

**ODŮVODNĚNÍ
REGULAČNÍHO PLÁNU (RP)
MĚSTSKÉ PAMÁTKOVÉ REZERVACE (MPR) OLOMOUC**

**PŘÍLOHA Č. 1
Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů státní správy**

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů státní správy

STANOVISKO ČÍSLO d01	PODÁVATEL Okresní úřad Olomouc, Okresní hygienik Wolkerova 6, 779 00 Olomouc MUDr. Folprechtová Anna, okr. hygienička ze dne: 19. 3. 1999 přijato: 24. 3. 1999
Stanovisko: „Přípisem ze dne 22.2.1999 č.j. OKR/506/99 jste mi zaslali vyrozumění o vystavení návrhu regulačního plánu městské památkové rezervace města Olomouce, s tím, že do 30.4.1999 je možno uplatnit své připomínky. Po telefonické konzultaci s Vámi Vám sděluji, že své souhlasné stanovisko k návrhu plánu zóny městské památkové rezervace jsem vydala svým přípisem ze dne 10.6.1998, č.j. 1819 – 215.4/98 a je nadále platné.“	Vyhodnocení: OKR bere na vědomí souhlasné stanovisko.

STANOVISKO ČÍSLO	PODAVAJÍCÍ
d02	Okresní úřad Olomouc, Okresní požární rada Schweitzerova 91, pošt. schr. 123 772 00 Olomouc mjr. ing. Karel Kojařík, okresní požární rada ze dne: 08. 3. 1999 přijato: 11. 3. 1999

„Návrh regulačního plánu MPR Olomouc ... K výše uvedenému elaborátu nemáme připomínek, požadujeme řešení zásobování požární vodou v souladu s ČSN 73 08 73 “	Vyhodnocení: OKR bere na vědomí souhlasné stanovisko.
---	---

STANOVISKO ČÍSLO	PODÁVATEL
d03	Okresní úřad Olomouc, referát obrany a ochrany třída Kosmonautů 10 772 55 Olomouc Ing. Jaroslav Černý, vedoucí referátu obrany a ochrany ze dne: 10. 3. 1999 přijato: 12. 3. 1999

Stanovisko: „K projednávanému návrhu regulačního plánu městské památkové rezervace Olomouc není ze strany Okresního úřadu Olomouc – referátu obrany a ochrany námitek. Součástí návrhu MPR je rovněž zpracována doložka CO“	Vyhodnocení: OKR bere na vědomí souhlasné stanovisko.
---	---

STANOVISKO ČÍSLO d04	PODÁVÁJÍCÍ Okresní úřad Olomouc, referát regionálního rozvoje třída Kosmonautů 10 772 55 Olomouc Ing. arch. Alois Janů, vedoucí referátu regionálního rozvoje ze dne: 15.4.1999 přijato: 19.4.1999
Stanovisko: 1 Je třeba užívat v textu správný název dokumentace – regulační plán. Místo se ještě objevuje územní plán zóny MPR.	Vyhodnocení: Jde o formální pochybení. V čístopisu RPn MPR bude opraveno.
Stanovisko: 2 Textová část musí být zpracována dle přílohy č. 2 k vyhlášce č. 131/1998 Sb. o územně plánovacích podkladech a územně plánovací dokumentaci, tzn., že musí obsahovat zhodnocení dříve zpracované a schválené územně plánovací dokumentace a vyhodnocení splnění zadání regulačního plánu MPR.	Vyhodnocení: V čístopisu RPn MPR bude tento formální požadavek opraven.
Stanovisko: 3 V textu regulativů ba se neměly objevovat regulativy převzaté z územního plánu sídelního útvaru, které nekorespondují s vymezením a označením ploch ve výkresové části.	Vyhodnocení: Ve vymezení závazné části (viz příloha č.1) byly tyto regulativy vypuštěny. V textové části čístopisu bude opraveno.

Stanovisko: 4	Vyhodnocení:
V úvodu kapitoly veřejně prospěšných staveb je třeba přesně citovat znění stavebního zákona.	Ve vymezení závazné části (viz příloha č.1) je uvedeno. V textové části čístopisu bude opraveno.

Stanovisko: 5	Vyhodnocení:
Jako veřejně prospěšné stavby nelze vymezovat rekonstrukce. Prostřednictvím institutu veřejně prospěšných staveb je možné vymezovat pouze nové stavby, pro které je třeba získat staveniště a jejichž lokalizace je jednoznačně zdůvodněna.	Ve vymezení závazné části (viz příloha č.1) nejsou tyto stavby uváděny. V textové části čístopisu bude opraveno.

STANOVISKO ČÍSLO	PODÁVATEL
005	Okresní úřad Olomouc, referát zdravotnictví třída Kosmonautů 10 772 55 Olomouc MUDr. Vladimír Jukl, vedoucí referátu zdravotnictví ze dne: 8. 3. 1999 přijato: 12. 3. 1999

Stanovisko: 1	Vyhodnocení:
„Ve výše uvedené věci nemá referát zdravotnictví Okresního úřadu Olomouc v současné době žádné připomínky.“	Bereme na vědomí kladné stanovisko dotčeného orgánu státní správy.

STANOVISKO ČÍSLO	PODAVAJÍCÍ
d06	Okresní úřad Olomouc, referát kultury třída Kosmonautů 10 772 55 Olomouc PhDr. Pavla Nachtmannová, vedoucí referátu kultury ze dne: 19. 5. 1999 přijato: 21. 5. 1999 změna pův. vyjádření ze dne: 08. 6. 1999 přijato: 09. 6. 1999

Stanovisko: 1

- Rozšířit území se zklidněným dopravním režimem po celé trase ulic 8. května, Pekařská, Denisova.
- Současně zde prostřednictvím vhodné technologie rekonstrukce tramvajové trati odstranit účinky ořesů negativně působících na statiku památkových objektů v tomto území (domy, chrám sv. Mořice).

Změna původního vyjádření podaná dne 9.6.1999:

- Na základě jednání s odborem koncepce a rozvoje Úřadu města Olomouce měníme část svého vyjádření ze dne 19.5.1999, zn. Kult. 2102/99/G, a to část týkající se rozšíření území se zklidněným dopravním režimem:
Podle zjištěných poznatků v nedávné době musíme konstatovat, že „tramvajová doprava v úseku ulic 8. května, Pekařská a Denisova působí nepříznivě na statiku objektů majících statut kulturních a národních kulturních památek (domy, chrám svatého Mořice). Proto nelze považovat navrhované dopravní řešení za definitivní a nelze vyloučit po získání dalších údajů nutnost změny řešení obsaženého v předloženém návrhu regulačního plánu.“ Žádáme o zařazení části označené uvozovkami minimálně do textové části regulačního plánu.

Vyhodnocení:

- Uvedené ulice jsou již v současnosti dopravně zklidněné omezením dopravy na nezbytnou míru (osazeny dopravní značkou Zákaz vjezdu mimo dopravní obsluhy či Průjezd zakázán). V regulačním plánu MPR je „dopravním zklidněním“ míněno rozšiřování případně vytváření Pěší zóny. Rozdíl mezi tímto stávajícím a požadovaným způsobem zklidnění je pouze v časové regulaci zásobování a vjezdu bydlících, počet projíždějících vozidel je u obou stejný. Se začleněním těchto ulic do pěší zóny s ohledem na jejich funkci (tangenciála u plošně rozsáhlé pěší zóny s množstvím obchodů a služeb) a vedení tramvajové trati se zatím nepočítá. Případnou úpravu by bylo možno provést v rámci změn a doplňků RPn MPR.
- Regulační plán MPR se nezabývá otázkou technologie rekonstrukce tramvajové trati
- Akceptujeme stanovisko uvedené ve změně původního vyjádření referátu kultury OkÚ. Pasáž označená uvozovkami bude uvedena v textové části čístopisu RPn MPR Olomouc.

Stanovisko: 2	Vyhodnocení:
Upřesnit funkční využití některých ploch (- jednoznačné stanovení využití dvora v objektu Ztracená 4 - loggie ve dvoře objektu U Zlatého jelena - ověřit vhodnost zařazení objektů v bloku č. 31 jako nebytových).	- dvůr ve Ztracené ul. č. 4 bude začleněn do objektu (nebytová funkce) - loggie ve dvoře domu čp.195 bude označena jako doplňkový objekt - zařazení nebytových objektů v bloku č. 31 bude ověřeno

Stanovisko: 3	Vyhodnocení:
Odstranit lehký pavilon dočasně umístěný v Bezručových sadech (lokalizován při vstupu z Aksamitovy ulice), tento požadavek je v souladu s již přijatými správními rozhodnutími.	Požadavek je v návrhu RPn MPR respektován.

STANOVISKO ČÍSLO	PODÁVATEL
407	Okresní úřad Olomouc, okresní živnostenský úřad třída Kosmonautů 10 772 55 Olomouc Dr. Ing. Jan Zapletal, vedoucí Okresního živnostenského úřadu OkÚ Olomouc ze dne: 2. 3. 1999 přijato: 4. 3. 1999

Stanovisko: 1	Vyhodnocení:
„K Vašemu návrhu regulačního plánu městské památkové rezervace Olomouc Vám sdělujeme, že nemáme připomínek.“	OKR bere na vědomí souhlasné stanovisko.

STANOVISKO ČÍSLO	PODAVAJÍCÍ
408	Památkový ústav Olomouc, Dolní náměstí 9, 771 11 Olomouc Ing. arch. Eva Šimáčková, vedoucí útvaru památkové péče okresu Olomouc ze dne: 21. 4. 1999 přijato: 26. 4. 1999

Vyjádření na základě zákona č. 20/87 Sb. o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů.

Stanovisko: 1	Vyhodnocení: Tato formální připomínka nebude v čistopisu akceptována. Barevně je znázorněn pouze hlavní objem budovy. Vnější schodiště a zdi budou i nadále znázorněny pouze černou kresbou.
Stanovisko: 2	Vyhodnocení: Formální připomínka. Požadavek vyplývající ze stanoviska bude do návrhu RPn MPR zapracován.
Stanovisko: 3	Vyhodnocení: Formální připomínka. Požadavek vyplývající ze stanoviska bude do návrhu RPn MPR zapracován.

Stanovisko: 16 Aleje na tř. Svobody musí být prostorově spojitá.	Vyhodnocení: Požadavek je v návrhu RPn MPR respektován.
Stanovisko: 17 Zeleň v areálu dopravního podniku na Sokolské ulici musí být navržena tak, aby tvořila parkový prstenec kolem severní hranice historického jádra města. K této části patří rovněž lokalita jižně od Koželužské ulice. Výsadba zeleně by měla být propojena z Koželužské ulice do parku Pionýrů, kolem bývalého bastionu (vojenská pekárna).	Vyhodnocení: Požadavek je v návrhu RPn MPR respektován.
Stanovisko: 18 Na náměstí Republiky požadujeme respektovat původní stopu stromořadí po jihovýchodní a jihozápadní straně náměstí.	Vyhodnocení: Požadavek vyplývající ze stanoviska akceptujeme. V čístopisu RPn MPR bude opraveno.
Stanovisko: 19 Na Dolním nám. je třeba doplnit původní stromořadí a tím zachovat již téměř zaniklý sadovnický prvek. Navržené řešení nesmí ale narušit celkové působení architektonických a urbanistických hodnot náměstí	Vyhodnocení: Požadavek je v návrhu RPn MPR respektován.

STANOVISKO ČÍSLO d09	PODÁVÁJÍCÍ Státní energetická inspekce, územní inspektorát Ostrava, Provozní 1, 702 00 Ostrava – Třebovice Ing. Otakar Fojtík, ředitel úz. inspektorátu ze dne: 20. 4. 1999 přijato: 21. 4. 1999
Stanovisko: 1 „S přihlédnutím k dominantnímu postavení CZT upřednostnit tento způsob zásobování, ve vztahu na technickou a ekonomickou dostupnost. Za tím účelem přehodnotit možnost napojení izolovaných zdrojů v rámci rekonstrukcí.“	Vyhodnocení: Připomínka byla obsažena i ve stanovisku k návrhu ÚPnZ MPR podaném dne 12.5.1998. Stanovisko bylo v souladu s energetickou částí návrhu ÚPnZ a rovněž návrh RPn MPR toto stanovisko respektuje.
Stanovisko: 2 „V segmentu použitých paliv a energie ponechat výrazný prostor pro využití zemního plynu tam, kde je dosah CZT mimo technickou dostupnost a to pro změnu médií stávajících i nových objektů dle koncepce rozvojových záměrů v konsensu dodavatele, odběratelů a rozhodnutí městské samosprávy.“	Vyhodnocení: Připomínka byla obsažena i ve stanovisku k návrhu ÚPnZ MPR podaném dne 12.5.1998. Stanovisko bylo v souladu s energetickou částí návrhu ÚPnZ a rovněž návrh RPn MPR toto stanovisko respektuje.

Stanovisko: 3 „U zásobování el. energií stanovit vývoj spotřeby tak, aby byl zohledněn výrazným snížením. (omezením) pro účely otopu, ale usměrněním na nárůst běžné elektrizace a stávajících a nových odběratelů. Za tím účelem pak rozhodnout o umístění rekonstrukcí a zahuštění transformátorů.“	Vyhodnocení: Připomínka byla obsažena i ve stanovisku k návrhu ÚPnZ MPR podaném dne 12.5.1998. Stanovisko bylo v souladu s energetickou částí návrhu ÚPnZ a rovněž návrh RPn MPR toto stanovisko respektuje.
Stanovisko: 4 „Při rozhodovacím procesu dodržet ustanovení zákona č. 224/94 Sb. zejména § 19, 26, 27 a 34 týkající se ochranných pásem energetických zařízení.“	Vyhodnocení: Připomínka byla obsažena i ve stanovisku k návrhu ÚPnZ MPR podaném dne 12.5.1998. Stanovisko bylo v souladu s energetickou částí návrhu ÚPnZ a rovněž návrh RPn MPR toto stanovisko respektuje.
STANOVISKO ČÍSLO d10	PODÁVATEL Ministerstvo dopravy a spojů ČR, Český telekomunikační úřad, odbor pro zveřejňovací oblast – pracoviště Olomouc, Kosmonautů 6a, 772 00 Olomouc Alena Melerová, inspektorka ze dne: 10. 5. 1999 přijato: 19. 5. 1999
Stanovisko: ČIŽP Ol Olomouc jako orgán ochrany přírody podle § 75, odst. 1, písm. a) zákona č. 114/1992 Sb. nemá připomínky a s předloženou dokumentací souhlasí. Upozorňuje však na nutnost respektovat ochranu přírody a krajiny vyplývající z ustanovení zákona č. 114/1992 Sb. v platném znění a příslušných vyhlášek.	Vyhodnocení: OKR bere na vědomí souhlasné stanovisko

	STANOVISKO ČÍSLO d11	PODÁVATEL Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát, oddělení ochrany přírody, Tovární 41, 772 00 Olomouc Ing. Blažena Vysoká, vedoucí OOP ze dne: 15. 3. 1999 přijato: 16. 3. 1999
Stanovisko: ČIŽP Olomouc jako orgán ochrany přírody podle § 75, odst. 1, písm. a) zákona č. 114/1992 Sb. nemá připomínky a s předloženou dokumentací souhlasí. Upozorňuje však na nutnost respektovat ochranu přírody a krajiny vyplývající z ustanovení zákona č. 114/1992 Sb. v platném znění a příslušných vyhlášek.		Vyhodnocení: OKR bere na vědomí souhlasné stanovisko
	STANOVISKO ČÍSLO d12	PODÁVATEL Český hydrometeorologický ústav, pobočka Ostrava, K myslivné 1, 708 08 Ostrava Ing. Arnošt Hošek, ředitel pobočky ze dne: 24. 3. 1999 přijato: 29. 3. 1999
Stanovisko: I „K návrhu regulačního plánu MPR Olomouc č.j. OKR/506/99 z 22.2.99 nemáme připomínky ...“		Vyhodnocení: OKR bere na vědomí souhlasné stanovisko

STANOVISKO ČÍSLO d13	PODAVAJÍCÍ Ministerstvo dopravy a spojů ČR, nádraží Ludvíka Svobody 12/22, P.O.BOX 9, 110 15 Praha Ing. Josef Zatloukal, ředitel odboru dopravní politiky, mezinárodních vztahů a životního prostředí ze dne: 27.4.1999 přijato: 3.5.1999
Stanovisko: „ ... K tomuto návrhu regulačního plánu nemáme z hlediska řešení dopravy zásadních připomínek, neboť řešeným územím neprochází vyšší silniční síť ... “	Vyhodnocení: OKR bere na vědomí souhlasné stanovisko.
STANOVISKO ČÍSLO d14	PODAVAJÍCÍ Ředitelství silnic a dálnic ČR – závod Brno Šumavská 33 659 77 Brno Ing. Vladimír Horák, technický náměstek ředitele ze dne: 26.4.1999 přijato: 12.6.1999
Stanovisko: „ ... Z těchto důvodů k návaznosti na projednaný návrh silniční sítě v ÚPnSÚ města Olomouce nemáme připomínky. “	Vyhodnocení: OKR bere na vědomí souhlasné stanovisko.

STANOVISKO ČÍSLO d15	PODÁVATEL Úřad pro civilní letectví letišť Ruzyně, Praha 6, PSČ 160 08 ze dne: 03.03.1999 přijato: 08.03.1999
-----------------------------	---

Stanovisko: Vzhledem k tomu, že ÚCL nepředpokládá střet se zájmy civilního letectví, nemáme k předmětnému návrhu regulačního plánu městské památkové rezervace Olomouc připomínky.	Vyhodnocení: OKR bere na vědomí souhlasné stanovisko.
---	--

STANOVISKO ČÍSLO d16	PODÁVATEL Státní plavební správa, pobočka Přerov Bohuslava Němce 640, Přerov, PSČ 750 00 ze dne: 09.03.1999 přijato: 10.03.1999
-----------------------------	---

Stanovisko: K Vašemu oznámení o projednávání návrhu regulačního plánu MPR Olomouc sdělujeme, že podle zákona č. 114/1995 Sb. není řeka Morava na území města sledovanou vodní cestou a trasa průplavu DOL je ve smyslu VÚC Olomoucké aglomerace plánována mimo tuto část. Proto nemáme k projednávánému návrhu připomínky.	Vyhodnocení: OKR bere na vědomí souhlasné stanovisko.
---	--

STANOVISKO ČÍSLO	PODAVAJÍCÍ
d17	Obvodní báňský úřad Cejl 13, Brno, PSČ 601 42 ze dne: 5.3.1999 přijato: 10.3.1999

Stanovisko: 1	Výhodnocení:
Vystavení návrhu regulačního plánu MPR Olomouc - stanovisko „... zdejší úřad k předmětné věci nemá připomínek.“	OKR bere na vědomí souhlasné stanovisko.

STANOVISKO ČÍSLO	PODAVAJÍCÍ
d18	Ministerstvo životního prostředí České republiky územní odbor pro olomouckou oblast, 779 00 Olomouc, Wellnerova 5 Ing. Josef Švejda, předseda územního odboru MŽP ČR pro olomouckou oblast ze dne: 13.5.1999 přijato: 19.5.1999

Stanovisko: 1	Výhodnocení:
„Za státní správu geologie sdělujeme, ... že nemáme k předložené dokumentaci připomínek.“	OKR bere na vědomí souhlasné stanovisko.

STANOVISKO ČÍSLO d19	PODAVAJÍCÍ Státní meliorační správa, územní pracoviště Olomouc Wellnerova 5, Olomouc, PSČ 779 00 ze dne: 24. 5. 1999 přijato: 26. 5. 1999
-----------------------------	---

Stanovisko: 1 Nemáme námitek k návrhu regulačního plánu MPR Olomouc. Vlastní střed města se nedotýká zájmů naší organizace.	Vyhodnocení: OKR bere na vědomí souhlasné stanovisko.
--	--

STANOVISKO ČÍSLO d20	PODAVAJÍCÍ Okresní veterinární správa Olomouc třída Míru 101, Olomouc, PSČ 779 00 ze dne: 12. 5. 1999 přijato: 13. 5. 1999
-----------------------------	--

Stanovisko: 1 Vzhledem k tomu, že návrh regulačního plánu městské památkové rezervace Olomouc se nedotýká z odborného veterinárního a ani - územního hlediska naší organizace, nemáme k předloženému návrhu námítky.	Vyhodnocení: OKR bere na vědomí souhlasné stanovisko.
---	--

STANOVISKO ČÍSLO	PODAVAJÍCÍ
d21	Drážní úřad, sekce stavební, oblast Olomouc Nerudova 1, Olomouc, PSČ 772 53 ze dne: 14.57.1999 přijato: 18.4.1999

Stanovisko: „K vystavení návrhu regulačního plánu městské památkové rezervace Olomouc nemáme připomínek ...“	Vyhodnocení: OKR bere na vědomí souhlasné stanovisko.
--	---