



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV-179054-3/ODK-2019

Praha 7. února 2020
Počet listů: 11

PROTOKOL

o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u statutárního města Olomouce na základě § 129 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

Kontrolní orgán: Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly

Kontrolovaná osoba: statutární město Olomouc

Kontrolující: vedoucí kontrolní skupiny **Mgr. Petra Šimková**
člen kontrolní skupiny **Mgr. Petr Slavíček**
člen kontrolní skupiny **Mgr. Tomáš Vrbata**

Datum a čas kontroly na místě: 16. ledna 2020 od 9:15 hod. do 13:00 hod.

Kontrolované období: 1. ledna 2019 - 16. ledna 2020

Předmět kontroly: Dodržování § 12, § 16, § 39, § 41, § 43, § 84-85, § 87, § 92-96, § 99-102 a § 117-119 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), § 5 a § 14-18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), § 26 a § 69 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a případně dalších oblastí samostatné působnosti svěřené orgánům statutárního města.

Ve statutárním městě Olomouci (dále též jako „město“) je zvoleno **45členné**



zastupitelstvo města (dále též „ZM“) a **11členná** rada města (dále též „RM“).

1. PRŮBĚH KONTROLY A KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

Zahájení kontroly

Kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům statutárního města Olomouce (dále jen „kontrola“) byla zahájena předáním pověření ke kontrole ze dne 19. prosince 2019, č. j. MV-179054-2/ODK-2019 (první kontrolní úkon), které převzal pan Mgr. Miroslav Žbánek, primátor města.

Poučení o povinnosti poskytnout součinnost dle § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o kontrole“), bylo městu zasláno spolu s informací o provedení kontroly. Primátorem bylo jeho přijetí potvrzeno rovněž při předání pověření.

2. KONTROLA FUNGOVÁNÍ ORGÁNŮ MĚSTA

2.1 Dodržování postupu při naplňování § 92 až 96 zákona o obcích (pravidla pro svolávání a konání zasedání ZM)

Dodržování § 92 až 96 zákona o obcích, tj. pravidel stanovených pro svolávání a konání zasedání ZM, bylo prověřeno na základě předložených dokumentů:

- zápisů ze zasedání ZM,
- informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZM (dále též „pozvánka“),
- dalších materiálů (prezenční listiny).

V kontrolovaném období se konala níže uvedená zasedání ZM:

Zasedání ZM	Informace o konání zasedání ZM zveřejněna od - do	Přítomno členů ZM**)
4. 3. 2019*)	21. 2. 2019 – 25. 3. 2019	42
26. 4. 2019	12. 4. 2019 – 29. 4. 2019	45
17. 6. 2019	6. 6. 2019 – 27. 6. 2019	44
11. 9. 2019	30. 8. 2019 – 16. 9. 2019	42
4. 11. 2019	24. 10. 2019 – 11. 11. 2019	43
13. 12. 2019	29. 11. 2019 – 16. 12. 2019	44

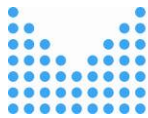
*) Předcházející zasedání ZM se uskutečnilo dne 14. prosince 2018.

***) Jedná se o počet přítomných členů ZM v úvodu zasedání. Počet přítomných členů ZM se v průběhu jednotlivých zasedání ZM měnil, avšak z hlediska usnášeníschopnosti ZM v nevýznamném počtu.



Kontrolní zjištění:

1. Porovnáním předložených zápisů ze zasedání ZM a dat jejich konání bylo zjištěno, že město **splnilo povinnost danou § 92 odst. 1 větou první zákona o obcích**, dle níž *se zastupitelstvo obce schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce*, neboť zasedání ZM se vždy konalo nejpozději do 3 měsíců od konání předchozího.
2. V kontrolovaném období se zasedání ZM konala ve velkém zasedacím sále budovy Magistrátu města Olomouce, Hynaisova 10, Olomouc, tedy **v souladu s § 92 odst. 1 větou druhou zákona o obcích**, dle které *se zasedání zastupitelstva obce konají v územním obvodu obce*.
3. Nebylo zjištěno, že by v kontrolovaném období nastal případ, kdy by o svolání zasedání ZM požádala alespoň jedna třetina členů ZM nebo hejtman kraje. Postup dle **§ 92 odst. 1 věty čtvrté a páté zákona o obcích**, dle kterých *je starosta povinen svolat zasedání zastupitelstva obce, požádá-li o to alespoň jedna třetina členů zastupitelstva obce, nebo hejtman kraje; zasedání zastupitelstva obce se koná nejpozději do 21 dnů ode dne, kdy žádost byla doručena obecnímu úřadu*, tak městem **nebyl uplatněn**.
4. Ve všech kontrolovaných případech se zasedání ZM konalo za přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů ZM **v souladu s § 92 odst. 3 větou první zákona o obcích**, dle níž *je zastupitelstvo obce schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů*. Z předložených zápisů rovněž **nevyplyvá**, že by nastal případ předpokládaný **§ 92 odst. 3 větami druhou a třetí zákona o obcích**, dle které *jestliže při zahájení jednání zastupitelstva obce nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce, ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce; do 15 dnů se koná jeho náhradní zasedání*.
5. Prověrovaná usnesení (namátkový výběr) byla přijata nadpoloviční většinou všech členů ZM. Město tedy postupuje **v souladu s § 87 zákona o obcích**, dle něhož *k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak*.
6. Město kontrolní skupině předložilo pozvánky na zasedání ZM ke všem zasedáním konaným v kontrolovaném období. Jednotlivé informace o konání zasedání ZM obsahují zákonem o obcích požadované údaje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZM a jsou opatřeny daty



vyvěšení na úřední desce magistrátu a daty sejmutí z ní, která dokládají jejich zveřejnění nejméně 7 dní před konáním příslušného zasedání ZM. Na základě předložených dokumentů tak lze konstatovat, že město **splnilo povinnost vyplývající z § 93 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce; informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým.*

7. Ze zápisů ze zasedání ZM (v přílohách zápisů jsou uvedeny záznamy vystoupení občanů na zasedání ZM) a související dokumentace (prezenční listiny) je patrná účast občanů města na zasedáních ZM. Na základě předložených pozvánek a účasti veřejnosti na zasedáních ZM lze konstatovat, že princip veřejnosti formulovaný **§ 93 odst. 3 zákona o obcích**, podle kterého *zasedání zastupitelstva obce je veřejné, byl dodržen.*
8. Zápis ze zasedání ZM uskutečněných v kontrolovaném období jsou opatřeny podpisy primátora a devíti určených ověřovatelů. Město tedy **plní povinnost danou § 95 odst. 1 větou první zákona o obcích**, dle které se *o průběhu zasedání zastupitelstva obce pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé.*
9. V kontrolovaných zápisech je uveden počet přítomných členů ZM (uváděn počet přítomných členů ZM dle prezenční listiny v úvodu zasedání i maximální počet přítomných členů ZM s tím, že počet přítomných se v průběhu jednání měnil; změny v přítomnosti členů ZM v průběhu zasedání jsou též zaznamenávány; jmenovitě je uveden přehled omluvených členů ZM), schválený pořad jednání, průběh a výsledek hlasování (ve tvaru pro, proti, zdržel se, nehlasoval) a přijatá usnesení. Město **plní požadavky dané § 95 odst. 1 větou druhou zákona o obcích**, dle které se *v zápise vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.*

Ze zasedání ZM je pořizován taktéž přímý přenos, který je možno sledovat na webových stránkách města s tím, že audiovizuální záznam z jednání je následně zveřejněn na těchto stránkách.

10. Zápis ze zasedání ZM jsou opatřeny datem jejich vyhotovení, z nichž je patrné, že byly pořizeny vždy do 10 dnů od konání příslušného zasedání ZM. Kontrolní skupina zároveň ověřila, že zápis jsou na magistrátě dostupné k nahlédnutí. Město tak postupovalo **v souladu s § 95 odst. 2 větou první zákona o obcích**, dle které *zápis, který je nutno poříditi do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí.*



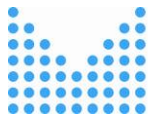
11. Nebylo zjištěno, že by proti zápisu ze zasedání ZM byly ve sledovaném období podány námitky člena ZM, město proto **nebylo povinno** postupovat podle **§ 95 odst. 2 věty druhé zákona o obcích**, podle které *o námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce*.
12. ZM vydalo na základě **§ 96 zákona o obcích** jednací řád ZM, a to na svém zasedání konaném dne 14. prosince 2018 (účinný od 1. února 2019). Tímto jednacím řádem byl nahrazen jednací řád schválený ZM dne 13. března 2017.

2.2 Dodržování postupu při naplňování pravidel pro činnost RM (§ 99 až § 102 zákona o obcích)

Kontrolní zjištění:

1. RM tvoří primátor, 6 náměstků primátora a další 4 členové RM, čímž město **dodrželo podmínky dané § 99 odst. 3 zákona o obcích**, dle kterého *radu obce tvoří starosta, místopředseda (místopředsedové) a další členové rady volení z řad členů zastupitelstva obce; počet členů rady obce je lichý a činí nejméně 5 a nejvýše 11 členů, přičemž nesmí přesahovat jednu třetinu počtu členů zastupitelstva obce; rada obce se nevolí v obcích, kde zastupitelstvo obce má méně než 15 členů*.
2. RM se schází ke svým schůzím podle potřeby, zpravidla dva až tři krát v průběhu kalendářního měsíce, tedy **v souladu s § 101 odst. 1 větou první zákona o obcích**, dle které *se rada obce schází ke svým schůzím dle potřeby, její schůze jsou neveřejné*.
3. Kontrolní skupině byly předloženy zápisy ze schůzí RM, které se uskutečnily v kontrolovaném období, z čehož je zřejmé, že město **plní povinnost stanovenou § 101 odst. 3 větou pátou zákona o obcích**, dle které *zápis ze schůze rady obce musí být uložen u obecního úřadu k nahlédnutí členům zastupitelstva obce*.
4. Pro účely kontroly byly (namátkou) vybrány a prověřeny následující zápisy ze schůzí RM:

Datum konání schůze RM	Počet přítomných členů RM*)	Datum konání schůze RM	Počet přítomných členů RM*)
11. 2. 2019	11	26. 8. 2019	10
8. 4. 2019	11	14. 10. 2019	11
6. 5. 2019	11	1. 11. 2019	9



19. 6. 2019	8	9. 12. 2019	10
-------------	---	-------------	----

*) Počet přítomných členů RM se v průběhu jednotlivých schůzí RM měnil, avšak z hlediska usnášeníschopnosti RM v nevýznamném počtu.

Uvedené zápisy byly zkontrolovány z hlediska průběhů schůzí RM a náležitostí zápisů z nich pořizovaných. Bylo též namátkově prověřováno, zda RM nepřekračuje kompetence svěřené jí § 102 zákona o obcích.

5. Prověřovaná usnesení (namátkový výběr) byla přijata nadpoloviční většinou všech členů RM. Město tedy postupovalo **v souladu s § 101 odst. 2 zákona o obcích**, dle kterého *rada obce je schopna se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jejích členů; k platnému usnesení nebo rozhodnutí je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech jejích členů.*
6. Kontrolované zápisy ze schůzí RM byly opatřeny podpisem primátora a náměstka primátora. Zápisy jsou tedy **v souladu s § 101 odst. 3 větou první zákona o obcích**, dle které *rada obce pořizuje ze své schůze zápis, který podepisuje starosta spolu s místostarostou nebo jiným radním.*
7. Prověřované zápisy obsahují všechny zákonem stanovené náležitosti, tj. počet přítomných členů RM (přítomní i omluvení členové RM jsou v zápise jmenovitě uvedeni), schválený pořad schůze RM, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Město tak **splnilo** podmínky dané **§ 101 odst. 3 větou druhou zákona o obcích**, dle které *se v zápise vždy uvede počet přítomných členů rady obce, schválený pořad schůze rady obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.*
8. Zápisy ze schůzí RM nejsou opatřeny daty jejich pořizení. Splnění povinnosti dané **§ 101 odst. 3 větou třetí zákona o obcích**, dle které *zápis ze schůze rady obce musí být pořízen do 7 dnů od jejího konání*, tak **nebylo možné ověřit.**

Doporučení:

S ohledem na to, aby nebylo možné zpochybnit, že zápis ze schůze RM byl pořízen do 7 dnů od jejího konání, kontrolní skupina doporučila uvádět v zápisech ze schůzí RM datum pořizení. Kontrolní skupina taktéž doporučuje uvádět v zápisu ze schůze RM datum podpisu jednotlivých osob. Rozhodující z hlediska dodržení zákonné lhůty pro pořizení zápisu je podpis primátora města.

9. Z prověřovaných zápisů ze schůzí RM nebylo zjištěno, že by některý z členů RM podal proti zápisu ze schůze RM námitky. Postup dle **§ 101 odst. 3 věty čtvrté zákona o obcích**, dle které *o námitkách člena rady obce proti zápisu rozhodne nejbližší schůze rady obce*, tak **nebyl městem uplatněn.**



10. RM na základě **§ 101 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *rada obce vydá jednací řád, v němž stanoví podrobnosti o jednání rady obce*, vydala na své schůzi konané dne 3. prosince 2018 jednací řád RM.

2.3 Dodržování postupu při naplňování § 117 až § 119 zákona o obcích (zřízení a složení výborů ZM)

Kontrolní zjištění:

1. Pro volební období 2018-2022 ZM na svém ustavujícím zasedání konaném dne 5. listopadu 2018 zřídilo finanční výbor s celkovým počtem 11 členů a dále zřídilo kontrolní výbor rovněž s celkovým počtem 11 členů. Na témže zasedání ZM zvolilo předsedy a další členy těchto výborů.
2. Na zasedání ZM konaném dne 26. dubna 2019 ZM schválilo změnu ve složení finančního výboru: odvolalo dosavadního člena a zvolilo nového člena finančního výboru.
3. Předsedové výborů jsou členy ZM. Členy finančního výboru a kontrolního výboru nejsou primátor, náměstci primátora, tajemník magistrátu ani osoby zabezpečující na magistrátu rozpočtové a účetní práce.
4. Město tedy **splnilo povinnosti** plynoucí z:
 - **§ 117 odst. 2 zákona o obcích**, podle kterého *zastupitelstvo obce zřizuje vždy finanční a kontrolní výbor,*
 - **§ 117 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce; to neplatí, jde-li o předsedu osadního výboru,*
 - **§ 118 odst. 2 věty první zákona o obcích**, podle které *počet členů výboru je vždy lichý,*
 - **§ 119 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné; jejich členy nemohou být starosta, místopředseda, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu.*

3. NAKLÁDÁNÍ S HMOTNÝM NEMOVITÝM MAJETKEM MĚSTA

K prověření, zda město při nakládání s hmotným nemovitým majetkem (dále též jako „nemovitý majetek“ či „nemovitost“) splnilo podmínky stanovené zákonem o obcích, byly užity:

- záměry města disponovat nemovitým majetkem,
- zápisy ze zasedání ZM,

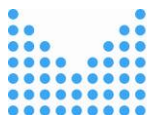


- zápisy ze schůzí RM,
- uzavřené smlouvy k posuzovaným dispozicím nemovitým majetkem.

Kontrolní zjištění:

Kontrolní skupina prověřila následující dispozice nemovitým majetkem vztahující se ke kontrolovanému období (namátkový výběr):

Typ dispozice	Označení nemovitosti	Zveřejnění záměru	Schválení dispozice	Uzavření smlouvy
prodej	pozemek p. č. 4/2 o výměře 55 m ² v k. ú. Neředín	9. 5. 2019 – 27. 5. 2019	ZM – 11. 9. 2019 usnesení č. 3-47	29. 10. 2019
prodej	části pozemků p. č. 1721/67 o výměře 173 m ² a p. č. 1721/69 o výměře 421 m ² GP č. 2559-31/2019 ze dne 15. 5. 2019 nově označené jako p. č. 1721/69 o výměře 594 m ² v k. ú. Holice	6. 6. 2019 – 24. 6. 2019	ZM – 11. 9. 2019 usnesení č. 3-44	18. 11. 2019
prodej	pozemek p. č. 887/158 v k. ú. Slavonín	21. 1. 2019 – 8. 2. 2019	ZM – 26. 4. 2019 usnesení č. 3-27	10. 7. 2019
prodej	část pozemku p. č. 1219 o výměře 4 m ² GP č. 283-226/2018 ze dne 5. 11. 2018 nově označená jako p. č. 1219/14 v k. ú. Hynkov	15. 2. 2019 – 5. 3. 2019	ZM – 26. 4. 2019 usnesení č. 3-29	16. 10. 2019
prodej	pozemek p. č. 1796 v k. ú. Holice	21. 1. 2019 – 8. 2. 2019	ZM – 4. 3. 2019 usnesení č. 3-40	16. 4. 2019
směna	pozemky p. č. 475/39 a p. č. 475/62 a část pozemku p. č. 475/54 o výměře 65 m ² GP č. 836-110/2019 ze dne 15. 5. 2019 nově označená jako p. č. 475/103 v k. ú. Řepčín	19. 7. 2019 – 6. 8. 2019	ZM – 11. 9. 2019 usnesení č. 3-27	25. 11. 2019
pronájem	pozemek p. č. 539/3 o výměře 50 m ² v k. ú. Nové Sady u Olomouce	19. 7. 2019 – 6. 8. 2019	RM – 12. 8. 2019 usnesení č. 2-3	16. 10. 2019
pronájem	část pozemku p. č. 346/3 o výměře 535 m ² v k. ú. Hejčín	15. 2. 2019 – 5. 3. 2019	RM – 25. 3. 2019 usnesení č. 2-58	16. 12. 2019
pronájem	pozemek p. č. 827/7 o výměře 4 180 m ² v k. ú. Nová Ulice	1. 4. 2019 – 18. 4. 2019	RM – 6. 5. 2019 usnesení č. 2-51	24. 6. 2019
pronájem	část pozemku p. č. 700/7 o výměře 120 m ² v k. ú. Nemilany	9. 5. 2019 – 27. 5. 2019	RM – 3. 6. 2019 usnesení č. 3-25	9. 10. 2019
pronájem	část pozemku p. č. 896/4 o výměře 10 m ² v k. ú. Holice u Olomouce	6. 6. 2019 – 24. 6. 2019	RM – 12. 8. 2019 usnesení č. 2-42	25. 10. 2019
pacht	část pozemku p. č. 151/1 o výměře 935 m ² v k. ú. Chválkovice	6. 6. 2019 – 24. 6. 2019	RM – 15. 7. 2019 usnesení č. 2-61	30. 10. 2019
pacht	pozemek p. č. 927/1 o výměře 512 m ² v k. ú. Holice u Olomouce	6. 6. 2019 – 24. 6. 2019	RM – 15. 7. 2019 usnesení č. 2-59	29. 8. 2019



pacht	část pozemku p. č. 649 o výměře 22 m ² v k. ú. Nemilany	12. 4. 2019 – 29. 4. 2019	RM – 6. 5. 2019 usnesení č. 2-39	18. 11. 2019
pacht	pozemek p. č. 338/5 o výměře 105 m ² v k. ú. Slavonín	19. 7. 2019 – 6. 8. 2019	RM – 12. 8. 2019 usnesení č. 2-37	28. 11. 2019

1. Záměry města disponovat nemovitým majetkem byly po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím příslušného orgánu města zveřejněny na úřední desce magistrátu, jakož i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Záměry splňovaly zákonem požadované obsahové náležitosti, tj. řádnou identifikaci nemovitosti v souladu s § 8 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů. Součástí záměrů je i zakres části nemovitého majetku, s níž je disponováno, v katastrální mapě. Lze tedy konstatovat, že město **splnilo povinnost danou § 39 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *záměr obce prodat, směniti, darovat, pronajmout, propachtovat nebo vypůjčiti hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby anebo je přenechat jako výprosu a záměr obce smluvně zřídit právo stavby k pozemku ve vlastnictví obce obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky; záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým; pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné; nemovitá věc se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platnými ke dni zveřejnění záměru.*
2. Z předložených podkladů rovněž vyplývá, že o předmětných dispozicích nemovitým majetkem vždy rozhodoval příslušný orgán města. V kontrolovaných případech proto **město postupovalo v souladu s § 85 písm. a) zákona o obcích**, dle kterého *zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o nabytí a převod hmotných nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, s výjimkou inženýrských sítí a pozemních komunikací, převod bytů a nebytových prostorů z majetku obce, a § 102 odst. 3 zákona o obcích*, dle něhož *rada obce zabezpečuje rozhodování ostatních záležitostí patřících do samostatné působnosti obce, pokud nejsou vyhrazeny zastupitelstvu obce nebo pokud si je zastupitelstvo obce nevyhradilo; rada obce může tyto pravomoci zcela nebo zčásti svěřit starostovi nebo obecnímu úřadu; rada obce může svěřit obecní policii zcela nebo zčásti rozhodování o právních jednáních souvisejících s činností obecní policie.*
3. Kontrolní skupina dále ověřila skutečnost, že usnesení, jimiž bylo rozhodnuto o shora uvedených dispozicích nemovitým majetkem města, obsahovala alespoň podstatné náležitosti zamýšleného právního jednání, které se pak staly součástí smluvních ujednání.
4. Všechny prověřované smlouvy byly opatřeny doložkou potvrzující splnění zákonných podmínek pro zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu



města, čímž město **dodrželo povinnost danou § 41 odst. 1 větou první zákona o obcích**, dle níž *podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, již bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny.*

4. VYTVÁŘENÍ PODMÍNEK PRO NAPLŇOVÁNÍ PRÁV OBČANŮ MĚSTA

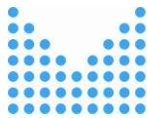
K prověření způsobu, jímž město vyřizuje podání občanů, byly využity:

- zápisy ze zasedání ZM,
- zápisy ze schůzí RM,
- příslušné písemnosti, jimiž se na město obrátili občané města (případně další osoby, zejména fyzické osoby starší 18 let vlastníci na území města nemovitost),
- písemnosti, jimiž město na tato podání reagovalo.

Kontrolní zjištění:

Vyřizování podání občanů bylo ověřeno u konkrétních, níže uvedených namátkou vybraných podání směřujících do oblasti samostatné působnosti města:

Předmět podání	Doručeno	Č. j.	Vyřízeno	
			Datum	Způsob
Stížnost	22. 3. 2019	SMOL/080969/2019	27. 3. 2019	magistrát - dopis
Žádost o záchranu zimního stadionu	3. 4. 2019	SMOL/093848/2019	15. 4. 2019 16. 4. 2019	RM – projednáno primátor - dopis
Žádost o zřízení veřejného osvětlení	24. 6. 2019	SMOL/169168/2019	15. 7. 2019 22. 7. 2019	RM – projednáno náměstek primátora - dopis
Stížnost na nedostatky	10. 9. 2019	SMOL/237712/2019	16. 9. 2019	náměstek primátora - dopis
Výzva	16. 10. 2019	SMOL/274012/2019	11. 11. 2019 14. 11. 2019	RM – projednáno náměstek primátora - dopis
Žádost o zamezení znečišťování	18. 10. 2019	SMOL/275580/2019	11. 11. 2019 12. 11. 2019	RM – projednáno náměstek primátora - dopis



Žádost o prověření	14. 11. 2019	SMOL/299921/2019	9. 12. 2019 10. 12. 2019	RM – projednáno primátor - dopis
Stížnost - hřbitov	27. 11. 2019	SMOL/311431/2019	3. 12. 2019	náměstek primátora - dopis

Ve výše uvedených případech postupovalo město:

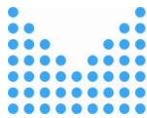
- **v souladu s § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích**, podle kterého *má občan obce, který dosáhl věku 18 let, právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce; je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů obce, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů,*
- **v souladu s § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích**, podle kterého *má občan obce, který dosáhl věku 18 let, právo podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty; orgány obce je vyřizují bezodkladně, nejdéle však do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů.*

5. OSTATNÍ POVINNOSTI NA ÚSEKU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI

5.1 Dodržování postupu při naplňování § 12 zákona o obcích (evidence a dostupnost právních předpisů města)

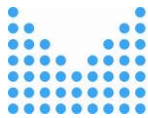
Kontrolní zjištění:

OZV č.	Označení OZV	Schválena ZM dne	Vyvěšena na úřední desce	Zaslána MV
3/2019	kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 10/2018 o nočním klidu	4. 3. 2019	11. 3. 2019 – 27. 3. 2019	11. 3. 2019
4/2019	kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 4/2016, o zákazu konzumace alkoholických nápojů a žebření na veřejných prostranstvích statutárního města Olomouce	4. 3. 2019	11. 3. 2019 – 27. 3. 2019	11. 3. 2019
6/2019	kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 10/2018 o nočním klidu, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 3/2019	26. 4. 2019	29. 4. 2019 – 15. 5. 2019	30. 4. 2019
7/2019	kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 10/2018 o nočním klidu, ve znění obecně závazných vyhlášek č. 3/2019 a č. 6/2019	17. 6. 2019	18. 6. 2019 – 4. 7. 2019	19. 6. 2019



9/2019	o stanovení koeficientů pro výpočet daně z nemovitých věcí na území statutárního města Olomouce	11. 9. 2019	16. 9. 2019 – 2. 10. 2019	24. 9. 2019
11/2019	o regulaci provozní doby hostinských provozoven	4. 11. 2019	12. 11. 2019 – 28. 11. 2019	13. 11. 2019
12/2019	kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 4/2016, o zákazu konzumace alkoholických nápojů a žebření na veřejných prostranstvích statutárního města Olomouce, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 4/2019	4. 11. 2019	12. 11. 2019 – 28. 11. 2019	13. 11. 2019
14/2019	o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů	13. 12. 2019	16. 12. 2019 – 2. 1. 2020	18. 12. 2019
15/2019	o místním poplatku ze psů	13. 12. 2019	16. 12. 2019 – 2. 1. 2020	18. 12. 2019
16/2019	o místním poplatku z pobytu	13. 12. 2019	16. 12. 2019 – 2. 1. 2020	18. 12. 2019
17/2019	o místním poplatku za užívání veřejného prostranství	13. 12. 2019	16. 12. 2019 – 2. 1. 2020	18. 12. 2019
18/2019	o nočním klidu	13. 12. 2019	16. 12. 2019 – 2. 1. 2020	18. 12. 2019
19/2019	kterou se vydává Cenová mapa stavebních pozemků na území statutárního města Olomouce pro rok 2020	13. 12. 2019	16. 12. 2019 – 2. 1. 2020	18. 12. 2019

1. Výše uvedené OZV vydané v kontrolovaném období byly řádně vyvěšeny **v souladu s § 12 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *obecně závazné vyhlášky a nařízení obce (dále jen "právní předpis obce") musí být vyhlášeny, což je podmínkou platnosti právního předpisu obce; vyhlášení se provede tak, že se právní předpis obce vyvěsí na úřední desce obecního úřadu po dobu 15 dnů; dnem vyhlášení právního předpisu obce je první den jeho vyvěšení na úřední desce; kromě toho může obec uveřejnit právní předpis obce způsobem v místě obvyklým.*
2. Kontrolní skupině byla předložena evidence právních předpisů města, jež je vedena v elektronické podobě. Právní předpisy jsou označeny pořadovými čísly, číselná řada je uzavírána koncem každého kalendářního roku. Evidence obsahuje veškeré zákonem předpokládané údaje. Město tak **splnilo povinnost danou § 12 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *obec vede evidenci právních předpisů, které vydala; evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti; právní předpisy obce se označují pořadovými čísly; číselná řada se uzavírá vždy koncem každého kalendářního roku.*



3. Právní předpisy, které město vydalo, a jejich evidence jsou přístupné u magistrátu města, čímž lze **povinnost danou § 12 odst. 5 zákona o obcích**, dle *kterého musí být právní předpisy obce a jejich evidence každému přístupny u obecního úřadu v obci, která je vydala, považovat za splněnou*.
4. OZV, které byly v kontrolovaném období vydány, byly neprodleně zaslány Ministerstvu vnitra, čímž město **splnilo svou povinnost plynoucí z § 12 odst. 6 věty první zákona o obcích**, podle které *obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra*.

5.2 Dodržování postupu při naplňování § 43 zákona o obcích (projednání závěrečného účtu města a zprávy o výsledcích přezkoumání hospodaření)

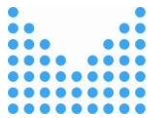
Kontrolní zjištění:

Kontrolou bylo zjištěno, že ZM projednalo závěrečný účet města za rok 2018, jehož součástí je zpráva o výsledcích přezkoumání hospodaření města za rok 2018, na zasedání ZM konaném dne 17. června 2019. Město tedy postupovalo **v souladu s § 43 zákona o obcích**, podle kterého *závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků*.

5.3 Dodržování postupu při vedení úřední desky dle § 26 správního řádu

Kontrolní zjištění:

1. Kontrolní skupina ověřila existenci úřední desky a její nepřetržitou přístupnost. Město **plní povinnost danou § 26 odst. 1 větami první a druhou správního řádu**, dle nichž *každý správní orgán zřizuje úřední desku, která musí být nepřetržitě veřejně přístupná; pro orgány územního samosprávného celku se zřizuje jedna úřední deska*.
2. V den kontroly byly z oblasti samostatné působnosti města (vztahující se k předmětu kontroly) zveřejněny na úřední desce následující dokumenty (namátkový výběr):
 - Usnesení z 36. schůze RM konané dne 13. ledna 2020,
 - Usnesení z 8. zasedání ZM konaného dne 13. prosince 2019,
 - Informace o záměru statutárního města Olomouce schváleném RM dne 9. prosince 2019 pod č. usnesení 2,



- Informace o záměru statutárního města Olomouce schváleném RM dne 26. srpna 2019 pod č. usnesení 2,
- Výroční zpráva za rok 2018 v oblasti poskytování informací.

Bylo ověřeno, že totožné dokumenty byly zveřejněny i způsobem umožňujícím dálkový přístup, tj. na tzv. elektronické úřední desce, čímž město **splnilo povinnost danou § 26 odst. 1 větou třetí správního řádu**, dle níž *obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup*.

5.4 Vyslovování souhlasu ZM se vznikem pracovněprávního vztahu mezi městem a členem ZM

Kontrolní zjištění:

Dle vyjádření tajemníka magistrátu neuzavřelo město v kontrolovaném období žádnou dohodu či smlouvu o pracovněprávním vztahu se členem ZM. Zda souhlas se vznikem pracovněprávního vztahu mezi městem a členem ZM vyslovil příslušný orgán města (ZM) podle **§ 84 odst. 2 písm. p) zákona o obcích**, dle něhož *zastupitelstvu obce je vyhrazeno vyslovovat souhlas se vznikem pracovněprávního vztahu mezi obcí a členem zastupitelstva obce*, proto **nebylo kontrolováno**.

6. PLNĚNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH INFZ

Kontrolní zjištění:

Postup města při vyřizování žádostí o informace dle InfZ byl ověřen na níže uvedených žádostech směřujících do oblasti samostatné působnosti města. Kontrolní skupina se zaměřila na dodržování procesních povinností plynoucích z InfZ, přičemž věcná správnost způsobu vyřízení žádostí o informace nebyla posuzována.

Datum doručení	Č. j.	Vyřízeno		Informace zveřejněna
		Datum	Způsob	
20. 1. 2019	SMOL/018245/2019	23. 1. 2019	poskytnutí - pošta	ano – doprovodná (23. 1. 2019) - platy
18. 2. 2019	SMOL/046217/2019	21. 2. 2019	informace o prodloužení lhůty - DS	povinnost nevznikla



		8. 3. 2019	oznámení o výši úhrady - DS	
29. 3. 2019 (stížnost)	SMOL/089058/ 2019	5. 4. 2019	předložení nadřízenému orgánu	
23. 4. 2019 (rozhodnutí nadřízeného orgánu)	SMOL/110504/ 2019	24. 4. 2019	výzva k upřesnění - DS	
10. 5. 2019 (upřesnění)	SMOL/127380/ 2019	23. 5. 2019	oznámení výše úhrady - DS	
		24. 7. 2019	informace o odložení žádosti - DS	
28. 2. 2019	SMOL/058739/ 2019	11. 3. 2019	poskytnutí - DS	ano (11. 3. 2019)
12. 3. 2019	SMOL/070415/ 2019	25. 3. 2019	poskytnutí - DS	ano – pouze doprovodná (26. 3. 2019)
23. 5. 2019	SMOL/140540/ 2019	27. 5. 2019	poskytnutí – e-mail	ano (28. 5. 2019)
31. 5. 2019	SMOL/154166/ 2019	14. 6. 2019	poskytnutí – e-mail	ano – v části doprovodná (14. 6. 2019)
18. 6. 2019	SMOL/163186/ 2019	20. 6. 2019	poskytnutí – osobně	ano – doprovodná (21. 6. 2019)
6. 9. 2019	SMOL/235507/ 2019	16. 9. 2019	poskytnutí - DS	ano – doprovodná (17. 9. 2019) - platy
20. 11. 2019	SMOL/306057/ 2019	3. 12. 2019	poskytnutí – e-mail	ano – doprovodná (4. 12. 2019) - platy
20. 11. 2019	SMOL/306630/ 2019	4. 12. 2019	poskytnutí – e-mail	ano – pouze doprovodná (4. 12. 2019)

1. V případě žádosti vedené pod č. j. SMOL/046217/2019 město žadatele informovalo o prodloužení lhůty pro poskytnutí informace ve lhůtě předpokládané **§ 14 odst. 7 InfZ**, dle kterého *žadatel musí být o prodloužení lhůty i o jeho důvodech vždy prokazatelně informován, a to včas před uplynutím lhůty pro poskytnutí informace, ve spojení s § 14 odst. 5 písm. d) InfZ*, dle kterého *povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí*



žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku.

2. V případě žádosti vedené pod č. j. SMOL/046217/2019 město na základě rozhodnutí nadřízeného orgánu vedeného pod č. j. SMOL/110504/2019, a to ve lhůtě dané § 14 odst. 5 písm. b) InfZ vyzvalo žadatele, aby žádost upřesnil. Žadatel na výzvu reagoval upřesněním žádosti. Město tedy postupovalo **v souladu s § 14 odst. 5 písm. b) InfZ**, dle kterého *v případě, že je žádost nesrozumitelná, není zřejmé, jaká informace je požadována, nebo je formulována příliš obecně, vyzve žadatele ve lhůtě do sedmi dnů od podání žádosti, aby žádost upřesnil, neupřesní-li žadatel žádost do 30 dnů ode dne doručení výzvy, rozhodne o odmítnutí žádosti.*
3. V případě žádostí vedených pod č. j. SMOL/046217/2019 a č. j. SMOL/127380/2019 město písemně požadovalo úhradu za poskytnutí informace v zákonné lhůtě.

Písemné oznámení o výši úhrady obsahovalo poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů stížnost, čímž město **postupovalo v souladu s § 17 odst. 3 větou třetí InfZ**, dle níž *součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává.*

V případě žádosti vedené pod č. j. SMOL/127380/2019 město po marném uplynutí lhůty pro zaplacení úhrady žádost odložilo **podle § 17 odst. 5 věty druhé InfZ**, dle něhož *pokud žadatel do 60 dnů ode dne oznámení výše požadované úhrady úhradu nezplatí, povinný subjekt žádost odloží, přičemž žadatele o odložení žádosti informovalo.*

4. V ostatních případech město prověřované žádosti vyřídilo **ve lhůtě dané § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**.
5. V případě stížnosti doručené městu dne 29. března 2019, č. j. SMOL/089058/2019, směřující proti postupu města při vyřizování žádosti o informace doručené dne 18. února 2019 (č. j. SMOL/046217/2019), město postupovalo **v souladu s § 16a odst. 5 InfZ**, dle kterého *povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti, neboť v zákonné lhůtě stížnost předložilo nadřízenému orgánu.*

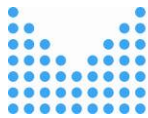


6. V případě žádostí vedených pod č. j. SMOL/070415/2019 a č. j. SMOL/306630/2019 město **zveřejnilo způsobem umožňujícím dálkový přístup pouze doprovodnou informaci** vyjadřující obsah (v elektronické podobě) poskytnutých informací, ačkoli se nejednalo o mimořádně rozsáhlé elektronicky poskytnuté informace, u kterých postačí zveřejnění doprovodné informace. Jelikož město způsobem umožňujícím dálkový přístup nezveřejnilo poskytnuté informace v plném rozsahu (nebyly zveřejněny přílohy), byť byly tyto poskytnuty v elektronické podobě a nejednalo se o mimořádně rozsáhlé elektronicky poskytnuté informace, **porušilo § 5 odst. 3 InfZ**, dle něhož *do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích poskytnutých způsobem podle § 4a odst. 2 písm. e) a f), informacích poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah*. V ostatních případech město postupovalo v souladu s § 5 odst. 3 InfZ.

Upozornění:

Dle § 5 odst. 3 InfZ musí mít každá žádost o poskytnutí informace (není-li vyřízena odložením či úplným odmítnutím) svůj „odraz“ ve zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup (buď zveřejněním poskytnuté informace, nebo alespoň informace doprovodné). Pokud byla žádost vyřízena poskytnutím informací jen zčásti, vztahuje se povinnost podle § 5 odst. 3 na informace, které poskytnuty byly. Povinnost zveřejnit poskytnutou informaci zákon spojuje s okamžikem „poskytnutí informace na žádost“, tzn., že tato povinnost vzniká již pouhým vyřízením žádosti o poskytnutí informací. Povinností povinného subjektu je tyto zpřístupnit jednak v datovém formátu, v němž byly vytvořeny, a zároveň v některém z otevřených datových formátů a je-li to možné, též ve formátu strojově čitelném.

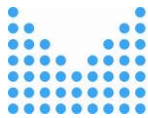
Z povinnosti plného zveřejnění poskytnutých informací jsou v běžné praxi města vyjmuty v zásadě pouze poskytnutí informací v jiné než elektronické podobě a poskytnutí mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informací. V popsanych případech postačí zveřejnit pouze doprovodné informace vyjadřující obsah poskytnutých informací (předmět uplatněného požadavku a základní obsah informací k němu vydaných). V ostatních případech se povinnost zveřejnění vztahuje na všechny poskytnuté informace (včetně příloh). Zároveň je nutné upozornit, že pokud byla informace žadateli poskytnuta v elektronické podobě, pak povinnost jejího zveřejnění je dána i tehdy, jestliže byla žadateli zaslána poštou nebo předána osobně na datovém nosiči.



7. Podle § 5 odst. 4 věty první a čtvrté InfZ jsou povinné subjekty povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup; strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, tj. vyhláška č. 442/2006 Sb., kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup, v platném znění (dále jen „vyhláška č. 442/2006 Sb.“), a to v příloze č. 1. Z ní vyplývá „povinná osnova“ (o 17 bodech, z nichž některé body se dále člení). Podle § 2 odst. 1 uvedené vyhlášky *povinný subjekt zveřejňuje informace ve struktuře, v pořadí, s označením a uvozovacím textem podle přílohy.*

Při kontrole bylo zjištěno, že informace dle § 5 odst. 1 a 2 InfZ město zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup na svých internetových stránkách dostupných na adrese <https://www.olomouc.eu> v sekci „O městě“, oddílu „Povinné informace“. Povinně zveřejněné informace města v rámci předepsané struktury **obsahují veškeré náležitosti** dané § 5 odst. 4 InfZ a přílohou č. 1 vyhlášky č. 442/2006 Sb.

8. Kontrolní skupině byla předložena výroční zpráva o činnosti města v oblasti poskytování informací za rok 2018, zveřejněná dne 22. února 2019. Výroční zpráva obsahuje zákonem požadované údaje, s výjimkou údajů daných § 18 odst. 1 písm. c) InfZ, avšak ze spisové dokumentace vyplývá, že daná skutečnost nenastala (rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o informace nebylo přezkoumáváno soudem). Výroční zpráva tedy koresponduje se skutečným stavem poskytování informací. Město tak **dodrželo § 18 odst. 1 InfZ**, podle kterého *každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:*
- a) počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti,*
 - b) počet podaných odvolání proti rozhodnutí,*
 - c) opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,*
 - d) výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,*
 - e) počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,*
 - f) další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.*



Upozornění:

Kontrolní skupina upozorňuje, že město jakožto povinný subjekt podle § 18 odst. 1 InfZ má povinnost zpracovat a do 1. března následujícího roku zveřejnit výroční zprávu o činnosti v oblasti poskytování informací, a to s obsahem a ve struktuře danými uvedeným ustanovením. Údaje uvedené ve výroční zprávě by přitom měly reálně odrážet skutečný stav činnosti v oblasti poskytování informací a měly by tedy být uvedeny správné a ověřené údaje. Výše uvedenou povinnost má město i v případě, že v daném roce žádné žádosti o poskytnutí informací dle InfZ neobdrželo a nevyřizovalo. Způsob zveřejňování informací (v tomto případě tedy i způsob zveřejnění výroční zprávy) je pak upraven v § 5 InfZ. Město musí v souladu s § 5 odst. 1 písm. g) InfZ výroční zprávu zveřejnit na místě, které je všeobecně přístupné ve svém sídle a svých úřadovnách a současně ji dle § 5 odst. 4 musí zveřejnit též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

* * *

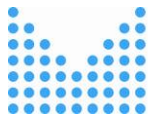
7. ZJIŠTĚNÁ PORUŠENÍ ZÁKONA

Při kontrole bylo shledáno následující porušení zákona:

Město porušilo § 5 odst. 3 InfZ (do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích poskytnutých způsobem podle § 4a odst. 2 písm. e) a f), informacích poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah) tím, že v případě žádostí vedených pod č. j. SMOL/070415/2019 a č. j. SMOL/306630/2019 nezveřejnilo elektronicky poskytnuté informace, jež nebyly mimořádně rozsáhlé, způsobem umožňujícím dálkový přístup v plném rozsahu (doloženo kopií poskytnutí informací ze dne 25. března 2019, kopií poskytnutí informací ze dne 29. listopadu 2019 a printscreenem doprovodných informací zveřejněných na internetových stránkách města: <https://www.olomouc.eu/o-meste/povinne-informace/vyzadane-informace>, pod odkazem dostupným na adrese: https://www.olomouc.eu/o-meste/povinne-informace/vyzadane-informace/article_id=23400 ze dne 16. ledna 2020).

8. DOPORUČENÍ MOŽNÉHO ŘEŠENÍ ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ

Primátor požádal o uvedení doporučení možného řešení zjištěných nedostatků. Jednotlivá doporučení k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona jsou uvedena u jednotlivých kontrolních zjištění.



Doporučená opatření k nedostatkům dosahujícím intenzity porušení zákona jsou následující:

Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů města:
způsobem umožňujícím dálkový přístup dodatečně zveřejnit veškeré informace (přílohy) poskytnuté na základě žádostí o poskytnutí informací vedených pod č. j. SMOL/070415/2019 a č. j. SMOL/306630/2019.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů města:
k zjištěnému porušení zákona určit osobu (osoby) odpovědnou za dodržování povinností stanovených příslušným ustanovením InfZ, příp. stanovit vnitřní mechanismus k zamezení opakování uvedeného nezákonného postupu města.

9. POUČENÍ

1. Primátor byl poučen o:

- a) možnosti města podat dle § 13 zákona o kontrole, tedy do 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole, námitky proti kontrolním zjištěním, které se podávají kontrolnímu orgánu,
- b) povinnosti dle § 129a zákona o obcích seznámit na nejbližším zasedání ZM s výsledky uskutečněné kontroly a předložit návrh opatření k nápravě kontrolou zjištěného nedostatku a k zamezení jeho opakování, popřípadě seznámit ZM se způsobem, jakým se tak již stalo,
- c) povinnosti zveřejnit neprodleně informaci o jednání ZM v této věci včetně návrhu opatření k nápravě, popřípadě sdělení o způsobu nápravy, na úřední desce magistrátu po dobu nejméně 15 dnů,
- d) povinnosti podat kontrolnímu orgánu zprávu o odstranění a prevenci nedostatku zjištěného při kontrole dle § 10 odst. 2 zákona o kontrole, neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZM a vyvěšení dokumentu podle § 129a odst. 3 zákona o obcích, nejpozději však do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly,
- e) povinnosti města dle § 129a odst. 4 zákona o obcích zajistit nápravu nedostatku zjištěného kontrolou.

2. Dále byl primátor požádán, aby město odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, na adresu Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4, IDDS: 6bnaawp, ke sp. zn. MV-179054/ODK-2019 poskytlo kopie:



- a) informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZM, na němž budou výsledky kontroly projednány,
- b) zápisu ze zasedání ZM, včetně přijatých nápravných opatření, v jehož průběhu byly výsledky kontroly projednány a byla přijata odpovídající nápravná opatření,
- c) dokumentu zveřejněného na úřední desce, dokládajícího řádné zveřejnění závěrů plynoucích z tohoto projednání výsledků kontroly, spolu s přijatými nápravnými opatřeními na úřední desce Magistrátu města Olomouce po dobu nejméně 15 dnů,
- d) zprávu o odstranění a prevenci nedostatku zjištěného při kontrole dle § 10 odst. 2 zákona o kontrole, a to neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZM, nejpozději však do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly.

10. POSLEDNÍ KONTROLNÍ ÚKON

Všechny originály podkladů zapůjčených pro výkon kontroly byly vráceny. Následně byla kontrola na místě ukončena dne 16. ledna 2020 ve 13:00 hod. podáním předběžné informace o kontrolních zjištěních (poslední kontrolní úkon).

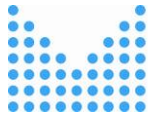
Stejnopis protokolu o kontrole bude doručen městu.

Za kontrolní skupinu Ministerstva vnitra:

Mgr. Petra Šimková, v. r.
vedoucí kontrolní skupiny

Mgr. Petr Slaviček, v. r.
člen kontrolní skupiny

Mgr. Tomáš Vrbata, v. r.
člen kontrolní skupiny



Za správnost vyhotovení:

Ing. Bc. Tomáš Pösl
vedoucí oddělení kontroly
odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra