

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje
Územní odbor Olomouc
Dopravní inspektorát Olomouc
Třída Kosmonautů 189/10, 771 36 Olomouc

Č. j. t

Olomouc 17. května 2020
Počet stran: 1

Úřední záznam

Dne 17. 05. 2020 jsem vykonával službu jako člen hlídky s velitelem hlídky Prováděli jsme měření nejvyšší povolené rychlosti v Olomouci na ul. Dolní Novosadská u domu č.p. 36, kde jsme měřili vozidla přijíždějící od ul. Střední Novosadská, ve směru jízdy k obci Kožušany. V tomto úseku je nejvyšší povolená rychlost **50 km/h**. Měření jsme prováděli laserovým radarem LaserCam 4. Nastavení radaru dle návodu k obsluze a obsluhu prováděl

V 9:03 hod. bylo na ul. Dolní Novosadská v úrovni domu č.p. 18 změřeno osobní motorové vozidlo:

barva ŠEDÁ, |

majitel |

Vozidlo bylo změřeno zepředu, kdy mu byla naměřena rychlost **77 km/h**.

Výše uvedené vozidlo, které překročilo povolenou rychlost jsem předepsaným způsobem zastavil zastavovacím terčem, dle § 79 odst. 2) zák. č. 361/2000 Sb. Znamení k zastavení vozidla jsem dával včas a zřetelně s ohledem na okolnosti provozu na pozemních komunikacích, tak aby řidič mohl bezpečně zastavit vozidlo a aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích.

Řidiče jsem vyzval k předložení dokladů předepsaných k řízení a provozu vozidla, které mi předložil.

Z předložených dokladů bylo zjištěno, že se jedná o pana:

nar

v

doklad: |

výše uvedenému řidiči jsem sdělil, že svým jednáním porušil ust. § 18 odst. 4 zák. č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích, a tím je podezřelý z přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zák. č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích tím, že překročil nejvyšší povolenou rychlost o **27 km/h** (po odečtu o 24 km/h) v obci.

Jelikož bylo zjištěno následnou lustrací, že má opakovanou rychlost dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zák. č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích, ze dne 26.09.2019, přistoupil jsem k sepsání „Oznámení přestupku překročení nejvyšší dovolené rychlosti“. Do „Oznámení přestupku překročení nejvyšší dovolené rychlosti“ se řidič nevyjádřil a odmítl se podepsat. Z tohoto důvodu postupuji úřední záznam spolu s oznámením přestupku k přijetí dalšího opatření.

Bylo jasno, viditelnost byla dobrá, provoz byl mírný, nemohlo dojít k záměně vozidla.

Lustrace provedena s negativním výsledkem.

To je vše, co mohu k dané věci uvést.

Zpracoval:

asistent



MAGISTRÁT MĚSTA OLMOUCE

Horní náměstí č. p. 583, 779 11 Olomouc

datová schránka ID: kazbzri, e-podatelna: podatelna@olomouc.eu

Odbor agendy řidičů a motorových vozidel

Vejdovského č. 2 – tř. Kosmonautů 8, 779 11 Olomouc

Sp. zn.: S-SMOL/

Olomouc dne 2. 3. 2021

Č. j.:

Ag. č.:

Oprávněná úřední osoba:

Tel.:

Pracoviště: tř. Kosmonautů 8, Olomouc

Protokol o projednání přestupku v nepřítomnosti

Na den 2. 3. 2021 v 9:30 hodin nařídil správní orgán Magistrátu města Olomouce, Odbor agendy řidičů a motorových vozidel, Oddělení drobných přestupků v dopravě, nový termín ústního jednání v přestupkové věci obviněného:

_____ který se měl podle předloženého spisového materiálu Policie České republiky, Dopravního inspektorátu Olomouc, č. j. _____ dopustit přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona č. 361/2000 Sb. o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 361/2000 Sb.“) tím, že dne 17. 5. 2020 v cca 9:03 hod. v obci Olomouc, na ulici Dolní Novosadská, u domu č. p. 18, ve směru jízdy od ulice Střední Novosadská k obci Kožušany-Tážaly, při řízení motorového vozidla tovární značky _____ RZ: _____, nerespektoval nejvyšší dovolenou rychlost v obci stanovenou zvláštním právním předpisem na 50 km/h, kdy v měřeném úseku silničním laserovým rychloměrem LaserCam4 byla vozidlu naměřena rychlost 77 km/h a při zvážení možné odchylky měřicího zařízení ve výši ± 3 km/h, jel nejnižší skutečnou rychlostí 74 km/h, čímž překročil nejvyšší dovolenou rychlost o 24 km/h. (Totožného přestupku se obviněný dopustil v období dvanácti po sobě jdoucích kalendářních měsíců podruhé, kdy přestupek spáchal také dne 26. 9. 2019).

Svým jednáním měl pan/ _____ porušit ustanovení § 18 odst. 4 zákona č. 361/2001 Sb.

Správní orgán nařídil k projednání přestupku nový termín ústního jednání na den 2. 3. 2021. Předvolání k ústnímu jednání bylo zasláno prostřednictvím provozovatele poštovních služeb na adresu trvalého pobytu obviněného, kdy zásilka byla řádně doručena dne 28. 1. 2021. Zmocněnci obviněného byla písemnost zaslána do jeho datové schránky a řádně doručena dne 20. 1. 2021. Vzhledem ke skutečnosti, že se obviněný ani jeho zmocněnec k ústnímu jednání bez řádné omluvy nedostavili a nevyužili práva se v řízení hájit a k věci se vyjádřit, přistoupil správní orgán v souladu s ust. § 80 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, k projednání přestupku v nepřítomnosti obviněného.

K posouzení shora uvedeného jednání shromáždil správní orgán následující důkazní prostředky a podklady pro vydání rozhodnutí:

- 1) Oznámení přestupku ze dne 17. 6. 2020 (list č. 1 spisového materiálu)
- 2) Oznámení přestupku překročení nejvyšší dovolené rychlosti ze dne 17. 5. 2020 (list č. 2 spisového materiálu)
- 3) Data about recording ze dne 17. 5. 2020 (list č. 3 spisového materiálu)
- 4) Úřední záznam sepsaný _____, ze dne 17. 5. 2020 (list č. 4 spisového materiálu)
- 5) Ověřovací list č. 8012-OL-70164-20 ze dne 27. 4. 2020 (list č. 5 spisového materiálu)
- 6) Výpis z EKR ze dne 28. 8. 2020 (list č. 7 - 10 spisového materiálu).

Na základě shora uvedených skutečností správní orgán konstatuje, že k zjištění úplného skutkového stavu věci má správní orgán veškeré potřebné podklady, proto správní orgán přistoupí k vydání rozhodnutí. Pokud nebude správnímu orgánu doručena řádná omluva pana _____, příp. jeho zmocněnce, prokazující, že se z objektivních příčin nemohli dnešního jednání zúčastnit, bude ve věci bez dalšího dokazování vydáno rozhodnutí, neboť pan _____ příp. jeho zmocněnec se k ústnímu jednání nedostavili, ač byli řádně předvoláni, a z termínu ústního jednání se řádně neomluvili. Správní orgán dále konstatuje, že vyčká na vyjádření se k podkladům pro vydání rozhodnutí, které byly zaslány zmocněnci obviněného do jeho datové schránky, kdy lhůta pro vyjádření byla stanovena do 2. 3. 2021 (včetně) a následně bude vydáno rozhodnutí.



Oddělení drobných přestupků v dopravě
Odbor AŘ a MV
Magistrát města Olomouce