

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje
Odbor služby pořádkové policie
Pohotovostní a eskortní oddělení
Třída Kosmonautů 189/10, 77136 Olomouc

Č. j. [REDAKCE]

Olomouc 14. listopadu 2019
Počet stran: 2

Úřední záznam

Dne [REDAKCE] v [REDAKCE] hodin na ulici Nábřeží Přemyslovců v Olomouci, hlídka ve složení nstržm. [REDAKCE] (R), nstržm. [REDAKCE] (ČH) a nstržm. [REDAKCE] (VH), zastavila v rámci [REDAKCE] BESIP vozidlo

OA [REDAKCE] rz [REDAKCE] barva MODRÁ-METAL, vin [REDAKCE] objem motoru 2967, celková hmotnost 2345, stav Provozované, číslo TP [REDAKCE] číslo [REDAKCE] karoserie 4 DVEŘOVÁ : SEDAN, majitel [REDAKCE] z.s.,

, které řídil

[REDAKCE] nar. [REDAKCE] v Třinec, svobodný, doklad: [REDAKCE] trv. bytem [REDAKCE] [REDAKCE] doručovací adresa Praha Nové Město ul. [REDAKCE] [REDAKCE] okr. Hlavní město Praha

Tento porušil § 4 písm. c) z.č. 361/2000 Sb., čímž byl podezřelý ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. k) z.č. 361/2000 Sb., tím že nerespektoval přenosné DZ B11 "zákaz vjezdu všech motorových vozidel" s dodatkovou tabulkou "mimo bus a dopravní obsluhu", které se nachází na křižovatce ulic Komenského a Nábřeží Přemyslovců, a přenosné DZ B24b "zákaz odbočení vlevo", která se nachází na mostě přes Mlýnský potok na ulici Komenského.

Po tomto jednání se hlídka rozhodla vozidlo zastavit. Vozidlo zastavil nstržm. [REDAKCE] předepsaným způsobem dle § 79 odst. 2 z.č. 361/2000 Sb. pokynem rukou k pravému okraji na ulici Nábřeží Přemyslovců. Ve vozidle se nacházel řidič [REDAKCE] a muž sedící na sedadle spolujezdce. Řidič vystoupil z vozidla ven a nstržm. [REDAKCE] následně vyzval řidiče k předložení všech dokladů potřebných k řízení a provozu motorového vozidla a ověření jeho totožnosti dle § 63 odst. 2 písm. a), d) z.č. 273/2008 Sb. Pan [REDAKCE] předložil platný ŘP, OP a ORV. Na výzvu k předložení zelené karty reagoval, že tuto u sebe nemá.

Tímto porušil § 17 odst. 1 z.č. 168/1999 Sb., čímž byl podezřelý ze spáchání přestupku podle § 16 odst. 2 z.č. 168/1999 Sb.

Oba přestupky chtěl na místě nstržm. [REDAKCE] s podezřelým panem [REDAKCE] vyřešit příkazem na místě s čímž pan [REDAKCE] souhlasil. Během vypisování pokuty pak přišel s tím, že se rozmyslel a s příkazem na místě nesouhlasí z důvodu dlouhé doby vypisování a že žádá věc oznámit správnímu orgánu Magistrátu města Olomouc. Z tohoto důvodu nstržm. [REDAKCE] provedl storno bloku [REDAKCE]

Řidič byl poučen dle § 13 z.č. 273/2008 Sb. a dále vyzván k podání vysvětlení dle § 61 odst. 1 písm. a) z.č. 273/2008 Sb., kdy na toto uvedl, že se na místě vyjadřovat nebude, že se bude vyjadřovat ústně až u příslušného správního orgánu. Na základě výše uvedeného mu nstržm. [REDAKCE] sdělil, že věc bude oznámena Magistrátu města Olomouc k dalšímu projednání věci.



MAGISTRÁT MĚSTA OLMOUCE

Horní náměstí č.p. 583, 779 11 Olomouc
datová schránka ID: kazbzri, e-podatelna: podatelna@olomouc.eu
ODBOR AGENDY ŘIDIČŮ A MOTOROVÝCH VOZIDEL
Pracoviště: Vejdovského 2 – tř. Kosmonautů 8, 779 11 Olomouc

sp. zn.: [redacted] 019/OARMV
č.j.: [redacted] MV/DPD/Krp
ag. č.: [redacted]
Oprávněná úřední osoba: [redacted]
Pracoviště: Kosmonautů 8
Tel.: [redacted]

V Olomouci dne [redacted]

PROTOKOL

O výpovědi předvolaného svědka, dle ust. § 18 a 55 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen SR), který se dostavil k výslechu dne [redacted] 9:00 hod. na Magistrát města Olomouce, Odbor AŘMV, oddělení drobných přestupků v dopravě. Svědecká výpověď je požadována ve věci dopravních přestupků obviněného [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], 160 [redacted] Praha 6, kterých se měl dopustit tím, že dne [redacted] v 16:20 hodin při řízení motorového vozidla tovární značky [redacted], RZ [redacted], v obci Olomouc, na ulici Nábřeží Přemyslovců, nerespektoval přenosné dopravní značení B11 – zákaz vjezdu všech motorových vozidel s dodatkovou tabulkou „MIMO BUS A DOPRAVNÍ OBSLUHU“ a přenosné dopravní značení B24b – zákaz odbočení vlevo“ s dodatkovou tabulkou MIMO BUS A DOPRAVNÍ OBSLUHU, VOZIDLA DPMO A MĚSTSKÉ POLICIE“.

Svědék:

Jméno a příjmení: [redacted]
Služební průkaz Policie České republiky č.: [redacted]
OP: ----
Zaměstnání: **Policie ČR, [redacted] ní a [redacted] í**
Poměr k účastníku řízení: **bez poměru k účastníku řízení**
Poučen dle níže uvedeného poučení: **ano**

POUČENÍ

Podle ust. § 55 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) každý, kdo není účastníkem, je povinen vypovídat jako svědek; musí vypovídat pravdivě a nesmí nic zamlčet.

Přestupku proti pořádku ve státní správě vyskytující se na více úsecích státní správy dopustí:

- Fyzická osoba podle ust. § 2 odst. 2 písm. e) zákona číslo 251/2016 Sb., o některých přestupcích (dále jen z.č. 251/2016 Sb.) tím, že úmyslně podá nepravdivou nebo neúplnou svědeckou výpověď ve správním řízení,
- Podnikající osoba/právnícká osoba podle ust. § 2 odst. 3 písm. e) z.č. 251/2016 Sb. tím, že podá nepravdivou nebo neúplnou svědeckou výpověď ve správním řízení.

Za spáchání tohoto přestupku lze uložit pokutu do 20.000,-- Kč.

Přestupku křivého vysvětlení se dopustí

- Fyzická osoba podle ust. § 7 odst. 1 písm. c) bod 2 z. č. 251/2016 Sb. tím, že úmyslně naruší občanské soužití tak, že jiného nepravdivě obviní z přestupku,
- Právnícká osoba podle ust. § 7 odst. 2 písm. b) bod 1 z. č. 251/2016 Sb. tím, že jiného nepravdivě obviní z přestupku.

Za spáchání tohoto přestupku lze uložit pokutu do 20.000,-- Kč.

Svědék nesmí být vyslýchán:

- o utajovaných informacích chráněných zvláštním zákonem, které je povinen zachovávat v tajnosti, ledaže byl této povinnosti příslušným orgánem zproštěn (§ 55 odst. 2 správního řádu)

- jestliže by svou výpovědí porušil státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže byl této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, zproštěn (§ 55 odst. 3 správního řádu)

Výpověď může odepřít ten, kdo by jí způsobil sobě nebo osobě blízké nebezpečí stíhání pro trestný čin nebo správní delikt.

Svědék má dle ust. § 79 odst. 4 správního řádu nárok na náhradu hotových výdajů a prokazatelně ušlého výdělku. Kdo uplatňuje nárok na náhradu výdělku, musí je prokázat.

Nárok na náhradu hotových výdajů a ušlého výdělku musí svědek uplatnit do 8 dnů poté co mu náklady vznikly. Nárok se uplatňuje vždy písemně nebo ústně do protokolu. Není-li nárok uplatněn včas, zaniká, kdy lhůtu nelze prominout.

Po seznámení se s předmětem projednávané věci a předchozím předmětném poučení svědek uvádí: *Poučení jsem porozuměl/a/ a beru je na vědomí k předmětné věci uvádím: Daného dne jsme vykonávali hlídkovou činnost na úseku BESIP. Stáli jsme se služebním vozidlem v barvách PČR na rohu ulice Nábřeží Přemyslovců a 1. máje, čelem do ulice 1. máje, všichni jsme seděli ve vozidle, já na místě řidiče. Kolega [redacted] si ve zpětném zrcátku všiml vozidla přijíždějícího z ulice Komenského. Krátce na to mě kolega [redacted] upozornil na druhé vozidlo, které jsem se rozhodl řešit já. První vozidlo šel řešit kolega [redacted], kterého následoval kolega [redacted]. Z tohoto důvodu nemůžu ve věci více uvést, protože jsem řešil druhého řidiče.*

To je vše co mohu k dané věci uvést. Protokol přečten, shledán správným, nežádám změn ani doplnění a podepsán dne [redacted] v [redacted] hod.

Vyslechl:

[redacted]

[signature]

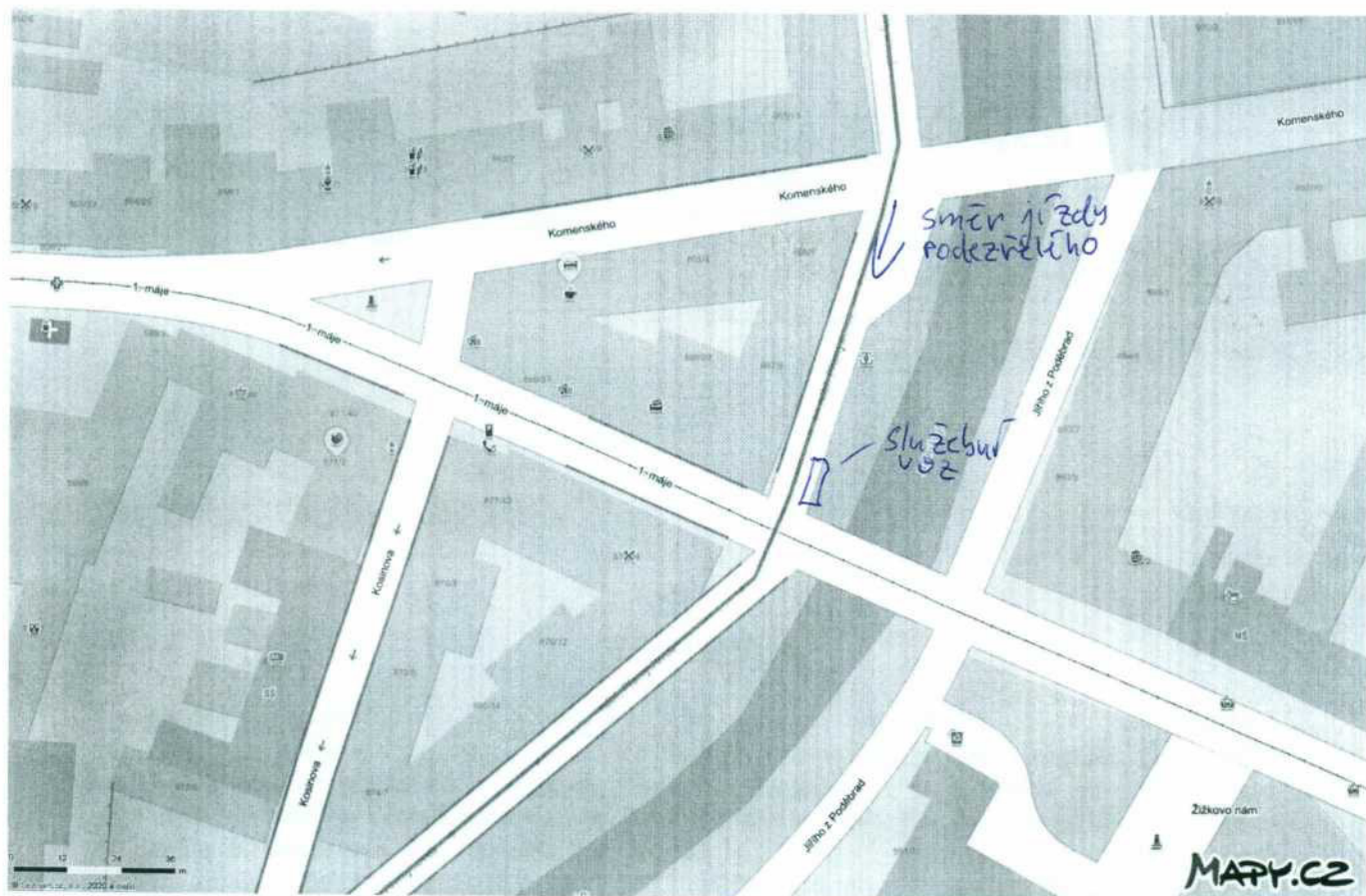
MAGISTRÁT MĚSTA
OLOMOUCE
odbor agendy řídičů
a motorových vozidel
Vejdovského 2
779 11 OLOMOUC 92

Vypově

[redacted]

[redacted]

[signature]



Zakreslil :



Alis



MAGISTRÁT MĚSTA OLMOUCE

Horní náměstí č.p. 583, 779 11 Olomouc
datová schránka ID: kazbzri, e-podatelna: podatelna@olomouc.eu
ODBOR AGENDY ŘIDIČŮ A MOTOROVÝCH VOZIDEL
Pracoviště: Vejvodského 2 – tř. Kosmonautů 8, 779 11 Olomouc

sp. zn.: [redacted] ARMV
č.j.: [redacted] PD/Krp
ag. č.: [redacted] 9
Oprávněná úřední osoba: [redacted] á
Pracoviště: Kosmonautů 8
Tel.: [redacted]

V Olomouci dne [redacted] [redacted]

PROTOKOL

O výpovědi předvolaného svědka, dle ust. § 18 a 55 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen SŘ), který se dostavil k výslechu dne [redacted] hod. na Magistrát města Olomouce, Odbor AŘMV, oddělení drobných přestupků v dopravě. Svědecká výpověď je požadována ve věci dopravních přestupků obviněného [redacted] a [redacted] 8, trvale bytem [redacted] č. 160 [redacted] a 6, kterých se měl dopustit tím, že dne 14.11.2019 v 16:20 hodin při [redacted] i motorového vozidla tovární značky [redacted], RZ [redacted] 7, v obci Olomouc, na ulici Nábřeží Přemyslovců, nerespektoval přenosné dopravní značení B11 – zákaz vjezdu všech motorových vozidel s dodatkovou tabulkou „MIMO BUS A DOPRAVNÍ OBSLUHU“ a přenosné dopravní značení B24b – zákaz odbočení vlevo“ s dodatkovou tabulkou MIMO BUS A DOPRAVNÍ OBSLUHU, VOZIDLA DPMO A MĚSTSKÉ POLICIE“.

Svědék:

Jméno a příjmení: [redacted]
Služební průkaz Policie České republiky č: [redacted] 1
OP: ----
Zaměstnání: **Policie ČR**, [redacted] i a [redacted]
Poměr k účastníku řízení: **bez poměru k účastníku řízení**
Poučen dle níže uvedeného poučení: **ano**

POUČENÍ

Podle ust. § 55 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) každý, kdo není účastníkem, je povinen vypovídat jako svědek; musí vypovídat pravdivě a nesmí nic zamlčet. Přestupku proti pořádku ve státní správě vyskytující se na více úsecích státní správy dopustí:
- Fyzická osoba podle ust. § 2 odst. 2 písm. e) zákona číslo 251/2016 Sb., o některých přestupcích (dále jen z.č. 251/2016 Sb.) tím, že úmyslně podá nepravdivou nebo neúplnou svědeckou výpověď ve správním řízení,
- Podnikající osoba/právnícká osoba podle ust. § 2 odst. 3 písm. e) z.č. 251/2016 Sb. tím, že podá nepravdivou nebo neúplnou svědeckou výpověď ve správním řízení.
Za spáchání tohoto přestupku lze uložit pokutu do 20.000,-- Kč.
Přestupku křivého vysvětlení se dopustí
- Fyzická osoba podle ust. § 7 odst. 1 písm. c) bod 2 z. č. 251/2016 Sb. tím, že úmyslně naruší občanské soužití tak, že jiného nepravdivě obviní z přestupku.,
- Právnícká osoba podle ust. § 7 odst. 2 písm. b) bod 1 z. č. 251/2016 Sb. tím, že jiného nepravdivě obviní z přestupku.
Za spáchání tohoto přestupku lze uložit pokutu do 20.000,-- Kč.
Svědék nesmí být vyslýchán:
- o utajovaných informacích chráněných zvláštním zákonem, které je povinen zachovávat v tajnosti, ledaže byl této povinnosti příslušným orgánem zproštěn (§ 55 odst. 2 správního řádu)

- jestliže by svou výpovědí porušil státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže byl této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, zproštěn (§ 55 odst. 3 správního řádu)

Výpověď může odepřít ten, kdo by jí způsobil sobě nebo osobě blízké nebezpečí stíhání pro trestný čin nebo správní delikt.

Svědka má dle ust. § 79 odst. 4 správního řádu nárok na náhradu hotových výdajů a prokazatelně ušlého výdělku. Kdo uplatňuje nárok na náhradu výdělku, musí je prokázat.

Nárok na náhradu hotových výdajů a ušlého výdělku musí svědek uplatnit do 8 dnů poté co mu náklady vznikly. Nárok se uplatňuje vždy písemně nebo ústně do protokolu. Není-li nárok uplatněn včas, zaniká, kdy lhůtu nelze prominout.

Po seznámení se s předmětem projednávané věci a předchozím předmětným poučením svědek uvádí: *Poučení jsem porozuměl/a/ a beru je na vědomí k předmětné věci uvádím:*

Daného dne jsem vykonával službu s kolegy nstržm. [redacted] a nstržm. [redacted], kdy jsme prováděli dohled nad BESIP v ulici [redacted] u, kdy často dochází k nerespektování dočasného dopravního značení z důvodu stavby nového mostu. V čase uvedeném v úředním záznamu jsem si všiml vozidla [redacted], které najelo na ulici Nábřeží Přemyslovců zprava, z místa kde je umístěna dopravní značka B24b zákaz odbočení vlevo. Já toto viděl první ve zpětném zrcátku a upozornil jsem kolegy. Vystoupili jsme ze služebního vozidla a já vstoupil do vozovky a předepsaným způsobem jsem vozidlo zastavil u pravého okraje vozovky. Ve vozidle se nacházeli dvě osoby, řidiče jsem vyzval k předložení dokladů nezbytných k řízení a provozu vozidla, řidič předložil ŘP, ORV i OP, zelenou kartu však nepředložil. Na výzvu k předložení zelené karty uvedl, že tuto u sebe nemá. Řidiče jsem poučil a sdělil mu jakého přestupku se dopustil. Z počátku řidič s přestupkem souhlasil, a byl ochoten jej řešit příkazem na místě. V průběhu vypisování pokutového bloku mi však sdělil, že s tím nesouhlasí a chce být oznámen na úřad. Provedl jsem storno bloku. Poznámek jsem si všechny údaje, s čímž řidič souhlasil. Kolega [redacted] stál celou dobu poblíž mě a jistil mě. Druhý kolega šel řešit jiného přestupce.

Dotaz správního orgánu: *Jako bylo počasí a viditelnost daného dne a na jakou vzdálenost jste viděl konání řidiče?*

Odpověď svědka: *Viděl jsem vozidlo odbočující na ulici Nábřeží Přemyslovců cca na 100 m a viditelnost byla dobrá.*

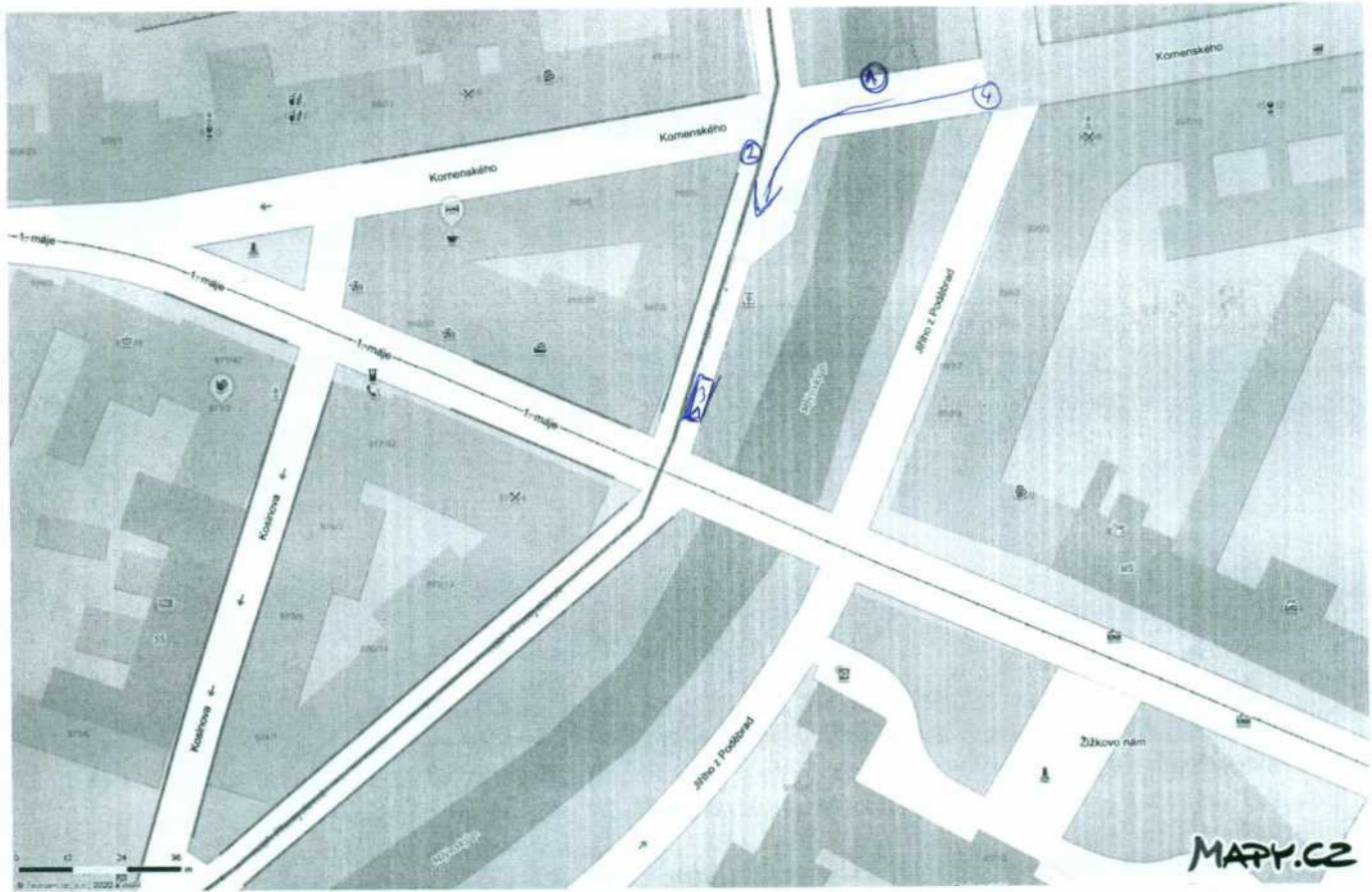
To je vše co mohu k dané věci uvést. Protokol přečten, shledán správným, nežádám změn ani doplnění a podepsán dne [redacted] v [redacted] hod.

Vyslechl:

[redacted]

Vypověděl svědek:

[redacted]



1 - DZ B246

2 - DZ B11

3 - SLUŽEBNÍ VOZIDLO PČR

4 - SMĚR JÍDŤ PŘESTUPCE





MAGISTRÁT MĚSTA OLOMOUCE

Horní náměstí č.p. 583, 779 11 Olomouc
datová schránka ID: kazbzri, e-podatelna: podatelna@olomouc.eu
ODBOR AGENDY ŘIDIČŮ A MOTOROVÝCH VOZIDEL
Pracoviště: Vejdovského 2 – tř. Kosmonautů 8, 779 11 Olomouc

sp. zn.: S-SMOL/ [redacted] OARMV
č.j.: SMOL/ [redacted] OARMV/DPD/Krp
ag. č.: [redacted]
Oprávněná úřední osoba: Bc. Pavla Krausová
Pracoviště: Kosmonautů 8
Tel.: [redacted]

V Olomouci dne [redacted]

PROTOKOL

O výpovědi předvolaného svědka, dle ust. § 18 a 55 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen SŘ), který se dostavil k výslechu dne [redacted] hod. na Magistrát města Olomouce, Odbor AŘMV, oddělení drobných přestupků v dopravě. Svědecká výpověď je požadována ve věci dopravních přestupků obviněného [redacted] kterých se měl dopustit tím, že dne [redacted] hodin při řízení motorového vozidla tovární značky [redacted] v obci Olomouc, na ulici Nábřeží Přemyslovců, nerespektoval přenosné dopravní značení B11 – zákaz vjezdu všech motorových vozidel s dodatkovou tabulkou „MIMO BUS A DOPRAVNÍ OBSLUHU“ a přenosné dopravní značení B24b – zákaz odbočení vlevo“ s dodatkovou tabulkou MIMO BUS A DOPRAVNÍ OBSLUHU, VOZIDLA DPMO A MĚSTSKÉ POLICIE“.

Svědék:

Jméno a příjmení: [redacted]
Služební průkaz Policie České republiky č: [redacted]
OP: ----
Zaměstnání: **Policie ČR, I** [redacted]
Poměr k účastníku řízení: **bez poměru k účastníku řízení**
Poučen dle níže uvedeného poučení: **ano**

POUČENÍ

Podle ust. § 55 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) každý, kdo není účastníkem, je povinen vypovídat jako svědek; musí vypovídat pravdivě a nesmí nic zamlčet.
Přestupku proti pořádku ve státní správě vyskytující se na více úsecích státní správy dopustí:
- Fyzická osoba podle ust. § 2 odst. 2 písm. e) zákona číslo 251/2016 Sb., o některých přestupcích (dále jen z.č. 251/2016 Sb.) tím, že úmyslně podá nepravdivou nebo neúplnou svědeckou výpověď ve správním řízení,
- Podnikající osoba/právnícká osoba podle ust. § 2 odst. 3 písm. e) z.č. 251/2016 Sb. tím, že podá nepravdivou nebo neúplnou svědeckou výpověď ve správním řízení.
Za spáchání tohoto přestupku lze uložit pokutu do 20.000,-- Kč.
Přestupku křivého vysvětlení se dopustí
- Fyzická osoba podle ust. § 7 odst. 1 písm. c) bod 2 z. č. 251/2016 Sb. tím, že úmyslně naruší občanské soužití tak, že jiného nepravdivě obviní z přestupku,
- Právnícká osoba podle ust. § 7 odst. 2 písm. b) bod 1 z. č. 251/2016 Sb. tím, že jiného nepravdivě obviní z přestupku.
Za spáchání tohoto přestupku lze uložit pokutu do 20.000,-- Kč.
Svědék nesmí být vyslýchán:
- o utajovaných informacích chráněných zvláštním zákonem, které je povinen zachovávat v tajnosti, ledaže byl této povinnosti příslušným orgánem zproštěn (§ 55 odst. 2 správního řádu)

- jestliže by svou výpovědí porušil státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže byl této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, zproštěn (§ 55 odst. 3 správního řádu)

Výpověď může odepřít ten, kdo by jí způsobil sobě nebo osobě blízké nebezpečí stíhání pro trestný čin nebo správní delikt.

Svědka má dle ust. § 79 odst. 4 správního řádu nárok na náhradu hotových výdajů a prokazatelně ušlého výdělku. Kdo uplatňuje nárok na náhradu výdělku, musí je prokázat.

Nárok na náhradu hotových výdajů a ušlého výdělku musí svědek uplatnit do 8 dnů poté co mu náklady vznikly. Nárok se uplatňuje vždy písemně nebo ústně do protokolu. Není-li nárok uplatněn včas, zaniká, kdy lhůtu nelze prominout.

Po seznámení se s předmětem projednávané věci a předchozím předmětném poučení svědek uvádí: *Poučení jsem porozuměl/a/ a беру je na vědomí k předmětné věci uvádím: Daného dne jsme vykonávali hlídkovou činnost na úseku BESIP. Stáli jsme se služebním vozidlem v barvách PČR na rohu ulice Nábřeží Přemyslovců a 1. máje, čelem do ulice 1. máje, všichni jsme seděli ve vozidle, já jsem seděl na místě řidiče. Ve zpětném zrcátku všiml vozidla tmavé barvy, přijíždějícího z ulice Komenského, odbočujícího vlevo. Potom jsem si všiml druhého vozidla přijíždějícího také z ulice Komenského, které šel řešit kolega První vozidlo šel řešit kolega kterého jsem následoval, který ho předepsaným způsobem zastavil k pravé krajnici ve směru jízdy. Kolega Třetina řidiče vyzval k předložení dokladů potřebných k řízení a provozu vozidla, kdy řidič předložil OP, ŘP a ORV na což se kolega zeptal řidiče, zda má zelenou kartu. Na to řidič odpověděl, že ne. Poté mu kolega sdělil, jakých přestupků se dopustil, že nerespektoval přenosné dopravní značení, zákaz odbočení vlevo a zákaz vjezdu všech vozidel s dodatkovou tabulkou „MIMO BUS A DOPRAVNÍ OBSLUHU“ a dále že nepředložil doklad o zákonném pojištění – zelenou kartu. Řidič s přestupky souhlasil, na což kolega začal vypisovat příkazový blok, po chvíli přistoupil řidič k okénku spolujezdce našeho vozidla a sdělil kolegovi že si to rozmyslel a s přestupky nesouhlasí, že vypisování bloku trvá příliš dlouho. Na to kolega odpověděl, že bude oznámen správnímu orgánu k dořešení.*

Dotaz správního orgánu: *Jaké bylo počasí a viditelnost daného dne a na jakou vzdálenost jste viděli konání řidiče?*

Odpověď svědka: *Bylo jasno, viditelnost velmi dobrá a viděl jsem jej na vzdálenost cca 30 metrů.*

Dotaz obviněného na svědka: *Kontroloval jste v místě dopravní značení?*

Odpověď svědka: *Kontrolovali jsme jej, když jsme přijížděli na místo.*

Dotaz obviněného na svědka: *Kdy jste přijížděli na místo?*

Odpověď svědka: *Asi v 16 hodin.*

Dotaz obviněného na svědka: *Jaký byl účel, že jste vjeli do této ulice?*

Odpověď svědka: *Dohled nad BESIP.*

Dotaz obviněného na svědka: *Kolik přestupců jste toho dne oznamovali?*

Odpověď svědka: *Pouze Vás.*

Dotaz obviněného na svědka: *Čím si tedy vysvětlujete, že mi bylo na místě sděleno, že nemáte formuláře oznámení přestupku, proto musím hodinu čekat, než vám budou dovezeny ze služebny?*

Odpověď svědka: *Nemáme povinnost u sebe vozit oznámení o přestupku, tudíž jsme volali na obvodní oddělení a dotázali se, zda můžou toto oznámení o přestupku dovézt, na což nám řekli, že nemají volnou hlídku a tohle oznámení o přestupku nám mohou přivést nejdříve za hodinu.*

Dotaz obviněného na svědka: *V kolik hodin jej přivezli?*

Odpověď svědka: *Asi v 18 hodin.*

Dotaz obviněného na svědka: *Vzpomenete si, kdo jej přivezl?*

Odpověď svědka: *Nikdo jej nepřivezl, protože řidič řekl, že tak dlouho čekat nebude.*

Dotaz obviněného na svědka: *Všiml jste si sídla nějaké instituce, která tam má sídlo?*

Odpověď svědka: *Ano, je tam pojišťovna.*

Dotaz obviněného na svědka: *Nacházeli se na místě další svědci?*

Odpověď svědka: *Ano, měl jste spolujezdce se psem.*

Dotaz obviněného na svědka: *Byl ztotožněn?*

Odpověď svědka: *To si již nepamatuji.*

Dotaz obviněného na svědka: *Jak si vysvětlujete, že si přesně pamatujete, jaké doklady jsem Vám předložil a nepředložil a vůbec si nepamatujete, jaké doklady vám předkládal, či nepředkládal svědek?*

Odpověď svědka: *Pamatuji si, že se vás kolega ptal, zda zelenou kartu nemáte. A jelikož se ptal pouze na zelenou kartu, tak logicky jste ostatní doklady měl v pořádku.*

Dotaz obviněného na svědka: *Jste si vědom své zákonné povinnosti ke ztotožnění svědků protiprávního jednání?*

Odpověď svědka: *Ano to jsem.*

Dotaz obviněného na svědka: *Proč byla porušena?*

Odpověď svědka: *Protože přestupek řešil kolega, já jsem jej pouze jistil.*

Dotaz obviněného na svědka: *Na přihlížejícího policistu se tato povinnost nevztahuje?*

Odpověď svědka: *Vztahuje, ale protože přestupek řešil kolega a měl u sebe i lustrační platformu, řešil veškeré lustrace on.*

Dotaz obviněného na svědka: *Jak často se vám stává, že jdete někam číhat a čekat, že někdo spáchá přestupek a nevezmete si s sebou ani jeden tiskopis oznámení o přestupku?*

Odpověď svědka: *Asi jedenkrát za měsíc a přestupci souhlasí se spáchaným přestupkem, tudíž oznámení o přestupku není potřeba.*

U otázky proč byla porušena povinnost ztotožnit svědky, bych chtěl doplnit, že tato povinnost nebyla porušena, jen si nepamatuji, že by spolujezdce byl nebo nebyl ztotožněn, jelikož to řešil kolega

Pan [redacted] doplňuje otázku: Jak svědek ví, že daná povinnost nebyla porušena, když si nepamatujete, zda ke ztotožnění svědka došlo? Odpověď svědka: Jelikož vím, že si kolega své pracovní povinnosti plní řádně. Otázka obviněného: chápu to správně tak, že to, že si kolega řádně plní své povinnosti, znamená, že svědka ztotožnil? Odpověď svědka: Jak už jsem uvedl, to si bohužel nepamatuji. Otázka obviněného na svědka: Neboli si nepamatujete, zda došlo k porušení právního předpisu? Odpověď svědka: Jak už jsem odpověděl, na tuhle situaci si nevzpomínám.

To je vše co mohu k dané věci uvést. Protokol přečten, shledán správným, nežádám změn ani doplnění a podepsán dne [redacted] d.

Vyslechl:



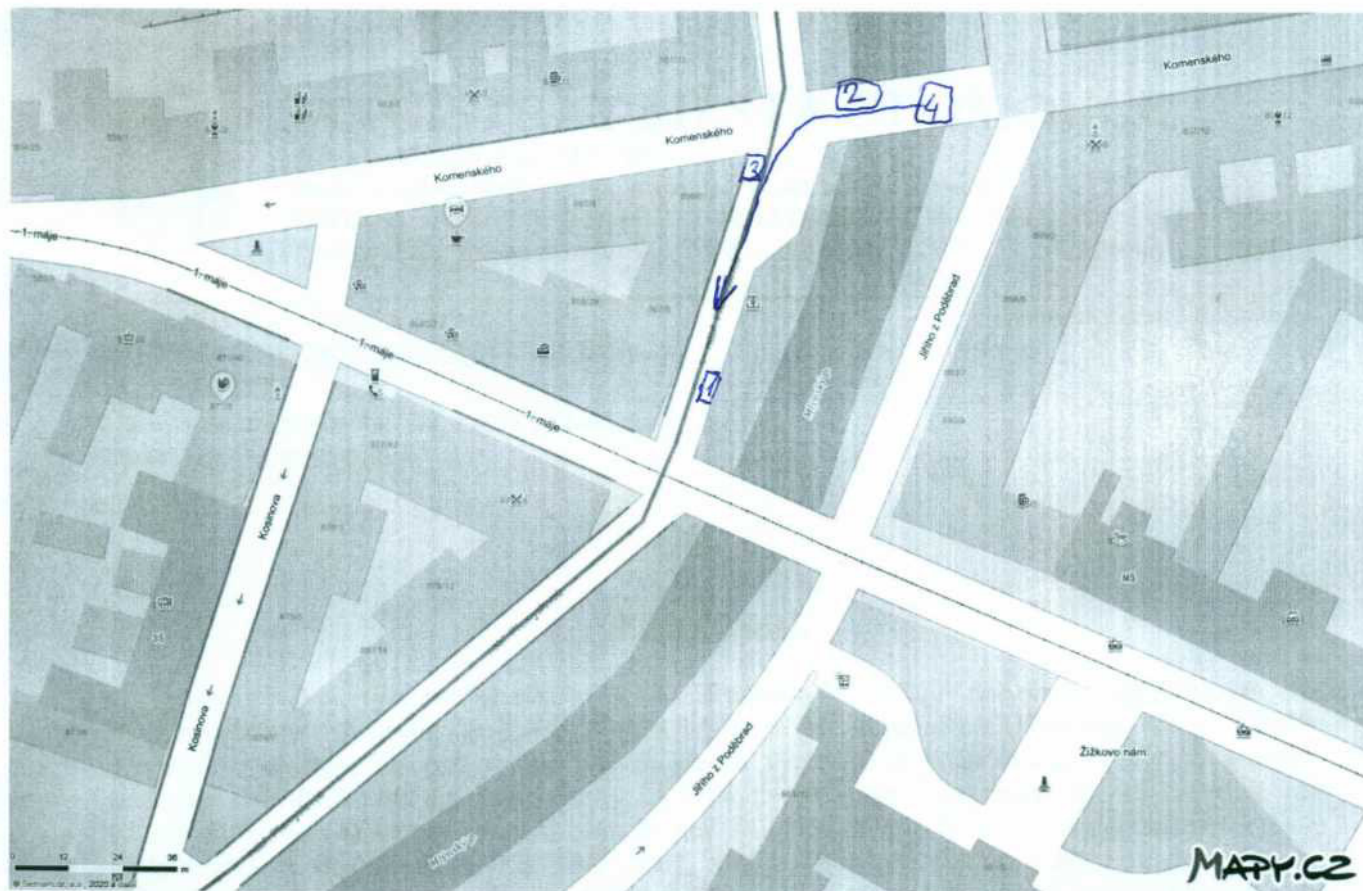
Přítomen:



MAGISTRÁT MĚSTA
OLOMOUCE
odbor agendy řidičů
a motorových vozidel
Vejdovského 2
779 11 OLOMOUC (9)

Vypověděl svědek:





- 1- SLUŽEBNÍ VOZIDLO
- 2- ZÁKAZ ODBOČENÍ VLEVO
- 3- ZÁKAZ VJEZDU
- 4- ~~OS~~ OSOBNÍ VOZIDLO AUDI





MAGISTRÁT MĚSTA OLMOUCE

Horní náměstí č.p. 583, 779 11 Olomouc
datová schránka ID: kazbzri, e-podatelna: podatelna@olomouc.eu
ODBOR AGENDY ŘIDIČŮ A MOTOROVÝCH VOZIDEL
Pracoviště: Vejdovského 2 – tř. Kosmonautů 8, 779 11 Olomouc

sp. zn.: S-SMOL/ [redacted] OARMV
č.j.: [redacted] /Krp
ag. č.: [redacted]
Oprávněná úřední osoba: [redacted]
Pracoviště: Kosmonautů 8
Tel.: [redacted]

V Olomouci dne [redacted]

PROTOKOL

O výpovědi předvolaného svědka, dle ust. § 18 a 55 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen SŘ), který se dostavil k výslechu dne [redacted] hod. na Magistrát města Olomouce, Odbor AŘMV, oddělení drobných přestupků v dopravě. Svědecká výpověď je požadována ve věci dopravních přestupků obviněného [redacted] kterých se měl dopustit tím, že dne [redacted] hodin při řízení motorového vozidla tovární značky [redacted] v obci Olomouc, na ulici Nábřeží Přemyslovců, nerespektoval přenosné dopravní značení B11 – zákaz vjezdu všech motorových vozidel s dodatkovou tabulkou „MIMO BUS A DOPRAVNÍ OBSLUHU“ a přenosné dopravní značení B24b – zákaz odbočení vlevo“ s dodatkovou tabulkou MIMO BUS A DOPRAVNÍ OBSLUHU, VOZIDLA DPMO A MĚSTSKÉ POLICIE“.

Správní orgán dále dne 9.12.2020 doložil do spisu vyjádření MMOI, odboru stavebního k přechodné úpravě provozu na pozemních komunikacích na ulici Nábřeží Přemyslovců v Olomouci. Jako příslušný silniční správní orgán vydal opatření obecné povahy, kterým stanovil přechodnou úpravu provozu na pozemních komunikacích, č.j.: [redacted] ze dne [redacted] z důvodu regulace průjezdu vozidel na objízdné trase při uzavírce v rámci stavby „Morava, Olomouc – zvýšení kapacity koryta II. etapa B“, a to v období 01.02.2019 – 30.11.2019. Tato veřejná vyhláška byla vyvěšena na úřední desce Magistrátu města Olomouce od 23.1.2019 do 8.2.2019.

Tedy na základě tohoto důkazu správní orgán upravil obvinění takto:
ze spáchání přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 361/2000 Sb.), kterého se měl dopustit tím, že dne [redacted] hodin při řízení motorového vozidla tovární značky [redacted] v obci Olomouc, na ulici Komenského odbočil vlevo na Nábřeží Přemyslovců, a tím nerespektoval přenosné dopravní značení B11 – zákaz vjezdu všech motorových vozidel s dodatkovou tabulkou „MIMO BUS A DOPRAVNÍ OBSLUHU“ a přenosné dopravní značení B24b – zákaz odbočení vlevo“ s dodatkovou tabulkou MIMO BUS A DOPRAVNÍ OBSLUHU“ a vjel tak do úseku jejich platnosti a zároveň přestupku dle ust. § 17 odst. 1 zákona 168/1999 Sb. o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, kterého se dopustil porušením § 16 odst. 1 písm. c) zák. č. 168/1999/ Sb. kdy při silniční kontrole při řešení přestupků dne [redacted] hodin při řízení motorového vozidla tovární značky [redacted] v obci Olomouc, na ulici Nábřeží Přemyslovců na výzvu nepředložil hlídce Policie ČR zelenou kartu.

Svědék:

Jméno a příjmení: [redacted]

trvale bytem: [redacted]

OP: [redacted]

Zaměstnání: ----

Poměr k účastníkovi řízení: zaměstnanec pana Kocourka do března 2020

Poučen dle níže uvedeného poučení: **ano**

POUČENÍ

Podle ust. § 55 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) každý, kdo není účastníkem, je povinen vypovídat jako svědek; musí vypovídat pravdivě a nesmí nic zamlčet.

Přestupku proti pořádku ve státní správě vyskytující se na více úsecích státní správy dopustí:

- Fyzická osoba podle ust. § 2 odst. 2 písm. e) zákona číslo 251/2016 Sb., o některých přestupcích (dále jen z.č. 251/2016 Sb.) tím, že úmyslně podá nepravdivou nebo neúplnou svědeckou výpověď ve správním řízení,
- Podnikající osoba/právnícká osoba podle ust. § 2 odst. 3 písm. e) z.č. 251/2016 Sb. tím, že podá nepravdivou nebo neúplnou svědeckou výpověď ve správním řízení.

Za spáchání tohoto přestupku lze uložit pokutu do 20.000,-- Kč.

Přestupku křivého vysvětlení se dopustí

- Fyzická osoba podle ust. § 7 odst. 1 písm. c) bod 2 z. č. 251/2016 Sb. tím, že úmyslně naruší občanské soužití tak, že jiného nepravdivě obviní z přestupku,.
- Právnícká osoba podle ust. § 7 odst. 2 písm. b) bod 1 z. č. 251/2016 Sb. tím, že jiného nepravdivě obviní z přestupku.

Za spáchání tohoto přestupku lze uložit pokutu do 20.000,-- Kč.

Svědék nesmí být vyslýchán:

- o utajovaných informacích chráněných zvláštním zákonem, které je povinen zachovávat v tajnosti, ledaže byl této povinnosti příslušným orgánem zproštěn (§ 55 odst. 2 správního řádu)
- jestliže by svou výpovědí porušil státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže byl této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, zproštěn (§ 55 odst. 3 správního řádu)

Výpověď může odepřít ten, kdo by jí způsobil sobě nebo osobě blízké nebezpečí stíhání pro trestný čin nebo správní delikt.

Svědék má dle ust. § 79 odst. 4 správního řádu nárok na náhradu hotových výdajů a prokazatelně ušlého výdělků. Kdo uplatňuje nárok na náhradu výdělků, musí je prokázat.

Nárok na náhradu hotových výdajů a ušlého výdělků musí svědek uplatnit do 8 dnů poté co mu náklady vznikly. Nárok se uplatňuje vždy písemně nebo ústně do protokolu. Není-li nárok uplatněn včas, zaniká, kdy lhůtu nelze promítnout.

Po seznámení se s předmětem projednávané věci a předchozím předmětným poučením svědek

uvádí: *Poučení jsem porozuměl/a/ a beru je na vědomí k předmětné věci uvádím: Daného dne jsme do ulice Nábřeží Přemyslovců v Olomouci, vjeli směrem z centra, z ulice Komenského. Do ulice Nábřeží Přemyslovců jsme tedy odbočili směrem doprava. Co se dopravního značení týče, nevzpomínám si, jaké zde bylo. Po zastavení vozu šel pan [redacted] vhodit nějakou listinu do poštovní schránky, která se nacházela u České pojišťovny. Jestli nás zastavovala PČR nebo jsme zastavili sami si nevzpomínám. U toho zároveň došlo ke konfrontaci s hlídkou PČR. Co přesně se zde řešilo si nevzpomínám, avšak vím, že pan [redacted] je spácháním přestupku nesouhlasil a chtěl na místě sepsat oznámení přestupku. Policisté, kteří byli ve velké dodávce, panu [redacted] řekli, že si na to bude muset počkat zhruba hodinu. Pan [redacted] se rozzlobil, a říkal něco ve smyslu, že to nemůže trvat tak dlouho, a myslím, že též zmiňoval, že na ně podá žalobu za neoprávněný zásah. Nakonec se celá situace vyřešila relativně rychle, myslím tak cca 20-30 minut.*

Otázka správního orgánu na svědka: Předložil pan [redacted] při kontrole dokladů zelenou kartu?

Odpověď svědka: vzpomínám si, že se zelená karta na místě stoprocentně řešila. Vzhledem k tomu, že se zelená karta řešila, ji pan [redacted] napoprvé nepředložil. Zda ji předložil následně si již nevzpomínám, ale mate se mi, že říkal, že ji zapomněl.

To je vše co mohu k dané věci uvést. Protokol přečten, shledán správným, nežádám změn ani doplnění a podepsán dne [redacted]

Vyslechl:



REGISTRÁT MĚSTA
OLOMOUCE
odbor agendy řidičů
motorových vozidel
Vejdovského 2
779 01 OLOMOUC

Vypověděl svědek:

