

**20. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE,
KONANÉ DNE 10. prosince 2021
V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE,
VELKÉM ZASEDACÍM SÁLE, HYNAISOVA 10, OLOMOUC**

PŘÍTOMNI:

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE – prezenčně + distančně
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

Poznámka:

- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (GDPR);
- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (1. patro radnice, dveře č. 12)

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 21. 12. 2021

.....

Zahájení

Dvacáté zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané dne 10. prosince 2021 zahájil v 9:00 hodin primátor města Mgr. Miroslav Žbánek, MPA.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Bylo přistoupeno k zahájení jednání konstatováním, že je pořizován přímý přenos ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce, který je možno sledovat na webových stránkách města.

Z důvodu karantény nebo izolace kvůli onemocnění Covid-19 se část zastupitelů účastnila zasedání distančně.

Primátor seznámil zastupitele s některými organizačními záležitostmi tohoto jednání zastupitelstva.

Primátor: Dle stanoviska Ministerstva vnitra na jednání zastupitelstva obce se v plné míře uplatní standardní pravidla stanovená zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů s tím, že je nezbytné respektovat mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví upravující nošení ochranných prostředků dýchacích cest – respirátorů FFP2. Poprosím, abyste si všichni tyto respirátory nasadili a vyjma konzumace jídla a nápojů, abyste je měli celou dobu nasazené.

Vzhledem ke skutečnosti, že část zastupitelů je v současné době v karanténě, případně izolaci, je jejich účast zajištěna distančně, tedy prostřednictvím on-line videokonference v reálném čase.

Jedná se o tyto zastupitele: Mgr. Markéta Záleská, Mgr. Svatopluk Binder, Ph.D.

Z tohoto důvodu je navrhováno přijetí ad hoc Jednacího řádu pro zasedání ZMO dne 10. 12. 2021, kterým bude distanční účast zastupitelů na tomto zasedání umožněna a stanovena pravidla jednání.

Primátor požádal, aby distančně přítomní zastupitelé potvrdili jednotlivě tuto skutečnost oznámením svého jména v rámci on-line přenosu.

Proběhlo představení členů ZMO přítomných distančně přes elektronickou platformu.

Mgr. Markéta Záleská a Mgr. Svatopluk Binder jednotlivě potvrdili svou účast na zasedání zastupitelstva města distančním způsobem.

Předsedající konstatoval, že dle prezenčních listin je přítomno 41 členů zastupitelstva, 2 členové zastupitelstva se přihlásili on-line k distanční účasti na jednání, celkem tedy bylo přítomno 43 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina, takže je možno jednat a usnášet se.

V průběhu jednání se počet přítomných měnil; celkový počet byl max. 43 členů zastupitelstva.

Z 20. zasedání ZMO se omluvili: Ing. Martin Jírotka, Ing. Stanislav Flek,

V průběhu jednání se omluvili: Mgr. Svatopluk Binder (online přítomen do 19:00 hod), Mgr. Jiří Kubíček (přítomen do 20:30 hod), Mgr. Miroslav Žbánek, MPA (přítomen do 20:50 hod).

Na zasedání bylo využíváno mobilní elektronické hlasovací zařízení, jeho funkčnost byla prověřena opakovaným zkušebním hlasováním.

K výsledku hlasování zastupitelů v sále byl vždy přičten výsledek hlasování zastupitelů účastnících se online a byl oznámen celkový výsledek hlasování. Upozornil, že k přijetí usnesení je potřeba 23 hlasů.

Hlavní skrutátorkou byla určena Petra Vychodilová.

Primátor konstatoval, že k zápisu z 19. zasedání zastupitelstva, které se konalo 1. 11. 2021, nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni: Ing. arch. Tomáš Pejpek, PaedDr. Miroslav Skácel, Mgr. Petr Fojtík, Mgr. Yvona Kubjátová, Magdaléna Vanečková, Ivana Plíhalová, Mgr. Matouš Pelikán, Mgr. Josef Kaštil, Ing. David Alt.

Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

Bod programu: 1.1

Schválení ad hoc Jednacího řádu ZMO pro zasedání dne 10. 12. 2021

Primátor: Z důvodu konání zasedání zastupitelstva v kombinované formě prezenčně a distančně přítomných zastupitelů je nejprve nutné schválit ad hoc jednací řád, který bude platný pouze pro toto jednání ZMO. Z toho důvodu dochází i k úpravě programu vložením tohoto bodu v úvodu jednání.

Uvedený ad hoc jednací řád Vám byl rozeslán dne 8. 12. 2021. Obsahuje, mimo jiné např. pravidla pro přihlášení online připojených zastupitelů do diskuse, řeší způsob podání návrhu na úpravu, změnu a doplnění usnesení, nebo způsob hlasování.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Hlasování č. 3 o schválení ad hoc jednacího řádu ZMO pro zasedání dne 10. 12. 2021:

Výsledek hlasování v sále:

39 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
4 nehlasoval

Ing. arch. Pejpek požádal o opravu výsledku hlasování, svou vůli vyjádřil na mikrofon.

Ing. arch. Pejpek: pro

Výsledek hlasování zastupitelů v sále byl upraven:

40 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
3 nehlasoval

Výsledek hlasování zastupitelů online:

2 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
0 nehlasoval

Celkový výsledek hlasování:

42 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
1 nehlasoval

Závěr: Ad hoc Jednací řád pro zasedání ZMO 10. 12. 2021 byl přijat, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

Jednací řád pro zasedání ZMO dne 10. 12. 2021

Bod programu: 1.2

Schválení programu 20. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Předsedající konstatoval, že zastupitelům byly v souladu s jednacím řádem před konáním zastupitelstva zpřístupněny podkladové materiály a byla zaslána pozvánka s návrhem programu.

Dodatečně/na stůl byly předány materiály:

- nový bod programu 1.1 Schválení ad hoc Jednacího řádu ZMO pro zasedání dne 10. 12. 2021
- nový bod programu 19 Cyklodoprava – dodatky smluv o partnerství

Předsedající navrhl hlasovat o zařazení uvedených bodů do programu zasedání a otevřel rozpravu.

Mgr. Jakub Knápek: myslím, že nejsem sám, kdo očekával slibovanou a avizovanou Parkovací politiku na dnešním zasedání. My jsme se na semináři dozvěděli od Vás, pane primátore, proč tomu tak není a já bych Vás tedy požádal, jestli byste to mohl zopakovat ty důvody, proč dnes nebude Parkovací politika tak, abychom to slyšeli úplně všichni, tzn. i ti, kteří nebyli na semináři.

Primátor: na radě města byla Parkovací politika jako celek vzata na vědomí s tím, že ten komplexní materiál řeší vlastně všechny fáze, všechny etapy a původně byl zpracován na zavedení v rámci nějakého harmonogramu, nicméně se ukázalo, že tento harmonogram není možné dodržet z technických důvodů, zejména z důvodu nastavení informačních systémů a informačních technologií a jejich vzájemného propojení. Tudíž se rozhodlo o tom, že se nejdříve musí dořešit ty technické věci a případně dopravit ten HMG postupného zavádění Parkovací politiky, neboť např. nastavení systému online, resp. aplikačně placeného parkování, nastavení systému kontroly parkování a podobně bude vyžadovat např. nakoupení a pořízení nové spisové služby a její instalaci, což je zakázka, která se teď připravuje a bude trvat několik měsíců, než se uvede do života. Takže se budou v rámci prvních měsíců příštího roku upravovat formou nařízení některé dílčí opatření z Parkovací politiky, zejména zavedení zóny A a B, která už je v současné době zavedena a platí se, pouze se rozdělí a zároveň se zaváděly některá dílčí opatření, jako je např. úprava nočního stání dodávkových vozidel ve vybraných lokalitách, kde se bude vůbec testovat forma těch jednotlivých opatření, jak jsou účinná a jak jsou zaváděna.

Primátor ukončil rozpravu.

Hlasování č. 4 o zařazení bodu Schválení ad hoc Jednacího řádu pro zasedání 10. 12. 2021 a bodu Cyklodoprava – dodatky smluv o partnerství do dnešního programu a zároveň o programu tak, jak byl předložen a následně rekapitulován.

Výsledek hlasování v sále

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Výsledek hlasování zastupitelů online:

2 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
0 nehlasoval

Celkový výsledek hlasování:

43 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
0 nehlasoval

Závěr: Navrhované body byly zařazeny do programu zasedání a upravený program byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

upravený program 20. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Rekapitulace programu:

1. Zahájení
 - 1.1 Schválení ad hoc Jednacího řádu ZMO pro zasedání dne 10. 12. 2021
 - 1.2 Schválení programu 20. zasedání ZMO
 - 1.3 Změna ve složení RMO
2. Kontrola usnesení ZMO
3. Návrh rozpočtu SMOI na rok 2022
4. Rozpočtové změny roku 2021
5. Majetkoprávní záležitosti
6. Majetkoprávní záležitosti odboru investic
7. Družstvo Olomouc, Jižní a Družstvo Olomouc, Jiráskova – záměr postupu převodu bytů ve spoluvlastnictví SMOI a družstev
8. BK Olomoucko Sport, s.r.o. – individuální dotace
9. OZV o cenové mapě
10. OZV o stanovení obecního systému odpadového hospodářství
11. Sluňákov – Smlouva o podpoře činnosti pro rok 2022
12. Dodatek č. 2 Zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola Olomouc, Wolkerova 34
13. Program prevence kriminality – schválení přesunu dotace organizaci P-centrum, spolek
14. Pojmenování ulic
15. Lesy města Olomouce, a. s. – nepeněžní vklad
16. SK Sigma Olomouc – delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti
17. Informace o činnosti kontrolního výboru
18. Změna ve složení finančního výboru
19. Cyklodoprava – dodatky smluv o partnerství
20. Různé
21. Závěr

V souladu s § 6 odst. 6 jednacího řádu ZMO v čase od 13:00 hod. do 14:00 hod. zařazen pevný bod Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti.

Primátor v souladu s jednacím řádem zastupitelstva nechal odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu – en bloc:
(seznam byl doplněn a upraven dle dodatečných návrhů zastupitelů)

- Schválení ad hoc Jednacího řádu ... - **Vrtalová**
- Návrh rozpočtu SMOI na rok 2022 a Rozpočtové změny roku 2021 – **Dokoupilová, Hélová, Drešr**
- Majetkoprávní záležitosti – **Křížková, Kličková, Karásková, Křenková**
- Majetkoprávní záležitosti odboru investic – **Válková, Drešr**
- Družstva Olomouc, Jižní a Jiráskova – převody bytů – **Konečný, Zelenka, Ing. Turczer, JUDr. Žižlavský, JUDr. Marvanová (online)**
- BK Olomoucko Sport, s.r.o. – individuální dotace – **Špunda, Reich, Hala**
- OZV o cenové mapě – **Bogoč, Struna, Šlachťová**
- OZV O stanovení obecního systému odpadového hospodářství – **Swaczina, Staniczková**
- Sluňákov – Smlouva o podpoře činnosti pro rok 2022 – **Bartoš**
- Dodatek č. 2 Zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola Olomouc, Wolkerova 34 – **Fantová**
- Program prevence kriminality – schválení přesunu dotace organizaci P-centrum, spolek – **Majer**
- Lesy města Olomouce, a.s. – nepeněžitý vklad – **Janásek**
- Cyklodoprava – dodatky – **Bogoč, Losert**

Hlasování č. 5 o konzultantech:

Výsledek hlasování v sále:

41pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Výsledek hlasování zastupitelů online:

2 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Celkový výsledek hlasování:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: vystoupení konzultantů bylo schváleno.

Primátor dále v souladu s Jednacím řádem zastupitelstva uzavřel možnost přihlášení se občanů do diskuse. V souladu s Jednacím řádem ZMO se k jednotlivým bodům z řad občanů přihlásili:

k bodu 7 Družstvo Olomouc, Jižní a Družstvo Olomouc, Jiráskova – záměr postupu převodů bytů ve spoluvlastnictví SMOI a družstev: přihlásilo se 23 občanů, z nichž část je zastoupena panem Mgr. Jouklem a panem Mgr. Polanským:

- Čejková Petra, Látalová Silva Obrtlíková Oldřiška, Psík Pavel, Sipeki Alena, Černá Edita, Faksová Petra, Giochallasová Pavlína, Chrapková Petra, Jendřiščíková Milena, Pitronová Andrea, Šindelka Jaroslav, Škarabela Jiří, Vodíková Monika, Klučáková Hana, Kolesár Martin, Kunešová Hana, Obšilová Lenka, Pávek Miloslav, Sládek Petr, Roubalíková Lada, Škrabalová Jarmila, Štědroň Jan

Bod programu: 1.3

Změna ve složení RMO

Primátor: Dne 23. listopadu jsem obdržel písemnou informaci o vzdání se funkce neuvolněného člena rady města RNDr. Ladislava Šnevajse ke dni 30. 11. 2021 z důvodu, že byl jmenován ředitelem příspěvkové organizace Hřbitovy města Olomouce. KDU-ČSL navrhla na funkci neuvolněného člena RMO Ing. arch. Michala Giacintova. V té souvislosti bylo svoláno jednání koaličních stran, na kterém tyto strany vyjádřily souhlas s navrženým kandidátem, a byl podepsán dodatek č. 2 ke koaliční smlouvě, kterým byl pan Michal Giacintov navržen ke zvolení neuvolněným členem rady města. Než přistoupíme k samotnému hlasování o této změně, dovoluji mi, abych poděkoval panu kolegovi Šnevajsovi za jeho práci v této radě města a samozřejmě také za práci, kterou v radě města odváděl v minulých letech a popřál mu i úspěch v jeho nové funkci a zároveň bych chtěl požádat pana kolegovi Giacintova, aby vyjádřil souhlas se svou kandidaturou.

Ing. arch. Giacintov: děkuji, souhlasím a samozřejmě se připojuji s poděkováním i kolegovi Ladovi Šnevajsovi.

RNDr. Šnevajs: dámy a pánové, vážené kolegyně a kolegové, vážení hosté, já bych využil této chvíle, která je pro mě tak trochu nostalgickou k tomu, abych poděkoval. Abych poděkoval vedoucím odborů, kteří zde sedí, a se kterými jsem často řešil spoustu zapeklitých záležitostí a děkuji hlavně těm, se kterými jsem byl naladěný na stejnou strunu. Děkuji všem zaměstnancům magistrátu, se kterými jsme mohli posouvat ty věci dál. Možná si někteří říkáte, jestli jsem při smyslech, že místo v radě města měním za místo starat se o Hřbitovy města Olomouce. Já vás chci ujistit, že jsem zcela v pořádku a naopak, starost o hřbitovy města považuji za velikou výzvu. Myslím si, že tato nejmenší příspěvková organizace města je nedoceněná. Možná někteří z vás víte, že do otevřeného výběrového řízení na ředitele se přihlásili jen čtyři uchazeči, a to si myslím svědčí o tom, že by společenská role té organizace měla být větší, že v dnešní době, kdy je společnost rozdělena, tak úcta k předkům, úcta k místu posledního odpočinku je něco, co by nás mohlo všechny spojit. Bez ohledu politického smýšlení, bez ohledu společenského postavení a bez ohledu na to, kdo vyznává jaké náboženské přesvědčení. Takže bych vás chtěl poprosit, abyste mi dali čas a příležitost, abych ty hřbitovy dokázal... nebo je to můj cíl dát hřbitovům větší prestiž, abych umožnil např. školám, nebo všem generacím, aby se hřbitovy města s tou historií, která tam je učebnicově ukázaná, abych dokázal tu roli této organizace skutečně vrátit tam, kam patří a mohl ji povýšit. Mohl bych o tom mluvit dlouho, nebudu vás zdržovat, chtěl bych také poděkovat kolegům v radě města, jmenovitě děkuji panu tajemníkovi Večeřovi,

který mě provázel celou tu dobu, kdy jsem byl v radě, panu kolegu Majorovi, se kterým jsem dlouhodobým kolegou, pan kolega Holpuch, to jsou lidé, kteří mi pomáhali, možná jsme někdy byli i na opačné straně barikády, ale já si cením toho, že vždycky ty naše diskuse a všechny ty půtky byly férové a vždycky jsme dokázali najít nějakou cestu vpřed. Takže díky vám všem a panu kolegovi Michalu Giacintovi přeji hodně zdraví, pevné nervy a věřím, že se se staronovou rolí sžije a že budeme moci ty věci posouvat dál, děkuji všem.

doc. Staněk: já považuji za vhodné, a proto jsem se přihlásil i do diskuse, zmínit ne nevýznamný přínos a podíl bývalého pana ředitele Hřbitovů města Olomouce pana Horáčka, protože myslím si, že v době, kdy jsem ještě byl na radnici, byl do pozice ředitele jmenován a od té doby, při vší úctě k vizím pana Šnevajse, se Hřbitovy města Olomouce také posunuly a došlo tam k celé řadě významných změn, ať už k úpravám cest a celé řadě věcí. Myslím si, že samozřejmě je dále potřeba hřbitovy města kultivovat a upravovat, takže práce před panem novým ředitelem je hodně, ale považuji za slušné a potřebné poděkovat i bývalému řediteli, panu Evženu Horáčkovi.

Primátor: také se připojuji k tomu poděkování.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 6 o předloženém návrhu usnesení:

Výsledek hlasování v sále:

25 pro

0 proti

16 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Výsledek hlasování zastupitelů online:

2 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Celkový výsledek hlasování:

27 pro

0 proti

16 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen, Ing. arch. Giacintov byl zvolen neuvolněným členem RMO; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

vzdání se funkce neuvolněného člena Rady města Olomouce RNDr. Ladislava Šnevajse (KDU-ČSL) dnem 30. 11. 2021

2. zvolilo

v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. m) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, dnem 10. 12. 2021 neuvolněným členem Rady města Olomouce Ing. arch. Michala Giacintova (KDU-ČSL)

Ing. arch. Giacintov zasedl jako nový radní k předsednickému stolu.

Bod programu: 2

Kontrola usnesení ZMO

Primátor provedl materiálem po stranách, diskuse byla vedena k bodům:

str. 2, bod 5:

Ing. arch. Helcel: jedná se o změnu č. II Územního plánu Olomouc – výběr varianty. Na zastupitelstvu v březnu jsme uložili odboru dopravy a územního rozvoje (ODÚR) pokračovat v pořizování změny č. II ÚP s termínem ihned a odpovědností vedoucího ODÚR. Nyní se dovídáme o dalším prodloužení termínu plnění do března 2022. Plnění se tak postupně prodlužuje na zastupitelstvech v červnu, v září a nyní tedy i v prosinci. Přitom se v důvodové zprávě dočítáme, že pořizovatel, tedy vedoucí ODÚR, který je, jak jsem říkal odpovědný, dokončil práce na změně č. II ÚPO a ve spolupráci s určeným zastupitelem připravil materiály k rozhodnutí o námitkách a vydání změny č. II. Já jsem si to ověřoval telefonicky, opravdu změna č. II je připravena k předložení zastupitelstvu. Když jsem se snažil zjistit situaci u pana určeného zastupitele, tak mi nebral telefony. Proto se musím zeptat zde, proč není změna č. II předložena dnes na zastupitelstvu a proč se opět odkládá.

Ing. arch. Giacintov: důvod je zcela jednoduchý, materiál byl připraven, bod byl zařazen do programu, ale vzhledem k tomu, že program je dnes natolik nabytý a tento bod, změna č. II, je natolik důležitý, tak jsme se rozhodli, že zvolíme buď to březnové zastupitelstvo, anebo raději svolání mimořádného zastupitelstva, které by mělo na programu buď pouze tento bod, nebo další body, týkající se územního plánování, abychom se tomuto bodu mohli důkladněji věnovat. Tzn., nejedná se o odložení do března, ale odložení pokud možno na nějaké dříve svolané, mimořádné zastupitelstvo, které bude mít na programu právě tyto, rovněž časově velice náročné a důležité body.

JUDr. Major: já potvrdím a doplním to, co říkal kolega Giacintov. Z pohledu úřednického, z pohledu odboru je tento materiál připraven a my jsme se rozhodli, že tento materiál bude předložen příště, protože dnes nás čekají dva zásadní body, ten první bod je rozpočet na příští rok, což je nejdůležitější materiál, který zastupitelstvo během celého roku schvaluje, potom bedlivě sledované téma převodu družstevních bytů a ta plejáda názorů na materiál týkající se změny č. II je neméně různorodá, neméně široká, dá se předpokládat dlouhá debata a nebylo by důstojné, aby už v takto diskusně bohatém programu dnešního zastupitelstva byl tento bod zařazen. Takže my neříkáme, že to bude na tom řádném zastupitelstvu v březnu, ale je zde varianta, co říkal kolega Giacintov, že bude nové mimořádné zastupitelstvo. O tom se ještě musíme poradit. Opravdu očekáváme, že ta debata bude dlouhá a to zastupitelstvo by dnes vůbec nemuselo skončit a ten bod by nebyl projednán důstojně.

Ing. arch. Helcel: já jsem rád, že tomu přikládáte takovou prioritu a důležitost, protože nám na tom vážně ochrana závažného veřejného zájmu. To nejsou moje slova, to jsou slova ombudsmana.

Ing. arch. Grasse: abych tomu správně rozuměl. Z toho, co říkal pan radní Giacintov a pan náměstek Major, to úplně nesouladí. Tzn., že zatím rada se vážně ne bavila o mimořádném zastupitelstvu a shoda neexistuje. Rozumím tomu tak z toho, co říkal pan náměstek Major.

Primátor: ne, pouze není schválen program jednání zastupitelstva, který by určil přesný datum mimořádného zastupitelstva s ohledem na další materiály, termíny projednání apod. My máme schváleny ty tři zastupitelstva ve standardních termínech na příští rok, které prošly radou. Zařazení bodu mimořádného zastupitelstva bude projednávat,

předpokládám, následující rada, až nám k tomu dají kolegové úředníci termínově vhodné lhůty tak, aby se všechno stihlo řádně zveřejnit. Takže neumíme v tuto chvíli odpovědět, jestli to bude konec ledna, půlka února, anebo nějaký jiný konkrétní termín.

str. 4, bod 9:

Ing. arch. Grasse: chtěl bych se dotázat k bodu 9, tam je plnění prodloužení termínu, žádáme o posunutí termínu, komise pro architekturu... se tímto tématem bude zabývat do konce roku 2021. To je pravdivá informace? My ještě budeme mít nějakou komisi architektury, která se bude zabývat změnou č. XI ÚP?

Ing. arch. Giacintov: přiznám se, že o tom nevím.

Ing. arch. Grasse: tak potom bych prosil autora té zprávy o plnění o upřesnění písemně, děkuji.

Primátor: pokud se nepletu, tak se s tím, počítalo, ale bylo řečeno, že do konce roku ta komise, která má zasedat, bude už nějaká méně formální a spíš společenská, takovou mám informaci z útvaru hlavního architekta, a nebude tudíž projednávat takto náročný materiál. Když se ale schvaloval materiál do rady a připravoval, tak toto stanovisko ještě neměli kolegové na odboru strategie a řízení (OSTR).

Ing. arch. Grasse: dobře, tomu rozumím, ale mohlo to být doplněné, protože posíláte zastupitelům i mailovou poštou i nějaké změny materiálu, tak to mohlo být doplněno.

Primátor: ano, děkuji za upozornění.

str. 5, bod 2:

Ing. arch. Helcel: já tady mám k bodu 2, ukončení pořizování změn č. XI ÚPO. Teď o tom byla řeč, jde o to, že nedojde k prodloužení lhůty pro pořizování územních studií a regulačních plánů, které předepisuje územní plán. Já jsem se tady ptal, kdo je odpovědný za sledování, vyhodnocování a aktualizaci územního plánu. Zdali je to pořizovatel, tzn., ODÚR, anebo obec, tzn. OSTR, útvar hlavního architekta. Já děkuji za odpověď panu náměstkovi Majorovi, dávám mu za pravdu, že podle aktuálního stavebního zákona je aktualizace územního plánu úkolem obce, já jsem tady uváděl definici z minulého stavebního zákona a zároveň velice vítám to, že bude vedeno ohlášené jednání, které upřesní kompetence v organizačním řádu magistrátu tak, aby byly v souladu se zněním stavebního zákona, aby tady k podobným nedorozuměním v budoucnu nemohlo dojít. Tolik můj komentář, kvituji s povděkem, že se tyto věci budou řešit.

str. 6, bod 4:

Ing. arch. Pejpek: chtěl jsem poděkovat za odpovědi, které jsem dostal a k odpovědi č. 4 na str. 6, což se týkalo dotazu na možný problém s veřejnou podporou té smlouvy se Sigmou, která to řešila v minulém období, tak jsem dostal odpověď od kanceláře Ritter-Šťastný, že tam neshledávají problém s veřejnou podporou. Chtěl jsem jenom poprosit paní náměstkyni, jestli bychom se mohli začít věnovat té následné smlouvě, tzn., té současně platné nájemní smlouvě, kde existují dva právní posudky, které mluví o tom, že ta smlouva není konformní s pravidly veřejné podpory. Ta věc je známá minimálně rok, tak jestli bychom mohli přikročit k nějakému řešení té věci.

Primátor: paní náměstkyně přikyvuje, my jsme se tím dlouhodobě zabývali, je to i jeden z úkolů z porady vedení města, připravit tyto věci a předložit je standardně na radu, takže pokud takto mohu za paní náměstkyni, tak je to úkol, na kterém se teď začne pracovat.

Mgr. Záleská: my jsme se už domlouvali zhruba před dvěma měsíci, že uděláme návrhy, které by se v té smlouvě měly revidovat, měli jsme domluvené jednání i na Sigmě, ale bohužel poprvé se to neodehrálo kvůli tomu, že jsme to neměli ještě doděláno a čekali jsme na potvrzení od kanceláře Ritter-Šťastný a další schůzka se měla uskutečnit minulý týden, pokud mi to potvrdí kolega Major, ale bohužel to už jsem byla v izolaci. Takže určitě se tomu hned po novém roce začneme věnovat.

Primátor ukončil rozpravu.
Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 7 o předloženém návrhu usnesení:

Výsledek hlasování v sále:

40 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
3 nehlasoval

Výsledek hlasování zastupitelů online:

2 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
0 nehlasoval

Celkový výsledek hlasování:

42 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

informace o plnění usnesení a podnětů ze zasedání ZMO dle upravené důvodové zprávy

2. prodlužuje

termíny plnění usnesení ZMO a podnětů dle upravené důvodové zprávy

Bod programu: 3

Návrh rozpočtu SMOI na rok 2022

Ing. Bačák: v důvodové zprávě jsou popsány ty nejdůležitější argumenty a proces sestavování rozpočtu. Když už se v podstatě schvaloval rozpočet na rok 2021, tak zejména v té investiční části my tam máme vždycky predikci, jaké závazky nám plynou z rozestavěnosti a už tehdy, když jsme ten rozpočet schválili v minulém roce, tak jsem věděl, že sestavení rozpočtu 2022 bude velice komplikované vzhledem k objemu rozestavěnosti, proto jsme ho začali koncipovat v podstatě o měsíc dříve, než bývalo zvykem. Osvědčilo se to, měli jsme možnost ten rozpočet ještě před finálním uzavřením projednat ve finančním výboru, potom následně po jeho schválení radou. Když jsme začínali sbírat požadavky jednotlivých odborů na rozpočet, tak jsme měli převis 360 mil. nad predikovanými příjmy. Během asi čtyř čtení se nám podařilo vygenerovat různými reálnými úsporami navrženými plus opravdu omezeními, kdy sám vím, po konzultaci s mnohými odbory, že musely vyřadit některé nově zamýšlené věci, nebo rozšíření, které plánovaly pro další období, ale bylo to nezbytné proto, abychom vůbec byli schopni ten rozpočet sestavit s přebytkem a poslat do investic plánovaných 680 mil. Kč pro příští

rok. Jsou tam významné investice, které zajistí provoz tohoto města, služby obyvatelům, počínaje dokončením tramvajové trati, konče pro obyvatele naprosto neviditelnou investicí týkající se sušárny odpadových kalů a další investice. Dávali jsme důraz i na to, aby se dostal dostatek prostředků do údržby a snažili jsme se plnit závazek, který tady vzešel při schvalování navýšení daně z nemovitostí, která je promítnuta samozřejmě do příjmové stránky rozpočtu zhruba 80 mil. Kč, ale zavázali jsme se, že 32 mil. Kč použijeme na umoření dluhů, což se tak stalo. Vidíte to v části financování. Zbytek jsme chtěli nasměrovat do oprav v navýšení oproti 5 letému průměru dosavadních objemů oprav. Přiznám se, když jsme to potom spočítali po finální úpravě toho rozpočtu, tak z hlediska těch přímých oprav, které jsou částečně v té části C, tzn., byť je to jako investice, tak to má povahu té opravy. Jinak v tabulce oprav jako takových, velkých oprav, tak jsme se dobrali nějakého navýšení z těch 60 mil. bez asi 15 mil. Část 5,8 mil. dalších oprav je skryta v položce navýšení odborů nebo příspěvkovým organizacím školám a jak vidíte v tom provozním rozpočtu, je to jediná položka, která doznala vysokého navýšení ze 150 mil. na 168 mil., protože máme za to, že opravdu si to školství tyto prostředky vyžaduje. Zbytek teda byl nasměrován do nějakých oprav, vyvstala velká potřeba rekonstrukce a výměny technologií např. i v tomto sále, protože už sami jsme zažili a potýkáme se s velkými problémy týkajícími se ovládání těch technologií, které tady jsou a které po dvaceti letech logicky už nemohou zvládat ten systém tak, jak v době své instalace. Další část té důvodové zprávy, kde mi bylo vytknuto finančním výborem, že jsem se nedostatečně věnoval části dluhů, tak já jsem slíbil, že to doplním právě tady v tom úvodním slovu. Tak, jak tato koalice deklarovala a můžete si to ověřit, dluhová služba by měla končit k 31. 12. 2022 částkou nižší, než byla k 31. 12. 2018. Je to sice jenom zhruba o 60 mil., z toho 30 mil. můžeme počítat v rámci toho zvýšení toho umoření, ale ten závazek jako takový byl splněný, a to i s tím, že jsme čerpali úvěr a je tam ještě plánováno jeho dočerpání v objemu 450 mil. na významné investice týkající se např. už zmiňované tramvajové trati. Takže to je důležitý aspekt. Zároveň je možné z té tabulky těch dluhů vyčíst, že nyní se pohybujeme za hranicí tzv. rozpočtové odpovědnosti. K 31. 12. 2020 tak, jak je uvedeno v celostátním monitorovacím systému, je to lehce nad 60 %, což je ta hranice, aktuálně jsme na hranici 64 %, byť plánováno bylo do konce roku 71 %, ale převádíme čerpání toho úvěru ještě do příštího roku. Mnohokrát zaznívá, že město je nejzadluženější nebo významně zadlužené. Patříme opravdu do skupiny 572 obcí, které překračují tuto hranici, ale mnozí jsou na hodnotách třeba až 200 % toho zadlužení ve vztahu k průměru příjmů za poslední 4 roky. Tak, jak je nastavený ten plán dluhů, v roce 2024 by město mohlo, pokud ho bude dodržovat, pod tuto hranici klesnout. Takže to by měl být zejména jeden ze závazků nebo úkolů, které by si potom měla vzít do svého vínků nová rada, která vzejde z voleb v příštím roce. Je to důležité i proto, že se začínají objevovat některé dotační programy, kde tato podmínka je stanovena jako nepřekročitelná pro možnost čerpat tyto dotace, byť si myslíme a společně spolu se Svazem města a obcí apelujeme na ty vyhlášovatele, že opravdu u těch měst není důležité toto procento, ale celkové finanční zdraví toho města a schopnost splácet. Nám ten zákon určuje, že jsme povinni splatit úvěry zhruba ve výši 6 mil. Kč ročně, abychom dodrželi ty podmínky. Naše splátky, jak vidíte z těch průběžných informací, jsou řádově 90 mil., naskočí na 120 a potom až na 170 mil. Čili my tímto vysokým tempem jsme schopni z toho přebytku provozního rozpočtu plně krýt všechny závazky, které nám z těch úvěrových smluv plynou. Závěrem tedy ještě k otázce navrhovaných parametrů rozpočtu ve vazbě na delegaci rozhodovacích pravomocí ze zastupitelstva na radu. My jsme v letošním roce požádali na podzim zastupitelstvo o úpravu těchto parametrů v části investic, aby dlouho udržovaná hladina 3 mil. Kč byla navýšena na 10 mil. Kč, a to ve vazbě pouze na projekty financované systémem ex ante. Osvědčila se tato pružnost, kterou máme, my

to zdůvodňujeme, že vzhledem k té velikosti těch investic, které jsou plánovány v příštím roce a vzhledem k tomu, že ten stavební trh prochází jakýmsi velkým boomem a nás velice překvapují výsledky soutěží v těch posledních obdobích, kde ty nárůsty jsou v řádech ne jednotek, ale bohužel už i desítek procent a jsme nuceni potom reagovat na možnost podepsání smluv, uzavření těch výběrových řízení a pokud to není kryto rozpočtem, tak vzhledem k tomu, že máme naplánovány aktuálně jenom tři zasedání zastupitelstva a někdy se třeba jedná jenom o částku, zrovna v rozpočtových změnách v dalším bodě uvidíte, částka pouze o 200 tis. vyšší, tak je nutné, aby prošla procesem schvalování zastupitelstva. Proto jsme po zralém uvažování navrhli, že pro investice jako takové bychom u jednotlivých investic tu částku 10 mil. navrhli i pro schvalování v rámci roku 2022. Takže to jsou základní informace ke struktuře a k návrhu rozpočtu pro rok 2022 a já prosím o otevření rozpravy.

Primátor: děkuji panu náměstkovi za stručné shrnutí celého materiálu a komentář k těm klíčovým ukazatelům a otevírám rozpravu k tomuto bodu.

dr. Tichák: na úvod jenom řeknu stanovisko finančního výboru, které je doporučující, finanční výbor zastupitelstvu doporučuje tento návrh schválit, zároveň krátký komentář celkově k tomu materiálu. Byť tam jsou zásadní ideové rozdíly mezi naším klubem a směřování tohoto rozpočtu, tak tento rozpočet ve srovnání s předchozími třemi rozpočty, které jsme na stole měli, vnímáme jako umění možného, takže za tohle děkuji. Na úvod teda jenom, jak jsem avizoval, bych měl dvě dílčí otázky na pana Drešra z odboru investic, a sice, co se týče zmíněné sušárny kalů, která je taky záslužnou investicí, tak jsem se chtěl zeptat, jak to tam vypadá s dotačními penězi na rok 2022, protože v rozpočtu zahrnuté nejsou, přestože v materiálech, které šly do rady na druhé čtení, tak se uvažovalo o zapojení dotace ve výši až 23 mil. Kč právě v příštím roce, tak jsem se chtěl zeptat tady na tu jednu věc a druhá věc je potom investice rozestavěná, je to propojení cyklostezky, která navazuje na výstavbu tramvajové trati na Střední novosadské. Proč tato investice není do rozpočtu zařazena a zůstala tzv. pod čarou, byť z hlediska těch stavebních prací by dávalo smysl, aby v tom rozpočtu byla a přímo navazovala na tu stavbu tramvajové trati. Jestli můžu jenom poprosit o tyto dvě odpovědi.

Ing. Drešr: rozpočet neobsahuje dotace z důvodu, že dotace budou proplaceny až na závěr akce, takto jsou nastaveny podmínky operačního programu životní prostředí, do kterého žádost byla podána, takže budou vyplaceny v roce 2023 po ukončení realizace akce, proto neobsahují, ani z části je neobsahuje rozpočet roku 2022. Ta druhá otázka byla k propojení, přesně teď nevím, která konkrétní akce, ale jednu jsme vyhodili z toho důvodu, že to bylo propojení jenom cyklostezek u bývalého Mountfieldu, tak to byl 100 metrový úsek, ten jsme do tohoto rozpočtu nezařadili, ale jestli se jedná o jinou akci?

dr. Tichák: to, o čem mluvíte, to je opravdu v těch nových investicích, o tom nemluví. Já mluvím o té jediné investici, která je v té části rozestavěných a je to ta Střední novosadská u Dětského domova, napojení cyklostezky, které jakoby mělo už být teoreticky v letošním roce realizováno, protože to navazuje na tu tramvajovou trať.

Ing. Drešr: už vím, tu jsme přesunuli do příštího roku, protože ještě v letošním roce se má právě na té křižovatce realizovat propojení kanalizačního sběrače a byla by tam komplikovaná ta situace. Takže tu jsme posunuli jenom o rok tuhle akci.

Ing. arch. Pejpek: já budu teď trochu delší, tak se za to omlouvám. Co se týká celkového dojmu, připojuji se k tomu, co říkal pan Tichák, že v celkovém pohledu návrhu rozpočtu nejsou takové věci, jako jsme vytýkali minulý rok a musím sebekriticky přiznat, že v některých našich výtkách jsme se zmýlili, respektive např. v odhadu toho, že se nepodaří naplnit příjmy z prodejů nemovitostí, takže nevím, jestli máme být rádi, či nerádi, že se to podařilo naplnit, ale stalo se tak, či téměř se tak stalo. Teď k tomu novému rozpočtu. Myslím si, že přesto, že je navržený vyrovnaný rozpočet, tak

pokračuje ten trend, že navzdory výraznému dalšímu zadlužování ten rozpočet není nastavený jako by byl přísně úsporný. Dochází zase k růstu meziročně o 4 % provozních výdajů. Z konkrétních položek, které jsou drobné, ale které jsou dobře ilustrativní, tak můžeme zmínit nárůst o 5 mil. u odboru cestovního ruchu, kultury a sportu. V Covidové situaci, kdy se velká část věcí pravděpodobně nebude uskutečňovat, tak není to nastavené úsporně. Opakovaně jsme žádali pana tajemníka o poskytnutí personálního auditu, který byl zpracován, respektive nějaká jeho pracovní verze a nebylo nám vyhověno, ale k tomu se budeme vracet ještě potom v Různém. Já bych teď poprosil o promítnutí několika grafů. Obrázek 01, je to tradiční obrázek toho poměru zadlužení Olomouce. Pan Bačák měl jistě pravdu, když mluvil o tom srovnání s obcemi v České republice, ale tady toto je srovnání se statutárními městy, tak ten náš náskok nelichotivý se jakoby zvýrazňuje, jak to tady rok po roce promítám na zastupitelstvu. Další slajd, tady ten obrázek dokumentuje to, co avizoval už pan náměstek, to znamená, že ta hranice sledovaná 60 %, tak bude teď poměrně výrazně překročena s tím, že v odpovědích na mé dotazy pan náměstek říkal, že v tom roce 2023 by bylo vhodné ty kritéria začít plnit. Tzn., že ten požadavek na tu rozpočtovou přísnost bude na novém zastupitelstvu a nové radě města, aby se o to opravdu postarala. Vidíme zase srovnání dvou nejzadluženějších měst, Olomouce a Liberce, kde se podle toho grafu snaží trochu víc. Já bych se zase dostal k tradičnímu tématu obnovy infrastruktury. Další slajd, vybral jsem tentokrát tři oblasti, jedna je tradičně „vodohospodářská infrastruktura“, kde nám v tomto roce a teď mluvím ne o investicích, ale o obnově, tak z předepsaných 126 mil. Kč v příštím roce, což je požadavek plynoucí ze schválené koncepce a zároveň ze zákona, tak nebudeme plnit z poloviny ty požadavky, ačkoliv na ně dostáváme peníze od Moravské vodárenské z nájemného. Nové obrázky tady jsou „systém hospodaření s vozovkou“, který ukazuje, že zhruba z jedné třetiny nebudeme v příštím roce plnit nějakou základní úroveň, která zajistí to, aby se nezhoršovaly vozovky. Já potom ještě promítnu graf toho, jak to bude vypadat tady s tím naším přístupem dál. Poslední graf je „plán obnovy veřejného osvětlení“, který ukazuje, že nelze v současné době vyhodnotit přesně tu plánovanou částku, ale z průměru posledních několika let vyplývá, že ty finance na obnovu veřejného osvětlení a jeho rozvoj, tzn. na výměnu svítidel za ledková, tak dáváme opravdu nepatrný zlomek toho, co by bylo potřeba, respektive máme vyčleněno v rozpočtu. Jenom tady v těchto třech vyjmenovaných infrastrukturách nám chybí podle těch plánů 119 mil. Kč za příští rok. Jenom technická vsuvka, chtěl bych této koalici poděkovat aspoň v tom, že ty problémy začala mapovat, protože ten plán hospodaření s vozovkou, plán obnovy veřejného osvětlení jsou dokumenty, které vznikly v období této rady města, tak je potěšující, že aspoň, co se týká zmapování té situace a uvědomění si problémů, takže jsme se posunuli, ale zatím ne moc v tom řešení. Co se týká infrastruktury, chtěl bych připomenout ještě jednu věc. Příští, nebo přespříští rok uplyne čtvrtstoletí od velkých povodní v Olomouci. Zatím jsme ani nezačali plánovat a projektovat poslední významnou, možná největší III. etapu protipovodňových úprav. Myslím si, že to je velký dluh nejen této, ale všech předcházejících koalicí, že téhle té oblasti není věnována pozornost. Víím, že namítnete, že se připravuje IV. etapa, ale jsme opravdu čtvrtstoletí od těch povodní. K té infrastruktuře se vrátím ještě s jedním číslem. Z plánovaných téměř 200 mil., které dostaneme z nájemného od Moravské vodárenské v příštím roce, tak větší polovina z toho příjmu bude rozpuštěná v rozpočtu města. Tento fakt, protože odporuje i těm legislativním předpisům, tak je důvod, proč ProOlomouc nepodpoří tento návrh rozpočtu. Chtěl bych poděkovat koalici a panu náměstkovi Bačákovi, nevím, jestli plně, ale v hlavních obrysech, že dodrželi ten závazek z posledního zastupitelstva, že peníze z navýšení daně z nemovitosti budou věnovány na obnovu infrastruktury. To je určitě potěšující. Naopak bych chtěl připomenout to, a je to věc, která se opakovaně diskutuje na finančním výboru, že se nám nedaří vytyčit

nějaký plán toho, co dělat s velkými příspěvkovými organizacemi Moravské divadlo a Moravská filharmonie. Ubíhají roky, ten problém teď je méně viditelný díky Covidové krizi, která má specifické dopady na rozpočet těch příspěvkovek, ale jak krize skončí, tak se ten problém zvýrazní, a příští koalice se mu nezbytně bude muset věnovat. Já bych skončil tady s tím komentářem a mám za náš klub návrh několika drobných změn v rozpočtu, které se nesnaží řešit ty strukturální problémy, které v rozpočtu vidíme, ale jedná se o dílčí opatření, ať už na straně čistě úspor, nebo nějakých drobných nových návrhů. Mohl bych poprosit o promítnutí zhruba těch tří nových návrhů? Aha, to se omlouvám, toto je, to jsem zapomněl, ještě graf, který ukazuje, jak se bude vyvíjet stav komunikací ve městě podle toho, kolik tam dáváme peněz. Ta modrá a fialová křivka ukazuje scénář, kdybychom do té obnovy komunikací dávali přes 100 mil. Kč ročně. Když bychom dávali 70 mil. Kč ročně, tak zajistíme prostou obnovu, tzn., že se nebude zhoršovat stav těch komunikací. My jsme bohužel dneska, teď nevím, jestli ta spodní červená křivka, nebo ta zelená, tzn. na tom, že se blížíme, že pokud budeme dávat tolik peněz, kolik máme schváleno na příští rok, tak se v roce 2030 dostaneme na průměrnou životnost komunikací v Olomouci 2 roky. Myslím si, že to je velmi varující graf. Můžu poprosit o ten další návrh? (Návrh č. 1) Toto je opravdu kosmetická věc z hlediska celého rozpočtu, ale je to již tradiční návrh, který opakujeme již po mnohokrát na tomto zastupitelstvu, z našeho pohledu zbytečný výdaj na televize. Tentokrát jsme ho nenavrhli škrtnout celý, ale zredukovat tak, aby mohla fungovat za stávající úrovně financování jedna z těch dvou televizí. Opravdu se domníváme, že financování paralelní těch dvou televizí, že není žádným způsobem obhajitelné. Pan primátor bude možná namítat, že kraj na to má jiný názor, my předkládáme názor v tomto zastupitelstvu. Můžu poprosit o druhý návrh? (Návrh č. 2) Ten se týká několika změn položek v rozpočtu, které se týkají tělovýchovy a sportu. Jedná se zejména o to, abychom srovnali výdaje na ostatní sportovní činnost na úroveň roku 2021 tak, jak je rozpočet celkově koncipovaný, že je tam tendence, abychom se drželi výdajů z roku 2021. Tady je navýšení meziroční o 5 mil. v položce, z 16 na 21 mil., navrhujeme se vrátit na 16 mil. Navrhujeme nějakou drobnou úpravu v oddělení kultury na odboru, naopak navrhujeme navýšit částku, která se týká sportovišť a hřišť. Z částky, která byla v tomto roce snížena, tak ji navrhujeme zvýšit o jeden milion korun. A ještě z těch ušetřených peněz navrhujeme zvýšit zase na úroveň roku 2021 dotace do kultury, tam je rozdíl 1,5 mil. Kč. Celková úspora tady z těchto 4, resp. 5 změn je 3,3 mil. Kč. Můžu poprosit další slajd? (Návrh č. 3) A tady už tím skončím, ačkoliv tam mám v záloze ještě jeden návrh. Položka 6,5 mil. na demolici malé hokejové haly, navrhujeme ji vyjmout z rozpočtu, místo toho věnovat 1 mil. Kč na rozjezd projektu pobočky knihovny na ul. Trnkova, kde proběhla myslím v minulém roce architektonická soutěž a ten návrh, pokud se nepřeklopí do projektu a do realizace, tak začne zastarávat. Co se týká návrhu vyjmout tu demolici z návrhu rozpočtu na tento rok, vychází ze dvou věcí. Za prve z toho, že stále nebyla důsledně prověřena možnost nízkonákladového využití malé hokejové haly na její nějaké krátkodobé až střednědobé zprovoznění za diametrálně odlišných ekonomických nároků, než by měla výstavba malé hokejové haly a za druhé z našeho pohledu otázka malé hokejové haly, z politického pohledu ProOlomouc se nejedná o prioritní záležitost, kterou by bylo nutné řešit v příštím roce. Takže já vás poprosím o hlasování o těchto třech protinávrzích zvlášť.

Primátor: možná zareaguji krátce na to, co jsem si stačil poznamenat a předám slovo panu náměstkovi Bačákovi k těm jednotlivým návrhům. Co se týká těch jednotlivých stavů městské infrastruktury, správně jste podotkl, že až toto vedení nechalo zpracovat podrobnou analýzu toho, v jakém stavu ta infrastruktura je, protože neznám-li výchozí stav, špatně se mi plánuje a predikuje také budoucnost. Kdybyste, pane kolego, zavolal, tak jsme vám ještě mohli k těm koláčovým grafům doplnit stav mostů, což je taky věc,

kteřou máme velmi podrobně zpracovanou, mile rádi vám ji předáme, věřu také to není příliš lichotivé čtení. Samozřejmě máme také zpracován materiál těch největších problémů spojených s těmi 83 budovami, které spravuje odbor školství, kde naše děti chodí do základních, nebo do mateřských škol a kde se bavíme jenom na odstranění těchto stavů o částkách v řádech 100 mil. Kč, možná blíže se dnes po zdražení miliardě korun, které bychom potřebovali financovat. A nejsou kryté dotačními tituly. Takže v celkovém součtu se opravdu bavíme o miliardách korun, které bychom potřebovali v této chvíli dostat do rozpočtu tak, abychom se mohli s klidným svědomím věnovat údržbě městské infrastruktury, aby nám dál nechátrala a přitom abychom mohli financovat všechny ostatní veřejné služby, které po krajském městě občané vyžadují a jsou to nejenom ty investiční, ale například kulturní, společenské, sportovní a jiné. Takže přetlumočil jste v podstatě stanoviska a závěry, které rada schválila, a kterých jsme si plně vědomi, jen bohužel nemáme kouzelný prsten, abychom ty věci mohli napravovat tak rychle, jak bychom si přáli. Jak to už dnes zaznělo, v mnohém je ten rozpočet umění možného a my se snažíme a budeme to deklarovat v příštím roce a myslím, že politicky i v dalších letech, otáčet postupně to kormidlo tak, aby prostředky na tuto infrastrukturu k dispozici byly. To se ale bavíme nejenom o škrtech, které v posledních letech dosáhly řádově stovek milionů korun v provozních výdajích, oproti tomu rozevírající se nůžky strmého nárůstu cen. K tomu se také ještě může pan náměstek vyjádřit, protože všichni víme, co se děje na trhu energií, stavebních prací a vůbec služeb a podobně, kdy nám inflace začíná atakovat hranici 5 - 6 % v těch predikcích a určitě se to projeví i v dalším nárůstu provozních výdajů, jež nejsme schopni ovlivňovat. Co se týká III. etapy, tak není pravda, že se tomu nikdy město nevěnovalo. Tady v uplynulém období už byly vyhlášeny soutěže, návrhy na řešení, nicméně ty soutěže opravdu šly tou betonářskou cestou, které vedení města následně odmítlo a rozhodlo se jít cestou více environmetální, více přírodě blízkých opatření s důrazem na kvalitní urbanistické a krajinářské řešení. My budeme v tom příštím roce jednat s Povodím Moravy o zadání architektonické soutěže, také čekáme na to, jak bude konstituována nová vláda, jaké budou priority v podpoře protipovodňových opatření a jakým směrem se vůbec bude ta případná architektonická soutěž ubírat. Předpokládáme, že v tom průběhu příštího roku by se mohlo připravit její vyhlášení a do rozpočtu roku 2023 by se dostala s nějakou odpovídající částkou. My jsme teď nechtěli střílet od pasu, jestli to budou milion, dva, tři, pět, nebo šest, protože než bychom se i v rámci těch jednotlivých komisí města, odborných diskusí, dostali vůbec k zadání takové soutěže, tak nám bylo jasné, že s jejím vyhlášením, následně potom zahrnutím do rozpočtu, bychom se zřejmě přehoupli až někdy za hranici volebního období, pakliže bychom našli tu cestu. Víme, jaké komplikace nám v této chvíli například způsobila příprava IV. etapy protipovodňových opatření. Ani stát by zřejmě nebyl schopen financovat všechny etapy v nějakém kratším sledu. My nevíme, jak bude vypadat rozpočet v následujících letech. Hovoříme tady o investici, která opět bude atakovat miliardové hranice, co se III. etapy týče, nemáme vůbec vyjasněno, jaký by byl podíl vlastního financování města, co všechno by v tom město chtělo implementovat za vlastní řešení urbanistické, architektonické a podobně a s jakými případnými náklady bychom museli počítat do rozpočtu dalších let, protože víme, že kromě vlastního kofinancování se také bavíme o nemalých částkách v řádech desítek milionů korun, ne-li větších, na nezpůsobilé výdaje takového projektu. Takže minimálně rok nám opravdu zabere diskuse na úrovni města a nějakého sladování záměrů s Povodím Moravy. Tak to jenom k III. etapě. Co se týká plánů s Moravským divadlem a Moravskou filharmonií, jako s těmi největšími příspěvkovými organizacemi, o kterých se hodně mluví, ale málo se, jak jste zmínil, dělá v nějakém systémovém opatření. Není to pravda. Paní náměstkyně Záleská nechala zpracovat a posoudit některé z variant významných úspor v provozu těchto zařízení a všechny jednoznačně

prokázaly, že by to mělo vliv na složení a strukturu těchto souborů, ať už toho třísuborového v rámci Moravského divadla nebo vůbec podoby Moravské filharmonie. Takže toto vedení města nenašlo jednotný politický hlas v tom, abychom k takto zásadní organizační a strukturální změně přistoupili. Z mého pohledu tak, jak to konzultuji i s jinými odborníky z oblasti kultury, pouhé úvahy o tom, že se sloučí např. hudební tělesa a podobně, jsou sice pěknou politickou proklamací, můžeme k tomu dokonce přistoupit z pohledu nějakých organizačních a personálních změn, ale je potřeba mít domyšleno vlastně, co to udělá s tou strukturou a kvalitou těch jednotlivých těles. Je to opravdu projekt na delší dobu. Já se nebráním tomu, aby se iniciovala v rámci tohoto zastupitelstva pracovní skupina, která bude chtít doplnit ty aktivity, které paní náměstkyně Záleská už v tomto ohledu opravdu učinila, a vedli jsme o tom seriózní debatu. Bavíme se tady o více než třech stovkách zaměstnanců příspěvkových organizací a města a bavíme se tady o 100 potažmo o 75 leté historii těchto souborů. A je opravdu velkým politickým rozhodnutím, zda budeme chtít nějakým způsobem těch více než 200 mil. Kč osekát a jaké to s sebou ponese důsledky. Také víte, že jsme jako vedení města také jednali s minulým politickým vedením kraje o tom, že jsme připraveni a žádali jsme také o možnost většího zapojení financování, nebo dokonce možná i institucionálního zakotvení některého z těch souborů v krajských strukturách, připravoval se zákon o veřejných kulturních institucích, který minulou sněmovnou a minulým vedením ministerstva kultury prostě neprošel, neprošel vládou. Pokud vím, tak se objevil ve vládních prioritách nové vlády a nového pana ministra kultury, našeho kolegy primátora Martina Baksy z Plzně, takže dnes na kultuře sedí člověk, který má zkušenosti s financováním takto velkých regionálních hudebních a uměleckých těles, takže je to všechno věc, kdy jsme připraveni jednat na toto téma, hledat v první řadě takové způsoby financování z externích zdrojů, které pomohou uchovat toto kulturní dědictví města Olomouce pro další generace a případně se tedy bavit o takových změnách, které by byly politickým rozhodnutím, které by významně změnily fungování, nebo existenci těchto dvou děl. Takže pokud vám to stačí, tak to jsme k tomu připraveni, ale prosím, opravdu se tomu tématu věnujeme celé tříleté období a je to daleko složitější, než to pouze zjednodušit, že je potřeba tam konečně začít nějak radikálně škrtat. Ty provozní úspory se tam prováděly, paní náměstkyně vás mile ráda, stejně jako vedení těch souborů seznámí s těmi opatřeními, které už tam zaváděli, nebo které budou souviset i s rozpočtem pro příští rok. Takže tolik jenom má krátká reakce a ještě možná u toho nájemného z příjmů z vodohospodářské infrastruktury, my děláme jednu z největších investic na bedrech města, a to je stavba té sušárny kalů, která se dnes pohybuje téměř na hranici 200 mil. Kč, ta dotace tam je velmi malá k mé velké nespokojenosti. Já považuji za chybu státu, že takto důležité ekologizující infrastrukturní stavby financuje pouze z 25 %. I za Svaz měst a obcí jsme opakovaně apelovali na to, aby se dotační podmínky změnily i v rámci např. připravované legislativy nejenom v OPŽP, ale např. modernizačního fondu, národního plánu obnovy apod. Takže uvidíme, jak se budou vlastně nastavovat nová pravidla. Tu dotaci považuji za žalostně nízkou na to, že vlastně plníme zákonné povinnosti a zákonné normy, které nám jsou nařizeny politikou Evropské komise.

Ing. Bačák: já se budu snažit taky reagovat na některé ty podněty obecně. Samozřejmě děkuji za vyslovené uznání, že opravdu ten rozpočet ze začátku jeho sestavení, jak jsem tady avizoval, bylo velice komplikované, byl to takový ten Gordický uzel. My, když jsme po prvním jednání z těch 360 ztrátových milionů nějak dali dohromady 40, tak jsme zjistili, že to není cesta, zabývat se jednotlivými položkami, takže pak tam bylo opravdu takové to přejítí na nějaká plošná rozhodnutí. Ten rozpočet, když vidíte, když si položíte ty rozpočty, což já jsem právě dělal třeba díky tomu, že jsem zjišťoval ten průměr, za těch 5 let, takže jsem viděl ty rozpočty vedle sebe všechny položené, tak opravdu v těch

provozních věcech, byť nám svědčila nízká inflace, což bohužel pro ten příští rok výrazně neplatí, nesvědčilo nám to, že z úrovně státu jsou nařizovány v podstatě výše platů našich zaměstnanců bez ohledu na to, že nějakým způsobem kromě zaměstnanců, kteří vykonávají přenesenou působnost a kde máme příspěvek od státu, ale ve věci samosprávných odborů nikdo se neptá, kde máme získat dodatečné prostředky, jestliže nám vláda vydá nařízení, ve kterém určí, jak jsme povinni zvýšit platy všem zaměstnancům magistrátu a dokonce i příspěvkových organizací a ony s tím potom musí bojovat v rámci těch zakonzervovaných příjmových položek, protože my nejsme schopni na té příjmové stránce dosáhnout stejného navýšení. To je ten jeden ze základních problémů toho rozpočtu. Myslím si, že tato koalice za období toho svého vládnutí udělala dost nepopulárních opatření, počínaje zvednutím jízdného a tam se to částečně tedy kompenzovalo těm nejslabším skupinám obyvatel, které jsou odkázáni na tu veřejnou dopravu a na její sociální cenu. Zvedli jsme poplatek za odpady, byť dneska ráno zrovna zaznělo, že Jihlava, Olomouc jsou premianti, co se týká třídění a paradoxně jsme premianti, co se týká toho poplatku, ale my opravdu chceme po občanech, aby pokryli to, co ta perfektní práce s tou likvidací těch odpadků a očisty v tom městě nese. Asi největší nevoli přineslo právě to zvýšení daně z nemovitosti, kde ty prostředky samozřejmě mají být určeny pro ty základní služby, počínaje úklidem, údržbou cest, veřejného osvětlení atd. Já se tady nebudu opakovat už v tom, co tady vyjmenoval pan primátor. My máme ty analýzy za cesty, za mosty, za budovy, za školy. Když se zase do nich podíváte, položíte si je vedle sebe, tam je vždy 30 % majetku v dobrém stavu, 30 % majetku na hranici a 30 % v havarijním stavu. A pak jsou tam určeny ty položky, na cesty dáváte ročně nejlépe 100 mil., na budovy dáváte tolik atd. A my jsme nuceni bohužel pak vykrádat ty položky jiné a transformovat je do toho, protože samozřejmě prioritu bude mít vždycky těch 30 % těch havarijních stavů. My jsme tady loni, když jsme schvalovali rozpočet, tak si to možná budete pamatovat, to bylo rozvolnění, které se nám potom nehezky vrátilo v tom jarním období, a my jsme okamžitě museli reagovat, jak zvýšenými náklady na ochranné pomůcky, testy atd. Začali jsme upravovat ten rozpočet razantně, abychom byli schopni i tyhle mimořádnosti řešit. Přitom přišly kompenzační balíčky atd. Zase aktuálně ve sněmovně pro lidi nesmírně vstřícný návrh, snížíme DPH z elektřiny, plynu na nulu. Dopad pro města, půl miliardy měsíčně. Pro Olomouc jsem si to spočítal, 1,6 až 2 miliony měsíčně. To je za rok nějakých 24 milionů, to můžeme škrtnout v rozpočtu celé projektování, nebo můžeme škrtnout polovinu nákladů, které máme na neinvestiční dotace atd. To jsou věci, kdy nám na té příjmové stránce je velice těžké už teď to predikovat. My jsme z nějakých šesti zdrojů řešili, jak vlastně ty daně budou vypadat v příštím roce. Tak, jak jsem na minulých zastupitelstvech, až budeme probírat rozpočtové změny, tak vás seznámím s aktuálním stavem plnění k 7. 12., což je to, za co jsme tak trochu ironicky pochváleni, že teda plníme tu příjmovou stránku rozpočtu velice dobře a že i v této rozbourané době, kdy jsme v konečném důsledku stáhli do rezervy právě pro krytí všech možných těch mimořádností, které v průběhu roku vznikaly, řádově 50 mil. jsme museli stáhnout a hospodařit s těmito prostředky. Teď k těm jednotlivým návrhům. Já děkuji, že jsme je dostali v podstatě už na jednání předsedů zastupitelských klubů před zastupitelstvem. Mě spíš potěšilo, byť mám ten původní návrh, že vlastně v tom 2,5 miliardovém rozpočtu jsou nějaké návrhy za 7 milionů. To jsou věci, které do určité míry mohou mít své opodstatnění, a já si myslím, že na některé z nich určitě dojde. Je to otázka toho, co si říkáme. Ten rozpočet např. na té kultuře, tam bylo původně požadováno o 22 milionů více. Vidíte, že jsme ho razantně snížili, ale těch 5 mil. navíc jsou už opravdu třeba smlouva podepsaná s krajem na pořádání dětské olympiády za 2 mil. a další věci. Uvidíme, operativně zase ten rozpočet je pouze nástroj, není to dogma a určitě budeme s těmi prostředky pracovat například ve prospěch tady těch návrhů, opravdu 7 mil. Kč, to

je otázka jednoměsíčních rozpočtových změn, ke kterým se může přistoupit. Co se týká té první položky, to je opravdu otázka, i když vy říkáte, ano, předkládáme to za město, ale myslím, že by mě pan primátor podpořil, protože ta spolupráce s krajem je teď velice dobrá, koordinujeme některé ty věci, a to je jedna z těch věcí, jakým způsobem to zpravodajství zabezpečit a je to koordinováno právě s tím krajem. Co se týká těch neinvestičních dotací, to byla velice ožehavá záležitost a dobře víte, když jsme to loni chtěli sundat na polovinu, tak tady napříč všemi kluby byl velký odpor. My jsme to potom dorovnávali zpátky právě z těch stažených prostředků. Teď se přiznám, že jsme tam měli taky téměř 30% snížení a snažili jsme se ty prostředky tam dotáhnout zpět, aby byly vypsány. Už většina těch programů je vypsána s těmi alokacemi tak, jak jsou nastaveny v tom rozpočtu, takže bychom chtěli, aby ten rozpočet takto byl schválen a byly ty alokace, byť jsou vyhlášeny jako předběžné, nemohly být napevno, když rozpočet není schválený, tak aby byly zachovány. Poslední věc, to je třeba otázka té projektové dokumentace, nebo vůbec té investiční činnosti. Asi jste zaznamenali, že my letos spolu s rozpočtem nepředkládáme střednědobý rozpočtový výhled. My jsme si řekli, že je potřeba ten střednědobý rozpočtový výhled sestavit i s ohledem právě na tu budoucnost, vzít si poctivě ten dlouhodobý investiční plán a být tam máme jednu velkou neznámou, a to je, co bude v následném plánovacím období podpořeno, kam máme směřovat nejvíce, nebo na co se máme zaměřit, abychom zase pro to město získali co nejvíce dotačních prostředků a i tak budeme muset se nad tím zamyslet a my chceme, aby v tom střednědobém výhledu, kde si myslíme, že opravdu nejdůležitější položka je potom to, co je alokováno na ty kapitálové výdaje, říkal jsem o tom, že to je v podstatě vždycky ta alfa a omega sestavování rozpočtu, tak abychom dokázali pro ten sestavený střednědobý výhled říct, že my si myslíme, že ty priority jsou v těch a v těch akcích. Tam je potřeba si říct a kolegové vědí, že já jsem velký kritik toho pořizování těch projektových dokumentací tzv. do šuplíku, není-li alespoň střednědobým výhledem jasné, že ta investice bude realizovatelná v době, kdy ta projektová dokumentace nebude vyžadovat nějaké razantní přepracování, ne to vyhození. Mluvím o realitách škodní a likvidační komise, když se podíváte na ty zápisy, není to hezké čtení, kolik těch projektových dokumentací se musí odepisovat právě proto, že došlo ke změně a investice nedostala zelenou k realizaci. Tím neříkám, že nebude toto vzato v potaz v rámci úprav rozpočtu a může se stát, že nám tam vypadnou některé investiční akce právě z toho titulu toho navýšení těch prací a budou tam nějaké zbytkové peníze. Ale já chci primárně, aby se sestavil ten střednědobý rozpočtový výhled nejpozději na březnovém zastupitelstvu. Možná, uvažíme-li a bude dřív zastupitelstvo, tak ho schválíme. My totiž máme dohodu, ten střednědobý rozpočtový výhled není jenom materiál, který je daný zákonem, ale my ho dokonce ještě v rozšířené verzi jsme povinni předkládat bankám, nebo aspoň jedna banka si ho žádá v té rozšířené verzi o jeden rok, takže čím dříve bude i schválený, pro nás tím lépe. Takže uvidíme, bude-li nějaké mimořádné zastupitelstvo v dřívější době, budeme se snažit ten střednědobý výhled sestavit a opravdu, na rozdíl od té samotné tabulky, představit i to, co mají představovat ty položky na kapitálové výdaje. Takže dostal jsem tady v předstihu nějaké návrhy, se kterými asi vystoupí kolega Tichák, jedna je právě jakási preference té projektové dokumentace na Trnkovou, tak to беру, že je jakýsi námět, ale určitě není potřeba to zakotvovat do rozpočtu. Druhá je variantní návrh na úpravu těch pravidel, tzn., že se vrací k tomu, co je teď posledně platné a navrhuje jen tu 10 mil. hranici pro ty ex ante investice. Já jsem to tady už zdůvodnil, že opravdu ta dynamika, kterou očekáváme v té investiční činnosti, a ta periodicitu těch zastupitelstev by se nemusela potkat, a proto bych rád setrval na tom návrhu tak, jak je v té důvodové zprávě.

dr. Tichák: děkuji i za ten triller na můj příspěvek. Dvě poznámky k té provozní části rozpočtu, jenom k tomu, co zaznělo. Za prvé, že děkuji paní náměstkyni Záleské za to,

že se snaží dále koncepčně řešit tu otázku té Moravské filharmonie a Moravského divadla tak, jak se stále dokola vrací na plenum finančního výboru. My máme dokonce v plánu, a to teď avizuji i jako pozvánku, zhruba na konci ledna, začátkem února, jedno jednání finančního výboru tady tomu tématu věnovat, právě i z toho důvodu, že se příspěvkové organizace svým financováním finančnímu výboru jistým způsobem zodpovídají, takže tam paní Mgr. Záleská může čekat pozvánku a doufejme, že se dobereme třeba i nějakých dalších závěrů. Druhá věc, kterou určitě nechci, aby se nijak zvlášť extra komentovala a natahovalo se to zbytečně, pouze jenom jako poznámku k tomu stále dokola se vracejícímu procesnímu auditu, který má pouze, jak nám bylo avizováno, nějaké dílčí výsledky. Chtěl jsem na tomto plénu jen říct, že bych tyto dílčí výsledky rád viděl, to jenom jako oficiální žádost, tady ten materiál, který snad existuje. A druhá věd, že jsem se chtěl pouze jenom zeptat na termín, kdy mají být ty finální výsledky toho procesního auditu k dispozici. To jenom jako otázka, prosím o stručnou odpověď potom. A jinak teda poprosím ještě k tomu, co bylo avizováno krátkou prezentací, jestli můžu poprosit o její promítnutí? Ta se týká, jak bylo řečeno toho závazného ukazatele, protože chci upozornit na jednu věc, a to na tu, kterou avizoval pan náměstek Bačák, že rozpočet opravdu není dogma a je to věc jakýmsi způsobem řekněme tekutá, takže se dá měnit. (prezentace) Tady jen vám chci ukázat, jak se vlastně vyvíjí tady ten závazný ukazatel, důležitý pro nás, jako zastupitelstvo. V roce 2021 stejně, jako v předchozích letech byl ten závazný ukazatel formulován tak, že veškeré rozpočtové změny, které převyšují částku 3 mil. Kč, jsou v kompetenci zastupitelstva. Tedy co bylo do 3 mil. Kč, tak jsme vždycky jako rozpočtovou změnu dostali pouze na vědomí a všechno, co bylo nad 3 mil., tak jsme museli schválit, tedy dát radě svolení, že takto může s těmi rozpočtovými prostředky nakládat. Mimo jiné se věnovat patřičné diskusi o těchto velkých položkách, což vnímám jako podstatu tady toho jednání zastupitelstva o těchto věcech. V roce 2021 v září byl potom předložen ten rozpočet upravený v rámci jedné rozpočtové změny, respektive tento závazný ukazatel, upravený právě na to předfinancování dotací těmi zálohami ex ante, které když nepřevyšují částku 10 mil. Kč, tak pak bylo možné, aby je rada schválila bez souhlasu zastupitelstva, tedy pouze s jeho vědomím. Nicméně bylo to opravdu omezeno na tady tyto zálohy ex ante, což samozřejmě chápu, jako technický nástroj je to důležité, dříve jsme se s těmi zálohami ex ante moc nesetkávali, teď je samozřejmě dobře, že je dostáváme dříve, a tím pádem nemusíme čerpat ty revolvingové úvěry například. Nicméně v tom návrhu rozpočtu, který máme teď na stole, se objevuje ta věta tak, jak je promítnutá úplně na konci tohoto slajdu „Rozpočtové změny v oblasti investičních výdajů převyšující částku 10 mil. Kč u jedné položky jsou v kompetenci schvalování ZMO“. Tzn., všechny ostatní, které jsou pod 10 mil., jsou v kompetenci rady. Já vnímám to, co říkal pan náměstek, že to opravdu asi nebylo míněno tady touhle formulací, nicméně upozorňuji na to, že tato formulace může znamenat taky změny rozpočtu, které třeba úplně bychom jako zastupitelstvo přijímat nechtěli. Respektive nechtěli bychom je delegovat na radu. Další slajd. Tady vám promítnu jeden z příkladů toho, jak se rozpočet turbulentně vyvíjí, konkrétně teď, v této Covidové době v oblasti příjmů, daň z příjmu právnických osob, tady vidíte v těch prvních dvou řádcích, jaký byl schválený a v závorce upravený rozpočet na rok 2020 a jaká byla potom realita. Tam vidíte opravdu, že se promítly ty proticovidová opatření a samozřejmě i ten vývoj ekonomiky obecně. Na základě potom velmi konzervativního odhadu jsme schválili rozpočet na rok 2021 ve výši 235 mil. Kč tady v této položce. Realita k 31. říjnu nicméně už byla zhruba na 140 % tady toho konzervativního odhadu, jinými slovy, najednou se nám tam objevilo nějakých... odhad do konce roku, můj skromný, je asi 380 mil. Je možné, že to bude víc nebo míň, to je ale samozřejmě teď jakoby jedno, ale je tam prostě řádově zhruba 100 a něco milionů korun, které de facto se objevily v průběhu roku a mohly by být nějakým

způsobem zapojeny do rozpočtu. A jak, to je samozřejmě otázka, protože my jako zastupitelstvo až do výše 3 mil. to necháváme na radě, pokud je to výš než 3 mil, tak o tom musíme rozhodnout, jakým způsobem tyto finanční prostředky zapojeny budou. Další slajd. Další samozřejmě možnosti příjmů, které v tom rozpočtu nejsou, ale mohou být, jsou například investiční akce, které jsou zapojené, ale nepodaří se je v příštím roce realizovat. Jsou to příjmy z prodejů, můžou to být příjmy z prodejů bytů a jiných věcí, které se vlastně mohu čekat, jsou to jako řádově desítky milionů korun, které v tom rozpočtu nyní nejsou, ale mohou být, jsou to dotační prostředky na investice, které například mohou být vyšší, než jsou v rozpočtu zapojeny, protože v rozpočtu jsou zapojeny dotace pouze do výše 75 %, mohou být ale až stoprocentní. Samozřejmě taky jsou to peníze, se kterými ten rozpočet zatím nepočítá a pak jsou další a další položky jako parkovací politika nebo samozřejmě finanční vypořádání letošního roku, protože tam můžou být další prostředky. Další slajd. Tady vám ukážu jenom výběr investic takzvaně pod čarou, které by spadaly do toho ranku 3 mil. až 10 mil. To znamená tady tento výběr investic, je to opravdu jenom výběr, které de facto by rada mohla v lednu, v únoru zařadit do rozpočtu bez souhlasu zastupitelstva a vybrat si zcela jako bez souhlasu nás zastupitelů, což sám považuju za jako jisté omezení naší demokracie v tom, že bychom, byť samozřejmě rada má většinu a mohla by si to tady prohlásit, myslím si, že bychom se tomu měli věnovat, protože peníze 3-10 mil. jsou docela velké peníze. Byť, jak říkám, ten závazný ukazatel podle mě původně nebyl myšlen tak, že rada chce zařazovat nějaké investice v průběhu těch měsíců dalších, nicméně tak, jak je ten závazný ukazatel formulován, tak to umožňuje a to samotné mě prostě k tomu dává jeden velký vykřičník. A tedy pro mě není jedno, jestli zařadíme úpravu veřejného prostoru kolem kostela na Selském náměstí, anebo vzduchotechniku na zimním stadionu. Další slajd. Proto tedy navrhuji následnou změnu tady toho znění závazného ukazatele, a to zpět k tomu, co bylo vlastně na tom zářijovém zastupitelstvu, tedy v důvodové zprávě přidat to, co je červeně, tedy opět to omezit pouze na ty zálohy ex ante, které se samozřejmě v případě těch velkých investic objevit mohou. Toto bude tedy jeden z mých návrhů na změnu, respektive toho bodu C) v usnesení 2, a sice „Zastupitelstvo schvaluje závazné ukazatele dle upravené důvodové zprávy“ a v důvodové zprávě bude ta dílčí změna a prosím ještě poslední slajd, a to je taková jako drobnost opravdu, ona se totiž týká těch investic, které jsou do 3 mil., přesto bych rád, protože očekávám, že v těch prvních měsících roku 2022 se nějaké finanční prostředky objeví, které budeme moci do toho rozpočtu zapojit a zastupitelstvo se pravděpodobně sejde až poté, proto bych rád tady v rámci toho usnesení přidal jako doplnění usnesení ještě bod f) a to, že „Zastupitelstvo schvaluje prioritní zařazení následujících investic do rozpočtu v případě rozpočtových změn části C) v průběhu roku“. Ta první, tu jsem škrtnul, protože mi to pan Ing. Drešr vysvětlil, nicméně zůstávají ty další dvě. Tam jsme se potkali s panem Ing. arch. Pejpkem na Knihovně města Olomouce, což je věc, která se nám pravidelně vrací na jednání finančního výboru a souvisí to s jedním naším programovým cílem a druhá věc je potom na položce, respektive § 2212 „Šantova, rekonstrukce komunikace a kanalizace“, což je pilotní projekt modrozelené infrastruktury, která je pro nás taky důležitá. Jsou to, ale jak říkám, drobné věci, je to do 3 mil., respektive ta Šantova ne, ta je vyšší, ale ta Knihovna města Olomouce je pouze na projektovou dokumentaci, proto bych byl rád, pokud se tedy na tady tyhle věci najdou peníze, tak aby byly zařazeny prioritně. To usnesení je tedy formulováno takto, děkuju.

doc. Staněk: já jenom krátce bych okomentoval návrh rozpočtu pro rok 2022. V podstatě jedna poznámka hned na úvod, chtěl bych ocenit tak, jak už i ocenili mí předřečníci, významně racionální přístup ke tvorbě návrhu rozpočtu, a to s akcentem, jak na veřejné služby, podporu kultury a sportu a zejména potom i do oblasti sociálních služeb. Musím říci, že je to přístup, který jsme přijali už i v minulém volebním období a

členové té minulé koalice zasedají i v současné koalici a našimi prioritami vždy bylo uvažovat tak, že můžeme rozpočtovat jen to, nač máme skutečně prostředky a pokud si chceme půjčovat do rozpočtu prostředky, pak jen na náklady, které jsou skutečně zdůvodnitelné. Myslím si, že tento postup a tento přístup k tvorbě rozpočtu je i na tom návrhu pro rok 2022 viditelný. Chtěl bych ocenit a poděkovat za podporu, kterou má paní náměstkyně Záleská v Radě města Olomouce, a to pokud jde o finanční prostředky do resortu, který garantuje a který má ve své gesci, protože samozřejmě velmi často a sám mám tu zkušenost, je to resort, ze kterého se rádo ubírá, nicméně je to zase pro změnu resort a jsou to oblasti, do kterých se jen velmi obtížně získávají finanční prostředky, byť dotačních titulů je celá řada, nicméně ty náklady, které jsou spojené, jak s provozem Moravského divadla, tak Moravské filharmonie jsou obrovské a s rostoucími cenami vstupů energií a dalších věcí jsou to náklady, které jen velmi obtížně může vedení divadla nebo Moravské filharmonie, ale i jiných příspěvkových organizací významně ovlivňovat. Vždy jsem byl přesvědčen o tom, že provozní náklady lze seškrtnat jen po určité červenou hranici, protože potom za tou červenou linií už ohrožujeme samotný chod těch institucí, protože prostě ty nezbytné náklady jsou dány, jsou spočítány a ne vše je ovlivnitelné. Chtěl bych jen několik poznámek ještě k tomu, co tady řekl pan primátor. Já samozřejmě vím, že je celá řada očekávání, ať už v oblasti přípravy a realizace programového prohlášení nové vlády, ať už je to otázka zákona o veřejných kulturních institucích, ať už je to otázka hledání dalších externích zdrojů, dotací na podporu kulturních institucí v regionech, ale samozřejmě zkušenost, kterou máme, například s přísliby na příspěvky na obnovu, rekonstrukci, popřípadě výstavbu nové sportovní haly atd. nás velmi drží při zemi. Dokud realizace onoho příslibu nemá skutečnou podobu, tak je to pouze podoba příslibu a k tomu konečnému, co potřebujeme, tzn., k těm finančním prostředkům bývá často velmi daleko. Já se velmi přimlouvám za to a velmi děkuji, aby se rozpočet tak, jak je předložen v podstatě schválil, protože myslím si, že je to výsledek možného. Opravdu mám za sebou čtyři sestavování rozpočtu a vím, že to, co tady říkal pan náměstek Bačák je pravda. Není to opravdu jednoduché. Musíte uspokojit mnoho zájmů, mnoho zálib, ale realita je jenom jedna. Peníze jsou prostě jen jedny. Bohužel viděli jsme tady třeba i investice do infrastruktury, do obnovy veřejného osvětlení, do systému hospodaření s komunikacemi a podobně. Tady bych jenom dvě poznámky, co se týče analýzy stavu přechodů, tu jsme realizovali hned na začátku minulého volebního období, protože jistě všichni si vzpomenete na tu kauzu s přechody, které byly ze dne na den zrušeny, a v podstatě jsme byli postaveni před velmi nepříjemnou situací, co s tím. Těch nebezpečných přechodů na území města Olomouce je obrovské množství a vedení města je velmi často konfrontováno s požadavky bezpečnosti, policie, dopraváků, Besipu a podobně, že je třeba tyto úpravy velmi rychle realizovat. Velmi často jsou pod tlakem toho, že budou tyto přechody zrušeny a není vůbec jednoduché se v této situaci rozhodnout, co je prioritou, a co prioritou není. I z toho pohledu naprosto chápu sestavení rozpočtu v tom smyslu tak, jak je předložen, protože popravdě řečeno, ne na všechno jsou peníze a třeba zrovna přechody a bezpečnost lidí na přechodech je prioritou, nechci říci vyšší než investice do obnovy vodohospodaření, ale prostě je třeba najít odvahu a rozhodnout. Stejně tak, co se týče analýzy stavu mostů a lávek, tak tato analýza byla realizována už v minulém volebním období. Souviselo to právě s ohrožením a pádem některých staveb v jiných městech, město nechalo zpracovat tuto analýzu, a pokud se podíváme na naše město, tak víme, že je na jeho území také nemalé množství těchto staveb, které jsou v havarijním stavu, kde hrozí jejich omezení provozu a podobně. Díky rekonstrukcím a obnově tramvajových tratí, zejména na Masarykově třídě a podobně, se podařilo některé mosty a díky tedy samozřejmě protipovodňovým opatřením se podařilo některé nejkřiklavější a nejzávažnější stavy dát do pořádku a věřím, že to bude pokračovat i

nadále. To, o čem tady byla řeč u mých předřečníků, a to je možnost, kde město má šanci zvyšovat své příjmy, tak tady si myslím, že je to celkem hodně jasné. Těch příležitostí a šancí, které město má tak, aby se nedostávalo do velkého konfliktu i s občany, není mnoho. Je to zvyšování cen jízdného, je to zvyšování daňové zátěže, zejména u nemovitostí a samozřejmě jsou to tedy ta úsporná opatření. Když shrnu to, co jsem doposud řekl, tak z těch úsporných opatření můžeme jít jenom na tu hranu, kde už neohrožujeme chod institucí, neohrožujeme to, co občané od města očekávají, tedy ty veřejné služby, které jsou. Co se týče zvyšování, jak jízdného, tak daní a dalších, tak to má také své meze a hranice. Jedinou smysluplnou cestou je samozřejmě debata o rozpočtovém určení daní. Bohužel musím říci, že jak předchozí vláda, tak i současná vláda to nebude mít jednoduché a tyto debaty se totiž netýkají jenom statutárních měst. Bohužel musím říci, že i v rámci statutárních měst to není tak jednoduché, protože statutární město Olomouc se 104 000 občanů, kteří zde žijí, patří do té skupiny přelomové a ta větší statutární města si samozřejmě hájí svoje zájmy, ta slabší moc velkou oporu nemají, protože velký problém samozřejmě jsou malé obce a obce, které také mají své zájmy a prostě těch zájmů, které jsou na tom bojišti o rozpočtové určení daní je tolik, že to je opravdu velmi těžký politický úkol a zase spoléhat na to, že dojde k nějaké zásadní změně v této oblasti je takové věštění z křišťálové koule. Poslední poznámku, kterou já mám, tak samozřejmě projektové dokumentace. Sám jsem 4 roky byl přítomen jednání, kdy se velmi často pod tlakem vytvářely projektové dokumentace na projekty, o kterých se téměř s jistotou vědělo, že se nenajdou finanční prostředky. Bohužel tyto projektové dokumentace velmi často končí v šuplících, a pokud se nenajdou ty prostředky velmi brzy, pak jsou to opravdu prostředky vynaložené nešťastně. Takže já oceňuji tu cestu, kterou aktuálně vedení města zvolilo a hledá a je připraveno připravovat ty projektové dokumentace, o kterých je přesvědčeno, že je velká šance na jejich realizaci, pakliže nejsou přímo spojeny s finančními prostředky, které by mohly být použity. Na závěr mám dva dotazy. První dotaz, jestli jsem to dobře postřehl v rámci té debaty o rozpočtu na rok 2022, pak bylo pro kulturu požadováno cca o 22 milionu korun více, než je aktuálně v rozpočtu. Teď nevím, jestli jsem to postřehl a pochopil úplně správně, a tak se chci zeptat, zda tento, řekněme, požadavek, i když vím, že ty požadavky bývají vyšší, než je realita, nicméně zda aktuální stav rozpočtu v oblasti kultury je, řekněme, akceptovatelný. Předpokládám, že paní náměstkyně se k tomu vyjádří. Druhá otázka se týká rekonstrukce, respektive výstavby tramvajové trati, kde mám informaci, že je ve hře potenciálně jistá úprava projektu, která by umožnila, na Žikové ulici, respektive na té ulici, která je ta nejdelší část tramvajové trati, změnu podoby parkovacích stání z řekněme, těch kolmých nebo šikmých, respektive těch vodorovných na kolmé nebo šikmé, protože by se tím významně zvýšil počet parkovacích míst, která by tam mohla být, ale údajně z důvodu nedostatku finančních prostředků k té změně rozpočtu nebo změně toho projektu dojít nemá. Nevím, zda je ta informace přesná, nicméně chtěl bych se zeptat, jestli je to pravda a přimlouval bych se, samozřejmě ne teď, pro změnu rozpočtu, ale do budoucna k velmi rychlému hledání možného řešení této úpravy, protože samozřejmě na tak lidnatém sídlišti, jaké jsou Nové Sady, je každé parkovací místo dobré. Za sebe mohu říci, že jsem, pakliže nedojde k zásadním změnám v navrženém rozpočtu, připraven tento rozpočet a říkám to sám za sebe, jsem připraven podpořit.

Primátor: tak asi ať to nezapadne, tak byly tady dva dotazy, první na paní náměstkyni Záleskou k tomu, zda ten stávající rozpočet kultury je, v uvozovkách „udržitelný“.

Mgr. Záleská: tak já bych jenom vysvětlila, už ta informace, že jsme měli navýšeno na 22 mil., bylo to v prvním čtení a nebylo to pro kulturu, ale bylo to pro celý odbor, čili i pro cestovní ruch a sport. Objevily se tam v tu dobu částky, které jsme mysleli, že budeme vykrývat až v tom následujícím roce, ale byly vykryty ještě letos, například související s

převodem plaveckého stadionu. Pak jsme tam velmi poctivě přiznali peníze, které v průběhu roku potom převádíme a schvalujeme na radě na podporu výstav Flora a další takové věci. Samozřejmě jsme se dohodli, že ten rozpočet srovnáváme na tu loňskou úroveň krom toho navýšení, které jsou tam kvůli smluvním věcem, jako je třeba Olympiáda dětí a mládeže, takže spousta těch věcí se vykryvá ještě letos a jenom znovu chci říct, nebylo to jenom na kulturu, ale bylo to pro celý odbor a bylo to v úplně prvním čtení, kdy jsme si teprve upřesňovali, co ano, co letos a co případně je smluvně, není smluvně dáno.

Primátor: Takže pokud takto stačí ke kultuře, co se týká té možnosti jiné formy stání, obracím se na pana vedoucího odboru Ing. Drešra, já jsem to nikdy nezaznamenal a navíc je to tak významná úprava projektu, včetně dopravního řešení, že si to ani neumím moc představit, takže spíš to považujte za nějaký hoax, jak se říká, ale pan vedoucí k tomu možná řekne blíž, neslyšel jsem to.

Ing. Drešr: neřešíme nic takového, ještě jsem si to teď ověřoval, jestli se náhodou za mými zády něco neděje. Neví o tom nikdo.

Primátor: Takže samozřejmě ta stavba je v tak pokročilém stavu, že změna územního rozhodnutí, změna projekční dokumentace, dopravního řešení, včetně vyjádření policistů a podobně by podle mě na takto frekventované ulici navíc s provozem tramvají, zřejmě byla možná v říši jako snů a představ a navíc bylo by to na úkor těch zelených pásů, které tam vznikají podél té komunikace a chodníků.

doc. Staněk – technická poznámka (TP): nemyslím si, že je to nějaký hoax, ale já se spojím s panem kolegou Drešrem.

Ing. arch. Pejpek: já bych chtěl poděkovat za obsáhlé odpovědi pana primátora a pana náměstka Bačáka. Já bych k tomu jenom poznamenal, k tomu, co jste říkal, pane primátore, ať už k řadě těch věcí, které jste zmiňoval, ať už se to týká té disproporce mezi potřebami peněz na obnovu a údržbu infrastruktury, která má prostě charakter nějakého strukturálního problému, jako kdyby v rozpočtu, ať už se to týká třeba té přípravy protipovodňové úpravy trojky nebo se to týká té otázky toho budoucího modelu nebo případných úprav modelu financování divadla a filharmonie, takže já to vnímám velmi pozitivně, že avizujete řešení tady těchto věcí do budoucna. Já jenom upozorňuji na tu otázku času, že se pohybujeme na nějaké časové ose. Kdybych zmínil jenom tu nejtriviálnější věc, což je v tuhle chvíli ta příprava těch protipovodňovek, tak jenom příprava toho projektu, pokud se bude provádět ta architektonická soutěž, tak poběží 5, 6 let, když budeme realističtí a optimističtí. Tzn., že pokud jsme ani nezačali dělat zadání, ačkoliv se o tom možná mluvilo někdy na začátku volebního období, tak já si myslím, že všechny věci, o kterých jste mluvil, tak realisticky bude řešit prostě příští koalice. Tato koalice může jenom vlastně ty kroky opravdu jako teď nějak razantněji nastartovat, a o to jsem vlastně chtěl poprosit, aby to nevyšumělo, protože jak se bude blížit konec volebního období, tak samozřejmě ubude vůle se těmi věcmi nějak zabývat mimo volební programy. A poslední věc, protože už pak nebudu mluvit, tak jsem vás chtěl poprosit, zastupitelstvo, o podporu těch našich tří drobných návrhů a chápu, že ten návrh, který se týká kultury a sportu je v rozporu s přáním paní náměstkyně. Já se domnívám, že je třeba hledat a chápu, že tam můžou být zasmluvněné některé části těch věcí, já se domnívám, že tak, jako v jiných částech rozpočtu, že je třeba hledat dostatečně úspory v jiných položkách, třeba v těch nezasmulvněných a připomínám, že jsme opravdu v té situaci jako Covidové, kdy část těch věcí se rozhodně jako kdyby redukuje, nebo není nutné je dělat v tom rozsahu, jako v běžném roce. Z našeho pohledu z těch návrhů je nejdůležitější ta otázka té malé hokejové haly, kde jde tedy za prvé o poměrně významnou částku a za druhé hlavně ten výdaj není podložený a ten podklad je na vodě.

Primátor: já jenom opět doplním krátce, než na to zapomenou, co se týká demolice malé hokejové haly, ta akce je podmíněna připraveným koncesním řízením, které se připravovalo více než rok. Ze strany pana kolegy Staňka tady zazněla a já to vnímám, oprávněná kritika na to, že bohužel Národní sportovní agentura nebyla s to a schopna, ale i s ohledem zase vnímám z jejich strany argumentaci, i s ohledem na dramatický rozpočet posledních dvou let, připravit dotační titul, který by zohledňoval podporu velké sportovní infrastruktury a dva dotační tituly, které připravila, a které se týkaly právě investic do naší „Plecharény“ nebo jejího rozvoje, v podstatě byly stornovány. Ta první, kde jsme nemohli nakonec žádat, a která se stornovala, byla oprava haly, pro nás tuším 16 milionů výpadek, kdy jsme nemohli tuto dotaci získat a počítali jsme s ní v rozpočtu. Nakonec jsme to vykryli z vlastních zdrojů. Druhý, a to je odložení koncesního řízení na stavbu malé haly, které se dlouhodobě připravovalo, opět dotace a dotační titul byl zrušen a budeme čekat na už novou vládu, jak budou nastaveny dotační tituly na rekonstrukci sportovní infrastruktury. Počítáme s tím, že tato položka ve chvíli, kdy nebude možné financovat podle připraveného koncesního řízení výstavbu malé haly, ta koncese se upravila tak, aby připouštěla i nějaké levnější, lowcost řešení, než je ten původní projekt pana arch. Štefky. Takže i s tím my počítáme a byl to i zájem v rámci předběžných tržních konzultací, tak jsme vždy ale plánovali s tím, že by ta demolice šla za námi tak, abychom předávali pro výstavbu vyklizené staveniště. V případě, že nedojde k tomu a já to nevylučuji, že se může stát, že nová vláda řekne, že priority jsou někde jinde, že bude podporovat například výstavbu školních tělocvičen nebo jiné projekty, o kterých se také bavíme tady s panem náměstkem Konečným, tak tyto prostředky zůstanou standardní položkou, která potom přijde do rozpočtové rezervy, a budeme ji posouvat, také jsme se o tom na radě bavili, například na tu položku zmiňovanou knihovny. Protože například ta knihovna na vysvětlení se tam nedostala právě z toho důvodu, že nejsou jasné podmínky vyhlášení a termín vyhlášení výzev v IROP a je to relativně jednoduchý projekt díky velmi kvalitně zpracované studii, kterou jsme získali v rámci architektonické soutěže a počítáme s tím, že příprava projektové dokumentace by nebyla tak náročná, bavili jsme se o tom s panem kolegou Grassesem na jednání klubů, jako je zpracování stavebně historického průzkumu radnice, který musíme mít zpracován dřív, než začneme projektovat jakékoliv úpravy a rekonstrukci uvnitř radnice. Také víte, že ten stav těch technologií, rozvodů, sítí v budově je havarijní v mnohém a nelze ho už asi udržovat dalších 5 nebo 10 let v tom stavu v jakém je a bez stavebně historického průzkumu se prostě nedá takto významná mnohonásobně dražší a mnohonásobně strukturovanější projektová dokumentace připravovat. Takže to jsou ty důvody, my samozřejmě proto jsme také tu soutěž připravovali, počítáme s tím, že je pod čarou velmi hned nahoře a jakmile se uvolní nějaké prostředky, tak bychom dokončení projektové dokumentace chystali. Také nás netlačil čas z toho důvodu, že se v té lokalitě dokončují stávající stavební úpravy a stavební práce, které tam budou a chceme v lokalitě připravovat další projektové dokumentace navazující, například na regulační plán a podobně, takže myslíme si, že nás v této chvíli netlačí čas, ale s tím projektem počítáme a pokud vnímáme, a také jsme se na tom shodli, že má podporu i u případné budoucí koalice, protože tady vnímáme podporu napříč politickými stranami, tak si nemyslíme, že je ten projekt ohrožen a v podstatě se pouze o několik měsíců nebo maximálně o rok z našeho pohledu bude odsouvat. Ale sám o sobě si troufnu tvrdit, že už v příštím roce nějaká fáze projektové přípravy bude zahájena u knihovny. A když už mám slovo, u té ulice Šantovy, tam je to trochu složitější, protože víte, že tam probíhá stávající výstavba bývalých Sochorových kasáren, takže tam proběhly nějaké diskuse o tom, jak vlastně na sebe jednotlivé projekty budou navazovat a opět, byť bychom sami rádi jako vlnkovou loď modrozelené infrastruktury tento dlouho připravovaný projekt nebo zvažovaný projekt realizovali, tak i s ohledem na to, že tam stále probíhá velmi čilý

stavební ruch a bylo by vhodné v podstatě konečnou úpravu toho samotného uličního profilu té infrastruktury dělat v podstatě až tam přestane tu stavbu zatěžovat těžká technika, která se momentálně pohybuje na té samotné stavbě tohoto obytného objektu. Takže i s tímto projektem my počítáme, nicméně jsme ho v této chvíli opět odsunuli právě z toho důvodu té návaznosti. Musím říct, že většinu těch odsunutí opravdu dělali naši kolegové na magistrátu, a právě posuzovali návaznost jednotlivých akcí i tu prioritizaci a víceméně rada města se shodla, nepamatuju si, že bychom nějakým způsobem my úředníkům nebo odborníkům na tu danou problematiku té prioritizace a zařazení do rozpočtu zasahovali. Takže si myslím, že z velké části tady panovala opravdu shoda příslušného pana náměstka, do jehož gesce to spadá s kolegy z magistrátu, kteří připravovali ty konečné podoby investičních akcí a jejich prioritizaci.

P. Macek: já si dovolím velmi krátce dneska, nebudu reagovat na to nějak, protože kolegové mluví velmi dlouho všichni, ale dává to samozřejmě smysl. Za mě, co se týče rozpočtu, tak opravdu nelíbí se mi to katastrofické snižování peněz na volný čas a už jsme to dělali v tom minulém období, v minulém roce, tentokrát jsme se dostali pod 1 mil. Kč v rámci rozpočtu v tuhle chvíli. Jedná se o podporu dětí, mládeže a věcí s tím souvisejících a my teďka v tuhle chvíli velmi rádi investujeme do vrcholového sportu a do dalších věcí, a tam investujeme ve velkém, ale tady se jedná o výrazně větší počet dětí a mládeže a ty necháváme kousek bokem. Ne, že by to nezvládli, oni to samozřejmě zvládnou i bez toho, ale přijde mi to poněkud smutné. Tak to je jedna poznámka. Druhá, dovolím si, co se týče toho, tak se ukazuje v tomto volebním období, že ani telefon na premiéra neznamenal, že by se něco mělo úplně změnit, nebo že bychom se dostali více k různým věcem, tak možná by bylo fajn si ty předvolební sliby v příštím období odpustit tohotole typu, protože úplně moc nedávají smysl, ať už tam bude sedět samozřejmě kdokoli. To souvisí i s tou kulturou, kterou zmiňoval pan primátor a já se těším také na to, že se konečně něco změní v rámci zákona o kultuře a o dalších věcech a hlavně která se týká pracovníků a jejich odměňování v kultuře a dalších záležitostech, protože samozřejmě věřím tomu, že zrovna pan primátor Baxa by k tomu mohl mít nějaké poznatky, nicméně je potřeba říct, že za Olomouc tam seděl rok na ministerstvu kultury pan primátor Staněk nebo exprimátor Staněk a nic moc se v tomhle směru nestalo a nic se neudělalo a jak to dopadlo asi všichni víme, to angažmá. Poslední poznámka za mě, a to ke kolegovi Tichákovi, kde se připojuji s tím procesním auditem, já jsem o něj požádal už 19. 11. podle zákona o obcích, bylo mi sděleno, že rada rozhodla, že zatím nebude zastupitelům poskytnut a musím říct, že to považuji za protizákonné rozhodnutí na základě zákona o obcích a považuji to zároveň za problematické i s metodickým pokynem, takže bych byl rád aby, jak ten audit, tak zároveň výhrady, které na radě k němu byly, aby byly zastupitelům, ať už v jakémkoliv režimu, které rada usoudí, poskytnuty a prosím to do zápisu.

Ing. arch. Grasse: tak, protože jednací řád mi neumožňuje reagovat aktuálně na probíhající diskusi, takže bude ten můj příspěvek zdánlivě neaktuální, ale o to bude kratší. Chtěl jsem jenom reagovat na příspěvek pana kolegy Staňka ohledně kolmého parkování na Zikové. Pokud by to nebyl hoax, tak by to byla opravdu průlomová situace, kdyby se něco takového mohlo připravit v rozporu se schváleným regulačním plánem, a vůbec tady jsem nezaznamenal diskusi, že by snad tento regulační plán, který tam platí, který jsme nedávno schvalovali, byl záměr ho nějak měnit.

Mgr. Kubíček: moje vystoupení bude filozoficky spojeno i s bodem 7, ale dneska budu striktně řešit jenom věci k rozpočtu. Poprosím paní, která si nasdílela moji flešku, aby ji dala na tabuli. Budu mluvit k rozpočtu sportovní zařízení 8 800 000 Kč SK Olomouc Sigma MŽ. Musím poděkovat Matouši Pelikánovi za včerejší schůzku po mailu, byla výživná a já jsem si uvědomil, že vás budu muset ... V tuto chvíli ze zkušenosti s péčí řádného hospodáře, mluvím za SVJ jižní tribuna, a to proto, že s podivem na dnešním

zastupitelstvu máme sice bod 16 SK Sigma Olomouc delegování zástupce SMOI, ale vy už tam vlastně nemáte ani žádný podíl, protože ten majetek, co tam zůstal a bude se vyvádět, tak tam máte 22,7 %. Ale značný majetek má SVJ jižní tribuna 16,7 % a v severní tribuně. Takže když poukážu na to, že my jsme si od mého nástupu v roce 2017 zajistili excelentní olomouckou firmu, kterou vlastní radnice SNO, Správa nemovitostí Olomouc, a ta nám podala k 11/21 přehled, kdo je v domě, ve kterém máte 16,7 %, největším dlužníkem. Tak mimo pana Konečného jsou to, paní Černá opakovaně, a kdybych vám měl přečíst reakci SNO na to, jak paní Černá dluží celý rok částku od 10 do 100 000 Kč na inkasu, tak byste se divili. A teď teda k SK Sigma Olomouc, která dostává těch 8 800 000. Kdybychom měli čas, tak na této flešce jsou výstupy pana Konečného a Majora za období od 2014 do 2018, když říkají, jak vlastně budeme jenom do té společnosti, která se nám bude starat o ten majetek dávat 3,6 a potom 5,2 a najednou je to 8,8. Tzn., město koupilo stadion za 149 milionů a obratem ruky v dubnu 2018 ho pronajalo. Páni zastupitelé a pane primátore, někdo vám tady dělá za záda. Vy jste totiž nikdy, co jsem ve funkci, neposlali zástupce rady na SVJ a vždycky se tam objevila plná moc pana Majora pro pana Konečného. Já připomínám to, co vám včera řekl zástupce Žižlavský z AK. Na počátku je sice neplatnost, protože nebyl dodržen zákonný postup. Musím říct, že jsem se hodně smál, když jsem se díval na vystoupení pana Konečného. Rozklikněte Pozvánka severní tribuna. Přátelé, já vám to okomentuju. Ve stanovách sever, kde město má majetek, se musí svolávat valná hromada 14 dní dopředu, nebo shromáždění. Pan Konečný to posílá 2 dny. V případě, že někdo se opozdí o 1 den na jižní, už to bere jako neplatnost a tady po dvou dnech svolá pátého shromáždění s tím, že se devátého koná. Tzn. absolutní exces z hlediska práva. Já si dovolím k tomu rozpočtu, kdo jste tady mluvili, vám odcitovat. „Obecným právním předpisem, kde můžeme najít institut řádného hospodáře je občanský zákoník a to konkrétně § 159. Ten říká, kdo přijme funkci člena voleného orgánu, zavazuje se, že ji bude vykonávat s nezbytnou loajalitou i s potřebnými znalostmi a pečlivostí. Má se za to, že jedná nedbale, kdo není této péče řádného hospodáře schopen, ač to musel zjistit při přijetí funkce nebo při jejím výkonu a nevyvodí z toho za sebe důsledky.“ Studentům opakuju, když se dají do podnikání nebo na sebe berou odpovědnost, ten paragraf se hodí na to, co budeme dneska ještě probírat. § 5 občanského zákoníku. Kdo se veřejně, nebo ve styku s jinou osobou přihlásí k odbornému výkonu jako příslušník určitého povolání nebo stavu, což advokát určitě je, dává tím najevo, že je schopen jednat se znalostí a pečlivostí, která je s jeho povoláním nebo stavem spojena. Jedná-li bez této odborné péče, jde to k jeho tíži. Opakuju, jde to k jeho tíži. Stává se nám, a to se stalo 3× na shromáždění na jižní, ani 1× se nedostavil zástupce města a jestli si pane primátore zajedete na podatelnu vaší instituce, kterou řídíte, tak zjistíte, že třetího ráno jsem svolal SVJ jižní, kde máte 16,7 % majetku. Firma, které pronajímáte stadion, tak dluží 106 000 a my dneska neschvalujeme zástupce, přitom další jednání je až v březnu, takže asi nikdo nepřijde. Dejte tam ten mail s pozvánkou. Představte si, že vám to do podatelny nechodí, abyste to řádně podle postupů mohli vyhodnotit a na radě tam poslat zákonného zástupce. Podívejte se, to totiž chodí přímo panu Majorovi. Takže se vracíme zpátky k tomu, co máme v tom rozpočtu. Vy jste pronajali, respektive jste si koupili stadion a nechali jste si hotel. Hotel Gól byl pronajat do roku 2030, který se nedá vypovědět. Je tam 46 lůžek, zaplatí se za to 46 000. Jedno lůžko 1 000 Kč měsíčně. V tom samém čase se statutární zástupce Sigmy podepsal ve svém soukromém majetku ve stejném hotelu pod smlouvu, která je jeho privátní a ta cena za 12 lůžek je 118 000 a vy říkáte, že musíte jednat s péčí řádného hospodáře v případě, že jde o byty. Ale k těm se dostaneme. Takže vážení, jestliže někdo, 5. 12. na 9. 12. a ve stanovách je 14 dní dopředu. Další dokument. V momentě, kdy se někdo chová s péčí řádného hospodáře tak, abyste ho zastavili, což u mě jde těžko, tak se pošle tento anonym. Měl jsem

kontrolu v pátek 3. 12. Pan Konečný na tu schůzku, o které vůbec neměl vědět, asi ho informoval Stavební úřad, poslal pana Černého. Záznam z celé schůzky, pane primátore, radši tady nebudu ukazovat. Je tam v tom DVD nahoře, rád vám ho předvedu. A ten pan Černý se přiznal, že ten anonym psal. Zkuste ho rozkliknout. Je to strategické území a to PDF 2017/5/15. Tento den místopředseda představenstva Sigmy a předseda představenstva následovně, protože není schopen vést klub, kterému vůbec nerozumí, dal Ing. Gajdovi, který tady způsobil demoralizaci od roku 2009, kdy to byl on, kdo jednal za zády sportovního vedení, a uplatil v té známé kauze Bohemka, tak tomuto člověku byly předány a teď si, pane primátore, představte, že jste se stal primátorem a ten den jste dal obchodní jednání, podepisování objednávek, uzavírat smlouvy, činit úkony, uzavírat pracovní smlouvy, člověku do 20 mil. Doufám, že je vám jasné, že tady s námi hraje někdo nějakou hru. Vracím se k rozpočtu. Za prvé, zvu vás, pane primátore, na dvacátého na zasedání SVJ jižní tribuna. Dozvíte se tam věci, o kterých vůbec netušíte. Za druhé, jsem pranýřován za to, že jsem 2 roky nesvolal shromáždění. Prodělal jsem těžký Covid a dal jsem lidem dvě vyčerpávající zprávy. Jednu z nich máte a osobně jsem vám ji předal, když jsem byl za vámi. Máte tam velký majetek, který by vydělával. A jestli to berete tak, že potřebujete někomu dávat vydělávat peníze za hotel za lůžko za měsíc 1 000 Kč, tak mně vysvětlíte, kde je péče řádného hospodáře a za druhé, jak je možné, že o tom nikdo neinformuje, že se s tím nic nedělá. My, když jsme šli do voleb, můžete, prosím vás rozkliknout „SPD-SPOZ volby“...

Primátor: já jenom poprosím, pane zastupiteli, už se myslím hlásí kolegové, že jsme úplně odbočili od tématu rozpočtu, myslím si, že ty věci jsou... já se neustále snažím najít tu spojkou na projednání rozpočtu a na položky, jinak samozřejmě je to spíš do bodu Různé a budu rád, když to tam přeřadíme a dokončíme to v bodu Různé.

Mgr. Kubíček: ono to totiž souvisí i s tím BK potom, protože to jsou ty státní peníze neboli multicipační, které jdou do toho sportu, a protože jsem seděl 4 roky s Martinem Přerovským v krajské komisi, tak mě to docela evokuje a spojuje věci, které se tady v Olomouci dějí. Ale ono to souvisí s tím, že my pak jsme zadlužení, a přitom se k našemu majetku chováme macešsky. Takže vás chci poprosit na závěr, abyste se zúčastnil, jak na severní, tak na jižní tribuně, někdo ze statutárů, abyste nedávali plnou moc někomu, koho označil, podle mě přátelé, Žilavský a oni včera opakovali 2x, my vidíme tygra, nevidíme beránka. Může si o tom každý udělat obrázek. Já tady vidím tygra, kterému někdo dá pravomoce, aby si v Olomouci dělal, co chce, a přitom není v zastupitelstvu, ani v radě, děkuju.

Primátor: dobře, já děkuji, samozřejmě ty věci, které tady zaznívají, považuji za důležité, jsou součástí zápisu z dnešního jednání, předpokládám, že i z těch materiálů, které jste tady promítal, nám některé poskytnete a budeme se jimi se vši vážností zabývat.

Ing. arch. Helcel: já jen velice rychle, propříště bych prosil, pane primátore, když řečník nemluví k věci, tak ho opravdu trochu usměrněte.

Primátor: děkuji, já se vždycky snažím najít to téma a ten oslí můstek k tomu rozpočtu. Jakmile jsem už pochopil, že je to zdoluhavé a spíš do bodu Různé, tak se budu samozřejmě... není mým zvykem skákat řečníkům do řeči, protože často někdo začíná zešířena a pak se k bodu dostane.

dr. Tichák (TP): já se omlouvám, že využívám institutu technické poznámky, jenom jsem čekal, až se vrátí pan tajemník, jenom připomínám ten svůj dotaz. Tak jsem chtěl jenom se zeptat, jestli mi může být teda zodpovězen, buď tady, nebo písemně, to samozřejmě je jedno, ale rád bych věděl ten termín toho procesního auditu.

Bc. Večeř: pevně věřím, že se k tomu vrátíme v Různém, chci vysvětlit některé věci, ale protože si myslím, že audit podle mých stávajících poznatků nějak výrazně neovlivňuje tento bod, tzn. rozpočet, nicméně dvacátého předkládám ten materiál do rady, jakým

způsobem rada se k tomu materiálu zachová, nemůžu předvídat. Jedním z bodu usnesení tak, jak jsem psal panu Mackovi, tak já budu navrhovat usnesení, aby v nějakém termínu únorovém nejpozději, bylo svoláno pracovní setkání s členy, nebo aspoň zástupci klubů a s firmou, abychom to pořádně v klidu probrali, protože ten materiál zaslouží minimálně pracovní setkání a nechci to dál rozšiřovat, vyjádřím se k tomu raději v bodu Různé, protože ta řeč by byla asi trochu delší k tomu procesnímu auditu. Nicméně po tom dvacátém jsem slíbil panu Mackovi a teď i vám, že pokud ten materiál bude nějakým způsobem přijat, nevím, jaké usnesení tam rada zaujme kromě těch navrhovaných, takže po projednání v radě bude ten materiál veřejný a bude k dispozici.

Ing. arch. Pejpek: úplně stručně jenom dva krátké komentáře. Co se týká Trnkovy, tak vnímám ten pozitivní vztah k tomu, který tady zaznívá ze zastupitelstva, a děkuji za něj, nezávisle teda na tom návrhu na to hlasování, které tady předložíme, to je skvělé. A co se týká radnice, tak jenom upozorňuju, my jsme ten návrh, který počítal s vypuštěním toho jednoho milionu na práce na SHP a zaměření na radnici, jsme z těch našich návrhů vypustili, takže tam není. Jenom abych to upřesnil.

Primátor: jelikož už nevidím nikoho dalšího přihlášeného k bodu k rozpočtu, tak si dovolím uzavřít rozpravu k tomuto bodu. Chtěl bych vám všem poděkovat za vstřícné připomínky a návrhy a teď jenom technicky a organizačně, máme tady protinávhrhy, které zazněly od kolegů ze zastupitelstva, tak jenom dáme nějaký prostor kolegyním z organizačního, aby připravily hlasování o těch protinávhrzích, aby bylo jasné o čem se má hlasovat. Ze strany pana předkladatele zaznělo doporučení držet se původního rozpočtu a toho původního návrhu schváleného radou. Takže teď budeme hlasovat o těch dílčích rozpočtových položkách tak, jak byly předloženy panem kolegou Pejpkem. Jenom poprosím, zkontrolujte si svá hlasovací zařízení, při delším nepoužívání se mohly některé samy odpojit, tak aby vám tam svítila jenom signálka k hlasování nebo signálka spojení.

Tabulka č. 1 - tabulka se týkala zkrácení položky u příspěvku na provoz jednotlivých televizí.

(Tabulky byly zastupitelům před hlasováním promítnuty, jsou součástí materiálů z 20. zasedání ZMO uložených na organizačním oddělení, určených k archivaci.)

Hlasování č. 8 o protinávhrhu Ing. arch. Pejpkova dle tabulky č. 1:

Výsledek hlasování v sále:

13 pro
9 proti
19 zdržel se hlasování
2 nehlasoval

Výsledek hlasování zastupitelů online:

0 pro
0 proti
2 zdržel se hlasování
0 nehlasoval

Celkový výsledek hlasování:

13 pro
9 proti
21 zdržel se hlasování
0 nehlasoval

Závěr: Protinávhrh dle tabulky č. 1 nebyl přijat.

Tabulka č. 2 - úprava rozpočtové položky týkající se neinvestičních dotací z odboru cestovního ruchu, kultury a sportu.

Hlasování č. 9 o protinávru Ing. arch. Pejпка dle tabulky č. 2:

Výsledek hlasování v sále:

12 pro
16 proti
13 zdržel se hlasování
2 nehlasoval

Výsledek hlasování zastupitelů online:

0 pro
0 proti
2 zdržel se hlasování
0 nehlasoval

Celkový výsledek hlasování:

12 pro
16 proti
15 zdržel se hlasování
0 nehlasoval

Závěr: Protinávrh dle tabulky č. 2 nebyl přijat

Tabulka č. 3 - návrh se týkal investičních položek demolice malé haly a PD na pobočku knihovny na ul. Trnkova:

Hlasování č. 10 o protinávru Ing. arch. Pejпка dle tabulky č. 3:

Výsledek hlasování v sále:

12 pro
17 proti
12 zdržel se hlasování
2 nehlasoval

Výsledek hlasování zastupitelů online:

0 pro
1 proti
1 zdržel se hlasování
0 nehlasoval

Celkový výsledek hlasování:

12 pro
18 proti
13 zdržel se hlasování
0 nehlasoval

Závěr: Protinávrh dle tabulky č. 3 nebyl přijat

Hlasování č. 11 o protinávru dr. Ticháka o doplnění usnesení v bodu 2. „ZMO schvaluje
f) prioritní zařazení následujících investic do rozpočtu v případě rozpočtových změn částí

C v průběhu roku 2022; 3319 Knihovna města Olomouce – pobočka na Trnově ulici (PD); 2212 Šantova – rekonstrukce komunikace a kanalizace.

Výsledek hlasování v sále:

12 pro
1 proti
28 zdržel se hlasování
2 nehlasoval

Výsledek hlasování zastupitelů online:

0 pro
0 proti
2 zdržel se hlasování
0 nehlasoval

Celkový výsledek hlasování:

12 pro
1 proti
30 zdržel se hlasování
0 nehlasoval

Závěr: Protinávrh dr. Ticháka na doplnění usnesení v bodě 2 nebyl přijat.

Protinávrh dr. Ticháka – úprava důvodové zprávy související s bodem usnesení 2 c):

Návrh na změnu důvodové zprávy str. 8, bod 1 a 2:

„1. Rozpočtové změny provozních výdajů, investičních výdajů (mimo výdaje převyšující částku 10 mil. Kč u jedné položky, kdy poskytovatel dotace zasílá na základě žádosti o dotaci zálohu ex ante), a rozpočtových rezerv, které převyšují částku 3 mil. Kč u jedné položky, jsou v kompetenci schvalování ZMO. Státní dotace, další účelové cizí zdroje a finanční vypořádání za předchozí kalendářní rok jsou v kompetenci schvalování RMO. Ostatní rozpočtové změny jsou v kompetenci RMO.

2. Rozpočtové změny v oblasti investičních výdajů převyšující částku 10 mil. Kč u jedné položky, kdy poskytovatel dotace zasílá na základě žádosti o dotaci zálohu ex ante na investiční akci, jsou v kompetenci schvalování ZMO.“

Hlasování č. 12 o protinávru dr. Ticháka k bodu usnesení 2. c):

Výsledek hlasování v sále:

18 pro
5 proti
18 zdržel se hlasování
2 nehlasoval

Výsledek hlasování zastupitelů online:

0 pro
0 proti
2 zdržel se hlasování
0 nehlasoval

Celkový výsledek hlasování:

18 pro
5 proti
20 zdržel se hlasování
0 nehlasoval

Závěr: Protinávrh dr. Ticháka nebyl přijat.

Hlasování č. 13 o předloženém návrhu usnesení – schválení rozpočtu SMOI na rok 2022:

Výsledek hlasování v sále:

27 pro
12 proti
2 zdržel se hlasování
2 nehlasoval

Výsledek hlasování zastupitelů online:

2 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
0 nehlasoval

Celkový výsledek hlasování:

29 pro
12 proti
2 zdržel se hlasování
0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně všech příloh

2. schvaluje

- a) návrh rozpočtu SMOI na rok 2022 dle důvodové zprávy včetně všech příloh
- b) přijetí krátkodobého úvěru ve výši 50 mil. Kč v roce 2022 se splatností 1 rok u Komerční banky, a. s.
- c) závazné ukazatele roku 2022 dle důvodové zprávy
- d) časový harmonogram pro vyplácení jmenovitých neinvestičních dotací v roce 2022 dle důvodové zprávy
- e) přenesení pravomoci Zastupitelstva města Olomouce na Radu města Olomouce schvalovat rozpočtové změny roku 2022 ve smyslu závazných ukazatelů

Primátor: rozpočet byl schválen a já děkuju všem, kteří jste se na jeho přípravě podíleli, děkuji panu náměstkovi a také děkuji vám, kteří jste dnes v rozpravě přinesli celou řadu podnětných návrhů a připomínek a věřím, že rozpočet příštího roku bude minimálně v té části příjmové naplňován a nepřekvapí nás už žádné další katastrofické události, jako jsme tomu byli svědky v uplynulých letech, a že vše se v dobré obrátí.

Bod programu: 4

Rozpočtové změny roku 2021

Ing. Bačák: já děkuji rovněž za podporu rozpočtu, a jak zaznělo, určitě se těmi podněty, které tady zazněly, tak nezůstanou odloženy, ale v průběhu práce s tím rozpočtem a v rámci rozpočtových změn budeme s nimi pracovat a rovněž určitě myslím, že nikdo, dejme tomu, na tom posledním zářijovém zastupitelstvu nebude mít důvod k tomu říct, že jsme nějakým způsobem to navýšení toho limitu zneužívali.

Máte předloženy rozpočtové změny, poslední v tomto roce, mají část a) standardní na vědomí a část b). Tam právě v té části b) můžete vidět, že jde o pouhopouhý přesun, kdy jsme museli velice operativně rozhodovat ve vazbě na vývoj dvou staveb, jak přesunout ty prostředky a kdyby existoval nějaký institut jako mimo zápis, tak bych tady řekl, že asi si umíte představit, že my, když to teďko schválíme a teprve by se začalo na tom přesunu těch prostředků, tak asi v tomhle tom čase a v těchto klimatických podmínkách už by to o tom nebylo, čili potom jsou opravdu vystavováni ti pracovníci těch útvarů tomu, že musí v podstatě, jak se říká, na dobré slovo s těmi zhotoviteli předpokládat, že ta změna bude realizována, a že ty stavební práce budou takto přesunuty a bude za ně řádně uhrazeno. Takže to je ten institut, o který jsme tady bojovali o těch 10 mil. pro příští rok. Takže to je informace pokud potom v rozpravě k jednotlivým položkám, tak odpovím, buď já, nebo konzultanti. Slíbil jsem, jakousi průběžnou informaci, jak si ji máme možnost vytáhnout z našeho informačního systému, protože bohužel, pořád ve vazbě na ty problémy není možné se na ně dívat i s vaší strany rozklikávacím rozpočtem, pouze to, co zveřejňujeme obecně v monitoru, ale kde je to zpoždění více měsíců. Celkově příjmy plníme k tomu začátku prosince na 91,64 %, což samozřejmě překračuje, ta zbývajících 1/12 určitě bude naplněna a překročena. My zase, když se podíváte na rozpočty předchozích let, tak to plnění máme 98, 101, 96 prostě opravdu se nám daří i díky institutu operativního přesunu nebo rozpočtových změn narovnávat ten rozpočet tak, aby to odpovídalo. Proti tomu máme celkové výdaje na 74 %, provozní výdaje 84 %, kapitálově zatím pouze 47 %, tam právě doběhnou ještě na konci roku významné faktury, jak se budou uzavírat ty jednotlivé stavební objekty a dokončovat v podstatě, nebo respektive jsou dokončeny a ta fakturace proběhne v průběhu měsíce prosince. Takže vidíme, že i z hlediska těch čistých provozních výdajů na odborech, tam jsme na částce 60 %, tzn., my se opravdu snažíme apelovat na ty odbory, aby se snažily šetřit v té oblasti a byly ty prostředky vynakládány s největší pečlivostí a s nějakou predikcí toho, že opravdu pořád ještě je ta situace na té příjmové, potažmo na té výdajové stránce velice rozkolísaná. Já bych ještě trošku reagoval, byl tady dotaz, bylo tady apelováno na ty zvýšené příjmy v oblasti daně z příjmu právnických osob. Tam v letošním roce byla 1 mimořádná situace, a to bylo schválení zákona o dani z příjmu, v rámci kterého byly dodatečně dodaněny rezervy pojišťoven a tím došlo k nárůstu a my dneska tam evidujeme 141% plnění a kupodivu pro nás velké překvapení a myslím si, že z toho zase až nemusíme mít takovou radost, je to otázka příjmů z hazardu, které by ten hazard půl roku nefungoval, tak my ho máme naplněný, ze 109 mil. plánovaného, tak ho máme naplněný na 97 mil. ještě bez té prosincové sazby. Naopak propad, například na těch daních z příjmu s přijetím toho balíčku, nebo nevěděli jsme, jak to dopadne, tak tam jsme jenom na 70 % a je to kromě DPH vlastně druhá největší. Takže celkově to plnění toho rozpočtu si myslím zvládáme rovněž jako správní hospodáři, ono se to projevilo i v právě schváleném rozpočtu na té položce změna stavu na účtech zvýšením o 50 mil., čili my předpokládáme, že tato částka se ušetří a bude příjmem zapojeným do rozpočtu příštího roku. Takže tolik základní informace, případně v případě potřeby nebo dotazů doplním.

dr. Tichák: já si dovolím jenom reportovat stanovisko finančního výboru, který doporučuje tu část b) materiálu schválit a taktéž bere na vědomí tu část a) tak, jako zastupitelstvo.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 14 o předloženém návrhu usnesení:

Výsledek hlasování v sále:

27 pro

0 proti

13 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Výsledek hlasování zastupitelů online:

2 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Celkový výsledek hlasování:

29 pro

0 proti

13 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2021 - část A, B včetně příloh

2. schvaluje

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2021 - část B

Primátor: jelikož tady máme poměrně velké zastoupení občanů k projednávanému bodu 7 a lze očekávat i poměrně náročnou diskusi k bodu majetkoprávní záležitosti, tak je tady návrh k tomu, abychom zkusili zajistit o něco dříve konzultanty k bodu číslo 7 a po přestávce bychom tedy začali rovnou bodem 7. Počítám s tím že, jelikož nemáme zatím přihlášeného nikoho do toho bodu „vystoupení veřejnosti“, tak ten bychom v podstatě přeskočili a v jednu hodinu bychom tady začali rovnou bodem 7 a pokusíme se zajistit externí konzultanty, aby tady byli k dispozici.

PŘESTÁVKA

Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti

V rámci tohoto bodu nebyla evidována žádná přihláška do diskuse.

S ohledem na to, že do bodu Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti, který standardně začíná od jedné hodiny, není nikdo přihlášený, navrhl primátor hlasovat o úpravě programu, tj. předřazení bodu 7 před bod 5 programu.

Hlasování č. 15 o předřazení bodu 7 programu:

Výsledek hlasování v sále:

31 pro
0 proti
1 zdržel se hlasování
9 nehlasoval

Výsledek hlasování zastupitelů online:

2 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
0 nehlasoval

Celkový výsledek hlasování:

33 pro
0 proti
1 zdržel se hlasování
7 nehlasoval

Závěr: Návrh byl přijat, bod 7 byl předřazen před bod 5 programu.

Bod programu: 7

Družstvo Olomouc, Jižní a Družstvo Olomouc, Jiráskova – záměr postupu převodů bytů ve spoluvlastnictví SMOI a družstev

Mgr. Zelenka v souladu s § 4, odst. 6 Jednacího řádu ZMO upozornil na svůj případný poměr k uvedené záležitosti (střet zájmů).

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásilo 23 občanů:

1. **Čejková Petra** – plná moc pro Mgr. Joukla
2. **Látalová Silva** – plná moc pro Mgr. Joukla
3. **Obertlíková Oldřiška** - plná moc pro Mgr. Joukla
4. **Psík Pavel** - plná moc pro Mgr. Joukla
5. **Sipeki Alena** - plná moc pro Mgr. Joukla

Primátor konstatoval, že Mgr. Joukl má v souladu s jednacím řádem k dispozici 15 minutový limit.

Mgr. Joukl: vážení zastupitelé, pane primátore, rovněž všichni ti, kteří tu dnešní debatu budou sledovat online, tak vám přeji příjemné odpoledne. My jsme přemýšleli, jak tomu napomoci, aby to prošlo, tak jsme tady vtipkovali v té přestávce, protože tady zůstaly hlasovací zařízení, že bychom to odhlasovali za vás a ušetřili si tu debatu, která nás čeká a také tu odpovědnost s tím spojenou. Po 18 měsících v podstatě diskusí, které svým způsobem nikam nevedly, ale ten problém osvětlily a to bylo potřeba, máme možnost se posunout do dalšího kola, máme možnost ten materiál nějakým způsobem posunout a dát těm lidem aspoň trochu naděje a trochu klidu. 28. 6. jsme tady z úst pana náměstka slyšeli, že materiál až do poslední chvíle připravený jím a jeho kolegy je bezvadný nebo precizní nebo průchozí, ten materiál neprošel a dneska z úst téhož náměstka v podstatě slyšíme, že ten nový materiál, jak ten dobrý průchozí a ještě z jeho pohledu, aniž bych mu cokoli vkládal do úst, možná ještě v té variantě pro nájemníky naprosto nepřijatelné. Takže tomu nerozumíme, protože pokud ten materiál měl být

tehdy zákonný, neměl nikomu způsobit žádný právní problém, tak nevíme, proč vlastně o něm nejde hlasovat znovu. Nájemníci deklarují to, co říkají od začátku, ať už jsou smlouvy takové, nebo makové, právní vztah jimi byl založen, nájemníci nic nezpůsobili, nájemníci celou dobu ty závazky dodržovali a nevidí důvod, proč by měli platit za chyby jiných. My už jsme to tady částečně slyšeli v příspěvku pana Kubíčka, že se tady děje spousta prostě nějakým způsobem pochybných věcí a není nám zřejmé, proč by na tuto skutečnost měli doplácet nájemci. Při té první variantě, protože ta první varianta byla předložena pozdě, jsme to v podstatě byli schopni s těmi nájemci diskutovat až ex post, oni se některé ty konsekvence dozvídali v podstatě až tady na zastupitelstvu a teprve následně tedy říkali, hele, nebudeme se soudit, já to nedělám proto, abych se soudil, jak si někteří možná bláhově myslí, ti lidé by šli nejradši domů, já klidně tady budu sedět do večera a podám všechny zpět vzetí těch návrhů a půjdeme domů. Takže říkají O. K., přijmeme tedy tu variantu 26. Co se stalo od té doby? Z našeho pohledu nic. Přišly samozřejmě materiály, které by chodily i průběžně a budou chodit určitě i po dnešním zastupitelstvu. Byl tam dopis pana náměstka a z něho se vytrhaly pouze účelové věci, které se statutárnímu městu hodily, tyto se daly do dopisu a nechala se upravit cenová studie. Jak říkají kolegové z kanceláře advokátní Hladký „jak si studii zadáme, tak nám studie vyjde“, takže vyšla nám logicky přeceněná, zapomínáme, protože ceny se zvýšily, to samozřejmě nikdo rozporovat nemůže a my cenu obvyklou znát potřebujeme, protože znalost ceny obvyklé je základem toho, abychom se vyvarovali dalších problémů. Takže cena se zvýšila, a kdo to má nést k tíži? No nájemci. Takže další varianta je tedy 50 mil. Kč, čili zvýšila se nám ta varianta o 25 mil. Kč, a to má jít k tíži nájemců. Je to smutné, dá se říct dokonce i nelogické, protože to je plnění bez právního důvodu, ale za nás, po konzultaci s nájemci, byť se držíme původního názoru, že spravedlivá pro nájemce je pouze 0, protože podílet na těch chybách by se měla zejména čtveřice, kterou si pak ještě můžeme jmenovat výslovně, která je tam v podstatě 20 let, anebo bohužel, jako vy pane náměstku, který podle materiálu do zastupitelstva to víte od roku 2018 a v podstatě jste s tím do dnešního dne nějakým způsobem nic neudělal. Takže ta varianta 1 je pro nájemce přijatelná, v jaké míře to nejsem dneska schopn určit, nicméně těm, kteří už by nechtěli jet už v tomto vlaku dál a chtěli by mít svůj majetek, je pro ně průchozí. Takže žádám vás zdvořile, prosím vás všechny, řekneme si to ještě nakonec, bylo by dobré, kdybychom dneska něco odhlasovali, ale určitě to není varianta číslo 2, takže všechny vás zdvořile jménem těch stovek lidí, vašich voličů, vašich občanů žádám o to, abyste podpořili variantu číslo 2, pardon, omlouvám se. Variantu číslo 2, o té jsme právě mluvit nechtěl vůbec, protože pokud tedy někdo chce získat z toho majetku, který ti lidé jednou zaplatili v celém rozsahu, a to se z těch čísel ukazuje, pokud s tím někdo nesouhlasí, nechť předloží čísla a rozporuje jednotlivé číslo po druhém, ten majetek je zaplacen těmi nájemníky, zhruba 140 mil. Kč tam zůstalo, ta částka může být malinko nižší s ohledem na dluhovou službu, nebo ještě nějaké věci, které se musely vynaložit a pak také nezapomínejme, že tady těch 50 mil. z varianty číslo 1, takže to už jsme na 190, zůstávají také garáže, což je dalších 30 nebo 40 mil., takže to už jsme na 230, nevím, kolik těch bytů není pod budoucí smlouvou, takže počítejme každý byt krát zhruba 3 mil. Kč, takže to máme, bude jich podle mě tak 10-20, možná 30, nevím, pane náměstku, jestli to číslo znáte, u kolika smluv, u kolika bytů není uzavřena budoucí smlouva. Víte to, pane náměstku? Já jsem si to myslel, takže to je dalších 60 mil., já to vysvětlím, jak jsem se k tomu číslu dostal, a pak je tam celá Pešková, to nevím jaká je hodnota té Peškové, ale určitě budeme někde blízko 100 mil. Takže vezmeme si ten vklad statutárního města Olomouce z těch dokumentů, které jste neposkytli. Statutární město neposkytlo k opakovaným dotazům dokonce ani podle zákona 106 ani 1 dokument, dokonce mě minulý týden přišla odpověď, že je všechno skartováno, takže nechápu, pane náměstku, o jakém materiálu dneska se budeme bavit, když to

zdůvodnění a listiny, na které se odkazujete, fyzicky nemáte, nebo nechcete poskytnout podle zákona 106. A pak nám doporučujete tak, jak tady před 10 minutami, abychom to nechali rozhodnout soud. Já jsem byl včera v Liberci na libereckém soudě, který rozhodl 4. 11. v skutkově stejné kauze, tzn. absence záměru, absence usnesení zastupitelstva a soudce rozhodl, že smlouvy mají vady, nicméně právní vztah je potřeba dodržet, tzn., nahradil projev vůle. Existuje písemné vyhotovení a vyhlášení toho rozsudku, doufám, že ho máte k dispozici, jednáte-li s péčí řádného hospodáře a čekáme na to odůvodnění, mělo by být do 4. února. Soudce si prodloužil lhůtu. A pane náměstků, ten spis měl 720 stran. 720 stran dokumentů. Vaše spisy v podání vašeho právního zástupce jsou tzv. žiletky, jak říkáme v právní praxi, do 50 stran...

Mgr. Pelikán: já bych prosil, ať uvádíte věci, které jsou relevantní. Máme tisíc stran ve spisu paní Petrové...

Mgr. Joukl: ... do 50 stran, já bych byl rád, kdybyste mi do toho neskákal, děkuji. Tzn., máme-li jít k soudu, dodejte všechny materiály a pak teprve může být nějaké rozhodnutí spravedlivé. Takže za nás je v podstatě průchozí pouze varianta číslo 1, varianta číslo 2 je naprosto neprůchozí a vyvolá pouze to, že se dostaneme do slepé uličky, nic nevyřešíme a budeme podávat další a další žaloby. Řekněte mně, pane náměstků, pokud tedy jsme s tou situací jako detailně seznámení, jaké jiné město má na sebe podáno 200 žalob? Všude jinde to vyřešili. Říkal jsem to už opakovaně, je to bohužel vaše odpovědnost. Já jsem žádal ty materiály z rady, my jsme měli pracovní komisi, vy jste nám ty materiály na tu pracovní komisi dodali 4 hodiny před začátkem té pracovní komise, asi po pěti urgencích a materiály z rady, která byla 22. 11. v pondělí, nic nepřijala, ta rada, která to ví od roku 2018, nic nepřijala a ten materiál byl dopracován, což je naprosto neuvěřitelné a nechápu to, ten materiál byl dopracován ve čtvrtek. Takže bylo projednáno něco, co fyzicky vzniklo až následující čtvrtek. Za mě z hlediska zákona o obcích a péče řádného hospodáře je to naprosto nepřijatelné. Já jsem chtěl říct, nezlehčujte to, pane poslanče, víte, mohou se stát chyby. U pana Mgr. Konečného zatím 0 7. Já ho nechci kritizovat, já jsem tam před těmi 20 lety nebyl, máte pravdu, je to někdy jednoduché kritizovat někoho po 20 letech, takže se od toho oprostím, ale ten stav je 0 7. Vy mu dáváte osmou příležitost k tomu, aby to napravil, já to sice nechápu, ale to už je jakoby vaše věc. Ale bylo by férové, kdyby rada v roce 2008, když žádala o vyvázání ze státní dotace, mimochodem už v roce 2005 bylo konstatováno porušení finanční kázně finančním úřadem a ta dotace se měla vracet. Až zásah ministerstva financí, který ale nemění nic na tom, že ta dotace byla použita v rozporu s tehdejší platnou legislativou, vrácena nebyla a je to jenom dobře, protože ty peníze by chyběly. Já se nebavím o těch dalších podmínkách, které byly v tom, že samozřejmě jste prohlašovali, že máte vlastní finanční prostředky, takže ty vybrané akontace by dodnes měly ležet na nějakém zvláštním účtu a nemělo by na ně být saháno. Dokonce v těch materiálech se město chlubí, že v podstatě nepoužije žádné finanční prostředky města, takže vy jste za finanční prostředky, které alokovali ti lidé, alokovala státní dotace, přišli k poměrně slušnému majetku, je to možná na podnikatele roku a je to také o té ztrátě důvěry. On tady o ní mluvil pan Pávek a jiní. Těm lidem se to slíbilo, dokonce to ještě slibujete v dopisech, pane náměstků, které jste sám podepsal a v podstatě po roce, když tedy i vašemu externistovi docházejí slova, tak se odvoláváte na nějakou rozhodovací analýzu, která není žádným právním pramenem AK Žižlavský, která představuje v podstatě, a vy to dobře víte, jenom jeden pól z názorového spektra. Ale bylo by fér a teď odpovím panu poslanci Ferancovi, kdyby ta rada v roce 2018 přišla a řekla, hele, zdělili jsme tady problém, bude vás to asi něco stát, pojďme to řešit, pojďme třeba vyvolat to soudní řízení. Ti lidé se to dozvěděli až u třetího soudního řízení. To přece není fér takové jednání. Pojďme to nějakým způsobem řešit, my máme vůli to převádět, což se snad pořád deklaruje a vypadnou nám z toho nějaké podmínky. To by bylo vůči těm

lidem fér a ti lidé by potom řekli, dobře, my ty byty chceme a jsme ochotni nějakou kontribuci na to, abychom se nemuseli soudit, tak jsme třeba ochotni zaplatit. Ale pokud my nemáme cestovní mapu a pořád nevíme, co budou ty další kroky, tak pořád lítáme ode zdi ke zdi. To také není naše chyba. Takže to by těm lidem přišlo férové, kdyby se ten problém otevřel, možná k tomu nebyla politická, vůle já to nevím, ale my jsme se to dozvěděli v podstatě až od soudu, že je nějaký problém. To vůči těm lidem není čestné, ani sportovní. Já jsem se chtěl také zeptat vás, pane náměstků Pelikáne, zda máte nějaké nemovitosti, zda jste svou podnikatelskou činností na nějaké nemovitosti vydělal, zda jste splácel někdy hypotéku. Já si osobně myslím, že ne, ale můžete odpovědět vy.

Mgr. Pelikán: já vím, vy už jste mě lustroval a volal jste mi, že nemám převádět majetek, že na mě chystáte žaloby a podobné vyhrožování, takže ty odpovědi asi na ty otázky znáte a myslím si, že to nepatří do této debaty.

Mgr. Joukl:... a proto není slušné a není ani mravné, ani morální, ani právní, abyste po těch lidech, kteří poctivě celý život pracovali, chtěl, aby si dnes brali hypotéky a řešili ten problém, který nezpůsobili. Takže, ať to uzavřu, blížím se ke konci, za nás tedy prosíme o podporu varianty číslo 1, abychom se posunuli do dalšího kola. Já si dovolím, protože je před Vánoci, mám tady ty 2 Vánoční hvězdy... (Předal Vánoční hvězdu panu primátorovi a paní doc. Hanáčkové).

P. Macek: se spoustou výhrad, které tady zazněly, by se určitě dalo souhlasit a asi o nich budeme polemizovat v rámci debaty a budeme je řešit po věcné stránce. Já si dovolím jenom jednu věcně technickou poznámku. Já bych byl rád, abychom se vyhnuli těm osobním invektivám, těm věcem, které tady jsou, přijde mi, že to nepřísluší zastupitelstvu. Ten materiál předkládá Rada města Olomouce, za mě to jsou, předkladateli a zpracovateli toho materiálu jsou pan primátor, pan Pelikán, náměstek primátora, pan Major, náměstek primátora, pan Feranec, člen rady města a Mgr. Ing. Petr Konečný. Tak možná ať se bavíme o nějaké kolektivní práci a ten materiál je kolektivním výstupem, rada k němu nezaujala stanovisko, taky se o tom budeme bavit v zásadě, úplně jednomyslně a asi nás to čeká i v rámci toho rozhodování a rozhodovacího procesu. Ale byl bych hrozně rád, kdybychom se vyhnuli těm osobním invektivám, děkuji.

6. Edita Černá: dobrý den všem, já jen doufám, že se tady letos už vidíme naposledy a že nám taky řeknete něco pozitivního pro nás nájemníky, protože se tato věc táhne už rok a půl. Myslím si, že není vůbec jako normální, aby se táhly a neřešily tyto věci tak dlouhou dobu. Vzhledem k tomu, že my, jako nájemníci, jsme museli poctivě platit a dodržovat veškeré pravidla a podmínky a ty jsme také splnili, a to také očekáváme od vás. Já už taky jsem si všimla, že třeba pan primátor, že už je z toho taky unavený, jako my všichni. Všichni tady opakujeme neustále to stejné a nikam jsme se nepohnuli. Když už teda tady několikrát zmínil třeba pan Konečný, nevím, jestli tady je, jestli ho konečně uvidíme? Kolikrát tady zmínil, že za to nikdo nemůže, za to samozřejmě vždycky někdo může, že smlouvy neprocházely řádně zastupitelstvem, a to po dobu 20 let, nejen před 20 lety, protože se smlouvy podepisovaly neustále, opakovaně. Takže tato hrubá chyba se dělá záhadně opakovaně, tudíž nám z toho vyplývá, že to asi musel být záměr. Vzhledem k tomu, že už to tak trvá hrozně dlouhou dobu a mnozí z nás už taky mají nějaký vyšší věk a nevíme, co bude, co nás čeká, jestli už tentokrát budete mít pro nás nějaký krok, který už k něčemu povede, protože nejdřív jste dávali najevo, že potřebujete rozhodnutí soudu, abyste mohli pokračovat. Druhý soud, který se teďka konal, byl... Vy jste se odvolali? Nebo proč jste se odvolali proti tomu, to se tím pádem brzdí. Tak proč jste se odvolali k tomu druhému soudu? Proč jste se odvolali? Pane Pelikáne, můžete mi odpovědět?

Mgr. Pelikán: Na toto dostanete odpověď od konzultantů. Tam se odvolali zástupci družstev.

E. Černá: dobře, tak vy byste měl taky tu odpověď vědět, ne?

Mgr. Pelikán: zástupci družstev na to odpoví, já jsem se dozvěděl o tom odvolání, až bylo podáno.

E. Černá: vzhledem k tomu, že asi tady máte trošku chaos už od začátku pravděpodobně i v účetnictví a ve všem, ve veškeré agendě, už to na nás nepůsobilo dost dobře, když jste v květnu tady jednou řekl na naši otázku, kde se teda ty smlouvy vzaly, tak jste odpověděl, no někde zvenku. To přece nemůže říct právník. To neodpovídá vůbec právnímu postupu. Nám, teda obyčejným lidem, které nemají právní vzdělání, tak se to zdá hrozně záhadné a divné a vlastně i fakt jako ztrácíte důvěru a je to celkem dost ostuda pro město Olomouc. Tak byste, prosím vás mohli už konečně přistoupit k nějakému dalšímu kroku v rozhodnutí, jak to teda bude. Jestli přijímáte nějakou variantu, protože my si samozřejmě neustále myslíme, že my jsme svoje podmínky splnili, zaplatili jsme všechno, vy byste taky určitě neradi přepláceli, kdybyste zaplatili hypotéku a někdo vám řekl, zaplaťte ještě jednou další milion, to přece není normální. Taky byste rádi nečekali na vyřešení vaší situace několik let. Vždyť už z toho pomalu bude H-systém. Fakt spoléhám na to, že i zastupitelé se na tuto věc podívají rozumným okem hlavně z toho důvodu, že smlouvy by se měly plnit. V jiných městech to šlo, odchylka od ceny obvyklé se dala zdůvodnit, k tomu máte možnost, ale musí tady být ta vůle, a to, že navyšujete neustále nějaké doplatky, nevím, odkud to jako všude vychází, odkud to berete, když se to bude prodlužovat, tak ceny nemovitostí budou zase růst, a nakolik se pak dostaneme? Tak chcete to řešit už teď hned? Vyřešíte to? Neustále mluvím k vám třeba, pane Pelikáne, protože vy jste tady asi jediný právník, nebo ještě pan Major.

Mgr. Pelikán: tak zkuste mluvit k celé radě, už to jednou zaznělo. Materiály, které předkládáme, které schvalujeme, tak jsou konzultovány se zástupci družstev, správy nemovitostí, zabývá se tím intenzivně rada. Je vždy velice složité dospět k nějakým závěrům, když k nim dospějeme, tak je to vždycky kolektivní rozhodnutí. Jako můžete se mě ptát, ale já jsem skutečně jeden z 11, já se snažím o to, aby to nikde nestálo, aby se materiály připravovaly, ale neptejte se mě na to, kdy rozhodneme, protože je to potřetí v zastupitelstvu, jednou zastupitelstvo rozhodlo, že máme čekat na soud, protože ten má hledat spravedlnost, ten může hledat spravedlnost, ten jediný může rozhodnout o tom, že v případě, že jsou smlouvy neplatné, že i na základě nich má být plněno. My to prostě neumíme, my v momentě, když máme stanovisko soudu, předběžný právní názor o neplatnosti a máme doporučení právních kanceláří, která si objednáme, tak je musíme respektovat a v případě, že je nechceme respektovat, tak to musíme umět vysvětlit. V momentě, kdy to vysvětlit neumíme, tak bychom se dopouštěli náhrady škody a možná protiprávního jednání. Po druhé, v tom roce, kdy jsme navrhovali, že nejvhodnější je čekání na soud, tak jsme dospěli k tomu, že abychom nějakým způsobem tu věc nějak urychlili, tak jsme ke smlouvám přistupovali jako k neplatným a ve shodě s družstvy, jak jsme si tehdy mysleli, jsme připravili doplatek, který vycházel z nějakých diskontů, zápočtů a podobně a byl navržen za mě tehdy jako materiál, který prostě byl výjimečně vstřícný vzhledem k okolnostem a byl nakonec stažen, protože se nenašla mezi zastupiteli většina pro to, aby ho schválila. To byl druhý moment, teď tady máme třetí moment a o tom, co se stalo mezi červnem a prosincem, o tom, proč z 26 je 51 a 242, tak o tom budu hovořit později.

E. Černá: přesně tak, jak říkají všichni nájemníci. My jsme tyhle ty dluhy nezavinili, nebo nějaký problémy jsme nezavinili, my jsme všechno splnili a vy, že nemáte možnost, nebo nevíte, jak najít nějakou cestu, vy jste o tomto problému věděli mnoho let a ne jenom pouze ty dva roky. To podotýkám, protože opravdu jste to věděli dlouhou dobu. A vůbec jste se nesnažili najít nějaké to řešení tak, abyste byli připraveni s nějakou variantou, s návrhem už v roce 2020. Toto je opravdu neschopnost. A to není

omluvitelné. A proto si myslím, že opravdu byste neměli mít nárok vůbec tady ještě určovat další nějaké jiné částky. Když to poroste po roce, tak vy budete zvedat všechno, jako vy to budete natahovat úmyslně všechno? Jako opravdu jako logicky si to člověk může spočítat 1 a 1, já už nevím, ke komu mám tady mluvit. Je to vlastně asi na všech, nebo co? My už máme nervy z toho úplně v kýblu a myslím si, že nikdo už nás tady nechce taky už víckrát vidět, takže prosím vás, buďte tak hodní a začněte to řešit a nevymýšlejte nějaké další varianty, nepozívejte si další nějaké firmy, které budou zase něco tvořit, nějaké jiné vaše posudky, které stojí další peníze zbytečně a teď do toho prostě se potom všechno bude zobrazovat. My platíme jako vás všechny z našich daní, takže my v podstatě vás, tu protistranu, platíme ze svých daní. Děkuju moc a já si myslím, že jsem už vyplývala úplně všechno, co jsem chtěla, mějte se pěkně a hezký Vánoce a snažte se něco pro to dělat, děkuji.

PaedDr. Skácel (TP): prosím vás, ať se ti, kteří vystupují, obrací na vás, jako na řídícího schůze a nevyvolávají jednotlivé členy rady.

7. Petra Faková: jsem ráda, že vás zase vidím už poněkolkáté. Když tato kauza začínala, původní sliby byly, uděláme vše pro převod za původních podmínek. V červnu to ale bylo už za 20 mil. v listopadu 50 a 240 mil. Může mi prosím někdo tady z vás vysvětlit a říct, kde jste tuto částku vzali? A proč se doplatek počítá z cen tohoto roku, kdy se ceny abnormálně zvedly, a ne z cen původních, za které jsme si ty byty vlastně pořizovali, anebo z roku 2020, kdy se nám tyto byty měly převádět? To je nějaká loterie tady? A když už se budeme bavit o doplatecích, kdy hodláte opravit domy, které jsou v katastrofálním stavu, střechy děravé, omítky na chodbách odpadávají, do sklepů zatéká, a když zaprší, voda nám tam stojí, takže nemůžu uskladnit ani brambory, kočárky nám tam plesniví, na půdě rezivělé trubky od vody, takže čekáme, kdy nás voda vlastně vyplaví. Peněz si myslím, že máte na účtu dost. Jak je možné, že už rok a půl přeplácím cenu bytu. Neměla by se částka ponížít o splátku bytu a platit jen nájem, než se celá věc vyřeší? V dopise z města z roku 2001 bylo jasně stanoveno, že nájemné je 10 Kč za metr čtverečný a splátka 40 Kč za metr čtverečný. V dopise je podepsán pan Zelenka. Neměli bychom tedy platit už jen těch 10 Kč krát plocha bytu? A pane Pelikáne, mám na vás prosbu. Mohl byste mi odpovědět, proč jste nikdy nepřišel za námi, nikdy nám nevysvětlil vlastně celou tuto kauzu, co se děje, proč jsme tady vlastně teďka? Děkuji, že jste mě vyslechl a doufám, že dneska se dočkáme aspoň trochu pozitivního závěru a přeju vám krásné Vánoce.

Primátor: děkuji, opět tady zazněl dotaz na pana náměstka, ale předpokládám, že to téma je potom součástí komentáře k tomu materiálu i s dotazy, nebo zda chce reagovat přímo? Takže bude to součástí potom jedné odpovědi v jeho vystoupení.

8. Giochlasová Pavlína: vážení všichni, kteří jste tady. Za nás je naprosto nehorázné, co se tady rok a půl děje. Licituje se tady s částkami jako na tržišti, jednou 26 mil. jednou 260, ale uvědomte si, že licitujete s našimi životy. Pan Konečný stejně dlouhou dobu opakuje 4 souvětí a pohádku o tom, jak nás zachránil před H-systémem. Koho zachránil? Sám sebe? Za poslední dobu jsme slyšeli několik možných variant řešení, jak dostat slibům, naplnit očekávání lidí a rodin, které splnily všechny požadované podmínky, jak odůvodnit jakoukoliv, a to je důležité, jakoukoliv odchylku od současné ceny, za kterou lze dostat původním smlouvám a převést byty za sjednanou jednu korunu. Pokud jste schopni odůvodnit a zdůvodnit převody s doplatkem 50 mil. je to stejné, jako odůvodnit i tento rozdíl. Nejsme skupina investorů, kteří disponují miliony na svých účtech a kteří ustojí doplatky, ať už by byly jakékoliv. Jsme občané, kterým Olomouc nabídla cestu, jak získat své vlastní bydlení a kteří svým úsilím tyto byty 20 let spláceli a naplnili tak podmínky smluv, jejichž jediné úskalí, nyní zpochybňované, je v tom, že město pochybilo a nedalo tyto smlouvy zastupitelstvu ke schválení. Tímto je popřeno tvrzení AK Žižlavský, že vina za neplatnost jde z půli na vrub kupujících,

otázkou však je, zda toto bylo již od počátku úmyslem. Z našeho pohledu, podpořeného třemi ministerstvy, je nyní řada na vás, současných zastupitelích, abyste pochybení vašich předchůdců a neomluvitelné a neopomenutelné pochybení pana Konečného, který stále těží z této situace a na úkor nás je stále odměňován z našich splátek daní měšťanů, abyste tyto chyby napravili, odsouhlasili, co nebylo odsouhlaseno, schválili převody našich bytů, které jsme splatili a rok již připlácíme. Nemyslím si, že je správné dotovat městský rozpočet nebo prázdná družstva, myslím tím družstva bez družstevníků, kterým vládne pan Konečný, našimi doplatky ať už v jakékoliv výši, ale mnozí z nás jsou připraveni i za těchto podmínek ukončit toto handlování a koupit si tak převody již zaplacených bytů a tím klid do budoucích dnů. Chci panu primátorovi poděkovat za současný přístup a doufám, že se podaří odhlasovat převody s nejnižším možným doplatkem a budeme se zajímat o to, jak s těmito penězi bylo naloženo, nebo bude naloženo. A ještě poznámka na závěr. Zvyšování doplateků je odůvodňováno zvyšováním cen nemovitostí či stavebních prací. Počkáme-li tedy ještě nějakou dobu, až se situace otočí, pak nám budete peníze vracet? Tahle úvaha mi přijde jako naprosto absurdní, děkuji.

Mgr. Pelikán: já se snažím si zapisovat všechny otázky. Na některé mohou odpovídat konzultanti a předpokládám, že nás poslouchají. Ale může se stát, že něco z toho zapomenou si poznačit. Návrh je tedy, že budeme odpovídat, až tady budou, anebo prostě je pozveme do sálu a budou reagovat na nějaké dílčí věci už teď. Protože se týkají třeba oprav v těch bytech, to ví pan ředitel Zelenka, týkají se důvodu, odkazují na cenovou studii, na to zná odpověď pan Turczer, jestli třeba za půl roku, když klesnou ceny, jestli bude nižší doplatek, takže jedná se o dílčí otázky, ale může se stát, že si všechno nezapíšu.

Primátor: pane náměstků, je to na vás, pokud je sem přizveme teď, v této fázi, tak já jenom upozorňuji, že podle jednacího řádu je potom vždy dvouminutová replika pouze na to vystoupení konzultantů a nějaká další rozprava už by zase byla proti standardnímu jednacímu řádu, což už patří do rozpravy k tomu bodu a jelikož si myslím, že ti jednotliví vystupující ty otázky kladou poměrně srozumitelně a myslím si, že většina z toho už je součástí těch věcí, o kterých se budeme bavit, tak jenom ať nekošatíme debatu v této části projednávání bodu, případně třeba ještě potom před některým závěrečným vystoupením, které třeba avizoval i pan Mgr. Joukl v rámci své repliky, tak bych to možná shrnul dohromady, ať to teď netříštíme a nekošatíme, pokud vám to takto bude vyhovovat.

9. Petra Chrapková: vážení přítomní, vážené zastupitelstvo, pane primátore já bych chtěla začít poděkováním. Poděkováním všem, kteří s námi spolupracují, kteří mají součinnost s tím, co chceme my, nájemníci. Chtěla bych poděkovat panu primátorovi, že se poslední dobou velmi snaží s námi komunikovat, že ta komunikace je na velmi dobré úrovni. Chtěla jsem v tomto předvánočním čase říct, že v tomto městě žiju ráda a mí rodiče mě tady v tom městě vychovali k několika věcem nebo několika vlastnostem, které bych tady ráda řekla. Říkali mi vždycky, že se mám chovat slušně, mám dodržovat zákony a že se mám taky na věci dívat z druhé strany. Já jsem se snažila a taky mi říkali, že mám tu chybu někdy hledat i v sobě. Takže já jsem si vytiskla tu smlouvu, kterou jsem s městem sepsala a bod po bodu pečlivě jsem si odpovídala na otázku, zda jsem tu smlouvu dodržela. Opravdu jsem tu smlouvu dodržela, stejně jako všichni z nás. Já jsem chtěla poprosit zastupitelstvo, aby dnes opravdu zvažilo velmi pečlivě svoje hlasování, protože by to asi bylo dobré někam posunout. Já vám děkuju, nemám žádné otázky, protože ty otázky za mě kladou jiní. Přeji vám hezký den a krásné svátky.

10. Jendřiščíková Milena – plná moc pro pana Mgr. Polanského

11. Pitronová Andrea - plná moc pro pana Mgr. Polanského

12. Šindelka Jaroslav - plná moc pro pana Mgr. Polanského

13. **Škarabela Jiří** - plná moc pro pana Mgr. Polanského

14. **Vodicová Monika** - plná moc pro pana Mgr. Polanského

Mgr. Polanský: vážený pane primátore, vážení radní, vážení zastupitelé, vážení hosté, vážené dámy, vážení pánové, děkuji za slovo. Svůj příspěvek bych chtěl zahájit několika oponentními body k rozhodovací analýze zpracované AK Žižlavský. Úvod mého příspěvku bude spíše odborný, závěr bude spíše obecný. Jakkoliv nechci zabředávat do příliš odborné právní diskuse, tak některé úryvky z rozhodnutí Ústavního nebo Nejvyššího soudu si dovolím pro jejich názornost ocitovat. Takže tedy k rozhodovací analýze AK Žižlavský. Za prvé, tato analýza ignoruje recentní judikaturu Ústavního soudu, která mluví ve prospěch platnosti smluv a ochrany legitimního očekávání. Za všechny příklady není nijak zmíněn například judikát Ústavního soudu sp. zn. 2 US 3314/20 ze dne 15. 2. 2021, ze kterého zjednodušeně vyplývá závěr, že na právní jednání je třeba hledět jako na platné, je-li s přihlédnutím k okolnostem uzavření smluv možný takový jejich výklad. Dále zde není nijak pojednáno o rozhodnutí Ústavního soudu sp. zn. 1 US 1250/20 ze dne 3. 3. 2021. Tady ta právní věta je poněkud delší, ale dovolím si ji ocitovat celou. Cituji: „Stěžejní je vždy interpretace vůle smluvních stran a přednostní role takového výkladu, jenž nevede k neplatnosti zkoumané smlouvy, nebo jako v daném případě, souborů na sebe navazujících smluv, pokud není zcela zřejmé, že odporují zákonu. Zde je však na místě restriktivní interpretace, neboť se jednoznačně přičí dobrým mravům. Ve zkoumaném případě lze připustit, že zmíněný a shora popsáný soubor na sebe navazujících smluv je poněkud svérázný netypický, to však bez dalšího neznamená, že je možno vytrhnout jednu z těchto smluv z kontextu a označit tak na tomto základě celé smluvní ujednání jako absolutně neplatné. Vždy je nutno přihlížet k oněm zvláštním okolnostem, za kterých a proč byly dané dohody uzavřené. Ústavní soud shledává pro ústavně souladné řešení daného případu klíčovou také tu skutečnost, že smluvní ujednání vedoucí k tomu, aby stěžovatel mohl užívat daný byt, bylo stranami dlouhodobě realizováno a dodržováno. Náhle se pak v nesouladu s předchozím ujednáním domáhat změny toho, na čem smluvní strany dlouhá léta participovaly, co akceptovaly a co respektovaly, je potom přinejmenším překvapivé a vykazuje to znaky účelovosti. Všichni účastníci si musí být vědomi své odpovědnosti ve smluvních vztazích. Snažit se po dlouhé době zpochybňovat druhou smluvní stranu, když se dodržování dohodnutého přestane hodit, znamená porušení smlouvy, jednání proti dobrým mravům.“ Tolik Ústavní soud. Shora uvedená judikatura byla dostupná v době zpracování analýzy AK Žižlavský a není tak jasné, proč ji zpracovatel opomněl zahrnout. Za druhé, nejzásadnějším problémem celé analýzy je ovšem ignorance přelomového rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 19. 12. 2019 sp. zn. 25 CDO 909/2019 dovozující odpovědnost obce za škodu způsobenou absolutní neplatností smlouvy pro nedodržení k... obecního zřízení. Tady opět budu citovat, je to poměrně krátké. Cituji: „Způsobení absolutní neplatnosti však může být důvodem k náhradě škody touto neplatností způsobené podle § 579 odst. 2 občanského zákoníku. Povinnost nahradit škodu představuje samostatnou skutkovou podstatu náhrady škody, jejímž předpokladem je způsobení neplatnosti právního jednání. Je-li právní jednání obce absolutně neplatné podle § 39 a 41 zákona o obcích, to je nezveřejnění záměru a schválení zastupitelstvem, odpovídá obec za škodu tím vzniklou za podmínek § 579 odst. 2 občanského zákoníku. Shora uvedený judikatorní vývoj byl potvrzen, například v rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 26. 11. 2020 sp. zn. 25 CDO 756/2020. Cituji: „Tomu, komu lze přičíst zavinění, a to i ve formě nevědomé nedbalosti na způsobení neplatnosti právního úkonu tzv. „culpa in contrahendo“ vznikne povinnost nahradit způsobenou škodu, tj. majetkovou újmu vyjádřitelnou v penězích, vzniklou v příčinné souvislosti se zaviněným protiprávním způsobením neplatnosti právního úkonu. Ve světle shora uvedeného tedy neobstojí již obsolentní judikatura, ze které vychází v

analýze zpracovatel. Příklad 28 CDO 2930/2006 nebo 20 CDO 899/1999. Za třetí, jelikož analýza vůbec neřeší situaci, kdy mohou být zastupitelé odpovědní i za škody způsobené nájemníkům v případě, že se smlouvy ukážou být absolutně neplatnými a čelí v této souvislosti případným soudním sporům, je v zásadě celý materiál neúplný a nepoužitelný. Za čtvrté, s rozsudky v kauze Říčany se nevypořádává analýza věcně, ale pouze s naprosto spekulativním tvrzením, že by došlo k jejich následnému zrušení nadřízenými soudy. Na to je zavádějící tvrzení, že v posuzovaných případech nebylo rozhodováno o meritu věci. Právě naopak. Soud se explicitně vyjádřil k otázce platnosti posuzovaných smluv. Stejně nedostatečně se materiál vypořádává s rozhodnutími soudu v kauze Neratovice. Shora uvedená rozhodnutí přitom představují vodítko a možná východiska, jak překlenout nedostatky právních jednání z pohledu obecního zřízení, například se vypořádává s otázkou nedohledání zveřejnění záměru nebo odchylky od ceny obvyklé podle § 39 obecního zřízení. Za páté, analýza se také zcela nedostatečně vypořádává s ochranou legitimního očekávání nájemníků, kdy se opírá o rozhodnutí Nejvyššího soudu, které jsou v rozporu s okolnostmi posuzované věci. Za všechny příklady uvedení rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 24. 3. 2015 sp. zn. 25 CDO 1329/2014, který má podle zpracovatele podepírat závěr, že nájemníkům nemůže svědčit legitimní očekávání nabytí majetku. Z tohoto judikátu vyplývá tato právní věta. Cituji: „Vyplývá-li z právního předpisu podmínka pro platnost smlouvy a smluvní strana si splnění této podmínky ani dodatečně neprověří, ač to pro ně nepředstavuje žádné podstatné obtíže, jedná se o zjevné porušení požadavku náležité péče. Jestliže samo statutární město Olomouc vybavené odborným právním aparátem, setrvalo po dobu cca 18 let v přesvědčení o platnosti smluv, nemůže totéž požadovat po nájemnících, jako právních laicích. Takové tvrzení je zcela neudržitelné až nehorázné. Abych to shrnul. Jedná se podle mého názoru o jednostranné hyperkorektní stanovisko, psané výhradně z pohledu členů zastupitelstva a já se ptám, kde jsou reflektovány zájmy občanů statutární město Olomouc? Podle § 2 odst. 2 obecního zřízení, obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Dále se ptám, kde je spravedlnost v jednostranné změně původně dohodnutých a dlouhá léta všestranně plněných podmínek? Uvědomte si prosím, že město tak, jako tak bude ve výsledku nuceno sanovat škody vzniklé na straně nájemníků, ať už převodem bytů, nebo následně na náhradě škody. Mohu vás upozornit, že se nejedná o malé částky. Při výpočtu náhrady škody jsme vycházeli z aktuální hodnoty bytů tak, jak vyplývá z cenové studie Grant Thornton. Například v případě pana Škarabely, který mě v této věci zprostil mlčenlivosti, se jedná o částku ve výši 3 363 519 Kč. Pro představu o jaké celkové částce se zde bavíme, vynásobte toto číslo 400. Je potřeba zdůraznit, že jediné skutečně spravedlivé řešení, je převod za původních podmínek bez doplatku. Umím si ovšem představit, že i varianta 1 může být pro některé nájemníky schůdná a může řešení celé věci posunout ze současné patové situace. Varianta 2 tuto ambici nemá a nemůže vést k ničemu jinému, než ke zdoluhavému vedení stovek soudních sporů s nájemníky. Vážení kolegové, dovoluji si vás takto troufale oslovit, jelikož i já sám jsem zastupitelem v Říčanech, kde jsme velmi podobnou kauzu také řešili, a tak dokáži plně pochopit, jak závažné a odpovědné hlasování vás nyní čeká, jakkoliv v této chvíli nehlasujete ještě o vlastním majetkoprávním úkonu. V situaci, kdy jsou vám předkládány protichůdná právní stanoviska, kdy podle některých nelze převádět, podle jiných naopak ano, stejně dojdete k jedinému možnému závěru. Rozhodnutí je ve finále pouze na vás, na vaší osobní integritě, cti a odpovědnosti občanům, kteří vás do funkce zastupitelů zvolili. Jako volení politici nerozhodujete pouze o sobě, ale reprezentujete a jste povinni hájit veřejný zájem. Když jsem sám byl v této pozici, uzavřel jsem, že musím upřednostnit zájem občanů, před zájmem svým. Jestliže toho není někdo schopen, pak je jeho místo kdekoli jinde, jenom ne v politice. Dovolte mi vám zcela na závěr mého

příspěvku připomenout znění zákona o slibu zastupitele: „Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě v zájmu obce a jejích občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky“. Děkuji vám za pozornost a přeji vám, abyste se i po tomto hlasování mohli podívat občanům vlastního města do očí.

I. Plíhalová (TP): já bych chtěla jenom panu Polanskému říct, že velmi správně řekl, že zastupujeme všechny občany tohoto města, nikoliv jenom těch 400 majitelů a jejich rodin. Všechny obyvatele města Olomouce.

15. Klučáková Hana: dobrý den, opět tady stojím, ale nebudou to dneska nějaký žádný kydy, ale jak už jsem tady 2× naznačila, že požádám o radu Kancelář prezidenta republiky, tak jsem to udělala. Tak vám to přečtu. Kdybyste byli tak hodní a zvedli oči od mobilu a mohli poslouchat. „Prosba o pomoc a zabránění dalšímu H-systému či Bakalovým domům. Vážený pane prezidente, nejprve vám přeji brzkou rekonvalescenci, neboť zdraví je to nejdůležitější a jsem ráda, že se vám daří lépe. Obracím se na vás prostřednictvím vaší kanceláře ve velmi tíživé osobní situaci, která se však dotýká a může dotýkat dalších obyvatel České republiky a týká se základní lidské potřeby, bydlení. Jmenuji se Hana Klučáková, už mi jde na osmdesátý rok a dopis jsem si nechala přepsat svoji kamarádkou na počítači, protože s počítačem pracovat neumím. Původní myšlenka výstavby domů byla dobrá. Díky tomu se v České republice před dvaceti lety postavilo přibližně pro 30 000 rodin bydlení, a to z prostředků státní dotace 320 000 na bytovou jednotku a prostředků převážně nájemníků. Během 20 let se nesměly byty převádět v podmínkách čerpání dotace, a tak byly podepsány smlouvy o smlouvách budoucích o převodu po uplynutí dvacetileté lhůty. Doba se však změnila a loni přišlo statutární město Olomouc s tím, že budoucí smlouvy jsou neplatné a chtějí po nás nesmyslné doplatky, aby nám byty vůbec převedli, aktuálně ve výši za a) první varianta 50 mil. Kč a za b) druhá varianta 250 mil. Kč za 400 bytů, což je asi 125 tis. Kč v první variantě a 400 tis. Kč ve druhé variantě. Plus další stovky tisíc za garážové stání. To ale já teda nemám. Důvody neplatnosti jsou prý v tom, že SMOI zapomnělo smlouvy zveřejnit a schválit v zastupitelstvu, a přitom je 20 let vesele podepisují a nevadilo jim od nás vybírat stovky milionů korun. SMOI se schovává za jím vlastněná družstva, že doplatky chtějí tato družstva. Strašný. O variantách se nyní bude hlasovat na zastupitelstvu dne 10. 12., i když my nájemníci jsme již vše dle uzavřených smluv zaplatili a podruhé rozhodně již nic platit nebudeme. Kde já bych, proboha takové peníze jako důchodce vzala? Úvěr mi v mém věku už nikdo nedá. Bude ze mě tedy bezdomovec? Za rok a půl nebylo vedení SMOI schopno předložit žádný materiál ke schválení, aby bylo možné byty převádět. Z téměř 400 nájemníků jich přibližně 10 zemřelo a jejich rodinám zbydou oči pro pláč a mají většinou nárok na malý vypořádací podíl, který jim nevrátí již zaplacené peníze. V minulosti jsou známy případy, kdy si lidé svoje domy či byty museli zaplatit podruhé, jako H-systém, nebo jim byty vyfoukl nějaký bohatý podnikatel, Bakalovy byty. Této situace se nejen já, ale i další nájemníci bojíme, protože se za víc než rok nic nezměnilo, téměř už stovka z nás podala u Okresního soudu v Olomouci žaloby, aby se nám SMOI následně nevysmálo. Takže SMOI dnes čelí stovkám žalob. Je to v právním státě normální, že SMOI nedodrží své podepsané smlouvy? Na smlouvách je podepsaný pan Konečný za bytová družstva, do kterých zapomněl lidi vzít. Je to unikát. Bytové družstvo bez lidí. Vlastně pouze SMOI, který dnes u soudu říká, že smlouvy jsou neplatné a vůbec se u toho nestydí. Na posledním zastupitelstvu jsem řekla, že jsem v bytových domech skoro nejstarší a nedopustím, aby já, či další senioři, či ostatní lidé o byt přišli, i kdyby mě to mělo stát život. Jsem připravena přes vánoce třeba zahájit hladovku. To je poslední, co mi zbývá, jestli se situace nepohne. Už jsme vyzkoušeli všechny možnosti, dokonce i pan premiér Andrej Babiš se opakovaně angažoval ve prospěch nájemníků po celé republice. Na

základě jeho angažování a stanoviska MMR, MV a MF ze dne 1. 4. 2021 je rozhodnutí soudu ve prospěch nájemců a jiné obce bez doplatku převedly nájemníkům a ti začali mnohdy zchátralé domy opravovat. Na Olomouc je i pan premiér krátký, i když pan Žbánek je taky za ANO, kterého si velice vážím. Ten se nás, ale zastává. Převody mají na starosti lidé z KDU-ČSL, kteří problém se smlouvami způsobili. Dokonce u toho byli i tehdy a nemají ani vůli cokoliv napravit. Ani nově zvolený poslanec, nynější náměstek Martin Major z ODS nemá svědomí z minulosti v této věci čisté. Zákon přitom umožňuje, i kdyby byly budoucí smlouvy neplatné, převádět občanům byty za cenu nižší, jen musí být vůle to zdůvodnit. Pane prezidente, mohu vás požádat prostřednictvím vaší kanceláře o pomoc a podporu? Předem vám moc děkuji a jsem připravena cokoliv doplnit. Budoucí smlouvy, žaloby, cokoliv bude potřeba. A dokud to jen trochu bude možné, ráda přijedu i přes svůj věk do Prahy a potkám se s vámi, nebo pověřenou osobou, jakou zařídí nějakou formou videokonference. Jste naše poslední šance a zároveň i naděje. Budu čekat na vaši odpověď. S úctou a vírou v právní stát...“ To jenom, abyste věděli. Vás, pane Žbánku, si velice vážím. A chtěla bych ještě jednu otázku na pana Pelikána. Pane Pelikáne, můžete mě říct, vy určitě jste si na bydlení nevzal nikdy hypotéku, že? Já jsem dělala celý život, nikdy jsem půjčku neměla, na co jsem měla, to jsem si koupila. Ale na toto půjčku brát nebudu.

Primátor: děkuji, paní Klučáková, za váš příspěvek, já věřím, že se na mě nebudou kolegové zlobit, že jsem vás nechal dočíst dopis panu prezidentovi a věřím, že po dnešním hlasování a chci tomu věřit a jsem o tom přesvědčen, nebudete muset žádnou hladovku přes vánoční svátky držet, i když, jak říká moje žena, ta ji plánovala, ale z jiného důvodu, než byste ji chtěla držet vy. Obrátila jste se na pana náměstka, jestli chce zareagovat, protože ten dotaz už tady zazněl a je příliš osobní, takže já bych možná u těch osobních dotazů dneska nebyl a držel bych se opravdu těch věcných věcí, ať na sebe nejsme zbytečně útoční a vrátíme se k tomu samotnému projednávání bodu a i k tomu hlasování. A jak říkám, doufám, že ten výsledek dneska tu náladu, která tady je a je u mnohých z vás oprávněná, trošičku spraví.

H. Klučáková: to jsem jenom chtěla, abyste o tom věděli, že dvakrát jsem to řekla, že to udělám a vyšlo to až teď.

16. Kolesár Martin nevyužil možnosti vystoupení.

17. Kunešová Hana: vážený pane primátore, Rado města Olomouce a vážení spoluobčané, vlastně víme všichni, proč tady jsme a pořád tady omíláme to samé nebo takhle a jedná se vlastně o to, aby byly převedeny naše byty. Jako my tvrdíme, že ty smlouvy jsou platné a chtěli bychom, aby už ty byty byly převedeny a abychom už nemuseli připlácet nějaké další doplatky a brát si ty hypotéky, na které nemáme. Jako ty peníze tam prostě nejsou, proto vlastně, co je nejdůležitější, aby byl odhlasován nyní ten bod 1 a abyste všichni pro to hlasovali a někam se to posunulo. Já si myslím, že tohle si přejí úplně všichni, nikdo nechce tady, já nevím co ještě řešit, ale nejdůležitější je, abyste všichni odhlasovali bod číslo 1 a posunuli bychom se dál a nemuseli mít strach, že na ty hypotéky, my na to nemáme. Nemáme na to peníze, ale určitě se dokážete vžít do naší situace, nepracujeme v Radě města Olomouce, proto tady tohle záleží doopravdy jako na vás tady na všech, odhlasujte ten bod číslo 1 a posuňme se, variantu a všem se nám uleví. Všem se nám uleví a děkuji tady panu primátorovi Žbánkovi za jeho kladný přístup. Všichni žijeme dobře, tak jak máme a prosím vás, odhlasujte dnes variantu číslo 1, děkuji vám.

18. Obšilová Lenka: dobrý den, již skoro 2 roky sama sebe přesvědčuji, že žiju v právním státě, kde kromě práva a spravedlnosti, funguje také slušnost, morálka, ale asi se strašně mýlím. V této pokřivené společnosti vítězí pouze peníze. Ve středu jsem většinu z vás oslovila mailem se žádostí a s prosbou, abyste se ještě jednou zamysleli nad problematikou převodu bytů. Prosila jsem, abyste se vžili do mé situace, kdy jsem

nic nezavinila, ale nyní mám být potrestána zaplacením pro mě velmi vysoké ceny, že jediné moje provinění je, že jsem uvěřila mému rodnému městu a před 20 lety přistoupila na nabídnuté podmínky, že jsem celou dobu žila v očekávání, že byt bude můj, že v důchodu budu žít ve vlastním bytě. Na mou prosbu jsem dostala jedinou reakci. A to od pana Grasse, kterému touto cestou velice děkuji. Nezájem vás ostatních mě přesvědčil o tom, jak vás všechny naše problematika nezajímá, jak zvednete ruku pro cokoliv, co vám tu bude podsunuto. Jak je vám jedno nájemník. Pan primátor písemně opakovaně ujišťoval o tom, že v žádném případě není cílem města se obohatit při odprodeji bytů, že je vám jedno, kolik finančních prostředků město vynaložilo, než se mu podařilo získat ten jediný správný posudek, který vyznívá v náš neprospěch a k posudkům, stanoviskům a vyjádřením, které se klonily na naši stranu, se prostě nepřihlíží. Jak může oceňovat byty někdo, kdo nikdy naše byty neviděl a neví, v jaké kvalitě byly postaveny a v jakém stavu se nyní nachází? Již v roce 2010 jsme dostali dopis, který podepsal pan Zelenka, kdy nám psal, že naše nemovitost již nevyhovuje současným technickým parametrům a vyzýval nás, abychom souhlasili se zvýšením nájemného, aby si družstvo mohlo vzít další úvěr a mohlo provést kompletní výměnu okenních a balkonových konstrukcí a provést celoplošné zateplení. Nabádal nás, abychom investovali do svého budoucího majetku, abychom navrhované opravy nemuseli provádět po převedení majetku do našeho vlastnictví. Naštěstí jsme nesouhlasili, protože hodnota domu by se zvýšila a částka, kterou byste nyní požadovali, by byla několikanásobně vyšší. Je zarážející, že posudek uvažuje s cenou, jakoby se jednalo o novostavbu a ne neudržovaný, 20 let chátrající dům, který nevyhovuje technickými parametry. Rovněž v poslední nájemní smlouvě z 9. 7. 2021, kterou jsem podepsala, je v bodě 4 stále uvedeno, že v případě řádného plnění povinností nájemce, plynoucích z nájemní smlouvy a občanského zákoníku, jakož i dalších podmínek, bude mít nájemce právo na uzavření kupní smlouvy na shora uvedený byt v souladu se smlouvou o budoucí smlouvě o převodu vlastnictví k bytu a spoluvlastnictví ke společným částem domu. Opět podepsaný pan Zelenka, a přitom právě pan Zelenka je jedním z hlavních odpůrců převodu bytu za původních podmínek. Nerozumím tomu. Všechny nastavené podmínky jsme plnili a splnili. Dokonce již druhým rokem přepláácíme, tak nevím, co bychom ještě měli víc plnit. Chci zdůraznit, že si myslím, že jediné spravedlivé rozhodnutí je doplatek za jednu korunu. Pokud ovšem přistoupím na myšlenku doplatku, tak podle mého názoru by posudek, který nám stanovuje výši doplatku, měl porovnávat cenu, která byla v roce 2020 a ne cenu současnou, a to z důvodu, že o problému o údajné neplatnosti smluv ví město již nejméně od roku 2017, takže do roku 2020 mohlo mít celou záležitost vyřešenou. Toto zdržení jsem nezavinila já, tak nevím, proč bych za to měla platit. V tomto případě si myslím, že by se na rozdíl ceny měli podělit i ti, kteří toto zdržení způsobili svým nekonáním. Proč v ostatních městech lze převádět bez doplatku a pouze v Olomouci tato vůle není? Pokud budeme muset uhradit nějaký doplatek, věřím, že v tomto doplatku bude zohledněn přeplatek, který od 1. 8. 2020 do dnešního dne vznikl. Rovněž bych uvítala, kdyby byla městem navržena možnost, která se uplatňovala při prodeji městských bytů dříve, a to, že bude uhrazena polovina navrhované částky a druhá polovina bude proinvestována do oprav domu a samozřejmě bude navržen splátkový kalendář nejméně na dobu pěti let. Prosím vás tedy znovu, začněte opravdu naplňovat zákon o obcích, ve kterém je uvedeno, že obec pečuje o potřeby svých občanů. Nikde jsem tam nenašla zmínku o tom, že obec podvádí, případně okrádá občany. Přeji vám krásné Vánoce, byť vy jste nám už druhé Vánoce zkazili.

19. Pávek Miloslav

20. Sládek Petr – plná moc pro M. Pávka

Pávek Miloslav: zdravím všechny, dámy a pánové, vážení zastupitelé, jsem zvyklý vždycky mluvit spatra, nicméně dneska si trochu pomůžu a musím vzpomenout na svůj

poslední příspěvek, který jsem tady říkal před dvěma zastupitelstvy. Totální ztráta důvěry. Totální ztráta důvěry a co to potom znamená. Nicméně ministerstvo pro místní rozvoj a ministerstvo vnitra v jedné své odpovědi říkalo, že statutární město Olomouc, že by mělo spolupracovat se svými občany, že ten stav by měl být právě na té důvěře. Dneska jsem si vybral nové téma, nebudu na nikoho poukazovat, ani útočit. Je to téma o komunikaci. Jak jsme schopni mezi sebou komunikovat, protože když neumíme komunikovat, tak je to první krok k tomu, aby se ztratila důvěra. Je to i v obchodním vztahu, je to i v manželství. Když spolu přestanou komunikovat, tak prostě je to první krok k tomu, aby se ztratila důvěra. Další krok, aby se to rozpadlo. Já vám přečtu, nebo respektive ještě se vrátím ke středě. Dal jsem si tu práci a udělal jsem si pro sebe základní test komunikace. Základní test komunikace je ten, že když někoho oslovím, že mi odpoví, jinak je to monolog. Když mi odpoví, tak už je to potom dialog. Dal jsem si tu práci a napsal jsem každému zvlášť dopis, e-mailový dopis. Já vám ho teďka přečtu. „Dobrý den, vážený zastupiteli, obracím se na vás touto formou ohledně pátečního zasedání Zastupitelstva města Olomouce. Budete mimo jiné hlasovat i o převodu bytů z družstev Jižní a Jiráskova. Chci vás požádat, nebo spíše poprosit o rozhodnutí, s kterým se budete moci nadále podívat lidem do očí, když vás potkají třeba na ulici, v kině, nebo společenské události a říct jim, že jste se rozhodli správně. Všichni na pracovní skupině jsme se shodli, že smlouvy, pokud jsou zatíženy formálními chybami, byly jednoznačně zaviněny městem, kterému jsme bezmezně důvěřovali. A to je ta ztráta důvěry. Jakýkoliv doplatek je nájemníky brán jako křivda. Otázkou je, jak velká bude. Apeluji na zdravý selský rozum. Jsme na Hané. Chci věřit, že se rozhodnete správně a nepodlehnete právním kličkám a pavučinám, do kterých nás advokáti zamotali. Zákony, kterými se ohánějí se díky vývoji legislativy a novelizací, či novými judikáty, upravují a vyvíjejí. Vezměte si příklad z ostatních měst a připojte se k nim.“ Tohle jsem prosím napsal všem vám jednotlivě. Nepsal jsem to paní Hanáčkové, která za nás bojuje. A teď vám řeknu, komu mám poděkovat, kdo prošel testem, kdo testem neprošel. Byl to můj test komunikace. Padlo tady, paní Plíhalová že tady zastupuje všechny, neodpověděla jste. Děkuji panu Konečnému, děkuji paní Kubátové, děkuji paní Kolářové, paní Záleské, panu Martinu Majorovi, panu Kuchařovi a děkuji panu Sigmě a Sigma je samozřejmě tam pan Kubíček. Těchto 7, respektive 8 lidí mi aspoň tu korespondenci odkleplo, protože jsem dal to, abyste mi odpověděli, že jste si to přečetli. Tak nevím, paní Plíhalová, jak komunikujete s ostatními, se mnou jste nekomunikovala. Nechci po vás ani odpověď. Co se týká nějaké další komunikace, tak musím poděkovat panu primátorovi, který vždycky mi vezme telefon nebo zavolá zpátky. Musím poděkovat, na rozdíl od ostatních, ať je to tak, nebo tak, panu Pelikánovi, který mi taky bere telefon a vždycky se mi to snaží vysvětlit, a když nemůže, tak zavolá taky zpátky. Tak a teď bych vás chtěl o něco požádat. Už to tady padlo, panu Jouklovi, tak chtěl bych požádat, abyste bytové družstvo vyhlásili podnikatelem desetiletí, možná dvacetiletí, protože když se já na to podívám optikou finančnictví, tak udělat z členského vkladu 25 tis. majetek ve výši 360 mil., tak to je ročně, jsem počítal, 20 mil. Mít na to jednu kancelář, dvě kancelářské síly a nejít do žádného podnikatelského rizika, tomu říkám super byznys. Měli byste ho poslat na vyhlášení do Monte Carla, kde se scházejí všichni ti podnikatelé, jak bez rizika z 25 tis. se udělá 360 mil. A proč se o tom bavím. Na té pracovní skupině jsme dostali takovou úsměvnou informaci. My jsme to, ty peníze, rozmnožili díky dobrému hospodaření. Já si založím s každým z vás, a říkal jsem to i panu Pelikánovi, založíme si družstvo, budeme tam sbírat peníze a na konci budeme mít 360 mil. Ale ono to tak úsměvné není. Nechci vás tady poučovat z finančnictví, ale pokud někdo ví výraz, co je to Ponziho schéma, to je obyčejná pyramida. Protože když někdo vybírá peníze a slíbí druhému, že mu je v nějakém období vrátí a pak mu je nevrátí, tak je to podvodník, tak je to Ponziho schéma a vždycky, když se vyplácelo, tyhle ty peníze, možná to

přirovnám ještě tak, kdybyste si vzali dluhopisy, protože existují dluhopisy, existují i městské tzv. municipální dluhopisy, tak každý rok se vyplatí nějaký kupon. Vy jste co 2 roky nám dávali na podpis nájemní smlouvu. To je v podstatě ten kupon. Po 20 letech jste řekli, jak ten Ponzi, nemáme peníze, všechno je to naše a vy nemáte nic. Takže podnikání, za mě to je Ponziho schéma, když z 25 tis. se udělá 360 mil. Podnikatel roku. A pokud je tak dobrý, pan Konečný, že toto umí, tak si ho třeba můžete zvolit i primátorem. Nemuseli byste řešit vaše rozpočtové problémy, když vám v rozpočtu chybí nějaké peníze. On když je tak dobrej, tak by vám je sehnal. Teď opravdu vážně. Chtěl jsem to trochu jakoby odlehčit, i když pan Feranec tady říká, že se bavím, já se vůbec nebavím. Protože posledně jsem říkal, s těžkým srdcem souhlasím s doplatkem 26 milionů, s těžkým srdcem, jestli se na to vzpomínáte a teď říkám se zlomeným srdcem tady stojíme, abychom tady chtěli, abyste nám to převedli za 50 mil. Není to správné, nesouhlasím s tím, nicméně co s tím nadělám. Tak díky za pozornost, doufám, že se zde už neuvidíme, že už tu nebudu exhibovat a přeji vám příjemné klidné Vánoce.

21. Roubalíková Lada: vážený pane primátore, vážení členové Zastupitelstva města Olomouce. Děkuji vám, pane primátore, že jsem mohla vystoupit, ač jsem nechtěla. Nechtěla jsem vystoupit a pak jsem si řekla jako nakonec proč ne, když teda se tady řeší něco 2 roky, a taky jsem si na začátku loňského roku, jako nájemník bytu v bytovém domě na Rumunské 11, jsem si vzpomněla, že mám doma 19 let smlouvu o smlouvě budoucí, vůbec jsem nevěděla kde a co tam asi tak je. Tak jsem si ji vytáhla, protože jsem ji nikdy nepotřebovala, tak jsem si ji vytáhla a spočítala jsem si, kolik ještě mám doplácet, protože za rok už nám to převedou. Já jsem to spočítala a zjistila jsem, že už jsme v říjnu roku 2019 měli všechno zaplacené. Tak jsem neváhala a požádala jsem město, nebo správu nemovitostí přesněji, aby se mi vyjádřili, nebo mě převedli v souladu se smlouvou o budoucí smlouvě o převodu vlastnictví bytu, aby mi ten byt převedli, protože jako budoucí kupující, tedy jako nájemce jsem splnila veškeré své povinnosti vyplývající mi jako nájemci ze zákona níže uvedené nájemní smlouvy, že jako budoucí kupující jsem uhradila formou záloh nájemného celou kupní smlouvu, a to už tedy před těmi dvěma lety. Takže toto jsem poslala, samozřejmě jsem dostala odpověď, ano, máte to zaplacené, ale víte co, ještě není ta podmínka té doby splněna, no tak dobře, tak počkám, 14. ledna 2021 to asi dopadne. Platte dál, protože jste nájemník, ano, platím, takže to už tam vznikl nějaký přeplatek. Smlouva o smlouvě budoucí byla uzavřena před 20 lety. V právním státě ze strany statutárního města Olomouce s využitím dotací a byla spočítána za cenu obvyklou v té době uzavření té smlouvy. Přece právníci statutárního města Olomouce a bytového družstva připravili tu smlouvu o smlouvě budoucí v souladu s tehdy platnými zákony a jako silnější strana, oproti nájemníkovi jednotlivci, postupovala dle platné legislativy. A já jako nájemník jsem neměla důvod pochybovat. Neměla jsem důvod pochybovat o správnosti, pravosti či legitimitě dané smlouvy, protože jsem byla 20 let v očekávání naplnění práv a povinností daných touto smlouvou. Takže 20 let jsme my nájemníci nebyli informováni o jakýchkoliv změnách v legislativě, ani vyzváni k přijetí nové nebo upravené smlouvy o smlouvě budoucí, protože k něčemu došlo. Nic. Já říkám, že mě to leželo 20 let v šupletí. Tato kauza před rokem a půl, nebo téměř před dvěma lety se začala rozbíjet, hroutit, 2 roky jsme ujišťováni, že budoucí prodávající budou postupovat ve věci převodu v souladu, záměrem města je byty převést do osobního vlastnictví tak, jak bylo před více než dvaceti lety na začátku celého projektu zamýšleno. Takže měli dobrý úmysl samozřejmě, jak jinak. Město nikdy nerozporevalo právo nájemníků těchto bytů na jejich převod. Město na těchto bytech nechce vydělávat. Radnice je připravena dodržet práva a povinnosti vyplývající z uzavřených smluv. Radnice hledá takové řešení, aby zvolený právní postup nemohl být nikdy napaden. Tohle jsou věty, postuláty, kterými nás obesílala radnice, avšak jediné, co splnila, byla ta garance, že každé dva roky nám bude prodlužovat smlouvu po těch

20 let. To jo, k tomu došlo a prodlužuje nám ji i teď a my platíme dál nájem a asi se ty peníze někam ukládají. V této kauze už jsme slyšeli stanoviska tří ministerstev k řešení tohoto problému při převodu bytů. Odborné posudky nejlepších a největších znaleckých ústavů v České republice, důvodové zprávy právníků, byla tady soudní rozhodnutí, účastnili se věhlasní právníci. Tak už, prosím, tak to ukončeme, vzbudme se, dejme hlavy dohromady a zastupitelstvo města prosím tímto, abyste přijali ten záměr postupu převodu vlastnictví tak, jak byl dneska navržen. Samozřejmě v té variantě bez doplatku nebyl navržen, takže ve variantě 1. Ještě bych chtěla říct, že bych chtěla dál být šťastným občanem statutárního města Olomouce, protože se mi tady velmi líbí, i když jsem přistěhovalec a vychovávám tady se svým manželem děti, 20 let, už víc jak 20 let, děkuju.

22. Škrabalová Jarmila: dobrý den, já už jdu trošku později po Mgr. Polanském, protože já jsem si speciálně připravila jako precedens právě vyjádření Ústavního soudu z roku 2021, ale nicméně bych tam řekla ještě jenom takovou jednu větičku pro nás, pro laiky. Zásada souladu výkonu práv s dobrými mravy a poctivostí, dovoluje soudu zmírňovat tvrdost zákona a uplatňovat pravidla slušnosti. Čili já to zopakuji. Dobré mravy, poctivost a slušnost. A na rozdíl od tohoto jsem si vytáhla i stanovisko AK Žižlavský: „nájemce si měl prověřit platnost smlouvy, zvláště (!) k veřejnoprávnímu subjektu, promlčení (!) nároku na náhradu škody.“ Ale to už rozporoval vlastně v roce 2019 Nejvyšší soud a potom po dvou letech i okresní soudy. Čili právní jednání obce je platné dle zákona o obcích, obec plně odpovídá za škodu. Tak to bylo jenom takové moje doplnění, protože mě to velmi zaujalo a ta moje otázka by byla: V případě neplatnosti smluv o převodu by nebyl problém převodů nájemních smluv na další nájemce v průběhu těch 20 let, čili, jaké jsou záruky těch dalších, takzvaně platných nájemních smluv? A potom ještě taková poznámka, v roce 2017 v družstvu se projednávala agenda o převodu do vlastnictví a správa SVJ. Čili byly požadovány zvýšené náklady, ale nikdo agendu zatím neviděl, děkuju.

23. Štědroň Jan: dobré odpoledne, vážený pane primátore, vážení zastupitelé, takže ukončuji tady dnešní debatu. Už to vlastně všechno tady zaznělo, ale přece jenom mi dovoluňte ještě několik slov na závěr. Takže my tady už zase řešíme problémy našeho bydlení a převodů. Stále se točíme v kole, které nic nevyřešilo, a pořád do této doby nic konkrétního nevíme. Takže snad se konečně něco dozvíme dnes. Takto se právem množí spekulace, že ti, kdo jsou úzce spjatí s naším problémem, a dokonce jsou i podepsaní na smlouvách se vzájemně kryjí, aby utajili nějaký podvod. Je pak jednoduché to všechno svést na nás občany. Bylo by čestné a morální, aby z rady odešli ti, kteří zamlčovali problematiku, někteří to věděli od začátku, někteří později. Taky by měli odejít z funkce i ti, kteří zastávají jiné důležité funkce tady v bytové politice. Nedělám si však iluze, že tyto osoby najdou odvahu odejít ze svých funkcí. Bylo by pro nás krásným dárkem k Vánocům, kdybyste dnes rozhodli o našem převodu nulovou částkou. Chci na závěr poděkovat panu primátorovi za snahu řešit náš problém a chtěl bych vám popřát taky hezké Vánoce, děkuji za pozornost.

Primátor: teď má slovo pan náměstek představit ten samotný materiál a následně teda k němu povedeme rozpravu a samozřejmě ten prostor tedy dostanete. Vnímáme specifickou tohoto bodu.

Mgr. Pelikán: já tedy poprosím konzultanty, aby se přemístili do sálu, aby jim něco neuniklo a konkrétní otázky a odpovědi budu se snažit potom ve spolupráci s nimi dávat dohromady. Teď abychom splnili formální náležitosti, tak bych měl představit ten materiál, nějak ho uvést. Milé kolegyně, milí kolegové, vážení sousedé a právní zástupci, vnímám, že obyvatelé Olomouce jsme prostě všichni sousedé, a přestože řešíme tady ty věci kolem převodu bytů, které vůbec nejsou příjemné, tak věřte, že nejsou příjemné ani pro nás.

Primátor: poprosím o klid v sále, respektujme se prosím, vzájemně. Já rozumím vašim emocím, ale prosím nechme to dnes proběhnout tak, abychom se k tomu samotnému hlasování dostali, pokud možno v klidné atmosféře a aby naopak ta vypjatá atmosféra nezhoršovala případně tu situaci nebo neovlivňovala rozhodování zastupitelů třeba ve váš neprospěch, nebo názor, který zastáváte, takže poprosím o klid.

Mgr. Pelikán: vůči vašim vyjádřením jsme také nepokřikovali, netleskali, tak prosím, jenom nechte představit materiál a potom hovořit konzultanty. Zabýváme se už potřetí na zastupitelstvu materiálem, mimo to v mezidobí při každém zastupitelstvu jste vystupovali, odpovídali jsme, co se děje, co se připravuje, sami víte, že se spousta věcí zpožďovala tak, aniž bychom si to přáli, kdy jsme čekali na stanovisko tří ministerstev od listopadu do dubna a čekali jsme na rozhodování soudu a podobně. K tomu asi se nemá cenu vracet. Od začátku to naše přešlapování bylo zřejmé, bylo z toho patrné, že najít spravedlivé řešení se nám skutečně nedaří. Vychází to z toho, že spravedlnost mohou hledat soudy. Zaznělo to tady ze strany paní Škrabalové, že umožňuje se soudu, aby zjemňoval tvrdost zákona. Bylo to řečeno i v dalších příspěvcích panem Mgr. Polanským, od kterého pak budu chtít, aby nám odpověděl, proč zastupitelé v Říčanech, nepřeváděli bez rozhodnutí soudu, ale až potom, co soud rozhodl, když to samé potom radí nám, abychom převáděli bez rozhodnutí soudu. Zaznělo tady potom, co na věc říká Ústavní soud, zaznělo tady, že v jiných městech převádějí. Nezaznělo tady, že jiná města, například Liberec, Jablonec, Pardubice, Zlín řešily převod 50 % majetku na členy bytových družstev. Nezaznělo tady, že město Olomouc v momentě, kdy připravilo materiál v červnu, uplatňovalo odchylku do 100 % a doplatek měl směřovat k družstvům, což je specifikum města Olomouce, kde prostě právnická osoba nemůže jednoduše uplatňovat odchylku od ceny obvyklé. Nezaznělo tady to, že máme osobní odpovědnost a v momentě, kdy řešíme zavinění staré 20 let, tak každý z nás nerozhoduje o tom, že by napravoval chybu jako statutární zástupce města, kterou způsobil, ale řešíme to, že nakládáme s majetkem, který je všech občanů, který podle právního doporučení není zatížen touto minulostí, ale jedná se prostě o majetek, který nám nepatří a který spravujeme. Je to o tom, že jsme vyzýváni, abychom převzali osobní odpovědnost za nás jako předkladatele a na nás jsou kladeny takové nároky, že musíme přesně všem zastupitelům popsat, o co jde, seznámit je s riziky, které jednotlivé varianty přináší a tohle je ta odpovědnost, kterou z nás nikdo nesejme. My samozřejmě se snažíme komunikovat a sami víte, že jsem jednal s panem Mgr. Škarabelou, s panem Pávkem, s paní Rajnochovou, nebo s lidmi, kteří prostě byli slušní, volali jsme si, setkali jsme se. My jsme odmítali loni chodit na SVJ družstev, kdy probíhal Covid a usoudili jsme, že ta vypjatá atmosféra, kdy ze strany Mgr. Joukla se snažíte nějakým způsobem zvyšovat emoce, pobuřovat lidi proti nám, tak skutečně nevede k tomu, že bychom chtěli chodit na setkání s vámi a měli bychom tam jít sami. To je prostě lidsky pochopitelné. Já vnímám, že slušnost není slabost. Vnímám to, že máme naslouchat, jak družstvům, tak členům zastupitelstva i členům rady a v momentě, kdy nás někdo upozorní, že si není jistý, jestli pro to může legálně hlasovat, musíme dělat všechno, co je v našich silách, abychom tyto informace doplnili, abychom každého ujistili a dodali všechny podklady a zodpovědnost máme zejména v tomhle vůči zastupitelům. Snažili jsme se připravit materiál, který by byl hlasovatelný, bohužel na minulém zastupitelstvu skrz okolnosti, které jsou nám známy v tom červnu, že na poslední chvíli přišlo dalších několik posudků, že byla obava, že zastupitelé nemají jasno, o čem se hlasuje a podobně a hlavně se ukázalo, že materiál nemá dostatečnou podporu, aby prošel, tak byl materiál stažen. Na vysvětlení, co se stalo od toho června do prosince, proč cena u materiálu, který byl s doplatkem 26 mil., proč je 51, tak o to poprosím pana Ing. Turczera z Grant Thornton, a potom samozřejmě konzultanty a předkladatele o vysvětlení, proč je doporučováno, aby byla předkládána varianta číslo 2 a jak je to právě s tím, co tady bylo řečeno, že

existuje judikatura Ústavního soudu, Nejvyššího soudu, že chybí vypořádání s kauzou Neratovice, Říčany a podobně, tak samozřejmě z toho je jasné, že jde o právně složitou kauzu. Byl jsem tady osočován, že nemám svědomí, že je mi to docela jedno, ale myslím si, že můžu s klidným svědomím říct, že v momentě, kdy jsem měl pomáhat, tak jsem se nebál utratit všechny své úspory a jel jsem pomáhat do Afriky, kde jsem 7 měsíců pomáhal ve škole jako dobrovolník a rozhodně se nebojím toho, že bych třeba nějakým způsobem měl být osočován za to, že mi je to jedno. Přemýšlím nad tím každý den, ale skutečně se ukazuje, že spravedlivé řešení může legálně najít soud, že my jsme svázáni předpisy, které neumíme obejít tak, abychom naplnili smlouvy v situaci, kdy máme předběžný právní názor soudu, že jsou smlouvy neplatné a kdy máme doporučení právních kanceláří, že nemáme převádět bez doplatku. Říkám, jednotlivé odpovědi potom dáme dohromady, ale ten materiál, co je předložen, tak se nejprve zabývá veškerou historií, řeší právní a soudní kauzy, řeší posouzení platnosti a neplatnosti smlouvy, řeší to, jak to bylo před těmi 20 lety a jak otázka nákladů, otázka posuzování a podobně nevede ke kýženému výsledku, že bychom dokázali v momentě, když najdeme viníka, vyřešit převod bez doplatku a stejně nakonec řeší i východiska pro mimosoudní řešení, kdy deklarujeme to, že varianty, které předkládáme, tak nemohou být výhodné pro rozhodnutí soudu, protože ke smlouvám přistupujeme jako k absolutně neplatným s výhodou toho, že pokrýváme smlouvy i těch, kteří třeba nemají, nebo případy i těch, kteří nemají smlouvy s družstvem, ale s MEROU a MNG, tj. společnostmi, které zanikly. Snažíme se předejít tomu, aby řešení, které schválíme, se neukázalo znovu jako neplatné, což v tom materiálu je popsáno třeba u varianty 1, že v momentě, kdy by to nebylo řádně odůvodněno, nebyla by opsána dostatečně odchylka od ceny obvyklé, že by to v budoucnu mohlo opět způsobit neplatnost a řešíme i to, že družstva jako spoluvlastník...

Byla vyhlášena přestávka z důvodu zdravotní indispozice jednoho z občanů.

Primátor: poprosím, abyste se utišili a mohli jsme dál jednat. Paní Kunešová je v dobrých rukou olomouckých záchranářů a děkuji zde přítomným lékařům za pohotový zásah. Já jsem se s ní ještě loučil teď v předsálí, takže věřím, že bude v pořádku a tak jako ona věří, že dnešní jednání zdárně zvládneme a dovedeme do úspěšného konce, tak v to věřím i já. Zaslechl jsem tady dokonce i omluvu pana Mgr. Joukla vůči panu Pelikánovi, takže budu rád, když se v tomto adventním čase i atmosféra, která se teď vyhrotila a samozřejmě je plná emocí, mnohdy i neadekvátních reakcí a osobních invektiv, vrátí tam, kam bychom si všichni přáli. Je důležité, aby zazněly a je to jeden z principů demokratické společnosti, aby zaznívaly názory, které našim uším jsou milé, aby zaznívaly i názory, se kterými nesouhlasíme, ale je dobré, aby zazněly, protože to pomáhá kultivovat každou demokratickou společnost a zatím se nám to v tomto sále vždy dařilo, udržet emoce a udržet tu názorovou různorodost, řekněme, v mezích slušnosti a věřím, že se nám to bude dařit teď před Vánocemi dál a že nakonec ten výsledek a to hlasování také bude odpovídat tomu, jak se k sobě všichni navzájem chováme, jaký respekt si jako občané, jako zastupitelé, volení zástupci mezi sebou prokazujeme. Takže děkuji vám ještě jednou a budiž nám tento drobný incident ponaučením, že je potřeba jednat tak, jak se na olomoucké zastupitelstvo vždy v minulosti slušelo a jak se bude slušet i do budoucna. A tímto vracím slovo panu náměstkovi a k rozpravě k projednávanému bodu.

Mgr. Pelikán: děkuji a věřím, že paní Kunešová bude brzy v pořádku, taky děkuji za rychlou reakci Ivo Marešovi, Markétě za zavolání záchranky. Tady vypadalo, že nic tady neděláme v tom šoku, ale viděli jsme, že se toho chopili a věřím, že to bude brzy všechno v klidu. Hovořil jsem, tedy o tom, jak je materiál koncipován, jaké má závěry, že

rada města skutečně ze čtyř variant 2 vylučuje, respektive nebrala je jako prioritní a zůstalo k doporučení zastupitelstvu variantu 1 a variantu 2, ať zastupitelstvo rozhodne. Byla výtku, že takový postup v minulosti nebyl, tak za naše období se to týkalo daně z nemovitosti, kdy jsme také dávali 3 varianty s tím, že rada nedala jednoznačné doporučení. Podle mě to dokresluje složitost celého problému. V usnesení kromě tedy záměru převodu bytů ve variantě na doplnění 1 nebo 2, tak je změna stanov, souhlas zastupitelstva se změnou stanov. Tam jenom je potřeba, je navržena nějaká obecná změna stanov, nějaké principy potom konkrétně, aby v případě jedné nebo druhé varianty se muselo upravit, například při variantě 2 máme za to se zpracovateli, že by nebylo potřeba rozšiřovat představenstvo o další 4 členy. Zároveň je tady delegace na členskou schůzi obecná, protože každá členská schůze potom bude následovat po zveřejnění záměru tak, aby ten proces byl souběžný, aby docházelo v ideálním případě k tomu, že bude podepisována trojstranná smlouva, za družstvo, město a nájemníka. Dostal jsem od klubu zastupitelů ProOlomouc reakci obecnějšího charakteru s jejich prioritami a stanoviskem, za to děkuji. Rovněž od klubu Piráti a Starostové od paní doc. Hanáčkové, kde už byly konkrétní návrhy úprav důvodové zprávy včera na semináři, kde jsme 3 hodiny probírali veškeré tyto skutečnosti, a o to kratší teda mohou být dneska, jak jsem byl upozorněn, tak jsme vysvětlovali, že důvodová zpráva jako schválená radou je, včetně nějaké odpovědnosti za to, že v případě, že bychom ji chtěli měnit, musel by to někdo konkrétně navrhnout, převzít odpovědnost za tu důvodovou zprávu, včetně nějakých usnesení, a to se týká i připomínek, které jsme dostali od Mgr. Joukla přímo vepsaných do důvodové zprávy, ale bral jsem to tak, že to není návrh, abychom tuto důvodovou zprávu schvalovali, ale aby tam bylo upozorněno na nějaké nesrovnalosti a jiné právní názory. Nakonec tedy včera jsem nedostal žádné doplňující dotazy, takže mám za to, že materiály, jak byly předloženy, zastupitelé se s nimi mohli seznámit a jsou veskrze jasné. Co se týče konkrétních dotazů, tak se zkusíme do toho pustit s konzultanty a ještě bych dal slovo Petrovi Konečnému, jestli by mě i ve spolupráci s AK Žižlavský, kteří nám zpracovávali posudek komplexní, který řešil nějakou rozhodovací analýzu, tak ještě by mě chtěl doplnit.

Mgr. Ing. Konečný: já nevím, jak moc se mám opakovat k těm materiálům, které už všichni četli a jsou dlouhodobě zveřejněny na webových stránkách. V podstatě se budu snažit ten materiál teď nějak necitovat, protože každý si ho mohl přečíst, chtěl bych říct nějaké obecnější principy. Ta věc je samozřejmě na jedné straně velmi složitá z pohledu určitých detailů, ale ve své podstatě už jsem říkal minule, někomu se to nelíbilo, že v podstatě je velmi jednoduchá a budu se snažit říct proč. Jednoduchá je proto, že v podstatě máme jenom dva stavy, které už existují, akorát je nedokážeme posoudit. Buď jsou smlouvy platné, anebo jsou neplatné. Pokud jsou smlouvy platné, tak je tím město vázáno, není tam žádný úplatek a je třeba smlouvy naplnit. Pokud jsou smlouvy neplatné, pak podle nich nelze postupovat, musíme vytvořit nový právní titul pro převod, tento vytvořit v souladu se zákonem o obcích tak, aby to do budoucna bylo platné, pokud nechceme převádět za cenu obvyklou, která by byla samozřejmě daleko ještě za těma částkami, které jsou uvedeny, tak musíme odůvodnit odchylku od ceny obvyklé. V podstatě jde o posouzení dvou věcí. Zda je smlouva platná či nikoliv a pokud je neplatná, tak do jaké míry je možno poskytnout odchylku od ceny obvyklé, u družstev tomu říkáme sleva, protože na družstva nejspíš neplatí zákon o obcích. Samozřejmě takto je to velmi jednoduché, ale složité je to, kdo nám řekne, jestli je smlouva platná či nikoliv. Já jsem nikdy neřekl, že smlouvy jsou platné, nebo nejsou. Já jsem jenom řekl, že existuje nějaký objektivní stav, který potřebujeme nějak zjistit. Jsou zase jenom dvě varianty. Buď si ho zjistíme sami a pak za to vezmeme zodpovědnost, anebo, jak tady od občanů zaznívalo, jsme v právním státě. A v právním státě je-li takovýto složitý problém, na který je spousta názorů, vidíte to podle těch posouzení, tak k tomu slouží

soudy. K tomu jsou soudy povolány. Paradoxně, i když jste se tomu dva roky bránili, tak ty soudy mají mnohem větší možnosti, než zastupitelé, nebo členové orgánů družstev, vnést do toho případu spravedlnost. Já od začátku říkám a nevylučuji, že by soud mohl rozhodnout tak, jako v Říčanech, v Liberci, kdekoliv jinde a říct, že jsou smlouvy platné, protože soudce má mnohem větší možnosti do toho vnést spravedlnost, než kdokoliv z nás. Je k tomu povolán a v právním státě to prostě tak funguje. My jsme se pokusili ten soudní názor zjistit, pokud jsou nám dneska předhazovány rozsudky někde z Říčan a podobně, tak v Říčanech převáděli taky poté, co se dozvěděli rozsudek, a neodvolali se. Taky si vyčkali na ten rozsudek, nepřeváděli dopředu. A my jsme se o to pokusili a nebudu to tady dál rozebírat, je to v tom materiálu. Proč nemáme rozsudek? Dávám to jako řečnickou otázku. Každopádně se k tomu můžeme dobrat a je to poslední usnesení zastupitelstva. K tomu, že ho nemáme, bez ohledu na to, co to způsobilo, tak ten materiál tak, jak byl zadán, zdůrazňuji, já nejsem politik, jsem jenom odborný konzultant, tak ten materiál byl zadán tak, že máme hledat řešení, jak to udělat případně bez soudu. Samozřejmě v okamžiku, kdy to chceme udělat bez soudu, tak na sebe musíme vzít určitou odpovědnost. A to vzetí odpovědnosti vidíte v tom materiálu. Ta odpovědnost je totiž zcela jiná pro zastupitele a zcela jiná pro orgány družstva. Jeden z členů orgánů družstva, kterého nebudu jmenovat cíleně, to vyjádřil na zasedání družstva, kde jsme řešili právě výši té slevy, krásnou větou. Já jako zastupitel to rád podpořím, ale jako člen orgánu družstva budu proti. Stejná osoba. A to je přesně ono. Každý vnímá tu odpovědnost jinak. Jinak ji vnímá rada města, která předkládá materiál, jinak ji vnímá řadový zastupitel a jinak ji vnímají v orgánech družstva. Samozřejmě pokud nechceme jít cestou platnosti, jako zjišťováním u soudu, tak jedinou variantu, kterou máme, samozřejmě to nikdo neodůvodní, že to považuje celé za platné i bez soudu, tak musíme jít tou bezpečnější cestou neplatnosti a vytvářením nového právního titulu. A tam se dostáváme do v podstatě jediného problému odborného a ten odborný problém je v tom, do jaké míry může obec poskytnout odchylku od ceny obvyklé, protože obec spravuje ten majetek v zájmu obce, ne v zájmu jaksi jednotlivců a obec má své limity. Tam není nějaké císařské rozhodnutí, tak slevíme prostě 100 %. Je to potřeba odůvodnit. Takže celý problém je o tom, jak dalece můžeme jít do odchylky od ceny obvyklé a jak dalece jsme schopni ji odůvodnit. Ne odůvodňovat mnoha slovy, ale odůvodnit. U družstev, která nemají zákon o obcích, je to vlastně jediný problém, do jaké míry ta družstva si mohou odůvodnit tu slevu. A celý materiál vlastně vychází z tohoto jednoduchého principu. Čili říká, buď počkejme na soud a tam se rozhodne platnost a možná to pro ty občany bude výhodnější a já bych to popřál občanům, aby soud rozhodl, že smlouvy jsou platné a ty smlouvy se naplnily. Konec konců říkáte, že jsem pod nimi podepsaný, byl bych rád, kdybych byl podepsaný pod platnými smlouvami, ale já sám nejsem oprávněn o tom rozhodnout. Anebo nechceme čekat a pak ten materiál vlastně má dvě varianty, které víceméně pramení z dvou filozofií, jak to celé udělat. Varianta 1, která se vám líbí, jak jsem pochopil o něco víc, byť není dokonalá, rozumím tomu, je vlastně ta varianta, kterou jsem tady já obhajoval v červnu, kdy jste ji vlastně nechtěli. A to je ta varianta, která říká, pokud je to celé neplatné, pojďme se k tomu postavit nějak rozumně, vezmeme tu základní hodnotu, což je cena obvyklá, tady prostě zákon o obcích neskýtá žádné jiné možnosti, z čeho vycházet. Pokud je smlouva neplatná, tak je potřeba vzít cenu obvyklou v místě a čase. Tzn. tady a teď. Na to jsme si to nechali posoudit a víme, kolik to je. A pak je tam jenom otázka, co mohu odečíst. A zadání pro tu variantu znělo, odečteme všechno, co odečíst jen trochu jde. A odečetla se akontace, dokonce se navalorizovala na stávající stav, protože odečítat akontaci před 20 lety od dnešní ceny byl nesmysl, odečetly se nájemy po nějakém přiměřeném snížení, navalorizovaly se na dnešní dobu, odečetla se dokonce dotace poskytnutá městu, navalorizovala se na dnešní dobu a přesto zbylo v červnu, já to pak řeknu dál, v červnu

3× 26 mil. s tím, že město využilo ještě tu odchylku podle zákona o obcích a řeklo, dobře, těch našich 2× 26 mil., protože mají 2/3, nechceme, my se odchýlíme i v této části z důvodu nějakého legitimního očekávání a tak dál a pak zbude 1/3, kde se měly vyjádřit družstva. A tady družstva řekly, my tuto možnost nemáme, my za to odpovídáme. Takže když připustíme tuhle tu metodu, že se odečte úplně všechno, co odečíst jde, dokonce navalorizované, tak už zbyde nějaká částka, kterou chceme doplatit. Ta částka kupodivu vyšla z mého pohledu velice dobře, to bylo těch 26 mil. Kč, což se mi zdálo, ono to vypadá jako velká částka, ale děleno 400, nebo 350, to vypadalo výborně, ale bylo to odmítnuto. Co se stalo dál od června. Nebo já ještě doberu tu druhou variantu, co bylo ve druhé variantě. Druhá varianta je přísnější, vychází z toho, co napsalo i ministerstvo, že pokud mají zastupitelé zodpovědně rozhodovat, měli by znát i nějaké alternativy. Neměli by se soustředit na jednu jedinou metodu, jak to udělat. Když se to znova konzultovalo odborně, nepoliticky zdůrazňuji, nebylo žádné zadání politické, jenom odborné a v podstatě ta přísná varianta je jakoby přesně opačná té první variantě, která říká, můžeme odečíst jenom to, co bylo skutečně reálně zaplacené. A reálně byla zaplacená akontace, ta se navalorizovala, a ta se odečetla. Už se tam neodečítá nájem, který byl placen jako nájem a už se tam neodečítá státní dotace, která byla poskytnuta městu. Proto je tam takový rozdíl. Je samozřejmě na zastupitelích, jestli zvolí tu metodu, že odečtou všechno, co odečíst jde, tzn., včetně nájemného a státní dotace, nebo zvolí metodu jenom to, co bylo skutečně zaplacené na tu kupní cenu, což je akontace. Tohle je rozhodnutí na nich. Samozřejmě v červnu tady všichni si sdělovali, že to je špatně udělaný, že je potřeba ten materiál doplnit, že je ho potřeba lépe právně posoudit, a tak dál. Čili co udělalo město, zadalo další právní posouzení a těch právních posouzení prostě poněkud přibylo, ale bohužel, říkám, bohužel, ale nemyslím to špatně, prostě nesměřovaly k tomu, že to tu cenu snížilo, nebo že by řeklo, že smlouvy jsou platné, ale mnohem víc potvrdily tu teorii o tom, že ty smlouvy jsou nejspíš neplatné a nikdo jiný než soud to asi nezmění. A pokud se toto potvrdilo, tak samozřejmě logicky z toho vzniklo to, pojďme dodělat ten materiál s tou neplatností, protože pro tu platnost mě nenapadá, co nám pro to vlastně svědčí. Dokonce i to, co jste tady tleskali třeba paní JUDr. Marvanové v červnu, která tady dávala stanovisko, tak ona odděluje smlouvu družstva od smlouvy města, ale pokud by považovala smlouvu města za platnou, tak by nepochybně ztrácelo smysl oddělování těch smluv. To by pak byla smlouva platná celá. Protože si uvědomme, že pokud je smlouva neplatná, tak ne kvůli družstvům. Družstva jsou do té neplatnosti pouze vtažena. Čili vracím se na ten začátek. Co se teda stalo po právní stránce. Více se potvrdilo těmi posudky, které máme, a bude tady vystupovat pan Dr. Žižlavský, který dělal ten klíčový posudek, nebo ten, co je nekomplexnější a pak se muselo samozřejmě říct, dobře, a byly to i vaše námítky vašeho právního zástupce, jestli to máme dobře naceněné, jestli se ta cena nezmění v čase, a tak dál. Čili jsme neudělali nic jiného, než požádali poradenskou firmu Grant Thornton, má tady zástupce, aby se na to znovu podívali, jestli ta cena se poněkud nezměnila. Sám jsem byl trochu v šoku, když jsem zjistil, že po pouhém přecenění nemovitosti o 20, 25 %, což všichni víte, že takový nárůst asi byl v Olomouci, je najednou doplatek 50 mil. Sám jsem se ptal, jak je možné, že když naroste cena o 20 %, tak doplatek naroste o 100 %, nebo víc. Ale bylo mi vysvětleno, což matematicky nakonec vlastně je pravda, že pokud já navalorizuji kupní cenu o 20, 25 %, nebo respektive tu cenu obvyklou, ale odečítám ty valorizované položky, o kterých jsme se bavili, tak bohužel tam není přímá úměra a vychází to, jak to vychází. Čili mezi červnovou variantou a prosincovou variantou je jenom matematika a samozřejmě nárůst ceny obvyklé. Nic víc, nic míň, není v tom žádná politika, nejsou v tom žádné spekulace, není v tom žádný podvod. Nic víc. Ta druhá varianta samozřejmě alternativní je jiná metoda, vychází přísně, protože přísně stanoví ty kritéria. Čili dneska zastupitelé stojí v podstatě před rozhodnutím, zdůrazňuji, já to nerozhoduji, vybrat mezi

jednou z těch dvou variant. Buď variantu 1, jejíž výhodou je to, že ta cena je tam samozřejmě nižší, ale aktuálně, zdůrazňuji aktuálně, nemá podporu v družstvech. Anebo variantu 2, kde je ta částka vyšší, ale je družstvy průchozí. Průchozí říkám proto, že ta družstva se sešly, prostudovaly si všechna právní a jiná posouzení a víceméně jednaly o tom, jakou slevu jsou schopni poskytnout. Pokud se družstva dohodly a odhlasovaly v podstatě jednomyslně pětadvacetiprocentní slevu, tak z toho vychází ten doplatek. Samozřejmě dneska zastupitelé mohou rozhodnout o jakékoliv variantě a bude na nich, jakým způsobem, případně tu svoji vůli v těch družstvech budou nebo nebudou schopni prosadit. Samozřejmě metod je víc, ale tím bych vás teď nerad zdržoval. Hlavně chci zdůraznit, co jsem říkal v červnu. Tento materiál ještě nic nepřevádí. Jenom dává nějaký směr, kudy se máme vydat. Pokud ten směr bude vyslaný, pokud už máme dostatek informací a všeho, abychom ho vyslali, tak se začne naplňovat. Pokud se to nepodaří, tak asi nezbyde, než řídit se posledním platným usnesením zastupitelstva, tzn., nechat to na rozhodnutí soudů, když znovu na závěr uvádím, že i podle mě se může stát, že u soudu dostanou občané mnohem lepší, řekl bych možná úplně původní podmínky. Ale bojím se, že bez soudního rozhodnutí tady je jen málokdo, nebo skoro nikdo, kdo by se odvážil už bez soudního rozhodnutí říct, že smlouva je platná, pojďme ji naplnit. Ale soud toto udělat může, protože soud může do toho případu vnést spravedlnost, zatímco zástupci obce a orgánů družstev tu spravedlnost vnášet nemohou, to prostě ten zákon takhle není postavený. My spravujeme cizí majetek, rozhodujeme o cizím majetku. Majetku obce, případně majetku družstev. Proto do toho nemůžeme dávat spravedlnost, to může udělat jen soud. Pokud to stačí zatím takto, ať vás víc neunavuji.

Primátor: děkuji panu magistru Konečnému a vracím slovo panu náměstkovi k jeho bodu, nebo spíš otevřu rozpravu, aby konzultantům byly kladeny konkrétní otázky.

Mgr. Pelikán: na pana Turczera byl ten dotaz, Petr jej nějak vysvětloval, jak byla stanovena cena, jak se změnila a hlavně, jak je to s tím, že nestavíme cenu k roku 2000 nebo 2001 podle toho, jak který dům měl být převáděn. Jestli mi rozumíte, proč je ta cena obvyklá stanovena k prosinci nebo listopadu 2021.

Ing. Turczer: dobrý den, já jsem teda zaznamenal stěžejní dotaz nebo stěžejní diskusi v rámci předchozích jednání, a to bylo, co už tady vlastně popisoval pan Konečný a v podstatě první řečník pan Mgr. Joukl to tady také naznačil, proč narostla cena u varianty číslo 1 z těch 26,8 na 51 mil. Opravdu to je primárně tím, že prostě vzrostly ceny nemovitostí a vzrostly vlastně takovým způsobem za letošní rok...

Primátor: poprosím o klid, je snaha tady opravdu vysvětlit technicky a fakticky nárůst, já rozumím nespokojenosti

Ing. Turczer: já chápu, že vás to třeba nezajímá, že byste rádi slyšeli cenu k roku 2000 nebo k roku 2001, nicméně my jsme to zadání nějakým způsobem měli dané městem, měli jsme ho dané družstvy, a abychom tomu stanovení té hodnoty, respektive toho doplatku kupní ceny se drželi nějakého legislativního rámce, tak jsme prostě museli vycházet ze zákona o obcích, který poměrně jasně říká, že ten majetek má být obchodovaný za cenu obvyklou a případně tam lze aplikovat nějaké odchylky. Cena obvyklá má zase nějaká svá specifika, nějakou definici a má být v místě a čase obvyklá. Je tam to v čase, tudíž se bavíme v roce 2021 a my pro to, abychom tu cenu stanovili, tak jenom pro vaši informaci, abychom předešli jakýmkoliv konspiracím, proč je ten nárůst takový, jaký je, tak jsme v rámci katastru nemovitostí dohledali asi 67 transakcí, které reálně proběhly v roce 2021, které se odehrály v lokalitě těch jednotlivých řešených bytových domů a na základě vyhodnocení tady těchto transakcí jsme došli k těm číslům, ke kterým jsme došli. Upřímně říkám, že nás zarazilo, jakým způsobem ty ceny narostly. Když se budeme bavit, s čím jsme to srovnávali, tak my vlastně tu studii v první verzi jsme začali tady vypracovávat ve spolupráci s městem někdy v prvním kvartálu letošního roku, tudíž když jsme stanovovali tu obvyklou cenu v té první variantě, tak jsme

vycházeli z dat z roku 2020, respektive 1019. Teď jsme prostě už měli k dispozici data k roku 2021 a ten nárůst, protože nás zaskočil, jaký je, tak jsme do té cenové studie uvedli i vyloženě čísla těch jednotlivých řízení v katastru nemovitostí, aby si to každý mohl ověřit, že prostě za tím není žádná politika, aby nevznikaly žádné konspirace, prostě taková ta data jsou a takhle se ta situace na trhu nemovitostí vyvinula. Takže to je faktor, ten stěžejní faktor, proč tam došlo ke změně z těch 28 na těch 51 mil., je opravdu ten skokový nárůst ceny bytů v Olomouci. Ale jsou tam další 2 faktory, které to ovlivňují, a to je to, že my vlastně v rámci té studie nestanovujeme..., nebo výsledným číslem těch 51 mil. není cena obvyklá, ale je to doplatek kupní ceny, jak je to nazvané. Jinými slovy tam posuzujeme cenu obvyklou po různých zvažovaných odpočtech, které, jak už tady zaznělo, jsme se snažili vyhledávat co nejvstřícněji vůči nájemníkům. Odpočet, který je nazvaný ekonomické očekávání, vyžaduje opravdu velkou kreativitu od nás. Když jsme vlastně to dávali dohromady tady s městem, řešili jsme tam nějakou kupní sílu, tzn., poměr cen bytů v roce 2000, vůči platům a nyní a vlastně jak se to vyvíjelo a jaké jste měli očekávání, nicméně právě tento ukazatel, který vlastně jakoby měl dopad nejvíc negativní na tu hodnotu, čili nejvíc ji ponižoval, může být uplatněn pouze na té části, která se týká města. A to je ten třetí efekt, který vlastně má vliv na to, že ten nárůst tam je z 26 mil. na 51, a to je to, že právě tady tento odpočet, nebo tato korekce, nebo sleva, nebo jak to nazveme v případě bytových družstev, nemohla být u tohoto třetinového podílu bytových družstev odpočtena. Takže ta východiska pro ty obě cenové studie, ať už pro tu, ona se říká červenová, ale ona vychází z dat roku 2020, případně ta cenová studie aktuální, tedy listopadová, tak ta východiska a předpoklady jsou úplně stejné. Akorát prostě do toho byly vloženy, do toho propočtu, aktuální tržní data. To je asi tak jakoby vše, jakým způsobem jsme schopni vysvětlit, ono to je teda všechno popsáno v těch cenových studiích, ale jak jsme schopni popsat ten důvod, proč došlo k takové změně.

Mgr. Pelikán: děkuju moc, prosím, pana JUDr. Žižlavského, protože tady ze strany Mgr. Polanského a Mgr. Joukla nějak zazněla tady kritika vašeho posudku, že nepostupuje ve prospěch platnosti a že máme posuzovat zvlášť okolnosti, že nebyly posuzovány nejnovější judikatura a kauza Neratovice, Říčany a podobně. Tak jenom vás prosím o celkový náhled na tu situaci tak, jak byla zadána k nějakému posouzení i vlastně správnému postupu ze strany odpovědných orgánů.

JUDr. Žižlavský: děkuji za slovo, vážené dámy, vážení pánové, já tady nebudu rekapitulovat ten náš posudek jako takový, ten je k dispozici všem. Já se jenom stručně zmíním o východiscích, ze kterých jsme vycházeli, a stručně okomentuji ty výhrady, které zde dnes zazněly. Já jsem poslouchal diskusi, která tady zazněla, zaznělo tady velmi správně, že soudce může, nebo soud může zmírnit tvrdost zákona. Soud může, zastupitelstvo, radní, primátor nemohou. Oni jsou vázáni velmi přísnými pravidly. Ta přísná pravidla vycházejí z toho, že jsou správci cizího majetku, a i když to může působit tvrdě v této situaci a věřte mi, že já plně chápu ten váš lidský pohled na věc, tak znamená, že pokud se ty pravidla, ta přísná pravidla nedodrží, tak to má za následek neplatnost toho převodu. Podle našeho názoru, když trošku poskočím, už jednou k něčemu takovému došlo. Už jednou došlo k tomu, že tady proběhlo jakési jednání, kde tedy, jak jsem zaznamenal převažující názory právních odborníků, právních expertů, se kloní k závěru, že je neplatné. Teď tady stojíme před okamžikem, kdy k tomu může dojít i podruhé a já nevím, co komu přinese druhá, případně druhá, neplatná smlouva. Takže to naše zadání bylo podívat se právním pohledem, naprosto férovým právním pohledem a optikou toho, co může udělat statutární město Olomouc pro vyřešení této situace, na ten případ jako takový. Já přiznávám, že ten náš názor je konzervativní, protože to vychází z toho východiska, jak mají přistupovat ke správě cizího majetku obce. Soud, to tady také zaznělo, může jít dál. Takže je tady samozřejmě cesta, vyřešit to soudním

způsobem, což může dopadnout lépe, nebo hůře, než nějaké řešení, o které se pokusí obec, ale pokud se o to řešení pokusí obec, tak v zájmu toho, aby podruhé nezpůsobila nějakou neplatnost jednání nebo nedošlo k nějaké neplatnosti jednání, tak to musí být podle všech pravidel. Ten váš konzervativní názor na tuto situaci je ten, že budoucí smlouvy platné nejsou. Za toho stavu vidíme v podstatě dvojí možnost, jak postupovat. Buďto se domoci u soudu, protože to je nad rámec našeho pohledu pravomoci obce, toho, že ty smlouvy jsou platné a může se stát, že soud takový názor nakonec zaujme, že tam do toho pustí nějaké vyšší hledisko, které do toho ale nemohou pouštět zastupitelé, nebo nalézt nějaké řešení na půdorysu toho, co je možné. Když si řekneme, že ta smlouva je neplatná, tak je v podstatě jediné možné řešení. Zopakovat celý ten proces tak, aby proběhl řádně s tím, že obec má tu výhodu, statutární město Olomouc má tu výhodu, že nemusí prodávat za tu cenu obvyklou v daném místě a čase, ale může si argumentovat určitou odchylku. Do té odchylky může promítnout všechno z toho, co se stalo, z toho, co se dá zohlednit. To už tady také zaznělo, a to je vlastně to závěrečné doporučení toho našeho stanoviska, které spočívá v tom, pokud tedy nezvolíte tu cestu, že tento složitý vztah, na který nepochybně existuje řada právních názorů, které tady nijak nezpochybňuji, ale jediný, kdo by mohl závazným způsobem říci, který ten právní názor je správný je soud a jestli chcete jít jinou cestou, tak se musí vycházet z konzervativní varianty a ten proces tedy narovnat tak, že se zopakuje. A to řešení tedy je v tom tu smlouvu uzavřít odznovu, zohlednit vše, co se zohlednit dá, my tam pro to nějaké parametry uvádíme a v takovém případě může dojít k tomu, že se ta zapeklitá situace a já chápu teď to, že je zapeklitá, věřte mi to, nějakým způsobem vyřeší, způsobem „vrabec v hrsti“. Taky je možné čekat na toho „holuba na střeše“. To je celé. Já si myslím a mrzí mě, že tady je ta atmosféra tak vypjatá, jak je, já nezpochybňuji, že tady může existovat jiný právní názor na tu věc a toto jsou ty základní mantinely. A pokud se dotknu aspoň telegraficky toho, co tady zaznělo, co se týče například, když tedy půjdu, tady není prostor asi pro nějakou rozsáhlou právní argumentaci, ale pokud půjdu do toho případu Říčany, tak ten jsme samozřejmě také zkoumali. To je situace, kdy soud rozhodl tak, že zamítl žalobu města Říčan, které, zjednodušeně řečeno, se domáhalo toho, že ta smlouva budoucí je neplatná, ovšem zamítnul to z procesních důvodů, pro nedostatek naléhavého právního zájmu. Současně rozhodl o tom, že vyloučil z toho řízení k samostatnému jednání otázku, zda může, nebo nemá být nahrazen projev vůle obce. Došlo k vyloučení do samostatného řízení, a v tom řízení se nepokračovalo, ani neskončilo, takže soud vlastně tu klíčovou otázku nezodpověděl. Já vím, že to posloužilo jako nějaký můstek pro to zvolit nějaké řešení a nechci to nějak kritizovat, ale pokud se chceme dívat na tu věc férově a ne jenom tak, že zavřeme oči, jak budeme říkat jenom to, co je pro nás nejlepší, tak toto prostě musíme vnímat. Co se týče toho Ústavního nálezu, který tady byl zmíněn, ten se týkal nájmu, netýkal se nabývání vlastnického práva, a tak dál, ale při vědomí složitosti celé té situace skutečně si myslím, že to nejpodstatnější je to, že tady existují různé právní názory, pokud správce cizího majetku, což v daném případě je statutární město Olomouc, bude chtít volit nějaké mimosoudní řešení, tak to musí být řešení konzervativní, nemůže to být řešení odvážné, zbrklé, aktivistické. Myslím si, že tady snaha v tomto směru je, aspoň já ji tady vidím a těžko lze vyčítat zastupitelům to, že jednají v rámci právního mantinelu, který tedy zákon stanoví velmi přísně, a to já potvrzuji, že přísně zákon k tomu přistupuje. Pokud by byly nějaké konkrétnější dotazy, tak jsem připraven je odpovědět.

Mgr. Feranec: já bych využil pana doktora, já jsem se na tu vaši analýzu díval a dá se říci, velmi konzervativně přistupujete k možnostem uplatnění odchylky. V zásadě naši původní konstrukci, kterou jsme měli v tom červnu, kdy jsme udělali automatické, téměř automatické korekce ceny, tzn., akontace, to je naprosto v pořádku, ale i to nájemné atd. to jste trochu zpochybnil a potom v tom výčtu vlastně možností, kdy lze uplatnit

odchylku, tj. § 39 jste k tomu přistoupil konzervativně, možná až příliš na můj vkus a v zásadě tam uvádíte možnost pro tu odchylku z důvodu narovnání těch vztahů a nevést soudní řízení s nejistým výsledkem atd. Ale víceméně další eventuální možnost odchylky, včetně „Pacta sunt servanda“ a legitimní očekávání, to jste nedoporučil použít. Tak jen jestli k tomu vašemu názoru z hlediska obce, nebavíme se o družstvech, to je jasné, ohledně té odchylky, jestli to můžete trochu vysvětlit.

JUDr. Žižlavský: ano, je to pravda, já jsem už říkal, že my jsme k tomu přistoupili skutečně konzervativně s tím, že existují, nebo ještě možná před závorku vytknu jednu věc. Tady se argumentuje nějakými spory, které proběhly, ono je těch případů hodně, existují tady obce, které to převedly, které to nepřevedly, jsou tady také trestně stíhaní zastupitelé v některých případech a je to prostě situace, která je složitá, na kterou neexistuje jednotný názor, na kterém bychom se všichni shodli. Jenom zde vystupovalo více právníků a slyšeli jste těch názorů více a existují v zásadě 2 způsoby, jak tento problém právní cestou řešit. Buďto tak, že o něm rozhodne soud, nebo že dojde k narovnání. Narovnání to je v podstatě situace, kdy se vychází z toho, že tady ten spor je, neříká se, že je na to jednotný pohled, říká se, je tady spor a my právě proto, abychom nemuseli vést ten soudní spor, abychom nemuseli čekat tak dlouho na výsledek toho soudního sporu, abychom nemuseli platit náklady těch soudních řízení, tak jsme připraveni k určitému kompromisu. To je ta cesta, která nám připadá jako rozumná s tím, že určitě souhlasím s tím, že je potřeba zohlednit ty platby záloh kupní ceny, jak tady zaznělo, ty ostatní faktory je potřeba brát tedy velmi pečlivě. Já si myslím, že cesta, kterou se jde zde, tak z mého pohledu bych řekl, vede hodně daleko, ale to nechci nějakým způsobem komentovat, protože mi nepřísluší komentovat jednotlivé navržené varianty, ale skutečně jsem přesvědčený o tom, že pokud se má jít cestou toho mimosoudního vyřešení věci, tak je potřeba volit konzervativní přístup. A když tady zazněl § 29, tak je potřeba si uvědomit, že pokud se nedodrží ten zákonem předepsaný postup, tak to má za následek absolutní neplatnost. Čili zase pokud tam bude nějaké odvážné řešení, nechá se to na rozhodnutí soudu, tak to vytváří další rizikovou situaci. Tomu odpovídá závěr toho našeho posudku.

Primátor: děkuji, dávám prostor v rámci rozpravy kolegům na dotazy na konzultanty. Já vnímám odpovědi pana dr. Žižlavského možná víc politické, než odborné, ale možná je to tak lepší v dané situaci.

doc. Hanáčková: kolegyně a kolegové, já mám poměrně dost věcí, které bych chtěla, abychom diskutovali, ale zároveň chci říci, že vlastně to, na co se chci ptát, tak kopíruje jednání pracovních skupin, seminární jednání, které jsme měli včera i jednání, které zprostředkoval pan primátor v rámci setkání zástupců jednotlivých zastupitelských klubů. Já chci v první řadě poděkovat radě, že poslední 3 měsíce takto aktivně komunikuje, a že dala příležitost vlastně všem zastupitelkám a zastupitelům se s tou problematikou seznámit. Je velká škoda, že jsme tímto způsobem nekomunikovali před rokem, nebo alespoň na jaře před červnovým zastupitelstvem, protože jsme mohli mít tu situaci vyřešenou. Já jsem tedy odpovědi na ty otázky, které tady teď vzápětí položím, dostala, ale vysvětlím, proč považuju za důležité, aby zazněly i tady. Jednak protože budou v zápise z dnešního zastupitelstva a jednak proto, že jsou mezi nájemníky i lidé nezastupovaní právními zástupci, kteří nemuseli ty odpovědi mít nějak zprostředkované a taky, protože na řadě těch jednání vlastně ani právní zástupci nájemníků nebyli. Takže já se omlouvám, že budu mluvit delší dobu a budu se možná muset domluvit i s panem primátorem jako předsedajícím, jakým způsobem vlastně vůbec vždycky to vystoupení třeba přerušit a odpovědět. My jsme jako zastupitelé vlastně v této chvíli postaveni do situace, kdy máme přijmout usnesení. To usnesení má pouze jednu větu a ta jedna věta říká, že přijímáme variantu 1, nebo že přijímáme variantu 2. Samozřejmě můžeme také nepřijmout žádnou z navržených variant. Opíráme se přitom o důvodovou zprávu,

konkrétně o poslední její 4 strany, ve kterých já vnímám problém. Pan náměstek tady vlastně představil 4 varianty, řekl i to, že se reálně přikláníme pouze ke dvěma z nich a já jakkoliv nejsem schopná číst tu zprávu očima právníků, tak je mohu číst pouze kritickým čtením a mám za to, že řada z těch kroků tak, jak jsou navrženy, jsou designované v podstatě na variantu 2. Slyšíme tady volání po tom, aby v zájmu řešení situace byla zvolena varianta 1. Ta je nejbliž červnové variantě, je vstřícná vůči nájemníkům a zároveň, a to považuji za velmi důležité, je vyčíslená a opřena o Grant Thornton, kde je přesně napsané, jak se bude postupovat. Já mám tedy několik otázek, které ukazují, že ve chvíli, kdy odhlasujeme variantu 1, tak je to spojeno s celou řadou jednotlivých dílčích odpovědností a chtěla bych, abychom si jich byli všichni vědomi, teď myslím všichni zastupitelé, ale aby si jich vlastně byli vědomi i nájemníci, abychom vlastně všichni věděli, co to znamená. Mám tady ještě poznámku směrem tady k jednomu z vystoupení, které nás obviňovalo z neodpovědi na e-mail. Určitě bylo vhodné odpovědět alespoň jednou větou, že jsme e-mail četli, omlouváme se tím panu Chalupovi, paní Rajnochové, panu Škarabelovi, paní Přidalové, paní Obšilové, panu Veselému, panu Venclovi, panu Albrechtovi a samozřejmě, že jsme obdrželi řadu e-mailů i od pana Mgr. Joukla. Jde o to, že jako zastupitelky a zastupitelé jsme fakt v extrémně obtížné situaci a věřte nám, že jsme tomu věnovali desítky hodin prodiskutovat tu problematiku a některé z variant se přiklonit. Chci poděkovat paní Janě Maškové, která nám všem zaslala velmi věcnou prezentaci, protože je zvyklá pracovat s exaktními daty a v podstatě na základě konzultace s ní i na základě konzultace se zástupci nájemníků jsem předložila před několika dny návrhy na takovou úpravu, která by vlastně nám objasňovala, co bude znamenat ta varianta 1. My z pozice zastupitelů nemáme možnost tu důvodovou zprávu měnit. Ta důvodová zpráva je předložená radou a my ji můžeme pouze možná v dílčích bodech tak, jak jsme viděli třeba v případě rozpočtu, doplnit nějakou drobností, ale nemůžeme ji měnit, musíme vzít na vědomí, a proto bych chtěla, aby v šesti bodech, které vzápětí přednesu a podpořím projekcí tak, jestli bychom mohli dostat odpovědi. Znovu opakuji, že ty odpovědi já znám, padly na těch pracovních seminářích, jsme s nimi seznámeni, ti, kteří na ty semináře chodíme, ale ráda bych, aby tady zazněly, a nechávám na panu náměstkovi, nebo na panu primátorovi, zda je zodpovíme jakoby průběžně hned, anebo zda je mám přednést všechny a pak na ně chtít odpověď. Tak můžu poprosit o tu projekci? Tak první věc, když se dostaneme na začátek vlastně toho, o čem se budeme vzápětí bavit ve variantě 1, je věta, která říká, že to, co my tady vlastně dneska odhlasujeme ve variantě 1, projde projednáním a schválením družstev a teprve poté, budou zveřejněny záměry prodeje bytů, včetně doby vázanosti nabídkou. My zároveň máme informaci a těžko se můžeme rozhodovat bez té informace, že varianta 1 je pro družstva špatně přijatelná. Chci se tedy zeptat, zdali je možné tuhle větu při hlasování o variantě 1 vynechat a vlastně umožnit, aby pouze město schválilo variantu 1, tato nemusela být projednána s družstvy a mohlo se začít převádět na základě schválení města. Co by to znamenalo pro nájemníky? Bavíme se o dvoutřetinovém a jednotřetinovém podílu.

Mgr. Pelikán: to je ono, ten materiál, který procházel debatou, tak funguje tak, že už v červnu byly převody chystány ve spolupráci s družstvy jako spoluvlastníky s tím, že vnímáme, že celé od začátku to byl jeden projekt a že byl záměr převádět celý byt na nájemníky. Takhle si to přejí nájemníci, nechtějí nabýt 2/3, nedávalo by to logiku ani ve vztahu potom k tomu, že by to mělo spoustu různých důsledků ve vztahu k tomu, že by skončila nájemní smlouva pro ně, že by byli spoluvlastníci, že bychom otevřeli Pandořinu skříňku s tím, že někdo má smlouvu s MEROU, s MNG, s družstvy a dalšími následnými skutečnostmi. Proto jsme chtěli, aby ten postup byl - město schválí nějakým způsobem ten scénář, tu kuchařku, družstva se k tomu vyjádří a pak se budou chystat, proto tam je delegace na členskou schůzi, a proto tam je změna stanov, tzn., záměr byl

to připravovat ve spolupráci s družstvy. Kdybychom to tam nedali, tak na převod dvou třetin máme za to, že padá ten základ, tzn. ta důvodová zpráva, včetně posudků k tomu zpracovaných, včetně analýzy cenové studie Grant Thornton. Musel by někdo vzít na sebe tu zodpovědnost, že bez těchto podkladů schvaluje převod dvou třetin, zjednodušeně.

doc. Hanáčková: děkuju, pokud mohu pokračovat, tak se chci zeptat, abychom měli odpovědný materiál k rozhodování, co se stane ve chvíli, kdy družstva vlastně už v prvním bodě nenaplní to očekávání té důvodové zprávy a ten záměr varianty 1 neschválí. Co se bude dít?

Mgr. Pelikán: máme tady zástupce družstev, ale zkusím já. Tak zase popsáno je to v té důvodové zprávě, že každá varianta má své plusy a minusy. Jedno z mínusů rizik ve variantě 1 je, že na ní nepanuje shoda v orgánech družstev, že kontrolní komise, které se k tomu vyjadřovaly, tak přijaly jednomyslné usnesení, že doporučí čekat na rozhodnutí soudu a v případě, že se nebude čekat, tak si dokáží představit poskytnutí slevy zhruba 25 % z ceny obvyklé za ten jejich podíl. V momentě tedy, kdy přijmeme variantu 1, družstva s tím nebudou souhlasit, tak spolu s variantou 1 byl návrh změny stanov družstev tak, aby se otevřela cesta k tomu přijetí. AK Kocián, Šolc, Balašík k tomu připravili nějaký manuál, jak by taková změna stanov měla vypadat, částečně je tato změna nějakým způsobem navržena Petrem Konečným, ale ten upozorňuje, že ta jím navržena změna není tak detailní a spíše směřuje k variantě 2, že ta varianta 1 tak, abychom úplně z toho vynechali družstva, musela být důslednější a znamenalo by to, že pokud bychom chtěli převádět souběžně, ne jakoby ty 2/3, ale souběžně s družstvy, kteří s tím nesouhlasí, museli bychom tu odpovědnost převzít na sobě, jako zastupitelé tak, abychom vyautovali, v uvozovkách „vyautovali“, já to říkám velmi zjednodušeně, orgány družstev tak, aby rozhodovala členská schůze a tak, aby ta vůle vlastníka byla projevena, ale s tím, že tu odpovědnost namísto orgánů družstev převezmeme jako zastupitelé. Jestli Petr mě sleduje, jestli něco říkám špatně, tak prosím, ať mě doplní.

Mgr. Ing. Konečný: jen technicky, my jsme se vlastně snažili, ale ten čas byl velmi krátký, ten termín byl daný dnešním zastupitelstvem, připravit nějakou změnu stanov, kterou by akceptovali orgány družstev, já sám jsem na těch poradách říkal, že je to jedna z cest, ale potvrzuji to, co říkal pan náměstek. Ta cesta spočívá v tom, co jsem tady řekl na začátku, kdo za co vezme zodpovědnost. Pokud ty družstva nechťejí vzít odpovědnost za to, že se bude prodávat za jinou než obvyklou cenu, případně s tou slevou 25 %, tak ji musí vzít někdo jiný, v tomto případě zastupitelstvo tím, že by změnilo stanovy tak, aby ty orgány družstev s tím byly spokojené, a aby byly ochotny za této situace ty smlouvy, jednoduše řečeno, podepsat. Momentálně tato změna stanov tak, jak je předložena, tak je spíše k té variantě 2, protože pro variantu 1 a je to tam naznačeno v tom materiálu, by musela být ta změna mnohem důslednější, řekl bych až ve smyslu Kocián, Šolc, Balašík, či jiní právníci. Ale to by se muselo připravit, projednat v orgánech družstev, protože nemá smysl přijímat změnu stanov, dokud mi orgány družstev neřeknou, že s touto změnou stanov souhlasí a za této situace budou souhlasit i s převody a podepíší to. Na to nebylo dostatek času, ale jsme připraveni to udělat. Nebo, jak říká pan Feranec je druhá cesta a ten materiál to naznačuje, že samozřejmě lze obměnit orgány, ale nejde jenom orgány obou družstev, ale i orgány nejspíš Správy nemovitostí Olomouc, a. s., a když jsem to počítal tak kdyby nikdo nesouhlasil s ničím, tak by se muselo vyměnit myslím víc jak 20 lidí. Já nevím, jestli je dobré přijímat materiál obměnou dvaceti lidí. Pan Joukl říkal, že by se tam všichni přihlásili, ale já to nerozhoduji.

doc. Hanáčková: děkuju, avizovala jsem 6 bodů, a jsem u třetího a souvisí velmi těsně s tím, na co jsem se ptala. Tohle všechno, co tady teď popsal pan náměstek, nebo co tady popsal pan Mgr. Konečný, vezme nějaký čas a my hned v tom materiálu vzápětí v

další větě vlastně hovoříme o tom, že zastupitelstvo souhlasí s tím, aby o zveřejnění záměru prodeje rozhodovala rada, včetně doby vázanosti nabídkou. Já jsem se ptala, co tohle sousloví znamená a bavíme se zhruba o třech obcích, pokud jsem dobře pochopila výstup z pracovního semináře. A já se ptám, zdali je reálné, budeme hlasovat pro variantu 1, je reálné, aby toto všechno, co tady popisujete, tj. změna stanov, zasedání družstev, projednání a schválení záměru, pořád jsme v bodě 1 a máme se dostat k bodu 4. Je reálné, aby to proběhlo v horizontu tří měsíců, tzn., do doby vázanosti nabídkou?

Mgr. Pelikán: možná to jenom doplním, ta záležitost tří měsíců byla ve dvou rovinách. Jedna rovina je znalecká studie Grant Thornton, byť to není znalecký posudek, ukazuje nebo stanoví nám cenu obvyklou, kterou potřebujeme k tomu, abychom mohli převádět. Musí zastupitelstvo znát cenu obvyklou. Ta cenová studie má v posledním dovětku uvedeno, že platnost cenové studie je 3 měsíce od jejího vyhotovení a znamená to, ne že musíme vždy po třech měsících dělat cenovou studii znovu, ale musíme vznést dotaz, jestli je potřeba aktualizovat nebo ne. Ze strany nájemníků tady zaznělo, že za půl roku se zvedla cena nemovitosti zhruba o 20 %, co budeme dělat, když o 20 % poklesne. Nebude peníze vracet, v momentě, když někdo nebude mít ještě převedeno, tak může dospět k tomu, že bude mít o 20 % levnější cenu obvyklou a k tomu úměrně doplatek, samozřejmě vracet ne, protože v případě uzavření kupní smlouvy tam bude nějaká taková ta dohoda stran, že se vzdávají případných budoucích nároků a podobně. Ale není to dogma, a to, že máme teďka růst ceny nemovitostí, neznamená, že to nemůže jít s jinou cenou a vždycky budeme postupovat tak, že budeme muset znát cenu obvyklou v daném místě a čase v okamžiku převodu, tzn., ne schvalování, jako dneska záměru, ale v okamžiku převodu a ta platnost té cenové studie je od toho přelomu listopadu a prosince tři měsíce, ale bude to technicky znamenat, že vzneseme dotaz na společnost Grant Thornton, kteří nám potvrdí, tak jak byla cena obvyklá stanovena, platí. Druhá věc je, že v případě, že schválíme dneska kuchařku, jakým způsobem budou nastaveny podmínky, tak se to promítne do změny stanov, projednání s družstvy a pak z toho vzejde návrh adresného záměru. Ten schválí rada, protože to nemusí schválit zastupitelstvo a od té doby bude vázanost té nabídky. Takže to je druhá část toho jakoby dotazu. Od té doby bude platnost vázaná s tou nabídkou, kdy budeme samozřejmě reagovat na jednak čas, tzn., těch 400 nájemních bytů je v nějakých domech, ty domy měly nějakou lhůtu, takže bychom měli logicky začít od těch, které měly být nejdříve převáděny tak, jak bude schopen ten úřad připravit smlouvy, tak to půjde a na konci vždycky v té dané sérii těch bytů předpokládám, že buď ti nájemníci požádají, nebo my s nimi budeme určitě komunikovat, řekneme, máte zájem za těchto podmínek, pak se zveřejní adresný záměr, na to by měla přijít formálně ještě reakce a na tu formální reakci by měla být nějaká ta lhůta vázanosti. Říkám to trochu složitěji, ale jsou to ...

doc. Hanáčková: jenom jakoby ozřejmuji smysl toho dotazu, ten je samozřejmě v tom, abychom se nedočkali dalšího nárůstu ceny těch bytů. Teď hlasujeme o variantě 1, která je přesně vyčíslená, doba vázanosti tady není specifikovaná, musím se na ni jakoby doptávat. Vy vysvětľujete, že to není jednoduché a nebylo by asi jako dobré, nebo si budme vědomi toho, že ta doba vázanosti je vázaná na celý tento proces. Takže je otázka, zdali se v květnu nebo v červnu nebudeme bavit o jiných cenách.

Mgr. Pelikán: řeknu to zjednodušeně. Je rozdíl ve vázanosti záměru, tzn., ten finální záměr, kdy schvaluje rada, na který reaguje nájemník a pak by mělo dojít v zastupitelstvu ke schválení jeho smlouvy, tak to je jedna vázanost a druhá vázanost je té cenové studie, a tu skutečně nemůžeme úplně obejít, a zase je to výklad konzervativní nebo liberálnější, znát cenu obvyklou znamená to, že bychom měli znát v místě a čase. Bavíme se o tom, že jde o 400 bytů, nevím, jestli 12 domů bytových, ty postupně budou převáděny a může se stát, že na někoho přijde řada za rok a půl a ta cena skutečně

nebude platná, ta, kterou máme dneska v tabulce. K tomu asi pravděpodobně dojde, anebo k tomu nedojde, protože se cena nemovitostí ustálí a my musíme znát, a proto třeba na majetkoprávním odboru platí nějaký úzus, že znalecký posudek má platnost třeba rok, že jiné obce nemají znalecký posudek, mají dotaz na 3 realitní kanceláře a stanoví si cenu obvyklou jiným způsobem a neznám, jestli na danou obci to vydrží taková cena dva roky, nebo ne. Je to prostě o tom, že máme nějaké povinnosti a ta forma, jak je naplníme, tak je různá. My máme aspoň tu výhodu, že tenhle proces, který jsme nějakým způsobem popsali, tak odsouhlasilo ministerstvo vnitra jako dohledový orgán, který řekl, ano, s cenovou studií tak, jak ji máte nastavenou, tak je to v pořádku, takhle postupujte.

Mgr. Feranec: tady se navrhuje vlastně úprava, abychom schválili ten výsledný produkt, tzn., ty přímé prodeje, už schválení, na nejbližším zasedání zastupitelstva, což se mi zdá velmi ambiciózní, pokud bychom to měli schválit v březnu, opakují, co tady všechno padlo. My bude muset schválit stanovy a trochu víc, než jsme předpokládali, možná tam budeme řešit nějaké členy orgánů, to já teď nechci úplně, musíme zveřejnit záměry přímého prodeje, to musí být zveřejněny atd. a měly by být i odsouhlaseny trochu ty podmínky, ať tam nedáváme podmínky, které by znemožnily lidem na to přistoupit. Musíme se vypořádat a teď čistě jako město, to beru z pohledu zastupitelstva, s majetkem města na těch bytech, který je v nějaké účetní hodnotě, to je technická záležitost, ale to o odpisu majetku, to jenom tak ať víme. Musíme se vypořádat i s určitým odpisem, jak kdyby finančních investic a i ti lidi by měli mít možnost skutečně si promyslet, chtějí do toho, nebo nechtějí. Může se situace změnit. Takže myslím si, že je příliš ambiciózní schvalovat ten výsledný produkt v březnu. To si myslím, že bychom se možná zbytečně omezovali. Bude snaha to udělat co nejdříve, ale možná bychom se zbytečně omezovali a dávali si nějaké cíle, které nemusíme přesně splnit. Spíš takové upozornění.

doc. Hanáčková: děkuju, tím se dostáváme, vidíte i vlastně na tom materiálu k dalšímu bodu, který se rovněž týká času. Ten závazek, že to bude na nejbližší schůzi zastupitelstva v tom materiálu, který my budeme schvalovat, nebude. To je návrh, který by musel si osvojit někdo z rady a přidat ho do důvodové zprávy. Jenom upozorňuju, že jsme se na to ptali, že jsme operovali se snahou, aby se ta věc řešila co nejrychleji, ale jak je tady opakovaně vysvětlováno, tak ten proces bude poměrně zdoluhavý. Znovu říkám, abychom si byli všichni vědomi, pro co budeme hlasovat. V dalším bodě, ten je samozřejmě kontroverzní pro všechny nájemníky, kteří už vedou v této chvíli s městem nějaké soudní sbory, podali žaloby a chtějí si být jisti, že jejich právu bude učiněno za dost, jsou dbalí svých práv a poskytuje jim ta žaloba aspoň minimální jistotu, že ta jejich věc bude řešena a že se jí bude zabývat soud. Tento návrh byl v prvním čtení úplně zamítnut, a proto je tady vlastně jakýsi kompromisní návrh na to, že ve chvíli, kdyby vlastně proběhl ten adresný zápis, tak by byly žaloby staženy do 30 dnů s tím, že si každá ze stran sporu ponese své vlastní náklady řízení. Prosím, jestli můžete vysvětlit, proč vlastně požadujete, aby lidé, kterým budou převáděny byty, nevedli žádné spory s městem Olomouc, ani vůči družstvům. Zdali by to tady mohlo zaznít.

Mgr. Pelikán: tak, jak jsem dopovídal na tom semináři, nebo na pracovní skupině, jde o standardní postupy, které máme ve smlouvách, tzn., že v případě prodeje majetku skutečně tam je, že neexistují dluhy vůči městu, v případě soudních sporů, což je ten princip, buď se soudím, nebo uzavírám, tak se dohaduje v té smlouvě institut o tom, a teďka, tady je to popsáno velice jako zjednodušeně, striktně se nevedou spory. Ten proces, jak dospět k tomu, že se dohodnou strany na ukončení soudního sporu i na nákladech po tom, co se vloží třeba smlouva na katastr, že se vezme žaloba zpět, tak je už pak technická a nemám jako povědomí o tom, že by někdo z radních měl pocit, že by se měl vykládat striktně tak, jak je to tady v tom materiálu. Je to prostě standardní

postup, který samozřejmě se potom technicky řeší tady tímto, jak jste třeba napsala samozřejmě do 30 dnů, a to už je potom, já vnímám, že třeba v případě, že dojde ke schválení nějakých podmínek přípravy záměru, tak není důvod, aby třeba ten tým té pracovní skupiny se nezúžil prostě na 3 lidi, majetkoprávní, právní, zástupce nájemníků a někdo další a naladili tyhle věci tak, aby se našla nějaká shoda. Za mě je to prostě běžné, že se pošle návrh smlouvy, je nějaká reakce, připomínky.

doc. Hanáčková: nemusí se tedy lidé bát, že vlastně budou vydírání tím, aby nejprve stáhly žaloby, a teprve potom s nimi bude jednáno jako s přednostními zájemci o byt? Protože z té dikce té důvodové zprávy tak, jak je teď napsaná bez těch změn to tak vyplývá. Ne, že budou vydírání, ale že nesmí vést žádné spory.

Mgr. Pelikán: na konci ne, musí se prostě rozhodnout. Chceme tyto podmínky, končíme soudní spor, nebo si to chceme vysoudit. Nelze oboje. A jak k tomu dojdeme, tak jsem nějakým způsobem popsal.

Mgr. Feranec: já to zkusím jenom doplnit. To je přece princip toho narovnání. Vedli jsme spory různé, nebo chceme vést, říkáme, že to narovnáme a nastavíme nový smluvní vztah. Pochopitelně, když se zveřejňuje záměr přímého prodeje, a bude tam nějaká vázanost, nevím, jestli 3 měsíce, 6 měsíců, to teď nechci řešit, čím delší podle mě, tím lepší, ten člověk si může rozmyslet, jestli na to přistoupí, a to mi přijde logické, protože uzavřením nebo schválením dohody o tom přímém prodeji, o tom narovnání vlastně, se uzavírá ta kapitola. Nemůžu, jak se říká i koláč mít i sníst ho. Buď beru tento právní stav, nebo tento právní stav. Jak se to přesně vyprecizuje, to je věc další, ale skutečně jenom říkám, že když uzavírám tuto dohodu a je schválená zastupitelstvem, takže skutečně nemůžu vést spory, protože by to bylo proti logice toho narovnání. Proti právní logice.

doc. Hanáčková: děkuju a předpokládám podobnou odpověď i u dalšího bodu, který se týká formy možného případného splátkového kalendáře. My jsme tady za ten poslední rok a půl slyšeli řadu různých návrhů, které vedly k velké empatii vůči nájemníkům, kteří vlastně nám tady opakovaně i z toho řečnického místa říkají, že jsou v tíživé situaci, že peníze na ty doplatky nemají, a proto se ptám, zdali je vlastně součástí těch následných kroků, které tady popisuje pan náměstek i pan Mgr. Feranec, tak zdali může být i zaplacení doplatku formou splátkového kalendáře, případně až na tu dobu tří let.

Mgr. Pelikán: zase odpovím tak jako obecněji, protože měli bychom to řešit s družstvy, družstva deklarovala, že nějakým způsobem se takhle podřídí vůli vlastníka a mělo by to vycházet z toho, jak ten doplatek bude vysoký a za mě bychom asi neměli úplně paušalizovat. Měli bychom to nabídnout, že v případě, že o to někdo požádá. A co zaznívalo na radě, tak byla lhůta obecně třeba kolem pěti let. Ale zase říkám, pojďme to potom řešit individuálně, ale tohle jsou nějaké mantinely, které jsem zaznamenal k tomu.

doc. Hanáčková: když se podíváme zpátky do toho materiálu, tak těsně nad těmi oranžovými písmeny je ještě věta, že účelem převodu bytu je uspokojování bytových potřeb. Já, prosím, v tomto ohledu o komentář na téma garáže, které samozřejmě nájemníky taktéž zajímají, a které nejsou předmětem zkoumání toho, jakým způsobem se bude postupovat, a nejsou vlastně předmětem zkoumání důvodové zprávy.

Mgr. Pelikán: Moc hezky to komentoval pan primátor, téma garáží, tak jestli to chce zopakovat tak, jak to říkal, nebo to mám říct já?

Primátor: klidně to, pane náměstku, řekněte.

Mgr. Pelikán: všichni, co tady sedí, tak si to pamatujete. V debatě o tom, když jsme řešili odchylku od ceny obvyklé, upozorňovali jsme, že nechceme kvůli tomu, že jsou smlouvy z našeho pohledu pravděpodobně neplatné, že tam bude doplatek, tak tam nechceme dávat žádnou vázanost, nějakou lhůtu, jak třeba se zvažovala v Liberci. Obecně naplňování bytových potřeb je doporučeno stanovisky tří ministerstev a podobně, ale u garáží nemůžeme uplatnit odchylku z těchto důvodů, například

naplňováním bytových potřeb, a proto je předpoklad, že garáže nebudou převáděny za nějakou zvýhodněnou cenu a druhá věc je, že k tomu ani nesvědčí závazky ve smlouvě. Většina smluv nájemních na garáže má obecnou formuli o tom, že budou převedeny, že některé tam mají třeba doplatek, ale v budoucí kupní smlouvě závazek převést garáže ve většině případů absentuje, takže je předpoklad, že garáže budou v režimu jiném.

doc. Hanáčková: děkuju, je zjevné, že řešíme krok za krokem a na prvním místě samozřejmě je ta potřeba bytová. Ten tučný odstavec, to už jsem tuším u posledního bodu, vlastně hovoří o nájemném. Já chci připomenout, že vlastně nájemné je zahrnuto v tom výpočtu Grant Thorntonu ve variantě 1 a pouze se mi zdálo, že vlastně v té důvodové zprávě v těch krocích, které se chystá vlastně rada dělat, pokud schválíme variantu 1, tak že chybí opravdu explicitní vyjádření, co se stane s tím, co tady tuším paní Obšilová označila jako přeplatek a je to vlastně to nájemné, které platí lidé poslední 2 roky. Čili takto vypadal vlastně návrh, který by s nájemným explicitně pracoval a chci se tedy zeptat, jakým způsobem uvažujete tady o této věci.

Mgr. Pelikán: mnozí mě zrazují, že jsem nějakým způsobem předestřel, jak bude s nájemným nakládáno. S tím nájemným, které je po okamžiku po lhůtě převodu dle smluv, které tedy ale považujeme za neplatné, jak s tím bude nakládáno. Rozhodli jsme, že to nájemné bude evidováno na zvláštním podúčtu a že bude započteno, bude-li to možné. Bude-li to možné je samozřejmě otázka toho právního pohledu a v momentě, když dostaneme posudek nebo stanovisko, že to možné právně není, tak s tím musíme nějak naložit. Tahle upozornění máme, musíme se s tím nějak vypořádat a zároveň na dotaz právního, majetkoprávní jsme byli upozorněni, že to, jak se s tím nakládá v případě, že se rozhodneme, že jej budeme započítávat, tak znamená to tak, že bychom to měli dát v okamžiku k datu převodu na zastupitelstvu, bude-li to nad 20 000 formou prominutí nájmu. Takže od toho nejprve by mělo být rozhodnutí, jakou se jde variantou, ta kuchařka a pak se bude od toho odvíjet, zda při té variantě nebo oné, můžeme takto s tím nájemným naložit. Nedokážu skutečně odpovědět, protože to je otázka kolektivního rozhodnutí a zase nějakých podkladů.

doc. Hanáčková: tak já moc děkuju za velký prostor, který jste mi poskytli, moc děkuju panu primátorovi za moderaci té debaty a předávání slova, panu náměstkovi za objasnění všech věcí. Za sebe jsem ráda, že to tady všechno padlo, že to bude v zápise zastupitelstva a přestože tedy vlastně ty body, které jsem tady ukazovala a které dostali zastupitelé i rada, tak v té variantě, kterou budeme schvalovat, nebudou zveřejněny, ale padly tady na zastupitelstvu, tak za sebe deklaruji, že budu hlasovat pro variantu 1, prosím, zastupitele o zvážení této možnosti jako prvního kroku v řešení té situace. Velmi děkuji nájemnicím a nájemníkům, že nás nechali tady v klidu probrat ty sporné body a děkuju za důvěru.

Mgr. Pelikán: já jenom s dovolením, než dostane slovo pan arch. Pejpek, tak já jsem byl požádán, že konzultanti nějakým způsobem žádají o to, jestli by se mohli vzdálit, tak jestli jsou dotazy ještě na ně, tak že by byli rádi, kdyby dostali prostor je zodpovědět, protože pak je čeká ještě cesta.

Ing. arch. Pejpek: já se pokusím přednést nějakým možná trošku zbytečně emotivním způsobem postoj našeho klubu ProOlomouc k té věci tak, jak ji dneska vidíme. Od zástupců nájemníků a potenciálních nabyvatelů těch bytů tady zazněly věty, já teď některé z nich ocituji: „Smlouvy se mají plnit. Ochrana legitimního očekávání. Vůle smluvních stran. Uvěřila jsem rodnému městu.(myslím paní Obšilová) Mravy, poctivost, slušnost.“ Já musím říct, že poté, co se s tím problémem potkáváme 2 roky, co nám je znám, respektive rok a půl, tak já se tady s těmito slovy naprosto ztotožňuju. Vidím to stejně. A když bych měl zpětně hodnotit to, proč tady dneska sedíme, tak mám, ale to je můj osobní pocit, ne nějaké odborné hodnocení, tak můj osobní pocit je, že město v té věci prostě za těch 20 let historicky jednalo nepečlivě, líknavě od začátku před těmi 20

lety a do určité míry se to projevuje až dodneška tady ten postup. V jaké jsme dneska situaci. Máme na stole důvodovou zprávu, která nabízí 4 varianty. Doplatek 150 tis. v průměru, doplatek zhruba 700 tis. na byt, komplikovaná likvidace bytových družstev, tzn. komplikovaný časový proces, nebo čtvrtá varianta, nevydávat byty a čekat na žaloby a soudy. My jsme, náš klub, do zhruba předevčírem jsme zastávali to, že přijdeme na zastupitelstvo a budeme podporovat variantu číslo 1, kterou považujeme ne snad jako z pohledu nájemníků a těch nabyvatelů za spravedlivou a férovou, ale za nějaký možný kompromis mezi těmi jednotlivými pohledy i na straně nájemníků, protože v minulosti tady zaznívaly vlastně různé jako kdyby přístupy od neplatit vůbec nic, až po to, že pro některé nájemníky je možnost těch doplatků, jako kdyby vlastně přijatelnější a domnívali jsme se, že je to i možnost, která by mohla být na zastupitelstvu prosaditelná. Do velké míry nás zviklala včerejší videokonference, kterou organizoval pan náměstek Pelikán s panem Konečným a s panem Žižlavským, kteří, když zejména teď mám na mysli slova pana Žižlavského, já jsem si je přeložil tak, že návrhy, které jsou obsažené v té důvodové zprávě, takže může být problém s tím, zda jsou v souladu se zákonem a že smlouvy uzavřené podle těchto návrhů by nemusely být platné. Pro mě to jsou poměrně vážná tvrzení z toho pohledu, že nejde jenom o samozřejmě o nějakou jistotu na straně nás zastupitelů, ale jde také o jistotu budoucích nabyvatelů těch bytů, protože pokud by ty smlouvy mohly být označeny za neplatné, tak je to z hlediska jejich dispozice s majetkem samozřejmě jako extrémně problém. Na druhou stranu musím říct, že my jsme se potkávali s jedním názorovým proudem. Víme, že tady existuje široké spektrum těch právních posudků a myslím si, že kdyby k nám včera mluvil pan Polanský nebo paní Marvanová, tak bychom pravděpodobně odešli z toho setkání s jiným závěrem a s jinými názory. Co v těch dosavadních úvahách a co není popsáno podle mého názoru vůbec nějakým souhrnným způsobem v těch podkladových materiálech, je otázka náhrady škod, co by se stalo v případě, že nabyvatelé by se začali soudit s městem ohledně náhrad škod a pak je pro mě ještě jedna velká, jako kdyby taková výhrada k tomu procesu, a to je to, co tady často zaznívá, „šli jsme do družstev a zeptali jsme se, co družstva na to a družstva nám řekla...“. Tak to tady zaznívá v mnoha různých variacích častokrát, tak já bych řekl, že město, ať už přímo nebo nepřímo ta družstva stoprocentně ovládá. Tzn., záleží jenom na tom, jestli město, jako samospráva města, jestli má nebo nemá vůli prosadit svoji vůli v těchto družstvech, samozřejmě ten postup musí být zase v souladu se zákonem. Ale není to tak, že tady máme nějaký nezávislý subjekt, který koná sám po svém a město musí chodit a ptát se ho, co ten subjekt, jako kdyby na to řekne. Já bych se chtěl, abychom si mohli, náš klub, udělat nějaký závěrečný souhrn před tím hlasováním, tak bych se chtěl zeptat na dvě otázky. Chtěl bych se zeptat předkladatelů, tzn. pana primátora a pana náměstka Pelikána, pana Ferance na jejich komentář k té otázce souladu toho, co máme v důvodové zprávě, se zákonem. Já předpokládám, že rada města by nepředkládala materiál, o kterém by se domnívala předem, že je nezákonný, ale chtěl bych to jasně slyšet, jako kdyby okomentovat tady tuhle věc a potom bych se chtěl zeptat, a to už je čistě politická otázka, protože my jsme, rada města, jak je obvyklé v takových případech, rada města doporučuje většinou zastupitelstvu, jaké řešení jim předkládá, doporučení vlastně koalice rady města. V této situaci jsme nedostali doporučení od koalice, nebo respektive neznáme názor koalice. Já bych se chtěl zeptat asi pana primátora, jakou má zajištěnou podporu pro ty jednotlivé varianty, ať už 1, 2 nebo některé jiné, především v rámci koalice, protože pro nás je to taky důležitý signál, jak se budeme k té věci stavět.

Primátor: děkuji, tak ty dotazy směřovaly ke mně, já se samozřejmě k tomu tématu vyjádřím. Vy jste se, pane kolego, ptal, jestli jsem přesvědčený o zákonnosti nebo nezákonnosti toho předkládaného postupu. V žádném z těch doporučení, právních stanovisek, stanovisek ministerstva jsem nezaznamenal, že by námi předkládaný, radou

navržený a projednaný postup byl nezákonný. Všude se mluví o tom, že je tady nějaká míra rizika, všude se mluví o tom, že soud rozhodne tak či onak, že soud může zmírnit tu právní dikci a podobně. Já nejsem právník, na rozdíl možná od mých kolegů, pana kolegy Ferance, Pelikána, Majora a dalších se rozhodují na základě úsudku textů, který je mi předkládán, nebo které jsou mi předkládány. Rozporuplná právní stanoviska a vyjádření a nebudu zastírat, že do toho vnáším nějaké své emoce, nějaký svůj hodnotový systém, který zastávám a nějaké své měřítko toho, jak má orgán veřejné moci, stát, kraj, samospráva, postupovat vůči svým občanům. Takže toto mé stanovisko je jasně koncipováno a sděluju ho v podstatě už, od začátku toho loňského roku, kdy se začala připravovat varianta bez doplatku na straně města, kdy jsem tyto podmínky vyjednával na ministerstvu a podobně a doplatku na straně bytových družstev, kde jsem na druhé straně, aniž bych se zatěžoval složitými právními konstrukcemi Grant Thorntonu, vycházel z toho, že na rozdíl od toho původního projektu i město do toho projektu nějaké peníze investovalo. Zda se mu pak vrátily tak, jak nám zaslal výpočty pan Mgr. Joukl, nebo nevrátily, to už jsou všechno věci, které se do toho příběhu nabalily v průběhu času. Nicméně i pro mě jsou vodítkem v tom, že jednoduché selské počty, kterými se hold musím řídit, protože nejsem, ani soudní znalec, ani právník, mě vycházejí, že pro město Olomouc ta konečná součtová záležitost a ta konečná bilance není záporná i s tím, že kromě těch bytů tady zůstávají garáže, které se budou muset zcizit za úplatu a že tady je nějaký příjem z toho prodeje. Takže můj názor je ten, že já budu hlasovat pro tu variantu, kterou jsem předkládal a prosazoval a hledal pro ni politickou podporu a měl jsem velmi křehkou politickou podporu v červnu, nezlobím se na nikoho, že má obavy... (paní JUDr. Marvanová mi mává, tak ji taky mávám, dostane slovo, jakmile odpovím vaše dotazy, nebo mí kolegové, nezapomněli jsme na ni) Takže za mě se nedopouštíme protizákonného jednání, ani na zastupitelstvu a pak si dovolím zareagovat na to, jaký bude další postup, protože to tady také i z úst paní kolegyně Hanáčkové zaznělo. Z mého pohledu se může stát, že ve chvíli, kdy začneme chystat konkrétní kroky, tzn., naplňovat tu cestovní mapu, o které jsem tady mluvil, se můžou vyskytnout nějaká úskalí, nějaké niance, nějaké odchylky od textu, který máme schválený v důvodové zprávě, ale to je běžný stav. Tzn., při dalším projednávání v té věci nebo v tom bodu můžeme popsat, v čem jsme se odchýlili, v čem jsme to rozhodnutí doplnili a nechat ho odhlasovat v tom následujícím kroku, například v tom záměru. Takže já bych se teď té cizelace těch jednotlivých vět a podobně, které jsme si tady s paní docentkou vyříkali, nebo které ji spíše dovysvětloval do zápisu pan náměstek Pelikán, nebál, protože určitě, jakmile budeme mít na stole podobu záměru, podobu smlouvy a dalších dokumentů, tak určitě budeme narážet na nějaká úskalí a budeme je muset nějakým způsobem překonat. Stejně tak se budeme muset vypořádat s tou otázkou a tím ten váš první dotaz směřuju směrem k družstvům, jak postupovat s úpravou stanov. Dneska tady máme stanovy, které dávají prostor zastupitelům, kteří chtějí konkrétní variantu podpořit, vstoupit do toho rozhodovacího procesu na úrovni družstev, doplnit orgány družstev a prosazovat vůli zastupitelstva, respektive ji spíše doplňovat v souladu s rozhodnutím členské schůze, takže toto rozhodnutí je také na vás, milé kolegyně a kolegové, já jsem rád, že jsem zaznamenal hlasy některých z vás, že jste připraveni jít do toho procesu a pomoci ho nějakým způsobem urychlit a dotáhnout, pakliže ta varianta 1 bude schválena, nebo varianta 2, ale já věřím spíš v tu první část a tím také odpovídám na váš druhý dotaz. Ráno jsme s panem náměstkem Pelikánem a s předsedy koaličních klubů udělali nějaké předběžné sčítání hlasů, pro kterou variantu se mohou vyskytnout hlasy. Ráno jsem měl velmi křehkou většinu, kterou bych tady mohl přednést pro variantu 1. Ten průběh dnešního jednání byl velmi vypjatý, možná na můj vkus až příliš osobní a zbytečně osobní, zejména ze strany zástupců nájemníků. Mě to mrzí, protože jsem na to upozorňoval. Ten osobní střet často vede k tomu, že se

nedokážeme jako lidé oprostit od těch emocí, které v tom stále jsou, negativních emocí a mnohdy to zastíní náš nějaký úsudek, ať už je ten úsudek ryze racionální, nebo je ten úsudek, řekněme, emocionální. Takže já bych chtěl věřit tomu, protože jsem podporovatelem té první varianty, jakkoliv si uvědomuji, že to není korunový převod a přál bych si, abychom měli na stole soudní rozsudek za korunu, tak ho považuji za minimálně cestu k tomu, jak začít s přípravou toho konkrétního procesu, samotného procesu, protože pokud se dneska neodhlasuje varianta 1, anebo ani dokonce varianta 2 tak, jak se to stalo v tom červnu, tak ztratíme několik měsíců a přiznám se, že ani nevím, s čím bychom dál na zastupitelstvo šli, kromě toho stále platného usnesení o tom, že máme čekat na soud. Takže mé stanovisko je takové, ale protože jste se ptal i kolegů, tak jim dávám prostor se vyjádřit.

Ing. arch. Grasse (TP): my bychom chtěli s klubem Pirátů a Starostů požádat o deseti, maximálně patnáctiminutovou přestávku poté, co promluví pan Mgr. Kubíček, popřípadě paní Marvanová, pokud čeká na nějaký výstup.

Mgr. Pelikán: a ještě bylo avizováno, že do toho vstupuju, že před Tomášem Pejpkem se chtěl s námi rozloučit Dr. Žižlavský, takže ten nějakým způsobem jsme uvedli a byl jenom dotaz, jestli směřuje na něho dotaz, tak jestli ...

Mgr. Kubíček: můj dotaz určitě směřuje na pana Žižlavského, omlouvám se, že do toho vstupuji, jak dostanu slovo, mám dotaz na pana Žižlavského.

Primátor: takže pan dr. Žižlavský ještě chvíli počká, protože vidím, že paní JUDr. Marvanová je někde v budově připojená pouze přes telefon, tak jí s dovolením dáme slovo.

JUDr. Marvanová (on-line): tak dobrý den, dámy a pánové, vážení zastupitelé, moc děkuju za možnost takto vystoupit. Já jsem, bohužel nemohla dnes se zúčastnit jednání v Olomouci v rámci veřejnosti, takže aspoň touto formou, protože jsem se účastnila pracovních schůzek té pracovní skupiny jako konzultant města. Já jsem chtěla zdůraznit, ale bylo to už v tom mém posudku, že je tady ale silný právní názor a vyjadřoval ho, jak pan Mgr. Joukl, tak pan Mgr. Polanský, že ty smlouvy jsou platné s družstvy a pokud jde o město, tak je to jenom otázka řádného odůvodnění odchylky od ceny obvyklé. To je ten základní právní názor. Nicméně já bych byla velice ráda a podporuju to, aby dnes jste konečně už dali těm nájemníkům naději, že se to ukončí a že nebudou muset o věcech roky rozhodovat soudy. A pokud chcete přijmout nějakou variantu, tak bych byla ráda, aby to byla varianta co nejpříznivější pro nájemníky, protože mnozí nemají prostředky na to, aby platili velké částky. Takže za to jsem se chtěla přimluvit, za to jsem se chtěla postavit a domnívám se, když to bude řádně odůvodněno, že to rozhodně nebude v kolizi se zákonem o obcích, nebude to ani v kolizi s pravidly, která platí pro družstvo. Takže děkuji moc za možnost tady vystoupit a toto podpořit.

Primátor: já děkuji, a protože tady ještě pořád platil dotaz pana kolegy Pejpka na pana náměstka Pelikána a pana kolegu Ferance, tak nevím, jestli ho chtějí zodpovědět až po té rozpravě, ale hlásí se tady pan Mgr. Feranec rovnou, tak dobře, takže dáme slovo panu kolegu Kubíčkoví.

Mgr. Kubíček: vážení zastupitelé, jestli bych něco nechtěl, tak to je, aby když mám jednoduchá řešení, to vyvolávalo nějaké kontroverze. Takže já jsem velmi rád a navážu na pana Pejpka, jeho vystoupení, to co řekl on, to nebudu opakovat, tzn., to řekl on a já se pokusím na to navázat a budu velmi stručný. Zazní dva dotazy na ty dva konzultanty, proto jsem byl rád, že ještě pan Žižlavský zůstal. Ta první věc, že se na to dívám z pozice obecného práva a zásad, a ty zásady jsou dvě. Říká nám to občanský zákoník jasně. Zásada je základní hodnotový soud, který podstatně ovlivňuje dotčenou právní materii, určité východisko právní úpravy. A protože učím to jednoduché právo, tzn., nepouštím se jako na Právnické fakultě do detailů, tak ty studenty ty zásady učím a je jich 25 a dvě zní. Pacta sunt servanda - uzavřené smlouvy mají být dodržovány,

porušení smluv rovná se porušení práva a z toho pramení odpovědnost. A ta druhá zásada *Neminem laedere* - nikoho nepoškozovat, ať na osobnosti či majetku. Nepoškozovat porušení smluvní povinnosti viz zásada *Pacta sunt servanda* a z toho pak vyplývá naše odpovědnost. Dovolím si přečíst jednu důležitou větu. „V případě, že dotčená osoba s péčí řádného hospodáře nejedná a je možné to prokázat, může se osoba, které takovým jednáním byla způsobena újma, domáhat náhrady škody. S požadavkem na jednání v souladu s péčí řádného hospodáře se můžeme setkat u volených funkcí a statutárních orgánů bytových družstev a společenství vlastníků jednotek.“ Tolik obecná zásada. A navazuji na pana Pejпка. Myslím si, že všichni, kdo jsme včera byli připojeni, jsme byli velmi rádi, že se nám vlastně vyjadřovali po sobě dva konzultanti, kteří tady teď sedí. První byl Petr Konečný. Řekl 3 zásadní věci. Ano, existují jiné právní názory, ale my máme své vlastní. Dovolím si zacitovat AK Konečný, konkrétně paní Juříčková, jeho zaměstnankyně dne 9. 8. 2017 vydala stanovisko pro nájemce ze Slatinic, kde považuje budoucí smlouvy ve Slatinicích za platné, proti názoru paní Zwyrtke Hamplové. To poté potvrdily 31. 7. i stanoviska renomované AK Ritter Šťastný, která to rovněž ve svém právním posouzení zdůrazňovala. Jestli máme vlastní, tak advokát musí vycházet z platného práva. Proto vzniká zákon, proto vznikají judikáty a tady zazněly od pana Polanského a děkuju mu za ně, 3 zásadní z poslední doby. Tzn., které reagují právě na ty problémy, které jsou i v jiných městech. A já se ptám. To je včera neznal? Vždyť kliknout si do ASPI nebo jiného systému, tak mu vyjedou všechny judikáty. A dostávám se k dalšímu konzultantovi, panu Žižlavskému. Hned na začátku, jak promluvil, tak řekl, nemůžeme se pouštět do odvážných závěrů. Na počátku je neplatnost. Nebyl dodržen zákonný postup. Ale tady je stoprocentně prokázáno, že tento zákonný postup byl porušen ze strany statutárního města. A mohlo by to při odvážnějším postupu vyvolat dojem, že tím, že nás včera neseznámil s těmi třemi judikáty, tak de facto nahrával tomu, co by někdo chtěl slyšet. Třetí věc. Tu celou akci provází velká politika. Já v ní nikdy nebyl, protože v tom fotbale se to hold řeší na tom hřišti a tam vyhraje lepší. Já jsem před volbami, „hihihi hahaha“, na jednom rozhovoru slyšel jednoho z lidí, kteří jsou zainteresovaní v té komisi, o které se tady mluví, tzn. v družstvech. My to musíme shodit, protože Babiš je aktivní a my nechceme, aby mu to pomohlo ve volbách. Chceme ho porazit. Mluví se tady pořád a já to slyším od toho prvního konzultanta pana Konečného, jak se to všechno personálně musí řešit. A jak je to složité. Ale přece v obou družstvech jsou pořád jenom ti tři lidé, kteří tam jsou. To je statutární orgán. A poslední věc. Pan Konečný řekl a včera se vlastně z toho vyvíňoval. Vždyť všechno, co my děláme jako družstvo, tak náš majitel to rozhoduje na zastupitelstvu a v bytových komisích. Tím se musíme řídit. Není on náhodou poradcem zastupitelstva a komisí? Děkuju za pozornost.

Mgr. Feranec: pochopil jsem, že přestávka bude až potom.

Primátor: já jsem čekal, že bude nějaká reakce na pana Žižlavského, ten dotaz, ten nezazněl. Já jsem to chtěl dotáhnout.

Mgr. Kubíček: pane primátore, já jsem se zeptal, proč jsme nebyli včera seznámeni s tak zásadními judikáty, které přednesl pan Polanský.

Primátor: on už ho v podstatě položil předtím pan náměstek, akorát jsme nedostali odpověď.

JUDr. Žižlavský: já se předně omlouvám za jednu věc. Já jsem byl dnes pozván na půl dvanáctou a bohužel mám v Praze nějaké povinnosti, není v tom žádný jiný důvod, ta doba pokročila, podcenil jsem to zřejmě nějak časově, ale teď k té vaší otázce. My nežijeme v anglosaském právním systému, u nás nepracujeme na principu závazné judikatury, každý jednotlivý případ musí soud vyhodnotit. My jsme podle svého nejlepšího vědomí zařadili případné judikáty do té naší rozhodovací analýzy. Nijak nezpochybňuji judikáty, které tady zazněly, ale podle našeho názoru jen ten první, co

jsem zaznamenal, tak se netýkal tady převodu vlastnického práva, neřešil identickou věc. Pokud bychom měli doplnit to naše stanovisko o rozbor těchto judikátů, tak to můžeme učinit. Ale tady zaznívá unisono jedna věc. Tady paní JUDr. Marvanová v podstatě řekla, že to vidí v podstatě pouze na úrovni zdůvodnění odchylky od obecné ceny. To už samozřejmě predikuje v sobě neplatnost té smlouvy, protože pokud by ty smlouvy byly platné, tak se nemáme co bavit o nějaké odchylce, ale řídili bychom se tou smlouvou. My se tady asi neshodneme. Na to, abychom tady vedli jako právníci nějaké disputace, toto jednání neslouží. To může proběhnout u soudu. Co se týče zásady Pacta sunt servanda, kterou jste citoval, tak ta znamená, že se mají smlouvy dodržovat, míněno platné smlouvy. Ale ten spor se tady vede o to, jestli ta smlouva je platná, nebo není. Já nijak nezpochybňuji odchylné názory svých kolegů, my bychom asi nedokázali ty naše rozdílné názory překonat, a právě proto je zde jakási sporná situace, kterou buď může vyřešit soud, nebo se může vyřešit narovnáním a narovnáním za té podmínky, že se řádně zdůvodní odchylka od obecné ceny. To je celé. Já k tomu skutečně nemám víc co říci. Já mohu v podrobnostech odkázat pouze na to naše písemné stanovisko, které je podrobné a pokud je na mě ještě nějaký další dotaz, tak si je dovolím požádat, jestli by bylo možné ho položit nyní, protože skutečně musím z důvodu povinností se vzdálit do Prahy.

Primátor: tak pan kolega Šnevajs má dotaz na pana Žižlavského? Nemá, takže pane doktore, já vám děkuji.

JUDr. Žižlavský: děkuji vám a přeji pěkný zbytek dne.

Primátor: jelikož jsem doufal, že už to uzavřeme před rozpravou, ale jsou tady přihlášení další dva a je tady návrh na přestávku, tak buď dáme poslední dva přihlášené a potom uděláme přestávku před hlasováním, pane kolego?

Ing. arch. Grasse: ne, já bych trval na té přestávce, děkuji.

Primátor vyhlásil přestávku.

Přestávka

Primátor: pokračujeme v rozpravě k bodu číslo 7, jen připomínám, že nás čeká ještě celá řada dalších bodů dnes, tak musíme i v tomto bodě směřovat k nějakému závěru a konečnému hlasování o předloženém usnesení, takže poprosím pana Mgr. Ferance.

Mgr. Feranec: zkusím to stručně sám za sebe zrekapitulovat, názor na tuto záležitost, skutečně bude to krátké, jenom pár poznámek. Ta první, jsem rád, že už asi hodinu a půl nebo dvě tady vedeme právní debatu, protože já už říkám poslední rok, že to je právní problém. Není to politický problém, není to žádný jiný problém, ani ekonomický, není to o zadlužení města, je to právní problém. Je to o tom, co si můžou nebo nemůžou dovolit zastupitelé při nakládání s cizím majetkem. Nakládají s cizím majetkem, s majetkem obce. Upřímně řečeno, když se rozhodujeme, jestli je to varianta 1 nebo 2 nebo teoreticky soud, tam je zmíněná, tak u toho debata o platnosti smluv je poněkud nadbytečná. Je to velmi zajímavá debata, mohli bychom debatovat strašně dlouho, ale i varianta 1 i 2 vychází z toho, že strany krom toho narovnání považují práva a povinnosti smlouvy za sporná a narovnávají je něčím jiným. Pokud bych měl vycházet z toho, co říkal pan Mgr. Polanský, že rozhodování je jiné, tak potom bych řekl, tak fajn, počkejme na soud, ale bavíme se, jestli jednička nebo dvojka. Tak jenom soustředíme se na tyto záležitosti. A stručné shrnutí těch variant. Varianta první vlastně vychází z toho, co jsme řešili 29. 6., kdy já osobně jsem byl přesvědčený, že to máme udělat, protože míra poznání byla nějaká a tehdy skutečně s čistým svědomím a s veselou myslí bych to odhlasoval. Mezitím se stalo několik věcí. Ta varianta 1 říká, dál uplatňujeme automatické korekce, tzn., jak nájem, tak i dotace a navíc dáváme tu odchylku a je jedno, jestli legitimní očekávání atd. až na nulu. U družstev dál uplatňujeme automatické

korekce. Tato varianta, rozumím, že je zajímavější, má možná dva problémy, asi překonatelné, první je, že my při rozhodování nerespektujeme doporučení právního posouzení, které jsme si sami nechali zpracovat. Je to legitimní, ale je jenom potřeba s tím počítat. A druhá věc, že to bude trochu problém, nebude to úplně jednoduché prosadit v těch družstvech a dovedu si představit po těch krocích, které budou následovat, změna stanov atd. možná částečná obměna orgánů, že k tomu může dojít. Takže to je ta první varianta. Druhá varianta je, že výrazně víc respektujeme rozhodovací analýzu AK Žižlavský, ale i stanovisko ministerstva vnitra, kde to vypouštíme z automatických korekcí a nahrazujeme to vlastně jako kdyby tou odchylkou, včetně těch různých důvodů. Já úplně nesouhlasím s tím, že u odchylky bychom nemohli uplatnit Pacta sunt servanda, neboli jaké je spoluzavinění těch smluvních stran. Určitě to není za neplatnou smlouvu, určitě to není 50 na 50 při postavení nájemníka. A pochopitelně potom to takhle vychází, když je ochota družstev, které nemají § 39, 25 % potom to takhle matematicky vychází. Takže varianta 1, je to o míře, o ochotě a mluvím k zastupitelům, každého zastupitele, přijmout určité riziko, které je s tím spojené, že mu někdo někdy řekne, že nenakládal s majetkem obce. Každý si to musí rozhodnout sám, já asi to riziko unesu. Říkám sám za sebe, každý si to musí rozhodnout sám. Tak já jsem jenom považoval za potřebné vlastně říct tady toto, podle mě, z mého pohledu hlavní závěry, možná zjednodušené, ale k tomu rozhodování. To, že nás potom čeká ještě dlouhá cesta a dohadování, proto jsem nechtěl prostě to vyřešit do tří měsíců, protože skutečně bude tam potřeba vyřešit dohadování o dohodě o narovnání, jak se tam bude řešit nájemné, nebude řešit nájemné atd. atd. Ale i vyřešit pohledávky města vůči družstvům, které vlastně právě z toho ..., ale toto jsou další náležitosti, takže čeká nás ještě dlouhá cesta a možná mezitím se stane, že dopadne první spor, a my bychom byli nejraději všichni, kdyby dopadl první spor, nájemníci to vyhráli a my jsme řekli, hurá, nemusíme rozhodovat, nést osobní odpovědnost. To si myslím, že každý z nás to takhle vnímá. Nikdo z nás by přece nezpochybňoval rozhodnutí soudu. Jenom zopakuji, soud může hledat spravedlnost. My, správci cizího majetku se musíme chovat podle zákona. To je ten rozdíl. My ten soud nejsme. Ale každý si to unese sám podle sebe, já tu odpovědnost, tu míru rizika unesu.

RNDr. Šnevajs: vážená rado, vážené kolegyně, kolegové, zastupitelé, dámy a pánové, já bych ještě využil této příležitosti k tomu, abych oslovil hlavně ty z nás zastupitelů, kteří třeba ještě váhají, kterou z těch variant podpoří, nebo jak budou hlasovat. Nebojte se podpořit variantu 1. Já nebudu opakovat to, co jsem říkal, už v červnu, nebo v nějakých svých dřívějších vystoupeních, ale myslím si, že tady nezazněl jeden aspekt, který si myslím, že je důležitý a který by mohl třeba některé z vás ovlivnit při vašem rozhodování. Zkusme si uvědomit, že tím dnešním rozhodnutím, když rozhodujeme o doplatku pro ty, kteří mají uzavřené řádné nájemní smlouvy a smlouvy o smlouvách budoucích, které jsou zpochybňovány, tak tím rozhodnutím vlastně z našich předchůdců, kteří tady seděli před 20 lety, v podstatě děláme lháře a podvodníky. Říkám to tak ostře proto, že mnozí z nás třeba ty, kteří zde seděli před 20 lety, neznají, ale já jsem měl možnost hodně z těch zastupitelů před 20 lety poznat a chci říct, že to byli lidé, kteří rozhodovali ne nějak s neznalostí, ale byli to lidé, kteří byli zvyklí nést zodpovědnost za svá rozhodnutí. Mnozí z nich už třeba nejsou mezi námi a mnozí z nich prožili velkou část svého života třeba v minulém režimu, kde bylo zcela běžné, že se člověk rozhodoval mezi tím, jestli má konat podle svého svědomí, podle nějakých morálních zásad a tím, že jaksi vědomě se pohyboval na hraně zákona. Byli to lidé, kteří tady tuto situaci znali, a já se bohužel domnívám, že po 20 letech tady to povědomí, že morálka a nějaká hrana zákona je něco, co se vytratilo z našeho rozhodování. Takže chci vás ujistit, že ti, kteří před 20 lety rozhodovali o tom, že chtějí umožnit těm, kteří nedosáhli na tržní ceny nájmů bytů a na tržní ceny bytů, které se tehdy stavěly a které

astronomicky šplhaly vzhůru vlastně podobně, jak je to v dnešní době, tak chtěli umožnit aspoň těm 400 nájemníkům, aby se dostali k slušnému bydlení za pomoci státní dotace, za pomoci toho, že město poskytne součinnost a poskytne pozemky pro výstavbu nájemních bytů s dotací státu tak, jak ten dotační program byl schválen Parlamentem České republiky. Jestliže tu odpovědnost dokázali nést lidé před 20 lety, tak si myslím, že bychom tu odvahu měli mít i my, děkuji za pozornost.

Primátor: tak děkuji panu kolegu Šnevajsovi a jelikož nevidím už nikoho dalšího přihlášeného z řad kolegů zastupitelů do rozpravy, tak dáme prostor na repliky, odsunuté repliky z řad občanů. Já tady mám někde nahlášený seznam a poprosím nejprve pana Mgr. Polanského, který má v souladu s jednacím řádem 6 minut na své shrnutí dojmů a názorů z dnešního průběhu rozpravy a materiálu předloženého k hlasování.

Mgr. Polanský - replika: úvodem bych chtěl pouze velmi stručně zareagovat na to, co tady říkal pan JUDr. Žižlavský, kterého si velmi vážím, musím říct, jedná se bezesporu o jednoho z největších odborníků v oblasti insolvenčního práva a nechci tady vést nějakou dlouhou polemiku s tím, co tady říkal už jen proto, že tady není, nemůže na to reagovat. Přesto jednu jedinou věc musím korigovat. Pan JUDr. Žižlavský tady říkal, že v té kauze Říčany bylo rozhodnuto procesně, že byl jaksi, nebyl dovozen naléhavý právní zájem města. To není tak úplně pravda. Já si tady dovolím ocitovat kus bodu 32 toho odůvodnění rozsudku z Říčan: „V projednávané věci proto soud dovozuje existenci naléhavého právního zájmu žalobkyně, tedy města Říčany, na požadovaném určení neplatnosti předmětné smlouvy, neboť je (objektivně vzato) způsobilé odstranit právní stav nejistoty účastníků.“ Tak, ale opravdu nechci strávit tu svou repliku nějakou další právní polemikou, času je málo, chci k tomu přistoupit poněkud jinak. Máte tady judikaturu soudu, máte tady výkladové stanovisko tří ministerstev o tom, jak postupovat v případě neplatnosti původních smluv. Máte tady dopis stále ještě pana premiéra Andreje Babiše. Máte několik příkladů měst, které již převedli, a to dokonce za původních podmínek. Jen pro vaši informaci v Neratovicích za kupní cenu 1 Kč, v Říčanech za kupní cenu sto korun za byt. Když už nechcete lidem převést za původních podmínek, schvalte prosím aspoň variantu číslo 1. Pan náměstek Pelikán se mě ptal, proč jsme rozhodli v Říčanech až po rozhodnutí soudu. Ten postup byl takový, že město vzorově zažalovalo na určení neplatnosti jednu ze smluv, jeden byt. V zásadě všechny ty smlouvy byly stejné. Upozorňuji, že v dostatečném časovém předstihu, ještě před uplynutím těch prekluzivních lhůt u žalob na nahrazení projevu vůle. Následně se tedy vedl boj hlavně o odvolání proti rozsudku soudu prvního stupně, jak prosazovala právní zástupkyně města paní Mgr. Zwyrtková Hamplová, jejíž argumentaci soud zcela vyvrátil, ale zastupitelstvo odmítlo jaksi odvolat se proti tomu rozsudku. Já se ptám, jaké rozhodnutí soudu by pro vás bylo dost. Spokojíte se s prvostupňovým, nebo chcete rozhodnutí Nejvyššího soudu? To je asi potřeba zodpovědět. Já bych na vás chtěl apelovat, nebojte se toho rozhodnutí, které tady před sebou máte. Asi všichni víte, že na mě a asi 10 dalších zastupitelů Říčan bylo podáno 5. května anonymní trestní oznámení. Mohu vás uklidnit, po více než sedmi měsících mě, ani nikoho z mých kolegů nekontaktovala, ani policie, ani státní zastupitelství. Nenechte se, prosím, zastrašit. Opět na vás apeluji. Schvalte, prosím, aspoň variantu 1, když zjevně odmítáte převádět bez doplatků, ať se posuneme ze současné patové situace. Schválení varianty 2 je alibismus, protože moc dobře víte, že tato varianta je i pro nájemníky naprosto neakceptovatelná. Hlasování pro variantu 2 je tedy fakticky hlasováním proti převodu bytů a pro vedení soudních sporů. To je třeba říci nahlas. Varianta 1 je kompromis, obě strany ustupují ze svých pozic. Já věřím, že ambicí politiků by, alespoň tedy podle mého názoru, mělo být hledání konsensuálních řešení před hloubením příkopů, děkuji vám za pozornost a přeji pevnou ruku při hlasování.

P. Chrapková – replika: ještě jednou dobrý večer, opět krátce. Já děkuji zastupitelstvu, že to tady s námi vydrželo, děkuju nájemníkům a opravdu všechno už řekl za nás pan dr. Polanský. Já velmi prosím o schválení varianty číslo 1, abychom už všichni měli pokoj a ty hezké Vánoce, děkuju vám.

H. Klučáková – replika: dobrý večer, já stojím taky za to, prosím, ukončete už to, udělejte tu variantu 1, ať se zase někdy nestane to, co se tady přihodilo dneska, děkuji.

M. Pávek – replika: chtěl bych touto cestou poděkovat panu Šnevajsovi, do kterého jsem se ve svém prvním vystoupení hodně třeboval. Díky za jeho postoje, a to, co nám řekl. Ještě vás požádám o jednu věc. Pan Žižlavský říkal, že se u nás nejede podle anglosaského práva. Je to škoda, protože anglosaské právo je založeno na selském rozumu. A to, co jsem vám říkal, abyste se těm lidem mohli podívat potom do očí, tak použijte rozum a zvolte variantu číslo 1, díky za pozornost.

Mgr. Joukl – replika: Vystupovali jsme dneska, já si myslím smířlivěji než obvykle, takže jsem šel za panem doktorem Žižlavským, řekl jsem mu, že jsem rád, že řekl, že ten jeho názor je spíše z konzervativních a vysvětloval jsem mu, nebo s kolegou Polanským jsme mu říkali tu praxi, která je v České republice, že se nejedná o excesy v rámci těch převodů, ale napravování, řekněme, v uvozovkách, „historických křivd“. Pokud bude schválena tedy varianta doplatku 50 milionů korun českých, je to nejvyšší doplatek v České republice, kteří budou nájemníci doplácet. Není zatím vyšší doplatek. Čili pokud bychom brali tu škálu, tak v podstatě od té nuly jsme někde na 120 tisících průměrně. 90 platil Jablonec, ale tam také těm lidem slíbili nějaké refundace. Čili nejedná se o exces, tak to jsme si vysvětlili. V § 39 se také cituje a už asi těch právních řečí necháme, to možná už asi nikdo nevnímá je, že se tedy převádí za cenu zpravidla obvyklou a také řádně zdůvodněnou. Není ale předepsána žádná forma, ani žádné náležitosti. My jsme tady dneska řekli minimálně 15 důvodů, které do zdůvodnění té odchylky ceny obvyklé můžeme použít, dokonce i tady ve věcné debatě jsme to probrali s panem náměstkem Pelikánem. A také k tomu anglosaskému způsobu práva je potřeba zmínit to, že právě mezi ty posuzování těch soukromoprávních vztahů řadíme primárně právní předpis zásady práva a judikaturu. Nemáme tam žádné znalecké studie a nemáme tam žádné právní analýzy. Tak to bych jenom, aby to tady zaznělo, co se týká těch pravomocných rozhodnutí, která jsou při posuzování těch výkladů nadřazena všem těmto věcem. Co se týká posudku Grant Thornton, abych začal smířlivě, tak jsem řekl a opakuji to poněkoličkáte, že to je asi nejobornější elaborát cenový v České republice, kterého bylo dosaženo, kde skutečně po bytech, byť tam tedy znalec nebyl, můžeme tomu vytýkat, že vzal spíše nové byty v těch cenách, že vzal byty blíže centru atd. atd., ale znalec tady není. Říkám, oceňuji to, že to je opravdu komplexní materiál, také tam ale nebyly třeba zhodnoceny ty vstupy toho města, když si porovnáme bod 2.1.2, který se týká podkladů, tak zjistíme, že některé podklady, jako třeba náklady, z toho vypadly v té druhé verzi, ale to už je asi nějakým způsobem jedno. Co je tady nejpodstatnější, on to řekl i pan Mgr. Pelikán, my musíme v každém okamžiku zjišťovat tu cenu obvyklou a pokud bychom zjistili, že zase došlo k cenovému výkyvu, tak to bohužel musíme přecenit, anebo zlevnit. To už je potom druhá věc, pokud bude k tomu vůle samozřejmě, individuální, to musíme udělat, ať se nám to líbí, nebo nelíbí, ale na druhou stranu třeba v Žatci došlo k dohodě, že se bude převádět za cenu právě k tomu, kdy počalo to prodlení toho města, ať už ty smlouvy jsou platné, nebo ne. Takže bere se ta cena vyšší, je proti tomuto zafixovaná cena, tzn., těch třeba 42 tis. tady v tomto případě a ten rozdíl se odůvodňuje právě tím, že došlo k prodlení. Tak to jenom tak na okraj, abychom si všechny ty názory spektra, nemusíme třeba s nimi souhlasit, ale je to pro zdůvodnění. Tzn., cena obvyklá být musí, bohužel se nám mění, protože žijeme v turbulentní době plné inflace, ale umíme to odůvodnit. Musíme si také spravedlivě říct, že jaké zadání dáme, takový výsledek dostaneme. A znalec věděl, proč neudělá znalecký posudek, ale

udělal jenom cenovou studii. Ale jinak je to určitě jakoby profesionální, podobně jako byl profesionální posudek Žilavského. Co se týká reakce ministerstva vnitra, nejedná se o žádné sdělení, nebo závaznou interní instrukci, já bych spíš řekl, že se jednalo o přátelský dopis, který měl jakési náležitosti a někdo si z něho vybral spíš malinko to, co se mu hodilo. Co se týká prosazení vůle v bytových družstvech a doufám, že to ještě bude s panem kolegou předmětem diskuse, já myslím, že v tom materiálu Kocián Šolc Balašík je to poměrně dobře specifikováno, navazuje to také zčásti na ten váš materiál, který jste připravil do 28. 6., kolega Lasák tam, já jsem ho o to požádal, aby to tam zhodnotil, tak bych řekl tak, že ve třech čtvrtinách, v 80 % se shodujete, je to k doplnění, tzn., myslím si, že ta vůle k prosazení by tam byla, bude-li vůle na obou stranách. A tady se obracím na vás, mě také potěšilo to vyjádření pana RNDr. Šnevajse, a já jsem tím trochu začal, ono to v tom mém vystoupení možná někdy zapadne, ale já jsem právě říkal o té krizi důvěry. Ti vaši předchůdci to také neudělali, aspoň doufám, schválně. Prostě nebylo tehdy to právní povědomí, nebylo takové a to, že potom budoucí smlouvy se mají schvalovat, to se objevilo někde v judikátech kolem roku 2010, a to mám za zlé, pane kolego, vám, že jste dál, jako advokát ty smlouvy prostě podepisoval. Takže oni to třeba nevěděli. My třeba máme rešerše z roku 2000, kdy se schvalovalo asi 18 budoucích smluv v zastupitelstvu, už tehdy se budoucí smlouvy schvalovaly, ale je potřeba to napravit. Schvalovaly se budoucí smlouvy v roce 2000 i na převod nemovitostí. Jiné smlouvy. Je potřeba to nějakým způsobem dát dohromady a neschovávat se za ta družstva. Opravdu ten střet zájmů tady je, a když jste tam těch 20 let byl, bylo by dobré, kdybyste část odpovědnosti, ke které tady pan RNDr. Šnevajs vyzývá ostatní zastupitele, přijal a ty smlouvy tak, jak jste podepisoval ty budoucí smlouvy, také podepsal i ty převodní smlouvy, kde to narovnat jde jako v novém právním titulu a neschovával se za ostatní členy zastupitelstva, kteří tam tehdy nebyli. Jak je odměna, začíná na O, tak je odpovědnost, taky začíná na O. Je to ve slovníku o pár slov dál. Co se týká té varianty 50 mil., už jsme to řekli, považujeme to za maximálně nejvyšší variantu. Je to pro ty, kteří by už z toho vlaku chtěli vystoupit. Zase po tom týdnu té diskuse vidíme, že asi většina přítomných, drtivá, se k tomu kloní. My jsme nabízeli tomu, kdo se budou chtít soudit, můžeme se soudit, můžeme k tomu soudu jít, když nám ty materiály dáte, opravdu by to bylo možná v mezích nejjednodušší, získat třeba od paní dr. Kochové nějaký právní názor, protože ta je nejrychlejší, určitě se tomu nebráníme. Co je také potřeba si myslím, je potřeba přerušit zbytek těch řízení. Musí se to teď dopadat kvůli té roční lhůtě a prostě 200 běžících řízení, je to jako naprosto zbytečné. Vyberme klidně 10, můžete je vylosovat, ale ty ostatní bych vůči těm lidem přerušil. A také doufám, vy jste mluvili o právních závěrech, které údajně trochu podkopávají tu cestu snížení toho nájemného, nebo započtení a vezměte si, že by byli znevýhodněni ti lidé, kteří se ještě do té dvacetileté lhůty nedostali, respektive jím začala běžet později. Ti by byli znevýhodněni. Takže i to je důvod pro to. Protože ti někteří už rok přeplatili, ten nájem by vám zůstal, ty už by byli o rok dál. Takže dejme těm lidem, prosím, před Vánoci, kteří to budou chtít skončit, aby tu možnost měli. A protože jste mě tedy vyzval jakoby k smířlivosti, nebo nevyzval, má se to dělat, já se omlouvám, omlouvám se panu náměstkovi Pelikánovi za nějaký ten výstup, který si přesně nepamatuju, což mě neomlouvá, ale opravdu to nepatří, takže nepotřebuji, aby to za mě říkal pan primátor, řeknu to sám. Slyšel jsem, že jsem tady možná některé urazil, já už jsem takový, takže má nějakou ještě nějakou z toho, tak se omlouvám i vám všem ostatním za to roční martyrium se mnou, ale uvědomte si, že já jsem byl ten první. To, co vy tady zažíváte ob dva měsíce, tak já to s těmi lidmi zažívám každý den. Opravdu jim jde o střechu nad hlavou. Takže se na mě, prosím, nezlobte, já doufám, že to dobře dopadne, nebude to žádný problém, maximálně se tomu zdůvodnění budeme věnovat, to vám tady slibu za sebe i za všechny ty právníky, budeme vám dodávat argumenty,

abyste mohli klidně spát všichni a nemuseli jste se bát žádné odpovědnosti. Všude, kde jsme to udělali, tak dobře spí a odpovědnost z toho nebyla... Mějte se hezky, hezké svátky.

Primátor: přátelé, jelikož nevidím nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy, s dovolením na návrh klubu ANO a ODS vyhláším desetiminutovou přestávku na poradě předsedů klubů před samotným hlasováním tak, abychom v rámci jednotlivých zastupitelských klubů rozhodli...

Přestávka

Primátor: Vše co mělo být řečeno, už zřejmě řečeno bylo napříč politickými kluby. Přichází fáze, kdy máme o tomto klíčovém materiálu, nejenom z pohledu tohoto volebního období, ale i celé řady volebních období předcházejících, hlasovat. Já sám za sebe bych chtěl ještě na závěr před hlasováním také poprosit o podporu kroků, které teď možná nejsou úplně dotaženy a dopilovány do posledního detailu, jak zaznělo z dnešní rozpravy, které před sebou mají možná celou řadu rizik a celou řadu úskalí, ale více materiálů, více stanovisek, více názorů, které by nějakým způsobem výrazně vychýlily vaše rozhodování na tu či na onu stranu, zřejmě už ani odložením, nehlasováním a podobně, k tomuto materiálu nezískáme. Občané pouze ztratí čas a od červnového hlasování se ukázalo, jak drahou komoditou ten čas je. Umíme to dokonce přepočítat na metr čtverečný a já bych nerad, abychom další ztrátou času sami sebe i své svědomí vystavovali dalším problémům. Takže bych vás chtěl poprosit, protože budeme hlasovat nejprve v pořadí o variantě 1, o podporu této varianty, jakkoliv je možná v této chvíli nedokonalá. Je to pouze, jak už tady dneska opakovaně zaznělo, vodítko, je to cesta, je to směr a není to samo o sobě právní rozhodnutí v tomto materiálu. Protože ta rozprava byla poměrně zásadní a zazněla v ní řada právních argumentů, které doplňují či dokonce vyvrací některé již zpracované právní stanoviska a tyto právní argumenty budou součástí zápisu, tak navrhuje, aby se usnesení doplnilo v bodě 1. Poprosím, abychom to promítli: 1. *bere na vědomí předloženou důvodovou zprávu* a v bodě 2. *záměr postupu převodu bytů ve spoluvlastnictví města a družstev dle varianty 1 dle důvodové zprávy a rozpravy, která proběhla na zastupitelstvu*. Toto bychom doplnili do jedničky i do dvojky. A toto bychom doplnili tedy i do jedničky. Je to tak v pořádku pane náměstků? Takže pokud byste s tím takto souhlasili. Zároveň se na mě obrátily některé zastupitelské kluby, aby celý ten proces, který teď bude následovat, byl v souladu s rozpravou a se závěry a podmínily své stanovisko jasným vyjádřením k tomu, že personální obsazení v orgánech družstev, které tady delší dobu vyvolává obavy z jistého střetu zájmů nebo z toho, že rozhodování města je zatíženo některými historickými souvislostmi, byť já třeba tento názor nesdílím, tak, aby se v budoucnu na úrovni vedení města jednalo o změnách v orgánech družstva, zejména na pozici pana předsedy Petra Konečného. Já mám učinit jakýsi politický příslib, že toto bude téma, které bude projednáváno v následujících týdnech v rámci vedení města, potažmo rady, samozřejmě orgánů. Takže nic jiného, než jakýsi takovýto příslib této debaty vám bohužel kolegové dát nemůžu, protože existují zákonné postupy, jak takový proces probíhá. Sám za sebe považuji pana Konečného za člověka, který má v této chvíli asi největší právní povědomí o celé situaci, včetně toho, jaké kroky dál do budoucna činit na základě usnesení, které by mělo být dnes přijato. Rozhodně tedy nevnímám jeho osobu z pohledu budoucích kroků jako kontroverzní, nicméně tento příslib vám samozřejmě po dohodě dát mohu, tzn., příslib nějaké další politické diskuse. Tak to je asi za mě a vracím slovo panu náměstkovi ještě před úpravami.

Mgr. Pelikán: ještě k té trojce - souhlasí se změnou stanov družstev Olomouc, tam by mělo být asi - *souhlasí s přípravou změny stanov družstev Olomouc družstvo Jiráskova*

a *družstvo Jižní dle důvodové zprávy a rozpravy* opět, protože, jak bylo řečeno, pro variantu 2 ta změna stanov tam nějakým způsobem v té podobě schvalitelná je, u varianty 1 je to koncept, který se musí dopracovat tak, že souhlasí s přípravou změny stanov dle důvodové zprávy a zase bych tam dal dle rozpravy, která proběhla na zastupitelstvu, kde zazněly i ty informace o tom, jaké jsou právní posudky. Takže 3. *souhlasí s přípravou změny stanov dle důvodové zprávy a rozpravy, která proběhla na Zastupitelstvu města Olomouce*, ať to tam máme komplet. Delegaci, tj. čtyřku bych vynechal, protože ta je, jestli mi to Petr Konečný potvrdí, až na samotné schvalování záměrů, ke kterému se stejně dostane na dalším zastupitelstvu, až budeme chystat stanovy a tam to můžeme doladit. Takže čtyřku bych úplně vypustil a předpokládám, že s těmito úpravami a zásahy tedy nikdo problém nemá. Jde o věcné vstupy.

Primátor: tím pádem považuji návrh na hlasování o usnesení připravený. Před samotným hlasováním vás poprosím, abyste si vyzkoušeli jenom nanečisto tlačítka, zda je máte zapnuté. Poprosím, jestli máme kolegy online připojené? Ano, děkuji a můžeme tedy přistoupit k samotnému hlasování o upravené důvodové zprávě, o upraveném usnesení a variantě číslo 1.

Hlasování č. 16 o předloženém návrhu usnesení:

Výsledek hlasování v sále:

25 pro
0 proti
15 zdržel se hlasování
2 nehlasoval

Výsledek hlasování zastupitelů online:

1 pro
0 proti
1 zdržel se hlasování
0 nehlasoval

Celkový výsledek hlasování:

26 pro
0 proti
16 zdržel se hlasování
0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu a rozpravu, která proběhla na Zastupitelstvu města Olomouce

2. schvaluje

záměr postupu převodu bytů ve spoluvlastnictví města a družstev dle varianty 1 dle důvodové zprávy a rozpravy, která proběhla na Zastupitelstvu města Olomouce

3. souhlasí

s přípravou změny stanov družstev Družstvo Olomouc, Jiráskova a Družstvo Olomouc, Jižní dle důvodové zprávy a rozpravy, která proběhla na Zastupitelstvu města Olomouce

Primátor: Dámy a pánové, já vám děkuji za způsob a formu projednávání tohoto bodu i za konečný výsledek. Víím, že to pro nás pro nikoho nebylo jednoduché, nicméně jsme teprve na startovací čáře a já věřím, že ty další kroky, které budou probíhat už v poměrně úzké i součinnosti jednotlivých zastupitelských klubů, protože bude potřeba schvalovat konkrétní právní akty, bude probíhat rychleji a také bude probíhat ve shodě a převažujícím názoru zastupitelstva. Děkuji a loučím se tedy se zástupci veřejnosti, pakliže nechtějí setrvávat dál na projednávání zastupitelstva. Ti, kteří se s námi loučí, tak jim popřeji příjemné svátky, děkuji za vaši účast. My můžeme přistoupit k projednávání jednotlivých bodů programu.

Bod programu: 5

Majetkoprávní záležitosti

Mgr. Pelikán: Ještě se tedy loučím s veřejností a s panem Mgr. Jouklem takto na dálku a děkuji všem, že jste vydrželi takto složitý bod při zachování jisté míry slušnosti. Víím, že nebylo snadné nereagovat, ale myslím si, že v tomhle jsme obstáli, byť na paní doktorku Škvařilovou se také tam někdo obořil. Děkuji tedy za to, že jsme to vydrželi tak dlouho a pustíme se do majetkoprávních záležitostí. Zkusím velice rychle, je tam toho spousta a víím, že určitě budete mít k něčemu připomínky, tak jdeme na to.

Diskuse proběhla k níže uvedeným bodům důvodové zprávy:

Bod 2.2:

Ing. arch. Helcel: já mám k tomu bodu 2.2 návrh na změnu usnesení. Poprosil bych o prezentaci. Velice rychle zrekapituluji, o co jde a proč bych rád navrhl nové usnesení k tomu. Jde o 2 pozemky, které se nacházejí v Neředíně v areálu letiště, přičemž jeden větší je v územním plánu vymezen jako plocha veřejného vybavení areálu letiště. Jak jsem říkal, tam ty 2 puntíkové pozemky, o ty jde. Je to v Neředíně v areálu letiště, ten větší pozemek je, jak vidíte v oranžové ploše v územním plánu, tedy to je výsek z územního plánu, což znamená, že to je plocha veřejného vybavení pro areál letiště. Ten menší pozemek, ta nudle, je už mimo územní plán Olomouce a tím pádem se nedá zdůvodnit bezúplatný převod veřejným zájmem. My v návrhu usnesení trváme na tom, že chceme bezúplatně převést oba ty pozemky. I ten, který je oranžový i ten, který není oranžový. Já navrhuju proto, aby se odblokovala jednání s Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových úplně jednoduchou změnou usnesení, aby ten větší pozemek parc. č. 324/197 byl schválen jako bezúplatné nabytí, kdežto pro ten menší pozemek, který nemůžeme nabýt ve veřejném zájmu, protože není součástí územního plánu, aby bylo schváleno úplatné nabytí. Já můžu klidně poslat mailem toto usnesení a byl bych rád, kdybychom o něm hlasovali, protože mi připadne naprosto logické a pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových by to mohlo být celkem přijatelné a bezproblémové řešení. Tak já ho tady posílám.

Mgr. Pelikán: takže dobře, pro zrekapitulování ta parcela číslo 300/5 je cesta a ten menší nebo ten užší proužek o rozloze 430 m², ten větší 324/197 je ten větší a tam by bylo doporučeno ponechat jako usnesení v tom, že schvalujeme pouze bezúplatné a tam bychom pozměnili na úplatné. Nevím, nedokážu teďka posoudit, kolik je ta cena, protože tady 226 000 Kč bude samozřejmě reakce z majetkoprávního odboru, že tyto peníze nemá v rozpočtu na nabytí. Takže rovnou se zeptám paní vedoucí, jestli si osvojíme a doporučuje tento postup, nebo ne. Dobře, budu evidovat a můžeme až na

konci hlasovat o změně? Dobře, tak u bodu 2.2 bude tedy protinávrh, jestli to si někdo píše.

Ing. Kuchař: jestli můžu, dobrý den všem, tady k tomu letišti, v podstatě oba ty pozemky jsou pro nás víceméně nepotřebné, ale zadarmo jsou dobré, bezúplatně. Já si myslím, že majetkoprávní odbor při vyjednávání se může zeptat úřadu pro nakládání s nepotřebným majetkem státu, zda by vyčlenění jenom jednoho toho pozemku, bylo pro ně přijatelné. Na koupi toho druhého nevidím nějaký zájem města. Děkuji.

bod 2.5:

Mgr. Fojtík: dobrý večer, já bych měl k tomu bodu 2.5, což je vlastně směna s developerem Marzio. Na jednání majetkoprávní komise 15. listopadu vlastně jednohlasně napříč politickým spektrem komise zamítla směnu pozemků města s firmou Marzio s tím, že samozřejmě je nutno poznamenat, že komise nebyla usnášeníschopná, a proto se asi rada necítila vázána tímto rozhodnutím komise. O tu směnu žádá developer, problém je, že se chce zbavit vlastně pozemků, na kterých má developer povinnost vybudovat 3 hřiště pro volnočasové aktivity a naopak chce získat pozemek vlastně v té centrální části plánované III. etapy, což je samozřejmě legitimní. Ale majetkoprávní komise to jednohlasně zamítla s tím, že pak o těch dalších podbodech, jako je zástava bytu městu, o tom už se nehlasovalo. A taktéž o udělení souhlasu k pokračování stavebního řízení. Co jsem ještě chtěl zmínit, tak je to, že vlastně i doporučení úředníků odboru majetkoprávního bylo nepřístupovat ke směně, s tím se vlastně komise ztotožnila a vlastně rada k tomu přistupuje. Tak bych se chtěl zeptat, z jakého důvodu vlastně rada chce přistoupit k té směně, děkuji.

Mgr. Pelikán: Ano, rozumím. Debatovali jsme to opakovaně, už jenom to, kolik ta záležitost má stran v tom materiálu. Není to úplně přesně tak, že by se společnost chtěla zbavit těch pozemků tam, kde má stavět hřiště, ale hlavně chce nabýt pozemky pro tu III. etapu. Nechce za ně dávat plnou cenu, proto navrhla tento koncept směny. My jsme do toho souhlasu s tou změnou zohlednili to, že půjde o 2 hřiště, že taková sportoviště žádný developer v takovém rozsahu, která mají sloužit veřejnosti, nějakým způsobem nerealizoval. Vyšli jsme jim v tomhle vstříc na radě a zohlednili jsme i to, že jejich projekt, který se táhne docela dlouho, má 3 etapy, tak tam reagovali na úpravy, které byly vyvolány i ze strany útvaru hlavního architekta a vyšli vstříc. Respektive bylo tam dohodnuto na jejich náklady více zeleně, více veřejných parkovacích míst, zohlednili jsme komplex těchto všech jednání ve vztahu, ve smyslu tom, že chceme tuhle realizaci dotáhnout. To je, z toho důvodu jsme to takto vyhodnotili a na radě schválili tu změnu zajištěnou zástavou na bytě, který tam mají oceněný asi na 5,5 milionu a spolu s tím, protože jsme byli atakováni, že jim chybí nutně souhlas pro stavební povolení, respektive majetkoprávní vypořádání, tak to chtěli podmínit, abychom jim ten souhlas dali dopředu, a my to tedy spojujeme s tou směnou. Je to prostě návrh rady a tedy důvody jsou tady ty, jak jsem je popsal.

Mgr. Fojtík: Jestli můžu navrhnout, abychom odděleně hlasovali o tomto bodu.

Mgr. Pelikán: navrhnout to může každý, určitě budu evidovat a dostaneme se k tomu na konci.

Mgr. Zelenka: ten materiál je dlouhý, ale vyberu z něj jednu část, která mě zaujala, a to je nesouhlas majetkoprávního odboru a navazuje na to, co jste řekl, pane náměstků. Přečtu, co majetkoprávní odbor říká: „odbor majetkoprávní navrhl žádosti o směnu nevyhovět. Investoři by ve velkých rozvojových lokalitách, jako je tato, měli budovat nejen dopravní a technickou infrastrukturu, zeleň, ale i další plochy pro volnočasové aktivity tak, jak je to běžné v zahraničí.“ A pokračuje: „pokud by byla schválena tato směna, mohlo by v budoucnu docházet k bezprecedentním situacím, kdy ostatní investoři by mohli po městu požadovat obdobné podmínky.“ Nenabíháme si v tomhle na vidle? Nebudou teda další investoři, když ještě nemáme schválené zásady pro jednání

s developery, chtít něco podobného? Protože my se, jinými slovy, zavazujeme k tomu, že oni nám vybudují nějaká hřiště, napřed teda říkali asfalt, potom jste vykomunikovali, že to budou kvalitnější tartanová. Beru, ale my se o ně potom budeme starat. Není přesně to ta věc, co bychom neměli jako zadlužené město dělat, že nabízíme investorům, že se jim budeme starat o ty pozemky, které přiléhají k jejich budovám, které jim ještě zvyšují cenu nemovitostí?

Mgr. Pelikán: v momentě, kdy je nabydeme, tak se budeme starat o ty naše. Debatu samozřejmě tady otvíral i pan architekt Helcel. Čekáme na zásady, jsou to věci, které se všechny tohoto týkají. Naopak, jak tady majetkoprávní odbor uvádí, tak samozřejmě je to pravda, není tam zase to, že na ně, a pan primátor to potvrdí, by u těch jednání zase dopadlo to, že my jsme se tomu projektu začali zase bezprecedentně možná pro někoho, věnovat víc v tom momentě, že my jsme vnímali tu dopravní obslužnost jako složitou v té lokalitě a začali bychom, v uvozovkách, si víc „vymýšlet“, než bylo zase předtím běžné. Tak jsem to aspoň vnímal z těch jejich reakcí, mohl jsem být třeba pomýlen v tomhle, ale vnímal jsem, že my se tomu projektu věnujeme intenzivněji v tom, co tam má být, jak to má upravit. Vždycky byla reakce, nás to stojí víc peněz, než jsme počítali, než jsme měli původní územní rozhodnutí, nebo předpokládali jsme a podobně a tohle je asi nějaká reakce, že jsme chtěli, aby se to tam prostě dokončilo a to hřiště tam bylo. Byť jsme měli nějakou záruku tady na zastupitelstvu, ale usoudili jsme, že tohle je prostě míra, jakou si můžeme, v uvozovkách, „dovolit“ ve vztahu k jednání s tím developerem, a že to může být prostě pro to místo přínos vůči té zástavbě a podobně. Je to soubor prostě nějakých kroků, debat, u kterých jsem byl ty 2 roky, a tohle je závěr nějaké jako dohody a může se ukázat, že třeba pro město není tak výhodná, ale vnímali jsme ji prostě pro ten moment, že to může něco odblokovat.

Primátor: já asi zareaguji, já jsem se účastnil asi dvou nebo tří jednání a schůzek, ten výsledný produkt, který tady teď máte, se diametrálně liší od těch původních jednání, které s námi developer měl. Také jsme mohli přistoupit na to, že ty pozemky se standardním způsobem prodají, developer vybuduje pouze tu developerskou výstavbu a nic ho nezavazuje k tomu, budovat někde nějaká veřejně přístupná hřiště, nebo vybuduje veřejně nepřístupná hřiště, která budou sloužit pouze k účelu a správě těch SVJ, které tam vzniknou, vzhledem k tomu, že je to jeden z takových projektů, kde opravdu developer s městem měl zájem diskutovat veřejnou infrastrukturu, měl zájem jednat. Já netvrdím, že jsme vyjednali možná to nejlepší, co se vyjednat dalo, ale také se mohl ten celý investiční projekt zabrzdit, odsunout na neurčito, ty byty, po kterých je stále hlad i při těch vysokých cenách, by ve městě nevznikly, takže výsledkem by mělo být opravdu veřejně přístupné hřiště, ano, vezmeme ho do naší správy, bude ve vyšším standartu, než se původně uvažovalo a byla to jedna z těch vlaštovek toho, jak by mohly vznikat kvalitnější veřejná prostranství, než pouze nejbližší okolí mezi veřejným chodníkem a konkrétní budovou tak, jak tomu bylo u jiných developerských projektů. Takže v tomto směru opravdu si myslíme, že se našla nějaká shoda v tom vyjednávání a vy víte dobře, že developeri jsou poměrně tvrdí hráči při vyjednávání, zejména jsou-li z Izraele, ale v tomto směru prostě i já si stojím za tím výsledkem toho jednání. Rád bych, aby se třeba, konkrétně tento projekt v této lokalitě dotáhl do konce. On měl celou řadu dalších úskalí, protože je v ochranném pásmu dráhy a podobně, takže tam těch problémů bylo daleko více a převážil tady i názor, jestliže to má být, a tak to zhodnotil i po těch vyjednáváních náš útvar hlavního architekta, architektonicky zajímavější projekt, než jiné developerské „králíkářny“, které se tady staví v jiných lokalitách, tak jsme mu touto dohodou, kterou pan náměstek dojednal, dali zelenou. A my se vůbec neskrýváme za to, že se vedla i s kolegy z majetkoprávního odboru debata o tom, jakou formou jít, jak do toho jít, jak tlačit, nebo netlačit na developera, nevíme, co bychom nakonec

vyjednali. Takže je to možná v dané chvíli kompromis a umění možného, jak to veřejné prostranství zkvalitňovat z pohledu dostupné infrastruktury.

akad. soch. Lubič: dobrý podvečer, já jsem se chtěl právě přeptat, jestli se jedná o tu osobu, která tady kdysi přišla osobně s manželkou se představit. Já bych za sebe, jako za architekta řekl, že bych byl velice rád, kdybychom opravdu činy ukázali, že pro nás není developer nepřítel, ale je to partner a pro nás architekty je to důležitý partner a vlastovka, že se přijde představit tváří v tvář a slušně požádá o nějakou třeba méně standardní situaci, je mi osobně sympatická a myslím si, že je potřeba i vyslat vzkaz k jiným developerům, jsme partneři, jedněte s námi jako rovný s rovným a najdeme řešení, které win win, takže já za sebe to vnímám pozitivně.

Ing. arch. Helcel: já bych to ještě rád okomentoval. Já ještě jednou zvednu to stanovisko majetkoprávního odboru, protože mně se zdá, že k tomuhle investorovi město přistupuje nadstandardně. Opravdu majetkoprávní odbor řekl úplně jednoduchou věc, měli bychom ty pozemky prodat tak, jak se to standardně děje, ne směřovat s investorem, a to že on tam vybuduje hřiště, tak to je jeho povinnost. V civilizovaných zemích je to naprosto automatické, to je jeho vizitka, že tam nevybuduje holobyty, ale že k nim vybuduje náležitou infrastrukturu. To, jak je ta Loudova teď rozjetá, protože já jsem to konzultoval s naším zástupcem v KMČ, tak to skutečně jsou holobyty. Je to teda dost odstrašující, jak to tam teďka vypadá. A on ten náš zástupce, například poukazoval na to, jak jste říkali, že teda jste docílili velice jako příznivých ústupků ze strany developera, že tam třeba chybí propojení té nové Loudovy v rámci té třetí etapy se Slavonínskou, že tam chybí protihluková stěna, která byla slibována, a která by byla v zájmu těch obyvatel, jenomže investor samozřejmě nebude investovat do protihlukové stěny, která mu nic nevydělá. Upozorňoval na to, že parkovací místa venkovní, už jsou rozprodaná, jsou soukromá, takže když tam někdo přijede na návštěvu, takže bude parkovat asi všelijak atd. Je tam dost nevyjasněných věcí, a proto si myslím, že jste z toho investora opravdu nedostali nějaký nadstandardní přístup. To je přístup, který opravdu má být naprosto samozřejmý. Že je to v Olomouci jinak, a že nejsou schválená doteď pravidla pro jednání s investory, tak to je špatně a já doufám, a proto tady o tom mluvím, že ta pravidla skutečně se velice rychle dopracují a pak se tyhle ty věci nebudou muset tady tak složitě dohadovat, ale budou automaticky v těch pravidlech dána a každý zaměstnanec magistrátu i každý politik bude přesně vědět, jak s těmi investory má jednat. Je to naprosto zásadní věc, tady se pořád investuje tolik peněz a město to takhle řeší všechno ad hoc. To opravdu pak nemá žádnou koncepci. Já bych ještě dodal, že my jako klub to nepodpoříme.

Mgr. Pelikán: škoda, mohli jste nás ocenit, že se aspoň snažíme.

Ing. arch. Helcel: a důležité je to, že žádáme o oddělené hlasování v tomto bodě.

Mgr. Pelikán: já jsem myslel, že oceníte snahu, že aspoň jeden projekt se snažíme posouvat do té západní Evropy.

bod 2.6:

Ing. arch. Helcel: prosím o prezentaci a bude to celkem jednoduché a rychlé. Jde o směnu pozemků s Univerzitou Palackého Olomouc. Jsou to pozemky, které se týkají jednak v Neředíně, tam potřebuje město pozemky pro propojení nového depa dopravní a potom ty pozemky, o kterých chci mluvit hlavně, se týkají parku na Dlouhé. Vidíte to tam nahoře, Dlouhou ulici tam vidíte, takže se zorientujete. Jedná se o ty žluté kousky těch dvou pozemků, které patří univerzitě. Jsou to pouze ty žluté kousky, nejsou to oba ty pozemky. Pod tím vidíte studii parku na Dlouhé, kde ta studie právě počítá jenom s těmi kousky těch pozemků a ne s těmi pozemky a myslím si, že musí být i ne urbanistovi a ne architektovi naprosto jasné, že ten park je těmi chybějícími pozemky jako těžce poznamenaný, že naprosto není celistvý, že se rozpadá do jakýchsi dvou torz, bych až řekl, vytváří se tam velice úzký profil komunikační. Takže můj návrh je velice

jednoduchý, stáhnout tento bod z dnešního programu a pokusit se dohodnout s univerzitou, aby směnila celé ty pozemky, ne jenom takové kousky, ale oba ty pozemky celé s tím, že se adekvátně poníží doplatek univerzity. To je můj návrh, nenavrhuji kontra usnesení, ale stažení z programu.

Mgr. Pelikán: Davide, byl ses na tom místě se podívat? Víš, co na těch pozemcích je, které nechtějí směnit?

Ing. arch. Helcel: je tam jeden dům a zahrada.

Mgr. Pelikán: ano, je tam jeden dům a zahrada a jednak tam bydlí nějakí obyvatelé, jednak tam mají nějakou výuku a jednak ty části, které jsme vyjednávali, jsme vydávali horkotěžko, dlouho. Já si nemyslím, že je teď prostor vyjednat víc. Paní vedoucí by mě potvrdila, že těch jednání se vedlo více, 4 nebo 5 určitě, vyjadřovaly se k tomu odbory, trvalo to, strávili jsme přípravou této směny asi rok a půl a jedná se o křehkou směnu, protože, ale i pro pana kvestora a rektora bylo těžké přesvědčit paní děkanku, která nechtěla ani o té části slyšet. Zároveň se ale dohodlo, že bude-li to funkčně možné, a to mi potvrdí pan náměstek Bačák, že otevrou tu zahradu, která slouží k nějakým pedagogickým účelům, jako součást toho parku v nějakém režimu, tzn., že byť si to ponechávají, tak to není konečný rozsah. Je to konečný rozsah, jak je ta směna navržena, ale funkčně se do toho parku může otevřít a takhle byla ta jednání vedena, takže určitě nedoporučuji do toho zasahovat aspoň v této chvíli. A nebudu navrhopvat, ani souhlasit se stažením.

Ing. arch. Helcel: děkuji za to řešení, to byla moje úniková varianta, kterou jsem tam měl taky zmíněnou, že v krajním případě dojednat alespoň zpřístupnění zahrady, alespoň po dobu denních hodin, tzn. v létě do desíti hodin a v zimě do sedmi.

Ing. Bačák: já to chci jenom potvrdit, že to zaznělo na projednávání parku na Dlouhé, kde byla paní děkanka osobně přítomna a přesně ona tam prezentovala záměry s tou zahradou, to otevření a tu možnost propojení, právě kvitovala, že pokud to tam bude navozovat na ten park, tak to bude jako symbióza, která určitě by mohla fungovat.

Ing. arch. Helcel: Bylo by ideální, kdyby to bylo průchozí, že by tam byly dva vchody, ne jenom jeden, že by člověk musel udělat si kolečko po zahradě a vyjít atd. Takže aby to území bylo průchozí. O to jde, ten park.

bod 2.21:

Ing. arch. Grasse: u toho materiálu mě napadlo takové rčení „kdo klepe, bude mu otevřeno“ nebo „tak dlouho se chodí se džbánem pro vodu, až se ucho utrhne“. Tak možná, že dneska už se utrhne. Já tam mám připravenou prezentaci, já se všem kolegům zastupitelům omlouvám, je trošku delší, protože jsem nečekal, že se tak zdržíme na bytech a na rozpočtu. Můžu poprosit teda o spuštění prezentace? Bude to několik fotek za sebou, ke kterým řeknu takový hubeně epický příběh. Tohle to je fotomapa celého areálu jenom tak pro osvěžení, dál, pozemky ve vlastnictví města v k. ú. Hejčín, dál prosím, pozemky ve vlastnictví města v k. ú. Lazce, já jsem to nespojoval doma dohromady, protože nedisponuji takovou technikou jako útvar architekta, který by to určitě měl na jednom, dál prosím, pozemky jezdeckého areálu, dál prosím, tohle už znáte z mapových podkladů důvodové zprávy, takže nahoře jezdecký areál, krajinná stopa, což je hranice katastrálního území mezi červenou a žlutou, a ta žlutá pod tím jsou plochy rekreace přírodní, dál, tohle už v obrazové dokumentaci důvodové zprávy nebylo, to je ze stejného územního plánu, který nám platí, dopravní výkres. Tam si prosím, všimněte nalevo od Lazecké, to je ta svislá shora dolů, takovou tu fialovou, právě, která jde po tom předělu katastru Lazce a Hejčín, taková čárkovaná fialová čára, dál prosím, tak to je koridor cyklistické dopravy. Tohle to je výňatek z územního plánu, z výroku, tzn., je to takový malý zákon Olomouce pro koncepci rozvoje území, kde je to jediná koncepce z těch XY, které máme zpracované, a jsou jich určitě desítky, která má takovou to silnou váhu municipálního zákona. To je potřeba si uvědomit. Žádná

koncepte, pokud neberu jako koncepci schválený rozpočet s nakládáním finančních prostředků města, nemá takovou to právní váhu. V tom zažluceném se dočtete, že od té osy koridoru pro cyklodopravu, na obě strany 10 m, začíná to od půlky, stávající využití pozemků v koridorech cyklistické dopravy nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil využití pro cyklistickou dopravu. Dál prosím, tohle to je kapitola 8 z platného územního plánu. To je kapitola, která se týká pozemků pro veřejně prospěšné stavby. Pod odrážkou c) máte, že veřejně prospěšné stavby jsou koridory cyklistické dopravy, zobrazené ve výkrese 1/03 a teď prosím, další slajd, tam je ten výkres 1.03 a vidíte, že ji tam máme, tu cyklostezku. Dál prosím, v roce 2017 je datovaný generel cyklodopravy, který byl, a teď na tu naši cyklostezku tam máme zelenou, pak modrou se vrací ke žluté k Lazecké, pak červenou se zase vrací do toho předělu mezi katastry Hejčína a Lazců, z nějakého důvodu to tam bylo upraveno, ten důvod uvidíme posléze, zřejmě to vychází z evidované územní studie, která na tu lokalitu byla zpracována. Dál prosím, čili tohle to je trasa cyklostezky podle platného územního plánu, který zatím zastupitelstvo nezměnilo. Dál prosím, tohle to, ta modrá, to je trasa cyklostezky, kterou z nějakého důvodu takzvaně změnil OKR tím, že pořídil územní studii, kterou nechal zaevidovat, ale k tomu neměl žádnou zákonnou kompetenci. Je s podivem, že se na tuto trasu materiál odvolává, vymezuje tam jakési právo cesty pro cyklisty, nebo sdružené cesty pro chodce a cyklisty, ale není to na žádném právním základě. Územní plán, včetně té veřejné prospěšnosti, kterou jste viděli před chvílí, ten stále platí a zastupitelstvo ho zatím nezměnilo. Dál prosím, čili ta růžová, pro tu platí, toto není chyba, já jsem to tam dal schválně, abychom si zase znovu mohli uvědomit, že kolem té růžové čáry, kterou jsem tam nakreslil shora dolů 10 m má být koridor pro veřejně prospěšnou stavbu, kterou ani ta studie nemohla negovat, protože tu máme v územním plánu. Dál prosím, vidíte, že ta modrá se nachází na majetku jezdeckého klubu. Dál, tohle toto je chodníček, který podle té územní studie má sloužit k tomu, že tam bude sdružená stezka pro pěší a cyklisty. Asi si při té šířce, pokud město nebude investovat do cizího majetku jezdeckého klubu, dovedete představit, že tam se asi pěšák s cyklisty na rodinném výletě těmi krajinnými partiemi Lazců bude velice těžko vyhýbat. Dál prosím, další cyklisté budou překonávat závoru, která odděluje na té komunikaci, kterou tam máme vymezenou pro to právo přístupu cyklistů mezi technickým zázemím jezdeckého areálu a navazujícími úseky té cyklostezky. No tak závora se dá zvednout, horší, když tam budou jezdit ty traktory a mezi nimi se ty děti na kole budou proplétat. Dál prosím, tak tady vidíte znovu obrázek s pozemkami města, které dneska budeme, my ne teda, ale který možná někteří budou schvalovat k prodeji. Dál prosím, ta červená čára, to je koridor pro severní spoj, a ještě 1 obrázek, prosím, ta růžová, to je zase kousek z toho koridoru, který je vlastně momentálně v majetku města a má se prodávat, protože je na něm hliněný val, na kterém jsou v tomto malém kousku umístěné nějaké lavičky podle popisu, s nějakou betonovou konstrukcí. V důvodové zprávě je také napsáno, že je tam vlastně nějak ošetřeno, že pokud by tento kousek přece jenom město pro veřejně prospěšnou stavbu severního spoje potřebovalo, takže není problém se s jezdeckým areálem dohodnout, a že oni na to nějak budou pozitivně reagovat. Takže my to teď prodáme, a když to náhodou budeme potřebovat, tak zase budeme vyjednávat podmínky, za jakých podmínek nám ten kus odprodají. Takže to je princip tohoto materiálu. Ve dvou bodech, které se týkají majetku města, zasahuje do dvou veřejně prospěšných staveb podle platného územního plánu. Přitom ta důvodová zpráva se odvolává na přílohu číslo 1, kde jsou vyjádření bývalého OKR z roku 2018, komentuje, jako že ty vyjádření jsou stále v platnosti, proto nebyly vydávány nové a obě tyhle ty stanoviska, jak z března, tak z července 2018 OKR říkají, že pozemky jsou zatíženy veřejně prospěšnými stavbami, jak toho severního spoje, tak cyklostezky podle územního plánu a že je nelze prodat. Takže přátelé a kolegové, kdo si opravdu přečetl

celou tu důvodovou zprávu, tak musí být opravdu dezorientován, protože ta důvodová zpráva hovoří o tom, se svou přílohou, že ty pozemky nelze prodat, ale přitom nás vyzývá k tomu, abychom je prodali. Takže my za náš klub navrhujeme oddělené hlasování, rozhodně budeme hlasovat proti a bude opravdu zajímavé, kdo ten bod podpoří, když sama důvodová zpráva obsahuje ve stanovisku z března OKR, které je stále v platnosti, na straně 3, že podle té studie, podle které byla přehozena ta trasa cyklostezky, že je v rozporu s územním plánem a musí se napřed územní plán dovést do souladu s tou studií, než bude s těmi pozemky dál nakládáno a ve stanovisku z 31. 7. na straně 2 hned první věta, že ty pozemky koridoru nelze prodat, protože jsou zatíženy touto stavbou podle územního plánu. Takže tahle za ProOlomouc, děkuji.

Primátor: nevím, jestli se k tomu chce vyjádřit přímo pan náměstek, nebo kolegové z OKR, respektive OKR neexistuje, takže já jsem zas trochu zmaten z toho, jestli to je stanovisko ODÚR nebo OKR nebo koho vlastně. Jakou to má vazbu na ty změny, ke kterým tam došlo v tom rozsahu, takže jestli pan náměstek ví?

Mgr. Pelikán: na debatě s předsedy klubů zastupitelů zaznívalo, že se ještě prověří stanovisko od hlavního architekta, ale předpokládám, že to vedení tak, jak o něm hovoří územní plán, tak je teďka nemožné pro ty stavby v tom území. Aspoň tak mi to přišlo z těch obrázků.

Mgr. Zelenka: já bych poprosil o prezentaci, bude velmi krátká a věcná. Nicméně já se budu vyjadřovat jenom ke znaleckému posudku opět po půl roce. Před půlrokem jsme tady měli podobný pozemek. Tento, o kterém budeme rozhodovat, je jenom o něco menší, zmenšený. Ten původní znalecký posudek dělal pan Ing. Šíma a já jsem si myslel, že jsem dostatečně zdůraznil, že ten znalecký posudek byl velmi zvláštní. Tehdy jsem tvrdil, že pozemky nebyly úplně porovnatelné, nebo ty ostatní nemovitosti nebyly úplně porovnatelné, protože byly prodávané v jiném roce, některé byly až 3 roky staré a neměly obdobnou výměru. Historie se trochu opakuje, já bych poprosil jenom sjet na stranu 18, jak jsem vám minule říkal, nás zajímá tady jenom cena obvyklá a nikoliv cena zjištěná, která je na těch prvních asi 17 stranách. Na straně 18 a 19 jsou právě ty porovnávané pozemky. Porovnáváme pozemek v katastrálním území Hejčín a jeho plocha 11 000 m². Ten první chlíveček, ten obdélník, je ten pozemek, se kterým ho srovnáváme. Oproti minulému posudku všechny ty pozemky mají minimálně parcelní číslo, takže jsem se mohl konečně podívat, s čím to porovnáváme. Vidíte, že ta výměra srovnávaného pozemku je 18 m². Přiznám se, nepřipadá mi to úplně porovnatelné a navíc je to pozemek pod garáží. Ještě tady vidíte, že jednotková cena za metr u té garáže byla 2 200 Kč, pan znalec říká, že by se měla vlastně korigovat ta cena. Mimochodem ta garáž je tady kousek u té vlečky u přejezdu železničního. Další pozemek má dokonce výměru 6 m² a ten pozemek se nachází kousek, jak je Helia sport, tak v té křižovatce je taková bouda, myslím, že je to od meteorologů, tak ten pozemek pod ní ve vlastnictví ČEZu má být srovnatelný s pozemkem s jedním hektarem. Opět mě to nepřijde teda úplně srovnatelné. Další pozemek ten už je trochu větší, to je 1000 m², je to pozemek pod vedlejší stavbou, je to na letišti, tam je taková nepoužívaná hala, ale myslím, když jsem se díval, tak ta stavba na tom letišti je minimálně v katastru nemovitostí, je to prostě velká plechová hala oproti tomu srovnávanému, kde máme takový přístřešek pro to kolbiště, což je taková montovaná hala s nějakými patkami, a ani to není stavba zanesená v katastru nemovitostí. Jinými slovy, není moc velký problém takovou stavbu odstranit, tady to bude daleko horší. Tak ještě o něco níže vidíte zase porovnávaný pozemek pouze 413 m², to je v Nemilanech pod takovou obrovskou budovou, starou stodolou, jinými slovy, další pozemek z mého pohledu, který není úplně porovnatelný. Jak už jsme tady slyšeli od Thorntonů dneska, těch minimálně převodů, které oni měli k dispozici jenom za letošní rok, bylo spoustu, oni tvrdili asi 70, byť to byly byty, tak já jsem se díval do katastru, tam si můžete vyjet všechny převody za letošní rok

jenom u pozemků a dá se tam vysledovat jako spoustu porovnatelných pozemků. Z mého pohledu máme opět stejný problém, že ten znalecký posudek nám neříká opravdu cenu obvyklou, neboť porovnává neporovnatelné. Ještě abych dodal ten paradox, když sjedete možná o 2 stránky níž, tak tam jsou slabé stránky. Je to strana 24, tak slabé stránky toho pozemku. Velmi negativně působí skutečnost, že se pozemky nacházejí v areálu, který je užíván jiným vlastníkem. Jiný vlastník je ten, co to chce koupit. Na pozemcích se nachází stavby a venkovní úpravy s odlišnou vlastnickou strukturou. To jsou opět stavby toho, kdo to chce koupit. Takže paradoxně mu snižujeme cenu tím, že tam má vlastní stavby. Pozemky se také nacházejí z hlediska územního plánu v ploše veřejné rekreace s omezenými možnostmi zastavění. Jde tam o celkem komerční věc, vystavět jako kolbiště, takže zas tak má to omezené možnosti zastavění, to určitě. Nicméně nevím, jak zásadní to má slabou stránku. Ještě od té ceny, tam to vidíte nahoře, je odečteno 631 000 za služebnost, to je ta, o které mluvil Pavel. To, že tam bude ta stezka, starou terminologií věcné břemeno, bude vlastně způsobovat slevu tomu kupujícímu. Tzn., že my, když tam budeme mít pro město tu cyklostezku, tak mu ještě o to slevíme. To k posudku. Takže za prvé, mám trochu zásadní problém s tím posudkem, za druhé nevím, proč jsme objednávali znovu stejného znalce. Pojdme tedy aspoň, jestli to půjde, poptat někoho jiného, aby mi řekl, že jsem úplně mimo, a že porovnávat 1 ha s 6 m² je normální. Znalci, se kterými já jsem to konzultoval, říkali, že to nejde. Další problém z důvodové zprávy, se kterým mám velký problém, je to, že to nebylo vůbec konzultováno s komisí městské části Lazce, byť ten druhý pozemek se nachází v Lazcích. Údajně na majetkoprávní komisi se k tomuto kolegově vyjadřovali a tím, že hlavní část je v Hejčíně, tak se dotazovali jenom Hejčíňáků, nikoliv Lazečáků. Hejčíňáci se k tomu opakovaně, už asi popáté, vyjadřují velmi negativně a nesouhlasí s prodejem. Hejčíňští z KMČ byli pozváni provozovatelem jezdeckého areálu, aby jim popsal ten záměr a měl je přesvědčit k tomu, proč je nutné pro jezdecký areál, aby ty pozemky měl ve vlastnictví. Za prvé nikoho nepřesvědčil a za druhé v důvodové zprávě já jsem to opět neseznal, proč je tak zásadní, když tam doteď provozují jezdecký areál za nájemné koruna, respektive 2,50 za rok, to je celkově asi 36 000 za rok, proč tento stávající stavět je tak nevyhovující, že je nezbytné pro ně ten pozemek mít ve vlastnictví. A to, že to neodpovídá té územní studii, ani názoru ODÚR, který je tam přiložen v důvodové zprávě, o tom už mluvil částečně Pavel. Takže já navrhuju ideálně stáhnout ten bod, klidně nechat teda, pokud na tom trváte, že se to musí prodat, tak minimálně abychom se vyhnuli těm trablům s cenou obvyklou a prodáváním pod cenou obvyklou, tak si minimálně nechat udělat oponentní posudek a ideálně to úplně stáhnout. Takže za mě oddělené hlasování, pokud to předkladatel sám nestáhne.

Mgr. Pelikán: děkuju za vyjádření. Já jsem minule reagoval stažením z důvodu hlavně severního propoje. Vnímám jsem, že debata o tom znaleckém posudku, tady jsem se zastával majetkoprávního odboru a udělám to znovu, paní vedoucí mi to potvrdí, já mám za to, že znalec se vyjadřuje k pozemkům na základě neadresného záměru prodeje, tzn. že on tu cenu stanoví, jak kdybychom to prodávali žadateli, ale i komukoliv jinému, proto ty diskonty, které se týkají té slabé stránky, tak vychází z toho, že nejde o adresný záměr a standardní postup, tzn., stavby znehodnocují pozemek, ale my vycházíme z toho, že se zveřejňuje záměr. To je podle mě ten důvod. Další důvod, co se týče těch věcí, které on si vezme k porovnání, tak je to jeho odpovědnost, on na to dával kulaté razítko. Zase za mě některé věci jdou ocenit mnohem snáz, některé lépe, některé hůř. V momentě, kdy ten znalec si na to netroufne, doporučuje třeba znalecký ústav. Ale zase, jako laik, byť právník, nejsem znalec, jde to za jeho odpovědností a zase debata a třetí odpověď, to může říct možná paní vedoucí, ale obecně v momentě, kdy se řeší zveřejnění nebo prodej opakovaný, tak se zadává aktualizace znaleckého posudku a zadává se to tomu samému znalci. Mám za to, že paní vedoucí tehdy vnímala, že si ten

znalec to svoje rozhodnutí obhájil, protože proběhla nějaká interní debata po tom zastupitelstvu a z toho důvodu neměl a zase to vychází z toho, že ta zkušenost s tím znalcem je dlouhodobějšího charakteru, že nešlo o první zkušenost s panem Šimou, takže měli komplex většího množství posudků a neměli pochybnost o tom, že ten znalec svou práci dělá dobře. Ale to mluvím za paní vedoucí. Druhá věc je, proč nebyla obeslána KMČ Lazce, tak na to jsem se také ptal, odpověď je taková, že byť je to v katastrálním území Lazce, není to v obvodu komise městské části, protože ta přesně nekoresponduje s katastrálními územími a s ohledem na tyto debaty se vedl, ne spor, ale bylo tam vůbec jako to územní rozčlenění až na úroveň dělicí čáry ulice a skutečně každá KMČ, má přesně dané území a takto formalisticky se k tomu přistupuje, jak mi bylo řečeno, a proto KMČ Lazce nebyla oslovena. Ale výtky, které KMČ Lazce dala, se týkaly severního propojení, týkaly se obav areálu baseballistů, že v momentě, když uhneme jezdeckému areálu se severním propojem, posuneme se k nim, ale tím, že se ten rozsah zúžil, tak říkám, obecně neptáme se, pokud to není v tom území, ale mám za to, že ta odpověď by podle mě měla odpovídat, nebo by se ty důvody měnily, to nevím. Ale ty důvody, které uváděla KMČ Lazce, když jsme se ptali, tak byly vypořádány tímto. To je, snižujeme cenu, adresný záměr k. ú. Lazce a KMČ Lazce.

Mgr. Zelenka: jestli můžu na to rovnou navázat, co se týká Lazců, podle mě z logiky věci by měly být osločovány jako poradní orgány rady ty komise městských částí, které to nejvíce ovlivňuje. Nevím, z jakého důvodu bychom měli dogmaticky trvat, že tady jako na jedné straně chodníku se k tomu můžete vyjadřovat a na druhé už ne. Bydlím v Hejčíně, Hejčíňáky opravdu jezdecký areál nijak neovlivňuje. Za druhé, město nemá povinnost prodávat jako dogmaticky za cenu obvyklou. Může jít výš, a právě proto, že konkrétnímu žadateli vypisujeme adresný záměr, chceme prodat konkrétnímu, tak bychom se zároveň mohli řídit, jak jste výborně tedy vyjednávali s developerem na Novém Světě nebo kde to je, tak tady se dalo teda říct, tady vám zvýšíme cenu právě proto, že už tam máte vlastní stavby atd. Minimálně. Co se týče znalce, nejsem znalec a nevím, jaká je tam cena obvyklá, ale z toho, co jsem slyšel od znalců a od realitních makléřů, které jsem oslovil, tak ten znalecký posudek bychom opravdu neměli brát v potaz.

Mgr. Feranec: ono se trochu opakuje situace ze 7. 6., kdy jsme ten materiál z různých důvodů stáhli, nebo předkladatel ho stáhl. Jeden z důvodů, pro mě celkem zásadní, byla slova kolegy Zelenky. Já jsem se podíval do zápisu z jednání, kde tam padly výrazy, jako že přinejmenším je zvláštní ten posudek a trpí zásadními vadami. Protože nikdo z nás z rady není zadavatelem posudku, nebo já o tom nevím, já jsem nikdy posudek nezadával jako člen rady a jde to po úřednické linii, tak jsem předpokládal, že ty vady atd., že se zastavíte na majetkoprávním a sdělíte jim to. Ale možná se tak stalo a oni odmítli respektovat vaše připomínky, tomu bych rozuměl. Mimochodem jenom k tomu, co jste říkal, jako ano, cena obvyklá, je obdobné, vy tam říkáte, něco je 6 metrů, ale tam jsou koeficienty, kde se to může měnit právě podle velikosti, zatížení atd. atd. atd. Já vycházím z toho, že tento posudek jsme si zadali my, my jako odbor a mně přijde divné, to si tak nevěříme, že budeme zadávat kontra posudky? Pokud přinesete posudek, kde se někdo podepíše, že ta cena je 25 mil., tak tomu rozumím, ale vyvolávat takovou nedůvěru vůči zaměstnancům magistrátu, já se jich nijak nezastávám, já jim kolikrát nadávám, ale nikdy bych si nedovolil vyvolávat takovou nedůvěru vůči zaměstnancům magistrátu a obviňovat je, nebo naznačovat, vy to říkáte na rovinu, o to je to horší, že objednávají zvláštní posudky a trpí zásadními vadami. Prosím vás, tak buď přineste posudek, že ta cena je jiná, potom se o tom bavme, anebo můžeme se taky rozhodnout, že tam uděláme klidně aukci s rizikem, že ta cena bude 5 milionů. Protože víte, proč moc nelze použít obdobné operace? My každou chvilku poskytujeme pozemky uživatelům, nebo majitelům sportovních areálů. Já si pamatuji Holice, Hodolany,

nedávno jsme řešili, co to bylo Bike park, mimochodem stejných a vždycky to dáme jako výpůjčku, to je za 0, jako výpůjčku a říkáme si, je to pro veřejné blaho, proč ne. Takže obdobné operace tam nejsou, protože nikdo, kdo má jako kdyby sportovní zařízení, nechce si kupovat ten pozemek, když ví, že ho od nás bude mít za nulu. Tak já jenom opakuji, pokud donesete posudek, nebo něco, co se blíží posudku, že ta cena, že paní vedoucí si objednala posudek, který trpí zásadními vadami, jak píšete, tak potom se o tom bavme. Nebo chcete navrhnout, uděláme aukci, hold ale aukce je, kdo se přihlásí, kdo co dá. To je určité riziko. Jinak mi to přijde vhodné aktivisty, ale nedůstojné zastupitele. I zastupitel by měl požívat nějakou důstojnost, protože se vychází z toho, že když něco řekne nahlas, tak to má ověřené.

doc. Hanáčková: k posledním větám, které tady zazněly. My po ničem jiném vlastně nevoláme. My stejně, jako jiné sportovní kluby mají od města pronájmy za málo, za korunu, za nulu, stejně tak ve stejné situaci je jezdecký areál a dlouhodobě v podstatě prosazujeme to, aby nadále zůstal tento klub v nájmu a aby se mu pozemky neprodávaly. To je první věc. Druhá věc, pan náměstek Pelikán se ptal Davida Helcela před chvílí, jestli se byl na konkrétním pozemku podívat. Já jsem členka komise městské části Hejčín a připadáme si opravdu jako blázni, když popáté odmítáme, zdůvodňujeme a vyjadřujeme nesouhlas s prodejem těchto pozemků s důkladnou znalostí té lokality s tím, že tam opravdu všichni chodíme ven, že tam jezdíme na kole, že ten prostor užíváme a že víme, jak lukrativní prostor z hlediska rekreačního účelu, pro který je taky určen, to je pro velkou část Olomouce na té straně města. Zřejmě asi nemá smysl bulvarizovat tady tu debatu humory, který si vlastně z tohoto opakovaného neustálého nesouhlasu komise městské části dělají obyvatelé Hejčína na webových stránkách, ale abych to vrátila teda do věcné debaty, tak opravdu mám vlastně úplně konkrétní otázky, které vyplývají z toho, jak tedy, na základě čeho se město rozhoduje, jestliže má opakovaný nesouhlas komise městské části, teď teda jenom jedné, protože druhé se neptalo, má-li závazná vyjádření těch dvou orgánů ODÚR a OSTR a je-li, a to tady zůstalo bez odpovědi, sama důvodová zpráva v rozporu s územním plánem. Na základě čeho, když jsme tady vyzýváni k zastupitelské odpovědnosti, se máme rozhodnout, když máme negativní stanovisko KMČ, když majetkoprávní komise, která o tom měla rozhodovat, byla neusnášeníschopná, když důvodová zpráva je v rozporu s územním plánem. Na základě čeho vlastně rada v této chvíli staví požadavek na zastupitele, abychom o tomto vůbec hlasovali. Co se změnilo? Na základě čeho se rozhodujete?

Mgr. Pelikán: jenom ta majetkoprávní komise, že nebyla usnášeníschopná, to se táhne celým materiálem a oni prostě v jistý moment, protože kvůli kolizi zastupitelstva, nebo rady, kdy jsme měli asi 4 pondělky po sobě radu, zasedali v úterý, nebyli na to zvyklí, přišlo jich méně. Týden nebo čtrnáct dní na to zase, po třetí možná, teď ty důvody asi by možná řekl Petr Fojtík, nebo ani je možná taky nezná, protože já jsem dostal informaci, kolik jich bylo, takže v celém tom materiálu máme, že nepřijali žádné usnesení a pak je tam napsané, kolik jich bylo, takže tady byli tři pro, dva proti, tzn., že kdyby ten počet byl krát dva, třeba šest ku čtyřem, tak bychom to měli jako doporučení jako pro, ale takhle z toho prostě vycházíme... My ty lidi tam jako koňmi nedotáhneme a brali jsme to v celém tom materiálu, v těch radách, když bylo doporučení majetkoprávní komise, tak jsme se dívali na ty počty, a takhle jsme z toho vycházeli. V momentě, když nepřijali žádné usnesení, většina byla proti, reagovali jsme na to zdůvodnění. Takže pro tyto účely, protože je to poradní orgán rady, kde vnímám, že zasedají odborníci, takže jsme nehráli, v uvozovkách „nehráli na to“, že musí být usnášeníschopná, jinak bychom to rozpustili. Prostě zasedali, přijímali doporučení, takže z toho vycházíme. Co se týče těch ostatních, že doporučení ODÚR je v rozporu s územním plánem, to nevím, jak je myšleno, já mám za to, že stanoviska právě našich odborů jsou k tomu pozitivní, bylo mi řečeno, že i vedení obecně prospěšné stavby není důvodem pro neprodej.

Mgr. Ferancová (TP): já jako jestli bych mohla do té diskuse vstoupit už teď za majetkovou komisí, že abychom se na tom netočili, abych to vysvětlila, proč jsme to podpořili a proč jsme nebyli usnášeníschopní. Jestli to můžu říct, jakoby místo té, jak jsem se přihlásila do diskuse. Možná se na to budou ptát ti další, takže bych to řekla hned teď. Tak za prvé, nebyli by usnášeníschopní, ale my jsme poprvé, když jsme to doporučili, tak jsme to doporučili skoro jednohlasně. Myslím, že jenom jeden se zdržel, jinak jsme všichni doporučili ten prodej, protože jsme právě vycházeli z toho, že dlouhodobě jsou tady velké pozemky města, které jsou zadarmo, nebo za bagatelní částky pronajímány a v podstatě se nedají nějak využít, protože jsou tam sportovní areály, ale i jiné další věci a my jsme si řekli, že se vydáme tou cestou, že se budeme snažit z těch pozemků něco získat. Tady dlouhodobě si to nikdo koupit nechce ty pozemky, proč by to dělali, když to mají zadarmo. Poprvé přišel někdo, kdo řekl, jsem ochoten investovat obrovskou částku, zaplatím za to a budu to tam dál rozvíjet. Ten areál dneska dělá vlastně velikou reklamu Olomouci, jezdí tam prostě návštěvníci z celého světa, protože jsou tam ty významné parkurové závody atd. Přispívá to turistickému ruchu, když už nic jiného, tak prostě jsou ochotni si to koupit, něco tam dělat. Takže my jsme to jednoznačně v té první fázi doporučili. To, že jsme nebyli usnášeníschopní, bylo právě proto, třeba jeden z důvodů jsem byla já, protože můžu jenom ty pondělky, a když se to posunulo, tak jsem tam nebyla. Zrovna tak třeba kolega Kuchař, který chodí pravidelně, tak třeba nemohl, ale kdybychom tam byli, určitě bychom pro to ruku zvedli. Co se týká toho oceňování. My máme zkušenost dlouhodobou, že prostě úředníci to zadávají osvědčeným lidem, kteří to léta a léta oceňují. Oceňují to dobře, několikrát jsme si to ověřovali, my sami v komisi jsme často říkali, hlavně, když jsme do komise přišli, jak my tam vneseme nový vítr a ukážeme, že to dělají špatně. Ani jednou jsme na to nepřišli, že by to dělali špatně. A jestli zavedeme precedens, že jednoho budeme diskriminovat a na jeho případ uděláme 56 posudků, který možná budou čím dál za menší cenu, kdo nám zaručí, to potom budeme mít 5 posudků na různou cenu a uděláme aritmetický průměr, nebo jak to budeme dělat? Tak buď teda máme vybraného znalce, který nám pravidelně oceňuje a věříme mu, anebo teda, jakým způsobem to budeme dělat? Jak to potom obhájíme, že tady tomu jsme to dali takhle, tady tomu jsme udělali 16 posudků, tady tomu 25, jako nevím. Tohle to jenom říkám, jako naši zkušenost, jako člen majetkové komise. Nás to svým způsobem taky uráží, protože my jsme tam od toho, abychom to té radě trochu předžvýkali, dáváme si na to, myslím si, že hodně záležet a v podstatě teď vypadáme jako parta darebáků, která doporučuje něco, co není úplně v pořádku.

Ing. arch. Grasse: tak já se vrátím na to, na co jsem chtěl navazovat, na pana kolegu Ferance. Mě by bylo sympatické, kdybyste to prodali za 5 milionů třeba v nějaké takové dražbě, nebo co, ale o ty peníze našemu klubu nejde. Nám jde úplně o něco jiného. Ta parcela 116/1 tam je veřejně prospěšná stavba, jasně, že není důvod neprodat veřejně prospěšnou stavbu. Tak ji asi jako pro ten účel nepotřebujeme. Až ji budeme potřebovat, tak ji třeba 6× draž zase koupíme, o co jde. Mě by zajímalo vlastně, co za tím opravdu stojí, protože nechápu jednu věc. My přece nepotřebujeme se těch pozemků teď zbavit, když před námi stojí úkol, vyprojektovat zpřesněnou trasu severního objezdu, anebo obchvatu, nebo spojky, to je jedno, jak to nazveme a vést tam cyklostezku i s ohledem na tu komunikaci severního objezdu a tyhle dvě stavby mají v územním plánu platném svoje vymezené koridory. Rozumím tomu, že majetková komise, a to opravdu není dehonestace její práce z té myšlenky, kterou chci říct, chce konat dobro a chce zhodnotit městské pozemky, ale to přece není jako důvod, že se jedna koncepce hodí pod stůl a dělá se, že neexistuje. Vždyť přece my ty pozemky můžeme klidně prodat za 2 roky nebo za 3, až budeme mít DÚR na severní spojkou a vedení cyklostezky. To vůbec nemluví o tom, že podle mého právního názoru, možná, že ODÚR bude mít jiný, je ta

evidovaná studie v rozporu s právem, protože mohou povídat jiní kolegové architekti, jaký mají problém odchýlit se od vymezených koridorů veřejně prospěšných staveb ve svých projektech a tady ta studie ji prostě hází o nějakých 100 m mimo ten původní koridor, jenom protože to zpracoval Stavoprojekt. A samozřejmě v tom odůvodnění té studie je napsáno, že napřed je potřeba udělat změnu územního plánu, aby se podle ní dalo postupovat. Další zajímavá věc je, že bez ohledu na ty veřejně prospěšné stavby v územním plánu město jako pronajímatel těch pozemků tam dovolilo realizovat využití a stavby, které už jakoby to čisté vedení těch VPS znemožňují. Na to bychom se taky mohli ptát, ale neptáme se, protože je to fuk, protože ty stavby už tam prostě jsou. Ale to, že je opravdu ten územní plán, který je zatím platný, naprosto nebrán v úvahu a je tady nějaké zdůvodňování nějakého, že ty pozemky o ně dlouhodobě není zájem a já nevím co, to prostě je fakt jako pro mě naprosto nepřijatelná teze. Proč děláme všechny ostatní koncepce? Až schválíme koncepci veřejných prostranství, tak budeme postupovat v rozporu s ní a odůvodňovat to tím, že prostě jsme nemohli dlouho něco udělat, a teď můžeme, tak koncepce je nám k ničemu za 1 000 000, kolik bude stát. Budeme se jí zabývat v první polovině příštího roku, vyhozený peníze to všechno jako jsou. Jako co? Nevím, fakt to jsem opravdu rozčarovaný z tohoto pohledu.

Mgr. Zelenka: rozhodně, jestli to mělo vyznít, jako že tady majetkoprávní komise, nebo majetkoprávní odbor můžou za to, že znalec porovnává 1 ha s šesti metry čtverečními, že za to můžou, tak to ne. Za to nemůžou oni, za to může za mě ten znalec. Já jsem se o ten znalecký posudek, už ten původní, začal zajímat právě proto, že mi přišla ta cena obvyklá dost nízká. Tehdy to bylo 1100 za metr v ložiském ocenění a při pohledu na něj zase nesrovnatelné za mě pozemky při konzultaci se znalci a realitními makléři, jsem dospěl k názoru, že na tento podivný znalecký posudek bych na zastupitelstvu měl upozornit a to samé jsem provedl teď. Dělat si oponentní znalecký posudek, to by samozřejmě šlo, tento stal 15 000, to je trošku víc než dvě mimořádné odměny, které jsme dostali v dopravním podniku v červnu, ale já to dal na jiné bohubilé účely. Nedělám to. Věřím, že majetkoprávní odbor mi teď může říct, že v jiných posudcích se to fakt takhle jako oceňuje, srovnává, já si myslím, že to tak není. Doporučuju ten materiál dnes neschvalovat. Vy jste říkal, že nejsou srovnatelné pozemky, protože my děláme výpůjčky. Výpůjčky se do cenových map a podobně rozhodně nezapočítávají, takže to rozhodně nesnižuje cenu obvyklou v daném místě, no a napadá mě jeden srovnatelný pozemek, který jsme my naopak kupovali, a to ten pozemek u akvaparku, ten byl s cenovkou 3200 zhruba za metr, bylo 5000 m² celkem a za mě v místě a čase velmi srovnatelný pozemek, samozřejmě tím koeficientem by ho snížil, ale nebere ho tam v potaz, radši bere 6 m² pod krabicí uprostřed louky. To je za mě všechno.

dr. Tichák: jenom dvě věty, jenom jsem si teď udělal tu práci s tím, že jsem se opravdu díval na hranice komisí městských částí a katastrů, kde v tomto konkrétním případě hranici komise městské části kopíruje hranice katastru, takže opravdu ten jeden z těch pozemků, byť je to pozemek hraniční, tak spadá pod komisi městské části Lazce. Ono je to totiž, ty komise vymezené na jedné straně mapkou, kde tady toto odpovídá a na druhé straně je to samozřejmě čísla popisnými a konkrétními ulicemi, což tady v případě takového pozemku úplně nemůžeme brát relevantně, protože tam jako samozřejmě žádné číslo popisné tady na tomto pozemku nemáme. Ale jinak je to teda, měla by se k tomu vyjádřit určitě i ta druhá komise.

Mgr. Fojtík: dobrý večer, já jsem se ze zajímavosti podívat teda na hlasování majetkoprávní komise, která 3× v tomto roce hlasovala o prodeji v jezdeckém areálu s tím, že 17. května bylo přítomno 11 osob, pro byli pouze 3, proti 5, zdrželi se 3 a paní Ferancová byla mezi těmi, kteří se zdrželi. Dále 2. 11. bylo přítomno 5, tedy komise nebyla usnášeníschopná, pro byli 3, proti 1, 1 se zdržel. 15. listopadu opět se hlasovalo

o téže věci, opět přítomno pouze 5 s tím, že 3 byly pro, 2 proti. Tedy lze konstatovat, že majetkoprávní komise nikdy neschválila prodej jezdeckého areálu.

Ing. arch. Helcel: já to dorazím ještě trochu jiným pohledem na tuto věc a bude to na pana Matouše Pelikána. Jde o to, že v září 2021 na zastupitelstvu jsme řešili povinnost Olomouce vrátit zpět Státnímu pozemkovému úřadu bezplatně nabyté pozemky právě v téhle té lokalitě. Já jsem se ptal v téhle souvislosti, jak je možné, že na porušení podmínky Státního pozemkového úřadu nikdo z kompetentních zaměstnanců magistrátu neupozornil za celou dobu od roku 2005 až do letošního roku. Dostal jsem od pana náměstka Pelikána odpověď. Úřad územního plánování má za to, že využití předmětných pozemků dle současného územního plánu je s podmínkami jejich bezúplatného převodu v souladu. Nutno rovněž připomenout, že sám Státní pozemkový úřad v předchozích letech nikdy v rámci prováděných periodických kontrol výše uvedený názor nezpochybnil. Já jsem se tomu trochu podívil, že tak odvážně vlastně odpovědnost přenášíte na Státní pozemkový úřad, proto jsem zaslal dotaz na Státní pozemkový úřad a poslal jsem jim tady tohle to vyjádření a od pana magistra Výmoly, odborného rady, jsem dostal tuto odpověď. SMOI uzavřelo v roce 2005 s Pozemkovým fondem ČR tehdy, smlouvu o bezúplatném převodu pozemků. V této smlouvě se uvádí, že v případě změny územně plánovací dokumentace či rozhodnutí o umístění stavby, na základě kterého došlo k bezúplatnému převodu pozemků, je obec ve lhůtě do 90 dnů povinná zemědělský pozemek převést zpět na Státní pozemkový úřad. Z výše uvedeného vyplývá, že nabyvatel, tedy statutární město Olomouc mělo zákonnou povinnost aktivně jednat v případě změny, která by měla vliv na podmínky bezúplatného převodu. Jednoznačně tedy pan Mgr. Výmola píše, že město mělo zákonnou povinnost aktivně jednat. Neměl se ozvat Státní pozemkový úřad, že se jim něco nelíbí, ale město mu to mělo aktivně oznámit a dokonce mělo aktivně ty pozemky převést zpět. Mě nejde o nic jiného, jenom o to, aby pan náměstek Pelikán zajistil upřesnění kompetencí v organizačním řádu, aby se podobná situace již v budoucnu neopakovala. A já bych jenom prosil o písemnou informaci o přijatých opatřeních, protože evidentně to nikdo nehlídal na magistrátě a pak se dostáváme do nepříjemných situací, kdy musíme vracet pozemky a dost nepříjemně si rozhazujeme vztahy se Státním pozemkovým úřadem.

Mgr. Pelikán: Davide, rozumím tomu jenom, prosím, formulovat usnesení a úkol pro pana tajemníka. Moji zaměstnanci, respektive mě podřízení zaměstnanci z majetkoprávního odboru nemají tu povinnost to dělat určitě. To se týká přece úřadů územního plánování a podobně. Takže bych to spíš směřoval na pana tajemníka.

Ing. arch. Helcel: já to směřuji na tebe, protože ty jsi mi odpovídal.

Mgr. Pelikán: na základě dotazu, co jsem dostal od státních úředníků, ne?

Ing. arch. Helcel: a Státní pozemkový úřad reaguje na tvoji odpověď. Když tak to klidně deleguj na pana tajemníka, mě je jedno, od koho dostanu odpověď. Mě jde o to, aby v organizačním řádu se ta kompetence jednoznačně určila, kdo je zodpovědný za komunikaci se Státním pozemkovým úřadem.

Mgr. Pelikán: dobře, ještě jednou, tento úkol nemůžu splnit, protože nemohou přijímat zásahy do organizačního řádu.

Bc. Večeř: já to přijímám.

doc. Hanáčková: já chci nejprve jenom trochu reagovat na paní kolegyni Ferancovou. Já si naopak myslím, že majetkoprávní komise je komise velmi vážená, pracovitá a pracovně velmi náročná. Je to komise, která se schází každých 14 dní, má obrovskou agendu a bylo tady vysvětleno, proč vlastně byla tedy neusnáseníschopná, ale zároveň jak jsme viděli z přehledu hlasování, tak je potřeba tedy konstatovat ještě jednou, že majetkoprávní komise nikdy ten prodej neschválila. To je první věc. Dozvěděli jsme se z prezentace kolegy Grasseho, že poslední posudek ODÚR a OKR je z roku 2018 a ten posudek byl dělán vlastně na jinou žádost, protože ta žádost se mezitím 5× proměnila.

Odkazuji znovu k hlasování komise Hejčín. Máme tady situaci, kdy posudek je podruhé zpochybněn kvůli nerelevantním komparacím těch pozemků. Já si nemyslím, že musíme každý posudek, nebo že každý prodej musí mít 16 nebo 25 posudků, ale předpokládám, že když opakovaně se bavíme o stejném pozemku, takže by tedy mělo být vlastně jako výsostným zájmem i rady, která to předkládá, aby těch posudků teda měla víc, pokud je to takto sporný prodej. A naposledy tady padlo, že draze nakupujeme a nevýhodně levně prodáváme městské pozemky. Takže se jen připojuji k prosbě, aby byl tento materiál stažen. A chcete-li tyto pozemky za každou cenu prodat, tak prosím, zajistíme, ať věci, které mají být v důvodové zprávě, všechny orgány, které se k tomu mají vyjádřit, tak ať se k tomu vyjádří a ať jsou všechny tyto věci dopracovány, děkuju.

Mgr. Ferancová: já bych jenom chtěla vysvětlit, já jsem se možná špatně vyjádřila. My jsme byli všichni souhlasně s tím prodejem, ale protože ten návrh tak, jak byl napsaný, tam byly varianty, pro které chceme hlasovat, a nebyla tam varianta, která se komisi zdála, my jsme tam chtěli něco dopracovat. Takže jsme to neodhlasovali, respektive jsme se zdrželi z formálních důvodů a chtěli jsme to na příští nějaké komisi odhlasovat, kde už ale jsme se nikdy nesešli v takovém počtu, abychom byli usnášeníschopní. Ale opravdu ten věcný záměr, cenu a záměr prodat, jsme všichni byli zajedno, kromě kolegy Fryšáka, který na začátku se proti tomu jakoby vymezil. Bylo to spíš o osobě kupujícího, ale nakonec vlastně uznal také, že prostě je to pro město výhodná nabídka a že ty pozemky tak, jako tak stejně město nějakým způsobem využít nemůže, protože jsou dneska tak zastavěné, jsou v podstatě už pod tím kolbištěm, nebo jak to nazvat, kde běhají ty koně pod těmi tribunami, těmi technickými budovami, takže už je jednodušší to prodat a mít z toho nějaký užitek pro město. To nás všechny přesvědčilo, i když jsme na začátku, víc nás, jakoby nebylo pro ten prodej, tak postupně jsme na to přistoupili.

Ing. arch. Pejpek: já si dovolím zpochybnit, ale nemám to v tuhle chvíli, samozřejmě musel bych zavolat kolegu Aleši Prstkovi, ale co já mám informace od něj z komise, tak nikdy tenhle ten prodej nepodporoval v tom rozsahu, v jakém je navržený. Takže bych si dovolil trochu zmírnit to tvrzení, které tady teď padlo, a když už mám slovo, tak já jenom podpořím ten pohled, který tady prezentoval Pavel Grasse. Já nemám takové profesní zkušenosti, z činnosti městského architekta jako má on, dělám to dneska rok a půl v Jeseníku, ale v jakékoliv formě, kdyby mě něco takového přišlo na stůl, jakože se tam vyjadřuji k majetkoprávní věc, tak bych v životě nedoporučil prodej pozemků, na kterých jsou veřejně prospěšné stavby před tím, než jsou upřesněny dokumentací pro územní řízení. To je naprosté nepochopení majetkové politiky města, takový návrh podávat vůbec.

Mgr. Pelikán: jestli se k tomu chce paní arch. Křenková vyjádřit, zda tohle neupřesnění by mělo bránit prodeji? Protože ta rezerva tam je možná 3× větší, nebo 2×, než je potenciálně spoj.

Ing. arch. Křenková: ... vyjádření v roce 2018, které vydával odbor koncepce a rozvoje, protože v tom území se nic nezměnilo. Ta územní rezerva samozřejmě funguje tak, že ona je vymezena širším koridorem a následně se zpřesňuje změnou územního plánu, což by teď mělo proběhnout v rámci rozpracované změny číslo X. územního plánu.

Ing. arch. Grasse: a jsme u toho. Tak změna územního plánu je na spadnutí, ta by měla proběhnout, tak nevidím důvod, proč předbíhat události. A znovu apeluji na stažení tohoto materiálu, než teda bude alespoň ten záměr daný do souladu s územním plánem. To je asi tak všechno.

Ing. arch. Helcel: já k tomu dodávám jedinou větu. My tady nemůžeme předjímat rozhodnutí zastupitelstva, protože ono není povinno tu změnu schválit. To je jeho svobodné rozhodnutí a my nemůžeme zastupitelstvo k nějakému rozhodnutí zavazovat.

Mgr. Pelikán: jestli se bavíme o severním propoji stále?

Ing. arch. Helcel: bavíme se pořád o změně souboru X. o severním propoji a o tom cyklokoridoru podél něho.

Mgr. Pelikán: kvůli severnímu propoji se přece ten rozsah zužoval a na tu část, která tady byla v té prezentaci ukázaná, tak se dělalo to věčné břemeno, takže tím jsme předešli tomu, že bychom měli čekat na změnu územního plánu. Aspoň tak jsem to pochopil. Proto to bylo minule staženo

Ing. arch. Helcel: tady je problém ten, že dokud ta změna územního plánu není schválena, tak platí stávající územní plán. A se stávajícím územním plánem je to v rozporu, protože část toho pozemku je pod územní rezervou pro severní propoj. A podle stanoviska ODÚR, tehdy OKR, se takový pozemek nemůže prodat.

Mgr. Pelikán: jasně, ale jestli se bavíme o severním propoji stále, tak na tu část, o které tvrdíš, že je pod územím, tak na tu část máme udělané věčné břemeno.

Ing. arch. Helcel: jenomže to podle stanoviska ODÚR, vůbec teď neříkám nějaký svůj názor, jenom se odvolávám na to stanovisko, ty pozemky, já ho tady ocituju, protože tady mám: „Zvláště je zapotřebí zachovat ve vlastnictví města pozemky, či jejich části potřebné pro koridor cyklistické dopravy, což je veřejně prospěšná stavba, zahrnující prostor pro umístění doprovodné zeleně a pozemky, či jejich části, nacházející se v územní rezervě ÚR 03“, což je územní rezerva pro severní propoj. To je stanovisko ODÚR, to není můj názor, a to je ve zprávě k tomuto bodu. Takže to je právě to, co tady už zaznělo několikrát, že důvodová zpráva má v sobě rozpor, odporuje si. Takže my na základě tohoto nemůžeme vůbec ten bod jako při smyslech a při jakém si svědomí vůbec..., on je nehlasovatelný prakticky.

Ing. arch. Grasse: já jsem chtěl jenom poznamenat k té informaci, že už je vlastně ta změna územního plánu připravena, že i za sebe bych vzal zpět, co jsem říkal, že je na spadnutí, protože víme, že některé změny územního plánu ODÚR z nějakých důvodů prověřování různých souvislostí dokázal nepředkládat zastupitelstvu dosti dlouho, takže i tohle bychom měli vzít na vědomí, že ty věci jsou nejisté.

Primátor: zdá se, že vše podstatné k tomuto bodu zaznělo a vracím slovo panu náměstkovi, pokud se k tomu nechce dál vyjadřovat s projednáváním dalších bodů tohoto materiálu.

Předkladatel projednal zbývající body důvodové zprávy.

Mgr. Pelikán: prosím, paní vedoucí, aby se vyjádřila k prvnímu protinávru k bodu 2.2, kde větší část pozemku 324/197 chceme nabývat bezúplatně, menší úplatně, bylo to těch 297 tis. cena toho menšího pozemku.

Mgr. Křížková: dobrý večer, tak k tomu mohu také, ale já jsem se chtěla ještě dodatečně vyjádřit i k tomu jezdeckému areálu. Jestli budu moct. Tady k této problematice nevím, to jsme s kolegyní už probíraly, tam je momentálně připravená elektronická aukce, kdy je jedna cena za oba dva pozemky, takže ano, můžete zkusit jakoby přijmout nějaké usnesení ohledně úplatného převodu, ale stejně nemůžete asi říct, za kolik, protože ta cena je tam jakoby hromadná, nebo jenom jedna pro oba dva pozemky. To je poznámka tady k tomu. A jestli můžu ještě jenom jako pár poznámek, já jsem nechtěla vystupovat původně, ale když slyším jako zase všechny informace k tomu jezdeckému areálu, tak za prvé, otázka rozsahu komisí městských částí, nemyslím si, že informace od mých kolegyní, jako že ten pozemek opravdu podle podrobného mapového podkladu nespadá do kompetence komise městské části Lazce, že by měly opravdu zapotřebí v této natolik diskutované kauze říkat jako něco jiného, než jak je prostě ta mapa momentálně asi jakoby v reálu, jak existuje. To je jedna věc. Za druhé, znalecké posudky, musela bych říct asi to, co jsem řekla už minule, kdy jako pan znalec Šíma tady byl opravdu trochu dehonestován, byl označen jako pan znalec z Tršic a podobně. My jsme potom následně ještě zjišťovali u pana znalce, jaké má certifikáty, takže je to znalec se všemi certifikáty, které asi existují, pracuje dokonce i pro banky, byť pro mě to,

že někdo pracuje pro banky, není žádná větší deviza. Chápu to tak, že víceméně spíš znalci, kteří pracují pro banky, mají většinou jednodušší situaci, protože většinou opravdu oceňují byty, a tak, jak jste sám řekl, je tady převodů hodně na území města Olomouce, ale asi ne opravdu jako převodů týkajících se nějakých sportovních areálů. Další věc, soulad s územním plánem, to mám dojem, že už jsme probírali i minule, do toho samozřejmě nemohu nic říct, jedině jestli ještě třeba kolega Černý k tomu nechce něco dodat. Otázka bezúplatného převodu, to už asi raději též nebudu tady diskutovat, ale ještě otázka toho severního spoje tak, jako několikrát tady opravdu vysvětloval pan náměstek Pelikán, takže my jsme se snažili teď ten rozsah toho samotného prodeje co nejvíce zúžit, na těch mapových podkladech je asi celkem jasné, jak asi velké to území doporučujeme prodat a opravdu ne, jak říká architekt Grasse, že až někdy v budoucnu, až bude potřeba realizovat severní spoj, tak najednou se začneme domlouvat s novým vlastníkem, ale už teď je tam opravdu zakotveno to zřízení věcného břemene umístění té komunikace na té části, která momentálně zasahuje do té rezervy. Takže není to tak, že někdy v budoucnu, už teď to tam bude víceméně ošetřeno.

Ing. arch. Grasse: no tak je potřeba citovat přesně, já jsem říkal, že to teď budeme prodávat a v budoucnu to budeme vykupovat, když to budeme potřebovat. Ne, že se budeme domlouvat. Vykupovat. Takže nevím, proč bychom to měli prodávat. To jsem říkal.

Mgr. Křížková: jestli mohu jenom poznámku, není třeba vykupovat, protože to právo umístit tam tu komunikaci bude zřízeno tím věcným břemenem.

Ing. arch. Grasse: no to bude v případě schůdné, že tam nebudou třeba nějaké podmínky třeba dotačních titulů a podobně, že ty stavby musí být realizované na pozemku toho investora. Já to nechci teďka jako rozpívat, protože je pokročilá hodina, ale prostě tahle diskuse pro mě postrádá trošku racionální jádro.

Primátor: jelikož už nemám přihlášeného do rozpravy k tomuto bodu majetkoprávní záležitosti, tak jsem si tady poznamenal návrh na oddělené hlasování k bodům 2.5 a 2.21.

Mgr. Pelikán: a k bodu 2.2 protinávrh.

Primátor: a byl tam podán protinávrh?

Ing. arch. Helcel: já bych se k tomu chtěl vyjádřit, já ten protinávrh stahuji, ať to urychlíme. Není to tak podstatná věc. A když jsem se tady dozvěděl, že stejně se ty pozemky buď musí nabýt komplet, že nejde to jeden nabýt bezúplatně a jeden úplatně, že tam je podmínka, že to musí být spolu, tak to nebudu komplikovat a stahuji to.

Mgr. Pelikán: bych si dovilil nepodpořit návrh na oddělené hlasování (bod 2.5), vnímám, že ten bod je projednán kvalitně a budu ho doporučovat přijmout, takže jsem proti oddělenému hlasování...Marzio. Nevím, kdo to navrhoval, Petr Fojtík, jestli na tom trváte a je to pro vás zásadní. Mám to podpořit to oddělené hlasování? I po té diskusi? Tak dobře, tak podporuji oddělené hlasování k bodu 2.5. Takže teď se musí hlasovat o odděleném hlasování k bodu 2.5.

Primátor: ano, je návrh na oddělené hlasování, které jste podpořil, pak nepodpořil...

Mgr. Pelikán: protože jsem se ptal, jestli když to schválíme, jestli budou kvůli tomu blokovat celkový materiál logicky.

Primátor: ale ještě bude oddělené hlasování o bodu 2.21

Mgr. Pelikán: to vím, jestli si mám vybrat, jestli budou dvě nášlapné miny, nebo jenom jedna...

Hlasování č. 17 o návrhu hlasovat o bodu 2.5 odděleně:

Výsledek hlasování v sále:

19 pro
9 proti
11 zdržel se hlasování
1 nehlasoval

doc. Staněk požádal o opravu výsledku hlasování.

doc. Staněk: hlasuji pro.

Výsledek hlasování zastupitelů v sále byl opraven:

20 pro
9 proti
11 zdržel se hlasování
1 nehlasoval

Výsledek hlasování zastupitelů online:

0 pro
0 proti
1 zdržel se hlasování
0 nehlasoval

Celkový výsledek hlasování:

20 pro
9 proti
12 zdržel se hlasování
0 nehlasoval

Závěr: Návrh na oddělené hlasování o bodu 2.5 nebyl přijat.

Hlasování č. 18 o návrhu hlasovat o bodu 2.21 odděleně:

Výsledek hlasování v sále:

21 pro
0 proti
19 zdržel se hlasování
1 nehlasoval

Výsledek hlasování zastupitelů online:

0 pro
0 proti
1 zdržel se hlasování
0 nehlasoval

Celkový výsledek hlasování:

21 pro
0 proti
20 zdržel se hlasování
0 nehlasoval

Závěr: Návrh na oddělené hlasování o bodu 2.21 nebyl přijat.

Hlasování č. 19 o předloženém návrhu usnesení:

Výsledek hlasování v sále:

25 pro
12 proti
3 zdržel se hlasování
1 nehlasoval

Výsledek hlasování zastupitelů online:

1 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
0 nehlasoval

Celkový výsledek hlasování:

26 pro
12 proti
3 zdržel se hlasování
0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

Mgr. Pelikán: děkuji za podporu bodu a zpracovatelům, předkladatelům za přípravu.

Primátor: já bych s dovolením také poděkoval kolegům, kteří se zejména podíleli na přípravě těch větších majetkoprávních změn se státem nebo s univerzitou, protože jak tady zaznělo z úst pana náměstka, bylo to poměrně dlouhé a náročné vyjednávání a bezprostředně souvisí s celou řadou rozvojových a koncepčních projektů, ať už nás, nebo těchto jiných veřejných a státních institucí, takže jsem rád, že se ta spolupráce tam podařila nějakým způsobem navázat a dotáhly se věci, které se opravdu připravovaly dlouhé roky.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

přeřazení pozemku parc. č. st. 625 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, jehož součástí je budova č. p. 555, obč. vyb. Hynaisova 9, v rámci Dlouhodobé koncepce hospodaření s vybraným nemovitým majetkem ve vlastnictví SMOI na období r. 2019 – 2022, z kategorie A nemovité věci ve vlastnictví SMOI, které nejsou dlouhodobě určeny k prodeji či směně, do kategorie C – nemovité věci určené k prodeji či směně dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

2. neschvaluje

nabídku nabytí pozemku parc. č. 206/2 orná půda o výměře 29 m² v k. ú. Nasobůrky, obec Litovel do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

3. neschvaluje

úplatné nabytí pozemků parc. č. 324/197 ostatní plocha o výměře 6 470 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc a parc. č. 300/5 ostatní plocha o výměře 430 m² v k. ú. Hněvotín, obec Hněvotín z vlastnictví ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových

do vlastnictví statutárního města Olomouce formou účasti ve výběrovém řízení dle důvodové zprávy bod č. 2.2.

4. schvaluje

bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 324/197 ostatní plocha o výměře 6 470 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc a parc. č. 300/5 ostatní plocha o výměře 430 m² v k. ú. Hněvotín, obec Hněvotín z vlastnictví ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.2.

5. neschvaluje

úplatné nabytí části pozemku parc. č. 185/330 ostatní plocha o výměře 2 268 m² a pozemku parc. č. 168/17 ostatní plocha, oba v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc z vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.3.

6. schvaluje

bezúplatný převod části pozemku parc. č. 185/330 ostatní plocha o výměře 2 268 m² a pozemku parc. č. 168/17 ostatní plocha, oba v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc z vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.3.

7. schvaluje

koupi pozemku parc. č. 787/58 orná půda o výměře 199 m² v k. ú. Černovír, obec Olomouc z podílového spoluvlastnictví paní XXXXX (ideální podíl 1/2) a paní XXXXX (ideální podíl 1/2) do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 59 700,- Kč, a to ideální podíl o velikosti 1/2 shora uvedeného pozemku z vlastnictví paní XXXXX za kupní cenu ve výši 29 850,- Kč a ideální podíl o velikosti 1/2 shora uvedeného pozemku z vlastnictví paní XXXXX za kupní cenu ve výši 29 850,- Kč se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.4.

8. schvaluje

směnu částí pozemků parc. č. 170/6 orná půda (dle GP parc. č. 170/76 orná půda) o výměře 169 m², parc. č. 170/7 orná půda (dle GP parc. č. 170/70 orná půda) o výměře 1410 m², parc. č. 170/25 orná půda (dle GP parc. č. 170/25 orná půda) o výměře 1235 m², parc. č. 170/26 orná půda (dle GP parc. č. 170/26 orná půda) o výměře 651 m², parc. č. 170/27 orná půda (dle GP parc. č. 170/71 orná půda) o výměře 2227 m², parc. č. 170/32 orná půda (dle GP parc. č. 170/77 orná půda) o výměře 298 m², vše v k. ú. Povel, a části pozemku parc. č. 798/2 orná půda (dle GP parc. č. 798/15 orná půda) o výměře 2031 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, vše ve vlastnictví společnosti Marzio,s.r.o. za části pozemků parc. č. 798/5 orná půda (dle GP parc. č. 798/10 orná půda o výměře 92 m², parc. č. 798/12 orná půda o výměře 69 m² a parc. č. 798/14 orná půda o výměře 9 m²) o celkové výměře 170 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, parc. č. 170/8 orná půda (dle GP parc. č. 170/8 orná půda o výměře 62 m², parc. č. 170/49 orná půda o výměře 50 m² a parc. č. 170/52 orná půda o výměře 3 m²) o celkové výměře 115 m² a parc. č. 170/9 orná půda (dle GP parc. č. 170/9 o výměře 554 m², parc. č. 170/54 orná půda o výměře 413 m², parc. č. 170/56 orná půda o výměře 40 m², parc. č. 170/58 orná půda o výměře 41 m², parc. č. 170/60 orná půda o výměře 462 m², parc. č. 170/64 orná půda o výměře 880 m², parc. č. 170/67 orná půda

o výměře 51 m²) o celkové výměře 2441 m², oba v k. ú. Povel, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce s tím, že společnost Marzio,s.r.o. uhradí statutárnímu městu Olomouc doplatek cenového rozdílu ve výši 552 240,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

9. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí darovací smlouvě na převod částí pozemků parc. č. 170/1 orná půda o výměře 389 m², parc. č. 170/5 orná půda o celkové výměře 233 m², parc. č. 170/6 orná půda o výměře 1 357 m², parc. č. 170/7 orná půda o výměře 1487 m², parc. č. 170/10 orná půda o výměře 35 m², parc. č. 170/11 orná půda o výměře 67 m², par. č. 170/12 orná půda o výměře 81 m², parc. č. 170/13 orná půda o výměře 590 m², parc. č. 170/14 o výměře 35 m², parc. č. 170/15 o celkové výměře 418 m², parc. č. 170/27 orná půda o výměře 612 m², parc. č. 170/32 orná půda o celkové výměře 391 m², vše v k. ú. Povel, obec Olomouc a částí pozemku parc. č. 798/2 orná půda o celkové výměře 67 m² v k. ú. Slavonín, vše obec Olomouc statutárnímu městu Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

10. schvaluje

uzavření zástavní smlouvy k bytové jednotce č. 551/37 vymezené v budově č. p. 551, bytový dům, která je součástí pozemku parc. č. st. 977, zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Povel, obec Olomouc, k spoluvlastnickému podílu o velikosti 668/30974 na pozemku parc. č. st. 977 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Povel, obec Olomouc, jehož součástí je budova č. p. 551 bytový dům, a k spoluvlastnickému podílu o velikosti 668/30974 na pozemku parc. č. 93/5 ostatní plocha v k. ú. Povel, obec Olomouc ve vlastnictví společnosti Marzio,s.r.o. ve prospěch statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

11. schvaluje

uzavření dohody o udělení souhlasu společnosti Marzio,s.r.o., dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

12. schvaluje

směnu částí pozemku parc. č. 124/12 ostatní plocha (dle GP parc. č. 124/53 ostatní plocha) o výměře 3 517 m² v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce za částí pozemků parc. č. 95/5 ovocný sad (dle GP parc. č. 95/11 ovocný sad) o výměře 2 491 m² a parc. č. 95/7 zahrada (dle GP parc. č. 95/12 zahrada) o výměře 435 m², vše v k. ú. Lazce, obec Olomouc a pozemek parc. č. 282/4 ostatní plocha o výměře 102 m² a částí pozemků parc. č. 282/3 ostatní plocha (dle GP parc. č. 282/6 ostatní plocha) o výměře 900 m², parc. č. 278/12 ostatní plocha (dle GP parc. č. 278/13 ostatní plocha) o výměře 67 m², vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc, vše ve vlastnictví Univerzity Palackého v Olomouci, s tím, že Univerzita Palackého v Olomouci uhradí statutárnímu městu Olomouc doplatek cenového rozdílu ve výši 9 082 900,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

13. schvaluje

zřízení předkupního práva věcného na dobu neurčitou ve prospěch předkupníka statutárního města Olomouce tak, že dlužník Univerzita Palackého v Olomouci je povinen nabídnout předkupníkovi statutárnímu městu Olomouc část pozemku parc. č. 124/12 ostatní plocha (dle GP parc. č. 124/53 ostatní plocha) o výměře 3 517 m² v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ke koupi za kupní cenu 11 662 000,- Kč, pokud by jej chtěl zcizit třetí osobě (koupěčtivému), respektive je povinen nabídnout předkupníkovi statutárnímu městu Olomouc část částí pozemku parc. č. 124/12 ostatní plocha (dle GP parc. č. 124/53 ostatní plocha), vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc za kupní cenu 3 316,- Kč/m², pokud by ji

chtěl zcizit třetí osobě (koupěčtivému) dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

14. nevyhovuje žádosti

společnosti REDSTONE REAL ESTATE, a.s. o prodej pozemku parc. č. 124/12 ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

15. schvaluje

směnu části pozemku parc. č. 186/3 orná půda (dle GP parc. č. 186/3 orná půda) o výměře 1 434 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce za pozemek parc. č. 180/14 orná půda o výměře 1 478 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve vlastnictví pana XXXXX bez doplatku cenového rozdílu ve prospěch statutárního města Olomouce se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.7.

16. schvaluje

směnu pozemku parc. č. st. 622 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 1 548 m², na kterém se nachází budova č. p. 1191, obč. vyb, ve vlastnictví ČR – Zemského archivu v Opavě, části pozemku parc. č. 875/6 ostatní plocha (dle GP parc. č. 875/23) o výměře 140 m² a částí pozemku parc. č. 875/10 ostatní plocha (dle GP parc. č. 875/24 o výměře 20 m² a parc. č. 875/25 o výměře 5 m²) o celkové výměře 25 m², vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce za pozemky parc. č. 948/18 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 46 m², jehož součástí je stavba bez čp/če, jiná stavba, parc. č. 948/17 ostatní plocha o výměře 1 013 m², vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, parc. č. st. 231/1 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 250 m², na kterém se nachází budova č. p. 130, bydlení, ve vlastnictví statutárního města Olomouce, parc. č. st. 231/2 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 252 m², na kterém se nachází budova č. p. 131, bydlení, ve vlastnictví statutárního města Olomouce, parc. č. st. 232/1 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 242 m², na kterém se nachází budova č. p. 132, bydlení, ve vlastnictví statutárního města Olomouce, parc. č. st. 232/2 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 243 m², na kterém se nachází budova č. p. 133, bydlení, ve vlastnictví statutárního města Olomouce, vše v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc, parc. č. st. 826/1 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 239 m², na kterém se nachází budova č. p. 583, tech. vyb, ve vlastnictví statutárního města Olomouce, parc. č. st. 861 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 212 m², na kterém se nachází budova č. p. 615, obč. vyb, ve vlastnictví statutárního města Olomouce, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve vlastnictví ČR – Zemského archivu v Opavě s tím, že statutární město Olomouc uhradí ČR – Zemskému archivu v Opavě doplatek cenového rozdílu ve výši 47 532,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.8.

17. schvaluje

darování části pozemku parc. č. 1420/13 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1406/1 díl "b" a díl "c") o celkové výměře 26 m² v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví Olomouckého kraje se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.9.

18. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 335/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 335/3 ostatní plocha) o výměře 19 m² v k. ú. Droždín, obec Olomouc za kupní cenu ve výši 32.300,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.10.

19. nevyhovuje žádosti

Univerzity Palackého v Olomouci o prodej pozemků parc. č. 584/10 ostatní plocha, parc. č. st. 1395 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova bez čp/če, jiná stavba, a části pozemků parc. č. 429/4 ostatní plocha o celkové výměře 4 733 m² a parc. č. 557/6 ostatní plocha o výměře 292 m², vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.11.

20. nevyhovuje

žádostem manželů XXXXX, pana XXXXX a paní XXXXX o prodej pozemku parc. č. 584/10 ostatní plocha v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.11.

21. nevyhovuje

žádostem pana XXXXX a pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 584/10 ostatní plocha o výměře 1 100 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.11.

22. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 187/3 orná půda o výměře 127 m² v k. ú. Lazce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.12.

23. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej částí pozemků parc. č. 470/3 ostatní plocha o výměře 350 m² a parc. č. 480/3 ostatní plocha o výměře 1575 m², vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.13.

24. nevyhovuje žádosti

družstva BYTOVÉ DRUŽSTVO AVION OLOMOUC o prodej částí pozemků parc. č. 470/3 o výměře 68 m² a parc. č. 480/3 o výměře 292 m², vše ostatní plocha v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.14.

25. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 1086/14 ostatní plocha o výměře 1 739 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.15.

26. schvaluje

neuplatnění předkupního práva k budově bez č.p./č.ev., zemědělská stavba, ve vlastnictví společnosti Kenirox s.r.o., na pozemku parc. č. 971/29 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.16.

27. nevyhovuje žádosti

společnosti Kenirox s.r.o. o prodej pozemků parc. č. 961/1, parc. č. 961/2, parc. č. 971/9, vše ostatní plocha a parc. č. 971/29 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.16.

28. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 251/7 orná půda o výměře 72 m² nebo 100 m² v k. ú. Týneček, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.17.

29. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX o prodej pozemku parc. č. 154/3 zahrada v k. ú. Černovír, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.18.

30. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 173/4 ostatní plocha o výměře 317 m² v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.19.

31. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 1028/7 ostatní plocha o výměře 35 m² v k. ú. Řepčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.20.

32. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 128/6 ostatní plocha v k. ú. Lazce, obec Olomouc, částí pozemků parc. č. 116/1 trvalý travní porost (dle GP parc. č. 116/1 trvalý travní porost) o výměře 11 153 m², parc. č. 111/29 ostatní plocha (dle GP parc. č. 111/41 ostatní plocha) o výměře 112 m² a parc. č. 468 ostatní plocha (dle GP parc. č. 468/11 ostatní plocha) o výměře 119 m², vše v k. ú. Hejčín, obec Olomouc společnosti Jezdecký areál Olomouc s.r.o. za kupní cenu ve výši 17 411 830,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.21.

33. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 625/2 ostatní plocha (dle GP parc. č. 625/4 ostatní plocha) o výměře 254 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc panu XXXXX za kupní cenu ve výši 614 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.22.

34. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 545/2 zahrada (dle GP parc. č. 545/14 zahrada) o výměře 157 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 518.000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.23.

35. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prominutí smluvní pokuty ve výši 63.513,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 3.1.

Bod programu: 6

Majetkoprávní záležitosti odboru investic

JUDr. Major: já se ptám na vaše dotazy k tomuto bodu jako celku.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 20 o předloženém návrhu usnesení:

Výsledek hlasování v sále:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Výsledek hlasování zastupitelů online:

1 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
0 nehlasoval

Celkový výsledek hlasování:

40 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu,

2. schvaluje

výkup části pozemku parc.č. 905/9 orná půda o výměře 82 m² (dle GP pozemek parc.č. 905/97) v k.ú. Řepčín, obec Olomouc v podílovém spoluvlastnictví XXXXX a XXXXX za kupní cenu ve výši 159 900,- Kč do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 1.1.

3. schvaluje

výkup části pozemku parc.č. 905/4 orná půda o výměře 172 m² (dle GP pozemek parc.č. 905/96) v k.ú. Řepčín, obec Olomouc v podílovém spoluvlastnictví XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX za kupní cenu ve výši 86 000,- Kč do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 1.2.

4. schvaluje

uzavření budoucí darovací smlouvy a budoucí darování části pozemku parc. č. 716 ostatní plocha o výměře cca 36 m² v k.ú. Ústín, obec Ústín, dle situačního nákresu, z vlastnictví obce Ústín do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 1.3.

Bod programu: 8

BK Olomoucko Sport, s. r. o. – individuální dotace

Mgr. Záleská: já bych vás chtěla požádat o podporu individuální žádosti pro extraligu basketbalu, která vstoupila do Olomouce v tomto roce a sportovní komise jednomyslně doporučila radě města podpořit ji při tom vstupu letos částkou 300 000 Kč. S tím záměrem jsem byla seznámena někdy na jaře, kdy se na mě obrátili zástupci společnosti BK Olomoucko, kteří tehdy ještě byli v Prostějově. Já jsem si v čase vyžádala další podrobnosti s tím související a nebylo jich málo. Stanovili jsme si nějaké podmínky, respektive tak jsem je deklarovala já, protože jsem je považovala za důležité. Jednou tou nejzásadnější podmínkou bylo uzavření memoranda tak, aby basketbalové oddíly a kluby spolu spolupracovaly a ta návaznost měla nejenom logiku, ale výstupem

má být také jakási konkrétní navazující spolupráce. Tohle máte v příloze, tedy to memorandum, máte tam vysvětlenou i tu návaznost těch oddílů od těch základních kategorií až po vrcholový sport a opravdu v této Covidové mlhovině a v takto pozdním čase bych dnes využila své konzultanty, kteří vám jsou k dispozici a rádi vám jistě odpoví na vaše dotazy.

Primátor otevřel rozpravu.

P. Macek: náš klub ProOlomouc se zdrží u tohoto bodu, zdržíme se z důvodu, kterým není nepodpora vrcholového sportu a už vůbec ne nějaká diferenciací oproti stále podpoře fotbalu a hokeje a dalších věcí, ale protože by bylo dobré se zamyslet nad tím celkovým balíkem a koalice si to pravděpodobně tentokrát teda prohlašuje na rozdíl od jiných bodů tohoto zastupitelstva, tak předpokládám, že to proběhne. Nicméně bylo by dobré zamyslet se nad tou celkovou částkou, kterou do sportu věnujeme a určitě toto je jeden z vrcholových sportů a vůbec nad nějakou koncepcí, kterou jsme koneckonců, která procházela, je někde součástí, a aby tyhle věci neprobíhaly ad hoc na konci roku, ale abychom je řešili v rámci rozpočtu. Přejde mi to opravdu smysluplnější řádově. Bohužel u těch ostatních sportů se bavíme o naprosto jiných částkách, než o které se bavíme tady, děkuji.

dr. Tichák: jenom tlumočím stanovisko finančního výboru, které je zde doporučující, zároveň za sebe a za náš klub jenom avizuji, že máme volné hlasování s tím, že vlastně souzní s tím, co bylo řečeno mým předřečníkem.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 21 o předloženém návrhu usnesení:

Výsledek hlasování v sále:

26 pro

0 proti

12 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Výsledek hlasování zastupitelů online:

1 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Celkový výsledek hlasování:

27 pro

0 proti

12 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

poskytnutí individuální dotace z rozpočtu SMOI a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace dle důvodové zprávy

3. ukládá

náměstkyni primátora Mgr. Markétě Záleské uzavřít veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí individuální dotace dle důvodové zprávy

T: ihned

O: Záleská Markéta, Mgr., náměstkyně primátora

Bod programu: 9

OZV o cenové mapě

Primátor: je to v zásadě technikálie, kterou znáte už z předchozích let.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 22 o předloženém návrhu usnesení:

Výsledek hlasování v sále:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Výsledek hlasování zastupitelů online:

1 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Celkový výsledek hlasování:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. vydává

obecně závaznou vyhlášku, kterou se vydává Cenová mapa stavebních pozemků na území statutárního města Olomouce pro rok 2022, s účinností od 1. 1. 2022, dle příloh důvodové zprávy

Bod programu: 10

OZV o stanovení obecního systému odpadového hospodářství

Ing. Bačák: mám k tomu jenom dvě poznámky, proběhlo jednání, byl splněn požadavek na posledním zastupitelstvu, kdy jsme tuto vyhlášku ještě stahovali, s některými zastupiteli proběhla diskuse, na základě které jsme předložili na ministerstvo návrh jejích úprav nějaké pojmové. Ministerstvo vydalo jakýsi mustr na základě toho, že je 1 zákon, 1 země, 1 typ vyhlášek a byl přijat. Nově ve vyhlášce oproti stávající vyhlášce máme zavedeno nakládání s komunálním odpadem při činnosti právnických a podnikajících fyzických osob. Tam to je novinka, kdy se snažíme pouze v oblasti tříděného odpadu vyjít vstříc některým požadavkům i právnických podnikajících osob. Jinak vyhláška nemá jiné než legislativně určené změny.

Primátor otevřel rozpravu.

Ing. arch. Grasse: já bych chtěl tady na tomto místě poděkovat panu náměstkovi Bačákovi, že vyslyšel naše návrhy na upřesnění terminologie ve vyhlášce, a když volně budu parafrázovat jeho slova, že možná v Olomouci nebudou u popelnic cedule, že vedle není místo pro odkládání odpadků tak, jak to sám někde viděl v nějaké obci, takže za to bych mu chtěl poděkovat, že i na ministerstvu nám tohle to vylepšení zařídil, děkuji.

akad. soch. Lubič: já jsem chtěl poděkovat kolegovi Grassemu za tohle to slovíčko, protože možná jako mnohé z vás mě strašně rozčiluje, když jdu okolo kontejnerů třeba na tříděný odpad aspoň u nás ve Starých Hodolanech, například na ul. Rejskové, tak tam lidé nanosí postele, koberce, televize a dělají, že nic. Předpokládám, že tady je předpoklad k tomu, abychom do budoucna ty lidi třeba opravdu tlačili k tomu, že se dopouštějí nějakého nekorektního nebo protiprávního jednání.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 23 o předloženém návrhu usnesení:

Výsledek hlasování v sále:

38 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
2 nehlasoval

Výsledek hlasování zastupitelů online:

1 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
0 nehlasoval

Celkový výsledek hlasování:

39 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně návrhu obecně závazné vyhlášky

2. vydává

obecně závaznou vyhlášku o stanovení obecního systému odpadového hospodářství dle přílohy důvodové zprávy

Bod programu: 11

Sluňákov – Smlouva o podpoře činnosti pro rok 2022

Ing. Bačák: takže na základě už v této chvíli schváleného rozpočtu předkládáme smlouvu, která je krytá v rozpočtu částkou 5,1 mil. na činnost obecně prospěšné společnosti Sluňákov. Ve smlouvě nedošlo ke změnám oproti minulému období a rovněž ta částka, samozřejmě můžeme říct bohužel, ale je to v souladu s tím, co jsme tady diskutovali ohledně rozpočtu, je ve stejné výši. Prosím o podporu, aby ta činnost, která se na Sluňákově rozvíjí a myslím si, že Sluňákov je za ni oceňován, bych řekl nejenom na teritoriu kraje, ale na teritoriu celé České republiky a je to jedna z takových Popelek, která nám dělá velice dobré jméno a tu podporu si zaslouží.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 24 o předloženém návrhu usnesení:

Výsledek hlasování v sále:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Výsledek hlasování zastupitelů online:

1 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Celkový výsledek hlasování:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

uzavření Smlouvy o podpoře činnosti se společností Sluňákov - centrum ekologických aktivit města Olomouce, o.p.s. pro rok 2022

3. pověřuje

náměstka Ing. Otakara Štěpána Bačáka podpisem Smlouvy o podpoře činnosti se společností Sluňákov - centrum ekologických aktivit města Olomouce, o.p.s. pro rok 2022

T: ihned

O: vedoucí odboru městské zeleně a odpadového hospodářství

Bod programu: 12

Dodatek č. 2 Zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola Olomouc, Wolkerova 34

doc. Konečný: předkládám ctěnému zastupitelstvu Dodatek číslo 2 zřizovací listiny Mateřské školy Olomouc na Wolkerově ulici. Tam došlo, jak si můžete přečíst v důvodové zprávě ke zpevnění a mírnému rozšíření nádvoří, de facto komunikace, která může sloužit k vjezdu vozidel. V případě dotazů byla řádně schválena konzultantka PhDr. Fantová, vedoucí odboru školství. Pokládám tento bod za formalitu.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 25 o předloženém návrhu usnesení:

Výsledek hlasování v sále:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Výsledek hlasování zastupitelů online:

1 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Celkový výsledek hlasování:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

Dodatek č. 2 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola Olomouc, Wolkerova 34, dle přílohy důvodové zprávy

3. ukládá

informovat o přijatém usnesení ředitelku školy

T: prosinec 2021

O: vedoucí odboru školství

Předseda klubu SPD-SPOZ Ing. Alt v reakci na dotaz oznámil, že Mgr. Kubíček ze zdravotních důvodů se nebude účastnit zbývajících částí zasedání.

Bod programu: 13

Program prevence kriminality – schválení přesunu dotace organizaci P-centrum, spolek

E. Kolářová, DipMgmt: dobrý večer, dámy a pánové, předkládám vám ke schválení přesun dotace, které jsme schválili spolku P-centrum z indikované primární prevence, která nemohla být z důvodu Covidu vyčerpána a uskutečněna na prevenci rizikového chování, všeobecná primární prevence, která neustále probíhá. Tato žádost P-centra byla projednána v komisi pro prevenci kriminality a taky na Radě města Olomouce 25. října byla doporučena ke schválení.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 26 o předloženém návrhu usnesení:

Výsledek hlasování v sále:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Výsledek hlasování zastupitelů online:

1 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Celkový výsledek hlasování:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

uzavření Dodatku č. 1 Smlouvy o poskytnutí dotace P-centru, spolek, dle Přílohy č. 1
důvodové zprávy

Bod programu: 14

Pojmenování ulic

E. Kolářová, DipMgmt: v druhém bodě vás žádám o schválení názvu nových ulic, a to v katastru Nové Sady, kdy kulturní komise i RMO se shodli na názvu Věry Pánkové a druhá nová ulice v katastrálním území Nemilany, kde kulturní komise navrhla Králíkova a rada města to rozšířila na Oldřicha Králíka, aby to nebylo vykládáno dvojsmyslně.

doc. Hanáčková: jako členka kulturní komise bych ráda tady jenom dovysvětlila jednu situaci, která je tady pravidelně předmětem debaty, totiž jakoby malý respekt kulturní komise, případně potažmo rady vůči tomu, co navrhuje komise městských částí. Přiznám se, že na to nemám jednoznačný názor a dost často vlastně velmi dobře chápu lidi z místních částí, kteří by si přáli, aby se třeba to místo jmenovalo podle nějakých tradičních místních zvyklostí, tady se ale bavíme opravdu o nově vznikajících čtvrtích, o nově vznikajících často rozestavěných ulicích a úplně v těchto konkrétních dvou případech, kde vlastně první návrh zněl identicky, jako zní celý název toho developerského projektu a druhý název Kapitulní se odkazoval na kdysi zde patřících pozemků Metropolitní kapitule, tak se přikláním tady k tomu a prosím o podporu těch návrhů, které vzešly z kulturní komise a které následně rada modifikovala podle zatím teda neexistujících pravidel, ale kulturní komise se zavázala, že je dopracuje tak, aby názvy v Olomouci byly nějakým způsobem sjednoceny. Tak předpokládám, že tento návrh rady už tomu jde vstříc, aby bylo jasné, které paní Pánkové a kterého profesora Králíka je ta ulice.

I. Plíhalová: já bych jenom doplnila, že je to poprvé, co jsme nazvali ulici po ženě.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 27 o předloženém návrhu usnesení:

Výsledek hlasování v sále:

36 pro

1 proti

1 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Výsledek hlasování zastupitelů online:

1 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Celkový výsledek hlasování:

37 pro

1 proti

1 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

názvy ulic dle důvodové zprávy

3. ukládá

informovat příslušné instituce o nových názvech ulic

T: ihned

O: vedoucí oddělení KMČ a DP

Bod programu: 15

Lesy města Olomouce, a. s. – nepeněžní vklad

JUDr. Major: kolegyně, kolegové, jedna z provozoven naší akciové společnosti je v Litovli Březové, kde je objekt, který má tato akciová společnost záměr postupně zrekonstruovat. Aby toho byla schopná, tak jsme se rozhodli, že ji dáme do základního kapitálu tím, že provedeme navýšení základního kapitálu nepeněžitým plněním. Znalec odhadl hodnotu této nemovitosti na 13 mil. Kč, znalecký posudek máte v příloze, případně mám ho tady v originále, kdyby se chtěl někdo podívat. Pan ředitel Janásek je připraven zodpovědět vaše dotazy.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 28 o předloženém návrhu usnesení:

Výsledek hlasování v sále:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Výsledek hlasování zastupitelů online:

1 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Celkový výsledek hlasování:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 17.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

navýšení základního kapitálu společnosti Lesy města Olomouce, a. s. nepeněžitým vkladem pozemků p.č. st. 147, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je rodinný dům č.p. 14, p.č. 375/1, zahrada, 375/2, zahrada a p.č. 617/3, ostatní plocha; vše v k.ú. Unčovice, obec Litovel

Bod programu: 16

SK Sigma Olomouc – delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti

JUDr. Major: v pondělí příští týden 13. 12. od 11 hodin je valná hromada společnosti SK Sigma Olomouc a.s., ve které má statutární město podíl 22,9 %. Na tuto valnou hromadu, jejíž program máte v příloze, jsme nominováni, já, jako zástupce města a můj náhradník, kdybych tam nedošel je pan kolega Feranec. Nějaké základní ekonomické údaje o hospodaření této společnosti máte zde, kdybyste se ptali konkrétně na bod 9, kdo byl kooptován do dozorčí rady společnosti, tak to byl Petr John Uličný, bývalý trenér našeho týmu a potom pan dr. Luňák, což je nový, řekněme ekonomický partner této naší akciové společnosti.

Primátor otevřel rozpravu.

Ing. arch. Pejpek: takový úplně krátký exkurs, před nějakými čtyřmi, nevím, jak je to dlouho, 3 nebo 4 roky, kdy se dlouho vlastně jednalo o převodu Androva stadionu do majetku města, tak probíhala taková a nevím, jestli to bylo reálně myšlené, anebo určitá PR aktivita o tom, jak Sigma a město shání sponzory pro Sigmu a narážím teď na to, že v nedávné době se objevila v tisku nějaká zpráva o tom, že byly nabídnuty Sigmě nějaké menší sponzorské peníze, které ona odmítla, nepřijala. Já to teď nechci tady moc rozebírat nebo košatět, ale chtěl jsem poprosit, jestli bychom pomohli dostat nějakou krátkou zprávičku o jednáních Sigmy za účelem získávání sponzorských peněz, tak zhruba třeba za 2 roky zpátky, nějaký přehled těch aktivit, které v té věci Sigma podniká. Já vím, že tam se budeme zbavovat toho podílu, ale dokud ho máme, tak si myslím, že tady ty informace bychom mohli dostat.

JUDr. Major: já s tím nemám vůbec žádný problém, můžeme to udělat jako součást nějakého materiálu, který dáme do zastupitelstva jako výsledek jednání z této valné hromady a klidně můžeme doplnit to jednání s novými sponzory, výsledky a na co se chystáme. Nemám s tím problém.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 29 o předloženém návrhu usnesení:

Výsledek hlasování v sále:

27 pro
0 proti
10 zdržel se hlasování
2 nehlasoval

Výsledek hlasování zastupitelů online:

1 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
0 nehlasoval

Celkový výsledek hlasování:

28 pro
0 proti
10 zdržel se hlasování
1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 18.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. deleguje

zástupce SMOI (včetně náhradníka) na valnou hromadu SK Sigma Olomouc, a.s. s platností pro nejbližší termín valné hromady i případný náhradní termín

Bod programu: 17

Informace o činnosti kontrolního výboru

Ing. Alt: za kontrolní výbor předkládám návrh plánu kontrolní činnosti na rok 2022, také přikládám zápisy z provedených kontrol a předem děkuji za schválení.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 30 o předloženém návrhu usnesení:

Výsledek hlasování v sále:

37 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
2 nehlasoval

Výsledek hlasování zastupitelů online:

1 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
0 nehlasoval

Celkový výsledek hlasování:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 19.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

plán kontrolní činnosti kontrolního výboru na rok 2022

Bod programu: 18

Změna ve složení finančního výboru

dr. Tichák: tato záležitost snad nepotřebuje ani komentář vzhledem k tomu, že důvodová zpráva má 5 řádků. Já ji zkrátím na tři. 16. listopadu rezignoval pan Hofírek za klub ČSSD a ČSSD navrhuje na jeho místo pana Ing. Romana Váňu.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 31 o předloženém návrhu usnesení:

Výsledek hlasování v sále:

35 pro

1 proti

2 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Výsledek hlasování zastupitelů online:

1 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Celkový výsledek hlasování:

36 pro

1 proti

2 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 20.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

rezignaci Mgr. Pavla Hofírka na funkci člena finančního výboru ZMO

2. zvolilo

členem finančního výboru Ing. Romana Váňu

Bod programu: 19

Cyklodoprava – dodatky smluv o partnerství

Primátor: vše máte popsáno v důvodové zprávě, ať už ty důvody, termíny atd.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 31 o předloženém návrhu usnesení:

Výsledek hlasování v sále:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Výsledek hlasování zastupitelů online:

1 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Celkový výsledek hlasování:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 21.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

předložené dodatky smluv o partnerství dle příloh č. 1 a č. 2 důvodové zprávy

3. ukládá

Mgr. M. Žbánkovi, MPA, primátorovi města, podepsat dodatky smluv o partnerství dle příloh č. 1 a č. 2 důvodové zprávy

T: 7. 3. 2022

O: Žbánek Miroslav, Mgr., MPA, primátor města

Bod programu: 20

Různé

Primátor otevřel rozpravu.

Bc. Večeř, tajemník MMOI: já jsem slíbil v průběhu jednání zastupitelstva, že budu reagovat na téma procesní audit. Pokusím se reagovat, něco jsem si nachystal, nicméně se omlouvám, že je to tak pozdě večer. Já jsem si téma procesního auditu na základě žádosti i pana zastupitele Macka rozdělil na takové 2 okruhy. Jeden ten okruh je reakce na jeho požadavek, který podporuje, předpokládám, pan arch. Pejpek, na informace s odkazem na stanovisko odboru kontroly a dozoru z roku 2016, tzn. nárok na tyto informace s tím, že tam byla námitka, když jsem odepisoval na ten dopis, že rada rozhodla, že materiál, který neprojednala, tak odmítá, aby byl rozeslán. Odbor kontroly dozoru, na něj mám já, na jeho stanoviska, mnohdy dosti specifický názor i s mnoha kolegy tajemníky, tak opravdu ve svém, tak jak říká pan zastupitel Macek, ve svém stanovisku z roku 2016, když to zkrátím, tak řekli, že zastupitelé mají nárok na jakoukoliv informaci. Velice, velice zhruba. Následně ovšem toto stanovisko doplnil, pane zastupiteli. Stanovisko doplnil v roce 2018 na základě usnesení Nejvyššího správního soudu. Ve všech svých stanoviscích, a to je moje trošku připomínka k fungování tohoto úřadu, tak uvádí, že musí rozhodovat soud, že to je jenom jejich názor. On v roce 2018 doplnil svoje stanovisko právě o nález Nejvyššího správního soudu a doplnil ho tak, že upozorňuje, že v nedávné době Nejvyšší správní soud se znovu zabýval obsahem práva zastupitele na informace, které vymezil úžeji, než je uvedeno v textu. Dopady tohoto judikátu na výklad § 82 písm. c) zákona o obcích však bude nutno vyhodnotit. To je přímý doplněk do toho doporučení z roku 2016. Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku, což je ten institut, na který se odvolává orgán poradenský ministerstva vnitra kontrolní, tak v případě v Liberci, protože zaplat' pánbůh, v Olomouci se ten případ ještě nestal, ale v mnoha obcích se to stalo, že procházelo to žalobou na právo na informace mezi zastupitelem a tím, kdo je má poskytnout, tzn. samosprávou. V Liberci to byl dopravní podnik. Nicméně udělal precedent a rozhodl. Právo zastupitele na informace je v § 82, písm. c) zákona o obcích vymezeno obecně bez stanovení procesních pravidel pro vyřizování žádostí zastupitelů o informace formalizovaným způsobem. Z toho lze dovozovat, že odpovědnost orgánů obce, popřípadě právnických osob, které obce založila, či zřídila za plnění povinností vyplývajících z tohoto ustanovení je primárně politická, tyto orgány nejsou povinny o žádosti vydávat rozhodnutí a poskytnutí informace podle tohoto ustanovení nelze obecně vymáhat, například cestou soudní. Jde tedy především o interní vztahy v rámci orgánů příslušné obce, nikoliv o výkon veřejné správy navenek. Rok 2018, toto je rozhodnutí správního soudu. Proto jsem vám takto odpověděl. Odpověděl jsem vám tak, že rada je nadřízený orgán, kterého se ve vyhrazené kompetenci zákona o obcích týká stanovit rozdělení pravomocí v obecním úřadě, zřizovat a zrušovat odbory a oddělení obecního úřadu. Z toho je zřejmé, pochopitelně orgán, který je dozorový, tak na toto už od roku 2018 vůbec nezareagoval. Protože nevím, co by vykládal, protože de facto z moci soudní vás všechny tlačí k tomu, abyste se dohodli, jakým způsobem se navzájem budete informovat. Když to řeknu selským rozumem. Nicméně chtěl jsem, aby to tady zaznělo, protože berme to jako určitou precedentní kauzu a já jsem rád, že v Olomouci se nevyskytlo to, že bychom se navzájem soudili. Já nejsem ten typ, který by vám, jako členům opozice odmítal dát jakoukoliv informaci s výstupem, že vám ji nedám. Já jsem odpověděl na to, že jí dám až po projednání v radě. Ale jak jsem říkal, toto je 1 část, která je pro mě naprosto nepodstatná. Pro mě je mnohem podstatnější obsah toho vlastního materiálu a jsem rád, že byl zadán. Obsah toho vlastního materiálu konečně z venku, z vnějšího pohledu se dívá na strukturu magistrátu v oblasti samosprávy, na jeho funkčnost, na jeho srovnání benchmarkingem s jinými obdobnými městy a pokud má být brán vážně ten

výstup a má ten magistrát do budoucna zachytávat všechny moderní věci, které nás čekají, tak jsem přesvědčen, že k změnám musí dojít. Ale ty změny se nedají projednávat dneska na zastupitelstvu. Já jsem přesvědčen a budu to navrhopvat tak, jak jsem říkal panu zastupiteli, aby byla svolána řádná pracovní skupina, včetně opozice pochopitelně a začalo se diskutovat o tom, co je reálné a v čem se shodne stávající koalice, případně opozice, na těch organizačních změnách a systémových změnách v oblasti samosprávy, protože bez aspoň základních dohod na některých krocích ten materiál nemá cenu spouštět z jedné strany, protože se blíží volby a jakýkoliv zásah do toho organismu, který je tam naznačován i doporučen poměrně zásadně, tak bez nějakého konsensu alespoň základního v některých prvcích nemá smysl spouštět, protože to by bylo to nejhorší vůči těm lidem, aby se něco spustilo a za tři čtvrtě roku se to zase znovu roztřískalo. Takže já spíš prosím o to, nevím, jak bude reagovat rada města, to nedokážu říct, ale pokud se myslí vážně s tím něco dělat tak, aby to nebyl jeden seminář, ale byla to pracovní skupina, která se nějakým způsobem shodne na tom, co jste schopni obě dvě strany akceptovat do budoucna. Protože jinak nemá cenu jakoukoliv změnu spouštět. Takže to berte spíš jako takové vysvětlení. A budu to navrhopvat do usnesení rady, aby nějaká pracovní skupina tohoto typu vznikla.

JUDr. Major: děkuji panu tajemníkovi, musím omluvit pana primátora, který z vážných rodinných důvodů musel odjet domů, takže to dnešní zastupitelstvo budeme muset dotáhnout spolu.

dr. Tichák: já chci jenom poděkovat za tu iniciativu, vítám samozřejmě tu pracovní skupinu, sám se do ní určitě hlásím a děkuji a jenom s tím související, velmi volně související jedna záležitost, a to je ta vlastně v souvislosti s tím, že nám jsou podklady do zastupitelstva, ale zároveň taky podklady do rady, respektive schválené materiály z rady předkládaný jiným způsobem, než tomu bylo dříve, ale jenom podotýkám, že dříve měl vždycky předseda klubu k dispozici materiály, které jdou do rady. Sice to jako tady s tím, teď to nemyslím konkrétně tady na tu věc, ale obecně chtěl jsem na to jenom upozornit, že vzhledem k tomu, že se zase ten stav jakýmsi způsobem stabilizuje, že bychom tady toto možná jako velmi rádi zase získali zpět tady tu možnost, aby předseda našeho klubu mohl nahlížet do materiálů, které jsou radě předkládány, nikoliv až do těch schválených, děkuju.

Bc. Večeř: (hovořil mimo mikrofon) ... já vás odkážu na to usnesení Správního soudu, myslím, že je nutná dohoda. Je to můj osobní názor, že politická dohoda tady musí být...

dr. Tichák: já se neobracím teď na vás, obracím se samozřejmě na radu tady s touhle prosbou a říkám, chci to oddělit tady od toho tématu, protože chápu ty vaše námítky. Já tady toto osobně používám především ve věcech rozpočtových, protože vím, že prostě někdy do rady jdou nějaké materiály a mě se potom jako mnohem lépe vlastně identifikuje některé jako věci, protože minimálně vím, čeho je autorem odbor a čeho je autorem rada, a pro mě to slouží samozřejmě jako nějaký nástroj. Jestli mi tento nástroj chcete upřít, tak je to samozřejmě asi vaše politické rozhodnutí, ale já to používám jako vercajk, děkuju.

JUDr. Major: tak já děkuji panu Tichákovi a poprosím všechny diskutující, aby hovořili do mikrofonu, protože mám zprávu od naší online kolegyně, že jinak není slyšet ani slovo.

Ing. arch. Pejpek: já jsem chtěl poděkovat za tu reakci, ta informace o tom soudě nám nebyla známa. Musím říct, že při nějakém jako takovém jako extenzivnějším výkladu by to opravdu výrazně omezilo kontrolní činnost zastupitelstva, takže kdybychom, já úplně jsem neporozuměl tomu oceňování, že nikdy nedošlo tedy ke sporu. Myslím, že ten spor může být právě ta cesta, jak vyjasňovat ty kompetence a děkuji za tu iniciativu té pracovní skupiny. My jsme vyjadřovali zájem tady o to už na začátku volebního období, který se nenaplnil potom, takže určitě o to máme zájem.

P. Macek: jenom krátce, budu rád, když si to potom posléze ujasníme, protože jsem měl v mezích možnost podívat se na rozsudek Nejvyššího správního soudu a samozřejmě bych rád potom s právníky, protože nejsem právník, takže nerad bych to úplně vykládal extenzivně, nicméně ten Nejvyšší správní soud se extenzivně zabýval potom obchodním tajemstvím a věcmi, které s tím souvisí, o čemž si myslím, že se tady v tom případě úplně nejedná, takže bude hodně záležet potom na konkrétním výkladu soudů dalších, takže není to tak, že by úplně omezoval právo zastupitele na informace, ale omezoval právě ty části týkající se potom obchodního tajemství a dalších věcí, což si umím představit, že může existovat, tam určitě ten výklad bude možný. Tak jenom, abychom se nedostali do té extenzivní roviny, protože si myslím, že se v ní tady nepohybujeme a o obchodní informace se tady najednalo. Jako že si myslím, že to úplně neomezuje to právo toho zastupitele jako v tom.

Mgr. Záleská: já jen kratičce, já jsem minule slíbila, že vás budu informovat o komunikaci s občany ohledně stížnosti na Funpark Šantovka, to jsem udělala, všem jsem napsala, s některými už jsem si telefonovala, mluvila jsem s organizátorem, takže pevně doufám, že jsme si vše vysvětlili a že v příštím roce ty stížnosti už nebudou, adresně taky uvádím i pro Davida Helcela, který se na to ptal minule.

Ing. arch. Grasse: já se s dovolením ještě vrátím k tomu předchozímu tématu toho práva na informace. Já jsem celou dobu žil v bludu, že vlastně to právo na informace vychází z principu, který nelze nějak taxativně uchopit, a to, že zastupitel, aby se správně rozhodl při hájení zájmů obce a vlastně správně vyhodnocoval i svoji právní zodpovědnost za své činy, tak k tomu potřebuje informace. Pokud mu jejich pozvolné popouštění koriguje rada, tak se domnívám, že tenhle ten smysl, protože jiný smysl to nemá, mě vlastně nic nezajímá, co dělá rada, akorát když mi to potom hodí na rozhodnutí, tak já se musím rozhodnout. A teď je otázka času, který k tomu mám, což třeba všichni víme, že třeba při dnešním bodu 7 jsme s tím měli všichni problém, a to nebyla samozřejmě věc rady, ale byla to věc objektivní situace, ale můžou potom být materiály, které se týkají finančního hospodaření obce, kde je potřeba mnohem delšího času, než třeba od rozeslání materiálů zastupitelstvu k tomu, abychom se k těm informacím dostali, takže jestli máte, pane tajemníku, k tomu nějakou bližší právní expertizu, tak by mě zajímal tenhle ten pohled vlastně na to, zda to nevyjití vstříc tomu právu zastupitele na informace, do jaké míry tam je ta hranice, kdy už by to mohlo být blokací vlastně jeho zákonné povinnosti ze zákona o obcích ve smyslu toho rozhodování pro dobro obce.

Bc. Večeř: ten správní soud rozhodoval právě na tu kauzu 2016. Ta kauza 2016 v průběhu těch soudů potvrzovala ten nárok, pomalu absolutní nárok na tu informaci. Přesto ten Nejvyšší správní soud v jednom ze svých odstavců konstatoval tady to, co jsem četl a ten orgán dozoru a správy, což je rok 2018, teď je rok 2021, tak řekl, že bude muset k tomu zaujmout nějaké stanovisko, že zůžil. Ono je to opravdu o tom, že je to tam komerční spor, jestli dopravní podnik měl dát informaci zastupiteli a bla bla bla, prostě je to tam hodně zamotané, ale je pravdou, že ten první soud ve všech těch stupních, který oni prodělávali, tak to absolutní právo dal. Tady tento soud to jakoby omezil, je to Nejvyšší správní soud a tu kasační stížnost, proti které není odvolání, prostě takto konstatoval, a to je ta moje výtká, že prostě orgán dozoru, který ve svém vyjádření z roku 2018 píše, že to rozebere de facto a počká si na další soudy a bude dělat tu metodiku, tak za 3 roky neudělal k tomu nic, k tomu výkladu. Takže já neznám další soudy, protože ono jich pravděpodobně republikově moc nebude tady v této kauze, ale myslím si, že to není o soudu. Já jsem nechtěl, aby tato diskuse, i když jsem tušil, že ji vyvolám, ale bylo by dobře v Olomouci, aby došlo k nějakým pravidlům, která si řeknete minimálně na té politické úrovni, a já rozhodně nejsem ten, který by propagoval to, že zastupitel nemá nárok při svém rozhodování na informace, které má dostat. Pouze

jsem se trošku ohradil proti tomu, že rada je prostě můj nadřízený orgán, i když vy taktéž a v podstatě i kdyby tam jeden z těch výkladů tuším jednoho soudu, já jsem to přesně nečetl, polemizovali žalobce a nežalobce polemizoval o tom, jestli to mají být materiály, které se přímo dotýkají rozhodování zastupitelstva, tam to rozlišování a podle mě ten Nejvyšší správní soud ho smetl ze stolu, aby se tím nemusel zabývat a řekli, je to vaše politická věc, když to zkrátím, že na to nejsou mechanismy soudní trestnosti, prostě tam není..., on to odkazuje zpět, že nemůže zasáhnout zase znovu ten dozorový orgán v případě stížnosti zastupitele, ale to jsme zas nazpátek na začátku a ten dozorový orgán neudělá nic. On neudělal to jasno, že by doporučoval, aby bylo ke komunikaci došlo v těchto punktech. Ale to je ta diskuse, kterou bychom si mohli nechat... Já mnohem podstatnější vidím ten procesní audit z mého pohledu, než tady tuto diskusi v Olomouci.

Mgr. Fojtík: dobrý večer, já bych měl spíš takový vzkaz od pana Petra Daňka, který jsem si osvojil, já bych ho s dovolením přečetl. „Vážená Rado města Olomouce, ve volební kampani řada z vás slibovala řešení problému s parkováním v Olomouci. Je pravda, že se schválení Parkovací politiky odkládá z důvodu administrativní nepřipravenosti? Parkovací politika má pozvolna řešit nejen problémy ulic přeplněných odstavenými auty dojíždějících a ulehčit parkování pro rezidenty, ale také přinést do městské pokladny desítky milionů korun ročně do fondu mobility, ze kterého by byly hrazeny chytré investice do veřejné dopravy, zeleně a aktivní mobility. Není čas dále přešlapovat na místě.“ Jestli se k tomu někdo může vyjádřit? Díky.

JUDr. Major: děkuji panu Petru Fojtíkovi, tímto bodem jsme se zabývali asi před 12 hodinami. Myslím, že to bylo v rámci kontroly usnesení, když jsme se bavili o programu dnešního jednání a bylo řečeno, že Parkovací politika bude předmětem jednání příštího řádného zastupitelstva, které je 7. 3.

Ing. arch. Grasse: já jsem se přihlásil, abych, vážení kolegové, vám popřál šťastné, veselé a hlavně klidné Vánoce za klub ProOlomouc a přání, že se tady všichni v dobré náladě ve zdraví setkáme v příštím roce, děkuji.

dr. Tichák: já se toho ujmu za náš klub tentokrát a taktéž se připojuji a přeju všem krásné prožití vánočních svátků i se zbytkem adventu ještě a krásný Nový rok.

Mgr. Kubjátová: za skoro „největší“ klub s padesátiprocentní přítomností Vám chci popřát hodně zdraví, pevné nervy a hezký Nový rok.

Mgr. Tichý: také si dovoluji za náš klub hnutí ANO v Olomouci vám popřát krásné Vánoce a hlavně pevné zdraví do Nového roku.

Ing. Bačák: já děkuji za sebe, za náš skromný klub taktéž, byť se snažíme tady být vždycky v plném počtu, ale hlavně se teda snažím opravdu, nebo chtěl bych poděkovat všem zaměstnancům magistrátu, všem zastupitelům, kteří nám pomáhají v tom, udržet ty peníze města v té kasičce a přeji našemu městu, aby těch peněz mělo co nejvíce.

Ing. arch. Giacintov: za náš klub všem požehnané Vánoce, veselý Nový rok a hlavně pevné zdraví a čistou veselou mysl.

RNDr. Holpuch: Já se za klub ODS přidávám k tomuto dlouhému zástupu gratulantů, chtěl bych, stejně tak jako pan náměstek Bačák poděkovat zaměstnancům, našim kolegům i vám kolegyním a kolegům v zastupitelstvu za spolupráci, za korektní debatu. Užijte si Vánoce a mějte úspěšný a šťastný rok 2022.

PhDr. Zima: já jsem poslední, za náš klub hodně zdraví a všechno dobré.

JUDr. Major: mně dovoluji, abych se s vámi jménem Rady města Olomouce rozloučil a požehnal Vám požehnané Vánoce a šťastný Nový rok. Děkuji vám a na shledanou v příštím roce.

Bod programu: 21

Závěr

JUDr. Major ukončil 20. zasedání ZMO v 21:10 hodin.

Mgr. Miroslav Žbánek, MPA v. r.
primátor města Olomouce

Ověřovatelé zápisu:

Ing. arch. Tomáš Pejpek v. r.
člen zastupitelstva

PaedDr. Miroslav Skácel v. r.
člen zastupitelstva

Mgr. Petr Fojtík v. r.
člen zastupitelstva

Mgr. Yvona Kubjátová v. r.
členka zastupitelstva

Magdaléna Vanečková v. r.
členka zastupitelstva

Ivana Plíhalová v. r.
členka zastupitelstva

Mgr. Matouš Pelikán v. r.
člen zastupitelstva

Mgr. Josef Kaštil v. r.
člen zastupitelstva

Ing. David Alt v. r.
člen zastupitelstva