

**19. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE,
KONANÉ DNE 1. listopadu 2021
V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE,
VELKÉM ZASEDACÍM SÁLE, HYNAISOVA 10, OLOMOUC**

PŘÍTOMNI:

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE - DLE PREZENCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

Poznámka:

- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (GDPR);
- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (1. patro radnice, dveře č. 12)

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 11. 11. 2021

.....

Zahájení

Devatenácté zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané dne 1. listopadu 2021 zahájil v 9:00 hodin primátor města Mgr. Miroslav Žbánek, MPA.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Bylo přistoupeno k zahájení jednání konstatováním, že je pořizován přímý přenos ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce, který je možno sledovat na webových stránkách města.

Dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 42 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina.

V průběhu jednání se počet přítomných měnil; bylo přítomno max. 45 členů zastupitelstva.

V průběhu jednání se omluvili: Mgr. Josef Kaštil (přítomen od 9:10 hod), Mgr. Miroslava Ferancová (přítomna od 9:20 hod), PaedDr. Miroslav Skácel (přítomen od 15:15 hod), doc. Mgr. Andrea Hanáčková, Ph.D. (nepřítomna od 18:30 hod).

Na zasedání bylo využíváno mobilní elektronické hlasovací zařízení, jeho funkčnost byla prověřena zkušebními hlasováními.

Primátor konstatoval, že k zápisu z 18. zasedání zastupitelstva, které se konalo 6. 9. 2021, nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni: Mgr. Yvona Kubjátová, PhDr. Jiří Zima, Magdaléna Vanečková, Mgr. Marek Zelenka, LL.M., Ing. David Alt, Ivana Plíhalová, Mgr. Markéta Záleská, Mgr. Matouš Pelikán, MUDr. Marcela Škvařilová.

Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

Primátor upozornil, že v rámci protiepidemických opatření platí od 1. listopadu povinnost všech osob přítomných na jednání mít řádně nasazen respirátor třídy FFP2.

Bod programu: 1.1

Změna ve složení Zastupitelstva města Olomouce

Primátor: Dne 20. 10. 2021 jsem obdržel písemnou rezignaci paní doc. Mgr. Radmily Prchal Pavlíčkové, Ph.D. z volební strany Piráti a Starostové na funkci zastupitelky města Olomouce. V souladu se zákonem nastoupil na její místo náhradník z kandidátní listiny téže volební strany pan Mgr. Petr Fojtík, který se tak dne 21. 10. 2021 stal členem Zastupitelstva města Olomouce. Nyní prosím pana Mgr. Fojtíka, aby přistoupil k předsednickému stolu, kde složí slib. Prosím zastupitele, aby vyslechli slib vestoje.

Primátor citoval text slibu:

**Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí,
že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu města a jeho občanů
a řídit se Ústavou a zákony České republiky.**

Mgr. Fojtík řekl „slibuji“ a stvrdil slib podpisem na připraveném formuláři.

Hlasování č. 2 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Mgr. Kubjátová a dr. Melichar požádali o úpravu výsledku hlasování z důvodu momentální nefunkčnosti jejich mobilního hlasovacího zařízení (dále technické důvody). Svou vůli vyjádřili na mikrofon.

Mgr. Kubjátová: Pro

dr. Melichar: Pro

Výsledek hlasování č. 2 byl upraven:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Mgr. Petr Fojtík složil zákonem předepsaný slib bez výhrady; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

vzdání se mandátu člena Zastupitelstva města Olomouce paní doc. Mgr. Radmily Prchal Pavlíčkové, Ph.D. (Piráti a Starostové) dnem 20. 10. 2021

2. bere na vědomí

nastoupení člena Zastupitelstva města Olomouce - dalšího náhradníka pana Mgr. Petra Fojtíka (Piráti a Starostové) dnem 21. 10. 2021

Primátor poděkoval paní doc. Prchal Pavlíčkové za její práci v zastupitelstvu a předal jí slovo, o které požádala.

doc. Prchal Pavlíčková: vážený pane primátore, vážené členky a členové Rady města Olomouce, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, v poslední době se zvýšily nečekaně mé pracovní povinnosti, zejména po mém zapojení do projektu ministerstva školství, který se věnuje modernizaci výuky dějepisu. Nebylo pro mě snadné v posledním období skloubit pracovní profesní povinnosti s prací zastupitelskou. Velmi si vážím klubu Pirátů a Starostů, domnívám se, že odvádí skvělou práci, velmi profesionálně, velmi zodpovědně a velmi časově náročně a jsem moc ráda, že jsem mohla být téměř rok členkou tohoto týmu. Děkuji Petru Fojtíkovi, mému nástupci, že přijal výzvu a přeji mu hodně sil. Z komunální politiky neodcházím, nadále s koalicí Pirátů a Starostů budu spolupracovat v oblasti školství a nadále budu pracovat v odborné komisi pro výchovu, vzdělávání a využití volného času. Děkuji vám za vaši pozornost a přeji vše dobré.

Bod programu: 1. 2

Schválení programu 19. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Předsedající konstatoval, že zastupitelům byly v souladu s jednacím řádem před konáním zastupitelstva zpřístupněny podkladové materiály a byla zaslána pozvánka s návrhem programu.

Na stůl byly zastupitelům rozdány materiály:

- Dodatek č. 1 k bodu 3 Majetkoprávní záležitosti
- příloha č. 3 k bodu 12 Reporting...o a.s., kde je SMOI jediným akcionářem
- příloha č. 3 k bodu 13 Reporting...o a.s., kde SMOI není jediným akcionářem
- příloha č. 5 k bodu 14 Reporting ...o příspěvkových organizacích města

Primátor otevřel rozpravu a požádal zastupitele o případné návrhy na úpravu programu.

Konstatoval, že zaznamenal návrh na stažení bodu 8 OZV o stanovení obecního systému odpadového hospodářství od předkladatele bodu náměstka Bačáka. Důvodem stažení materiálu bylo dopracování nových okolností souvisejících s možností odběru tříděného odpadu od právnických osob, což dříve nebylo řešeno, ale na základě některých požadavků z komerčního sektoru na zařazení jejich tříděného odpadu do systému třídění, tak pan náměstek rozhodl o tom, že vyhláška bude posouzena, případně doplněna a předložena na prosincové zastupitelstvo. Je to technická věc, která by měla zvýšit bilanci celkové produkce, ale i třídění odpadu v našem městě.

doc. Hanáčková: já se omlouvám, pane primátore, snad sleduji dostatečně pečlivě a chci se zeptat, zdali již zazněl seznam konzultantů.

Primátor: seznam konzultantů máme v následující části projednávání.

doc. Hanáčková: protože bod číslo tuším, že to je 18, omlouvám se, nemám to úplně před očima, což je individuální dotace pro hokej, úzce souvisí s rozpočtovými změnami, tak se chci zeptat, zdali k tomuto programu, který je zařazen až úplně nakonec našeho jednání, je nějaký speciální konzultant, protože pokud není, tak bychom navrhovali programovou změnu.

Primátor: mám tady pana kolegu Hlídka a pana kolegu Kopeckého navrženého. A samozřejmě, co se týká rozpočtu, tak tady jsou zastupitelé, ať už pan náměstek, případně zástupci finančního výboru.

doc. Hanáčková: jde mi o to, zdali k té individuální dotaci, k tomu bodu číslo 18 je nějaký samostatný konzultant, jestli je nějaký důvod, proč je to zařazeno až tak pozdě.

Primátor: jsou tady 2 konzultanti uvedení.

doc. Hanáčková: dobře, tak předpokládám, že je s nimi domluvena i doba.

Primátor uzavřel rozpravu.

Hlasování č. 3 o programu:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

RNDr. Holpuch požádal z technických důvodů o úpravu výsledku hlasování. Svou vůli vyjádřili na mikrofon.

RNDr. Holpuch: Pro

Výsledek hlasování č. 3 byl upraven:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: program 19. zasedání ZMO byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

upravený program 19. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Rekapitulace programu:

1. Zahájení
 - 1.1 Změna ve složení ZMO
 - 1.2 Schválení programu 19. zasedání ZMO
2. Kontrola usnesení ZMO
3. Majetkoprávní záležitosti + Dodatek č. 1
4. Majetkoprávní záležitosti odboru investic
5. Rozpočtové změny roku 2021
6. Dotace z rozpočtu SMOI
7. OZV o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství
8. ~~OZV o stanovení obecního systému odpadového hospodářství (staženo)~~
9. Škodní a likvidační komise - prominutí pohledávek

10. Revize „Strategie řízení akciových společností, kde je Statutární město Olomouc jediným akcionářem“
11. Změny ve stanovách akciových společností, kde je statutární město Olomouc jediným akcionářem
12. Reporting a informace o městských akciových společnostech, kde je statutární město Olomouc jediným akcionářem
13. Reporting a informace o městských akciových společnostech, kde statutární město Olomouc není jediným akcionářem
14. Reporting a informace o příspěvkových organizacích, kde je SMOI zřizovatelem (mimo školská zařízení)
15. Dodatek č. 3 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a Mateřská škola Olomouc, Dvorského 33
16. Darovací smlouva na poskytnutí peněžitého daru Hasičskému záchrannému sboru Olomouckého kraje
17. SFK Nedvězí – žádost o prodloužení termínu použití a vyúčtování investiční dotace
18. Individuální dotace - HC Olomouc s. r. o.
19. Různé
20. Závěr

V souladu s § 6 odst. 6 jednacího řádu ZMO v čase od 13:00 hod. do 14:00 hod. zařazen pevný bod Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti.

Primátor v souladu s jednacím řádem zastupitelstva nechal odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu – en bloc:

(seznam byl doplněn a upraven dle dodatečných návrhů předkladatelů)

- Majetkoprávní záležitosti – **Křížková, Kličková, Jarmer, Křenková,**
- Majetkoprávní záležitosti odboru investic – **Miklas, Zedek**
- Rozpočtové změny roku 2021 – **Dokoupilová, Hélová**
- Dotace z rozpočtu SMOI - **Dokoupilová, Hélová + zástupci příslušných odborů**
- OZV o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství – **Dokoupilová, Müllerová, Majorová**
- OZV o stanovení obecního systému odpadového hospodářství – **Matzenauerová, Swaczyna, Staniczková**
- Škodní a likvidační komise - prominutí pohledávek – **Gerneš**
- k bodům 10., 11. a 12. Revize „Strategie“, Změny ve stanovách a Reporting akciových společností – **Bogoč, Svozil a ředitelé a. s. (Zelenka, Janásek, Fuglíčková, Příkryl, Dostál, Michalík)**
- k bodu 13. Reporting a informace o společnostech..., kde město není jediným akcionářem – **Bogoč, Svozil**
- k bodu 14 - Reporting a informace o příspěvkových organizacích... – **Bogoč, Svozil, Gerneš, Harman**
- Dodatek č. 3 zřizovací listiny ZŠ Dvorského – **Fantová, Habáň**
- Darovací smlouva ... Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje – **Vysloužil, Kolařík (ex. k.)**
- Individuální dotace - HC Olomouc s. r. o. – **Hlídek, Kopecký**

Hlasování č. 4 o konzultantech:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: vystoupení konzultantů bylo schváleno.

Primátor dále v souladu s Jednacím řádem zastupitelstva uzavřel možnost přihlášení se občanů do diskuse. V souladu s Jednacím řádem ZMO se k jednotlivým bodům z řad občanů přihlásili:

k bodu 2 Kontrola usnesení – **Jan Chladnuch**

k bodu 7 OZV o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství - **Jan Rakovský**

k bodu 8 OZV o stanovení obecního systému odpadového hospodářství – **Jan Rakovský**
(bod byl stažen, pan Rakovský přednesl své vystoupení v rámci bodu Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti)

Dle schváleného programu následovalo projednání jednotlivých bodů.

Bod programu: 2

Kontrola usnesení ZMO

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan.

Chladnuch Jan - úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu.

Primátor: děkuji za vaše vystoupení, ptám se, zda chce někdo z kolegů kompetenčně příslušných k problematice Aquaparku a koncesní smlouvy v této chvíli reagovat nějakým způsobem, či zda jsou přihlášení nějací zastupitelé do rozpravy?

Ing. arch. Pejpek: pane primátore, vážené dámy a pánové, dobrý den všem, já jsem z toho, jestli rozumím správně vystoupení pana Chladnucha, tak pan Chladnuch není spokojený s odpověďmi na to své vystoupení, jehož otázky já jsem minule adoptoval. Nevím, jestli by nemohl někdo z právního odboru, nebo někdo prostě tuto situaci osvětlit a pokud ne, tak jestli by mohl někdo z radnice vypořádat písemně tyhle ty věci. Chápu, že ten styl, kde si bude korespondovat, pinkat dotazy pan Chladnuch přes zastupitelstvo s vedením Aquaparku možná není ten nejsprávnější.

Primátor: rozumím, děkuji. Jestli tady teďka na to chce někdo z kolegů zareagovat, protože já se přiznám, že to je natolik už složitá komplikovaná problematika koncesních smluv, majetkoprávních převodů, že nejsem schopen posoudit jedno, či druhé odborné stanovisko a opravdu to je spíš na odbornou rozpravu těch, kteří se tomu věnují. My samozřejmě se opíráme o stanoviska, které nám dají naši právníci, případně zástupci, které jsme zvolili do orgánů této společnosti, takže nevím, jestli tady je teď v tuto chvíli přítomen někdo v sále, kdo by na to mohl reagovat. Vidím pana vedoucího Bogoče z odboru strategie.

Ing. Bogoč: dobrý den, vážené dámy a pánové, jenom navrhuji tuto otázku vznést, jak tady bude pan předseda představenstva v rámci bodu Reporting akciových společností, takže to posunout tuším na bod 12.

Ing. Jirotko: já bych chtěl požádat pana Chladnucha v replice jestli, když tady nám sdělil, že nám není stydno, od koho kupuje Dopravní podnik ty pozemky pro Aquapark, tak jestli by nám mohl sdělit, kdo vlastnil ty pozemky, když nás tady takto oslovil, děkuji.

Chladnuch Jan – replika: Asi bych to měl vzít zešíroka, už jsem tady o tom mluvil, že v roce 2016 jsem dělal nějaký materiál, který měl být podkladem pro jednání k Aquaparku. Všichni se k tomu hlásili, kteří se stali novými zastupiteli a nakonec, když viděli, co tam je napsané, tak dostali strach a Aquapark se přestal projednávat. Dnes se taky neprojednává, a jestliže pan primátor tady slavnostně... nebo deklaruje, že bude něco připraveno a pak se vymlouvají na někoho jiného než, jako že on za to zodpovídá, jak se řeší kontrola usnesení, tak nevím, čeho chcete dosáhnout. Chcete dosáhnout snad toho, že já si připravuji a budu muset se na to dost dobře podívat, protože co se dělo s aquaparkem, tam nesedí v podstatě nic. Špatně byla provedena koncese. Tady jsem upozorňoval na to, že Tecprom nikdy nesplnil podmínky, které tam měl napsané, odkupy akcií se prováděly nějakým záhadným způsobem, že někdo řekl, že je to v pořádku tak, jak teďka se tady říká, že všechno někdo někde odpoví. Jestli si někdo myslí, že prostě budu s tím spokojený tak, jak se teďka tady to řeší, tak můžete být na velkém omylu, protože tady se kupuje pozemek za skoro 20 mil.,

kteřý nikdo nepotřebuje. Nepotřebuje ho ani pan Uhýrek a nepotřebuje ho nikdo. Tady se prostě leda vykládá nějaká potřeba a vlastně se obchází, co se dá. Děkuji za pozornost.

Primátor: děkuji za vystoupení pana Chladnucha a můžeme tedy přejít k projednávání jednotlivých úkolů, které máme už v rámci důvodové zprávy. Budu tak jako vždy číst po jednotlivých stranách.

Str. 1, bod 4:

Ing. arch. Helcel: (byla promítnuta prezentace) bod 4 se týká změny číslo XI územního plánu, kterou jsme projednávali v září. Já jsem tam přidal tady do prezentace část ze zápisu, kdy jsem se ptal, kdo je zodpovědný za to, že sleduje územní plán a jeho aktuálnost a dává avízo, že je třeba lhůty v územním plánu nějakým způsobem řešit. Tam šlo totiž o to, že magistrát promeškal lhůty pro prodloužení možnosti pořizovat studie a regulační plány, což je důležitá věc pro regulaci a vůbec ovlivňování toho, co se na území města, hlavně v jeho rozvojových plochách, děje. Pan inženýr Černý na můj dotaz odpověděl, že odpovědná je obec, potažmo zastupitelstvo, což znamená, že odpovědný je podle pana Ing. Černého útvary hlavního architekta, nikoliv jeho odbor dopravy a územního rozvoje, který je pořizovatelem územního plánu. Pan Ing. Černý to ještě potvrdil s tím, že je to opravdu, nikoliv pořizovatel, ten, kdo je zodpovědný, pokud nejsou porušeny zákonem stanovené věci, což v tomto případě nejsou. Já jsem se podíval do stavebního zákona, do toho starého, protože pod ten to spadá a je tam § 30, ve kterém je jasně napsáno: „Orgán územního plánování, tzn., pořizovatel územního plánu, tzn., odbor dopravy a územního rozvoje, který pořídil územně plánovací dokumentaci, soustavně sleduje, zda se nezměnily podmínky, na základě kterých byla územně plánovací dokumentace schválena. Dojde-li ke změně těchto podmínek, orgán územního plánování pořídí změnu územně plánovací dokumentace.“ Tak já bych poprosil pana inženýra Černého, aby se tady k této skutečnosti vyjádřil, bohatě mi to stačí písemně, ať to tady nezdržujeme v tuto chvíli. Jde o to, aby se podobná situace v budoucnu již neopakovala, takže je důležité, aby si odbory magistrátu ujasnily v této věci svoje kompetence, aby pak si nepřehazovaly odpovědnost navzájem mezi sebou, děkuji.

Primátor: děkuji za připomínku, můžu vás ubezpečit, že tímto bodem jsem se zabýval i já osobně, protože to, co tady zaznělo, neodpovídá ani gesčně tomu reálnému stavu, aktivita úřadu versus útvary hlavního architekta. Řeší se to na interní úrovni tak, aby takovéto věci na zastupitelstvu nezaznívaly. Víc k tomu asi říkat nebudu, je to teď interní věc, v podstatě uvnitř magistrátu, která se řeší na úrovni pana tajemníka na můj podnět.

str. 1, bod 2:

Mgr. Zelenka: já mám dotaz k bodu 2, ten se týká východní tangenty. Z té odpovědi není úplně jasné, kam jsme se posunuli v té východní tangentě, jestli Olma teda souhlasila s těmi náhradními vodními zdroji nebo ne. Tak jestli můžu dostat jenom krátkou informaci.

Ing. Bogoč: dobrý den, vážené dámy a pánové, ještě jednou. Ten stav je teď takový, že byly identifikovány náhradní vodní zdroje, které byly představeny Olmě. Olma vyjádřila předběžný souhlas, jak máme informaci, s těmito vodními zdroji, takže teď se přepracovává projektová dokumentace a někdy na jaře příštího roku by se mělo začít zpracovávat nové posouzení vlivu na životní prostředí. Náhradní vodní zdroje jsou vytipovány a Ředitelství silnic a dálnic má prý předběžný souhlas.

Ing. arch. Helcel: děkuji, pane primátore, za vypořádání toho mého dotazu a prosím o informování o tom, jak se to nakonec vyvinulo.

Primátor: budete informován.

str. 4, bod 4:

Ing. Jirotka: já bych se chtěl vyjádřit k tomu plnění. Mě byla na základě mé žádosti poskytnuta odpověď, která vlastně přímo vyplývá ze zdůvodnění toho zamítnutí žádosti, takže nějak to nebylo rozšířené proti tomu, co vlastně bylo v tom odůvodnění toho zamítnutí. Jak už jsem sdělil na tom jednání klubů, já se tedy obrátím přímo na vedoucího odboru strategického rozvoje pro upřesnění a nějaké konzultace.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 5 o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

informace o plnění usnesení a podnětů ze zasedání ZMO dle důvodové zprávy

2. prodlužuje

termíny plnění usnesení ZMO a podnětů dle důvodové zprávy

Bod programu: 3

Majetkoprávní záležitosti + Dodatek č. 1

Primátor připomenul, že k uvedenému bodu byl na stůl rozdán dodatek č. 1.

Mgr. Zelenka - technická poznámka (TP): pardon, pan náměstek by to četl po stranách a vzhledem k tomu, že můj požadavek a návrh je v bodě 1.1 na první straně, tak si dovolím rovnou požádat předkladatele návrhu o samostatné hlasování k bodu 1.1, to je prodej Masarykovy 3.

Mgr. Pelikán: já uvedu s dovolením dnešní materiál, je navrženo asi 17 usnesení, z nichž asi 4 se týkají bodu 1.1 a dodatku, kde se hovoří o prominutí nájemného u M3, zároveň v bodě 1.1, což je důležitý bod, schvalujeme prodej pozemků, jehož součástí je i budova Masarykova 3 a zároveň v druhém usnesení nevyhovujeme nabídce družstva, které tam je na prodej pozemků a schvalujeme právě to pořadí, jak vzešlo z elektronické aukce. Další body budu číst po stranách, ty, které podle mě už nejsou tak problematické. Takže ano, eviduji žádost o samostatné hlasování o bodě číslo 1.1, ke kterému se stahují usnesení část 1 a 2. Potom tedy, až projdeme všechny materiály, tak bych se vrátil k tomu samotnému návrhu hlasování.

Bod 1.1:

Mgr. Pelikán: v bodě 1.1 je návrh prodeje, který vyplývá mimo jiné i z toho, že zastupitelstvo schválilo přeřazení pozemku do kategorie C nemovitých věcí určených k prodeji, a tohle je výsledek elektronické aukce, která proběhla dne 4. 10. on line a vyvolávací cena ve výši 60 100 000 Kč byla výrazně překročena asi o 29 000 000 Kč na tu finální kupní cenu 89 000 000 Kč.

Ing. arch. Grasse: já bych se chtěl připojit k té žádosti na oddělené hlasování na ten bod 1.1. My jsme byli dosti překvapeni, že ta prodejní cena byla tou aukcí takto navýšena, což je samozřejmě velice pozitivní. Současně to dokládá, že ten možný boom cen v oblasti nemovitostí může dál pokračovat. Byl to vlastně majetek, který zastupitelstvo bez naší podpory schválilo k prodeji, který městu přinášel nějaký dlouhodobý výdělek. I v tomhle smyslu tady o tom byla v minulosti diskuse. My bychom očekávali, že pokud se podařilo teda prodat majetek za více peněz, než bylo původně plánováno k jakémusi zaplnění děr na příjmové stránce rozpočtu při té ceně vyvolávací, takže třeba ten rozdíl nebo nějaká jeho část toho navýšeného zisku, by byla městem investovaná zase do něčeho, co by dlouhodobě nějaký majetek přinášelo. Prostě nějaká koncepce, jak nejenom rozprodávat městský majetek, ale současně i ho použít k tomu, aby byly zdroje nějakého příjmu do budoucna. Proto navrhujeme, nebo se připojíme také k tomu oddělenému hlasování a já se osobně budu zdržovat, protože cítím, že hospodaření zrovna s touto nemovitostí ve smyslu tom, který jsem se teďka nějakým způsobem snažil vyjevit, je nekonceptní a není to podle mě hospodárné nakládání s městským majetkem.

bod 2.1:

Ing. arch. Helcel: (promítnuta prezentace) bod 2.1 se týká koupě pozemku na Horním lánu, kdy investor Gemo a. s. tyto pozemky za symbolickou cenu prodává statutárnímu městu Olomouc. Ty pozemky mají asi 700 m² a jde o veřejnou zeleň a cena je 8 470 Kč s daní. Je to klasický případ developerské výstavby, kdy developer vybuduje komunikace, zelené plochy a další veřejné plochy na své náklady a potom je převádí nebo daruje městu za symbolickou cenu nebo úplně zdarma. V tomto případě jsou to pozemky veřejné zeleně mezi parkovacími plochami atd., takže je to přesně tento případ, cena je skutečně symbolická, takže by se zdálo, že je všechno v pořádku a že já tady akorát si teďka dělám politickou reklamu. Ale v tomto případě je v důvodové zprávě ještě vyjádření odboru městské zeleně a odpadového hospodářství, že údržba těchto pozemků bude stát 15 000 Kč ročně. Je tam 10 stromů plus seč trávníků, dohromady 15 000. Já tady už delší dobu bojuji za to, že by statutární město Olomouc v těchto případech naopak po investorovi mělo žádat finance na údržbu těch pozemků, které město takhle získá. Když bychom to vzali pro tento případ a vzali takovou standardní pětiletou udržitelnost, tak to dělá 75 000 Kč. Tady to, co říkám, není můj nápad, ale i statutární město Olomouc už má dokument, který se jmenuje Zásady pro spolupráci s investory na rozvoji veřejné infrastruktury, který vypracoval odbor strategie a řízení, útvar hlavního architekta, který byl představen na Radě města Olomouce skoro před rokem v prosinci 2020. Dle mého názoru je ten materiál velice dobře připraven a řeší právě tyhle ty případy investorské výstavby a pozemků převáděných na město. Proto se ptám na závěr a chtěl bych požádat o informaci, v jakém stadiu zpracování a projednání se tento materiál aktuálně nachází a kdy lze očekávat jeho schválení. Opět mi stačí vyjádření písemně.

Primátor: já k tomu jenom krátkou vsuvku. Protože už jsem stál s dalšími kolegy o to, aby takovýto materiál a takovéto zásady v Olomouci vznikly, nicméně je potřeba si říct, že oni nemají, bohužel, žádnou právní oporu z pohledu vymahatelnosti, kromě toho, že bychom se snažili přejít do nějakého módu, v uvozovkách a možná i bez uvozovek, „vydírání“ těch investorů. My chceme něco, vy chcete něco, toto za toto, prostě jakýsi handl, a to je trošku problém nepředvídatelnosti veřejné správy a některých zásad, jak se má chovat veřejná správa vůči všem občanům bez rozdílu, ať už k právníckým osobám, fyzickým osobám a podobně. Takže ten materiál je sice zpracován, nicméně prochází teď širokou diskusí právě s tou developerskou stavební obcí, protože je tady vážná obava z toho, že někdo, osvědčený investor, ho bude chtít dodržovat a s městem spolupracovat a podílet se na kultivaci veřejného prostoru a někdo ne. A nebude tady zajištěna rovnost. Já sám nevím, protože projednáváme to i s ostatními městy, kde se takovéto zásady schválily, vyhodnocujeme si úspěšnost a neúspěšnost, vlastně kultivaci těch vztahů s developery a s investory, takže zatím není naplánovaný finální termín ke schválení. Dál jsme dokonce prostor, aby developeri, stavební firmy, projektanti zastoupení v tom odborném svazu nebo sdružení, které si tady založili, přišli s vlastními stanovisky, vlastními podněty a nápady tak, aby se město nějakým způsobem rozvíjelo daleko kultivovanějším způsobem. Takže takto to asi budete mít od kolegů stručně popsáno, jenom je to prostě poměrně složité. Já nechci schvalovat materiál, který vlastně nebude mít vůbec žádnou oporu, bude to jenom jakési doporučení, kterým se nikdo nebude chtít řídit, což bych velice nerad, protože ono to potom vlastně je fiasko takový materiál, který odmítnou ti, kterých se týká, tzn. ta protistrana, respektovat. Pokud vám to takto stačí jenom, ale samozřejmě písemně dostanete od kolegů zprávu.

Ing. arch. Grasse: já mám připomínku a námět k tomu samému bodu. Začnu, pane primátore, odzadu toho mého diskusního příspěvku, protože chci navázat na to, co jste říkal, na tu velice obtížnou vymahatelnost údržby veřejných prostranství v majetku města od privátních subjektů. Ten pohled ProOlomouc na tu problematiku je trošku rozdílný od toho, co tady před chvílí zaznělo. My se domníváme a teď řeknu pár věcí, o které se opírám, schvalovali jsme tady koncepci zeleně veřejných prostranství s částkou 101 milionů na údržbu veřejné zeleně. Ta koncepce obsahuje jenom, jak pěkně udržovat veřejné plochy zeleně. Nezamýšlí se vůbec nad tím, není to výtka, je to konstatování, jak ušetřit na údržbě městské zeleně při zachování kvality. Jedna z nabízených otázek může být, můžeme tu

plochu zmenšovat. Teď se dostávám k tomuto bodu, v momentě, kdy my víme, že peníze příjmové do městského rozpočtu nám neporostou, diskutujeme o divadle, o filharmonii, o městské zeleni a my si jenom tak jakoby bokem zase přibereme další metry čtvereční veřejného prostranství se zelení, o kterou se teďka má starat vlastník, a my to budeme udržovat. Je jedno, jestli je to 1 000 Kč nebo 15 000 nebo 75 000 za 5 let. Už jenom organizační řízení toho, kdy se má vyjet na seč do těch prostorů, evidence, pasportizace, město stojí v nákladech peníze, které se možná ani do té kalkulace nedají rozpočítat, protože se používá vozidel úřadu, ty se tam na kilometry do toho asi nepočítají, čili tím chci říct, že existuje spousta nákladů, které se v tom systému řízení města nedokáží promítnout bez enormního úsilí, pracnosti do nákladů údržby jednotlivých systémů města. Když se podíváte, já tu lokalitu dobře znám, protože tam chodívám kolem, když se podíváte, a teď si to zkuste představit, nejen na východní stranu lokality, ale na tu jižní, tam je stejný systém parkovišť pro bytové domy lemovaný zelení, jako i v této ulici, kterou projednáváme, a je oplocen. Proč tyhle pozemky nám nenabízí. Nebo proč si neoplotí tyto pozemky. Město tyhle pozemky, tyhle plochy vůbec nepotřebuje. Je tam silnice s chodníkem, funguje to pro distribuci těch přepravních vztahů, jak vozidlové dopravy, tak pěších a je to v podstatě součást poloveřejného prostoru pro obyvatele těch bytových domů. Tak ať si je nechají, za nás. Takže já bych poprosil o oddělené hlasování a my tento bod nepodpoříme právě z důvodu toho, že se domníváme, že v této době, která bude ekonomicky pro správu města velice citlivá, není důvod navyšovat plochy veřejných prostranství, které město evidentně ke svému fungování a zajištění těch přepravních vztahů v rámci jaksi městských lokalit pro obyvatele a pro dopravní obsluhu, nepotřebuje.

Primátor: děkuji za vaše stanovisko, se spoustou věcí, které tady, pane kolego, říkáte, já v zásadě souhlasím. Bohužel dochází k druhému extrému. Já jsem minulý týden natáčel otevřenou radnici na ulici Arbesova. Všichni ji znáte, to je ta výstavba těch nových čtvrtí, vlastně vilových čtvrtí a přišla mi tam opakovaná stížnost od občanů, jak je možné, že z těch skalníků, těch zálivů parkovacích roste metrová lebeda, dokonce v těch rozhledových poměrech jednotlivých křižovatek. Proč nikdo nestříhá ty skalníky, které zarůstají do chodníku, ohrožují tam chodce, ohrožují řidiče a podobně a proč se o této věci město nestará. Důvodem je, že jsme dodnes od developera nepřevzali tyto zelené plochy, které v první fázi vypadaly velmi pěkně, protože tam nebyla tráva, která potom se rozjezdí, rozchodí, ale byla tam nízká keřová výsadba. Ve chvíli, kdy se o to někdo přestane starat, ten developer se o to přestane starat, tak se hněv občanů obrací na město. Město nemá možnost se o tyto plochy, které nejsou v jeho vlastnictví, standardním způsobem starat. Příslušné odbory, ať už OMZOH, útvar hlavního architekta vždy posuzují, zda máme přebírat další plochy zeleně do vlastní správy nebo nemáme. Posuzují právě z toho, jestli jsou to opravdu plochy, které může, jedno z těch hledisek samozřejmě, kromě toho, jestli jsou tam sítě, přístupnost k sítím a dalším a dalším věcem, jestli máme vlastně nějakým způsobem možnost..., jak se na to dívá obyčejný občan, který vidí třeba zanedbanou plochu, zarostlou plochu zeleně, kterou ten developer nechá svému osudu nebo tam provede seč, jednou za rok, nějakou nezbytně udržovací důležitou, a to zpravidla ještě někde pod nátlakem odboru životního prostředí. Takže je celá řada ploch ve vnitroblocích, například i pyramidové domy, které developer postavil, nechal ty pozemky si ve vlastní správě, lidé z SVJ mají sekačky, sečou a starají se, a to je v podstatě, například na I. P. Pavlova, když to projdete, tak najdete velký rozdíl mezi zelenými plochami mezi činžáky směrem od Čajkovského a v těch vnitro blocích mezi těmi pyramidami. Mohlo by se říct, jakože vždy bude soukromý vlastník lepší, kdo se o to bude starat, ale to, co říkáte, já s tím souhlasím, nejsem zastáncem přebírání všeho zeleného, nevidím důvod, proč by nemohla součástí správy těch nových developerských projektů být i údržba zeleně v těch vnitroblocích, nicméně u těch přilehlých veřejných komunikací prostě kolegové z odboru dávají své doporučení, zda to převzít nebo nepřevzít, což je i tento případ. Máme druhé případy, zrovna když jsme u vila parku nahoře vedle hřbitova, máme tam nedokončený projekt městského parku, kde developer už vysadil nějaké stromy, město se zavázalo dokončit ten navazující parčík, dodneška to není, nebyly na to prostředky, také se na mě obrací občané se stížnostmi, aby to město dalo dohromady. Takže je to výrazně složitější, než to zjednodušit na případ, souhlasíme nebo nesouhlasíme,

ale jsem samozřejmě rád za každou iniciativu, konkrétní projednávání. Máte prostor se o tom bavit s našimi kolegy, přijít s nějakým dobrým nápadem, jak do budoucna nezatěžovat ten objem nebo rozsah těch udržovaných ploch zeleně a stromů tak, aby to nezatěžovalo rozpočet. O tom jsme se s kolegy na radě bavili už mnohokrát.

Ing. arch. Helcel: pane primátore, rád bych zareagoval na vaše slova. Celé to směřuje k tomu, on ten dokument se jmenuje Spolupráce s investory. Spolupráce. Vy jste totiž mluvil až o nějakém vydírání. Jestli to budeme chápat takhle, tak skutečně ničeho nedosáhneme. Město nemůže jednat z pozice silnějšího, i když možná v silnější pozici je, protože developéři velice často potřebují od města nějaký pozemek nebo jinou protislužbu, aby vůbec mohli realizovat svůj projekt. Ale tady jde o to, skutečně s těmi developery navázat spolupráci, tzn., že oni to budou dělat pro město dobrovolně a rádi. Oni budou skutečně tak na úrovni a budou tak solidní a bude to pro ně tak dobrá reklama, to, že se s městem dohodli, že buď si ty pozemky nechají, anebo skutečně městu za tu službu, že se o ně bude starat a že bude provozovat veškerou infrastrukturu v těch jejich projektech včetně třeba občanské vybavenosti jako je mateřská školka, bude pořizovat a zvelebovat ty veřejné prostory, které tam vybudují. Takže tohle všechno pro ty developery by měla být velice dobrá reklama, kterou se budou chlubit a budou si třeba moci navýšit cenu těch nemovitostí potom, které tam prodávají v té lokalitě, takže skutečně tady nejde o nějaké přetahování. A já si myslím, že takhle ten dokument je skutečně nastavený a zkušenosti například z Prahy hlavně s těmi velkými developery jsou velice pozitivní, že oni skutečně to tak berou a slyší na to, takže si myslím, že tahle spolupráce má velice dobrou budoucnost a může to vést i k tomu, jak jste se zmiňoval o té Arbesově, že skutečně ti developéři si prostě pak nedovolí nechat tam tu lebedu, protože jim to prostě bude dělat špatnou reklamu a ti lidé si řeknou, to jsou tam ti, vidíte, jak to vypadá na té Arbesově a teďka to staví tady zase, do toho nejdeme, to si kupovat nebudeme ty domy, nechceme bydlet někde v džungli. Takže když se nám podaří takové ovzduší tady vytvořit, tak si myslím, že ta spolupráce s developery bude probíhat velice dobře k oboustranné spokojenosti.

Primátor: budu velmi rád, když se to opravdu podaří.

Ing. Flek: snad jen na závěr k této diskusi. Já bych chtěl znát jména takových osvědčených developerů a nevím, kde na světě, možná ve Švédsku, ve Švýcarsku existují, pane kolego Helcele. Ale já bych chtěl varovat před jednou věcí. Já úplně rozumím OMZOH, který se prostě brání přejímání jakýchkoliv nových ploch od developerů, protože pochopitelně je to tlak na jejich rozpočet. Ale je důležité si uvědomit jednu věc. Pokud se toto město a tady bychom si měli nalít čistého vína, pokud se toto město má rozvíjet a mají zde vznikat nové čtvrti, má zde být nějaký rozvoj, pak zcela logicky se nám budou zvětšovat plochy veřejných prostranství. To je úplně jasné. S každým nově vybudovaným parkem, s každým nově vysazeným stromem to bude znamenat, že to budou nějaké finanční prostředky navíc, anebo že ten tlak na ten rozpočet o péči o zeleň bude. Pokud tohle to nejsme ochotni vidět, tak potom tedy to město nerozvíjíme, anebo tedy akceptujeme to, že zde vzniknou uzavřené komplexy s vysokou zdí, podobné Jihoafrické republice, kde se nedostane nikdo. To jsou jakoby dva extrémy, o kterých jsem chtěl promluvit. Tzn., ten tlak na město bude vždycky. A poslední bod, těch 101 milionů a jejich efektivita, ano, to je pravda, my jsme díky téhle té radě a díky strategii sídelní zeleně a následujících pasportů, které Olomouc neměla, tak my vystupujeme z pološera domněnek za co ty peníze utrácíme a začínáme v tom mít jasno a začínáme mít jasno v tom, do čeho je nutné investovat v rámci péče o zeleň a do čeho se investovat nebude muset, ale prosím vás, je to rozsáhlý komplex materiálů a stojí to nějaký čas, ale já věřím, že do konce tohoto volebního období budeme mít stoprocentně jasno, co dělat musíme, co dělat nemusíme a naopak co můžeme dělat nově.

Ing. arch. Grasse: tak já se přiznám, že za mě už jde tato diskuse do přesně té odbornosti, za kterou jsme občas kritizováni, že jí nikdo nerozumí tady na zastupitelstvu, takže nechci tu odbornost košatit, jenom jsem chtěl vypíchnout jeden bod od pana primátora a teď jeden bod od kolegy Fleka. Od pana primátora, že nelze srovnávat zbytkovou zeleň rozměrů, kde se velice obtížně seká a udržuje, která vznikla třeba nepříliš ekonomickým naplánováním parkovišť, tudíž ty pruhy zeleně nejsou ani stejně široké, aby šly projít tam a zpátky traktorem, ale musí se to tam jezdit několikrát a tudíž se načítají normohodiny a náklady

parků, což je koncentrovaná zeleň ve veřejném zájmu s nějakým rekreačním potenciálem. Tady ten potenciál je akorát podle toho, co na sebe převádíme, že tam lidi házejí odpadky a město to potom jakoby vysbírává. Takže pokud se dá rovnítko mezi ty dvě věci, tak opravdu můžou být potom zavádějící ty východiska, kritiky nebo připomínky toho materiálu. Ale dál to nechci rozvádět. Ten druhý bod, já určitě nebudu jako architekt, který se zabývá plánováním měst a územním plánováním, podezíraný z toho, že by mi zeleň ve městě vadila, to v žádném případě. Nicméně já si uvědomuju, že město je ekonomicky udržitelné jenom pokud má rozumný poměr mezi plochou veřejných prostranství a potom těch privátních lokalit, které jsou využívány, ať už k bydlení nebo k práci nebo k rekreaci, protože prostě město nedokáže 100 % své plochy označit za veřejná prostranství a všechny udržovat. Jsou lokality s rodinnými domky, kde lidi vůbec nenapadne, aby město přijelo na jejich zahrádku a sekalo jim tam trávu. Prostě je to jejich zahrádka, seká si trávu. Společenství vlastníků podle nějaké velice pokroucené majetkové situace, ke které jsme dospěli nějakým porevolučním vývojem, a možná ten vývoj bude dál pokračovat, protože určitě to není ideální, tak napřed se vlastnily byty v domech a nevlastnily se pozemky pod domy. Teď už se to nějakým způsobem v nějaké fázi začalo narovnávat, ale to samé je i trávník a chodník kolem paneláku. Proč by město mělo opravovat okapové chodníky u paneláků, anebo opravovat chodníky k bazénu na parcelách rodinných domků? Prostě mělo by přistupovat potenciálně přiměřeně ke všem stejně. A tyhle ty bloky, o kterých se bavíme, nejsou charakteru koncentrované zeleně městského parku s rekreační funkcí, jsou to zbytkové plochy velice neekonomických tvarů, to vidíte z toho materiálu. My jenom říkáme, že z našeho politického přístupu k plánování města za ProOlomouc tyto plochy převádět nechceme, protože jsou pro nás neekonomické a patří k těm domům stejně tak, jako ostatní zelené ... Těch ploch zelených, které jsou tohohle toho charakteru, tzn. výplňové plochy mezi parkovacím stáním, kolem toho bloku, když si to vezmete, tam je jich strašně moc a my z toho vybíráme jenom několik, nevím z jakého důvodu. Přitom je tam chodník, silnice a všechno funguje a to město je nepotřebuje. Pokud bylo tady kolegou Flekem řečeno, že koalice věří, že do konce volebního období dopracuje ty koncepce, tak nechápu, proč nepočkáme na dopracování těch koncepcí a pokud v té koncepci bude, ano bereme všechny tyhle tyto přidružené plochy co nejvíce k těm fasádám bytových domů do městského vlastnictví a bude to v té koncepci, tak proti tomu nic nemám. Ale zatím to tak není, zatím je to zase jen náhodné, že někdo to chce předat, tak mi to přebereme a do žádné koncepce toto nám ale nezapadá, děkuji a omlouvám se za ten čas, o který jsem to zdržel.

Ing. Kuchař: dobrý den všem, já bych nerad košatil diskusi, ale jenom krátce. Bydlím na Tabulovém vrchu. Jsou tam bytové domy a k nim přiléhající pozemky, včetně parkovišť a rozlohy tisíců metrů. Nejsou ve správě města, spravují si je jednotlivé společenství vlastníků a tráva je tam vždycky posekaná, je tam pořádek a nevidím v tom problém.

Primátor: ano, to byl ten příklad, o kterém jsem mluvil, u těch pyramid pana Opletala, kde to opravdu nějakým způsobem funguje jako ucelený blok a nikdo se nepozastavuje právě nad těmi zelenými plochami, když je potom neudrží konkrétní vlastník a v podstatě ten hněv občanů padá na město. To je bohužel. Ale o té koncepční věci se určitě ještě bude prostor dál bavit a myslím jenom poslední reakce na pana Fleka. On mluvil o dopracování pasportu zeleně. Ta koncepce je sama o sobě už zpracovaná, ta strategie, ale chybí nám asi dva ucelené bloky pasportizace zeleně, která se musí dokončit tak, abychom měli v podstatě celý ten strategický management údržby zeleně komplexní. Tak a já vracím slovo panu náměstkovi Pelikánovi po široké odborné debatě, aby nás provedl zbývajícími body.

Mgr. Pelikán: ta debata patří na zastupitelstvo, nejsem si stoprocentně jist, jestli patří na projednávání majetkoprávních záležitostí, ale rozumím tomu, že se nám ještě nepodařilo dostat tak daleko, abychom prostě mohli jednoznačně toto nabytí nějakým způsobem modifikovat, takže já budu navrhopvat, abychom v souladu s doporučením majetkoprávní komise schválili tu koupi pozemků, ale bylo tady avizováno oddělené hlasování, takže se o tom bude hlasovat.

Dále stručně okomentoval zbývající body základního materiálu.

DODATEK č. 1:

Mgr. Pelikán: na stůl jste dostali dodatek k bodu 3, týkající se žádosti o prominutí nájemného a zároveň ukončení nájemní smlouvy dohodou. My jsme nevyhověli žádosti o ukončení nájemní smlouvy dohodou a zároveň jsme rozhodli doporučit zastupitelstvu schválit prominutí nájemného za období září a říjen z důvodů, které jsou nám známy i z dřívějšího projednávání.

Takže pokud nevidím žádné další přihlášené, tak byl tady návrh pana zastupitele Zelenky na oddělené hlasování o bodu 1.1, ke kterému se vztahují k usnesení část 1 a 2 a potom návrh na oddělené hlasování o bodu 2.1 důvodové zprávy.

Primátor: já poprosím pana předkladatele o jeho stanovisko, zda podporuje nebo nepodporuje tyto návrhy.

Mgr. Pelikán: u prvního návrhu si myslím, že taková záležitost prodeje si zaslouží samostatné hlasování a bude na každém, jestli ho doporučí. Já jsem v souvislosti s tím, že nikdy sám nenavrhuji oddělené hlasování, protože ten materiál je předkládán jako komplexní, tak jsem reagoval, že pokud, ať to někdo navrhne. V tom bodu 2.1 nedoporučuji odděleného hlasování.

Hlasování č. 6 o možnosti hlasovat o bodu 1.1 důvodové zprávy samostatně:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Návrh na oddělené hlasování byl přijat.

Hlasování č. 7 o možnosti hlasovat o bodu 2.1 důvodové zprávy samostatně:

17 pro

14 proti

11 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Primátor města Mgr. Žbánek požádal z technických důvodů o úpravu výsledku hlasování. Svou vůli vyjádřili na mikrofon.

Primátor: Proti

Výsledek hlasování č.7 byl upraven:

17 pro

15 proti

11 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Návrh na oddělené hlasování nebyl přijat.

Hlasování č. 8 (oddělené) o bodu 1.1 důvodové zprávy, tj. o částech usnesení 1. a 2.:

28 pro

7 proti

8 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Návrh usnesení byl přijat.

Hlasování č. 9 o předloženém návrhu usnesení zbývajících částí bodu 3 Majetkoprávní záležitosti:

41 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 790 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, jehož součástí je zejména budova č. p. 889, byt. dům, Masarykova třída 3, společnosti CHIMET s.r.o. za kupní cenu ve výši 89.000.000,- Kč.

V případě, že společnost CHIMET s.r.o. neuzavře kupní smlouvu do 30 dní od doručení výzvy k podpisu kupní smlouvy nebo neuhradí kupní cenu do 30 dní od podpisu kupní smlouvy, RMO doporučuje ZMO schválit prodej shora uvedené nemovité věci panu XXXXX za kupní cenu ve výši 88.700.000,- Kč s tím, že pan XXXXX je povinen uzavřít kupní smlouvu do 30 dní od doručení výzvy k podpisu kupní smlouvy a uhradit kupní cenu do 30 dní od podpisu kupní smlouvy.

V případě, že pan XXXXX neuzavře kupní smlouvu do 30 dní od doručení výzvy k podpisu kupní smlouvy nebo neuhradí kupní cenu do 30 dní od podpisu kupní smlouvy, RMO doporučuje ZMO schválit prodej shora uvedené nemovité věci společnosti WENAS PROPERTY s.r.o. za kupní cenu ve výši 86.700.000,- Kč s tím, že společnost WENAS PROPERTY s.r.o. je povinna uzavřít kupní smlouvu do 30 dní od doručení výzvy k podpisu kupní smlouvy a uhradit kupní cenu do 30 dní od podpisu kupní smlouvy.

V případě, že společnost WENAS PROPERTY s.r.o. neuzavře kupní smlouvu do 30 dní od doručení výzvy k podpisu kupní smlouvy nebo neuhradí kupní cenu do 30 dní od podpisu kupní smlouvy, RMO doporučuje ZMO schválit prodej shora uvedené nemovité věci do společného jmění manželů XXXXX za kupní cenu ve výši 83.700.000,- Kč s tím, že manželé XXXXX, jsou povinni uzavřít kupní smlouvu do 30 dní od doručení výzvy k podpisu kupní smlouvy a uhradit kupní cenu do 30 dní od podpisu kupní smlouvy dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

2. nevyhovuje

nabídce družstva ZNO-MUR-BYT, bytové družstvo, nabídce pana Pavla Bayera a nabídce společnosti YCF Czech, s.r.o. na prodej pozemku parc. č. st. 790 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, jehož součástí je zejména budova č. p. 889, byt. dům, Masarykova třída 3, dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

3. schvaluje

koupi pozemků parc. č. 913/32 o výměře 47 m², parc. č. 913/33 o výměře 147 m², parc. č. 913/34 o výměře 171 m², parc. č. 913/56 o výměře 143 m², parc. č. 913/182 o výměře 17 m², parc. č. 913/183 o výměře 54 m² a parc. č. 913/184 o výměře 126 m², vše ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc z vlastnictví společnosti GEMO a.s. do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 8 470,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

4. schvaluje

darování části pozemku parc. č. 201/6 ostatní plocha (dle GP parc. č. 201/22 ostatní plocha) o výměře 658 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc z vlastnictví Olomouckého kraje s právem hospodaření se svěřeným majetkem kraje Zdravotnická záchranná služba Olomouckého kraje, příspěvková organizace do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.2.

5. schvaluje

darování části pozemku parc. č. 79/38 ostatní plocha (dle GP parc. č. 79/51 ostatní plocha) o výměře 1 m² v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví Olomouckého kraje se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č.

2.3.

6. schvaluje

darování částí pozemků parc. č. 79/39 ostatní plocha (dle GP parc. č. 79/39 ostatní plocha) o výměře 224 m² a parc. č. 79/47 ostatní plocha (dle GP parc. č. 79/47 ostatní plocha) o výměře 138 m², vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc z vlastnictví Olomouckého kraje do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.3.

7. schvaluje

směnu části pozemku parc. č. 288/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 288/19 ostatní plocha) o výměře 1 874 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce za části pozemku parc. č. 615/39 ostatní plocha (dle GP parc. č. 615/40 ostatní plocha o výměře 1 305 m² a parc. č. 615/41 ostatní plocha o výměře 160 m²) o celkové výměře 1 465 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc ve vlastnictví společnosti protechnik s.r.o. s tím, že společnost protechnik s.r.o. uhradí statutárnímu městu Olomouc doplatek cenového rozdílu ve výši 1 031 620,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.4.

8. souhlasí

s uzavřením souhlasného prohlášení o uznání přestavku na část pozemku parc. č. 139/3 ostatní plocha (dle GP parc. č. 139/51 ostatní plocha) o výměře 1 m² v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc ve prospěch paní XXXXX a pana XXXXX za náhradu ve výši 1 600,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

9. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej pozemku parc. č. 57/10 ostatní plocha v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

10. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej pozemku parc. č. 132/57 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Řepčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.7.

11. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX a XXXXX o prodej pozemku parc. č. 401/28 orná půda v k. ú. Hejčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.8.

12. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 42/9 zahrada o výměře 670 m², nebo o výměře 430 m², v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.9.

13. schvaluje

prodej pozemků parc. č. 1178/2 ostatní plocha a parc. č. 1178/3 ostatní plocha, oba v k. ú. Slavonín, obec Olomouc společnosti AUTOCENTRUM OLOMOUC s.r.o. za kupní cenu ve výši 1 587 878,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.10.

14. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 1935 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1935/2 ostatní plocha) o výměře 31 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc panu XXXXX za kupní cenu ve výši 82 400,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.11.

15. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 359/2 zahrada v k. ú. Týneček, obec Olomouc panu XXXXX za

kupní cenu ve výši 172 100,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.12.

16. schvaluje

prominutí nájemného za období od 1. 9. 2021 do 31. 10. 2021 ve výši 78 105,10 Kč vč. DPH společnosti kolokau trading s.r.o. za nájem prostoru sloužícího podnikání o celkové výměře 438,71 m² v 1. PP budovy č. p. 889, byt. dům, Masarykova třída č. o. 3, která je součástí pozemku parc. č. st. 790 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

17. schvaluje

prominutí nájemného za období od 1. 9. 2021 do 31. 10. 2021 ve výši 26 034,41 Kč vč. DPH společnosti kolokau trading s.r.o. za nájem prostoru sloužícího podnikání o celkové výměře 411,90 m² v 1. NP budovy č. p. 889, byt. dům, Masarykova třída č. o. 3, která je součástí pozemku parc. č. st. 790 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

Bod programu: 4

Majetkoprávní záležitosti odboru investic

JUDr. Major: zeptám se asi hned kolegů zastupitelů, zda mají nějaký dotaz k materiálu číslo 4, neb jsou tam pouhé 3 body.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 10 o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu,

2. schvaluje

výkup pozemku parc. č. 1002/14 ostatní plocha o výměře 270 m² v k. ú. Řepčín, obec Olomouc ve vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových za kupní cenu 159 000,- Kč dle důvodové zprávy bod 1.1.

3. schvaluje

budoucí koupi části pozemku parc. č. 1183/1 o výměře cca 280 m² a části pozemku parc. č. 1183/12 o výměře cca 600 m², oba ostatní plocha v k. ú. Řepčín, obec Olomouc ve vlastnictví společnosti NC CITY Olomouc a.s., IČ: 24188166 dle geometrického plánu vyhotoveného po dokončení realizace stavby za cenu obvyklou dle znaleckého posudku dle důvodové zprávy bod 1.2.

4. schvaluje

směnu části pozemku parc. č. 1517/134 trvalý travní porost v k. ú. Horka nad Moravou, o výměře 24.681 m² (dle GP pozemek parc. č. 1517/153 trvalý travní porost o výměře 1.070 m²), ve vlastnictví České republiky s právem hospodaření Agentury ochrany přírody a krajiny

České republiky za pozemek parc. č. 1688/41 ostatní plocha o výměře 746 m² a za pozemek parc. č. 1688/44 ostatní plocha o výměře 1214 m², oba v k. ú. Horka nad Moravou ve vlastnictví statutárního města Olomouce s doplatkem ze strany statutárního města Olomouce ve výši 15.670 Kč dle důvodové zprávy bod 1.3.

Bod programu: 5

Rozpočtové změny roku 2021

Ing. Bačák: dobrý den dámy a pánové, standardní bod rozpočtové změny, 31 stran rozpočtových změn, které bere zastupitelstvo na vědomí, na dvaatřicáté straně je část B) návrh na provedení změn, které překračují pravomoc rady města, a je o nich oprávněno rozhodnout zastupitelstvo. Jedná se o přesuny z uspořené částek z investic z tř. 1. máje a zimního stadionu ve prospěch výstavby tramvajové trati, II. etapa. Dále v příloze nekrytých požadavků poprvé vlastně, co předkládám tento materiál, jsou dva návrhy na vykrytí rovněž v kompetenci zastupitelstva a nikoliv rady. Jedná se o položku číslo 1 a položku číslo 4. Položka číslo 1 jsou prostředky, o které byl snížen doplatek za provozování Plaveckého stadionu společnosti Olterm&TD a jsou to de facto závazky města vůči klientům za předplacené služby a tuto částku nyní potřebujeme převést na stávajícího provozovatele na společnost Aquapark. Položka č. 4 je převedení prostředků na možnost uzavření dohody o finančním vypořádání schválené radou města mezi statutárním městem a SK Sigma za bezesmluvní plnění. Takže tolik popis toho, co bude dnes navrženo na schválení, a prosím otevřít diskusi.

Primátor otevřel rozpravu.

dr. Tichák: dobrý den, dámy a pánové, pouze stanovisko finančního výboru, který vzal na vědomí část A) rozpočtových změn roku 2021 a doporučuje Zastupitelstvu města Olomouce schválit rozpočtové změny části B) důvodové zprávy hlasy všech přítomných členů v našem výboru, děkuji.

Ing. arch. Pejpek: k té materii mám dvě věci, první je taková asi z naší strany jako očekávaná kritika některých tendencí navyšování provozních výdajů. Budu jmenovat navyšování u odboru cestovního ruchu, kultury a sportu o 1 mil., navyšování položky na televizi na celkovou částku 3,5 milionu, ta další dotace individuální pro HCO, kterou bude schvalovat zastupitelstvo v tom bodě číslo 18, tj. 1,3 milionu. Dělá to na nás dojem, že jakkoliv se často mluví o špatné finanční situaci města, tak v tom detailu to tak často toho, co je nám teď předloženo, to tak nevypadá. A to je důvod, proč se budeme zdržovat u toho materiálu. Chtěl jsem ale ještě okomentovat jednu věc, a to je ten návrh na 4,25 mil., který se týká vypořádání mezi statutárním městem Olomouc a SK Sigma, z. s. Jedná se o řešení využívání a správy Androva stadionu v té době mezi prodejem stadionu a nabytím platnosti smlouvy, která upravuje vlastně nájemní vztahy mezi městem a spolkem Sigmy. Proč to chci komentovat je to, že z našeho podnětu bylo provedeno právní posouzení vlastně té navazující smlouvy a právní posudek, který zpracovala společnost Euro Pace, tak konstatuje, že vlastně prostřednictvím nájemní smlouvy dochází k nedovolené veřejné podpoře, když vlastně konečným beneficentem toho vztahu je Sigma, a. s. Protože ta dohoda o vypořádání před náběhem nájemní smlouvy vlastně vychází ze stejných principů jako potom ta nájemní smlouva, tak existuje velmi vysoká pravděpodobnost, že i tato smlouva je vlastně v rozporu s evropskými pravidly, tzn., i jako kdyby s naší legislativou. My proto žádáme a navrhujeme, aby rada města prověřila soulad té dohody o finančním vypořádání s legislativou v oblasti veřejné podpory a pokud by se tam potvrdilo tady toto podezření, tak aby zjedнала nápravu tady této dohody. Do té doby, než se tak stane, tak navrhujeme, aby statutární město Olomouc pozdrželo proces toho finančního vyrovnávání, jakkoliv si uvědomujeme, že tam padly závazky ze strany města, že se město zavázalo řešit tady tenhle ten finanční vztah potom v té nájemní smlouvě. Takže my jsme pro to, aby se závazky města plnily, ale zároveň, aby se plnily transparentním způsobem, který bude v souladu s právem. Chtěl jsem poprosit, abychom potom dostali, náš klub, informaci o tom, jak tady ta žádost byla vypořádána, děkuji.

Primátor: já to samozřejmě vnímám za velmi závažné také, to znamená, vnímám to jako požadavek na to, aby byl posouzen soulad s evropskou legislativou a případně de minimis podpora a k tomuto vám bude zpracováno písemné stanovisko. Dívám se na kolegy příslušné náměstky, tzn. ekonomický, odbor sportu a samozřejmě i odbor právní, který spadá přímo pod kancelář primátora.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 11 o předloženém návrhu usnesení:

25 pro

0 proti

17 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2021 - část A, B včetně příloh

2. schvaluje

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2021 - část B

Bod programu: 6

Dotace z rozpočtu SMOI

Ing. Bačák: předpokládám návrh na schválení, respektive vzetí na vědomí podpor ze dvou průběžných programů. První je podpora společensko-prospěšných projektů a druhá jsou individuální žádosti v sociální oblasti. U obou v příloze nastala situace teda, kdy to jsou dotace 90 tis. na příloze číslo 1 a 2 u obou projektů a podobně na příloze číslo 3 a 4 rovněž z obou projektů dochází k návrhu na přiznání dotace v navržené výši opět u obou programů. Rada města doporučila, pokud programy procházely příslušnými komisemi, tak se ztotožnila s návrhem příslušných komisí.

Primátor otevřel rozpravu.

dr. Tichák: pouze stanovisko finančního výboru, který taktéž bere na vědomí dotace do 50 000 Kč a doporučuje zastupitelstvu schválit poskytnutí dotací u žádostí nad 50 000 Kč z rozpočtu statutárního města Olomouce roku 2021.

Ing. Jirotko: chtěl bych se jenom vyjádřit k té žádosti o dotaci na dofinancování ambulance psychiatrické péče. Jde o to, že k tomuto pilotnímu projektu jsem se vyjadřoval na jaře, kdy jsme ho přijali a byl schválen a svoje důvody, proč jsem tenkrát vlastně byl proti této ambulanci, jsem již sdělil, nicméně teď nás žádá vedoucí projektu o dofinancování 250 000 Kč, tato potřeba vznikla tím, že VZP odmítla uzavřít smlouvu s tou psychiatrickou ambulancí a neproplatí ty výkony a léky, které byly u klientů, kteří jsou pojištěnci VZP. Já bych chtěl říct, že vlastně z toho jednoznačně vyplývá, že finanční připravenost projektu nebyla dobrá, protože pokud VZP neuzavřela smlouvu, ta jednání jsou vždycky složitá a před zveřejněním finančního plánu tohoto projektu měla být tato jednání už jako uskutečněná, mělo být určité ze strany VZP přislíbeno vlastně to proplácení těch zdravotních služeb. Takže to se nestalo ať už z jakéhokoliv důvodu, já možná ty důvody VZP chápu, proč vlastně neuzavřela smlouvu s tou ambulancí, nicméně teď nás žádá Charita o dofinancování 250 000 Kč. Vzhledem k tomu, že předpokládám, že tento návrh nebo tato žádost v rámci zastupitelstva projde, já bych byl rád, abychom jako zastupitelstvo jsme dostali vyhodnocení tohoto pilotního projektu někdy na jaře příštího roku, abychom vlastně se mohli dozvědět nejenom, kolik se uskutečnilo návštěv nebo kolik ordinálních hodin v rámci tohoto projektu

bylo zrealizováno, ale i kolik klientů pravidelně dochází do této ambulance, jaké je určité věkové složení této skupiny, jestli na základě té léčby se někdo vrátil do normálního života, jestli obecně klesla kriminalita nebo kriminalita této skupiny obyvatel v rámci statutárního města Olomouce a prostě další, myslím si dobré statistické údaje, které vlastně v rámci vyúčtování dotace normálně statutární město Olomouc nedostane.

P. Macek: já bych se k tomu taky rád vyjádřil, pokud by to bylo možné, tak bych rád poprosil kolegu vedoucího sociálního odboru, aby se k tomu vyjádřil, protože si myslím, že je nekompetentnější v tuhle chvíli pro tohle odborné vyjádření. Jednání s VZP vždycky jsou složitá, byly složitá, každý provozovatel jakéhokoliv zdravotnického zařízení včetně lékařů by to asi dokázal potvrdit. Pokud se jedná o péči o lidi bez domova s psychiatrickou diagnózou a vůbec o lidi, kteří přicházejí z výkonu trestu s psychiatrickou diagnózou a podobnými záležitostmi, tak to tvoří největší část zátěže celého systému vůbec péče o lidi na ulici nebo ohrožené jakýmkoliv sociálním vyloučením. Tahle část příběhu a tahle částka a já si uvědomuji samozřejmě, v tom rozpočtu města Olomouce není nízká, byť se tak může jevit z pohledu toho projektu, je výrazně levnější, než řešení následků, ať už ze strany potom Městské policie a podobně a tvoří nepatrný příspěvek péče. Samozřejmě by bylo lepší, kdyby VZP se k tomu stavěla výrazně jinak, než se k tomu staví, případně kdyby se k tomu dokázala postavit tak, jako se k tomu staví ostatní pojišťovny.

Primátor: shodou okolností 16. listopadu jsem inicioval jednání v návaznosti na schůzku, kterou jsem měl na ministerstvu zdravotnictví, měla by přijet paní ředitelka Políaková, která má na starosti na ministerstvu zdravotnictví zdravotní pojištění a financování péče ze zdravotních pojišťoven. Rádi bychom ministerstvu zdravotnictví celý ten pilotní projekt Charity tady představili, ukázali právě na ty rizika a ta specifika tak, abychom nebyli odkázáni pouze na jednání se zdravotními pojišťovnami, ale jakousi podporu aby získal tento projekt, který byl pilotní a od začátku se s ním uvažovalo jako s aplikovatelným i v jiných městech, kde ta problematika je neřešená, nebo je potřeba ji řešit, což jsou dneska vesměs všechna větší statutární města, od těch, řekněme, 100 000 občanů nahoru s ohledem na tu strukturu a počet lidí bez domova. Takže já věřím, že i tyto iniciativy samosprávy a vedení města povedou k tomu, že nakonec zdravotní pojišťovny ve spolupráci s ministerstvem budou akceptovat nějaký model financování, který nebude pouze odkazovat na budování té standardní struktury center duševního zdraví a podpory psychiatrické ambulantní péče a si tato specifická odnož té problematiky zaslouží také specifický přístup. Jinak samozřejmě toho šestnáctého, pane kolego, jste zván na toto jednání nebo kdokoliv ze zastupitelů tak, abyste se mohli seznámit a možná některé ty dotazy, které tady zazněly, budou zodpovězeny přímo zástupci Charity, lékařů a dalších.

Ing. Jirotko: já bych jenom doplnil, právě proto, že to byl ten pilotní projekt, tak si myslím, že ty jednání a stejně jako tady řekl pan kolega Macek, taky jsem mnoho takových jednání s pojišťovnami absolvoval, je prostě potřeba, aby byly jakoby před tím projektem už uskutečněné, ale já samozřejmě rozumím tomu, že mnoho těch skutečností nastane v průběhu toho pilotního projektu, a právě pro to jednání, o kterém jste mluvil vy a další jednání s pojišťovnami nebo pojišťovnou VZP určitě budou potřeba právě ty statistické údaje, o kterých jsem mluvil a k tomu, aby mohly být smlouvy uzavřené, tak ty pojišťovny tyto údaje určitě budou potřebovat.

E. Kolářová, Dip.Mgmt: já jsem chtěla poděkovat panu primátorovi za stručné shrnutí této problematiky. Já si myslím, že lidé bez domova s psychiatrickou diagnózou se jen horko těžko budou vracet do normálního života po půlroční návštěvě psychiatra, kdy ten projekt vlastně jede, nebo po roční návštěvě, a že vlastně tady jde o to jenom, aby se ten jejich stav stabilizoval a nezhoršoval se, což by pak opravdu mohlo přinést i nějaké nepěkné společenské jevy. Jinak jsem chtěla poděkovat panu Mackovi, protože jednání s VZP je vždycky složitá, já osobně jsem podnikla několik jednání, kde se jedná o proplácení rehabilitace pro zdravotně postižené a neuspěli jsme prostě. Je dost státních zařízení, soukromá nemají nárok.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 12 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

3 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

2. bere na vědomí

poskytnutí dotací u žádostí do 50 tis. Kč z rozpočtu SMOI roku 2021 dle příloh č. 1 - 2 důvodové zprávy - část A

3. schvaluje

poskytnutí dotací u žádostí do 50 tis. Kč z rozpočtu SMOI roku 2021 dle příloh č. 3 - 4 důvodové zprávy - část B

4. schvaluje

uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace s příjemci dle příloh č. 3 - 4 důvodové zprávy - část B ve znění dle vzorových veřejnoprávních smluv

5. nevyhovuje

žádostem žadatelů dle příloh č. 3 důvodové zprávy část B

Bod programu: 7

OZV o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásil 1 občan.

doc. Hanáčková (TP): pane primátore, já jsem chtěla poprosit, protože sedíme v této chvíli už hodinu a tři čtvrtě, jestli by bylo možné na návrh dvou klubů ProOlomouc a Piráti a Starostové vyhlásit hygienickou pauzu.

Primátor: můžeme po tomto bodě? Pokud už jsme pozvali pana Rakovského, myslím si, že by to snad neměl být složitý bod z pohledu technikálií, pokud by vám to nevadilo.

doc. Hanáčková: klidně

Primátor: dobře, potom vyhlásím přestávku.

Rakovský Jan: Dobrý den, kdo mě neznáte, jmenuji se Jan Rakovský. Profesně se věnuju zejména správě bytových domů, jsem také aktivním účastníkem a organizátorem úklidů černých skládek na různých místech v ČR a SR, jsem také dlouholetým aktivním občanem a v tomto volebním období i členem KMČ 15 Nové Sady. Rád bych tu vznesl připomínky k vyhlášce o poplatku za odpad na rok 2022. Chtěl jsem původně nezdržovat a hned rozebrat nedostatky vyhlášky, mám jich tu hned na celou stranu, ale musím se hned v úvodu podívat, na základě čeho se tady vlastně rozhodujete? Kdo a jaké vám píše a předkládá důvodové zprávy? To vážně k rozhodnutí nepotřebujete žádná čísla – data - fakta? To se opravdu s tím spokojíte? Nepotřebujete mít představu o efektivitě fungování Technických služeb, o komoditách, jejich cenách či o přijatých a nepřijatých opatřeních k jejich ovlivnění? Nechcete mít přehled o tom, z čeho se ty 3 zmíněné cifry přesně skládají? Kde lze ušetřit a kde je nutné připlatit? Fakt vás vůbec nezajímá, proč zůstává cena číselně stejná? Navzdory inflaci, vysokým nákladům, přísnější legislativě a trendům v odpadovém hospodářství? Vy,

zpracovatelé, koukli jste vůbec, co se děje i v okolních obcích, na kraji, v České republice a vůbec ve světě? Neinspirujete se – nereagujete. Vždyť všichni zdrazují jak na běžícím pásu. Proč teda zůstal poplatek stejný? To je mi fakt záhadou a z důvodové zprávy se to fakt nedozvím. Zkrátka takto odfláknutou důvodovou zprávu jsem už dlouho neviděl. No snad to není standardem. Na straně druhé, je mi zase o trochu víc jasné, proč má město takové dluhy a proč tak mizerně investuje. Nerozumím však, proč takový šlendrián odpovědným náměstkům tolerujete. Je mi z toho fakt smutno. Ale už obecně k vyhlášce. Vynechám technikálie a připomenu jen ve stručnosti, že náklady za odpad prudce rostou a růst dál budou. Roste i inflace. Cena pro občana ale stagnuje. Nenavyšovat, resp. inflací snižovat cenu je velmi populistické a do budoucna nebezpečné. Cena pro občana bude muset po volbách skokově růst, to teprve vyvolá mezi lidmi šok. V opačném případě to velmi tvrdě zatíží už tak napjatý rozpočet města a tedy potenciálně zhorší kvalitu a rozsah dalších služeb poskytovaných občanům. Cena pro občana by měla plynule růst každý rok! Chápu, že je nyní pro lidi složitá doba. Máme tady Covid, daně z nemovitosti, parkovací politika, energie, zdrazování všeho a další. Je to složitá situace pro město, to je potřeba si uvědomit. Proto žádám o zvýšení poplatku. Ideálně až k 1000 Kč, ale i pouhých několik desetikorun navíc občanovi neublíží a městu pomůže. A o to jde. Děkuji za pozornost a věřím, že městu nezaseknete další sekeru.

Primátor: děkuji, nebývá úplně zvykem, že přijdou občané a velmi racionálně pragmaticky začnou kalkulovat, nebo začnou argumentovat tím, že je potřeba zvyšovat poplatky. Možná je to jedno z prvních historických vystoupení na Zastupitelstvu města Olomouce. Než předám slovo panu náměstkovi, věřte nám, že odbor, ať už ekonomický, tak odbor odpadového hospodářství velmi dobře zpracoval ekonomické podklady pro samotnou vyhlášku a že sama rada města tento bod projednávala na několika jednáních. Proto tady také uvádíme maximální limitní částku 1 200 Kč, která je dnes dána legislativou. Velmi dobře mapujeme situaci v okolních městech, dokonce na Svazu měst a obcí nedávno na konferenci malých obcí tady Olomouci jsme to téma opakovaně diskutovali. I my jsme samozřejmě pracovali s ekonomickými čísly nárůstu energií a podobně, a to, co tady dnes je předkládáno, je ryze politické rozhodnutí, za kterým si v této chvíli stojí vedení města v kontextu doby, která pro občany ve městě Olomouci nebo v České republice přichází. Pro mnohé z nich dramatický nárůst cen energií, pro mnohé z nich, tuším milionu občanů, katastrofální pád jednoho z dodavatelů energií a následné nárůsty cen, zvýšení daně z nemovitosti, která by z mého pohledu mohla úplně stejně tak lineárně růst a kopírovat inflační nároky spojené se správou nemovitostí, tak to všechno jsou věci, které my jsme zvažovali na jedné či na druhé straně misky pomyslných vah, zda přistoupit ke zdražení nebo ne. Přistoupit ke zdražení v řádech desetikorun s výnosem v řádu statisíců nebo jednotek milionů korun nám v této chvíli nepřišlo jako vhodný signál vůči občanům, že chceme poté, co jsme zdrazili a neměli jsme to ani jako součást programového prohlášení, udělat tento nepopulární krok, zatímco třeba parkovací politika byla od začátku součástí programového prohlášení jako koncepční řešení a zvednutí daně z nemovitosti souviselo s nějakou stabilizací městského rozpočtu v řádech desítek milionů korun, nikoliv jednotek. Je nám všem naprosto jasné, že odpadové hospodářství tak, aby se dnes rentovaly náklady na jeho provoz ve městě Olomouci, by muselo být ze strany občanů hrazeno někde právě v té vámi zmiňované tisícikoruně tak, aby to byla standardní služba, která by nebyla takto razantně dotována. Nárůst cen energií tuto částku bude blížít, a to by spíš asi doplnil pan náměstek Bačák, někde k té zákonné hranici 1 200 Kč, ale takovýto šok toto politické vedení města nechtělo udělat. Není to zbabělost, je to prostě ryze racionální úvaha vůči všem občanům tohoto města, ale nezastíráme, že do budoucna se budeme muset i problematika odpadů řešit. My jsme si také dali závazek, že se chceme znovu podívat na celou koncepci odpadového hospodářství, třídění, výnosů a zpracovat v podstatě v souvislosti s připravovanou krajskou studií odpadového hospodářství i naši studii odpadového hospodářství, která bude daleko více pracovat právě s výší poplatků, protože nemáme prostředky na to, abychom financovali neefektivní složky odpadového hospodářství, jako jsou například na druhou stranu velice populární sběrové soboty, které občanům chybí, ne všem, ale části z nich a podobně. Takže je to komplexní systém, na kterém se bude pracovat

zřejmě pro nové politické vedení, které vzejde po volbách příštího roku, ale podklady už budou připravované v průběhu příštího roku.

Ing. Bačák: já to samozřejmě ještě doplním v kontextu toho, co říká pan primátor. Děkuji za podrobnější nástin té problematiky tak, jak byla projednávána na jednotlivých radách, protože nebylo to, jak se říká, z jedné vody načisto a ty údaje, které vy tam máte, vidíte ty poměry mezi směsným komunálním odpadem a celkovými náklady, které se týkají nákladů za odpady v loňském roce i díky Covidové pandemii, díky přesunům mnoha aktivit do domácností, přesunu nakupování do sféry e-shopů atd., došlo zhruba k navýšení těch nákladů na likvidaci odpadu zhruba o 10 %. My jsme původně uvažovali i o úpravě poplatků, ale vzhledem na to, že se podařilo na tomto zastupitelstvu odhlasovat zvýšení daně z nemovitostí, je to taková paralela mezi těmito dvěma typy dalších dodatečných příjmů města, ať už je to na straně poplatků nebo na straně daní a my vnímáme ten velký rozdíl a koneckonců i stávající právě uplynulé volby nám potvrdily v tom rozdílu, kolik kolegyně roznášely před ještě několika lety v určitých zejména sídlištních lokalitách obálek s hlasovacími lístky, že opravdu ten odhad, který my máme v počtu 10-20 000 obyvatel, kteří bydlí v bytových domech na území města a nejsou trvale přihlášení a čerpají ty benefity zejména právě v oblasti odpadového hospodářství, tzn. využívají, když to řeknu, anonymní sběrové nádoby na území města a pokud chceme, aby nějakým způsobem přispěli celkově na hospodaření města, pak je to cesta zvyšování daně z nemovitosti, což se podařilo, byť jsme se zavázali, že tyto prostředky budou směřovány do oblasti snížení dluhů a zvýšení nákladů na opravy, což v připravovaném rozpočtu plně budeme respektovat, jak jsme se k tomu zavázali, tak samozřejmě ty prostředky, které by byly do tohoto směřovány můžeme nasměrovat právě pro úsporu v oblasti poplatků za odpady, a proto v navrhované vyhlášce neřešíme výši poplatků, řešíme pouze legislativní změny, tzn., věci, které nám ukládá nově přijatý zákon o vyhláškách a jsou tam popsány. Zejména nás teda netěší moc to osvobození týkající se poplatníka poplatku za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci v jiné obci, kde má tento bydlíště, ale bohužel, tak je to stanoveno zákonem a my se budeme muset i s tímto vyrovnat. Z toho důvodu teda navrhujeme tu vyhlášku upravit jenom v těchto osvobozovacích podmínkách, a proto poplatek pro rok 2022 nezvyšujeme. Je otázka, zdali se toto zastupitelstvo ještě bude věnovat tomuto poplatku případně v září příštího roku na svém posledním zasedání ve vazbě na to, jak se bude to, co tady pan primátor říkal, tzn., měnit ta struktura těch odpadů, měnit náklady na její likvidaci. My si jakoby na sebe necháváme takový bič, který nás vlastně následně katapultuje do sféry těch premiantů, protože i letos jsme získali první místo v kategorii obcí nad 15 000 obyvatel v třídění odpadů, a právě to, jakým způsobem, jestliže nemáme ty prostředky, nechceme je po občanech, tak naopak nás to motivuje a nutí k tomu, abychom přicházeli s řešeními, kdy zvyšujeme ten poměr tříděného odpadu, který samozřejmě po nás chce i ta legislativa a samozřejmě vytríděné odpady. Zrovna se nacházíme v období, sami to slyšíte z médií, kdy je poptávka po těch tříděných komoditách, ať už je to sklo, ať už je to papír, ať už jsou to kovy, které bychom chtěli razantně rozšířit jejich sběr a třídění ve městě, tak tím vlastně, že si omezujeme ty zdroje, tak nás to nutí přicházet s těmito řešeními, které v konečném důsledku jsou pozitivní pro peněženky našich občanů. Takže jenom doplnění.

Ing. arch. Grasse (TP): já jsem chtěl poprosit opětovně za klub ProOlomouc a Piráti a Starostové o krátkou přestávku, protože ta diskuse určitě bude, podle toho jak se vyvíjí, košatější, tak aby mohla probíhat ve fyziologické pohodě.

Mgr. Feranec: dobrý den všem, jenom čistě technicky, pokud tady zazněl návrh tak, aby byl hlasovatelný, asi by si ho měl osvojit nějaký zastupitel, který by navrhl změnu textu vlastně vyhlášky. Já to určitě nebudu, já to určitě nebudu z velmi jednoduchého důvodu. My jsme ne tak dávno zvýšili daň z nemovitosti a myslím si, že i když jsme ve složité ekonomické situaci, takže teď je na řadě město, a bude to v rámci rozpočtu, aby zkusilo ušetřit na svém provozu. Tak měli bychom ty kroky střídat. Něco zaplatí občan, něco zaplatí město. Tak proto určitě já nebudu navrhovat, co tady říkal pan kolega.

doc. Staněk: já se budu snažit být rychlý, aby kolegové z klubu, kteří žádají o fyziologickou přestávku, netrpěli. Dvě poznámky k tomu a jedna otázka. Zcela chápu tady ten příspěvek pana Rakovského v tom smyslu, že pokud se nebude navyšovat cena za svoz, ukládání a

likvidaci odpadu, tak se dostáváme do neřešitelného problému, protože faktická cena bude neustále růst a ten rozdíl mezi tím, co se vybere a tím, co se zaplatí, samozřejmě bude narůstat a bude to na městě, které bude muset ten rozdíl vyrovnávat. Nicméně, myslím si, že to je trend, který nenastal právě v tomto okamžiku, je to trend, který je dlouhodobý, známe ho z minula a je na politických reprezentacích, aby tento trend prostě přijaly a zařadily do svého volebního programu a prostě řekly, že třeba budou každým rokem navyšovat o inflaci tuto částku a ne naopak, že budou mít v programech, například zrušení poplatků za svoz komunálního odpadu a podobně. To je potom důsledek v té reálné politice. Spojovat navýšení daně z nemovitosti s tím, že nebudeme navyšovat poplatek za komunální odpad, tak to není úplně nejideálnější, ale budiž, účel někdy světlí prostředky. Moje otázka směřuje pouze na jednu věc, která je teď nově ve vyhlášce doplňována, a to osvobození od poplatku statutárního města a jeho příspěvkových organizací, které vlastní nemovité věci zahrnující byt, rodinný dům atd. Máte uvedeno, že vyhláška byla projednána ministerstvem vnitra a ten neshledal rozpor se zákonem, nicméně já se chci jenom zeptat. V minulosti, když jsme, například přijímali vyhlášku o rušení nočního klidu, v rámci kterého jsme zvýhodňovali město v tom, že nemusí žádat a může být nějakým způsobem zvýhodněno, tak jsme narazili na právě problém nejednotného přístupu, respektive zvýhodnění města proti ostatním. Ptám se, jestli opravdu není problém s tímto bodem, tzn., zda nejde o neoprávněné zvýhodnění města vůči jiným vlastníkům, kteří nemají tuto výhodu.

Ing. Bačák: asi poprosím o odpověď konzultantky.

Primátor vyhlásil přestávku.

dr. Tichák (TP): Mohu, pane primátore, jednu technickou, a sice jestli pan Rakovský nechce ještě repliku, vzhledem k tomu...

Primátor: jestli vydrží, bude mít na ni samozřejmě nárok.

Přestávka

Z důvodu technického problému na hlasovacím zařízení byl proveden jeho restart a následně zkouška hlasovacího zařízení (Hlasování č. 13). Primátor konstatoval, že je možné vrátit se k projednávání bodu Obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za odpady. Před přestávkou zazněl podnět a dotaz doc. Staňka, proto předal slovo předkladateli materiálu náměstkovi.

Ing. Bačák: jednalo se teda o to, zda nehrozí, že by vyhláška v bodě osvobození města a jeho příspěvkových organizací od poplatků za prostory, ve kterých není nikdo trvale hlášen a přesto vyhláška ukládá, že za takovéto bytové jednotky je hrazen poplatek alespoň za jednoho poplatníka tak, jak tady bylo konstatováno, prošlo to kontrolou ministerstva vnitra jakožto dohledového orgánu bez připomínek, máme za to, že vzhledem k tomu, že ten poplatek vlastně by se přesunul pouze z jedné kapitoly rozpočtu do jiné kapitoly rozpočtu města, tak k tomu přistupuje i ministerstvo, tudíž nevidí to jako diskriminaci v tom pravém slova smyslu, že by byl někdo tímto zvýhodněn, ani ta míra toho přesunu těch prostředků neovlivňuje ten poplatek jiným poplatníkům, tzn., že by byli zatíženi jiní poplatníci tím, že tyto prostředky nejsou přesunuty do té příslušné kategorie příjmem z poplatků.

Ing. arch. Grasse: já k tomu řeknu na úvod pár čísel. Od roku 2017 do roku 2019 - poplatek 660 Kč roční, to jen pro osvěžení, rok 2020 - 816 Kč, pak se v r. 2021 snižovalo na 804 Kč, teď je navrhováno 804 Kč. Toto zvýšení razantní z těch 660 Kč na 816 Kč, to si všichni pamatujeme, to byla nějaká snaha za roky, kdy se nezvyšovalo jenom o nějakou inflaci a vlastně snahu vyrovnat se s náklady, zvýšit ten poplatek. Tenkrát se to hodně diskutovalo, podle mého názoru žádné výrazné zemětřesení to nezpůsobilo, myslím v tom veřejném mínění. Pan primátor nás informoval na schůzce před zastupitelstvem a já to беру jako jenom částku nepřesnou, že snad ty náklady se pohybují někde kolem tisíce korun, když to rozpočítáme na platící. V důvodové zprávě je číslo za platící za minulé období, ale není tam uvedeno, kolik se na základě nově zahrnutých výjimek předpokládá ten skutečný příjem v tom následujícím období. Tím chci jenom naznačit ten můj návrh, který je smyslem mého vystoupení, že pořád budeme vycházet z nepřesných čísel. Ať budeme diskutovat o čemkoliv, buď politicky, nebo technicky, pořád to budou nepřesná čísla. My dneska neznáme

úplnou efektivitu toho systému. Existují i jiné způsoby svozu domovního odpadu. Ve Šternberku to mají prostě zavedeno od roku 2019 jako pilotní projekt, kde prostě se snaží ten sběr provádět jako dům od domu, dveře od dveří a nemají ty centrální sběrná místa v té nové výstavbě. Čili existuje mnoho způsobů, jak na tuto problematiku nahlížet. To, co v té rétorice pro nás jako pro ProOlomouc je velice těžce uchopitelné a pochopitelné je, že v diskusi zaznívá, že poplatník daně z nemovitostí má dotovat poplatníka produkujícího domovní odpad. Nedovedu si představit, jaká situace nastane, pokud koalice do konce volebního období předloží vlastně zpracovanou hotovou parkovací politiku, jestli budeme z výběru parkovací politiky dotovat odvoz domovního odpadu. Takže pro nás je tato diskuse jako málo přijatelná, aby argumentace na zvýšení jedné daně, byla používána k argumentaci nezvyšování daně jiné, úplně jakoby z jiného segmentu správy tohoto města. Já jsem jenom tak pracovně zavítal na stránky ministerstva financí a podíval jsem se na prognózu inflace, jak letošní, tak příštího roku. Ta aktuální predikce na rok 2021 je 3,2 % a na rok 2022 je 3,5 %. My to, co v té naší politice ProOlomouc považujeme za nejmiň přívětivé pro občana, jsou skokové nárůsty, proto bychom považovali za vlastně velice korektní, jenom sledovat míru inflace, když si to spočítáte, tak oproti té částce 804 Kč to vychází na 852 Kč, aby to bylo dělitelné 12. To skutečné číslo je 858,7 atd., to pokračuje, takže k tomu se ta částka dělitelná 12 nejvíce blíží. Považovali bychom to v podstatě jenom za kopírování ekonomického stavu společnosti v tomhle tom směru a ProOlomouc to bude dávat jako protínávrh k tomuto materiálu.

doc. Staněk: já bych se jenom zeptal pana kolegy Grasseho, který teď před chvílí hovořil, chtěl jsem se přihlásit na technickou. Vy jste hovořil o tom, že neznáme efektivitu svozu domovního odpadu a s tím související záležitosti. Ale před několika málo projednávanými body, jste v souvislosti s neznalostí efektivity jiných záležitostí, ať už třeba týkající se prodeje domů a podobně, tak jste říkal, že je lépe počkat s tím rozhodnutím, až zjistíme, jaká ta efektivita skutečně je. A já si v této souvislosti myslím, že i v kontextu navyšování ceny za svoz domovního odpadu, by bylo dobré si počkat na nějaké, pokud tedy říkáte, že nejsou přesná čísla, tak na nějaká přesná jasná čísla, se kterými by se dalo pracovat. Byť již nejsem členem sociální demokracie, ale zůstávám stále členem klubu sociální demokracie a byl jsem zvolen s nějakým programem sociální demokracie, tak rozhodně sám za sebe říkám, že žádný protínávrh o navýšení finančních prostředků za svoz komunálního odpadu v tuto chvíli nepodpořím.

P. Macek: jenom v rychlé reakci. Tak to samozřejmě je sice pravda, že neznáme růst nebo vůbec efektivitu celého toho systému, ale pan kolega Staněk byl primátorem koneckonců celé 4 roky ve chvíli, kdy ten systém rostl, tak předpokládám, že se k tomu stavěl zodpovědně a věděl, proč ty peníze rostou, takže teď úplně nerozumím té rétorice. Pokud ty náklady jsou, tak je potřeba někde minimálně se tomu přiblížit, je potřeba udělat to, co kolega před chvílí okomentoval. Bavíme se o inflaci, bavíme se o dalších věcech a nepomáhat plošně samozřejmě tam, kde to prostě smysl nedává v tuhle chvíli. A je to dost podobné vlastně jako vláda se rozhodla u energií u čehokoliv odpustit prostě DPH a další a místo toho, aby potom zůstaly peníze na pomoc reálně lidem, tak to rozfofrujeme na věci, které nejsou možné. Takže určitě je potřeba pracovat s obojím, je potřeba se podívat na efektivitu celého toho systému a zlevňovat ho postupně, koneckonců ten poplatek je v rukách zastupitelstva každý rok, ale samozřejmě může jít i opačným směrem, nemusí jít vůbec tím směrem nahoru, ve chvíli, kdy se podaří ten systém celý zefektivnit, ale předpokládám, že kolega Staněk ví, proč ten systém je tak drahý vzhledem k tomu, že byl 4 roky primátorem.

dr. Tichák: já bych jen krátce možná připomněl tu debatu, která tady byla před dvěma lety na to stejné téma, když tady ještě seděl pan zastupitel a nyní hejtmán pan Suchánek, který za nás právě navrhoval míru, která kopírovala vlastně inflaci za těch předchozích 6-7 let, kdy se vlastně ten poplatek nezvyšoval. To tehdy dávalo myslím 759 Kč, kdy vlastně rada navrhla to zvýšit více než o tu míru inflace. Já samozřejmě souhlasím s tím, co říkal pan kolega Grasse ohledně té jisté valorizace toho poplatku právě, aby se nestalo, že zase za 6 let tady proběhne nějaké zvýšení o 150 Kč, ale právě tím, že by se to zvyšovalo inflačně, tak to dává jistou logiku. Každopádně teď vlastně, protože tu částku vychází, z které bychom tu

inflaci počítali, trošku vaříme z vody, protože nevíme, jestli máme počítat s těmi osmi set čtyřmi korunami vlastně plus inflace, což by tedy dalo nějakých 858, když nepočítám tu dělitelnost 12, či zda máme teda počítat s nějakou dlouhodobější vizí a tím pádem bychom se dostali zhruba na tu částku 816 Kč či 809 Kč, to jsou jako částky, které mě vycházely při těch mých propočtech. Každopádně souhlasím s tím, že ta inflace nemůže být jediné hledisko, protože důležité je, dívat se i na tu nákladovost, tzn., jako nějaké procento, které do toho město dává navíc, kterým to dotuje tu odpadovou politiku, to je samozřejmě relevantní, ale tohle bychom vždycky měli samozřejmě mít v podkladech a podle toho rozhodovat, protože pokud jako máme pouze nějakou částku, a tu vyhlášku jako takovou, tak potom vlastně mám pocit, že to není úplně správná debata. Možná jako návrh, který mě z toho nejvíc vyplývá jako logický, vzhledem k tomu, že jsme standardně tady tu vyhlášku schvalovali na prosincovém zastupitelstvu, nikoliv na listopadovém, tak tam vidím jistý časový rámec, kdybychom tady toto třeba mohli otevřít na půdě finančního výboru a vrátit se k tomu na prosincovém zastupitelstvu, kde bychom prostě mohli vymyslet nějakou logickou koncepční metodu toho výpočtu, která by třeba mohla fungovat i do příštích let a nikoliv, aby to bylo prostě tématem politické diskuse pouze na plénu zastupitelstva.

Primátor: já jenom, prosím vás, my to máme myslím se celkem dobře popsáno, když se bavíme o nákladech. 94 mil. Kč jsou náklady na odpadové hospodářství. 57 mil. Kč z toho činí SKO, ale je potřeba vnímat celý systém, protože samozřejmě se třídí. Příjmy dělají 71 mil. Kč, rozdíl je tam nějakých tuším 20 mil. Kč. Kdybych to přepočtl na 100 000 obyvatel, což samozřejmě nelze, protože jsou tady osvobození lidé od poplatků, ale zase jsou tady jiné osoby, prázdné byty a podobně je to ± 200 Kč na osobu, jsme zhruba na těch tisících korunách, které bychom dneska měli platit, abychom pokryli stávající systém. To je velmi jednoduchá matematika, můžu se v těch hrubých číslech lišit o nějaké desetikoruny, dívám se na pana náměstka, ale toto je prostě propočet, se kterým jsme pracovali před těmi tuším třemi lety, kdy jsme ten poplatek zvyšovali. Těchto 200 Kč je prostě dotace města na celý tento systém a buď zůstane stejná a budeme to stále dotovat a budeme zvyšovat o desetikoruny inflaci, anebo řekneme, srovnáme to na ty náklady, budeme efektivitu hledat v lepším třídění, lepším zpeněžení, tzn., v poplatcích od EKO-KOM, v poplatcích z výnosů z nakládání z prodeje druhotných surovin, a tak dál, a tak dál. Je potřeba si říct, že do budoucna ten systém bude dražší, např. o zavedení sběru gastro odpadu a další a další věci. Ty položky v podstatě pakliže nebudeme mít průmyslové využití a budeme platit záporné částky za likvidaci, budou minusové. Pokud bychom do celého systému promítli investice, tzn., investice spojené například s dobudováním třídíčky s dalším využíváním odpadu, když ne přímo recyklaci, tak minimálně pro energetické využití, růst cen pro energetické využití, tzn., očekávané zvýšení nákladů ze strany spaloven, anebo nutnost přeměňovat směsný komunální odpad na energetické palivo, o kterém teď jednáme prakticky každou hodinu, když to velmi zjednoduším na úrovni vedení města, zda tyto koncepční materiály, které máme, vůbec jsou součástí s politikou energetických společností, energetického využití, krajskou politikou odpadového hospodářství, to všechno jsou věci, které ve chvíli, kdy nachystáte materiál, za 2 měsíce se situace tak výrazně změní, že nejsme schopni teď dát samozřejmě žádnou relevantní odpovídající analýzu, pakliže nedopracujeme tento poměrně složitý proces toho materiálového toku od domácí popelnice až po tu koncovku. Takže 200 Kč je to, co v této chvíli rada města schválila jako dotaci pro rok 2022. Vy navrhuje, aby to bylo nějakých zhruba 150 Kč pouze, o tom budeme samozřejmě jednat a hlasovat. Ale to jsou ta velmi hrubá čísla pro zjednodušení pro občana a pro každého, kdo se té problematice nevěnuje tak detailně.

dr. Tichák: pouze krátkou repliku, omlouvám se, zda to bylo špatně pochopeno, že opravdu máte pravdu, že samozřejmě tyto částky v důvodové zprávě stojí. To, co já jsem měl na mysli, je jakýsi jako dlouhodobější trend, protože samozřejmě, a to mi v té v té důvodové zprávě chybí, protože pokud máme brát v potaz věci, jako je inflace, tak bychom měli brát v potaz i vývoj výše těch nákladů, protože jde samozřejmě o věc, která se dá jako zvyšovat, jak říkáte, že to bude dražší a dražší, ale dá se třeba samozřejmě pracovat i s tím ukazatelem, jak moc třeba občané města třídí, což je pro běžného občana podle mě velmi jako praktická a motivační záležitost v tom smyslu, že když prostě ukážeme nějaký pozitivní

trend v tomto, tak pak by se podle mě tohle mělo v tom poplatku promítnout ve smyslu pozitivní motivace občanů. Ano, za minulý rok jste vytřídili více než ten rok předchozí, proto teď nemusíme zvedat o tolik. Jako když to zjednoduším. Tohle jsou věci, které jakoby do toho systému by se aplikovat měly koncepčně a každý rok, ale jako jakým způsobem to udělat jako jednoduše, podle mě tady ty 3 čísla jsou jako fajn, ale chybí mi tam jako jakýsi vývoj. To je to, co jsem měl původně na mysli, že kdyby tam prostě byla nějaká procentuální míra toho, kolik dotujeme vlastně z těch nákladů letos, kolik loni, kolik bylo vytříděno atp. těch ukazatelů je určitě víc a mohli bychom si s tím prostě trochu pohrát, než střelíme tu sumu. Tak jsem to měl na mysli.

Primátor: určitě, my jsme připraveni i k té odborné debatě, které se teď jako opravdu město a vedení města velmi věnuje i v souvislosti s krajskou odpadovou společností, již jsme se stali akcionáři, která sice primárně je zaměřena na směsný komunální odpad, ale je potřeba si říct, že například strmý nárůst třídění sekundárně vyvolává potřebu velkých investic právě na to dotřídování a podobně a ono paradoxně, čím víc třídíme, tak tím celý ten systém je dražší, a to samozřejmě nikdo nechce veřejně říkat, protože je proti tomu zase ta kompenzace daná právě tou ekologizací toho přístupu, ale je to prostě výrazně dražší. Ty stamiliony, které nás do budoucna čekají, my třeba dneska opravdu začínáme přehodnocovat, zda technologie, které jsme ještě před rokem měli vybrány pro například třídění odpadu, vlastně už dneska nejsou zastaralé a zřejmě se budeme muset vrátit k revizi celého toho technologického procesu, třídění, logistiky, využívání sběrových kapacit ve městě a podobně. Věc, která opravdu tady před rokem nebyla na stole i třeba v souvislosti s právě s ukončením spalování uhlí ve městě Olomouci před termínem 2028, tzn., v tom avizovaném termínu roku 2025, kdy se tady bude tvořit úplně nový energetický mix, jehož součástí by měl být nějakým způsobem i směsný komunální odpad předpřipravený pro energetické využití. To jsou všechno věci, které se mění prakticky ze dne na den, když to zjednoduším a my stojíme prostě před rozhodnými strategickými investicemi, které bychom standardně připravovali léta dopředu nebo jsme je připravovali léta dopředu a teď jsme v souvislosti právě s Green Deal a dalšími věcmi nuceni vlastně dělat tyto rozhodnutí v řádech týdnů, měsíců a zároveň si nést odpovědnost za to, jak se rozhodneme.

Ing. arch. Grasse: mě napadla jenom taková ještě drobná poznámka k tomu mému protinávru. Pane primátore, to, co teďka říkáte, pro mě ta efektivita toho systému je velice těžko uchopitelná věc. Už třeba to, že ten nešvar zakládání, v uvozovkách, černých skládek u kontejnerů, kdy někdo jede vyvážet domovní odpad nebo plasty a musí tam poslat jiné vozidlo, aby zlikvidovalo černou skládku, to taky prodražuje ten systém. Je to vlastně to prodražování na straně těch občanů, těch poplatníků, kteří chtějí platit co nejméně. Čili diskutovat jenom o tom systému, oproštěného od těch jeho uživatelů ve vztahu k efektivitě, nedává moc logiku. Musíme brát prostě, že lidi nějací jsou a musíme je do té efektivity zapracovat. Proto ten můj návrh se omezuje jenom na to velice triviální vyhodnocení inflační a nechci se pouštět osobně do diskuse efektivity, protože k tomu je potřeba mnohem širší plénum odborníků a mnohem více přemýšlení, než o tom mém návrhu inflačním.

Primátor: koneckonců vy, jako zástupci v kontrolních orgánech technických služeb víte, jak ta problematika je vlastně dneska složitá i z pohledu té samotné svozové firmy, která je také ale partnerem toho koncového zařízení, takže ví, co vám vlastně materiálově proteče těmi popelnicemi.

Mgr. Zelenka: já navážu vlastně i na pana kolegu Rakovského a na vás, pane primátore. Vy jste mluvil o těch důkladných detailních materiálech, které bohužel z nějakého důvodu, chápu, že ta důvodová zpráva musela být nějaká stručná, díval jsem se na poslední zápisy asi z posledních čtyř rad a ten bod jsem tam neviděl důkladnější než to, co máme teď v materiálech. Bylo by možné tady tyhle diskuse, o kterých jste mluvil, jestli je máte v nějaké písemné formě, přeposlat i nám zastupitelům, potažmo panu Rakovskému, aby se dozvěděl, že město vlastně nemá jenom ty 3 čísla, o kterých tady zjednodušeně mluvíme, ale věnuje se tomu důkladněji?

Primátor: možná doporučím spojit se s panem náměstkem, protože vlastně celý systém odpadového hospodářství navíc je samozřejmě plně elektronizován v rámci všech těch hlášení, které dáváme do veřejného informačního systému odpadového hospodářství, tzn.,

jsou přesná statistická data a údaje na odboru odpadového hospodářství u pana náměstka, tak já jen, samozřejmě to, co je k dispozici mile rádi předáme, jenom toho je celá baterie, tak jenom, ať potom se třeba vyspecifikuje, co konkrétně by vás z té tematiky zajímalo, protože já sám za sebe se tomu věnuju poměrně dlouho, co začala fungovat i ta servisní krajská odpadová společnost a je to opravdu tak složitý materiál, že každý, kdo do něj bude chtít přispět svou troškou, tak budeme rádi, pro tu podporu toho nového konceptu nakládání s odpadem ve městě Olomouci. A nejenom ve městě Olomouci totiž.

Ing. Bačák: já to s dovolením jenom doplním, že elementární materiál je Plán odpadového hospodářství, který se vyhodnocuje a myslím, že to je 3 nebo 4 rady dozadu, kdy ve schválených v materiálech rady najdete vyhodnocení Plánu odpadového hospodářství za rok 2020, který je nabitý tabulkami a grafy v těch časových řadách a my právě tady k tomu materiálu už zvažujeme delší dobu, že bychom udělali nějaký seminář pro zastupitele a teď mě pan kolega Grasse spíš ještě nabádal k tomu, abychom ho udělali pro veřejnost, aby prostě veřejnost viděla, jak se odráží to třídění vlastně v těch výsledcích toho, že to má ten smysl tak, jak říká kolega Tichák. Já v podstatě jako garant odpadového hospodářství odpovídám každý týden na několik mailů týkajících se, jaký má smysl to, že třídíme, jak se to promítá i do těch poplatků a dalších věcí, které jsou globálně, protože lidi to nevidí. Tady v tom materiálu je jasně vidět, že my jsme v předcházející dikci vyhlášky mohli požadovat jenom částku, která se rovnala likvidaci toho směsného komunálního odpadu a vidíte, že třeba za ten minulý rok se nám podařilo vybrat víc, ale ono v té částce jsou samozřejmě i dlužné částky, protože tam přechází a trošku se do toho promítá i to, kolik lidé mají peněz v peněženkách a jakým způsobem i my účinně vymáháme ty poplatky. Takže to je taky odraz v tom, jak ta částka potom vypadá v porovnání s tím, jak byla rozplánována. Je pravda zase, jak říká kolega Grasse, dneska máme nové možnosti, máme tady možnost zpoplatňovat odpady podle litráže, máme možnost zpoplatňovat odpady podle tonáže atd., ale to jsou všechno věci, které s sebou potom nesou i jakousi technickou základnu, kterou nemáme. Muselo by se samozřejmě, je to investičně náročné, ale není to cesta zavřená, byť si myslíme, že zejména pro ty sídlištní aglomerace není ten systém „door to door“ tak jednoduchý, spíš tam možná by ta investiční náročnost převážila tu efektivitu, kterou by to mělo, ale je to na ten vývoj, o kterém tady mluví pan primátor v kontextu města, v kontextu kraje, v kontextu těch cílových hodnot roku 2028, čili zákazu skládkování maximálně 65 % recyklovaných, 25 % spálených, 15 % uložených na skládku. Tomu všemu se musíme věnovat, tomu se musíme přizpůsobovat. Je to to, co jsem říkal také už v tom úvodním slově, že nás to nutí a mělo by nás to nutit tím, že prostě my nenatáhneme tu ruku, občane, zaplať si to všechno, tak nás to nutí prostě vymýšlet projekty na oddělení odpadového hospodářství, jak to zefektivnit, jak zpříjemnit těm lidem. Dneska průměrná docházková vzdálenost v České republice k nádobám na tříděný odpad je 90 m, takže samozřejmě trend je, aby se to snižovalo, protože pro lidi je vždycky nejpříjemnější někde přijít a upustit tam všechny ty typy, které vytrídili a ne běhat přes půl města a zjišťovat, kde mají kovy, kde mají oleje, kde mají nějaký jakýkoliv druh odpadu atd. atd. Takže na tom všem my úspěšně pracujeme, výsledek toho je, že dosahujeme ta ocenění v rámci těch projektů, které vyhláší společnost EKO-KOM jako jeden z garantů toho třídění v rámci České republiky.

Rakovský Jan – replika: odnáším si tady z toho poměrně smíšené pocity. Na jedné straně tady slyším spoustu slov o odpovědnosti a o tom, že se tomu věnujete, na straně druhé mě překvapuje ta lehkomyšlnost a apatie k tomu problému některých. Je to takové nevyvážené. Odbočím trošku k tomu bodu 8, ten systém odpadového hospodářství, který byl zrušen, tak jsem z toho šťastný i nešťastný a promluví k tomu v části pro veřejnost. Myslím, že tohle zrovna ta vyhláška ten návrh ilustruje, v jak tristním stavu je tenhle ten systém. Opravdu ostudný. Chtěl bych říct, že tím, jak se věnuji správě bytových domů, tak já se bavím s vlastníky a mnozí vůbec netuší, že mají nějakou takovou povinnost ohlašovat. Mnozí hází klacky pod nohy, aby si lidé tam hlásili trvalý pobyt. Tak si tak jako kladu otázku, jak se to vůbec kontroluje? Existuje nějaký mechanismus synchronizace těchto dat? Byla učiněna nějaká opatření ke zvýšení počtu lidí s trvalým pobytem, aby přitekly do města nějaké peníze? Já osobně vidím několik způsobů, jak toho docílit, ale neděje se vůbec nic. Pak si taky kladu otázku, proč je sleva do 16 a ne jenom do 15 let? Nemůžou být ty platby

nastaveny třeba kvartálně, aby to pro někoho nebyl šok? Nebo pololetně, nějak takhle uživatelsky vstřícně? Potom ty peníze, které se vyberou, by pak mohly být medializovány, jakým způsobem se vrací zpět do odpadového hospodářství. Připomínám, že ty trendy, které tady jsou v odpadovém hospodářství a vůbec ve společnosti, jaksí zrychlují mnohem rychleji než doposud, takže takové ty připomínky, že tenhle problém tady byl odjakživa, tohle bych jako hodně zrevidoval. Takže se uvidíme v části pro veřejnost, kde se vyjádřím k systému odpadového hospodářství a tam zazní spousta věcí na zamyšlenou a je škoda, že tyhle ty věci nejsou svázány dohromady.

Ing. arch. Helcel (TP): chtěl bych navrhnout předkladateli, panu náměstkovi Bačákovi, vzhledem k diskusi, která tu probíhá, aby ten bod stáhl, projednal se zastupitelskými kluby a předložil opět v konsenzu v prosinci.

Primátor: děkuji za váš návrh, máme tady nějaký protinávrh, já vyhlásím desetiminutovou přestávku, protože potřebuji znát stanovisko pana náměstka Bačáka a ostatních kolegů z koalice k předkládanému materiálu.

Přestávka

Primátor: Jelikož přestávka byla vyhlášena před samotným hlasováním, rozprava je tudíž uzavřená, máme tady protinávrh k tomu dnešnímu návrhu pana náměstka. Já poprosím o jeho promítnutí. Protinávrh pana Grasseho. Poprosím o stanovisko předkládajícího pana náměstka a následně bychom tedy hlasovali o protinávru.

Ing. Bačák: takže já setrvávám na předložení toho materiálu, nehodlám ho stáhnout, jedná se zejména o to, abychom už měli aspoň číslo jisté do sestavovaného rozpočtu, a trvám na návrhu tak, jak byl předložen.

Protinávrh Ing. arch. Grasseho byl promítnut:

„Místo 804,- částka 852,- Kč v článku 5, odst. 1“

1. ZMO bere na vědomí předloženou DZ včetně upravené přílohy č. 1“

Primátor: úprava znění usnesení je tedy, protože usnesení zůstalo stejné, tak přečtu, v důvodové zprávě se částka, protože to nebylo promítnuto, teda jestli jsem pochopil správně do návrhu usnesení, tak je návrh na částku 852 Kč, což je úprava čl. 5.1 důvodové zprávy. Rozumím tomu správně? Jinak usnesení zůstává stejné, tzn., pouze navrhuje upravit důvodovou zprávu. Myslím, že formálně by asi bylo lepší i tu částku promítnout do návrhu usnesení, aby bylo jasné, o čem se hlasuje, dívám se na kolegy z organizačního, abychom to neoznačili za zmatečné to hlasování, protože přílohou je samotné znění vyhlášky. Poprosím vedoucí právního odboru... Takže ZMO bere na vědomí upravenou důvodovou zprávu, včetně upravené přílohy a já pouze k tomu doplňuji, že návrhem této úpravy je zvýšení částky z 804 Kč na 852 Kč.

Hlasování č. 14 o protinávru Ing. arch. Grasseho:

11 pro

24 proti

9 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Protinávrh nebyl přijat.

Hlasování č. 15 o předloženém návrhu usnesení:

29 pro

0 proti

15 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně přílohy č. 1

2. vydává

OZV o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství

Bod programu: 8

OZV o stanovení obecního systému odpadového hospodářství (STAŽENO)

PŘESTÁVKA (OBĚD)

Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti

K tomuto bodu se do diskuse přihlásilo 13 občanů: Jan Rakovský, Věra Čadová, Jan Kotrč, Silva Látalová, Petr Chalupa, Hana Klučáková, Hana Kunešová, Jan Štědroň, Jarmila Škrabalová, Čestmír Peter, Petr Sládek, Petr Obrtlík, Jana Indrychová.

Primátor: připomínám pouze před tím, než pan Rakovský začne hovořit, že v tomto sále je potřeba dodržovat platná protiepidemická opatření, tzn., všichni bez rozdílu, zastupitelé, úředníci i občané musí mít nasazen respirátor třídy FFP2 nebo jeho odpovídající alternativu v roušce, respektive nano roušce, takže prosím, abychom to dodržovali.

1. Jan Rakovský: Plynule navážu na předchozí bod, který jsme tady rozebírali, a chtěl bych říct, že mě mrzí, že byl nakonec bod 8 stažen, že nebyla možnost jakési diskuse a je pro mě neznámý ten důvod, proč byl stažen. Ale protože jsem tomu věnoval tolik času, tak cítím potřebu se vyjádřit a ovlivnit to, jak ta vyhláška dopadne do budoucna. Navzdory vítězství v prestižních soutěžích a skutečně skvělému rozjezdu systému odpadového hospodářství, Olomouc stále nedostatečně využívá svůj velký potenciál být opravdu následovníhodným městem, ani se o to nepokouší. Návrhem vyhlášky dokonce smazalo vše skvěle doposud vybudované. Motto „kdo je připraven, není překvapen“ má platit i tady. Nepostřehl jsem, a to se velmi snažím, širší debatu o koncepci odpadového hospodářství. A co takový Plán odpadového hospodářství. Existuje? Nebo se před občany ukrývá. Právě ze zákona, z těchto dokumentů, trendů a potřeb města má tato vyhláška vycházet. Předložený návrh je nicneříkající papír, okopírovaný neotesaný ministerský vzor bez kreativity, špetky citu, zkušenosti a hlavně vize stavu budoucího. Absolutně nepoužitelný pro praktický život. V názvu se mluví o sběru, přepravě, třídění, využívání a odstraňování komunálního a stavebního odpadu, ale v textu samotném se píše velmi detailně snad jen o barevných popelnicích. Kde je to ostatní? Překvapivě je vynechána tradiční terminologie, což umožní 1000 a 1 výkladů. Vypadla i klíčová definice místa určeného obcí k ukládání odpadů. Proboha živého. Výsledkem bude beztrestnost tvůrců černých skládek. To, v kombinaci s pasivní a bezzubou městskou policií zasadí další ránu rozpočtu města, veřejnému prostoru, životnímu prostředí a důvěře lidí ve funkční společnost. To je fakt cílem, tohle? Připomínám také, že doteď neexistuje žádná relevantní pasportizace stanovišť či standardy na ně kladené. Jen prostý a děravý seznam u technických služeb. Stejně mlhavá je i odpovědnost za ně, zejména v sídlištní zástavbě nebyly dokončeny dohody o jejich vlastnictví a tedy i odpovědnosti za ně. Naopak novými projekty byla mezi občany zasetá další nespravedlnost. Ty na tříděný odpad primárně zřizuje obec. Ostatní svým nákladem vlastníci nemovitostí. Vzájemně se ještě mísí mezi sebou i se systémem firemního odpadu. Kdy bude mít každá popelnice a stanoviště opravdového zodpovědného a známého pána? Kdo je bude uklízet a kdo to bude platit? Znovu je možné beztrestně odstavovat popelnice kdekoliv? Praxi vidíme

všichni. V roce 2022 se už nepočítá se hřbitovním odpadem, psími exkrementy, dělenými koši, černými skládkami a dalšími? Nově se instaluje gastro odpad. Proč mu vyhláška taky nevěnuje pozornost? Bioodpad tvoří podstatnou část odpadů, takže budeme úplně ignorovat kompostování? Opravdu by vedla vyhláška k jeho redukci? Myslím, že ani omylem. Občané by uvítali i odkazy, kam s pneumatikami, mrtvými domácími zvířaty, prostě rozcestník na různé druhy netradičních odpadů. Systém odpadového hospodářství netvoří zdaleka jen Technické služby města Olomouce. A co lidé bez trvalého pobytu? Těm se neumožní odpad odložit ve sběrném dvoře, takže si ho necháme hodit před vrata nebo do zmole a za násobnou cenu ho uklidíme? Mimochodem, nevadí, že mají technické služby na sběrných dvorech 2 roky stejnou cenu? Prý na adresný systém nádob stanovišť a vůbec pořádek v evidenci nejsou peníze. Takže nádoby zůstanou z velké části anonymní. Mnoho domů a lidí stále nebude mít vlastní nebo společné popelnice a bude parazitovat na cizím. Obrovskému zneužívání systému komunálních odpadů firmami a podnikajícími fyzickými osobami není věnována takřka žádná pozornost. Kontrola je jen na udání, přitom již při letmém sledování je zjevné, jak velký problém to je a jak moc rozpočet krvácí. Pořízení jednoduchého vážního systému na svozová vozidla, očipování popelnic a základní technika pro sběr údajů k následnému rozhodování, hlášení technického stavu popelnic a další, není zas tak astronomický. Vážně vedení města nevadí negativní reklama? Nebo problém zase přehodí na obecního otloukánka, na Technické služby? Město nastavuje pravidla, ne Technické služby. Rozbité a nevyvezené popelnice, nepořádek kolem, černé skládky nejsou primárně problémem občanů, ale vedení města. Právě to si občané zvolili, aby tohle řešilo a nastavilo jasná pravidla...

Primátor: pane Rakovský, já se omlouvám, máte toho ještě hodně? Ten jednací čas je vymezen, většina těch témat a věcí, které tady říkáte si myslím, že jsou už v tak úzkém odborném detailu a jsou součástí buď konkrétní agendy příslušného pana náměstka, plánu odpadového hospodářství, že bych vám v tuto chvíli z moci mně svěřené odebral slovo, abychom tady neřešili pouze tuto problematiku. Budu velmi rád, když se s těmito tématy obrátíte přímo na pana náměstka, proberete je. Většina těch témat, které tady zazněly, už jsme na různých úrovních vedení města, rady a podobně či magistrátu projednávali, takže vám bude k nim řečeno, tam, kde to jsou dobré podněty a realizovatelné podněty, určitě budeme za ně rádi a u těch ostatních předpokládám, že vám kolegové vysvětlí nebo dají vám svá stanoviska.

J. Rakovský: tím jsem taky chtěl svůj program zakončit, že kromě kritiky nabízím taky aktivní spolupráci a taky jsem chtěl na tomhle tom ilustrovat, jak mizerná vyhláška se předkládá do provozu a návaznost na to, o čem jsme se tady bavili o tom poplatku, takže jste si udělali představu, jaké kontrasty tady existují a že ne všechny slova, které tady říkáte, jsou úplně pravda.

Primátor: dobře, děkuji vám za vaše stanovisko i za nabídku spolupráce, které se určitě nebráníme.

Ing. arch. Helcel: já jsem o přestávce o tom lehce hovořil s panem náměstkem Bačákem, dohodli jsme se na tom, že ta vyhláška se během měsíce, kdy bude čas do toho prosince, projedná na úrovni zastupitelských klubů i s veřejností tak, aby právě, například Pavel Rakovský mohl uplatnit své připomínky, které jsou opravdu velice relevantní si myslím a já doufám, že ta vyhláška na to nakonec adekvátně zareaguje a že opravdu bude nejenom formální, ale i praktická.

2. Věra Čadová (k vystoupení zplnomocnila Mgr. Joukla)

Mgr. Joukl: dobrý den, dámy a pánové, dobré odpoledne, já bych ten první příspěvek necelých těch 5 minut využil k trošce jinému tématu, protože nejenom kauzou olomouckých bytů živ je člověk, ale jsou to i jiná celospolečenská témata, v tomto případě „milostivé léto“. Naše kancelář pomáhá, kde může, takže jsem viděl na vašich stránkách článek z patnáctého minulého měsíce, kde se tomuto tématu věnujete a pak ještě i na stránkách Dopravního podniku. Tak já bych využil, protože nás sleduje široká veřejnost, pohovořit k tomuto tématu, kdy občané města mohou v podstatě odmazat za jistinu a manipulační poplatek zhruba tisíce korun, svoje dluhy zejména z titulu nájemného nebo například jízdy načerno. Takže vřele tuto možnost doporučuji, je to možnost, jak v dnešní sociálně napjaté situaci, kdy se všechno

zdražuje a může dojít k tomu, aby lidé neplatili velké náklady exekutorským úřadům, nic proti němu osobně nemám, ale zejména tedy ty věci týkající se vymáhání pokut naskákaly z tisícikorunových položek přes 10 tisíc a spousta lidí také přišla o střechu nad hlavou. Takže jsem rád, že tento prostor malý mohu využít k tomu, abychom v podstatě dalším informačním kanálem k veřejnosti, která se mnohdy také bojí vycházet kvůli Covidu, využili toto a informovali širokou veřejnost o tom, že tato možnost tady je. Vy to máte poměrně detailně popsáno na stránkách Dopravního podniku, jak je možné postupovat, přesto bych na vás, pane primátore, apeloval, zda je možno zřídit i v rámci třeba Dopravního podniku nebo statutárního města telefonní linku, která by občanům pomohla vysvětlit tu skutečnost, jak se k tomu dopracovat. Tzn., v podstatě v rámci těch svých dluhů zjistit jeho výši, oslovit konkrétní exekutorský úřad, zaplatit tu jistinu, čili v případě různých pokut jsou to tisícikorunové částky, v případě dluhu například na nájemném nebo energiích vůči statutárnímu městu to mohou být částky vyšší, ale jde tam pouze o zaplacení jistiny, kdy se tady promijí příslušenství a náklady vymáhání. Musí jít pouze o dluhy, které jsou vymáhány v rámci exekučního řízení a ten dlužník nesmí být v rámci insolvenčního řízení, které je povoleno. Takže má to základní principy, ale je to poměrně jednoduchá věc. Ta akce, jak bychom to mohli nazvat, probíhá v podstatě od 28. října na den státního svátku, do 28. ledna a požádal bych tedy tam, kde máte městské organizace a je to možná i jeden z malých zdrojů, jak dostat do rozpočtu nějaké peníze, protože každý dlužník, který má tisícikorunovou částku, tak pokud má aspoň nějaké peníze našetřené, tak je třeba zaplatit místo toho, aby dál vlekl ty desetitisícové nebo dvacetitisícové náklady v rámci exekučního řízení. Takže toliko jenom malá vsuvka v rámci toho prvního příspěvku, aby to nezapadlo potom zase do té záležitosti týkající se bytů. Takže doufám, že ten můj apel třeba bude vyslyšen, že se na to vedení města, i když ta informovanost je široká, nicméně každý ten kanál, protože budou Vánoce, musí se ty peníze poslat, musí se to zkontrolovat, že ty peníze řádně přišly, řádně byly zaplacené a také, že to exekuční řízení končí. Máte zřízeno pracoviště na Dopravním podniku, nicméně ne každý dnes může jít, zdravotní stav mu dovolí nebo karanténa, to zjišťovat a v okamžiku, kdyby to potom řešil před Vánoci, nemusí to stihnout a je to škoda pro jakoukoliv nejenom olomouckou veřejnost. Takže samozřejmě bude-li vůle, může jít nějaký základní dopis, předpokládám, že dospějeme ke shodě, takže bylo mi vytýkáno, že neumím komunikovat s panem kolegou Konečným, tak nabízím, že pokud by město něco potřebovalo, tak můžu ve spolupráci s panem kolegou Konečným, předpokládám, tady shodu najdeme i s kolegou Kosatíkem v rámci té pracovní skupiny, a také čas věnovat tomu, jak pomoci olomoucké veřejnosti.

Primátor: také děkuji i za dodržení časového limitu, kolegové z příslušného odboru a pan náměstek Pelikán, kteří vlastně celý ten projekt mají nějakým způsobem ve své gesci, včetně právního odboru už kontaktovali i jednotlivé městské společnosti, takže probíhá tam nějaká čilá výměna i v rámci koncernových porad, takže děkuji za ten podnět, určitě zazní i v rámci těch standardních informačních porad, které probíhají uvnitř magistrátu.

Mgr. Joukl: také ještě, promiňte, že vám skáču do řeči, tam, kde zastupujeme ty města, doporučujeme, jsou-li k dispozici třeba mailové adresy, nic to město nestojí, maximálně jednu pracovní sílu, dá se i rozesílat, nevím, jestli přímo u Dopravního podniku, kde to mohou být desítky tisíc dlužných pokut, ale například, co se týká nájemného, je možné vyrozumět nějakým obecným informačním dopisem ty dlužníky.

Primátor: děkuji za podnět, je zaznamenán. A máme tady pátého přihlášeného, kterým je pan Petr Chalupa.

Mgr. Joukl: no, ono to byla taková, nechci říct návnada, ale byla to pouze část toho příspěvku, to byste se mě lehce zbavil ...

Primátor: to se omlouvám, to jsem nepochopil ... takže samozřejmě běží vám dalších 10 minut.

3. Jan Kotrč (k vystoupení zplnomocnil Mgr. Joukla)

4. Silva Látalová (k vystoupení zplnomocnila Mgr. Joukla)

Mgr. Joukl: co se týká těch nájmů a nájemníků, tam ta situace, bohužel tedy není tak radostná a budu se snažit být maximálně smířlivý, ale nevím, jestli to úplně půjde, protože máme sice politické deklarace od všech politických klubů, to je dobře, ale bez zpracovaného

materiálu to nepůjde. Ty výstupy a nezlobte se na mě, ze strany města jsou velmi slabé. Abychom nezačali kriticky, tak mohu poděkovat vám, pane primátore, myslím dokonce jednou v neděli jsme si telefonovali o půl jedenácté, taktéž doc. paní Hanáčkové, se kterou jsme v poměrně čilé komunikaci i s pány Jirotkou a Kubíčkem, kteří tedy jeví a panem kolegou Ferancem, abych na něho nezapomněl, také jsme si několikrát v té věci telefonovali, takže z těch telefonátů mám pocit, že jsme srozuměni s tím, co se děje, jak by to asi bylo potřeba řešit, ale bez toho materiálu, který má na starosti pan Mgr. Pelikán, to prostě nepůjde. Dva informační dopisy olomoucké veřejnosti za 18 měsíců je málo, to se na mě prostě nezlobte. Dobře víte, když jsme spolu pracovali na kauze Slatinice, tak to bylo za týden hotové. Dostávám pořád ty odpovědi nebo nedostávám žádné, zejména tedy od vás, a když nějakou dostanu, tak buď vám to uložila rada, nebo vám to uložila družstva, ale v podstatě jsou to víceméně pořád stejné osoby. Takže berte, prosím, na vědomí, že nájemci nejsou spokojeni, jak jsou informováni a probíhají-li potom různé schůzky, kde se s vaším právním zástupcem vyjadřujete k jednotlivým otázkám, ale nepřipustíte širokou diskusi tak, abychom na to mohli relevantně právně reagovat, tak je to velice smutný výsledek. Zmíním tady několik věcí, které se změnily, nebudeme opakovat ty věci, které už všichni známe. Máme tady nové soudní rozhodnutí v Říčanech, je už v písemném vyhotovení, takže bych tady ocitoval s povolením zastupitelům velice stručně: „Obecně platí, že pokud dojde k odchylce od ceny obvyklé, musí být tato odůvodněna. Forma ani obsah zdůvodnění však nejsou zákonem stanoveny, o obcích, proto postačí, pokud zdůvodnění odchýlné od ceny obvyklé bude v zápisu z jednání příslušného zastupitelstva.“ Tolik citace Okresního soudu Praha-východ v poslední kauze z Říčan. Čili jedná se o druhý rozsudek, kde se vyšlo nájemcům vstříc. Soud rovněž uvážil, jaká újma, a to je pořád taková ta naše mantra, abychom náhodou nikomu nezpůsobili škodu a nebyli za ni trestněprávně nebo osobně majetkově odpovědní, může zamítnutím žaloby vzniknout žalobci, v tomto případě tedy městu. Nicméně se nedomnívám, že přiznání práv předmětné smlouvy by mohlo nějak negativně poškodit žalobce, rozuměj město, či jeho občany. Žalobce byl po dobu téměř 20 let přesvědčen o platnosti smlouvy o smlouvě budoucí, choval se v souladu s touto smlouvou a byl připraven dle ní plnit. Uzavřením smlouvy tak nemůže žalobci vzniknout žádná újma, rozuměj městu, naopak v případě, kdyby bylo žalobě vyhověno, tzn., smlouva shledána neplatnou, by žalobce ze svého pravděpodobně neúmyslného opomenutí těžil. To je to zákonné ustanovení, které snad všichni známe, že ten, kdo neplatnost způsobil a v tomto případě to bylo město nebo bytové družstvo, ale určitě ne nájemci, na tom se snad tady zleva doprava v politickém spektru shodneme, nemůže těžit ze svého neplatného jednání. Proto také nemůže způsobit škodu. To jsou ty základní premisy. Soud proto uzavírá, že pokud se žalobce po téměř 20 letech, co žalovaný byl v dobré víře, že s ním žalobce uzavře smlouvu o převodu bytu, a když s ním žalobce jednal jako s budoucím kupujícím a činil kroky k uzavření smlouvy o převodu bytu, dovolává se neplatnosti výše uvedené smlouvy o smlouvě budoucí, jeví se soudu tento postup jako rozporný se zásadou poctivosti v právních vztazích vyžadujících čestnost, otevřenost a povinnost brát ohledy na zájmy druhých a v rozporu s legitimním očekáváním žalovaného, rozuměj nájemce a takovému jednání žalobci nelze poskytnout právní ochranu, a proto soud žalobu zamítl. Toliko slova, tohle by možná stačilo jako preambule toho materiálu, na který tady pořád tak úzkostlivě všichni čekáme. Další dobrá zpráva snad přijde 4. 11. z Liberce, tyto žaloby máme na neplatnost, kde se tedy posuzuje primárně, jestli smlouva je platná nebo neplatná. V Liberci ve sporu mezi městem a jednou z těch společností, akciovou společností, kde město neuzavírá a nepostupuje smírně, ale soudí se, tak bylo předesláno, že by soud měl rozhodnout ve prospěch, zčásti ve prospěch právě té soukromé společnosti, kde by to kritérium nespravedlnosti a poctivého obchodního styku mělo převážet nad formálními vadami těch smluv. Pokud to bude čtvrtého, velice rádi samozřejmě dodáme alespoň protokol, protože nelze si myslet tak, jak jste se mylně domnívali naposledy v soudním řízení s panem Černým, že ráno bude soud a v poledne budeme mít rozsudek. Tak to u soudu nechodí. Takže maximálně by byl protokol. Často je mi také vytýkáno, nejen na sociálních sítích, ale také v materiálech, že nějaké soudy maříme. Nemaříme nic, prosím. Nemaříme, důrazně se proti tomu ohrazuji, na každé předvolání jsem se vždy dostavil k soudnímu jednání, nikdy jsme se neomluvili, pokud někdo

si podal vedlejší účastenství, tak jenom proto, aby doložil a založil veškerý důkazní materiál a o odročení soudu rozhoduje soud, nikoliv Joukl nebo kdokoliv z nájemců. Takže to, prosím, mějme na paměti a nepodsouvejte nám, že jsme zmařili, byť jediný soud. To, že jsme za nájemce koupili tu pohledávku, tak je jenom důkaz toho, že chceme ty spory vést, máme-li je vést, podle mě to je zbytečné, spravedlivě, tzn. založit všechny ty podklady. A tam se opět dostáváme do té debaty, co bylo dřív, jestli slepice nebo vejce. Žádali jsme opakovaně, doložte nám všechny podklady z účetnictví, doložte nám všechny podklady z toho, jak se přesouvaly ty peněžní toky, kolik město ve skutečnosti vynaložilo, kolik bylo následně přeúčtováno bankou a kolik z toho zaplatili ti nájemníci, abychom věděli, jaká by tomu městu mohla vzniknout škoda. Tyto materiály ani po roce a půl nemáme. Tak se prosím, nedivte, že ti nájemníci... Žádali jsme také u každého z nájemců o vystavení účtu, kolik zaplatil v podstatě za svého, kolik bylo zaúčtováno na akontaci a kolik bylo zaúčtováno na nájemném. Takže pokud nemáme tady tyto materiály, tak nemůžeme si snad myslet, že bychom šli pro nějaký spravedlivý rozsudek. A pokud jste nechtěli a teď nechci nikoho adresně oslovovat, zejména u toho osudu pana Černého s tím ostatní seznámit, tak o tom úmyslu, který tím byl sledován bych se asi dál nerozváděl. Další věci, co nás mrzí, je pořád povídání o tom, jak někoho strašíme. Já zásadně nikoho nestraším. Já informace, když mi náhodou nějaká přijde, tak je přepořlu nájemcům, aby informace také měli a tak se jim dostanou. Já jsem řekl, že ty, kteří zemřou tak zastupovat nebudu, protože budou potřebovat, aby jim ten nájem byl prodloužen a já bych pro ně mohl být takový polibek smrti, kdyby se to shodilo jenom na to, že je zastupuje Joukl. Takže to jsem neudělal, ale přesto se mi do rukou dostaly materiály, tady mi lidé posílají úmrtní listy těch lidí, kteří už se toho nedožili, také bylo řečeno, že snad z toho někoho viním, já neviním z toho, že někdo někomu umřel, ale viním z toho, že ti lidé se nedočkali těch svých majetků, nemají to pro své potomky, přišli o své finanční prostředky. A potom, mám tady případ, když se někdo staral o svoji nemocnou tetu, nebudu tady toho člověka zmiňovat, ale ty materiály mi poslal, tak mu paní JUDr. Trávníčková píše, že má 7. 10. vyklidit byt, protože v době Covidu nestihl doložit, že v tom bytě bydlel, respektive on to doložil, ale město mu nevěří nebo nevím proč, takže tady bych apeloval opravdu na to, pokud někdo zemře, aby rada, která rozhodla o tom, že ten nájem nebude prodloužen, že byt se má vyklidit, což teď před Vánoci je mimořádně tristní, tak aby velice pečlivě a velice citlivě posuzovala tady, že tu situaci toho prodlení nezpůsobila. Týká se to opravdu několika lidí a jsou to mimořádně smutné příběhy. Následně jednotliví nájemci připravili dotazy, na které neznáme odpovědi, nikdy jsme je nedostali, nebo jsme je možná přeslechli, tak nám to promiňte, jak říkám, informace a komunikace aspoň za mě s panem primátorem je dobrá, já mám pocit, že to chce řešit, takže bych poprosil vás, pane náměstků Pelikáne, kromě asi toho prvního dotazu, kdybyste se snažil odpovědět, nenechával to nakonec a odpověděl, samozřejmě schůzi řídí pan primátor, ale kdybyste na každý ten dotaz, odpověděl konkrétně, aby tedy nájemci se dočkali aspoň nějakých odpovědí. A já potom ještě k tomu řeknu, co nám třeba vyplývá z roku 2017, už jsem taky zmiňoval, jak se tam zvyšovaly v představenstvu odměny a pak tady mám velmi zajímavý dopis, který jsem dostal, který je z roku 2009, že už někteří věděli o té neplatnosti. V roce 2009, ne 2019.

Primátor: tak já děkuji, a nevím, jestli teď chce pan náměstek reagovat nebo půjdeme, tedy po jednotlivých občanech a dotazech které, jak bylo avizováno, zazní a budeme reagovat per partes.

Mgr. Pelikán: budu reagovat na to volání po rozhodnutí soudu, na které odkazujete, že už rozhodli dva soudy v Říčanech, že teď se čeká na rozhodnutí, které tu věc výrazně posune v Liberci. Já jsem na to reagoval i na těch sociálních sítích. Za mě, pokud budeme mít soudní rozhodnutí, které nás výrazně posune, tak budeme jenom rádi. My zatím jsme se žádného rozhodnutí soudu nedočkali, byť víte, a zaznělo to opakovaně na pracovní skupině, že kontrolní komise družstev řekly, že bez rozhodnutí soudu rozhodovat o převezech nebudou a nechtějí. Tzn., pokud nám tvrdíte, že jinde a citujete nám z těch rozsudků, říkám tak jenom dělejme vše pro to, ať takový rozsudek tady máme. My skutečně žádné takové jednání neblokujeme, v momentě, kdy tady bylo soudní rozhodnutí, kde jste požadoval, aby pan Mgr. Ing. Konečný v tom soudním sporu doložil ještě posudky paní dr. Selucké,

Marvanové a další, tak tak učinil a přesto tam přišla od nájemníků žádost o vstup vedlejších účastníků do řízení i nájemníků, kteří jsou mimo jiné třeba i vámi zastoupení v jiném soudním sporu, kde ty připomínky, důkazy a další věci mohli svobodně uplatňovat. Tzn., že na jednu stranu nám tady říkáte, že neblokujete řízení, že nějakým způsobem chybí doklady a důkazy a v momentě, kdy je tam dodáme, tak stejně je takto soudnímu rozhodnutí zamezeno tím, že tam dojde k tomu, že soud odročuje. Takže pokud my bychom měli takový rozsudek, kde by skutečně soudci dali větší důraz na dodržování dobrých mravů, smluvních ujednání a podobně, tak nám to uvolní ruce k tomu, abychom mohli, jak město, tak i družstva, zástupci a orgány družstev převádět, ale bohužel žádný takový rozsudek nemáme a soudy i tam, kde vy zastupujete nájemníky a kde můžete tyto věci navrhopat a důkazy provádět, tak zatím nijak takto nerozhodli.

Mgr. Joukl - replika: Tak já bych na to zareagoval, jestli mohu. Já myslím, že tato debata je zbytečná. Dobře víte, že bylo 80 smírčích řízení, ani na jedno jste se, pane magistře, nedostavil. A zítra máte další možnost. Přijďte a uslyšíte, co ti soudci říkají v reálu. Každý řekne, domluvte se, prosím. Máte spoustu zákonných předpokladů k tomu, abyste se dohodli. Zítra tuším je to v 13:30, přijďte, prosím. Ani na jedno soudní jednání, smírčí jednání jste se nedostavil. To, že neexistuje usnesení zastupitelstva, takže ten smír nemůžete uzavřít, to samozřejmě všichni víme. Ale bylo by aspoň slušné těm lidem se podívat do očí a přijít jim tam vysvětlit, proč ten smír nejde uzavřít. V každém tom řízení. Takže my jsme podali žaloby, museli jsme je podat. Podali jsme je poslední týden, kdy to šlo udělat, abychom zbytečně z těch lidí nemuseli tahat peníze k tomu, aby ty žaloby... Proč jsme neudělali to, jak to dělají v jiných městech, že jsme se nedohodli na přerušení těch dalších řízení, proč jsme udělali to, že jsme se nedohodli o prodloužení lhůt. Ty otázky tam zazní. Neudělali jsme nic. Neudělali jsme nic, čím by se těm lidem dalo vyjít vstříc. To je jedna věc a druhá věc, pokud ve sporech, kde jde o peníze, zkoumáte neplatnost, tak dobře víte, že to není fér, že to není fér vedený spor. Přijďte do toho soudního řízení, můžeme si to tam povědět. Není to fér vedený spor a zejména v okamžiku, když jste tam nezaložili všechny ty důkazy, všechny tyto důkazy jste tam založili až poté, kdy soudkyně řekla, že ty smlouvy jsou neplatné a nalijme si, prosím, čistého vína. Je nás tady minimálně 100 dospělých lidí. Pomůže ta neplatnost něčemu? Pomůže těm družstvům, když tam uvidí ten rozsudek o neplatnosti, že začnou tedy převádět? Můžete mě na ten dotaz, prosím, odpovědět? Uvolní to tu situaci v těch družstvech? A potom druhý dotaz, budou-li ty smlouvy platné, co se bude dít s těmi 200 nájemci, kteří si ty smlouvy nepodali. Tak ti už mají tu lhůtu pro převod toho bytu pryč. Ta lhůta už jim propadla. Takže, jestli se tady strašíme odpovědností, ale pak říkáme, se všemi budeme jednat stejně a budeme sto lidem s platnou nájemní smlouvou po propadlé roční lhůtě převádět byty, tak to je teprve obr škoda. Takže budme, prosím, k sobě korektní a přijďte zítra na soud, rádi vás tam uvidíme.

Mgr. Pelikán: to byla podle mě řečnická otázka, jestli tomu pomůže, když smlouvy budou neplatné. My všichni víme, že tomu soudní rozhodnutí může pomoci, rozhodně ne uškodit. V momentě, kdy máme rozsudky, kde v jiných městech řekli, že ty smlouvy jsou platné a na pracovní skupině bylo tvrzeno, že jsou důkazy pro tu platnost a že máte právní kapacity na své straně, které tvrdí, že ty smlouvy jsou platné a na druhé straně sami pak bráníte tomu, aby ten soud proběhl, který by to pomohl odblokovat, tak skutečně říkám, že rozhodnutí soudu, že smlouva je platná tomu může výrazně pomoci. Pokud se to nedozvíme, skutečně budeme k tomu muset přistupovat k těm smlouvám jako k neplatným a bude to znamenat pro nájemníky mnohem horší pozici.

Primátor: já poprosím znovu, ať se tady nepřekřikujeme, je tady právní zastoupení, je tady pán v replice, ať z toho neuděláme úplně volnou diskusi. Zatím jsme to tak nikdy na zastupitelstvu neměli tak, jestli pan právní zástupce v replice, kterou nevyčerpal, ještě chce zareagovat...

Mgr. Joukl: ještě jednou, pane náměstků, dva základní dotazy. Když bude smlouva neplatná, pomůže to družstvům? Dotaz číslo 1 a dotaz číslo 2, bude-li smlouva platná, co se bude dít s těmi 200 lidmi, kterým ta budoucí smlouva propadla a nemají ji zažalovanou. Toho se město nebojí? Převádět bez právního titulu?

Mgr. Pelikán: ještě jednou a zaznělo to tady i minulá zastupitelstva. V momentě, kdy trvá nájemní vztah, neběží lhůta pro podání žaloby. Vy jste řekl, že s tímto právním názorem nesouhlasíte, my ho tady respektujeme. Jako rada jsme řekli, v momentě, kdy soudy nám dají návod k platnosti smluv, budeme to reflektovat. Zase nestrašte, prosím, těch 200 lidí, kteří nevyužili vašich služeb.

Mgr. Joukl: já budu reagovat věcně. Většina těch lidí na těch smírčích řízení byla. To smírčí řízení končí slovy „dnešní smírčí řízení končí, nemůžeme dosáhnout úspěchu, protože zde druhá strana není, poučuji vás o možnosti a nutnosti k ochraně vašich zájmů podat žalobu.“ Takže ti lidé jsou poučováni soudem.

5. Petr Chalupa: dámy a pánové, přeji dobrý den, pane primátore, já se obrátím dnes zase na vás. Vy jste si v srpnu vyžádal od ministerstva vnitra metodické stanovisko k návrhu řešení budoucího zvýhodněného převodu bytových jednotek ve spoluvlastnictví statutárního města Olomouce atd. Dne 13. října je datován dopis, který je podepsán náměstkem ministra vnitra panem Petrem Vokáčem. Já bych vám rád připomněl některé pasáže z dopisu, který je vám adresován. Z té druhé citace potom vzejde můj dotaz. Na straně 5 píše pan Vokáč: „Je třeba vzít v potaz, jakými okolnostmi, kým a v jakém kontextu byla ekonomická očekávání nájemců založena. Město Olomouc je společenství, které musí fungovat v určitém souladu, založené mimo jiné na důvěře mezi těmi, kdo objekt spravují a těmi, jejichž záležitosti a zájmy jsou spravovány. Lze-li vysledovat linii od počátečního příslibu vůči nájemcům bytů, že se město určitým způsobem zachová, přes dlouhodobé chování města, které adresáty příslibu udržovalo v určitém přesvědčení, až k ekonomickému očekávání nájemců bytů a současnému stavu, kdy je v sázce i vzájemná důvěra a harmonie komunitního života, obecně lze mluvit třeba o součásti širšího sociálního smíru, můžeme považovat za důležitý zájem obce i platné uzavření smluv o převodu majetku, které budou vycházet z původního příslibu.“ Chci k tomu jenom dodat, k té citaci. Ty formulace, které jasně zmiňují harmonii komunitního života a sociální smír, dávají najevo, že tady nejde jenom o nějaké hrátky ze strany vedení města vůči občanům. Na straně 6 potom píše pan náměstek Vokáč: „Připojuji také úvahu o vhodnosti případného převodu majetku na nájemce po dvou liniích, městské a družstevní. Dispozice majetkem města a majetkem družstev se totiž řídí odlišnými pravidly. Ustanovení zákona o obcích o odchylce od ceny obvyklé pak lze použít pro dispozici s majetkem města, přičemž rozhodující pro určení nemovité věci v majetku města jsou údaje v katastru nemovitostí. Dvojkolejnost smluvních vztahů s dosavadními nájemci může být nepřehledná a neefektivní. Jestliže však město disponuje osudem družstev, která dnes vlastní podíly v bytech a majetek těchto družstev je fakticky součástí širšího majetkového fondu města, jeví se jako rozumné před dispozicí s byty scelit majetek i formálně u města, jako jediného vlastníka.“ Ministerstvo vám nic nenařizuje. Pan náměstek Vokáč vám radí. Můj dotaz je, proč podle tohoto nejednáte? 13. října je adresovaný tento dopis. Dnes je 1. listopadu. Na programu tohoto zasedání ani slovo z těchto doporučení. Proč nejednáte podle ... Vy se bojíte, že budete jednou stíháni za nesprávné hospodaření s majetkem města a doporučení ministerstva kultury, přestože jste si vydal, na ty nedbáte. Proč nejednáte podle toho, co vám ministerstvo vnitra doporučuje?

Primátor: ta odpověď je velmi snadná. Celkem míříte na člověka, který plně souzní s tím, co pan náměstek Vokáč napsal. Řada těch věcí, když budu hodně osobní, je téměř citací z našich rozhovorů, které jsme na toto téma vedli před tím, kdy jsem pana náměstka osobně seznamoval se situací a bavil jsem se s ním o postojích města. Řada těch věcí je možná citací z argumentů, které při přípravě toho materiálu pro právníky ministerstva vnitra přednesl pan advokát Konečný, zejména v té druhé části, nikoliv teda v té, o které jsem mluvil spíš já, tzn., to jsou ty vztahy občanů, o té komunitě a podobně, ale o věcech, které souvisí s těmi možnými majetkovými přesuny. Paralelně s tím jsme, také ale dokončovali další závěrečná finální stanoviska. Já jsem dnes ráno od pana náměstka, stejně jako ostatní členové rady, obdržel finální posudek AK Žižlavský. Nevím, jestli už visí na webu, s největší pravděpodobností jo. Bohužel za celý dnešní maraton jednání jsem se neměl čas s tím materiálem, mám ho tady před sebou, který má 150 stran, seznámit. Sám za sebe osobně, za Miroslava Žbánka říkám, že jsme si vytvořili celou baterii právních stanovisek, které vám dávají odpověď na vaši otázku. Tzn., proč se neřídíme pouze radou pana náměstka, protože

v mnohém je to opravdu, bohužel, rada a nikoliv jasný právní argument a proti tomu nám tady leží baterie věcí, které celou tu situaci spíš komplikují. Jak tady zmiňoval pan advokát Joukl, jsme ve spojení, já mu o svých názorech na toto téma, které také tlumočím na radě, říkám poměrně otevřeně věci, které se mi líbí, které se mi nelíbí, se kterými souzním, se kterými osobně jako člověk nesouzním vůbec. Nelíbí se mi, že jsme se zamotali od toho června, kdy jsme tady předkládali materiál, který poměrně jednoduše, možná ne úplně dokonale, ale poměrně jednoduše nastavoval cestu dalšího postupu. Na dalších 200, 250 stranách kdybych to sečetl, se ta cesta opět za tu dobu zkomplikovala. Už nevím, jaký jiný další posudek bychom si měli zadat. Já prosím každého, kdo vyvrátí stanoviska, která tady už dneska máme, a visí všechny na webu, pregnantní právní informace, pro mě to bude jenom pomoc, protože dneska jsme to také říkali při pracovním obědě předsedům jednotlivých politických klubů, dostáváme se do situace, kdy to rozhodování je stále složitější. Jestliže se budeme opírat pouze o právní argumenty a opustíme tu, řekněme, spíš mravní morální rovinu, o které se tady bavíme. Ty věci a ty nůžky mezi tou spravedlností pro bytová družstva, chcete-li a mezi právní argumentací se rozevírají čím dál víc. Já a říkali to dneska i jiní mí kolegové tady ze zastupitelstva, jsem čím dál víc zmatený z toho, jak se vlastně máme chovat, prosím, já jsem taky nikomu neskákal do řeči... tak, abychom nastavili právně správnou cestu. 30. 6. jsme to řešení tady měli, dneska už je právně zpochybňováno posudky, o kterých jsem já sám byl přesvědčen, že nám vlastně jenom zjednoduší dotažení toho materiálu z 30. 6. Vše ostatní k družstvům a podobně ještě asi bude předmětem nějaké dnešní debaty. Opět jsem i panu Jouklovi říkal své názory na řešení ve vztahu k družstvu, personálnímu zastoupení, k obavám. Nechci tady rozdmýčkovat nějakou averzi vůči lidem, kteří jsou v těch orgánech družstev a zastávají nějaký názor, nechci je silou vůle vyzývat k odstoupení a odchodu a podobně a komplikovat tu situaci ještě víc, než je komplikovaná. Mně by se samotnému líbilo, kdybych dneska dostal jednoduché srozumitelné řešení, ať už od pana advokáta Joukla, od kohokoliv jiného. My se dostáváme do roviny, zda máme jít na cestu smíru, zda máme prostě počkat na rozsudky, prostě to je pro normálního a mě to vytykají i kolegové zastupitelé, pro normálního člověka, který není soudce a i soudce na to má dva názory a tady jsou neprávnické z velké části, v podstatě rozhodnout se, která ta volba je správná. A teď už nejde jenom o tu odpovědnost, jestli mě za to někdo zažaluje, jestli po mně někdo bude vymáhat škodu, ale také o to, aby ty smlouvy tak, jak je město následně uzavře, byly i pro samotné nájemníky platné. Takže odpovídám možná trochu složitěji, ale říkám, jsem poměrně i pod emocemi z dnešního dne, ten posudek jsem proletěl jenom očima, ten závěrečný finální posudek, který měl být podkladem, už tím rozhodným podkladem, měl shrnout vše, co máme na stole a měl vlastně říct, jak dopracovat ten materiál z 30. 6., jak v něm zohlednit stanoviska financí, stanoviska vnitra a právní argumenty, které tady máme. Rozumím vaší nespokojenosti s tím, proč to nenapišeme velmi jednoduše. Mně se líbí ta forma z Říčan, já se pod ní podepíšu. Takhle já vnitřně cítím, že by se město mělo normálně chovat. Proti tomu nemám vůbec nic. Proti tomu tady ale zase leží ta baterie těch právních názorů o tom, že ten postup takto na úrovni města Olomouce bude nesprávný a s tím se tady snažíme těch 18 nebo kolik měsíců, nějakým způsobem porvat.

P. Chalupa: já bych si dovolil citovat ještě ze strany 3 z toho dopisu náměstka ministerstva vnitra: „Cenová studie je podle mého názoru kvalitním a podrobným základem pro další úvahu města, svědčí o zodpovědném přístupu města k naplnění zákona o obcích. Zároveň ale platí, že zadáním cenové studie se město nezbavuje vlastní odpovědnosti, nepřenáší ji na zpracovatele studie, ale je nadále povinno s náležitou péčí posoudit její obsah.“ Obdobně toto platí o čemkoliv, o jakémkoliv jiném posudku, který jste si nechali zpracovat. Pokud se necítíte kompetentní posoudit obsah těchto věcí, potom nezlobte se, mě to vrací k tomu, co už jsem tady jednou provedl, vyzvat vás a celou radu k rezignaci. Když nejste schopni něco vyřešit, předejte své funkce někomu, kdo to bude schopen.

Primátor: kéž by ten svět byl tak jednoduchý. Na to platí to, co možná už řekl pan náměstek Pelikán. Jestliže to je tak složité, že to někdo není schopen posoudit, tak jediný, kdo to v této demokratické zemi rozhodne, je soud. Bohužel je. Já se omlouvám, nebudeme tady po sobě křičet, máme tedy právní zastoupení nebo můžete se samozřejmě standardně přihlásit do této diskuse, děkuji.

6. Hana Klučáková: dobrý den, já mám jenom pouze dvě otázky. Za prvé, bude možné započítat nájemné uhrazené po uplynutí dvacetileté lhůty oproti doplatku za kupní cenu, jak bylo slíbeno primátorem a panem Pelikánem potvrzeno? Prosím, na toto bych chtěla odpověď. A chtěla bych se zeptat, jak to bude s námi seniory samoživiteli, protože tam jsou i muži, jak budete chtít po nás ty peníze, když na to nebudeme mít? Protože všechno se bude zdražovat a my máme rozhodovat, jestli si koupíme dva rohlíky nebo jeden, dvě vajíčka nebo jedno nebo tři brambory nebo jen dva. A ještě bych chtěla jako dodat, mně umřel soused, tak teď bude asi řada na mě, a vy budete mít zase dva byty k dispozici, že jo. A z těch peněz, co chcete po nás, to jde na vaše odměny nebo zas postavíte nějaký vodopád, který je v parku, který vypadá hrozně? Prosím, odpovědět, děkuji.

Mgr. Pelikán: otázka zápočtu nájemného na doplatek tady byla zmiňována i na pracovní skupině, byla zmiňována i na předchozích zastupitelstvech a podle mě zapadá do tady tohoto kontextu. My, jako představitelé města, jako politici, se snažíme maximálně vyjít vstříc. Deklarovali jsme to v těch dopisech, na každém zastupitelstvu, ale vždy dodáváme, bude-li to zákonné, umožní-li to zákon, budeme to mít podloženo, že to lze. Stejně jako se vzdaluje to, že můžeme převádět byty za původních podmínek, tak se vzdaluje i ta otázka toho nájmu. V momentě, kdy budeme mít komplexní řešení, které chceme nachystat, tak se budeme zabývat i otázkou nájmu. Ale i samotné ministerstvo vnitra v tom posudku, který tady byl citován, hovoří o tom, že bychom měli znovu zvážit, zda placení nájmu po 20 let bylo splátka kupní ceny nebo ne. A stejně tak v momentě, kdy máme právní stanovisko, které je zveřejněno na webu, že v momentě, kdy se ukázalo, že podle jejich názoru smlouva je neplatná, tak nevzniká legitimní očekávání a nelze přistupovat k tomu, že by nájemníci měli nadále mít třeba zvýhodněné nájemné. Tzn., že všechno to musíme pečlivě posoudit, a byť bychom si sebevíc rádi přáli, aby nájem mohl zůstat v té výši, v jaké je, aby mohl být započten na doplatek, tak v momentě, kdy dostaneme jednoznačné právní stanovisko, že to nelze, tak to bohužel nepůjde. Proto to rozhodnutí ještě nepadlo, protože bude součástí komplexního materiálu.

H. Klučáková: vy jste to řekl tenkrát přímo sám, že ty peníze jdou na zvláštní účet a ty peníze nám budou vráceny. Vy lžete, až se vám kouří od pusy.

Mgr. Pelikán: za prvé, já nerozhodnu nikdy nic sám, vždy je to rozhodnutí rady. A říkal jsem jako ten, který ty materiály předkládá, spolupředkládá, podílí se na nich, iniciuje vznik, tak že si budu přát, aby toto řešení bylo možné. A říkal jsem, že budeme peníze shromažďovat na zvláštním účtu, že budou vypořádány a bude to jako komplexní materiál, který bude řešit podmínky převodu bytů a stejně tak se bude zabývat i tím nájemným.

H. Klučáková: ale fakt vy si z nás děláte normálně blázna, vy tady něco vypustíte a teď to zase obalujete, že to není pravda. Tak se toho držte, co řeknete. A teď mi prosím odpovězte na tu druhou otázku, jak my k tomu přijdeme, my senioři, co za chvíli můžeme jít pod kytíčky.

Mgr. Pelikán: my jsme deklarovali s panem primátorem, s panem náměstkem Majorem to samé už před 18 měsíci. Nejradši bychom, abyste měli byty, abyste žádné nájemné dále neplatili. Odpověď není, proč to nechceme udělat, ale proč to nemůžeme udělat. A ty najdete právě na tom webu.

Primátor: prosím vás jednací řád zastupitelstva má nějaká svá pravidla, já rozumím, že nesouhlasíte s tímto názorem, ale tímto chováním se věcně neposuneme.

H. Klučáková: jak to teda s těmi důchodci bude? Eventuálně, když bych šla... co bude s tím bytem, když už je to po dvacetileté lhůtě. To si zase vezmete vy? Nedívejte se, odpovězte mi, prosím.

Mgr. Pelikán: já nemám pocit, že někoho moje odpovědi zajímají...

H. Klučáková: já se chci zeptat, abych věděla, že děti po mě nic nedostanou.

Mgr. Pelikán: tak jestli třeba můžeme přistoupit jenom k tomu, jak standardně vůči ostatním příspěvkům veřejnosti budeme odpovídat písemně, jestli je problém zachovat nějaký klid a slušné reakce.

Primátor: takže v této chvíli předpokládám, že odpověď je taková, že se bude postupovat způsobem, jakým se postupovalo doted'. Je to tak?

H. Klučáková: takže my máme jít krást, anebo si tady máme stoupnout před magistrát točit kabelkou, abychom si na to vydělali? Že vám není hanba.

Ing. arch. Pejpek: pane primátore, já si dovolím zareagovat jenom krátce na to vaše vystoupení před tou debatou, která teď proběhla. Já musím říct, že jestli po roce a půl, co je ten problém otevřený tady na zastupitelstvu, nevím, jak dlouho prostě byl znám před tím, tak pokud se po roce a půl dozvídáme, že jste bezradný, nebo že jste bezradní. Já teď nevím, jak přesně byla ta formulace, tak jsem z toho teda skutečně zděšený a musím říct, že do velké míry chápu postoj zde vystupující veřejnosti v těch reakcích. Nezlobte se na mě.

Primátor: rozumím vaší reakci, pane kolego, já si myslím, že vy dnes máte úplně stejné penzum informací, jako mají členové rady, jako mají vaši kolegové, jako mám já. Dnešním posudkem se uzavřel kruh posudků a materiálů, které si město zadalo, aby dopracovalo ten původní materiál. Jestli jste ho četl, já, bohužel ne, protože jsem ho dostal dnes ráno, tak z těch předběžných právních závěrů, které nám přetlumočil pan náměstek, který ten materiál přinesl na jednání rady, tak se v mnohém ta situace komplikuje a já se musím dneska ptát znovu na další jednání a vy se toho můžete účastnit, stejně jako kdokoliv jiný, jak dál budeme postupovat ve světle těch nových skutečností. Takže já nevím, jestli vy v tom máte jasno po roce a půl, nebo jste v tom měl jasno před půlrokem, protože dopracování tohoto souhrnného posudku, o tom byly všechny politické kluby informovány, já jsem sám měl za to, že to pouze bude posudek, který formálně víceméně jenom zohlední postup zastupitelstva tak, aby byl v souladu ve znění předchozích právních stanovisek, stanovisek ministerstev tak, abychom měli bezpečnou cestu. Těch 150 stránek tomu rozhodně neodpovídá. V mnohém se spíš kloní k těm zdrženlivým až záporným stanoviskům převodů, které tady byly zaznamenány. To je ta má zmatenost, to je ta má rozpolcenost z toho, že toto měl být souhrnný materiál, na základě kterého se dopracuje minulý materiál. Jestli si takto v tomto směru rozumíme. Pokud vy to umíte číst jinak, budiž vám to ke cti, já v podstatě budu mít dnešní noc před sebou k tomu, abych si to nastudoval, abychom se potkali jako vedení města a zadali jasné noty, jak bude dál pokračovat kauza převodu těch bytů tak, jak jsme si to nalajnovali někdy před rokem, možná trochu v politickém idealismu. A já se za to neomlouvám, jsem-li politický idealista, chci-li něco v podstatě dělat a potom k tomu mám kvanta právních posudků, že nelze, tak prostě se musím zařídit tím, co mám na stole, anebo si mám dopracovat posudky tak, abych sem je vyvrátil. Ale o těchto věcech se bavím, jak se zástupci vás, zástupci nájemníků, tak se o tom případně bavím s panem Jouklem.

doc. Hanáčková: děkuji za slovo, já toho mám na srdci více, ale to více bych si nechala na později. Teď jsem chtěla jen, prosím, podpořit zodpovězení dotazu, který tady padl. On tady totiž nepadl poprvé a já ho považuju za eticky velmi naléhavý. Ve chvíli, kdy umírají nájemníci, zároveň jsou jejich byty opravovány a oni nerozumí tomu, komu ty byty v té chvíli náleží, proč jsou opravovány a komu budou dále přiděleny, tak považují za podstatné jim odpovědět. Já jsem tu otázku v úterý na pracovním setkání vynesla a tu odpověď jsem dostala. Mohla by, prosím, ta odpověď zaznít i tady, ať v této opravdu eticky velmi vyhocené věci nezůstává nejasnost?

Mgr. Pelikán: byty, které byly přiděleny na základě smlouvy nájemní, kde byla budoucí kupní smlouva, a jsou opuštěny, jsou standardně přidělovány bytovou komisí dalším nájemníkům. Byty, které opustil někdo zpravidla z důvodu porušení nájemní smlouvy, kdy těch případů bylo za dobu trvání tohoto projektu asi 24, tak ty byly následně opravovány, přidělovány na základě doporučení bytové komise jako standardní městské nájemné bydlení s tou standardní sazbou 104 nebo 110 korun za metr čtverečný. Případy, kdy někdo zemřel, tak zatím jsem byl u toho, kdy jsme řešili jeden, který tady byl zmíněn, tzn., že se řešilo, že tam byla žádost o prodloužení smlouvy na základě spolužití osoby, té nebylo vyhověno, tak tam teprve má dojít k vyklizení a nárok na to bydlení, tzn., na uplatnění té budoucí kupní smlouvy bude standardně řešen v dědickém řízení.

Primátor: prosím vás, tento bod má standardní průběh jednání podle jednacího řádu, v tomto směru musím být já, bohužel ten zlý, který tomu musí dát nějaká pravidla a hlásil se tady s nějakým věcným argumentem, byť je to teda ne úplně v souladu s jednacím řádem, ale rozumím té vypjaté situaci, jestli chcete uvést něco na pravou míru pane magistře, byť je

to výjimečný případ, tak k tomu můžete krátce zareagovat, protože předpokládám, že paní Kunešová bude jednat na stejné téma.

Mgr. Joukl: pana náměstka Pelikána, nechtěl jsem to dělat, ale vyzvu k rezignaci až na závěr. To nemá obdoby v České republice, vážení přátelé, to nemá obdoby.

Primátor: čekal jsem, pane magistře, že budete reagovat věcně některou ...

Mgr. Joukl: omlouvám se, pane primátore, jestli můžeme, pane radní, taky mě ukazovat, že všechno skončilo. Jestliže ty lidi eticky vyklidíte a pak jim doporučíte, aby se soudili, vždyť je přece jasné v té smlouvě ustanovení, že nájem a ta budoucí smlouva přechází. Takže vyklidit ty lidi a pak jim doporučit, aby se soudili, aby se zpátky do těch práv dostali, nezlobte se na mě, ale to nemůže mít oporu v ničem, ani ve svědomí. Nezlobte se na mě. A co se týká objednávání těch posudků, když se to tady řekneme na rovinu, co si říkáme do těch telefonů, tak přece nikdo si tady nemohl myslet, že kolegyně Hamplová, která je známá tím, že hledala na začátku si myslím, dobrou argumentaci, protože ty problémy, které se objevily, tam skutečně jsou a je potřeba je v těch materiálech zodpovědět. Pak se to podle mého názoru trochu překlopilo někam jinam, ale to mi nepřísluší hodnotit. Takže když jste si ten posudek objednávali, co jste si mysleli, že vám přijde? Že ty smlouvy jsou platné a že to máte převádět? A totéž jste si mysleli, když jste objednali kolegu Žižlavského? Já si té jeho práce vážím, je to odborník, a když JUDr. Marvanová, která tady minule v červnu 2 hodiny vysvětlovala, jak by to možná šlo vyřešit, byla ochotná se pod to podepsat, tak jste ji neproplatili fakturu a na tom posledním setkání jste ji postavili do rožku a jednali jste s ní tak, že už nikdy nepřijede. Takže všechno se doplnilo pouze tak, aby to, bohužel, nešlo. Takže pokud to někdo doplnil tak, aby to nešlo, tak by za to měl přijmout odpovědnost. Vráťím se k tomu, co tady řekl doc. Chalupa. Nikdo nemůže sejmout a bohužel drtivá většina těch zastupitelů, ani vy pane náměstku a v tomto bych vás vyvinil a zastal se vás, vy jste ten problém nezpůsobil a dneska ho musíte řešit. Není to příjemné, ale tady ta manažerská rozhodnutí a hledání argumentů pro a proti, měly probíhat právě před těmi 18 měsíci, ne až teď. Ne, že nám dneska přišlo nějaké rozhodnutí, 150 stránkový posudek a nikdo ho nečetl. My to posloucháme pokaždé. Buď to přijde do rady, nebo to přijde do komise, nebo to přijde do zastupitelstva. Není to manažerské řízení, pane radní Feranče, to musíte vědět, nedělám to kvůli tomu potlesku. Budu klidně pracovat na těch smlouvách, budu pracovat na ten materiál, jsem ochoten ho spolupodepsat a hledat ty problémy, abychom je vychytaly, ale nemůžeme to udělat tak, že objednáme posudek, který nám do toho hodí vidle, a pak se držíme za hlavu, že nám to nevychází. Nezlobte se na mě, ale tak to nevyřešíme nikdy. Primátor nechal hlasovat o prodloužení doby pro vyjádření veřejnosti.

Hlasování č. 16 o prodloužení lhůty pro vyjádření občanů až do vyčerpání všech příspěvků přihlášených:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

4 nehlasoval

Závěr: Návrh byl přijat.

Mgr. Kubíček: vážený pane primátore, myslel jsem si, že dneska nebudu mluvit, taky nebylo proč, je lehce po volbách, tak vás upozoruji, když na té veřejné velké úrovni si jdete po krku, jak tady jste ve shodě. Ta shoda vzniká z toho, že máte máslo na hlavě. Ne vy, vaši předchůdci, po kterých jste vzali funkce. Já jsem chtěl tento bod a o něm mluvit teprve v bodě 18, jak si může vůbec politik dovolit rozdávat majetek, který patří všem, na individuální dotaci někoho, kdo nezvládl svoji roli. Bod 18 Individuální dotace HC Olomouc. Vůbec nevím, kdo to navrhuje a jaká bude výše té dotace. Možná jsem si nepřečetl tu přílohu. Pracoval jsem 26 roků jako manažer Sigmey Olomouc. V roce 1984, když jsem nastoupil, 18. 12. 1984 to bude x let, tak jsme neměli nic. Stokrát, možná dvěstěkrát jsem byl konfrontován na schůzkách v Turecku, v Egyptě, na Juventus, na Realu Madrid se situací, kdy mi bylo tvrdě doporučeno, abych snížil například cenu za hráče s vlastním prospěchem. Nikdy jsem to neudělal. V roce 2011, když jsem odcházel, měla Sigma z nuly 500 mil. Kč majetku. Já se ptám, co to je péče řádného hospodáře zakotvena v zákoně od roku 2014,

když dneska ten klub, ve kterém jsou, anebo působili Major, Mareš, Staněk, Skácel, Major, Feranec, Vlach, Petřík, Konečný, Major, Konečný, jak to, že dnes nemá žádný majetek? To je péče řádného hospodáře? Když každý z nás a učili nás to otcové, nikdy neprodávej pole, ani nemovitost. Podívejte se, co se stalo za jeden rok s nemovitostmi. Jaký cenový skok. Vůbec netušíte jako politici, co to s námi udělá s plynem a elektřinou, kterou vůbec nemáme ve vlastních rukách, rušíme tepelné elektrárny a čekáme, jestli si náhodou nebudeme topit v jurtě jak v Mongolsku trusem. A vy, kteří nesete odpovědnost, proto jste v té radě, můžeme jenom se vás ptát, kde je rozhodnutí o tom, že ti, co se na tom podíleli, jsou tito konkrétní viníci. Kde je vaše rozhodnutí, abyste ty, které jste jmenovali do funkcí, například v družstvech, odvolali, jak je to běžné v celém právním řádu, aby si lidé spravovali svůj majetek sami. Jak to, že nejsou vlastníci v družstvech. Já dělám předsedu SVJ, ať si oni vezmou tu odpovědnost, že kdyby náhodou smlouva byla neplatná, že si vydali svůj majetek, protože si zvolili své zástupce. My jsme vás zvolili proto, abyste vy dobře řídili město. Tak například ty, co jsem jmenoval, od roku 2011, co byli ve funkcích, řídili tu Sigmu katastrofálně. Připravili ji o to nejcenější, o majetek. Jak jste mohli dopustit prodat pozemek samostatně mezi garážemi a umělkou za 2712,-, to první 17. Za 4 měsíce na to, jak to, že se podepsal náměstek za 4700,- prodat umělkou, na kterou si Sigma do té doby půjčovala, a oni byli ve funkcích. Tzn., za půjčené peníze se potom prodá vlastní majetek. Kde je ta odpovědnost? Jestli neumíte, a tady vám to řekli správně, přijmout odpovědnost, že nejste schopni tento problém řešit, tak to minimální, co můžete udělat, ukažte na ty, kdo to zavinili. Odvolejte ty, co jsou v družstvech a nechte to řešit ty vlastníky, protože jste jim na začátku slíbili, že jim dáte byty za to, že vám teď pomůžou ty byty postavit a budou si to platit z nájemného. Dám vám filozofickou paralelu. Ten, kdo tady zavinil ty věci, možná jen částečně, tak ten dnes mě v jižní tribuně, kde jsem předsedou SVJ otáčí tu filozofii a tu politiku. On vyhrožuje vlastníkům, že jižní tribuna se postavila jako součást Sigmy a ti, co tam bydlí, ti jsou navíc, ti to neměli nikdy dostat, protože hlavní je, že tam ta Sigma má tu tribunu. Pane primátore, to je právě přesně naopak. Já jsem prosadil na představenstvu 2007, aby se postavila jižní tribuna, a protože jsme na ni neměli peníze, tak se postavila jenom proto, že si to koupili ti lidé. Oni si koupili ty byty, aby vy jste byli slavní, stavíte. A vy jim po 20 letech ten majetek nechcete dát. A ten Konečný to takhle otáčí proti mně na těch jednáních a píše lidem výhrušné dopisy. Je to pořád stejná filozofie, je to o lidech, lidé se nemění, jsou jak energie. Jenom mění svoje stanoviska. Já se divím, že ještě vás nevzali, jak se říká..., jo, tehdy to udělali. Šli na Hrad a vyházeli je z radnice. Za Žižky. Dnes to nejde. Dnes máme demokracii a pozve se na ně policie. Jak to, že jste za 20 let, když víte minimálně 10 let a v těch družstvech to ví, vždyť to měli na jednání, před 10 roky oni věděli, že někdo zavinil, že smlouva asi bude neplatná a ten někdo dokonce asi sedí v tomto sále.

doc. Hanáčková: já bych se v úvodu ráda distancovala od výzev k defenestraci, to asi přece jenom tady jsme trochu kultivovanější společenství a ráda bych to teda vrátila zpátky k tomu, co nás neodvratně čeká a výsledkem teda jako mého jenom nějakého shrnutí bude návrh usnesení, jakkoliv vlastně k bodu Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti se obvykle usnesení nepřijímá. Konzultovala jsem, ale s organizačním oddělením, že je to možné. Pan dr. Joukl mě tady jmenoval jako jednu z osob, která se tou problematikou snaží zabývat a snaží se jí rozumět. Mě nic jiného nezbyvá, protože jsem se stala součástí té pracovní skupiny a tím pádem se cítím odpovědnější za to, co se tady děje a za to, aby stávající zastupitelstvo nějakým způsobem dalo jasný signál, jasný pokyn radě a příslušnému náměstkovi, abychom s tou situací nějakým způsobem pohnuli. Já jsem opakovaně apelovala na pravidelné setkávání pracovní skupiny. Rozumím tomu, že pracovní skupina se může scházet nad materiálem, nad kterým se dá pracovat. Těch materiálů je velmi mnoho, přicházely postupně, nechtěli jste rozvířovat debatu nad materiály, které byly neúplné, přesto vlastně na to, jak je situace naléhavá, tak je s podivem, že se ta poslední skupina sešla 9. září. Musela jsem psát opakované e-maily s dotazy a prosbami, aby byla pracovní skupina svolána. Její zasedání bylo nejprve svoláno, následně zrušeno a nahrazeno setkáním, které k mému překvapení vlastně nebylo reprezentativní. Nebyly tam zástupci všech těch stran, nebyli tam kompletní zástupci družstev a bohužel tam nebyli zástupci nájemníků. Tohle setkání se odehrálo teď v úterý, není z toho žádný zápis a zkuste pochopit, že to pro mě je

velmi nekomfortní situace, protože se opravdu cítím za tu věc spoluzodpovědná. Když jádro schůzky tvoří stejně složité právní rozklady, které tady čteme řadu měsíců a zároveň vlastně nejasný závěr, tak je to situace, kterou já musím prostě osobně nějakým způsobem řešit. To, co jsem v té úterní schůzce pochopila, tak je to, že není žádoucí symplifikace té problematiky. Opravdu neexistuje jednoduché řešení a rozumím i tomu, že se bráníte srovnání s ostatními městy, protože je to v Olomouci za prvé jiné, za druhé komplikovanější. Ta situace nemá jednoduché řešení. Zároveň víte, že tady speciálně s kolegou Mackem dlouho voláme po nějakém a teď to nazýváme různě, jízdní řád, manažerské shrnutí, jasná vizualizace té problematiky atd. Mimochodem AK Žižlavský tím manažerským shrnutím začíná svůj materiál, to je pozoruhodné a mělo by to být pro město inspirativní, jak pracovat, aby závěry byly srozumitelné, na první straně a čitelné pro každého. Zároveň jsem v úterý na té schůzce slyšela něco důležitého, co bych tedy ráda zopakovala a podpořila usnesením, které bude za chvíli promítnuto, anebo bude promítnuto ve chvíli, kdy předsedající schůze k tomu dá pokyn. Mgr. Konečný, který na té schůzce byl, tak řekl, že vlastně v této chvíli leží na stole všechno, co město potřebuje k rozhodnutí. Není to teď tedy otázka dne, ale časem bude docela důležité se zeptat, kolik všechny ty právní posudky stály město peněz. Družstev jsem se ptala v úterý, co potřebují k tomu, aby jakýmkoliv způsobem začala jednat. Družstva řekla, že potřebují jasný pokyn od zastupitelstva. Na stole tedy leží všechno, co potřebujeme, víme jasně, co máme jako zastupitelstvo dělat, máme v této chvíli 4 varianty daňového řešení a prodiskutované ty varianty a jasný příklon k jedné z těch variant. Nemělo by nám tedy nic bránit vypracovat takový materiál, který může projednat rada. Zároveň pan primátor v úterý řekl, že si bude přát, aby ten materiál, který by měl jít do zastupitelstva, prošel opravdu širokou diskusí. Já se velmi přimlouvám, aby ta diskuse neprobíhala bez nájemníků, protože se znovu nepohneme dál, pokud nebudeme mít konsensus mezi tím, co chce rada, mezi tím, co může schválit zastupitelstvo a mezi tím, co je akceptovatelné pro nájemníky. A teď z hlediska času. Pan dr. Konečný řekl, že na přípravu materiálů potřebuje týden až 10 dní. Poté je zřejmě možné začít ho projednávat. My zároveň musíme dostat materiály zhruba 11 dní před zastupitelstvem, což znamená dvacátého devátého nebo 30. listopadu. Čili v této chvíli, dneska je prvního, máme měsíc na práci. Rozumím tomu, co říká pan primátor o nutnosti prostudovat nový rozsáhlý materiál od Žižlavského, zároveň ale máme pracovní skupinu, máme náměstka, který se tomu vlastně má v rámci své kompetence věnovat. Máme všechno, co potřebujeme, znalecké posudky, daňová vyjádření, městské právníky, kteří jsou připraveni na tom materiálu pracovat, a proto tedy, prosím o podporu usnesení, které by mělo znít takto: *Zastupitelstvo města Olomouce ukládá Radě města Olomouce a příslušnému náměstkovi, aby na řádném zasedání Zastupitelstva města Olomouce dne 10. prosince 2021 předložili do samostatného bodu finální materiály k převodům bytů z majetku družstev Jižní a Jiráskova na nájemníky, a to s pečlivým a včasným projednáním těchto materiálů se všemi dotčenými stranami.* Velmi, prosím, zastupitele, zdali by podpořili toto usnesení, které by mělo ve výsledku vést k tomu, že za měsíc nebudou bydlet nájemníci ve svém tak, jak tady bylo deklarováno před několika měsíci, ale že se udělá první opravdu zásadní krok a zásadní signál směrem k družstvům, aby se mohlo začít s převody bytů, děkuji.

Primátor: já mám dotaz paní kolegyně na vás. Jste pro to převádět podle původních cenových podkladů z 30. 6., tzn., jste připravená zvednout ruku pro převod za nula za město a těch tuším 26 mil. za družstva? To není řečnická otázka. Manažerské shrnutí materiálu Žižlavský není na první stránce, je na poslední stránce. Je to krásně vizualizované do asi šesti čtverečků, z nichž drtivá většina z nich v podstatě říká, že tak, jak jsme to původně naplánovali, nám absolutně nedoporučují. Jako jedna věc je tady pronášet a krásně formulovat usnesení, druhá věc je, kdo z Vás, milí 44 zastupitelé v tomto sále zvedne ruku a řekne, pojďme to převádět bez ohledu na všechny ty právní stanoviska. Kdo z vás, kteří jste zastupitelé a zároveň členy v kontrolních orgánech družstev pro to zvednete ruku? Potom se můžete dožadovat oprávněně potlesku od obyvatel nájemníků v tomto sále, protože o tom to je v tuto chvíli celý ten problém. Krásné manažerské shrnutí, ale nikdo z těch lidí, kdo sedí nahoře, s ním principiálně nebude souhlasit. A to je to, o čem jsem mluvil já, to je i ta moje

současná rozpolcenost, protože jsme za to zaplatili peníze a já sám jsem byl přesvědčený o tom, že ty závěry budou jiné. I v kontextu toho, co nám napsalo ministerstvo vnitra, toho co tady citoval pan Chalupa, to co tady bylo citováno z rozsudku v Říčanech a podobně. Takže teď budeme muset odpovědně, nejenom právníci, pan náměstek, vzít všechny tyto texty, dát je dohromady a říct si jestli ještě platí to, nad čím se rada velmi pracně usnesla 30. 6., zda to podpoříte nebo ne. S mírou právních informací, které máte a které nenahrávají tomu, abyste proto daleko klidněji, s daleko klidnějším spaním, zvedli ruku. Já jsem připraven tu ruku pro to zvednout, ale potřebuju minimálně 23 a v nejlepším případě 45 hlasů pro to, abychom pro to hlasovali všichni.

doc. Hanáčková: vy jste mě, pane primátore, vyzval, abych řekla, jestli pro to budu hlasovat. Mohu tedy reagovat?

Primátor: samozřejmě

doc. Hanáčková: děkuji jednak tedy za opravu, že to není na první, ale na poslední stránce, omlouvám se, udělala jsem chybu a já vám samozřejmě na tu otázku nemohu odpovědět, tak jako vy odmítáte odpovídat na sugestivní otázky, kterých tady padá velmi mnoho v tomto sporu. Já za to nejsem placená. Za právní posudky, za rozhodnutí rady, za rozsáhlé diskuse, nejsem ani odpovědná za tento aktuální stav a věřte mi, že nejsem rozhodně sběračka potlesku, to je opravdu ta poslední věc, ve které já bych se chtěla jakýmkoliv způsobem angažovat. Já jsem to své angažmá vysvětlila, jsem členka pracovní skupiny, která se k mé lítosti neschází. I kdyby se scházela pouze proto, aby si řekla, že musíme dál jednat, i kdyby se scházela jenom proto, aby lidé byli ubezpečeni, že se něco děje, tak by mělo smysl, aby ta pracovní skupina zasedala a pracovala. Moc ráda vám odpovím na vaši otázku, zda pro to zvedneme ruku nebo ne, velmi ráda, protože jsme dosud byli velmi loajální opozicí a nechávali jsme vám velký prostor na to, abyste mohli tu věc řešit průběžně. Představitelé družstev jsou za to od roku 2017 placení a bonifikováni, aby ten převod připravili, a připraveno to není. Omlouvám se, že už zvyšuji hlas, nechci to dělat, jdu zpátky do klidu a chci vám říci. Vezměte nás k tomu jednání, jednejte s námi, my si na to rádi uděláme čas, pracujte, prosím, velmi intenzivně tak, aby to bylo co nejdříve připraveno. A dovolím si trvat na tom, abychom zavázali radu, aby na prosincovém jednání byl tento bod předložen jako samostatný bod k projednávání, ať už bude připraveno cokoliv, děkuji.

Primátor: Rada města Olomouce se dohodla na tom, že desátého bude tento materiál zpracován v podobě buď té původní, toho původního návrhu záměru převodu bytů, protože to ještě nebudou záměry, a to je ta cestovní mapa, o které jsme se bavili, to je dnešní posudek Žižlavského, byť se mi nelíbí, já to říkám na rovinu, nelíbí se mi jako ty závěry, sám za sebe prostě říkám, že možná jsou věcně argumentačně právně správné, mě se prostě nelíbí, o tom se teď budeme bavit, o tom se budeme bavit s kterýmkoliv ze zastupitelů, který tady na to jednání klidně přijde, protože nic víc v této chvíli, než co je součástí té webové stránky, to co máme zpracováno, to co je dneska veřejné, my už nemáme. A z toho všeho musíme uvařit tu finální variantu, o které musí rozhodnout většina v tomto zastupitelstvu. A já bych byl rád, abyste to řekla správně a klidně jste mohla být emotivní a klidně jste mohla zvednout hlas a adresovat ho zejména kontrolním orgánům družstev, protože i já jsem říkal, jestliže se dneska někdo cítí nekomfortně s tím, co jsme tady připravili jako rada v červnu, jestliže sám jako člen těch orgánů, ale pozor, to není jenom v družstvech, ale i ve Správě nemovitostí, má na to jiný názor, než bude politická vůle, tak mu samozřejmě nezbyde, buď hlasovat proti, nebo se vzdát té funkce. Já tady nikomu nebudu vyhrožovat, toho jsem opravdu dalek, nikdy jsem to ve svém životě nedělal, ani to dělat nikomu nebudu, ale stejně ta konfrontace s názory opřená třeba i o právní posudky těch jednotlivých členů kontrolních orgánů nebo představenstev, prostě přijde a bude tady na stole.

doc. Hanáčková: rozuměla jsem vám dobře, pane primátore, teď se moc omlouvám, že s vámi vedu rozpravu, vím, že to není úplně v duchu jednacího řádu, rozuměla jsem vám dobře, že počítáte s tím, že to bude na prosincové schůzi jako samostatný bod?

Primátor: počítáme s tím, že samostatným bodem bude vlastně shrnutí všech věcí, které tady máme a návrh dalšího postupu s tím, že bude buď adresován rozhodnutí orgánů rady, nebo přímo zastupitelstva v termínech, které jsou ale dány, protože součástí toho budou i ty kroky, které souvisí s projednáváním v odborných komisích rady a podobně, prostě to, co

normálně řešíme při jakékoliv majetkové transakci, nikoliv u majetkové transakce miliardové hodnoty, která teď s tím souvisí. To je věc, kterou teď bude zpracovávat a vlastně i dnešním dnem na ní začal pracovat po dopracování nebo doručení tohoto posudku pan Konečný i majetkoprávní odbor tak, abychom věděli, jak z toho při tom penzu těch informací ven. Jestli k tomu bude potom ještě samotné nějaké jednání předsedů klubů a podobně, to jsme se o tom bavili dnes ráno, k tomu možná řekne pan náměstek něco.

Mgr. Pelikán: já jsem to říkal na té schůzce, nechci si dávat nějaké termíny, abychom jako minule nenarazili na to, že den před zastupitelstvem dostaneme materiály. Za mě je to nastaveno tak, že to můžeme stihnout, ale v momentě, když to nebudeme stíhat, nebudeme mít projednáno, tak není problém mimořádné zastupitelstvo o týden později. Tady jde o to, že ta vůle je, jak byla deklarována v úterý. Máme materiály, máme k tomu našlápnuto, abychom je všechny zohlednili, a může se stát, že se zalekneme toho výsledku a že v momentě, kdy prostě ten závěr má být například velice nepříznivý tak, že naopak bude ještě snaha ho nějakým způsobem limitovat třeba něčím dalším. Ale teď je vůle, abychom dál nečekali, abychom to skutečně nějakým způsobem posunuli hlavně tak, aby i orgány družstev, které tvrdí, že nemají vůli zastupitelstva jako vlastníka, mohly konat. Tohle je prostě ideální scénář. Samozřejmě, jak jsem říkal, vymstilo se nám v minulosti, kdy jsme se zavázali k mimořádnému zastupitelstvu, a den před zastupitelstvem nám přicházely materiály, ale to jsou i z našich řad. Ještě vysvětlení, jak vzniklo vůbec zadání znaleckého posudku AK Žižlavského. Tak to bylo právě po tom mimořádném zastupitelstvu a říkal jsem to právě na tom jednání s kluby během dnešního zastupitelstva, kdy tam zaznělo, že opozice není spokojena s materiálem, který byl 28. června předložen, protože ze strany paní JUDr. Marvanové zaznělo, že to může jít i bez doplatku vůči družstvům. Ze strany koalice někteří zastupitelé začali couvat, že mají obavu, že je hlasování pro tento materiál příliš riskantní, byť nešlo o samotný převod. My jsme deklarovali, že jde jenom o kuchařku, na základě které se budou dělat převody, které mohou způsobit třeba vznik nějaké škody nebo podobně, ale už v ten moment se obávají někteří zastupitelé pro to hlasovat, a proto jsme na nejbližší další radě řešili, jak tyto obavy překlenout a bylo tam rozhodnuto, protože jsem doporučil, že pan dr. Žižlavský přednáší pro zástupce obcí o odpovědnosti za správnost péče se svěřeným majetkem, abychom zadali této kanceláři, ať se podívají na rozhodovací analýzu o tom, že zastupitelé měli všechny podklady, že mohli hlasovat a podobně, aby nám připravili tento materiál. Z toho zadání, které jsme dali potom i majetkoprávnímu odboru, právnímu a AK Ritter Šťastný vyplynulo, že aby mohli tuto rozhodovací analýzu připravit a další, to co jsme chtěli, to manažerské shrnutí, tak se musí podívat na ten problém od začátku do konce komplexně. Jel jsem do Prahy a říkal jsem, my po vás nechceme řešení, které nejde, nebo které nemáme dělat. My po vás chceme, ať nám pomůžete ty byty převádět za původních podmínek. Pokud to nejde, tak ať je to co nejbližší k těm původním podmínkám. Tohle zaznělo. Později se k tomu přidala družstva, která řekla, když už děláte posudek pro město, udělejte ho i pro družstva, ale to zadání zase bylo, pouze odpovězte na všechny tyto právní otázky. A výsledek je tento. Tzn., že jak se tady snaží pan Mgr. Joukl vykládat, že jsme si vybrali schválně někoho, kdo to nějak udělá, tak je to úplný nesmysl. My jsme v tom červenci rozhodovali podle našich nejlepších znalostí, že někdo, kdo se tomu věnuje, kdo řeší toto téma vůbec z pohledu samospráv, protože to mělo sloužit primárně členům rady a zastupitelstva, tak aby se na to podíval a posoudil to. To, že v mezidobí za toho čtvrt roku získali informace, které prostě způsobily, že to jejich posouzení není tak příznivé, tak bohužel s tím nic neuděláme. My nemůžeme se před pravdou schovávat a tvrdit, že jsme měli oslovit někoho, kdo nám jako na 150. pokus podepíše, že tak je to v pořádku, protože bude mít před důchodem a bude to nastrčený bílý kůň. Takhle to prostě nejde. My jsme se skutečně snažili dopátrat nejlepšího řešení, které samozřejmě bude co nejpříznivější vůči nájemníkům a zároveň ochrání vás zastupitele, nás členy rady, a to jsem říkal od začátku už 18 měsíců, že já mám ambici připravit materiál, který bude hlasovatelný, ne, který bude znamenat, že to někdo odhlasuje, uteče, schová se, anebo že odvoláme všechny členy družstev a dáme tam nějakého dobrovolníka třeba z řad nájemníků, který už to všechno podepíše a budeme se podílet na páčání a obcházení zákona nebo páčání jiných nepravostí. Proto říkám, že to, jak jsme postupovali a jak vyplynulo z toho posudku, tak je ve znalosti informací, které se

nám podařilo nashromáždit, a proto říkáme, že na žádné další posudky nečekáme, ale může se stát, že v momentě, kdyby právě nějaké další rozhodnutí, posouzení mohlo by pomoci té vstřícnosti, tak se ho úplně nemůžeme zbavovat dopředu. Ale ano, platí, že teď bychom měli stihnout za 14 dní mít materiál, 14 dní ho projednávat, dát do rady a zastupitelstva. Pokud ne, tak radši udělejme mimořádné zastupitelstvo, to je celé.

Mgr. Feranec: já mám asi 3 věci. První jenom na předkladatelku toho návrhu, paní docentku, jestli trváte na tom usnesení, jak bylo naformulováno, jen bych upozornil, že se to týká 30 % bytu. 30 % z každého bytu, protože pokud mám správné informace, byt jako věc je vždycky ve spoluvlastnictví města a jednoho nebo druhého družstva, s tím, že podíl toho družstva je 30, možná více procent. Plus mínus. Tak já jenom, že tak, jak jsem si přečetl, že tady řešíte „...k převodu bytu z majetku družstev Jižní a Jiráskova na nájemníky...“, tak jenom, že to řeší problematiku z 30-35 %. To jenom první poznámka, technická. Předpokládám, že všichni, kteří jsou v pracovní skupině, tak znají ty poměry majetkové věcné atd. atd. Tak to jenom první technická poznámka. Druhá, co se týká vyřešení této záležitosti, já si rovněž myslím, že dneska máme všechny podklady. Máme je k dispozici. My budeme muset na základě znalostí všech těchto věcí, navrhnout způsob řešení, jestli to bude v prosinci, určitě dáme nějakou zprávu, nevím úplně, jestli bude finální, ale je na to dost času, že bychom v prosinci řekli, je tato a tato cesta. A znovu si jenom povzdechnu, škoda, že jsme to nevyřešili v červnu a nevyřešili jsme to proto, že zástupci nájemníků zvítězili, všichni jste je odměnili potleskem a opozice zvítězila, protože někomu se to zdálo málo. Ale s tím nic neuděláme, to je pryč a máme novou situaci. Tak za mě osobně si myslím, že máme předložit v prosinci nějaké rozhodnutí řešení té situace, já si stále myslím to, co jsem říkal na začátku, máme ctít ducha těch smluv, pokud nás za to nezavrou. To říkám od začátku a furt stejně. A poslední poznámka, nápady typu, teď ať si to město koupí od družstev za 180 mil. a za měsíc to prodá za 26, to je přesně ten návod, jak se nechat zavřít, pro to bych nikdy nehlasoval a můžete mě stokrát odvolávat, smírím se s tím.

doc. Hanáčková (TP): moc vám děkuju, pane doktore, já mám humanitní vzdělání, nikoliv právnické a přesně tyhle právnické kličky jsou samozřejmě nesmírně obtížné. Mohu vás tedy v tomto případě poprosit o pomoc, zda bude v pořádku, když do toho usnesení, jestli ho můžeme promítnout, mohu poprosit, doplníme „...přípravu finálních materiálů k převodům bytů z majetku družstev Jižní a Jiráskova a statutárního města Olomouce na nájemníky“ bude to potom v pořádku? Tzn., že když za slovo Jiráskova, přidáme spojku „a“ a zkratku „SMOI“ bude to tak potom v pořádku?

Mgr. Feranec: ...formálně právně ano

doc. Hanáčková: mohu tedy poprosit o doplnění, případně to udělám i na tom písemném podkladu, aby to bylo v pořádku? Děkuju, pane doktore, za pomoc.

Ing. arch. Grasse: já jenom spíš dotazo-poznámku k tomu, co říkal pan kolega Feranec před chvílí. Vy jste tam říkal, že ten materiál neprošel kvůli té atmosféře, co vyvolali nájemníci a o opozice, ale to nedává matematicky logiku. Tak jenom, abychom byli korektní při těch diskusích, děkuji.

7. Hana Kunešová: já vás zdravím tady všechny, vážený pane primátore, Rado města Olomouce a spoluobčané a měla bych tady jeden dotaz přímo na pana náměstka Pelikána a to je, proč nebyly nájemcům po převodu z MERA a z MNG na bytová družstva, předloženy nové budoucí smlouvy, i když tato skutečnost byla ze strany bytových družstev dopředu avizována.

Mgr. Pelikán: já už jsem to tady říkal několikrát. V momentě, kdy se uzavíraly tyto smlouvy, tak jsem maturoval a z toho důvodu, ve svých 20 letech, jsem se bohužel nezabýval a nezajímal o to, jak pokračuje nebo nepokračuje výstavba nájemního bydlení v Olomouci. Takže, bohužel na tuto otázku odpověď neznám.

H. Kunešová: no bylo to dopředu avizováno, že je předložíte vlastně a ty smlouvy, jako nové smlouvy nebyly předloženy.

Mgr. Pelikán: bohužel na tuto otázku odpověď neznám.

H. Kunešová: tak nevím, jestli někdo tady ještě z ostatních jestli ... Proč ty nové smlouvy budoucí jako nebyly předloženy.

Primátor: prosím vás o klid v tomto sále, já si myslím, že tady už historicky z úst pana advokáta Konečného, i nám na radě bylo řečeno, takovýto postup se tehdy zvolil, takto byl schválen radou města, případně zastupitelstvem. Já se obávám, že nikdo dneska neumí odpovědět víc, z tohoto současného vedení města, než že takto bylo rozhodnuto. Já vím, že chcete nějakou konkrétnější odpověď, já bych ji možná chtěl taky, ale v zásadě, jednak už nám to nepomůže v tom, jak vybruslit z té šlamastyky, kterou tady teď máme, já se snažím hledat nějaké řešení, které nám pomůže najít právně čistý a průchozí způsob, jak to převést. Já chápu, že je tady snaha se zabývat tou minulostí, ale opravdu, ani pan náměstek Pelikán, ani já, ani nikdo jiný z tohoto vedení města u toho, když se ty smlouvy tvořily a vymýšlel se konstrukt, jak zachránit Meru... jednak to zaznívalo, jednak už to bylo popsáno v těch materiálech, jednak byste se museli ptát dalších úředníků z magistrátu, politických reprezentantů v tehdejší radě, členů zastupitelstva, kteří tady tehdy seděli, co o tom ví. Já se obávám, že nikdo víc v tomto zastupitelstvu už vám k tomu k té historii asi víc neřekne, než co bylo popsáno v těch materiálech. Vrátime se do standardního režimu jednacího řádu zastupitelstva, takže bohužel tak, jak řekl pan náměstek asi tu odpověď na tuto konkrétní otázku „proč“, nedostanete. Je mi líto.

H. Kunešová: takže sami vlastně uznáváte, že nejste schopni pořádně tady tuhle situaci řešit ohledně těch smluv a jako to, co vlastně nám tady předkládáte a vy chcete, nebo takhle, tak je úplně nesmysl, když jako ty naše smlouvy jsou jako platné, když jsme je podepisovali, když se to ustavovalo.

Primátor: já bych byl velice rád, kdyby ty smlouvy byly platné. My už jsme to tady říkal xkrát, říkal to pan náměstek, říkám to já. Jediný, kdo to může rozhodnout při všech těch právních pochybnostech, které tady jsou, je soud, v právním státě. My jsme neustále tlačeni do toho, abychom jako zastupitelé, volení zástupci, rozhodovali o platnosti či neplatnosti těch smluv. Koneckonců nakonec jsme se rozhodli jít tou cestou, možná horší variantou, ale tou, kterou jsme si prošli a vyzkoušeli z pohledu stanoviska jednotlivých resortů, stavět se k nim jako ke smlouvám neplatným a hledat cestu, a to řešení, které jsme dojednali nebo které jsme si vyžádali v rámci těch tří stanovisek ministerstev. Všechny argumenty, a to bych zase musel dneska se zeptat kolegů zastupitelů, kdo z nich je ochoten se k tomu dneska stavět jako k platným smlouvám a převádět podle v uvozovkách „platných smluv“. Opět jako nedostanete jedinou odpověď, jakkoliv se zdá v podstatě pro vás neuspokojivá, protože v této chvíli není jiná cesta. Buď se stavět k tomu, že jsou smlouvy platné, počkat, že to potvrdí soud, já bych si to strašně přál, anebo se tvářit, že jsou neplatné, hledat cestu podle stanovisek ministerstev, anebo říct, že jsou smlouvy neplatné a v tu ránu mají jednotliví nájemníci smůlu. To si snad v tomto sále nepřeje nikdo. My nerozhodujeme o tom, jestli je smlouva platná nebo neplatná a myslím si, že to tady potvrdí i pan Mgr. Joukl. Ta smlouva je od svého prvopočátku buď absolutně platná, nebo absolutně neplatná. To nerozhoduje žádné právní stanovisko, o tom nerozhoduje primátor, to nerozhoduje žádný náměstek nebo politik. Ten právní stav prostě té smlouvy je daný. Je daný a možná neplatností na straně města. Všichni, co tady sedíme před vámi, si moc dobře uvědomujeme, že jestliže ten právní stav smlouvy, tzn., její absolutní neplatnost, nenastal, je na straně města. Města, které tady před 20 lety s největší pravděpodobností pochybilo. Není tu nikdo z těch lidí, co tady sedí vedle mě, kdo by tvrdil něco jiného. Proto celý ten postup, který jsme navrhovali i v červnu, vycházel z tohoto základního faktu a z té základní premisy. Kéž bychom tu dneska měli tak jednoznačné materiály k těm právním výkladům, že bychom mohli říct, ano schválíme materiál z třicátého, vznikly tady chyby, celý ten projekt byl zatížen problémy, město do toho muselo investovat peníze města, daňových poplatníků, na které taky dneska zazněla celá řada odkazů. Já nemůžu dneska mluvit za to, proč tenkrát město ten projekt nenechalo zkrachovat, proč ho zachraňovalo, nebo kdo nese odpovědnost za to, že zkrachovala Mera a podobně. Stejně jako pan Pelikán, já jsem u toho ze začátku nebyl. Prosím vás, já opravdu vždycky nerad vedu tu právní debatu, tu opravdu mají vést právníci, ale jestliže ta smlouva byla od začátku neplatná, tak je zákonný postup, jak uzavřít platnou smlouvu. Koneckonců ten je dán dneska i tím záměrem ministerstva, tzn., opětovně zveřejnit záměr smlouvy, uzavřít smlouvu a podobně. To je zákonný postup podle zákona o obcích, protože k tomuto

postupu směřuje celý ten materiál, protože dneska ta smlouva je zatížena tím, že vznikla družstva, že majetek není stoprocentně městský.

doc. Hanáčková: já mám právě jenom jakoby technickou připomínku, že se to tady proměňuje ve veřejné slyšení. Zjevně chybí, zjevně je to situace, která měla nastat před rokem touto dobou, tzn., diskuse s představiteli města, s nájemníky, aby tyto věci byly diskutovány prostě napřímo, jakkoliv chápu, že je to lidsky i politicky velmi nepříjemné. Pokud by to byl řádný bod jednání dneska a víte, že jsme se podívovali, že to není bod jednání, tak by tady byli přítomni konzultanti a ti konzultanti by mohli odpovídat na dotazy, které tady přímo padají. Zároveň, ale chci jakoby směrem k váženým nájemníkům zopakovat to, co jsem tady už řekla, že já opravdu cítím velkou vůli speciálně pana primátora a věřím, že celé rady, vyřešit tu situaci co nejsmírněji a co nejvstřícněji, takže úplně rozumím tomu velkému rozladění mezi nájemníky, rozumím tomu, že máte jedinou šanci vlastně s představiteli města mluvit a snažíte se jí využít a vadí mi, že tohle veřejné slyšení neproběhlo dřív a nemělo by probíhat tady na půdě zastupitelstva v čase řádného zasedání bez řádného bodu, ale zároveň za sebe tedy říkám, že vůli města tu situaci řešit ve váš prospěch cítím a věřím, že se projeví na prosincovém zastupitelstvu.

P. Macek: většinu těch věcí už řekla kolegyně Hanáčková. My jsme se na většině z těch věcí domlouvali, pokud jde o ty předchozí e-maily a věci, které jsme psali. Já nechci kritizovat ten průběh, protože k němu tady zaznělo spoustu a nerad bych to vracel někam do osobní roviny. Myslím, že ta věc, ani to není potřeba, aby to v ní bylo, v žádném případě, je tady nějaká odpovědnost samozřejmě rady za vyřešení toho problému a v zásadě je delegovaná zastupitelstvem, takže za to téměř nese odpovědnost i zastupitelstvo, ale pokud jde o informační rovinu, říkali jsme to před tím rokem, když se teprve rodil ten web a rodil se v těch těžkých porodních bolestech, udělat to tak strašně dlouho, udělat tu microsite na té webové stránce, tak se to rodí složitě a horko těžko i teď a kolegyně to zmiňovala o té pracovní skupině, pan primátor tam něco sliboval a ostatní se k tomu připojovali a pak se to ukázalo jako nerealizovatelné, což samozřejmě mělo logické nějaké odůvodnění. Já jim všem rozumím vlastně v konečném důsledku, některým těm odůvodněním, ale tomu, že nejsou komunikované, tomu úplně nerozumím, tam mi to opravdu uniká. Byl bych za to rád, aby město v téhle problematice, která vznikla, i když není možná zaviněná některými konkrétními lidmi, u některých je to možná zpochybněné, začalo transparentně komunikovat vůči městu, to co je možné, vůči zastupitelům. Té schůzky, která vlastně proběhla minulý týden před zastupitelstvem a proběhla až na žádost, nedostáváme informace, neprobíhají. Je to na poslední chvíli. Část těch věcí je na poslední chvíli, třeba jako dneska, když dostaneme materiál, který nebyl zařazen na jednání až v tuhle chvíli od kanceláře Žižlavský, tak je super, že ho dostaneme ve chvíli, kdy ho téměř dostane rada, plus minus o pár dní, o den, dva, ale nestačí to na to projednání. Pojdme si ty věci shrnovat. Pojdme tu věc krizově řídit opravdu tak, jak je potřeba to udělat. Pojdme ty věci, paní kolegyně to pojmenovala v podobě toho manažerského shrnutí, které poprvé se objevilo v podobném materiálu, neobsahuje ho žádný materiál předtím, pojdme se zpátky vrátit k tomu stolu, nastavit harmonogram. Když se stane tohle, uděláme tohle, budeme pokračovat dál. Pokud se to nestane, ten rozcestník by mohl existovat, měl existovat už dávno. To, že v něm jsou výhybky, to že v něm jsou věci, které tu situaci mění samozřejmě za pochodu, je sice pravda, a vždycky budou asi pravděpodobně, vzhledem k tomu, jak ten problém začal být složitý, nicméně není důvod pro to, aby o něm nebyli všichni aktéři informováni. A nebyli informováni, co se stane, když... co bude následovat. Pracovní skupina opravdu proběhla naposledy v září, od té doby se nesešla a od té doby jsme si museli o každou informaci téměř říct samostatně, zvlášť. Prosím, aby tohle se změnilo.

RNDr. Šnevajs: já jenom bych chtěl aspoň tedy částečně odpovědět paní Kunešové na ten dotaz, který zazněl. Já jsem měl možnost tu situaci z roku 2002, 2003 konzultovat s panem náměstkem Czmerem a s tehdejšími panem náměstkem Horákem a vždycky mi to bylo prezentováno tak, že ta situace po krachu těch firem, které dělaly výstavbu a které uzavíraly ty původní smlouvy, byla skutečně tak napjatá a vyhrocená, že všechna aktivita města se soustředila na to, aby tyto byty, tyto rozestavené nemovitosti nespadly do konkurzní podstaty, ale aby se převedly do majetku města, aby město mohlo dál pokračovat v těch

družstev v této chvíli, který by mohl na ty konkrétní otázky reagovat? V úterý jsme o tom mluvili, že tady budou konkrétní otázky, ať tady ti lidé jsou. Je tady pan magistr Konečný, paní Trávníčková a další lidé? Je tady pan Binder, který je představitel družstva, takže ti mohou odpovídat.

Primátor: je tady pan ředitel Zelenka, takže předpokládám, že ten byl u toho v té době, kdy to vznikalo, takže zřejmě může odpovědět on, abychom odpověděli a nevařili tady z vody my, kteří jsme u toho nebyli, protože neznáme konsekvence související s tehdejší potřebou financování, problematiky dotačních titulů a podobně, protože předpokládám, že to jsou všechno věci, které tam asi hráli nějakou roli.

Ing. Zelenka: dobré odpoledne, tak ano, já jsem pamětník, byl jsem tam od začátku, družstva v podstatě vznikly, to byl nápad stavebních firem. První stavební firma, která s tím přišla, tak byla MERA, která založila sdružení se statutárním městem Olomouc a družstvo bylo dvoučlenné, nikoliv trojčlenné, takže byla tam ta stavební firma a statutární město Olomouc a teprve po krachu té firmy, tak se rychle musela najít druhá právnická osoba. Tou druhou právnickou osobou tam na sílu byla nastrčená Správa nemovitostí Olomouc. My jsme se tomu tenkrát hodně bránili, ale rozhodnutí na magistrátě před 20 lety bylo takové, že jsme tam museli vstoupit. Takže poprvé jsme vstoupili do toho prvního sdružení a v okamžiku, jak krachlo MNG, tak se situace opakovala. Nevím, který to byl rok později, ale vznikla změna legislativy a teprve z důvodu změny legislativy se družstva musela změnit na tříčlenná a z tohoto důvodu se tam navzájem ocitla v družství Jiráskova byl 1 člen z Jižní a v družství Jižní byl třetím členem z Jiráskova, takže to byla právní taková klička, ale bylo to dáno změnou legislativy.

Mgr. Feranec (TP): já jsem možná chtěl odpovědět. Nebyl jsem tady před 20 lety, ale studoval jsem si všechny podklady atd. a jedním z důvodů, proč nebyla bytová, byl dotační titul. Ta dotace byla na výstavbu nájemních bytů, proto vznikl ten problém, ohledně toho, že nájemné se započítává a kam se má započítávat. Jinak řečeno, kdyby i teoreticky někdo v tom roce 2004, 5, 6, 7 chtěl z toho udělat bytová družstva, tak by se vracela dotace se vším všudy, což by pochopitelně ale zvýšilo náklady budoucím nájemníkům. Tak já jenom tento názor, jak jsem si to vyčetl z těch podkladů, které jsem celkem poctivě studoval.

RNDr. Šnevajs: já ty vyjádření ještě doplním, ten hlavní smysl vzniku družstev byl ten, že družstva si na sebe vzala úvěr, ten úvěr se podle tehdejší legislativy nezapočítal do dluhové služby města, protože to byly samostatné právnické osoby a za tento úvěr se odkoupily podíly od těch krachujících firem, takže o to šlo, vzít na sebe úvěr a v tehdejší době nikdo nepředpokládal, že by družstva složená třeba s nájemníky těch bytů souhlasila s tím, aby si na sebe brala další úvěry. Takhle prostě ti nájemníci byli chráněni od toho, aby nebyli zadlužení.

Primátor: takže bylo nějakým způsobem odpovězeno panu Štědroňovi, asi víc v této chvíli nejsme schopni v tomto složení v sále vám odpovědět.

Mgr. Joukl žádal o možnost vystoupení.

Primátor: s dovolením, máme teď nějaký způsob projednávání, velmi krátce, za chvilku se na vás dostane i v zastoupení pane magistře, tak jenom, ať mi není vytýkáno, že neustále porušuji jednací řád.

9. Jarmila Škrabalová: dobrý den všem, na moji otázku už odpověděla doc. Hanáčková, takže to bych se opakovala. Tam šlo o to, že vlastně my jsme chtěli vědět následný postup dalších kroků, abychom opravdu mohli počítat se vším v podstatě, a já se vrátím k dopisu, k druhému dopisu z dubna 2021, kdy tam je takový odstaveček a já právě nevím, jestli je to pouze sdělení, anebo řešení. „Dalším předpokladem k převodu bytů do vlastnictví nájemců je rozdělení budov domů na jednotky prohlášením vlastníka a jeho vkladem do katastru nemovitostí. Tento proces průběžně probíhal v rámci procesu přípravy bez ohledu na řešení ostatních problémů spojených s těmito převody a je téměř již dokončen, což je zjevné z katastru nemovitostí.“ Takže já se chci zeptat na tu poslední větičku „je již téměř dokončen“ a co z toho vyplývá pro nás.

Ing. Zelenka: prohlášení vlastníka bez ohledu na to, co se děje, tak v něm plynule pokračujeme a už máme víc jak 90 % zavkládováno, poslední problémy jsou na

Sladkovského s garážemi a tam se řeší s katastrem technické problémy, ale myslím, že už je máme vyřešeny, takže očekávám, že to bude zavkládáno každým dnem.

J. Škrabalová: a jenom se vrátím jakoby k té mé původní otázce, takže můžeme počítat s tím, že tedy v prosinci už bude znám další postup, ta naše kuchařka, o kterou nám jde, co budeme dělat, kdy budeme dělat, jak budeme dělat?

Primátor: tady se odpovědělo, že na prosinec připravujeme kuchařku k aktualizaci buď materiálu stávajícího, nebo jeho dopracování.

Mgr. Pelikán: Já to teda s dovozením doplním, jestli ta kuchařka, tzn., schválení podmínek, jestli projde, budeme vědět, zda schválíme přímo podmínky nebo nejprve transformaci družstev na akciovou společnost převzetím jmění a pokud schválíme podmínky převodu, bude to znamenat, že v těch vlnách následně budeme chystat majetkoprávně jako standardní převody bytů, tzn., že se připraví a zveřejní záměr, schválí se převodní smlouva za podmínek, které schválí en bloc pro všechny tyto převody zastupitelstvo, tzn., že my jsme ve fázi té kuchařky, pokud se je podaří přijmout, anebo se ještě před tím udělají nějaké kroky, tak to budeme rozhodovat na prosincovém zastupitelstvu, v ideálním případě. Kdybyste, pane, poslouchal, tak to tady zaznělo opakovaně, termín řádného zastupitelstva je 10. prosince a děláme všechno pro to, aby tam byl samostatný bod k dalšímu postupu předložen.

Mgr. Knápek (TP): dobrý den, já bych si dovolil jen krátkou technickou ohledně historie družstev. Ona je poměrně podrobně zmapovaná v důvodové zprávě ZMO, která je na webu www.olomouc.eu/druzstva, je to zastupitelstvo města 29. 6. 2020.

10. Čestmír Peter: dobrý den, dámy a pánové, na začátek svého příspěvku bych rád zareagoval na jednu z odpovědí pana primátora. Pane primátore, teď to myslím vážně, velmi kvituji vaše vstřícné jednání. Rozumím tomu, že tuhle situaci jste nezavinil, nebyl jste u jejího vzniku, že bohužel pro vás jste ji zdědil v době, kdy má docházet k převodům těch bytů. Čemu nerozumím je to, že se statutární město Olomouc nechává v této kauze právně zastupovat jedním z tvůrců nebo, promiňte mi ten výraz, spolupachatelů tady téhle naší nešťastné situace. Tomu opravdu nerozumím. Pan magistr Konečný je pod řadou těch smluv podepsán, v médiích se vyjadřoval, že byl jejich spoluvůrcem. Tohle nechápu, jako občan tohle opravdu nechápu, pro mě je to střet zájmů. Teď bych rád položil několik otázek, velmi krátce, doufám, že mi vaše odpovědi pomohou pochopit, co znamená status dobrého hospodáře, kterým se 18 měsíců, jak město, tak bytové družstvo zaštiťují. V roce 2017 si členové představenstva družstva navýšili o 50 % odměny za přípravu materiálů k převodům našich bytů. Jednalo se o částku, pokud teda nemám zkreslené informace, převyšující 5 milionů korun. Zajímalo by mě, jaké materiály byly za tyto nemalé zvýšené odměny zpracovány a jestli vůbec lze někde a kde, do těch materiálů nahlédnout, protože za 5 milionů to musí být knihovna dokumentů. Dále by mě zajímalo, zda AK Konečný dostávala z prostředků statutárního města Olomouc a bytových družstev nějaké finanční náležitosti, například za zpracování prohlášení vlastníka, případně, zda fungoval nějaký systém kontroly čerpání těchto veřejných financí nebo kdo tuto kontrolu vykonával. Poslední dotaz, ten mi vzala z úst paní docentka Hanáčková. Celou dobu se bavíme o tom, že se město Olomouc a bytové družstvo snaží chovat jako dobrý hospodář, proto by mě zajímalo, kolik do dnešního dne za těch 18 měsíců zhruba stálo právní a ekonomické poradenství v kauze převodu našich bytů.

Primátor: tak jestli pan náměstek k těm ekonomickým číslům, případně kolegové z družstva, protože já opravdu ty částky neznám, není to v gesci primátora, neschvaluji tyto odměny, takže nevím.

Mgr. Pelikán: první otázka byla, proč Mgr. Petr Konečný. Protože zastupuje město, je v orgánech družstev, o té problematice ví nejvíc a má největší vůli to posouvat dál. Odmakává to, pracuje na tom do noci, dnešní materiál do rady, který byl informativní, tak chystal, nakonec nebyl řešen, protože se to nestihlo, tak chystal asi do půl třetí. Nemáme žádný důvod si myslet, že tam něco dělá nekalého, máme to konzultováno s AK Ritter Šťastný, s právním odborem, majetkoprávním, kteří se k těm materiálům vyjadřují, takže ta průběžná kontrola, že by tam něco bylo problematického, funguje a nenašlo se tam nic takového. Zároveň skutečně máme důvěru v tom, že nic nezanedbá, rozumí té problematice nejvíc a

nenášli jsme v našich řadách nikoho lepšího. Druhá věc je, co se týče odměn vedení družstva, tak to bylo zodpovězeno panu Mgr. Kubíčkoví, který to žádal, dostali to všechny kluby zastupitelů, musel bych se podívat, já to nemám, musel bych si je vyžádat ze strany Správy nemovitostí. A poslední věc, co se týče odměňování za přípravu a prohlášení vlastníka, která byla zadána AK, tak ta, předpokládám, byla zadána ze strany Správy nemovitostí, jestli je tam paušální smlouva, nebo v rámci městského, tak to by mohl vědět pan ředitel.

Ing. Zelenka: co se týče odměn družstvu, to je úplný nesmysl ty čísla, ke kterým jste přišel. Nebyly to tito zastupitelé, ale bylo to předchozí nebo před předchozí zastupitelstvo, které na základě tlaku zastupitelů, kteří byli v orgánech družstva, aby se srovnaly odměny v jednotlivých představenstvech všech společností. To za prvé, za druhé družstvo si nemůže samo sobě udělit odměny, protože když se hlasuje na valné hromadě, tak družstvo tam má jenom jeden hlas a co se týče ten poslední dotaz, co se týče odměny za prohlášení vlastníka, prohlášení vlastníka nedělá pro nás Konečný, letos jsme objednali, jednak jsme si většinu u bytového družstva Jižní, jsme si to dělali vlastními pracovníky, abychom ušetřili a právě na tom Sladkovského to bylo složitější, tak tam jsme to objednali u specialistky paní Mgr. Juříčkové. Je to jeho kolegyně a byla to jediná pracovnice, která to dělá jako na sebe a nedělá to pod AK Konečný a nikdo jiný. Snažili jsme se to objednat u specialisty, který po půlroce nám to vrátil tu zakázku, že je nad jeho síly, protože ty garáže tam jsou tak složité, že nám to vrátil, ať si najdeme někoho jiného, takže paní Mgr. Juříčková byla jediná, která se do toho pustila.

Č. Peter: pane řediteli, jestli teda můžu zareagovat, nebudu řešit finance, podle vás mám nepřesné informace, rád bych se teda zajímal, jestli je pravda, že od roku 2017 byly připravovány nějaké materiály k těm převodům bytů, to je podle mě 4 roky. My se tady naši situací zabýváme 18 měsíců, tak by mě zajímalo, jestli nějaké takové materiály vůbec byly připravovány 4 roky, pokud za ně byly nějaké odměny a kde jsou k nahlédnutí. Jestli je teda někde nějaká vytvořená část, já nevím, knihovna, dokumenty, archívy, jestli je něco takového vůbec zpracovaného.

Ing. Zelenka: veškeré podklady, například pro znalecký ústav Grant Thornton šly od nás a můžu vám říct, že to jsou stovky papírů.

Primátor: já teď nevím, jestli zase opět dostanete... nevím, co se tady dělo v roce 2017 v družstvech, nebyl jsem součástí vedení města, takže tyto dotazy tak, jak zaznívají samozřejmě je asi relevantní, že se na ně občané ptají, jsou to neustále veřejné prostředky, neb družstva, ať už jsou vlastněna družstvy navzájem, městem nebo Správou nemovitostí, já považuju stále za veřejně korporátní společnosti, tzn., informace by měly být zveřejňovány transparentně, takže nevím, kde jsou, je-li ten dotaz takto vznesen, určitě může být zaznamenán a ty podklady budou zpracovány. Nepředpokládám, že by kdokoliv cokoliv chtěl tajit, pakliže ty informace jsou relevantní a jestliže ty odpovědi, které chcete slyšet, vůbec existují, já to sám nevím.

Mgr. Pelikán: jak už jsem avizoval, skutečně zastupitelům odešla odpověď na tuto otázku, která se tady opakovala. Ty odměny od roku 2006 do roku 2021 činily pro orgány, členy orgánů družstev 6 mil. Kč u družstva Jižní a necelých 6 mil. u družstva Jiráskova. Celkem 15,4 milionů za období 2006-2021 souhrnně. A skutečně v roce 2017 došlo rozhodnutím zastupitelstva k navýšení zhruba o nějakých, já nevím asi 50 %.

Mgr. Kubíček: s dovolením, teď už to bude v pohodě a v klidu, byl jsem jmenován Matoušem, už jsem to říkal několikrát, s Matoušem jsme hráli spolu fotbal, já si Matouše velmi vážím jako člověka, takže když ho někdy tady rýpnu jako toho profíka, co sedí tady, tak se mu omlouvám, ale nemůžu jinak. Takže já jsem si vyžádal zprávu na zastupitelstvu o tom, kolik pan Konečný dostává prostředků z města, tzn. ne z družstev, ale z města. Myslím, že ani Matouš sám neví, kolik dostává z družstva jako předseda, nebo ano? Víš, co dostává z družstev?

Mgr. Pelikán: já jsem říkal souhrnné odměny. Nemám je rozdělené na konkrétní členy, kontrolní komisi a představenstva.

Mgr. Kubíček: Tzn., za město jsem dostal informaci o tom, kolik on bere i v družstvech? Já se ptám.

Mgr. Pelikán: říkám, nemám tuto informaci, nedostal jsem to jako předseda klubu.

Mgr. Kubíček: to já si myslím, takže to jenom napravuji. Takže já mám jenom informace, co dostal z města a za sebe, protože to, na co se ptám, za to budu odpovědný svým voličům na konci svého mandátu a než ho ukončím, bude jedna velká tisková konference, na které budu mít přesně, mám všechny smlouvy, profesionální materiál, jak probíhalo řízení města, politiků a některých funkcionářů v klubu, který z mého pohledu není řízen s péčí řádného hospodáře. A protože součástí je i osoba pana Konečného, který v roce 2015 jako místopředseda klubu s majetkem půl miliardy pověřil plnou mocí na všechna řízení, protože fotbalu nerozumí, na všechna řízení do 20 mil. Ing. Gajdu, kterého zastupoval v korupční kauze, který zlikvidoval Sigmu tím, že poskytl úplatek našemu protiklubu. Neuvěřitelné. A tím se ujal moci v té Sigmě. Jestli někdo svěří jako předseda představenstva svoje povinnosti někomu jinému a v těch čtyřech letech nebyla uzavřena jediná smlouva, která by neprošla jeho AK. Není důležité, kdo inkasoval peníze, možná tam je někdo jako OSVČ. Je důležité říct jedinou věc, ještě nikdy jsem v politice a v obchodě neviděl větší střet zájmů. Jestli město koupí stadion za 145 mil. a půl roku předtím rozprodá nejcennější majetek, a vy to tady odsouhlasíte a říkáte, že jste péče řádného hospodáře a koupíte si jenom to, za co vyhazujete peníze, no tak v této filozofii a skutečích, když si představím, jak se to muselo dělat v době, když krachovala Mera. Velmi pečlivě jsem četl v IDNES článek primátora města v loňském roce. Některé z vás, co tam sedíte, se distancoval v tom článku, aby hodnotil jejich počínání v předchozím období, což mezi řádky mě ukázalo jasně. Jestli umožní město svými zástupci ve statutárních orgánech a stejné je to v tom družstvu to, co se tady děje, tak to se těším, že mi z toho právě vyjde pro mé poučení a pro studenty, abych vás o tom příštím rokem informoval. Proto jsem dostal ty odměny a budou součástí materiálu, ale není hotov a myslím si, že tam právě nejsou ty odměny, na které se ptáme, tzn., kolik dostal v družstvu v tom navýšení, jak tady říkal předchozí řečník, že má informace, že to bylo kolem 5 mil. Ale mám jednu zkušenost. Vzhledem k tomu, že hospodaří jenom s vlastním majetkem, tak každý z vás, kdo tady je, místo nějakého přihlouplého seriálu se koukněte na Justici a stáhněte si za posledních 5 let závěrečné zprávy o hospodaření toho družstva. Sice to tam není jmenovitě, ale najdete tam výdaje na odměny za poskytnuté služby a podobně. To si vytahejte a napište si to zvlášť na papír. Možná se příští rok na tom sejdeme.

11. Petr Sládek: dobrý den, prosím já bych se vás chtěl zeptat i v návaznosti na to, co tady padlo teď v nejbližší diskusi na jméno pana Konečného, jestli vy tady jako rada, zastupitelé jste řekli, že tomuto člověku důvěřujete, nebo jak řekl pan Mgr. Pelikán, že nemá důvod o něm pochybovat, takže jestli by ve světle těchto situací, protože pořád se tady vlastně jenom dozvídáme to, my jsme tady tenkrát nebyli, ale ten člověk tady byl. Ten člověk podepsal spoustu těch smluv, tak jestli je to pro vás důvěryhodná osoba. Jestli je to opravdu ten, kdo by měl zastupovat město, a jestli vy tady v tomto jakoby nespátřujete střet zájmů. Mně to osobně lidsky přijde totálně neakceptovatelná věc, aby člověk, který je na obou stranách a který má tohle za sebou, rozhodoval. Protože když se podíváte na ty předchozí jednání, co tady byly, tak už většina z vás jste měli snahu a kvitují pana primátora, který jako jeden z mála bych řekl, že tu snahu má velkou, nějakým způsobem to posunout dál, ale tady pan Konečný byl jeden z těch, který neustále hledá, proč to nejde. A pokud my budeme hledat, proč to nejde, tak nikdy nemůžeme najít to, aby to šlo. Chtěl bych se zeptat ještě pana Pelikána opět ohledně pana Konečného, kdy se dozvěděl o neplatnosti těch smluv, nebo jestli nám může říct ten termín, kdy přišel ten podnět, že ty smlouvy jsou neplatné a proč magistr Konečný neinformoval o těch problémech s tou platností SMOI a bytové družstvo, když jeho kancelář 9. 8. 2017 připravovala stanovisko k dané problematice ve Slatinicích a místo toho si jako člen představenstva, zvýšil odměnu o 50 % za účelem přípravy těch převodů. Jestli nám na toto můžete dát konkrétní odpověď.

Mgr. Pelikán: odpověď na otázku, jak to bylo se zvyšováním odměn, jste dostal.

P. Sládek: já se ptám na datum, kdybyste nám mohl říct, kdy jste se to dozvěděl.

Mgr. Pelikán: vy jste se ptal, proč byly zvyšovány odměny mimo jiné i v představenstvu ...

P. Sládek: to byla druhá otázka

Mgr. Pelikán: však můžu vzít pořadí, jaké chci. Tak to bylo řečeno, že to rozhodovalo zastupitelstvo v roce 2017 na základě podnětu členů, kteří byli jako zástupci politických klubů

v orgánech družstev, a protože se navyšovaly odměny zástupců v akciových společnostech, tak požádali, aby byly zvýšeny odměny i těmto zástupcům v družstvech. To je jedna věc a druhá věc byla, kdy já jsem se dozvěděl o problému s platností smluv. Tak to bylo v momentě, kdy jsem nastupoval do funkce v roce 2018 v listopadu a v prosinci, kdy jsme měli prostě setkání a bylo nám řečeno, tady je problém, který vás čeká, můžete z toho ještě vycouvat, byť teda asi ten prostor už nebyl, protože to bylo po tom, co jsme byli schválení zastupitelstvem na našich pozicích členů rady. A co se týče té otázky, jak to bylo s informováním a neinformováním na základě toho, že AK Mgr. Ing. Petra Konečného se vyjadřovala ve Slatinicích, tak to tady bylo také opakovaně, že ten problém byl zmíněn, že se týká Slatinic a na základě problémů ve Slatinicích se to přeneslo do Olomouce. To je známá věc. My skutečně, zástupci družstev, je tady pan ředitel Zelenka, tak to může potvrdit, v momentě, kdy dostali impuls, že může být problém s těmi smlouvami, tak se tím začali zabývat.

P. Sládek: ale vy jste ty smlouvy dál podepisovali, potom. A nikoho jste o tom nezmínili a nikoho jste na to neupozornili. Ty nájemní smlouvy dál běžely s tím, že tam vlastně bylo, že budoucí smlouva, která navazuje na vlastně smlouvu o smlouvě budoucí o převodu, takže se to pořád tvářilo a nikoho jste o tom vlastně neinformovali.

Mgr. Pelikán: v momentě, kdy ten problém se objevil, že je skutečně vážný, že ty důvody té neplatnosti jsou na místě, což nějaký čas samozřejmě trvalo, tak od té doby už město žádné budoucí smlouvy neuzavíralo.

P. Sládek: a ještě, kdybyste mohli odpovědět, jestli někteří tady z vás opravdu teda máte důvěru tady v tu AK Konečný tady po tom všem, nebo by mě i zajímalo, kdo v podstatě o tom rozhoduje, že tahle ta kancelář bude mít vlastně v podstatě hlavní slovo o tom, co se tady děje, protože vy v podstatě děláte to, co on řekne, jak jsem tak jakoby vypožadoval. Mě to tak přijde.

Mgr. Kubíček: pane primátore, jenom poznámku, ta je půvabná. Já, když jsem zjistil, co se tady stalo těmto lidem, kteří tady dneska jsou a je mi jich strašně líto, hodně líto, moc líto, prostě když si představím, že bych byl na jejich místě, tak v tom, co se dneska děje, tak bych nespál. Já nemám rád dluhy. A tak jenom chci říct, že první věc, kterou jsem si obstaral, bylo stanovisko AK Konečný, který vypracovala dr. Jana Juříčková, která je excelentní právnička a dělá Petrovi všechno, protože Petr nestíhá, třeba v SVJ vůbec. A ona to de facto dělá. Já s ním dělám severní tribunu jako představenstvo, tzn., Petr, když přijde a jedná za severní tribunu jako předseda, protože tam je sám předseda, tak neřekne slovo, všechno udělá Jana, on to ukončí a odejde, a dokonce ani neobjedná sál, čeká až to udělám já v jižní tribuně za výbor, kde ho mám a vzal jsem si ho do výboru, takže já všechno připravím, pohostím, on přijde, sedí, nic neřekne a udělá to Juříčková, která tam je za severní a já to dělám za sebe. Ale ten půvab je v tom, totiž ta Juříčková v těch Slatinicích dělala stanovisko proti Hamplové, o které se tady zmiňujeme, a to stanovisko bylo přesně ve prospěch těchto osob, jenomže on ho tady vykládá obráceně, a přitom za to stanovisko si Juříčková za tu kancelář nechala samozřejmě v těch Slatinicích zaplatit. To je to půvabné. On totiž, kdyby hájil za město to, co Juříčková vypracovala do Slatinic, tak už tady neřešíme nic, ale on to otočil proti nim a za to si nechal zaplatit.

JUDr. Major (TP): mě strašně mrzí na tobě, Jirko, že zneužíváš situace, že tady Petr není. Co tě znám, tak s Petrem sedíš... (*není zde*) protože toto není řádný bod zastupitelstva...a mrzí mě, že spolu sedíte odjakživa, nebo seděli jste v představenstvu Sigmy a děláš tohle to. Mstíš se mu za vaše osobní kauzy, ať je to na družstvu na tribuně nebo kdekoli jinde. Mrzí mě to. Nemám jediný důvod pochybovat o Petrově loajalitě.

Primátor: prosím o klid v sále, dámy a pánové, prosím, doteď to jednání jsme udrželi, i když je emočně vypjaté ve standardním režimu jednání zastupitelstva tak, jak se vždy na město Olomouc slušelo.

doc. Hanáčková (TP): já chci jenom zopakovat to, co jsem tady už řekla. Je mi velmi líto, že toto není řádný bod zastupitelstva, protože pan magistr Konečný by tady byl přítomný a mohl by odpovídat na otázky. Zároveň ale přiznám se, že se už teď cítím opravdu velmi nekomfortně, zastupitelstvo samozřejmě není žádným etalonem korektního politického jednání, odráží strukturu společnosti tak, jak jsme byli navoleni a tak, jak jsme tady teď

přítomni, ale připadá mi opravdu jakoby z hlediska slušného chování nevhodné, abychom tady osočovali člověka, který tady není a nemůže se žádným způsobem bránit. Jakkoliv chci zdůraznit, že všechny dotazy, které tady padají, jsou relevantní a měli dávno projít na veřejném slyšení debatou.

Ing. arch. Pejpek: já si dovolím odpovědět krátce na tu vaši otázku k panu Konečnému. Já si myslím, že je zodpovědností rady města, jakou odbornou pomocí si ke své práci vyžádá. Takže já jsem víc znepokojen tím, že po roce a půl nemáme na stole 2, 3 varianty, které bychom jako zastupitelé si mohli z nich vybrat tu nejlepší a hlasovat o ní. Na druhou stranu ale ještě podotknu to, že jako v pocitové rovině, že městu radí právník, který vlastně byl historicky jako kdyby spjatý s tou kauzou, tak já osobně bych asi vybíral jinak. Ale říkám, je to v kompetenci rady města si zvolit svého poradce.

Mgr. Kubíček: já jenom poznámku k tomu, co řekl Martin Major. Až budu útočit, Martine, padnou jiné argumenty. Já teď jenom popisuju skutečný stav věcí, které se dějí ve společnosti, kterou vedu, ve společnosti, kterou jsem vedl. Vám dvěma, kteří jste u mě seděli, od té doby vás nezvu k sobě, jsem vám řekl jednu věc. Tak, jak vy to vedete, to kdyby věděli lidi, tak vás nikdy nemůžou zvolit. Nikdy nemůžete dělat, co děláte. A ty tady jsi, tak se braň. Bylo to loni v září. Jenomže když mě někdo za zády píše ty právní věci, aby se lidi lekli, protože kdo není právník, tak se lekne kvalitního právního názoru, tak jsem se rozhodl, že tam, kde jsem zvolen lidmi, protože nikdo nemá větší právo, jak odvolat svého voliče, kterému dal mandát a může ho odvolat jenom ten, kdo mu tu vládu dal. Vám politikům ji dali občané Olomouce s trvalým pobytem. V parlamentu voliči, kteří mají právo volit. V družstvu voliči, kteří si zvolili své vedení. Proto nechápu, proč od roku 2017 v družstvech, kdy už to bylo všechno zažehnáno, se nevzali majitelé, respektive nájemníci bytů, ti kteří mají podepsané smlouvy, do družstev. Vůbec to nechápu. Byl to záměr. A jestli, Martine, chodíš na SVJ, ale ty tam nechodíš, protože tvoje plná moc tam vždycky je v rukou pana Konečného, takže nemůžeš vůbec vědět, co se u nás děje. To je ta delegace, když někdo nerozumí fotbalu a vede klub a svěří plnou moc a můžu vám ji ukázat, až ji příště donesu, na 4 roky, do 20 mil. a za 4 roky ten klub už nemá ani korunu majetku, to jsou vážné věci, ale tam už moje právo nezasahuje. Já jsem odešel v 2011 po korupční aféře. Ale tam, kde mě zvolili lidé, to je v jižní tribuně, kde má město 24 % majetku, vy neplatíte za teplo a a. s. vás okradla o 1 080 000, protože ukradla měřák, zavřela větev a neví se, kdo to udělal, tak na to jsem podal trestní oznámení. Ano, je to dnes už v konfrontační rovině a já budu rád, když někdo ví, že sem přijde 200 lidí a nepozve hlavního konzultanta, notabene osobu zodpovědnou, na toto jednání, tak to vůbec nechápu, už se to stalo podruhé, takže nezlobte se, když mluvím o někom, kdo je s tím spojen a on tady není, tak to není můj problém.

Mgr. Pelikán (TP): chtěl jsem reagovat na paní doc. Hanáčkovou, ono to pracovní jednání se zástupci nájemníků proběhlo, jestli si pamatujete, bylo to před tím mimořádným zastupitelstvem, takže ono takové slyšení s politiky již bylo. V době, kdy jsme k tomu vyzývali, tak kvůli Covidovým opatřením to nebylo možné, následně jsme to uspořádali a skutečně ty otázky se opakují, nechci upozorňovat, nějak to nevytahuju, ale sami vidíte, kdo se na co ptá, z čeho to čte a jak a kdo tohle jednání režíruje.

12. Petr Obrtlík: dámy a pánové, já budu pokračovat v těch otázkách, protože tahle otázka taky souvisí s tím, protože už to projednáváme 18 měsíců a po roce jsme museli podat na město žalobu, aby naše smlouvy nepropadly. Bohužel nám něco zastupitelé města slíbili, ale bohužel jejich slovům se nedá věřit, takže se vás ptám, jestli ta naše soudní řízení, i ty co budu ještě následovat, jestli jdou přerušit, jestli jde uzavřít nějaká dohoda o prodloužení těchto lhůt. Protože po roce pokud by ta smlouva, jsme ji nenapadli, nebo nezažalovali, tak by propadla. Tak z toho důvodu se ptám, jestli lze sjednat nějakou dohodu na prodloužení těchto lhůt.

Mgr. Pelikán: bavili jsme se o tom s Mgr. Ferancem, který navrhoval, jestli zastupitelstvo může svým usnesením prodloužit tu lhůtu a dostali jsme sdělení z právního odboru, jestli se nepletu, že toto není možné a hlavně jsme tvrdili, že v případě platných smluv ta lhůta skutečně neběží, ta roční, protože běží až od konce nájemního vztahu, a my jsme nájemní vztah prodlužovali, tzn., že pokud jsou smlouvy platné, máme za to, že tahle lhůta neběží, pokud jsou neplatné, tak také neběží.

Primátor: toto myslím zaznívalo také opakovaně.

13. Jana Indrychová (k vystoupení zplnomocnila Mgr. Joukla)

Mgr. Joukl: tak já bych se ještě vrátil na začátek v těch materiálech, i když tak, jak jsem dostával ty maily, nemá cenu plakat nad rozlitym mlékem. Tak, jak zmiňujete pana primátora, jeho výstupem byl vlastně ten materiál, které se tady citovali z ministerstva vnitra, kdy komunikoval v podstatě na denní nebo týdenní bázi s ministerstvem vnitra, ty ostatní byly v gesci pana náměstka. Ano, ty dotazy jsem psal já, už jsem je psal před těmi 12 měsíci a pořád na ně nemáme odpověď. Jestliže vy spolupracujete s někým a nezeptáte se ho, jak to tedy bylo v těch bytových družstvech, tak to pak nemůžeme vyřešit, protože pokud se nedozvíme tu historii, jak to bylo, za jakým účelem, abychom to třeba narovnali, abychom řekli ano, byla založena bytová družstva nějakým způsobem, třeba špatně a my to teď vracíme do původního stavu, tak to prostě nenarovnáme. A neříkejte mně, pane magistře, a to je to, co vám přiřítáme k tíži, ne že jste, když se to uzavíralo, byl na gymnáziu, za to skutečně nemůžete, ale pokud se nezeptáte a nemáte vůli to vyřešit, jak to tehdy bylo, abychom případně podali trestní oznámení a vyřešili tu věc, tak se prostě neposuneme a bohužel pak se stáváte za to osobou spoluodpovědnou. Já jenom k tomu, co už jsme tady slyšeli a já teda už nevěřím v případě pana ředitele Zelenky, ani vlastním uším, někdy ani očím a já vám něco přečtu. Členem družstva, a vy jste řekl, že to byly právnické osoby a měly tam být vždycky právnické osoby, ale pak to tam musíte napsat. Členství v družstvu, Stanovy, prosím, bytového družstva, založeno magistrem Konečným v plné moci, (rok) 2000. „Členem družstva může být zletilá fyzická osoba s trvalým pobytem na území České republiky“. Nezletilá ... atd., máte tady o manželství..., tak pokud tam neměly být fyzické osoby nikdy, tak to tam měl někdo napsat proboha a pokud to tam nenapsal, tak se logicky, abych ten problém vyřešil, musím zeptat, proč to tam napsal. Byl to tedy dotační podvod? Určitě ne. Proč já bych to měl podávat, já ty materiály nemám. Pokud to někdo ohnul, tak to pak narovnejme zpátky. Řekněme, že účelem těch družstev bylo skutečně zachránění majetku, to přece nikdo... na tom jsme se už tady shodli 1000×. Ano, tehdy v té rychlosti se to nemohlo udělat jinak, porušili byste dotační podmínky, takže všichni víme, že se muselo založit jenom bytové družstvo a. s. by tam... vždycky to bylo bytové družstvo, i kdybyste to přejmenovali a byla to a. s., vždycky to bude bytové družstvo, protože jsou tam lidé, jsou tam bytové domy a právní jednání už od nového občanského zákoníku, můžete kroutit hlavou, jak chcete, posuzujeme podle obsahu, nikoliv podle formy. Takže, pokud jste tam ty lidi nevzali, tak je to exces v České republice, který by se měl vyšetřit a mělo by se zjistit a ty osoby, které to tehdy dělali, by měli říct, proč to tak udělali. Pak se samozřejmě nemůžu divit kontrolní komisi, protože když jsem viděl ty příjmy, tak za 3 000 Kč se skutečně asi nikdo popotahovat nenechá. Ty čísla, nevím, proč ohýbáte. Vezměte si účetní závěrky od roku 2017, jsou to jednoduché výpočty. Když to viděla naše auditorka, říká, oni převáží střelivo, že mají takové mzdové náklady na tak malý výkon? Rozklíčujte to, co z toho dělá SNO. Je tam vyčerpáno 5,2 milionů korun. Je to prostým součtem, 2017, 2018, 2019, 2020. A teď si přečtěme za co. Našel jsem si to tady. Takže družstvo Jižní námátkou 3. 4. 2017, místo konání, můžete hádat, AK Konečný. Členskou schůzi zahájil předseda Mgr. Ing. Konečný. Konstatoval, že jsou přítomni 3 členové, předsedající schůze, zapisovatel Mgr. Konečný. Ověřovatelé zápisu RNDr. Šnevajs, Ing. Zelenka. Nebudeme to číst celé, nemáme čas, ještě tam byla paní JUDr. Trávníčková. Členská schůze projednala odměňování orgánů družstva, přičemž schválila navýšení oproti předcházejícímu období, schválenému na předcházející členské schůzi o 50 % v návaznosti na nově zajišťovanou agendu koncepce a přípravy převodu bytů a dalších jednotek prostor do vlastnictví nájemců, včetně prohlášení vlastníka, zajištění prověření potřebných údajů do prohlášení, vypořádání závazků a pohledávek, dořešení zabezpečení nákladu daňových účetních záležitostí, čili to, co dneska samozřejmě je vám, pane primátore, kladeno k tíži a vy za to nemůžete, tak oni už měli vyřešit v roce 2017 a toto by nás zajímalo, kde ty materiály jsou, včetně vzniku společenství, spolupráce atd., včetně nastavení systému kontroly a plnění této agendy. Takže když jsme v roce 2017, já k tomu ještě mám nějaké ty minutky na ty odpovědi, tak v roce 2017 AK Konečný zpracovala stanovisko ve Slatinicích. Ví, že ve smlouvách jsou problémy. Asi nikoho neinformuje, zároveň pan kolega, s kterým já umím komunikovat o fotbale, nemám s tím

problém, budu s ním dělat klidně „milostivé léto“, tak je předsedou družstva, nikomu nic neřekne, zvýší si s panem Ing. Zelenkou odměny a to jsem dostal v pátek a tady už se dostáváme z civilní roviny do jiné, vysoutěží... a jste tam podepsaný vy, pane Ing. Zelenko, 20. září 2017 poskytnutí ceny na uzavření nájemní smlouvy, vyinkasuje 250 000 Kč a nechá toho nájemce podepsat neplatnou nájemní smlouvu. To vám přijde korektní? Každý průměrný právník by hledal v té budoucí smlouvě, že tam není doložka o zákonu o obcích od roku 2002. Takže jediné, co v té situaci jde, když to zjednoduším a pomůžu, tak se přiznám, že paní JUDr. Trávníčkové jsem to do té kopírky vložil já v roce 2003 tu nájemní smlouvu o nájmu a ona ji pak vždycky jenom zkopírovala, a proto to má chudák špatně celou dobu. Takže to oddalování problémů nám ten problém pořád zvětšuje, protože se dostáváme do placení nájmu. 3× nebo 4× jsem vás, pane náměstků, žádal, abyste projednali jednak, aby ty lidé snížili, to jsme se shodli telefonicky, že to zřejmě nejde, protože to nejde na úkor jiných občanů, ale, a to bych tady potřeboval, aby to nájemci slyšeli, někteří nájemci ještě splácí tu budoucí kupní cenu, protože do toho vstoupili dál, takže někteří platí za byt 5 tis. a někteří za ten stejný byt 13 tis. takže, proboha aspoň s touto nerovností, když už hrozí, že ty peníze přijdou vniveč, tak prosím vás ten nájem srovnejme. Už jsem vás o to prosil 4×. Způsob tedy řešení. Takže ten rok 2017 je takovou ukázkou, kdo co věděl a kdo co a jak dělal. Nikdo, kromě RNDr. Šnevajse a kromě pana kolegy Majora, který už se tam objevuje v roce 2011 na některých dokumentech...

Primátor: já se omlouvám, pane magistře, věcně, není mi to příjemné, už nám vypršel čas.

Mgr. Joukl: ...a věcně směřuju do toho řešení, protože máme tam ještě to hlasování, já vás uklidním, má to řešení. Ve vztahu k zákonu o obcích, máme ho tady, nemáme čas ho číst, je § 38, 39, který říká, že lze zdůvodnit odchylku od ceny obvyklé. Budoucí smlouva je platná/neplatná, nevíme, nemáme soudní rozhodnutí, ale umíme ji narovnat tak, novým právním titulem, že to obstojí, protože na to máme rozsudky z celé České republiky. Toliko shoda v rámci celé České republiky. A bytová družstva, která jsme nezpůsobili, tak by bylo dobré, kdyby ti, kteří tam sedí od počátku nebo to podepisovali, převzali tu odpovědnost, neschovávali se za zastupitele, že chtějí nějaký politický pokyn, vzali to na sebe a hledali jsme takové právní řešení v součinnosti se zákonem o obcích, které obstojí. A nestrašme se pořád neplatností a nějakými trestními oznámeními. Těch materiálů už je tady tolik, že budu rád, pokud si pan náměstek na to najde čas, pokud sám neodstoupí v prosinci, pokud ten materiál nebude a půjdeme na to státní zastupitelství a všechno to tam zaneseme. A já si myslím, že se to vyčistí a věci to pomůže.

Primátor: takže myslím, že jste v zásadě i shrnul věci, které už jsme tady vydiskutovali a které jsem i já sám za sebe interpretoval. Budu rád, když z těch materiálů, které tady máme, i pan advokát Konečný dopracuje ten materiál, který koneckonců na to červnové zastupitelstvo na pokyn rady města a vedení města dopracoval, a který jsme považovali za jakési kompromisní východisko, zůstane na tom obrysu těch původních parametrů cenových, tzn., v odůvodnění odchylky na straně města a případně se vypořádáme i s těmi družstvy. Taky budu rád, když se všichni, kteří k tomu máte odborný puvoár, jak se říká, podíváte na to finální stanovisko AK Žižlavský a pomůžete nám přetavit ty stovky stran, které tady máme do konkrétního materiálu pro radu, který bude hlasovatelný, a získáme pro něj většinovou podporu v rámci zastupitelstva. Dámy a pánové, jelikož nevidím už nikoho dalšího přihlášeného, já vám děkuji, pardon, ano?

Mgr. Joukl požádal o vystoupení.

Primátor: už mi tady píšou rozčilení někteří členové zastupitelstva, že nedodržují jednací řád, pojdte, máte 30 vteřin. Já si to za vás schytám.

Mgr. Joukl: pane primátore, omlouvám se, že zdržujeme, my jsme žádali o zařazení klasického bodu a k té otázce. Dvaadvacátého je klasická rada, tzn., máme-li dodržet těch 14 dní dopředu, tak na to máme v podstatě 7 dní, takže bylo by dobré, pokud by pan náměstek Pelikán mohl dnes večer napsat nebo zítra, během dne nějaký opravdu časový harmonogram tak, aby se to stihlo. My rádi na těch materiálech budeme pracovat, projednáme to s těmi lidmi, což nám toho 28. 6. chybělo a budeme maximálně součinní, ale dvaadvacátého je rada a šestého je rada. Pokud by to bylo šestého, zase se nestihne zastupitelstvo.

Primátor: děkuji, termíny jsme si tady nějakým způsobem předjednali, pan náměstek si je vědom té časové posloupnosti, toho presu, ve kterém se opět ocitáme. Budu rád i za vaše stanoviska k těm shrnutím těch materiálů, které dneska máme, které byste, případně zaslal panu náměstkovi. Dámy a pánové, i když to dnes opět bylo emočně vypjaté, já vám přesto všem děkuji za to, že jsme to zvládli tak, jak jsme to zvládli, byť mnozí neodcházíte uspokojeni. Děkuji vám za kultivovaný průběh dnešního jednání a přeji vám příjemný zbytek dne. Hlasování proběhne, protože tady mám podnět na přestávku zastupitelských klubů asi po projednání v rámci zastupitelských klubů.

doc. Hanáčková: já jsem se právě chtěla připomenout s usnesením, které souvisí tady s tímto bodem.

Primátor: vím o něm, jelikož tady na mě kolegové tlačí, někteří chtějí hlasovat, anebo dáme přestávku fyziologickou a potom budeme hlasovat, prosím, předsedové klubů dohodněte se a dejte mi nějaké stanovisko.

Takže vyhláši desetiminutovou přestávku, ať se kolegové, předsedové klubů mohou poradit o dalším postupu.

Přestávka

doc. Hanáčková: já jsem se chtěla zeptat, jestli byl v průběhu pauzy předložen nějaký protinávrh, nikoliv, já jsem byla v sále přítomna a vlastně jsem byla připravená nějakým způsobem třeba o té věci diskutovat, protože vyrozuměla jsem vlastně z té předchozí diskuse, že možným problémem pro nepřijetí toho návrhu usnesení je třeba sousloví „finální materiály“ k převodu bytů z majetku atd., vnímala jsem pečlivě, co tady říkal pan náměstek o tom, že vlastně se můžeme dočkat i některých překvapivých variant a řešení, která zatím ležela jenom na okraji stolu, aniž jsme se na ně zatím báli pomyslet a v té chvíli bude potřeba nějaká další vyjednávání, ale já bych opravdu nerada, abychom se vlastně rozcházel s tím, že tenhle návrh usnesení nebude schválen a zároveň nebude na stole žádný závazek rady k řešení té problematiky. Takže pokud nepadl žádný protinávrh, tak chci se zeptat ještě před tím, než budeme hlasovat, pokud vlastně nepodpoříte tohle usnesení, tak co konkrétního navrhnete. Jaký konkrétní jasný a srozumitelně formulovaný a především termínovaný závazek na sebe rada vezme, aby lidé odsud odcházeli s nějakou představou řešení toho problému, abychom se opravdu neloučili pouze s tím, k ničemu jsme se nezavázali.

Primátor: já si myslím, že už jsem to říkal před tou samotnou diskusí o tom hlasování a zaznělo to i z mých úst. Na prosincovém zastupitelstvu bude předložen řádný bod, který se bude té problematice věnovat do té míry, do které ji projednáme napříč vedením města, napříč politickými kluby. Jestli z toho bude finální verze, dílčí verze, návrh na mimořádné zastupitelstvo, na lednové zastupitelstvo, to všechno vyplyne z té zhruba měsíční práce, kterou teď máme na základě tohoto materiálu. My jsme už ráno vlastně obdrželi nějaký návrh materiálu do rady, který nějakým způsobem zhodnocoval i ten právní posudek pana Žižlavského, rada ho nakonec ani neprojednávala, protože nám to přišlo natolik složité, byť na tom pan Konečný dělal někdy do tří do rána a natolik v podstatě zásadní, že jsme řekli, že v této podobě to nechceme 10 minut před jednáním zastupitelstva projednávat. Takže pokud by vám stačilo, že v prosinci bude informace o dalším postupu v té fázi, do které se dostaneme při tom zpracovávání a jestli už bude finálně, já bych si to přál, tak to berte jako součást usnesení a zápisu z dnešního zastupitelstva, za které budu muset v prosinci skládat spolu s panem náměstkem v zastupitelstvu nebo občanům účet.

Mgr. Pelikán (TP): jak se ptáte, kdyby tam bylo místo „ukládá“, „vyzývá“, a nebylo tam „finální“ tak to pojďme schválit. Jako to je čistě to slovíčkaření, je to o tom, že skutečně, jak jsem avizoval a nechtěl jsem, ať se dostaneme do situace, kdy kvůli závazku zastupitelstva, že bude nějaký materiál, tak se zavrhne varianta, která by třeba mohla přinést vstřícnější řešení. To je celé. Takže, jestli já to vnímám jako všeobecnou shodu a teď jde o to, jestli budeme slovíčkařit nebo ne a může se to projevit na tom, jak kdo bude hlasovat, to je celé. Takže jestli tam bude prostě, že vyzývá, místo ukládá, protože je to jednoznačné a není to prostě v tom, že ... ale čistě říkám, je to slovíčkaření v tom, ale ten význam je prostě jasný.

My jsme říkali, že ten materiál vlastně chceme na to zastupitelstvo připravit a pokud by se objevila taková situace, kdybychom hráli prostě o 10 dní a bylo kvůli tomu třeba dvaadvacátého mimořádné zastupitelstvo, tak ať se to kvůli tomu nestane, nekomplikuje, ale v zásadě s tím nemám problém.

Primátor: jenom krátce doplním i argument, který jsem teď zaslechl od svých kolegů, zda podpořit nebo nepodpořit je ten, že to nemáme časově tak úplně jako rada města ve svých rukou, neboť o tom také rozhodují a budou se k tomu vyjadřovat právě orgány jednotlivých družstev, případně Správy nemovitostí, tzn., že jsou to další prvky, se kterými budeme dopracování toho materiálu konzultovat, tzn., když už si do toho časově vsadíte přípravu materiálu na radu, projednávání v orgánech družstev, Správy nemovitostí, případně dalších komisí plus vás, jako zastupitelské kluby, tak ten termín je téměř nerealizovatelný, pakliže by to jednání neprobíhalo den ze dne, a přes večer se nezpracovávali případné připomínky. Takže to byly argumenty, které tady sami kolegové říkali, že pro to i já, byť jsem byl připraven toto podporovat, nehlasuji, neboť bychom se zavázali k něčemu, co možná nemusí být vůbec technicky zvládnutelné. Pokud se samozřejmě ale všichni budou snažit a napnou své úsilí, tak jsem přesvědčený o tom, že z velké části může být drtivá většina těch problematických věcí na prosincové zastupitelstvo připravená tak, abychom tady o tom vedli s veřejností nebo před veřejností relevantní diskusi.

Mgr. Feranec: já jenom doplním, pan primátor tady řekl jasně do zápisu, v prosinci to bude na jednání zastupitelstva. Jestli to bude finální verze, průběžná, to skutečně neumíme říct, ani to nechci takto tlačit za každou cenu, byť nedokonalé. Takže v tomto smyslu já to usnesení nepodpořím, protože zaznělo tady jasně, že to bude na programu, takže mě to přijde jako nadbytečné, ale pokud nevěříme tomu, co řekne veřejně primátor, tak to je potom problém. Takže já to nepodpořím.

doc. Hanáčková: já se moc omlouvám, já to tlačit chci, pane magistře, a zdá se, že asi není jiný způsob. Ještě jsme zvažovali, zdali tam nějakým způsobem vtělit, že zastupitelstvo je hluboce znepokojené, nebo něco takového, ale to není obvyklá formulace. Pane náměstkú, lze chápat tuto vaši nabídku, škoda, že nepřišla o pauze, kdy jsme se na tom mohli domluvit, pokud by v tom usnesení namísto slova „ukládá“ bylo slovo „vyzývá“ a pokud bychom z něho vynechali to slovo „finální“, tak můžeme se tedy domluvit na tom, že by toto usnesení bylo hlasovatelné a že byste ho podpořili? Ono totiž obsahuje tu důležitou věc, a to je samostatný bod jednání a dneska jsme viděli, jak paralyzováno bylo vlastně naše jednání tím, že tady nebyli konzultanti a ti lidé tady prostě 3 hodiny strávili bez možnosti dostat odpověď. A moc se omlouvám, v zápise ze zastupitelstev je spousta různých příslibů. Ve chvíli, kdy budeme mít usnesení, je to přece jenom o něco závažnější, než proud vlastně řečí, které tady zaznívají, jakkoliv je pro mě velmi důležité, že pan primátor tady opakovaně tu vůli deklaroval a že to zaznělo ve velmi kultivovaných komplexních souvětích, děkuji za to. Můžu teda dostat odpověď na to, zdali je to hlasovatelné, pokud tam uděláme ty dvě změny?

Mgr. Pelikán: za mě ano.

P. Macek: já bych se rád v tomhle směru jenom připojil ke kolegyni Hanáčkové, za mě je to hlasovatelné taky v tom případě, že to změní klidně ty věci a je to opravdu, aby ten bod prostě byl samostatně projednán, protože těch příslibů už jsme slyšeli i na tom minulém jednání zastupitelstva, zaznělo jich několik, že to bude na tom příštím zastupitelstvu, nebo nějakém mimořádném předloženo. Vlastně i z těch objektivních důvodů se to neděje, ale to není důvod o tom objektivně neinformovat.

Primátor: tak poprosím pana náměstka a paní kolegyni, aby se podívali, zda tak, jak spolu odladili znění toho návrhu, to odpovídá.

Mgr. Pelikán: samozřejmě tam je, jak jsem opakovaně říkal, ta otázka toho příslušného náměstka, my to předkládáme jako rada vždycky, a tak se snažím a věřím tomu, že to bude i nadále.

Primátor: ano, jestli můžu poprosit „příslušného náměstka“ asi odmažeme, protože materiál předkládá rada, není to pověření pro náměstka dělat nějaký právní úkon a podobně podle zákona. Pokud to takhle už je v pořádku, pane náměstkú, a všichni ostatní rozumíte tomuto hlasování k bodu, tak uzavírám tímto definitivně rozpravu a dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

Hlasování č. 17 o návrhu usnesení předloženém doc. Hanáčkovou:

31 pro

0 proti

13 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Ing. arch. Pejpek požádal z technických důvodů o úpravu výsledku hlasování. Svou vůli vyjádřili na mikrofon.

Ing. arch. Pejpek: Pro

Výsledek hlasování byl upraven:

32 pro

0 proti

13 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 19.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. vyzývá

Radu města Olomouce, aby na řádném zasedání Zastupitelstva města Olomouce dne 10. prosince 2021 předložila do samostatného bodu materiály k převodům bytů z majetku Družstev Jižní a Jiráskova a SMOI na nájemníky, a to s pečlivým a včasným projednáním těchto materiálů se všemi dotčenými stranami.

T: 10. 12. 2021

O: Rada města Olomouce

Bod programu: 9

Škodní a likvidační komise - prominutí pohledávek

Ing. Bačák: dovoluji si předkládat v rámci kompetence zastupitelstva k promíjení pohledávek tuším nad hodnotu 20 tis. Je to asi poprvé, co něco takového předkládám, to svědčí o tom, že je to maximálně výjimečná záležitost. Popsaná pohledávka příspěvkové organizace Moravské divadlo Olomouc za vypůjčení kostýmů, je tam přesně uvedeno v důvodové zprávě všechny kroky, které byly k vymožení pohledávky provedeny, nicméně dlužník již aktuálně je nedobytný a vymáhání pohledávky po statutárovi se jeví jako naprosto nereálné. Takže z toho důvodu, jak škodní a likvidační komise, tak rada města doporučuje pohledávku prominout.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 18 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

2 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. promíjí
pohledávku uvedenou v bodu 1 důvodové zprávy

Bod programu: 10

Revize „Strategie řízení akciových společností, kde je Statutární město Olomouc jediným akcionářem“

Primátor: v bodu číslo 10 se jedná o strategii a její revizi týkající se řízení akciových společností, kterou zastupitelstvo schválilo a já předávám slovo panu kolegu Ferancovi, který je pověřeným členem rady, zodpovědným za nastavení koncernového řízení městských akciových společností.

Mgr. Feranec: budeme projednávat ty body, které se týkají našich stoprocentních akciových společností. Říkám to i proto, že vlastně jsou tady přítomni předsedové představenstev, všech 6, takže všechny tři body se týkají jich a my jsme říkali, že když je budeme projednávat, tak bude možnost vlastně v případě nějakých dotazů, tak budou tady, pokud bude potřeba něco vysvětlit. Ono se to týká všech třech bodů, které tam máme. K tomu prvnímu bodu Revize Strategie řízení, jen krátký úvod, když bude potřeba, tak mě doplní konzultanti, anebo spíš odpovíme na dotazy. My jsme vlastně schválili nějakou strategii řízení městských stoprocentních akciových společností, vytvořili jsme nějakou koncernovou strukturu, orgány atd., s tím, že původně jsme předpokládali, že vedle toho vznikne materiál nebo budou další materiály k jednotlivým vlastnickým politikám těchto společností. S tím, že to projednáváme od roku 2019 nebo 2020, několikrát jsme to projednávali a nakonec jsme došli k závěru, že z hlediska nějaké úspornosti, efektivnosti, že jednotlivé ty vlastnické politiky včleníme přímo do toho materiálu Strategie řízení, což se stalo, a když se podíváte vlastně na ten materiál, tak otázka změny strategie vlastnických politik je popsána o jednotlivých společnostech od strany 16 do strany 39, takže když to zkrátím, ta změna strategie rovná se, že jsme náš dokument doplnili o vlastnické politiky těchto šesti společností. Poslední větu, kterou řeknu, pochopitelně jedná se o živý dokument, pokud dojdeme k závěru za půl roku, za tři čtvrtě, nebo po volbách, že chceme změnit určité priority ve vztahu k těmto společnostem, tak pochopitelně ta vlastnická politika se nějakým způsobem upraví. Takže skutečně asi není úplně dokonalá vlastnická politika, ale opakují, je to živý dokument, který pochopitelně zastupitelstvo může upravovat.

Primátor otevřel rozpravu.

P. Macek: já bych chtěl na začátku poděkovat, že jsme se posunuli v té debatě, pan kolega Feranec teď zmínil to, že ty vlastnické politiky nejsou dokonalé, to se asi možná shodneme napříč, z toho důvodu se zdržíme při tom hlasování, protože bychom si mysleli, že to ty roky, o kterých se o tom bavíme, by mohlo vypadat samozřejmě lépe, ovšem to je věc názoru, o kterém můžeme samozřejmě diskutovat, nicméně vítám to, že ta diskuse se otevřela a že se otevřel i prostor pro to, aby byla otevřená do budoucna, ať se můžeme bavit o těch reálných vlastnických politikách.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 19 o předloženém návrhu usnesení:

29 pro

0 proti

13 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. souhlasí
se změnou dokumentu „Strategie řízení akciových společností, kde je statutární město Olomouc jediným akcionářem“ dle důvodové zprávy

3. ukládá
Radě města Olomouce, realizovat strategii řízení akciových společností, kde je statutární město Olomouc jediným akcionářem dle tohoto dokumentu

T: průběžně
O: Rada města Olomouce

Bod programu: 11

Změny ve stanovách akciových společností, kde je statutární město Olomouc jediným akcionářem

Mgr. Feranec: zase jenom krátký sumář k tomu, my jsme schválili změnu stanov, když jsme přešli na ten německý model řízení, postupně jsme to upravovali. Teď předkládáme novou změnu stanov, která se skládá z několika částí, je to popsáno, já to stručně shrnu. Obligatorní změny, tzn. změny vyvolané změnou zákona o obchodních korporacích. Takže jsme to museli přizpůsobit. To je první změna, ta je jasná. Druhá změna, dali jsme tam vlastně do těch jednotlivých stanov účely založení společnosti, abychom posílili vlastně ten koncernový prvek, tu spolupráci na úrovni jednotlivých společností i na úrovni města. Tak jsme to tam doplnili. Potom jsme tam vyřešili takovou drobnost, že rada města nemusí jako valná hromada schvalovat smlouvy, kde je smluvním partnerem město. Ať to neschvalujeme dvakrát. Jednou rada města jako smluvní partner a podruhé, že by to schvalovala, takže to je spíš taková formalita, která nám v tom roce 2019 utekla, to se přiznávám. Potom jsme ještě upravili zákaz konkurence, kde zákon nám umožňoval dva výklady, kdyby náhodou někdo, kdo působí v orgánech společností, měl nějakou činnost obdobného charakteru, my jsme nakonec i po debatě na výboru přistoupili k té přísnější variantě, znamená to, že tento člověk to musí ohlásit a ten orgán, který ho zvolil, to znamená rada, to musí projednat a musí to schválit. Je tam ochrana, v případě, že se nevyjádří do dvou měsíců, takže tím pádem by to bylo, že se to schválilo. Potom ještě dvě změny, doplnění nebo upřesnění předmětu podnikání, to je taková formalita, aby to bylo v souladu s živnostenským zákonem atd. Poslední věc, specifická u Dopravního podniku navrhujeme stanovit počet členů představenstva tak, jak je to jinde na tři z dosavadních pěti. To, že bylo pět, mělo nějaké svoje historické důvody, které dneska pominuly, takže se vracíme ke standardnímu, v Dopravním podniku tři členové dozorčí rady. Tak to jsem stručně shrnul všechny ty změny. Pochopitelně schvalujeme vlastně všechny ty stanovy, ale shrnul jsem všechny ty změny, které tam nastaly.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 20 o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
důvodovou zprávu

2. souhlasí
se změnou stanov akciových společností

- AQUAPARK OLOMOUC, a.s.
- Dopravní podnik města Olomouce, a. s.
- Lesy města Olomouce, a. s.
- Správa nemovitostí Olomouc, a. s.
- Technické služby města Olomouce, a. s.
- Výstaviště Flora Olomouc, a. s.

ve kterých je statutární město Olomouc jediným akcionářem a schvaluje jejich stanovy dle důvodové zprávy a jejich příloh

Bod programu: 12

Reporting a informace o městských akciových společnostech, kde je statutární město Olomouc jediným akcionářem

Mgr. Feranec: je to standardní bod Reporting a informace o městských akciových společnostech, kde je město stoprocentním vlastníkem. Je jich standardně 6, které vykonávají činnost, je tam i Správa sportovních zařízení, která je takzvaně zatím u ledu. V podstatě jenom vysvětlím ty přílohy. Zjednodušeně ta první příloha je tabulková souhrnná zpráva k srpnu a jednotlivé za srpen, příloha 2 je standardně taková textová část, kde říkáme hospodářský výsledek, management, činnost atd. atd. a třetí je aktualizovaná tabulka, tu jste dostali na stůl. Tam jenom, co je nově, že se doplnil měsíc září, v těch materiálech, které jste měli zaslány, byl měsíc srpen, doplnili jsme září, protože ono to chvilku trvá to zpracování, ale hlavně, co je důležité, doplnili jsme výhled těchto společností do konce roku, ať máme určitou představu, jak ty společnosti plus mínus budou hospodařit do konce roku. Může vás tam zaujmout Dopravní podnik, který k ultimu září má necelých 5 mil. Kč hospodářský výsledek, ale na konci roku předpokládá mínus 15,5 ale souvisí to vlastně se zaúčtováním velkých oprav, je to spíš účetní záležitost tak, jak to bylo předpokládané, i plán vychází z 16 mil., je to o zaúčtování velkých oprav atd. Takže řekl bych, že to je standardní materiál, který předkládáme jednou za půl roku, kde se snažíme zastupitelstvo informovat, dávat mu čísla, jak společnosti vypadají, jak na tom jsou a nově je tam ten výhled a říkám, pokud by byl jakýkoliv dotaz na hospodaření, na činnost, tak od toho jsou tady předsedové představenstev, aby vám odpověděli. Buď teď přímo na jednání, nebo potom o přestávce, to už nechávám na vás.

Primátor: chci také poděkovat kolegům, kteří se na celém tomto konceptu zveřejňování a reportingu výsledků hospodaření podíleli, protože si myslím, že to je opravdu velmi významný počin, na úrovni městského korporátu bych si troufl říct i ojedinělý, často se mě na něj ptají i při jednání na Svazu měst a obcí zástupci jiných měst a primátoři a starostové, protože takto vlastně ucelený materiál se, pokud vím, téměř nikde na úrovni jednání zastupitelstva, nikoliv rady města jako valné hromady jako toho rozhodujícího orgánu, nezveřejňuje. Nebylo jednoduché vlastně sladit ten reporting, trvalo to nějakou dobu, já bych chtěl kolegům poděkovat, protože opravdu dnes si takto říct, dva měsíce před koncem roku, jak na tom budeme a mít možnost vlastně na zastupitelstvu o těch věcech diskutovat i s nepolitickým managementem těch jednotlivých společností, není úplně běžné ve veřejném

sektoru. Takže, prosím, jsou tady předsedové představenstev, řada z vás jste i zástupci dozorčích rad, takže máte možnost se ptát na čísla a data, po kterých se tady v minulosti dlouhá léta volalo.

P. Macek: tak já bych chtěl za prvé poděkovat za ta čísla, já si myslím, že jsme se opravdu posunuly a tam bych opravdu souhlasil s tím, že jsme se posunuli hodně, že ty čísla konečně dostáváme. Byl bych rád, kdyby nekončily úplně na stole ty tabulky, protože samozřejmě člověk s tím si chce trochu pohrát, tak v Excelu se s tím hraje lépe, než s papírovým dokumentem, co dostane před tím. A teď to není výtko, vím, že to šlo v rámci rychlých materiálů, jen v tomhle směru vidím prostor pro zlepšení, tak ať to nevyzní jako nějak tragicky, to tragické není. Zároveň jsem zapomněl poděkovat panu náměstkovi Bačákovi, že u jeho bodu už se objevila souhrnná tabulka u dotací a nemuseli jsme listovat těmi 158 Excely, tak ono to s tím úzce souvisí a pokud se v tomhle směru posuneme, tak to rozhodně bude fajn. Tak já za to rozhodně děkuji a kvituji a chtěl jsem se zeptat mimo čísla tentokrát a je to k „milostivému létu“, padlo to tady několikrát a bavili jsme se o tom, potěšilo mě, že třeba Správa nemovitostí i Dopravní podnik to mají rozpracováno na svých stránkách. Město mělo na svých stránkách k tomu něco, nicméně už potom sociální sítě jsou tím téměř nedotknuty pro změnu, i městské a chtěl jsem se zeptat, jestli se plánuje nějaká sofistikovanější akce, kde bychom obyvatele města o tom informovali. Protože samozřejmě za standardní situace člověk na stránky Dopravního podniku nebo Správy nemovitostí, pokud zrovna něco nepotřebuje, tak úplně nezabrousí a už většinou to asi nedělají dlužníci jako takoví, anebo lidé, kteří to nepotřebují, zatímco na sociální sítě, vím, že to bylo i v Radničních listech samozřejmě, ale jestli se plánuje nějaká sofistikovanější reakce, kde by to mohlo být i shrnuto, protože si myslím, že se to týká i dalších akciových společností, pokud se nepletu, případně příspěvkových, jako jsou hřbitovy a podobně, případně knihovny a další.

Primátor: děkuji za ten podnět, pan náměstek k tomu asi řekne vícero, protože jak už jsem říkal, probíhala komunikace na úrovni městských firem, tiskových odborů jednotlivých společností i města, takže vnímám ten podnět.

Mgr. Pelikán: já jsem prověřoval, zda to bude v listech, tak bude to v Olomouckých listech, co vyjdou během tohoto týdne. My jsme samozřejmě vedli tu debatu, protože jsem inicioval nějaké jednání, že by rada měla vyzvat jednotlivé akciové společnosti, tak jsme se bavili, jestli to je v souladu s péčí řádného hospodáře nebo nikoliv, protože se dostaneme nad tu jistinu, dostali jsme právě stanovisko právního odboru, které to doporučilo, že to je v pořádku, že to není v rozporu s péčí řádného hospodáře. Na základě toho šla výzva právě akciovým společnostem tak, aby se tím zabývaly. Na majetkoprávním odboru, když můžu mluvit za sebe, tak taky si udělali analýzu, jaké máme dlužníky, zda se vyplatí je kontaktovat, jakou formou a podobně, aby to samozřejmě nešlo nad rámec toho, že se vynaloží za doporučené dopisy 50 Kč za jeden a nebude nic. Takže ta podoba se váží a postupně se to nějakým způsobem posouvá, jak tady bylo dnes řečeno, že Dopravní podnik je v tom nejdál, taky má nejvíc pohledávek, takže to dává logiku i Správa nemovitostí, takže myslím si, že se v tom udělalo a dělá. Co se týče těch sociálních sítí, tak to může být další podnět, ale vždycky musíme přistupovat k tomu, kdo na ně chodí a ke komu se to dostane a podobně. Takže volit ty kanály tak, že zrovna ty Olomoucké listy jsou v tom jako nejúčinnější, protože mají největší dosah.

P. Macek: já si dovoluji krátkou repliku. Přejde mi, že u těch sociálních sítí by to mohlo být důležité. Za prvé jsou téměř zadarmo jako v kontextu těch ostatních věcí, které jste právě jmenoval, což mi přijde jako atraktivní kanál a hlavně je to přesně o tom, že když se to dostane k těm lidem, kteří by se nedostali k tomu, tak můžou přesně ponouknout kamarády, babičku, příbuzné, nepříbuzné, známé a spousta těch lidí samozřejmě potom na té cílové skupině není úplně minuta. S Olomouckými listy, potom takto dohromady se propojí tyto dvě skupiny, takže bylo by škoda to nevyužít a ten čas je krátký. Tak to byla jenom moje... zbytek jsem rád za tu komunikaci.

Mgr. Feranec: jenom krátce k tomu, co říkal pan kolega Macek, my jsme to dali na stůl jenom proto, že tam je i září a všichni víme, že účetní závěrky a zpracování je kolem 25. 10. Pochopitelně je nastavený nějaký systém, kde si můžou kluby, nebo předsedové kdykoliv to stáhnout. To je technická záležitost. Druhá věc, co říkal pan primátor, já to беру, že my jsme

od začátku říkali, že chceme nějakým způsobem informovat zastupitelstvo, i když valná hromada je rada ze zákona, aby myslím si, že je velmi důležité, aby zastupitelstvo mělo informace o fungování těch společností a mohlo nějakým způsobem se na tom podílet. Nakonec i v tom našem koncernovém výboru jsou zástupci opozice, takže já to беру, že to je součást, že to chceme takovým způsobem řešit.

Mgr. Zelenka: jenom doplním, že na dozorčí radě Dopravního podniku nám bylo přislíbeno, že akce „milostivé léto“ bude i v každém voze Dopravního podniku.

P. Macek (TP): já bych možná doplnil a možná mě kolegové právníci opraví, ale myslím si, že rada není valnou hromadou ze zákona, ale díky vůli zastupitelstva byla delegována, jestli se nepletu.

Mgr. Feranec: je to skutečně ze zákona o obcích a byla to novela, která byla přijata a teď nechci říkat, jestli 2016, 2017, prostě relativně nová novela, kdy přímo svěřila tu působnost. Jinak bychom si ji asi nepřisvojili.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 21 o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

Bod programu: 13

Reporting a informace o městských akciových společnostech, kde statutární město Olomouc není jediným akcionářem

Mgr. Feranec: posledním materiálem je Reporting a informace o společnostech, kde město není jediným akcionářem. Víme, že to je Vodohospodářská společnost, nějakých 52 % a něco, potom je to Olterm&TD Olomouc 34 %, Sigma 22 %, to je zbytkový podíl, protože je tam vlastně udržitelnost dotace na tribunu, nově je tam Servisní společnost Odpady Olomouckého kraje, kde nejsou ty informace, teprve začíná fungovat a máme tam ještě nějaký zbytkový podíl Veolie. I z toho důvodu máme tam nějakou standardní textovou část, kde popisujeme ty společnosti, potom co jsme dali na stůl je vlastně standardní reporting u těch společností, kde jsme schopni je nějakým způsobem zapojit do reportingu, u ostatních to máme trochu jinak. Jenom upozorním u Sigmy, že tam je ta situace trochu jiná, protože tam mají jiný hospodářský rok. Jejich hospodářský rok začíná 1. 7. a končí 30. 6., takže berte ty výsledky, které tam máte, v té části popisové, za srpen to vlastně je u nich za 2 měsíce nového účetního období, tak jenom vysvětluji, kdyby se vám to zdálo, že to jsou relativně malá čísla, tak vysvětluji ten rozdíl.

Primátor otevřel rozpravu.

Ing. arch. Pejpek: já se taky připojím k poděkování za ty reportings a chtěl jsem jenom poprosit, jestli třeba propříště by bylo možné doplnit tu zprávu o ukazatele u VHS o počet koncových odběratelů, o ztráty ve vodovodní síti, což jsou takové jako běžně sledované ukazatele a u VHS i Oltermu o informaci o infrastrukturním majetku vlastním i spravovaném, i když třeba prochází nějakým přeceňováním nebo tak, tak tu existující informaci, aby se tam objevila.

Primátor: dobře, děkuji, bude předloženo na jednání orgánů té společnosti tak, aby nám samozřejmě oni schválili, že tyto údaje budou součástí zveřejňovaných údajů. Sám za sebe nevím, jako v čem by mohl být problém, ale budeme postupovat standardním způsobem.

Mgr. Kubíček: snad dneska naposledy, já teď to, co řeknu, tak už nemyslím vůbec na to, že bych chtěl někoho chytat za slovo, nebo ho konfrontovat s tím, co ví. Vracím se k termínu péče řádného hospodáře. Z mého pohledu jde o konání tak, aby byl vůči zákonu i vůči sobě z obliga, že činil tak, jak se má podle zákonů, předpisů, a tak dál. Jenomže ono to souvisí s tím, že v péči řádného hospodáře je taky nekonání. Že tam nechodím, že nic nevím, že to svěřím někomu jinému, aniž bych věděl, co je obsahem. Dovolím si tvrdit, že jsem 26 let jako předseda a místopředseda v různých variantách a sportovní ředitel se snažil všechno vědět, a to jsem ještě měl 20 let funkci ve výkonném výboru svazu, takže mě mohlo něco utéci. Proto bych se rád zeptal těch, kteří zastupují město v těch akciovkách, kde nemají úplně těch 100 %, což je teď u Sigmy přesně těch 22,03, protože 77,97 díky tomu nepronajatému majetku tam je. Ale před tím, do roku 2001, když jsme tenkrát přesvědčili Martina Novotného, že by to nebylo špatné, kdyby město se stalo součástí klubu, já si myslím, že to nebyla špatná věc, vymyslel to Jarda Gajda. Taky s kým jiným, když jsme v centru města a děláme tu reklamu, že? Tak jestli pánové, kteří v té Sigmě jsou, Major 3-7, 7-11, 11-14, 15-18, člen představenstva, ale taky od roku 18 prezident. Nebo Mareš 2011-2015 nebo Novotný 11-14 nebo Staněk 15-18 v dozorčí radě. Aktuální stav, Major prezident, Feranec člen představenstva a představenstvo, aktuální stav, tam není nikdo z města. Tak se chci zeptat, pánové, vy jste v orgánech, které se svolávají pravidelně 4× ročně. Představenstvo s dozorčí radou dohromady a jinak představenstvo, věděli, jaký má Sigma majetek? Respektive oba dva pánové, když jste byli vysláni jako statutáři na ochranu svého majetku SVJ jižní tribuna 24 %, já jsem vás vždycky zval, máte to v podatelně. Nevím o tom, že zástupce města si přišel zkontrolovat 24 % majetku. Vždycky tam byl pověřený Konečný na plnou moc. Za druhé, dovedli byste dnes říct, co má akciovka po prodeji stadionu, teď myslím jenom toho stadionu, za majetek a vůbec, kam jste vložili ten rozprodaný majetek? Když ani paní Křížková, které jsem chtěl ukázat, jaké máte místnosti v tom stadionu, který obhospodařuji v té jižní, ona říkala, to už není moje, já to mám po schody, jenom ten venek, to parkoviště. Dovnitř nemůžu, to má Hala. Ale vy tam máte, pánové, nádherné zateplené místnosti, kde byste mohli podnikat, notabene před třemi roky jsem zastupoval, bohužel už dneska nepřítelkyni paní Černou, které jste dali v roce 17 a 18 za bezesmluvní užívání pozemku před stadionem na reklamu, která má rozměr metr krát metr a půl, tak jste jí dali 13 a 10 000 za bezesmluvní užívání. A vy tam máte 2 garáže, hotel o 46 lůžkách a naproti výtahu 25 metrovou místnost, kde je až po strop to zarovnané něčím majetkem a vůbec nevíte, co tam je. A když šefovou majetkoprávního odboru dovleču na to parkoviště, kde už se 2 roky neuklízí, k tomu ..., to už není moje, tam já nemůžu, to už má někdo jiný, to má jiný odbor... tomu říkáte péče řádného hospodáře? Když ta garáž je pronajata za 1 500 Kč a je o ní zájem za 5? A ten hotel pronajímá 46 lůžek za 42 000 měsíčně a ta smlouva je nevypověditelná do roku 2030. A vy jste ji převzali, tu smlouvu a koupili jste ten hotel, a dokonce jste ho už nepodnají. Kdybyste ho podnájal někomu, kdo vám bude dávat tři čtvrtě milionu nájemného, ať si s tím poradí, tomu bych rozuměl, ale když koupíte hotel a necháte tam tu starou smlouvu, tak je to zločin, protože tam minimálně je 1 000 000 ročně nájem. A vy ho nechcete. Protože vy chcete jenom půl milionu. Takže jaký to má, vámi svěřených 24 % v SVJ a dnes 22 % v klubu, jaký má ta Sigma ten majetek? Víte vy vůbec po tom masivním prodeji majetku, kolik zůstalo akciovce, kde sedíte jako prezident a člen dozorčí rady? Víte o tom, že zástupci města nechali rozkrást majetek, který kdybyste dnes měli před převodem stadionu... Stadion jste koupili v roce 2018 a velmi důmyslně rozděleno na části se prodaly pozemky, které tvoří ucelený útvar od Ladovky až po bazén s našimi garážemi. Teď mluvím za město, s našimi garážemi. Byl jsem u dvou developerů, ten produkt v rámci developerského projektu, nejlepší místo na stavění v Olomouci, má po loňském nárůstu 250, předloni 200 milionovou hodnotu. A vy jste to nechali prodat za 62 a 10 mil. Říká se tomu péče řádného hospodáře a já to od vás tady půl roku slyším. Pozor, když se nebudeš chovat s péčí řádného hospodáře, tak přijdeš o svůj majetek, protože my nemůžeme městský majetek prodat pod cenou. Tak to jenom, abychom si rozuměli, že konání je i nekonání.

JUDr. Major: nevím moc, co na to říct. Já jsem v klubu, Jirka to říkal před chvílkou, od roku 2001, 20 roků. Vstupoval jsem tam tenkrát, kdy kolega Kubíček byl místopředseda představenstva myslím, od té doby se známe, tenkrát byl v podstatě lídrem, minimálně sportovním lídrem toho klubu. Já musím sám za sebe říct, že jsem za tu dobu těch 20 let asi nevynechal žádné jednání představenstva, pokud jsem tam byl pozván nebo dozorčí rady, které mám teď možnost předsedat. Ale za celých 20 let jsem neudělal jediný krok, který by měl tu Sigmu nějakým způsobem poškodit, potažmo to město poškodit. Když jsem do toho klubu vstupoval, tenkrát jsem byl tam vybrán jako nejmladší člen klubu zastupitelů za ODS a byl jsem to já, kdo tam tenkrát navrhl, aby členové zastupitelstva nepobírali žádnou odměnu. Na základě toho mého návodu tenkrát na představenstvu se to zrušilo. Když město kupovalo stadion, tak to bylo za doby, kdy tomuto městu primátoroval Antonín Staněk. Já si pamatuju, že jsme se tam celá rada byli podívat, jak ten majetek vypadá, co kupujeme a bylo to tenkrát s kolegou Staňkem, když jsme ještě prosadili padesátimilionové sconto z té navrhované kupní ceny. Jirko, já tě mám za kamaráda, ale je hrozně na tobě vidět, že se blíží nějaké volby, nebo že s někým vedeš nějaký spor. Teď zrovna je to Petr Konečný, anebo je to Jarda Gajda. Já si myslím, že je to zbytečné a že je to nedůstojné tohoto zastupitelstva.

Mgr. Feranec: já jenom zareaguji, co říkal pan Pejpek. Já jsem zapomněl ještě říct, co nás čeká ještě z hlediska těch společností za důležité projekty. Už jsme se o tom bavili několikrát, VHS chceme, ať převezme vlastně provozování důležité vodohospodářské infrastruktury, to je velmi důležitý projekt, pochopitelně to souvisí s posílením majetkové účasti atd. U Oltermu se vede jednání o vkladu, naše pronajaté, do základního jmění, tak ať sjednotíme to, kdo se o to stará a kdo je vlastníkem. To je velmi logické a navýšíme podíl. Ty požadavky jsou myslím, že není žádný problém minimálně na úrovni VHS, i když to není stoprocentní, tak je to ovládaná společnost. Myslím si, že to není problém, a myslím si, že to nebude problém ani u toho Oltermu. Nemyslím si, že se jedná o nějaké citlivé obchodní tajemství, to si myslím, že by to problém být neměl. U té VHS, dobře víte, že tam došlo ke změně akcionářské struktury, kdy tam 8% podíl získala fyzická osoba. To budeme muset nějakým způsobem vyřešit, to je důležité pro naše plány. To jenom k tomu. Co se týká, jak říkal pan kolega Kubíček, tak hodnota majetku ke dni 30. 6. 2021, což je vlastně datum účetní závěrky, jak jsem říkal, oni končí hospodářský rok, je 196 mil. Kč, ve stálých akciích 52, předpokládám, že tam je hlavně Řepčín a další a oběžná aktiva 143 mil. Kč. Co se týká působení dozorčí rady, jak jsem říkal, my tam máme ten podíl zbytkový, protože víme, že ... jestli to doběhne za dva, za tři roky, kdy dojde vlastně k výměně. Vyměníme ho za tu zbývající část majetku a teď nevím, jestli za dva nebo za tři roky, teď to z hlavy nevím. Co se týká nastavení orgánů, i když tam je trošku německý model řízení, že volí představenstvo, ale my nejsme rozhodujícím vlastníkem, tím je spolek, který má 73 % nebo tak nějak, ale nemá tam stanovy, jak jsme zvyklí z našich akciových společností, že určité majetkové úkony musí projednat dozorčí rada. Takhle to nastavené není. Tyto dotazy, pochopitelně, jestli jsou nějaké konkrétní požadavky, můžeme se zeptat, měli jsme dozorčí radu minulý týden, nebo kdy to bylo, můžeme se na tyto věci zeptat, já jen říkám, že dozorčí rada má trošku jiné postavení, jak jsme zvyklí v našich dozorčích radách koncernového typu. Tak já to jenom vysvětluji, to nijak neomlouvám, možná se můžeme na něco zeptat na nějaké podněty.

doc. Staněk: co k tomu říci. Myslím, že kdo poslouchá záznam nebo přenos z dnešního zastupitelstva, tak si může udělat svůj obrázek o tom, co za těmi některými vystoupeními je skryto, k čemu směřuji a jaký mají mít účel. Já se jenom kratičce vrátím k té části, která zde probíhala při jednání s občany, a neměl jsem tu příležitost a nechtěl jsem nějak extrémně rozšiřovat tu debatu, ale v podstatě chtěl bych poděkovat úplně všem 44 zastupitelům tak, jak zde seděli za opravdu mimořádně kultivovaná vystoupení. Bohužel jedno vystoupení z toho velmi intenzivně a permanentně jaksi vybočovalo. To už přitom vystoupení jsem byl osloven nebo jmenován v souvislosti s členstvím v dozorčí radě v Sigmě, souviselo to myslím i s HC Olomouc a podobně. Nebudu to rozšiřovat, protože čas běží, nicméně musím říci několik poznámek. Tak, jak pan doktor Major tady řekl, v situaci, ve které se nacházela Sigma Olomouc a prodávala majetky, všichni věděli, že ta situace byla velice složitá a komplikovaná, jednak po pádu z nejvyšší soutěže, jednak další ekonomické dopady měly

opatření při nákupech a prodeji hráčů, co se týče evropské federace a podobně. Takže ta situace nebyla jednoduchá, byli jsme konfrontováni s tím, abychom se vyhýbali nedovolené podpoře a dalším věcem. Za sebe a myslím si, že za kolegy, kteří v té době seděli v Radě města Olomouce, mohu říci, že jsme nebyli nadšeni z toho, že vedení společnosti Sigma začalo prodávat pozemky. Ale ta síla, kterou jsme v té době měli, nebyla taková, abychom tomu mohli zabránit. Ne, že bychom chtěli tomu zabránit, nebo že by bylo potřeba tomu zabránit, byla to prostě reálná situace, která v SK Sigma prostě fungovala a byla. I z toho důvodu jsme zahájili jednání o tom, abychom majetek, který představuje Andrův stadion a který má skutečně hluboké a historické vazby na naše město, abychom ho uchránili jakémukoliv možnému případnému prodeji nebo zastavení nebo čemukoliv a jedinou touto cestou byla cesta hledat způsob, jak se stát vlastníkem tohoto Androva stadionu a nebyla to cesta jednoduchá. Myslím si, že kolegové, kteří dnes sedí v radě, v té době byli v opozici a myslím si, že i velmi pečlivě sledovali kroky, které jsme jako vedení města dělali. Oslovili jsme celou řadu firem, z nichž jsme pak vybrali tu, která připravovala prodej, respektive nákup Androva stadionu a v konečném důsledku to byla opravdu dlouhá a nelehká jednání. Jejich závěr všichni známe a můžeme souhlasit, můžeme nesouhlasit, v každém případě ale dnes město vlastní Andrův stadion a ať se stane, co se stane, co se týče soutěží a podobně, tak je to majetek, který je majetkem města. Jak řekl pan doktor Major, všichni jsme byli, kdo měl zájem, projít si Andrův stadion, projít si místnosti, které jsme kupovali. Projít si to, co zůstávalo Sigmě. A o všech jednotlivých věcech jsme debatovali. Za tím, co jsme udělali, si já osobně stojím. Stejně tak velmi složitá situace a myslím si, že kdo to zná, ví, o čem budu mluvit, byla kolem pozemků spojených s hokejovou halou a i tady to byla velmi složitá komplikovaná jednání a prostě vždycky jsme měli na srdci uchránit infrastrukturu, sportovní infrastrukturu, která ve své době představuje tu zásadní a klíčovou infrastrukturu sportovních klubů, které představují opravdu, řekněme, rodinné stříbro, ne-li zlato. Dneska se každý chlubí Sigmou, olomouckým hokejem, ale ono to opravdu něco stojí a myslím si, že v tomto směru město udělalo, co mohlo, stálo to spoustu peněz, ale je to majetek, který máme ve svém vlastnictví. Takže za sebe mohu a já použiju samozřejmě ze slušnosti oslovení panu Mgr. Kubíčkoví říci, že to, co jsem já, jako primátor, mohl v té době udělat, tak jsem udělal a znovu říkám, stojím si za tím.

Mgr. Kubíček: jenom krátce, samozřejmě takové věci, které rozhodovalo zastupitelstvo, prodej stadionu, to já jsem nenapadl. Beru to, že jsou dvě filozofie. Je ta, která říká, že stadion je dobré, když vlastní sponzor jako třeba na Slavii, nebo klub a druhá je, že pomohou městu. Tak je to ve většině České republiky. Nikdo nevlastní svůj stadion, všichni ho prodali městu, protože prostě ta zátěž je velká finanční, o ten majetek se starat. Já jsem mluvil o tom a znovu, možná jste mě špatně rozuměli, tady zleva přišlo, že je to nedůstojné tohoto jednání, jak já tady vystupuji. Tak tady zleva, ten kdo to špitl, tak bych mu chtěl říct, já jsem mluvil o péči řádného hospodáře. A to, že to není jenom o konání v péči řádného hospodáře, ale i nekonání, nebo neznalost. A chci znovu zopakovat, kdyby město koupilo pozemky s tím stadionem a pohlídalo si, že je někdo neprodal a všichni věděli, že se ta věc, ta půjčka Lébrovi dá kapitalizovat a stačilo jednoho člověka vyhodit a tomu druhému dát o 10 akcí víc a bylo vystaráno. Ale tím, že ti zástupci toho lidu po té volbě, za prvé neznají to prostředí a vstoupí do toho profesionálního..., a ten sport je opravdu, jak já učím na té škole, autonomní oblastí, sama sobě stát ve státě, tak to ten sport má, protože má ještě nadřazeného tam někde nahoře nadnárodní, jako je FIFA, UEFA třeba u toho fotbalu, tak jsem chtěl jenom říct, že jsou tam osoby, které ví, že tam přišli lidé, kteří to neznají a pan bývalý primátor Staněk ví, že 4 dny po volbách jsem mu zavolaal, sešli jsme se na Zoře, já jsem řekl, že o Sigmě má zájem Keisuke Honda, italský fotbalista, Japonec, který hraje v AC Milán, nabídl 80 mil. za akcie a kdyby to prodali, tak Sigma byla bez starostí, protože jedna z věcí je, přátelé, když se staráte o majetek, že si ten majetek na sebe vydělá. Buď nájmem, anebo že má sponzora, a tak jsme to měli vždycky. Ta severní tribuna nesla svého času 10 mil. v nájmech, ale když to prodáte, už nájem nemáte. A proto je moje poslední otázka a můžete to zlehčovat, jak chcete. Víte o tom, že Sigma má oficiální nabídku, že by vstoupil vlastník za 60 % akcií, že by dal 70 mil., nebo to před vámi taky zatajili? Protože ten klub je na pokraji. Plzeň je na pokraji zřícení, a když tam nevstoupí americký investor, spadnou z první ligy. Nemají na to

táhnout tu sportovní mašinu. Já jenom se ptám, jestli naši zástupci, kteří jsou tam delegovaní, kteří někde ani nechodí, ví o tom, že třeba jsou lidé, kteří kují pikle, ale na prvním místě mezi sebe. Řeknu vám proč, už jsem se vás na to ptal, ano, 190 mil. majetku, ale převážně je to Řepčín, ale Řepčín je sportovní plocha, ta se nikdy nebude prodávat, jediné že by se tam stavěly domy. V centru města už nemá nic, kromě těch dvou hřišť, velké a malé. To je ta tráva a pak ta hala. A ta hala je sportovní hala, takže tam se ani nedá nic představovat. Tzn., už naprosto nezhodnotitelný majetek. Proto ještě máte majetek. Všechno, co se dalo zhodnotit, tak prodala, a proto se vás na to ptám. Já mám dole, jak bývala Fortuna, mám 71 metrový prostor a představte si, že tam je fitko, které tam bouchalo, tak jsem šel nahoru, s vědomím, že to má ta Sigma a že půjdu na Sigmu se domluvit, aby mi tam nebouchali tím 20 kilovým kladivem do toho gumového špalku, protože když tam já učím žáky, že to tam mám s projektorem, tak že se s nimi domluví a zjistil jsem, že těch 400 m bylo za 25 000 v roce 2018 prodáno Arcidiecézi Českobratrské církve. Na co faráři potřebují fitko? Takže, jestliže někdo prodá za 25 000 metr majetku v době, kdy majetky jdou nahoru, tak se ptám, jestli naši zástupci, kteří tam jsou v dostatečném počtu a síle si uvědomili, nebo jestli to vůbec věděli, že jim někdo prodává majetek. A v kostce, U Stadionu 12, bylo 5 bytových jednotek pro ty hráče, co nemají na bydlení, to jsou ti mladí a představte si, že těch 5 bytových jednotek s kuchyňkou bylo prodáno za 20 000 za metr arcidiecézi Českobratrské církve, takže ti hráči bydlí v nájmu zase u těch farářů. Skvělé. Takže Sigma rozprodala to, o co byl zájem, a to, co musí sanovat město, to si nechala. To je výsledek jejich práce a já vám jenom říkám, že tomu se říká také péče řádného hospodáře ze strany toho, kdo spoluvlastní, a protože vy nám nemusíte sdělovat zastupitelstvu, že Sigma to prodává, když tam máme jenom těch 30 %. Kdybychom tam měli 100, tak to musíte, ale protože je jenom těch 25 nebo předtím 33, tak to někdo ani nemusí vědět. A na to někteří hrají. Takže to na vysvětlenou. Martine, vůbec to nemyslím špatně. Já vím, že jsme vycházeli skvěle, ale v momentě, kdy mě svěřil někdo povinnost se starat o majetek, to znamená, vlastníci jižní tribuny, do té doby jsem nedělal nic, už jsem se o to nestaral, nechte mě být, já jsem si schytal za 30 let toho. Techfun games, prolomené maily, já jsem chtěl žít v klidu a já jsem to zjistil až teď poslední 2 roky. Proto bojuju za ty lidi, aby mě jako město, nekradlo teplo. A víte vůbec, že jste nás okradli za 3 roky o teplo, protože neplatíte řádně za teplo? Máte 24 % majetku v SVJ a neplatíte 100 000 ročně za teplo a necháváte to zaplatit nás, 37 vlastníků měřičů a vůbec vám to nepřijde divné, k vám asi ani nedorazila ta informace, a přitom my jsme šli pod SNO, aby SNO, jako spravedlivý orgán města nám se staral o hospodaření. A oni říkají, dělejte s tím bordelem něco. Tak já se díval, jako soukromník, SNO mě vyzývá k tomu, ať něco dělám s bordelem, který je v Sigmě, stadion patří městu a já řeším to, že na mě někdo řve, že mě nechá zavřít, protože u nás někdo rozkrade za 24 % teplo, které patří nemovitosti města, který jste najali ne tomu, kdo vám to prodal, ale obratem jste to najali někomu, kdo je spolek a ani pořádně není čitelný. Tak proto se ptám, jestli ta péče řádného hospodáře platí jenom na ty byty, co se tady bavíme, anebo jestli platí taky na to, když spravujete ten majetek jinde. Toť vše, už nebudu dnes mluvit, děkuju, pane primátore, že jste mě vyslechl.

JUDr. Major: já jenom, ptal ses, jestli víme o nabídce toho potencionálního investora za 60 mil., tak to vím od tebe, nebo 70 mil., že to byl japonský investor, že to příjmení bylo shodné, Toyota se jmenoval, tak nějak.

Mgr. Kubíček: já upřesním, v roce 2015, když zvolili pana primátora Staňka, tak jsem to s vámi řešil na Zoře, u dobrého moku a vy jste to šel řešit s Gajdou. Jenomže podmínka byla, že Gajda odejde, tak on to zamítl, a protože pan Staněk byl nový a nevyznal se v té sportovní struktuře, tak prostě to padlo pod stůl. Mezitím, ale ona prodala majetek a dnes je tady nabídka od českého vlastníka, koupit a pozor, on říká, koupím 60 % za 70 mil. a chtěl bych, aby zbytek měli 2 sponzoři z Olomouce a město 20 %. A vy těch 20 % tam máte, ale ztratíte je, když převedou v roce 2025 ten majetek, protože si to vymysleli lidi v tom spolku, ale ty lidi v tom spolku už dneska nemají žádnou jinou možnost, než s vámi hrát hry, protože když já dneska založím spolek a za 5 dní je založený, tak vy se budete bavit jako město se mnou, jako se spolkem, který to bude spravovat, tak ten spolek se rozpustí. To přece vám je pane poslanci a zastupiteli jasné, že jo, protože, když spolek se rozpustí, nebo vy mu nedáte těch 9 milionů, co mu dáváte na sport, já založím spolek a vezmu tam všechny ty hráče, no

tak je to jiný spolek a už to organizuje někdo jiný. Proto se ptám, protože tam se hraje ta hra, pozor na to, je to městský majetek, tam se hraje hra, kam až to můžeme vést, abychom nebankrotovali. Protože to jde s těmi sportovními výsledky, naštěstí jsme na tom teď dobře, ale představte si, že by hráli o záchranu a znovu spadli. Pak už tady není nic, co se dá prodat, že se zvedneme. A město už nemá další peníze v této době, aby to sanovalo. Já vůbec nerozumím hokeji, jenom jsem v roce 2011 napsal článek, který se dostal k 13 000 lidem „Olomoucký hokej na vlásku, aneb ...“, a ten článek ten byl takový, že dneska říkají, byl si vizionář. A to souviselo s tím, co se dělo s tou halou, vždyť vy jste měli jen ten pozemek, kde byla ta mrazírna. Ale hokeji nerozumím a víte proč? Já jsem nepochopil, proč hokej není akciovka. Proto se do něho vůbec nepletu. Je to složitý. Já jsem si dneska vyjel aktuální i úplný výpis z s.r.o. Tam nic nepoznám. V akciovce všechno. Tam je to podrobně. Takže já ani k hokeji se nechci vyjadřovat, jenom když jsem viděl bod 18, tak jsem si říkal, nachystám se na to, abych se zeptal, proč bychom měli dotovat někoho, kdo si koupí drahého hráče, aby hrál dobře a lidi byli spokojení, ale to já jsem taky řešil v klubu, jestli koupit drahého hráče, být dobrý, anebo přežít někde naspodu se svými, protože s tím to souvisí, ten sport je výkonnostní věc. Tzn., buď na to mám, nebo nemám. Takže to jenom na vysvětlenou hokej – fotbal.

Primátor: tak já děkuji za opravdu možná až příliš podrobný exkurs do té problematiky a nevím, jestli jsou všichni kolegové schopni vůbec pobrat míru toho detailu, takže bych spíš poprosil, abychom se i s ohledem na ten pokročilejší čas možná drželi víc věcně těch témat a samozřejmě problematice nechť se věnují příslušní náměstci, příslušné odborné komise. Nejsme zřejmě schopni ty věci tady nějakým způsobem rozklíčovat nebo se jim detailněji věnovat.

Mgr. Feranec: jenom krátká reakce na tu nějakou nabídku na odkup akcií. Já o ní nevím, detailně, ale my nemáme 60 %, máme těch 23 %, které jsou vázané smlouvou. Pokud myslíte, a můžeme se o tom pobavit, jestli smlouvu jako kdyby vypovědět, ukončit, říct nechceme tu tribunu a chceme eventuálně prodat, jenom říkám, že zatím máme 23 % a je to vázané smlouvou, že až uběhne dotace, tak to směníme. Pochopil jsem, že máme jako vypovědět smlouvu? Je to právní problém, vnímám to, ale nevím co s tím. Co s těmi 23 %.

Mgr. Kubíček: protože vy vlastníte podíl, a já nechci mít s fotbalem, ani s hokejem nic společného, už nikdy nechci dělat v žádném sportovním klubu. Když zavoláte, já vám dám číslo a zavolejte si majitele, on přijede na jednání. On totiž vůbec neví, s kým mají jednat, protože oni je vodí, ale pak jim nic neřeknou. Chápete to? Vy jste jediný garant správného jednání. Protože vy máte teď stadion a máte největší sílu. Tam už není žádná jiná síla, kam se to otáčí. Když mě vyzvete, pane primátore, vždyť jsem za vámi byl před třemi měsíci s tou problematikou. A víte, co se stalo? Oni řekli jo, jo, jo a pak jim řekli ahoj. Tzn., je to jednoduché, já vám dovedu vlastníka, je to obr miliardář, který má zájem dělat olomoucký fotbal, když se nedomluvíte... jenom já vidím, jak to pokročilo za 3 měsíce. Oni mě volají, protože si myslí, že jim dám kontakt a já ho nemám, protože oni se mnou hrají tuhle tu hru. Tak bohužel, ale pozor, to je důležitá věc k tomu, kde se bude odvíjet fotbal. Já si myslím, že tím, že držíte těch 20 % a oni by vám je nechali, protože chtějí jenom 60, a chtějí dva olomoucké patrioty, které by nechali po 10 % v té skupině, chtějí jenom tu majoritu. Takže zkuste, já vám rád předám kontakt.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 22 o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

doc. Staněk požádal z technických důvodů o úpravu výsledku hlasování. Svou vůli vyjádřili na mikrofon.

doc. Staněk: jsem pro

Výsledek hlasování byl upraven:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

Bod programu: 14

Reporting a informace o příspěvkových organizacích, kde je SMOI zřizovatelem (mimo školská zařízení)

Mgr. Feranec: tak zase jednou za pololetí dáváme vlastně reporting těch největších příspěvkovek, tzn. těch velkých 5, mimo školská zařízení s tím, že je ta struktura materiálu důvodová zpráva, příloha číslo 1, kde jsou ukazatele k 31. 8., příloha č. 2 je ve větším detailu každá příspěvkovka, vlastně náklady, výnosy atd. Příloha č. 3 je popis, standardní popis, co dělají výkony atd. Příloha č. 4 stojí za přečtení, věnuje se speciálně dvěma největším příspěvkovkám, divadlo a filharmonie, nejvýznačnější, největší a stojící nás nejvíc peněz. To takhle je. Příloha č. 5, kterou jste dostali na stůl, zase se omlouvám, tam jsme zase doplnili k 30. 9. ten stav. Proto jste to dostali na stůl. Tam je jen potřeba jednu věc, když se podíváte na to, co jste dostali na stůl, náklady výnosy, hospodářský výsledek, důležitá je ta soběstačnost, bohužel u divadla a filharmonie se nijak nezvyšuje, čísla jsou velmi nízká. Jsou to objektivní důvody, já jen říkám, jaký je stav. Co je důležité, je tam hospodářský výsledek k září, pochopitelně předpokládám, že všechny příspěvkovky skončí v prosinci v kladných číslech. Kdyby neskončily, museli bychom to doplácet my a to bychom nebyli rádi. Protože jsme to ani neplánovali. Ředitelé si naplánovali, my jsme to schválili, takže by nebylo dobré řešení, přenést mínusový hospodářský výsledek na zřizovatele. Zaplat' to. Tak to jenom říkám. Opakuji znovu, ta příloha č. 4 je velmi zajímavá, je tam vyčíslení včetně toho, jaké jsou náklady, na ty dvě největší příspěvkové organizace. Schválně je tam před Covidový rok 2019, protože jinak by to bylo... 2020 a 2021 je strašně zkreslený. Jak vlastně výnosy, náklady, tak i příspěvkem státu. Pochopitelně to budeme řešit při schvalování rozpočtu, očekávám velké diskuse při schvalování rozpočtu na toto téma. Tak jenom chtěl jsem vás provést těmi hlavními materiály. Stojí skutečně za přečtení.

P. Macek: já mám víceméně technickou poznámku k tomu, v zásadě děkuji za ten materiál, uvítal bych, kdyby do budoucna bylo možné ty materiály stejně jak jsme se o tom bavili na tom ekonomickém odboru u dotací, u čehokoliv, trošku pospojovat, aby se v tom šlo prolistovat, máme hypertextové odkazy, umíme pracovat s materiály sofistikovaně, tak kdybychom to někam do budoucna posunuli v tomto směru, tak bych to určitě uvítal jako zastupitel, protože těch materiálů potom opravdu je takové množství, tak jenom se tím proklikat je opravu časově...

dr. Tichák: nejprve bych možná rád poděkoval všem pěti ředitelům příspěvkových organizací, především těm, kteří tedy celou dobu s námi sedí za to, že to vydrželi, ale i za jejich práci. Jmenovitě samozřejmě i díky za to, že jste byli všichni na finančním výboru 26. listopadu. Trošku mě mrzí, že právě u těch dvou největších příspěvkových organizací, o kterých mluvil pan kolega Feranec, chyběla paní Mgr. Záleská vzhledem k tomu, že jsme vedli docela dlouhou koncepční debatu o vlastní budoucnosti a ufinancovatelnosti Moravského divadla a Moravské filharmonie. Já samozřejmě opakovaně apeluji na to, abychom navázali na to jedno jednání, které kdysi proběhlo a skončilo tak nějak jako ve

vzduchoprázdnu. Finanční výbor se k tomuto stále vždycky vrací, protože do jeho kompetence spadá schvalování, respektive doporučování příspěvku příspěvkovým organizacím na příští rok. U Moravského divadla a Moravské filharmonie je samozřejmě letošek výjimečný tím, že dostali vysoké dotace z ministerstva kultury na základě vlastně té coronavirové situace, což doufáme, v příštím roce nebude. V příštím roce se v té žádosti objevují poprvé vlastně schodkové rozpočty, přestože ta žádost o příspěvek je stejná, takže finanční výbor sice ve svém usnesení, to jenom pro doplnění zastupitelům, doporučuje ten navržený příspěvek, nicméně navržený příspěvek nesouvisí s tím rozpočtem, který je navržený schodkově. Přesto finanční výbor došel k usnesení, které zní následovně, je to takové, jako spíš usnesení – povzdech, ale spíš to vyzývá k další diskusi. „Finanční výbor upozorňuje, že současný model nastavení financování neumožňuje dlouhodobou finanční udržitelnost příspěvkových organizací Moravské divadlo a Moravská filharmonie Olomouc“, tohle je vlastně zase podaná ruka a samozřejmě i plénum toho finančního výboru bude rádo, když se ta debata odehraje tam, může to být ale samozřejmě i jiná skupina s jiným složením, to samozřejmě nechám na radě města, zda něco vymyslí jiného. Bavili jsme se o tom i minule, ohledně vlastně těch srovnání, které jsou v té příloze číslo 4 tohoto materiálu, za kterou taktéž děkuji, byť samozřejmě je nutno tady tohle vnímat v nějakém širším kontextu, ale na druhou stranu, a to jsme taky na finančním výboru říkali, že takovéto argumenty typu „tady v tom divadle mají tohle, a to jim přináší peníze“ za tohle jmenovitě panu řediteli Gernešovi děkuji, že ty cesty hledá, abychom tady vlastně v Olomouci měli nějaké takové něco, co jinde nemají, co prostě nám tu prestiž a ty peníze přinese, tak jako mají v jižních Čechách otáčivé hlediště a podobně, letní scéna hraní v Opavě. Ty cesty je potřeba hledat a je potřeba hledat koncepčně a jako na nějakém plénu politickém, nikoliv pouze jenom jakoby manažersky, když to zjednoduším. Ta cesta nějakého toho německého modelu, o které jsme se tehdy už kdysi dávno bavili na té pracovní skupině k Moravskému divadlu a Moravské filharmonii je samozřejmě jednou z nich, těch variant je ale mnoho a je potřeba je rozdiskutovat a diskutovat o nich nadále a nikoliv nechat to takhle vlastně vyhnívat, když to přeženu, omlouvám se za ten expresivní výraz, protože bychom potom vlastně mohli přijít o to jako naše kulturní „stříbro“, které je vlastně v těchto dvou institucích, a o to bychom přišli velmi neradi, protože když prostě takhle neudržitelné příspěvkovky necháme tímhle způsobem jako „žít“, v uvozovkách, tak dřív nebo později se budou muset uchýlit k nějakému rušení souborů a podobně, což bychom neradi. Takže je důležité hledat nějaké koncepční řešení a nestagnovat v té diskusi.

Mgr. Záleská: děkuji panu dr. Tichákovi, že ho mrzí, že jsem tam nebyla, mě to samotnou taky mrzí, v tu dobu jsem bojovala s poměrně těžkou virózou, která je patrná na mém hlase ještě dnes. Takže s kolegy jsem ještě mluvila, vyjasňovali jsme si to, co vlastně chystáme, střednědobě se bavíme, a oni vám to potvrdí, o nějakém výhledu udržitelném, máme zpracované nějaké cesty, nějaké parametry a určitě se ráda v tom příštím roce, řekněme začátkem, můžu vrátit na nějaké platformě, na které se dohodneme. Mimo jiné samozřejmě jsme absolvovali různé schůzky s Olomouckým krajem, očekáváme, jak to dopadne na ministerstvu kultury a budeme samozřejmě, pokud to bude možné, lobbovat i tam

doc. Hanáčková: já jsem chtěla poprosit, jestli by mohl být vyzván pan ředitel, asi hlavně pan ředitel Gerneš, zdali by mohl dostat šanci, aby on sám ze své perspektivy ta čísla v tabulce okomentoval. Je určitě vlastně pozoruhodné, jakého výsledku divadlo dosáhlo v srpnu z toho letního hraní. Já sama v diskusi vlastně v divadle jsem byla překvapená jedním vlastně důvodem, proč ten zářijový výsledek je horší, totiž že vlastně sami diváci mají obavu do divadla chodit a že vlastně jakkoliv divadlo se snaží a propaguje svoji práci, tak prostě jako to září bylo z tohoto pohledu slabší. Ale pan Mgr. Feranec tady vyjádřil naději, že se do konce roku divadlo dostane do černých čísel, ta situace se neustále zhoršuje a já bych ráda slyšela od pana ředitele, jaký je jeho výhled, případně zdali může informovat o těch jednáních, o kterých teďka vlastně mluvila paní náměstkyně, jakým způsobem vlastně přemýšlíte o ekonomice divadla jako příspěvkové organizace.

Ing. BcA. Gerneš: dobrý podvečer, dámy a pánové, já bych jenom velmi rychle na to odpověděl v tom duchu, že já jsem si teď takřka jist, že na konci roku budeme v černých číslech. Mě jednak se povedlo tu návštěvnost nějakým způsobem nastartovat a teď v říjnu,

musím zaklepat, jsme na obvyklých číslech nebo na takřka standardních číslech. Samozřejmě otázkou je, jak se bude vyvíjet celá situace ohledně pandemie, ohledně obav diváků, tam jsme setřásli ten prvotní strach a možná i to, kdy všichni v září doháněli všechny rodinné oslavy, běželo spoustu festivalů a jiných věcí. Ty srpnová nebo ty letní čísla byly pro nás velmi dobrá, možná i proto, že jsme si pomohli tím, že jsme tam hráli i nové kusy, abonentské kusy a je to pro nás určitě nějaká cesta do budoucna. Mimo to se jedná ještě i o účetní problém, kdy my rozpouštíme dotaci postupně, díky tomu víme, že ta dotace bude nabíhat, některé náklady naopak už nabíhat nebudou a dalším důvodem je, řekl bych extra dotace, nebo druhé kolo dotace od ministerstva kultury, které jsme v době, kdy jsme odevzdávali vlastně srpnová čísla, jsme o ní nevěděli, protože se teprve do 31. 8. podávaly přihlášky a výsledek víme až nyní a díky tomu víme, že ta čísla budou plusová, což by nám mělo pomoci v příštím roce. Co se týče těch jednání, tak to je možná na delší debatu, možná samostatný seminář, protože těch jednání je celá řada, od jednání na ministerstvu kultury, kdy s kolegou Harmanem řešíme jednak to, jakým způsobem je rozdělován dotační program tak, aby zvýhodňoval regionální divadla a neřešil některá, řekněme, jenom umělecká kritéria, ale řešil i výkonové ukazatele a ukazatele, které souvisí s regionální působností a jaký význam to divadlo má pro region. Řeší se vůbec legislativní rámec, kdy se dlouhodobě jedná o tom, zdali nemá vzniknout nová právní forma, která by umožňovala jednak spoluzřizování s krajem, což je i debata, kterou s krajem vedeme a máme podporu pana radního Žůrka v této debatě, zároveň ta právní forma řeší i to, že bychom nemuseli třeba odvádět DPH z vedlejší činnosti, což jsou veškerí partneři, kterým odvedeme DPH, ale užíváme to v hlavní činnosti, kde nejsme plátcí DPH, a tudíž vlastně přicházíme u všech partnerů o určitá procenta právě na daních. Takže ty debaty jsou v celé řadě rovin od té, řekněme, dlouhodobé koncepční, až po ty krátkodobé, kdy se samozřejmě snažíme vyjednat krátkodobou podporu, abychom překlenuli to období, které nás teď čeká a kdy my všichni tušíme, že rok 2022 možná bude větším problémem, než rok 20 a 21 dohromady.

Ing. Jirotko: já bych chtěl poděkovat předkladateli za ty reporty. Myslím si, že máme to velmi přehledně zpracováno, takže si můžeme udělat jako zastupitelé obrázek. Jen bych možná poprosil, jestli u těch příspěvkových organizací ještě by se daly rozdělit výnosy na příspěvek zřizovatele, na dotační tituly a na vlastní hospodářskou činnost. Protože si myslím, že ta vlastní hospodářská činnost, by byla pro zastupitele jako ta důležitá informace, že si ty organizace nějakým způsobem dokáží na sebe vydělat. Jestli v těch výnosech jsou zahrnuty vlastně všechny tyto příjmy, o kterých mluvím.

Primátor: v té důvodové zprávě, v té textové části, tam to je rozdělené, tzn., že v té tabulce to máte souhrnně, takže jestli to chcete ještě víc rozpitvat, protože tam potom máte výnosy vlastní a výnosy ostatní, tzn. dotace.

Ing. arch. Pejpek: já bych se za nás klub chtěl připojit k té výzvě nebo respektive konstatování finančního výboru o té neudržitelné vlastně trajektorii, respektive jako špatné udržitelnosti toho stávajícího systému. Když se podíváme řadu let zpátky, tak ta trajektorie růstu nákladů je neúprosná v tom smyslu, že předbíhá prostě jako zvyšování příjmů města, takže tam opravdu podle našeho názoru narážíme už na nějakou mez toho, co statutární město Olomouc je schopno unést. Podle našeho názoru to řešení je třeba hledat i v oblasti financování, i v oblasti manažerské, ale je třeba ho také hledat v oblasti vlastně zadání ze strany statutárního města Olomouce, protože ta divadla jsou zřizována městem a vlastně plní, anebo měla by plnit jeho zadání a město by mělo přesně vědět, k čemu je zřizuje. My jsme tuto debatu vedli s řadou z vás už vlastně v období před komunálními volbami před třemi lety, já jsem trochu smutný z toho, že za ty 3 roky mám pocit, že jsme se příliš jako neposunuli v té debatě. Nemyslím k nějakému konkrétnímu výsledku, ale jako v argumentaci a v hledání těch řešení. Vítám slova paní náměstkyně, že hodlá takovou debatu otevřít příští rok. Velmi rádi se jí budeme účastnit.

Mgr. Záleská: já bych jenom chtěla doplnit pana architekta, nevím, jestli to bylo před třemi roky, troufám si říci, že to bylo dříve, kdy jsme na úrovni zástupců všech klubů, a pan dr. Tichák kýve hlavou, takže nemám ještě tak špatnou paměť, kdy jsme si říkali nějaká základní stanoviska a k tomu padly nějaké možnosti dalšího řešení. Potom přišel koronavirus a v tu chvíli ty organizace řešily krizové řízení. Takže myslím si, že když to nebylo v této době, tak

je to zcela srozumitelné a logické a můžeme na to navázat a doufat, že ta doba bude teď klidnější.

Primátor: já bych možná za mě velmi krátkou poznámku, která je tam zohledněna u těch ekonomických parametrů. Čísla by byly v podstatě o 100 % lepší, co se třeba týká dotace na ty vstupenky, kdyby bylo vyprodáno a já neumím prostě z tohoto titulu říct, jak zajistit to, aby bylo vyprodáno, protože je to podle mě jedna z těch věcí, kterou musíme řešit, než začneme řešit ekonomické problémy, strukturální problémy, nákladové problémy a podobně, tzn., jak zajistit, že tady bude kvalitní produkt, který si lidé koupí, zda ta financovatelná soběstačnost je prostě dána tím, a chodím jak do divadla, tak zejména na filharmonii, kde je ta návštěvnost v Olomouci opravdu tristní, jak pomoci tomu a máme tady celou řadu odborníků i v kulturní komisi vlastně, jak nastartovat diskusi o tom, co se má hrát, jaká je dramaturgie tak, aby to přitáhlo diváky a ty výsledky z pohledu soběstačnosti byly daleko lepší. Takže to spíš byl takový můj velmi krátký příspěvek a budu rád, když se touto debatou také budeme, ti co k tomu chtějí něco říct, tzn., ne z čistě ekonomického hlediska, ale z té divácké atraktivnosti a návštěvnosti, tak aby k tomu něco řekli a spolu s divadlem a s filharmonií vlastně vedli i tuto debatu. Protože jsme vedli debatu o tom, jak zvýšit návštěvnost Flory, vedeme ji u jiných třeba i akciových společností, bavíme se o tom u sportu, ať už hokeji, fotbalu, a to nejsou naše společnosti, ale jak dosáhnout té návštěvnosti a zase ruku na srdce, každý z vás si může sám za sebe vyhodnotit 3 roky působení v tomto městském zastupitelstvu a říci, kolikrát se účastnil, ať už premiér, on nebo jeho blízcí, nebo i standardních vystoupení.

P. Macek: my jsme o tom párkrát diskutovali a mám prosbu na radu, aby se zkusila zamyslet nad složením toho programu, aby tady ředitelé příspěvkových a akciových společností nemuseli sedět celý den, abychom jednou za čas, když o tom diskutujeme, to mohli zařadit někde pevně, třeba na začátek a podobně, je tam spousta bodů, které může řešit zastupitelstvo samostatně.

Mgr. Feranec: jenom nějaká reakce na pelmel, co tady zaznělo, co říkal pan kolega Macek ohledně toho příště udělat ty tabulky trošku Smart, tak já jsem rád, že jsme nastavili systém, že skutečně ty informace máme, ale určitě nemám s tím problém, když to bude uživatelsky příjemnější. Druhá poznámka, jenom k tomu divadlu, to jak skáče ten hospodářský výsledek, reálně je to o zaúčtování těch mimořádných výnosů. To jsou ty dotace z ministerstva kultury. Jinak by nebylo možné, že chvíli mají mínus 6, mínus 7... Skutečně je to, když se podíváte na ty details, tak jsou to mimořádné výnosy, proto to takto skáče. Třetí poznámka, ano, my jsme tu debatu o divadle, o filharmonii zahájili v roce 2019 a říkali jsme různé návody včetně toho, co já říkám panu řediteli dlouhodobě, že se musí trošku otevřít, že musí jít to divadlo ven. Problém je, že ten Covid nám všechny naše plány hodně změnil. Takže já doufám, že se do toho pustíme a poslední věc, já jsem chtěl pochválit oba ředitele, to já nedělám často, když nic jiného, tak jakým způsobem se snaží dodržovat ta protiepidemická opatření.. Byl jsem 4x, 5x v divadle, nebo filharmonii a vždycky tam je kontrola, asi si najali brigádníky, kteří to zkontrolují, a nezaznamenal jsem nějaký zásadní problém. Asi vás to stojí něco navíc, ale to bych dal jako příklad, snahu o ochranu svých lidí, ale i těch návštěvníků. To musím kvitovat, že toto děláte dobře a mohli byste být příkladem ostatních organizací našich, kde se to takto neděje a bude se to muset ode dneška dít. Takže kdyby nevěděli jak na to, tak ať se vás zeptají, vy to děláte už půl roku.

Primátor: pouze oslím můstkem se nám snažil pan Feranec připomenout, že i na tomto jednání zastupitelstva je potřeba stále dodržovat platná protiepidemická opatření, a mít řádně nasazeny respirátory, jakkoliv už se v něm všichni včetně mě, začínáme velmi nepříjemně dusit. Snad se brzo dočkáme konce dnešního jednání a půjdeme se nadechnout čerstvého vzduchu.

RNDr. Holpuch: taky doufám, že neztratím vědomí při tom řečnění přes respirátor a chtěl jsem navázat na předřečníky a rovněž se přidat k tomu poděkování. Já pamatuju dobu, kdy byl problém dohodnout se s tehdejšími řediteli našich dvou největších příspěvkových organizací na tom, aby jeden týden na konci srpna své soubory přesvědčili, aby se zúčastnili tehdy začínajících festivalů během prázdnin a musím říct, že jsem byl nesmírně příjemně překvapen, když jsem viděl to, co se dělo v červnu a i přes celé prázdniny, s jakou samozřejmostí, a to „samozřejmostí“ dávám do uvozovek, se přidali k tomu, co jsme viděli

vlastně na celé kulturní scéně, kdy ty jednotlivé subjekty nemohly hrát během celého jara a využily toho léta bez nároku na prázdniny a na dovolené, a to město skutečně oživilo takovým způsobem, že byla radost tady tu sezónu letních prázdnin trávit. Takže za to moc děkuju a vidím v tom vlastně otočení toho nazírání na sounáležitost s městem o 180 stupňů oproti tomu, co tady bylo třeba před 10, 15 lety. K té debatě o financování, já bych si hrozně přál, aby se nám podařilo tyhle ty dvě nadregionální instituce udržet, ale musím říct, že to je úkol, který mě osobně poměrně děsí. Myslím, že není vůbec samozřejmé, že se to podaří a je to za mě jeden z největších problémů, kterému tohle město bude v příštích letech čelit. Už jsme se tady bavili dneska o rostoucích nákladech za skládkování, už jsme se tady bavili o rostoucích nákladech za energie, tohle všechno, co pozorujeme v letošním roce, v posledních pár měsících, bojím se, že je jenom náznak toho, na co se budeme muset připravovat v souvislosti s dopady té ambiciózní klimatické politiky Evropské unie. To se promítne do peněženek nás všech a celého města a paralelně s tím budeme muset čelit rostoucím nákladům na udržení těchto dvou institucí, takže držme si palce, aby se nám to podařilo. Vůbec není samozřejmé, že za 10 let tady budeme podobně pyšně hodnotit naše významné kulturní instituce Moravské divadlo a Moravskou filharmonii. Je to jedna z největších výzev, která před námi a dalšími reprezentacemi bude stát.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 23 o předloženém návrhu usnesení:

45 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

Bod programu: 15

Dodatek č. 3 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a Mateřská škola Olomouc, Dvorského 33

doc. Konečný: tento bod se týká zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a Mateřská škola Dvorského 33. Jde o ten objekt Kříčkova, který by byl i s přilehlými pozemky vložen do kmenového jmění té základní školy a dále se to týká dvou mateřských škol, které pod tu základní školu spadají. Zejména ta část, která se týká objektu Kříčkovi, byla diskutována a projednávána během posledního přibližně půl roku nejen samozřejmě se školou, ale předpokládala také projednání s komisí městské části s dotčenými spolky samozřejmě a s vedením města. Nakonec jsme tedy dospěli k řešení, že vložíme do kmenového jmění nejen objekt Kříčkova, ale i ty dva přilehlé pozemky, tu travnatou plochu i to stávající parkoviště u Fojtství. Samozřejmě velice ožehavým problémem je problematika parkování, tu by převzal nebo dostala na starosti Zoologická zahrada. I s ředitelem Zoologické zahrady to je velmi detailně prodiskutováno. Doposud o ten objekt na Kříčkově se starala Správa nemovitostí, která zajišťovala jen tu nejnutnější údržbu s tím, že to parkování delegovala na nějakou soukromou firmu. To by nyní skončilo a výběr toho parkovného jednak na té ploše přímo u Fojtství, jednak i ta záložní plocha, ta travnatá, by tedy přešel na Zoologickou zahradu, která by měla formou nějakých paušálních pevně stanovených sum, by část toho výtěžku předávala té škole. Proč to vlastně děláme, jaký je záměr. Záměr spočívá v tom, že jedině ta škola dokáže získat formou přes dotační titul na tzv. komunitní centrum velké finanční prostředky v řádech desítek milionů korun, abychom mohli přistoupit

ke komplexní rekonstrukci toho objektu Kříčkova, který je prostě dlouhodobě ve špatném stavu. Čili jakmile budou vypsány nové dotační tituly, tak to komunitní centrum se tam budeme snažit vybudovat s tím, že bude otevřené i spolkům veřejným, zejména Sokolům, malé kopané a dalším. To je můj stručný komentář, dál ponechávám volně na dotazy.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 24 o předloženém návrhu usnesení:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

Dodatek č. 3 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a Mateřská škola Olomouc, Dvorského 33 dle přílohy důvodové zprávy

3. ukládá

informovat ředitele školy o přijatém usnesení

T: 10. 12. 2021

O: vedoucí odboru školství

Bod programu: 16

Darovací smlouva na poskytnutí peněžitého daru Hasičskému záchrannému sboru Olomouckého kraje

JUDr. Major: kolegyně, kolegové, já to vezmu velice stručně, protože to je pro nás v uvozovkách „stará vesta“. Dostali jsme žádost od pana ředitele Karla Koláříka, ředitele zde příslušného Hasičského záchranného sboru, který je zde přítom mezi námi a já se mu omlouvám, že musel tak dlouho čekat, o pokračování již tradiční spolupráce, kdy statutární město Olomouc ze svého rozpočtu, ostatně každoročně za poslední volební období, pomáhá Hasičskému záchrannému sboru s různými investicemi. V letošním roce, respektive pro příští rok by to bylo zásahové velitelské vozidlo, jeho vzor nebo možnost, jak by to vozidlo mohlo vypadat, vidíte v důvodové zprávě, v pořizovací ceně včetně té terénní úpravy až 1,4 milionu korun. Případné dotazy můžeme směřovat na přítomného pana ředitele. Není to jenom jednostranná aktivita ze strany města vůči hasičům, ale i ze strany hasičů se nám dostává různých dotací na naše investiční záměry. My jsme za poslední volební období opravili 3 hasičské zbrojnice, které byly mocně kofinancovány ze strany dotací, takže ten náklad na městský rozpočet byl hodně nižší a stejně, tak si půjčujeme pravidelně hasičskou techniku, která je pro profesionální hasiče, v uvozovkách „morálně“ zastaralá, byť ta auta mají najeto třeba 10 - 15 000, tak pro ty účely dobrovolných hasičů nám bohatě stačí. V současné době tuším máme nějakou cisternu a nevím, co všechno máme, ale vím, že se nám to matematicky ekonomicky velmi vyplácí.

Primátor: já využiji toho, že tady máme pana ředitele a asi mu dám i krátké slovo, přece jenom je to i na jednání zastupitelstva významný host a významný zástupce významné instituce.

Ing. Kolářik: dobrý podvečer, dámy a pánové, vážené zastupitelstvo, předstupuji před vás po delší době se žádostí Hasičského záchranného sboru Olomouckého kraje o poskytnutí finančního daru ve výši 1,4 milionu korun na již zmíněné terénní vozidlo. Hasičskému záchrannému sboru se neustále rozšiřuje portfolio zásahové činnosti a v době, kdy si myslíme, že už nic nového nemůže přijít, tak zase se něco vyskytne. Již druhým rokem jsme konfrontováni se situací kolem Covidu a jenom v souvislosti s Covidem jsme měli v roce 2020, 920 zásahů v rámci Olomouckého kraje. Jen tak pro zajímavost, z té loňské statistiky vyplývá, že požárů máme pouhých 9 % činnosti. Není to, ale tím, že by klesal počet požárů, ale je to tím, že se navyšují ty jiné zásahy a činnosti. Pro nás je důležité, abychom se na ty nové zásahy odborně připravovali a pořizovali odpovídající vybavení, a to je právě ten důvod, proč tu dneska také stojím. Pro nás, abychom na některé vybavení dosáhli, je důležité vícezdrojové financování. My ho máme sice zakotveno v zákoně o požární ochraně, kdy nám města přispívají tam, kde máme stanice na činnost vybavením, nicméně nikde není přesně stanoveno, kolik to má být. Proto je to vždycky výsledkem jakési diskuse a vždycky vzneseme požadavky, o kterých potom vedeme následně debatu. Jak už zaznělo, nesnažíme se přicházet pouze s nataženou rukou, ale ta spolupráce mezi námi a městem Olomouc je velice nadstandardní dlouhodobě a snažíme se právě vycházet i vstříc v oblasti přidělování preferenčních bodů v rámci dotačních titulů. Takto byla pořízena vlastně cisterna do Chválkovic a v dlouhodobé zápůjčce má město Olomouc cisternu u jednotky v Černovíře. Takže já myslím, že vše podstatné je v důvodové zprávě, nechci zdržovat a předem děkuji, pokud se podaří tuto dotaci nebo tento finanční dar schválit.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 25 o předloženém návrhu usnesení:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

znění a uzavření darovací smlouvy na poskytnutí peněžitého daru Hasičskému záchrannému sboru Olomouckého kraje dle Přílohy č. 2 důvodové zprávy

3. pověřuje

JUDr. Martina Majora, MBA, náměstka primátora, podpisem darovací smlouvy dle Přílohy č. 2 důvodové zprávy

Bod programu: 17

SFK Nedvězí – žádost o prodloužení termínu použití a vyúčtování investiční dotace

Mgr. Záleská: vážení kolegové, v tomto bodu bych ráda požádala o podporu prodloužení dotace pro Sportovní fotbalový klub Nedvězí. Jak víte, schvalovali jsme jim etapovou dotaci na zvelebování celého toho sportovního prostoru, aby nebyl ten název klubu zavádějící, nejedná se samozřejmě o prostor jenom pro fotbal, ale také pro další sportovní volnočasové aktivity, které se odehrávají v Nedvězí. Problém tkví v tom, že Národní sportovní agentura ještě nevyhodnotila, kdo dotace dostane. Tady v té důvodové zprávě je myslím napsáno do

konce října, já jsem to konzultovala a může to být až do poloviny listopadu. Proto jsme přistoupili k tomu, že jsme se dohodli na podání individuální žádosti, protože nejsou schopni ty peníze samozřejmě proinvestovat do konce roku. Tudíž ten dodatek k té smlouvě by zněl na možnost využití peněz do konce června příštího roku a vyúčtování do konce července. Jenom znovu zdůrazňuji, že se jedná o další etapu, která navazuje na tu předchozí, kterou jsme již podpořili a samozřejmě i naše rozhodnutí je vázáno na to, bohužel v takovém trošku, už jsme to řešili několikrát, v takovém bludném kruhu, kdy jeden potřebuje doporučení od druhého, což už jste schválili a pokud Národní sportovní agentura tomuto subjektu peníze nepřidělí, tak samozřejmě peníze zase ve výši jednoho milionu budou vráceny městu na účet.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 26 o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 17.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu SMOI dle přílohy důvodové zprávy

3. ukládá

náměstkyni primátora Mgr. Markétě Záleské uzavřít dodatek ke smlouvě o poskytnutí dotace dle přílohy důvodové zprávy

T: ihned

O: vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Ing. arch. Grasse (TP): já bych prosil za klub ProOlomouc a Piráti a Starostové o krátkou pauzu.

Primátor vyhlásil přestávku.

Přestávka

Bod programu: 18

Individuální dotace - HC Olomouc s. r. o.

Mgr. Záleská: vážení kolegové, na stole máme individuální žádost Hokejového klubu Olomouc, věcně popíšu. V červenci tohoto roku nás požádal klub HC Olomouc o individuální dotaci, která by měla vykrýt ztráty, které byly způsobeny na stadionu v době Covidu. Asi jste sledovali, že poměrně dlouhou dobu a mám tady pana Ing. Hlídka, který je schopen to nějakým způsobem konkretizovat, své extraligové zápasy odehrávali bez diváků. Pro hokejový klub samozřejmě tento výnos ze vstupného činí poměrně důležitou částku. Pokud máme informace, řekněme, že zákulisí klubu a netýká se to jenom klubu hokejového, tak pokud to vezmu třeba na našem případě našeho spolku, tak doba Covidová přinesla ještě

nemilou věc, a to je odliv sponzorů, i když příspěvky tvoří také významnou část, s kterou potom klub hospodaří. Ta žádost směřovala na částku, která činí 5 % těch finančních ztrát a nákladů. Tato žádost, stejně jako předchozí, prošla sportovní komisí, byla projednána na různých odborech a rada města ji doporučila zastupitelstvu ke schválení. Já teď nechám prostor asi na vaše dotazy, na vaše připomínky a doufám, že ve věcném tónu prosím.

Primátor otevřel rozpravu.

Ing. arch. Pejpek: já myslím, že se dá rozumět samozřejmě té žádosti podobně postižených subjektů, subjektů s Coronavirovou krizí, bylo nemálo a HCO k nim patří také. Na druhou stranu město Olomouc je v takové situaci, my máme zítřka pracovní skupinu k vodárenské infrastruktuře, kde budeme řešit otázku, jak se město..., nebo za náš klub tam budeme navrhopat postup, aby město začalo konečně, aby našlo nějaký model, jak začít platit tolik peněz na vodárenskou infrastrukturu, kolik ze zákona má a nejenom ze zákona, ale hlavně kvůli tomu, aby udrželo jako provozuschopné vodárenské sítě. Tak za situace, kdy mi v řádu desítek milionů korun ročně nejsme schopni platit vlastní závazky, ať už smluvní nebo zákonné, tak si myslím, že město Olomouc nemá prostředky na to, aby podporovalo soukromé subjekty, jakkoliv jsou také ve složité situaci. Takže za náš klub tady tuto žádost nepodpoříme.

doc. Hanáčková: já jsem se omlouvala, že budu muset o půl sedmé odejít a nevím, zdali zde budu při hlasování, ale chci říci, proč budu proti. Jakkoliv ten můj jakoby argument je spojený už teda s obdobím, kdy jsme vstupovali do Covidu, ale kolegové budou mluvit ještě o další argumentaci proti této individuální dotaci. Já dodneška mám v sobě nesmírnou hořkost ze začátku března roku 2020, konkrétně 11. března, kdy celá země vstoupila do úplného lockdownu a hokejová extraliga vyhlásila přerušení své činnosti, veškerých zápasů s výhledem, že minimálně měsíc, ale spíše 2-3 se nebude vůbec hrát. V té době, kdy vlastně všechny olomoucké subjekty se ocitly bez dotací v nejistotě, co s nimi bude, kluby, divadla, galerie byly absolutně bez prostředků, tak týden, nebo 10 dní po vyhlášení tohoto lockdownu byla vyplacena dotace 9 mil. Kč za reklamní služby, pardon, to nebyla dotace, ale byla to vlastně částka z veřejného řízení na zajištění propagačních a reklamních služeb. Ta částka byla schválena na 3 roky. Je to jedna z mnoha částek, které do olomouckého hokeje město sype, schválena v listopadu roku 2019 a obsahuje věci jako umístění loga na rukávu hokejistů atd. Čili jakkoliv lze pochopit všechno, čím tedy paní náměstkyně argumentovala, tak je potřeba říct, že hokej se dostává do pozice opravdu privilegovaného příjemce městských peněz a z toho důvodu já jsem proti této individuální dotaci.

Mgr. Záleská: já bych si to dovolila jenom okomentovat nebo respektive doplnit. Ta marketingová smlouva se tehdy schvalovala v návaznosti na smlouvy, které schválilo zastupitelstvo, které dávalo do pořádku ty majetkoprávní vztahy, které tady řešeny nebyly a také hrozily zastupitelstvu možné postihy. K té částce, která byla vyplacena, nejednalo se o dotaci, to jste řekla a bylo tak učiněno na základě smluvního vztahu tak, jak to v té smlouvě vyplývá.

dr. Tichák: my jsme i tento bod měli na jednání finančního výboru, kde jsme vlastně nedošli k doporučujícímu usnesení, přesto bych z té debaty vypíchl pár drobností, především tedy jednu konkrétní otázku hned na začátek, a to je otázka pana kolegy Pachty, který se ptal, jakým způsobem vlastně se dospělo k té částce celkového výpadku toho hokejového klubu, protože jsem tady tu nějakou tabulku nenašel, ani v podkladech zastupitelstva, ani v podkladech pro jednání rady, kde vlastně je pouze řečeno, že hokejový klub má ztrátu 26 mil. Kč a žádá o 5 %, tedy o 1,3 milionu. Byť rozumím tomu, že jste to okomentovala v úvodu, že došlo k nějakým ztrátám sponzorů a podobně, mě jako předsedovi finančního výboru chybí ta tvrdá data.

Mgr. Záleská: tak v této chvíli bych požádala svého konzultanta.

Ing. Hlídaček: dobrý den, dámy a pánové, tabulka není, klub jakoby dal toto číslo, které vychází v podstatě ze ztráty ze vstupného, která dělá zhruba 20 mil. Kč za ten rok a dále, protože se nemohli uskutečňovat jako pronájmy hobíků, kteří si pronajímají led, nemohlo se dělat veřejné bruslení, nemohly být kulturní akce, takže to v podstatě dalo těch 26 mil., jak nám sdělil klub. Není to do koruny, ano, ale je to částka relevantní, že toto byla ta ztráta za ten rok 2021.

dr. Tichák: děkuju za ten komentář, pro mě tady to není úplně relevantní taková informace, protože se mi obecně nelíbí, když někdo jakoby přijde s tou nataženou rukou, což tady v tomhle období je samozřejmě velmi pochopitelné, tak očekávám nějakou konkrétní, řekněme, nějaká konkrétní data, abychom na základě toho mohli jako zastupitelstvo rozhodnout. Vzhledem k tomu, že jako tady takový precedens, chápu to, co říkala kolegyně Hanáčková, pravděpodobně platí, a sice že se jedná o jistého prominentního partnera města, respektive současné koalice, což je legitimní politický postoj, přesto, když si to představím, že by toto udělal vlastně kdokoliv, že by přišel a řekl, my máme teď ztrátu a vykouzliil nějaké číslo bez jakékoliv rozvahy, tabulky a řekl, my jsme ztratili teď 30 mil. a taky bychom chtěli 5 %, tak úplně se mi nelíbí tady tenhle systém, který není úplně systémem.

doc. Hanáčková: já se moc omlouvám, pan kolega Tichá je jako velmi jemný, ale prosím vás, promiňte, toto je konzultantská nějaká replika? Věta, jedno souvětí, ve kterém nepadne jediné konkrétní číslo, vychází vám to tak jaksi přibližně, toto je příprava na zastupitelstvo ve chvíli, kdy jdete žádat o 1,3 milionů? Pardon, že se rozčiluji, ale toto snad není jakoby relevantní příspěvek od člověka, který má být konzultantem žádosti o individuální dotaci.

Mgr. Záleská: v pořádku, paní docentko, jenom, abych to uvedla na pravou míru, byli pozváni zástupci hokejového klubu, ale setrvali v Karlových Varech po zápase, nevím, kvůli jakému problému, takže tady nejsou. Asi v tuhle chvíli by nám podali detailnější informace.

doc. Hanáčková: ještě pardon, připomínám, že jsem se na konzultanty ptala hned na začátku jednání, chtěla jsem vědět, jestli tady ti lidé budou a jestli ta informace bude komplexnější, než byla v důvodové zprávě.

Mgr. Záleská: ano, ale byli vyškrtnutí, já jsem to konzultovala v tu chvíli s panem primátorem.

doc. Hanáčková: chlapu, ale jakoby takto nedostatečná příprava na takto zásadní částku při žádosti, mi připadá opravdu zcela nerelevantní.

Mgr. Kubíček: jenom pro osvětu, já jsem teď rychle otevřel Justici jenom proto, abychom si vůbec ujasnili, o co jde a kdo jedná. Mohl by mě, tady je někdo z hokeje, jako zástupce?

Mgr. Záleská: není, je tady kolega, který má hokej na starosti.

Mgr. Kubíček: v obchodním rejstříku, protože s. r. o. má jednoho jednatele, Jana Tomajka a ten zastupuje samostatně společnost. Ale protože tu společnost vlastní Olomouc Hockey Group, tak jsem si otevřel Olomouc Hockey Group a zjistil jsem, že oni v obchodním rejstříku vůbec nemají..., oni mají asi anglický model řízení a. s., mají správní radu, ale v tom případě by měli mít statutárního ředitele. Ale oni mají jen předsedu správní rady. Těžko se..., protože to většinou je minimálně tři lidi a k tomu ta správní rada vlastně si volí toho statutárního ředitele, tak je to třeba v Plzni, nebo bylo to, než tam Paclík způsobil tu pohromu, ale teď už jsou akciovka jiná, ale i když tam byl například Paclík, tak to byla správní rada anglického typu a měla jednoho statutárního ředitele. Můžete nám osvětlit, s kým jednáte, když majitel nemá generálního ředitele, ale má jenom tu správní radu, kde je sám a sám je také jednatelem toho s. r. o., takže ji vlastně sám vlastní. Základní kapitál je 1,1 mil. Kč. Říkám, teď do toho nereju, teď se jenom ptám. Pro mě, protože sedím ve sportovní komisi, je tady Martin Přerovský, když hokej dává žádost na dotaci, tak žádá a dostali letos 3,7 milionu, včetně ... Oba dva ty vrcholové sporty dostaly 5, jenom, abyste věděli, je to vlajková loď, 3,7 a 3,7 mil., ti ostatní...

Mgr. Záleská: ale to je spolek.

Mgr. Kubíček: ...ano, protože to je propojené. Jenom pro ty, kteří by tu situaci neznali. Když se rozhodne to řízení toho hokeje, to je ta autonomie, že budou všechny ligové kluby akciovka tak, jak je to ve fotbale, tak musí být akciovkou. Tak zároveň ten spolek, když byli spolek a přesto čerpají dotace, tak všichni, kdo jsou v té akciovce, tak samozřejmě jsou v tom spolku taky členy. A mimo to jsou tam ti hráči a tam se čerpají ty dotace. Já, protože jsem se o olomoucký hokej vůbec od dob Čecha nezajímal, 1994, tak se jenom ptám, jenom jsem to teď otevřel v té souvislosti, takže když v čele výkonné rady spolku je Podlaha, Podlaha Josef, mladý, starý a Ministr a v kontrolní komisi je Staňková, Fürst a Štos, tak by mě zajímalo, kdo kontroluje toho Tomajka. Když už teda někdo žádá o dotace a je majitelem a zároveň jednatelem, tak nad těma penězi musí mít někdo kontrolu, že? A on, z mého pohledu, má neúplnou akciovku, a proto jestli náhodou, když s nimi jednáte, o tom nevíte, jak

to tam v té společnosti funguje? Protože, a to říkala paní docentka správně, že když už někdo by měl dostat ty peníze a já neříkám, že to nepodpořím, ale můžete nám vysvětlit, jak to v tom hokeji chodí? Protože naprosto logicky ve sportu je, že členové toho spolku, někteří z nich, jsou v té roli toho s. r. o., nebo toho. A my to nevíme, takže jak to tam funguje? Jak vlastně ten hokej existuje? Nebo oni, pozor, mají problém, že někdo je s. r. o. a někdo je... a mezi sebou mají nějaké smlouvy, že si vyřizují to prostřednictvím smlouvy? Naprosto běžné je, že když spolek dostává peníze, jako oni dostali 3,7 milionů, tak mají trenéry, které platí ten spolek a ti mají dohodu, smlouvu s tou s. r. o., akciovkou, a tam, kde jsou ty kluby, které hrají ten hokej, protože oni musí mít tu mládež v s. r. o. nebo v a. s., tak jim spolek platí trenéry a oni vlastně přes týden jsou v tom spolku, že tam trénují, ale v neděli jedou jako akciovka nebo s. r. o. na ten zápas, proto jim spolek platí ty hráče. Mě by zajímalo z tohoto pohledu, ten osud těch 1,3 milionu, protože já vůbec neznám ten jejich vztah. V Sigmě, to Martin zná dobře, je to jednoduché. Všichni, kdo dělají spolek a je jich tam asi 600 na 12 sportů, fotbal má 250, 300, oni jsou v té akciovce, ti vyvolení, a proto to řízení je jednoduché. Navíc vlastní ty akcie. A z tohoto mě to není jasné. Mohla byste to nějak zkusit osvětlit?

Mgr. Záleská: tak já bych jenom osvětlila jednu věc, když se tehdy připravovaly ty smlouvy, tak jsme měli velmi těsná jednání, všichni zástupci klubů, říkaly se tam i tyhle informace, nebylo to nic tajného, možná poprosím pana inženýra, aby nám to znovu oživil, jak funguje spolek.

Mgr. Kubíček: jde o tu dotaci, žádá HCO, s.r.o., se stal spolek? Tam nahoře je napsané, individuální dotace, obchodní společnost.

Mgr. Záleská: ne, ne vy jste říkal tu částku, která odchází na mládež, pokud se nepletu, pokud mě to potvrdí předseda sportovní komise

Mgr. Kopecký: dobrý večer, z hlediska podmínek pro poskytnutí dotace, zde není podmínka, že musí žádat a. s. Takže zde klidně může být společnost s ručením omezeným. Jednou z podmínek pro poskytnutí dotace, kterou muselo i HC Olomouc s.r.o. doložit, je evidence skutečných majitelů, která je mimochodem přílohou té důvodové zprávy, takže veškeré podmínky pro to, aby tato důvodová zpráva byla předložena, byly splněny.

Mgr. Kubíček: ano pane, ale já se ptám, že majitelem je ...

Mgr. Záleská: Jan Tomajko

Mgr. Kubíček: ne, ne, majitelem je OL-Hockey Group, je majitelem eseróčka a za majitele jedná pouze jedna osoba, a to je předseda správní rady, ale každá akciovka má správní radu a generálního ředitele. Proto se ptám, jestli byste mě mohl vysvětlit...

Mgr. Záleská: my se s vámi nechceme nějak dohadovat, ale přílohou tohoto materiálu je úplný výpis Krajského soudu z 6. 10. je jasně dáno, že majitelem tohoto s. r. o. je Jan Tomajko.

Mgr. Kubíček: no to teda není, protože, prosím vás, ještě jednou. Správní rada je Jan Tomajko, ale akcie vlastní majitel a majitelem je obchodní firma Olomouc Hockey Group a.s. Schweitzerova 37, IČO 28222661, akciová společnost.

Primátor: pardon, jenom, ale to je úplně jiná společnost, žadatelem je HC Olomouc s.r.o., tam je čistým majitelem pan Tomajko. Vše ostatní, jako je akciovka nebo spolek, není předmětem...

Mgr. Kubíček: ...ale vkladem 1,1 mil. Kč je majitelem toho s.r.o. Olomouc Hockey, a ten pro mě nemá dostatečnou strukturu na řízení, proto bych to chtěl vysvětlit. Já se chci rozhodnout správně. Jestliže Olomouc Hockey vlastní eseróčko, a v tom Olomouc Hockey je vklad 2 mil. a předseda správní rady je Tomajko... Správní rada je kontrolní orgán a výkonný je generální ředitel...

Mgr. Záleská: a Tomajko je jednatelem této společnosti.

Mgr. Kubíček: proto se na to ptám, proto to od vás chci vysvětlit. Vy nám předkládáte žádost na dotaci někoho, kdo je někým vlastněn, a já vám říkám, kým je vlastněn. Akciovkou, kde je Tomajko předseda správní rady. Tam je základní kapitál 2 mil. a ten vlastní to eseróčko, takže ovládající osobou je přece ten Hockey.

Mgr. Feranec: jenom se tady dívám na ty dokumenty, skutečně, žadatelem je HC Olomouc, s.r.o. Pochopitelně ten subjekt, který provozuje tu činnost, na kterou žádá tu individuální dotaci. Co se týká samozřejmě společníkem je Ol Hockey group, ale pokud rejstřík říká, že

skutečným majitelem je pan Tomajko, což máme zapsané tady, skutečný majitel, to je něco, co je víc, to je ta skutečná evidence těch majitelů. Tak předpokládám, že on je vlastníkem Hockey Goup, jinak by to tam nezapsal, musel by to doložit nějakým způsobem. Protože on je skutečným majitelem Hockey Group a oni mají ten systém, jak jsem pochopil z toho tzv. monistický, tzn., že je správní rada a ředitel se nemusí zapisovat do rejstříku. Může a nemusí. Takže já nevidím důvod zpochybňovat dokumenty z Justice, ze soudu, že skutečným vlastníkem je pan Tomajko. Máme to tady doloženo.

Mgr. Kubiček: ale teď jsem poslouchal paní docentku a já si myslím, že ti, co v obchodním právu nejsou úplně doma, co nejsou právníci a já vím přece, jak se řídí sport, teď to učím, tak se ptám, jestliže sem dá HC Olomouc s.r.o. žádost a říkám já nejsem proti, vím, že je složitá doba, hrají dobře, ale jejich vlastníkem je ta a. s. Olomouc Hockey Group, ale pro mě je málo lidí v tom, kteří ovládají ty peníze. Jako by to šlo jednomu člověku. Chápete to? To je o tom řízení. Sigma má duální společnost, kontinentální, kde je valná hromada, dozorčí rada, ta jmenuje představenstvo, a to si volí management, což je od generálního ředitele přes ředitele sportovního... atd. a je jich 6 + 5. A tady, proto to říkám, se mi zdá, že je příliš málo lidí a už vůbec žádný kontrolní orgán na to, jestli je Tomajko výkonný orgán, byť je to jenom šéf správní rady, tak mě tam chybí ta kontrola. Když si budete žádat o dotaci ve spolku, tak vám nikdy nepřidělí, teď agentura, před tím ministerstvo školství, dotaci, protože ten, kdo spotřebovává dotaci, tak to je ten, co to utrácí a potom je v obchodním rejstříku zapsaná kontrolní komise minimálně tří osob, která to kontroluje. A když to nemáte, tak vás nezapišou do seznamu na ministerstvo školství, dnes na národní agentuře, a vy nedostanete z municipality ministerstva, dnes agentury ani korunu, protože nesplňujete podmínky pro dotaci. Já se ptám, když s nimi jednáte, jestli jste se na to zeptali. Protože v tuto chvíli je jednatelem za to eseróčko Tomajko, ale ne vlastník. Společníkem 100% se základním kapitálem 1,1 mil., takže my jim dáváme půjčku větší než jejich základní kapitál. Jenom chci, abyste rozuměli. Křetínský je majitelem Sparty a má 2 miliardy dluhů, proto jejich kapitál je 2,5 miliardy a tady dáváme z městských peněz 1,3 mil. někomu, kdo má pouze ručení do výše společenského vkladu, a to je 1,1 Kč. Chápete to? On kdyby ty peníze vzal, tak mu 200 tis. zbyde a zbankrotuje jenom s tím vkladem. Ale to není o tom, že já to chci kritizovat. Já se ptám, jaké jsou ovládací vztahy, protože já jsem se nedočel v akciovce, jaké jsou tam ovládací vztahy. Pane doktore, podívejte se do obchodního rejstříku. Akciová společnost nemá v obchodním rejstříku ovládací vztahy. To je něco nemyslitelného.

Mgr. Záleská: nevím, jestli je teda jako tady prostor to takto dostat, já jsem se teď jenom ujišťovala, že tak, jak jsme tady před dvěma roky projednávali ty smluvní vztahy HCO, neříkám marketingovou smlouvu, tak byly sepsány s touto společností a vy jste to tehdy taky podpořil si myslím, a tyhle debaty jsme nevedli, takže jenom na doplnění, je to legitimní společnost.

Mgr. Kubiček: omlouvám se, protože člověk nikdy není dost chytrý. Píše mi Martin Koubek, statutární ředitel už být nemusí, ten institut byl zrušen, omlouvám se, takže pak ta akciovka jede dobře, je to novinka, člověk se splete, ale v každém případě by mě zajímal ten vztah mezi tím spolkem a tím eseróčkem, proč tam není prostě víc lidí a není tam ten kontrolní orgán.

Mgr. Kopecký: jestli na to mohu krátce reagovat, tak my zkoumáme, jestli splňují všechny podmínky pro poskytnutí dotace a ty jsme i ověřili. Ano splnili, máme zde i ten výpis ze skutečných majitelů, tedy že to je pan Tomajko a co se týče, jak jste mluvil o této kontrole, tak v té smlouvě o poskytnutí dotace je řešeno vyúčtování případné sankce za to, když něco účtováno z té dotace nebude, takže tam všechno naplněno je.

Mgr. Fojtík: dobrý večer, já mám takový dotaz, v té žádosti je trošku mírný rozpor, hned v první větě se uvádí, že je to na pokrytí ztrát a nákladů z minulého období za sezónu 20/21, pak dále uvedeno, že dotace bude sloužit na krytí nákladů vzniklých v období 1. 5. 2021-30. 4. 2022. Tak bych chtěl prosím tento rozpor vysvětlit. Moje druhá otázka zní, jestliže je vlastně nejnavštěvovanější klub hokejový HC Olomouc v kraji, tak zda-li byl osloven i Olomoucký kraj s žádostí o dotaci, děkuji.

Mgr. Kopecký: jestli můžu začít, já nevím upřímně, proč si nezažádali u Olomouckého kraje, opravdu nevím a co se týče doby, tu navrhli přímo oni, že ji chtějí vlastně na uznatelné

náklady, aby to mohli vyúčtovat, proto navrhuji to období od 1. května 2021 do 30. dubna 2022.

Mgr. Záleská: možná by vysvětlil pan inženýr, jak sezóna v tom hokeji je vlastně nastavená.

Ing. Hlída: sezóna je vždy jako přes rok, tzn., že začíná v září a končí v dubnu. Takže vždycky je to např. 20/21 to jsou ty ročníky hokejové ligy. Druhá věc je, že oni podali tuto žádost s tím, že je to v podstatě na činnost hokejového klubu, kde jsou i podmínky jako vyúčtování, jako je doprava, jako je ubytování, jako je výstroj, které by v podstatě vyúčtovali v tomto roce a byly by to náhrady za ten minulý rok, kde vznikly ty ztráty. Samozřejmě těch 5 % je v tom roku těch nákladů na tu činnost opravdu ne málo, ale je to marginální záležitost. Takže tam, když hospodaří klub, opravdu olomoucký klub zhruba s 50 mil. Kč plus minus, jak se asi povede rok, samozřejmě čísla asi klub neřekne úplně, je to jejich jako takové obchodní tajemství, ale sami takhle prezentují, že v podstatě s touto částkou se disponuje. Takže tato ztráta, která vznikla v tom loňském období je opravdu významná pro ten klub.

Mgr. Záleská: zda zažádali Olomoucký kraj, to opravdu teď nevím, ale jsem schopna to ověřit u kolegy večer. Teď neumím odpovědět.

Primátor: pokud to takto bylo srozumitelné, byť je to kostrbaté, tak je to prostě to, že oni neumí samozřejmě doložit vyúčtování nákladů za ztrátu z loňského roku, nějakými provozními výdaji, proto navrhuji, že to doloží provozními výdaji letošního roku. Nebudu zastírat, že v té první fázi my jsme sami tu žádost, jako rada, jim vraceli, aniž jsme ji projednávali, protože ten konstrukt byl velmi složitý a právě kvůli formálnímu vyúčtování žádosti nebylo možné jim poskytnout jenom dotaci na krytí ztráty jako takové, protože ji vlastně neměli čím relevantně vykryt. Takže, byť se to nazývá vykrytí Covidové ztráty, tak samozřejmě oni vykryvají z výnosů toho letošního roku ten loňský rok, takže snad to možná takto je srozumitelnější, protože ani radě, když ta žádost poprvé přišla, nebyla jasná a zřejmá a vrátili jsme ji k dopracování a následně k projednání v odborné komisi.

Ing. Jirota: já bych chtěl za náš klub říci, že hokejový klub nevnímáme jako jakýkoliv jiný soukromý subjekt působící v našem městě, vnímáme ho jako významný sportovní subjekt, který velmi propaguje naše město a i prostě ta edukativní činnost směrem k mládeži, tu vidíme jako obrovský přínos, protože když se půjdete podívat na sídliště, tak tam uvidíte kluky s hokejkami, jak se snaží hrát hokej a myslím si, že prostě pro naši mládež, mít špičkové extraligové družstvo nebo hokejový klub v Olomouci je velkým přínosem pro město, takže za náš klub tu žádost podpoříme.

dr. Tichák: zmíním jenom ještě dvě věci, aby to nezapadlo, v materiálech byl i zápis ze sportovní komise, kterážto se tedy v tomto bodě usnesla, máme zprávy od našeho člena v tom duchu, že by to podpořila, kdyby na to byly peníze. Teď velmi zjednodušeně, což samozřejmě pro mě osobně platí totéž. Že kdyby bylo město Olomouc v dobré finanční kondici, tak nemám problém podpořit hokejový klub částkou 1,3 milionu, to je jedna věc, samozřejmě realita je jiná, město prostě nemá takhle na rozdávání a jestliže my, jako zastupitelstvo jsme zodpovědní za ty městské finance, tak na to musíme dbát poněkud přísněji a s tím souvisí druhá věc, a to je prostě ta, kterou jako nemůžu úplně přejít, a to je to, že tady jako zaznívají dotazy, a dotazy relevantní a opravdu prostě nedokážu si představit, že když teda někdo si žádá o dotaci a nepřijde na to zastupitelstvo, ať jsou teda důvody jakékoliv, předpokládám, že prostě tady, dokud tyto dotazy nebudou zodpovězeny, tak by zastupitelstvo o tomto vůbec nemělo hlasovat a měli bychom to nechat na prosincové zastupitelstvo s jejich tedy účastí, aby tyto dotazy byly zodpovězeny, protože si prostě nemyslím, že je to hodno tady tímhle způsobem toho vypořádání. Padly tedy minimálně dva, za prvé, nějaký komentář té ztráty, protože to jsme se prostě nedozvěděli, druhá věc je tedy, jestli si zažádali u kraje, to jsme se také nedozvěděli, to jsou všechno věci, které by zástupci toho hokejového klubu tady mohli zodpovědět a jestliže byli přizváni. Trošku mi to opravdu přijde jako pohrdání, když prostě nepřijde ani jeden zástupce, když si tedy žádají o takhle významnou dotaci a nejsou tady, tak pokud tedy tady nejsou, tak jim asi o to zase tolik nejde.

Mgr. Feranec: jsem rád, že jsme si vyjasnili majetkovou strukturu a že nebudeme trvat na tom, že musí být 2 nebo 5 majitelů, obvykle to neděláme ani u jiných žadatelů. Otázka toho rozporu, kdy vznikla ztráta a na co, to vůbec není rozpor, protože já nevím, jestli si na to půjčili, na tu úhradu, nebo prodloužili splátky, to já nevím, ale to mi přijde celkem logické. My

jsme dneska schvalovali psychologickou poradnu, protože neuzavřela VZP smlouvu... a také jsme se neptali. Já jsem se nikdy netajil tím, že jsem pro to, podporovat hokej, protože je to zdroj zábavy a vyžití pro obrovské množství lidí. A pokud by v žádosti uvedli nepravdivé údaje, tak to by mohl být dotační podvod, ne? Nebo pokus. Já nemám důvod tomu nevěřit, že ta ztráta je taková. Navíc to není tak, že řekli, máme ztrátu 26, tak prosím vás, dokryjte nám do nuly. To bych potom skutečně chtěl vidět všechny náklady, všechny výnosy. Ale je to o pěti procentech. Ale máte pravdu v tom, že je to politické rozhodnutí, je to o tom, jestli podporujeme, nepodporujeme tuto záležitost, protože takto podporujeme spoustu dalších oblastí a jenom bych byl nerad, kdyby se tady podsouvalo, že to je něco nelegálního. Já na tom nic nelegálního nevidím. Je to naše rozhodnutí, jestli to chceme podpořit, nebo nechceme podpořit.

akad. soch. Lubič: dobrý večer, já jsem se za náš klub účastnil toho přerodu právních poměrů hokejového klubu, kdy jsem jaksi sledoval, že se našel způsob, jak formou tří smluv se ten vztah mezi městem a hokejovým klubem dostal do právně ne šedé, ale teda černo bílé zóny, což je určitě jako dobře. Jsme si vědomi, že ta diskuse o tom zimním stadionu a navazující multifunkční hale a dalších věcech nyní trochu utichla. Já bych k tomu řekl jen jednu věc. Jestli se dobře pamatují, s klubem má město z historických souvislostí takovou ne úplně prima smlouvu, kde je nějaký termín, do kdy má právo užívat nějaký vztah vůči pozemku nebo něčemu. Tato klauzule v té smlouvě zavazuje nebo do jisté míry determinuje určité modifikace toho vztahu mezi městem a tím klubem, takže mě by třeba aspoň připadalo smysluplné, jestliže někomu dávám nadstandardní podporu, jestli by nebylo tento moment, který jsem si pamatoval, že nebyl úplně jako prima, ještě to šlo z té doby, kdy to bylo ve vlastnictví těch pivovarníků a těch firem, než se to odkoupilo, kdyby se to vyměnilo za posun nějakého toho velmi vzdáleného termínu, do kdy nelze tou smlouvou hýbat, protože si myslím, že ten vztah s hokejisty je velký kompromis a považoval bych za dobré, když se někomu podává ruka, tak je tam podle mě moment, kdy by se mohla za to třeba modifikovat nějaká smlouva, která hodně ovlivnila to vyjednávání. Možná si to nevybavujete, možná to neříkám úplně přesně, ale je tam prostě nějaký smluvní vztah dlouhodobý, že do roku 2028 nebo něco takového, jestli se nepletu, mají nějaký nájem.

Mgr. Záleská: to je fotbal, pane architekté, to je fotbal rozhodně.

akad. soch. Lubič: nechci se mýlit, ale prostě mám pocit, že toto by mělo být třeba eventuálně jako protihodnotou, pokud byste to vyhodnotili jako žádoucí. Ale já na to vzpomínám, že jsem to tenkrát na tom jednání vnímal, že tento smluvní vztah, který nešlo jakoby překročit, determinoval ty 3 smlouvy a jejich vztahy. Tzn., to je komentář k tomu, jestliže někomu podám pomocnou ruku, stálo by z mého pohledu za zamýšlenou, jestli tam není žádoucí třeba se bavit o nějaké korekci smluvního vztahu, o kterém se hovořilo, že je nešťastný.

Mgr. Feranec: jenom připomenu vlastně ty smlouvy, jak si je pamatují. Máme smlouvu relativně novou o pronájmu toho stadionu. Kde vlastně princip je, my vám to pronajímáme, vy se o to starejte, topení, mražení, neste náklady, a my vám na to přispíváme, a to je těch 15 mil. Kč, jestli se nepletu, ale oni musí platit, 20 %, je to tak. To je ta bloková výjimka. Nejsem si úplně jistý, jestli to je do roku 2025, to nechci říkat, tento vztah jde vždycky dohodou ukončit. A potom máme smlouvu marketingovou, my jsme se ji snažili nastavit, aby tam bylo to protiplnění, včetně reklamy v televizi na ČT, doufám, že to město využívá, když se hraje zápas na ČT a mužstvo má 4 nebo kolik minut přestávku komerční, ale i na Tipsportu, máme tam toho víc. Tuto smlouvu taky chtěl ten klub uzavřít na dlouho, to celkem chápu, ale my jsme řekli, ano, je na dobu neurčitou, s jedinou výjimkou, lze ji změnit po volbách. Dali jsme tam 2022, teď nevím který měsíc tak, ať se dohraje sezóna. Takže dneska je zatím ta vůle politická, nebo jak to nazvat, to podporovat, já si myslím, že to má přínos pro obyvatele, pochopitelně, pokud ta vůle po volbách nebude, tak je to naprosto legitimní a nechali jsme tam právní nástroj, abychom nezavazovali ty další generace dalších politiků. Na to jsem si dával speciální pozor, to tam je. Já předpokládám, že ta nájemní byla původně do roku 2025 a my jsme tam dali těch 20 % atd. My jsme ji upravovali podle evropských směrnic. Toto jsme tam nechali, protože nechtěli na to přistoupit, což je legitimní. Ale ten nástroj, na rovinu, když nebude podpora města a neseženou nikoho jiného, tak asi

tam hrát nebudou. A budeme tam prodávat koberce.

doc. Staněk (TP): jenom 2 kratičké poznámky. Ta smlouva, o které hovořil pan inženýr architekt, opravdu se týká, a to potvrzují, opravu se týká kopané, fotbalu, Sigmy, čili tam je nepřekročitelný závazek vzhledem k tomu, že musí doběhnout dotační podmínky, to je ta tribuna, o které jsme se bavili. A co se týče hokeje, chci říct jenom jednu poznámku, ač se to nemusí zdát, tak přece jenom jsem intenzivně sledoval, co se děje ve městě a musím říci, že od doby, kdy se nám podařilo zakoupit pozemky, tak ty vztahy s hokejem jsou velmi pozitivní v tom smyslu, že opravdu se snaží vycházet vstříc v těch debatách a diskusích o proměnách a posouvání těch smluvních vztahů, které byly v minulosti uzavřeny. Je logické, že v mnoha případech jsou to vztahy, které mají určitý dopad do jejich hospodaření na financování a není možné je měnit ze dne na den, ale vnímám, že ta poslední léta jsou velmi pozitivně z jejich strany vnímána. Takže to jenom za mě. A samozřejmě, bohužel, je to tak, nejvyšší soutěž, muži, jsou vždycky výkladní skříní a jejich výsledky přitahují budoucí mládež k tomu danému sportu, to platí napříč všemi sporty, takže za mě a teď mluvím za sebe, jako za osobu Antonína Staňka, ta žádost má podporu.

Primátor: děkuji, pane kolego, příště, prosím, pouze obsahově lépe zařadit do diskusního příspěvku, nikoliv technické.

P. Macek: je pozdní hodina, tak já si dovolím trochu filozofickou k tomu. Uvědomme si někdy, kolik a s jakou radostí někdy investujeme do sportu a do vrcholového sportu v Olomouci a je jedno tím...za mě je to hodně drahá legrace a bude vždycky do budoucna hodně drahá legrace, podporovat zároveň vrcholový hokej a zároveň vrcholový fotbal a myslím si, že to není udržitelná legrace, ať je to zábava a pan radní Feranec to tak pojmenoval a je to samozřejmě zábava legitimní a vůbec to nechci zpochybňovat a kolik investujeme opravdu reálně do mládeže a dětí, do jejich podpory, do aktivit spolků a dalších aktivit a jakým způsobem se ty částky liší. Bavíme se o zlomcích.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 27 o předloženém návrhu usnesení:

29 pro

11 proti

4 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 18.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

poskytnutí individuální dotace společnosti HC Olomouc s.r.o. a uzavření smlouvy o poskytnutí individuální dotace dle přílohy č. 2 důvodové zprávy

3. ukládá

náměstkyni primátora Mgr. Markétě Záleské uzavřít Smlouvu o poskytnutí individuální dotace z rozpočtu statutárního města Olomouce s HC Olomouc s.r.o.

T: 10. 12. 2021

O: Záleská Markéta, Mgr., náměstkyně primátora

Bod programu: 19

Různé

Ing. arch. Pejpek: mohl bych poprosit o promítnutí, ale slibuju, že se budu snažit být krátký. Mohl bych poprosit o prominutí slajdů číslo 1-4? Já nechci tady otvírat debatu na téma kvality této stavby, myslím si, že k tomu bylo v posledních měsících už řečeno ve veřejném prostoru dost. Ukazuji Vám to tady, protože chci připomenout jednu věc. Na začátku volebního období jsme s kolegou Pavlem Grassem oslovovali pana primátora ve smyslu, pojďme se bavit o zlepšení nastavení procesů na magistrátu, právě ve smyslu zkvalitnění investičních akcí. Tohle to je příklad akce, kde se nelze vymlouvat na to, že jsme to zdědili po předcházejících politických reprezentacích, jako byly třeba ty tramvajové tratě, kde skutečně ty projekty se připravovaly 7 a více let. Tohle to je projekt, který byl připravený v posledním roce či dvou, takže je velmi smutné, že se nám ke konci tohoto volebního období, tak vidíme, že se ta kvalita jako kdyby přípravy investičních akcí nezlepšila tak, abychom dosahovali vyšší kvality. Bude to teda zřejmě na příštím zastupitelstvu a příští radě, aby si s tím problémem poradila lépe, a já jim přeju, aby se to skutečně dařilo. (další slajd) A toto je teď věc, která není jenom pláč nad rozlitým mlékem, ale je to něco, co je v běhu a co je ještě možné ovlivnit. Je vypsané vlastně řízení na výběr koncesionáře na v uvozovkách „pronájem“ plochy u tržnice tzn., to je ta část od komunikace a dále směrem k historické tržnici. Vidíme, že jsme v rámci, že to je jenom malá část vlastně velkého veřejného prostranství tržnice a starého autobusového nádraží, která je takovým posledním velkým nedokončeným územím v srdci Olomouce, na těsné na hlavní městské ring strasse uprostřed vlastně. Je to prostor, který má stejný potenciál, stejnou důležitost pro město jako třeba, když to přirovnám třeba k náměstí Národních hrdinů. Respektive ten jeho potenciál je vyšší, protože tady může vzniknout nejenom to dlouho slibované propojení parků, ale může tady vzniknout významný velký veřejný prostor, je tam prostor samozřejmě i pro budovy, ať už komerční, nebo veřejné budovy a tohle to je ohromná příležitost pro Olomouc, aby také ukázala, že dáváme příležitost jako dobrému veřejnému prostoru, dobré architektuře. Je to příležitost také samozřejmě se jako kdyby ukázat. Co se děje je to, že od roku 2000, kdy tady skončil záměr paláce Morava tak, přestože radnice už v té době měla odborná doporučení ve smyslu, udělejte pořádné zadání, udělejte architektonickou soutěž, začněte to území připravovat takovým tím běžným standardním způsobem, tak se to nikdy nestalo a vlastně probíhaly tam neustále nějaké provizorní kroky. Potíž je ta, že i to, co dneska vlastně rada města vypsala, to řízení, tak je bohužel dalším provizoriem, protože to, co se tam chystá je naplánováno podle provizorních podmínek tak, jak ta územní studie, podle které vlastně se tam ti koncesionáři mají vejít do těch jejích podmínek, tak má i vyložene prostě v preambuli, že jde o vlastně provizorium. Bohužel to provizorium rada města plánuje na 25 let, což je opravdu strašné. Je to strašné ne z toho pohledu..., ono je to pochopitelné z jednoho pohledu, a to je ten, že samozřejmě pokud chceme po nějakém investorovi, aby tam něco zainvestoval, musíme mu dát prostor na to, aby si ty peníze vydělal, respektive, aby se mu ta investice vyplatila. Je to nešťastné z toho pohledu, že nemůžeme dobře připravovat řešení celého území, včetně dopravního řešení, aniž bychom z něho vlastně tady tuhle jeho jednu velmi podstatnou část jako nezahrnuli do toho řešeného prostoru. Tzn., že buď tam zůstane dalších 25 let nějaké částečně flikované řešení jako celého toho prostoru nebo se třeba některá z příštích politických reprezentací se do toho pustí, ale bude vždycky limitovaná tím, že to nebude moct řešit úplně dobře, prostě bude limitovaná tím provizorním pětadvacetiletým zafixovaným územím na té jedné straně. (další slajd) Tohle vám ukazuji, někteří z vás to možná znáte, tohle to je soutěž, která v tomhle tom území proběhla, ty 3 tmavé slajdy, soutěž, která proběhla myslím v roce 1931 na velké vlastně administrativní centrum v tom prostoru a je velká škoda, že se to tenkrát nepodařilo ten prostor dotvořit. Jediné co z té soutěže bylo realizováno, je vlastně budova dnešní polikliniky. (další slajd) A proč o tom celém hovořím je to, že my tady máme možná klapky na očích a nevidíme potenciál toho místa a neuvědomujeme si, že je možné prostě to prostě udělat, že není třeba se toho bát. Tady vidíte dole časovou osu, jak ve Vídni realizovali jeden velký dopravně urbanistický uzel, což je to jejich dnešní nové hlavní nádraží. Vidíte 2004 architektonická

soutěž, to další je začátek plánovacího období, myslím si, že kolem roku 2010 začali stavět a v roce 2015 tam byly realizované vlastně některé bloky a dnes to území je víceméně nechci říct dokončené, ale je tam prostě kus města. Tím chci říct, že ve srovnání tady s tím opravdu velkým územím ve Vídni, my tady máme jednu malou komorní část města. Nebojme se, mějme ty ambice, nezůstávejme při zdi v tom smyslu, že zvolíme další pětadvacetileté řešení a vlastně dobré řešení celého toho prostoru odsuneme o čtvrt století, to je v podstatě o jednu generaci dál. Tak tohle to je můj apel na radu města. Takový trochu architektonický.

Primátor: my jsme se na to téma bavili a vycházeli jsme i z nějakých realistických scénářů, finančních možností využití toho území a podobně. Já jsem zastáncem toho, vypsát na takto cennou lokalitu architektonickou soutěž, klidně mezinárodní, ale jsem také zastáncem toho, abychom měli jasné zadání a jasné parametry a obrysy toho, co v té lokalitě má stát, kdo to bude financovat, kdo to bude využívat a z čeho se to zafinancuje. Ve chvíli, kdy máme dlouhodobý investiční plán, který má dnes v sobě tuším za 15 miliard korun projekty, kdy víme, že se zastavitelnost tohoto území pro veřejný sektor a já odmítám, dokud tady budu sedět, bavit se o využitelnosti komerčního sektoru, tzn., zcizit ho pro jiné, než veřejné účely, a to nemusí být magistrát, to může být kulturní instituce, cokoliv jiného, v tak cenném území. Myslím si, že by to byl hazard s odkazem našich předků ve chvíli, kdy nemáme dořešenou majetkovou strukturu vlastní veřejné infrastruktury, tak jsme celkem realisticky vycházeli z toho, že současné koncesní řešení na tržnici je v podstatě zakonzervování toho území pro účely, na kterých se shodla politická reprezentace, a myslím si, že i současná velká část veřejnosti, to znamená zachování prostoru tržního a jakési lokality, která bude tvořit v podstatě jenom jakýsi zelený pás a naváže v případě na to propojení. Ta hodnota 25 let, já nebudu sám za sebe zastírat, že i mně se zdála příliš dlouhá, nicméně nechme otevřený prostor koncesnímu řízení, které může přinést v mnohém překvapení. My jsme řekli, že jsme připraveni bavit se s investorem, který chce z těch předběžných tržních konzultací třeba investovat 60 mil. a má zájem o dlouhodobou návratnost, protože provoz městské tržnice, kde bude pronajímat stánky za 50 za 100 Kč a podobně, není třeba tak ekonomicky zajímavý, ale také může přijít investor, který přijde s řešením za 15, 20 mil. s tím, že ta lhůta se pro něj může stát zajímavá a návratná třeba i v kratší době. Takže v této chvíli se opravdu spíš bavíme, a to provizorní, to jste nazval správně, spíš o zakonzervování území do doby, než bude mít město jasný parametrický obrys toho, co v území toho bývalého autobusového nádraží postavit. Já jsem připraven bavit se o podobné mapě, kdy připravíme, a ne jenom třeba město, ale i další veřejné instituce, Olomoucký kraj a další, společné zadání a společnou časovou osu, o které všichni víme, že se bude týkat spíš horizontu přesahující jedno desetiletí, vsadíme ho do kontextu investičních potřeb města, kdy tady máme před sebou tak velké výzvy, jako je například vybudování nového depa, miliardové nebo dneska už více než dvoumiliardové investice řešení celého toho dopravního uzlu a napojení. Takže tomu všemu já se vůbec nebráním, a právě ten horizont, o kterém jsme se bavili, který vzejde, jestli se vůbec do toho koncesního řízení někdo přihlásí, já osobně považuji za opravdu dočasné řešení. Také byla jedna z podmínek, aby po skončení té koncese se to území opravdu vrátilo do podoby, kdy se s ním dá pracovat, například jako poslední etapa, když bychom se rozhodli zastavovat tu lokalitu. Velmi jsme zvažovali vlastně, zda a do jaké míry to území by mělo být propojeno, a tak dál, ale jestliže půjdeme do některých těch vizí, které nám třeba předložili studenti architektury pro celé to území, bavíme se v horizontu těch, řekněme, 15, 20 let o další investici v řádech miliard korun. V návaznosti na to bude potřeba dořešit celou třídu Svobody, bavíme se opět o investici v řádech miliardy korun. Bude potřeba dořešit Masarykovu třídu, takže jakkoliv se nám může zdát, těm současným architektům, urbanistům, politikům, že bychom chtěli zanechat odkaz v podobě toho území, jak má vypadat, myslím si, že možná to je příliš velká ambice, že se dožijeme ve své politické nebo profesní kariéře toho cílového řešení. Ale já jsem připraven bavit se v dalších letech o komplexním projektu. My jsme se i na útvaru hlavního architekta bavili o finančních možnostech prostředků, které bychom byli schopni vynaložit na takovéto zadání a vzhledem k tomu, jak dramaticky v současné chvíli škrtneme studie, projektové přípravy a další věci, které jsme měli nachystané, tak víme, že v nejbližších letech vůbec bude na takovouto soutěž problematické najít řádově několik milionů korun a věřím, že třeba i nová

reprezentace prostě přehodnotí a bude přehodnocovat své priority, protože ta současná už musí dojet nějaký svůj investiční plán a harmonogram naplňování svého programového prohlášení a víme, v jakém reálném rozpočtovém světě se pohybujeme. Takže v zásadě nejsem odpůrcem toho, co tady říkáte, pouze se snažím vysvětlit ten záměr, že jakkoliv se může zdát 20 možná 25 let dlouhá doba, tak je to možná ta doba, kdy budeme mít reálné rozpočtové možnosti a možná dopracovanou projektovou dokumentaci na to, abychom začali něco v tom území stavět. Já jsem se obrátil na pana hejtmána sice zatím neformálně v tom, abychom sedli jako dvě nejdůležitější veřejné instituce ve městě k jednomu jednacímu stolu, abychom se bavili na téma, například využití právě tohoto prostoru, protože ty studie na starý autobusák vznikly na komerční straně, vznikly tady i úvahy na straně veřejného sektoru, víme jaké potřeby a jakou touhu má například dneska Městská knihovna k tomu vybudovat tady důstojnou knihovnu, bavili jsme se dnes o budoucnosti Filharmonie tak, aby nejenom dramaturgií, ale například i atraktivností prostor, který známe z mohla být lákadlem nejenom pro abonenty z Olomouce, ale například pro milovníky vážné hudby. To jsou všechno témata, možnosti, myslím si, že minimálně na nejbližší dvě volební období, aby se stabilizovala ta vize toho prostoru, aby možná vznikaly nějaké předběžné prostorové hmotové studie, abychom věděli, čeho můžeme v tom území dosáhnout.

Ing. arch. Helcel: vzhledem k tomu, že bych chtěl načít jiné téma, tak přenechávám pozici kolegovi Pejpkovi, který jistě chce reagovat na váš komentář.

Ing. arch. Pejpek: za prvé, pane primátore, děkuju za tu reakci, já jsem rád, že takto o té věci přemýšlíte, respektive i konáte kroky třeba směrem k tomu kraji. Ta myšlenka samozřejmě, knihovna, je zajímavá a máme tady ještě jednu velkou knihovnu, která je taky možná v nějakých podmínkách, že by si zasloužila jiné, takže to téma jako třeba nějaké velké kulturní stavby, nebo nějaké centrum, je určitě jedna z možností, ale já si myslím, že dneska tím, že ta debata o tom vůbec ještě nebyla otevřená, tak je samozřejmě předčasné teď malovat jakékoliv nějaké konkrétní zámky. Já jenom apeluju možná, když se teď posunula ta debata, na to, začít a otevřít tu debatu, začít dělat ty přípravné kroky, které nemusí být jako v těch milionových nákladech, ale můžou být jako o jeden řád menší. Tam není třeba čekat to jedno, dvě volební období, tam prostě s tou debatou je možné začít hned. A druhá věc, co jsem chtěl říct, že nemějme ty obavy z toho přebudování tohoto prostoru. Velmi pravděpodobně ani za 10 let město Olomouc nebude v takové finanční kondici, aby zaplatilo celou tuhle tu investici, tzn., vždycky budeme závislí na externím financování, na opravdu dobrém atraktivním projektu. Můžeme vést, já bych se nebránil ani té debatě o třeba určitém podílu jako privátních peněz v té lokalitě, protože ty samozřejmě ta veřejná infrastruktura, která tam bude, bude extrémně drahá, takže potřebujeme na ni taky někde získat. Takže pojďme ten balík otevřít, ten můj apel v podstatě byl opravdu na to, abychom těmi dalšími 25 lety nedosáhli toho, že ten prostor bude v podstatě, když řekneme jako výchozí bod rok 1989, takže bude 50 let prostě v tomhle tom provizorním stavu. To je podle mě, to ukazuje jako rezignaci olomouckých reprezentací na to, jako tvořit svoje město a nějakým způsobem ho budovat.

Ing. Jirotko: já jen krátce, opravdu nechci zdržovat, já bych chtěl nakousnout ten problém, o kterém jsme mluvili již na jednání klubů před zastupitelstvem, jedná se mi o provoz elektrokoloběžek v Olomouci. Já myslím, že všichni vnímáte, co se vlastně poslední dobou děje v Olomouci. Já bych chtěl vyzdvihnout vlastně tu bezpečnost, lépe řečeno nebezpečnost tohoto druhu pohybu. Já nemám nic proti elektromobilitě ve městě, myslím si, že je to určitě, jedna z cest, jak zlepšit ovzduší ve městě, ale přínos elektrokoloběžek prostě se mi zdá sporný. Zdá se mi sporný z toho důvodu, jakým způsobem teď ty 3 nebo 4 firmy provozují ty elektrokoloběžky jako svůj nějaký eko byznys v Olomouci, zvláště když jsem se dozvěděl tu informaci, že v podstatě s městem nespolupracují. Takže já bych chtěl vyzvat radu, aby pomocí svých komisí odborných pro bezpečnost, nebo Smart City, se tím začala nějakým způsobem zabývat, možná připravila nějaký bod na další zastupitelstvo, kde by se vlastně celá ta situace nějak vysvětlila, ozřejmila, protože na mě se také obrací mnoho občanů s tím, že si myslí, že je tato situace neúnosná. Vždyť ty koloběžky se všude válí, oni jezdí rychle po chodnících, kde je prostě starí občané neslyší, to nemusí být ani starý člověk, já ji taky neslyším, když přijede zezadu rychle, vlítnou na přechod, kde řidič nemá šanci v

podstatě zastavit, protože když periferně sleduje přechod pro chodce, jestli se k němu neblíží nějaký chodec, tak nemůže zareagovat na elektrokoloběžku, která se tam přiřítí pětadvacítkou z bodu někde. Takže si myslím, že to začne být velký bezpečnostní problém tady v Olomouci a měli bychom teda nějakým způsobem, pokud vůbec může Olomouc nějakým způsobem na to reagovat, protože já si myslím, že tady trh, nebo volná ruka trhu to nevyřeší. Já nevím vůbec, jestli tyto firmy mají nějaké dotační pobídky, možná jo, ale prostě myslím si, že není možné nekorigovat tento způsob podnikání v Olomouci, zvlášť když se týká bezpečnosti všech občanů.

Mgr. Pelikán: já vnímám, že to je téma nás všech, protože skutečně taky to sleduji stejně jako ostatní, já jsem spíš šel tomu aktivně naproti. Ještě než vůbec provozovatelé přišli do Olomouce, tak jsem to řešil s provozovateli kol a následně s těmi, kteří avizovali, že by rádi v Olomouci koloběžky provozovali. V úterý na jednání s kluby jsem reagoval na dotaz Pavla Grasseho s tím, že ta situace skutečně není úplně jednoduchá, ale máme naplánovanou v půlce listopadu zase velkou schůzku, kde budeme vyhodnocovat tu sezónu, měli by se přidat provozovatelé se svými stanicemi do nějaké virtuální mapové aplikace, kterou jsme s IT odborem připravili, aby skutečně ty jejich virtuální stanice, kde by měli uživatelé odkládat koloběžky, tak aby byly schválené. Do toho byl apel na Městskou policii, aby více řešila jízdu po chodnících a tam, kde prostě jezdit nemohou a co můžeme dělat, tak prostě aktivně komunikovat s těmi provozovateli, anebo pak prostě bude druhá varianta, legislativní změna. Protože ty věci, které jsme řešili s právním odborem, tj. vyhlášky, tržní řád a další, nebo zábor veřejného prostranství, tak prostě jsme na to dostali negativní stanoviska a byť jsme byli ve spojení s odborníky z ministerstva dopravy, tak ta řešení, která nějakým způsobem navrhovali, tak prostě stejně se ukázalo, že jsme trošku v tomhle bezzubí. Ale spolupracujeme s Pardubicemi, s dalšími městy, kde ten problém řeší podobně. Naposledy rada rozhodovala o tom, že bychom pilotně vyzkoušeli alespoň pro to řešení toho parkování namalovat chlívky, tam samozřejmě, kde to nebude v městské památkové rezervaci a kde to bude dávat smysl tak, aby vedle těch stojanů na kola, kde chceme, aby ty koloběžky se odkládaly, aby uživatelé věděli, že to nemají dávat 5 m od toho, 10 m, ale že tam mají prostě nakresleno 4,5 chlívků. Ono to samozřejmě souvisí i s tím, že třeba společnost Line, která má ty oranžové, kterých je teďka nejvíc, tak tady nemá stálého spolupracovníka, na kterého se můžeme obracet. Ostatní společnosti nám daly jednu kontaktní osobu, která reaguje většinou docela rychle, pružně a jsme schopni tady ty věci s nimi komunikovat, eliminovat a ta opatření přijímat rychleji. Oni mají prostě nasmlouvané partnery, kteří asi za počet koloběžek, které někdy nabijí, rozmístí a podobně, mají nějaké odměny, ale úplně moc to nefunguje, a proto i na sociálních sítích někde je vidět, že třeba ty koloběžky Line skončily u popelnic poničené nebo dokonce u Šantovky ve vodě, takže skutečně těch, co je nejvíc, tak navíc, že je jich nejvíc, tak podle mě nemají ani zvládnutý tady ten management a hůř se s nimi komunikuje. A hodně je to i o té osvětě, protože ty problémy, o kterých se bavíme, tak způsobují i uživatelé, ale i samotný počet těch koloběžek způsobuje riziko, že těch nesprávně zaparkovaných a špatně užívaných bude prostě víc. Takže zkusíme to na více frontách, nesázíme jen na to, že se s nimi po dobrém domluvíme, ale bohužel. Teď jsme ještě oslovili KMČ všechny, aby se nám vyjádřily, přišly s nějakými podněty, na té koordinační schůzce bude i Městská policie a zkusíme zase to všechno dát dohromady a věříme, že prostě, když budeme na ně v uvozovkách „otravní“, tak to může k něčemu pomoci.

Ing. arch. Helcel: já jsem si teď všiml, že paní magistra Záleská se přihlásila do diskuse a já jsem přesně o tom chtěl mluvit, co ona dostala od rady za úkol, že tady má prezentovat, takže já se když tak vyjádřím potom.

Mgr. Záleská: jsem povinována radou vás informovat, že jsem dostala za úkol řešit stížnosti na FunPark Šantovka, respektive na hlasitou hudební produkci. Těch stížností se sešlo zhruba 15. My jsme na radě řešili možnosti, jednalo se o překročení po dvaadvacáté hodině zhruba o 3 minuty, mám tady podrobnou tabulku, nebo pokud to bylo v pozdější hodinu, tak tam většinou byla povolena výjimka z nočního klidu. Já bych vám jenom přečetla, na čem jsme se domluvili. V podstatě asi z těch možností, které přicházejí v úvahu, mnoho jich není, vy se dostanete k materiálům rady, tak jste se do toho mohli podívat a mně bylo uloženo,

abych jednala s organizátory produkce, respektive s majiteli Galerie Šantovka, aby se tyto věci neopakovaly. Samozřejmě už proběhlo nějaké jednání s Městskou policií, aby se tam častěji dělaly výjezdy, takže vám jenom oznamuji, že tento úkol mám a již jsem v tomto zahájila kroky.

Ing. arch. Helcel: já bych prosil o promítnutí prezentace, ať je to rychlejší. Úplně jednoduše. Já jenom k tomu chci říct to, že se tím zabýváme na komisi městské části, kde nám obyvatelé chodí si přímo osobně stěžovat, takže z toho důvodu vím, že to je pro ně velice nepříjemná situace, která jim ztěžuje život doslova. Oni si nechávali dělat měření Krajskou hygienickou stanicí, které trvalo tuším asi 10 dnů a mají tam prakticky permanentně překročené hlukové limity, někdy až stonásobně oproti hodnotám, které připouští norma. Já tady v té prezentaci stručně shrnuji to, co říkala paní náměstkyně. Město má celkem 5 možností, jak tyhle situace řešit. Můžete si je tam přečíst. Lze se přitom opřít mimo jiné o odborné doporučení ministerstva zdravotnictví, které právě zdůrazňuje to, že Krajské hygienické stanice podle novely zákona už teďka nemůžou postihovat tyto akce hudební a hlasité, ale je stoprocentně na městě, aby prostřednictvím obecních vyhlášek tuto venkovní produkci hudby, jak se to oficiálně nazývá VPH, aby obecními vyhláškami regulovalo. Sami obyvatelé Šantovy připouští, že by tu hudební produkci snesli 1× za 3 týdny, což koresponduje s tím doporučením ministerstva zdravotnictví, ve kterém se tvrdí, že 1× za 3 týdny se ještě nejedná o dlouhodobou expozici, ale pouze o krátkodobou, která nemá vážné důsledky na zdraví obyvatel. Já jsem tam dal těch 5 možností, které město má pro případ, že by se paní náměstkyni nepodařilo dohodnout s provozovatelem těch akcí FunPark Šantovka. Mně se ten přístup líbí, protože já taky preferuju vždycky na prvním místě možnost dohody, teprve když to zkolabuje, tak by se muselo přistoupit k sankcím, které město k dispozici má. Takže závěrem si dovoluji požádat paní náměstkyni Záleskou, aby nám v prosinci předložila zprávu o tom, jak na jednání s organizátorem akcí ve FunParku Šantovka dopadla, abychom eventuálně se mohli v prosinci pobavit o dalším postupu.

Primátor uzavřel rozpravu.

Bod programu: 20

Závěr

Primátor připomenul, že další termín jednání zastupitelstva je předběžně stanoven na pátek 10. prosince, poděkoval všem přítomným za účast a v 19:40 hodin 19. zasedání ZMO ukončil.

Mgr. Miroslav Žbánek, MPA v. r.
primátor města Olomouce

Ověřovatelé zápisu:

Mgr. Yvona Kubjátová v. r.
členka zastupitelstva

PhDr. Jiří Zima v. r.
člen zastupitelstva

Magdaléna Vanečková v. r.
členka zastupitelstva

Mgr. Marek Zelenka, LL.M. v. r.
člen zastupitelstva

Ing. David Alt v. r.
člen zastupitelstva

Ivana Plíhalová v. r.
členka zastupitelstva

Mgr. Markéta Záleská v. r.
členka zastupitelstva

Mgr. Matouš Pelikán v. r.
člen zastupitelstva

MUDr. Marcela Škvařilová v. r.
člen zastupitelstva

Příloha: vystoupení J. Chladnuch

Budu se vyjadřovat k bodu 1) na str. 3 – Podněty zastupitelů ze ZMO 6.9.2021, v rámci bodu kontrola usnesení. Ing. arch. Pejpek adoptoval mé dotazy a prosí o odpovědi, které mi budou zaslány. Proto připomínám, že co jsem sděloval, je obsahem zápisu zastupitelstva na str. 84, stejně tak je i na str. 52 zápisu ZMO ze dne 28.06.2021 vyjádření pana primátora k bodu 3 na mé vystoupení Aquapark Olomouc, a.s. – zvýšení základního kapitálu nepeněžitým vkladem (viz příloha zápisu), což jest stále nevyřešeno, tj. odborné právní stanovisko zejména ke koncesní smlouvě.

V plnění se sděluje:

Informace k zodpovězení tohoto dotazu byla odeslána samostatným e-mailem, který obsahuje vyjádření spol. AQUAPARK OLOMOUC, a.s.

Nevím, kdo obdržel e-mail, já jsem byl nucen po něm pátrat, abych se dozvěděl, co je jeho obsahem. Jsou to dva krátké odstavce, které odpovídají jen tomu, že se vytváří nezasvěcenému do problematiky jasná a smysluplná odpověď, při poukázání na moji zmatečnost a neznalost koncesní smlouvy.

Tak jaká je tedy ta skutečnost, k mému stanovisku? První odstavec a jeho první věta uvádí: Dne 30.6.2021 spol. AQP žádnou smlouvu neuzavírala.

K tomu poznamenávám: O žádné smlouvě AQP k datu 30.6.2021, jak je mi sdělováno, není nikde ani zmínka v mém podkladu.

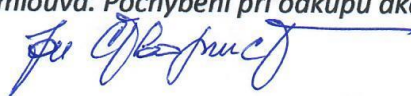
Druhý odstavec v první větě uvádí: Koncesní smlouva v přílohách týkajících se popisu provozu AQP obsahuje i pozemky, které AQP nově nabyt (resp. nabyde), byť v době podpisu Koncesní smlouvy byly tyto pozemky jen v nájmu.

K tomuto poznamenávám: V době podpisu Koncesní smlouvy dne 30.11.2007, je Příloha č. 1: Seznam pozemků, na kterých bude probíhat Stavba (str.66), která neobsahuje žádné pozemky, o kterých „je nejasně tvrzeno“, že byly pro AQP v nájmu. Nejsou ani obsahem ze zpráv o vztazích spol. AQP, kde je rozšíření AQP o travnatou plochu datováno až 28.03.2008 pod smlouvou číslo 1060/NS/S. **Současné vyjádření spol. AQP není prokazované, natož doložené.**

Druhá věta uvádí: Změna právního titulu užívání (vlastnictví/nájem) není důvodem pro uzavření dodatku Koncesní smlouvy.

K tomu poznamenávám: Je zcela neslučitelné, aby byl před Koncesní smlouvou odst. 53.11 a 53.14, předřazen nepodepsaný, právně nepodložený názor AQP. Nejedná se zde o soukromé vlastnictví společnosti AQP, který nechce ctít a dodržovat to, co bylo ujednáno k projektu AQP a je obsahem Koncesní smlouvy. V plné míře to platí i pro ty, kteří brání odpovídat na mnou vznesené připomínky k AQP, nejen zde výše zmiňované.

To Vám není stydno, kdo tyto nepotřebné pozemky vlastní a bude prodávat DPMO a.s. za 19 646 850,- Kč? Pak je AQP odkoupí od DPMO za 19 800 000,- Kč a než se tak stane, bude platit 40 000,- Kč měsíčně nájemné -detailněji smlouvy. Je trvale „porušována“ Koncesní smlouva. Pochybení při odkupu akcií se neřeší.



Jan Chladnuch