

**18. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE,
KONANÉ DNE 6. září 2021
V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE,
VELKÉM ZASEDACÍM SÁLE, HYNÁISOVA 10, OLOMOUC**

PŘÍTOMNI:

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE - DLE PREZENCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

Poznámka:

- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (GDPR);
- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (1. patro radnice, dveře č. 12)

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 16. 9. 2021

.....

Zahájení

Osmnácté zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané dne 6. září 2021 zahájil v 9:00 hodin primátor města Mgr. Miroslav Žbánek, MPA.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Bylo přistoupeno k zahájení jednání konstatováním, že je pořizován přímý přenos ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce, který je možno sledovat na webových stránkách města.

Dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 38 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina.

V průběhu jednání se počet přítomných měnil; bylo přítomno max. 43 členů zastupitelstva.

Z 18. zasedání ZMO se omluvili: doc. Mgr. Antonín Staněk, Ph.D., Mgr. Jiří Kubíček

V průběhu jednání se omluvili: Mgr. Přerovský, Mgr. Ferancová, RNDr. Holpuch (přítomni od 9:15 hodin), Ing. Stanislav Flek (přítomen od 13:00 hodin), MUDr. Škvařilová (nepřítomna od 13:50 do 15:00 hodin), Ing. Jirotko (nepřítomen od 15:30 hodin), MUDr. Mareš (nepřítomen od 18:15 hodin), PhDr. Žima (nepřítomen od 18:30 hod).

Na zasedání bylo využíváno mobilní elektronické hlasovací zařízení, jeho funkčnost byla prověřena zkušebním hlasováním.

Primátor konstatoval, že k zápisu ze 17. zasedání zastupitelstva, které se konalo 28. 6. 2021, nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určení: Mgr. Yvona Kubjátová, PaedDr. Miroslav Skácel, Mgr. Josef Kaštil, Magdaléna Vanečková, Ing. Bc. Rostislav Hainc, MUDr. Marcela Škvařilová, Ivana Plíhalová, doc. Mgr. Radmila Prchal Pavlíčková, Ph.D., Ing. David Alt.

Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

Bod programu: 1.

Schválení programu 18. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Předsedající konstatoval, že zastupitelům byly v souladu s jednacím řádem před konáním zastupitelstva zpřístupněny podkladové materiály a byla zaslána pozvánka s návrhem programu.

Na stůl byly zastupitelům rozdány materiály:

- příloha k bodu 7 OZV k dani z nemovitých věcí
- žádost o metodickou pomoc k bodu programu 3 Majetkoprávní záležitosti, bod 1.20 (rozdáno klubem ProOlomouc)

Primátor otevřel rozpravu a požádal zastupitele o případné návrhy na úpravu programu. Projednáno bez úprav.

Rekapitulace programu:

1. Zahájení, Schválení programu
2. Kontrola usnesení ZMO
3. Majetkoprávní záležitosti
4. Majetkoprávní záležitosti odboru investic
5. Rozpočtové změny roku 2021
6. Dotace z rozpočtu SMOI
7. OZV k dani z nemovitých věcí
8. Individuální dotace - Servisní společnost odpady Olomouckého kraje, a. s.
9. Zpráva o naplňování Strategického plánu rozvoje města Olomouce za rok 2020
10. Změna č. XI Územního plánu Olomouc – rozhodnutí o námitkách
11. Obecně závazná vyhláška, kterou se mění a doplňuje OZV o nočním klidu
12. ZOO – změny přílohy č. 1 Zřizovací listiny

13. Poskytnutí finančních prostředků na zmírnění následků živelné pohromy pro obce v oblastech Břeclavska a Hodonínska
14. KMO – řešení nájemného společnosti Settings s. r. o.
15. Dodatek č. 2 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a Mateřská škola Olomouc, Dvorského 33
16. Koncepce dostupného a sociálního bydlení statutárního města Olomouce na roky 2021 – 2027
17. Přisídící Okresního soudu v Olomouci
18. Informace o činnosti kontrolního výboru
19. Různé
20. Závěr

V souladu s § 6 odst. 6 jednacího řádu ZMO v čase od 13:00 hod. do 14:00 hod. zařazen pevný bod Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti.

Hlasování č. 2 o programu:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

RNDr. Šnevajs požádal o opravu výsledku hlasování – hlasoval pro.

Výsledek hlasování byl upraven:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: program 18. zasedání ZMO byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

program 18. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Primátor v souladu s jednacím řádem zastupitelstva nechal odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu – en bloc:

- Majetkoprávní záležitosti – **Křížková, Kličková, Jarmer, Křenková, Černý,**
- Majetkoprávní záležitosti odboru investic - **Válková**
- Rozpočtové změny roku 2021 – **Dokoupilová, Hélová**
- Dotace z rozpočtu SMOI - **Dokoupilová, Hélová + zástupci příslušných odborů**
- OZV k dani z nemovitých věcí - **Dokoupilová**
- Individuální dotace - Servisní společnost odpady Olomouckého kraje, a. s. – **Štěpánek, Bogoč**
- Zpráva o naplňování Strategického plánu rozvoje města Olomouce za rok 2020 – **Bogoč, Struna, Šlachtová, Krut'ová Strejčková**
- Změna č. XI Územního plánu Olomouc – rozhodnutí o námitkách - **Černý, Kuklová, Polcr**
- ZOO – změny přílohy č. 1 Zřizovací listiny - **Svozil**
- Poskytnutí finančních prostředků na zmírnění následků živelné pohromy pro obce v oblastech Břeclavska a Hodonínska - **Vykydalová**

- KMO – řešení nájemného společnosti Settings s. r. o. - **Svozil**
- Dodatek č. 2 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a Mateřská škola Olomouc, Dvorského 33 - **Fantová**
- Koncepce dostupného a sociálního bydlení statutárního města Olomouce na roky 2021 – 2027 – **Majer, Struna**
- Přísedící Okresního soudu v Olomouci - **Vrtalová**

Hlasování č. 3 o konzultantech:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: vystoupení konzultantů bylo schváleno.

Primátor dále v souladu s Jednacím řádem zastupitelstva uzavřel možnost přihlášení se občanů do diskuse. V souladu s Jednacím řádem ZMO se k jednotlivým bodům z řad občanů přihlásili:

k bodu 2 Kontrola usnesení – Jan Chladnuch

k bodu 11 OZV o nočním klidu - Jan Chladnuch

V pozdější fázi jednání požádal pan Chladnuch o opravu, jeho záměrem bylo vystoupit v rámci bodu 7 OZV k dani z nemovitých věcí. Jeho přihláška byla opravena.

Dle schváleného programu následovalo projednání jednotlivých bodů.

Bod programu: 2

Kontrola usnesení ZMO

K tomuto bodu programu se do rozpravy přihlásil 1 občan.

Jan Chladnuch: úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu.

Primátor: protože tam padl dotaz přímo na mě, tak já nejsem úplně schopen na ty detaily, které tady zazněly, reagovat, máme tady k tomu odbor majetkoprávní, odbor investiční a odbor strategie, kterým prosím předejte svůj podnět, aby na něj mohli patřičným způsobem reagovat tak, aby nad transakcemi, které probíhají na úrovni Aquaparku Olomouc nevisel žádný stín pochybností, žádný otazník, neboť i my, jako rada, jsme byli ujišťováni, že ty procesní kroky, které probíhají, jsou všechny v souladu se zákonem a jsou v souladu s koncesní listinou, jsou v souladu s právem. Takže děkuji a tím pádem můžeme přejít k projednávanému bodu, pokud nechcete ještě reagovat v rámci repliky.

J. Chladnuch – replika: já nevím, jak si představujete, co mám dodávat, když jsem text předával k zápisu. Když si někdo vezme zápis, tak tam moje diskusní vystoupení je, a to, co jste řekl, tak si laskavě přečtete a nemaťte veřejnost a natož mě. Jestli jste řekl, že bude posouzení provedeno, tak si přečtete svoje slova, které máte na str. 52 a nechtějte po mně, abych vám ještě něco dodával.

Primátor: ne, pardon, já jsem jenom poukazoval na to dnešní vystoupení právě proto, aby to třeba bylo srozumitelné pro zápis a podobně. Já jenom reaguji na to, že ne vždy se podaří přepsat doslovně vše, co zazní u tohoto pultíku a když vidím, že máte text připravený a čtete ho, je to samozřejmě jednodušší pro kolegy z organizačního, pakliže mohou dohledat jednotlivá slova a přenést je správně a zaznamenat do zápisu.

J. Chladnuch: já ještě můžu teda dodat, že tak, jak jsem se přihlásil k OZV k daním, tak je to asi taková odpověď, jakou vždycky říkáte, že se prostě všechno udělá a všechno je jinak. Děkuji za pozornost.

Primátor provedl materiálem po stranách a otevřel rozpravu.

str. 1, bod 2:

Ing. arch. Helcel: na straně č. 1, máme bod č. 2 Petice za zachování silnice na Sv. Kopeček a je tam věta: Informace o aktuálním stavu přípravy bude opět předložena na

zasedání zastupitelstva v září letošního roku. Pokud беру letošní rok jako ten letošní, tak bych chtěl poprosit o tu informaci.

Primátor: nevím, jestli teď v této chvíli mají kolegové z odboru strategie aktuální informaci, já jsem minulý týden požádal, abychom dostali písemné stanovisko k pokračování projektové přípravy, respektive projednání posuzování vlivu na životní prostředí u Východní tangenty. Nevím, jestli došla už nějaká odpověď, nebo bylo reagováno teď s koncem prázdnin a dovolených, pan kolega Bogoč kývá hlavou, že ne, takže předpokládám, že toto bude zpracováno s písemným stanoviskem a vyjádřením ŘSD na příští jednání zastupitelstva. Já mám pouze informaci, ta už je stará, troufnu si říct, nějaký měsíc, že stále probíhá EIA, ale byla jen povrchní a chtěl jsem nějaký detailnější informace, které vám seženeme. Pokud to takto stačí?

Ing. arch. Helcel: děkuji, pro tuto chvíli asi jiná možnost není.

str. 1, bod 3:

Ing. arch. Helcel: Další věc na str. 1, je změna č. II Územního plánu Olomouc, to se opakuje potom ještě na další straně vzadu. Já bych chtěl vědět, jaký je aktuální stav, jak to vypadá s vypořádáním, nebo s rozhodnutím o námitkách a zdali to rozhodnutí už bylo zasláno k vyjádření dotčeným orgánům.

Primátor: Jsou schopni kolegové z úřadu územního plánování reagovat okamžitě, nebo písemně následně?

Ing. Černý: Momentálně probíhá právní posouzení zpracování vyhodnocení námitek a následně by mělo být zasláno Krajskému úřadu, předpokládám, že pokud vše půjde dobře, bychom na prosincovém zastupitelstvu předkládali bod zastupitelům.

str. 8, bod 9:

P. Macek: byla zaslána zpráva o tom hackerském útoku, za to děkuji. Já vzhledem k charakteru toho materiálu a samozřejmě k tomu, že některé věci těžko budeme probírat veřejně na zastupitelstvu z něho, tak bych uvítal, aby pokračovala nějaká pracovní skupina a aby věci probíhaly na úrovni zastupitelstva a mohli bychom se potkat minimálně s panem náměstkem a s vedením odboru nad těmi věcmi, protože si myslím, že tam jsou dost závažné věci a závažné věci, které budou ovlivňovat město po několik dalších let, že to není jen otázka provozního charakteru, takže to bych uvítal, to je první dotaz na pana náměstka Pelikána a druhá věc s tím souvisí. Já musím bohužel poznamenat, že mě mrzí, že půl roku po tom, co se to stalo, což prvních pár měsíců asi bylo pochopitelné, pořád jako zastupitelé nemáme přístup k materiálům rady města, nemáme přístup k materiálům, k zápisům z komisí, což jsme do té doby měli a materiály zastupitelstva nám chodí zazipované v e-mailu, což je takový návrat trochu jako do devatenáctého století, nebo konce dvacátého, ať to nepřeháním moc, reálně jako zazipovaná webová stránka. Tak tohle mi přijde, že by provozně určitě šlo i nějak provizorně, nějak jinak, prostě tak, aby to fungovalo komfortně. Protože tohle je takový typický příklad trochu flagrantního porušování zákona o obcích a kontrolní role opozice, protože o každý materiál si musíme říkat zvlášť, děkuji.

Primátor: tak jestli se tomu chce někdo vyjádřit, neboť toto je záležitost spíš provozní, na straně magistrátu a technická, jestli pan náměstek...

Mgr. Pelikán: u těch technických záležitostí úplně nedokážu teď, co se týče těch materiálů, to posoudit, ale co se týče návrhu nějaké pracovní skupiny, určitě budu rád a nebude to možná pracovní skupina, ale v prvním výkopu nějaká pracovní schůzka. Tak já potom poprosím asistentku a pana vedoucího Fišera, abychom našli nějaký termín, a ozveme se.

str. 8, bod 1:

Ing. arch. Pejpek: já jsem chtěl, za prvé poděkovat za několik těch odpovědí, které se týkaly aktualizace koncepce vodohospodářství, které se týkaly transformace VHS a oceňování teplárenské infrastruktury a také za vypořádání dotazu k Aquaparku, k nákupu pozemků a k tomu bych se chtěl teď vyjádřit. Na úvod bych jenom chtěl poprosit, nebo respektive zde sdělit, že bych chtěl adoptovat dotazy pana Chladnucha a poprosit, jestli bychom mohli dostat ty odpovědi, které půjdou jemu a zároveň na náš klub. A věcně tady k tomuhle tomu bodu, já bych chtěl zkonstatovat, že jakkoliv samozřejmě, aspoň co já umím posoudit, tak jsou splněny podmínky pro formální podepsání smlouvy, tak po té věcné

stránce a v kontextu toho, že se tady dneska budeme bavit o zvyšování daně z nemovitosti, v kontextu toho, že možná budeme promítat přitom nějaký graf o nejzadluženějším městu statutárním v České republice, tak chci jenom konstatovat, že město rozhodnutím vlastně rady města, jako jediného akcionáře, tak schválilo nákup pozemků v hodnotě 17 mil. Kč, u kterého není jasné, k čemu bude využitý a ty informace o tom využití jsou dílčí, nejasné a částečně to další odůvodnění, které se týká toho, že to je jediná budoucí možnost rozvoje Aquaparku, tak jsou vyloženě mylné. Chtěl bych to jenom shrnout asi v tom smyslu, že my se tady dlouho bavíme o způsobu řízení příspěvkových organizací a akciových společností, udělalo se na tom velký kus práce, ale tady vidíme, jak v podstatě ta kontrola, nebo ta rozhodující role rady města v té věci selhává. Já se domnívám, že to je případ opravdu nehospodárnosti, který si v současné situaci města nemůžeme dovolit.

Primátor: tak já děkuji, chce na to někdo z kolegů zareagovat z vedení města v této chvíli, takže vnímám to tak, že samozřejmě standardně tak, jak zazněly připomínky pana Chladnucha budou vypořádány a dostanou je v odpovědi všechny zastupitelské kluby.

str. 6, bod 5:

Ing. arch. Grasse: k tomu dotazu paní kolegyně Hanáčkové, jak dáváme každoročně příspěvek hospodářské komoře na činnost, děkuju za tu zaslanou zprávu, já jsem se tam dozvěděl, že vesměs všechny ty akce jsou dělané pro klíčové a vybrané partnery, po tom informace, kam všude zavítal pan primátor, což jako u představitele města mně přijde normální, že občas zavítá na nějaké hospodářské subjekty působící na území města. Mě by zajímalo, co by z té činnosti hospodářské komory nebylo, kdybychom ten příspěvek nedali, protože to se z té zprávy, která je objemná a je v pořádku, vůbec nedovídáme. A potom by mě také zajímalo, jaké akce jsou teda, když uvážím ten městský příspěvek, organizovány pro ne klíčové a ne vybrané hospodářské subjekty. Protože tam je vždycky fotka z nějakého jednání s panem exprezidentem Klausem a tam je prostě 8 lidí. Mně by zajímalo, jestli takové nějaké podobné akce jsou volně přístupné všem hospodářským subjektům, které nejsou označovány jako pro vybrané. Jestli je to vůbec v silách města vlastně požádat hospodářskou komoru o doplnění těch informací.

Primátor: je to zaznamenáno, samozřejmě jenom, pakliže to zjednoduším, hospodářská komora organizuje primárně setkávání, a má samozřejmě síť svých partnerů a svých subjektů, se kterými spolupracuje, kteří jsou v Olomouci členy hospodářské komory. Samozřejmě spousta těch jednání je otevřena i nečlenům, ale ti se o tom zpravidla nedozvídají těmi standardními informačními kanály, jako členové Okresní hospodářské komory. Mně by se líbilo, kdyby Hospodářská komora byla povinná, byli tam všichni a ty informace šly všem a my jsme tady měli jednoho, ze zákona daného partnera, který nám bude dělat prostředníka mezi podnikatelským byznysovým světem a mezi samosprávou. Takto to úplně nefunguje a zbytek nevím, jestli chtějí zareagovat kolegové z odboru strategie, kteří to partnerství s hospodářskou komorou mají na starosti, protože ty dotazy jsou směřovány spíš k samotnému panu řediteli Hospodářské komory a my mu asi přetlumočíme váš požadavek a asi bude optimální, když se třeba s vámi nebo s vaším zastupitelským klubem setká, protože tady nikdo nedělá nic netransparentně, nebo špatného a možná si o té spolupráci promluvíte a samozřejmě budu sám rád, když třeba zazní i z vašeho zastupitelského klubu, nebo z kteréhokoliv jiného, podněty a náměty na zlepšení toho partnerství a té spolupráce tak, aby to přinášelo oboustranný prospěch, jak samosprávě, tak tomu podnikatelskému světu ve městě.

Ing. arch. Grasse: ano, děkuji, pane primátore, jestli ještě můžu, protože vy jste vlastně v tom vždycky odůvodnění zmiňoval, že vlastně ta hospodářská komora vyvíjí činnost prospěšnou pro hospodářské subjekty, které vlastně přinášejí tomuto městu bohatství, takže tam bych to cítil jakoby neselektivní, pokud jde tam příspěvek města a přiznám, že jsem se pokusil prostudovat stránky hospodářské komory a nějaká detailní činnost v tom smyslu, že by z toho si člověk udělal představu, není tam nějakým způsobem na můj vkus popsána. Takže proto jsem ten dotaz vnesl, protože vy určitě jako město, které ty kontakty realizujete formou i těch setkání, tak máte možnost třeba nad standardnější informací třeba jenom pro zastupitele.

Primátor: dobře, pokud budete s tím souhlasit, navrhuji, aby se s vámi zástupci hospodářské komory potkali i za přítomnosti třeba kolegů z odboru strategie a každý impuls, každý podnět ke zlepšení je samozřejmě vítán.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 4 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

informace o plnění usnesení a podnětů ze zasedání ZMO dle důvodové zprávy

2. prodlužuje

termíny plnění usnesení ZMO a podnětů dle důvodové zprávy

Bod programu: 3

Majetkoprávní záležitosti

Mgr. Pelikán provedl materiálem po jednotlivých bodech, rozprava byla vedena k bodům:

bod 1.1:

Mgr. Zelenka: chtěl jsem se zeptat k bodu 1.1, Švédská 8. Obecně mě zajímá, jaký je správný postup, neboť jde o nabídku soukromého vlastníka nám jako městu, abychom si odkoupili jeho nemovitost, a máme to v materiálech do zastupitelstva. Co se týče pozemků v Hejčíně, Na Trati, ta zahrádkářská kolonie, která byla na majetkoprávní komisi někdy v květnu, tak to je v podstatě to samé, Správa železnic nám nabídla k odkupu nějaké pozemky, a to jsme v materiálech do zastupitelstva podle mého názoru nikdy neměli. Tak tady je to nějaký speciální případ u té Švédske 8, nebo jak to tedy je?

Mgr. Pelikán: to je spíš asi na majetkoprávním odboru, jaký je způsob zařazení tohoto materiálu a tam to nebyl konkrétní prodej, tam to bylo, jestli máme zájem, jestli se nepletu, v Hejčíně, aniž by byly ty pozemky ještě oceněny a byl to vlastně prvotní impuls. Takže samotné rozhodování, nebyla to stejná fáze, jak se bavíme tady o konkrétním případě, podobně když máme využití a nevyužití předkupního práva, tak je to ten konkrétní, který bývá v zastupitelstvu. Takže je rozdíl asi v té fázi, anebo v té konkrétnosti toho podnětu, nebo spíš té nabídky. Ale určitě v Různém se můžeme o tom, nebo nějakým způsobem dotázat, jestli to může jít do zastupitelstva nebo ne, ale je tam rozdíl skutečně v té konkrétnosti toho záměru.

bod 1.4:

Ing. arch. Helcel: já jsem si tady k tomu bodu připravil prezentaci, prosím o její spuštění. Na zastupitelstvu v červnu 2021, tedy na posledním zastupitelstvu, jsme se zabývali prodejem pozemků v téhle té lokalitě společnosti Jezdecký areál Olomouc a nakonec pod tíhou argumentů, které tady byly vzneseny, byl tento bod stažen. Ty pozemky sice nejsou totožné, které se měly prodávat tady s těmi, které teď město musí vrátit, ale je to stejná lokalita a stejní zúčastnění. Já popíšu, o co jde v té kauze, které se máme věnovat dneska. V roce 2005 byly zemědělské pozemky převedeny bezúplatně do vlastnictví města Olomouce z vlastnictví Státního pozemkového úřadu se zásadní podmínkou. Ty pozemky musí být využity pro veřejně prospěšnou nebo bytovou stavbu, anebo pro zeleň. V roce 2014, 9 let potom, byl schválen nový Územní plán Olomouce, který v lokalitě, kde ty

pozemky leží, předepsal využití pro rekreaci a veřejné vybavení, tzn., v rozporu s tou podmínkou Státního pozemkového úřadu, přičemž odbor dopravy a územního rozvoje, pořizovatel územního plánu tvrdil, že nové využití pozemků je rovnocenné tomu požadovanému, ale zřejmě asi se to nekonzultovalo se Státním pozemkovým úřadem, protože v rámci pořizování dvou územních studií, které se týkají toho území v letech 2015 a 2017 se pořád jelo v tom novém využití pozemků podle nového územního plánu, aniž by se opět někdo dotázal Státního pozemkového úřadu. Na základě tady těch dvou územních studií byly dokonce pořízeny a uzavřeny nájemní smlouvy se třemi společnostmi, které v tomhle tom zájmovém území podnikají a provozují svou činnost. Je to společnost JU-Turn jezdectví Lazce, ti to mají do roku 2027 tu smlouvu, SK Olomouc Sigma, to jsou baseballisté, do roku 2022 a Lanové centrum Proud, ti mají smlouvu do roku 2028. Tady jsou ty 2 pozemky, pro vaši představu, dobře se zorientujete podle toho baseballového hřiště a Lazecké ulice a je vidět, že na tom jednom pozemku dokonce jsou postavené nějaké 2, nebo 1 dlouhá hala, jsou to 2 stany. A vyústěním toho všeho je to, že Státní pozemkový úřad potom, co se v souvislosti s tímto připravovaným prodejem pozemků o tom dozvěděl, tak požaduje vrácení pozemků zpět pro porušení podmínky bezúplatného převodu. Proto dle mého názoru je třeba se ptát, za prvé, jak je možné, že na porušení podmínky Státního pozemkového úřadu nikdo z kompetentních zaměstnanců a odborů magistrátu neupozornil za celou dobu od roku 2005 až do letošního roku? Jaký bude další postup statutárního města ve vztahu k Státnímu pozemkovému úřadu? Důvodová zpráva zmiňuje právní rozbor, který jsme nedostali a souvisí to i se změnou územního plánu, který navrhovala majetkoprávní komise, protože tím by se to teoreticky dalo vyřešit, že by se provedla změna územního plánu, která by využití těch pozemků vrátila zpět tak, aby vyhovovala podmínkám Státního pozemkového úřadu. Tato změna ale se ještě pořizovat nezačala. Takže to je druhá otázka. A třetí otázka je, jaký bude další postup ve vztahu k uvedeným společnostem? Nejsem právník, proto se ptám, jestli nehrozí případné žaloby za zmařené investice, protože ty společnosti do své činnosti v tom území šly s tou vizí, že můžou ty pozemky využívat podle platného územního plánu a teďka vlastně se zjišťuje, že to využití není možné. Takže na tyto 3 otázky bych prosil odpověď, nejlépe tady a teď, protože to ovlivní naše hlasování, děkuji.

Mgr. Pelikán: ne všechno asi budu schopen odpovědět, začnu tou prostřední otázkou. Právní rozbor, protože jsme ten materiál dávali opakovaně do majetkoprávní komise, nezabývali jsme se tím na radě, byl jsem i na jednání na Státním pozemkovém úřadě, tak skutečně po celou tu dobu od roku 2014, nebo od toho, kdy to bylo převedeno, došlo ke změně, tak jsme žili v domněnku, že ta změna toho územního plánu v roce 2014, takže nebyla porušením podmínek. Měli jsme konzultace se Státním pozemkovým úřadem, kdy jsme posílali v případě, že v tom území byly nějaké majetkoprávní transakce, tak jsme jim posílali dotaz, oni sami z vlastní činnosti dělali posuzování, ale až nyní skutečně přišli s tím, že jejich výklad je v tomhle striktní, že skutečně došlo k porušení těch podmínek toho bezúplatného převodu a že to, jak byl změněn územní plán, tak teďka problém je. Nedokážu posoudit, a možná to pak bude otázka té písemné odpovědi, jestli se na to mohlo přijít dřív, jestli ten, kdo zpracovával územní plán, tak to mohl vědět, že svým jednáním porušujeme tyto podmínky, nebo skutečně to byla otázka nějakého náročnějšího právního výkladu, který prostě třeba v ten moment jako nebyl znám. Ono se samozřejmě vyvíjí i to, jak ten Státní pozemkový úřad v těchto věcech postupuje. Každopádně my, protože jsme si nebyli jistí, i majetkoprávní komise se vyjádřila tak, že nechce ten pozemek bezúplatně převádět, ať Státní pozemkový úřad se domáhá na městu žalobou, tak jsme prověřili, co by to znamenalo a také jsme zadali úkol právnímu odboru, aby nám vypracoval stanovisko k problematice převodů. Co by to znamenalo, jsme se dozvěděli od Státního pozemkového úřadu. Bylo by to to, že kdybychom to nepřevedli, Státní pozemkový úřad by podal žalobu, ale v době trvání toho soudního sporu by to mělo výrazný vliv na dotace ze strany státu, například SFDI, kdy bychom nemohli čerpat dotace na cyklostezky a podobně a nesplňovali bychom podmínku, alespoň takto mi to bylo sděleno, ne bezdlužnosti, ale že vůči státu by na nás bylo nahlíženo jako dlužníky a nesplňovali bychom podmínku pro určité dotační tituly. Ten právní rozbor byl hotov až před zastupitelstvem, tj. 3. 9. z právního

odboru od Mgr. Kopeckého, samozřejmě ho požádám, aby byl rozeslán zastupitelům. Nevím, jestli ho chcete promítnout, možná můžeme. Ten závěr je takový, jsou tam popsány ty skutečnosti, ta historie, chronologie a závěr je takový, budu ho citovat: „Z výše uvedeného je možno učinit závěr, že v souvislosti s pořízením nové územně plánovací dokumentace došlo k rozšíření možnosti využití ploch předmětných pozemků, což je však v rozporu s ustanovením § 8 odst. 1 Zákona o státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Vzhledem k výše uvedenému je stávající využití předmětných pozemků dle současné platné územně plánovací dokumentace v rozporu s podmínkami bezúplatného převodu a město Olomouc je povinno bezúplatně převést předmětné pozemky zpět Státnímu pozemkovému úřadu.“ Tak budu ho mít u sebe, promítnout prý nejde. Takže máme stanovisko právního odboru. Další otázka byla na změnu územního plánu, na radě, jestli se nepletu 23. srpna, tak v tom materiálu to je na straně 9, rada města uložila odboru právnímu zpracovat posouzení a zároveň odboru strategie a řízení podat podnět k pořízení změny územního plánu s tím, že budou respektována vydaná územní rozhodnutí a zohledněny uzavřené smlouvy dle důvodové zprávy. Tzn., 23. 8. rada uložila podnět k pořízení změny územního plánu. Samozřejmě asi, Davide, víš, že ten proces není úplně tak rychlý, takže skutečně, že bychom spojili změnu územního plánu s tím, že to nepřevědeme, protože provádíme tu změnu územního plánu, tak takhle to nelze realizovat. Kvůli té časové náročnosti. Jestli si to vybavuju. Takže kdo pochybil, jak a čím a jestli se tomu dalo předejít, tak to je otázka, která asi bude muset být doplněna písemně. Co se týče toho právního rozboru, tak ten byl skutečně zpracován až těsně před víkendem, byl to úkol z rady 23. 8. a co se týče toho postupu, tak za nás jiná možnost, než to bezúplatně vrátit, není. Co se týče té náhrady škody, to byla ta další otázka potenciální, mám za to, že tím, že při převodu pozemků dále platí nájemní smlouvy, které tam jsou uzavřeny, tak i realizace těch podnikatelských záměrů, tak si myslím, že vzhledem k tomu, že nebyli vlastníci pozemků a teprve chtěli ty pozemky třeba nabýt a podobně, tak se vždycky, když tam něco bylo, tak se jednalo pouze o dočasné stavby. Nemyslím si, že by to jakoby z toho vznikl nějaký nárok, ale to je taky asi na nějaké právní posouzení. A co se týče toho, jestli Státní pozemkový úřad bude čekat, až změníme územní plán a převede nám to bezúplatně, nedá se to vyloučit, určitě si myslím, že ty podmínky budou platit i nadále pro ten bezúplatný převod, ale samozřejmě mezitím se může stát, že to třeba využije pro nějaké restituční nároky nebo podobně. Nejsou tam určitě nějaké garance, ale Státní pozemkový úřad k tomu přistupuje tak, že samozřejmě nás nechce nějak sankcionovat a využívat této situace, naopak prostě řekl, že takhle konat musí, že mají prostě tak nastavené podmínky a metodické řízení z Prahy, a že samozřejmě pokud bude možnost třeba to pak převést zpátky, tak tomu bránit nebudou, ale nedokáží to teďka nějakým způsobem deklarovat. Jestli paní vedoucí mě chce doplnit?

Ing. arch. Helcel: já děkuji Matouši Pelikánovi za odpověď v podstatě na všechny otázky s tím, že očekávám na otázku číslo 1 a na otázku číslo 3 písemnou odpověď a počítám, že změna územního plánu bude probíhat zkráceným postupem, a že se budeme snažit i jako zastupitelstvo to maximálně urychlit, ať se ty pozemky mohou vrátit zpátky. Byla by to velká škoda o ně takhle přijít.

Mgr. Pelikán: tak, jestli někdo nemá už k bodu 1.4, samozřejmě jsem plánoval nějakým způsobem ten bod popsat sám, ale tím, že David si vzal hned slovo a měl to ve své prezentaci popsáno, tak asi není potřeba to nějakým způsobem dále komentovat a zastupitelům to z té důvodové zprávy je všem zřejmé a jasné.

bod 1.18

Ing. Jírotka: já bych se chtěl vyjádřit nebo bych se chtěl zeptat na bod 1.18 nevyhovění prodeje pozemku číslo parc. 400 panu Burešovi. Je to velmi složitý případ, jedná se o to, že je to vlastně pozemek v rámci rodinné zástavby na ulici Balbínova. Ten pozemek zahrady je scelený, je prostě oplocený, v podstatě tváří se jako normální zahrada u rodinného domu, ale 1/4 těchto pozemků je ve vlastnictví města. Na části toho pozemku, který je ve vlastnictví města bylo asi před 10 lety nebo 12 lety povoleno postavit garáž, takže jeden městský pozemek je přístupová cesta ke garáži, další městský pozemek je garáž, která je postavená na tom pozemku, který má přibližně 36 m². Mě se nezdá to zdůvodnění OSTR,

proč není možné prodat tento pozemek pod tou garáží jako dostatečně odůvodněné, protože nejdřív se zde vyjadřuje OSTR, že v tom místě, nebo máme tady informaci, že v tom místě se nachází kanalizační řad, ale potom v tom odůvodnění se o tom kanalizačním řadu nepíše, ale píše se o tom, že další navazující pozemky sousedí s pozemkem, který je předmětem žádosti na změnu územního plánu. Nicméně ten pozemek, pod kterým je ta garáž, není a ani nemůže být nějakým způsobem dotčen potom tou změnou územního plánu, takže tady nevidím jako důvod, proč vlastně nevyhovět tomu zájemci o prodej toho pozemku pod tou garáží i možná s tím věcným břemenem kanalizační přípojky, která se nachází na té přístupové cestě. Jestli bych mohl požádat o nějaké rozšířenější zdůvodnění toho OSTR, proč není možné prodat pozemek pod tou garáží, když město povolilo před 12 lety tu garáž tam postavit, protože to je velmi komplikované nyní pro současného majitele.

Mgr. Pelikán: chápu to tak, že to je žádost na odbor strategie a řízení o doplnění zdůvodnění nedoporučení, ale máme tu zde i nedoporučení KMČ a stejně tak i majetkoprávní komise, takže dnes to tak budeme muset schválit a určitě tedy požádáme, nebo bude v zápise žádost na OSTR, nebo útvar hlavního architekta, aby své doporučení ponechat pozemky v majetku města nějak ještě podrobněji zdůvodnil.

Ing. arch. Pejpek: jedná se o věc, kterou jsme na zastupitelstvu projednávali už v roce 2018, jedná se vlastně o prodej poměrně malého pozemku u Šantovy ulice pro potřebu výstavby obchodního centra Galerie 2 Šantovka. Prodej toho pozemku se tehdy neuskutečnil mimo jiné z toho důvodu, že existovaly pochybnosti o tom, jestli ten záměr dostavby Galerie 2, jestli je v souladu s územním plánem. Mezitím bylo vydané územní rozhodnutí v roce 2019 a tím se v podstatě, jako kdyby mohlo by se předpokládat, že ta otázka, jestli je stavba v souladu s územním plánem, tak je tím pádem vyřešena kladně. Já jsem si vyžádal to územní rozhodnutí, prošel jsem si je, včetně jeho odůvodnění a musím se přiznat, že ty pochybnosti o souladu tady této stavby s územním plánem v řadě bodů přetrvaly a z toho důvodu jsem si dovolil položit 26. 8. metodický dotaz na Krajský úřad, aby tu věc posoudil ve smyslu věcného posouzení a možná i ve smyslu do určité míry procesního posouzení, které se týká podkladových vyjádření, protože v tom územním rozhodnutí mám za to, že tam je opomenuto jedno vyjádření odboru koncepce a rozvoje. K těm věcným pochybnostem, já bych poprosil, jestli můžu poprosit o prezentaci, jsou to asi 4 slajdy. Tak tady je jenom úvodní fotka, jenom pro vaši představu, co je dostavba OC Galerie Šantovka 2. Je to v podstatě téměř jako zdvojnásobení objemu Šantovky na druhém břehu Mlýnského potoka. Můžu poprosit o další slajd. Ty pochybnosti ohledně toho, jestli je ten záměr stavby v souladu s územním plánem, spočívají v několika oblastech. Jedna z těch oblastí je otázka záměrů územního plánu, rozvíjet nábřeží a řeky a propojovat je vlastně s životem města. Ta Galerie Šantovka zastavuje úplně levý břeh, tzn., východní břeh Mlýnského potoka, to je ta čára, která jde do té modré plochy, což je plocha vodní a vodohospodářská a tou čárkovanou čarou je vyznačen obrys části, která je nadzemní, takové jakoby přemostění toho Mlýnského potoka budovou. Jak vidíte, tak v tomto případě těžko můžeme rozvíjet život městského nábřeží, pokud je zcela zastavěné. Ta výhrada se potom promítá v několika bodech. Týká se to liniové zeleně, která je v tom místě předepsaná a týká se to cyklostezky, která je v tom místě předepsaná a týká se to obecně záměru rozvíjet nábřeží Mlýnského potoka, které jsou v tom územním plánu poměrně jednoznačně specifikované. Můžu poprosit o další slajd. Existují tam i pochybnosti v oblasti dopravy, tu cyklostezku už jsem zmínil, to je tady ta fialová čárkovaná čára, která vede po břehu Mlýnského potoka. Druhá pochybnost existuje v tom smyslu, že zásobování takto velkých obchodních staveb nemá být vedeno přes plochy smíšené obytné a tato stavba celá je umístěna na ploše smíšená obytná. My tady dneska budeme jednat o vyhlášce, trochu teď odbočím, budeme jednat třeba o vyhlášce, která se týká hluku ve městě. Tady z téhle oblasti přišel nedávno podnět, který se týká hluku z těch současných aktivit, které v té lokalitě jsou. Tím, že ale v trase Šantovy ulice, tzn. na vjezdu do té lokality, ke které už dnes přiléhá a do budoucna bude přiléhat vlastně rozsáhlá bytová výstavba, tak my tam budeme mít vedené zásobování vlastně na přímém kontaktu s bytovou zástavbou, což je právě něco, co se územní plán snažil omezit, aby se vlastně takto kapacitní cíle dopravy

dostávaly do kontaktu s bytovou zástavbou. Tzn., to byl další bod. Můžu poprosit o další slajd. Další pochybnosti vyplývají z toho, že územní plán předepisuje pro každou tu barevnou plochu nějaká pravidla. Pro tu modrou plochu, tzn., plochy vodní a vodohospodářské je předepsáno, že na nich nesmí stát budovy. Mohou na nich stát mosty, mohou na nich stát lávky, může na nich stát něco, co je v územním plánu napsáno jako přemostění, ale nemohou na nich stát budovy. A podle všeho, co já vím o stavění, tak nákupní centrum je budova, není lávkou, ani mostem, ani přemostěním, ale je to vytápěná několikapodlažní budova, která zde stojí, nebo je navržena nad Mlýnským potokem. Můžu poprosit poslední slajd. Já bych ty námitky mohl procházet, mohl bych být podrobnější, ale ukončím to jednou, která je už možná taková jako ne tak na první pohled závažná, ale taky to dokumentuje. Dalším bodem, kde žádám vlastně Krajský úřad o posouzení té věci, je otázka blokové zástavby, protože v tom území je předepsaná bloková struktura, na tom spodním obrázku vidíte to, co je bloková struktura. Je to příklad z nové rozvojové zóny na pražském Smíchově, kterou myslím připravuje Sekyra Group a nahoře máme návrh obchodního centra Galerie Šantovka 2, který je podle všeho, co já vím o stavění, tak je to soliterní stavba. Tzn., já už to nebudu prodlužovat, těch pochybností je víc. Já v té souvislosti chci ještě připomenout to, že olomoucký magistrát čelí vlastně v příbuzné kauze žalobě, podané veřejným ochráncem práv kvůli územnímu plánu a záměru stavby Šantovka Tower. V té žalobě je zmíněna možná podjatost Magistrátu města Olomouce, která vyplývá z existence smlouvy mezi SMC Development a mezi statutárním městem Olomouc. Tato podjatost by samozřejmě mohla jako kdyby existovat i tady v téhle té otázce Galerie Šantovka 2, protože to je samozřejmě jedna příbuzná investorská skupina a ta smlouva se SMC Development se vztahuje samozřejmě i tady na toto zemí. Já bych chtěl poprosit tady z těchto těch důvodů, které jsem uvedl o vyjádření Janu Křenkovou, jestli ona se přiklání tady k těm pochybnostem, nebo jestli podle jejího názoru byly ty pochybnosti vyvráceny. A pokud ty pochybnosti trvají, tak bych chtěl poprosit předkladatele, aby zvážil stažení tady tohoto toho bodu a vyčkání na odpověď z Krajského úřadu tak, aby zastupitelé až o tom budou rozhodovat, o prodeji toho pozemku, aby měli v ruce úplné informace o tom, zda ta stavba je, či není v souladu s územním plánem a samozřejmě možná pan náměstek mě doplní ohledně toho, jestli tam existují nějaké sankce nebo jiné otázky, které ještě na to rozhodování můžou mít vliv.

JUDr. Major – technická poznámka (TP): já nechci mluvit o žádných sankcích, ale pokud mě má paměť neklame, tak si pamatuji ještě ze školy, ze správního práva, že lhůta pro přezkum územního rozhodnutí bývala 3 roky, ale někdy v roce 2018 byla zkrácena na 1 rok a jestliže, teďka loudím v paměti, územko, jak jste sám říkal, bylo vydáno v roce 2019, tak tato lhůta už dávno uběhla, takže si myslím, že to, co si říkáme, ať je to pravda, nebo není, tak je v podstatě jedno, protože možnost podat tento návrh skončila někdy v polovině roku 2020. Ale přesně vám to řekne paní dr. Hyrává a já se přimlouvám k tomu, aby k tomuto bodu vystoupila, byť není konzultantkou k majetkoprávní záležitosti.

Mgr. Pelikán: ještě se hlásí pan tajemník.

Bc. Večeř: já, když jsem se o té kauze doslechl, velice krátce jsem se jí věnoval. Jenom za státní správu, odhlédnu od toho, že stavba se nazývá Šantovka 2. Je to stavba, na které bylo vydáno územní rozhodnutí, odhlédněme od toho, že je to Šantovka 2, prosím vás. Je to stavba, na kterou bylo vydáno územní rozhodnutí 2. 8. 2019, nabylo právní moci. To rozhodnutí je naprosto nepřezkoumatelné ze třech základních důvodů. Jednoho se dotknul i pan náměstek Major, tzn., uplynula jednorozhodnutí lhůta po zahájení řízení. Stejně tak i patnáctiměsíční lhůta pro vydání rozhodnutí v rámci přezkumu. Rozhodnutí bylo řádně vyvěšeno, byl rozšířen okruh dotčených orgánů, tzn., veřejnou vyhláškou. Předtím se ozvali 2 občané, s kterými bylo projednáváno, a odvolání nepodali proti tomuto rozhodnutí. Nabylo právní moci, uplynuly 2 roky a na základě toho majetkoprávní odbor rozhodnutím zastupitelstva uzavřel smlouvu o smlouvě budoucí, ve které je jednoznačně řečeno, že po předložení příslušných dokumentů, tzn., vydání územního rozhodnutí, katastrálního zaměření a dalších podmínek pak žadateli bude prodán pozemek, což je předmět dnešního jednání. Nejsem si jist v rámci výkonu státní správy, jakým způsobem zareaguje kraj, ale z 99 %, ze zkušeností si troufnu říct, že kraj nemá vůbec právní nárok do tohoto jednání už

dále vstupovat. On nemá co udělat po dvou letech. Nevím, jak vám poradí, klidně můžeme počkat, ale ta otázka zní, zda zastupitelstvo dodrží usnesení zastupitelstva dle smlouvy o smlouvě budoucí. Toť vše. Myslím si, a to je můj dojem, že kdybychom se vraceli ke všem vydaným územním rozhodnutím za názorem, zda odpovídalo, nebo neodpovídalo a projednávali je na zastupitelstvu, tak tady nemusí být státní správa. Ale nicméně ať státní správa i v případě oddělení to už nebude střet zájmů, tak nevím, jakým způsobem bychom tady projednávali, když Stavební úřad bude státní, vstup do těch jejich jednání. V tomto státě platí nějaké legislativní rámce a těch legislativních rámců bylo dostatečně. Víte, že v oblasti Šantovky, věžáku probíhaly bouřlivé diskuse. V tomto případě, bohužel, myslím uplynul čas, který byl na to, aby se diskutovalo, ať už na zastupitelstvu, v rámci dotčených, obce a podobně, ale bohužel ta situace vypadá tak, jak vypadá. Podotýkám, že neobhajuji Šantovku 2. Teď hovořím čistě jenom z těch legislativních podkladů, což je polemika o tom po dvou letech, jestli územní rozhodnutí bylo v souladu, nebo nebylo, se může dotýkat jakékoliv stavby.

Ing. arch. Pejpek: já bych se jako podepsal pod to, co co tady zaznělo od pana náměstka Majora a v podstatě to souvisí s tím, co říkal pan Večeř. Náš návrh nesměruje k nějakému bránění se proti vydanému územnímu rozhodnutí, protože pro to skutečně neexistuje v současné době cesta. Náš návrh směřuje k tomu, aby zastupitelé ve chvíli, kdy budou hlasovat o prodeji toho pozemku, který je samozřejmě pro realizaci stavby zásadní, tak aby měli k dispozici veškeré informace o tom, zda návrh té stavby je, či není v souladu s územním plánem, protože tahle ta otázka může ovlivnit, jak zastupitelé budou v té věci hlasovat. V podstatě jde jenom o jistotu zastupitelů, aby měli z mého pohledu poměrně zásadní informaci o tom, zda schvalují prodej pozemků pro stavbu, která je, či není v souladu s územním plánem. To je všechno. A domnívám se, moje zkušenost je taková, ta žádost byla definovaná jako žádost o metodickou pomoc v oblasti územního plánování a některých náležitostí, které se týkají jako vysvětlení něčeho, co se týká tady toho konkrétního územního rozhodnutí. Předpokládám na základě zkušenosti, kterou máme třeba s ministerstvem pro místní rozvoj, které na žádost o metodickou pomoc odpovídalo, takže doufám, že Krajský úřad žádosti vyhoví a odpoví, a že bychom na příštím jednání zastupitelstva tu informaci mohli dostat.

Primátor: já se vám přiznám, že teď jsem sám trošku zmaten z toho. Je vydáno platné územní rozhodnutí, při němž se posuzoval soulad s územním plánem a vy teď chcete ujišťovat zastupitele, nebo vyvracet to, zda to je v souladu s územním plánem, když už jsme to jednou vydali? To se přiznám, že jsem sám trochu zmaten z toho, co teď vlastně v této debatě má zaznít, jako zda budeme zpochybňovat vlastní rozhodovací procesy, legislativní jistotu, předvídatelnost a další základní principy správního práva v této zemi, protože nebyla žaloba, nebyl přezkum, nebyla podána žádná námitka nevypořádaná, tak se přiznám, že se trochu ztrácím v tom a reaguji na to, co říkal pan tajemník Večeř, že to, že se mi Šantovka nelíbí, nebo jiná budova nelíbí, nemůže zavdávat jakoukoliv právní nejistotu, komukoliv ze samosprávy, právní nejistotu investorovi, vlastníkovi a podobně. To podle mě úplně zpochybňujeme právní princip v České republice, který platí v oblasti nejenom stavebního, ale i správního práva.

Ing. Kuchař – TP: mám dojem, že se tady jedná taky o důvěryhodnost města a magistrátu u smluv vůči partnerům. Jestli teda máme smlouvu o smlouvě budoucí a pochybujeme o tom, jestli ji dodržet a odkládat to, tak to se mi nelíbí.

Mgr. Feranec: já v podstatě jenom to, co říkal pan kolega Kuchař, doplním. Chápu to tak, máme uzavřenou platnou smlouvu o smlouvě budoucí. Schválenou zastupitelstvem. Následně byly splněny podmínky a ten budoucí kupující žádá o uzavření té smlouvy. My řešíme v kauze „byty“, že město jako veřejný subjekt má plnit svoje závazky, i když jsou nedokonalé, nedokonale formulovány a já, teď odhlédnu Šantovka ne Šantovka, jenom se ptám, jestli město má plnit svoje závazky ze smluv, které platně uzavřelo. Pokud si řekneme, že nemá, tak jo, tak můžeme to takhle říct, ale bojím se, že jsme se posunuli někam jinam. Pro mě jenom základní otázka. Jsou splněné podmínky smlouvy o smlouvě budoucí? Je územní rozhodnutí platné a účinné? Tady dostávám odpověď, že ano. Tak já nechápu úplně... Tak potom se bavme o tom, jestli chceme, město má, nebo nemá plnit

závazky z platně uzavřených smluv. Jestli nemá, OK, můžeme se o tom bavit. Já si myslím, že by mělo plnit město podmínky platně uzavřených smluv. Ať je uzavřel kdokoliv. Kdokoliv je uzavřel, vždycky je uzavřel za město.

P. Macek – TP: jenom poznámku, protože to nepadlo, ale bylo by dobré používat technickou jako technickou, pan kolega Kuchař měl spíš věcnou v diskusním příspěvku.

Ing. arch. Pejpek: myslím, že možná dochází trošku k nedorozumění, možná vulgarizaci té věci. Samozřejmě, že město má plnit své závazky, o tom není sebemenší pochybnosti. Na druhou stranu to není jediná povinnost města. Stejně tak je město povinno se řídit svým platným územním plánem. Já bych chtěl poprosit, jestli bychom mohli dostat vyjádření paní Křenkové, protože ona v té věci, pokud vím, tak připravovala nějaké materiály pro radu města a má, předpokládám, nějaký odborný názor na tu věc.

Ing. arch. Křenková: je pravda, že útvar hlavního architekta v únoru 2019 předkládal na radu materiál, kdy navrhoval podání námítky v rámci územního řízení. Rada o podání námítky nerozhodla, tzn., že v podstatě ve chvíli, kdy je vydané platné územní rozhodnutí, kdy Stavební úřad rozhodl o tom, že je ten záměr v souladu s územním plánem, tak v tuto chvíli za mě ta diskuse postrádá smysl, byť jsem samozřejmě do toho návrhu na podání námítky vyslovila nějaké pochybnosti o souladu záměru s územním plánem.

Primátor: tak děkuji, takže ten proces standardně proběhl a tím pádem asi i z úst paní architektky zaznělo, že vše, o čem se teď bavíme, mělo být řešeno o rok dříve, než jsme dneska, nebo o rok a půl dříve.

Mgr. Pelikán: jenom ještě poprosím paní vedoucí Kličkovou, jestli má termín, kdy k nám byly doručeny všechny ty dokumenty, na základě kterých máme povinnost uzavřít smlouvu, protože to v tom materiálu chybí, to datum jsem v tom nenašel, jestli to bylo v červenci, v červnu, ale tak nějak si myslím.

Mgr. Křížková: já odpovím za kolegyni, každopádně samozřejmě smlouvy by město plnit mělo, a tak jak bylo řečeno, tak smlouva budoucí byla uzavřena v roce 2018 a byla tenkrát uzavřena s tím, že pokud budoucí kupující předloží pravomocné územní rozhodnutí, projektovou dokumentaci, geometrický plán a následně město zpracuje znalecký posudek, tak musí být do šesti měsíců od toho posledního aktu uzavřena smlouva. Ten poslední akt byl v srpnu, takže +6 měsíců. To jsou asi základní fakta a přesto jakoby za mě nejede vlak, protože i kdybyste nekonali, tak přesto potom jakoby budoucí kupující má právo samozřejmě si tuto smlouvu vysoudit. Určitě by žaloval město na naplnění té budoucí smlouvy, protože splnil všechny předpoklady a podmínky.

Mgr. Pelikán: možná ještě doplním, že jsme se bavili a skutečně teď musím říct, že při schůzce zastupitelských klubů, která byla ve středu, byl ze strany Pavla Grasseho avizován tedy ten dotaz na bod 1.20, Tomáš Pejpek mi k tomu volal, já jsem reagoval tak, že zjistím, jaké jsou podmínky a případné sankce, a co je v té budoucí kupní smlouvě napsáno. Tak jsem to prověřoval a je tam napsáno, že v momentě, když budou dodány tyto 3 podklady, tak je smluvní strana povinna bez zbytečného odkladu uzavřít budoucí kupní smlouvu, nejpozději však do šesti měsíců a je tam uvedená smluvní pokuta, byť teda ve výši 5 tis., ale to rozhodující není. Takže skutečně my jsme povinni uzavřít tu budoucí kupní smlouvu, z pohledu majetkoprávního jí nic nebrání, z pohledu nějakých nejasností, a to musím říct, na druhou stranu v momentě, kdy jsou nejasnosti, které se týkají těchto majetkoprávních záležitostí, tak cesta, že stáhneme bod na jejich prověření, není úplně nestandardní, ovšem tady jsem avizoval, že ty nejasnosti by měly zazní ze strany útvaru hlavního architekta a nezazněly. Tzn., že z tohoto pohledu si myslím, že důvody pro stažení tohoto bodu nakonec nejsou a zároveň v případě, že by se ukázaly okolnosti, které by z nějakého důvodu jako mimořádný prostředek vedly ke zrušení územního rozhodnutí, tak to, jestli investor je vlastníkem kompletních pozemků, nebo z 95 %, tak podle mě vůbec nebrání a nehraje roli. Tzn., že blokovat majetkoprávní záležitost, si myslím, že není v tomhle případě vhodné, byť samozřejmě si přesně pamatuju tu debatu z kraje roku 2019 o tom, že rada zvažovala podání námítky, a to byl ten okamžik, kdy ty pochybnosti se měly nějakým způsobem řešit, a nějakým způsobem se měl tento institut využít a můžu si myslet svoje o tom, proč tomu tak nebylo. Takže za mě po této debatě navrhopvat stažení nebude, ale určitě pokud někdo bude chtít oddělené hlasování, tak o tom můžeme hlasovat.

Ing. arch. Pejpek: v tom případě poprosím o oddělené hlasování tady o tomto bodu. To odůvodnění, už bych se asi opakoval, spočívá v tom, že ten odklad do příštího zastupitelstva by umožnil to, aby zastupitelé měli úplné informace o okolnostech. Nelze to garantovat, že krajský úřad odpoví, ale je vysoká pravděpodobnost, že bychom je mohli dostat. To je všechno, děkuji.

Mgr. Pelikán: OK, takže projedeme zbytek bodů a pak bude hlasování o tom, jestli bude oddělené hlasování, nebo ne.

Mgr. Zelenka: já jsem ještě měl k tomuto, aby to zaznělo v této debatě, protože o tom v zásadě nic nevím, ale pochopil jsem, že tady byl rozpor mezi názorem hlavního architekta a radou, kde hlavní architektka navrhovala podání námitek a rada o tom nehlasovala, jestli jsem to správně pochopil, tak v čem byl teda merit věci, proč jste o tom nerozhodli a neposlechli útvar hlavního architekta, protože to byl ten poslední moment, kdy jsme ten rozpor s územním plánem mohli nějak vyřešit a teda jste rozhodli...

Primátor: já nevím, jestli bychom ho vyřešili, protože bychom prostě podali standardní námitku, se kterou se potom vypořádává úřad územního plánování procesně samozřejmě, zda je oprávněná, není oprávněná. Já, pokud mě paměť neklame a už je to opravdu nějaká doba a těch jednání už proběhly od té doby stovky, tak mám za to, že..., protože jsem sám byl předkladatelem, nebo jsme projednávali na odboru hlavního architekta ty připomínky, tak se jednání rady, kolegové mě doplní, účastnil i investor a představoval nám tam ten projekt, tuším, tzn., že v zásadě reagoval na ty podněty a na ty připomínky a reagoval vlastně a byla tam i nějaká vizualizace tuším, to spíš kolegové musí doplnit, protože už těch jednání... Tzn., že to proběhlo poměrně otevřenou transparentní debatou i s tím samotným investorem a to rozhodnutí vlastně byla podle mě reakce i na to odprezentování a na stanoviska investora a jeho projektantů, architektů v tom týmu. Ale detail už si opravdu nejsem schopen teď vybavit, protože těch schůzek bylo hodně, ale nebylo to jenom tak, že přišly na stůl námitky útvaru hlavního architekta a to se smetlo ze stolu. Ta debata se k tomu vedla už nad tím samotným projektem, vím, že jsme tam měli prezentované to přemostění, ty cyklostezky, ten zelený pás, bavili jsme se tam o tom parkování, o posílení zeleně v rámci toho zachování toho biokoridoru, byť přes tu stavbu, takže vím, že o takovýchto detailech se tam vedla velká debata.

Ing. arch. Pejpek: já ještě okomentuji to, co zaznělo. Já myslím, že to je přesně ten příklad, že pokud odborný orgán města, tzn., útvar hlavního architekta sdělí nějaký odborný názor, takže správným místem prostě pro vypořádání těch pochybností a připomínek je nadřízený orgán územního plánování a ne pouze diskuse na radě města s investorem stavby. To jenom technická poznámka.

Primátor: já děkuji, ale nadřízený orgán úřad územního plánování není nadřízeným orgánem. V tomto smyslu úřad územního plánování se s tím vypořádal tak, že vydal kladné stanovisko, takže jenom zase, abychom nesměšovali role samosprávy a státní správy v tomto procesu.

bod 1.21:

Mgr. Pelikán: jedná se o prodej části pozemku v katastrálním území Hodolany, který byl zařazen do kategorie C) a byl prodáván elektronickou aukcí s vyvolávací cenou nejnižší 6 100 000 Kč a v elektronické aukci zvítězila nabídka za 19 000 150 Kč tedy společností UNNI Development alfa, které je navrženo tento pozemek prodat.

Ing. arch. Helcel: já tady oceňuji to, že se podařilo ztrojnásobit výtěžek z prodeje pozemků a mám tady spíš takový velice krátký, takový skoro technický dotaz. V územní studii, která byla pořízena v roce 2009 na toto území, je předepsáno pro tyto 2 pozemky postavit dům, který by nebyl určen pro bydlení z důvodu přítomnosti průmyslového areálu, ale který by právě byl jako dělicí takový izolační prvek a odstínil by ostatní domy v té lokalitě, určené pro bydlení. Takže, jestli se tato podmínka územní studie dá nějakým způsobem promítnout do podmínek prodejní smlouvy, jestli je to právně možné?

Mgr. Pelikán: to je asi zase na konzultanty, jestli to lze.

Mgr. Křížková: to nebyla vyloženě podmínka jakoby té dané aukce, takže teď už zpětně to samozřejmě nelze nic takového tam dodat. Ale se všemi podklady jako byli všichni, kteří se

té aukce zúčastnili, seznámeni, takže ví, do jakého území jdou, a ví, že budou muset veškerou územně plánovací dokumentaci, která k tomu existuje, dodržet.

Mgr. Pelikán: opět zase podmínky územního plánování, územní studie a podobně, nejsou v souvislosti s majetkoprávním úkonem, kterým je teď prodej pozemku.

Ing. arch. Helcel: já jsem tady tohle to navrhoval proto, nebo chtěl jsem to tady otevřít proto, že je to třeba možné uplatnit v budoucnu. V této situaci to dodává smysl, že skutečně ten dům, kdyby byl určený pro občanskou vybavenost, tak by splnil tu izolační funkci. Když tam bude bydlení, tak bude dost trpět ten vlastní dům tím průmyslovým areálem a samozřejmě, že víme, že územní studie není závazný územně plánovací podklad, takže se nemusí nutně respektovat v rámci územního řízení a dá se předpokládat, že tam vyrostě bytový dům, protože je to nejlukrativnější možnost, jak ten pozemek využít. Tak jenom mě zajímalo, jestli město prostě může přispět k tomu, aby se tady lidem bydlelo dobře a příjemně, jestli vůbec má tu vůli a možná, kdyby to bylo už předem v podmínkách aukce vypsáno, že by se to do té smlouvy zapracovat dalo. Je to spíš takový námět pro budoucí případy, tady v tomhle případě teda už to zpětně asi neovlivníme.

Ing. arch. Grasse: chtěl jsem se zeptat. To, že je ten pozemek součástí té dlouhodobé koncepce hospodaření s vybraným majetkem, to je mi známo. Chtěl jsem se jenom zeptat, že jestli tím primárním důvodem je teda řešení naplnění příjmové stránky rozpočtu, nebo jestli jsou i jiné důvody, třeba podpora rozvoje města, protože z našeho pohledu vlastně město pořád, což my bychom si přáli, neřeší nějakou databázi svých pozemků, které by mělo k dispozici, když potřebuje na směny majetku. Například chce udělat nějakou bohuľibou činnost, veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou nechce pozemky vyvlastňovat, ale může něco nabídnout, a právě tyhle ty velké scelené pozemky, které umožňují nějakou zástavbu, tak třeba můžou být vhodnou devizou do vlastnictví města, s kterou může ovlivňovat svoji politiku rozvoje. Takže jaký je vlastně ten primární důvod?

Mgr. Pelikán: odkážu na koncepci dlouhodobou nakládání s nemovitým majetkem, kde ty důvody zařazení do jednotlivých kategorií jsou uvedeny.

Ing. arch. Grasse: dobře, tak to nepovažuji jako odpověď, to jsem uvedl na začátku, že ta koncepce je mi známá, ale děkuji.

Mgr. Pelikán: tak tam jsou i důvody.

Předkladatel dokončil projednávání po jednotlivých bodech, a připomenul, že zazněl návrh na oddělené hlasování o bodu 1.20, který doporučil schválit. V rámci samostatného hlasování pak doporučil schválit prodej pozemků z důvodu závaznosti budoucí smlouvy.

Hlasování č. 5 o možnosti hlasovat odděleně o usnesení k bodu 1.20 důvodové zprávy:

28 pro

2 proti

12 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh na oddělené hlasování byl přijat.

Hlasování č. 6 (samostatné) o usnesení bodu 1.20 důvodové zprávy:

28 pro

7 proti

7 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh usnesení k bodu 1.20 důvodové zprávy byl přijat.

Hlasování č. 7 o celkovém návrhu usnesení k bodu 3 Majetkoprávní záležitosti:

35 pro

0 proti

7 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. nevyhovuje

nabídce pana XXXXX na koupi pozemku parc. č. st. 407 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. 413 (Švédská 8), obč. vyb., vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

2. schvaluje

darování pozemků parc. č. 369/170 o výměře 18 m², parc. č. 369/172 o výměře 27 m² a parc. č. 369/176 o výměře 18 m², vše ostatní plocha v k. ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví pana XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

3. schvaluje

darování pozemku parc. č. 369/171 ostatní plocha o výměře 29 m² v k. ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc ze společného jmění manželů XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

4. schvaluje

bezúplatný převod části pozemku parc. č. 320/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 320/27 ostatní plocha) o výměře 136 m² v k. ú. Povel, obec Olomouc z vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 1.3.

5. schvaluje

bezúplatný převod částí pozemků parc. č. 111/26 ostatní plocha (dle GP parc. č. 111/40 ostatní plocha) o výměře 17 424 m² a parc. č. 111/23 ostatní plocha (dle GP parc. č. 111/39 ostatní plocha) o výměře 8 147 m², vše v k. ú. Hejčín, obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví ČR – Státního pozemkového úřadu se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 1.4.

6. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o směnu pozemku parc. č. 829/4 ostatní plocha o výměře 32 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve vlastnictví pana XXXXX za část pozemku parc. č. 806/1 ostatní plocha o výměře 32 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 1.5.

7. nevyhovuje žádosti

společnosti Radio Haná, s.r.o. o směnu částí pozemků parc. č. 125/6 ostatní plocha o výměře 121 m², popř. 180 m² a parc. č. 125/9 ostatní plocha o výměře 1 m², popř. 2 m², vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce za pozemek parc. č. 1947/3 ostatní plocha o výměře 74 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc v jejím vlastnictví dle důvodové zprávy bod č. 1.6.

8. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o směnu pozemku parc. č. 107 orná půda v k. ú. Neředín, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce za pozemek parc. č. 121/55 orná půda v k. ú. Neředín, obec Olomouc ve vlastnictví paní XXXXX dle důvodové zprávy bod č. 1.7.

9. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o směnu pozemku parc. č. 545/5 ostatní plocha v k. ú. Neředín, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce za pozemek parc. č. 110/9 zahrada v k. ú. Neředín, obec Olomouc ve vlastnictví manželů XXXXX dle důvodové zprávy bod č. 1.7.

10. schvaluje

směnu části pozemku parc. č. 1044 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1044/2 ostatní plocha) o výměře 4 500 m² v k. ú. Dalov, obec Šternberk ve vlastnictví města Šternberk za části pozemku parc. č. 1098/2 lesní pozemek (dle GP parc. č. 1098/10 lesní pozemek o výměře 2 528 m² a parc. č. 1098/11 lesní pozemek o výměře 1 421 m²) o celkové výměře 3 949 m² a část pozemku parc. č. 1097 lesní pozemek (dle GP parc. č. 1097/2 lesní pozemek) o výměře 551 m², vše v k. ú. Huzová, obec Huzová ve vlastnictví statutárního města Olomouce bez doplatku cenového rozdílu se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 1.8.

11. nevyhovuje žádosti

společnosti EOS GROUP s.r.o. o prodej pozemku parc. č. st. 212 zastavěná plocha a nádvoří a části pozemku parc. č. 17/5 ostatní plocha o výměře 148 m², vše v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.9.

12. nevyhovuje žádosti

spolku Veslařský klub Olomouc, z.s. o prodej pozemku parc. č. 94/84 ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.10.

13. nevyhovuje žádosti

společnosti ABA Projekt s.r.o. o prodej pozemku parc. č. 1075 ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.11.

14. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 868/5 orná půda o výměře 262 m² v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.12.

15. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej pozemku parc. č. 160/5 zahrada v k. ú. Černovír, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.13.

16. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej pozemků parc. č. 1132/3 ostatní plocha a parc. č. 195 zahrada, oba v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.14.

17. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej pozemku parc. č. 401/28 orná půda v k. ú. Hejčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.15.

18. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej pozemku parc. č. st. 339 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.16.

19. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej pozemků parc. č. 377/5 a parc. č. 377/6, oba trvalý travní porost v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.17.

20. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej pozemků parc. č. 377/5 a parc. č. 377/6, oba trvalý travní porost v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.17.

21. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej pozemku parc. č. st. 400 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Řepčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.18.

22. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 500/6 zahrada o výměře 30 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.19.

23. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 132/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 132/28 ostatní plocha) o výměře 338 m² v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc společnosti Office Park Šantovka s.r.o. za kupní cenu ve výši 661 400,- Kč se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 1. 20.

24. schvaluje

prodej částí pozemků parc. č. 1005/1 orná půda (dle GP parc. č. 1005/22 orná půda) o výměře 1 390 m², parc. č. 1005/2 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1005/2 ostatní plocha díl „d“) o výměře 1 663 m² a parc. č. 1005/17 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1005/2 ostatní plocha díl „c“) o výměře 67 m², vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, společnosti UNNI Development alfa s.r.o. za kupní cenu ve výši 19.150.000,- Kč.

V případě, že společnost UNNI Development alfa s.r.o. neuzavře kupní smlouvu do 30 dní od doručení výzvy k podpisu kupní smlouvy nebo neuhradí kupní cenu do 30 dní od podpisu kupní smlouvy, ZMO schvaluje prodej shora uvedených nemovitých věcí společnosti K2 invest s.r.o. za kupní cenu ve výši 19.055.000,- Kč s tím, že společnost K2 invest s.r.o. je povinna uzavřít kupní smlouvu do 30 dní od doručení výzvy k podpisu kupní smlouvy a uhradit kupní cenu do 30 dní od podpisu kupní smlouvy.

V případě, že společnost K2 invest s.r.o. neuzavře kupní smlouvu do 30 dní od doručení výzvy k podpisu kupní smlouvy nebo neuhradí kupní cenu do 30 dní od podpisu kupní smlouvy, ZMO schvaluje prodej shora uvedených nemovitých věcí společnosti FLORA DEVELOPMENT, a.s. za kupní cenu ve výši 16.440.000,- Kč s tím, že společnost FLORA DEVELOPMENT, a.s. je povinna uzavřít kupní smlouvu do 30 dní od doručení výzvy k podpisu kupní smlouvy a uhradit kupní cenu do 30 dní od podpisu kupní smlouvy dle důvodové zprávy bod č. 1.21.

25. nevyhovuje

nabídce společnosti MIBEX retail s.r.o. a nabídce společnosti Stehlík Property s.r.o. na prodej částí pozemků parc. č. 1005/1 orná půda (dle GP parc. č. 1005/22 orná půda) o výměře 1 390 m², parc. č. 1005/2 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1005/2 ostatní plocha díl „d“) o výměře 1 663 m² a parc. č. 1005/17 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1005/2 ostatní plocha díl „c“) o výměře 67 m², vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.21.

26. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 1654/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1654/1 ostatní plocha) o výměře 6 377 m², pozemků parc. č. 1654/2 ostatní plocha, parc. č. 1654/3 ostatní plocha, parc. č. 1655/61 lesní pozemek, parc. č. 1676/23 trvalý travní porost, parc. č. 1679/13 ostatní plocha, parc. č. 1679/17 ostatní plocha, parc. č. 1679/22 ostatní plocha, vše v k. ú. Horka nad Moravou, obec Horka nad Moravou, části pozemku parc. č. 590/16 lesní pozemek (dle GP parc. č. 590/300 lesní pozemek) o výměře 1 373 m² v k. ú. Střeň, obec Střeň, pozemků

parc. č. 1219/2 lesní pozemek, parc. č. 1219/16 lesní pozemek, parc. č. 1221/8 lesní pozemek, parc. č. 1221/9 lesní pozemek, parc. č. 1222/2 lesní pozemek, parc. č. 1687 lesní pozemek a parc. č. 1706 lesní pozemek, vše v k. ú. Hynkov, obec Příkazy a pozemku parc. č. 477/9 vodní plocha v k. ú. Černovír, obec Olomouc České republiky – Agentuře ochrany přírody a krajiny České republiky za kupní cenu ve výši 3 588 140,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.22.

27. schvaluje

prodej částí pozemků parc. č. 136/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 136/93 ostatní plocha) o výměře 3 m² a parc. č. 608/15 ostatní plocha (dle GP parc. č. 608/40 ostatní plocha) o výměře 4 m², vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 19 600,- Kč, a to:

- podíl o velikosti 1/2 panu XXXXX za kupní cenu ve výši 9 800,- Kč
- podíl o velikosti 1/2 panu XXXXX za kupní cenu ve výši 9 800,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.23.

28. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX a pana XXXXX o prodej částí pozemků parc. č. 136/1 ostatní plocha o výměře 150 m², parc. č. 608/15 ostatní plocha o výměře 21 m², parc. č. 121/28 ostatní plocha o výměře 3 m² a parc. č. 121/6 ostatní plocha o výměře 8 m², vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.23.

29. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 335/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 335/4 ostatní plocha) o výměře 5 m² v k. ú. Droždín, obec Olomouc paní XXXXX za kupní cenu ve výši 19.600,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.24.

30. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 335/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 335/3 ostatní plocha) o výměře 19 m² v k. ú. Droždín, obec Olomouc panu XXXXX za kupní cenu ve výši 64.400,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.25.

31. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 454/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hlubočky, obec Hlubočky, na kterém se nachází stavba budova č. e. 126, rod. rekr., ve vlastnictví kupujícího, a části pozemku parc. č. 691/3 lesní pozemek (dle GP parc. č. 691/11 lesní pozemek) o výměře 101 m² v k. ú. Lošov, obec Olomouc paní XXXXX za kupní cenu ve výši 54 760,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.26.

32. schvaluje

prodej pozemků parc. č. 695/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Lošov, obec Olomouc, na kterém se nachází budova č.e. 7, rod. rekr., ve vlastnictví kupujícího, a parc. č. 695/2 ostatní plocha a části pozemku parc. č. 691/3 lesní pozemek (dle GP parc. č. 691/10 lesní pozemek) o výměře 61 m², vše v k. ú. Lošov, obec Olomouc panu XXXXX za kupní cenu ve výši 120 110,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.27.

33. schvaluje

prominutí nájemného za období od 1. 1. 2021 do 31. 8. 2021 ve výši 208 280,24 Kč vč. DPH společnosti kolokau trading s.r.o. za nájem prostoru sloužícího podnikání o celkové výměře 438,71 m² v 1. PP budovy č. p. 889, byt. dům, Masarykova třída č. o. 3, která je součástí pozemku parc. č. st. 790 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc

se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

34. schvaluje

prominutí nájemného za období od 1. 1. 2021 do 31. 8. 2021 ve výši 104 137,64 Kč vč. DPH společnosti kolokau trading s.r.o. za nájem prostoru sloužícího podnikání o celkové výměře 411,90 m² v 1. NP budovy č. p. 889, byt. dům, Masarykova třída č. o. 3, která je součástí pozemku parc. č. st. 790 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

35. nevyhovuje žádosti

společnosti Pavel Dobrovský - BETA s.r.o. o prominutí nájemného za nájem prostoru sloužícího podnikání o celkové výměře 197,25 m² v 1. NP budovy č. p. 367, obč. vyb, Horní náměstí č. o. 5, která je součástí pozemku parc. č. st. 326 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, ve výši 50 % za období 1. 10. 2021 do 31. 12. 2021, tj. ve výši 83 130,74 Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.2.

36. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prominutí nájemného ve výši 40 862,63 Kč za nájem části pozemku parc. č. 449/41 ostatní plocha o výměře 162 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, dle smlouvy o nájmu č. majpráv. 1925/B/99/PI ze dne 14. 5. 1999, ve znění dodatků č. 1 a č. 2 dle důvodové zprávy bod č. 2.3.

Bod programu: 4

Majetkoprávní záležitosti odboru investic

JUDr. Major: kolegyně, kolegové, bod číslo 4 si myslím, že je mnohem jednodušší, má toliko 4 záležitosti. Já se zeptám na materiál jako celek, jestli jsou k němu nějaké dotazy. Všechny transakce se týkají cyklostezek, které jsou plánované, takže si myslím, že by s tím asi neměl být problém.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 8 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Ing. arch. Helcel požádal o úpravu výsledku hlasování – hlasoval pro.

Výsledek hlasování č. 8 byl opraven:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu,

2. schvaluje

budoucí koupi části pozemku parc. č. 849/91 orná půda v k.ú. Řepčín, obec Olomouc, o výměře cca 500 m² ve vlastnictví společnosti Holandská čtvrť VI., s.r.o., IČ: 09124390 dle GP vyhotoveného po dokončení realizace stavby za cenu obvyklou dle znaleckého posudku dle důvodové zprávy bod 1.1.

3. schvaluje

budoucí koupi části pozemku parc. č. 849/10 orná půda v k.ú. Řepčín, obec Olomouc, o výměře cca 1280 m² ve vlastnictví společnosti Moravia Star Invest s.r.o., IČ: 06082475 dle GP vyhotoveného po dokončení realizace stavby za cenu obvyklou dle znaleckého posudku dle důvodové zprávy bod 1.2.

4. revokuje

usnesení ZMO ze dne 16. 11. 2020 bod programu č. 4, bod důvodové zprávy č. 1.2 ve věci schválení budoucí koupě části pozemku parc. č. 1517/88 trvalý travní porost v k. ú. Horka nad Moravou o výměře cca 530 m² dle situačního nákresu, ve vlastnictví Zemědělského družstva Unčovice do vlastnictví statutárního města Olomouce, kupní smlouva bude uzavřena po dokončení stavby cyklostezky (I. etapy) dle geometrického plánu, za cenu obvyklou dle znaleckého posudku ve výši 160 Kč/m² + DPH dle důvodové zprávy bod 1.3.

5. revokuje

usnesení ZMO ze dne 16. 11. 2020 bod programu č. 4, bod důvodové zprávy č. 1.2 ve věci schválení budoucí koupě části pozemku parc. č. 673/71 orná půda v k. ú. Chomoutov o výměře cca 175 m² dle situačního nákresu, ve vlastnictví Zemědělského družstva Unčovice do vlastnictví statutárního města Olomouce, kupní smlouva bude uzavřena po dokončení stavby cyklostezky (II. etapy) dle geometrického plánu, za cenu obvyklou dle znaleckého posudku ve výši 180 Kč/m² + DPH dle důvodové zprávy bod 1.3.

6. schvaluje

koupi části pozemku parc. č. 1517/88 trvalý travní porost v k. ú. Horka nad Moravou (dle GP pozemek parc. č. 1517/154 o výměře 557 m²), ve vlastnictví Zemědělského družstva Unčovice do vlastnictví statutárního města Olomouce, za cenu obvyklou dle znaleckého posudku ve výši 89.120 Kč + DPH dle důvodové zprávy bod 1.3.

7. schvaluje

koupi části pozemku parc. č. 673/71 orná půda v k. ú. Chomoutov (dle GP pozemek parc. č. 673/78 o výměře 199 m²), ve vlastnictví Zemědělského družstva Unčovice do vlastnictví statutárního města Olomouce, za cenu obvyklou dle znaleckého posudku ve výši 35.820 Kč + DPH dle důvodové zprávy bod 1.3.

8. schvaluje

budoucí koupi části pozemku parc. č. 615/2, k. ú. Neředín, obec Olomouc, o výměře cca 10 m² dle situačního nákresu, ve vlastnictví Oblastního spolku Českého červeného kříže Olomouc, kupní smlouva bude uzavřena po dokončení stavby cyklostezky (I. etapy) dle geometrického plánu, za cenu obvyklou dle znaleckého posudku dle důvodové zprávy bod 1.4.

Bod programu: 5

Rozpočtové změny roku 2021

Ing. Bačák: dostáváme se k rozpočtovým změnám, které byly přijaty v mezidobí od posledního zasedání zastupitelstva. Důvodová zpráva má dvě části, část A/ a B/ a dvě

přílohy. Kromě toho ještě okomentuji jednak tu přílohu týkající se aktuálního stavu ekonomiky, respektive plnění rozpočtu a na závěr několik slov k navržené změně parametrů ve vazbě na to, co nám přinesla nová praxe týkající se přijímání záloh na investiční výstavbu v režimu ex ante. Takže, co se týká samotných rozpočtových změn část A/ v rozsahu stran 1-53 jsou na vědomí, co se týká části B/, která podléhá schválení, tam je jedna změna týkající se investice správy nemovitostí, kdy v průběhu stavby bylo nutné navýšení prostředků, kterým dochází přechodům z jiné stavby a co se týká té závěrečné části, týkající se úpravy závazných parametrů, ty dotace formou ex ante, laicky znamená, že na akci, v tomto případě se jedná o investiční akci Výstavbu tramvajové trati, dostáváme dopředu v nějakém procentuálním podílu. Nám ve své podstatě až tak příliš nepomáhají cash-ově, protože my jsme nuceni okamžitě v době přijetí té dotace do 15 dnů na příslušný vázaný účet poslat i to naše patnáctiprocentní spolufinancování, adekvátní té zálohy, takže v tom případě si vyvážíme tyto prostředky a následně dochází k proplácení jednotlivých dílčích měsíčních faktur. Bohužel ten vývoj, nebo takhle to přináší život, že ty faktury, ta fakturace probíhá podle skutečně provedených staveb, tzn., ty samozřejmě podléhají jakýmsi změnám, ať už je to ve vazbě na technologie, ve vazbě na zejména změny počasí, dostupnost materiálů v poslední době se taky do toho velice promítá, takže bohužel nastávají situace, kdy dostaneme fakturu za práce, které jsou alokovány, nebo peníze pro ně jsou alokovány na jiných položkách, protože my máme rozpočet plánovaný až na úroveň položek. Z toho právě vyplývá ten problém, který vzniká, tzn., jestliže máme pro tyto akce obecně platný limit pouze 3 mil., my nejsme schopni v období mezi dvěma zastupitelstvy dodržet tento limit, protože ta fakturace samozřejmě u této půl miliardové akce probíhá ve vyšších částkách a stává se, nebo došlo k situaci, že jsme měli faktury po splatnosti, protože nebyly v rozpočtu kryty na příslušné položce. Proto si dovoluujeme do konce roku upravit, nebo dát návrh na úpravu těchto parametrů, a to pouze pro akce, které právě jsou financovány zálohami ex ante a navýšit tento objem z původních 3 mil. na 10 mil. Takže myslím si, že jsem to zhruba laicky vysvětlil, o co jde v této změně. A na závěr bych ještě v tomto bodu okomentoval aktuální stav rozpočtu tak, jak jsme si řekli na březnovém jednání, že ho budeme pravidelně poskytovat, protože samozřejmě situace, co se týká zejména v daňové oblasti, byla velice tristní, zejména ze začátku roku, kdy došlo k tomu výpadku v oblasti daní z příjmu ze závislé činnosti placena plátcí a vidíte to na té tabulce, že tato daň samozřejmě má ten svůj výpadek, daný tím daňovým balíčkem a nám postupně narůstal dluh, co se týká příjmů řádově - v únoru 10 mil., v březnu 10 mil., v dubnu dokonce 54 mil., v květnu 26 mil. atd. Nicméně nakonec byl vyrovnán počínaje šestým měsícem, k tomu v rámci daňového balíčku my dostáváme čtvrtletně kompenzaci, tu kompenzaci jsme přijali zatím za dvě čtvrtletí a je tam vyjádřena v té tabulce tou hodnotou 24 mil., kterou jsme vlastně ponížili nebo upravili ten rozpočet v této položce. Celkově s tím výběrem daní aktuálně můžeme být velice spokojeni, protože kdybychom to promítli do nějakého aritmetického průměru, tak bychom měli být někde na úrovni 66 % příjmů, jsme na úrovni 70 %. Vidíte z té tabulky, že zcela naplněna, dokonce přeplněna je daň z příjmu právnických osob, nicméně aktuálně už dva měsíce nepřišla na této dani ani koruna a máme za to, že nepřijde, protože se tam začala projevovat ta možnost uplatnění, zpětného uplatnění daňových ztrát i na předchozí ziskové roky, takže Finanční úřad nyní vrací velké množství objemu prostředků, co se týká daně z příjmů právnických osob, takže předpokládáme, že už do konce roku nic nepřijde. Velice dobře se vyvíjí daň z přidané hodnoty, ta zhruba kopíruje to minulo roční, respektive předminulo roční období, které nebylo ještě zasaženo z celého roku tou korona virovou pandemií. Jakýsi výpadek se určitě bude dále prohlubovat v té oblasti té první položky, tzn., nebudou chodit ty prostředky na ty daně placené plátcí a rovněž ten hazard zřejmě nenaplníme z celé části, byť za ty první dva kvartály, ta daň přichází zhruba vždycky po skončení kvartálu, tak to plnění zatím vypadá dobře. My se na té druhé straně – výdajové, snažíme korigovat, apelovat na naše odbory a jednotlivé útvary, které čerpají rozpočet. Ten výsledek je vidět, my jsme stáhli provozně a investičně do rozpočtu zhruba 30 mil. na úsporách, byť část se prostřednictvím rezervy vrátila na nezbytné výdaje, které v průběhu roku vznikají, ale z celkového pojetí vidíte, že celkové příjmy na úrovni 65 % vlastně dosahující toho, co jsem řekl, tzn., za období 1-8

bychom měli být někde na úrovni plnění rozpočtu 66 % a provozní a kapitálové výdaje jsou v objemu 52, z toho samozřejmě to snížení jde zejména na vrub kapitálových výdajů, které se vždycky soustřeďují až do té poslední části roku, ale vidíte, že i ty samotné provozní výdaje máme na úrovni 59 %, čili opravdu snažíme se, aby se v rámci toho rozpočtu šetřilo, což už předjímám diskusi, která určitě vznikne u bodu daně z nemovitostí, jakým způsobem se magistrát snaží sám na své straně přispívat k tomu, aby se prostředky, které získá na straně příjmové, se s nimi hospodařilo a snažili jsme se šetřit, co nejvíce ten provoz toho magistrátu dovoluje. Takže tolik moje poznámky k předloženým materiálům a prosím o otevření rozpravy.

Primátor: děkuji panu náměstkovi za podrobný výklad a doplnění k tomu aktuálnímu stavu a otevírám rozpravu.

dr. Tichák: materiál zápisu z finančního výboru šel na všechny kluby, takže předpokládám, že jej všichni zastupitelé měli k dispozici, přesto jenom krátce shrnutí diskuse, která se točila především kolem toho nového závazného ukazatele, který, jak bylo řečeno, se týká především těch záloh na dotace ex ante, což finanční výbor kvitoval a celý materiál doporučuje ke schválení, respektive bere na vědomí část A/ a doporučuje ke schválení část B/ rozpočtových změn roku 2021 jednohlasně. Za mě osobně, já mám akorát jeden maličký dotaz, který se týká na straně 49 v tom materiálu toho zvýšení o čtvrt milionu na vodopád v Bezručových sadech, je tam v popisku napsáno, že se jedná o úpravy, které povedou k celkové estetizaci této investice, tak jsem se chtěl zeptat, o jaké konkrétní estetizační prvky má jít za čtvrt milionu, abychom mohli hlasovat pro.

JUDr. Major: možná k tomu řeknu dvě slova, protože to je zařazeno do rozpočtu investic, byť odbor investic není realizátorem této akce, je to Výstaviště Flora. To územní rozhodnutí bylo vydáno už v roce 2019 a v průběhu té stavby jsme všichni byli svědky toho, že ne všechny aspekty se nám na té stavbě jevily vždy plně dotažené do konce. Proto došlo k přerušení stavby a některé dílčí změny, ať se jedná o zakamuflování samého chrlíče nebo umístění rozvaděče, se ještě zvažují, zdali by došlo k jejich přesunu. To možná řekne více Marek Drešr, nebo zástupce Flory, je-li přítomen. A možná k tomu dořeknu ještě jednu větičku, což je možná důležité i pro posouzení tohoto projektu jako celku, že se nám podařilo s dodavateli stavby vyjednat fakt dobré ceny, že společnost, která dodávala tu technologii čerpadel, ta čerpadla nám dá buď úplně zadarmo, nebo s obrovskou slevou. Na těch stavebních pracích byla sleva 40 % tuším, pokud mě paměť neklame, ale podrobnosti týkající se kamufláže Marek Drešr. Leč není konzultantem, když budete souhlasit.

Primátor: jestli tady chceme doplnit veselou internetovou a facebookovou diskusi a možná si dovysvětlit některé argumenty, protiargumenty, argumentační fauly a podobně, tak pane inženýre, máte slovo, zastupitelstvo vám ho neodebralo.

Ing. Drešr: jenom doplním, že 250 tis. jsme provedli rozpočtovou změnu, i když dnes víme, že je to více, než bude za tyhle změny utraceno. My jsme v té době nevěděli ještě, kolik přesně to dělá. Dnes máme předpoklad, že za kamufláž té přírodní trubky zhruba 150 tis. bez daně a za přemístění rozvaděče to budou řády tisíců korun, kolem 20 tis. odhadujeme, jestli takhle stačí.

Ing. arch. Pejpek: nebudu košatět diskusi o fontáně, já bych připomněl, že ty nedobré výsledky investičních akcí, které teďka nemyslím, že by to šlo za někým konkrétním, ale prostě podle vašeho názoru je to systémová věc, která se opakuje neustále dokola a opravdu mě mrzí, že na začátku tohoto volebního období nebyla vyslyšena naše prosba na pana primátora, pojďme si sednout a pojďme zkusit se nad tím zamyslet a nastavit ty procesy tak, aby fungovaly. To je jenom takové povzdechnutí, vím, že do konce volebního období už se s tím zase nic neudělá. Já jsem chtěl možná zmínit jenom jednu veselejší věc a upozornit ještě v rozpočtových změnách na to, že se podařilo, ačkoliv ta stávající ekonomická situace je těžká, nejen v Olomouci, ale i na Olomouckém kraji, tak se podařilo poměrně výrazně navýšit prostředky z krajského rozpočtu na Moravské divadlo a Moravskou filharmonii, takže snažíme se, snažíme se tam, kde můžeme, snažíme se pomáhat Olomouci.

Primátor: teď nevím, kdo konkrétně, jestli vy konkrétně, nebo kolegové z dalších stran, které jsou na kraji zastoupeny.

Ing. arch. Pejpek: myslím samozřejmě koalici krajskou.

Primátor: krajská koalice tedy. Tak chválíme i kolegy v městské koalici, aby bylo jasné, odkud ty peníze plynou.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 9 o předloženém návrhu usnesení:

32 pro

0 proti

10 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2021 - část A, B včetně příloh

2. schvaluje

a) důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2021 - část B

b) změnu závazných ukazatelů pro rozpočet SMOI rok 2021 dle důvodové zprávy

Primátor konstatoval, že obdržel návrh na vyhlášení přestávky, která bude následovat po projednání bodu 6.

Bod programu: 6

Dotace z rozpočtu SMOI

Ing. Bačák: předkládáme zastupitelstvu přehled dotací, které mají průběžný charakter, jedná se celkem o 9 oblastí, z toho na vědomí jsou seřazeny v přílohách číslo 1-6 a přílohy 7-9 jsou potom podmíněny schválením zastupitelstvem města. Já jsem předkladatel z hlediska toho, že administrace spadá pod odbor ekonomický, nicméně obsahově za náplň a proces projednávání přes odbory, komise a předložením na radě odpovídají pak jednotliví gesční náměstci, takže pokud k tomu budou nějaké dotazy, tak prosím gesční náměstky, aby se ujali odpovědí, děkuji.

Primátor otevřel rozpravu.

dr. Tichák: opět jenom shrnuji diskusi, která tady k tomuto bodu velká nebyla, neboť se jedná o menší částky a finanční výbor je pro a doporučuje schválit tento materiál.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 10 o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. bere na vědomí

poskytnutí dotací u žádostí do 50 tis. Kč z rozpočtu SMOI roku 2021 dle příloh č. 1 - 6 důvodové zprávy - část A

3. schvaluje

poskytnutí dotací u žádostí do 50 tis. Kč z rozpočtu SMOI roku 2021 dle příloh č. 7 - 9 důvodové zprávy - část B

4. schvaluje

uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace s příjemci dle příloh č. 7 - 9 důvodové zprávy - část B

Primátor vyhlásil 20 minutovou přestávku na diskusi jednotlivých klubů.

Přestávka byla poté prodloužena s tím, že ve 13 hodin bude jednání pokračovat vystoupením veřejnosti.

Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti

K tomuto bodu se do diskuse přihlásilo 12 občanů:

- Tkadlečková Zdenka, Kutilová Lenka, Chladnuch Jan, Obrtlíková Oldřiška, Rosenzweig Vladan, Štrajt Jiří, Klučáková Helena, Kunešová Hana, Kučera Jaroslav, Přidalová Ladislava, Zeman Vlastimil, Pávek Miloslav.

1. Tkadlečková Zdenka

2. Kutilová Lenka (plná moc pro Zdenku Tkadlečkovou)

Tkadlečková Zdenka (5 + 5 minut): za měsíc tu máme volby a každý z nás vstoupí do volební místnosti s určitou nadějí a s určitými očekáváními. Proč se o tom zmiňuji, protože před třemi lety jsme volili vás, jako své zástupce do nového zastupitelstva a naše komunita a tím myslím spoluobčany, kterých se dotýká pětiletá investiční akce, tak měli také očekávání a tím očekáváním bylo a zároveň to byla hned i naše první žádost na vaší první schůzi, aby do vyhlášky o poplatku za komunální odpad byly kromě dvou ulic, zařazeny také některé domy. No, bohužel nestalo se tak a naopak z té vyhlášky byly obě ulice, tj. Nábřeží i Blahoslavova vypuštěny. Dodnes tomu nerozumíme, vždyť přece to zastupitelstvo se ani tak moc nezměnilo a vy v tom předchozím volebním období jste vlastně vůbec neměli problém tu původní vyhlášku přijmout i s těmi ulicemi. Pane primátore, vy jste, protože jsme stále a opakovaně vystupovali a žádali, abychom přece jenom nějaké kompenzace dostali, tak jste tím pověřil pana inženýra Bačáka. Ten nakonec připravil kompenzace v podobě benefitů, nějakých voucherů, poukázek, a to do městských firem. Bohužel tu realizaci ale pan Ing. Bačák zpackal. Zachoval se nejenom jako spolehlivý, anebo dobrý manažer, ale selhal také jako politik a jako náš zástupce, protože dával jasně nám najevo svým chováním, že žádné kompenzace nám vlastně schválit nechce. Bohužel ty poslední kompenzace, co se týče poplatků, byly pro občany velice komfortní. Komfortní pro ně, ale nejenom pro ně, ale také i pro zaměstnance úřadu. Co vy víte, vážené zastupitelstvo. 24. května rada schválila benefity, vouchery do městských firem a 7. června jsem se o tom tady zmiňovala. Občané měli podat žádosti a ten termín byl do 31. července. Dále tam bylo také v důvodové zprávě, že to bude vyvěšeno na webových stránkách Olomouce, že to bude v Olomouckých listech atd. Co, vážené zastupitelstvo, nevíte. Nevíte to, že 9. července jsem se dívala a nikde jsem informaci o výzvě, aby lidé šli a podali žádosti, nenašla. A tak jsem napsala do redakce 9. července, ať mě vyvedou z omylu, pokud teda někde tato výzva umístěná je. 15. července se objevila informace o těchto benefitech na webových stránkách a co myslíte, kdo si tohle to přečetl v červenci

patnáctého. No samozřejmě byli to novináři, byla to média, a ta to 19. a 20. července samozřejmě prezentovala, jak fantastické benefity město pro občany připravilo. A vyvěšené, ta moje prosba, kterou jsem měla 7. června, aby byla A4, formulář - výzva pověšená vylepená na vchodové dveře, tak ta se objevila až 21. července, tzn., 10 dní do uzávěrky podání žádostí. V době dovolených. Ta logistika byla velmi komplikovaná, a proto také je mi jasné, proč se to tak zpackalo. Já, jako občan, jsem musela nejdříve podat žádost, tu žádost ten úředník dal dohromady, rada to schválila, a poté, když se tedy objednali podle počtu těch benefitů nebo těch poukazů, měl občan znovu přijít a podepsat tzv. darovací smlouvu. A protože jsem nedostala, pane inženýre Bačáku, od vás informaci, jestli je nutné tyto poukazy zdanit, no tak jsem se obrátila na Finanční úřad a ten si ode mě vyžádal tu darovací smlouvu a tam mně oznámili, ano, my občané si budeme muset ještě tyto poukázky zdanit. Tzn., tisíci korunovou za dospělého a pětistovkovou za dítě. Zaujala mě velice zajímavá poznámka v té důvodové zprávě, kde pan inženýr napsal: „Tento model kompenzací by bylo možné využít jako motivaci přihlašování se k trvalému pobytu v Olomouci a že vyhodnocovací období bude právě pro letošní rok“. No co chcete vyhodnocovat, když o tom vlastně lidi vůbec nevěděli. Další věc, která mě zaujala, bylo, kolik teda vlastně dostává město Olomouc do kasy za jednoho obyvatele z rozpočtového určení daní, kolik vlastně stát posílá do kasy. Jako já se přiznám, že jsem byla celkem překvapená. A zajímá mě to hlavně proto, že jsem si říkala, jak si váží naše rada tu komunitu, která je zasažena touto investiční akcí, a proto jsem se ptala na rok 2018, 2019 a 2020. Za rok 2018 bylo 14 656 Kč, 2019 bylo 15 955 Kč a za rok 2020 bylo 14 980 Kč. A naše komunita, kterou možná vnímáte jako inventář, do toho rozpočtu za tyto 3 roky přinesla 13 mil. Kč, více jak 13 mil. Kč. No sakra si nás tedy vážíte. Dále, co mě ještě zaujalo, bylo to, že brát toto jako motivaci ..., no nevím, a to je moje poslední závěrečná věta. Já se domnívám že, abyste přilákali k trvalému pobytu občany, tak to není o tom, jestli dostanu poukázku do ZOO, nebo jestli dostanu do divadla, do akvaparku atd. Ale je to o dobré práci a dostupném bydlení. Já vám děkuju.

Primátor: musím omluvit pana náměstka Bačáka, byť se tady na něj štkala sýra, je ve vedlejší místnosti a připravuje podklady k jednání o dani z nemovitosti. Úplně stejně bychom mohli říci, že kromě těch peněz, které dostáváme z rozpočtového určení daní, které jste tady tak přepočítávala, ještě chceme tahat peníze z vás majitelů těch nemovitostí a je to stejná sprostárna. Víte, já nechci tu polemiku rozšiřovat a štvát tady lidi proti radnici, nebo radnici proti lidem, to rozhodně ne. Řekl jsem, že to nikdy dělat nebudu a nebudu to dělat ani u protipovodňových opatření, ani u prodeje družstevních bytů, ani v jiných případech, protože stejně tak bychom mohli si tady argumentačně na sebe útočit, kolik reálně potom stojí provoz města v přepočtu na jednoho občana a zda těch 15 tis., které dostáváme, není příliš málo, neměli bychom dostávat 16, 18, 20. To je přesně ten boj, který já vedu momentálně s ministerstvem financí, možná i s vládou jako celkem, protože každý občan vlastně, ze kterého dostáváme peníze je bit právě na tom rozpočtovém určení daní, protože provozní náklady města, které tady provozuje městskou hromadnou dopravu za 350 mil., školy, divadla a filharmonii za 200 mil. a podobně, tzn. služby, které jste tady zmiňovala, na které třeba jdou vouchery, v podstatě významně dotujeme až na hranici vůbec ekonomické únosnosti, takže já opravdu nevím, neznám detaily té administrace celé té žádosti tak, jak tady zazněla, není příjemné to poslouchat, to narovinu říkám, nezastírám. Víte, že jsme hledali tu cestu, hledala se složitě. Jak to budeme vyhodnocovat do dalšího období z pohledu podpory toho, aby se tady lidé hlásili k trvalému pobytu, o tom vedeme debatu dnes a denně, protože to není rada, která ty peníze tady spotřebuje a utratí na své platy a podobně. Prostě to jsou peníze, které když sem přitečou, tak se spotřebovávají v tom provozu města a když nepřitečou, tak nám chybí v kvalitě těch služeb, o které jste mluvila, protože já bych k té práci a k tomu bydlení bych samozřejmě přidal i tu kvalitu těch služeb, kterou každý, kdo v Olomouci žije, na jednu stranu chválí, ale neuvědomuje si její hodnotu právě v tom kulturním, nebo společenském, nebo sportovním životě, které to město svým občanům nadstandardně nabízí oproti jiným městům. Je to logické, jsme krajské město, ty věci se tady soustředí a mohli bychom říct, že když se jich zbavíme, protože těch zmiňovaných 15 tis. dostává sousední Velká Bystřice, dostávají je Loštice,

Litovel, úplně stejné peníze z rozpočtového určení daní na svého občana, ale to je trošku jiné téma. Já jsem to jenom chtěl uvést na pravou míru, že to opravdu není 13 mil., které bychom jen tak rozfofrovali, protože my k nim musíme přihodit ještě tu zápornou hodnotu, kterou dneska máme v těch zvýšených výdajích, které městu chybí a je to také důsledek, nebo ten důsledek je pak ta velká zadluženost, nebo chátrající infrastruktura. Teď jsme o tom hodinu a půl diskutovali s kolegy z opozičních stran, ještě tam sedí vedle a baví se právě o té za chvíli diskutované dani z nemovitosti, kolik by si město zasloužilo příjmů na straně financování kvalitního života ve městě. Takže já neumím opravdu zareagovat na ten samotný voucher, ale určitě se k tomu ještě chce vyjádřit pan kolega Helcel.

Ing. arch. Helcel: já bych to rád velice stručně uzavřel. Chci říct to, že jsme si tady ty nedůstojné tahanice mohli ušetřit, a že už před těmi necelými třemi roky se to dalo vyřešit naprosto elegantně tím, že by se opravdu zavedla úleva na dani z nemovitosti plus prominutí poplatků za odvoz odpadů, nejenom pro ty dvě ulice, jak to bylo, ale i pro ostatní obyvatele dotčených domů, které jsou uvedeny v technické zprávě a jsou objektivně dány, které domy jsou dotčeny protipovodňovkami. Ale proto, že město to špatně odůvodnilo, chybně, na ministerstvu vnitra a ministerstvo vnitra to tím pádem neschválilo, tak to je skutečně chyba na straně města a kdyby chtělo, tak tu chybu může napravit, a to je právě to, o co v celé té tříleté diskusi jde, že město si radši přidělá spoustu starostí s nějakými vouchery, spoustu administrativních problémů a průtahů kvůli tomu je, nakonec jsou všichni nespokojení, a přitom se to mohlo před třemi lety vyřešit tak, že by všichni byli spokojeni. A to si myslím, že je dobré poučení do budoucna.

Primátor: určitě, každé poučení do budoucna, ze kterého se poučíme, je dobré.

doc. Hanáčková: já jsme se dlouho nehlásila, protože vlastně by bylo velmi konstruktivní, kdybych měla konkrétní návrh, co s tím, protože to, co tady paní Tkadlečková věcně popsala, dříve než jsme tady do toho začali vnášet jemně ironické různé povzdechy, tak vlastně je bohužel teda velmi přesný popis velmi špatné práce nějakého konkrétního odboru na magistrátu, který to prostě logisticky nezvládl. Je mi moc líto, že tady 2,5 roku, možná 3, posloucháme opravdu jako často velmi emotivní nářky lidí z Nábřeží a potom dostanou měsíc a půl na to, aby si vlastně mohli vybrat jedinou formu kompenzace, kterou pro ně město našlo. Připomínám, že jsme navrhovali, abyste mohli jezdit třeba rok zadarmo MHD, nebo abyste měli úlevy na poplatku za komunální odpad, nic z toho neprošlo a ve chvíli, kdy město najde způsob kompenzace, tak to proběhne takto diletantskou formou. Omlouvám se za silný výraz, ale opravdu jako nenacházím jiný. A je tam ještě jeden detail, který mě na tom zajímá jako členku redakční rady Olomouckých listů, kdy vlastně spolu s kolegou z klubu ProOlomouc jsme se dlouhodobě snažili, aby v Olomouckých listech byly záznamy, nebo alespoň nejdůležitější body jednání zastupitelstva a opakovaně nám vlastně většina redakční rady, kterou tvoří i členové rady říkají, že je to nuda, pro čtenáře to není zajímavé, že ten časopis musí mít atraktivnější obsah a je teda smutné, že ve chvíli, kdy se zaváže, nevím, jestli je to i v zápisu ze zastupitelstva, že to bude v Olomouckých listech, takže ani takováto věc se tam nedostane. Mrzí mě, že nemám žádný konstruktivní návrh co s tím, jestli prodloužit dobu, kdy můžete podávat vouchery, nebo to není ani můj úkol, abych něco takového navrhovala, ale to, co tady paní Tkadlečková popsala, je teda mimořádně smutný obraz způsobu řešení věci, která na začátku měla třeba i dobrou vůli vyjít těmto lidem konečně vstříc.

P. Macek: kolegyně Hanáčková většinu věcí řekla, takže já se nebudu opakovat, protože to tak je. Možná by stálo za to začít přemýšlet, možná i na straně toho aparátu a potom dbát na ty věci. Teď mířím samozřejmě na radu, která ty věci má ve své kompetenci, pokud se bavíme o samosprávě, tak velmi jasně a tvrdě a prosazuje ty věci tam, kde to jde a některé věci jdou udělat hodně rychle, ale kdybychom spočítali, kolik času a energie se investuje do toho, jak vymyslet něco, proč to neudělat, tak to množství energie a úplně neskutečné a tohle je jeden z těch příkladů, který to ukazuje velmi dobře, ty důvody popsala kolegyně Hanáčková, takže já se nebudu opakovat.

Z. Tkadlečková – replika: tak velice mě mrzí, že to vnímáte jako něco štvavého, pane primátore. Já jsem jenom chtěla podat prostě kritiku, protože jako občan, kteří jsme vás volili, na to právo mám a zřejmě teda asi někdo tu kritiku nezvládá, budiž. Co se týče

samotných kompenzací, stále a pořád jsem opakovala, že upuštění poplatků bylo to nejjednodušší, co mohlo být. Zaměstnalo to jednoho úředníka na magistrátu. Dneska tyto kompenzace zaměstnávají několik zaměstnanců na magistrátu, zaměstnance firem a ve výsledku to není komfortní ani pro toho občana. To je to, co jsem chtěla říct. Že vlastně jsem vás upozornila i na to, že se musí tyto vouchery zdanit. Že i tyhle ty informace se měli nějakým způsobem k těm občanům dostat. Ale neberte to jako štvavou kampaň, jenom to ne. Před třemi lety jsme vás volili a očekávali jsme, že skutečně uděláte nějakou nápravu a vy jste naopak zvolili tuhle tu neschůdnou cestu. To je vše, jako nic jiného. Tři roky jsme se handrkovali. Věřte mi a já bych skutečně věděla v rychlosti strávit teď čas jinak, než sepisováním a vystupováním tady na zastupitelstvu. To mi věřte, zcela jinak.

Primátor: já jsem to nebral vůbec, jako že bych se cítil dotčen jakoukoliv kritikou. Já sám jako nemám radost z toho, co jste tady přednesla. Protože to jsou technické věci, spoustu z nich slyším sám poprvé od vás. Já jsem pouze reagoval a byl to spíš povzdech nad tím, že to rozpočtové určení daní je opravdu nespravedlivé, byť se může zdát občanům na první pohled, že město dostává z každého občana spoustu peněz, tak opak je pravdou a jsme jako město z toho rozpočtového určení bití oproti jiným městům, například Praze, která má, nebo Brnu, nebo Ostravě, 4× tolik peněz. Takže to byla jenom má reakce, nikoliv jako nějaká podrážděná reakce na vaši kritiku. Já sám si to musím s panem náměstkem vyhodnotit, abychom jako nedělali podobné složité konstrukty, které vlastně, jak říkal tady pan kolega Helcel, ze kterých tady nakonec nemá radost vůbec nikdo.

3. Chladnuch Jan: úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu.

4. Obřtlíková Oldřiška (plná moc pro Mgr. Joukla)

5. Rosenzweig Vladan (plná moc pro Mgr. Joukla)

6. Štrajt Jiří (plná moc pro Mgr. Joukla)

Mgr. Joukl požádal o vystoupení v délce 10 min s tím, že dalších 5 minut využije na závěr, jako poslední vystupující z důvodu shrnutí problematiky.

Nikdo ze zastupitelů na návrh nevznesl námítku.

Mgr. Joukl: scházíme se tady už nevím pokolikáté, nemám to přesně spočítáno, ta situace se nám moc neposunula, nicméně tady nejsou ani nějaké nové skutečnosti od začátku, které by nám to komplikovaly. Takže bychom se asi nevěnovali v dnešním příspěvku tomu, co se udělalo špatně, protože na tom jsme se doposud nějak neshodli a diskusi to neposouvá dál, ale my bychom rádi, kdybychom si už dneska byli schopni říct to světlo na konci tunelu. Takže já bych pozdravil všechny ty, kteří to sledují doma on line, protože ještě jsme se i s občany domlouvali, že každý z nich si musí brát minimálně půl dne volna na tady to zasedání, nedělají to v rámci svých pracovních poměrů, takže spousta z nich to sleduje on line, ta účast dneska teda není tak hojná a i na tom, na čem jsme se domlouvali, protože musím říct, že od toho prvního setkání váš zájem o danou problematiku stoupá, což je dobře, protože chceme, aby se ta věc vyřešila transparentně, vyřešila se dobře, správně právně a skutečně z ní nehrozily nějaké problémy. Takže odhlédneme-li od minulosti, kterou tady částečně přednesl můj předřečník, a opět z toho vyplynulo, že nájemníci v žádném případě nepochybili, zazněl tam dokonce i paragraf zákona o obchodních korporacích, jak, a teď mi to promiňte, v uvozovkách „odbojně“ kontrolní komise nahradit v rámci zákona, takže určitě děkuju vám, budeme v tom hledat nějakým způsobem inspiraci. Čili za nás pojdme navázat na ten materiál toho 28. 6. 2021. Ten byl připraven, byl předložen tak, jak byl předložen, ještě na jednání tady běhaly nějaké materiály, vlastně se v tom nikdo nevyznal a měly jednu zásadní věc, a to byl doplatek pro ty občany. Pro občany, kteří nic nezpůsobili, kdy vůči městu se to podařilo v podstatě zdůvodnit, jako doplatek za nulu, za to jsem také poděkoval a poděkoval jsem i za nasazení společnosti Grant Thornton. Nyní se v rámci České republiky ukazuje, že tato renomovaná znalecká společnost je v podstatě jediná, kdo umí takový podobný výpočet udělat. Čili ta kauza vůči městu jako taková, jsem měl za to, že je uzavřená. Zůstala nám samostatná kapitola vůči bytovým družstvům, ale tady je potřeba si říct, jestliže to šlo v roce 2014 za příspěví a tady tedy bohužel musím jmenovat, byl pan dr. Šnevajs předkladatelem materiálu, pan náměstek Major byl tehdy primátorem a materiál připravil Mgr. Ing. Konečný, kolega advokát. Tak jestliže šlo v bytových družstvech, kde jsou uvedeny, že mají být

členové fyzické osoby, tak jsou tam dneska 3 právnické osoby a neumíme s tím pohnout, tak to je věc, kterou musí, bohužel, dořešit město a nikoliv nájemci. Takže pokud se někde v některých materiálech a na Facebooku v rámci předvolební kampaně objevuje, že budeme dělat pořádky, tak bych poprosil, abychom nejdřív udělali ty pořádky v tom, co jsme napáchali, nebo co se tady napáchalo v roce 2014 a teď nám to blokuje a komplikuje život. Takže my jsme potom 28. 6. obcházel ty jednotlivé bytové domy a věřte mně, že ti lidé jsou již znavení, přestávají se, podobně jako mnozí z vás, v tom orientovat, takže v podstatě byť pořád trváme na tom materiálu paní JUDr. Marvanové, že lze z hlediska zdůvodnění se dostat na odchylku nebo respektive zdůvodnit ten převod za nulu v rámci bytových družstev, tak jsou nájemníci, a ti se ozývají koneckonců i panu primátorovi, panu náměstkovi Pelikánovi, kteří akceptují ten návrh předložený městem tak, aby se ta situace vyřešila, protože si musíme uvědomit, že zatím, co se nám 70 dní scházela pracovní skupina, než se podařilo nám najít nějaký společný pracovní termín, kdy ve stejném čase jsme v Liberci přijali usnesení a převedli v podstatě první bytový dům, tak každý z těch občanů zaplatil 10 tis. Kč. 10 tis. Kč, které jim zřejmě podle toho, co říkáte, byť to nikde na papíře není, budou započteny, ale ti lidé došli jednoduchým ekonomickým propočtem, a to je i ta změna, kterou jsme diskutovali na té pracovní skupině, například s panem Ing. Jírotkou, který se tou problematikou zabývá v podstatě od počátku, proč tedy došlo jaksi k názorové změně u těch lidí. No protože už dál nechtějí platit, nechtějí riskovat to, že v podstatě přeplatí ten možný doplatek a ty peníze jim nebudou vráceny a rádi by, na to jsme v podstatě navazovali už na začátku, tak by chtěli už prostě na Vánoce bydlet ve svém. Takže pojďme nalézt řešení, aby ty první domy nemusely běhat po smírčích soudech, jak tomu bylo například ve čtvrtek nebo dneska a mohly se věnovat svým životům a měly klid. Takže to je za nás v podstatě, co by mělo být předmětem toho našeho příspěvku. Je škoda, že se nepodařilo k naší žádosti zařadit bod na jednání dnešního zastupitelstva, který mohl ten prvotní materiál nějakým způsobem odsouhlasit a následně ho dopracovat. Žádný materiál, ale nikoliv z naší viny není na stole, takže bychom byli rádi, kdybychom přijali, a vyzvu vás k tomu v závěru svého příspěvku, usnesení, kde se uloží pověřenému náměstkovi, panu náměstkovi Pelikánovi, aby ve lhůtě tak, jak to bylo v Liberci a kdekoli jinde, zpracoval materiál a bude potom na vás, zda ten materiál odsouhlasíte, či nikoliv. My jsme nikdy žádné politické hry nehráli, ve všech městech klademe důraz na to, aby ten materiál prošel nadpoloviční většinou, drtivou většinou hlasů všech zastupitelů a je-li potřeba si pomoci, opět si můžeme pomoci s tím Libercem, kde ten materiál se všemi přílohami měl asi 234 stran a poměrně detailně mají zdokumentován nejen ten výpočet, který tedy není tak precizní, jak v případě města Olomouce, ale má zdokumentován i ten převod za tedy jinou cenu, než je cena obvyklá a ta právní argumentace je poměrně na velké úrovni. Musím přiznat, a to jsme diskutovali na té pracovní skupině a chci, aby to zaznělo tady na tomto plénu, že ta situace s družstvy, které jsou vlastněny městem, je složitější a díky tomu skutečně může si to vyžádat jakýsi určitý časový úsek. Ale všichni se shodneme na tom, že úsek 14 měsíců je nedůstojný, žádná nová skutečnost v uplynulých 14 měsících se neobjevila a bylo by dobré, abychom si také férově odpověděli na otázku, proč jaksi pořád prahne po jaksi konstatování té neplatnosti. Měli bychom si říct, že bude-li konstatována neplatnost, opět se nám to bude hůř zdůvodňovat, protože již nyní přistupujeme k těm smlouvám na základě požadavku Mgr. Konečného a já jsem s tím vyjádřil souhlas, jako by byly, 2×, 3×, jako by byly neplatné tak, bych řekl vzali složitější postup z hlediska zákona o obcích a složitější a preciznější zdůvodnění odchylky od ceny obvyklé tak, abychom neriskovali neplatnost smluv a neriskovali jsme jakékoliv trestní stíhání, protože i věc, která by byla dosažena trestným činem, což by byl převod těch bytů, tak by samozřejmě to znamenalo ve svém důsledku neplatnost těch samostatných převodů. Takže nájemníci to mají na paměti a chtějí, aby ty smlouvy prostě byly platné a bylo to co nejdříve. Byl bych rád, kdybychom opravdu k tomu dnes přistoupili vážně, protože lidé chodí na smírčí řízení, město se nedostavuje, musíme být spravedliví, právní zástupce města by nemohl uzavřít smír, protože nemá mandát zastupitelstva, takže za to si určitě kritiku nezaslouží, nicméně podíváme-li se do toho materiálu, pak zjistíme, že je zde deklarována vůle převádět, ovšem v tom materiálu a vyjádření za město je něco naprosto jiného, opět se tam objevuje

absolutní neplatnost, to je i vyjádření za město, protože kolega Konečný nerozlišuje při vyjádření za městem a za bytovým družstvem a také nově promlčení. Čili chtěl bych se zeptat, jestli tedy považujete nároky těch 400 svých občanů za promlčené. To by byla novinka, která ještě za těch 14 měsíců tady nezněla, asi by těm občanům z toho byla ještě nějaká větší úzkost. Takže já vidím, že se blížíme k desáté minutě, co jsem chtěl říct, snažil jsem se té historii maximálně vyhnout a z hlediska těch procesních návrhů bych potom tím zakončil, ta diskuse je víc konstruktivní, dokonce to pochválili i pan kolega Feranec, který dřív ta slova pochopení pro mě neměl, tak říkal, že jsem to obrátil a že už jsem 70 % konstruktivní a už jenom 30 % mi zbývá na útoky. Takže zatím děkuji.

Ing. Kuchař – TP: já bych jenom upozornil, že pan advokát Joukl používal špatný výraz bytová družstva. To nejsou bytová družstva, pane Joukle a ty vývody tím pádem neplatí, ty vaše. To jsou pouze družstva jako firmy, děkuji.

Mgr. Joukl: mohu na to minutu... Nebo až potom reagovat na to...

Primátor: byla to technická, teď nevím, jestli tady budeme mít právní přestřelku s panem zastupitelem...

Mgr. Pelikán: nevím, jestli reagovat teď, nebo zase až na závěr ... možná na závěr popíšeme, co se děje v té věci, jaké byly závěry pracovní skupiny a podobně. Tak já myslím, že ty příspěvky k tomu ještě další budou, tak ať si to můžeme shrnout potom.

RNDr. Šnevajs: já jsem chtěl přece jenom krátce zareagovat na to, co pan Mgr. Joukl tady naznačil v úvodu. Jestli jsem to dobře pochopil, tak šlo o to, že mluvil o tom, že v roce 2014, tzn., zhruba 14 let poté, co se celý projekt výstavby bytů rozjel, bylo jednoduše možno změnit družstva tak, že by se členy družstev stali nájemníci. Já jsem chtěl říct, že to podle mého názoru nebylo v tom roce 2014 možné, protože nájemníci měli smlouvy, kde se mluvilo o budoucí koupě bytů, o akontaci, o tom, že se nájemné započte oproti kupní ceně, ale nikdy se nemluvilo o koupi družstevního podílu. Takže není to tak, že bychom mohli vytvářet dojem, že to šlo jednoduše v tom roce 2014 řešit. Myslím si, že ta cesta, která se tehdy zvolila, že se z toho názvu těch obchodních společností vypustilo slovo „bytové“, že to v tu dobu byla skutečně jediná možnost, která byla reálná. Ale jinak chci kvitovat to, že aspoň z toho vystoupení mi to tak zaznívá, že pomalu se i pan Mgr. Joukl a nájemníci, věřím také někteří, přiklání k té variantě, která byla předložena na minulé zastupitelstvo a věřím, že bude moci skutečně v dohledné době být předložen materiál, kde budeme mít i stanoviska ministerstev a věřím, že se ta věc pohne dál.

JUDr. Major – TP: opravdu velmi technicky. Já jsem si ten materiál z roku 2014 dohledal a je to přesně tak, jak říká kolega Šnevajs. Je to § 727 zákona o obchodních korporacích, který přímo zakazoval používat název „bytové“. O nic jiného nešlo. Nešlo o žádný podvod na nájemce, byl to pouze technický materiál a já jsem jej podepisoval jako tehdejší primátor, nikoliv jako předkladatel. Mám to tady před sebou.

doc. Hanáčková: já se chci zeptat vlastně jakoby z hlediska procesů celé té události, abychom vlastně neslyšeli tady stále znovu ty dotazy, tak jestli by mohlo zaznít, proč vlastně ta pracovní skupina se sešla až na konci srpna. Přiznám se, že jsem očekávala, že vlastně družstva budou bodem jednání, řádným bodem jednání, protože pracovní skupina se sejde během prázdnin třeba 3×, než bude ta věc dořešena, protože mi připadá, že pokud jsme se k tomu urgentně sešli na konci června, aby se věc vyřešila a ona se nevyřešila, takže to mělo jakousi prioritu a předpokládala jsem opravdu jako velký tlak i na radu, aby ta věc se vyřešila. Proč se ta pracovní skupina sešla až na konci srpna, dá se to nějak vysvětlit, prosím? Než budeme poslouchat vlastně další připomínky veřejnosti?

Mgr. Pelikán: ty důvody jsou formální přístup. A ten formální přístup vychází z toho, že se jedná o skutečně majetek velkého rozsahu, 3 entity - nájemníci, město, družstva, z nichž všichni se po zkušenostech, které tady během toho roku zaznívaly, snaží, aby všechno bylo prostě nachystáno správně, aby nedocházelo k nějakému opomenutí. Tzn., že pracovní skupina byla zřízena jako pracovní skupina rady, ta ji odsouhlasila 14. července na jednání rady, která byla první po jednání zastupitelstva. Tam se ustanovilo, že vznikne a jakým způsobem budou vyzvány jednotlivé entity k nominování členů. My jsme v předstihu oslovili zastupitelské kluby a až toho 14. 7. jsme řekli, budou družstva nominovat své členy, nájemníci nám sdělí jména osob a pak až budeme mít jména osob, je oslovíme s termíny.

Zároveň na té radě vznikla nějaká debata o tom, že nominanti té které skupiny rada například nechce za ty členy a podobně, tak 9. 8. po tom, co se sešly nominace, tak na další radě byla schválena formálně, byli schváleni formálně členové, kteří byli osloveni již předtím, ale znovu s tím termínem a pokud se měli v dostatečném počtu dostavit na jednání pracovní skupiny všechny 3 entity, které jsem popsal, tak nejbližší možný termín byl toho 26. 8. Byla tam snaha, aby to bylo dřív, bylo to kvůli tomu, že například Mgr. Ing. Konečný odjížděl na necelé 3 týdny do Chorvatska, tak těsně před tím odjezdem ale zase nemohli členové kontrolních komisí, kteří tam chtěli být, právní zástupce a podobně. Takže já jsem dal dohromady, nebo se sekretářkou Pavlou Tiefenbachovou jsme dali dohromady asi 5 možných termínů a skutečně jen 1 nejbližší možný byl toho 26. 8. Takže ten důvod byl, že i když by někteří mohli třeba hned 12. srpna, po tom schválení tou radou byli připraveni, tak zase se to prostě nepotkalo s tím, že by třeba jedna entita nebyla zastoupena, chtěli tam mít právníky, je tam zapisovatelka, takže skutečně to scházení se i s tím, že dostali prostor, aby dostali ty materiály, možnost vyjádřit se, nachystat si stanovisko. Takže pokud třeba, jak jsem říkal 3 entity, aby měly mandát vůbec jednat, tak zástupci družstev požadovali, aby se setkaly všechny orgány před zasedáním pracovní skupiny. Nejbližší možný termín zase oni našli 24. srpna, setkaly se kontrolní komise představenstva obou družstev a šly na jednání s nějakým mandátem. Takže skutečně je to formalizované, na můj vkus až příliš, ale vychází to ze skutečností a zkušeností, které třeba v tom červnovém zastupitelstvu, jestli si pamatujete, tak my jsme postupovali tak, že jsme schvalovali materiál nebo navrhovali materiál za město. K tomu majetku, který je vlastněn, třetinový matek, který spravují družstva, tak jsme předpokládali, že v momentě, když to schválí vlastník, projeví vůli, tak se k tomu družstva nějakým způsobem připojí. Ale taky pokud oni mají nějakým způsobem rozhodovat, musí dojít k projednání v jejich orgánech a podobně. Teď, hned poté, na té pracovní skupině byly další 2 termíny avizovány, takže se scházíme tenthle týden 9. 9. ve 3 hodiny, zase v nějaké větším, 90% počtu, už jsme i předtím chtěli, aby každý měl nahlášeno náhradníka, protože to léto bylo v tomhle kritické, ale skutečně nechci to svádět jenom na družstva, ale byla prostě vůle, aby se mohly sejít orgány před sestavením té komise, aby mohly tlumočit nějaký návrh. Zase díky tomu času se mohlo stát, že to jednání pracovní skupiny mohlo být pouze jedno. V momentě, kdyby město a nájemníci, kteří tomu jsou velice blízko a říkali, že jsou ochotni připravit nebo nějakým způsobem souhlasit s tím materiálem, který byl předložen, tak jsme měli 2/3 nějakým způsobem shodu, ale kdyby orgány družstev přišly na to zasedání pracovní skupiny a řekly, pro nás je ten materiál schválně, tak bychom možná po jednom jednání ukončili činnost pracovní skupiny. Takže z toho důvodu ta další příprava mohla zase nést ovoce v tomto, ale bohužel se nestalo, budeme muset najít další cestu.

doc. Hanáčková: jenom doplňující, zase jako jenom předcházím dalším možným připomínkám, speciálně v době post Covidové říkáte, že pan Mgr. Konečný byl 3 týdny na dovolené, nešlo to udělat třeba on line? Jestli se třeba nemohlo jednat on line.

Mgr. Pelikán: určitě, určitě jsme řešili i online, ale neztroskotalo to na Mgr. Ing. Petru Konečném, ale na tom, že orgány družstev i z důvodu dovolených jiných členů, předsedů kontrolních komisí a podobně, našly nejbližší možný termín, kdy by se v plném počtu mohly sejít, toho 24. 8. Jestli oni se mohli sejít on line, tak to bychom mohli posouvat dál, hledat odpovědnost za to, ale skutečně i v tom, co jsme nabízeli, třeba vzdálený přístup třeba paní JUDr. Marvanové, ale tím, že v tom termínu 26. 8. mohli přijít všichni, tak přijela a skutečně na místě je to jednání samozřejmě v tomhle, co se týče potenciálu najít shodu, mnohem jako praktičtější. Jestli to stačí takto. Byli tam zástupci i rady, pan náměstek Major, pan radní Feranec, tak mohou potvrdit, že toto jednání bylo konstruktivní, trvalo asi 3 hodiny a skutečně to, co nějakým způsobem tam zaznělo, tak se nějakým způsobem vysvětlovalo, rozdaly se ještě další úkoly, co je potřeba doplnit a podobně, ale to, na co se čeká, to asi v dalším příspěvku potom souhrnném.

Mgr. Joukl – replika (2+2 min): tak já se asi k tomu nebudu vracet, my jsme skutečně žádali úplně v tom duchu, aby ta komise zasedla co nejdříve, protože zase bych to srovnával s jinými městy, i pro nás to bylo dlouhé, to čekání těch 70 dní, každého to stálo 10 tis. Kč, ale souhlasím s tím, že než něco uspěchat, je lépe to připravit precizněji, protože

minule bylo zjevné, jak jsme se dozvěděli stran bytových družstev, že bytová družstva nebyla s tím materiálem na toho 28. 6. konformní, takže pak zase nerozumím tomu, proč se to tady předkládalo. Tak asi co bylo, bylo, dříve jsme se sejít nemohli, i když nás to mrzí, rádi bychom to měli uzavřené. Tím, že ten výstup z té komise malinko hodnotíme jinak, protože my jsme se vlastně, co chtějí bytová družstva, dozvěděli až v podstatě na tom jednání. Zazněly tam různé návrhy od zrušení družstev, od doplatků zase 130, 180 mil., prostě je to taková číselná loterie trošičku a žádný konkrétní výstup z té komise ale nebyl. To je na tom to nejhorší a nemělo to nějaké jakoby organizované jednání. Ale chápeme, že to byla první schůzka, čili bylo by dobré, kdybychom se z toho napříště poučili. Takže za mě bych ještě poprosil pana náměstka, kdyby mě odpověděl na 3 dotazy. Nechci ho zkoušet, budu rád, pokud to udělá. Vráťím se k tomu materiálu, které posílá a tedy i město, zdali ty nároky jsou promlčeny, co to tedy má jakoby znamenat v tom vyjádření toho města? To je první věc. Druhá věc, zda jde poslat na tu příští komisi toho devátého nějaká struktura té debaty, abychom se na ní mohli třeba lépe připravit a pozval bych i ostatní zástupce. Kvitovali jsme to, že je tam zástupce, jak samozřejmě rady, to ta účast byla hojná, to je bez diskuse, tak teda i těch opozičních stran, abychom zase příště tady nebyli v tom, že budeme říkat, my nevíme o čem to je. Protože jenom tak bohužel, že tomu ten čas věnujeme a s tím souhlasím, že se to musí vydiskutovat a všechny ty možnosti musí jakoby, v uvozovkách „přijít na přetřes“. A třetí otázka je, zda bude přítomná JUDr. Marvanová, jestli město zajišťuje její účast na to další setkání a jaký by měl být výstup, protože nájemníci říkají: Pokud jste se nedohodli poprvé, nedohodnete se podruhé a družstva si budou trvat na svém, no tak tam nechod', protože to nemá cenu a nebudeme tam chodit ani my.“ Tzn., neradi bychom to pohřbili, ale potřebujeme vědět, že se ta věc bude posouvat, protože jinak skutečně na to, abychom každých 14 dní si zopakovali stanoviska, která jsou, to nemá význam. A co se týká ještě těch ministerstev, vy na to budete reagovat asi potom později, pořád opakujeme to, že žádné ministerstvo, ani vně, ani finance, ani rozvoj nám nedá žádný výklad k bytovým družstvům nebo družstvům, jak mě upozorňuje pan inženýr, protože jsou to subjekty soukromého práva, takže tam ta odpověď ze své podstaty prostě přijít nemůže. Pan náměstek mě sice opravuje, že to byl technický materiál, podle mě to žádný technický materiál nebyl, byl to materiál se zásadním negativním dopadem na občany, ale to už je jedno, to už budou hodnotit potom jiní. Já bych poprosil, abychom nepřehrávali tu odpovědnost někam jinam, bohužel, a za to se omlouváme zastupitelům pokaždé, většina z vás tuto situaci nezpůsobila, ale měli bychom vůči vlastním občanům tu situaci umět vyřešit. Byli jsme to i my a pan Feranec mi to potvrdí, pan poslanec Feranec, že jsme nabízeli to, že všichni by měli být, kteří budou ty byty nabývat, být občané města, právě i s ohledem na to rozpočtové určení daní a s ohledem také na to, že je to jedno ze zdůvodnění, protože je-li převáděn majetek občanům města, tak pochopitelně zase to skýtá další pozitivní možnosti výkladu. Tak bych poprosil na ty 4 otázky, zda je možné odpovědět.

Primátor: předpokládám, že jsou zaznamenány a já jenom se omlouvám, musíme procesně odhlasovat prodloužení lhůty pro tento bod do doby vyčerpání všech příspěvků, takže poprosím o procesní hlasování zastupitelstva a zároveň vyjádření souhlasu.

Hlasování č. 11 o prodloužení lhůty na vyjádření veřejnosti:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

4 nehlasoval

Závěr: lhůta na vyjádření veřejnosti byla prodloužena

Primátor: předám v této chvíli slovo dalším vystupujícím, nevím, zdali přímo k tomuto tématu, doufám, že ano a potom teda dám slovo panu náměstkovi, aby ještě popsal ten aktuální stav. My jsme s panem Mgr. Jouklem v poměrně častém a hojném spojení, takže ty věci máme nějakým způsobem předříkané, řada nájemníků mi volá nebo píše, takže se snažím také komunikovat a reagovat.

7. Klučáková Helena: tak tady už stojím opět, i když si říkáte kuš babo, tak se vykecej. Žiju tu už od narození, jsem na osmdesátém místě života. Doufala jsem, že to tady v klidu dožiji, ale vy mi ten klid nedopřáváte. Tak bych chtěla od vás slyšet, kde z důchodu mám vzít na ten váš doplatek. Mě to, že ty byty chcete převádět, ale jenom za ten doplatek, je to, jako když si koupím chleba, za nějaký čas chtějí za každé deko doplatit. My už jsme unavení z této nejistoty, je to padlé na hlavu. Proč to jde jinde v klidu, bez soudu a tady ne? Když se někteří senioři nedožijí převodu, už si byty určitě zatentujete vy pro vás. Celou dobu jste se nepřišli podívat, jak domy v Hodolanech vypadají. Nejsou zateplené, fasády popraskané, na balkonech praskliny, rezavé zábradlí, opadávají kachličky. A co víc na fasádách se objevují jakési černé pavučiny, okolo oken, je to prostě humus. A tak tam žijeme. Nestálo by za to trochu popřemýšlet, že za ty peníze by si mohli nájemníci domu nechat to dát všechno do pořádku a ty nedostatky, za které by se nemuseli stydět, kde bydlí, když jste vy na to kašlali? Toto je jenom vaše a vaše vizitka, jak to vypadá. Když se dnes nedobereme, neposuneme dopředu, oslovím ještě dnes kancelář prezidenta, kde jsme už problém avizovali a zároveň jsem připravena i možná s dalšími seniory v bytových domech zahájit protestní hladovku. Děkuji vám, že půjdete vstříc tak, abych v 80 letech opravdu nemusela tu hladovku držet.

Primátor: děkuji paní Klučákové za její příspěvek, já doufám, že hladovku držet nebude a že se tady s ním budeme setkávat i v dalších letech v plném zdraví, a že najdeme takové řešení, které pomůže tu situaci odblokovat a posunout dál tak, jak se o tom koneckonců nejenom s právním zástupcem, ale i s dalšími nájemníky bavíme, a že už to snad dořešíme.

H. Klučáková: pardon, ještě jsem zapomněla dodat, že na Jiráskové 10b) tam spravovali nahoře terasu, ale když prší, tak ta voda všechna z té terasy stéká po fasádě. Pojdte se podívat, jak to tam vypadá. Potom teprve můžete po nás chtít nějaké peníze. Dejte to napřed do pořádku a potom můžete něco chtít. Vy chcete doplatek a my potom ze svého zase musíme strádat peníze, abychom ty nedostatky museli spravovat sami. A kde, z toho důchodu? Já tam jako senior nebydlím sama.

Primátor: děkuji paní Klučáková i za tu věcnou připomínku ve vztahu k správě a údržbě těch nemovitostí, to byla velká debata, která se, ať už na zastupitelstvu, ať už s nájemníky vedla a v této chvíli opravdu hledáme už takové řešení, které to trápení vás nájemníků ukončí a převedením bytu do vašeho vlastnictví se tady vytvoří i prostor pro to, aby se zlepšila správa a údržba těch nemovitostí. Víc k tomu asi v této chvíli neumím sám za sebe, bohužel, říct.

H. Klučáková: dobře, ale mohl byste se tam přijít podívat a potom dát podnět k tomu, aby oni to pospravovali. Vždyť 20 let se tam nic nedělalo. Už i omítka se tam olupuje, všechno. Takže my vám dáme nedoplatek a vy si potom sežeňte peníze a opravte si to.

8. Kunešová Hana: jak víte, scházíme se již rok a půl zde a řešíme a přeme se o převody našich bytů bez doplatku do osobního vlastnictví. My tvrdíme, že jsou platné. Vy naopak, že jsou neplatné. Ve čtvrtek 2. 9. proběhla v 10 hodin a v 10.30 dvě smířčí řízení u Okresního soudu v Olomouci, kde byl můj manžel, ale obě dvě byla bez vaší účasti. Pokud však byla bez vaší účasti obě dvě řízení, jak si můžete získat naši důvěru, že nám pomáháte. Ostatně vy tvrdíte, že se město o nás stará a jak tu pořád říkáte, většina z nás by však řekla, neděláte toho dost pro občany Olomouce. Dnes tu zase řešíme převody našich bytů do osobního vlastnictví, který chcete s doplatkem v řádu několika tisíc. Váš navrhovaný doplatek činí asi 50-100 000 Kč za 1 byt. To nám však nedává vůbec smysl, proč máme platit něco navíc, když máme smlouvu bez doplatku. Myslíte si, vážená rado města a zastupitelstvo, že je to správné jednání vůči nám? Dovolte mi nyní shrnout myšlenky k mému proslovu. Ptám se vás, pane Ladislave Šnevejši, a pana Martina Jirotky, pokud jsou smlouvy neplatné, jak se chcete vypořádat s jejich nájemníky? Byli jste se už podívat, jak vypadají byty zvenku? Jak si chcete získat naši důvěru, když nechodíte na smířčí řízení? Je tato odhadovaná cena doplatku bytu férová? Myslíte si, že my nájemníci na to budeme mít? Ráda bych slyšela vaši odpověď, a pokud nevíte, nebo nemůžete, prosím o vyjádření někoho jiného. A potom ještě bych se chtěla zeptat strany SPD a tato otázka zní, myslíte si, že je to správné platit za převod našich bytů tuto částku, která tu byla uvedena a myslíte si,

že je to férové jednání vůči nám, kteří stále zde platíme nájem a kteří jsme měli mít převody bytů již ukončené? Ráda bych nyní slyšela vaši odpověď a ráda si na ni počkám.

Primátor: děkuji za váš příspěvek, byla tady adresná poznámka ke kolegům s tím, že teď samozřejmě můžou zareagovat přímo nebo následně po uzavření tohoto bloku, kdy budou vlastně ty další postupy převodu i stanoviska jednotlivých klubů zřejmě součástí té veřejné rozpravy, takže pokud by nechtěli kolegové reagovat teď, tak určitě za pár minut k tomu budou mít všechny politické kluby, jmenovaní, prostor.

RNDr. Šnevajs: krátce zareaguji. Já chci paní Kunešovou ujistit, že cílem tady všech těch složitých diskusí, jak už jste sama řekla, už víc než rok a půl, je, abychom předložili takový materiál, který by získal podporu více než poloviny členů tohoto zastupitelstva. Tzn., nezáleží na mě jako jednotlivci, nebo na jednotlivci kohokoliv ze zastupitelstva, ale musíme najít shodu, aby všechno, co tady schválíme, bylo možno obhájit z právního hlediska a našlo se 23 rukou, které pro to zvednou ruku. V tom je ten problém.

H. Kunešová: to je jasné, že se musí najít ta většina, ale jenom, je toho jednání férové? Když právě paní Klučáková před chvílí uvedla, že ty byty zvenku, taky nám tam opadávají kachličky, ta zeď a balkony, že prostě, že už by to potřebovalo pořádnou rekonstrukci a opravu a další věci. Je to férové vůči nám? Co si o tom myslíte? I pana Jirotky, jestli...jako, jestli to je férové. Samozřejmě, že musí být většina, to je to jasné, že to nezáleží na jednotlivci.

RNDr. Šnevajs: je to jediné možné řešení.

Ing. Jirotko: já bych se vyjádřil, já si myslím, že ta první otázka nebyla směřována přímo na mě, ale nicméně odpovím vám, když už jste otázku směřovala na mě, tu další. Já nedokážu posoudit, co je férové, co není férové, my musíme prostě najít v tuto chvíli nějaké řešení, abyste ty byty obdrželi, jak chcete sami do prosince letošního roku, abyste bydleli ve vlastním a mohli si o dalším osudu, o tom, jak budete bydlet, rozhodovat sami. My jsme se dostali v tuto chvíli do patové situace, já se určitě budu k tomu ještě vyjadřovat jako zastupitel našeho klubu později, až tady budeme mít k tomu ten prostor. Jak tady řekl pan Joukl, žádné ministerstvo a vzhledem k tomu, co jsem četl poslední vyjádření ministerstva financí, žádné ministerstvo nám nedá návod, žádné ministerstvo nám neschválí žádný postup a všechna ministerstva se alibisticky vymlouvají jedno na druhé a v podstatě to nechávají na zastupitelích města. A my musíme najít ten soulad mezi opozicí, koalicí, radou, právními zástupci tak, aby se ty byty daly předat. My jsme ten připravený materiál nepodpořili, který byl tady naposledy v zastupitelstvu, měli jsme k tomu výhrady, chápali jsme, vnímali jsme to, co tady říkala paní Marvanová a já i prostřednictvím pracovní komise jsem žádal, pojďme ten materiál upravit tak, aby byl pro všechny přijatelný, a vy jste bydleli do letošních Vánoc doma.

H. Kunešová – replika: to bude asi všechno, já prostě věřím, že jakože to právo naše, nebo to, co je dobré, že už bude zase jako pro nás a že se tím vlastně ..., že lidé vám už nevěří tady, jako ví o tom, co se tady děje jako i ohromné množství lidí i v jiných městech, protože pracuji i mimo Olomouc a vy tím jste jako očernění. Jakože prostě já nevím vždycky jste nám byli jako sympatický a všichni naopak, co se tady tohle stalo, jako prostě já nevím, co mám na to říct, že prostě, že byvám i třeba v Hradci Králové nebo v Praze nebo takhle, ono prostě Olomouc je krásné město, ale musí ho vést i takhle krásní lidé v duši.

9. Kučera Jaroslav: jmenuji se Jaroslav Kučera, jsem rodák z Chomoutova a Chomoutovu se bude věnovat i můj dnešní a příspěvek. Na úvod se omlouvám, že nejsem dobrý řečník, jsem lehce nervózní, ale musím zareagovat na leták, který byl vystaven na úřední desce komise městské části Olomouc-Chomoutov. Leták nabádá. Vyměnit auto za kolo, jezdit ekologicky. Máme jezdit zdravěji, že se rozšiřuje síť cyklostezek, pak ale nechápu, proč Chomoutov čeká na cyklostezku bezmála 20 let. Ten, kdo si myslí, že cyklostezka není potřeba, toho osobně zvu na projížďku na kole po silnici Chomoutov – Olomouc. Na základě těchto skutečností vznikla petice, která za pár dnů čítá 838 podpisů a předkládá zastupitelstvu statutárního města Olomouce tyto body: Město dokončí majetkoprávní vztahy do 15. 9. 2021, protože termín je reálný a městem slibovaný. Město zpracuje projekt cyklostezky do podzimu 2022. Město podá hotový projekt do národních či evropských fondů

na podzim 2022. A na závěr, že město vybuduje cyklostezku do podzimu 2023.

Primátor: tím jsme opustili ten rámec bytových družstev, ke kterému se ale za chvíli vrátíme. Já samozřejmě o té iniciativě kolegů z Chomoutova vím, oni také jsou součástí cyklo skupin pracovních, dopravních, plánu udržitelné mobility a podobně, kde se také probírá to reálné časování těch jednotlivých kroků, které je potřeba k cyklostezce učinit. Já jsem byl v Chomoutově nesčetněkrát, natáčeli jsme k tomu Otevřenou radnici, vysvětlovali jsme tu situaci, popisovali jsme ty varianty trasy tak, jak jsou připravované, jak je namyšlené celé to propojení nejenom Chomoutova, ale i dál návazných tras v rámci celého toho cyklo generelu, který v tom území je zpracovaný, takže budeme se tím jako rada města zabývat a vnímáme to samozřejmě potom asi v nejsložitějším kroku, tzn., majetkoprávní záležitosti jako jednu z těch prioritních tras, které už se zčásti připravují a zčásti by se měly začít projekční práce. Vnímám to jako apel na to, aby se v dlouhodobém investičním plánu, potažmo v rozpočtu na další roky projekční příprava zahájila, ale ono to trochu souvisí samozřejmě i s tím dnes už trochu odsunutým bodem, o kterém se budeme po tomto vystoupení, po tomto bodě bavit, a to je samozřejmě rozpočtové příjmy města, financování investičních akcí. Řešili jsme to dneska několikrát s kolegy, investiční priority a vůbec zdroje na to, versus, například, další zadlužování a podobně. Takže já děkuji Chomoutovu za tu iniciativu a je to jenom další jakási podpora pro to, aby se investiční akce tohoto typu dostaly do popředí a věnovala se jim náležitá pozornost. Je potřeba ale říct, že těch investičních akcí v cyklostezkách je připravovaných a uvažovaných několik, dneska už máme 11 projektů, tuším, na stole, některé jsme schválili k realizaci, další už čekají s platným stavebním povolením v podstatě na to, abychom na ně měli alokované peníze, případně zajištěnou dotaci. Takže tolik, jestli mě chtějí někteří z kolegů doplnit, protože tu není zejména kolega Losert, anebo někdo z odboru strategie, kteří ty cyklostezky mají i termínově v hlavě, nebo kolegové z investic, ale to spojení s městem máte, iniciátoři petice jsou poměrně v úzkém spojení s kolegy z magistrátu, takže snad se to pohne k cíli.

10. Přidalová Ladislava: já bych napřed chtěla poděkovat všem zastupitelům, kteří nás opravdu poslouchají, protože tam z vrchu vidíme a chtěla bych teda poprosit o jednu věc. Už rok a půl máme opravdu peklo ze života a prostě velice rádi bychom tuhle estrádu konečně ukončili. Už nevíme, co máme víc dělat. Neustále, vlastně rok se to řeší pořád dokola, nic nového, zprava doleva, prostě zleva doprava, pracovní skupina, která sice byla, ale samozřejmě výsledek žádný. Takže platnost a neplatnost smluv, která je taky tady pořád dokola celý rok, tak bych byla jako velice ráda i my ostatní, kdybychom to rádi konečně ukončili a měli konečně klid. Velice rádi bychom už teda na ty Vánoce, letošní Vánoce, byli opravdu ve svém a mohli si v klidu dál žít své životy. I vám, pane primátore, když jsem volala v květnu, tak jsem vás o to prosila, řekl jste, že uděláte všechno prostě, aby to bylo co nejdříve vyřešené, a po roce tady neustále stojíme a řešíme to stejné dokola. Já ani nemám vlastně žádný dotaz, protože to si můžu doma pustit gramofonovou desku dokola a vlastně to je všechno co jsem chtěla.

11. Zeman Vlastimil: již před dvěma měsíci jsem se ptal, jak to skončí, vyrovnání, když se toho nedožiju. Je už nás plno ve věku, že se toho nemusíme dožít. Jestli je to podle výpočtů, které máme ve smlouvě, nebo jak dojde k vyrovnání. Podle mého výpočtu bych dostal nějakých 250 000, a kde přijde zbytek, co jsem zaplatil? Už 20 let mám zaplacené téměř 750 000 plus 100 000 za garáž. Kam ty peníze přijdou? To je dar městu? Nebo o to přijdu? Může mě na to někdo odpovědět? Já myslím, že je tady pan Zelenka, pan Major je tady, pan Konečný tady není. Kdyby mě mohli odpovědět na to? Jak to bude? A zajímalo by to plno lidí, nejenom mě. Posledně jsem nedostal odpověď, doufám, že ji dostanu dnes. Posledně mě váš pan právní zástupce svým arogantním chováním rozčílil, já se za to omlouvám, že jsem se rozčílil. Může mě na to, prosím vás někdo odpovědět? Nejen mě, ale plno lidem. Je to podle vás, podle neplatné smlouvy, ten výpočet tam je. Tak já nevím, jestli to budete dělat podle toho výpočtu, pak by měla být ta smlouva platná. Za rok a půl nikdo se nad tím nezamyslel. Chtěl bych to vysvětlit, ne aby se to zas posunulo někde pod šuplík a řeklo se, my vám odpovíme, vy jste to sám osobně řekl, že mě na to odpovíte, ale nikdo neodpověděl na to, tak doufám, že mi dneska na to odpovíte.

Primátor: dobře děkuji, já hlavně doufám, že dneska tady zazní to resumé o tom, o čem se

teď bavíme, jak s právním zástupcem, tak s vámi nájemníky individuálně, jaká bude ta, v uvozovkách, „cestovní mapa“ a ty další kroky, které zamezí tomu, abychom tady řešili to, že se někdo toho konce převodu nedožije. To věřte, není rozhodně můj a myslím si, že mluvím i za ostatní kolegy v radě města, ani cíl, ani důvod, o kterém bychom chtěli přemýšlet, a že budeme hledat tu cestu tak, abychom našli nějakou časovou osu a už to tady taky dneska zaznělo, aby ten konec letošního roku byl reálným termínem, kdy budou docházet jednotlivé převody bytů. O tom se budeme bavit za malou chvíli. Takže opravdu teď neumím ty technické věci toho, co se děje, když se vypořádává smlouva, to tady by museli asi odpovědět kolegové z družstev, tyto věci já nevím, neznám, nemám je načtené, nikdy jsem je nedělal a já doufám, že tak, jak tady dneska v tom sále jste, tak se všichni toho zdárného převodu letos ve zdraví dožijete. Jestli mě chce někdo z kolegů doplnit, předpokládám, že to bude součást tedy nějaké další rozpravy k tomuto bodu.

V. Zeman: tak zase se to dneska nedozvím, ani když se budu ptát příště, zase se to nedozvím, protože tady nebudou kolegové, tak kdy se to dozvím? My všichni, kdy se to dozvíme? Vy se furt vymlouváte, každé zastupitelstvo, na něco se vymlouváte, ten tady není, ten tady není, nemůžu na to odpovědět, je to pořád dokola, jak to říkala paní přede mnou, pořád zleva doprava a nic se nedovím. Zase jste mě neodpověděli. Půjdu za měsíc na zastupitelstvo, zase mi nic neřeknete, protože řeknete, to musí odpovědět někdo... Proč pan Major mě na to neodpoví, u těch smluv byl i pan Šnevajs, pan Zelenka byl u těch smluv, když je dělali. Pane Majore, nedovedu si představit, vy, který chcete kandidovat jako do Parlamentu České republiky, nedovedu si představit, jak budete zastupovat své voliče, když nejste schopni zastoupit nás tady, občany, kteří jsme vás opravdu volili.

JUDr. Major: pane Zemane, nad tím bádá tým právníků, jak to vlastně vůbec je. My jsme si teď říkali nějaký postup, jak postupovat, ale my to, nikdo z nás, to dneska opravdu neví, z nás to prostě nevytáhnete.

V. Zeman: vy nevíte nic. Děkuju, tak jako opravdu vždycky zase nic, děkuju.

Mgr. Pelikán: ta odpověď na vypořádání, na tu odpověděla rada. My jsme se nějakým způsobem shodli, jak by to vypořádání mělo být, aby dávalo smysl, aby dávalo logiku, zabezpečovalo jistoty a reagovalo na významné pochybnosti o platnosti smlouvy, tak je to přístup ke smlouvám jako nepatrným, doplatek 26 000 000. Toto zastupitelstvo tento návrh neschválilo, byl bod stažen, protože neměl podporu napříč stranami a odpověď na to, jaké je vypořádání v případě neplatných smluv, tak to se pravděpodobně dozvíme už začátkem října, kdy soud rozhodne tuto kauzu. Kdy soud rozhoduje o tom, že v momentě, kdy nájemník zemřel, pozůstalí přihlásili jeho pohledávku, protože nesouhlasí s výší vypořádání dle smlouvy, ať už by to bylo 200 tis., 400 tis., nebo 600 tis. a soud, protože se tou žalobou poctivě zabývá a nejsou tam žádné obstrukce, tak prostě dospěl k tomu závěru, předběžný právní názor, že vypořádání nemůže být na základě vzorečku ve smlouvě, pokud je smlouva neplatná a řekne nám, kolik to vypořádání je. Ale je potřeba říct, my takové vypořádání vůči nájemníkům nechceme. My chceme vypořádání, které bude co nejbližší původním podmínkám, pokud nám to zákon umožní, tzn., co nejpříznivější pro nájemníky. Ale budeme vědět, kolik je ten extrémní názor v momentě, když to posuzuje soud bez emocí, na základě prostě náhrady škody a dalších věcí. Takže kdybych měl na jednoduchou otázku, kolik bude vypořádání, měl jednoduše odpovědět, tak se to dozvíme v říjnu. Ale pokud takové vypořádání aplikovat na nájemníky nechceme, my chceme aplikovat podmínky, které byly v těch smlouvách, pokud nám to tam zákon pustí, vnímáme, že návrh, který byl tady doplatek 50-100 000 na bytovou jednotku, byl vůči nájemníkům překvapivý, protože s ním nikdo nepočítal, ale musíme říct, že fér to není ani pro nás. Když se ptáte, jestli to je férové, není to férové ani pro nás. My jsme nešli do zastupitelstva, že budeme řešit 20 let starou kauzu. Já jsem nešel dělat majetkoprávního náměstka s vědomím, že 2 roky života strávím pročitáním posudků, zákonů, debatami zleva zprava a nebudu moct vykonávat jinou činnost ve prospěch města. My jsme nikdo, kdo tady sedíme, nepočítali, že budeme řešit kauzu, která vznikla skutečně před 20 lety, a neřekli jsme, ať rozhodne soud. My jsme řekli, hledejme řešení, protože, jak řekla paní JUDr. Marvanová, kdybychom čekali na rozhodnutí soudu, je to 3, 4 možná i 5 let, pokud bychom se měli odvolávat a skutečně naplnit ty podmínky toho, že to rozhodnutí je pravomocné. Takže

každý den se zabýváme tím, jak přijít s řešením, které ob stojí. Byť to trvá, byť to možná bude znamenat nějaký doplatek, tak pokud říkáte, že to není fér, já říkám taky, že to není fér. Mně se to taky nelíbí.

Primátor: já budu trochu sebekritický, než dám slovo dalšímu občanovi. Opravdu ten materiál, který jsme tady předkládali, nebyl úplně dobře dopracovaný a dám zapravdu i panu Mgr. Jouklovi, já jsem ho teď konzultoval s těmi resortními ministerstvy, které se vyjádřily, viděli jste ty posudky, MMR od toho dalo úplně ruce pryč, ministerstvo financí nám to možná spíš zkomplikovalo s tím, že poměrně razantně odkazuje na stanovisko soudu, je v tom trochu alibismu, jak říkal pan zastupitel Jirotko a ministerstvo vnitra nám snad své stanovisko sdělí tento týden. Já jsem prosil příslušného resortního pana náměstka minulý týden v osobním rozhovoru, aby to neodkládali, aby byli vstřícní a oni mi potvrdili, že zatím v tom vidí kritiku v tom, že nemáme úplně dobře odůvodnění toho převodu z pohledu té odchylky od ceny obvyklé. To je to, čeho jsme se trochu báli, pan Mgr. Joukl to ví, precizně jsme se věnovali té ceně, posudkům v čase, hodnoty bytů a nájmu, zaúčtování, započítávání, vylučování jednotlivých položek, ale ne úplně dobře jsme stihli popsat tu problematiku, která chrání možná na první dobrou zastupitele s tím, že převádějí miliardový majetek na základě, bohužel, zřejmě neplatných smluv, ale chrání i ty nabyvatele tak, aby to znovu dodatečně nebylo zpochybněno. Takže pracovní skupinu a ten tým advokátů a právníků čeká úkol, který jsem jim jaksi dal, dopracovat to odůvodnění, aby bylo precizní, aby jasně definovalo, proč se to převádí, i když tam bohužel, bohužel třeba zůstane nějaký nedoplatek, ale už do toho nikdo nebude vrtat, a jak říkala tady paní Přidalová, už budou mít všichni pokoj a na Vánoce budou bydlet ve svém a zavře se nad tím voda. Možná zůstane nějaká hořkost nad těmi lety spolupráce s městem, ale aspoň se to uzavře a dokončí.

doc. Hanáčková: asi bychom si všichni přáli, abychom odsud mohli odcházet s jakýmkoliv nějakým konkrétním příslibem, a já se teda chci zeptat, jak říkal pan JUDr. Major, tak je to extrémně komplikované, všichni se v tom snažíme nějak zorientovat, vysvětlujeme si to pořád dokola, zabýváme se tím, nejenom pracovní skupina, ale i kluby, všichni tomu prostě chceme porozumět, ale všichni to chceme mít z krku. Ale když se dívám na zasedání zastupitelstev, která nás ještě čekají, tak jedno je 1. 11. druhé je 10. 12. Vy říkáte, pane náměstku, že vlastně na začátku října by měl rozhodnout soud, na který čeká rada, aby měla verifikováno, že to, co se odehraje a jakým způsobem rada rozhodne, takže to bude soudně v pořádku. Zároveň ale říkáte, že se vám třeba nepodařilo přimět vlastně družstva, aby se na konci srpna nějakým způsobem vyjádřila tak, aby vlastně mohlo město spolu s družstvy a spolu s těmi subjekty jako jednat kompetentně. Takže předpokládáte, že pokud budete mít na začátku října vyjádření, takže by se toho 1. 11. mohlo o té věci jednat a rozhodnout? Případně, že by se to stihlo toho 10. 12.? Nebo zvažujete samostatné zastupitelstvo k tomu? Je možné alespoň třeba jako k těmto odpovědím se dobrat? Děkuji.

Mgr. Pelikán: tak jestli je to na mě, já jsem řekl, že družstva se vyjádřila na konci srpna, kontrolní komise, představenstvo přišly na jednání pracovní skupiny s tím, že jejich názor je čekat na rozhodnutí soudu. Tzn., je to vyjádření, my s tím musíme pracovat. Kdyby přišly s vyjádřením přepočtete vzoreček doplatku, můžeme to udělat a bavit se o tom s nájemníky, ale tohle je samozřejmě věc, která je těžko překonatelná, protože čekání na rozhodnutí soudu má značné mezery, ne vždy to rozhodnutí soudu bude v takové míře, aby se člověk o ně mohl opřít, máme rozhodnutí soudu o tom, že zamítl žalobu jako předčasnou a teď je spor, který je specifický, protože je směřován k náhradě škody z vypořádání na základě smlouvy a podobně a do toho jsou podávány návrhy na smírčí řízení a teďka dneska přišlo asi prvních 6 žalob přímo na nahrazení projevu na plnění. Tzn., vždy i to čekání na soud samozřejmě má svoje mantinely nebo spíše, respektive má svoje slabší místa, a hlavně v tom říjnu je naplánováno jednání a nevíme, jestli bude konečné. Tzn., upínat se k rozhodnutí v říjnu je vždycky loterie, protože soudy skutečně, musím to říct ošklivě, alibisticky se snaží z této kauzy, zvláště tady v Olomouci, nějakým způsobem vybruslit a nechťejí přijmout rozhodnutí. My proto jsme přišli s tou konstrukcí, nečekejme na rozhodnutí soudu, ale to jsme přišli jako město a orgány družstev, jak jsem říkal, jsou ta entita, která je prostě spoluvlastníkem něco víc než třetiny toho podílu na jednotlivých bytech a našim

cílem je přesvědčit je, ať z toho stanoviska ustoupí. To, co je může přesvědčit a co tady zaznělo, my jsme požádali 3 ministerstva, aby každé z nich se vyjádřilo k tomu materiálu, který byl navržen k projednání 28. června 2021 a máme zpátky dvě odpovědi. Já samozřejmě jsem říkal, nechám to na závěr, tak se k tomu vyjádřím dneska, ministerstvo pro místní rozvoj napsalo, že není kompetentní se k tomu vyjadřovat, smázlo to dvěma větami. Ministerstvo financí, byla pod tím podepsaná ministryně Schillerová, se vyjádřilo tak, že je v materiálu nedostatečně odůvodněná odchylka od ceny obvyklé, tzn., že tam chybí ještě další argumenty pro to, proč obec svůj majetek převádí velice zvýhodněně oproti obvyklé ceně a nestačí pouze odkaz na legitimní očekávání, tzn., je potřeba si to doplnit o další důvody, které se horko těžko hledají, ale asi se to bude muset doplnit a zároveň uvedla, že stanovisko tří ministerstev, o které nejen město Olomouc, ale i ostatní města opírají převody na základě budoucích kupních smluv, tak na tyto případy, na ten náš olomoucký, úplně není vhodné, nebo napsala dokonce, že není možné použít v momentě, kdy nevíme, jestli je ta smlouva platná nebo neplatná. Paní ministryně financí tam napsala, že metodika, nebo stanovisko tří ministerstev se použije v případě, že smlouvy jsou neplatné, ale rozhodnout to může jenom soud. Tím dala najevo, jako bychom měli čekat, protože my jsme chtěli opustit tu konstrukci a samozřejmě je to zase nějaké vypořádání se s tím, takže mnohdy člověk je v očekávání, že ministerstvo, zvláště když je ministr ze stejné strany jako předseda vlády, který tlačí a podporuje převody, takže nám v tom pomůže, ale ta pomoc je možná jak slon v porcelánu. Je skutečně zatím stanovisko, nebo právní názory, nebo máme posudky šesti AK, do toho ministerstvo financí, které zase nám dává jiný pohled a po tom a to je tady důležité, na tom posledním zasedání zastupitelstva paní JUDr. Marvanová tvrdila, že město může za nula a družstva, protože vůči nim ta smlouva může být platná, mohu taky za nula. A my se samozřejmě logicky ptáme, proč řeší platnost smluv vůči družstvům. Znamená to, že vůči městu je neplatná ta smlouva? Jestli si to paní doktorka myslí, jestli to, že smlouva je zčásti platná vůči jedné třetině a vůči druhé je neplatná, nemůžeme použít Thorntonů? Protože to je pouze na neplatnosti těch smluv postaveno a podobně. Tzn., že byť dobrá myšlenka k téhle věci, která to má tendenci posunout dál, tak to naopak shazuje třeba ze dvou třetin, jak je to postaveno. Takže teď se čeká na stanovisko ministerstva vnitra, které je dozorující orgán nad činností rozhodování obcí, tzn., v téhle věci by jejich hlas měl být zásadní a zároveň ještě daňoví poradci dopracovávají a zase my říkáme, vždycky něco čekáme, ale prostě na pracovní skupině zaznělo, že daňoví poradci se mají vyjádřit k tomu, že družstva převádějí majetek za zvýhodněných podmínek z vůle vlastníka tak, jak je to s daňovými aspekty toho převodu. Jestli to znamená, že město doplatí daň, nebo spíš družstvům vznikne nějaká daňová povinnost, která pak přejde na město a podobně. Jsou to věci ekonomicko-právně, daňově složité a při sebelepší vůli je nelze opomenout, nelze je nevypořádat a skutečně, tzn., že to jsou prostě hodiny a hodiny dalšího bádání, které prostě, kdyby soud řekl, smlouvy jsou platné, tak naprosto končí a my řekneme, převádíme a orgány družstev řeknou, převádíme. Tzn., pak je otázka, jestli to, když, a to není jenom paní JUDr. Marvanová, je to i právní posudek paní JUDr. Selucké a dalších, tvrdí, že smlouvy mohou být platné a soud to tak může vidět, jestli tedy není lepší, aby soud řekl, že smlouvy jsou platné, protože je pak můžeme převádět bez doplatku. Ale zase to má to riziko, že bychom se měli možná potom odvolat, nebo bude se muset řešit odvolání a podobně, v případě rozhodnutí, proto říkám, nejrychlejší cesta je přistupovat k smlouvám jako k neplatným, nečekat na rozhodnutí soudu. Ale tohle 28. června nechtěli ani nájemníci, ani to nepodpořila opozice.

Primátor: o slovo se hlásí pan zastupitel a člen kontrolního výboru jednoho z družstev pan Macek se svým diskusním příspěvkem.

P. Macek: děkuji za upozornění, já bych jenom opravil pana náměstka, že to nebyla jenom opozice, ale i koalice to nepodpořila částečně hlasy některých svých členů a nepodpořila to z toho důvodu, že ten materiál nebyl dobře připravený. My jsme si zdůvodnili, proč dobře připravený nebyl. Takto jsme si to v rámci toho zdůvodnění řekli v červnu, a je to v záznamech, tak já se nebudu opakovat. Problém těch materiálů celkově po všech stránkách je, že prostě nejsou dobře nachystané. Nejsou dobře nachystané podklady z pohledu vlastníka, my jsme se o tom bavili zhruba někdy před rokem a půl i s panem

primátorem, bavili jsme se o tom, že je potřeba vytvořit opravdu ekonomicky právní analýzu a nečekat prostě na všechny ty věci a důvody, které tady jsou, zazní, že spadne někde něco shůry, že nějaké ministerstvo, bylo by to super, bylo by to fajn, může spadnout soudní rozsudek, ale soudní rozsudky se můžou táhnout roky z různých důvodů, z různých zájmů a samozřejmě každý z nás zastupuje nějaké zájmy, které jsou naprosto legitimní v očekávání, proto se snažíme dospět k právně komfortní variantě tak, jak koneckonců je tohle zastupitelstvo vázáno svým usnesením. Jediným usnesením v této věci, které proběhlo před rokem a čtvrt, plus minus, někdy v červnu roku 2020. Já určitě si myslím, že není dobré se zříkat odpovědnosti, protože každé zastupitelstvo, každá Poslanecká sněmovna zdědí prostě problémy předchozích vlád a věci, které můžou být a vždycky to tak je a samozřejmě tohle zastupitelstvo nese odpovědnost za chod města bez ohledu na to, že velká většina členů ten problém nezpůsobila a dokonce někde není možné najít ani konkrétní viníky, prostě se staly nějakými okolnostmi, které nebyly úplně dobře nastaveny vinou mladé demokracie a můžeme se o nich bavit a určitě se ani bavit nechceme, protože bychom zabíhali hodně daleko. V tuhle chvíli se bavíme o něčem, kdy pořád a upozorňovali jsme na to v tom červnu, nemáme v ruce materiál. Slibovalo se tady dopracování materiálu paní JUDr. Marvanové, která sama řekla, že ten materiál není hotový, koneckonců bavíme se o posudku, který si zadalo u ní město, narychlo, což byl jeden z důvodů, proč ten materiál spadl pod stůl, proto jsme jako zastupitelé měli v tu chvíli v ruce dvě rozporná stanoviska. Od té doby je, a to se můžeme zase klidně bavit o kontrolních orgánech družstev a dalších, existuje spousta právních posudků, které každý říká něco jiného, neexistuje jediný materiál, který by uvedl manažerský souhrn nějakých těch věcí a já se budu opakovat s tím slovem variant, jak budeme postupovat, pokud nerozhodnou ministerstva, která se rozhodla tak alibisticky, jak se rozhodla samozřejmě a minimálně opravdu to rozhodnutí ministerstva financí tu situaci značně komplikuje. Ministerstvo vnitra se rozhodlo nevyjádřit, protože zřejmě čekáme na to, jak dopadnou volby, abychom se vyjadřovali po volbách, anebo podobně, nebo to má nějaké samozřejmě další důvody, které můžou nastat, ale přece na to nemůžeme čekat. Nemůžeme čekat na to, jak ty věci dopadnou. Máme opravdu ty varianty porovnávat v té šíři, které teďka o nich víme, pokud samozřejmě pro některou z těch variant potom padne nějaké rozhodnutí a je jedno, jestli to bude rozhodnutí soudu, nebo jestli to bude rozhodnutí právě ministerstva, které jí pomůže zrealizovat, nebo k ní někam přispět. Padlo tady, vlastník má samozřejmě spoustu možností, jak s nimi může pracovat a pokud my se tady bavíme o záměrech, my si dokonce u některých sedneme s panem radním Ferancem pravděpodobně, kdy se o nich budeme bavit, ale jsou to záměry. Je to názor, bez toho, že by byl podepřený opravdu analýzou toho, jestli to jde udělat, za jakých okolností to jde udělat a je smutné, že po tom roce a půl mi tyhle materiály v tuhle chvíli nemáme na stole, nejsou rozpracovány a zpracovány, co by se stalo, kdyby to nevyšlo v tom předpokladu. My čekáme na to, že to dobře dopadne u soudu, čekáme na to, že to dobře dopadne, že nám něco pošle ministerstvo. V tuhle chvíli konečně proběhlo zadání, kdy rada zadala v létě posudek další kanceláři tak, aby to zpracovala, kde to určitě kvituji, že se něco takového děje, ale pořád se bavíme o dojmech.

Primátor: pane kolego, já se omlouvám, já musím zareagovat. Spousta vzletných slov úplně, ale úplně o ničem. Vy jste členem kontrolní komise jednoho z družstev. Odblokujte to, já vás prosím, zvedněte s těmito vzletnými slovy ten meč, ten pomyslný prapor a řekněte, družstva do toho jdou. Minule jste do toho nešli, vy jste to zablokovali, vy osobně jste to zablokoval a teď tady prostě vykládáte, že potřebujete manažerské shrnutí. Já ho nepotřebuju. My jsme tady minule předložili materiál a byli jsme připraveni ho prohlasovat. My jsme s ním šli na družstva, na kontrolní komise, na představenstvo, žádali jsme vás, abyste to podpořili. Takže prokažte místo vzletných slov, na které jsme tady neustále napadáni my jako vedení, že to myslíte s těmi lidmi vážně a že to podpoříte.

P. Macek: pane primátore, to co teď říkáte je chucpe a je to chucpe teda opravdu hodně.

Primátor: ano, chucpe pro ty lidi, co tady sedí.

P. Macek: je to chucpe z vaší strany a je to osobní útok, který je úplně nesmyslný. Je to chucpe z pohledu vlastníka, z pohledu vlastníka není problém prosadit svoji vůli, zaznělo to tady několikrát. Já jsem zmínil několikrát a nemám problém s tím to říct veřejně, že na

základě dostupných informací bych určitě jinak hlasoval jako zastupitel, jinak jako člen kontrolní komise s plnou odpovědností k materiálu a rozhodnutí vlastníka, k rozhodování vlastníka. Vlastník sedí přede mnou, protože tohle zastupitelstvo na něho delegovalo v tuhle chvíli pravomoc, a to je rada města, a to, co teď říkáte je mizerně připravený materiál na minulém zastupitelstvu, nedostupné podklady, několik právních posudků, které město zpracovává. Koneckonců já vítám to, že ta debata i na té kontrolní komisi probíhala opravdu velmi rozumně, to co teď z toho parafrázuje, protože kdyby to bylo pouze i mým rozhodnutím, o kterém se bavíme, tak žádné takové rozhodnutí nepadlo, tak samozřejmě bych byl přehlasován i v té kontrolní komisi. Takže je to nesmysl sám o sobě, co teď vykládáte, pane primátore. To je úplně stejné jako... Jsou to nechutné útoky, které opravdu jako se snaží vytvářet iluzi, že vy chcete vyřešit situaci, ale nic pro to vyřešení neděláte.

Primátor: prosím přetavte ty slova, které tady říkáte, do konkrétních činů, do konkrétních rozhodnutí. Vy teď sedíte... město nulu schválilo. Prosím društva, prosím naše zástupce v društvech i z ostatních politických stran, aby se ta situace pohnula. Kladte konkrétní požadavky v pracovní skupině, dopracujete materiály. Už jsem se o tom x krát bavil i s právním zástupcem nájemníků, kde to dneska stojí, takže v této chvíli je to opravdu na tom, abyste to posunuli, protože já jsem připravený tady klidně svolat mimořádné zastupitelstvo podle času, který mi dá pan náměstek, abychom se posunuli v čase. Shodli jsme se na tom napříč politickými stranami, takže to, prosím, v těch društvech odblokujte, děkuji. A víc k tomu nebudu říkat, omlouvám se, že jsem emoční, ale držím dostatečně dlouho jako své nervy na uzdě na tomto jednání zastupitelstva, ale už je toho na mě taky hodně.

P. Macek: já budu rád, pokud rada města splní samozřejmě své sliby a nachystá k tomu ten kompletní materiál, o kterém jsme se bavili a koneckonců i kontrolní komise ji k tomu několikrát vyzvala a nikdy se nic nestalo. Ty materiály jsou připravené, prostě ta diskuse neprobíhá, probíhá po té věčné rovině. To já rozhodně si toho vážím a nemyslím si, že tady není, ale výsledek chybí a házet ten výsledek pouze na jednu stranu mince, no tak v tom případě je to strašně jednoduché, ať prostě opravdu rada odvolá kontrolní komisi a vymění si ji za lidi, kteří to udělají. Je to naprosto v pořádku, je to legitimní nástroj, který považuju za právně komfortní. A pak se ukáže, že ten problém není v tomhle, protože se bavíme samozřejmě o členech koalice, nebavíme se zdaleka, že by to tady blokovala opozice. Tohle jsou opravdu zástěrné manévry, které mají blokovat to, že se nic neděje a mrzí mě, že dneska ta debata se tímhle směrem posunula.

Ing. arch. Helcel: já mám teda jeden opravdu velice konkrétní dotaz asi na pana Matouše Pelikána. Jsme v tuto chvíli schopni vynulovat doplatek, který by šel za městem, protože my jsme se o tom bavili venku před magistrátem a celkem dost nájemníků by bylo ochotno přistoupit, že teda zaplatí doplatek za društvy, a když bude doplatek za městem nulový, tak rádi ty byty budou mít k dispozici raději co nejdříve, než aby čekali na rozhodnutí soudu.

JUDr. Major: tam nula je.

Ing. arch. Helcel: takže to není problém, a když by na to nájemníci přistoupili, tak můžou dostat byty skutečně za měsíc, když by se vyhotovila smlouva.

Mgr. Pelikán: doplatek vůči městu byl v materiálu navržen nula, na tom se nic nezměnilo, odsouhlasila to rada. Doplatek vůči društvu byl navržen 26 mil., po té debatě, která proběhla na kontrolní komisi, doplatek 26 mil. není pro ně akceptovatelný, navrhuji počkat na rozhodnutí soudu. Tzn., nebavíme se teď o tom, jak převést majetek města, ale jak dosáhnout převodu celého bytu. Tam to hapruje.

Mgr. Feranec: jenom krátce, já jsem si tady napsal pár poznámek k dotazům, které tady padaly. Asi to, co řeknu, se vám nebude líbit, ale proč zástupce města nechodí na smírčí řízení? Odpověď je, nemá tam co říct. Pokud zastupitelstvo jako jediný orgán, který může rozhodnout o dispozici s majetkem, nepřijme rozhodnutí, tak nemá tam co říct. Pochopitelně každý má právo podávat žaloby, jak uzná za vhodné, to je úplně v pohodě. Spojím to, tady byla otázka na promlčení. Ono ani návrh na smírčí řízení nestaví lhůtu, nicméně já za sebe říkám, my jsme přece deklarovali už před rokem, že se chceme ke všem chovat stejně, proto to bylo celé jako jeden projekt. Ti, kteří mají smlouvu s MNG, s društvy atd. atd. Kdybychom to rozdělili a řekli, jenom ti, co s društvy, tak půlka na to doplatí. Proto jsme nepřepočítávali vlastně i ty investice atd. atd. Celý jeden projekt jsme to

chtěli takhle řešit. Já říkám, co se týká toho promlčení, pokud se chceme ke všem chovat stejně, a za mě to platí stále, tak musíme a já furt říkám to hlavní heslo, smlouvy se mají dodržovat, promlčené i nepromlčené a musí to být rozhodnutí zastupitelstva, to v každém případě. Co se týká vypořádání ze smlouvy, kdyby nedej Bůh, někdo zemřel nebo něco. Zase si myslím, že bychom se měli chovat stejně jako k ostatním. Někdo ten nárok získá, teď nemyslím na finanční vypořádání, ale v případě, že by bylo i to vypořádání, tak by mělo být v duchu těch smluv, které jsme připravili. Pochopitelně soud může rozhodnout jinak. O tom mluvil pan náměstek. Říkal, že je tam nějaký soud, kde jde čistě o vypořádání. Tam se taky posuzuje smlouva. A mě strašně mrzelo, že my jsme ten materiál byli donuceni stáhnout, jako rada i na základě tlaku vás, nájemníků. My jsme mohli mít, ne půlku cesty, 70 % cesty za sebou. Ale stalo se, to je realita. A říkám znovu, na tom, co chceme udělat, se nezměnilo nic. Jasně, vám se to zdá dlouho, toto všechno uznávám. Ten princip přece, ten problém nebyl mezi městem a nájemníky, my skutečně jsme dopočítali vlastně tu nulu. Tam není problém, to odpovídám i panu kolegovi Helcelovi. Problém je skutečně u těch družstev, kde nelze uplatnit § 39 zákona o obcích. To je právě ten rozdíl. Takže já pevně věřím a já nechci říkat tady nějaké termíny, že tak, jak to máme připravené, že to dotáhneme a pokud by to, a já jsem to říkal na tom jednání, pokud by byl nastal nějaký legislativní jakýkoliv problém na straně družstev, tak bychom to museli řešit způsobem, že bychom ten majetek měli nejdříve dostat do města, protože stále platí princip, každý byt má ± 65 % město, někde je to 60 %, je to různě, 30 % jedno nebo druhé družstvo. Přece asi nemá logiku vám prodávat 60 % bytu. To byste asi řekli, že jsme se zbláznili. Od začátku to chceme takhle udělat. Takže já tomu červnu říkám trochu promarněná příležitost, ale nevádí, byla to i naše chyba asi, ale pojďme dál a pracujme na tom dál. Stanoviska ministerstev, vždycky je to odpovědnost zastupitelstva. Tam může být nějaký názor, od začátku jsem říkal, že klademe důraz na stanovisko ministerstva vnitra, které je gesční nad zákonem o obcích, a ptáme se ho, jestli ten způsob odchylky, výpočtu té ceny, ale i té poslední odchylky legitimní očekávání, je správný. Pokud nám řekne, potřebujeme to doplnit tak, tak a tak, tak to doplníme. To si myslím, že je technická záležitost. Ani město nemá zájem... Tady padlo od někoho, že si chceme ty byty nechat. Já si nechci určitě nechat žádný byt, já nepotřebuji, a pokud si to myslíte, máte na to právo, mě to mrzí, že si toto myslíte, ale určitě to takhle není. Ale máte právo si to myslet, je to vaše věc. Takže jenom jsem reagoval na dvě nebo tři věci, které tady padly, a řekl jsem vlastně vypořádání a promlčení a i to smírčí řízení.

P. Macek: děkuji panu radnímu Ferancovi za konstruktivní shrnutí, protože víceméně na tom jsme ve shodě téměř z 99 % a myslím si, že takto ta situace stojí jako reálně v tuhle chvíli. Je škoda, že některé věci a už jsme se o tom bavili a nemá cenu se k tomu vracet, ty chyby prostě se dějí samozřejmě, i komunikační a v čemkoliv. Tady, ať se bavíme o vůli vlastníka, tak jediná vůle vlastníka je to vyjádření zastupitelstva, které je z toho června, tuším, roku 2020, nebylo-li to dříve, které vyjádřilo jednoznačně vůli ty věci převádět, držet ducha původních smluv, a to je jediné vyjádření vlastníka, které v tuhle chvíli existuje. Tím, že zastupitelstvo v červnu nic neschválilo, tak se ani družstva, ani nikdo další, nemůže vyjadřovat k vůli vlastníka, protože vůle vlastníka ničím jiným vyjádřena nebyla. Ta diskuse nad materiálem samozřejmě, i ten Covid a další věci, nám ty věci někde brzdí, ale měli bychom více komunikovat. Možná méně formálně, a to možná bude cílem pracovní skupiny, byť to zatím obě strany vidí trochu jinak. Budu rád za to dopracování, převedení majetku na město a tyhle věci, o kterých jsme se bavili, protože to může být jedna z cest k dodržení toho původního ducha těch smluv se vším všudy tak, jak by byly, anebo taky ne. A pak jsou další věci, které je potřeba zapracovat. Pokud se ty materiály nezpracují, a to je možná cílem toho, proč jsem se já rozčilil pro změnu u toho, tak do té doby se pořád budeme bavit jenom o dojmech. Pokud chceme naplnit to původní usnesení zastupitelstva, které je jediné platné a tím pádem závazné, pro tohle zastupitelstvo a mělo by udělat všechno pro to, abychom ho naplnili, tak nás čeká na tom ještě hodně práce.

11. Pávek Miloslav: mé jméno je Miloslav Pávek a jsem tu na ten závěr. Můj příspěvek se ponese v duchu důvěry. Toto, co se tady předvádí, je totální krize důvěry. Krize důvěry nás obyčejných občanů v město. Komu bychom měli více věřit. Městu, státu, měně, institucím,

soudům a policii. Všem těmto orgánům a vy mezi ně patříte. Takže pokud já mám smlouvu a pan Feranec, říká správně, smlouvy jsou od toho, aby se dodržovaly, tak očekávám, že město se k tomu postaví tak, že ty smlouvy opravdu dodrží. Pokud tady byly nějaké stíny pochybení už v minulosti a já nechci nikoho osočovat, kdo za to může, tak už se to dávno a dávno mohlo vyřešit. Pravda je to, že od roku 2010, to jsem tady říkal posledně, se vědělo, že ty smlouvy údajně jsou neplatné. Tak se to mělo napravit. V roce 2014, kdy začal platit nový občanský zákoník, tak se to udělalo tak, jak ten nový občanský zákoník žádal. Ano, je to pravda, muselo se vypustit to slovo „bytové“, protože družstvo nemělo žádné družstevníky. To se udělalo správně. Nicméně nenapravilo se to, že v tom roce 2014, nebo v zápise v Justici je rok 2015, je jasně napsáno, jak to je. Tzn., město mělo 5 let času na to, aby to nějakým způsobem vyřešilo. Teď to řešit jako na poslední chvíli, ohánět se různými právními posudky. Takových právních posudků, když zaplatím půl milionu, mi napíše každá právní kancelář nějaký. Tak to není asi ta správná cesta. A teď o té důvěře. Když nebudeme, protože pracuji ve finančnictví a bankovníctví řadu let, tak když si nebudeme navzájem věřit, tak co to bude za obchodní vztahy? A toto je obchodní vztah. My na jedné straně jsme všechno dodrželi, na druhé straně se po nás chtějí nějaké peníze. Z krize důvěry jsou i světové krize, kdy jedna banka nechce půjčit druhé. To je jako kdyby město Olomouc, které je zadluženo, přišlo do banky, půjčilo si 100 mil. a pak, když by mělo zaplatit, tak by řekli, sorry, tam je nějaká formalita špatná, dobře, my vám vrátíme, ale vrátíme vám o 26 mil. míň. Tak v pohodě, a pokud se vám to nelíbí tak běžte k soudu. Tak banka vás dá k soudu, a co se stane. Budete potřebovat další peníze, půjdete do další banky a ti vám věřit nebudou. To je ta krize důvěry. My jsme věřili, že se to vyřeší a zatím slyšíme jenom důvody, proč to nejde. Tzn., dvacet let se vědělo, že tam není to v pořádku, ano je to pravda, vy, pane Pelikáne, říkáte, že ne, já teďka vám ukážu důkaz, ne to, že byste o tom nevěděli. Radniční listy, když tak mě opravte, to je periodikum města Olomouce, je tomu tak? Tak v roce 2013 je inzerát. Byty k pronájmu s prodejem v roce 2021, společné vlastnictví bytového družstva a SMOI. Byty jsou ve společném vlastnictví statutárního města a bytového družstva Olomouc, Jižní a Jiráskova. Byty jsou určeny k prodeji v roce 2021 nájemci, který splní uvedené ve smlouvě o budoucí kupní smlouvě. Zájemce nesmí mít podanou žádost, nemusí být v pořadníku na městský byt, před podpisem nájemní smlouvy nájemce uhradí zálohu na kupní cenu. Toto je oficiální inzerát, který vycházel několikrát v Radničních listech, teď jsou to Olomoucké listy. Po přečtení toho... Proč tam není napsané, jako nějaký disclaimer, jak mají banky, že o investici můžete přijít. Proč tam není napsané, možná vám to převedeme, určí to soud. Myslíte, že by se někdo přihlásil? To je totální krize důvěry. Člověk vám věří. A komu mám věřit? Já tam vidím kulaté razítko statutární město Olomouc, já předpokládám, jak říkal pan Feranec, že smlouvy se dodrží. A jestli jsou tam nějaký právní kličky, to, že v roce 2014 se to udělalo opravdu podle zákona, protože jsme nebyli družstevníci a ty stanoviska těch tří ministerstev na nás taky nepasují, protože my taky nejsme družstevníci. Ale toto někdo, a já nechci někoho obviňovat, toto někdo uvařil a teďka nám to má dát sežrat? Další věc a teďka řeknu něco s těžkým srdcem, opravdu jako je to pro mě velmi těžké. Opravdu je škoda, že 28. 6. to neprošlo, protože když to vezmu z pohledu ekonoma, finančníka, je neekonomické se soudit, i po psychické stránce i po ekonomické. Takže za mě, pojďme udělat tlustou čáru, vy, pane primátore, udělejte si pořádek v družstvech, protože jsou to naše peníze, to nejsou jejich peníze a poslední věc, kterou já mám. Jsem členem té speciální skupiny. To žádná speciální skupina není. Za mě 3 hodiny ztráta času. Jestli teď má být ve čtvrtek nějaká skupina a tam nedorazí k posunu v družstvech, tak nemá cenu se tam vůbec jako scházet. Jestli paní Marvanová přijede z Prahy na dvě hodiny, abyste ji nepustili ani ke slovu, tak to je ztráta času. Jediný, kdo tam byl konstruktivní, byl pan Feranec, který naznačil to jednání, které by mělo nastat, když bude nejhůř, a to je rozpuštění prostě družstev, protože jsou to všechno naše peníze. Takže pokud tam přijdou družstva, která si přisadí jako v pokeru, místo 26 mil. tam na nás vyblíjou 180, tak jako sorry. To jako nemá vůbec cenu se tam scházet. A poslední věc, musím teda konstatovat, pan Macek, je tady? Byl tam kolega, jmenuje se Binder, teď si sedá. Vy jste zastupitel 2 roky, pane magistře, za 2 roky jste se asi nenaučil jednat s lidmi. To z vaší strany byla arogance, výsměch a nic jiného. To já bych

si vůbec neuměl představit. Zase se na mě díváte tím svým arogantním pohledem. Tak to prostě je, já jsem si na vás stěžoval panu primátorovi, že takhle si práci komise já nepředstavuji. Takže pánové, pojďme to nějakým způsobem uzavřít. Říkám s těžkým srdcem, pojďme to udělat tak, jak to navrhoval pan primátor, protože mi to ekonomicky nedává smysl, abych se s někým soudil. Radši doplatím ten doplatek, ať máme klid a už jako prostě to máme všechno vyřešené.

Primátor: děkuji za věcný a konstruktivní přístup, my si spolu občas voláme, takže jsme ve spojení. Chce teď někdo reagovat z kolegů, protože těch věcí zazněla spousta i z pohledu města, jinak bych předal slovo panu Mgr. Jouklovi v návaznosti na jeho odložené vystoupení.

doc. Hanáčková: znovu budu stručná, protože já jsem se ptala, zdali... vy jste tady, pane primátore, řekl, že vlastně byste si taky přál, aby všichni o těch Vánocích už to měli vyřešeno, a já znovu říkám, že máme pouze dvě zastupitelstva do té doby, a to první je už vlastně záhy po tom očekávaném říjnovém rozhodnutí. A když jsem se na začátku ptala, proč tak dlouho trvalo svolat komise, zároveň tady slyšíme o tom patu s družstvy atd., tak jenom nechci tady sedět v prosinci na prosincovém zastupitelstvu a stydět se, že to znovu není vyřešeno. Bylo by možné udělat vlastně to, co navrhoval pan kolega Macek, jednoduchou grafiku. Já nechci, aby byla někde zveřejněna, ale abychom tomu všichni rozuměli a pořád si tady vlastně nevysvětlovali ty procesní věci, když soud rozhodne ano, stane se tato věc, když rozhodne ne, může město s družstvy udělat tyto dvě věci. K tomu grafickému zjednodušování jsme vedeni všichni, abychom byli srozumitelní a transparentní směrem k občanům, bylo by možné takovouto jasnou řečí sdělit, jak to opravdu bude řešeno v horizontu týdnů a nejbližších dvou měsíců, pokud tedy opakovaně zazněla společná vůle to třeba do konce tohoto kalendářního roku vyřešit?

Primátor: asi na to zareaguje pan náměstek Pelikán, ale to je ta, jak jsem zmínil, cestovní mapa, protože ten soud dokonce v tom je podružný, protože my jsme jasně řekli a zvolili jsme cestu neplatnosti smluv, tzn., soud by v případě, že by rozhodl, že smlouva byla platná, což není příliš pravděpodobné, zjednodušil tu cestu na okamžité zveřejnění záměru, a to jsme schopni udělat po nabytí rozsudku právní moci, ale to asi nenastane, takže my opravdu tímto soudem, který tady byl zmiňován, nejsme vázáni, aspoň tak to vnímám já, proto jsem se tady taky trochu rozčilil, protože teď je to opravdu na dohodě vedení města se zástupci, nebo dohody politických stran, ať to ještě povýším, na dohodě politických stran se zástupci družstev, jakou oni projeví vůli a případně jiné projevy, to je to, co tady už bylo zmiňováno z pohledu pana Mgr. Ferance, jaké kroky učiníme k tomu, abychom odblokovali tento pat. Mezitím samozřejmě dojde stanovisko ministerstva vnitra, uvidíme, jaké bude, ale to se stejně vztahuje k té části města, které by to spíš mohlo, buď potvrdit ten náš nulový doplatek, nebo bezdoplatek, nebo by ho mohla zkomplikovat, což jsem prosil pana náměstka ministra vnitra, aby to neudělali, aby to nebylo alibistické tak, jako na financích, ale aby naopak řekli, věnovali se věcně obsahu toho našeho materiálu, případně nám řekli to, co už řekli i ty finance, dpracujete odůvodnění, ať je to neprůstřelné. Nějakou míru rizika prostě vždycky ponese, ať už rada, já, zastupitelstvo, prostě to nikdy neumíme předem vyloučit, ale jsme v politice a prostě pak tu nemáme co dělat, ať už tady, nebo v družstvech, pokud nechceme nést nějakou míru politické odpovědnosti.

Mgr. Pelikán: já jsem se hlásil do diskuse ještě předtím, ne, že bych nechtěl odpovědět, ale chtěl jsem odpovědět i panu Mgr. Jouklovi, který kladl nějaké otázky. Tak začnu tím, co se týče našeho zadání u AK Žižlavského, je tam věc, která byla vytýkána tomu materiálu, nebyly tam popsány rizika pro zastupitele, měli bychom dostat nějakou rozhodovací analýzu a i popis nějakých rizik a přípustných rizik a doporučená řešení. Bude určitě na místě se pobavit a přimlouvat bych se za to, kdyby tohle doplnily i orgány družstev i za tu svou část, že by se připojily a chtěly to rozpracovat i za ně, protože ty materiály jsou z 90 % podobné, co dostávají, a se kterými se musí advokáti seznámit a mělo by to být právě to, po čem se volá, nějaký ucelený materiál. Zároveň, co se týče té cestovní mapy, tak tam vždycky to narazí na ten lidský faktor, který jsme tady popisovali, takže už se k tomu nebudu vracet, nelze to brát jako nějaký časový harmonogram, co se stane když, protože vždy tady ty orgány, jsou prostě skupiny lidí a ti to rozhodnutí přijmout kladné nebo záporné

vlastně chtít vždycky budou, ale pak nastane, že družstva odmítají převolení nebo vypořádání majetkové a podobně, ale určitě to ale lze a myslím si, že i ten okamžik, proč to není, tak říkám, čekali jsme ještě na stanoviska a čekáme na ministerstvo vnitra, ale tohle se zadá. Ty odpovědi: promlčení u soudu, tak na to je odpověď skutečně, že právní zástupce u soudního sporu má povinnost bránit postavení strany prostě prostředky, které k tomu má a tohle je jeden z prostředků. Co se týče paní JUDr. Marvanová, jestli bude ve čtvrtek, nemám to potvrzené, můžu se na to zeptat, dostala pozvání stejně jako všichni ostatní členové pracovní skupiny. Co se týče ještě nějaké další varianty, bavíme se, jak jsem o tom mluvil už před tím i o nějakém legislativním návrhu, který by tu naši situaci pomohl vyřešit, protože i tohle, byť k tomu byl skeptický názor, tak mám příslibeno od lidí, co se bavíme napříč třeba s kandidáty, že to může být jeden z prvních úkolů nové sněmovny a máme příslib, jsem ve spojení s Marianem Jurečkou, že to může být jedna z věcí, kterou se chtějí prvotně zabývat jako nová sněmovna. Bude to samozřejmě za delší čas, ale v momentě, kdy se dostaneme do nějaké patové situace, kdy budeme se bavit o převodu na město a podobně, tak to může být taky jako řešení. Odpovědi, které mám, tak jsem nakonec reagoval mnohem víc při jednotlivých odpovědích, tak asi souhrnně, ten další postup je, že zintenzivníme asi to jednání se zástupci politických klubů, pan Mgr. Joukl zval zástupce do pracovní skupiny, my když jsme oslovili jednotlivé kluby, jestli se chtějí do pracovní skupiny zapojit, tak ne od všech jsme dostali odpovědi, takže jestli třeba klub Pirátů a Starostů požádá o to, že by ve čtvrtek ve 3 by se chtěli přidat, tak určitě myslím, že nějak operativně je v roli hostů přizveme. Takže v tom asi to řešení je. Tak z mé strany všechno, ještě asi pan Mgr. Joukl to bude chtít nějak okomentovat a doplnit.

Mgr. Joukl (mimo mikrofon): ještě to promlčení, čeho se to týká, to jsem se nedočel.

Mgr. Pelikán: týká se to asi procesní obrany našeho právního zástupce.

Mgr. Joukl (mimo mikrofon): který nárok je promlčen? Co je promlčeno, já jsem to...

Mgr. Pelikán: aha, takže vy jste to nečetl a ptáte se na to.

Mgr. Joukl (mimo mikrofon): četl jsem to, ale tam to není. Ptám se na slovo promlčení. Tak ve vztahu k čemu? Já jsem to četl ...

Primátor: pardon, pane magistře, ať mluvíme na mikrofon, ať je to řádně zaznamenáno.

Mgr. Joukl: omlouvám se, prostřednictvím pana předsedajícího, tedy je tam námitka promlčení, ale nevím k čemu, protože tam není k čemu. Tak já se ptám, co by z nároků těch nájemců mělo být promlčeno. Já to nevím, já jsem se to nedočel v tom materiálu.

Mgr. Pelikán: dobře, odpověděl jsem na to, že to je asi procesní obrana našeho právního zástupce.

Mgr. Joukl: ale k čemu? Povinnost uzavřít smlouvu, peníze, nájemníci...

Mgr. Pelikán: jestli vypadám jako právní zástupce města, tak vám rád odpovím, ale nejsem...

Mgr. Joukl: takže je nějaké vyjádření města s fatální námitkou promlčení, ale my nevíme, co znamená a proč tam je. Ale je to za město. A pak tady 2 hodiny posloucháme, že se chce... Já tomu nerozumím a pak tomu nerozumí i ti lidé. Nezlobte se na mě, omlouvám se. Tak pojďme tedy věcně, je potřeba, aby opravdu zaznělo, a nechci to teď, aby to padalo na vaši hlavu, ale legislativní návrhy, prosím, pusťme..., vašeho pana předsedu jsem žádal za uplynulých 13 měsíců několikrát a musím skutečně, nechci tady hrát nějaké politické karty, ale opravdu i vy tedy i pan primátor, i pan Feranec, se tomu věnují, my jsme včera ještě dokonce, pan primátor, ještě večer volal a řešili jsme nějaké věci, co se týká možnosti dalšího postupu. Takže já aspoň, abych nájemce trochu uklidnil, mám za to, že tedy aspoň těch posledních 14 dní, ne 14 měsíců, ale posledních 14 dní opravdu se tomu intenzivně věnujeme. Pokud mohu mít tedy z těch procesních návrhů, aby se to posunulo ještě, tak bych vás požádal, zda by šel poslat ten program, nějaký bodový scénář toho jednání a nějaký závěr, ke kterému máme dospět. Zároveň, pokud, pane primátore, máte čas, protože my se domníváme, že i ty debaty jsou tady i díky vám velmi kultivované, tak pokud byste se mohl toho jednání, neznám váš časový program, je to asi narychlo, ale byl bych rád, pokud máme všichni vůli z města to vyřešit, tak pokud byste se toho jednání mohl účastnit a stejně tak i prosím tedy opozici, protože pan Macek asi čerpal dovolenou, ale na té minulé schůzce nebyl, tak pokud byste mohli, se dostaví zástupci z každé té strany,

abyste se dostavili, protože opravdu musíme najít konsens. Jak politická, tak právní, tak prostě stabilní, který tomu dá právní rámec. Já se tady už pak nechci, protože bychom tady zabředli do detailu, jestli něco bytové družstvo, ono se tak možná nejmenuje, ale pokud čtete ve stanovách, že jsou tam prostě fyzické osoby, fyzické osoby jsou členové, tak každý notář řekne, že prostě to od začátku tam je něco velice špatně. Ale pojďme se vrátit ještě k té základní věci. Je potřeba vnímat to, že bytové družstvo je vlastněno městem. Tzn., jakákoliv vůle projevovaná prostřednictvím města by měla být respektována. Pokud to město s tím převodem myslí vážně, tak opravdu by si mělo zjednat nějakým způsobem pořádek. Chápu, že byly prázdniny, může se ta věc ještě diskutovat, může se vysvětlit, mohou se objevit další nějaké prostě další informace, které by to vysvětlily. Co se týká tedy toho zdůvodnění odchylky od ceny obvyklé, na tom jsme se také včera shodli, že tam nabízíme pomoc při tom dopracování. V tom Liberci je to poměrně precizně zpracováno v bodovém scénáři a není problém ty jednotlivé body, ať už ekonomické, nebo právní, třeba respektování očekávání, prevence budoucích sporů, hospodaření a nakládání s majetkem města, tzn., v těchto kapitolách, které jsou stěžejní pro to zdůvodnění, tak to skutečně zdůvodnit. Zase by mohla být otázka ministerstva, proč ministerstva už dávno nenachystala metodický pokyn, jak má takové zdůvodnění odchylky od ceny obvyklé vypadat. Já jsem to třeba hledal na internetu, hledal jsem to v odborných publikacích a nikde jsem to nenašel. Já mám, tedy na vás asi 4 prosby, ten čas se chýlí ke konci. Ještě předestřu, někteří lidé mě v předsálí upozorňovali, že už mají předplaceno, protože mají nové nájemní smlouvy, platí více než ti, řekněme, starousedlíci, tzn., teď už mají více než je doplatek předpokládaný, takže by rádi třeba jako přestali platit tak, aby nepřepláceli. Takže varianta hledání nějakého legislativního řešení, nebo převod z bytových družstev na město je, abychom si to tady jako řekli, jak to je, je rok. Tzn., to by byly další Vánoce. To předpokládám, že nikdo nechce. Nyní k těm prosbám. Dovoluji se jménem občanů města Olomouce požádat jednotlivé zastupitelské kluby, aby se jasně vyjádřily, zda tedy preferují tu dohodu na parametru město a nájemníci, byť jste z těch příspěvků, které nejsou redigovány, viděli, že někteří nájemníci stále ještě s těmi doplatky mají problémy, ty vystoupení jsou autentická, ale bude-li taková dohoda a podaří se ten materiál dopracovat, protože bez materiálu hlasovat nelze, jak známo v zastupitelstvu, zda jej podpoří. Protože diskutovali jsme to venku s Piráty a byli jsme rádi, že nás oslovili, stejně jako ostatní opoziční strany, tak hledáme široký konsens. Tzn., od každého zastupitelského klubu bychom žádali jasné stanovisko, zdali preferují rychlé řešení na této platformě a v případě, že bude, zda jej podpoří. Poté bych požádal, aby si některý ze zastupitelů osvojil tyto návrhy. Ukládá a pověřuje se náměstek Mgr. Matouš Pelikán k přípravě materiálu k převodu, a to v přiměřené lhůtě, tzn., 3 - 4 týdny, protože ten materiál je zpracovaný a je potřeba jej pouze dopracovat. Dále svolání mimořádného zastupitelstva, a to na 24. 9. nebo 1. 10. a také přerušit, dohodnout se na přerušení veškerých těch běžících soudních sporů. Protože nájemníci a ono to tady zaznělo, žádné spory vyvolávat nechťeli, hájí pouze svoje procesní práva, v každé žalobě je to na začátku napsané, že žijeme v demokratickém právním státě, kde závazky by se měly dodržovat a co se týká, poslední 2 věty, toho soudního řízení, víme, že tady byly 2 soudní řízení, ta byla moderována, inscenována a připravena, promiňte mi tady tyto výrazy a stojíme před v podstatě rozcestím. Soud řekl, že smlouva je neplatná, předběžně, protože tam nejsou ty důkazní materiály. Takže pokud máme brojit pro platnost, pak tam zase musíme ty stovky těch stran založit, bude to trvat minimálně rok. Ti soudci několikrát i na těch smírčích jednáních a nelze tam říct, já jsem to tady na začátku říkal, že město se tam nemohlo vyjádřit, nějak mi to nesouhlasí, protože neexistuje usnesení zastupitelstva, ale možná by slyšeli názory těch soudců, kteří říkali, že bude-li jakékoliv dokazování, budou všichni předvoláni, tehdejší zastupitelé, každá smlouva se bude číst. Takže to je minimálně spor, měli-li být spravedlivý a mělo by být všechno posouzeno, tak je to spor minimálně na 3 roky před okresním soudem. Takže tento spor je z našeho pohledu účelový tak, jak přiznal pan Mgr. Pelikán, týká se něčeho jiného, týká se právě toho nároku v případě úmrtí, tzn., čekat na jeho výsledek, ne, že není správné, ale je to jenom z nějakých zvudících efektů, který nám řekne, zřejmě potvrdí tu neplatnost, protože paní soudkyně ale v tom případě přiznává náhradu škody, tzn., je to ta prevence,

přízná náhradu škody za postup města. Takže tam jako město, když si řekneme spravedlivě, ten výsledek není pro město příznivý. On jenom ukazuje tu právní cestu. A my, a já jsem to zopakoval a řeknu to na závěr, jsme ochotni přistoupit k těm smlouvám, jako by byli, 8× jsem to podtrhl, neplatné, aby to zdůvodnění bylo přísnější a jako zastupitelé jste se ho nemuseli bát. Takže, prosím jednotlivé kluby o vyjádření a prosím, zda je možné, aby si někdo osvojil tyto 3 procesní návrhy a zastupitelstvo o nich hlasovalo, děkuji.

Primátor: jelikož tady zazněla konkrétní výzva k vyjádření, i když ne konkrétních zastupitelů, ale klubů, tak já tedy poprosím o stanoviska jednotlivé předsedy klubů, pakliže mají takovéto stanovisko dneska vůbec mandát pronést. Ale myslím si, že už se tomu tématu věnujeme tak dlouho, je tak probíráno zleva či zprava, materiál byl na zastupitelstvu minule připraven a dneska opakovaně zaznělo, že je nezbytné ho dopracovat, ať už v parametrech toho, k čemu se vyjadřují ministerstva, nebo ještě vyjádří, nebo v parametrech toho, co už víme, že proběhlo v jiných, ať už soudních sporech nebo majetkových převodech zmiňovaného Liberce a podobně. Takže vezmu to asi od klubu podle abecedy, když tak mě kolegové, co znají abecedu lépe, než já, budou opravovat, takže klub ANO.

Mgr. Feranec (ANO 2011): jenom zopakuji, my už v tom červnu jsme měli jednání opakovaně, kde jsme měli nějaké závazné hlasování, kde jsme chtěli tento postup schválit. Nestalo se to z různých důvodů. Já předpokládám, že v případě, že ministerstvo vnitra potvrdí, že vůči městu není ten problém s tou odchylkou, nebo řekne, dopracujte to, tak myslím, že bychom měli mít stejné stanovisko. U družstev je to složitější, tam totiž je jeden problém. Když se podíváte na rozvahu družstva, podíváte se, jaký má majetek a jaké má závazky, tak ty závazky převyšují ten majetek a určitě museli bychom vyřešit závazky vůči městu, protože určitě nikdo nechce, aby družstva svůj majetek za účetní hodnotu asi 60 milionů, nebo za 26..., měli z toho ztrátu a byl z toho problém. Takže já jenom, abych to shrnul, převážně přetrvává naše vůle to dotáhnout, i když je, bohužel, výrazně nižší, než byla v červnu. Ale, to zahojí čas a dořešení těchto problémů. A poslední větu, já si, pane doktore Joukle nebudu osvojovat vaše návrhy. Nechci, aby to vyznělo nějak osobně, ale moje zkušenost 1,5 roku je, že ty věci jste vy osobně výrazně zkomplikoval. Výrazně zkomplikoval, že možná bychom to měli vyřešené už před rokem. Je to jenom můj názor, nemusí být obecný a to je všechno.

Ing. Jirotko (SPD a SPOZ): já se strašně omlouvám, že předbím, ale mám k tomu osobní důvody, protože musím za chvíli odjet, takže se omlouvám zastupitelům, že sice ač poslední, tak se hlásím teď. Já už jsem tady ve svém vystoupení říkal náš názor, tak já to zopakuji. Za klub SPD a SPOZ, my jsme připraveni samozřejmě ten návrh podpořit ve chvíli, kdy bude dopracován tak, jak řekl pan primátor, jak řekl pan Pelikán. Vidíme tam trochu problém v tom vyjádření paní Schillerové za ministerstvo financí, vidím to také jako komplikaci, jak tedy bylo řečeno, protože v podstatě tam říká a to už říkal tady pan Pelikán, že nelze předpokládat, že ty smlouvy jsou absolutně neplatné, a že by to měl rozhodnout soud. Na druhou stranu za náš klub jsme ochotni převzít tu odpovědnost, o které mluvil pan primátor a návrh podpořit, pokud bude dopracován.

Ing. arch. Giacintov (KDU-ČSL): my po krátké poradě v podstatě stojíme za tím prohlášením, které vydala rada a žádné další termíny do konce září, nebo podobně, nebudeme zatím dělat.

PhDr. Zima (KSČM): je to velice citlivé téma, nechci jítřit emoce, ale musí být dodrženy všechny právní aspekty a budeme pro a věřím, že do Vánoc občané budou bydlet ve svém.

JUDr. Major (ODS): tak za ODS, za tu ODS, která před téměř 20 lety rozjela prodej těch tehdy městských bytů za 10 % jejich tehdejší ceny, tak bychom byli sami proti sobě a mluvili bychom úplně jinak, než jsme mluvili před 20 lety, kdybychom to jakkoliv blokovali. Pro nás cena není problém, ale musí to konvenovat českému právnímu řádu. Pokud toto překleneme, tak my nemáme žádný problém, aby se tyto byty převedly za podmínek, co nejbližších k té původní nabídce v té původní smlouvě, ať je platná či nikoliv.

dr. Melichar (Piráti a Starostové): děkuji za slovo, já jsem to říkal už na minulém zastupitelstvu. My jsme připraveni podpořit jakoukoliv dohodu, která bude vstřícná k nájemníkům, ale zároveň bude opravdu reflektovat veškeré právní záležitosti a především bude mít patřičně zdůvodněnou tu odchylku od ceny obvyklé. Klidně podpoříme i rychlé

řešení, ale s tím, že nájemníci do něho půjdou s vědomím určité potenciální právní nejistoty do budoucna při nakládání s těmito byty. Osobně se domnívám, že v zájmu nájemníků a jejich právní jistoty do budoucna, je právě počkat na rozhodnutí soudu.

Ing. arch. Grasse (ProOlomouc): my ve smyslu těch původních prohlášení jsme pro samozřejmě co nejrychlejší řešení po dopracování urychleném toho materiálu v tom smyslu, jak byla původně celá věc koncipovaná. A pokud bude nějaká většinová shoda na straně nájemníků na nějaké vstřícné kroky k vyřešení problému, tak ji budeme akceptovat jako jejich vůli v rámci toho řešení.

Mgr. Kubjátová (ČSSD): tak náš postoj vlastně trvá a tady už to padlo, tzn., že asi jsme všichni, jako všichni zástupci veškerých klubů obsažených v tomto zastupitelstvu v absolutní shodě. Všichni bychom si přáli, aby nájemníci bydleli konečně ve svém, všichni bychom chtěli, aby to bylo co nejdříve, ale všichni čekáme na nějaké legislativní mantinely, o které bychom se mohli opřít.

Ing. Flek (spOLečně): my bychom taky byli velice rádi, aby tato nepříjemná kauza byla co nejrychleji sprovedena ze světa a nájemníci mohli bydlet ve svém, ale tak, jak již bylo mnohokrát před námi řečeno, musí být splněn nějaký základní právní rámec tak, aby ty věci byly co nejvíce v pořádku, i když si nedělám iluzi, že by to bylo na 101 % a určité riziko budeme muset podstoupit, přesto říkám a podporuji samozřejmě v tomto snahu rady, získat co nejvíce neprůstředních argumentů a podkladů, aby ten proces mohl proběhnout v pořádku.

Primátor: myslím si, že jinou politickou stranu už nemáme v zastupitelstvu, pokud se nepletu, takže občané, právní zástupci slyšeli vůli s jakýmsi ale, a to ale je asi to, co se má přetavit do toho postupu, do jakési té cestovní mapy, která zůstává u pana náměstka Pelikána k dopracování tak, jak jsme se na tom koneckonců shodli i na radě města na konci prázdnin. Právo ještě na repliku má pan Mgr. Joukl, pokud toho chce využít, protože nikdo jiný se nehlásí do rozpravy.

Mgr. Joukl – replika: já jsem rád, že jsme našli viníka, já to klidně přijmu, pokud ti lidé opravdu na Vánoce budou bydlet ve svém, tak jsem špatně napsal smlouvy, v roce 2014 jsem z bytových udělal nebytové a za všechno můžu. Materiál sice není dopracovaný, takže se o něm nemohlo hlasovat, ale můžu za to já, všem se omlouvám a teď prosím, zkusme dát nějaký termín, protože pokud tady říkáme, že všichni chceme to do Vánoc, takže si odpočítejme vkladové řízení minus měsíc, zastupitelstvo, schválení smlouvy, zveřejnění 15 dnů na vývěsce, tak jsme opravdu v tom září. To nebyl nějaký tady výstřel do tmy, takže poprosím, pane primátore odpovědět na otázku, zda vám diář dovolí, abyste se ve čtvrtek toho jednání zúčastnil a zda bychom byli opravdu schopni si dát nějaký termín aspoň pro dopracování těch materiálů. Protože pokud si nedáme žádný termín, i kdyby z objektivních důvodů se měl prodloužit, tak tady budeme sedět v říjnu nebo v listopadu a omlouvám se, o gramofonových deskách už jsme slyšeli, budeme totéž. Měl bych radost z toho, kdyby se ta komunikace zlepšila, protože i dneska je nedůstojné těch občanů to, že se tady vlastně potkáváme v bodu pro veřejnost. My jsme prosili, aby ten bod byl zařazen, mohli jsme tady hodinu diskutovat, my jsme myslím ty příspěvky měli věcné, jsme tady už po šesté nebo posedmé, nezaznělo tady nikdy nic vulgárního, lidé se chovají spořádaně... Nechcete si nechat pro sebe co... Nechcete si nechat pro sebe ty byty, ale samozřejmě ti lidé vědí, že těch 6 bytů, že ti lidé zemřeli, nárok nevím, jak je vypořádán, ty byty se opravují, jiné byty se neopravují, těchto 6 se opravuje. Tak logicky mají dotaz, pro koho se ty byty opravují, ale tím se teď asi nezdržujeme. Pojdme se vrátit k tomu základnímu, jestli jsme si schopni dát nějaký termín. Měl jsem tady ty tři usnesení, byl bych rád, pokud by si to někdo osvojil a tím končím a přeji vám hezké odpoledne.

Primátor: já nevím, jestli toho devátého to zvládnou, je to narychlo a mám tady asi 130 zástupců z evropských měst, kterým se musím jako primátor věnovat, několik velvyslanců, takže uvidíme, jestli se mi podaří nějak to do času vmáchnout, jak mě tady upozornil můj sekretariát, ale to neznamena, že opravdu to teď nebudu sledovat, nebudu se snažit dělat maximum pro to, aby se to opravdu akcelerovalo a ty věci se hnuly správným směrem. Koneckonců mě čeká ještě debata i s tím ministerstvem vnitra, abychom je trošičku potlačili a to jejich stanovisko bylo pro ten převod co nejkomfortnější a nejpříznivější. Takže jelikož

už nevidím nikoho přihlášeného do tohoto bodu, tak já chci poděkovat všem přihlášeným i všem občanům...

Mgr. Joukl (mimo záznam): je tedy nějaký termín, aspoň orientační, do kdy se má nějaký materiál předložit?

Primátor: my se k tomu teď potkáme co nejdříve, ať už vedení nebo rada města a musí pan náměstek nachystat opravdu tu mapu. Já to neumím teďka na tomto plénu říct za celý ten aparát, který se k tomu vyjadřuje. Za mě je snaha, aby to bylo co nejdřív, ale to časové omezení, já bych ho úplně stejně rád slyšel jako vy na tomto zastupitelstvu, bohužel nebylo připraveno a nemám ho k dispozici. Tzn., jestli se k tomu ještě chce vyjádřit pan náměstek, co je reálné, já za sebe můžu říct, že jsem připraven prostě podpořit návrhy, ať už na mimořádné zastupitelstvo. Jakékoliv další kroky, které v podstatě bude potřeba učinit k tomu, aby se to už pohnulo.

doc. Hanáčková: já se omlouvám, ptala jsem se na to 2×, tak já se zeptám ještě teda jednou. Není to tak, že bych chtěla jako svým hlasem podpořit mocně nájemníky, ale i já bych to ráda pro sebe věděla. Rozumím tomu, že termín 24. 9. který navrhoval teď pan Mgr. Joukl nebo 1. 10., je vlastně pro vás před tím očekávaným rozhodnutím soudu. Ale já jsem jasně tady 2× jmenovala ty další 2 zastupitelstva, tj. 1. 11. a 10. 12. Je možné, aby rada přijala nějaký příslib, když to teda nebudeme formulovat jako usnesení, že se tady tomu budeme věnovat, nebudou muset lidé přijít znovu jako veřejnost, protože není nic nachystáno, nic odpracováno, že tady nebudeme ve stejné situaci, kdy nikdo nic neví a všichni na něco čekají. Je možné, aby alespoň tento příslib rada dala?

Mgr. Pelikán: samozřejmě, kdo má odpovídat za radu, tak asi to nejsem úplně já, ale vnímáme to, že ta jednání probíhají, že minule jsme slíbili konkrétní termín mimořádného zastupitelstva, kvůli tomu jsem na poslední chvíli chystal materiál do rady. My jsme čekali na Thornton, už jsem to tady opakoval minule, že jsme kvůli termínům řádného zastupitelstva chystali do poslední chvíle materiály a bylo z toho mrzení, že to nebylo včas projednáno, že jsme neměli možnost udělat k tomu líbivé prezentace, že jsme neměli možnost si sednout se zastupiteli a byli jsme kritizováni za to, že jsme chtěli vyhovět jednoznačným termínem mimořádného zastupitelstva. Já nebudu opakovat stejnou chybu, ať klidně se k tomu zaváže někdo jiný, ale říkat, že to bude 1. 10., 1. 11., skutečně to prostě teďka s vědomím všech těch proměnných nemůžu prohlásit. Ale samozřejmě, říkal jsem to i předtím, věnujeme se tomu intenzivně, řešíme to, každý den nám chodí e-maily od Petra Konečného, zasílám materiály do AK Žižlavského, zadali jsme teď zpracování ocenění garáží, takže zase spoustu materiálů, které chtějí poslat ke garážím a v tento moment, kdy čekáme zase na ministerstvo vnitra, tak na to budeme reagovat. Ale Petr Konečný se logicky ptá, když má zpracovat materiál, jak ho má dopracovat. Ze strany družstev nezaznělo, chybí nám to a to, ze strany družstev zaznělo, chceme počkat na rozhodnutí soudu. Souběžně s tím samozřejmě zaznělo, že by si někteří přáli začít rozpracovávat další varianty, kdyby a podobně, ale ten jednoznačný úkol, na kterém bychom se jako rada shodli, co má být dopracováno, nepadl. Takže to bude skutečně asi na jednání rady, kdy si budeme muset sednout a říci si, protože každý vnímáme trochu odlišně, v jaké podobě by se to mělo dopracovávat. A ne každý je s tím pak spokojený, ale chápu to tak, že na nejbližším možném termínu si sedneme a zadáme to dopracování, ale musíme se shodnout, v jaké podobě. Určitě chápeme shodu na tom, že nájemníci i město z 95 % teď jsme v tom ve shodě a musíme prostě vyřešit tu záležitost daňovou a s družstvy.

doc. Hanáčková: bylo by možné požádat alespoň teda o tu, jak vy jste říkali, cestovní mapu, tzn., jakoby transparentně, jednoznačně vyznačit, jaké jsou varianty řešení a kdy přichází v úvahu? Tomu všemu co říkáte, rozumím, ale chápeme, že fakt se tedy můžeme sejít za 5 týdnů a budeme v identické situaci, a to napětí bude jenom narůstat.

Mgr. Pelikán: OK

Primátor: já sám za sebe a myslím si, že to tady říkám s panem náměstkem asi ve shodě, prostě budeme tlačit na to, že ten materiál v těch parametrech je a kdybychom, a už to tady zaznělo, schválili před těmi x měsíci, nebo pan náměstek Major mě asi doplní, abych nemluvil pouze já...

JUDr. Major: já si připadám trochu jak v Jiříkově vidění. Ten materiál tady byl 3 měsíce

zpátky a tady ten sál bouřil, že ho nesmíme přijmout. Co se změnilo? My jsme byli připraveni tu politickou odpovědnost nést a před třemi měsíci to schválit. Vy jste nám říkali, že je to všecko špatně. Před třemi měsíci jsme byli připraveni tento materiál akceptovat. Měli jsme na to slíbeno dostatek hlasů.

Primátor: proto jsem sám říkal, že opravdu my nejsme vázaní soudem, my dokonce ani nejsme úplně vázaní nějakým super geniálním stanoviskem vnitra, pokud nám řeknou, v parametrech je to dobře, dopracujte to, my na tom můžeme pracovat, protože to odůvodnění odchylky od ceny obvyklé je důležité ve chvíli, kdy budeme zveřejňovat záměr a prodávat ty byty. Tzn., mezitím je zase nějaký čas. To už jsme dneska v podstatě mohli dělat. Takže proto já vám zase říkám, nechci mluvit za kolegy, procesně, kde, kdo, co schvaluje, ale ani já nevidím jako důvod, proč bychom se měli extra zdržovat, protože my, kdybychom ten materiál schválili tak, jak je dneska, tak s ním můžeme normálně pracovat a dopracovávat ho.

Ing. arch. Helcel: pokud materiál počítá s tím, že doplatek za městem je nulový, tak si myslím, že se tady na tom v tuto chvíli situace posunula. V tomto sále jsme se schopni možná shodnout, anebo alespoň částečně, že by se části nájemníků, budoucích vlastníků vyšlo vstříc, že jsou ochotni teda zaplatit doplatek za družstvy a ostatní budou teda muset počkat, až rozhodne ministerstvo vnitra, nebo soud. Jestli by tady tenhle ten selektivní přístup nebyl v tuto chvíli vstřícnější, než to celé jako en blok takhle zdržovat.

Primátor: teď si úplně rozumíme, pan náměstek to dovysvětlí.

JUDr. Major: já nevím, jestli to dovysvětlím, ale já chápu, že každý se profesně věnuje něčemu jinému, ale zkusme si ty materiály alespoň přečíst. To, že částka, kterou by mělo inkasovat město je nula, to už víme od začátku tohoto roku. Tato část se řídí zákonem o obcích. Tam je možnost podle § 38 nebo 39, teď nevím ten paragraf, možnost odchylky od ceny obvyklé. To si myslím, že jsme schopni se s tím vypořádat. Problém je s tím podílem, které mají družstva, které se neřídí zákonem o obcích. Tady ta odchylka prostě absentuje, není. A my složitě vymýšlíme, abychom mohli ten podíl družstev převést na současné nájemníky, budoucí vlastníky, za co nejnižší částku, pokud možno za nula a nejsme schopni se právně dobrat tomuto výsledku, protože každý právník říká něco jiného. Něco říká paní dr. Marvanová, něco jiného říká to jedno kdo. Prostě na tom se právníci nejsou schopni shodnout. My hledáme cestu, jak se co nejrychleji i s pomocí stanovisek jednotlivých ministerstev, dobrat nějakému výsledku, aby to ti lidé mohli mít ve svém vlastnictví. Já, ani nikdo z těch bytů nic nemáme. My se chceme toho problému opravdu zbavit. Za korunu, za dvě, za deset, za tisícovku. My z toho opravdu nic nemáme a to město jako nezchudne kvůli tomu, že my vám to neprodáme za 10 tis., ale za tisícikorunu. Věřte, že to není v osobní rovině. My opravdu hledáme legální způsob, jak ty byty k vám dostat za co nejnižší částku tak, aby to bylo právně neprůstřelné, aby za rok, až budou další volby, tady budou sedět noví zastupitelé, aby ten proces, který teďka probíhá, nezažalovali a vy o ty byty přijdete. My jsme na vaší straně, ne proti vám.

Primátor: pardon, já s dovolením, abychom to řídili, jako jsme to řídili doposud, tak já dám slovo přihlášeným.

Ing. arch. Pejpek: já si dovolím zareagovat na to, co říkal pan náměstek Major a prosím neberte to jako nějaké... já nemám v úmyslu košatit tu diskusi, nebo ji komplikovat. Jenom chci k tomu, do jaké míry se snažím v tom zorientovat. Tak minule se vedla diskuse o tom, jestli to má být z hlediska družstev bez doplatku, nebo s doplatkem. Měli jsme na stole dva materiály, jeden připravený v podstatě jako historicky z rady, druhý od paní Marvanové a oba dva vlastně byly v rozporu proti sobě. Tzn., už z toho důvodu, že tady byly dva, do určité míry protichůdné materiály, tak potřebujeme dostat na stůl jeden názor, který nám umožní jako o tom hlasovat. Takže to je ta první rovina. Druhá rovina je ta, že minule tady na zastupitelstvu zaznívaly od nájemníků vesměs hlasy, aby to bylo zcela bez doplatku. Mě by docela zajímalo, jestli se ta situace změnila, jestli třeba mezi potenciálními nabyvateli bytů, jestli začíná převládat názor, že by uvítali ty doplatky. Ta informace mě teď v tuhle chvíli jakoby uniká, jaká ta situace z jejich strany je, protože my jsme deklarovali to, že se chceme blížit k tomu, jak byly ty původní smlouvy jako zamýšlené, ale pokud by nájemníci z důvodu zjednodušení a zrychlení těch věcí přistoupili na ty poplatky a byla to jejich vůle, tak

samozřejmě rádi tu cestu podpoříme, pokud se to zjednoduší. A poslední věc je, že já pořád vnímám jako nevyjasněnou situaci, jako průchodnost tady té dohody těmi družstvy a tam si pořád myslím, že čekáme opravdu na nějaké právně a účetně ekonomicky konformní řešení, které zatím není na stole.

Primátor: po dvou a půl hodinové debatě nad tímto tématem si dovolím vyjádřit svůj názor za nájemníky, kteří už toho mají plné zuby, jsou tady podle mě dneska z velké části ve většině, a takto to odprezentoval i pan Mgr. Joukl, chtějí tu kauzu uzavřít i za cenu toho doplatku, se kterým nesouhlasí oni, máme s ním problém i my, ale chtějí to uzavřít v parametrech toho jediného materiálu, který dnes máme na stole, proto se do něj investovaly peníze, do právních argumentů do znaleckého posudku, takže já to vnímám, že zatím je, nebo začíná převažovat většinová vůle tu kauzu co nejdříve uzavřít a myslím si, že s dovolením, ne, že bych si osvojoval právní zastoupení pana Mgr. Joukla, to chtějí mít uzavřené. Takto i mě začínají volat lidé, bavit jsem se s panem Pávkem a dalšími zástupci nájemníků, kteří ač se jim to nelíbí, já tomu rozumím, to chtějí mít sprovedeno ze světa i z toho důvodu, že mnozí už začali v podstatě splácet tenhle ten doplatek, protože vypršely lhůty a budou ho mít možná, než to celé zvládneme, zaplacený celý. U jiných platí to, co jsme říkali v minulosti, budeme hledat cestu sociálně přijatelného řešení, zejména například ve splátkách a podobně. To jsme tady už deklarovali opakovaně. Takže jestli to takto stačí, pane kolego zastupiteli, takto to vnímám a neslyším žádné nesouhlasné hlasy z fóra návštěvníků. Vidím už sice trochu rozmazaně pana Mgr. Joukla, dám vám slovo, pane magistře, ale poprosím jenom krátce, abychom spíše jenom dali jasný obrys názoru nájemníků, nebo části nájemníků pro kolegy zastupitele.

Mgr. Joukl: Ano, budu se vyjadřovat jenom tady k tomu pro ty zastupitele, byť jsem viníkem, 28. 6. vznikl nějaký materiál, který jsme teprve těm nájemníkům mohli začít vysvětlovat, jednu druhou, třetí stranu. Okamžitě jsem ty bytové domy začal objíždět, stejně tak po první schůzce jednání, to znamená ano, mohu potvrdit většinově, lehce přes půlku, říkají nájemníci OK, bude-li to rychlé, vyplatí se nám to řešení s tím doplatkem, protože nám to akorát dojde. A vracím se k tomu, co říkal pan náměstek Major, dneska jsem se do něj strefoval, ale ta poslední poznámka byla trefná, takže ho za ni musím pochválit, vám nic nebrání ten materiál, je-li na něm shoda, projednat a přijmout, protože to není ani záměr, ani schválení té kupní smlouvy, to nejsou ty majetkoprávní úkony, a poté řešit to s těmi bytovými družstvy. Takže to je jedna poznámka. Takže to mimořádné zastupitelstvo v těch zářijových termínech je nasnadě, pokud to takto pan náměstek Major chtěl říct, nerad bych mu vkládal něco do úst, ale já s tím takto souhlasím. To je jedna poznámka. A druhá, pokud z rady může vzejít pokyn právnímu zástupci, abychom už opravdu nepsali na soudech ta promlčení, protože vždycky to vyvolá vlnu emocí, zda jsme schopni se na přerušení těch konkrétních řízení na nahrazení projevu vůle dohodnout. Nájemci jsou proti, nájemci se nikdy soudit nechtěli. Ale my jsme během toho roku je museli podat, tam není jiná možnost. Já jsem to podával poslední den, 11. září, poslední den.

Mgr. Feranec: já jenom krátká rekapitulace. Znovu připomenu, o čem byl ten návrh. Ten návrh byl skutečně o tom, že pro město je nula. Jak jsme k té nule došli. To je ta cenová studie. Započítali jsme akontaci, nájemné, dotaci plus valorizovali, atd., zůstalo 52 mil., a to jsme prominuli. To je to legitimní očekávání. Mimochodem plus minus se to kryje s tím, co město nad rámec původních smluv dalo do oprav těch domů. Přece vy víte dobře, že ty baráky nebyly dokončeny. Nad rámec původních smluv. Jasně, možná jsme si měli ty smlouvy upravit. Nad rámec původních smluv tam to město dalo, ale dostali jsme se k nule, ale protože to neumíme u družstev, § 39, zůstalo tam 26. Pochopitelně to měl být záměr, každý by dostal nabídku, jestli přijme nebo ne a řekli jsme, maximálně ji můžeme omezit naším funkčním obdobím. Nemůžeme zavazovat další zastupitelstvo. A každý by se mohl rozhodnout. Vezme, nebo se bude soudit. Pro nás by bylo nejjednodušší, kdyby soud řekl, smlouva je platná. Všichni, jak tady jsme, se s tím trápíme prostě už rok a půl, tak nemusíme nic řešit. Co musíme vyřešit, a chápu, že ten materiál nebyl dokonalý, musíme vyřešit, jestli skutečně to jsme odůvodnili v pořádku, to je to ministerstvo vnitra a my musíme vyřešit a udělat takové úkony, aby družstva neměly závazky, které by jim bránily prodat majetek pod cenou. A poslední věc, tady padlo, že někoho to už stálo 40 tis. Já

nevím, o jaké peníze se jedná. Pokud jsou to peníze, které někdo, jakoby platí nad to nájemné, tak my jsme přece od začátku říkali, že jako to nájemné bude použito na ten zápočet oproti pohledávce. Pokud je to nějakých jiných 40 tisíc, já nepředpokládám, že město od vás chtělo nějakých jiných 40 tisíc.

Primátor: musím to zopakovat, omlouvám se, ale nezapnul jsem si mikrofon, takže za mě poděkování všem za kultivovaný a věcný průběh debaty, který nás snad posune k nějakému cíli a zrychlí celou tu procesní mašinérii. Uzavírám tímto bod Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti a vyhláшу patnáctiminutovou fyziologickou přestávku před projednáváním dalších bodů.

Přestávka

Bod programu: 7

OZV k dani z nemovitých věcí

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásil jeden občan.

Chladnuch Jan: úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu.

Primátor: předávám slovo předkladateli tohoto materiálu, aby nás provedl a vyargumentoval a popsal aktuální situaci a samozřejmě věci, které souvisí, jak s aspekty, tak s dopady jednotlivých rozhodnutí zastupitelstva dnešním dnem.

Ing. Bačák: je velice těžké projednávat materiál, který jsem původně předpokládal, že bude nejtěžší diskuse na tomto zastupitelstvu. Po vyčerpávající diskusi k předchozí problematice se ale bohužel ještě budeme muset věnovat této záležitosti, protože je třeba předeslat, že přijetí této obecně závazné vyhlášky je možné nejpozději na tomto zastupitelstvu, neboť vyhláška musí být doručena na ministerstvo financí, aby mohla být daň případně vybírána v těchto zvýšených hodnotách už v roce 2022. Jinak by potom musel být předložen až příštím roce a tím by se posunul výběr o 1 rok. My jsme se snažili do důvodové zprávy opravdu neskrytě uvést všechny hodnoty, jednak které se budou týkat zejména dopadu na obyvatele, tam jste z toho mohli vyčíst, že podstatná část té daně spadá na stavby pro podnikatelskou činnost, zhruba v objemu 50 %, respektive 63 % u té bytové a obytných domů je to 35 %. Jsou tam uvedeny opravdu konkrétní příklady, ze kterých třeba ve své zprávě čerpala i ČTK, když poukazovala na tento náš záměr. Koeficient daně z nemovitostí, místní koeficient nebyl zvýšen teda již 10 let. V materiálu je uvedeno, že za období od roku 2011 jsme převzali do užívání majetek v celkové hodnotě 4,8 miliardy, který bezprostředně souvisí s užíváním nemovitostí. Mnohdy je poukazováno na to, že je to jakási nečestná daň, která podruhé potřeťí zdaňuje prostředky, za které si člověk pořídil nemovitosti, ale je třeba vidět, že tato daň má velkou souvislost naopak právě se službami, které jsou poskytovány ve vazbě na držbu nemovitostí jako takové. Bavili jsme se s novináři o aspektu dopadů na Olomoučany. Je to taková paradoxní entita, která tím, že my máme podle zjištění mobilních operátorů informace, že zhruba na katastru našeho města v nájemních bytech bydlí 10-20 tis. obyvatel, kteří nejsou rezidenty města Olomouce. Promítneme-li to při té desetitisícové hodnotě do poplatků za odpady, tak nám tito lidé neplatí 8 mil. a na tuto částku se musí složit obyvatelé Olomouce a promítneme-li to na rozpočtové určení daní, o kterém tady dneska, jak jsem zaslechl, mluvila paní Tkadlečková, tak je to 150 mil. Kdyby tito lidé se přihlásili jako rezidenti města Olomouce, tak de facto nemusíme vůbec tyto problémy řešit. A právě daň z nemovitostí je jedna z daní, které této povinnosti platební, byť přeneseně přes nájem v bytech, ve kterých bydlí, neutečou. Tzn., jsou schopni přes tuto daň přispět na náklady, které má město zejména ve vazbě na budovy. Provedli jsme porovnání přehledu koeficientů v mnohých městech, zejména u okresních měst není výjimkou, že je koeficient 2, z hlediska krajských měst tu trojku má Hradec Králové. Další argumenty, o kterých jsem diskutoval v rámci, ať už diskusí s kolegy, nebo s novináři, je otázka, do jaké míry město samo přispělo k tomu, aby prostředky byly, aby i za sebe přispělo ke snížení tlaku na rozpočet. My jsme, když se podíváte do našeho rozpočtu schváleného pro tento rok meziročně, tak jsme snížili ty výdaje samozřejmě adekvátně k těm příjmům 60 mil. na straně investic, 60 mil. na straně provozu. Ráno jsem deklaroval, že se nám podařilo 34 mil. stáhnout do rezervy. Ty peníze tam jsou, protože stále můžeme

očekávat, že budou ještě nějaké daňové výpadky, zejména na té dani z příjmu fyzických osob. Přitom jestliže ta daň 10 let zůstala beze změny, tak si musíme uvědomit, že průměrná mzda za toto období se zvedla o 50 %, což samozřejmě potom má dopad na to, kdo tyto služby vykonává a jak chce být ohodnocen, ale výnos daní v rámci RUD se nám za toto období zvýšil jenom o 30 %, takže není tam adekvátní nárůst toho, kolik nám mělo přitéct přes rozpočtové určení daní. Takže to je množství argumentů, které jsem byl schopen používat a deklarovat při vysvětlování, co nás vede k tomuto návrhu. Ještě přes víkend jsem narychlo, ve vazbě právě na tu možnost toho šetření v rozpočtu vytvořil tabulku, která vám byla rozdána ráno spolu s ostatními materiály. Tam ten objem provozních nákladů ve výši 2 205 milionů jsem rozdělil podle jednotlivých odborů a podle jednotlivých základních typů na mandatorní, jakési neopominutelné a dejme tomu, nemandatorní. Vidíte sami, že v těch nemandatorních, o kterých bychom si mohli říct, že je můžeme hned škrtnout a tím získat příspěvek, tak je 194 mil. ale z toho tvoří 60 mil. neinvestiční dotace, tzn. granty. Vynechal jsem z nich pouze granty v sociální oblasti, kde mám za to, že sociální oblast si nemůže pomoci jiným způsobem a jsou tam opravy, tzn., zhruba za 100 mil., takže potom už ty drobnosti, když vynechám nějaké pohoštění a nějaké dary, mimo jiné je tam i celá oblast estetizace. To znamená, že si můžu říct, že i bez toho se můžeme eventuálně 1 rok obejít. A co se týká neopominutelných, tak tam samozřejmě v těch 360 milionech je zejména 240 mil. otázka příspěvku našim všem příspěvkovým organizacím, což je otázka, do jaké míry můžeme, nebo nemůžeme na to tlačit, zůstane nám tam rovněž 120 mil. Takže to jsou ty volby. 1 649 mil. jsou aktuálně náklady, které jsou zasmělněné, tzn., jsou pod dlouhodobými smlouvami nebo pravidelně se prodlužujícími, včetně objednávek služeb u našich akciových společností. Závěrem tedy rada rovněž měla velkou polemiku o tom, kterou z variant zvolit, protože kromě možnosti navyšování místního koeficientu je tam možnost ho členit nejenom po jednotkách, ale aktuálně dokonce ho můžeme určit i na celé desetiny, případně, jestli včlenit to udání v rámci jednotlivých městských částí nebo respektive katastrálních území, což je také zajímavá příloha, kterou máte připojenou a mohli jste si prohlédnout, jak jednotlivé katastrální území, potažmo městské části přispívají touto daní do rozpočtu. Že rovněž není určující ani tak ten počet obyvatel, ale i to, jaká je tam ta průmyslová, respektive podnikatelská aktivita, že mnohdy srovnatelné části, co se týká počtu obyvatel, mají i desetinásobný rozdíl, takže si myslím, že i pro zastupitele, členy komisí městských částí je to rovněž zajímavý pohled na to, jak ta daň je vybírána na území města. Takže rada z diskuse, která byla při schvalování tohoto materiálu o doporučení ke schválení, neurčila konečnou variantu dle bodu 5, tzn., varianty a) – f), ale preferovala variantu zvýšení místního koeficientu na koeficient 2, a to bez změny, která se tam taky objevila. Je to zase ve vazbě na vystoupení paní Tkadlečkové, že jím zůstane to osvobození až do roku 2022 pro ulice Nábřeží a Blahoslavova. Co se týká osvobození nebo snížení daně z nemovitostí tuším od 2. nebo 3. stupně tak, jak nám dovoluje zákon. Takže to tam zůstává, případně teda zvýšení místního koeficientu na hodnotu 3. Já teda ještě v rámci diskuse, která určitě nastane k dané problematice potom na závěr, jako předkladatel, si dovolím předložit návrh, jakým způsobem budeme o této věci hlasovat.

Primátor: děkuji za uvedení do problematiky panu náměstkovi, těžké problematiky, politicky těžké problematiky, nicméně bohužel se tady dnes potkává ekonomická realita tohoto města a jakási politická prozíravost, nebo jak to chcete nazvat, ať už v tom pejorativním nebo možná v tom správném duchu. Je to téma, které nikdy není a nemůže být příjemné, nevím tady o nikom, kdo by s ochotou zvedal ruku pro navyšování daní, tak jak jsem měl možnost projít si to napříč politickými kluby a tu debatu už nějakou dobu vedeme. Nechci rovnou říkat, že to je o politické odpovědnosti za stabilitu rozpočtu tohoto města, protože to je pouze část té mince, o které hovoříme. Rozpočtová stabilita města Olomouce při míře jeho zadlužení je daleko složitější a komplikovanější, protože se musíme bavit nejenom na straně příjmové, ale i na straně výdajové. Jen připomenu, že téma zvyšování daně z nemovitosti tady už bylo na sklonku minulého nebo předminulého volebního období a my jsme tenkrát jako klub ANO podmiňovali souhlas s takovýmto krokem několika opatřeními, zejména na straně odůvodnění tohoto požadavku,

dovysvětlení tohoto požadavku a tenkrát bývalému vedení jsme předložili několik požadavků. To bylo sestavení nějakého dlouhodobého investičního plánu a záměru, aby bylo jasné, kam město chce, v jakém objemu, investovat a zároveň, jaký má rozvojový potenciál chcete-li, v investiční oblasti. To je dnes splněno dokončením dlouhodobého investičního plánu. Tenkrát jsme chtěli jasně definovat oblasti, kde nejvíc potřebuje město investovat do zchátralé infrastruktury, dnes máme kromě plánu obnovy vodohospodářské infrastruktury dokončenu analýzu a vlastně program obnovy komunikací, který jsme schvalovali před pár měsíci na radě města, ze kterého nám jednoznačně vyplývá podfinancovatelnost v opravách a údržbě. Dokončili jsme analýzu těch nejpalčivějších problémů v oblasti školské infrastruktury, tzn., máme zpracovaný přehled nezbytných velkých oprav nebo investic do objektů škol, z nichž začínáme postupně malými krůčky odstraňovat havarijní stavy tak, abychom školy nemuseli zavírat, a neříkám to, protože bych chtěl občany tohoto města strašit, protože jsem přesvědčen o tom, že žijeme pořád v krásném městě, které vzkvétá a je reprezentativní a zajišťuje opravdu hodně vysoký standard kvality života, ale také hodně drahý standard kvality života, chceme-li ho udržet. Máme samozřejmě dokončené další investiční potřeby. Také jsme dokončili, a to tady nebylo, to připomínám v minulosti všechny, nebo většinu dlouhodobých koncepčních strategických materiálů, kdy i na tomto zastupitelstvu čas od času máme přestřelku o tom, zda jich máme moc, nebo málo, ale dopracoval se plán udržitelné městské mobility, máme dopracovány ty zelené materiály, které se týkají například modrozelené infrastruktury, dokončujeme koncepci veřejného osvětlení, strategii městské zeleně a podobně. To jenom připomínám, že jsou věci v době, kdy se vedla tato debata na zastupitelstvu, nebyly vůbec jasné, nevyplývaly z nich žádné konkrétní částky a představy o tom, jak se toto město má rozvíjet, kam se má posouvat, jaká by měla být vůle volených zástupců realizovat ty jednotlivé veřejné politiky a za jaké peníze, což už jde samozřejmě ruku v ruce s takovýmito strategickými dokumenty. To vše dnes máte jako zastupitelé k dispozici, z toho všeho si můžete udělat tu dlouhodobou potřebu financování města. Uzavřu to tím, že se nejedná pouze o daň z nemovitosti, jejíž rozhodování je přeneseno na bedra samosprávy. Téměř 3 roky, co jsem ve funkci, jednám, ať už za město, nebo v roli předsedy Komory statutárních měst a místopředsedy Svazu měst a obcí s vládními představiteli o úpravě rozpočtového určení daní, které by odstranilo, myslím, že i tu panem Chladnuchem zmiňovanou nespravedlnost, ke které došlo u těch velkých statutárních měst, kdy se koeficient RUD srovnal u těch stotisícových velkých měst s koeficienty menších měst a obcí. Ty výpadky, které se po celou tu dobu za námi vlečou, jsou někde v tom rozsahu 100-150 mil. Kč. Jenom pro představu, kdybychom ty peníze měli, tak máme dneska z pohledu dluhové služby a dluhu města vystaráno, kdybychom jenom tyto prostředky dávali na umořování dluhu, tak za těch 10 let je prakticky ze dvou třetin umořený. Není, bohužel, to musím konstatovat, vůle státu otevřít otázku rozpočtového určení daní, víte dobře, že jsem to projednával i s panem premiérem, který tady vyjádřil spíš překvapení nad tím, jak je postaveno rozpočtové určení daní pro města naší velikosti, zajišťující funkci regionálních center a financující nákladné veřejné služby, které naplňují státní politikou, ať už v oblasti dopravy, životního prostředí, kultury, sociální oblasti a v dalších aspektech veřejného života. Toto není vůbec zohledněno, je tady také neochota těch čtyř velkých statutárních měst solidárně se podílet s těmi, řekněme, dalšími sedmi městy statutárními, které se pohybují kolem hranice 100 tis., a provozují tu nákladnou veřejnou infrastrukturu a mají dneska tuším 3,5 násobek, nebo kolik to je, koeficientu 3,4 násobek příjmu. Toto se bohužel nepodařilo vyjednat, určitě to je téma pro novou Poslaneckou sněmovnu a pro další roky. To, co se podařilo a to, co bych chtěl, aby zaznělo, abych si tady jenom neplakal, že se nepodařilo nic vyjednat, Svaz měst a obcí vyjednal alespoň kompenzace k rozpočtovému určení daní, související s přijetím zrušení super hrubé mzdy, tzn., s tím, že lidem v peněženkách zůstaly peníze, zlepšila se jejich ekonomická situace, nicméně se tím zhoršila situace těch, kteří musí financovat veřejné služby z veřejných rozpočtů, závislých právě na příjmu z daní daňových poplatníků. Takže v této chvíli musím říct, že nemáme příliš moc možností, chceme-li rozvíjet město v souladu s těmi strategickými dokumenty, které toto zastupitelstvo přijalo, v souladu s těmi potřebami, které vyplývají ze všech těch

analytických podkladů, které máme k financování a údržbě a zároveň tady deklaruji ochotu a vůli pokračovat v těch úsporách, které toto vedení města započalo v oblasti personální, v oblasti provozních výdajů tak, jak o nich mluvil pan náměstek a které považujeme za nezbytné. V mnoha oblastech a asi by mi to potvrdili jednotliví kolegové náměstci, se provozní výdaje dostaly na kritickou hranici financovatelnosti některých oblastí, včetně například poskytování finančních příspěvků jiným osobám a podobně. Nezbyde nám zřejmě při sestavování rozpočtu, než pokračovat v dalších úsporách, kdy budeme muset všichni v tomto zastupitelstvu přijmout odpovědnost a vyrovnat se s tím, zda chceme pokračovat na té výdajové stránce v té politice, která tady byla nastavena několik volebních období před námi, nebo zda jsme připraveni přijímat nepopulární rozhodnutí. Nechci také nikoho strašit, koncept a obrys rozpočtu se teprve bude připravovat, ale bude se připravovat podle rámce, příjmového rámce, který dnes schválí, a já jsem přesvědčen, že pokud ho schválí, tak určitě ne ochotně, určitě ne s nadšením, toto zastupitelstvo. Pokud tento materiál bude přijat alespoň v té úrovni koeficientu 2, drtivé většiny z nás se to také dotkne jako daňových poplatníků, jako občanů tohoto města, drtivá většina z nás bude odcházet s trpkou příchutí toho, že jsme udělali něco, co určitě není populární, ale také budeme odcházet se závazkem, abychom rukou společnou našli dlouhodobou stabilitu veřejných financí města Olomouce, aniž bychom se upínali na to, že nějaká jiná politická reprezentace na té vládní úrovni, nebo na té městské úrovni, přijde s nějakým kouzelným řešením které, bohužel, na stole není, nebo alespoň já ho nevidím.

doc. Konečný: já děkuji panu primátorovi, že tady zmínil školství, nebudu dlouhý, nechci mluvit dlouze, jen bych chtěl předem poděkovat těm, kteří zvednou ruku pro rozumné zvýšení daně z nemovitosti. Teď k tomu školství. My očekáváme jenom z hlediska zvýšení cen energií nárůst o 8-10 mil. Kč v našich mateřských a základních školách. Dále bych zmínil velice důležitý fakt, že se chystá nové období programové dotační a pokud, a to budou velice, řekl bych štědré dotační tituly, které se týkají rozšiřování kapacit týkající se modrozelené infrastruktury, týkají se samotným zateplováním, sportovní infrastruktury a podobně, kde může být 70 až 80% možná 85% dotace, ale my na toto programové období nové musíme být projekčně připraveni. A příprava kvalitního projektu na velkou investiční akci může trvat až rok a jeden takový projekt může stát 1 mil. Kč a více. Abychom tam mohli do toho nového programového období přihlásit 5 - 6 velkých investičních akcí, mluvím třeba o ITI, tak prostě potřebujeme mít ty projekty nachystané, takže jenom na příští rok bych potřeboval do projektů nalít 8 až 10 mil. Kč, protože pokud to nebude připraveno, tak mohou být potom ty dotační tituly sebeštedřejší, ale my na ně nedosáhneme, protože nebudeme připraveni. Tak to jsou jenom minimální položky 2 × 10 mil., o kterých vím, a to nemluvím o dalších projektech, které už jsou projekčně připraveny, na které třeba nemáme ani z hlediska té spoluúčasti 15, 20, 30 % už nyní. Takže ještě jednou předem děkuji za každý hlas, který bude ve prospěch rozumného zvýšení daně z nemovitosti, protože to se jeví momentálně, alespoň z mého pohledu, jako jediný větší zdroj příjmů města, ze kterého, a to doufám, budeme moci alespoň částečně řešit opravdu naléhavé někde až kritické problémy, kterým čelíme.

Primátor: děkuji panu náměstkovi, takto by asi všichni náměstci ve svých resortech mohli strukturovaně hovořit o té podfinancovatelnosti veřejné infrastruktury nebo rozvojových potřebách. My jsme si to už vyříkávali, já jsem rád, i s kolegy z opozice ve věcné konstruktivní debatě o tom, co je opravdu potřeba. Sám za sebe říkám, že rozumím všem argumentům, rozumím argumentu, že to je politicky obtížně průchozí zejména teď před volbami, kdy se politické strany předhánějí v tom, kdo dá občanům nebo zachová občanům v peněženkách víc peněz, rozumím tomu věcnému a pragmatickému argumentu, že koeficient 3 konečně pomůže odblokovat to, na co si řada občanů v tomto městě ztěžuje, že se nedostává na údržbu dokončování dlouhodobě plánovaných a připravovaných investičních akcí v jejich okolí z pohledu bezpečnosti, kvality veřejného prostoru. To jsou všechny ty přechody, opravy, údržba budov, už zmiňované školy a podobně, a že koeficient 3 by v tomto směru určitě pomohl nastartovat rozumný v podstatě scénář, který zároveň bude zohledňovat potřebu snižování dlouhodobého zatížení a všichni, jak tady sedíme a s rozpočtem pracujeme, se určitě s takovými potřebami setkáváme třeba na úrovni těch

komisí městských částí. Ale také rozumím tomu, co řekl pan náměstek, že koeficient, který po 10 letech víceméně dorovná inflační náklady, které nám sežrala v tom provozu a růstu cen v podstatě doba, je možná ten rozumný kompromis, jakkoliv s ním nikdo nemusíme vnitřně chtít souhlasit, nebo se s ním ztotožňovat.

Ing. arch. Pejpek: už tady od mých předřečníků zaznělo hodně faktů, ilustrujících tu situaci Olomouce. Já k tomu možná dodám to, co pochopitelně často samozřejmě od představitelů města nezaznívá a to znamená to, že jsme nejzadluženější město. Mimo to, že máme skutečně nespravedlivě nízké příjmy od státu, takže za tu dobu toho zanedbávání máme už dneska poměrně zanedbanou infrastrukturu, což se projevuje v tom, že tramvajové koleje se opravují až ve chvíli, kdy hrozí uzávěra Drážním úřadem, nebo střecha stadionu se opravuje až ve chvíli, kdy statik prostě zavírá ten barák. Já myslím, že ty příklady si všichni tady uvědomujeme. Na druhé straně Olomouc platí neuvěřitelnou vlastně výbavu pro své občany, máme třísouborové divadlo, máme filharmonii, platíme drahé tramvaje, sponzorujeme několik vrcholových sportovních týmů a spoustu dalších aktivit a ten poměr těch příjmů a těch důsledků minulého hospodaření a těch až jako rozmařilých výdajů, tak je prostě dlouhodobě neudržitelný. Já jsem rád, že cítím z koalice jako určité uvědomění si tady téhle situace, bohužel se to neprojevuje vždycky potom v detailech té denní politiky, protože jestli se tady díváme na fontánu v parku, na traktor na Sigmě, na zbytečný pozemek pro akvapark, tak nevidím v té denní politické praxi, že by k tomu opravdu přistupovali vždycky zcela zodpovědně a opravdu s tou vážností tak, jak tady na začátku pan náměstek Bačák a pan primátor popsal. Mě z toho všeho vyplývají nejhůř dvě věci. Jedno je to dlouhodobé zanedbávání infrastruktury, protože v té se ten dluh kumuluje poměrně dlouho a poměrně málo viditelně a nakonec z toho potom skutečně vyskakují jako neuvěřitelně velké částky, viz tady ta, co říká pan náměstek Konečný třeba se školstvím, jestli jste mluvil o 600 milionech, ne 400? Ale to je v podstatě jedno. U vodohospodářské infrastruktury se to jenom za posledních 5 let, se to bude pohybovat taky v řádu jako několika set milionů korun, a tak dál, a tak dál. Asi bychom to uměli jmenovat dál. Tzn., že tyto věci považujeme za opravdu prioritní řešit. Druhá věc je, že se, přestože koalice vlastně přislíbila nějak jako snižování dluhu, tak se to vlastně nestane, respektive bude ten dluh snížen mírně, ale zároveň koalice si vzala, nebo hodlá načerpat další půlmiliardový úvěr, který posune vlastně zadlužení dál do budoucnosti tak, že ho ani nebude splácet tato koalice, ale až příští vlády olomoucké radnice. Všecky tyto trendy, když jsme zvažovali, jak se postavit k té dani z nemovitosti, tak nás vedly k tomu, že jsme začali uvažovat o těch věcech, které skutečně bychom v případě, že by se daň zvedla, že bychom chtěli podpořit, nebo respektive, kam bychom chtěli směřovat peníze. Dohodli jsme se na tom, že to budou v zásadě 2 věci. Jedno bude obnova a údržba infrastruktury a druhá otázka bude snižování zadlužení Olomouce, protože to zadlužení generuje velmi vysoké dlouhodobě velmi vlastně vysoké výdaje pro Olomouc. Tento návrh jsem přednesl panu primátorovi a následně koalici a po té diskusi, kterou jste tady bez nás absolvovali před obědem, tak jsme dospěli k nějakému obrysu dohody. Z naší původní představy, že část těch peněz bude výhradně na vodohospodářskou infrastrukturu, tak po dohodě ten závěr je takový, že část toho navýšení, které teoreticky Olomouc může z toho zvýšení daně z nemovitosti čerpat, takže může jít na vodohospodářskou infrastrukturu, dopravu a na školství. Na tyto na tyto 3 oblasti. A další část toho zvýšeného příjmu bude využita na snižování dluhu. Takto omezené využití toho zvýšeného příjmu si umíme představit, že ProOlomouc podpoří. Považujeme to v podstatě za záchovnou nějakou činnost jako ve prospěch občanů města, protože tu infrastrukturu si nemůžeme nechat položit jako úplně na kolena. Otázku dluhu považujeme za nějakou jako dlouhodobou prioritu, jeho snížení. Jsem rád, že ta naše diskuse o tom byla vstřícná z druhé strany, a že jsme se na těchto podmínkách domluvili. Chtěl bych poděkovat panu primátorovi a panu náměstkovi Bačákovi za pomoc s formulacemi, nebo s konkretizací toho, na čem jsme se nakonec domluvili. Jedna věc, bude představeno asi panem náměstkem Bačákem doplnění usnesení, které tady tohle to, co jsem teďka říkal, tak v podstatě vtělí do usnesení zastupitelstva. Opomněl jsem říct ještě jednu věc, a to je nějakým způsobem přihlášení se k výsledkům toho procesního auditu, který je zadáný radnicí, který by měl, doufejme přinést a definovat možnosti úspor na magistrátu, tak to jsem ještě opomněl, že

tohle to bude vlastně další věc, kterou chceme jako kdyby pokrýt v tom. Poslední věc je ta, protože my samozřejmě můžeme, toto zastupitelstvo, efektivně může zavázat k nějakým krokům jenom současné zastupitelstvo, těžko můžeme předejmut, co se bude dít po příštích komunálních volbách, ale navrhli jsme jako v podstatě podmínku naší podpory tady toho kroku, že se ostatní strany, které tento návrh budou podporovat, takže se přihlásí nějakým způsobem k záměru snižování dluhu. Tzn. tak, abychom v následujících volebních obdobích dluh neudržovali na existující výši, ale abychom ho opravdu začali efektivně snižovat. O to bych potom poprosil partnery z ostatních politických stran, aby se tady k této věci vyjádřili, děkuji. A úplně na závěr ta technikálie, náš klub podpoří, pokud tyhle ty věci proběhnou, tak náš klub podpoří zvýšení daně z nemovitosti na koeficient číslo 2.

Primátor: děkuji panu Pejpkovi za velmi konstruktivní dialog, který jsme vedli v rámci tohoto tématu. Vnímám, že ani pro ně, jako pro opozici, to není jednoduché, nicméně je to věc, jak vlastně prosadit věci, které se obtížně prosazují. Já jenom si dovolím zareagovat na dvě nebo tři krátké věci. To zadlužování současné koalice, je potřeba také vnímat to, o čem jsme se bavili a bude to dělat zřejmě i jiná koalice, zda když proinvestujeme miliardu za 400 mil. Kč, které do toho dáme z vlastních zdrojů, je to správně, nebo špatně. Protože ta miliardová investice tady dnes je hotová a například prudký nárůst cen, který teď sledujeme, nám všechny akce, které se podařilo v minulosti vysoutěžit, zrealizovat a získat na ně až pětáosmdesátiprocentní dotaci, významně pomáhá v tom udržení nebo rozvoji té infrastruktury. Takto štědrá doba brzy skončí, máme před sebou ještě jedno poměrně štědré programovací a plánovací období, kde se budeme muset pobavit o těch prioritách, kde v rámci toho rozpočtového mantinelu a možných kapitálových výdajů budeme vůbec schopni a v jakém objemu a za co, ty prostředky z evropské dotace, kterých je pro toto nové plánovací období velmi velké množství, v podstatě schopni využít. A co se týká nasměrování těch prostředků, každý občan, který sedí v tomto sále jako zastupitel, vždy kritizuje vládu za to, že dává peníze jiným směrem, než by si představoval on. Je potřeba vyargumentovat a mluvil jsem o tom záměrně v úvodu, že když se lidé podívají, kam jdou jejich daně, tzn., teď myslím zejména daně z příjmu nebo daně právnických a fyzických osob, tak bychom se stejně my, jako ti příjemci, mohli pozastavovat nad tím, zda je z vybraných daní daňových poplatníků v České republice správně nebo špatně financována sociální politika státu, armádní výdaje, školství a podobně a někde mezi těmi všemi vybranými velkými položkami je financování samospráv. My bychom úplně stejně, jako celek, jako jeden muž, nebo jedna žena chcete-li, v tomto zastupitelstvu mohli kritizovat strukturu vládních výdajů a říkat šetřete tam, nebo jinde, dejte víc peněz obcím. To je to, o co se samozřejmě snažíme třeba i na Svazu měst a obcí. Ale co se týká financování toho samotného rozpočtu města nebo těch veřejných příjmů, tady je to trošičku složitější. Tady totiž přesně víme a máme výrazně zúžený ten prostor a lidé říkají, když zaplatím daně, chci, aby byly vidět v bezprostředním okolí mého domu nebo mého města. Ten návrh, o kterém se dnes bavily některé koaliční kluby, přesně toto říká. Pakliže zaplatíte, tak my vám říkáme, kam ty peníze jdou. Každý daňový poplatník si uvědomí, jaká je hodnota peněz, které vlastně platí a kam jsou nasměrovány. Jestli za to budeme opravovat cestu, školu, kanalizaci nebo vodovodní přípojku, to jsou přesně ty opravy nebo investice v okolí bydliště, které tady dlouhodobě chátraly nebo byly podfinancované. Já bych neřekl, že chátraly všechny, ale byly podfinancovány a do jiných se zase na druhou stranu investovalo. A když si čtu sociální sítě, tak tam často rezonuje, že jsme zadlužení, že se vyhazují peníze za jednu nebo za jinou věc, ale zase je potřeba na rovinu těm občanům říci, že my nemáme žádný jiný příjem na to, abychom ten dluh spláceli. Město nepodniká, aby ze zisku splácelo svůj dluh. Opět ho splácí ti občané ve svých daních. Takže myslím si, že i tento návrh jednoznačně ukazuje na tu v podstatě logickou strukturu obecních, městských chcete-li, rozpočtů, která je ve vleku té velké daňové politiky státu a konkrétních potřeb občanů, kam jsou potom ty peníze směřovány. Do okolí toho jejich domu, do školy, kam chodí jejich děti, do veřejných prostranství. Takže za mě děkuji kolegům z ProOlomouc a dávám slovo panu kolegovi Tichákovi.

dr. Tichák: děkuji za slovo, vážené dámy a pánové, nejprve tedy zase menší report z finančního výboru, neboť i tato problematika se na plénu finančního výboru dostala a řešila

se dost dlouhou dobu. Nakonec jsme vlastně hlasovali o obou variantách toho usnesení navrženého, tedy o usnesení, které by zvedalo místní koeficient na hodnotu 3 i o usnesení, které by teoreticky zvedalo, respektive doporučovalo zastupitelstvu zvednout místní koeficient na hodnotu 2. Nicméně ani jedno usnesení přijato nebylo, tedy finanční výbor nedoporučil žádné usnesení. To hlasování bylo tedy v případě trojky, že pro byl pouze jeden z devíti členů přítomných, proti byli 4, zdrželi se 4. U dvojky byli pro 4 členové finančního výboru, 5 členů se zdrželo. Na základě toho bych možná poprosil jenom organizační o spuštění té krátké prezentace. Rozdělil bych to možná na 3 taková hlediska. To jedno je to hledisko ekonomické, druhé možná filozofické a třetí politické. Doufám, že se to podaří spustit, možná začnu tedy obecně tím střednědobým výhledem, tedy tím ekonomickým hlediskem, ze kterého logicky vycházel pan náměstek Bačák, když tady tento návrh na obecně závaznou vyhlášku předkládal. Jde o to, že vlastně už na konci minulého roku, to je tedy ten časový horizont, byl schválen tady tento střednědobý výhled, z kterého jsem vytáhl jenom pár řádků. Ten řádek číslo 1 jsou daňové příjmy, kde vidíte právě ve výhledu na rozpočet roku 2022 ten docela jasný nárůst z toho zhruba 1,8 miliardy na 2 miliardy. Tady toto je přesně ta daň z nemovitostí, s kterou ten střednědobý výhled už počítá. Jestli můžu poprosit jenom o trošku zvětšení, tam si myslím, že by to mělo jít. Omlouvám se, potřebuju ta čísla, abych je mohl komentovat. Já doufám, že teď to trošku vidíte. Tedy daňové příjmy počítají s daní z nemovitosti, což je logické, protože jinak by ten střednědobý výhled se vůbec schválit nedal, aby byl v černých číslech. Na druhou stranu, když se podíváte na ty další řádky, řádek číslo 6 jsou mzdové náklady, kde vidíme vlastně v návrhu rozpočtu na rok 2021 nárůst oproti rozpočtu 2020, a poté mírné snížení zase zpátky na tu hodnotu 530 mil. a v těch následujících letech 2023 a 2024 stabilní. Samozřejmě nutno podotknout, že mezitím dochází ke zvyšování tabulkových míst u jednotlivých zaměstnanců a zároveň samozřejmě občas přijde od státu pokyn na zvýšení platů o to, či ono procento, či o inflaci, takže to všechno znamená, že i v takovémto scénáři, i když to bude stále na stejné výši, tak k nějaké redukci bude docházet, nicméně opravdu pouze mírné. Co se týče těch dalších řádků, tak tam vidíte opravy, kde dochází k radikálnímu snížení oproti letošnímu roku. U příspěvkových organizací došlo vlastně už z letoška na příští rok ke zmrazení v tom střednědobém výhledu, zase platí totéž, co u těch mzdových nákladů, bude nutné škrtat a hledat úspory, přesto stále dáváme příspěvkovým organizacím 240 mil. Kč, což je ve srovnání s porovnatelnými městy relativně dost. Co se kapitálových výdajů týče poté, tak tam vidíte, že se pohybujeme na nějakých 500, potom později až 400 milionech, což je velmi podprůměrné, když to srovnáme se srovnatelnými městy. Ty investice potom máte ještě dole, ale to vidět nemůžete, tam je opravdu vidět, že se počítá i s dotacemi a bez dotací bychom si na investice v tom dalším volebním období už nesáhli vůbec. Poprosím tedy další slajd, v tom už to bude jednodušeji viditelné. Výchozí situace je takováto, když tedy srovnávám s Českými Budějovicemi a Hradcem Králové, a to z toho důvodu, že jsou to nejbližší města, co se týče daňových příjmů. Další by mohl být Liberec, nicméně Liberec má už teď o dost více obyvatel, takže ty daňové příjmy jsou dost vyšší než olomoucké a ta struktura rozpočtu je hodně jiná. U Olomouce vidíte, že běžné výdaje dosahují 2,2 miliardy korun, což je 123 % daňových příjmů. U Českých Budějovic je to 112 %, u Hradce Králové je to 110 % daňových příjmů. Musíme samozřejmě počítat s tím, že Hradec Králové má vyšší daň z nemovitosti, takže i do těch daňových příjmů se počítá ta vyšší daň. Nicméně když kliknete na další slajd, tak daň z nemovitosti v Olomouci je tedy základní koeficient 3,5 ten je daný vlastně počtem obyvatel, místní koeficient máme nyní 1, to je ten, o kterém se dnes bavíme, podnikatelský koeficient 1,5. V Českých Budějovicích je základní koeficient stejný, místní koeficient taktéž, podnikatelský je pouze 1. V Hradci Králové, a to je taky nutno říct, protože tam sice ano, mají místní koeficient 3, ale mají rozdělený ten základní koeficient na 4,5 pro pozemky a 2 pro stavby, takže vlastně, když si to vezmete na byt, takový nějaký průměrný byt, který třeba dnes platí 750 Kč daň z nemovitosti v případě Olomouce, kdybychom to zvedli na místní koeficient 2, tak by platil 1 500 Kč, v Hradci ale takový byt nyní, už i s tím místním koeficientem 3 platí pouze 1298 Kč, protože se jedná o stavbu, nikoliv o pozemek, takže ten základní koeficient je nižší. Takže ty daně v tom Hradci Králové fungují ještě trošku jinak, takže je nutno jenom počítat

při tom srovnávání i s tímto. Další zajímavý ukazatel je potom na tom slajdu číslo 4, a to jsou mzdy zaměstnanců bez Městské policie. Tady vidíte, že České Budějovice jsou na 226 milionech, Hradec Králové na 268,5 zhruba, Olomouc na 465 milionech korun. I zde samozřejmě je nutná poznámka pod čarou, abychom byli korektní, že jak v Českých Budějovicích, tak především v Hradci Králové někteří zaměstnanci, kteří u nás jsou vedeni jako zaměstnanci magistrátu, tak jsou v těchto městech vedeni jako zaměstnanci příspěvkových organizací či akciových společností. Funguje to tam jinak. České Budějovice jsou v tomto ale paradoxně bližší Olomouci. Tam se jedná pouze o zaměstnance azylových domů, což dělá dohromady ještě s jednou příspěvkovou organizací dohromady asi 80 mil. Kč. Takže i kdybychom připočetli tady těch 80 mil., tak jsme na zhruba na 306, což je na první pohled patrné, že oproti Olomouci se jedná o částku velmi nižší. Já samozřejmě chápu, že není možno snížit počet úředníků magistrátu o 50 %, nebo něco podobného, přesto bych vítal to, co finanční výbor už několikrát na svém zasedání přijal jako usnesení, to je ten slajd číslo 5, jenom pro mírné připomenutí, že i zastupitelstvo vlastně uložilo na začátku, respektive na konci minulého roku, připravit a předložit zastupitelstvu plán zásadních úspor v oblasti osobních nákladů a jím založených a zřizovaných organizací. Tento plán byl představen a předložen v rámci kontroly usnesení v březnu, nicméně tím to vypadá, že je tento úkol splněn. Za mě tento úkol určitě trvá, protože chť nechť, ať už ta daň z nemovitosti bude nebo nebude stoupat na koeficient 2, tak ta úspora bude nutná. Když se potom podíváte na ten další slajd, tak to jenom teďka už to hledisko politické. To je vlastně ten rozpočet 2021. My v průběhu letošního roku i vlastně v průběhu jednání toho roku loňského, jsme jako koalice Pirátů a Starostů předkládali několik různých návrhů na snižování různých drobných částek, které z hlediska toho velkého rozpočtu vypadají jako marginální. Nicméně když potom se na to podíváte v součtu, tak se jedná o úsporu relativně vysokou. Co se týče těch investičních akcí, které jsou na konci, tam bych možná zmínil jedno kritérium, které je důležité, a to patří k tomu hledisku filozofickému, které zmiňoval pan primátor, že jsme sice nainvestovali miliardu do Olomouce a vynaložili na to 400 mil., já se ale spíše ptám jakoby, kolik jsme za tady ty peníze spravili, respektive postavili nových cest a dalších věcí, které opravdu bylo potřeba, které patřily do toho krizového scénáře, že prostě už nelze jinak. Tak jak padla střecha zimního stadionu atp., protože třeba zmíněný výstražný systém nebo taktéž by tady do toho spadaly všechny ty koordinované tahy křižovatek, za které jsme v posledních letech dali nemálo milionů korun z vlastní kasy, kromě toho, že tam byla samozřejmě vysoká spoluúčast z dotací, tak i ta spoluúčast už ve výsledku sahá na desítky milionů korun, které z mého hlediska jako úplně nutné nebyly. Jestli opravdu prostě potřebujeme tohle, nebo něco jiného, a to jenom zmiňuji právě na tady tom politickém slajdu právě z toho důvodu, že nyní bychom měli hlasovat pro zvýšení daně z nemovitosti, a přitom vlastně s plným vědomím toho, že současná koalice vládne tady tímto způsobem, což je samozřejmě legitimní. My jenom sdělujeme, že my bychom vládli jinak, a to tak, že bychom třeba to zvýšení daně z nemovitostí nepotřebovali, minimálně ne na hodnotu 3. Co se týče hodnoty 2, tak tam je nutno říct, že to časové hledisko bylo opravdu už téměř tři čtvrtě roku, mohlo se o tom jednat od schválení toho střednědobého výhledu, nicméně první konstruktivní jednání, za které velmi děkuji, nastalo dnes. Co z toho vyplývá, je opravdu velký apel, prosím o ten poslední slajd, opakovaný slajd těch mezd zaměstnanců. Tady opravdu vidím největší zádrhel toho našeho rozpočtu, protože opravdu pokud chceme prosperovat, tak musíme sáhnout na mzdy, a to jak zaměstnanců magistrátu, tak zaměstnanců příspěvkových organizací a příspěvkových organizací jako takových. Podívejme se na České Budějovice, kde Jihočeské divadlo se čtyřmi soubory hospodaří se 129 mil. Kč, naše divadlo se třemi soubory hospodaří se 160 mil. Kč. Dá se nějakým způsobem, chápu, že nebudeme to dělat 1:1 k Českým Budějovicím, ale máme tady nějaké alespoň mírně podobné město, od kterého se můžeme inspirovat, když už ne přímo přejímat ta jednotlivá opatření. Jako závěr tohoto řeknu, že to hledisko filozofické, které jsem ještě nerozvedl, a to je to, že obecně nejsem proti majetkovým daním jako takovým, myslím si, že jsou velmi účelné a tady v tomto případě to odůvodnění, které je v důvodové zprávě, a sice že opravdu město za těch posledních 10 let už něco do té infrastruktury nalilo, zároveň ta infrastruktura se množí, tedy když vždycky

vznikne nová ulice nových domů, tak vznikne i nová část silnice, kterou musí město spravovat. To všechno jsou argumenty validní. Na druhou stranu, my samozřejmě konstruktivně celou dobu jsme se snažili být u rozhovorů o úsporách, o úsporných opatřeních. Vždycky, když něco takového nastalo, tak jsme byli jako opozice smetení, proto nyní nemůžeme zvednout ruku pro zvýšení daně z nemovitosti, byť bychom vlastně u té dvojky rádi, aby ta konstruktivní debata fungovala celé ty uplynulé 3 roky, děkuji za pozornost.

Primátor: nevím, jestli chce zareagovat pan investiční náměstek k těm projektům, které tady v minulosti, respektive které se dokončují. Jenom bych možná zdůraznil, že ať už koordinované tahy, ať už výstražný varovný systém, i v minulosti byly projekty, které vlastně nahrazovaly doživiší nefunkční systém i ty stávající koordinované tahy. Kdo projíždíte Olomoucí, tak víte, že nahrazují výpadky v těch křižovatkách, takže to není nějaká rozmařilost. Možná bych mohl za rozmařilost označovat ten vodopád, ale ten příběh vodopádu je trošičku jiný, když už jsme se o něj dneska otírali. Ale jsem přesvědčený o tom, že to je marginální položka v té miliardě, kterou teď trošku zaokrouhluji, nemám ty čísla, jsme v podstatě rozjeli jako investiční akce z pohledu nějaké dlouhodobé, ať už rozvojové nebo té údržbové a záchovné výdajové stránky města Olomouce. Většinu toho, co už dneska děláme, tak vlastně směřujeme jenom do těch havarijních stavů, zmiňované dneska kolegou Pejpkem. Stav tramvajových tratí, ještě jsem nezmínil stav mostních konstrukcí, které jsme teď také dokončili, to prostě všechno jsou bohužel věci, které v mnohém, pokud něco neuděláme a nezačneme do nich investovat, tak smrdí průserem, když to řeknu hodně lidově. A my to nezastíráme, toto vedení města, toto současné vedení města všechny ty materiály, všechny ty analýzy, všechny ty stavy tak, jak přijdou, tak jak jsou vyhodnoceny, projednává, zveřejňuje. Každý, nejenom zastupitel, ale i občan, si může udělat obrázek o tom stavu veřejné infrastruktury, protože to je naše město, myslím tím nás zastupitelů, nás občanů a máme právo všichni vědět, v jakém stavu to je, stejně jako máme právo díky rozklikávacím rozpočtům a dalším věcem vědět, za co se ty peníze v tomto městě utrácejí.

I. Plíhalová – TP: já bych chtěla jenom opravit jednu věc u pana Ticháka ohledně budějovického divadla. Budějovické divadlo má, jak víte, v Krumlově otáčivou scénu, na které hraje celé prázdniny a 1 lístek stojí zhruba 1 500 Kč. Tak jenom, abyste si udělali představu, jestli chcete, abychom my tady hráli celé léto za 1 500 Kč, tak to divadlo nebude stát tolik, jako stojí.

dr. Melichar: já nebudu dlouho zdržovat, jenom jsem chtěl navázat i na to, co už naznačil kolega Tichák. Budiž dnešek ponaučením, že ty věci takové citlivé povahy, je potřeba řešit podstatně dříve, a to jak na úrovni politické, tak v komunikaci s veřejností. Myslím si že, kdyby už půl roku dopředu se trpělivě vysvětlovalo lidem, proč je důležité tu daň z nemovitosti zvednout a ty argumenty tady zaznívají, ale zaznívají tady, zaznívají pozdě. Kdyby jedno speciální číslo Olomouckých listů, plácnu, se tomu věnovalo, v pěkných přehledných tabulkách ilustrovalo i to, o čem hovořil třeba pan doc. Konečný, ty nárůsty energií, náklady na provozování škol atd. atd., myslím si, že by veřejnost dnešek vnímala možná i trošku jinou optikou.

Primátor: děkuji za opravdu konstruktivní připomínku a já věřím, že pokud se podaří dnes prosadit to navýšení, pro nás pro všechny nepříjemné navýšení, že i to vysvětlování vůči veřejnosti tak, jak jsme si dnes řekli a v podstatě ho tady dneska všichni racionálně chápeme, bude probíhat i za předpokladu, že třeba to neschválíte, nebo nepodpoříte tento návrh, ale že se postavíte na stranu vlastně toho výsledku tak, aby ta budoucnost stability městského rozpočtu byla veřejností vnímána nejenom jako nutné zlo, ale jako určitá příležitost k tomu, hýbnout s věcmi, které se třeba obtížně hýbou, nebo se hýbaly do teď. Děkuji za to.

Ing. arch. Pejpek: já jenom na to navážu. Navážu na to, co říkal pan Melichar. Je to otázka komunikace, která jde ruku v ruce také s otázkou transparentnosti. Pane primátore, vy jste říkal, a já kvituju velmi ty podklady, které jste pořizovali teď jako kdyby mapování té situace, nicméně existuje ještě oblast a vy jste zmínil, že jsme se jí zabývali už třeba v tom minulém volebním období, ještě z pozice opozice, a to byla otázka právě toho

dlouhodobého plánování investic. Tam bych chtěl poprosit, nebo apelovat v podstatě na to, aby se ten proces nějakým způsobem otevřel víc, jenom z lavic úřednického aparátu a koaličního, veřejnosti i k opozici, protože v podstatě v současné době máme naprosto minimální povědomí o tom, co se chystá v tom, jak vy zmiňujete často ten 15 miliardový, nebo 17 miliardový investiční plán dlouhodobý, který máme, ten velký zásobník, tak ta povědomost o tom, co se vlastně chystá a jak se to chystá za branami úřadu, tak je poměrně malá, stejně tak se to týká chystání priorit pro ITI pro příští období, což s tím prostě úzce souvisí. Což je věc, o které jsme se zase před pěti lety bavili častokrát. Co se týká transparentnosti, tak ještě bych možná, doplnil k tomu našemu návrhu, že je koncipovaný tak, že peníze z toho navýšení daně budou příjmem rozpočtové rezervy, tzn., že to, že jsme řekli, že, že ty peníze budou využity konkrétním způsobem na infrastrukturu, tak bude naprosto jednoznačně kontrolovatelné a dohledatelné. To byla nějaká naše představa a jsem rád, že jste na ni přistoupili. A ještě jsem zapomněl předtím zmínit dvě věci. Jedna je, které se týkají vlastně nějakého tohoto dlouhodobého horizontu, protože toto zastupitelstvo samozřejmě funkčně bude končit za rok. Co se týká peněz na vodohospodářskou infrastrukturu, máme v materiálech návrh obnovení deklarace zastupitelských klubů, která už byla přijata, myslím, před čtyřmi lety, tak v podstatě její aktualizace. Do této aktualizace bychom chtěli zahrnout závazek postupného navýšování částky na vodohospodářskou infrastrukturu na úroveň vyžadovanou koncepcí vodního hospodářství zhruba v období čtyř, či pěti let, tzn., můžeme to zjednodušit na částku zhruba 20 mil. ročně jako postupně navíc. Mám příslib od koalice, že tohle to by se prosadilo v té deklaraci, kterou budeme pravděpodobně přijímat na příštím zasedání zastupitelstva. A poslední věc, já bych se ještě chtěl vrátit k otázce toho snižování zadlužení města, které je naší prioritou. My jsme šli do toho jednání s koalicí s trochu jinou představou, ale po proběhlé diskusi je nyní na stole nějaká hladina snížení dluhu do roku 2026 k úrovni 1,4 miliardy, která je naším návrhem, nebo respektive cílem, ke kterému my se budeme snažit směřovat, a chtěl bych poprosit koaliční strany, které tento návrh podpoří, aby k tomu zaujali nějaké, pokud možno pozitivní stanovisko tady k tomuto cíli teď v diskusi, děkuji.

Primátor: k tomu se asi vyjádří potom pan náměstek Bačák v rámci nějakého shrnutí, takže dotaz má zaznamenán, protože už v rámci jednání klubu jste se k tomu potkali.

Mgr. Kubjátová: já jsem trošku zvažovala, jestli mám diskusní, anebo technickou, já jsem se jenom chtěla zeptat pana kolegy Ticháka, když v tom svém posledním slajdu měl ty mzdy, jestli to byla částka, protože jsem si to zapomněla napsat, stejná, korespondující s tím papírem, co jsme dostali před zahájením jednání, což je nějakých 441 899 a jestli toto je očištěno o příspěvky na výkon státní správy, protože jinak ty čísla jsou jako strašně zavádějící. A ještě další dotaz, který v podstatě souvisí nebo analogický, znovu jde o ten papír, co jsme obdrželi, tak třeba příspěvky zřizovaným školám ve výši 150 mil. Je to jako šílená cifra, ale to patrně taky nebude jenom z rozpočtu města, protože to budou peníze, které přichází jako dotace z ministerstva školství, že ano? Jenom tak pro sebe, ať si v tom udělám jasno.

Ing. Bačák: co se týká příspěvky školám, to jsou jenom provozní, protože jinak školy jsou financovány napřímo, co se týká mzdových dodatek a platových prostředků, tak jsou přímo přes kraj. Ale tohle to jsou opravdu provozní náklady škol, rozdělené na těch 27 škol. Co se týká té hodnoty pana kolegy Ticháka, ta se skládá v podstatě z těch dvou položek, platy zastupitelstvo, platy zaměstnanců a samozřejmě na ní jsou potom v příjmové částce ještě příspěvek zhruba 90 mil., jestli se nemýlím, který dostáváme na přenesenou působnost. Ale to je věc příjmová, to jsme zase z těch nákladů nevyhazovali, proto jsou vlastně v mandatorních výdajích obojí.

doc. Konečný: no já bych měl právě dotaz na pana předsedu finančního výboru, tam v té tabulce jsem našel, že byste hledali úspory v řadách příspěvkových organizací plus minus 20 mil., tak jsem se chtěl zeptat v kterých přesně? Ono jich je hodně, nebo více. Jestli to můžete uvést, ve kterých konkrétně? Třeba ve školách, nebo na úkor knihovny?

dr. Tichák: já možná odpovím ještě paní Kubjátové k té částce. Ano, je to celá částka za mzdy zaměstnanců, právě i s těmi zastupiteli. To je možná dobrá připomínka pana Bačáka, že i tam se dá samozřejmě něco ušetřit, když teda už bychom sahalí na mzdové náklady,

tak tady tahle suma nemusí mít 23 mil., ale může být nižší. A co se týče těch příspěvkových organizací, ta suma, která je z toho upraveného rozpočtu, je samozřejmě jako příspěvkové organizace ostatní, nikoliv školy, takže co se týče těchto, říkám, tady opět zhruba před rokem a půl jsme měli jednání, kde jsme se bavili koncepčně o tom, jak řešit tu neufinancovatelnost do budoucna příspěvkových organizací, tedy divadla a filharmonie především a spol., kde jsme vlastně jednali především na dvě témata, jedno z nich bylo obecně, co se týče divadla, filharmonie, druhá stránka byla obecnější, tam se jednalo o spolupráci s krajem, kde ale jsem tady v tomto byl už tehdy velmi skeptický vzhledem k tomu, že víme, v jaké finanční kondici je Olomoucký kraj, tak tam opravdu žádat o nějaké větší finanční podpory dlouhodobě nelze. Co se týče, ale té koncepční debaty, tak tam jsme jakoby zatím nenavázali na tu debatu, kterou jsme tady vedli tehdy. Doufám, že se povede dál, protože chtě nechtě vzhledem k té finanční kondici města ji budeme muset dál vést a bohužel, čím později ji povedeme, tím bude radikálnější, tak doufám, že to bude koncepční debata, která půjde vstříc nějakým zajímavým novým projektům a nikoliv pouze škrtačí.

P. Macek: děkuji za tu debatu, já na ni možná navážu, ale nebudu tady opakovat věci, které tady v tuhle chvíli zazněly, možná navážu na kolegy z PiSta a to je jakoby opravdu včasnost jako řešení těch materiálů. Nám přistála dneska na stole tabulka, která je materiálem, který není nadepsaný, popsáný, asi se v něm dokážeme zorientovat a předpokládám, že všichni tušíme, k čemu směřuje, nicméně bych si tak nepředstavoval materiál na zastupitelstvo. Byl bych rád a tímto prosím, pokud by mohla být doplněna, případně ex post o nějaké zarámcování, ke kterému roku se vztahuje a případně vysvětlení těch údajů s lehkým komentářem. Myslím, že to směřuje na ekonomické oddělení.

Primátor: já na sebe беру odpovědnost za tento materiál, protože měly zaznít pouze z úst pana náměstka tři čísla, která máte v tom souhrnu, já jsem ho poprosil, když už si s tím tu práci dali, já jsem mu zadával v pátek někdy odpoledne za úkol, aby tuto strukturu připravil, tak samozřejmě kolegové to v pátek a přes víkend dopracovali. Aby nezazněly pouze 3 čísla a my jsme nebyli nařčeni, že k nim nemáte žádný podklad, tak jsem nechal namnožit rozpad těch jednotlivých údajů tak, ať se v nich orientujete, takže, prosím, berte to pouze jako doplněk k ústnímu komentáři pana náměstka Bačáka k té struktuře výdajů, která takto nebyla zpracována v té původní důvodové zprávě, a já, když jsem si ji četl, tak jsem považoval za důležité, aby tyto čísla zazněly, protože z nich je jasný rámec mandatorních a ne mandatorních výdajů a v tom původním materiálu to nebylo. Takže se omlouvám za ekonomický odbor a беру to na svou hlavu jako dobrou vůli pomoci vám se zorientovat v těch číslech.

Ing. Bačák: já to shrnu velice rychle a stručně, protože bych nerad přišel o hlas paní zastupitelky Plíhalové, která na rozdíl od nás má i svoji profesi a za chvíli jde do práce. Co se týká jenom stručně ještě k těm výdajům, co tady zmínil kolega Konečný obecně. My na té stránce příjmové můžeme očekávat v tom rozpočtu samozřejmě ty standardní položky, které tam máme. Očekávaný odhad navýšení příjmů z RUD se pohybuje pro město Olomouc zhruba na úrovni 5 %, to je 75 milionů. To jsou jediné prostředky, které můžeme očekávat jako navýšení. Jenom za vysoutěženou silovou energii pro všechny subjekty zapojené do výběru, jsme skočili z 69 na 104 milionů, to je 35 milionů. Takže půlku máme pryč. Vezmeme-li si objem služeb, které budeme v příštím roce potřebovat pro to, aby vůbec tahle ta budova fungovala a byla uklízená, bylo v ní teplo, světlo, voda, plyn... plyn tady asi nemáme. Tak si umíme představit, že na to těch 40 mil. stačit nebude, takže to je tenhle ten pohled. Co se týká toho usnesení, za chvíli si ho promítneme, to je ten třetí návrh, abychom si to vysvětlili. Mezitím ještě odpovím na ten záměr, jak to promítnout do střednědobého výhledu. My už jsme se o tom bavili tuším na posledním řádném zastupitelstvu a bavili jsme se o tom i na finančním výboru, když byl přijímán harmonogram postupu tvorby rozpočtu. Já bych velice rád předložil už na příštím zastupitelstvu právě ten střednědobý výhled, ze kterého pak vychází ten dílčí v podstatě rozpočet pro rok 2022, protože i my na radě si musíme opravdu spočítat, kolik toho máme a co si můžeme dovolit rozdělit. A z toho právě vyplyne, protože součástí toho střednědobého rozpočtového výhledu je i přehled zadlužení, takže tam z toho vyplyne, jak to bude vypadat s tím střednědobým výhledem, pokud budeme držet tu trajektorii stále platného zadlužení tak, jak

ho máte z prosince minulého roku, kdy byl naposledy přijat, a to je, že v tom roce 2026 je tam těch 1,4 ... teď si to nepamatuji z hlavy. Takže tohle bych já rád už předložil na příští jednání zastupitelstva, aby bylo vidět a samozřejmě pokud bude dneska přijato nějaké rozhodnutí k dani z nemovitostí, kterou my jsme tam měli tak, jak tady ukazoval kolega Tichák v tom střednědobém výhledu, tak už do toho zapracujeme ty možnosti, včetně do příslušných kapitol tu deklaraci klidně i na příští roky, která vyplývá tady z toho bodu 3, který teďko vidíte před sebou. Tzn., že je *uloženo radě v návrhu rozpočtu na rok 2022 navýšit prostředky rezervy o výnos ze zvýšeného výběru daně z nemovitostí, které budou použity pro navýšení objemu oprav a obnovy majetku v oblasti vodohospodářské infrastruktury, škol a dopravy*, zvolili jsme jakési měřítko, oproti průměru za posledních 5 let a po odečtení hodnoty 31 250 000 Kč na umožnění směnečného programu v dvojnásobné výši oproti platnému plánu zadlužení. Čili opět v tom přehledu toho zadlužení máte, jakým způsobem bylo plánováno umořování směnek, které každé čtvrtletí nakupujeme pro vyrovnání cash-e našeho rozpočtu, takže jsme schopni nenakoupit ty směnky dvojnásobného, jenom proto je tam taková nezaokrouhlená částka. Takže to je všechno a teď bych teda řekl ještě ten návrh vzhledem k té diskusi a vývoji, který tady byl. Původně jsem předpokládal, že navrhu, abychom hlasovali o variantě navýšení místního koeficientu 3, protože tak to vyplývá ze střednědobého výhledu a měli bychom si vlastně potvrdit, zda toto trvá, ale vzhledem k té diskusi a projednávání, které tady zaznělo a na základě doplnění toho usnesení si dovoluji předložit návrh, abychom hlasovali podle části 5 důvodové zprávy o variantě a), to je zvýšení místního koeficientu na výši 2 a ponechání zbývajících částí vyhlášky beze změn. Takže, prosím, pokud již není žádná diskuse, uzavřít rozpravu a hlasovat.

Primátor: já děkuji panu náměstkovi za shrnutí a úpravu předloženého usnesení, nebudu dále už tu rozpravu košatit, předpokládám pouze, že krátce zareaguji na požadavek pana kolegy Pejпка k dlouhodobému investičnímu plánu. Ten samotný řídicí nebo manažerský systém je dopracovaný a budete s ním jako zastupitelé seznámeni a počítáme také s tím, že z něj bude velká část v metadatech veřejně přístupná po debatě, která se povede na úrovni zastupitelských klubů, nebo vás jako jednotlivých zastupitelů. Poslední věta - nevylučuji, že i takto upravená obecně závazná vyhláška o dani z nemovitosti nám může neustále vykazovat deficit kapitálových výdajů a že bez dalších zásadních škrtů budeme mít problém zapojit se do využití zejména evropských dotačních titulů, ať už na úrovni národního plánu obnovy nebo strukturálních fondů, ale to je věc, která bude následovat v nejbližších týdnech a měsících a budete její součástí tak, jak bylo také dohodnuto. Takže můžeme přistoupit k hlasování, pokud je takto předložený návrh srozumitelný celému plénu.

Hlasování č. 12 o upraveném návrhu usnesení:

23 pro

0 proti

16 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Primátor požádal zastupitele, kteří byli přítomni v sále a nehlasovali, aby projevíli svou vůli na mikrofon.

MUDr. Škvařilová: zdržuji se

Ing. arch. Grasse: pardon, pane primátore, my si tady ještě něco vyjasňujeme, protože nějak jsme nezaregistrovali, že byly ty dohody všechny naplněny, z toho našeho jednání.

Primátor: v této chvíli já mám za to, že byly.

Ing. Bačák: ono to nebylo vyrolované, tam bylo vidět jenom tu jedničku a dvojku, ale tady je výpis hlasování a je tady celé to usnesení, včetně té trojky samozřejmě.

Primátor: takže poprosím kolegy, kteří nehlasovali...

JUDr. Major: já se omlouvám, já považuju toto hlasování za zmatečné. Mě by zajímalo, jak kdo hlasoval, vaše dohody nás nezajímají.

Primátor: tak prosím, abychom se tady zbytečně napínali, je tady návrh, tedy na opakované hlasování ze strany kolegů, kteří nehlasovali, pan náměstek Major ho označil za

zmatečné...

JUDr. Major: můžeme požádat dohromady s PirStanem o krátkou poradou před hlasováním? 3 minuty.

Primátor: formálně ano.

Mgr. Feranec: jenom si vyjasněme. Proběhlo hlasování, někteří nehlasovali. Pochopitelně, ti, co nehlasovali, každý může říct, že výsledek hlasování neodpovídá jeho vůli. To je standardní postup, který se děje i ve sněmovně. Pokud tento návrh zazní, potom zastupitelstvo rozhodne, jestli bude opakovat hlasování. Ale musí tam být návrh nějaký. V případě, že žádný návrh není, někoho, kdo by chtěl zpochybnit hlasování, tak není úplně o čem hlasovat. Opakuji znovu. Hlasovalo se a pochopitelně má to být ... já nepředpokládám, že by to zpochybnilo ODS, protože ona nehlasovala pro. Nemůže nikdo říct, že..., kdyby hlasoval někdo pro a spletl se, tak může. Tak já jenom se ptám, jestli je takový návrh na zpochybnění hlasování a potom můžeme o něm hlasovat. Čistě jenom formálně, procesně.

Ing. arch. Pejpek – TP: já bych si dovilil navázat na to, co říkali pan Feranec a požádat o opakované hlasování v této věci.

Primátor: dobře, budeme tedy hlasovat. Tam byla pochybnost o tom, zda byly promítnuty všechny návrhy usnesení a srolovány tak, aby byly vidět. Předpokládám, že ano, takže já poprosím, abychom si promítli návrhy usnesení, o kterých se hlasuje.

Mgr. Feranec: hlasujeme o opakování hlasování nebo novém hlasování?

Primátor: budeme nově hlasovat pro zmatečnost ze strany klubu ProOlomouc, já teď nechci úplně zase, aby to bylo předmětem nějakých potom soudních sporů, nebo jiných sporů.

P. Macek: se domnívám, že to takto není možné, že správně musíme hlasovat o tom, že budeme znovu hlasovat, že to bylo zmatečné. V tom zastupitelstvo musí projevit tu vůli, že o tom bude znovu hlasovat.

Primátor: potřebuji, aby mně potvrdili kolegové z právního a z organizačního, ať to procesně uděláme správně. Já to teď z hlavy nejsem schopen říct.

(Proběhla poradna klubů k dalšímu postupu.)

Primátor: Dámy a pánové, vrátíme se do standardního jednání tohoto zastupitelstva. Tak jako u všech předchozích jednání, když nehlasovali konkrétní zastupitelé v sále přítomní, tak jako jsem se zeptal paní zastupitelky Škvařilové, ptám se i ostatních dvou, kteří nehlasovali, zda chtějí dodatečně projevit svou vůli, která bude zaznamenána a bude zohledněna při výsledku hlasování, takže se ptám na mikrofon pana zastupitele Pejpku.

Ing. arch. Pejpek: hlasuji pro

Primátor: pan zastupitel Grasse

Ing. arch. Grasse: pro

Primátor: a jenom doplním, že paní zastupitelka Škvařilová vyjádřila vůli, že se zdržela.

Výsledek hlasování č. 12 byl upraven:

25 pro

0 proti

17 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně návrhu změny obecně závazné vyhlášky o stanovení

koeficientů pro výpočet daně z nemovitých věcí na území statutárního města Olomouce

2. vydává

obecně závaznou vyhlášku, kterou se mění a doplňuje OZV č. 9/2019 o stanovení koeficientů pro výpočet daně z nemovitých věcí na území statutárního města Olomouce dle varianty a)

3. ukládá

RMO v návrhu rozpočtu na r. 2022 navýšit prostředky rezervy RMO o výnos ze zvýšeného výběru daně z nemovitostí, které budou použity pro navýšení objemu oprav a obnovy majetku v oblasti vodohospodářské infrastruktury, škol a dopravy oproti průměru za posledních 5 let po odečtení hodnoty 31 250 tis. Kč na umožnění směnečného programu v dvojnásobné výši oproti platnému plánu zadlužení

T: 10. 12. 2021

O: Rada města Olomouce

Přestávka

Bod programu: 8

Individuální dotace - Servisní společnost odpady Olomouckého kraje, a. s.

Primátor: máme před sebou bod číslo 8 Individuální dotace Servisní společnosti odpady Olomouckého kraje a já předávám slovo, je tady pan náměstek Bačák? Není, takže já s dovolením, ať se nezdržujeme, poprosím kolegy, aby se vrátili do sálu k jednání. Za pana náměstka jenom uvedu, že tato individuální dotace byla projednána s krajem, respektive se zastoupením kraje v rámci představenstva Servisní společnosti odpady Olomouckého kraje. Je účelově směřována pro tuto akciovou společnost, jíž jsme akcionáři, jak máte popsáno v důvodové zprávě na konkrétní aktivity, které má pro rozjezd této společnosti realizovat. Vedla se debata o tom mezi jednotlivými akcionáři, zda to realizovat formou dotace nebo daru. I na kraji, pokud mám informace, převážil návrh jet formou individuální dotace, ze které budou financovány nezbytné zákonné administrativní činnosti této společnosti a zároveň se budou připravovat projektová témata, zejména v podpoře informovanosti prostřednictvím Olomouckého kraje na úrovni odpadu, naváže se tak na činnost toho původního nebo stále ještě fungujícího spolku a zároveň se bude připravovat konference, která by měla tu složitou materii související s přenosem evropských směrnic a nařízení do české odpadové legislativy a se stále zpřísnujícími se podmínkami nastavit jasný směr, kterým se bude chtít tato a. s. ubírat. My jsme si k tomu řekli své na jednání předsedů klubů, takže já vás v tuto chvíli poprosím o podporu. Dnes jsem podepisoval dotace schvalované na městě Přerov a teď nevím, jestli je tady paní vedoucí ekonomického odboru..., jednoho z dalších akcionářů. Kraj se také vyjádřil k podpoře této dotace a jsou to prostředky určené k tomu, aby se neprojíдалo základní jmění tak, jako se to stalo v Olomouci u té naší městské a. s. Správy sportovních zařízení, ale aby tato společnost začala fungovat a produkovat konkrétní služby, než začne plnit účel, za kterým byla zřízena, tzn., nakládání s odpady převzatými od jednotlivých producentů, tzn., měst a obcí v Olomouckém kraji, které se do tohoto projektu zapojí. Takže toliko za mě a otevírám rozpravu k tomuto bodu.

dr. Tichák: pouze stanovisko finančního výboru, na kterém se i o tomto bodu vedla diskuse, která dospěla k názoru, že doporučuje zastupitelstvu tento bod schválit s tím, že jsme se vlastně shodli na tom, že by to mělo být pouze jednorázové, tady ta dotace a nikoliv pravidelné.

Primátor: já za představenstvo této a. s. mohu říct, že ta dotace bude taková, jak se nám podaří, jako akcionáři a spoluvlastníci, naplňovat vlastnickou politiku, respektive jakou politiku nastavíme a jak budeme chtít, aby tato společnost fungovala. Tzn., není to nějaká anonymní někým jiným vlastněná společnost nebo organizace, je to naše společnost, je to naše odpovědnost a samozřejmě uvítám od kohokoliv, kdo pro nás, jako členy

představenstva nebo dozorčí rady, kteří jsme v této společnosti bez nároku na odměnu, jsme připraveni naplňovat vlastnickou politiku statutárního města Olomouce, ať zazní z řad koaličních nebo opozičních. Děkuji za tu připomínku.

Ing. arch. Grasse: já bych se chtěl zeptat na nějaké upřesnění, které nevyplyvá z důvodové zprávy. Ta ostatní města dostala stejný dopis, se stejnou žádostí a přispívá stejným způsobem?

Primátor: ano, je to paušálně udělané, jako jednotný způsob, protože takto se v minulosti financoval i spolek Odpady Olomouckého kraje, který připravoval celou tu koncepci jednotného svazu a jednotné likvidace směsného komunálního odpadu prostřednictvím centrální krajské firmy.

Ing. arch. Grasse: to vlastně byla jakoby jedna z věcí, které jsme se z té důvodové zprávy hned nedozvěděli. Jinak za ProOlomouc, v podstatě ta nezbytnost této zvláštní dotace, nebo její odůvodnění nás v tuto chvíli nepřesvědčila a nepodpoříme tu žádost.

Primátor: budu rád, když si to ale vyříkáte i na úrovni vaší krajské koalice, samozřejmě bylo možné jakkoliv doplnit, nebo vám zpřesnit informace k tomuto fungování.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 13 o předloženém návrhu usnesení:

34 pro

0 proti

5 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

poskytnutí individuální dotace společnosti Servisní společnost odpady Olomouckého kraje, a.s. a uzavření smlouvy o poskytnutí individuální dotace dle přílohy č. 2 důvodové zprávy

3. ukládá

uzavřít smlouvu o poskytnutí individuální dotace dle důvodové zprávy

T: ihned

O: Bačák Štěpán Otakar, Ing., náměstek primátora

Bod programu: 9

Zpráva o naplňování Strategického plánu rozvoje města Olomouce za rok 2020

Primátor: tento materiál je už standardní součástí projednávání strategického plánu za jednotlivé roky a je to materiál, který hodnotí ten uplynulý rok z pohledu naplňování indikátorů jednotlivých cílů, které zastupitelstvo schválilo s komentářem, proč tomu tak bylo, kde se dařilo, či kde se nedařilo. Samozřejmě jakýmsi oslím můstkem lze dovozovat, že úspěšnost naplňování tohoto strategického plánu do značné míry bude také souviset s finančními možnostmi města v dalších letech.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 14 o předloženém návrhu usnesení:

34 pro

0 proti

5 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

Zprávu o naplňování Strategického plánu rozvoje města Olomouce za rok 2020 dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

Bod programu: 10

Změna č. XI Územního plánu Olomouc – rozhodnutí o námitkách

Ing. arch. Giacintov: dotknou se bodu, jež je v rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu změny číslo XI Územního plánu Olomouc. Obsahem této změny bylo prodloužení lhůty pro pořízení územních studií a regulačních plánů. Zastupitelstvo schválilo na svém zasedání v červnu 2020 pořízení této změny, proběhlo veřejné projednání 24. března letošního roku a tento návrh byl předložen na schůzi Rady města Olomouce 23. srpna 2021. Rada uložila předložit tento návrh rozhodnutí o námitkách na zasedání zastupitelstva a tyto námitky v podstatě byly všechny doporučeny k přijetí. To hlavně z toho důvodu, že upozornili na intenzitu zásahu do vlastnických práv, a to hlavně, protože ta lhůta pro pořízení těch územních studií, jež měla být prodloužena o dalších 6 let, je shledána jako nepřiměřeně dlouhá a je tedy v rozporu s právními předpisy. Já bych chtěl ještě požádat, jestli by do návrhu usnesení mohl být přidán bod 5, ve znění: *„Zastupitelstvo města Olomouce ukládá odboru strategie požádat odbor dopravy o zpracování zadání územních studií, uvedených v kapitole 12 územního plánu, které dosud nejsou pořízeny, a to na základě jejich upřesnění v komisi pro architekturu, pokud již proces pořizování k dnešnímu dni nebyl zahájen. Zpráva o výsledku jednání komise k pořizování územních studií bude zastupitelům předložena na příštím jednání Zastupitelstva města Olomouce“*, a to samozřejmě, včetně komentáře a odůvodnění, jež jsou součástí zpracovávané změny číslo X. Územního plánu Olomouce. Děkuji a prosím o podporu tohoto materiálu.

Primátor otevřel rozpravu.

Ing. arch. Grasse: teď jak Michal přečetl to doplnění usnesení, tak teď nevím, jestli i to, co tam není napsáno, jestli ještě bude doplněno, nebo to už jenom...

Ing. arch. Giacintov: ne, doplněno nebude, to už byl pouze můj komentář k tomu, protože jsem nechtěl toto zbytečně košatit, neboť by se nám dublovalo něco, co už máme vlastně ve zpracovávaném materiálu změny číslo X, tzn., toto bude překopírováno, aby tyto informace zastupitelé rovněž dostali.

Ing. arch. Grasse: děkuji za dovysvětlení, já jenom velice stručně okomentuji vlastně merit tohoto bodu. To, že bylo zastaveno pořizování, tomu rozumím, protože vlastně ta lhůta pro povinnost zpracovat územní studie vypršela před rokem a něco, takže nejde prodloužit a mohla by být stanovena změnou územního plánu akorát lhůta nová a pro určitý výčet studií. To, co v té důvodové zprávě považuju za trošku relativizující, tu skutečnost pro mě, je, že je vlastně ta věc komentována z pohledu jenom dvou námitek a dá se skoro říct těch připomínek, které nebyly součástí materiálů, které mají úplně identické znění, které v podstatě by se dalo říct, formulovala jedna zájmová organizace na území města, což je v pořádku. Opomíjí ale, ta argumentace i všechny ostatní lokality, kde ty zájmy té

organizace Sdružení olomouckých architektů a stavitelů nezasahují, a kde jsou taky podle našeho názoru v územním plánu místa, která je nutno podrobně prověřit. Proto jsme rádi, že předkladatel toho materiálu vyšel vstříc té naší diskusi a našim požadavkům, aby vlastně ty územní studie nebyly odpáleny, ty nepořízené, tímto způsobem jaksi do už nenávratných pozic, ale aby se tím znovu útvar hlavního architekta zabýval a co možná v nejkratší době zastupitelstvu, byť i přes ten mezičlánek komise architektury, předal informaci, které studie považuje za důležité, aby nadále byly nebo se staly součástí jurisdikce územního plánu a byly podmínkou pro další rozvoj území. Totiž v praxi to, že by město rezignovalo na ten institut územní studie, by mohlo znamenat, že právě v těch detailech návaznosti území, ať už ve stavební struktuře, nebo v infrastruktuře, by město přestávalo být prováděným městem a stávalo se prostě izolovanými enklávami, které jsou uzavřeny z hlediska třeba veřejné infrastruktury jenom sami do sebe, což znají možná uživatelé některých moderních novodobých souborů, že vlastně ty soubory nefungují jako klasické město, ale mnohdy je nutno hledat místo, kudy se dá do nich dostat, nebo kudy se z nich dá dostat, neb ta infrastruktura je podřízena jednomu přístupovému bodu. Prostě nebuduje se klasické město, ale uzavřené soubory. Takže z tohoto hlediska považujeme prostě tady jakoby prodloužení řešení tohoto problému exspirovaných územních studií v platném územním plánu za dobrou cestu, jak ten problém dál řešit, takže děkuji.

Ing. arch. Helcel: já bych to ještě taky rád shrnul, abychom si z toho vzali opět poučení do budoucna. Poprosil bych o prezentaci, kterou jsem tam dával ráno. A vezmu to velice rychle, to jenom, aby bylo jasno. Takže ten postup, jak k té situaci došlo, už tady říkal Michal Giacintov. Rozhodli jsme o pořízení změny před rokem a něco a nyní máme na stole rozhodnutí o námítkách k této změně. Podstata věci je v tom, že územní plán předepisuje pořízení celkem 88 územních studií a 12 regulačních plánů s tím, že termín byl září 2020. Do června 2020 bylo pořízeno nebo zahájeno pouze necelá polovina územních studií 41 a 10 regulačních plánů. Změna XI, kterou tady máme na stole, má prodloužit lhůtu pro pořízení těch zbylých územních studií a regulačních plánů o dalších 6 let. Není to úplná marginálie, protože územní studie a regulační plány jsou pro město velmi důležité, protože podrobně řeší nutné návaznosti a koordinaci mezi jednotlivými developerskými záměry a vymezují veřejná prostranství. Tzn. to, že každý developer si velice podrobně vyřeší v rámci toho svého území veškeré vazby a souvislosti, ale vazba mezi těmi jednotlivými developerskými záměry už je na městu. Jde o to, aby člověk nešel po ulici a najednou zjistil, že končí jako slepá a nemusel se vrátit zpátky a jít zase nějakou jinou tak, jak je to třeba v Americe. Takže tohle to opravdu musí hlídat město, aby vůbec to město bylo nějak rozumně uspořádané, protože v územním plánu jsou tyto podmínky, o kterých jsem mluvil, stanoveny pouze obecně. Prosím o posunutí níže, tady je další bod. Tak zastupitelstvo v červnu zjistilo a varovalo před marným uplynutím lhůty stanovené v územním plánu v září 2020, a proto pořizování změny mělo proběhnout v co nejkratších možných termínech, takže až v té době bylo jasné, že to hoří ten termín. Ta lhůta 2020 byla už v roce 2015 předmětem soudního přezkumu, kdy Nejvyšší správní soud ji tehdy uznal, ale zároveň už tehdy varoval, že je to hraniční lhůta a že to prostě město musí stihnout do té doby. Takže bylo to v roce 2015, město mělo dost času se podle toho zařídit. No a stalo se to, že na zastupitelstvu v září 2021, tam mám chybu, dostáváme změnu č. XI opět na stůl, s ročním zpožděním a nastala situace, že pořizovatel, odbor dopravy a územního rozvoje v plném rozsahu dal zapravdu námítkám z veřejného projednání na nepřiměřené omezení vlastnického práva blokováním nové výstavby a místo toho, abychom teda tu změnu přijali a vlastně tak pomohli ochránit veřejný zájem na zdravém a rozumném rozvoji města, tak dostáváme návrh usnesení, které by mělo úplně ukončit proces pořizování této změny. Prosím, ještě další, poslední. Proto se v této souvislosti ptám, jak je možné, že se s pořizováním změny XI nezačalo dříve, aby nedošlo k marnému uplynutí lhůty v září 2020, protože to byl jeden ze zásadních argumentů těch námitek, že po marném uplynutí lhůty už město nemá šanci tu lhůtu nějakým způsobem prodloužit. Další důležitá aktuální námitka je proti usnesení, které máme schvalovat, je otázka, zda byla důsledně prověřena možnost obhájení změny XI, před podanými námítkami. Tzn., jestli opravdu byly osloveny schopné právní kanceláře, které se v té problematice orientují, protože já, když jsem si četl ty

námítky, tak oproti námítkám třeba proti Šantovce Tower, jsou psané velice jednoduše, je tam uvedeno jenom pár, maximálně 3 rozsudky Nejvyššího správního soudu, o které se to opírá a mně připadne, že skutečně trochu slušnější právníci by si s tím poradili. Takže mi připadne, že město jako nějak jednoduše rezignuje na svoji důležitou úlohu. A také se chci zeptat na další postup. To už jsme se tady částečně dozvěděli, že Olomouc bez podrobné regulace území zřejmě nezůstane, že se bude pokračovat v pořizování územních studií a regulačních plánů, ale zda je reálné prodloužit lhůtu v rámci pořizování změny X územního plánu, o tom jsme se už ... toho jsme se taky dotkli, protože v rámci pořizování změny X se ta lhůta měla prodloužit a já jsem tu otázku směřoval k tomu, jestli tam ještě ta součást změny X zůstane, to prodloužení lhůty na pořizování těch studií a plánů, anebo jestli to z toho v souvislosti tady s tím ukončením, které dneska tady máme, bude z té změny X vyřazeno, to prodloužení. Takže na tyhle věci si myslím, že bych mohl dostat odpovědi rovnou a pak tam mám řečnickou otázku, kterou si můžete přechystat sami, protože tyhle věci má na starosti odbor dopravy a územního rozvoje a odbor strategie a řízení, útvar hlavního architekta, který měl ty lhůty sledovat a neměl nechat marně uplynout tu lhůtu září 2020. Kdyby se tohle řešilo o rok dříve, tak bychom měli velkou šanci na to, že se nám tu lhůtu podaří protáhnout. A tím bych chtěl skončit a já doufám, že tyhle otázky budou zodpovězeny tady a teď, ať máme pro to rozhodování všechny podklady, děkuju.

Mgr. Feranec: já určitě neodpovím na vaše otázky, já jsem se chtěl zeptat pana Giacintova, jestli to chápu správně ten bod číslo 5. My říkáme, zastupitelstvo, ukládáme OSTR, ať požádá ODÚR, ať se podívá do přílohy číslo 12 územního plánu, co všechno zatím, kolik těch studií a regulačních plánů se zatím udělalo a ať začne je projednávat nějakým způsobem, ať se nedostaneme do stejné situace, chápu to správně ano?

Ing. arch. Giacintov: chápete to principiálně správně, protože my nemusíme pořizovat pouze ty studie, které jsou jmenovitě uvedeny v územním plánu, ale my si můžeme sami pořídit studie podle toho, které považujeme za vhodné. Proto pro nás ta situace, že nejsou uvedeny, nebo nebudou přímo v územním plánu, ale my si sami vybereme a řekneme, které jsou pro nás jako město důležité a tyto studie my si pořídíme. A toto je vlastně ten bod 5, který jsem po konzultaci s kolegy doplnil, aby byla pro zastupitele jakási jistota v tom, že jak zde zaznělo, nerezignujeme na svá práva a na územní plán.

Mgr. Feranec: A jenom ještě doplňující dotaz. Ta lhůta 6 let, to máme v územním plánu atd., my to musíme do té doby pořídit tu studii nebo ji začít pořizovat?

Ing. arch. Giacintov: my dáváme úkol ten, že začneme pořizovat. My nedáváme lhůtu šesti let, protože ta lhůta šesti let je v územním plánu. My to pořizujeme teďko z podnětu zastupitelstva, respektive dle výběru komise pro architekturu bude zastupitelstvu tento výběr předložen a vy s tím budete seznámeni.

Primátor: jenom krátce doplním, že se nejedná pouze o lokality, kde je potřeba nějakým způsobem primárně řešit třeba návaznost developerských projektů, nebo ve větší míře detailu oproti územnímu plánu specifikovat tu regulaci v tom území nebo řešení toho území, ale jsou tam i lokality, které jsme, například definovali z pohledu majetkoprávního jako lokality, kde chceme, nebo kde máme zařazené pozemky ke směně či prodeji podle té naší schválené koncepce nakládání s pozemky a územní studie by vlastně měla definovat ten účel těch pozemků, které jsou zbytné, nebo kterých se město může zbavit, protože například mohou být součástí nějaké konkrétní zástavby, což se může projevit samozřejmě i v jejich ceně, anebo naopak, které budou určeny ke směně za veřejná prostranství, takže je to i k majetkoprávním dispozicím města s tím zbytkem toho majetku, který má ještě dneska, jestli to říkám správně.

Ing. arch. Helcel: já jsem chtěl jednoznačně panu radnímu Ferancovi odpovědět na tu otázku. Do těch šesti let to musí být pořízeno. Nestačí, že se zahájí pořizování.

Primátor: tak já věřím, že ODÚR bude mít dostatek finančních prostředků k tomu, aby mohl ty studie zadat a začít je pořizovat, protože oni také nespádnou samy shůry, ale co se týká těch otázek, které zazněly z úst pana zastupitele Helcela, předpokládám, že jste tou osobou, která je schopna na ně v tomto sále reagovat.

Ing. Černý: můžu poprosit o ty otázky, jestli by se daly promítnout? Nebo pane architekto, nemáte je náhodou někde vytištěné, že bych si je vzal před sebe? Děkuji. Na tu první

otázku je relativně jednoduchá odpověď, protože útvary hlavního architekta nás požádal až v době těsně před tím zářím, tzn., my jsme v souladu se zákonem následně bezodkladně předložili zastupitelstvu, pokud si pamatujete, tak tam bylo i to naše doporučení, že se změna vůbec nemá pořizovat, protože předpokládáme, že ten výsledek bude takový, o jakém se dneska bavíme. Takže to je ta odpověď na tu první otázku. Druhá věc, jestli byla důsledně prověřena možnost obhájení, za sebe musím říct, že ano byla, my jsme přesvědčeni o tom, jako úřad územního plánování, že jsme námítky vyhodnotili v souladu se zákonem a předkládáme je zastupitelstvu s nejlepším vědomím a svědomím, jaké máme, na druhé straně, ne, to už nedodám. Jaký bude další postup, zůstane Olomouc bez podrobné regulace území? Zřejmě nezůstane, pokud útvary hlavního architekta ve spolupráci s komisí pro architekturu a následném schválení zastupitelstvem nás požádá o zpracování jednotlivých zadání pro ty studie, tak my je bezodkladně zpracujeme a předáme útvaru hlavního architekta k tomu, aby vybral si zpracovatele, čímž jenom s dovolením, pane primátore, ten, kdo to bude financovat je samozřejmě město a prostřednictvím útvaru hlavního architekta a nikoliv prostřednictvím úřadů územního plánování. Jestli se bude pokračovat v pořizování územních studií, na to jsem asi již odpověděl. Je reálné prodloužit lhůtu v rámci pořizování změny číslo X? Ne, v rámci změny číslo X budou muset být, byť ve stejném rozsahu, ale budou to muset být nové studie. Tzn., nemůžeme říct, že prodlužujeme lhůtu, ale v tom daném samém území stanovujeme studii novou, aby to bylo legislativně čisté, aby nedošlo k jejímu prodloužení. A na poslední otázku asi nejsem odpovědný odpovědět, protože souvisí s tou otázkou číslo 1, my jsme konali bezprostředně po tom, co nás útvary hlavního architekta jako samospráva požádala o provedení změny územního plánu.

Primátor: Ale nebudeme rušit útvary hlavního architekta kvůli tomu, fakt ne.

Ing. arch. Helcel: já jsem se hlásil do diskuse, protože jsem se chtěl dozvědět, kdo je zodpovědný za to, že sleduje územní plán a jeho aktuálnost a dává avízo, že je třeba lhůty v územním plánu nějakým způsobem řešit.

Ing. Černý: obec, potažmo zastupitelstvo.

Ing. arch. Helcel: takže útvary hlavního architekta, nikoliv pořizovatel územního plánu

Ing. Černý: nikoliv pořizovatel, pokud nejsou porušeny zákonem stanovené věci, které stanovuje zákon.

Ing. arch. Helcel: tak to je jasná odpověď. K té otázce číslo 2 jsem se chtěl zeptat, která právní kancelář to řešila...

Ing. Černý: nebyla to žádná právní kancelář, my jsme to zvládli vlastními silami. Já jsem to nechtěl komentovat, ale okomentuji to. Jednou je nám nadáváno za to, že používáme právní kancelář, aby nám udělala právní názor, že máme mít svůj názor, i z vašich úst, pane architekto. A v jiném okamžiku, kdy se to nehodí, tak dostáváme, že si ten právní názor nechceme nechat udělat. Tady jsme zcela jednoznačně přesvědčeni o tom a paní magistra, jako naše právnička vám na to odpoví, jsme přesvědčeni o tom, že jsme námítky zvládli vyhodnotit bez externí spolupráce jiné právní kanceláře.

Ing. arch. Helcel: já bych tady na to reagoval tím, že ty námítky se vůbec právě netýkaly ani urbanismu, ani architektury, což je náplní vašeho oboru, ale že to byla vyložení právní otázka, že to byl nepřiměřený zásah do vlastnických práv, takže mě překvapuje, že v této situaci jste si opravdu nepřizvali specializovanou právní kancelář, zvláště když jde o významný veřejný zájem.

Ing. Černý: jenom opakuji, zvládli jsme to vlastními silami, navíc jsme celý problém avizovali již na začátku při samotném pořízení, když jsme upozorňovali toto zastupitelstvo, že toto hrozí a doporučovali jsme vůbec pořízení té změny nezažít.

Ing. arch. Pejpek: já si dovolím zareagovat jenom na takovou malou vsunutou poznámku toho, co říkal teď pan Černý, když naznačil možné náklady na ty územní studie, které by šly za samosprávou, takže mám zkušenost z Jeseníku, z tamního architektování, že tam mají taková šikovná pravidla pro přejímání infrastruktury od developerů do majetku města, která podmiňují přejímání té infrastruktury předcházející územní studii, tzn., nelze převzít, pokud samozřejmě na základě nějaké výjimky se rozhodne jinak, tak nelze převzít infrastrukturu

bez územní studie. Tento nástroj poměrně efektivně přenáší ty náklady, jako kdyby na ty developery.

Primátor: děkuji za podnět, určitě podnět k debatě o koncepci spolupráce s developery ve městě.

Ing. arch. Helcel: já bych tady k tomu dodal jenom to, že pokud město má zájem na regulaci svého rozvoje, tak není až tak velký problém, jak jsme slyšeli z Jeseníku, najít tu cestu. To si myslím, že je hodně podstatné, protože město opravdu nemůže tak jednoduše rezignovat na velice významnou svoji funkci, jako je regulace svého rozvoje a regulace přestavbových území.

Primátor ukončil rozpravu.

Byl promítnut upravený návrh usnesení, navržený předkladatelem.

Hlasování č. 15 o upraveném návrhu usnesení:

31 pro

0 proti

8 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu v předloženém znění

2. schvaluje

návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu Změny č. XI Územního plánu Olomouc, které je přílohou tohoto usnesení

3. vydává

usnesení o ukončení řízení o návrhu na vydání Změny č. XI Územního plánu Olomouc

4. ukládá

odboru dopravy a územního rozvoje oznámit v souladu s § 173 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů, ukončení řízení o návrhu na vydání Změny č. XI Územního plánu Olomouc

T: 1. 11. 2021

O: vedoucí odboru dopravy a územního rozvoje

5. ukládá

odboru strategie a řízení požádat odbor dopravy a územního rozvoje o zpracování zadání územních studií uvedených v kapitole 12 Územního plánu Olomouc, které dosud nejsou pořízeny, a to na základě jejich upřesnění v Komisi pro architekturu, územní plánování a pro program regenerace památek MPR, pokud již proces pořizování k dnešnímu dni nebyl zahájen. Zpráva o výsledku jednání komise k pořizování územních studií bude zastupitelům předložena na příštím jednání ZMO.

T: 1. 11. 2021

O: vedoucí odboru strategie a řízení

Bod programu: 11

Obecně závazná vyhláška, kterou se mění a doplňuje OZV o nočním klidu

Mgr. Záleská: já bych vás chtěla poprosit o odsouhlasení výjimek ve vyhlášce o rušení nočního klidu. Máte tam naznačeno, jedná se o akci Létofest, jedná se o akci MEET UP Univerzity Palackého, která se koná částečně i na Šantovce a akci pro zdravotníky Fakultní nemocnice, která se koná v kempu Krásná Olomouc.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 16 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně návrhu obecně závazné vyhlášky

2. vydává

obecně závaznou vyhlášku, kterou se mění a doplňuje OZV č. 3/2021, o nočním klidu, ve znění OZV č. 8/2021

Bod programu: 12

Zoologická zahrada Olomouc – změny Přílohy č. 1 Zřizovací listiny

Mgr. Záleská: dovoluji si požádat o schválení změny v přílohách v zřizovací listině Zoologické zahrady Olomouc, jedná se o slučování pozemků.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 17 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

změnu Přílohy č. 1 Zřizovací listiny příspěvkové organizace Zoologická zahrada Olomouc dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

3. ukládá

odboru strategie a řízení (oddělení řízení a kontroingu městských firem) informovat o přijatém usnesení ředitele příspěvkové organizace Zoologická zahrada Olomouc

T: 1. 11. 2021

O: vedoucí odboru strategie a řízení

Bod programu: 13

Poskytnutí finančních prostředků na zmírnění následků živelné pohromy pro obce v oblastech Břeclavska a Hodonínska

Mgr. Záleská: ve chvíli, kdy divadla vyšla hrát ven, tak přišlo krátce na to na jižní Moravu tornádo a Moravské divadlo Olomouc, nebo respektive nejdříve Moravská filharmonie a následně Moravské divadlo vyjádřili prosbu, aby se jaksi také mohli nějakým způsobem podílet na formě finanční pomoci. Samozřejmě tuto věc jsme řešili, takže jsme si objednali představení u obou příspěvkových organizací a dovolila bych si vás požádat, aby tento výtěžek, který činí 200 000 Kč, jsme mohli poslat na jižní Moravu a bavili jsme se s kolegy, bylo by to na obec Hrušky.

Primátor: tam jenom poprosím, to bude doplněno do důvodové zprávy s číslem toho účtu, na který budou peněžní prostředky zaslány.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 18 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

dr. Tichák požádal o úpravu výsledku hlasování – hlasoval pro.

Výsledek hlasování č. 18 byl upraven:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

upravenou důvodovou zprávu

2. schvaluje

poskytnutí finančních prostředků - daru na zmírnění následků živelné pohromy pro obce v oblastech Břeclavska a Hodonínska dle upravené důvodové zprávy

Bod programu: 14

Knihovna města Olomouce - řešení nájemného společnosti Settings s.r.o.

doc. Konečný: předkládám zastupitelstvu návrh na řešení, přesněji řečeno tedy odpuštění nájemného, odpuštění pohledávky za rok 2020 ve výši 39 tis. a 2021 ve výši 104 tis. Firma Settings s.r.o. je dlouhodobým nájemníkem objektu Knihovny města Olomouce v tom suterénu, dlouhodobým a spolehlivým, který plnil velmi přesně podle smluv své závazky. Potom ovšem přišel Covid a jelikož tam provozovala ta firma taneční studio, tak vůči nim

byly ty restrikce Covidové vůbec nejtvrďší. Zabýval jsem se tím velice důkladně a podrobně, je to vlastně podloženo stanoviskem souhlasným paní ředitelky, která měla na tento termín dlouhodobě plánovanou dovolenou, zabýval se tím příslušný odbor, vidím tam pana Ing. Svozila, který je určitě připravený ještě jako argumentovat a zastoupit paní doktorku. Máme obavu, že v případě, že bychom to neučinili, tak by ten prostor zůstal dlouhodobě prázdný, nevyužitý, a právě s ohledem na dlouhodobé zkušenosti s tím, že ta firma plnila své závazky a my máme zájem, aby ta knihovna měla zajištěné stabilní příjmy do budoucnosti, tak jsme přistoupili k tomuto návrhu.

Primátor otevřel rozpravu.

Mgr. Knápek: já jsem na Facebooku té společnosti zjistil, že oni otevírali 18. června, tak mi moc nedává smysl, proč odpouštíme dotace za toto období. Mají tam událost 18. června otevíráme podnik, tak bych se chtěl zeptat na toto.

Ing. Svozil: podle informací, které mám od paní ředitelky Pruckové platili veškerá restriktivní opatření až do 10. srpna tohoto roku, speciálně týkající se tedy tanečních produkcí. A pokud se na Facebooku objevila zpráva, že otvírají, tak podle toho, co vím, tak tam probíhaly po dobu pandemie nějaké stavební úpravy, takže to bude pravděpodobně ten důvod. Nevím, o jakou akci se jedná, na to nejsem schopen odpovědět.

dr. Konečný: já bych dodal to, že na rozdíl třeba od jiných zařízení tohoto typu, oni neměli ani možnosti otevřít nějaké okénko třeba výdejové nebo podobně, takže opravdu jsme vedeni tím záměrem udržet si tady tohoto spolehlivého nájemce.

Ing. arch. Helcel: já si tady dovolím uvést jedno pro mě důležité srovnání. V rámci bodu majetkoprávní záležitosti, pod bod 2.2 jsme zamítli žádost firmy knihy Dobrovský na Horním náměstí o padesátiprocentní slevu na nájmu za třetí kvartál letošního roku. To dělá celkem 83 tis. Kč s poukazem na to, že dostali kompenzaci od státu a že město už žádné firmě za letošní rok žádné další peníze dávat nebude. Tohle doporučila majetkoprávní komise, Rada města Olomouce na to reagovala tím, že paušálně prominula těm, kdo si zažádají nájemné za 1 měsíc letošního roku. Já bych byl hrozně rád, kdyby se k firmě Settings přistupovalo s naprosto stejným metrem, protože jinak to zavání opravdu nerovností podmínek. Takže bych byl rád, kdyby se k tomu pan radní jako předkladatel vyjádřil a kdyby se podle toho upravilo usnesení.

doc. Konečný: máte pravdu, my tady jdeme do výjimky, ale když jste zmínil třeba to knihkupectví, tak měli možnost prodávat po internetu knihy. To je teď vedlejší. Jdeme do výjimky, to je pravda, oproti jiným firmám, kde se promíjelo za měsíc, ale v takovém případě bychom museli třeba za ten rok minulý po té firmě vymáhat asi soudně nějakou bagatelní částku, což by bylo daleko dražší, došlo by k ukončení vlastně toho vztahu, asi bychom to vymohli a tím bychom teda zcela najisto přišli o příjem do budoucnosti, protože ten prostor je jinak pravděpodobně nevyužitelný. Ještě bych dodal, já jsem se opravdu velice podrobně seznamoval s těmi okolnostmi, že přibližně před třemi lety, což bylo ještě před naším volebním obdobím, tam došlo k vytopení, ne vinou nájemce, pan náměstek Major to možná okomentuje přesněji, vytopením celého toho prostoru k velkým škodám na inventáři, na vybavení a paní jednatelka, majitelka firmy Settings tehdy nějak si nenárokovala kompenzaci za škodu, ale možná pan náměstek bude přesnější.

JUDr. Major: z mého pohledu je podstatné, že nájemníka v místě, kde se prodávají knihy na Horním náměstí, seženeme hrozně snadno. Ale nájemníka do té díry pod Knihovnou, která je 20 m hluboko, nikdy neseženeme. Pokud tam někdo je, kdo tam tak nějak funguje a je z něho pravidelný příjem do městského rozpočtu, já bych mu tady v tomhle případě pomohl a doporučuji podpořit materiál pana kolegy Konečného, protože jinak tam ten prostor bude dlouhodobě neobsazený a nebudeme z toho mít vůbec nic, naopak budeme s tím prostorem mít náklady, protože tam budeme muset větrat, odsávat vodu a bůhví co podobného. A to s tím vyplavením v souvislosti s rekonstrukcí ulice 1. máje, to už říkal pan kolega Konečný.

doc. Konečný: navíc bychom vlastně přímo poškodili ekonomiku knihovny, jejímž zřizovatelem je samozřejmě město. Ale je to oproti tomu měsíčnímu prominutí těm ostatním, ano je to výjimka. Proto jsem se tím zabýval poměrně důkladně.

Ing. arch. Helcel: já, bych to chtěl shrnout, že kdyby to mělo být opravdu fér, tak za loňský rok jim ty 3 měsíce, po které byli zavřeni, asi nebyl by to žádný precedens pro někoho jiného, že někomu se teda 3 měsíce neprominuli, jim by to teda šlo za loňský rok prominout těch 50 %. Za letošní rok, jestli teda otevřeli v červnu, ta facebooková událost tam skutečně je, dokonce je tam napsáno, že se jí zúčastnilo 10 lidí, takže to opravdu zřejmě proběhlo, tam až tak moc lidí nechodí do toho podniku, takže kdyby se to vzalo za prvních 6 měsíců letošního roku, že nebyli v provozu a 3 měsíce mají zaplacené půlku, ten 1 měsíc dostanou prominutý, takže by ty 2 měsíce doplatili, takže by na tom nebyli až tak špatně. Pořád se mi zdá důležitější dodržet zásadu rovného metru než dělat takové nepředpokládané a netransparentní výjimky.

Primátor: domnívám se, pane kolego, že transparentní to je, jinak bychom ten materiál takto neměli popsáný a takto otevřeně by nezazněl. Nejsme tady na koňském trhu, abychom handlovali, tzn., máte-li protinávrh na usnesení, tak ho prosím v souladu s jednacím řádem předložte, jinak uzavřu rozpravu a budeme hlasovat o návrhu tak, jak je předkládán panem předkladatelem, panem náměstkem Konečným. Takže vnímám to tak, že nebude zaznívat protinávrh k předloženému usnesení, tudíž uzavírám rozpravu a budeme hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 19 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

2 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

odpuštění pohledávky dle důvodové zprávy

3. ukládá

odboru strategie a řízení (oddělení řízení a kontroingu městských firem) informovat o přijatém usnesení ředitelku příspěvkové organizace Knihovna města Olomouce

T: 1. 11. 2021

O: vedoucí odboru strategie a řízení

Bod programu: 15

Dodatek č. 2 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a Mateřská škola Olomouc, Dvorského 33

doc. Konečný: je tady přesné vymezení majetku, kterého se to týká, pokládám to opravdu za formální, technickou záležitost, případně paní dr. Fantová je připravena cokoli doplnit, okomentovat. Prosím o schválení, děkuji.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 20 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Mgr. Kubjátová požádala o úpravu výsledku hlasování – byla pro.

Výsledek hlasování č. 20 byl upraven:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

Dodatek č. 2 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a Mateřská škola Olomouc, Dvorského 33, dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

3. ukládá

informovat ředitele školy o přijatém usnesení

T: září 2021

O: vedoucí odboru školství

Bod programu: 16

Koncepce dostupného a sociálního bydlení statutárního města Olomouce na roky 2021 – 2027

Mgr. Pelikán: byl vám spolu s materiály předložen i stopadesátitřístránkový materiál Koncepce dostupného sociálního bydlení statutárního města na roky 2021-27. V důvodové zprávě je přiložena a popsána tvorba koncepce, která má 3 části, analytickou, návrhovou a implementační část o tom, jak rada města schválila zadání, interní pracovní skupinu a jak práce probíhaly s tím, že bylo rozhodnuto po nějakém projednání v radě města o dopracování externí firmou Sociofaktorem, který nějakým způsobem tu analytickou část doplnil a finální materiál prošel standardním kolečkem připomínkování. Nejprve byla koncepce představená vedení města, dále byla koncepce projednána komisí pro architekturu, komisí hospodářského rozvoje, bytovou komisí a sociální komisí. Zejména z těch posledních dvou, bytové a sociální komise se nashromáždily připomínky, které zpracovatel nějakým způsobem vypořádal. Nejvíce připomínek přišlo od Mgr. Šmoldase, kterému jsem na veřejném projednání poděkoval za jeho aktivitu. Následně potom proběhlo uprostřed srpna veřejné projednání, byl kritizován ten termín, ale vycházelo to zase z té vůle koncepci nějakým způsobem odsouhlasit na zastupitelstvu, abychom to netahali do zimy, tak byl zvolen tento postup a připomínkovanou, projednanou v komisi následně rada města odsouhlasila 23. 8. na svém jednání. Materiál, který je vám předkládán, tak navrhujeme, aby zastupitelstvo vzalo na vědomí a koncepci schválilo. Jak jsem už na veřejném projednání, kde bylo asi 15 lidí a projednání trvalo 2,5 hodiny asi, takže tam byla debata, která se nesla v odborném duchu zejména nad volbou přístupu k potřebným obyvatelům, jejichž bytové potřeby jsou obtížně naplňovány, a to jestli je lepší navržený

přístup dostupného bydlení, nebo zda by město nemělo jít modelem, byť třeba v nějakém pilotním procesu např. Housing first, tak na to byly nějaké reakce pana vedoucího Majera a zpracovatelů ze Sociofaktoru, takže to veřejné projednání proběhlo. Ten materiál sám bych nazval, že není rozhodně revoluční, je spíše evoluční a naplňuje, rozšiřuje věci, které se za ně nějakým způsobem v přístupu jsou zejména sociálního odboru, od neziskového sektoru a podobně, řešení této bytové problematiky naplňují. Snažili jsme se i v rámci práce na této koncepci zabývat se i tématem další výstavby dostupného a sociálního bydlení ve městě Olomouci, což samozřejmě ve světle zkušeností s družstvy je trochu komplikovanější, ale abychom nerezignovali na tuto činnost, tak jsme v rámci projektového týmu vytipovali vhodné lokality dostupného a sociálního bydlení, ty vyšly z celé koncepce dlouhodobého nakládání s nemovitým majetkem a z těch osmi lokalit byly vytipovány 3 prioritní, toto ta koncepce nějakým způsobem popisuje. Takže je plán, že bychom do budoucna v těchto třech lokalitách budovali byty, zejména startovací, které v nabídce nemáme, nebo bezbariérové, či pro seniory. Tohle byl krátký úvod, a pokud mě někdo nechce doplnit, tak spíše na komentáře a dotazy.

P. Macek: já se přiznám za náš klub, že nepodpoříme tuto koncepci. Nepodpoříme ji z důvodů, které zmíním, a ony některé padly na tom veřejném projednávání, na kterém jak pan náměstek říkal, že bylo 15 lidí, část z toho byli zastupitelé, část z toho byla odborná veřejnost, která se poprvé takhle k tomu materiálu dostala veřejně a mohla ji komentovat. Kontroloval jsem si to, protože o přestávce ještě podle nějaké ty, kde to bylo všude zveřejněno. Pozvánka na veřejném projednávání, zastupitelé ji dostali týden předtím, než se veřejné projednávání konalo, občané města se to mohli dozvědět na Facebooku 11. srpna v 14:08 od statutárního města Olomouc, tzn., den před projednáváním. Totéž bylo na webu města, úplně ve stejném ranku. V Radničních listech, jak zmiňoval pan náměstek Pelikán, ale tam jsem to nenašel, což neznamená, že to tam není. Pod tím názvem ve vyhledávání to na mě nevyběhlo. Tolik k tomu, jak probíhá veřejné projednávání koncepcí. Koncepce byla tvořena bez odborné veřejnosti in haus, což bylo několikrát považováno za přednost, což je poměrně problematické samo o sobě. Je zmiňováno, že to je koncepce města, že se to netýká všech institucí. Instituce jsou zavázány k nějakým věcem, které s nimi nikdy nebyly konzultovány, možná v dílčích opatřeních, padlo to na tom veřejném projednávání, ale rozhodně ani ty instituce tu koncepci neviděly. Je tam zmíněno posílení role sociálního odboru, ale v praktické rovině se to neprojevuje. Koncepce nezmiňuje financování, které by mělo obsahovat. Tato koalice se zavázala k tomu, že vybuduje 20 bytů v rámci tohoto režimu, ale tak, jak pokračuje prodej bytů, tak je pravděpodobné, že na konci volebního období této koalice bude mít město ve vlastnictví bytů méně, než mělo předtím a než se do té koncepce pustilo. Těch věcí by se dalo zmínit samozřejmě mnohem víc a ta koncepce nemá žádné konkrétní závazky pro novou výstavbu, navrhuje nízké procento bytů pro sociální účely, zavádí zastaralý systém pro dostupné bydlení, systém, který nemá vyřešenu otázku financování a ty přísliby. Spolupráce s odbornou veřejností proběhla opravdu velmi, velmi, velmi okrajově a mimo tuhle koncepci, které seznámila v podstatě až na konci. Kdybych to měl uzavřít, tak vzniká bezzubý dokument, který nic nezmění, na skutečné zlepšení si budeme muset počkat a ten dokument se dá opravdu charakterizovat jako 2,5 roku práce, 150 stran, ani jeden nový byt. Mimochodem jenom pro porovnání, co se týče délky těch koncepcí, já jsem si prošel podrobně Ostravu, Brno, Hradec Králové a Plzeň a nejdelší dokument z těch všech má Brno, který má 113 stránek, velmi kvalitně zpracovaný, pod ním někde je Ostrava, která je někde na 50 stránkách, tam někde se pohybuje. My jsme věnovali spoustu stran návrhové části, kterou jistě Sociofaktor zpracoval dobře, ale pěkně nafoukl. Nafoukl ji především ve věcech, které jsou samozřejmě ve strategických plánech státu k téhle oblasti. Musím konstatovat, že tvorba tohoto dokumentu a jeho představená podoba je přesně tím výsledkem, jak koncepce vypadat nemá.

Mgr. Pelikán: to je opět, já jsem na to reagoval i na veřejném projednání, to komentování, že je to bez odborníků, nekompetentní úředníci a podobně, co tam zaznívalo, tak já prostě vnímám, že my na sociálním odboru máme odborníky, kteří se zabývají touto problematikou, pan vedoucí sám, je toho důkazem i to, že se jeho tým účastní konferencí,

že jsou zapojeni i v národních orgánech, které jsou napříč městy a komunikují se zástupci ostatních měst, tak prostě bych si nikdy nedovolil tvrdit, že nejsou kompetentní, anebo že to bylo bez odborného zásahu. Já jsem komentoval ty výhody toho vlastního projednání, že je to s detailní znalostí možností města, že při debatě, kde byli zapojeni zástupci odboru investic, majetkoprávního, se toto téma, ten akcent vůbec dostal do povědomí. To, že došlo k debatě i napříč těmito odbory se správou nemovitostí, tak za mě prostě dobrý předpoklad k tomu, že to téma se mu dostane většího sluchu, než kdybychom to zvenku donesli takhle připravené od někoho, kdo se tím prostě bude zabývat, a byť to projedná například s univerzitou, o které si nemyslím nic špatného, ale bude to dělat někdo bez reálných znalostí, možností rozpočtových, územních a podobně, tak jsme šli prostě cestou a byla to shoda rady, nebyl to nějaký můj nápad nebo nápad paní náměstkyně Kolářové a shodli jsme se, že prostě pro tuto koncepci zvolíme přístup, který bude vlastními silami s tím, aby ten materiál k něčemu byl. A pokud je tady debata, a posuzuje se, jestli k něčemu je, nebo není, tak je to legitimní, patří to do politiky, ale my se za ten materiál stavíme a věříme, že i na bytové komisi a tam, kde prostě byl posuzován, tak nějakým způsobem rezonuje to téma, že je dobré se tím zabývat, aby vlastně došlo vůbec k postupnému měnění náhledu na to, zda městské bydlení má sloužit čistě ke generování příjmů do hospodářské činnosti, nebo zda má i více akcentovat a naplňovat roli nějaké pomoci občanům v nouzi, zaměření na potřebné skupiny a podobně, což věřím, že když si to kolegové z rady přečtou a zástupci v dozorčí radě správy nemovitostí taktéž, tak to může vést k tomu, že správa nemovitostí ten náš majetek bude si moct pořídit nejen na to, aby přinášel zisk, ale aby byla naplňována i tahle potřeba občanů.

doc. Hanáčková: já tady mám zhruba 3 stránky připomínek od osoby, která je velmi úzce spjatá se sektorem, který právě řeší tato koncepce a nedávalo by v této chvíli žádný smysl, abych je tady předčítala nebo zmiňovala. Chci využít krátkou chvíli jenom k tomu, abych se zamyslela vlastně jako fakt nad smysluplností tvorby těchto koncepcí. Já rozumím, že pro různé dotační tituly je město potřebuje, ale je opravdu velká škoda, že dostanou odborné komise v podstatě hotový materiál k připomínkování. To, že je koncepce zohlední, že nabobtná tím pádem atd., to je moc fajn, ale ta koncepce by měla vznikat obráceně. Tzn. od kulatých stolů, kde se vlastně setkávají lidé z daných institucí ze všech možných sfér těch sociálních služeb. Lidí, kteří se normálně nepotkávají, byť třeba řeší stejné problémy. My tady často schvalujeme různé individuální dotace do různých sociálních zařízení a toto by měla být vlastně nejenom příležitost vytvořit koncepci, ale vytvořit taky prostor pro to, aby se ti lidé potkali. A i toto by šlo klidně in haus samozřejmě zorganizovat, ale musela by vlastně idea vzniku té koncepce být jiná, než že potřebujeme nějaký strategický materiál, který pak můžeme zmiňovat ve všech žádostech o dotaci. Podobnou cestou šla kulturní komise, byť ani tam se to nepodařilo ideálně, protože ty termíny byly vypsány pozdě a v časech, kde se překrývaly, například se zasedáním zastupitelstva. Ale alespoň pokus o to, aby se vlastně u kulatých stolů sešli kulturní aktéři Olomouce a okolí tam proběhl a je velká škoda, že v tomto případě vlastně to hodnocení, které tady provedl kolega Macek, poměrně sedí, jakkoliv věřím, že to vznikalo in haus s tou nejlepší vůlí, ale bohužel teda postupem, který té koncepci příliš nepomohl.

E. Kolářová, DipMgmt: já budu jenom krátce. Ráda bych podpořila pana náměstka Pelikána a ocenila bych zejména i práci sociálního odboru a odboru strategie a řízení. Ta koncepce vznikala opravdu jenom..., je skromná, neříkám, že je nějaká velkorysá a srovnávat ji s koncepcemi Prahy, Brna, Ostravy, Plzně, zrovna těch měst, které jsou na tom finančně daleko lépe než Olomouc, je asi zbytečné. Já si myslím, že ta koncepce splnila ten svůj úkol v tom, že něco máme dělat, něco musíme dělat a koncepce je od toho, aby zadávala rámeček, a potom jsou tady akční prováděcí plány, které to budou všechno upřesňovat. To, že se nepodařilo postavit byty, měli jsme připravené projekty a nešlo to. Připravujeme další. Já si myslím, že si všichni, co na tom dělali, zaslouží poděkování. Co se týká diskuse s odbornou veřejností, Sociofaktor oslovoval všechny dotčené služby v sociální oblasti a myslím si, že i naši zaměstnanci na sociálním odboru v tom mají docela velký přehled, takže nebylo opomenuto vůbec nic. To, co tady zaznělo na té veřejné diskusi, mně tak trošičku přišlo, jako my to vnímáme, že ta potřeba těch sociálních bytů a

bytů pro různé skupiny obyvatel, já sama mám postiženou dceru, vím, že nemá kde bydlet a nevím, jak to s ní budu řešit, takže mně se tenhle ten požadavek také bytostně dotýká, ale na druhé straně zase chápu město a požadavek těch odborných organizací mi přišel jako úplně šílený, jako dejte nám tady 50, 100 bytů a my si je obsadíme svými lidmi, když nemáme fakt ty byty k dispozici. Nedá se to prostě takhle říct, dáme 200 bytů do koncepce, uděláme to, postavíme to. Na to bude navazovat i druhá věc, a to je financování a zase jsme u možností našeho rozpočtu.

Primátor: paní náměstkyně to myslím z pohledu opravdu reálného stání na nohách při této koncepci vystihla přesně, protože tím trošku navázala na už projednávaný bod z pohledu toho, kde nabrat peníze na to, aby to fungovalo. Protože tady opravdu je to o přímé dotaci, ať už v podobě investiční podpory a výstavby, nebo případně jiných podpor finančních na dostupnosti bydlení v těch neustále se rozvíjejících nůžkách mezi cenami bytů na trhu, koupěschopnosti obyvatelstva, případně i prudkým nárůstem cen nájmů.

P. Macek: já si dovolím repliku na ty reakce. Napřed na kolegu Pelikána, já jsem určitě neznevažoval práci sociálního odboru, pouze tvoří malou část těch lidí, kteří se na těch věcech podílí, to rozhodně není, že bych chtěl znevažovat jejich práci. Máme tady principy komunitního plánování, které fungují dlouhodobě v rámci sociálních služeb, které tady byly v zásadě popřeny. V reakci na paní náměstkyni Kolářovou, a to je přesně ten případ, to se přesně bavíme o tom, že oslovit někoho, což Sociofaktor samozřejmě v té druhé fázi dělal potom, co ta první koncepce se úplně v tom směru nepovedla, tak je dobře, že ten Sociofaktor ty lidi oslovil. Ale někoho oslovit, sednout si s ním ke stolu a vyjasnit si všechny tyhle věci, zvláště když mu potom do těch opatření nechávám nějaké věci, které bych měl realizovat do budoucna, aniž bych o tom dopředu věděl, jsou samozřejmě dvě naprosto rozdílné věci a navíc teď dělat to, co si udělá každý zastupitel sám hodnocení, které z nich samozřejmě je hodnotnější. Proto spolupráce a bez té míry spolupráce financování a shánění a strategického plánování těch organizací se prostě nikam moc neposuneme, zvláště vzhledem k té finanční situaci, ve které město samozřejmě je. To si myslím, že je důležitý faktor. Vy jste to zmínila, paní náměstkyně, že samozřejmě nemůžeme se porovnávat s těmito ambiciózními strategiemi, přesto je naše strategie 3× delší, než těch měst, které ty ambiciózní plány mají, což je přesně jako ten faktor, zahrnout nás papírem. Máme spoustu věcí, které byly zmíněny, trvalo to 2,5 roku, což netrvalo v žádném z těch měst a mimochodem spolupráci na těch koncepcích nabízela agentura pro sociální začleňování relativně velmi levně třeba například a většina těch připomínek, co tady padala, tak byla od zaměstnanců agentury pro sociální začleňování, což je vládní agentura, abychom si ujasnili, že to není žádná neziskovka nebo někdo, kdo by se pohyboval v nějakém sektoru a nabízel spolupráci městu Olomouc, které ji dlouhodobě odmítá z různých důvodů, které můžou být opravdu jakékoliv a je to přesně to zapojení těch významných aktérů. Pokud se budeme bavit, tak mezi významné aktéry určitě patří Univerzita Palackého, která má přímo obory, které se věnují téhle problematice, jsou tady samozřejmě významné neziskové organizace, které se tomu věnují, této problematice a v zásadě dneska některé provozují více sociálních bytů, než město Olomouc, což není vůbec špatně, to není vůbec teď kritika, samozřejmě je to pouze jako součást toho příběhu, nicméně pokud tvoří velkou část toho celého příběhu v té analytické části, tak by se měly podílet i na té koncepci, protože bez toho se opravdu jedná o bezzubý kus papíru.

Primátor: pane kolego, my už jsme si zvykli na ty vaše zkratky o tom, jak je všechno špatně, to už nás asi ani nepobuřuje. Já bych byl jenom rád, abyste tyto vzletné kritické řeči, které milujete, přetavil do nějaké konkrétní práce. Vy víte, že už jsme se na to téma bavili spolu několikrát. Tady zaznívá, paní kolegyně Hanáčková, že má několikastránkový materiál připomínek, předpokládám, že byl závčas předán panu náměstkovi Pelikánovi, že nevznikal o víkend. Vy tady mluvíte o tom, že se celá řada aktérů chtěla zapojit a nebylo jim to umožněno. Já bych se teď musel ptát pana náměstka, to jsou všechno pro mě úplně nové věci, nové faktory, kritizujeme něco, co už leží na zastupitelstvu, prošlo to radou, víte o tom týdně a měsíce, že se to připravuje. Když se to připravuje špatně, tak úplně nerozumím tomu, proč si nedáte tu práci, proč nejste pro aktivní, proč do toho víc

nevystupujete, proč tyto věci nezaznávají. Mě nepřijde, že to vzniklo v pátek a teď to předkládáme na zastupitelstvu.

P. Macek: dovolte mi repliku, protože bylo to zmíněno, že Martin Šmoldas předával za nás spoustu připomínek, které jsme zpracovávali v naší pracovní sociální skupině. Spousta z nich se možná bude někde prolínat s tím, co předávala paní Mgr. Hanáčková. Zároveň spousta lidí, co jsme se domlouvali na odbornou veřejnost, díky tomu, že mi ta pozvánka na to veřejné projednání přišla o pár dní dříve, než občanům, jako zastupiteli, tak jsme pozvali samozřejmě ty odborníky a předpokládám, že totéž udělaly ostatní strany, aby sem přišly, aby je předaly, takže v tom duchu, kdy jsme se o tom měli bavit, jsme podle mě tyhle věci předávali, takže tuhle kritiku nepovažuji v tuhle chvíli úplně za odůvodněnou, protože zrovna u tohoto konkrétního materiálu si myslím, že jsme vyvinuli spoustu aktivit, aby to vypadalo jinak a dávali jsme celou dobu připomínky, včetně toho, že se na ní nepodílela odborná veřejnost, to zaznělo několikrát a je to zas a spousta těch připomínek koneckonců k té tvorbě, je ve stenoáznamech ze zastupitelstva tohoto, které byly zmíněny v průběhu celých dvou let.

Primátor: v tomto se asi prostě názorově nepotkáváme. Já jsem přesvědčený o tom, že kdo tam chce ty věci dostat, tak je tam prostě protlačí, nebo chcete říct, že pan náměstek Pelikán je ten, který bojkotoval zapracování těch připomínek, nebo jako co zaznává? Co tím vystoupením, které nedává smysl, hlavu ani patu, je to pouze kritika, kritika a kritika, vlastně má vést k tomu zdárnému cíli. Já jsem neviděl žádnou z těch připomínek, takže jako, kde je teda ta chyba, kromě toho, že to město řídíme špatně tak, aby se ty věci opravdu tam promítly. Jako rozumíte, kdybyste mi teď tady předložil prostě seznam, desetistránkový materiál nevypořádaných připomínek, nebo něčeho, co je vlastně věcně špatně.

P. Macek: to vám samozřejmě přeložit můžu. Já se budu řídit jednacím řádem zastupitelstva a dám přednost ostatním řečníkům a potom se dostanu ke slovu, děkuji.

E. Kolářová, DipMgmt: já jenom, aby byli zastupitelé trošičku v obraze, jak by asi to sociální bydlení vypadalo. V podstatě nájemné v městě Olomouci je na 50 % tržního nájemného, což celkově o sobě dává, že všechny byty jsou sociální. Ale jenom co třeba máme byty pro seniory, na to město doplácí na ty staré smlouvy, kde mají opravdu nižší nájemné, 17 mil. ročně. Kdybychom takhle u těch sociálních bytů jich měli víc a postupovali víc, tak si myslím, že by se docházelo k padesátimilionovým, možná i víc, částkám, nehledě o tom, že by byly daleko nutnější náklady na rekonstrukce už tak zničeného bytového fondu.

Mgr. Pelikán: já jsem chtěl potvrdit to, co pan primátor, prostě věci, které slyšíme už druhý rok, tak je prostě obecná výtku neustále, že je to zpackaná koncepce tím, že nebyla pracovní skupina vytvořená externě, že tam nebyli zapojeni hlavní aktéři. My jsme na to reagovali tak, že prostě je to tak, jak je a už první část, která byla ta analytická, tak tam byly osloveny jednotlivé odborné skupiny rady, kde jsou zapojeny i členové opozice, přišly tam připomínky, které byly řádně vypořádány. V tom druhém kole po tom roce a čtvrt bylo znovu se všemi, byly tady jmenovány 4 komise, přičemž ze dvou přišly připomínky, z bytové komise jich bylo 4 stránky, které vypořádal pan vedoucí, ze sociální komise těch připomínek bylo asi 63 dokonce, takže 20 stránkové vypořádání připomínek, vedla se o tom nějaká debata, ale já zatím jenom slyším, že nebyla zapojena odborná veřejnost, že to je prostě špatně ten přístup. Za mě je důležitý ten obsah, který hovoří o tom, jaký by měl být postup chtěný ve smyslu, které nástroje zapojit nebo zlepšit ve vztahu k prevenci ztráty bydlení a naopak, kde v té oblasti rozvoje sociálního a dostupného bydlení je třeba připlatit a co bychom mohli realizovat. Chtěl jsem skutečně a obhajuji to, že v momentě, když tento dokument vzniká na magistrátu, tak může mít reálné základy a může být prostě navázán na rozpočet a další věci, a to, že tam byl zapojen od začátku odbor strategie a řízení a Dušan Struna, který prostě metodicky vedl tak, aby byly v té implementační části jednotlivé indikátory, aby bylo nastaveno sledování a podobně, skutečně jsme chtěli, aby ten dokument byl živý, aby docházelo k jeho aktualizaci. Já jsem byl rád, že ta debata, které jsem byl svědkem na veřejném projednání, ukázala, že prostě můžeme vést debatu o zapojení neziskového sektoru, jako o větším zapojení, o tom, abychom třeba udělali nějaké koncepční rozhodnutí, kdy do budoucna prostě nějakou činnost vyvedeme z města a

budeme ji prostě dotovat a nebudeme ji sami nahrazovat. Říkal jsem, že budu rád a potvrdí to i pan vedoucí, kdy prostě bude docházet třeba k nějakým kulatým stolům a k aktualizacím. Ale jako prvotní výkop k tomu, abychom na úrovni rady a jednotlivých odborů se seznámili a prohloubili tuto problematiku, tak to vnímám jako podstatné a důležité, neboť, kdy jindy by se tento dokument, který bychom schvalovali na zastupitelstvu, dostal na odbor investic, na majetkoprávní odbor, na správu nemovitostí, bez toho aniž by byli sami přímými aktéry toho. Podle mě nedostal. Zůstalo by to skutečně tak, že bychom to schválili a šlo by to do šuplíku. Tak já vnímám prostě i důležitý ten proces té přípravy, a byť ten vnější, ten externí faktor mohl tuto koncepci obohatit, tak vnímám to, že přes ty dvě kola připomínkových řízení a podobně, tak k tomu došlo. Ale vůbec jako to nevnímám, že není ten přístup, který byl navrhován, tak je stejně legitimní a prostě vznikají takto jiné koncepce. Já prostě vnímám, že jsme se rozhodli, že půjdeme touto cestou, a když přijde někdo po nás, tak může tu koncepci aktualizovat nebo předělat právě jiným způsobem.

P. Macek: jenom ve zkratce, připomínky byly zaslány, takže pokud se s nimi budete chtít, pane primátore, seznámit, tak určitě můžete. Byly vypořádány tím způsobem, kterým vypořádány byly, tak to jsem rád, že opravdu... jako myslím, že odvedl jako odbor sociálních věcí na tom velkou práci, výsledkem nicméně této koncepce je to, že nebyla za prvé vytvořená koncepčně, to je ten moment, ve kterém se prostě nemůžeme shodnout a který směřuje k té základní kritice. Já ho nebudu dále rozvádět, protože by to bylo zbytečné a zároveň výsledkem je to, že nebyl postaven ani jeden byt a předán do užívání.

Primátor: to mě osobně trápí, pane kolego, úplně ze všeho nejvíc

P. Macek: na tom se naprosto shodneme

Primátor: na tom se shodneme, určitě ano.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 21 o předloženém návrhu usnesení:

27 pro

5 proti

7 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

Koncepci dostupného a sociálního bydlení statutárního města Olomouce na roky 2021 - 2027, dle přílohy důvodové zprávy

Bod programu: 17

Přisedící Okresního soudu v Olomouci

Primátor: máme před sebou ryze technicistní materiál pod bodem 17 Přisedící Okresního soudu v Olomouci, domnívám se, že můžeme hlasovat bez rozpravy, jestli není nic proti v tomto sále.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 22 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 17.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. volí

v souladu se zákonem č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích) do funkce přísedících Okresního soudu v Olomouci pana JUDr. Petra Podrazila, Ph.D., pana Mgr. Ivo Janečka, paní Taťanu Čohanovou, paní Marcelu Gromnicovou, pana Mgr. Romana Dvorského, paní Mgr. Miroslavu Ferancovou, paní Alenu Koblihovou, pana PhDr. Květoslava Krejčího, pana Vlastimila Krejčíříka, pana Ing. Jiřího Kropáče, MBA, pana PhDr. Jaroslava Malinu, pana PhDr. Jiřího Popelku, paní Jarmilu Ryšánkovou, pana Jaroslava Tichého, pana Pavla Toběrného, pana Ing. Ivo Pospíšila a paní PhDr. Ivu Klimešovou, Ph.D. pro funkční období 2021 – 2025

Bod programu: 18

Informace o činnosti kontrolního výboru

Ing. Alt: za kontrolní výbor předkládám návrh plánu kontrolní činnosti na další pololetí. V přílohách také přikládám zápisy z provedených kontrol. Předem děkuji za schválení.

Primátor: my bereme tento materiál na vědomí a schvalujeme plán kontroly, jak se na něm kontrolní výbor usnesl, tudíž navrhuji rovnou hlasovat o tomto materiálu, pokud není nikdo přihlášen do rozpravy.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 23 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Mgr. Kurbátová požádala o úpravu výsledku hlasování, hlasovala pro.

Výsledek hlasování č. 23 byl upraven:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 18.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

plán kontrolní činnosti kontrolního výboru na II. pololetí 2021

Bod programu: 19

Různé

Primátor otevřel rozpravu.

Ing. arch. Grasse: já mám spíše takovou otázku. Před rokem proběhla architektonická soutěž na pobočku městské knihovny na Nových Sadech. Chtěl bych se zeptat pana náměstka Konečného, protože vlastně byl to po dlouhé době jeden z prvních počinů nějaké takové objektivizace tvorby takového zařízení formou soutěže, otevřené tak, jestli se podařilo už zahájit projekční práce, nebo jaký čeká výsledky té soutěže osud a zda jaksi ta věc po roce nezačíná zapadávat někde do nižších vrstev zájmu radnice.

doc. Konečný: nyní to závisí na tom, abychom sehnali v rozpočtu 2 mil. Kč, předpokládám příští rok, na tu projektovou dokumentaci. V letošním rozpočtu se ta částka nenašla. Souvisí to i s tím, jak se mluvilo o té projektové činnosti v rámci školství. Čili potřebujeme minimálně 2 mil. Kč. Já pravidelně tady tu konverzaci vedu s paní Ing. Arch. Křenkovou, neustále se ujišťujeme, že to máme na mysli. Čili to je jedna věc, potřebujeme do příštího rozpočtu 2 mil., abychom to posunuli, ideálně vysoutěžili i zhotovitele, abychom mohli přihlásit projekt na to dotační období, to další. Čili tam bychom chtěli být připraveni projekčně, abychom to mohli co nejdříve začít realizovat. Ne jenom projekčně, ale mít i toho zhotovitele. To je jedna věc. Druhá věc, samozřejmě je to provázáno i s osudem vily na Brněnské, kde ta stávající pobočka stále funguje a i tady ještě není úplně jasné, k čemu tady v souvislosti s možným prodejem tady toho objektu, jestli bude nabídnut, nebo ne, takže chtěl bych vás ujistit, že na to neustále myslím, a že se prostě snažím a pan ekonomický náměstek Bačák to snad potvrdí, ty 2 mil. na to alokovat, ale letos je to už naprosto vyloučené, jít do nekrytého požadavku, takže na příští rok udělám všechno pro to, abychom to tam dostali.

Primátor: takže v tuto pozdní hodinu dámy a pánové, uzavírám rozpravu k bodu Různé, dostáváme se k závěrečnému bodu, ve kterém standardně stanovujeme jednání a termín následujícího zastupitelstva, podle schváleného harmonogramu by to mělo být 1. 11. 2021, nicméně sami jste v té dnešní rozpravě k bytovým družstvům zaznamenali jakousi společnou deklaraci vícero klubů jít tou nejrychlejší možnou cestou, jakou nám umožní příprava materiálů, jejíž součástí by mohla být teda i cesta mimořádného zastupitelstva, pan náměstek Pelikán tedy bude připravovat tu dnes zmíněnou cestovní mapu a budeme závčas informovat o tom, zda se takovýto termín mimořádného zastupitelstva v souvislosti se schvalováním záměru dalšího postupu o převodu bytů bude projednávat.

Bod programu: 20

Závěr

Primátor poděkoval všem za konstruktivní a kultivovaný průběh projednání všech bodů a v 19:30 hodin 18. zasedání zastupitelstva města ukončil.

Mgr. Miroslav Žbánek, MPA v. r.
primátor města Olomouce

Ověřovatelé zápisu:

Mgr. Yvona Kubjátová v. r.
členka zastupitelstva města

PaedDr. Miroslav Skácel v. r.
člen zastupitelstva města

Mgr. Josef Kaštil v. r.
člen zastupitelstva města

Magdaléna Vanečková v. r.
členka zastupitelstva města

Ing. Bc. Rostislav Hainc v. r.
člen zastupitelstva města

MUDr. Marcela Škvařilová v. r.
členka zastupitelstva města

Ivana Plíhalová v. r.
členka zastupitelstva města

doc. Mgr. Radmila Prchal Pavlíčková, Ph.D. v. r.
členka zastupitelstva města

Ing. David Alt v. r.
člen zastupitelstva města

Příloha: vystoupení občanů

Vyjadření se vztahuje k záznamu na str. 8 ... bod 1) **Plnění:**

Přehled postupu orgánů DPMO, a.s. při schvalování nákupu pozemků v k.ú. Slavonín

... ze str. 9 k textům:

30.6.2021 **podepsána Smlouva o smlouvě budoucí kupní se spol. Za retailem Olomouc, s.r.o.;**

19.3.2021 **DR AQPO projednala a odsouhlasila záměr nákupu pozemku ve spolupráci s DPMO;**

18.6.2021 **Představenstvo schválilo Smlouvu o smlouvě budoucí mezi AQP a DPMO;**

21.6.2021 **Valná hromada Společnosti schválila uzavření Budoucí kupní smlouvy a smlouvy nájemní s Dopravním podnikem města Olomouce, a.s., jejímž předmětem je budoucí koupě pozemku parc. č. 1081/37 a pozemku parc. č. 1081/136, oba v k.ú. Slavonín;**

Stanovisko:

Smlouva ze dne 30.6.2021 není registrována v registru smluv, jak ukládá zákon č. 340/2015 Sb.;

Dozorčí rada, Představenstvo, Valná hromada spol. Aquapark Olomouc, a.s., porušuje svým přístupem a postupem Koncesní smlouvu.

Vše se uskutečňuje účelově, v rozporu s určenou výměrou ploch pro AQP, ani se nerespektuje skutečnost, že jeho financování je přes rozpočet města formou „Ročního Služebného“.

Předmětné pozemky nejsou obsahem Přílohy č. 1, tato může být měněna pouze písemnými dodatky, podepsanými oběma stranami, dle odst. 53.14 Smlouvy.

Odst. 53.18 určuje, že nedílnou součástí Koncesní smlouvy jsou přílohy.

Z odst. 53.11 ocituji upravený zjednodušující obsah stane-li se některé ustanovení této Smlouvy neplatným či nevykonatelným, Smluvní strany se zavazují je v co nejkratší lhůtě nahradit jiným ustanovením, které bude platné a vykonatelné a svým obsahem obdobné neplatnému či nevykonatelnému ustanovení. Smluvními stranami je Statutární město Olomouc (jako Zadavatel) a AQUAPARK OLOMOUC, a.s. (jako Koncesionář).

Nepovažuji za potřebné se blíže vyjadřovat k jakékoliv části Koncesní smlouvy, vztahující se k výše uvedenému, když se **připravuje odborné právní stanovisko, zejména ve vztahu ke koncesní smlouvě. Dotaz na pana primátora zní: kdo připravuje odborné právní posouzení a kdy bude zveřejněno?** Pro připomenutí dodávám, že dotazem jen reaguji na vyjádření, zaznamenané na str. 52 zápisu ze zasedání zastupitelstva, konané dne 28.06.2021, bod programu: 3.

V průběhu projednávání záměru se pozemek par. č. 1081/37 změnil rozměrově, když z něj byla oddělena výměra 2 615m², s přiřazeným parc. č. 1081/137.



Jan Chladnuch

K Družstvům Olomouc Jižní & Jiráskova.

U zveřejněných materiálů na webu Družstva postrádám po odborném právním vyjádření ***názor/stanovisko těch, kteří tato vyjádření požadovali a obdrželi***, kdy i právní stanoviska místo jasných a jednoznačných odpovědí „vytváří“ další pochybnosti a nejasnosti. Postrádám zde materiály advokátní kanceláře Joukl a partneři, s.r.o., stejně tak i celou kopii dopisu ze dne 17.10.2019 označeným jako „Vyjádření Družstva ...“, viz DZ str. 28/29, bod programu Družstvo Olomouc, ..., zasedání ZMO ze dne 29.6.2020.

V nedostatečné míře či vůbec není zohledňována skutečnost:

město se vzdalo předkupního práva odkupu podílů od MNG COMP s.r.o. a MERA-CZECH a.s., odkup tak přešel na Bytová družstva, ale ***úvěry v bankách jsou spláceny z finančních prostředků nájemců-kupní smlouvy k 27.11.2000 až 30.1.2002; odkup podílů se uskutečňuje v době, kdy prodávající nejsou v konkursním řízení ani likvidaci, ale tato skutečnost se zkrsluje nevhodným přirovnáním k tzv. H-systému***, který je používán i v některých právních stanoviscích;

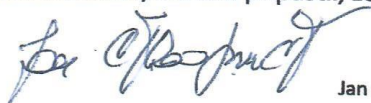
žádost MERA-CZECH a.s. na zrušení BD Olomouc, Jižní, Ostravský soud zamítl USNESENÍM ze dne 24. dubna 2002, j.č. : 29 Cm 34/2002;

novým členem BD Olomouc, Jižní je dnem 28.1.2002 SNO a.s.(za MERA-CZECH a.s.);

Smlouva o převodu členských práv a povinností mezi MNG COMP s.r.o. a SNO a.s. uzavřena dne 18.1.2002, majetkoprávní vypořádání s ukončením činnosti a rozpuštění Sdružení s MNG COMP s.r.o. přijalo ZMO dne 21.09.2004;

Dohoda o hospodaření se společnou věcí dle ustanovení § 139 odst. 2 obč. zák. (mezi městem & byt. družstvem) uvádí: ... ***o stanovení výše nájemného a ostatních úhrad bude rozhodovat výlučně spoluvlastník město, a to tak, aby úhrady, které budou stanoveny v souladu s obecně závaznými předpisy, kryly náklady spojené s provozem a správou předmětných nemovitostí, umožňovaly splácení úvěrů a současně odpovídaly smlouvám o smlouvách budoucích uzavřenými s nájemci, které jsou oběma stranám známy ...***, **Dohoda ...** je zmiňována v odstavci 1/ **Smluvní závazek k dalšímu členskému vkladu** dle § 223 odst. 4 obch. zák., uzavřených na základě schválení ZMO dne 16.12.2003, **Dohody ...** byly uzavírány v období 5.3.2001 až 1.7.2002;

k uvažované změně stanov **doporučuji** možnost, která je v souladu se zákonem o korporacích podle § 726 ... družstvo, které má méně než 50 členů mohou stanovy určit, že představenstvo se nezřizuje a statutárním orgánem je předseda ... není-li zřízena kontrolní komise, vykonává její působnost členská schůze ... není to účelové, ale **odráží nutnou změnu pro stav, který zapříčinily orgány družstev**, a provést tomu odpovídající úpravou ve složení pracovní skupiny k převodům bytů, pro jejich **odborná pochybení**; není podstatné, kdo je autorem smluv, ale kdo připustil, že jsou zpochybňovány až nyní;



Jan Chladnuch

ZMO dne 06.09.2021 – bod programu: OZV k dani z nemovitých věcí

Předpokládám, že se ztotožňuje s názorem RMO pro zvýšení daně z nemovitých věcí v Olomouci dost jedinců, či kterým je to jedno, ale já mezi ně nepatřím. Proč ne, doplňuji konstatováním, že je nevhodné podporovat ty, kteří nemají cit pro přiměřenou zodpovědnost k zadluženosti města. **Doba rozhazovačnosti pro město nebyla ukončena** již po deficitu cca 50 mil. **při změně rozpočtového určení daní**, kdy bylo přistoupeno ZMO dne 30.10.2009 k přijetí OZV č. 9/2009, kdy byl prvně zaveden místní koeficient. Ten vydržel jen do doby, než se plně projevil v útoky na peněženky plátců daně v květnu 2010 a na podzim se měly konat volby do ZMO. Asi **proto bylo přistoupeno** již na ZMO dne **22.06.2010** k přijetí OZV č. 3/2010 se **zrušením místního koeficientu**.

Proč to nepřipomenout, když volby do ZMO budou v roce 2022. To si tak vedení města věří, že **počinání je přijatelné a vyhovující všem peněženkám plátců daní z nemovitých věcí?** Představa zvýšení k trojnásobku dnešní platby je **přímo nemorálně vyjádřenou částkou**, kdy ani dvojnásobek navýšení není odpovídající stavu, že se mi zlepšuje a zpříjemňuje život ve městě. Je spíše i nevhodné, že se jednostranné nabádání ministryně financí stává součástí důvodové zprávy, když představitelé za **ANO** brojí proti zvyšování daní, ale **přitom je prosazují**.

Jakou má hodnotu vyjádření stop klientelismu: Dluh 1,8 miliardy korun, se kterým se Olomouc potýká, nevznikl jen tak. Za hýření městského rozpočtu mohou konkrétní lidé, kteří na svých místech sedí dodnes. Zpřetrháme vazby, které vedou až na nejvyšší úřednická místa. Zrušíme poplatky za komunální odpad. To byla některá vyjádření hnutí, které zde představuje předkladatel OZV. **Tak co jste prosadil?**

Snad jen to, že se odmítáte zajímat o materiál k AQP, který jsem Vám předal, když jste se stal náměstkem primátora a beznadějně připomínal na jednání zastupitelstva. **V AQP hledejte úsporu, a vymáhejte neoprávněný odkup akcií od společnosti TECROM a.s.**, jak by se slušelo u řádného hospodáře! **Bude to tedy nemožné, když společnost vstoupila do likvidace s výmazem v obchodním rejstříku ke dni 21.01.2021?** Jaké jsou varianty, proč k tomu došlo, a co by mělo následovat?

Závěrem dodávám, že není vhodné, aby jste jako zastupitelé odhlasovali návrh RMO s místním koeficientem 2, nebo vyšším.

Nepředpokládám, že budou číněny jiné kroky, které nahradí či se přiblíží výši místního koeficientu 2.



Jan Chladnuch