

**16. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE,
KONANÉ DNE 7. června 2021
V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE,
VELKÉM ZASEDACÍM SÁLE, HYNAISOVA 10, OLOMOUC**

PŘÍTOMNI:

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE - DLE PREZENCE
2. VEDOUcí ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

Poznámka:

- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (GDPR);
- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (1. patro radnice, dveře č. 12)

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 17. 6. 2021

.....

Zahájení

Šestnácté zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané dne 7. června 2021 zahájil v 9:00 hodin primátor města Mgr. Miroslav Žbánek, MPA.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Bylo přistoupeno k zahájení jednání konstatováním, že z důvodu nedávného hackerského útoku, který způsobil nefunkčnost některých systémů v zasedacím sále, není zatím možné zajistit pořízení přímého přenosu ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce a bude pořízen pouze audiovizuální záznam, který bude posléze zveřejněn na webových stránkách města.

Dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 44 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina.

V průběhu jednání se počet přítomných měnil; bylo přítomno max. 44 členů zastupitelstva.

V průběhu jednání se omluvili: Ing. arch. Pavel Grasse (přítomen od 13:00 hodin), doc. Mgr. Antonín Staněk (přítomen do 11:30 hodin).

Na zasedání bylo využíváno elektronické hlasovací zařízení, jeho funkčnost byla prověřena zkušebním hlasováním.

Primátor konstatoval, že k zápisu z 15. zasedání zastupitelstva, které se konalo 8. 3. 2021, nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni: Mgr. Markéta Záleská, Mgr. Hynek Melichar, Ph.D., Ing. arch. Tomáš Pejpek, Magdaléna Vanečková, PaedDr. Miroslav Skácel, Mgr. Matouš Pelikán, Ivana Plíhalová, Ing. David Alt, doc. Mgr. Antonín Staněk, Ph.D.

Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

Bod programu: 1.

Schválení programu 16. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Předsedající konstatoval, že zastupitelům byly v souladu s jednacím řádem před konáním zastupitelstva zpřístupněny podkladové materiály a byla zaslána pozvánka s návrhem programu.

Dodatečně byly zastupitelům zpřístupněny materiály:

- upravená DZ a upravená příloha k bodu 12 OZV o místním poplatku za užívání veřejného prostranství
- Dodatek č. 1 k bodu 3 Majetkoprávní záležitosti
- upravená důvodová zpráva k bodu 29 Olterm & TD Olomouc, a. s. – delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti

Primátor otevřel rozpravu a požádal zastupitele o případné návrhy na úpravu programu.

JUDr. Major navrhl předřadit bod 32 *Darovací smlouva na poskytnutí peněžitého daru Hasičskému záchrannému sboru Olomouckého kraje* za bod Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti z důvodu přítomnosti externího konzultanta.

Rekapitulace programu:

1. Zahájení, Schválení programu
2. Kontrola usnesení ZMO
3. Majetkoprávní záležitosti + Dodatek č. 1
4. Majetkoprávní záležitosti odboru investic
5. Rozpočtové změny roku 2021
6. Návrh závěrečného účtu za rok 2020
7. Účetní závěrka k 31. 12. 2020
8. EIB – revize/konverze úrokové sazby
9. Dotace z rozpočtu SMOI
10. Úprava regulačního plánu MPR Olomouc
- 10.1 Regulační plán RP-08 Kosmonautů - změna č. I – pořízení

11. OZV, kterou se mění a doplňuje OZV č. 14/2020 o místním poplatku z pobytu
12. OZV o místním poplatku za užívání veřejného prostranství
13. Obecně závazná vyhláška, kterou se mění a doplňuje OZV o nočním klidu
14. Změna č. 10 a 11 Strategie ITI Olomoucké aglomerace
15. Protipovodňová opatření IV. etapa - informace o postupu
16. Okresní hospodářská komora – žádost o dotaci na rok 2021
17. Individuální dotace v oblasti kultury
18. SK Chvátkovice - individuální dotace
19. České dědictví UNESCO
20. Pojmenování ulic
21. Přísedící Okresního soudu v Olomouci
22. Reporting a informace o městských příspěvkových organizacích, kde je SMOI zřizovatelem (mimo školská zařízení)
23. Dopady související s COVID-19 u městských společností, kde je SMOI jediným zakladatelem a organizací, kde je zřizovatelem (mimo školská zařízení)
24. Reporting a informace o městských akciových společnostech, kde je statutární město Olomouc jediným akcionářem
25. Informace o městských akciových společnostech, kde statutární město Olomouc není jediným akcionářem
26. Analýza provozování VHI města po roce 2030
27. Delegování zástupců SMOI na členské schůze družstev
28. Vodohospodářská společnost Olomouc, a. s. - delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti
29. OLTERM & TD Olomouc, a.s. - delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti
30. Servisní společnost odpady Olomouckého kraje, a. s. - delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti
31. Sluňákov-centrum ekologických aktivit města Olomouce, o.p.s. – Smlouva o poskytnutí návratné finanční výpomoci z rozpočtu SMOI
32. Darovací smlouva na poskytnutí peněžitého daru Hasičskému záchrannému sboru Olomouckého kraje (předřazen za vystoupení veřejnosti)
33. Závěrečná zpráva COVID-19 za období 2020/2021
34. Různé
35. Závěr

V souladu s § 6 odst. 6 jednacího řádu ZMO v čase od 13:00 hod. do 14:00 hod. zařazen pevný bod Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti.

Hlasování č. 2 o programu:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: program 16. zasedání ZMO byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

upravený program 16. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Primátor v souladu s jednacím řádem zastupitelstva nechal odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu – en bloc tak, jak bylo předloženo v rámci důvodové zprávy k bodu 1 Schválení programu 16. zasedání ZMO:

Majetkoprávní záležitosti	Křížková, Kličková, Kašpárková, Křenková
Majetkoprávní záležitosti odboru investic	Drešr, Válková
Rozpočtové změny roku 2021	Dokoupilová, Hélová
Návrh závěrečného účtu za rok 2020	Dokoupilová, Hélová
Účetní závěrka k 31. 12. 2020	Dokoupilová, Drápelová
EIB - revize/konverze úrokové sazby	Dokoupilová
Dotace z rozpočtu SMOI	Dokoupilová, Hélová + zástupci odborů
Úprava regulačního plánu MPR Olomouc	Kuklová, Šobr, Křenková
Regulační plán RP-08 Kosmonautů – změna č. I - pořízení	Kuklová, Křenková
OZV, kterou se mění a doplňuje OZV č. 14/2020, o místním poplatku z pobytu	Dokoupilová, Müllerová
OZV o místním poplatku za užívání veřejného prostranství	Dokoupilová, Müllerová
Obecně závazná vyhláška, kterou se mění a doplňuje OZV o nočním klidu	Hala, Ostrá
Změna č. 10 a 11 Strategie ITI Olomoucké aglomerace	Sítek, Martinec, Mikulášek
Protipovodňová opatření IV. etapa - informace o postupu	Bogoč, Žaláková, Krejčí, Křížková, Drešr
Okresní hospodářská komora – žádost o dotaci na rok 2021	Bogoč, Struna, Kašpar (ex. k.)
Individuální dotace v oblasti kultury	Schubert
SK Chválkovice - individuální dotace	Hala
České dědictví UNESCO	Schubert
Přisedící Okresního soudu v Olomouci	Vrtalová
Reporting a informace o městských příspěvkových organizacích, kde je SMOI zřizovatelem (mimo školská zařízení)	Bogoč, Svozil
Dopady související s COVID-19 u městských společností, kde je SMOI jediným zakladatelem a organizací, kde je zřizovatelem (mimo školská zařízení)	Bogoč, Svozil
Reporting a informace o městských akciových společnostech, kde je statutární město Olomouc jediným akcionářem	Bogoč, Svozil,
Informace o městských akciových společnostech, kde statutární město Olomouc není jediným akcionářem	Bogoč, Svozil
Analýza provozování VHI města po roce 2030	Bogoč, Luňáček, Kosatík (ex. k.), Kožušníček (ex.k.)
Vodohospodářská společnost Olomouc, a. s. - delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti	Bogoč, Svozil
OLTERM & TD Olomouc, a.s. - delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti	Bogoč, Svozil
Servisní společnost odpady Olomouckého kraje, a. s. - delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti	Bogoč, Svozil
Sluňákov-centrum ekologických aktivit města Olomouce, o.p.s. - Smlouva o poskytnutí návratné finanční výpomoci z rozpočtu SMOI	Matzenauerová, Bartoš (ex. k.)

Darovací smlouva na poskytnutí peněžitého daru Langr, plk. Kolařík
Hasičskému záchrannému sboru Olomouckého kraje
Závěrečná zpráva COVID-19 za období 2020/2021 Langr

Hlasování č. 3 o konzultantech:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: vystoupení konzultantů bylo schváleno.

Primátor dále v souladu s Jednacím řádem zastupitelstva uzavřel možnost přihlášení se občanů do diskuse a informoval, že na 9. zasedání zastupitelstva do diskuse k jednotlivým bodům z řad občanů neneviduje žádné přihlášky.

Dle schváleného programu následovalo projednání jednotlivých bodů.

Bod programu: 2

Kontrola usnesení ZMO

Primátor provedl materiálem po stranách a otevřel rozpravu.

str. 5, bod 2:

Ing. arch. Pejpek: dobrý den, vážené dámy a pánové. Na straně 5, k bodu 2 bych chtěl poděkovat panu náměstkovi Pelikánovi a majetkoprávnímu odboru za zpracování přehledu příjmů z prodejů nemovitostí. Já jsem ho dostal myslím koncem dubna a jenom ho zrekapituluji. V té době z těch naplánovaných, myslím, že 127 000 000 Kč příjmů, tak tam ty kroky potvrzovali v tu dobu příjem zhruba 20 000 000 Kč.

str. 5, bod 4:

Potom bych chtěl k bodu 4 na straně 5, týkalo se to dotazu, zda je možné kanalizační sběrač A3, který se bude stavět v rámci II. etapy tramvajové trati, zda jeho realizace je plněním plánu obnovy. Já bych chtěl rozporovat tu obdržanou odpověď, kterou jsem dostal respektive, která je obsažena v návrhu materiálu Kontrola usnesení jako neurčitou. Nebylo tam zodpovězeno na otázku, jestli ten výdaj na kanalizační sběrač je skutečně výdajem plnění KVH. Z prostudování té koncepce je zřejmé, že ten výdaj nemůže být plněním tady té koncepce, protože koncepce řeší naplánovanou obnovu infrastruktury na léta 2014-2043 a v tom uvedeném období ten sběrač v tom plánu obnovy není uvedený. Podle mého názoru z toho plyne to, že tady ten nikoliv marginální výdaj, jestli se nepletu, bylo to kolem 70-80 000 000 Kč, tak by neměl být zařazen v rozpočtu města v kapitole MOVO. A zejména je potom otázkou, zda bude možné promítnout je do pravidelných výkazů plnění KVH.

str. 7, bod 8:

Já už rovnou předejmu, na straně 7 v tom bodu Sušárna kalů, další věc, která s tím souvisí a chtěl bych požádat příslušného člena rady města, či příslušný odbor, o zpracování doplňujícího materiálu k té koncepci KVH, který by nějakou přehlednou grafickou formou ukazoval odchylky v postupu zpracování, jako kdyby naplňování té koncepce od skutečnosti. Já když jsem si udělal jenom za posledních 5 let přehled plnění té koncepce, tak jenom za léta 2016-2019 vlastně nebyla naplněna tahle koncepce částkou 179 000 000 Kč, což je zhruba nějakých 40 % z celkového objemu těch financí, které za tu dobu do obnovy měly jít. Z toho vyplývá automaticky, že ta koncepce není plněna, respektive, že budou významné odchylky mezi tím, co bylo naplánované, abychom udrželi vodárenské sítě v nějakém relativně provozuschopném stavu a tou skutečností, která od toho roku 2014, jako kdyby probíhá. Tak já zopakuji tu prosbu. Ta prosba směřuje k tomu, aby v nějaké graficky čitelné podobě bylo možné třeba formou dvou výkresů, jednoho pro kanalizaci a druhý pro vodovody zobrazit, v jakém smyslu jsme pozadu proti plnění té koncepce. Ono to takhle zní strašně teoreticky, ale v praxi to v podstatě znamená, že jestli jsme měli mapičku, která ukazovala nějakou malou část těch vodárenských sítí, že je budeme opravovat, až se

překročí její životnost, tak to, že neplníme tu koncepci, bude znamenat, že těch sítí, které mají překročenou životnost nebo jsou v kritickém stavu, bude pravděpodobně daleko více. Tak chtěl bych požádat o odborné, zpracování tady tohoto podkladu a jeho poskytnutí na příští nebo přespříští zastupitelstvo.

str. 2, bod 6:

Ing. arch. Helcel: já bych se chtěl dotknout dvou bodů, prvním bodem je bod číslo 6, to je zastupitelstvo 8. 3. 2021 a jde o změnu územního plánu číslo II. Tady bych chtěl vyslovit podnět, aby projednávání této změny bylo zařazeno na mimořádné zastupitelstvo, které se chystá 28. června, podle informací. Z jednoduchého důvodu, abychom takto alespoň částečně zlikvidovali časové manko, které vzniklo při projednávání této změny kvůli hackerskému útoku.

str. 6, bod 5:

Druhý bod, ke kterému bych se chtěl vyjádřit, je bod číslo 5 a je to už v kapitole podněty zastupitelů a je to strana 6 a týká se strategie zeleně a managementu údržby. Tady bych chtěl poprosit pana náměstka Bačáka, mě šlo o to, abych dostal jmenovitě, a může těch jmen být více, jména zaměstnanců magistrátu, kteří se budou zabývat implementací této strategie, protože já bych se tomu chtěl věnovat a nechci tím zatěžovat celý odbor, tak bych se skutečně pak obracel přímo na ty jmenovité zaměstnance, kteří tohle budou mít na starosti. Takže tady ta odpověď je taková obecná, že mi v tom nepomůže, tak prosím o upřesnění odpovědi, děkuji.

str. 12

Ing. arch. Pejpek: já bych chtěl ještě k tomu bodu 12, to se týkalo připomínky k ochraně urbanisticko-architektonických hodnot v ochranném pásmu městské památkové rezervace, tak bych chtěl poděkovat radě města, panu kolegovi Giacintovi a Janě Křenkové z ÚHA za to, jakým způsobem se tady té připomínce věnovali. Jenom to shrnu, že rada města uložila odboru strategie a řízení a ÚHA při zastupování statutárního města v územních řízeních, aby se této problematice věnovalo a Michal Giacintov ve spolupráci s hlavním architektem předal úřadu územního plánování podnět na řešení téhle té problematiky formou změny, nebo úpravy územního plánu. Tak za to bych chtěl velmi poděkovat a jenom k tomu chci podotknout, že ta situace je neustále živá. Já jsem v minulých zhruba 14 dnech dostal dva obdobné podněty, jeden z nich se týkal plánované demolice a novostavby rodinného domu na křižovatce Bořivojova a Boleslavova, to je taková vilová čtvrť za Dobrovského, kde možná část z nás ráda parkuje. V rámci té vilové čtvrti na místě, kde je dneska vilka se dvěma byty a možná jedním dříve sklepním bytem, tak má vyrůst bytový dům s 22 bytovými jednotkami. Tak si pravděpodobně umíte představit, kdyby tato vilová čtvrť procházela touhle tou proměnou, jako parcela po parcele, což bez přijetí nějakých opatření by hrozilo. Takže jak by ty vilové čtvrti olomoucké dopadly. Takže prosím útvar hlavního architekta, aby se opravdu věnoval i těm případům, které může považovat za hraniční, nebo je pro ně třeba těžké hledat jednoznačné argumenty, děkuji.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 4 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

5 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

informace o plnění usnesení a podnětů ze zasedání ZMO dle důvodové zprávy

2. prodlužuje

termíny plnění usnesení ZMO a podnětů dle důvodové zprávy

Bod programu: 3

Majetkoprávní záležitosti

Mgr. Pelikán provedl základním materiálem i dodatkem po jednotlivých bodech, diskuse proběhla k bodům:

bod 1.4:

Ing. arch. Helcel: chtěl bych se pana náměstka zeptat, nejdříve to zrekapituluji. Firma TOMI Invest vybudovala 3 bytové domy na Tabulovém vrchu a standardním způsobem chce, aby město odkoupilo pozemky pod komunikacemi, pod parkovištěm, pod zelení, pod chodníky. Město ve standardních případech tyhle ty pozemky odkupuje za symbolickou jednu korunu, v tomto případě je tam napočítáno nějakých 13,5 tisíce korun. Chci se zeptat, z jakého důvodu má společnost TOMI Invest tohle to exkluzivní postavení.

Mgr. Pelikán: tak ono je popsáno, že ta částka těch tisíc korun za jednotlivý pozemek je symbolická, ale můžeme se samozřejmě zeptat paní vedoucí Kličkové na historii těch jednání, protože jsem u nich nebyl. Šlo to veskrze přes majetkoprávní odbor, kde vznikl tento rozdíl, že někde je to darováno, někde je to za korunu, tak tady je to za 1 000 Kč.

Ing. Kličková: dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, co se týká kupní ceny za ty pozemky, tak my jsme samozřejmě navrhovali, aby ta cena byla symbolická, tzn., přibližně 1 000 Kč za celý balík těch třinácti pozemků, bylo to projednáváno na majetkoprávní komisi a majetkoprávní komise doporučila zastupitelstvu vyjít vstříc tím, že prostě tady ta cena není až tak vysoká. To je asi všechno, co vám k tomu mám říct, odbor majetkoprávní navrhoval nižší kupní cenu.

Mgr. Pelikán: vychází to prostě ze specifik toho daného případu a je pro nás výhodnější to nějakým způsobem nabýt, mít to v pořádku, než licitovat o ceně.

bod 1.22:

Mgr. Pelikán: žádost o prodej pozemků a schválení prodeje pozemku v katastrálním území Lazce a Hejčín společnosti Jezdecký areál, týkající se nabytí pozemků pod jezdeckým areálem, části pozemků, je to obsáhlá důvodová zpráva.

Mgr. Zelenka – technická poznámka (TP): já jsem jenom chtěl upozornit, že na konci projednání tohoto bodu bych se k těm Lazcům ještě rád vyjádřil s pomocí prezentace.

Mgr. Pelikán: jestli kolegové souhlasí, tak by diskuse k tomuto bodu byla po prolistování těch ostatních, já s tím problémem nemám.

bod 2.1:

Mgr. Pelikán: prominutí nájemného u nájmu pozemků ve vlastnictví města za účelem umístění a provozování restauračních předzahrádek v souvislosti s výskytem koronaviru Covid 19. Jedná se o nějaký soulad s tím, kdy jsme promíjeli zábor veřejného prostranství u předzahrádek za období 1. dubna až 30. 6. 2021. Některé předzahrádky jsou v jiném režimu, jsou v režimu nájmu, tak jsme chtěli, aby i k těmto bylo přístupováno stejně. V momentě, kdy ta částka za prominutí představuje více než 20 000, tak je to v kompetenci zastupitelstva, proto to je takto předkládáno.

bod 2.2:

Mgr. Pelikán: bod se týká prominutí nájemného v nájemném prostoru na pozemku ve vlastnictví statutárního města, tedy nebytový prostor ve vlastnictví města Olomouce, kdy jsme evidovali žádosti, které přicházeli zhruba od asi od října 2020. Všechny jsme jednak odkazovali na pomoc státu a zároveň, že se jimi budeme souhrnně zabývat po konci nouzového stavu. Vzhledem k tomu, že nouzový stav skončil, byl tento materiál předložen k projednání majetkoprávní komisi a do rady s výsledkem, který je v příloze.

Ing. arch. Helcel: já mám k tomuto bodu 2 otázky, první je ta, jakým způsobem byli nájemci osloveni, aby podávali žádosti o prominutí nájmu, protože se jich přihlásilo pouze 18, což je relativně malé číslo. Druhá otázka je ta, jakým způsobem pak z těchto 18 byli vybráni ti, kteří dotaci dostali, nebo odpuštění nájmu a ti, kteří ji nedostali. Není to tam nijak popsáno v důvodové zprávě, jakým způsobem rada tenhle výběr učinila.

Mgr. Pelikán: rozumím, začnu tou druhou otázkou. Ten výběr je zdůvodněn v tabulce v příloze číslo 2 a) k bodu 2.2, kdy zdůvodnění prominutí nájemného je v posledním sloupečku a promíjelo se pouze těm, kteří měli uzavřenou provozovnu v důsledku přijatých usnesení vlády, popřípadě byli omezeni tímto usnesením. Tzn., že vždycky v tom sloupečku je popsáno, kdo byl zasažen opatřeními a kdo ne. Těm, kteří byli zasaženi, tak jsme navrhovali prominutí. Majetkoprávní komise doporučila nevyhovět těm žádostem zcela, nakonec my, jako rada, jsme se rozhodli prominout symbolicky, nebo prostě to je otázka toho pohledu, prostě 1 nájem. Takže bylo prominutí jednoho nájemného. Co se týče seznamu žadatelů, že je jich jenom 18, jakým způsobem byli vyzýváni. Standardně, včetně jiných okolností a situací my nevyzýváme, ať si podávají žádosti, je to prostě vůle všech těch provozovatelů, kteří mají provozovny nebo podnikají na pozemcích nebo nebytových prostorech města Olomouce, že mohou požádat, takže žádná plošná výzva i z důvodu toho, že ta plošnost té výzvy je vždycky zpochybnitelná, jestli odstavec v Olomouckých listech, nebo na webu města, nebo cílené oslovení všech e-mailem, nebo podobně, to vždycky může vzbuzovat pochybnosti. Ale říkám, ten postup byl, že standardně ani v minulosti jsme nevyzývali, ať podávají žádosti. Ti, kteří žádost podávali, tak jsme odkazovali na využití dotací ze strany státu, protože jsme měli zkušenost s tím, že při té první vlně na jaře roku 2020 jsme reagovali bez znalosti vůbec trvání omezení, reagovali jsme rychle, kdy jsme plošně prominuli všem na 3 měsíce, a zkušenost byla taková, že vlastně standardní pomoc státu, tj. Covid nájemné a podobně, se začal rozbíhat až na konci června 2020. Později už stát byl připraven lépe a například u restauračních zařízení tu výši nájemného sanoval, jestli se nepletu, ve stoprocentní výši za období, kdy provozovny byly uzavřeny. Takže my jsme nevyzývali, aby žádosti byly podávány, a ty, které podány byly, tak jsme reagovali tak, ať využijí pomoc od státu. Nebyly staženy, evidovali jsme je, ta doba, kdy jsme se k tomu vrátili je samozřejmě dlouhá, ten odstup, protože ten návrh byl takový, i z krizového štábu, se tím zabývat po konci nouzového stavu. Jak nouzový stav skončil, tak to bylo projednáno na majetkoprávní komisi, v radě, a to je výsledek.

Ing. arch. Helcel: já bych tady k tomu chtěl dodat, že nejedná se o úplně zanedbatelnou částku, je to skoro půl milionu korun, proto jsem to tady otevřel. Rozdělovat tuto částku takhle netransparentně a podle mě výlučně a exkluzivně není asi ideální, ale nebudu navrhopat oddělené hlasování, jenom jsem na to tady chtěl upozornit.

Mgr. Pelikán: trochu zlidověla taková hláška jednoho přítomného zastupitele, je to úhel pohledu, ale vnímám to tak, že my jsme právě přistupovali k tomu, že řešíme skutečně ty, kteří tu žádost podali a presumujeme, že ti, kteří ji nepodali, tak tu slevu nepožadují.

bod 3, viz Dodatek č. 1:

Mgr. Pelikán: v bodě 3 máme prodeje nemovitých věcí formou elektronické aukce, první 3.1 je prodej pozemku budovy v katastrálním území Chomoutov, k tomu je právě dodatek číslo 1 důvodové zprávy, kde byl v elektronické aukci vybrán zájemce a kupní cena se z minimální částky 5 120 000 Kč, zvýšila na 7 050 000 Kč. Tomu, kdo nabízel nejvyšší cenu, tak usnesením tento pozemek s budovou dáváme, ostatním nevyhovujeme jejich žádostem. Pak je **bod 3.2**, tj. prodej pozemků v k. ú. Hodolany, tam se do elektronické aukce nikdo nezaregistroval a aukce se neuskutečnila. Tento bod tedy nebude předmětem projednání a formálně ho stahuji. Z bodů standardně projednávaných je to vše a jak avizoval pan zastupitel Zelenka, chtěl se přihlásit do diskuse k bodu 1.22.

Ing. arch. Pejpek: Pavel Grasse si dovolil vám zaslat na zastupitelské kluby tady k tomuto v předstihu několik slajdů, já poprosím Petra Macka, jestli by je promítl na obrazovce. Úplně stručně, za náš klub v tom rozsahu a v té podobě, jak je materiál, který se týká prodejů pozemků pod sportovišti na Lazcích, je nyní navržen, tak náš klub nebude pro něj hlasovat a doporučujeme i ostatním klubům zvážit ten prodej z několika důvodů. Prvním je otázka koridoru severního spoje, který vede přes část toho nabízeného pozemku. Druhý důvod je střet s koridorem cyklistické dopravy. Další otázka je otázka rekreačního charakteru území a prostupnosti toho území a poslední otázka je otázka ceny. Tady na tomhle tom slajdu vidíte dvě důležité věci z těch, které jsem jmenoval. Prodávané pozemky jsou vyznačené ve slajdu modře, po jižní hraně toho území vede v územním plánu poměrně široký koridor, který na obrazovce vidíte vyznačený tou silnou červenou přerušovanou čarou. Ten koridor zasahuje

významným způsobem do plochy těch prodávaných pozemků. Důvod, proč nedoporučujeme z tohoto důvodu ten prodej uskutečnit je ten, že sice byla zpracována územní studie, kterou ten koridor byl zúžený a předkladatel tedy říká, že je všechno v pořádku, protože jsme odborně vyhodnotili, že ty pozemky už potřebovat nebudeme. Na to já chci namítnout tu věc, že územní studie, která byla zpracována myslím v roce 2015 je dokument, který neprochází veřejným projednáním, tzn., v tuto chvíli není možné zodpovědně předejmut, jak v případě projektu pro územní řízení tu věc budou posuzovat orgány dotčené vlastně v tom územním řízení. Tzn., dneska není možné garantovat, že budou opravdu pro tu stavbu stačit jenom pozemky, které označila ta územní studie, ačkoliv je to možné. Z toho důvodu, v podstatě z důvodu nějaké předběžné bezpečnosti, abychom se nedostali do situace, že za několik let budeme se snažit, buď znovu vykoupit, anebo posunovat, nebo nějak náročně řešit tu stavbu, když dneska můžeme v podstatě si ty pozemky ponechat do té doby, než bude vydané územní rozhodnutí na tu stavbu. Tak z toho důvodu doporučujeme ponechat pozemky v koridoru podle územního plánu zatím v majetku města. Nemusí to být trvale, po vydání územního rozhodnutí se ta situace změní. Co se týká koridoru cyklistické dopravy, zhruba středem té plochy vede taková zase nějaká čárkovaná fialová čára, ten koridor cyklistické dopravy se nepodařilo při vyjednávání toho prodeje v tom území zajistit, protože jestli jsem to správně pochopil ty podkladové materiály, tak ten vlastník toho areálu nesouhlasil s tím, aby část té cyklotrasy vedla mezi dvěma částmi toho jeho areálu, tzn. středem, mezi těmi sportovišti, což je problém, protože ten koridor cyklistické dopravy je tam závazně stanovený územním plánem. Domnívám se, že tuto otázku je třeba vyřešit před tím, než ty majetkoprávní věci budou finálně, jako kdyby vyřešeny, že je třeba naplnit územní plán, ať už v té původní trase, nebo vymyslet, jak to bude řešeno jinak, například se nabízí odklonit tu trasu po západní hraně těch sportovišť, ale je potřeba tu otázku vyřešit. Další otázkou je otázka, která je, možná úplně z nějakého dlouhodobého pohledu, je možná ta nejvážnější, je to otázka zachování rekreačního charakteru a prostupnosti toho území. Územní plán jednoznačně stanovuje, že tahle ta část, ta levá, je součástí zeleného prstence rekreačních ploch, kde je nutné zachovat jejich prostupnost, což samozřejmě v případě, že by takto byly vymezeny a sceleny ty pozemky toho jezdeckého areálu, tak by se nepodařilo naplnit. My se domníváme, a já už teď přejdu na další slajd k našemu návrhu, který nebudeme teď navrhovat formou nějakého usnesení, ale chceme to ukázat zastupitelům, jak doporučujeme o téhle té věci přemýšlet. My navrhujeme, aby město prodalo pozemky tomu vlastníkově těch sportovišť, ale pouze pod stavbami, aby si ponechalo okolní navazující plochy, protože pouze tahle ta forma, ne forma územního plánu, ale pouze ta majetková dispozice, může z dlouhodobého a tím dlouhodobým myslím otázkou třeba padesáti, sta let dopředu, tak může dlouhodobě zajistit tu politiku města. Tzn. to, co říká ve svém územním plánu, že to území má být dlouhodobě prostupné a má jít o nezastavěné rekreační území. Toto by plnilo oba dva požadavky, zůstal by zachován charakter toho území, jako dostupného rekreačního území, zároveň majitel, respektive ten investor do těch sportovišť by získal majetkovou jistotu, co se týká vlastně zajištění té své investice do toho území. Co se týká koridoru severního spoje, tak navrhujeme odprodat ty části pod těmi stavbami až ve chvíli, kdy bude vydané územní rozhodnutí na severní spoj, to se týká v podstatě velmi malé, té předmětné části toho pozemku. Co se říká koridorů cyklistické dopravy, to už jsem naznačoval, je třeba vyřešit tu prostupnost v tom severojižním směru přes to řešené území. Najít, případně prostě vyjednat jinou trasu toho koridoru, nebo vyjednat s vlastníkem, s tím kupujícím, aby ten koridor pustil přes ten areál. Poslední věc, o které možná bude mluvit kolega Zelenka, je otázka vyšší prodejní ceny za metr čtverečný, protože, a teďka to řeknu úplně laicky, domníváme se, že Olomouc není příliš dobrá, jako kdyby v tom, co získává, a co vydává při prodejkách a nákupech nemovitostí. Domníváme se, že ta částka okolo 1 100 Kč je tady v téhle lokalitě velmi nízká ve srovnání, například s tím, že sportoviště chceme nakupovat i na druhé straně města u akvaparku za částku 2 700 Kč plus DPH. Obojí se týká sportu, jedno je prodej sportovišť, druhé je záměr investovat sportoviště, jde o poněkud odlišné plochy, ale ten rozdíl by neměl být tak markantní a domnívám se, že není nutné, a že je možné vyjednávat i o vyšších částkách, než je částka podle znaleckého posudku.

Mgr. Pelikán: určitě, samozřejmě, že tyto argumenty vnímám, ovšem vnímám, i to, že záležitost severního spoje je záležitost odborná, máme odbory na magistrátě, odbor územního plánování, útvar hlavního architekta, kteří tento prodej doporučují, vnímají to, že ta pochybnost ohledně vedení severního propojení s tímto rozsahem je nějakým způsobem vyřešena. Možná tady nezaznělo to podstatné, že se jedná o rekreační oblast, územní plán tuto lokalitu nějakým způsobem definuje jako rekreační a ten areál, který tam vznikl, tak rozhodně nedělá městu ostudu, je tam rozsáhlé sportoviště, kde se jezdí Světový pohár a podobně. Proto jsem chtěl, ať to tady nehájím já, tak aby i žadatel, který má enormní zájem o koupi těchto pozemků, tak ať nějakým způsobem rozešle zastupitelům nějaké představení toho areálu, tak to jste všichni dostali do e-mailu. A co se týče těch dalších záležitostí, myslím si, že ta cena vychází ze znaleckého posudku a my standardně, když se bavíme o tom, jestli ta cena je nízká nebo vysoká a jestli by město mělo vyjednávat, tak se dostaneme právě do situace, která je velice dis komfortní. Měli bychom vyjednávat s každým? Nebo jenom s někým? Měli bychom vyjednávat tak, že se budeme opírat o to, že vyjednáme o 200 Kč za metr víc, přijdeme na zastupitelstvo a pro někoho to bude zase málo. Dostaneme se prostě do situace, která je velice netransparentní. Znalecký posudek, který byl zpracován, tak byl zpracován standardně osloveným znalcem, kteří jsou využíváni majetkoprávním odborem a samozřejmě vychází zejména z toho územního plánu, z toho, jak na danou lokalitu nahlíží a já bych si nedovolil zpochybňovat to, že znalecký posudek je prostě špatný, protože od toho je opatřen znaleckým razítkem a je nějakým způsobem podložen. Měli jsme i v minulosti tady určité kauzy, kde byl názor, že znalecký posudek je příliš nízký a ukázalo se třeba, že to tak není a hlavně se ukázalo, že laický pohled na výši znaleckého posudku určitě není dobrá věc. Takže bych to vnímal tak, že v momentě, kdy vnímáme nějakou lokalitu jako atraktivní a přihlásí se více zájemců, tak tu cenu zvyšujeme právě tím standardním postupem a transparentním, tzn., třeba elektronickou aukcí, jak to bylo u Chomoutova, tady se na zveřejněný záměr přihlásil pouze 1 zájemce, tak si ten prostor pro zvyšování ceny reálně nedokážu představit jinak, než že to bude čistě dobrovolné a bude nabídnuta tím zájemcem. Ale abych já se s někým třeba scházel, oslovoval ho, ať přispěje víc, tak to mně připadá skutečně za hranou mé pozice. Tak to je jenom reakce na tu záležitost, kterou jsme dostali v e-mailu, že máme jednat o zvýšení ceny. Skutečně reálně si nedokážu představit, že by byl přizván Pavel Grasse, aby se sešel s žadatelem a vysvětlovali si, jestli je to dost nebo málo, a tak bychom mohli skutečně postupovat třeba i prodeje bytů, kdybychom třeba chtěli doložit majetkové přiznání a podle toho bychom zhodnotili, jestli třeba ta cena je nízká nebo vysoká, anebo jestli máme s někým jednat, či nejednat. Ale k věci. Chápu, že varianta toho, že se mohou prodat pozemky pouze pod budovami, tak je legitimní, i ten současný materiál vychází z toho, že žadatel si požádal o mnohem větší rozsah území. Bylo to myslím, jestli se nepletu, v roce 2017 nebo ještě dřív, ale ten rozsah byl upravován právě těmi studiemi, byl upravován i po jednání majetkoprávního odboru s žadatelem, a tohle je nějaká výsledná část, která řeší území, kde je právě ono kolbiště, kde jsou postaveny tribuny a kde je k tomu nějaké odpovídající zázemí. Ta definice toho odpovídajícího zázemí, tak někomu může se zdát příliš ten rozsah velký, někomu příliš malý, ale vnímám to tak, že je to definováno na základě jejich žádosti a požadavku a určitě se můžeme bavit v dalším kole o tom, že by ten rozsah měl být zúžen, že by tam část zůstala v nájmu, ale na radě města zvítězil návrh, aby se ten pozemek prodal v tom rozsahu, jak bylo doporučeno, abychom z toho nějak neustupovali. Samozřejmě mě mrzí i to, že jsou 2 komise městské části proti tomu prodeji, já vnímám, že jsme nastavili nějaký proces, kdy jsme komise oslovovali, kdy se snažíme jejich doporučení respektovat, ale zase to má nějaké limity a tady jsme naznali, že je to debata, čistě se řeší nějaká odborná část, tedy vedení severního spoje a tam dáváme na to, že máme dva odbory skutečně, které to podpořily a které tvrdí, že ten rozsah pozemku neovlivní vedení severního spoje. Ale o tom už jsem mluvil, určitě je tady připravený Marek Zelenka, takže mu mohu, pane primátore, dát slovo.

Mgr. Zelenka: dobré ráno, já bych teda shrnul, že za prvé 3 komise, tj. Lazce a Hejčín, komise městské části byly proti, majetkoprávní komise neschválila ten prodej, můžeme se bavit o tom, jestli je to dobrý nebo špatný nápad obecně, jestli prodávat za každou cenu pozemky nebo je spíše nechat v majetku města a nějak zajímavě je pronajmout. My jsme

určitě spíš pro to, aby se prodávaly až v posledním možném kroku, kdy opravdu jiné prostředky nejsou. Jestli vyjednávat o ceně a podobně, nemusí to být vždycky nejvhodnější, to chápu, nicméně město je vázáno zákonem o obcích, a jak vlastně v kauze družstev se ukazuje, musí prodávat za cenu obvyklou, leda, že by prodej pod cenou obvyklou zdůvodnilo. A tady je ten možná problém, ten znalecký posudek, o kterém pan kolega Pelikán mluvil, je podkladem, protože to má být cena obvyklá. Upřímně řečeno, těch kauz se zvláštními znaleckými posudky byly nejen v Olomouci, ale po celé republice spousty. Aktuálně řeší dokonce Policie tento případ v Telči, dokonce většina zastupitelů Liberce byla kvůli špatnému znaleckému posudku postavena před soud. Vzhledem k tomu, že toto rozhodně nepřispívá k důvěře zastupitelstva v demokracii obecně, tak doufám, že to rozhodně nebude tento případ. Nechci strašit. Ten znalecký posudek vytvořil pan kolega Šíma z Tršic. Já toho znalce neznám, nicméně vzhledem k tomu, že nám všem asi připadala ta cena 1 100 Kč za metr podivná, nepřiměřeně nízká, tak jsem se obrátil na jiného soudního znalce v oboru oceňování pozemků a ten potvrdil, že ten znalecký posudek je přinejmenším zvláštní. Já ho projedu, je to 36 stran, ale nebojte se, to důležité je na 15 prvních stranách, potom jsou přílohy. Ale důležité je tady se podívat na ten znalecký úkol, který zněl, aby se zjistila cena podle platného cenového předpisu a stanovení obvyklé ceny. Tedy upřímně nevím a možná to některý z konzultantů vysvětlí, proč bylo po znalci chtěno, aby určoval tzv. vyhláškovou cenu. To je ta cena zjištěná. Vyhlášková cena totiž není rozhodně cenou obvyklou, používá se k jiným účelům a pro oceňování ve městě a zjištění ceny obvyklé, není vůbec vhodná. Ten případ v Telči se právě vztahuje k tomu, že zjišťovali cenu zjištěnou a ne obvyklou a 5 let poté, co prošel ten prodej, to státní zastupitelství a ministerstvo vnitra zpochybňují. Takže prvních několik stran se týká obecně toho pozemku, jsou to v zásadě nedůležité věci, od strany 7 do strany zhruba 14 se znalec zabývá právě tou vyhláškovou cenou a dochází k tomu, že teda vyhlášková cena, jsou to 2 pozemky, jeden je v Lazcích, jeden je v Hejčíně, první v Lazcích o výměře zhruba 3000 m² je za 3 200 tis. Kč, naopak ten v Hejčíně, je ten větší 15 000 m², je za 15 mil. Kč. Toto je pro posouzení ceny obvyklé z mého pohledu a z pohledu znalce, kterého jsem oslovil irelevantní údaj. To důležité, tady toto, tzn. podle § 50 atd., je pro nás něco, co vlastně vůbec nepotřebujeme. Potom jsou tady 2 strany, toto je jedna a toto je to druhá, která už mluví o ceně obvyklé. Takže tady na této straně, kde jsou veškeré údaje, které se týkají toho, jak znalec, který použil srovnávací nebo porovnávací metodu, tzn., vzal si jiné pozemky ve městě a z toho dovozoval, jaká by měla být cena v Lazcích, tak si vzal pouze 4 pozemky a z toho tady dole řekl, že jednotková cena za metr je 1 101 korun. Když se podíváte na ty pozemky, tak za prvé, co mě zaujalo, stejně jako toho znalce, že pozemky nejsou identifikovány, které jsou srovnávané. Začnu s bodem jedna, pozemek ke komerčnímu využití o velikosti 7000 m² Olomouc-Slavonín. Já nemám šanci se podívat, který pozemek to byl, který srovnával a jestli je relevantní pro ten znalecký posudek. Nenajdete to ani v jednom z těch čtyř porovnávání. To je první věc. Druhá věc, cena obvyklá je cena v místě a čase obvyklá. Ten první pozemek se prodal v roce 2018, dva další v roce 2017 a ten čtvrtý 2018. Nevím, jestli v místě a čase, znamená 3 roky zpátky, až 4. Potom, měly by to být srovnatelné pozemky. Prodáváme asi 17 000 m² a srovnáváme to s pozemkem, který má výměru 7 000 m², 450 m², 1 000 m² a z mého pohledu už úplně neuvěřitelných 135 m². Takže nesrovnáváme srovnatelné. Potom by to měly být pozemky srovnávané do podobného účelu, tady je například pozemek asfaltová zpevněná plocha. Další jsou stavební pozemky, to tam zatím podle územního plánu není. Další věc je, že jen v tom znaleckém posudku není nic, co by se týkalo třeba územního plánu, nebo využití toho pozemku, jeho zástřešovanost, jeho přístupnost z vnějšku, což jsou podle toho znalce, kterého jsem oslovil, dost zásadní nedostatky toho znaleckého posudku. Jinými slovy, ta cena tady podle toho znaleckého posudku, která je na další straně, tj. 3,5 milionu a 18,5 milionu, ke které došel jenom vynásobením výměry s tou jednotkovou cenou 1 100 Kč, je za mě, nebo dost pravděpodobně hrozí, že toto obvyklá cena v Olomouci není. V takovém případě, pokud bychom, byste, my budeme hlasovat proti, schvalovali prodej toho pozemku pod cenou obvyklou, hrozilo by zpochybnění toho prodeje. Byl by to prodej absolutně neplatný a vy si dokážete představit, kolik let bychom asi tuto situaci ještě řešili. Jenom, chci vás poprosit, abyste se zamysleli, jestli by to třeba nepočkalo do dalšího zastupitelstva. Jestli byste

neudělali radši jiný znalecký posudek, abyste byli nějak jistěni, protože tento znalecký posudek, si myslím, že trpí zásadními vadami. Jenom abych doplnil už jen z cenové mapy Olomouce, to je ta lokalita, všechny okolní pozemky jsou dražší, jsou tam pozemky podle cenové mapy za 2 500 za m² za 1 500 za m² atd. Nevím úplně, jak obhájit to, že cena obvyklá tohoto pozemku by měla být o tolik nižší. Ale poprosím tedy konzultanty, aby mě když tak vysvětlili, proč se mýlím, proč ten znalecký posudek je standardní a normální, ale i bez toho bych na vás apeloval, abyste radši ten prodej, i když můžeme mít jiný politický názor, radši ho odložili na příští zastupitelstvo podle vaší libosti. Já myslím, že ten jezdecký areál na to klidně počká, případně. Já jsem se ostatně ze všech materiálů nedozvěděl, proč by vlastně oni potřebovali mít ten pozemek ve vlastnictví, v čem ten nájem dosavadní jako znemožňuje nějaký rozvoj. To mi v těch všech materiálech chybělo, ale apeloval bych na to, udělat jiný znalecký posudek, když už se rozhodnete to opravdu prodat.

Mgr. Pelikán: tak vnímám, že byl dotaz na konzultanty na vytvoření znaleckého posudku. Standardně na žádném zastupitelstvu, ani já při svých jednáních na majetkoprávním odboru si netroufám hodnotit jako kvalitu znaleckých posudků, protože mi to nepřísluší. Obvykle je to velice odvážné tvrzení, že nějaký posudek je špatný.

Mgr. Křížková: dobrý den, dámy a pánové, já bych asi navázala na to, co říkal pan náměstek Pelikán, jako že tady zazněla taková různá, nevím, něco pravdy, něco nějaké náznaky, už jeden náznak byl ten, jakože víceméně skoro nebylo objednáno od znalce vypracování obvyklé ceny, což není pravda. Možná úplně stručně k tomu, jak jsou objednávány znalecké posudky, tak opravdu vždy je objednáváno zpracování zjištěné ceny, tzv. vyhláskové a ceny samozřejmě obvyklé, protože pro samotnou transakci vždy potřebujeme znát cenu obvyklou. Zjištěná cena je víceméně poptávána někdy z důvodů účetnictví, někdy z důvodu toho, že i když se například kupuje pozemek, tak jsou instituce, které pracují se zjištěnými cenami, jsou to většinou státní instituce, někdo pracuje s obvyklou cenou jako město, někdo opravdu s cenou zjištěnou, takže automaticky neděláme rozdíl, vždy se opravdu zjišťuje cena zjištěná, nebo poptáváme cenu zjištěnou a cenu obvyklou. Teď dokonce podle novely oceňovací vyhlášky je už nutnost, pokud chceme si objednat obvyklou cenu, je nutnost požádat i o vypracování zjištěné ceny, tedy spíš to vidím tak, že jsme byli osvěceni a že v každém případě už x let dopředu jsme žádali zjištěnou cenu. Dále systém, jakým způsobem je zpracovávána obvyklá cena, k tomu se nechci vyjadřovat, protože opravdu je to odpovědnost toho daného znalce, pouze zase už x let dopředu, protože byl problém, když jsme požadovali vypracování obvyklé ceny, tak se stávalo, že znalci byť jsme ve velkém městě, tak přišli s tím, že vůbec nejsou schopni nám zpracovat tu obvyklou cenu a že například chtěli nám odevzdat zpracovaný znalecký posudek na obvyklou cenu s tím, že našli vlastně jen jeden nějaký pozemek, který se přibližoval tomu námi prodávanému, co už do účelu, rozsahu a podobně. Proto jsme sami do objednávek znaleckého posudku žádali, aby nám srovnávali ty ceny aspoň ze tří nějakých obvyklých pozemků. I v tomto jsme očividně byli už dopředu, protože opět novela té oceňovací vyhlášky od 1. 1. roku 2021 tuto úplně stejnou povinnost, tzn., srovnávat minimálně 3 obdobné pozemky, už dala jako povinnou. Takže z mé strany, co se týká objednávky jakoby toho znaleckého posudku, tak je opravdu vše v pořádku. Tak, jak říkal už pan náměstek Pelikán, jako nikdo z nás, byť už pracujeme v oboru jako celou řadu let, tak bychom si nedovolili sami začít rozebírat znalecké posudky, protože nejsme znalci. Vzhledem k tomu, že už jsme prošli x různými případy, ať už vyšetřovanými Policií nebo dokonce jako některé případy byly řešeny soudem, takže už máme opravdu tu praxi. Ani soudní znalec si nedovolí rozebírat znalecký posudek. Takže za mě jako z pohledu odboru majetkoprávního, řádně objednaný znalecký posudek, řádně odevzdán. Jako je jasné, že pokud bychom teď poptávali znalecký posudek po dalších třech čtyřech znalcích, každý ten znalec, věřím tomu, že odevzdá znalecký posudek s úplně jinou cenou. Zpochybňovat možná to, že ten znalecký posudek, a já ani neznám ten znalecký posudek, se přiznám, kolegyně mají za úkol víceméně pouze kontrolovat, jestli byl úplný, jestli opravdu to, co jsme poptávali, jestli ten předmět byl opravdu zhodnocen nebo oceněn, takže pokud jsou tam například, jak jste říkal, pane magistře Zelenko, jako třeba nějaké údaje z roku 2018, nevím, museli bychom opravdu se zeptat znalce, aby nám k tomu dal nějaký sám rozbor, ale možná jde i o to, jakože takové

pozemky, asi fakt obecně, jako s takovými pozemky možná není obchodováno jakoby za poslední roky v Olomouci. Možná, že se mýlím, to je pouze můj a opravdu říkám, laický názor, laický. Takže to asi za mě, jako víc toho asi opravdu nemám co říct. Severní spoj, myslím si, že bude asi lépe, když nám tady vysvětlí paní arch. Křenková. Já můžu říct, že za nás jako ten materiál tak, jak je dnes předkládán, tak co se týká rozsahu a dalších věcí, jako i té cyklostezky a podobně, podle mě jednoznačně jako jsou tam zřizovány služebnosti, které právě jakoby na tu prostupnost toho území myslely, takže z mého pohledu nevidím tam nic, co by mělo být problematické. Je to opravdu ta část žádosti, která byla po stránce odborné takhle odsouhlasena i ostatními odbory, takže za mě asi vše.

dr. Melichar – TP: já bych chtěl v návaznosti na to, co tu zaznělo, požádat o vynětí tohoto bodu z materiálu a o oddělené hlasování, děkuji.

Ing. arch. Pejpek: já bych chtěl se vrátit k tomu, co pan náměstek Pelikán říkal, tzn., že to je odborná záležitost, co se týká toho severního spoje a cyklo koridoru a chtěl bych se zeptat architektky města Jany Křenkové na dvě otázky, jestli můžu. Ta první otázka je taková, ten koridor severního spoje byl zúžený územní studií z roku 2015. Je možné garantovat, že při zpracování návrhu té stavby severního spoje v územním řízení, bude ten koridor podle té územní studie, ten zúžený, že bude stačit? Tzn., že ta stavba nebude, že při jejím projektování a při projednávání s dotčenými orgány státní správy nemůže následně vzejít požadavek, jako kdyby na jiné řešení, než je v té územní studii? To je první otázka a druhá otázka, co se týká toho cyklo koridoru, já se domnívám, já čtu ty materiály, které jsou předloženy v té důvodové zprávě opravdu jinak, než jak to prezentovala paní Křížková. Paní Křížková říkala, že tam je to zajištěné služebností, ta cyklostezka, ale v těch materiálech je právě napsané, že v té části mezi těmi dvěma sportovišti, takže ten kupující odmítl tam tu služebnost zřídit, tzn., že ta trasa toho cyklo koridoru je přerušena. Tak jsem se chtěl zeptat, z hlediska ne úřadu územního plánování, ale z hlediska jako pozice města, samosprávy, tak jestli je vyřešena v současné době ta trasa toho cyklo koridoru tak, aby byla funkční před tím prodejem.

Primátor: zeptám se, jestli dáme přednost odpovědi paní arch. Křenkové, nebo jestli pan Feranec, protože vím, že to bude asi reakce, takže já poprosím, protože samozřejmě to téma služebnosti, to bylo velmi diskutované téma i na radě a ten souhlas nakonec i na radě procházel právě i s garancí prostupnosti toho území.

Ing. arch. Křenková: vážené dámy, vážení pánové, jen stručně, už v roce 2018 se vyjadřoval odbor koncepce a rozvoje k tomu záměru, takže v podstatě tam probíhala dlouhá a poměrně složitá jednání, kterých se, a teď se vyjádřím k té cyklostezce, kterých se samozřejmě účastnil cyklokoordinátor pan Ing. Losert. Byla tam hledána trasa protažení cyklostezky tak, aby byl naplněný územní plán ve smyslu toho, že ta cyklostezka tím územím projde, že bude zajištěna prostupnost a byla nalezena trasa tak, aby tím územím, není ta náhradní trasa úplně přesně tak, jak je v územním plánu definována, ale v rámci těch tras, které tam jsou, na nichž je zřízena služebnost, tak ta cyklostezka je tam vyřešená. Takže prostupnost územím pro cyklisty tam byla koordinována, byla dořešena. A co se týče samotného severního spoje, tak v roce 2015 zpracoval Alfaprojekt studii, která upřesnila vedení trasy severního spoje, ale prostorově to zkoordinováno je, předpokládám, že projektant asi předjednal, anebo předpokládal a vyhodnotil další možné veřejné zájmy v tom území tak, aby tam problém s vedením severního spoje nebyl, ale samozřejmě je pravdou, že územní studie je územně plánovací podklad teď v rámci změny číslo 10 územního plánu, což je aktualizace územního plánu, dojde k tomu, že tato zpřesněná trasa by měla být prověřená jako návrhová plocha v územním plánu, takže vlastně, jako kdyby se zpřesnila ta územní rezerva do návrhu územního plánu a samozřejmě dalším krokem je potom někdy v budoucnu územní řízení, ale jako v rámci té prostorové koordinace, ani úřad územního plánování, ani útvar hlavního architekta, nemůže samozřejmě předvídat, jaké tam budou kroky například účastníků všech územních řízení a podobně. Tam, jako kdyby my, pokud se vyjadřujeme odborně, tak ze všech těch podkladů a z hlediska prostorové koordinace, což samozřejmě proběhlo.

Mgr. Křížková: omlouvám se, jenom ještě úplně krátkou poznámku k té prostupnosti. Tak, jak tam bylo víceméně ukázáno, jak přesně podle územního plánu má vést jakoby ta

cyklostezka, ano, ona vede trochu jinudy, ale je to víceméně z toho důvodu, byť jsme se snažili, aby to bylo původně v té trase tak, jak je to v tom územním plánu, tak pak ze strany jezdeckého areálu bylo víceméně namítnuto, že nelze asi takhle tu prostupnost nechat, a to víceméně z důvodu bezpečnosti, protože ta prostupnost, nebo ta cyklostezka vedla vlastně mezi stájemi a tím zbývajícím areálem, takže z důvodu bezpečnosti, aby se nemohlo stát, že tam někdo půjde, nebo pojedje třeba na kole a mezitím prostě půjde nějaký kůň, tak aby nemohlo dojít k nějakému střetu, proto tam ta cyklostezka a veškerá její prostupnost, ať už pěší, tak byla opravdu změněna. Ale je to z tohoto důvodu.

Mgr. Feranec: dobrý den všem, no já mám pár poznámek k tomu, co tady padlo. Já předpokládám, že na ty připomínky ve vztahu k tomu koridoru severního spoje a dopravy, že tady odpověděly vlastně odborné útvary. K té podstatě, k té ceně, já jenom připomenu, jaký postup město užívá ve vztahu k pozemkům sportovní infrastruktury. Máme pozemky, které užívají různé sportovní kluby a obvykle je to tak, že jim dáváme výpůjčku. Výpůjčka je na dobu pochopitelně neurčitou, výpůjčka rovná se zdarma. Je to proto, že říkáme, že je to bohužel účel a podporujeme vlastně ten sport, a proto dáváme výpůjčky těmto pozemkům. V tomto případě to nebyla výpůjčka, je to z historických důvodů, je to nájem pozemků pod areálem. Nájem je, pokud se nepletu, se pamatuji 50 000 Kč ročně. Teď majitel požádal o koupi. My jsme vybrali znalce, předpokládám, na cenu obvyklou a řekli jsme, že to je podmínka, že se to musí prodávat za cenu obvyklou, podle znalce a ten kupující na to přistoupil. Opakuji znovu, že se to moc často neděje, aby sportovní..., spolky a já nevím co všechno, si od nás kupovaly pozemky, které mají..., spíše to chtějí výpůjčkou a my to běžně děláme, jak říkám, je to bohužel činnost. Tady padlo ze strany pana kolegy Zelenky strašně vážné obvinění, strašně vážná věc. On nám říká, že si myslí, že ten posudek není zpracován správně a poškozuje město. Když dává nižší cenu, tak asi poškozuje město. Je to velmi vážná věc a my máme dvě možnosti. My tomu znalci, který od toho je znalec, já jsem ho nevybíral, ani nikdo z rady a věříme, že to takhle je a chápou, že celkem problém najít obdobné případy, protože si nepamatuji za posledních pár let, že by si nějaký spolek nebo někdo, kupoval pozemek pod sportovním areálem, moc si nepamatuji, nebo pro jiné využití. Máme dvě možnosti. Buď říkáme takhle to je, věříme tomu. Pokračovat v nájmu, ona ta návratnost je 400 let, když si to spočítáme za ten nájem, anebo říct, pan Zelenka má výhrady, my to zpochybníme, chceme nový posudek, a když bude nižší, stane se co? Doplatí nám někdo ten rozdíl? Já vycházím z logiky toho. Takže pro mě, opakuji, já bych se neodvážil tvrdit o znalci, že ten posudek zpracoval nekvalitně, v neprospěch města. Je to velmi vážná věc. Pokud skutečně máte pro to důkazy a stojíte si za tím, tak určitě je to na trestní oznámení na znalce. Ano, to je. Jenom říkám, jaký je ten stav.

Ing. Bačák: děkuji za slovo, já chci jenom vyjádřit postoj našeho klubu. My jsme se touto problematikou začali zabývat, už když šla do rady zejména právě proto, že tam bylo trojí zamítavé stanovisko majetkoprávní komise. Proto jsme i udělali ten krok, že jsme se setkali se zástupkyní toho žadatele toho pozemku, abychom právě dostali odpovědi na některé ty námítky, které tam zazněly, takže víme třeba, že ten důvod, proč chtějí získat ten pozemek je, že by tam chtěli vybudovat třetí plochu pro ten výcvik, která je standardem pro pořádání určitých typů soutěží a ta investice je několik milionů, tudíž chtějí investovat do svého vlastního pozemku, což asi má opodstatnění. Nicméně u nás máme dva jakési důvody, proč nebudeme pro, a to je první, územně architektonický, že je to území, které bezprostředně navazuje na to širší centrum a opravdu takové území má svoji cenu proto, aby si ho město ponechalo, tzn., pokračovalo třeba tak, jak je navrhováno formou nájmu, anebo třeba i té výpůjčky, je-li to takto směřováno, že to má být jakási rekreačně sportovní oblast, nicméně všechna města České republiky budou muset v budoucnu řešit otázku udržitelnosti svého financování a to je ten druhý pohled, který logicky asi vnímám já, jako ekonom. Jestliže bude tendence snižování ceny práce, zvyšování majetku, pak taková plocha má-li být zachována pro takovou sportovní rekreační činnost, pak bude muset být například daň z nemovitostí 8 × vyšší, mít 8 × vyšší daň než pokud by byla zastavěná, aby to město bylo schopno toho svého financování. Takže to je druhá věc a bohužel nám neprokázali, protože společnost Jezdecký areál, která je žadatelem, má poslední výkazy ve Sbírce zákonů z roku 2011 a nejsou zrovna ovlivňující výkazem, že by teda měli 20 000 000 na zakoupení toho pozemku a

druhá společnost, která tam provozuje činnost, tak to je obecně prospěšná společnost, ta si plní povinnosti, tzn., vkládá do sbírky listin řádně, ale opět její výsledky nejsou tak, aby nám to naznačovalo, že je udržitelné, aby ten areál tam fungoval. Čili souvisí to zase s tou první věcí, a to, že takový areál by se měl vysunout dále za město a neměl by být alokován pro takovou činnost. Takže to je postoj našeho hnutí.

doc. Hanáčková: jenom jsem chtěla upozornit k vystoupení pana náměstka Ferance, že je dobře určité, že rada města vnímá tu situaci jako velmi vážnou, ale nemyslím si, že kolega Zelenka mluvil o nekvalitním posudku v neprospěch města. Já jsem to naopak vnímala jako ukázkou v podstatě kritického čtení materiálů, na základě kterého se rada rozhoduje. Pan náměstek Pelikán říkal, že na radě města zvítězil návrh, aby se pozemky prodaly v navrženém rozsahu, a my jsme tady byli svědkem analýzy toho, že dokument, na základě kterého se rada města rozhodovala je minimálně problematický. Takže jenom jsem chtěla říci, že si myslím, že kolega Zelenka velmi pečlivě vážil slova, koneckonců zápis ze zastupitelstva to ukáže a nemyslím si, že to bylo tak vyhoceno, jak tady pan náměstek Feranec říkal. Druhá věc, my se tady bavíme o způsobu hospodaření a o tom, zdali město vlastně hospodaří jako dobrý hospodář, jako řádný hospodář a zdali zvažuje nákup a prodej pozemků opravdu pečlivě, vzhledem k tristní situaci finanční, ve které město je. Ten pozemek, o kterém se bavíme, má v této chvíli 3 nájemní smlouvy a je to pozemek, který je velmi intenzivním způsobem dotován z veřejných rozpočtů kraje i města. Šlo tam několik stovek tisíc z města, a šlo tam několik milionů z veřejných podpor. A pokud se bavíme o takto zásadním způsobem dotovaném pozemku, o který má následně nájemce zájem a chce si ho koupit, tak je otázka, proč by ta cena, která tady byla zpochybněna, měla být tak podstatně nižší, než cena jiných pozemků, o kterých se v této chvíli v Olomouci bavíme.

Mgr. Zelenka: já bych chtěl poděkovat paní Křížkové za to vysvětlení té zjištěné ceny, proč ji poptávají, nicméně opravdu pro nás je důležitá jenom ta cena obvyklá. To, že je to tam navíc, to už vím proč, pro ostatní jiné orgány státní správy, ale pro nás byly důležité jenom ty dvě stránky. Já vůbec bych si nedovolil pana znalce nařknout z toho, že něco dal úmyslně špatně, ale znalectví je od toho, aby bylo přezkoumatelné, zpětně potvrzené, když tak a má to být objektivní činnost, která je popsána v zákoně, v metodikách a podobně. Takže pokud jiný znalec nám potvrdí tuto cenu, tak nemůžu říct ani pumpa, ale právě proto jsem to diskutoval s jiným soudním znalcem v tomto oboru a ten mi řekl, že je to zásadně jinak. Vzbuzuje to ve mně pochybnost a mělo by asi i ve vás a doporučoval bych to ještě jednou zvážit a projet to u jiného znalce, ideálně některý, který bude mít smlouvu s bankou, tuším, že za 3, 4 roky se prodala spousta pozemků v Olomouci, které by byly vhodné ke srovnání. Myslím, že počkat a udělat si nový znalecký posudek je nic proti ničemu. Otázka je, jestli teď, kdybyste to schvalovali, budete postupovat v souladu s tou cenou obvyklou a nebyl by, nedej bože, porušen zákon, čím byste vystavili i ten Jezdecký areál nejistoty do budoucna, jestli ta smlouva s městem byla v pořádku.

Mgr. Kujátová: když to tak poslouchám, já chci předeslat, že já osobně nemám nic proti tomu, protože si nemyslím, že by tam, jak byly takové různé úvahy, co se ke mně donesly, jako oni to koupí, protože jsou to spekulanti, pak to prodají, rozbijí celý areál, který tam jako vybudovali, a tak dál. Takže takhle jako nepřemýšlím. Nicméně jestliže, ani předkladatel, jako koalice není jednotná, mě trochu jako opozici překvapuje a já jsem se teda chtěla zeptat předkladatele, jestli opravdu nezváží, jestli tento bod nestáhne a nepředloží na některém dalším zastupitelstvu, aby se tento prodej nezadrhl nebo řekněme nezabil z důvodu nějakých nevyjasněných věcí, což si myslím, že by byla škoda pro všechny zúčastněné.

Mgr. Pelikán: jestli mohu reagovat ještě na paní Kujátovou, budeme se o tom bavit ještě, vyhlásíme po ukončení diskuse přestávku, respektive řídící, ale my jsme se už dva kluby bavily, že budeme chtít přestávku.

Ing. arch. Pejpek: já zkusím jenom úplně už stručně reagovat na to, co zaznělo k těm urbanistickým záležitostem. Co se týká cyklo koridoru, já si dovolím konstatovat a pokud o tom bude pokračovat diskuse, tak pak bych poprosil, jestli bychom mohli promítnout stránku 68 z podkladových materiálů, kde je vyznačená ta trasa té údajné cyklostezky, ta náhradní, tak já si dovolím tvrdit, že ten navržený způsob řešení toho cyklistického propojení je naprosto dysfunkční, jako není možné trasovat cyklostezky tak, že se cyklostezky budou

klikatit tím způsobem, že ta trasa cyklostezky bude prostě 4× delší, no možná přeháním 2× delší, než kolik je v tom běžném směru a troufám si opravdu odborně tvrdit, že to, co tady je navrženo jako ta trasa cyklostezky, tak znamená, že tam ta cyklostezka, jako kdyby nebyla. Tzn., že není to dělané tak, aby se vlk nažral a koza zůstala celá, ale že ta koza chcípne jako kdyby přitom. Co se týká toho severního spoje a koridorů, já jenom z toho, co říkala paní arch. Křenková, tak jestliže existuje nějaká pochybnost o tom, že se nemusíme vejít do toho zúženého koridoru, tak nás teď nic nenutí prodávat tu předmětnou část. Prostě počkejme, až bude vydané územní rozhodnutí, potom můžeme zcela bezpečně tu část v tom koridoru prodávat. A co se týká té poslední věci, kterou jsem naznačoval, tzn., že pokud si chce město v té oblasti zachovat rekreační charakter a prostupnost tak, jak o tom mluví územní plán, tak já jsem opravdu přesvědčen, jako odborně přesvědčen o tom, že si musí ponechat dostatečnou majetkovou dispozici v tom území, a to opravdu bylo podkladem té myšlenky prodávat pouze pozemky pod nemovitostmi, nikoliv ty navazující, protože samozřejmě městu stačí pro to zajištění těch funkcí udržení toho charakteru území, nepotřebuje mít veškeré pozemky, stačí mu část pozemků tak, aby mohlo ovlivňovat jakákoliv budoucí rozhodnutí třeba i za těch zmíněných 30, 50 let dopředu. Takže to jsou argumenty, proč si myslím, že není vhodné to prodávat v celém navrženém rozsahu.

akad. soch. Lubič: dobrý den, zdravím kolegyně a kolegy přítomné, já jsem rád, že tu zažíváme něco, co si myslím, že je naším posláním, a to je, dobře spravovat naše město, kriticky vést diskuse, vést odborné diskuse. Domnívám se, že to děláme, jak nejlépe umíme, ale vidíme, že je možná co zlepšovat. Já to nechci rozebírat, už ta otázka, jestli to je dobře nebo špatně, aby 10 minut od historického centra se rozvíjel areál, na který mohou být pyšní jako Olomoučané, když vypíší, co všechno umí, koho sem z Austrálie dovezou. Jestli to je pro město, jeho budoucnost sta let správné, aby tato na plochu náročná aktivita v tomto místě měla být, o tom by měla být vedena třeba dále i odborná debata, jestli tomu má uhýbat cyklostezka. Mě zarazila jedna věc. Paní Křížková nám řekla, že když osloví tří znalce a pan poslanec Feranec nás upozornil, že stanovisko odborného znalce je svaté, a že bychom se možná museli potom potýkat s orgány činnými v trestním řízení, kdybychom ho zpochybnili, takže se objedná jeden posudek. Ptám se, bavíme se dnes o milionových obchodních transakcích, nebylo by logické v této situaci, aby ty posudky byly třeba tři, aby město, když zvažuje tuto záležitost, aby automaticky oslovilo tři nezávislé znalce, abychom věděli, že když to zprůměrujeme, že jsme daleko od chyby. Tohle mě pozastavuje, protože, prosím vás, možná dnes nejsme na kamerách, ale pořád mě trápí, že průměrný občan na nás na politiky nahlíží, že nás do těchto prostor přivedly zřejmé důvody. Já bych si přál se dožít, abychom toto změnili. Pakliže slyšíme, že se dělají majetkové přesuny za podezřelé ceny, protože kdo chce si postavit domeček, jako architekt to vnímám velice intenzivně, tak nemá šanci si koupit nějaký rozumný pozemek v Olomouci a okolí a tady se pracuje s pozemky, kde by třeba každý druhý občan Olomouce si rád postavil domeček, tzn., to je choulostivé téma prodeje pozemků v majetku města a prosím vás hledejme cesty, aby to bylo řešeno opravdu co nejobjektivněji, opravdu s jakýmsi štítem správného řádného hospodáře.

Primátor: jenom krátká replika na pana kolegu, je také úkolem nás zastupitelů, těch odborně zdatných i těch méně odborně zdatných, abychom tomu člověku, který si chce tady postavit domeček a zpochybní jakoukoliv majetkovou transakci, také vysvětlili principy a zásady územního plánování a vysvětlili mu, že tady prostě parcelu za 1 000 Kč pro stavební domeček nekoupí. Takže i tato osvětová činnost směrem k veřejnosti, právě proto, abychom nebyli všichni neustále napadáni, že tady dochází k nějakým nelegálním majetkovým transakcím, tak je také součástí naší práce a já z těch vystoupení, jednání těch některých kolegů nebo zástupců politických subjektů i v tom území mám pocit, že spíš toto je opomíjeno a tento fakt se nějakým způsobem dál nepřenáší, že to je plocha rekreace a že rozhodně toto vedení a nepředpokládám, že žádné jiné vedení města, má snahu změnit územní plán v této lokalitě a měnit ho na obytnou výstavbu.

doc. Staněk: hezké dopoledne, děkuji, pane primátore, za slovo já možná jenom tři poznámky k tomu, co nás bude za chvíli čekat, tj. hlasování. Poznámka první, myslím si, že jsou zde zastupitelé, kteří si pamatují situaci kolem prodeje pozemku na Svatém Kopečku a situaci, kdy řada zastupitelů potom chodila podávat vysvětlení příslušným orgánům, proč

hlasovali tak, či onak. Souvisí to samozřejmě s tím, co tady bylo řečeno. Podobně, jako když oslovíte 10 právníků, dostanete 12 právních názorů, když oslovíte 10 znalců, dostanete možná 10, ale možná 11 náhledů na to, jaká je příslušná cena. I z toho důvodu mě pro moje rozhodování samozřejmě velmi mrzí, že předkladatel a koalice není v tomto případě jednotná, a dokonce náměstek, který má ekonomiku na starosti v podstatě zde jasně dal najevo, že on a jeho klub nebude pro tento návrh hlasovat, což je velmi smutné. Poslední poznámka, znovu, podobně jako paní kolegyně Kubjátová, já jsem pro to a naopak podporuji, aby se areál a zrovna právě v blízkosti centra města, velmi intenzivně rozvíjel tak, jak je to plánováno, z toho důvodu, že je to možná jedna z přidaných hodnot, které ty naše sportoviště právě v tom areálu v blízkosti centra města a všeho ostatního, mají pro ty, kteří sem jezdí. Nicméně velmi bych ocenil, kdyby koalice našla na tento problém jednotný pohled.

Primátor: ono to bylo náročné už při tom projednávání v rámci rady, není to jediný bod, a je to také známka jakési zdravé politické a demokratické diskuse, která se vede napříč stranami, ať už jsou koaliční nebo opoziční a myslím, že to tady bylo nějakým způsobem chváleno i ze strany opozice, že je dobře, že zastupitelstvo tento dialog vede.

Mgr. Feranec: já to zkusím shrnout. Já si myslím, že ta debata teď, doufám, že jsme si vysvětlili ty odborné záležitosti ohledně toho severního spoje a cyklo koridoru, že řešíme skutečně jenom otázku, jestli ta cena je přiměřená. Takhle to chápu já a vychází mi jednoduchá úvaha, ten posudek jsme si zadali my a vybrali jsme si znalce. Kupujícímu nezbývá, než to respektovat, protože to jsou standardní postupy veřejné správy. Pochopitelně u soukromých subjektů to bývá jinak. Jeden si udělá posudek, druhý si udělá posudek jako protistrana, a když tak si udělají společný. Ale u orgánů veřejné správy je to jinak, takže chápu pochybnosti, nebo pan Zelenka říká, že má pochybnosti o správnosti posudku, že si myslí, že znalec nepostupoval správně a cena je nepřiměřeně nízká. Chápu tento názor a opakuji znovu jako, jak najít obdobné transakce, když tady se pronajímají pozemky za nulu, dávají se do výpůjčky. Takže já jenom, pokud se rozhodneme, že chceme revizní, tak ho budeme respektovat, předpokládám. A když bude cena nižší u toho revizního posudku? Já si myslím, že obecně je správné, že spojujeme pozemky se stavbami. To si myslím, že je správné, protože pokud tam bude ten jezdecký areál, tak my ho přece nikdy ten pozemek neprodáme někomu jinému. Ne, to přece neděláme. Proto dáváme ty výpůjčky těm sportovním klubům. A sportovní areál bude do té doby, pokud zastupitelé nezmění územní plán. To je vůle zastupitelů, to je vůle zástupců občanů, že to takhle chtějí a pokud by to měli v programu, tak tím líp, tím pádem by proto byli zvoleni. Takže já jenom, já znalce neznám, pro mě je správné, že vlastníci staveb chtějí získat pozemek, a že akceptují cenu námi stanovenou, nebo stanovenou námi vybraným znalcem. Pokud zastupitelstvo rozhodne, že ne, je to právo zastupitelstva, musíme to respektovat. Jenom si potom musíme říct, co dál, jaký je správný postup. Protože vždycky je to dohoda s tím kupujícím a je dobře, že tam nemáme, jak u jiných sportovních klubů, tu výpůjčku za nulu, že je tam alespoň nájem 50 000 Kč.

Mgr. Zelenka: jenom stručně k tomu příměru mezi právníky a znalci. Tak 10 právníků opravdu pravděpodobně 10 jiných názorů, ale u těch znalců by to mělo být přesně obráceně, 10 znalců poptaných by mělo zhruba dojít ke stejnému výsledku přezkoumatelnému, takže pokud se objeví jiný znalec, který to rozpitvá kvalitně a dojde k nižší ceně, tak aspoň budeme vědět, že je to opravdu cena obvyklá a můžete ten pozemek převést, ale v opačném případě hrozí daleko větší problémy, ostatně tady je řešíme už rok v jiné kauze.

Mgr. Feranec – TP: skutečně je rozdíl mezi znalcem a právníkem, právním názorem, neexistuje termín znalec v oboru práva, nic takového neexistuje, znalci jsou vázáni přesnými postupy, a tak dál. Chápu, že tam mohou být rozdíly, ale skutečně minimální. To jenom vysvětlení, že skutečně neexistuje znalec z oboru práva.

Ing. arch. Helcel: ještě zareaguju na pana kolegu Ferance, který tvrdil, říkal, že odborné věci jsou vyřešené. Oni jsou pro tuto chvíli jasné. Já budu citovat z důvodové zprávy, je to na straně 47, jednu větu: „Územní studie respektuje v územním plánu vymezenou územní rezervu UR 03“, to je ta pro severní propoj, „a počítá s jejím využitím až po vydání změny územního plánu.“ Já to vysvětlím. Paní arch. Křenková říkala, že územní studie je územně

plánovací podklad. Přesně tak to je. Územně plánovací podklad není závazný, závazný je územní plán. V územním plánu je územní rezerva stále vymezená v tom širším rozsahu, tzn., že my v současnosti, kdybychom to schválili, bychom prodali pozemky pod územní rezervou, která je vymezena v územním plánu, tedy v rozporu s platným územním plánem. Proto je tady napsáno, že se s tím prodejem může počítat až po vydání změny územního plánu. Změna územního plánu číslo 10 je prozatím ve stadiu pořizování. My jsme tady o ní vůbec nejednali. Takže ty odborné věci zdaleka vyřešené nejsou a zatím je ten stav takový, že se pohybujeme, když to řeknu úplně jednoduše, v rozporu s územním plánem. Takže to jenom v reakci na pana kolegu Ferance.

Primátor na návrh klubů vyhlásil přestávku.

Primátor: přestávka se nám protáhla, i z důvodu toho, aby celý bod měli prostor probrat kolegové v širším spektru zástupců jednotlivých politických klubů.

P. Macek – TP: já chápu, že se potřebujete domluvit, nicméně bylo by fajn, kdyby nám to třeba někdo přišel říct, že potřebujete místo těch 20 minut, dalších 20 minut navíc, vzhledem k tomu, že když se zpozdí kdokoliv z opozice nebo kdokoliv z ostatních, tak to většinou od vás pěkně schytá, tak tohle nepovažuji a už se to stalo naposledy na posledním jednání zastupitelstva, tak to vůči zastupitelstvu od klubů koalice nepovažuji úplně za uctivé.

Mgr. Pelikán: ještě v bodě Dodatku č. 1 k Majetkoprávním záležitostem mě požádala paní vedoucí o krátké vystoupení.

Mgr. Křížková: já se omlouvám, ještě před hlasováním, jenom jsem si uvědomila, že když jste probírali ten dodatek číslo 1, což je vlastně ta elektronická aukce objektu Štěpánovská v Chomoutově, tak pan náměstek řekl, že víceméně jakoby je tady předkládáno usnesení ve smyslu, že ten vítěz, že ten se potvrzuje a zbývajícím dvěma žádostem se nevyhovuje. Tak možná jenom pro upřesnění, znění toho usnesení je takové, že víceméně se vyhovuje tomu prvnímu a zároveň se tam stanovuje pořadí, že ten druhý v pořadí, pokud by náhodou ten první neuzavřel kupní smlouvu, tak nastupuje ten druhý. Je to z toho důvodu, že ten rozdíl je pouze 50 000 mezi těmi dvěma cenami, které nabídli. Tak, kdyby náhodou se opravdu stalo to, že ten první odstupuje, tak abychom kvůli 50 000 nedělali třeba jakoby znovu další elektronickou aukci. Tak jenom na vysvětlení, protože fakt to zaznělo na mikrofon, děkuji.

Mgr. Pelikán: co se týče projednávaného bodu 1.22, tak po dlouhé debatě s koaličními kluby jsem se rozhodl tento bod stáhnout a nebude tedy předmětem debaty o tom, jestli bude o něm oddělené hlasování nebo ne, i když jsem slíbil, že bych jej doporučil. Takže tím pádem budou všechny body kromě bodu 1.22 a předávám slovo panu primátorovi.

Primátor ukončil rozpravu.

Návrh usnesení byl upraven vyškrtnutím bodu 35. usnesení, týkající se staženého bodu 1.22 důvodové zprávy.

Hlasování č. 5 o upraveném návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

5 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

neuplatnění předkupního práva k budově bez čp/če, jiná st., ve vlastnictví pana XXXXX, stojící na pozemku parc. č. 787/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, ve vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

2. nevyhovuje žádosti

Zemědělského podniku Razová, státního podniku v likvidaci o koupi pozemků parc. č. 1909/8 o výměře 105 m², parc. č. 1909/25 o výměře 892 m² a parc. č. 1909/26 o výměře 1301 m², vše vodní plocha, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví Zemědělský podnik Razová, státní podnik v likvidaci do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

3. schvaluje

koupi části pozemku parc. č. st. 938 zastavěná plocha a nádvoří (dle GP parc. č. 592 ostatní plocha) o výměře 14 m² v k. ú. Povel, obec Olomouc z vlastnictví pana XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 1 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.3.

4. schvaluje

koupi pozemků parc. č. 115/71 o výměře 7 m², parc. č. 115/73 o výměře 23 m², parc. č. 115/74 o výměře 40 m², parc. č. 115/75 o výměře 35 m², parc. č. 115/82 o výměře 88 m², parc. č. 115/89 o výměře 70 m², parc. č. 115/90 o výměře 47 m², parc. č. 115/91 o výměře 31 m², parc. č. 115/92 o výměře 49 m², parc. č. 115/93 o výměře 21 m² a parc. č. 115/94 o výměře 58 m², vše ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc z vlastnictví společnosti TOMI invest s.r.o. do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 13 310,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.4.

5. revokuje

usnesení ZMO ze dne 11. 9. 2019, bod programu č. 3, bod č. 2.5. důvodové zprávy ve věci schválení bezúplatného převodu části pozemku parc. č. 326/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 326/87 ostatní plocha) o výměře 7 m² v k. ú. Hejčín, obec Olomouc z vlastnictví ČR – Ministerstva obrany do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 1.5.

6. schvaluje

bezúplatný převod části pozemku parc. č. 326/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 326/87 ostatní plocha) o výměře 7 m² v k. ú. Hejčín, obec Olomouc z vlastnictví ČR – Ministerstva obrany do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 1.5.

7. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o směnu pozemků parc. č. 1444/21 orná půda o výměře 727 m² a parc. č. 1444/22 orná půda o výměře 209 m², oba v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve vlastnictví pana XXXXX za část pozemku parc. č. 787/1 zahrada o výměře 780 m² v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 1.6.

8. revokuje

usnesení ZMO ze dne 8. 3. 2021, bod programu č. 2, bod 2.16. důvodové zprávy ve věci nevyhovění žádosti pana XXXXX a paní XXXXX o prodej pozemku parc. č. 787/1 zahrada v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.7.

9. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX a paní XXXXX o prodej pozemku parc. č. 787/1 zahrada v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.7.

10. nevyhovuje žádosti

společnosti 1. Městská akciová společnost, a. s. o směnu pozemků parc. č. 629/2 ostatní

plocha a parc. č. 629/3 orná půda, oba v k. ú. Neředín, obec Olomouc ve vlastnictví 1. Městská akciová společnost, a. s. za části pozemků parc. č. 449/8 ostatní plocha o celkové výměře 358 m² a parc. č. 449/41 ostatní plocha o výměře 259 m², oba v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 1.8.

11. nevyhovuje žádosti

společnosti VM INVEST s.r.o. o směnu komunikace, která se nachází na pozemcích parc. č. 629/2 ostatní plocha a parc. č. 629/3 orná půda, oba v k. ú. Neředín, obec Olomouc ve vlastnictví společnosti 1. Městská akciová společnost, a. s., za pozemek parc. č. 59/2 zahrada v k. ú. Neředín, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 1.9.

12. schvaluje

změnu náležitostí smlouvy o budoucí darovací smlouvě na části pozemků parc. č. 914 trvalý travní porost o výměře 31 m², parc. č. 930/8 orná půda o výměře 582 m² a parc. č. 930/16 orná půda o výměře 28 m², vše v k. ú. Řepčín, obec Olomouc mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím dárce a Olomouckým krajem jako budoucím obdarovaným, spočívající v prodloužení termínu pro uzavření řádné darovací smlouvy z 31. 12. 2025 na 31. 12. 2030 dle důvodové zprávy bod č. 1.10.

13. schvaluje

změnu náležitostí smlouvy o budoucí darovací smlouvě na části pozemků parc. č. 394/1 orná půda o výměře 2 435 m², parc. č. 475/22 orná půda o výměře 231 m², parc. č. 475/24 orná půda o výměře 389 m², parc. č. 475/70 orná půda o výměře 203 m², parc. č. 475/98 orná půda o výměře 19 m², parc. č. 930/16 orná půda o výměře 1 949 m², parc. č. 1002/9 ostatní plocha o výměře 70 m² a parc. č. 1004 ostatní plocha o výměře 149 m², vše v k. ú. Řepčín, obec Olomouc mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím dárce a Olomouckým krajem jako budoucím obdarovaným, spočívající v prodloužení termínu pro uzavření řádné darovací smlouvy z 31. 12. 2025 na 31. 12. 2030 dle důvodové zprávy bod č. 1.11.

14. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 663/2 ostatní plocha o výměře 29 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.12.

15. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 1059/2 ostatní plocha o výměře 69 m² a části pozemku parc. č. 1126 ostatní plocha o výměře 15 m², vše v k. ú. Černovír, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.12.

16. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 1232/12 ostatní plocha o výměře 24 m², části pozemku parc. č. 1157/2 ostatní plocha o výměře 34 m² a části pozemku parc. č. 776/1 orná půda o výměře 26 m², vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.12.

17. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 424/1 ostatní plocha o výměře 43 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.13.

18. trvá

na usnesení ZMO ze dne 29. 6. 2020 bod programu č. 4., část 2.16. důvodové zprávy ve věci nevyhovění žádosti XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 1929/1 ostatní plocha o výměře 31 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.14.

19. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej částí pozemků parc. č. 276/1 ostatní plocha o výměře 18 m² a parc. č. 265/6 zahrada o výměře 216 m², vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.15.

20. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej částí pozemků parc. č. 276/1 ostatní plocha o výměře 9 m² a parc. č. 265/6 zahrada o výměře 378 m², vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.15.

21. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej částí pozemků parc. č. 276/1 ostatní plocha o výměře 2 m² a parc. č. 265/6 zahrada o výměře 380 m², vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.15.

22. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 265/6 zahrada o výměře 380 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.15.

23. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 265/6 zahrada o výměře 307 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.15.

24. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 265/6 zahrada o výměře 380 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.15.

25. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 265/6 zahrada o výměře 365 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.15.

26. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 265/6 zahrada o výměře 440 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.15.

27. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 265/6 zahrada o výměře 486 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.15.

28. nevyhovuje žádosti

XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 781/1 ostatní plocha o výměře 612 m² a pozemku parc. č. 656 zahrada, oba v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.16.

29. nevyhovuje žádosti

společnosti ABA Projekt s.r.o. o prodej pozemků parc. č. 781/1 ostatní plocha a parc. č. 656 zahrada, oba v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod

č. 1.16.

30. nevyhovuje žádosti

XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 282/1 ostatní plocha o výměře 1 800 m² v k. ú. Lazce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.17.

31. nevyhovuje žádosti

XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 269 ostatní plocha o výměře 3 750 m² v k. ú. Lazce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.18.

32. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX o prodej pozemku parc. č. 246/1 ostatní plocha o výměře 1 147 m² v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.19.

33. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej pozemků parc. č. 219/3 zahrada a parc. č. 2238 ostatní plocha, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.20.

34. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX o prodej pozemku parc. č. 136/38 orná půda v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.21.

35. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 326/8 ostatní plocha (dle GP parc. č. 326/88 ostatní plocha) o výměře 39 m² v k. ú. Hejčín, obec Olomouc, na kterém se nachází dlážděná plocha ohrazená ze tří stran oplocením, která není ve vlastnictví prodávajícího, za kupní cenu celkem ve výši 63 900,- Kč do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to:

- podíl o velikosti 1/4 Společenství vlastníků jednotek domu č.p. 383 ulice Nová hejčínská 1 v Olomouci za kupní cenu ve výši 15 975,- Kč,
- podíl o velikosti 1/4 Společenství vlastníků jednotek domu č.p. 386 ulice Nová hejčínská 2, 4 v Olomouci za kupní cenu ve výši 15 975,- Kč,
- podíl o velikosti 1/4 Společenství vlastníků jednotek domu č.p. 384 ulice Nová hejčínská 3 v Olomouci za kupní cenu ve výši 15 975,- Kč,
- podíl o velikosti 1/4 Společenství vlastníků jednotek domu č.p. 385 ulice Nová hejčínská 5 v Olomouci za kupní cenu ve výši 15 975,- Kč

dle důvodové zprávy bod č. 1.23.

36. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 539/51 zahrada v k. ú. Černovír, obec Olomouc panu XXXXX za kupní cenu ve výši 286.900,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.24.

37. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 116/4 ostatní plocha (dle GP parc. č. 116/147 ostatní plocha) o výměře 1 m² v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 12 500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.25.

38. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 63/6 ostatní plocha (dle GP parc. č. 63/12 ostatní plocha) o výměře 24 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc panu XXXXX za kupní cenu ve výši 24 200,-

Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.26.

39. schvaluje

prominutí nájemného nájemcům v rozsahu dle přílohy č. 1b důvodové zprávy se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

40. schvaluje

prominutí nájemného nájemcům v rozsahu a se zdůvodněním dle přílohy č. 2b důvodové zprávy bod č. 2.2.

41. schvaluje

o prominutí nájemného nájemcům v rozsahu dle přílohy č. 2b důvodové zprávy bod č. 2.2.

42. nevyhovuje žádosti

společnosti REZIDENCE U PARKU s.r.o. o uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o budoucí darovací smlouvě č. OMAJ-IM/BDS/001663/2015/Hrb dle důvodové zprávy bod č. 2.3.

43. nevyhovuje žádosti

společnosti REZIDENCE U PARKU s.r.o. o prominutí smluvní pokuty ve výši 50.000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.3.

44. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prominutí smluvní pokuty ve výši 88.000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.4.

45. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 454 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Chomoutov, obec Olomouc, jehož součástí je zejména budova č. p. 23, obč. vyb., Štěpánovská 10, společnosti DOSEDEL LIGHTS s.r.o. za kupní cenu ve výši 7.050.000,- Kč.

V případě, že společnost DOSEDEL LIGHTS s.r.o. neuzavře kupní smlouvu do 30 dní od doručení výzvy k podpisu kupní smlouvy nebo neuhradí kupní cenu do 30 dní od podpisu kupní smlouvy, ZMO schvaluje prodej shora uvedené nemovité věci do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to podíl o velikosti 1/2 paní XXXXX a podíl o velikosti 1/2 panu XXXXX za kupní cenu ve výši 7.000.000,- Kč s tím, že paní XXXXX a pan XXXXX jsou povinni uzavřít kupní smlouvu do 30 dní od doručení výzvy k podpisu kupní smlouvy a uhradit kupní cenu do 30 dní od podpisu kupní smlouvy dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 1.1.

46. nevyhovuje

nabídce společnosti MODRÝ GRYST, s.r.o. na prodej pozemku parc. č. 454 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Chomoutov, obec Olomouc, jehož součástí je zejména budova č. p. 23, obč. vyb., Štěpánovská 10 dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 1.1.

Mgr. Feranec: já jsem jenom chtěl požádat kolegu Zelenku, protože říkal o těch posudcích o názoru jiného znalce, jestli pro budoucnost pro naše rozhodování o posuzování, jestli by nám mohl potom, ne nám, spíš majetkoprávnímu, já to nepotřebuji, dát nějaké vlastně písemné připomínky toho jiného znalce ke zpracování toho posudku, spíš pro náš postup do budoucna, respektive pro postup majetkoprávního, děkuji.

Bod programu: 4

Majetkoprávní záležitosti odboru investic

JUDr. Major: vážené kolegyně, vážení kolegové, v tomto materiálu jsou toliko dva body, jeden se týká severního propoje, uzavření budoucí kupní smlouvy a druhý bod se týká vzájemných bezplatných převodů s Olomouckým krajem v městské části Nedvězí.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 6 o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu,

2. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvy na odkup části pozemků parc. č. 475/30 o výměře 100 m², parc. č. 475/29 o výměře 442 m² a 475/28 o výměře 521 m², a ideálního podílu o velikosti 1/6 na částech pozemků parc. č. 475/23 o výměře 320 m², parc. č. 475/60 o výměře 191 m² a parc. č. 475/57 o výměře 253 m², vše orná půda vše orná půda, vše k. ú. Řepčín, z vlastnictví Stáje Hošková s.r.o. jako budoucí prodávající do vlastnictví statutárního města Olomouce jako budoucího kupujícího za kupní cenu ve výši 630 Kč/m². Kupní smlouva bude uzavřena do jednoho roku ode dne vydání kolaudačního souhlasu, kterým bude stavba „II/448 Olomouc – přeložka silnice, II. etapa“ kolaudována a za podmínky, že na pozemcích nebo jejich částech bude umístěna stavba SO 110 Stezka pro cyklisty a chodce (smíšená stezka pro chodce a cyklisty, chodník, cyklostezka) a SO 451 Veřejné osvětlení, které budou ve vlastnictví statutárního města Olomouce. Statutární město Olomouc uhradí veškeré náklady spojené s uzavřením kupní smlouvy včetně správních poplatků k návrhu na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí. Součástí smlouvy o budoucí kupní smlouvě bude rovněž ustanovení o oprávnění statutárního města Olomouce provést stavbu SO 110 Stezka pro cyklisty a chodce (smíšená stezka pro chodce a cyklisty, chodník, cyklostezka) a SO 451 Veřejné osvětlení dle důvodové zprávy bod 1.1.

3. schvaluje

vzájemný bezúplatný převod částí pozemku parc. č. 294/4 ostatní plocha o výměře 1,02 m² (dle GP části označené „d“ a „f“), částí pozemku parc. č. 293/1 ostatní plocha o výměře 16 m² (dle GP části označené „j“ a „l“), část pozemku parc. č. 336/4 ostatní plocha o výměře 2 m² (dle GP část označená „e“) a pozemek parc. č. 336/5 ostatní plocha o výměře 1 m², vše v k. ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví Olomouckého kraje do vlastnictví statutárního města Olomouce a část pozemku parc. č. 293/5/25 ostatní plocha o výměře 23 m² (dle GP část označená „h“), část pozemku parc. č. 298/1 ostatní plocha o výměře 53 m² (dle GP část označená „g“), část pozemku parc. č. 294/6 ostatní plocha o výměře 33 m² (dle GP část označená „a“) a část pozemku parc. č. 297/1 ostatní plocha o výměře 51 m² (dle GP část označená „b“) vše v k. ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví Olomouckého kraje dle důvodové zprávy bod 1.2.

Bod programu: 5

Rozpočtové změny roku 2021

Primátor předal předkladateli k seznámení návrh na doplnění usnesení k tomuto bodu programu, předložený panem zastupitelem Tichákem.

Ing. Bačák: máme tu standardní bod Rozpočtové změny, byť trošku v nestandardním členění. Jednak samozřejmě v důvodové zprávě až po stranu 34 je část A, tzn. položky, které jsou schválené radou a jsou na vědomí. Dále je tam část, která se týká úspor rozpočtu za období 1 - 4, o které jsme tady diskutovali už v prosinci minulého roku. My jsme následně, vzhledem k tomu, že pokračovala situace zapříčiněná Covidem, tzn. jednak výpadky na příjmové stránce rozpočtu, jednak zvýšené náklady na nákladové straně rozpočtu, takže jsme přijali jakási pravidla, která byla přetavena i do příkazu tajemníka pro čerpání rozpočtu na přechodné období, které skončilo v tomto období, kdy jsme již obdrželi první zvýšené platby daňové, a to jsou platby za daň z nemovitostí, která je stoprocentně výnosem města. V rámci těch příjmů města projednávaných na posledním finančním výboru musíme konstatovat, že zejména v položce daň z příjmu fyzických osob placená plátcí, tzn., lidově řečeno, daň z mezd a platů, dochází k propadu řádově aktuálně někde kolem 40 000 000 Kč. Z toho důvodu jsme přijali ještě následné opatření, a to, že za první kvartál jsme žádali odbory, aby prostředky, které uspořily z titulu nekonání akcí, nebo přesunu akcí, tak aby byly přesunuty do rezervy rady, kde je chceme evidovat odděleně od běžné rezervy a tyto prostředky by potom měly umožnit, v případě, že nedojde k oživení, které je predikováno, abychom je mohli použít k umorění a snížení té příjmové části a tudíž pokryly tu část výdajovou. Takže to je v těch dalších tabulkách, z toho v části B jsou dvě položky, a to je položka 20 mil. a 10 mil. z toho celkového objemu 34 mil. a poslední část je schválení změny nebo vykrytí nekrytých požadavků, kdy my jsme potřebovali z hospodářské činnosti převést částku 5 750 tis. pro doplatek společnosti Olterm po skončení nájmu plaveckého stadionu a tato částka, protože nebyla cash k dispozici, tak jsme uzavřeli smlouvu o postupném splácení a vzhledem k tomu, že bude splatná 30. 6., tudíž máme poslední možnost v rámci částky, která přesahuje 3 miliony, převést tuto částku z nekrytých požadavků a tudíž uspokojit naše závazky. Takže tolik komentář k tomuto bodu.

Primátor otevřel rozpravu.

Ing. arch. Pejpek: vážený pane náměstků, já jsem se chtěl zeptat k tomu, vy jste mluvil teď o propadu v těch příjmech okolo 40 mil., to jste myslel současnou výši, anebo se jedná o predikci celého roku? A pokud se jedná o současnou výši, tak jaká je ta predikce celého roku?

Ing. Bačák: to je současná výše po připsání posledních daní, které přišly v pátek 4. 6. Pokud to vezmeme meziročně a ve vazbě na rozpočet, tak právě ta poslední tranže byla dokonce vyšší než v minulém roce, nicméně pokud do toho započítám i výpadek daní z hazardu, který se rovněž oživuje, tak na té příjmové stránce rozpočtu, co se týká daní, ten nejčernější scénář aktuálně vychází kolem 90 mil. Kč. Ale uvidíme, jakým způsobem se bude vyvíjet ta situace po zrušení toho lockdownu, proto jsme v té první verzi stáhli těch 34 mil. Kč a uvidíme, jak se budou vyvíjet daně, zejména teda, jak je uvidíme teď v červnu a v červenci, pokud nastane to užití, o kterém mluví predikce ministerstva financí. Pokud by nenastalo, tak my bychom potom museli mít připravena na září další krácení a zejména na té výdajové stránce tak, jak se nám to podařilo v minulém roce, o čemž budeme za chvíli mluvit v bodu 6.

Ing. arch. Pejpek: já jsem se ještě chtěl zeptat, v jaké výši byly dosavadní úspory, jestli se se to dá nějak kvantifikovat.

Ing. Bačák: no v podstatě úspory, které nám nabídli odbory, tak to je vlastně objem těch 34 mil. Kč, jinak zatím docházelo jenom k rozpočtovým přesunům a my bychom museli v podstatě udělat jakoby průběžný návrh závěrečného účtu. Co se týká toho plnění rozpočtu, tak ty příjmy jsou naplněny na 35 % a výdaje na 27 %, ale tam samozřejmě provozní výdaje jsou 34, čili těsně pod těmi příjmy a kapitálové výdaje zhruba 5 %, což je samozřejmě začátek toho investičního období. Takže pořád udržujeme i prostřednictvím kontroly a nahlašování cash flow, tak se snažíme, abychom samozřejmě byly solventní a byli schopni ty výdaje korigovat ve vazbě na ty očekávané příjmy.

Mgr. Tichák: já bych rád jenom stručně reportoval vlastně debatu, která se vedla minulý týden na finančním výboru dlouho na tady toto téma a upozornil na jednu věc, a to je ta, že vlastně sice řešíme teď vlastně nějaké příjmové výpadky i s ohledem na naši stávající situaci ohledně pandemie a podobně, na druhou stranu nesmíme zapomínat ani na fakt, že městské finance prostě nejsou v dobré kondici bez ohledu na tady tuto pandemii, takže i v případě, že nastane toto oživení, tak je potřeba tu situaci nějakým způsobem střednědobě, řekněme, řešit, protože ten střednědobý výhled není dobrý a není dobrý ani v případě, že to oživení nastane. To je důležité. S ohledem na to, že vlastně na konci minulého roku, jestli si vzpomínáte, bylo to 14. prosince, tak zastupitelstvo schválilo usnesení, kde vlastně pověřujeme radu, aby do března letošního roku již vlastně přijala nějaká opatření, která povedou k nějakým radikálním, bylo to přímo v tom usnesení, tedy zásadní úspory v oblasti osobních nákladů, jak ve městě, tak v příspěvkových organizacích. Toto vlastně bylo vyřešeno tím, že se to odložilo, následně byl zadán tedy procesní audit, který by měl tady tuto věc nějakým způsobem vyřešit, respektive říct, jak na tom jsme v oblasti osobních nákladů a v oblasti úvazků na magistrátu a příspěvkovkách. Ten procesní audit bude nicméně hotový pravděpodobně na podzim, jestli se nemýlím a je pravda ta, že do toho rozpočtu na rok 2022 se to promítne, pokud vůbec, tak minimálně a spíš se to tedy nestihne, aby se to promítlo vlastně do prosince letošního roku, kdy se bude rozpočet schvalovat. Já tedy na začátek jenom, abych předjal už vlastně to stanovisko finančního výboru k těm rozpočtovým změnám jako takovým, ty jednomyslně doporučujeme. Ty úspory, na které vlastně pan náměstek odpovídal panu Pejpkovi těch 34 milionu, tak tam vlastně část toho jsou věci, které jsou odložené, nejsou jakoby to úspory ve smyslu zrušených věcí, takže vlastně ty peníze stejně přijdou a budeme je muset jako zaplatit asi cestou rozpočtu příštího roku. Důležité, ale co vlastně ze své pozice teď jako předseda finančního výboru navrhuji, a to je doplnění usnesení o třetí bod, protože finanční výbor vlastně přijal usnesení, že na základě toho, že nedošlo k naplnění usnesení Zastupitelstva města Olomouce ze dne 14. prosince 2020, tak jsme jednomyslně opět doporučili, tedy přítomnými členy samozřejmě, přijmout v zastupitelstvu následující usnesení, a sice: *„Zastupitelstvo ukládá Radě města Olomouce projednat základní parametry rozpočtu na rok 2022 v Zastupitelstvu města Olomouce v září 2021, a to s cílem dosáhnout úspor v provozní části rozpočtu města ve výši 15 % ve srovnání se schváleným rozpočtem na rok 2021.“* Důvodem tady tohoto návrhu je, tedy nejen jakoby ta stránka osobních nákladů, ale obecně provozní části té výdajové části rozpočtu, která se ale, jak nám bylo řečeno, vlastně tvoří, tak jako tak vlastně přes prázdniny, takže důvodem je dotlačit trochu vás, radu, abyste tohle řešili vlastně v předstihu, a to dříve než prostě na tom rozpočtovém zastupitelstvu na konci roku, abychom už v září měli jakýsi hrubý odhad toho, jakým způsobem vlastně chce rada řešit ten výpadek nejenom v příjmech, ale prostě obecně jako i vlastně výpadek na základě zaúvěrování města a podobně, prostě nejsme na tom teď dobře finančně a je potřeba to osekát. Na základě tohoto potom můžeme mít vlastně jako zastupitelstvo ten mezikrok se k tomu nějak vyjádřit ještě předtím, než se bude projednávat rozpočet jako celek. Je to i z toho důvodu, že vlastně, pokud tedy se rada města rozhodne nepokračovat tím stylem, že bychom osekali úřad o 10 % tak, jak se to teď postupně třeba děje na krajském úřadu, ale hledat třeba ty úspory v jiné části těch provozních nákladů, je to samozřejmě legitimní, ale prostě ty úspory se najít musí a nám jako zastupitelstvu, respektive zatím tedy finančnímu výboru jde o to, abychom věděli, kde ty peníze budeme hledat, protože bez nich prostě za 2 roky už nebude vůbec žádný balík peněz na investice, děkuji.

Primátor: já si dovolím krátce zareagovat. Já se přiznám, že jsem v šoku z toho, co tady teď předkládáte. Jsem v šoku nejenom proto, že tady navrhuje nějakou částku a podobně, ale že jako finanční výbor vůbec formulujete usnesení, které já považuju za možná tak politický nebo hospodský paskvil. Já bych opravdu od finančního výboru čekal, že specifikuje a dá doporučení, ve kterých oblastech provozních výdajů tak, jako se rozpočet schvaluje několikrát po sobě, rovnou definujete výši těch škrtů. Vy jste ti, kteří s rozpočtem pracují, kromě ekonomů ekonomického odboru, asi nejčastěji, nejvíc a v největším detailu. Schvalujete a projednáváte všechny rozpočtové položky, projednáváte všechny rozpočtové změny, takže historicky máte asi tu nejpodrobnější paměť o tom, kde docházelo v minulosti a

ve srovnání s jakými výdaji se tady v minulosti pracovalo. Máte k dispozici celý aparát ekonomického odboru. Tzn., říct škrtněte 15 % a neříct zároveň, že 15 % znamená třeba 50 % ve mzdových nákladech nebo 30 a v jiných jenom 3 %? Neříct, škrtněte 15 % v objednávkách veřejné služby, tzn., v nákladech na krytí provozní ztráty městské hromadné dopravy, nebo škrtněte v objednávkách veřejné služby na údržbu městské zeleně, prostě říct škrtněte 15 %, může říct někdo, kdo neví, jaká je struktura městského rozpočtu. Takže za mě je takovéto usnesení absolutně nepodporovatelné, nehlasovatelné a je naprosto diletantské. Omlouvám se za ostrá slova, zpravidla si je dovolí opozice vůči koalici, ale já bych opravdu v tomto směru očekával, možná než usnesení, doporučení, na které oblasti se podle vás máme zaměřit, protože když škrtneme 30 % v objednávkách veřejné služby, tzn., že budeme sít ještě méně, než jsme sekli, zrušíme dobu městského svícení, údržbu komunikací a podobně, protože to všechno jsou provozní výdaje města. Takže, jestliže chcete nést politickou odpovědnost jako strana, která předkládá, tak se, prosím vás, bavme opravdu o jednotlivých úsporách v jednotlivých segmentech veřejných politik a veřejných služeb, které tady děláme, o nich veďme relevantní diskusi, protože samozřejmě většina těch provozních nákladů, drtivá většina, je dlouhodobě zasmluvněna. To vy, jako finanční výbor, víte líp než kdokoli jiný z veřejnosti v tomto městě. Znamená to významně zasáhnout do smluv, které jsou buď dlouhodobé, nebo běží, nebo se budou uzavírat. My jsme už prošli dvěma rozpočtovými škrty, neříkali jsme jim sekání, prostě jsme opravdu relevantně zvažovali, kde máme hledat další úspory. Když jsme se, nedej bože, dotkli provozních nákladů, například při provozu sběrových dvorů, vzpomínáte si všichni na tu hysterickou reakci veřejnosti a zpolitizování úspor, které hledali prostě kolegové na jednotlivých odborech magistrátu. Takže já se vůbec nebráním tomu a u nás ta debata bude také probíhat a probíhá a připravujeme se na ni, bude velmi komplikovaná, bude velmi složitá a bude velmi bolestivá, stejně jako výstupy z procesního auditu, ale chceme ji vést profesionálně. Ne od stolu plácnout číslo 15 %. Já se velice rád omluvím na tomto zastupitelstvu, nebo na příštím, pokud mi doložíte, jak jste došli na finančním výboru k částce 15 %, čím a jakými podrobnými návrhy na snižování nákladů v jednotlivých výdajových položkách máte doložené, že vám vyšlo 15 %. Velice rád se vám omluvím veřejně.

Mgr. Tichák: nebudu opakovat vaše ostrá slova, každopádně se budu těšit na tu omluvu, ale o co jde teďka. Proč jsme vlastně jako finanční výbor tento bod vůbec navrhovali a schválili, je právě ten důvod toho postupu. Teď máme červenové zastupitelstvo a o co nám jde, je nějaké politické zadání. Protože my teď vlastně s ohledem na to, jakým způsobem se ty finance vyvíjejí, i s ohledem na to, jakým způsobem se vyvíjejí vlastně ty rozpočtové změny, které v průběhu roku se předkládají, teď myslím tím například, když se najde někde nějaký, nechci používat nějaké expresivní výrazy, řekněme, nějaký zbytek a okamžitě vlastně se tento zbytek přesune na nějakou jinou bohužel akci, ale prostě vůbec to neřeší tu situaci, že bychom prostě šetřili. Jako nevidím to nikde, že bychom si byli vůbec vědomi toho, že tady ty peníze prostě je nutno najít. Pojdme si to zadání dát, tohle je vlastně to usnesení, že dejme si zadání, hledejme ty peníze. Potom ano, já se jako předseda finančního výboru velmi rád zhostím toho úkolu, že budeme prostě hledat ty peníze aktivně, protože to zadání mít budeme, zadání, jak zastupitelstva, tak samozřejmě rady, ale já nemůžu jako předseda finančního výboru teď konkrétně, jako samozřejmě můžu předkládat konkrétní místa, což jsme mimochodem udělali. Udělali jsme to na konci minulého roku, a to se zatím tedy zcela minulo účinkem, protože jakoby to usnesení mělo být splněno do konce března, zatím prostě splněno nebylo a na základě toho, že nebylo splněno, tak finanční výbor toto usnesení přijal. Důvodem toho, těch ostrých slov toho samotného usnesení je prostě ta vážnost situace, abychom si byli vědomi toho, že prostě to není jakoby marginální záležitost a teď opravdu nejedná se o Covid a nejedná se o krizi, která plyne z pandemie, byť tady ta, řekněme, mlha a závoj tady té pandemie prostě trošku nám zastřel zrak v tom, co jsme řešili ještě před tou pandemií, a sice, že prostě ty městské finance jsou ve velmi špatné kondici a je potřeba to řešit, tak nyní řešíme nějaký, řekněme, krátkodobý výpadek v příjmech, to se samozřejmě zase snad narovná vlivem zlepšující se ekonomické situace, ale pořád to neřeší ten základní bod, a sice, že městské finance nejsou v dobré kondici. Takže říkám, toto usnesení znamená, dejme si politické zadání, finanční výbor se jistě o prázdninách sejde, máme

naplánované jednání, pokud to politické zadání bude a pokud se ten rozpočet bude takto projednávat s tím, že bychom měli zastupitelstvu předložit jakési parametry na ty úspory, tak my opravdu, ano, vám předložíme klidně analýzu toho, ve kterých konkrétních oblastech, kolik procent a tak dál. Ale teď prostě jediné, co máme, tak je nějaký procesní audit, který teď běží, jehož výsledek troufám si tvrdit, nebude úplně jakoby tak zásadní, jak doufáme, ale samozřejmě může překvapit, ale s ohledem na zkušenosti nejen mé, ale i ostatních členů finančního výboru s procesními audity, uvidíme, jakým způsobem ta úspora bude vysoká. Tady to konkrétní usnesení jsem neformuloval já, formuloval to jeden z koaličních členů, to jenom pro formát, ať je jasné, že tohle není opravdu moje osobní opoziční formulace, ale ta atmosféra na finančním výboru, může to potvrdit pan náměstek Bačák, byla velmi jednotná tady v tomto bodě.

Primátor: já, pane kolego, děkuji. Mě je úplně jedno, jestli hloupost předkládá koaliční, nebo opoziční, nebo ze které strany ten člověk je. Prostě toto jsou..., usnesení 15 % znamená, že jednou bude kontrolní i finanční výbor kontrolovat, zda jsme toto usnesení naplnili, anebo nenaplnili. Já se znovu ptám, prostě my jsme tady často zkoušeni, jak jsme došli k té či oné částce, jestli to je moc nebo málo, tak já tady jenom prostě uvádím, že toto je prostě hloupost. Trvám si na tom, protože my si tady můžeme zadat, jaké chce usnesení. My budeme připravovat rozpočet, parametry pro úspory bude připravovat ekonomický odbor, on bude muset stanovit, jestli to má být 7, 3 nebo 23 %, jestli je to reálné nebo není. Ostatní odbory se budou vyjadřovat k tomu, co to bude znamenat. Toto je sice navenek efektní, bude to vypadat dobře, 15 % znamená, že máte uspořit třeba 300 mil. Kč, ale víte dobře sám a už jste byl u několika sestavování rozpočtu, že prostě v takovýchto objemech se nejde do vyhazování zbytných úředníků, jak často zaznívá, ale i ty procesy, které ti lidé dělají, budou znamenat zrušení některých agend a podobně. A také hlavně to bude znamenat, a to už se nedá prostě oddiskutovat, zásah do objednávky veřejné služby a tady všichni politicky měříme na lékárenských vahách, kterou činnost město pro občany přestane vykonávat, protože na ni nebude mít peníze. My jsme zadali úkol hledat úspory i v městských firmách, bavíme se tady o jednotkách milionů korun. Zadali jsme úkol hledat úspory v příspěvkových organizacích. V těchto objemech peněz, které tady navrhuje, tzn. prakticky zrušit, anebo úplně změnit zřizovací listiny některých příspěvkových organizací a začít úplně znovu. Pro rozpočet roku 2022 téměř nerealistický úkol. Jako my se tady opravdu pojďme bavit o tom, co je politicky průchozí, kde najít 50, 100 nebo 150 mil. Kč v rozpočtu v úsporách na další léta, koalice se tomu nebrání, víte dobře, že jsme na to téma už vedli x debat, ale v objemu 200-300 mil. Kč je to naprosto utopistický návrh a já chápu, že to v emočně vypjaté náladě od finančního výboru možná znělo jako dobrý nápad, 15 % přece není moc, ale je potřeba si to přepočíst na tu reálnou částku. Já teď nechci opravdu... možná jsem byl příliš emočně vypjatý, ale já prostě nemám rád, když se tady bavíme o prázdných politických deklaracích, protože si zakládám na tom, že toto zastupitelstvo má směřovat k nějaké věcné odborné pragmatické debatě, byť se politicky třeba neshodneme na těch tématech.

Mgr. Feranec: já trochu zareaguji na tu debatu a na ten požadavek. Já jsem teda člen finančního výboru, jednání jsem se nemohl účastnit, protože jsem měl jednání ve sněmovně. Obávám se, že skutečně tak, jak zní návrh usnesení, které má schválit zastupitelstvo, je téměř nehlasovatelné. Ono je hlasovatelné vždycky, my si můžeme schválit cokoliv, ale skutečně nedává to logiku. Dneska říct, bez jakékoliv analýzy, bez čehokoliv, škrtněte 15 % provozních výdajů, provozních = já tam беру i mzdy zaměstnanců magistrátu, to je skutečně, já to nechci... je to nějaký tupý škrť. Škrtneme 15 %. Já skutečně si myslím a k tomu jsou jednání finančního výboru, k tomu je troje čtení, v uvozovkách, rozpočtu a má tam finanční výbor svoji roli. Toto má být výsledkem, ty úspory mají být na konci výsledkem nějaké analýzy. Toto skutečně je trochu výkřik, trochu PR akce a bojím se, že tak, jak je navrženo to usnesení, je skutečně nehlasovatelné, nebo neproveditelné, protože tím pádem my už dneska máme zastupitelstvu říct, jak má vypadat příští rozpočet, bez znalostí příštích výnosů, příštích nákladů. Já jsem ještě neviděl, aby se takto schvaloval dopředu rozpočet bez jakékoliv znalosti základních ekonomických parametrů. My přece nevíme, jaké predikce jsou, nebo výnosy na rok 2022. Nevíme, jaké jsou náklady, které porostou, neporostou. Takže v tomto smyslu by to bylo unikátní, že v červnu 2021 stanovíme, jak má vypadat

rozpočet 2022 a obejdeme všechny ty kroky, které jsou, první čtení, druhé čtení atd. To je skutečně takový skok do budoucna, takový jako smělý, ale vůbec nevíme, kam skáčíme.

Ing. arch. Pejpek: myslím, že tato debata není nějaká nahodilost, že ty skutečnosti, o kterých se teď bavíme, tak je vnímáme dlouhodobě, vnímá je, tak jak jsem pochopil z toho jednání, tak vnímá je i finanční výbor. Když jsme sledovali přípravu rozpočtu na tento rok od poloviny loňského roku, tak jsme byli znepokojeni tím, že v podstatě, přestože byla opakovaně deklarována potřeba úspor, tak se je vlastně při sestavování toho rozpočtu nedařilo realizovat, naplňovat. Zároveň to bylo doprovázené nadhodnocováním příjmů potom v závěru při sestavování rozpočtu, a to byl důvod, proč jsme rozpočet na tento rok nepodpořili a nemůžeme podporovat vlastně ani ty jeho následné úpravy. Ale já chápu ten cíl, který finanční výbor a pan kolega Tichák mě opraví, mám pocit, že byl přijat jednohlasně, jestli se nemýlím těmi přítomnými členy finančního výboru. Já to chápu jako politický cíl, který opravdu vytyčuje nějaký základní rámec pro debatu nad rozpočtem příštího roku a z toho pohledu bych ten krok chtěl podpořit, i když sdílím třeba stejné pochyby o tom, jaký má to číslo 15 % přesný význam. Jenom ještě k těm věcem, které tady zazněly, ve smyslu pojďme hledat konkrétní úspory. My, když jsme to zkoušeli, pane primátore, a věnovali jsme se tomu opravdu velmi detailně, tyto debaty z naší strany byly vždycky odmítnuty a ne na základě nějaké věcné argumentace. Tzn., ze strany opozice nechtějte po nás, abychom chodili a ukazovali vám jednotlivé položky rozpočtu, protože ano, třeba traktor na Sigmu je možná věc, kterou bychom tam mít nemuseli, ale nechci to vulgarizovat tady tímhle tím způsobem. Za nás ten cíl, který finanční výbor vytknul, si myslím, že je správný směr a jestli existuje i technicky jiná cesta k dosažení stejného cíle, tak já ji rád uslyším, ale zatím tady padlo spíš jako kdyby zesměšňování nebo odmítání té věci, než hledání té cesty, jak tomu prospět.

Primátor: pane kolego, já to nezesměšňuji, já to pouze tvrdě kritizuji, protože toto nás v zásadě nikam neposune. My jsme řekli, že tu debatu musíme vést, musí ji vést každá koalice, která tady bude sedět, a vy moc dobře víte, že struktura rozpočtu je výsledek vyjednávání koaličních stran. Je to výsledek dohody koaličních stran. Pokud byste tady seděl místo kterékoliv jiné strany, tak byste možná zvedal ruku pro traktor, pro cokoliv jiného, protože by to byl výsledek jakéhosi kompromisu, vyjednávání. Takto se tvoří v demokratických zemích, demokratických státech, demokratických městech a společnostech politicky kompromis. Tak to prostě je a já teď nechci vůbec ukazovat na toho, kdo má jaký nebo jiný politický názor, protože i vy byste vstupovali do koalice s jistými politickými preferencemi, politickými postoji, hodnotami, já nevím čím vším a sestavovali byste na základě tohoto politický rozpočet. Tomu všemu já rozumím, já nezpochybňuji, ani to nezesměšňuji, jenom prostě říkám, že pokud přijdou profesionálové z finančního výboru s takovýmto konkrétním číslem, tak bych očekával, že předešla tomu jakási relevantní debata, protože finanční výbor prostě se bude vyjadřovat k návrhům těch jednotlivých položek, abych se znovu neopakoval, to o čem se teď bavíme, a to, co tady leží, znamená v podstatě výrazně omezit službu pro občany tohoto města téměř, ne téměř, ve všech parametrech tak, jak je poskytována a toto je potřeba říct. Jako my jsme si toho vědomi, jako finanční výbor, a politicky jako jeden muž, koalice i opozice za tím budeme stát. Já teď nechci strašit veřejnost, co by to znamenalo, ale prostě 15 % ve všech provozních výdajích, to nejsou rezervy v tom konkrétním, to už je tak velká částka, že už to není provozní rezerva, protože do teď jsme sahal i v minulosti, ty čísla si můžete vyhledat z těch grafů, nebo když je finanční výbor zpracuje v těch jednotlivých položkách tak uvidí, kde se šetřilo a kde zároveň jsou dlouhodobé závazky.

Ing. Bačák: já jsem jenom chtěl reagovat, samozřejmě jsem byl přítomen na jednání finančního výboru, takže vím genezi, která k tomu byla. Samozřejmě je třeba říct, pan primátor to sice řekl, jakoby to střílel od boku, ale on samozřejmě taky dobře ví, že 15 % je o těch 300 milionech, ony se generují z čísel, která už mnohokrát zazněla. Před chvílkou jsem řekl, dejme tomu o stamilionovém výpadku daní. Ale my si budeme tvořit i vlastní predikci. My uvidíme, jak opravdu ta ekonomika se bude pohybovat, abychom byli co nejpřesněji na ty podmínky města, a víme, že dneska nějaké očekávané dodatečné investice, které nemáme zahrnuty, ani ve střednědobém výhledu rovněž můžou generovat nějakou potřebu 200 mil.

Kč, které by se teda měly přesunout případně z těch provozních výdajů. Ale já mám výhrady k tomu z toho důvodu, a už to tady zase zaznělo, že rozpočet má příjmovou stránku, kterou chceme řešit, nejenom tu výdajovou, což už do těch 15 % nesedí a ještě k těm 300 mil. naopak je potřeba si říct, vnímáte to asi všichni i laicky, že jenom inflace se pohybuje někde kolem tří procent a rozhodně to bude věc, která se dotkne veškerých vstupů, které město má, čili to je další věc, kterou bychom těžko do tohoto rámce 15 %, nebo nějakým způsobem bychom potom se z toho museli vyvinovat, protože jenom ta inflace nám to zvedne. Přesně tak, jak tady bylo řečeno, se s tím budeme muset popasovat. My určitě se budeme mocť připravit, protože ten materiál pro sestavu rozpočtu, dejme tomu, se tvoří během prázdnin, to nevylučuje, že jakousi informaci jsme schopni případně podat, jakým způsobem bychom chtěli v tom sestavování rozpočtu postupovat v těchto věcech, ale zase jak tady bylo řečeno opravdu poprat se s tím budeme muset, protože ty mantinely, které máme jsou jednoznačné, takže já jako předkladatel beru, že doplněný návrh usnesení bude protinávrh a já ho nedoporučuji ke schválení a doporučuji ke schválení původně navržené usnesení, bez bodu 3 s tím, že budeme i tak se snažit zastupitelstvu v co nejkratší době nebo teda na tom zastupitelstvu, které bude v září, poskytnout informaci o tom, jak se hodláme vyrovnat s tím, co už bude blíže praktikováno tak, aby ten rozpočet a ty finance města jsme udrželi aspoň tak, jak jsme je udrželi v minulém roce a jak se je zatím daří držet v roce letošním.

P. Macek: pane primátore, já bych asi reagoval na vás, tu předchozí vaši větu, protože my jsme se tady o tom, o čem se tady teď v tuhle chvíli bavíme, se bavíme dlouhodobě. Dlouhodobě upozorňujeme na neutěšený stav olomouckých financí, kterému minulý rok a věci, které ho samozřejmě provázely, úplně nepomohly, naopak ho zhoršily samozřejmě. Já rozumím tomu zvolání finančního výboru, protože kdyby ty úspory byly připravené a byly nachystané a nebyly ty slova brána na lehkou váhu a nebyly, a já věřím tomu, že vy ty slova a sliby myslíte vždycky upřímně, že nám to sdělíte, že nás do toho zapojíte, akorát se to bohužel potom nestane. Z různých důvodů, vždycky pro to existuje samozřejmě nějaký relevantní důvod, o mnoha slibech, těch z minulých měsíců, budeme ještě určitě dneska mluvit a určitě si je ukážeme a upozorníme na ně, a to je ten důvod té nedůvěry. My se tady bavíme, zrovna vaše strana, promiňte mi tu politickou debatu, velmi často upozorňuje, že se věci mají řídit jako firma, bohužel Olomouc je řízena jako špatná firma, a to zmíněno i s tím, co jste zmínil před chvílkou, ať už to je traktor, který zmínil kolega a berte to, prosím, jenom jako příklad, těch věcí bychom tam samozřejmě našli víc a berte to, prosím, opravdu jako příklad, nechci diskutovat o této konkrétní položce, byla by jich tam samozřejmě spousta dalších, ale je to jenom ukázka toho koaličního vyjednávání. Pokud bychom v domácnosti nebo firmě neměli peníze a věděli bychom, že ty peníze nemáme, tak samozřejmě buď koupíme jednu věc, nebo si koupíme druhou, ale nemůže na základě koaličního vyjednávání si koupit všechny. Bohužel to možné není. A tato nezodpovědnost při tvorbě rozpočtu bez ohledu na to, čím je motivovaná, může samozřejmě být demokratická, samozřejmě je demokratická, ale pořád je to nezodpovědnost.

Primátor: Samozřejmě. Jenom takový krátký příklad, že jste zmínil ten traktor. Na druhou stranu to, co vyhovuje opozici, byť to provozní výdaje prodražuje, to je z provozních výdajů správně, tzn., my jsme na jedné straně nuceni soutěžit a děláme to, o co nejlevnější nákup energií, což je provozní výdaj, na druhou stranu jsme tlačeni k tomu, abychom nakupovali tu nejdražší energii, totiž tu ekologickou. Takže takových rozporů tady v podstatě najdeme spoustu a je to o tom, o čem jsem mluvil, tzn., potom sedí ti partneři u toho stolu a vlastně řeší, jak poskládat ten rozpočet a promítnout do něj všechny ty preference, všechny ty provozní výdaje.

Mgr. Tichák: já každopádně vnímám, že zde není podobně klidná atmosféra a věcná, jako na finančním výboru, ale i tak děkuju panu náměstkovi Bačákovi a vlastně i vám, pane primátore, za to, že vůbec tuto diskusi vedeme, a to i s ohledem na to, že prostě chtít nechtít tady ty stovky milionů prostě v tom rozpočtu někdy najít budeme muset. A to, že vlastně pan náměstek slíbil, že tuto informaci poskytne na zářijovém zastupitelstvu je de facto aspoň částečné splnění toho, co finanční výbor chtěl, a sice aby na zářijovém zastupitelstvu nějakým způsobem ty obrysy té provozní části rozpočtu, které se stejně budou dávat dohromady přes léto, aby tam nějakým způsobem byly. Což mě, jako předsedovi, zase říká

ano, zařad' na konci srpna, když bude jednání finančního výboru, na program tady tento bod a vlastně budeme se o tom bavit na finančním výboru, určitě přijdou i nějaké konkrétní návrhy. Jenom bych se na závěr možná rád ohradil proti té PR akci, já bych si jistě nedovolil vlastně usnesení, které dali především dohromady zástupci ODS na finančním výboru, považovat za svou vlastní PR akci, to určitě ne. Opravdu atmosféra na finančním výboru není nikterak emotivní, je to tam opravdu jako věcná záležitost a cílem tady toho je de facto jako vyburcovat zastupitele a radu k tomu, aby si uvědomila, že to není tedy házení si jednotkami milionů korun, ale opravdu s tím celkovým rozpočtem, který je teďka prostě postavený celkově špatně, je potřeba do toho prostě začít, nechci říct to slovo řezat, ale řekněme, to nějakým způsobem restrukturalizovat už teď v těchto fázích, tedy těch základních začátečních fázích té práce s rozpočtem a nikoliv až potom, při tom druhém čtení rozpočtu na radě, protože to už je prostě pozdě a tam už potom se opravdu dají hledat pouze jako jednotky, maximálně nějaké desítky milionů, ale ne jakoby už tady ty jako desítky desítek. Takže toto jenom jako moje závěrečné slovo.

Mgr. Feranec: já už to nechci moc rozvíjet, jenom závěr k tomu. Určitě to není nic proti ničemu, s tím souhlasím, ať v září zazní vlastně stav projednávání rozpočtu. Říkám, to usnesení je z mého pohledu nehlasovatelné v tom, že dneska máme určité parametry něčeho, o čem nevíme, vstupy a výstupy, v tomto smyslu, ale to, že to má zazní v září, to určitě, s tím si myslím, že nikdo problém nemá a že se bude vyjadřovat i finanční výbor se znalostí skutečně už konkrétních výstupů. Toto je trošku střelba od boku.

Primátor uzavřel rozpravu a nechal hlasovat nejprve o protinávru Mgr. Ticháka:

Hlasování č. 7 o protinávru Mgr. Ticháka na doplnění bodu 3. usnesení jako návrhu finančního výboru:

„Zastupitelstvo ukládá Radě města Olomouce projednat základní parametry rozpočtu na rok 2022 v Zastupitelstvu města Olomouce v září 2021, a to s cílem dosáhnout úspor v provozní části rozpočtu města ve výši 15 % ve srovnání se schváleným rozpočtem na rok 2021.“

12 pro

18 proti

13 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 8 o předloženém návrhu usnesení:

26 pro

0 proti

17 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2021 část A a B

2. schvaluje

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2021 - část B

Bod programu: 6

Návrh závěrečného účtu za rok 2020

Ing. Bačák: vážení zastupitelé předkládáme návrh závěrečného účtu za rok 2020, kde se dostaneme opravdu k tomu hodnocení toho minulého roku, byť jsou to samozřejmě čísla už daná, neměnná, ale dokumentují to, jak jsme zvládali ten loňský mimořádný rok. Oproti

schválenému i upravenému rozpočtu došlo k tomu, že příjmy převyšovaly výdaje celkem, tzn., že financování se dostalo do záporných hodnot oproti původně plánovaným kladným hodnotám, což znamená, že jsme měli čerpat cizí zdroje. Celkově byly příjmy naplněny na 94,88 % a výdaje na 85,36 % z toho provozní 94,4 % a kapitálové výdaje bohužel 53,54 %, nicméně potěšující asi je, že tam nebyly žádné akce, které by se nezdařily nebo byly nějak zastavovány z titulu nedostatku financí, ale z objektivních příčin toho zejména jarního lockdownu, kdy došlo k posunu. Další údaje, které máte v důvodové zprávě, potom svědčí o tom, jak byly jednotlivé položky čerpány a v rámci toho financování, které už bylo zmíněno, je třeba říct, že i při té těžké situaci města došlo ke snížení zadluženosti o 57,7 milionů, a to celkovým splátkami v objemu 137 mil. a naopak na čerpání prvních tranží těch úvěrů, které jsme plánovali čerpat v mnohem vyšší míře. Takže to si myslím, že jsou celkem uspokojivé výsledky, že se nám i při té velké nejistotě, která byla v minulém roce a o které jsme tady mnohokrát diskutovali, jakým způsobem se snažíme řídit ten rozpočet, aby nedošlo k jakémusi přepálení těch úspor, abychom opravdu měli vždycky v nějaké konstelaci nebo ty příjmy i ty výdaje tak, abychom stíhali platby, abychom měli ustálený cash flow a ten rozpočet byl naplňován v těch položkách tak, jak byl původně naplánován. Takže já si myslím, že ten návrh závěrečného účtu zobrazuje nejenom to, že jsme dodrželi, vidíme ty mezní hodnoty kolem 96 % ten naplánovaný rozpočet po samozřejmě i úpravách a plnění, ale že jsme to zvládli hlavně ve vazbě na tu mimořádnou situaci, která se nám potom přelila v podstatě i do těch prvních pěti měsíců letošního roku, kdy si myslím, že jsme to zvládali podobným systémem, podobným způsobem, tak jako v minulém roce. Takže tolik komentář.

Mgr. Tichák: stanovisko finančního výboru je, že doporučuje zastupitelstvu schválit návrh závěrečného účtu za rok 2020 bez výhrad.

Ing. arch. Pejpek: já si dovolím jenom v kontextu toho, že se tady dneska mluvilo a ještě bude mluvit o vodohospodářské infrastruktuře, tak upozornit jenom na jeden detail z toho závěrečného účtu, a to je to, že investice MOVO byly ve výši 38 mil. Kč, v plánu obnovy je 146 mil. Kč na rok 2020. Tím chci říct, že v některých položkách ta situace není zdaleka tak veselá, jak by se z toho celkového shrnutí mohlo zdát.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 9 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

5 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu včetně všech příloh

2. schvaluje

finanční vypořádání se státním rozpočtem za rok 2020

3. schvaluje

v souladu s §17, odst. 7) Zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů č. 250/2000 Sb. celoroční hospodaření SMOI v roce 2020, a to "bez výhrad"

Bod programu: 7

Účetní závěrka k 31. 12. 2020

Ing. Bačák: účetní závěrka k 31. 12. 2020 to jsou standardní materiály, známé i z toho podnikatelského sektoru, které jsme povinni předložit a zveřejňovat. Já jenom opět zase ve vazbě na to, jestli to město bylo, nebylo úspěšné, jestli hospodařilo dobře, úsporně. Aktiva, pasiva se zvedla, byť samozřejmě při tom našem objemu 15 miliard korun o 67 mil. z toho v aktivech 60 mil. v majetku, 7 milionu v oběžných aktivech v rámci, kterých jsme snížili i pohledávky, což je důležité, byť teda zase o pouze o 9 mil., ale ten trend je správný v tom hospodaření města. Na straně pasív je důležité, že jsme získali 60 mil. ve vlastním kapitálu, čili ne cizími zdroji. Cizí zdroje se navýšily pouze o 7 mil. z toho celkového objemu 67 mil. Zbytek je samozřejmě už otázka spíš odborná, tzn., pokud má někdo dotazy, tak konzultanti by zodpověděli.

Primátor otevřel rozpravu.

Mgr. Tichák: pouze taktéž pozitivní stanovisko finančního výboru, který doporučuje i tento bod ke schválení.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 10 o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu, včetně příloh

2. schvaluje

účetní závěrku SMOI sestavenou k 31. 12. 2020 v souladu se zákonem o účetnictví č. 563/1991 Sb. ve znění pozdějších předpisů a v souladu s prováděcími předpisy, určujícími povinnost a organizaci schvalování účetní závěrky územního samosprávného celku.

3. pověřuje

náměstka primátora Ing. Otakara Bačáka podpisem „Protokolu o schvalování účetní závěrky“.

Bod programu: 8

EIB – revize/konverze úrokové sazby

Ing. Bačák: máme tady požadavek na zastupitelstvo, týkající se administrace revize úrokové sazby u dvou úvěrů čerpaných v Evropské investiční bance, kde máme sjednanou revizi v měsíci září 2021, kde bude nutné požádat do 15. 7. o nabídky nových sazeb a v období od 16. 7. do 15. 9. jsme povinni tuto sazbu vybrat, tzn., může se jednat buď o fixní sazbu až do konce období, nebo to bude nějaká plovoucí sazba ve vazbě na některé úrokové stabilní sazby, tzn. zřejmě PRIBOR nebo případně LIBOR a všechno toto má v gesci zastupitelstvo, proto je nutné vzhledem k těm termínům a nemožnosti svolávat tam zasedání k tomuto konkrétnímu bodu a k té konkrétní nabídce, takže tímto materiálem žádáme, aby byla rada zmocněna ke schválení a přijetí nových parametrů v rámci revize těchto dvou úvěrů.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 11 o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. pověřuje

Radu města Olomouce ke schválení nových parametrů u první a druhé úvěrové tranže dle doporučení v důvodové zprávě

3. ukládá

předložit ZMO schválené parametry

T: nejbližší zasedání ZMO

O: Bačák Otakar, Ing., náměstek primátora

Bod programu: 9

Dotace z rozpočtu SMOI

Ing. Bačák: v důvodové zprávě máte popsány jednotlivé vyhlášené tituly, případně zůstatky, které i po případném schválení nebo po schválení tady těchto dotací ještě zůstávají alokovány v jednotlivých programech a potom jsme to dali do jednoho souboru, tzn., v příloze 1-6, nebo na listech 1 až 6 jsou dotace schválené radou v objemu do 50 tis. Kč a v příloze 7-10 na těch žlutých listech jsou potom návrhy pro schválení zastupitelstvem. Případné dotazy v rámci jednotlivých by potom odpověděli gesční náměstci.

Primátor otevřel rozpravu.

Mgr. Tichák: já mám jenom jeden tradiční dotaz, zda už rada třeba uvažovala nad tím, proč těch 200 000, které dáváme Výstavišti Flora, jakožto naší městské společnosti, proč to neuděláme formou objednávky veřejné služby a proč to jde vlastně tou otevřenou dotační soutěží, která tím pádem podle mého názoru to trochu devaluje v tom smyslu, že se té soutěže účastní městská společnost, která vlastně ty peníze dostane.

Ing. Bačák: my jsme mnohokrát vedli ještě na finančním výboru otázku toho, zda opravdu se městské firmy a příspěvkové organizace mají nebo nemají účastnit těchto grantů, bereme, že je to samostatný subjekt, dokonce, když to dostanou formou té dotace, tak tam má vliv potom i to DPH, protože když je to objednávka veřejné služby nebo teda zadání veřejné služby, tak je to v ranku služby a potom je nutné, abychom k tomu připočítávali ještě DPH. Takže setrváváme na tom stanovisku, že i tyto subjekty, včetně divadla a filharmonie by se měly možnost, dokonce i Městská policie, by se měly možnost ucházet i o ty granty a je otázka potom samotného orgánu, který to určuje nebo rozhoduje nebo navrhuje, zda ta jejich nabídka té konkrétní činnosti je konkurenceschopná vůči ostatním, které podají rovněž žádosti.

Mgr. Knápek: dobrý den, já mám dva spíše technické komentáře. Jeden se týká sociální žádosti. Můj první dotaz je, proč sponzorujeme Moravského seniora, což je krajský tisk a dále mě zarazí nepoměr mezi požadovaným a schváleným u Premonstrátek a Dobrovolnického centra, kde ty první dostávají 71 % a ti druzí pouze 37 % z žádané částky. Tak by mě zajímalo, podle jakého klíče se tady jednalo. Druhá část dotazu se týká dotace pro pana Tomáše Kryla, kde z materiálů, které my jsme dostali, nemáme téměř žádné

informace, o co se jedná. Je tam nějaké jméno, je tam částka 200 000 a velice zevrubný popis činnosti. To vypadá vlastně jako takový blanco šek pro někoho na něco. Abych získal informace, tak jsem se musel obrátit na našeho člena v komisi a zjistil jsem, že tento materiál byl předložen na stůl, den před jednáním komise, a že byl opatřen i poměrně podrobnou dokumentací. Ta dokumentace je si myslím výborně zpracovaná, a když jsem si ji přečetl, nemám s touto dotací naprosto žádný problém. Spíš mě zaráží, proč jste tyto dokumenty, byl tam dokument fázování, byl tam dokument obecný obsah, byl tam dokument podrobný rozpočet, proč tyto dokumenty nebyly součástí důvodové zprávy, popřípadě, proč se nepřiložily jako samostatné dokumenty k tomuto bodu.

Primátor: takže je to postupně asi na odpovědi jednotlivých gesčních náměstků, pod které spadají jednotlivé komise, protože opravdu rada města schvaluje seznam, nikoliv nechte jednotlivé projekty, ani se jim v tom detailu nezabývá, takže paní náměstkyně Záleská, potom paní náměstkyně Kolářová a k tomu Moravskému seniorovi asi pan radní Tichý, který tyto věci nějakým způsobem koordinuje z rady.

Mgr. Záleská: kolegové, kolegyně, k Přemyslovské Olomouci. Byl předložen projekt, ten projekt je velmi dobrý, já předpokládám, že když se v tomhle těžkém období scházely ty komise, týká se i komise cestovního ruchu, kde byl tento projekt, myslím, že detailně, jak jsem byla informována představen, a protože byl velmi objemný, kdo znáte pana Kryla tak přišel opravdu s veleprojektem, který je potřeba chystat trochu déle, takže za mě teď v rámci toho, že to byl tedy projekt objemný a pro letošní rok se osekával, protože už jsme na to neměli čas, tak když máte zástupce v komisi cestovního ruchu, tak jsme nepovažovali asi za tak významné tento celý projekt někam nahrávat určitě je k dispozici, stejně, jako jsou k dispozici mí kolegové na oddělení cestovního ruchu na jakýkoliv dotaz. Závěrem, letošním rokem spouštíme v srpnu poprvé projekt Přemyslovská Olomouc právě ve spolupráci pana Tomáše Kryla, ale nejen díky jemu, bude se do toho zapojovat více subjektů a myslím, že Olomouc je s Přemyslovci spojená velmi silně, zaslouží si to a pokud se to povede tak, jak to má pan Kryl namyšleno a dá se to samozřejmě stále rozvíjet, tak bychom byli rádi, kdyby se z toho stala tradiční událost ve městě.

E. Kolářová, DipMgmt: dobrý den, kolegyně, kolegové, já bych chtěla podotknout k těm dotacím nad 50 000 na sociální oblast. Moravskému seniorovi jsme se rozhodli přispět, a to z toho důvodu, že to jde i do klubů seniorů, kde jsou naši senioři a do různých jiných organizací a myslím si, že v té době, která byla a nevím, jak to dopadne, je zapotřebí alespoň nějakým způsobem ten kontakt těm seniorům zajistit. Co se týká toho vyššího příspěvku té Českomoravské kongregaci sester Premonstrátek, tak to je z toho důvodu, že vlastně tahle ta organizace nějakým nedopatřením prostě nedoplnila žádosti v prvním kole, kde se poskytovaly žádosti na sociální služby a domluvili jsme se s nimi, že si požádají v rámci individuálních dotací, a tu částku, kterou by dostali v tom prvním kole, jsme jim přislíbili, takže proto ta vyšší částka. Kdežto u té JIKY se jedná pouze o dofinancování dalšího projektu, protože JIKA se účastnila vlastně velice aktivně v té Covidové době různých dobrovolnických akcí, a tak proto bylo i to rozhodnutí je podpořit.

Mgr. Tichý: jestli mohu jenom k tomu seniorovi ještě doplnit, když jsem byl vyzván panem primátorem. Nevím o tom, že by byl vydavatelem Olomoucký kraj, to vydává nějaký soukromý spolek, Olomoucký kraj Moravského seniora taktéž podporuje dotací výrazně vyšší, letos 188 000, my jsme se rozhodli pro částku 50 000.

Ing. Jirotko: já bych jako člen sociální komise ještě možná doplnil paní radní náměstkyni Kolářovu ohledně toho dotazu na Moravského seniora a na individuální dotace nad 50 000. My jsme za komisi navrhovali poloviční částku, takže 25 000 pro Moravského seniora, právě protože má i dosah v rámci města Olomouce, i když je to periodikum, které se distribuuje zdarma po celém Olomouckém kraji. Mé osobní výhrady k tomu periodiku ještě navíc jsou v tom, že tento časopis se v době předvolební, ty tři výtisky před volbami, stane politickým časopisem a neplní svoji úlohu jako časopis Moravských senior. Další věc a tady bych jenom upřesnil, že žádost pro ty Premonstrátky jsme schválili proto v této výši, protože oni tu svoji žádost podali v rámci standardního dotačního titulu, ale nedošlo k odeslání datovou schránkou, byly tam nějaké problémy vzhledem k tomu, že ten člověk, který to měl na starosti, zrovna onemocněl Covidem, ale to nechci rozpitvávat, prostě podaly si individuální

žádost, tato individuální žádost má v podstatě nahradit jejich klasickou žádost, kterou nedostaly, komise k tomu přihlédla a tuto žádost v této výši schválila.

doc. Hanáčková: já chci reagovat na větu, kterou řekl tady pan náměstek Bačák, souvisí to vlastně s tou disproporcí v rozhodování o dotacích pro příspěvkové organizace, natož pro akciové společnosti města. Vy jste říkal pane náměstku, že je na odborném orgánu, překládám si, odborné komisi, aby vyhodnotil konkurenceschopnost dané konkrétní akce, tzn., že vlastně jakoby připouštíte, že se mohou příspěvkovky nebo akciovky těch dotačních soutěží účastnit, a že je na komisi, aby to vyhodnotila. Já to považuju za ne fér vůči konkrétním subjektům, které díky rozhodnutí právě těchto odborných komisí si od začátku tohoto volebního období na ty dotace nesáhnou, a to konkrétně Moravského divadla a Moravské filharmonie, protože kulturní komise se rozhodla hned na začátku svého působení, že má město tyto příspěvkové organizace spravovat tak, aby jim umožnilo činnost v maximálním největším rozsahu, včetně festivalů, včetně mimořádných akcí a tím pádem pan ředitel Gerneš i pan ředitel filharmonie ukázněně prostě projekty nepodávají. Mně se tím pádem zdá nefér, když jiné komise a jiní náměstci, kteří odpovídají, nebo kteří do těch komisí dochází, tak vlastně to jiným příspěvkovkám a jiným akciovkám umožňují. Takže chci moc poprosit, jestli by v rámci těch debat na odborných komisích i v rámci diskuse rady mohla proběhnout nějaká debata, která by toto sjednotila, protože Moravské divadlo, například loni slavilo v nejhorší době Covidu 100. výročí založení, tj. akce, na kterou by určitě kulturní komise velmi ráda přispěla, ale díky jasnému deklaratornímu rozhodnutí, že prostě příspěvkovky nebudeme dotovat ve speciálních dotačních titulech, tak jsme to neudělali. Čili mně potom přijde ne fér, když Flora dostane 200 000 prostě, protože se té soutěže účastnit může.

Mgr. Feranec: já jenom reaguji na to, co tu zaznělo, jestli je takové rozhodnutí kulturní komise, vždycky to je jenom poradní orgán, máte pravdu v tom, že asi bychom měli si říct, obecně sjednotit, jako rada. Já si nemyslím, že je něco špatného, když dotačního řízení se zúčastní vlastní příspěvkovky města, protože ono to může být věc, která je mimo jejich hlavní působení atd. A naopak to může rozšiřovat tu nabídku vlastně těch příspěvkových organizací těm občanům, tomu městu. Takže беру si z toho určitý závěr, že skutečně neměli bychom administrativně bránit vlastně možnosti se účastnit a má rozhodnout skutečně kvalita toho projektu. Jestli je to rozhodnutí kulturní komise, ona je vždycky jenom poradní orgán.

doc. Hanáčková: jenom chci zareagovat, já nepochybuji o tom, že Moravské divadlo i Moravská filharmonie dokážou vytvořit skvělý konkurenčně schopný projekt, ale my jsme řekli, jako kulturní komise, že příspěvkovky nemají tímto způsobem vstupovat do soutěže, která má zajišťovat hlavně diverzitu živé kultury, protože slouží pro město k jiným účelům a jsou jinak financovány. Čili já myslím, že to je opravdu jako systémová debata, a když vidím, k jakým vlastně, teď se omlouvám, ale nespravedlnostem dochází, že divadlo ani filharmonie nežádají a nedostávají tím pádem a jiné příspěvky notabene akciovky mohou do té soutěže vstupovat, tak se mi to zdá opravdu nepoměrné a přimlouvám se za debatu na toto téma na politické úrovni rady i odborných komisí.

PaedDr. Skácel – TP: jenom velice krátce, toto se týká i příspěvkovek ve školství, to je to samo, nesmí žádat, nebo nemohou žádat.

Primátor uzavřel rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 12 o předloženém návrhu usnesení:

32 pro

1 proti

9 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. bere na vědomí
poskytnutí dotací u žádostí do 50 tis. Kč z rozpočtu SMOI roku 2021 dle příloh č. 1 - 6
důvodové zprávy – část A

3. schvaluje
poskytnutí dotací z rozpočtu SMOI roku 2021 dle příloh č. 7 - 10 důvodové zprávy - část B a
z toho vyplývající rozpočtové změny

4. schvaluje
uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace s příjemci dle příloh č. 7 - 10 důvodové
zprávy - část B ve znění dle vzorových smluv a vzoru dodatku

Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti

Primátor: máme přihlášených 11 občanů, z nichž 6 je zastoupeno na základě plné moci
podle jednacího řádu, tedy budou občané zváni tak, jak byli přihlášení.

1. Tkadlečková Zdenka: dobrý den, vážení přátelé, asi tušíte, proč tady budu znovu a s čím
tady budu vystupovat. Asi víte, nebo taky nevíte, že 24. května rada schválila kompenzace v
určité variantě a možná víte, nebo nevíte obsah té důvodové zprávy. U toho bych se chtěla
zastavit, abych vás s tím aspoň teda seznámila. Dívám se na zápis z toho zasedání Rady
města Olomouce a tam se schvaluje, kdo, co, kdy a jak se budou ty kompenzace vyplácet.
Kdo - je uvedena tabulka a tam jsou všechny ty ulice a počty občanů, kterých se to týká. Co -
zvolila rada variantu nepeněžní a tím jsou vouchery. Vouchery do divadla, filharmonie, do
ZOO parku a pak také návštěva akvaparku a popřípadě i jízdné. Na kdy - takže tam už se
budu více ptát, než říkat. Je to za období 2020, 2021, 2022 a já se zřejmě budu ptát pana
Ing. Bačáka, který připravil tu důvodovou zprávu nebo je autorem té důvodové zprávy. Za rok
2020, kdo se bude moci přihlásit o ty poukázky, protože za rok 2020 ulice Blahoslavova nebo
respektive občané, dostali kompenzaci ve formě zrušení poplatků za popelnice. Za rok 2021
a 2022 je jasné, co mi není jasné, prosím vás, respektive odpověděla mě na to částečně
výzva, která je dneska umístěná na deskách veřejnou vyhláškou a v té výzvě se píše, že
nejpozději za rok 2020 se mají lidé přihlásit do 31. července, což mně připadá dost nešťastný
termín vzhledem k tomu, že budou dovolené a lidé tady nebudou. Ten následující, tzn., rok
2022 už bude jednodušší, tam už si to snad lidé zapamatují, že se mají přihlásit plus minus
ve stejném období. Tím pádem se ptám dále, jestli je šťastné tady tuto výzvu a ty formuláře
atd. umístit veřejnou vyhláškou, když ji 99 % občanů nesleduje. Dále samozřejmě jsou to
takové ty kanály jako web Olomouce, Olomoucké listy. Já bych v tomto případě, protože vy
to berete jenom jako „případně“, vás chtěla požádat. Těch domů není tolik, minimálně v
letošním roce tu výzvu, která má jednu A4, umístit na domovní dveře těch domů, kterých se
to týká. A to je ta předchozí otázka, jestli se to týká pouze těch domů, těch občanů v
domech, které nedostali žádné kompenzace doposud. Další moje otázka je, když já to
nestihnu v letošním roce a požádám o ty vouchery až v roce 2022, tak jestli já to můžu
kompenzovat jestli, dejme tomu, když někdo bude chtít jít do divadla a bude to stát, já dám
příklad 2000, jestli mohu použít celou tu částku na ten voucher, to znamená na ten benefit,
který mi dáváte, nevím, jestli to jasně vysvětluji. Budu mít v ruce dva vouchery v hodnotě
1 000 Kč, jestli já to můžu zaplatit si celé, anebo jestli to takto nelze. Takže otázka, jak to
distribuat lidem, aby věděli, že to mohou využít, aby se mohli přihlásit, protože musí podat

žádost a na základě té žádosti, co si vybere, potom poskytnou darovací smlouvu. K té darovací smlouvě mám další otázku, jenom poslední a to je, jak je to s daní. Jestli budou muset občané tady tyhle ty vouchery, když jim někdo něco daruje v určité hodnotě, zdaňovat. Takže to je z mé strany vše.

Ing. Bačák: co se týká rozsahu, rozsah je určený za všechny 3 roky pro všechny vyjmenované ulice. To, že dostali občané dvou ulic jakési zvýšené benefity, je kompenzace za to, že ten rozsah těch prací v těch dvou lokalitách byl mnohem intenzivnější, než v těch ostatních, takže z toho důvodu jsme je z toho nějakým způsobem nevyjímali. Co se týká zveřejnění, tak je to opravdu na úřední desce s tím, že je počítáno s tím, že ještě v průběhu dvou týdnů nejpozději zvolíme další formy, jakým způsobem, děkuju za ten námět, případně zajistíme i roznesení do těch jednotlivých vchodů nebo vylepení teda aspoň na vchodových dveřích, pokud se nedostaneme dále. Co se týká té kumulace, tak tam je jasné, proč to teda tak časově je. Jde o to, že jednak je tam ta podmínka stanovená, že to bydlení musí být tam prokázáno alespoň v rozsahu šesti měsíců, tak proto je tam do toho 31. 7., tzn., že ti, co by chtěli teď v průběhu měsíce června si žádat, tak by vlastně prokázali jenom ten nárok za rok 2020. Pokud budou chtít ten nárok kumulovat za rok 2020 a 2021, tak přijdou v červenci. Proč to omezujeme, jde o to, že spousta těch benefitů, aby byla prostě využitelná, abychom ji mohli předložit na co nejbližší radě po uzavření toho termínu a třeba mohli už začít využívat benefity týkající se divadla, případně ještě do konce roku plavecké, ty plavanky a další věci. Některé ty benefity totiž zatím nejsou časově klouzavé, tzn., tak jako například jízdné nebo třeba rodinná vstupenka do zoologické zahrady, která má platnost vydání tuším 1, bohužel některé jsou ohraničeny do konce roku 2021, takže při tom výběru toho samotného benefitu je potřeba zvážit, jestli ten benefit je schopný vyčerpat ten beneficiant. Potom je druhá možnost samozřejmě, a to v roce 2022 si nechat vystavit ten benefit za všechny 3 roky v souhrnu. Co se týká nějaké kumulace, tak samozřejmě zrovna když jste vzpomenula to divadlo, tak tam je dárkový voucher, který může mít rozpětí 1,- až 9 999,- a pracuje se s ním velice jednoduše, myslím teda elektronicky, protože přímo po vybrání vstupenky zadáte číslo toho voucheru, který dostanete, to vstupné se odečte a hned vám to ještě ukáže, jaký máte zbytek na tom voucheru, čili velice Smart věc, kterou je možné využít, aniž by člověk opustil svůj byt, všechno se dá vyřídit z pohodlí domova. Takže doufám, že jsem, odpověděl na všechny otázky.

Z. Tkadlečková – replika: takže já budu mít v ruce 3000, protože každý ten voucher pro dospělého je 1 000 Kč a já mohu ty 3000 v tom roce 2022 použít jenom třeba na divadlo, ano?

Ing. Bačák: Ne, ne, ne, můžete si vybrat cokoli. Můžete si vybrat dvě jednorázové...

Z. Tkadlečková: ...ne, ne, ne, když to budu chtít, když si nevyberu nic jiného, než divadlo.

Ing. Bačák: můžete i na divadlo. Na té žádosti z jedné strany je vlastně tabulka, kde se vypíší všichni žadatelé a spočítají se jejich nároky a na druhé straně žádosti jsou jednotlivé benefity, kde se ty dvě hodnoty musí rovnat.

Z. Tkadlečková: já ještě chci na závěr teda říct, že bych vlastně měla být spokojená, že konečně k něčemu takovému došlo, ale bohužel já jsem spíš obrovsky zklamaná. Jsem zklamaná se všemi tady kolegy, co tady sedíte v zastupitelstvu, jak pasivně jste se k těmto kompenzacím chovali, jak jste to neprojednávali, když se to neprojednávalo v rámci programu zastupitelstva, tak vás to v podstatě, a to je zase moje vidění, že vás vlastně vůbec nezajímalo. Tohle to je to, co mě strašně mrzí. Psala jsem všem e-mail a nedostala jsem žádnou odpověď, a dokonce ani dnes, byť tady sedí v opozici strana Piráti a STAN, tak jsem nedostala odpověď ani od dnešního pana hejtmana za starosty, kde jsem ho vyzvala ke schůzce, abych si pohovořila s ním o těch kompenzacích. Prostě obrovský nezáměr a ty 3 roky toho handrkování. Vezměte si, že 3 roky, nebo 2,5 roku vystupujeme, aby nějaké kompenzace jsme dostali. Rok a půl vystupujeme, ať tedy vyberete nebo respektive, ať konečně už se k tomu dostanete. Mí 3 kolegové, respektive 4 kolegové už odpadli, ti už to prostě vzdali, vzdali to, že jste schopni na cokoli občanům pozitivně reagovat. A ty kompenzace, já doufám, je to 1 059 000 Kč za to období, že to bude to první, kde se budete chlubit v tisku, jak jste dobří, jak vycházíte klientům vstříc.

Primátor: paní Tkadlečková, já Vás poprosím, ta pravidla jsou neúprosná pro všechny, ať

mají ostatní právo vystoupit.

Z. Tkadlečková: jednu větu, prosím. Pan Bačák říká, že z toho vyřadí 96 zahraničních studentů, protože ti dostanou úlevu na poplatek za komunální odpad, a to je to, co mě taky mrzelo, protože dnešní hejtmán řekl, že ti to platí v jakýchsi nájmech.

Primátor: připomenul bych, že také lze vystupovat v bodu Různé, nebo k jednotlivým bodům programu.

2. Dagmar Žurková její vystoupení se týkalo rodinné a důchodové politiky:

Již víc jak 10 let se mluví o reformě důchodů a daní. Ale zatím žádná reforma nezvítězila a neujala se. Všichni, co pracujeme, odvádíme daň, sociální a zdravotní. Právě to sociální se nám shromažďuje na důchodových účtech, přerozdělením těchto peněz se naplní peněženky důchodců. Z důchodových účtů se platí důchody starobní, vdovské a sirotčí (pozůstalostní) a invalidní. Dá se říci, že dospělé děti platí svým rodičům a jejich generaci na důchody. A to každý měsíc. Vždy po 15. v měsíci se důchodové účty naplňují a po 1. se vyprazdňují. A vždy kolem 15. dne v měsíci je tam nula. Tomuto systému se říká průběžný. Nikdo si tam nic nespoří na své stáří, vše naspořené se do měsíce spotřebuje. Jestliže nám porodnost po roce 1989 katastrofálně poklesla a tyto děti narozené v 90. letech nám dnes už vstupují na pracovní trh, tak nám to dělá potíže. Každoročně odchází z pracovního procesu do důchodu 200-250 tisíc lidí, ale ze škol vychází kolem 100 tisíc mládežníků. Toto by dělalo potíže každé zemi, ať v ní vládne kterákoliv strana. Jak to řešit? Prodlužovat věk odchodu do důchodu? Migrací ze slovanských zemí? Nejlepší by bylo, abychom si nejprve porodili vlastní děti a potom ve školách vychovali a vyučili své nástupce. Tedy prorodinná politika. To je jediné správné řešení. Demografická křivka musí být vyrovnaná. Tedy stále stejný počet lidí nově narozených, tentýž počet dětí vstupujících do 1. třídy, tentýž počet dětí vycházejících ze školy, tentýž počet lidí nastupujících do pracovního procesu a tentýž počet novopecených důchodců. Až pak se křivka může snižovat úmrtností. Tohoto stát může dosáhnout správně dělanou prorodinnou politikou. Toto je ideál. Ale aby se rodilo dost dětí, musíme něco dělat pro lidi ve věku 20-40 let. Řešit bydlení – startovací byty, po narození dítěte zaplatit část hypotéky. Doprava – po narození dítěte příspěvek na rodinné auto. Co veřejná MHD: pro děti zlevnit nebo zdarma: tramvajenky. Necht' děti neplatí za odpady. Zlevnit nebo zdarma vstupy pro děti na výstavy, do divadla, na koncerty, do muzeí. Region karty – neomezovat počtem dětí v rodině. Strava ve školkách a školách skoro zdarma. Tvrdě však postihovat zneužívatelé slev. Jestliže dítě nesní oběd – nevyzvedne si ho (záškoláctví) zaplatí plnou cenu oběda, aby jídlo nepřícházelo nazmar. Každé dítě chce zvířátko, zlevnit poplatky za psa, když v rodině je dítě patřičného věku tak, aby se o něho dovedlo starat. Zlevnit daně z nemovitostí – rodina potřebuje větší byt nebo dům – sleva podle počtu dětí v rodině – sleva v procentech. Rodičům dětí snížit daně z příjmu a sociální a to progresivně, podle počtu dětí a to v procentech. Dotační politikou podporovat rodinná a mateřská centra. Aby tato centra mohla pořádat pro své členy přednášky, besedy, workshopy... Nevykořisťujme rodiny, kde se urodilo více dětí. Když byly děti malé a bylo jich vícero, musela se rodina uskrovnit, matka byla doma nebo pracovala jen na částečný úvazek. Když děti dorostly a pracují, neplatí důchody (přeposláno přes důchodové účty ČSSZ) svým vlastním rodičům, ale všem důchodcům a především těm, kdo byli bezdětní. Proto bych doporučovala, aby tyto rodiny založily neziskovku nebo politickou stranu, aby chránily svá práva a nenechávaly se oškubávat těmi, kdo si děti v mládí nepořídili a na stáří chtějí důchod. Proto musíme vytvořit model důchodů tak, aby byla přímá závislost velikosti důchodu na odvodech jejich vlastních dětí. Dále tady jde o pracovní zařazení mladých rodičů: plný nebo zkrácený úvazek. Vždy stanovit normu a odměňovat podle dokončeného úkolu. Tedy úkolová mzda a to i v úřednických profesích. Jsme-li hodnoceni podle zařazení do pracovních tříd, mnoho lidí na to hřeší, pracovní dobu provykládají, probloumají, utíkají od práce k zábavám.

Primátor: já vám děkuji, bezesporu důležité téma, tak jak jsem zaregistroval mezi řadou kandidujících zastupitelů do Poslanecké sněmovny, které patří toto téma, si dělali kolegové poznámky, takže i jménem jejich vám děkuji za celou řadu podnětných návrhů, protože asi není prostor, vy jste to vzala opravdu ze široka, k nějaké široké debatě v rámci zastupitelstva, tak se dívám pouze do sálu, zda chce někdo z kolegů zareagovat, jinak samozřejmě to

vnímáme jako důležité téma, mnoho z těch věcí zůstává samozřejmě i ve vztahu ke komunální a samosprávné politice.

D. Žurková – replika: Já bych tedy přečetla poslední odstavec. Odpovězme si, co dělají naše města pro rodiny. Má každý z nás aspoň dvě nebo tři děti? Pracujeme na magistrátě v úkolové mzdě? A když jsme starší, hlídáme svá vnoučata, aby matka dětí mohla do práce nebo za povinnostmi? Když jsme mladí, počítáme s tím, že po svatbě budeme mít dost dětí, tedy aspoň tři, abychom šli příkladem? Co děláme jako město pro děti? Třeba v MHD, slevy pro děti jsou stejné nebo obdobné jako pro seniory? Co děláme v bydlení? Máme řešení? Jaká je naše městská dotační politika pro rodiny, je dostatečná?

Primátor: takže já děkuji, za mě, já se snažím chovat správně, jak říkáte, kromě syna, kterého jsem si pořídil, tak čekáme další miminko jako olomouckého občánka, takže já věřím, že jdu příkladem svým spoluobčanům a ostatní kolegové se k tomu doufám ještě nějakým způsobem přidají. Myslím, že jste namotivovala spoustu mladých zastupitelů, aby šli příkladem.

Mgr. Joukl, právní zástupce části obyvatel bytových domů na ul. Topolová, Jiráskova požádal o změnu pořadí vystupujících s tím, že paní Edita Černá a paní Anna Klučáková, které měli vystoupit před ním a ke stejné věci, souhlasí.

Primátor: pokud jste takto domluvení, tak já v tom nebudu bránit, tzn., v této chvíli já poprosím pana Mgr. Jukla, který zastupuje v souladu s jednacím řádem čl. 6 odst. 7 několik osob se stejným tématem, tudíž mu náleží patnáctiminutové vystoupení s maximálně šesti minutovou následnou replikou.

3. **Vrtělová Renáta** – předložena plná moc pro Mgr. Jukla

4. **Spáčil Ondřej** - předložena plná moc pro Mgr. Jukla

5. **Dotřelová Jana** - předložena plná moc pro Mgr. Jukla

6. **Obtliková Oldřiška** - předložena plná moc pro Mgr. Jukla

7. **Vrba Tomáš** - předložena plná moc pro Mgr. Jukla

8. **Krajzinger Petr** - předložena plná moc pro Mgr. Jukla

Mgr. Joukl: dámy a pánové, dobré odpoledne, vážení zastupitelé, vážené vedení města, možná bychom tedy měli na začátek říct, proč je tady tolik lidí. Bohužel tím, že dochází k těm kyber útokům, tak těch informací, které se objevují na webových stránkách, bylo řečeno, že tedy dnes nebude online přenos a tím, že se nepodařilo zveřejnit ani ten záznam z té schůzky 12. 5., tak tím, že bohužel těm lidem jde pouze o bydlení, tak se tedy dneska dostavili osobně do sálu, aby nějakým způsobem vyslechli tady tu debatu. Já jsem už také avizoval to, že od 12. 5. se nějakým způsobem jedná, takže aby si to vyslechli a jednali jsme ve shodě a konstruktivně. Takže jsou tady, protože není záznam. My jsme ještě spolu hovořili před zahájením projednání a vy jste mě ujistil, že jednání je nahráváno a záznam by se měl objevit dodatečně, takže doufejme, že aspoň, tentokrát tomu tak bude. Já jsem si dovolil, protože nemáme čas na nějakou historii a už tu historii za ten rok všichni znáte, protože jsme se tady viděli právě před rokem, tak jsme si dovolili udělat takový stručný přehled těch relevantních skutečností tak, abychom vám to neposílali mailem a ve stručnosti bychom si to tedy proběhli. Čili pod dotazem a) je možné byty a garáže převádět na nájemníky bez doplatku? Zásadní otázka, kterou se tady v podstatě prolínáme posledních 12 měsíců. Ano, z důvodu právní jistoty je nezbytné znovu zveřejnit záměr, schválit kupní smlouvu zastupitelstvem a řádně zdůvodnit odchylku od ceny obvyklé. Závěr: zda je smlouva platná nebo neplatná, skutečně nezbyvá, než aby konstatoval soud, ale tento závěr je důležitý pouze právě při zdůvodnění odchylky od ceny obvyklé. S kolegy právníky i tady z těch judikatur rozhodnutí soudů se podává, že v případě tedy neplatnosti by to zdůvodnění od ceny obvyklé právě na ty trestněprávní důsledky a na to zacházení s péčí řádného hospodáře mělo být daleko podrobnější a preciznější, ale jinak, jak se říká lidově, na funkci to nemá úplně vliv. Musí nájemníci podat na město žaloby? Toto je možná ještě zásadnější otázka. Ještě 12. 5. jsme byli právním zástupcem informováni o tom, že nájemci nemusejí podávat žádné žaloby, protože nájemní vztahy jsou prodlužovány. Soud ovšem 27. 5. řekl něco naprosto jiného, krajský odvolací soud řekl, že žaloby musejí být podány právě proto, aby lidé ochránili svoje nároky. Takže moje otázka a já bych tady na ní znal odpověď, je to tak, je to tak, ten soud to řekl, že žádné prodloužení nájemních smluv neběží a bude to i v

tom písemném odůvodnění. Takže odpovězte. Potom bych žádal odpověď jasnou, co se bude dít s těmi lidmi, kteří tyto žaloby nepodají, ta dvacetiletá lhůta jim uběhne s tím jedním rokem, který mají na podání žaloby, protože byla-li tady důvodná obava zastupitelů před tím, že mají tedy převádět nějaký majetek v řádech stovek milionů korun, ne-li jedné miliardy, tak potom převádět byty nájemníkům, které nemají žádnou budoucí smlouvu, protože ten rok jim propadl a oni si tu žalobu nepodali, tak to by mě to odůvodnění zajímalo. Takže já poprosím, je tady dost médií, je tady záznam, odpovězte na tu otázku. Pokud se mýlím a ty žaloby nemusejí být podány, tak rád se všem omluvím. Já jenom bych byl tady nerad, protože zhruba 200 nájemníků nezastupuji, aby ti lidé skončili jako bezdomovci. Já nechci nikoho strašit, ale ta jednoroční lhůta je prekluzivní a já pane doktore Bindere jsem na tom odvolacím jednání byl. Co tedy statutárnímu městu a bytovým družstvům hrozí. Z našeho pohledu velký problém. My jsme vždycky tady prosili a konstruktivně jsme jednali možná někdy třeba stylem, který úplně nemusel vyhovovat, abychom tu věc vyřešili, aby nám právě ten rok nějakým způsobem neproběhl. Abychom měli dostatek informací, abychom těm lidem, protože jsou v těžké životní situaci a byla ještě ta nešťastná doba Covidová, abychom je uklidnili a dali jim společným jednáním nějakou naději. Bohužel ten rok se přiblížil, takže v současné době a opět jsme nedostali žádnou odpověď kromě spousty laiků na sociálních sítích různých advokátních kanceláří. Topolová 1, Topolová 2, Topolová 4 a Topolová 6 zaslali našim prostřednictvím sto předžalobních výzev, bohužel nezbylo než jinak, kde je tedy buď výzva k převodu, říkám, žádnou odpověď ve stanovené lhůtě jsme nedostali, anebo tak, jak řekl soud, my se k tomu dostaneme, v případě sporu pana Černého, ten, kdo způsobil neplatnost, musí škodu zaplatit. Čili alternativně je tam výzva k náhradě škody v současné době za těch sto bytů na 250 mil. Kč. Ještě znovu říkám, nestraším, nevyhrožuji, prostě museli jsme to v té roční lhůtě udělat, je mi to velice líto. Pan primátor nás sice vyzýval někdy na Vánoce, abychom žalovali, já jsem to nechtěl udělat, protože nejsme žádné protistrany, jsou to vaši občané. Všichni ti, kteří tady stojí. Během týdne tedy budeme muset ty první žaloby podat, budeme je asi podávat i s ohledem na místní příslušnost v rámci celé České republiky tak, abychom nepřetížili Okresní soud v Olomouci, kterému se tímto dopředu omlouvám. Dosavadní výsledky a závěry soudních řízení. Jednoznačné. Spor paní Petrové pravomocně skončen, krajský soud konstatoval, že nelze žalovat na neplatnost, ale je třeba žalovat na nahrazení projevu vůle, protože právě těch 20 let uplynulo. Já jsem férový, čili těch 20 let uplynulo v průběhu toho sporu, čili ta žaloba byla podána správně, ale s ohledem na běh času měla paní Petrová změnit svoji žalobu na nahrazení projevu vůle, a to je to, co teď musí udělat nájemci. Takže já se snažím vždycky objektivně informovat, i když se to třeba nemusí vždy hodit do krámu. Takže nájemci musí podat žaloby v roční lhůtě. Spor pan Černý, to je ten druhý soudní spor, soud sdělil předběžný právní názor, ovšem ten spis má opět 80 stran, tak jako v případě paní Petrové. Škoda, že nemá těch 1100, že není doplněn o všechny ty důkazy, takže těžko by ta soudkyně mohla dovodit platnost, když v podstatě neměla z čeho, nicméně řekla jasně, pokud by byla smlouva neplatná, bude statutární město, mám tady ten protokol, mohu ho ocitovat, povinně právě nájemcům hradit škodu v plné výši, tedy hodnotu bytu. Zjednodušeně řečeno, nájemce má nárok na převod bytu, garáže, nebo na náhradu škody v hodnotě bytu či garáže a v podstatě tak nemůže být neúspěšný, když v konečné fázi by rozhodoval soud. Soudí se ještě některé město či obec v České republice? Ne, pouze v současné chvíli tedy Olomouc. Návrh řešení. Pořád zde stojím jako zástupce vašich občanů a chceme se mimosoudně dohodnout. Není to „one man show“ není to snaha o náklady vůči statutárnímu městu Olomouc. Konec konců i v tom sporu paní Petrové jsme se těch nákladů vzdali u toho soudního řízení, takže prosíme, zdvořile žádáme, apelujeme jménem 200 občanů, kteří se sem dostavili a dalších 200, kteří teda, bohužel o tom neví, že jim něco hrozí, žádáme o jasný mandát z dnešního zastupitelstva vůči vedení statutárního města Olomouce a bytovému družstvu k převodu bytu a garáží za původních podmínek, tedy bez doplatku. Na schůzce 11. 6. s vedením města a jednotlivých zástupců politických stran, které bych tímto rád pozval, pokud by se toho jednání mohli zúčastnit, začíná od 15 hodin, by měla vzniknout dohoda na základních bodech převodu a následné zpracování materiálu tak, aby tento bylo možné schválit na 28. 6. na tom již mimořádně avizovaném jednání zastupitelstva, kdy za tento termín vedení města děkuji.

Tak, aby mohlo dojít k prvním převodům během prázdnin a teprve poté, až budou mít právní jistotu, mohou nájemci vzít ty svoje žaloby zpět. Skutečně jde nám o to, abychom se dohodli, a zdvořile žádáme o přijetí usnesení v tomto duchu. Dále bych kromě tedy pana primátora, který od toho dvanáctého a nejenom od toho dvanáctého, aktivně v té věci vystupuje, tak bych ještě poděkoval panu zastupiteli Jirotkovi, panu Kubíčkovi a panu Grassemu a Lubičovi, kteří tedy za ten rok v podstatě si udělali chvíli na to, aby si ty stesky, pocity a dojmy nájemců vyslechli. Ještě jednou se tedy vrátím k té otázce, co se bude dít s těmi, kteří ty žaloby v té jednorroční lhůtě nepodají. Tím, že ta situace je vážná, protože se jedná o bydlení lidí v České republice, tak jsme byli informováni spolkem Spravedlnosti pro bytová družstva, paní Šlapákové, která se taky s námi účastnila toho jednání 12. 5., že, i když to někteří neradi uslyší, byl osloven pan premiér s touto mimořádně naléhavou sociální situací, takže jsme požádali, aby mohla být schůzka s panem primátorem ve středu nebo potom jednání v Praze a dále byl tedy osloven sociální výbor Poslanecké sněmovny tak, aby už se opravdu něco v této věci konstruktivního začalo dít. Dovolím si trochu předejmut toho, co uslyšíme a bude se to možná částečně svalovat na znalecký posudek, který zdůvodňuje tu cenu obvyklou. Já předestřu, že v těch výzvách, které jsme zaslali, je cena 45 000 Kč za metr toho bytu, jako běžná, totéž určil znalec po šesti měsících znaleckého zkoumání, takže jsem rád, že jsme se na tom shodli i my jako laici i znalecká kancelář. Abych to zakončil pozitivně, tak jde o to, že znalci skutečně k tomu úkolu přistoupili kvalitně, velmi profesionálně a já jsem panu náměstkovi slíbil, že znalce Grant Thornton tady na záznam pochválím, protože to zdůvodnění, to krucální zdůvodnění od ceny obvyklé opravdu pojali z mého pohledu, já jsem tady ten posudek neviděl, ale minimálně z toho, co říkali, velmi nestranně a kvalifikovaně. Dostali se, z těch čísel, co jsem slyšel, nevím, co bude v tom výsledku, na cenu obvyklou, odchylku od ceny obvyklé nezdůvodněnou 1 400 Kč. Takže pokud ze 45 000 umíme zdůvodnit 43 600, to odchýlení, s tím co bylo zapláceno, tak si myslím, že bude-li politická vůle tak, jak tady minule slíbil pan architekt Lubič paní, která bude ještě vystupovat za mnou, tak si myslím, že i tato cena jde nějakým způsobem odůvodnit tak, abychom tedy tak, jak tady bylo naznačeno, neskončili všichni ve vězení. Také mi bylo často vytýkáno, že tady hlásám nějaká moudra, ale vy máte tu politickou odpovědnost, tu trestněprávní a tu hmotněprávní. Tak já ji mám taky, protože asi víte, že mě statutární město Liberec vyzvalo k tomu, aby naše AK zpracovala převod 1400 bytů, čili v podstatě trojnásobný majetek, takže vidím to úplně stejně, jako vy, ale nebojím se té situace, protože si myslím a jsem přesvědčen o tom, že jednáme po právu. Já bych ještě s dovolením přešel, požádali jsme o pomoc paní dr. Marvanovou, která se nemohla dostavit.

Mgr. Joukl pustil audio záznam vyjádření paní JUDr. Hany Kordové Marvanové:

JUDr. Kordová Marvanová: vážený pane primátore, vážení radní, vážení zastupitelé, bohužel mi pracovní povinnosti nedovolily přijet na jednání dnešního zastupitelstva. Nicméně bych ráda navázala na konstruktivní schůzku nájemců s vedením města dne 12. května a následnou návštěvu městem zvoleného znaleckého ústavu v Praze. Detailní zprávu nejen o právních aspektech jistě obdržíte od Mgr. Jukla či vašeho právního zástupce. Ráda bych vás tedy požádala, abyste na dnešním jednání deklarovali snahu a dali po 10 měsících jednání jasný mandát vedení města k mimosoudnímu vyřízení v intencích původně uzavřených dohod, tedy převodu bytů a garáží nájemcům bez doplatku, a to v co nejkratším možném termínu tak, aby se předešlo podávání většího počtu žalob a prohlubování právní nejistoty vašich občanů. Věřte, že celou záležitost mohu posoudit i očima radní i se znalostí dalších případů, kterým se věnuji v rámci České republiky. Zájemem všech zúčastněných je právně stabilní řešení pro všechny zúčastněné, kdy převod bez doplatku dle mého názoru takové parametry splňuje nejen s ohledem na legitimní očekávání výkladu smluv s předností ve prospěch platnosti před neplatností relevantní judikatury nejen Ústavního soudu, že smlouvy se mají dodržovat a v neposlední řadě i společného výkladového stanoviska tří ministerstev. Mám za to, že pokud se podaří odůvodnit odchylku od ceny obvyklé ve výši desítek tisíc za metr čtverečný, lze nalézt cestu i ke zdůvodnění odchylky znalci předestřených 1 400 Kč za metr čtverečný. Těším se na věcné jednání s vámi ve shora uvedených intencích tento pátek od 15 hodin v Olomouci. Děkuji.

Mgr. Joukl: tak pane primátore, děkuji, máme ještě 8 vteřin, ty nevyužiji, takže děkuji.

Primátor: já děkuji, protože v tomto duchu, jak jsem pochopil, budou i následující jednání, tak se ptám pana náměstka, zda chce reagovat teď nebo následně, až po vystoupení všech k tomuto tématu.

Mgr. Pelikán: určitě se k tomu ještě vyjádříme po vystoupení ostatních. Samozřejmě hned ten bod 2, zda musí nájemci podat na město žaloby, tak byl tady vysvětlován ze strany paní JUDr. Marvanové a pana Mgr. Joukla, že je to jejich advokátní doporučení. My jsme naopak všem deklarovali, že ke všem zájemcům o převod budeme přistupovat stejně, ať už jsou zastoupeni nebo nezastoupeni, ať už budou mít pocit, že musí podat žalobu nebo nemusí, jsme deklarovali jednoznačně, že ten převod je chtěný, že chceme naplnit podmínky smluv v případě, že nám to umožní zákon a děláme vše pro to, abychom měli jednoznačně podpořeny všechny tyto kroky nejen právně, formálně právně, ale i procesně, aby byly na základě ne politických deklarací, ale jednoznačného odůvodnění, které bude trvale udržitelné a kdy ten převod nebude zpochybňován. Jestliže se tady odkazuje na rozhodnutí soudu, který dopadl tak, že o platnosti nebo neplatnosti smluv nerozhodl, tak tam samozřejmě platí to, že v momentě, kdy by ty smlouvy byly platné, tak nejenže běží ta roční lhůta, ale jsou tam potom i v té smlouvě popsány procesy v případě platnosti, jakým způsobem se vyzývá vlastník nebo pronajímatel k tomu, aby uzavřel smlouvu. V případě, že jsou neplatné, tak tam není problém s nájmem, ani tam není problém s tou jednoroční lhůtou, protože na základě neplatné smlouvy žádná taková lhůta neběží. My jsme k tomu vždy přistupovali striktně racionálně a platí to i nadále a bylo tady nějakým způsobem uvedeno, proč to dnešní zastupitelstvo nebude schvalovat podmínky převodu, protože my jsme se dohodli, že k znaleckému posudku, který je nezbytný pro převody, ať už na základě platných nebo neplatných smluv, musíme znát cenu obvyklou a zároveň jsme chtěli, aby v případě neplatných smluv to odůvodnění pregnantní té ceny obvyklé a té odchylky bylo někým nezávislým objektivním dodáno, tak to skutečně vzhledem k tomu, že pan Mgr. Joukl s paní JUDr. Marvanovou chtěli mít možnost se se znalci pobavit, tak jsme toto rozhodování odložili na radu 14. 6. a zastupitelstvo, které ještě nebylo asi schváleno přesně, to myslím, že pan primátor chce během dneška vyhlásit, ale bylo dohodnuto na pondělí 28. 6. Takže my samozřejmě chápeme obavy občanů, nejsou nám lhostejné a vysvětlovali jsme, že znalecký posudek, ať už se dělal 5 měsíců, 6 nebo 3, tak čekal na deklarované stanovisko ministerstev. Ministerstva od listopadu jednoznačně uváděla, že pracují na metodice, svolávaly k tomu videokonference a podobně a bylo zřejmé, že původní metodika a později stanovisko, bude mít zásadní vliv a na tom se shodneme, že vliv na ty převody má, takže bylo deklarováno, že stanovisko bude vydáno, bylo vydáno až na začátku dubna, tzn., že jestli od začátku dubna znalecký ústav za měsíc je schopen toto odůvodnění, které se týká postavení a vůbec konstruktů toho, co lze započíst za kupní cenu, tak myslím si, že tu práci udělali kvalitně a skutečně to ten vliv na to naše zpoždění a nastavení těch podmínek převodu, mělo. Samozřejmě potom další komentáře i k tomu vystoupení pana magistra a dalšího postupu, tak určitě ještě se k tomu vrátíme po vystoupení dalších osob.

Mgr. Joukl – replika: tak já si jenom vyčerpám část, já nechci polemizovat s tím, kdo to zpoždění zavinil, protože, jak jsem odkazoval na Liberec, tak na Slatinice, stanovisko bylo vydáno pro všechny stejně. Minule jsme tady slyšeli, že není závazné, dneska s ním zdůvodňujeme to zpoždění, ale to už se prostě nedá nic dělat, dneska je hold červen a do minulosti se nevrátíme. Pokud bychom se měli k tomu vracet, tak bychom se nedohodli. My se chceme dohodnout a bylo by to vůči těm občanům slušné. Takže co se týká toho soudu, tento jasně řekl, že žalovat na neplatnost nelze, čili i kdybyste měli jakékoliv rozhodnutí, ať už smlouvy jsou platné nebo neplatné, prvostupňové a krajský soud, řekl to, co řekl, tak by to rozhodnutí bylo špatně. Bylo by prostě procesně špatně, a to je to, před čím jsme už tady varovali loni v září. O té neplatnosti, ten předběžný závěr od 15. 10. loňského roku. Čili jestliže jiná statutární města to prostě stíhají v rychlejších termínech, tak to tak prostě je. Říkám, dneska je 5. června (pozn.: správně mělo být uvedeno 7. června), my jsme vám poděkovali za umožnění nahlédnutí do znaleckého posudku, opakuji znalecký posudek z toho, co jsme slyšeli, je zdůvodněn velice fundovaně, profesně a máme velkou šanci, abychom to toho 28. 6. stihli a k tomu bychom všichni bez ohledu na politickou reprezentaci měli prostě najít nějakým způsobem společnou řeč, bez doplatku.

9. **Černá Edita:** dobrý den všem, já jsem ještě chtěla vrátit k odpovědi pana Pelikána. Pokud teda soud neřekl, že smlouva je platná nebo neplatná, pořád stále platí, že je platná, tudíž tam ta lhůta plyne. Co se týče té otázky, k tomu jsem to chtěla jenom doplnit. Už opakovaně jsme tady na zastupitelstvu, abychom se zeptali, kdy nám budou byty převedeny do osobního vlastnictví a co brání tomu, aby byly převedeny za původně sjednaných podmínek. Stanovisko ministerstva uvádí, jak postupovat v případě, že jsou pochybnosti ohledně platnosti smluv. Na vyslovení neplatnosti soudem již není třeba čekat a legitimní očekávání občanů tak mohou být, v souladu s tímto stanoviskem, naplněna. Další průtahy vystavují občany zbytečnému stresu a je třeba brát ohled na to, že občané tento právní stav nezavinili. Proto prosím, konejte. Už je opravdu nejvyšší čas. Bylo by dobré, kdybyste to opravdu začali řešit a dali nám jasná vaše stanoviska, děkuji.

Mgr. Pelikán: čistě jednou větou. Bohužel není to tak, že dokud soud nerozhodne o platnosti nebo neplatnosti, tak ta smlouva je platná. Skutečně soud nezneplatní smlouvu. On může pouze deklarovat stav, který tady je od okamžiku jejího uzavření a může se stát, že my, ať budeme k té smlouvě přistupovat jako k platné, tak jakýkoliv soud týkající se právě třeba vypořádání, jako je spor s panem Černým, pozůstalí nebo při vypořádání společného jmění manželů, se bude zabývat otázkou platnosti, a přestože přesvědčíte nás 45 zastupitelů o tom, že ty smlouvy jsou platné a budeme se bránit rozhodnutí soudu, který jediný může rozhodnout o tom, jestli smlouva je platná nebo neplatná, tak nezávisle na naší vůli může soud rozhodnout a může přijít s tím, že ta smlouva je neplatná. Takže my skutečně vnímáme tu skutečnost tak, že jsme nechtěli bránit soudu, chtěli jsme, aby měl všechny relevantní skutečnosti a mohl kvalifikovaně rozhodnout, protože jsme věděli, že takovéto rozhodnutí by nám výrazně ulehčilo pozici v tom, abychom správně postupovali při tom řešení té smlouvy. Takže skutečně, dokud soud nerozhodne o platnosti, tak neplatí, že smlouva je platná nebo neplatná, protože on ji posuzuje kdykoliv v čase a hodnotí ji tak, jako by byla uzavřena od začátku jako neplatná nebo platná. Ale říkám, je to poměrně složitý právní spor nebo právní konstrukt, protože náš právní řád a zejména zákon o obcích skutečně některé věci vnímá tak kruciózně důležité, že jejich nesplnění toho řádného postupu může způsobovat neplatnost těchto smluv i právě na roky zpětně, takže v tomhle chápu, že se zdá, že když soud nerozhodl, že je všechno v pořádku a bohužel může rozhodnout kterýkoliv další soud, třebaže budeme mít za to, že v pořádku bylo vždy jsme to převáděli, tak bohužel ten soud může říct, že to v pořádku nebylo.

E. Černá – replika: takže těch soudů máte připravených víc, to už říkal tehdy pan Konečný. Dobrá, tak odpovíte aspoň na to, kdy začnete převádět? Vám v tom opravdu nic nebrání.

Mgr. Pelikán: já jsem to říkal už i na minulých zastupitelstvech. Převádět budeme, samozřejmě, co nejdříve až kolektivní orgány rozhodnou, protože to není v gesci mého odboru ani mojí, musí to skutečně schválit, jak zastupitelstvo, tak i spoluvlastník, což jsou orgány družstev. Já se snažím od začátku o to, abychom připravili materiál, který bude hlasovatelný pro všech 45 zastupitelů i pro kontrolní orgány družstev tak, aby ten převod byl celého majetku, abychom nepřeváděli jenom 2/3 nebo naopak družstva aby převáděly třetinu. Takže odpověď, kdy to bude, já i s panem primátorem jsme se shodli, že chceme, aby to bylo co nejdříve, deklarovali jsme červen, kdy chceme nejprve schválit podmínky převodu tak, aby byly platné pro všechny další sady těch bytů, když přijdou na řadu a zároveň, abychom se nebavili podmínkami, ale abychom postupovali řádně podle zákona o obcích, tzn., aby šel materiál do majetkoprávní komise, do rady, byl zveřejněn záměr a následně, aby byl schválen převod zastupitelstvem, takže když si to na té časové ose promítneme, tak v případě, že 28. června schválíme podmínky převodů, následně je projednají orgány družstev, tak rada může někdy během července schválit zveřejnění záměru a následně na to může následovat rozhodnutí zastupitelstva o převodu.

E. Černá: a budete převádět v souladu se smluvními podmínkami?

Primátor: poprosím v sále, opravdu tady vždycky podle jednacího řádu hovoří vystupující, případně přihlášený člověk, takže máte slovo a poprosím, abychom ještě dodrželi ten limit dvouminutový.

E. Černá: a budete převádět v souladu s původními podmínkami sjednanými?

Mgr. Pelikán: v případě, že nám to zákon umožní, ano.

Primátor: já paní Černá děkuji, omlouvám se, musím jako předsedající být ten zlý, i když mi to často nedělá radost.

10. Klučáková Anna: dobrý den, tak tady už stojím potřetí u toho pultíku. Jak se říká, do třetice všeho nejlepší, tak snad už dojdeme k nějakému závěru, i když člověk neví. Vy stále tvrdíte, byty vám chceme převést. Tak na co čekáte? Z vaší strany jsou jen samé bláboly, že se musí toto a potom zase toto, stále dokola a přehazujete bez doplatku, korunu nebo znovu odkoupení. Zamysleli jste se nad tím, kde by na to vzali senioři, samoživitelé. Že byste jim vy půjčili na to? Kdyby se jednalo asi o byty vašich známých nebo vaše, šlo by to určitě rychleji a bez soudu a ne jako my, kteří jsme tu pomoc od soudu potřebovali. Nebo chcete, abychom bydleli v hotelu příroda? Tak už konečně něco udělejte. Vy jste tu pro nás a ne my pro vás. Nečekáme žádné výmluvy, chceme solidní jednání a jasnou odpověď. A co bude, prosím, s penězi za to nájemné co platíme, i když byty měly být už naše a bylo slíbeno, že je dostaneme zpět. Je to tak pro vás těžké mám odpovědět? Proč to jde jinde a tady ne?

Primátor: děkuji, jestli chce pan náměstek zareagovat? Byly tam konkrétní dotazy k nájemnému a podobně, které už jsme zodpovídali i při tom konkrétním jednání se zástupci občanů, nebo jestli počkáme až na vystoupení pana Petra Chalupy, který, předpokládám, také přichází s tímto tématem, nevím, je to poslední vystupující, jestli, pane náměstku, zareagujete, ať to potom nemusíme uzavírat.

Mgr. Pelikán: možná, ať na něco nezapomenu. My na jednáních se zástupci všech bytových domů, jejich právními zástupci jsme deklarovali, že to nájemné samozřejmě bude vypořádáno tak, jak jsme slíbili, když jsme rozhodli o automatickém prodloužení nájemních smluv do doby převodu s tím, že zároveň, jako by nás péče řádného hospodáře a povinnost správného nakládání s majetkem města, nám úplně neumožňuje to nájemné třeba vrátit v plné výši, bude tam úplně nějaká symbolická částka za správu toho majetku. V případě, že bude rozhodnuto o převodu s doplatky, bude toto uhrazené nájemné započteno na výši toho doplatku. V případě, že bude převod bez doplatku, bude vráceno.

A. Klučáková: ale tenkrát jste říkali, že nám to vrátíte.

Mgr. Pelikán: takhle k tomu směřujeme a nikdy bych si nedovolil sám deklarovat nějaká rozhodnutí, protože cítíme velkou odpovědnost za to, že nakládáme s majetkem ve výši 900 mil. Kč, který je majetkem všech občanů města. Skutečně zahrávat si s tím, že učiníme nějaké politicky líbivé deklarace a unáhlená rozhodnutí, tak úplně nemůžeme. Takže skutečně, pokud to jenom půjde, tak se budeme snažit všem co nejvíc vyhovět.

A. Klučáková: no tak chtěla bych se zeptat, jak to teda bude dál, za jak dlouho to bude, protože jsou samoživitelky, peníze nemají, oni potřebují mít taky jistoty, ti senioři, co tam bydlí. Pak si usmyslíte, že bude doplatek a oni na to mít nebudou. Patřím mezi ně i já.

Primátor: tak já myslím, že to bylo v zásadě zodpovězeno v tom vystoupení předem a samozřejmě předpokládám, že následně na schůzce 11. a následně 28. června na mimořádném jednání zastupitelstva bude už jasný a zřetelný, tak to je nejenom mé, ale celého vedení města, politické zadání ve vztahu k těm, kteří to připravují, tzn., ať už jsou to orgány družstev, právní zástupci, nebo náš majetkoprávní odbor, tak abychom už měli tu další cestu a ten další postup nalajnovaný a ta komunikace i s právním zástupcem probíhá. Nejenom tedy s ním, následně předpokládám, že budou informováni tak, jak jsme to už učinili i předtím, obyvatelé všichni, tzn., i ti, kteří nejsou zastoupeni právním zástupcem o tom postupu. Takže já vám teda v tom případě děkuji a poprosím posledního pana Petra Chalupu. Jenom formálně, s dovolením, ještě než vystoupíte, uběhla druhá hodina, nechám prodloužit podle jednacího řádu jednání tohoto bodu Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti do doby, než budou vyčerpány všechny příspěvky přihlášených občanů.

Hlasování (procedurální) č. 13 o prodloužení lhůty na vystoupení občanů:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

5 nehlasoval

Závěr: Lhůta pro vystoupení byla prodloužena do vyčerpání seznamu vystupujících.

11. Petr Chalupa: pane primátore, dámy a pánové, vy máte velice závažné úkoly. Přípravu rozpočtu města, vyrovnat se přitom s připomínkami typu, že město je vedené jako špatná firma, vaše práce není záviděníhodná. Dovolte mi zeptat se vás k této problematice, jak se po tolika měsících můžete na toto dívat. Jak můžete stejné věci pořád dokola poslouchat. Že si to necháte líbit vůbec. Blíží se volby. Jsou to volby do Parlamentu, které se vás netýkají. Ale velmi záhy budou také komunální volby. Myslíte, že tímto jednáním získáte důvěru svých voličů? Koho zastupujete? Ty strany a hnutí, které vás delegovaly sem, dobře. Koho zastupujete, každý sám sebe. Jenom aby se nestalo něco, že by byly smlouvy potom prohlášeny za platné a my nebyli nijak postihováni. Zastupuji jenom svůj alibismus, jako zastupitel? K čemu je takový zastupitel, který všechno posuzuje jen na základě svých alibistických výkladů. Měli byste zastupovat nás občany Olomouce, své voliče. A konečně pohnout s touto problematikou z místa. Jinak, nezlobte se, v očích nás občanů vy ztrácíte jakoukoliv důvěryhodnost. A ještě dotaz přímo vám, pane primátore, kdy hodláte odstoupit? Z důvodu neschopnosti řešit tuto situaci. Už rok se nad tímto setkáváme. Vy nás pořád ujišťujete nějakými přísliby, že se to bude řešit, že město má tu vůli, a tak dál, a přitom nic konkrétního se nestalo, ani tady na ty otázky těch mých řečníků, kteří byli přede mnou, nedokázal nikdo říct jasné slovo, jasný termín, jasnou částku. V jakém časovém horizontu nabídnete svou funkci někomu, kdo bude schopen tuto problematiku vyřešit. Já nejsem politik, já jsem občan Olomouce, kterého zajímá, jak jeho primátor jedná. Jestli nejedná, proč je na tom místě.

Primátor: tak velmi krátce, velmi stručně a snad i srozumitelně. Primátor statutárního města je jeden z 11 členů rady města, což je kolektivní orgán a je jeden ze 45 zastupitelů města, což je kolektivní orgán. Primátor města není nějaký osvícený monarcha, despota, nebo někdo, kdo o všem rozhoduje, všechno řídí. Můj názor je jeden z 11 v městské radě, jeden ze 45 v zastupitelstvu tohoto města. Takto je nastaven princip zastupitelské demokracie, tak to je to podle mého názoru nastaveno správně. Odpovědnost za to, za co mám případně odstoupit, nebo neodstoupovat, je samozřejmě jaksi mojí vnitřní odpovědností a také je to jakousi zákonnou odpovědností toho, za co zodpovídám jako statutární zástupce toho města, jinými slovy, pod co se nakonec podepisuji. Podepisuji se pod to, co mě uloží rada jako kolektivní orgán tohoto města a co mě uloží případně zastupitelstvo jako kolektivní orgán. V případě převodu bytů na základě možná, nebo zřejmě neplatných smluv bych tak mohl odstoupit, stejně jako odstoupil starosta Říčany, který, než by podepsal a schválil a jednal v souladu s usnesením zastupitelstva, které považoval za nezákonné, tak raději rezignoval na svůj mandát. My jsme v uplynulých dnech anonymně obdrželi trestní oznámení na zastupitele města Říčany, kteří schválili ten korunový, nebo bez doplatkový převod v tomto městě. Já se zodpovídám nejenom občanům tohoto města, 100 000 občanů tohoto města o tom, zda převod majetku v dnešní hodnotě přes 800 000 000 Kč bude zákonný, či nezákonný. Stejně tak se zodpovídám, stejně jako celá rada města tomuto zastupitelstvu, v jaké kvalitě, v jakém rozsahu a s jakou mírou právní jistoty pro ně bude připraven materiál, o kterém budou hlasovat tak, aby následně na ně nebylo podáváno trestní oznámení. Takže já nehodlám v souladu s touto kauzou odstoupovat, já hodlám plnit svůj mandát statutárního zástupce primátora města, který vykonává desítky, stovky a tisíce jiných úkolů ve prospěch občanů tohoto města a pouze řídím tuto radu tak, aby výsledný materiál byl s klidným svědomím hlasovatelný a aby dával maximální právní jistotu nejenom těm, kteří o něm rozhodují, což jsou volení zastupitelé města, kteří v tomto případě by byli vystaveni trestním postihům ve výši odpovídající škody, která by vznikla a byla by případně někým uznána, orgány v trestním řízení, soudem a podobně tak, abychom všichni tuto ruku mohli zvednout. Dokonce jsme se i se zástupci bytových družstev bavili o tom, že chceme to hlasování nachystat a připravit tak precizně, aby bylo hlasovatelné bez tajného hlasování, tzn., že budeme všichni vnitřně přesvědčeni o tom, že konáme v souladu se zákonem. Další téma, které samozřejmě řešíme, dneska už tady bylo několikrát nakousnuto, je oproti jiným městům tady ta historie, je svázána s krachem stavebních firem před těmi necelými 20 lety, vznikem družstev, majetkovým rozdělením těch jednotlivých domů na 2/3 na 1/3, a to jsou všechno velmi složité právní akty, ke kterým se opravdu už dnes vyjadřují, myslím si hlavně právní zástupci těch orgánů, ať už města nebo bytových družstev, kde si já, jako právní laik

netroufnu vůbec posuzovat správnost či rychlost tohoto postupu. Já také tlačím na to, aby to bylo co nejdříve. Také jsme se bavili o tom, že jsme chtěli ty rozhodnutí, které děláme dnes, udělat na začátku roku. Čekali jsme metodiku, kterou nám slibovali a podobně, nechci opakovat celou tu historii a věřím, že jedenáctého a následně osmadvacátého bude připraven natolik kvalitní a obsáhlý materiál, že i ti, co nechtějí slyšet argumenty města a zastupitelů, tak musí uznat, že se snažíme věcně, jak tady říkal i pan Mgr. Joukl, věcně a správně popsat celou tu situaci, o které bychom hlasovali. Takže možná vás zklamou, ale nehodlám odstupovat, hodlám dál plnit svou funkci a svůj mandát zastupitele.

P. Chalupa: já jsem nezamýšlel nějakým způsobem vás donutit k rezignaci, mně šlo o to, posunout tu problematiku dopředu, za kterou nesete ten díl odpovědnosti, který jste přesně popsal podle pravidel, která jsou stanovena. Jsou pravidla, jsou zákony, ano, tím se vším musíme řídit, ale zatím vším je důvěra, kterou u lidí, které zastupujete, buď máte, anebo ji postupně ztrácíte, anebo jste ji možná úplně ztratili. O tom se nedá o nějakých pravidlech zastupitelstva a rady mluvit smysluplně, zda má primátor dostatečný stupeň důvěry těch, které zastupuje atd. Nebudu zdržovat, děkuji.

Mgr. Feranec: já jenom pár slov k tomu, co padlo. Já nejsem tak v detailu, jako kolegové, nicméně jenom reakce. Věci se můžou udělat rychle, anebo správně.

Primátor: já poprosím v sále, opravdu zatím jsme vždy dlouhá léta v tomto stále udržovali jakousi míru vzájemné tolerance, respektu k těm co vystupují, takže poprosím pana Ferance, aby mohl dokončit svou myšlenku.

Mgr. Feranec: tato věc je právní záležitost, není to politická záležitost a my chceme to udělat správně, aby vy jste nebyli ohroženi, aby zase za pár let někdo nepřišel a řekl, že to bylo špatně. A jaký je postup. Tady bylo řečeno, 28. 6. je zastupitelstvo, to schválí postup u každého bytu. Následně se budou zveřejňovat záměry převodu. Jestli máte podávat žaloby, to je každého věc, každého rozhodnutí, každého právo, ale město bude ke všem přistupovat stejně. Jestli tu žalobu podal, nebo žalobu nepodal, jestli je zastoupen, nebo není zastoupen. Takže já chápu, že ta doba je dlouhá, asi úměrná té složitosti, protože žádný případ, ani Liberce, není tak složitý jako olomoucký. Ani Liberec, tam je to výrazně jednodušší. Takže vycházím z toho, že 28. 6. zastupitelstvo schválí jednotlivé záměry bytových převodů, aby se dodržel ten postup, jak správně napsal pan Joukl, že se musí záměr zveřejnit atd. atd. atd. Já doufám, že jsme na konci této velmi složité cesty.

Primátor: vystupování v tomto bodě opravdu lze pouze na základě předchozího přihlášení, já se omlouvám, ale jinak bychom se tady nedomluvili v tomto sále. Poprosím, opravdu snažme se dodržovat pravidla jednání zastupitelstva.

Mgr. Kubíček: dobrý den, přátelé, dnes jsem nechtěl mluvit, i když jsem to avizoval v tisku, že budu. 14. 12. jsem vám řekl jednu věc. Všechno, co jste tady předvedli, zaslouží podat trestní oznámení. Vážený pane primátore, odpovídám, na co jste řekl, proč těm lidem vyhrožujete tím, že bylo podáno trestní oznámení na někoho z Říčan. Pusťte si 3 dny starou zprávu, hodinový rozhovor Kořena, který dělá pro Českou televizi. On tam jednoznačně řekl, že odešel z postu primátora proto, že ho politika přestala zajímat. Že ho politika přestala zajímat a mě už začíná taky nezajímat. Ale chci odejít s čistým štítem. Přede mnou tady sedí člověk, který byl vyzván vloni jednou ze zastupitelek, a proti němu se tady hlasovalo. A jenom nastoupil do funkce tak všichni mlčíte. Já vám chci připomenout, že jsem řekl v páté hodině, desáté minutě svého vystoupení, nebo našeho jednání, mého vystoupení, že to je na podání trestního oznámení a přesně jsem vám řekl, na koho. Jak je možné, že vy dva, pane Ferance a pane primátore říkáte, že to je právní řešení a ne politické. Přece na každém začátku je pochybení, a to pochybení udělalo město. To pochybení na začátku bylo o tom, že někdo po 10 letech věděl, že smlouvy budou asi neplatné, dokonce se to projednávalo na statutárních zasedáních obou orgánů družstev a podívejte se, že jsou shodná a kdo v nich je, a kdo nám tady před půlrokem podával zprávu a psal do novin, že zachránil H-systém. My jsme zachránili H-systém? Jako, to riziko toho H-systému, když na začátku někdo z politiků udělal chybu a kvůli tomu jsou zneplatněny smlouvy? Jak to, že nikdo z vás ještě nepodal trestní oznámení na neznámého pachatele ve věci, kdo poškodil tyto lidi, co sedí za mnou. Ale jak to, že vy, co tady sedíte, jako zastupitelé jste nepodali trestní oznámení a schováváte se předtím, že byste možná ztratili svůj nabytý majetek poctivou prací, že někdo něco pokazil

a vy přijdete o majetek. Já to slyším všude. Juro, nevystupuj, máš dost majetku na to, abys ho mohl ztratit. Já vám říkám, že dnes bych tu ruku zvedl, protože dnes už je to jasné. Věřím, že někdo z nás zastupitelů, to je jich tady 45, to trestní oznámení podal.

Primátor: prosím, já vás prosím, stále ještě jednáme v souladu s jednacím řádem tohoto zastupitelstva, opravdu děkuji za to, že dodržujeme nějaká pravidla.

P. Macek: já se přiznám, že to není jednoduchá problematika, není to jednoduchá problematika od té doby, co jsme o ní začali diskutovat. Takže se o ní opravdu diskutuje velmi složitě, diskutuje se o ní v rozjitřené atmosféře, které rozumím, protože samozřejmě chápu, že být na jedné z těch stran, jako je nepříjemná záležitost a hledat viníky je také dost nepříjemná záležitost. Mrzí mě, když to kolega Kubíček jítí tímto způsobem a mluví o trestních oznámeních. Pokud má pravdu, tak ať ho jde podat, nic mu v tom nebrání, a nemusí obviňovat ostatní zastupitele z toho, že to neudělali, pokud nějaké podněty pro to, aby ho podal má. Já se přiznám, že je nemám, žádné v tuhle chvíli podobné podněty, abych mohl na někoho podávat trestní oznámení. Ten problém je právní, je právní díky politickým chybám z devadesátých let, můžeme zkoumat hodně dlouho, proč vznikly, jestli vznikly na úrovni státu, vznikly na úrovni zastupitelstva, kde vznikly, díky tomu, že zachraňovali nějaké firmy nebo nezachraňovali a už to tady padlo mnohokrát a nebudu to opakovat. Pokud bych něco mohl vyčíst, tak za mě to je opravdu ta informovanost, která by mohla být lepší ze strany magistrátu. Kolega Matouš Pelikán několikrát sliboval, že budou webové stránky založeny, kde by ta informace byla a bavíme se teď o těch věcných a tohle je věc, která nám chybí. Přiznám se, že jsem to připomínal několikrát. Několikrát to bylo slíbeno a tahle záležitost není v tuhle chvíli na stole a je to škoda. Přijde mi, že by to mohlo být hodně jednoduché, mohlo by to pomoci těm emocím a trochu se podívat na fakta tak, jak jsou nastavená. Já rozumím tomu, že tam není možné zveřejňovat dojmy, že dokud nemáme v ruce analýzu od Grant Thorntonu, tak spekulovat, klást otázky zásadně není možné, ale bylo by možné tam ty informace mít černé na bílém. Padlo tady několik argumentů o tom, že kdybychom měli známé, kamarády, rozhodujeme jinak, ale my máme známé a kamarády, kteří bydlí v těch bytech, a máme jich spoustu a některé rozhovory na toto téma jsou velmi náročné, nejsou vůbec jednoduché a možná jsme jich mnoho z nás absolvovali spoustu a jsou šťastní ti, kteří nemusí a kteří tuhle záležitost nemají. Takže já sám jsem jich absolvoval několik, protože těch známých mám dost a telefonátů. Takže i mně by ten web pomohl na to, že bych ty lidi mohl odkázat na nějakou relevantní informaci. Tak samozřejmě i v tomhle vidím potenciál a samozřejmě je to potenciál pro to, aby nevznikaly dojmy a domněnky, aby nekolovaly různé informace po sociálních sítích. Jestli něčemu věřím, tak my s panem primátorem rozhodně nejsme vždycky za každou cenu v souladu, jako ve všem, co se týká politiky a spousty témat, ale rozhodně mu věřím, že nehodlá naplnit městskou kasu rozpočtu tím, že by prodával vaše byty a že by se děly tyhle záležitosti. Věřím většině lidí v tomto sále, že by to tak nechtěli a bez ohledu na naše politické preference. Za tímto účelem bylo loni prezentováno politické stanovisko zastupitelstva, které za mě je velmi relevantní, jsem velmi rád, že analýza, kterou dělá Grant Thornton, prostě dostala renomovaná agentura, nedělá se to in hauss, nedělají to lidi, kteří by mohli být z jakéhokoliv důvodu obviněni z toho, že se na tom podíleli a že by na tom mohli mít svoje zájmy. Město opravdu vyjednává, aby ty doplatky byly co nejnižší, a za mě mají být až téměř nulové. Otázka, jak analýza bude vypadat, nikdo z nás ji zatím nečetl, aspoň ne ve finální fázi, předpokládám, že rada viděla aspoň náhledy a padlo tady několikrát z toho záměry a padli i závěry z jednání s panem Jouklem. Takže já bych byl rád, abychom tu informovanost dotáhli, aby to, co se slibovalo půl roku, bylo hotovo třeba klidně do týdne, protože mi přijde, že není problém ty věci udělat. Dá se to postavit prostě opravdu velmi rychle, ale je to jedna z mála věcí, které bych v tomto směru v tuhle chvíli vytkl, děkuji.

Primátor: protože už nevidím nikoho dalšího přihlášeného k bodu Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti, tak já vám děkuji, končím tento bod a můžeme tedy přejít k řádnému projednávání programu tohoto zastupitelstva.

Mgr. Joukl: pane primátore, já mám ještě ty zbývající minuty (repliky), já jsem čekal, abych se mohl vyjádřit.

Primátor: dobře, tak děkuji, vy asi víte, kolik jich bylo.

Mgr. Joukl: měl jsem 6 minut a vyčerpal jsem 1:35 minuty.

Primátor: dobře, tak máte 4 a půl minuty.

Mgr. Joukl: jsem rád, že to zakončíme žertovně, i když to moc žertovné není. Já se vrátím k těm podkladům. Několik poznámek, které jsem si tady napsal. Ty závěry Grant Thorntonu mohou být pouze ekonomické, nikoliv právní. Znalec nemůže odůvodnit to, jestli je cena obvyklá nebo není a jak je velká možná odchylka. Ale řekl jsem, že z toho, co jsem viděl, mohlo by to být zpracováno precizně. Já bych se zeptal: čekáme-li na ty ekonomické argumenty, kde jsou ty právní? Ty právní můžou být hotové a mohou se tam dát čísla. Tak ukažte nám je, prosím, tak, abychom nebyli 28. června tady překvapení. Bylo by dobré, když už to 10 měsíců zpracováváme a už se za to platí z městského rozpočtu, abyste nám to poslali, a my se na to podíváme, stejně jako na ten znalecký posudek. O to bych poprosil. Pokud se vracíme k Říčánům, je to bych řekl úplně mimo mísu, já jsem s těmi říčanskými zastupiteli mluvil, oni se těší, mají to všechno ve složkách, jsou toho názoru, že nepochybili, všechno řádně zdůvodnili a těší se, že se konečně očistí. Víte, že trestní oznámení můžete podat i na mě, že jsem tady na vás byl zlý a orgány činné v trestním řízení prošetří. Nikdo v celé republice a doufám, že vy taky ne, se toho nebojíte, protože trestní oznámení můžeme podat kdokoli na kohokoli. Co se týká ještě tady je replika na pana kolegu Ferance, my máme stejný cíl a ten jsme tady vždycky opakovali. My chceme také právně stabilní řešení, ale abychom k němu došli, vrátím zase na začátek, musíme vidět ty materiály. Já jsem dalek toho, abychom se tady vyzývali k abdikaci, ale měl byste, pane náměstků Pelikáne vy, protože vaše politická strana to způsobila. Nezpůsobila to ani současná reprezentace, ani pan primátor, ani pan premiér, měl byste vy dát hlavu na špalek a po těch 12 měsících slíbit, že ten materiál bude zpracovaný a osmadvacátého bude rozhodnutí. Pokud nebude, měl byste vy rezignovat. Patří to do vaší gesce a měl byste se těm lidem zpovídat. Já říkám, jsem dalek laciných prohlášení někoho vyzývat dopředu, odvedte tu práci, musím říkat, že když si zavoláme, řekneme si informace, když si napíšeme SMS, odpovídáme, ale tady se láme chleba a osmadvacátého přece ten materiál ti lidé si tady nebudou číst stejně jako posudek Grant Thorntonu. Takže dejme si ty materiály co nejvíce dopředu, aby ti lidé mohli na to reagovat. Co se týká další jasné otázky: je podle vašich právních analýz, současných, ta cena 1 400 Kč právně zdůvodnitelná, aby to mohlo být bez doplatku, nebo ne? To je to, na co ti lidé tady 10 měsíců čekají. To, že ty byty budete převádět, a to, že to nechcete prodávat, to tady říkáme od začátku, na tom jsme ve shodě a nemusíme tady ztrácet váš čas. Na tomhle jsme se snad už shodli všichni tady. Takže řekněte jasně podle těch závěrů, který máte, protože je to číslo, je to zdůvodnitelné nebo ne? Já říkám na kameru na záznam, je to zdůvodnitelné a žádný zastupitel se nemusí bát postihu, pokud zdůvodní cenu 1400 za metr. Říkám to tady ve vší vážnosti. Co se týká taky těch garáží, bylo by dobré, aby v tom materiálu byly zahrnuty ty garáže, které mají v těch budoucích smlouvách ti lidé zahrnuty. Pak byl dotaz na pana Ing. Zelenku, který nesouhlasil se záznamem z 12. 5., protože bychom tam slyšeli informace typu, že smlouvy někdo donesl zvenku, takže vy máte 400 smluv, těch, které se tady našly někde na ulici, někdo to hodil do kopírky, tak vám to prostě všem rozkopíroval a tam by se skutečně mělo podat trestní oznámení na toho, kdo to způsobil, protože minimálně jednal při správě města od roku 2010, kdy byla ta judikatura známa, jednal nedbale. Takže, prosím, zkuste to vyšetřit a zkuste ty viníky už konečně potrestat. Protože pak bychom se mohli dostat do úmyslného podvodu, protože původně, když jsme srovnávali ty nájemní smlouvy na ty garáže, tak ti lidé tam měli v těch nájemních smlouvách tu koupi slíbenou, ty nové nájemní smlouvy, které jste jim nedali přečíst, které jste mě neposlali a které jste to s těmi lidmi na správě nemovitostí podepsali, tak tam to ustanovení není. A to je úmysl, to není nedbalost. Ten odstavec nevypadl jenom tak. Takže ty lidi, pokud chcete minimálně o ty garáže prostě obrát, je to nečestné a nesportovní a vy pane Zelenko zdůvodněte, proč minimálně 3 lidé na Topolové 6, kteří umřeli a těch bytů se nedočkali v tom posledním roce, proč se ty byty opravují? Za čí peníze se opravují a pro koho se připravují. Já bych vás poprosil, zastupitelé, když tady pana inženýra Zelenku máme, mám tu informaci o Topolové 6, aby tady na toto odpověděl a bylo by dobré, aby tuto odpověď dostali také zastupitelé. Takže ještě jednou poprosím o odpovědi: Je cena 1400 Kč podle vás právně zdůvodnitelná za metr, budou tam garáže u těch nájemníků, kteří je mají v

budoucí smlouvě. Tam, kde bohužel ta smlouva byla a tam, kde to vypadlo z těch nájemních smluv, už budeme řešit asi jinde a jindy a kdy dostaneme, prosím, tedy ty materiály tak, abychom se mohli na ně připravit, protože, jak řekl pan Feranec, věci se nemají dělat rychle a pokud ten materiál neexistuje a já nevím, jestli existuje, mají se dělat správně a já s tím souhlasím, aby nám nespadlo na hlavu, tak bylo dobré, kdybychom během příštího týdne ten materiál měli, děkuju. A ještě bych vyzval zastupitele, zdali si někdo může osvojit ten návrh o tom, aby zastupitelé tedy dali minimálně formou deklarace najevo, že chtějí mít ten materiál s politickou případnou abdikací do 28. 6. tak, aby se s ní mohli seznámit.

I. Plíhalová: já musím říct, že toto je strašně složitá kauza a že je mi strašně líto všech obyvatel, kterých se to dotýká, ale chtěla bych reagovat na pana Kubíčka. Neexistují jednoduchá řešení a směřuji to právě těm obyvatelům. Neexistují jednoduchá řešení, a to, co nabízí pan Kubíček je jednoduché řešení a taková řešení nabízel třeba Mussolini, Hitler nebo Stalin.

Primátor vyhlásil přestávku.

Primátor konstatoval, že dle schváleného programu následuje předřazený bod 32.

Bod programu: 32

Darovací smlouva na poskytnutí peněžitého daru Hasičskému záchrannému sboru Olomouckého kraje

JUDr. Major: vážené kolegyně, vážení kolegové, omlouvám se za toto předřazení, nicméně myslím si, že ten bod nemusí být nijak dlouhý. Já mezi námi vítám pana plk. Karla Kolaříka, který je ředitelem Hasičského záchranného sboru zdejšího kraje, a tak, jak tomu bylo v minulosti na základě dlouhodobé spolupráce s Hasičským záchranným sborem, vám předkládám ke schválení smlouvu, na základě které by statutárním město Olomouc věnovalo částku ve výši 600 000 Kč Hasičskému záchrannému sboru za účelem nákupu termo kamer. Jinak k této spolupráci musím říct, že je pro naše město velmi výhodná, jen za poslední dobu jsme získali dotaci ve výši tuším 2,5 milionu korun na nákup kapacitní hasičské cisterny a potom jsme získali dvě dotace na nákup dopravních automobilů pro naše dobrovolné hasiče. Já bych dal prostor panu plukovníkovi, jestli se chce s námi podělit o nějaká slova a samozřejmě, že mikrofon je mu k dispozici.

plk. Kolařík: vážený pane primátore, vážení zastupitelé, dámy a pánové, věřím, že tady to naše téma je poněkud méně kontroverzní než téma předcházející a já bych chtěl v první řadě poděkovat za dlouhodobou spolupráci, za vstřícnost a finanční podporu, které se nám dostává ze strany statutárního města Olomouce. Je to vždycky při realizaci projektů, které si kladou za cíl zvýšení bezpečnosti na území města. My spolupracujeme v několika oblastech, je to požární ochrana, ochrana obyvatel a krizové řízení. Jedním právě z takových projektů je obměna a pořízení záchranných termo kamer. Vše podstatné je uvedeno v tom materiálu, jen bych k tomu dodal, že záchranná termo kamera se stává v poslední době jedním z nejpoužívanějších věcných prostředků u jednotek požární ochrany. Ne nadarmo se tomuto prostředku říká druhé oči hasiče, protože je to prostředek, který se využívá především při požárech, při hledání osob, které jsou někde uvnitř objektů. Využívá se i k celé řadě jiných mimořádných událostí, ale nechci zdržovat, je to prostředek, který už si dneska nedokážu ani představit, jak jsme bez něho v minulosti vůbec mohli zasahovat. Pokud se podaří dnes schválit příspěvek na pořízení těchto termo kamer, tak si myslím, že to bude další krůček k ochraně životů, zdraví a majetku obyvatel na území města. Děkuji moc.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 14 o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 33.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

znění a uzavření darovací smlouvy na poskytnutí peněžitého daru Hasičskému záchrannému sboru Olomouckého kraje dle Přílohy č. 2 důvodové zprávy

3. pověřuje

JUDr. Martina Majora, MBA, náměstka primátora, podpisem darovací smlouvy dle Přílohy č. 2 důvodové zprávy

Bod programu: 10

Úprava regulačního plánu MPR Olomouc

Ing. arch. Giacintov: vážené kolegyně, vážení kolegové, jedná se o bod č. 10 Úprava regulačního plánu městské památkové rezervace Olomouc. Dnes máme v platnosti regulační plán, který byl schválen v roce 1999, je to dokumentace, na kterou se vztahuje povinnost tuto územně plánovací dokumentaci obnovit, upravit a projednat, jinak by pozbyla v roce 2022 platnost. Toto proběhlo, návrh byl projednán v souladu s požadavky stavebního zákona a v podstatě tím vydáním regulačního plánu formou opatření obecné povahy bude zrušena ta dosud platná závazná část regulačního plánu. Takže Vás prosím o podporu tohoto bodu, aby mohlo dojít k vydání regulačního plánu veřejnou vyhláškou, děkuji.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 15 o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu v předloženém znění

2. ověřilo

tímto, že upravený regulační plán MPR Olomouc není v rozporu:

1. s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění pozdějších aktualizací

2. se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění pozdějších aktualizací

3. s Územním plánem Olomouc, vydaným usnesením Zastupitelstva města Olomouce ze dne 15. 9. 2014, ve znění pozdějších změn

4. s dalšími požadavky dle § 68 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a

stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon)

5. s výsledky projednání

3. vydává

v souladu s ustanovením § 69 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) regulační plán MPR Olomouc formou opatření obecné povahy, které je přílohou tohoto usnesení

4. ukládá

odboru dopravy a územního rozvoje oznámit v souladu s § 173 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů, vydání regulačního plánu MPR Olomouc veřejnou vyhláškou

T: ihned

O: vedoucí odboru dopravy a územního rozvoje

5. ruší

OZV č. 9/2005 o závazné části regulačního plánu městské památkové rezervace

Bod programu: 10.1

Regulační plán RP-08 Kosmonautů - změna č. I – pořízení

Ing. arch. Giacintov: druhý bod je to bod 10.1 Regulační plán Kosmonautů - změna a pořízení. Zde v podstatě vás žádám, abychom odsouhlasili to, že se neschvaluje pořízení změny. Byli jste již v minulosti s tím seznámeni. Jedná se o nástavbu toho jednoho objektu a zároveň bych chtěl ještě k tomu připojit to, že bych byl rád, kdyby se v tomto usnesení objevil ještě takový dodatek, že *ukládáme útvaru hlavního architekta, aby se po dokončení koncepcí veřejných prostor zabýval úkolem toho koncepčního zpracování širšího území, které se vlastně nachází mezi těmi ulicemi Kosmonautů a Masarykova a rovněž i těch ulic s tímto přímo souvisejících*. Já děkuji, že to je promítnuto, o čem jsem teď hovořil, je to ta trojka, takže to bych byl rád, kdyby se toto usnesení ještě dostalo k tomuto bodu, děkuji.

Primátor: máte před sebou upravené usnesení tak, jak jsme ho probírali na jednání předsedů klubů, takže otevírám rozpravu k tomuto bodu.

Ing. arch. Helcel: mám na kolegu Giacintova jenom jeden krátký dotaz. Ta koncepce veřejných prostranství podle uzavřené smlouvy o dílo se má dokončit do konce příštího roku, tzn., chci se ho zeptat, jestli se kvůli tomu všechny regulační plány, které nás ještě čekají, budou o ten rok a půl odkládat, protože s koncepcí veřejného prostranství, která se zpracovává pro celé město, samozřejmě souvisí veškeré regulační plány na celém území města nebo velká většina. Takže tohle bych prosil jenom zodpovědět, jakou to má vazbu na tu koncepci veřejných prostranství.

Ing. arch. Giacintov: já děkuji tady za ten dotaz. Protože se jedná o to, že je to území opravdu široké, jedná se o velké území, tak proto si myslím, že by bylo rozumné počkat na tu koncepci a nepředpokládám, že by toto v podstatě týkalo i těch ostatních regulačních plánů, na které jste se ptal.

Ing. arch. Grasse: předně bych poděkoval panu kolegovi Giacintovi, že to usnesení po nějakých vzájemných diskusích doplnil o ten bod. Určitě podle našeho názoru je dobře, že nelze problém lokality Kosmonautů spojovat jenom s navýšením jednoho objektu o jedno patro, ten problém je širší. V podstatě ten stávající platný regulační plán petrifikuje všechno to, co se dochovalo v tom prvním jaksi konceptu zástavby a vůbec nezohledňuje to, že ulice Kosmonautů je nějakou jednou ze tří nejdůležitějších městských tříd, která by měla být k člověku přívětivá, měla být nabízet podél té trasy směrem k tržnici nějaké komerční aktivity a ne vlastně jakoby nechávat tam ty reliktu tehdejší doby, kdy to byly přízemní nějaké prodejničky, které dostatečně i ten ekonomický potenciál toho území nemohou z dnešního pohledu vůbec využít. Takže určitě to, co se potom objevuje v tom bodě 3 usnesení, velice

vítáme, trochu mě mrzí, že to je situováno až někdy do doby, kdy bude zpracována koncepce veřejných prostranství, ale myslím si, že vedení města asi do voleb už toho moc nestihne tak, proto i takhle je to časově distribuováno ten problém na další volební období. Za mě si myslím, že by se mohla aspoň předtím otevřít diskuse o tom, jaké to území má být, jakého rozsahu, protože víme, že paralelně s tím diskutujeme problém Masarykovy třídy, bavíme se o tom, jestli tam má být nějaká zeleň ve formě betonových kontejnerů, jestli tam mají cyklisti mít větší komfort v průchodu tím územím. Problémy jsou v dopravní obsluze těch přilehlých bloků, protože vlastně v tom dnešním modelu různých poloslepých enkláv se ta Masarykova i Kosmonautů stávají jenom sběrnými komunikacemi a nejsou teda plnohodnotnými městskými třídami, kde není upřednostňováno, ani auto, ani chodec, ale všichni tam mají jakoby stejná práva. Já bych, i když to asi do usnesení už toho doplněného se nepodaří vtěsnat, tak bych aspoň vyzval příslušné náměstky z hlediska dopravy a městské architektury, aby se zkusili zamyslet nad tím, aby ještě před volbami ta diskuse o rozsahu řešeného území, které by z toho původního regulačního plánu Kosmonautů zasahovalo i do území Masarykovy ulice, aby tahle diskuse byla zahájena, a to území začalo být vytyčováno, protože nejde to udělat rychle, musí se opravdu na komisi architektury, na komisi dopravy tohle to všechno dlouze diskutovat, aby se nestaly zase nějaké chybičky, které potom jsou právem předmětem nějaké kritiky, jako chybičky typu cyklo doprava u Bristolu a podobně. Takže myslím si, že určitě není čas čekat na to, až bude odevzdaná koncepce veřejných prostranství, ale mentálně ty práce zahájit už nyní, děkuji.

Primátor ukončil rozpravu.

Návrh usnesení byl upraven dle návrhu předkladatele.

Hlasování č. 16 o upraveném návrhu usnesení:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. neschvaluje

pořízení Změny č. I Regulačního plánu RP-08 Kosmonautů, jejímž obsahem je prověřit změnu podmínek využití pro pozemky a stavby občanského vybavení na ulici Nezvalova (OV+A1), konkrétně v bodě 4.4.1, odst. d) vypustit z podmínek pro nepřípustné využití nástavby dalších nadzemních podlaží a v odstavci e) doplnit do plošné a prostorové regulace maximální výška stavby 14,0 m nad upraveným terénem, dle odůvodnění důvodové zprávy.

3. ukládá

útvary hlavního architekta po dokončení Koncepce veřejných prostranství zabývat se úkolem koncepčního zpracování širšího území mezi ulicemi Kosmonautů a Masarykova a ulic přímo souvisejících

T: prosinec 2021

O: vedoucí odboru strategie a řízení

Bod programu: 11

OZV, kterou se mění a doplňuje OZV č. 14/2020 o místním poplatku z pobytu

Ing. Bačák: ještě jsem nestihl vyslovit poděkování všem pracovníkům magistrátu a všem politikům, kteří se zasloužili o to, že ten rozpočet loňského roku skončil v těch 10 milionových plusech a ne mínusech. A teď už k tomu samotnému bodu, což je novela vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška o místním poplatku z pobytu. My ji dneska máme schválenou tak, že její účinnost nastane až 1. 1. 2023, nicméně protože ke konci minulého roku vyšel nový zákon o místních poplatcích a tímto zákonem, přechodnými ustanoveními jsme povinni v průběhu letošního roku provést kontrolu všech našich vyhlášek o místních poplatcích a dát je do souladu se tímto zákonem, tak po kontrole ministerstvem vnitra byly navrženy 3 úpravy v té stávající vyhlášce, které jsou popsány důvodové zprávě. Jsou to opravdu jenom formulační záležitosti, kterými ta vyhláška se dostane do souladu se zákonem o místních poplatcích.

Ing. arch. Helcel: já bych měl na pana náměstka Bačáka jeden dotaz v této souvislosti. Když jsme schvalovali vyhlášku v prosinci 2019, ta vyhláška je sice teď zrušená, a pak budeme muset schválit novou, tak jsme řešili problém webových služeb typu Airbnb a vy jste tehdy konstatoval, pane náměstku, že se budete pít po dostupných údajích na finančních orgánech, abychom mohli do naší vyhlášky zahrnout i tyto služby. Tak uplynul rok a půl, tak se chci zeptat, jak to pít dopadá.

Ing. Bačák: odpověď je taková, že v podstatě služby Airbnb byly v minulém v roce naprosto vypnuty, takže nejsou relevantní údaje a víc k tomu nemůžu zatím poskytnout.

Ing. arch. Helcel: já bych na to chtěl zareagovat tím, že opravdu bylo by dobré, protože my jsme teď v situaci, kdy do 1. 1. 2023 ty poplatky nevybíráme podle toho, co jsme si schválili v prosinci 2020, takže by bylo dobré připravit to tak, aby po 1. 1. 2023 jsme měli v té vyhlášce i nějak zaopatřené právě Airbnb, protože v té době už to zase pojede. Jde o to, aby byly férové podmínky. Hoteliéři musí ten poplatek za své hosty odvádět, Airbnb je ta samá služba a tam ta povinnost není, takže město by se mělo snažit. Tam je to jenom na dobré vůli těch provozovatelů.

Ing. Bačák: prosím, kolegyni Müllerovou, konzultantku. Já mám za to, že ta vyhláška postihuje v podstatě jakékoliv...

Ing. Müllerová: určitě postihuje a je to na ohlášení samozřejmě. Potom bychom museli aktivně, jak jste říkal, vyhledávat přes finanční úřady, ale v rámci teď Covidu jsme tyhle vyhledávací činnosti neprováděli, ale samozřejmě, že až ta vyhláška bude zase účinná, tak se budeme snažit aktivně vyhledávat.

Ing. Bačák: čili ve vyhlášce určitě to máme zahrnuto, tuto skupinu. Je jenom otázka, že je to na ohlášení. My s tím ohlášením teďko třeba i u vyhlášky o poplatku jsme chtěli být trochu aktivnější, ale názor ministerstva nebo příslušných dozorových úředníků je, že jestliže má zákonem uložený poplatník ohlašovací povinnost, tak my musíme věřit, že tu ohlašovací povinnost všichni bezesbýtku splní, a ne se jí domáhat nějakým jiným způsobem. Takže takový je aktuální názor ministerstva.

Ing. arch. Helcel: já jsem tady tím svým příspěvkem chtěl docílit jenom toho, že skutečně se budete řídit tím, co jste říkal, pane náměstku, a že se tedy budete pít. Já tady používám to slovo, které jste použil, protože je hezké, ale myslím si, že město by si mělo své příjmy hlídat. Nemáme těch peněz moc.

Ing. Bačák: já můžu říct, že zase je to analogické i s tím poplatkem za odpady, kdy opravdu, protože nám to ve své podstatě dovoluje, jak vládní legislativa, my pokud máme ty možnosti, protože ta státní správa, ti správci poplatků mají trochu víc možností než samospráva, tak je i dnes jako využívají přes registry, do kterých přístup máme, takže uvidíme, do jaké míry se i v tomto případě budeme schopni dostat na ty informace týkající se jakéhokoliv pronajímání ve vazbě, například na podaná daňová přiznání, kde bude přiznán příjem z pronájmu nemovitostí.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 17 o předloženém návrhu usnesení:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně návrhu obecně závazné vyhlášky

2. vydává

Obecně závaznou vyhlášku, kterou se mění a doplňuje OZV č. 14/2020, o místním poplatku z pobytu

Bod programu: 12

OZV o místním poplatku za užívání veřejného prostranství

Ing. Bačák: v tomto případě předkládáme, nikoliv novelu, ale bylo nám doporučeno vydat novou vyhlášku. Původně nás k jejímu vydání ponoukla pouze nutnost úpravy názvu subjektu Středisko rané péče Olomouc, která se rozdělila na dvě společnosti, nicméně ve formě, v jaké šla vyhláška do rady a byla radou schválena a následně odeslána ke kontrole na Ministerstvo vnitra, došlo k připomínkám ze strany dozorového orgánu, takže proto byla důvodová zpráva a vyhláška upravena a já jí předkládám jako překladatelský návrh, dostali jste ho rovněž v předstihu a je tam popsáno, že musel být do čl. 5 vložen odst. 3, kdy my pro platbu záboru veřejného prostranství z důvodu parkování máme dvě volby, a to je paušální a jednotková, tak proto tam bylo doplněno, že tu volbu placení si ohlásí poplatník v rámci ohlášení a druhá připomínka ze strany dozorového orgánu se týkala toho, abychom přesně vymezili dle uvedeného návrhu, co to je přílehlá zeleň v rámci veřejné zeleně. Tím pádem dostáváte na stůl kompletně upravenou vyhlášku, včetně dvou příloh.

Mgr. Zelenka: jestli to chápu správně, tak tato změna vyhlášky je v zásadě technicistního charakteru, protože reagujeme. Chtěl jsem se zeptat, jak jsme na tom s tím materiálem pro ten manuál pro ty zahrádky, víte, co myslím. My jsme se o tom bavili s paní náměstkyní Záleskou, ale nevím, v jaké je to teď fázi a předpokládám, že i debata na téma místní poplatek ze záborů veřejného prostranství s tím bude muset souviset.

Primátor: asi vám v tuto chvíli odpovíme písemně, zpracovává se ten materiál, neumím také teď rychle zareagovat, jak moc je rozpracovaný na útvaru hlavního architekta. Ono to není jen o té podobě zahrádek, samozřejmě ten zábor veřejného prostranství budeme řešit v kontextu, například parkovací politiky a dalších dokumentů, které se připravují, takže vám dáme odpověď. V této chvíli neumím zareagovat úplně, vím, že jsme se o něm bavili, je to už nějaký měsíc zpátky, ale nevím, jak daleko jsou na tom kolegové s jeho přípravou.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 18 o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně návrhu obecně závazné vyhlášky

2. vydává

Obecně závaznou vyhlášku o místním poplatku za užívání veřejného prostranství

Bod programu: 13

Obecně závazná vyhláška, kterou se mění a doplňuje OZV o nočním klidu

Mgr. Záleská: vážení kolegové, já bych vás chtěla požádat o schválení úprav, kterými se mění vyhláška o nočním klidu. Týká se to akcí, které chce pořádat město, týká se to společenských a kulturních akcí, které chtějí pořádat jiné subjekty či komise místní části, Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 19 o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně návrhu obecně závazné vyhlášky

2. vydává

obecně závaznou vyhlášku, kterou se mění a doplňuje OZV č. 3/2021, o nočním klidu

Bod programu: 14

Změna č. 10 a 11 Strategie ITI Olomoucké aglomerace

Mgr. Pelikán: věřím, že tento bod bude projednáván v klidnějším prostředí, než bylo vystoupení občanů a ještě bych rád poděkoval za sebe všem, kteří se zdrželi nějakých přehnaných komentářů a politických proklamací, protože skutečně ta složitost převodu bytu je poměrně právně komplikovaná a nikomu z nás nedělá radost, že se to takto táhne a je to třeba často pro občany těžko pochopitelné. Tento bod Schválení změny strategie ITI Olomoucké aglomerace je popsán v důvodové zprávě, která je podle mě přehledná, popisuje i dosavadní čerpání alokace, seznam podpořených projektů, a to podstatné je tedy v bodě 3, kde ta změna spočívá v přesunu nedočerpaných finančních prostředků z roku 2020 a čerpání roku 2021 u operačního programu IROP bylo a také snížení alokace u operačního programu OP PIK. Takže jestli k tomu nemáte další dotazy, tak navrhuji tento materiál, který je spíše technicistního charakteru schválit tak, jak je předložen.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 20 o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

upravenou Strategii ITI Olomoucké aglomerace po zapracování změn č. 10 a č. 11 uvedenou v příloze č. 1 důvodové zprávy

Bod programu: 15

Protipovodňová opatření IV. etapa - informace o postupu

Primátor: tento bod se týká souhrnné informace o dalších krocích a postupu při přípravě protipovodňových opatření. Je to materiál, který průřezově zpracovává hned několik dotčených odborů magistrátu města. Vše podstatné k tomuto materiálu, tzn., že etapizace celého projektu, úpravu finančního rámce související se zařazením tohoto projektu do Operačního programu životní prostředí a následně i informace o přípravě nové kolonie zahrádkářské jsou zde dostatečně popsány. Myslím, že informace o nich byly předány na jednání předsedů klubů.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 21 o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

Bod programu: 16

Okresní hospodářská komora – žádost o dotaci na rok 2021

Primátor: téma spolupráce s Okresní hospodářskou komorou se tady objevuje každý rok, součástí důvodové zprávy je nejenom žádost, ale i popis aktivit, které souvisejí s naplňováním této dotace.

Primátor otevřel rozpravu.

doc. Hanáčeková: pan primátor říká, že se tady tento bod objevuje tradičně a já ho tradičně rozporuji, takže neudělám výjimku ani letos. Okresní Hospodářská komora žádá o 300 000, ve smlouvě aktuálně tak, jak to bylo předloženo je navrhováno 150 000 a moje prosba

směřuje k tomu, zdali bychom mohli dostat jako zastupitelé vyúčtování vlastně těch loňských dotací. Já jsme se snažila najít výroční zprávu Okresní hospodářské komory, ale archiv na stránkách OHK Olomouc je nefunkční a pokud se pokouším zrekonstruovat činnost OHK v minulém roce, kdy v té žádosti byly vlastně podobné položky, jaké jsou v letošní žádosti, tzn. minimálně dvě setkání s představiteli podnikatelů, minimálně tři semináře na nějaké téma, tak pokud se podíváme na přehled loňského roku, který vím, že byl abnormální a naprosto nelze požadovat, aby proběhl ve standardní podobě jako každý jiný rok, a protože byl Covid, tak se vlastně ze samotných stránek o činnosti mnoho nedozvím a nedozvím se ani z oficiálních materiálů, což by měla být teda výroční zpráva. Takže prosím o vyúčtování těch dotací z předchozích let a chci tedy v tomto případě deklarovat, že budu proti této dotaci, jakkoliv chápu smysl a významu Okresní hospodářské komory pro spolupráci se statutárním městem Olomouc.

Ing. arch. Grasse: já zkusím být stručnější, navážu na paní kolegyni, takže to, co řekla, opakovat nebudu. My určitě jako ProOlomouc vnímáme aktivity Hospodářské komory velice pozitivně. Já trochu svými slovy shrnu pro sebe ten obsah důvodové zprávy. Samozřejmě, že svojí aktivitou pomáhá městu k naplňování strategických cílů, ale myslím si, že aby to vůbec dávalo logiku, tak především pomáhá sobě a svým členům. Přes ty strategické cíle města. Existuje komora inženýrů a techniků činných ve výstavbě, kteří platí měsíčně každoročně příspěvky. Existuje česká komora architektů, jejíž členové platí příspěvky, česká komora architektů pomáhá městu Olomouc při schvalování a hodnocení soutěžních podmínek na soutěže. Měli jsme tady soutěž na pobočku knihovny. Obě tyto komory, jak architektů, tak inženýrů a techniků činných ve výstavbě vydávají pro svoje členy mnoho metodických pomůcek a díky nim teď tito členové mohou zvyšovat hospodářskou prosperitu města Olomouce, mimo jiné. Takže v tomhle duchu a v tomhle kontextu necítím, že ta Hospodářská komora má tak výsostné postavení jako jiné komory, jejíž členové jejich činnost dotují a svojí prací vlastně přispívají k naplňování strategických cílů mé rozvoje města Olomouce. Proto převážně ProOlomouc se zdrží.

Primátor: já myslím, jestli se nepletu, tak přesně v tomto duchu už to zaznělo tuším před rokem. Možná bych dohledal v záznamu, že nikdo nebrání žádné jiné profesní komoře přijít s podobným projektem spolupráce, zažádat o dotaci, kterou se následně město bude zabývat, takže já bych úplně jako nechtěl hovořit o nějakém výsostném exkluzivním postavení, protože to tady rozhodně Hospodářská komora nemá. Prostě ta přišla s nějakým konceptem spolupráce, ten se tady naplňuje, je už dneska v jakési standardizované struktuře aktivit, které realizuje pro město, a když přijde kdokoli jiný s jakoukoliv jinou aktivitou a požádá si o finanční podporu, tak si jí bude vedení města, případně odborné komise zabývat, jako i tímto návrhem.

Mgr. Tichák: velmi stručně jsem chtěl poděkovat za věcnou debatu na komisi hospodářského rozvoje, kde jsme se vlastně dobrali až k té částce 150 000. Jsem osobně rád, že se zvyšuje soběstačnost Okresní hospodářské komory, tedy že se ta částka postupně snižuje. 150 000 je za mě za letošní rok akceptovatelná suma, tedy budu hlasovat pro tento návrh.

Ing. Bogoč: Jenom se vás dovolím opravit, ta částka je 300 tis. Kč, co navrhujeme poskytnout hospodářské komoře.

Primátor: já jsem trochu zmaten právě, kde se všude mluví, tak jsem se chtěl také zeptat, v mých materiálech je stále 300 000, jak byla žádost.

Ing. Bogoč: když bylo jednání komise hospodářského rozvoje, tak tam bylo několik variant, kolik finančních prostředků jim dát. Komora žádala o 300 000 a ta debata, která se vedla na komisi hospodářského rozvoje, byla, jestli 150 nebo 240 tisíc tak, jako v loňském roce, anebo 300 tis. Na základě jednání rady bylo doporučeno zastupitelstvu poskytnout dotaci tak, jak komora žádala, tzn. 300 000. Tak je nastavená i smlouva a materiál do zastupitelstva, který je předkládán.

Mgr. Tichák - TP: omlouvám se, pak tedy nebudu pro.

Mgr. Feranec: jenom pro pořádek, já už jsem se hlásil na začátku rozpravy, z nějakého důvodu jsem neustále posouván dozadu, ale chápu, že to je tak. Já jsem jenom formálně chtěl říct, že asi jsem ve střetu zájmů, neboť jsem členem představenstva Okresní

hospodářské komory. Nejsem tam sám za sebe, jsem tam za městské firmy. Tak jenom o tom informuji a jinak můj pohled na spolupráci s komorou, já si myslím, že je důležitá, protože zastupuje podnikatele a ti mají být velmi důležitým partnerem města, ale to je jenom můj pohled, takže jenom formálně.

doc. Hanáčková: jenom jsem chtěla říct, že těch individuálních dotací, jak jejich tolik, tak se omlouvám, ale spletla jsem si to s Chvalkovicemi, ty budou za chvíli, takže tam bylo původně navrhovaných 300 a teď je tam 150, takže moje chyba, omlouvám se.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 22 o předloženém návrhu usnesení:

26 pro

7 proti

8 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 17.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Olomouce Okresní hospodářské komoře Olomouc ve výši 300 000 Kč na aktivity uvedené v příloze č. 1 důvodové zprávy

3. schvaluje

Veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Olomouce pro Okresní hospodářskou komoru Olomouc na rok 2021 dle přílohy č. 2 důvodové zprávy

4. ukládá

Mgr. Miroslavu Žbánkovi, MPA, primátorovi města, podepsat Veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Olomouce pro Okresní hospodářskou komoru Olomouc na rok 2021

T: červen 2021

O: Žbánek Miroslav, Mgr., MPA, primátor města

Bod programu: 17

Individuální dotace v oblasti kultury

Mgr. Záleská: v tomto bodu bych vás poprosila o schválení individuálních dotací, které takto předkládá rada města, která je schválila, a to ve stručnosti, na natáčení filmu Miroslava Krobota, který se bude zhruba z 95 % odehrávat v Olomouci. Je to významný ekonomický přínos pro město, zhruba od poloviny července do poloviny srpna. Doporučili jsme částku 300 000 Kč, kterou vnímáme jako prvek cestovního ruchu, tudíž jsme schopni dát peníze z oddělení cestovního ruchu. Druhá dotace se týká významné historické osobnosti biskupa Zdíka. Pokud jste studovali, natáčí se dokumentární film České televize, participují na tom, významné subjekty, Arcibiskupství, Muzeum umění, Univerzita Palackého, tam navrhujeme částku 115 000 Kč vykrýt z položky dotace v oblasti kultury. Třetí případ je divadlo Tramtárie, které dostávalo standardně na svou činnost částku 1 700 000 Kč, ale pravidlo v kulturních dotacích tak, jak si to schválila kulturní komise na letošní rok, udělalo strop u jednoho milionu, tudíž se přesto komise sešla a domluvili se na tom, abychom ještě divadlu Tramtárie přidali alespoň 350 000 Kč, které jsme schopni dát z provozního rozpočtu oddělení kultury.

Poslední žádost na výstavu humoristy Pavla Kantora, doporučujeme tak, jako kulturní komise přesunout žadatel tak, aby si požádal v dotačním programu kulturní akce. Tak, jak je návrh předkládán, tak byl schválen i kulturní komisí.

Primátor otevřel rozpravu.

doc. Hanáčková: já chci jenom velmi stručně okomentovat, protože jsem byla přítomna té diskusi na kulturní komisi a hlasovala jsem vždy tak, že jsem se zdržela hlasování nebo jsem byla proti. Je pravda, že vlastně nemohl být vyhlášen dotační titul Olomouc ve filmu a ty dva filmy, které vlastně teď podpoříme, tak neměli možnost v žádném dotačním titulu se vlastně hlásit o podporu. Z toho důvodu dává smysl podpořit konkrétní projekty, navíc opravdu u projektu pana režiséra Krobota jde o výrazný prospěch pro Olomouc. Proč se držím i tentokrát, je vlastně nesouhlas se systémem, ve kterém přichází žádosti nadepsané „vážená paní náměstkyně“ nebo „vážený pane náměstku“ to je úplně jedno. Prostě celý systém individuálních dotací, který je mimo řádnou soutěž, je na základě nějaké osobní žádosti konkrétnímu náměstkovi nebo konkrétnímu odboru podle mě není v pořádku. Jakkoliv nechci rozporovat hodnotu těch konkrétních projektů, které teď leží na stole.

Mgr. Záleská: já bych jenom doplnila. To je asi jakýsi postup léta a léta, protože se ti lidé obracejí na gesčního náměstka. Já z těchto žádostí jsem se setkala pouze s panem Krobotem, tak abyste si nemysleli, že to takto bylo předjednáno, že my se sejdeme a oni pak podají tu žádost.

Ing. arch. Pejpek: paní náměstkyně, dovoluji mi prosím vás otázku. Ty peníze, ze kterých budou hrazeny ty individuální dotace v oblasti kultury, tzn. v bodě 17, ale týká se ten dotaz i toho následujícího bodu 18 Chválkovice, jestli ty peníze byly vyčleněné v rozpočtu pro tady ten účel těch individuálních dotací, nebo jestli jde o peníze, které pocházejí z úspor, které se teď provádějí na magistrátu.

Mgr. Záleská: ano jsou to peníze, které jsme měli na podporu na jiné věci, které se nemohly v těch prvních jarních měsících kvůli Covidu realizovat.

Ing. arch. Pejpek: dá se to chápat tak, že v rámci úspor, které po vás rozhodně chce pan kolega Bačák, tak to jsou peníze, které by se za normálních okolností uspořily a vy je vracíte zpátky do tohoto systému.

Mgr. Záleská: já nevím, jestli jsou tady kolegyně z ekonomického odboru a kdy byla ta první fáze, kdy jsme museli zkracovat rozpočet, ale určitě mi potvrdí, že peníze i z našeho odporu se samozřejmě vracely.

Ing. Jirotko: dobré odpoledne, vážení zastupitelé, já bych se chtěl zeptat k tomu natáčení filmu panem Krobotem k té individuální dotaci. Mluvili jste tady o ekonomickém přínosu, kulturním přínosu a samozřejmě o přínosu pro turistický ruch. Já jsem se chtěl zeptat, jestli natáčení toho filmu má nějaký jako přímý ekonomický přínos. Jestli prostě jsou tady nějaké viditelné finance, které město dostane za to, že se tady natáčí, nebo je to prostě jen imaginární přínos do budoucna, který by natáčení tohoto filmu z 95 %, jak jste říkala, který se bude totiž v Olomouci, přinese městu Olomouc, nebo jsou tam nějaké poplatky, které filmaři budou odvádět městu Olomouc.

Mgr. Záleská: já si myslím, že obecně platí, že samozřejmě tam, kde jsou filmaři, tak to ekonomický přínos má jednoznačný, ať již jsou to pronájmy některých prostor, ať už je to ubytování celého realizačního štábu, ať je to konzumování v místních podnicích a podobně. Vzhledem k tomu, že se jedná o měsíční natáčení a je jasné, že hlavní protagonisté typu Ivy Janžurové třeba tady se nebudou zdržovat celý měsíc, ale u toho realizačního štábu je to z 90 % tak, tzn., že tady budou pobývat a potom ty herci vlastně dojíždějí ve svých časech na to natáčení. Takže bezesporu ano, vykalkulované to ani nemůžeme mít dopředu, ale dá se potom s těmi filmaři domluvit na jakémsi rámcovém čísle, které bude ozřejmovat, jaký přínos to pro město mohl být. Třeba Academia film tohle dělá zcela běžně, že je schopen to vyčíslit.

Ing. Jirotko: rozumím tomu, já jsem to takto i chápal. Ta otázka směřovala konkrétně, jestli třeba Olomouc jako město, nepředpokládám, že filmařům budeme pronajímat nějaký městský byt nebo něco takového, samozřejmě přínos pro Olomouc, tomu rozumím, ale jako přímý příjem do pokladny města Olomouce se samozřejmě vyčíslit nedá.

Ing. arch. Pejpek: mě mrzí, že zmizel pan náměstek Bačák zodpovědný za ekonomiku. Já jsem se ho chtěl zeptat, jestli podpořil v radě města tady tyto dotace. Ptám se proto, že

přesně teď, po několika bodech se dostáváme k tomu tématu, o kterém jsme tady předtím vedli poměrně vypjatou debatu, že vždycky jde o konkrétní priority a vždycky se zdá, že jestliže, že jde o velmi důležité výdaje, které jsou nějak i odborně, i věcně, i politicky jako kdyby odůvodněné, ale potom se velmi těžko šetří. Tak já za náš klub budu avizovat, že přestože jsme zaznamenali samozřejmě kladné projednání v komisích, že většina těch věcí opravdu dává smysl, takže se z důvodu potřeby těch úsporných opatření, že se zdržím.

Primátor: nebojte, on se pan náměstek Bačák objeví, nezmizel úplně.

Mgr. Zelenka: tak objeví se i pan kolega Tichák, jehož prostřednictvím sděluji názor finančního výboru, který dotace nepodpořil, čímž finančnímu výboru dám za dost. My se držíme a shodujeme se, že dotace jsou skvělé, ale trochu nesystémové.

I. Plíhalová: já jenom chci oznámit drobný střet zájmů, protože v tom filmu budu hrát. Budu hrát manželku pana Krobota. Jenom chci upozornit, že těch 300 000 není můj honorář.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 23 o předloženém návrhu usnesení:

25 pro

0 proti

16 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 18.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

individuální dotace a z toho vyplývající rozpočtové změny dle důvodové zprávy

3. ukládá

uzavřít veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace dle důvodové zprávy

T: ihned

O: Záleská Markéta, Mgr., náměstkyně primátora

Bod programu: 18

SK Chválkovice - individuální dotace

Mgr. Záleská: je to dotace, která se neobjevuje na našem stole teprve v letošním roce, ale sportovní klub Chválkovice si žádal již loňském roce. Kvůli úsporám Covidu loni jsme je nemohli poskytnout, teď nám zůstaly nějaké peníze z nerealizované lyžařské školy pro děti, která se odehrává každým rokem v lednu. Takto jsme to předložili i na sportovní komisi, která samozřejmě doporučila nevyhovět sportovnímu klubu Chválkovice v celé výši, ale doporučila částku poloviční, tj. 150 000 Kč. Je to na opravu, tedy na projektovou dokumentaci a studii proveditelnosti, protože v následujících dvou letech jsme chtěli opravit staré šatny, střídačky, tribunu atd. Takže takto schválila rada a byla bych ráda, abychom to schválili i na zastupitelstvu, děkuji.

Primátor otevřel rozpravu.

Mgr. Záleská: (dodala) samozřejmě to funguje v těchto částech tak, jak to vždycky říkám, nejenom pro záležitosti toho sportovního klubu, ale také pro aktivity komise místní části.

Primátor: je to tak, hřiště komisí je aktivně využíváno a určitě to potvrdí i kolega zastupitel Pejpek, místní to spoluobčan.

Ing. arch. Pejpek: já jsem teď ve složité situaci, protože budu doporučovat se zdržovat v té věci a nevím, jestli mě Chvalkovičtí nevyženou, až tam půjdu s kočárkem na pivo. Ale chtěl jsem využít příležitosti, že by pan náměstek Bačák je zpátky a zeptat se ho na jeho názor a jeho doporučení z hlediska potřeby úspor, o které jsme se bavili o několik bodů zpátky. Otázka je, zda z hlediska nějaké rozpočtové disciplíny a zejména z hlediska toho, jestli je motivační vlastně pro odbory magistrátu vycházet vstříc té potřebě úspor, když v okamžiku, kdy se najdou peníze, tak se potom poskytují, jako kdyby těm, sice dobře odůvodněným, ale přece jenom, jako kdyby novým žádostem tak, jestli je to postup, který doporučuje.

Ing. Bačák: já se omlouvám, já jsem měl takový nepříjemný telefonát, ale hned se dostanu zpátky do reality. My máme samozřejmě tak, jak jste viděli v těch rozpočtových změnách, tak máme oddělenou část té rezervy, která se tvoří těmi standardními nějakými položkami, a potom tam máme dneska zvlášť tu rezervu, kterou chceme použít pro případné umožnění těch ztrát, které by vznikly nedostatečnými příjmy, případně zvýšenými výdaji, ale s těmi už dneska asi moc nepočítáme. Takže ono u některých těch dotací bych řekl, že je to ten proces první, tzn., nemá cenu vkládat to do rezervy a znovu to zase jako vykrývat z rezervy, takže pokud jsme tomu dali, jako rada zelenou, tak v tom případě je to ten první případ tak.

Primátor: já děkuji a samozřejmě v tomto směru rada samozřejmě u všech těch individuálních investičních dotací pro ne městské sportovní oddíly zohledňuje to, zda lze očekávat budoucí příjmy, jiné dotační příjmy, tzn., tím se de facto ty peníze, v uvozovkách pro investici, která je realizována na území města významně zlevňují a v tomto případě se tak, jako v těch jiných, které jsme projednávali Chvalkovičtí zavázali předkládat ten projekt do Národní sportovní agentury, nebo to bylo v minulosti poskytnutí dotace z kraje a podobně, takže byli bychom sami proti sobě, kdybychom se bránili podpoře a rozvoji té sportovní infrastruktury a získání těch dotačních titulů jenom tím, že nemáme zpracovanou projektovou dokumentaci. Takže toto není standardně, řekněme, řekl bych standardní grant, ale je to jakýsi příslib investice do městské infrastruktury, byť není vlastněna přímo městem, která by se měla zhodnotit dotačně.

Ing. arch. Grasse: mně je velice líto, že dotyčná nemovitost se nenachází v jiné městské části než Chválkovice, když mají tady Chválkovice takové velké zastání, proto odkážu kolegy na nevím kolik zastupitelstev dozadu, když jsme schvalovali příspěvek, tuším to bylo kolem 7 000 000 na jiné sportovní zařízení, kde šlo teda už o realizaci a vlastně v té diskusi zaznělo, že by bylo fajn, kdyby ty projekční práce vždycky procházely i nějakou ekonomickou kontrolou. Mě v této souvislosti, což zmiňuji tuto větu s ohledem na to, že jsem podrobně nahlédl do rozpočtu té stavby. Mně by se líbilo u podobných typů dotací, proti kterým principiálně nic nemám, kdybychom věděli ten investiční záměr, co vlastně se tam chce projektovat a v jaké to má být kvalitě, jaké jsou ambice. Protože, jestliže na něco dáváme peníze, jestli budu něco opravovat vlastního, tak prostě chci vědět, jak to bude vypadat. Ne, že někdo přijde a řekne, dej mi 300 000 Kč, já ti za to donesu projekt, já mu dám 300 000 Kč, on donese projekt a já ho třeba ani neotevřu. Tak to si myslím, že zrovna v momentě samosprávné činnosti není zrovna dobrá vizitka města. Teď nemyslím to nikam adresně, myslím to jenom jakoby ve smyslu nového pohledu na dokonalejší a dokonalejší a dokonalejší řízení města.

Mgr. Záleská: já jenom upozorním, že aspoň podklad pro tvorbu té projektové dokumentace, na kterou schvalujeme tady tu dotaci, jste dostali k té žádosti. Ta je připojena. Součástí jsou vizualizace.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 24 o předloženém návrhu usnesení:

34 pro

0 proti

9 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 19.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje
poskytnutí individuální investiční dotace z rozpočtu SMOI a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace dle důvodové zprávy

3. ukládá
náměstkyni primátora Mgr. Markétě Záleské uzavřít veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace dle důvodové zprávy

T: ihned
O: Záleská Markéta, Mgr., náměstkyně primátora

Bod programu: 19

České dědictví UNESCO

Mgr. Záleská: jedná se o technicistní záležitost, jako každým rokem je třeba v tomto zájmovém sdružení na každém zastupitelstvu měst, které jsou členy Českého dědictví UNESCO schválit závěrečný účet hospodaření, který přezkoumali auditoři, neshledali žádné pochybení. To je jedna věc a v úpravě stanov, protože jsme se rozšířili, a to o města Krupka, Jáchymov a Kladruby nad Labem, tak je zapotřebí na Zastupitelstvu města Olomouce schválit tady tu úpravu stanov, která do toho vtahuje další nové členy.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 25 o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 20.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu, vč. příloh

2. bere na vědomí
zprávu o výsledcích přezkoumávání hospodaření dobrovolného svazku obcí České dědictví UNESCO za rok 2020

3. souhlasí
s novým zněním Stanov dobrovolného svazku obcí České dědictví UNESCO dle přílohy

Bod programu: 20

Pojmenování ulic

E. Kolářová, DipMgmt: dobrý den, dámy a pánové, předkládám vám ke schválení názvy nových ulic, které po projednání v KMČ a kulturní komisi 6. června schválila Rada města Olomouce. Jedná se o nové ulice v Nedvězí s názvem Floriánova, potom na Novém Světě U Salzerova statku a Plukovníka Sazimy, v katastrálním území Slavonín Holainova, Slavoje Kovaříka a Zdeňka Kučery a v Týnečku ul. Merretova a Antonína Schindlera.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 26 o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 21.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

názvy ulic dle důvodové zprávy

3. ukládá

informovat příslušné instituce o nových názvech ulic

T: ihned

O: vedoucí oddělení KMČ a DP

Bod programu: 21

Přísedící Okresního soudu v Olomouci

Primátor: technicistní bod, vzdání se funkce přísedícího Okresního soudu v Olomouci.

Primátor otevřel rozpravu.

Mgr. Knápek: dobrý den, já mám k tomuto bodu takový obecný dotaz. Kontaktoval nás jeden asistent z právnické fakulty, který se zabývá pracovním právem a rád by získal zkušenosti a rád bych usednul u okresního soudu jako přísedící z lidu. Tak se chci zeptat, jak se k tomuto návrhu obecně staví rada, jestli byste byli principiálně pro, nebo proti.

Primátor: je tady paní kolegyně Vrtalová z právního, která vám popíše ten formální postup, jak toho docílit.

Mgr. Vrtalová dobrý den, dámy a pánové, shodou okolností tento týden jsem mluvila s referentkou okresního soudu, která mi sdělila, že stav přísedících, ten celkový počet, není dobrý, takže je možné teď na základě nominace buď klubu, nebo člena zastupitelstva, nominovat kandidáta, který potom se obrátí k nám a my mu řekneme všechny ty náležitosti zákonné, tj. čistý trestní rejstřík, občan Olomouc (trvalé bydliště), nebo musí zde pracovat.

Primátor: Takže kontaktovat paní vedoucí právního odboru.

Mgr. Knápek: takže, pokud to chápu správně, my jako klub budeme někoho nominovat vám a vy ho schválíte, neschválíte.

Mgr. Vrtalová: buď klub zastupitelů, nebo zastupitel, a pokud bude splňovat zákonné náležitosti a předseda Okresního soudu vysloví souhlas s jeho kandidaturou, tak vy o tom pak budete hlasovat.

Mgr. Feranec: já k tomu jenom doplním, pochopitelně s těmi přísedícími je problém, je jich málo. Já si myslím, že to je důležitý prvek soudnictví skutečně, ten laický pohled, a jenom z hlediska toho postupu, já si nepamatuji, že by se někdy stalo, že by zastupitelstvo neschválilo člověka, který byl nominován kterýmkoliv klubem. Pokud splňoval formální náležitosti. Takže já určitě vítám každého, kdo má zájem stát se přísedícím a trochu vlastně pracovat v tom soudnictví, takže za mě určitě podpoříme každého, kdo splňuje podmínky.

Mgr. Ferancová: já bych se chtěla jenom přidat, protože jsem přísedící, sestra je přísedící a ti soudci strašně jsou vděční za každého gramotného člověka, který není 80 plus, protože teď jsou tam skoro samí důchodci. Je to pro ty soudce, oni nemají tu zpětnou vazbu. Oni kolikrát často žijí v nějaké bublině a neví, jak některé věci v reálném životě chodí a ten přísedící tam fakt má zajímavou důležitou roli. Je to i pro ty lidi zajímavé, kdo toho přísedícího dělá, seznámí se se spoustou věcí, poznáte ten proces atd. Je to teda časově náročné, protože jakmile ten člověk jednou vstoupí do toho procesu, tak se ho musí zúčastnit po celou dobu toho procesu, aby se to nemuselo opakovat, ale je to ideální pro někoho, kdo si může sám určit svůj pracovní čas a opravdu apeluju na všechny, pokud máte tu možnost, přihlaste se, i pro ty soudy je to fakt důležité a je to zajímavé pro obě dvě strany.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 27 o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 22.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. volí

v souladu se zákonem č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích) do funkce přísedících Okresního soudu v Olomouci paní Ivanu Janečkovou a paní Ivanu Martinkovou pro funkční období 2021-2025.

3. bere na vědomí

vzdání se funkce přísedící Okresního soudu v Olomouci paní Věry Pavlíkové.

Bod programu: 22

Reporting a informace o městských příspěvkových organizacích, kde je SMOI zřizovatelem (mimo školská zařízení)

Mgr. Feranec: je to informační materiál o příspěvkovkách bez školských zařízení, tzn., ty hlavní příspěvkovky, tj. Divadlo, Filharmonie, Bytové, Knihovna, ZOO a je to informace o hospodářských výsledcích r. 2020, stavu fondů atd. Je tam i zajímavé číslo procento soběstačnosti, to tam máte v těch tabulkách, ale upozorním, je to zkreslené. Ten rok 2020 skutečně to zkresluje, protože soběstačnost rovná se jako kdyby vlastní výnosy a víme, že pokud ty organizace některé půl roku, nebo i déle nepracovaly, tak skutečně berme to trochu s rezervou, jsou tam teda i výsledky k březnu 2021. My jsme říkali, že to budeme dávat kvartálně jako informace. Tam je taky to procento soběstačnosti, to je úplně zkreslené, protože když někde vychází 110 %, tak to nemá logiku. Je to proto, že se to různě účtuje.

Když jsem si dal do výnosů vlastně celý roční příspěvek, ale náklady jenom, které mi vznikly, takže to číslo berte s rezervou, to k tomu v březnu 2021. Takže opakuji, informační materiál, jestli jsou dotazy na mě nebo kolegy z odboru strategie, který tyto informace dávají dohromady. Je to součást informovanosti zastupitelů o stavu příspěvkovek, ale i potom akciových společností, k tomu dostaneme.

P. Macek: já bych rád poděkoval za ten materiál, i za materiály 22 až 25, ať se nehlásím ke každému bodu zvlášť samozřejmě. Děkuju za to, že byl splněn tenhle slib, že budou informace o těch všech zařízeních pravidelně reportovány zastupitelstvu. Budu rád, pokud se dostaneme k tomu, co jsme se bavili, že potom by to bylo za účasti ředitelů těch společností, ale asi to pravděpodobně nezvládneme všechno zároveň, tak kdybychom s tím začali někdy v dohledné době, tak by to bylo fajn.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 28 o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 23.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

Bod programu: 23

Dopady související s COVID-19 u městských společností, kde je SMOI jediným zakladatelem a organizací, kde je zřizovatelem (mimo školská zařízení)

Primátor: jedná se o obdobný materiál vracející se do minulosti a proběhlého dopadu pandemie na městské společnosti. Já znovu předávám slovo panu kolegovi Ferancovi, případně zástupcům odboru, kteří připravovali tuto souhrnnou zprávu.

Mgr. Feranec: tento materiál vlastně vychází z toho, jak jsme to projednávali vlastně už loni, jaké jsou dopady Covidu. Nějakým způsobem to shrnuje ty dopady ve smyslu snížených výnosů, zvýšených nákladů atd. Je to rok 2020 i částečně i rok 2021. Je to takový koncentrační materiál, svým způsobem předpokládám, že možná ho dneska projednáváme jako kdyby ve vztahu k tomu Covidu naposledy, do budoucna budeme pravidelně projednávat kvartální kontrolingové zprávy. Takže spíš je to takový zajímavý vlastně, jak na jednotlivé společnosti dopadlo, kde byly, ať víme vlastně z debaty, kde byly vyšší náklady, což bylo, snížené výnosy a vlastně celkové dopady, včetně vlastně i zajímavé je čerpání vlastně jednotlivých podpor ze strany státu. Tak je to takový souhrnný materiál, kde se to kolegové snažili popsat, za to děkuji, je to velmi hutný materiál. Zase budeme reagovat spíš na konkrétní dotazy.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 29 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 24.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

- 1. bere na vědomí**
předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

Bod programu: 24

Reporting a informace o městských akciových společnostech, kde je statutární město Olomouc jediným akcionářem

Mgr. Feranec: to je standardní reporting akciových společností, kde je město jediným akcionářem, tzn., je to těch 6 větších společností, Dopravní podnik, Technické služby, Lesy města, Aquapark, Flora a SNO. Tzn., je tam skutečnost roku 2020, plán na 2021 a skutečnost k březnu 2021. Jenom upozorním na určitou nepřesnost, protože jsme to měli v březnu a myslím, že u Aquaparku je tam uveden výsledek rok 2020 8 milionu plus, ale pochopitelně to bylo ještě před správou, před auditem a před vytvořením fondu oprav, takže reálný výsledek Aquaparku je někde na úrovni 62 000. Fond oprav je něco, co se standardně vytváří, u Aquaparku je to zvláště, protože víme, že 12 let uplynulo od jeho to, takže tam je potřeba oprav a údržby těch zařízení. Tak jenom se omlouvám za tu chybičku, ale bylo to dané v té době, ještě to nebylo zaúčtované. Reálný výsledek je těch asi 62 000. A zase je to, říkali jsme, že budeme podávat pravidelné informace o těchto našich společnostech, tak zase spíš budeme reagovat na konkrétní dotazy. Já doufám, že tento způsob by mohl zastupitelstvu vyhovovat, to znamená kvartální informace, kluby to mají, myslím přístup na úložišti. I když akcionářská práva vykonává rada ze zákona, ale skutečně si myslím, že je důležité, aby zastupitelé měli informace, jaký je stav majetku těchto společností, jaké hospodářské výsledky dosahují. Takže budeme reagovat na konkrétní dotazy.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 30 o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 25.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

- 1. bere na vědomí**
předloženou důvodovou zprávu

Bod programu: 25

Informace o městských akciových společnostech, kde statutární město Olomouc není jediným akcionářem

Mgr. Feranec: další materiál, jak bylo řečeno, vlastně je informace o společnostech, kde město není jediným společníkem, je to VHS, kde má 52,3 %, je to Olterm 34 %, Sigma Olomouc, kde máme zbytkový podíl, nová společnost Servisní společnost odpady Olomouckého kraje a potom nějaký historický pozůstatek, kde máme nula, nula nic %, tj. Veolia energie. Zase tady ta informace není tak strukturovaná jako u reportingu, protože my pochopitelně nedostáváme tyto výstupy úplně, ale řekli jsme, že vždycky mě jednou za pololetí předložíme zprávu, jaký je stav společnosti, a co je důležité vlastně, jaká je strategie města ve vztahu k těmto společnostem. V tomto smyslu je pro nás, to jenom zopakují,

klíčové jsou dvě společnosti, první je VHS, kde řešíme s managementem další fungování, její roli a to se dostaneme k tomu v dalším materiálu a do určité míry je klíčová pro nás vlastně společnost Olterm, kde bychom rádi do budoucna spolupracovali při správě teplárenské infrastruktury a teď nově to bude Servisní společnost odpady, k tomu možná něco řekne pan primátor a jiné společnosti, já říkám, že to je ten zbytkový podíl, v Sigmě máme chodit jenom proto, že jsme ho zatím nepřevedli, protože je tam udržitelnost majetku. My jsme přece koupili majetek, ale ten zatím nelze převést. Poté, jak se převede majetek, tj. nevím která tribuna přesně, tak potom dojde k zániku našeho podílu v Sigmě, a. s. a protože máme nějaký zbytkový podíl Veolia energie ČR, tak to je nějaká historická záležitost, kde máme asi 25 akcií. Takže zase budeme reagovat na konkrétní dotazy.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 31 o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 26.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

Bod programu: 26

Analýza provozování VHI města po roce 2030

Primátor: máme před sebou bod číslo 26, kterým je Analýza provozování vodohospodářské infrastruktury města po roce 2030. U tohoto bodu na základě jednání zastupitelských klubů byl vznesen návrh na úpravu usnesení. Než otevírá rozpravu k tomuto materiálu, abychom bod 2. brali na vědomí, a v bodě 3. jsme vypustili ten časový rámec horizontu roku 2030, tzn., s touto úpravou nemám jako předkladatel žádný zásadní problém, takže bychom ji přednesli v upraveném usnesení a já předám slovo panu kolegovi Ferancovi.

Mgr. Feranec: zase jenom krátce k tomu materiálu. Už se o tom bavíme nějakou dobu, ten princip je jednoduchý. Když jsme řešili vlastně, jaká bude budoucnost provozování vodohospodářské infrastruktury, tak na začátku jsme si řekli, že klíčová pro nás je Vodohospodářská společnost Olomouc, a. s., kde jsme ovládající osobou, máme těch 52 % s tím, že jsme si řekli kroky, které k tomu vedou. Prvním krokem je to, že tato společnost začne, když tak mě kolegové opraví, od 1. 5. 2025 provozovat svůj vlastní majetek, který je dneska v pronájmu, znovu nabyde schopnost, jak spravovat vlastní majetek, protože historicky to takhle bylo, tak i vlastně schopnost prodávat vodu koncovým zákazníkům, protože vlastně prodává se voda asi ±50 nebo 40 tis. obyvatelům, vlastně těm zákazníkům, v Uničově atd., takže první krok je převzetí a druhý krok potom budeme řešit, je to 2030, kdy doběhne ta druhá smlouva, myslím si, že by bylo logické, aby do budoucna převzala vlastně provozování i olomouckého majetku, intravilánu, to je takto rozdělené. Pro nás je důležité, že jsme chtěli, ať se to projedná v zastupitelstvu, protože to je běh na dlouhou trať a chtěli jsme, ať to nějakým způsobem projedná zastupitelstvo, je s tím ztotožněno a ujistit se, že ten směr, kterým my dneska začínáme tu cestu a dokončí ji někdo jiný, to je úplně jasné, až 4 roky, za 6, za 8 let. Chtěli jsme, že je správný a že všichni takhle se s tím ztotožňujeme. Princip je jednoduchý, když to zkrátím, aniž bych se chtěl nějak pitvat v minulosti, z mého pohledu voda, prodej vody je přirozený monopol v daném území. A když je to přirozený monopol, tak ideální je, ať si to provozuje vlastník, provozuje to ve prospěch občanů a k tomu se chceme vrátit, a to je podstata toho materiálu. Jestli upravíme usnesení tímto způsobem, to si

myslím, že nehraje roli, je důležité, jestli je zastupitelstvo ztotožněno vlastně s těmi kroky, které chceme do budoucna my učinit, a bude v tom pokračovat někdo jiný, jestli jsou tím ztotožněni.

Ing. arch. Pejpek: já bych se chtěl k tomu zeptat doplňující otázku, k tomu co jste teďka říkal. Já se k tomu pak vyjádřím za náš klub celkově, ale chtěl jsem se zeptat. Víme, že byla vedena už diskuse o tom, jestli ta VHS nepřevzeme tu infrastrukturu to provozování už teď jako v tom období od roku 2020. To se z nějakého důvodu nestihlo, jestli jsem to správně pochopil jako připravit. Já se chci zeptat, jaký je teďka vlastně z hlediska nějakého úkolování té VHS, tak jak je nastavený mechanismus toho, aby se ta situace vlastně jako nezopakovala.

Mgr. Feranec: já na to odpovím, pochopitelně vlastně ano, když končila ta první smlouva, tak skutečně nebyl dostatek času, abychom se připravili s vyloučením jakéhokoliv rizika, aby hned VHS převzala provozování svého majetku. Protože dneska VHS rovná se, a teď nevím, kolik je tam 5, 7, tady mi ukazuje pan ředitel 10, teď je to 10 lidí, takže skutečně nechtěli jsme jít do rizika, protože by nebyli schopni zajistit každou minutu dodávku kvalitní vody, což je velmi citlivá záležitost. Proto se nakonec to koncesní řízení udělalo jenom na 5 let a řeklo se, a jsou tady zástupci VHS, máte čas se připravit na to, že to přvezmete. A deklarujeme to i vůči MOVO a je to férové si říct ano, my chceme ten extravilán od 1. 5. 2025, nebo 1. 4., teď přesně nevím, 1. 4. mi pan Kožušníček ukazuje, provozovat. A mají připravený scénář, že na to budou potřebovat z hlediska nákupu majetku to, z hlediska financí to. Já jsem přesvědčen, že tento úkol zvládnou. Co je důležité, že ta společnost je komunální, když to řeknu takhle, druhým největším akcionářem je Uničov a potom jsou tam Hlubočky, Litovel atd. a je zájem a já jsem se dozvěděl ze zápisu společnosti, oni mají zájem i dál, aby to takhle fungovalo. Takže první věc je skutečně převzít provozování vlastního majetku a provozovat. Do budoucna, jestli budeme chtít, já si myslím, že mají potom převzít i provozování majetku města Olomouce, tím ale netvrdím, že to musí být nutně vkladem majetků, protože tam s tím musí souhlasit další akcionáři a pochopitelně město má majetek VHI za nějakých a teď nevím, 2 až 3 miliardy, nebo 4, něco takového, což by úplně pochopitelně narušilo majetkové poměry. Takže my jdeme cestou postupnými kroky, přvezmou si provozování vlastního majetku, včetně skutečně prodeje vody koncovým zákazníkům, to je důležité, říkám nějakých 45 000 a do budoucna bude na debatě vlastně, co chce město, na debatě s ostatními akcionáři, jak to bude po roku 2030. Ale pokud budeme mít vlastní společnost, která je schopná tuto činnost provádět a je schopna ji provádět stejně kvalitně, jak dnešní provozovatel, tak nevidím důvod, proč bychom neměli přistoupit na to. Neřešíme teď detail převzetí po roce 2030, protože skutečně to je dlouhá doba, může se změnit nálada, ale musí tam být dohoda těch hlavních akcionářů a my budeme muset posílit vlastně charakter společnosti, já říkám, jako komunální meziměstské společnosti. Tak to bylo postavené a takhle by to mělo být i do budoucna.

Ing. arch. Pejpek: já děkuju za tu rozšířenou, jako kdyby odpověď. Já bych poprosil, ať to ne natahujeme teď a tady, jestli by bylo možné dostat nějakou informaci o tom systému přípravy té transformace i ve smyslu jako kdyby nějaké třeba kontroly plnění nějakých dílčích kroků atd. Jestli nějakou takovou zprávu bychom mohli dostat.

Primátor: já k tomu doplním, rada města teď bude schvalovat postup transformace na provozní společnost. Tím prvním krokem je informace akcionářům o tom, že jsme jako zastupitelstvo města, schválili tento materiál, musíme o tom informovat všechny akcionáře, s nimi musíme tento postup dohodnout, proto tady není popsán, protože nemůžeme ty jednotlivé kroky předem už činit, aniž bychom se dohodli a informovali o nich ostatní akcionáře. Na základě toho, že tady bude tato dohoda s ostatními akcionáři, v podstatě jejich součástí budou taky úkoly, které budeme ukládat představenstvu této společnosti, tak o těch vás budeme informovat. Ale tento krok se schválí až následně po tom dnešním jednání.

Ing. arch. Pejpek: jestli mohu dokončit k tomu celkovému materiálu, ten základní smysl toho projednání, a toho usnesení samozřejmě podporujeme, tzn., ve smyslu toho úmyslu převést tu městskou vodohospodářskou infrastrukturu do správy té provozní společnosti, která vznikne transformací VHS, tak ten cíl, co je, ten si myslím, že většina zastupitelských klubů deklarovala už před těmi třemi nebo čtyřmi roky, tak jenom to potvrdíme samozřejmě. O těch

úpravách, to už jste říkali, za to za to děkuju, zejména mě šlo o ten bod 3, a to vypuštění toho limitu 2030, protože jakkoliv by to mohlo vypadat teď jako spekulativní, tak historicky jsme se bavili vždycky o tom, že existuje nějaká teoretická možnost vypovězení smlouvy dřív, tzn., není důvod uzavírat teď usnesením zastupitelstva prostě to fixovat na rok 2030. Poslední věc, asi chtěl bych avizovat, protože v podkladech v těch přílohách byl nějaký návrh obnovení deklarace těch zastupitelských klubů jako nějakou novou generaci jeho vydání, tak já bych chtěl za náš klub jako deklarovat dopředu, že i v té podobě, jak je to teď předložené, respektive zopakované, tak bychom se k tomu nepřipojili, a to z toho důvodu, že ta deklarace není plněna ve smyslu, já nechci říct plnění plánu obnovy vodohospodářské infrastruktury, ale aspoň zlepšování té situace a z toho pohledu my, jako opozice, která má na tom opravdu mizivý vliv na tuhle tu záležitost, tak nepokládáme za správné prohlašovat, že se za to budeme zasazovat, když se to nedaří, nebo nedělá to koalice, která ty nástroje k tomu plnění má. Ale jsme připraveni jednat o případně nějakém jiném, nebo upraveném znění té deklarace ve smyslu, a pane primátore, my jsme se o tom bavili už před nějakými třemi čtyřmi lety spolu, ve smyslu nějakých nastavení, nějakých postupných kroků, které tu situaci budou zlepšovat. Jako nastavení nějakého fahrplanu. Takže k tomu jsme připraveni.

Mgr. Kubíček: možná pro paní Hanáčkovou (správně mělo být uvedeno Plíhalovou) to bude jednoduché řešení, jak za Hitlera, za Mussoliniho, ale já vám to řeknu jednoduše. Kdo se stará o vodu v Olomouci. Zejména v SVJ, když dělá předsedu, tak víte, kolik platíte za kubík. Já jsem z dědiny, máme městský vodovod a platíme 47 Kč. Tady se blížíme stovce. Tak si pusťte na YouTube jedno z nejnovějších videí člověka, který se zabývá zejména zlínskou vodou, jmenuje se ten odstaveček Pravda o vodě, 28 minut, u Veselovského. Olomouc je jmenovaná s Plzní, ukázkové rozkradení vody politiky. Máte tam přesně, jak se to udělalo, je to asi v sedmé minutě, dvacáté vteřině, mám to sestříhaný, kdybyste to chtěl, můžu vám to pustit hned. Někteří v tomto sále ještě sedíte. Tzn., voda je to nejcennější po zdraví a my se bavíme o tom, kdo ji bude provozovat. A já vám říkám, to jednoduché řešení je v tom, buď bude za 50, pak ať si to prodává Hitler s Mussolinim, anebo bude za 100 a vždycky v tom něco bude. Ona totiž ta Veolie, nebo ten kdo nám to sem dotáhl, ta zprostředkovatelská firma francouzská, člověka, který pak dělal v Plzni fotbal, tak se podívejte, kolik odcházelo peněz do zahraničí po dobu 10 let, ty dividendy, to je to zdražení té vody, tak se chovejte s péčí řádného hospodáře, pořád to opakujete a udělejte jim tam vodu za 60 a můžete to dělat sami doma a dejte nám to, my vám smlouvu podepíšeme. O ceně je to, o ničem jiném, o ceně, to je to jednoduché řešení. Je úplně jedno, kdo to bude dělat, ať nám dá vodu za 60, když v Luběnicích může být za 47 Kč.

Ing. arch. Helcel: já bych se chtěl zeptat pana předkladatele na pár důvodů, nebo na ten hlavní důvod, proč z té ekonomické analýzy, kterou si město v prosinci 2020 objednalo, byla vybrána právě varianta provozování společností VHS a nikoliv například varianta vypsání koncesního řízení na provozovatele.

Mgr. Feranec: jestli to potom doplní kolegové, proč chceme, aby vodu, naši vodu provozovala naše společnost. Protože je to vodohospodářská, je to naše společnost, má lidi, má know how. Pochopitelně jít cestou koncesního řízení je teoreticky možné, ale pokud máme vlastní společnost, která je schopna to vykonávat, tak stále si myslím, že to vyjde efektivněji pro to město. Je to takové jednoduché zdůvodnění. Já ještě možná odpovím na to, co tady padlo. Nemám problém s tím, že teď nebudeme řešit, co bude po roku 2030. To je naprosto v pohodě. Já jenom, že předčasné vypovězení smlouvy ze strany města bez zavinění toho provozovatele, rovná se povinnost městu uhradit ušlý zisk. Teoreticky se může stát v roce 2026, ale my musíme mít nejdřív připravenou tu VHS a mít jistotu, že tyto věci zvládá. Ano, možná si potom my, nebo někdo jiný, kdo tu bude sedět, udělá analýzu a řekne si možná, je výhodnější to vypovědět. Já to nechci předbíhat, je to skutečně velmi daleko. Tak jenom odpovídám na to ustanovení ve smlouvě, která to takhle určuje.

Ing. Kuchař: dobrý den, dámy a pánové, já bych se jenom krátce vyjádřil k té ceně vody. Ta cena vody víceméně už do budoucna asi levnější nebude. Pravda, jestli to převezmeme jako VHS, takže ty zisky, které jdou do Francie, ty dividendy, půjdou do VHS jako zisk. A z toho zisku se bude znovu opravovat potrubí, a tak dál. Ale odběr vody se zmenšuje, i když je sucho, odběr vody se zmenšuje. A čím menší je odběr, tím vlastně ta jednotková cena

vzrůstá. To je jedna věc. Druhá věc jsou ekologická opatření. Třeba kaly. To je čistírna kalů a ty patří taky do VHS. Kaly se musí usušit, to stojí peníze a pak se ještě musí spálit, a to stojí taky peníze. Čili ne, že by to trochu vydělalo, všechno stojí peníze, a protože nařízení se zpřísnují, tak čekat, že voda zlevní, asi nemůže. Ale uděláme všechno pro to, abychom to převzali do vlastních rukou, aby ty peníze nešli do té Francie.

Ing. arch. Helcel: já jsem tady možnost koncese zmínil proto, že v té ekonomické analýze je napsáno, že ve městech, kde ta koncese funguje, se podařilo snížit cenu vodného a stočného. Takže právě v souvislosti s tím, co tady zaznělo, že jeden z důvodů, proč by to měla být VHS je právě ta nižší cena vodného a stočného, podle té ekonomické analýzy je to přesně naopak.

Mgr. Feranec: já se omlouvám, já jsem úplně nerozuměl dotazu, zkuste ho formulovat znovu.

Ing. arch. Helcel: chtěl jsem se zeptat, jestli jste brali v úvahu při tom výběru, doporučení nebo konstatování v ekonomické analýze, že při koncesním řízení se podařilo ve městech, kde to tak funguje, snížit cenu vodného a stočného. Nejsou tam ta města vyjmenována.

Ing. Bogoč: ano, v té analýze jsou ty města vyjmenována, šly formou koncesního řízení, ale pořád platí to, co už tady říkal pan radní. V okamžiku, kdy tady máme více než padesátiprocentní podíl ve společnosti, která bude od roku 2025 provozovat vodohospodářskou infrastrukturu, tak je pořád pro město výhodnější to svěřit této společnosti. Navíc některé části jsou tak provázané, že těžko by se tady uplatňoval jiný provozovatel.

Mgr. Feranec: já jenom ještě zareaguji na debaty o ceně vody. Cena vody je dnes věčně usměrňována. Tzn., ten provozovatel má uznatelné náklady, přiměřený zisk a výstupem je cena. Pochopitelně tady paradoxně čím míň té vody se prodá, tím stoupne její cena, protože fixní náklady jsou stejné. Město má vliv na cenu vody jenom tím, jakým způsobem nastavuje nájemné, v jaké výši a pochopitelně zase nájemné je potřeba na obnovu, protože město má povinnost investovat do obnovy. Já jenom opakuji, jednoduchá úvaha, když tu společnost máme, v minulosti to provozovala, tuto síť, tak to bude provozovat stejně, ne-li lépe a všechno, co na tom vydělá, buď si vezmou vlastníci, tzn., město a další, nebo investuje do oprav a anebo se sníží cena vodného. To jsme ještě daleko. Takže je to jednoduchá úvaha. Udělali jsme maximum, ač jsme neudělali koncesní řízení, ale já si myslím, že i z hlediska bezpečnosti, voda je přirozený monopol, nikdo jiný tady nemůže provozovat dvě sítě trubek, to ani nejde, prameniště jsou jedny, takže podle mě je to logicky nejlevnější varianta.

Primátor: takže snad už byly zodpovězeny všechny otázky, jenom tedy shrnu. Budeme hlasovat o upraveném usnesení důvodové zprávy, ta samotná deklarace, která je zmíněna v bodu číslo 1, není předmětem toho dnešního schválení, ta bude předkládána po nějakém projednání v září letošního roku, jestliže se na tomto takto dohodnou politické kluby.

Primátor ukončil rozpravu.

Hlasování č. 32 o upraveném návrhu usnesení:

31 pro

0 proti

11 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 27.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. bere na vědomí

Analýzu provozování vodohospodářské infrastruktury města po roce 2030 dle přílohy č. 2 důvodové zprávy

3. schvaluje

postup, vedoucí k provozování vodohospodářské infrastruktury města Vodohospodářskou společností Olomouc, a.s., za předpokladu, že tato se stane od roku 2025 společností, provozující svou vlastní vodohospodářskou infrastrukturu samostatně

Primátor: s dovolením na návrh kolegů a s ohledem na to, že tady máme externí konzultanty z Vodohospodářské společnosti, bych předradil před bod 27 bod 28, ať držíme tematicky tuto linku, který se týká nominace delegování zástupce na valnou hromadu společnosti tak, aby zástupci VHS věděli, jaké je rozhodnutí a pověření těchto delegátů na valnou hromadu.

Bod programu: 28

Vodohospodářská společnost Olomouc, a. s. - delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti

Primátor: takže pokud máte před sebou ve svých zařízeních znění tohoto bodu, tak v rámci usnesení, tedy v důvodové zprávě je popsáno vše podstatné, včetně navržených změn pro projednání v orgánech společnosti a další materiál z pera kvalifikovaného akcionáře, takže otevírám rozpravu k tomuto bodu.

Ing. arch. Helcel: já bych poprosil asi vás, pane primátore, protože vy na tu hromadu pojedete, o jedno vysvětlení. Tady několikrát zaznělo i v podkladech to je, že logicky máme zájem na tom, aby v té VHS zůstaly jen města a obce a ti minoritní majitelé akcií, aby tam přestali figurovat. Ten minoritní majitel akcií pan Roman Horák navrhuje v jednom z těch svých návrhů, že se milerád vzdá těch svých akcií, když mu VHS zaplatí alespoň 1 000 Kč za jednu akcii. Vy tvrdíte v podkladech, pane primátore, že paušálně budete proti všem jeho návrhům, pana Horáka. Tak já se chci zeptat, jestli ta cena, jak to s tím je, nebo spíš jak budete hlasovat.

Primátor: tak já budu hlasovat tak, jak mě bude uloženo tímto zastupitelstvem. Ten soubor návrhů minoritního akcionáře je předkládán jako celek. Já se domnívám, že na to, abychom o tomto materiálu hlasovali, musí proběhnout debata na úrovni zastupitelstev všech akcionářů, tzn., v této chvíli se domnívám, že jen tak, ad hoc v podstatě bez projednání s ostatními akcionáři, což jsou zejména ty města a obce nelze prostě tyto důležité body projednávat přímo na valné hromadě, tzn., samozřejmě v rámci rozpravy kohokoliv, lze o těchto věcech jednat tak, jak byly zaslány a jak o ně bylo požádáno minoritním akcionářem, nicméně nedomnívám se, že bez relevantního posouzení a mandátu zastupitelstva, co koupíme, od koho to koupíme, kdo to koupí a podobně, prostě nelze o těchto bodech hlasovat, domnívám se, že to vyplývá z neznalosti tohoto minoritního akcionáře, postupu u veřejných institucí, jak probíhají schvalovací procesy. Takže to je jediný důvod a my ty materiály dnes máme k dispozici, přišly už v termínu, kdy to nejsme schopni relevantně projednat s ostatními městy a obcemi a je to stejně tak například to vyplácení dividend a podobně, protože ta jakási dlouhodobá koncepce Vodohospodářské společnosti, jak se nakládá s nerozděleným ziskem a dalšími a dalšími věcmi, takže my se nebráníme jakékoliv debatě, ale musí být dostatečně předem prodiskutována a musí tady být soulad těch jednotlivých orgánů těch akcionářů, protože jinak ten mandát nemám a netroufnu si a tady asi nikdo z nás si netroufne o těchto věcech hlasovat, takto bez podrobné přípravy, protože stejně tak kdybychom se k tomu měli vyjadřovat, tak tady prostě povedeme ještě dlouhodobou debatu.

Mgr. Feranec: jenom krátce to okomentuji. Ten pán Roman Horák je nový minoritní akcionář. Nejedná se o nějakou historii, on tyto akcie získal od předchozího akcionáře, shodou okolností ten předchozí akcionář byla Moravská vodárenská. On tyto akcie získal, je to nějakých 8 %. Je to kvalifikovaný akcionář, tzn., že když požádá o svolání valné hromady,

nebo zařazení bodu, musíme to projednat. S tím, co tam navrhuje, jeho volba jako člena představenstva, to by znamenalo odvolat člena představenstva, který zastupuje některou obec. Dneska jsou tam vlastně v představenstvu zastoupeny vlastně akcionáři, kde se hlavně provozuje ta voda. Pochopitelně Olomouc jako největší vlastník, i když neprovozuje, Uničov, Hlubočky, Velká Bystřice... takže pochopitelně je to dohoda akcionářů. Já říkám, že do budoucna máme posilovat charakter této společnosti jako komunální, neboli meziměstské, tak proto si myslím, že ne. Rozhodnutí o nerozděleném zisku společnosti z minulých let. Může valná hromada rozhodnout. Pochopitelně VHS ty peníze nemá. To, co vykazuje v aktivech. Ona to má v majetku a my říkáme, že úkolem VHS je se připravit na provozování a převzetí majetku, tzn., to budou nějaké investice. Takže její úkol je připravit se skutečně na to, že ten majetek převezme. To je důvod, proč nechceme, a v minulosti se nikdy neschvaloval, ale to je ten reálný důvod. Rozhodnutí o odkupu vlastních akcií společnosti, je to právně možný postup, ale musí tam být dohoda akcionářů, teď nevím kolika, jakým chodem se to schvaluje, to z hlavy nevím. Hlavně tam ale musí být znalecký posudek, který určí cenu akcií. To nemůže valná hromada hlasovat, že to bude tolik nebo tolik. To musí být posudek, je to nějaký postup, takže my nejsme v této chvíli vlastně pro nekonkrétnost toho návrhu to schopni schválit. Skutečně ten postup, že do budoucna společnost odkoupí akcie od těch minoritních, o to snížit základní kapitál je logický postup, ale to má podle zákona určitá pravidla. To musí být stanovena cena, na základě znalce, atd. Musí tam být hlavně, musí se na tom shodnout akcionáři. Takže to není věc, kterou bychom byli schopni odsouhlasit teď 18. června, nemáme na to podklady. To, že se k této myšlence vrátíme, to je jasné, protože to je ten cíl, kam směřujeme, takže to jsou ty důvody, a je to popsáno v důvodové zprávě. Myslím, že není vhodné tyto věci tímto způsobem schvalovat, nejsou na to připraveny podklady.

Ing. Kuchař: já ještě bych doplnil pana Ference, že představenstvo VHS se zabývalo už tou otázkou odkupu akcií od minoritních akcionářů a návrh pražské společnosti byl na odkup zhruba 600 Kč za akcii. I s náklady, které by ona měla. To, že Moravská vodárenská prodala osmiprocentní podíl nějaké soukromé osobě, bohužel jde mimo nás, ale je to riziko toho podnikání té soukromé osoby, že to koupila, když my to od něj odmítneme vykoupit za 1 000 Kč a není důvod to dělat. Tak jak není důvod plnit jakékoliv ty požadavky, které tam uvádí v té své žádosti. Co jsme museli udělat, je zařadit to na program valné hromady, ale tím to končí a další už záleží na rozhodnutí majoritního vlastníka a na naší dohodě, teda majoritního vlastníka s ostatními městy a obcemi a můj názor je, že VHS není na to, aby dělala zisk nějakému podnikateli na burze, ale na to, aby se starala o vodu pro města a pro lidi.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 33 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

5 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 29.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. deleguje

zástupce SMOI (včetně náhradníka) na valnou hromadu Vodohospodářské společnosti Olomouc, a.s. dle důvodové zprávy

Bod programu: 27

Delegování zástupců SMOI na členskou schůzi družstev

Mgr. Pelikán: standardní bod jako každý rok, za účelem schválení všech nezbytných požadavků, takže je tam standardní zmocnění jako každý rok. Předpokládám, že nic v souvislosti s převody bytů se tam řešit nebude, nebo respektive nebudou tam padat žádná závazná rozhodnutí, protože bude se čekat na stanovisko zastupitelstva a podobně.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 34 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

5 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 28.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. deleguje

zástupce SMOI, včetně náhradníků, na členskou schůzi družstev Družstvo Olomouc, Jiráskova a Družstvo Olomouc, Jižní dle důvodové zprávy, s platností pro plánovaný termín členské schůze i případné náhradní termíny, dle důvodové zprávy.

Bod programu: 29

OLTERM & TD Olomouc, a.s. - delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti

Primátor: vše podstatné, včetně programu máte popsáno v předloženém materiálu, takže otevírám rozpravu. Pouze poukazuji na to, že v upraveném materiálu červeně jsou zvýrazněny změny týkající se úprav v souvislosti s definováním jednotlivých živností, které Olterm bude provozovat.

Mgr. Feranec: já jenom krátký komentář. V minulosti, když jsme schvalovali vlastně to delegování na valnou hromadu, tak byly asi vcelku oprávněné vlastně požadavky, ať dáváme nějaké informace k těmto společnostem, co se tam bude řešit. To jsem kladl kolegům na srdce důrazně, ať to tam dají a ono vlastně to je spojeno s tím, že jsme dneska projednávali vlastně i ty naše minoritní účasti, takže jsme se snažili poskytnout informace, které byly k dispozici, ať víme, o čem hlasujeme. No, a to se týká toho, vím, že tam je návrh na rozdělení zisku, pochopitelně my jsme minoritní akcionář, nemáme žádnou blokační minoritu, tam nic takového není, tak já předpokládám, že pokud představenstvo navrhne rozdělení zisku formou výplaty dividend, tak my asi nebudeme proti, protože se na tom budeme podílet ve výši 34 %. Když to nenavrhne, my to stejně neprosadíme. Tak to je.

Ing. arch. Pejpek: za to informování o tom obsahu, tak za to za náš klub děkujeme, to je fajn posun, ale já jsem jenom chtěl poprosit tady v té souvislosti o nějaké základní informace, navazuji na to, co už to už jsme se bavili na jednání před tímto zastupitelstvem, základní informace o vývoji těch majetkových jednání, co se týká i teplárenské infrastruktury.

Primátor: proběhne k tomu jednání zastupitelských klubů, teď nevím, v jakém termínu a s jakým harmonogramem se připravuje. My jsme projednávali návrh a postup navýšení základního jmění vkladem majetku, který je v této chvíli pronajímán, tzn., městského majetku budov a technických sítí do společnosti, stejně tak by tento krok učinil i Olterm, potažmo

Veolia, která je vlastníkem technických sítí a vybavení, které jsou součástí teplovodní infrastruktury a jsou v jejím majetku tak, abychom se v cílovém stavu dostali na vlastnický poměr 51 Veolia vůči 49 město. Součástí tohoto navýšení samozřejmě, které by souviselo i s řádnou jaksi pasportizací a evidencí tohoto majetku se bavíme o posílení našich vlastnických a akcionářských práv z pohledu naplňování energetické politiky, energetické koncepce města, které očekáváme, že by pro nás v tuto chvíli společnost Olterm zajišťovala, včetně odborného zázemí souvisejícího, například nejenom s energetickou politikou, ale s naplňováním některých klimatických cílů, ke kterým my se zavazujeme v SEKAP a v Paktu starostů a primátorů, takže chceme využít potenciál Oltermu nebo jeho mateřské společnosti v těch odborných věcech, kde se nám nedaří sehnat a zaplatit odborníky, které se tomu tématu věnují, například z pohledu energetických úspor, modernizace, energetické infrastruktury města, včetně veřejných osvětlení, tepla a podobně. Takže je to koncepce, která se teď připravuje, jakmile najdeme nějaké společné průsečíky nebo respektive už ty závěry z těch dalších jednání, tak proběhne jednání té pracovní skupiny, možná pan kolega Bogoč ví přesně, protože si ty termíny všechny nepamatuji.

Mgr. Feranec: já jenom na to zareaguji. Postup u tepla je v zásadě stejný jako u té vody, tzn., i procesně, akorát je to trochu posunuté v čase, tzn., analýza, to už jsme projednávali, předloží se v zastupitelstvu v červnu, takže bude stejný postup. Analýza, projednání zastupitelstva, deklarace nebo podobně. Jenom upozorňuji, že u toho tepla jsme trochu v jiné situaci a řekl bych horší, protože my máme v majetku hospodářskou infrastrukturu, máme celistvou. U té teplárenské je ta situace složitější. Víte, že každou chvíli tady řešíme, nebo to vlastně řešíme na radě, vyřazování některých kotelen atd. takže situace je složitější, ale je to stejný postup jako u té vody z hlediska procesu a naše představa je, časem získat, vlastně navýšit svůj podíl v Oltermu a mít svoji servisní organizaci. Tzn., Olterm rovná se teplo, voda rovná se VHS, když to řeknu zkráceně.

Ing. Bogoč: ještě doplním už jen drobnosti, jak zaznělo 28. června je mimořádné zastupitelstvo, tak tady půjde deklarace. Ta deklarace bude mezi městem Olomouc, Veolií a Oltermem, takže bude nakonec trojstranná. Během června bychom měli vydefinovat, jaký majetek budeme do Oltermu vkládat, to se bavíme například o kotelnách, které si město nechá pro občanskou vybavenost atd. V memorandu je i dohoda o společném postupu při znalci, který ocení, jak majetek města, který bude vkládán, tak i majetek Veolie, která bude ten svůj majetek taktéž ukládat do Oltermu a taktéž je v tom memorandu uvedeno, že ten znalecký posudek by měla platit společnost Olterm. Takže memorandum nám de facto řeší poměrně hodně věcí spojených s tím vkladem do majetku tak, aby bylo patrné, že je to oboustranná dohoda majitelů s realizací na straně Oltermu, nebo s převážnou částí realizace.

Ing. arch. Pejpek: já bych v té souvislosti chtěl poprosit, jestli v těch podkladech mimo ty v obsahu, jako kdyby toho věcného, té deklarace, tak jestli bychom mohli dostat, a to narážím teď na to, že mě trochu, jako kdyby zklamala ta ekonomická stránka, nebo podrobnosti ekonomické stránky té analýzy o té vodě, tak jestli bychom u těch teplárenských věcí mohli dostat opravdu nějaký ekonomický rozbor, co to přesně znamená, to vložení toho majetku jako z hlediska prostě městského účetnictví, odpisů a takových věcí. Jenom ať máme úplný obrázek, co ta transakce jako přinese pro město.

Primátor: v podstatě tento úkol je součástí toho úkolu, který se má připravit do toho jednání rady.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 35 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

5 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 30.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. souhlasí

se změnou stanov společnosti OLTERM & TD Olomouc, a.s. dle upravené důvodové zprávy

3. deleguje

zástupce SMOI (včetně náhradníka) na valnou hromadu společnosti OLTERM & TD Olomouc, a.s. dle důvodové zprávy

Bod programu: 30

Servisní společnost odpady Olomouckého kraje, a. s. - delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti

Primátor: vše podstatné opět máte popsáno z těch formálních záležitostí tohoto materiálu. Jenom krátce shrnu to, o čem jsem mluvil už na jednání předsedů klubů. My jsme se setkali s novým vedením Olomouckého kraje s tím, aby jasně deklarovalo, kterým směrem se chce ubírat z pohledu dalšího fungování i své vlastnické politiky k této a. s. Došlo ke shodě v tom, že tato společnost by měla pokračovat v tom nastaveném směru, tzn., směřovat k zajištění nakládání se směsným komunálním odpadem v co největším objemu krajské produkce ve vztahu k jeho likvidaci. Město Olomouc a další statutární města, Přerov, Prostějov zároveň vyjádřilo snahu upravit, zjednodušit a zefektivnit fungování zejména představenstva a rozhodovací procesy, neboť se jedná zejména o náš odpad, který produkujeme a je pro nás důležité, aby tato společnost nezůstala jakousi spící formalistickou skořápkou, ale abychom jasně věděli, zda končící smlouva s brněnským SAKO, s brněnskou spalovnou, kterou mají naše technické služby, bude vyjednávaná v rámci nového poptávkového řízení za město, případně za město a jiná města, tzn., jako spojení zadavatelů, například s Prostějovem, nebo zda už tuto roli převezme do dnešní doby nefunkční servisní společnost. Závěr byl ten, že snaha kraje i ostatních akcionářů, protože tady v tomto sále proběhlo setkání akcionářů, je taková, že tato společnost se má rozběhnout. My jsme deklarovali, že jsme připraveni převzít míru odpovědnosti za nastartování všech procesů, tzn. nastavení, jak vlastnické, tak obchodní politiky této společnosti, nastavení vnitřní struktury, zákonných parametrů, které má mít obchodní korporace a zároveň jsme připraveni zaprvé bezplatně působit v orgánech při tom startu a zajistit i službu a servis těch statutárních měst proto, aby se připravil tendr na likvidaci odpadu prostřednictvím servisní společnosti. Také jsme deklarovali, že pakliže se to nepodaří a nebude vůle akcionářů tuto společnost takto oživit a rozjet i za cenu, že ne všichni akcionáři vlastně dnes chtějí likvidovat odpad ne skládkováním, tzn., spalováním, že řada z nich provozuje vlastní skládky nebo má smlouvy se skládkářskými společnostmi a nechce dodávat do toho jednoho balíku odpadů k jeho energetickému využití, tak přesto přese všechno jsme připraveni ten proces nastartovat a směřovat k tomu závěrečnému cíli tak, až nám zákonná legislativa zakáže skládkovat v této zemi, tak abychom měli funkční společnost, která bude s odpadem nakládat. Nechci rovnou říkat obchodovat, ale bude s ním schopna nakládat. Tak tolik jenom k tomu, co by mělo následně po té formální valné hromadě, úpravě stanov a rozjezdu společnosti následovat, tzn., úkoly, které bude mít představenstvo následně jako kontrolní orgán, podle našeho německého modelu dozorčí rada, za úkol.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 36 o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

7 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 31.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. souhlasí

se změnou stanov Servisní společnosti odpady Olomouckého kraje, a.s. dle důvodové zprávy

3. deleguje

zástupce SMOI (včetně náhradníka) na valnou hromadu Servisní společnosti odpady Olomouckého kraje, a.s. dle důvodové zprávy

Bod programu: 31

Sluňákov-centrum ekologických aktivit města Olomouce, o.p.s. – Smlouva o poskytnutí návratné finanční výpomoci z rozpočtu SMOI

Ing. Bačák: já jsem tady byl dneska dvakrát vyzván k nějakému svému názoru, tak tento bod přesně říká, co já si myslím, že bychom měli peníze maximálně půjčovat a ta přidaná hodnota města je v tom, že bezúročně. Předkládám smlouvu, která musí projít schvalovacím procesem zastupitelstva. Obecně prospěšná společnost Sluňákov získala grant ve výši téměř 2 000 000, ale se svými prostředky není schopna, protože je režimu ex post, krýt tu dotační část ve výši 95 % zcela a požádala nás o zápůjčku, respektive o poskytnutí návratné finanční výpomoci ve výši 1,5 milionu. Ten grant je popsán v příloze číslo 3, pokud zastupitelé mají zájem, je tady přítomen pan ředitel Sluňákova, takže může ještě blíže specifikovat ten účel, po splnění toho grantu a vyplacení té dotace se zavazuje společnost nám tyto prostředky do rozpočtu vrátit.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 37 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

3 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 32.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

uzavření Smlouvy o poskytnutí návratné finanční výpomoci z rozpočtu SMOI

3. pověřuje

náměstka Ing. Otakara Bačáka podpisem Smlouvy o poskytnutí návratné finanční výpomoci z rozpočtu SMOI

T: ihned

O: vedoucí odboru městské zeleně a odpadového hospodářství

Bod programu: 33

Závěrečná zpráva COVID-19 za období 2020/2021

Primátor: zpráva se týká závěrečného vyúčtování dopadů Covidu na město a život ve městě, zpráva si myslím, že byla poměrně jasně srozumitelně a obšírně popsána a tudíž není potřeba ji představovat detaily a já rovnou otevírám rozpravu k tomuto bodu.

P. Macek: já mám dotaz jenom, jestli se bude dál pokračovat, protože jsem pochopil, že to je závěrečná zpráva a jestli se bude pracovat s tím, co by v zásadě mělo být, teď se nebavím, jestli budeme pokračovat v krizovém štábu, doufám, že to nebude potřeba, protože by to bylo hrozně super a byli bychom všichni rádi, ale vzhledem k tomu, že to je závěrečná zpráva, tak tam chybí nějaká východiska, co udělat příště lépe. Nebo na co se připravit, abychom nebyli úplně tak zaskočení spoustou věcí, které se staly a logicky se staly, protože jsme s nimi nepočítali, děkuji.

Primátor: my s tím samozřejmě počítáme, my jsme se o tom bavili i na krizovém štábu, následně na bezpečnostní radě města, protože máme za sebou stovky přijatých usnesení, opatření, rozhodnutí, která jsme průběžně realizovali, takže samozřejmě nikdo z nás neumí ovlivnit to, jak bude probíhat případná pandemie. Hůř se nám ovlivňuje i to, jak na to budou reagovat centrální orgány, vláda a podobně, ale máme, si myslím, dostatečnou materii k tomu, abychom se bavili i o úpravě našich dílčích plánů, a to už je asi zase téma pro kolegu Langra, který například za havarijní, pandemické a jiné krizové plány města odpovídá.

Ing. Langr: tak já jenom upřesním, nejdřív ten terminus technicus, je to trochu dáno legislativou. Tzn., po každé krizové situaci má následovat vždycky závěrečná zpráva, takže těchto nekonečných závěrečných zpráv může následovat více a nikdy to nebude definitivní závěrečná všeobíhající zpráva, protože vždycky bude navazovat na ten konkrétní krizový stav. Ale pochopil jsem ten dotaz, kam asi směřujete, protože je asi podstatnější spíš posbírat zkušenosti, než se tady bavit terminus technicus a je pravdou, že spoustu věcí si vyhodnocujeme, každá zkušenost byla jiná. Ta jarní byla opravdu jakoby o nedostupném trhu z hlediska ochranných pomůcek, naprosto nové zkušenosti, teď byly opravdu jiné a nové výzvy v rámci celého toho dlouhého období krizového stavu a byli zase trochu cílené do jiných oblastí. Teď jsme měli třeba poměrně velké množství ochranných pomůcek, neměli jsme problém s trhem, některé věci tam byly poměrně spojené, tzn., zejména ty procesní věci ve smyslu nákupu a podobně, ale zase jsme se třeba dost potýkali s otázkou pohřebnictví, která zase na jaře nebyla tak palčivá. Takže ona každá ta krizová situace asi přinese něco nového, ale snažíme se vždycky, načerpat těch zkušeností. Bezpečnostní rada se stále setkává, sice už v menší intenzitě, stále se snažíme některé věci promítat a mohu naprosto zodpovědně říct, že už tak nějak trochu pokoukáváme po podzimu a budeme se snažit už na to reagovat s jakýmsi předstihem a lze předpokládat, i když opravdu dopředu, s jakou jistotou, to říct nelze, ale myslím si, že i z těch médií je asi patrné, že se lze připravovat pomalinku na to, že to období října bude zase v tom obdobném nárůstu. S jakým dopadem a jaké nové věci se tam objeví, jak se promítne nějaká mutace tohoto viru, to se obtížně předpokládá, ale ty procesy dovnitř, ty už jsou poměrně standardizované a už to opravdu umíme tak, že prostě ve velmi krátké době přecházíme do toho provozně krizového stavu, když to takto nazvu a ty mechanismy a ty zkušenosti, které tady byly dovnitř, ať už šlo o dezinfekci prostor, v organizaci jednání a všechny věci s tím spojené, tak už bych řekl, že začínají být téměř typové.

Primátor: Tak jestli to takto stačí, samozřejmě jsou věci, které budou souviset asi s nějakými dlouhodobými opatřeními, například budování karanténních center v těch jednotlivých institucích a podobně, takže já si myslím, že i ten váš podnět asi i v tomto směru je správný a myslím si, že v tomto smyslu i můžeme uložit odboru ochrany jakýsi úkol, vyhodnotit ty infrastrukturní nedostatky, které jsme tady měli, protože ty organizační v zásadě umíme už nějakým způsobem vypořádávat, ale ty infrastrukturní určitě bude dobré shrnout a říci, jak se k nim město chce postavit, pakliže tam budeme identifikovat nějaký nedostatek.

PaedDr. Skácel - TP: pane primátore, zřejmě jsem se ztratil, protože vy tady máte napsáno, že v této důvodové zprávě předkládá Mgr. Miroslav Žbánek, MPA, primátor a JUDr. Martin Major, MBA, náměstek primátora, k projednání závěrečnou zprávu Covid-19, za období 2020 a 2021, čili my máme dneska 31. prosince 2021?

Ing. Langr: je to dáno tím, čím jsem to vysvětloval na tom začátku. Tzn., je to to dlouhé období krizového stavu, který byl fakticky vyhlášen od října...

PaedDr. Skácel: dobře, ale když je to tato zpráva, tak tam má být napsáno rok 2020, lomeno třeba 30. 6. 2021. O to jde. Proto říkám technická.

Ing. Langr: akorát bychom ten název poměrně už prodlužovali, my jsme s kolegy hledali ... Je to tak, že ten krizový stav byl v podstatě ukončen až v jarních měsících 21, takže se to dalo zatermínovat.

Primátor: dobře, ale rozumíme si asi to období.

P. Macek: děkuju za tu odpověď, ta moje otázka směřovala asi i na pana tajemníka do jisté míry, protože samozřejmě ty věci jsou organizační, fungování magistrátu jako takového během pandemie. Já chápu, že asi jsou ty infrastrukturní a další a jsou velmi důležité, proto vůbec jsem rád za tu a že se na tom bude dál pracovat, protože ty nedostatky prostě samozřejmě víme a nemohli jsme je předtím, a teď to není kritika, kritika by to byla, kdybychom na ní nepracovali, takže za to děkuju, ale samozřejmě jsou pak ty infrastrukturní, co se týče magistrátu, ať už je to práce z domova a další věci, které samozřejmě nebudou za měsíc ani za dva a budeme je určitě připravovat, nicméně pokud na ten podzim by se to stalo, tak jestli s tím počítáme, jestli v tom směru něco děláme. A to samozřejmě i pro kontakt s občany.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 38 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 34.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

Primátor: Zpráva byla přijata všemi v sále přítomnými hlasy, já si myslím, že to je i pro kolegy z odboru ochrany a z magistrátu jakési symbolické poděkování za to, jak město Olomouc, jeho týmy, zvládly celou tu situaci a já věřím, že bude i připraveno, kdyby se, nedej bože, opět nějaká, snad i v menší míře, případně menší intenzitě, situace někdy v budoucnu opakovala.

P. Macek – TP: pan tajemník se nadechoval, že by odpověděl na tu moji otázku, tak buď na ni může odpovědět, nebo klidně písemně. Pokud bychom zdržovali.

Bc. Večeř, tajemník MMOI: buď písemně, nebo osobně. To má spoustu segmentů, počínaje vnitřními předpisy na téma home Office nebo schvalovacími procesy. Jen pro zajímavost, my jsme od října nejeli v rámci střídání 50 na 50, ale jeli jsme naplno 100 %. Tzn., od října

loňského roku jsme nestřídali, i když některé ty nařízení by se daly tak vysvětlovat. Ale, co se osvědčilo, tak to už víme, osvědčila se naše vnitřní karanténa při kontaktu, prostě ty zkušenosti nějaké jsou z pohledu zabránění nějakého napadení, nakažlivosti uvnitř úřadu. Většinou z 80 % po tom vyhodnocení to šlo opravdu z rodiny, nikoliv tady uvnitř úřadu, tzn., dařilo se udržet ten úřad v chodu. Teď jsme trošku před jiným problémem, který souvisí zase s vnitřním předpisem, protože se připravuje zákon, nebo respektive Evropská unie připravuje zákon na povinný home Office, nikoliv dobrovolný, což u některých profesí zase s tím zamíchá, protože u té státní správy ten povinný home Office je limitovaný. Prostě si myslím pořád, že tam bychom měli jít naplno. Ale to je tak nám rozhovor, které dokumenty se musí připravit.

Primátor na návrh dvou klubů vyhlásil přestávku.

Bod programu: 34

Různé

P. Macek: (promítl prezentaci) já jsem o tom přemýšlel a přemýšlel jsem o tom dlouho, vlastně o dnešní prezentaci a o tom, co vám chci chvíli jenom říct. Nebude to dlouhé, takže se nemusíte bát. Je to o těch nesplněných slibech, protože my jsme měli schůzku, která se týkala hackerského útoku, který proběhl, tak zazněl slib, že zprávu dostane zastupitelstvo a samozřejmě dokázal bych pochopit, kdyby nám někdo řekl, že se to nestihá, že to bude třeba na nějakém dalším zastupitelstvu, ale bohužel s těmi sliby to poslední dobou nedopadá úplně dobře. Tak mě to trošku mrzí a přijde mi to, že pokud se stane něco tak strašně zásadního, co samozřejmě nejsme schopni jako v nějaké míře ovlivnit a můžeme o tom diskutovat nad správou nebo nad fakty, já se tady nad tím nechci pozastavovat, protože tu zprávu samozřejmě nemáme, tak by bylo dobré zastupitelstvo informovat, což se nestalo. Pokud něco nestihnu, tak bylo fér říct, že to nestihnu, že to předložím případně v září, protože se to nedá stihnout. Takže jako mě to trošku mrzí. Když se bavíme o tom Smart City, tak zatím jsme, bohužel, v Olomouci skončili u chytrých laviček a chytrých košů, které testujeme, a tak to jako Smart, což samozřejmě klasická a teď když jsme u toho, tak Triton dělat teďka aktuálně analýzu procesní pro město, tak Smart City se stává Smart City, pokud závisí na lidech, kteří město řídí a určují jeho směr, kteří zajišťují odborné zázemí a služby a samozřejmě na jeho obyvatelích, podnikatelích a dalších subjektech. Když je koncept Smart City chápán takto, jsou pak moderní technologie dobrým nástrojem, jak město posouvat dál a zlepšit v něm život a veřejnou službu, která je občanům poskytována. Ten závěr poměrně dost důležitý. Kamil Papež je jeden z největších odborníků na Smart City u nás ze společnosti MC Triton a ta poslední část je opravdu zásadní v tom, že jde o občany a jde o službu občanům. Někdy to bohužel z některých aplikací města není moc vidět. Ta zpráva co chybí, ta slíbená, tak mě to trošku mrzí samozřejmě. Takhle vypadá formulář společného ohlášení třeba odpadů, v tuhle chvíli vytvořený ve Wordu na koleně někým, kdo ve Wordu moc pracovat neumí evidentně. Bohužel elektronický formulář tohoto typu moc elektronický není. Na stránkách města existuje asi 8 verzí různých stránek, které upozorní na odpady, na kterých ten formulář funguje, nefunguje. Já vím, že samozřejmě byly problémy s webem, rozumím tomu do jisté míry, jenže oni nezmizí z vyhledávání z Googlu a najít tu informaci o tom, jak to udělat je poměrně dost náročný a zásadní problém i pro člověka, který se v oblasti orientuje, natož pro laika. Samozřejmě vyplnit to, posílat to potom datovou schránkou nebo tak různě prostě jako s návodem a který funguje, nefunguje, úplně není moc Smart. Mimořádně se na to můžete sami podívat. Některé věci nevyžadují komentáře, proto elektronické zmizeli, prostě takto potom vypadají ty chybové hlášky na stránkách města, zase by to vyžadovalo nějaký komentář, nikde žádná ucelená informace, co je zahrnuto, co není zahrnuto. Bavili jsme se o různých webech, Olomouc má v tuhle chvíli spoustu webů, spoustu domén, spoustu z nich obyvatelé neznají, kritizují to dlouhodobě a budu v tom asi dál pokračovat. Úplně by stačilo, kdyby byly záložky na tom webu, na tom standardním, zpřístupněny standardním způsobem a nebyly takhle rozpačité. No a děkuji za tu televizi, za tu obrazovku, která tady dneska v tuhle chvíli je, protože některé potom statusy odkazující se

na hackerský útok už pak vypadaly poněkud zajímavě a opravdu u Smart City to platí obzvláště, kdo chce, hledá způsob, kdo nechce, hledá důvod.

Ing. arch. Pejpek: (promítnuta prezentace) děkuji za slovo, dneska už naposledy. Já jsem chtěl poprosit o pozornost, věc, kterou my jsme se dozvěděli v podstatě téměř na poslední chvíli, a proto jsme reagovali v předstihu před jednáním dozorčí rady Dopravního podniku formou tiskové zprávy, ale velmi rád bych vás oslovil tady samozřejmě v té věci přímo. Jedná se o otázku nákupů pozemků pro rozvoj Aquaparku. To sdělení, které chci říct je ten, že záměr koupit tady to pole, na které se díváme vedle stávajících hal na Horním lánu, tak je v tuto chvíli prosazován, bez toho, aniž bychom znali my, nebo společnost Aquapark, nebo rada města, aniž by znala nějaký konkrétní investiční záměr, který se na těch pozemcích má realizovat. Když neznáme investiční záměr, tak neznáme samozřejmě ani tu ekonomickou stránku té věci, tzn., jak bude financovaný, jakou bude mít návratnost, prostě naprosto standardní záležitosti, které by měly být vždycky v nějaké rozvaze známé předtím, než se začnou investovat. Já bych řekl, že málokterý privátní investor by mohl postupovat tímhle tím způsobem, pokud by to nebyl vyloženě velmi bohatý investor, který má cash a který si může dovolit kupovat věci vlastně do období, jako kdyby do budoucna a nechávat v nich ležet peníze. Já si myslím, že s veřejnými prostředky není možné takto pracovat, že ty záměry a výdaje musí být jednoznačně odůvodnitelné. Úplně konkrétně. Investice do toho pozemku jsou samozřejmě jenom prvním krokem. V okamžiku, když společnost neříká jasně, jaký chce realizovat záměr, naznačuje, že tím investorem nebo respektive tím budoucím beneficentem z toho by mohlo být i město v tom smyslu, že by mohlo jít například o městskou investici, ve smyslu třeba plavecký bazén 25 m, sportovní hala, nebo nějaké jiné sportovní vybavení, které už by nešlo vyloženě typově za akvaparkem, ale spíš za městem, tak i k tomu, tady k těm naprosto obecným jako úvahám je třeba říct, že prostě nic takového v současné době není naplánovaného. Koncepte sportu byla podrobena velmi silné kritice, nic tam takového není a bude se připravovat znovu. Tzn., že v tuto chvíli nemáme v ruce vlastně žádný podklad, proč tady tohle pole potřebujeme. Poslední věc je a teď se pouštím trochu na tenký led, říká se, že jeden z těch důvodů, proč bychom to pole měli údajně koupit je ten, že jde o časově limitovanou nabídku poslední, tzv. poslední příležitost, jak rozvíjet ten areál akvaparku. Nechme otázku stranou, že nevíme, jak ho chceme rozvíjet, ale i tady tuhle tu základní premisu. Tento snímek jsem vám tam dal ještě pro základní orientaci, kteří to neznáte, tzn., úplně nahoře vidíme parkoviště akvaparku a akvapark. Ten pozemek nahoře vlevo, tak je část toho předmětného pozemku, kterou město od GEMA koupilo už v roce 2012 za částku 10 000 000 Kč, a to, co teďka řešíme, je ta modrá část, která by měla, jak to bylo projednáváno, tak by měla stát včetně DPH 20 000 000 Kč. Proč o tom mluvím, je tady tohle to, územní plán, který nám ukazuje, oranžová věc je akvapark i s tím rozšířeným pozemkem. Takový ten malý čtvereček nebo lichoběžníček dole je ten předmětný pozemek. Z toho územního plánu je jasné, že akvapark neobklopuje pouze tady ten předmětný pozemek, ale obklopují ho i další pozemky v západním a jihozápadním směrem. Mohli byste namítnout, že v územním plánu tam je šedá plocha pro dopravu. Město má kontrolu nad územním plánem. Záleží jenom a jenom na vůli města, jestli ten územní plán ponechá tady v tomto stavu nebo neponechá. Je třeba říct, že to město už v minulosti dělalo, před schválením nového územního plánu, tzn., před rokem 2014 v tom místě vedl biokoridor, což je takový zelený proužek, který vidíte vedle té velké fialové plochy. V době, kdy město kupovalo ten pozemek, tak kupovalo v podstatě za nemalé peníze v tom roce 2012 biokoridor a koupilo část toho pozemku a následně zhodnotilo tomu vlastníkově jiného majetek tím, že ho převedlo do té červené plomby, to znamená z biokoridoru, se stal stavební pozemek a teď hodláme ten pozemek nakupovat. Je to úplně obrácená strategická rozvaha, než jakou by jako logicky každý udělat. Tzn., že budu nakupovat za cenu pozemků orné půdy, respektive biokoridoru, když mám tu možnost, a za cenu stavebních pozemků. Tak to je takový jako krátký, několik důvodů, proč, když jsme se dozvěděli o tom, že navíc ještě mimo diskusi na zastupitelstvu, tzn., prostřednictvím koncernové struktury, jedna a. s. má záměr druhá a. s. to bude pro tu první akciovou společnost kupovat a následně jí to má odprodávat. Takže bez té diskuse a bez té kontroly zastupitelstva nad nikoliv marginálním výdajem, v současné době těch 17 000 000 Kč, tak to je důvod, proč jsem si dovolil vás

oslovit s žádostí, abyste tu věc pozastavili do té doby, než bude známý, jako definovaný záměr, co chce akvapark na té ploše realizovat, a než k tomu bude nějaká základní ekonomická rozvaha, kolik to bude Olomoučany stát. Protože jsme v akvaparku a akvapark byla ta věc, která historicky stála Olomoučany úplně ze všeho nejvíc. Tohle to je natolik symbolicky nepovedený projekt, že si myslím, že je v podstatě, já si neumím představit, že tady tímhle tím podobným způsobem pokračujeme v akvaparku dál. Děkuji za pozornost.

Primátor: já bych možná jenom zareagoval na drobnou výseč toho vašeho vystoupení, pane kolego, ze které mi trochu běhal mráz po zádech a to je, že se vůbec zabýváte veřejně myšlenkou, že bychom si vytipovali pozemky, které se nám hodí k našemu rozvoji a pak si účelově změnili územní plán. Přiznám se, že toto je úvaha, která jde úplně mimo mé chápání veřejně zvoleného zastupitele v tomto městě. Územní plán prostě není žádné hokynářství a už vůbec to není žádný byznysový nástroj, byť třeba jenom pro město, protože se nám to hodí. Víc to asi komentovat nebudu a sám bych byl z takovéto filozofie úvah zastupitele hodně zděšen. Co se týká převodů, tak už jsme to deklarovali opakovaně, v této chvíli je to záležitost, kterou rada města odmítla i z důvodu nedostatku finančních prostředků a ten převod je svěřen do rukou orgánů těch společností, korporátů, který se chce rozvojem zabývat. Asi jediná věc, se kterou s vámi souhlasím, je ta, že i my, jako vedení města, bychom chtěli vědět tu budoucí jasnou investici a investiční záměr. Nicméně z úst toho, kdo nám ten pozemek nabízí, jednoznačně zaznělo, že ta nabídka je časově limitovaná, takže my samozřejmě můžeme dál pracovat na investičním záměru a vymýšlet v koncepcích a v dalších dokumentech to, jestli tam bude bazén nebo tam bude sportovní hala, nebo jaké využití tam akvapark vybuduje tak, aby to bylo i ekonomicky návratné. Obávám se, že půlrok nebo rok, který nad tím ztratíme, bude znamenat, že ten pozemek, který je v současné době v podstatě na prodej, bude prodán jinému zájemci tak, jak nás ten vlastní informoval už někdy na začátku roku, když jsem byl radou města pověřen k tomu, abych se s ním setkal a zkusil vyjednat odklad této transakce, protože on trval na tom, že kupujícím bude město, případně abych ho informoval o tom, že městské společnosti budou jednat o tom, zda tento pozemek odkoupí. Nic víc v tom není. Já jsem měl pouze tento mandát, sdělit mu požadavek, aby se prodej odložil.

Mgr. Feranec: mě by v životě nenapadlo, že já budu obhajovat kroky akvaparku, když pár let zpátky jsem tady promítal nějakou prezentaci, ale pozor, já jsem vždycky kritizoval způsob, historický způsob nastavení těch vztahů. Ale rozdělme to. Možná je tady pan předseda představenstva akvaparku, jestli by dostal možnost se vyjádřit, proč tento pozemek a záměry. Nevím, jestli dostane možno nebo ne, Teoreticky máte to dobře zpracované. Nejdřív udělejte záměr a potom ostatní, ale ten život běží jinak. My můžeme ztratit rok až dva, že budeme dělat detailní záměry a potom se nás zeptáte. Proč jste investovali do záměru, když jste neměli zajištěný pozemek? No to je vždycky to. Ale já jenom k tomu, proč dopravní podnik. Byly tiskové zprávy, obcházení atd. Já vám to řeknu přesně, jak si to pamatuji, když tak mě doplní někdo. Ano, dlouhodobě město jednalo o nákupu toho pozemku pro potřeby rozvoje akvaparku. Ten se bude buď rozvíjet, anebo umře časem. A když tady byl, já nevím v únoru, pan Přikryl, tak jsme říkali. Výborný projekt, nám se to líbí a zkuste si na to sehnat peníze sami. Zkuste říct, jak budete spolufinancovat ten nákup. Nečekejte, že vám to město koupí. Aquapark nějakým způsobem jednal, protože je limitovaný úvěrovými smlouvami z minulosti, nemůže si vzít nový úvěr, tak hledal spolupráci se sesterskou firmou, která má možnost získat ty zdroje a pro mě je to příklad, jak mají fungovat společnosti v koncernu. To nebyl žádný Ferancův pokyn, udělejte to takhle. To se domluvily gramotné představenstva, proto je máme, odpolitizované, aby rozhodovali. Kolega se směje. Role Dopravního podniku spočívá v tom, že má možnost získat zdroje, že ten pozemek nakoupí, následně smlouvou o smlouvě budoucí ho prodá, do doby, než ho prodá, ho pronajme, ať se o to stará akvapark a ještě na tom mírně vydělá. To je celý princip této transakce. Poměrně běžná transakce. Jestli za tím vidíte něco jiného, mě to je líto. Můžeme se bavit o tom, jestli akvapark je komerční nebo nekonečně aktivita. Město si ho pořídilo, i proto tam platí služební, aby uspokojilo zájmy obyvatel. Sportovním vyžitím, nebo nějakým rekreačním vyžitím. A buď to teda přestane dělat, anebo chce zajistit možnost se rozvíjet. Když řekneme, že ne, tak postupně ztratí svůj smysl. Ale přišlo by mi to nelogické za situace, že už jsme investovali tolik do

odkupu akcií a do minulého služebného. Takže celý princip je, velmi gramotný management akvaparku chce rozvíjet, hledá na to pozemek a sehnal, a dělá to nakonec jako kdyby z vlastních zdrojů, on ponese riziko, že ta investice bude návratná. Město mu nic nekoupí a řekne, tady to máš, tady to využívaj. Pro mě je to příklad normální spolupráce a jsem rád, že to takhle funguje.

Ing. arch. Grasse: já jsem chtěl jenom reagovat na tu trošičku podle mě zbytečně vyhocenou část diskuse, kdy bylo pozastaveno se nad tím, že město z nějakých svých osobních rozvojových záměrů snad měnilo územní plán. Potom nechápu, proč jsou předkládány všechny ty změny územního plánu privátních investorů, kteří žádají město, aby změnil územní plán na jejich majetku. Proč by to potom stejně nedělo město. Tak myslím si, že to zrovna v té diskusi jakoby nebylo úplně košer. Těch změn od schváleného územního plánu je několik.

Primátor: pane kolego, nevím, jestli z úcty k vaší odborné profesní znalosti, vůbec na tuto připomínku mám reagovat. Protože my, jako pořizovatel jsme přece v úplně jiném postavení a důvěra občanů a vlastníků pozemků v to, že jednáme, nikoliv v jejich neprospěch, ale naopak, že jednáme v jejich prospěch, má být elementárně zakotvena. Tzn., že město jedná účelově, aby někomu případně znehodnotila jeho majetek, ke kterému chce přijít, je prostě pro mě naprosto nehorázná úvaha, nezlobte se na mě, možná používám příliš silná slova, ale zrovna od vás jako zastupitelského klubu bych takovouto myšlenku na zastupitelstvu vůbec nečekal.

Ing. arch. Grasse: zřejmě tahle tato diskuse by byla dlouhá a košatá. Územní plán je dohodou obce, občanů a státu na uspořádání území. Obec tam má úplně rovnoprávné postavení. Navrhují seminář k tomuto tématu pro zastupitele, pane primátore, ať nezdržujeme a můžeme si to probrat i s pořizovatelem. My jsme se ale bavili o městu ne o pořizovateli, o městu, což je rozdíl, jako o samosprávě.

Primátor: ano, to bych se musel vrátit k debatě, kterou nám tady předložili naši občané, kde také se jim nelíbí, jak město s nimi jedná ve vztahu k bytům a podobně, ale nekošatě to.

P. Macek: košatit to nebudu, tímhle směrem nepůjdu vzhledem k mé odbornosti, nebudu reagovat na některé věci, ať se nevracíme k těm tématům, které jsme si vyříkali. Ale s panem Mgr. Ferancem, tady je pěkně vidět, pan Mgr. Feranec to zmínil několikrát v rámci toho, že se bavíme o kompetentních představenstvech, které by byly velmi kompetentní, kdybychom měli vlastnické politiky města. Tzn., že by dokázali reagovat na ty konkrétní věci v zájmu města a toho, co chtějí a teď se bavíme o obou dvou těch společnostech. A ta jedna společnost, o které se bavíme, že by to měla pořídit té druhé společnosti, by nebyla v plusu a nemohla by to koupit, kdyby neměla velmi velkou objednávku veřejné služby. Ať jsme u toho, protože bez ní by v podstatě neexistovala. Pořád se bavíme o dvou společnostech, které jsou stoprocentně vlastněné městem a zisk vytváří na základě toho, je to tak, globálně samozřejmě, principiálně to tak je, ale to můžeme tu debatu vést jinde. A já si dovolím, teď mám slovo, ať potom se nevracím k tomu znovu, jenom k tomu předchozímu bodu, který se zmiňoval, poprosím pana náměstka Pelikána o dodání podkladů k tomu hackerskému útoku pro zastupitelské kluby a odpovědi na tu otázku, včetně postupu, který bude.

Mgr. Pelikán: jenom na to reaguji, protože dotaz na setkání nebo jestli to bylo ze setkání klubů před zastupitelstvem, ale minimálně s Petrem jsem se o tom bavil, že se ptal proč mezi návrhy v programu není zařazena zpráva o průběhu hackerského útoku a odstraňování škod a vzhledem k tomu, že jsem tady toto téma otevřel na poradě vedení a konzultoval jsem jej s panem vedoucím Fischerem, tak on i s ohledem na možnosti účasti externího konzultanta, vyšetřování policie a podobně řekl, že daný materiál na zastupitelstvu předložen nemůže být a nebude. A to z toho důvodu, že samozřejmě potom na jakékoliv dotazy a podobně jsme schopni písemně na to reagovat, ale nebyla možnost tuto věc jako na veřejném jednání zastupitelstva veřejně projednávat, s ohledem na utajované skutečnosti a další věci s tím spojené, a tak na můj dotaz, zda by taková zpráva být mohla, bylo odpovězeno, že ne.

Mgr. Feranec: já jenom krátce, vlastně vlastnické politiky je potřeba si vyjasnit a jenom informace pro šéfy klubů zastupitelských, že jak jsme říkali, že se potkáme, tak bychom to chtěli udělat v rámci místo poradních sborů, že využijeme tu debatu vlastně i za účasti předsedů dozorčích rad, tak jenom přibližně 24. 6. 2021, místo poradních sborů. Druhá věc,

jenom fakt technická poznámka. Nelze do nákladů objednávky veřejné služby dávat náklady, které nesouvisí. Objednávka veřejné služby Dopravního podniku je samostatný účetní okruh a nelze tam dávat náklady jiné. I proto si na to bude muset, na ty náklady, vydělat akvapark. Bude to muset Dopravnímu podniku uhradit. To jen technická poznámka.

Ing. arch. Pejpek: já bych ještě chtěl reagovat na to, co říkal pan zastupitel Feranec. Máte pravdu v tom, o té debatě, co s akvaparkem dál, vy jste jako koalice, máte jasno, vedli jste tu debatu, máte ji třeba promítnutou v nějakých dokumentech s opozicí, tahle debata v nějaké, jako kdyby serióznější formě vedena nebyla a jestli byla, tak mě opravte, tak mě vezměte za slovo. Ale co mě v tom znepokojuje, že i kdybychom, já samozřejmě naprosto respektuju právo koalice jako řídit město, právo koalice říct, my máme tuhle tu a tuhle tu vizi. Mě na tom znepokojuje ta věta, kterou jste řekl, výborný projekt, běžte si sehnat peníze. Když ten projekt nemáte a nejste schopný prostě dohlédnout, co ten projekt přinese. Prostě není žádný projekt, je úmysl koupit pole, protože se bude v budoucnosti hodit. A není pravda, že to riziko nese jenom, jako kdyby orgány společnosti akvapark. Já vám řeknu příklady. Probíhá tam teď ta investice toho pětimilionového nebo kolika, toho bludiště a vedlejším důsledkem celé té věci těch finančních toků, které souvisely s kompenzacemi Covid, tak je to, že splácení a že služebné se protáhlo o půl roku, tzn., akvapark se nesplatí v roce 2026, ale splatí se v roce 2027, tzn., okamžitě jsme -20 000 000 zhruba nás stála tady ta transakce. A víme, že po skončení splácení služebného je tam ještě několik let, kdy město je zavázané vlastně tam vkládat ty částky kolem těch 45, nevím kolik přesně, 45 mil. Kč. Tzn., bavíme se třeba o 150 milionech korun a je to nějaká rezerva, se kterou ten akvapark počítá ve svých rozvojových záměrech, protože pokud to zůstane tímhle tím způsobem, to jsou městské peníze a rozhodně ne malé městské peníze. Takže jestli se bavíme teda o investici typu nový plavecký bazén sportovní hala atd., bavíme se zase o investicích, které třeba i s vysokými dotačními kryty by šly zase minimálně do určité míry za městem. Tzn., bavíme se o městských penězích.

Primátor: ano, to děláme v podstatě dneska celý den.

akad. soch. Lubič: takže jestli můžu z jiného soudku, já jsem chtěl zareagovat na to dnešní myslím, že naprosto ojedinělé setkání občanů se svými zvolenými zástupci. Kdo prošel foyer, tak jako měl problém projít, jako já jsem se tam jako pokoušel projít na záchod. Pak jsem tady byl jako i zmíněn párkrát, tak jsem na závěr tam šel se taky tam jako uvolnit a po cestě jsem se neudržel a na některé emocionální výkřiky jsem jako trochu reagoval. Tak jsem pohovořil s občany a v podstatě je mrzí jedna věc. Já tady od vlády města, od vás, jako slyším něco, s čím nemám problém, já jsem od vás neslyšel jediný zpochybnění, že byste chtěli dostat toho, co v právním státě mělo být, Zatím jako opoziční politik nemám důvod, abych vás podezíral, že uděláte něco špatného. Na druhé straně se mě strašně dotýká, když vidím ty seniory, jak přichází, jsou úplně vynervovaní, jak se jim třepe hlas a ruce a je mi líto, a teď chápu, že to je složité, teď se pan primátor přiznal, že ještě plánuje další dítě, takže vejít tam mezi ty lidi je možná i o život, ale přál bych si takového odvážného primátora, který by tam vešel mezi ty lidi a politoval je v té situaci a zopakoval to, co jste tady říkal na kameru, já jsem to slyšel, ale jim to nějak asi uteklo, že na tom prostě jako v rámci možností děláte. Já to říkám, protože jsem tam s nimi debatoval, že jsem se zastával kolegy tady Matouše Pelikána, že věřím, že jako právník, protože my jako neprávnicki jsme strašně v těžké situaci. Oni se na nás dívají, že jim chceme ublížit a já jim říkám, my jako neodborníci nemůžeme vám to vysvětlovat, nebo se v tom angažovat, od toho jsou odborné věci, tak jsem jim slíbil, že v rámci Různého vás poprosím v tom dluhu, který bohužel se stal a ten dluh je v komunikaci. Nevím přesně, jestli ta webová stránka už je, jestli je komfortní, nebo nekomfortní, ale snad nějaká je nebo bude. Webová stránka, kde si může každý, kdo se o to zajímá, rozkliknout tu problematiku z pohledu města. Tak já jsem slíbil, že vás poprosím, jestli ten elaborát, který pan Mgr. Joukl v podstatě možná i dál na moje přání, protože mnohým telefonoval, a když mi telefonoval, tak po půl hodině jsem mu řekl, pane magistře, jestli můžete pro mě něco udělat, udělejte jednoduchou stručnou svodku, co vidíte, že je dobře, nebo špatně a my jako opoziční nebo zastupitelé se budeme ptát, na tu druhou stranu, jestli se shodneme nebo neshodneme. Takže ta svodka tady jako je, má to nějaké body a) až f) Jestli by bylo možno na ty webové stránky přepokopírovat tento jeho text a k tomu

dát vaše stanovisko. Abych já prostě řekl, bod a) ano, ale město říká ne, proto, proto, proto. Bod b) je tam ano, město říká ne, proto, proto, proto. Mě chybí tyto argumenty. Jednoduché, stručné, věcné a tam si myslím, že je zakopaný pes, že potom se tam víří emoce a ti lidé jsou prostě vystresovaní, jestli můžu o toto poprosit, budu velice vděčen.

Primátor: já možná na to krátce zareaguji, protože kolega Matouš Pelikán už si toho dneska schytl spoustu, nejenom tedy já. Strašně těžko se reaguje ve chvíli, ne jenom při jednání s panem Mgr. Jouklem, kdy my se snažíme opravdu udržet nějakou korektní rovinu. Když neznáme odpověď, říkáme, neznáme odpověď. On, říká, já znám odpověď vždycky. A na to se prostě nedá, bohužel věcně argumentovat a postavit se před ty lidi a říct, my to teď nevíme. Nezlobte se, my na tom pracujeme. Vy od nás máte ty samé informace, které máme my jako zastupitelé, protože jste ochotni nám naslouchat, a protože jste ochotni si ty věci bez nějakých emocí přebrat. Druhá rovina, my tady zdaleka neinterpretujeme to, co říká pan Mgr. Joukl, když s námi jedná mezi čtyřmi, šesti, nebo osmi očima a hledá tady jakýsi koňský handl s námi, jako s vedením města. Já jsem připraven a nechci to tady teď otvírat, protože je to na záznam a určitě se potkáme jako opoziční kluby. My vám velmi rádi popíšeme, jak probíhají ty zákulisní, neveřejná jednání. My se v tomto směru musíme, ať chceme nebo nechceme, chovat korektně. Takže myslím si, že v tomto směru se nikdo z nás, to vedení města, nemáme za co stydět a ty emoce, které jsou tam rozbourané, by možná zdaleka tak rozbourané nebyly, kdyby i právní zástupce těch občanů v podstatě se choval tak, jak se chováme my. Protože to, co tady zaznívá, ten tlak na to, ať je vše bez doplateků a podobně a vzápětí tady prohlásí, že jestliže se shodneme na tom, že 1500 je seriózní doplatek, tak vlastně o nic nejde, jako rozumíte? Jak na to chcete reagovat, když ještě před nedávnem jsme se bavili, že možná 3000 jo, 10000 už je moc, prostě my tady neděláme žádný handl, my nesměňujeme pozemky, jako my prostě se snažíme najít takovou cestu, abychom to předložili. A až tady jednou někdo, a my tu nebudeme mnozí třeba sedět, se na ten projekt bude dívat, tak jsme se nemuseli stydět, jak jsme ho po našich předchůdcích účetně, právně, ale i jaksi morálně a lidsky uzavřeli. Takže vy se od nás bezesporu ty informace dozvíte, jen se obávám, že mnoho z těch lidí vlastně a my nemůžeme obcházet všechny, protože mnozí to ani nechtějí slyšet, nebo nás zvou na jednání, kde víceméně jsme vystaveni ataku jednoduchých pravd a taky se tady o nich dneska mluvilo a ten prostor těm lidem vysvětlit vlastně v čem je to složité, proč to trvá tak dlouho a nikomu z vás, ani mně se to nelíbí, že to trvá tak dlouho. Ale asi to příliš urychlit v této chvíli nikdo z nás neumí.

akad. soch. Lubič: jenom jako ukázka, když oni řeknou, udělejte to jako v Liberci a já z našich interních rozhovorů vím, že to není jako v Liberci, ale já nemám kam je odkázat, abych řekl, v Liberci je rozdíl v tom, v tom, v tom. To jako opravdu nemusí být rozsáhlý materiál, ale abychom se my mohli chytit v té argumentaci a ty lidi trochu jakoby zklidnit. To mi chybí.

Primátor: Mgr. Joukl je jejich právní zástupce, který říká, jednejte se mnou a on všechny ty informace o tom, co se děje v Liberci, v Říčanech, v Jablonci, kde se převádí s doplatky a podobně, on ty všechny informace má, na rozdíl ode mě a od mnoha mých kolegů ve vedení města, má v podstatně větší baterii těch informací, jen je pouze velmi selektivně použít těm jednotlivým lidem. Já neumím jako dneska těm lidem odpovědět na otázku, žalujte nás, nežalujte nás, máte zaplatit poplatky advokátovi a zažalovat nás, nebo ne, protože prostě my si říkáme, rok vám tady tvrdíme nějaký postup, ke kterému chceme dojít, ke zdárnému cíli, už jsme asi kousek, neumím dohlédnout všechny právní aspekty. Dneska tady i z jeho strany zazněla spousta otázek, jestli teda je pravda, že, když nás nezažalují, že ztratí nárok na ten převod bytu. Proboha já to nevím. Ale nikdy u nás na městě nezaznělo, že by to tak mělo být. Strašíme ty lidi my, nebo je straší on, nebo kdo má pravdu v tom a v tom?

Mgr. Feranec - TP: to, co neřekl kolega, já to řeknu nekorektně, protože těžko si můžu zhoršit pověst. Pan Joukl je obchodník s lidským strachem. On potřebuje vyvolávat strach těch lidí a já je chápu, ty lidi. On prostě potřebuje vyvolávat, aby jeho hodnota, jeho palmáre, jeho odměna byla vyšší. Já nevím, kolik to je a ani mě to netrápí, ale skutečně jenom opakuji z pohledu mě, jako politického zástupce města říkám, nemusí podávat žalobu, ke všem se budeme chovat stejně, úplně ke všem, jestli podají, nepodají, jestli mají smlouvu s Jouklem nebo nemají smlouvu s Jouklem. To každého věc, ale jenom opakuji, je to obchodník s

lidským strachem a vyvolává ho. Je to jeho obchodní přístup, to chápu, ale my si to bohužel nemůžeme dovolit takhle.

P. Macek: já to stahuji, ale přijde mi to ne fér používat technické poznámky k tomuhle.

Mgr. Pelikán: já jsem jen chtěl reagovat na to. To je přesně tak, jak Martine říkáš. Nemůžeme na pár vět dát jednoduchý argumentář. I tisková zpráva, která vyšla na základě čtvrtletního rozhodnutí soudu, se řešila 3 nebo 4 dny, protože Petr Konečný to napsal tak, aby tam byly všechna relevantní fakta, skutečnosti a právní údaje, tam se slovíčkaří. Měla dvě stránky a nebyla čitelná. Tak, aby byla čitelná, tak jsme to ladili asi tři, čtyři dny, protože každý si přál, aby byla srozumitelná, ale nejde to. Nejde napsat jednoduchý argumentář, aby tam nebyly polopravdy, pololži. Na otázku, která padla při jednání se zástupci jednotlivých domů, na jednoduchou otázku, zda vlastnění jiné nemovitosti, jiného bytu, je překážkou pro převod, nedokážeme jednoduše odpovědět, protože pravidla pro přidělování městských bytů se tohoto nedotýkají, ani to tam již není, ve smlouvě tento zákaz není, bylo to občanském zákoníku, že vlastnění nemovitosti může být výpovědním důvodem a do toho stanovisko tří ministerstev hovoří o tom, že důvodem pro odchylku od ceny obvyklé je naplnění veřejného zájmu, musí být, který může být třeba jeden z důvodu naplňování bytové potřeby. Při těchto faktech říct jednoznačně, klidně si poříďte nový byt, když zastupitelstvo si bude přát tam dát vázací podmínku o tom že, aby se jim těm lidem, převedlo se slevou, s nějakou vyšší odchylkou, že tam budou muset třeba 3, 5 let nadále být. Je to skutečně složitý právní problém, který má strašně moc souvislostí a nedá se reagovat tak, že tady přijde paní a ptá se, když soud nerozhodl, tak jsou tedy smlouvy platné? To ten Mgr. Joukl přesně ví, že to tak není, že ten soud nerozhoduje tím, že zamítne žalobu, takže do té doby, než rozhodne soud, jsou ty smlouvy platné. To tak není. Smlouvy jsou buď platné, nebo neplatné, ať o tom rozhodne soud teď, příští rok, nebo za deset let. To prostě, v tom právním prostředí to transformovat těm lidem, je skutečně problém a nevejde se to na čtyři odstavce. Na druhou stranu otázka webu, já jsem to deklaroval na březnovém zastupitelstvu, již jsem se o tom bavil i v prosinci. Pro web jsme čekali na stanovisko, to přišlo v dubnu a v souvislosti s tím, co nás potkalo v souvislosti s hackerským útokem, že byť je jednoduchá záložka, na webu, který nefunguje, není úplně jednoduché. Naposledy ale rada 24. května, jestli se nepletu, vzala ten materiál na vědomí, kde to vytvoření webu bylo a skutečně, jakmile se Petr Konečný vrátí, tak já vím, že bude mít úplně jiné starosti s přípravou materiálů, ale i ten materiál i posudek Thorntonu na ten web prostě dáme. Je to nějaký náš dluh, ale zase vychází z toho, že komunikovat ty věci jednoduše a srozumitelně v této emočně vypjaté době s tím, že jsou ty informace, které se máme na jednání překrucovány, neustále jsou lidé krmeni něčím, co prostě není pravda, tak se s tím těžko bojuje. My jsme kolektivní orgán a já, říkat stanoviska, které jsme tlačeni, nebo pan primátor, jsme tlačeni, ať řekneme částku, řekneme termíny, tak prostě bez možnosti toho, že o tom sami nerozhodujeme, tak je prostě strašně těžké. Takže já chápu, že vy jste taky vystavováni prostě tlaku, protože kdokoliv nabídne pomocnou ruku, tak je snaha ho zahrnout vším, aby jakoby tady mezi námi vytvořil nějaký klín, nějaký nesoulad, abychom byli třeba přehlasováni na základě nějakých emocí a dalších podnětů. Já věřím tomu, že skutečně jsme blízko tomu, abychom ten materiál hlasovatelný představili. A pokud najdeme k tomu odvahu, protože to je taky o tom, my skutečně můžeme strčit hlavu do písku a říct, je to složitě, ať to ty lidi vysoudí, nebo ať to prostě rozhodne soud. Ale my máme skutečně vůli, za co pro nás přijatelných podmínek, a co nejpříznivějších pro ty obyvatele, tak ty byty převádět. A skutečně na to náhrada projevu vůle z před žalobní výzvy a další, nemají vliv. Jako my, jestli dostaneme těch výzev dvě, nebo sto, tak budeme pořád se chovat stejně, takže to chce prostě převést a chce to převést řádně, na řádném zastupitelstvu, respektive na mimořádném zastupitelstvu, ale tak, aby to prošlo tím procesem bez těch vad a chyb.

Ing. Flek: já tedy ještě k této kauze. Asi všichni chápeme nervozitu, všichni chápeme lidi, kteří s tím mají problém, a já bych chtěl říci, že ta bouřlivá atmosféra je možná i pro některé opoziční politiky obrovským pokušením na tu vlnu nasednout a pěkně se po ní svézt. Já nejmenuji nikoho, já jenom chci říci jednu důležitou věc, že pokud se nám podaří tady na zastupitelstvu alespoň částečně zachovat konsensus a nějakou vzájemnou kooperaci a nebudeme ty věci jítřit emočně, někdy možná i mimo tento sál, tak dojdeme snáz a rychleji

cíli, ke kterému si myslím, že všichni, jak tady sedíme jako zastupitelé, chceme dojít, aby lidé se prostě k těm bytům legální právní a rozumnou cestou dostali. Takže já bych vás chtěl vyzvat, abychom všichni odolali pokušení nasednout na tuto vlnu, protože ti lidé opravdu, já je vnímám tak, že jsou nešťastní, nervózní, ale na druhé straně tím, že nejsou právníci, já také ne, tak prostě sednou na populistickou vlnu jejich právního zástupce a my si to, jak tady správně řekl pan primátor a pan náměstek, my si to prostě nemůžeme dovolit sedět na takové populistické vlně. Nemůžeme dát všechny odpovědi, které bychom možná rádi dali, ale v dané situaci, když je nevíme stoprocentně, tak je prostě říct nemůžeme. Proto bych chtěl všechny vás vyzvat, abychom byli zdrženliví, trpěliví a věřím, že společně potom dojdeme k tomu nejlepšímu možnému cíli.

Mgr. Tichák: mám opravdu jenom maličkost asi směrem k panu radnímu Tichému. Vzhledem k tomu, že ve výroční zprávě už máme jednu z těch zásadnějších investic roku 2020, tj. online systém komisí městských částí, chtěl jsem se zeptat, v jaké to je fázi.

Mgr. Tichý: zrovna dneska jsme obdrželi od pana Snášela e-mail, podívám se v rychlosti, jestli jste ho dostal taky, ne, přepořlu vám ho, ohledně dalšího testování. Oni k tomu potřebovali rozjet e-mailové schránky na olomouc.eu, což se jim podařilo až teď, takže se to podařilo rozjet a teď budeme testovat tu finální fázi. Přepořlu vám to.

P. Macek: ono to možná navazuje na kolegu, ale to byla delší debata, a doufám, že ji povedeme asi jinde a na fóru lidí, kteří ji budou chtít vést, ale to navazuje i na kolegu Matouše Pelikána, který zmiňoval před chvílkou o tom, že se vlastně dozvěděl, že tu zprávu zveřejnit nemůže. K tomu hackerskému útoku. Myslím, že to je dost zásadní téma, je to vidět dneska na tom vtipného momentu, i když věřím tomu, že pro pana primátora už to tak vtipné není, sledovat, jak tam přeskakují ta jména, musí to být poměrně náročné, pro nás to je asi vtipnější, tušíme, kdy jsme se přihlásili, ale tohle je detail, který je detail a nic moc neovlivňuje. Nicméně o něčem co ovlivňuje tohle město poslední 3 měsíce, jsme se dozvídali postupně z tisku, potom proběhl seminář, když jsme si ho vynutili, abychom se dozvěděli nějaké základní informace, za který děkuji a jsem rád, že proběhl, dává mi to smysl. Ale spousta těch věcí se samozřejmě dá vyřešit a dá se vyřešit mailem na kluby, dá se říct, pokud hodím někde veřejně nějaký slib, že to bude na zastupitelstvu, tak se dá poslat na kluby, ta zpráva, bohužel, není možné z těchto a z těchto důvodů bude neveřejná, proběhne neveřejné projednání, i zastupitelé můžou jednat v neveřejném režimu samozřejmě a můžou tu zprávu dostat ve vyhrazeném režimu, zákon o obcích na to samozřejmě myslí, takže není ani v tomto směru žádný problém. Rozumem tomu, že to takto je a že to takto má být, ale nerozumím té nekomunikaci. A totéž platí o tom městě, to jsme se bavili před chvílíčkou, o bytech, to co zmiňoval kolega Lubič. Jsou věci, které když slíbím, tak se můžou nestát z nějakého objektivního důvodu, ale už není možné, aby se nestaly a zároveň nebylo řečeno, proč se nestanou. To je nezodpovědnost, to je problém, který tady vidím, a proto bych o tu zprávu opravdu opět rád požádal, případně ve vyhrazeném režimu, případně o jednání, jak probíhalo. To je vlastně celé, já to nechci dál košatit, protože jsme se furt ztrácely, jinak tomu nerozumím. A potom, v případě, že ne, tak prosím o informaci, nedáme vám to, protože nejsme schopni to dát dohromady.

Primátor: já myslím, že v tomto směru už to jasně zaznělo, proběhne opět jednání s předsedy klubů, kde budete informováni o té situaci, protože ani rada to neprojednává úplně průběžně. Sami se dozvídáme zejména spíš na poradách vedení, jakým způsobem probíhá nastavování a také to, že ten příběh hackerského útoku zdaleka neskončil a cokoliv by mohlo zavánět jakousi kuchařkou, kam ještě zacílit, tak je samozřejmě velký problém a my to chceme zveřejňovat, jak jste sám řekl, v nějakém jiném režimu, než je veřejně přístupná informace na webu.

Ing. arch. Helcel: já bych ještě měl jeden dotaz na pana náměstka Pelikána a týká se tržnice. Chtěl bych vědět, jak vypadá s koncesním řízením na prostor tržnice a v souvislosti s tím, jestli město alespoň neuvažuje o tom, koupit starobylou budovu tržnice, popřípadě ještě nejednalo nebo nebude jednat s panem Širokým o podmínkách eventuálního prodeje městu.

Mgr. Pelikán: já už jsem to Davidovi vysvětloval, ten proces koncesního řízení je složitý v tom, že majetkoprávní odbor vnesl požadavek, že bychom chtěli řešit pachtovní smlouvu, která však finančním objemem i povinnostmi kladeného na budoucího pachtýře spadá do

režimu zadávání veřejných zakázek. Bylo tedy vyhodnoceno, že musí být připraveno koncesní řízení na nějaký dlouhodobější pronájem těch pozemků sousedících vedle budovy tržnice a vzhledem k tomu, že to koncesní řízení by mělo být uvozeno nějakými představami města, co tam chce a nechce, tak byla vyvolána potřeba vydání územní studie, kterou zase řeší útvar hlavního architekta, odbor strategie a řízení. Územní studie, která má být předpokladem pro koncesní řízení, nebyla doposud schválena a koncesní řízení zatím běží v režimu přípravy, myslím, že tržních konzultací a do toho samozřejmě se objevila nová skutečnost, tedy inzerovaný prodej budovy tržnice. To samozřejmě vliv na celé to řízení nemá, protože my jsme neřešili budovu tržnice. Komplikuje to v tom, že se může stát, že tam bude stát tržnice, kde není dokončena rekonstrukce, bude uzavřena, ale samozřejmě je to věc, která je pro nás nová a oficiální nabídku na koupi město nedostalo. Takže my jsme zatím jako v orgánech města tuto záležitost projednávali, pouze jsme se bavili na poradě vedení, nebo jenom nezávazně o tom, že ta informace tady je a jestli s ní nějak naložíme. Ale situace to určitě není, ani finančně, jednoduchá, protože ty podmínky té koupě jsou docela finančně náročné a nezbytná další rekonstrukce by město zatěžovala další částkou třeba 50 mil. Kč, kterou určitě nemáme v rozpočtu. Takže tahle nabídka není na stole, tzn., že oficiálně jsme se o tom nebavili a jestli tohle bude v plánu, nebo nebude, to nedokážu odpovědět, ale informace o koncesním řízení a jeho průběhu, tak jsou známá fakta. My nemůžeme stávající nájemní smlouvu prodloužit, protože podléhá podle změněné legislativy koncesním řízením za těch podmínek, které tam chceme, a to je zachování provozu zeleninových trhů i v závislosti na nějakou regulaci toho nájmu pro ty trhovce, aby tam měli prostor malopěstitelé, samopěstitelé a podobně. Zároveň chceme, aby koncesionář, který to vysoutěží tam investoval do toho prostředí a toho místa nějaké své prostředky a chceme mu garantovat návratnost. To jsou limity, které z toho dělají koncesní řízení, které má svůj vlastní proces, který je řízen oddělením veřejných zakázek. Je ve fázi přípravy podmínek, možná předběžných tržních konzultací.

Ing. arch. Helcel: mě šlo o to, jestli město bude vyvíjet nějakou aktivitu ve směru získání budovy tržnice, tzn., například jednání s panem Širokým, jestli by eventuálně nepřistoupil na nějaký splátkový kalendář, nebo že by město začalo cíleně hledat prostředky např. tím, že by nenakoupilo pozemek u Aquaparku, popřípadě, že by na část té sumy prodejní vypsalo veřejnou sbírku a podobně.

Primátor: dobře, přátelé já to nechci teď zlehčovat, já myslím, že tu odpověď tady v sále všichni cítíme, že asi je známá i v kontextu toho dnešního celodenního jednání o tom, kdy se dohadujeme o statistických částkách na podporu některých projektů a tady máme projekt za zhruba 100 000 000 Kč v říši snů, zatímco máme 17 miliard tuším, investic v dlouhodobém investičním plánu v projektech, které jsou nějakým způsobem už předpřipravené a podobně.

Ing. arch. Pejpek: úplně stručně, rozumím té náladě, která tady v té věci panuje, my když jsme se dozvěděli tu informaci, tak jsme si dělali takový jako interní průzkum názorů na to téma a vlastně překvapivě jsme dostali úplně jako jednoznačnou odezvu, že tržnice je prostě základní městské vybavení, důležitější, nebudu teď jmenovat, než všechny možné jiné záležitosti a že ta poptávka, minimálně teda v té naší sociální bublině, kam dosáhneme, tak je značná, včetně těch výzev, jak tady říkal David, třeba k uspořádání sbírky. Tak já si myslím, že to je možná na nějakou jako debatu v tom smyslu, že opravdu jestli tržnice je základní městské vybavení, protože samozřejmě existuje nejen v České republice, ale v Evropě prostě řada městských tržišť a tržnic prostě provozovaných městem v různých stupních kvality té nabídky, takže já si myslím, že nějaké téma to je a stálo by za to tuto debatu jako provést.

Ing. arch. Helcel: mám poslední dodatek za sebe, perfektně to takto funguje v Brně, kde je tržnice na Zelném trhu a perfektně zrekonstruovaná a skutečně otevřená všem, kteří si tam mohou pronajmout část té tržnice a prodávat tam, a tak si ověřit, jestli ta věc, co chtějí prodávat, bude prodejná nebo nebude, například nebo si tam člověk může otevřít kadeřnictví a podobně. Takže v takovémto modu by to pak ve finále mohlo fungovat a pokud jde o rekonstrukci, tak tady se nabízí finance z ITI, ve stejném modu jako radnice, protože tržnice je kulturní památka stejně jako radnice.

Primátor: přátelé, jelikož už není nikdo přihlášen, já děkuji za průběh dnešního jednání, bylo

to pro nás pro všechny velmi náročné, nicméně si myslím, že jsme to opět, tak jako na těch uplynulých jednáních zvládli dnes se ctí a v přátelském duchu, za což vám všem děkuji. Pro nás je teď důležité v rámci závěru si říci termín následujícího jednání zastupitelstva, které proběhne 28. 6. v 13:00 hodin, začneme podle jednacího řádu bodem Návrhy, připomínka a podněty veřejnosti a následně budeme projednávat avizovaný bod k převodu majetku, případně tam budou další body, které ještě z úřednictva nesnesou před prázdninami dalšího odkladu a budou projednány v řádných termínech Rady města Olomouce.

Bod programu: 35

Závěr

Primátor poděkoval všem přítomným za účast a v 18:20 hodin 16. zasedání ZMO ukončil.

Mgr. Miroslav Žbánek, MPA v. r.
primátor města Olomouce

Ověřovatelé zápisu:

Mgr. Markéta Záleská v. r.
členka zastupitelstva

Mgr. Hynek Melichar, Ph.D. v. r.
člen zastupitelstva

Ing. arch. Tomáš Pejpek v. r.
člen zastupitelstva

Magdaléna Vanečková v. r.
členka zastupitelstva

PaedDr. Miroslav Skácel v. r.
člen zastupitelstva

Mgr. Matouš Pelikán v. r.
člen zastupitelstva

Ivana Plíhalová v. r.
členka zastupitelstva

Ing. David Alt v. r.
člen zastupitelstva

doc. Mgr. Antonín Staněk, Ph.D. v. r.
člen zastupitelstva