

15. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE,
KONANÉ DNE 8. března 2021
V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE, VELKÉM ZASEDACÍM SÁLE,
HYNAISOVA 10, OLOMOUC

PŘÍTOMNI:

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE - prezenčně + distančně
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE - jednotlivě
3. VEŘEJNOST - jednotlivě

Poznámka:

- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (GDPR);
- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (1. patro radnice, dveře č. 12)

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 20. 3. 2021

.....

Zahájení, schválení programu

Patnácté zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané dne 8. března 2021 zahájil v 9:00 hodin primátor města Mgr. Miroslav Žbánek, MPA.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici. Z důvodu karantény nebo izolace kvůli onemocnění Covid-19 se část zastupitelů účastnila zasedání distančně.

Předsedající konstatoval, že je pořízován přímý přenos zasedání Zastupitelstva města Olomouce, který je možno sledovat na webových stránkách města.

Primátor seznámil zastupitele s některými organizačními záležitostmi tohoto jednání zastupitelstva.

Primátor: Dle sdělení Ministerstva vnitra k zasedání zastupitelstev obcí v době nouzového stavu se zasedání konají za obvyklých podmínek stanovených zákonem o obcích s tím, že na jednání zastupitelstva se vztahuje povinnost daná mimořádným opatřením ministerstva zdravotnictví pro osoby účastnící se zasedání, tj. užít ochranu dýchacích cest a je-li to možné dodržovat rozestupy 2 m. Všichni v sále by měli být vybaveni respirátory FFP2, vy co je nemáte, je můžete nafasovat u organizačních pracovníků. Ve smyslu opatření Ministerstva zdravotnictví je doporučeno, aby všichni účastníci dnešního zasedání (včetně veřejnosti) tyto respirátory použili.

Vzhledem ke skutečnosti, že část zastupitelů je v současné době v karanténě, případně izolaci, je jejich účast zajištěna distančně, tedy prostřednictvím on-line videokonference v reálném čase. Z tohoto důvodu je navrhováno přijetí ad hoc jednacího řádu pro zasedání ZMO dne 8. 3. 2021, kterým bude distanční účast zastupitelů na tomto zasedání umožněna a stanovena pravidla jednání. Jedná se o tyto zastupitele: Otakar Bačák, Eva Kolářová, Radim Lindner, Martin Lubič.

Primátor požádal, aby distančně přítomní zastupitelé potvrdili jednotlivě tuto skutečnost oznámením svého jména v rámci on-line přenosu.

Proběhlo představení členů ZMO přítomných distančně přes elektronickou platformu.

Ing. Otakar Bačák, Eva Kolářová Mgmt, Mgr. Radim Lindner a akad. soch. Martin Lubič jednotlivě potvrdili svou účast na zasedání zastupitelstva města distančním způsobem.

Primátor upozornil tyto zastupitele na určitou prodlevu při přepínání zvuku a nutnost vždy počkat 2 – 3 vteřiny, než začnou hovořit.

Předsedající konstatoval, že dle prezenčních listin je zatím přítomno 35 členů zastupitelstva, 4 členové zastupitelstva se přihlásili on-line k distanční účasti na jednání, celkem je tedy přítomno 39 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina, takže je možno jednat a usnášet se. V průběhu jednání se počet přítomných měnil; celkový počet byl max. 41 členů zastupitelstva.

Primátor vysvětlil zvolený způsob konání zasedání:

Primátor: My jsme organizačně měli zájem uspořádat a připravit on-line jednání, kompletní on-line jednání zastupitelstva, nicméně podle metodického a právního výkladu ve chvíli, kdy nám tři zastupitelské kluby odmítly tuto účast a preferovaly prezenční jednání, byli jsme nuceni přistoupit k této formě. Zároveň se mi sešlo několik podnětů k tomu, aby účast pro prezenční jednání byla dobrovolná, ale z technických důvodů a jak sami dneska v průběhu jednání uvidíte, není to jednoduché kombinovat tuto účast u většího počtu lidí s jednajícími v sále, jsme nebyli schopni zajistit větší kapacitu, než tu avizovanou u kolegů, kteří jsou v karanténě, nebo v izolaci, protože to je technicky náročné, ta stávající přenosová soustava. I organizačně by to byl velký problém. Takže se omlouvám těm, kteří se nedostavili z důvodu obavy o své zdraví, a já tomuto argumentu samozřejmě rozumím. Nicméně jsme nebyli schopni udělat takto masivní kombinaci v dobrovolné účasti na prezenčním jednání. Je to spíš potom na debatu v rámci jednotlivých klubů. Věřím, že příští jednání zastupitelstva už se bude konat za příznivějších epidemiologických podmínek a nebudeme muset toto dilema řešit. Ač sám jsem byl příznivcem on-line jednání, vyšli jsme vstříc požadavkům kolegů, kteří se chtěli účastnit prezenčně tohoto jednání. Nyní dokončím úvodní část.

Vzhledem k nutnosti nastavení rozestupů zastupitelé v sále nesedí na svých obvyklých místech a hlasovat budou prostřednictvím bezdrátového hlasovacího zařízení. Zastupitelé, kteří nemají k dispozici mikrofon, přednášejí své diskusní příspěvky u řečnického pultu. Stejně tak v případě požadavku na promítnutí prezentace je nutné, aby zastupitelé z technických důvodů okomentovali prezentaci od řečnického pultu.

Z důvodů minimalizace epidemických rizik je konzumace doporučena mimo sál, zastupitelé si mohou občerstvení vyzvednout u baru. Jídlo bude podáváno balenou formou. Dohodli jsme se, že nápoje (voda, káva) si je možné vyzvednout u baru a přinést si je do sálu tak, aby se minimalizovalo riziko přenosu od obsluhy.

Účast veřejnosti na tomto zasedání je zajištěna tím způsobem, že občané, kteří vyjádřili svou vůli účastnit se osobně jednání a přihlásili se do diskuse, sledují jednání na obrazovkách ve vedlejším (zrcadlovém) sále. Ke svému vystoupení budou vyzýváni asistentkami a vstupují do sálu jednotlivě s ochranou dýchacích cest (respirátorem). V předsáli je také městská policie, která bude dohlížet na dodržování nařízení a opatření, které jsou v rámci magistrátu zavedena. Věřím, že k žádnému incidentu nedojde, městská policie je také vybavena teploměry pro bezkontaktní měření teploty. Věřím, že dnes už jsou lidé natolik odpovědní, že nebudou odmítat vystavit se této proceduře, která je jinde běžná, např. u zaměstnavatelů a že chápou ty důvody, které nejsou v žádném případě šikanózní, ale jsou vedeny ochranou všech, kteří v tomto sále sedí, nebo do něj vstupují.

Konzultanti a vedoucí odborů magistrátu sledují zasedání v místnosti k tomu určené, případně ze svých kanceláří. V sále jsou přítomni pouze po nezbytnou dobu k projednávanému bodu.

K hlasování bylo využíváno mobilní elektronické hlasovací zařízení, k výsledku hlasování zastupitelů v sále byl vždy přičten výsledek hlasování zastupitelů účastnících se on-line a poté byl oznámen celkový výsledek hlasování.

Hlavní skrutátkou určil primátor Mgr. Petru Vychodilovou.

Na zasedání bylo využíváno mobilní elektronické hlasovací zařízení, jeho funkčnost byla prověřena zkušebním hlasováním.

Z 15. zasedání ZMO se omluvili: Mgr. Yvona Kubjátová, Ing. Stanislav Flek, doc. Mgr. Radmila Prchal Pavlíčková, Ph.D., doc. Mgr. Andrea Hanáčková, Ph.D.

Z části zasedání se omluvili: doc. Mgr. Antonín Staněk, Ph.D. (nepřítomen od 9:50 do 10:50 hod a omluven od 13:00 hod), MUDr. Ivo Mareš, MBA (přítomen od 10:20 hod), Eva Kolářová, DipMgmt. (nepřítomna 10:50 – 13:00 hod.), Jaromír Lošťák (nepřítomen od 12:00 do 13:00 hodin), Mgr. Jiří Kubíček (nepřítomen od 16:00 hodin), Ivana Plíhalová (nepřítomna od 16:45 – do 19:00 hod), Ing. Bc. Rostislav Hainc (nepřítomen 18:00 – 18:40 hod), PhDr. Jiří Zima a PaedDr. Miroslav Skácel (nepřítomni od 20:00 hodin).

Primátor konstatoval, že k zápisu z 14. zasedání zastupitelstva, které se konalo 14. 12. 2020, nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určení: PaedDr. Miroslav Skácel, Ing. arch. Tomáš Pejpek, Mgr. Viktor Tichák, Ph.D., Magdaléna Vanečková, RNDr. Ladislav Šnevajs, Ing. David Alt, doc. Mgr. Antonín Staněk, Ph.D., Mgr. Josef Kaštil, Ivana Plíhalová.

Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

PaedDr. Skácel: pane primátore, vážená rado, vážení kolegové, dnes je 8. března, Mezinárodní den žen, proto náš klub dal všem ženám, které jsou tady v sále jedno malé kvítí. Přeji všem ženám hodně zdraví a štěstí.

P. Macek: já bych chtěl k tomu technickému zajištění. Kolegyně to napsaly celkem přesně, Hanáčková a Pavlíčková a v zásadě se s tím ztotožňuji, co píšou. Myslím si, že to není jenom obava o své vlastní zdraví, ale spousta z nás pečuje o někoho blízkého. Myslím si, že je smutné, že v podstatě rok od krize, která trvá, magistrát nemá technické zabezpečení na to, aby při všech utracených penězích na všechna protikoronavirová opatření, která určitě

byla smysluplná a většina z nich stoprocentně a nechci do toho zabředávat, protože k tomu máme samostatnou zprávu opět na stole, ale chtěl bych vyjádřit znepokojení nad tím, že nejsme schopni umožnit zastupitelům, kteří se chtějí zúčastnit on-line z různých důvodů, které pro to mají, tak abychom jim to byli schopni nabídnout, protože už kdyby nás jenom tady byla polovina a polovina těch, kteří se dobrovolně rozhodnou se nezúčastnit a zúčastnit se doma u počítače, tak za sebe mohu říct, že bych to velmi rád udělal pro ostatní a já nemám problém s tím tady sedět z žádných bezpečnostních důvodů, ale dává mi to smysl v současné situaci a dává mi to smysl i při tom, jak omezujeme ostatní občany. Už jen když vidím, jak jsou nuceni kolegové z magistrátu sedět hlava na hlavě téměř v tuhle chvíli, tak si nemyslím, že to je vzhledem k aktuální situaci ve zdravotnictví a další úplně vhodná forma.

Primátor: ve spoustě vašich slov nacházím shodu s mým názorem, nicméně nejde jen o to technické zajištění, jde samozřejmě i o tu samotnou organizaci průběhu, kdy máme 33 bodů a nejsme v situaci, kdy jsme byli on-line na jednání, kde jsme měli jen nezbytné body, v tom loňském roce, byla vyloučena účast veřejnosti a podobně. V tomto směru si myslím, že to není jen o technice, i když ta taky není dokonalá, ale i o tom samotném organizačním průběhu jednání jako takového. Věřte mi, že vedení města prosazovalo jiný model, byť jsme si byli vědomi toho, že bychom tady taky mohli sedět do půlnoci s tím samotným technickým zajištěním, které není jednoduché, všichni jsme si to vyzkoušeli. Takže není to nevěle, dokonce to není ani o tom, že bychom nechtěli investovat do toho technického zajištění, ale v této chvíli, s počtem projednávaných bodů, vystoupením veřejnosti v tom samotném bodu, který musíme dodržet a nikdy nevíme, kolik lidí se přihlásí a jak se na to bude reagovat. Když se zpětně podíváte na ta prezenční jednání, ono přenést je stoprocentně do on-linu není vůbec jednoduché. Já bych na tomto místě chtěl také poděkovat všem, kteří jste se podrobili PCR testům. I kolegové úředníci, kteří se dnešního jednání účastní, byli testováni, takže jsme se snažili v tomto směru eliminovat riziko toho vzájemného přenosu mezi námi na minimum. Věci související s nákazou, z osob, které přichází a nejsou testovány, musíme nějakým způsobem jako zastupitelé podstoupit. To je to zmiňované vystoupení veřejnosti. Ale děkuji za vaši připomínku.

Bod programu: 1.1

Schválení ad hoc Jednacího řádu ZMO pro zasedání dne 8. 3. 2021

Primátor: Z důvodu konání zasedání zastupitelstva v kombinované formě prezenčně a distančně přítomných zastupitelů je nejprve nutné schválit ad hoc jednací řád, který bude platný pouze pro toto jednání zastupitelstva. Z toho důvodu dochází i k úpravě programu vložím tohoto bodu v úvodu jednání. Uvedený ad hoc Jednací řád Vám byl rozeslán dne 4. 3. 2021. Obsahuje mimo jiné např. pravidla pro přihlášení zastupitelů do diskuse, řeší způsob podání návrhu na úpravu, změny a doplnění usnesení, nebo způsob hlasování.

Otevírám rozpravu k tomuto bodu pro případné dotazy.

dr. Tichák: abych debatu zbytečně nekošatil, tak bych se stručně vyjádřil k tomuto jednacímu řádu, u kterého budeme my, Piráti a Starostové, budeme jednoznačně proti i s ohledem na to, že sloužil tento jednací řád jako argumentace proti připojení kolegyň Hanáčkové a Pavlíčkové k tomuto jednání on-line, byť jejich přítomnost, soudě podle mého, by nebyla zas tak problematická. Chtěl bych jim ale na tomto místě poděkovat, protože to, že nepřišly, není jen, že by se obávaly o své zdraví, ale snižují tím to riziko, které tady všichni podstupujeme, takže za tohle jim moc děkuji a druhá věc, za kterou jim děkuji, je právě to hledisko, řekněme, trošku demonstrativní v tom, že mnoho lidí, řekněme statisíce, se musí účastnit veškerých těch on-line přenosů a nemají na výběr. A právě z tohoto důvodu jsme tento on-line přenos upřednostňovali a dále budeme upřednostňovat a byli bychom především rádi, abychom do budoucna, protože samozřejmě nejlepší by bylo, kdyby epidemiologická situace byla na příštích zasedáních lepší a mohli jsme se tady potkat v tom zcela tradičním a standardním režimu, přesto bychom byli rádi, kdyby příště ta technická a organizační vybavenost byla lepší a mohli jsme mít, řekněme, více možností. Vám, pane primátore a i organizačnímu oddělení moc děkujeme, že vyšli vstříc v mnoha našich dílčích návrzích, včetně toho PCR testování. Děkuje.

Hlasování č. 2 o schválení ad hoc Jednacího řádu ZMO pro zasedání 8. 3. 2021:

<u>Hlasování - sál:</u>	<u>Hlasování - on-line:</u>	<u>Celkový výsledek hlasování:</u>
29 pro	4 pro	33 pro
4 proti	0 proti	4 proti
2 zdržel se hlasování	0 zdržel se	2 zdržel se
1 nehlasoval	0 nehlasoval	1 nehlasoval

Závěr: Ad hoc Jednací řád pro zasedání ZMO 8.3.2021 byl přijat; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

Jednací řád pro zasedání ZMO dne 8. 3. 2021

Mgr. Pelikán: přihlásil jsem se do diskuse jen s krátkou poznámkou, protože pan vedoucí, pan Fišer mě ještě upozorňoval, že ta kombinace toho prezenčního a distančního zasedání, je skutečně ojedinělá, že to není otázka té techniky, že jinde jsou na tom líp, protože je to otázka Prahy 6, nebo záležitost, protože takové zasedání bylo uskutečněno jen na Praze 6 na zastupitelstvu a že jediný kraj je Olomoucký, který díky tady zkušenostem našich techniků vlastně dospěl k této variantě. Takže myslím si, že právě naopak jsme průkopníky a ukazuje se, že vůbec to zabezpečení, aby celý průběh byl realizovatelný, tak to stojí velmi velké úsilí, protože zaměstnanci odboru informatiky a Smart city na tom pracovali celý týden, aby to nachystali, včetně zaměření kamer, chystání titulků, měnil se zasedací pořádek, takže nemyslím si, že těch možností, aby to bylo ještě lepší, už tolik není. Spíš jsem chtěl říct, že nejsme někde pozadu a jinde by měli mít lepší techniku a lepší možnosti. Naopak jsme výjimky v tomhle, kteří to dokáží. Za to jim děkuji.

P. Macek: já se omlouvám, ale na to nemůžu úplně nereagovat. Já to chápu, je to situace takhle podaná srozumitelně, že ostatní města to takto mají, ale to, co mají ostatní města, státní správa a samospráva, tak už spoustu let zvládají samozřejmě firmy, vzdělávací instituce, ať už to jsou vysoké školy a další. Možná by bylo dobré se přestat inspirovat jenom u měst a obcí a podívat se i do komerčního sektoru.

Bod programu: 1.2

SCHVÁLENÍ PROGRAMU

Zastupitelům byly v souladu s jednacím řádem zpřístupněny podkladové materiály a byla zaslána pozvánka s návrhem programu.

Dodatečně byly zastupitelům zpřístupněny materiály:

- k bodu 30. **Statut a Jednací řád finančního výboru ZMO** (bod byl součástí původního návrhu programu)
- k bodu 25. **OZV k místnímu poplatku za užívání veřejného prostranství** (zaslán návrh předkladatele na úpravu důvodové zprávy)
- **dodatek č. 1 k bodu Rozpočtové změny r. 2021**
- **nový bod č. 1.1 Schválení ad hoc Jednacího řádu pro zasedání 8. 3. 2021**
- **nový bod č. 31. Darování jednorázových obličejových roušek ohroženým skupinám osob**

Primátor přednesl návrh na předřazení bodu 20. **Strategie zeleně a management údržby ve městě Olomouc**, z důvodu přítomnosti externího konzultanta, a to za bod Návrhy,

připomínky a podněty veřejnosti. Dále avizoval, že body 9. – 13. programu budou projednány kvůli přítomnosti konzultanta až po 11. hodině.

Primátor otevřel rozpravu (nikdo se do rozpravy nepřihlásil) a navrhl o zařazení nových bodů do programu zasedání hlasovat současně:

Hlasování č. 3 o doplnění programu - zařazení bodu **Ad hoc jednací řád ZMO 8.3.2021** a bodu **Darování jednorázových obličejových roušek ohroženým skupinám:**

<u>Hlasování - sál:</u>	<u>Hlasování - on-line:</u>	<u>Celkový výsledek hlasování:</u>
36 pro	4 pro	40 pro
0 proti	0 proti	0 proti
0 zdržel se hlasování	0 zdržel se	0 zdržel se
0 nehlasoval	0 nehlasoval	0 nehlasoval

Závěr: Návrh na doplnění programu byl přijat.

Rekapitulace programu:

1. Zahájení
- 1.1 Schválení ad hoc jednacího řádu pro zasedání ZMO dne 8. 3. 2021
- 1.2 Schválení programu
- 1.3 Jednací řád ZMO - návrh na úpravu
2. Kontrola usnesení ZMO
3. Majetkoprávní záležitosti
4. Majetkoprávní záležitosti odboru investic
5. Rozpočtové změny roku 2020
6. Rozpočtové změny roku 2021 - finanční vypořádání hospodaření SMOI za rok 2020
7. Rozpočtové změny roku 2021 + dodatek č. 1
8. Dotace z rozpočtu SMOI
9. Změna č. II Územního plánu Olomouc - výběr varianty
10. Regulační plán RP-08 Kosmonautů - změna č. I. pořízení
11. Regulační plán RP-19 Sídliště Nové Sady, Werichova - pořízení změny č. 1
12. Regulační plán RP-22 Sídliště Neředín-Nová Ulice - pořízení změny č. I
13. Regulační plán RP-23 Norská - pořízení změny č. I
14. Strategický plán a PUMMO - aktualizace akčních plánů
15. Sušárna kalů na ČOV Olomouc
16. Dodatek č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace
17. Program regenerace MPR Olomouc - alokace dotace 2021
18. HMO - změna Přílohy č. 1 zřizovací listiny
19. ZOO - změna Přílohy č. 1 zřizovací listiny
20. Strategie zeleně a management údržby ve městě Olomouc (předřazen za bod Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti)
21. Program Prevence kriminality
22. Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací - škol
23. OZV o školských obvodech mateřských škol, jejichž zřizovatelem je SMOI
24. OZV o školských obvodech základních škol, jejichž zřizovatelem je SMOI
25. OZV o nočním klidu
26. OZV, kterou se mění OZV č. 17/2019 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, ve znění pozdějších obecně závazných vyhlášek
27. Individuální dotace - fotbalový klub SFK Nedvězí
28. Cena města Olomouce 2020
29. Dílčí zpráva o činnosti krizového štábu SMOI
30. Statut a Jednací řád FV ZMO
31. Darování jednorázových obličejových roušek ohroženým skupinám osob
32. Různé
33. Závěr

V souladu s § 6 odst. 6 Jednacího řádu ZMO bude v čase od 13:00 hod do 14:00 hod zařazen pevný bod Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti.

Hlasování č. 4 o programu:

<u>Hlasování - sál:</u>	<u>Hlasování - on-line:</u>	<u>Celkový výsledek hlasování:</u>
36 pro	4 pro	40 pro
0 proti	0 proti	0 proti
0 zdržel se hlasování	0 zdržel se	0 zdržel se
0 nehlasoval	0 nehlasoval	0 nehlasoval

Závěr: upravený program zasedání byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

upravený program 15. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

V souladu s jednacím řádem zastupitelstva nechal primátor odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu - en bloc:

Jednací řád ZMO - návrh na úpravu: **Vrtalová, Štěpánek**

Majetkoprávní záležitosti: **Křížková, Kličková, Slouková, Křenková**

Majetkoprávní záležitosti odboru investic: **Drešr, Válková**

Rozpočtové změny roku 2020, 2021 a finanční vypořádání hospodaření SMOI za rok 2020:

Dokoupilová, Hélová

Dotace z rozpočtu SMOI: **Hélová + zástupci jednotlivých odborů**

Změna č. II Územního plánu Olomouc - výběr varianty: **Černý, Kuklová, Šemora (ext.k.)**

k Regulačním plánům: **Černý, Kuklová, Křenková, Šobr**

Strategický plán a PUMMO-aktualizace akčních plánů: **Bogoč, Struna, Šlachťová, Kruťová**

Sušárna kalů na ČOV Olomouc: **Bogoč, Luňáček, Pauch, Drešr, Holoušová, Sítek,**

Schinneck (ex. k.)

Dodatek č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace: **Bogoč, Vrtalová, Štěpánek, Žaláková**

Program regenerace MPR Olomouc - alokace dotace 2021: **Růžičková**

Ke změnám zřizovacích listin HMO a ZOO: **Bogoč, Svozil**

Strategie zeleně a management údržby ve městě Ol.: **Gerhardová, doc. Šimek (ext. k.)**

Program Prevence kriminality: **Majer**

Dodatky zřizovacích listin p.o. - škol a OZV o školských obvodech: **Fantová**

OZV o nočním klidu: **Pospíšilová**

OZV, kterou se mění OZV č. 17/2019 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, ve znění pozdějších obecně závazných vyhlášek: **Dokoupilová, Müllerová, Majorová**

Individuální dotace - fotbalový klub SFK Nedvězí: **Hala**

Cena města Olomouce 2020: **Schubert**

Dílčí zpráva o činnosti krizového štábu SMOI: **Langr**

Darování jednorázových obličejových roušek ohroženým skupinám osob: **Langr**

Jsou jiné návrhy na doplnění konzultantů?

Hlasování č. 5 o konzultantech

Hlasování - sál:	Hlasování - on-line:	Celkový výsledek hlasování:
35 36 pro	4 pro	40 pro
0 proti	0 proti	0 proti
0 zdržel se hlasování	0 zdržel se	0 zdržel se
1 0 nehlasoval	0 nehlasoval	0 nehlasoval

Mgr. Ferancová požádala o úpravu výsledku hlasování, hlasovala pro. Výsledek hlasování zastupitelů v sále byl upraven.

Závěr: vystoupení konzultantů bylo schváleno

Sumarizace přihlášek do diskuse z řad občanů

Předsedající konstatoval, že v souladu s jednací řádem se do diskuse na 15. zasedání ZMO přihlásili:

k bodu 1.3 Jednací řád ZMO - návrh na úpravu:

- Chladnuch Jan

k bodu 3 Majetkoprávní záležitosti:

- Kolomazník René

k bodu 14 Strategický plán a PUMMO – aktualizace akčních plánů:

- Bednařík Pavel

Dle schváleného programu následovalo projednání jednotlivých bodů.

Bod programu: 1.3

Jednací řád ZMO - návrh na úpravu

Primátor: návrh pana kolegy Zelenky byl projednán se zástupci jednotlivých klubů zastupitelů a je předkládán jako návrh na úpravu Jednacího řádu ZMO, která spočívá v úpravě pravidel pro vyjadřování veřejnosti zavedením institutu společného zástupce pro možnost vyjádření stanoviska občanů na základě plných mocí.

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan:

Jan Chladnuch – úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu.

Mgr. Zelenka: chápu, že jakékoliv, byť potencionální zásahy do možnosti veřejnosti vystoupit, jsou velmi citlivé a jsem za to rád. Jenom bych rád upozornil a klidně pošlu panu Chladnuchovi obě verze, které jsem navrhoval a společně s právním odborem jsme je zvažovali. První byla totálně bezzásahová, protože si myslím, že jednací řád už nyní, tzn. v nezměněné verzi, obsahuje dostatečné prostředky proto, aby se dala řídit diskuse. Ta druhá počítala s inspirací Ministerstvem vnitra schváleného jednacího řádu, který právě toho společného zástupce ustavuje. A jenom bych chtěl podotknout, že společný zástupce je možnost, kterou mohou a nemusí zástupce veřejnosti využít. Tzn., nikdo touhle možností ani nemůže být omezen, pokud nebude souhlasit. Ale rád to s panem Chladnuchem v zákulisí ještě proberu a poprosím tímto kolegy zastupitele, aby schválili tuto změnu jednacího řádu, která nejde proti veřejnosti, ale pro. Tzn., aby se v té hodině, kterou jsme pro tu diskusi veřejnosti dedikovali jako fixní, jako něco, co si můžou zástupci veřejnosti naplánovat, aby se tento časový limit podařilo dodržet, aby ti, co si vyhradí hodinu, aby tady nestrávili zbytečně dvě a nemuseli čekat na konec zastupitelstva do bodu Různé.

J. Chladnuch: nevyužil možnosti repliky.

Hlasování č. 6 o předloženém návrhu usnesení:

Hlasování - sál:	Hlasování - on-line:	Celkový výsledek hlasování:
35 pro	4 pro	39 pro
0 proti	0 proti	0 proti
0 zdržel se hlasování	0 zdržel se	0 zdržel se
1 nehlasoval	0 nehlasoval	1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně přílohy

2. Vydává

v souladu s § 96 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů Jednací řád Zastupitelstva města Olomouce dle přílohy důvodové zprávy

Bod programu: 2

Kontrola usnesení ZMO

Primátor: provedl materiálem po stranách a otevřel rozpravu.

dr. Tichák: str. 3, bod 8 – velmi stručně jsem chtěl jenom poděkovat panu tajemníkovi za ten bod 8, který se týká úspor v oblasti osobních nákladů. My samozřejmě předpokládáme, že to bude řekněme dlouhodobější záležitost, což je jasné, že to nejde udělat takto naráz a budeme to určitě sledovat i z pozice finančního výboru, kde to plánujeme na dalším našem dubnovém jednání jako jeden z bodů. Takže děkuji.

Ing. arch. Helcel: str. 3, bod 6 – týká se úpravy regulačního plánu MPR. Je tam napsáno, že bude probíhat veřejné projednání, mě by zajímalo, kdy to veřejné projednání zhruba má probíhat, abychom ho mohli také medializovat, aby se lidé mohli dostavit.

Primátor: určitě to bude termínově zveřejněno, teď neumím odpovědět. Odpoví vám kolegové, když tak písemně. Podle toho organizačního zajištění, pokud jste se jich už neptal předem, protože tuto informaci vám mohli poskytnout ve chvíli, kdy byl tento bod zveřejněn. Neumím reagovat, nemám tu teď konzultanty.

Ing. arch. Helcel: str. 3, bod 8 – to je ten návrh rozpočtu SMOI na rok 2021. Byl tam úkol, jednak že mají být předloženy úspory v rámci magistrátu, ale také v rámci městských organizací. Já jsem se na to ptal na schůzce, tam jsem se dozvěděl, že by to v tuto chvíli už mohlo být známo, kdy to bude předloženo, protože zatím jsme to nedostali a je to určitě důležitý materiál.

Primátor: bude to projednáváno v rámci koncernového výboru, protože tam jsou zastoupeny i opoziční strany, takže toto téma si vyjasní kolegové z jednotlivých dozorčích rad, jak k němu přistoupit, k plnění tohoto úkolu a předpokládám, že v materiálu do červnového zastupitelstva by už nějaký takovýto souhrnný materiál měl být připraven. Když tak k tomu řekne pár informací pan kolega Feranec.

Mgr. Feranec: jenom krátce, k úsporným opatřením akciových společností nebo i příspěvkovek. Tak my už jsme o tom informovali vlastně zastupitelstvo, my už v rozpočtu na rok 2020 jsme snížili vlastně objem plateb, když to řeknu takhle, města na akciovky z hlediska objednávky veřejné služby o nějakých 31 milionů korun. V rozpočtu na rok 2021 jsme toto promítli, ty společnosti se tomu přizpůsobily každá nějakým jiným způsobem. Víme, že to postihlo Floru, Aquapark atd. ale ten detail si myslím, že je nejlepší projednat v rámci pravidelného reportingu za rok 2020, který bude zastupitelstvo projednávat, myslím, že jsme si řekli, že to uděláme v červnu, pochopitelně bude to řešit i ten náš koncernový výbor. Ale skutečně na zastupitelstvu červnovém, kde chceme předložit výsledky hospodaření společností za rok 2020, tam budou vlastně i ty opatření, co se udělalo, jenom rámcově informuji, že všude to nějakým způsobem proběhlo, ty firmy se musely přizpůsobit situaci a z hlediska města vlastně opakují znovu, pro rok 2020 jsme snížili jako kdyby náklady města o těch 31 milionu korun a to samé se promítlo vlastně v roce 2021. Ten detail představíme, každou společnost zvlášť, v rámci toho červnového zasedání, ať je to kompletní informace.

Ing. arch. Grasse: str. 2, bod 5 - my jsme schvalovali v prosinci roku 2019 Regulační plán sídliště Norská a před tím schvalováním jsme s předkladatelem, dnes předkladatelem, vedli diskusi vlastně o kvalitě některých návrhových prvků v tom regulačním plánu. Klub ProOlomouc nakonec ten regulační plán tehdy podpořil s tím, že jsme se domluvili, že hned následně bude pořizována změna, která některé ty sporné momenty, jako stabilizace dopravních ploch jednotlivých řadových garáží pro pouze dopravní funkci, které v podstatě narušují ten původní koncept tohoto jedinečného řádkového sídliště olomouckého, tak budou přehodnocovány, například ve prospěch zeleně, která je v dnešní době tak populární i mezi obyvateli všech sídlišť a dále, že se bude ta změna zabývat ještě znovu posouzením dopravní funkce a regulace samotné ulice Norské. Teď dostáváme zprávu, že ta změna by se měla odsunout až za rok 2025, což vidíme jako nebezpečí, že do té doby se může ta stabilizace těch diskutabilních návrhových regulativů ještě více v tom území stabilizovat a jejich případná další změna bude o to složitější. Z toho odůvodnění, které čteme, nebo víme, že město pořídilo územní studii, která prokazuje, že mezi Rumunskou a Pražskou lze postavit parkovací objekt, který plně uspokojí požadavky na parkování a odstavování vozidel, a to ať už v parkovacích stáních nebo garážových kójiích pro celé území Regulačního plánu Norská. My se domníváme, že pokud ta územní studie je evidována, slouží jako územně plánovací podklad, není sebemenšího důvodu s pořízením změny regulačního plánu otálet, v těch hranicích tak, jak v územním plánu byl schválen. Podle nás pro tento účel není vůbec nutné rozšiřovat to řešené území na blok parkovacího domu mezi Rumunskou a Pražskou, protože ten dostatečně reguluje území jako územně plánovací podklad. Proto bychom uvítali, kdyby na příští zastupitelstvo v červnu byl znovu tento bod předložen s tím, že tu změnu Regulačního plánu Norská bychom v těch stávajících hranicích jejího řešeného území pořídili.

Primátor: děkuji, nicméně doporučuji toto téma probrat s úřadem územního plánování, útvarem hlavního architekta i z toho důvodu, že ty argumenty pro udržitelnost a podobně toho projektu jsou vlastně tím hlavním argumentem pro to posouzení termínu. Myslím, že asi teď v této chvíli bez konzultantů na tomto fóru to nebudeme schopni takto zodpovědět a určitě to prodiskutujte s kolegy tak, aby se k tomu mohli relevantně potom vyjádřit.

Ing. arch. Grasse: já se k tomu ještě vrátím v tom bodě, kdy my vlastně máme na programu jednání to zamítnutí pořizování změny tohoto regulačního plánu. Já jsem se chtěl jenom k tomu zatím vyjádřit, protože to je i součástí plnění usnesení.

Ing. arch. Pejpek: str. 7, bod 8 - chtěl bych poděkovat panu náměstkovi Pelikánovi a úředníkům z odboru za zaslání seznamu nemovitostí určených k prodeji v tomto roce s rozklíčováním očekávaných příjmů z těch prodejů. Důvodem žádosti, kterou jsme dali na posledním zastupitelstvu, byly pochybnosti o tom, jestli příjmy z prodeje nemovitostí, které byly zahrnuté tehdy v návrhu rozpočtu, tak jestli jsou plánované realisticky. Na základě toho seznamu, který jsme dostali, tak musím konstatovat, že přestože ten seznam obsahuje částku 146 000 000 Kč, která přesahuje těch v rozpočtu schválených, jestli se nemýlím 125 000 000 Kč za příjmy z prodejů, tak ten seznam obsahuje, za prvé jednu budovu s kategorie A koncepce, tzn. budova, která není určena k prodeji, a to budovu Hynaisovu za 21,5 milionu a dále obsahuje prodej pozemků na ul. Šlechtitelů za 36,5 milionu korun, u kterého se uvádí, že nájemce deklaroval nedostatek finančních prostředků. V tomto případě ten výnos z těch předpokládaných prodejů, kdyby proběhly úplně všechny, tak by byl pouze 88 milionů korun, což neodpovídá těm plánovaným příjmům 125 milionů korun. Mimo to je v tom seznamu ještě problematický i prodej budovy z kategorie B, tj. Masarykova 3, ale o tom ještě dneska možná bude řeč. Je tedy otázkou, jestli ten rozpočet nadále můžeme považovat na té příjmové, tzn. i výdajové stránce za realistický. Chtěl bych v souvislosti tady s tímhle tím bodem požádat o zaslání zprávy o průběhu přípravy prodejů a případné související potřeby rozpočtové změny před následujícím zastupitelstvem.

Ing. arch. Grasse: str. 7, bod 9 - děkuji majetkoprávní odboru za vyřízení té mé připomínky, toho mého dotazu a zaslání odpovědi. Chtěl bych se jenom zeptat, zda můžete říct, jaké majetkoprávní řízení tam kolem té parcely 2190 probíhá.

Primátor: nevím, jestli je teď schopen odpovědět pan náměstek přímo, nebo zda bude odpovězeno dodatečně písemně.

Mgr. Pelikán: určitě dodatečně písemně.

Ing. arch. Pejpek: já bych měl ještě jednu věc. Já jsem se na minulém zastupitelstvu ptal, pokládal jsem otázku, jestli výdaj, kterým je kanalizace při plánované trati na Novosady, tam ten rozpočtový výdaj, jestli se nepletu, je něco mezi 80 a 90 000 000 Kč, tak tento výdaj byl zahrnut do plnění plánu obnovy vodohospodářské infrastruktury, respektive měl být z těchto peněz placen, z peněz na hospodářskou infrastrukturu, protože tady ta akce, ten kanalizační sběrač není zahrnutý v koncepci vodního hospodářství, což je takový jako plánovací dokument, podle kterého má Olomouc obnovovat tu vodohospodářskou infrastrukturu. Já jsem se ptal, zda je možné, aby tuhle tu akci, tu tramvajovou trať, zahrnout do plnění plánu obnovy vodohospodářské infrastruktury, protože o tom mám vážné pochyby a na tenhle ten dotaz mi nebylo odpovězeno. Tak já prosím a urguji o odpověď tady na tu otázku. Děkuji.

Mgr. Pelikán: už jsem se zorientoval v těch pozemcích 2190 je vlastně skládka bývalá v Grygově, a to majetkové řízení, které tady je, Letecko-modelářského klubu Olomouc, tak je jejich žádost o výpůjčku toho území pro tréninky jejich modelů, mysleli jsme, že by jim mohlo být vyhověno, nakonec ani s tím nesouhlasila obec a nám bylo sděleno, že ta samotná skládka pořád prochází ještě nějakou rekultivací a že tahle činnost tam není možná. Takže je tam vyřizování té jejich žádosti o vypůjčení, nebo umožnění vlastně té plochy jako přístávací dráhy pro nějaké větší letecké modely. Ale ještě přijde určitě písemná odpověď.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 7 o předloženém návrhu usnesení:

<u>Hlasování - sál:</u>	<u>Hlasování - on-line:</u>	<u>Celkový výsledek hlasování:</u>
31 pro	3 pro	34 pro
0 proti	0 proti	0 proti
4 zdržel se hlasování	1 zdržel se	5 zdržel se
0 nehlasoval	0 nehlasoval	0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

informace o plnění usnesení a podnětů ze zasedání ZMO dle důvodové zprávy

2. prodlužuje

termíny plnění usnesení ZMO a podnětů dle důvodové zprávy

Bod programu: 3

Majetkoprávní záležitosti

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásil 1 občan.

René Kolomazník: dobrý den, jmenuji se René Kolomazník, jsem jednatelem společnosti eluvio, s.r.o. a myslím, že ani 5 minut potřebovat nebudu. Už jsem posílal žádost a zřejmě s ní jste seznámeni, jen abychom si byli jisti, že jsme pro to udělali všechny kroky, tak jsem chtěl tady vystoupit. Jedná se o to, že se nám nepodařilo dodržet úplně termín smlouvy výstavby naší nové haly do 31. 1. 2021 a zkolaudovali jsme o 11 dnů později. Vzhledem ale k té situaci, jaká tady je v letošním roce, tak já si myslím, že jsme udělali maximum a vše vypadalo, že by se mělo stihnout. Na závěr prostě jsme se dostali do situace, kdy se to protáhlo o těch 11 dnů. Já nevím, asi nemám k tomu víc co dodat, děkuji.

Primátor: děkuji, jenom pro kolegy zastupitele doplňuji, že se jedná o bod 2.20 majetkoprávních záležitostí, tzn., je to ta výstavba průmyslové haly společnosti eluvio, s.r.o. v areálu v Holici.

Ing. arch. Grasse - TP (technická poznámka): jestli můžu, pane primátore, poprosit, jestli k těm bodům majetkoprávním by šlo, je to jenom návrh, místo stránek jít po těch bodech, protože já, jak si vepisuji ty poznámky do toho materiálu, tak ty stránky nesouhlasí, tak myslím, že v době, kdy pracujeme všichni s elektronickou verzí, máme různá formátování, takže by to bylo vhodné jít spíš po těch bodech.

Primátor: určitě, já myslím, že pan náměstek to dokonce čte po bodech, v minulosti to tak bylo, už právě pro přehlednost.

Mgr. Pelikán provedl materiálem po jednotlivých bodech, rozprava byla vedena k bodům:

bod 1.3:

Ing. arch. Grasse: my jsme toho názoru, že je to nemovitost, která přináší stabilně do městského rozpočtu slušný majetkový výnos, takže bych prosil, jestli můžeme hlasovat o tomto bodě odděleně, protože my nepodpoříme tento přesun.

Mgr. Pelikán: já se s tímto návrhem ztotožňuji, chápu, že se nejedná o klasický souborový bod v rámci těch majetkoprávních záležitostí, takže tady asi to oddělené hlasování má význam, byť budu doporučovat, abychom hlasovali tak, jak je bod předložen.

dr. Melichar: já bych navázal na pana kolegu Grasseho, podpořil bych ten návrh na oddělené hlasování a současně bych se chtěl zeptat, proč u takto strategického majetku vůbec má přijít k tomu přesunu do kategorie C, tedy určeno k prodeji, když to nájemné aktuálně vynáší nemalý zisk a zda už má město případně nějakou konkrétní nabídku tady na tu nemovitost.

Mgr. Pelikán: ten důvod toho přeřazení je čistě zjištěný, máme za to, že ta samotná budova, zjištěný v tom, že to chceme zpeněžit a naplnit tak rozpočet a zároveň vnímáme, že pokud bychom takto měli řešit nemovitý majetek, tak všechny, nebo další nemovitosti a pozemky jsou pro nás strategicky důležitější. Už tím, že v minulosti se o tomto domě bavilo v souvislosti s prodejem, tak ten důvod proč se neprodal, byl pouze tehdy probíhající nebo plánovaná realizace protipovodňových opatření. Byla tam obava z nějakých možných překážek v rámci toho stavebního řízení a podobně. Zároveň funkčně tento majetek byl tím, že je na Masarykové třídě, není třeba bezprostředně v okolí nemovitosti, které využívá město a podobně, tak byl prostě vytipován jako zbytný a je předkládáno jeho zařazení do kategorie C, tedy určeného k prodeji. Za běžné situace fungování města v souvislosti s příjmy i zadlužením a podobně, tak bychom se tohoto nemovitého majetku nezbavovali. Nevnímám vůbec radostně toto rozhodování a myslím si, že kdyby nebyla situace výpadku příjmů i výše zadlužení, tak bychom asi nějakým způsobem tam fungovali. Ty příjmy, které jste tady zmiňovali, co to přináší, tak zase shodou okolností teď tyto příjmy nepřináší, protože ten nájem, který tam je, tak je vlastně mnohem nižší, ve výši asi 50 %, ale to je vlastně dočasná záležitost. Hlavní je tedy rozhodnutí to, že jsme jako rada, vzali na sebe odpovědnost, že musíme naplnit rozpočet a z možností, které se nabízely, které nemovitosti a pozemky prodat, tak byla prostě shoda na tom, že tato nemovitost tam spadá. Vychází to vlastně i z možností nebo z plánu jejího dalšího využití, které jsme zvažovali, na výstavbu bytů, startovacích bytů a podobně, tak se prostě tyto úvahy ukázaly jako nerealizovatelné, nebo realizovatelné velice obtížně. Tak jsme rozhodli, že tento majetek je zbytný a tak ho chceme přeřadit.

dr. Melichar (TP): mohl bych poprosit ještě o odpověď na tu druhou část otázky, zda existuje konkrétní nabídka na tuto nemovitost?

Mgr. Pelikán: myslím, že oficiální žádost jsme nedostali, že to bylo pouze při projednání toho materiálu, který jsme zasílali zastupiteli Pejpkovi, tzn., když se řešily nemovitosti určené k prodeji v roce 2021, tak byl doporučen prodej elektronickou aukcí tohoto majetku. Ale konkrétní žádost, že by ležela, na základě které bychom se rozhodovali, tak neexistuje, známe neoficiální žádosti, že se někdo poptává, ale písemnou žádost jsme nedostali na majetkoprávní odbor.

Ing. arch. Helcel: já samozřejmě podporuji žádost o oddělené hlasování, zdůvodnění pana náměstka Pelikána bylo velice výmluvné, jakým způsobem chce město zaplňovat díry

v rozpočtu. Možná je lepší zauvažovat nad tím, jak tam ty díry dělat co nejmenší, než je takhle potom látat. Já bych tady k tomu řekl jednu faktickou věc. V důvodové zprávě je napsáno, že majetkoprávní komise nedoporučuje tento prodej. To jenom pro informaci kolegům zastupitelům, když se o tom bude odděleně hlasovat. Je tam uveden ještě jeden důvod, který tady nezazněl. V současné době je velice špatná doba na prodej, když to tam vypadá tak, jak to vypadá v souvislosti s protipovodňovými opatřeními, takže proto to komise majetkoprávní nedoporučuje a já ten prodej taky doporučovat rozhodně nebudu.

Mgr. Pelikán: mohu potvrdit, byť jsem na majetkoprávní komisi nebyl, tak ty důvody nedoporučení byly, to odložit o rok o dva, takže nebyli striktně proti, ale pouze byla výtky k tomu času. Na druhou stranu my budeme vycházet ze znaleckého posudku, který by podle mě měl být nadčasový a neměl by zohledňovat, jak to tam vypadá teď.

bod 2.3:

Ing. arch. Helcel: jde o koupi pozemků ve vlastnictví s. p. MILNEA, toho času v likvidaci. Já jsem se chtěl zeptat. Vyjádření útvaru hlavního architekta je koupit tento pozemek, teda pro. Z jednoduchého důvodu. Jde o veřejnou komunikaci na ulici Tovární a pod ní vede kanalizační sběrač. Tedy logicky by město mělo usilovat o koupi toho pozemku z principu. Proto se chci zeptat, proč není respektováno toto stanovisko.

Primátor: jestli na to zareagují kolegové, nebo já si myslím, že i v tom bodě je jasně napsáno, že v případě neodkoupení se bude jednat o zřízení služebnosti k té stávající infrastruktuře. Ale jestli má kolegyně něco jiného na doplnění.

Ing. Kličková: vyjádření odboru strategie a řízení nebylo jedno jediné vyjádření k dané záležitosti. V důvodové zprávě máte uvedeno, že odbor dopravy, jakožto vlastník městských komunikací nesouhlasí s koupí, poněvadž na tuto komunikaci nenavazuje žádná komunikace ve vlastnictví města. V mapových podkladech máte uvedeny majetkoprávní vztahy. Z těch majetkoprávních vztahů vyplývá, že ta komunikace potom dále pokračuje i na pozemcích cizích osob. Jsou tam velmi složité majetkoprávní vztahy. Takže z tohoto důvodu majetkoprávní komise nedoporučila koupi.

Ing. Kuchař: dobrý den, jestli k tomu můžu jen velice krátce. Úvaha je asi taková, že kdyby nám to dali zadarmo, tak to vezmeme. Ale kupovat to nemá smysl.

Ing. arch. Helcel: já bych chtěl samozřejmě reagovat. Já jsem žádal posledně, aby k tomuto bodu byla připravena paní kolegyně Křenková, tak já bych se jí chtěl zeptat, co říká na toto odůvodnění. Já k tomu řeknu jenom to, že to je pozemek, který je těsně vedle nadjezdu, po kterém vede obchvat města a tento pozemek patří Ředitelství silnic a dálnic. Proto ten pozemek, o kterém se bavíme, nesousedí přímo s městskými pozemky, ale celá Tovární ulice, která pod tím nadjezdem vede, je potom v majetku města. To je jedna věc a druhá věc, že ten pozemek navazuje na veřejná prostranství, která v majetku města jsou. Pro mě bude rozhodující názor paní kolegyně Křenkové. Když ta řekne, že prostě názor ODÚR je silnější, tak já to budu respektovat.

Ing. arch. Křenková: vážené dámy, vážení pánové, já bych k tomu ráda řekla, že my, když se vyjadřujeme k majetkoprávním záležitostem, tak samozřejmě máme omezenou míru informací v tu chvíli, když my to píšeme. Především z hlediska územně plánovací dokumentace. Takže my vycházíme z toho, že ten pozemek byl v územním plánu, nebo je v územním plánu v plochách veřejných prostranství, nicméně je jasné, že do toho vstupují další věci, ohledně například ceny toho pozemku, další skutečnosti ohledně správy majetku v návaznosti na další majetek města a tak dál. Já zcela chápu, že tam můžou převážet jiné argumenty.

bod 2.5:

Ing. arch. Helcel: tady mám jeden dotaz, to mě zajímá jako architekta, mimo jiné také. Je to kousek od výměňkové nebo předávací stanice, která se snad někdy bude přestavovat na Knihovnu města Olomouce. Proto by mě zajímalo, město zřejmě chce tyhle ty výměňkové stanice nebo kotelny prodat, jak vyplynulo, tak jestli se neuvažovalo o tom, je využít podobně jako tu knihovnu, tzn. nechat je městské a přestavět je na občanskou vybavenost.

Mgr. Pelikán: já jsem se k této úvaze nedostal, takže já mohu odpovědět, že se neuvažovalo, nevím o takových úvahách.

Ing. arch. Helcel: já to tady říkám proto, že by bylo dobré to zvážit a ne je slepě automaticky nějak nabízet k prodeji. Že by se toho město nemuselo zbavovat, jsou to velice zajímavé objekty, pokud jde o jejich další využití. Jen taková inspirace.

Mgr. Pelikán: ale tento krok je proto, bychom je sjednotili do vlastnictví.

Ing. arch. Helcel: já to říkám dopředu, aby se pak neříkalo, že jsem to neříkal dostatečně dopředu.

Mgr. Pelikán: jinak, co se týče těchto dvou kotelen, tak ty jsme řešili, jestli se nepletu, v roce 2019 a byly zařazeny právě do dlouhodobé koncepce nakládání s majetkem, kde byly určeny k prodeji. Takže tam ty úvahy, pokud měly být vedeny, nebo pokud byly vedeny, tak měly být tehdy a tam jsem nic takového nezaznamenal. Teď jsou obě dvě kotelny, včetně pozemků, až je sjednotíme, budou určeny k prodeji a zatím se u nás sbírají oficiální žádosti od podnikatelů či neziskových organizací, které by je chtěli využít. Tak to jenom dávám k dobru.

bod 2.20:

Mgr. Pelikán: jedná se o prodej pozemků v katastrálním území Holice společnosti eluvio, s.r.o. Vystupoval tady jednatel, vše je popsáno podrobně v důvodové zprávě.

Ing. arch. Helcel: slyšeli jsme všichni vyjádření pana Reného Kolomazníka, já jsem ho slyšel ta taky, přesto navrhuji k tomuto bodu oddělené hlasování. A jenom pro informaci ostatních zastupitelů uvádím bez jakýchkoliv dalších svých názorů, že rozdíl mezi cenou obvyklou a mezi cenou po slevě činí 4 036 000 Kč, takže chci hlasovat tady o těch 4 mil., abychom jednoznačně řekli, že je teda oželíme, že nepůjdou do městské pokladny, ale budou jako příspěvek firmě eluvio.

Ing. Kuchař: ještě jednou v krátkosti bych objasnil, proč jsme v komisi hlasovali pro. Víte všichni, že koronavirus tady řádí už asi rok, daná firma jako všechny ostatní, měla podmínky, že musí do určité doby spustit provoz. Spustili, pokud já vím, nějaký zkušební provoz a zpoždění, nevím teď kolik, 11 nebo 13 dní, v dnešní době, kdy všechny úřady si protahují řízení atd. Vždycky jsme všem víceméně vyhověli z důvodu koronaviru, kteří žádali, nebo měli malé zpoždění. Myslím si, že tady tohle by bylo vůči nim neférové. Pořád zůstává možnost, že kdyby se neosvědčili a nedodrželi podmínky, tak město může do pěti let ty pozemky koupit zpátky za cenu, kterou jim je prodalo. Já si myslím, že to je dostatečná záruka a že bychom to měli schválit tak, jak to je, děkuji.

Mgr. Pelikán: vlastně jedná se o projekt průmyslové zóny v ulici Šlechtitelů, kdy se jedná o dokončení posledního podnikatelského záměru v dané lokalitě a společnost eluvio při své výrobě tam má dle mých informací asi 9 zaměstnanců, tzn., naplňuje ty předpoklady, které město Olomouc v minulosti při stanovení této průmyslové zóny mělo. Tzn. rozšíření možnosti výroby, rozšíření zaměstnanosti a podobně a ty podmínky, o kterých se tady bavíme, tedy ta kupní cena a podpora de minimis v souladu s předpisy Evropské unie vychází z budoucí kupní smlouvy. Tzn., že my pouze souhlasíme s naplněním té budoucí kupní smlouvy a neodstupujeme od té smlouvy v souvislosti s nedodržením podmínky splnění kolaudace do 31. 1. 2021, protože byla porušena pouze o těch 11 dnů, ale všechny ty ostatní náležitosti smlouvy a vlastně i ty myšlenky byly naplněny. Co se týče návrhu na oddělené hlasování, myslím si, že s ním souhlasit nebudu a budu doporučovat, aby to bylo hlasováno jako součást, jako celek toho materiálu.

bod 2.22:

Ing. arch. Grasse: je to pozemek na křižovatce Kyselovská x Jižní, je to věc, která městskou kasu určitě nenaplní, jedná se o takovou drobnost, dvě parkovací místa pro elektromobily. Podle územního plánu je to území celé zastavitelné jako bloková struktura a město tam má v podstatě celý ten pozemek, který lemuje od toho domu se slepým štítem celou tu uliční část, až naproti školského objektu. Je to určité významné místo z hlediska struktury veřejných prostranství, setkávají se tam vlastně komunikační tahy od Nemilan ze Slavonína, potom směrem dál do města. Je tam rozlehlejší křižovatka, která by si jistě zasloužila, jako určitý orientační bod, zlepšení toho uličního prostranství, dotvoření nějaké blokové struktury. Já teď samozřejmě nevím jak, nicméně zbavovat se takového marginálního pozemku právě v té uliční frontě, kde by mohlo město vytěžít z toho svého vlastnictví do budoucna mnohem víc, teď nemyslím finančně, ale k vylepšování tváře našeho města, tak nepovažují za šťastné. Proto bych si dovilil navrhnout i v tomto bodě oddělené hlasování, pokud pan náměstek

Pelikán přímo tento bod nestáhne z projednávání. Za vhodné řešení považuji dlouhodobý pronájem té firmě, než město definitivně zjistí, že třeba nemá sílu zkvalitňovat v těchto odlehlejších městských částech svoje veřejná prostranství dostavbou té uliční struktury. Takže pokud byste to, pane náměstků, nestahoval, tak bych navrhoval oddělené hlasování.

Mgr. Pelikán: důvody, které se tady uvádí v textu, se týkají spíše vlastně posouzení toho prodeje ze strany útvaru hlavního architekta a tam máme, že nejsou námitky k prodeji, takže tam zase jako za sebe, kdyby tady byla nějaká výtky vůči smluvním podmínkám, nebo ceně, nebo dalším okolnostem, tak bych je mohl akceptovat. Tady za této okolnosti k tomu nemůžeme přijmout jiné stanovisko. Je tady doporučení komise městské části a za těchto okolností to nemám důvod měnit, takže já budu doporučovat nevyhovět oddělenému hlasování, ani to nebudu stahovat. My v oblasti majetkoprávního s tím nic jiného neuděláme. Mgr. Pelikán ukončil komentář k jednotlivým bodům a konstatoval, že byly předloženy tři žádosti o oddělené hlasování, přičemž u první doporučil vyhovět a u dalších dvou nevyhovět.

Mgr. Kaštil: děkuji za slovo, já jsem se záměrně přihlásil až úplně nakonec, byť se trochu opřu o bod 2.18, který se týká naší městské části. Komise městské části samozřejmě souhlasí a podporuje to navrhované usnesení, jenom nám jde o jednu procedurální záležitost. Když se tam podíváte, tak u komise městské části - vyjádření je napsáno: „Z důvodu znalosti území nebyla komise městské části obeslána“. Já pevně věřím, že se tady touhle tou větou rozumí, že už v dřívější době se komise městské části de facto k totožné záležitosti vyjadřovala, a proto nebyla oslovena a není to jenom jakoby fráze, kterou se na základě nějakého uvažování, že víme o tom území dost, nebude oslovovat komise městské části.

Mgr. Pelikán: je to přesně jak říkáš.

P. Macek: my za klub ProOlomouc ještě navrhujeme doplnění usnesení, materiál předám panu předsedajícím. Navrhujeme ho ve znění: *„Zastupitelstvo schvaluje návrh pomoci podnikatelům a živnostníkům, postiženým koronavirovými opatřeními vlády, a to zlevněním pronájmu v městských nebytových prostorech za 2. a 4. čtvrtletí 2021 o 50 % a zároveň ukládá radě města realizaci tohoto návrhu.“* Navrhujeme ho z několika důvodů věcných a jeden tady byl před chvílkou zmíněn panem náměstkem Pelikánem, který zmiňoval, že budeme řešit tyhle věci po skončení krizových opatření vlády. Vláda, jak jste si mohli všimnout v programu Covid nájemné, to je dost podobné a teď padají žádosti na uzavření minulého roku, což je hrozně fajn pro instituce typu města nebo kohokoliv, kdo je schopen řešit finanční plánování nebo cash flow různými přechodnými finančními produkty, ale pro podnikatele, kterých se to dotklo v loňském roce, dotýká se jich to v letošním roce a ještě dlouhodobě bude, bohužel ta pomoc vlády je natolik chaotická a nesmyslná, což přiznává vláda samotná v nedělním vyjádření a můžeme kroutit hlavou, jak chceme, pane poslanče, ale je to tak a sama vláda to aktuálně přiznává, koneckonců paní ministryně financí z neděle se k tomu vyjádřila naprosto jednoznačně, ale pořád neví, jak pomoci chce. Různá města se k tomu postavila různě. Toto volí třeba Ostrava, po dobu těch různých plus navrhuje samozřejmě příspěvky až 20 000 podnikatelům, je to na základě žádosti, je možné se na ty formy podívat a těch možností je samozřejmě spousta, ale pokud ta pomoc je adresná, je hned, bez milionu žádostí a schvalování a dalších, tak pomáhá. My se tady nebavíme o tom, že město má něco rozdávat, my se tady bavíme o tom, že to jsou dlouhodobí městští nájemci, kteří samozřejmě platili daně ve městě Olomouci, město z nich prosperovalo a zase opět prosperovat bude. Jedná se o nějakou investici, samozřejmě se můžeme bavit o tom, jestli to má být 2. a 4. kvartál, nebo jestli to může vypadat nějak jinak, tomu bych rozuměl. Ale nemůžeme se bavit o tom, že těm lidem budeme pomáhat stejně jako vláda až po skončení toho všeho, a to ještě možná. Protože samozřejmě vyplacená pomoc zdaleka neodpovídá té, která byla požadovaná, což je pěkný marketingový trik vlády. Ale nepředpokládám, že město by ho chtělo následovat a ani se to zatím tak neděje samozřejmě, takže to není ani výzva v tom směru, ale je to výzva pro to, abychom aspoň ty, které můžeme zachránit, zachránili. Je to výzva k tomu, abychom jim umožnili prosperovat, nejenom proto, že zároveň s ním bude prosperovat město Olomouc. Vyčíslení té částky, pokud by byla, tak pokud se podíváme, tak se pohybuje, kdyby si požádali úplně všichni o tu pomoc, tak se bavíme do 5 000 000 Kč, což není v městském rozpočtu a při schvalování

různých vodopádů a dalších záležitostí úplně tragická částka na to, že ty peníze se v budoucích letech samozřejmě do městského rozpočtu zpátky vrátí. Zároveň s tím bychom byli rádi, aby město iniciovalo podobná jednání se soukromými vlastníky a šlo vlastně příkladem v tomto směru. Spousta soukromých vlastníků to dělá a na žádosti těch pronajímatelů samozřejmě zlevňuje, protože je tam chce udržet, není ten jejich záměr čistě byznysový, někteří si to samozřejmě dovolit nemůžou, ani ti pronajímatelé, ale město si to zcela evidentně dovolit může.

Primátor: děkuji za tento podnět, jenom krátce doplním. My se touto otázkou na vedení města zabýváme už od konce loňského roku. Také padaly návrhy. Majetkoprávní odbor v této chvíli registruje a začal sbírat žádosti podnikatelů na odpuštění nájemného vzhledem k tomu, jak rozsáhlé téma to je a předpokládám, že váš návrh zahrnuje i slevy na nájemném na stadionech a na dalších institucích, tak jsme se rozhodli, že do červnového zastupitelstva budeme zpracovávat komplexní návrh, který zohlední právě jednotlivé Covid nájemné, Covid uzavřené provozovny a další opatření, které jsou, tak abychom pokryli pouze tu část té úlevy, která jaksi není kryta právě z prostředků, které má vynakládat stát. Abychom byli proaktivní, samo město navázalo a uzavřelo veřejnoprávní smlouvu s Ministerstvem průmyslu a obchodu tak, abychom mohli administrovat a pomohli administrovat prostřednictvím našich úředníků jednotlivé Covid nájemné. Jsme připraveni v tom pokračovat, vyzvali jsme i prostřednictvím Svazu měst a obcí další města, zapojují se i po vzoru naší smlouvy uzavřené s MPO krajské úřady tak, aby se celý ten proces, těch více než 20 000 žádostí, které tam dneska leží, podařilo administrovat prostřednictvím úředníků samospráv, protože kapacita MPO a jím zřizovaných organizací samozřejmě na takovýto nápor administrace nestačí. My tu nemáme žádný samostatný dotační úřad, který by v podstatě uměl administrovat desítky tisíc žádostí v rámci Covid nájemného, takže to je jenom k tomu, co vy nazýváte chaosem té vlády. Prostě toto je organizačně velmi vstřícné gesto, nicméně technicky obtížně zvládnutelné a město Olomouc bylo průkopníkem v té pomoci. Takže za nás, my se tím opravdu chceme zabývat na červnovém zastupitelstvu, až budou jasné všechny vztahy, všechny instituce, respektive všechny osoby, které budou o to žádat, než takto plošně paušálně, trochu politicky, s politickým komentářem, který jste si neodpustil, odpouštět tyto částky, aniž bychom potom následně byli opozicí kritizováni za to, že tam spadla ta, či ona instituce, organizace, která se někomu líbí nebo nelíbí v tomto směru. Takže já nedoporučuji, abychom takovéto usnesení přijímali ad hoc z placu, aniž bychom ho v podstatě probrali, aniž by standardně prošlo následně diskusí v jednotlivých odborných komisích rady města, abychom vychytali právě toho dáblíka, který může být v takto silném a plošném opatření, jakkoliv se mu sami teď nebráníme, přijato a potom bychom byli vystaveni nějakým kritikám. Dobře víte, že není to tak dávno, kdy tady bylo zastupitelstvo, kdy jsme byli kritizováni právě za odpuštění nájemného některým podnikatelům na nábřeží a podobně, v souvislosti zase s jinými požadavky občanů. Takže je to téma, je to téma poměrně složité a nechceme udělat unáhlené rozhodnutí. Takže toliko za vedení města a za mé kolegy a jestli mě někdo chce ještě doplnit...

Ing. Kuchař: za majetkoprávní komisi, opravdu jsme se usnesli, že bude lepší toto řešit až po skončení pandemie, nebo po uzavření dotací státu. Protože měli bychom také respektovat přístup rovnosti, že ne každý má pronajato od města, aby mu město a stát dali úlevy. Takže z toho důvodu opravdu bych počkal, jak to dopadne. Chtěl bych říct, že nelíbí se mi zatahování celostátní politiky na naši místní úroveň. Dál to nebudu rozebírat.

Primátor: na místní úrovni samozřejmě každý má právo projevovat své názory, ať už se líbí či nelíbí, od toho jsme demokratickou zastupitelskou platformou.

P. Macek: děkuji za úvodní slovo, pane primátore, alespoň to nemusím košatit já. Samozřejmě celostátní politika se dotýká naší městské a v tyhle dny obzvlášť, byť to tak doteď nemuselo být patrné, tak teďka se to samozřejmě děje. Existuje několik důvodů, proč ta věc spěchá z našeho úhlu pohledu a jeden z nich je samozřejmě to, že není možné odpouštět ty věci úplně zpětně, takže můžeme to dělat pouze dopředu, nemůžeme říct, že odpustíme zpětně nájemné a další věci a nemůžeme ty věci vracet. A druhá věc je, kdo rychle dává, dvakrát dává, což bohužel Česká republika jako jedna z okolních zemí a je to patrné i přitom, že vláda se kloní k tomu, co nastavilo na začátku někdy Rakousko,

Německo, kompenzace příjmů a znovu shrnuje programy a koneckonců tohle už je nedělní stanovisko vlády, nebo minimálně ministrů zodpovědných za danou problematiku, pana Havlíčka, paní Schillerové, ke které se kloní vlastně po všech těch zmatcích a po čemkoliv, co se dělo. Nám se to opravdu jako lehce soudí a já rozumím tomu, že je tady spousta z nás, kteří vnímáme ty problémy, protože samozřejmě máme známé, máme lidi v našem okolí, kteří to tak mají a ono se jinak samozřejmě jako hospodaří nadnárodním řetězcům nebo velkým firmám, které dokážou uvolnit prostě část peněz a odepsat je, nebo čekat na to, až je dostanou kompenzovány s půlročním zpožděním od státu, ale toto se blbě dělá malému podnikateli a komukoliv, kdo má pronajatý malý stánek, malý obchod, cokoli dalšího, hospodu, o kterých se můžeme bavit ještě hodně dlouho, jak moc se to kompenzuje, jak moc se jim ty příjmy začnou vracet. Padl tady názor rovnosti. Já bych byl rád, abychom se k rovnosti už nikdy nevraceli, to jsme tady měli 40 let, rovnost a všichni víme, jak to dopadlo. Město je nějakým pronajímatelem, je v tuhle chvíli v roli vlastníka těch objektů, které pronajímá a nemůže ty věci kompenzovat. To je přesně role státu, kterou má a ve které selhává. Ale město se může jako zodpovědný majitel postavit samozřejmě ke svým vlastním objektům. Já vím, že pokud někteří pamatujeme tu dobu před 40 lety a někteří důvěrně, tak možná na to máte jiný názor, ale já to tak vnímám.

Mgr. Feranec: já беру to, co říkal pan kolega Macek jako určitý podnět, kterým bychom se měli zabývat, já tomu rozumím, že skutečně to máme, máme tušení jak to udělat. Čistě jenom formálně právně, promíjí se vždycky to, co existuje. Existuje pohledávka, teď myslím z hlediska rozhodování zastupitelstva. Takže, protože tady byl návrh vlastně 2. a 4. čtvrtletí 2021, takže určitě ty principy budou v nějakém podkladu rady a musí to odhlasovat zastupitelstvo. Já jenom k tomu, že město chce do té doby udělat to a myslím, že se to děje a já nepředpokládám, že bychom dneska jako město dávali výpověď s tím, že někdo nezaplátil z důvodu Covidových v lednu, únoru nájemné, to si myslím, že se to neděje a tím pádem, jako kdyby ten problém akutní cash flow je vyřešený, ale skutečně zpracujeme to důkladně a včetně toho, že potom říkám, promíjí se formálně právně pohledávka, která vznikla a je dospělá. Ale беру to jako podnět a děkuji za něj.

Mgr. Pelikán: jestli si mohu vzít slovo, protože tady my se tím skutečně intenzivně zabýváme, není nám to vůbec lhostejno. Všichni si pamatujete dobu na jaře, kdy jsme naopak byli jedno z prvních měst, kdy jsme odpouštěli a promíjeli nájem, ještě aniž bychom věděli, jak pandemie a ta omezení dlouho potrvají. My jsme k tomu vyzvali i městské příspěvkovky a akciovky, pak nám to částečně bylo vyčítáno, že i oni se musí podřídit, ale vnímali jsme to právě jako nějaký okamžik, kdy jsme viděli, že ta doba je nejistá, abychom dali jednoznačný signál. Teď vnímáme, že ta doba je nejistá podobně, ale už je tam rozdíl, že stát dává jednoznačně najevo nějakou svou podporu i výši, vnímáme to tak, že my jsme chtěli to břímě toho řešení převést na stát a děje se to. Ta otázka toho zbytku, tak vždycky chceme konkrétně posuzovat, jaké podpory byly čerpateľné, kolik bylo čerpáno a co zbývá a skutečně pomáhat v těch jednotlivých případech, kde budeme tu situaci znát dokonale, než takto plošně. To bylo prostě na jaře. Co se týče těch výpovědí a dalších věcí, řešili jsme odklad splátek, respektive odklad plateb, nebo splátkování. To bylo z důvodů, kdy se třeba platilo na celý rok dopředu, u pozemků typu „Cafe new one“ a podobně. Takže jsou případy, které takto řešíme, všechny žádosti sbíráme i vycházíme z toho množství, které třeba ještě v listopadu jsme měli, já nevím, do desítky žádostí, ostatním se vyplňovali čestné prohlášení proto, aby mohli žádat Covid nájemné. Takže kdybychom stáli před rozhodnutím, že ta pomoc je potřebná i ve větším měřítku plošně, toto se k nám nedostává. Dostává se k nám skutečně to, že teďka to nějak funguje, a že samozřejmě budou rádi, když jim přispějeme a umožníme víc. Ty signály z majetkoprávní komise a dalších jsou: skutečně vyčkejte, zvažte to. Nejsme v kondici, jako město, abychom mohli hurónsky rozhazovat peníze, protože zase máme od pana náměstka Bačáka nějaké predikce výpadku příjmů, které, bohužel, na ten rozpočet mohou dopadnout ještě mnohem hůře, než jsme čekali. Takže není to o vůli pomoci. Jeden z materiálů, který máme na stůl tak, jestli se nepletu, změna vyhlášky o místním poplatku, bod 26, tak tam právě jsme se dostali do situace, kdy naopak by to bylo problematické zpětně promíjet, takže tam jsme se shodli, že do konce června budeme plošně, protože pro mě je tento poplatek za předzahrádky a tady to takto nehrozí. Takže z

toho důvodu vnímáme, že ta snaha je myšlena upřímně, mě trošku mrzí, že jsme to neřešili ve čtvrtek, kdy jsme měli setkání klubů před zastupitelstvem a tento váš bod tam nebyl vůbec deklarován, zjistil jsem to až z Facebooku, ale to tak, bohužel, někdy bývá. Tady ta situace skutečně, nemůžu říct, že nesnese odkladu, pravidelně s nájemníky hovoříme a snažíme se nějakým způsobem ty jejich potřeby koordinovat s našimi možnostmi.

P. Macek: jen krátce jedna věc, netýkalo se to odpuštění nájmu, týkalo se to zlevnění, takže ta věc se samozřejmě děje dopředu, ne zpětně. Zpětně těžko můžeme zlevňovat, tak to jenom po právní stránce, proto jsme navrhovali ne odpuštění, ale zlevnění nájmu, ale to je technický detail, to jen na ujasnění toho, že jsme nesměřovali k odpuštění, ale ke slevě. Ta druhá věc je srozumitelná a myslím si, že se máme bavit prostě o té možnosti pomoci, bohužel jako to, co je problematické, že se o tom déle bavíme a přesně, když se podíváte, zkuste si někdo vyplnit, kdo podnikáte, prostě 3, 4 žádosti na stát, tak je to přesně to, kde je ten chaotický přístup a nejenom chaotický, je vlastně úplně nesmyslný mnohdy, a tak dál, a tak dál a mnohdy nefunguje. Takže ono opravdu ta přislíbená pomoc potom neodpovídá mnohdy té vyplacené, jako reálné, což jsou dvě rozdílné položky a naším cílem bylo, vnést nějakou aspoň dílčí stabilitu tam, kde jsme schopni jako město to udělat, pomoci těm podnikatelům. Víím, že takhle to bude, tohle jsou peníze, které nemusím někde mít na nějaké hromádce a můžu přemýšlet, jak budu fungovat v těch ostatních programech a v čemkoliv, co dalšího funguje, tak to byl ten náš hlavní záměr.

Primátor: já rozumím, váš návrh tady máme, nicméně ještě krátké doplnění. Ne každý, kdo podniká v městských prostorách, je samozřejmě tou současnou situací nějakým způsobem postižen. Tzn., my opravdu držíme zatím tu linku, která tady zazněla, tzn., ten, kdo si žádá o programy státní podpory, automaticky z našeho pohledu je nějakým způsobem poškozen tou pandemickou situací, a tudíž dochází k jakési objektivní selekci těch, kteří jsou tímto dotčeni. Těchto subjektů, které sídlí v nebytových prostorách, je celá řada, ne každý z nich tuto pomoc může využít, takže proto znovu říkám, červnové zastupitelstvo pro nás, ať už se na to díváte z pohledu péče řádného hospodáře, nebo nějaké transparentnosti a objektivizace toho, kdo má nárok na tuto slevu, tzn. odchylku od té sjednané ceny, kterou tady máme, tak by měl být už znám a měl by být vyselektován, měl by si zažádat o tuto pomoc, která je adresná, je konkrétně vyčíslitelná. Takže naopak, toto je z našeho pohledu ne úplně transparentní, nezohledňuje to ty životní příběhy těch jednotlivých ekonomických subjektů, ať už neziskových, nebo podnikatelských, které v tom segmentu jsou, a chceme v podstatě jednat o těch jednotlivých žádostech. Nejsou to tisíce žádostí, budou to spíš desítky, které umíme objektivně posoudit v rámci nějakých nastavených pravidel i v majetkoprávní komisi a takto to potom předkládat zastupitelstvu. Takže toto je ten důvod, proč červnové zastupitelstvo, které se možná bude třeba zabývat tou změnou vyhlášky o odpuštění nájmu za předzahrádky v dalším období. Počítáme s tím, že po konci nouzového stavu zase bude jasné, jestli se život vrací do nějakého normálu i v těch zařízeních restauračních a podobně, takže postupujeme spíš nějakým racionálním pragmatickým pohledem, který je předvídatelný a srozumitelný.

P. Macek (TP): ten návrh vlastně obsahuje, není myšlen plošně, ale je tam to postižení protikoronavirovými opatřeními vlády.

Primátor: dobře, o to by to právě bylo opravdu horší, jak bychom vlastně dělali tu selekci.

Ing. arch. Grasse: jenom drobnou poznámku k panu náměstkovi. Je pravda, že na té schůzce předsedů klubů jsem tento bod neavizoval, protože jsme neměli v podstatě ani připravené jeho teze, ani kvantifikační nějaké parametry, tak prosím, abyste v tomto směru v té době Covidové byl k nám shovívavý, já jsem tam žádal o nějaké dva materiály k jiným bodům, které jsem nedostal také, prostě není to jednoduché, když má zastupitel 10 dní na přípravu všech těch bodů, které opravdu pro tohle zasedání byly výživné. Např. koncepce zeleně je neskutečně obsáhlý materiál, takže věnovat se všem zodpovědně zabere určitý čas. Přiznám se, že i spousta návrhů, které tady činíme, jsme dělali dneska v noci, takže nemohli jsme všechny body předem avizovat. Nicméně tento bod považujeme za principiálně důležitý a jakoby čestný vůči Olomoučanům.

Mgr. Feranec: jenom připomenutí to, co říkal pan primátor. To, že se město zapojilo skutečně na základě veřejnoprávní smlouvy do administrace žádostí o Covid nájemné, já považuji za

velmi důležitý počín a je to velmi potřebné rozhodnutí a svým způsobem i odvážné, protože to bude administrace tisíců a tisíců žádostí si myslím a trochu potom můžou jít chyby i za námi, ale je to velmi potřebné a odvážné rozhodnutí a já skutečně ho velmi kvituji.

P. Macek: já si k tomu neodpustím poznámku, že tohle všechno by nebylo nutné, kdyby ta administrativní část byla tak jednoduchá, jak v tom Německu, Rakousku a kdekoli v zemích, které to mají vyspěle nastaveno, což nejde za městem. Já kvituji, a to pro změnu bych poděkoval za tu pomoc, kterou město v tom směru poskytuje, protože je podle mě hodně důležitá, ale samotná ta pomoc živí spoustu úředníků úplně zbytečně.

Primátor ukončil rozpravu a konstatoval, že eviduje návrhy na tři procedurální hlasování a jeden návrh na doplnění usnesení.

Hlasování č. 8: o možnosti hlasovat samostatně o bodu 1.3 důvodové zprávy (návrh Ing. arch. Grasseho)

<u>Hlasování - sál:</u>	<u>Hlasování - on-line:</u>	<u>Celkový výsledek hlasování:</u>
34 pro	3 pro	37 pro
0 proti	0 proti	0 proti
3 zdržel se hlasování	0 zdržel se	3 zdržel se
0 nehlasoval	1 nehlasoval	1 nehlasoval

Závěr: Návrh byl přijat.

Hlasování č. 9 o možnosti hlasovat samostatně o bodu 2.20 důvodové zprávy (návrh Ing. arch. Helcela)

<u>Hlasování - sál:</u>	<u>Hlasování - on-line:</u>	<u>Celkový výsledek hlasování:</u>
9 pro	1 pro	10 pro
19 proti	2 proti	21 proti
9 zdržel se hlasování	0 zdržel se	9 zdržel se
0 nehlasoval	1 nehlasoval	1 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 10 o možnosti hlasovat samostatně o bodu 2.22 důvodové zprávy (návrh Ing. arch. Grasseho)

<u>Hlasování - sál:</u>	<u>Hlasování - on-line:</u>	<u>Celkový výsledek hlasování:</u>
9 pro	1 pro	10 pro
21 proti	2 proti	23 proti
7 zdržel se hlasování	0 zdržel se	7 zdržel se
0 nehlasoval	1 nehlasoval	1 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 11 o protinávrhu zástupců klubu ProOlomouc na doplnění usnesení (citoval P. Macek)

„ZMO schvaluje návrh pomoci podnikatelům a živnostníkům, postiženým protikoronavirovými omezeními vlády, a to zlevněním pronájmů v městských nebytových prostorech za 2. – 4. čtvrtletí 2021 o 50 % a zároveň ukládá Radě města Olomouce realizaci tohoto návrhu.“

<u>Hlasování - sál:</u>	<u>Hlasování - on-line:</u>	<u>Celkový výsledek hlasování:</u>
9 pro	1 pro	10 pro
16 proti	2 proti	18 proti
12 zdržel se hlasování	0 zdržel se	12 zdržel se
0 nehlasoval	1 nehlasoval	1 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 12 – samostatné hlasování o návrhu usnesení bodu 1.3 důvodové zprávy:

<u>Hlasování - sál:</u>	<u>Hlasování - on-line:</u>	<u>Celkový výsledek hlasování:</u>
21 pro	2 pro	23 pro
9 proti	1 proti	10 proti
7 zdržel se hlasování	0 zdržel se	7 zdržel se
0 nehlasoval	1 nehlasoval	1 nehlasoval

Závěr: Usnesení k bodu 1.3 důvodové zprávy bylo schváleno.

Hlasování č. 13 o celkovém návrhu usnesení bodu 3 Majetkoprávní záležitosti:

<u>Hlasování - sál:</u>	<u>Hlasování - on-line:</u>	<u>Celkový výsledek hlasování:</u>
27 pro	2 pro	29 pro
4 proti	1 proti	5 proti
6 zdržel se hlasování	0 zdržel se	6 zdržel se
0 nehlasoval	1 nehlasoval	1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

prodej jednotky vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a to jednotky č. 514/6, byt, v domě č. p. 513, 514, 515, Synkova 11, 13, 15, který je součástí pozemku parc. č. st. 541 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Lazce, obec Olomouc, panu XXXXX za kupní cenu ve výši 3.100.000,- Kč. Součástí předmětné jednotky je spoluvlastnický podíl o velikosti 7357/185835 na společných částech předmětné nemovité věci dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

2. nevyhovuje

nabídce pana XXXXX, nabídce pana XXXXX a nabídce paní XXXXX na prodej jednotky vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a to jednotky č. 514/6, byt, v domě č. p. 513, 514, 515, Synkova 11, 13, 15, který je součástí pozemku parc. č. st. 541 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Lazce, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

3. nevyhovuje žádosti

společnosti kolokau trading s.r.o. o prominutí nájemného za nájem prostoru sloužícího podnikání o celkové výměře 438,71 m² v 1. PP budovy č. p. 889, byt. dům, Masarykova třída č. o. 3, která je součástí pozemku parc. č. st. 790 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc za období od 1. 10. 2020 do 30. 6. 2022 ve výši 1 093 471,26 Kč vč. DPH dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

4. nevyhovuje žádosti

společnosti kolokau trading s.r.o. o prominutí nájemného za nájem prostoru sloužícího podnikání o celkové výměře 411,90 m² v 1. NP budovy č. p. 889, byt. dům, Masarykova třída č. o. 3, která je součástí pozemku parc. č. st. 790 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc za období od 1. 10. 2020 do 30. 6. 2022 ve výši 546 722,61 Kč vč. DPH dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

5. nevyhovuje žádosti

společnosti kolokau trading s.r.o. o prominutí nájemného za nájem prostoru o celkové výměře 33,49 m² v 1. NP budovy č. p. 889, byt. dům, Masarykova třída č. o. 3, která je

součástí pozemku parc. č. st. 790 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc za období od 1. 10. 2020 do 30. 6. 2022 ve výši 74 197,20 Kč vč. DPH dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

6. nevyhovuje žádosti

společnosti kolokau trading s.r.o. o prominutí nájemného za nájem části pozemku parc. č. st. 790 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 262 m² v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc za období od 1. 10. 2020 do 30. 6. 2022 ve výši 22 351,71 Kč vč. DPH dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

7. schvaluje

přeřazení pozemku parc. č. st. 790 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, jehož součástí je budova č. p. 889, byt. dům, Masarykova třída 3, v rámci Dlouhodobé koncepce hospodaření s vybraným nemovitým majetkem ve vlastnictví SMOI na období r. 2019 – 2022 z kategorie B – nemovité věci, které lze prodat či směniti pouze za splnění určitých podmínek, do kategorie C – nemovité věci určené k prodeji či směně dle důvodové zprávy bod č. 1.3.

8. schvaluje

neuplatnění předkupního práva k budově bez čp/če, garáže, ve vlastnictví pana XXXXX, stojící na pozemku parc. č. st. 400 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Řepčín, obec Olomouc, ve vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

9. schvaluje

nepřijetí nabídky manželů XXXXX na uplatnění předkupního práva statutárního města Olomouce k budově č. e. 282, rod. rekr, na pozemku parc. č. 338/11 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.2.

10. nevyhovuje

nabídce České republiky, s právem hospodařit s majetkem státu MILNEA státní podnik v likvidaci na koupi pozemku parc. č. 840/2 ostatní plocha o výměře 595 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc statutárním městem Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.3.

11. schvaluje

koupi budovy sociálního zařízení nezapsané v katastru nemovitostí včetně všech součástí a příslušenství umístěné na části pozemku parc. č. 75/1 ostatní plocha o výměře 26 m² v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc z vlastnictví společnosti Výstaviště Flora Olomouc, a.s. do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 82 100,- Kč se zdůvodněním dle důvodové zprávy dle důvodové zprávy bod č. 2.4.

12. revokuje

usnesení ZMO ze dne 16. 11. 2020 bod programu 3, bod 2.2. důvodové zprávy ve věci schválení koupě pozemku parc. č. st. 881 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 236 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, na kterém se nachází budova č. p. 533, tech. vyb, ve vlastnictví kupujícího, z vlastnictví ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 470 940,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

13. revokuje

usnesení ZMO ze dne 16. 11. 2020 bod programu 3, bod 2.2. důvodové zprávy ve věci schválení koupě pozemku parc. č. st. 898 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 230 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, na kterém se nachází budova č. p. 600, tech.

vyb, ve vlastnictví kupujícího, z vlastnictví ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 459 060,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

14. schvaluje

koupi pozemku parc. č. st. 881 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 236 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, na kterém se nachází budova č. p. 533, tech. vyb, ve vlastnictví kupujícího, z vlastnictví ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 496 770,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

15. schvaluje

koupi pozemku parc. č. st. 898 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 230 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, na kterém se nachází budova č. p. 600, tech. vyb, ve vlastnictví kupujícího, z vlastnictví ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 484 230,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

16. schvaluje

směnu pozemku parc. č. 537 lesní pozemek o výměře 5 043 m² v k. ú. Hlubočky, obec Hlubočky ve vlastnictví města Velká Bystřice za část pozemku parc. č. 691/3 lesní pozemek (dle GP parc. č. 691/12 lesní pozemek) o výměře 5 043 m² v k. ú. Lošov, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce s tím, že město Velká Bystřice uhradí statutárnímu městu Olomouc doplatek cenového rozdílu ve výši 40 950,- Kč se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

17. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí darovací smlouvě na části pozemků parc. č. 914 trvalý travní porost o výměře 31 m², parc. č. 930/8 orná půda o výměře 582 m² a parc. č. 930/16 orná půda o výměře 28 m², vše v k. ú. Řepčín, obec Olomouc mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím dárcem a Olomouckým krajem jako budoucím obdarovaným se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.7.

18. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí darovací smlouvě na části pozemků parc. č. 394/1 orná půda o výměře 2 435 m², parc. č. 475/22 orná půda o výměře 231 m², parc. č. 475/24 orná půda o výměře 389 m², parc. č. 475/70 orná půda o výměře 203 m², parc. č. 475/98 orná půda o výměře 19 m², parc. č. 930/16 orná půda o výměře 1 949 m², parc. č. 1002/9 ostatní plocha o výměře 70 m² a parc. č. 1004 ostatní plocha o výměře 149 m², vše v k. ú. Řepčín, obec Olomouc mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím dárcem a Olomouckým krajem jako budoucím obdarovaným se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.8.

19. trvá

na usnesení ZMO ze dne 7. 9. 2020 ve věci nevyhovění žádosti společnosti MERIT REAL a.s. o prodej částí pozemků parc. č. 624/4 ostatní plocha o 133 m² a parc. č. 624/22 ostatní plocha o výměře 250 m², vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.9.

20. nevyhovuje žádosti

společnosti PMC food, s.r.o. o prodej částí pozemků parc. č. 470/6 ostatní plocha o výměře 83 m² a parc. č. 473/7 ostatní plocha o výměře 24 m², vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.10.

21. nevyhovuje žádosti

společnosti Auto Hégr, a. s. o prodej části pozemků parc. č. 240/8 ostatní plocha o výměře 162 m² v k. ú. Nová Ulice, a parc. č. 599/1 ostatní plocha o výměře 120 m² v k. ú. Neředín, vše obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.11.

22. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX a společnosti ITALIA VIVERE s.r.o. o prodej pozemků parc. č. 48/3 a parc. č. 50/4, oba zahrada a parc. č. 50/1 ostatní plocha, vše v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.12.

23. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 150/11 ostatní plocha o výměře 350 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.13.

24. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 290/10 ostatní plocha o výměře 22 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.14.

25. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 778/1 ostatní plocha o výměře 46 m² v k. ú. Chomoutov, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.15.

26. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX a paní XXXXX o prodej pozemku parc. č. 787/1 zahrada v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.16.

27. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 228/9 orná půda o výměře 200 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.17.

28. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 602/1 ostatní plocha o výměře 589 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.18.

29. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 543/3 trvalý travní porost o výměře 50 m² v k. ú. Droždín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.19.

30. schvaluje

prodej pozemků parc. č. 1721/101 ostatní plocha, parc. č. 1648/1 ostatní plocha, parc. č. 1649/1 ostatní plocha, parc. č. 1721/28 ostatní plocha a částí pozemků parc. č. 1721/29 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1721/29 ostatní plocha) o výměře 1 628 m², parc. č. 1721/31 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1721/31 ostatní plocha) o výměře 1 209 m², parc. č. 1721/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1721/1 ostatní plocha) o výměře 563 m² a parc. č. 1721/39 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1721/151 ostatní plocha) o výměře 51 m², vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc společnosti eluvio s.r.o. za kupní cenu ve výši 1 839 145,-Kč se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.20.

31. schvaluje

zřízení předkupního práva jako věcného ve prospěch předkupníka statutární město Olomouc tak, že dlužník společnost eluvio s.r.o. je povinna nabídnout předkupníkovi statutárnímu městu Olomouc pozemky parc. č. 1721/101 ostatní plocha, parc. č. 1648/1 ostatní plocha, parc. č. 1649/1 ostatní plocha, parc. č. 1721/28 ostatní plocha a části pozemků parc. č. 1721/29 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1721/29 ostatní plocha) o výměře 1 628 m², parc. č. 1721/31 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1721/31 ostatní plocha) o výměře 1 209 m², parc. č. 1721/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1721/1 ostatní plocha) o výměře 563 m² a parc. č. 1721/39 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1721/151 ostatní plocha) o výměře 51 m², vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ke koupi za kupní cenu 1 839 145,- Kč, pokud by je chtěl zcizit třetí osobě (koupěchtivému), respektive je povinna nabídnout předkupníkovi statutárnímu městu Olomouc výše uvedené pozemky nebo jejich části za kupní cenu 385,- Kč/m², pokud by je chtěla zcizit třetí osobě (koupěchtivému), kdy toto předkupní právo se zřizuje na dobu určitou do 11. 2. 2026 dle důvodové zprávy bod č. 2.20.

32. schvaluje

prodej částí pozemků parc. č. 1721/8 orná půda (dle GP parc. č. 1721/8 orná půda „díl a“) o výměře 5 319 m², parc. č. 1721/36 orná půda (dle GP parc. č. 1721/8 orná půda „díl b“) o výměře 40 m² a pozemku parc. č. 1721/14 orná půda, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc Univerzitě Palackého v Olomouci za kupní cenu ve výši 5 158 900,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.21.

33. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 136/3 ostatní plocha (dle GP parc. č. 136/7 ostatní plocha) o výměře 41 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc společnosti CTS OLOMOUC, s.r.o. za kupní cenu ve výši 93 440,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.22.

34. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 1164/1 ostatní plocha v k. ú. Černovír, obec Olomouc manželům XXXXX a paní XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 483 025,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.23.

35. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 148/3 ostatní plocha (dle GP parc. č. 148/94 ostatní plocha) o výměře 1 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 2 800,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.24.

36. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 475 zahrada k. ú. Hejčín, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 40.000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.25.

37. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 971/2 zahrada (dle GP parc. č. 971/4 zahrada) o výměře 65 m² v k. ú. Řepčín, obec Olomouc panu XXXXX za kupní cenu ve výši 106.000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.26.

38. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 207/18 ostatní plocha (dle GP parc. č. 207/21 ostatní plocha) o výměře 35 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc panu XXXXX za kupní cenu ve výši 33 025,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.27.

39. revokuje

usnesení ZMO ze dne 16. 11. 2020, bod programu č. 2, bod 2. 18. důvodové zprávy ve věci schválení prodeje pozemku parc. č. 438/1 orná půda v k. ú. Nemilany, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 1 849 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.28.

40. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 438/1 orná půda v k. ú. Nemilany, obec Olomouc paní XXXXX za kupní cenu ve výši 1 849 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.28.

Bod programu: 4

Majetkoprávní záležitosti odboru investic

JUDr. Major: dámy a pánové, v tomto materiálu je pouze jeden bod, který vyžaduje vaši pozornost, a to je směna mezi společnostmi SEKNE a naším městem v katastrálním území Holice.

Primátor otevřel rozpravu.

Ing. arch. Grasse: já si uvědomuju, že toto je zapeklitá situace, protože ten profil Hamerské ulice, veřejného prostranství v tom místě, je dost úzký a historicky i majetkové vztahy prostě jsou takové, že zabírají privátní pozemky i stávající fungující části veřejného prostranství, takže když jsem přemýšlel o této transakci, tak vlastně žádné řešení mně nepřišlo dost dobré. Měl bych k tomu dotaz, zda bylo jednáno s firmou, že by město odkoupilo ten její pozemek a vlastně celá ta plocha mohla být potom městem udržována bezproblémově jako veřejné prostranství. Rozumím tomu, že vlastně firma tam chce maximalizovat svoje parkovací stání pro svůj provoz i to by se dalo ošetřit za takového režimu třeba nějakým vyhrazeným stáním, ale z dlouhodobého hlediska mi připadá nejlepší řešení, aby to veřejné prostranství i z důvodu třeba drobných oprav prostě bylo ve vlastnictví města.

Mgr. Válková: my jsme vlastně část jejich pozemku zabrali na ten chodník, tak firma už přišla o 2/3 svých parkovacích míst, takže rozhodně se nehodlá vzdát té jedné třetiny. Když byly ty pozemky, na kterých je teď zpevněná plocha, tak žádný z těch pozemků nebyl ve vlastnictví města, větší část toho pozemku patřila té firmě a menší část pozemku patřila Olomouckému kraji, který nám pozemky v rámci jakoby potom nějakého majetkoprávního vypořádání daroval, takže firma rozhodně nesouhlasí s tím, abychom ten pozemek odkoupili, v žádném případě.

Ing. arch. Helcel: já tady chci podotknout, že se dostáváme do stejné situace jako u bodu majetkoprávní záležitosti. Opět útvar hlavního architekta tuto směnu nedoporučuje, a to z důvodu, že pod pozemkem je vedena významná kanalizační stoka, na něm je uveden koridor cyklistické dopravy a navržena liniová zeleň. Je to strategický pozemek a vlastně to shrnul i kolega Pavel Grasse, že město by mělo usilovat o jeho získání, anebo alespoň nějakým způsobem se snažit zabezpečit provedení tady těch plánovaných opatření na tom pozemku. Je to složité, chci se zeptat, jestli alespoň takhle ta jednání o těch stavbách na tom pozemku, které jsou v plánu, byla vedena.

Mgr. Válková: vzhledem k tomu, že tam teďka je vybudované nové parkovací stání, tak upřímně nedovedu si teď představit, jak by se tam dala vybudovat cyklostezka. A ohledně kanalizace si myslím, že firma potom by neměla problém zřídit nám věčné břemeno jako podzemní stavbu. O tom jsme s nimi mluvili a to by asi do budoucna nebyl problém. Nemáme vůbec jistotu, kdy to bude, jak to bude, není žádná situace, takže nemůžeme teď uzavřít žádnou budoucí smlouvu, kterou bychom si to ošetřili.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 14 o předloženém návrhu usnesení:

Hlasování - sál:	Hlasování - on-line:	Celkový výsledek hlasování:
27 pro	2 pro	29 pro
0 proti	1 proti	1 proti
10 zdržel se hlasování	0 zdržel se	10 zdržel se
0 nehlasoval	1 nehlasoval	1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu,

2. schvaluje

směnu části parc. č. 1918/15 ostatní plocha o výměře 179 m² (dle GP pozemek parc. č. 1918/15) v k.ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve vlastnictví společnosti SEKNE spol. s r.o. za část pozemku parc. č. 1918/29 ostatní plocha o výměře 115 m² (dle GP pozemek parc. č. 1918/29) v k.ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce bez cenového doplatku dle důvodové zprávy bod 1.1.

JUDr. Major (TP): na základě porady dvou klubů navrhuji vyhlásit přestávku před dlouhým blokem ekonomických bodů, který nás nyní čeká.

Primátor vyhlásil přestávku.

Bod programu: 5

Rozpočtové změny roku 2020

Ing. Bačák: dobrý den, já se hlásím z online světa, co se týče bodu 5 Rozpočtové změny roku 2020, je to materiál, kterým dáváme pouze na vědomí zastupitelstvu rozpočtové změny, které byly schváleny v závěru roku 2020, včetně mnou odsouhlasené změny na základě zmocnění, které mi dovozovalo povolovat změny v rozpočtu, které se týkaly pouze zařazení došlých příjmů, a to až do 31. 12. Takže to je stručný komentář a předávám slovo zpět do sálu.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 15 o předloženém návrhu usnesení:

Hlasování - sál:	Hlasování - on-line:	Celkový výsledek hlasování:
26 pro	2 pro	28 pro
0 proti	0 proti	0 proti
7 zdržel se hlasování	1 zdržel se	8 zdržel se
2 nehlasoval	1 nehlasoval	3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu, týkající se rozpočtových změn roku 2020

Bod programu: 6

Rozpočtové změny roku 2021 - finanční vypořádání hospodaření SMOI za rok 2020

Ing. Bačák: toto je materiál, který není tak jednoduchý jako ten předchozí, nicméně zastupitelstvo v tomto složení ho už odsouhlasovalo pro minulé roky. Já si myslím, že v té důvodové zprávě je přehledně napsán ten postup, jak byl vyčíslen přebytek rozpočtu ve výši více než 71 000 000, následně se sčítá tento přebytek s hodnotou účtů, které jsou vázané, a dostáváme tam potom celkový stav přebytku 118 247 000. My jsme na základě požadavků jednotlivých odborů, případně vyplývajících z materiálu předložených radou obdrželi požadavky na vyvázání prostředků z roku 2020 do roku 2021. Všechny tyto požadavky mohly být vyvázané v objemu 71 584 000, takže po odečtení této částky a dále částek na těch vázaných účtech a zapojené částky v rozpočtu roku 2021 ve výši 20 000 000 nám zůstává finální zůstatek 1 485 000, který bude k dispozici dle rozhodnutí rady v tzv. rezervě rady. Já chci ještě jednu poznámku, a to, že to vyvázání bylo možné na základě toho, že jsme už v závěru roku začali čerpat některé prostředky z těch úvěrů, abychom měli patřičný zůstatek na účtech. Druhá poznámka se týká potom té přílohy. Na všechny ty vyvázané prostředky je samostatná rozpočtová změna, která je přílohou tohoto materiálu, člení se rovněž na část A a B, jako je to u standardních rozpočtových změn. My jsme do toho béčka dali jednu položku, a to vyvázání 8 000 000 na demolici malé haly z toho důvodu, že na rozdíl od těch částek, které jsou v té části A, tato byla v původním rozpočtu o objemu 7,2 milionů, ale na základě předloženého materiálu do rady byl požadavek na to vyvázání 8 mil., takže se to dostalo do té části B, aby opravdu zastupitelstvo, které má v pravomoci schvalovat částky, nebo povinnost spravovat částky nad 3 000 000, tuto rozpočtovou změnu rovněž schválilo. Vracím slovo do sálu.

Primátor otevřel rozpravu.

Ing. arch. Pejpek: vážené kolegyně a kolegové, my k tomu samotnému, k tomu tělu té materie nemáme žádné připomínky, ale nesouhlasíme s tím vyčleněním částky 8 milionů korun na demolici malé hokejové haly. Kontinuálně vlastně navazujeme na to, co jsme avizovali už na minulých zastupitelstvech. Nesouhlasíme s tím, protože nebyla odborně prověřena nízkonákladová adaptace té haly pro krátkodobé až střednědobé využití pro tréninkové účely nebo pro veřejné bruslení a za stávající ekonomické situace města a při znalosti návrhu financování, ať už celé multifunkční arény, nebo malé hokejové haly, o tom budu mluvit později v tom následujícím bodu jako v číslech, tak tuto demolici teď považujeme za nevhodné jednání, bez toho prověření. Takže my tady v tom bodu budeme hlasovat proti a prosíme členy ostatních zastupitelských klubů, aby zvážily podporu tady tomuhle tomu stanovisku, děkuji.

dr. Tichák: já se hlásím se stanoviskem finančního výboru, které v tom předchozím bodu vzhledem k tomu, že se jednalo pouze o vzetí na vědomí, tak i finanční výbor to na vědomí vzal, ale tato stanoviska úplně asi reportovat nemusím. Přesto tady u tohoto bodu finanční výbor doporučuje schválit rozpočtové změny roku 2021 - finanční vypořádání za rok 2020.

Primátor uzavřel rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 16 o předloženém návrhu usnesení:

<u>Hlasování - sál:</u>	<u>Hlasování - on-line:</u>	<u>Celkový výsledek hlasování:</u>
20 pro	2 pro	22 pro
4 proti	1 proti	5 proti
10 zdržel se hlasování	0 zdržel se	10 zdržel se
1 nehlasoval	1 nehlasoval	2 nehlasoval

Závěr: Návrh usnesení nebyl přijat.

Primátor: já v této chvíli tady po dohodě s panem náměstkem ještě navrhuji krátkou poradou zastupitelských klubů koalice.

Primátor vyhlásil přestávku na oběd.

Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti

K tomuto bodu se přihlásilo 11 občanů. Primátor připomenul, že v souladu s jednací řádem občané vystupují v pořadí, jak se přihlásili postupně do debaty. Na vystoupení je limit 5 minut a 2 minuty na případnou repliku.

1. Martin Mynařík: Dobrý den, vážený pane primátore, vážení zastupitelé, milí občané. Dovolte mi Vám představit náš koncept sportovního areálu, který bychom rádi vybudovali zde v Olomouci. Věřím, že Vás zaujme a získá i Vaši podporu. Nejprve bych rád představil náš spolek - jmenuji se Martin Mynařík a jsem předsedou sportovního oddílu WakeJuniorSchool. Provozujeme sport wakeboarding, který je obdobou vodního lyžování, jen s tím rozdílem, že sportovec není tažen za motorovým člunem, ale využívá se velký vlek poháněný elektromotorem, což je tiché a ekologické zařízení. Zaměřujeme se na děti ve věku 6-16 let a z důvodu neexistence zázemí a sportoviště v Olomouckém kraji využíváme možnosti pravidelně trénovat ve sportovním areálu ATC Merkur v Pasohlávkách u Brna. Rád bych se krátce vrátil do roku 2016, kdy jsme představili architektonickou studii sportovně-rekreačního areálu, navazující na RC5 Olomoucko jih - veslařský kanál u Grygova. Konkrétně se jednalo o severní jezero ve vytěžené oblasti. I přes veškeré naše úsilí a jednání na obci, městě, kraji a se spolky, jsme neuspěli a nezískali potřebnou podporu. Projekt nebyl realizován. Od té doby jsme prověřili mnoho dalších možných lokalit v Olomouckém kraji, ale stále vyhodnocujeme vytěženou oblast u Grygova jako nejvhodnější. Projekt sportovního areálu jsme tentokrát rozdělili na 2 etapy. První fáze projektu by se měla realizovat na uvolněném prostoru o rozloze 2 hektarů – jihovýchodně, viz obrázek. Návrh obsahuje velký, pětisloupý vlek se zázemím kontejnerového typu, které bude sloužit jako šatny, toalety a občerstvení pro naše sportovce. O tomto projektu intenzivně jednáme, jak na městě, především s paní náměstkyní Záleskou a jejími kolegy, tak na obci a kraji, ale především se spolky a sdruženími, které v oblasti působí. Podstatné je, že díky spolupráci s Wake Parkem Merkur jsme schopni jak výstavbu, tak i provoz kompletně materiálně i finančně zajistit a tudíž nepožadujeme dodatečné investice ze strany města. V zahraničí je běžnou praxí, že po rekultivaci je oblast dále kultivována a zhodnocena spolky a sdruženími, které prostor využívají. Takto již vzniklo několik sportovních areálů a pro zajímavost, v Německu je obdobných sportovních areálů přes 80. U nás je obdobných vleků pouze 5 (nejedná se ale vždy o sportovní areál). Wakeboarding je velmi atraktivní a mladý sport, který je v užší nominaci a má ambice stát se olympijským sportem již v roce 2024. Areál vznikne ve spolupráci s Wake Park Merkur, kde mají více jak 8 letou zkušenost s provozem, tradici, profesionální úroveň a špičkovou technologii. Dále chci zdůraznit, že náš sportovní oddíl jako jediný v ČR získal od MŠMT trenérskou akreditaci, čímž jsme schopni zajistit nejvyšší možnou úroveň kvality sportovní výuky pro naše členy. Závěrem bych rád uvedl, že dnešní doba je sportu bohužel velmi nepřející a právě proto chceme sport podpořit výstavbou areálu, dostat děti mimo obrazovky a monitory zpět ke sportu a do přírody. Věřím, že i Vám to nebude lhostejné a s tímto nám pomůžete.

Mgr. Záleská: jak pan Mynařík řekl, v podstatě už několik měsíců se věnuji, samozřejmě déle, ale intenzivněji té přípravě. Zatím jsme měli setkání několik i na úrovni pana náměstka Pelikána a já jsem chtěla pana Mynaříka jenom poprosit, jestli byste doplnil, že vlastně jednáte s těmi příslušnými organizacemi, pokud je to možné v rámci repliky, tak abyste to ještě doplnil.

M. Mynařík: konkrétně už od roku 2016 jednáme s obcí Grygov, intenzivně, co se týká spolků, tak jsme v dobrém kontaktu s Rybářským spolkem organizace Brodek u Přerova, kde máme jasnou dohodu, protože víme, že tyto dva spolky, náš a jejich spolek, mají zájem o tuto oblast, máme tam dohodu o, řekněme, provozním řádě, kde jsme naprosto sladění, dále jednáme s Lesy města Olomouce, co se týká umožnění přístupových cest a případně kooperace nějaké, tam jsme taky sladění. Štěrkovny Olomouc, tam jsme taky dohodnutí, co se týká budoucí možné spolupráce, případné výstavby nebo terénních úprav, které by nám ji velmi rádi taky umožnili. Dále samozřejmě co se týká města, jednáme nejenom s paní náměstkyní, ale i se sportovním odborem, majetkoprávním a ostatními, takže v tuto chvíli bych řekl, že neznám žádný spolek, žádné sdružení, které bychom vynechali z toho jednání.

Primátor: vy jste říkal u těch rybářů, že jednáte s Brodkem, ale pronajaté to mají Olomoučtí.

M. Mynařík: pardon, Brodek má zájem o tuto oblast, tu jihovýchodní část a v nájmu olomoučtí rybáři mají tu severní část.

Ing. arch. Pejpek: já se omlouvám, možná jsem se přeslechl a možná jste to říkal, ale jaký typ podpory od Olomouce chcete, nebo žádáte.

M. Mynařík: děkuji za dotaz, to jsem neřekl a to je asi to nejpodstatnější, proč tady jsem. Vlastně chceme, abyste nám umožnili a dali do nájmu tento prostor, protože tento prostor je majetkem města. Takže žádáme o možnost získat nájem na tuto oblast za účelem vybudování tohoto sportoviště.

2. Zdenka Tkadlečková: úplný text jejího vystoupení tvoří přílohu zápisu

Primátor: několikrát tady byl zmíněn pan náměstek Bačák, takže ho poprosím o stanovisko, nicméně my jsme se na to téma krátce bavili. Právě vy jste to zmínila v souvislosti s tou problematikou využití těch poskytovaných benefitů a asi k tomu řekne bližší informace.

Ing. Bačák: děkuji za slovo, my jsme opravdu zpracovali ten podkladový materiál, s kterým pracovala paní Tkadlečková, poskytli jsme ho na vyžádání panu zastupiteli Helcelovi, který ho předal paní Tkadlečkové. Tam jsou v podstatě už zpracovány, a napříč příslušnými dotčenými útvary magistrátu, je připraven vlastní materiál, který půjde k definitivnímu odsouhlasení radou. A proč ještě nebyl schválen? To bylo taky v podstatě komentováno, je to z toho důvodu, že to spektrum, které tam je, a tak jak bychom si ho představovali, tzn., že jako předkladatel bych nejvíce preferoval otázku těch benefitů tak, jak jsou tam všechny vyjmenovány, ale bohužel jejich čerpání v současnosti je velice komplikované, takže předložíme na radě v březnu a pokud se rada přikloní třeba i k variantě přímého finančního plnění, které samozřejmě taky je v kompetenci rady, protože to byla ta navrhovaná hodnota, která tam je, a to je 3 000 Kč na jednoho dospělého obyvatele a 1 500 Kč na jednoho obyvatele do dovršeného patnáctého roku věku, tak by v tom případě tato varianta mohla být rovněž administrována velice rychle, takže předávám zpět slovo do sálu.

Ing. arch. Helcel: jistě si pamatujete na to, jak jsme se tady o tom dost živě v listopadu bavili, já jsem navrhoval kontra usnesení s tím, aby to bylo zařazeno již na prosincové zastupitelstvo, byl jsem ze všech stran, nebylo to jen ze strany pana náměstka Bačáka, pana primátora, ale i ze strany ostatních zastupitelů opakovaně ujišťován o tom, že když je to posvěceno v zápise, takže to je naprosto jasná věc, že v březnu to bude na pořadu jednání. Já jsem byl úplně šokován, když jsem zjistil, že to v programu zastupitelstva není. Volal jsem hned panu náměstkovi Bačákovi, co se děje, tak nakonec mi poslal aspoň tady ten návrh. Já nevím, jak to mám komentovat, ale musel jsem to takhle říct, protože to tady podle mého názoru muselo zaznít. Jde o prestiž celého zastupitelstva, nejenom vedení, rady města, ale opravdu celého zastupitelstva a více nemám slov.

Z. Tkadlečková – replika: já se přiznám, že mě udivují i zastupitelé. Jedna věc je rada a druhá věc jsou všichni členové zastupitelstva. Já se dívím tomu, že tady mlčí a dívím se tomu, jakým způsobem teda tady se citují konkrétní věci a pak vlastně se neplní. Já bych se chtěla zeptat, jakým způsobem tedy budou tady tyto věci kontrolovány, když se to tedy dá do zápisu a ve výsledku je to úplně jedno, protože my tedy zase opět musíme opakovaně vás žádat o tady tyhle ty příspěvky. Takže co to znamená? Dáme do zápisu, řekneme, že ano, jakou sílu mají tady tato slova, že teda když to v tom zápisu bude, takže se to skutečně bude realizovat? Tomu já, prosím, nerozumím. Já bych skutečně byla velice ráda, kdybych tady vystupovat nemusela. Je to můj čas a radši bych chtěla vystoupit jenom jednou a vědět, že teda to, co vy tady řeknete a dáte do zápisu, že tedy bude splněno. Takže já skutečně nerozumím té mlčenlivosti, tomu tichu, které tady prostě zaznívá. To ticho tady zaznívá. Takže tomu já, vážené zastupitelstvo, absolutně nerozumím a je mi to ze srdce líto.

Primátor: děkuji za vaši repliku, nicméně já myslím, že pan náměstek Bačák jasně řekl, že na březnovou radu a je to v kompetenci rady, bude nějaký návrh předložen, tudíž předpokládám, že bude projednáván tak, jak zaznělo. Jestli má jít do zastupitelstva nebo nemá, já opravdu v této chvíli nejsem úplně schopen posoudit, protože objemově se zřejmě, je to technická záležitost, bude jednat o prostředky spadající do kompetence rady. Nevím, neumím teď na to odpovědět, takže předpokládám, že tak, jak tady z úst pana náměstka

zaznělo, materiál je připraven a březnová rada se jím bude tak, jak zaznělo v minulosti, zabývat.

3. Jan Chladnuch: úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu.

Primátor: já děkuji za vaše vystoupení, jelikož k tématům družstev se bude pan náměstek Pelikán věnovat v bodu Různé v nějaké aktuální souhrnné informaci a teď se nehlásí k tématice, tak předpokládám, že ty věci budou nějakým způsobem zařazeny do té diskuse.

P. Macek: jenom díky tomu, že tady pan Chladnuch ještě je, tak bych se zeptal, v jakém stavu je ta analýza od Thorntonu, která byla zadána.

Mgr. Pelikán: já předpokládám, že jsou další zájemci k vystoupení v této problematice, takže já zkusím nějakou souhrnnou informaci podat po jejich vystoupení. V krátkosti, stav analýzy je takový, že měli do konce února předat nějaký prvotní nástřel, proběhlo s nimi jednání. Někaký prvotní nástřel byl předán při tom ústním jednání a nemáme hotový zatím ani dílčí materiál, obdrželi všechny podstatné informace ze strany Správy nemovitostí a Družstev a snaží se to posunout dál. Takže odpověď, analýza zpracovaná ještě není, pracuje se na ní a já předpokládám, že do konce měsíce března by měla být hotová. Říkám, a budu to opakovat i později, ale řeknu to tedy na ten dotaz, stejně tak jsme počítali, že v lednu bude hotová metodika, nebo schválena metodika Ministerstva pro místní rozvoj a Ministerstva vnitra, která měla nějakým způsobem doporučit obcím a městům, jak řešit převody těchto bytových jednotek postavených z dotace. Metodika nebyla schválena, byla nějaká pracovní verze poslána, ale ještě dneska ve 2 hodiny má k tomu probíhat online jednání, kde se nějakým způsobem budou vypořádávat připomínky těch orgánů nebo zástupců obcí a dalších subjektů, kteří to dostali k připomínkování. Ale mezitím ještě proběhlo jednání s panem Jouklem i jednání na úrovni vedení města a máme nějaké věci dílčí, které nás posunuly. Předpoklad je takový, že bychom rádi v červnu tuto problematiku předložili jako komplexní materiál, kde by měl být nějaký předpoklad a záměr vedoucí k převodu jednotek, za jakých podmínek a jakým způsobem, k tomu dojdeme.

4. Dagmar Žůrková: úplný text jejího vystoupení tvoří přílohu zápisu

Primátor: také děkuji za vaše vystoupení i podněty, které jistě řada politiků nebere na lehkou váhu a zaznamenala si je, neb volby se blíží, máme je prakticky každým rokem a otevírám rozpravu k tomuto tématu. Pakliže se nikdo nehlásí, tak já vám mnohokrát děkuji, také vám gratuluji k tak početné rodině a doufám, že ty následující dny, týdny a měsíce celá vaše rodina prožije ve zdraví a ve spokojenosti.

doc. Konečný: děkuji za vaše vystoupení, padl tady také termín jako školné a příspěvky do zájmových kroužků. Shodou okolností zítra přijde ke mně redaktorka z Českého rozhlasu a téma bude Fond pomoci olomouckým dětem, kde je město zřizovatelem, kde posiluje ten vklad a olomoucké děti pokud prokáží, že jsou ze sociálně slabších rodin, tak mohou získat příspěvek právě na ty zájmové kroužky, sportovní, letní tábory a podobně, takže se můžete podívat na web města pod odborem školství, případně sociálním, kde i děti z početných rodin mohou na tyto mimoškolní aktivity získat příspěvky.

D. Žůrková: a ty odpady?

doc. Konečný: na to vám odpovědět nemohu, já jsem se chytil toho školství, na to jsou zase jiní uvolnění členové rady.

D. Žůrková: zvyšme to těm dospělákům, aby se ty děcka skutečně nedostávaly do dluhových pastí.

Primátor: určitě se tím budou kolegové zabývat, takže já vám každopádně děkuji za vaše vystoupení. Možná jenom krátce navážu, pan náměstek Konečný ze své vrozené zdvořilosti zapomněl zmínit, že každý ze zastupitelů v tomto sále má samozřejmě možnost, budeme velmi rádi, pakliže přispějete a možná vám půjde i nějaké oslovení právě na Fond pomoci olomouckým dětem. Je to fond zřizovaný městem a zastupitelstvem a určitě by bylo hezké, kdyby se ta částka, i s ohledem na informace, které máme z odboru sociálních věcí ke stále se zvětšujícímu počtu rodin, u nichž se začínají projevovat ekonomické důsledky té současné pandemické situace, tak když přispějete právě na ty aktivity, které bude po té dlouhé době uzavřeného života potřeba i u malých dětí, u těch sociálně znevýhodněných, rozvíjet, tak budeme rádi. Ta spodní, ani horní hranice toho příspěvku není omezena a je určitě na zvážení, pakliže se zapojíte a někteří už šli příkladem, ozvali se už i podnikatelé z

Olomoucka, které jsme oslovili prostřednictvím Okresní hospodářské komory a nejsou to sice žádné statisíkové částky, ale i tisícikoruny mohou těmto dětem pomoci. Takže toliko má prosba k vám a ještě jednou děkuji paní Žůrkové, že nám dala příležitost to téma otevřít.

5. Pavel Bednařík: Pavel Bednařík jsem tady jménem svým, ale i jménem iniciativy, která chce podpořit a má zájem podpořit proměnu města Olomouce, co se týká udržitelné mobility. Vážený pane primátore, vážení členové rady, ctění zastupitelé. Oslovuji vás jako občan tohoto města, ale také jako zástupce jmenované iniciativy. Obracím se na vás také jako člověk, který podobně jako ostatní signatáři otevřeného dopisu, který předám posléze panu primátorovi, je zneklidněn nedostatečnou podporou udržitelné mobility, která zasahuje do kvality života a veřejného prostoru v našem krásném městě. Více než dvě desítky osobností, architektů, urbanistů, dopravních inženýrů, expertů na cyklodopravu, zastupitelů, mimo jiné přítomných v tomto sále a povětšinou také aktivních chodců a cyklistů se na vás mým prostřednictvím obracejí s výzvou. S výzvou, aby město konečně začalo intenzivně hledat a naplňovat příležitosti, jak posílit udržitelnost dalšího rozvoje Olomouce, zejména s ohledem a na udržitelné způsoby dopravy. Jedna z kapitol dvouleté bilance práce rady, kterou jsem si se zájmem prostudoval a kterou jistě všichni znáte, ta byla přednedávnm publikována a ta kapitola se jmenuje Udržitelná mobilita. Město Olomouc si rovněž před čtyřmi lety nechalo zpracovat Plán udržitelné městské mobility, neboli PUMMO, který by měl být vyčerpávajícím manuálem udržitelného rozvoje města a dopravy. Nyní se připravuje, pokud je mi dobře známo, aktualizace tohoto dokumentu. Bohužel udržitelná mobilita zůstává pouze dobrou reklamní zkratkou a není, podle mého a podle nás, skutečnou prioritou. Podíváme-li se do tohoto dokumentu a do Akčního plánu rozvoje města, který se bude schvalovat v bodě 14, nalezneme tam sice položku Aktualizace plánů udržitelné mobility ve výši 2 000 000 Kč a také další částky, které s tím souvisí, parkovací politiku nebo položku Spokojená Olomouc. Na cyklodopravu, pokud jsme se správně dopočítali, tak má směřovat 44,2 milionů korun. Tedy předpoklady a výchozí podmínky pro změnu jsou jasné, změna samotná se ale neodehraje na papíře, neodehraje se v soupisu investičních akcí tak, jak je nám prezentováno v materiálech pro zastupitelstvo. Změna se musí odehrát v proměnění myšlení lidí, politiků zvolených do vedení města a úředníků zodpovědných za realizaci těchto politických rozhodnutí, která se odehrají. V tomto ohledu si myslíme, že město zaostává. Veškerá podpora cyklodopravy se odehrává na úrovni výstavby cyklostezek, případně budování cyklistických stojanů, a to je tak zhruba vše. Komunikace směrem k veřejnosti je kromě PR výstupů nulová, nebo mizivá, zapojení odborné i laické veřejnosti do plánování a rozvoje města směrem k udržitelnosti je taktéž mizivá. Poslední rok, kdy veřejnou správu, stejně jako každodenní život občanů zasáhla pandemie koronaviru, mohl být rokem, kdy se doženou resty, kdy se soustředíme na skutečně udržitelný rozvoj města. Dle statistik a doporučení významných organizací, například World Health Organization je cyklodoprava nejbezpečnějším a nejzdravějším způsobem pohybu. Na místě je tedy otázka, co udělalo město za tento rok k její podpoře? Co udělalo k omezení expandující motorové dopravy a bezpečnosti na silnicích? Jaká smělá řešení představilo? Obávám se, že ty odpovědi jsou nám všem známé. Z dvouleté bilance, kterou jsem zmiňoval, se mimo jiné dozvíme, že město chce dohlížet na výstavbu dostatečného počtu parkovacích míst u nových bytových domů. Neměla by rada a magistrát spíše dohlížet na to, aby si obyvatelé města místo všudypřítomných aut zvykli používat jiné způsoby dopravy? Jistě se shodneme na tom, že veřejný prostor nemá být odkladištěm soukromého majetku. S ohledem na studium podložený fakt, že automobil 95 % svého času stojí, slouží Olomouc jako odkladiště zhruba 24 000 automobilů každý den. A to jak jistě uznáte, nemá s udržitelností příliš společného. Právě bezútešnost této situace a chybějící vize města v oblasti udržitelné mobility nás přivedla k formování výzvy a nabídky spolupráce. Spolupráce, která je založená na nejnovějších výzkumech a zkušenostech tří desítek odborníků na městské plánování, udržitelnou mobilitu a cyklodopravu, ale také zkušenosti lidí takzvaně z terénu, občanů, kteří každý den po městě chodí pěšky, nebo jezdí na kole. Spolupráce, která přináší, nebo může přinést konkrétní návrhy na kroky, které mohou vést k naplnění potenciálu města Olomouce jako města krátkých vzdáleností. Olomouc je vhodné místo pro chůzi, pro dopravu na kole a je to místo, které by podporou a tady těchto způsobů dopravy a pohybu získalo daleko vyšší

úroveň kvality života, stejně jako například Vídeň, Aarhus, Kodaň, Utrecht nebo jiná města, která nám můžou sloužit jako příklad. Poprosím tedy radu, aby odpověděla na otázky, které jsou součástí toho dopisu, které vám, pane primátore, předám a budu rád, když navázáním na tento můj projev bude setkání, které tímto iniciujeme nejen jménem svým, ale jménem dvou desítek odborníků.

Primátor: děkuji, určitě se rád takového setkání, jakmile nám to pandemická situace dovolí, zúčastním.

Mgr. Zelenka: bude ode mne fér, když přiznám, že jedním ze signatářů jsem i já a kolegyně Hanáčková a předně, to byl vlastně projev zástupce odborné veřejnosti na udržitelnou dopravu a ten vám v podstatě v krátkosti řekl, že jakákoliv opatření, co se tady dělala nebo dělají, tak nějak nejsou, bohužel, vidět. Doufám, že ta nabídka spolupráce těch opravdu špiček v oboru v republice bude přijata a možná i dříve, než tomu pandemická situace dovolí. Já připomenu, že cyklo skupina a podobné skupiny se za dobu Covidu téměř nesešly, což je velká škoda a myslím, že to zvládneme i on line. Takže, pane primátore, pokud by ta schůzka s touto skupinou mohla proběhnout i dříve, tak myslím, že by to bylo velmi vhodné.

Primátor: určitě, nebráním se tomu, milerád, máme tady poměrně dost propracovanou strukturu, vy jste tady zmínil cyklokoordinátora, cyklo skupinu, skupinu zabývající se plánem udržitelné mobility, takže věřím, že dialog, který chceme vést, a já trvám na tom, aby to byl dialog, aby to nebyl jednostranný monolog, bude jenom ku prospěchu věci. I právě v souvislosti s připravovanou aktualizací Plánu udržitelné městské mobility.

Ing. arch. Pejpek: můj předřečník mi v podstatě vzal z úst, co jsem chtěl říct. V té otevřené výzvě je několik velmi dobrých bodů, ale já si taky cením právě nejvíc té nabídky angažovanosti z řad odborné i té aktivistické veřejnosti. Myslím si, že by to bylo opravdu přínosem, kdyby se podařilo zapojit jako kdyby do toho procesu, který z velké míry se odehrává vlastně v rovině úřednického aparátu, částečně politické.

Mgr. Pelikán: jen avizuji, že tomu rád pomohu a nabízím taky pomocnou ruku u těch jednání a zapojím se do debaty za město při té debatě na revize, která byla takovým podnětem, takže určitě, když pan primátor bude chtít, tak jsem mu nápomocen v tomhle.

Primátor: a vůbec obecně, každý, kdo se chce připojit, abyste se nemuseli hlásit jmenovitě, se může připojit.

P. Bednařík – replika: nebudu brát váš drahocenný čas, děkuji za vstřícnost a těším se na případné setkání.

6. Ondřej Stýblo: dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, rád bych k vám v zastoupení svých rodičů krátce pohovořil ve věci převodu nájemních bytů do osobního vlastnictví týkající se bytových domů na ulici Topolová. V době, do které spadá samotný počátek této kauzy, jsem sice ještě nebyl na světě, přesto si ale dovolím shrnout některá fakta, jak z dávné minulosti, tak i ta, která si již osobně pamatuji. Už to bude téměř 22 let, kdy se na chodbě domu, ve kterém mí rodiče tehdy v podnájmu bydleli, objevila výzva uvozena slovy „chcete jednou bydlet ve vlastním bytě?“ oznamující záměr města Olomouce vystavět nájemní byty v části Olomouc-Slavonín s tím, že po splacení prodejní ceny, budou byty převedeny nájemcům do osobního vlastnictví. Moji rodiče se do projektu přihlásili a v srpnu roku 2000 se tak mohli přestěhovat do jednoho z nových domů. Aby toto mohli uskutečnit, museli nejdříve složit zálohu na kupní cenu bytu. Ta v jejich případě činila několik set tisíc korun. Mimochodem jen pro vaši představu se v té době jednalo o částku, která představovala polovinu ceny panelového bytu o velikosti 3+1. Během uplynulých let mí rodiče do bytu dále investovali nemalé finanční prostředky, ať už se jednalo o plovoucí podlahy, vestavěné skříně, novou kuchyni s vestavěnými spotřebiči, nebo i třeba nákladnější opravy nefunkčních oken a výměnu dveří u jednotlivých pokojů. Celkově se opět jednalo o investice v řádech několika set tisíc korun. Proto mí rodiče považují za naprostou nehoráznost, pokud od některých lidí slyší, že v bytě bydleli 20 let zadarmo. Každé 2 roky rodiče podepisovali nájemní smlouvu, která vždy obsahovala klauzuli, teď mi dovozte, abych ji citoval: „v případě řádného plnění povinností bude mít nájemce právo na uzavření kupní smlouvy na uvedený byt v souladu se smlouvou o budoucí smlouvě o převodu vlastnictví k bytu a spoluvlastnictví ke společným částem domu“. Tento závazek města Olomouce se objevil i v nájemní smlouvě podepsované v srpnu roku 2019, tedy necelý rok před plánovaným převodem bytu do

osobního vlastnictví. Doteď mi není jasné, proč někdo z vedení města, ani tehdy, ani na počátku roku 2020, neinformoval nájemníky, že se objevily ohledně smluv nějaké pochybnosti. A co říci na závěr? Na svých rodičích už někdy pozoruji z celé kauzy psychickou vyčerpanost, protože si nedokázali představit, že v okamžiku, kdy budou mít obě děti na vysoké škole, otázku vlastního bydlení mít ještě vyřešenou nebudou. Čas neúprosne utíká, a jestli nedojde během pár měsíců ze strany města k naplnění závazků z uzavřené smlouvy, nezbude mým rodičům, ani ostatním nájemníkům nic jiného, než podat na město Olomouc žalobu, což mě osobně, jako občanovi města, ve kterém celý život žiji a žiji tady rád, přijde jako absurdní a naprosto krajní možnost. Děkuji vám za pozornost.

Primátor: já vám děkuji, k této problematice se ještě v průběhu jednání dostaneme, takže předpokládám, když vytrváte, tak ty stanoviska a vyjádření příslušného pana náměstka k tomu, jak celá kauza pokračuje, zazní.

7. Miroslav Petr: dámy a pánové, pane primátore, dobrý den, já bych tady s dovolením navázal na vystoupení svého předchůdce pana Stýbla. Jsem také jako on jeden z nájemníků a držitelů nájemní smlouvy na Topolové ulici. Já chápu a věřím, že je to trošičku únavné neustále poslouchat naše argumenty, proč, co a jak, na druhou stranu máte možnost se trošku vžít do naší situace, protože my už tak žijeme rok, kdy nevíme, co bude. Já už jsem několikrát vlastně poslouchal vysvětlení, proč nejde dodržet ty smlouvy, že nebyly uzavřeny správně, že byly špatně připravené. Chtěl bych k tomu říct takový nějaký trošičku svůj pohled, ať se dokážete vžít do naší situace. Já nejsem úplně prvním nájemníkem, smlouvu jsem převzal v roce 2006. Přistěhovali jsme se z Jeseníku, přistěhovali jsme se proto, že máme postiženého syna. V Jeseníku není potřebná péče, manželka nepracuje, syn má čtvrtý stupeň, čili nejvyšší závislost a vlastně celou rodinu, v uvozovkách, táhnu já, finančně. V tom roce 2006 to byla možnost, jak nějakým způsobem se dostat k bydlení v Olomouci, protože dojíždět z Jeseníku do zařízení v Olomouci je trošku nereálné, denně. Jenom pro vaši představu, původním nájemníkům jsme zaplatili odstupné 850 000 Kč za to, že nám přepustili tu smlouvu. Víím, že vás to nezajímá, je to můj problém, toho já jsem si naprosto vědom, na druhou stranu to rozhodnutí jsem učinil s nějakými podklady. Zhruba polovina té částky byla od těch původních vlastníků jako kdyby úhrada toho jejich vstupního poplatku, té akontace plus poplatky, které zaplatili do té doby, další část si vzali jako odstupné. Já jsem vlastně toto rozhodnutí udělal s vědomím, že po dalších 16 letech budu mít byt v Olomouci a budu mít vyřešenou bytovou otázku. Vzali jsme si na to 2 úvěry ze stavebního spoření, nějaké peníze nám půjčili rodiče a, v uvozovkách, loni jsem se dozvěděl, že to všechno můžu hodit do koše, všechno je jinak a není to pravda. Takže je to pro mě v tuto chvíli, jako kdyby hrozné rozčarování, protože v době, kdy jsem do toho šel, tak kdybych uzavřel smlouvu se soukromým subjektem, rozuměl bych tomu, že jsem si měl vzít právníka, rozuměl bych tomu, že jsem si špatně přečetl smlouvu, ale v okamžiku, kdy jsem uzavíral smlouvu se statutárním městem, v podstatě státní organizací, která má za sebou tým právníků, které tyhle ty věci připravují, tak mě skutečně nenapadlo, že po 17 letech mi někdo řekne, že to vlastně bylo uděláno špatně a že to musím pochopit a že mi to takhle převést nemohou. Vysíláte tím signál ostatním subjektům, že v zásadě, když se vám nějaká smlouva nelíbí, nebo nevyhovuje, nebo máte dojem, že jste ji nepřipravili správně a tím nemyslím vás osobně, já chápu, že vy jste v té době u toho nebyli, tak v zásadě ji nemusíme dodržet, protože přece to se musí pochopit. Chtěl bych na vás apelovat, abyste nějakým způsobem přihlídlí k těmto věcem, jestliže nějaké zastupitelstvo nebo nějakí lidé v minulosti udělali chyby a připravili ty smlouvy v rozporu s nějakou platnou legislativou, kterou já neznám a neorientuji se v tom, nechápu, proč to mám odnášet já, jako protistrana té smlouvy. Jak se najednou můžu dozvědět, že smlouva je neplatná, že prostě tomu mám rozumět. Já víím, je to únavné, ale vezměte si, že skutečně my v tomhle žijeme už rok. Manželka nepracuje, já se starám, zajišťuju rodinu, rozhodně jsme k tomu bytu nepřišli nějak levně. Já si nestěžuju, prostě jsme do toho šli s vědomím, s nějakou rozvahou, že to nějak bude. Dneska se dozvídám, že to není pravda. Tady jsem slyšel, že někdy v březnu, jak říkal pan Mgr. Pelikán, někdy v březnu snad bude připraveno nějaké zhodnocení, v červnu, v červenci možná bude připraven nějaký návrh a pochopíte, že pro mě jako pro občana Olomouce je to naprosto nepochopitelné. Berte to, prosím, pouze jako apel. A znovu říkám, víím, že je to pro vás únavné, nijak

příjemné, ale my už skutečně jako nájemníci, kteří sem chodíme, skutečně nevíme, jak postupovat dál. Z mé strany je to všechno, ale jestli se chcete na něco zeptat, jsem Vám plně k dispozici.

Primátor: já děkuji panu Petrovi za jeho příspěvek, opět je v kontextu toho, co tady bude dál zaznívat, informací o tom dalším postupu, takže opět pokud vydržíte, tak bude sdělena nějaká informace k tomu aktuálnímu stavu. Věřte nám, že nikomu z nás to není také příjemné, my si to velmi dobře uvědomujeme, to téma rezonuje i na vedení města poměrně často, uvědomujeme si tu situaci, ve které se všichni ocitáte, nicméně zastupitelstvo je tím orgánem, který v podstatě formálně má schválit pouze ten převod. Logicky to je vnímáno velmi složitě a vy jste to sám správně řekl, jako je to osobní, jak pro vás, taky pro nás samozřejmě, máme-li hlasovat o něčem a nést za své rozhodnutí plnou odpovědnost, včetně majetkoprávní odpovědnosti v mnohých věcech, a proto se tomu také věnuje tolik času a tolik pozornosti. Ty věci související s platností či neplatností ještě budou zaznívat z úst pana náměstka, takže k tomu vás poprosím, případně ještě posečkat, až se tomu bude vyjadřovat. Ty informace každopádně nějakým způsobem zveřejněny budou.

M. Petr – replika: já na to jenom budu reagovat. Rozumím, respektive slyším, vnímám ten argument, že máte obavu z nějaké odpovědnosti za to své rozhodnutí, pak se nutně musím zeptat, jakou odpovědnost měli ti lidé, kteří to připravovali v tom roce 2000 nebo před tím. Kde je ta odpovědnost?

Primátor: my tu otázku dostáváme poměrně často v rámci tohoto bloku a je trošičku jako řečnická, protože já samozřejmě těžko mohu odpovídat za zastupitele v pětačtyřicetičlenném zastupitelstvu, které tady sedělo před 20 lety, takže ji vždy vnímám, jako že adresáty určitě vaše otázka má, nicméně toto zastupitelstvo na ni neumí odpovědět nebo minimálně většina členů, kteří tady dnes sedí.

M. Petr: kdo by tedy je měl hnát k odpovědnosti, když ne současné vedení města, protože vy vlastně navazujete na smlouvy, je tam návaznost, nějaká kontinuita té smlouvy, vy jste ji převzali tím, že jste byli zvoleni, takže tím přebíráte odpovědnost. Jestliže ti lidé způsobí nějakou škodu městu, jak je prezentováno, nebo měla by z toho být škoda, tak kdo jiný?

Primátor: já bych v této chvíli doplnil, že žádná škoda městu prakticky nevzniká, a my nejsme ani orgán, který někoho nese k odpovědnosti. Zastupitelstvo ze zákona jako kolektivní orgán opravdu schvaluje nějaké procesní úkony tak, jak mu to ukládá zákon o obcích a to je vše. My nejsme, ani policie, ani vyšetřovatelé, ani žalobci, tzn., v této chvíli, byť je to často spojováno s rozhodováním nás, jako tohoto zastupitelstva, tak toto nám nepřísluší ze zákona vůbec hodnotit. Proto jsem si, s dovolením, neodpustil poznámku, že ono to je opravdu ve vztahu k nám spíš řečnická otázka, protože my na to neumíme odpovědět i kdybychom 100× chtěli. Může se to stát možná předmětem nějaké politické debaty a podobně, ale věcně právně fakticky vám na to bohužel neodpovíme. Nicméně ty kroky, jak dneska zazní z úst pana náměstka, se stále hledají a ta cesta se hledá, nehledáme ji pouze my, hledají ji stovky zastupitelů napříč celou Českou republikou, protože ten problém je daleko, daleko širší, přesahuje hranice města Olomouce, souvisí právě s celou tou historií toho příběhu vzniku družstev, o které už se tady v minulosti několikrát hovořilo a dneska ty zastupitelstva napříč republikou hledají cesty, jak ten problém vyřešit. O tom se tady také budeme dneska ještě bavit.

M. Petr: pokud mám informaci, tak konkrétně třeba Liberec to vyřešeno má. Takže je vidět, že jinde to jde.

Primátor: pouze vás doplním, opět to tu dneska ještě zazní, Liberec vlastně ten problém vyřešen nemá. Liberec, stejně jako my pouze hledá řešení a schvaloval nějaké kroky k řešení, stejně jako je připravujeme my.

M. Petr: dobrá, v každém případě děkuji za prostor, který jsem měl.

8. Petr Krejzinger - zastoupený na základě plné moci panem Mgr. Jouklem

9. Tomáš Vrba - zastoupený na základě plné moci panem Mgr. Jouklem

10. Oldřiška Obřtlíková - zastoupená na základě plné moci panem Mgr. Jouklem

Mgr. Joukl – se nedostavil k vystoupení

Primátor nechal formálně odhlasovat prodloužení prostoru pro vystoupení veřejnosti, jelikož již vypršel k tomu stanovený čas.

Procedurální hlasování č. 17 - schválení prodloužení doby vystoupení veřejnosti:

Hlasování - sál:	Hlasování - on-line:	Celkový výsledek hlasování:
34 pro	4 pro	38 pro
0 proti	0 proti	0 proti
0 zdržel se hlasování	0 zdržel se	0 zdržel se
2 nehlasoval	0 nehlasoval	2 nehlasoval

Závěr: vystoupení veřejnosti bylo prodlouženo do vyčerpání seznamu přihlášených občanů

11. Petr Chalupa: dámy a pánové, dovoluji mi, abych se také já vyjádřil k problematice převodu bytů. Předně, nezlobte se, že musím začít takovým dojmem. Jestliže se současné zastupitelstvo nehlásí ke kontinuitě toho, co tady je rozhodnuto vašimi předchůdci, tak mi to v demokratickém zřízení připadá přinejmenším podezřelé. Měli byste se, prosím, každý nad tím zamyslet, nakolik se chcete, se svou odpovědností zabývat tím, co pro vás připravili, ať se vám to líbí, nebo nelíbí, vaši předchůdci. Potom bych rád k vám, pane náměstků. Jste podepsaný pod dopisem, který je datovaný 28. května 2020, ze kterého cituji: „V první řadě bychom vás chtěli ujistit“, dostali jsme dopis jako nájemníci, „že záměrem města je převést byty do osobního vlastnictví nájemníků tak, jak to bylo před více než 20 lety v začátku celého projektu zamýšleno.“ Opakuji datum 28. května 2020. Jestliže vy tady říkáte, že koncem února přišel nějaký první nástřel řešení, potom mě takové vyjádření uráží. Je známo, že „me Hanáče sme trochu pomalější“, ale ten kdo se necítí na naplňování své funkce, by měl uvažovat o rezignaci na tu funkci, aby ji uvolnil těm, kdo bude kompetentnější a schopný to řešit. Je pravda, že každé město má asi svou problematiku, nicméně když už jde i podle toho zmíněného dopisu o pocit právní jistoty, potom rozsudek, který byl vynesena u Okresního soudu v Mělníku, jednalo se o město Neratovice a vlastně stejný případ, byl potvrzen Krajským soudem v Praze 10. 3. 2020 a nabyt právní moci. Tento rozsudek říká, že je nahrazen projev vůle obce uzavřít převodní smlouvu za jednu korunu tak, jak bylo původně slíbeno. Právě tohoto rozsudku a rozhodnutí, které má právní moc, nejenom v Liberci, ale po celé České republice, se chytili zastupitelé v Liberci a nájemníci těch podobně smluvních bytů, jako my zde v Olomouci a začali jednat docela konkrétně. Ne prvním nástřelem po bezmála roce řešení, které nevedlo zatím k ničemu, ale konkrétním ustavením komise, kde jsou zastoupeni i nájemníci, i město a provádějí docela konkrétní kroky k tomu, aby ten slíbený převod byl proveden. Mně osobně zajímá, a to bych rád, pane primátore, od vás slyšel, ne od někoho jiného, proč nedbáte na to, co předložil náš právní zástupce pan Joukl 12. 9. 2020, a sice při soudním jednání zde v Olomouci panu náměstkovi Majorovi. Návrh smlouvy mediační o převodu. Dodnes žádná reakce. Je ta smlouva v pořádku? Je v něčem špatně? V čem na tom budeme společně pracovat, aby byla právně schopna pro obě strany? Nic, naprostá ignorance tohoto dokumentu, který na vaši žádost pan Joukl vypracoval. Rád bych slyšel odpověď na tuto poslední otázku, proč ignorujete to, co je jako řešení už 12. září loňského roku navrženo.

Primátor: já vám děkuji, a jelikož to bylo adresováno přímo mně, tak to právní stanovisko našich právníků bylo, že ten postup mediační smlouvy nezakládá právě ty jistoty, které by měly směřovat k tomu, abychom naplnili vše, co je v současné době připravováno k převodu, o čemž bude mluvit i pan náměstek Pelikán. Není to ani východisko, kterým by se podle mě a já nechci opravdu se tady zaplétat do právně složitého titulu, kterým bychom se měli řídit, nebo které by bylo cestou v těch jiných kauzách, Říčany, Neratovice, případně rozhodování kolegů z Liberce, které sami naši kolegové právníci i příslušný pan náměstek a majetkoprávní odbor samozřejmě vyhodnocují jako konkrétní řešení. My jsme se po celou dobu upínali k tomu, abychom našli řešení, které bude zohledňovat oba případy variant, pakliže nerozhodne soud, tzn., varianta převodu za situace, kdy smlouvy jsou platné, jsou nezpochybnitelné a varianta převodu v situaci, kdy je soudy uznají, anebo dojdeme k závěru, že ty smlouvy vykazují takové vady, že jsou absolutně neplatné. Obě tyto varianty měly být nějakým způsobem zohledněny a upraveny právě metodikou Ministerstva pro místní rozvoj a stanovisky Ministerstva vnitra, která se, pokud mám informaci, právě v těchto hodinách probírá i se Svazem měst a obcí a má to být pro nás jasným vodítkem k tomu, jak máme

postupovat při tom převodu. Touto metodikou se, pokud vím, zabývají kolegové z Liberce a budou k ní přihlížet při těch dalších krocích, které chystají. Zase, nejsem právník a nechám to spíš na kolegy právníky. Spor Neratovic, já jsem samozřejmě nečetl celý ten judikát a celý ten spis, ale tuším, že tam se nejednalo meritorně o platnost či neplatnost smluv a z nich plněných závazků, ale jednalo se tam pouze o to odůvodnění odchylky od ceny obvyklé. Pro nás tento judikát je také střípkem do mozaiky, nicméně neřeší problematiku v Olomouci, která je daleko složitější s tou dvacetiletou historií, kdy se musíme nějakým způsobem vypořádat s tou možnou neplatností smluv. Mě celkem překvapuje, jak stále častěji i z úst představitelů vlastníků tady ta debata o neplatnosti a rozhodnutí o tom, že ty smlouvy asi jsou neplatné, zaznívá. My nemáme k tomu žádný soudní judikát, ani rozsudek. Nám by paradoxně tento rozsudek pomohl tak, abychom mohli jednoznačně stanovit právní kroky, které naplní jistotou to, co jste tady zmiňoval v tom tuším květnovém dopisu, všechny zúčastněné strany k tomu, aby ta dohoda a ta kupní smlouva, nebo ten převod, nebyl nikdy v budoucnu právně zpochybnitelný. Takže v tomto směru opravdu město činí kroky, které by, když je uděláme správně, měly dávat jistotu všem a nebude to pouze nějakou mediací nebo nějakou dohodou, v podstatě abychom dali jistotu lidem, že první žaloba, dědická nebo rozvodová, nebo já nevím jaká, neřekne, že smlouva byla neplatná a ten převod, že byl realizován špatně. Ale znovu říkám, nerad se zaplétám do těchto složitých právních věcí, které teď kolegové naši právníci rozplétají. My jsme se dohodli a z mé strany zaznělo jednoznačné zadání, abychom činili kroky tak, abychom v červnu letošního roku měli na stole řešení. Já bych si to přál víc jako primátor, který není právně natolik kováň a vzdělán, abych tady odpovídal na všechny detaily té olomoucké problematiky tak, abych mohl v podstatě jako řídící tohoto města pouze uložit tento úkol. Já věřím, že se ho podaří do červnového zastupitelstva splnit, protože samozřejmě jemu také musí předcházet ještě celá řada procesních úkonů, které musí město vykonat, aby se ty jednotky mohly převádět. Takže toliko odpověď za mě.

P. Chalupa – replika: já si jenom dovolím k tomu, když chcete rozsudek, tak znovu cituji, rozsudek Okresního soudu v Mělníku z 3. 10. 2019, potvrzený Krajským soudem v Praze 11. 3. 2020, když město Neratovice podalo dovolání, Nejvyšší soud se ztotožnil s právními závěry soudu nižší instance. Nevím, jaký ještě rozsudek očekáváte. Jaké soudní jednání, když tady jsou zapojeny ty právní instance, které tím, když nabyde rozsudek právní moci, vytváří vlastně judikaturu. Tak nevím, o co ještě jde?

Primátor: ano, ale to směřujeme dvě věci a možná se k tomu lépe srozumitelněji vyjádří kolegové právníci. Jedna věc je to odůvodnění ceny obvyklé, odchylky od ceny obvyklé, tzn. převod majetku za korunu a druhá věc je převod majetku v případě předchozí absolutní neplatnosti smluv, které, jak tady často v Olomouci zaznívá, je reálnou hrozbou vady na těchto smlouvách. Toto, pokud vím, a mám informace od našeho právního zástupce, vůbec kauza Neratovice neřeší. Tzn., je to opravdu jenom střípek do té mozaiky. Tou kauzou se tuším zabývaly Říčany, to zase by mě asi potvrdili kolegové právníci, ať se do toho nezamotávám, kde je pouze prvoinstanční rozhodnutí a kde dokonce na základě tohoto rozhodnutí pan starosta se vzdal funkce, aby nemusel být u podpisu převodu těchto smluv s takto zatíženou právní vadou, byť dal soud prvoinstanční zapravdu těm nájemníkům těch bytů. Ale ani tam se neřeší ta složitost, která vyplývá z toho, že v Olomouci vznikla v minulosti bytová družstva, že jsou bytová družstva jako právnické osoby spoluvlastníky těch jednotlivých nemovitostí. Tak, ale nechci zase brát téma kolegům advokátům a právníkům a panu Pelikánovi.

P. Chalupa: Já bych měl nakonec ještě jednu takovou závěrečnou poznámku. Jestliže ten dopis byl datovaný 28. května loňského roku a vy sám říkáte, že právníci připraví něco v červnu, potom se klade otázka ohledně kvality těch vašich právníků. Celý rok pracovali na této kauze, aby v červnu, po roce, mohli předložit konečně nějaké řešení?

Mgr. Pelikán: já na to budu reagovat, aby se nemíchaly trošku pojmy. Já jsem reagoval tady v sále zastupitelstva na dotaz na datum a lhůtu zpracování analýzy oceňovacího ústavu Grant Thornton. Tu jsme zadávali v listopadu, v prosinci byly definovány podmínky a zpracovatelé si nechali lhůtu do konce února. Teď deklarovali, že ten materiál, který nemá řešit problém právně, to řešíme skutečně déle než rok, on má řešit ten následný krok, který

logicky musí následovat, ať už se ukáže, že smlouva budoucí je platná nebo neplatná, my musíme znát u každého konkrétního bytu obvyklou cenu a zároveň bychom si přáli znát obvyklou cenu v době uzavření těch budoucích kupních smluv. A tedy pro nacenění potřebujeme zpracovat tuto analýzu pro budoucí převod a musíme znát způsob, jestli je nutné mít znalecký posudek na každý konkrétní byt nebo lze typově a podobně. Zároveň od nich chceme ekonomickou daňovou analýzu, co konkrétní varianty převodu způsobí, protože toto může mít dopady a bude mít dopady, jak na nájemníky, tak na město. Takže skutečně jsem hovořil o termínu březnovém pro zpracování této analýzy. Jinak, co se týče toho, že jste se ptal, co bylo zamýšleno, že jste tady citoval dopis z 28. května, tak tam jsem nebyl podepsán jenom já, byl tam podepsaný pan náměstek Major a pan primátor Žbánek a všichni jsme se shodli, že jsme připraveni a chceme naplnit vlastně podmínky v té smlouvě a ten záměr, pokud to právní předpisy dovolí. Celou dobu, ten rok, se snažíme dosáhnout stavu, kdy lavírujeme mezi tím, co je právně možné a co nemožné a u obou řešení nám bylo řečeno, že každý tento postup je jiný v případě platné smlouvy a neplatné a i z metodiky vyplynulo, že si nemůžeme pomoci žádným jednoduchým nebo unáhleným řešením, ani například podpisem mediační smlouvy. Tzn., že ten postoj, nebo ten způsob, jakým způsobem to řešíme, tak se neustále v čase vyvíjí a ukazuje se správné, že jsme tento postup zvolili, že jsme se nepustili do žádných unáhlených hurá řešení, tak že to skutečně zajistí dlouhodobou právní jistotu na obou stranách.

P. Chalupa: jenom dovoluji takovou poznámku. Pokud potřebujete další instituci k vypracování analýzy, svoje právní oddělení byste mohli rozpustit.

Ing. arch. Pejpek: za náš opoziční klub bych chtěl reagovat na ten váš příspěvek, který je už tady za poslední zastupitelstva, řekněme, třeba dvacátý nebo tak zhruba, jako kdyby se stejným sdělením a vyjadřuje obavy z toho, že město nenaplní ten svůj závazek a že o ty byty nějak přijdete. Já s informacemi, které mám já, jako opoziční zastupitel, tak snažili jsme se k tomu získat veškeré možné informace od koalice, které jsme asi mohli a sledovat ten proces, tak já v tuto chvíli nemůžu říct, že bych měl nějaké pochybnosti v tom, že rada města, nebo že koalice, jako kdyby se snaží tu záležitost vyřešit ve váš prospěch, že ty závazky, které tady padly několikrát, že ty byty vám budou převedené, takže pokud to bude právně možné, takže to myslí, že všichni tady v tomhle sále to myslí upřímně. Druhá stránka je, že jestli i po té době evidentně váš pocit, jako kdyby zůstává stejný, tzn. že ty vaše obavy přetrvávají a ta nedůvěra a možná se prohlubují s tím časem, o kterém mluvíte, tak já bych možná zkusil apelovat na radu města, opravdu na změnu komunikace v téhle té věci směrem k té dotčené veřejnosti, protože já si opravdu neumím představit, že je férové nechávat lidi v těch obavách a já nejsem profesionál, co se týká, vedení krizové komunikace, ale umím si představit, že je možné to informování zlepšit tak, aby ten nemalý zlomek Olomoučanů, kteří jsou tím opravdu jako až téměř existenčně dotčení, tak aby nežil třeba další rok, protože určitě nikdo z nás není schopen garantovat, že závěrečné slovo tohohle toho padne letos v létě, tak si neumím představit, že ty rodiny žijí v těch obavách, které třeba z pohledu vás, kteří máte informace, tak nejsou opodstatněné, ale z jejich pohledu je evidentně oni nepociťují.

Mgr. Feranec: já mám asi tři poznámky. První, vy jste citoval nějaký rozsudek, myslím Neratovice, nebo z Mělníku. Já jenom obecně, u nás nemáme precedenční právo ve smyslu, že rozsudky jsou závazné v jiných kauzách a vůbec nevím, co byla podstata té žaloby, ale pokud jsem pochopil, že to je nahrazení projevu vůle. Tak ono pochopitelně je to platné vůči tomu žalovanému, tzn., vůči tomu městu, ale to není podstatné. Podstatné je, že my jsme na začátku deklarovali, že tady nějaký právní problém, buď jsou smlouvy platné, nebo nejsou platné a na začátku se deklarovalo vlastně, že chceme dostat tomu účelu té smlouvy, ale pochopitelně máme to udělat právně správně, ať nevznikají pochybnosti. My bychom to mohli vyřešit, vy říkáte, udělejte to rychle, já tomu rozumím, ale musíme to udělat i správně, protože kdybychom to měli udělat jenom rychle, tak je to k tíži a bude problém s těmi lidmi, protože tady skutečně přijde někdo další a zpochybní, že to nebylo v souladu s právem. A ještě jednu věc, když jsme se o tom bavili v květnu, my jsme říkali od začátku, ideální než řekne soud, jestli smlouva je platná nebo je neplatná, protože potom volíme variantu a/ nebo volíme variantu b/, vedoucí ke stejnému účelu, ke stejnému výsledku, ale já jsem pochopil,

že rozhodnutí soudu paradoxně spíše zdržuje právní zástupce, ale možná je to účel, já to úplně nechápu. Takže bylo tady opakovaně deklarováno, co chceme udělat a skutečně radši to udělejme pořádně, ať se vyhneme za rok za dva za tři za čtyři těmto problémům. A já si myslím, že tady zaznělo opakovaně a je to i písemně, že skutečně ten účel chceme naplnit, ale radši to udělejme pořádně a možná nám to trvá chvilku déle, nebo několik chvilék déle, ale skutečně radši to mějme v pořádku ať, jak to použil Ústavní soud v nějaké jiné věci, ať to není ovoce otráveného stromu, což by mohl být problém, kdybychom začali stavět na nějakém špatném základu, tak ta stavba potom nevydrží.

P. Chalupa: ještě poslední poznámku v reakci na pana zastupitele, který hovořil předtím. U smlouvy platí tzv. prekluzivní doba, neboli rok poté, co smlouva nebyla naplněna, ubíhá doba, kdy je možné se podle ní ještě řídit a na ni se právně odvolávat. Neboli...

Primátor: pane Chalupo, já se omlouvám, já v této chvíli opravdu jako řídící schůze musím dbát jednacího řádu. Ten prostor jste dostal, o těchto věcech, jako je prekluze, jednáme i s právním a s advokátem, já vám děkuji za vaše vystoupení, musím být spravedlivý ke všem a už tak jsme tu debatu rozkošatili víc, než je vhodné pro tento bod.

Mgr. Pelikán: jenom ještě ať zazní, dokud nás poslouchají lidé v sále, že odpovědi na jejich otázky, které měly zaznít souhrnně, po jejím vystoupení, tak budou až v bodu Různé.

Primátor: ano, v bodu Různé bude pan náměstek, případně právní zástupce bude reagovat na vše, co tady zaznělo k problematice družstevních bytů.

Jelikož jsem avizoval jednání pracovní skupiny po ukončení tohoto bodu, tak vyhlašuji přestávku v souladu s jednacím řádem a poprosím zástupce jednotlivých politických klubů, abychom se potkali k dané problematice. Zároveň tímto vyhlašuji desetiminutovou přestávku.

Přestávka

Primátor: Jednání pracovní skupiny bylo ukončeno, já vás poprosím, abyste se vrátili zpátky do sálu, nasadili si zpět respirátory a dodržovali nařízení stanovená vládou i dnešním jednacím řádem. Po jednání o závěrech pracovní skupiny, kdy se 8 z účastníků politických klubů dohodlo na dalším postupu, se tedy vrátíme k bodu číslo 6, který nebyl v předchozím hlasování schválen a bude předložen v nové podobě v upravené důvodové zprávě a já předávám slovo panu náměstkovi Bačákovi.

Rozpočtové změny roku 2021 - finanční vypořádání hospodaření SMOI za rok 2020

(opětovné projednání bodu 6 programu)

Ing. Bačák: pracovní skupině byl předložen návrh upravené důvodové zprávy v části vyvázání částky 8 000 000 Kč na položku pro demolici malé haly, a to tak, že ve všech částech důvodové zprávy se toto ruší a namísto toho částka 8 000 000 Kč bude přesunuta na rezervu rady, potažmo zastupitelstva a zůstane zatím alokována v této rezervě. Předávám slovo zpět.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 18 o předloženém návrhu usnesení s upravenou důvodovou zprávou:

<u>Hlasování - sál:</u>	<u>Hlasování - on-line:</u>	<u>Celkový výsledek hlasování:</u>
36 pro	4 pro	40 pro
0 proti	0 proti	0 proti
0 zdržel se hlasování	0 zdržel se	0 zdržel se
0 nehlasoval	0 nehlasoval	0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

USNESENÍ:
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu, týkající se finančního vypořádání hospodaření SMOI za rok 2020 a rozpočtových změn roku 2021 - část A, vyplývajících z finančního vypořádání hospodaření SMOI za rok 2020

2. schvaluje

upravenou důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2021 - část B

Bod programu: 20

Strategie zeleně a management údržby ve městě Olomouc

Ing. Bačák: já to uvedu jenom stručně, protože hlavní informace jsou v důvodové zprávě a jednak je k tomu i prezentace zpracovatele, který by měl potom reagovat i na případné dotazy. Strategie městské zeleně je dokument, který má ve vínku, že má být platný pro nejbližších 10 let. Je to velice důležitý dokument. Zpracován byl ve třech částech tak, jak je tam uvedeno. Pro nás, jednak po stránce té zeleně, jsou velice důležité ty stanovené priority, jakým způsobem, kde postupovat v údržbě a kde postupovat k obnově a rozšiřování případné zeleně, což se týká jednak těch zelených klínů, tedy základních vymezených os, které jsou tam popsány. V té části údržby byl prověřen vlastně stávající rozsah v návaznosti na nějaké propočty, které nejsou jenom za naše město, ale jsou z mnohých údajů získaných zpracovatelem propočteny, kolik ta zeleň v našem městě nebo údržba zeleně v našem městě vlastně obnáší, tak se potvrzuje ta hodnota těch 100 000 000, která je ročně vynakládána, nic méně správně ta důvodová zpráva určuje, že bychom se měli zaměřit na efektivitu vynakládání těch prostředků, protože vidíme, že téměř 60 % jde za údržbou těch nejjednodušších travníkových ploch a my se určitě v tomto budeme zaměřovat na to, aby ty prostředky, které se dneska vynakládají na tu údržbu, vynakládaly účelněji a případně z nich bylo možné vyzískat prostředky pro tu další část, která je tam rovněž naceněná v tom rozsahu asi 35 000 000, a to je to rozšíření a stabilizace těch stromových alejí, protože byť ten poměr té stabilní zeleně, nestabilní zeleně $\frac{3}{4}$ ku $\frac{1}{4}$ vypadá celkem dobře pro naše město, tak určitě to je jeden z hlavních cílů, který já si myslím, že by se měl rozpracovat, a to i z pohledu toho, že nejsem jenom náměstek zodpovědný za zeleň, ale především náměstek zodpovědný za ekonomiku města. Takže předávám slovo zpět do sálu a prosím, aby byla přednesena prezentace k tomuto bodu.

Primátor: poprosím, aby někdo pomohl tady kolegům přepnout notebook do prezentace tak, abychom ho viděli i my na monitorech v sále.

Z důvodu technické poruchy na promítacím zařízení byla vyhlášena přestávka.

Ing. Kovář: dobré odpoledne, jmenuji se Martin Kovář a jsem jedním ze členů zpracovatelského týmu prezentovaného dokumentu. Jak už sám název napovídá „Strategie zeleně a management údržby zeleně ve městě Olomouci“ je to dokument strategický, v kombinaci samozřejmě i s dokumentem provozním, protože každá strategie má nějaké dopady do provozu. My jsme hodnotili ve městě Olomouci něco kolem 723 ploch. Předmětem hodnocení byly všechny plochy veřejné zeleně přístupné, pak se dělily na majetek a ne majetek města dál v analýzách, takže budeme se bavit o poměrně teda velmi širokém záběru v rozsahu řádově přes 800 ha. K tomu se pak dostaneme. Co znamená hodnotit plochy. Jenom shrnu, vlastně každá ta veřejně přístupná plocha, na které je zeleň, může mít zeleň buď v hlavní, nebo vedlejší funkci. Když mluvíme o hlavní funkci, tak je to vlastně plocha, kde jedinou funkcí té plochy je býti zeleň, typicky parkově upravená plocha, park, pak rekreační zeleň například. Ta vedlejší funkce znamená, že vlastně primární funkce je typicky například bydlení, nebo zeleň školských zařízení, vybavenosti a ta zeleně je v této

funkci samozřejmě nedílným doplňkem, ale je tou funkcí doprovodnou v těchto plochách. Ty plochy podle dalších hodnotících kritérií, ke kterým se dostanu, rozdělujeme na stabilní a nestabilní. Nestabilní neznámá, že by nám ta plocha padala na hlavu, ale v podstatě to znamená, že v rámci některého z hodnocených kritérií dosahuje takových hodnot, nebo to kritérium je limitní a tomu uživateli vlastně to dává signál, že s touto plochou je nutno něco dělat. Co se týká konkrétně města Olomouce, nejsme na tom vůbec špatně, co se týká zastoupení těch jednotlivých funkčních typů, protože ty plochy dělíme nejenom teda podle toho, jestli jsou nebo nejsou v pořádku, ale ony mají také nějaké určení, nebo funkční typy a tady vidíte jejich výčet a tady je velmi zajímavá jedna věc. To je vlastně zastoupení jednotlivých funkčních typů ploch a tady červeně jsou zdůrazněny dvě hodnoty, které jsou v rámci republiky úplně teda výjimečné, a to když sečteme výměru parků a parkově upravených ploch, tzn. těch hlavních funkčních typů, které se zařazují do té funkce hlavní, tak to je v součtu 20 %, což je v rámci republiky hodnota naprosto výjimečná. Je daná historickým vývojem Olomouce, tím, že máte parky hradebního okruhu, že máte spoustu jiných ploch, většinou to bývá v jiných městech tak jako řádově v jednotkách procent, když hodně, tak do 10 %. Čili v tom je Olomouc, my jsme těch generelů nebo vlastně tady těch strategických plánů dělali v posledních letech velmi mnoho a nutno říct, že v tom je Olomouc naprosto výjimečná a jednoznačně z námi zpracovaných měst srovnatelné velikostí, anebo velikosti o řád menší v podstatě vede. Přeskočíme dál, co se týká poměru těch stabilních a nestabilních ploch, tak z hlediska zase srovnání s jinými městy, u vás, jak bylo tady řečeno i v tom úvodu a jak jste dostali v té důvodové zprávě, 75 %, tj. tři čtvrtiny těch ploch odpovídá tomu, jak jsou uzpůsobeny, čili jsou v kategorii stabilní, jak plní svoji funkci v rámci toho zařazení do funkčního typu. Těch 25 % jsou ty plochy, pro které pak samozřejmě se snažíme stanovit nějaký režim stabilizace tak, aby to fungovalo a následně i potom náklady. Co se týká hodnocení, my jsme se pohybovali na ploše 840 ha což, když si promítnete tu mapu zpátky, tak samozřejmě to není plocha zeleně, to je plocha celková, těch funkčních typů. Ty bilance se dělají stejně jako u územního plánu nebo u územního plánování, to znamená z celé plochy, čili tady se bavíme o ploše výměry těch funkčních typů, ne z výměry zeleně, k tomu se dostaneme pak dále. Tady vidíte to srovnání s jinými městy, na Ostravě-jih bylo stabilních pouze 70 %, Kladno - tam to bylo ještě méně 66 %, tam je to hektarové srovnání, čili ta Ostrava-jih je asi nejbližší Olomouci. My teď aktuálně máme zkušenost ještě z Pardubic, kde máme dopracovanou analýzu a tam vycházíme zhruba stejně jako u vás, mezi 70 a 85 % stabilních ploch. Já většinou mám zkušenost, že ten místní náhled je daleko kritičtější, protože my máme možnost srovnávat mezi těmi městy, anebo prostě hodnotíme tím souhrnem těch kritérií, tak má zkušenost je, konkrétně tady z Olomouce, když jsme prezentovali tu analýzu v září ve skleníku na Floře, tak ty hlasy z toho auditoria byly značně kritičtější, než to hodnocení ve skutečnosti je. Tady vidíte přehled těch jednotlivých kritérií, my hodnotíme ty plochy z hlediska prostorové struktury vegetačních prvků, jejich druhové struktury, věkové struktury, pěstební a zdravotního stavu, potřeby obnovy či zásahu tzn. v nějaké stupnici, všechno je pětibodové, v podstatě nutnost zásahu v tom jednotlivém kritériu, přítomnost prvků rekreace, převažující kvalitativní stav technických prvků a to všechno je spočítáno potom do koeficientu, a když se podíváte na ty koeficienty vlastně takhle globálně a víte, že stupnice je pětibodová, tak pořád se pohybujeme vlastně v nejhorším hodnocení někde kolem tří z těch pěti, tady výjimečně myslím, že zeleň zdravotnických zařízení je převažující zdravotní a pěstební stav dřevin vegetačních prvků asi nejhorší, nebo jeden z nejhorších. Takže to je vlastně ten teoretický a pro toho správce i praktický, protože u každé té plochy ví, které to kritérium je kritické, nebo co je příčinou toho. Je tam to první červené světýlko, co je s tím třeba udělat. Takže tolik takové lehké shrnutí té analýzy. Jestli můžeme kliknout dál, tak vlastně dalším krokem na základě vlastně poznání toho terénu je návrh a v podstatě i návrh nějakého systému zeleně, který vlastně jednak stanoví nějaké prostorové vazby mezi jednotlivými plochami, definuje i vlastní důležitost některých ploch, nebo částí ploch z hlediska toho, jak jsou ty plochy provázány, jak nám tvoří tzv. třeba zelené cesty městem. Má to určité skladebné prvky, jsou jimi zelené klíny, jsou jimi rozvojové osy, jsou jimi případně nějaké detaily hodnocené v tom území, nebo rozvojové uzly. Tady vidíte výřez toho navrhovaného systému. My jsme vlastně v rozpracovanosti několikrát se svým

zadavatelem a příslušnými odbory, s příslušnými komisemi vlastně ten postup a ty jednotlivé části řešení konzultovali, vy máte dokonce teď, jak jsem zjistil, ten materiál v plném znění k dispozici už vlastně dostupný ještě před tím, než bude vyvěšen na stránky města, čili jste možná měli možnost do něj nahlédnout a měli jste možná možnost vidět, jak je to široká problematika. V podstatě ten návrh systému zeleně je takovým zase dokumentem, nebo je nástrojem, který nám umožní vlastně pak dál ty plochy kategorizovat a začlenit z hlediska důležitosti, což se zase potom promítá do toho následného materiálu, kterými je vlastně ta implementační část, která má přesah do ekonomiky nákladů a opatření toho provozního charakteru. Na to stanovení a ujednání toho systému zeleně vlastně dochází pak ke kategorizaci těch ploch a tady je důležité říct jednu další věc, protože se dostáváme potom do fáze, kdy je nutno zpracovat ty záměry, které to město už má. U vás to bylo velmi rozsáhlé, protože řádově 60 projektů vlastně z hlediska zeleně je v nějaké fázi rozpracovanosti, v nějaké fázi řešení, takže vlastně na tu jakoby rozvojovou část je poměrně dobře našlápnuto, varující ovšem je, že vlastně největší počet těch projektů je ve fázi pouze studie. Čili vlastně jakoby pro spoustu území jsou zpracovány záměry s nějakým investičním odhadem, s nějakým prostě propočtem, který je v úrovni studia, ale v podstatě ta cesta je dlouhá a ukazuje se, že vlastně ta cesta od studie v tom vašem městě je poměrně dlouhá k realizaci. Takže my jsme tyto věci zpracovali, tady na tom členění vidíte, že ty zelené plochy jsou ty plochy, které jsou stabilní, nebo já konstatuji, že jsou stabilní, pro ty vlastně platí, že když se bude důsledně dodržovat ta návrhová část implementační části plánu péče, takže vlastně by měly fungovat. Ty, které jsou v té žluté a modré kategorii, to je těch 25 % těch ploch, o kterých jsme mluvili, že jsou nestabilní, anebo jsou důležitými součástmi toho systému zeleně a pro tyto plochy jsou pak vlastně v tom materiálu stanoveny principy rozvoje, že tady je vidět, že je to ještě rozpočítáno pak na jednotlivé vlastně ty úkony, které v tom jsou. Tady bych udělal odbočku, přeskočíme do nedílné součásti systému zeleně, a to jsou lesy v majetku města. Jestliže my víme v této chvíli, nebo dokážeme odhadnout, že zhruba výměra zeleně a teď jsme o ten krok dál, už se nebavíme o té výměře těch ploch těch funkčních typů jako v té analýze, ale jsme ve výměře zeleně, a víme, že ten odhad je zhruba kolem 500 ha, tak úplně stejných 500 ha vlastně má Olomouc jako svoje lesy, což je, když si takhle promítneme celé to území toho města vlastně, kterým vládne, tak není vůbec zanedbatelné. My jsme v rámci tohoto materiálu vyhodnotili nějaký rekreační potenciál jednotlivých lesních celků, to je tady v té tabulce sumarizováno, v tom materiálu je pak uvedena částka na nějaké náklady na to, aby to začalo nebo aby ten rekreační potenciál byl plně do toho systému zeleně zahrnut a využit. Ta třetí část implementační má vlastně tyto velké vize, jak mají fungovat osy ve městě a jak se mají rozvíjet jednotlivé plochy. Má vlastně překlomit tomu uživateli toho dokumentu, čili správci zeleně do toho praktického hlediska, že to je vize, která je dlouhodobá, která je zpracovaná i na základě nějaké politické vůle, což je ten váš třetí pilíř Udržitelná Olomouc. Obsahuje vlastně ty 3 základní části, obsahuje vlastně sumu všeho, co by na těch 10 let mělo fungovat jako takové základní noty, které by měly přebíhat těmi jednotlivými volebními obdobími, což my se snažíme neustále zdůrazňovat, že ta strategie by měla držet tu jednu linku a obsahuje jednoznačně specifikaci nákladů na vymezené plochy. Pak je teda management stabilizace a rozvoje těch jednotlivých ploch, na základě toho, co jsem řekl v té analýze a pak na průniku s tím návrhem toho systému zeleně. Pak informativně samozřejmě dneska množství infiltrace srážkových vod na jednotlivých plochách, což je v podstatě trend toho, jak bychom se měli odpíchnout do dalšího hospodaření i z hlediska třeba údržby. Vycházeli jsme i z toho, že vlastně mandatorní výdaje na údržbu zeleně jsou kolem sta milionů, což není vůbec málo. Otázka je samozřejmě, jak tyto peníze jsou distribuovány, protože naše zkušenost říká, že většina těch prostředků, které jsou dávány do údržby, tak pohlíí právě trávníky a tím principem je, že my se vlastně v tom dokumentu zabýváme, nebo jdeme od té úplně nejnižší úrovně, a to znamená stanovením jednotkové technologie pro jednotlivé vegetační prvky. Zde je jako typický uvedený záhon letniček, řeknu potom taky proč a tzn., že vlastně my ve spolupráci i s tím zadavatelem nastavujeme vlastně nějakou optimální technologii údržby, tzn. jednotlivé pracovní operace, jak je tam vidíte a v jednotlivých intenzitních třídách počet opakování. Tady je nutno zmínit, co to jsou intenzitní třídy. Je jasné, že se jinak bude udržovat park v

centru města, který je jednoznačně nejintenzivnější nebo jednou z nejintenzivnějších ploch, jinak v jiné intenzitě se budou udržovat třeba plochy bydlení a v jiné intenzitě třeba okrajové plochy v rámci okraje města s přechodem do krajiny. Typicky, prostě můžete jinak sekat, u letniček se ty jednotlivé třídy neliší, ale výsledkem toho je, že vlastně přesně víte kde, v jaké intenzitní třídě budete ten záhon letniček, za kolik ho budete vlastně v tom období ročním udržovat. Když skočíme dál, tak každá ta plocha v podstatě má takovouto kartu, všechny ty plochy nestabilní, ty stabilní to mají v té tabulární části jako přehledově, kdy vlastně tam v tom hodnocení jsou tam ty kritické hodnoty, jsou tam náklady na tu plochu a zároveň na konci jsou ty náklady rozklíčovány do těch jednotlivých vegetačních prvků, čili je pro tu plochu jasné, za kolik by se v podstatě měla optimálně udržovat. Skočíme-li dál, tak tady už jsou v podstatě ty náklady na péči rozděleny na vegetační prvky. Proč jsem měl jako ten příklad záhon letniček a ne trávník, který je pro laiky nejčitelnější, protože ve svém okolí vidí, jak často tam ta sekačka kolem toho baráku, nebo jeho pracoviště jezdí. Je to vlastně, že Olomouc má další fenomén, jak jsem říkal o tom zastoupení parků a parkově upravených ploch, zatímco v jiných městech tvoří ty letničky, které jsou jednou z nejdražších technologií v těch celkových nákladech prostě jednotky procent nebo spíše desetiny procent, když už jako někde se to těm jednotkám blíží, to je nejspíš, tak v Olomouci je to prostě 3,8 milionu, zaokrouhleně 4 miliony, což je 4 % z těch sto milionů, a když k tomu přičtu ještě trvalky, tak je to dalších 8 %. Prostě žádné jiné město v republice nemá 12 % údržby prostě jenom v kytkách. Je to dané tím, jaké to město je, jak jste zvyklí na tu úroveň údržby, nebo pardon, na tu úroveň těch ploch jako takových. Dělá to samozřejmě ten velký rozsah třeba Flory, ten historický vývoj, kdy prostě jednak ta výměna těch prvků je opravdu v hektarech, jinde je to prostě řádově v tisících metrech. Když bych sečetl všechny trávníky tak ta optimální údržba by měla pojmut, nebo by měla obsahovat 65 % z těch celkových nákladů, což je zase o něco méně než v jiných městech. Je to dané tím, že jsme to mírně zase rozdělili tak, aby ta údržba byla dosažitelná i na ty ostatní prvky, jak jsem už říkal. Ta údržba je stanovena jako optimální a je odsouhlasena jednak tím zadavatelem, jednak jsme to konzultovali i vlastně s Florou jako největším dodavatelem, protože není těžké nastavit úroveň údržby tak, aby vypadala úžasně, ale prostě nastavit to optimum tak, aby bylo v rámci toho města vůbec proveditelné. Tak, aby splňovalo možnosti toho města a pokrylo nějaké provozní optimum. Ta podrobnost toho zpracovaného materiálu je poměrně hodně vysoká, vychází vlastně ten výpočet ze skutečných výměr dvou etap zpracovaného pasportu zeleně. Tady je vidět vlastně první a druhou etapu. Obě dohromady čítají asi 260 ha a celková odhadovaná plocha je pak 500 ha zeleně. Jdeme dál, tady jsou ty náklady na péči vlastně rozklíčovány podle jednotlivých funkčních typů zeleně, zase doporučuji k pozornosti první dva řádky na konci. Jedná se zase o parky a zeleň obytných souborů, ve většině měst ty zeleně obytných souborů jsou kolem 40-50 % nákladů na údržbu, vy to zase máte úplně opačně než všichni, prostě 42 % z těch 100 000 000 sežerou parky a ten zbytek je rozdistributed tak, jak je. Tam vidíte, že ta zeleň obytných souborů je kolem 25 %, je to teda opravdu přesně opačně než jinde. Ty ostatní funkční typy jsou plus minus tak, jako v jiných městech. Co se týká té implementační části, pak je teda to, co zajímá každého nejvíc a krátký komentář k tomu. Čili to optimum, které jsme spočetli, vlastně tvoří nějakých 101,5 milionu, to by měl být ten standard, který by měl být ale distribuován tak, jak je prostě dáno v těch technologiích a mělo by se to odrazit už vlastně v zadávací dokumentaci pro další plánovací období. Pak k tomu nabíhají ještě další věci, to se týká vlastně i nákladů na roční péči. Pasport samozřejmě řeší plošné vegetační prvky i solitérní vegetační prvky, ale abychom dokázali určit, to jsou výměry, z nich vychází vlastně ta nákladově spočítaná údržba, ale pak máme ještě vlastně arboristickou péči o dřeviny z hlediska třeba provozní bezpečnosti, dlouhodobé stability a i dlouhodobého vývoje a tady jsme museli použít vlastně expertní výpočet na základě vašich zpracovaných inventarizací a nějakého požadovaného standardu, co se týká arboristiky a vyšla nám částka 35 000 000 Kč. Vy tady vidíte najednou v tom druhém řádku péče o stávající stromy provozní bezpečnost 7 000 000 Kč, což zasluhuje vysvětlení. Když jsme spočetli, že vlastně ten stromový inventář Olomouce, vždycky je to řádově desetitisíce stromů, tak by potřeboval jednorázově částku 35 000 000 Kč, což je vlastně objemově naprosto nereálné. A protože ten cyklus, kdy je takové velmi dobré optimum se k těm

stromům vracet arboristicky a sledovat jejich stav, je co 5 let, tak jsme tuto částku 35 000 000 rozečetli do pěti let, čili to je ta částka 7 milionů a ta by se měla takhle cyklicky točit a mělo by docházet k té cyklické kontrole, zda je to v pořádku, nebo není. To je to optimum. Čili když vezmu, že to roční optimum pro tu standardní údržbu je 101 a 7 je teda 108,5 milionů, co by mělo přijít takhle v té optimální situaci do toho systému každý rok. A pak máme ty další částky, které jsme měli spočítat, a to bylo těch 25 % nestabilních ploch. My jsme samozřejmě pro ty plochy stanovili nějaké principy toho, co znamená a spočítali jsme ta opatření, která by obnášela tu stabilizaci. To vychází kolem 103,6 mil. Kč a tady je prostě na městě, jakou strategii vůči těmto nákladům vlastně přijme. Zda bude, jak bylo řečeno, někde škrtnutí, aby prostě tam ta stabilizace mohla proběhnout, anebo zda prostě jako přitlačí a v postupu nějakých let bude tyto plochy stabilizovat. Jak už jsem mluvil o těch zapracovaných projektech. Takže spolu s naším zadavatelem jsme sumarizovali vlastně do tohoto materiálu všechno to, co je v podstatě teď nějakým způsobem kvantifikováno, to takhle vidíte v tom přehledu, nebudu to asi předčítat řádek po řádku. Vy se navíc v těch objektech jako Olomoučané vyznáte velmi cíleně, takže i ty odkazy na ty parky a parkově upravené plochy a historické parky jsou jasné a čitelné. V posledním odstavci, akční plán a rozvojové priority rekreační zeleně, to je území Hradisko-východ, převážně krajinná zeleň, ta je rozdělena do sedmi let, jestli počítám dobře, do 2027. Takže tolik ta moje sumarizace toho, co jsme tady u vás velmi rádi v posledních měsících a vlastně letech, už jsme tu přes rok, dělali, byla to práce nesmírně příjemná, protože Olomouc je úžasné město s krásnou krajinou, jezdí se sem dobře, je to blízko, máme to tu rádi. Takže jsem k dispozici. Děkuji za pozornost.

Primátor: já děkuji za prezentaci, také děkuji vlastně všem kolegům, kteří se na té realizaci tohoto projektu celou dobu podíleli, ať už na straně odboru městské zeleně, všech organizací, které se zapojily, vypíchl bych zejména Flóru a Standu Fleka, který dnes není na jednání zastupitelstva přítomen, který si vzal jakýsi patronát nad tímto projektem spolu s panem náměstkem Bačákem, který je dnes předkladatelem tohoto materiálu a určitě se tím řadíme mezi opravdu evropská města, která takto koncepčně přistupují k péči o svou zeleň, ale hlavně máme potvrzenou celou řadu údajů, které v podstatě nějakým způsobem tak trochu v minulosti, v uvozovkách, litaly ve vzduchu a také se začaly připravovat kroky, které byly nezbytné, o kterých jsme se bavili ještě před tím samotným vlastně zpracováním strategie, a to zejména nutnost pasportizace, perfektní pasportizace, která nám tady v minulosti chyběla, jakožto nástroje nejenom pro plánování, údržbu a řízení, ale také samozřejmě kontrolu, finance a nějaký dlouhodobý rozvoj městské zeleně a věřím, že se nám podaří tu pasportizaci dotáhnout v dohledné době do konce tak, jak tady bylo zmíněno, protože z mého pohledu to je za několik set tisíc korun základní plánovací řídicí nástroj, který má být k dispozici. Má být k dispozici ve formě open dat tak, abychom nad ním mohli jako Smart město pracovat a dál jej využívat. Takže já vám ještě jednou děkuji a otevírám rozpravu k tomuto bodu.

Ing. arch. Grasse: já možná budu mít těch dotazů v průběhu diskuse, pokud se rozproudí víc. Na úvod jenom, abych si ujasnil, co teda máme schvalovat podle návrhu usnesení. Zastupitelstvo schvaluje strategii zeleně a management údržby ve městě Olomouci na období let 2021-2027 dle přílohy důvodové zprávy. Přílohou důvodové zprávy je prezentace strategie zeleně a management údržby a akční plán, který má 5 položek. Přílohou důvodové zprávy, jestli odtušuji správně, není ten celkový materiál Strategie zeleně a management údržby, který má 3 části, analytickou, návrh a implementaci. Rozumím tomu dobře tak? To neschvalujeme, my schvalujeme to, co máme teďka jako přílohu důvodové zprávy, tzn. výňatek ze Strategie zeleně a management údržby.

Primátor: já předpokládám, že je to otázka asi na pana náměstka Bačáka, ale ten dokument ze zákona nespadá do strategických dokumentů, které by schvalovalo zastupitelstvo, je tady předložen v této podobě a odkazuje právě na ty 3 části. Takže, jestli ho schvalujeme en bloc, já to tedy vnímám jako celek, nicméně nebyl přílohou jako celek ani s prolinkem na ten dokument, tak jenom poprosím kolegy z odboru zeleně, je to správný dotaz, abychom si to ujasnili.

Ing. Gerhardová: schvalujeme to jako celek

Primátor: schvalujeme to jako celek, tzn. všechny ty 3 části.

Ing. arch. Grasse: já jsem díky aktivitě kolegy Helcela, který si to vyžádal ten celkový materiál, tak jsem ho taky měl k dispozici, tak jsem si ho prostudoval a předně teda musím ocenit to nesmírné množství dat, které se podařilo sesbírat, je to v podstatě jakoby pro nás „píseň“ pracovat s takovým materiálem, kde opravdu může člověk po jednotlivých plochách jít a ověřovat si z vlastní zkušenosti jakoby to analytické vyhodnocení a vlastně dělat si na to konkrétní názor. To k té části analytické. Takže za to velice děkujeme, že takový materiál vznikl. Samozřejmě, že by se nám líbilo, kdyby zahrnoval i ostatní plochy, kde se vyskytuje zeleň na území města, jako třeba lokality rodinných domků, které mají výrazný podíl zeleně v zahrádkách, ale zase lze akceptovat, protože tím konečným cílem této aktivity bylo vyčíslit nějaké náklady na údržbu zeleně v rozpočtu města, tak vlastně jakoby pro úplně ten celkový pohled na město to nemá v této fázi až takový smysl. Co se týká té návrhové části, tak tam jsem byl taky spokojen, protože je tam vlastně vysloven nějaký názor na základní systém zeleně a musím s potěšením říct, přesně na úrovni územního plánu tak, jak já si ho představuju. Tzn. nějaké osy, jejichž nositelem je zeleň jako dominantní prvek, nějaké plochy, zelené klíny, které vlastně reprezentují ta nejhodnotnější přírodní území kolem Moravy a Bystřice, takže všechno skvělé. Možná bych, pokud mám zvednout ruku, jako souhlasí a schvaluje, bych trošičku polemizoval s některými hodnoceními, třeba pro zeleň v bytových souborech, já to teď neřeknu přesně, mohl bych to tady najít v počítači, ale něco takového, že se nedoporučuje, nebo není vhodné tu plochu aktivní zeleně už snižovat ve prospěch nějakých stavebních počinů. Takže tady se naskytá otázka, co třeba cyklostezky, které chceme vést někde, nebo nějaké parkovací plochy, to je tady evergreen, když se najde nějaké volné místo na sídlišti, udělat tam parkovací stání, čímž se zasahuje do těch stávajících ploch aktivní zeleně. Tak jenom se ptám, jestli od teď už prostě v té zeleni, v těch hodnocených plochách o ni nepřejdeme a nebudou tam vedené cyklostezky, nebudou tam připravovány úpravy chodníků, které budou zabírat tu aktivní zeleň.

Ing. Kovář: mohu na to reagovat hned, jenom bych řekl, že vlastně proto jsou ty bilance tak podrobné i z toho důvodu, že je to rozděleno na majetek a ne majetek, takže ta dosažitelnost těch záměrů, jak jste mluvil o těch rodinných zahradách, proto tam není, protože vlastně my na ně nesáhneme, my tomu člověku neřekneme ať nesadí jablka malé, ale sadí velké, protože to je lepší pro vzhled města, nebo tam má mít velké stromy a přirozené stromy, to se vracím k těm rodinným barákům, a co se týká popisu těch funkčních typů, jsou samozřejmě popisovány z hlediska zeleně, vy jste se tam zadrápl o to, že vlastně chceme, aby ta zeleň byla co nejvíce nachystána, ale už územní plán vlastně pro jednotlivé funkční typy popisuje, co je v těch územích možné a nemožné, čili to samozřejmě i ten rozvoj bude dál umožňovat. Nikde není psáno, že když my říkáme, chceme zachovat v co největší míře zelené plochy, že neumožňuje v rámci možností standardních řízení a územního plánu, aby se nestavěly třeba například cyklostezky nebo i parkovací plochy.

Ing. arch. Grasse: já budu reagovat na to, co jste řekl a pak budu pokračovat. Samozřejmě, že mně je jasné a já jsem to řekl, že z důvodu toho, že jde hlavně o vyčíslení nákladů na zvolený typ údržby veřejné zeleně ve vlastnictví města, není potřebné hodnotit privátní zeleň, ale přece jenom i v té analytické části se zabýváte retenční schopností zelených ploch a tam odkazujete provazbou na podobný dokument, který tady byl předložený ke schválení modrozelené infrastruktury.

Ing. Kovář: tam je spočítána teoretická kapacita vlastně těch zelených ploch na retenci.

Ing. arch. Grasse: v tomhle tom smyslu z hlediska retenční schopnosti urbanizovaného zastavěného území města má smysl hodnotit veškeré zelené plochy, samozřejmě, že v té metodice zase se můžeme bavit, do jaké míry to má smysl, když pracujete s výměrou parcely a ne skutečnou plochou, která tu retenční schopnost má.

Ing. Kovář: ale ta retenční schopnost je pak počítána na vegetační prvky, takže tam by to mělo být zpřesněno. Ta už vychází z toho propočtu těch odvozených funkčních typů.

Ing. arch. Grasse: ale nejde nám o úplně přesná čísla.

Ing. Kovář: vždycky je to nějaký rámeček, který je daný přesností a metodikou toho teoretického výpočtu.

Ing. arch. Grasse: Vy mě nutíte být hodně podrobný...

Primátor: já jsem právě chtěl poprosit, pana zastupitele, abychom do tohoto detailu možná úplně nešli, protože my jsme měli opravdu dostatek prostoru, bylo tady projednávání, účastnily se ho kluby, jenom, abychom tady nestrávili dvě hodiny jedním bodem, protože máme 15:47 a jsme u sedmého bodu dnešního jednání, takže je to spíš prosba, zkusme být opravdu stručnější, protože spoustu věcí lze potom následně ještě probírat i dál. Ten dokument tady bude stále, bude tady živý.

Ing. arch. Grasse: ano, pane primátore, kdybych mohl dopovědět tu svoji řeč, která by nebyla zpodrobnována. Takže já ukončím tu část dvě tím generálním shrnutím, že z hlediska systémového i ta návrhová část při nějaké míře tolerance k některým vyjádřením typu zeleň v obytných souborech, tak jak jsem uvedl, by pro mě byla přijatelná, jako že tenhle ten koncept zeleně schvaluji. Teď jsme u té implementační části. Ta už je dosti podrobná a ta podrobnost samozřejmě potom vede k tomu, že dokážete říct, je to těch 101 milionů, plus stromy, krát 5 let, po 7 000 000. Z těch tabulek pozorný čtenář vyčte, že například na sídlišti Lazecká v tom středním pásu, číslo toho bloku mi vypadlo z hlavy, že zhruba 50 % plochy má být luční louka. Ptám se. Já nevím, jestli teďka chci schvalovat v tom implementačním plánu, že zrovna na sídlišti Lazce chci, aby byla udržována luční travnatá plocha. Nechci to schvalovat tímhle tím dokumentem. Vykládám si to správně, že to tím schvaluji, když schvaluji tu implementační část? V té příloze, kterou máme k důvodové zprávě, kde je ta tabulka pěti parků, tam jsou nějaké finanční ocenění. V té prezentaci, která tady probíhala, tak ty první tři parky máte vyčíslené 33,5 mil. a z té tabulky vyplývá, že to je 30 mil. Čili je to spíš dáno tím, jak byl ten dokument tvořen, tak je tam určitá míra nepřesností, anebo to má nějaký důvod?

Ing. Kovář: nevím, jestli teď odpovím takhle zpětně podrobně. Ještě bych se ale vrátil k tomu trávníku a k těm technologiím. Ono je to složitější v tom, že směšujeme typologii trávníku, což je odborná věc. Luční trávník není kvetoucí louka, to jsou květnaté trávníky a luční trávník je ten trávník, kde je větší příměs dvouděložných a v sídlišti se seče úplně stejně jako parkový. To jsou ty zradky, který jsou pak na to podrobné vysvětlení a rozpitvávání těch technologií. To jsme v podstatě úplně v té nejnižší podrobnosti. Na tu nepřesnost nedokážu odpovědět, protože je možné, že tam došlo k nějakému překlepu, v té mase těch informací, takže prostě to může být způsobeno spíš nepřesností, jinak je to spočítáno zase na jednotlivé položky.

Ing. arch. Grasse: takže zpřesňující otázka: tedy tato strategie neřeší to, co jsme hlavně loni hodně diskutovali, kde bude ta luční tráva nesekaná, kvetoucí louka a kde ne.

Ing. Kovář: ta strategie vlastně stanovuje možnosti, jak s tímto dál pracovat, protože na základě pasportu máme přesné výměry ploch jednotlivých, kde lze právě třeba v těch dalších krocích při tom dalším zadávání s těmi plochami pracovat. Ta strategie teď je spočítána na ty plochy, na to status quo, jak stanovuje pasport zeleně, tzn. na tu typologii trávníku, která tam je, ale v podstatě dává přesně ty možnosti, na které se ptáte, že je tam ten manipulační prostor, že v rámci typologií jednotlivých vegetačních prvků můžeme pracovat s těmi technologiemi a můžeme to naprosto podrobně vyčíslit. To je ten nástroj. On nám dneska neřekne tu úsporu, nebo nebylo naším úkolem říci prostě, na těchto hektarech můžete sekat méně. My jsme vlastně vám dali do ruky nástroj, kde s tím jde dál pracovat.

Ing. arch. Grasse: a poslední otázka, která se váže k těm cenám. Když jako město řekne, ale my nemáme 101 000 000, my máme 80, dá se z těch implementačních tabulek nějakým rychlým způsobem udělat taková kombinace, kde mi to z toho vyjde?

Ing. Kovář: no samozřejmě úvahovým systémem ano, podrobným systémem taktéž, za většího úsilí. Ano. Od toho se to dělá.

Ing. arch. Grasse: a to bude mít na starosti odbor zeleně a odpadového hospodářství?

Ing. Kovář: ano, bude to mít na starosti odbor městské zeleně, který se bude muset rozhodnout v případě, že město přiškrtí kohoutek, ať z jakýchkoliv důvodů, tak se bude muset rozhodnout, co bude preferovat, zda bude držet kvalitu těchto ploch vybraných, nebo sleví v kvalitě jiných ploch, zda půjde tou cestou, kterou jste naznačil třeba v úspoře sečení trávníku, která vždycky tvoří, jak jsem říkal, největší část v tom balíku, anebo půjde jinou stratifikací ploch, tzn. systémem intenzitních tříd. Řekne, část dvojek přesunu do trojky a tím pádem tam klesne počet sečí, počet všeho. Čili ta možnost je jiná a k tomu vlastně slouží ten

nástroj pasport, protože ten dává vlastně kompletní výměrový aparát ke všem plochám. To je ta největší podrobnost v podstatě, co se týká správy zeleně.

Ing. arch. Grasse: tak děkuji za vaše odpovědi.

dr. Melichar: na to, co jsem se chtěl zeptat, už možná bylo částečně odpovězeno v té předchozí obsáhlé diskusi. Já se pokusím být stručnější. Mám k tomu tři věci. Předně technicky bych chtěl tedy poprosit stejně jako kolega Grasse, abychom příště měli k dispozici dokument, který schvalujeme, protože ta samotná strategie nebyla součástí těch materiálů a dostal jsem se k ní až na vyžádání. Druhá otázka možná na pana Kováře, nakolik ta strategie míří k ideálnímu stavu a nakolik zohledňuje proveditelnost, protože sám mám nějakou zkušenost s městskou zelení v Olomouci a vím, že velkým problémem je třeba nedostatek odborných pracovníků, zahradníků, zejména u technických služeb, ale i Flora třeba má jaksi omezený počet. Je vůbec reálné nějakým způsobem rozšiřovat zeleň o něco víc, než tady ten klasický triumvirát – stromy, keře a trávniky, třeba o ty letničkové záhony, když se o ně nebude mít kdo starat? To je tedy ten dotaz. Jinak samozřejmě děkuji za tu strategii, která mi přijde velice propracovaná, velmi ambiciózně, je v ní spousta skvělých věcí, které kdyby se podařilo naplnit, tak já budu jenom tleskat. Jenom mám ty obavy z toho potom reálného provedení a samozřejmě ten finanční stav města je faktor druhý při té implementaci. Třetí dotaz je konkrétnější, ten se týká té pasportizace. Chtěl jsem se zeptat, zda ta pasportizace bude digitální v tom smyslu, jak jsme se bavili o open datech Smart City, takže například, když proběhne ořez nějakého stromu, bude to možné zanést přímo do toho digitálního pasportu toho daného konkrétního stromu?

Ing. Kovář: co se týká těch personálií, já jsem se té proveditelnosti dotkl v té prezentaci když jsem říkal, že ty naše optimální technologie byly ve zpětné vazbě se zadavatelem konzultovány, vlastně i s Florou, jako jedním z největších dodavatelů údržby, právě z tohoto důvodu, aby to bylo reálné. Což samozřejmě se vztahuje k tomu, co je reálně proveditelné těmi operacemi, ale samozřejmě to neřeší zastoupení odborných pracovníků toho dodavatele, v tomto případě Flory. Ta vymahatelnost tady tohoto je dána tím, že vlastně tou přesnou kvantifikací, jak teda těch položek, tak i počtem jejich opakování vlastně toho dodavatele musíte donutit k tomu, aby to zajistil. Jinak na to nelze odpovědět, protože i stanovit optimální počet pracovníků na jednotlivé operace je nesmírně složité. Takže jinou odpověď na to neříkám. Ten dokument si na to nedělá tu ambici. Co se týká té pasportizace, v dnešních technologiích to nelze dělat jinak. Je to vlastně kompletně digitální dokument, zpracovaný v prostředí geografického informačního systému, který je implementován do vašeho geografického systému, nebo bude implementován, já teď nevím, jaký je stav vlastně toho procesu, kde vlastně je normálně jako 1 vrstva toho, co si může každý uživatel toho GIS na městě, nebo v těch městských organizacích pustit a zapnout, včetně teda bilancí, tzn. výměr. Protože pasport jsou jenom výměry. Tam zazněl ten dovětek, zdali poznám, že ořežu ten strom. Nepoznám. Pasport je dokument, který kvantifikuje, nehodnotí. On je právě podkladem pro ty podrobné technologie, kde vlastně my víme, teď použiju jiný příklad než strom, protože ten se právě vymyká tou arboristikou, tam je nutná ta individuální péče, ale třeba víme, kolikrát má být sečený trávník v té intenzitní třídě v té ploše. To je většinou ve všech GIS, nebo ve většině GIS provázáno. Kliknete si na trávník vedle svého baráku na sídlišti a vyběhne vám tam, je to součástí plochy tolik a tolik, má tuto intenzitní třídu. Některá města mají provázanu i tu údržbu, že vlastně tam poznáte, že ve vašem sídlišti by se to mělo séct 8x za rok. To je ta podrobnost.

Primátor: pane inženýre, já jen poprosím, opět velká prosba, zkusme nezacházet až do tohoto technického detailu samotných databázových struktur GISu, protože bychom tady opravdu strávili další hodinu ještě nad tímto, pokud to alespoň v té obecné rovině stačí, naším cílem bude samozřejmě maximum těch dat, které budou v rámci open dat zveřejnitelná, zveřejňovat.

Ing. Jirotko: dobré odpoledne, já bych se jenom krátce chtěl zeptat, mluvil jste o velkém potenciálu lesů v majetku města, o tom rozsahu asi 500 hektarů, já bych se chtěl jenom zeptat, protože potom v těch nákladech, jak je dopodrobna rozepsáno, jestli v těch nákladech jsou ty lesy v majetku města rozepsány. Předpokládám, že lesy v majetku města také nejsou ve vynikající kondici, možná se jich také dotkla kůrovcová kalamita a možná se

těží, možná bude nutná nějaká výsadba nových lesů, tak jestli v těch nákladech se to promítá, protože to tam nevidím přímo v těch nákladech, na tu zeleň.

Ing. Kovář: tady bych si dovolil vás potom odkázat na informaci přímo na ten materiál na podrobnější nahlédnutí, protože nejsem lesák. Já vím pouze, že jsme se snažili ty náklady spočítat tak, aby to bylo optimální pro zapojení do toho systému zeleně, s přihlédnutím na rekreační potenciál. Pokud vás zajímá podrobnější struktura, tady vás musím odkázat, protože tady nejsem tak silný, jako tam.

Primátor: já k tomu zkusím jenom pár větami, ty lesy, které mají charakter příměstského lesa, jsou takto už kategorizovány při zpracování lesního hospodářského plánu a v rámci těch směrnic hospodaření se zohlednili právě některé ty krajinářské nebo rekreační funkce toho lesa. Firma, která tady je, hovoří spíš o dovybavení těch lesů nějakým mobiliářem a podobně tak, aby se začlenily do té rekreační funkce. Tam bude třeba se dohodnout vlastně, za kým ty náklady půjdou, tzn. budování nějakých odpočívadel a podobně, jestli půjdou za městem, za městskou zelení, nebo by si je vzala na své náklady správa Lesů města Olomouce. O tom se budeme bavit. Nicméně jsou tady vyčísleny tak, aby odrážely tu potřebu nějaké úpravy a doplnění spíš mobiliáře. Jinak v obecné rovině, lesy stále zůstávají lesy, nemění se na parky, tzn., v podstatě podléhají zákonu o lesích, jako pozemek určený k plnění funkcí lesa. Takto jsou i zpracovány právě v tom lesním hospodářském plánu.

Ing. arch. Helcel: mám jenom pár takových praktických dotazů, první se týká aktualizace. Počítá se s pravidelnou aktualizací?

Primátor: tak jako u každého strategického dokumentu.

Ing. Gerhardová: v roce 2027

Ing. arch. Helcel: takže třeba po dvou letech. Jde mi hlavně o ten akční plán, který by si zasluhoval aktualizovat, řekl bych, každý rok, protože tam se ty priority můžou velice zásadně měnit. Takže nevím, jestli by nebylo dobré nad tím pouvažovat tak, jak se aktualizují jiné strategické plány, třeba PUMMO nebo Cyklogenerel a podobně. Další, co mě zajímá, nebo dozvěděl jsem se teda, že my to tady sice schválíme, ale ten dokument samozřejmě nebude závazný, protože tu závaznost žádný zákon nepředpokládá, ani nenařizuje, ale doufám, že bude při všech řízeních na magistrátě a při všech dalších návazných strategiích respektován a považován tedy za směrodatný. V téhle souvislosti se chci zeptat, a na to bych chtěl odpovědět konkrétně a asi písemně. Chtěl bych vědět jméno konkrétního odpovědného úředníka, který bude zajišťovat implementaci strategie zeleně v rámci všech odborů magistrátu. Je to multidisciplinární záležitost, minimálně pět odborů to zasahuje a je hrozně důležité, aby byl jeden člověk, který se bude na tu věc dívat seshora a bude ty odbory mezi sebou koordinovat. Když jsem o tom jednal s paní Martinou Gerhardovou z odboru městské zeleně a odpadového hospodářství, tak třeba vůbec nevěděla, co dělají investice. Takový příklad jenom. Takže měl by tady být manager, který řekne investicím, vy tady máte naplánované tyto akce, já je předávám odboru zeleně a odpadového hospodářství a dohlédnu na to, aby oni vám řekli, že požadují v souladu se strategií zeleně, aby tam byly zpracovány ty a ty konkrétní věci. Protože, jestliže tohle nebude zajištěno, tak máme super strategii, ale pouze akademicky v šuplíku tak, abychom se s ní mohli chlubit na veřejnosti.

Primátor: my v této chvíli samozřejmě připravujeme celou řadu vnitřních organizačních opatření, řada z nich už se realizovala z pohledu vlastně fungování celého systému péče o zeleň, kdy se sjednocoval systém péče o zeleň, který byl řešen tuším na čtyřech nebo na pěti odborech, do jedné centrální správy dneska na odboru městské zeleně a odpadového hospodářství. Co se týká té samotné odpovědnosti a dohledem, takovým tím vrcholným, o kterém vy mluvíte, tak se tady připravují další kroky ve vztahu k zapojení městských organizací do celého toho systému péče tak, aby nedocházelo k tomu odtržení mezi magistrátem a mezi tou samotnou realizační firmou. Součástí toho posílení by měla být velmi výrazná posílení Flory Olomouc. A tím také reagují na tu potřebu kapacit, odborníků, jejich centralizaci v nějaké odborné instituci, která bude do značné míry za tyto věci do budoucna odpovídat a také nastavení vztahů s tou výkonnou složkou, kterou nadále budou zejména Technické služby města Olomouce. To celé je součástí vlastně těch pravidel, těch vnitřních pravidel nastavování vztahů mezi jednotlivými městskými firmami v tom našem městském

holdingu a mezi příspěvkovými organizacemi a magistrátem jako takovým. Takže hledáme optimální model, který předpokládám v letošním roce, i na základě právě zpracované strategie péče o zeleň, chceme spustit od příštího roku tak, aby se odstranily duplicity, aby byla jasná odpovědnost, abychom celý ten proces byli schopni daleko efektivněji a lépe řídit. Takže věřím, že se nám to podaří.

Ing. arch. Helcel: perfektní, vy jste to, pane primátore, dokonce ještě rozvedl, zaintegroval jste do toho i městské organizace, to je super, já jsem měl na mysli jenom magistrát, takhle daleko jsem to ani nedomýšlel, tak já se moc těším, že to dostanu písemně a budeme moci se o tom bavit.

Primátor: děkuji za pochvalu, je to má práce, domýšlet to takto daleko.

Ing. arch. Grasse: tuším, že diskuse proběhla, tak bych ještě, jestli jsem to dobře pochopil, je to otázka spíše na paní arch. Gerhardovou, čili v té implementační části, v příloze 3 evidenční listy, základní plocha 97 ZD, když ten materiál podpoříme, tak co ve vztahu k těm evidenčním listům, které jsou tady uvedeny jako evidenční listy vybraných základních ploch zeleně, schvalujeme? Schvalujeme, že tímhle směrem budete zadávat nějaké pokyny k úpravě těch ploch, nebo ... rozumíte mi? Prostě schvaluji nějaký materiál, který má nějaké jasné přílohy a chci vědět, jestli když zvednu ruku, tak si zajišťuji, že takhle to dopadne, nebo je to nějaký obecný příklad, i když má konkrétní kód konkrétní plochy, který pak bude realizovaný jinak a já budu říkat, dobře, ale já jsem to schválil jinak v té strategii zeleně a vy řeknete, no jo, ale to nebylo závazné. Tuhle odpověď jsem zatím nedostal.

Ing. Gerhardová: já nevím, kterou konkrétní plochu máte na mysli, ale tam byly vyčísleny ty plochy, které jsou vlastně v těch 101 000 000 Kč, to je to, co musí dát při současném stavu ploch zeleně město na údržbu. Pak tam byly prostě stromy, které je potřeba jakoby navíc do té péče schvaloval a pak jsou tam základní plochy, které jsou tam potřeba udělat nějaké kroky na jejich stabilizaci. Vám jde asi o tyto plochy, že?

Primátor: já bych to, pardon, já do toho vstoupím, jenom proto zjednodušení. Tak, jak to chápu já, v podstatě se tady bavíme o obdobném dokumentu, jako je Lesní hospodářský plán, kdy pro konkrétní porostní skupinu, která je nějak popsána, je navrženo nějaké opatření, které se má realizovat. Tak, v tomto duchu, je ten dokument připraven pro ty jednotlivé plochy a takto se budeme snažit je naplňovat. To, jak se nám to bude dařit v nejbližších sedmi, deseti nebo dvaceti letech samozřejmě ukáže čas, a to, co nám do toho může vstoupit, jsou faktory povětrnostní, klimatické, finanční a nějaké jiné, ale toto by měl být ten optimální stav, ke kterému budeme pro každou tu funkční plochu hledat řešení. Prošlo to právě těmi odborníky z městské zeleně, kteří vlastně konkrétní plochu definovali v tom cílovém stavu. Pakliže dojde k nějaké změně, což je běžný život, tak se samozřejmě bude s tou kartou pracovat, nebude ji schvalovat znovu zastupitelstvo, ale už bude součástí toho uceleného balíku těch jednotlivých popsanych ploch.

Ing. Gerhardová: ty náklady na tu stabilizaci ploch budeme dělat podle toho, kolik budeme mít k dispozici finančních prostředků.

Ing. arch. Grasse: pardon, omlouvám se, pane primátore, teď jste mě odpověděl. Když budou změny, už to nebude schvalovat zastupitelstvo, prostě si to půjde svým životem. Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 19 o předloženém návrhu usnesení:

<u>Hlasování - sál:</u>	<u>Hlasování - on-line:</u>	<u>Celkový výsledek hlasování:</u>
31 32 pro	4 pro	36 pro
0 proti	0 proti	0 proti
3 zdržel se hlasování	0 zdržel se	3 zdržel se
2 1 nehlasoval	0 nehlasoval	1 nehlasoval

M. Vanečková požádala o úpravu výsledku hlasování, hlasovala pro.

Výsledek hlasování byl upraven.

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 20.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženu důvodovou zprávu

2. schvaluje

Strategii zeleně a management údržby ve městě Olomouci na období 2021 - 2027 dle přílohy důvodové zprávy

Bod programu: 7

Rozpočtové změny roku 2021

Ing. Bačák: takže předkládáme první rozpočtové změny roku 2021. Obsahují jak část A, tak část B. Část A ponechám na případné dotazy. V části B dochází k přesunu částky 55,9 milionů z části Oprav do Investic na základě posouzení, o jaký typ akce se jedná, dále odbor investic na základě posouzení postupů při výstavbě zahrádkářské kolonie Andělská byl schopný uvolnit prostředky pro vybudování cyklostezky. Kromě toho je ještě jedna cyklostezka zajištěna rozpočtovou změnou, která ale je v části A. A co se týká přílohy číslo 1, schválené na dnešním zasedání, tak tam jsou rovněž prostředky převedené v souvislosti s tím, že v rámci tzv. vyúčtování vzorce za provoz plaveckého stadionu v souvislosti právě s Covidovou situací došlo k požadavku na vyšší prostředky, než bylo v mnoha předchozích letech zvykem a které byly podle tohoto zvyku naplánovány do rozpočtu roku 2021, a protože je nutné tyto prostředky uhradit, tak byly navýšeny na straně příjmové, zvýšením podílu hospodářské činnosti a na výdajové stránce právě pro úhradu tohoto doplatku z toho vzorce, podle kterého se vypočítával ten doplatek nákladů spojených s provozováním bazénu. Takže to jsou základní informace, předávám slovo do sálu.

Primátor otevřel rozpravu k tomuto bodu.

RNDr. Šnevajs: dámy a pánové, dobré odpoledne, já jsem chtěl jenom krátce doplnit tu informaci k těm cyklostezkám. Ten hlavní důvod, proč rada navrhuje zastupitelstvu doplnit dvě menší a jednu větší cyklostezku, je ten, že se ukázala velmi reálná možnost spolufinancovat tyto cyklostezky z dotačních prostředků. Myslím si, že by bylo škoda toho nevyužít i v souvislosti s tím, jak tady už několikrát zaznělo, že bychom se měli zabývat udržitelnou mobilitou ve městě Olomouci. Nejdůležitější z těch cyklostezek, které se navrhuje, je cyklostezka Chválkovická. Tam jsem chtěl jenom doplnit údaje, abychom si udělali lepší představu o tom, co schvalujeme, že celkové náklady na tu cyklostezku jsou 19,7 mil. Kč. My v tuto chvíli navrhuje rozpočtovou změnou tam přesunout částku 500 tis. Kč, což by ji umožnilo vysoutěžit, připravit tu cyklostezku tak, aby se realizovala v příštím roce a pokud to všechno jakoby dobře dopadne, tak náklad města z té celkové částky by měl být jenom něco kolem 7 mil. Kč. Takže to je to, o čem jsem mluvil na úvod, že velká část by šla z dotačních prostředků. Tak tolik jenom doplnění informace k cyklostezkám.

Ing. arch. Pejpek: já bych se za náš klub k tomu chtěl vyjádřit, k tomu materiálu, ve dvou bodech. Za prvé, my jsme nepodpořili návrh rozpočtu schvalovaný v prosinci loňského roku z toho důvodu, že podle našeho názoru neodrážel reálně předpokládané příjmy a výdaje rozpočtu města. Domníváme se, že tady touhle tou rozpočtovou změnou se ten rozpočet nedostává, jako kdyby do těch realistických čísel. Já věřím tomu, že to koalice udělá v průběhu dalších rozpočtových změn, ale domnívám se, že v současné době to tak není. Druhý bod, o kterém bych chtěl mluvit, je to, že součástí těch rozpočtových změn jsou výdaje, které se týkají malé hokejové haly. Já je teďka přečtu. Je to konzultace GT Legal Malá zimní hala za 1,14 mil. Kč, zpracování standartu pro koncesní řízení za 2,8 mil. Kč a přeložka distribuční sítě ČEZ za 1,8 milionu korun. Jak už jsem v tom předchozím bodu naznačil, ten záměr malé hokejové haly má zatížit období 2023-2031 rozpočet města zhruba 25 mil. Kč ročně. Z toho má být 21,6 mil. Kč na úhradu, která bude řešena v rámci

koncesního řízení, 3,6 mil. Kč mají být objednávky hokejové plochy ve prospěch školní mládeže. Ty čísla se můžou mírně lišit, protože tyto čísla vyplývají z původního odhadu, že ta hala bude stát asi 230 nebo 240 mil. Kč. Dneska je ten odhad nepatrně nižší, nicméně zhruba tímto způsobem zatěžuje rozpočet města a my se domníváme, že v tom, co rada města naplánovala ve střednědobém rozpočtovém výhledu s tím, jak se má vyvíjet zadlužení města, takže to je velmi riskantní a nerozumné a když se budeme v dalším bodu bavit o strategickém plánu, takže to jde přímo proti některým bodům našeho strategického plánu ve smyslu zdravého finančního řízení. Takže my tento návrh těch rozpočtových změn nepodpoříme.

dr. Tichák: nejprve tedy opět doporučující stanovisko finančního výboru, který doporučuje tento materiál ke schválení, na finančním výboru k tomu byla diskuse, u které ale nebyli všichni přítomní náměstci, proto jsem se chtěl jenom doptat těch na finančním výboru nepřítomných na dvě věci. Jedna věc se týká vlastně té priorityzace investic, vzhledem k té už zmíněné investici do cyklostezky, kterou samozřejmě vítáme, na druhou stranu já sám, když vlastně pracuji s těmi různými tabulkami, tak mám k dispozici tu tabulku vlastně z materiálů rady, kde jsou ty investice jakýmsi způsobem priorityzovány na takové ty zelené, žluté a červené, podle toho našeho investičního semaforu, podle toho právě, jak se bude vyvíjet Cash v průběhu roku, kde právě tady ta konkrétní investice nebyla v té zelené části, ona byla naopak až dole, proto samozřejmě jsem už pochopil, že se jedná právě o tu dříve nezamýšlenou možnost dotací, takže to je samozřejmě pochopitelné. Jenom jsem se chtěl zeptat, zda tady tenhle semafor se nějakým způsobem aktualizuje průběžně a pokud ano, tak zda bych mohl dostat takovou aktuální podobu tohoto semaforu, řekněme, těch investic podle toho, jak jsou teď, jak budou na řadě. To je jedna otázka asi na pana náměstka Majora a jedna otázka na paní náměstkyni Záleskou, jedná se o jednu z těch rozpočtových změn, která už je schválená radou, přesto jsem se chtěl zeptat, k čemu je konkrétně určen ten 1 milion, který se převádí na individuální dotace v oblasti sportu a cestovního ruchu teď nově v tom změněném rozpočtu, děkuji.

JUDr. Major: tak možná než začne hovořit Markéta, k tomu aktuálnímu seznamu investičních akcí, tu nejaktuálnější verzi zašleme všem klubům elektronicky.

Mgr. Záleská: tak ten 1 mil. Kč je určen z našeho rozpočtu na bod, který máte na programu, na podporu individuální dotace fotbalovému klubu Nedvězí a komise místní části.

Primátor ukončil rozpravu.

Návrh usnesení byl upraven doplněním textu "včetně dodatku č. 1" do obou bodů usnesení.

Hlasování č. 20 o předloženém návrhu usnesení:

<u>Hlasování - sál:</u>	<u>Hlasování - on-line:</u>	<u>Celkový výsledek hlasování:</u>
28 pro	3 pro	31 pro
3 proti	1 proti	4 proti
3 zdržel se hlasování	0 zdržel se	3 zdržel se
2 nehlasoval	0 nehlasoval	2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2021 - část A a B včetně dodatku č. 1

2. schvaluje

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2021 - část B včetně dodatku č. 1

Bod programu: 8

Dotace z rozpočtu SMOI

Ing. Bačák: já se omlouvám, my teďko máme dost časté výpadky v přenosu, takže doufám, že mě slyšíte. Já jsem předkladatel toho souboru dotací v podstatě, které jsou složeny z mnoha dílčích dotací, protože následně je administruje vlastně ekonomický odbor. Rada přistupovala k tomu tak, jak je vidět z těch tabulek, návrhy komisí, návrhy rady, v podstatě velice vstřícně, až na drobné výjimky byly všechny návrhy komisí radou schváleny v těch částkách do 50 000 Kč a doporučeny dále ke schválení. V částkách nad 50 000 Kč v podstatě jenom u dotací, co se týkalo životního prostředí, tam rada vyřadila jednu dotaci a potom byly doplněny radou některé dotace, nebo navýšeny dotace z rezervy, kterou ještě vytvořily komise, a to se týkalo kulturní a tuším sportovní komise. Jinak všechny ty návrhy jsou postoupeny na jednání zastupitelstva tak, jak prošly podrobným, a myslím si, že odpovědným posuzováním jednotlivých komisí a tak jsou v tom souhrnu předloženy. Takže další dotazy ponechávám k zodpovězení příslušným kolegům náměstkům v rámci té skupiny dotací tak, jak je předkládali na jednání rady, a vracím slovo do sálu.

Primátor: tak asi, jak to máme před sebou v jednotlivých balících dotací, tak poprosím a doufám, že to mám za sebou seřazeno správně. Program podpory prevence kriminality, rozprava k tomuto k tomuto programu a k těmto dotacím a dotazy na paní náměstkyni. Nikdo přihlášený. Program prevence kriminality města Olomouce na rok 2021, nikdo do rozpravy. Program sociální služby v Olomouci v roce 2021 sociální oblast, odstraňování bariér a program individuální žádosti, také nikdo. Program dotace v oblasti tvorby a ochrany životního prostředí, dotace v oblasti podpora výchovně vzdělávacích aktivit pro děti a žáky mateřských škol a základních škol, dotace v oblasti podpora aktivit realizovaných vysokými školami, nikdo přihlášený, dotace v oblasti podpora využití volného času dětí a mládeže, také nikdo, dotace v oblasti kultury...

dr. Tichák: tady v tomto pouze vystupuji teď za finanční výbor, který v rámci dotačních projektů v oblasti kultury dnes nepřijal doporučující stanovisko u jednoho z projektů, týká se to položky číslo 37 v té příloze 23, tedy kulturní akce celoroční dotace nad 50 000 Kč, projekt Rok Antonína Cyrila Stojana. Je to právě jenom ten jediný projekt, kde rada nevyslyšela stanovisko komise a finanční výbor taktéž nedoporučuje tento projekt.

Primátor: děkuji za vyjádření. Programové dotace v oblasti sportu... a tím pádem máme celý balík dotací, kolegové mě když tak opraví, prodiskutovaný.

Ing. Jirotko: já bych se chtěl vyjádřit ke všem dotacím v rámci sociálních služeb, nejenom jako za naše hnutí, ale i jako člen sociální komise a jako pracovník, který pracuje v sociálních službách. Tímto vlastně také ohlašuji potenciální střet zájmů. Já velmi kvituji to, že se podařilo do sociálních služeb alokovat podobné množství finančních prostředků jako v minulém roce, myslím si, že v dnešní nelehké době vlastně to pomůže v kontinuitě sociálních služeb v Olomouci, protože každá koruna v dnešní době je potřebná nejenom kvůli té pandemii, ale i v rámci nákladů. Všechny náklady v podstatě vzrůstají astronomicky, to na jednu stranu, na druhou stranu samozřejmě jsme konzistentní v našem názoru na to, že v rámci sociálních služeb bychom viděli rádi, kdyby více peněz směřovalo do přímé péče, tj. do pobytových služeb, denních stacionářů, do osobní asistence, do pečovatelské služby, na úkor těch služeb, které poskytují určitou sociální rehabilitaci, nebo sociální poradenství. Tyto služby jsou dablovány, nebo triplovány v rámci Olomouce a myslím si, že v dnešní době je více potřeba těch peněz tam, kde je skutečně ta přímá péče o ty lidi, konkrétně o ty handicapované občany nebo seniory, kteří tu péči určitě potřebují. Takže za sociální služby ještě jednou velký dík, že se podařilo toto množství peněz alokovat do těchto služeb.

Primátor: také děkuji a určitě je to téma k zamyšlení a přípravě dalších dotačních titulů, případně celé sociální politiky města právě ve vztahu k realokaci těch prostředků mezi přímou péčí a mezi případnou prevencí.

P. Macek: já mám tři dotazy nebo tři věci k zamyšlení nad dotacemi, prosím případně klidně písemně paní náměstkyni Kolářovou. Jedna je příloha číslo 4, protože to nespadá do gesce zastupitelstva, tyto projekty do 50 000 Kč, a to je ta nepodpora hospice v Rajhradě 9 600 Kč, takže nejde o významnou částku a myslím, že nemá smysl to rozebírat, jenom by mě zajímalo zdůvodnění, jestli můžu poprosit. Tak to je jedna věc a druhá věc je, loni jsme se

bavili s panem náměstkem Bačákem a stále musím říct, že přestože řešíme Smart City, moc neposunuli v těch 28 souborech, ve kterých ty dotace jsou uloženy pro zastupitelstvo. Chápu, že to je z nějaké přehlednosti a psali jsme si, nicméně ve dvacátém prvním století mi to opravdu přijde pořád šílené. Tak to беру jako konstatování, že v tuhle chvíli jsme se neposunuli za ten rok vlastně v tom směru nikam. Poslední věc směřuje k finančnímu výboru, já bych rád řekl, že to není první projekt Petarda Production, který je velmi špatně zpracovaný, já nehodnotím teď realizace a nechci hodnotit, ale kvalita těch projektů tak, jak jsou předkládány, je velmi špatná, a přesto i v rámci odporu kulturní komise a dalších finanční prostředky dostává. Tak chci poprosit, jestli by nebylo možné vejít v kontakt s Petardou Production a přinutit je, je příliš silné slovo, ale požádat je, aby zvýšili kvalitu projektů, které předkládají Zastupitelstvu města Olomouce, potažmo statutárnímu městu Olomouc, protože to opravdu není první projekt, který je předkládán v tak mizerné kvalitě.

Primátor: já možná navážu jenom na tu vaši připomínku k excelovým tabulkám, já sám jsem kritikem toho, když nás řídicí orgány operačních programů neustále nutí vyplňovat různé tabulky v době, kdy jsme schopni pracovat s webovými aplikacemi a podobně. Určitě si myslím, že je to téma, které si pan náměstek Pelikán poznamenává v rámci svých podnětů a nápadu ke Smart City, protože si myslím, že daleko lepší je otevírací aplikace, nebo weby, než Excel a potom už se v něm těžko orientovat.

dr. Tichák: nejprve opět přednesu tedy stanovisko finančního výboru, tentokrát k tomu celému balíku dotací, kromě té jedné zmíněné. Finanční výbor doporučuje zastupitelstvu schválit dotace z rozpočtu dle příloh 15-27, ostatní bere na vědomí, avšak bez položky číslo 37, v příloze číslo 23, kulturní akce již zmíněné. Na základě tady tohoto usnesení finančního výboru bych taktéž požádal o oddělené hlasování tady o tomto konkrétním bodě a následně bych ještě chtěl a teď už za sebe, stručně poděkovat především v jedné věci, že se postupně daří ty dotace vést tím směrem, který myslím, že je správný, především se nám již podařilo, tentokrát tam v těch balících dotačních titulů nemáme městské společnosti, nemáme tam odbory, za to ještě potom poděkuji extra v rámci toho Programu prevence kriminality, ke kterému se budeme vyjadřovat v jednom z těch následujících bodů, tohle je samozřejmě správně, myslím si, že je to dobře. Týká se to de facto asi čtyř těch programů, kde jsme toto kritizovali a tentokrát se to tam neobjevilo. Tohle se mi líbí, samozřejmě jsme na začátku cesty, ty dotace ještě snesou mnohé dílčí, ale významné, úpravy směrem k nějaké přehlednosti, transparentci a samozřejmě i to souvisí potom s tím fungováním těch jednotlivých odborných komisí a těchto debat se rád v budoucnu zúčastním. Takže děkuju.

Primátor: zaznamenal jsem návrh na oddělené hlasování o konkrétní dotaci - příloha 23, číslo 37. Ptám se předkladatele, případně paní náměstkyně, zda je srozuměna, protože vím, že toto téma, a to jednotlivé hlasování jsme řešili už v minulosti opakovaně, zda lze nebo nelze hlasovat o jednotlivých ... jen mi připomeňte, i organizační, jaký byl závěr... takže беру to, jako že oficiální návrh na oddělené hlasování, o kterém teď tedy procedurálně budeme hlasovat.

Mgr. Záleská: já samozřejmě za sebe, jestli mohu říci, tak já se ztotožňuji s tím návrhem tak, jak ho předkládáme, protože to byl jeden z mála asi ze čtyř projektů, kdy rada města legitimně tomuto projektu přisoudila nějaké peníze. Jinak v 98 % o těchto penězích rozhodovala kulturní komise, v níž jsou zástupci všech politických stran.

dr. Tichák: já bych jenom stručně chtěl reagovat na paní náměstkyni, já nechápu vaši argumentaci v tom smyslu, že se ztotožňuje s tímto, jestli jsem to tedy správně pochopil, ztotožňujete se tady s touto položkou proto, že rada rozhodla ... jako o jednom z mála projektů... Já jenom, abych správně formuloval svá slova, s dovolením. Chtěl jsem se zeptat, na nějaké kritérium, na základě kterého rada právě tento projekt podpořila i přes stanovisko kulturní komise. Tohle, prosím, berte jako oficiální dotaz, protože předpokládám, že nějaké kritérium tam bylo, a pokud to je čistě politické rozhodnutí, což je samozřejmě taky legitimní věc, tak bych poprosil tady i takovouto odpověď, ale neberu úplně, jakože rada má tu pravomoc a tím pádem tady v tomhle případě neuposlechla komisi a z tohoto důvodu to podporujeme... tak to mi přijde, tak trochu jako argumentační nesmysl.

Mgr. Záleská: prosím, pane doktore, já jsem řekla, že se ztotožňuji s tím návrhem tak, jak je. Slova „neuposlechla komisi“ a podobně, velmi ráda bych to dostala na nějakou reálnou linku.

Já myslím, že rada to podpořila i na základě projektu, který byl tady kritizován několikrát a proběhl velmi úspěšně a jeho realizátoři získali i Cenu města Olomouce za loňský rok. Tolik mé vysvětlení.

Primátor: rada totiž nemusí poslouchat komisi, rada pouze přihlíží k jejím názorům, anebo nepřihlíží.

PaedDr. Skácel (TP), (upozornil na nesprávně zapsaný text u návrhu na procedurální hlasování): návrh na oddělené hlasování je u přílohy číslo 23, bod číslo 37, tam by to mělo být naopak.

Primátor: tak děkuji, to byla opravdu vzorová technická, berte si, prosím, příklad z pana kolegy Skácela, takto má vypadat technická poznámka.

P. Macek: já jen asi v rychlé reakci. Tam je možná ten rozpor, protože my se úplně neshodujeme samozřejmě v tom vzorovém provedení, což je samozřejmě věc názoru, ale myslím si, že tam, kde bychom se shodovat měli, že ten projekt prostě má být kvalitně napsán, bez ohledu potom na to, jak je realizován, aby ty podmínky byly srovnatelné pro všechny a pokud ten projekt prostě není dobře napsán a dlouhodobě není dobře psán, tak to, že máme nějakou zkušenost je hrozně fajn a bylo by to super kdybychom hodnotili nějakého jednotlivce, který žádal o dotaci a dokážeme vzít v potaz to, že neumí napsat žádost o dotaci, ale nemůžeme to vzít prostě u dlouhodobého žadatele o dotaci, jakým je Petarda Production.

Mgr. Pelikán: já jsem to zrušil, protože paní náměstkyně uvedla to, co jsem chtěl říct, že jsme rozdělovali rezervu nad rámec doporučení kulturní komise, tedy že jsme nezasahovali do toho návrhu.

dr. Tichák: já jsem chtěl jenom dodat, že jak říkám, i to politického rozhodnutí, rozhodnout i přes vůli komise, teď nebudeme slovíčkařit, o uposlechnutí a neuposlechnutí, i to je legitimní, já to samozřejmě беру, jenom jsem chtěl právě jako trošku slyšet to kritérium a trošku jsem se obával, že padne Cena města Olomouce, což samozřejmě předpokládám, že i tento projekt, který dnes tady máme, tak dostane Cenu města Olomouce za počin roku, děkuji.

Primátor: to já předpokládat nemohu, samozřejmě ho můžete nominovat, po jeho realizaci, v tom vám zabránit nemůžu.

Hlasování (procedurální) č. 21 o možnosti odděleně hlasovat o dotaci: příloha 23, číslo 37:

<u>Hlasování - sál:</u>	<u>Hlasování - on-line:</u>	<u>Celkový výsledek hlasování:</u>
12 pro	2 pro	14 pro
10 proti	2 proti	12 proti
12 zdržel se hlasování	0 zdržel se	12 zdržel se
2 nehlasoval	0 nehlasoval	2 nehlasoval

Závěr: návrh nebyl přijat.

Jiný pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 22 o předloženém návrhu usnesení:

<u>Hlasování - sál:</u>	<u>Hlasování - on-line:</u>	<u>Celkový výsledek hlasování:</u>
30 pro	4 pro	34 pro
0 proti	0 proti	0 proti
5 zdržel se hlasování	0 zdržel se	5 zdržel se
1 nehlasoval	0 nehlasoval	1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. bere na vědomí

poskytnutí dotací u žádostí do 50 tis. Kč z rozpočtu SMOI roku 2021 dle příloh č. 1 - 14 důvodové zprávy – část A

3. schvaluje

poskytnutí dotací z rozpočtu SMOI roku 2021 dle příloh č. 15 - 27 důvodové zprávy - část B a z toho vyplývající rozpočtové změny

4. schvaluje

znění vzorové veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu SMOI, dle příloh č. 28 důvodové zprávy - část C

5. schvaluje

uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace s příjemci dle příloh č. 15 - 27 důvodové zprávy - část B ve znění dle vzorových veřejnoprávních smluv

6. nevyhovuje

žádostem žadatelů dle příloh č. 16, 17, 20, 21, 22, 23, 24 důvodové zprávy část B

Primátor na návrh dvou klubů vyhlásil přestávku.

Bod programu: 9

Změna č. II Územního plánu Olomouc - výběr varianty

Ing. arch. Giacintov: přistoupím k tomu, pokud možno detailně. Já jsem opakovaně navrhoval, že bychom se mohli setkat, abych vás seznámil tady s tím bodem, protože územní plán je samozřejmě složitá materie. Využily toho dva kluby, a přesto si myslím, že bych to měl probrat co nejpodrobněji, aby bylo jasno, o co se vlastně jedná. Takže úvodem bych pouze řekl, že v tuto chvíli neschvalujeme žádnou změnu, ale schvalujeme pouze návrh výběru nejvhodnější varianty změny, tzn. to, co jsme rozhodli, že požadujeme zpracovat 3 varianty změny, tak z těchto tří variant máme vybrat změnu. Nyní bych si dovolil teda trošičku dopodrobna probrat tu historii. Doufám, že to řeknu správně, když tak poprosím zde přítomného pana vedoucího, aby mě eventuálně doplnil nebo opravil. Ta záležitost tohoto území v podstatě začala někdy kolem roku 2005, kdy se vlastně jednalo o revitalizaci tady té oblasti Šantovka, kde byla bývala továrna Milo a tam skupina vlastníka měla zájem o výstavbu nějakých obchodních, rezidenčních a dalších prostor, no a na základě tady toho svého zájmu zažádala o změnu tehdy platného územního plánu. To byl rok 2006 a ta změna, na které on se dokonce, na tom pořízení, nějakými náklady podílel, tak tenkrát v tom roce 2006 zastupitelstvo města tu změnu přijalo, zohlednilo tenkrát plán vlastníka na rozvoj té lokality a nutno říct, že v té době teda žádný z orgánů nevznášel námitku proti tomu. Takže samozřejmě vlastník začal pořizovat projekty a plány tak, jak vlastně očekával, že bude průběh. Ovšem došlo k tomu, že začal vznikat v mezidobí nový územní plán, který je v současnosti platný a tento územní plán vlastně už počítal s nějakou jinou výškou, než byla ta, která byla stanovena v tom roce 2006 tou přijatou změnou. Vlastník samozřejmě předpokládal a spoléhal, že v tom novém územním plánu budou ty výšky a další regulativy stanoveny tak, aby umožnily ten jeho projekt. Ale k tomu nedošlo, naopak ty podmínky ten záměr tak, jak byl územní plán schválen, znemožňovaly. Tzn., že v roce 2014 byl schválen

nový územní plán, který v podstatě svými regulativy znemožňoval realizaci toho, s čím počítal ten vlastník v roce 2006. Jak se dalo očekávat, tenkrát vlastníci to napadli, ten platný územní plán a v roce 2015, tedy před šesti lety Krajský soud v Ostravě rozhodl, že ten územní plán v rozsahu toho výškového regulativu je nezákonný a jako takový ho zrušil. My jsme se k tomu jako město a pořizovatel postavili tak, že jsme byli vyzváni, že jsme začali okamžitě pořizovat změnu toho územního plánu, a to bezodkladně, tzn., bylo rozhodnuto již v březnu 2015 o pořízení změny číslo II. Čili to je vlastně to, co dnes máme na stole, tak je pořád pokračování toho, co začalo v březnu roku 2015. Proběhlo samozřejmě společné jednání a ze strany různých orgánů, byly vzneseny připomínky, kromě jiného byla uplatněna i připomínka ministerstva, nebo spíš bych řekl orgánu památkové péče. Tenkrát to vyhodnotil pořizovatel jako nedostatečně odůvodněné a toto vrátil, aby to bylo řádně odůvodněno, protože Krajský úřad, který to zrušil, to zrušil hlavně, protože to nebylo řádně odůvodněno a samozřejmě orgány památkové péče to doplnily. Tzn., že v roce 2016 jsme obdrželi nové stanovisko s přepracovaným odůvodněním a návrh změny číslo II byl teda podle tady toho společného jednání postoupen dál. Proběhlo veřejné projednání, to proběhlo v květnu 2017 a tenkrát určený zastupitel vyhodnotil ten výsledek toho projednání a předložil návrh na vydání změny zastupitelstvu. Ovšem zastupitelstvo tenkrát nepřijalo žádné rozhodnutí, žádné usnesení a tudíž nebylo možno v té změně pokračovat. Pak došlo k tomu, že tedy, když jsme nerozhodli, ani o tom, že se to má upravit, ani o tom, že bychom to zamítlí, vlastně se nerozhodlo nijak, zastupitelstvo nerozhodlo, tak se nevědělo, co dál. Požádal se o metodickou pomoc Olomoucký kraj. O tu metodickou pomoc požádal pan tajemník a ta metodická pomoc zněla v tom, že je nutno reagovat na ty předložené návrhy a na ty předložené návrhy, že musíme reagovat tím způsobem, že buď dáme pokyn k úpravě a novému projednání, nebo jej zamítneme, ale nelze reagovat tak, že neuděláme nic, protože tím dochází ke stavu nezákonné nečinnosti. Další postup byl takový, že my bychom pravděpodobně, tenkrát ten pořizovatel prostřednictvím zástupce by to opět předložil k projednání, ale skupina stavebníka se obrátila na Ministerstvo kultury a požádala ho tenkrát, jestli by nepřehodnotil to svoje stanovisko na ty výškové limity. Ministerstvo kultury městu odpovědělo, že se vyjádří do určité lhůty, tedy my a pořizovatel jsme čekali, jak se vyjádří Ministerstvo kultury. Ministerstvo kultury se nevyjádřilo, to mělo být do dubna roku 2019, a neboť se nevyjádřilo, tak v tom dubnu byl předložen zastupitelstvu návrh na změnu v té projednané podobě. S touto změnou zastupitelstvo nesouhlasilo a podle § 54 vrátilo ten předložený návrh pořizovateli k úpravě a projednání výškového limitu s variantním prověřením výškové regulace. Ted' se dostáváme k tomu, že toto pořizovat pořídil, zajistil toto a nyní vlastně jsme dostali 3 varianty možných výšek dle úpravy. Tyto byly samozřejmě projednány opět s dotčenými orgány s tím, že dotčené orgány se k variantám vyjádřily. Některá vyjádření byla ještě upravena a nakonec tedy došlo k tomu, že orgán památkové péče doporučil ke schválení pouze jednu z těch variant ještě s dalšími doporučeními, které bych shrnul a podobně se vyjádřilo i ministerstvo obrany. Tak v zásadě se jedná o to, že ze strany ministerstva kultury souhlasí pouze s tou první, nejnižší variantou, která je s jedinou výškou 19/23 a to, co bylo další v tom bodě, což byla specifická výška a zvyšování nároží, tak s těmito nesouhlasí. Ze strany ministerstva obrany v podstatě je to stanovisko podobné, tzn., že rovněž souhlasí pouze s tou variantou první a opět bez té specifické výšky, respektive, že ta specifická výška bude snížena na 25 m. Pak tam bylo ještě samozřejmě jedno vyjádření odboru životního prostředí, které nesouhlasí s touto specifickou výškou. A nyní se dostáváme k tomu, co je dneska naším úkolem. Dnes naším úkolem je z těchto tří variant vybrat jednu. Problém je v tom, že my jsme povinni se držet stanovisek dotčených orgánů, tzn., pokud nám dotčené orgány, v tomto případě Ministerstvo kultury a Ministerstvo národní obrany doporučuje jako jedinou variantu z těch tří variant číslo 1, tak my jsme povinni se toho držet, tzn., že z těch tří variant reálně můžeme vybrat pouze jednu jedinou. Pokud dneska tuto variantu vybereme, jako věřím, že vybereme, pak následuje další postup, tzn., že po schválení této varianty pořizovatel zajistí úpravu toho návrhu změny číslo II. a zahájí průběh veřejného projednání tohoto návrhu té změny. Po tom veřejném projednání bude následovat rozhodnutí o námitkách, návrh vyhodnocení připomínek a toto až bude hotovo tento proces, tak opětovně se to vrátí sem k nám a já vám toto rozhodnutí o

námítkách a vyhodnocení připomínek opět budu předkládat k vydání. Tzn., je to podobné kolo, které už vlastně 2× proběhlo neúspěšně. Takže doufám, že dnes se nám podaří vybrat tu variantu, aby mohl pořizovatel pokračovat, a my jsme nebyli nařčeni z nečinnosti, protože ta nezákonná nečinnost vlastně padá na naši hlavu, ne na hlavu pořizovatele, ale nás zastupitelů, protože my máme tu variantu vybrat. Doufám, že jsem to vysvětlil srozumitelně a pokud máte nějaké dotazy, buď na mě, nebo na zde přítomného pana vedoucího... Jinak předem děkuji, že tu variantu dokážeme vybrat a že toto schválíme, děkuji.

Primátor otevřel rozpravu.

JUDr. Major: v první řadě děkuji pověřenému zastupiteli Michalu Giacintovi, že to tak perfektně shrnul v podstatě od samého počátku, že i ti z nás, kteří tady původně nebyli v minulém volebním období, nebo v předminulém volebním období, si udělali obrázek, jak celá tato procedura probíhala od samotného počátku. Mě to tak trochu připomíná kolovrátek a už se mi ta hra nelíbí, nechci ji úplně hrát s těmi orgány státní správy. My jsme několikrát na tomto zastupitelstvu řekli, že si chceme vybrat z nějakých tří, řekli jsme tenkrát mezi třemi variantami, jak by toto území mohlo být svázáno budoucím územním plánem a orgány státní správy za nás v podstatě tu variantu vybraly a dnes se po nás chce, abychom vybrali z poměrně širokého portfolia nabídek, z jedné konkrétní nabídky, která aspoň mně po chuti úplně není. V mezidobí toto téma řešíme, v tomto území byla vydána dvě územní rozhodnutí. Jedno na Šantovku II., to je budova coby pokračování toho nákupního areálu, který zde je, a to druhé na Šantovka Tower, což je ta nová výšková budova, která by zde v budoucnu mohla vzniknout. Ptám se, jaký výsledek, pokud mi dnes zvolíme tu jednu, nebo vybereme si mezi tou jednou variantou, jaký výsledek to bude pro tyto dvě potenciální možné investice v této lokalitě. Znamená to nemožnost tyto dvě stavby postavit, byť byly vydány územní rozhodnutí, anebo ten nový územní plán už od samotného počátku bude porušován dvěma územními rozhodnutími, které nebudou respektovat tu výškovou zonaci, která jim bude stanovena? A potom ještě možná nějaký dovětek a možná mi odpoví Michal, pokud díky novému budoucímu územnímu plánu ty dvě stavby nebude možno postavit a investor, který už asi dlouhodobě pracuje na nějakých projektových dokumentacích, buď pro vydání územního rozhodnutí, nebo pro vydání stavebního povolení, nainvestoval spoustu a spoustu peněz do těchto dokumentů, tak jaká je odpovědnost za toto rozhodnutí. Jestli odpovědnost za toto rozhodnutí neseme my, protože my jsme konkrétně vybrali variantu budoucího omezení této lokality, anebo jestli to omezení jde na vrub orgánů státní správy, které nás nutí do toho, abychom jednali tímto způsobem.

Ing. arch. Giacintov: já děkuji, já se pokusím k tomu vyjádřit. Tak v první řadě je nutno zdůraznit, že vydaná územní rozhodnutí jsou vydána státní správou, aby mohla být vydána, tak musela splnit všechny zákonné podmínky vyplývající ze stavebního zákona, musela splnit všechny podmínky dotčených orgánů, k čemuž pravděpodobně došlo. Tyto územní rozhodnutí nabyly právní moci, a tudíž ty územní rozhodnutí jsou platná a územní rozhodnutí jako takové stojí nad územním plánem, čili vlastně toto, čeho my se dotýkáme je zatím pouze výběr variant, výběr variant územního plánu, který stojí pod těmito územními rozhodnutími. Tzn., právo stavět je zatím na straně těch vlastníků, i když oni mají nyní pozastavenou tu platnost, tak tím, že to nabylo právní moci, tak i to pozastavení vlastně neruší to, že to nabylo právní moci. Druhý aspekt je ten, že pokud my vydáme, nebo spíš vybereme dneska tu variantu, rozjede se dál ten proces, tak jsme samozřejmě v očekávání toho, že proces dobehne, nám se to sem vrátí a budeme vybírat tu změnu číslo II. Tzn., územní plán se v této lokalitě dostane do platnosti, v jaké má být, tzn., dneska tam nejsou stanoveny žádné regulativy, no a pochopitelně pokud stavebník by chtěl provést nějakou změnu v tomto svém záměru, tak už to bude muset být posuzováno podle toho dokumentu tak, jak bude platný, tzn. podle schválené změny číslo II. Odpověděl jsem srozumitelně?

Ing. arch. Helcel: já si dovoluji odpovědět na druhou část otázky pana doktora Majora. Samozřejmě nemám to postavení jako předkladatel, ale jsem do té kauzy zasvěcen hodně a i vám ostatním bych to chtěl vysvětlit trochu blíže. Je to přesně tak, že vydaná územní rozhodnutí se řídí územním plánem v den vydání, když se územní plán následně změní, tak to na vydaná územní rozhodnutí nemá vůbec žádný vliv. Ta územní rozhodnutí zůstávají nadále v platnosti. U Šantovky Tower došlo k tomu, že platné vydané územní rozhodnutí

bylo napadeno žalobou ombudsmana, veřejného ochránce práv, nebo... teď to říkám špatně. Úřad města Olomouce byl napaden žalobou ombudsmana, že nerespektoval veřejný zájem. Ta věc byla předložena Krajskému soudu v Olomouci, který jako předběžné opatření udělal to, že pozastavil platnost tohoto územního rozhodnutí na Šantovka Tower. Ten soud tu věc stále řeší a stále platí předběžné opatření, takže v tuto chvíli investor Šantovky Tower nemůže stavět. Ale není to díky městu, nebo kvůli městu, ale je to kvůli ombudsmanovi, nebo z mého pohledu díky ombudsmanovi. Je to proto, že Krajský soud, to dosud nerozhodl, tu věc. A dostávám se teďka v otázce číslo 2 pana doktora Majora. Tím pádem investor dostal možnost Šantovka Tower postavit. To, že se proti tomu postavil ombudsman, vůbec nesouvisí s námi a my se vůbec za to nikomu nemusíme zodpovídat, ani neneseme za to žádnou zodpovědnost, protože to je úplně jiná linie, ombudsman, takže v této situaci, kdy je vydané platné územní rozhodnutí a my neručíme za jeho platnost, my akorát řešíme Územní plán Olomouce, který jsme povinni řešit, nemůžeme tam tu díru nechávat donekonečna, to nejde, takže z tohoto důvodu nás investor, jako město, teď už nemůže popotahovat, že jsme mu zmařili záměr. Jenom tohle jsem chtěl vysvětlit, abychom neměli obavy, děkuji.

Ing. Kuchař: já bych chtěl jenom vysvětlit jednu věc, když teda Krajský soud v Ostravě zrušil omezení 19/23 m a řekl, že možná výška objektu je 20/27 m a my se teď znovu snažíme dát 19/23 m, my jdeme proti rozhodnutí soudu, ne? To je můj dotaz.

Ing. Černý: dobrý podvečer, dámy a pánové, krajský soud zrušil výškovou regulaci v tom daném území, jak tady zaznělo, protože dle jeho názoru byla neodůvodněná, tudíž nepřezkoumatelná. Takže v tento okamžik v tom daném území neplatí žádná výšková regulace, tam není momentálně stanovena žádná výška, která je taxativně vyjmenovaná v územním plánu.

Mgr. Feranec: já už jsem k tomu vystupoval několikrát a budu stručný. Z toho, co říkal pan Helcel, to já souhlasím s tím, že to je takhle, že skutečně pokud soud nezruší územní rozhodnutí, tak zůstává v platnosti. Trošku tam vidím problém v tom, že ten, kdo už ho má, stavět může a kdyby někdo chtěl dál, tak už nemůže, ale dobře, to tak někdy asi bývá, že se vytváří určitá nerovnost. Naše rozhodování, které dneska děláme, mi připomíná volby za socialismu. Můžeme jít volit, ale musíme tam hodit jednotnou kandidátku, protože žádná jiná není. A je to trošku konflikt mezi právem samosprávy nějakým způsobem rozhodovat, co může být a tím direktivem té státní správy, což je v tomto případě dotčený orgán, který vydává závazné stanovisko. To tak je. Takže já to беру skutečně jako konflikt samosprávy a státní správy.

Ing. arch. Giacintov: já souhlasím s tím, co teď říkal kolega Feranec, je to opravdu tak, protože kdybyste si to nastudovali podrobně, tak zjistíte, že zpracovatel tady těch tří variant doporučil jinou variantu, jako optimální, ale bohužel my jsme ze zákona povinni respektovat ty dotčené orgány, tzn., i když nám zpracovatel v podstatě nabízel jinou variantu, podle něho asi lepší, možná bychom ji vybrali, ale bohužel dotčené orgány státní správy nás v podstatě takto omezují v našem rozhodování a dávají na výběr pouze jedinou variantu a i přes to, že to je pro nás tak omezující, tak si myslím, že bychom měli tuto variantu vybrat, aby ten proces mohl pokračovat, protože ten proces má různá pokračování, to není pouze jediné, že vybereme variantu a už to tak bude, spíš jde o to, že pokud dnes tu variantu vybereme, tak se dostaneme krok dál a nebude nám hrozit to, že se dostaneme do stavu zákonné nečinnosti.

JUDr. Major: jenom kratičce, chápu správně, že ta dnešní varianta, která je nám předestřena, je ještě horší, než ta původní, že zmizely ty výškové dominanty, které tam původně byly, v uvozovkách povoleny.

Ing. Černý: ano, v územním plánu, nebo v té části, který byl zrušen tím krajským soudem v tom roce 2015, tak ty výšky byly 19/23 a 20/27 jakoby ve vztahu k administrativní budově, takže je to oproti tomu, co ten krajský soud zrušil před těmi šesti lety, tak je to horší.

Mgr. Zelenka: já bych jenom doplnil, protože si myslím, že tady zaznělo něco trošku zavádějícího, jestli jsem to správně pochopil, tak na dotčené orgány se posílaly 3 varianty, z nichž jenom jednu státní správa vyhodnotila jako možnou. Kdyby se tam poslaly další varianty, v tomto případě logicky nižší varianty, tak jsou možné, takže není to tak, že by nám

státní správa říká, musíte udělat toto, ale z těch variant, které jsme tam poslali, je toto z jejich pohledu jediná schůdná varianta.

Ing. arch. Giacintov: já, jestli můžu, bych na to zareagoval velice rychle. Samozřejmě, že teďko, když jsme zažádali o ty varianty, tak i ten zpracovatel uvažoval, že by mohly být předloženy jiné varianty, ale vyjádřil se v tom smyslu, že ty další varianty už byly v předchozích kolech zamítnuty, proto pracoval s variantami takovými, které by bylo reálné, aby mohly být schváleny.

RNDr. Šnevajs: jenom v návaznosti na to, co tady zaznělo od pana Černého před chvílí, chápu to dobře, že v roce 1997 existovalo závazné stanovisko ministerstva kultury, které tam umožňovalo, dominanty 20/27 a nyní existuje závazné stanovisko ministerstva kultury, které říká, že už tyto dominanty tam být nemohou?

Ing. Černý: ne, to se pohybujeme úplně v jiných rovinách, protože v roce 2014 začal platit nový územní plán, předtím platil Územní plán sídelního útvaru Olomouc, jehož součástí byla změna, která pokud si to dobře pamatuju, řešila změnu bývalého areálu MILO na jiné využití a součástí té změny byly tyto věci. Takže bylo to podle jiné legislativy, platil jiný stavební zákon, úplně se to nedá slučovat.

Ing. arch. Grasse: jak tady pan kolega Feranec mluvil o té nerovnosti, ono se na to dá nazírat i z druhé strany. Zatímco ty okolní bloky všechny mají nějaké regulativy ve formě výškového omezení, tak tohle toto místo zatím, jak tady vysvětloval pan inženýr Černý, vůbec žádnou regulaci nemá, takže zase jakoby z tohoto pohledu by byly v nerovném postavení vůči tomu pozemku, o kterém se bavíme ti vlastníci okolních pozemků. Je pravda, že to je situace zapeklitá, a to, co je asi pravdou, že pokud připustíme, že územní plánování je pro samosprávu přeneseným výkonem státní správy a pokud připustíme, že státní správa se má řídit platnou legislativou, kterou prostě připraví Parlament, ProOlomouc v Parlamentu není, to bych upozornil, tak nic jiného nezbyvá, než se řídit tou platnou legislativou a už jsem to uváděl minule, prostě zákonodárce od toho roku 2006 předpokládá, že města nemůžou mít dokumentaci v úrovni územního plánu, která by nebyla schválena na celé správní území obce, takže jak z toho ven. Dřív nebo později prostě je potřeba nějakou regulaci přijmout v intencích platné legislativy, která platí v intencích stavebního zákona a ten hovoří, že výsledná verze návrhu musí být dohodnuta s dotčenými orgány. Před tím rokem 2006 to taky neplatilo. Předtím šlo s náležitým odůvodněním pro samosprávu hlasovat pro návrh, který nebyl generálně odsouhlasen tím daným dotčeným orgánem státní správy. Sám jsem takové případy zažil. Takže nám, jako zodpovědnému subjektu ProOlomouc, nezbyvá nic jiného, než vybrat z nabízených variant v počtu jedné, variantu 1. Děkuji, že jste mě vyslechli.

Primátor: děkuji předkladateli i za to, že tam, kde měly jednotlivé politické kluby zájem vyslechnout jeho stanovisko, jeho vyjádření, že se k tomu připojil, já samozřejmě jako nejvyšší představitel města taky mohu pouze varovat před nezákonnou nečinností, která by nás uvrhla opět do nějaké nejasné situace a jak sdělil pan vedoucí odboru v přenesené působnosti státní správy, stejně by mu po neodhlasování tohoto materiálu nezbylo nic jiného, než ho předkládat do doby neurčité na toto zastupitelstvo, byť s ním celá řada zastupitelů, včetně mě, z pohledu těch nastavených regulativů, podle mě až příliš přísných, nemusí souhlasit. Takže je to opravdu zapeklitá situace v této chvíli pro všechny. Pan kolega Feranec to tady zmínil, je to opravdu střet mezi kompetencemi samosprávy v územním plánování, o které se i já snažím, například prostřednictvím Svazu měst a obcí usilovat při rekodifikaci stavebního zákona, aby byla významněji posílena, abychom přesně definovali, co jsou doporučující stanoviska orgánů státní správy, co jsou opravdu ty závazné, kterými se musíme řídit a jaký ten proces má být tak, aby samospráva opravdu v souladu s Ústavou měla ty rozhodovací kompetence, které má a naopak, aby si stát například mohl nechat kompetence, které jsou ryze rozhodováním státní správy, jako je třeba samotný stavební proces nebo stavební řízení, které už se má pouze řídit mantinely toho územního rozhodnutí. Takže je to složitá materie, složitě téma, uvidíme, jak ten výsledek dopadne. Já za mě opravdu varuji před tím problémem té nečinnosti, víc k tomu asi udělat nemůžu, protože to je na každém ze zastupitelů, jak se rozhodne.

Ing. arch. Giacintov: já jenom na závěr bych opravdu chtěl potvrdit to, co říkal pan primátor a všechny vás požádat, abychom přistoupili k dalšímu kroku, který v tomto už nekonečně se

vlekoucím stále dokola opakujícím se případu, nás posune aspoň o kousek dál, abychom nezůstali v poloze, jak se říká mrtvého brouka či oblíbených tučňáků, který jenom mávají rukama a nic nedělají, ale abychom opravdu se dokázali pohnout dál, a děkuji vám předem za to, že se to snad podaří.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 23 o předloženém návrhu usnesení:

<u>Hlasování - sál:</u>	<u>Hlasování - on-line:</u>	<u>Celkový výsledek hlasování:</u>
21 pro	3 pro	24 pro
0 proti	0 proti	0 proti
13 zdržel se hlasování	1 zdržel se	14 zdržel se
0 nehlasoval	0 nehlasoval	0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

v souladu s §51 odst. 2 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, návrh výběru nejvhodnější varianty změny č. II Územního plánu Olomouc, dle důvodové zprávy

3. ukládá

odboru dopravy a územního rozvoje pokračovat v pořizování změny č. II Územního plánu Olomouc dle schválené varianty

T: ihned

O: vedoucí odboru dopravy a územního rozvoje

Bod programu: 10

Regulační plán RP-08 Kosmonautů - změna č. I. pořízení

Ing. arch. Giacintov: děkuji všem přítomným a samozřejmě i těm ostatním, kteří zde nejsou prezenčně, zastupitelům za to, jak hlasovali. Nyní se dostává na další bod číslo 10, což je Regulační plán 08 Kosmonautů. Jedná se opět o pořízení změny. Účelem této změny je prověření změny podmínek využití pro pozemky a stavby občanského vybavení na ulici Nezvalova. Jedná se tam o ty nízké objekty, které jsou mezi domy. Pravděpodobně všem bude známý objekt Archy, který je jedním z těch objektů, který prošel tou nástavbou. Touto nástavbou prošel dříve, než byl vyhotoven a schválen Regulační plán 08, tzn., tento objekt byl vlastně upraven ještě před schválením. Ten Regulační plán 08 už žádné podobné nástavby na dalších objektech neumožňuje, a to hlavně z důvodu, že ten regulační plán měl za účel prověřit možnosti snížení deficitu statické dopravy při zachování kvality veřejných prostranství a zachování zeleně. Tzn., na tento regulační plán byla dána dotace, tzn., my kdybychom nějakým způsobem upravovali tento regulační plán, dělali tam nástavbu, dopustíme se pravděpodobně toho, že nebudou moci být zachovány výsledky, které jsou tam s pětiletou udržitelností, no a hlavně v tom regulačním plánu je stanoven zákaz nástaveb na všechny ostatní stavby. Současně ta nástavba, která je důvodem žádosti, by měla být o dvě podlaží. Myslím si, že co je rovněž nezpochybnitelné, že tento urbanistický celek podél třídy Kosmonautů je velice kvalitní zástavbou z šedesátých let, hodnotnou a ten kompoziční princip je tam takový, že by měl opravdu zůstat maximálně zachován. Tzn., já bych vás

poprosil o to, abychom zpracování této změny nepodpořili, tzn., abychom to neprověřovali, a abychom tuto změnu neschválili.

Primátor: tak já děkuji a otevírám rozpravu k tomuto bodu a jelikož se nikdo nehlásí, tak já mám dotaz na kolegu zastupitele Helcela, který byl spoluautorem právě té přestavby Nezvalovy archy, protože tady se dostáváme trošku do právě té druhé roviny a zajímal by mě jeho názor, když dneska podporujeme jaksi uzavření, závěru, když to zjednoduším, v této lokalitě, a přitom on sám před časem byl autorem právě té nástavby, která pro mnoho místních občanů byla velmi kontroverzní a byla odmítána právě z důvodu toho, že jim zastínila v jejich objektech výhled a samozřejmě narušila celou tu urbanistickou kompozici, kterou my dnes regulačním plánem chráníme.

Ing. arch. Helcel: pane primátore, to jste mě teď šokoval. Děkuji za to, já jsem se k tomu chtěl vyjádřit, ale nějak jsem skoro rezignoval na poslední chvíli, tak to je pro mě takové znamení osudu. Nevím, jak to pro vás je důležité, ale já vám mohu opravdu zodpovědně a na svou čest říct, že Nezvalova archa je pro mě měřítkem velikosti vůči prostoru toho vnitrobloku, vůči Nezvalově ulici, vůči bulváru Kosmonautů naprosto v pořádku. Investor na mě tlačil, ať to má o patro víc, já jsem mu kategoricky řekl, že to mu kreslit nebudu, protože už by to bylo příliš, ale o téhle té výšce jsem přesvědčen, že tam patří a že není na újmu. Byl jsem i na jednání s veřejností, tam byl hlavní problém ten, že se veřejnost domnívala, tehdy byl takový trend těch nejlevnějších ubytoven pro sociálně slabé a vyloučené rodiny, takže měli obavy, že to tam dopadne takhle. Investor je pozval, když to bylo zkolaudované, aby si ten objekt prohlídli a skutečně přišlo jich tam dost a v podstatě to rozptýlilo jejich obavy, když viděli, že to opravdu není ubytovna pro sociálně slabé rodiny, ale že je to solidní Smart hotel, naopak i celkem unikátní, ale nechci tady tomu dělat reklamu. Tak když už tady jsem, tak ještě řeknu urbanisticky k tomu, i lidsky. Kosmonauti jsou jedna z důležitých přístupových os k městskému centru. Je to Masarykova, ale řekl bych, že Kosmonautů je skoro využívána více. Je to významná městská třída, proto se tam zřizovala ta tramvajová trať atd. Vy Olomoučané si pamatujete, že byla neprůchozí. Já si to nedokážu představit, v té době jsem tady nebyl. Takže je to městská třída a měl by to být bulvár. V současné době to pro mě není ani městská třída a je za trest tam prostě procházet pěšky. Právě pro zatraktivnění třídy Kosmonautů jsou takovéto stavby, které jsou pro lidi a dávají tam možnost lidem vůbec tam procházet a něco tam dělat a nejenom to skutečně profičet co nejvyšší rychlostí, takže je to žádoucí a v tuto chvíli si myslím, že tenhle ten, řekl bych až celoměstský zájem na zatraktivnění a na změkčení budoucího doufám bulváru Kosmonautů je opravdu mnohem výš, než nad těmi argumenty, které jsou v důvodové zprávě. Proto navrhuji kontra usnesení, které je úplně jednoduché, místo slova neschvaluje, je slovo schvaluje. Můžu to poslat organizačnímu mailem, mám to připravené.

Ing. arch. Grasse: tak on toho už hodně řekl David, s čím já jsem chtěl vystoupit, akorát, pane primátore, jak jste ho vyvolal, tak já jsem zrovna hledal to tlačítko k přihlášení do diskuse. Takže náš názor je podobný, a to sice v tom smyslu, že Kosmonautů je opravdu tak důležitá městská třída, že by se měly hledat jakékoliv prvky, které zatraktivní ten parter. Už dost, že nám tam jezdí rychlá tramvaj, která neumožňuje tu třídu přecházet z jedné strany na druhou jako standardní městskou třídu s parterem, který je atraktivní pro procházejícího člověka, protože spousta těch domů jakoby v tomhle smyslu jsou slepí, mají jenom vchody do obytných sekcí, ale i tak je tam dostatek prostoru, jak vlastně ten započatý rozvoj třídy Kosmonautů i tou vazbou krátkou směrem k tržnici, ne přes město, ale tou kratší vazbou, jak ho v parteru podporovat. To, že ten potenciál obchodní tam je, to je i důkaz, že v parteru Moravské školy se uchytily komerční prostory, které do té třídy Kosmonautů jsou k těm lidem otočeny. K samotnému materiálu, který teďka projednáváme. Tam je v důvodové zprávě napsáno, že vlastně smyslem toho regulačního plánu, a to jest z územního plánu, já to dost dobře nechápu, proč je to tak striktně omezeno jenom na tu dopravní funkci, ale budiž, je hledat řešení problému deficitu dopravy, parkování, odstavování vozidel tady v této části. Jestli tam máme už stávající nějaký objekt, který bude komerčně využíván a je jedno, jestli je přízemní nebo není příjemní, tak on sám o sobě generuje potřeby té přístupnosti té dopravy. Čili proč nevyužít této situace a pro případné prověřování navýšení možné zástavby neuložit prověření řešení té dopravy statické v rámci třeba toho pozemku, toho dotyčného, čímž by

se zase uvolnilo to veřejné prostranství, které je vlastně pro všechny ty uživatele i těch okolních bytových domů. Takže za náš klub mám tady připravený návrh na změnu usnesení, které v tom bodě 2 se mění na „schvaluje“, ale protože to pan kolega David Helcel už podal, tak my se jenom k tomu návrhu připojujeme.

Primátor: děkuji a samozřejmě poprosím o stanovisko a názor předkladatele tohoto materiálu.

Ing. arch. Giacintov: tak já děkuji za slovo, takže vidíte, že názory se různí, že opravdu ten urbanismus není jednoduchý. Já bych asi zopakoval to, co už jsem řekl, že tak, jak je to celé území koncipováno, tak je to velice kvalitní koncepce šedesátých let a tyto zásahy do ní jsou opravdu nevhodné. A nelze to posuzovat pouze z hlediska dopravy, přičemž ten stavebník ani nedoložil žádným způsobem to, že se nenavýší doprava, pouze konstatoval, že se nenavýší, přitom lze se důvodně domnívat, že každá taková nástavba může navýšit to dopravní zatížení. A za další, musíme si uvědomit to, že pokud my půjdeme do rozporu s tím platným regulačním plánem, na který je pětiletá udržitelnost, tak samozřejmě to taky není dobře. Proto si myslím, že bychom měli jednak dbát na ty urbanistické hodnoty, které se nám zde dochovaly, tak jak v minulém bodě jsme podpořili ochranu městské památkové rezervace před nežádoucími zásahy, tak bychom měli podobně dbát i tady na tohle území z šedesátých let a neměli bychom jít do rozporu s platným regulačním plánem a jeho účelem.

Ing. arch. Helcel: k té udržitelnosti, já jsem tam do toho návrhu dal, že by se ta změna přijala, nebo schvalovala až po uplynutí doby udržitelnosti, což je asi za tři roky. Takže to jsem jenom chtěl dodat k té udržitelnosti, abychom se vyhnuli placení sankcí, jestliže je to tak neprůstřelné, tak jsem tam dal ten dodatek, že by se změna schvalovala až po uplynutí doby udržitelnosti. Dva roky už uběhly, tak ještě tři roky by se muselo počkat.

Primátor: tak z toho titulu ale nerozumím, proč to teď máme schvalovat takto, když to úplně stejně můžeme schvalovat za 2,5 roku, nebo za 3 roky.

Ing. arch. Helcel: přiznám se, že mi to také úplně není jasné, ale tuším o 2 body dál, u regulačního plánu, který tady ještě budeme zase projednávat, to přesně takhle schvalujeme. Tak to asi nemá cenu po tom pátrat, ale prostě vzal jsem si příklad z toho usnesení a jenom jsem to zkopíroval.

Ing. arch. Grasse: chtěl jsem na to reagovat, že jsem přesvědčený, že ta udržitelnost, já jsem schválně tady zmiňoval pro to zadání to prověření dopravní obslužnosti s případným navýšením toho objektu. Je otázka, jak se to formuluje a jak se to odůvodní. Jsem přesvědčený, že ta udržitelnost porušená by nebyla a stejně tak jsem chtěl odkázat na Regulační plán Werichova, kde místo objektu, který vlastně z územního plánu pro zadání má taky hlavně řešení problému deficitu statické dopravy a tam předkladatel navrhuje schválit pořízení změny, kde objekt, kde parkovací dům nahrazuje úplně jinou funkci, občanské vybavenosti. Takže tam bych měl spíše obavy z porušení udržitelnosti než v tomhle tom případě. Ale možná, že by bylo férové, abychom k tomu dostali, třeba kdyby ten bod byl odložený na jednání příštího zastupitelstva, dostali jsme k tomu nějaký fundovanější rozbor, pokud se tedy na tom teď nemůžeme dohodnout. Ale upozorňuji na to, že v příštím bodě předkladatel pro Werichovu tento problém s udržitelností nemá.

Ing. Černý: jenom o tom, že se to dostalo do debaty o tom, jestli udržitelnost ano nebo ne. Jak pořizovatel, tak útvar hlavního architekta doporučuje změnu nepořídít, rozhodnout o jejím nepořízení. Samozřejmě je plným právem zastupitelstva o tom rozhodnout jinak. Naše odborné doporučení je takové, jaké je a zároveň upozorňujeme na to, že může dojít k tomu, že dotační orgán z hlediska udržitelnosti bude požadovat vrácení části finančních prostředků. Takto to bylo konzultováno s odborným odborem, který se o dotace stará, v podstatě máte veškeré relevantní informace k tomu, abyste rozhodli.

Mgr. Feranec: určitě udržitelnost by nemělo být tím hlavním, co rozhoduje. Je to něco důležitého, já teď řeknu čistě jako laický názor. Já se teda na ty dva baráky dívám z balkonu, tak je vidím, je to ulice Nezvalova. Mně přijde ten záměr jako prospěšný. Mamma centrum atd. Já rozumím tomu a zase se dostáváme k tomu, co jsme se bavili před chvílí, tak někdo, kdo to stihl, tak to tam má, někdo, kdo nestihl, nemá. Takže nevím, jestli to lze prověřovat rok, dva, tři, s tou udržitelností, ale já spíš to беру z pohledu toho bohublého účelu této stavby.

Primátor: tak nikdo další se nehlásí, opět tady máme šalamounské rozhodování, jsem rád, že na konci tohoto volebního období tady bude 45 architektů a urbanistů vyškolených tak, jako v žádném jiném zastupitelstvu před námi a uzavírám tímto rozpravu. Stanovisko předkladatele tedy je, držet se původního návrhu tak, jak byl okomentován i vedoucím odboru. Nicméně, myslím si, že spousta z nás vnímá i smysluplnost těch argumentů, které zaznívají k tomu protinávru, takže uvidíme. Jako první budeme hlasovat o protinávru usnesení.

Byl promítnut protinávrh ing. arch. Helcela, který byl upraven dle jeho následného požadavku, vyškrtnutím bodu 3 usnesení.

Hlasování č. 24 o protinávru Ing. arch. Helcela:

Zastupitelstvo města po projednání:

1. bere na vědomí důvodovou zprávu.
2. schvaluje v souladu s § 72, odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů pořízení Změny č. I Regulačního plánu RP-08 Kosmonautů zkráceným postupem, jejímž obsahem je prověřit změnu podmínek využití pro pozemky a stavby občanského vybavení na ulici Nezvalova (OV + A1), konkrétně v bodě 4.4.1, odst. d) vypustit z podmínek pro nepřípustné využití nástavby dalších nadzemních podlaží a v odstavci e) doplnit do plošné a prostorové regulace maximální výška stavby 14 m nad upraveným terénem.

Hlasování - sál:	Hlasování - on-line:	Celkový výsledek hlasování:
13 pro	2 pro	15 pro
1 proti	1 proti	2 proti
19 zdržel se hlasování	1 zdržel se	20 zdržel se
0 nehlasoval	0 nehlasoval	0 nehlasoval

Závěr: protinávrh nebyl přijat.

Hlasování č. 25 o předloženém návrhu usnesení:

Hlasování - sál:	Hlasování - on-line:	Celkový výsledek hlasování:
18 pro	3 pro	21 pro
9 proti	1 proti	10 proti
6 zdržel se hlasování	0 zdržel se	6 zdržel se
0 nehlasoval	0 nehlasoval	0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení nebyl schválen.

Primátor konstatoval, že je předpoklad, že z důvodu nepřijetí usnesení bude materiál předložen na příští jednání zastupitelstva.

Bod programu: 11

Regulační plán RP-19 Sídliště Nové Sady, Werichova - pořízení změny č. I

Ing. arch. Giacintov: Jedná se opět o regulační plán RP 19 Sídliště Nové Sady, Werichova. Jedná se opět o pořízení změny číslo I. tohoto regulačního plánu a tato změna se týká opět prověření záměru na vybudování zázemí dílen a skladu v areálu stávajících dílen Moravského divadla Olomouc a prověření náhrady navrhované kapacity parkování. Jedná se o to, že důvodem změny je, že stávající areál v současné době je využíván pro dílny Moravského divadla a respektuje zároveň stávající zásobovací dvůr prodejny Albert, ale má potenciál nabídnout i služby obyvatelům sídliště, což jmenuje, například komunitní dílna, půjčovnu kostýmů atd. Zároveň je nutno říct tak, jak už tady upozorňoval kolega Grasse, na části té parcely je dle regulačního plánu navrhován parkovací objekt, tzn., zároveň bude prověřena možnost náhrady tady té kapacity parkování tak, aby byl dodržen vlastně ten účel a cíl toho regulačního plánu číslo 19. Takže, prosím, sice se to v minulém bodě nepovedlo, ale prosím o podporu, abychom toto prověřili.

Ing. arch. Grasse: tento regulační plán má, tedy hlavně prověřovat, zda na dané ploše lze umístit další objekt dílen Moravského divadla. Ten záměr je srozumitelný a my za ProOlomouc nějak cítíme dluh města k tomu, aby Moravské divadlo mělo pro svoje dílenské

přípravné práce dostatečně kapacitní a odpovídající prostory a myslíme si, že je nutno tyto prostory nějakým způsobem řešit. Ty myšlenky, které se objevují v tom záměru o komunitních funkcích v tom zamýšleném objektu, také považujeme za pozitivní, i když, jak jsme tady projednávali ty objekty bývalých kotelen, i to jsou místa, kde by se mohlo na sídlišti Nové Sady objevit více komunitních funkcí, pokud by vlastně ten záměr rozšiřovat komunitní funkce města byl opravdový. Na druhou stranu musím říct, že to území i v návaznosti na terminály městské hromadné dopravy je natolik cenné a vzhledem ke své lokaci, velikostí té plochy a jejímu tvaru, je to nádherný obdélník, skýtá možnosti mnohem hodnotnějšího využití, s významem pro celé území Nových Sadů, jako nějakého čtvrtového centra. Tuto myšlenku podporuje i ten současný stav, že se kolem nachází 2 velká obchodní zařízení. A tam je právě místo, které ve vazbě od těch obchodních zařízení a od terminálu hromadné dopravy tramvajové zastávky směrem ke škole, ke sportovištím by bylo ideálním místem pro rozvíjení nějakého centra pro sociální kontakty, setkávání a další občanskou vybavenost. Takže my bychom raději viděli, kdyby se toto území prověřovalo z této pozice, z pozice vytvořit pro Nové Sady nějaké výraznější centrum, které by charakterizovalo, za tím průjezdem čtyřpruhovým Olomoucí, nějaké lokální centrum. Takže my nepodpoříme zpracování tohoto regulačního plánu a apelujeme taky na předkladatele, aby v zájmu toho, že nepochybí s udržitelností, netrval na pořízení změny.

Ing. arch. Giacintov: děkuji za tu připomínku, samozřejmě o tom dobře víme, a tak, jak je to v materiálu zmiňováno, že to místo má potenciál nabídnout obyvatelům tady ty komunitní funkce, proto se z tohoto důvodu i uchylujeme k tomu, že to chceme prověřit a myslím si, že to je na místě to prověřit a nenechat to být, protože nejedná se samozřejmě jenom a pouze o Moravské divadlo a o dílny, ale prověřujeme právě tyto další funkce, tzn., tímto nekončíme, tento materiál se bude posouvat do komise pro architekturu a tak, jak jsme zvyklí v této komisi, tak jistě tam vznikne spousta dalších zajímavých podnětů.

Primátor: já děkuji, já bych jenom odkázal na prezentaci, kterou měl pan ředitel Gerneš na Radě města Olomouce, kde prezentoval vlastně celý ten záměr a celý ten projekt, který právě, kromě toho samotného technického zázemí těch dílen a kostymérny počítá s tím, že by tento projekt byl součástí jakéhosi otevírání se Moravského divadla veřejnosti z pohledu vybudování možnosti komunitních dílen, komunitní zahrady a místa, kde by mohla dokonce vzniknout nějaká alternativní komunitní scéna, kde by se propojovala aktivita Moravského divadla přímo s veřejností, aniž by to bylo, tedy v té kamenné budově, nebo se k tomu budovala nějaká speciální stage a podobně. Takže toto je záměr, který právě má dál Moravské divadlo rozvíjet v kontextu toho projednávání změny a nositelem právě té komunitní role v tom území, která by vyvažovala ten komerční charakter těch navazujících obchodních domů a podobně, by mohlo být právě v roli Moravského divadla. Já si myslím, že ta myšlenka dostat Moravské divadlo tradičně propojené s tou historickou budovou v městské památkové rezervaci právě do toho sídliště a dát mu tam prostor vytvořit jakousi alternativu k té podobě, ve které ho známe, si myslím, že je velkou výzvou nejenom z pohledu toho urbanismu, ale i z pohledu toho samotného divadla jako takového. Takže já bych se v této rovině právě přiklonil k tomu pokračovat a hledat vlastně i v diskusi s občany, a právě s těmi stakeholdery z toho území ty funkce, které by tady mohlo Moravské divadlo nebo i jiné instituce do toho území přinést, protože tam chybí a možná je teďka uměle nevytvářet nebo o nich nediskutovat, když tedy vlastně takovéhoho silného nositele na poli kultury máme.

Ing. Jirotko: já bych chtěl říci, že vlastně souhlasím se všemi myšlenkami, co tady zazněly, na tom sídlišti bydlím a myslím si, že takové centrum tam na Nových Sadech prostě chybí a může propojovat, jak tu část ulic kolem Trnkovi, tak vlastně tu další část, tu jižní, tu novější část. Někaké přirozené centrum je tam trošku u té kapličky, ale tady si myslím, že tohle by bylo daleko lepší, to komunitní centrum je přece jenom blíž u všech těch obchodů, bude tam tramvajová trať, prostě je to takové přirozené centrum shromažďování. Jestli nositelem té myšlenky bude Moravské divadlo, nebo jak tady zaznělo, nějaká jiná instituce, to už by mohl ukázat čas, nicméně z té diskuse teď poslední tady vypadlo, že se má prověřit ta myšlenka toho parkovacího domu, a to bych tam opravdu nerad viděl, protože to je jedinečný prostor, žádný tak velký prostor tam nikde není na Nových Sadech, který by se do budoucna dal

využít a rozhodně bych ho nechtěl zastavět další statickou dopravou, tím, že tam vybudujeme parkovací dům. Myslím si, že na Nových Sadech jsou i jiné lokality, kde by se ten parkovací dům případně dal vybudovat, například hned vedle, zezadu požární zbrojnice, jak je teď to parkoviště. Takže nejdřív jsem se chtěl přiklonit na stranu pana Grasseho, potom na stranu pana Giacintova, já myslím, že myšlenky jsou vlastně od všech dobré v tom smyslu, že všichni chceme, aby tam bylo nějaké komunitní centrum, a teď jde jenom o to, jakým způsobem to dopadne do budoucna, kdo to vlastně uchopí tuhle tu myšlenku, takže určitě nějakou možnost prověření toho, co s tímto prostorem dál, to vítáme, ale samozřejmě směrem k tomu, aby tam bylo nějaké to komunitní centrum.

dr. Melichar: už to tady padlo, ten prostor má velmi výjimečnou pozici v rámci toho sídliště a náš zastupitelský klub se domnívá, že by byla skutečně škoda ho podle našeho názoru degradovat vznikem nějakých dalších dílen. Já osobně se nedomnívám, že to je zrovna cesta, jak vytvářet komunitní centra, ani si nemyslím, že by půjčovna kostýmů, dejme tomu, ještě ta sdílená dílna nějaké komunitní centrum vytvořila. Ten prostor má podle nás mnohem větší potenciál, my jsme to diskutovali i s obyvateli lokality, kteří byli proti tady tomu rozšíření těch stávajících dílen, takže ani my nepodpoříme tady tento návrh.

Ing. arch. Grasse: k tomu jenom drobnou poznámku, že v podstatě se, pane primátore, taky ztotožňuji s tím, co jste řekl, akorát to, co jste řekl, není napsáno v tom zadání. My neschvalujeme zadání, my schvalujeme pořizování zkráceným způsobem, čili já bych uvítal jako kompromisní cestu, vrátit to a obohatit to zadání o ty vaše myšlenky, které teďka zazněly a schvalovat pořízení třeba v červnu. Prostě dát větší prostor na diskusi k tomu zadání a hledat při vši účtě prostě k nutnosti zachovat udržitelnosti těch projektů i to, abychom se drželi v rámci udržitelnosti. Jinak, jak u těch ostatních regulačních plánů tady schvalujeme, že třeba počkáme, až proběhne ta udržitelnost za tři roky. Tři roky je strašně dlouhý čas, pokud se někde objeví peníze a investor, tak tři roky je strašně dlouhý čas pro ten regulační plán, takže bych se přikláněl k tomu nenechávat ty věci až po uplynutí udržitelnosti úplně a hledat v rámci té udržitelnosti možná řešení.

Ing. arch. Giacintov: mě to je sympatické tady ten názor, že bychom to zadání mohly upravit, tzn., že opravdu je to trošičku zarážející, že je tam napsáno komunitní dílna, nebo dokonce ta půjčovna kostýmů, když hovoříme o tom, že ty funkce by tam měly být mnohem bohatší. Vůbec se tomu nebráním, takže já ten materiál pro dnešek stáhnu s tím, že to předložíme ještě jednou a trošičku to upřesníme a upravíme, aby tam bylo to, co má být a nestalo se to, co tam je, jak říkal kolega Jirotko, dnes tam máme parkovací dům, což nepovažujeme pravděpodobně nikdo za úplně šťastné. Takže materiál stahuji.

Primátor: dobře, materiál je stažen a jen se potkejte s panem ředitelem Gernešem a s jeho koncepcí, kterou nám prezentoval na radě.

Bod 11 programu byl stažen.

Bod programu: 12

Regulační plán RP-22 Sídliště Neředín-Nová Ulice - pořízení změny č. I

Ing. arch. Giacintov: máme tu Regulační plán 22 Sídliště Neředín, zde se jedná o prověření návrhu dopravního řešení a parkovacích míst v lokalitě u prodejny Albert a zároveň rovněž upřesnění využití navrženého objektu občanské vybavenosti obchodu služeb a prověření snížení výšky navržených objektů v subcentru a prověření navržené dostavby nároží objektu polikliniky, a to u ulice Dobnerova. V podstatě tento podnět je na základě petic, přišly myslím 4 petice od občanů, kteří žijí v této lokalitě. My jsme se s panem primátorem s těmi občany setkali, vyslechli jsme ty připomínky a v podstatě tímto návrhem na prověření této změny regulačního plánu vycházíme vlastně vstříc těm občanům, abychom prověřili, zda je možno to území řešit jinak, tak, aby tam vlastně mohly být zohledněny jejich připomínky ke kvalitě toho prostředí, ve kterém žijí. Takže děkuji za to, že podpoříte pořízení této změny.

Mgr. Kaštil: děkuji za slovo, pokud si vzpomínáte, tak před nějakou dobou jsme schvalovali tento regulační plán 22, který prošel a troufnu si říci s odřenýma ušima. Jsem za to rád, i já jsem pro něj hlasoval. Ten důvod byl jednoduchý. Ten důvod byl takový, že jsme nechtěli zdržovat a chtěli jsme, aby byly zahájeny určité projekty, studie a abychom začali pracovat

na tom, co trápí městskou část nejvíc, což je problematika parkování. Tenhle ten bod a tenhle ten přístup, pro který budeme v tuhle chvíli hlasovat, je krok správným směrem, protože jak komise městské části, tak i občané v rámci těch petic, nelíbí se jim objekt občanského vybavení, který tam má stát na úkor právě v současné době vybudovaného parkoviště a zeleně a my budeme jediné rádi, pokud jakýmkoliv vstřícnými kroky buď dojde k tomu, že parkoviště bude zachováno, případně, že by nemělo být zachováno, tak alespoň opravdu k tomu objektu občanského vybavení nějakým způsobem kombinovanou formou to veřejné parkování přidat. To znamená, komise městské části toto vítá, děkujeme za to.

Ing. arch. Grasse: je zajímavé, jak v některých částech někteří cítí nutnost navyšování zástavby, byť se nebavíme vůbec o doplnění výškové úrovně stávající nivelety, ale někde hodně nad a v některých částech, a to podtrhuji, ve čtvrtovém centru, které je definované územním plánem, se staví za názor nenavyšovat přízemní objekty nebo jednopatrové objekty. Ve čtvrtových centrech většinou ta intenzita využití stoupá, protože se předpokládá, že se tam budou kumulovat vložené investiční prostředky a taky se bude rozšiřovat nabídka těch, kteří do těch čtvrtových center budou směřovat. Stávající znění Regulačního plánu 22 my považujeme za přiměřené tomu místu, ta regulace, která je tam navržena, vůbec nějak nestíní těm okolním bytovým domům a dostatečně dotváří navazující blokovou strukturu zástavby s jasně definovanými uličními čarami. Vznikl teď nový bytový dům na Dobnerově ul., takže v podstatě ty navazující bloky jsou jen reflexí na to upevňování uliční a stavební čáry. Podle nás ta stávající regulace nijak neohrožuje sousední vysokopodlažní, podtrhuji vysokopodlažní bytovou zástavbu. Tu zeleň, tu lze rozvíjet od těch stávajících navržených stavebních čar, v těch volných veřejných prostranstvích, které mají charakter veřejné přístupnosti. Takže se mi nezdá vhodné tu změnu podpořit.

Ing. arch. Helcel: já bych to vzal tak trošku tak, jak myslím si všichni ten prostor vnímají. Já jsem tam v neděli ještě pobýval, říkám záměrně pobýval, protože prostor se musí zažít, to znamená v něm trošku pobýt. Snažil jsem se pobývat. Ten prostor je hrozně složitý i pro odborníka i pro normálního člověka, protože jednak není určený a člověk se tam nemá čeho chytit. Chodí tam akorát z Alberta do Billy a opačně, což je hrozná škoda. Já si myslím, že ani ten původní regulační plán ho nějak zásadně nevylepšil, nezlegitimizoval a nezidentifikoval a že ta změna znejasňuje ten prostor skoro ještě více. Proto jsem chtěl navrhnout, abychom ten bod dneska neřešili, aby na komisi architektury o tom proběhla fundovaná odborná diskuse, kde se střetne více názorů, a buď v červnu bude předložen ten bod stejně jako dneska, anebo bude předložen v jiné formě, ale jak říkám, území je velice složitá a měla by se mu věnovat kvůli tomu speciální pozornost. Pro to sídliště je to skutečně centrum, magnet. Mělo by být. Když se to neuchopí správně, tak se tahle šance promarní a to je nevratný proces, jako nikdo nezemře, ale je to hrozná škoda.

Primátor: děkuji za váš názor, já si myslím, že tento blok materiálů jenom dokresluje to, že nic není černobílé z pohledu architektury a urbanismu, ani diskuse nad Šantovkou, ani diskuse nad objekty na Stupkové, ani diskuse nad sídlišti, ani diskuse na Nezvalově ulici a podobně. Ukazuje se, jak mnohdy odborníci se snaží dokázat svou pravdu v těch územně plánovacích dokumentacích a staví ji nad názor občanů, jindy zase se stejnou grácií používáme názor občanů jako ten argument, který má převážet automaticky nad názorem odborníků. Já v této chvíli se sám za sebe přikloním možná spíš k názoru občanů a neříkám, že to je správný názor, stejně tak jako jindy to může být mylné a má převýšit bez ohledu na to, co si myslí lidé a napíší v peticích, názor odborníků. Já tím jenom dokresluji složitost našeho rozhodování, protože se na to dívají také občané, kteří sledují a mnohdy jsou vystaveni pouze politickým zkratkám o tom, zda se rozhoduje dobře, nebo špatně, podle odborného názoru, v souladu se zájmy lidí, nebo bez jejich souladu. Já jsem rád, že tato debata zrovna v tomto zhuťnělém bloku, jejichž nositelem je pan kolega Giacintov, ať chce nebo nechce, tady na zastupitelstvu probíhá a je tuším už 2 hodiny, nebo 3 hodiny dokonce, protože to pouze dokresluje složitost a sám neznám správnou variantu a správné řešení a jsem rád, že v něm trochu tápou i kolegové architekti, kteří se k té problematice vyjadřují. Co potom máme říkat my, laici.

Ing. Jirotko: já bych nechtěl příliš narušit tu debatu architektů nad zmíněným prostorem, nicméně v té budově zdravotního střediska SALUS na Dobnerově ulici pracuji 10 let, takže

každý den se tam dívám z okna na to, jak ta situace tam vypadá. Jak tady mluvil kolega Helcel vlastně o možnosti nějaké, aby nedošlo k promrhání té možnosti využití toho prostoru, tak já si myslím, že v zásadě ta možnost byla promrhána, když se vlastně postavil ten bytový dům na rohu Stupkovy a Dobnerovy ulice a tím se ten prostor neskutečně zahustil. Tam bylo vlastně parkoviště pro ty firmy v tom Telecomu a mohlo se to využít podle mě jinak, než postavit tento obrovský dům rohový a v podstatě celé to tam zastavět, takže z mého pohledu další výstavba naproti by prostě opět zahušťovala ten prostor a všechno to umocnilo vlastně to rozhodnutí soukromého vlastníka, teda myslím tím Billy, že si obě parkoviště zpoplatnila a vlastně znemožnila tak parkování obyvatel, kteří bydlí v okolí na těchto místech, čímž vlastně celá ta situace vygradovala. Takže v tuto chvíli jakákoliv další výstavba v tom prostoru a další zahušťování toho prostoru, si myslím, že z mého pohledu prostě není vhodná.

Ing. arch. Giacintov: já bych ještě rád tady k tomu podotknul, aby to bylo správně pochopeno. Ti petenti se staví právě proti tomu zahušťování. Tzn., oni se staví právě proti tomu, aby ten regulační plán v té podobě, jak je schválený, tímto významně zahušťuje, staví jim parkoviště rovnou pod okna, a tak dál, proto žádají, abychom se pokusili najít jiné, pro ně co tam bydlí, pro ty občany, kterých se to přímo dotýká, abychom se pokusili najít vhodnější řešení, a my jim tímto vycházíme vstříc, že necháme prověřit, zda v této lokalitě existuje jiné vhodnější řešení. Tzn., my vycházíme jim vstříc, čili nechceme zahušťovat a naopak se snažíme vyjít vstříc těm požadavkům občanů, kteří tam žijí. Doufám, že tomu rozumíte, a proto žádám o podporu, abychom my, jako zastupitelé našim občanům v tomto vyšli vstříc, děkuji.

Primátor: já ještě možná poslední dovětek, pane kolego, když tak mě uveďte na pravou míru, ale pokud se nepletu, tak právě ta navržená bloková zástavba je na současných veřejných prostranstvích v majetku města a tudíž jako vlastně město jde komerčně, dá se říct, proti sobě, naopak, aby vyšlo vstříc občanům a zachovalo veřejné prostranství tam, kde by teoreticky mohlo stavět, nebo prodat ten pozemek k nějaké výstavbě. Je to tak, že? Pokud si to dobře pamatuji.

Ing. arch. Helcel: mám ještě úplně krátký návrh. Ta změna tak, jak je to v tom usnesení, se má pořizovat zkráceným postupem. Já jsem chtěl jenom poprosit Michala Giacintova, aby zvážil pořizovat ji standardním postupem, protože v takovém případě se bude sestavovat zadání pro tu změnu a já si myslím, že to zadání je hodně důležité, abychom dostali kýžený výsledek. Když to zadání nesestavíme precizně, což u zkráceného postupu se nesestavuje zadání, neschvaluje, takže dostaneme podle toho prostě nemastný neslaný výsledek, který tomu nepomůže nijak.

Ing. arch. Grasse: já určitě podporuju to, co teďka řekl David Helcel, že zadání je klíčové. Nicméně oslovila mě i slova Michala Giacintova, abychom prověřili tu věc. Tak pokud se prověří v tom smyslu, že nebude rušena ulice jako taková, že pořád tam budeme mít něco, co nám vymezuje ten uliční prostor a navádí nás do toho čtvrtového centra, tak rádi podpoříme i nějaké nové řešení, takže teď jsme se nějakým způsobem dohodli, že ten proces podpoříme a budeme zvědaví, jestli se opravdu podaří najít tu kvalitu v území a neradi bychom, aby to sloužilo jenom, že když se vzedme nějaká vlna nevole, tak to, co jsme si schválili, tak raději zrušíme. To by asi nemělo být smyslem. Smyslem by mělo být pro to čtvrtové centrum hledat nejvhodnější parametry formování, ať už těch ulic, nebo těch ploch nástupních do těch komerčních jednotek.

Ing. arch. Giacintov: ano, já bych to rád potvrdil, opravdu ten záměr je městotvorný, držíme se těch urbanistických zásad v tom území a nejedná se o to, že to chceme celé nějakým způsobem devalvovat, takže je to přesně tak.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 26 o předloženém návrhu usnesení:

Hlasování - sál:	Hlasování - on-line:	Celkový výsledek hlasování:
33 pro	4 pro	37 pro
0 proti	0 proti	0 proti
0 zdržel se hlasování	0 zdržel se	0 zdržel se
1 nehlasoval	0 nehlasoval	1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

v souladu s §72 odst. 2 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, pořízení změny regulačního plánu RP-22 Sídliště Neředín - Nová Ulice zkráceným postupem, jejímž obsahem je prověření návrhu dopravního řešení a parkovacích míst v lokalitě u prodejny Albert, upřesnění využití navrženého objektu občanské vybavenosti obchodu a služeb, prověření snížení výšky navržených objektů v subcentru a navržené dostavby nároží objektu polikliniky při ul. Dobnerova dle důvodové zprávy.

3. ukládá

odboru dopravy a územního rozvoje zahájit pořízení změny č. I. regulačního plánu RP-22 Sídliště Neředín - Nová Ulice

T: ihned

O: vedoucí odboru dopravy a územního rozvoje

Bod programu: 13

Regulační plán RP-23 Norská - pořízení změny č. I

Ing. arch. Giacintov: děkuji za hlasování v předešlém bodě, kdy jsme podpořili žádost našich občanů. Podobné to je i s bodem 13, kde se jedná o Regulační plán RP 23 Sídliště Norská a jedná se opět o pořízení změny číslo I., a to opět zkráceným postupem. Kdybych vám to krátce připomenul, tak došlo k tomu, že my jsme zde na zasedání zastupitelstva v roce 2019 schválili tady ten regulační plán a stejným usnesením jsme uložili odboru dopravy a územního rozvoje, aby zahájil pořízení té změny 23 a současně, aby útvar hlavního architekta předal, nebo pořídil územní studii. Ta byla pořízena, máte to vše v příloze a nyní se teda jedná o to, abychom schválili pořízení změny dle materiálu, jak vám byl předložen a vzhledem k tomu, že ten regulační plán byl pořízen z dotace a má svoji udržitelnost a ta udržitelnost je 5 let, tak proto, abychom v tom bodě, kde budeme schvalovat pořízení změny, měli i to, že bude pořízena až po uplynutí doby udržitelnosti, a to právě z důvodu toho, že bychom se mohli dostat do rozporu.

Ing. Černý: s dovolením jen jednu větu doplním, a to z hlediska té udržitelnosti tady je to zcela jasné, protože se mění rozsah toho regulačního plánu.

Primátor otevřel rozpravu.

Ing. arch. Grasse: já už jsem při kontrole usnesení v podstatě tu základní myšlenku tady k té změně regulačního plánu avizoval, a sice tu, že ta zpracována územní studie, která v bilancích prokazuje, že ten parkovací objekt mezi Rumunskou a Pražskou pojme kompletně kapacity stávajících garáží v celém řešeném území Regulačního plánu Norská a je evidována jako územně plánovací podklad, tak je dostatečná garance, že ten problém

statické dopravy z tohoto pohledu je v daném území v těsné docházkové vzdálenosti lokality sídliště Norská řešitelný. Proto si myslíme, že není nutno čekat ty 3 roky a stejně jako v ostatních případech, třeba i v tom předchozím, kterých jsme teď schvalovali, je možno pořídit změnu toho regulačního plánu v tom řešeném území tak, jak byl původně zpracován a přijat, protože tam jde o ty plochy, které jsou v tom regulačním plánu vymezeny jako čistě dopravní plochy a jde o to prověřit, zda je tedy možno tu čistě dopravní funkci z nich odejmout, což prokazuje ta studie, že existuje adekvátní náhradní řešení. Já mám tady protinávrh, já ho přečtu, kde v podstatě ten bod číslo 2 je doplněn o konec věty „v rozsahu stávajícího vymezeného území pro RP 23“

Primátor: jelikož se to zase stává pro řadu zastupitelů, aniž bych se kohokoliv chtěl dotknout, poněkud nepřehledné téma, tak poprosím o stanovisko k tomuto protinávru. Jinak já jsem to pochopil tak, že ta část toho regulačního plánu se právě týká těch garáží u Pražské, lokality soukromých garáží...

Ing. Černý: je to tak, v části, kde je plocha pro statickou dopravu, nahrazujeme to jinde, mimo plochu regulačního plánu. Tudíž ztrácí ten účel ten regulační plán.

Ing. arch. Giacintov: já jsem v podstatě chtěl toto upřesnit, co už bylo řečeno.

Primátor: to je specifika toho, že kreslíme na desítky soukromých garáží objekt občanské vybavenosti a jejich garáže přesouváme někam jinam. Já si myslím, když to teď začneme rozpitvát toto téma, tak neskončíme do půlnoci v té debatě o smyslu regulačních plánů a podobně a případně i o možnosti jejich faktické realizace někdy v budoucnu.

Ing. arch. Helcel: já budu rychlý, mám takovou technickou záležitost. My, když jsme to schvalovali, tak jsme opravdu v dobré víře zadali pořízení změny okamžitě a teď se zjišťuje, že to není možné, tak víceméně mám takový návrh. Dalo by se nějak zajistit, aby se to nemohlo příště opakovat, aby zastupitelstvo rozhodovalo, aniž by k tomu mělo všechny relevantní podklady? Myslím si, že to bylo tehdy pro rozhodování zastupitelstva dost důležité a třeba s vědomím tady těchto okolností by rozhodlo jinak. Takže spíš proto říkám, taková jako technická připomínka.

Primátor: takže já poprosím o stanovisko předkladatele, než uzavřeme rozpravu a začneme hlasovat o protinávruzích, když už se možná mnozí úplně neorientují, jaké je teda jeho doporučení v této chvíli, respektive úřadu územního plánování, zda podpořit, nepodpořit návrh, protinávrh a podobně.

Ing. Černý: s panem architektem se dělíme o sílu a nesílu naši. Naše doporučení, jako pořizovatele, je přijmout usnesení tak, jak je a já jsem ještě jenom chtěl doplnit jednu věc z hlediska toho, co říkal pan arch. Helcel. Samozřejmě možné to je, je to možné celou tu dobu, kterou řešíme, předkládáme změny, myslím si, že je prostor pro to, se s těmi věcmi seznámit před tím, než je jednání zastupitelstva. Kolegové na odboru i já jsme na to připraveni, jsou na to platformy, ať už je to ještě další útvar hlavního architekta, komise pro architekturu. Myslím si, že všechny ty diskuse, které se zde vedou, se dají vést mimo jednání zastupitelstva.

Primátor ukončil rozpravu.

Požádal předkladatele protinávru o jeho kontrolu.

Hlasování č. 27 o protinávru Ing. arch. Grasseho:

1. bere na vědomí důvodovou zprávu
2. schvaluje v souladu s § 72 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, pořízení Změny č. I. Regulačního plánu RP-23 Sídliště Norská zkráceným postupem, včetně obsahu dle důvodové zprávy.
3. ukládá odboru dopravy a územního rozvoje zahájit pořízení Změny č. I regulačního plánu RP-23 Sídliště Norská (T: ihned, O: Major Martin, JUDr., MBA, náměstek primátora)

Hlasování - sál:	Hlasování - on-line:	<u>Celkový výsledek hlasování:</u>
9 pro	1 pro	10 pro
2 proti	0 proti	2 proti
22 zdržel se hlasování	3 zdržel se	25 zdržel se
0 nehlasoval	0 nehlasoval	0 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 28 o předloženém návrhu usnesení:

Hlasování - sál:	Hlasování - on-line:	Celkový výsledek hlasování:
20 pro	3 pro	23 pro
0 proti	0 proti	0 proti
14 zdržel se hlasování	1 zdržel se	15 zdržel se
0 nehlasoval	0 nehlasoval	0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

v souladu s §72 odst. 2 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, pořízení Změny č. I Regulačního plánu RP-23 Sídliště Norská zkráceným postupem, včetně obsahu dle důvodové zprávy až po uplynutí doby udržitelnosti (dle bodu 3. usnesení)

3. ukládá

proces pořizování Změny č. I regulačního plánu RP-23 Sídliště Norská zahájit až po uplynutí doby udržitelnosti projektu, na který mu byla dotace poskytnuta, dle odůvodnění důvodové zprávy

T: červen 2025

O: vedoucí odboru dopravy a územního rozvoje

Primátor na návrh dvou klubů vyhlásil přestávku.

Bod programu: 14

Strategický plán a PUMMO - aktualizace akčních plánů

Primátor: zareaguji tady na některé dotazy, které z pléna zazněly k jedenadvacáté policejní hodině. Současná platná aktuální metodika ministerstva nám říká, že jednání zastupitelstva obce se může konat i po jedenadvacáté hodině a na členy se týká výjimka ze zákazu volného pohybu stejně jako na veřejnost, která se tohoto jednání účastní.

Máme před sebou bod 14, ke kterému bylo avizováno vystoupení pana **Pavla Bednaříka**, ten se už z tohoto jednání vzhledem k pozdní hodině omluvil.

Strategický plán rozvoje města a plán udržitelné mobility je víceméně technicistní materiál, který reaguje na schválený rozpočet a aktualizuje tak akční plány v souladu s investičními akcemi, které jsou připraveny. Já dám slovo kolegům z odboru strategie, aby nás s tímto materiálem stručně seznámili a následně byla přijata rozprava.

Ing. Bogoč: dobrý večer, dámy a pánové, na úvod bych se chtěl omluvit, vlivem nějakých drobných technických problémů se k vám příloha číslo dvě, v řádném termínu nedostala, proto kolegové z organizačního oddělení ji poslali až dnes. Ten materiál má dvě části, první část je příloha číslo 1, je vazba na Strategický plán rozvoje města Olomouce pro období 2018-2023 a právě problematická, respektive ta chybějící příloha číslo 2 je Plán udržitelné městské mobility. Jenom ještě jednu věc jsem chtěl u toho plánu udržitelné městské mobility, připravujeme jeho aktualizaci, ale ta aktualizace bude záležet na podmínkách, respektive na metodice, kterou bude vydávat ministerstvo dopravy, takže počítáme, že rozhodnutí o této

aktualizaci tohoto PUMMA budeme předkládat na radu někdy na podzim. Jinak ještě, co se týče akčního plánu a plánu udržitelné městské mobility, tak tam máte i potom nějaké statistiky, které jsou v důvodové zprávě. Toť vše a jak již říkal pan primátor, je to vazba vesměs na schválený rozpočet, respektive rozpočet roku 2021 a připravované akce pro rok 2022.

Primátor otevřel rozpravu.

Mgr. Zelenka: dobrý podvečer, já budou velmi krátký, doufám, já se budu věnovat právě té aktualizaci, jak o ní mluvil pan kolega Bogoč. Jestli můžu poprosit o prezentaci, má to jen 7 slajdů, tak se nebojte. V tom příspěvků veřejnosti jste slyšeli kolegu Bednaříka, který si naivně vyhradil čas jen do půl šesté, takže navazuji trošku na něj a chtěl bych navázat na tu iniciativu, která vzešla po minulé Revizi, což že program takových architektonických a urbanistických přednášek, které jste mohli vidět online. Poslední se týkala právě cyklo dopravy, nebo udržitelné dopravy v Olomouci a doporučuji ji shlédnout. Já jsem z té důvodové zprávy vybral tuto tabulku, kde jsem jen zvýraznil 2 řádky, které se týkají cyklo dopravy a individuální automobilové dopravy. Někdo inteligentní řekl „ukážete mi, do čeho investujete, a já vám řeknu, jaké jsou vaše priority“. Tak, pokud se město Olomouc holedbá, že investuje do udržitelné dopravy, tak podle pohledu na investiční plány, které jsou v důvodové zprávě zpracovány jako maximalistické, tzn., kdyby bylo ideální počasí, řekneme, tak budeme investovat do toho, tak je vidět, že na individuální automobilovou dopravu se dává násobně víc peněz, než na dopravy jiné. Což je trošku škoda, jenom bych chtěl upozornit, byť to tady mám napsané jako auto versus kolo, tak ta udržitelná mobilita se zdaleka netýká jenom této dichotomie, ale spíše auto versus všechno ostatní tak trochu, přičemž i to auto je součástí té mobility jako takové. V té cyklo dopravě na akčním plánu na letošní rok je tedy 44 mil., z toho bych jenom chtěl vypíchnout, že minimálně 2 projekty se týkají cyklostezek. Jedna je za 20 mil., druhá je za 10 mil., které by se měly letos realizovat a tyto cyklostezky jsou úplně mimo centrum, takže v podstatě naši dopravní situaci primárně v centru fakticky neřeší. Byť jsou chvályhodné a potřebné, tak ta udržitelná mobilita se děje někde jinde a ne na periferii města, spíše uprostřed. Proto taky vznikla ta iniciativa vzhledem k tomu, že ta města, která jste slyšeli dopoledne, jako je Amsterdam, Utrecht a podobně, tak jdou obzvláště v Covidu cestou tzv. pop-up řešení, jednoduchých, rychlých, nenáročných na investice, na peněžní prostředky atd. Toto bohužel v Olomouci nějak není vidět, a proto se ta celá iniciativa pokusila toto nadhodit. Stávající PUMMO a stávající struktura úřadu má takovouto složitou strukturu, toto je dokument, který jsem dostal jako statut pracovní skupiny pro PUMMO, který je kvalitní, velmi správně tam upozorňuje na to, že do té pracovní skupiny musí být začlenění všichni stakeholdři, od dopravního podniku až po investiční komisi. Komplexní systém stakeholderů je tam popsán, přičemž ten hlavní důraz je vlastně uprostřed, na kolezích pana Bogoče, kdy ta pracovní skupina je rozdělená na pět tzv. tematických podskupin, které tam vidíte, od individuální automobilové dopravy až po mobility management. Já jsem byl jednou účasten cyklistické tematické skupiny, pokud vím, tak za celou dobu Covidu se nesešla. Možná se sešla jednou, nechtejte mě za slovo, což je obrovská škoda, protože jak jsem říkal, zrovna teď je ta chvíle, kdy by měli být lidi a města motivováni k tomu, aby se k udržitelné mobilitě nějak přiklonili. Mým cílem je přesvědčit radu nebo nadhodit myšlenku, že je tady tolik schopných lidí, tolik lidí zapojených do pracovní skupiny a kolem celého udržitelného managementu, že si myslím, že tu aktualizaci bychom zvládli sami. Už není potřeba, když jsme jednou PUMMO vytvářeli externě, za těžké peníze a stálo nás to hodně času a energie, že tu aktualizaci už bychom mohli provést interně v rámci úřadu. Tady (další slajd) jsem jen chtěl nadhodit pracovní popis na webu města od jednoho z hlavních představitelů cyklo dopravy, pan Losert, kromě toho že je cyklokoordinátor, tak je zároveň i euromanažer, koncepční technik a na tu cyklo dopravu mu zbývá, bohužel, jenom malá část úvazku, což je hrozně špatně. Potom se nemůžeme divit, že nestíhá, například komentovat mosty přes řeku Moravu a podobně, které dopadnou, jak dopadnou. V tom akčním plánu, který jste dostali do mailu, je i tato položka, kde se 2 mil. na letošní rok vyčleňují pro právě tu aktualizaci, která, jak je tam popsáno, má proběhnout pomocí výběrového řízení na zpracovatele. Mě to připadá hrozná škoda, protože ta metodika SUMP 2, tj. Sustainable urban mobility planning, tak to je ta aktualizovaná metodika, ke které se má

vztahovat aktualizované naše PUMMO, tak tam na prvním místě říká, že někdo musí nést tu politiku udržitelnosti, jak na té politické, tak na úřední úrovni a pokud to nebude někdo nést, tak se to nestane. My tady říkáme, že si zase něco necháme externě dodávat a já si myslím, že vzhledem k té skupině těch lidí, je jich přes dvacet a opravdu jsou to profesionálové v oboru, kteří se dnes prezentovali skrze Pavla Bednaříka, by se ta metodika dala probrat s veřejností a participativně vytvořit a jestli by něco mohlo zajistit onu udržitelnost, tak si myslím, že tyto 2 mil. by se mohly přestěhovat spíše než do externí firmy, tak dovnitř úřadu a chtěl bych nadhodit vznik jakéhosi koordinátora pro udržitelnou mobilitu. Tak, jak máme dva, jak jsem zatím zaslechl, vynikající nové členy magistrátu pana Langra a pana Buriana, jakožto koordinátory pro Smart city a koordinátory pro open data, tak si myslím, že by se výborně doplňovali právě s koordinátorem pro udržitelnou mobilitu. Vypůjčil jsem si z twitterového účtu Masaryk Official tady tento slajd, kde si myslím, že právě ta udržitelná mobilita by měla mít svého tatíčka, abych tak řekl, jak na té politické, tak na té úřední úrovni. Dávám to na zvážení, pane primátore, jak jste říkal, že se sejdeme nad tou peticí, která došla, tak doufám, že další část té debaty budeme vést tam.

Primátor: já jenom doplním věcně, rada města měla připravený dokument právě k veřejné zakázce a k zadání plánu udržitelné mobility, v tom duchu tak, jak je dnes v akčním plánu. My jsme se dohodli na tom, že v této chvíli budeme opět posuzovat právě rozsah externího zadání této zakázky a zároveň, že budeme tedy hledat cestu, jak využít interní zdroje pro realizaci toho plánu udržitelné mobility. Kolegové od pana inženýra Bogoče, pan Luňáček, možná k tomu řeknou ty překážky, které byly nastíněny z pohledu SAMP 2 dat, se kterými strategie pracuje, protože není možné SAMP zjednodušovat pouze na cyklistickou dopravu. Myslím, že to je i kontraproduktivní a špatné. Je to prostě o komplexním řešení, kdy se máme zabývat všemi těmi aspekty dopravy, které v Olomouci jsou, ať už je to městská hromadná doprava, pěší nebo cyklistická, ale samozřejmě nevyjímaje ani ty zásadní principy změn, které by měla doznat případně individuální automobilová doprava, ať už ta statická nebo ta standardní. Takže dám slovo Zdeňkovi Bogočovi, případně kolegovi, aby vás seznámili právě s tím, co bylo projednáno na radě a jak budeme dál postupovat, nemluvě o tom, že v současné době externí zadání SAMP v situaci, kdy bychom neměli ani relevantní data z pohledu analytické části nebo aktualizace analytické části, protože všichni víme, že se společnost v době Covidové, anebo v době nouzového stavu nechová standardně a nevíme, jak se bude chovat v následujících týdnech a měsících, tak to byl také jeden z těch argumentů, proč jsme zatím odložili ten SAMP a posoudili ho právě z obou těch hledisek, které jste tady zmiňoval, kterými jsme se na radě zabývali. Tzn., na jedné straně je to vztah lidí v době Covidové k individuální automobilové dopravě s ohledem třeba na bezpečnost, nebo k MHD právě ze stejného důvodu a na druhé straně je to právě ta paralela s tím, využívat jiné formy dopravy po městě, než je ta individuální automobilová, jako jedno z těch řešení, jak posilovat zdravý životní styl a eliminovat riziko přenosu nákazy. Takže v této chvíli v té oblasti jsou právě oba ty aspekty nesmírně důležité, a proto jsme se rozhodli tu aktualizaci odložit. Ale víc asi řekne Zdeněk Bogoč, nebo kolegové.

Ing. Bogoč: já bych se ještě vrátil k té struktuře, která tady byla promítána i právě proto, abychom měli nějakou koordinaci napříč všemi těmi tématy, které PUMMO má, tak jsme tam vytvořili tu pracovní skupinu zastřešující, čili pracovní skupinu pro PUMMO, a to je pro nás koordinátory jednotlivých témat i téma mezi sebou navzájem, jejich rozporuplnosti. Co se týče samotné aktualizace PUMMO, my máme ujišťování, respektive zatím ještě je to ve vyjednávání s Evropskou komisí, jestli bude dostačující ta metodika, která teď je, podle které máme zpracovaný samotný Plán udržitelné městské mobility tak, jak dneska je, anebo se bude muset ta metodika měnit, takže uvidíme podle toho, co Ministerstvo dopravy vyjedná s Evropskou komisí, jakou cestou půjdeme. To je pro nás poměrně zásadní aspekt, protože v okamžiku kdybychom šli podle metodiky, která měla být připravována, tak se celý ten proces ještě trochu zesložituje. To, na co narážíme, jak už řekl pan primátor, jsou data. Potřebujeme tam dopravní modelace, čili jsou to nejrůznější analýzy, některá data ani nemáme, budeme je muset pořizovat. Stejně tak jsme některá data chtěli použít i jako podpůrný argument pro zavádění parkovací politiky, takže i s tou parkovací politikou je PUMMO těsně svázán. Takže velký problém budou teda data, jako taková. To je asi to, na co narážíme nejvíc. Takže proto

jsme chtěli, a proto i rada rozhodla o odložení té zakázky na září. Měli bychom během léta mít víc informací z jednání z komisí, samozřejmě se nebráníme zapojit vás do celého procesu, určitě vás můžeme přizvat i na jednání pracovní skupiny, kterou v rámci PUMMO máme v rámci pracovních skupin. To, že se teď pracovní skupina pro cyklo nescházela, tak bylo opravdu dáno dobou Covidovou, takže poměrně složitějšími tématy a musím uznat, že i trošičku jinými prioritami, než bylo teď cyklo, ale tím to nemyslím nijak pejorativně. Asi vše za mě v tento okamžik, jestli kolega mě bude chtít doplnit, myslím, že ne, že jsem to vystihl.

Ing. arch. Pejpek: asi jen krátce, bych podpořil to, co říkal předřečník pan Zelenka, ohledně zapojení vlastně tady té skupiny aktivních lidí. Jsem rád, že to je vítané. Je otázka, jak je integrovat do té struktury, respektive, myslím si, že to, o čem mluví signatáři tohoto dopisu, jde za hranu té stávající struktury, která tyhle ty věci ovlivňuje a řídí. Já se ale budu věnovat jenom tomu předloženému materiálu, tzn., těm akčním plánům. Co se týká PUMMO, tak k tomu, co už tady zaznělo, tzn., jak výrazně je nadhodnoceno, respektive ty priority, automobilová versus cyklistická doprava, já bych k tomu ale chtěl říct to, že tam vidím pozitivní trend v těch číslech, které se týkají těch investic do cyklo dopravy, protože tam je opravdu, jako kdyby výrazný nárůst oproti těm předcházejícím letům. Daleko horší mně připadá podíl peněz, které jdou na pěší dopravu a na tu základní a pěší dopravu a bezpečnost. Tam v celém tom akčním plánu je několik opatření, od úprav dopravního režimu, jeden přechod, jedna křižovatka v Droždíně, která je motivovaná bezpečností, a to je všecko. Když se to vzalo jenom podle toho čistě vyhodnocení, jak hodnotil předkladatel, tak na tu pěší dopravu bude 1,8 % všech těch financí. To si myslím, že z hlediska toho směřování tohoto akčního plánu je opravdu špatná proporce. O něco víc k tomu strategickému plánu. Já jsem se snažil konfrontovat ta navržená opatření se zadáním a úplně stručně to proběhnu. První pilíř - školská infrastruktura. Dovolil bych si tvrdit, že peníze nemíří ke skutečným potřebám. Ty skutečné potřeby jsou stav infrastruktury, tzn., stav budov, stav vnitřních instalací objektů, to je těch zmíněných 400 mil., o kterých tady mluvil pan náměstek Konečný, ale i další věci, typu vybavení nábytkem atd. My vidíme, že ta opatření v tom strategickém plánu míří jako kdyby jinam. Nemíří tady k těmhle těm potřebám. Je tam řada pozitivních opatření ve školství, co mi tam chybí z těch měkkých opatření, tak je nějaký nájezd na financování školních a speciálních psychologů, což je věc, kterou nebude možné trvale dělat z MASEk nebo z nějakých externích dotací. Co si myslím, že by zasloužilo možná revizi na straně strategického plánu, je celá ta část spolupráce vědy s praxí, inovace, kreativní průmysly. Nevím, jestli jsme neměli příliš velké plány, protože když se podíváme, tam je to odbyto tím, že to realizuje Hospodářská komora, ale Hospodářská komora toho zase nerealizuje tolik. Myslím si, že by stálo za to, při té evaluaci, o které se tam mluví, že by stálo za to možná některé věci revidovat. Ve druhém pilíři - propagace města a cestovního ruchu, to je věc, kterou dlouhodobě kritizujeme, ať už z hlediska výše rozpočtu toho příslušného odboru, anebo efektivity některých těch způsobů propagace. Zmíním samozřejmě ten nejhorší případ, propagaci u hokejového klubu. Co mě tam trošku chybělo, jak se v téhle té části promítne ta situace Covidová, protože já jsem to tam nevyčetl. Neříkám, že třeba na to ten akční plán nereaguje, ale já jsem nepostřehl, jakým způsobem. Pozitivně bych určitě hodnotil přípravu strategie rozvoje kultury a kreativních průmyslů, co naopak hodnotím, jako problematické je utajený způsob vzniku koncepce a projednání podpory sportu, k tomu se ještě dneska vrátím v Různém. Třetí pilíř z časových důvodů přeskočím a co se týká čtvrtého pilíře, tak vám přečtu jenom některé zásady z našeho strategického plánu. „Dodržovat principy zdravého finančního řízení, nástroje, účinné snižování zadlužení města s výjimkou významných strategických důvodů, pořizování nového majetku s ohledem nejen na investiční výdaje, ale také s ohledem na budoucí provozní výdaje, ozdravení financí a stabilizace posílení finanční kondice města.“ Nenašel jsem tam nějaká opatření a hodnocení tady téhle té části, ačkoliv to jsou cíle strategického plánu. „Dosažení výše zadluženosti v souladu se zákonem, redukování výdajů na běžný provoz, zachování výdajů na opravy a obnovu majetku“ atd. Z toho čtvrtého pilíře bych ještě zmínil přípravu ITI 2021, která je tam zmíněná a tady bych chtěl poprosit, nevím, jestli už jsme o tom někdy nemluvili, je oproti tomu minulému období, když se připravovalo současné dotační období, tak k nám přicházely aspoň nějaké informace o přípravě toho. V současné době se

mi zdá, že ta příprava toho ITI na příští období, tak je ještě méně transparentní, než byla ta předchozí. Tak chtěl bych poprosit, jestli není možné nějakým způsobem ten proces otevřít vůči politickým klubům. Jako poslední tam zmíním jenom jeden z příkladů těch koncepcí, které vidím, jako že se nám to nedaří, a to koncepce dostupného a sociálního bydlení, která v tom procesu, ale i v těch cílech, které vlastně si klademe, tak je strašně slabá. Já jsem teď z toho vybíral jenom věci, nebo převážnou většinu věcí, jako kdyby z těch kritických pohledů, tím nechci říct, že tam není řada pozitivních věcí, které rádi budeme podporovat, ale s ohledem na celý ten profil těch akčních plánů versus zadání těch koncepcí, tak náš klub se zdrží. Jenom ještě nakonec bych chtěl opravdu poprosit, pokud bude probíhat nějaká diskuse o evaluaci toho strategického plánu, jestli by to bylo možné, abychom k ní byli přizváni, děkuji.

Primátor: předpokládám, že vaše požadavky byly zaznamenány, nebo budou ze záznamu a jelikož není nikdo přihlášen do rozpravy tak tedy uzavírám debatu k bodu číslo 14.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 29 o předloženém návrhu usnesení:

<u>Hlasování - sál:</u>	<u>Hlasování - on-line:</u>	<u>Celkový výsledek hlasování:</u>
26 pro	3 pro	29 pro
0 proti	0 proti	0 proti
8 9 zdržel se hlasování	1 zdržel se	10 zdržel se
1 0 nehlasoval	0 nehlasoval	0 nehlasoval

Ing. arch. Pejpek požádal o opravu výsledku hlasování – zdržel se.

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

Akční plán Strategického plánu rozvoje města Olomouce na rok 2021 dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

3. schvaluje

Akční plán Plánu udržitelné městské mobility Olomouc na roky 2021 - 2022 dle přílohy č. 2 důvodové zprávy

Bod programu: 15

Sušárna kalů na ČOV Olomouc

Primátor: můžeme upnout svou pozornost k bodu číslo 15, kterým se nám v novém volebním období vrací na stůl projekt, který byl připravován již jedno nebo dokonce dvě volební období zpátky. Je to projekt, který jsme zhruba před rokem pozastavili z toho důvodu, abychom si prověřili správnost postupu, kterým se statutární město Olomouc vydává k budoucnosti, související s likvidací vodárenských kalů z naší čističky odpadních vod v souladu s legislativou a to nejen tou evropskou, ale zejména daleko přísnější, v tomto případě českou legislativou. Sušárna kalů by měla stát v areálu tak, jak jste se dočetli, anebo jste měli možnost se dozvědět na jednání a prezentaci všech politických klubů v areálu stávající čističky odpadních vod na místě, kde dnes stojí překladiště kalů. My jsme měli jisté pochybnosti o tom, že je ta zvolená technologie z pohledu nějaké energetické náročnosti, Smart řešení a podobně, k tomu jedinou vhodnou, nechali jsme si ji nezávisle posoudit, vyžádali jsme si celou řadu odborných stanovisek i k budoucnosti nakládání s kaly, k tomu,

jak dále rozvíjet celou tuto technologii, například z pohledu využití bioplynu a podobně, napojení na energetické využití odpadního tepla, kogeneračních stanic atd., využití energie přímo v tom areálu. To vše myslím velmi podrobně zaznělo na té prezentaci, které jste měli možnost se zúčastnit, proto nebudu ty věci nějak podrobně rozebírat, je to nákladově nemalá investice. My jsme už v loňském roce jednali s Veolii o možnosti financování celého toho projektu. Výsledkem toho jednání byla dohoda o trvalém navýšení nájemného o 20 mil. Kč, ke kterému došlo vlastně od letošního roku tak, abychom do budoucna měli finanční rezervu a finanční prostředky na splácení úvěru, kterým musíme tuto akci, ať chceme nebo nechceme, zatížit. Na té prezentaci také byly zodpovězeny dotazy o nutnosti, povinnosti, dalším využití, inertizaci, spalování, kompostování a další a další věci, takže k tomu se také teď nechci vyjadřovat, vše zásadní je popsáno tady, anebo je v prezentaci, kterou jsou případně kolegové připraveni okomentovat. Máme tady externího konzultanta?

Ing. Bogoč: nedorazil, my jsme ho zrušili kvůli času.

Primátor: všichni jste tu možnost měli, my jsme, máte to uvedené v bodě C), také konzultovali správnost tohoto projektu se Státním fondem životního prostředí a s Ministerstvem zemědělství ČR, aby byly rozptýleny všechny naše pochybnosti o správnosti a zvolené technologii i nákladech, které s tím souvisí. Vycházeli jsme i ze zkušeností jiných měst, například Přerova, který sušárnu už buduje. Zajímali jsme se o projekty, které jsou, řekneme, alternativní, tzn., umožňují například spalování, jako je projekt ve městě Písku, nicméně tento projekt, ani svou kapacitou až na výjimky, neodpovídá potřebám města a umístění tohoto zařízení ve městě Olomouci, takže je nesrovnatelný a nakonec to doporučení máte zpracováno v důvodové zprávě. Tzn., na základě vydaného stavebního povolení formou Design and Build realizovat celé toto dílo jako jeden funkční celek tak, abychom do 1. 1. 2023 stihli a využili jsme. Bohužel já jsem nespokojen s tím, jak je nastavená dotační politika, vytýkal jsem to příslušnému poskytovateli dotace, dokonce i resortnímu panu ministrovi, že 25 % na něco, co nám ukládá stát je neadekvátní částka v poměru k té výši investice a k tomu, že investice to není ekonomická, ale naopak budeme nuceni platit za likvidaci těch kalů, nicméně i v novém programovém období, jak nám bylo řečeno, nebude možné čerpat vyšší dotaci, než ta, která je nastavena v tom současném. Takže tolik za mě stručně, vše ostatní zaznělo v rámci semináře a otevírám tedy rozpravu.

Ing. arch. Pejpek: já jsem chtěl na úvod říct, že podpoříme ten materiál tak, jak je připraven a ten postup tedy, který koalice navrhuje. Mám dvě otázky, respektive prosby. První otázka se týká toho, vlastně navazuje na to, o čem už tady byla řeč, a to je využití peněz na obnovu vodohospodářské infrastruktury, tzn., do jaké míry nové investice, které nejsou zahrnuty v koncepci obnovy vodohospodářské infrastruktury, tak nakolik můžou být vlastně hrazeny z těch peněz od Moravské vodárenské z toho nájemného. Já myslím, že to je podobná situace vlastně, jak u té tramvajové trati. Já tím nechci říct, že by ty peníze tam neměly jít, ale mám trochu obavu z toho, co se stane pokud 2-3 roky by vznikl výpadek vlastně ve financování obnovy vodárenské infrastruktury. Ve vztahu k tomu existujícímu podfinancování. Myslím, že to není triviální otázka, je to otázka nějakých třeba 200-300 mil. v celkovém úhrnu a ten výpadek by opravdu byl drsný. Druhá otázka, nebo respektive spíš prosba na pana Drešra, protože ten způsob zadání té investice je nový, je nestandardní, ani nepotřebuji odpověď dnes, jenom jestli by nás o tom mohl zpravit v nějakém čase, jakým způsobem bude přistupovat k otázce víceprací, jako eliminace možných víceprací, protože tady máme projekt, který bude připraven jenom ve stupni pro stavební povolení, tzn. to je velmi stručný projekt a právě v tom přechodu z projektu pro stavební povolení na prováděcí projekt většinou dochází k upřesňování nákladů, tak jakým způsobem bude hlídáno to, aby ten projekt nepřesáhl tu částku, která už je teďka asi 2× vyšší, než jak jsme o ní slychali před dvěma roky.

Primátor: já možná zareaguji krátce z podkladů, které připravovali kolegové na příslušném odboru. Těch 20 mil. Kč je dneska vlastně rezerva, kterou máme mezi vybraným nájemným a plánem obnovy, tzn., je to financovatelné, takto mi to kolegové předložili. Tzn., my v tom horizontu do roku 2029 budeme schopni ty prostředky takto využít. A co se týká toho yellow FIDIC, my jsme měli úplně stejnou obavu, je to nová neprobádaná cesta, která se v novém programovém období objevuje poměrně často, jsou to i dotace, například z Národní

sportovní agentury a podobně a kolegové se s tímto tématem budou muset seznámit, ten úkol je pro ně jednoznačný, chceme-li jít touto cestou. My jsme také zvažovali, zda nejít cestou dopracování toho projektu, nicméně jedná se o tak specifický technologický celek, kdy vlastně ta samotná budova je jedna záležitost, ale existuje, jak už také zaznělo na tom semináři pro zastupitele, pouze asi 4-5 dodavatelů, kteří vlastně dodávají podobnou, nicméně v technických parametrech rozdílnou technologii a byl by problém právě celý ten technologický cyklus vymezit tak, aby to potom bylo následně transparentní výběrové řízení. Takže to je důvod, proč jsme zvolili, nebo budeme volit tuto cestu, na kterou se kolegové musí připravit, ale jsou samozřejmě už zkušenosti z jiných měst a od jiných veřejných zadavatelů, jak to správně nachystat a co je pro nás důležité. Také jsme chtěli a to nás opět zpracovatel projektové dokumentace ujistil, že to stávající řešení umí a mělo by v té realizační části potom umět vlastně možnost rozvíjet, doplňovat ty další dílčí technologie, jako například využití tohoto od bioplynu a další věci tak, aby mohla vznikat jakási stavebnicová součást celého toho areálu, která by se postupně stávala více a více energeticky soběstačnou v celém tom procesu. Takže i toto samozřejmě musí být předmětem toho zadání celé té zakázky tak, abychom si nezavřeli cestu k modernizaci a rozvoji tohoto areálu.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 30 o předloženém návrhu usnesení:

<u>Hlasování - sál:</u>	<u>Hlasování - on-line:</u>	<u>Celkový výsledek hlasování:</u>
34 pro	4 pro	38 pro
0 proti	0 proti	0 proti
0 zdržel se hlasování	0 zdržel se	0 zdržel se
1 nehlasoval	0 nehlasoval	1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

realizaci projektu Sušárny kalů na ČOV dle důvodové zprávy

Bod programu: 16

Dodatek č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace

Primátor: je to ryze technicistní bod, kterým se upravují podmínky našeho spolufinancování, respektive formy dotace v rámci projektu čtvrté etapy protipovodňové a je v podstatě dán skluzem, který celý ten projekt nabral v projekční přípravě, tudíž je potřeba vyvážit některé prostředky, které tam byly v tom původním harmonogramu, který jak už dnes víme, se nepodaří dodržet v tom termínu.

Primátor otevřel rozpravu.

Ing. arch. Helcel: já využívám toho, že se otevírá záležitost té smlouvy. S prodloužením termínu určitě nemám problém. Mám problém s tím, že ta smlouva v tuto chvíli už není aktuální tak, jak je formulována. Smlouvu jsme schvalovali před dvěma roky v březnu 2019, týká se celé IV. etapy protipovodňových opatření a v tuto chvíli řešíme požadavek Povodí Moravy na posun vyplácení dotace, kterou jsme jim přislíbili, o jeden rok kvůli zdržení kvůli majetkoprávním a projekčním problémům při přípravě téhle akce. Tu smlouvu jsme schválili před dvěma roky v březnu 2019, ta dotace, kterou jsme schválili, tzn. dotace SMOI pro

Povodí Moravy je ve výši 44 mil. Kč a dle přílohy smlouvy a dle rozpočtu je určena na neuznatelné náklady dotace z Operačního programu životní prostředí. Konkrétně je určená na dva stavební objekty. Na zemní val Nový Svět ve výši 31 mil. Kč a navýšení valu u čistírny odpadních vod ve výši 13 mil. Kč. Dnešní situace se ovšem radikálně změnila. Za prvé, akce byla rozdělena na dvě podetapy, IV.a a IV.b. V současné době se připravuje k realizaci pouze podetapa IV.a. Podetapa IV.b je výhledová a zatím nemá určený striktní termín realizace, ani způsob financování. Součástí aktuální VI.a etapy je navýšení valu u ČOV, na který má jít z té dotace 13 mil. Kč, což je necelá 1/3, ovšem součástí současné etapy připravované, není zemní val Nový Svět, na který má jít ta hlavní část dotace. To je první aktualita, která se neshoduje se zněním té smlouvy. Druhá aktualita je ta, že akce byla přesunuta do jiné prioritní osy dotačního programu, tzn., že se zásadně změnila podmínky poskytování dotace, a to má zásadní vliv na uznatelnost nákladů. Takže já tím chci říct jednoduchou věc. Jedná se o podstatnou změnu projektu, to není moje formulace, to je formulace hlavního manažera projektu Povodí Moravy Ing. Davida Veselého, je to v záznamu z jednání Rady města Olomouce a jak jsem zjistil, stejný názor má taky pan dr. Gargulák, generální ředitel Povodí Moravy. Ten názor formuloval v dopise panu primátorovi z dubna 2020 a já cituji: „Během společných výrobních výborů došlo ke shodě, že je účelné projekt rozdělit na podetapy a) a b). V souladu s výše uvedeným tedy doporučuji, abychom revidovali a případně dodatkem upravili smluvní vztahy, týkající se přípravy protipovodňových opatření tak, aby byly zohledněny nové skutečnosti vyplývající z průběžného vývoje během projektové přípravy. Já tady stojím a čtu to proto, že mi nejde o nic jiného, jde mi o to, abychom na příštím zastupitelstvu v červnu dostali aktualizované znění té smlouvy, anebo dodatek smlouvy, který by skutečně odrážel tu současnou situaci, abychom byli v obraze, jak vlastně ta situace teď vypadá, protože 44 mil. Kč v tuto chvíli určitě město platit nemůže, když se realizuje jenom menší část těch opatření, na které ta dotace měla jít. Tak mě by hrozně zajímalo, jak to teď aktuálně vypadá. Kolik město platit bude, jaký je rozpočet na tu IV.a etapu, popřípadě jak to vypadá s realizací IV.b etapy. Takže můj požadavek je, na příští zastupitelstvo předložit skutečně aktuální stav a aktuální situaci kolem IV.a etapy a vazbu aktuální situace na smlouvu o poskytnutí dotace. To, že teď kosmeticky upravíme termín, neřeší to, že ta smlouva skutečně v tuto chvíli není aktuální.

Primátor: váš požadavek byl zaznamenán, jestli to bude příští nebo další zastupitelstvo, o tom samozřejmě bude rozhodováno v průběhu dalších jednání s Povodím Moravy, protože těch aspektů, které do toho vstupují je celá řada, ať už stav projektové přípravy, nebo stav podmínek dotačních programů, takže tam samozřejmě k aktualizaci veřejnoprávní smlouvy na ten stav, který potom bude zase odrážet nějakou skutečnost, bezesporu dojde, v této chvíli, jak jsem o tom mluvil, to je technicistní materiál, kterým se vlastně vyvozují ty prostředky tak, jak byly dány a vše ostatní je předmětem dalšího jednání s Povodím Moravy a je jasné, že změna toho projektu až bude v podstatě mít ale nějaké kontury, které budou odpovídat nejpravděpodobnějšímu scénáři, bude promítnuta i do této smlouvy.

dr. Tichák: my jsme se na finančním výboru tady tomu tématu taktéž věnovali, i když spíše právě z hlediska toho finančního, nikoliv, řekněme, toho věcného a obsahového a snad i z tohoto důvodu jsme se rozhodli to podpořit a doporučit zastupitelstvu ke schválení právě i s ohledem na vývoj toho cash flow v letošním roce.

Primátor: takže myslím si, že v tomto je tady shoda.

Ing. arch. Helcel: k té aktualizaci, ona vyplývá přímo ze smlouvy, tam je totiž stanoveno, je to čl. IV., že když se dokončí další stupeň projektové dokumentace, což už se dokončil, je hotová dokumentace pro územní a dokonce vlastně společné územní a stavební řízení, bylo zahájeno dokonce už i toto řízení, tak jestliže se dokončí už zpracovanější stupeň dokumentace, tak bude vypracován nový rozpočet, který samozřejmě bude dán k dispozici statutárnímu městu. Takže na základě toho já počítám, že ten rozpočet už existuje a že není složitě třeba nic teď vytvářet a že není problém to předložit skutečně nejpozději na příští zastupitelstvo a já doufám, že já to dostanu rychleji, tady po té své intervenci, protože opravdu tohle Povodí Moravy už musí mít dávno připravené. Je to v té smlouvě alespoň, pokud ji teda respektuje.

Primátor: pane kolego, já jsem vám před malou chvílí řekl, že kromě samotného projektu do toho vstupují i podmínky dotační, tzn., ta nezpůsobilost výdajů je právě ten aspekt, ze kterého potom bude vyplývat ta samotná část a vy jste to tady řekl, jestliže dojde ke změně v operačním programu, přesunutí v prioritních osách, nebo v nastavení podmínek, tak v tu ránu musíme samozřejmě s investorem také projednat tu výši dotace na ty nezpůsobilé výdaje, tzn., to jsou dvě spojené nádoby. Nelze řešit jednu bez druhé. Tzn., jakmile se toto vyjasní, tak budeme připravovat komplexní úpravu veřejnoprávní smlouvy.

Ing. arch. Helcel: já mám k tomu ještě to, že to přesunutí do té prioritní osy 1 místo 4 proběhlo už před více než rokem, tak si myslím, že tam ty dotační podmínky jsou už zcela jasné, dávno známe, a že nebude problém. Já teda doufám, že už to dávno máte tohle to, že to nenecháváte takhle viset ve vzduchu.

Ing. Bogoč: jestli to můžu doplnit, my v současné době vyjednáme s Povodím Moravy, kde bude výhodnější, do které prioritní osy jít, už ve vazbě na definované způsobilé výdaje a jejich výše. Takže my máme zatím nějaké předběžné záměry, respektive se bavíme s Povodím o tom projektu, jakožto takovém, ale ještě, co nemáme dojasněno, která prioritní osa bude, jak pro Povodí, tak pro město výhodnější, do které prioritní osy jít. Takže toto ještě není stanoveno.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 31 o předloženém návrhu usnesení:

<u>Hlasování - sál:</u>	<u>Hlasování - on-line:</u>	<u>Celkový výsledek hlasování:</u>
34 pro	4 pro	38 pro
0 proti	0 proti	0 proti
1 zdržel se hlasování	0 zdržel se	1 zdržel se
0 nehlasoval	0 nehlasoval	0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

Dodatek č. 1 veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

3. ukládá

primátorovi města, Mgr. Miroslavu Žbánkovi, MPA podepsat Dodatek č. 1 veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

T: 7. 6. 2021

O: Žbánek Miroslav, Mgr., MPA, primátor města

Bod programu: 17

Program regenerace MPR Olomouc - alokace dotace 2021

Mgr. Pelikán: předpokládám, že jste si to četli, takže na dotazy. Jsou tam tři akce.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 32 o předloženém návrhu usnesení:

Hlasování - sál:	Hlasování - on-line:	Celkový výsledek hlasování:
34 35 pro	4 pro	39 pro
0 proti	0 proti	0 proti
0 zdržel se hlasování	0 zdržel se	0 zdržel se
1 0 nehlasoval	0 nehlasoval	0 nehlasoval

Primátor z důvodu nefunkční hlasovací jednotky vyjádřil svou vůli při hlasování – hlasoval pro. Hlasování č. 32 bylo opraveno.

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 17.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

rozdělení prostředků státní dotace z Programu regenerace MPR a MPZ pro rok 2021 včetně povinné finanční spoluúčasti SMOI mezi 3 akce obnovy podle tabulky „Rekapitulace akcí obnovy připravovaných v Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón na rok 2021“ v příloze důvodové zprávy

3. ukládá

odboru strategie a řízení a předkladateli požádat o poskytnutí účelové dotace ministerstvo kultury v Programu regenerace na rok 2021 dle důvodové zprávy

T: červen 2021

O: vedoucí odboru strategie a řízení

Bod programu: 18

HMO - změna Přílohy č. 1 zřizovací listiny

Mgr. Pelikán: z důvodu přečíslování pozemku po demolici objektu a rozšíření přílohy číslo 1 o stavbu Úprava cesty na hřbitově Olomouc-Chválkovice měníme zřizovací listinu. Je to technický bod.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 33 o předloženém návrhu usnesení:

Hlasování - sál:	Hlasování - on-line:	Celkový výsledek hlasování:
33 4 pro	4 pro	38 pro
0 proti	0 proti	0 proti
0 zdržel se hlasování	0 zdržel se	0 zdržel se
2 1 nehlasoval	0 nehlasoval	1 nehlasoval

V. Kryl požádal o úpravu výsledku hlasování v sále – hlasoval pro. Výsledek hlasování byl upraven.

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 18.

USNESENÍ:
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje
změnu Přílohy č. 1 Zřizovací listiny příspěvkové organizace Hřbitovy města Olomouce dle přílohy č. 2 důvodové zprávy

3. ukládá
odboru strategie a řízení (oddělení řízení a kontroingu městských firem) informovat o přijatém usnesení příspěvkové organizace Hřbitovy města Olomouce

T: březen 2021

O: vedoucí odboru strategie a řízení

Bod programu: 19

ZOO - změna Přílohy č. 1 zřizovací listiny

Primátor: takže opět technicistní materiál, paní náměstkyně Záleské.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 34 o předloženém návrhu usnesení:

<u>Hlasování - sál:</u>	<u>Hlasování - on-line:</u>	<u>Celkový výsledek hlasování:</u>
34 pro	4 pro	38 pro
0 proti	0 proti	0 proti
0 zdržel se hlasování	0 zdržel se	0 zdržel se
1 nehlasoval	0 nehlasoval	1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 19.

USNESENÍ:
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje
změnu Přílohy č. 1 Zřizovací listiny příspěvkové organizace Zoologická zahrada Olomouc dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

3. ukládá
odboru strategie a řízení (oddělení řízení a kontroingu městských firem) informovat o přijatém usnesení ředitele příspěvkové organizace Zoologická zahrada Olomouc

T: březen 2021

O: vedoucí odboru strategie a řízení

Bod programu: 21

Program Prevence kriminality

E. Kolářová, DipMgmt.: dobrý večer dámy a pánové, tak jako každý rok vám předkládáme program prevence kriminality na rok 2021, a to v souladu s usnesením vlády i s vyhlášeným dotačním programem ministerstva vnitra. Podáno bylo celkem 18 žádostí, přílohou tohoto materiálu máte jak bezpečnostní analýzu, tak jednotlivé popisy programů a podpořené programy v rámci Prevence kriminality na r. 2021. Předávám slovo do sálu.

Primátor otevřel rozpravu.

dr. Tichák: velmi stručně jsem chtěl jenom poděkovat právě zpracovatelům tady toho materiálu, jak panu Majerovi, tak paní Fritscherové, především právě vstříc té transparentci, o které jsme se bavili v předchozích letech, že již nemusíme řešit právě takové ty dotace Městské policii atd., co jsme řešili v předchozích letech. Ten materiál je velmi kvalitně zpracovaný, proto jsem chtěl poděkovat, děkuju.

P. Macek: taky děkuji Michalovi Majerovi za zpracování toho materiálu a myslím si, že z něho je patrný ten trend snižování kriminality v minulých letech a samozřejmě do toho nepočítám úplně ten minulý rok, který je specifický všemi těmi opatřeními. Bylo by krásné, kdyby to na těch číslech i potom v těch normálních letech, ten pokles o 30 % kriminality je velmi pěkný a zároveň by se mohla zvednout potom objasněnost samozřejmě, díky tomu, že se uvolní prostředky policistů. Ale na to se budeme těšit. Zároveň jsem chtěl upozornit na tu jednu věc, která je z toho asi patrná, my jsme, předpokládám, asi minimálně ve shodě s panem primátorem ohledně zavádění těch automatizovaných prostředků, teď nám to ukazuje Brno třeba, abychom dále neinvestovali do těch hloupých kamer, v uvozovkách, ale abychom je začali zapojovat do těch chytrých systémů, které začnou nahrazovat činnost těch jednotlivců tak, jak teď asi není úplně ideální stav příslušníků Městské policie, tak to jsou přesně ty věci, kdy ty vjezdy na náměstí a další věci jsou schopny ty kamery hlídat bez ohledu na počet policistů v ulicích a není to samozřejmě jen tohle, ale myslím, že to Brno ukazuje přesně cestu a dá se pěkně inspirovat.

Primátor: pane kolego, úkol, který jsem vám dal, stále platí, tzn., tady máte prostor pro svou působnost a invenci.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 35 o předloženém návrhu usnesení:

<u>Hlasování - sál:</u>	<u>Hlasování - on-line:</u>	<u>Celkový výsledek hlasování:</u>
34 pro	4 pro	38 pro
0 proti	0 proti	0 proti
0 zdržel se hlasování	0 zdržel se	0 zdržel se
1 nehlasoval	0 nehlasoval	1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 21.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

Program prevence kriminality města Olomouce na rok 2021, dle příloh č. 1, č. 2 a č. 3 důvodové zprávy

3. ukládá

předložit na Ministerstvo vnitra ČR příslušné usnesení Zastupitelstva města Olomouce ze dne 8. 3. 2021

T: březen 2021

O: vedoucí odboru sociálních věcí

Bod programu: 22

Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací - škol

doc. Konečný: předkládám zastupitelstvu tento bod, týká se evidence nemovitého majetku, která se musí projevit ve zřizovacích listinách. Čistě technická záležitost.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 36 o předloženém návrhu usnesení:

<u>Hlasování - sál:</u>	<u>Hlasování - on-line:</u>	<u>Celkový výsledek hlasování:</u>
32 pro	4 pro	36 pro
0 proti	0 proti	0 proti
0 zdržel se hlasování	0 zdržel se	0 zdržel se
1 nehlasoval	0 nehlasoval	1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 22.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

Dodatek č. 4 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola Olomouc, Michalské stromořadí 11 a Dodatek č.1 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a Mateřská škola Olomouc, Dvorského 33 , dle příloh důvodové zprávy

3. ukládá

informovat ředitele škol o přijatém usnesení

T: březen 2021

O: vedoucí odboru školství

Bod programu: 23

OZV o školských obvodech mateřských škol, jejichž zřizovatelem je SMOI

doc. Konečný: musíme 18 nových ulic, které máme od roku 2017 zakomponovat do seznamu spádových oblastí mateřských škol. Mělo by se jednat rovněž o formalitu.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 37 o předloženém návrhu usnesení:

<u>Hlasování - sál:</u>	<u>Hlasování - on-line:</u>	<u>Celkový výsledek hlasování:</u>
32 pro	4 pro	36 pro
0 proti	0 proti	0 proti
0 zdržel se hlasování	0 zdržel se	0 zdržel se
1 nehlasoval	0 nehlasoval	1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 23.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. vydává

obecně závaznou vyhlášku dle přílohy 1 důvodové zprávy

Bod programu: 24

OZV o školských obvodech základních škol, jejichž zřizovatelem je SMOI

doc. Konečný: to je stejná problematika, já bych ale s dovolením tady dodal jednu věc. Děkuji za návštěvu, ohlásil se před měsícem přibližně pan zastupitel Pejpek s panem Dimmrothem a paní Palašákovou ve věci, jak se některé vedení škol chovají z hlediska té spádovosti, ale to je problém, který se týká trochu věcně něčeho jiného, ale děkuji ještě jednou, to řešíme separátně. Tady se jedná opravdu jenom o formální zase zakomponování těch 18 nových ulic, stejně jako u těch mateřských škol.

Ing. arch. Pejpek: děkuji panu náměstkovi za to, že nás přijal, vyslechl a pozitivně reagoval na ten podnět. My jsme v podstatě přišli s tou, řekl bych otázkou, že v některých případech se ta spádovost nedodržuje, respektive, že rodiče dětí běhají týdny, někdy až měsíce, než se podaří umístit dítě do základní školy. My jsme navrhovali několik jednoduchých věcí. Zjistit právní rozbor, do jaké míry je to v kompetenci ředitele a do jaké míry to má v pravomoci vlastně školský odbor. Říct potom na základě toho nějakou jednoduchou metodiku pro ředitele škol v souladu s tou legislativou. Pokud se ukáže, že ty pravomoci toho odboru školství jsou, tak jim je jako kdyby vymezit a poslední věc je potom na základě toho informovat ty rodiče nějakým srozumitelným způsobem, co jsou jejich práva. To byly ty kroky, které nás napadli k řešení té situace.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 38 o předloženém návrhu usnesení:

<u>Hlasování - sál:</u>	<u>Hlasování - on-line:</u>	<u>Celkový výsledek hlasování:</u>
31 32 pro	4 pro	36 pro
0 proti	0 proti	0 proti
0 zdržel se hlasování	0 zdržel se	0 zdržel se
2 1 nehlasoval	0 nehlasoval	1 nehlasoval

Mgr. Záleská požádala o opravu výsledku hlasování v sále – hlasovala pro.

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 24.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. vydává

obecně závaznou vyhlášku dle přílohy 1 důvodové zprávy

Bod programu: 25

OZV o nočním klidu

Mgr. Záleská: vážení kolegové, výjimky z vyhlášky o nočním klidu, ač se to může zdát v této době absurdní, je třeba projednávat s předstihem. Většinou jsou od května, od června, takže věřme, že se některá uskuteční, ale je třeba to opravdu v předstihu teda schvalovat. Samozřejmě, když budou platit opatření, tak se akce neuděje.

P. Macek: já se přiznám, že jsem rozpačitý z těch důvodů a chápu, že to samozřejmě tam je a že se to nemusí nakonec konat, ale přijde mi, že tím vysíláme signál, že se to konat bude a v případě, že se ta situace poleví, tak mi přijde, že opravdu ten květen asi pravděpodobně v tuhle chvíli už se nejeví úplně reálně při pohledu na čísla a všechno a přijde mi, že až se to stane a bude to tak strašně super, že se budou moci pořádat hromadné akce, tak se tady máme hromadně setkat a oslavit to tím, že schválíme tuhle vyhlášku a dělám si z toho trochu legraci, ale ne moc, myslím to vážně. Přijde mi, že kdybychom ji schválili vlastně v tu chvíli, nebo ty akce byly posunuté na září nebo něco podobného, tak by to dávalo smysl, takto mi to moc smysl nedává, takže určitě to nebudu úplně bojkotovat, že bych byl proti, to určitě nejsem, ale přijde mi to úplně nefér, to teď schválit.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 39 o předloženém návrhu usnesení:

<u>Hlasování - sál:</u>	<u>Hlasování - on-line:</u>	<u>Celkový výsledek hlasování:</u>
27 pro	4 pro	31 pro
0 proti	0 proti	0 proti
5 zdržel se hlasování	0 zdržel se	5 zdržel se
1 nehlasoval	0 nehlasoval	1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 25.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. vydává

obecně závaznou vyhlášku dle přílohy 1 důvodové zprávy

Bod programu: 26

OZV, kterou se mění OZV č. 17/2019 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, ve znění pozdějších obecně závazných vyhlášek

Ing. Bačák: já navazuju na téma, které už avizoval kolega Pelikán ohledně nájmu. Bylo řečeno, že v tomto případě se jedná o poplatky a poplatky opravdu není možné zpětně promíjet, takže my jsme připravili změnu vyhlášky ve vazbě na tu stávající epidemiologickou situaci, kdy už pro povolené umístění předzahrádek od 1. 4. až do 30. 4. prozatím, uvidíme, jak se situace bude vyvíjet a zda s podobným ještě prodloužením nepůjdeme třeba na červnovém jednání zastupitelstva, je tento poplatek promíjen. Já se odkazuji ještě na materiál, který vám byl rozeslán 4. 3. organizačním oddělením, kde v mezidobí po tomto schválení radou na oddělení poplatků přišel výměr pro vyhrazená parkovací místa pro společnost Aquapark, která je vlastně provozovatelem plaveckého areálu od 1. ledna tohoto roku a doposud v příloze vyhlášky toto osvobození měl dosavadní provozovatel, tj. společnost Olterm&TD Olomouc. Takže formou změny předložené předkladatelem ještě žádám o schválení úpravy přílohy, ve které se tyto dva subjekty zaměňují. Děkuji a předávám slovo do sálu.

P. Macek: je to za mě přesně ten model, když se dívám na ten ...já jsem přeslechl pana náměstka, tak jsem chtěl doplnit ještě jednu věc, ale tam je, když se dívám na důvodovou zprávu, ale je to přesně ten model, kdy to vlastně nastavujeme dopředu, do června. Víme, jak teď bude vypadat situace, pak v červnu se to může prodloužit, přišlo mi to vlastně vhodné u těch vyhlášek to řešit nějakou dočasnou změnou, která tak dává smysl. To navazuji na tu předchozí. Takže děkuji za ten materiál.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 40 o předloženém návrhu usnesení:

Hlasování - sál:	Hlasování - on-line:	Celkový výsledek hlasování:
33 pro	4 pro	37 pro
0 proti	0 proti	0 proti
0 zdržel se hlasování	0 zdržel se	0 zdržel se
0 nehlasoval	0 nehlasoval	0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 26.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně přílohy č. 1

2. vydává

OZV, která mění OZV č. 17/2019, o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, ve znění pozdějších obecně závazných vyhlášek

Bod programu: 27

Individuální dotace - fotbalový klub SFK Nedvězí

Mgr. Záleská: dovoluji si vás, kolegové, požádat o podporu individuální finanční dotace, kterou jsme schválili na radě města. Jedná se o dotaci sportovnímu fotbalovému klubu Nedvězí, dávali jsme jim i loni podobný příspěvek. Opravují tam sportovní objekt s celým zázemím u stadionu, pokud znáte tu situaci. Protože si budou žádat od Národní sportovní agentury, potřebují peníze na spolupodíl a jedná se o druhou navazující etapu, která tentokrát řeší přestavbu, kde by měla být další tělocvična a sociální zařízení. Tato individuální dotace prošla sportovní komisí, která jej doporučila ke schválení. Peníze jsme vyhradili z našeho rozpočtu z odboru kultury, sportu a cestovního ruchu.

Primátor: já se jen zeptám, paní kolegyně, na dopřesnění, budou žádat i na kraji?

Mgr. Záleská: nevím, byl tady kolega Hála, ale myslím, že jsem takovou informaci měla.

Primátor: já si to právě myslím taky, jenom to tady v tom materiálu právě nebylo uvedeno a mám takový dojem, že to zaznělo při projednávání na radě.

Mgr. Záleská: myslím, že ve sportovní komisi by mi asi kolega Přerovský potvrdil, budou si žádat na kraji, je to v intencích vlastně předkládání těch individuálních projektů, které vlastně sdružují finanční prostředky, protože v této době, ani město nemá peníze na zafinancování všeho, takže tento stav se jeví jako ideální, pokud to je sdružení městských, krajských a státních prostředků.

Primátor: s ohledem na politické složení reprezentace kraje a města si myslím, že by tento projekt neměl být jakkoliv torpédován.

Mgr. Knápek: my velice pozitivně hodnotíme podporu sportu, každopádně dlouhodobě vnímám velký rozpor mezi financemi, které tečou do fotbalu a do menších sportů a vzhledem k tomu, že peníze tady zjevně na podporu sportu jsou, tak bych byl rád, abyste stejně štedře, jako přistupujete k fotbalu, tak abyste přistupovali i k žádostem tzv. menších sportů.

Ing. arch. Grasse: tak ProOlomouc podporuje, i KMČ podporuje tento druh sportu, který není úplně vrcholový, takže jsme měli velkou radost, že takový materiál je na zastupitelstvo předkládán. Ještě větší radost bych já osobně měl, kdyby v těch materiálech pro zastupitelstvo nebylo pár formálních chyb. A to, že rozpočet na tu stavbu je ve výši 6 milionů a nějakých pár desítek tisíc, v žádosti od fotbalového klubu je 6,5 milionu a v důvodové zprávě je 7 milionů. Nám to prostě přepisováním z dokumentu na dokument vždycky roste o půl milionu, ale to by ani tak nevadilo, protože kraj je taky štědrý a pane primátore, já jsem to měl v materiálech, protože nikde jinde bych to nevyčetl, kraj přispívá milionem, a když my přispějeme milionem, tak fotbalový klub dostane od Národní sportovní agentury 4 miliony a za těch 6 milionů to krásně zrealizuje. Snad ještě drobnou poznámku k tomu, že dostal jsem podrobný rozpočet a jenom to, co je na první pohled patrné v těch lehce dohledatelných položkách, což jsou zařizovací předměty a dlažby, jsou ceny nad stávajícím standardem 3× vyšší. Takže celá ta akce bude opravdu štědrá a budou tam pěkné věci. Jsem zvědavý, jestli tam opravdu ty zařizovací předměty v té rozpočtované výši budou umístěny. Jinak pokud by někdo namítal, že město proplatí podle toho návrhu smlouvy, který je přílohou materiálů jenom skutečně vynaložené náklady, tak v tom návrhu smlouvy je, že město zaplatí to, co je v rozpočtu. Takže i kdyby se vysoutěžil projekt za miň, tak město za uznatelné náklady bude považovat náklady v rozpočtu. Tak to mi trochu kalí radost, ale jinak ten materiál podpoříme.

Primátor: já děkuji, ale, teď nebudu vtipkovat, já si myslím, že to, co jste tady řekl je poměrně závažné sdělení, které by rozhodně mělo být zaznamenáno a kterým bychom se měli při tom samotném projektu zabývat, protože určitě nikdo nechce, aby na takovémto projektu zůstal jakýkoliv stín pochybností na předraženost této zakázky, a já tedy poprosím, aby ubýlo také v rámci tohoto projednávaného bodu uloženo odboru sportu zaměřit se na ten položkový rozpočet a případně provést nějakým způsobem jeho kontrolu z pohledu efektivity vynakládaných prostředků.

Mgr. Feranec: já jenom teď čtu tu smlouvu, ale předpokládám, že to bude dotovaný zadavatel a pochopitelně on musí použít vlastně zákon o veřejných zakázkách, jak to tady čtu a pochopitelně jsou to uznatelné náklady, navíc tam musí proběhnout nějaká soutěž, takže já nepředpokládám, že bychom propláceli něco, co reálně nevzniklo, anebo vzniklo jinak než soutěží, protože je to dotovaný zadavatel.

Primátor: Nicméně nebereme to na lehkou váhu, jednou už to zaznělo v tom plénu a samozřejmě říkám znovu, nechť je to tak, jak to má být.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 41 o předloženém návrhu usnesení:

<u>Hlasování - sál:</u>	<u>Hlasování - on-line:</u>	<u>Celkový výsledek hlasování:</u>
32 pro	4 pro	36 pro
0 proti	0 proti	0 proti
1 zdržel se hlasování	0 zdržel se	1 zdržel se
0 nehlasoval	0 nehlasoval	0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 27.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

poskytnutí individuální investiční dotace z rozpočtu SMOI a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace dle důvodové zprávy

3. ukládá

náměstkyni primátora Mgr. Markétě Záleské uzavřít veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace dle důvodové zprávy

T: ihned

O: Záleská Markéta, Mgr., náměstkyně primátora

Bod programu: 28

Cena města Olomouce 2020

Mgr. Záleská: dovoluji vám předložit ke schválení návrhy Cen města Olomouce za loňský rok a zároveň cenu za počin za loňský rok. Tyto ceny nominovala pracovní skupina, která se sešla v únoru, kde máte skoro všichni zastoupení. Myslím, že je to výběr velmi prestižní a reflektuje taky loňský rok nejenom z hlediska výročí různých osobností, ale i toho, co prožíváme.

Primátor: většina z vás za zastupitelské kluby byla součástí toho týmu, který vybírá laureáty, takže já bych vám na tomto místě ještě jednou chtěl poděkovat za průběh celého toho nominačního a výběrového profilu. Myslím si, že opět to bylo velmi jednoznačné, velmi kultivované a jak jsem řekl i v rámci toho společného jednání, velmi důstojné vůči všem nominovaným, kteří třeba i neuspěli. Myslím si, že takto právě, s takovým důrazem a s takovýmto rozměrem by měly být Ceny města Olomouce a výběr laureátů udělovány.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 42 o předloženém návrhu usnesení:

<u>Hlasování - sál:</u>	<u>Hlasování - on-line:</u>	<u>Celkový výsledek hlasování:</u>
31 pro	4 pro	35 pro
0 proti	0 proti	0 proti
2 zdržel se hlasování	0 zdržel se	2 zdržel se
0 nehlasoval	0 nehlasoval	0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 28.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

udělení Ceny města Olomouce a Ceny za počin roku 2020 dle důvodové zprávy

Bod programu: 29

Dílčí zpráva o činnosti krizového štábu SMOI

Primátor: jsme u bodu číslo 29, bodu, který se, bohužel už stal nedílnou periodickou součástí jednání zastupitelstva, a to je Dílčí zpráva o činnosti krizového štábu statutárního města Olomouce. Máme tady tajemníka krizového štábu, který zodpoví vaše dotazy k materiálu, který je souhrnným informačním materiálem za uplynulé období.

akad. soch. Lubič: dobrý den, zdravím vás do sálu, já se omlouvám, že jsem napsal „D“ jako diskusi, ale neodklikl ho enterem, takže jsem přišel o možnost okomentovat předcházející bod. Tak jen stručně. Cítím potřebu poděkovat panu primátorovi, že byl nositelem nominace prof. Šváchy, který už 2× byl nominován. Potěšilo mě, že to i okomentoval, že napravlujeme určitou křivdu, tato osobnost opravdu podle mě pro Olomouc je

mimořádnou v oblasti architektury. Zvlášť si cením výchovy mladé generace kunsthistoriků, kteří založili spolek Za krásnou Olomouc, kteří například každé 2 roky vyhlašují cenu Rudolfa Eitelbergera. Pak mě potěšilo, že jsme se shodli, že tato cena je pro mnohé problematická, aby byla maximálně prestižní, je tam společné podezření, aby nebyla nadužívána, na druhé straně byla shoda, že by se ta pozornost města, které já si vážím, měla zaměřit nejen na takové hvězdy s mezinárodní prestiží, ale i na lidi, kteří jsou méně nápadní a pro Olomouc dělají skromnou důležitou službu. Byla pozitivně vnímána nominace paní Mgr. Hýrkové a komunity Sant 'Egidio a také knihkupectví Zlatá velryba, v této oblasti v podstatě toto ocenění získává paní Marie Skácelová s rodinou za aktivitu v Sokolu, takže toto my jako ProOlomouc, kteří preferujeme drobný sport, vítáme. Chtěl jsem říct, že z toho důvodu, že jsou ty pochybnosti, máme volné hlasování, jak jste sami viděli, nebyli jsme jednotní, nicméně děkuji a věřím, že společně se nám bude dařit tuhle cenu kultivovat, aby měla do budoucna čím dál větší prestiž.

Primátor: já děkuji, to bylo ještě k předchozímu bodu a teď už k bodu 29.

P. Macek: já děkuji za ten bod, samozřejmě s panem primátorem souhlasím, že bych byl rád, aby tady vůbec nebyl a nebylo potřeba, aby tady byl, ale vzhledem k situaci, která trvá, tak si myslím, že to je jedna z velmi dobrých zpráv a velmi dobře připravených materiálů na zastupitelstvo pravidelně a kvituji, že už nepřistává na stole ani na poslední chvíli a máme ta data k nějakému vždycky samozřejmě datu logickému tak, jak to odpovídá činnosti pro změnu v zastupitelstvu a myslím, že nepotřebujeme aktuálně teď tady všechno vědět a o to víc ocením tu přesnost a kvalitu zpracování. Takže za ni děkuji.

Primátor: tak samozřejmě celý ten dík patří krizovému štábu města Olomouce, který se celou dobu schází a jedná a připravuje materiály. Není tak viditelný, jako to bylo třeba v první vlně, ale to neznamena, že by vlastně trvale po dobu nouzového stavu nepracoval, nepřipravoval ta jednání a opět je jenom potřeba zdůraznit, že budme rádi, že situace v Olomouci v rámci těch celorepublikových poměrů je taková, jaká je, a že i krizový štáb prakticky nemusí hasit nějaký fatální problém, který bychom tady v Olomouci měli.

JUDr. Major: já si myslím, že je dobré a vhodné poděkovat Ing. Langrovi, který v podstatě asi se čtrnáctidenním výpadkem od minulých prázdnin se touto problematikou každodenně zabývá, připravuje podklady pro jednání štábu různých úrovní a permanentně řídí zasedání stálé pracovní komise, která okupuje už více než rok zasedačku, bývalou zasedačku Rady města Olomouce, takže Honzo, děkujeme.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 43 o předloženém návrhu usnesení:

<u>Hlasování - sál:</u>	<u>Hlasování - on-line:</u>	<u>Celkový výsledek hlasování:</u>
33 pro	4 pro	37 pro
0 proti	0 proti	0 proti
0 zdržel se hlasování	0 zdržel se	0 zdržel se
0 nehlasoval	0 nehlasoval	0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 29.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

Bod programu: 30

Statut a Jednací řád FV ZMO

dr. Tichák: já překvapivě tento bod, prosím pěkně, stahuji, a to ze dvou důvodů. Nejprve, protože jsme s panem kolegou Ferancem, který taktéž ve finančním výboru sedí, zjistili, že

tam máme jednu docela fatální nesrovnalost, a proto bychom ji rádi do června napravili a za druhé jsme se domluvili s panem předsedou kontrolního výboru, že vzhledem k tomu, že tyto dva výbory mají na webu naprosto stejně znějící jednací řády, tak dává smysl, abychom na příštím zasedání červnovém předložili oba 2 tyto jednací řády, aby zůstala tady tato paralelnost. Takže se omlouvám a děkuji.

Bod byl stažen

Bod programu: 31

Darování jednorázových obličejových roušek ohroženým skupinám osob

Primátor předal slovo zpracovateli materiálu Ing. Langrovi.

Ing. Langr: skutečně velmi krátce, jedná se o dar pro sociálně slabé skupiny. Pro jeho distribuci chceme využít potravinovou banku, kterou zvolila koneckonců i vláda České republiky. Těm cenám se nedivte, jsou to ceny, které odpovídají jarním cenám, tzn., z toho ještě 20 tis. roušek byl dar z Číny, který odpovídal přibližně 7 tis. dolarů, takže je to všechno po přepočtu a je to v podstatě pouze technická a formální záležitost. Distribuce bude cestou potravinové banky v Olomouci.

P. Macek: děkuju za tu první odpověď, protože to v podstatě byla jedna z mých otázek na to, myslel jsem si, že to takhle samozřejmě je, ale s tím souvisí ta druhá, protože předpokládám podle aspoň datumu a dalšího, které obsahují tiskové zprávy města, že tento dar 30 000 roušek přišel ve chvíli, kdy ministerstvo přes potravinovou banku v Olomouckém kraji distribuovalo zhruba nějakých 300 - 400 tis. roušek, jestli mám správné informace a hlavně přišel v den, kdy vláda v podstatě řekla, že roušky jsou k ničemu a že máme všude nosit respirátory. Tak to jsem chtěl jenom říct, jestli jako to není trošku, nechci říct, danajský dar, protože samozřejmě lépe něco, než nic, to jako samozřejmě vůbec nechci nějak zpochybňovat, ale jestli to má opravdu tu váhu.

Ing. Langr: my jsme tuto otázku diskutovali, ta realita, omlouvám se, pokud řeknu něco příliš upřímně, ale pro nás vždycky ta aplikační praxe je v podstatě v této chvíli tím nejtěžším úkolem, kterým činnost krizového štábu v těchto stávajících podmínkách čelí. To, že se někde něco prezentuje, ještě vůbec neznamená, že ta realita takto doráží k těm cílovým skupinám, byť to neznamená, že to tak vždycky není. Takže tady tahle ta záležitost a využití potravinové banky, která v podstatě je tím základním subjektem na tu distribuci, tak je opravu zacílená pro ty sociálně nejpotřebnější. My jsme to chtěli svým způsobem po diskusi s odborem sociálních věcí aplikovat na jejich klientelu a zdálo se nám logické to spojit s touto iniciativou. Tzn., proto se to tam takto potkalo, ať my nevytváříme paralelní distribuční kanály a jde opravdu o lidi, kteří jsou na ubytovnách, kteří jsou v těchto těch sociálních zařízeních a pro ně i ty roušky, byť chirurgické, jsou samozřejmě něco, co vytváří určitý standard. Navíc jsou opravdu pro ten pohyb v tom veřejném prostoru, tzn. mimo objekty a zastávky atp. dají se stále využívat a samozřejmě i pro to vlastní využití v rámci těchto těch sociálních objektů pořád mají smysl. Ne, že by tam měsíc používali dva respirátory, myslím si, že bude účinnější řešení, každý den čistá rouška. Ten úhel pohledu samozřejmě může být různý.

I. Plíhalová: já bych chtěla jenom zpětně využít možnosti poděkovat za ty jarní roušky a respirátory, které jsme dostali, protože byť jsem na jaře rozdala spoustu z nich, tak hlavně ty roušky. Teď, když přišlo to nařízení ohledně těch respirátorů, tak jsem udělala tím spoustě lidem radost, když je nemohli sehnat, takže já chci ještě jednou poděkovat.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 44 o předloženém návrhu usnesení:

<u>Hlasování - sál:</u>	<u>Hlasování - on-line:</u>	<u>Celkový výsledek hlasování:</u>
33 pro	4 pro	37 pro
0 proti	0 proti	0 proti
0 zdržel se hlasování	0 zdržel se	0 zdržel se
0 nehlasoval	0 nehlasoval	0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 30.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

poskytnutí daru dle důvodové zprávy

3. pověřuje

JUDr. Martina Majora, MBA, náměstka primátora podpisem darovací smlouvy dle důvodové zprávy

Bod programu: 32

Různé

Primátor otevřel rozpravu.

Mgr. Knápek: já budu velice stručný, je pokročilá hodina a už se ani nemůžeme moc soustředit, tak dávám ke zvážení, zdali nezvýšit frekvenci našeho zasedání, abychom zde nemuseli trávit tak dlouhou dobu.

Primátor: děkuji za podnět, budeme se jím zabývat na radě, z pohledu materiálů, které se budou připravovat.

P. Macek: já to zkusím také stručně vzhledem k večerní hodině, necháme si asi na jindy nějakou delší verzi, nicméně mě zaujal v poslední době, nebo nás zaujal, dokument „Plníme programové prohlášení rady“ a vybral jsem tam pár věcí, které jsou buď zavádějící, nebo hraničí s nepravdou, místy a někdy to samozřejmě může být úhel pohledu, ale vybral jsem ty věci, které nám přijdou dost jasné, že tak jsou. „Zodpovědně hospodaříme s městskými nemovitostmi“. Sice se nachystala koncepce práce s nemovitostmi, která je spíše seznamem a v souladu na to, což dnešní den je koneckonců tím příkladem, pokračuje akce výprodej, kdy pořád vyprodáváme městské stříbro a věci, které jsou důležité, asi není potřeba to dále rozvádět. „Obnovujeme městské vodovody a kanalizace“. Obnovujeme, mírně navyšujeme, ale přesto je dluh za poslední 2 roky, což je vláda téhle rady, téměř 100 mil. Kč oproti plánu obnovy. Takže stále ten vnitřní dluh zůstává, takže není to úplně splněno tak, jak je to napsáno. „Zefektivňujeme řízení městských firem a příspěvkových organizací.“ Uznávám, že tady to může být úhlem pohledu, ale opět nemáme vlastnické politiky a rozebírám to pravidelně, takže to rozebírat nebudu. „V jarním období zpřísněných protiepidemických opatření jsme jako jediné město včera zvládli online jednání zastupitelstva“. Omlouvám se, ale tahle věc není pravda a prostým pohledem do internetu minimálně Česká Lípa a další města měly také online zasedání a mají z toho zápisy atd. Takže za mě zbytečné, předpokládám, že se jedná o chybu, že samozřejmě to nebyl záměr, protože tady není se čím extrémně chlubit, proto se bráním to označit za lež, ale je to nepravda, která vznikla nějakou větou. „S veřejností projednáváme rozvojové projekty a koncepční dokumenty města, například koncepce rozvoje bydlení, další koncepce, koncepce sportu...“ ty věci rozhodně nebyly projednány s veřejností a nejsou projednány úplně transparentně v dalších věcech a o koncepci bydlení to platí několikanásobně, k čemuž nebyla připuštěna ani opozice, ani odborníci, vznikala úplně in haus. „Necháme si poradit, politické nominace komisi“. Opravdu jsou odborné komise odborné? Vznáším tady řečnickou otázku a myslím si, že si na ni každý z nás umí aspoň trochu odpovědět. Totéž platí pro dozorčí rady a další záležitosti. „Postupně digitalizujeme“. Podklady ZMO a jejich digitalizace jsou uváděny jako příklad, v zásadě dostáváme neustále papíry, viz dnešní tabulky. Já děkuju panu Bačákovi za zaslání té souhrnné, protože si myslím, že se pomaličku posouváme, ale digitalizací bych

to rozhodně nenazval. Je to takový jako „low level standard“, nic víc v tuhle chvíli. A používání datové schránky úřadem, to je ze zákona samozřejmě, takže úřad je povinen používat datovou schránku, takže chlubit se tím v programovém prohlášení rady, že v podstatě plní zákon, mi přijde vlastně takové smutné. „Připravujeme koncepci dostupného sociálního bydlení na období 2021-2027“. Jsem zvědavý, slíbeno bylo 20 postavených bytů, tak asi tušíme, jak to dopadne, jak to vypadá, „Zpřístupňujeme otevřená data“. Jsem rád za to, že vznikl ten portál samozřejmě, ale při běžném pohledu je to nějakých 17 datových sad, z nichž většina se opakuje, a jsou to opakovaná data pouze za různé roky, takže těch sad je celkem zhruba 10. Při pohledu třeba na datový portál města Brna, tak nevypadáme jako chudý příbuzný, ale jako nemajetný příbuzný ze země třetího světa. To neznamena, že je to špatně, jenom to podle mě není na to chlubení, aby to nevyznělo úplně... Já to nekritizuji, že to vzniklo, že to jde pomalu, protože víme, z čeho jsme začínali, jenom mi přijde, že se chlubíme něčím, co není úplně smysluplně transparentní. Ty odkazy vám můžu poslat nebo doplnit. „Digitalizujeme naše služby a posilujeme online komunikaci s občany. Poplatek za komunální odpady již dnes mohou všichni platit přes internet“. To cituji z toho dokumentu. To samozřejmě už mohou, už několik let je to možné, já jsem snad nikdy v životě neplatil jinak, takže posledních 15-20 let je to možné platit přes internet zadáním rodného čísla, ale nebylo to možné dosud prostřednictvím QR kódu. Já se těším na tu aplikaci, která vznikne, která tam je zmíněna, ale rozhodně to v tuhle chvíli není žádný úspěch, protože se nic v tomhle směru nestalo, absolutně vůbec nic. „Zavádíme moderní technologie do fungování městské hromadné dopravy“. No asi to má objektivní důvody, ale platby kartou jsou samozřejmě slibované jako dlouhodobě a v zásadě v tuhle chvíli se nic nestalo a stále je to v nějaké fázi. Nezaplatím kartou v MHD ve chvíli, kdy do něho nastoupím. Takže, bohužel, takhle věc taky není úplně splněná. Tzn., že bude, nebo že neexistují objektivní důvody proto, že splněna není samozřejmě. Já to vůbec kritizovat v tuhle chvíli nechci, ale přijde mi, že ten materiál je takový jako dost nafouknutý a chlubí se něčím, co není vlastně úplně pravda.

Primátor: samozřejmě děkuji za připomínky, budeme se snažit za zhruba rok a půl ten materiál vylepšit tak, abyste následně ho mohli samozřejmě takto komplexně a podrobně nastudovat.

Ing. arch. Pejpek: já bych měl ještě, omlouvám se, váženému zastupitelstvu, dvě věci. Jedna věc je taková ad hoc v podstatě, vyplývá z diskuse, kterou otevřelo dneska před chvílkou zmíněné Za krásnou Olomouc, ohledně bourání jedné charakteristické věžičky na činžáku v ulici Komenského, takovém opravdu krásném činžáku z přelomu devatenáctého a dvacátého století. Já to nechci rozpitvát, ale chtěl bych poprosit útvar hlavního architekta, jestli by mohl analyzovat, jestli v té věci mohlo město, a tím myslím samosprávu, něco udělat, v podstatě jako volám po nějaké drobné analýze procesů, jestli se stalo nějaké opomenutí, jestli je všechno z hlediska samosprávy v pořádku, nebo jestli je nějaký prostor pro vylepšení. Chápu to, že je to primárně otázka památkové péče, ale město má taky nástroje, které může využít, zejména v oblasti územního plánování. Tak pokud by tady tahle ta drobná analýza měla nějaký rozumný výstup, tak bych poprosil o to, jestli by ho potom Michal Giacintov nevzal do komise architektury k projednání. Ta druhá věc, my jsme si vyžádali někdy už před více než měsícem, nebo respektive opakovaně jsme žádali paní náměstkyni Záleskou o údaje z připravované koncepce sportu. Nakonec se nám s odkazem na zákonnou povinnost podařilo ty dokumenty získat a následně jsme žádali o to, jestli bychom mohli být s tou koncepcí seznámeni, jako zastupitelé podrobněji. Chtěl bych tady při té příležitosti poděkovat za seminář, který paní náměstkyně zorganizovala pro zastupitelské kluby a kde byla zodpovězena většina těch našich dotazů, nebo vznesli jsme vlastně i připomínky. Když to zjednoduším, paní náměstkyně říkala, že ta koncepce je nějaký určitý stupeň toho materiálu, a že se bude velmi brzy, obratem, zadávat aktualizace toho dokumentu. Ale proto já teď tady vás ještě nezdržuji, to o co jsem chtěl poprosit, jsou dvě věci. Za prvé ta koncepce, ona má ve skutečnosti rozměr, zase jako řada jiných koncepcí, má analýzu, má nějaké koncepční teze a pak má návrh řady opatření. V rovině opatření a v rovině investic. Celkový finanční objem té koncepce, a to je možná důležité říct, ona je na období 2021-24, tak celkový objem těch prostředků je 2,1 miliardy ve variantě s multifunkční halou. Co je podstatné, je to, že ty peníze, to rozklíčování těch výdajů, které jsou spojené s

tou koncepcí, tak byly nakonec z té koncepce vypuštěny a v té variantě, ve které ta koncepce prošla radou města, tak prošla vlastně bez té finanční části. Já si myslím, že to je hrozná škoda a chyba, protože právě ta finanční část té koncepce nám dává možnost rozklíčovat, jakým způsobem ty finance do sportu tečou. Mimochodem to byl jeden ze závěrů analytické části, že vlastně ta podpora sportu je netransparentní a je rozbitá do mnoha různých kapitol rozpočtu, takže to není přehledné a neumožňuje to nějaké střednědobé a dlouhodobé plánování. Chtěl jsem poprosit, jestli by do té koncepce mohla být vrácena ta ekonomická část a ještě trošku posílena, tzn. například v těch rovinách, aby bylo analyzováno, jaké budou dopady do jednotlivých roků finančních, jaké je to rozklíčování na ty jednotlivé podporované oblasti, jaké je rozklíčování na provozní investiční náklady a na dotace. Tzn., tu ekonomickou část ještě trošku, jako kdyby více rozpracovat, a to je věc, která se dá udělat téměř okamžitě, i na základě té aktuální koncepce bez nějaké nutnosti čekání na to dopracování třeba někdy za rok. Druhá věc je ta, že ta koncepce byla schválena pouze v radě města a nebyla ani předložena na vědomí zastupitelstvu. Já se ale domnívám, že tak vážný koncepční materiál, který překračuje hranice tady toho volebního období a má ten rozměr těch dvou miliard korun, takže prostě to je materiál, který patří do zastupitelstva a s ohledem na nějakou základní transparentci, tak jsem chtěl poprosit radu města, aby ten materiál posunula do zastupitelstva k projednávání. Tak na tyhle ty dvě věci teď dávám návrh na usnesení vlastně tady v těch dvou bodech úplně stručně: „*Zastupitelstvo ukládá radě města doplnit do návrhu koncepce ekonomickou část Koncepce statutárního města Olomouce v oblasti podpory sportu a pohybu na období 2021-2024*“ a druhý bod „*Zastupitelstvo ukládá radě města předložit na příští zasedání zastupitelstva k projednání a schválení Koncepci SMOI v oblasti podpory sportu a pohybu na období 2021-2024*“.

Primátor: já děkuji za vaše vystoupení, zareaguju velmi krátce. Koncepci sportu zadávalo ještě bývalé vedení města. Ten materiál byl před koncem volebního období v nějaké podobě převzat a vyfakturován. To je věc, kterou, pane kolego, vy asi dobře víte. Já teď nechci říkat, jestli byl nějak formálně převzat nebo nebyl, protože to se dostáváme do úplně jiné roviny vynakládání veřejných prostředků. My jsme okamžitě po ustavení nového vedení města začali se zpracovatelem, tudíž Univerzitou Palackého, příslušnou fakultou, jednat o úpravě a přepracování toho materiálu. Trvalo to téměř dva roky, než byl ten materiál dopracován do nějaké podoby, která se blíží tomu původnímu zadání a alespoň částečně v té analytické části požadavkům, které následně paní náměstkyně a její odbor nechali do toho materiálu zapracovat. Je jasné a bylo nám všem jasné, že dál se i s ohledem na ten finanční objem prostředků, který do toho materiálu byl vložen, s tímto zpracovatelem nedostaneme a posuneme. Rada města byla v situaci, kdy potřebovala v této podobě, kdy není Národní sportovní agenturou, ani Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy stanovena metodika proto, jak má koncepce sportu, zákonem požadovaná koncepce sportu vypadat, není dopracována, tak jsme se rozhodli, že tento materiál převezme rada, ona ho samozřejmě formálně i schválila tak, aby byl ten proces, který započalo bývalé vedení města nějakým způsobem legálně formálně právně ukončen. Struktura toho materiálu, způsob přípravy a podobně, ani neodpovídá současným standardům na přípravu strategických dokumentů, proto se rada města rozhodla při projednávání a je to součástí usnesení, nebo důvodové zprávy, okamžitě zahájit aktualizaci tohoto materiálu na další období. Tentokrát je ten krok v souladu s vnitřními předpisy uložen odboru strategie a řízení, který bude odborným strategickým gestorem nad tímto materiálem a samozřejmě se na něm budou podílet všechny příslušné odbory, v té tematické záležitosti, zejména oddělení sportu, ale i další. Bude uloženo systémové propojení tohoto materiálu i s dalšími strategickými dokumenty, které se zpracovávají nebo dokončují nebo jsou v realizaci, jako je například koncepce veřejných prostranství a podobně. Budou tam doplněny v analytické části věci, které tam chybí a které jsme před malou chvílí například schvalovali, tzn. pasportizace a nějaká koncepce rozvoje sportovních areálů ve vlastnictví jiných vlastníků, než je město tak, abychom dotaci FK v Nedvězí schvalovali v souladu s nějakým koncepčním materiálem. Předpokládáme, že tento materiál bude tak, jako další strategické materiály zpracován také v souladu s principy místní agendy 21, že tam bude zapojena veřejnost, že bude veřejně projednáván a že bude dopracován tak, jak tento materiál má dopracován být. Zároveň také

trochu spoléháme na to, že se vyjasní podmínky financování sportu, což je, když už jsme se dneska několikrát otírali o vládu, jedna z věcí, která nám samozřejmě chybí, tzn. nastavení podmínek, investičních dotací do sportu, případně dalších dotací prostřednictvím Národní sportovní agentury a jejího dalšího osudu, který uvidíme, jak se bude vyvíjet, i z pohledu financování objemu prostředků podporovaných aktivit a podobně. Takže nebojte se, budete zařazeni do toho procesu přípravy tohoto strategického dokumentu, respektive jeho velké aktualizace, tak jako všichni. Pro nás tento materiál teď nějakým způsobem doplňovat, je zbytečná práce, protože je potřeba ho uchopit úplně jinak, využít tu část analytickou, která tady je, věnovat se dalším kapitolám, které nejsou rozpracovány, například v oblasti podpory vrcholového sportu, která také bývá často tématem jednání tohoto zastupitelstva. Ten bod nám tam chybí, takže bude těch věcí daleko víc. Tím odborným garantem v tomto materiálu bude komise sportu, kde si myslím máme dostatečně fundované zastoupení odborníků. Na dotaz, zda to budeme realizovat in haus, nebo externími kapacitami, předjímám, neumím v této chvíli odpovědět, bude to záležet na rozsahu a struktuře, zda využijeme třeba spolupráce znovu s FTK na dopracování některých analytických částí. O tom se teprve na radě budeme bavit tak, jak bude na odboru strategie připravována vlastně ta velká aktualizace. Takže samozřejmě můžeme o tomto usnesení vámi předloženém hlasovat, nicméně je zcela mimo v podstatě plán a záměry, radou schválený záměr a myslím si, že trošku zbytečné. My jsme připraveni samozřejmě na tom materiálu začít pracovat bezodkladně tak, abychom měli ty výsledky pokud možno co nejdříve. Takže toliko za mě, ale jinak samozřejmě o vašem návrhu můžeme, pokud na něm trváte, hlasovat. Nicméně říkám, je teď mimo pořad jednání rady.

Ing. arch. Pejpek: děkuji, já bych zareagoval, ale jsem v pořadí...

Primátor: samozřejmě zareagujte hned, abychom případně tuto kapitolu uzavřeli.

Ing. arch. Pejpek: já vítám řadu věcí z toho, pane primátore, co jste teď řekl, ve smyslu, že na tom materiálu se bude dál pracovat. Vnímám, tak jako vy, že jsou tam oblasti, které opravdu jako potřebují dopracovat. Vy jste zmínil oblast vrcholového sportu, já bych zmínil třeba oblast veřejných sportovišť, která vůbec není nějakým způsobem, jako kdyby popsána z hlediska toho, čeho chceme dosáhnout, jako kdyby v nějakém reálném čase. Děkuju za ten příslib toho veřejného projednání, to byla jedna z věcí, které u toho určitě chyběly. Já rozumím tomu, že rada města nemá v úmyslu to předložit zastupitelstvu teďka. Já si myslím, že ale existují důvody, proč by to zastupitelstvo mělo projednat a je možná na zvážení rady, jestli jenom formou jako dát na vědomí, nebo tohoto schvalovacího procesu. Ale ta koncepce, jestli bude probíhat, ten proces, o kterém jste teď mluvil, tzn., ten bude trvat nejméně rok, za rok budeme téměř na konci volebního období. Ten plán tak, jak je dneska, tak má poměrně rozsáhlý a podrobný akční plán, on tomu tak neříká, ale fakticky je to akční plán s asi 60 body, opatřeními, investicemi různými, jsou tam věci, o kterých možná lidé, kteří ten návrh neviděli, nebo kteří nejsou ve sportovní komisi, tak možná ani neslyšeli, typu 30 000 000 navíc do Androva stadionu, oproti všem předpokladům atd. Nebo pro mě je třeba tam velká otázka projektu multifunkční haly a teď nemyslím, jestli v Olomouci by měla být, nebo neměla být multifunkční hala, ale že ta multifunkční hala je v plánu v období roku 2021-2024. Já si myslím, že je tam řada věcí, o kterých bychom měli vést tu debatu ihned, protože s tím plánem se bude... vy jste ho rozhodně schválili proto, abyste s ním pracovali, tzn., abyste ho mohli používat pro ty žádosti o dotace a využívat jej a já si myslím, že by zastupitelstvo k tak vážnému dokumentu mělo mít možnost se vyjádřit a připomínkovat to ihned a ne v tom procesu toho roku, jak jste nastínil.

Primátor: Ten dokument není tajný, každý zastupitel má možnost si ho stáhnout z Intradocu, podívat se do něj, vést na něm debatu, koneckonců proběhlo jednání na úrovni paní náměstkyně, proběhlo jednání na úrovni sportovní komise, prosím vás, nedémonizujme tento dokument. Já sám s jeho podobou nejsem nikterak příliš ztotožněn, vycházím prostě z reality, kterou jsem tady popsal, v jeho zadání, v jeho dopracování. Budeme pracovat na jeho úpravě tak, abychom ho mohli s klidným svědomím v podobě, v jaké má být strategický dokument, předložili na jednání zastupitelstva a vedli o něm debatu, tzn., kdokoliv má zájem a třeba i z řad veřejnosti, může se na tento dokument, který je poplatný době a ceně, za kterou byl objednáno, stáhnout a podívat se do něj. Já teď nechci znevažovat práci odborníků

z fakulty, ale i na projednávání radou právě v té návrhové části zazněla velká kritika. Ono to i souvisí s tím, že prostě není možné některé věci dopracovávat i rozpočtově v té podobě, v jaké bychom si přáli, jestliže nemáme jasně stanovené podmínky pro financování z Národní sportovní agentury, nemáme stanoveny podmínky financování, například školních hřišť a tělocvičen z Integrovaného regionálního operačního programu a podobně. Já předpokládám, že se upraví i časová perioda pro realizaci těch jednotlivých investičních akcí, protože od těch se tady bavíme tak, aby to korespondovalo i s připravovanými dalšími strategickými dokumenty, zejména z ITI a s dalšími dokumenty v tom novém programovacím období. Toto všechno prostě nebyl schopen zpracovatel samozřejmě zapracovat, protože neměl ani relevantní materiály, které by schválila rada města, jako kdyby ty dlouhodobé koncepční dokumenty, takže proto tam nejsou ty věci zohledněny, proto nepovažuji za vhodné tento materiál podrobovat nějaké veliké debatě na zastupitelstvu, protože bychom museli v mnohém říkat, že už se v této chvíli pracuje na aktualizaci, což je koneckonců pravda. Nicméně návrh na usnesení, pakliže nebude stažen, je předložen a v souladu s jednacím řádem o něm budeme po rozpravě hlasovat. Já se zeptám jenom kolegů, zda paní náměstkyně chce doplnit.

Mgr. Záleská: kolegové, já už to nebudu opakovat, ale věřte, že my jsme opravdu byli v situaci, kdy byly jaksi i vydány veřejné prostředky a buď bychom se přidali k tomu, že přijdou vniveč, anebo jsme postupovali cestou, která byla s velkými prodlevami, opravdu s velkými těžkostmi a snažili jsme se ten materiál alespoň v čase, bohužel nám do toho ještě pak padl Covid, nějakým způsobem zpracovat dle toho, jak to bylo zadáno. Netransparentní to nebylo v žádném případě, protože kolegové, včetně pana náměstka ze školství, potvrdí, že opravdu byly oslovovány sportovní kluby, byly oslovovány školy, osobně jsme se setkali s tělocvikáři, kde jsme řešili pohyb ve škole, takže teď bych vám tady mohla vyjmenovat 20 úrovní, které jsme využívali k tomu, aby se doplňovaly ty informace. Je pravda, že jsme se velmi rozcházeli v tom, jak má být ten materiál zpracován a ty údaje do něj zapracovány, a to, co říká pan primátor, že na některé věci to navazuje, které nejsou ještě zpracovány, samozřejmě v čase se na to muselo narazit, já jsem říkala panu architektovi, že vlastně se teďka budeme věnovat té aktualizaci, není to nic tajného. Padla tady informace, že tento materiál se k vám dostal až na základě zákonného vyžádání, na základě povinných informací. Přesně v tu dobu jsme žádali vašeho kolegu, který si to vyžádal, přesně v tu dobu jsme byli v situaci, kdy nám to měl zpracovatel již odevzdat, ale opět se o 14 dní opozdil. Abyste si jenom udělali představu, já tohle nepovažuji za šťastné, ale nebudu nekorektní, prostě se to takhle v čase odehrálo.

Primátor: tak já se zeptám, jestli kolegové, pan náměstek Pelikán, nebo Zelenka mají k tomuto bodu, takže k jinému, tudíž já bych tedy procesně nechal odhlasovat návrh usnesení předložený panem zastupitelem Pejpkem, abychom mohli postoupit k dalším tématům bodu Různé. Pane kolego, je to v pořádku, to změní?

Ing. arch. Pejpek: Ano, děkuji, já bych jenom úplně krátce zareagoval. Já rozumím všem těm důvodům, které jste teď, paní náměstkyně, pane primátore, říkali ve smyslu těch důvodů, proč nechcete ten materiál předkládat do zastupitelstva. Nicméně já jenom opravdu ještě jednou zopakuju ten důvod, proč si myslím, že by bylo vhodné s tím zastupitelem seznámit. Je otázka, kolik zastupitelů ten materiál vidělo. Je to opravdu materiál, který má rozpočet 2 miliardy na období do roku 2024 a bude se s ním zhruba rok aktivně pracovat, do té doby, než ta aktualizace bude zpracována. Já si myslím, že ty důvody pro to minimálně předložení do zastupitelstva k seznámení, tak jsou.

Primátor: já už se nechci opakovat, možná právě i ta cifra co říkáte, je ten důvod, proč s tímto materiálem nechceme operovat, a bude podroben přepracování.

Hlasování č. 45 o návrh usnesení předloženým Ing. arch. Pejpkem:

1. „Zastupitelstvo ukládá radě města doplnit do návrhu koncepce ekonomickou část Koncepce statutárního města Olomouce v oblasti podpory sportu a pohybu na období 2021-2024“
2. „Zastupitelstvo ukládá radě města předložit na příští zasedání zastupitelstva k projednání a schválení Koncepci SMOI v oblasti podpory sportu a pohybu na období 2021-2024“.

Hlasování - sál:	Hlasování - on-line:	Celkový výsledek hlasování:
5 pro	1 pro	6 pro
8 proti	1 proti	9 proti
15 zdržel se hlasování	2 zdržel se	17 zdržel se
5 nehlasoval	0 nehlasoval	5 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat.

Primátor: já předávám slovo po dohodě mezi panem Pelikánem a panem Zelenkou, panu Zelenkovi s jeho příspěvkem.

Mgr. Zelenka: já mám dotaz a stačí mně odpověď písemnou formu na pana náměstka Majora, který tu není, týká se to řepčinského hřiště, které tam nedávno vyrostlo, konkrétně plocha v územním plánu 16/053. Chtěl bych poprosit o bližší informace k povolení výstavby tohoto hřiště a obzvláště ve spojitosti s podmínkami územního plánu, který jako nepřípustné využití zde uvádí oplocení, které významně omezí průchodnost územím, což se podle mého soudu zásadně stalo. A také informaci, proč tento projekt nebyl konzultován s komisí městské části Řepčín, podle mých informací.

Primátor: já nevím, jestli to je investiční akce města, nebo koho. Nevím, v tomto případě si myslím, že to je dotaz spíš na Stavební úřad, na státní správu, nikoliv na samosprávu. Z jakého titulu je směřován na samosprávu?

Mgr. Zelenka: jakékoliv informace k tomuto povolení bych poprosil, vzhledem k tomu, že pan náměstek má územní rozvoj pod sebou, tak jak je to koncipováno.

Primátor: ale stále je to ještě pořád dotaz na státní správu, tzn. úřad územního plánování, anebo Stavební úřad.

Mgr. Zelenka: je mi celkem jedno, kdo mi odpoví.

Primátor: já vím, že to je jedno vám, já jenom, abychom tady řešili témata, které jsou v pravomoci zastupitelstva, nikoliv státní správy. To je jediné, proč to říkám.

Mgr. Zelenka: jde mi o naplnění územního plánu, což je myslím samospráva.

Primátor: já si myslím, že právě ten dotaz je směřován spíš asi na pana tajemníka, právě z toho titulu.

Tajemník (mimo mikrofon) přislíbil uvedený podnět prověřit.

Mgr. Pelikán: já jsem chtěl s dovolením nějakým způsobem podat souhrnnější informaci za radu, za pana primátora, pana náměstka Majora a dalších z vedení města, kteří se intenzivně zabýváme problematikou družstev a nájemních bytů. Od uplynulého zastupitelstva, kde jsem deklaroval zájem informovat souhrnně občany dopisem, vytvořením webových stránek, tak hlavním motivem, kromě samozřejmě toho běžícího času, byl i probíhající soudní spor, který byl naplánován začátkem února. K tomu, bohužel, nedošlo, toto jednání bylo odročeno, tzn., že výsledek soudního sporu ve věci platnosti a neplatnosti smlouvy budoucí kupní nemáme. Zároveň bylo avizováno schválení metodiky dvěma ministerstvy, Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem vnitra, které mělo dát metodickou pomoc samosprávám, zejména statutárním městům, které se zabývají, a je před nimi právě naplnění smluv budoucích na převod těchto nájemních bytů. Ani tato metodika k našemu překvapení vydána nebyla, došlo k nějaké její pozměněné verzi a zrovna dnešního dne probíhalo online jednání, které svolal Svaz měst a obcí spolu s ministerstvy, kde se vypořádávají nějaké připomínky k tomu. Dle posledních informací se má jednat o stanovisko doporučující, nakonec to nebude možná ani metodika. Ze všech těch závěrů vyplývá, že obce nebo města v případě převodu tohoto majetku, který byl nějakým způsobem podroben budoucí kupní smlouvě, tak doporučuje se postupovat tak, že jakoby v případě pochybností, jako by ty smlouvy byly neplatné a má se k tomu přijmout nový závazek, tedy znovu zveřejněn záměr a schválen zastupitelstvem a v souladu se zákonem musí dojít k podrobnému zdůvodnění odchylky od ceny obvyklé, v případě, že se budeme, a to se teda snažíme, naplnit ty budoucí podmínky, kde je popsán převod za korunu. Tzn., že ta cena je dána tou složenou akontací a pak něčím navíc. Takže zároveň obě znění, jestli se nepletu, té metodiky, listopadové, nebo prosincové a teď té únorové, tak hovořila o tom, že se nemá

tento závazek nahrazovat nějakou dohodou, nebo dohodou o narovnání, nebo mediační dohodou, alespoň tak, jak je výklad našeho právního zástupce a že skutečně tyto podmínky a pravidla by měla nastavit nová kupní smlouva, popřípadě darovací, na základě které dojde k převodu. My, protože ani v případě platnosti, ani v případě neplatnosti této smlouvy se nevyhneme povinnosti ocenit tento majetek, abychom mohli stanovit odchylku od ceny obvyklé v případě převodu, tak musíme znát cenu obvyklou a vzhledem k tomu množství těch bytů, tak jsme zadávali, nebo se rozhodli zadat oceňovacímu ústavu Grant Thornton zpracování celé analýzy, kde jednak samozřejmě určí metodiku, jak při tomto množství bytů postupovat, jestli musí být skutečně každý jednotlivý byt naceněn, nebo jestli mohou být naceněny soubory bytů, typové byty a podobně. Zároveň jsme chtěli, aby k tomu porovnání a přesné informaci pro zastupitele byla známa i cena obvyklá v době uzavření této smlouvy, tzn. v roce 1999, 2000, 2001, 2002 tak, abychom znali přesně ty okolnosti a pomohlo to vlastně vůbec ke zdůvodnění té odchylky a zároveň po nich chceme, aby tam co nejvíce těch okolností nám pomohli uplatnit, tzn., že dáváme, na tu pomyslnou hromádku co nejvíce důvodů pro stanovení odchylky od ceny obvyklé, tzn., jednoznačné legitimní očekávání nájemníků, nebo těch budoucích kupujících, další okolnosti a jednou z věcí, o kterých hovořila metodika v listopadu a teď i v tom únoru, tak byla vlastně okolnost naplňování bytových potřeb. Tím se dostávám k situaci, která tady byla zmiňována v Liberci. Tam zatím nebyl schválen převod, byl schválen záměr dalšího postupu, kde se zatím hovoří o převodu na družstva, která tam mají, nikoliv naše družstva, ale jejich bytová družstva a mají to spojeno s vázáním nějaké pětileté podmínky. Zatím pracují s tím, že to naplnění těch bytových potřeb podmíní pětiletou nepřetržitou držbou a užíváním toho bytu. To znamená, že oni to zatím, když jsem slyšel ten záznam ze zastupitelstva, tak to podmiňovali nějakým držením před tím převodem, pětiletým, potom, kdy vlastně těch 5 let nebudou moct s tím bytem nakládat a budou ho muset sami užívat. My, co zatím debatujeme s vedením, a myslím, že se na tom shodneme i s vámi v sále, tak se budeme snažit ten převod nepodmiňovat nějakou další podmínkou a na to odpovídám i na dotaz, zda je tedy vlastnění další nemovitosti překážkou nebo důvodem pro výpověď. Skutečně tomu tak není, v těch smlouvách to nebylo, byl to do roku 2014 jeden z možných výpovědních důvodů nájemní smlouvy, to už neplatí, ale jednoznačně říct, že vlastnit další nemovitosti nebude problémem, tak to úplně nedokážu, protože to může mít právě dopad na posuzování naplňování budoucích bytových potřeb, o kterých ty materiály hovoří a předpokládá se, že tady tato souvislost s tím převodem. Ale určitě to nebude důvod pro výpověď, nebo nebude to porušení pravidla. Druhá okolnost, která vyplynula z jednání s právním zástupcem nájemníků, které se uskutečnilo minulý týden, tak bylo vlastně volání po tom, abychom revokovali, nebo znovu přehodnotili postoj k umožnění podnájmu v těchto nájemních bytech. Dosavadní praxe byla taková, že podnájem musel být s předchozím souhlasem vlastníka, tzn. jak orgánu družstva, tak i vlastníka, jako statutárního města. Vzhledem k tomu, že jsme v červnu na zastupitelstvu deklarovali zájem prodlužovat nájemní smlouvy, ale nebylo známo, jak to bude s budoucím převodem, tak jsme se rozhodli, že budou peníze z nájmu alokované na zvláštním podúčtu, tak v té souvislosti byl zájem v orgánu družstev nějakým způsobem tyto souhlasy nedávat. My jsme se na té schůzce bavili, že se pokusíme toto přehodnotit a vyzvali jsme orgány družstev, takhle zprostředkovaně, ať se znovu tím zabývají. Mám telefonicky teda od nich informaci, že souhlasí s tím, aby se tento souhlas tedy znovu dával a takto tento návrh by měl jít do bytové komise a následně do rady. Takže očekávám, že do konce března by měl být nějakým způsobem schválen tento postup, že zase se souhlasem tedy vlastníků by měl být umožněn podnájem a měla by se ulehčit situace, kdy potom nájemníci volali, že jsou někteří v situaci, kdy již z různých důvodů třeba ten byt nemohou užívat a podobně a berou to jako nějakou nespravedlnost nebo zbytečnou obtíž, takže v tom si myslím, že panovala shoda ve vedení, že pokud s tím orgány družstev budou souhlasit, tak my tomu bránit nebudeme a takto se to bude vyvíjet. Zároveň se vyvíjejí samozřejmě jednání, a to jsem odpovídal panu zastupiteli Mackovi, ke stanovení a vůbec nacenění těch bytů oceňovacím ústavem Grant Thornton. Z jejich strany chceme i analýzu ekonomických a daňových dopadů v souvislosti, které převody mají, nebo budou mít, a to zejména na straně družstev. Tam pro představu, když se bavíme o převodu těch bytů ze

strany obce, ať už za platnosti nebo neplatnosti budoucí kupní smlouvy, tak je převod stanovení odchylky od ceny obvyklé, tzn., je potřeba znát cenu obvyklou a od té se odchýlovat a řádně to zdůvodnit. Družstva Jiráskova, Jižní jsou právnické osoby, oni si odchylkou při převodu nemohou pomoci, právě odchylkou od ceny obvyklé musí převádět za tržní cenu, za cenu obvyklou, která může být za jistých okolností snížena, například tím, že by družstva byly vlastníkem pouze 1/3 a 2/3 by měl nájemník a podobně, ale zároveň tam není ta možnost odchylky. Tzn., že od Grant Thornton chceme právě stanovení těchto nancí ve vztahu k té třetině vlastněné družstvy a zároveň i těch daňových okolností v případě převodů, jaké to bude mít dopady na město, právnickou osobu družstev i na budoucí nabyvatele, kde tam samozřejmě mohou hrát roli, a to třeba řeší i Liberec v případě toho, že by převáděl za korunu, takže by tento majetek za jistých okolností musel být dodaněn a podobně ve vztahu k místním bytovým družstvům. Takže tohle jsou všechno otázky, které jsou složité, jsou složité zejména právně, ale přesto jsem vnímal z těch jednání, která byla uskutečněna minulý a předminulý týden, tak vyplynulo, že je tady silný zájem, abychom v červnu na zastupitelstvu představili souhrnný materiál, který by popsal záměr převodu, včetně podmínek a budoucího harmonogramu. Určitě nemůžeme stihnout konkrétní převod, protože ten je podmíněn schválením konkrétně jedné smlouvy, které musí předcházet zveřejnění záměru, ale chceme dát jednoznačně najevo vůli města, za jakých podmínek bude ten převod uskutečněn a tak, abychom i nějakým způsobem předešli žalobám, které by jinak musely být třeba v červenci, nebo které avizovali nájemci, že by podávali, na nahrazení projevu vůle po uplynutí roční doby, kterou tady například pan Chalupa zmiňoval. Takže situace se dále vyvíjí, shodli jsme se také, že čekání na výsledek soudu, tak neříkám, že už není nutný a máme předběžný právní názor v jednom z těch případů, kdy je zaznamenán v protokole i v usnesení soudu, že smlouvy jsou neplatné, zároveň z té metodiky, ať už v té první, nebo druhé verzi vyplynulo, že je bezpečnější přistupovat ke smlouvám jako k neplatným a řídit ty podmínky toho převodu a chystat pro případ neplatnosti, že to je zajištění větší jistoty na straně budoucích vlastníků jako nájemníků i na straně města. Takže v tomto se ukazuje, že ten způsob, který jsme zvolili, který je samozřejmě určující pro jednu nebo druhou cestu v případě toho nacenění a dalších převodů. Co se týče těch otázek, které byly zmiňovány, tak byl tady nějakým způsobem komentován rozsudek Okresního soudu v Mělníku i následující rozsudky vyšších instancí ve věci Neratovic. Tam ta situace je odlišná, tam se hovořilo o budoucích kupních smlouvách, které byly zveřejněny řádně a řádně schváleny zastupitelstvem, kde se zastupitelstvo současné bránilo naplnění toho schváleného převodu třeba před 20 lety tím, že převod může být třeba nevhodný, tak soud se právě zabýval tím, jestli vázanost té smlouvy, pokud je převod třeba jenom za korunu, takže je pro budoucí zastupitelstvo závazný a právě to postavili na tom legitimním očekávání, na tom, že prostě v této situaci město má tomu vyhovět. Ale u nás, jak se řešilo u soudu, se nepodařilo dohledat, ani zveřejnění záměru, ani schválení zastupitelstvem těch úkonů jednotlivých konkrétních budoucích smluv, což je předpokladem pro platnost té smlouvy. Zároveň, co se týče dotazu na dopis a webové stránky, kde jsme čekali tedy na dva důležité podklady, tak co mám avízo od právního zástupce, tak asi do 14 dnů by mohla být vydána metodika, respektive nakonec to bude asi stanovisko ministerstev a toto by mohl být konečně okamžik pro zaslání toho dopisu. Ale ty informace, které říkám tady dneska, co se týče nějaké změny postoje, nebo upřesnění postoje k dalším podnájmům, či vlastnění bytové a jiné nemovitosti, tak to bude asi taky součástí toho dopisu. Jestli se takto shodneme, ale myslím si, že takto zaznívají ty závěry předchozích jednání. Takže za mě je to vše, v debatě zazněla vlastně nějaká komunikace s nájemníky, skutečně se jedná o složitou problematiku, která se velice těžko nějakým způsobem i v době, kdy padají různé polopravdy o rozhodování soudů někde jinde, tak se těžko tlumočí, ale bereme to jako výzvu, abychom častěji komunikovali a snažili se o to, i když to není úplně jednoduché. Děkuji za pozornost, a jestli máte dotazy k tomu, tak se ptejte.

Primátor: já myslím, že to bylo obsáhle shrnutí toho vývoje, na vše ostatní může reagovat následně pan náměstek, nebo pan Konečný v dotazech zastupitelů mimo jednání.

Ing. arch. Helcel: chtěl bych se zeptat pana tajemníka, jak to vypadá s novým výběrovým řízením na energetického manažera, které teďka bylo uzavřeno. Tak bych chtěl vědět, jestli

už byl vybrán.

Bc. Večeř: zájemci buď naprosto nesplňují vůbec základní požadavky a hlásí se tam lidé bez příslušné kvalifikace a ty, co bychom chtěli a snažíme se provádět klasický lov hlav, tak za ty peníze k nám nechťejí nastoupit. Říkám to zcela otevřeně, to je výsledek za stávající výběrové řízení, ale možná je nějaké světýlko na konci tunelu. Ty výběrovky přepisujeme, postupně jsme šli níž a níž, ale už níž jít nemůžeme s tou kvalifikací.

Ing. Bogoč: V rámci druhého kola se přihlásili 2 uchazeči, jeden nesplnil podmínky, druhý pohovor je tento pátek, tak uvidíme, jak to dopadne. Potom ještě budeme zvažovat, jaké další varianty krizové budou, ale to teď hodně předjímám. Takže v pátek je pohovor s tím jedním, který splnil podmínky.

Primátor: jinými slovy, pane kolego, stále máte šanci.

Ing. arch. Helcel: já bych asi nesplňoval podmínky, ale doporučoval bych, kdyby bylo případné další kolo, konzultovat všechno, popřípadě využít kanálů propagačních a doporučení Sdružení energetických manažerů měst a obcí, protože to je sdružení, které přesně tyhle věci řeší. A ještě jednu poznámku k tomu, možná, že tím důvodem je i navržená výše hrubého platu, která není odpovídající.

Bc. Večeř: určitě to můžeme vzít i tímto směrem, my jsme oslovovali, jak říkal kolega, i vysoké školy tohoto typu a možná máme nějaké typy na budoucí absolventy, ale přesto, i když jsme to podnikali tímto směrem, tak jsme neuspěli, protože zřejmě ta branže energetických manažerů je poměrně jinak placena, než jsou tabulkové hodnoty u nás. Ale jak říkám, máme dva typy ještě možná tady z okolí Olomouce a uvidíme, jak dopadne ten jeden kandidát. Zatím ti, co prošli tím vzděláním, tak o městě a energetice z mého pohledu neměli ani šajnu.

Ing. arch. Grasse: já bych měl jenom takovou drobnou prosbu, směřovanou gesčně k investicím a KMČ. Na naší KMČ Nové Sady dosti často poslední dobou řešíme, že se k nám dostávají, pokud se vůbec dostanou, už hotové projekty investic. Naposledy to byla rekonstrukce Rokycanovy ulice, úpravy kolem železničního přejezdu, Střední a Dolní novosadská. Dostávají se ty informace ve fázi, kdy v podstatě jsou projekty hotové, nelze nic ovlivnit. Naše KMČ by uvítala, kdyby mohla více participovat se svým názorem ve fázi investičního záměru, nebo počátku prací, tak jestli by bylo možné tuto záležitost nějak vylepšit.

Primátor: určitě si myslím, ano, pan náměstek kýve hlavou, myslím si, že prostě tomuto trendu odpovídá i ta nová aplikace dlouhodobého investičního plánu, ke které mají přístup i předsedové komisí, kteří dneska validují vlastně seznamy projektů, pokud se nepletu, dívám se na kolegu Bogoče, kýve hlavou, tzn., že předsedové mají teďka opravdu unikátní příležitost podívat se na ty seznamy, vyjádřit se k té jejich aktuálnosti. Uvidí zároveň v té aplikaci, kterou já jsem ještě sám neviděl ve finální podobě, v jakém stavu rozpracovanosti ty projekty jsou, takže přesně na tento podnět by vlastně měl reagovat i tento koncepční zásadní koncepční prvek v plánování a realizaci investic.

Primátor ukončil rozpravu.

Konstatoval, že termín příštího jednání zastupitelstva je předběžně stanoven na 7. 6. 2021.

Bod programu: 33

Závěr

Primátor poděkoval všem za kultivovaný a hladký průběh jednání a v 21:40 hodin 15. zasedání zastupitelstva města ukončil.

Mgr. Miroslav Žbánek, MPA v. r.
primátor města Olomouce

Ověřovatelé zápisu:

PaedDr. Miroslav Skácel v. r.
člen zastupitelstva města

Ing. arch. Tomáš Pejpek v. r.
člen zastupitelstva města

Mgr. Viktor Tichák, Ph.D. v. r.
člen zastupitelstva města

Magdaléna Vanečková v. r.
členka zastupitelstva města

RNDr. Ladislav Šnevajs v. r.
člen zastupitelstva města

Ing. David Alt v. r.
člen zastupitelstva města

doc. Mgr. Antonín Staněk, Ph.D. v. r.
člen zastupitelstva města

Mgr. Josef Kaštil v. r.
člen zastupitelstva města

Ivana Plíhalová v. r.
členka zastupitelstva města

Příloha: vystoupení občanů

ZMO 08.03.2021 Bod programu: Jednací řád - návrh na úpravu.

ZMO ze dne 14. 12. 2018 ukončené v 19¹⁵ hod. řešilo JŘ. V první větě důvodové zprávy se sdělovalo, že návrh nového jednacího řádu vznikl především s cílem **usnadnit zapojení veřejnosti na zasedání zastupitelstva**. Bylo přistoupeno k zavedení nového pevného bodu programu pro vystoupení veřejnosti s názvem „Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti“. Zastupitelský klub, který se holedbal, že prosadil nový odstavec, nyní vstoupil do iniciativy, která radikálně **omezuje a utlumuje vystupování veřejnosti**, při jednání tohoto zastupitelstva. Předložená **úprava není podložena** ničím jiným, než že se panu Mgr. Zelenkovi a jiným neuvedeným zastupitelům nelíbí, že se jistá skupina občanů domáhá jasného řešení situace, do které je dostala neschopnost či dokonce úmysl odpovědných. **Péče o nešťastníky**, tj. nájemce v bytových domech Družstev Jižní & Jiráskova Olomouc, se místo přispění v řešení neuspokojivé situace, **do něhož je uvrhlo** jen vedení města Olomouce a Správa nemovitostí Olomouc a.s., je vynakládána snahou v likvidaci vyslechnout všechna stanoviska právního zástupce občanů a občanů města Olomouce v budoucnu.

Snad jen neschopnost předsedajícího jednání zastupitelstva, že nezvládl bod pro vystoupení veřejnosti dne 14.12.2020, chcete tak bez hlubšího posouzení, vyhodnocení a **zejména zdůvodnění**, provést novým odstavcem v jednacím řádu. Radikálnost návrhu porušuje a omezuje zaručené právo občanů, přičemž se zastupitelé ani nezabývají otázkou, proč v „době covidové“ se neváhají hojně dostavovat občané, jejich společný právní zástupce na jednání zastupitelstva, nebo proč se neuskutečňuje veřejná diskuse mimo ZMO. Předložený odstavec je jen spletcem nejasností, neřešící podstatu vystoupení občanů, které je nahrazováno i planou opakující rétorikou, „**musíme dodržovat zákony**“. **Kdo je ale dříve již porušil se neřeší a nevysvětluje.**

V prosinci 2019 bylo ukončeno ZMO ve 21⁴⁰ hodin, byl zde bod programu 31, změny v orgánech Družstev Jižní & Jiráskova, ale občané k němu nevystupují.

Již tehdy nebyl zvládnut pevně zařazený bod, ale **neupozorňovalo se vedení města na podstatné opomenutí, co mělo být již vyřešeno**. Dnešním zastáncům úpravy jednacího řádu to proto tehdy nevadilo, nebylo zde právního zástupce, který hájí občany proti těm, co zklamali v povinnostech vůči početné skupině nájemníků.

Jestli nedovedete zpracovat do jednacího řádu, jak bude reagováno na vyjádření z řad občanů, právního zástupce, tak angažovanost v předkládaném návrhu považují za nevhodnou.

Připomínám, že jednání ZMO ze dne 14.12.2020 bylo ukončeno již v 19⁴⁰ hodin, tj. o 2 hodiny dříve než ZMO 13.12.2019. Bývala dříve i doba, kdy zastupitelstvo jednalo běžně maximálně 4 hodiny. Bylo to bez televizních kamer..., a považují za vhodnější v úvaze dále nepokračovat.

Jan Chladnuch



Zasedání Zastupitelstva města Olomouce konané dne 8.3.2021

Zdenka Tkadlečková

Email: pojisteni.finance@ztkadleckova.cz

T:602569411

Dámy a pánové,

dnes jste měli schválit seznam kompenzací pro občany, kterým negativně ovlivňuje život stavba protipovodňových opatření již třetím rokem.

Na listopadovém zasedání jsem Vás prosila, abyste schválení obecně závazné vyhlášky o komunálním odpadu odložili na prosinec a podmínili schvalovací proces předložením návrhu konkrétních kompenzací.

Po mém vystoupení si vzal slovo Ing. Bačák, cituji ze zápisu : ... na březnovém zastupitelstvu dostanete přehled darů, typů těch darů, který si zvolí každý ten občan. Bude tam mít určité spektrum, včetně možnosti úhrady i některých městských poplatků a potom to sadministrujeme tak, aby to dostali.

A pan primátor stvrdil svojí připomínkou slova Ing. Bačáka.

Dovolte mi ještě odcitovat ze zápisu Ing. Suchánka, přestože již není zastupitelem: ...Vy jste řekl, že březnové zastupitelstvo by mělo tuto výši těch benefitů a formu benefitů odsouhlasit, a to je podle mě konkrétní parametr pro obyvatele. Je jasné, že časově to asi není úplně pro obyvatele ideální, na druhou stranu pro mě je to jako v podstatě písemný závazek, který bude dále kontrolovaný...

Vyhláška byla většinou schválena. Jen šest zastupitelů mělo pochybnosti. Tři se zdrželi hlasování a tři byli proti.

Říká se, že slibem nezarmoutíš.

Já dnes držím v ruce model návrhu kompenzací, který si vyžádal pan inženýr Helcel minulý týden. Předpokládám, že ho členové rady mají na stole. Pro vás v krátkosti. Jsou v něm navrženy dary nepeněžní a přímé peněžní dary. Co se týče nepeněžních darů, v tabulce jsou různé vouchery, o kterých jsme s panem náměstkem hovořily v červnu loňského roku. Souhlasíme s panem náměstkem, že v dnešní covidové době jsou těžko využitelné. Já doplňuji, že i logisticky složité.

Další variantu pan náměstek vyloučil – odpuštění poplatku za komunální odpad a odvolal se na výklad Ministerstva vnitra.

Vrátím se k přímým peněžním darům. Tato varianta se nám jeví v dnešní době jako neoptimálnější, logisticky nejschůdnější. Nulovou variantu, která je v návrhu, vůbec nepřipouštíme. Divíme se, že se v návrhu objevila.

Pozastavila jsem se nad větou hned v úvodu návrhu, že tento model vzniká na základě opakujících se vystoupení občanů ul. Nábřeží a Blahoslavova. Proč pro vás nebylo závazné jen jedno vystoupení? Proč se musíme doprošovat. Je to postoj Ing. Bačáka nebo Rady města Olomouce? Velice by mě zajímalo, kdo z vás se dotázal rady, proč nebyl do dnešního programu zařazen bod schválení kompenzací. A pokud ne, pak to svědčí o vašem nezájmu a lhostejnosti vůči nám.

Na závěr bych vás chtěla ubezpečit, že mně o peníze nejde, ale, na rozdíl od některých z vás, o mé spoluobčany a přimlouvám se, aby ještě v letošním roce předpokládaný objem benefitů dostali.

Děkuji vám za pozornost.



Vyslovím svůj pohled na vyjádření, které bylo vyřčeno na jednání ZMO dne 14. 12. 2020 panem primátorem Žbáňkem, zaznamenaných na str. 42 zápisu ... **nikdo z těchto zastupitelů u toho procesu nebyl a nerozhodoval o něm, bohužel. My jako volení zastupitelé, kteří tu sedíme dva roky, jsme se s touto problematikou v podstatě začali seznamovat až po svém zvolení a zdědili jsme ji po svých předchůdcích za uplynulých 20 let**

Konstatuji, že při zahajovacích krocích kole družstev Jižní & Jiráskova Olomouc, je veden od roku 1998 zastupitelem pan Jan Holpuch a Miroslav Skácel. Od roku 2002 to jsou pánové Martin Major, Ladislav Šnevajs, Miroslav Skácel, paní Yvona Kubjátová, takže **pamětníci zde zasedají.**

Existují dědicové, kteří stále mohou rozhodovat a usměrňovat danou záležitost, tak je jen vyhledat a zveřejnit.

Kam je zařazen právní zástupce města u soudu - Mgr. Ing. Petr Konečný?

Při zakládání družstev je **autorem Stanov, schválených RMO dne 11.07.2000;** schůzí Bytového družstva Olomouc Jiráskova dne **21.07.2000 zvolen za člena představenstva, předsedou představenstva je trvale od 13.03.2002; předsedou představenstva ode dne 19.03.2007** v Družstvu Olomouc, Jižní. **Zastupitelem města Olomouc zvolen za období 1998 - 2002, členem RMO 2002 - 2006.**

Zápis o členské schůzi dne 03.04.2017, Družstvo Olomouc, Jižní IČO 258 61 255 v bodě ad 6/ schvaluje zvýšení odměn orgánů družstva o 50% v návaznosti na nově zajišťovanou agendu koncepce a přípravy převodu bytů a dalších jednotek a prostor do vlastnictví nájemců, včetně nastavení systému kontroly a kontroly plnění této agendy.

Stanovy Družstev neobsahují postup příslibených převodů, ani ostatní potřebné náležitosti, **předložte tedy splnění a plnění** bodu ad 6, neboť je potřebné vše ověřit. Proč město nevede na oficiálním webu pravidla upravující podmínky a postup při převodu nájemních bytů Družstev?

Proč nejsou zveřejněny písemné materiály právního zástupce a reakce města?

Družstva nevedou potřebnou komunikaci s nájemci, dovedou je jen vystrašit a znejistit, viz obsah dopisu ze dne 11.10.2019, který se nestal přílohou pro ZMO dne 29.06.2020 v bodě programu Družstvo Olomouc, Jižní

Rozhodnutí kontrolní komise ze dne 12.06.2020, že současnou situaci bere na vědomí a doporučuje vyčkat na skončení soudního sporu, je jen důsledkem jejich neschopnosti, když jen replikuje názor představenstva. Proč nepožadují, když sami neuvádějí rozbor jednotlivých částí smluv z Smluv o budoucí smlouvě o převodu vlastnictví k bytu a spoluvlastnického podílu ke společným částem domu a pozemku?

Jaká je vlastně početní úvaha, co kdy bude převedeno jednotlivým nájemcům?

Jaký je počet již vyřazených nájemců z původního počtu?

Kolik bytů zůstane městu & družstvu?

Jan Chladnuch

Zastupitelstvo 8.3.2021 Olomouc

1. Jsem babičkou osmi vnoučat. A mé vystoupení se bude týkat POMOCI dětem v dluhové pasti, jak jí předcházet a soutěže OBEC přátelská rodině.

Jak jsem řekla, jsem babičkou osmi vnoučat. Vzhledem k tomu, že jsem měla jen dvě děti, tak to znamená, že v každé rodině jsou čtyři vnoučata. Rodina se tedy má co ohánět. Přesto, že dcera je ještě na mateřské, nepobírá žádné přídavky na děti. Dnes platí, jestliže aspoň jeden z manželů pracuje, rodina nemá nárok na přídavky. Z toho vycházejme. Jestliže musíme za děti platit za:

1. Komunální odpad,
2. tramvajenky
3. kroužky (ZUŠ, DDM, Sport ...)

Všechny tyto náklady jdou z peněz jediného vydělávajícího tatínka. Proto navrhuji, aby se město podílelo na těchto nákladech. Svobodný i ženatý muž si vydělávají stejně, ten ženatý však tyto všechny poplatky platí ze svého platu i za své děti. Což není spravedlivé.

V lednovém čísle Olomouckých listů jsme měli vypočítáno a předepsáno, jak platit za odpady. Velmi protestuji proti poplatkům za děti. Když to rodiče nezaplatí ze svého platu (zdůrazňuji, ne z dávek) dítě se dostává do dluhové pasti, která se otevře v jeho 18 letech. Předcházíme tomu, budme obcí přátelskou rodině. Totéž platí pro cestovné – tramvajenky dětí mladších 18 let. Totéž platí i pro školné na ZUŠ a pro kroužky v DDM a ve sportovních oddílech.

Jak předcházet vzniku dluhů dětí? Za odpady ať děti neplatí vůbec, roční tramvajenka ať je s velkou slevou, kroužky dotujme. Může to být tak, když rodič zaplatí z účtu položku na účet ZUŠ, výpis přinese na magistrát, úředník mu půlku školného vrátí na tentýž účet. Půlka nemusí být polovina. Můžeme vytvořit tabulku, zohlednit výši školného a počet dětí v rodině. Budme obcí přátelskou rodině!

Potřebujeme, aby se děti rodily. Jinak my dospěláci, až přijeme k důchodovému věku, tak na nás nevyjde žádný důchod, nebudou totiž plátcí sociálního pojištění. A rok 2030 se blíží, to je datum, kdy se důchody budou rapidně snižovat. Pracující děti zajišťují starobní důchody.