

14. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE,
KONANÉ DNE 14. prosince 2020
V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE, VELKÉM ZASEDACÍM SÁLE,
HYNAISOVA 10, OLOMOUC

PŘÍTOMNI:

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE - DLE PREZENCE
2. VEDOUcí ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE - jednotlivě
3. VEŘEJNOST - jednotlivě

Poznámka:

- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (GDPR);
- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (1. patro radnice, dveře č. 12)

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 28. 12. 2020

.....

Zahájení, schválení programu

Čtrnácté zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané dne 14. prosince 2020 zahájil v 9:00 hodin primátor města Mgr. Miroslav Žbánek, MPA.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Bylo přistoupeno k zahájení jednání konstatováním, že je pořízován přímý přenos zasedání Zastupitelstva města Olomouce, který je možno sledovat na webových stránkách města.

Primátor seznámil zastupitele s některými organizačními záležitostmi tohoto jednání zastupitelstva.

Primátor: Dle sdělení Ministerstva vnitra k zasedání zastupitelstev obcí v době nouzového stavu se zasedání konají za obvyklých podmínek stanovených zákonem o obcích s tím, že na jednání zastupitelstva se vztahuje povinnost daná mimořádným opatřením ministerstva zdravotnictví pro osoby účastníci se zasedání, užít ochranu dýchacích cest a je-li to možné dodržovat rozestupy 2 m. Na základě doporučení krizového štábu bylo všem účastníkům dnešního zasedání (včetně veřejnosti) doporučeno použít respirátory, které byly k dispozici u prezence.

Vzhledem k nutnosti nastavení rozestupů zastupitelé v sále nesedí na svých obvyklých místech a hlasovat budou prostřednictvím bezdrátového hlasovacího zařízení. Instrukce k hlasování Vám byly rozdány. Zastupitelé, kteří nemají k dispozici mikrofon, přednášejí své diskusní příspěvky u řečnického pultu. Stejně tak v případě požadavku na promítnutí prezentace je nutné, aby zastupitelé z technických důvodů okomentovali prezentaci od řečnického pultu.

Účast občanů na tomto zasedání je zajištěna tím způsobem, že občané, kteří vyjádřili svou vůli účastnit se osobně jednání a přihlásili se do diskuse, sledují jednání na obrazovkách ve vedlejší (zrcadlovém) sále. Ke svému vystoupení budou vyzýváni asistentkami a vstupují do sálu jednotlivě, s ochranou dýchacích cest (respirátorem).

Konzultanti a vedoucí odborů magistrátu sledují zasedání v místnosti k tomu určené, případně ze svých kanceláří. V sále jsou přítomni pouze k projednávanému bodu.

Primátor dále konstatoval, že dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 44 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina.

V průběhu jednání se počet přítomných měnil; bylo přítomno max. 44 členů zastupitelstva.

Na zasedání bylo využíváno elektronické hlasovací zařízení, jeho funkčnost byla prověřena zkušebním hlasováním.

Z 14. zasedání ZMO se omluvil: MUDr. Ivo Mareš, MBA

Z části zasedání se omluvili: doc. Mgr. Antonín Staněk (přítomen do 13:00 hod), Jaromír Lošťák (přítomen do 16:30 hod), Mgr. Jakub Knápek (přítomen do 17:40 hod).

Primátor konstatoval, že k zápisu z 13. zasedání zastupitelstva, které se konalo 16. 11. 2020, nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určení: PaedDr. Miroslav Skácel, Mgr. Jakub Knápek, Mgr. Yvona Kubjátová, Magdaléna Vanečková, Mgr. Matouš Pelikán, Ivana Plíhalová, Mgr. Markéta Záleská, Ing. arch. Tomáš Pejpek, Ing. David Alt.

Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

Bod programu: 1.1

Změna ve složení Zastupitelstva města Olomouce

Primátor: Dne 19. 11. 2020 jsem obdržel písemnou rezignaci pana Ing. Josefa Suchánka z volební strany Piráti a Starostové na funkci zastupitele města Olomouce. Po rezignaci na postavení náhradníka pana Tomáše Svobody a po ztrátě volitelnosti z důvodu změny trvalého bydliště mimo území města Olomouce pana Jakuba Nepejchala, nastoupila na jeho

místo v souladu se zákonem náhradnice z kandidátní listiny téže volební strany doc. Mgr. Radmila Prchal Pavlíčková, Ph.D., která se tak dne 20. 11. 2020 stala členkou Zastupitelstva města Olomouce.

Nyní prosím paní doc. Prchal Pavlíčkovou, aby přistoupila k předsednickému stolu, kde složí slib. Prosím zastupitele, aby vyslechli slib ve stoje.

Primátor citoval text slibu:

„Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu města a jeho občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky.“

doc. Prchal Pavlíčková řekla „slibuji“ a stvrdila slib podpisem na připraveném formuláři.

Hlasování č. 3 o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: paní doc. Mgr. Radmila Prchal Pavlíčková, Ph.D. složila zákonem předepsaný slib bez výhrady; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

vzdání se mandátu člena Zastupitelstva města Olomouce pana Ing. Josefa Suchánka (Piráti a Starostové) dnem 19. 11. 2020

2. bere na vědomí

nastoupení členky Zastupitelstva města Olomouce - další náhradnice paní doc. Mgr. Radmily Prchal Pavlíčkové, Ph.D. (Piráti a Starostové) dnem 20. 11. 2020

Bod programu: 1.2

Schválení programu 14. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Zastupitelům byly v souladu s jednacím řádem zpřístupněny podkladové materiály a byla zaslána pozvánka s návrhem programu.

Dodatečně zastupitelé obdrželi materiály:

- bod 2 Kontrola usnesení ZMO
- bod 19 Dopady související s COVID-19 u městských společností, kde je SMOI jediným zakladatelem a organizací, kde je zřizovatelem (mimo školská zařízení) - prosinec 2020
- Dílčí zpráva z činnosti krizového štábu SMOI

Primátor otevřel rozpravu a požádal o případné návrhy na úpravu programu.

Návrh programu byl projednán bez rozpravy.

Rekapitulace programu:

1. Zahájení
 - 1.1 Změna ve složení ZMO
 - 1.2 Schválení programu
2. Kontrola usnesení ZMO
3. Majetkoprávní záležitosti
4. Majetkoprávní záležitosti odboru investic

5. Rozpočtové změny roku 2020
6. Návrh rozpočtu SMOI na rok 2021
7. Střednědobý výhled rozpočtu na rok 2022 - 2024
8. Plán financování obnovy vodovodů a kanalizací
9. Dopady související s COVID-19 u městských společností, kde je SMOI jediným zakladatelem a organizací, kde je zřizovatelem (mimo školská zařízení) - prosinec 2020
10. AQUAPARK Olomouc, a.s. - Smlouva o poskytování služeb obecného hospodářského zájmu
11. OZV o nočním klidu
12. OZV o cenové mapě
13. Koncepce rozvoje školství
14. Dodatky zřizovacích listin PO - škol, Smlouvy o bezúplatném převodu majetku
15. Centrum Sluňákov, o. p. s. - dodatek ke smlouvě pro rok 2020
16. Centrum Sluňákov, o. p. s. - smlouva na rok 2021
17. Individuální dotace v sociální oblasti
18. Dílčí zpráva z činnosti krizového štábu SMOI
19. Přísedící Okresního soudu v Olomouci
20. Plán kontrolní činnosti kontrolního výboru
21. Různé
22. Závěr

V souladu s § 6 odst. 6 jednacího řádu ZMO bude v čase od 13:00 hod. do 14:00 hod. zařazen pevný bod Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti.

Hlasování č. 4 o programu:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: program 14. zasedání byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

program 14. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Primátor v souladu s jednacím řádem zastupitelstva nechal odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu - en bloc (bez titulů) :

- Majetkoprávní záležitosti – Křížková, Kličková, Hrbáčková
- Majetkoprávní záležitosti odboru investic – Válková, Drešr
- k bodům 5 až 7, týkajících se rozpočtu – Dokoupilová, Hélová
- Plán financování obnovy vodovodů a kanalizací v majetku města... – Bogoč, Luňáček, Pauch, Hrbáčková
- Dopady související s COVID-19 u městských společností... – Bogoč, Svozil + ext. konzultanti: Gerneš, Harman, Prucková, Habáň, Horáček, Štarnovský, Zatloukal, Zelenka, Fuglíčková, Přikryl, Janásek
- Aquapark Olomouc - Smlouva o poskytování služeb obecného hospodářského zájmu – Bogoč, Vrtalová, Štěpánek, Vykydalová, Fojtek, Vačkářová + ext. konz. Přikryl
- OZV o nočním klidu – Pospíšilová

- OZV o cenové mapě - Bogoč, Struna, Šlachtová
- k bodům Koncepce rozvoje školství a Dodatky zřizovacích listin... – Fantová, Halová, Večeřová
- k bodům týkajícím se Centra Sluňákov – Matzenauerová, ext. konz. Bartoš
- Individuální dotace v sociální oblasti- Majer
- Dílčí zpráva z činnosti krizového štábu SMOI - Langr
- Přísedící Okresního soudu v Olomouci - Vrtalová

Hlasování č. 5 o konzultantech:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: vystoupení konzultantů bylo schváleno.

Primátor dále v souladu s Jednacím řádem zastupitelstva konstatoval, že z řad občanů se do diskuse přihlásil k bodu 10 programu **Aquapark Olomouc, a. s. – Smlouva o poskytování služeb obecného hospodářského zájmu** - pan Jan Chladnuch.

Dle schváleného programu následovalo projednání jednotlivých bodů.

Bod programu: 2

Kontrola usnesení ZMO

Mgr. Zelenka: dobré ráno, já bych chtěl před tímto bodem ještě poděkovat patrně kolegyni Sedlákové za to, že ten bod je velmi obsáhlý a důvodová zpráva podrobná, včetně příloh a rovnou, když mám slovo, tak bych chtěl poděkovat paní kolegyni Záleské za přidání předmětného ustanovení do smlouvy se Zorou na projektovou dokumentaci, jak jsme se bavili minulé zastupitelstvo.

Primátor: provedl materiálem po stranách.

str. 5, bod 1:

Ing. arch. Grasse: dobrý den, já bych měl poznámku k tomu bodu 1 na straně 5. Týká se to informace k návrhu změny číslo II. územního plánu. Já děkuji panu náměstkovi Majorovi, že zorganizoval, že se mi dostaly do rukou doplňující dokumenty odboru pořizovatele, kterým žádal ministerstvo obrany a odbor životního prostředí magistrátu o odůvodnění svých stanovisek. Dostal jsem to na stůl teď, takže ještě jsem si to úplně nepřečetl, ale z toho, co vyplývá z příloh k tomuto bodu v důvodové zprávě, tak jako klub ProOlomouc jsme přesvědčeni, že s určitým pohledem na výklad stavebního zákona nic nebránilo pořizovateli, aby realizoval svoji kompetenci, že po společném a veřejném projednání spolu s určeným zastupitelem doplní odůvodnění změny územního plánu a může předložit zastupitelstvu na program jednání rozhodování o výběru varianty. Z těch stanovisek, zejména ministerstva kultury stejně vyplývá, že aby zastupitelstvo dodrželo dikci zákona, tak může vybrat jenom variantu číslo 1, jinak by se muselo jít do nějakého sporu s ministerstvem kultury. Aspoň tak to čtu z těch přiložených materiálů. Proto v podstatě stanovisko do řízení odboru životního prostředí i ministerstva obrany je jaksi navíc do doplnění té mozaiky a u stanoviska ministerstva obrany, tam to pro mě jasně vyplývá z odůvodnění stávajícího, nebylo podle mě potřeba žádat doplnění, protože ministerstvo obrany se odvolává na územně analytické podklady, které samo doplňovalo a v podstatě nechce měnit žádné regulativy, chce jen to odůvodnění, uvést nějakou procesní záležitost, která by platila pro územní řízení ve věci. Takže tam si myslím, že výklad pořizovatele je zbytečně..., nevím, proč se snaží tu zodpovědnost přehodit na některé dotčené orgány. V pořádku, není důvod s územním plánováním, může se to táhnout roky, tak nakonec jako v té první fázi se to táhlo, když si vzpomene, který ani nebyl, byl to jen nějaký dopis, ať počkáme, že budou hodnotit, tak ty vyjádření dotčených orgánů jsou aspoň formálně v souladu se zákonem. Ale je tam i hledisko časové, které je závažné. Já se obávám toho, na co upozorňovalo minulé i současné vedení města v této kauze, že developer bude chtít nějaké náhrady. Tak teďka ho,

podle mě, pořizovatel úplně bezdůvodně zdržuje, protože nepředkládá zastupitelstvu tu věc k rozhodnutí. Tak jenom abychom si byli vědomi těch konsekvencí, které nás můžou doběhnout, ale ještě to časově trochu natáhneme. Proto klub ProOlomouc by byl velice rád, abychom neprodleně, a když jsme dostali informaci na schůzce předsedů zastupitelských klubů, že kvůli rozpočtu by mělo být nějaké dřívější zastupitelstvo než v březnu, že by mělo být snad polovině února, to samozřejmě ještě nevíme, tak bychom žádali za klub ProOlomouc, aby na to nejbližší zastupitelstvo, případně pokud bude v polovině února, aby už konečně ten návrh změny číslo II. zastupitelstvu pro rozhodnutí o výběru varianty byl předložen.

Ing. arch. Helcel: já jsem chtěl doplnit jenom velice stručně, dobrý den, přeji všem. My bychom rádi požadovali vyjádření odboru územního rozvoje tady k tomu jeho postupu a ještě jednou opakuji výzvu odboru územního rozvoje za klub ProOlomouc, aby byla změna číslo II. Územního plánu Olomouc předložena na nejbližší jednání Zastupitelstva města Olomouce.

Primátor: tak v tuto chvíli to je samozřejmě na odpovědnosti příslušného pana náměstka a já mu předávám slovo.

JUDr. Major: co se týká připomínky pana kolegy Pavla Grasseho, tak jsem to pochopil tak, že je to spor o výklad, můžeme se o tom pobavit v průběhu dnešního dne, a to se týká i připomínky pana kolegy Helcela. Až bude přítomen vedoucí odboru, můžeme se o tom pobavit. Teď v bodě kontrola usnesení, myslím si, že není ten pravý okamžik.

Primátor: tak děkuji, takže bude tomu teda ještě projednán další postup, nicméně samozřejmě vaše požadavky jsou zaznamenány v zápise k tomuto bodu.

Ing. arch. Grasse: já jenom ještě s dovolením bych reagoval na pana náměstka. Já jsem se o tom teďko, když jsem dostával ty dokumenty, myslím 10 minut bavil s panem inženýrem Černým, takže my jsme si jakoby svoje pojetí výkladu zákona o tomhle vyložili, neshodujeme se a myslím si, že ani další povídání by nic nevyřešilo, protože uznávám, že je to věc složitá, nejsou na to žádné judikatury, kterých bychom se chytli, takže to rozhodování o tom, který proces je legitimní, legitimnější nebo možný v mezích zákona, by asi záviselo potom na nějakých jiných orgánech, druhoinstančních nebo soudních atd. Čili já si myslím, že dále nepokročíme. My říkáme ten svůj právní názor, že si myslíme, že není potřeba to už dále odkládat a vidíme v tom určité nebezpečí v tom odkladu zase ze strany napadání developera, že nekonáme.

str. 7, bod 5:

Ing. arch. Grasse: je to bod, který se týká stanoviska ÚHA, ODÚR k té Hamerské. Já bych chtěl k tomu říct jenom, že ty podklady, které jsem chtěl, nějaké to grafické vyjádření toho záměru na posouzení vlastně relevance toho tvrzení toho druhého stanoviska ÚHA, tak jsem nedostal, ale vítám nabídku ke schůzce, které určitě využiji, ale asi až po Novém roce, protože teď to časově nevychází, takže děkuju za tu nabídku, určitě ji využiji.

str. 8, bod 7:

Ing. arch. Helcel: já mám komentář k bodu 7, který se týká protipovodňových opatření IV. etapy. Já jsem dostal odpověď, že Povodí Moravy odmítá poskytnout výsledky hydrogeologického průzkumu prostoru valu a nádrží čističky odpadních vod. Požadavek statutárního města Olomouce na poskytnutí výsledků hydrogeologického průzkumu je podle mého názoru oprávněný, a kdyby na něm město trvalo, tak Povodí Moravy by výsledky průzkumu poskytlo, zvláště když při odmítnutí neuvedlo žádné důvody. Popravdě nechápu, proč si magistrát výsledky průzkumu nevyžádal už dávno, protože jde o bezpečnost centrální čističky odpadních vod města Olomouce. V této situaci prosím alespoň o odpověď na jednu otázku. Je v projektu zajištěno, že odtěžením zeminy na pravém břehu Moravy nedojde ke snížení hladiny spodní vody na základových spárách nádrží čističky odpadních vod? A ještě druhá otázka, technická, kdy bude problematika IV. etapy protipovodňových opatření předložena na jednání zastupitelstva?

Primátor: Vaše otázky jsou zaznamenány, bude na ně reagováno.

Ing. arch. Pejpek: dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, pane primátore, já jsem chtěl poděkovat za odpovědi na otázku na straně 5, které se týkají východní tangenty. Jestli tomu správně rozumím, tak proces, který komplikuje přípravu toho projekčního stupně dokumentace pro EIA, tak stále vlastně to není uzavřené. Já jsem se vás chtěl zeptat na

nějaký časový výhled, v jakém můžeme čekat nějaký posun v té věci, protože na otázce těch ochranných pásem a náhradních zdrojů pitné vody pro Olmu, ten postup přípravy východní tangenty v tuhle tu chvíli visí už asi třetí nebo čtvrtý rok, jestli se nepletu. Pamatuji se, že když jsme se tady bavili před několika lety o mostu přes východní tangentu a zachování aleje, tak kolegové a já se k tomu připojuji, jsme všichni argumentovali tím, že nechceme tu přípravu té stavby zdržovat a já se ptám, jak dlouho to vypořádání požadavků, ať už oprávněných, či neoprávněných, tady toho významného podnikatelského subjektu, tak jak dlouho ještě můžeme na ně čekat.

Primátor: my jsme odložili, i kvůli pandemii, to oficiální jednání s Ředitelstvím silnic a dálnic, plánuje se po Novém roce. Otázky, které kladete vy, samozřejmě budeme klást i my, protože v tomto směru nejsme účastníky toho dvoustranného sporu, byť jsme aktivně nebo pro aktivně nabízeli svůj vstup, jako města, do toho, abychom tu situaci odblokovali. Ta naše nabídka ze strany města stále trvá. Je potřeba, aby se s ní samozřejmě vypořádal zejména investor, případně ta protistrana, tzn. OLMA. Takže v této chvíli neumím dát odpověď. Jakmile budeme mít nějaké informace z oficiálního jednání s ŘSD, tak vás budeme informovat.

str. 12, bod 11:

Ing. arch. Helcel: mám reakci na bod Různé z minulého zastupitelstva, kde jsem se zmiňoval o problematice výsadby stromů v oblasti inženýrských sítí, konkrétně jsem to uváděl na příkladu výsadby probíhající na Masarykově třídě. Dostal jsem odpověď od odboru městské zeleně a odpadového hospodářství, ve kterém vysvětluje tuto problematiku, a děkuji za ní a jsem hlavně rád tomu, že odbor městské zeleně a odpadového hospodářství je připraven na, jak on sám uvádí, náročný boj o veřejný prostor. Tohle je hodně důležité, že jsou opravdu ochotni do toho jít. Jednání o podmínkách výsadby stromů v ochranném pásmu sítí budou probíhat podle vyjádření jednotlivých správců sítí jednotlivě, a to případ od případu vždycky k jednotlivým akcím. Právě v této souvislosti mám ještě doplňující otázku, u kterých městských investic v roce 2021 se počítá s těmito jednáními se správci sítí, kromě již uvedené Masarykovy třídy? Zajímaly by mě opravdu konkrétní akce, a jaká konkrétní jednání s konkrétními správci budou probíhat.

Primátor: Je zaznamenáno, bude zpracováno příslušnými kolegy z odboru investic a městské zeleně.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 6 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

5 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

informace o plnění usnesení a podnětů ze zasedání ZMO dle důvodové zprávy

2. Prodlužuje

termíny plnění usnesení ZMO a podnětů dle důvodové zprávy

3. vypouští ze sledování

část 3, bodu 12 usnesení ZMO ze dne 7. 9. 2020 týkající se Strategie řízení akciových společností

Bod programu: 3

Majetkoprávní záležitosti

Mgr. Pelikán provedl materiálem po jednotlivých bodech.

Rozprava byla vedena k bodům:

bod 1.2:

Ing. arch. Helcel: mám tady na pana náměstka Pelikána takovou kontrolní otázku. Jde totiž o nabídku městu Olomouc na koupi pozemku, která podmiňuje výstavbu východní tangenty. Podle usnesení město Olomouc tuto nabídku odmítá a přesměrovává majitelku pozemku na Ředitelství silnic a dálnic. Chtěl bych se zeptat, jestli to není trochu riskantní, jestli to nemůže ohrozit realizaci východní tangenty, jestli by město raději nemělo být tady v tom vůči majitelce pozemku vstřícnější.

Mgr. Pelikán: možná poprosím konzultanty, ale v zásadě u takto velkých staveb se většinou koordinuje, kdo má na starosti výkupy a pokud to řeší ŘSD, tak to řeší jako komplet a určitě do toho nevstupujeme. A k otázce rizika, prostě říkám, pokud stejně jako v jiných případech, pokud je to takto rozděleno, naplánováno, koordinováno, tak se do toho takhle nezasahuje.

Mgr. Feranec – technická poznámka (TP): pokud by to byla poslední překážka, tak si umím představit, že by tam město mohlo vstoupit na konci toho procesu, ale protože ten proces je ještě daleko, tak si myslím, že tento krok, že by to kupoval někdo jiný, než investor, tak by byl předčasný. Kdyby to byla poslední překážka, tak asi by bylo na místě o tom uvažovat, ale bohužel tam zdaleka nejsme.

Primátor: děkuji, jen poprosím příště řádně do diskuse, neb technická je pro technické formální procesní záležitosti.

Ing. arch. Helcel: já jsem to tedy pochopil tak, že tento postup byl domluven s Ředitelstvím silnic a dálnic a že nebude na překážku dalšímu hladkému průběhu realizace východní tangenty.

Mgr. Křížková: dobrý den, dámy a pánové, ne, nejsme na tom úplně domluveni s Ředitelstvím silnic a dálnic, vycházeli jsme opravdu ze stanoviska odboru strategie a řízení, ale to, co říká tady pan poslanec, tak určitě dává smysl.

Primátor: samozřejmě my to budeme s Ředitelstvím silnic a dálnic i po tomto upozornění konzultovat a upozorníme je na to, aby vstoupili do jednání, protože neznáme proces výkupu pozemků tak, jak probíhá a jak je koordinován, takže se jich zeptáme. Je možné, že už třeba tyto jednání jsou vedeny, nebo jsou externě zajišťovány, nebo interně, nevím, jaký je proces. Prověříme, zaměříme se na to.

Ing. arch. Pejpek: k tomu bych jen podotkl, že možná kdybychom nestáli pořád ještě na té EIA, takže by to bylo daleko naléhavější, tady ta věc. Jenom uvedu, že některá města v rámci urychlení dopravních staveb, tak zařizují společné kanceláře s těmi investory liniových staveb, aby právě ten výkup urychlily, takže já si myslím, že není od věci se o tom začít bavit už dopředu a předjednat vlastně ten budoucí model, protože když jsem se bavil před lety s ředitelem družstva ve Chvalkovicích, tak také jsme mluvili o tom, že i oni by uvítali do budoucna nějaký jasnější výhled, jako kdyby v postupu tady v těchto otázkách. Jich se to samozřejmě extrémně dotýká jako z hlediska hospodaření.

Primátor: děkuji za ten podnět, my to samozřejmě vnímáme, například prostějovský obchvat a podobné akce, které se díky právě výkupům a zajištění externích zaměstnanců podíleli, ale jak tady zaznělo, jsme trošku ještě s předstihem, protože nikdo netuší, jak dopadne samotný proces EIA a samotná příprava celé tangenty, takže teď je trošičku předčasné zakládat společnou kancelář na výkup. Ale vnímáme tu poznámku, děkuji za ni.

bod 1.9:

Ing. arch. Grasse: já jsem zprvu myslel, že to vysvětlení na jednání předsedů klubů mě dostatečně osvětlí tu situaci, tak jsem si to potom ještě pároval s důvodovou zprávou, nicméně některé souvislosti, které jsou přístupné ve veřejných zdrojích, mě donutily k tomu, abych se spojil, jak s paní XXXXXX, tak s panem XXXXXX a ještě s nimi o tom celý víkend hovořil, ale nebudu zatěžovat zastupitelstvo všemi detaily, pokusím se to shrnout do krátkého resumé. Rozumím tomu, že nabídka konkurenční firmy byla dorovnána, což vyplývá z té důvodové zprávy jednoznačně. Rozumím tomu, že podle občanského zákoníku a paragrafu, který je tam citován, tak předkupní právo na pozemky pod stavbami, které

vlastní paní XXXXX je legitimní požadavek a souhlasím za klub ProOlomouc, aby tyto pozemky odprodány byly. To, čemu moc nerozumím, je prodej parc. č. 2240 v situaci, kdy nový územní plán je rozpracován a není ještě zastupitelstvem obce Grygov schválen, ale lze předpokládat, že v tom funkčním využití, v kterém je navrhován, schválen může být, i nemusí. To si nedovolím nějak odborně odhadovat. Další věc, která ale z té důvodové zprávy nevyplývá vůbec, jsou další rozsáhlé pozemky města, které na ten pozemek 2240 s jistými cézurami navazují a tady se naskytá otázka, jaké město má záměry s těmi pozemky do budoucna a proč se zbavuje právě té parc. č. 2240, která z principu napojení na komunikační systém Grygova i vlastně záhumení je dosti strategická i pro přístup k těm majetkovým držbám, které tam dále potom město Olomouc má. Myslím si, že tahle otázka není v důvodové zprávě vůbec řešena a i to asi z toho důvodu, že ten materiál byl pojat jako principiální záležitost majetkového odboru, ale aspoň z toho nevyplývá, kromě vazby na územně plánovací dokumentaci, to teď doplňuji, protože pan náměstek kroutí hlavou, prostě z toho materiálu nevyplývá, co město bude dělat s těmi svými ostatními navazujícími pozemky a zda je dobré takhle tu majetkovou držbu teď, i v té situaci, kdy Grygov bude mít nový územní plán, tak ji drobit. Proto navrhuji pro tento bod oddělené hlasování s tím, že si myslím, že není důvod se k tomu nevrátit na březnovém zastupitelstvu a tyto věci si ještě vyjasnit.

Mgr. Pelikán: já jsem jenom kroutil hlavou, protože otázka, jestli město se nevyjadřuje k tomu, jaké má záměry, tak se k tomu vyjadřuje odbor strategie a řízení, který přímo uvádí, že vzhledem k tomu, že předmětné pozemky se nachází ve správním území obce Grygov a město nemá s těmito pozemky žádné konkrétní záměry, je možné jednat o jejich případné směně nebo eventuálně prodeji. My jsme ještě v minulosti řešili jiné pozemky, o které naopak zájem máme, a to vedle lesu Království, kde byl nějaký projekt. Chtěli jsme to směnit s obcí Grygov. Obec na to nerefletovala. Po jednání i s panem starostou doporučuji tento záměr schválit. On tyto aktivity podporuje. A co se týče těch dalších dispozic s těmi pozemky, tak to je nad rámec mého rozhodování, mé kompetence i mého uvažování. Máme vyjádření odboru strategie a řízení, za mě prostě tím, jak to prošlo tou diskusí, měli jsme to opakovaně v radě, tak mi to připadá, že to je nejlepší řešení. Co se týče odděleného hlasování, já souhlasím, aby oddělené hlasování bylo, ale doporučuji určitě schválení tohoto návrhu usnesení.

Mgr. Křížková: já bych jenom ještě připomněla, že ten pozemek 2240 byl zastupitelstvem zařazen v rámci koncepce nakládání s nemovitým majetkem do kategorie C, takže už jednou bylo řečeno, že chceme tento pozemek prodat. Ty navazující růžové pozemky jsou opravdu ve vlastnictví města. Tady ty velké kusy, to už jsou všechno pozemky, které vlastně má v pachtu společnost Lesy města Olomouce, takže ty už slouží svému účelu. Pro mě třeba jakoby opravdu zárukou toho, že je správně prodáváno, je hlavně reakce samotné obce Grygov, kdy opravdu i město, a to už v té důvodové zprávě není, protože to bylo prostě takové dlouhé jednání ještě před tím, než jsme tady to začali projednávat se spolkem, tak bylo myšleno, že by se ten pozemek 2240 směnil s obcí Grygov a ta nám nabízela za to pozemek, který byl zemědělskou půdou a teoreticky jsme si mysleli, že bychom ten pozemek přičinili opět jako řediteli Janáskovi, tzn. Lesům města Olomouce k tomu, aby byl zalesněn. Nakonec obec Grygov na to nepřistoupila, říkala, že to pro ně není tolik výhodné a podle mě nepřistoupila na to i proto, že členové toho spolku jsou Grygovští občané. Takže ještě minulý týden jsem sama pro sebe, protože to stanovisko pana starosty už je starší, tak jsem mu znovu ještě opravdu volala, znovu podpořil tento spolek a má důvěru v to, že vše tam bude probíhat tak, jak má, do budoucna.

Primátor: děkuji za dovysvětlení, já jenom doplním, protože jsem si celou lokalitu, včetně těch navazujících lesních pozemků také procházel, opravdu jsou to majetky, které už dneska jsou využívány, takže z toho strategického pohledu tady nejsou žádné pozemky, které bychom z pohledu i aktualizace územního plánu obce Grygov nějakým způsobem mohli znehodnotit a podobně. Takže dochází tam k tomu využití v souladu se strategickými zájmy města tím, že jsou to pakty pro LMO. Nicméně pan náměstek souhlasil s tím odděleným hlasováním.

Ing. arch. Grasse: já bych jenom chtěl doplnit, že od paní XXXXX jsem vyzískal to stanovisko obce Grygov, takže všechny věci, o kterých jste ještě dodatečně hovořili, mě jsou známy, ale i na základě těchto znalostí navrhuji to, co jsem navrhoval, nejsou to pro mě nové informace, které jste mi sdělili.

bod 1.11:

doc. Hanáčková: dobrý den, mně jde o malinký prostor, který v bodu 1.11 se nachází na rozmezí ulic Tomkova a Mrštíkovo náměstí. Prošla jsem všechny zápisy komise městské části Hejčín a nenašla jsem informace o tom, že by komisi městské části byl vlastně tento prodej pozemku navrhován, nebo že by tam mohla proběhnout diskuse. Přestože jde o velmi malý zatravněný prostor s kvetoucím keřem, tak bych velmi prosila o to, aby bylo možné v rámci komise městské části se o tomto místě bavit a aby komisi městské části byl tento návrh na odprodej pozemku předložen. Protože jde o léta budovaný komunitní prostor, kde je v tom minimálním prostoru, kde je vůbec možné umístit zeleň, tak je tam umístěna jakási zeleň. Je to místo tradičního starého Hejčína s kapličkou, restaurací, se zahrádkou s petanqueovým hřištěm atd. Čili při představě, že se tento pozemek prodá a kasárna ho využijí například nějakým technickým způsobem, tak bych si přála, aby měli obyvatelé městské části Hejčín možnost se k tomuto vyjádřit. Proto poprosím o oddělené hlasování.

Primátor: já jenom pokud jsem správně četl, tak vyjádření v materiálu je souhlasné.

Mgr. Pelikán: KMČ se k tomu vyjadřovala, souhlasí s prodejem. Je to uvedeno v důvodové zprávě na straně 26.

Primátor: je tady návrh na oddělené hlasování, pokud jsem to správně zaregistroval.

Mgr. Křížková: takhle z hlavy to neznáme, ale jestli chvíli počkáte, tak kolegyně to hledá ve spisu.

Mgr. Pelikán: pak se k tomu vrátíme, já nesouhlasím s odděleným hlasováním.

Ing. arch. Helcel: já mám ještě tady k tomuto bodu, co jsem vyčetl z důvodové zprávy jednu skutečnost, jak říkala kolegyně doc. Hanáčková, opravdu ten pozemek je součástí velice významného a příjemného veřejného prostoru. Já jsem se v důvodové zprávě dočetl, jedná se o pozemek asi 40 m², nejsou to žádné lány, že k prodeji se vyslovil odbor strategického rozvoje, útvar hlavního architekta takto: „Prodej pozemku bude možný po předložení návrhu oplocení areálu. Část pozemku je v ploše dopravní infrastruktury a tu doporučujeme ponechat ve vlastnictví statutárního města Olomouce.“ Takže bych se chtěl zeptat asi paní arch. Křenkové, jak byl tady ten jejich požadavek ošetřen. Podle mě nijak. A aby okomentovala tu situaci, že přes toto jejich vyjádření se ten pozemek prodává. Druhá věc, která mi uniká, je, proč se čeká na návrh oplocení, nebo proč se mělo čekat na návrh oplocení areálu. To ve mně vzbuzuje skoro pocit, že si ministerstvo obrany chce ten pozemek oplotit, což by bylo teda pro Mrštíkovo náměstí velmi nepříjemné. Takže prosím o vysvětlení útvar hlavního architekta.

Primátor: předpokládám, že asi bude zasláno písemně, protože tu teď nemáme konzultanta k těmto bodům, ani schváleného, takže asi nebudeme schopni reagovat i s ohledem na podklad. Nevím, jestli kolegyně umí reagovat na ty připomínky nebo dotazy.

Ing. Kličková: dobrý den, vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, co se týká vyjádření komise městské části, tak to bylo dohledáno a komise městské části se tím zabývala 5. 6. 2018, kdy byla komisi zaslána žádost o směnu pozemků. Můžeme předložit pro paní zastupitelku.

Ing. arch. Helcel: jestliže nikdo ze zástupců útvaru hlavního architekta není přítomen, tak já v takovém případě podporuji návrh paní kolegyně Hanáčkové na oddělené hlasování.

Ing. Kuchař: dámy a pánové, pokud já ten prostor znám, tak dané pozemky jsou součástí kasáren, takže jako není důvod, armáda chce jenom to, co zabírají její budovy a oplocená prostranství.

Mgr. Pelikán: ještě na vysvětlení, díval jsem se do ortofotomapy, nejedná se o území týkající se hospody U Pelikána, jedná se skutečně při výjezdu o území po levé straně, leží u kasáren, je to malý kousíček, který přináleží k budově kasáren. Takže se nejedná skutečně o území, které by se týkalo bezprostředně Mrštíkova náměstí, jak bylo naznačeno. Máme i souhlas komise městské části, takže nevnímám tam nějaký problém.

Ing. arch. Helcel: já bych rád zareagoval na kolegu Kuchaře. Ten pozemek, o kterém se bavíme, není součástí oploceného areálu Hanáckých kasáren. Je součástí veřejného prostoru.

doc. Hanáčková: děkuju všem za vysvětlení, nenachází se to na straně 27, ale na straně 26, to mě trochu zmátlo, ale já bych s dovolením na tom odděleném hlasování trvala proto, že jak tady vysvětlovala i paní z příslušného odboru, tak to hlasování proběhlo vlastně za minulé komise a já jsem si jistá, že v současném složení komise, které je značně pro environmentální by občané rádi tuto věc znovu prodiskutovali, protože sice jde teda opravdu o malinké území, ale je součástí toho náměstí, které už tak je zatíženo dopravou na Tomkové a místní se budou chtít vyjádřit k tomu, že by přišli případně o byt malý, ale kousek zeleně.

bod 1.13:

Ing. arch. Helcel: je to podobný případ jako Kasárna Hejčín. Jde o prodej pozemků soukromé osobě, paní žádá o pozemek proto v podstatě, aby mohla stavět rodinný dům s tím, že pozemky pak věnuje vnučkám, na tom není nic špatného, a proto bych to tady ani neotevíral, ale opět tady máme na stole vyjádření útvaru hlavního architekta, že část toho pozemku je součástí plochy veřejných prostranství a tedy je vhodné ponechat ji ve vlastnictví města. Takže se opět ptám, jak byl tento názor útvaru hlavního architekta ošetřen, když nebyl respektován a ten pozemek se prodává celý, včetně této části veřejného prostoru.

Primátor: já si troufnu říct, že je ošetřen stávajícím územním plánem, který jasně definuje. Ti lidé si kupují veřejné prostranství, tzn., pokud chtějí stavět, tak se budou muset přizpůsobit podmínkám územně plánovací dokumentace a budou muset podstoupit standardní územní řízení s tím, že buďto umístění stavby bude odpovídat parametricky té lokalitě, nebo ne. Já si vzpomínám, že nějaká taková debata na toto téma se vedla, a že prostě tím, že něco prodám a je v tom nějaký příběh toho kupujícího, že tam chce stavět, ještě neznamena, že tam reálně něco postaví, pakliže nedodrží jiné regulativy v tomto území.

Mgr. Pelikán: a ještě možná podle mě došlo i k nějaké přeparcelaci, tak prosím ještě o dovysvětlení.

Ing. Kličková: ještě bych doplnila, že rozsah geometrického plánu byl kladně odsouhlasen odborem strategie a řízení, žadatelé si požádali o větší kus území, jenom to, co bylo možné a po dohodě s hlavním architektem se prodává.

Mgr. Pelikán: tam podle mě došlo ke směně.

Ing. Kličková: ta část, která je ve veřejném prostranství, tak ta bude předmětem pachtu.

bod 2.1.2.2:

Mgr. Zelenka: já mám dotazy k bodům 2.1, 2.2, předně se omlouvám, že jsme to nenavrhovali na majetkoprávní komisi, protože jsme tou dobou zrovna měli personální výměnu na našem postu.

Mgr. Pelikán: jenom pardon, jestli pan architekt Helcel chtěl ještě k tomu bodu 1.13, ať ta diskuse má nějakou návaznost.

Ing. arch. Helcel: tak v takovém případě to v té důvodové zprávě, tahle doplňující informace, že se ta část pozemku, která je veřejným prostorem nebude prodávat, ale bude se prodávat jenom ten zbytek, tak to tam tedy není uvedeno. Pak jsou ty podklady zavádějící a nevím, jak s tím naložit. Já navrhuji tady ten bod vyjmout a jednat o něm až na příštím zastupitelstvu. Jestliže ta zpráva tedy není úplná nebo dokonce si dovolím říct, že není pravdivá.

Mgr. Pelikán: pardon, ale to tam skutečně je. Tam je napsáno, že se nedoporučuje prodej pozemku číslo 757/39 ovšem pozemek 757/36 lze odprodat jako zázemí stávajícího rodinného domu. V tom textu je to vysvětleno, že tam došlo prostě k úpravám a je to tam popsáno. Tam jsou prostě různé pozemky a popsáno to je, jak to je ve skutečnosti a je to správně. Nejsou tam žádné zatajené skutečnosti.

Ing. arch. Helcel: Mohl bych poprosit o promítnutí mapových podkladů tady k tomu bodu?

Ing. Kličková: (okomentovala snímek) zastupitelky a zastupitelé, tady vidíte, jaký bude rozsah prodeje části pozemku s tím, že část tady toho inkriminovaného pozemku v tomto místě nebude předmětem prodeje, protože tady je to veřejné prostranství. Asi by to potom chtělo vytáhnout asi územní plán.

Mgr. Pelikán: doporučuji potom pro takové nejasnosti, nebo otázky využít k tomu setkání předsedů klubů před zastupitelstvem, které k tomu slouží. Tam to platí i pro Marka Zelenku, tam byli i zástupci vašeho klubu. Tak věci, když jste je nemohli uplatnit v majetkoprávní komisi, a to z jakýchkoliv důvodů, tak jsme mohli řešit tam. Vidíte, že běhat pro spisy, které jsou docela obsáhlé a vysvětlovat něco zastupitelům, protože třeba jim to není jasné... Ale samozřejmě dneska prostor vždycky je pro všechny, ale je vhodné využít i příležitosti, které k tomu jsou.

Ing. arch. Grasse: já jsem se chtěl jenom vyjádřit k tomu, co říkal pan primátor ve vztahu k územnímu plánu spíš obecně. Prodávat pozemky, které jsou součástí veřejného prostranství a spoléhat na to, že územní plán to pošéfuje, to je podle mě jako trošku naivní, protože my víme, že jsme tady řešili, myslím, že v minulém volebním období, problém, kdy investor měl pozemky ve veřejném prostranství, a my jsme několikrát dávali na jednání zastupitelstva návrh na změnu územního plánu. Ustanovení, který hovoří o tom, že lze užít veřejné prostranství, když investor prokáže, že není potřeba a lze je právě zúžit ve prospěch té funkce, která na něj navazuje. Jednak je to velice nebezpečné ustanovení stávajícího územního plánu a já využívám tohoto momentu, abych znovu upozornil zastupitele na tuto nebezpečnost našeho územního plánu a tady se to zase prokazuje, chápání té rétoriky, kterou jsme před chvílí slyšeli a já si myslím, že principiálně pokud je něco ve veřejném prostranství, tak to prodáváno být nesmí a musíme se zabývat aktualizací stávajícího územního plánu, aby to nebylo možné ani na těch pozemcích, které jsou v privátním vlastnictví a v územním plánu jsou označeny jako veřejné prostranství, abychom ty paragrafy nahrávající prostě silným developerům, abychom z toho územního plánu dostali. Myslím nahrávající té nerovnosti běžného občana, vlastníka a silného developera, vlastníka.

Primátor: pane kolego, já tady opravdu musím zareagovat. Váš trošku ideologický podtext, kterým v podstatě napadáte každého kupujícího, nebezpečného silného developera, já odmítám. Tím kupujícím může být například Fakultní nemocnice a kterákoliv jiná veřejná, či státní instituce, takže takto a priori stavět, že kupující je vždy nebezpečný a silný developer, který chce zneužít územního plánu k tomu, aby prosazoval svoje zájmy, já v tomto pojetí ideologickém odmítám.

Ing. arch. Grasse: jestli můžu, pane primátore, já dám jenom jeden příklad, a to je na Chválkovické, výstavba nákupního centra, kdy k tomu případu došlo v přímém přenosu, takže není to nic ideologického, může si to každý nalistovat.

Mgr. Pelikán: je tady ukázán rozsah, co je veřejné prostranství, co je zastavěná plocha. Veřejné prostranství se nepřevádějí, vychází to skutečně, jak jsem říkal, je to podrobně popsáno v té důvodové zprávě a je potřeba číst i ty detaily, kdy dochází k oddělení nějakých pozemků a podobně. Takže za mě je to takto v pořádku.

Primátor: takže já doufám, že i toto pojetí o tom stanovisku útvaru hlavního architekta, které bylo zohledněno při té konečné a majetkové změně držby, bylo zohledněno.

Mgr. Křížková: ještě krátká poznámka, vzhledem k tomu, že tam je udělaný geometrický plán, tzn., že i Stavební úřad, který samozřejmě vychází z územního plánu, k tomu dal již souhlas. Vlastně nikdy bychom tady nemohli předložit něco, co není odsouhlaseno, k čemu nemáme souhlas správy pro to reálné dělení pozemků.

Mgr. Zelenka: moje poznámka nebude zdaleka tak technická. V obou těch bodech, tj. 2.1 a 2.2 jde o smlouvy budoucí s developery. V obou případech měli developeri za úkol do ledna příštího roku splnit nějakou povinnost. To se jim nepodařilo a s odůvodněním, že kvůli Covidu byla složitá situace, chtějí posunout termín. V obou případech jim vyhovujeme a posunujeme ten termín o 3 roky. Nestačil by 1 rok, v uvozovkách, protože na to nesplnění termínu jsou navázány smluvní sankce, v jednom případě čtvrt milionu, v druhém případě půl milionu, tak nevidím důvod tak velkorysého prodloužení termínu, kdy Covid byl jenom letos, doufejme.

Mgr. Pelikán: to je otázka dalšího zvážení, teď to takhle proběhlo, беру to tak, že samozřejmě mám důvěru v zaměstnance a úředníky majetkoprávního odboru, že to s nimi konzultují, asi to má nějaké zdůvodnění. My jsme řešili na radě otázku právě těch smluvních pokut a toho posouvání těch termínů a máme stanovisko AK Ritter-Šťastný, že nelze posunout termín a současně chtít smluvní pokutu, respektive, že bychom nemohli dodržet

potom to trvání, respektive ten význam té budoucí kupní smlouvy. To znamená, že varianta, buď bychom museli od ní odstoupit a chtít smluvní pokutu, anebo naopak je varianta, že posuneme ten termín, a tu smluvní pokutu nechceme. Ale tady chápu, že je poznámka k té délce toho odložení. Teď to měnit nebudeme, ale samozřejmě budu se snažit tak, aby tady zaznělo, abychom zvážili, jestli prostě není ten kratší termín příznivější nebo vhodnější.

Ing. arch. Helcel: já jsem měl stejnou připomínku jako pan kolega Zelenka a chtěl bych k tomu dodat, že v takovém případě jsou ty smlouvy právně postavené jako ve směru bezcenné bych řekl až, protože jestliže město má nemalé smluvní pokuty, půl milionu je dost peněz do městského rozpočtu a vlastně je vůbec nemůže vymáhat, tak asi ta smlouva by měla být postavena jinak. Anebo jestli někdo zvažoval, že by tedy město od téhle smlouvy odstoupilo, tzn., vyžadovalo by pokutu, zároveň by odstoupilo od smlouvy a navrhlo by investorovi novou smlouvu, s novým termínem. Myslím si, že investor, nebo developer by určitě na toto rád přistoupil, protože starat se o ty pozemky, které převádí na město, by ho stálo opravdu nemalé prostředky a moc dobře ví, že se jim to vyplatí, ty pozemky převést za korunu nebo je přímo městu darovat, než se o ně starat. A ještě tady mám k tomu jednu věc, tady ten problém je systémový a táhne se už dlouho. Díval jsem se, že většinou to řeší prosincová zastupitelstva, protože ty smlouvy jsou stavěné na 31. prosinec, takže už loni byl podobný případ se společností, která řeší výstavbu BEA kampusu, II. etapu. Tam byla smluvní pokuta rovněž prominuta, rovněž činila 500 000 Kč a termín byl posunut dokonce o mnohem více, já tady mám o 10 let. Z roku 2020, 31. 1. na 31. 1. 2030, takže to už je teda opravdu velice velkorysé a zdůvodněno to bylo průtahy ve stavebním řízení. Takže já si myslím, že je to systémový problém a že město by ho mělo vyřešit systémově, buď teda postavit smlouvy s developery tak, aby smluvní pokuty byly reálné a aby je město mohlo vymáhat, anebo od těch smluv standardně odstoupit, vymáhat pokutu a s developery uzavírat nové smlouvy na nové termíny.

Mgr. Pelikán: jestli mohu dvě poznámky, my nepromíjíme smluvní pokutu, my uzavíráme dodatek, tzn., že se smluvní pokuta, ani nepromíjí, ani nevymáhá, ale prostě se prodlužuje smlouva k plnění, tzn., že není tam právní důvod pro uplatnění smluvní pokuty a za druhé nesouhlasím s tím, co říkáš. Majetkoprávní komise se tím opakovaně zabývala, skutečně ten systém změnila a možná to chce doplnit i pan Ing. Kuchař. Majetkoprávní komise v těch nově uzavíraných smlouvách doporučuje jiné postavení formulace té smluvní pokuty a je to tam myslím za dny, jestli je to za každý den, nebo za každý měsíc, aby to bylo příhodnější a aby to odpovídalo více té realitě. Aby ten developer věděl, na čem je a bylo to v menších částkách třeba, za nějaké časové úseky. Jestli to chce někdo z majetkoprávního upřesnit, ale myslím si, že teďka u těch nově uzavíraných smluv skutečně ta formulace těch smluvních pokut a jejich nastavení se změnila.

Mgr. Křížková: ty změny tam jsou tak, jak říká pan náměstek Pelikán, ale já bych snad už nechala jakoby doběhnout tady tyto smlouvy s tím, že odbor strategie a řízení a další dotčené odbory se teď nově budou zabývat vůbec otázkou nabývání infrastrukturního majetku a vše co s tím souvisí. Tam samozřejmě potom v momentě, jako kdyby ta infrastruktura byla už úplně dokončena, tak ano, my máme tu možnost, jako když tak potom zažalovat toho stavebníka na nahrazení projevu vůle, ale v tomto případě jsou tam natolik složité majetkoprávní vztahy, že nám by se třeba možná podařilo nabýt kus nějakého vodovodu, kanalizace nebo komunikace, ale s nevyřešenými majetkoprávními vztahy k pozemku. Vzhledem k tomu, že toto není až tak úplně významná lokalita na to, abychom teď nenabývali nějaký významný řad nebo významnou komunikaci, tak si myslím, že je lépe v tomto případě opravdu počkat a nechat stavebníka dokončit, zkolaudovat a všechno řádně předat, než nějakým způsobem tady získat jako pár korun.

Ing. Kuchař: já bych se chtěl jenom krátce vyjádřit za majetkoprávní komisi. My jsme tyto problémy opravdu na ní několikrát řešili a zamýšleli jsme se nad nimi, a pokud jde o tento rok, z důvodu teda infekce koronaviru s tím, že to nebude jenom krátkodobá záležitost a nechce se nám to řešit každý rok na konci roku, zase prodlužování termínu, proto byly navrženy termíny o trochu delší.

Ing. arch. Helcel: já jsem chtěl navázat na vyjádření paní Křížkové. To je samozřejmé, že ty termíny by se prodloužit měly, aby město mohlo přejímat ty sítě v kompletním a hotovém

stavu, ale jde o to, že ty termíny se určitě v té smlouvě stanovují po dohodě s těmi developery nebo investory a když tam ty pokuty jsou, tak by se opravdu ty pokuty měly vymáhat, aby tam nebyly čistě jenom pro formu. O to jde. To by mě zajímalo, jestli tedy majetkoprávní komise na tom pracuje, kdy vypracuje nějaké řešení, protože my to takhle můžeme nechávat dobíhat ještě několik dalších let a mně připadne, že těm developerům musí být město v téhle souvislosti nebo situaci tak trochu pro smích. Jestli je to dobrá pozice města, když developer už dopředu počítá, že skutečně tam ta pokuta je jenom, aby tam byla, protože tam být musí, ale nebude vymáhána.

Mgr. Feranec: já bych jenom zareagoval na slova pana kolegy, který říká, co je smyslem těch pokut. Určitě to není za každou cenu získat nějaké peníze, smyslem těch pokut je přece, aby až je celé dílo hotové, celý projekt, aby potom nebyly průtahy s předáním toho majetku. To je přece smysl, a pokud z nějakých objektivních, možná subjektivních důvodů ten projekt ještě hotový není a teď, jestli to je způsobené Covidem nebo čímkoliv jiným, tak přece teď říct, ano, my chceme pokutu za každou cenu, ale pokutu někdo zaplatí, to se projeví, to je výstavba bytů, toto potom někdo musí zaplatit. Já chápu, že účelem těchto pokut bylo, až je to hotové to předat městu a neprotahovat to. A když to objektivně hotové není, tak my to ani nechceme. Nechceme, aby bylo předáno něco, co hotové není. Ano, můžeme jako vstřícný krok ke stavebníkům, musíme podporovat bytovou výstavbu, vymáhat pokutu za každou cenu. To můžeme udělat. V této situaci si nemyslím, že by to bylo úplně nejvhodnější, a to pozor, to není jen otázka velkých investorů. To může být jakýkoliv stavebník. Někdo si staví rodinný dům a takovou smlouvu uzavře. To, že do budoucna máme ty vztahy nastavit jinak, ale skutečně do budoucna, to už o tom mluvila tady paní vedoucí odboru, to bude velké téma i pro zastupitelstvo. Předpokládám, že to je předmětem zastupitelstva, nějaká základní pravidla vlastně, jakým způsobem přebírat nebo nepřebírat ten infrastrukturní majetek. Ale teď je to o tom dotažení toho stavu, který je objektivně nastavený a všichni s tím počítají, takhle to bylo léta a léta, takže mi přijde celkem logické toto už tímto způsobem dotáhnout i v dalších případech.

Mgr. Pelikán: tak já bych to uzavřel, skutečně ke každému případu, k takovému prodloužení se přistupuje individuálně, řeší se stav toho území, stav toho projektu, lokalita, rozpracovanost, důvody pro prodloužení. Zároveň nastavujeme jiným způsobem u nových smluv nastavení smluvních pokut, aby skutečně byly vymahatelné, zároveň s tím, že dostaneme hotové dílo, nemusíme od smlouvy odstoupit a třetí záležitost zpracovává odbor strategie a řízení ve spolupráci s majetkoprávním odborem a dalšími dotčenými odbory města, nějaký materiál obsáhlejší, který se týká zásad nabývání infrastrukturního majetku tak, abychom do budoucna lépe a kvalitněji ten majetek nabývali, abychom zohlednili i jeho hodnotu a jeho následnou péči, která město čím dál víc zatěžuje. Jak říkám, tohle jsou záležitosti i nastavení té délky, co prošlo majetkoprávní komisí, já do toho ani nějak nezasahuji, že bych určoval, jestli je to moc nebo málo a vnímám to, že prostě každý ten případ je individuální, byť ty systémové změny jsem tady popsal.

Ing. arch. Helcel: já děkuji panu náměstkovi Pelikánovi, já bych v takovém případě prosil o zaslání vzoru těch nových smluv, protože opravdu jde o to, aby to tam bylo ošetřeno tak, aby byly ty pokuty reálné. Tzn., jak mluvil pan náměstek, že buď se budou vymáhat průběžně, což nevím, jak je uskutečnitelné, když ten termín vždycky je prodloužen ještě před tím, než doběhne do konce, tak nedokážu si to představit, anebo jestli je to tam ošetřeno nějak jinak, prosím o zaslání vzoru těch nových smluv, protože by mě zajímalo, jakým způsobem je to tam pořešeno.

Primátor: samozřejmě bude zasláno, jinak já obecně bych asi doporučil, abyste v rámci svých politických klubů tyto věci projednávali i se svými zástupci v majetkoprávní komisi. Předpokládám, že všechny kluby je tam máte, abyste si i ty stanoviska majetkoprávní komise, ke kterým následně přihlíží i rada a jen ve výjimečných případech se od nich odklání, si vysvětlili.

bod 2.4, 2.5, 2.6:

Mgr. Pelikán: jedná se o koupi a darování pozemků v katastrálním území Droždín a jenom jsem měl avízo od zastupitele Rostislava Haince, že je ve střetu zájmů, takže deklaruje, že se ho to osobně týká. Ale může hlasovat.

Primátor: ano, bylo zaregistrováno v technické, předpokládám, že se to týkalo tohoto nahlášení střetu zájmů, bude zaznamenáno.

Mgr. Pelikán: ještě na vysvětlení k tomu katastrálnímu území Hejčín, Mrštíkovo náměstí (bod 1.11), jedná se o pozemek, který je částečně pod budovou, částečně ve veřejném prostranství. Jedná se podle mě o snahu ministerstva obrany o zcelení tohoto vlastnictví, takže já sám se neobávám nějakého zásahu do daného místa. Jde tam skutečně o to, že ten pozemek je částečně na veřejném prostranství, ale i z poloviny pod tou budovou a ministerstvo obrany logicky chtělo toto zcelit.

Primátor shrnul, že byly podány dva návrhy na oddělené hlasování, a to k bodu 1.9 a k bodu 1.11 důvodové zprávy.

Hlasování č. 7 o možnosti hlasovat samostatně o bodu 1.11 důvodové zprávy:

12 pro

9 proti

22 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 8 o možnosti hlasovat samostatně o bodu 1.9:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

doc. Staněk požádal o úpravu výsledku hlasování – hlasoval pro.

Výsledek hlasování č. 8 byl upraven:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Návrh na samostatné hlasování o bodu 1.9 důvodové zprávy byl přijat.

Předkladatel uvedl, že se jedná o body 10. až 15 usnesení a doporučil schválit je v předloženém znění.

Hlasování č. 9 – samostatné hlasování o bodu 1.9 důvodové zprávy (10 – 15 usnesení):

29 pro

3 proti

11 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení k bodu 1.9 důvodové zprávy byl přijat.

Mgr. Pelikán: chtěl bych využít čas před hlasováním a poděkovat za přípravu materiálů a všem členům majetkoprávní komise za jejich činnost v roce 2020, za jejich odpovědný přístup, protože měli vysokou docházku.

Ing. arch. Helcel (TP): já chci také využít času, vznáším požadavek, aby od příštího zastupitelstva byli jako konzultanti přizváni k tomuto bodu zástupci útvaru hlavního architekta.

Primátor: bude zaznamenáno, nemáme s tím problém.

Hlasování č. 10 o předloženém návrhu usnesení zbývajících bodů:

29 pro

1 proti

13 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

nepřijetí nabídky paní XXXXX na uplatnění předkupního práva statutárního města Olomouce k budově č. e. 5, jiná st., na pozemku parc. č. st. 824 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

2. nevyhovuje

nabídce paní XXXXX na koupi pozemku parc. č. 479/64 ostatní plocha o výměře 813 m² v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc statutárním městem Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

3. revokuje

usnesení ZMO ze dne 11. 9. 2019, bod programu 3, bod 2.4. důvodové zprávy, ve věci schválení bezúplatného převodu pozemku parc. č. 732/16 ostatní plocha o výměře 155 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc z vlastnictví ČR – Ministerstva obrany do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 1.3.

4. schvaluje

bezúplatný převod pozemku parc. č. 732/16 ostatní plocha o výměře 155 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc z vlastnictví ČR – Ministerstva obrany do vlastnictví statutárního města Olomouce dle smlouvy o bezúplatném převodu vlastnictví, která tvoří přílohu č. 1 důvodové zprávy, dle důvodové zprávy bod č. 1.3.

5. schvaluje

směnu části pozemku parc. č. 384/3 trvalý travní porost (dle GP par. č. 384/5 trvalý travní porost) o výměře 3 490 m² v k. ú. Unčovice, obec Litovel ve vlastnictví statutárního města Olomouc za část pozemku parc. č. 384/4 trvalý travní porost (dle GP par. č. 384/6 trvalý travní porost) o výměře 5 067 m² v k. ú. Unčovice, obec Litovel ve vlastnictví Zemědělského družstva Unčovice s tím, že statutární město Olomouc uhradí Zemědělskému družstvu Unčovice doplatek cenového rozdílu ve výši 63 935,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.4.

6. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej pozemků parc. č. 787/3 zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. 787/2 ostatní plocha a parc. č. 784/4 ostatní plocha, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.5.

7. nevyhovuje žádosti

Zemědělského družstva Slavonín o prodej pozemků parc. č. 910/4 ostatní plocha a parc. č. 910/5 ostatní plocha, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.6.

8. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX o prodej pozemku parc. č. 506/2 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova bez čp/če, garáž, a části pozemku parc. č. 506/3 zahrada o výměře 419 m², vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.7.

9. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 98/1 ostatní plocha o výměře 218 m², pozemků parc. č. 98/20 zahrada, parc. č. 105/77 zahrada a parc. č. st. 250 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Lazce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.8.

10. schvaluje

prodej pozemků parc. č. 2235, parc. č. 2237, parc. č. 2238, parc. č. 2241, vše zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Grygov, obec Grygov, na kterých se nachází stavby bez čp/če, obč. vyb. ve vlastnictví kupující, a parc. č. 2239 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Grygov, obec Grygov, na kterém se nachází stavba bez čp/če, zem. stav. ve vlastnictví kupující, paní XXXXX za kupní cenu ve výši 177 912,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.9.

11. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 2236 zastavěná plocha a nádvoří, na kterém se nachází stavba bez čp/če, obč. vyb. ve vlastnictví kupujícího, a parc. č. 2240 ostatní plocha, vše v k. ú. Grygov, obec Grygov spolku Za živou vápenku, z.s. za kupní cenu ve výši 2 822 088,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.9.

12. schvaluje

zřízení předkupního práva jako práva věcného k pozemku parc. č. 2240 ostatní plocha, v k. ú. Grygov, obec Grygov ve prospěch statutárního města Olomouce na dobu určitou do 31. 12. 2023 za kupní cenu ve výši 2 590 485,- Kč při zcizení celého pozemku parc. č. 2240 ostatní plocha, v k. ú. Grygov, obec Grygov nebo za kupní cenu ve výši 158,85 Kč za m² při zcizení části uvedeného pozemku parc. č. 2240 ostatní plocha, v k. ú. Grygov, obec Grygov dle důvodové zprávy bod č. 1.9.

13. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX a XXXXX o prodej pozemků parc. č. 2235, parc. č. 2236, parc. č. 2237, parc. č. 2238, parc. č. 2241, vše zastavěná plocha a nádvoří, na kterých se nachází stavby bez čp/če, obč. vyb. jiného vlastníka, parc. č. 2239 zastavěná plocha a nádvoří, na kterém se nachází stavba bez čp/če, zem. stav. jiného vlastníka, a parc. č. 2240 ostatní plocha, vše v k. ú. Grygov, obec Grygov dle důvodové zprávy bod č. 1.9.

14. schvaluje

prominutí náhrady za bezdůvodné obohacení za užívání pozemku parc. č. 2236 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Grygov, obec Grygov za období od 19. 6. 2018 do 16. 7. 2019, pozemků parc. č. 2235, parc. č. 2237, parc. č. 2238, parc. č. 2239, parc. č. 2241, vše zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Grygov, obec Grygov za období od 19. 6. 2018 do 14. 12. 2020 bez právního titulu ve výši 54 527,- Kč paní XXXXX se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 1.9.

15. schvaluje

prominutí náhrady za bezdůvodné obohacení za užívání pozemku parc. č. 2236 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Grygov, obec Grygov za období od 17. 7. 2019 do 14. 12. 2020 bez právního titulu ve výši 25 814,- Kč spolku Za živou vápenku, z.s. o se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 1.9.

16. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 606 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Lazce, obec Olomouc, jehož součástí je budova č. p. 496, tech. vyb. společnosti JITRO Olomouc, o.p.s. za kupní cenu ve výši 716 500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.10.

17. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 25/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hejčín, obec Olomouc, na kterém se nachází budova bez čp/če, ubyt. zař. ve vlastnictví kupujícího, pozemků parc. č. 453/18 ostatní plocha a parc. č. 458/15 ostatní plocha, vše v k. ú. Hejčín, obec Olomouc ČR – Ministerstvu obrany za kupní cenu ve výši 435 200,- Kč dle důvodové zprávy bod č.

1.11.

18. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 90/32 ostatní plocha (dle GP díl „a“) o výměře 5 m² v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ČR – Ministerstvu obrany za kupní cenu ve výši 11 630,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.11.

19. schvaluje

prodej pozemků parc. č. 1538/1 orná půda, parc. č. 1539/3 ostatní plocha, parc. č. 1570 ostatní plocha a parc. č. 1571/1 orná půda, vše v k. ú. Horka nad Moravou, obec Horka nad Moravou obci Horka nad Moravou za kupní cenu ve výši 889 500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.12.

20. schvaluje

prodej částí pozemků parc. č. 757/36 zahrada (dle GP parc. č. 757/36 zahrada „díl c“) o výměře 1002 m² a parc. č. 757/45 zahrada (dle GP parc. č. 757/45 zahrada díl „b“) o výměře 19 m², oba v k. ú. Černovír, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu 2 300 900,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.13.

21. schvaluje

uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o budoucí kupní smlouvě č. OMAJ-IM/BKS/002227/2015/Hrb mezi statutárním městem Olomouc a společností REKOS stavební společnost, spol. s r. o. dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

22. schvaluje

uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o budoucí darovací smlouvě č. OMAJ-IM/BDS/001873/2015/Hrb mezi statutárním městem Olomouc a Družstvem Dinastarke dle důvodové zprávy bod č. 2.2.

23. schvaluje

koupi části pozemku parc. č. 533/11 orná půda (dle GP parc. č. 533/151 díl "f" ostatní plocha) o výměře 507 m², částí pozemku parc. č. 533/151 ostatní plocha (dle GP parc. č. 533/151 díl "g" ostatní plocha o výměře 1 026 m², dle GP parc. č. 533/304 ostatní plocha o výměře 90 m², dle GP parc. č. 533/303 ostatní plocha o výměře 105 m², dle GP parc. č. 533/313 díl "p" ostatní plocha o výměře 4 m², dle GP parc. č. 533/298 ostatní plocha o výměře 480 m², dle GP parc. č. 533/299 ostatní plocha o výměře 196 m², dle GP parc. č. 533/302 díl „l“ ostatní plocha výměře 88 m², dle GP parc. č. 533/307 ostatní plocha o výměře 21 m², dle GP parc. č. 533/310 ostatní plocha o výměře 9 m², dle GP parc. č. 533/309 ostatní plocha o výměře 13 m², dle GP parc. č. 533/308 ostatní plocha o výměře 18 m², dle GP parc. č. 533/306 ostatní plocha o výměře 26 m², dle GP parc. č. 533/305 ostatní plocha o výměře 28 m², dle GP parc. č. 533/300 ostatní plocha o výměře 185 m², dle GP parc. č. 533/301 ostatní plocha o výměře 156 m², dle GP parc. č. 533/316 díl „r“ ostatní plocha o výměře 1 m² a dle GP parc. č. 533/312 díl „n“ ostatní plocha o výměře 6 m²) o celkové výměře 2 452 m², částí pozemku parc. č. 533/152 ostatní plocha (dle GP parc. č. 533/151 díl "h" ostatní plocha o výměře 448 m², dle GP parc. č. 533/313 díl "q" ostatní plocha o výměře 99 m², dle GP parc. č. 533/317 ostatní plocha o výměře 11 m², dle GP 533/312 díl „o“ ostatní plocha o výměře 136 m², dle GP parc. č. 533/315 ostatní plocha o výměře 22 m², dle GP parc. č. 533/318 ostatní plocha o výměře 4 m², dle GP parc. č. 533/316 díl „s“ ostatní plocha o výměře 18 m², dle GP parc. č. 533/314 ostatní plocha o výměře 61 m², dle GP parc. č. 533/311 ostatní plocha o výměře 137 m², dle GP parc. č. 533/152 ostatní plocha o výměře 137 m² a dle GP parc. č. 533/152 díl „m“ o výměře 49 m²) o celkové výměře 1 122 m², částí pozemku parc. č. 533/153 orná půda (dle GP parc. č. 533/319 ostatní plocha) o výměře 19 m², částí pozemku parc. č. 533/155 ostatní plocha (dle GP parc. č. 533/151 díl "i")

ostatní plocha) o výměře 732 m², části pozemku parc. č. 533/156 ostatní plocha (dle GP parc. č. 533/151 díl "j" ostatní plocha) o výměře 730 m², vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc z vlastnictví společnosti TAMPIOL a.s., částí pozemku parc. č. 533/10 ostatní plocha (dle GP parc. č. 533/151 díl "e" ostatní plocha o výměře 907 m², dle GP parc. č. 533/270 ostatní plocha o výměře 73 m², dle GP parc. č. 533/271 díl "c" ostatní plocha o výměře 31 m², dle GP parc. č. 533/10 díl „a“ ostatní plocha o výměře 196 m², dle GP parc. č. 533/269 ostatní plocha o výměře 173 m², dle GP parc. č. 533/157 díl „t“ ostatní plocha o výměře 74 m²) o celkové výměře 1 454 m², vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc z vlastnictví společnosti EUROGEMA CZ, a.s. a částí pozemku parc. č. 533/157 ostatní plocha (dle GP parc. č. 533/271 díl "d" ostatní plocha o výměře 40 m², dle GP parc. č. 533/151 díl "k" ostatní plocha o výměře 271 m², dle GP parc. č. 533/10 díl „b“ ostatní plocha o výměře 80 m², dle GP parc. č. 533/157 díl „u“ ostatní plocha o výměře 88 m², dle GP parc. č. 533/346 ostatní plocha o výměře 73 m²) o celkové výměře 552 m², vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc z podílového spoluvlastnictví společnosti EUROGEMA CZ, a.s. (ideální podíl 1/32) a společnosti TAMPIOL a.s. (ideální podíl 31/32), vše do vlastnictví statutárního města Olomouce za celkovou kupní cenu ve výši 1 210,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.3.

24. revokuje

usnesení ZMO ze dne 3. 9. 2018, bod programu č. 3., bod č. 2.13. důvodové zprávy ve věci schválení darování pozemků parc. č. 1294/22 o výměře 1 721 m², parc. č. 1294/53 o výměře 1 113 m², parc. č. 1294/60 o výměře 5 m², parc. č. 1294/64 o výměře 22 m², parc. č. 1294/66 o výměře 256 m², parc. č. 1294/68 o výměře 250 m², parc. č. 1294/69 o výměře 127 m², parc. č. 1294/70 o výměře 659 m², parc. č. 1294/71 o výměře 622 m², parc. č. 1294/73 o výměře 325 m², parc. č. 1294/74 o výměře 575 m² a parc. č. 1295/8 o výměře 519 m², vše ostatní plocha v k. ú. Droždín, obec Olomouc z vlastnictví společnosti DELTA INVEST, s.r.o. do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.4.

25. schvaluje

koupi pozemků parc. č. 1294/22 o výměře 1 721 m², parc. č. 1294/53 o výměře 1 113 m², parc. č. 1294/60 o výměře 5 m², parc. č. 1294/64 o výměře 22 m², parc. č. 1294/66 o výměře 256 m², parc. č. 1294/68 o výměře 250 m², parc. č. 1294/69 o výměře 127 m², parc. č. 1294/70 o výměře 659 m², parc. č. 1294/71 o výměře 622 m², parc. č. 1294/73 o výměře 325 m², parc. č. 1294/74 o výměře 575 m² a parc. č. 1295/8 o výměře 519 m², vše ostatní plocha v k. ú. Droždín, obec Olomouc z vlastnictví společnosti DELTA INVEST, s.r.o. do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 100,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.4.

26. schvaluje

darování pozemku parc. č. 1294/61 ostatní plocha o výměře 144 m² v k. ú. Droždín, obec Olomouc z podílového spoluvlastnictví společnosti DELTA INVEST, s.r.o. (id. podíl 348/576), pana XXXXX (id. podíl 57/576), pana XXXXX (id. podíl 114/576) a pana XXXXX (id. podíl 57/576) do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

27. schvaluje

darování pozemku parc. č. 1294/72 ostatní plochy o výměře 855 m² v k. ú. Droždín, obec Olomouc z podílového spoluvlastnictví společnosti BAKU INVEST s.r.o. (id. podíl 1531144/3805605), společnosti DELTA INVEST, s.r.o. (id. podíl 1369459/3805605) a pana XXXXX (id. podíl 905002/3805605) do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

28. schvaluje

darování pozemků parc. č. 1294/63 ostatní plocha o výměře 8 m² a parc. č. 1294/67 ostatní plocha o výměře 161 m², vše v k. ú. Droždín, obec Olomouc z podílového spoluvlastnictví

pana XXXXX (id. podíl 1/4), pana XXXXX (id. podíl 1/2) a pana XXXXX (id. podíl 1/4) do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

29. schvaluje

darování pozemků parc. č. 1294/42 ostatní plocha o výměře 89 m² a parc. č. 1294/44 ostatní plocha o výměře 258 m², vše v k. ú. Droždín, obec Olomouc z podílového spoluvlastnictví pana XXXXX (id. podíl 1/2) a pana XXXXX (id. podíl 1/2) do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

Bod programu: 4

Majetkoprávní záležitosti odboru investic

JUDr. Major: vážené kolegyně, vážení kolegové, dobrý den, to bude velice krátká procházka, neboť tento materiál obsahuje pouze jeden bod, který se týká 11 m v katastrálním území Klášterní Hradisko, které darujeme Olomouckému kraji.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 11 o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

předloženou důvodovou zprávu,

2. schvaluje

darování části pozemku parc.č. 46/28 ostatní plocha o výměře 11 m² (dle GP parc.č. 46/120) v k.ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví Olomouckého kraje dle důvodové zprávy bod 1.1.

Bod programu: 5

Rozpočtové změny roku 2020

Primátor: na návrh minimálně tří zastupitelských klubů bude přestávka, po tomto bodě – 15 minut.

Ing. Bačák: rozpočtové změny jsou také stručnější, je to vlivem toho, že je předkládána pouze část A/, to znamená rozpočtové změny schválené radou, na vědomí zastupitelstvu. V části B/ nejsou žádné položky. Rovněž chybí část týkající se nekrytých požadavků, protože poslední nekrytý požadavek, což byl zpětný přesun prostředků do fondů na obnovu vodohospodářské infrastruktury, byl vykryt po minulém jednání zastupitelstva. Slíbil jsem na minulém jednání, že v rámci tohoto bodu podáme informaci o aktuálním stavu plnění letošního rozpočtu. Co se týká stavové části, tak od čtvrtka tuším máme v rozklikávacím rozpočtu k dispozici údaje k 30. 11. Já tady mám ještě přesnější údaje, které jsem si vyjel ze systému aktuálně. Celkem v příjmové stránce plníme rozpočet na 89 % a celkově výdaje jsou plněny na 87 %, z toho kapitálové výdaje pouze v rozsahu 38 %, což je samozřejmě způsobeno výpadky i díky situaci s koronavirem. Předpoklad je, že do konce roku dojde ještě k částečnému plnění příjmů a že se dostaneme zhruba na úroveň 94 - 97 % u plnění příjmů, což je dobrá hodnota a na straně výdajů předpokládáme, že budou naplněny zhruba na 87 %, čili tam bude 6 až 10 procentní kladný převis příjmů nad výdaji. Konkrétní údaje mám, když tak tady k dispozici. My jsme nezatežovali tím, že bychom to dávali na stůl tyto údaje,

protože podstatná část těch údajů jsou opravdu v tom rozklikávacím rozpočtu, když si tam nastavíte skutečnost, takže tolik informace.

Materiál by projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 12 o předloženém návrhu usnesení:

33 pro

0 proti

7 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

E. Kolářová, DipMgmt požádala o úpravu výsledku hlasování – hlasovala pro.

Výsledek hlasování č. 12 byl upraven:

34 pro

0 proti

7 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2020

Bod programu: 6

Návrh rozpočtu SMOI na rok 2021

Ing. Bačák: takže rada města po velice náročném a dlouhém projednávání a sestavování rozpočtu předkládá ke schválení výsledek, tedy návrh rozpočtu na rok 2021. Jak jsem uvedl, rodil se velice těžce, protože prvotní požadavky na rozpočet z hlediska provozního překrývaly příjmy o 361 mil. Kč. Dneska, když vidíte, jakým způsobem byly kráceny jednotlivé položky napříč tím rozpočtem, tak jsme uvažovali v realistických hodnotách. Co se týká příjmů, vycházeli jsme z rozpočtové predikce příjmů, které vydalo ministerstvo financí zhruba na začátku září a tam je vidět zhruba 200 milionový pokles, co se týká i daňových příjmů, nicméně nakonec se podařilo rozpočet sestavit tak, že provozní přebytek zhruba 300 mil. Kč a plus k tomu z kapitoly financování dalších čerpaných 200 mil. Kč dává záruku, že bychom mohli v příštím roce proinvestovat 573 milionů. Ta hodnota odpovídá tomu objemu majetku, kterým statutární město Olomouc disponuje, čili zhruba 15 miliard korun a je takto doporučována. K ní navíc ještě v kapitole Opravy navýšujeme rovněž hodnotu oproti roku 2020 - 110 mil. Kč, na 144 mil. Kč, když předtím část, v roce 2019, ta kapitola vykazovala zhruba 20 milionů, což jsme tady vysvětlovali loni, že byly ty opravy rovněž na doporučení auditorů přeřazeny z té kapitoly Investic, do kapitoly Oprav, které přesněji vyjadřují, na co jsou ty prostředky alokovány. Tak, jak je rozpočet sestaven, ještě v něm nejsou zahrnuty dopady daňového balíčku. Je to dáno tím, že v době posledního schvalování toho rozpočtu k daňovému balíčku byly zcela nejasné informace, dneska ve stavu, jaký je legislativní proces mohu konstatovat, že pokud návrh, který byl zaslán ze Senátu do Parlamentu, by byl schválen a následně signován prezidentem, tak konkrétní dopad na rozpočet statutárního města Olomouce je zhruba 200 milionový výpadek v těch příjmech. Ale vzhledem na to, že je tam otevřen zákon o rozpočtovém určení daní a zhruba o 2 % navýšený ten podíl pro obce což, jak je deklarováno, činí asi 80 % toho výpadku, tak opravdu jsem si to propočítal, tak ten výpadek, nebo to nahrazení toho výpadku by činilo, že výsledné, pro nás záporné saldo toho daňového balíčku je zhruba 40 mil. Kč. Máme za to, že pro takovou hodnotu není nutné neschválit rozpočet a jakmile bude ten daňový balíček uveden v život, tak jsme schopni formou rozpočtových změn tento výpadek najít, nebo tomuto výpadku odpovídající výdaje, případně navýšení příjmů najít a předložit formou

rozpočtové změny do nejbližšího zastupitelstva. Pokud to opravdu bude v intencích těch 40 mil. Kč, tak zřejmě nebude nutné ani s tou úpravou rozpočtu spěchat tak, abychom měnili plánovaný termín zastupitelstva, a zvládneme to, i ty odbory budou schopny podle stávajícího rozpočtu plnit všechny svoje úkoly a nebude nutné kvůli tomu ani měnit pořad jednání zastupitelstva. V důvodové zprávě potom jsou odkazy na veškerou statistiku, která se rozpočtu týká. Co se týká parametrů, ty jsou navrženy stejně jako pro letošní rok, tam jsme žádné změny nečinili. Tím bych asi zakončil úvodní slovo.

Primátor: jelikož ty materiály jste měli všichni v klubech dostatečně k dispozici, prošly výbory a bavili jsme se i na klubech předsedů o nich, tak otevírám přímo rozpravu.

Mgr. Feranec: já bych jenom doplnil, co říkal kolega Bačák, ohledně vztahu k tomu daňovému balíčku. Přece jenom jako člen rozpočtového výboru se pohybuji ve sněmovně, tak můžu předjímat, jak to asi dopadne. Jak bylo řečeno, senát vrátil pozměňovací návrhy, z nichž část teda jde ve prospěch obcí, nebo ve prospěch obcí ve smyslu jejich kompenzace, sněmovna se bude zabývat vráceným návrhem zákona 22. 12. a jak znám rozložení sil a jak bylo hlasováno, tak předpokládám téměř se stoprocentní jistotou, že senátní návrh bude schválený, včetně úpravy RUD. Teoreticky je ještě možnost, že by to zavetoval pan prezident, já to nepředpokládám, ale pokud by se to stalo, tak by to znamenalo jenom to, že by vlastně sněmovna musela hlasovat o vetu, tzn. 101 hlasů, takže tam si myslím, tak by se našlo 101 hlasů, které by to přehlasovaly. Myslím, že nakonec k tomu nedojde. Takže z mého pohledu daňový balíček bude buď platný 22. 12. plus pár dnů na podpis, anebo přinejhorším nějaká katastrofická varianta, že by to teda bylo až v průběhu ledna, což by vlastně znamenalo posun o měsíc. Takže toto jenom doplnění vlastně těch makroekonomických, makro politických souvislostí.

Primátor: já si myslím, že v tomto případě se i za statutární město Olomouc sluší poděkovat všem, kteří se podíleli a angažovali se k prosazení těch dlouhodobých změn, které reagují na ten daňový balíček, tzn., že se ten původní záměr buď nekompenzovat, nebo kompenzovat jednorázově, přesunul do té roviny té dlouhodobé koncepce koncepčního řešení u rozpočtového určení daní. Já věřím, že sněmovnou, jak tady zaznělo z úst pana poslance a kolegy radního, ten návrh projde, všichni se s tou situací musíme nějakým způsobem popasovat, není to stoprocentní krytí výpadku, všichni se mu musíme nějakým způsobem přizpůsobit. My jsme byli velmi aktivní i v té roli zástupců Svazu měst a obcí, mě ještě stále teď chodí různé predikce a podobně, které přeposílám kolegům z ekonomického, tzn., je to stále ještě živá záležitost, protože samozřejmě i aktuální predikce z pohledu dalších daní sdílených, DPH apod. je pro nás pro ten příští rok nesmírně důležitá, protože jsme zase vycházeli z nějakých dat, z nějakých termínů. Máme v podstatě v každou chvíli, kdy se aktualizují standardně predikce ministerstva financí nebo jiných institucí nějaký přehled, nějaký výhled, který bude muset už po Novém roce de facto reagovat i na tu záležitost příjmovou. Takže buďme rádi, že to dopadlo takto, že územní partneři, obce a města v tomto smyslu byli velmi aktivní a podařilo se najít jakýsi politický kompromis, který zrovna nás, jako město Olomouc se všemi problémy, které dlouhodobě máme, v podstatě nepostaví do naprosto neřešitelné role, protože si umíte představit, že jednorázově vyškrtnout z rozpočtu 200 mil. Kč, už z toho, který máte předložený před sebou, je prakticky neřešitelný úkol.

P. Macek: já si dovolím poznámku vlastně k téhle věci, kterou jste teď řekl, pane primátore, já si moc nemyslím, že je moc za co děkovat vzhledem k tomu, že ten problém by nevznikl, kdyby příslušní poslanci pro to nehlasovali, pro tak bezprecedentní změnu daňového systému na konci roku, která je zvlášť v letošním roce dost absurdním zásahem do činnosti samospráv.

Primátor: Nicméně je to rozhodnutí vrcholného politického orgánu a zástupců lidu této země, takže komentovat ho asi v této úrovni samosprávy my můžeme, ale nic s tím už nenaděláme.

Ing. arch. Pejpek: já bych chtěl k tomu návrhu, návrh okomentovat z pohledu klubu ProOlomouc a omlouvám se, budu trochu delší. Jak zmínil pan náměstek Bačák, tak ty čísla, která máme v materiálech k dispozici, tak nezohledňují propad, ať už zmíněných 40 mil. Kč, nebo kdyby ty kompenzace nepošly, tak případně až zmíněných 200 mil. Kč. Tahle ta

situace, že to bude minimálně v řádu několika desítek milionů korun, byla předkladateli známa. Mimo to nadhodnocení té příjmové stránky tady v tomhle tom smyslu, tak tam vidíme v tom návrhu rozpočtu ještě jedno nadhodnocení, a to poměrně veliké, které se týká prodeje nemovitostí, kde se postupně navýšila ta částka na příjmové stránce rozpočtu až na 127 mil. Kč a já se k tomu potom vrátím později, proč to vidím jako problematické. Jenom bych teď uvedl jako skutečnost, že v roce předchozím, tedy v tomto roce, kde byl plán, jestli se nepletu kolem 74 mil. Kč, tak se podaří zrealizovat 14 mil. Kč. Kdybychom byli v tomhle tom roce, v tomhle tom rozpočtu, který teďka navrhujeme, podobně úspěšní, podobným procentem, tak bychom získali místo 127 mil. Kč, 24 mil. Kč. Já si myslím, že vzhledem k tomu, že se pohybujeme v takové jako nejistotě na té příjmové stránce, ne v nejistotě, ale téměř v jistotě, že ta příjmová stránka je nadhodnocená v rozsahu 100 mil. Kč a výš, a to je samozřejmě můj odhad, tak je porušena zásada reálnosti a pravdivosti předloženého návrhu veřejného rozpočtu. Nadhodnocení příjmů vede samozřejmě zároveň k nadhodnocení výdajů a z mého pohledu ekonomického laika je ten rozpočet vyrovnaný jenom formálně, když víme, že ty příjmy, které v něm dneska jsou, jsou nereálné. Ve skutečnosti ten rozpočet tak, jak leží dneska na stole, tak je schodkový ve skutečnosti. Proč se to tak stalo, troufám si tvrdit, že to je proto, že vlastně předkladatelé neudělali ty domácí úkoly, které měli, tzn., že nešetřili dostatečně na té stránce těch výdajů, a proto byli nuceni vlastně předložit teď návrh, který má přešvihnutou i tu příjmovou stránku. Celková úspora provozních výdajů je 1,7 %, to bylo samozřejmě vyvolané už tím propadem úvodním těch daňových příjmů, o těch 200 mil. Kč. Pokles výdajů odborů je necelých 7 %, je tam ale drobný růst výdajů na mzdy o 1,5 %, je tam velký nárůst o 30 % na velké opravy, z nichž velkou část dělá oprava střechy zimního stadionu za 56 mil. Kč. Pak bych chtěl okomentovat další bod, a to je plnění, či spíše neplnění plánu financování obnovy vodovodů a kanalizací. Já bych poprosil o promítnutí slajdu číslo 1, tady vidíme v tom levém modrém sloupci minimální částky, které bychom měli dávat do obnovy vodárenské infrastruktury. V tom posledním, pravém modrém sloupečku jsou v procentech vidět, jak se nám to v jednotlivých letech daří. V podstatě v době, kdy jsme se začali věnovat tématu vodárenské infrastruktury, tak jsme se dostali nepatrně výš, to je ten rozdíl roku 2016 a 2017 a od té doby se to v podstatě jako kdyby nedaří, dostat se aspoň na tu minimální částku, což jsou ty údaje 115 mil. Kč nebo 126 mil. Kč. V tom úplně posledním pravém sloupečku vidíte, kolik město dostávalo na nájemném z Moravské vodárenské, což jsou peníze přímo určené k tomu, abychom mohli obnovovat ten sedmi miliardový majetek, který statutární město Olomouc má v tom vodárenství. To dlouhodobé podfinancování za roky 2016 až 2020 bude schodek zhruba 200 mil. Kč. Dlouhodobě, protože se nejedná samozřejmě o těch posledních 5 let, ale jedná se o zhruba dvacetileté kontinuální podfinancování, tak dříve či později se dojde k nějaké úrovni, kdy ty problémy těch vodárenských sítí začnou být fatální, skutečně začne být ohrožováno zásobování obyvatel vodou a není to otázka samozřejmě tohoto roku nebo možná následujících let v tom následujícím desetiletí, ale pokud bychom postupovali tímto způsobem dál, tak to přijde prostě, řekněme, třeba v horizontu roku 2030 a dále. K tomu vodárenství bych chtěl zmínit ještě jednu věc a můžu poprosit o následující slajd. Ty čísla, která se týkají letošního roku, tak vypadají vlastně docela hezky. Máme naplánováno 96, možná pan náměstek mě pak opraví, že to bude 93 a možná to bude až 106 mil. Kč, které by do té vodárenské infrastruktury mohly jít, ale zdá se mi, že v tom je jako drobný problém. Když jsem se díval do koncepce vodního hospodářství, což je vlastně jediný analytický a návrhový materiál, podle kterého by se vlastně ta obnova vodárenských sítí měla řídit, ten koncept byl schválený zastupitelstvem, tak ta hlavní část výdajů v letošním roce má jít na přeložky, které se týkají realizace tramvajové trati II. etapa. Z těch zmíněných necelých 100 mil. Kč, tak na to má jít 88 mil. Kč. Většina z toho bude řešení přeložky kanalizačního sběrače, který vede v ulici Zikova. Problém je ten, že podle koncepce vodního hospodářství tento kanalizační sběrač není vyhodnocen tak, že by byl určený k obnově. On je poměrně nový, a když vám ukážu následující slajd, tak tady vidíte v legendě, že se uvažuje o tom, že ty šedě vybarvené sítě budou realizovány, až po roce myslím 2043. Tzn., není to z těch, které bychom urgentně potřebovali dneska měnit. Tzn., v zásadě jde o investici, nejde o obnovu vodárenské infrastruktury, tzn. ani těch krásných, nějaká velká část těch 88 mil. Kč, které dneska máme v

tom plánu obnovy, tak nebude vlastně vynaložena ve skutečnosti na obnovu, ale na novou investici. Chtěl bych tady v této souvislosti požádat, jestli by tady tato úvaha, kterou jsem teď přednesl, jestli je správná, protože říkám, to jsou věci, které jsem vyčetl z dokumentů a chtěl bych to slyšet od odborníků na magistrátu, že jestli je skutečně možné zaúčtovat převážnou většinu nákladů v tomto roce do obnovy vodárenské infrastruktury. A poslední bod k tomu vodárenství bych chtěl říct, že zastupitelstvo se zavázalo v minulosti ten plán obnovy plnit a v jednom z následujících bodů budeme projednávat aktualizaci plánu obnovy na vyšší úroveň investic do vodárenské infrastruktury. Já si myslím, že je úplně absurdní, abychom na jednom zasedání zastupitelstva zároveň hlasovali pro to, že nebudeme plnit tu nižší úroveň a o několik hlasování později hlasovali pro to, že budeme zvyšovat ten základní objem, který do toho vodárenství máme platit. Myslím si, že to je schizofrenní situace a chtěl bych vyzvat zastupitele z koaličních stran, aby si zkusili dát tyhle ty věci, jako kdyby srovnat teď tyhle dva postupy dohromady. Pak bych chtěl okomentovat náš postoj k investicím. Investice jsou ve výši 573 mil. Kč a mají být hrazeny z úvěrů, z dotací, z nájemného z Moravské vodárenské. Podle slov pana náměstka Bačáka, tak z vlastních prostředků má město zaplatit z těch 573 mil. Kč, 9 mil. korun. Protože teda ten velký objem investic je založený na čerpání úvěru, tam je ještě pozoruhodné to, že splátky jsou odložené až na příští volební období. Tzn., jestli dneska město splácí zhruba 125 až 137 mil. korun, tak v příštím volebním období má splácet 170 mil. Kč. Můžu poprosit ukázat další slajd. Tady je vidět, ty modré sloupečky, je tam dynamika splátek, jak byla před nástupem současné koalice a ty oranžové, tam se promítá vlastně ten současný nový úvěr, který je odložený až za hranice současného volebního období. Další výhrada k tomu předloženému plánu se týká realizace II. etapy tramvajové tratě, se kterou náš klub nesouhlasí. Má to několik důvodů. Za prvé, ta investice nepřinese úspory, ale přinese vyšší provozní výdaje. Druhý důvod, který jsme už tady na zastupitelstvu říkali několikrát je ten, že projekt má špatné urbanisticko-dopravní řešení a výhledově znehodnocuje budoucí městskou třídu Schweitzerova a přilehlé zastavitelné pozemky špatným trasováním tramvajové trati. Ten třetí důvod, jak jsem uvedl už před tím, tzn. vysoké investiční náklady a z něho plynoucí nové zadlužení. Pak se můžeme podívat na ten návrh investic z pohledu veřejných prostranství, což je jedna z priorit současné koalice, aspoň v programovém prohlášení. Z pohledu veřejných prostranství, bezpečnosti a mobility, tzn. přechody, cyklostezky a podobná opatření, tak máme tady navržené investice za 25 mil. Kč. To jsou pouhá 4 % z těch zmíněných 573 mil. Kč. Jsou tam věci jako Jantarová stezka, Kruhový objezd v Droždíně, Lávka přes Sitku, Propojení cyklostezek u Dětského domova, všechno potřebné věci, ale ve velmi, velmi malém rozsahu. A to je ještě pořád lepší, než když bychom se podívali na ten návrh rozpočtu z pohledu investování do jednotlivých městských částí, protože jim ten rozpočet nepřináší téměř nic, mimo dílčí obnovy škol. Nesouhlasíme také s tím, co je v investicích zařazeno, a to je příprava výstavby nové budovy magistrátu v Hejčíně naproti gymnáziu pro zhruba 100 úředníků, a to z toho důvodu, že ten návrh nevychází z žádné koncepce budoucího řešení magistrátu a že ta lokalita je pro magistrát hodně polemická z hlediska dopravní dostupnosti. Úplně, řekl bych nesoudný, se nám v té současné ekonomické situaci zdá výdaj, marginální možná, ale přece jenom ne úplně marginální, dvou milionů korun na vodopád v Bezručových sadech. To je strašně hezký projekt, do kterého jsme se někteří z nás určitě zamilovali, když jsme ho viděli na starých fotkách Flóry, ale nemyslím si, že je doba na vodopády nebo ohňostroje. A poslední věc, chtěl bych se vrátit k tomu nadhodnocenému prodeji nemovitostí. Jedna věc je ta reálnost získání těch 127 mil. Kč v příštím roce, o které už jsem mluvil, druhá věc je ta, že ten záměr je založený na tom, že budou prodávány objekty z kategorie A/, B/ i C/. Já jsem usiloval o dotazy u pana náměstka Bačáka, i u pana náměstka Pelikána, o předložení seznamu těch prodávaných nemovitostí a byl jsem odmítnut, nedostal jsem je. Bavili jsme se o tom posléze s panem náměstkem Pelikánem a je prostě naprosto zřejmé, že tu částku ve výši 127 mil. Kč, není možné poskládat bez toho, aniž bychom prodávali i objekty z kategorie A/. Respektive třeba jeden velký objekt z kategorie A/. Chtěl bych tím říct, že ten návrh rozpočtu je v současné době vlastně za hranicí dlouhodobé koncepce nakládání s nemovitým majetkem a opravdu mi vadí jako zastupiteli ten netransparentní postup, že na žádost, kdy chci dostat zdůvodnění takhle enormně vysoké částky prodeje nemovitostí,

kteřou bych možná, kdybychom se vrátili do minulosti, tak se tady mluvilo o výprodeji rodinného stříbra, tak myslím si, že částka 127 mil. Kč za rok se dá označit za výprodej městského majetku, tak že zastupitel nedostane opravdu písemně doložené, co je tím skutečným plánem, který se má prodávat. Závěrem už bych chtěl jenom říct, že náš klub návrh rozpočtu nemůže tak, jak je předložený, podpořit, protože je nereálný a nepravdivý, a je fakticky schodkový. A v souvislosti s tím jedním z těch usnesení finančního výboru bychom podpořili návrh rozpočtového provizoria, kdyby na to došlo.

Mgr. Tichák: já s dovolením přistoupím k pulťiku kvůli prezentaci. Prosím tedy o její spuštění. Já bych chtěl jenom, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, transparentně promítnout ten postup na tom, jak vlastně vznikl tady ten rozpočet a začal bych takovou časovou osou. My jsme se, jako finanční výbor zastupitelstva, sešli 27. listopadu, kde jsme vlastně poté, co byl předložen tento návrh, ale zároveň vlastně ta diskuse se ubírala směrem a) rozpočet, b) provizorium, tedy jsme se vůbec nevyjadřovali ke konkrétním položkám rozpočtu z logického důvodu, protože jsme vlastně debatovali o tom, zda by bylo lepší přijmout rozpočet, či přijmout rozpočtové provizorium. Toto je de facto ta otázka, která je nyní kladena vám a nám. My se musíme rozhodnout, zda ten rozpočet přijmout, protože kdybychom ho nepřijali, půjdeme cestou rozpočtového provizoria. Rada má připravené ze svého zasedání, jak jistě víte z podkladů pro radu, má připravené podklady a pravidla rozpočtového provizoria a tedy i tato varianta přichází reálně v úvahu. My jsme toto zasedání finančního výboru přerušili právě s ohledem na skutečnost a) že se ještě sejde rada a bude mít nějaké finální stanovisko k této problematice s tím, že jsme se jako celý finanční výbor shodli na tom, že bychom šli tou cestou provizoria, nikoliv rozpočtu. Určitě jste viděli v zápise, že se k tomu vyjádřily všechny kluby. Na radě 7. 12. potom to stanovisko se obrátilo směrem spíše k rozpočtu. K těm důvodům se určitě dostanu. Ten finanční výbor jsme datovali až na 11. 12. právě z důvodu toho, že 10. 12. zasedal Senát, jak víte, kvůli tomu balíčku daňovému, zároveň ale musíme dbát na to, co říkal kolega Pejpek, takže v případě rozpočtového provizoria máme, v uvozovkách, tu výhodu, že nemusíme ještě predikovat daňové příjmy pro první měsíce, protože my opravdu teď netušíme, kolik na těch daňových příjmech v těch prvních měsících dostaneme. Samozřejmě máme nějaké predikce k dispozici, které byly předloženy radě města. Tyto ale samozřejmě jsou v této velmi nejisté době nejisté, těch predikcí bylo více, ony se liší velmi jako razantně, takže ten balíček rozpočtových změn se netýká 40 mil. Kč, ale týká se to 40 mil. Kč pravděpodobně, plus dalších x milionů, což může být i mnoho milionů, které vlastně souvisejí s těmi nereálnými příjmy, jak potom říkal pan kolega Pejpek. Další slajd, prosím. V pravidlech rozpočtového provizoria bychom měli předloženo, kdyby toto bylo na programu potom po případném neschválení rozpočtu, že měsíční výdaje nesmí překročit 1/13 výdajů rozpočtu statutárního města Olomouce, schváleného pro předchozí rozpočtový rok 2020. Takto funguje zhruba to rozpočtové provizorium, v zákoně je 1/12, ta 1/13 znamená, že se to týká běžných výdajů a pak ještě nám zbývá tak jako trošku do té jedné dvanáctiny pro sanování takových těch velmi nutných výdajů, které by se tady do těchto 221 mil. Kč v lednu třeba nevešly. Poprosím ještě další slajd. Protože nad rámec té 1/13 by bylo možno předfinancovat projekty spolufinancované z rozpočtu Evropské unie nebo výdaje, které jsou nutné k zajištění řádného výkonu přenesené působnosti, splatné závazky z pracovněprávních vztahů, průtokové dotace v maximální možné výši 240 mil., což je ta 1/12 zhruba z celkového rozpočtu schváleného na rok 2020. Ty výdaje, které si ekonomický odbor nechal vypracovat od vedoucích odborů, tady toto převyšují. Tzn., kdybychom jeli vlastně podle rozpočtu, který bychom nyní schválili, hrozí nám, že vlastně nebudeme solventní, je možné, že cash flow nebude sedět, takže prostě budou posunuté splatnosti a podobně, protože prostě ty reálné výdaje nebudeme mít. Ty první dva měsíce pojedeme tady v tomhle režimu, který si, v uvozovkách, nemůžeme úplně dovolit a poté přijdou ta reálná čísla a zjistíme, že je to třeba ještě mnohem horší. Další slajd, prosím. Když bych chtěl teď opravdu mluvit věcně a přenést tu věcnou a dělnou atmosféru, která vždycky je na finančním výboru, za kterou velmi děkuji, proč přijmout rozpočet, jaké jsou teda ty základní argumenty pro. Za prvé nehrozí porušení zákonných limitů pro rozpočtové provizorium. Toto je důležitý argument samozřejmě, protože máme nástroje na rozpočet, nemáme však technické nástroje na rozpočtové provizorium,

tedy najednou by se z ekonomického odboru, případně rady města, stal hlídací pes výdajů a cash flow, kterýžto toto ještě nikdy nedělal. Toto je argument možná technický, ale určitě důležitý, protože i kdyby se stalo, že rozpočtové provizorium porušíme, mohly by nám samozřejmě hrozit sankce pro porušení rozpočtové kázně. Výhodou, právě jak jsem říkal už předtím, je, že se stejně musíme řídit tím cash flow, protože i když bychom ten rozpočet schválili, tak stejně na všechno ty peníze mít nebudeme. Tohle je ten fakt. Jinými slovy, prosím o další slajd, a to už je k tomu, proč nepřijmout rozpočet, protože rozpočet bude platný, samozřejmě bude registrovaný a bude registrovaný, i když to bude jen, jak říkal kolega Pejpek, jen rozpočet, v uvozovkách, na oko, tedy takový jako nadhodnocený, nadsazený, ne úplně reálný právě z důvodu toho, abychom měli nějaký prostor pro případné balancování s tím cash flow, abychom mohli realizovat dotační soutěže. Toto všechno jsou jakoby výhody toho schváleného rozpočtu, protože vlastně toto už bude reálný rozpočet, byť víme všichni, že na prvním zastupitelstvu příštího roku bude předložen balík rozpočtových změn, který ten rozpočet seškrtná, překope, a to velmi razantně. Nevýhodou přijetí rozpočtu může být právě negativní signál vedoucími jednotlivých součástí města, jako jsou odbory či příspěvkové organizace, v uvozovkách, „čerpejte, dokud to jde“, protože teď víme, že vlastně ten rozpočet není úplně reálný, když ho ale přijmeme, tak bude platný. Tedy vedoucí odborů mohou mít požadavky, mohou ten rozpočet začít čerpat, ale nemusíme na to mít. Tedy může být negativní motivace pro tyto vedoucí, čerpejte rychle, protože se vám to může seškrtnat potom. Další nevýhoda je samozřejmě zasmluvnění nových investic, kteréžto by v rozpočtovém provizoriumu nehrozilo. Pokud zasmluvníme všechny třeba investice, které jsou teď v tomto návrhu rozpočtu, potom v těch škrtech už se tyto investice logicky objevit nemohou, protože už budou zasmluvněné, nebude to už na stole. Tedy ty investice, o kterých se nyní bavíme, jsou tedy návrh, ten ale může být potom už bohužel reálný a nezměnitelný. Prosím další slajd. Toto asi nebude moc čitelné, přesto i já jsem si vybral Bezručovy sady – vodopád, jako jeden z příkladů, nebyl to účel, ale přesto to byl trochu nápadný příklad toho, jakým způsobem nakládáme nyní s investicemi. Já jsem si to vybral proto, že je to podle mě jedna právě z investic, podobně jako tramvajová trať, kterážto nepřinese městu úspory do budoucna, protože asi investici předpokládám jako něco, co se mi bude rentovat. Ono se to samozřejmě může rentovat občanům, jako v rámci příjemného života ve městě, otázka je nyní ale, kterou chci nechat otevřenou, zda takovéto investice jsou či nejsou to důležitější, co nyní z toho našeho rozpočtu potřebujeme realizovat. Další slajd, prosím. Doporučení finančního výboru přijmout rozpočet tentokrát není. Usnesení tohoto typu nebylo přijato, na druhou stranu bylo přijato usnesení doporučující, že v případě neschválení rozpočtu, schválit předložená pravidla rozpočtového provizoria. Ta pravidla zatím tedy zastupitelům předložena nebyla, ale můžete se na ně podívat v materiálech z rady. Další slajd. Proto z mé strany několik úprav a doplnění usnesení. V případě, že by tento rozpočet měl být schválen, tak za mě by potřeboval minimálně 3 dílčí úpravy. První touto úpravou je moje oblíbená, ale neoblíbená úprava závazného ukazatele, který opět zůstává stejný jako vždy, tj. že my nyní schvalujeme závazné ukazatele roku 2021 dle důvodové zprávy. Tak je to v předloženém materiálu. Já bych upravil v textaci z důvodové zprávy „..., které převyšují částku 3 milionů korun u jedné položky oproti schválenému rozpočtu“. Tedy opravdu nikoliv, že rada města může schvalovat rozpočtové změny za 3 000 000 tak, jak už jsme to viděli například na minulém zastupitelstvu, že rada na třech zasedáních 3× změnila rozpočet o 2 a půl milionu a tím pádem na jedné položce o dohromady 7 a půl milionu, bez problému obejde zastupitelstvo. Proto si myslím, že bychom jako zastupitelstvo neměli nechat dovolit, když pak samozřejmě, jak jsem říkal i na minulém zastupitelstvu, v dílčích případech se to dá pochopit, jako byl například ten případ u té obnovy radnice. Přesto si myslím, že tento nástroj není dobrý a že by měl být zrušen. Proto bych navrhoval tuto malou změnu. Prosím, další slajd. Mou druhou změnou je tedy při doplnění usnesení o jednu z těch dílčích věcí, která je v pravidlech rozpočtového provizoria, a to je stanovení, že v případě kapitálových výdajů smějí odbory uskutečnit pouze výdaje z již uzavřených smluvních vztahů. To znamená vlastně, že bychom až do konání příštího zastupitelstva pozastavili uzavírání nových smluv právě z toho důvodu, aby v balíku těch rozpočtových změn, který by přišel v únoru či březnu, mohly být i investice a nehrozí, že ty

investice budou zasmulvněny nyní v průběhu těch dvou měsíců. Tedy že my, jako zastupitelstvo, budeme mít tu reálnou demokratickou možnost v rozpočtu rozhodnout, co tedy škrtnout a co neškrtnout. Toto mi přijde jako zásadní z celého toho balíku těch jednotlivých bodů k rozpočtovému provizoriu, myslím, že tento bychom přijmout měli i v případě, že bychom ten rozpočet schválili, tak jak je. Prosím další slajd. Chvilku bych asi věnoval takovému jako filozofickému zamyšlení, opravdu jenom malou chvilku, a to proto, že na to vždycky narážíme, na takovéto rozhození rukama, co teď, prostě stejně se s tím nedá nic dělat, prostě máme to tak, jak to máme, musíme pracovat s tím, co máme. Střednědobý rozpočtový výhled říká, že za dva roky nebudou finance na investice vůbec. Pan náměstek říkal, že existuje nějaké doporučení vzhledem k majetku města mít investice v určité výši. Střednědobý rozpočtový výhled tuto doporučenou výši zcela ignoruje a říká, že za dva roky nebudou peníze na nic. Ten materiál je jakoby technický, ale v rámci té reality si myslím, že důležitý právě proto, že bychom měli hledat úspory koncepčně a nikoliv pouze na tom dnešním, ale každém rozpočtovém zastupitelstvu, ale opravdu celý rok, a to především v oblasti osobních nákladů, koncepčních řešení příspěvkových organizací, v koncepčním řešení objednávky veřejné služby, například objednávek u Výstaviště Flora, Technických služeb a podobně. Například právě upřednostnění investic, které přinesou úspory, to je právě trochu odkaz na vodopád v Bezručových sadech jako příklad, ale například se to týká digitalizace úřadu, protože právě tato digitalizace, jako investice do budoucna, přinese úspory v osobních nákladech tím, že vlastně nebudou občané ušetřeni těch služeb, na které jsou zvyklí. Škrtnutí u úřadu samozřejmě přináší s sebou to, že ti lidé, kteří dosud něco dělali, tak už dělat nebudou, tak je potřeba přemýšlet, jak toto nahradit. Myslím si, že digitalizace je velmi vhodný nástroj. A samozřejmě v neposlední řadě komunikace s krajskými a celostátními institucemi na právě těchto koncepčních řešeních, například v oblasti příspěvkových organizací. Prosím, další slajd. Na základě tohoto se i finanční výbor usnesl na tom, že doporučuje zastupitelstvu přijmout následující usnesení. A sice usnesení, které taktéž předkládám jako doplnění, a sice „Zastupitelstvo ukládá Radě města Olomouce připravit a projednat s finančním výborem plán zásadních úspor v oblasti osobních nákladů“, s termínem do konce března. Toto usnesení bylo jednomyslně přijato. Z mé strany je to všechno, děkuji.

Ing. Bačák: já bych k těm jednotlivým diskusním tématům se snažil stručně vyjádřit. Otázka příjmů z prodeje majetku - my jsme odkazovali opravdu na dlouhodobý plán hospodaření s majetkem města, kdy v součtu ty nemovitosti, které jsou v kategorii B/ a C/ nám dávají možnost počítat s takovým příjmem, pokud samozřejmě za tím bude velké úsilí majetkoprávního odboru, aby došlo k prodeji toho majetku tak, jak je tam vymezený. Ta realita, nebo narážka na to porušení zásady reálnosti - je třeba si uvědomit, že i letošní rozpočet byla nesmírná zkouška operativností a práce s tím rozpočtem, neboť rozpočet je samozřejmě pomůcka, rozpočet není cíl. Abychom byli schopni ty mimořádnosti, které přinesl ten letošní rok promítnout do toho rozpočtu a aby samozřejmě byly plněny povinnosti, které ukládá zákon rozpočtovými pravidly. A vidíte, že opravdu, byť třeba ještě v době první vlny mě atakovali všichni o nutnosti krátit rozpočet o 300, 400 mil. atd., ale já jsem se snažil se svými kolegyněmi a vůbec celým tím aparátem magistrátu postupovat uváženě, abychom bezhlavě prostě neškrtnuli věci, nebo nezastavovali věci, dívali se na to reálně, tak vidíte, že ten rozpočet tak, jak jsem uvedl u rozpočtových změn, by měl dopadnout určitým převisem příjmů nad výdaji a samozřejmě díky té kapitole, tzn. těch kapitálových výdajů, na které když se podíváte v té historii dozadu, tak vidíte, jak tato oblast výdajů je standardně, když to řeknu, nenaplněná, protože prostě ta stavební činnost podléhá ještě mnoha dalším vlivům, počínaje legislativními, konče, když to řeknu, povětrnostními. A to je ta věc, kdy my máme velký rozsah těch investičních akcí naplánovaný. Z hlediska předsmulvné rozpočtové odpovědnosti je nutné, abychom je měly uvedeny v rozpočtu, ale jsme schopni korigovat, když se tady budeme opírat o ten vodopád, jsme schopni přesně tím vývojem toho rozpočtu reagovat i v té kapitole těch kapitálových výdajů. Já si stojím za tím, že v těch částech těch provozních výdajů tam je nesmírné množství logických zásahů, kdy opravdu vidíte, že jsme řezali takové ty položky, je to opravdu o prostém šetření. Naopak, když vezmu, že jsme posílili položku týkající se oprav, tak je právě reakcí na to, jakým způsobem je potřeba s tím

majetkem nakládat. Co se týká navýšení platových nebo mzdových nákladů nebo osobních nákladů jako celek, já jsem ještě včera posílal stanovisko jako člen finanční komise, kde návrh nařízení vlády na úpravu platových tabulek, jsou tam dva návrhy. Jeden, který zohledňuje pouze navýšení platů učitelům a záchranným složkám, zdravotníkům a druhý návrh, že se navyšují platy i ostatním platově hodnoceným zaměstnancům o 4 %, takže tam jsme posílali zamítavé stanovisko, aby vláda nezhoršovala tu situaci těch obecních rozpočtů a v našem případě, nebo v případě mnohých obcí je to otázka právě příspěvkových organizací, které se týkají platové tabulky, kde pak dochází k tomu navýšení a paradoxně ani ty organizace tuto položku posilovat nechtějí, ale dopadne potom na ty rozpočty obcí. Takže my ji tam dneska zakalkulovanou máme, v tom návrhu rozpočtu, budeme rádi, když bude schválen ten návrh bez navýšení platů pro naše zaměstnance a zaměstnance příspěvkových organizací, hned nám tam vznikne jakýsi prostor pro korekci toho rozpočtu. Co se týká obnovy vodohospodářské sítě, předpokládám, že se k tomu vyjádříme. My jsme to opravdu projednávali, nechávali jsme si to vysvětlit na radě, jsou tam opravdu v té metodice, které jsou k tomu přijaty, dost nepochopitelné věci. Takové asi zřejmě z hlediska úřednického chápání. Protože naopak my, když investujeme do té vodohospodářské infrastruktury v jednom kalendářním roce prostředky, které jsou vyšší, než nám ukládá, tak to nejsme schopni si převést do jiných let, což si myslím, že je zase jako nesmyslné, a proto se snažíme korigovat i tady ty výdaje. Ale to předpokládám, že bude odpovídat příslušný odbor. Z hlediska převisů, těch 9 mil. byl vlastně ten původní převis, který byl, když jsem mluvil o tom začátku. Dneska je to o tom, ono je to z hlediska pohledu na ten rozpočet, když si vezmeme tu kapitolu financování, která říká, že vlastně bereme v saldu 238 mil., protože zbytek je vrácený úvěr, a přitom tam čerpáme teda ty úvěry, tak jestli si ty úvěry bereme na investice, anebo si úvěry bereme na splacení úvěru, to je vždycky jenom otázka, že jsou to 2 misky vah, do jaké míry řekneme, že ty úvěry splácíme z přebytků běžného hospodaření, anebo bereme na to ty úvěry. Ale já mám za to, že ten prodej majetku tak, jak je navržený, to byl asi i jeden z důležitých parametrů toho rozpočtu, aby pokud budeme prodávat majetek, tak budeme prodávat majetek proto, abychom pořizovali nový majetek, tzn., nebudeme prodávat majetek proto, abychom ho projedli, nebo abychom s ním platili úvěry. Takže to je taky jeden z těch parametrů. Co se týká té skladby samotných investic, tak to je samozřejmě odraz, počínaje programovým prohlášením tady té koalice, na co dávat důraz, nedávat důraz a co považuje za důležité a nepovažuje. Já si osobně vážím toho, nebo ten tlak byl, aby se tam objevily ty školy. V provozní části třeba jsem rád, že jsme nekrátili prostředky týkající se estetizace, protože si myslím, že tento program se velice osvědčil a byť jsme letos třeba ho částečně krátili, ale zase objektivně, ve vztahu k tomu, že jsme zjistili, jaké jsou požadavky komisí městských částí, že nejsou schopni v té mimořádné situaci výpadku těch stavebních činností atd., tak jsme to letos třeba krátili, ale do příštího roku počítáme zase s plnou výší tak, jak byla deklarována. Co se týká projednávání na finančním výboru, tak my jsme tam logicky předložili možnosti pravidel pro rozpočtové provizorium, protože oproti minulým letům bylo možné očekávat, že eventuálně rozpočet by nebyl schválen, protože nebyly, jak jsem řekl, známy bližší proporce toho daňového balíčku a zhruba, kdyby tam zůstal ten 200 milionový výpadek, tak to by bylo opravdu de facto 10 % rozpočtu, který bychom museli zohlednit. Nicméně, jak jsem uvedl, myslíme si, že toto nebezpečí je zažehnáno. V pravidlech toho rozpočtového provizoria je případně bod, který řeší i tu otázku, že my dneska technicky víme, že provázanost těch jednotlivých systémů, počínaje předmluvní kontrolou, předvídáním jakékoliv objednávky smlouvy, musí být kryto v rozpočtu. Jestliže rozpočet neexistuje, existuje rozpočtové provizorium, tak bychom museli tuto věc nahradit nějakým manuálním systémem, ale samozřejmě bychom se s tím vyrovnali. K těm návrhům pana předsedy finančního výboru Ticháka, co se týká změny ohledně těch 3 mil., já si myslím, že právě prokázal ten letošní rok, že ta změna týkající se těch rozpočtových změn jenom té radnice byla za celý rok toho rozpočtu vlastně ta jediná a přesně odpovídala tomu, co se stalo. Tzn., že tam postupně přicházely ty dodatečné náklady spojené s objemem těch dalších skutečností a jejich následným vyčíslením. On to tady minule kvitoval, že mu to bylo vedoucím odboru investic vysvětleno, jak to vlastně technicky a časově vznikalo, takže myslím si, že v žádném případě rada nezneužila tady to pravidlo a jestliže je to jediný případ,

když to vezmu z těch 134 nebo kolika rozpočtových změn, které máme za rok, tak si myslím, že to pravidlo je nastaveno správně. Co se týká financí z uzavřených smluvních závazků, my stejně budeme, ve vazbě i na to přijímáme usnesení, dávat ještě interní doporučení, kde dokonce budeme navrhopvat i u smluvně dneska zajištěných nebo u smluvních vztahů, doporučovat některým odborům, aby přijaly, ať už smluvně a nebo mimo smluvně opatření, aby nebyly čerpány prostředky, zejména v prvním a druhém kvartálu, protože zase si to umíte i laicky představit, nám velké množství prostředků přijde z daní z nemovitostí, a to je až měsíc vlastně červen a stejně tak poplatek za komunální odpady je splatný až k 31. 5., tj. rovněž velké množství prostředků. Takže my potřebujeme rozložit ten nápor na tu cash flow do celého toho prvního půl roku, takže proto budeme interně řešit to cash flow nejenom tím, že bychom řešili tím, že bychom zakázali uzavírat nové smluvní vztahy, ale musíme to řešit i v rámci stávajících smluvních vztahů. Co se týká změny číslo 3, která tady byla navrhována, já jsem byl přítomen samozřejmě jednání finančního výboru, ten podnět vzešel od koaličního člena výboru, následně teda byl schválen finančním výborem jako celkem, takže já jako předkladatel jsem pro zařazení tady toho usnesení. Avizuji, že logicky vyplývá z podstaty věci, jak se k němu vyjádřili opoziční zastupitelé, že ho nemůžeme začlenit do schvalování bodů en bloc a tudíž je nutné předřadit tomuto rozhodnutí o usnesení ještě technické hlasování o samostatném hlasování o tomto návrhu usnesení. Jako předkladatel s oběma změnami v tomto případě souhlasím, tzn., jak o odděleném hlasování, tak doporučuji hlasovat o přijetí tohoto usnesení. A to je asi všechno, čím jsem chtěl reagovat na ta vystoupení dosavadní.

Primátor: než dám slovo dalším řečníkům, tak velmi krátce, ať nekošatím tu diskusi. První poznámka týkající se rozpočtu, vy si určitě všichni pamatujete loňskou debatu o rozpočtu, kdy ze strany opozice zaznívaly dílčí návrhy na přesuny rozpočtových položek a další a další úspory. Vidíte sami, že už ten stávající rozpočet, který zahrnuje celou řadu úspor a nepopulárních úspor by si dneska zasloužil to, o čem i tato koalice mluví dlouhodobě. Prostě příjmy tohoto města jsou zhruba o 200 mil. nižší, než by měly být, abychom byli jakžtakž spokojeni a potom vedli tu politickou debatu, zda vodopád, nebo zda jinou studii na koncepci veřejných prostranství a další a další položky, které jsou prostě prioritou jednotlivých politických klubů, které se potom skládají do jakéhosi koaličního kompromisu nazvaného programové prohlášení. Nic takového dneska opozice nepředkládá, já se obávám, že ani není schopna v tom rozpočtu najít dneska zhruba 200 mil., abychom pokryli financování vodohospodářské infrastruktury, čtyřicetimilionový výpadek a další a další výdaje, které bychom rádi v tom rozpočtu viděli, abychom se dostali na nějaký vyrovnaný rozpočet a diskutovali o prioritách jednotlivých politických stran. Nebude to tak ani v roce 2022, nebude to tak v roce 2023, nebo 2024. Prostě, bohužel, toto je nepříjemná skutečnost, nepříjemný fakt. My jsme o tom začali otevřeně mluvit už v roce 2018, když se tento rozpočet sestavoval, nebo když se sestavoval první rozpočet nového vedení města, že si město Olomouc zaslouží lepší rozpočet, že ty příjmy, které jsou dlouhodobě z pohledu nastavení rozpočtového určení daní pro město Olomouc a jiná stotisícová města nevýhodné, neumožňují udržitelné financování rozsahu veřejných služeb a kvality života ve městě Olomouci tak, jak si na ně lidé v Olomouci zvykli, aniž bychom museli přistupovat k nepopulárním opatřením ve vybírání místních daní, poplatků a podobně. Takže obávám se, že dneska v tomto sále nenajdu nikoho, kdo by byl schopen přijít s dvě sta miliony korun. Toho černého Petra v podstatě má toto vedení města, snaží se ho zhodit tak, aby ty změny, které se v budoucnosti života v tomto městě projeví, nebyly skokové, nebyly razantní, nebyly likvidační, aby byly nějakým způsobem pozvolné a jestliže jediná debata, která se tady teď vede nad položkou vodopádu v Bezručových sadech, tak je to spíš signál toho, že se snažíme opravdu ty změny realizovat. Možná krátká poznámka k tramvajové trati. Já bych byl rád, aby při té souvislosti a debatách o tom úseku té II. etapy neupadla v zapomnění ta druhá část toho velkého projektu, která vlastně s tím souvisí, je součástí celého toho dotačního programu, a to je vybudování odstavu tramvají na Fibichově ulici. Bez něj totiž nejsme schopni realizovat ty modernizace, nákupy a údržbu tramvajového parku, protože všichni víme, že dobudovat, rozšířit novou vozovnu a depo za 2,5 miliardy je úkol, který možná přežije většinu členů a politické aktivity nás v tomto zastupitelstvu. Nicméně i tomuto

tématu se v rozpočtu věnujeme a snažíme se hledět na léta dopředu. Takže není to jenom o trati, je to i o tom, pro Dopravní podnik nesmírně důležité investici do odstavů. Vše ostatní zhruba okomentoval pan kolega Bačák a já, protože se s vámi následně po rozpravě chci dohodnout na průběhu projednávání tohoto bodu, neb bychom měli teď ve 12 hodin jít na oběd, abychom stihli ten řádně projednávaný bod Vystoupení veřejnosti, kde už mám teď avizováno asi 15 přihlášených diskutujících, z toho velká část z nich je na základě opět plné moci, takže se dá očekávat velmi dlouhá diskuse. Tak dám prostor teď kolegům, aby se ještě vyjádřili k tématu rozpočtu, a dohodneme se, zda půjdeme na oběd, přerušíme jednání, a až po projednávání a vystoupení veřejnosti, ke schvalování, anebo zda zvolíme jiný postup i s ohledem na délku těch jednotlivých příspěvků.

PhDr. Zima: děkuji za slovo, já budu velice stručný, nechci tu diskusi košatit, ale hned v úvodu bych sdělil tu skutečnost, že náš klub neschválí navržený rozpočet na rok 2021. Před projednáním rozpočtu je nutné si uvědomit, že město se nachází v pásmu rozpočtové neodpovědnosti v důsledku vysokého zadlužení. Záleží na úhlu pohledu, mnohé jsme dnes slyšeli, já bych jenom vypíchl to, že rozpočet, jak je nastaven, nevychází tedy ani cash flow a to jsme slyšeli, dá se předpokládat, že město se dostane do finančních problémů, velkých finančních problémů a bude to mít zdrcující dopad na městské organizace, jak na divadlo, moravskou filharmonii, zoologickou zahradu a také na akciové společnosti, které město vlastní. V první řadě bude zřejmě Flora, a. s., na kterou má současný stav pandemie velký zdrcující, ekonomický dopad. Jak se bude zhruba prodávat majetek města, aby se nestalo, že nejjednodušší bude prodávat baráky určené k bydlení, neboť podnikatelé budou z toho cítit velký byznys a ví to, že dneska není nutné brát ohled na nájemníky, aby se to nezvrhlo v to, že se bude prodávat naše rodinné stříbro. Podpořit rozpočet v současném stavu a tedy ve stavu, kdy je nutné v krátké době je měnit, by bylo nezodpovědné.

P. Macek: zkusím navázat a zkusím to taky zkrátit, ať to není příliš dlouhé. Pokud se neustále hledá na opozici a kdekoliv problém, že se strefujeme do věcí, jako je vodopád a další drobné záležitosti, které byly zmíněny, myslím, že kolegové to vždycky uvádí, že se jedná o příklady, není to nic, co by bylo v tuhle chvíli jedinou samozřejmě možností. Pokud pláče, že olomoucký rozpočet vypadá, jak vypadá, tak bych chtěl říci, že pan primátor se holedbal tím, že má na volebních plakátech telefon na Andreje Babiše a spolu s námi tady sedí poslanec Parlamentu České republiky za vládnoucí stranu, která na v těch výpadech má velký podíl a bylo by dobré i za tohle přijmout samozřejmě politickou odpovědnost. Nebudu to dále košatit, asi tušíme, kam tím směřuji. Pokud se podívám na rozpočet města, tak pomínu to, že vychází z těch pohádkových čísel, které tady zmíněny byly, protože o nich moc nevíme samozřejmě, tak zásadní položky, které by šely k tomu, abychom řešili současný problém, v něm řešeny nejsou a opět obsahuje ty tupé škrtky, ať už je to prevence kriminality, což jsou problémy, které řádově v tuhle chvíli vzrůstají, koneckonců vyjádření komise prevence kriminality k tomu je asi zřejmě dohledatelné, byť probíhalo v tom zvláštním stavu, který byl, to je jedna věc. Druhá věc, proto jsme se vlastně potom i chytli, co se týče jednání komisí a dalších věcí, které zpochybnilo ministerstvo vnitra. Když se podívám na další položky a na rozpočet odboru Smart City a IT, kde už v tuhle chvíli přece víme, že ten rozpočet je podhodnocený i neustále nám je to opakováno, proč není možné vlastně realizovat kroky k digitalizaci, k tomu, aby fungoval dobře tento odbor, aby věci byly zařízeny, tak opět jsou tam škrtky ve výši téměř 2 mil. Kč. Zrovna tam bychom mohli přidávat proto, abychom jinde mohli šetřit. Tyto a další položky ve mně nebudí důvěru, samozřejmě pak jsou tam sociální služby a další záležitosti, kde se sice neškrtalo a u volného času se pro změnu škrtá, kde spousta věcí rozhodnutím vlády, navýšením minimální mzdy atd., rostou náklady těm poskytovatelům a těm dalším, což zase ale spíš zpátky směřuje k té politické odpovědnosti jednotlivých členů zastupitelstva, kteří na tom mají svůj podíl. Není možné prostě na jedné straně ty náklady zvedat všem těm lidem a na druhé straně z pohledu samospráv ty peníze brát. To prostě nefunguje, ta rovnice je naprosto nesmyslná, a proto bohužel teda i nesmyslná pohádková vyjádření předsedy vlády a dalších na tohle téma, že lidem zůstane více peněz a koneckonců i pana zastupitele Ferance, abych se držel lidí, kteří jsou přítomni a můžou se bránit, jsou vlastně úplně nesmyslná. Bohužel takhle stojí ten rozpočet. Takže já upřímně jsem z toho opravdu konsternován, protože tento rozpočet není

realizovatelný a město Olomouc se značně propadne do velkých problémů, aniž by si toto radnice uvědomovala. Není to jenom hledání těch 200 mil. Kč.

Primátor: pane kolego, věřte mi, že radnice si velmi dobře, možná víc než vy, uvědomuje, v jaké situaci se momentálně nacházíme.

doc. Staněk: vážené kolegyně, vážení kolegové, já se budu snažit být také stručný. Nepřipravil jsem si žádný předem připravený proslov, nicméně chtěl bych reagovat na některé své předřečníky. Myslím, že bych nebyl tak nadšený z toho, že byl otevřený zákon o rozpočtovém určení daní, protože mám pocit, že jde pouze o kompenzaci týkající se navýšení příspěvku pro kraje a obce, tzn., že nejde o ten systémový krok, po kterém všichni tak voláme a který je z hlediska příjmů statutárního města naprosto zásadní a klíčový protože, pokud se pohybujeme při sestavování rozpočtu, tak víme, že právě RUD je klíčovým zdrojem financí pro město, protože všechny ostatní zdroje jsou pouze doplňkové a jakékoliv zvyšování těchto doplňkových zdrojů jednak přináší velkou politickou daň a současně na druhé straně ne příliš velký efekt. Musím říci, že investice ve výši 30 % do velkých oprav, jak tady zaznělo a bylo směřováno ke kritice, včetně možná jen příkladu odkazu na opravu střechy zimního stadionu, tak já bych chtěl říci, že jedním z úkolů statutárního města Olomouce a nás zastupitelů, je pečovat o majetek, který je ve vlastnictví města a pokud vím, tak otázka zimního stadionu a jeho střechy je dlouhodobě velmi kritická a je tu otázkou, jak to bude vypadat do budoucna a víme, že statutární město Olomouc víceméně poskytuje zimní stadion k provozu vrcholových soutěží a jsme zodpovědní za to, v jakém stavu ten majetek, který máme, poskytujeme. Takže tady bych asi neviděl nějaký velký problém. Trochu mě zarazilo vystoupení kolegy, který se zmínil o tom, že investice do tramvajové trati nepřináší žádný zisk, nepřináší nám nic pozitivního. Možná jsem naivní, možná jsem staromilec, ale jsem přesvědčen, že dalším úkolem statutárního města Olomouce je samozřejmě vytvářet prostředí pro život občanů v tomto městě tak, aby to pro ně bylo příjemné, a to samozřejmě nejenom v oblasti péče a zvelebování zeleně, ale také i v další oblasti. Co se týče městské hromadné dopravy, tak po tramvajové trati kolem Šantovky by to bylo druhé významné rozšíření a v podstatě navázání na původní projekt, který předpokládá, že tato tramvajová trať bude prodloužena a bude zasahovat do jednoho z největších sídlišť v Olomouci a v podstatě přinese na jedné straně velmi efektivní dopravu nejenom do centra a k nádraží, ale současně může významně třeba snížit i autobusovou dopravu, protože řada lidí využije spíše tramvaje a bude to mnohem pozitivnější. Mrzí mě, že se uvažuje v těch intencích, že pro občana to sice může být příjemné, ale městu to nic nepřinese. Já jsem naopak přesvědčen, že každá investice do dopravy a veřejné dopravy může s sebou přinést, řekněme, rozumné navýšování ceny městské hromadné dopravy, protože něco za něco. Takže za Českou stranu sociálně demokratickou jednoznačně podporujeme rozšiřování tramvajové trati do sídliště Nové Sady a rozhodně nejsme pro to, aby tento projekt vypadl. Stejně tak by nás velmi zajímalo, jakým způsobem se uvažuje o odpadovém centru, protože samozřejmě problematika odpadů a všichni to sledujeme, bude do budoucna velice kritická a velice důležitá, protože to může s sebou přinášet další mandatorní výdaje. Jenom na okraj a chápu, že to možná byl příklad, ale v situaci, kdy občané v místních částech, například volají po obnově malých vodních zdrojů v podobě kašen, fontánek, bazénků, protože ta horká léta, která v betonových městech jsou, samozřejmě určitým způsobem zhoršují životní prostředí a zhoršují ten život, tak uvádět dvoumilionovou investici do vodopádu, jako příklad ne úplně šťastné investice, si myslím, že není dobré. Naopak já si myslím, že je to dobré, protože to opět může jenom zlepšit životní prostředí. Trošku mě mrzí, když jsem se díval na rozpočet, že největší položka, a to možná mě opraví pan Ing. Bačák, co se týče příspěvkových organizací, tak se dotkne Moravského divadla Olomouc. Jestli jsem to dobře počítal, tak vedle odvodu 8 mil. Kč je tam propad oproti minulému rozpočtu 13 470 000 Kč, což dohromady dělá v podstatě téměř 21,5 milionu korun. Ve srovnání s moravskou filharmonií, kde to je 6,5 mil. Kč, tak si myslím, že i z hlediska moravského divadla možná je to prodebatováno, prodiskutováno a schváleno tak, jak tady zaznělo, že mnozí zaměstnanci ani z příspěvkových organizací nechťejí navyšovat platy, tak možná je to pro mě nová informace. Další co bych jenom chtěl říci, tak to je otázka prodeje. Já nechci úplně tady používat to opoziční „výprodej nemovitostí“, ale samozřejmě prodej nemovitého majetku z té kategorie

A/ a B/ samozřejmě nevnímáme úplně dobře. Jinak chci potvrdit slova pana primátora, a to je otázka odstavů, protože pokud vím, tak je to propojeno se stavbou tramvajové trati, ten odstav je společným projektem celého tohoto investičního záměru a musím říci, že v minulosti jsme se snažili vyrovnat podfinancování dopravního podniku, zejména investic do jeho obnovy a rekonstrukce tramvajových tratí. My tady dnes slyšíme, že je podfinancována vodovodní infrastruktura, že je podfinancovaná ta či ona infrastruktura. V podstatě my zatím hasíme všechno takovým tím kyblíkem vody, jednou hasíme vlevo, podruhé vpravo, prostě je třeba být rozvážený a ty peníze investovat ne vždycky v plné výši, ale tak, aby prostě nevznikaly nikde velké dluhy. Nicméně závěrem za klub České strany sociálně demokratické i s ohledem na některé ty připomínky, které jsem tady měl, tak sociální demokraté rozpočet nepodporí.

Ing. arch. Pejpek: já se pokusím reagovat na několik z těch věcí, které tady v diskusi zazněly. Vezmu to od konce. Pan kolega předřečník špatně možná poslouchal, co jsem říkal. My jsme rozhodně neargumentovali tím, že by tramvajová trať nebyla užitečná, že by nepřinesla zlepšení dopravní obslužnosti, komfortu pro občany sídliště. My jsme argumentovali tím, že ten projekt je špatně připravený a tím, že je velmi drahý a v současné situaci, kdy musíme vlastně přenášet téměř jako celou tu částku, která není pokryta dotacemi nebo investicemi z MOVO, tak musíme přenášet do úvěru do následujících volebních období. Té situace, s tím depem tramvajovým u nádraží jsme si samozřejmě vědomi a je to ta vlastně jediná a nejdůležitější věc, kdy se to naše zvažování podpory či nepodpory tady tomu projektu lámalo tady na téhle té věci. Ale s vědomím toho, že si prostě za drahé peníze nemůžeme dovolit kupovat špatné produkty, tak pod touhle optikou je ten náš závěr takový, jaký jsme říkali, a proto tu realizaci nepodporujeme. Já vím, že se to složitě chápe, že někdo, kdo neanalyzuje to, jestli tramvajová trať je uprostřed vozovky, nebo jestli je vedena podél vozovky, takže nepřečte, jako kdyby dopady do budoucí podoby, nebo života té čtvrti. Já tomu naprosto rozumím, že se možná jedná, jako kdyby z pohledu zastupitelstva o přílišnou technikálii, ale ve skutečnosti je to opravdu věc, jestli si koupím za ty samé peníze dobrý nebo špatný produkt. Pak bych se chtěl vyjádřit k tomu RUD, protože já jsem čekal, že se to tady ocitne, mohl bych poprosit o promítnutí slajdu číslo 5? Zatím budu mluvit dál. Co se týká toho, co říkal pan náměstek Bačák, já bych chtěl za prvé říct, jako kdyby vyjádřit velký respekt k práci pana náměstka Bačáka v posledním roce a k práci samozřejmě odboru, o který se opírá v tom, jak v té situaci, jaká byla, jste dokázali vymanévrovat vlastně současný rozpočet letošního roku. Na druhou stranu si myslím, že to, že to umíte, to neznamena, že to je návod na schvalování nerealistického návrhu rozpočtu. Opravdu s vatou, s tím, že víme, že prostě ty příjmy nebudou v téhle té výši ani zdaleka naplněny. Můžu poprosit o ten RUD? Tak já se přihlásím později.

Primátor: ještě než možná dám slovo panu kolegovi Tichákovi, je potřeba udělat to zásadní rozhodnutí, zda teď vyrazíme po projevu pana kolegy Ticháka na oběd, tzn. zhruba o půl a zda jsme schopni během půl hodiny začít pokračovat v jednání bodu veřejnosti, protože jinak bychom to museli upravit. Ten jednací řád je v tomto směru neúprosný, takže já navrhuji, abychom po kolegovi Tichákovi šli na oběd a v jednu hodinu začali s veřejností. Pořadí vystoupení bude zachováno.

Mgr. Tichák: já jsem chtěl říct to samé, že možná bylo právě špatně pochopeno, to co jste, pane primátore, říkal před tím, že bychom se po výstupech veřejnosti vrátili pouze na hlasování. Proto já jsem chtěl vystoupit s tím návrhem, abychom se potom vrátili k té rozpravě, nikoliv jenom k hlasování a tím pádem měli dostatek času. Já jsem se chtěl vyjádřit pouze ke dvěma drobnostem. Jedna věc je, co říkal pan kolega Bačák k tomu návrhu na tu změnu závazného ukazatele. Vzhledem k tomu, že on říkal, že jsem posledně kvitoval vysvětlení pana Ing. Drešera z oddělení investic a já opravdu souhlasím s tím, že jsem kvitoval jeho vysvětlení. To, co jsem říkal, je, že tady tahle věc je jako velmi netransparentní a že jsme jako zastupitelé nuceni hledat v tom balíku rozpočtových změn tady tyto konkrétní věci a nejsme na to ani nějakým způsobem upozorněni, že tohle je položka, která by standardně měla být posouzena zastupitelstvem a nijakým způsobem posouzena není. Tedy z tohoto důvodu se k tomu vracím. Druhá věc, reakce na pana primátora, který toto sice stále opakuje, přesto bych se chtěl trochu ohradit vůči tomu, co říká, a sice že v sále není nikdo,

kdo by našel adekvátní úspory a že pouze rada je tohoto schopná. Jako samozřejmě chápu toto politické prohlášení, přesto bych mohl tady vystoupit s balíkem rozpočtových změn, kde tady tyto úspory najdu, sám ale považují čas zastupitelů za drahocenný, proto to dělat nebudu, ale samozřejmě opakovaně hlásím, že když budu, například jako předseda finančního výboru, přizván k tvoření rozpočtu v některé z těch ranějších fází, například jako člen pracovní skupiny k těm konkrétním škrtnům, určitě budu rád nápomocen a tyto škrty najdu a určitě jsem schopen je najít a není to tak, že bych nebyl.

Primátor: vy jste to krásně završil, opravdu to, co můžeme dělat, jsou škrty. Můžeme je nazývat tupé, chytré, Smart, jakkoliv, ale budou to škrty, a to je asi to zásadní sdělení před obědem pro veřejnost i pro pokračování rozpravy, následně po bodu vystoupení veřejnosti.

Přestávka

Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti

K tomuto bodu se přihlásilo 19 občanů. Primátor připomenul, že v souladu s jednacím řádem občané vystupují v pořadí, jak se přihlásili postupně do debaty. Na vystoupení je limit 5 minut a 2 minuty na případnou repliku.

1. Zdenka Tkadlečková a 2. Lenka Kutilová (plná moc pro paní Tkadlečkovou): já mám, prosím vás, na srdci dneska dvě věci a začala bych takovou tou příjemnější. Já bych tedy chtěla strašně moc poděkovat panu inženýru Helcelovi za to, kolik času věnoval mně a mým kolegům, co se týče problému kompenzací lidí, kteří jsou nějakým způsobem postiženi nebo omezení tou stavbou. Pan Ing. Helcel má v sobě tolik empatie, že by vám kolegům mohl prostě rozdávat. Možná je to i tím, že kdysi u tohoto pultíku stál a ví co to je 5 minut na nějaké téma vyprávět. Pane inženýre, já jsem vám donesla takový malý dárek, já vám ho s dovolením tady předám. Je to, prosím, knížka, ale nejsou to, prosím vás, moje vystoupení, není to první vydání mých vystoupení, je to knížka, která právě hovoří o takových těch věcech veřejných, o tom, co nás zajímá, co nás trápí a autora vám teda nebudou napovídat. Druhou věc, kterou mám na srdci, to bych možná mohla nazvat, proč dělat věci jednoduše, když se dají dělat složitě. Já se bohužel znovu musím vrátit k těm nešťastným kompenzacím a k vyhláše o poplatku za komunální odpad. Já se, přiznám se vám, to nemohla vydýchat, ale ani rozchodit, protože jsem přemýšlela o tom, jestli jsem já nebo my zrovna neudělali chybu, že jsme lidově do tohoto problému začali šťourat, protože možná kdybychom do něho nešťourali, tak možná ty dvě ulice, nebo obyvatelé na těch dvou ulicích a týkalo se to Blahoslavové a Nábřeží, možná, že by i v těch dalších vyhláškách, které jste schvalovali, možná, že by tam byly stále uvedené. Proč dělat věci jednoduše, no mělo to na starosti jedno malé oddělení ekonomické, které se týkalo odpadu, a lidé si chodili na toto oddělení a nosili tam přihlášky, že teda bydlí na těch ulicích. To je to jednoduché. Složitě je to, a pro to vy jste se rozhodli a pro to jste, vážené zastupitelstvo, i hlasovali, a to je to, že dneska budete chystat nějaké benefity, budete to chystat snad možná cíleně na určité občany, protože například já už jsem seniorka a dopravu mám zadarmo, a tak nějaký benefit na dopravu zadarmo bych asi neoceníla. Takže zapojíte do toho nejenom nějakých kolik oddělení, ani netuším, jak to tady bylo prezentováno, že fakt to není jednoduchá práce, od pana Ing. Bačáka, takže budou to možná i vaše dceřiné firmy, městské firmy, které se do toho budou muset zapojit, vy nakonec teda budete připravovat balíčky, možná, o které ani nikdo nebude stát, ale zase, to už se zase bojím možná i vyřknout, abyste mě pak nebrali za slovo. Blíží se vánoční svátky a každý vždycky očekáváme nějaký dárek, úplně třeba jednoduchý dáreček a pak, když si ho rozbalujete pod stromečkem tak zjistíte, že on tam není a místo, třeba dám příklad chňapek do kuchyně pro maminku, tam třeba je balíček, kde je zlatý prsten nebo brilantový prsten, ale ona by prostě měla větší radost z těch chňapek v kuchyni. Já doufám tedy, že se vám podaří do těch balíčků, které budete připravovat pro nás pro občany, že se trefíte, že to skutečně budou ty benefity, o které ti občané budou stát. Já vím, že ta doba je dneska velice těžká a že každý se nějakým způsobem budeme snažit, abychom ty vánoční svátky prožili co nejlépe, co možná šťastně a v pohodě a s tím bych se prosím, chtěla s vámi rozloučit.

Primátor: Já děkuji a samozřejmě i vám přeju klidné prožití vánočních svátků a budeme se těšit v tom příštím roce, snad už při některých zase příjemnějších tématech na viděnou.

3. Tomáš Hanáček: úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu.

Primátor: já také děkuji za dodržení časového limitu i za to, že se otázka objevila na jednání zastupitelstva z toho jiného pohledu, než jak to bylo v minulosti, tzn. ze strany také kritiků tohoto díla, které je dnes ve fázi přípravy projektové dokumentace. Zatím se ještě nedostalo do té oficiální roviny, tzn. projednávání územního nebo stavebního řízení. Město Olomouc je jedním ze signatářů projektu SEFO a nikoliv té samotné budovy jako takové. Já si myslím, že vaše vystoupení je samozřejmě prostorem pro otevřenou diskusi politických zástupců, nevím, zda jsou teď připraveni diskutovat v rámci tohoto fóra, nebo zda zvolíme jiné fórum, takže já samozřejmě otevírám rozpravu, zda má někdo z kolegů v sále potřebu, chuť reagovat na slova, která zazněly. Zatím se zdá, že tomu tak není, nicméně vaše otázky jsou zaznamenány, předpokládám, že na organizačním oddělení na vás máme kontakt, na který bychom následně mohli reagovat. Takže tím pádem vám děkuji za vaše vystoupení, jelikož není prostor na repliku, protože nezaznělo v sále asi nic zásadního. I vám, tak jako vaši předřečníci, tak i vám samozřejmě popřeju klidné svátky, příjemný advent a budeme se těšit při některé z veřejných diskusí s vámi v příštím roce.

4. Ludvík Dřímál: přeji dobré odpoledne všem, jsem nájemník bytu v domovním bloku na ulici Sladkovského. Jsem účastníkem nájemní smlouvy a smlouvy o budoucím převodu nájemního bytu do osobního vlastnictví. Nějakou dobu už vnímám určitou nejistotu ve věci tohoto převodu. Například moji známí podepsali smlouvu se statutárním městem Olomouc v podstatě na téže principu již dříve, a přestože termín převodu jejich bytů již uplynul, k tomu převodu dosud nedošlo. Vnímám to tak, že je zde zřejmě nějaká překážka, anebo problém. Ten problém už je delší dobu, ale žel neřeší se. Chápu, že je to taková nepříjemná záležitost, všichni jsme jen lidé, tu a tam se vyskytne nějaká chyba, nicméně nenechá mě v klidu skutečnost, že přístup dotyčných osob za statutární město, že ten problém příliš výrazně neřeší. A tak bych se chtěl tady veřejně zeptat, kdo je původcem toho problému, neboli, kdo se na začátku dopustil nějakého pochybení a můj druhý dotaz zní, jak jste toho viníka postihli. My nájemníci jsme žádnou škodu nezpůsobili a my to přece nebudeme platit.

Primátor: já vám děkuji za vaše vystoupení k problematice, která je na zastupitelstvu projednávána už pravidelně a co se týká bytových družstev, tak tam bude nějaká souhrnná informace, která zazní z úst příslušného pana náměstka po vystoupení i dalších řečníků, takže záleží, jestli chcete, abychom teď reagovali, nebo počkáte, až vlastně bude to souhrnné vystoupení. Ty vaše dotazy byly zaznamenány, já nevím, jestli teď z tohoto pléna jsme schopni takto reagovat na slova, kdo to zavinil a jak byl potrestán, protože bychom se museli vrátit do dvacetileté historie a do celého toho období vlastně fungování smluvních vztahů, které v podstatě vznikly v intencích tehdejších rozhodování zastupitelstev a města. Tudíž v mnohém to je samozřejmě už historie, kterou nepamatuje v tomto jednání sále téměř nikdo ze zastupitelů, takže já nevím, jestli chce pan náměstek nějak reagovat nebo potom souhrnně budeme reagovat i na ostatní podněty k problematice bytových družstev.

Mgr. Pelikán: já jsem si to poznamenal, zmíníme to v nějakém souhrnu k tomu, jestli vydržíte ještě nahoře.

L. Dřímál: já bych rád počkal na jasnou odpověď. Otázky jsem položil jasně, kdo to zavinil, jak byl postižen.

Primátor: dobře, takže v této chvíli asi neumíme takto z pléna takto jednoznačně odpovědět, tzn., bude nějaká souhrnná informace o tom, jak vlastně probíhá celá problematika převodu bytových domů nebo domů bytových družstev na vlastníky a já se obávám, že otázku na to, kdo to zavinil a jak bude potrestán v tomto sále asi nedostanete, protože je to věc spíš politického rozhodování, politických mandátů ve své době, jelikož není žádný z podnětů, který by jaksi ukazoval na to, že má být viník, například trestán z pohledu práva a podobně, takže je to spíš asi o politice, nikoliv o tom samotném pochybení, které by mělo být v rozporu se zákonem a následně i zákonem trestáno.

Mgr. Pelikán: Ale úplně zjednodušeně se dá říct, že to, že se převody zpožďují, za to mohou skutečně okolnosti, protože my nemůžeme teď jednoznačně rozhodnout o tom, kdy a jakým způsobem může být převedeno. Takže tam jistý podíl viny nese stávající vedení města s tím,

že to prostě zodpovědně šetříme a již vyhodnocujeme. O tom, jestli někdo pochybil v minulosti, nemůžeme rozhodnout, protože tu informaci neznáme. My celou dobu řešíme, zda ty smlouvy budoucí kupní jsou nebo nejsou platné a víme, že došlo prostě..., v té době se uzavíraly nějakým způsobem, zveřejňovaly nějakým způsobem a schvalovaly nějakým způsobem, netýká se to jen Olomouce. Zatím nevíme, zda ty vady, které ty smlouvy mají, jestli způsobí to, že ten majetek není podle nich převoditelný. Takže my nedokážeme ještě nyní posoudit, zda to umožňuje nebo neumožňuje převod. Takže je to celý souhrn komplexních informací, které dostáváme během roku, respektive i z let minulých a ta záležitost se týká asi 20 000 bytů v České republice, kde ty okolnosti vzniku toho problému jsou velice podobné a zatím nikde nemají znalost o tom, kdo pochybil a jak byl potrestán. Tak skutečně vám tyto informace nedáme, ale podáme vám stanovisko, jak se ta situace vyvíjí.

L. Dřímál: děkuji za vaši odpověď, nicméně se cítím zklamán, protože už nějakou dobu je ve funkci toto zastupitelstvo, chápu, že se jedná o velmi nepříjemné jakési dědictví, ale očekávám, že přece jenom provádíte nějaká šetření, to pochybení je skutečně velmi závažné, týká se mnoha lidí, a proto očekávám, že dospějete nebo možná, že už i dospíváte k nějakému konkrétnímu závěru nějakého viníka. Abych to neřekl tak negativně, někdo, kdo je za to zodpovědný a kdo by tu zodpovědnost měl nést. Jinak to vypadá, že zodpovědnost ponese my nájemníci, že to odpykáme my.

Primátor: my vám asi rozumíme, protože tou tematikou se zabýváme, k tomuto bodu už bylo popsáno tisíce stran materiálů, ať už pro radu, zastupitelstvo nebo pro soudní spory, které jsou v tomto případě vedeny, kde je město Olomouc žalovanou stranou a bylo by asi teď nereálné popsat celý ten stav, protože už se jím zabýváme dlouhodobě. Já si myslím, že ty materiály z rady města z minulosti, které popisují věci, na které se ptáte, máme k dispozici, jsme schopni vám je z materiálů, které projednávala rada nebo město poskytnout, jinak jsou samozřejmě zveřejněny na webových stránkách města, kde ty odpovědi najdete, akorát si některé z nich budete muset asi v té politické rovině interpretovat sám, protože v této chvíli, dokud není rozhodnuto o dalším postupu, dokud nedává soud jasné vodítko, zda jsou smlouvy platné, či neplatné, tzn. kdo vlastně udělal chybu, tak ani neumíme, jako tento zastupitelský sbor, jednoznačně odpovědět. My se opravdu v této chvíli, než na hledání viníků, soustředíme na hledání toho řešení celé té složité problematické kauzy. Takže v tomto asi jsme už vyčerpali i prostor pro repliku, já vám mnohokrát děkuji za vaši návštěvu našeho jednacího sálu, také i vám samozřejmě popřeji vše nejlepší do Nového roku a spolu s vámi budeme věřit, že se v příštím roce celá ta kauza družstevních bytů pohne tak, abychom našli nějaké řešení.

Ing. arch. Pejpek: mně bylo trochu trapné nereagovat na vystoupení pana Hanáčka. Tady padají dneska samé silné otázky, jako i teďka samozřejmě v tom následujícím vystoupení, ale já budu reagovat na to úplně krátce. My jsme dostali od pana Hanáčka soubor nějakých otázek a zkusili jsme se jako klub s tím poprat a odpovědět mu, což nebylo vůbec jednoduché, protože na tu věc jsou u nás rozdílné názory. V čem jsme naprosto jednotní, je to, a to se vlastně přihlašujeme k tomu, co jste říkal vy, pane primátore, že projekt SEFO má i naši podporu a co se týká otázky na architektonickou soutěž, považujeme za chybné, že dosud za těch deset let se neuskutečnila. Jsme pro to, aby se uskutečnila. A co se týká samotného návrhu, který pan Hamáček tady prezentoval, tak opravdu jsme různí lidé a máme na něj různé názory, ať už v rovině odborné, nebo v rovině prostě čistě estetické, takže k tomu se asi není možné vyjadřovat, jako kdyby obecně. Ale v té rovině procesní je naše přesvědčení, že soutěž na takhle významnou kulturní stavbu na tak významném místě v centru Olomouce by byla žádoucí.

Primátor: v tom asi většina tohoto sboru vám dá zapravdu, nicméně ten projekt jede už v těch kolejích tak, jak by zřizovatelem středoevropského fóra v minulosti a i v současnosti dosazen.

5. Petr Chalupa: dámy a pánové, vážení zastupitelé, chtěl bych se dnes obrátit přímo na pana primátora a popíšu 3 situace. Z každé z nich vyplyne docela konkrétní dotaz a rád bych potom slyšel odpověď. Při minulém zastupitelstvu jste se, pane primátore, pokusil zesměšnit mého právního zástupce pana Mgr. Joukla, když jste říkal: „vy jste tam u toho soudu tančili“.

Znám vás z jiných situací jako člověka velmi distingovaného a kulturního a toto jednání mě velice překvapilo. Proto bych rád věděl, a to je ten můj první dotaz, jaké máte důvody k tomu, že zesměšňujete mého právního zástupce. Druhá situace, přinejmenším od poloviny září tohoto roku máte k dispozici text, který můj právní zástupce Mgr. Joukl navrhl jako mediačních dohodu, jako řešení celého toho, pro vás neřešitelného, sporu, údajně. Proč? Další otázka, jaké jsou vaše důvody, že ignorujete tento návrh, že s mým právním zástupcem vůbec nekomunikujete. A třetí věc, před chvílí jste říkal mému předchůdci, že město se už dlouho touthle problematikou zabývá. Mě by tedy zajímalo, jaké jsou konkrétní výsledky těch snah. Chronologicky, ve výčtu, tehdy a tehdy jsme udělali, já, primátor a moji zástupci to a to. To je třetí dotaz. Předem děkuji za vaše odpovědi.

Primátor: tak já děkuji za otázky, budu odpovídat krátce a postupně. Já nemám potřebu vašeho právního zástupce zesměšňovat. Pokud to vnímá on, nebo kdokoliv jiný, má reakce byla na to, že byť jsem se neúčastnil, tak od našich právních zástupců byla reakce na sporný závěr soudu taková, že se tam tuším tleskalo nebo něco takového, plácalo se tam po ramenou, takže to jsem pouze interpretoval závěry z jednací síně a snažil jsem se spíš vrátit to zpět do toho, že si nemyslím, že výsledek toho soudního sporu byl jednoznačný důvod k nějaké oslavě. Naopak, ten soudní spor tak, jak byl uzavřen, vlastně té situaci vůbec nepomohl, nic nerozlouskl. A je to paradoxní, že vlastně žalovaná strana nebyla zatížena nějakým konkrétním rozsudkem, tzn. v uvozovkách řečeno, ve velkých uvozovkách řečeno, vlastně byla vítězem toho sporu. Takže v tomto směru si myslím a apeluji na to, aby i právní zástupce objektivně informoval občany, které zastupuje, protože také, a to bylo součástí mého následného vystoupení, nezazněly podle mě a nebyly ty informace přeneseny občanům, například z výstupů a závěrů doporučení metodik ministerstva vnitra ve vztahu k platnosti či neplatnosti smluv a dalším krokům v této problematice. Mediační dohoda a proč nekomunikujeme. Tak mediační dohoda byla zaslána, nebo nějaký text byl zaslán a byl následně předán právním zástupcům města. Já bych znovu zopakoval, že jedna z těch zásad právního zastupování v době, kdy probíhá soudní spor, je taková, že je-li strana žalovaná, zastoupena právním zástupcem, tak zástupci té strany žalující jednají s právními zástupci. To, co tady dlouhodobě probíhá na zastupitelstvu, se vymyká dle mých informací běžné advokátní praxi, běžné právní praxi, tzn., jsou tady zastupitelé a představitelé města vyzýváni k nějakým rozhodnutím, krokům, podávání vysvětlení, a tak dál, a tak dál. Ve chvíli, kdy běží soudní spor, je to naprosto nestandardní, doporučuji si tuto informaci, kterou mám od našich právních zástupců ověřit, například na advokátní komoře, nebo u jiných renomovaných právních kancelářích, zda to, co tady probíhá, právní zastoupení pana Dr. Joukla, je na české právní poměry běžné. A výsledky toho, čím se zabýváme, jsou pravidelně zpracovávány do závěrů rady města, zastupitelstva, informací pro zastupitelstvo, budou také dnes v bodu Různé shrnuty příslušným panem náměstkem. Jsou to kroky, které rada v tomto směru učinila, takže není pravdou, že nic nečiníme. Aktivně se účastníme jednání všech institucí, které se touto problematikou zabývají. V této chvíli je to zejména problematika metodického pokynu, který vydávají ministerstvo vnitra, ministerstvo financí, o které jsme žádali i ministerstvo spravedlnosti v některých vyjádřeních, abychom věděli, jak jako zastupitele máme pokračovat v této kauze převodů bytů tak, abychom se nedopustili jednání v rozporu se zákonem a celý ten proces někdy v budoucnu nebyl právně zpochybňován. Opět doporučuji, jakmile budou vydány ty materiály, pokud je nemáte, myslím si, že i rada města vám je poskytne. Týkají se například právních stanovisek, vyjádření jednotlivých ministerstev ve věci legislativního návrhu Libereckého kraje. To jsou všechno věci, které jsme ochotni komukoliv i stávajícím nájemníkům poskytnout a informovat je objektivně o tom, co se v té kauze děje. Já jsem jenom za poslední měsíc absolvoval jednání, kterého se účastnili například i statutární zástupci města Liberce, kde řeší podobnou kauzu a všichni hledáme nějaké právně čisté řešení. Já s dovolením nebudu dál komentovat samotnou kauzu a ten právní průběh, protože jsem potom napadán, chytán za slovíčko v tom, co tady řeknu. Nejsem právník, netroufám si to hodnotit z toho právního hlediska, nechám to, ať už na právníky kolegy tady ve vedení města, nebo na našeho právního zástupce. Pokud to takto stačí?

P. Chalupa – využil možnosti repliky: mě jenom jaksi osobně, když moje smlouva končí k 31. lednu příštího roku, já přijdu 1. února na Správu nemovitostí Olomouc se svým právním zástupcem a tam mi bude převeden byt podle smlouvy o smlouvě budoucí. Rozumím tomu dobře? Vy jste říkal, že takový je správně právní postup, že právní zástupce města s právním zástupcem mým pokračuje v těch konkrétních věcech. Tady je konkrétní termín 31. leden, kdy mě končí nájemní smlouva a podle smlouvy o smlouvě budoucí já mám mít od 1. února převeden svůj byt.

Primátor: asi by bylo opět záhodno zopakovat i celý ten proces vlastně převodu majetku. To není o tom, že se podepíše někde smlouva na správě nemovitostí. Celý ten proces převodu majetku města má nějaké zákonné postupy, zákonné lhůty. Je to dáno zákonem o obcích. Tzn., nechci se teď zaplétat do toho složitého právního aktu, který vám určitě, ať už váš právní zástupce nebo právní zástupce města, v tomto vysvětlí. Tzn., v této chvíli jsou činěny kroky k tomu, abychom nastavili nějakým způsobem proces převodu bytu, který, jak znovu říkám, není postaven na tom, že přijdete v daném termínu a s někým podepíšete. Tzn., převody musí projít Zastupitelstvem města Olomouce, a to je celý proces vlastně, kterým se dnes zabýváme a který se snažíme nastavit. Bohužel, bohužel, to zdůrazňuji, v této chvíli nastaven není, protože k němu nemáme zodpovězené všechny otázky. Počínaje platností smluv, až po to, jak nastavovat, například odůvodnění odchylky od ceny obvyklé, kterou opět ze zákona o obcích musíme v celém tom procesu převodu majetku mít odůvodněnou.

P. Chalupa: děkuji, já myslím, že pro dnes stačí.

Mgr. Pelikán: já jenom s dovolením ještě doplním, protože ke svému věku mám docela dobrou paměť, byl jsem účasten soudního jednání, kde byl pan právní zástupce Joukl. Já jsem interpretoval, že se tam neuctivě radoval tak, že pumpoval zařatou pěstí, plácal si tam s účastníky řízení, tedy s nájemníky, takto, že se radoval, že zvítězil v tom soudním sporu. Takto to bylo interpretováno i sděleno panem primátorem, který říkal, že se choval neuctivě a až pan Mgr. Joukl tady v listopadu na jednání zastupitelstva reagoval, že měl tančit. To slovo tančit použil pouze on, my jsme ho nikdo nikdy nepoužili, pouze jsme sdělovali, že se choval neslušně při tom soudním jednání a interpretoval to vůči nájemníkům, tedy i vůči vám jako výhru, přitom to tak nebylo. Takže slovo tančit použil pouze pan Mgr. Joukl a nikdo jiný.

Primátor: já nechci, abychom se tady chytali za slovíčko, zda slovo radovat, tančit a podobně, ať už ho řekl, kdo ho řekl, prostě v této chvíli to nic nemění na tom samotném obsahu toho sdělení a rozhodně není zájmem kohokoliv z vedení města zesměšňovat jakéhokoliv právního zástupce. Já věřím a je to vzkaz panu Dr. Jouklovi, že určitě by nemělo být zájmem kohokoliv, kdo přijde na toto plénium, urážet nebo podsouvat nějaké nekalé myšlenky nebo úmysly zastupitelům města Olomouce. To je takové poselství do toho adventního času, že bychom byli rádi, abychom se tady dnes potkávali spíš v tom smířlivém duchu a říkali si, že naším společným zájmem je, hledat ta dobrá řešení. To, že se mnohdy neshodneme na té cestě, to, že nám mnohdy hází klacky pod nohy, ať už legislativa, nebo jiné věci, to je zkrátka na té naší společné cestě nevyhnutelné. Ale rád vám na konec toho dnešního vašeho vystoupení popřeji vše nejlepší, klidný advent a hlavně pevné zdraví do Nového roku.

Ing. arch. Helcel (TP): já bych ještě chtěl zareagovat na předchozí vystoupení, i na všechna ostatní, která budou k bytovým družstvům. Pan primátor tady zmínil, že pan náměstek Pelikán má připravenou zprávu o vývoji situace do bodu Různé, který bude poslední. Já jsem jenom chtěl poprosit, jestli bychom tu zprávu nemohli slyšet již po vystoupení všech diskutujících k otázce bytových družstev, abychom byli v obraze, zkrátka. Protože v bodu Různé už to bude ex post a nebude to mít až tak velký dopad.

JUDr. Major (převzal vedení zasedání po krátkou dobu nepřítomnosti primátora): já jsem letmým pohledem zjišťoval stanovisko Mgr. Pelikána, ten proti tomu nic nemá, myslím si, že asi budeme muset změnit program dnešního jednání, ale principiálně tomu nic nebrání.

6. Jan Štědroň - nedostavil se ke svému vystoupení.

7. Petra Faková: dobrý den, já začnu trochu zhurta. Z vašeho přístupu jsem velmi zklamaná. Myslím, že bylo dost času na to, abyste našli řešení v této kauze, kde řešíme platnost, či neplatnost smluv. Dodnes nikdo nepřišel s návrhem obou variant. V případě, kdy bude převedeno, anebo za jakých podmínek bude převedeno. Z důvodu, že nás čeká v

blízké době určitá investice, tak nevíme, jestli tyto peníze můžeme použít, anebo si je nechat na případný plán B, pokud budete chtít nějaký doplatek. Ráda bych viděla jasnou odpověď. Děkuji.

JUDr. Major: nevím, jestli kolega Pelikán chce něco sdělit, myslím, že ta odpověď by byla úplně stejná, nebo odpovědi jsou stejné pro všechny vystupující v této věci. Opravdu netušíme, jestli si máte peníze šetřit pro případný plán B, protože sami zatím netušíme a byli bychom rádi, kdybychom vám mohli ty byty předat podle těch původně stanovených podmínek a mohla jste realizovat nějaké investice, které jste plánovala. Ale ty otázky, které kladete, nebo jejich odpovědi, jsou i pro nás zatím neznámé. My v podstatě jedeme s vámi na stejné lodi a snažíme se dobrat výsledku, jehož cíl je úplně stejný jako ten váš.

8. Edita Černá: dobrý den, zdravím vás všechny a ráda bych taky sdělila něco k tomu poslednímu jednání zastupitelstva. Byla jsem taky velice nespokojená s tím, jaké odpovědi jsme dostali od vás na naše otázky. Na některé otázky jste třeba ani neodpověděli a také to, jakým způsobem jednáte s naším právním zástupcem. Já si myslím, že by bylo dobré, abyste si uvědomili, že to je náš právní zástupce, občanů tohoto města a tak by to taky mělo vypadat. Možná se to trochu minule nepovedlo, doufejme, že už se to nebude opakovat. Chtěla bych ještě jenom zmínit, že od toho května, co jste poslali první nějaký dopis všem, že máte nějakou snahu byty převádět, od té doby jsme od vás nedostali vůbec žádné informace o nějakém postupu nebo vývoji. Absolutně nic. Tak potom není divu, že jsme z toho rozhořčení a musíme se touto cestou domáhat odpovědí. Náš právní zástupce nám dává informace, ale bohužel vy s ním moc nekomunikujete. Takže potom my nemůžeme mít více informací. Máte vytvořenou nějakou pracovní skupinu, jako interní pracovní skupinu. Jak to, že v ní třeba nejsme také my, někdo z naší strany? Dále pan Pelikán zmínil, že situace je vážná a složitá, ale nikoliv však neřešitelná. Je řešitelná. Když se chce, tak by to šlo. Jak už tady bylo řečeno, právní úprava zná řešení. Je jen potřeba, aby byla vůle toto řešení realizovat. A můj dotaz, na který potřebuji konkrétní otázku hned, ta taky nebyla zodpovězená na předchozích jednáních, i když se už tady několikrát zmiňovala, jak jsou v účetnictví zaúčtovány měsíční platby? Je to nájemné, nebo jak je to nazvané? Nebo platba budoucí kupní ceny? Odpovíte na tohle? Bylo slyšet?

Primátor: jo, teď já jenom, jestli budete pokračovat, nebo...

P. Faksová: to byla otázka.

Primátor: nevím, jestli jsme schopni v této chvíli reagovat.

Mgr. Pelikán: co se týče smluv, které končí, ty nájemní, tak jsou automaticky prodlužovány a peníze, které takhle přitékají, tak jsou evidované na speciálním podúčtu, protože samozřejmě podle situace, jak to dopadne s těmi převody, tak budou buď vráceny nájemníkům jako částka, kterou odvedli, aniž by museli, protože ty byty už měly být převedeny, nebo naopak budou ponechány jako pokračující regulované nájemné. To je situace, u které my ten výsledek toho jednání nebo toho procesu vedoucího k převodu bytů skutečně dneska neznáme, takže garantujeme všem, že jim ty nájemní smlouvy budou automaticky prodlužovány. Co se týče těch peněz, tak proto jsou evidované na speciálním podúčtu a podle toho se s nimi bude nakládat. To jsme říkali i minule, kdy myslím v červnu tento proces zastupitelstvo schvalovalo.

P. Faksová – využila možnosti repliky: já se ptám totiž celkově za těch 20 let, nemyslím teďka toho půl roku, co vlastně už přetahujeme. Už máme smlouvy z naší strany zaplacené, samozřejmě to je taky věc, která nás zajímá. Vy nejste na nic připravení. Vůbec na nic. Nebyli jste připraveni ani před těma pár lety, kdy jste viděli, že tady něco není v pořádku, tak jste to nechtěli nějak řešit, nechávali jste to takzvaně vyhnít až do posledního momentu. To se mi opravdu nelíbí a nám všem nájemníkům, vůbec ne, to si myslíme. Vypadá takto práce našich zastupitelů, nebo města, anebo těch, kdo za to opravdu nese odpovědnost? Takže odpovězte, prosím, ještě na tu otázku, jak byly zaúčtovány platby za celých těch 20 let. Jak se účtují?

Primátor: vzhledem k tomu, že tady není nikdo, kdo účtuje v této chvíli, protože účetní operace v tomto smyslu provádí bytové družstvo, tak vám bude odpovězeno písemně, samozřejmě.

P. Faksová: tyto otázky byly z naší strany vám kladeny už vícekrát. Nikdy na to nemáte odpověď, ani písemnou, ani žádnou, ani tady, ani písemně. Někdo vás vyzývá, abyste na něco, odpověděli a neodpovídáte. Takhle si nepředstavuji spolupráci, nebo jak vy byste se měli chovat k nám. Platíme daně a nejsme žádní zločinci. Nic. Nevím...

Primátor: tak dobře, děkuji za vaše vystoupení, je ještě zájem reagovat z pléna? Jelikož není, tak není asi ani důvod na repliku. Děkuji za vaše vystoupení, otázky byly zaznamenány, předpokládám, že na vás máme i písemný kontakt, e-mail, kam můžeme zaslat odpovědi. Tak děkuji, i vám přeji samozřejmě příjemné svátky a hlavně pevné zdraví do následujících dnů, týdnů a měsíců.

9. Hana Klučáková: dámy a pánové, mám jen jednu prostou otázku, bydlím na ul. Jiráskové už já nevím kolikátý rok. Týká se to převodu, zajímalo by mě, co byste dělali, kdybyste byli na našich místech a my byli tady a dělali problémy s převodem. To by mě hrozně zajímalo. Vy nám jen mažete med kolem pusy, jenom slibujete a nic se neděje. Prostě si z nás děláte jenom legraci. Říkáte, že potřebujete peníze do kasy, ale my, jako obyčejní lidé a důchodci vám ji nenaplníme. Zkuste si třeba snížit plat a přidejte tam taky.

Primátor: já vám děkuji za vaše vystoupení, dívám se opět do pléna, zda má někdo zájem reagovat na váš příspěvek, jelikož se týká problematiky, která je diskutována v rámci tohoto bodu už poněkolikáté, tak asi nezazní nic zásadního. Já bych vás jenom chtěl ujistit a možná i v tomto předvánočním a smířlivém čase, že není pravdou, že město v tomto nic nedělá, kolegové, kteří sedí v tomto stále, musí dodržovat zákonné postupy při převodu majetku, ač už se v minulosti na radnici a na zastupitelstvech událo cokoli, ať už to byla chyba nebo nebyla chyba. To je teďka předmětem posuzování, právního posuzování, proto se také tou problematikou zabývají soudy, proto se jí zabývá vláda, proto se jí zabývá Poslanecká sněmovna. Je to prostě problém, který tady v minulosti vznikl, nikdo z nás, co tady sedíme, z něj nemáme radost. Všichni bychom raději bez problémů převedli a naplnili ty tehdejší obsahové teze těch smluv o smlouvách budoucích, ale musíme se držet současně platnými zákony a podle nich můžeme pouze ten převod provádět. Já věřím, že se nám to v tom příštím roce nějakým způsobem podaří vyřešit, že najdeme odpověď na všechny otázky, které musíme v materiálech, které potom následně zastupitelstvo při prodeji majetku projednává, zodpovědět a že najdeme cestu, jak ten převod uskutečnit. Takže toliko za nás, věřte nám, že v tomto sále nesedí nikdo, kdo by si chtěl z občanů ve městě dělat legraci, že by jim chtěl škodit. Pouze my, a to zase zkuste se vžít do naší situace, rozhodujeme o převodu cizího majetku, tzn. majetku města a musíme tak učinit v souladu se zákonem. Nejenom proto, abychom ochránili město, nebo nás, ale abychom chránili i vás, kteří ten majetek budete nabývat, aby v budoucnu nebyl právně zpochybněn nějakými dalšími soudními spory, dědictvím, rozvody a podobně. To jsou všechno věci, které by mohly, když uděláme teď chybu, do budoucna znejistit stovky vlastníků, kteří ten majetek nabydou podle nějakých pravidel.

H. Klučáková: mě taky končí smlouva posledního ledna, a co bude dál nevím.

Primátor: jsme si toho samozřejmě vědomi, kolegové nás průběžně informují o tom postupu, o tom, jak se jednotlivé smlouvy uzavírají a prodlužují tak, aby tady nevznikla úplná nejistota a úplné právní vakuum. Proto se prodlužují nájemní smlouvy, proto je nájemné účtováno na samostatných podúčtech tak, aby až najdeme to správné právní řešení, jsme se mohli slušně a řádně s jednotlivými nájemníky těch bytů vyrovnat.

H. Klučáková: ale když oni přece věděli, že budou končit ty smlouvy a bude začínat ta smlouva o smlouvě budoucí, tak už přeci měli něco s tím dělat, aby nám to převedli.

Primátor: v tuto chvíli město dělá to, co udělat může, v této chvíli provádí to vytyčování těch jednotlivých..., nebo prohlášení vlastníků k těm jednotlivým bytovým jednotkám a hledá cestu, jak ten převod v souladu s platnou legislativou, se všemi těmi otázkami, které nad těmi bývalými kroky bývalých zastupitelstev v podstatě zrealizovat. My nemůžeme postupovat jinak a bohužel ty kroky, které se dnes dějí, vyjádření a stanoviska resortů, sněmovny, ministerstev nám dávají v tomto směru s naší rozvahou zapravdu, jakkoliv se nám to třeba nelíbí a my musíme prostě najít legislativně správný postup. Opravdu, věřte mi, že v tomto sále není nikdo, kdo by chtěl zpochybňovat ten převod, kdo by nechtěl převádět, ale každý z nás se musí chovat zákonným způsobem.

H. Klučáková: já si myslím, ale že taky byste se bránili a chtěli byste to taky vyřešit, kdybyste byli na našich místech.

Primátor: my vůbec nezpochybňujeme vaše rozhořčení a podobně. Akorát v této chvíli ho musíme, když to řeknu možná hloupě, strpět a dál v podstatě jednat zákonným způsobem. Proto také nikdo vůbec nezpochybňuje to, že jste rozhořčení, to, že se na nás obracíte mnohdy ve zlém, mnohdy v nátlaku, abychom nějak konali, ale my příliš mnoho variant řešení na stole nemáme a snažíme se najít tu správnou.

Mgr. Pelikán: já bych to ještě doplnil, co se týče té informovanosti, my jsme byli domluveni s panem primátorem, že pošleme nějaký další dopis, protože poslední šel v tom květnu, kde jsme nějakým způsobem nikomu nemazali med kolem pusy, my jsme napsali, jaká je ta situace, že není jednoduchá, že skutečně děláme vše, co je v našich silách tak, abychom ty byty mohli legálně převést podle původních podmínek. Víme, že ty okolnosti v tomto prospěch úplně nehrají, takže nezamlčujeme, že ta situace je složitá, zvláště když se dostala do sněmovny a až na vládu, ale ty okolnosti, které bychom měli znát, ty nové podstatné novinky, tak se ještě neobjevily. Soudní řízení, které proběhlo v září, tak ještě pravomocně nebylo skončeno, přišlo tam odvolání, takže jsou to věci, které k dnešnímu dni neznáme, tudíž to penzum těch informací, které by byly nové, se ještě neobjevilo. I tak podle mě zvážíme poslání toho dopisu nebo vytvoření nějakého webu, nebo nějaké záložky na našem webu města, kde budou všechny tyto informace zveřejňovány tak, ať se k nim rychleji dostanete. Ale skutečně nějaké podstatné novinky, které jsme očekávali, že touto dobou už budeme znát, například rozhodnutí soudu nebo metodické doporučení ministerstev, tak ty skutečně k dnešnímu dni ještě nemáme. Ale jakmile budeme v této věci něco podstatného nového znát, tak o tom budete včas informováni.

akad. soch. Lubič: vážené kolegyně, vážení kolegové, pane primátore, vážená paní a vážení spoluobčané, kteří jste v téhle té situaci. Já se obávám, že jste vystavení, možná ne ve zlém úmyslu, ale špatným rádcům a našeptávačům. Já se obávám, že jste vystavení srovnání mezi sférou komerční a sférou státní. Já se obávám, že vás denně straší jméno Smetka a H-systém. Já vás chci ubezpečit, že se nacházíte v nejlepší rukou politiků, kteří tu nesou na trh svoji čest, morálku, na kamerách a doufají, že obstojí a budou příště znovu zvolení. Z nás si nikdo nemůže dovolit nedržet slovo a nedržet kontinuitu toho, co tu bylo řečeno, a jít příkladem v tomto státě. Já vám slibuji, jako opoziční politik a věřím, že mluvím i za ostatní opoziční politiky, kdyby vládnoucí koalice neudělala maximum, kdyby se odchýlila od tohoto, podle mě, svatého úkolu, kterýž tu máme, chovat se čestně a férově, tak vynaložíme veškeré síly pro to, abyste nechodili v emocionálním rozpoložení, abyste nevyzařovali obavy, že bychom si chtěli z vás doplňovat městský rozpočet. To je holý nesmysl.

H. Klučáková: ale ono to bylo řečeno, že město potřebuje peníze.

akad. soch. Lubič: to jsou právě špatné interpretace, které, prosím vás, neposlouchejte. Město samozřejmě potřebuje peníze, ale město samozřejmě potřebuje, aby se řeklo, jestliže někdo jde příkladem, jak se má člověk chovat, tak to má být město a jeho politici a nikdo nemá na srdci, podle mě, nic víc. Ale právě ta složitost situace, a já jsem v těch devadesátkách tady žil, já si pamatuji firmu Menšíků, a já se dívám na určité stavby, které mě netěší, které vznikly v té době, říká se jim „Ušatý dům“, to je bohužel historie, kterou jsme si prošli, ale prosím vás a prosím i vás v sále, kde tleskáte na repliky, nikdo vám nebude brát něco, na co nemáte nárok a naopak, jsme připraveni vzít ze společného a případně dosypat, budou-li argumenty právní na stole, aby se na prvním místě dostalo slovo vám, nebo o tom diskutovat alespoň, abychom čestně splnili to, co jste měli ve smlouvách. Prosím vás, věřte mi, že uděláme maximum, alespoň já za opozici.

H. Klučáková: doufám, že to nebude trvat nějakých 5 let.

Primátor: takže já děkuji, replika už také vypršela, děkuji za vystoupení svého kolegy a samozřejmě i vám na závěr popřeji klidné svátky, klidný advent a hlavně pevné zdraví do těch následujících týdnů, měsíců.

Primátor nechal procedurálně hlasovat, jelikož uplynul čas, který je vyčleněn na vystoupení veřejnosti, o prodloužení této doby.

Hlasování č. 13 o prodloužení vystoupení veřejnosti, aby mohli vystoupit všichni přihlášení občané:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Lhůta pro vystoupení občanů byla prodloužena.

10. Hana Kunešová: zdravím tady všechny, mě by zajímalo, proč s námi tady nekomunikujete jako s lidmi, nebo my prostě nejsme žádní členové nějaké pracovní skupiny a nemáme žádné členství. V ostatních městech, tam se tady na tomhle problému hledá společné řešení a nějaký kompromis. Něco se tam prostě jako snaží vyřešit, kdežto tady z vaší strany nám prostě direktivně tady něco nařizujete, že my vám musíme z těch bytů vlastně muset v tom nájmů jako platit a kde bude doplácení v tom dalším roce, protože se blíží konec roku. Čekají nás ještě další doplatky nebo ty peníze prostě, které za to budeme muset dávat a s čím můžeme počítat?

Primátor: ten dotaz je už uzavřený nebo ještě budete pokračovat?

H. Kunešová: ptám se vás.

Mgr. Pelikán: asi by bylo vhodné dokončit celý příspěvek, ať můžeme odpovědět, protože je tam vyčleněno to penzum těch pěti minut a neměla by to být volná diskuse, tak nějaké položení dotazu nakonec a pak můžeme zodpovědět.

H. Kunešová: ale čeká nás teda ještě, když už je to splacené nebo téměř splacené, další doplácení, když vlastně ty smlouvy, které máme, jsou platné, tak v čem je ...?

Primátor: takže беру to, že vaše vystoupení už je teď vyčerpáno v časovém limitu, takže krátká reakce pana náměstka.

Mgr. Pelikán: začnu tím jednodušším, a to je společné řešení, nějaká pracovní skupina. Lze to poměrně těžko, pokud jsme, ne s vámi, ale s panem vaším prvním zástupcem, panem Jouklem, jako strany sporu. Ono je to potom těžké, pokud se máme potkávat u soudu a jsme stranou, která je žalovaná, tak vytvářet pracovní skupiny. Ono to tím ten soudní spor poměrně komplikuje, byť tedy je u něj šance, že se výrazně můžeme pohnout, pokud budeme znát jeho výsledek. Co se týče té druhé věci, potenciální doplatek, nedoplatek, to je přesně ta věc, kterou řešíme, kterou jsme zadali i v rámci zpracované nějaké právní analýzy daňové a ekonomické. My jsme deklarovali, že uděláme vše, co je v našich silách, aby ten převod byl za těch původních podmínek, tam je to myslím za korunu, tzn. bez nějakého doplatku. Ovšem máme důvodné pochybnosti vzhledem k okolnostem, vzhledem k vývoji situací v ostatních městech, že se to nemusí podařit. Zatím tu informaci, respektive ten závěr, máme učiněn, ale snažíme se samozřejmě dobrat toho pro vás pozitivního vyústění. Ale nemůžeme garantovat, že se to povede.

H. Kunešová – využila možnosti repliky: v čem je teda platnost těch smluv, když vy tady něco takhle říkáte, když vlastně ty smlouvy takhle jsou platné. Tak jako v čem, pořád vlastně to co tady řešíme.

Primátor: já si myslím, že to už bychom se trochu motali v kruhu. Jsou v zásadě dva okruhy, kterými se dnes musíme zabývat proto, abychom mohli realizovat ten prodej majetku, když to opět zjednoduším a převedu to z nějaké složité právní řeči. Ten první je, zda je smlouva platná či neplatná. Už i metodické stanovisko a vyjádření ministerstva vnitra, byť o tom nerozhodl soud, jednoznačně deklarovalo, že nebyla-li ta smlouva v minulosti řádně zveřejněna, tak je považována za neplatnou. Nicméně soudní rozsudky v tomto směru, které už byly vydány, mluví trošičku jinak. Ta druhá věc, o které se teď bavíme, je povinnost zveřejnit odchylku od ceny obvyklé při prodeji majetku. Zastupitelstvo města Olomouce, pakliže je odsouhlasuje a každý z těch bytů musí být řádně podle postupů, které jsou stanoveny zákonem, zveřejněn, projednán zastupitelstvem a podobně. Součástí toho procesu musí být odůvodnění odchylky od ceny obvyklé, byť v ceně je uvedeno, že to je například za korunu a podobně. My jsme povinni říct, jaká je současná cena toho bytu, za jaké peníze ho převádíme, zda to je za korunu nebo bezplatně a zdůvodnit, řádně zdůvodnit před zákonem, protože nenakládáme s majetkem svým, ale každý z těchto zastupitelů nakládá s majetkem města a mít jasně odůvodněný ten rozdíl, který může činit až několik

milionů korun. A to je ten asi největší problém v podstatě, jak dneska odůvodnit a správně nastavit to odůvodnění tak, abychom nevystavili celý ten prodej a ten proces nějakému zpochybnění do budoucna.

H. Kunešová: a jestli můžu ještě jednu věc, proč tady ty podmínky, co tady teď říkáte, tak proč jako nejsou uvedeny jako v těch smlouvách, nebo proč jsme o tom nevěděli, protože vlastně to je i vaše povinnost uvést do těch smluv, abychom my věděli dopředu, s čím máme počítat.

Primátor: my vám v tuto chvíli na to sami neumíme odpovědět, ani ministerstvo vnitra, ani vláda, ani nikdo, nám nedal jednoznačné vodítko, jak máme postupovat. Nedal nám ho ani soud, protože není žádný pravomocný rozsudek, který by nám řekl, jak máme v tomto směru jednoznačně postupovat. Takže věřte nám a znovu bych se opakoval jako u vašich předřečníků, hledáme tu správnou cestu, koneckonců to tady potvrdil i kolega opoziční zastupitel, jenom nevíme v této chvíli, která cesta to je. Jak řekl, tuším pan náměstek, tady existuje pracovní skupina, město velmi intenzivně komunikujeme napříč jednotlivými městy, komunikuje přes Svaz měst a obcí s jednotlivými ministerstvy, které vydávají podklady, nebo vydávají výklady k jednotlivým ustanovením zákona tak, abychom správně naformovali celý ten proces toho prodeje. Toliko asi si myslím za nás, protože víc bychom k tomu asi v této chvíli nebyli schopni jako informaci, vám dát.

H. Kunešová: takže vlastně už na začátku to byla vaše chyba, že jste tam vlastně neuvedli ty podmínky, nebo že to takhle vzniklo, tak to byla vaše chyba tady v tomhle.

Primátor: pokud myslíte vaše, jako chyba města, nebo ministerstva pro místní rozvoj, které schvalovalo celý ten proces, já nevím, co myslíte, právě slovem „váše“, protože nikdo z těchto zastupitelů u toho procesu nebyl a nerozhodoval o něm, bohužel. My, jako volení zastupitelé, kteří tu sedíme dva roky, jsme se s touto problematikou v podstatě začali seznamovat až po svém zvolení a zdědili jsme ji po svých předchůdcích za uplynulých 20 let a snažíme se najít tu cestu, jak celý ten složitý proces uzavřít. Toliko asi za nás, já vám každopádně také děkuji i za repliku, kterou jste měla k našim dotazům, přeji vám jako všem předchůdcům, abyste prožili, pokud možno klidné vánoční svátky, i když si uvědomuju, že to v tomto kontextu nevyznívá zrovna moc příjemně, ale i tak já věřím, že se v tom příštím roce podaří najít přijatelné řešení pro všechny strany a že se s celou tou složitou kauzou někam posuneme, takže ještě jednou krásné svátky hlavně pevné zdraví.

H. Kunešová: tak dobře, budu čekat dál od vás to nejlepší vlastně i z té vaší strany, abyste nám tohle pomohli vyřešit a abyste nám vlastně řekli, jak to bude dál.

11. Milan Kuneš - nedostavil se ke svému vystoupení.

12. Vladan Rosenzweig – plná moc pro Mgr. Joukla

13. Anna Zbořilová - plná moc pro Mgr. Joukla

14. Lucie Sigmundová - plná moc pro Mgr. Joukla

15. Lenka Obšilová - plná moc pro Mgr. Joukla

16. Renata Krampolová - plná moc pro Mgr. Joukla

17. Jiří Lang - plná moc pro Mgr. Joukla

Mgr. Joukl: (předal primátorovi města za spolek Šance a všechny nájemníky Vánoční hvězdu) dámy a pánové, dobré odpoledne, já vás uklidním hned dvakrát, nebudu tady reagovat na tance, myslím, že tuto kapitolu jsme již uzavřeli, bylo by to nedůstojné vás okrádat o čas a druhá dobrá informace je ta, že určitě těch 30 minut nevyčerpám. Co se týká ještě také vedení toho sporu a mému vyjadřování, je potřeba si uvědomit to nešťastné označení, že jsme snad strany sporu. Nejsme strany žádného sporu tak, jak ti lidé řekli, oni jsou vaši občané, já jsem jejich právní zástupce, já nevystupuji ve sporu za paní Sikorovou, což vyplývá i z těch předložených plných mocí a jiní účastníci v tom řízení nejsou. Tak pokud pan náměstek někoho nazývá stranou sporu nebo protistranou, je to bohužel jeho označení a potvrzuje to jen to, že tedy město snad mělo být spíše na druhé straně, opět jste to potvrdil tím, že víte o tom podaném odvolání. Jenom upozorňuji všechny přítomné, že to odvolání přišlo dnes v 9:38 hodin do datové schránky, takže pokud někdo tu informaci má dříve, pak by byla asi potřeba se ptát, odkud ji má. Ale jak říkám, my zde nejsme jako strany sporu, my zde jsme jako občané, kteří chtějí hledat řešení v této složité kauze, máme stejný průsečík, to jsme už také opakovali, a to aby byly byty bezpečně převedeny, není nám zřejmé, že

město tedy pověřuje právní zástupce, kteří seděli v bytovém družstvu, zpracovávali kauzy, podepisovali budoucí smlouvy, dneska tvrdí, že smlouvy jsou neplatné, je otázkou co budou tvrdit za 10 let. Otázka na vás, pane primátore, pokud máte pocit a jsme strašení nebo zastupitelé jsou strašení, že bude nějaká možná trestní odpovědnost, pokud se vám zdá, jako zástupci v rámci Svazu měst a obcí, že snad někde mohlo dojít k porušení zákona a vznikla zde trestní odpovědnost, že každý má oznamovací povinnost. Takže, prosím, i třeba v těch Šlapanicích, kde ti zastupitelé na sebe vzali tu odpovědnost a chtěli dodržet původní smlouvy, má tedy někdo důvodně za to, že došlo k pochybení, byl porušen zákon o obcích, na který se odvoláváte, podejte, prosím, trestní oznámení. Žádal jsem opakovaně vašeho právního zástupce i paní Mgr. Hamplovou, která tím ráda straší, aby mi doložila jeden konkrétní trestní rozsudek, jedno konkrétní trestní stíhání, a to doloženo nebylo. Takže opětovně vyzývám ty, kteří mají tato podezření, mají tyto informace, že něco nebylo řádně zdůvodněno, mohlo dojít k pochybení, tak necht' tedy konají, obrátí se na orgány činné v trestním řízení, popřípadě jim poskytnout tento záznam, protože státní zastupitelství obecně ze své povahy musí prověřovat skutečnosti, byl-li spáchán trestný čin. Ale to jsme možná začali z té druhé strany, než by bylo potřeba, jenom jsem musel reagovat na to, co tady zaznělo. Nebylo také odpovězeno na to, kdo má tu odpovědnost za ty věci, které nastaly. Buď ji má tedy město a bytové družstvo, anebo ji mají nájemníci. Nikdo jiný v té době pochybit nemohl. Nájemníci to asi nebyli, ti smlouvy nepředkládali, ani neseděli v zastupitelstvu, takže by to bylo to město. Možná v rámci těch vánočních svátků, nikdo vás nepodezírá, vás konkrétně, že byste s tím nic nedělal, to víme, že na tu situaci reagujete a jste aktivní v rámci Svazu měst a obcí, ale bylo by dobré, abyste těm lidem to vysvětlili. Vy jste tady dneska měli zrcadlo, já ty lidi nenavádím, já je nestraším, uklidním opozici, možná ta opozice pokud by se podívala do Liberce nebo do Říčan, tak by viděla, že spíše stojí na straně těch občanů a dostáváme informace z celé České republiky, že žádný, kromě tedy kolegy Jirotky, ze zastupitelů se těch lidí nezastane. Možná pokud by ta situace byla dobře vysvětlena, a to zde také padlo, že poslední dopis nájemníci dostali 27. 5., pak by jí rozuměli a nebyli by vystrašení. Já veškeré informace a opakoval jsem to tady již několikrát, jim přepošlu, jakkoliv je necenzuruji a posílám je napřímo. Vás jsem, pane náměstků, minule zdvořile žádal, uváděl jste, že zde má být jakési daňové zatížení, abyste nám toto zatížení zaslal, nebo ho vysvětlil. Nestalo se ani jedno, ani druhé, tak doufám, že tuto situaci dnes napravíte a řeknete to, co jste minule nakousl, že nepravdivě informuji nájemníky a neříkám jim o možných daňových povinnostech. Takže možná, kdyby zazněla odpověď na tuto otázku. Co se týká potom ještě té odpovědi, a to bych poprosil ještě jednou, zdali město skutečně považuje kupní ceny za zaplacené, nebo nezaplacené. Není to zkouška v rámci nějakého soudního sporu, je to jasný vzkaz těm lidem. Zdali tedy město má za to, že výkupní ceny, které byly sjednány v těch smlouvách, bez ohledu na to, že jsou platné nebo neplatné, byly zaplacené nebo nebyly. Byli jste na to dotazováni, jste na to dotazováni i nyní, padalo to i v rámci toho soudního sporu a bylo by dobré, aby ti lidé tedy věděli, jestli ta kupní cena je považována za zaplacenou nebo není. Máte pravdu, že ta metodika se liší v rámci celé České republiky, ty věci jsou složité, není na ně jednoduchá odpověď a je potřeba je řádně zdůvodnit. Tomu se nikdo nebrání. Nepředestírejme ovšem stanoviska ministerstva vnitra, která opisují zákon a skutečně říkají, že nebyl-li záměr zveřejněn, je taková smlouva neplatná a k určení této neplatnosti je nadán pouze soud. To všichni právníci zde přítomní v sále, víme. My ovšem říkáme jednu věc, je potřeba tu smlouvu zkoumat podrobně a pak bychom se dozvěděli, že celý ten balík smluv, těch původních, těch primárních, byl uzavřen v roce 2000 ještě za účinnosti starého zákona o obcích. Takže to stanovisko ministerstva vnitra, jímž se tady zabýváte, podle nás není příléhavé. Opravdu bych znovu zopakoval, zda není možné, podobně jako v jiných městech, která postupují rychleji a lépe komunikují se svými občany, vytvořit pracovní skupinu, tam nám ty naše názory, když to řeknu lidově, můžete klidně omlátit o hlavu, my se nebudeme zlobit, aspoň se něco přiučíme. Ale pokud tedy mluvíte o tom, že všechny materiály jsou zveřejňovány, dovolil bych si ocitovat z rady z bodu 29, je tam asi překlep, má to být bod 4, ale to je jednoho, z 9. 11. 2020, Družstvo Olomouc, Jižní a Jiráskova - převody bytů ve spoluvlastnictví družstev. „Rada města Olomouce po projednání bere na vědomí předloženou důvodovou zprávu a souhlasí s

postupem dle důvodové zprávy“. Diskuse nebyla. Tak, omlouvám se, vážení zastupitelé, ale nevím tedy, co si z toho ti lidé mají vyhodnotit, co se tedy vlastně přijalo, co se nepřijalo, jestli je nějaký postup v té věci. Takže když to svoje vystoupení shrnu, jak jsem říkal, že nevyčerpám ten předvánoční čas, máte toho ještě hodně před sebou, požádal bych, jsou-li zde nějaká možná trestní pochybení a trestní odpovědnost, nechť je konáno vámi, právním zástupcem, kýmkoliv jiným, směrem k orgánům činným v trestním řízení tak, abychom pořád nebyli strašeni a ta věc se třeba i z orgánů Policie prověřila. Druhá věc, zda-li, tedy vás zdvořile žádáme, není možné, abychom se stali členy té vaší expertní skupiny a pomohli zpracovat nějaký společný postup tak, aby lidé měli lepší informace, jako například v Liberci, kde bylo ve čtvrtek zastupitelstvo a byla vzata na vědomí informace a zpráva, kterou v podstatě předložil jeden ze zastupitelů, který spolupracoval s těmi nájemníky, je tam určen jasný termín, je tam určena odpovědná osoba a každé další zastupitelstvo se pokračuje dál a ty úkoly se buď kontrolují, nebo se nějakým způsobem doplňují. Pokud zde padla nějaká informace, že tedy někdo z velké auditorské pětky má posvětit to konání města, tak bych vás poprosil o informaci, jestli už tato agenda nebo tento rozbor byl zadán a kdy zhruba má být hotov. Takže to je asi dneska z toho všechno, jenom ještě co se týká té neplatnosti, on to tady sice minule pan kolega Konečný vysvětloval, ale ta neplatnost se týká ve vztahu statutární město Olomouc a jednotliví nájemci, nikoliv bytové družstvo. To, že tedy tady to bylo dáno tak nešťastným způsobem, že lidé v podstatě nejsou členy družstva, tzn., nevlastní prostřednictvím družstev ani třetinu, polovinu tak, jak je tomu v jiných městech, to je potřeba se ptát vašeho právního zástupce, který byl předsedou představenstva, proč ti lidé tedy drží pouze nájemní smlouvy. Stejně tak ti lidé v těch ostatních městech měli nájemní smlouvy na dobu neurčitou, vy jim je prodlužujete o půl roku. Nevím, jestli to je nějaká forma nátlaku na ty lidi, nebo nevím, zkuste jim to vysvětlit, aby tady zase nezaznělo, že jsme v komerční sféře a já ty lidi nějakým způsobem starším. Pak bych se zeptal, to jsem dostal ještě ráno tady ten dotaz, přišla informace ze správy nemovitostí 23. listopadu některým, kteří byty podnájemovali s tím, že je 13. 7. zhruba po čtyřech měsících, že Rada města Olomouce neschválila další povolování podnájemců a v případě, že po 15. lednu bude ten podnájem pokračovat, jednalo by se o porušení povinností nájemce, který, podtrhuji dvakrát to slovo, může být důvodem pro neprodloužení nájemní smlouvy, takže opět jsem dostal několik mnoho dotazů, poprosil bych pana náměstka, zda-li může odpovědět, jestli tedy těm lidem, kteří dál budou podnájemovat byty, které nyní už měly být převedeny, pak už to bude důvod pro neprodloužení smlouvy, jako například u exemplárního případu paní Dr. Sikorové.

Primátor: já děkuji za vaše vystoupení, zazněla celá plejáda dotazů, já nevím, jestli jsme v této chvíli schopni okamžitě reagovat na všechno z toho, co zaznělo, jenom u té trestní odpovědnosti, prosím vás, abychom si zase sladili trošičku noty k tomu, o čem se tady bavíme. Nikdo z nás v této chvíli není povinen zkoumat rozhodnutí v jiných městech, zda byla zákonná nebo nezákonná, prověřovat a případně podávat trestní oznámení na zastupitele v jiných městech. To po nás, pane doktore, opravdu nechtějte, to je přesně to, co mě vždycky trošičku z vašich vystoupení nadzvedne žlučí, protože všichni tady řešíme problém ve městě Olomouci a není naší povinností zkoumat majetková rozhodnutí zastupitelstev v jiných městech a případně podávat trestní oznámení. Ale už jsme v takové situaci, že jsme se dokonce i na jednání se zástupci ministerstev a já jsem to vyjadřoval, byli v takové situaci, že možná učiníme to, co jak vy jste správně řekl, bychom měli učinit z důvodu nějaké obezřetnosti, tzn., až nastavíme a schválíme si nějaký postup, jak ty majetky převádět, tak možná tomu státnímu zastupitelství ten podnět a ten materiál zašleme, aby v případě, že bychom konali nezákonně, zasáhl a jednání zastupitelstva a projednávání bodu o převodu jednotlivých bytů třeba utnulo. Takže to jenom, abych jako zdůraznil, že i takto absurdními věcmi se na radě bavíme, protože všichni chceme, aby ten proces dopadl dobře. Myslím si, že obava z trestní odpovědnosti nás, jako zastupitelů, je až druhořadá, my v této chvíli opravdu chceme dotáhnout ten proces tak, aby nehrozilo jeho právní zpochybnění v budoucnu, zejména z pohledu ochrany těch jednotlivých nájemníků. Když se bavíme o té odpovědnosti, kdo je vinný nebo nevinný, než dám slovo panu náměstkovi, protože si asi pečlivě psal ty jednotlivé dotazy, vy jste z toho portfolia viníků či nevinných, vynechal, možná záměrně, nevím, ty firmy, které vlastně na začátku byly součástí celého toho projektu.

Podnikatele, kteří do toho projektu šli a kteří v podstatě zkrachovali a kteří přinutili město, aniž to původně plánovalo, do celého toho projektu vstoupit tak, aby je před tím často zmiňovaným H-systémem vlastně uchránilo. Takže já poprosím, abyste v tom výčtu hledání viníků taky dohlídl na ty, kteří vlastně v té první fázi byli první, kdo podvedli ty nájemníky tím, že nedostáli svým závazkům, plynoucích z řádného dostavění, zkolaudování a předání těch jednotlivých bytových domů. Na to se často, si myslím, v těch vystoupeních tady zapomíná, protože od toho se také odvíjí celá řada debat právě po těch 20 letech, ve smyslu stanovování té odchylky od ceny obvyklé a vlastně odůvodňování toho původního a následně realizovaného záměru výstavby bytových domů tady v Olomouci. Všechny ostatní věci já v tuto chvíli samozřejmě nejsem schopen zodpovědět, ať už je to daňové zatížení, vedení těch kupních cen a podobně, protože jsou to věci, které buď jdou dotazem za bytovými družstvy, anebo mají být právě výsledkem toho velkého znaleckého posudku, který jsme si tady zadali, a to asi potom předám slovo panu kolegu náměstkovi Pelikánovi, ať k tomu řekne něco bližšího.

Mgr. Pelikán: psal jsem si poznámky, bylo toho docela hodně, tak snad na něco nezapomenu. Co se týče daňového zatížení, skutečně tam ten primární návrh legislativní směřoval k tomu, že družstva, se kterými vede spor město Liberec, tak v případě zvažovaného převodu na družstva by byly zatíženy daňovou povinností, kterým se chtěli pomocí tohoto legislativního návrhu vyhnout, ovšem od daňového poradce pana Langa zaznělo, že v případě, že by bychom dokázali odůvodnit odchylku od ceny obvyklé a převést majetek nájemníkům, například za korunu, tak i tak by to mohlo být posuzováno daňovým úřadem v případě nějaké zvažované daně z příjmu. Takže to je záležitost, kterou samozřejmě i my v těch podáních, v těch analýzách, které si necháváme zpracovávat, tak chceme nechat zohlednit, protože si nemyslím, že tohle by bylo nějakým způsobem chtěné řešení pro nájemníky, aby nabyli majetek nějaké hodnoty, který by pak museli danit. Mělo by to být prostě zohledněno ve všech těch jednáních, ve všech těch posouzeních a řešeních toho nejlepšího režimu a nejlepšího způsobu převodu. Co se týče toho zmiňovaného odvolání, tak jsem to schválně ještě kontroloval, tak ten e-mail jsem dostal v průběhu jednání, v čase 10:27 hod. Takže to odpovídá, že to bylo zasláno na vědomí až po tom, co to bylo vrženo do datové schránky. Nemáme žádné tajné kanály, ani jiné způsoby komunikace se soudy, popřípadě s protistranou. Co se týče té zmiňované metodiky, my jsme byli Svazem měst a obcí vyzváni, abychom ještě před schválením a zveřejněním nějakým způsobem připomínkovali, právě tu záležitost zákona o obcích jsme nějakým způsobem řešili, ale to, že byly ty smlouvy uzavírány před rokem 2000 ještě za účinnosti starého zákona o obcích, tak to samozřejmě neplatí stoprocentně, protože my ty smlouvy máme uzavírány v průběhu let 99 až třeba 2001, a mnohdy i později, kdy například se měnili nájemníci, byly uzavírány nové smlouvy, takže to procento je možná třeba 2/3 před rokem 2000, ale pořád je tam ta 1/3 po roce 2000. Ta metodika byla z naší strany připomínkována v těchto intencích. Řešili jsme tam záležitosti, na které ona vůbec neodpovídá, neřeší například, nebo měla se zabývat, to nevím, v jaké je to skutečně fázi. Mám informaci, že nějakým způsobem měla být podepsána paní ministryní, ale nevím jak je to s tím, v jaké podobě bude zveřejněna, kdy a jestli ještě dozná nějakých změn. Pak jsou tam záležitosti, které se týkají zejména zveřejnění, my řešíme schválení zastupitelstvem, Ostrava řešila stanovením vůbec předmětu převodu a další věci. Co je podstatné, my skutečně ze všech stran, odkud čerpáme, tak víme dvě věci. I v případě, že by soud rozhodl o platnosti těchto smluv, nevyhneme se povinnosti odůvodnění odchylky od ceny obvyklé a nejsme přesvědčeni, respektive máme signály, že by samotné platně uzavřené budoucí kupní smlouvy musely nebo mohly stačit na odůvodnění odchylky od ceny obvyklé. Takže bude to určitě soubor skutečností, z nichž platná budoucí kupní smlouva tam bude hrát zásadní a podstatnou roli, ale nemusí stačit a my samozřejmě pracujeme při zadání té analýzy i při sběru těch argumentů pro odůvodnění odchylky od ceny obvyklé s tím, že samozřejmě tam chceme dostat co nejvíce argumentů, chceme to mít podloženo právě znaleckým ústavem Grant Thornton, aby to bylo nezpochybnitelné, aby tam vznikly nějaké pochybnosti, že jsme tam něco nedali, nebo dali něco navíc, co by mohlo způsobit třeba nedostatečné odchýlení. Zároveň tedy víme, že v případě, že se ukáže, že smlouvy budoucí kupní platné nejsou, tak to odůvodnění bude velice náročné a zejména i v

té specifické situaci, kterou tady máme, a to je záležitost právnických osob družstev, jejich právního nástupnictví i záležitosti nemožnosti převodu a pomoci si odchylkou od ceny obvyklé a další věci. Takže skutečně tím časem se objevují samozřejmě nové skutečnosti, které ten proces ztěžují, ale zároveň se i v tom čase objevují například soudní rozhodnutí, nějakým způsobem se vyvíjí rozhodování třeba v Olomouci, jak jsme minule tady uváděli, že ve druhém soudním sporu byl zaznamenán předběžný názor soudkyně a podobně. Jsou to věci, které prostě poctivě a důsledně zvažujeme, na základě kterých postupujeme dál a mysleli jsme si, že dneska k tomu prosincovému jednání budeme znát to společné stanovisko, ten metodický pokyn nebo metodické doporučení. Já ho skutečně ještě nemám, mám jeho pracovní verzi, neznám tu schválenou, nemáme rozhodnutí soudu, které tam padlo, odvolání do rozhodnutí soudu v naší věci, nebo v případě, které se týká našich smluv, by mělo být v únoru a zároveň, jak máme stanovisko, které bude rozdáno zastupitelům a je to nějaké sdělení o stavu věci, o postupu prací právě společnosti Grant Thornton, které jsme se rozhodli zadat zpracování této ekonomicko-daňové analýzy a stanovení odchylky od ceny obvyklé. Vnímám to tak, že a pravděpodobně by měla být shoda vedení města na nějakém informování nájemníků dalším dopisem i třeba vytvoření tohoto webového rozhraní, kde by ty informace mohly být všechny kompletně zpřístupněny a průběžně aktualizovány. Já, mohu-li mluvit za sebe a kolegové to potvrdí, tak na každý e-mail, který v této věci přijde, tak odpovídám, nějakým způsobem reaguji na telefonáty v té záležitosti, samozřejmě v tom smyslu, že nemohu deklarovat nic, než co schválí rada města nebo zastupitelstvo, ale určitě se před tímto problémem nijak neschováváme. Poslední, co se týče povolování podnájmů, tak to vím, že řešili orgány družstev, nějakým způsobem se k tomu postavily striktněji v tom smyslu, že bylo z jejich strany doporučeno a rozhodnuto, že po konci nájemní smlouvy a prodloužení, které jsme schválili v červnu na zastupitelstvu, tak už nedoporučují, nebo nebudou povolovat tyto podnájmy, jaká byla praxe dřív. Samozřejmě toto, i záležitost například povinnosti nevlastnit jinou nemovitost, tak za mě by ještě měly být předmětem nějakého jednání, protože skutečně těm nájemníkům to může ztěžovat život, ale záležitost toho spoluvlastníka družstev je velice podstatná. Myslím si, že ta otázka, která je, když nevíme, zda to prodloužení znamená, že oddalujeme nabytí vlastnictví nebo naopak pouze nějakým způsobem řešíme ten majetek z pozice péče řádného hospodáře, tak musí být prostě platně zodpovězená a není to úplně jednoduché, není to o nějakých pocitech o tom, že by nájemníci, že bychom jim měli ve všem vyhovět nebo naopak jim to nějakým způsobem schválně ztěžovat. Myslím si, že je to skutečně otázka zase nějakého posouzení a nějaké hlubší analýzy i s dopady na to vybírané regulované nájemné. Nedokážu teďka od stolu tady deklarovat, jaký ten postup bude, a sám jsem nějakým způsobem navrhoval, abychom ještě zvážili třeba nebo nějakým způsobem deklarovali, že nebude problém, zvlášť té doby, kdy už, v uvozovkách, přesluhujeme s tím převodem, například řešit to vlastnictví té nemovitosti a spolu s tím se můžeme podívat i na ty podnájmy, které skutečně orgány družstev nějakým způsobem vyhodnotily tak, že nebudu dávat k tomu souhlas. Jestli ještě pan primátor mě chce v tomto doplnit, snažil jsem se odpovědět na všechno. Co se týče té samotné analýzy od společnosti Grant Thornton, kterou právě máme do bodu Různé k rozdělení všem zastupitelům, tak tam je nějakým způsobem nastíněn plán dalšího postupu, včetně tedy toho, že za této situace a se znalostí dosavadních informací, které mají a se znalostí stavu věci, tak nedoporučují do zhotovení této analýzy a tohoto doporučení ekonomicko-daňového ty převody realizovat. Ale to je čistě prostě z té procesní opatrnosti, kdy zrovna ta jejich analýza má být předmětem, respektive, nějakým dalším argumentem pro budoucí převody, takže by to samozřejmě nemělo logiku, kdybychom to, nějakým způsobem dělali bez toho, když už jsme to zadali, společně s družstvy, které se na tom zadání podílejí.

Ing. Kuchař: dámy a pánové, já bych se chtěl vyjádřit jen k jedné části tohoto ne problému, ale toho, co se tady říkalo, kdo za to může. Já souhlasím s panem advokátem, že první smlouvy zřejmě podle tehdejšího zákona byly platné, s tím nemám problém. Když půjdeme dál, tak dokud nepřišel nový zákon o obcích, který řekl, že to, co neprojde zastupitelstvem je neplatné, tak nebyl problém nikde. Takže nemůže za to ani bývalé zastupitelstvo, ani současné. Může za to zákon o obcích, jeho novelizace. Takže to, co s tím bude dál, nevím,

já nejsem právník, tohle je můj názor na věc, abychom se tady pořád nehádali, kdo za to může a snažili se to vyřešit.

Mgr. Kubiček: děkuju za slovo, já jsem tady hned při tom našem před půl ročním projednávání se ozval, tam mi bylo zezadu tleskáno. Mezitím jsem si pozjišťoval spousty informací a musím říct, já jsem vám to dnes, pane primátore říkal, že to máte strašně těžké, sedět ve vládě s lidmi, kteří na tom mají taky podíl. A docela mě to přivádí s tím, co se stalo v kauze Berbr - fotbal, k tomu, že ještě do Vánoc navštívím státní zastupitelství a podám to trestní oznámení sám. A to proč. Za prve, v tomto sále sedí lidé, kteří když budou konat, a to chápete, pane doktore, tak se může stát, že za pár let ztratí to, co celý život budovali. A ta škoda může být značná. Já chápu, že někdo ještě nemá třeba zbudováno, ale bezdomovec tady žádný není, takže nic, co by každý ztratil. A zrovna já bych nerad ztratil to, co jsem 50 let budoval. A proto mě to vede k tomu, že se teď zeptám, abych tu věc urychlil. Mohl byste mě říct, kdy nabyl ten rozsudek právní moci a kdy se ten náš žalobce, paní Petrová Renata odvolala? To bych rád teď do toho svého příspěvku, protože tím to budu rozmotávat. Já myslím, že ještě na to budou někteří reagovat. Říkáte, že vám to došlo v 10:30 a vy jste říkal, že vám ráno ... a mě nezajímá, kdy to přišlo. To je jasné, to přišlo dnes. Mě zajímá, kdy byl rozsudek pravomocný, na který je 15 dnů na odvolání, jak se to shoduje s dnešním dnem. Proč až dnes.

Mgr. Joukl: schůzi vede pan primátor tak, jestli mám reagovat.

Primátor: ano, tak ať to má nějaký průběh, odpovězte.

Mgr. Joukl: nemohl nabýt právní moci, protože bylo podáno odvolání. Takže odpověď je opačná, on nenabyl právní moci ten rozsudek, protože paní Petrová se prostřednictvím Dr. Závodného odvolala.

Mgr. Kubiček: já jsem se špatně vyjádřil, vy mi rozumíte. Já se ptám, kdy byl doručen, a bylo možno se odvolat.

Mgr. Joukl: já předpokládám, že je-li zastoupena právním zástupcem, tak ten právní zástupce tak učinil včas, já to nevím, ale předpokládám, že to odvolání je řádné.

Mgr. Kubiček: šlo mi o to, zda se neodvolal až v poslední den lhůty.

Mgr. Joukl: tak může to být poslední, předposlední, my už to máme nějakou dobu ten rozsudek.

Mgr. Kubiček: vy už ho máte nějakou dobu a máte ho jakou dobu?

Mgr. Joukl: předpokládám, nám to přišlo někdy koncem listopadu v té lhůtě, takže předpokládám, že si to paní..., nevím, kdy si to doktor Závodný..., každému ta lhůta běží od té doby, kdy si to převzal, tzn. pan doktor Konečný si to převedl v nějakou dobu, já v nějakou dobu a každému běží od toho jeho převzetí, tak předpokládám, to teď neumím posoudit tím, že jsme se shodli, že to přišlo dopoledne, tak nevíme, kdy si to pan doktor Závodný převedl, předpokládám, že to udělal správně.

Mgr. Kubiček: jde to datovkami, tak předpokládám, že je to velice rychle dohledatelné.

Mgr. Pelikán: pardon, vy jste mi tam dával to vyhotovení vaše s razítkem myslím 16. listopadu.

Mgr. Joukl: asi si to vyzvedl později, pan doktor. Já jsem si to vyzvedl první den, my vyzvedáváme poštu řádně.

Mgr. Kubiček: druhá věc je, že tady zazněl docela emotivní projev pana kolegy, mně se líbil, já bych takový neřekl, tady jde o docela tvrdou pragmatiku, takže já bych sem ty emoce netahal, ale v každém případě, tedy s námi hraje někdo těžkou hru, proto chci, aby někdo byl ten, kdo posoudí poškození. Protože kauzu Berbra každý znáte z novin, tak se všichni dívali nějak, když se nic nevědělo a policie neměla odposlechy a najednou jsou všichni chytrí a všichni se bojí, nikdo nemluví, protože nikdo neví, co bude pravda. Pravdu opravdu tady může zjistit jedině soud nebo policie. Ta policie z té druhé strany a jsou v tom namočení hráči, kterých je moc, zastupitelé tehdy a dnes, odpovědní zaměstnanci tehdy, ne dnes, statutáři družstva tehdy a dnes, pořád stejní, takže zeptám se vás, pane doktore, na další otázku, kdybyste vy byl v tom družstvu a chtěl to řešit, přijal byste jednotlivě majitele bytu do toho družstva a neomezil byste to družstvo na pouhé tři účastníky, což je naprosto nelogické? Všichni víte, kdo máte byt, tedy byt v domě, kde jsou aspoň tři jednotky, tak musíte založit SVJ. A tady najednou ani jeden z majitelů není členem družstva i při těchto

problémech. Mohl by nám někdo vysvětlit, z těch, co konali jako statutáři a byli zodpovědní ze stran politiků, proč jste ty lidi nevzali do těch družstev? Za další, jak to, že tady za rok nemáme to, o čem se mluví, co do toho dalo město, co do toho dali vlastníci, co do toho dal stát jako z dotací, co prostě dělalo celý ten celek, abychom věděli, až přijde na den D, tak my můžeme rozhodnout, jaké ty podíly té škody jsou tam z těch stran. To přece je objektivní informace, kterou může poskytnout každý, kdo v té věci koná. A my to dodnes nevíme. Protože někdo říká, ty byty stály tolik a pan primátor neřekl tu nejdůležitější věc, jaké propojení, a proto to trestní oznámení, jaké propojení je těch bývalých, dnes zkrachovalých firem s těmi tehdejšími politiky, kteří nepokazili jenom tenhle ten problém, ale další věci. Namísto, akvapark, já nebudu vzpomínat další věci. Viděli jste v rozpočtu, co nás stojí akvapark? A proto, nebudu to prodlužovat, mám na vás, pane doktore, jenom jeden dotaz. To je ten krok dopředu. Velmi zvážím do Vánoc podání trestního oznámení. Dokonce si myslím, že budu jmenovat osoby, o kterých si myslím, že se ho dopustili. Ne jmenovitě, v těch funkcích, například vyvěšením na vývěsku v řádném čase. Mě zajímá jedna věc, aby se to posunulo. Podáte 15. ledna 2021 až dojde k naplnění po těch 20 letech, žalobu na plnění, protože já jsem na tom jednání byl a byl jsem tam s mojí kamarádkou, se kterou jsem studoval práva. Třetí větší soudce mně řekla, na jejím místě bych to zabalila, to není správná žaloba. Správná žaloba je žaloba na plnění a plnění nastane 15. ledna. Ale u některých nastalo už v srpnu. Proč váháte, pane doktore, s podáním žaloby na plnění.

Primátor: tak já zase dám prostor panu doktorovi, aby odpověděl na ty podněty, které zazněly z pléna.

Mgr. Joukl: už jsem se na to vyjadřoval minule. Zaznělo to teď i v Liberci, a to byl ten rozdíl mezi tím jednáním na zastupitelstvu, kdy lidé říkali o tom, že tam existuje právě ta roční lhůta na podání těch žalob, nikoliv na plnění, ale nahrazení projevu vůle. My jsme se tady minule dostali do jakési slovní pře o tom, že není šťastné, aby občané žalovali svoje město a nahrazovali projev vůle toho, co je na první pohled zřejmé. Takže, abych tady na to odpověděl, a už jste se mě na to ptal jednou a minule pan primátor a dostávám ty dotazy od těch lidí. Ne 15. ledna, ale tuším 31. července, kdy uplyne ten rok od těch prvních takzvaně dospělých smluv, nezbyde než jménem všech těch lidí a tady při tomto tempu nelze očekávat řešení, aby to podali. Protože jinak jim ta lhůta tzv. prekluduje, ten nárok zanikne a měli by, jak se říká lidově, po bytech. Takže 31. 7. je to nejzazší datum.

Mgr. Kubíček: Ale ten první je u každého, když uplynulo 20 let.

Mgr. Joukl: to je ten první den, kdy to můžete podat a pak vám běží lhůta 1 rok. Já říkám, že není šťastné, abychom do toho, protože pan náměstek Pelikán už používá slova jako protistrana a spor. My nejsme ve sporu, my se stále chceme domluvit.

Primátor: tak odpověď zazněla do 31. 7. před termínem, by teoreticky mohlo být podáno.

Mgr. Kubíček: nemůžu se zbavit dojmu a teď jsem v osobní rovině, proto i ta osobní rovina je k tomu trestnímu oznámení. Byl jsem u soudu, sleduji to tady pečlivě, čtu materiály. Já jsem nabyt pocitu, že podavatel žaloby hraje hru. Já kdybych byl majitelem nebo nájemníkem, budoucím majitelem toho bytu, tak bych ji nepodal. Po tom všem, co vím. Proto nechápu, proč čekáte na to, že žaloba, o které mě moje kolegyně řekla, ta tady neměla takhle zazní, tady měla být jasná, na plnění, tam by si zjišťoval soud platnost smlouvy. Když politici zpochybňují něco, co udělali, protože říkají, asi jsme to nevyvěsili, tak proč to nezkoumají u sebe, kdo to měl vyvěsit, jestli to měl vyvěsit. Ať jdou do archivu, ať se podívají, kdy to viselo. Dopustili jsme se té chyby? No asi ano, všichni to říkáte, ale to ne ti, co tady sedí, to ti tenkrát. Takže já si myslím, pane doktore, že je čas na podání žaloby, ono to totiž urychlí ten případ. A teď závěr v osobní rovině. Stejně, jako to řekl kolega, stejně vám to říkám já. Ne emotivně, stejně znám Matouše, dám za něho ruku do ohně, pan primátor má moji plnou důvěru, že nezkáme a chtěl bych říci, že i já udělám všechno pro to, aby to dopadlo a snažím se to urychlit, protože budu tady ještě rok a půl, nebo kolik, a proto vás chci požádat a Matouši, tebe taky, tykáme si, tak mi dovozte, že tykám, abyste ten web zřídili, já taky mám svůj web, já komunikuji se studenty takhle, dejte tam co nejdříve, do pár dnů, do týdne, všechno zveřejňujte, pak budete všichni důvěryhodní. Všechno zveřejňujte, ať se dobereme pravdy.

Mgr. Joukl – využil možnosti repliky: děkuji za to slovo, děkuji za ty dotazy, já jen, aby to bylo správně interpretováno, nemyslím si, že budeme využívat poslední den lhůty. Já nedávám žaloby poslední den lhůty. Tak to jenom tak na vysvětlenou. Co se týká těch žalob, není mi znám žádný případ z České republiky, kde by nájemce žaloval nahrazení projevu vůle. Není důstojné, aby nájemníci se dovolávali vůči státu, zastoupeném v tomto případě statutárním městem a jedno kýmkoliv nebo obcí, aby tento typ žaloby vůbec podávali. Cosi podal kolega Závodný, to je jeho věc, k tomu se vyjadřovat nebudu. Co se týká té poznámky týkající se společnosti MERA, která má za sebou také insolvenční řízení a nedostavěné domy v Prostějově atd., tu nevybrali nájemníci, pane primátore. Tu zřejmě vybralo město Olomouc nebo někdo, možná se to ukáže v tom podání. V tomto smluvním závazku u té výstavby bylo zase statutární město Olomouc, nikoliv ti nájemníci, takže pokud někdo nepohlídal dostavbu, plýtvalo se tam penězi, ty domy nebyly postaveny kvalitně, nebyli to ti nájemníci, opět jim to nelze přičítat k vůli. Takže, pokud jsem na MERU zapomněl, tak se omlouvám, určitě to tady zaznít mělo, ale pokud někdo nese odpovědnost za špatně uzavřenou smlouvu a potom se tady ohání tím, že to zachránil a já jsem ten výraz ani jednou nepoužil, před H-systémem, tak asi úplně nemluví pravdu. Co říkáte ještě k těm ostatním, tak dobře víte, pan náměstek úplně nemluvil jako v globále správně, těch bytů bylo víc, bylo jich víc než 20 000, ale ve spoustě měst je to vyřešeno. Těch měst, kde to není vyřešeno, kde by se vedly soudní spory, pokud vím, tak nejsou. Tam, kde se vedly soudní spory, byly Říčany, tam teda pan starosta odstoupil, našla se odpovědnost v opozici a nový pan starosta smlouvy podepsal. Ty smlouvy jsou už, pokud máme informaci, první z nich na katastru nemovitostí. Liberec, kde ty smlouvy budou takzvaně dospívat, kde bude možno žalovat, abychom se teda tady obohatili v té právní terminologii, tak ten má zhruba půl roku náskok, protože tam ty družstva teprve budou, ty pohledávky jim teprve budou dospívat. Tzn., tam bude teprve lhůta k tomu převodu, nám už to tady uplynulo před půlrokem v některých těch bytových domech, ale pořád jsme žádný termín neslyšeli, a to je to, co se vyčítá. Nevyčítá se to, že by ta problematika byla jednoduchá, a to, jestli se to bude ještě řešit dva měsíce, já jsem vám nerozuměl tu auditorskou firmu, kdybyste ještě potom jenom zopakoval, tak jestli se to bude řešit dva měsíce, tak ti nájemníci vydrží. Nebo aspoň ti, co zastupuji. A bude-li v té době web, tak to bude asi nejlepší možný, kromě převodu, vánoční dárek pro ty nájemce. Tak jak jste řekli, ta problematika je různá od místa k místu, ale ty byty v Olomouci se nikdy nebudou převádět za jednu korunu. Ti lidé zaplatili zhruba 1 200 000 každý v průměru a ten doplatek je takzvaně bez doplatku, ale ta kupní cena přece nebude korunu, to bude ten 1 200 000 Kč, placena formou zálohy. Tak byl bych rád, abychom tak, jak se postupně tady v té debatě jako všichni zlepšujeme, tak abychom toto už nepoužívali, že je to bez doplatku, nebo za korunu, nebo nic takového. Ta kupní cena bude sjednána v té výši nebo jiné, pokud k tomu nedospějete a ta vaše argumentace se posunuje, je to vidět, protože už i v případě smluv, že bude zjištěno nebo sděleno, že jsou platné a smlouvy jsou platné do té doby, dokud není řečeno jinak ze strany soudu. V tom se také shodneme. Pak už tam připouštíte, že je obvyklé a problém se zdůvodněním té odchylky od ceny obvyklé. To tady zaznělo dneska taky poprvé, já to vnímám v podstatě jako odklon k tomu doplatku, a i to by bylo fér těm lidem říct. Existuje politický názor města tak, jak řekl na začátku pan primátor, že zřejmě bude potřeba jaksí, pokud budeme chtít hledat rychlou cestu, aby ti lidé něco zaplatili. Tak to těm lidem řekněte, oni na to budou reagovat a budou se potom buď soudit, nebo nesoudit, ale je potřeba těm lidem ty informace dávat. To odůvodnění té ceny obvyklé, to je to, co jsem tady argumentoval už v tom červnu, to je Alfa a Omega, a to bude v obou těch dvou případech a nevyhne se. Ta neplatnost je jenom proto, jestli máme o jeden důvod víc nebo jeden důvod míň. A to, že těch důvodů je víc, kdybyste se podívali do té dohody, co jsme vám předložili, tak tam je těch důvodů hned několik. A také, a to bylo v těch argumentech mých předřečníků, je potřeba dávat všechny argumenty a mít tu vůli. Nemůžeme z toho vytrhávat pouze selektivně. My říkáme, lidé zaplatili 1 200 000 Kč tehdy tím, že samozřejmě ta MERA hospodařila tak, jak hospodařila. Ono se to nakonec třeba ukáže, tak ty byty byly předražené. V tu dobu byly předražené a byly nekvalitní. To víme všichni a myslím, že si to tady můžeme nahlas říct. Ale odpovídalo to té tržní ceně. Pokud do toho město dalo pozemky nebo něco, je škoda, že nám to za 9 měsíců nebylo schopné

vyčíslit a pokud na konci říkáme, ta hodnota domů vzrostla, bytů, tzn., hodnota bytů je 2,5 až 3 mil. Kč, já nechci o tom spekulovat, nejsem znalec a nemám ty znalecké posudky k dispozici, tak by bylo fér také indexovat tu kupní cenu, kterou do toho ti lidé dali, protože nemůžeme říct, že započítávané kupní cenu z roku 2000, tzn. bez koruny indexace, po dobu, kdy nemohli vlastnit žádnou jinou nemovitost a ten důvod k té výpovědi si myslím, že je lichý, protože ten už není v novém občanském zákoníku 6 let, takže tam předpokládám, že jste se spletl, ale když, tak se nechám poučit a přechodná ustanovení říkají, že nové nájemní smlouvy se řídí novým občanským zákoníkem, ale to teď není předmětem debaty, tak by bylo slušné v rámci hledání toho říct OK, převádíme majetek města a indexujeme Vám a započítáváme vám tu kupní cenu, kterou jste do toho dali a nemohli jste vlastnit po tu dobu jiné nemovitosti. Jak víte, v tom Liberci, asi informace máte lepší než já, tak tam přijali tu vylepšenou kralupskou variantu, k doplatku je 0. Jablonec 30 000 Kč doplatek. A tak bychom mohli pokračovat. Tady jsme neslyšeli žádné řešení, a to je to nejvíc, co nás mrzí. Že máme na věc různý názor, to je logické, ono se to nějakým způsobem utřepe, ale už bychom rádi, já nechci mluvit o té trestní odpovědnosti, protože jsou Vánoce, ale minimálně jedna paní doktorka, která sedí v představenstvu dneska tuším SNO, v roce 2000 byla u toho soudu, kde byla konstatována neplatnost. Nevím, co těch dalších 10 let dělala, proč tedy stále uzavírala nové budoucí smlouvy tak, jak teď tedy vytýkáte, že třetina nájemních smluv je uzavřená po zákonu o obcích, samozřejmě máte pravdu, tam nelze než přisvědčit. Proč to tedy dopustila, proč se statutárním orgánem a s právním zástupcem, kdy mám šanony a každá druhá je červená, protože tam je váš právní zástupce, proč to tedy podepisovali? Proč dneska nejsou za to z vaší strany aspoň slovně pokárání, že tedy pochybili? Ale nehledejme viníky, já vám děkuju, že jste to vyslechli, opět jsme tedy přetáhli ten časový limit určený, té hodiny, já vám děkuju, vážení zastupitelé a doufám, že tedy příští rok už bude věčný, že se dobereme k nějakému řešení. Přeji vám hezké Vánoce a ještě jednou za všechny ty nájemce vám děkuji, že máte tu trpělivost. Není to jednoduché, máte pravdu, že vy jste to nezpůsobili, ale bohužel na těch smlouvách je podepsáno statutární město Olomouc, je to to stejné IČO, jako před 20 lety. My ten problém nebereme osobně. Děkuji.

Primátor: pane doktore, trochu jste si to sice na konci pokazil, ale já v tom adventním čase nechci poukazovat na drobné nepřesnosti, které jste tady pronesl nebo mi je vložil do úst, ať už to bylo o doplatecích nebo odpovědnosti nájemníků za zkrachovalé firmy. Každopádně kdysi dávno jedna chudá mexická dívka byla nešťastná z toho, že nemá co dát Ježíškovi k Vánocům a dobrý anděl ji poradil, ať natrhá plevel u cesty a položí ho ke zdi, nebo ke dveřím kostela a z toho plevelu vyrostl ten krásný pryšec nádherný, kterého jste mi dnes donesl v tom vánočním čase, takže já vám za něj i za tu symboliku toho příběhu děkuji a já doufám, že se budeme potkávat i nadále, pokud možno v co nejvíce smířlivém a tvůrčím duchu a přeji vám stejně jako všem řečníkům v tomto bodě příjemný advent, příjemné svátky a vše nejlepší do Nového roku, hlavně hodně zdraví. Na shledanou.

Mgr. Pelikán: já také se připojuji, přeji hezké Vánoce a mám takovou prosbu o vyřízení nájemníků, protože se ke mně dostává ze správy nemovitostí, že přitom, jak chodí podepisovat nájemní smlouvy takhle prodlužované tím usnesení zastupitelstva, tak to pobouření a jak jste řekl, které tady všichni jakoby chápeme a nespokojenost s tím, jak se to vleče, jak se to vyvíjí, tak si nějakým způsobem filtrují tam na paní referentky, které sedí u toho stolu a mají za úkol to podepisovat. Tak skutečně myslím, že ty dámy, které tam pracují, nejsou viníky a jenom není vhodné tu zlost směřovat k nim. Tak to jenom, taková poznámka, že se ke mně donášší, že si tam vyslechnou svoje, tak si myslím, že to není úplně vhodné terč.

18. Martin Kolesár – nedostavil se ke svému vystoupení.

19. Ludmila Daňková – nedostavila se ke svému vystoupení.

Primátor ukončil rozpravu k bodu Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti a konstatoval, že bude pokračovat diskuse k bodu Návrh rozpočtu SMOI na rok 2021.

JUDr. Major: já jsem to měl rozmyšlené asi tak před čtyřmi hodinami, teď budu marně lovit v paměti. Chtěl jsem se jenom velice rychle vyjádřit k tomu vodopádu v Bezručových sadech.

Záměr je tam takový, že bychom chtěli, aby to bylo stejně jako v roce 1965, aby gró této investice byl zaplacen sponzorsky, tu částku, kterou máte v rozpočtu. Podle projektové dokumentace, ti z vás, kteří tomu rozumí lépe než já, potvrdí, že je tam více technologie než samotných stavebních prací, tak my bychom chtěli, aby ta čerpadla byla zafinancována sponzorsky. Myslím si, že je to perfektní příležitost ukázat sounáležitost u některých subjektů, které jsou součástí olomouckých podnikatelů a jejichž firmy fungují několik desítek let, aby se ukázali a prezentovali se, takže na město by zůstaly pouze ty stavební práce, které by spočívaly ve vyčištění té kamenné vany, která je hned u zdi, na kterou ta voda bude stříkat a v instalaci té trubky, přes kterou bude čerpadly nasazovaná voda a následně bude šplíchat na tu stěnu. Takže věřím tomu, že v nejbližších měsících zde budeme společně schvalovat rozpočtovou změnu, kdy většinu této částky budeme investovat do něčeho jiného.

Mgr. Feranec: děkuji, já tady mám několik poznámek k té předchozí debatě k rozpočtu. První věc, jenom vysvětlit to, co říkal tady předseda finančního výboru, to hlasování na finančním výboru, kdy vlastně finanční výbor nepřijal usnesení o doporučení schválit rozpočet, i když byla pro většina přítomných členů, nicméně nebylo jich dostatek na to, protože přijímá se usnesení většinou všech členů. Takže tím, že chyběli dva, tak nebylo přijato usnesení. To je první poznámka jenom na vysvětlení. Druhá poznámka, tady padla nějaká debata o změně RUD, jestli je to systémové nebo není systémové řešení. Pravdou je to, že vlastně ta změna RUD je do budoucna, není to, jak se předpokládalo původně, na 2 roky. Změna spočívá v tom, že z pohledu obcí, pokud si to správně pamatuji, tak se tam zvyšuje podíl obcí asi o 2 % z 23,8 na 25,8 a je to do budoucna. Je pravdou, že to není to řešení rozdělování v rámci obcí, tzn. toho, o co Olomouc přišla v tom roce 2008, kde se změnil ten mechanismus, a polepšila si velká města, polepšila si od 70 000 dolů a skupina 70 až 100 000 na tom trátila. To tu řešeno není. Ale do budoucna je to vlastně, obce dostanou víc na úkor státu. To je druhá poznámka. Třetí poznámka, jenom k té debatě, co říkal kolega Tichák, rozpočet proti provizoriu, my jsme se tím dlouho zabývali v radě, i opakovaně jsme to projednávali, mentálně jsme byli připraveni i na možnost provizoria, nakonec jsme relativně na poslední chvíli ten názor změnili, minimálně ze dvou důvodů. První důvod, že ta nejistá situace, která byla ještě před jednáním senátu se výrazně vyjasnila a skutečně bude to o tom, jestli to bude těch 40 000 000, to je ten první důvod a druhý důvod byl ten, že skutečně to provizorium skýtá určité problémy, které by mohly být na úkor fungování města a při striktním výkladu zákona o rozpočtové odpovědnosti by se mohlo stát, že některé platby bychom nemohli realizovat, anebo by to bylo s rizikem porušení zákona a takový typický příklad je ta standardní zimní údržba, u které víme, že v zimních měsících to nejsou 2/12 nebo 3/12, je to 70 %. Takže proto jsme se nakonec rozhodli jít vlastně tou cestou toho rozpočtu s tím, že si uvědomujeme, že skutečně v nějaké dohledné době se budeme muset zabývat rozpočtovou změnou. Není to jenom kvůli dopadu daňového balíčku, ten plus minus víme, ale hlavně je to tím, že skutečně budeme mít přesnější odhad výnosů, protože jak už bylo řečeno, rozpočet je koncipován na základě nějaké zářijové prognózy, pochopitelně v září vypadal svět úplně jinak, byl takový veselejší přece jenom. Ta druhá vlna Covidu to ovlivnila a skutečně to může mít dopad na výnosy a předpokládám, že v lednu bude nějaká přesnější prognóza, a to nám dovolí přesněji odhadnout tyto záležitosti. S tím souvisí i to, co navrhl pan Tichák, my jsme si stejně v radě řekli, že stanovíme interní pravidla rozhodnutím rady, které zavazuje odbory města, jakým způsobem regulovat to cash flow. Výhoda, že to stanovíme radou je v tom, že skutečně rada je schopna se sejít ze dne na den a v případě, že by vznikl nějaký problém, tak to může upravit. Takže já si od toho slibuji, že to bude stejně přísně posuzováno, ale je možno na to velmi rychle reagovat v případě, že vznikne nějaký problém. Poslední moje poznámka, já jsem si vzal k srdci i apel pana kolegy Macka, že se mám zamyslet nad politickou odpovědností jako poslance a o tom přemýšlet, takže tím sděluji, že 22. 12. když bude hlasovat sněmovna o potvrzení daňového balíčku, tak budu znovu hlasovat pro největší snížení daní v historii České republiky.

P. Macek: děkuji panu poslanci, že si to vzal k srdci a zároveň prostě samozřejmě je jasné, jak moc je to odpovědné hlasovat o změně daňového systému na konci roku, tak není třeba to rozebírat, protože to nepatří na půdu zastupitelstva, které s tím nic víc nemůže udělat, tak to je asi jedna věc k tomu, co bych měl. Druhá věc, bohužel já moc nevěřím těm

makroekonomickým výhledům, protože tahle vláda na ně rezignovala v uplynulých měsících, protože tvrdí, že ty čísla není schopna poskládat v žádném případě, takže toho se taky trochu obávám, že nebude moct mít z čeho vycházet, koneckonců, tak se choval podobným způsobem i státní rozpočet. Přijde mi to vlastně krajně neodpovědné to dělat. Rád bych se zeptal, z čeho vychází ty pohádky o příjmech z nemovitostí ve výši přes 100 mil. Kč, vzhledem k tomu, že v letošním roce bylo naplánováno v rozpočtu tuším nějakých 75 až 76 mil. Kč a jaký je reálný příjem, tak to bych se chtěl zeptat, za kolik jsme opravdu prodali, přestože jsme počítali s tím, že to bude násobně víc, myslím, že bychom tak mohli počítat i do příště, takže napsat si, že chci něco prodat jako draze příští rok do rozpočtu a ve chvíli, kdy to udělá komerční firma, tak akcionáři z toho nebudou mít úplně radost, ale městský rozpočet to vytrvale dělá, což je vlastně dost smutné a je to dost na hraně, a to je přesně důvod, proč bychom měli schválit rozpočtové provizorium místo rozpočtu, protože v současném rozpočtu jsou více pohádky, než reálná čísla.

Ing. arch. Pejpek: já bych si dovilil dokončit to, co jsem začal před tím a zareaguji na několik věcí, které tady zazněly. Mohl bych poprosit o prominutí toho slajdu k tomu RUD? Protože to je špatně čitelné, tak jsou to poměry zadluženosti, zadlužení k rozpočtovým příjmům těch velkých měst, o kterých se většinou bavíme. Největší z nich je Plzeň, pak je tam Olomouc, Liberec, Hradec Králové, Pardubice, Ústí nad Labem, jestli se nepletu, končí to Zlínem. Už tady ty grafy jsme tady viděli několikrát, tak nejhorší je Olomouc, následovaná Libercem. Já to tady promítám jenom proto, že vidíte, jak diametrálně rozdílné ty výsledky hospodaření i při tak podobné situaci toho RUD v těch jednotlivých městech jsou. Tzn., nemůžeme si stěžovat jenom na nespravedlivý RUD, jiná města si s tím umí poradit výrazně lépe než my. On to ostatně dokladoval i pan kolega Tichák v tom příspěvku v olomouckých listech, kde ukazoval, jakým způsobem jsou, jestli se nepletu, provozní výdaje v jiných srovnatelných velkých městech. Opět tam Olomouc vedla jako kdyby tu tabulku poměrů provozních výdajů na obyvatele. Možná tady tento komentář jako už patří spíš do toho dalšího bodu, tzn., do toho střednědobého rozpočtového výhledu, protože nám podle mě, říká tu zásadní věc, že opravdu se musíme naučit lépe hospodařit, a to rozhodně nebude znamenat jenom šetřit. Jenom ty úspory, o kterých se tady dneska hlavně mluvilo, nejsou jen tím jediným řešením této situace. Potom jsem chtěl položit dva dotazy. Protože zaznělo tady od pana náměstka Bačáka, že těch 127 mil. příjem z prodeje nemovitostí je založený na prodeji skupin B) a C), ale podle informací, které mám já, je založený i na prodeji objektu nemalého, z kategorie A) a já bych opravdu prosil o to, co jsem žádal už před tímto zastupitelstvem, aby nám byl dán k dispozici seznam nemovitostí s očekávanými výnosy, abychom mohli aspoň dodatečně, ať už když projde rozpočet, nebo neprojde, třeba před jeho budoucími změnami, aby zastupitelé byli schopni verifikovat, o co se tady tohle číslo, o kterém si myslím, že je prostě minimálně z poloviny vata, tak o co se opírá. A pak bych se chtěl zeptat, tady padl návrh od pana kolegy Ticháka na přijetí nějakého pravidla, které by vlastně omezilo nové závazky ve smyslu kapitálových výdajů, tak jsem se chtěl zeptat, jestli ta interní pravidla rady, o kterých se teď... zaprvé, jestli ten podnět koalice podpoří a za druhé, jestli tady to pravidlo hodlá zavést, jestli ho shledali zajímavým a jestli ho zavede rada.

Ing. Bačák: vy jste myslel ten podnět číslo 2 nebo číslo 1?

Ing. arch. Pejpek: týkalo se to investic. Restrikce na investice po dobu toho rozpočtového provizoria, nebo nějakého limitování rady.

Ing. Bačák: ano, samozřejmě, já jsem řekl, že tam bude výčet těch věcí, kterým doporučíme odbory, aby upravily i třeba stávající smlouvy a samozřejmě co se týká čerpání investic, podepisování, tak to je otázka..., ono těch investic tam až tolik není a bude to ve vazbě na plán investic časový, kdy zase to doporučení je ve smyslu, ano, jestliže tam není prodlení z titulu zákona o zadávání veřejných zakázek, kdy jsme povinni do nějakého termínu uzavřít nebo nahradit projevem vůle to uzavření smlouvy, tak potom samozřejmě, jestliže tam ten odklad bude ve vazbě i na to, co jsem říkal, jak potřebujeme řídit to cash flow v celém prvním pololetí, tak budeme, když to řeknu, dokonce pod hrozbou nebo pod vyslovením sankce za nedodržení těchto pravidel odbory takto instruovat.

P. Macek: já poprosím o odpověď na otázku, jaký je reálný výnos z těch nemovitostí za

letošní rok.

Ing. Bačák: zaznělo to tady, protože ten podklad vydával pan kolega Pelikán panu kolegovi Pejpkovi. Tam bylo 74 mil. Prodal se nemovitosti za 14 mil., ten zbytek byla nemovitost, ono to tady dokonce zaznělo ještě v rámci letošního projednávání, že to jsou ty peníze, které jsme si naplánovali z prodeje těch nešťastných bytů, a nebyla to pravda, já už jsem tenkrát uvozoval na pravou míru, že se jedná opravdu jenom o prodej našich nemovitostí, nebudu jmenovat tu konkrétní nemovitost, abych tím zbytečně zase něco neevokoval. Jednalo se o nemovitost, kde by bylo nutno vyřešit otázku, co se stávajícím spektrem, velkým spektrem nájemníků, abychom byli schopni tu nemovitost vyklidit a tu nemovitost prodat. Ustoupilo se nakonec od prodeje té nemovitosti a my jsme to byli schopni ukočírovat i na stránce výdajů a nebyly ani převedeny ty prostředky toho výnosu té nemovitosti, které spadají normálně do hospodářské činnosti, tak nebyly převedeny do rozpočtu a nebudou už ani do konce roku, aby to odpovídalo opravdu té skutečnosti. Pokud se jedná o ten seznam investic B), C), tak je tam jedno „ale“. My jsme se bavili o nějakém záměru, ale zase nebudeme jmenovat konkrétní nemovitosti, abychom zase něco zbytečně neevokovali, a to je možnost eventuálně některou z nemovitostí prodat některé z akciových společností ve stoprocentním vlastnictví města, čímž jakoby ten majetek převedeme pouze v levé kapsy do pravé, zůstane pořád jakoby v majetku města, ale ty prostředky, které se získají za ten prodej, tak bychom mohli využít v rozpočtu. Ale nevíme, jestli touto cestou půjdeme, ale neměly by se týkat té hodnoty naplánované teďko v tom rozpočtu. Tohle zase bereme jako nějaké řešení, jak o tu nemovitost by se mohla některá akciovka postarat kvalitně. Takže to je odpověď na tento dotaz.

Mgr. Feranec: jenom krátce, využiji jednání k edukaci opozice. To, co říkal pan kolega Pejpek, ta tabulka nebyla úplně správná, ohledně Plzně, naopak tam je to právě jinak. Plzeň tím, že má 170 000 obyvatel, tak tam skutečně ten posun rozdělení RUD je výrazný a já jsem si teď rychle našel nějaká čísla z roku 2019. Tak výnos z RUD na obyvatele Olomouce je 18 000 a v Plzni je 36 000, tj. dvojnásobný na obyvatele, takže je to o tom nastavení. To jenom, že jinak to bylo správně, ale Plzeň tam byla omylem, protože skutečně ta má trošku jiné příjmy.

Primátor: samozřejmě pro nějakou objektivitu by bylo dobré potom doložit k tomu i graf nárůstu zadluženosti tak, jak narůstal v uplynulých 20 letech, tzn., toto vedení města s rozpočtem, který předkládá, pouze reaguje na vývoj, který tady nastal v minulosti, což si myslím, že by mělo, aby to bylo úplně korektní, také zaznít.

JUDr. Major: my jsme se tady ráno bavili o návrhu, který vzešel z finančního výboru, který prezentoval pan dr. Tichák, tak se mi určitě líbí ten závěr týkající se přemýšlení nad tématem osobních nákladů našeho magistrátu. Koneckonců na tom finančním výboru jako nezvaný host jsem byl jeden z jeho iniciátorů, nicméně myslím si, že bychom měli jít do šířky. Jestliže se hodláme chovat tvrdě takto k magistrátu, tak bychom se měli podívat i na naše příspěvkové organizace a akciové společnosti. Tak bych vám předložil jakousi alternativu, která si myslím, že tento nápad reflektuje a nově zařazený bod 3 by zněl: „*ZMO ukládá Radě města Olomouce připravit a předložit Zastupitelstvu města Olomouce plán zásadních úspor v oblasti osobních nákladů Magistrátu města Olomouce a jím zřízených a založených organizací.*“ Myslím si, že je to širší, než ten původní návrh a že se bude týkat i příspěvkových organizací, které zřizujeme a akciových společností, které jsme v minulosti založili.

Primátor: takže to je další protinávrh, nebo rozšíření toho původního návrhu, se kterým potom se předkladatel, pan náměstek ztotožní či neztotožní. Já bych při té příležitosti, vzhledem k tomu, že se jedná o proces, který ale není nový, který už nějakým způsobem je nastartovaný, co se týká úspor v osobních nákladech s dovolením tak, jak tady na plénu přistály tyto návrhy, respektive protinávrhy usnesení, asi s vaším svolením požádal i pana tajemníka, který ovšem nebyl schválen v tomto bodu jako konzultant, aby nám vysvětlil vlastně ty kroky, které se v této chvíli z pohledu personální a mzdové politiky dělají nebo připravují.

Bc. Večeř, tajemník MMOI: dobrý den, dámy a pánové, moje vystoupení v oblasti osobních nákladů a vůbec veřejné správy v tomto státě by zabralo asi 2 dny, protože je to

komplikovaná záležitost. Nicméně s panem primátorem jsem asi měsíc domluven a měsíc pracuji na materiálu, který budu předkládat do rady na první sezení v lednu. Ten materiál bude vycházet z mých zkušeností z úřadu, bude popisovat konkrétně stav Magistrátu města Olomouce, včetně statistik na téma rozdělení státní správy a samosprávy, bude obsahovat nárůsty, případné krácení, které bylo provedeno a bude v obou oblastech, tzn. státní správní úředníci a samosprávní úředníci navrhovat postup tak, aby poměrně ve vzdálené budoucnosti, aspoň doufám perspektivně, dal hlavu a patu do obou dvou oblastí. Jedna oblast je státní správa, která je podle mě měřitelná, já vnímám periodicky se opakující tlaky na počty úředníků, které jsou z politického hlediska pochopitelné, nicméně chci v tom materiálu popsat skutečný stav toho, v jakém jsme poměru v oblasti zaměstnanců státní správy k celému státu, respektive k velkým městům, protože tady kolují neustále připomínky k počtu. Analýza je naprosto z mého pohledu nedostatečná, protože vůbec nezohledňuje počty, jak ty počty vznikaly, nezahrnuje území ORP, nezahrnuje výkonnost těch úředníků a nezahrnuje stát, který do toho vstupuje, takže to je oblast státoprávních úředníků. Pokud se týká samosprávních úředníků, tam ta situace je pro vás, ať už pro koalici či opozici, nebo budoucí koalici jednodušší, zdánlivě, protože jsou to zaměstnanci, kteří plní přání vaše, kdežto ti státoprávní plní přání státu a klienty, občany tam nahání stát, nikoliv vy. Celý ten materiál polemizuje s veřejnou správou jako takovou, analyzuje to, jak se stát chová ke státoprávním úředníkům, respektive samosprávě při zvyšování, například platů, jak se chová k mým připomínkám, počínaje bývalým předsedou vlády a konče neustálými atakami na zvyšování příspěvku, na měřitelnost toho příspěvku, který stát zcela opomíjí, i když v oblasti státní správy má možnost měřit výkon těch úředníků naprosto jednoznačně do posledního úředníka. V oblasti samosprávy dělá analýzu toho, co tady bylo posledních 20 let. Jak se úředníci navyšovali, proč se navyšovali. Takže ten materiál by měl přinést vhled do situace, kdy všichni se shodneme, že úředníků je mnoho, měl by říct, co ti úředníci asi dělají v oblasti státní správy, kde je to poměrně jednotné u všech ORP, na druhé straně by měl navrhnout řešení. U státní správy je to hodně komplikované navrhnout řešení, hovoří se o digitalizaci, kde řádově desetitisíce, ne-li statisíce lidí jsou posíláni na náš úřad v oblastech, ve kterých samospráva digitalizovat nemůže. Ale nechci dál o tom hovořit, nicméně jen krátkou vsuvku. Tato koalice za poslední 2 roky díky zvyšování mezd zrušila 28 míst, obsazených míst. Ve státní správě nepřidala ani jedno. Místa, která byla podle statistiky přidávána do samosprávy, tak jsou z 90 % placeny z dotací. I to jsou fakta. Ale nechci z toho dělat výsek a já nechci obhajovat počet úředníků. Je důležité, abyste s tím materiálem následně byli seznámeni, aby ten vhled do celé problematiky měl validní základnu a možná i návrhy toho, jak se chovat například v budoucnu při obsazování jednotlivých oblastí vlivu politických stran, kde si za vzor beru už dlouhodobě asi 10 let Plzeň, kde logicky jsou propojeny úseky a oblasti jednotlivých odborů, činností ve městě tak, aby byly nuceny ty oblasti, ty které spolu spolupracují, tak aby nebyly politicky křížem a nevznikaly ad hoc odbory, či dělení odborů, nikoliv podle logického propojení procesů, ale podle dojmů. To by měl být jeden z cílů do budoucna tak, aby byly logicky poskládány pozice pod jednotlivé náměstky, chcete-li, kteří by zodpovídali za logicky propojené procesy, které spolu nedílnou součástí souvisí. Druhá věc je procesní audit, třetí věc je obsazení, čtvrtá věc je, jak historicky tady vznikaly počty v samosprávách, kde žádná ze stávajících statistických čísel, které jsou, nezohledňuje to, jestli Hradec Králové má 28 lidí zaměstnaných jako úředníky na azylových domech, protože Hradec Králové žádné nemá, například. Jsou činnosti na tomto úřadě, které historicky na ten úřad nepatří a jsou někde jinde, i když se tváří jako úředníci. Teď mluvím o samosprávném rozměru celého toho problému, tzn., když se podíváte na prosté výkazy počtů, tak u státní správy já deset let preferuji měřitelnost za příspěvek, měřitelný, kde poprvé po 15 letech 5 % příspěvku na státní správu bylo tímto klíčem děláno, a Olomouc se dostala na čelo z pohledu počtu kauz, které jsou. Asi ve čtyřech oblastech, které byly vůbec změřeny. Stát měřit tento výkon nechce, i když k němu má veškeré předpoklady a veškeré údaje u státní správy na jednotlivých činnostech. Pokud se týká samosprávy, tak předpokládám, že do budoucna by kromě návrhu organizační struktury, která by měla logiku vzájemné propojenosti jednotlivých oblastí města tak, aby nebyly křížem, jak jsem řekl, tak souběžně by měl někdo ohodnotit to, které činnosti na ten úřad nepatří a jsou výkonnými činnostmi možná našich příspěvkových či

akciových společností. Nemám ambici a už vůbec ne ve svém věku, abych hájil počty. Ta analýza má říct pravdu, ovšem moji pravdu. Vy jste politici, můžete potom z ní vycházet, nemusíte z ní vycházet, ale nic víc nemůžu za těch 20 let dát do vínu. Předpokládám, že ten materiál bude projednán na první radě, která ovšem bude souběžně schvalovat snížení stavu o dalších 10. Podotýkám, že jsou to všechno obsazená místa, protože nic jiného mě vzhledem k rozpočtu nezbyvalo.

Ing. arch. Pejpek: mě teď pan tajemník inspiroval jenom k takovému drobnému podnětu a pokud by to šlo a dělala se taková, jako kdyby srovnávací analýza s jinými městskými úřady, tak možná by stálo za to mimo mzdových nákladů porovnávat i s těmi souvisejícími náklady, které jsou s tím spojené, tzn., že ten úředník něco stojí i mimo mzdové náklady.

Bc. Večeř: já se pokusím odpovědět. Ten můj materiál bude sice obsáhlý, budou tam nějaká přirovnání a statistika, ale rozhodně nemá ambici tady toho. Pochopitelně jsou tam provozní náklady, ale vy, co jste se toho mohli někdy dotknout, tak víte, podobné analýzy dělají týmy tři čtvrtě roku. Poslední co jsem studoval, dělala naposledy, je to asi dva roky, to dělala ostravská univerzita. Je to poměrně kvalitně zpracovaný materiál, soustředil se spíš na statutární města s obvody a s ne obvody a výhodnost. Ten materiál má sto stránek a dělali to tři čtvrtě roku. Nicméně ten materiál, ano, půjde tímto směrem, protože v oblasti státní správy jsou úseky, které jsou stoprocentně kryty, nebo jeden jediný, včetně provozních nákladů. Kupodivu u OSPOD, jako u jediného to jde už 8 roků. Na základě statistiky za uplynulý rok k počtu kauz stát platí 28,5 člověka plus provozní náklady, takže je divné, že v některých úsecích to jde, to měření, jestli mi rozumíte, a v některých úsecích, které jsou naprosto perfektně navázány na síť státní správy, kde mají údaje o tom, kolik je řidičáků vydaných, kolik je vydaných techničáků, kolik stavebních povolení, prostě ty údaje tady jsou, kolik občanek, tak tam to nejde. Nejde to proto, že by to stálo prachy a nakonec by se ukázalo, že není možné rovnostářsky přidělovat na občana, ale podle výkonu bychom zřejmě vybrakovali okolní města. Svým příspěvkem. Ale to se bavíme pořád jenom o státní správě, kde jsou ty podmínky stejné pro ORP, prakticky tam není činnost, která by byla odlišná od ORP Hradec atd. A budou tam náklady na jednoho člověka, kolik doplácíme ve státní správě, jsem přesvědčený a budete překvapení, že pořád ještě doplácíme ke 200 tis. ročně za jednoho pracovníka státní správy. To řešení je tam velice komplikované, pokud se nepůjde cestou toho měření výkonů a příspěvku na výkon, tak v některých oblastech v určité časové ose nezbyde mnoha městům nic jiného, než jít do redukce výkonů, protože ty požadavky nemůže ovlivnit. Požadavky toho, jestli na řidičáky chodí tolik a tolik lidí, to nemůže samospráva nikterak ovlivnit, na druhé straně jakékoliv snížení výkonu pochopitelně znamená obrovskou kritiku politiků, protože občan vůbec nerozlišuje, jestli ten magistrát je státní správou nebo není státní správou. Řádově návštěvy na řidičácích jsou 35 000 ročně, pro představu, což jsou úžasná čísla, když si propojíte potom matriky, pasy, ohlašovny a tady tyto úkony, tak se pohybujeme tady v těchto návštěvách a jakýkoliv zásah..., ale je možné, že do budoucna samosprávám nezbyde nic jiného, než to, kde já jsem propagátorem toho deset let, že díky tomu, že se zrušily okresní úřady, tak došlo na dalších pěti místech v rámci našeho okresu ke vzniku ORP, nabrali se lidi do těch ORP, nejsou příspěvkově hrazeny, bude tam výpočet za posledních 10 let, o kolik vláda, kterákoliv, zvýšila procenta mezd, aniž dala jednu jedinou korunu na příspěvky na výkon státní správy k navýšení. To je začarovaný kruh, protože vás to vede k tomu na obcích, abyste snižovali mandatory, tím pádem snižujete službu ve státní správě a bilance finanční se neustále navyšuje, navíc by měřitelnost toho výkonu osvobodila tajemníky od toho, že já už dneska vím, že když schválí na příští rok 28,5 člověka na OSPOD, který mám placený, tak prostě mám stoprocentně placený a víc tam nedám. Tzn., ty rozdíly mezi jednotlivými městy by byly dány výkonem.

Ing. arch. Pejpek: děkuji, jestli to můžu dopovědět tu otázku, já jsem jenom chtěl zareagovat, já jsem stále nedostal od pana náměstka Bačáka či Pelikána příslib toho seznamu prodávaných nemovitostí, s odhadem výnosů. Já bych o to opravdu vážně chtěl požádat, podle zákona o obcích máme tu informaci dostat nejpozději do 30 dní, takže pokud tam neexistuje nějaký zájem, vážný, který by tomu bránil, tak skutečně vás žádám tedy o poskytnutí těch informací. A pane náměstku, k té informaci, kterou jste teď říkal o tom možném přesunu, respektive prodeji neexistující budovy v kategorii A/ do majetku některé

akciovky, samozřejmě SNO, tak já jsem to nechtěl tady otvírat jako argument pro nereálnost toho odhadu těch 127 mil., ale když to tady zaznělo, tak já jsem si to ověřoval u pana ředitele Zelenky a pan ředitel Zelenka mi říkal, že se tady tou možností zabývali a že představenstvo rozhodlo, že tady touto cestou nepůjdou, takže tahle úvaha je mylná.

Mgr. Pelikán: já jsem na to nechtěl reagovat, protože jsem to Tomášovi Pejpkovi říkal, že v návrhu rozpočtu je položka 127 mil., 20 mil. jsou pozemky, 107 mil. jsou budovy, že tato položka vychází z návrhu rozpočtu majetkoprávního odboru, který navrhoval prodej za 30 mil., byla navýšena a v debatě padaly tyto záměry, že může být prodej uskutečněn převodem na akciovou společnost v případě budovy zařazené v kategorii A/ nebo že můžeme se bavit o jiné nemovitosti, kterou jsme nedávno koupili, že bychom ji znovu prodali, ale zároveň, že pokud pozemky z kategorie B/ a C/ prodáme, tak nahradíme tyto 2 zvažované budovy, takže položka 127 mil. je skutečně vytvořena těmi béčky a céčky. V případě ale jako nějakých jiných variant, tam mohou spadnout v těchto souvislostech třeba i nějaké áčkové budovy, ale vždycky se to zastupitelstvo zavčas dozví, protože bude muset změnit, upravit, dodatkovat dlouhodobou koncepci nakládání s nemovitým majetkem. Současně jsem avizoval, že my nějakým způsobem touto cestou jako nechceme jít, ale že samozřejmě zintenzivníme v případě těch céčkových pozemků jejich prodeje a prostě zahájením roku 2021 se budeme snažit, aby zbytné pozemky, které vzešly z té dlouhodobé koncepce, tak abychom je, nějakým způsobem kapitalizovali. Zároveň jsem řekl, že nechci, aby ten seznam těch nemovitostí určených k prodeji někde koloval, protože to samozřejmě může snižovat jejich hodnotu na trhu, kdy případní zájemci budou vědět, že město je pod tlakem naplnění příjmů rozpočtu, takže to považuji za netaktické, zároveň ani nejsme povinni takovouto tabulku jako k rozpočtu vytvářet, protože byl to nějaký soubor návrhů, které padají při sestavování rozpočtu, ale zároveň majetkoprávní odbor plní, respektive nějakým způsobem řeší ty prodeje, ať už to byly v roce 2020 ty budovy z kategorie C/ nebo to jsou pozemky, které jsou v kategorii C/, prostě nějakým stálým způsobem zajistit k tomu všechny materiály, vyjadřování, řeší nějaké zveřejnění a podobně. Takže já si nemyslím, že tohle je nějakým způsobem pro to stanovení dnešního jednání o rozpočtu podstatné v tom smyslu, že jsem deklaroval, že skutečně jsme schopni tuto částku naplnit z těch béčkových a céčkových prodejů. Tu částku 127 mil. Kč. Jejich seznam samozřejmě je známý, protože vychází z těch dvou koncepcí pozemků a budov.

P. Macek: tak já jsem původně chtěl doplnit kolegu Ticháka k té digitalizaci úřadu a děkuji panu tajemníkovi za tu obšírnou zprávu. Digitalizace státu asi opět nepatří sem a je to vlastně škoda, protože si myslím, že sem vlastně v konečném důsledku patří. Ve státech, kde se podařila, ať už je to Dánsko, Estonsko a můžeme zmiňovat i Irsko, Velkou Británii a další, tak to nebylo proto, že by stát měl koncepci, ale protože stát komunikoval se samosprávami, s veřejným sektorem a s dalšími a s těmi dělal dohromady koncepci a tu koncepci dohromady dělá, což je důvod, proč si myslím, že vlastně ta diskuse sem v konečném důsledku patří. Koneckonců všichni, jak jsme zažili teď a četli spoustu věcí a ti, co do toho trochu odborně vidíme, jsme viděli edalnice.cz a další super projekty české vlády, takže v tomto směru těžko můžeme očekávat nějaké výrazné zlepšení, pokud jde o digitalizaci, dokud to bude řídit papírová generace, tak to tak dopadne, jak to dopadá. Já děkuji za ten audit, abych se vrátil vážně k tématu, který někdy proběhne interní, podle mě je smysluplný a určitě z něho vzejdou zajímavé závěry. Pan tajemník to nastínil a myslím si, že v té situaci, ve které jsme, nastínil několik věcí, které jsou důležité a spousta z nich se týká i digitalizace úřadu, takového, které město má pro změnu ve své gesci, nemusí se vázat na schopnosti vlády. Jedna samozřejmě vzniká. Vzniká nějaká koncepce Smart City, jsem zvědavý na návrhovou část, kde se bude pohybovat samozřejmě, kde bude, tak nerad bych se vyjadřoval v domněnkách v tuhle chvíli, nedává mi to smysl. Tam mi samozřejmě vadí a znovu to zopakuju, to snižování rozpočtu na tenhle odbor přesně z těchto důvodů, protože pokud se ty koncepce budou mít naplňovat a nemají zůstat papírově v šuplíku, tak to bez peněz prostě nepůjde a jestli máme někde ušetřit, tak někde se přidat bude muset. Jsou tady historicky problémy, které zmínil pan tajemník, ať už je to azylový dům a zvláště v sociálních službách, by těm věcem, ať už na to máme jakýkoliv politický názor, slušela jiná forma, ať už je to příspěvková organizace nebo outsourcing, nebo cokoliv jiného, to už je ta politika, ale

to, že z toho je oddělení magistrátu, je vlastně špatně. Já jsem o tom přesvědčen, že na tom bychom se možná shodli ve více lidech, že takhle by to být nemělo. Byl bych za nějaký návrh auditu, který samozřejmě pokud vzejde z toho interního, tak dává smysl, aby někdo opravdu zpracoval toho půl roku, tři čtvrtě roku odborně a podle mě to je přesně částka, do které máme investovat peníze proto, abychom zjistili, jak ten úřad má vypadat v příštích letech. Byť teda ty neznámé z pohledu státní správy mi jsou prostě absolutně srozumitelné a komunikaci v tomto směru sledujeme dnes a denně a nechci se k ní tady úplně vyjadřovat v tuhle chvíli. Takže za mě digitalizace má přesně tyhle cesty a otázka zní samozřejmě toho křížového řízení, které se teďka projevuje, a zase bych u té digitalizace dokázal zmínit případy, kdy se to nepotkává, kdy weby a další věci magistrátu má na starosti kancelář primátora a oddělení IT dělá úplně jiné věci a je to pod několika náměstký a nepotkává se to. Část těch věcí pojmenovává v tuhle chvíli analýza Smart City a doufám, že k nim najdeme řešení, že pouze nepojmenujeme problémy. Takže to bych byl velmi rád, aby ty audity vznikly, aby vznikla nějaká návrhová řešení a další věci, protože pokud máme reálně šetřit, já vím, že je to velmi oblíbené slovo „tupé“ škrtý a že se to velmi dobře používá, ale samozřejmě potom ty škrtý jsou tupé, oni jsou slepé, tak, to je možná přesnější výraz, než tupé, ve chvíli, kdy nevím co chci, tak slepě škrtám tam, kde vlastně netuším jenom proto, že by se tam dalo ušetřit, ale vlastně to paradoxně znamená opak, mnohdy. Takže potom bych velmi rád vyzval, abychom se vrhli tím směrem, a vítám tu iniciativu a děkuji za tu zprávu pana tajemníka.

Ing. Tichák: já jsem chtěl reagovat jenom na pana náměstka Majora vzhledem k tomu, že nadhodil jakoby alternativní znění téhož, myslím si, že to není úplně šířeji míněno, spíš totéž, akorát explicitně, protože v tom původním usnesení, které bylo schváleno finančním výborem, není specifikováno jaké osobní náklady, vy jenom jako říkáte vlastně všechny. Ale v zásadě jenom jsem chtěl technicky říct, že pokud tedy trváte na tom vašem znění, můžu se k tomu jako bez problémů připojit a pokud projde, tak potom stáhnu ten svůj návrh, protože říkám, je to totéž, jinými slovy.

RNDr. Holpuch: děkuji za slovo, já bych se chtěl vyjádřit k tomu rozpočtu trochu obecněji, ale nejprve zareaguji na slova pana kolegy Macka k té digitalizaci úřadu. Možná víte, že se připravuje dokument, který se jmenuje Plán pro chytrou Olomouc. Je to hodně široce rozkročený materiál, který zpracovává tu agendu Smart City. My to teď máme v komisi, několikrát jsme to projednávali. Já musím říct, že jsou tam zmíněny nejrůznější aspekty chodu města od dopravy přes snižování emisí CO₂ a mám trochu pocit, že právě to, čím bychom se mohli zabývat intenzivněji, možná nejvíc, egouvernement, digitalizace úřadů a podobně, je tam zmiňován doposud pouze okrajově a ty ambice toho materiálu zrovna v téhle oblasti si myslím, že by mohly být mnohem větší. Takže vás chci všechny požádat, vyzvat k tomu, abyste i v návaznosti na tu probíhající debatu tenhle materiál si nenechali protéct mezi prsty a v téhle oblasti jste se na tom zkusili nějakým způsobem podílet, protože skutečně myslím, že tady je veliký prostor pro inovaci. Nicméně k tomu rozpočtu obecně. Vedla se tady debata o daňovém balíčku a je jasné, že na to každá strana, zastoupená v zastupitelstvu, bude mít jiný, svůj jaksi ideologicky ryze politický pohled. Padala tady debata o zadlužení a podobně. Obávám se, že na mnoha těch věcech se prostě principiálně neshodneme. Na tom, jestli je lepší lidem nechat peníze v kapsách, nebo je přerozdělit prostřednictvím vyšších daní. To je logické. Nicméně myslím, že je to taky příležitost se pokusit hledat to, na čem bychom se shodnout mohli. Já jsem si to uvědomil, když tady pan kolega Tichák promítal tu tabulku zadluženosti jednotlivých měst a jsem hluboce přesvědčen, že není náhoda, že na prvních dvou místech je Olomouc a Liberec. To jsou ty největší malá města, která se v rámci toho rozpočtového určení daní už řeší zcela jinak, než Praha, Brno, Ostrava a Plzeň. Já vím, že to tady jako několikrát zaznělo už během našeho funkčního období, ale to je věc, kterou bychom měli všichni připomínat a nejenom si tady, ale je potřeba, aby o tom věděli občané, aby o tom věděli voliči, aby o tom věděli naši poslanci. Pan Mgr. Feranec zmiňoval ty částky, 18 000 na hlavu na jednoho občana z rozpočtového určení daní v Olomouci, 36 000 na jednoho Plzeňana. Vážně si myslíme, že Plzeň a teď budu mluvit jako olomoucký patriot, je město, které co se týče významu, nebo čehokoliv, 2x převyšuje Olomouc? Co má jako město oproti Olomouci Plzeň navíc? Já na tu otázku

nedovedu odpovědět. Myslím si, že nic. Tak jako v Olomouci máme divadlo, máme tady filharmonii, máme tady univerzitu, je tady sídlo arcibiskupství, všichni si to pořád dokola omíláme, jak jsme historické centrum Moravy a přesto, když se podíváte na ty prachy, tak z rozpočtového určení daní vyplývá, že Plzeň je 2× významnější, než Olomouc. Já si myslím, že to je nespravedlnost, pro kterou nenajdeme logické opodstatnění a že tu nespravedlnost je potřeba pojmenovávat. A jsem přesvědčen, že jestli se teď bavíme v rámci toho daňového balíčku o té problematice po mnoha letech šířeji, je to taky příležitost se pokusit ty věci společně nějakým způsobem prolomit. Rozpočtové určení daní se změnilo, jestli se moc nepletu někdy v roce 2012(?), tak 2008, ale byl u toho Kalousek, stejně jako u toho RUD v roce 2012 a od té doby je to zapouzdřené, je to tabu, od té doby se na to nedá sáhnout. Jestli výsledkem celé téhle debaty, která se dotýká superhrubé mzdy a podobně bude, že se znovu otevře v parlamentu debata o rozpočtovém určení daní a znovu může zaznít hlas města Olomouc, že je stát vůči nám nespravedlivý, tak to prosím, artikulujme a pokusme se dosáhnout změny a myslím, že to je náš společný zájem a kdyby nic jiného, tak si myslím, že to je naděje pro naše město.

P. Macek: tahle debata, když se vždycky začne zmiňovat, tak není úplně fér, vzhledem k tomu, že Ano je už 7 let ve vládě a ne jenom Ano, samozřejmě i další strany, takže všichni, co chtěli změnit a někteří sedí, koneckonců dva páni poslanci, v našem zastupitelstvu, tak by proto mohli už dávno něco udělat. Koneckonců jsme zjistili, že poslaneckým návrhem jde změnit kompletně i superhrubá mzda, poslanca Andreje Babiše, takže poslaneckým návrhem třeba tady pana Ferance nebo kohokoliv, nebo pana Staňka, by šlo bez problémů změnit i rozpočtové určení daní. Bylo by to stejně nesmyslné, ale udělat by to šlo. Takže pojďme si přestat nadávat prostě na to, co tady bylo kdysi, tu odpovědnost už sedm let nese někdo jiný.

Ing. Bačák: já bych ještě chtěl na závěr, on sice pan doc. Staněk už tady není, ale je to obecná informace ve vztahu k tomu krácení třeba na tom divadle a tím trochu chci oponovat, že opravdu ty škrtky, ať už jsou tupé nebo slepé, tak si myslím, že nejsou, to by bylo v případě, že bychom opravdu podle pravítka všem prostě sebrali 10 % a nedívali se na to, co je to za odbor, co je to za agenda. Tam paralelně s tím jsou zohledněny i další věci, kdy my řešíme situaci v divadle, koneckonců seznámíte se s tím v jednom z dalších bodů dnešního jednání, a to jsou dopady koronaviru, kdy jsme přesunuli nějaké prostředky, umožnili jsme jim čerpat letošní příspěvek, zohledňovali jsme i peníze, které mají ty příspěvkovky v jednotlivých fondech. Takže opravdu na to pohlížíme i ze strany těch akciovky, kde zase výhoda je, že v radě jsme minimálně 3, kteří sedí v dozorčích radách akciovky, takže známe vlastně detailněji tu situaci v těch akciovkách. Takže zase dopad, který jsme dali na akciovky je vidět v detailním rozpočtu, že to není zase, že každé akciovce jsme nadělili stejně nějaké šetření, ale naopak u některých se dokonce prostě přidávalo. Takže opravdu zohledňujeme všechny možné aspekty, které se týkají toho rozpočtu. Co se týká toho navrhovaného usnesení modifikovaného panem náměstkem, tak tam to samozřejmě vítám, protože ono mnohdy opravdu jaksi zaměstnanci příspěvkovek a akciovky, jak se říká, hledí přes prsty na ty úředníky a ti úředníci zase naopak. Tak díky tomu opravdu můžeme porovnat, jakým způsobem, co nás kde stojí ti jednotliví zaměstnanci, třeba zejména v těch nejen mzdových nebo platových, ale třeba i v těch provozních, protože to je taky důležitá část toho. Koneckonců pan tajemník to za magistrát tady vzpomínal, že nás nějaký samosprávný úředník stojí kolem řádově až 700 000, ten státní úředník kolem 200 000, protože tím systémem poplatků za ty výkony státní správy jsou schopni přinést zpátky do kasy města ty částky, které snižují ten celkový náklad na takového úředníka. A to je asi všechno, co jsem si tady poznačil.

Mgr. Tichák (TP): mám poslední technickou, a to je otázka na pana Ing. Bačáka, zda pouze podporuje to společně vybudované usnesení mě a pana náměstka Majora, či zda si ho osvojuje, tedy zda o něm budeme hlasovat.

Ing. Bačák: ano, navrhuji hlasovat o tom usnesení, o tom návrhu zmíněného usnesení panem náměstkem Majorem.

Ing. Jirotko: dobré odpoledne, chtěl bych vyjádřit svůj názor na rozpočet tak, jak to tady poslouchám, ohledně rozpočtu a mám být zastupitel, který zastupuje občany města

Olomouce, tak je mi z toho smutno. Je mi z toho smutno, řeknu-li to zdravotní terminologií, že náš rozpočet je v terminálním stadiu. Když se tady bavíme o investicích, jako je digitalizace, Smart City atd., to jsou všechno samozřejmě možná řešení, ale určitě nebudou v krátkodobém horizontu a musíme do těchto řešení investovat a pak teprve můžou přinést ten zisk, o kterém mluvil pan Tichák. A to se opět neobejde bez investic. To samé modrozelená infrastruktura. Je hezké, že chceme budovat tuto infrastrukturu, přistoupili jsme k Paktu starostů a primátorů, ale zase to budou investice. Samozřejmě doufám, že to budou investice, se kterými nám možná pomůžou dotace Evropské unie, ale budou to další investice, které prostě město bude muset vložit do toho, než se tyto peníze začnou vracet. Obávám se, že schválením tohoto rozpočtu se dostaneme v dalších letech už do agónie, kdy prostě ten rozpočet bude nejenom neudržitelný a bude se velmi těžce sestavovat s podobnými problémy, jak ho sestavujeme v letošním roce a bohužel z hlediska pohledu občana nevysíláme prostě dobrou informaci do budoucna, jakým způsobem bude město Olomouc hospodařit.

Primátor: pane kolego, já váš pesimismus samozřejmě sdílím, tak jak ho sdílí i celá koalice, a tak jak to tady naprosto bez servítků zaznělo i od nás. Toto není spor o to, jestli to je dobrý nebo špatný rozpočet. Všichni víme, i v koalici, že ten rozpočet je špatný, že si město Olomouc zaslouží lepší rozpočet a že ten dlouhodobý rozpor mezi příjmy a výdaji, který dosahuje, řekněme 200 až 250 mil. tady je, že nás v nějaké chvíli prostě musel dohnat, protože se vyčerpaly zdroje, ať už z hospodářské činnosti a podobně. Ta debata, kterou tady už delší dobu poslouchám o tom, co prodáme, neprodáme... Já rozumím tomu, že opozice teď chce ukázat ty objekty a říkat, že to je špatně, prodávat to, či ono. My bychom nejraději neprodávali nic. My bychom rádi, aby příjmy tohoto města byly natolik vysoké, dostatečné a náklady natolik rozumné a nízké, že nebudeme muset nic prodávat. To prostě není o tom, že chceme za každou cenu se zbavovat nějakého majetku. Samozřejmě je tady majetek zbytný, o kterém jsme přesvědčeni, že může lépe sloužit svému účelu, některé pozemky a podobně a i zřejmě některé budovy, když si najdou svého kupce, tak mohou být daleko lépe využitelné, ale prostě v této chvíli sestavujeme rozpočet, kde ten deficit mezi příjmy a výdaji dorovnáváme nějakým prodejem majetku. Nikdo z toho nemáme radost, ta debata o tom byla velmi bouřlivá, neshodneme se na těch jednotlivých možných položkách toho prodeje. Ale co je také důležité říct a co bychom měli také sdělit občanům, ve chvíli, kdy nebudeme schopni realizovat tento prodej, z jakéhokoliv důvodu, protože třeba, jak tady zaznívá, je přehnaně optimistický, že to nebudeme schopni zpracovat a podobně, tak nám nezbyde nic jiného, než znovu škrtat, než znovu přistoupit, abychom zajistili cash flow tohoto města, k dalším úsporným opatřením. A je potřeba také říct to, co tady nezaznívá, ani z úst opozičních zastupitelů, že už dnes v tomto rozpočtu snižujeme objem prostředků do některých dotačních titulů. Výrazně jsme snížili objem finančních prostředků na objednávku veřejné služby u některých městských společností. A to jsou všechno věci, které se teď, po schválení rozpočtu, začnou reálně promítat do života občanů ve městě. My jsme se shodli na tom, že pro rok 2021 nebudeme zvyšovat daň z nemovitosti, jako ten nejjednodušší způsob, jak zalepit díru v rozpočtu a že půjdeme cestou nepopulárních škrtů. To je politická sebevražda. My jsme byli připraveni tuto politickou sebevraždu za rozpočet, který s sebou nese hříchy let minulých několika volebních zastupitelstev, vzít, dohodnout se na těch nepopulárních opatření a každá z těch stran, které dnes jsou v zastupitelstvu, má své politické priority, ze kterých musela slevit a bude muset vysvětlit svým voličům, anebo je bude muset vysvětlovat do budoucna v rámci dalších opatření. Takže ano, souhlasím s vámi se všemi, kteří kritizujete tento rozpočet, že je špatný, ale bohužel v dané chvíli neumíme lepší než špatný rozpočet pro toto město sestavit. My si na rozdíl od státu, který tady byl mnohokrát zmiňován, nemůžeme půjčit na provozní výdaje. My si půjčujeme pouze tak, jak je to v rozpočtu uvedeno, na investice, taky z toho nemáme radost, taky bychom byli rádi, aby kapitálové výdaje byly alespoň těch 300 mil. Kč, které v podstatě opravdu nám zůstanou po tom odečtení nákladů a příjmů města, ale v této chvíli to tak prostě není. Není žádná politická strana, která by v tomto politickém uskupení seděla v zastupitelstvu a mávala kouzelným proutkem. Je úplně jedno, kdo má na koho jaký telefon, prostě v této chvíli pracujeme s čísly a s daty, které máme a musíme nějaký rozpočet umět sestavit. Budeme to

my, opozice to nebude, kdo bude vysvětlovat občanům škrt, které jsou důsledkem těchto opatření a které budou důsledkem opatření po daňovém balíčku, případně po dalších daňových propadech. Zatím vám nikdo nepředkládá návrh tak, jak už to dneska činí jiná města v České republice, na úvěry na provozní výdaje města. Mám informace od některých starostů nebo primátorů, že už i k tomuto kroku jsou nuceni přistoupit, aby byli schopni financovat například svá divadla a další kulturní instituce, že si budou půjčovat provozní peníze. My se tomu chceme, dokud to jen bude možné, vyhnout.

P. Macek: tak předně je potřeba říct, pane primátore, že tu odpovědnost samozřejmě politickou za to nese rada a je potřeba ji přijmout, což jsem rád, že jste se k tomu v té druhé části svého vystoupení přihlásil, v té první to tak úplně nevypadalo s tou kritikou opozice. V současné koalici sedí strany, které můžou samozřejmě za ten dluh, není to úplně nová koalice, která byla složená z úplně nových stran, které za to nenesou vůbec žádnou odpovědnost za ty roky, kdy město Olomouc žilo nad poměry, kdy tady má spoustu projektů, které jsou hrozně super a hrozně je dáváme za vděk, ale vlastně stojí úplně za houby a nejsou k ničemu a pouze generovaly ztráty. Část té debaty patří asi ke střednědobému výhledu, kde se potom zmíním o tom asi více, a to je ta část, kdy vy se tady bavíte o něčem, co příští rok udělat muset nebudete, o zvyšování daně z nemovitosti, ale podle mě, když se podíváte do střednědobého výhledu, tak absolutně tušíte, že dalším koalicím zanecháte možnost zhasnout, případně to stejně budou muset udělat a stejně na ty věci budou muset sahat. Takže bavíme se o nějaké společné odpovědnosti, kterou tady hledáme pro to, aby město Olomouc mohlo fungovat. Možná by bylo dobré přestat si hrát na to koalice versus opozice, versus cokoliv, pokud nám jde skutečně o občany města, tak je potřeba asi říct, že část prostě spektra, jsou to přesně ty návrhy, a ještě se tím část spektra chlubí, je tou změnou daní v tuhle chvíli připravila prostě o příjmy, které tohle město má a je potřeba tohle vzít v potaz a je třeba tohle někde srovnat. Takže není úplně fér napadat za to opozici.

Primátor: já jsem, se přiznám, plně nepochopil vaši reakci, co se týká napadání opozice. Střednědobý výhled nechám následně okomentovat kolegům, tam vám vysvětlíme některé aspekty, včetně příjmové stránky daně z nemovitostí a podobně.

Mgr. Tichák (TP): já jsem to chtěl jenom sumarizovat právě před asi blížícím se hlasováním, aby zastupitelé věděli, o čem se bude hlasovat, že tedy pan náměstek po dohodě si osvojuje tady to doplnění usnesení, tedy o tom se hlasovat nebude a bude to součástí toho finálního návrhu, nicméně předtím budou ještě ty dva návrhy moje, které jsem měl vlastně i v průběhu té prezentace. Ten první, protože v pořadí byl představen jako druhý, takže bude první hlasován, se týká tedy zmrazení těch nových kapitálových výdajů až do konání příštího zastupitelstva, jak jsem navrhoval. Druhý návrh se bude týkat té úpravy usnesení, a sice zamezení toho čerpání, respektive přesunu rozpočtových změn radou nad 3 mil. oproti schválenému rozpočtu, tedy tohoto závazného ukazatele. Následně tedy bude hlasováno o tom návrhu rozpočtu. Toť vše, děkuji.

P. Macek: přesně možná proto zapadla ta zásadní věc, že si myslím, že bychom měli odhlasovat dneska rozpočtové provizorium, neměli bychom hlasovat pro rozpočet, a to z jednoho zásadního důvodu, to jsou přesně ty věci, které byly pojmenovány. Víme, že ten rozpočet je špatný, víme, že ty věci v něm nejsou korektně pravdivé, a to je ten zásadní moment, proč ho nemáme schválit.

Primátor: dobře, děkuji, pokud máte nějaký návrh nebo protinávrh, tak je potřeba ho, prosím, předložit standardní procedurální formou. A protože nevidím nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy, tak v tuto chvíli uzavírám rozpravu o rozpočtu na rok 2021 a budeme hlasovat o protinávrzích, které zazněly.

Předkladatel se vyjádřil, že se s uvedeným protinávhrhem neztotožňuje.

Hlasování č. 14 o protinávhrhu Mgr. Ticháka: „ZMO schvaluje c) závazné ukazatele roku 2021 dle důvodové zprávy s vyznačenou změnou ukazatele č. 1: Rozpočtové změny provozních výdajů, investičních výdajů a rozpočtových rezerv, které převyšují částku 3 mil. Kč u jedné položky oproti schválenému rozpočtu, jsou v kompetenci schvalování ZMO. Státní dotace,

další účelové cizí zdroje a finanční vypořádání za předchozí kalendářní rok jsou v kompetenci schvalování RMO. Ostatní rozpočtové změny jsou v kompetenci RMO.“

15 pro

17 proti

11 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Protinávrh nebyl přijat.

Předkladatel se vyjádřil, že se s uvedeným protinávrhem neztotožňuje.

Hlasování č. 15 o protinávrhu Mgr. Ticháka: „ZMO 4. stanovuje, že v případě kapitálových výdajů smí jednotlivé odbory uskutečnit pouze výdaje z již uzavřených smluvních vztahů, zejména ty, u nichž může jejich nezaplacením vzniknout městu sankce či jiná škoda. Takový výdaj, nebyl-li součástí rozpočtu 2020, bude zařazen do rozpočtu na základě písemného požadavku žádajícího odboru a schválení odborem ekonomiky a RMO. Tento bod usnesení bude předložen ZMO k revokaci na prvním zasedání ZMO r. 2021.“

17 pro

19 proti

7 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Protinávrh nebyl přijat.

Primátor: potřebuju se dohodnout, zda platí i ten třetí návrh, nebo zda předkladatel souhlasí s tím, že byl začleněn do toho textu, ať vím.

Mgr. Tichák: chtěl jsem jenom požádat vzhledem k tomu, že nebyly přijaty ty naše pozměňovací návrhy, my bychom přesto rádi hlasovali pro ten bod 3, který jsme tedy společnými silami vypracovali, tak žádám o oddělené hlasování toho třetího bodu.

Primátor: jelikož to je návrh, který předkládá přímo pan předkladatel, tak bychom procesně museli hlasovat o tom, zda budeme o tomto usnesení hlasovat odděleně, takže je to procesní a je to o usnesení číslo 3.

Předkladatel doporučil oddělené hlasování.

P. Macek: my jsme rezignovali na jednací řád.

Hlasování č. 16 o možnosti hlasovat o doplněném bodu 3. návrhu usnesení samostatně:

20 pro

0 proti

23 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh hlasovat samostatně o bodu 3. usnesení nebyl přijat.

Hlasování č. 17 o předloženém návrhu usnesení, doplněném o bod 3. usnesení, dle návrhu JUDr. Majora:

25 pro

15 proti

3 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně všech příloh

2. schvaluje

- a) návrh rozpočtu SMOI na rok 2021 dle důvodové zprávy včetně všech příloh
- b) přijetí krátkodobého úvěru ve výši 50 mil. Kč v roce 2021 se splatností 1 rok u Komerční banky, a. s.
- c) závazné ukazatele roku 2021 dle důvodové zprávy
- d) časový harmonogram pro vyplácení jmenovitých neinvestičních dotací v roce 2021 dle důvodové zprávy

3. ukládá

přípravit a předložit ZMO plán zásadních úspor v oblasti osobních nákladů SMOI a jím založených a zřizovaných organizací

T: březen 2021

O: Rada města Olomouce

Primátor: všem děkuji a přeji hodně úspěchů při úpravách rozpočtu, které nás bezesporu i po dnešní debatě čekají v náročném roce 2021.

Na návrh dvou klubů vyhlásil 15 minutovou přestávku.

Bod programu: 7

Střednědobý výhled rozpočtu na rok 2022 - 2024

Ing. Bačák: takže navazujeme i s těmi informacemi, které byly řečeny u rozpočtu. Střednědobý výhled rozhodně není nějaký zanedbatelný materiál, který by neměl svou důležitost. Čísla, ze kterých vychází samozřejmě primárně, jsou převzata z rozpočtu roku 2021. My jsme na té příjmové stránce, vidíte, že má částečně klesající tendenci, byť v těch daňových příjmech stoupající, a to je právě dáno, že ten střednědobý výhled by měl, jak na té příjmové, tak na té výdajové stránce avizovat, jaké jsou směry a cíle v dalších letech. Takže po té daňové stránce my tam opravdu předpokládáme posílení těch daňových výnosů i s ohledem na to tak, jak tady už zaznělo, že jakási valorizace mezd a platů bude provedena prostřednictvím daňového balíčku, nicméně dopadne samozřejmě i do služeb a výkonů, které musí zabezpečovat to město. Je imaginární si myslet, že když občané budou mít navýšení příjmů, takže tak to nebude i u dalších zaměstnanců a tudíž se to neprojeví s určitým zpožděním ve všech těch nákladech. Na druhé straně tam nepočítáme samozřejmě už s prodejem dalšího majetku, protože jestliže béčko a céčko má pokrýt ten rozpočet roku 2021, tak není možné počítat s dalšími takovými příjmy. U dotací tam naopak předpokládáme, že budou dobíhat v rámci toho rozpočtového období do roku 2020 +2 +3 roky podle toho, jak jsou nastavené jednotlivé operační programy a na rozdíl od toho průběžného období, kdy opravdu to vidíme, s jakým obrovským zpožděním ty dotace docházejí, tak jestliže už jsou tady stanovené ty dedlajny, tak můžeme velice najisto počítat s tím, že ty dotace z těch programů opravdu v těchto letech získáme. Co se týká šetření na té stránce výdajové, tam opět pokračujeme, a to právě tím, co jsem řekl, jestliže tam fixujeme ty mnohé položky, s odhadem samozřejmě, na stejných hodnotách, tak zároveň předpokládáme, že ty vstupy porostou a tudíž budeme muset paralelně s tím řešit, nebo předpokládáme řešení úspor, kterými bude ta fixace zajištěna. Celkově se dostáváme u těch kapitálových výdajů rovněž k sestupné tendenci, ale je třeba vidět, že stále v rámci té poslední přílohy toho materiálu, tzn. přehledů toho úvěrového zatížení, my tady necháváme stále tu umožňující tendenci těch úvěrů. Tzn., nejsou čerpány žádné další úvěry a tato skutečnost je jakousi pojistkou nebo jakousi možností, že pokud to bude potřebné a zákon o rozpočtové odpovědnosti vlastně městu umožňuje, aby si, případně udržovalo tu úroveň toho úvěrového zatížení, tak tady je případně jakási rezerva nebo pojistka i pro to další vzešlé zastupitelstvo nebo necháváme jim tam nějakou možnost v návrhu tohoto střednědobého výhledu rozpočtu, tímto způsobem vyčerpat prostředky na další investice, kde se určitě shodujeme, že investiční činnosti je vždycky prospěšnější z dlouhodobého hlediska, než aby

byly úvěry čerpány na spotřebu. Takže vidíme, že tam potom v těch letech 2022-24 se ta třída 8 financování dostává do záporných čísel, tzn., město vrací více, než kolik čerpá. Takže to je zase rámcový pohled, jakým způsobem byl ten střednědobý výhled sestaven a jak my předpokládáme, že by se mohly ty příjmy a výdaje naplňovat.

P. Macek: já se zkusím neopakovat z té minulé debaty. Za klub ProOlomouc budeme hlasovat proti střednědobému výhledu, budeme hlasovat z těch důvodů, které byly z velké části zmíněny už v rozpočtu, že z velké části se jedná o předpokládaná čísla, která nemají příliš společného v tuhle chvíli s realitou. Jenom když si vezmeme jednotlivé roky rozpočtu, ať už to jsou 2022, nebo 2024, tak plánované rozpočtové položky ve stejných částkách znamenají buď snižování objemu služeb, snižování počtu zaměstnanců, nebo něco podobného. Opatření, které bude potřeba udělat, aby bylo možné udržet samozřejmě ty rozpočtové částky, protože od objednávek akciových společností, které tvoří samozřejmě velkou část, předpokládat, že neporostou platy řidičů, že neporostou platy i dalších zaměstnanců, abychom se nebavili jenom čistě o magistrátu, kde to magistrát má ještě ve vlastní roli, tak znamená, že se výrazně bude snižovat samozřejmě ta objednávka veřejné služby. Jinak není možné částky udržet ve stejné výši minimálně 3 roky po sobě. Totéž platí samozřejmě pro příjmy a další věci a v tuhle chvíli prostě predikovat tyhle záležitosti s takto nastavenými čísly není úplně reálně možné, takže nám nepříjde odpovědné se k tomu přihlásit.

Mgr. Tichák: pouze technicky, stanovisko finančního výboru není tedy zamítavé, ale není ani pozitivní, nebylo přijato žádné usnesení k tomuto.

Ing. Bačák: já bych to ještě doplnil, že my jsme vycházeli z těch posledních predikcí, jak České národní banky, tak komerčních bank, že se na trajektorii růstu vrátíme až za 2 roky, takže to odpovídá potom těm číslům, které my jsme tam promítli.

Ing. arch. Pejpek: já rozumím tomu, že jsme všichni unaveni po těch předchozích dvou bodech, nicméně si myslím, že to je bod, u kterého by stálo za to, se na chvíli aspoň zastavit. Jeden z důvodů, proč tenhle ten materiál nepodpoříme, je v zásadě, že nám nenabízí žádnou vizi, jak z té situace ven. Jestli pan náměstek Bačák řekl, že ta možná vize je to, že zopakujeme ten krok současné koalice, že si vlastně vezmeme v tom příštím volebním období, ať už tam bude sedět kterákoliv politická strana, takže si vezme, jako kdyby další úvěr a posune v tom špatném celkovém výhledu, tu situaci jenom o kousek dál, tak mně to připadá strašně jako pesimistický scénář. Nevidím v tom žádné, jako kdyby moc pozitivní impulsy, o kterých jsme se bavili, kdyby se tam promítlo to, co říkal teď pan kolega Holpuch ohledně toho, že si vytkneme jako cíl změnu RUD a promítne se to a bude to věc, po které opravdu intenzivně Olomouc bude následující období šlapat. Pan kolega Feranec říkal před chvílí tady u mě, že to pokládá za nerealistické. Opravdu mně tam schází vlastně vize, jak se s tím, jako kdyby s tou situací poradit nějakým způsobem, který bude pro Olomouc nakonec pozitivní a optimistický. To, co tady vidíme, tak je strašně smutné. Já netvrdím, že třeba byl prostor pro to, se tím zabývat, tím nějakým obratem, ale neměli bychom skončit u toho, v těch příštích dvou letech, že se budou dávat, na stůl jenom materiály, které nebudou mít vlastně ten náboj, jak tu situaci řešit optimističtěji.

Primátor: vy jste to řekl, pane kolego, velmi správně. Je to smutné, nicméně ta vize v tom je, možná ji akorát jen nechcete říct nahlas, protože ji v tom vidíte stejně jako já. Samozřejmě už tady zazněla. Zvyšování daně z nemovitosti, výraznější daňová zátěž, zmrazení výdajů, což jsou na druhé straně v podstatě nepopulární škrtky, které nás čekají a které zřejmě v další změně tady prostě přijdou. To jsou prostě věci, které jsou závazkem vedení města a nové vedení města si může rozpočtový výhled nebo rozpočet na rok 2023 upravit podle svých politických priorit a nápadů, se kterými přijde, které jsou v tom střednědobém plánu zakotveny a jsou pro nás velmi důležitým vodítkem v těch opatřeních, které musíme přijímat, o kterých jsme se tady koneckonců i bavili. S rozpočtem na rok 2022 už zřejmě bude i střednědobý výhled vypadat trošičku jinak, protože bude akcentovat to, co tu dneska zaznívalo, tzn. škrtání. My nemůžeme, bohužel, zapracovat do střednědobého výhledu nějakou fiktivní změnu RUD, kterou bychom si možná přáli, ale bylo by to v podstatě jenom pohnutí těch čísel, aby to vypadalo líp, protože já se těch jednání o změně RUD na úrovni Svazu měst a obcí účastním prakticky od doby, kdy jsem tam vstoupil. Měli jsme k tomu

několik jednání interních a prostě vím, že to není jenom o vůli nebo nevůli Poslanecké sněmovny a stran zastoupených v parlamentu, ale je to i vnitřní neshoda uvnitř měst a obcí, zejména například v tom nepoměru těch čtyř statutárních měst velkých, vůči těm ostatním statutárním městům. Takže nedivím se tomu, protože jsem absolvoval celou řadu jednání, že se do otvírání RUD jako takového, nikomu nechce, nicméně to spousta z nás, představitelů měst a obcí vnímá jako z dlouhodobého hlediska jednu z těch klíčových věcí, kterou se musíme zabývat, ale má to kontext prostě se státním rozpočtem, má kontext s tím, jak se budou naplňovat příjmy, nebo se bude zadlužovat stát v příštích letech a je to opravdu běh na dlouhou trať. Nám se podařilo to, za co jsem tady děkoval, v podstatě učinit to stabilizující rozhodnutí, ale pro spoustu z nás, jako měst a obcí, to je nedostatečné. To my víme. To je, proč to nazýváte tím smutným výhledem, nicméně ty opatření tady už jsou a nejsou veselá. Nechci otevírat znovu debatu, kterou jsme vedli vlastně před chvílí tolik hodin nad rozpočtem.

Ing. Jirotko: chtěl jsem se jenom zeptat, mluvil jste už tady o tom, pane primátore, že se počítá v roce 2022 se zvednutím daně z nemovitosti. Tam v důvodové zprávě je napsáno, že by se to řídilo koeficientem 3, jestli by se to dalo převést do nějaké reálné řeči, protože pokud se podívám na tabulku tak vidím, že daň z nemovitosti v roce 2021 je 85 milionů a v roce 2022 je 205 milionů, tak mě to vychází selsky jako 150% navýšení. Jestli to chápu dobře, nebo je to úplně jinak?

Primátor: je to tak, jak je to tady napsáno, tzn. při koeficientu 3, který nám umožní sestavit, jako jedno v podstatě z mála opatření, sestavit vyrovnané rozpočty v dalších letech. Pokud by schvalovalo zastupitelstvo jiný koeficient, nižší nebo žádný, co se týká navýšení, musí ten rozdíl dohledat v jiných kapitolách příjmu, což je zřejmě nereálné a musí ho dohledat v kapitolách dalších úspor. Jiná cesta, než tato, která tady je nakreslená, není. To je ta vize, to je ta politická odpovědnost, kterou musíme nést, a to je také rozhodnutí, které jsme přijímali dneska, třeba i k těm výrazným škrtům.

Ing. Bačák: Já to ještě doplním pro to nějaké zlidštění. Místní koeficient může nabývat hodnoty až 5, je to koeficient, který určuje zastupitelstvo, nejpozději do 1. 10. musí být rozhodnutí o těch parametrech daně z nemovitosti na ministerstvu, aby ho technicky bylo schopné zajistit a finanční úřady ho začít vybírat od 1. 1. následujícího roku. Zhruba, v podmínkách města Olomouce, každé zvýšení o jeden stupeň je nárůst asi 60 mil. Kč do rozpočtu. Z toho, což je asi taky důležité pro dopad, z toho zhruba 80 % jde za podnikatelským sektorem a 20 % za soukromým sektorem.

Mgr. Feranec (TP): nemusí to znamenat automaticky jenom plošné u všeho, protože pokud vím, tak je schválena novela daně z nemovitosti, která umožňuje určitou diferenciaci podnikatelskou, nepodnikatelskou atd., takže tam toho prostoru může být víc. Bude to nakonec obsahem té debaty, až nám to přistane příští rok na radě a v zastupitelstvu, takže ono to může být i trochu jinak, můžeme se dobrat toho konečného čísla.

Primátor: v tom kontextu, já možná doplním, veškerá jednání, které jsme vedli, ať už jako statutární město Olomouc, nebo za Svaz měst a obcí s ministerstvem financí, buď paní ministryní, nebo náměstky, případně řediteli odboru, vždy byli velmi dobře připraveni a vždy nám argumentovali, co se týká daňových příjmů města Olomouce a nebo dopadů daňového balíčku tím, že máme velmi nízkou daň z nemovitosti a samozřejmě je to výtká, kterou obecně vůči republice má OECD, když se podíváte, kolik se platí v jiných evropských zemích, je to opravdu extrémně nízké a samozřejmě daň z nemovitosti jako jedna z daní, která má umožnit financovat tu komunální správu, tak by také měla odpovídat tomu rozsahu výdajů, které město má. My jsme šli záměrně tím, že se budeme snažit hledat úspory a snižovat je a teprve následně musíme férově říci, že prostě není možné to město financovat v rozsahu a kvalitě služeb pro občany z těch jiných daňových výnosů, respektive z RUD a musíme přistoupit k tomuto nepopulárnímu kroku. Ale já teď nechci předbíhat, protože to je střednědobý výhled a ten se bude v podstatě realizovat až tím samotným rozhodnutím o koeficientu daně z nemovitosti v příštím roce.

Ing. arch. Pejpek: když jsem mluvil o těch přesazích, tak já bych možná zkusil položit otázku. Nevím, jestli už je pozdě, anebo je to ještě možné, nebo je to v procesu, ale v současné době se připravují obrysy příštího dotačního období. Jaký je vlastně vztah toho, co

máme na stole k formulacím toho, po čem Olomouc jde, po jakých typech dotačních programů, jak probíhá taková debata? Já vím, že to je možná skoro směšné, jestli tady máme v roce 2024 na kapitálové výdaje 290 mil. a z toho si za chvilku schválíme, že 170 mil. mají být vodárny, tak tam zbývá 100 mil. na investice, ale čím je ta situace horší, tak tím by ta debata měla být vlastně preciznější, tak ta otázka je jednoduchá. Probíhá nějaká debata o mantinelech nebo o směrech, o jaké dotace má v tom budoucím období Olomouc zájem?

Primátor: ano, probíhá. Ta debata se vede vlastně na dvou úrovních. Ta první je příprava strategie ITI a nás teď čeká i v souladu právě se schvalovaným rozpočtem a střednědobým rozpočtovým výhledem debata o strategických projektech, které v kontextu integrovaných, ať už tematických, nebo územních řešeních budeme jako statutární město Olomouc do toho obrysu architektury ITI implementovat a zároveň samozřejmě s tím bude souviset, jakási realokace těch jednotlivých kapitol z jednotlivých operačních programů na ty strategické cíle. Takže my s tím počítáme, odbor strategie i odbor dotačních projektů a samozřejmě i odbor investic mají to zadání vlastně připravovat jakousi realistickou verzi strategie ITI, případně zároveň uvažovat v kontextu financování. Je potřeba si říct, že platí pravidlo M +3, tzn., máme také prostor doinvestovat, dorealizovat ty projekty až do roku 2029, 2030. Takže není to zase tak, že těmi nejbližšími pěti lety, kdy opravdu ta situace rozpočtová nebude vůbec dobrá, končí svět a musíme samozřejmě umět předjímat a umět se prostě pohybovat v realitě těch dalších let. Těžko říct, jestli budou chudší, nebo budou bohatší, co se financování týká, těžko říct, která z těch strategických priorit tam vlastně zůstane i za cenu, že si třeba za 5 let na ni bude město opět muset půjčit a udržovat někde tu dluhovou službu, například v těch výších do dvou miliard korun, jak jsme to udržovali, protože ty peníze budou relativně ještě levné a každá koruna, ke které můžeme získat 50 až 70 třeba halířů na způsobilé výdaje z evropských dotací je velmi dobře investovaná a i úroková sazba na ni půjčená se nám pořád ještě vrátí. Takže probíhá to, já předpokládám, že někdy do půlky příštího roku bychom měli mít tak, jak je nastaven harmonogram schvalování ITI, jasno. V kontextu s tím se samozřejmě řeší národní dotační tituly a další dotační tituly, které půjdou mimo ITI, ale to už je v podstatě jenom jaksi doplněk těch velkých investic ITI.

JUDr. Major: já mám povinnost na tomto fóru říct, že náš klub zastupitelů byl dlouhodobě proti zvýšení, jakémukoliv zvýšení daně z nemovitosti, nicméně i my si uvědomuje, že portfolio té veřejné služby ve městě Olomouci je natolik široké, že se i tímto tématem musíme zabývat a jsme ochotni pro tento materiál hlasovat i včetně doušky, která říká, že bude docházet ke zvýšení daně z nemovitosti, ovšem za předpokladu splnění úkolu, který jsme v předchozím bodě jako součást usnesení k rozpočtu dali, jak radě, tak panu tajemníkovi, a týká se nějakého zeštíhlení magistrátu, včetně akciových společností a příspěvkových organizací, protože si nedokážeme představit, že bychom lidem sahalí do jejich kapes a sami se na tom nijak nepodíleli, jako úřad.

Ing. Bačák: já jsem chtěl jenom doplnit, že jednak hodně se tady diskutovalo o tom RUD a pan primátor to tak trochu naznačil. Opravdu, když jsme tady měli i ten přehled těch jednotlivých krajských měst, tak je třeba si uvědomit, že ta krajská města zajišťují obrovské množství služeb pro ty obyvatele mnohem širšího regionu, ať už je to divadlem, ať už je to filharmonii a pokud si ještě zvolí velkokapacitní systém dopravy, což je kolejová doprava, tak v tom jsme na stejné lince de facto s tou Plzní i s tím Libercem. Ale ten Liberec tu filharmonii zrovna nemá, takže my tady máme kombinaci všeho možného. Zdálo by se, že ta univerzita nijak na to nemá vliv, ale má na to vliv, protože veškeré nemovitosti univerzity jsou osvobozené od daně z nemovitostí, čili to má obrovský dopad zase do hospodaření města, z toho všeho nemá město ani korunu a při tom samozřejmě za ty studenty rovněž. RUD opravdu zohledňuje pouze velikost, nebo počet obyvatel částečně valorizovaný tou velikostí a počet žáků základních škol. To, o co usilujeme, my tady opravdu celý rok pomocí takového kvalitního materiálu bombardujeme ministerstvo financí, bombardujeme SMOČR, ukazujeme stále, že ty oblasti, tj. kultura, doprava, sportovní zařízení, toho nad městského významu, to jsou ty věci, které by eventuálně měly být těm městům, jako jsme my, hrazeny, nebo dotovány, nebo nějakým způsobem podporovány, případně mimo ještě RUD, resortními ministerstvy, protože opravdu tady zastupujeme částečně v podstatě i kraj, což zase ten důraz, který tady byl řečený, že i ta spolupráce s krajem na financování těchto minimálně tří

oblastí by taky měla být důležitým prostorem. A co se týká těch dotací, tak samozřejmě to běží, to jsem řekl na začátku, že částečně je tam zohledněno, jsou to další programy, které vyvstaly ve spojitosti s Covidem. My jsme původně dokonce měli predikci dokonce až do toho roku 2027 z jara, kterou jsme sestavovali právě proto, abychom si řekli, co všechno má reálně šanci město zrealizovat za pomoci ITI dotací, nebo dotací z Evropské unie, paradoxně tohle dneska nemůžeme použít, ale proti tomu přichází nové typy dotací, případně nové typy úvěrů, ať už je to REACT, ať už je to ten plán obnovy, nebo ten fond obnovy, který se připravuje, které by zase mohly významně tomu městu pomoci, ale dneska ten střednědobý výhled je ještě neobsahuje a předpokládáme, že až ho budeme představovat příští rok, koneckonců, když se podíváte, jak vypadal střednědobý výhled rozpočtu z minulého roku, tak si myslím, že opravdu reálně teda reaguje na ty všechny změny, které se za ten rok udály a že to opravdu nejsou nějaká vymyšlená čísla, ale opravdu se snažíme si říct, z čeho budeme vycházet třeba při tom rozpočtu roku 2022. Co se týká daně z nemovitosti, tak samozřejmě je tam možné dělat víc těch úprav, ale zase, když se podíváte na ty města, které tady byly představeny, tak třeba zmiňovaný Hradec Králové má de facto v nápočtu těch dalších koeficientů tu daň 4× vyšší než město Olomouc. A stejně tak se můžeme bavit o tom, kolik stojí jízdné v těch jednotlivých městech, kolik stojí i další služby, kolik stojí vstupenky do těch institucí atd. atd. Město Olomouc poskytuje velice kvalitní služby a občané, bohužel nebo samozřejmě bohužel, je získávali za velice nízké nebo velice slušné ceny a určitě nebude cesta dál, aby nebyla posilována i ta příjmová stránka rozpočtu.

Mgr. Kubíček: pane primátore, já mám konkrétní připomínku. Tohle se poslouchalo hezky, to každého musí přesvědčit, kdo nezná politiku a praxi. Já vám něco řeknu a teď jenom ty body si ukládejte do hlavy, když půjde o školskou koncepci a sportovní koncepci ve městě. Každý v celé Evropě nám závidí univerzitu a každý, kdo dělat sport nám závidí, že Olomouc má v centru nejvíce sportovišť u sebe, žádné město to nemá. Víte, co se stalo? Po roce 1990 areál Sigmy přešel od státu pod uživatele a po 10 letech se stal vlastníkem, takže Sigma měla pozemky i Andruv park. V roce 1997 a mířím otázkou na vás, kdo vám dělá strategii do tohoto rozvoje střednědobého, když tam se dívám na věci, které jsou naprosto neuvěřitelné. Mluvíme o sportu, kterému, doufám, rozumím a prodělal jsem tam 30 let. V devadesátém sedmém, když nám bylo nejhůř, tak náměstek Kučera koupil Andruv park za 27 mil. a my jsme přežili nejtěžší dobu. Potom jsme postavili společně se státní dotací umělotravnaté hřiště na pozemku, který je mezi parkovištěm města, který v tu dobu uvažovalo, že ho vyžene za město, kam jinam autobusy patří a město bude mít lukrativní pozemek od silnice, kde je benzínka až po zimák a bazén. Na tom place byl pozemek, a když se Sigma dostala do druhé ligy a nemohla přežít, tak přišel největší investor v tomto městě, pan Uhýrek, majitel GEMA a nabídl Sigmě, že jim pošle 60 000 000 na převléknutí problému, vyhnání pana Lébra z klubu, který tam do té doby, nejenom ze svých, dal 62 mil. Kč. Stalo se, že mezi garážemi a umělkou byl pás, který se prodal za 10 mil. Kč, a to tak, že po slovech pana Uhýrky se vedení rozjelo a prodalo to konkurentovi pana Uhýrky za 10 mil. Kč a následně na to se v červnu prodala umělá tráva, 7000 m² za 62 mil. Kč. Těma se vrátily peníze panu Lébrovi, aby nezavazel v klubu, ale jeden člověk tam pořád zůstal. Když se dělá koncepce, tak musíte být obklopen nejlepšími lidmi. Bohužel v Sigmě je 10 let koncepce, že kdo je chytřejší jak vedení, tak musí z klubu odejít. Všimněte si, kdo všechno odešel, a teď nemyslím na sebe. Honza Grézl, Uhýrek, pan Runták, který tady de facto podporuje jednu ze stran, ale nesedí tady. I stalo se, že vy dneska jste si odsouhlasili, že si půjčíte 50 mil. Kč, a přitom jste mohli ten stadion za těch 150 mil. koupit i s tím pozemkem, který už dneska má hodnotu 100 mil. Kč. Tak já jenom ukazuju na to, že nemůžu přece zvednout ruku pro nějaký střednědobý výhled, který nepočítá s tím, že si nechal před dvěma roky utéct lukrativní pozemek 10 000 m² ve svém městě, který nám závidí všechny města a vy dnes za něj nic nedostanete, protože ho koupili bohatí Olomoučáci. Tak to je jenom jedna připomínka ze segmentu, kterému rozumím a byl jsem u toho.

Ing. arch. Pejpek: já navážu na mého předřečníka, ale asi trošku jiným způsobem. Já jsem se v té souvislosti teda toho neveselého střednědobého vývoje, tak jsem se chtěl zeptat na naprosto konkrétní, a prosím neberte to jako politickou provokaci, ale myslím to úplně vážně, na konkrétní záměr malé hokejové haly, který se stále připravuje, a který je jenom dalším

vlastně střípkem do toho souboru té velmi bohaté infrastruktury, kulturní, sportovní atd., který máme v současné době problém ufinancovat. Ať už se to týká investičních nákladů nebo provozních. U té malé sportovní haly se počítá s tím, že se opět splátky..., že budou probíhat jako kdyby následně, že se bude splácet formou koncesní smlouvy 10 let ta investice nějakého PPP projektu. Tak jenom chci vyzvat koalici k přehodnocení tady toho záměru a rozumím tomu, že to bylo jako pod volebními sliby na stadionu, ale myslím si, že když se podíváme tady na ten střednědobý výhled, tak je to hrubě nerozumný záměr.

Ing. Jirotko: já bych se vrátil ještě malou notickou k té dani z nemovitosti. Já samozřejmě souhlasím s panem Majorem, co tady říkal, na druhou stranu si myslím, že na ten komfort, které krajské město poskytuje svým obyvatelům, i firmám zde působícím si myslím, že máme jednu z nejmenších daní z nemovitostí. Můžu to porovnat jako vlastník nemovitosti v Pardubickém kraji a myslím si, že nic nebrání tomu, aby se tato daň zdvihla i vzhledem k tomu, co jsem říkal. Ale zase na druhou stranu se vrátím ještě k tomu, co jste tady říkal, pane primátore, že ze zahraničí jsou tlaky na to, abychom tuto daň zvýšili. Je potřeba vždycky srovnávat i reálné příjmy těch obyvatel, i reálné výdaje v rámci jednotlivých zemí. Já se vždycky bráním tomu srovnání s bohatou západní Evropou, protože tam ty výdaje na ty služby jsou daleko vyšší, na ty daně, ale jejich reálné příjmy jsou samozřejmě také daleko vyšší.

Primátor: já tomu samozřejmě rozumím, jenom ty studie v podstatě oni srovnávají nějakou jako ekonomickou realitu těch jednotlivých zemí, ale toto není žádný tlak ze zahraničí, to jsou prostě věrná fakta. Nám samozřejmě i tu nízkou daň z pohledu stability dlouhodobých financí vytýká i ratingová agentura. My jsme s nimi letos absolvovali jednání, v podstatě jejich doporučení, poměrně tvrdé, bylo zvýšit daň i pro rok 2021. Když se podíváte zpětně tuším v rozpočtových výhledech toho loňského roku, tak jsme s tím tuším počítali, nicméně jsme se rozhodli, i abychom byli jaksi vnitřně motivováni, jít pro ten letošní rok jinou cestou. Nikdo netušil, že přijde COVID, že přijde daňový balíček a podobně, takže to naše rozhodnutí, které jsme učinili někdy začátkem vlastně toho letošního roku, dostalo úplně jiné obrysy a úplně jiné konsekvence v tom dlouhodobém výhledu. Ale taková je prostě realita, pracujeme, hrajeme s kartami, které nám osud rozdál.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 18 o předloženém návrhu usnesení:

24 pro

12 proti

6 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu týkající se střednědobého výhledu rozpočtu na rok 2022 – 2024

2. Schvaluje

střednědobý výhled rozpočtu SMOI na rok 2022 – 2024

Bod programu: 8

Plán financování obnovy vodovodů a kanalizací

Primátor: v důvodové zprávě máte popsány ty formálně technické a legislativní parametry, ze kterých je tento plán sestavován. Samozřejmě, a my to vnímáme i jako politické kluby, které například v minulosti iniciovaly tu debatu o té konečné výši financování jako jedno z

těch velkých témat, z velkých problémů, které město Olomouc má. Vůbec nezastíráme, že se v těch posledních letech nedaří tento plán naplňovat v souladu s těmi uzavřenými smluvními vztahy. Letošní rok je samozřejmě extrémní v tom, že se v podstatě nerealizovala ta původně zahájená zakázka na výstavbu II. etapy tramvajové trati, tzn., část těch prostředků se de facto přesouvá do dalších let a vše ostatní vám asi okomentují kolegové, kteří vlastně sestavují tu technickou, část tu obsahovou část, tu ekonomickou část tohoto materiálu.

Ing. arch. Pejpek: nebudu komentovat plnění, to už jsme měli v bodě u rozpočtu, ale jenom jsem chtěl, jestli umí někdo odpovědět v tuhle tu chvíli na otázku, na velmi jednoduchou otázku, proč se tak výrazně zvyšují ty odvozy, respektive to financování vodohospodářské infrastruktury, což je samozřejmě, pokud máme dneska problém plnit 125 mil. Kč, tak budeme mít bezpochyby daleko větší problém plnit částky okolo 160 mil. Kč, tak z jakého důvodu došlo tady k tomu, jako kdyby skokovému navýšení tady těch požadovaných částek. Já jsem položil víc otázek, mimo jiné například, jestli tady tento dokument už předjímá nějakým způsobem přecenění majetku tohoto vodárenského, který je nějak v hodnotě přes 7 miliard, ale pokud vím, tak u VHS probíhá nějaký proces přecenění, který povede zřejmě, jako kdyby k navýšení té ceny toho majetku. Z toho se zase můžou odvíjet dál vlastně ty podněty tady pro ty investice do vodárenské infrastruktury. Nedostal jsem tady na tuto otázku odpověď, tak prosím, jenom na tu otázku, proč došlo vlastně k tomu zvýšení těch základních částek.

Mgr. Hrbáčková: ta odpověď je taková, že se nevychází opravdu z účetní evidence toho, co máme v ekonomickém odboru, vychází se z jednotkových cen, tzn., že každý metr té infrastruktury je oceněn jednotkovou cenou a tudíž ta se samozřejmě v čase pohybuje, takže v současné době je to nějaká cena, tu vám teď neřeknu, samozřejmě za ten metr, ale ten zpracovatel takto postupuje na základě jednotkových cen. Ty se samozřejmě za těch 5 let, kdy byl ten plán obnovy, zvýšily.

Primátor: já už jsem na jednání předsedů klubů avizoval to, co jste, pane kolego, zmínil. Představenstvo Vodohospodářské společnosti dostane uložen formální úkol, připravovat ty dílčí kroky k převzetí vodohospodářské infrastruktury po roce 2025. Součástí tohoto procesu remunicipalizace má být samozřejmě i podrobná aktualizovaná pasportizace majetku, který se bude převádět. My budeme obdobný vlastně postup volit v souvislosti s tím plánovaným nebo uvažovaným převodem provozování vodohospodářské infrastruktury zpět pod město stejným způsobem. Tady je samozřejmě výrazný objem toho majetku. Když jsme se o tom bavili s kolegy, tak nám vlastně bylo řečeno, že ta podrobná pasportizace v tom rozsahu, jako bychom si představovali na další léta, neexistuje, takže i z toho budeme nějakým způsobem potom vycházet vlastně při aktualizaci toho monitoringu a toho stavu a vůbec struktury té pasportizace. Nicméně toto je trošičku jiné, to co říkála paní kolegyně, vychází v podstatě z nějakých jednotkových cen a metodiky té cenotvorby při sestavování plánu.

Ing. arch. Pejpek: chtěl jsem se ještě zeptat, jestli při schválení toho materiálu zůstává jako kdyby dál v platnosti koncepce vodního hospodářství z roku 2008, což je takový vlastně základní technický dokument, který je v tuto chvíli myslím, jediný existující, který popisuje, prioritizaci a stav těch sítí. Tak jestli tento dokument zůstává zatím v platnosti, dokud nebude nahrazený třeba tou pasportizací, o které teďka mluvíte.

Ing. Bogoč: dobrý podvečer, dámy a pánové, je to tak, jak říkáte, ten dokument zatím je platný. Budeme jej měnit, případně opravdu až na základě výsledků té pasportizace a aktualizace všech údajů. Takže dneska tak, jak je, s ním dále pracujeme jako s platným.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 19 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

1 proti

4 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. Schvaluje

Plán financování obnovy vodovodů a kanalizací v majetku statutárního města Olomouce na období 2020 - 2029 dle přílohy důvodové zprávy

Bod programu: 9

Dopady související s COVID-19 u městských společností, kde je SMOI jediným zakladatelem a organizací, kde je zřizovatelem (mimo školská zařízení) - prosinec 2020

Primátor: další materiál, opět řekl bych, smutný materiál, jak už tady dneska zaznělo v sále, je informace, která řeší dopady související s covidovou pandemií na jednotlivé městské společnosti a organizace, u nichž jsme zřizovatelem. Vše podstatné máte uvedeno v důvodové zprávě, ať už jsou to ty jednotlivé provozní opatření nebo hygienické opatření, personální a další, tak samozřejmě ty ekonomické dopady, které na ty jednotlivé společnosti dopadají. Pokud jste si řádně a podrobně četli tento materiál tak víte, že téměř není městská společnost, zejména z těch stoprocentně vlastněných, která by neměla poměrně velké ekonomické problémy, způsobené právě pandemií Covid. My vás o tomto materiálu samozřejmě budeme seznamovat průběžně tak, jak odbor strategie a řízení městských společností vlastně tyto věci monitoruje. Velká část těch věcí z pohledu opatření nebo doporučení je projednávána také vždy na krizových štábech města, kde jsou ty jednotlivá nařízení a dopady z nich plynoucí, ať už vládní nebo ministerská projednávána a implementována do těch samotných firem, takže já k tomuto jaksi souhrnnému materiálu, který samozřejmě popisuje ten současný, a zejména minulý stav otevírám rozpravu na případné dotazy.

Ing. Bogoč: jenom, jestli můžu, my jsme pozvali na toto zasedání jednotlivé ředitele příspěvkových organizací a předsedy představenstev. Sedí vedle, takže pokud budete mít dotazy na konkrétní společnost, jsme schopni, kolegové jsou schopni odpovědět.

Mgr. Feranec: musím upozornit, že v té příloze máte vlastně vyčísleny ty dopady, tzn., jak se snížily příjmy, jak byly vyšší náklady plus co kompenzace. Je to nějaký odhad, ale jenom jsem chtěl upozornit na takový možná trošku paradox vlastně, a to je Moravské divadlo, u kterého se to promítlo do plusu. To je jen taková jako perlička, pochopitelně je to průběžné číslo, ono se to bude ještě upravovat, tak to je spíš jenom taková perlička.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 20 o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

Bod programu: 10

AQUAPARK Olomouc, a.s. - Smlouva o poskytování služeb obecného hospodářského zájmu

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan.

Jan Chladnuch – úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu.

Závěrem pan Chladnuch popřál příjemné svátky vánoční a vše nejlepší v Novém roce a pevné nervy.

Mgr. Záleská: předkládaný materiál řeší to zásadní, co potřebujeme pro provozování plaveckého stadionu od 1. ledna. Asi jenom velmi stručně shrnu to, co se odehrálo, už jsme se bavili na minulém zastupitelstvu, tak víte, že do otevřeného zadávacího řízení tak, jak jsme ho připravovali, se nikdo nepřihlásil, nebyl to ani dosavadní provozovatel společnost Olterm&TD Olomouc, čili jsme museli řešit, jak budeme postupovat dál. Rada města se rozhodla, že osloví společnost Aquapark, aby byl plavecký stadion v Olomouci dále provozován v tzv. režimu „in house“. V podstatě, protože jsme jediným akcionářem Aquaparku, tak jsme přes valnou hromadu pověřili společnost, aby v tomto ohledu připravovala kroky tak, abychom od 1. ledna mohli plavecký stadion provozovat přes společnost Aquapark, a. s. My jsme nastavili smlouvy v rámci služeb obecného hospodářského zájmu. Ty smlouvy jsou dvě. Je to smlouva o poskytování služeb obecného hospodářského zájmu a pak klasická pachtovní smlouva. To jsou smlouvy samozřejmě provázané. Oba tyto návrhy schválilo ještě představenstvo a dozorčí rada Aquaparku a systém funguje, že pachtovní smlouvu schvaluje rada, ale tu druhou smlouvu tak, jak je vám předložena schvaluje zastupitelstvo. Nevím, protože tady máme celou plejádu konzultantů, kteří tyto věci připravovali pečlivě poslední dobou, máme tady také pana Ing. Přikryla, tak asi necháme prostor pro vaše dotazy.

Mgr. Feranec: já možná zkusím odpovědět na pár dotazů, které vznesl pan Chladnuch, které jsem si zapamatoval. První záležitost, jak to souvisí s koncernovým řízením. Tak pro mě je to přesně případ, jak by měl fungovat koncern. Když víme, že je ta smlouva s Aquaparkem v podstatě vynucená, když se nikdo..., ale pro mě je to takový příklad, pokud jsme schopni určitou činnost zajišťovat sami, tak si ji zajišťujeme. Já jsem o tom přesvědčený, že Aquapark to bude dělat dobře a že tam budou nějaké synergické efekty, takže pro mě je to naprosto v souladu s principem koncernu. Co dělá Správa sportovních zařízení, a. s., tak ona je dlouhodobě u ledu, tzn., nevznikají tam žádné náklady. Až budeme potřebovat, tak ji k něčemu použijeme. No a co se týká toho pachtovného, tak to vychází vlastně z těch podmínek té soutěže, ze znaleckého posudku a jestli to říkám správně, je to 1 380 000 ročně, plus DPH.

J. Chladnuch – nevyužil možnosti repliky.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 21 o předloženém návrhu usnesení:

25 pro

1 proti

16 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu vč. pracovní verze smlouvy o pachtu plaveckého stadionu

2. Schvaluje

uzavření Smlouvy o poskytování služeb obecného hospodářského zájmu dle důvodové

zprávy a přílohy č. 1

3. ukládá

Mgr. Markétě Záleské, náměstkyni primátora, podepsat Smlouvu o poskytování služeb obecného hospodářského zájmu dle přílohy č. 1

T: prosinec 2020

O: vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Bod programu: 11

OZV o nočním klidu

Mgr. Záleská: další materiál se týká Silvestra, takže opět nechám na dotazy. Je o udělení výjimky na celém území statutárního města.

Primátor: otevírám rozpravu. Jelikož nikdo nevíme, co se na Silvestra bude dít a jak nám to ovlivní usnesení vlády, tak je jasné, že to je spíš pro forma akt a uvidíme, co nouzový stav.

P. Macek: já bych se chtěl zeptat, jestli nám to přijde v aktuální situaci, zhoršující se, úplně vhodné to dělat. Jestli by nebylo lepší vyslat signál, že letos by bylo fajn mít výrazně klidnějšího Silvestra, než minulé roky. Asi se o tom bodě budeme bavit dál, takže není zbytečné úplně rozmazávat tu aktuální situaci tak, jak probíhá, ale všichni asi vidíme čísla a teď někdy probíhá tisková konference vlády, nebo kdykoliv od teď do půlnoci, nicméně bylo by možná fajn, tohle je jeden z mála signálů, který můžeme vyslat letos v této věci jako samospráva a přijde mi vhodné to vlastně nedělat.

Primátor: já jenom doplním, my jsme to téma samozřejmě velmi podrobně diskutovali, město Olomouc nechystá žádné oficiální akce, žádné oficiální oslavy. V materiálu je uvedeno, že vše se bude odvíjet od epidemiologické situace. My jsme chtěli pouze předejít tomu, že lidé, tak jako tak, vyrazí do ulic, i když bude třeba zákaz konzumace alkoholu a podobně, budou stát pod okny svých domů, budou se bavit a podobně a Městská policie od desíti hodin nebude dělat nic jiného, než přijímat stovky a stovky oznámení na rušení nočního klidu, na které ale nebude schopna reagovat, stejně tak státní policie. Byla to, říkám, velmi složitá debata, vlastně co je v této chvíli to správné rozhodnutí, zda dát lidem prostor vyrazit na vycházku, možná i odpálit někde rachejtli ve své městské čtvrti a zase se vrátit, aniž by porušovali jakkoliv epidemiologická opatření, anebo úplně zakázat v podstatě oslavit ten příchod Nového roku nějakým hlasitějším způsobem, byť třeba ve svých vlastních domovech, na svých vlastních pozemcích, před svými vlastními domy. To je taky jedna z těch věcí, která poměrně zaznívala, proč by si rodina nemohla tu oslavu udělat u sebe, když jim to žádné nařízení nebude zakazovat. Takže není to jednoduché rozhodnutí a nakonec jsme nechtěli být přísnější v tomto smyslu do toho příchodu Nového roku, než jaké nařízení přijde ze strany epidemiologů a vlády.

doc. Hanáčková: já navážu na to, co říká kolega Macek, ale vlastně i na to, co říkáte vy, pane primátore, já bych si samozřejmě přála, aby Olomouc patřila mezi ta progresivní města, která deklarují, že ohňostroj nebudou pořádat, přiklání se k různým variantám tichých ohňostrojů, anebo alternativních způsobů, jak oslavit příchod Nového roku, ale když se o tom teda snažím přemýšlet realisticky, tak navrhuji alespoň mírnější variantu, kterou jsem formulovala do změny v důvodové zprávě a kterou jsem předložila organizačnímu oddělení a jde mi o to, že bychom neposkytli výjimku na celou noc z 31. 12. na 1. 1., ale jenom na vyhrazenou dobu, tzn., že to, o čem mluvíte, individuální rodinné procházky, by byly povolené pouze do dvou hodin po půlnoci, čímž bychom omezili čas mezi druhou a šestou hodinou ranní a tam bychom si tedy již přáli pro olomoucké občany, domácí i divokou zvěř a olomoucké ovzduší klid a čistý vzduch. Čili jde o to, abychom výjimku z nočního klidu udělili ve stejném znění, které schvalujeme pro Majáles, Divadelní Floru, Beer fest, Rock Café, Academia film, taneční zábavy, pálení čarodějnic atd. Vždycky, pokud jsme schvalovali tyto výjimky, tak se jednalo o dobu, že od dvou do šesti ten noční klid bude zachován. Takže v tomto směru, přidáním jediné půl věty navrhuji změnu důvodové zprávy s tím, že v usnesení by se změnilo pouze jedno slovo a totiž, že schvalujeme upravenou důvodovou

zprávu. A v důvodové zprávě by byla přidána pouze tato půl věta, já ji přečtu: „...výjimka je udělována na celém území statutárního města Olomouce, přičemž doba nočního klidu je vymezena dobou kratší, od dvou do šesti hodin.“

Primátor: děkuji, než dostanou prostor i kolegové, kteří připravují vyhlášku a překladatelka paní náměstkyně, ještě dám slovo panu kolegovi Mackovi.

P. Macek: nechám jim prostor, aby to mohli představit.

Primátor: já v této chvíli, samozřejmě můžeme se o tom pobavit, my jsme tu debatu vedli, neumíme teď asi úplně z pléna posoudit, jestli se chtějí kolegové v rámci koalice na to téma krátce pobavit, ať víme. Ten materiál prošel radou, takže asi by nebylo úplně fér, abychom teď z patra rozhodovali o něčem, co se poměrně dlouze diskutovalo. Já rozumím vaší připomínce, vnímám ji v mnoha aspektech za smysluplnou, nicméně ten život na Silvestra a na Nový rok mezi lidmi bývá prostě trošičku jiný, než je pořádání jednotlivých kulturních akcí v jednotlivých částech města, takže já asi si dovolím dát prostor, aby se poradily kluby koalice a paní náměstkyně k tomu zaujala jako překladatelka nějaké stanovisko.

Mgr. Tichák: já bych na žádost našeho klubu a klubu ProOlomouc poprosil o pětiminutovou přestávku, opravdu jenom technickou, na poradě klubů.

Mgr. Záleská: já s dovolením ještě doplním, než bude přestávka, je to k té úvaze. My si trváme na tom, co jsme schválili na radě. Není to o procházkách, je to o tom, že opravdu v rámci tady těch omezení, pokud teda nebudou ty zákazy ještě striktnější, tak nechceme ty lidi prostě vystavovat nějakým postihům za to, že si opravdu někde bouchnou rachejtli a podobně nebo si hlasitě zahrají na trubku, když to budu hnát možná do extrému.

Přestávka

doc. Hanáčková: pochopila jsem a paní náměstkyně deklarovala, že ten návrh nedostane podporu, já bych si samozřejmě přála, aby Olomouc opravdu jasným hlasem řekla, že nepodporuje výsostně neekologické aktivity, které se týkají ohňostroje, ale pokud k tomu není vůle, tak stahuji svůj návrh a nebudeme tedy o něm ani hlasovat.

P. Macek: chtěl bych říct, že my jsme z těch důvodů, které jsme zvážili, která zřejmě diskutovala samozřejmě i rada, to já vůbec nepodezírám, že by o tom nediskutovala, jsme proti po vzoru ostatních evropských metropolí a velkých měst, které v tom směru vzhledem k aktuální situaci a těm dalším důvodům, které byly zmíněny, nechtějí podporovat shlukování osob na ulici ani v tyto dny.

Primátor: samozřejmě platí to, že se všichni občané Olomouce i její návštěvníci budou řídit tou aktuální epidemiologickou situací a z ní navazujících usnesení, zřejmě i nouzového stavu.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 22 o předloženém návrhu usnesení:

26 pro

10 proti

2 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. Vydává

obecně závaznou vyhlášku o nočním klidu dle přílohy 1 důvodové zprávy

Bod programu: 12

OZV o cenové mapě

Primátor: máte před sebou víceméně technicistní materiál, obecně závaznou vyhlášku o cenové mapě s aktualizovanými údaji tak, jak je předkládána na jednání zastupitelstva pravidelně.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 23 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. vydává

obecně závaznou vyhlášku, kterou se vydává Cenová mapa stavebních pozemků na území statutárního města Olomouce pro rok 2021, s účinností od 1. 1. 2021, dle příloh důvodové zprávy

Bod programu: 13

Koncepce rozvoje školství

doc. Konečný: je to zatím nejobsáhlejší materiál, který jsem kdy předkládal zastupitelstvu pro oblast školství. Jsou přítomné dámy z odboru školství, paní vedoucí a další dvě kolegyně, kterým děkuji, měly lví podíl na zpracování tohoto materiálu. Je to 65 stran, myslím si, že v důvodové zprávě je výstižný nástin geneze, jak materiál vznikl, je tam konstatováno, že z toho projektového týmu potom se ocitl na komisi a tady se objevil takový první lehce kontroverzní bod, který se týká návrhové části bod 1.8, který se týká toho, zda má město podporovat rozšiřování kapacit základních škol jiných zřizovatelů. Komise nebyla toho názoru, hlasovalo se tam, byl jsem u toho přítomen. Nebyla to výrazná většina, ale odhlasovala, že by město nemělo podporovat toto rozšiřování kapacit. Po tom jsme o tom diskutovali na radě a rada tady tento názor otočila. Čili v té návrhové části v tomto bodě je uvedeno, že město a priori nebude odmítat podporu, hlavně formu rozšiřování kapacit základních škol soukromých zřizovatelů, ale bude se to posuzovat individuálně. Tolik k té návrhové části. Potom bych ještě upozornil na jeden problém, který se týká nemožnosti veřejného projednání. My jsme samozřejmě plánovali, že poté, co z toho projektového týmu to půjde na komisi a na radu, tak ještě dojde k veřejnému projednání, ale Covid nám v tom zabránil. Mělo se to odehrát v říjnu v této místnosti, bohužel k tomu nedošlo. Stejně tak jsem plánoval, že to ještě prodiskutuji zevrubně na poradě s řediteli a ředitelkami základních škol, to jsem také musel odvolat z Covidových důvodů. Co se týče potom rizik, která tam jsou uvedena v té swotové analýze, tak bych jenom stručně upozornil, že pokládám za největší to riziko finanční. Podrobným průzkumem té infrastruktury konstatujeme zhruba 400 milionový dluh vůči budovám mateřských a základních škol a to finanční riziko tady je prostě uvedeno. V minulých bodech jsme diskutovali o dotačních titulech, jako je ITI, OPŽP nebo jiné. My prostě známe dnes už velmi dobře ten až někdy tristní stav mateřských a základních škol, počítáme s dotačními tituly, jsme projekčně připraveni, ale jediné, co nás může limitovat v dohánění tady tohoto gigantického dluhu je to, že nebudeme mít ani na tu finanční

spoluúčast jak v ITI, tak v jiných programech. Rozhodně se nebráníme ani takovým projektům, jako jsou zelené střechy, jako je fotovoltaika. Tím vším jsme se zevrubně zabývali, ale to finanční riziko tady prostě je poměrně veliké. Čili to je z mé strany takový velmi stručný komentář, nepředpokládám, že pokud by ta koncepce byla schválena, tak že bychom měli jako vystaráno na dalších 5 let a zabývám se už nyní ještě některými dalšími možnostmi, jak tu koncepci rozpracovat. Tady ještě bych potřeboval některé věci doladit s některými odbornými firmami a samozřejmě vše hodlám dále diskutovat s vedením základních a mateřských škol.

Ing. arch. Grasse: já bych se chtěl jenom zeptat, pane náměstků, vy jste říkal, že předpokládáte další rozpracovávání, tak třeba je tam uváděna v té koncepci problematika třeba jízdy na kole do škol a nedostatku nějakých úschoven, kde by se ty kola mohly..., prostě kde by se neztrácela, čili je předpoklad nějak, nevím, jestli to tam je, ale nenašel jsem to při mém čtení, že by to přímo bylo nějak programově už teďka řešeno, třeba případně v nějakých finančních objemech, nebo to je právě věc, která teprve se bude rozpracovávat s ohledem na rozpočtové možnosti města.

doc. Konečný: ano, my jsme projednávali ten koncept Doprava do škol s odborem dopravy a samozřejmě ono to má širší konotace s rozvojem cyklostezek a dalších věcí. Některé školy, jejich areály, umožňují poměrně snadno a ne za velkých nákladů umožnit žákům tam bezpečně ta kola uložit, ale jiné školy, které jsou sevřené v zástavbě, by měly problém. Čili my to posuzujeme individuálně. Mohli jsme každý z těch bodů ještě více rozpracovat, to platí obecně. Já se domnívám, že těch 65 stran je až dost. Takže i s těmito věcmi jsme počítali a jak si troufám říct, že mám poměrně detailní přehled o všech mateřských školách, školkách a všechny, kromě jedné budovy, jsem opravdu viděl na vlastní oči, a proto, že jsem cyklista, tak se zrovna tímto zabývám a těch ředitelů se ptám, jak to mají tady v této mobilitě.

Primátor: jenom doplním, že ta Bezpečná cesta do školy je vlastně projekt, který se v letošním roce realizoval, obsahoval právě i tu tematiku alternativní mobility, je to součást plánu udržitelné městské mobility, takže samozřejmě tam, kde se nám ty strategické rozvojové dokumenty překrývají tematicky, tak není potřeba úplně vytahovat jednu kapitolu do druhé a součástí PUMA právě je řešení té bezpečné cesty do škol.

doc. Prchal Pavlíčková: vážené dámy, vážení pánové, dobrý den, já bych si ráda dovolila velmi stručně komentovat koncepci rozvoje školství, protože jsem její přípravu mohla sledovat a připomínkovat jako členka komise pro výchovu, vzdělávání a využití volného času. Chtěla bych poděkovat týmu odboru školství a panu docentu Konečnému. On sám zmínil, že ta koncepce je velmi rozsáhlá, za velmi cennou považuji tu úvodní, více než 30 stránkovou analytickou část, která velmi detailně mapuje stav školství a co považuji za velmi cenné, velmi jednoznačně definuje, co město vnímá jako silnou a slabou stránku. Za důležité taky považuji to, že má dva jasné strategické cíle, a to vedle péče o infrastrukturu škol a jejich vybavení, je stejně důležitým tématem koncepce Podpora kvality vzdělávání, včetně Podpory rozvoje gramotnosti a kompetencí. To se stane nepochybně znovu velmi aktuálním tématem v souvislosti se strategií 2030 plus. Pan docent Konečný tady už zmínil debatu ohledně zachování podpory navýšování kapacit škol jiných zřizovatelů. Já jsem velmi ráda, že z původního návrhu koncepce, tedy tak, jak byl předložen komisí, to tvrdé nepodporování zmizelo a že město navazuje na svou předchozí, teď končící koncepci v tom, že bude vždy znovu zvažovat, která základní škola jiných zřizovatelů je, či není v souladu s jejími dlouhodobými záměry. Jsem ráda, že pan docent Konečný zmínil, že vnímá, že touto koncepcí nemáme vystaráno. Já jsem měla připraveno několik bodů, ale vzhledem k tomu, kolik je hodin a že se všichni cítíme unavení, už je nebudu prezentovat a velmi ráda o tom někdy budu v kuloáru s panem docentem hovořit, děkuji.

Primátor: také děkuji za slova chvály, lépe jste se, paní kolegyně, nemohla uvést v novém zastupitelstvu. Já vám za to i v tuto pozdní hodinu děkuji. Samozřejmě pro nás ostřílené matadory víme, že noc je krátká a teprve začíná, nicméně bych také rád, abychom skončili rozumněji, než jsme už zažili v těch minulých zastupitelstvech.

doc. Prchal Pavlíčková: ty kritické připomínky s dovolením už sdělím, pouze bude-li o ně zájem, panu docentovi.

MUDr. Škvařilová: dobrý večer, já jenom si neodpustím jednu poznámku, respektive apel za nás za lékaře, kteří to vidíme každý den. Studie HVSC, která byla dělaná ještě před Covidem prokázala, že naše, tzn., i olomoucké děti, každé páté z nich, má nadváhu nebo je obézní. Z jiného hlediska jsou to děti, které jsou ve velmi časném věku ohrožení cukrovkou, infarktem, metabolickým syndromem, hypertenzí. Ta prognóza je velmi jako špatná pro ty děti, byť ta medicína už s tím samozřejmě si umí z velké části poradit, ale my taky víme, že sice všechny ty hřiště a všechno, je bezvadné, ale absolutně základní pro návyk do života je, aby ty děti už od malička se naučily chodit pěšky, jezdit na kole, jezdit na koloběžce, aby prostě pohyb se stal každodenní součástí, a to bych, prosím, on to řekl už Ing. Grasse, aby měly kam uložit kola, aby měly, kam uložit koloběžky, aby se myslelo na to, aby mohly chodit do školy pěšky. To je absolutně klíčové, co pro ty děti můžeme udělat.

Ing. arch. Pejpek: já se připojím k mým předřečníkům, co se týkalo chvály toho materiálu, zejména té analytické části a taky toho, že to bylo připraveno tady, „in house“. Myslím, že to je velmi dobrá práce a chtěl bych se pana předkladatele zeptat na 3 body. Jestli tam jsou, respektive já jsem je tam nezaznamenal, ale možná jsem se přehlédl, zajímala by mě podpora školních psychologů, jestli bude nějakým způsobem jako institucionálně pokračovat, protože jestli se nepletu, tak byli placeni z nějakých grantů, nebo šablon do teďka. Potom na to, jestli v nějaké formě bude poskytována pomoc dětem s výchovnými a vzdělávacími problémy a poslední věc je práce s nadanými dětmi. Jestli tyto tři body by mohl krátce okomentovat.

doc. Konečný: to už jsou docela speciální otázky, co se týče práce s nadanými dětmi, tak tady je speciální třída na ZŠ Hájkova, byl jsem shodou okolností člen školské rady. U těch psychologů a asistentů a těch pomocných pracovníků, teď se objevil problém, jestli budou dále jako finance, ale vláda a ministr školství prosadil, že tyto prostředky budou dál do těch škol téct. Ale ještě bych předal slovo paní dr. Fantové, ona zná tuto problematiku lépe a přesněji, než já.

PhDr. Fantová: dobrý den, dámy a pánové, pane primátore, co se týká těch finančních prostředků na psychologii, tak ty by měly, jak říkal pan náměstek i nadále podporovány a ministerstvo školství už řeší tu problematiku, aby byla koncepční. Teď to bylo pořád z těch šablon a byla tam období, kdy šablony skončily, byla tam nějaká prodleva, takže opravdu to bylo nesystematické, ale mělo by se to v nejbližší době změnit. Pokud se jedná o péči o děti se speciálními vzdělávacími potřebami, tak ty jsou vlastně řešeny podpůrnými opatřeními, která navrhuje pedagogicko-psychologická poradna, a jsou přiznáváni asistenti pedagoga do škol a omlouvám se, nezachytila jsem tu třetí otázku.

Ing. arch. Pejpek: nadané děti, ale o tom už pan náměstek mluvil. Tak děkuji za odpovědi, náš klub ten materiál podpoří.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 24 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu včetně přílohy důvodové zprávy

2. schvaluje

Koncepci rozvoje školství statutárního města Olomouce na období 2021 - 2025 dle přílohy

důvodové zprávy

Bod programu: 14

Dodatky zřizovacích listin PO - škol, Smlouvy o bezúplatném převodu majetku

doc. Konečný: děkuji, myslím si, že je to opravdu jen technický materiál ke schválení, vše podstatné je uvedeno v důvodové zprávě.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 25 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

Dodatek č.1 zřizovací listiny Mateřské školy Olomouc, Zeyerova 23, Dodatek č.3 zřizovací listiny Mateřské školy Olomouc, Michalské stromořadí 11, Dodatek č. 2 zřizovací listiny Mateřské školy Olomouc, Jílová 41, Dodatek č.2 zřizovací listiny Základní školy Olomouc, tř. Spojenců 8, Dodatek č.4 zřizovací listiny Základní školy a Mateřské školy Olomouc, Svatoplukova 11, Dodatek č. 3 zřizovací listiny Základní školy a Mateřské školy Olomouc, Nedvědova 17, Dodatek č.1 Základní školy a Mateřské školy Olomouc - Nemilany, Raisova 1, Dodatek č. 2 Fakultní základní školy dr. Milady Horákové a Mateřské školy Olomouc, Rožňavská 21 dle příloh důvodové zprávy

3. schvaluje

Smlouvu o bezúplatném převodu majetku do vlastnictví Mateřské školy Olomouc, Zeyerova 23, Mateřské školy Olomouc, Michalské stromořadí 11, Mateřské školy Olomouc, Jílová 41, Základní školy Olomouc, tř.Spojenců 8, Základní školy a Mateřské školy Olomouc, Svatoplukova 11, Základní školy a Mateřské školy Olomouc, Nedvědova 17, Základní školy a Mateřské školy Olomouc - Nemilany, Raisova 1, Fakultní základní školy dr.Milady Horákové a Mateřské školy Olomouc, Rožňavská 21 dle příloh důvodové zprávy

4. ukládá

informovat o přijatém usnesení ředitele škol

T: leden 2021

O: vedoucí odboru školství

Bod programu: 15

Centrum Sluňákov, o. p. s. - dodatek ke smlouvě pro rok 2020

Ing. Bačák: v rámci řešení právě dopadů Covidu se nám podařilo alokovat prostředky ve výši 900 000 Kč pro obecně prospěšnou společnost Sluňákov. Řešili jsme to rozpočtovou změnou, ale protože smlouva se Sluňákem podléhá schválení v zastupitelstvu, takže předkládám dodatek ke schválené smlouvě v bodě 15, kterým jen navýšen příspěvek této společnosti o zmíněných 900 000 Kč. Prosím o podporu, děkuji.

doc. Hanáčková: já mám dotaz, který vůbec nesměřuje proti Sluňákovu, ale víte, že se stabilně ozývám vždycky v okamžiku, kdy se na tomto plénu jedná o různých individuálních dotacích, různých výjimkách nebo v posledním kalendářním měsíci vyplacených peněz. V zákulisí tady sedělo ještě před malou chvílí 15 ředitelů různých městských společností, z nichž jeden každý musel provést důkladnou revizi svého hospodaření, činnosti, personálních či různých finančních omezení v době první a druhé Covidové vlny. Tedy to, co jsme v podstatě vůbec neřešili v bodu číslo 9. Já jsem byla po první vlně osobně přítomna slyšení ředitelů Moravského divadla a Moravské filharmonie, kteří pravidelně mluví o jakémisi dobrovolném omezení, o snaze pochopit tíživou situaci města Olomouce, dobrovolně se uskrovnit. Od našeho zástupce v dozorčí radě máme podobné informace o hluboké krizi, kterou prochází městská organizace Flora a daly by se jmenovat i další a všechny tyto instituce by tak mohly stát s nataženou rukou a žádat o nějaký příspěvek. Snažila jsem se najít odpověď vlastně v materiálech, které byly k této žádosti přiloženy a dozvídáme se z nich v podstatě docela obecně, že Sluňákov měl velký problém při zajišťování vzdělávací činnosti, že společnost učinila celou řadu opatření a že navýšení toho příspěvku města, o kterém budeme vzápětí hlasovat, má zajistit nezbytné vybavení a pokrýt obrovské mzdové podfinancování pracovníků. Z mého pohledu se v podstatě tato situace obecně týká všech příspěvkových organizací a otázka je opravdu zjišťovací. Jakým procesem prochází jednání právě třeba o takovémto příspěvku jedné organizací? Podle jakých kritérií se rada v takových případech rozhoduje, která příspěvková organizace ten příspěvek dostane, ten mimořádný a která ne? Opakuji na závěr, že nejsem zásadně proti tomu, abychom přispěli zrovna Sluňákovu, ale kontinuálně se tážu na systémovost těchto individuálních dotací, různých jednotlivých výjimek, mechanismů, kterými o tomto Rada města Olomouce rozhoduje.

Primátor: předpokládám, že asi zareaguje pan náměstek a spíš bych potom předal slovo i panu řediteli, abychom si vyjasnili ty pojmy, co jsou provozní smlouvy, co jsou dotace a samozřejmě i ty důvody, které vedly k tomu krytí tohoto výpadku.

Ing. Bačák: ten výsledek, na základě kterého jsme rozhodovali v radě, byl opravdu z hlediska vyhodnocení de facto ještě první Covidové vlny a následně teda byly z toho materiálu, který byl v radě projednáván, byly do nekrytých požadavků zaneseny požadavky dvou organizací, a to byla Knihovna a to byl Sluňákov. Opravdu ten materiál byl rozsáhlý, je k dispozici v rámci materiálů projednaných radou, kde přesně bylo zdůvodněno a tabulkově doloženo, jakým způsobem ty organizace v tom hospodaření na tom jsou a samozřejmě, včetně té vize, jakým způsobem jsou schopni to v dalším období promítnout. Proto se to dostalo do těch nekrytých požadavků a my jsme oba ty požadavky postupně vykryli. Pokud mluvíme, už jsme o tom dneska tady mluvili, pokud mluvíme o divadle, já musím tady nahlas říct, že opravdu zaměstnanci divadla přispěli nesmírnou loajalitou, zejména ti, kteří mají eventuálně jiný příjem a nabídli nebo loajálně v divadle nepožadovali, nebo přešli na formu, například neplacené volno atd. Divadlo nakonec opravdu a už jsem to tady vzpomínal, se nám dostalo do slušného, v podstatě vyrovnaného, výsledku. Dokonce i tak, že, abychom jim ty prostředky mohly poskytnout, tak přesouváme jejich čerpání do příštího roku. Je to ten individuální přístup k těm jednotlivým, není to prostě, že si to někdo vybojuje nebo, že to je na úkor někoho jiného. Situaci na Výstavišti Flora rovněž řešíme, na minulé radě jsme měli k tomu jednání, teď ve středu máme důležité individuální jednání k tomu, kde se budeme v podstatě zabývat opravdu velice systémovým přístupem, jak s Florou nakládat v dalším období. Takže já bych neřekl, že to je nějaký individuální přístup, ale v tom kontextu toho řešení těch jednotlivých organizací to má nějaký řád a máme k tomu solidní podklady, ze kterých vycházím.

Mgr. Bartoš: dobrý den vám všem, řekl bych, že ta individualita Sluňáкова je částečně oprávněná v tom, že my nejsme příspěvková organizace, ale ze zákona jsme obecně prospěšná společnost. Celá řada věcí je tam podobná a můžeme to srovnávat, celá řada věcí je úplně zásadně jiná. Město je jediným zakladatelem této společnosti a ten příspěvek se odehrává úplně jinak, než u příspěvkových organizací. Jinak, proč ta podpora. My jsme samozřejmě museli skončit naši činnost obecně prospěšnou, protože školy k nám nemohli po dlouhé období jít, i ziskovou, jenom upozorním na to, že ten příspěvek, který se bude schvalovat za chvíli, na ten rok, který máme už teďka už 2 roky v té výši, jak je na příští rok

plánováno, nepokrývá ani mzdy naše a ten rozpočet, asi polovinu našeho rozpočtu za rok, asi 50 % si musíme sehnat na grantech a získat ziskovou činností, což děláme svatbami a pronájmy a dalšími věcmi. Takže i v tomto ohledu jako ten rok byl skutečně docela drsný, my jsme o tom jednali a to podfinancování, které tam bylo řečeno, tak podle tabulek tam mám pedagogické pracovníky zejména, ti kdyby šli bez praxe teď učit na první stupeň základní školy, to jsou děcka, které k nám jezdí nejvíc, tak by měli o 10 000 plat větší. Ten příspěvek nám strašně moc pomůže to nějak za stabilizovat a přežít tento rok. My jsme jednali s panem náměstkem dlouho společně, že očekáváme příští rok možná ještě složitější, ale prostě děkujeme tady za ten návrh a uvidíme, jak se rozhodnete.

Primátor: děkuji panu ředitelovi za vysvětlení, které samozřejmě zaznívalo i při našich návštěvách na Sluňákově, kde jsme se jednak seznamovali s tím stavem toho technického zařízení a vybavení a amortizace, která je nesmírně důležitá pro další provoz, tak jsme samozřejmě i tu otázku platů zaměstnanců a jejich konkurenceschopnost na tom trhu, pedagogickém, řešili opakovaně, je to systémová dlouhodobá záležitost. Je to možná to jedno z těch politických rozhodnutí, zda chceme vůbec Sluňákov držet, provozovat, financovat, protože v mnohém je z pohledu toho environmentálního přístupu města Olomouce v podstatě vlajkovou lodí našeho města z toho dlouhodobého hlediska. On si to možná ne každý uvědomuje, ale centrum Sluňákov je jedno z těch vlastně aktivit, kterou nám jiná města v tomto směru závidí a je prezentováno napříč všemi těmi environmentálními vyhodnoceními měst a samospráv v České republice. My jsme měli dokonce, ale Covid nám v tom zabránil, přebírat ocenění pro Sluňákov, teď nevím přesně, jak se jmenuje, je to hodně složitý název, ale je to národní cena za tuto instituci, opravdu je to velká čest a velká pocta pro město a my se musíme i politicky dohodnout vlastně o tom, jaká má být další koncepce směřování celého centra, protože to je jedna z debat, která vlastně tak trochu zůstala upozaděná v těch velkých tématech, o kterých se bavíme. O rozpočtových, provozních debatách, o příspěvkových organizacích, tak ten Sluňákov tím, že má padesátiprocentní samofinancovatelnost tuším, což je oproti jiným příspěvkovkám výrazně jiný model, tak by neměla být vytěsněna, a protože má Sluňákov celou řadu dalších rozvojových plánů a projektů, tak bych byl rád, abychom se na příslušných odborných komisích vlastně k fungování této instituce vrátili.

P. Macek: chtěl bych říct, že ProOlomouc podporuje aktivity Sluňákova, jsme rádi, že to tak je, ale musím konstatovat věc, kterou pro změnu my opakujeme velmi často a asi to navazuje i na kolegyni Hanáčkovou, ta kvalita těch důvodových zpráv, a platí to i pro další body, které dneska v tom směru v zastupitelstvu jsou, tj. i projekt Charity Olomouc a další, tak ať se potom neopakujeme vzhledem k časovým těm, tak to zkrátím v jedné, je tak špatná, že na základě nich se zastupitelstvo v zásadě rozhodovat nemůže. Pokud projekty reálně nezná a pokud nemá tam nějaké ..., a to nesměruje na Sluňákov, to směřuje opravdu jako na přípravu podkladových materiálů z jednotlivých odborů. Musím říct, že je to dlouhodobě a už jsme to připomínali několikrát, že bychom byli rádi, aby tam ty čísla byly. Nejedná se nám o nějakou obsáhlost, nebo o to, aby to obsahovalo více stránek, ale aby to obsahovalo reálné podklady, což se minimálně v těchto dvou materiálech tentokrát neděje a nemít ty informace někde bokem, nebo neznat ty projekty samozřejmě, což je jako naprosto normální, ale nedá se to podle mě očekávat a nedá se na základě nějaké znalosti rozhodovat.

doc. Hanáčková: já jsem hledala, kde tady máme ten on line chat, do kterého bych jen napsala, že děkuji, ale protože jsme prezenčně zde přítomni, tak děkuji za vysvětlení, ale vlastně se teda připojuji k tomu, co říká pan kolega Macek, protože pokud bychom tu informaci, kterou tady pan náměstek Bačák vlastně popsal, proces celého toho příspěvku věděli, tak bych se nemusela doptávat.

RNDr. Holpuch: já musím říct, že bych byl nerad, kdyby výsledkem tady té debaty zrovna u bodu, který se týká Sluňákova v nás zůstala jakási trpkost a teď mluvím s tím, že předesílám, že jsem ve střetu zájmů, protože jsem předsedou správní rady Sluňákova, ale musím říct směrem k přítomnému panu řediteli, že si myslím, že jak on, tak všichni zaměstnanci odvádějí nebývale nadstandardní výkony za nebývale nestandardní mzdy a mají můj velký obdiv. Myslím, že to projednávání, které tady zmínil pan náměstek ve vztahu k situaci

jednotlivých organizací, které má město na starosti, nebo v dosahu, nebo je zřizuje a podobně, probíhalo i navzdory Covidové situaci poměrně jako dobře, bylo připraveno a skutečně bylo vedeno upřímnou snahou jim pomoci, protože si všichni uvědomujeme, že ta situace byla těžká. A protože jsem začal tím, že v sobě mám jakousi deku, tak se obracím přímo na pana ředitele, jestli nemůžeme pozvat členy zastupitelstva někdy po Novém roce do Sluňákova, abychom jim Sluňákov ukázali, aby dostali příležitost seznámit se s tím, jak fungujeme a trochu nabídnout vstřícnou tvář oproti té debatě, která se tady zasekla.

Mgr. Bartoš: strašně rád, i kdyby to nemělo být i z naší strany, určitě to my samozřejmě budeme jenom rádi, kdyby to vyšlo tak i jednotlivě, teda podotýkám, kdybyste měli zájem, tak rádi vám ho představíme.

Primátor: tak já jenom doplním, protože už mně kolegyně zjistily to, co mi z paměti vypadlo, je to cena ministerstva kultury, která se jmenuje cena Patria Nostra za příkladný investiční a architektonický počín, přispívající k rozvoji venkova a uspokojování potřeb jeho obyvatel a návštěvníků v jednotlivých krajích, realizovaný v letech 1990 až 2020. Tzn. opravdu prestižní cena, kdy se v každém z krajů vybral projekt, který vlastně byl v této kategorii hodnocen za posledních 30 let jako nejvýznamnější počín, takže jakkoliv se to nemusí zdát, tak tady jsme se zařadili mezi arcibiskupství, ministerstva a další prostě významné investory.

I. Plíhalová: já bych chtěla využít přítomnosti pana ředitele Bartoše a poděkovat mu nejenom tedy za vybudování Sluňákova, za vedení Sluňákova, ale taky za Ekologické dny a za Ekojarmark, který dělá, pokud vím, už 30 let a díky kterému zabránil komunistům, aby nemohli na prvního máje na naše Horní náměstí, děkuji.

P. Macek: já samozřejmě taky děkuji za ty aktivity i jménem ProOlomouc, který Sluňákov dělá a rozhodně si jich vážíme a ten příspěvek, já jsem se to snažil opravdu uvést, směřoval vůči podkladovým materiálům, přesně proto, abychom potom se mohli zabývat těmi věcmi, které dávají smysl, a to, co Sluňákov reálně dělá, a ne kvalitou podkladových materiálů, které chystá pro změnu magistrát, jednotlivé odbory. Platí to opravdu i pro ten další a nerad bych to u dalšího projektu znovu zmiňoval, ale když si ten materiál sami poctivě přečtete a podíváte se na něho, tak kvalita toho materiálu je opravdu mizerná a na základě něho se rozhodovat nedá.

Primátor: já bych byl možná trochu zdrženlivější v té kritice, protože jedním z těch autorů předpokládám, byl i pan ředitel, takže abychom si trošičku neprotiřečili.

akad. soch. Lubič: já si běžím přihrát polívčičku protože, jak víte, hnutí ProOlomouc se vygenerovalo z architektů, z klubu architektů a nás trápilo, že Olomouc a zvláště městské investice nedosahovaly té kvality, jaké by si zasloužila Olomouc. Stále se s tím potýkáme a doufejme, že v budoucnu to bude jako lépe. Ale co je paradox Olomouce? Že když je nějaká cena za kvalitní architekturu, říkám cena, kterou udělují opravdu architekti, tak je to Grand Prix obce architektů. Pak je spousta cen různých svazů průmyslu a stavebnictví a krajské ceny, to radši nebudu komentovat a tady opravdu jsme u zvláštního, řekl bych paradoxu, že Olomouc posbírала za 25 let spoustu opravdu Grand Prix. Takže já bych chtěl poděkovat, protože ten paradox pro mě kritizované město trochu a Sluňákov je město, ale je to především osobnost a tady si myslím, že opravdu v tom kontextu je potřeba rozvinout tu osobnost člověka, který vytáhl, udělal soutěž, která dopadla a ten dům je skvělý, a jenom chci připomenout, jestli to nevíte, tak Grand Prix dostalo Povodí Moravy, Grand Prix dostala přestavba aukční haly Senimo, tam jsem byl spoluautorem, Grand Prix dostala vila na síle, již je spoluautorem Tomáš Pejpek, Grand Prix dostalo Arcidiecézní muzeum, jestli jsem to takhle vysypal. Takže není to na Olomouc málo, ale Sluňákov je prostě hvězda pro architektky, takže já děkuji.

Primátor: také děkuji, a protože nikdo není přihlášen, tak máme možnost svá slova díky přetavit v konkrétní činy a hlasovat o té finanční podpoře, která byla radou Sluňákovu příslibená a samozřejmě je to další výzva, jak jsem o tom mluvil do let dalších, co se týká perspektivy rozvoje tohoto prestižního zařízení, byť leží v katastru Horka nad Moravou.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 26 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

uzavření dodatku ke Smlouvě o podpoře činnosti se společností Sluňákov - centrum ekologických aktivit města Olomouce, o.p.s. pro rok 2020

3. pověřuje

náměstka Ing. Otakara Bačáka podpisem dodatku ke Smlouvě o podpoře činnosti se společností Sluňákov - centrum ekologických aktivit města Olomouce, o.p.s. pro rok 2020

T: ihned

O: vedoucí odboru městské zeleně a odpadového hospodářství

Bod programu: 16

Centrum Sluňákov, o. p. s. - smlouva na rok 2021

Ing. Bačák: já dodám, že my ty úředníky cepujeme, aby ty důvodové zprávy byly co nejkratší, tzn. ekologické a potom to tady takhle dnes schytají. Koneckonců aspoň se pak můžete projevit v té rozpravě, protože je důležité se zeptat, pokud samozřejmě něco není jasné. My trošku samozřejmě mnohdy trpíme tou provozní slepotou, protože v té problematice jsme a umíme si to pospojovat velice rychle a třeba si vzpomenout na ta jednání na radě, na kterých se to projednávalo a jaké to má souvislosti, za což se samozřejmě omlouvám, že to nevnímáme tím pohledem zastupitele, který má spoustu jiných starostí a tohle to studuje třeba jednou za měsíc nebo jednou za 2 týdny tak, jak nahlížíte do materiálů, které jsou připravovány na radu. Jestliže byl schválený rozpočet na rok 2021, byla tam i schválena částka 5 100 000 Kč právě pro činnost o. p. s. Sluňákov. Je to částka, která nepodlehla žádnému škrtání, protože máme za to a koneckonců pan ředitel to už řekl, jakou část těch celkových příjmů o. p. s., činí ten náš příspěvek, že je to polovina, druhou polovinu si musí vydělat svými aktivitami. Takže z toho důvodu předkládáme, anebo ne z toho důvodu, ale z důvodu toho, že byla schválena částka v rozpočtu na rok 2021, tak standardně předkládáme ke schválení smlouvu v nezměněné podobě pouze pro rok 2021, se stejným příspěvkem jako v minulém roce.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Primátor upozornil, že v návrhu usnesení v bodě 2 a 3 je písařská chyba ve slově „smlouvy“, která byla následně opravena.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 27 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 17.

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje
uzavření Smlouvy o podpoře činnosti se společností Sluňákov - centrum ekologických aktivit města Olomouce, o.p.s. pro rok 2021

3. pověřuje
náměstka Ing. Otakara Bačáka podpisem Smlouvy o podpoře činnosti se společností Sluňákov - centrum ekologických aktivit města Olomouce, o.p.s. pro rok 2021

T: ihned

O: vedoucí odboru městské zeleně a odpadového hospodářství

Bod programu: 17

Individuální dotace v sociální oblasti

E. Kolářová, DipMgmt: dobrý večer, dámy a pánové, v tomto bodě vás žádám o schválení dotace ve výši 700 000 Kč pro Charitu Olomouc na zbudování výtahu v Domově svatě Anežky na Kopečku. Jedná se vlastně o zařízení, které poskytuje pomoc osobám bez přístřeší, které současně potřebují dopomoc a péči druhé osoby. V současné době je tam 30 lůžek, z toho 9 lůžek je pouze v přízemí a do prvního poschodí se tito klienti musí vynášet, takže vybudováním výtahu by vlastně došlo ke zvýšení kapacity, protože v současné době je tam už 116 žádostí o umístění. Protože se jedná o vysokou podporu, chceme podpořit tady tuhle žádost minimálně pětiletou udržitelností tohoto projektu.

P. Macek: chtěl jsem říct, že opět tento bod podporujeme, nicméně i tam platí ta výhrada k té důvodové zprávě a tady platí o to víc, že se jedná vlastně o vysokou podporu. Nemít podporu i sociální naší komise i z kraje, odkudkoliv a nemít informace k tomuto projektu, tak bychom to na základě důvodové zprávy podpořit prostě nemohli a je to škoda. A pochybuju o tom, že takhle špatné podklady dodala Charita, určitě byly větší, předpokládám, samozřejmě to nevím, protože jsem to neviděl, co dodávala, ale na základě tohohle rada asi nerozhodovala o přidělení dotace, nebo odbor.

E. Kolářová, DipMgmt: polepšíme se a všechny ty dotace, včetně žádosti Charity a vysvětlení byly uvedené v materiálech rady o tom a na sociální komisi, ta projekt taky podpořila.

Mgr. Majer: dobrý večer, já si to беру za své, my zase opakujeme tu stejnou chybu, o které se tady mluvilo, že se snažíme ty materiály do zastupitelstva dělat dietní, ale všechny ty podklady byly vlastně ve zprávě pro radu. Takže bereme si to za své do příště.

Ing. Jírotka: jak jsem avizoval na setkání klubů zastupitelů, tak máme k této dotaci, náš klub, výhrady. Já bych je tady stručně shrnul. Nejedná se o malou částku a podle nás je v tuto chvíli zbytná, kdy rozpočet města Olomouce je tak napnutý a je potřeba šetřit každou korunu. Jedná se o to, že vlastně my podpoříme projekt, jehož cílem je výstavba výtahu v budově, kterou Olomouc nevlastní, město nevlastní. Je to budova, kterou vlastní Řád premonstrátek a Charita je tam v tuto chvíli v nájmu. Samozřejmě, že žadatel, jak řekla paní náměstkyně, vlastně doložil tuto žádost po urgenci sociální komise, doložili ji novým prodloužením smlouvy do roku 2027, ale podle našich informací, které mám, zrovna vynucení tohoto prodloužení smlouvy neprobíhalo přímo taktním způsobem, nebo dle našeho názoru to nebylo zrovna taktní. Jedná se o velmi urychlené řešení schválení dotace ke konci tohoto roku a nejenom to, že vlastně máme výhradu k tomu, jakým způsobem došlo k prodloužení té smlouvy, ale navíc Řád premonstrátek do budoucna ani nepočítá s tím, že by v dlouhodobém horizontu dál tuto budovu Charitě pronajímal. Má s touto budovou úplně

jiné zámysly. To za první. A za druhé, ta budova jako sama o sobě potřebuje kompletní rekonstrukci. My vlastně podpoříme to, že se zvenčí přistaví, nebo přistavbou udělá vlastně výtah, ale to má být na stěně, kde jsou sociální zařízení, které potřebují prostě udělat rekonstrukci, vyměnit odpady, vyměnit stupačky, navíc ten výtah je naprojektován nad novým kanalizačním uzlem, ke kterému se tímto omezí přístup, takže za náš klub prostě tuto dotaci nemůžeme podpořit.

doc. Hanáčková: já už budu stručná, protože v podstatě ty informace, které teďka tady říká pan kolega Jirotko, tak to jsou ty věci, které v té důvodové zprávě chybí a jde opravdu o velmi vysokou částku, kterou v prosinci schvalujeme. Čili moje otázka zní vlastně identicky jako Sluňáková, tzn., z jakého množství projektů byl vyňat zrovna tento jeden individuální. Na základě čeho se rozhodl odbor podpořit právě tuto individuální dotaci a ne žádnou jinou. A jakým způsobem se vlastně generuje 700 000 na konci roku pro jeden vybraný projekt, byť nepochybuji o tom, že by nebyl vzhledem k účelu a poslání Charity důležitý a že je třeba urgentní vzhledem ke konkrétní situaci v tomto jednom zařízení.

Mgr. Majer: já se pokusím tyto otázky zodpovědět. Ten projekt, tady ten investiční projekt Charity pro nás není nový. Charita vlastně se opakovaně dotazuje už asi třetím rokem na to, jestli je město schopno částečně, podotýkám částečně, zafinancovat buď tady ten výtah pro v podstatě seniory bezdomovce na Svatém Kopečku, případně kompletní rekonstrukci sprchových zařízení v rámci nízkopražského centra na Wurmově, která je taky v dezolátním stavu. Co se týká vlastně toho, kde se ty peníze vzaly, tak my jsme vzhledem k tomu, že jsme nerozdělili všechny dotace, které byly, a vzhledem k tomu, že část akcí, které měl pořádat odbor odpadů a byla celkem teplá zima, tak jsme tam ke konci roku zjistili, že máme ještě nějaký zůstatek a po dohodě s paní náměstkyní jsme vlastně předložili sociální komisi na základě individuální žádosti Charity, tzn., že přišla jedna individuální žádost Charity, tak jsme předložili vlastní návrh tady na tu investici, která řeší v podstatě dost velký problém, kam umístit bezdomovce, kteří mají sníženou míru sebeobsluhy a které nevezme žádný domov pro seniory. Takže tolik asi k vašemu dotazu.

P. Macek: tak možná jen v rychlosti, za první na kolegu Majera na začátek, my k tomu určitě nechceme, aspoň za nás, nějaké sáhodlouhé zprávy, nám by stačila jedna A4, kde by byly zdůvodněny tyto věci, které tady kolegyně Hanáčková říká proto, aby se kolegové, kteří problematiku moc neznají, nemuseli doptávat tak obšírně, případně si myslím, že bychom mohli začít pracovat ve dvacátém prvním století na takové mini digitalizaci a případně tam prolínkovat ten odkaz na radu, nebylo by to úplně špatné, že bychom nemuseli procházet všechny rady a všechny materiály, co existují. Jsme rádi, že to radní dělají a připravují se před svým zasedáním, nicméně my se na ty materiály samozřejmě rádi podíváme, na ty, které to zajímá, ale nebudeme to dohledávat, nebo nechce se nám to všechno dohledávat v tom systému, který není úplně uživatelsky přívětivý. Tak to jenom ta technická, to bylo jen na upřesnění, že určitě nechceme předkládat sáhodlouhé materiály, spíš tyhle otázky, které teď zaznívají, si myslím, že jsou transparentní, které mají být zodpovězeny jako v tom materiálu, což paní náměstkyně přislíbila. Já to říkám jenom na doplnění, to teď není podle mě nějaká kontroverzní věc. A pak druhá, na pana Jirotku, že jsem ty materiály vlastně viděl taky a vím, kde to stojí a nesouhlasím s jeho vyzněním a s interpretací. Jedná se určitě o velmi potřebný projekt, a to je problém vůbec a bude to asi dlouhodobý problém všech sociálních projektů v investiční oblasti, zvláště v téhle záležitosti, že tam, kde neexistují peníze na mzdy, tak se potom k tomu nikdo nedokáže postavit vlastně jiným způsobem, ať už je to kraj, ať už je to stát a další, k té investiční části. Takže tam to samozřejmě vidím jako velké z kvalitnění toho projektu a řeší to problém lidí bez domova, který tady dlouhodobě řešený nebyl a dramaticky se zvyšuje.

Ing. Jirotko: pane zastupiteli, já vám nechci brát iluze, já se samozřejmě k tomuto bodu vyjadřuji proto, že pracuji v sociální komisi, podrobně jsem si to nastudoval a navíc pracuji v sociálních a zdravotních službách, takže jsem na to kompetentní, abych se k tomu vyjádřil. Jako vy se vyjadřujete k dotacím do sportu, nebo k dotacím do kultury, tak já se prostě vyjadřuji k dotacím do sociální oblasti a podle mě je tento projekt naprosto zbytečný.

Mgr. Ferancová: já mám jenom dotaz, teď jsem se vlastně dozvěděla novou informaci od pana kolegy Jirotky, že ten objekt není náš. Jestli tam máme nějakou dlouhodobou smlouvu,

jestli ten nájem máme prostě podpořený, jestliže tam investujeme tak velkou částku, tak jestli se nám nestane, že prostě do roka, do dvou, do tří, o ten nájem přijdeme a vlastně ten výtah potom bude užívat někdo jiný a ne my.

Mgr. Majer: jak tady zmiňovala paní náměstkyně, tak vlastně tam je smlouva mezi Charitou a Kongregací premonstrátek do roku 2027 a podle všech dostupných informací tam jednoznačně pokračuje ta vůle premonstrátek, aby vlastně tam Charita využívala ten objekt pro tuto službu dál, byť je pan zastupitel Jirotky jiného názoru.

P. Macek: já bych jenom doplnil, tak samozřejmě, pokud se vyjadřuji k sociální oblasti, tak proto, že jsem v sociální oblasti 18 let pracoval, takže samozřejmě v Olomouci a další věci také znám, není to, že bych chtěl fušovat do sportu nebo do něčeho podobného a chápu, že informace takové být můžou pana Jirotky, ale bohužel se nezakládají úplně na pravdě.

Mgr. Kubjátová: dobrý večer, ještě ode mě, já jsem si původně nemyslela, že budu mluvit, ale osobně považuji za nutné se vyjádřit, byť to pro mě není jednoduché, mám tady šéfa a budu mu oponovat. Možná to byla velká chyba, protože ne všichni jste věděli ty majetkové vztahy u domu, kam chceme schválit ne docela malou částku finančních prostředků. To, že je tam potřeba výtah, aby se mohli rozrůst, já chápu. Já mám vnitřní problém s tím, že šetříme každou korunu, otáčíme, pane náměstku, koukám na vás, shodneme se, každou kačku než ji vynaložíme, magistrát má chystat personální úspory, aby na konci roku, nechci říct, že vyhodíme do vzduchu, ale že vynaložíme 700 000 někam, co nám nikdy nebude říkat pane, co možná nebude říkat pane ani Charitě, pokud si to premonstrátky rozmyslí a budou mít se svým majetkem jiný, řekněme, jiný nápad, než jim to pronajímat. Co se týká bezdomovectví, tak samozřejmě je to problematika složitá a dlouhodobá, nikdy nevymizí a už tím, že se na Kopečku, řekněme, udělala tato sociální služba, to částečně pomohlo, ale pořad to není bůhvíco. Nevím, jestli jste se tam byl někdo podívat v tom domě, kromě paní kolegyně třeba a pana kolegy Jirotky, jestli to tam někdo znáte. To je původní budova, kterou částečně dole nějak zrenovovali a teď na to samozřejmě nebudou mít peníze. A tím, že tam budou mít výtah, myslíte, že se tam úplně tak něco změní? Mě třeba překvapilo, když jsem četla, že město dá 700 tis., 600 tis. myslím z jiných zdrojů a tuším, jestli si to dobře teď z hlavy pamatuju, že z Tříkrálové sbírky tam chtějí dát 200 tis. zhruba, je to tam tak?

Mgr. Majer: tady je přesně uvedeno, že 219 tis. a nějaké drobné jsou ostatní příspěvky a dary, to je ta Tříkrálová sbírka, 601 tis. finanční spoluúčast, vlastní zdroje Charity Olomouc, která do toho vlastně jako sama vkládá.

Mgr. Kubjátová: tomu jako rozumím, nicméně když si vezmeme celkovou částku Tříkrálové sbírky, myslím si, že by mohli dát víc a jako pokud si přečtete výroční zprávy z Charity, tak jako málokdy jsem se tam dočetla, ne-li vůbec, že jako zřizovatel něco dává svým Arcidiecézním pobočkám. Čili já jenom za sebe říkám, že já se u tohoto příspěvku zdržím, byť ho považuji za dobrý a potřebný, ale ne v baráku a v této situaci tak, jak je to teď. Omlouvám se za zdržení.

Ing. Jirotky: já jsem chtěl ještě reagovat na kolegu pana Macka v tom, že říká, že mé informace se nezakládají na pravdě. Já nechci dál tuto diskusi rozvíjet, já budu jenom zvědav, až v roce 2027 Kongregace premonstrátek neprodlouží Charitě smlouvu, co potom bude říkat na ten výtah, co už tam bude stát. Děkuji, už se dál k tomu nebudu vyjadřovat.

P. Macek: já nebudu reagovat na kolegu Jirotku, ale budu reagovat na kolegyni Kubjátovou pro změnu, protože musím říci pár základních informací, které jsou možná podstatné jako v téhle věci. Celý projekt Domova pro seniory bez domova, když to zjednoduším hodně v tom, přestože to je Azylový dům s pečovatelskou službou v realitě v tuhle chvíli z pohledu sociálních služeb, tak vznikl v Olomouci hodně dlouho, neexistovala pro něj moc dlouho politická podpora, pak se objevil v komunitním plánu a hledaly se dost dlouho prostory, kde by se mohl realizovat. Bylo ve hře několik věcí, určitě si všichni tady vzpomenete na Řepčín, který ... teda se bavíme zrovna o kolegyni Kubjátové, to co říkala, podpory zřizovatele, tak arcibiskupství objekt v Řepčíně zakoupilo, ten objekt, a proto, aby tam mohl být realizován tento projekt a potom z těch známých důvodů, které plus minus zase všichni, kdo se pohybuje v této oblasti tušíme, to nebylo možné v té lokalitě realizovat, nebylo možné vlastně potom napsat projekt a dělat další věci a sestry premonstrátky na Kopečku přišly, díky tomu samozřejmě, že zrušily svůj vlastní projekt toho Domu pro seniory, který tam dlouhodobě

provozovaly a tak nabídly vlastně v části a po dlouhých jednáních se podařilo bez nějakých náročných adaptací tím, že tam předtím probíhalo podobné zařízení, takže se zužitkovalo to, co se do té doby do toho finančně investovalo, do tohoto objektu a zase z Tříkrálové sbírky a z dalších aktivit se tam proinvestovalo několik set tisíc korun jenom proto, aby tam ty aktivity mohly teď probíhat. Od začátku celého toho projektu se vědělo, že ten výtah vlastně je nezbytný proto, aby by se mohlo s přibývajícím samozřejmě zhoršujícím se stavem těch lidí a tušíme ty pořadníky, že tam je dneska 120 lidí, kteří by mohli nastoupit plus minus někde v něčem, takže se jedná rozhodně o něco, co je smysluplné, kde rozhodně sestřičky v tom stávajícím tom nemají ani ten výtah jakoby využít do budoucna, spíš vychází vstříc a já si pamatuji ta jednání ze sestrami, které byly velmi náročné proto, aby tam vůbec ty stavební úpravy mohly probíhat, přesně z těch důvodů, které nebyly úplně jednoduché. Nebyly jednoduché s hasiči samozřejmě a s někým dalším, protože se jedná o tuším chráněný objekt, jako v nějaké části, nebo minimálně ty pohledy nebo něco podobného, co jsou na Kopečku a každopádně se mění tuším jednou za 5 let vedení premonstrátek a samozřejmě se může změnit tak, jak se změnilo vedení města nebo kohokoliv jiného, ale nedomnívám se, že by s tím objektem měly záměry na základě informací, které mám k dispozici. Takže to tvrdím zcela závazně.

PaedDr. Skácel: pane primátore, omlouvám se, nechtěl jsem už vystupovat, ale musím. V Řepčíně byl klášter a ten klášter měl svůj statek a ten statek je ten objekt, o kterém mluví kolega, že ho koupilo arcibiskupství. To církev dostala v rámci restitucí. Byl tam odbor školství, měl tam garáže pro svůj rozvoz stravy. Ten objekt na Svatém Kopečku byla škola pro hluchoněmé. Byl jsem tam mnohokrát. Ta budova byla v perfektním stavu, jak je teď po těch letech, co se tato škola vystěhovala nevím, nebyl jsem tam. Já spíš věřím kolegovi Jirotkovi, než nějakým jiným úvahám a teď čekám, jestli kolega vystoupí, aby měl poslední řeč i ke mně.

Mgr. Feranec: nečekal jsem, že se zapojím do této diskuse, nicméně když si to tady znovu čtu, už jsme to měli na radě, tak z mého pohledu, splňuje ten projekt ten účel? Ano. Je tam nějaká míra spolufinancování? Je. Kdyby to tak bylo u ostatních projektů, které standardně dotujeme. Je tam nějaká doba vázanosti projektu? Jak mi bylo řečeno, je 5 let. Takže z mého pohledu tato dotace prostě splňuje všechna kritéria k tomu, aby sloužila, abychom si ochránili své zájmy, a kdyby to takhle bylo i u různých jiných dalších dotací investičních, co přidělujeme, ta míra spolufinancování a ta udržitelnost, tak bylo by to jenom dobře.

P. Macek: já si neodpustím bohužel reakci na kolegu Skácela, protože pokud v roce 2020 mluví komunisti o něčem, co ukradli v roce 1948 takovým způsobem, tak to považuji za naprostou nehoráznost.

PaedDr. Skácel: pane primátore, pardon, omlouvám se, ale na tomto zastupitelstvu by se takto nemělo mluvit.

Primátor: já doufám, že tímto uzavíráme rozpravu k tomuto bodu a nebudeme přecházet do velkých politických historických témat a zůstaneme v tom našem komunálním prostoru. Uzavírám rozpravu a můžeme přistoupit k hlasování.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 28 o předloženém návrhu usnesení:

28 pro

4 proti

9 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 18.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

poskytnutí dotace z rozpočtu SMOI roku 2020 dle přílohy č. 1 a z toho vyplývající rozpočtové změny

Bod programu: 20

Plán kontrolní činnosti kontrolního výboru

Primátor: máme před sebou bod číslo 20, po dohodě s předsedou kontrolního výboru jej uvedu, jedná se o standardní plán kontrolní činnosti kontrolního výboru a rovnou tedy otevírám rozpravu k tomuto bodu. A jelikož nikdo není přihlášen, tak můžeme rovnou přistoupit k hlasování. Hlasujeme o posledním bodě.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 29 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Primátor: já jsem přeskočil bod 18, tak vidíte, a nikdo mě neupozornil, to se omlouvám.

Mgr. Tichák: já se omlouvám, já vůbec nevím teď, o čem hlasuji. Proto jsem to nezmáchl.

Primátor: je to Plán kontrolní činnosti...

Mgr. Tichák: já jdu podle programu, který jsme dostali na začátku.

Primátor: ano, je to má chyba, já se za to omlouvám, zůstal mi bod 18 ležet vedle standardní složky s materiály, nicméně usnesení byla řádně promítnuta, i když jsem v tom trochu udělal zmatek. Je to má chyba.

Mgr. Tichák: jedná-li se tedy opravdu o bod 20, tak prosím, do záznamu – pro.

Hlasování č. 29 bylo upraveno:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 19.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

plán kontrolní činnosti na I. pololetí 2021

Bod programu: 18

Dílčí zpráva z činnosti krizového štábu SMOI

JUDr. Major: vážené kolegyně, vážení kolegové, odbor ochrany v čele s panem Ing. Langrem připravil průběžnou zprávu k této podzimní části pandemické situace, kdy byl nouzový stav vyhlášen 5. října a v materiálu, který je opravdu jako polotovár, protože v momentě ukončení toho nouzového stavu vám na stole přistane na příštím jednání zastupitelstva, takový ten silnější materiál, který bude do všech detailů popisovat průběh této etapy probíhající pandemie. V tom materiálu před sebou naleznete, jak se vyvíjel počet nemocných v rámci našeho kraje, potažmo v Olomouci, jakým způsobem jsme se proti tomuto viru bránili, jaké ochranné prostředky jsme nakupovali a jaká krizová opatření jsme na úrovni města vydávali. Asi to gró diskuse k tomuto bodu bude postaveno na vašich

dotazech a odpovědích primárně pana Ing. Langra, který je duchovním otcem pandemické situace.

P. Macek: já bych chtěl za kvalitu té zprávy poděkovat. Musím říci, že děkuji za to i za tu reakci na tom minulém jednání zastupitelstva, kde předložena nebyla, i za ty zprávy, které jsme předtím dostávali z krizového štábu nebo něčeho podobného. Takhle si myslím, že kdyby to probíhalo, a bereme ji jako průběžnou samozřejmě, v tuhle chvíli probíhající, myslím si, že pokud situace bude pokračovat, což si nikdo z nás samozřejmě nepřeje, tak bychom uvítali za náš klub, kdyby takové zprávy na zastupitelstvo vlastně průběžně chodily, a kvitujeme je rozhodně. Já jsem měl nachystaný velmi kritický komentář, původně, než jsem včera slyšel pana místopředsedu vlády Havlíčka v televizi, který obvinil magistráty, že za situaci zhoršující se celou Koronaviru můžou magistráty statutárních měst, že nezakázaly Vánoce, že se lidé shlukují, a tak dál. Tak jsem velmi zredukoval svoji kritickou reakci, protože když se podívám samozřejmě na počty řešených přestupků a dalších věcí, tak jich není příliš mnoho a Městská policie samozřejmě mohla konat více, než konala, ale stejně tak mohla konat státní policie a nekonala úplně stejně v zásadě. To, že konat umí jsme viděli minimálně minulý týden ve chvíli, kdy dokázala v 8 hodin zavírat hospody v celém městě bez problémů a v klidu a já bych chtěl jenom vyzvat za náš klub, abychom to zvážili, kdyby ta situace měla pokračovat, tu úplnou toleranci vůči těmto přestupkům v této věci jako v nějaké větší míře, protože chápu, že nemůže příliš ovlivnit jednání státní správy a má to samozřejmě v rukách stát a vláda a to včerejší obvinění magistrátů, všech, to se netýkalo jen hlavního města Prahy, mi přišlo až téměř sprosté od vlády, protože situaci samozřejmě v rukou má vláda, nemají ji toliko radnice v téhle části. Takže já za tuhle zprávu děkuji, uvítali bychom jako o kousek tvrdší postup, nebo korektně tvrdší postup, samozřejmě nebavíme se o něčem... a i ty domluvy a další věci, když se podívám na Horní náměstí, jenom cituji teď z toho, co jsem měl nachystáno, neberu to za celou tu dobu teď nouzového stavu, než se ztverdily opatření, tak na Horním náměstí to bylo dvakrát řešeno domluvou, vlastně nemám nic proti řešení domluvou, nicméně všichni, kdo jsme prošli přes Horní náměstí víme, že dvakrát jako něco, že policie jezdila kolem a dívala se, že se to neděje, tak to bychom byli samozřejmě rádi, kdyby se to o kousek změnilo. Netoliko k restrikci, protože město má mít toliko preventivní roli, tak spíše k prevenci.

PaedDr. Skácel: já také moc děkuji Honzovi Langrovi, za to, co udělal, protože jsem 10 let v této oblasti pracoval. Mohu vám říci, že jsme měli tzv. E program, epidemie. Ten se po roce 1990, jako většina pokynů, které byly v civilní obraně, teď je to civilní ochrana, ztratil. Že zastoupil, že to dělal od kolen, že to všechno musel si zpracovat sám, z různých příruček, brožur a pokynů, velice se tomu obdivuji, jak je to dobře zpracováno. Také díky tomu, že vlastně krizový štáb, který je v Olomouci, pracuje dobře, já si to pročítám, jedno mě mrzí, že veřejnost, nebo zastupitelé, tam nemají přístup, abych byl přímo u toho, to mě mrzí z mého profesního hlediska. Připomínku, kterou jsem měl, že by trošku ten termín olomouckého krizového štábu vůči celostátnímu, měl být trošku posunut, aby tam šlo zapracovat některé věci. Ještě jednou moc děkuji za to, co se udělalo.

P. Macek: já si dovolím jeden podnět mimo ten příspěvek, vím, že to není určitě nezbytně role města, ale možná by stálo za zvážení, pokud by mohlo ty opatření vlády, za prvé, nechci říct překládat, protože samozřejmě má živnostenský odbor a další, ale mohl by je někde na jednom místě transparentně zveřejňovat, pokud by ta situace měla pokračovat, protože v tuhle chvíli něco je na stránkách ministerstva zdravotnictví, něco je na stránkách vlády, něco vyjde ve Sbírce zákonů. My si to samozřejmě najdeme a jsme schopni si to dohledat, ale pro drobné podnikatele, živnostníky, obchodníky a další lidi je to vlastně v podstatě nadlidský výkon v tuhle chvíli. A město by to pro ně určitě mohlo v nějaké, byť i poodkazované podobě a na svém vlastním webu samozřejmě, udělat.

Primátor: doporučím, až půjdete dneska večer domů, určitě na celé řadě COV visí odkaz na naše webové stránky www.olomouc.eu - covid19, kde jsou kompletní informace od první až po tuto současnou vlnu. Všechny zásadní informace, všechny zásadní odkazy, čísla telefonních linek, které fungují. Je to věc, za kterou jsme dokonce získali nějaké ocenění a byli jsme zařazeni v rámci Best praxis Ministerstva pro místní rozvoj, v rámci právě informační kampaně. Takže doporučuji vřele navštívit tyto stránky města. V případě, že byste

cítil nějakou potřebu jejich zlepšení, kolegové z odboru ochrany nebo z tiskového rádi vaše podněty přijmou. Takže za mě k tomuto bodu asi všechno.

Ing. Langr: my se snažíme ty právní výklady tak, jak jsou vlastně průběžně zpracovávány, tak distribuovat na veškeré obce v rámci metodické pomoci organizace, ale je pravdou, že klidně můžeme tu, řekněme, v uvozovkách surovou, ten surový právní výklad jakoby umístit v rámci toho webu. To si myslím, že asi by nebylo určitě nic proti ničemu. Je pravdou, že ne každý podnikatel musí mít hluboké právní povědomí, ale jak říkal správně pan primátor, pak už má tu linku, případně nějaké další komunikační kanály, ale toto je podnět, který si myslím, že by klidně mohl být jaksi využit a vytvořit tam takovou sekci by asi nebyl zásadní problém.

Primátor: pakliže máme jednoznačný výklad k danému usnesení a sami si to umíme interpretovat.

Ing. Langr: to je věc druhá, samozřejmě.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 30 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 19.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

Bod programu: 19

Přísedící Okresního soudu v Olomouci

Primátor: jedná o technické usnesení, materiál, kterým volíme přísedící okresního soudu.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 31 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 20.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. volí

v souladu se zákonem č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích) do funkce přísedící Okresního soudu v Olomouci paní Jaroslavu Dvořákovou pro funkční období 2021 – 2025.

Bod programu: 21

Různé

Primátor: já asi předám rovnou slovo panu náměstkovi Pelikánovi, který vám teď distribuoval na stůl materiál týkající se už dnes projednávaného tématu družstev Olomouc, Jižní a Olomouc, Jiráskova.

Mgr. Pelikán: avizoval jsem to u bodu Projednávání podnětů veřejnosti, jedná se o materiál, kdy po rozhodnutí rady města o zadání zpracování nějaké nezávislé komplexní analýzy týkající se zejména, pregnantního odůvodnění odchylky od ceny obvyklé a také zohlednění všech ekonomických a daňových aspektů budoucího převodu, na které našimi znalostmi a dovednostmi úplně nestačíme, kterou jsme navrhli zadat společně s družstvy, tak tohle je první takový draft společnosti Grand Thornton, která je znaleckým ústavem. Oni, protože se seznamovali během teď tří týdnů s touto materií, rozsahem všech těch dokumentů a podobně, tak tady zatím avizují nějaký jejich plán, jak to bude probíhat, že to bude ve dvou fázích a že by rádi tu druhou fázi ukončili přibližně do konce února příštího roku. Do kdy já navrhuji, abychom do té doby nějakým způsobem nezahajovali proces případného převodu, což je docela logické. Uvažovali jsme o tom už delší dobu, že by bylo dobré to dát někomu nezávislému, respektované autoritě, kdy s ohledem na situaci, nějakou roli našeho právního zástupce, který je současně i člen statutárního orgánu družstev, tak aby to bylo nezpochybnitelné a skutečně, zejména ty otázky týkající se právnických osob družstev, tak hrají v těch plánovaných převodech docela podstatnou roli, protože nelze tam využít například možnost odchylky od ceny obvyklé, jak mají obce a podobně, takže očekáváme, že se bude jednat o nějaký komplexnější obsáhlý materiál. Samozřejmě oni se nebudou moci zaměřit na tu právní stránku, protože to není právní kancelář, ovšem zrovna ty daňové aspekty, to ocenění, způsoby ocenění těch bytů, tak v tom by měli být experti a mělo by nám to sloužit potom k tomu podstatnému, což víme, že nás čeká, a to je jakoby nějaký soubor vůbec toho majetku, jeho posouzení, ocenění, a tak, bychom to potom měli připraveno pro ty varianty, které nastanou pro ten případný převod, který bude asi znám, ten způsob, bude znám později. Ale tady k tomu procesu víme, že tohle budeme potřebovat. Takže jsem chtěl, ať se s tím seznámíte, na tom zadání jsme nějakým způsobem pracovali za radu města, ale největší kus práce na tom odvedl samozřejmě pan Mgr. Konečný, který byl tím styčným důstojníkem pro předání všech těch podkladů a informací a s jeho přispěním tedy vznikla tady ta informace, kterou jsme chtěli, aby byla aspoň k dnešnímu dni pro vás všechny. Potom samozřejmě, jak jsem avizoval vůči občanům, tak platí, že bychom rádi nějakým způsobem v té komunikaci pokračovali, protože byli jsme dohodnuti, že by šel nějaký další dopis, ovšem ty informace pro jeho obsah jsme do dnešního dne nezískali a podle mě i ten nápad asi s tím webem, podle mě bude dobré řešení, kde se budeme snažit, aby to bylo na nějakém uceleném jednom místě pro všechny. Tak to je z mé strany vše.

Ing. arch. Helcel: já jsem chtěl navázat na Matouše Pelikána, jak jsem to teda pochopil a abych v tom měl trochu jasno a možná i ostatní, takže tahle ta renomovaná agentura nám má spočítat, kolik do těch bytů investovalo město, kolik nájemníci a jaká je jejich cena, asi v závislosti na čase. Měla tohle to všechno sečíst a dát nám rezultát, jestli se nájemníci přeplatili, nebo jestli dluží, anebo jestli je to všechno fifty fifty.

Mgr. Pelikán: to úplně ne, ta renomovaná agentura se zabývá oceněním majetku, takže v případě toho, že by měl posoudit cenu obvyklou k dnešnímu dni u těch jednotlivých bytových jednotek, ale zabývat se i tím, jaká byla cena obvyklá, například v době uzavření těch smluv. Měl by řešit, zda se regulované nájemné nějakým způsobem liší a zda tedy šlo o splátku kupní ceny nebo nešlo, což je zase ten právní pohled, ale v případě toho ekonomického daňového, tak pro obě alternativy, platná, neplatná smlouva, by měla zohlednit, co to znamená při tom ocenění. Takže ona za nás určitě neodvede tu práci, že by za nás jakoby vyřešila problém toho samotného převodu, ale udělá ten dílčí krok, kdy určí nejvhodnější způsob nacenění, ten majetek se pokusí nacenit a zohlednit tam všechny tyto proměnné tak, aby to bylo i v pořádku z toho ekonomického daňového hlediska, a to zejména těch družstev jako právnických osob.

Ing. arch. Helcel: mohl bych ještě doplňující dotaz? Já se chci zeptat, bude to potom použitelné u soudu? Tento výstup, vzhledem k tomu renomé firmy, jestli soud to bude

považovat za opravdu relevantní doklad?

Mgr. Pelikán: popravdě, teďka nevím, u jakého soudu, protože soudní řízení, které probíhá, které není pravomocně skončeno, tak se řeší platnost, neplatnost smluv a druhé soudní řízení, které probíhá, tak se týká opět, jako předběžná otázka je řešena platnost a pak se jedná o vypořádání, myslím dědictví a vůbec nějakého nároku na vypořádací podíl po ukončení té budoucí smlouvy. Ovšem samozřejmě v případě a já si myslím, že hlavně to nebude pro soud, ale pro nás, pro určení všech těch odchylek od ceny obvyklé.

Mgr. Feranec (TP): já bych to jenom doplnil, nevím, jestli u soudu, ale v případě eventuálního trestního stíhání by nám to mohlo pomoci, když prodáváme něco teoreticky pod cenou, proto je tam i co všechno se tam má zohlednit. Teď jsem to řekl trochu v nadsázce, ale v zásadě to tak je.

Ing. arch. Helcel: takže děkuji za tuhle poslední poznámku, takže je tohle to hlavní důvod, že jsme si tyhle služby objednali? Jako město, aby město mělo jistotu, to co říkal přesně pan Mgr. Feranec, že kdyby došlo na soudy, takže se město může odvolat na tuto zprávu.

Primátor: ne, prosím vás, já do toho, pardon, vstoupím. Není to tak. Ono už je trochu pozdě, ale fakticky dneska to zadání má jasně nastavit pravidla, kterými se máme řídit při tom převodu, tzn., to co zaznělo už při vystoupení v tom bodu veřejnosti. My čekáme na metodiku ministerstva vnitra a ministerstva pro místní rozvoj. Ta metodika bude nějakým způsobem definovat naše povinnosti při prodeji nebo při převodech těchto bytů a tyto povinnosti my musíme nějakým způsobem mít podložené relevantními výdaji a relevantními daty, zejména z pohledu zdůvodnění ceny od ceny běžné a zejména z důvodu toho dalšího postupu, jak máme postupovat, jak budeme postupovat u jednotlivých typů vlastnictví, protože se nám tady motá vlastnictví města, vlastnictví družstev, s tím související daňové otázky a podobně. Takže toto je primární cíl této analýzy.

Ing. arch. Grasse: já bych měl dva takové příspěvky. Jeden je takový úsměvný, protože už je pokročilý čas, tak doufám, že nás rozveselí, mám pocit, že pan kolega Feranec v poslední době nadužívá technickou poznámku, ale chápu to jako přednostní právo v Poslanecké sněmovně. A druhá se týká toho dnešního materiálu k bodu 3. Já bych poprosil pana náměstka Pelikána, ale chápu, že to může být v pracovní fázi jakoby informace, kterou třeba nechce odbor úplně zveřejňovat, takže se spokojím s tím, když mi zašle jako předsedovi klubu, a sice, jaká je strategie města v pozemcích, já to teď řeknu na mikrofon, takže ono to vlastně bude záznamu - k. ú. Grygov, parc. č. 2188, 2190, 2191, 2245, 2246, 2247, 2249, 2264, 2274, 2276 a 2470. Jsou to ty pozemky, které obkličují ten pozemek 2240, který jsme dneska prodali. Takže jaká je jejich strategie, prostě představa správy majetku města.

Mgr. Pelikán: je to dotaz na majetkoprávní odbor nebo na odbor strategie?

Ing. arch. Grasse: já nevím. Předpokládám, že si to rozdělíte asi v rámci kompetencí, jak ta struktura kompetenční je.

PhDr. Zima: děkuji za slovo, já v bodě Různé nebudu navazovat na nikoho, a jelikož se blíží konec dnešního jednání, tak jménem našeho klubu, vážené dámy, vážení pánové, bych Vám chtěl popřát do Nového roku a nejen do Nového roku hodně zdraví a vše dobré.

Mgr. Zelenka: já mám dva body, první se týká dotazu na termíny zastupitelstev na příští rok, protože jsem je neviděl ještě na webových stránkách a druhý, jestli bychom před příštím jednáním zastupitelstva mohli svolat schůzku k jednacímu řádu. Měli bychom dvě doplnění. Jedno se týká možnosti vystoupení veřejnosti, možná i s ohledem na tu malou díрку v jednacím řádu, která umožňuje, aby na základě plných mocí tady jeden člověk vystupoval až do večera, tak toto bychom mohli upravit na nějaké schůzce. Měli bychom ještě jeden bod, který tady nechci otevírat, ale myslím, že by byla vhodná schůzka zastupitelských klubů nad jednacím řádem.

Primátor: určitě, obraťte se prosím na paní kolegyni Plachou, svoláme nějakou schůzku. Teď tady máme termíny, ale ještě předtím pan kolega Kaštil, pokud to není závěrečné slovo.

Mgr. Kaštil: vážené kolegyně, vážení kolegové, sice tady spousta informací ohledně i Dopravního podniku města Olomouce dnes již zazněla, přesto mi dovozte dvě důležité informace, které by vás mohly zajímat. Ta první, jsme v závěrečné fázi výběrového řízení na nového předsedu představenstva, měli bychom mít jasno tento čtvrtek. Začínáme s tím třetím kolem od 12 hod, ve 3 hodiny potom dozorčí rada by hned měla potvrdit následně tu

vůli výběrové komise. To k výběru nového předsedy představenstva. K té druhé záležitosti jenom dovozte pár čísel, které jste si většinu z nich mohli přečíst v dnešních dokumentech, ale dojde tam k pár změnám. Co se týká ztrát Dopravního podniku města Olomouce spojených s Covidem, tak v rámci Covidu 1, to je to správné číslo, které bylo uvedené v materiálech, které jste dneska měli, to je těch 28 mil. Kč. Co se týká Covidu 2, tak tam jste měli uvedenou částku, ztrátu 14,5 milionu korun, co se týká tržeb a ostatních. Tady to bohužel musíme změnit, protože ta částka, která se připravovala, tak byla psána ke konci října. Už teď víme, že jsme, bohužel, mnohem hůře na tom, z těch 14,5 milionu jsme zhruba lehce přes 20 mil. Kč. Tzn., ta ztráta za Covid dohromady je spojená asi na částce 50 mil. Kč a k tomu se samozřejmě, a to také všichni víme, musí připočítat ta částka 20 mil. Kč, která je spojená s kompenzací v rámci rozhodnutí města. Oproti původnímu rozpočtu ta částka samozřejmě nebyla do Dopravního podniku dodána. Když to tedy vezmeme, tak my jsme museli v rámci Dopravního podniku města Olomouce uspořít 36 mil. Kč na nákladech a musíme do budoucna v následujících dnech rozpustit rezervu 20 mil. Kč, kterou jsme měli připravenou na havarijní opravy a pro rok 2021 a to bych byl rád, aby tady dneska zaznělo, nemáme v plánu omezovat, ani počet, ani frekvenci spojů, stejně tak bych chtěl ujistit, jak vás, tak zaměstnance, respektive řidiče Dopravního podniku města Olomouce, že nemáme v plánu propouštět zaměstnance a ztráty, které jsou spojeny i s tím, co jsme dneska odhlasovali v rámci rozpočtu města, tzn., tam je taktéž krácení, když to vezmu o 27 mil. Kč oproti letošnímu roku, pokud samozřejmě ale počítám těch 20 mil. Kč, které jsem dneska zmiňoval, tak jde ve výsledku pouze o 7 mil. Kč krácení, tak ty budou pro nás, pro dopravní podniky znamenat, že budeme krátit opravy, které jsou v tuhle chvíli zbytné a můžeme je přesunout na rok následující a budeme dále spořit v provozních nákladech.

Primátor: děkuji za informace k tomuto bodu a jelikož nevidím nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy, tak padl tady dotaz na program zastupitelstva v příštím roce, pakliže nedojde ke změně vyvolané již dnes zmiňovanými daňovými úpravami, tak by se to další zastupitelstvo mělo konat v den 113. výročí stávky newyorských švadlen, a to je 8. března příštího roku, další by mělo následovat 7. 6., to nevím, co se stalo ve světě tak významného, to se narodila paní Bačáková, a nevím, jestli někdo ví, kdo se narodil 6. 9., tak každopádně 6. 9. bychom si měli poznamenat do svých diářů, pakliže nám okolnosti nezmění tento harmonogram. Takže tímto je vyčerpán bod Různé.

Ing. arch. Helcel: já se zeptám v té souvislosti, pane primátore, jak jste teďka zmiňoval ty termíny, takže předběžně se s únorovým zastupitelstvem nepočítá?

Primátor: v této chvíli nepočítáme, protože nejsme schopni stanovit případný termín tohoto zastupitelstva s ohledem na to, jaké vlastně materiály by se předkládali, jaké by byly lhůty pro zveřejňování, projednávání, když se bavíme o rozpočtu, ve výběrech, a tak dál, a tak dál. Tzn., nepočítáme s tím, protože to neumíme časově definovat, jak rozsáhlé vlastně bychom chystali ty rozpočtové změny, pakliže si vystačíme s tím modelem refinancování, jak tady dnes zaznělo v intencích schváleného rozpočtu, tak bychom se potkali až v tom březnu. Bylo by to zhruba o 3 týdny později, než byly ty původní úvahy o tom, kdyby probíhalo mimořádné zastupitelstvo někdy v polovině února.

Mgr. Kubjátová: já se omlouvám, jenom poslední větu, já jsem jenom chtěla požádat ještě k tomu příspěvku na ten výtah. Úvaha je asi taková. Je možné se potom dostat ke smlouvě, abychom věděli, jakým způsobem jsou ošetřené majetkové vztahy? Protože žádá Charita, dostane Charita na výtah, který bude upevněn do cizího majetku, přitom oni jsou tam v pronájmu. Takže když oni z toho pronájmu odejdou, tak my jsme premonstrátkám dali výtah.

Primátor: já si myslím, že na odboru sociálních věcí určitě bude vůle seznámit vás s těmito vztahy, pakliže jsou k dispozici a znovu to tady zaznělo v té smlouvě o té dotaci, je udržitelnost toho projektu, tzn., v případě, že by Charita odešla, bude povinna vrátit dotaci v plné výši tak, jak jí byla poskytnuta.

Mgr. Kubjátová: děkuji a jinak pěkné a požehnané Vánoce.

Ing. arch. Grasse: protože už se hlásit nebudu, tak napřed také za klub ProOlomouc popřeju pěkné radostné Vánoce a bujarý Silvestr až do ranních hodin, ale to, proč jsem se primárně hlásil, to bylo vysvětlení, proč se před chvílí hlásil kolega Helcel. Já jsem mu totiž

řekl, pane primátore, to co jste mi řekl na schůzce předsedů klubů, že je navýsost pravděpodobné, že v polovině února, ale neví se kdy, by bylo zastupitelstvo, které by modifikovalo ten schválený rozpočet tak, jak byl teď předkládán. A já jsem to vzal, jakože to vaše slovo jest svaté a už jsem se bavil s panem Ing. Černým o tom, že v polovině února bude předkládat změnu číslo II. územního plánu na jednání zastupitelstva, takže je to tak, že ten názor váš je změněný a nepočítáte teď vůbec s tím.

Primátor: já v tuto chvíli neumím opravdu odpovědět, zda nedojdeme v rámci projednávání těch změn rozpočtu tak, jak jsem o tom informoval k závěru, že bude potřeba to nechat projednat ve finančním výboru a schválit i dřívějším zastupitelstvem. Tzn., to co jsme si dnes řekli, tak je, v uvozovkách, termín řádných jednání zastupitelstva. Já neumím opravdu předjímat způsob, rozsah změn, dopady těch změn. Je možné, že bude potřeba v rámci těch rozpočtových změn třeba schvalovat některé další dokumenty, jako jsou smlouvy o objednávkách veřejných služeb, a tak dál, a tak dál, teď nechci úplně vymýšlet ty termíny, které když budeme hledat další desítky milionů v úsporách, by třeba vyvolaly potřebu dřívějšího zastupitelstva. Tak na tom se nic nemění, jen teď neumím predikovat, jestli k tomu dojde nebo nedojde. Samozřejmě je to zase organizačně technicky náročnější dělat zastupitelstvo v půlce února, následně potom od něj odvíjet buď ty lhůty, nebo ho dělat ještě v březnu. Takže kolegům na ekonomickém odboru a na všech ostatních odborech magistrátu teď poběží jaksi lhůty v rámci těch opatření, které mají zavádět v rámci úspor, a z nich teprve vygenerujeme potřebu případně se setkat na zastupitelstvu, ale tomu samozřejmě musí taky předcházet termíny rady, projednávání materiálu v radě a podobně.

Mgr. Feranec: jenom, co se stalo 7. června. 7. června byl první pohřeb Heydricha v roce 1942, v roce 1948 abdikoval Beneš a v roce 1991 zaniklo JZD Slušovice.

Primátor: takže každý si může najít téma jemu blízké. Přátelé, já teď dám slovo jednotlivým zástupcům klubů, jelikož se nachýlil závěr dnešního jednání a samozřejmě je to i poslední setkání v tomto letošním roce, takže začneme asi od klubu, který se přihlásí jako první, tj. Piráti.

Mgr. Tichák: já se hlásím, protože některé kluby už přáli, tak bych nerad, aby byli teď tímto vaším vybídnutím redundantní, jako tomu dneska párkrát už bylo. Já každopádně celému zastupitelstvu i úředníkům, kteří tady dneska s námi museli vydržet, jak v tom přilehlém sále, tak v této místnosti, přeju krásné prožití všech vánočních svátků a šťastný Nový rok.

Ing. Flek: já bych se chtěl přidat a chtěl bych také říci, že i přes všechny ty spory a výměny názorů opoziční, koaliční, někdy mi to připadá jako trochu podpásovky, ale chtěl bych vyjádřit naději, že nám všem jde o toto naše krásné město plné skvělých lidí a přeji nám všem, aby se nám to v příštím roce nevytratilo a aby nám více než o politické body a hlasy, šlo o toto krásné město. Přeji to nám zastupitelům, radním a přeji to i všem občanům Olomouce, protože především ti si to zaslouží.

Primátor: děkuji za krásná slova, kterých bude v tom message, které jste nám sdělil, v tom příštím roce víc než potřeba.

RNDr. Šnevajs: dámy a pánové, já si dovolím v zastoupení předsedy klubu zastupitelů KDU-ČSL vám všem popřát požehnané svátky a věřím, že i v té době, kterou prožíváme, si dokážeme najít chvílku a navštívíme naše krásné olomoucké chrámy, kde už často jsou připraveny jesličky, a ta vánoční atmosféra, věřím, že tam bude i beztoho, aniž by tam byly nějaké návaly, bez toho, aniž bychom museli po cestě pít punče nebo nějaký jiný alkohol, nenechme si ty Vánoce nějakým způsobem znepríjemnit, ale udělejme si je tak, jak jsme zvyklí. Pěkné Vánoce.

RNDr. Holpuch: já bych chtěl především poděkovat vám všem, kolegyně, kolegové, v zastupitelstvu, ale i všem úředníkům na magistrátu za spolupráci v tomhle roce, nebylo to úplně jednoduché, ale nějak jsme to zvládli, čili máte náš hluboký respekt a ze srdce děkujeme. A k těm pěkným věcem, které tady zazněly v rámci těch přání, se připojuji, ty vám přeje i ODS, oproti předřečníkům v dvojnásobném množství.

Primátor: je vidět, že tím začala předvolební kampaň, nevím, jestli je hnutí ANO chce trumfnout ještě větším balíčkem štěstí a lásky v Novém roce.

Ing. Jirotko: já bych chtěl samozřejmě také popřát všem krásné Vánoce a hlavně pevné zdraví v příštím roce a doufám, že se neobjeví nové další námi neovlivnitelné skutečnosti,

které by nám ztrpčovaly život, a ten příští rok bude lepší, než ten letošní.

Primátor: dámy a pánové, a i za mě teda závěrečné poděkování, jak už tu zaznělo nejenom vám zastupitelům, politickým klubům, stranám, hnutím, zaměstnancům magistrátu a vlastně všech městských organizací za tu celoroční práci. Já věřím, že se tady po tom Novém roce potkáme plni energie a síly, připraveni zvládat ty úskalí, které nám rok 2021 přinese a zároveň vám chci jako poděkování za tu celoroční práci předat malý dárek, který najdete u východu ze sálu. Je to pamětní kniha, významná kniha o historii mapových podkladů ve městě Olomouci a samozřejmě už tradičně i kalendář pro ten příští rok.

Bod programu: 22

Závěr

Primátor popřál všem příjemný večer, příjemný zbytek adventu, krásné Vánoce a pevné zdraví do Nového roku. V 19:40 hodin 14. zasedání zastupitelstva města ukončil.

Mgr. Miroslav Žbánek, MPA v. r.
primátor města Olomouce

Ověřovatelé zápisu:

PaedDr. Miroslav Skácel v. r.
člen zastupitelstva města

Mgr. Jakub Knápek v. r.
člen zastupitelstva města

Mgr. Yvona Kubjátová v. r.
členka zastupitelstva města

Magdaléna Vanečková v. r.
členka zastupitelstva města

Mgr. Matouš Pelikán v. r.
člen zastupitelstva města

Ivana Plíhalová v. r.
členka zastupitelstva města

Mgr. Markéta Záleská v. r.
členka zastupitelstva města

Ing. arch. Tomáš Pejpek v. r.
člen zastupitelstva města

Ing. David Alt v. r.
člen zastupitelstva města

Přílohy: vystoupení občanů

Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti: **Tomáš Hanáček**

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážení radní, pane primátore,
děkuji za možnost vystoupit na tomto shromáždění.

Záležitost, se kterou dnes před vás předstupuji, se týká plánované stavby budovy
Středoevropského fóra Olomouc známého pod zkratkou SEFO.

V září letošního roku bylo ústy ministra kultury pana Zaorálka sděleno rozhodnutí vlády
postavit budovu SEFO podle studie architekta Jana Šépky, kterou dlouhodobě prosazuje
vedení Muzea umění Olomouc.

I když instituce Muzea umění Olomouc není zřizována městem Olomouc, ale přímo
ministerstvem kultury, stavba SEFO v historickém centru města se Olomouce a jeho občanů
významně dotýká. Proto se obracím na vás, zastupitele města, s žádostí, abyste situaci
ohledně SEFO věnovali maximální pozornost a podpořili veřejnou diskuzi týkající se podoby,
technického provedení a účelu stavby.

Chci upozornit, že návrh budovy SEFO vznikl bez řádné architektonické soutěže. To není jen
formální věc, nad kterou je možné mávnout rukou.

Kdyby byla vypsána řádná architektonická soutěž, muselo by Muzeum umění zveřejnit jasné
zadání a podrobně definovat účel stavby. Na výběru nejvhodnějšího návrhu by se podílela
řada odborníků z oborů architektury, stavebnictví a galerijního provozu.

Pro ilustraci uvádím, že např. na výběru návrhu stavby nového nádraží v Brně v právě
probíhající architektonické soutěži, se podílí 11 řádných porotců, 9 náhradníků a 8
přizvaných odborníků z různých oborů.

Architektonická soutěž garantuje nezávislost a především odbornou oponenturu každého
návrhu.

V Olomouci jsme v situaci, kdy návrh je od začátku jen jeden, a ten je prosazován jako jediný
správný.

Ve skutečnosti je návrh architekta Šépky značně kontroverzní a od jeho vzniku před více než
deseti lety k němu byla vyslovena řada laických ale i odborných připomínek. Jako příklad
mohu uvést např. stanovisko Asociace pro ochranu a rozvoj kulturního dědictví ČR –
vyjádření paní Ing. arch. Marie Švábové.

Zásadní připomínky nejsou jen k vnější podobě stavby a k jejímu začlenění do okolní
historické zástavby.

Snad ještě důležitější jsou pochybnosti o funkčnosti zamýšlené budovy z pohledu galerijního
provozu. Zdá se, že funkčnost padla za obět už vnitřně rozporné koncepci (vybudovat
kvalitní, tedy dostatečně kapacitní výstavní prostory a zároveň dodržet původní gotickou (!)
parcelaci). Je to podobné jako stavět koncertní síň a nezabývat se akustickými parametry
prostoru.

Další otazníky jsou nad technickou proveditelností stavby v daném rozpočtu, ekologickou
zátěží okolí v průběhu stavby a následně při jejím provozování. Pohled na ekologii staveb a

jejich energetickou náročnost se v průběhu let uplynulých od původního návrhu značně změnil.

Je nutné říct, že stavba SEFO má i své příznivce, kteří ji vnímají jako jedinečný architektonický artefakt.

Dostalo se mi od některých z nich napomenutí, že velké stavby se v minulosti vždy potýkaly s kritikou a teprve budoucnost je docenila. Ano, je to pravda, ale je potřeba také říct, že kritizovány byly i stavby, které sice vznikly, ale úspěchu se nedočkaly. Tyto příklady si historie nepřipomíná, ale lidé, kteří s těmito stavbami musí žít, je mají na očích a jsou nuceni je užívat po celé generace.

Abychom si byli jisti, že Olomouc využije historickou příležitost a vybuduje opravdu kvalitní galerii výtvarného umění, je nutné se vrátit zpět a vybrat návrh z otevřené architektonické soutěže. Než se k tomuto logickému kroku dojde, navrhuji, aby se Olomouc zasadila o otevřenou diskuzi k problematice SEFO, aktivně se zabývala a zajistila provedení nezávislé odborné studie na posouzení návrhu z hledisek plnění galerijní funkce i jeho fungování v kontextu historického jádra Olomouce.

Na konci svého vystoupení bych rád položil následující dotazy:

- Kdo je ve městě kompetentní za plánování urbánního prostoru a staveb, které zásadně zasahují do veřejného prostoru a jak tato osoba seznamuje veřejnost s výstupy této činnosti?
- Jak studie SEFO odpovídá koncepci města např. ve vztahu k programu modrozelená infrastruktura?
- Je město připraveno spolufinancovat stavbu SEFO v případě, že náklady na stavbu překročí přidělenou částku ze státního rozpočtu? V jaké výši?
- Na úplný závěr prosím o zodpovězení dotazů ankety občanské iniciativy zaslané předsedům zastupitelských klubů v minulém týdnu a současně děkuji těm, kdo na otázky již odpověděli.

ZMO dne 14.12.2020, bod programu:

AQUAPARK OLOMOUC, a.s. - Smlouva o poskytnutí služeb obecného hospodářského zájmu

Předložená důvodová zpráva nedostatečně objasňuje **zvolený postup** k provozu Plaveckého stadionu Olomouc (dále **PSO**). Není řešen právní titul, zda lze tak jednoduše rozhodnout, že bude zajišťovat provoz PSO a.s., když je zde uzavřena Koncesní smlouvu, která ale neobsahuje tuto rozšiřující možnosti své činnosti. To, že to odsouhlasí v rámci programu dne 13.11.2020 dozorcí rada Aquaparku, je snad mimo rámec daného smluvního ujednání, a tedy je nemožné jen tak použít Čl. 17 písm. s), t) Stanov. Máte snad písemné právní posouzení, tak jej publikujte pro veřejnost. Kam se vytratila koncepce koncernového řízení a.s., či kde skončila potřebná Správa sportovních zařízení Olomouc a.s. z roku 2016, by nemělo zapadnout v opožděném řešení PSO. Projednávaný bod ZMO ze dne 29.06.2020: Plavecký stadion - znění smluv pro veřejnou zakázku, měl pro veřejnost strohou důvodovou zprávu, bez zveřejnění uvedených příloh. Zápis ze zasedání na str. 80/89, nemá náznak stavu pro dnešní projednávanou situaci. **V odstavci Smluvní nastavení provozu**, neobjasňuje se opožděnost výběrového řízení. Je-li sděleno, že jsou revidovány smlouvy na provoz PSO ze strany AQP, tak nevím, proč jsou tak složitě sepsané. Uvádí-li se příklad Přerova, tak se zde poučte. **Smlouva o poskytování služeb obecného hospodářského zájmu** před bodem 1. uvádí s velkým počátečním písmenem **Zadávací řízení**, ale neznámé je i v definici pojmů, **Rozhodnutí SOHZ** by zasloužilo **zaznamenání v plném znění**, a ve výkladu vypadlo slovo „**určitým**“, mezi slovy **udělené podnikům**. Neuvádí se „vzorec“ k vyrovnávací platbě v celkové výši 15 000 000 Kč. Z výročních zpráv a.s. Olterm: dotace na provoz bazénu - rok 2019 je **22 504 000 Kč**, s vytvořenou rezervou na doplatek z rozpočtu města na rok 2020 ve výši **3 004 000 Kč**. Dotaci **každoročně přes 19 mil. Kč** byla městem poskytnuta v roce **2018-2017-2016**, každoročně **přes 21 mil. Kč** v roce **2015-2014-2013**. Pro rok 2020 dle **Dodatku č. 25** z prosince 2019, se prodlužuje smlouvu o nájmu **do 30.6.2020**, kdy do 31.05.2020 bude poskytnuta částka **ve výši 8 mil. Kč**, konečné vyrovnání dotace je do **31.3.2021**. Nájem prodloužen do 30.9.2020 a 31.12.2020 viz **Dodatek č. 26, 28**. **Vyrovnávací platba** je **nízká** ve vazbě na dříve poskytované dotace. Pro rok 2021 by první platba měla být vyšší než 1/12. Nelze připustit, aby provoz PSO byl započat **dotováním z AQP**.

Smlouva o pachtu neuvádí ustanovení, podle něhož je uzavřena. Na rozdíl od nájmu se předpokládá u pachtu, že pachtýř bude vlastním přičiněním věc tak obhospodařovat, aby **pacht přinášel výnos**. Lze uplatnit **Smlouvu o vyrovnávací platbě** podle **Rozhodnutí Komise EU** u pachtu? Jaká je **výše pachtovného**? **Upozorňuji** na nebezpečí, jsou-li **vzniklé dluhy z nájmu areálu Oltermem**, přejdou na pachtýře, tak nechť město předloží záznam, že existují-li dluhy, tak je v plné výši přebírá.

Jan Chladnuch

