

13. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE,
KONANÉ DNE 16. listopadu 2020
V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE, VELKÉM ZASEDACÍM SÁLE,
HYNAISOVA 10, OLOMOUC

PŘÍTOMNI:

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE - DLE PREZENCE
2. VEDOUcí ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE - jednotlivě
3. VEŘEJNOST - jednotlivě

Poznámka:

- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (GDPR);
- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (1. patro radnice, dveře č. 12)

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 24.11. 2020

.....

Zahájení, schválení programu

Třinácté zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané dne 16. listopadu 2020 zahájil v 9:00 hodin primátor města Mgr. Miroslav Žbánek, MPA.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

V úvodu primátor poblahopřál nově zvolenému hejtmanku Olomouckého kraje Ing. Josefu Suchánkovi. Uvedl, že krajský mandát zastupitele získali také Mgr. Ferancová, Ing. Jirotko, MUDr. Mareš, MUDr. Škvařilová i on sám. Popřál všem hodně zdaru v práci v krajském zastupitelstvu.

Připomenul, že PaedDr. Miroslav Skácel plní funkci zastupitele města Olomouce nepřetržitě již 30 let, k čemuž mu také blahopřál a poděkoval mu za jeho práci v městském zastupitelstvu.

Bylo přistoupeno k zahájení jednání konstatováním, že je pořizován přímý přenos zasedání Zastupitelstva města Olomouce, který je možno sledovat na webových stránkách města s tím, že audiovizuální záznam z jednání bude zveřejněn nejpozději 5 pracovních dnů ode dne zasedání zastupitelstva.

Primátor seznámil zastupitele s některými organizačními záležitostmi tohoto jednání zastupitelstva.

Primátor: Dle sdělení Ministerstva vnitra k zasedání zastupitelstev obcí v době nouzového stavu se zasedání konají za obvyklých podmínek stanovených zákonem o obcích s tím, že na jednání zastupitelstva se vztahuje povinnost daná mimořádným opatřením ministerstva zdravotnictví pro osoby účastnící se zasedání, užít ochranu dýchacích cest a je-li to možné dodržovat rozestupy 2 m. Na základě doporučení krizového štábu bylo všem účastníkům dnešního zasedání (včetně veřejnosti) doporučeno použít respirátory, které byly k dispozici u prezence. S ohledem na zákaz volného pohybu osob v čase od 21:00 do 4.59 hodin je dle vyjádření MV ČR vhodné zasedání zastupitelstva před 21. hodinou ukončit.

Vzhledem k nastavení rozestupů mezi zastupiteli, zastupitelé v sále nesedí na svých obvyklých místech a hlasovat budou prostřednictvím bezdrátového hlasovacího zařízení. Instrukce k hlasování Vám byly rozděleny. Tlačítkem 1A hlasujete PRO, tlačítkem 2B hlasujete PROTI, tlačítkem 3C ZDRŽEL SE. Do diskuse se hlase tlačítkem 4D, s technickou poznámkou tlačítkem 6F. Zastupitelé, kteří nemají k dispozici mikrofon, přednášejí své diskusní příspěvky u řečnického pultu. Stejně tak v případě požadavku na promítnutí prezentace je nutné, aby zastupitelé z technických důvodů okomentovali prezentaci od řečnického pultu.

Účast občanů na tomto zasedání je zajištěna tím způsobem, že občané, kteří vyjádřili svou vůli účastnit se osobně jednání a přihlásili se do diskuse, sledují jednání na obrazovkách ve vedlejším (zrcadlovém) sále. Ke svému vystoupení budou vyzýváni asistentkami a vstupují do sálu jednotlivě, s ochranou dýchacích cest (respirátorem).

Konzultanti a vedoucí odborů magistrátu sledují zasedání v místnosti k tomu určené, případně ze svých kanceláří. V sále jsou přítomni pouze k projednávanému bodu.

Primátor dále konstatoval, že dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 44 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina.

V průběhu jednání se počet přítomných měnil; bylo přítomno max. 44 členů zastupitelstva.

Na zasedání bylo využíváno elektronické hlasovací zařízení, jeho funkčnost byla prověřena zkušebním hlasováním.

Z 13. zasedání ZMO se omluvil: doc. Mgr. Antonín Staněk, Ph.D.

Z části zasedání se omluvil: Ing. Stanislav Flek (nepřítomen 13:00 – 14:50 hod).

Primátor konstatoval, že k zápisu z 12. zasedání zastupitelstva, které se konalo 7. 9. 2020, nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni: Mgr. Yvona Kubjátová, Ing. arch. Tomáš Pejpek, Magdaléna Vanečková, PaedDr. Miroslav Skácel, Ivana Plíhalová, Mgr. Josef Kaštil, doc. Mgr. Andrea Hanáčková, Ph.D., RNDr. Ladislav Šnevajs, Ing. Martin Jirotko.
Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

Schválení programu 13. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Zastupitelům byly v souladu s jednacím řádem zpřístupněny podkladové materiály a byla zaslána pozvánka s návrhem programu.

Na stůl byly rozdány materiály:

- bod 16 programu Olterm & TD Olomouc, a.s. – změna zástupce SMOI v představenstvu společnosti
- nový bod 21 programu SK Sigma Olomouc, a.s. – delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti

Primátor otevřel rozpravu a požádal o případné návrhy na úpravu programu.
Návrh programu byl projednán bez rozpravy.

Rekapitulace programu:

1. Zahájení, Schválení programu
2. Kontrola usnesení ZMO
3. Majetkoprávní záležitosti
4. Majetkoprávní záležitosti odboru investic
5. Rozpočtové změny roku 2020
6. OZV o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů na rok 2021
7. OZV o místním poplatku ze psů na rok 2021
8. OZV o místním poplatku z pobytu na rok 2021
9. OZV o místním poplatku za užívání veřejného prostranství na rok 2021
10. Pořízení Změny č. XII Územního plánu Olomouc
11. Změna č. I Regulačního plánu RP – 13 Sídliště Lazce - vydání
12. Změna č. IX Územního plánu Olomouc - vydání
13. Pakt starostů a primátorů v oblasti klimatu a energetiky
14. Informace o městských akciových společnostech, kde je statutární město Olomouc jediným akcionářem
15. Informace o příspěvkových organizacích (mimo školská zařízení) zřizovaných statutárním městem Olomouc
16. Olterm & TD Olomouc, a.s. - změna zástupce SMOI v představenstvu společnosti
17. Knihovna města Olomouce - změna Přílohy č. 1 Zřizovací listiny
18. Individuální dotace v sociální oblasti
19. Individuální dotace v oblasti sportu
20. Individuální dotace v oblasti kultury
21. SK Sigma Olomouc, a. s. – delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti
22. Různé
23. Závěr

V souladu s § 6 odst. 6 jednacímho řádu ZMO bude v čase od 13:00 hod. do 14:00 hod. zařazen pevný bod Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti.

Hlasování č. 2 o programu:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: program 13. zasedání byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

program 13. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Primátor v souladu s jednacím řádem zastupitelstva nechal odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu - en bloc (bez titulů) :

- Majetkoprávní záležitosti – **Křížková, Kličková**
- Majetkoprávní záležitosti odboru investic – **Válková, Drešr**
- Rozpočtové změny r 2020 – **Dokoupilová, Hélová**
- OZV o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů na rok 2021 – **Dokoupilová, Müllerová, Majorová**
- OZV o místním poplatku ze psů na rok 2021 – **Dokoupilová, Müllerová, Staniczková**
- k bodům OZV o místním poplatku z pobytu a OZV o poplatku za užívání veřejného prostranství na rok 2021 – **Dokoupilová, Müllerová, Ostrá**
- Pořízení Změny č. XII Územního plánu Olomouc – **Kuklová, Zedníček**
- k bodům Změna č. I RP – 13 Sídliště Lazce – vydání a Změna č. IX Územního plánu Olomouc – vydání - **Kuklová, Sedláková**
- Pakt starostů a primátorů v oblasti klimatu a energetiky – **Bogoč, Luňáček, Luczka, Janák (Ext. konz.)**
- k bodům 14 – 17 Informace o městských akciových společnostech..., Informace o příspěvkových organizacích města..., Olterm&TD Olomouc - změna zástupce SMOI v představenstvu... a Knihovna města Olomouce - změna Přílohy č. 1 Zřizovací listiny – **Bogoč, Svozil**
- Individuální dotace v sociální oblasti - **Majer**

Hlasování č. 3 o konzultantech:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: vystoupení konzultantů bylo schváleno.

Primátor dále v souladu s Jednacím řádem zastupitelstva konstatoval, že z řad občanů se do diskuse přihlásila k bodu 6 programu **OZV o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů na rok 2021**- paní Zdeňka Tkadlečková. Konstatoval, že ještě běží limit, ve kterém se občané mohou do diskuse přihlásit, proto budou další případní diskutující z řad občanů oznámeni v další části zasedání.

Dle schváleného programu následovalo projednání jednotlivých bodů.

Bod programu: 2

Kontrola usnesení ZMO

Primátor: provedl materiálem po stranách a otevřel rozpravu.

str. 1:

Ing. arch. Helcel: přeji všem dobrý den, mám pár věcí k bodu číslo 3, což je pokyn k úpravě změny číslo II. Územního plánu Olomouc. Jenom, aby ostatní věděli, je to změna, která se týká území Šantovky. Mám k tomu 3 otázky, jednu žádost a 1 návrh. První otázka je, zda již máme všechna stanoviska dotčených orgánů státní správy, včetně ministerstva obrany, ministerstva kultury a odboru životního prostředí. Zda jsou tato stanoviska kladná, popřípadě, která ze stanovisek nejsou kladná. Druhá otázka je, kdy bude změna II., výběr výsledné varianty, předložena Zastupitelstvu města Olomouce. Třetí otázka je, čím je způsobeno půlroční zpoždění oproti harmonogramu pořízení změny číslo II. Žádost zní - žádám o předložení aktuálního harmonogramu pořízení změny číslo II. Územního plánu Olomouc na prosincové zastupitelstvo a návrh je - navrhuji, aby se pořizováním změny číslo II. ÚP Olomouc zabýval kontrolní výbor zastupitelstva.

Primátor: děkuji za dotazy, jak mi teď řekl pan příslušný náměstek, bude vám buď odpovězeno v průběhu jednání zastupitelstva osobně, ale zřejmě to přijde standardní písemnou formou. Pakliže by tam byl zájem, může to jít i na víc zastupitelských klubů.

Ing. arch. Pejpek: dobré ráno všem, já bych se chtěl zeptat k bodu 2, tzn. informace o východní tangentě. V odpovědi se tady říká, že v zásadě EIA stále visí na zajištění náhradních zdrojů vody pro společnost OLMA. Protože ta situace trvá už vlastně několik let, chtěl bych se zeptat, nebo respektive chtěl bych požádat o nějakou podrobnější písemnou informaci o tom, jak ten problém stojí, nebo v čem spočívá, protože my často slyšíme, nebo často čteme v novinách o tom, mnozí z nás se často rozčilují, jak veškeré liniové stavby v České republice se neuvěřitelně táhnou a máme jeden takový příklad tady za humny. Tak myslím, že by stálo za to, znát úplně podrobně ty důvody, proč ten proces EIA neprobíhá tak, jak by měl, nebo jak bychom si představovali.

Primátor: Položíme formální dotaz na investora a budete seznámen s odpovědí.

PaedDr. Skácel: pane primátore, já doplním pana Pejčka. V novinách se objevila situace, že na Olomoucko se může dovést vodovod buďto ze Slezské Harty nebo z Kružberka. Kružberk má napojení na Hranice. Je to reálné, nebo to není reálné?

Primátor: odpovím stejně jako kolegové z Vodohospodářské společnosti a naši vodaři. My jsme touto informací v novinách byli zaskočeni, i pro mě to byla zcela nová informace a budeme teď prověřovat, co to znamená z pohledu města Olomouce, protože vím, že se o tom napojení těch obcí na Šternbersku mluvilo, nicméně ta informace byla taková, že má ten vodovod vést až do Olomouce, o čemž nikdo z nás není informován. Takže prověříme a budeme vás o tom informovat.

str. 3:

Ing. arch. Grasse: mám otázky, na straně 3 začínají podněty zastupitelů ze 7. 9., mě se tam týkají body 1, 2 a 3, ke každému mám otázku. Ten první bod, je to kontrola usnesení, já jsem se dotazoval na to, jak bude vlastně probíhat ta koncepce správy přístřešků MHD. Odpověď je, že její dokončení je stanoveno do konce října 2020 a následně bude koncepce projednána. Chci se zeptat, ta otázka má dvě jakoby linky. Jedna je, když je tady odpovězeno, že bude projednáno v odborných komisích a komise teď nezasedají, není nějaká představa vedení města, že by mohly probíhat online přes počítače aspoň v nějaké formě? Víím, že je tam nějaké stanovisko právního oddělení, ProOlomouc se s ním moc neztotožňuje, protože my se domníváme, že by mohlo být v této době vykládáno trochu extenzivněji, jakoby ta legislativní materie v tomto smyslu, protože mohlo by se stát, že by komise nezasedly ještě 2 roky, což by bylo pro město opravdu destruuující. To je jakoby ta první linka dotazů a druhá, jestli teda ta koncepce byla v té složité situaci, v jaké se nacházíme, že není možno provádět spoustu jednání online a tudíž chápu, že se ty věci zdržují, jestli ta koncepce byla dokončena a jestli už teda určuje nějaký subjekt, který to bude spravovat.

Primátor: je tady pan kolega Bogoč, takže ten seběhne k pultíku a dá vám stručnou informaci o tom stavu přípravy a co se týká dotazu na jednání jednotlivých komisí, tak stále

platí to usnesení krizového štábu o tom, že prezenčně zasedají pouze ty vybrané komise, u kterých jsme se shodli, že je problém, ale dokonce i u nich už došlo k online hlasování, takže doporučuji tam, kde máte zájem standardně se scházet online, není to proti ničemu, kolegové z IT oddělení spolu s tajemníky jednotlivých komisí, pokud se takto dohodnou s předsedou, jsou schopni vám nachystat online jednání. Probíhá to v celé řadě komisí už standardní formou, jak mám informace.

Ing. Bogoč: dobré dopoledne, vážené dámy a pánové, já budu reagovat na dotaz k přípravě této koncepce. My ji v současné době máme odladěnou s jednotlivými odbory. Počítáme, že bychom ji chtěli dát 23. listopadu, nebo nejpozději 7. prosince do rady. Protože ta koncepce je spíše technického charakteru, tak bychom jí dávali na vědomí pouze do komise dopravy, počítáme, že nikam asi jinam. Co se týče správce těchto přístřešků, tak v dnešní době je to velmi rozdrobeno, jsou tam dva odbory plus dopravní podnik, které se o jednotlivé typy přístřešků starají. Toto budeme sjednocovat, ale v současné době ještě jednáme s tím věcně příslušným odborem, kde navrhujeme, aby se o to staral, o nějakých dalších podmínkách, vazbách na rozpočet atd. Byli bychom rádi, kdyby to vykonával odbor dopravy, ale to vše bude potom v té finální verzi té koncepce, takže samotná koncepce jde do rady 23. 11., nebo 7. 12. nejpozději.

Ing. arch. Grasse: děkuji, mně šlo hlavně o to, jestli to budete spravovat v rámci úřadu, což potvrzujete, že by to byl ten ODÚR, že tedy město neuvažuje, že by si najímalo nějakou externí firmu.

Ing. Bogoč: jenom doplním, přístřešky a zastávky u tramvajové dopravy spravuje dopravní podnik, to tak musí být ve vazbě na drážní zákon a u ostatních teda by tu správu vykonával odbor dopravy, který by si to objednával u technických služeb.

P. Macek: zkusím navázat na ty komise, protože k nim jsem psal dotaz 22. 10., jestli se nepletu, poslední. To jsme si korespondovali několik dní v kuse, když nám to došlo na komisi prevence kriminality a nejsem úplně..., za prve nemám odpověď dodneška na to, ale šlo to jediným e-mailem, kde to bylo někde v pozadí mailu, v posledním mailu od právničky magistrátu s přeposlaným vyjádřením, naskenovaným, ministerstva vnitra, ale závazný pokyn magistrátu, samosprávy pro komisi, jsem vlastně žádný neviděl dodneška. Což samozřejmě může být opomenutí, nebo není to výtku v tuhle chvíli, je to spíš dotaz na to, aby ty komise to dostaly, proto tu komunikaci ze strany oddělení komisí městských částí a detašovaných pracovišť nepovažuji úplně za optimální vůči komisím, protože ty moc nevěděly, jak si s tím poradit, kde vlastně bylo stanovisko, že per rollam úplně hlasovat nemůžeme. Nikdo nás za to postihovat nemůže, pokud bychom tak samozřejmě hlasovali, ale mělo by to být pouze ve výjimečných věcech, tzn., že za mě je to jako vlastně dost zmatečné v tuhle chvíli. Nemyslím si, že to je úplně šťastné a čekal bych, že to vyjádření bude transparentnější, jasnější i vzhledem k těm lidem, kteří tomu investují svůj čas.

Primátor: příslušní kolegové z magistrátu tuto výtku slyšeli a budou se jí zabývat.

str. 4:

Ing. arch. Grasse: já jsem avizoval ještě 2 body, takže budu pokračovat. Je to bod 2) v rámci bodu kontrola usnesení, strana 7, bod 1, týká se to vlastně změny II Územního plánu. Tam jsme dostali odpověď, že v současné době se vyhodnocují stanoviska, u dvou dotčených orgánů je potřeba upřesnit jejich požadavky. Chci se v této souvislosti zeptat, kolik došlo stanovisek dotčených orgánů, která obsahují nějaké věcné požadavky na řešení, od kterých orgánů státní správy jsou a o jaké požadavky jde. Budťo bych prosil o informaci s přesnými citacemi, nebo přímo kopie těchto stanovisek, což si myslím, že když je to přenesený výkon státní správy a je to podklad pro rozhodování samosprávy, tak že to není v rozporu s obecnou legislativou. Druhý dotaz, zda už došlo k jednání nebo upřesnění stanoviska ministerstva obrany a OŽP nebo kdy k tomu dojde a jaké kroky pořizovatel podnikl, aby zjistil, kdy k tomu dojde, tzn., jestli probíhá nějaká komunikace. Ty dotazy jsou inspirovány tou složitou dnešní situací, kdy právě nikdo neví, kdo a jak může jednat, kdo s kým se může stýkat, a tak dál.

Primátor: děkuji, dotazy jsou zaznamenány a bude na ně písemně odpovězeno.

Ing. arch. Grasse: jestli můžu pokračovat tím posledním bodem, je to bod 3 k majetkoprávním záležitostem, bod 2.29, to je ten prodáváný pozemek na ulici Hamerské, kdy

tam zprvu bylo negativní stanovisko městského architekta, potom byla, jak tady v odpovědi čteme, dokumentace doplněna o přemístění přístřešků na kola, čímž bylo dáno pozitivní stanovisko úřadu a na základě těchto stanovisek to bylo předloženo zastupitelstvu ke schvalování k odprodeji. Já tu odpověď, kterou jsem tady v tom bodě 3 dostal, vůbec nepovažují za dostatečnou, z textové informace lze dovodit, že úřad považuje za kultivaci architektury nesnižující hodnotu území přístřešek na kola. Z hlediska utváření parteru jedné z hlavních komunikačních os města, to může být ve výjimečných případech výjimečné architektury tvrzení pravdivé, ale je to nestandardní situace. Spíše to ve mně budí dojem, jak se vymluvit ze situace, kdy máme nějaké regulativy v územním plánu, někdo chce koupit pozemek města, ale nesplňuje dané regulativy územního plánu. V něčem zájmu je vyhovět, a tak se hledá způsob, jak vysvětlit tento rozpor v pozitivní konotaci. Proto bych požadoval doplnění této textové informace o grafické doložení záměru, ze kterého by bylo patrné naplnění smyslu regulativu územního plánu pro dané území. Ideálně s komentářem městského architekta. Já vím, že pro spoustu z vás, kolegové, není koníčkem číst si v územním plánu jednotlivé paragrafy, což chápu, protože to je materie dosti sofistikovaná a komplikovaná. Dovolil bych si jenom pár odstavců z toho územního plánu v této souvislosti přečíst. Ten pozemek, o který jde, parc. 1857/78 v k. ú. Holice u Olomouce, se nachází v ploše 10/68/Z, tam je důležité to Z. Územní plán v této souvislosti říká, že pro koncepci ploch zastavitelných, což znamená to Z, pro zajištění kvalitních územních podmínek pro rozvoj sídla se vymezují plochy zastavitelné, které se vymezují vně současně zastavěného území, zejména pro bydlení, rekreaci, pro zajištění hospodářských podmínek sídla, jsou zobrazeny na výkresu 1/01 a podmínky pro využití ve struktuře blokového typu zástavby se objekty s hlavní funkcí umisťují bezprostředně podél veřejných prostranství. Takže přístřešek na kola pro firmu není asi hlavní funkce, to cítí z toho každý. Takže ten můj dotaz směřuje k tomu, aby mi byl vysvětlen tento rozpor s územním plánem, který v tom krátkém textovém vyjádření mě říká, že je to v pořádku, ale já z územního plánu čtu něco jiného. V této souvislosti bych ještě zdůraznil odst. 4.10.11 územního plánu, lokalita 11 Holice, kde je doslovně napsáno, požadavky na ochranu a rozvoj hodnot: „chránit a posilovat blokovou strukturu zástavby, zejména okolí ulice Hamerské“, a tak dál. Tzn., že nebudu už tady vás zatěžovat, vidím nervozitu v některých řadách, kapitolou 3 územního plánu, tu si můžete přečíst bod 3.25, 3.32 doma, v této souvislosti. Domnívám se, že pokud tyhle body, které se týkají ulice Hamerské a požadavků na regulaci zástavby spárujeme, tak to slovní vyjádření v odpovědi, které jsem dostal na můj dotaz, tomu vůbec neodpovídá. To potřebuji objasnit.

Primátor: dobře, děkujeme, kolegové z útvaru hlavního architekta a ODÚR vám k tomu dají patřičné vyjádření.

str. 7:

Ing. arch. Pejpek: chtěl bych krátce poprosit k bodu číslo 11, to se týkalo multifunkční haly, chtěl bych požádat, aby ve chvíli, kdy bude znám ten propočet dopadů do rozpočtu města, který vyplývá ze záměrů malé haly, aby tady ta informace nám byla zaslána na klub, děkuji.

Primátor: ano, je zaznamenáno.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 4 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

3 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

informace o plnění usnesení a podnětů ze zasedání ZMO dle důvodové zprávy

2. prodlužuje

termíny plnění usnesení ZMO a podnětů dle důvodové zprávy

Bod programu: 3

Majetkoprávní záležitosti

Mgr. Pelikán provedl materiálem po jednotlivých bodech. Rozprava byla vedena k bodům: bod 2.13:

Ing. arch. Grasse: tam je situace, kdy v podstatě Nová hejčínská, jako místní obslužná komunikace, zůstala ve vlastnictví města, jinak všechny pozemky jsou ve vlastnictví těch společenství vlastníků, myslím tím ty travnaté ozeleněné plochy. Parkovací stání jsou zase ve vlastnictví fyzických osob a to místo, o kterém je řeč, je v podstatě jediné místo, při té Nové hejčínské a mimo vlastní pozemní komunikaci, kde lze něco umístit, v tomto případě ty kontejnery na svoz odpadu. Jsou tam dva typy kontejnerů. Jedny jsou na směsný odpad a jedny jsou na tříděný odpad. U toho směsného odpadu, i v konjunkci argumentu důvodové zprávy, že tedy ty zpevněné plochy, které tam byly vybudovány, nebudovalo město, ale ten developer, zřejmě při výstavbě, takže tam rozumím tomu jejich prodání do vlastnictví těch společenství, ať už to bude jednomu, nebo těm čtyřem, to mi je fuk, ať se pohádají, to chápu. Nechápu tu plochu pro tříděný odpad, protože tam se domnívám, že z hlediska vlastně toho systému likvidace odvozu odpadu, že ta situace je pro město trošičku v jiné právní poloze, než pro ten směsný odpad. Já navrhuji stažení toho bodu, protože tady žádné prodlení časové nehrozí. Jestli to budeme schvalovat v prosinci nebo v lednu, tím se pro ty žadatele, ta společenství vlastníků, nic nezhatí. A vysvětlení vlastně těch souvislostí s tím, kde do budoucna tam bude mít město ty nádoby na tříděný odpad, když nebude tam mít žádný pozemek, na kterém je bude moci umístit. Tzn., jestli bude následně zase jednat s těmi společenstvími vlastníků, aby to místo propůjčily, pronajaly, když to město teď prodává a rád bych to taky ještě stáhl na koncepci veřejných prostranství, kterou město nyní zpracovává, protože ta koncepce veřejných prostranství by měla vyřešit, v jaké důležitosti a v jakém statutu právě ta místa pro ty veřejné funkce, které město má ze zákona zajišťovat a zajišťuje, jak budou v těch veřejných prostranstvích definována ve vztahu majetkovému a kde budou přednostně umísťována. Takže navrhuji stažení tohoto bodu do vyjasnění těch souvislostí ve vztahu k sběru, likvidaci a svozu odpadu a ve vztahu ke koncepci veřejných prostranství.

Mgr. Pelikán: dobře, my asi za účelem vyřešení tady toho požádáme tedy o stanovisko od odboru městské zeleně a odpadového hospodářství a zamyslíme se nad tím. Chápu, že skutečně asi nás netlačí čas, tedy to stáhneme a příště snad už bude řešení, které bude komfortní pro všechny.

bod 2.16:

Ing. arch. Grasse: na to území je zpracována nějaká územní studie, která tam definuje dosti rozsáhlé plochy veřejného prostranství pro účel dětských her, travnaté plochy a nějaké vzrostlé zeleně. Je logické, že ten pozemek, který tam město má, město do budoucna k ničemu nepotřebuje, tzn., že je rozumné, aby byl ve prospěch té výstavby bytové, použit. Je to v ploše bydlení, takže logické je, že sám ho nezdevelopuje a nabídne ho nějakému developerovi. To je podle mě úplně v pořádku. Mám pouze obavu v tom smyslu, nebo návrh v tom smyslu, není potřeba ten pozemek dle mého názoru prodávat, ale může se směnit, protože stejně tam město bude přejímat nebo vykupovat do svého vlastnictví ty plochy pro veřejná prostranství, která jsou právě určena k rekreačním účelům. Rozumím tomu, že developer, aby postavil nějakou strukturu, která obsahuje místní obslužné komunikace, tak ty

pak třeba za korunu městu předá, aby je město udržovalo, neb je potřeba zajistit údržbu přístupových komunikací k jednotlivým bytovým jednotkám. Ale v těch plochách toho veřejného prostranství, které sice územní studie, která, to podtrhuji, není územně plánovací dokumentací, jenom územně plánovacím podkladem, tzn., že není žádná výraznější vymahatelnost, aby byla dodržena, tak tam se domnívám, že právě tu vymahatelnost může dodržet a zaručit s větší váhou ta možnost vyjednávací pozice města, které v současné době tam má nějaké vlastnické držby a může je výměnou nabídnout v aktuálním čase, až to bude potřeba. Vlastně ten pozemek podle té studie, ten městský, je jenom součástí zahrad těch budoucích domů. To, že ten developer ho momentálně nevlastní, ho nikterak neomezuje na tom, že může postavit rodinné domky, podle té evidované územní studie na pozemcích, které jsou k tomu určeny. Takže navrhuji stažení tohoto bodu s tím, že navrhuji, aby město nejednalo s tím developerem o odprodeji, ale o směně.

Mgr. Pelikán: tady se obávám, že jako předkladatel nemůžu souhlasit. My tento bod, tuhle lokalitu, řešíme od roku 2018 a bohužel to není jenom tak, že se řeší veřejná prostranství, tam se řeší i přístupové komunikace a co mám informaci, tak zájemcům, co už zaplatili cenu za ten pozemek, tak vzhledem k tomu, že nemají zajištěný přístup tím, že žadatel nenabyl komunikaci, nezajistil tam přístup k těm pozemkům, tak nedostanou na to ani hypotéku a čekají třeba rok, dva na to, aby mohli začít stavět na těch pozemcích. Takže ta situace je tam tímto zablokována a i tohle je nějaký krok k tomu, aby se to pohnulo. Takže určitě ten čas, jak byl v tom předchozím případě, tak tady není. Tady tedy doporučuji, abychom to schválili tak, jak je to navrženo.

Ing. arch. Grasse: jestli můžu doplnit, já tomu nerozumím, protože ten městský pozemek je opravdu v úrovni zahrad těch budoucích domků, podle té evidované studie, tzn., že nemůže vlastnictví města toho pozemku blokovat přístup k těm parcelám, to v žádném případě. Navíc tam, kde je přístup přes ten městský pozemek, tak ta část, je to odděleno geometrickým plánem, prodávána není. Jsou prodávány ty části té dotčené parcely, jenom, které jsou součástí budoucích zahrad. Takže já bych navrhl oddělené hlasování pro tento bod.

Primátor: ano, budeme hlasovat o odděleném hlasování bodu 2.16.

Primátor ukončil rozpravu.

Hlasování č. 5 o možnosti hlasovat odděleně o bodu 2.16 dle návrhu Ing. arch. Grasseho:

13 pro

16 proti

15 zdržel se

0 nehlasoval

Závěr: návrh nebyl přijat.

Předložený návrhu usnesení byl upraven stažením usnesení k bodu 2.13 důvodové zprávy.

Hlasování č. 6 o upraveném návrhu usnesení k bodu 3 Majetkoprávní záležitosti:

30 pro

0 proti

14 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej pozemku parc. č. 2129 ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

2. nevyhovuje žádosti

XXXXXX o prodej části pozemku parc. č. 149 ostatní plocha o výměře 27 m², případně o výměře 13,5 m², v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

3. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 1263 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc paní XXXXX za kupní cenu ve výši 32.750,- Kč Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.3.

4. revokuje

usnesení ZMO ze dne 13. 12. 2019, bod programu 4, bod 2.2 důvodové zprávy ve věci schválení koupě pozemku parc. č. st. 862 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 237 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví České Republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 602 310,- Kč Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

5. schvaluje

koupi pozemku parc. č. st. 862 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 237 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, na kterém se nachází budova č. p. 521, tech. vyb. ve vlastnictví kupujícího, z vlastnictví České Republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 631 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

6. schvaluje

koupi pozemku parc. č. st. 898 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 230 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, na kterém se nachází budova č. p. 600, tech. vyb. ve vlastnictví kupujícího, z vlastnictví ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 459 060,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.2.

7. schvaluje

koupi pozemku parc. č. st. 881 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 236 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, na kterém se nachází budova č. p. 533, tech. vyb. ve vlastnictví kupujícího, z vlastnictví ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 470 940,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.2.

8. schvaluje

darování části pozemku parc. č. 55/1 zastavěná plocha a nádvoří (dle GP parc. č. 55/3 ostatní plocha) o výměře 2 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví pana XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.3.

9. nevyhovuje žádosti

společnosti STAFOS - REAL, s.r.o. o prodej částí pozemků parc. č. 443/5 orná půda o výměře 281 m² a parc. č. 443/84 orná půda o výměře 944 m², vše v k. ú. Povel, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.4.

10. nevyhovuje

společnosti STAFOS spol. s r. o. o směnu částí pozemků parc. č. 443/5 orná půda o výměře 281 m² a parc. č. 443/84 orná půda o výměře 944 m², vše v k. ú. Povel, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce za pozemky parc. č. 265/297 ostatní plocha a parc.

č. 629/1 ostatní plocha, oba v k. ú. Neředín, obec Olomouc ve vlastnictví společnosti STAFOS spol. s r. o. dle důvodové zprávy bod č. 2.4.

11. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej pozemků parc. č. 185/1 trvalý travní porost, parc. č. 185/3 ostatní plocha, částí pozemku parc. č. 813/3 ostatní plocha o celkové výměře 246 m², vše v k. ú. Hodolany a pozemků parc. č. 1601/1 trvalý travní porost a parc. č. 1601/2 trvalý travní porost, oba v k. ú. Holice u Olomouce, vše obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

12. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 1856/3 zahrada o výměře 355 m² v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

13. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 70/2 zahrada o výměře 470 m² v k. ú. Lazce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.7.

14. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej částí pozemků parc. č. 622/5 ostatní plocha o výměře 113 m², parc. č. 622/6 zahrada o výměře 413 m² a pozemků parc. č. 750 ostatní plocha a parc. č. 63/1 ostatní plocha, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.8.

15. nevyhovuje žádosti

pana Ing. Ondřeje Balabucha o prodej pozemků parc. č. 79/16 zahrada a parc. č. 79/17 ostatní plocha, oba v k. ú. Řepčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.9.

16. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej pozemků parc. č. 466/5 ostatní plocha, parc. č. 466/9 ostatní plocha, parc. č. 507/1 ostatní plocha a částí pozemku parc. č. 446/45 ostatní plocha o celkové výměře 150 m², vše v k. ú. Hejčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.10.

17. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 586/3 ostatní plocha o výměře 35 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.11.

18. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej pozemku parc. č. 176/1 orná půda v k. ú. Řepčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.12.

19. schvaluje

prodej částí pozemků parc. č. 121/3 (dle GP parc. č. 121/57) o výměře 130 m², parc. č. 608/7 (dle GP parc. č. 608/38) o výměře 1 m² a parc. č. 608/8 (dle GP parc. č. 608/37) o výměře 59 m², vše ostatní plocha v k. ú. Neředín, obec Olomouc, družstvu Stavební bytové družstvo Olomouc za kupní cenu ve výši 304.000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.14.

20. schvaluje

prodej částí pozemku parc. č. 6/4 zahrada (dle GP díl „a“ a díl „b“) o celkové výměře 96 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 144.000,- Kč do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to:

- podíl o velikosti 810/5371 manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu

ve výši 21.717,- Kč,

- podíl o velikosti 2899/5371 paní XXXXX za kupní cenu ve výši 77.724,- Kč,

- podíl o velikosti 836/5371 manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 22.414,- Kč,

- podíl o velikosti 826/5371 panu XXXXX za kupní cenu ve výši 22.145,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.15.

21. schvaluje

prodej částí pozemku parc. č. 678/8 orná půda (dle GP parc. č. 678/145 orná půda o výměře 1 133 m² a parc. č. 678/8 orná půda o výměře 1 481 m²) o celkové výměře 2 614 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc panu XXXXX za kupní cenu ve výši 5 250 317,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.16.

22. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 1106/81 zahrada v k. ú. Černovír, obec Olomouc paní XXXXX za kupní cenu ve výši 10 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.17.

23. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 438/1 orná půda v k. ú. Nemilany, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 1 849 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.18.

24. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 696/1 zastavěná plocha a nádvoří, na kterém se nachází budova č. ev. 8, rod. rekr., ve vlastnictví kupujícího, pozemku parc. č. 696/2 ostatní plocha, vše v k. ú. Lošov, obec Olomouc paní XXXXX za kupní cenu ve výši 90 150,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.19.

Bod programu: 4

Majetkoprávní záležitosti odboru investic

JUDr. Major – bez úvodního slova požádal o případné dotazy.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 7 o předloženém návrhu usnesení:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu,

2. schvaluje

směnu části pozemku parc. č. 475/61 orná půda o výměře 264 m² (dle GP pozemek parc. č.

475/61) v k.ú. Řepčín, obec Olomouc ve vlastnictví společnosti SPV red, s.r.o. za pozemek parc. č. 1903/119 orná půda o výměře 145 m² v k.ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce, s cenovým doplatkem ve výši 31 320 Kč, který bude hradit statutární město Olomouc dle důvodové zprávy bod 1.1.

3. schvaluje

budoucí koupi části pozemku parc. č. 1517/88 trvalý travní porost v k.ú. Horka nad Moravou o výměře cca 530 m² dle situačního nákresu, ve vlastnictví Zemědělského družstva Unčovice do vlastnictví statutárního města Olomouce, kupní smlouva bude uzavřena po dokončení stavby cyklostezky (I. etapy) dle geometrického plánu, za cenu obvyklou dle znaleckého posudku ve výši 160 Kč/m² + DPH dle důvodové zprávy bod 1.2.

4. schvaluje

schvaluje budoucí koupi části pozemku parc. č. 673/71 orná půda v k.ú. Chomtutov o výměře cca 175 m² dle situačního nákresu, ve vlastnictví Zemědělského družstva Unčovice do vlastnictví statutárního města Olomouce, kupní smlouva bude uzavřena po dokončení stavby cyklostezky (II. etapy) dle geometrického plánu, za cenu obvyklou dle znaleckého posudku ve výši 180 Kč/m² + DPH dle důvodové zprávy bod 1.2.

5. revokuje

usnesení ZMO ze dne 7. 9. 2020, bod programu č. 4, bod důvodové zprávy č. 1.2, ve věci schválení uzavření budoucí darovací smlouvy a budoucí darování částí pozemků parc. č. 1026/18 ostatní plocha o výměře cca 307 m² a parc. č. 394/14 ostatní plocha o výměře cca 86 m² v k.ú. Řepčín, obec Olomouc, dle situačního nákresu, z vlastnictví Olomouckého kraje do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 1.3.

6. schvaluje

uzavření budoucí darovací smlouvy a budoucí darování částí pozemků parc. č. 1026/18 ostatní plocha o výměře cca 307 m² a parc. č. 394/19 ostatní plocha o výměře cca 86 m², vše v k.ú. Řepčín, obec Olomouc, dle situačního nákresu, z vlastnictví Olomouckého kraje do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 1.3.

7. schvaluje

výkup části pozemku parc. č. 475/26 orná půda o výměře 298 m² (dle GP pozemek parc. č. 475/106) v k.ú. Řepčín, obec Olomouc ve vlastnictví pana Michaela Chytila do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 187 740 Kč dle důvodové zprávy bod 1.4.

Bod programu: 5

Rozpočtové změny roku 2020

Ing. Bačák: předkládám ke schválení rozpočtové změny členěné do dvou částí. V části A) je to k seznámení s rozpočtovými změnami, které přijala rada na zasedání mezi posledním a dnešním jednáním a v části B) prosím o schválení rozpočtové změny, kdy jsme po úpravě rozpočtů krátili rozpočet Dopravního podniku a tyto získané prostředky převádíme do rezervy rady. V příloze Soupis nekrytých požadavků můžete vidět, že zůstal pouze jediný nevykrytý požadavek, a to je požadavek na vrácení prostředků do rezervy pro havarijní stavy vodohospodářské infrastruktury, který bude právě vykryt po schválení této části B) a doplnění rezervy rady na hodnotu 9 114 549,- Kč.

Primátor otevřel rozpravu.

Ing. arch. Pejpek: vážený pane náměstků, já bych si vás dovolil poprosit, jestli byste nějak stručně informoval zastupitelstvo vůbec o stavu plnění příjmové a výdajové stránky rozpočtu,

protože ta důvodová zpráva tuto celistvou informaci neobsahovala vzhledem k druhé vlně Covidu.

Ing. Bačák: s ohledem na druhou vlnu Covidu mohu konstatovat, že zatím se do rozpočtu neprojevila, my máme samozřejmě rozpočet, můžete ho vidět i na rozklikávacím rozpočtu, když si nastavíte „skutečnost“, tak zjistíte i to procentuální plnění toho upraveného rozpočtu. Pohybujeme se zhruba, nebo najdete tam údaj 77 %, co se týká příjmů, 66 % se týká výdajů, ale ten desetiprocentní rozdíl je zejména z důvodu toho, že není plněn rozpočet, co se týká kapitálových výdajů. Tam jsme na 29 %. Očekávám z hlediska druhé vlny ještě 2 vlivy, první vliv je asi před pěti dny schválený kompenzační bonus, který samozřejmě bude zase krátit daňové příjmy. Co se týká daně z příjmů ze závislé činnosti tak, jak v jarním období, kde ale ten konečný očekávaný propad byl pouze poloviční, když to vezmu z hlediska státního rozpočtu, zhruba se předpokládalo 12,9 miliardy, ale bylo to tuším 5,6 mld. Takže ten kompenzační bonus, který my jsme dostali ve vazbě na toto krácení, tak de facto byl dvojnásobný. Druhá věc, která ještě může mít vliv, je teď aktuální generální prominutí záloh na daň z příjmu, ale to stanovila ministryně financí v rámci svých kompetencí, ale týká se opravdu jenom těch, kteří byli těmi stávajícími opatřeními výrazně omezeni, čili není to tak, jak na jaře, kdy taky došlo k tomu prominutí, ale tam protože byl ten velký lockdown, tzn., i velké průmyslové podniky, které jsou výraznými přispěvateli, protože jsou měsíční plátcí, tak tam to nebude, myslím, tak výrazné, nedokážu to opravdu spočítat, protože nemám takovou informaci, kolik těch podniků je vlastně vyřazených, nebo mimo, týká se to spíš takové, bych řekl, sféry služeb, kde to není tak výrazné a zálohy, které se třeba platí 15. 12., tak ty se nám stejně promítají až v rozpočtu roku 2021. To jsou ty kvartální, anebo půlroční zálohy, které platí potom ještě větší část těch menších, u kterých je možné předpokládat, že je to zasáhne. Jinak teda doporučuji potom sledovat, ale asi si to řekneme při projednávání rozpočtu, my tam řekneme i to plnění rozpočtu, případně samozřejmě máte k dispozici rozklikávací rozpočet, kde aktuálně ty hodnoty, včetně procent jsou vždy uvedené.

Mgr. Tichák: předně tedy stanovisko finančního výboru, je taktéž doporučující, vzhledem k tomu, že doporučení se týká pouze té jedné konkrétní změny v té části B), která podléhá schválení zastupitelstva, nicméně chtěl bych jenom 2 malé poznámky. Za prvé teda jedna je určitě avizovaná věc, kterou pan náměstek čekal, já opakovaně upozorňuji na to, že máme vlastně v rámci důvodové zprávy k rozpočtu schválený závazný ukazatel, který znemožňuje radě provádět rozpočtové změny nad 3 000 000 Kč. To víme a samozřejmě chápou, že v některých, řekněme akutních situacích, je potřeba schválit velmi rychlou rozpočtovou změnu, která by třeba, pokud by byla nad 3 000 000, tak by prostě vyžadovala, například svolání mimořádného zastupitelstva, pokud by se měla tedy striktně dodržovat tady tato třímiliónová hranice. Přesto bych byl rád, aby se situace, která se teď stala s ohledem na rozpočtovou změnu, respektive trojnásobnou rozpočtovou změnu ohledně víceprací na opravy radnice, která se schvalovala na třech radách za sebou, natříkrát, účelově proto, aby se právě nedosáhlo na ty 3 000 000 Kč, což já samozřejmě tady v tomto konkrétním případě chápou. Já jsem o tom diskutoval s panem Drešrem a moc děkuju za otevřenost při tomto jednání, přesto bych byl rád, aby se takovéto situace v tomto jakoby scénáři neopakovaly právě z toho důvodu, že mám pocit, že je to potom velmi netransparentní, protože právě s ohledem na to, že pak my, jako zastupitelé, jsme nuceni takovéto změny rozpočtu hledat v těch rozpočtových změnách a vlastně nejsme na to nějakým způsobem upozornění, že se de facto stalo, že rada zvýšila, respektive provedla sama rozpočtovou změnu ve výši 6 a půl milionu korun, a sice jako 2 a půl milionu na jedné radě, za 14 dní dalších 2 a půl milionu a za dalších 14 dní další 1 a půl milionu s tím, že i v rámci toho materiálu k rozpočtovým změnám je u všech těchto tří rozpočtových změn úplně stejný popis. Jak říkám, tato konkrétní změna by mi logicky nevalila, kdyby se to odehrálo jiným způsobem, a přesto se obávám, aby se tady z toho nestal opravdu nebezpečný precedens v tom smyslu, že kdykoliv bude rada města potřebovat zvýšit, nebo provést rozpočtovou změnu vyšší než 3 000 000, tak jí zkrátka a dobře rozdělí na 2 částky a schválí to na dvou zasedáních rady města tak, jak se to stalo nyní. To je jedna moje poznámka, a proto bych byl rád, kdyby se tady toto nějakým způsobem ztransparentnilo, a to třeba i tím způsobem, že bude mít rada v rámci třeba závazných ukazatelů, které budeme schvalovat na příštím zastupitelstvu v rámci

rozpočtu, aby třeba rada měla něco jako pravomoc, opravdu v nějakých akutních situacích schvalovat i vyšší rozpočtové změny a pak to třeba předkládat zastupitelstvu zpětně jako samostatný bod s tím, že prosí zastupitelstvo o to, abychom tady tohle pochopili. My bychom to určitě pochopili, ale tento způsob, zdá se mi poněkud nešťastným právě z toho důvodu, že je to velmi netransparentní. Druhá poznámka je spíše technická, k té jedné jediné rozpočtové změně, která se týká toho dnešního zastupitelstva. Chtěl jsem se pouze zeptat, proč vlastně tedy těch 7 milionů se převádí do ekonomického odboru a ne přímo do toho fondu, do té rezervy, pro tu vodohospodářskou infrastrukturu. Jenom jako technicky. Vzhledem k tomu, že v těch nekrytých požadavcích je napsáno, že dle rozhodnutí zastupitelstva by se to mělo navýšit tato položka té vodohospodářské infrastruktury.

Ing. Bačák: k tomu druhému dotazu poprosím kolegyni Hélovou, aby to vysvětlila za rozpočet.

Ing. Hélová: K tomu dotazu, co se týká převedení položky z nekrytých požadavků, tak v poznámce je napsané, že to půjde právě do rezervy MOVO. Jak máte přílohu Soupis nekrytých požadavků, tak v poslední kolonce je poznámka a tam je psané, že to jde do rezervy MOVO.

Mgr. Tichák: ano, ale není to v tom materiálu k rozpočtovým změnám.

Ing. Hélová: tam to být nemůže, tam to bude v tom případě, až vy to schválíte, tak následně to bude zapracováno do rozpočtových změn. Nejdříve je požadavek, který budete schvalovat, který se po schválení zapracuje do rozpočtových změn.

Primátor: jenom krátce, přiznám se, že první část té výtky asi byla adresována totiž spíš na kolegy z odboru investic, protože přiznám se, že ani my jsme tu hloubkovou kontrolu, ani rada nevěděla o tom, že by docházelo k nějakému účelu, takže na to neumíme asi, teď jsem se ptal pana náměstka, vůbec reagovat. Tzn. opravdu toto je spíš adresováno magistrátu a příslušný pan náměstek to se svými podřízenými věcně prodiskutuje.

Mgr. Tichák: jenom stručně chci reagovat tady na toto, teď to mám jako s odborem investic vydiskutované, nemusí to být zaevidováno jako dotaz, protože už to máme vyřešené. Jenom bych chtěl, aby se tato situace nemohla do budoucna opakovat právě s ohledem na to, že to se může stát jakémukoliv úřednickému aparátu, že prostě se dostane do situace, kdy je potřeba schválit rychle nějakou rozpočtovou změnu, která je vyšší než 3 000 000, ale v takovém případě prostě si myslím, že není správně, aby existovala tady tato možnost, že to rozdělíme na dvě části, schválíme to na dvou radách. Naopak myslím, že bude transparentnější, když se to schválí na jedné radě jako na základě nějakého jiného závazného ukazatele, který se bude týkat nějakých akutních záležitostí a pak se to zpětně schválí na zastupitelstvu, protože tím zastupitelstvem by to podle mě mělo projít. Tato rozpočtová změna zastupitelstvem neprochází a je pouze vzata na vědomí, jako technicky.

Primátor: já jsem to bral jen, aby to nevyznělo, že je to nějaké účelové jednání rady. Tímto opravdu, stejně jako u vás, ani rada se opravdu nezabývala, ani se nehodlá do budoucna zabývat tím, že by dělala nějaké účelové rozklady zakázky nebo rozpočtových změn na menší části.

Mgr. Feranec: dobrý den všem, jenom reaguji na to, co říkal pan kolega Tichák. Vždycky to musí schválit rada pochopitelně, to musí schválit, ale asi se k tomu vyjádří pan kolega Bačák. Rozumím tomu postupu, že příště by se to ex post schvalovalo, jako vzalo na vědomí, ale trochu v jiném gardu, v jiném módu, takže toto si myslím, že je jen nějaká technická záležitost, kterou asi umíme ošetřit, dát do těch pravidel, ať se to tímto způsobem schvaluje jako kdyby ex post právě s vysvětlením proč, to je právě proto.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 8 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

6 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2020 část A a B

2. schvaluje

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2020 - část B

Bod programu: 6

OZV o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů na rok 2021

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan – Zdeňka Tkadlečková.

Primátor konstatoval, že sumář přihlášení občanů do diskuse ke schváleným bodům programu byl uzavřen, nikdo další z řad občanů se nepřihlásil.

Zdeňka Tkadlečková: úplný text jejího vystoupení tvoří přílohu Zápisu

Ing. Bačák: tak, jak je uvedeno v důvodové zprávě, a tak, jak jsme se o tom bavili naposledy v zastupitelstvu, a tak, jak jsme my projednali v radě a dohodli se na principech změn všech vyhlášek po ročním úsilí konzultací s dozorovým orgánem ministerstvem vnitra, platí to, co tady bylo řečeno, tzn., že první součástí je předložení těchto nových vyhlášek a druhou, já jsem o tom informoval i prostřednictvím pana zastupitele Helcela, že pokračujeme v té přípravě, kdy rada se shodla na tom, že to bude formou darů a shodla se na tom, že byť to bude do výše, kdy ten dar by mohla schválit i rada, tak že volíme formu, že bude předloženo na prvním..., myslím tedy to definitivní schválení, do té doby proběhne samozřejmě nastavení těch benefitů. My teďko bojujeme s některými věcmi, které jsme ani netušili, že tam mohou vniknout, ale samozřejmě se s nimi vypořádáme, ať už to je otázka GDPR, protože tím, že se budou schvalovat dary fyzickým osobám, tak je potřeba ošetřit tady tuto záležitost. Řešíme to s jednotlivými spolusubjekty, které se budou podílet na těch darech. Je tam zapracováno a shodli jsme se na tom, že opravdu se to nebude týkat pouze těch dvou ulic, ale tak, jak je uvedeno v tom stavebním rozhodnutí, které ulice jsou dotčeny, tak tam budou všechny ty ulice. Řešíme teďko ještě otázku, aby nedošlo k nějakým podvodným návrhům, tzn., musíme určit nějaký kontrolní mechanismus, musíme vyřešit otázku, jak údaje, ke kterým může pouze státní správa a nesmí je zneužívat samospráva, jak je využít pro tu kontrolu, aby tam opravdu nedošlo k tomu zneužití. Rozsah připravovaný je, že se bude týkat, jak dospělých, tak dětí ve věku do té stanovené hranice 16 let, kteří by měli nárok na poloviční výši. Opravdu pracujeme na tom, abychom to, vyhlásili, teď ještě musíme určit samozřejmě úředníky, kteří se tím budou zabývat, kam ti lidé budou moci směřovat své žádosti. My je prověříme a na březnovém zastupitelstvu dostanete přehled darů, typů těch darů, který si zvolí každý ten občan. Bude tam mít určité spektrum, včetně možnosti úhrady i některých městských poplatků a potom to sadministrujeme tak, aby to dostali. Samozřejmě plánováno je to ještě i na ten rok 2022 a jsou k tomu alokovány už teď jakési rezervní prostředky v rozpočtu na rok 2021. Pokud naznáte, že si vymýšlím a nebude to pravda, tak pak s tím takto naložte. Co se týká obecně závazné vyhlášky, tak se nám opravdu tam promítají dvě skutečnosti, první je zákonná skutečnost, tzn., že vzhledem zejména ke zvýšení počtu poplatníků dochází ke snížení té maximální druhé složky, kterou můžeme ze zákona uplatnit, a snižuje se, byť o pouhých 12 Kč, ale tak to musí být, poplatek. Dopad do městského rozpočtu je minus asi 1 000 000 Kč. Druhá část je to, o co jsme se snažili dlouhodobě a to jsou dvě významné změny. První změna je, že se nám podařilo s ministerstvem definovat jakousi skupinu osob, kteří byli v rámci stávajícího znění diskriminováni. První skupina osob jsou lidé, kteří dlouhodobě pobývají v zahraničí, nicméně zůstávají trvale přihlášení ve statutárním městě Olomouc. Přiznejme se k tomu, že my na ně

čerpáme příslušné příspěvky z rozpočtového určení daní, což je pro město výhodné, proto není pro město výhodné, abychom je odrazovali nebo nabádali k tomu, aby si zrušili tento trvalý pobyt, takže chceme jim vyjít v ústřety a alespoň tuto úlevu poskytnout. Druhá je teda ta skupina, která se nám podařila vydefinovat, jsou ti, kteří bydlí v zařízení, které likvidaci směsného komunálního odpadu vlastně platí komerčně, a tudíž si ji zahrnují do těch poplatků, do toho kolejného a de facto ti rezidenti, kteří tam jsou hlášeni zejména z titulu těch dlouhodobých pobytů, jako zahraniční, je platí vlastně dvojnásobně. Takže to jsou ty základní změny, parametrické změny té vyhlášky, které navrhujeme ke schválení.

Z. Tkadlečková – využila možnosti repliky: prosím vás, my jenom říkáme, řekněte nám ty benefity a my jenom slyšíme, že ty benefity připravujete. Nezlobte se, my se tady handrkujeme už 2 roky od 2 Kč 24 haléřů na osobu a den. To je ten komunální odpad, který nám předchází politická garnitura schválila nebo přijala. To je vše. A já vám nic nevyčítám, ani bych si to netroufla, já jenom říkám, dobře, budou tam i ostatní, bude to spravedlivé, když tam budou i ostatní, ale prostě chceme slyšet ty benefity. A protože už to slyšíme strašně dlouho, tak říkáme, dobře, řekněte, připravte oficiálně do prosince, do té doby než zasedne další zastupitelstvo a vy máte ještě do toho prosince čas, aby se to prostě schválilo, ta vyhláška. Toť vše. Pane inženýre, já vám nic nevyčítám.

Ing. Bačák: já jsem slíbil, že budou do konce listopadu, byť teď to jednání je trochu komplikované a navíc prostě přiznám se, že těch úkolů, které vzhledem ke hlídání toho rozpočtu a dalších je..., ale řekl jsem, a tak jsem to i nechal vzkázat, že do konce listopadu ten materiál bude k diskusi na radě.

Ing. Suchánek: dobrý den, já jsem se hlásil vlastně v průběhu toho výkladu pana náměstka s dotazem, který on potom zodpověděl dopředu, takže já to jenom zreaktituluju. Vy jste řekl, že březnové zastupitelstvo by mělo tuto výši těch benefitů a formu benefitů odsouhlasit, a to je podle mě konkrétní parametr pro obyvatele. Je jasné, že časově to asi není úplně pro obyvatele ideální, na druhou stranu pro mě je to jako v podstatě písemný závazek, který bude dále kontrolovaný. Tak možná, že bych se také přimlouval za to, aby mohli třeba obyvatele ještě do té doby dostat, v letošním roce, aspoň ten objem těch benefitů vámi předpokládaných, aby mohli, řekněme, být klidnější. Pak bych je poprosil o trpělivost, aby ten březnový termín brali jako něco, co jim určitě neuteče, jestli se takhle můžeme domluvit.

Ing. arch. Helcel: já bych také rád zareagoval na vystoupení paní Tkadlečkové, lehce ho zreaktituluji. V nové vyhlášce je místo osvobození všech domů dotčených protipovodňovými úpravami, se ve výjimce neobjevují ani ty, které tam byly předtím. Naproti tomu město vychází vstříc Správě kolejí a menz a studentům s trvalým pobytem na kolejích a provozovateli restaurace M3, kterému celkem promíjí na nájemném 262 000 Kč v důsledku ztížených podmínek způsobených protipovodňovými opatřeními. Není to v důsledku Covidu. Tak. Aby to nevypadalo tak, že město takhle pomíjí vlastní občany a vychází vstříc ostatním, protože o těch úlevách pro postižené občany se bavíme opravdu už od prosince loňského roku, o benefitech se mluví, mluví, mluví a pořád se odkládají. Tak aby to nevypadalo tak, že hrajeme o čas, protože plánované dokončení protipovodňových úprav je v druhé polovině roku 2022, tak aby to nevypadalo tak, jako že to chceme skoulet do této doby a nějak se tomu vyhýbat neustále a vyhnout nakonec, tak navrhuji doplnění usnesení. Zároveň, abychom neblokovali přijetí vyhlášky o odpadu, i když v loňském roce jsme ji přijímali až v prosinci, takže nebyl by problém tento bod stáhnout a předložit ho komplet až na prosincové zastupitelstvo. Ale navrhuji kompromisní řešení. Do navrženého usnesení doplnit bod 3 „*Zastupitelstvo města Olomouce po projednání pověřuje Radu města Olomouce předložit návrh konkrétních kompenzací pro obyvatele dotčené realizací II.B etapy protipovodňových opatření Olomouc na jednání Zastupitelstva města Olomouce v prosinci roku 2020.*“ To jednání bude 19. prosince, takže je čas na to, aby se všechno připravilo. Tak já prosím o doplnění usnesení a o hlasování o takto doplněném usnesení.

Primátor: já vás jenom upozorním na formálně procesní náležitost doplnění usnesení, to nemůže zaznít takto z pléna, tzn., máte možnost podat písemně nebo elektronicky tak, jak jsme si schválili i na jednání klubů. Zároveň si myslím, že jednoznačně zaznělo z úst pana náměstka Bačáka, termíny, rozsah i problematika projednávání těch schválených změn a já se obávám, že pokud on nedá souhlasné stanovisko s tím, že jsme schopni procesně

zúřadovat všechny tyto věci, týkající se darů, tak bude asi záporné stanovisko k tomu schvalovat takto upravené usnesení s konkrétním termínem. Ale dám slovo panu náměstkovi, aby se k tomu vyjádřil. Zatím máte prostor podat samozřejmě svůj protinávrh usnesení.

Ing. Bačák: já to nedoporučuju, já jsem se k tomu vyjádřil, že ještě nevíme, jakou formu vlastně bude mít ten způsob. Jestli to bude nějaký veřejný příslib, asi to nebude vyhláška, nebo to bude oslovení, ještě uvidíme, protože to jsou ještě parametry, které nejsou hotové, takže já nedokážu ještě teďko říct, že takhle to ta rada bude schopna splnit.

Primátor: jenom ještě doplním, že my jsme se i na toto téma při projednávání na radě bavili a zaznívala tam celá řada dotazů ve vztahu k trvale žijícím nájemníkům a podobně, takže není to tak jednoduchý problém, jak by se mohlo zdát, abychom nebyli z druhé strany napadáni za netransparentnost, případně aby nedocházelo k účelovému zneužívání poskytnutí takového daru, aniž bych kohokoliv chtěl předem z takového nekalého jednání poskytnout. Přece jenom se tady jedná o nemalý příspěvek z veřejných prostředků a skoro to může svádět někoho k nějakému nekalému účelovému jednání v této lokalitě.

Mgr. Zelenka: já bych se zeptal na to, co tady nakousl už kolega David Helcel a hlavně se na to ptala paní Tkadlečková, nebo aspoň mi to tak přišlo. Na to, jestli byste, pane náměstku, mohl doplnit, proč nejdou kompenzovat ty ostatní domy, nebo proč se to dá kompenzovat jenom v tom omezeném měřítku.

Ing. Bačák: to jste mi špatně rozuměl, já jsem řekl, že tam budou zahrnuty všechny domy tak, jak jsou předloženy tak, jak je i předkládala už někdy na jaře paní Tkadlečková a odpovídá to tomu vymezení tak, jak je v tom stavebním povolení.

Mgr. Zelenka: děkuji, tak já jsem to pochopil jinak.

Ing. Bačák: tam jsou dokonce třeba i koleje, ale tam se to bude týkat samozřejmě... to právě musíme vymezit, že třeba na těch kolejích může bydlet nějaký školník, kterého se třeba týká, má tam trvalé bydliště, ale taky tam může bydlet někdo jako na nájemní smlouvu a musíme vydefinovat ty, co tam s ním bydlí, protože to bude podléhat nějaké kontrole, aby nám tam nikdo neřekl, že v tom bytě bydlí 20 lidí a 20 lidí chce tu kompenzaci. Má to ještě dost niancí. Ale ten rozsah bude tak, jak byl navržen ze strany obyvatel, tzn. v tom rozsahu, já nevím, dohromady to dělá asi 20 adres vyjmenovaných.

Ing. arch. Helcel – technická poznámka (TP): chci se zeptat, na jakou adresu mohu poslat návrh pro doplnění usnesení.

Primátor: paní kolegyně z organizačního vám zopakují pokyny, které byly už rozesílány zastupitelům.

Byla oznámena adresa pro elektronické zasílání návrhů na úpravu usnesení: mmol.okp@olomouc.eu

Primátor: navrhuji, abychom teď, než bude zpracováno a zasláno, vyhlásili desetiminutovou přestávku, klub ODS návrh podpořil.

Přestávka 10 minut.

Primátor ukončil rozpravu.

Hlasování č. 9 o protinávrhu Ing. arch. Helcela na doplnění bodu 3. usnesení: *Zastupitelstvo města Olomouce po projednání pověřuje Radu města Olomouce předložit návrh konkrétních kompenzací pro obyvatele dotčené realizací II.B etapy protipovodňových opatření Olomouc na jednání Zastupitelstva města Olomouce v prosinci roku 2020.*

8 pro

9 proti

26 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat.

Primátor: Návrh nebyl přijat, nicméně samotný merit toho návrhu rozšiřující usnesení je v podstatě zaznamenán v zápise z tohoto zastupitelstva a ve vyjádření pana náměstka Bačáka, byť pouze s odlišným termínem projednání na zastupitelstvu.

Hlasování č. 10 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

3 proti

3 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně návrhu obecně závazné vyhlášky

2. vydává

Obecně závaznou vyhlášku o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

Primátor: rád bych poděkoval panu náměstkovi a kolegům, včetně partnerů města, kteří se podíleli na formalizaci projednávání a následného dopracování té vyhlášky.

Bod programu: 7

OZV o místním poplatku ze psů na rok 2021

Ing. Bačák: jedná se o další vyhlášku, v tomto případě novelu vyhlášky o poplatku za psa, kde se doplňují dvě nová ustanovení. První je, že se navrhuje osvobození pro držitele psů, jež provádějí canisterapii a mají se svým psem složeny příslušné zkoušky a druhá spočívá v modifikaci stávajícího ustanovení, kdy byla přiznávána úleva ve výši 50 % sazby tohoto poplatku po dobu jednoho roku u držitelů psa, pokud bylo zvíře odebráno z útulku na území města Olomouce, což se vztahovalo i na smluvního partnera pro psy, kteří byli odchytáváni na území města a následně z tohoto zařízení mohli být odebíráni. Ale protože nově máme toho smluvního partnera mimo území města, tak navážeme toto osvobození i na lokaci mimo území města Olomouce, opět na tohoto smluvně vázaného partnera pro péči pro psy, neboť motivuje k odběru těch psů a tím pádem snižování tlaku na rozpočet města Olomouce, který musí hradit takovou péči. Co se týká textu, já prosím potom o promítnutí, je tam úprava oproti předloženému návrhu, protože vypouštíme tam v tom bodu 2., že nevydáváme novelu, ale vydáváme vyhlášku, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 15/2019. To nás ještě upozornili právníci, že to původně navržené usnesení neodpovídá tomu, co má být přijato, takže se omlouvám, že jsme vám to nerozdali, ale jedná se opravdu jenom o tuto právní úpravu.

Primátor: otevírám rozpravu k tomuto bodu a zároveň tedy opakuji, že došlo k technické úpravě návrhu usnesení oproti předloženým materiálům.

Hlasování č. 11 o upraveném návrhu usnesení:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

USNESENÍ

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně návrhu novely obecně závazné vyhlášky

2. vydává

Obecně závaznou vyhlášku, kterou se mění a doplňuje OZV č. 15/2019 o místním poplatku ze psů

Bod programu: 8

OZV o místním poplatku z pobytu na rok 2021

Ing. Bačák: vyhlášte o místním poplatku z pobytu předcházelo množství i tady na zastupitelstvu vznášených požadavků, ať už týkajících se poplatku, který se nově vztahuje de facto na jakékoliv úplatné ubytování na území města. Tzn., i když vy, jako majitelé nemovitostí, budete u někoho vybírat nějaký poplatek za ubytování, tak podléháte tomuto poplatku a veškeré evidenci s ním spojeným. Kromě toho jsme měli další nesrovnalosti, nebo další požadavky na to, jak upravit systém, že ten poplatek se vztahuje až do šedesátého dne, kdy vlastně tam se potom až po 60 dnech jakoby mění ta situace ve vztahu k tomu ubytovanému. Dále jsme zvažovali nějaký způsob podpory cestovního ruchu, neboť tento poplatek se opět vztahuje na vlastně rozsáhlou sféru toho standardního komerčního ubytování. V radě nakonec převládl názor, že bychom mohli tento poplatek zrušit, respektive přerušit jeho vybírání na dobu dvou let. Po konzultaci opět s dozorovým orgánem, zda to můžeme udělat v rámci stávající vyhlášky, bylo doporučeno, abychom stávající vyhlášku en bloc zrušili a přijali novou vyhlášku, která vlastně bude mít stejné znění, ale její účinnost nastane až prvním dnem roku 2023, včetně toho, že jsme nevyužili zákonné možnosti navýšení té hodnoty toho jednodenního poplatku z 21 Kč na maximální možnost 50 Kč. Zůstává tak, jak je v současném znění. Takže předkládáme takovýto návrh, který znamená, že v nejbližších dvou letech nebude tento poplatek vybírán.

Primátor otevřel rozpravu.

Ing. Suchánek: já si myslím, že jako opatření pro podporu tady těch ubytovacích služeb a podnikatelů, kteří jsou v době Covidové v potížích, je to fajn, já budu hlasovat pro. Ale přece jen bych se chtěl zeptat na tu dvouletou lhůtu. Jestli se totiž nepletu, tak my jsme loni schvalovali tento nový poplatek, těch 21 Kč, loni byl nový, tak jsme zároveň totiž schválili i na ten další rok 2021 poplatek 50 Kč. A teď jdeme zase vlastně schvalovat něco na 2 roky, přičemž to budeme určitě zase na konci příštího roku znovu schvalovat, že se tomu nevyhneme. Jestli je to jakoby relevantní schvalovat na ty dva roky.

Ing. Bačák: my v příštím roce nebudeme schvalovat tu vyhlášku. Protože se na ní nebude nic měnit, tak v příštím roce ji nemusíme schvalovat. Až z nových voleb v roce 2022 vzešlé vedení, nebo teda zastupitelstvo, má ještě možnost tuto vyhlášku eventuálně novelizovat a změnit, případně ten poplatek, který začne platit až v roce 2023. Pokud by mělo tuto vůli. Anebo eventuálně, se bude potýkat s tím, jestli třeba vyhlášku zruší en bloc, že nebude vůbec, anebo se rozběhne od 1. 1. 2023. Ale v příštím roce nemusíme s tou vyhláškou nic dělat, protože ona bude sice schválena, bude účinná. To už je otázka, jak si to nastaví. Uvidíme, jak dozná eventuálně změny i zákon o místních poplatcích, protože to o čem jsme se bavili, to jsou pořád jakési rozporuplné a nevyjasněné věci, které by měly doznat změn i v tom zákoně. A jak říkám, tak to vedení, které vzejde z voleb 2022, bude mít možnost to ještě na svém prosincovém jednání případně upravit. Možná s tím souvisí, že ten dopad do rozpočtu každý rok je kolem 3 000 000 Kč, které jsme museli z rozpočtu vyškrtnout a nahradit.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 12 o předloženém návrhu usnesení:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně návrhu obecně závazné vyhlášky

2. vydává

Obecně závaznou vyhlášku o místním poplatku z pobytu

Bod programu: 9

OZV o místním poplatku za užívání veřejného prostranství na rok 2021

Ing. Bačák: k vyhlášce o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, opět se bude jednat pouze o úpravu článků 5 a 7, pokud vím, je to popsáno v důvodové zprávě. Z hlediska sazby poplatků byla výkladová různost na to rozrůznění po dobu nejdéle 30 dnů a po dobu delší než 30 dnů, takže tam jsme přijali úpravu tak, aby bylo zjevné, jaká sazba se týká kterého období a dále byla polemika, nebo vlastně velká diskuse, týkající se navýšení toho paušálního poplatku v zónách, kde není placené parkování s tím, že tam ty poplatky, tzn. týkající se toho čl. 5, odst. 2, tam se to zvýšilo na částku 1600 Kč a 800 Kč tak, aby ještě tato paušální částka, byť je zvýšená, byla jako paušál nižší, než úhrada za jednotlivé dny. Diskuse se vedla i o případném podílování této částky, je to dost častý požadavek, nebo dotaz, zda když je vyhrazeno parkování jen po určitou dobu v rámci dne, zda tento poplatek nekrátit, ale rada se shodla na tom, že vymezení toho parkování samo o sobě je lukrativním privilegiem a tudíž mělo by být spojeno i s patřičným poplatkem. Takže tolik k té rekonstrukci a opět upozorňuji, že usnesení bude upraveno, tzn., že vypouštíme, že přijímáme novelu, ale přijímáme vyhlášku, kterou se mění a doplňuje stávající vyhláška.

Ing. arch. Pejpek: já bych se chtěl zeptat, do jaké míry se dá uvažovat o prodloužení těch odpustků za předzahrádky, tedy něčeho, co vlastně proběhlo v tomto roce. Myslím do budoucna, to samozřejmě nemůže být... nemluvíme teď o nějakém upravování toho, co dneska schvalujeme, ale jestli je to nastaveno.

Ing. Bačák: já myslím, neřeknu, že to na stole není, protože teď se třeba zabýváme sběrem požadavků, co se týká opět úlev na nájemném v městských nemovitostech a otázka toho, zda adekvátně tomu letošnímu roku bude to odpuštění pro rok, si myslím, že se bude vyvíjet na základě aktuální epidemiologické situace a přiznám se i na základě vývoje příjmů do rozpočtu města, protože rozpočet pro rok 2021, jak asi všichni tušíte, je napnutý nebo přepnutý, možná bych mohl říct. Je to opravdu otázka, kdy budeme muset zvažovat veškeré ty dopady, které s takovou výpomocí budou souviset. Ale zatím jsme o tom nevedli debatu. Primátor uzavřel rozpravu.

Hlasování č. 13 o upraveném návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně návrhu novely obecně závazné vyhlášky

2. vydává

Obecně závaznou vyhlášku, kterou se mění a doplňuje OZV č. 17/2019 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství ve znění obecně závazné vyhlášky č. 3/2020

Bod programu: 10

Pořízení Změny č. XII Územního plánu Olomouc

Ing. arch. Giacintov: obsahem bodu číslo 10 je návrh na pořízení změny číslo XII. územního plánu, a to zkráceným postupem. Zkrácený postup použijeme, protože nevyžaduje toto zpracování varianty řešení. Obsahem této změny je rozšíření rozsahu veřejně prospěšných staveb pro IV. etapu protipovodňových opatření. V podstatě všechno ostatní máte napsáno, v podstatě mohu říct, že ta připravovaná změna je méně technicistní a více přírodě blízká.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 14 o předloženém návrhu usnesení:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu v předloženém znění

2. schvaluje

v souladu s §55a zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, pořízení Změny č. XII Územního plánu Olomouc zkráceným postupem, jejímž obsahem je změna rozsahu veřejně prospěšné stavby protipovodňových opatření etapa IV. v lokalitě Holice

3. ukládá

odboru dopravy a územního rozvoje zahájit pořízení Změny č. XII Územního plánu Olomouc

zkráceným postupem

T: ihned

O: vedoucí odboru dopravy a územního rozvoje

Bod programu: 11

Změna č. I Regulačního plánu RP – 13 Sídliště Lazce - vydání

Ing. arch. Giacintov: dalším bodem je změna číslo I. Regulačního plánu, jedná se o změnu č. 13 sídliště Lazce, jedná se o vydání této změny, kterou už jsme zde měli. Jedná se o vypuštění toho návrhu přestavby koncového úseku ulice Na Letné a vypuštěný návrh připojení ulice Řezáčovy s ulicí Urxovou.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 15 o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu v předloženém znění

2. ověřilo

tímto, že Změna č. I Regulačního plánu RP-13 Sídliště Lazce není v rozporu:

1. s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění pozdějších aktualizací
2. se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje, ve znění pozdějších aktualizací
3. s Územním plánem Olomouc, vydaným usnesením Zastupitelstva města Olomouce ze dne 15.9.2014, ve znění pozdějších změn
4. s dalšími požadavky dle § 68 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon)
5. s výsledky projednání

3. vydává

v souladu s ustanovením § 69 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, (stavební zákon), Změnu č. I Regulačního plánu RP-13 Sídliště Lazce formou opatření obecné povahy č. 3/2020, které je přílohou tohoto usnesení

4. ukládá

odboru dopravy a územního rozvoje oznámit v souladu s § 173 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydání Změny č. I Regulačního plánu RP-13 Sídliště Lazce veřejnou vyhláškou

T: ihned

O: vedoucí odboru dopravy a územního rozvoje

Bod programu: 12

Změna č. IX Územního plánu Olomouc - vydání

Ing. arch. Giacintov: děkuji za podporu těchto bodů, bodem 12 je změna číslo IX. Územního plánu Olomouc, opět se jedná o vydání této změny, která již rovněž prošla zastupitelstvem, takže si myslím, že jsme s ní dobře seznámeni. Jedná se o tu změnu ohledně železniční trati a těch objektů tam příslušících.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 16 o předloženém návrhu usnesení:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu v předloženém znění

2. ověřilo

tímto, že Změna č. IX Územního plánu Olomouc není v rozporu:

1. s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění pozdějších aktualizací
2. se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje, ve znění pozdějších aktualizací
3. s výsledky projednání

3. vydává

v souladu s ustanovením § 54 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, (stavební zákon), Změnu č. IX Územního plánu Olomouc formou opatření obecné povahy č. 4/2020, které je přílohou tohoto usnesení

4. ukládá

odboru dopravy a územního rozvoje oznámit v souladu s § 173 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydání Změny č. IX Územního plánu Olomouc veřejnou vyhláškou

T: ihned

O: vedoucí odboru dopravy a územního rozvoje

Primátor: jelikož jsem byl organizačním oddělením upozorněn, že máme poměrně svižné tempo a k bodu číslo 13 nám nestihl dorazit externí konzultant a předpokládám, že platí požadavek na odložení, musím nechat schválit změnu a poprosím o technické hlasování, abychom tento bod 13 zařadili, jakmile dorazí externí konzultant, který je teď někde na cestě a zatím projednávali další body. Takže pokud bychom to takto odsouhlasili, tak ten bod zařadím po bodu, který projednáme, až dorazí externí konzultant.

Hlasování č. 17 (procedurální) o úpravě programu:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Primátor upozornil na špatnou textaci. Hlasování bylo přiřazeno v rámci bodu 12 programu a z důvodu obavy jeho možného prohlášení za zmatečné bylo primátorem zrušeno.

Zastupitelům byl promítnut text hlasování:

„úprava programu – zařazení bodu č. 13 do programu jednání“

Primátor zopakoval, že tento bod bude zařazen, jakmile dorazí pan Ing. Janák, který jako konzultant zpracovával významnou část toho materiálu, co se týká analytické části.

Hlasování č. 18 (procedurální) úprava programu – přeřazení bodu č. 13 v programu jednání

12 pro

7 proti

2 zdržel se hlasování

23 nehlasoval

Jelikož se ukázalo, že většina zastupitelů nehlasovala z důvodu obavy možného výkladu, že již hlasují o předloženém návrhu usnesení bodu 13, jelikož v nadpise promítnutého návrhu byl tento název uveden, prohlásil primátor i toto hlasování za zmatečné.

P. Macek: mám dotaz, jestli nemůžeme dát 10 min přestávku, jestli to nebude rychlejší a potom rovnou začít s panem konzultantem.

Na návrh 3 klubů byla vyhlášena na 15 minut přestávka.

Bod programu: 13

Pakt starostů a primátorů v oblasti klimatu a energetiky

Primátor: otevírám bod č. 13 Pakt starostů a primátorů v oblasti klimatu a energetiky. Bod, který budí poměrně velké vášně, jak jsem zaznamenal, nejenom mezi jednotlivými politickými subjekty, ale i uvnitř těchto politických subjektů. Předpokládám, že na rozdíl od jiných zastupitelstev se bude ta debata odehrávat, nikoliv s veřejností, ale uvnitř politické reprezentace zastoupené v tomto stále, ať už na stranické, nebo individuální úrovni. Pakt starostů a primátorů jako dokument, který máte popsán, včetně jeho historie, tzn. vazeb na mezinárodní úmluvy a vazeb zejména na Evropskou komisi, která vlastně byla tím iniciátorem vzniku tohoto paktu, je si myslím podrobně zpracován v tom přiloženém materiálu. Rada města Olomouce v minulosti projednávání tohoto bodu odložila s odkazem na to, aby se provedla analýza v komisi IT a Smart city, která měla zpracovat v podstatě ty parametry, které jsou klíčové pro ty rozhodovací procesy, zejména nastavení hodnot, které mají být předmětem toho samotného čtyřicetiprocentního závazku snížení, abychom věděli, v jakých jsme výchozích stavech, nebo zda to je pro nás reálné. Kolegové z příslušných komisí jsou tady zastoupeni, takže ten materiál, který z velké části směřuje do energetické politiky města, kterou jsme už jako zastupitelstvo schvalovali v rámci právě Energetické koncepce města Olomouce a souvisí bezprostředně s tzv. SECAPem, tzn. plánem pro adaptační a mitigační opatření, který má město přijímat v budoucích letech tak, aby se snížily negativní dopady změny klimatu v souladu se závěry, které přijala Evropská komise, ke kterým se přihlásila Česká republika, a které jsou zakotveny v dílčích ustanoveních Strategického plánu města Olomouce, jak máte uvedeno na jednotlivé odkazy. Samozřejmě samotný Pakt starostů není součástí tuším Strategického plánu, nebyl ani takto explicitně definován v programovém prohlášení, které se odkazuje na adaptační strategii, proto je

samozřejmě logické, že strany zastoupené v koalici tak, jak bylo avizováno na radě města, budou v tomto směru hlasovat podle jakéhosi svého vlastního ideologického nebo odborného přesvědčení na tuto problematiku a předpokládám, že se k tomu každý v tomto sále má možnost vyjádřit, aniž bychom byli ovlivňováni vystoupením veřejnosti. Já sám za sebe jsem té iniciativě, kterou otevřela olomoucká koalice, byl velmi skepticky nakloněn, protože se obávám, že spíš tomu projektu může v očích politické reprezentace uškodit, protože si myslím, že to není o nějakém environmentálním aktivismu ve městě Olomouci. Je to prostě daleko rozsáhlejší a koncepčnější dokument a strategie tak, jak máte popsáno i v tom samotném materiálu, nebo jak je popsáno v preambulích samotného Paktu starostů a primátorů. Takže toliko ode mě na úvod k tomuto materiálu.

Primátor otevřel rozpravu.

Mgr. Tichák: já bych možná úplně v první fázi chtěl poděkovat za aktivitu občanům, kteří dnešní zastupitelstvo jistě napjatě sledují a předložený pakt považují tak nějak za hlavní bod dnešního programu. Myslím si, že právě z jejich hlediska víme, že to budí mnoho emocí v rámci široké veřejnosti. Rád bych jim za to poděkoval, protože, přestože v záplavě různých mailů pracovních se objevují i mailly z řad veřejnosti, tak jsou to především tito občané, které tady zastupujeme a já se tímto cítím být povinován, trochu přenést ten jejich názor sem, na půdu zastupitelstva. Tedy ještě jednou děkuji za toto. Přistoupení samotné k Paktu starostů a primátorů určitě považujeme v našem klubu jednotně za dobrý krok a klub zastupitelů za Piráty a Starosty bude určitě hlasovat pro. Rád bych se možná přesto zeptal, protože s panem primátorem souhlasím v tom, co teď říká, že se jedná o strategický dokument s velkým potenciálem a důsledky, proto bych se oficiálně rád zeptal, jakými nástroji a zda vůbec, jak bude průběžně sledováno, na kolik město jednotlivé sliby, ke kterým se v daném paktu zavazuje, jak je bude plnit. To je takový dotaz můj do budoucna. Byl bych totiž velmi rád, abychom ty zprávy o průběžném plnění například, řekněme, jednou ročně dostávali jako průběžnou informaci na vědomí, jak se to daří plnit. Ať to není pouze takový výkřik, že přistupujeme k paktu, ale nevíme, jakým způsobem bude plněn. S tím možná je spojena ještě druhá žádost, kterou bych rád přednesl a která je zase směřována spíš do blízké minulosti řekněme, protože se nyní řídíme strategií modrozelené infrastruktury, osobně mi ale v téhle věci trochu chybí nějaká průběžná data. Tedy moje otázka zní, daří se strategii naplňovat? Nebo čeho město za tu dobu od schválení tohoto strategického dokumentu už dosáhlo.

Ing. arch. Helcel (TP): já mám dotaz, chtěl bych se zeptat, jestli pan Luděk Janák bude vystupovat ještě před rozpravou, nebo jestli bude reagovat na naše dotazy.

Primátor: bude reagovat na jednotlivé dotazy, ať tady nemáme potom dlouhou přednášku o materiálu, který máte věcně popsáný v důvodové zprávě, tak ať je to věcné. Co se týká jednoho dotazu pana zastupitele Ticháka, tak to, co je vlastně ten samotný klíčový dokument, jímž se potom řídí naplňování jednotlivých opatření, tak je adaptační mitigační strategie. Na tu jsme získali, jak máte uvedeno v materiálech, dotaci z norských fondů. Na jejím zpracování se v příštím roce bude pracovat a z ní samozřejmě bude vyplývat jakýsi akční plán těch jednotlivých opatření, protože ta v rámci analytické části bude definovat výchozí stav toho, kde dneska město Olomouc je, kde bylo v minulosti, jaká opatření je potřeba přijmout, aby se naplnily ty závazky Evropské komise o tom 40 procentním snižování a samozřejmě ten dokument bude všeobjímající z pohledu těch stávajících schválených strategií, které s tím bezprostředně souvisí, ať už je to Plán udržitelné městské mobility, Strategický plán města Olomouce, Strategie modrozelené infrastruktury a další opatření vlastně, která budou v tomto komplexním dokumentu zohledňovat právě ty dopady na klima, plus samozřejmě další projekty, které se v této souvislosti chystají, ať už je to Strategie městské zeleně, aktualizace Plánu územních systémů ekologické stability a dalších dokumentů. Z toho všeho budou samozřejmě vyplývat nějaké konkrétní úkoly a opatření. Také s tím souvisí samozřejmě ty jednotlivé body Strategického plánu ve vztahu, například k zateplování, snižování energetických úspor. Věci, které budou souviset s aktualizovanou strategií, energetickou koncepcí města, kterou má podle legislativy město Olomouc přijmout tuším někdy od roku 2021, dokonce myslím od ledna. Já věřím, že se podaří tento termín poslancům nebo vládě, teď nevím přesně, kdo to schvaluje, posunout tak, abychom ho byli

schopni vůbec dodržet. Tak a druhý dotaz byl k modrozelené infrastruktuře, tam se teď schvalovaly standarty modrozelené infrastruktury a samozřejmě cílem toho bude naplňovat vlastně jednotlivé standarty v rámci investičních akcí města, ať už při jejich plánování nebo realizaci a zároveň je zohlednit v plánovacích smlouvách, které bude město nově uzavírat s developery a investory ve městě na majetku, který budeme přebírat do své pozdější správy a jsou jakýmsi doporučením pro nějakou environmentální filozofii investorů a vodítkem k tomu, jak stavby v Olomouci realizovat tak, aby byly zároveň šetrné a udržitelné z pohledu životního prostředí. Ty standarty v této chvíli nejsou vymahatelné, další kroky v podstatě o tom, jak vlastně určit tu jejich závaznost, ať už ve vztahu k zakotvení jiným územně plánovacím dokumentům, to jsou věci, kterými se teď kolegové zabývají, ale myslím si, že celý ten proces má být evoluční, nikoliv revoluční.

Ing. arch. Grasse: já bych chtěl za klub ProOlomouc říct, že podporujeme přistoupení k paktu, protože je to v souladu s dlouhodobou politikou ProOlomouc a s jejím volebním programem, že podporujeme více ekologické chování ve vztahu k utváření okolního prostředí, podporujeme technologické postupy ve správě města a provozu města, šetrnější k životnímu prostředí a považujeme také za velmi škodlivé, jak minulé i současné vedení města nastavilo životnímu prostředí bezohledné parametry ve správě svého území, jmenovitě v územním plánu, který umožňuje developerům naprosto bezlimitně vytvářet stoprocentní tepelné ostrovy ve městě, jen ve prospěch svého maximálního zisku, bez ohledu na evropské tendence v územním plánování a ochraně životního prostředí. Takže věřím, že všechny ty koncepce, které tady pan primátor před chvílí jmenoval, že budou mít také dopad do té městské legislativy, kteroužto územní plán je jako hlavní legislativou pro tvorbu fyzického prostředí, protože, jak správně poznamenal, koncepty přijímané městem jsou vymahatelné tak maximálně pro úředníky, kteří na městě pracují, ale ne pro vlastníky a uživatele těch velkých pozemků, které jsou předmětem momentálního rozvoje města. Protože hnutí ProOlomouc vzniklo z potřeby mít ve veřejném prostoru subjekt, kterému jde pouze o altruistický zájem zlepšovat v mezích zákona životní podmínky obyvatel a jejich životní prostředí, bude tedy logicky klub ProOlomouc hlasovat pro přistoupení k paktu.

Ing. arch. Helcel: já bych jenom rád kolegu Grasseho lehce doplnil. Výhodami členství v paktu pro město Olomouc je to, kromě klasických výhod sdílení zkušeností s ostatními členy paktu, využití servisu kanceláře paktu, propagace v rámci Evropské unie a zvýšení prestiže města Olomouce, tak je to především lepší přístup k dotacím z operačního programu životního prostředí, protože mnohé z těchto dotací jsou podmíněny právě členstvím v paktu. Další podstatný přínos je to, že pakt a následný SECAP představují ideální nástroj, jak se vyrovnat s příčinami a dopady klimatické změny. Tzn., vytvoří se seznam konkrétních opatření a nastolí se systém jejich pravidelného vyhodnocování každé 2 roky. Ta hodnotící zpráva se zasílá kanceláři paktu v Bruselu, takže je to zase otázka prestiže, jak se podaří městu se s těmi akcemi, které má realizovat, popasovat a dále přímo by to mělo vést ke zřízení pozice manažera klimatické změny, podobně jako se zřídila pozice energetického manažera. Tak tento manažer klimatické změny by napříč všemi odbory prosazoval realizaci těch opatření, která jsou v SECAPu. Tak to funguje například na magistrátu v hlavním městě Praze.

Primátor: děkuji, my tu ambici hned zřizovat nové funkce nemáme. Věříme, že máme, ať už u stávajících projektů, ke kterým jsme se přihlásili v rámci například energetické koncepce a dalších věcí, že budeme schopni využít zejména toho odborného potenciálu zaměstnanců, kteří se této problematice v oblasti ochrany životního prostředí, energetiky nebo ovzduší věnují už dlouhodobě, mají v tom celou řadu úspěchů. Možná nebyly v minulosti tyto úspěchy těchto konkrétních zaměstnanců dostatečně veřejně prezentovány a tento projekt by tomu měl přispět a změnit trošičku i to vnímání a i hodnocení veřejnosti, protože už to tady zaznívalo v minulosti, těch věcí, které se v Olomouci dělají ve prospěch životního prostředí je celá řada. Já si myslím, že i ta debata s klimatickou koalici v minulosti ukázala, že udělat si díky tomu inventuru vlastně těch opatření, které město má, tak byl možná ten nejzásadnější počín, abychom byli schopni vlastně komunikovat veřejně ty úspěchy a samozřejmě i ta slabá místa, na které třeba SECAP poukáže, abychom se na ně do budoucna zaměřili.

Ing. Jirotko: já bych rád přednesl naše obecné stanovisko k tomuto vstupu do Paktu starostů a primátorů. Vzhledem k tomu, že v posledním měsíci jsem byl mnohokrát dotazován, jak je to s naším postojem k tomuto problému, tak já to tady všeobecně řeknu za náš klub SPD a SPOZ. My si myslíme, že pod pláštěm jistě bohubilé záchrany naší planety razantním snižováním CO₂, o kterém si ale myslím, že jsou přesvědčeni pouze tito aktivisté, se město Olomouc politicky i ekonomicky chce zavázat k těm klimatickým cílům Evropské unie. Nechci spekulovat, jestli razantní snížení o 40 % do roku 2030 přinese tuto záchranu planety, ale myslím si, že určitě přinese velkou závislost na dotacích a přinese i další ekonomické problémy a velkou míru nesvobody. Rétorika Klimatické koalice Olomouc, která prosazuje vstup do tohoto paktu je přinejmenším zavádějící a manipulativní v tom, že pokud do tohoto paktu nevstoupíme, tak je nám lhostejná budoucnost naší země, což samozřejmě vůbec není pravda. My se nemůžeme ztotožnit s těmito praktikami Klimatické koalice Olomouc a také nesouhlasíme s přestupem do tohoto paktu.

RNDr. Holpuch: vážený pane primátore, děkuji vám za slovo, já na úvod chci říct, že po těch téměř třech hodinách, co sedím v tom respirátoru, který mi vlhne a hromadí se v něm CO₂, nemám více negativní postoj k jakémukoliv plynu, než je právě oxid uhličitý, ale přesto bych zde chtěl tlumočit stanovisko našeho klubu, kdy jsme se rozhodli přistoupení k Paktu starostů a primátorů v tuto chvíli a 2× to podtrhuji, v tuto chvíli, nepodpořit. Rád bych vysvětlil důvody, proč tento pakt v tuto chvíli podpořit nechceme. Jsou to důvody věcné. Vnímám, že problematika je pro mnohé z nás hodně osobní a nikdo nepochybuje o tom, že změny klimatu jsou vážné téma, které hýbe nejenom debatou v rámci našeho města, ale s debatou dnes už celosvětově. Na úrovni města Olomouce ta debata o změnách klimatu, o adaptační strategii, o tom, jak se připravit na změny klimatu, probíhala až doposud ve velmi racionální úrovni a já bych to chtěl ocenit. My jsme tady na rozdíl od jiných měst nebyli svědkem toho, že by si aktivisté na jednání zastupitelstva lehali po zemi, nebo že by kterýkoliv ze subjektů navrhoval vyhlášení stavu klimatické nouze a podobně. Já si toho vážím. Vedení města získalo zdroje na zpracování SECAPu, tedy oné analýzy z norských fondů a bez ohledu na to, jestli přistoupíme nebo nepřistoupíme k Paktu starostů a primátorů máme zpracování tohoto dokumentu, jehož cena je odhadnuta na 1 200 000 Kč pokrytých z dotací a minulého jednání rady města rozhodlo o vyhlášení veřejné zakázky na zpracovatele tohoto SECAPu. Výsledky by měly být známy do června roku 2022 myslím, že by měl být zpracován ten hotový SECAP, který nám řekne, jak na tom vlastně jsme, co můžeme dělat, co je v rámci města možné a co naopak možné není a podobně. Přesto dnes máme rozhodovat o přistoupení k Paktu starostů a primátorů. Když se podrobněji podíváte na ten text toho samotného paktu, tak pro mě zní docela dramaticky v některých pasážích. Píše se tam, že sdílíme společné vize dekarbonizovat do roku 2050 území města, píše se tam o tom, že se zavazujeme snížit emise CO₂ na území města, zdůrazňuji na území města, o 40 %, že jsme si vědomi, že tento závazek jde nad rámec našeho politického mandátu. To jsou, prosím, citace z toho dokumentu. Já se domnívám, že to je poměrně striktní dokument, nicméně když se zabýváte tou problematikou podrobněji, tak zjistíte, že to zase úplně tak žhavé není, že klíčový bude právě ten akční plán pro udržitelnou energii a klima, neboli onen SECAP a tam se teprve ukáže, jaký má být ten výchozí rok, ke kterému vážeme těch 40 %. Jeseník zvolil rok 1998, Praha 2010. To je jaksi rozpětí v rámci České republiky, ve kterém se pohybujeme. Ten SECAP ukáže, co se vlastně do té inventury CO₂ bude počítat, jestli to bude průmysl, nebo nebude průmysl. Praha zvažovala, jestli do něj zahrnout provoz letiště nebo nezahrnout, je tam poměrně velká řada neznámých. Taky ten SECAP má odpovědět na otázky, jak toho vlastně docílit, jak to udělat, abychom ty emise snížili, kolik to bude stát a jak se to dotkne občanů. Tohle to všechno nám má přinést dokument, na kterém se v tuhle chvíli začíná pracovat, který máme zaplacený z dotací, ale nic z toho v tuhle chvíli nevíme. Důvodová zpráva, kterou máme k dispozici a podklady, které byly zpracovány pro komisi pro Smart City, ještě jednou chci poděkovat za to, jak byly připraveny a jakkoliv nemohou obsahovat tu míru podrobnosti informací jako onen SECAP, tak obsahují celou řadu důležitých věcí a chci poděkovat za jejich zpracování, tak tyhle dokumenty nás do jisté míry uklidňují, protože se v nich píše, že riziko nesplnění těch závazků snížit emise o 40 % je poměrně malé, že splnění závazků je reálné z pohledu plánovaných investic a že nadřazené

závazky kraje, státu, Evropské unie jsou tvrdší, takže vlastně není co řešit. My bohužel po prostudování té problematiky o všech těchto tezích máme své důvodné pochybnosti. Závazky Evropské unie, České republiky se vztahují ke stavu roku 1990. V tuhle chvíli se Evropská unie shodla na snížení emisí CO₂ v rámci celé Evropské unie sumárně o 40 %, nicméně Evropská komise přišla s návrhem snížení o 55 %. Tento návrh bude velmi pravděpodobně schválen na prosincovém summitu. Evropský parlament je ještě ambicióznější, ten v říjnu přijal usnesení, že vyzývá ke snížení o 60 %, ale zdůrazňuje, že to je všechno ve vztahu k emisím z roku 1990. Ani jedno z měst v České republice z těch 20, které k Paktu primátorů a starostů přistoupily, ten svůj závazek snížit emise o 40 % nemá navázán k roku 1990. Má ho navázán k pozdějším letům. Byla tady zmiňovaná ta Praha 2010. To je nesmírně důležité. Proč je to důležité? V devadesátých letech došlo k výrazným změnám, došlo k plynofikaci města, došlo k poklesu využití tuhých paliv, koneckonců ten graf jsme měli v podkladech. Proběhla rekonstrukce teplárny, proběhly investice do přechodu na horkovodní síť při rozvodu tepla, došlo k odklonu tranzitní dopravy mimo území města, díky tomu, že byl vybudován vnější okruh. A tím zvolením výchozího roku se může stát, že nic z těchto investic se do té naší inventury nebude počítat, že to bude smazáno, že se můžeme zavázat tímto dnešním rozhodnutím, že snížíme emise CO₂ o 40 % bez ohledu na to, co jsme udělali od roku 1989. Potom nás ta důvodová zpráva ubezpečuje v tom, že riziko neplnění je malé, nebo že je srovnatelné, jako jsou rizika, která podstupují ta města, která k paktu již přistoupila. Já nevím, z čeho to tvrzení vyplývá. Já jsem pozorně sledoval seminář klimatické koalice, na který nás pozvala a moc děkuji za příležitost si ho prohlédnout ze záznamu a moc děkuji za tuhle iniciativu. Tam zástupkyně pražského magistrátu paní Tereza Líbová mimo jiné říkala ve své prezentaci, že Praha ten svůj závazek, který je v SECAPu zahrnut a ten SECAP ještě není schválen, ale je de facto před schválením, že ten svůj závazek na snížení emisí není schopna splnit ničím, co tam navrhuje tak, aby ty emise skutečně oproti roku 2010 poklesly o 40 %, ale že využije výkladu, který dává to přistoupení a že tedy ty emise sníží o 40 %, co se týče měrných emisí na hlavu, protože předpokládají, že roku 2030 naroste populace v Praze, tudíž tam bude víc obyvatel a ty emise budou nižší. V Praze tedy s tím evidentně mají problém. Můžeme s tím mít problém taky my? Já to nevím v tuhle chvíli. Potom se tam píše o tom, že splnění závazku je reálné z pohledu plánovaných investic do roku 2030. V rámci toho semináře zaznělo, že ty investice, které ze SECAPu vycházejí, jsou v rámci Prahy v objemu desítek miliard korun. Praha si to patrně dovolit může. V jiném odkazovaném městě, které je uváděno v té důvodové zprávě, což jsou Litoměřice ve svém SECAPu píšou že, aby to dosáhli, tak předpokládají investice v objemu 6 miliard korun. Litoměřice jsou město, které má čtvrtinu obyvatel oproti Olomouci. Zároveň tam píšou, že zhruba 2/3 z těch šesti miliard nejsou schopni v tuto chvíli pokrýt žádnou dotací. Já nevím, jestli si to město může v tuhle chvíli dovolit, nebo si to nemůže dovolit. Myslím, že v tuhle chvíli ani nikdo neví, jaké ty investice Olomouce by byly. Myslím, že to je součást té debaty, jestli se k něčemu takovému máme nebo nemáme zavázat. Nevíme ani, jestli ta opatření, která z toho závazku vyplynou, se budou týkat výsadby nových stromů, alejí, obnovy zeleně, to by se nám všem líbilo. Nebo jestli se budou týkat snižování individuální automobilové dopravy, jestli budeme uzavírat části města a budeme lidem znemožňovat tam jezdit, nebo jestli například nezakážeme lidem používat krby jako doplňkový zdroj tepla v rodinných domech, což je, jenom abych to uvedl do kontextu, jedno z opatření, které platí za smogových situací dnes v rámci nové legislativy v Praze. Je to bezpochyby nástroj, který tedy budeme brát v úvahu. Nic z toho nevíme a máme o něčem rozhodovat. Já si myslím, že máme právo to vědět, že mají právo to vědět i naši občané, jestli k něčemu takovému nám dávají mandát nebo nedávají mandát. Vzhledem k tomu, že máme rozhodovat o závazku, který přesahuje naše funkční období. Je to závazek na 10 let. My jsme pokládali jako ODS za zodpovědné počkat na to, co ten SECAP přinese, bavit se o těch opatřeních, která navrhuje a teprve poté se rozhodnout, jestli k Paktu primátorů a starostů přistoupíme nebo nepřistoupíme. Myslíme si, že nám v tom nebrání ani finanční stránka věci a ani čas. Myslíme si, že jaksi zodpovědnost vůči klimatu, vůči stavu planety nelze vykoupit tím, že se nebudeme podobně zodpovědně chovat k budoucnosti tohoto města. My jsme navrhovali na radě města, abychom toto rozhodování odložili, abychom

pracovali na SECAPu, připravovali se na změny klimatu a na dopady, které přinese. Bohužel jsme s tímto naším názorem na radě města neuspěli a z tohoto důvodu dnes přistoupení k Paktu primátorů nepodpoříme.

Mgr. Tichý: já se jenom chci připojit ke kolegům se stanovisky klubu, nicméně za hnutí ANO můžu toliko pouze, že 14 zastupitelů, 14 různých názorů. Nejsme v tomto jednotní. Tedy stanovisko klubu, nějaké v uvozovkách „závažné“, k hlasování určitě nemáme, každý svůj názor vyjádří podle svého přesvědčení. Za mě pouze to, že já se spíš přikláním pro přijetí toho paktu, nicméně nesouhlasím s jednou věcí, která tady zazněla dnes, že by se kvůli nějaké kontrole dodržování toho paktu musela zřizovat nějaká nová pracovní místa nebo pracovní skupiny, komise, výbory. S tímto bych měl asi problém.

Mgr. Feranec: já navážu na kolegu Tichého, jak říkal, v našem klubu není jednoznačný názor. Já asi budu prezentovat názor možná nějaké části, nevím, možná jenom svůj, kteří jsou zdrženliví k přijetí tohoto paktu. Chci říct, že to není, tady neprobíhá spor mezi ochránci životního prostředí a těmi, kteří by nechtěli chránit. To není spor mezi mladou generací a starší. Naopak. Já osobně, jako člověk dříve narozený vím, co to je ochrana životního prostředí, protože já jsem zažil dobu, kdy to životní prostředí stálo, s prominutím, nechci říct za co. Já jsem byl v osmdesátých letech v severních Čechách, viděl jsem řeku Váh, která měla různé barvy atd. Takže říkám, že to není spor o to, jestli je životní prostředí nějaká hodnota, určitě ne, je to možná spor o to, jak ten cíl máme dosáhnout. Já se spíš skutečně přikláním k tomu, dosáhnout toho, že si vyhodnotíme stav, který je, řekneme si, co k tomu povede, tzn. říct konkrétní rok, říct co... a jsem ochoten se bavit o konkrétních opatřeních. To můžou být od nízko emisní zóny, dopravní, může to být cokoliv, omezení nějakých topení atd. atd. Takže toto je podle mě takový racionální postup. Anebo můžeme jít cestou, že ten cíl vyhlásíme a potom budeme doufat, že ho splníme. Takže to jenom krátce jako ty důvody, proč já osobně, říkám svůj názor a říkám ho dlouhodobě, konzistentně, přistoupení k paktu nepodpořím.

Mgr. Pelikán: přestože jsme asi za jednotlivé kluby nebyli vyzváni, abychom se k tomu vyjádřili, tak tím, že to takhle vzešlo, tak považuji také, abychom sdělili stanovisko klubu KDU-ČSL. My jsme to projednávali, zabývali jsme se tím, máme za to, že ochrana životního prostředí je pro nás v zásadě důležitá, ale zásadní jsou pro nás i činy, nejenom jako slova a přes 70 tisíc vysazených stromů v Holickém lese a další aktivity, které vnímáme, že jsou důležité pro rozvoj města a ochrany životního prostředí, tak jsou za námi. Toto hlasování nevnímáme jako úplně zásadní, že by mělo změnit situaci ve městě, protože ať už pakt bude přijat nebo nepřijat, tak jsem přesvědčen, že i naše koalice pokračuje v konkrétních krocích, které vedou k tomu, aby se víc šetřilo s vodou, aby byla podporována alternativní doprava vůči automobilům, aby tady byl rozvoj městské hromadné dopravy, cyklostezek a podobně. Ať už dopadne to hlasování jakkoliv, tak z tohohle neustoupíme a jsem přesvědčen o tom, že samozřejmě ten pakt má svoje mouchy a jenom třeba věta o předkládání zprávy o pokroku, tak je v tom kontextu trochu úsměvná, ale věřím tomu, že jak jsme přišli s tím, že i přestože ten pakt má vést k tomu, že zpracujeme adaptační a mitigační strategii, tak jsme to předběhli, my jsme ji schválili, už byla vyhlášena soutěž. Takže jenom bych chtěl uklidnit, že ať už to hlasování dopadne jakkoliv, tak ty kroky k tomu povedou, tak jak tak, ale jako kolektiv, náš klub, jsme se shodli, že ta myšlenka je správná, že se k ní tímto hlasováním přihlásíme, že ji podpoříme.

P. Macek: já se přiznám, že tomu úplně nerozumím. Kroky budeme dělat tak, jak tak, ale přistoupení k tomu nechceme. Nechceme se k tomu zavázat, takže pro mě to jsou takové jako slovní hrátky nad něčím, čemu jako politicky samozřejmě... dokážu to pochopit, ale přijde mi to škoda, protože si myslím, že životní prostředí s politikou úplně moc nesouvisí v konečném důsledku. Ano, každý z nás má právo rozhodnout, jakým způsobem umře, když to trochu odlehčím, nicméně to, co mi vadí a důvod, proč jsem se přihlásil a možná bychom se nad tím mohli zamyslet, přece nemůžeme očekávat a kvalita předkládaných materiálů někdy na zastupitelstvo taky není perfektní a je to z různých důvodů, protože někdo nestíhal, protože cokoliv. Samozřejmě to nikdy není nějaký záměr a není to nekvalitou a neberme v potaz to, že nám někdo pošle o pár mailů víc, nebo že špatně formuluje, anebo že se dějí takové věci. Vzpomeňte si, když Vám, nám všem bylo 18, 19, 20, jakým způsobem jsme komunikovali,

jakým způsobem jsme se oslovovali se spolužáky. Vždycky v té třídě byl někdo, kdo byl výjimečný, dokázal formulovat perfektně a skvěle a ti ostatní, co se k tomu dokázali připojit. Zkusme se nad ty věci povznést, protože si myslím, že i nám mnohdy to vyjádření nejde o moc lépe.

Mgr. Pelikán (TP): jen skutečně technická, asi bylo špatně slyšet, řekl jsem, že není důležité, jak to hlasování dopadne v tom, že budeme pokračovat, a že jsme pro přijetí paktu a budeme pro něj hlasovat.

JUDr. Major: já souhlasím s tím, co před chvílí přednesl kolega Holpuch, předseda našeho klubu. Samozřejmě, že pro nás, pro ODS, je péče o životní prostředí velice důležitá, ale není to jenom snižování CO₂. Je to péče o vodu, půdu, o rostliny, o živočichy a určitě životnímu prostředí nepomůžeme tím, že budeme přijímat formálně složité byrokratické legislativní návrhy a stanovovat si cíle, o kterých momentálně ani nevíme, jestli je budeme schopni splnit. Říkáme si, že primárně důležité je mít ten akční plán pro udržitelnou energii SECAP. Budeme navrhovat, ať vyčkáme nejdřív na zpracování tohoto materiálu a až na základě jasných faktů a jasných opatření přistoupíme k navrhovanému Paktu starostů a primátorů, Myslím si, že jsme zvolili postup úplně obrácený. Získali jsme 90 % financování SECAPu z norských fondů, proto si myslím, že připojování se k tomuto paktu je pro dnešní den předčasné. Myslím si, že procedurálně by to mohlo být usnesení, že zůstane pouze bod 1, bere důvodovou zprávu na vědomí a ty ostatní body, k těm bychom se vrátili, až budeme mít hotový SECAP.

Primátor: pokud je to protinávrh, tak o něm samozřejmě musíme hlasovat, jako o standardně předloženém protinávru, některou z těch cest, která je popsána.

Ing. Flek: dámy a pánové, já bych chtěl vyjádřit jeden postřeh. Mnozí z vás jste byli v posledních týdnech opravdu pod tlakem a z mého pohledu manipulativním tlakem skupiny mladých lidí a souhlasím s jedním z řečníků, že jsme byli taky mladí a taky nám bylo 18, a to možná vás některé vede k tomu se postavit proti tomuhle paktu na zadní, z principu, protože ta komunikace demokratická byla manipulativní. To si řekněme na rovinu, a to říkám i s tím, že mám děti v tom věku, v té generaci a vím, jak to vnímají. Přesto si myslím, že by bylo fajn, kdybychom jako zastupitelstvo tento dokument odsouhlasili. Proto ho považuji za ne technický dokument, ne plán, jak k tomu přistoupit, ale považuji ho za symbolické vyjádření toho, že nám není osud planety a řekněme osud těch radikálních mladých lidí, z našeho pohledu rodičů radikálních mladých lidí, že nám jejich osud a jejich budoucnost není lhostejná. Oni ve skutečnosti budou totiž ti, kdo to budou muset řešit a na nás záleží, v jakém stavu jim tu planetu a potažmo město, protože Olomouc a jeho postoj je jeden miniaturní střípek v celém tom tématu a celé téhle problematice, jaký my jim zanecháme. Proto bych si přál, abyste ostrouhali někdy ostrou, zejména vůči panu primátorovi z mého pohledu velmi manipulativní komunikaci, abyste se zamysleli nad principem toho problému. Za hnutí společně můžu říci, že pakt jednohlasně podpoříme.

Ing. Suchánek: přestože koleda Tichák se k tomu vyjádřil za náš zastupitelský klub, tak já bych chtěl navázat na pana Fleka a naprosto s ním souhlasím. Všechno, co říkal, podepisuji, jenom připomenu, že tady vlastně ta první věta zní, že změna klimatu již probíhá a představuje jednu z největších globálních výzev naší doby, což si vyžaduje okamžité řešení ve spolupráci mezi místními, regionálními a celostátními orgány po celém světě. A jakkoliv se dá zcela jistě s panem Dr. Holpuchem souhlasit v mnoha těch technických věcech, které on tady naznačoval, čili zase všechno bylo správně, tak si myslím, že to je ne o tom, jestli máme analýzu dobře, jestli ji máme teď nebo ji budeme mít za čtvrt roku, protože já si myslím, že žádnou analýzu, která nám to perfektně osvědčí, nebudeme mít nikdy, ať se jmenuje jakkoliv a ať je jakkoliv dobře připravená. Takže my teďka vlastně, teď jde o to, jak tuhle věc celou principiálně cítíme. Jestli cítíme to, že s tím je potřeba něco dělat a dělat okamžitě, protože zkrátka to, co jsme teď předvedli vůči tomu světu a vůči přírodnímu prostředí a svému okolí, tak nebylo dobře. Tam jde jenom o to si to uvědomit, že to není dobře a že s tím musíme začít něco dělat, jinak na to dojedeme a dojedou na to samozřejmě víc naši potomci, než my. A to je celé. Proto si myslím, že se to přes všechna ta úskalí, nekorektní komunikace přes maily, nebo ne úplně zvládnuté technické parametry tady té zprávy a určitě slabší body tady toho, tak si myslím, že to fakt stojí za to to podpořit tady

s tímhle tím vědomím toho vyššího nadhledu, než jenom v těch detailech, které tady byly, byť správně, naznačeny.

Primátor: děkuji a věřím, že pan Suchánek do jisté míry prezentoval i směr a podporu nového vedení kraje environmentálními kroky a politice města, a že se to třeba projevívá v rámci nějakých společných projektů a naší budoucí spolupráce.

I. Plíhalová: dobrý den, já bych chtěla, jenom, že tu zazněly různé deklarace názorů a chtěla bych jenom upozornit, že tu máme odborníka, konzultanta Ludka Janáka, a že pokud někdo má pochybnosti, takže má možnost se ho zeptat.

Primátor: ano, víme, je tady, dorazil, čekali jsme na něj. Samozřejmě, aby to potom nebylo příliš odborné, tak jsem záměrně nechtěl dávat prostor, běžně to neděláváme, aby konzultanti popisovali ten materiál jako takový, protože i z té rozpravy vyplývá, že v tomto případě si jej zastupitelé, kteří se k němu vyjadřovali, nastudovali dostatečně a mají na něj nějaký svůj názor. Já, protože nevidím nikoho přihlášeného do rozpravy, možná mé závěrečné slovo jako předkladatele tohoto materiálu. V současné době na úrovni nejenom Evropské komise, ale i České republiky vlastně probíhá aktualizace těch původních klimaticko-energetických balíčků z roku 2008, najdete si vlastně v souladu s vydanými směrnici už balíček pro rok 2020 a dále, tzn. i ten krok, který dneska činíme s výhledem té debaty, jestli má být první slepice nebo vejce a trochu to připomíná, zda nejdřív SECAP a pak, když nám to případně bude vyhovovat a vyjde, tak Pakt starostů a obráceně. Je to špatně a prostě odráží to různý pohled právě lidí zrovna na tuto základní filozofickou otázku. Evropská unie, já když jsem to konzultoval se zástupci ministerstva životního prostředí, ať už z příslušných resortů nebo s panem ministrem, když byl tady, i na té evropské úrovni také vydávají politické deklarace, kterými se zavazují k nějakým základním cílům, a až na základě toho vlastně dopracovávají jednotlivé dílčí politiky. To je prostě běžný postup, který se na úrovni Evropy, ale i České republiky děje. Prostě to není nic jako nestandardního, než že si nejdřív uděláme strategii a pak se připojíme podle toho, jak nám to bude vyhovovat k nějaké filozofii. Já nechci právě z toho důvodu snižovat tu debatu, protože je to, řekněme, o tom, jak každý vnímá. Někdo chce mít na stole jasná fakta a podle nich se rozhodovat, někdo je spíš vizionář a k tomu konečnému rozhodnutí vlastně směřuje potom to své okolí tak, aby se vlastně tomu konkrétnímu vizionářskému cíli přizpůsobil. Tady to není příliš vizionářský cíl, tady si myslím, že ten cíl je jasně definovaný, nejsme v tomto směru sami, kromě těch měst v České republice to jde napříč městy v Evropě. Já jsem třeba tu problematiku konzultoval s velvyslanci z jiných zemí, kteří nám popisovali velmi prakticky své zkušenosti se zemí, jako je Kodaň a podobně, které se přihlásily k různým politikám, už to tady zaznívalo i v minulosti, ne vždy to bývalo v těch zemích, které jsou dneska lídry vlastně v těchto environmentálních oblastech, bylo jednoduché a musely si velmi složitě prokousávat cestu názory, změny veřejného mínění, finančními toky a podobně. Takže já věřím, že to následující hlasování nerozdělí a nebude polarizovat, poté samozřejmě co ještě dostane slovo pan kolega Lubič, nebude polarizovat toto zastupitelstvo, nebude žádným způsobem snižovat snahy o úsilí tohoto a věřím, že i budoucí vedení města, klást na problematiku životního prostředí, zejména ve městě Olomouci, poměrně velký důraz, protože město Olomouc kdysi bývalo tím zeleným městem, patřilo mu vždy i díky univerzitě jakési premiantství v těch environmentálních filozofiích, nebyli jsme nikdy Ostravou nebo jinými aglomeracemi, které na životní prostředí nebrali příliš ohled kvůli vyšším politickým cílům a ekonomickým a makroekonomickým zájmům a že prostě tímto krokem se pouze vracíme do toho svého teritoria, ve kterém město Olomouc kdysi vynikalo.

akad. soch. Lubič: vážený pane primátore, vážená rado, vážení kolegové, kolegyně jenom stručně bych chtěl akcentovat jeden pohled. V úplném počátku této aktivity jsem byl osloven lidmi, kteří se angažují v této oblasti. Pociťil jsem něco, co se domnívám, spousta lidí mé generace někdy zpochybňuje. Žijeme v době neskutečného blahobytu, v době, kdy se máme neskutečně dobře. Kdy jsme nezažili válku a kdy jsme nezažili, co to je hlad a co to je bát se přiblížit k státní hranici, která má ostrnaté dráty. Je tu svoboda. A máme pocit, že ti naši mladí lidé se v tom nějak neumí nacházet, že zvlčili, že neznají hodnoty. Ale toto, co dneska řešíme, je podle mě vzkaz té mladé regeneraci, kterou mnohdy zatracujeme a která touto aktivitou ukazuje, že je stejná jako my, možná je i lepší v tom, že ti mladí lidé hledají právě

hodnoty, chtějí dělat věci, které jsou správné a dneska se soustředí na tuto oblast. Už jenom fakt, že některé mladé dámy odmítají jíst hovězí maso, protože se dozvěděly, že kravičky vypouští nějaký plyn a že by to mohlo trochu ten svět zlepšit a že to berou opravdu vážně, může být pro někoho úsměvné. Pro mě to je důkaz, že to ti mladí lidé berou vážně, pro mě to je důkaz, že ti mladí lidé se chtějí starat o své okolí, o svojí obec a že ti mladí lidé nás tady vystřídají v těchto lavicích a budou se o to krásné město starat stejně dobře a lépe, než my. A prosím zohledněte ten symbol, že ti mladí nadšení lidé, kteří hledají pravé hodnoty, upírají na nás pohled, jestli dáme ten signál, že to bereme vážně, pak to můžeme tříbit, pak to můžeme ladit, já si myslím, že tam je prostor, že nás to nezavazuje striktně k něčemu, je to prostě živý dokument, ale vyšleme tím mladým vzkaz, podejme jim ruku, ano, pojdte se starat o naše věci společné a veřejné.

Primátor: tak ten vzkaz vysíláme samozřejmě všem generacím.

Primátor ukončil rozpravu.

Hlasování č. 19 o protinávru JUDr. Majora schválit usnesení: ZMO bere na vědomí předloženou důvodovou zprávu:

15 pro

15 proti

13 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 20 o předloženém návrhu usnesení:

25 pro

7 proti

10 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Mgr. Lindner a J. Lošťák požádali o úpravu výsledku hlasování č. 20, vyjádřili vůli hlasovat PRO.

Výsledek hlasování byl upraven:

27 pro

7 proti

10 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

přistoupení statutárního města Olomouce k Paktu starostů a primátorů v oblasti klimatu a energetiky

3. ukládá

Mgr. Miroslavu Žbánkovi, MPA, primátorovi města, podepsat dokument o přistoupení statutárního města Olomouce k Paktu starostů a primátorů v oblasti klimatu a energetiky a zaslat kanceláři Paktu

T: 14. 12. 2020

O: Žbánek Miroslav, Mgr., MPA, primátor města

Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti

K tomuto bodu se přihlásilo 10 občanů. Primátor připomenul, že v souladu s jednacím řádem občané vystupují v pořadí, jak se přihlásili postupně do debaty. Na vystoupení je limit 5 minut a 2 minuty na případnou repliku.

1. Zuzana Koudelová (limit 3x 5 min)
2. Petr Moravec: předložil plnou moc pro paní Zuzanu Koudelovou
3. Jan Drlík: předložil plnou moc pro paní Zuzanu Koudelovou

Zuzana Koudelová: (v rámci jejího vystoupení byla promítnuta prezentace) dobrý den, vážení zastupitelé a členové Rady města Olomouce, jednou jsem tady vystupovala, teď si to tak trošičku zopakuju, ale tentokrát to bude podrobněji. Obracím se na Vás jménem základní organizace ČSŽ Morava, Nové Sady s žádostí o přezkoumání rozhodnutí Magistrátu města Olomouce upřednostnit pro IV. etapu protipovodňových opatření řešení předložené Povodím Moravy, před variantou, jež předložila základní organizace Českého svazu zahrádkářů Morava. Na začátku bych ještě ráda uvedla na pravou míru informace o vzniku naší studie. Jak ústní, tak písemnou formou je pracovníky magistrátu opomíjena schůzka u pana primátora Miroslava Žbánka, jíž se za magistrát zúčastnili také Zdeněk Bogoč, vedoucí odboru strategie a řízení a pan Michal Krejčí, který byl koordinátorem IV. etapy PPO. Tato schůzka byla svolána loni 8. února, protože v prosinci 2018 Povodí Moravy odevzdalo svou studii na magistrát. Na počátku schůzky jsme probrali stanoviska magistrátu, stanoviska svazu zahrádkářů ke studii předložené Povodím Moravy a ve chvíli, kdy byly řečeny všechny argumenty pro a proti a vznikla patová situace, jsme přišli s návrhem, jako zahrádkáři, že jsme schopni předložit vlastní studii, jež bude problém řešit lépe, nabídne městu možnost volit alespoň mezi dvěma variantami, jak to bývá zvykem při zadávání tak rozsáhlých veřejných zakázek, jež zasahují do daleké budoucnosti města. Pan primátor souhlasil, vyslovil své požadavky na řešení levého břehu Moravy, jinými slovy, co je pro něj a město nepřijatelné. Poté jsem já sama s panem Bogočem začala domlouvat termíny odevzdání této naší studie. Pan Bogoč vycházel z tehdy platných termínů pro Povodí Moravy, protože studie se musela časově zvládnout a předat tak, aby se mohla účastnit výběru dodavatele projektových prací. Po ujasnění těchto termínů byla tato schůzka ukončena. Studie, naše studie zahrádkářů, řeší celou oblast IV. etapy protipovodňových opatření podstatně citlivěji, vrací levému břehu přirozený vzhled nivy. Nevím, jak dalece jste seznámeni se studií Povodí Moravy, když tak potom najedeme i na ni, teď chci v první řadě ukázat studii vlastně, kterou jsme nechali vypracovat my. Tato studie vrací levému břehu přirozený vzhled nivy, je to celá ta část prokreslená zeleně s vodními plochami. Když se díváte trochu výš nahoru, je vidět železniční trať a nad ní je obtokový kanál, který jde kolem kojeneckého ústavu a závodu Povodí Moravy. Tady tahle naše stavba nevyžaduje tak rozsáhlé stavební práce na železniční trati, tak jako stavba Povodí Moravy, která počítá se stavbou inundačního mostu a nevyžaduje rušení zahrad na pravém břehu Moravy, čímž udrží v krajině dalších asi 40 000 000 l podzemní vody. Tato studie je prostě pořád zakopávaná pod stůl. Teď bych vás chtěla za zahrádkáře seznámit s tím, co jsme předložili jako oponentní studii na základě dohody s vedením magistrátu města v únoru roku 2019 a ukázat, jaký je rozdíl v zacházení s krajinou a s veřejnými financemi mezi námi a Povodím Moravy. Začnu vlastně první a nejspornější věcí, kterou jako my zpochybňujeme, a to je inundační most na železnici. V první části, kde se dělá obtokový kanál u kojeneckého ústavu a závodu Povodí Moravy se lišíme tím, jak se vlastně tady tento kanál vlévá zpátky do Moravy. Máme výpočtem prokázáno, mám to i zde na flešce, pokud jako někoho to bude zajímat a bude to chtít vidět, máme prokázáno, že tuto vodu, která jede tímto kanálem při požadavku 680 kubíků za sekundu lze znovu vlastně vmístit do toku řeky Moravy před železničním mostem. Zůstává tam pořád 24 cm výšky mezi hladinou vody a mostem. Povodí Moravy prosazuje stavbu inundačního mostu a tady tento jejich vlastně obtokový kanál míří do tzv. Cajneráku, tj. rybníček, to je oficiální název, ale pro to, aby mohl do tohoto Cajneráku vtéct je potřeba

postavit na železnici inundační most v délce cirká 25 m čisté průchodové délky, tzn., stavba musí být ještě větší. Vodu vrací až za železnici taky do toku řeky Moravy. Vzhledem k tomu, že jsme tady toto dali jako první návrh a byl zpochybněn na protipovodňové komisi, tak jsme doplnili výpočet, který mám tady, pokud někdo bude chtít, tak mám na flešce, můžu ho doložit, dát i tam nahoru na obrazovku. V případě, že se stavba bude stavět způsobem tak, jak ho navrhlo Povodí Moravy, tak Povodí Moravy samo na tuto stavbu má navrženo v souhrnném rozpočtu 55 000 000, je to souhrnný rozpočet, který šel v původní verzi, která ještě šla na jiný dotační titul, takže na neuznané náklady, tenkrát tam bylo 55 000 000. Povodí Moravy tvrdilo, že 40 000 000, ale mám to, zase to můžu ukázat, jsem dělala propočet, co se týče ceny tady tohoto mostu a v cenách roku 2016, jako kdyby jak na monolitickou stavbu, tak na přepjatý beton, tak vychází cena tohohle přemostění zhruba na 53 až 57 000 000 Kč. V současné době, nebo v cenách loňského roku. Takže, co se týče studie zahrádkářů, je tady v této fázi úspora cirká uvedených 55 000 000, které jako si Povodí Moravy na to nárokuje. Dál je tady další věc, je to vidět tady vlastně na studii Povodí Moravy. Od toho rybníčku Cajneráku je taková světlehnědá vlastně čára, to je ochranný val pro Nový Svět a pro část Olomouce tam na tu stranu. Obě dvě studie samozřejmě tady tento ochranný val řeší, poněvadž je to požadavek protipovodňových opatření. Rozdíl zásadní je v ceně. My máme rozepsané, co obsahuje tady tato hráz, tzn., obsahuje hráz, propustky, cyklostezku, přeložku plynu, zvýšení komunikace na ulici Šlechtitelů, protože tam to nevychází a je vyčíslena na 13 778 000 bez DPH. Všechny částky, které říkám jsou bez DPH. Náklady ze strany Povodí Moravy na tuto hráz, kde není žádná podrobná specifikace, jsou 89 493 000, takže naše studie je v této fázi tady této hráze levnější o 80 222 000 Kč. Můžeme se přesunout vlastně na hráz, která je kolem čističky odpadních vod. Tady vlastně z levé strany toku Moravy, kde je zásadní rozdíl mezi řešením naší studie a studie Povodí Moravy. Pravý břeh jako zahrádkáři řešíme tak, že zahrady zůstávají, pouze se z části upravuje břeh Moravy tak, aby vyhovoval jako všem podmínkám a pouze v naší studii je uvedeno, že počítáme s tím, že v nižších úrovních projekčních se bude muset udělat kontrola hráze a dát náklady vlastně na případnou opravu. Připomínám, že tato hráz v roce 1997 zadržela veškerou vodu, která tekla Moravou, takže tím pádem do levé části na Nové Sady a dál vlastně tady z této části neprotékla ani kapka vody. Nové Sady byly zaplaveny jednak kanalizací a jednak vodou z Bystřičky, protože Morava ji nepobrala. Tento stávající zemní val teda navrhujeme na to, aby se zkontroloval, udělaly se tam průzkumy a na délku kilometru, tj. 1060 m máme vyčísleny cirká 3 000 000 Kč, protože hráz je široká 3 m nahore, tak asi 2 830 Kč na metr čtverečný. Povodí Moravy počítá samozřejmě taky s kontrolou té hráze a samo uvádí, že hráz se musí navýšit. Navýšení hráze tady v té délce 1060 metru, tak na to si vyčleňuje částku 15 000 186 Kč. Když to přepočtu na metr čtverečný, tak v jejich cenách r. 2017 to dělá 14 326 Kč/metr čtverečný. Připomínám, že dálniční kryt z obalované živice je v cenách tehdy souvislých, stejných 6 133 Kč případně, že tam byl betonový kryt tak 4780. Povodí Moravy má více jak dvojnásobnou cenu na toto vyčíslené, já bych to tak tipla, že takhle by šlo dělat třeba na letišti, když se dělají přistávací dráhy, tak vlastně tady v téhle kvalitě, za tyhle peníze bychom tu přistávací dráhu mohli pořídit. Co se týče dál revitalizace tohoto pravého břehu Moravy, jak jsem řekla, naše studie nepočítá s tím, že tam proběhnou nějaké práce na břehu, pouze kolem břehu toku budou upraveny jako jednotlivé spáry tak, aby to vyhovovalo všem podmínkám s tím, že tam bude jenom polní cesta, nebudou se tam zřizovat žádné další komunikace. Povodí Moravy tady v této části, je to vlastně kolem té čáry toho valu říká, že se musí odtěžit zemina a rozšířit tok řeky Moravy. Původně se to říkalo, jakože kvůli přírodě blízkým opatřením, teď už se nežádá dotace na přírodě blízká opatření, teď už je název jiný, ale přesto všechno vlastně tady s tímto se počítá. Znamená to, že v úseku přes kilometr dlouhém a šířce zhruba 40 m, je to rozdílné, se počítá s pracemi za 49 743 000 Kč s tím, že se vlastně odtěží zemina veškerá, která tam je na úroveň řeky Moravy, ne té hluboké části toho koryta, ale té nižší, co je na pravém břehu, vytvoří se ostrůvky a vlastně povětšinu roku tam bude suchá pláň, protože pokud neprší a není ten rok takový, jak byl letošní, tak Morava sama o sobě má problém, aby dosáhla jako výšky, která je potřebná. Už jsem slyšela, že je možnost zvednout Tážalský jez, ale tady tahle poznámka mně přijde trošku jako zcestná, protože Morava pokračuje dál z Olomouce k Tážalům, má určitou výšku

a v případě, že by se zvedl Tážalský jez, tak může zasáhnout vlastně spodní vody a může zasáhnout jako svou vodou do dalších částí, které jsou za Olomoucí. Takže v této fázi naše studie šetří 49 743 000 Kč. Jestliže vlastně srovnám náklady, protože do té další fáze, která teď se roztrhla studie na A a B, se dělá znovu jako projekt, tak vycházíme vlastně z nákladů, které byly udělány k původní studii, tak náklady, které tenkrát nebyly hrazeny ze studie bylo 55 000 000 a potom tady máme objekty vyčísleny, tj. zemní val Nový Svět, navýšení stávajícího valu u ČOV, o tom jsme se bavili, obtokové rameno Moravy, tzn. zprůchodnění ramena, revitalizace pravého břehu Moravy u ČOV, tzn. likvidování zahrad a napojení odstaveného ramena Moravy. Tedy napojení toho odstaveného ramene je tady za 46 279 000, obtokové rameno Moravy tam tvoří vlastně tady toto je za 56 milionů, dohromady 327 000 000, jako dává Povodí Moravy na řešení tady tohle. Není v tom započítáno nic v té pravé části, kde jsou ty velké vodní plochy, kde jsou cesty, kde jsou komunikace, tam ten terén v tomto rozpočtu na ten není ani koruna. Takže když vezmu srovnatelné náklady, odečtu náklady, které nemá Povodí Moravy a nemáme je my, tak cena za tyhle práce ze strany zahrádkářů je 109 115 000, takže rozdíl je v tom, že jsme o 2/3 levnější a mám tady potom teda 4 otázky, které jsou na tomto napsané, tak nevím, jestli je mám říkat teď...

Primátor: jelikož máme pevně nastavená pravidla, tak určitě samozřejmě můžete se na město obrátit s otázkami, které případně zodpoví město, ale znovu zdůrazňuji, investorem v tomto směru je Povodí Moravy, které nás pravidelně seznamuje s postupem prací, vyvrací nebo potvrzuje veškeré argumenty, které zaznívají nejenom ze strany zahrádkářů, ale i ze strany příslušných odborů Magistrátu města Olomouce.

Ing. arch. Helcel: já bych chtěl navázat na vystoupení paní Koudelové a jenom bych chtěl k tomu dodat, že si myslím, že jste viděli teďka názorně srovnání obou studií a že i laikům je jasné, že studie Českého svazu zahrádkářů, základní organizace Morava je propracovanější, je přírodě bližší a taky je vstřícnější obyvatelům Olomouce, protože nabízí podstatně kvalitnější možnost rekreace, než studie Povodí Moravy. Navíc je důležité říct, že obě studie tedy oponentní i Povodí Moravy musí splňovat požadavky protipovodňové ochrany, takže automaticky oponentní studie převádí průtok 650 m³/s, tj. 380 letou vodu tím územím naprosto bez problémů tak, jako studie Povodí Moravy. Zásadní rozdíl tady byl řečen, je to vynechání inundačního mostu v oponentní studii, jehož zbytnost byla doložena hydrotechnickým výpočtem, který nikdo nezpochybnil a vypuštěním pravobřežních úprav, protože jak jsem říkal, zahrady na pravém břehu nebrání tomu, aby byly splněny protipovodňové požadavky. Navíc to znamená úspory, o kterých jsme se tady bavili. Ty úspory jsou nemalé, paní Koudelová je tady velice podrobně vyčíslila, a tedy se zdá naprosto logický požadavek a tohle právě tady chci všem kolegům říct, že požadavek na to, aby se ty dvě studie prostě odborně nezávisle srovnaly a aby nezávislý odborník řekl, která studie je výhodnější pro město, pro Povodí Moravy, po všech stránkách, i po finanční stránce, o které tady paní Koudelová mluvila. Tak tenhle ten požadavek bychom my, jako zastupitelé, měli považovat za naprosto logický a vedení města by to nezávislé posouzení obou studií po Povodí Moravy mělo požadovat, protože Povodí Moravy, jako dobrý hospodář, by mělo mít zájem na tom zjistit, které řešení z těchto dvou je levnější a podle toho pak takový problém vzít v úvahu a při tom svém rozhodování se podle toho řídit. Takže já znovu opakuji požadavek z červnového zastupitelstva na nezávislé posouzení porovnání obou studií a zároveň kladu otázky, o kterých mluvila paní Koudelová. První otázka je, proč nebyly vyhodnoceny tyto 2 studie také po stránce ekonomické. Druhá otázka, z jakého důvodu nebyla vybrána cenově výhodnější varianta, když město i z dotovaných prací, na které se odvolává vedení města, musí uhradit povinnou částku, a kdy budou předloženy Povodím Moravy na jednáních slíbené sondy v prostoru nádrží čistírny odpadních vod, jež potvrdí, že nebude snížena výška hladiny spodní vody na základových spárách nádrží v případě odtěžení zeminy z pravého břehu řeky Moravy u protipovodňového valu. A ještě jedna taková technická otázka, proč v době říjnového prvního stupně povodňové aktivity nebyl spuštěn varovný systém v části města Povel, neproběhlo tam ani jedno hlášení. Prosím o odpovědi v zákonné lhůtě na tyto vznesené otázky.

Z. Koudelová – využila možnosti repliky: děkuji panu Helcelovi, že vlastně nějakým způsobem tady položil ty otázky, my to zároveň dáváme písemně na radu, takže očekáváme, že nějaký výsledek jako nám dojde a budeme opravdu rádi a opravdu nesmírně rádi, když se potká rozum s citem a nějakým způsobem jako město dojde k názoru, že lze změnit i věci, které se tvrdí, že změnit nejdou.

akad. arch. Lubič: chtěl bych zareagovat za část opozice, která je přizvána do protipovodňové komise, která slyšela od samého začátku tyhle ty stesky, že je likvidována zahrádkářská kolonie. V rámci jednání této protipovodňové komise byl prostor, abychom se seznámili se studií, kterou zadali zahrádkáři. Tato studie byla patrně asi neustranně, jak je požadováno, ale podrobená po určitém čase, na jednom jednání byla představena, na druhém jednání byli připraveni zástupci Povodí Moravy a Agentury pro životní prostředí, aby ji okomentovali a ty studie byly srovnány. Na té studii zahrádkářů se dále pracovalo, dělaly se výpočty. Já chci říct za sebe, jako komunálního politika, který v našem opozičním politickém hnutí byl vyzván, aby se této problematice věnoval, podobně jako kolega Josef Suchánek za kolegy z Pirátů a Starostů, že jsme opravdu si dokonce vynutili čas na seznámení se s tématem, že na jednání komise, které bylo směřováno k hlasování, jsem se ozval a prohlásil jsem, že se necítím v komfortní situaci, abych se k tomu vyjadřoval a odsunuli jsme na další schůzku hodnocení této situace. Během té doby jsme podnikli jednání, komunikoval jsem s předsedou komise, který je v této problematice jakoby orientovaný, komunikoval jsem i se zpracovatelem opoziční studie. Jak vidíte, uvnitř našeho poslaneckého klubu jsme jakoby rozkoleni v tom pohledu. Měli jsme i vnitrostranickou diskusi. Já jsem na ní prohlásil, že považuji činnost zahrádkářů a práce prostě nebo trávení volného času jako naprosto správnou a požehnanou činnost, a že fandím všem, kteří mají takového koníčka, a že bych v žádném případě nezvedl ruku pro to, aby toto bylo zbytečně bouráno. Na druhé straně ta problematika má několik rovin. Jedna je ryze odborná, kdy se vedou spory mezi odborníky, jaká výška mostu, v jakých situacích umožňuje, neumožňuje průtok, prostě něco tam politik nemá šanci a ani by neměl, vstupovat. Měl by dostat podklady od odborníků k argumentaci. To tam nějakým způsobem probíhalo a byla tam samozřejmě část úředníků, kteří jsou odpovědní na magistrátu za chod města. Nechci to teď rozšiřovat, po velké diskusi nebo zkoumání, převážilo, že bohužel je v zájmu občanů tohoto města v dané situaci, řeknu, obětovat tuto zahrádkářskou kolonii, která se podle odborníků nachází na nevhodném místě a projektant, který byl vybrán investorem, údajně nemůže s čistým svědomím zvolit řešení, které by tuto zahrádkářskou kolonii zde ponechalo. K tomu všemu nám bylo oznámeno, že se nacházíme v delikátní situaci dotačního titulu životně blízkých opatření, které má omezenou časovou osu, a bylo to velice našlapáno, pamatujete si, že jsme tady schvalovali pro Povodí Moravy nějakou deklaraci. Tzn. já můžu hluboce soucítit se zahrádkáři, kteří desítky let kultivování svých pozemků a místa, kde jsou s ním emocionálně spojení, že jsou nuceni to opustit, na druhé straně jsem si vědom, že město se nechová macešsky, že jim nabízí aspoň nějakou alternativu, kterou prostě bylo schopno nabídnout a to ohrožení, že kdyby město přece jenom dalo miskou vah a dalo k tomu to závaží, že nesahá na zahrádky, by vedlo k tomu, že od projektu odstoupí Povodí Moravy a tato etapa se zastaví, zablokuje, je prostě velká oběť. Takže já za sebe říkám, je mi to líto, ale podle mých informací převážila volba jít tou cestou, která byla doporučovaná investorem a pověřeným projektantem. Je mi to opravdu moc líto, nechci zabředávat do detailů, podstatné je to, že město v dané ekonomické situaci musí být velice vděčné za to, že má možnost vyřešit tento palčivý problém povodňové ochrany v rámci tohoto mimořádného dotačního titulu na přírodě blízká opatření a je mi hrozně líto, že to neustále vrací a že nemůžu se k tomu postavit jinak, ale takhle jsme se k tomu postavili, takto jsme to vyhodnotili a považuji to za bolestné pro zahrádkáře, ale pro město nutné rozhodnutí.

Primátor: děkuji panu kolegovi za ryze profesionální a odborný pohled na tuto problematiku. Já jenom zdůrazním a podtrhnu to, co říká on a to, co zaznívá celou dobu, prostě zahrádkářská kolonie nemůže v žádném případě v této investiční akci, na kterou bude vydáváno stavební povolení, figurovat, protože to je v rozporu se zákonem. Bez ohledu na to, jestli tam břeh snížíme, ponecháme, cokoliv tam uděláme, tak prostě ta kolonie tam nemůže zůstat. Nikdo nám nevydá stavební povolení, nedostaneme souhlasná stanoviska

dotčených orgánů státní správy, včetně orgánů ochrany a v této chvíli prostě není možné jakkoliv s tím hnout. To, co já považuju za důležité a vyplývá mi to i z vašeho vystoupení, tak je to, abychom se daleko intenzivněji zaměřili na ty samotné náklady toho realizovaného díla, toho projektu, což je úkol kolegů z odboru strategie a investičního tak, aby dohlíželi na to, že ten projekt je dělán v souladu s těmi zásadami hospodárnosti, efektivity a podobně tak, abychom nestavěli zbytečně nákladné dílo, lze-li najít odpovídající jiné stavebně technické řešení, což ovšem neumíme udělat a posoudit my tady na zastupitelstvu.

RNDr. Šnevajs: hezké odpoledne, já chci v první řadě potvrdit to, co už tady zaznělo z úst mých předřečníků, že si velice vážím zahrádkářů, vážím si té jejich činnosti a považuji ji za správnou a bohužel a určitě nikdo z nás tady nečiníme to rozhodnutí, že by se měla přemístit zahrádkářská kolonie s radostí. Nicméně chápu ten projekt, že je v takovém stavu, že se bavíme jenom o pravobřežních úpravách. Ta poslední informace, aspoň ta, kterou jsem zaznamenal je, že úpravy na levém břehu, včetně inundačního mostu jsou v tuto chvíli pozastaveny a bavíme se o jakési první etapě, která by řešila právě tu zmiňovanou hráz na pravém břehu, která by měla ochránit čističku odpadních vod. Já bych se chtěl zeptat paní Koudelové, jak myslela to tvrzení, které tady zaznělo, že vaše studie, teď nevím, omlouvám se, jestli to řeknu úplně správně, že vaše studie prokázala, že zahrádky tam mohou zůstat, nebo že ta alternativní studie počítá s tím, že zahrádky zůstávají. Chápu to dobře, že by tam zůstaly ty zahrádky, včetně plotů a staveb, které tam jsou? A jestli to znamená, že ta voda, která tam tekla teď, třeba při pětileté vodě, by tekla jinudy, nebo jak to bylo myšleno?

Z. Koudelová: je to myšleno tak, že zahrádkáři jsou smířeni s tím, že voda, jako taková, poteče přes zahrady, když se zvedne. Pouze je velký rozdíl v informaci ze strany města, že je tam rychlost vody 1,5 metru, při pětileté vodě 1,5 m/s. Rychlost podle mapy a i podle toho, jak teď voda tekla, je tam 0,5 metru za sekundu, tzn., že neohrožuje jako nikoho na zdraví. Proto by mě zajímala v souvislosti s tímto ta otázka, proč nefungoval informační systém, co se týče prvního stupně povodňové vlny, která byla v Olomouci na konci města, na Povlu, nebylo zaznamenáno jediné hlášení. Co se týče jako těch zahrad jako takových, ty byly zaplaveny v průběhu toho, co tam jsou, už několikrát. Největší záplavy byly v roce 1997, další byly v roce 2006. Zahrady byly uklizeny a dány do pořádku dřív, než třeba veřejná prostranství. Zahrádkáři se postarali o to, aby vlastně ten prostor, jako takový, fungoval k tomu, k čemu má fungovat, k čemu slouží. Rozhodně zahrady se svými ploty nefungovaly jako hráz, že by zadržovaly nějaká dřeva, nějaké stromy nebo něco takového. Nic takového se tam nestalo. Žádná hráz, která vzniká a která je nebezpečím při záplavách, to je, protože jestliže se vám do úzkého koryta navalí stromy, bahno, kameny, tak vám vznikne vlastně hráz, vysoká tráva, může zaplavit prostor, na obě dvě strany. V tomto případě toto nebezpečí nehrozí, protože vlastně, jestli se na to tam podíváme, na situáčku, tak Morava tam je v oblouku, levém oblouku, takže přirozenou cestou tak, jako to příroda vždycky dělá, se většina vody vylévá na levou stranu. Patří to vlastně tady k tomuto.

Primátor: děkuji za odpověď, jenom doplním, pokud se nepletu a případně mě kolega pan náměstek odpovědný za ochranu může doplnit nebo opravit, ta voda, která zaplavila letos v říjnu tu zahrádkářskou kolonii, byla zhruba tříletá, nebyla ani pětiletá a nebyl ani vyhlášen třetí stupeň povodňové aktivity. Protipovodňový štáb z těch vyhodnocení nedostal a nevyšly mu ty modely, takže jsme zůstali na dvojce, sledovali jsme to pravidelně a hladina klesla. Tzn., že už tříletá voda prakticky zaplavuje zahrádkářskou kolonii a jenom doplním, že co se týká ohrožení či neohrožení, zasahoval tam Hasičský záchranný sbor a vyprošťoval paní, která uvízla v této zahrádkářské kolonii spolu se svými domácími mazlíčky, takže zlehčovat situaci ohrožení na životě není úplně vhodné, protože i při této relativně neškodné vodě pro zahrádkáře už tam záchranáři a integrované složky zasahovali.

Ing. arch. Helcel: já bych to chtěl shrnout z jednoho asi pro mě nejzásadnějšího hlediska. Ten problém se tady zase redukuje na to, že jde o zachování zahrádek. O to v celé té diskusi a prezentaci paní Koudelové rozhodně primárně nejde. Primárně jde o to, že tady máme na stole dvě řešení, která vyhovují zadání. Český svaz zahrádkářů nepožaduje nic víc, ale ani nic míň, než nezávislé odborné posouzení těchto dvou řešení. Tady nejde o to, opustit studii Povodí Moravy a dělat to podle oponentní studie. Rozhodně ne. Jde o to nezávislé posouzení. Jestliže nezávislé posouzení to vyhodnotí tak, že studie zahrádkářů je

nepoužitelná, tak oni to budou respektovat a už neřeknou ani slovo. Ale dokud tady to odborné nezávislé posouzení nebude, tak je to neseriózní je takhle různě odbývat, protože já jsem absolvoval 9. října velice široké jednání na odboru strategie a řízení u pana inženýra Bogoče. Účelem toho jednání bylo, z mé strany, zaznamenat všechny výhrady, které má město Olomouc, magistrát olomoucký vůči oponentní studii. To jsem udělal, pořídil jsem zápis z toho jednání, který jsem rozeslal všem zúčastněným, nesetkal se s žádnými námitkami, načež Český svaz zahrádkářů zpracoval odpovědi na všechny ty vznesené námitky a všechny ty námitky ošetřil. Tzn., že všechny výhrady města mají v té oponentní studii své místo a své řešení a pořád to zní jako zametání té studie pod stůl, když se takhle spatra ta studie odsuzuje, že je nepoužitelná. Já pak nechápu, proč se vedení města tomu nezávislému posouzení tak brání, když to není nic proti ničemu.

Primátor: děkuji, pane kolego za váš názor, já tu debatu už nechci košatit, protože bychom stejně opakovali stále stejné argumenty, ještě můžete paní Koudelová něco v rámci poslední repliky závěrečné za toho zplnomocněného zástupce a potom bychom dali slovo dalším přihlášeným občanům v tomto bodě.

Z. Koudelová: já děkuji, že jsme mohli tady vystoupit s tím svým příspěvkem, protože vlastně na začátku jsme mysleli, že to půjde přes vysvětlení, jakým přínosem je ta studie, tak tentokrát jsem to pojala ekonomicky, která studie je vlastně přínosnější pro město ekonomicky, a doufám, že město se rozhodne rozumně.

4. Eliška Šťastná: pane primátore, vážení zastupitelé, ráda bych se zeptala, jak bude probíhat převod bytů na Topolové a na Jiráskové. My jsme svoje povinnosti splnili a vlastně celých 20 let jsme platili požadované částky. Od 1. 9. by tedy byty měly být naše. Očekáváme nějaký čin z vaší strany. Soud proběhl a rozhodl, že se tímto problémem zabývat nebude, není důvod a doporučil vám dohodu. U nás mezi nájemníky převažují senioři a lidé přes 50, někteří jsou nemocní a staří. Jeden nájemník dokonce už vrátil byt správně nemovitostí a šel radši do domu s pečovatelskou službou. Pokud došlo k nějaké chybě při smlouvě z vaší strany, doufám, že z toho nebudete vinit nás, nájemníky. Ještě bych chtěla připomenout, že cena bytů se v roce 2000 skládala ze tří částí. Dotace na byt od státu 320 000, na komunikace 50 000, dohromady 370 000 na jeden byt. Potom splátka podílu a zbytek byl rozpočítán na splátky měsíční do roku 2020. Já mám tedy vše uhrazeno a ráda bych, kdybych obdržela nějakou odpověď od vás konkrétní, jak to vlastně město Olomouc s námi zamýšlí. Věřím, že chtějí dodržet smlouvu, protože my jsme vaši voliči a spoléháme na vás. Prosím tedy o odpověď, jak to vidíte.

Primátor: myslím si, že to je téma, které potom bude mít i několik dalších občanů zastoupených panem advokátem Jouklem, tak nevím, jestli teď máme reagovat přímo na vás, nebo potom vydržíte v sále, protože samozřejmě pan kolega náměstek Pelikán, do jehož gesce to spadá a který vlastně koordinuje celý ten projekt a ví o něm asi nejvíc, může reagovat teď, nebo následně. Záleží na vás teď v této chvíli, protože ta problematika je natolik složitá, byla popsána v několika materiálech do rady, byla projednávána na jednání zastupitelských klubů a kdyby měla jednoduché řešení, věřte nám, že už je vyřešena. A samozřejmě ten prostor asi pro to shrnutí té současné situace může být teď, nebo dívám se na pana náměstka, nebo až potom následně.

E. Šťastná: může to být po vystoupení našeho právníka, pana Joukla a potom teda asi to nějak shrnete do jedné odpovědi.

Primátor: já vás teď samozřejmě nechci připravit o možnost repliky, takže pakliže byste ještě chtěla reagovat třeba následně po tom vystoupení pana advokáta Joukla, tak vám ten prostor dáme, ale myslím si, že to tematicky bude natolik spojené, že asi to, co bychom řekli v rámci toho jeho vystoupení, bude identické s tím, co budeme říkat i vůči vám.

5. Petr Chalupa: vážený pane primátore, vážení zastupitelé, dámy a pánové, ve věci, o které mluvila tady přede mnou paní Šťastná, jsem dostal dopis datovaný 28. května 2020, podepsaný panem primátorem a jeho dvěma náměstkyněmi, panem doktorem Majorem a panem Mgr. Pelikánem. Druhý odstavec tohoto dopisu bych si vám dovolil citovat: „V první řadě bychom vás chtěli ujistit, že záměrem města je převést byty do osobního vlastnictví nájemníků tak, jak bylo před více než 20 lety na začátku celého projektu zamýšleno. V

žádném případě není naším cílem ponechat byty v majetku družstev nebo města, nebo se případně obohatit při jejich odprodeji nájemníkům. Toto jsou základní premisy, na nichž stojí a budou stát veškeré další aktivity ze strany města.“ Tolik citát z dopisu, vašeho dopisu, pane primátore, a já se chci zeptat, jaké jsou tedy konkrétní aktivity ze strany města, které vycházejí z tak naděje plných premis. Paní Šťastná už říkala přede mnou, že soud proběhl a my, jako nájemníci, nevíme vůbec nic. Jsou tedy smlouvy platné a bude se převádět bez doplatku, nebo s doplatkem? Jsou ty smlouvy, před 20 lety uzavřené v dobré vůli, neplatné? Budou platné? Převádí se s doplatkem, bez doplatku, v jakých časových termínech? Už v půli září vašemu náměstkovi před soudkyní při soudním líčení probíhajícím předal náš právní zástupce návrh mimosoudního vyrovnání. Dva měsíce uběhly. Jsou krásné premisy, ale ty slíbené aktivity nějak pořád nepřicházejí. Prosím vás tedy o konkrétní, kdy a jakým způsobem hodláte ty byty převádět.

Primátor z důvodu uplynutí doby pro vystoupení občanů, které má v jednacím řádu přesně stanovený čas, nechal procedurálně hlasovat o možnosti prodloužit tuto lhůtu až do ukončení vystoupení všech přihlášených občanů.

Hlasování č. 21 o prodloužení limitu vystoupení občanů:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

6 nehlasoval

Závěr: prodloužení projednávání bodu Návrhy, připomínky a podněty občanů bylo schváleno.

6. Petr Krajzinger (předložena plná moc pro Mgr. Joukla)
7. Tomáš Vrba (předložena plná moc pro Mgr. Joukla)
8. Oldřiška Obrtlíková (předložena plná moc pro Mgr. Joukla)
9. Jana Dotřelová (předložena plná moc pro Mgr. Joukla)
10. Renáta Vrtělová (předložena plná moc pro Mgr. Joukla)

Mgr. Joukl: dámy a pánové, dobré odpoledne, děkuju za umožnění slova a prodloužení toho časového limitu pro diskusi občanů. Zdravím rovněž diváky prostřednictvím sítě internet do celé České republiky, kteří nás sledují napjatě, co tedy zase dneska se zde uděje. Tak, jak zaznělo u těch mých předřečníků, my jsme si psali e-mailovou komunikaci, aby s ohledem na ty epidemiologická opatření nás zde nechodilo mnoho a nezdržovali jsme vás o váš drahocenný čas, protože myslíme, že tu právní polemiku jsme tady vedli zhruba na těch prvních dvou zasedáních, takže nyní v podstatě bychom to částečně rekapitulovali, poté bychom tedy počkali na odpovědi pana náměstka a opětovně bychom se k tomu vyjádřili. Bylo zde jasné poselství občanů, kteří nerozumí tomu, proč se nic neděje. V závěru těch vašich doporučení rady je, že tedy žádná smlouva, jestli jsme to pochopili správně, případně mě opravte, se zatím připravovat nemá, protože se vlastně neví, co se má dělat. Připomenu zde, že první judikát o neplatnosti byl zhruba před 10 lety a první vyjádření města o neplatnosti je někdy ze začátku loňského roku, tzn. rok 2019. Pokud ani na konci roku 2020, když první nájemní smlouvy a jejich prodloužení máme do ledna příštího roku, stále nevíme, co dělat, tak rozumějte tomu, že lidé jsou zmatení, lidé se bojí a lidé sem mají strach přijít a nejsem to tedy já, kdo je straší. Dovolím si ocitovat, protože minule jsem tady chválil pana primátora, že tu problematiku si velmi detailně nastudoval o to, že se jedná o jakýsi, řekněme, jeden bod z jednání, nicméně od té doby zřejmě i pod situací Covid se nám trošičku ten posun v té komunikaci malinko zadrhl, čili já si dovolím odcitovat ze svého e-mailu, který jsem adresoval 13. 10. panu primátorovi, den před vyhlášením toho soudního rozhodnutí, čili před tím, když jsme nevěděli ještě jak to dopadne, doposud jsem nedostal na ni žádnou odpověď, byť tedy jsme několikrát spolu hovořili. Tam píšu, že bych tlumočil maximální rozhořčení občanů, což tedy přetrvává dodneška. Ptal jsem se pana primátora a vyzýval k tomu, aby se přišel podívat osobně na ten soud poslední před paní Dr. Jechovou, aby se mohl na vlastní oči přesvědčit, jak nedůstojné občanů statutárního města Olomouce je sedět v soudní síni a poslouchat, že smlouvy, které podepsalo město, jsou neplatné. V mezičase došlo k několika zásadním událostem, které jsou tedy popsány v materiálech rady, a o kterých jsou radní detailně informováni, nabyl rozsudek v kauze Říčany právní moci, tzn.,

dal městu zelenou k převodům a byty se převádějí. Takže pokud je někde vůle a my jsme také vyzývali k vytvoření pracovní skupiny, ke které také nedošlo, tak ty byty v Říčanech se převádějí, a to jednání bylo někdy v srpnu. Takže tam, kde je vůle, tam to jde a jde to poměrně rychle. Pak také se chystá za naší součinnosti stanovisko ministerstva financí, ministerstva vnitra, vy o něm dobře víte a jeho doporučení je převádět, dodržovat své závazky. Rovněž, jak už tady zaznělo, jsme také předložili návrh smlouvy o převodu, který jsem tady slíbil někdy v červnu, pak jsem byl i prostřednictvím Hanáckého večerníku o něj urgován, také jsem tady panem nepřítomným náměstkem Majorem byl dopředu rozporován, pokud tady je, omlouvám se, máte dneska jiný zasedací pořádek, tak se mi to trochu plete, tak jsem byl dopředu varován, jak je to všechno špatně a já jsem říkal, počkejme, prosím, až bude textové znění a pak ho kritizujeme. Pak pošleme to, co je v té smlouvě špatně. Smlouvu jsem předložil na soudě 16. 9., dodnes k ní nemám jediný řádek, jedinou připomínku, takže se neztebe na mě, ale evokuje to, že ta smlouva je správně. Koneckonců i pan náměstek Pelikán má právní vzdělání, rovněž mi nenapsal žádné výtky, byl jsem připraven sestavit pracovní skupinu i za účasti právníků, například z vaší právnické fakulty, nezávislých odborníků. Protože máme jeden společný vektor nebo dva a ten je převod těch bytů, aspoň doufám, za právních podmínek, které nebudou rozporovány, na tom jsme se také shodli a nebudou souzeny a nevznikne trestní odpovědnost zastupitelů. Tou trestní odpovědností zastupitelů jste tady pořád strašení, já už jsem se minule vašeho právního zástupce ptal na to, ať mi ukáže jeden jednotlivý příklad ne rozsudku, ale i trestního stíhání toho, kdy zastupitel byl trestně stíhán, nebo bylo zahájeno trestní stíhání vůči tomu, že hlasoval pro převod bytů. Pan právní zástupce mi tady dával příklady těch vašich slavných bytových domů na náměstí, které se převáděly. Říkám, no já ty kauzy neznám, nechci se k nim vyjadřovat, ale mám pocit, že by byly trestné všude jinde. Já jsem chtěl souměřitelnou kauzu, tzn., kauzu převodu bytů, kdy město má 20 let peníze těch nájemců a poté řekne a hledá účelové důvody neplatnosti. Takovou kauzu jsem v České republice našel, takže z mého pohledu jste strašení zbytečně. Požádám město nebo pana právního zástupce, aby předložil ke každému vždy svému tvrzení relevantní důkaz. Takže pak ještě je potřeba zmínit, k té nejistotě, kterou lidé mají, protože se s nimi nekomunikuje, ode mě informace dostávají, píšu jim, že jdeme na soud, spousta lidí tam přijde, píšu jim, ať sledují jednání zastupitelstva, spousta lidí to sleduje, posílá potom zpětné vazby. Tak ještě tady bylo také usnesení vedení města, že budou všem prodlouženy nájemní smlouvy. To se také nestalo, jistě o tom víte, že pan Dr. Sikorová, která v podstatě celou tu aktivitu nějakým způsobem zahájila, nebo patřila, řekněme, k zásadním tvářím, tak jí nebyla ta nájemní smlouva prodloužena, nevím proč, ale potom nám přijde 30 e-mailů, kdy lidé se bojí, jestli tedy mají dál mít plnou moc, mají být dále právně zastoupení, aby také náhodou jim nebyla nájemní smlouva neprodloužena. Ty komentáře, které se objevily od vašeho právního zástupce na Facebooku, že se vlastně některé problémy vyřešily samy a paní náměstkyně Kolářová tam k nim dává úsměvné laiky, to si asi laskavý divák udělá názor k tomuto sám. Vyvolává tento pocit v lidech beznaděje a strach, nejsem to já, kdo ho šíří. Nicméně, jak jsem říkal, nebudu zdržovat, máte toho tady dneska hodně, já bych ty základní dotazy požádal zopakovat a požádal bych na ně odpověď. Prosím, co se stane, když bude smlouva platná a kdy tedy uzavřeme to pojednání o tom, jestli ty smlouvy jsou platné nebo neplatné. Co se stane. Bude město převádět s doplatkem, nebo bez doplatku? V případě, že budou platné? V případě, že budou neplatné, bude město převádět s doplatkem, nebo bez doplatku? Je to jednoduché, všichni víme, že nás znovu to hlasování čeká, ať už ten výsledek, a to uzavření o té platnosti nebo neplatnosti bude jakékoliv, stejně bude znovu se ten záměr muset zveřejňovat a bude muset zastupitelstvo o tom hlasovat. Takže ta zodpovědnost, té se prostě nevyhneme a bylo by dobré těm občanům vzkázat, jestli to bude za měsíc, do konce ledna, kdy mají prodloužené nájemní smlouvy, nebo to bude v dalším volebním období, anebo to nebude vůbec. Dejme, prosím, lidem jasnou zprávu. Dále z těch informací, které mám k dispozici, opět se šíří šuška a už jsem se jednou takhle veřejně tady ptal pana primátora, tentokrát jsme na 60 milionech, tak jestli je pravda, že město vyčíslilo sumu těch doplatků na 60 000 000, tak na to bych poprosil odpovědět. To mají být nějaké vyčíslené náklady, ať už pozemků, ať už investic, čehokoliv podobného a co se bude dít s nájmem. My jsme tady diskutovali o tom, že bude

ten nájem veden na nějakém zvláštním účtu, a co se s ním stane, když budou smlouvy platné a když budou smlouvy neplatné. Opět se nám z toho udělal takový kočkopes, takže v prodloužených nájemních smlouvách to není, když jsem žádal, aby to tam bylo, tak mně bylo odpovězeno, že už na to není čas. Totéž se týká garáží, protože tam zase z nějakého mně neznámého důvodu, jsou udělány nové nájemní smlouvy, takže lidé mají opět strach, že o ty garáže přijdou, nebo že je město nebude chtít převádět, nebo že je město bude chtít převádět za tržních podmínek. Tady mám, prosím, korespondenci jednoho z nájemců, který se dotazuje na garáže. Je to sedm stran textu, které, bohužel, nesvědčí o koncepčním řešení, pracovně tomu říkám dopisy Denise, je to paní Dr. Trávníčková, a její odpovědi, tzn. osoby, řekl bych povolané, která má nejvíce informací a není schopna dát jednoznačnou odpověď tomu nájemci, co má vlastně dělat. Někteří doposud nemají nájemní smlouvy nějakým způsobem uzavřeny, já jsem klientům doporučil, aby nepodepisovali, protože stejně dochází k automatické prolongaci a platí. A navíc tak, jak jsme se přeli minule s kolegou Šnevajsem, jim svědčí předkupní právo podle § 11/87 občanského zákoníku. A poslední dotaz v této fázi, pane primátore, bych se zeptal pana náměstka, jak jsou zaúčtovány platby těch nájemců, zda jsou v účetnictví města zaúčtovány na nájemné nebo na platby budoucí kupní ceny. Ptal jsem se na to několikrát i prostřednictvím e-mailu pana Zelenky, paní Trávníčkové, ptal jsem se na to u soudu a nedostal jsem odpověď. Proboha, vždyť jsou to stovky milionů korun na účtech statutárního města, tak dejte nám jasnou odpověď, jak jsou tyto částky v účetnictví města vedeny. Chcete, abychom tvrdili důkazy v těch sporech, tedy v tom skončeném, vy jste na něho spoléhali mnozí, on dopadl přesně tak, jak jsme říkali, my jsme to říkali už 12. září v našem vyjádření, když se to nehodilo některým do krámu, tak řekli velmi pohrdavě, že paní soudkyně půjde domů a nechtěla se tím zabývat. Pokud je zde takové vnímání práva a rozsudků a rozhodnutí soudů, které jsou zatím tedy ještě nepravomocné, tak je potřeba si přečíst nejdřív to zdůvodnění. Takže já vám děkuju, vážení zastupitelé, že jste to vydrželi se mnou tady, že jste to vyslechli, ty dotazy byly tedy položeny, takže poprosím o odpověď nějakou komplexní na ty dotazy předcházející, mých předřečníků. Slíbil jsem, že ten čas nevyčerpám, a to jsem také dodržel.

Primátor: právně zdatný pan náměstek Pelikán si zaznamenal jednotlivé dotazy a řekne asi v té obecné rovině, co bylo předmětem materiálu zpracovaného a předloženého radě města a v jaké se momentálně nachází vedení města situaci při přípravě převodu bytů.

Mgr. Pelikán: situace s převodem bytu je vážná a není jednoduchá. K tomu jsme nedospěli jenom my, ale dospěla k tomu další města v České republice. Vede to až k takovému jednání, které u běžných majetkoprávních záležitostí není vůbec typické, že to vyvolalo touhu po změně zákona o obcích a zákona o daních z příjmů, kdy Liberecký kraj v rámci své legislativní iniciativy připravil změnu zákonů. Ta změna zákonů byla předložena na vládu a má jít do dalších čtení v rámci standardního procesu v Poslanecké sněmovně. Vnímám to jako částečně také zoufalé řešení, protože ta situace není rozhodně standardní, kdy města řeší pozůstatek asi aktů, které se staly před 20 lety a kde skutečně došlo k řešením, které právní řád nepředpokládal, že se stanou a skutečně se staly a my musíme pro správné rozhodnutí, jak s jednotlivými byty naložit, jak ten převod zajistit, řešit situaci, která odpovídá jinému řešení v případě, že ty smlouvy jsou platné a jinému, pokud ty smlouvy jsou neplatné. Ani metodické pokyny, ani jiné řešení, nám nepomáhá, abychom z toho utekli, protože v případě neplatnosti těch smluv se dostáváme do situace, která je složitější v mnohém, kvůli procesnímu nástupnictví družstev a podobně a v případě platnosti těch smluv nám to pomůže řešit zase v těchto záležitostech. Ale, co nám to nikdy nevyřeší je, že do zastupitelstva musíme dát skvěle připravený materiál, aby to všech 45 zastupitelů mohlo schválit nebo minimálně aspoň většina pro něj hlasovat a tam stejně, byť byly smlouvy o budoucí kupní smlouvě uzavřeny, musíme ty převody schvalovat zastupitelstvem. K tomu, abychom ty smlouvy do zastupitelstva, ty převody, dali, tak už nyní víme, že budeme potřebovat znát cenu obvyklou, tzn., že činíme kroky k tomu, abychom k ceně obvyklé připravili odůvodnění, neboť v případě převodu za původních podmínek se jedná o částku, která je rozhodně nižší, než je cena obvyklá a my to budeme muset odůvodnit. K tomu odůvodnění nám pomůže metodické stanovisko ministerstev. Plánují ho připravit všechna tři ministerstva, my jsme o něj žádali, do dnešního dne jsme ho nezískali. Tzn., že pokud pan

Mgr. Joukl ho má, tak ho má v nějaké pracovní verzi, nedal nám ho k dispozici, ale pro nás je samozřejmě důležitá ta verze, která bude oficiální a která skutečně nebyla doposud vydána. Tam bude, předpokládáme doporučení, jak to odůvodnění nastavit a co obcím může pomoci, ale co zaznělo i při té debatě o tom legislativním návrhu a co možná od pana Mgr. Joukla nevíte, tak řešení, které nabízí, nevyřeší nájemníkům daň z příjmu. My řešíme a hledáme řešení, které budeme řešit nejenom převody samotné, ale i další aspekty daňové a ekonomické. Takže hledáme postup, který bude nejlepší pro nájemníky a který bude vůbec proveditelný pro nás. V rámci materiálu, který byl v radě, který pan magistr má k dispozici, tak jsme konstatovali, že k dnešnímu dni nemáme pravomocné rozhodnutí soudu. Nebyl ještě vyhotoven rozsudek, respektive v řádu dní byl, ale my ho ještě nemáme k dispozici a právní moc rozsudku není, takže se na něho nahlíží jako na vydaný, ale nepravomocný a budeme čekat, jestli v té lhůtě se některá ze stran odvolá a zároveň, jak jsem hovořil o tom, čekáme na metodické pokyny. Jakmile budeme mít tato dvě stanoviska, budeme řešit další postup a už při jednání rady jsme zadali zpracování ekonomicko-daňové právní analýzy, která nám pomůže připravit, respektive, která nastaví nezávislou stranou odůvodnění odchylky od ceny obvyklé. Odpověď, jak budeme postupovat v případě, že bude ta smlouva platná, tak to samozřejmě víme, to nám velice výrazně celý proces zjednoduší a budeme moci v souladu s touto smlouvou převádět s tím, že samozřejmě se nezbavíme povinnosti znát cenu obvyklou a připravit odůvodnění od ceny obvyklé i budeme muset řešit záležitosti, které tady byly naznačeny, že město investovalo do bytových jednotek, do těch domů při jejich dostavbě 60 000 000 vlastních prostředků, které se při nastartování toho procesu a schválení zastupitelstvem celého toho systému, se s tím nepočítalo, ovšem v případě toho, že se ukáže, že smlouvy jsou neplatné, budeme muset vyřešit palčivý problém, a to záležitost majetku, který je družstevní, tzn., že tu 1/3 bytů mají družstva a bohužel na družstvo se nevztahuje možnost převádět majetek mimo cenu obvyklou a odůvodňovat to takto. Takže všechny tyto aspekty nás staví do role, kdy není důvod v současné chvíli něco uspěchat, protože potřebujeme znát tu metodiku, kterou budeme znát v řádu týdnů. Zároveň platí práce na přípravě převodu, tzn., že se činí v dalších bytových domech prohlášení vlastníka a třetí aspekt je o tom, že zatím jsme neustoupili od našeho názoru, který máme doporučený daňovou kancelář a daňovými poradci, že bychom měli znát soudní rozhodnutí a ne soudní rozhodnutí v Říčanech nebo někde jinde, ale soudní rozhodnutí v Olomouci, které se týká olomouckých smluv o smlouvě budoucí, a to protože i metodické doporučení ministerstva vnitra tvrdí a máme to černé na bílém, že o platnosti, nebo neplatnosti rozhoduje pouze soud. Takže shrnuto, myslím si, že v řádu týdnů bychom měli dostat informace, které nás v tom rozhodování mohou výrazně posunout a k tomu momentu i k tomu, jestli budeme vědět, jestli rozhodnutí Okresního soudu v Olomouci o zamítnutí žaloby je pravomocné, tak jsme připraveni sdělit nájemníkům aktuální situaci a další postup písemně. Podle mě to může být buď tiskovou zprávou, nebo dopisem. Ale dnes tyto zásadní informace pro další posun ve věci nemáme.

Primátor: Takže to bylo stručné shrnutí těch kroků, které v této chvíli činí vedení města, tudíž není úplně pravda, že město v tomto nic nečiní. Standardně probíhají, pokud já mám informaci z poslední rady města, kde jsme to probírali, probíhají prohlášení vlastníka tak, jak postupně budou nabíhat ty jednotlivé smlouvy v jednotlivých domech v té časové periodě, takže město se na převod připravuje a zároveň velmi podrobně vlastně studuje všechny relevantní podklady, které může použít při vlastně dotažení té kauzy toho samotného převodu. Já jenom a opravdu, omlouvám se, nejsem právně vzdělaný tak, jako pan náměstek, ale pokud se nepletu, tak ten metodický pokyn ministerstva vnitra, poté co přišel rozsudek z Říčan a trochu jsme se i ve vedení města zaradovali, že to je průlomový judikát, o který opřeme své stanovisko, tak naše nadšení zkrotil metodický pokyn ministerstva vnitra, který jednoznačně řekl, že nebyly-li zveřejněny smlouvy o převodu bytových jednotek řádným způsobem podle zákona, a to zatím v této chvíli vypadá, že nebyly, tak jsou neplatné, ale je to jejich metodické stanovisko a jak už řekl pan náměstek, o té platnosti či neplatnosti s pohledem, s přihlédnutím ke všem okolnostem, může rozhodnout až soud. Takže i proto čekáme vlastně na to finální znění toho stanoviska těch tří ministerstev, které by měly buď podrobit vlastně celou tu naši kauzu v celé té spleť šíři, tzn. likvidace

původních stavebních firem, kapitálový vstup města, reklamace a dostavba těch bytových družstev, vše mimo rámec vlastně těch původních záměrů toho projektu, který prošel a byl schválen zastupitelstvem, a to jsou ty částky. Já se přiznám, že sám nevím, já jsem tam neviděl žádnou analýzu o 60 milionech. Bavili jsme se o tom, že jsou to desítky milionů, možná to kolegové někde mají už vyčíslené, ale prostě to jsou všechno věci, které město musí při svém rozhodování o tom finálním převodu zohlednit a musí brát v potaz. Proto i ta snaha najmout si nezávislou autoritu tak, aby nebyl zpochybňován, například právní zástupce města v této chvíli, nebo daňový poradce města jako ten, kdo se přiklání k zájmům města a o jakési nezávislé stanovisko, nezávislý posudek celého toho procesu. My teď nechceme soudní přezkum od nějaké renomované advokátní právní ekonomické kanceláře, ale chceme v podstatě doporučení, jak nejlépe postupovat tak, aby, a to si myslím, že je výrazný posun i u vás oproti všem předchozím jednáním, jsme v podstatě dospěli k právně čistému převodu, který nebude v budoucnosti nikým napadán a nikým zpochybňován, protože ta rétorika z minula byla o tom, že vše je jasné, vše je jednoduché, stačí podepsat vámi předložené dokumenty a můžeme vesele převádět jako v Říčanech. Já si s dovolením od takového jednoduchého a zjednodušujícího prohlášení dovolím za město distancovat, protože naše kroky musí být vedeny přece jenom jistou mírou opatrnosti, obezřetnosti, ať už ve vztahu k těm budoucím nabyvatelům nebo ve vztahu k městu. Na tom se určitě shodneme. Přímo nám to totiž ukládá zákon.

Ing. Jirotko: dobré odpoledne, vážení zastupitelé, já bych se tomu chtěl vyjádřit za náš klub. Myslím si, že od června, kdy jsme tady vedli velmi vášnivou dlouhou diskusi na tohle téma, se událo asi hodně skutečností, o tom mluví tady, jak pan zástupce advokát nájemníků Joukl, tak vlastně mluvil o tom pan Pelikán. Víme, že a o tom tady mluvil jeden z nájemníků, že město vydalo tzv. politickou deklaraci k tomu problému, obeslalo dopisem nájemníky, kde se vyjádřilo v tom smyslu, že ať už dopadne smlouva o platnosti jakkoliv, budeme se snažit převést ty byty těm nájemníkům bez toho doplatku. Já doufám, že na této politické deklaraci se nic nezměnilo, i když vidíme, že mezi tím nastalo spoustu nových skutečností. Pan Pelikán mluvil o tom, že čekáme na metodický pokyn ministerstva vnitra, myslím k výkladu o platnosti či neplatnosti, jestli jsem to dobře pochopil a na druhou stranu čekáme na pravomocné rozhodnutí soudu. Chtěl jsem se zeptat, vlastně je očekáváno, že ten soud rozhodl o tom, že vlastně není proč se soudit, jestli jsem to dobře pochopil, takže vlastně očekáváme tento metodický pokyn toho ministerstva a ten znovu dáme posoudit nějakému soudu k tomu, jestli je ta smlouva platná, nebo neplatná, protože tak jsem to pochopil z toho vyjádření. A pak tady máme nový pojem, který ještě doposud nezazněl, a to je, že nájemníci měli platit nějakou daň z příjmu při tom převodu. Jestli byste mohli osvětlit vlastně, o co jde, jakou daň z příjmu, protože to tady dosud nezaznělo. Možná by to zastupitelé chtěli slyšet. Děkuji.

Mgr. Pelikán: tady jenom na vysvětlení, nečekáme na metodický pokyn, který má řešit platnost, nebo neplatnost, on má řešit vůbec způsob a vyřešení toho převodu ve vztahu k dotacím a odůvodnění té odchylky od ceny obvyklé. Tzn., že abychom právně platně mohli převádět, musíme v případě, že nepřevádíme za cenu obvyklou, tak to zdůvodnit. Jedním z důvodů může být v minulosti uzavřena budoucí kupní smlouva, ale ani ta nemůže zavazovat budoucí, třeba za 20 let navolené zastupitelstvo. Tam je samozřejmě sporné, jak by to dopadlo, kdyby se toho někdo domáhal u soudu, ale to bychom teoretizovali, takže je to jeden z podkladů, jeden z pádných důvodů pro odůvodnění ceny obvyklé. Zároveň je to nějaké zajištění nájemního bydlení, řešení bytové problematiky, jak některé soudy predikovaly nebo v těch odůvodněních nějaké legitimní očekávání a podobně. Ale jsou to pouze dílky mozaiky, které nám to pomohou vyřešit, ale v momentě, kdy se ukáže, že smlouvy jsou neplatné, tak máme problém, protože nám z toho vypadává ten jeden díl, který věříme, že nám k tomu může pomoci to metodické stanovisko těch tří ministerstev, protože ono bude zase z nějaké pozice autority navádět obce k tomu, jak tyhle bytové domy vystavěné z dotací, jak ty byty dostat k těm nájemníkům. To je jedna věc a druhá věc, já jsem říkal, že čekáme na pravomocné rozhodnutí soudu, až nabyde právní moci, protože to, že budeme čekat na rozhodnutí soudu, nebylo vázáno k jednomu konkrétnímu soudnímu řízení, ale k jednomu konkrétnímu soudnímu rozhodnutí o platnosti, nebo neplatnosti. My

víme, že paní soudkyně v tom rozhodnutí tu žalobu zamítla a řekla, že je předčasná a vůbec se platností, nebo neplatností nezabývala a řekla, že se zabývat v tomto soudním řízení nebude. To znamená, že se ukáže, jestli v případě, že bude podáno odvolání, jestli se tahle záležitost bude řešit, nebo nebude, jestli odvolání podáno bude, nebo nebude, každopádně my bychom v rámci soudního řízení se měli dozvědět, ať už to bude tohle, nebo nějaké jiné, zda ty smlouvy jsou platné, nebo neplatné, protože zatím všichni držíme stanovisko, že v případě, že by smlouvy byly platné a rozhodl o tom soud, tak nám to maximálně ulehčí ten způsob toho převodu a nalezení těch argumentů pro to a podobně. Co se týče daně z příjmů, samozřejmě to je záležitost odborníků na daně, ale v zásadě, když jsme to řešili u družstev, tak majetek družstev kdyby byl převeden na město zdarma, tak je to zase nějaká hodnota. Pokud je nějaká hodnota, která je kapitalizovaná v penězích, převedená za hodnotu, která je třeba koruna, tak ten rozdíl nabytí toho majetku podléhá dani z příjmu. A právě ten legislativní návrh, který řešil Liberecký kraj, tak se snažil vyřešit tuhle záležitost pro ty budoucí vlastníky tak, aby nemuseli platit daň z příjmů. A my hledáme řešení tak, aby ta daň z příjmu nemusela být nájemníky hrazena, respektive, aby ten převod byl pro ně co nejlepší. Ale říkám, nejsem na to odborník, možná pan náměstek Bačák, anebo ta analýza, kterou si zpracováváme, by na to měla odpovědět, protože to je jedna ze zásadních otázek, která bude mít na nájemníky určitě výrazný dopad v případě, že by to bylo tak, že budou muset tuto daň z příjmů platit.

Mgr. Joukl – využil možnosti repliky: já, než na to zareaguji nějakým způsobem, bych poprosil pana náměstka Bačáka, zda nám to může ukázat na jednoduchém matematickém příkladu, jaká daň a kolik by se tam platila, protože v tom Liberci je situace úplně jiná. Takže pokud se mýlím a rád si to osvětlím a je dobré, aby tomu rozuměli, nejenom já, ale zejména ti občané, kterým říkáte, že by měli něco platit. Takže, pane náměstku, můžete nám to, prosím, vysvětlit? Tak to zkuste vy z těch materiálů aspoň odcitovat částečně.

Mgr. Pelikán: ...není tady.

Mgr. Joukl: myslím vy, pane náměstku, aby ti lidé, protože my něco říkáme, tak aby to věděli, čeho se to týká, a z čeho to vychází.

Mgr. Pelikán: já jsem řekl, že situace není jednoduchá v momentě, kdy Liberecký kraj řeší změnu daňových zákonů, aby se nemusela platit daň z příjmu, tak je to věc, kterou my si musíme nechat prověřit a skutečně najít řešení tak, aby na nájemníky ty dopady byly co nejmenší. Jestli vy jste jim neřekl, že by v případě určitých převodů, mohla na ně dopadat daň z příjmu, tak my se touto záležitostí důsledně zabýváme, protože je to určitě věc, kdy ty daňové předpisy jsou silnější, než třeba vůle zastupitelstva k tomu převodu a k tomu, aby nájemníci tohle neplatili.

Primátor: já do té debaty s dovolením vstoupím, my jsme se na radě dohodli, že jakmile budeme mít to základní penzum informací, o kterém se teď bavíme, ať se tady navzájem nezkouší daňáři a právníci, jak to už bylo v minulosti, tak podáme i nájemníkům ucelenou informaci o tom, v jaké jsme v této chvíli situaci. Takže platí, dokud nebude vydáno metodické stanovisko tří resortů, protože zatím máme pouze to jedno od ministerstva vnitra, zatím máme negativní stanoviska všech tří resortních ministerstev k tomu legislativnímu návrhu vlády, o které se můžeme opřít, kde jasně popisují, co lze, co nelze, jak se k tomu staví. Tzn., toto jsou dneska jediné podklady, které my máme, které skoro bych řekl ještě víc znepřehledňují nebo zesložitují jednoduchou odpověď, kterou lidé od nás mohou dostat, takže jakmile toto vyjádření, které máme, negativní stanovisko vlády, které se opírá o tyto věci, jakmile bude uzavřen ten soudní spor, protože tady i já zaznamenávám na Facebooku, že soudní spor byl odročen, vyhráli jsme a podobně, myslím, že v podobném duchu jste slavil a bylo mi to takto interpretováno, nebyl jsem přítomen, s těmi občany vítězství u toho soudu, mě to celkem překvapilo, protože to rozhodně nebylo ničí vítězství. Vítězství by to podle mého chabého právního názoru bylo, kdybyste obratem zažalovali o plnění z té smlouvy tak, jak to bylo třeba i v jiných městech a ten soud vyhráli a podobně. Takže v této chvíli opravdu ta situace je stále ještě nepřehledná a jakmile budeme mít dostatek podkladů, jestli to bude za týden nebo za měsíc, jak řekl pan náměstek, já v této chvíli neumím odpovědět. Jsme připraveni dát ucelený materiál, zveřejnit ho s jednotlivými odkazy, s prolinky. Pokud vy nedáváte svým klientům tyto informace ucelené, tak my jim je poskytnout

chceme, my jim je poskytneme, jsou k dispozici a jsou to prostě věci, ze kterých příslušné vedení, a právní zástupci města vycházejí. Víc k tomu v této chvíli, bohužel, nejsme schopni říct, my jsme připraveni přijímat od vás jakékoliv návrhy a podněty, pracovní skupina, o které jste se zmínil, tak existuje a existuje interně na úrovni magistrátu. Jestliže chcete našim advokátům nebo právním zástupcům jakékoliv materiály zaslat, poskytnout, jsou připraveni je samozřejmě přijmout, jsou připraveni je zpracovat, jsou připraveni je zohlednit a zpracovat do materiálů k rozhodování rady města. Takže ta vstřícnost z naší strany o informování o těch věcných skutečnostech určitě je a nelze nás neustále obviňovat z toho, že nechceme lidem něco poskytnout.

Mgr. Joukl: já nikoho neobviňuji, spíš mám tady ten pocit, že dochází věcná argumentace, tak tady poslouchám, jak jsem nikomu neřekl o daních, tady zase poslouchám, jak jsem slavil v jednací síni, pak zase poslouchám, jak nikoho neinformuji. Prosím, já jsem e-mail, dopisy psal, nedostal jsem na ně minimum odpovědí, takže určitě v okamžiku, kdy informace dostanu, okamžitě v tu stejnou vteřinu, ti klienti to mohou dosvědčit, jim je postupují. Takže, prosím, dávejte ty informace, když se zeptám na konkrétní případ, abychom si to ukázali na případě bytu, kde klienti zaplatili třeba 1 250 000 městu, ten byt bude nějak ohodnocen, kolik jim ta daň z příjmů hrozí, abyste mi ten příklad dal a já s ním mohl polemizovat, tak to neumíme. Takže mě obviňujete z toho, že to klientům nedávám. V okamžiku, kdy to dáte, věřte, že tu polemiku a ten právní názor předestřeme neprodleně tak, jak jsme to udělali ve věci návrhu té smlouvy. Opakuji, dodnes jsme nedostali žádnou odpověď. Zeptal bych se ještě, prosím, kdo tedy bude stanovovat, nebo kdo bude zpracovávat to odborné stanovisko, to komplexní externí, o kterém jste, prosím, hovořili?

Primátor: zatím není vybrán konkrétní subjekt, předpokládáme, že to bude některá z těch renomovaných větších kanceláří, ať tady teď nejmenuji konkrétní firmu, bude jednat město s bytovými družstvy o tom, kdo bude zadavatelem posudku, kdo ho bude financovat, aby se v nějaké předběžné tržní konzultaci také stanovila vlastně cena, co to bude stát. V této chvíli se bude připravovat vlastně i v souladu s tím, jakmile vyjdou ta metodická stanoviska a ty pokyny, vlastně to samotné zadání, ať je to jasné vymezené, co chceme vědět a samozřejmě při tom všem budeme vycházet i z vašich otázek, které jste nám položil tak, abychom i na ně my dokázali získat nějakou relevantní odpověď.

Mgr. Joukl: děkuju za tu odpověď. Co se týká potom toho obecného úvodu pana náměstka, tady jsem měl pocit, že jsme se teprve podívali do zákona o obcích, protože on ten § 38.1, je to jedna věta, ocituji: „Obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku. Porušením povinností stanovených ve větě první a druhé, není takové nakládání s majetkem obce, které sledují jiný důležitý zájem obce, který je řádně odůvodněn.“ Takže celé se to točí pouze okolo toho odůvodnění, vy jste tady ty informace skládali trošičku jinak, takže byla tam ta zákonodárná iniciativa, respektive je, leží v Poslanecké sněmovně, vy jste deklaroval to, co je zřejmé z těch materiálů. Ministerstva, všechna 3, která se to dotýká těch resortů, k nim dala negativní stanovisko a to dala proto, že říká, aspoň tak jsme byli ujištěni paní ministryní, že není potřeba změny zákona, protože právní úprava již zná řešení těchto otázek. A proto jsme slavili v té soudní síni, protože i soudkyně a byl tam váš pan náměstek, při mých slovech, můžete si pustit ten audiozáznam, když říkáme, že právní úprava zná právní řešení celé té situace, tak paní soudkyně pokyvovala souhlasně hlavou, takže odůvodnění tohoto soudu a já jsem vám to tam položil na stůl, protože ten rozsudek už přišel, je jasné. Nebudeme se tím zabývat, existují právní řešení. A já, na rozdíl od rady a vašich právních zástupců jsem ta řešení už našel a aplikoval v těch Šlapanicích. Není tam jediný zavřený zastupitel a není tam jediný soudní rozhodnutí, které by následně ty byty zpochybňovalo. Takže pokud dáváte ty příklady, kde to nejde, tak dávejte ty příklady, které jsou mimořádně delší, kde to jde. Z mého pohledu, omlouvám se, pane náměstku, jsem slyšel pouze obecný úvod, který tady měl být už loni, kdy váš pan právní zástupce psal na soud, že smlouvy jsou neplatné. Někdo mu asi k tomu měl dát plnou moc, předpokládám, nebo asi mu ji dal, on vás o této situaci měl informovat a vy jste měli mít již připraveno řešení. Co se týká těch podaných žalob, pak mě mrzí, že primátor statutárního města vyzývá právního zástupce, aby podával žaloby na plnění. Já vás uklidním, pane primátore, přijde mi to mimořádně hloupé, ale je tam lhůta 1 rok. 1 rok počínaje od 31. 7., možná dokonce i dříve, protože paní

soudkyně trochu ty lhůty vypočítala dříve i ve vztahu k paní Petrové, která tedy, u které jsem zvědavý, jestli ta nájemní smlouva bude prodloužena za stejné přestupky jako paní Dr. Sikorové, ale to ještě počkáme do ledna. Tak tam říká jasně, že je jeden rok na to žalovat, takže 31. 7. tady napadne z Topolové 1, z Topolové 4 atd. A tímto tempem, pokud tu situaci budeme řešit, tak bohužel. A je smutno, že kdybych tady já vyhrožoval těmi žalobami, tak by to nebylo pěkné, ale vy byste mi to zase přišli k horšímu, ale pokud primátor statutárního města říká, lidi, proboha, podejte si ty žaloby, proč jste je už nepodali, tak je mi z toho malinko smutno...

Primátor: pane doktore, já vás poprosím, abyste přestal s tímto stylem a s touto rétorikou. Poprosím vás, já si myslím, že jako člověk s jistým etickým kodexem byste měl upustit od tohoto tónu, od toho, co mi teď podsouváte.

Mgr. Joukl: ...vy jste to řekl

Primátor: nepřekrucujte, prosím, věci, které já tady říkám. To byla pouze má reakce, na, podle mého, nevhodné chování vaše u soudu, o nějakých oslavách, protože my rozhodně, nikdo z nás v tomto sále, nezlehčuje tu situaci, neslaví, netančí, my se prostě snažíme věcně hledat kroky k tomu, abychom našli řešení pro občany této země, tohoto města. Nepodsouvejte mi, já jsem vám řekl, pakliže si myslíte, že jsou tady jiné kroky, a vy jste mi v hovoru vyhrožoval tím, že tady ty soudy budou a žaloby přijdou, a že tomu chcete předejít a o tom jsme se bavili. My tomu chceme předejít úplně stejně, takže nás prosím nezastrašujte nějakými žalobami, které tady přijdou, anebo můžou přijít. Protože kroky, které vám tady už asi půl hodiny popisujeme, jsou jednoznačně ve prospěch správného řešení celé této kauzy. Není to jednoduché najít správné řešení této kauzy. Pro všechny strany. Já jsem měl za to, že na tomto jsme se shodli už na začátku vašeho vystoupení.

Mgr. Joukl: já nikomu nevyhrožuju, vy jste se mě ptal a vyzýval, možná nevyzýval, špatně jsem to pochopil, zaznělo tady, že proč žaloby nebyly podány, já říkám, že to není důstojné, ale je tam objektivní lhůta jednoho roku. To nájemci, kdyby to 100× nechťeli, tak v rámci zachování vlastních práv to prostě budou muset udělat. Tím tedy toto téma opouštím.

Primátor: děkuji.

Mgr. Joukl: nechci se pouštět do právní polemiky, kdy odkazujete na neplatnost zveřejnění záměru, protože pokud bychom se dostali do toho dokazování, do kterého jsme se nedostali a já odmítám, že bychom tam snad tančili na tom soudě, jednak tam byly média, jednak jsme v soudní síni, tak proto jsem vás vyzýval, abyste se na ten soud přišel podívat a nehodnotili jsme potom něco následně, že jsme někde tančili, toto, prosím, odmítám, je tady dost svědků, kteří tam byli, tak prostě byste věděli, že záměry nebyly zveřejněny podle současné právní úpravy, podle zákona 128/2000, kde skutečně splněna nebo respektive v případě jejího nesplnění je sankce absolutní neplatnosti, ale jsou ještě podle předchozího zákona, kde ta sankce neplatnosti není. Ale tuto právní debatu jsem chtěl vést například v té pracovní skupině, do které, nemusím tam být já, ale nějaký zástupce nájemců tak, jak to je zpravidla v těch městech, kde se nejsou schopni domluvit, tak tak činí. Takže nevím, proč nechcete žádného zástupce z nájemníků ve své pracovní skupině. A pokud položím konkrétní dotaz, tak se dočkám akorát osobního útoku. Co se týká ještě toho, co tady zaznívá z toho ministerstva, my jsme vedli telekonferenci, já jsem ten materiál dostal, protože jsem byl jmenován styčným důstojníkem za celou Českou republiku, i s těmi podle vás extrémními názory, byl mi ten materiál postoupen a byl jsem upozorněn na to, abych je dále nepostupoval, pokud není finální. Taktéž mi byl předán materiál rady, kde jsem také slíbil, že ho nebudu dál postupovat a rovněž jsem tak učinil. Pokud byste informovali v celém kontextu těch informací, tak pak byste také těm nájemníkům řekli, naštěstí existuje zákon o svobodném přístupu k informacím a my už to po předchozích zkušenostech dáváme radši každého čtvrt roku, takže jsme se dozvěděli, že město vede další soudy, nebo je účastníkem dalších soudů, které jste mi tedy vyloučil a odvoláváte se na ně v materiálech rady, kde tedy zmiňujete, že zde je předchozí názor neplatnosti v tom soudu, svůj předběžný názor, že smlouva je absolutně neplatná. Nevím, jestli jste byli opět ošálení, ale pokud byste navštívili ten soudní spis a já k tomu soudu chodím poměrně poctivě, tak zjistíte, vážení občané, že město Olomouc říká v tom svém vyjádření prostřednictvím doktora Konečného, že si za to můžete sami, protože jste si měli zkontrolovat ty smlouvy, které jste uzavírali. To, co bylo

předloženo radě, že ty smlouvy jsou neplatné, tak je potřeba citovat z originálu, je potřeba citovat z originálů, tam je čárka a píše se tam, že tato skutečnost nemůže jít k tíži protistrany, tedy nájemníka, fyzické osoby. To už v těch materiálech rady chybí. A potom paní soudkyně píše dál, nicméně tento názor bude 100%, ale soud potřebuje, aby žalovaní potvrdili další rozhodující skutečnosti. Takže to, o co se opíráte v té radě, tak je pouze asi třetina té informace. Neřekli jste těm lidem, že vedete další soud, teď odkazujete, jak ten soud dopadne, dobře víte, že ten soud je odročen na 1. února 2020 (2021), takže v lednu se zřejmě nic nestane, protože budete čekat a kdybyste tedy se snažili, nebo váš právní zástupce, protože nevím, jak jste o tom informováni, tak byste tam ty informace dali všechny. Ten spis u Dr. Jechové měl 1097 stran a já jsem opakovaně řekl to, že město Olomouc a vaše vedení, které za ten problém nemůže, dohledalo všechny objektivně existující materiály a založilo je do toho spisu. To, že soud se ztotožnil s naším právním názorem, za to bohužel já nemohu, paní soudkyni jsem nikdy předtím neviděl, ale v tomto spise s panem Černým jste to opět neudělali. Ten spis má 97 stran. A tam se opíráte o to...

Primátor: pane doktore, já se obávám, otevíráte tady nějaké téma o soudním spisu, vám už vypršel čas na repliku, v této chvíli vám poděkuji za vaše vystoupení. Abychom neotvírali další a další témata, netahali je tady trošku jako králíky z klobouku. Já na závěr chci potvrdit slova, které tady pronesl můj pan kolega náměstek a které prošly radou, tzn., město Olomouc v této chvíli dál postupuje v souladu s tím, na čem jsme se dohodli, co jsme také avizovali, tzn., snažíme se najít cestu převodu bytů zákonným způsobem tak, aby byl, pakliže nám to zákon umožní, podle původních podmínek. Pakliže nám to neumožní tak, aby to bylo maximálně vstřícné vůči jednotlivým nájemcům a zohlednilo to všechny objektivní skutečnosti, které teď v této chvíli neumím popsat, budeme jednotlivé nájemníky informovat o té situaci, jakmile budeme mít aspoň základní obrys toho dalšího postupu, který se v této chvíli těmi jednotlivými kroky, ať už jsou to zákonodárné iniciativy, ať už jsou to metodická stanoviska, ať už jsou to rozhodování soudu, stále více a více komplikují. Takže já vám děkuji, přeji vám příjemný den a s dovolením pokročíme v jednání dnešního zastupitelstva projednáváním dalších bodů.

Mgr. Joukl: předchozí řečníci se mohli rozloučit, mohu tak učinit?

Primátor: samozřejmě

Mgr. Joukl: dámy a pánové, já vám děkuju, že jste to vyslechli, že jsme mohli doplnit informace a ještě jednou, prosím, aby v rámci těch informací byly sděleny i konkrétní termíny, kdy se dá poté prodloužit ten termín, ...

Primátor: stačí nám to jako rozloučení, děkujeme, určitě město je připraveno s vámi i nadále komunikovat.

Bod programu:14

Informace o městských akciových společnostech, kde je statutární město Olomouc jediným akcionářem

Mgr. Feranec: jenom krátce, ten materiál, který jste obdrželi, vlastně nějaká základní část plus jsou tam nějaké přílohy, tento materiál navazuje na tu naši deklaraci nebo slib, který jsme říkali, že zavedeme nějaké standardní projednávání stavu dceřiných společností města Olomouce a v podstatě navazuje na materiál myslím z posledního zastupitelstva, kde jsme předložili nějaké informace o akciovkách, kde nemáme stoprocentní podíl. Takže pochopitelně je to i výsledkem nějakého procesu vytváření controllingu. Materiál se v podstatě skládá ze dvou částí. V první části jsou jednotlivé společnosti, nějaký základní popis, včetně nějakých provozních ukazatelů, plus základních ekonomických ukazatelů, to je ta příloha 1, a ta druhá část je takový souhrn ekonomických údajů jednotlivých stoprocentních vlastněných společností, ale skutečně takový souhrn, základní údaje z výsledovky, základní údaje z rozvahy s tím, že kdokoliv má zájem o bližší informace, tak pokud je mi známo, tak předsedové jednotlivých zastupitelských klubů mají přístup vlastně k nějakému centrálnímu úložišti, kde jsou podrobnější informace z toho reportingu, to nazveme, toto je skutečně nějaký základní souhrn. Takže nakonec asi dvě poznámky, není

tam informace o další stoprocentní společnosti, to je Správa sportovních zařízení, ale to je akciovka, která dlouhodobě nevykonává žádnou činnost, takže je takzvaně u ledu, nebo jak to nazvat, je spící, tam nevznikají žádné náklady, takže proto to tam není. Můžeme ji tam příště zařadit. Druhá poznámka je, pochopitelně budu rád za vaše připomínky, jak si do budoucna tu informaci představujete, jestli trochu jinak strukturovat, ekonomicky, nebo jiné, je to poprvé, co to takhle děláme, můžeme to do budoucna trochu vylepšit, nebo udělat, nebo vás možná budou zajímat jiné informace o těch firmách, provozní nebo ekonomické, můžeme to trochu změnit. Protože ten náš slib, že to budeme chtít projednávat na zastupitelstvu, to trvá a předpokládám, že po pominutí té epidemické situace, nebo zlepšení, do budoucna tady umožníme i vlastně přítomnost těch předsedů představenstva, ať může být o tom diskuse. Tak toto berte jako takový první výkop v projednávání informací o stoprocentních společnostech, takže tolik úvodem.

Primátor: my už jsme se na to téma bavili na jednání předsedů klubů s tím, že je možné samozřejmě za jednotlivé kluby do budoucna i v rámci toho stávajícího sboru poradenského, ať již předsedů nebo dozorčích rad vznášet připomínky a podněty, jak dále ten reporting vylepšovat. Bavili jsme se také o složitosti a problematice přípravy vlastnických politik, na kterou se ptali kolegové a které budou teď vlastně tou další podstatně složitější částí celého toho uceleného materiálu koncernového řízení městských firem a bude potřeba jim věnovat dostatek času ze všech těch stránek, ať už ekonomických, právních, provozních, organizačních, protože to je věc, která se startuje na dlouhá léta, ne-li desetiletí dopředu.

Ing. Suchánek: já jsem sice doteďka byl v té pracovní skupině, takže jsem se tam, jako by mohl vyjadřovat, ale přesto všechno bych jenom tady řekl, že za prvé tato snaha o to, ta data dávat na papír najednou, je fajn, protože přece jenom to může pomoci, ale možná je to zopakování mé poznámky z té skupiny, že si myslím, že tak, co vlastně máme teď v tom materiálu, že úplně nejsou KPI, že KPI je přece něco jiného, že to je něco, co pomůže vlastně tomu managementu, popřípadě někomu, kdo to kontroluje, si kromě těch čistě ekonomických výsledků, které nakonec nás zajímají samozřejmě ve finále nejvíc, ale sledovat i ten vývoj těch parametrů, které potom pomáhají vlastně nějak mít i další optiku na ty firmy. Takže bych poprosil, jestli by se dalo zapracovat na tom, aby opravdu tam byli KPI, tzn. Key performance indicators, které vlastně to trochu osvětlí a za druhé, a to je taky strašně důležité, kdyby tam mohlo být nějaké srovnání třeba s minulým obdobím, protože jaksí jenom vidět čistě jen ten údaj, to číslo, nebo ten parametr bez toho, abychom viděli vývoj, tak zase je to ... prostě, kdyby to bylo ve srovnání s minulým obdobím, tak je to lepší, protože vidíme, kam se ubíráme. Takže jenom tady tyhle ty dvě poznámky z mé strany.

Mgr. Feranec: já jenom krátce, ano já říkám, je to první krok, můžeme to upravovat, to určitě není problém, asi není problém vlastně mít i nějaké srovnání, protože minimálně myslím, že tam máme v těch reportinzích minimálně oproti roku 2019, to tam určitě je, ale to je důležité, že ten systém, který se zavede, nám umožní asi dělat i různá jiná srovnání. Takže určitě ano, já to беру jako skutečně otevřený systém, který můžeme upravovat podle požadavků a potřeby, jako skutečně v tom nevidím problém.

P. Macek: já bych navázal na kolegu Suchánka, nebudu asi opakovat věci po něm, to nedává smysl. Já mám vlastně několik výhrad a jedna souvisí s tím, co opakujeme dlouhodobě a vím, že jste to řešili i na pracovní skupině ve čtvrtek, ale vlastnické politiky jsou něco, co nám bylo dlouhodobě slibováno, naposledy, já nebudu pana kolegu Ferance citovat, protože to říkal na posledním zastupitelstvu v září, že budou předloženy a jestli budou ... tak můžu vás citovat, když kroutíte hlavou, to asi není problém ze zápisu, přesně je tam: „...návrh vlastnické politiky s tím, že je to prvotní nástřel s tím, že to už jsme říkali předtím, že kompletní vlastnickou politiku těm městským firmám a jak už bylo dneska řečeno, asi tam doplníme vlastně i ty podíly minoritní, respektive tam, kde nemáme stoprocentní jenom, ať to zastupitelstvo má tu informaci, předložíme a teď já nevím, jak nám to vyjde přesně, jestli na listopadovém nebo na prosincovém zasedání zastupitelstva, ale určitě to předložíme.“ Určitě to předložíme, pro mě znamená, určitě to předložíme, aspoň tak jsem tu větu pochopil a pochopil jsem ji tak i ve spoustě dalších harmonogramů a dalších věcech, které byly a jestli o měsíc dřív nebo později, samozřejmě nehraje roli. Jenže zatím nejenom, že jsme to nepředložili, ale to, co mi vadí, že jsme o tom ještě v rámci

zastupitelských klubů vůbec ani nediskutovali. My jsme představili materiál, který jsme zaslali, zpracovali jsme ho nějakým způsobem a dodneška jsme vlastně nevěděli, co si o tom myslí ostatní kluby. Nepotkali jsme se nad tím, nemohli jsme se o tom vlastně pobavit a i kdyby výsledkem toho pobavení bylo, že to asi nejsme schopni dát dohromady tak strašně rychle, tak by mi to vlastně asi nevadilo, ale mně vlastně vadí to, že jsme udělali technickou část úkolů a změnili jsme řízení akciových společností, ale vlastně nevíme, co po nich chceme, což je taková trošku jako problematická aktivita, protože my sice nastavujeme parametry, řešíme KPI a další věci, ale vlastně vůbec nevíme, na co je úplně nastavit, kromě těch běžných samozřejmě manažerských, které jsou důležité a já vůbec jako to, že existuje reporting, tak samozřejmě si toho cením a vážím a přijde mi to jako super posun, byť bych byl rád, aby to představovali ředitelé těch společností tak, jak jsme se zase o tom bavili a nemyslím, že by to technicky nebylo možné, ani to, že by tady jeden po druhém vystoupili nebo i kdyby se měli připojit on-line jeden po druhém a říct nám to, tak takhle to bylo jako prezentováno i panem kolegou Ferancem, když jsme se o tom bavili o té změně na ten německý model, tak mě trošku mrzí, že k tomu zatím nedošlo. Ale ta neexistence vlastnických politik je něco, co je opravdu jako problematické, vnímám to tak a vnímám to i v té složitosti té debaty, jakou formu mít mají, nemají. To je asi důvod, proč se u tohoto bodu prostě držíme, protože těžko můžeme posuzovat společnosti, když nevíme, co po nich chceme.

Mgr. Zelenka: já bych lehce navázal, také si myslím, že je to výborné, bylo to potřebné dát reporting dohromady, jednak u těch městských společností, jednak u těch příspěvkových organizací, takže určitě za nás palec nahoru. Já jsem se vlastně chtěl zeptat, už to naznačil kolega Macek, ta debata o vlastnických politikách bude strašně složitá, bude na hodně dlouho, nemusí to být přímo na jednání zastupitelstva, asi to je nesmysl. Chtěl jsem se zeptat teda, jakým stylem si to pan kolega Feranec do budoucna představuje. Nemusí nám dávat ani termíny, tady je asi důležitější už forma toho projednání, ideálně na nějakých pracovních skupinách zastupitelstva, nejenom na těch orgánech těch společností samotných a druhá věc je, a to bychom se na tom, na takovém jednání mohli dohodnout, právě na tom vystupování jednotlivých představitelů společnosti a příspěvkových organizací, chápu, že dneska to bylo asi těžší, ale těch společností máme 7, příspěvkových organizací taky několik, takže by to zabralo možná celé zastupitelstvo, nějak to rozumně rozložit v roce. Ale určitě jednou za rok tady mít představitele každé z těch společností i příspěvkovek, by bylo záhodno a hlavně nastavit, řekněme, nějaký standard a úzus, který by se táhl do budoucna.

Ing. Bogoč: dobré odpoledne, my u vlastnické politiky zatím jsme ve fázi, že jsme oslovili na jaře jednotlivé zastupitelské kluby, aby nám sdělily své představy a názory, jak by jednotlivé společnosti mohly fungovat. Teď stejně tak tento dotaz šel na jednotlivé akciové společnosti, aby nám i management těchto společností představil své vize, jak by společnosti mohly realizovat svůj byznys. Bohužel jsme se dostali do situace, a to zejména u některých společností vlivem Covidu, že od debaty o vlastnických politikách jsme se museli přesunout k tomu, aby vůbec ty společnosti přežily nebo vůbec byly schopny reagovat na situaci kolem Covidu. Zejména se to týkalo Flory, která měla obrovský výpadek ve svých akcích. Takže tato věc pro nás znamenala zdržení oproti tomu harmonogramu, teď reagují na pana zastupitele Macka. My teď v této fázi, kromě toho, že samozřejmě děláme pravidelný sběr dat a dopadů finančních, které souvisí s Covidem, bude to předmětem zastupitelstva v prosinci, kde chceme tyto údaje dát, tak samozřejmě už začínáme a je to předmětem jednání poradních sborů, začínáme tuto otázku vlastnických politik otvírat, chtěli bychom k tomu pro zastupitele a pro vedení a pro i management těchto organizací uspořádat, ale teď mě opravdu neberte za slovo, protože v dnešní situaci opravdu nevíme, jak celé to poběží. Byli bychom rádi, leden, únor, březen, si k tomu sednout, říci, jaké jsou představy právě toho managementu, jaké jsou představy jednotlivých klubů a začít rozpracovávat vlastnické politiky, posunout se o krok dál. Ale pořad to má dopady na to, jestli... samozřejmě má tam vliv i třeba in haus, jestli společnosti jsou v in hausu nebo ne, má to vliv na to, jaké akce vůbec očekáváme od těch společností, jestli Výstaviště Flora má ve výstavnictví mít svůj vlastní byznys a zeleň řešit jiným způsobem, jinou společností, těch otázek, variant je obrovské množství, a to všechno by mělo být předmětem debaty na tom jaře, protože na

jednu stranu ano, chceme, aby to fungovalo, výstavnictví bylo super, ale zase na druhou stranu, když se rozjede výstavnictví, tak narážíme na rozsah možných objednávek veřejných služeb, to je právě ten in haus, in haus na údržbu zeleně atd. Stejně tak jsou na tom technické služby, SNO... Nejjednodušší situace je u dopravního podniku samozřejmě.

P. Macek: tomu samozřejmě rozumím, co tady zaznělo, vůbec to nechci zpochybňovat, nicméně tím, že jsme dali dohromady nějakou svoji představu a my bychom se rádi o tom samozřejmě bavili uvnitř vlastních klubů, tak bychom rádi vlastně znali názory i ostatních klubů jako pro to, abychom tu diskusi po tom nevedli nad tím, že jsme se dostali k nějakému dokumentu v březnu, v únoru, ale mohli tu debatu samozřejmě uvnitř vlastních stran vést a ptát se vlastně, co má být tím cílem na to, abychom ji potom dokázali vést kvalifikovaně, jestli se nám líbí to, co navrhlo hnutí ANO, nebo ODS nebo KDU nebo kdokoliv jiný, nebo naopak, jestli máme proti tomu vlastní protinávrh a chceme se s nimi o tom bavit, že to takhle, tímto způsobem to být nemá, protože samozřejmě tohle není věc na dva roky a není to věc na 4 roky, je to něco, co je na nějaké delší časové období. Bylo by dobré tu debatu vést s nějakými podklady. Tak to je to, co mi vlastně chybí. Chybí mi ty výstupy, které zpracovány byly, hrozně spěchaly, to že je nemají včas ty společnosti, podle mě nehraje v tom roli, protože těžko budou ty společnosti vytvářet vlastnickou politiku města, oni ji mají realizovat a naplňovat. Ale podle mě jsou velmi důležitým partnerem pro tu debatu samozřejmě, to vůbec nechci v žádném případě zpochybnit, ale nebrání to té politické debatě, která je vlastně na pozadí toho, aby byla vedena vlastně bez ohledu na to, v jakém stavu ty společnosti teď jsou, nebo nejsou.

Mgr. Feranec: problematika vlastnických politik je asi složitější, než jsem si myslel na začátku, to přiznávám, když jsem říkal, že jsme to chtěli mít v listopadu a v prosinci, tak to byla představa asi naivní, za kterou se omlouvám, ale skutečně je to to zásadní. A já souhlasím s tím, že má být ten postup nějakým způsobem, že na zastupitelstvu se má završit ten proces, završit. Přivítám zapojení klubů, jenom si nastavíme ten proces. Já teď nechci tady skutečně říkat ten měsíc, podle mě to ani prosinec, a ani by se to vůbec nehodilo k rozpočtu, podle mě to je tak zásadní materie, takže říkám, že to doufám zvládneme v prvním kvartálu 2021. Ale tento materiál ono tak úplně nesouvisí, poprvé se tu dává, co tu sedím v zastupitelstvu sedmým rokem, nějakou alespoň základní informaci vlastně o fungování těch společností a tím, že vlastně se zavedl ten reporting, dává možnost zastupitelům skutečně nahlížet. Takže závěrem, to je skutečně informace o stavu těch společností, nějaký statický stav, když to řeknu. Souhlasím s tím, že teď máme udělat harmonogram projednávání těch vlastnických politik a zapojení, kdy to zastupitelstvo potom bude závěr toho, a jasně, že se povedou debaty, ale doufám, že spousta odborných debat se pojede vlastně v rámci toho projednávání. Tak toto jenom za mě takové shrnutí.

Primátor: takže ano, pan kolega Feranec dostal palec nahoru, dostal spoustu podnětů a připomínek k dopracování tohoto materiálu. Já možná jenom drobná douška. Musíme si také uvědomit, že má-li to zpracovávat v podstatě město a má-li to zpracovávat odbor, tak my dneska máme tak omezené kapacity personální na tom odboru a zatím neuvažujeme o jejich navyšování, že samozřejmě i to je, i s ohledem na Covid, směnný provoz, home office apod., poměrně problém, který nám do celého toho procesu dneska vstupuje. Věřím, že kolegové v plném nasazení na odboru strategie v příslušném oddělení tento nelehký úkol zvládnou i na základě podnětu z jednotlivých klubů.

Primátor uzavřel rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 22 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

6 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí předloženou důvodovou zprávu

Bod programu: 15

Informace o příspěvkových organizacích (mimo školská zařízení) zřizovaných statutárním městem Olomouc

Primátor: s bodem 15 máte vlastně obdobnou zprávu, týkající se informací o příspěvkových organizacích, mimo školská zařízení, kterou připravoval stejný tým kolegů na magistrátu, tzn., je to zase jakýsi strukturovaný přehled všech příspěvkových organizací. Je potřeba si říct, že k tomuto přehledu průběžně jsou zpracovávány vlastně podklady o dopadu Covidu na jednotlivé příspěvkové organizace a na jejich hospodaření. Dočtete se tam samozřejmě o těch zásadních problémech, zejména s propadem tržeb a s dalšími ekonomickými dopady na jednotlivé příspěvkové organizace, vyjma školských zařízení a máte na jedné ucelené platformě v podstatě přehled těch základních parametrů, zejména s výsledkem hospodaření. Primátor otevřel rozpravu.

Mgr. Feranec: vidíme, že ono je to zpracováno vlastně po vzoru těch akciových společností, protože skutečně ty příspěvkovky, to je jenom jiná právní forma. Ten materiál je sám o sobě jako informace, ale hodně napoví při dalších důležitých rozhodováních, budeme řešit rozpočet atd., takže jsem rád, že je a že ho máte k dispozici, včetně přílohy, kde je nějaký reporting pro další rozhodování. Takže berte to jako skutečně nějaký souhrn i ekonomických čísel k těmto příspěvkovkám a povedeme tuto debatu ohledně rozpočtu, tam bude zajímavá a bude se hodit.

Primátor: je to tak, já samozřejmě jenom, a každý zastupitel to samozřejmě ví, připomenu, že příspěvkové organizace, na rozdíl od akciových společností, jsou součástí řídicího kontrolního systému města, tzn., jednak podléhají kontrole toho příslušného oddělení odboru strategie a jednak podléhají auditní kontrole, anebo auditu podle zákona, našeho odboru auditu, takže tam ta situace nad tou kontrolou, co se tam děje, je samozřejmě daleko větší.

Mgr. Tichák: já navážu na pana kolegu Ferance, taky bych byl rád, kdyby tedy ten materiál nezapadl a aby nebyl vnímán jako pouze technický, protože za ním je plno práce a moc bych za něj chtěl poděkovat, jak pánům z odboru, tak k i jednotlivým ředitelům příspěvkových organizací, protože si myslím, že tohle je přesně ten krok k tomu, co říkal i kolega Marek Zelenka, vlastně k tomu průběžnému a pravidelnému reportingu ředitelů směrem k zastupitelstvu, aby tedy ten komunikační kanál fungoval. Vnímám to tedy velmi pozitivně, byť samozřejmě asi potom ta forma toho reportingu bude pravděpodobně jiná, ale teď, v této situaci, za daných okolností, vnímám tedy tuhle formu jako ideální. Stejně tak moc děkuju za to, že se právě tedy na ty vlastnické politiky a podobně, díváme komplexně tedy ne s ohledem na právní formu dané společnosti, ale dohromady, tedy zkoušíme prostě najít tu nejlepší možnou cestu.

Primátor: já děkuji také za ty pozitivní slova, musím říct, že kroky, které dneska děláme v Olomouci se už šíří napříč republikou a v mnoha věcech po nás pokukují i představitelé jiných měst, ať už se zaváděním koncernu, reportingu, informování a takové té transparentnosti, protože se na mě obrátili už někteří starostové i primátoři právě v debatě o to, jak otevřít tu informovanost o městských firmách, jak vlastně ztransparentnit ty procesy a vlastně nastavit systém, který lze potom do budoucna už jenom vylepšovat, protože tak ty systémy fungují, pak už chodit jenom s nápady, jak ho zlepšit. Je potřeba někde začít, i když to třeba trvalo ty 2 roky, ale je to proces, který je podle mého názoru už do budoucna naprosto nevratný a už se to bude jenom zlepšovat.

P. Macek: taky děkuju za ten materiál, přijde mi dobré, že se to udělalo, konečně dotáhlo i do těch příspěvkovek, dává to rozhodně smysl. Některé ty věci zazněly i v tom předchozím

bloku, já bych byl rád, kdyby tam také bylo to porovnání s rokem 2019, nebo pro příští rok v podstatě s předchozím rokem samozřejmě, když jsme u toho vylepšování, to je asi jedna věc, s kterou by se lépe pracovalo. Druhá věc, samozřejmě bych uvítal i to představování s příslušnými řediteli a dávalo by mi smysl, kdyby ty věci probíhaly průběžně, protože samozřejmě, nebo kdybychom tomu věnovali nějaké jedno zastupitelstvo, aspoň po dlouhé době a dokázali se nad tím pozastavit. Tak to jsou dvě takové věci, ale jinak děkuji za ten materiál a zvláště u těch příspěvkových organizací si ho cením.

Ing. Bogoč: doplnil bych jenom asi velmi zajímavé číslo, které máte v těch údajích, je to úplně poslední strana, report příspěvkových organizací, kde je uvedena soběstačnost těchto společností, která vlastně říká, kolik z příjmů, kolik procent příspěvků z příjmů, ze vstupného atd. se podílí na celkových nákladech. Což je velmi zajímavé číslo a velmi se liší u těchto organizací. To je v rychlosti jedna poznámka, druhá - tak jako u akciových společností, tak i u příspěvkových organizací, v prosinci půjdou dopady Covidu za první vlnu i za druhou, s predikcí do konce roku. A my bychom tady rádi přizvali všechny ředitele těchto organizací, aby mohli říct ty problémy, které tady s tím Covidem mají a jaké dopady jsou a jaké možnosti řešení jsou.

Primátor uzavřel rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 23 o předloženém návrhu usnesení:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

Bod programu: 16

Olterm & TD Olomouc, a.s. - změna zástupce SMOI v představenstvu společnosti

Primátor: stále zůstáváme v prostředí právnických osob a firem, tentokrát se ale nejedná o stoprocentní městskou společnost, ale o společnost v níž vlastníme minoritních 34 % a v níž navrhujeme prostřednictvím tohoto materiálu změnu zástupce v představenstvu, jak máte uvedeno v předloženém materiálu, který jste obdrželi na stůl. Ten návrh počítá s tím, že rezignoval na svou funkci pan Ing. Zdeněk Bogoč, který před chvílí mluvil jako vedoucí odboru strategie a zároveň jsme nominovali externího ekonomického poradce, který dlouhodobě s městem pracuje při právě zavádění koncernového řízení při řízení městských společností, nastavování celého systému řízení. Je zároveň dlouhodobým spolupracovníkem odboru strategie a řízení tady u nás na magistrátě a je jím pan Ing. Martin Itterheim. Ten důvod pro volbu tohoto zástupce je poměrně jednoduchý. My jsme hledali v tomto případě ne standardně politického zástupce, ale odborníka na řízení firem z důvodu připravovaných kroků ve vztahu k naplňování vlastnických politik a přípravy vlastnické politiky u společnosti Olterm, protože v současné době zpracováváný strategický dokument týkající se vlastně budoucnosti společnosti Olterm, vlastnického podílu v této společnosti a další kroky, které město bude činit v nakládání s majetkem teplárenské infrastruktury, který městu zůstává, bude vyžadovat poměrně náročnou analytickou práci. Zároveň to bude člověk, který bude spolupracovat s externími poradenskými firmami, které nám vlastně v této oblasti zpracovávaly ty studie posouzení toho budoucího nakládání s teplárenskou infrastrukturou a

podílem v této městské společnosti, takže z tohoto důvodu padla volba na zkušeného vlastně analytika a ekonomického poradce, pana Itterheima. Takže to je jenom nějaké jednoduché představení, dostali jste zároveň CV a zkušenosti tohoto člověka, ne vždy to bývá obvyklé při delegování zástupců do městských společností, ale v této chvíli jsme opravdu nešli až přes jakési stranické preference tady koalice, ale přes jaksi odborné znalosti a zkušenosti a také přes už nějakou stávající spolupráci. Například při zpracovávání strategických dokumentů u vodárenské infrastruktury, na nichž pan Itterheim s odborem strategie dlouhodobě spolupracuje.

Mgr. Feranec: já jenom doplním to, co říkal pan primátor, to pořadí kroků. Nejdřív pan Bogoč se rozhodl, že abdikuje a skutečně potom jsme hledali nějakého adepta na působení v Oltermu. My už minule, když jsme probírali vlastně informace o ne stoprocentních, tak já jsem tady naznačoval nějakou možnou strategii do budoucna, která souvisí s provozováním teplárenské infrastruktury, tak to do sebe zapadlo, že pan Itterheim a říkám, není to standardní politická nominace, to určitě není, nám do toho zapadl. Takže ho nabízíme jako odborníka, proto to jeho CV, kde se vlastně pohyboval v těchto společnostech, takže proto tato volba. Pochopitelně je to rozhodnutí zastupitelstva, protože na rozdíl od stoprocentních akciových společností tady má kompetence zastupitelstvo. Tak jenom vysvětlují vlastně ten důvod, pořadí a motivaci, proč tato nominace.

P. Macek: my jsme z této nominace poněkud rozpačití, jsme rozpačití z technických důvodů. Jeden z nich, chtěl bych se zeptat, v jakém vztahu je pan Ing. Itterheim v tuhle chvíli k městu, pro které vykonává konzultantskou činnost a tuším, že ty smlouvy ještě platí, že nejsou všechny naplněny, tzn., že v rámci nastavení vůbec řízení společností a fungování v nich, tak dělá konzultanta a teď se má přesunout do řídicí role ve firmě, kde máme 34 %, což mi přijde poněkud ne úplně vhodné sloučení dvou věcí, které jsou někde v nějakém, nechci říct, ale i interním střetu zájmů. Co bude upřednostňovat? Jednu či druhou? A za druhé, když se podíváme na životopis, který děkuji, že jsme dostali takhle kompletně se vším všudy, tak ve většině těch společností vydržel rok, ne-li kratší dobu, kdy v nich byl. Tzn., jestli je předpoklad, že ta doba bude vlastně stejná, že to nebude delší časové období a jakým způsobem vlastně budeme nastavovat tu spolupráci, protože v tuhle chvíli pokud je mi známo, vlastně je to patrné i z toho materiálu, tak je tam pan Dr. Šnevajs, zároveň s ním jako místopředseda představenstva, tak kde je vlastně v podstatě nějaká vůle nastavování politiky města a o co vlastně bude opřena, protože pochopil bych, kdyby dělal konzultantskou práci, to bych dokázal naprosto ocenit, pro pana dr. Šnevajse, nebo pro kohokoliv dalšího, kdo tam za město bude dosazený a dává mi to smysl bez ohledu na to, že bych si asi osobně dokázal představit výběr někoho jiného, ale to na to nemá vůbec žádný vliv. To jsou přesně ty věci, které si umíme každý představit jinak, ale neumím si představit kombinaci konzultanta a zároveň řídicí role, nepříjde mi to úplně vhodné a není to úplně standardní.

Primátor: jenom to asi zpřesním, 20 let v A. S. A. asi není střídání pozice nebo zaměstnání po roce, takže to jenom asi na doplnění a jinak to, že ty vztahy sám úplně neznám, tak na to asi odpoví pan kolega Bogoč.

Ing. Bogoč: tak v dnešní době pan Itterheim má uzavřenu smlouvu o dílo právě na věci související s přípravou koncernového řízení, související s přípravou reportingu a controllingu u jednotlivých společností, jak akciových, tak příspěvkových, takže dneska je smlouva o dílo, která končí 31. 12. tohoto roku. My počítáme s jejím prodloužením, respektive další uzavření na stejné činnosti, čili věc zase přípravy řízení koncernového vlastně poradenství, ve vazbě na poradní sbory a zase controlling, reporting.

P. Macek: jenom reakci na pana primátora, nebudu jmenovat společnosti, jsou v životopise, nepříjde mi to, ale obchodní ředitel společnosti 3 měsíce, místopředseda představenstva rok v zásadě, předseda dozorčí rady 2 roky, soukromé společnosti. U těch nesoukromých je to většinou otázka kolem roku a člen představenstva, což jsou konečně veřejně dohledatelné informace u těchto záležitostí. Takže přijde mi, že takhle v těch společnostech to většinou byly, tuším, že většina z nich je samozřejmě město Brno, které končilo s nějakou politickou nominací, tomu jako rozumím, ale ty věci většinou byly krátkodobé. I na to, co říkal pan Ing. Bogoč, přijde mi opravdu nešťastné to spojení jako těch konzultantských prací a zároveň v

podstatě té výkonné role. Uměl bych si ji představit, kdyby dál vykonával pro ty členy, kteří tam jsou nominovaní za město, ale tohle mi nepřijde příliš šťastné.

Primátor: pane kolego, rozumím politickému rozměru vašeho sdělení a asi už ho ani nemám zapotřebí jakkoliv komentovat.

Ing. Jirotko: jenom krátkou poznámku, mně připadá trošku zvláštní, že vlastně do takto důležité dozorčí rady, do představenstva jmenujeme v podstatě externího zástupce. Ukazuje to podle mě na nějakou určitou personální vyprahlost, jestli tady nemáme někoho, kdo by byl přímo tady blízky tomu Oltermu, nebo v něm pracoval, nebo že bychom ho dosadili z vlastních řad a musíme si najímat externího člověka. Tím samozřejmě nezpochybňuji jeho odborné vlastnosti a schopnosti.

Primátor: já děkuji za ten názor, je to prostě tak trošku takové schizofrenní často v tom rozhodování, že všichni volají po tom, že máme obsazovat nezávislé odborníky a ve chvíli, kdy to děláme, snažíme se vybrat někoho, s kým máme dlouholeté zkušenosti, to není člověk, kterého jsme sebrali někde na ulici, ten už svou jaksi odbornost prokázal, i ve spolupráci s kolegy z odboru strategie. Na druhou stranu, když to uděláme, tak voláme po někom známém, prověřeném, politicky nominovaném, už jsme to tady několikrát debatovali. Prostě za mně to, že jsme i my, co sedíme v tomto sále, skončili jako zastupitelé, v dobrém slova smyslu skončili, nikoho z nás nezabavuje jeho odborného potenciálu a znalostí, se kterými pracoval nebo pracuje i ve svém soukromém životě. Myslím si, že pakliže se budou naplňovat ty závěry a doporučení strategie, kterou připravoval Rowan Legal, nebo kdo to dělal, k té budoucnosti teplárenské infrastruktury a posilování vlivu role města v této společnosti, tak nás ta debata do budoucna bude ještě čekat o tom, jak a kým vlastně tu společnost dlouhodobě řídit. Ta volba v této chvíli padla na zkušeného analytika, který pro město v podstatě bude schopen připravovat relevantní podklady pro to rozhodování o tom, jak dál, jak dál s majetkem teplárenské infrastruktury, jak dál s naším podílem, zda ho navyšovat, zda ho snižovat, jak hledat optimální cestu v podstatě ke vztahům města a Oltermu. Sami dobře víte, že jakmile jsme začali narovnávat letité smlouvy s desítkami dodatků, jako například byla problematika plaveckého stadionu, tak jsme narazili na některé možnosti a ta spolupráce se například hned po 20 letech zasekla na první smlouvě, kterou jsme se snažili narovnat, ty vztahy tak, aby nikdo ze zastupitelských klubů nemohl zpochybňovat, například připravované koncesní řízení, podle kterého by se uzavírala nová smlouva. Takže nebude to vůbec jednoduchá záležitost, stanovit si vlastně ten směr a my k němu potřebujeme dostatečné množství informací a podkladů a musím sám za sebe říct, že jsme je neměli a pokud jsme je neměli, zda to bylo z důvodu, že jsme si o ně neřekli, nebo zda nám nebyly poskytnuty. Teď nechci soudit, pro nás je důležité vědět, jaké informace z Oltermu a vůbec z té oblasti teplárenské infrastruktury můžeme mít, máme mít, chceme mít, abychom se do budoucna mohli rozhodovat. Ono to trochu souvisí i s tím bodem, který jsme dnes projednávali v rámci Paktu starostů, okrajově a dotýká se zejména energetické politiky města, protože energetická politika, kterou jsme si schválili a ke které jsme se přihlásili jako statutární město Olomouc, bezprostředně souvisí vlastně s naším fungováním v Oltermu v tom, jakým směrem se město bude vydávat v dodávkách energií, zda bude preferovat stále centrální zásobování teplem, nebo zda budeme hledat jiné alternativy, jaké to může mít dopady a podobně, jaká bude celková energetická politika kraje, celková energetická politika státu a kam se vlastně město bude vydávat. Takže není to jenom o zastupování města a o řízení, ale i o spolupráci s příslušnými odbory magistrátu, které naplňují a připravují ty základní koncepční a strategické dokumenty.

P. Macek: vy jste to vlastně teď pojmenoval, pane primátore, tam nejde o politiku a nejedná se o politické shození celé té věci a oceňuju nominaci odborníka, byť si o něm samozřejmě mohu myslet cokoliv, to už o jakémkoliv odborníkovi a takhle doba nám ukazuje, že je to někdy velmi složité, to posuzování, kdo je odborníkem a kdo není, ale to rozhodně zpochybnit nelze. Ale to, že nominujeme člověka, který zároveň pracuje pro město a bylo to teď opět potvrzeno a zároveň má mít politické nominace jako odborník, čemuž rozumím a nominuje ho hnutí ANO, v tom případě tomu taky rozumím a dává mi to smysl a oceňuji to, že nominuje odborníka, ale nemůže přece ve stejné oblasti pracovat jako konzultant pro město. Tam ten střet zájmů je naprosto jednoznačný a i profesní střet zájmů. Tam jde o to,

že my na jedné straně platíme někoho, kdo bude dělat věci pro město, na druhé straně ho bude platit Olterm jako člena představenstva proto, aby vykonával věci, samozřejmě v souladu se zákonem a souladu se zájmy města. Vnímám tam střet zájmů.

Primátor: já se přiznám, že tomu nerozumím, tomuto výkladu, nechci to košatit, protože možná jste v tom názoru ojedinelý. V úplně stejné roli by pak musel být kolega, musel bych tam být já, kdybych tam šel, pan Feranec, nebo kdokoliv. V podstatě pokud už netrváte na tom rozkošatění této debaty, já bych ji s dovolením uzavřel, ať můžeme hlasovat a pokročit k dalším bodům.

Primátor uzavřel rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 24 o předloženém návrhu usnesení:

26 pro

11 proti

6 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

změnu navrhovaného zástupce statutárního města Olomouce do představenstva OLTERM & TD Olomouc, a.s. dle důvodové zprávy

Bod programu: 17

Knihovna města Olomouce - změna Přílohy č. 1 Zřizovací listiny

doc. Konečný: materiál se týká jedné z poboček Knihovny města Olomouce při Brněnské ulici. Došlo tam ke změně nebo respektive k rozdělení pozemků, vznikl nový pozemek o malé výměře 234 m, celková výměra zůstala stejná. Je to technická věc, zastupitelstvo se k tomu musí vyjádřit, protože se pak vstupuje do zřizovací listiny. Prosím o schválení, děkuji.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 25 o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 17.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

změnu Přílohy č. 1 Zřizovací listiny příspěvkové organizace Knihovna města Olomouce dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

3. ukládá

odboru strategie a řízení (oddělení řízení a kontroingu městských firem) informovat o přijatém usnesení ředitelku příspěvkové organizace Knihovna města Olomouce

T: 14. 12. 2020

O: vedoucí odboru strategie a řízení

Bod programu: 18

Individuální dotace v sociální oblasti

E. Kolářová, DipMgmt: pěkné odpoledne, dámy a pánové, v tomto bodě vám předkládám ke schválení dotace, které prošly, jak sociální komisí, tak i 12. 10. je schválila Rada města Olomouce, a to na vědomí jednu žádost pro Organizaci slabozrakých a nevidomých, a to v oblasti do 50 000 a nad 50 000 jsou to dvě žádosti organizace Klíč na podporu chráněného bydlení.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 26 o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 18.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. bere na vědomí

poskytnutí dotací u žádostí do 50 tis. Kč z rozpočtu SMOI roku 2020, dle přílohy č. 1

3. schvaluje

poskytnutí dotací z rozpočtu SMOI roku 2020 dle přílohy č. 2 a z toho vyplývající rozpočtové změny

Bod programu: 19

Individuální dotace v oblasti sportu

Mgr. Záleská: chtěla bych vás požádat v tomto bodě o příchyllost ke schválení finančního příspěvku dvěma sportovním klubům. V prvním případě je to Holický fotbalový klub, který nás požádal o individuální dotaci 300 000 Kč. Já bych se jen vrátila v čase, na sklonku loňského roku tam dělali drobné investiční činnosti, pořizovali si nějaký majetek, požádali nás, ale pro nedostatek finančních prostředků už jim nemohlo být vyhověno. V tomto případě se jedná o to, že si za tribunou vybudovali parkovací místa a zároveň tam vytvořili stellplatz. Stali se v době zhruba 2 měsíce zpátky, dokonce členy Sdružení cestovního ruchu Střední

Morava a tak je tam ještě přesah do cestovního ruchu. Čili chtějí vybudovat 10 odstavných ploch pro karavany. Připomněla bych, že Holický fotbalový klub patří k druhému největšímu fotbalovému klubu tady v Olomouci, víte, že má velkou sportovní infrastrukturu a věnuje se opravdu, jako druhý v pořadí po Sigmě, nejvíce tady mládeži. Proč jsme toto podpořili na radě města, jednalo se o sdružený projekt a takhle jsme vlastně v letošním roce přistupovali k těm investičním sportovním dotacím, že to byly projekty sdružené, které podpořil stát, anebo je podpořil Olomoucký kraj. V tomto případě kraj tomuto projektu přisoudil 478 000 Kč a my bychom se k němu chtěli připojit částkou 250 000 Kč. Druhý projekt navazuje úplně na linku, o které jsem mluvila, tzn., že jde o projekt sdruženého financování, ale určitě je to projekt, který vytyčuje nějakou jinou linii, a to takovou, že kluby vlastně přistupují k některým věcem samostatně a hledají si možnosti zdroje financování. Ten druhý projekt se týká Dámského házenkářského klubu. Jak víte, je to extraligový sport v Olomouci, v minulosti byla vybudována kamenná házenkářská hala, trénují na dvou okolních hřištích. Samozřejmě, když je špatné počasí tak mají s vnitřními sportovními plochami trochu problém a víte, že tento problém je velmi palčivý v celé Olomouci, nedostatek tréninkových ploch v halách, nedostatek hal. Přišli za námi, že jsou schopni a si sehnat dotaci, které budou nastaveny a jsou nastavovány v tom celostátním měřítku a chtějí si vybudovat na sousedním pozemku montovanou halu, která by byla tréninkovým prostorem se šatnami a sociálním zázemím, ale která by nesloužila jenom jim, a to je asi důležité, ale i dalším sportovním klubům, jako je třeba Handball, nebo florbal. My jsme na toto téma vedli na radě města debatu, jestli někomu přispívat na projektovou dokumentaci ve chvíli, kdy nemá písemně stvrzeno a garantováno, že nějakou dotaci obdrží. Já se domnívám, že i tento projekt stojí za podporu, protože zvolili tu vlastní cestu všechno si nachystat, zkusit získat a sami víte, že ve chvíli, kdy přijdou tady tyhle ty příležitosti, tak subjekt nebo člověk musí být na to připraven i z hlediska přípravy projektu, tak bych vás chtěla poprosit, jestli i u této žádosti byste podpořili to, co jsme již na radě schválili a odstartovali tak možná pro házenkářský klub cestu, která sice bude trvat potom 3, 4 roky pokud uspějí s dotací, ale jejíž výsledkem bude další tréninková hala tady v Olomouci.

Ing. arch. Pejpek: já vnímám ty důvody pro obě ty dotace, které jste teď popsala jako relevantní, v podstatě jsem rád, že jste zodpověděla už dopředu na některé ty otázky, které jsem měl k té druhé, k té Zoře, které se týkaly toho, zda to bude určené čistě jenom pro ten klub, či zda by to bylo širší. Jenom bych se pak možná zeptal jako doplňující otázku, jestli z té připravované sportovní koncepce vyplývá nějaká strategie, jako kdyby ve smyslu právě té cesty, jak se, ať už kapacit, nebo té cesty, jak se k těm tréninkovým halám dostat. Ale ta hlavní otázka, kterou bych chtěl položit je jednoduchá a nespočívá v tom důvodu, ale spíš v technicistní rovině, a ta otázka zní, proč si ty kluby nepožádaly ve standardním dotačním schématu, proč jdou cestou individuální dotace. Protože velmi často to vnímáme ty individuální dotace jako nějakou snahu obcházení toho systému. Tak jestli tady jsou nějaké vážné důvody, proč nemohli požádat v rámci standardních z grantových schémat.

Mgr. Záleská: Ohledně sportovní koncepce, příští týden bychom měli mít výstup z Fakulty tělesné kultury, který jsme již nechali 2× doplňovat a měl již obsahovat konkrétní opatření. Ohledně těchto hal vyplývá jasná věc. Je jich nedostatek a ta cesta, jak tyto haly zrealizovat v Olomouci není jednoduchá. Buď to bude na bedrech města, teď se nebavíme jaksi o kapacitách jakýchkoliv hal, anebo půjdeme cestou prostě nějakého společného sdruženého záměru směřování i s Olomouckým krajem a se státem a myslím, že v situaci, kdy všichni nemají finanční prostředky, tak je asi tato cesta nejjednodušší. Již dnes opravdu avizuji ten problém, sice nám do toho vpadl Covid, ale ten problém s nedostatkem těch tréninkových míst je opravdu velký a bude nám narůstat. Co se týče toho, proč podávali žádost v nestandardním režimu, myslím, že už na minulém zastupitelstvu jsme měli některé individuální dotace ke sportu, v letošním roce, právě kvůli Covidu nemohly ty sportovní organizace v podstatě realizovat svoji činnost ve větší míře, takže se rozhodly nějakým způsobem začít něco připravovat, investovat, opravovat. Já si myslím, že v této době je to logické a bavíme se o tom všichni. Nemůžu-li, snažíme se na něco připravit, někde investovat peníze v tomto duchu. Takže vlastně na tom začátku toho procesu to ještě třeba nevěděly.

Mgr. Zelenka: ten dotaz rozdělím na dva. První je, nenašli jsme u té dotace pro házenou, že by to prošlo sportovní komisí. Teď jenom rychle mě opravte, jestli se mýlím. Prošlo nebo neprošlo.

Mgr. Záleská: ne, nemýlíte se, neprošlo to sportovní komisí

Mgr. Zelenka: což mi připadá škoda právě proto, že sportovní komise s ohledem na to, že mají asi největší přehled o tom, co v Olomouci chybí za sportoviště a co bychom asi měli preferovat v tom projektu, tak by se k tomu měla vyjádřit. Ale věřím, že v průběhu těch projektových prací to bude důkladně zvažovat. Ten druhý dotaz jsme lehce natukli už na čtvrtčním jednání zástupců politických klubů a ten se týká znění té smlouvy, kde jak jsme říkali s kolegy z ProOlomouc, by se nám velmi líbilo, nebo považujeme za víc než vhodné, aby v podobných smlouvách, kde město přispívá na takové projekty si, řekněme, podmínilo své finanční prostředky nějakým protiplněním. V tomto případě by to měla být možnost připomínkovat ten projekt ještě v jeho průběhu. To znění usnesení, jak tady je, odkazuje na důvodovou zprávu, kde je návrh té smlouvy, proto nebudeme navrhopvat žádné konkrétní změny. My jsme ochotni souhlasit s tím zněním, jak je, ale v případě, že nám jakoby slíbíte, že do té smlouvy se to promítne. Tady to znění. Podotýkám, že můžete v rámci schváleného usnesení zastupitelstva jít nad rámec tohoto znění tohoto návrhu smlouvy, doufám, že nejsem moc složitý, v tom návrhu smlouvy pořád ještě můžete upravovat a doplňovat nějaké body a jeden z těch bodů by právě měl být ten, že by, typicky je to jeden z návrhů, ale chci, aby to bylo v zápise, podmínkou proplacení dotace bylo projednání konceptu města na kontrolních dnech přípravy stavby, s právem vznést připomínky. To je jen znění, které jsme teď v rychlosti načrtli a může sloužit jako podnět. Takže v případě, že takový příslib bude, tak proto rádi zvedneme ruku a druhá věc, ono to souvisí se všemi těmi strategickými materiály, jako je Pakt starostů, Modrozelená infrastruktura a podobně. Právě proto, že je to nějaký projekt, který bude výrazně na podobě města participovat, jestli bude mít zelenou střechu, bude mít vsakování lepší a podobně, se projeví právě už v té přípravě projektové dokumentace, proto je to z našeho pohledu velmi stěžejní. Jestli ten příslib bude, děkujeme za něj.

Mgr. Záleská: ke sportovní komisi, souvisí to asi se všemi komisemi, my jsme se s tím potýkali na komisi cestovního ruchu, v tomhle souhlasím s někým, kdo tady řekl, že bychom si měli velmi rychle zvyknout, včetně zaměstnanců magistrátu na online přenosy, to nás asi v té chvíli i zabrzdlilo. Co se týče toho příslibu, samozřejmě jsme se o tom už bavili na schůzce předsedů klubů, očekávala jsem nějaký podnět, ale jestli od pana architekta Grasseho, ale jestli je to v intencích kontrolního dne, určitě se tím budeme zabývat a do té smlouvy to nějak včleníme.

PaedDr. Skácel: není to extraliga, ale interliga a kluby, které tam jsou, tak jsou ženské i mužské, které tam trénují a oba mají tolik hráček a hráčů, od osmi nebo šesti let, že se doopravdy nevlezou do té jedné haly, která tam je. Konkrétně muži trénují téměř celý rok na těch dvou hřištích, které jsou venku a v tomto téměř zimním období, nebo brzo jaro, je to obdivuhodné, že ještě nemají Covid, který nás tady likviduje. Prosím vás, od 13 let jsem hrál házenou, čili je to pěkná doba, která je. Mohu vám říci, že v tomto posledním období se ta házená enormně rozvíjí. Zažil jsem, když se stavěla hala, ta byla stavěna tak v 70. nebo 80. letech, kdy tam ještě byla Zora, byly zápasy, kde byli kuželkáři a kde byli házenkáři. Všichni se tenkrát do toho zapojovali. Zora nešťastně přišla o několik šaten, které byly v té době také vybudovány. Proto já si osobně myslím, že doporučení této stavby nové haly, montované haly na pozemku Zory je velice aktuální, je potřeba toto podpořit. Nemám žádné jiné důvody, než to, že ti hráči a hráčky, kteří tam budou trénovat, budou trénovat v důstojném prostředí.

Mgr. Záleská: pane doktore, já jenom jako odpověď, já jsem nechtěla vyloučit chlapce a muže, já jsem hovořila o Dámském házenkářském klubu, jako o žadateli.

Ing. arch. Grasse: jenom chci vzájemně si to vyjasnit, měl jsem pocit, že jste na mě šeptala na té schůzce, že si to zaznamenáte, že je vám to jasné. Tak jestli jsem vás špatně pochopil?

Mgr. Záleská: to jsem si zaznamenala, ale ten kontrolní den jsme řešili jako nějaký námět, že jste se nad ním ještě mohl zamyslet.

Ing. arch. Grasse: takže ano, určitě se domluvíme a určitě se na to spojíme. Já bych teda toho využil, protože tím pádem už se nebudu „potrefeně“ hlásit v příštím bodě. Úplně stejná věc se týká žádosti židovské obce, kde v té smlouvě taky není žádná provazba toho příspěvku města na vlastně nějakou takovou hlubší kontrolu, než jak vyplývá z obecných stavebních předpisů, nebo z obecných předpisů umísťování staveb nebo činností atd. Mám na mysli to, že ve volebních programech nás všech byla velice akcentovaná funkce městského architekta. Nějak šel vývoj doby, nějak to dopadlo, nicméně město přispívá finanční příspěvky organizacím na činnosti, kde může být produktem nějaká stavba a nemá vůbec provázané tohle toto pracoviště, na ten příspěvek. Takže o to bych spíš prosil do budoucna obecně, pokud teda dáváme 300 000 na něco, proč nemáme ve zprávě k tomu materiálu u žádosti židovské obce aspoň vyjádření městského architekta. Jsou tam 2 billboardy, které teda k pietnímu místu rozhodně nepřispívají. Čili cítili jsme to nějak komplexněji, ano, přispějeme na ty akce, které jsou určitě bohužel, ale zkusme nějak ovlivňovat i ten veřejný prostor, jak má vypadat, tím aparátem, který na městě určitě máme, ale momentálně třeba na jiných odborech, což nemyslím ve zlém, ale jenom to trochu více spárovat.

Ing. Hainc: hezké odpoledne, dámy a pánové, já jenom k tomu bych chtěl říct za sebe, že tady tu žádost vítám, jakožto florbalista můžu říct, že se zabýváme, všechny sportovní kluby v Olomouci, které jsou a ne jenom v Olomouci, ale v celém Olomouckém kraji, tak řeší problematiku toho, že vlastně tady haly chybí a v podstatě není kde sportovat. My vždycky dáváme podnět i do Ostravy na celostátní úroveň ve florbale k tomu, že v podstatě nám chybí haly a není kde sportovat. Takže bych jenom poprosil, co se týká toho, že to bude vlastně pod Zorou, tak ze své zkušenosti vím, že občas byl problém s tím, že nebylo umožněno trénovat vlastně florbal a jiné sporty do té tělocvičny, takže to bych byl rád, kdyby při této nové příležitosti bylo tady toto zohledněno. Ale jinak to vítám a děkuji za to.

Mgr. Záleská: já bych to chtěla jenom doplnit, že v podstatě ve chvíli, kdy se na nás někdo obrací s podobnou žádostí, nebo přijde s nějakým záměrem, který třeba je na několik let, ale v podstatě se týká toho, že tady vznikne nějaká nová tréninková plocha, tak se vždycky ptáme k vůli tomu problému, zda bude moci sloužit taky někomu jinému, protože to je velmi důležité.

Ing. arch. Helcel: já bych se chtěl vyjádřit k tomu, že velice vítám to, že město si takhle pohlídná své dotační peníze a bude za ně vyžadovat určité protislužby, které budou ve prospěch obyvatel města. Konkrétně právě vymáhání standardu HDV a MZI, které můžou významně ovlivnit životní prostředí ve městě a chtěl bych se paní náměstkyně Záleské zeptat, jestli je to normální, že vlastně Holickému fotbalovému klubu posíláme 250 000 Kč, jestliže to projde. Člověk by řekl, že jsou to dotace v oblasti sportu, takže to je na sportovní činnost, ale vlastně plyne jednoznačně z té jejich žádosti, že je to na pořízení 30 parkovacích míst pro obyvatele a 10 míst pro karavany. Tak tady tohle mi trochu nehraje, že my se snažíme podporovat sport, a přitom ta dotace supluje dotace z úplně z jiných oblastí. Z oblasti cestovního ruchu a oblasti zřizování parkovacích míst, tzn., úplně jiných odborů. Tak bych prosil vysvětlení.

Mgr. Záleská: ano já vám odpovím, pane architekto. Tak jednak z koncepce sportu samozřejmě vyplyne jako základ podpora sportovní činnosti všech kategorií a všech stupňů úrovně sportu, ale vyplyne tam také podpora výstavby, nebo zlepšování sportovní infrastruktury. A co se týče toho, že je jakási užší část věnována na pořízení stellplatzu, pokud víte, tak cestovní ruch ve své šíři zahrnuje také sportovní aktivity a takhle cestovní ruch funguje a vlastně je nabízen v rámci volnočasových aktivit. Takže v tomto případě to určitě není ke škodě věci.

Primátor: možná jenom paní náměstkyni doplním, toto je specifický příklad, který názorně ukazuje vlastně, jak může ten sportovní klub, jehož přítomnost v té dané lokalitě vlastně způsobuje nemalé problémy těm místním rezidentům, protože pokud znáte tu lokalitu a byl jste někdy na stadionu, tak víte, že v době, kdy se hrají zápasy, tak jsou všechny přilehlé ulice vlastně od Hamerské ucpány parkujícími auty, je tam povolována Městská policie a podobně, na to, aby tam zasahovala, co se týká průjezdnosti. Ta auta vlastně mohli legitimně legálně parkovat pouze z druhé strany od těch polí, na těch nelegálních parkovacích stáních,

kde jsme v minulosti spíš řešili nelegální odstavy kamionů při nočním stání, takže de facto to vybudování a jakási legalizace toho zázemí pro ty návštěvníky, kteří tam dojíždějí na ty zápasy, ať už pro autobusy nebo pro hráče, kteří jezdí na ty zápasy, případně i to karavanové zázemí, kde tam můžou stát v rámci různých kempů a různých tréninkových aktivit, třeba víkendových, vlastně má ulevit tomu prostoru těch rezidentů. Takže ono by se to může zdát jako ryze nesportovní aktivita, tak v této chvíli vlastně ten klub to tou svou přítomností v té lokalitě stěžuje těm rezidentům a na nás se už častokrát obraceli a řeší to i Městská policie, která v případě zápasů je povolávána k tomu, aby v té lokalitě vlastně usměrňovala dopravu a trestala tam ty návštěvníky těch zápasů. Takže díky za tuto iniciativu a za to, že to vlastně nemusí budovat město ze svých vlastních prostředků, zejména když to je na pozemcích klubu jako takového.

Mgr. Záleská: já bych úplně nakonec uvedla jednu větu, možná dvě, že u těchto projektů a není první, vzpomínám si na podporu sportovního prostoru hřiště v Nedvězí a podobně, do těchto projektů, byť úplně nesouvisí s tím sportem, ale doplňují tu komplexnost, připadá ještě ten prvek jakéhosi komunitního centra, protože jestli víte, tak se tam koná i spousta různých komunitních akcí ve spolupráci s komisí, takže to si myslím, že ten projekt pak dělá ještě opodstatněnější.

Ing. arch. Helcel: já děkuji za vysvětlení. Mě šlo o to, když to řeknu trošku přitaženě za vlasy, že těch dotací do sportu, kterých je tak málo a i pan kolega Hainc říkal, že není kde sportovat, je na takové věci prostě škoda. Že tyhle ty věci se dají dotovat z jiných rozpočtových kapitol a ty peníze, vyčleněné pro sport, skutečně věnovat čistě na výstavbu sportovních, čistě sportovních zařízení, jako je třeba ta hala Zory, anebo přímo na činnost těch klubů. Jenom chci poukázat, že v tomto případě mi prostě těch sportovních peněz přijde skoro až líto, protože to není dotace sportu tady tohle to. A pak by se to mohlo hradit úplně z jiných částí rozpočtu.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 27 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

2 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 19.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

poskytnutí individuálních investičních dotací z rozpočtu SMOI a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací dle důvodové zprávy

3. ukládá

náměstkyni primátora Mgr. Markétě Záleské uzavřít veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotací dle důvodové zprávy

T: ihned

O: Záleská Markéta, Mgr., náměstkyně primátora

Bod programu: 20

Individuální dotace v oblasti kultury

Mgr. Záleská: v kultuře tady máme dvě žádosti, pro Židovskou obec Olomouc a o změnu účelu dotace od Římskokatolické farnosti svatého Michala. Židovskou obec máte popsánu, jedná se o umístění, byli bychom možná jako město i iniciátorem v dané chvíli sdruženého projektu nebo projektu mezi židovskou obcí, městem a Univerzitou Palackého. Myslím, že památník, který bude umístěn na místě, kde stávala synagoga, bude alespoň jakýmsi minimálním zatím důstojným připomenutím tohoto památného místa. Bude tam také informační panel, který připomene celou tu událost i s tím neblahým koncem, takže má to určitě velký význam v rámci nějakého připomínání minulosti města. Vy tam máte navržen jakýsi finanční rozklad, kolik by to celé mělo stát a kolika penězi by se mohlo podílet město Olomouc. My jsme si dovolili na radě schválit 300 000 Kč, protože nám to přijde smysluplné a o to bych ráda požádala vás. Ani u tohoto projektu asi není garantováno či stvrzeno, že všechny ty peníze již poslali, nebo dali, je to vždycky věc nějakého jednání, ale myslím si, že můžeme být mezi těmi prvními, kdo tady k tomu projektu přispěje. A co se týče realizace, v příštím roce by se mohl památník na Palachově náměstí objevit. Druhá žádost je Římskokatolická farnost svatého Michala. Víte, že jsme schvalovali 2× dotaci na více méně práce výtvarného rázu. Při dokončování rekonstrukce kostela se podařilo sehnat nějaké peníze z ministerstva kultury a zůstal jim jakýsi přebytek 420 000 Kč, který by vraceli městu, ale požádali nás, zda bychom nemohli ještě podpořit rekonstrukci nebo restaurování kostelních lavic, které jsou taky památkově chráněny. My si myslíme, že je to taky prospěšné a důležité a důležité v tom ohledu, že pokud se restaurují kostelní lavice, kolega Šnevajs mě možná doplní, tak příští rok bude kostel svatého Michala zpřístupněn veřejnosti v celé své kráse. Aspoň doufám, takové jsem měla informace a takhle jsme k tomu vlastně přistupovali a žádala jsem vás i u těch předchozích dotací pro farnost svatého Michala.

Primátor otevřel rozpravu.

doc. Hanáčková: já chci jen vysvětlit, proč budu hlasovat proti tady tomuto bodu. V minulém hlasování jsem se zdržela, ale vlastně jsme ve stejné situaci jako s knihou pana Loudy na minulém zastupitelstvu. Tzn., že je nám vlastně předložena individuální dotace, která neprošla kulturní komisí. Tak jako v předchozím hlasování byla řeč o sportovní komisi, kolega Zelenka řekl, že je to škoda, že to neprochází komisí, já si myslím, že to je špatně. A ne kvůli tomu, že v té komisi sedí odborníci, ale kvůli ostatním žadatelům. Matadoři olomoucké kultury přichází a ve veřejných slyšeních obhajují své požadavky na peníze, skládají účty z toho, jakým způsobem a za co, utratili minulou dotaci a jakým způsobem tedy zvažují vlastně své počínání pro příští období a tady se opakovaně vlastně přikláníme k individuálním žádostem, aniž je jasné, jak se k nim vlastně žadatel dostává, co pro to musí udělat, jaký je proces té žádosti a kdo o ní vlastně ve finále rozhodne, že bude vůbec předložena. Žádosti o kulturní dotace se budou teď podávat v horizontu měsíce až dvou, domnívám se, že zrovna tato žádost není nějak urgentní, židovská obec se mohla postavit do řady všech ostatních žadatelů, mohla ve standardním termínu, standardním procesem projít tím, čím procházejí všichni ostatní, kteří chtějí podobné částky nebo vyšší. Čili z tohoto důvodu, nikoliv kvůli tomu záměru, nikoliv kvůli židovské obci, ale kvůli nesystémovosti těchto kroků, budu v tomto hlasování hlasovat proti.

RNDr. Šnevajs: já jsem chtěl jenom osvětlit, že například u dotace pro farnost svatého Michala je ta situace problematičtější v tom, že tam jde o současné zdržování několika dotačních titulů a třeba ten program regenerace městské památkové rezervace, který běží zhruba tři roky právě na restaurování kopulí v tomto chrámu, vlastně ani přes kulturní komisi nechodí, ten chodí jaksí historicky přes komisi architektury, protože je to věc, která hodně souvisí právě s touto komisí. Takže někdy to je jakoby na pomezí, kam přesně a přes kterou tu komisi by to mělo procházet, takže jsem chtěl jen osvětlit, že ta situace není úplně černobílá.

Primátor: děkuji, jenom poprosil bych kolegyně, kolegové, já vím, že už vydržet v těch respirátorech je často nad vaše fyzické možnosti, ale přece jenom, pokud nekonzumujete jídlo, stále ještě je potřeba dodržovat usnesení a mít je nasazené na celých dýchacích cestách.

Ing. arch. Grasse: tak já se omluvím, že jsem říkal, že k tomu bodu hovořit nebudu, ale pan kolega Šnevajs mně taky trochu inspiroval. Ona teď komise architektury nezasedá, takže nebylo zřejmě možné ty věci, jak já bych si osobně představoval z pozice své odbornosti, mít jaksi předpřipravené pro toto jednání zastupitelstva, nicméně dovolím si upozornit aspoň na takové detaily, když v důvodové zprávě máme, že součástí by měla být stéla, by mělo být..., tak já se domnívám, že každý zastupitel, který hlasuje pro tu dotaci, chce vědět, jak to bude, ne že by mělo být, když už ty peníze přičkne. Tzn., že potom, když ta komise architektury nezasedá a nedoporučuje, nebo městské architektce, takové podle mě závažné věci ve veřejném prostoru, která se má objevit, nevyjadřuje zastupitelům jako odborný podklad, že by ten materiál mohl být bohatší. Já teďka nechci znevažovat tuhle formu materiálu, spíš pro příště, protože přiznám, že osobně, jsem stížen tou profesní deformací, jsem hodně zklamán z úrovně toho materiálu. Prostě chtěl bych tam mít zákres té stély, jak bude vypadat, abych teda, když budu zvedat ruku, ano, město se podílí 300 000 na této věci, která vím, jak bude vypadat a je to dobře, že jsme to schválili. Prostě takhle bych chtěl odcházet z toho zastupitelstva. Bohužel schvaluju, jak jste to, pane primátore, říkal, zajíce v klobouku. Nevím, co schvaluji, ale věřím tomu, že udělám dobře.

Primátor: já k tomu jenom řeknu, my jsme se tomu problému, zrovna toho umístění, budoucí podoby, věnovali. Věnoval se tomu, jak útvar hlavního architekta, byl u toho myslím pan arch. Giacintov, už si to přesně nepamatuju, probírali jsme umístění, probírali jsme podobu, přiznám se, že sama židovská obec byla trochu zděšená právě z toho širokého projednávání, protože původní záměr byl právě udělat bronzový haptický model s nějakým jednoduchým odkazem ... a rostlo to do tak intenzivního prostě výkladu pojetí uměleckého, že začaly padat návrhy na velkou sochu, na to, aby to zabralo prostor třeba i mimo tu synagogu a dostalo se to až na úroveň Terežské brány a podobně. Takže i sama židovská obec trošičku se vydělala toho, že by tento její projekt měl být součástí nějaké velké debaty architektů. Oni si zajistili svého architekta, se kterým měli zkušenosti u jiných podobných pietních památníků, které židovská obec instalovala. Taková u nich byla, pokud se nepletu, paní náměstkyně když tak mě doplní, jejich představa. Osnovou, tím základem, měl být právě ten model postavený z té spolupráce univerzity a 3D modelu a města a židovské obce. Předpokládám, že o té podobě ještě, jak bude vypadat to samotné umístění a podobně, budeme vést debatu. Útvar hlavního architekta je stále ve spojení s židovskou obcí, jsou domluveny, že vlastně ty samotné řešení budou projednávány, předpokládám, že se asi objeví v té finální podobě i na komisi pro architekturu. Pro ně je teď důležité vůbec sehnat finanční prostředky, aby v tom projektu mohli pokračovat, protože náš příspěvek a příspěvek toho jednoho donátora vlastně teprve má spustit ten nábor v podstatě na zajištění těch finančních prostředků. Ono to trochu souvisí, já si dovolím ještě krátce odbočit, k té vaší narážce na ty nevzhledné billboardy, které já považuji za naprosto vizuální smog ukázkového typu tady ve městě a zrovna v této lokalitě, pietní lokalitě. Já jsem to vytýkal židovské obci, oni mně vysvětlovali svou ekonomickou a finanční situaci, vlastně z čeho je financovaná Židovská obec Olomouc, že pronájem těchto reklamních ploch je klíčovým vlastně příjmem pro ně, že i u nich je jaksi problém třeba s umístěním těch reklamních panelů, ale oni ty příjmy nemají, nemají žádnou hospodářskou činnost, a že by se sami rádi do budoucna třeba i výnosů toho parkoviště a jiných aktivit, zbavili nutnosti mít těch, já nevím, několik desítek nebo stovek tisíc z těchto dvou billboardů v té lokalitě. Takže souvisí to se vším a v tomto směru si myslím, že židovská obec je velmi vstřícným partnerem v té debatě, jak by to místo mělo koneckonců vypadat, aby se stalo součástí jakýchsi bedekrů cestovatelských nebo například spojených s židovskou kulturou napříč Evropou, napříč celým světem.

Ing. arch. Grasse: jestli můžu teda doplnit tu otázku na základě toho, co jste teď vysvětlil, bych poprosil, jestli by třeba následně na prosincovém zastupitelstvu, jste mohla podat krátkou informaci, jak právě ta jednání s hlavním architektem a vůbec s panem primátorem, zřejmě tam bude ten vztyčný kontakt, tak jak probíhají, jak se vyvíjí, abychom teda měli doplněný ten dnešní materiál o ten další vývoj.

Ing. arch. Helcel: děkuji za tuhle tu diskusi, která teďka zrovna proběhla, i za vaše slova, pane primátore, já se k tomu připojím. Já vnímám zboření olomoucké synagogy za ztrátu

jednoho z významných duchovních rozměrů Olomouce a velice vítám připomenutí synagogy. Ale tahle ta forma mi připadne taková trošku ad hoc a to místo, jak sama židovská obec ho pojmenovává, je v podstatě zbytkový prostor. To není důstojné místo pro, jak jsem říkal, chybějící ztracený duchovní rozměr Olomouce. Takže já si myslím, že tady tohle spíš by měla být záminka pro to, aby se toho město chytlo nějak pořádně, a aby vůbec ideu toho památníku vzalo za svou a poskytlo tomu pomníku, památníku důstojnější místo. Já jsem se díval na evidovanou studii pro Palachovo náměstí a v tom místě je situován vjezd do podzemních garáží, tak právě nevím, jak se k tomu vyjadřoval útvar hlavního architekta i pozdější, protože ta studie, ještě ji dělal Alfaprojekt, je už stará, ale pořád platná. Potom dělal další studii pan kolega Pospíšil na to náměstí a samozřejmě taky v tom místě s něčím takovým nepočítal, takže tam je normálně chodník a je to klasické nároží s trávníkem jako každé jiné. Já si fakt myslím, že je to zbytková plocha, není to důstojné místo a já právě nevím, jak daleko jste s těmi jednáními, jestli by se to nedalo nějakým důstojnějším způsobem ještě posunout, tady tohle všechno, celá tahle akce.

Primátor: prosím vás, my jsme na to téma vedli celou řadu debat, procházelo se celé to náměstí, bavili jsme se o umístění v rámci toho parkoviště, což nám přišlo možná ještě méně důstojné, ale já bych tady poprosil, zkusme nemluvit úplně do toho těm, kteří budují svá pietní místa, byť jsou ve veřejném prostoru a nedávat jim jakýsi vrchnostenský diktát, jestliže oni sami v podstatě mají svou představu, jestliže sami mají jakousi svou vnitřní úctu k té lokalitě, a to místo si vytipovali po mnohých jednáních, které jsme tam absolvovali, jako pro ně vhodné a my jsme řekli s útvarem hlavního architekta, že je to jejich jakési bytostné právo na tom svém území budovat pomník podle jejich vnitřních představ a přesvědčení o tom, jak by měl vypadat, jak by měl být velký, co na něm má stát, na co má odkazovat. Víc k tomu asi..., prostě z naší strany tady v tomto směru to bylo opravdu o respektu k přání židovské obce. Už jsme jim tady v minulosti vnucovali dost.

akad. soch. Lubič: já jsem si vědom, že jsem svým titulem tady takový exot a svým povoláním architekta se cítím povolán trošku k tomu, se ozvat. Potvrzuji, že i mé návštěvy v Olomouci jsou pozastaveny nad tím, jak málo je toto místo akcentováno, jak je prostě nenápadná, byť tak dlouho pověšená velká cedule na bývalé německé reálce. Tzn., já to velice vítám, že se to místo posune někam, já chci ale upozornit, že nesmíme rezignovat. To, co nás přivedlo do politiky, to je útvar hlavního architekta a péče architekta. Jsem si plně vědom toho, že židovská obec má jediný majetek, a to je to malé území a z toho žije. Nicméně když se řešilo parkoviště, tak si myslím, že došlo k selhání funkce města, že mělo přesvědčit židovskou obec, aby ta parkoviště, které přiléhají k tomu chodníkům, které směřují do té nádherné Terežské brány, měl být ponechán zelený pás a neměli tam být udělány ty 4, nebo 5 parkovišť. Ale stalo se, ale to je příklad toho, že musíme neustále balancovat mezi potřebami vlastníka a městotvorným přístupem. Kamarád sochař Jiří Žlebek, si myslím, že se zhostí toho sochařského díla se ctí, jako se zhostil modelu města, nicméně máme tady odstrašující příklady. Olomouc a sochy ve městě v posledních desetiletích je smutná kapitola. To, co se odehrálo před Palácem, před hotelem Palác, kde se připomněla nějaká brána, je opravdu nedůstojný artefakt tohoto města. Nevím, jak vznikl, možná to byla iniciativa dodavatele stavby, ale toto je prvek, který nedělá podle mě z hlediska sochařiny a jakési kultivovanosti čest městu. Jsou v Olomouci žijící kolegové sochaři, kteří jsou i trošku rozčarování z posledních i třeba pamětních desek, reliéfů, ale to se dostáváme do polohy, líbí x nelíbí, a tak dál. Já myslím, že je potřeba plně respektovat, že je to na privátním pozemku, že to je privátní investice, ale vítám to, co tady zaznělo, že město nebude rezignovat na svoji roli, kdy tu věc bude konzultovat, že to projde komisemi, a že toto je opravdu gesto, kdy otvíráme cestu tomuto chybějícímu počínu, který tu měl být už dávno, ale že neznamená, že to tím pádem skončí a město se o to nebude zajímat. A tomu věřím, že to potom povede k úspěšnému výsledku a že tam budeme moci vodit naše návštěvy a budeme říkat, takhle to vypadalo a bohužel tudy šla historie města Olomouce.

Ing. arch. Helcel: to vaše vyjádření na můj komentář, pane primátore, vyznělo, jakože chci házet klacky pod nohy židovské obci, ale přesně naopak, já jsem apeloval na to, aby město podalo vstřícnou ruku a začalo uvažovat o důstojnějším připomenutí synagogy.

Primátor: dobře, děkuji za vaši připomínku.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 28 o předloženém návrhu usnesení:

34 pro

4 proti

6 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 20.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

poskytnutí individuální dotace z rozpočtu SMOI Židovské obci Olomouc a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace dle důvodové zprávy

3. ukládá

uzavřít veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace dle důvodové zprávy

T: ihned

O: vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

4. schvaluje

rozšíření účelu použití individuální dotace Římskokatolické farnosti sv. Michala Olomouc a uzavření dodatku veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace dle důvodové zprávy

5. ukládá

uzavřít dodatek veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace dle důvodové zprávy

T: ihned

O: vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Bod programu: 21

SK Sigma Olomouc, a. s. – delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti

JUDr. Major: Dne 11. 12. zasedá řádná valná hromada Sigmy, na valnou hromadu jsem delegován já a náhradník je Milan Feranec. Oba jsme členy dozorčí rady této a. s. s tím, že co zatím dodala společnost Sigma, je účetní závěrka, tu jsem se vám pokusil minulý týden poslat. Pokud do termínu jednání valné hromady dojdou další podklady, tak vám všechno pošlu na vaše mailové adresy.

Mgr. Zelenka: klidně přenechám místo panu kolegovi Ferencovi, jestli chce doplnit pana Majora?

Mgr. Feranec: to, co říkal kolega Major, já jenom doplním. My jsme dostali výroční zprávu, ze které vlastně vyplývá, jaký zisk se bude rozdělovat, hospodářský výsledek je 7 000 000, a že všechno to půjde na vrub úhrady ztráty z minulých let, to je první takové rozhodnutí. My tam máme 25 % a víme, že to máme z historických důvodů. To je první rozhodnutí, kdy budeme pro to hlasovat. Potom je tam vlastně změna stanov společnosti, ta je ohledně živnosti a plus společnost bude navrhnout rozšíření počtu členů dozorčí rady, a to je kvůli eventuálnímu vstupu nějakého obchodního partnera. Tak tam to rovněž podpoříme, protože historicky je tam nastaveno, že ti velcí partneři vlastně mají své místo v dozorčí radě. Takže

Sigma ji chce rozšířit, aby se nemuselo neustále to měnit. Takže to jsou asi dvě důležité hlasování, podklady jste dostali i vlastně dozorčí zprávu a toto jen vlastně dovysvětluji.

Mgr. Zelenka: děkuji za to doplnění, já jsem se vlastně chtěl zeptat přesně na to, jak budete hlasovat k tomu zisku, protože z těch materiálů plyne, že Sigma je finančně stabilizovaná a přes to to vypadá, že budete hlasovat pro to, aby ten zisk 7,5 milionu za poslední sezónu, byl umořen do toho dluhu. Tak jsem se chtěl zeptat, jaký názor na to má pan kolega Bačák, jestli zisk 7,5 milionu vlastně není něco, o co bychom se měli přihlásit tou třetinou toho vlastnického podílu. Jinými slovy, to znamená, že se pořád motáme kolem vlastnických politik a jakou má město k tomu subjektu vlastnickou politiku dlouhodobou. Jestli si nechá tu čtvrtinu nebo případně uvažujete o tom, že byste tomu novému partneru ten náš podíl převedli a prodali ho.

Primátor: tak to už je rozhodnuté, tak já nevím, jestli na to zareaguje někdo z kolegů a potom dáme slovo panu Kubíčkoví.

Mgr. Feranec: jenom v rychlosti reakce. První věc - podíl, já říkám, že my máme zbytkový, protože vlastně my už jsme ho prodali, akorát ta transakce není dokončena, protože je tam udržitelnost. My vlastně získáme oproti podílu ten majetek, poté co skončí udržitelnost projektu, to je první záležitost, takže asi nemůžeme prodat něco, co už jsme prodali, jenom to není vypořádáno. To je první věc a druhá, je to ohledně toho podílu na zisku a hospodářský výsledek 7 000 000 Kč určitě nelze rozdělovat formou dividend z jednoduchého důvodu. Pokud je vlastní kapitál nižší, než je základní, tak ten zisk musí jít vždycky, nelze ho rozdělit, bez toho aniž by se muselo rozhodnout o snížení základního kapitálu. Takže stejně i ze zákona, zákona o obchodních korporacích, nelze ten hospodářský výsledek využít jinak, než že půjde na účet neuhrazené ztráty minulých let.

Primátor: a tím je zodpovězený i dotaz na pana náměstka Bačáka, pokud k tomu nechce nic doplnit.

Mgr. Kubíček: dobrý den, taky promluví, já jsem chtěl poprosit oba pány, kteří budou jako zástupci města na valné hromadě, takový přízemnější dotaz, že by bylo dobře od roku 2018, kdy převzalo město od akciové společnosti majetek a následně ho hned smlouvou předalo SK Olomouc Sigma MŽ, což je spolek, aby se o to staral. Od té doby se tam neuklízí, já jsem předseda výboru SVJ Jižní tribuna, mám 76 brigádnických hodin a momentálně vedu soutěž o kapitalistický dům roku Česko-bruselského přátelství tím pádem. Takže jsem vás chtěl poprosit, jestli byste se nedohodli, kdo by tam uklízel. Město úspěšně kasíruje peníze z nájemních míst na parkování, ale už zapomíná na to, že z parku se tam nahrne podzimními větry asi metr listí, takže včera jsem naplnil jednu velkou popelnici, i když tam to listí nepatří, bylo to asi 3 hodiny, od pěti do osmi jsem uklízel. Kdybyste domluvili s akciovkou, kdo by při těch utkáních a před nimi tam trochu pouklízel.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 29 o předloženém návrhu usnesení:

32 pro

0 proti

12 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 21.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. deleguje

zástupce SMOI (včetně náhradníka) na valnou hromadu SK Sigma Olomouc, a.s. s platností

pro nejbližší termín valné hromady i případný náhradní termín

Bod programu: 22

Různé

Ing. arch. Grasse: já mám do Různého jenom jeden příspěvek, je to spíš takový dotaz a předpokládám, že nedostanu odpověď asi hned, tak v nějakém čase to uvítám. Ten dotaz se váže na těch 700 m jantarové cyklostezky na Bělidlech, na kterou byla uzavřena smlouva o realizaci, podél Bystřice. Ve smlouvě, v těch zadávacích podmínkách, ten harmonogram byl postavený asi tak, že možná víc než polovina prací měla být udělána letos. Tím chci říct, že na to letos byly v rozpočtu určeny peníze. Ten celkový objem je 7 000 000 Kč. Ten dodavatel při převzetí stavby, i když soutěžil ten harmonogram předpokládaný, tak předložil jiný harmonogram, ze kterého vyplývá, že letos tam má jít snad něco kolem 100 000, tzn., že celý ten objem, v uvozovkách, té akce, spadne na příští, možná přespříští rok. A vlastně ten můj dotaz je takový, když budou ty finanční prostředky hrazené až v příštím roce, zda to neubere jiným akcím, plánovaným na tu cykloopravu, jestli se nám neutlumí rozvoj cykloopravy díky tomu, že vlastně těch 7 000 000 bude hrazeno až od příštího roku místo, že se ta část určená, umoří už v tomto roce. Jestli je mi teda rozuměno, jestli bych mohl dostat odpověď, jaké byly ty důvody, proč se to přesouvá. A teď řeknu, že bych rád dostal ujištění, že to neutlumí rozvoj cykloopravy v následujících letech, což asi pane náměstků Bačáku vzhledem ke Coronaviru, vy mě asi teď neslíbíte, že?

Primátor: vy jste si, pane kolego položil otázku, z velké části jste si na ni sám odpověděl, tím nám usnadňuje velmi práci, protože nemusíme takto na závěr ty smutné zprávy, které se stejně zastupitelstvo dozví za pár týdnů, sdělovat takto veřejně, nicméně k těm důvodům určitě odpověď dostanete, nejsme připraveni na to reagovat okamžitě.

P. Macek: pane primátore, já mám věc týkající se Coronaviru, zatímco komunikace města vzhledem k občanům a dalším, byť nebyla možná úplně ideální, byla nová, tak byla taková na jaře fajn, řekl bych i vůči zastupitelům. Tak teď mi přijde, že se tak úplně neděje. Já vítám ty věci, které proběhly, to znamená to, že máme k těm věcem přístup, že už ty věci nekolují papírově, že jsme se posunuli kousek do dvacátého prvního století, ale zároveň s tím těch informací ubylo. I když máme zastupitelstvo, které se koná během Coronaviru, tak neproběhlo vlastně dneska vůbec žádné seznámení, my nevíme, co město dělá, za co peníze utrací, co plánuje, s kým spolupracuje, jaká je situace v rámci toho samozřejmě co má město na starosti. Když jsme chtěli zápis z krizového štábu, tak já rozumím tomu, že se to netýká samozřejmě, je tam i přenesený výkon státní správy a další věci, a že asi nemusíme vědět úplně všechno, neb neměli bychom vědět úplně všechno, ale nedostali jsme ani vlastně základní souhrny. Tak za prvé bych o ten souhrn chtěl požádat jménem ProOlomouc, abychom dostali nějaké základní informace jako zastupitelé, to je jedna věc. A za druhé bych chtěl poprosit o zlepšení této formy komunikace vůči zastupitelstvu. Nějakým způsobem. Určitě nemusí probíhat na týdenní bázi, nebo na denní bázi, to si myslím, že nám nepřísluší, ani to není nezbytně nutné, ale domnívám se že, když probíhá zastupitelstvo během situace, která se děje, že bychom mohli očekávat nějaké aspoň dílčí informace týkající se města a nemuseli to číst na Idnes, nebo na něčem podobném, že se ve městě objevují kontejnery a další zprávy, já teď vybírám tuhle, protože mi poslední padla do oka, ne, protože bych nechtěl, ale vlastně bylo by fajn, kdybychom se ty informace mohli dozvědět jiným způsobem.

Ing. arch. Helcel: já bych chtěl otevřít záležitost, která je momentálně v běhu, a to je výsadba stromů na Masarykově třídě. To je určitě chvályhodné a já jsem se chtěl zeptat v té souvislosti, protože vím, že město mělo navázat jednání se správcí sítí o možnosti výsadbě na sítích, což technicky možné je a děje se to už v zahraničí běžně. Chci se zeptat, jak ta jednání dopadla, protože je to naprosto průlomové, kdyby to dopadlo dobře, a já doufám, že dopadlo, tak problém nedostatku zeleně je po téhle té formální stránce vyřešen a opravdu půjde jen o to tu zeleň v rámci náhradní výsadby do města dostat.

Primátor: já si myslím, že vám bude odpovězeno písemně, co se týká pokroku toho jednání se správcí sítí, protože tam ty jednání probíhaly s jednotlivými správcí a připravovala se

metodika a technická řešení a podobně, takže to bude asi v nějaké zprávě, kterou vám nachystají kolegové z odboru zeleně, případně útvaru hlavního architekta. Co se týká výsadby na Masarykové třídě, já mám asi dvě hodiny starou informaci, že tam, kde jsme měli v těchto dnech a hodinách začínat výsadbu, nám zničehonic vyskočila elektrická žíla pod napětím, ke které se nikdo nehlásí, ani nevíme, komu patří, a identifikujeme vlastníka, takže je to trošičku složitý v podstatě proces, kdy tam, kde jsme byli přesvědčeni ze všech dostupných databází datových grafických, že žádná síť nevede, tak se zničehonic objevil drát pod napětím a dobře, že ho asi bagrista nepřekopl. Takže je to problém toho vlastně naplňování podmínek a zákonných povinností jednotlivých správců inženýrských sítí, aktualizovat ty data. Technické věci vám budou zodpovězeny kolegy z příslušného odboru. I naším zájmem je odblokovat toto jednání a dostat stromy tam, kde nám doposud legislativa bránila v dohodě se správci inženýrských sítí, stromy vysazovat. Také bych se rád prostě vyhnul excesům, kdy vysazují dobrovolníci a občané stromy na své vlastní triko, aniž byli kýmkoliv možná upozorněni, nebo tato neznalost zákona o tom, že to je protizákonný způsob a potom jsou sociální sítě plné trestů, které jim orgány státní správy, nikoliv samospráva nebo vedení města, uděluje za tuto, pro lidstvo určitě záslužnou, činnost, protože vysazovali tam, kde to nedovolují rozhledové poměry, kde to nedovolují sítě, kde to je prostě ze zákona nemožné. Takže chtěl bych, aby se podařilo v podstatě najít konsenzus se správci sítí a najít ekonomicky, finančně a technicky dostupné řešení pro město Olomouc.

Ing. Jirotko: dobré odpoledne, pane primátore, já jsem se chtěl zeptat, médii proběhla informace, že novým provozovatelem plaveckého stadionu má být jiná organizace než Olterm. Chtěl jsem se zeptat, protože ta informace mě velmi překvapila a vlastně až do současné doby je tam velká provázanost Oltermu s provozováním plaveckého stadionu, jestli máte nějaké podrobnější informace, jak to vlastně bude souviset s opravou toho plaveckého stadionu, jestli se ten provozovatel na tom bude nějak podílet, nebo to jde úplně mimo, jestli byste to mohl nějak upřesnit.

Primátor: pokusím se velmi zjednodušeně, samozřejmě vám potom k tomu můžeme dát podrobnější informace, jelikož nebylo ze zákona možné dále dodávat a prodlžovat tu původní smlouvu mezi městem a Oltermem, byl připraven i na základě externě zadávaného koncesního řízení materiál, kterým jsme vyhlásili koncesi v souladu se zákonem, s parametry, které odpovídaly potřebám města tak, aby to bylo maximálně transparentní a otevřené výběrové řízení, abychom nebyli vystaveni kritice za diskriminaci nebo za to, že nahráváme tomu současnému provozovateli. Ten se nakonec rozhodnutím představenstva společnosti rozhodl do tohoto výběrového řízení nepřihlásit. Jeho argumenty zazněly v médiích, tudíž je nechci nějakým způsobem zkresleně interpretovat. Město bylo postaveno před rozhodující skutečnost, kdo bude od nového roku provozovatelem plaveckého stadionu. Nakonec jsme se rozhodli i v duchu koncernové politiky, že nejlogičtější řešení je, aby byl provozovatelem ten, kdo provozovat bazény umí, tj. společnost Aquapark. Představenstvo společnosti dostalo úkol, pokyn v podstatě akcionáře, připravit model převzetí celého plaveckého stadionu. S tímto pokynem se v této chvíli vypořádává, na odborech magistrátu města se připravují příslušné smlouvy, které umožňují v podstatě in house této stoprocentní městské společnosti svěřit od 1. 1. provoz PS Aquaparku. Tato společnost teď připravuje v podstatě ty základní parametry smluvního vztahu, nejenom ve vztahu k městu, ale i zaměstnancům a dále k dodavatelům a smluvním partnerům, stávajícím smluvním partnerům plaveckého stadionu, takže věříme, že po nějakých asi technických a technologických výlukách, které by měly být velmi krátkodobé, plynule převezmou provoz a zároveň převezmou smlouvy, kterých je celá řada s těmi, kteří využívají plavecký stadion, tj. sportovní oddíly, kluby, školy a podobně tak, aby ten dopad na ten samotný provoz plaveckého stadionu byl minimalizován. Co se týká samotné investice, tak tam bohužel Aquapark není v této chvíli v takové finanční kondici, aby si mohl vzít ten významný úvěr, který bude souviset s rekonstrukcí bazénové vany, pro nás je to tedy krok B/ co se týká rekonstrukce bazénové vany, případně získání dotace. A poslední jenom dovětek, s převzetím toho plaveckého stadionu do in house správy města, když to zjednoduším, souvisí také vypořádání finančních závazků, zejména technického zhodnocení z minulých let a odkup a technického zhodnocení, nebo technologií, které mají sloužit k plynulému přechodu

provozu. O tom teď akvapark jedná s Oltermem a jakmile toto bude dořešeno, tak o tom budete informováni. Co se týká toho vypořádání toho zůstatkového podílu, to už je zahrnuto v návrhu rozpočtu na příští rok.

Mgr. Feranec: v podstatě jenom skutečně to shrnu. Otevřené výběrové řízení na koncese nedopadlo, nepřihlásil se nikdo, nastoupilo nějaké náhradní řešení, a to je formou in haus. Myslím si, že Aquapark se o to postará, ale vyvolá to spoustu dalších záležitostí, které je potřebné řešit, ale myslím, že to základní, že bazén bude provozován dál, to zůstává.

Ing. arch. Pejpek: musím říct, že jsem byl trochu překvapený, že to nevyšlo jako vzhledem k tomu, že kdo už by byl ve výhodnějším postavení než město, které je zároveň akcionářem Oltermu, aby se postaral o to, aby ta věc byla připravena tak, minimálně, aby ta jedna nabídka tam přišla. Tak tomu, jako takové situaci, moc nerozumím. Rozuměl jsem tomu správně, že to finanční vyrovnání je už v návrhu rozpočtu na příští rok, takže tam se to dá dohledat? Můžu se zeptat, jenom zhruba, o jaký objem se jedná?

Primátor: jedná se o 31 000 000 Kč, což je raketa. Ale ono by k němu muselo dojít tak, jak tak, protože s koncem té smlouvy ta povinnost v podstatě toho doplatku se aktivovala automaticky.

Tak přátelé, jelikož nevidím už z těch neoznámených příspěvků do bodu Různé, tak já mám tady jeden předem avizovaný příspěvek a já předávám slovo panu kolegovi zastupiteli a zároveň hejtmanovi Olomouckého kraje, panu Suchánkovi.

Ing. Suchánek: děkuji, já jsem se chtěl, dámy a pánové, s vámi rozloučit, protože jsem tady ve své roli zastupitele statutárního města naposledy. Učinil jsem tak po velmi dlouhé úvaze a budu se chtít stoprocentně věnovat, nebo spíš 200% se věnovat své práci v Olomouckém kraji. Těch důvodů jako vždycky bývá samozřejmě celá řada, já asi uvedu ten hlavní. Zastupitelský klub Piráti a Starostové, je to velmi pracovitý klub pracovitých lidí a nejde o to, že bych tady nebyl schopen sedět občas na zastupitelstvu, ale nebyl bych schopen tomu dát tu práci, kterou ti lidé tomu dávají, a nerad bych jim to kazil. Takže já vám přeji všem hodně štěstí, hodně úspěchů, přeji také štěstí svému nástupci nebo nástupkyni a ať se vám všem daří a budeme spolupracovat v rámci kraje a Olomouce, jak nejlépe to půjde, děkuji.

Primátor: já také děkuji, pane kolego, je to škoda, kdybyste vydržel ještě 28 let, mohl jste dostat knihu, ale upřednostnil jste samozřejmě funkci, ve které vám všichni přejeme, ať se vám v ní daří, jak už jsem říkal v úvodu dnešního zastupitelstva a jak jsme se o tom spolu bavili, zůstáváme ve velmi úzkém spojení, to se týká spolupráce města a kraje a tímto příjemným společenským rozloučením a poděkováním za vaši práci si tedy dovolím uzavřít bod Různé, neboť už se nikdo další nehlásí a přicházíme k tomu oblíbenému bodu Závěr.

I. Plíhalová: já bych vás chtěla jenom pozvat, pokud budete mít zítra v 19 hodin čas, pusťte si internet a na webových stránkách nebo na facebookových stránkách divadla budete mít možnost vidět asi dvouhodinový koncert, který je věnovaný na podporu a na počest zdravotníkům. Bude to asi dvouhodinový slet různých hudebních vystoupení s výbornou kapelou, takže kdo budete chtít, dívejte se a druhá hodina bude dokonce přenášena v rádiu Haná.

Bod programu: 23

Závěr

Primátor popřál všem příjemný státní svátek 17. listopadu a informoval, že termín dalšího jednání zastupitelstva byl předběžně stanoven na 14. prosince 2020. V 16.50 hodin 13. zasedání zastupitelstva města ukončil.

Mgr. Miroslav Žbánek, MPA v. r.
primátor města Olomouce

Ověřovatelé zápisu:

Mgr. Yvona Kubjátová v. r.
členka zastupitelstva města

Ing. arch. Tomáš Pejpek v. r.
člen zastupitelstva města

Magdaléna Vanečková v. r.
členka zastupitelstva města

PaedDr. Miroslav Skácel v. r.
člen zastupitelstva města

Ivana Plíhalová v. r.
členka zastupitelstva města

Mgr. Josef Kaštil v. r.
člen zastupitelstva města

doc. Mgr. Andrea Hanáčková, Ph.D. v. r.
členka zastupitelstva města

RNDr. Ladislav Šnevajs v. r.
člen zastupitelstva města

Ing. Martin Jírotka v. r.
člen zastupitelstva města

Příloha: vystoupení Z. Tkadlečkové

13.zasedání zastupitelstva města Olomouc dne 16.11.2020
Zdenka Tkadlečková
Email: pojisteni.finance@ztkadleckova.cz
T:602569411

Vážené dámy, vážení pánové.

Pročítala jsem si zpětně všechna svá vystoupení i vystoupení mých kolegů od března 2018 až do září letošního roku, ve kterých jsme se zmiňovali o kompenzacích pro obyvatele, kterým výrazně negativně změnila život stavba protipovodňových opatření.. Stavba nebývalých rozměrů, stavba století.

Pročítala jsem si dopis pana doktora Majora z dubna 2018, ve kterém se zmiňuje o konkrétních kompenzacích. Pročítala jsem si novinové články a Olomoucké listy, ve kterých se předchozí rada našeho města chlubí, jaké kompenzace pro nás připravila.

Předchozí politici je vyřešili ve dvou vyhláškách, vy víte, o které se jedná, ale pouze pro obyvatele dvou ulic Nábřeží a Blahoslavova.

Velikou nadějí jsme vkládali do vás. Protože všichni jste před volbami slibovali větší otevřenost, vstřícnost a lepší komunikaci s občany. Navštívili jsme i ty strany a hnutí, které se o pozici do vedení města chtěly prosadit nově: Piráti, Svoboda a přímá demokracie a hnutí spOLEčně.

Hned na vašem prvním zasedání po volbách 2018 jsme vás informovali, že by si kompenzace zasloužili i lidé v dalších domech než jenom Nábřeží a Blahoslavova a seznam jsme předložili.

Žádali jsme vás jen o jedno, abyste do vyhlášek začlenili i zbývající domy.

Dva roky jsou za námi a vy, dámy a pánové, máte před sebou nový návrh vyhlášky o poplatcích za komunální odpad, který budete schvalovat.

Jednou ze změn je, že se členové rady rozhodli vypustit od osvobození poplatku občany, žijící na Nábřeží a Blahoslavově ulici.

V důvodové zprávě se rada odvolává alibisticky na doporučení MV a tvrdí, že se na návrhu možných kompenzací formou benefitů pro občany pracuje. Vy jim věříte? My už ne.

Že se nějaké kompenzace připraví, se hovoří od prosince loňského roku. Hovořili jsme o nich i na schůzce s Ing. Bačákem letos v červnu a hovořilo se o nich i na zářijovém zasedání zastupitelstva. To jsme již chtěli slyšet konkrétní návrhy a nedočkali jsme se.

Očekávali bychom, že pokud se rada rozhodla, že kompenzaci v podobě osvobození poplatku za odpad zruší, že zároveň předloží konkrétní benefity. Ty se stále jen připravují.

Na jedné straně se v návrhu ruší ulice Nábřeží a Blahoslavova, na druhé straně se nově od poplatku osvobozují studenti žijící na vysokoškolských kolejích.

V červnu na 11. zasedání jste ve velmi krátkém časovém termínu a nechci se dohadovat, vše se dá dohledat, schválili odpuštění části nájmu soukromé firmě ve výši téměř 250 tisíc v souvislosti s výstavbou protipovodňových opatření z důvodu zvýšení prašnosti, hluku a šíření zápachu z kanalizace na ulici Nábřeží.

V čem se lišíme my občané od studentů nebo podnikatele? Zřejmě pro vás tato malá část voličů není zajímavá.

Vážené zastupitelstvo, vzhledem k tomu, že rada doposud nepřipravila návrhy kompenzací, prosíme vás, abyste dnes novou vyhlášku neakceptovali a její schválení podmínili předložením konkrétních kompenzací v prosinci na vašem zasedání.

Já vám za to děkuji.