

12. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE,
KONANÉ DNE 7. září 2020
V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE, VELKÉM ZASEDACÍM SÁLE,
HYNAISOVA 10, OLOMOUC

PŘÍTOMNI:

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE - DLE PREZENCE
2. VEDOUcí ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

Poznámka:

- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (GDPR);
- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (1. patro radnice, dveře č. 12)

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 16. 9. 2020

.....

Zahájení, schválení programu

Dvanácté zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané dne 7. září 2020 zahájil v 9:00 hodin primátor města Mgr. Miroslav Žbánek, MPA.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Bylo přistoupeno k zahájení jednání konstatováním, že je pořizován přímý přenos zasedání Zastupitelstva města Olomouce, který je možno sledovat na webových stránkách města s tím, že audiovizuální záznam z jednání bude zveřejněn nejpozději 5 pracovních dnů ode dne zasedání zastupitelstva.

Primátor informoval, že s ohledem na současnou epidemiologickou situaci v souladu s nařízením ministerstva vnitra ke konání zastupitelstva a také v souladu s opatřeními, které vydalo ministerstvo zdravotnictví je potřeba na dnešním zasedání v celém jeho průběhu a vzhledem k tomu, že jsme v administrativní budově a počet osob jednání už překročil 100 nebo v průběhu bude překračovat 100 lidí, používat roušky. Uvedl, že rouškou je potřeba mít zakryté celé dýchací cesty, tj. nos i ústa. Výjimku samozřejmě tvoří ten případ, kdy dochází ke konzumaci. Oznámil, že nelze roušku nahradit štítem, takže i kolegové, kteří mají štít, jsou povinni si chránit dýchací cesty rouškou.

Dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 44 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina.

V průběhu jednání se počet přítomných měnil; bylo přítomno max. 44 členů zastupitelstva.

Z 12. zasedání ZMO se omluvil: doc. PhDr. Karel Konečný, CSc.

Z části zasedání se omluvili: Mgr. Jiří Kubíček (nepřítomen 10:55 – 15:45 hod), PaedDr. Miroslav Skácel (přítomen do 15:30 hod), Jaromír Lošťák (přítomen do 16:30 hod), doc. Mgr. Antonín Staněk, Ph.D. (přítomen do 16:45 hod), Mgr. Yvona Kubjátová (přítomna do 16:45 hod).

Na zasedání bylo využíváno elektronické hlasovací zařízení, jeho funkčnost byla prověřena zkušebním hlasováním.

Primátor konstatoval, že k zápisu z 11. zasedání zastupitelstva, které se konalo 29. 6. 2020, nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni: Mgr. Hynek Melichar, Ph.D., Ing. arch. Tomáš Pejpek, Mgr. Yvona Kubjátová, Ivana Plíhalová, Ing. David Alt, Magdaléna Vanečková, PaedDr. Miroslav Skácel, Mgr. Markéta Záleská, Mgr. Matouš Pelikán.

Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

Bod programu: 1.1

Změna ve složení Zastupitelstva města Olomouce

Primátor: Dne 10. 7. 2020 jsem obdržel písemnou rezignaci paní Mgr. Jitky Weiermüllerové, MBA, z České strany sociálně demokratické na funkci zastupitelky města Olomouce. Na její místo v souladu se zákonem 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, nastupuje náhradník z kandidátní listiny téže volební strany podle § 45 odst. 5 zákona, a to dnem následujícím po dni, kdy došlo k zániku mandátu. Náhradníkem dle citovaného ustanovení je doc. Mgr. Antonín Staněk, Ph.D., který se tak dne 11. 7. 2020 stal členem Zastupitelstva města Olomouce.

Nyní prosím pana doc. Staňku, aby přistoupl k předsednickému stolu, kde složí slib. Prosím zastupitele, aby vyslechli slib ve stoje.

Primátor citoval text slibu:

„Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu města a jeho občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky.“

doc. Staněk řekl „slibuji“ a stvrdil slib podpisem na připraveném formuláři.

Hlasování č. 2 o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

2 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: pan doc. Mgr. Antonín Staněk, Ph.D. složil zákonem předepsaný slib bez výhrady; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. bere na vědomí

vzdání se mandátu členky Zastupitelstva města Olomouce paní Mgr. Jitky Weiermüllerové, MBA (ČSSD) dnem 10. 7. 2020

3. bere na vědomí

nastoupení člena Zastupitelstva města Olomouce - náhradníka (ČSSD) pana doc. Mgr. Antonína Staňka, Ph.D. dnem 11. 7. 2020

Bod programu: 1.2

Schválení programu 12. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Zastupitelům byly v souladu s jednacím řádem zpřístupněny podkladové materiály a byla zaslána pozvánka s návrhem programu.

Na stůl byly rozdány materiály:

- k bodu 6 Rozpočtové změny r. 2020: Příloha Plnění rozpočtu 1 - 8/2020 + příloha rekapitulace
- Informace k projektu Multifunkční hala Olomouc

Dále byl předložen návrh na úpravu programu, stažení bodu 7 „Fixace úrokové sazby u úvěru“ z programu, a to na základě výsledku projednávání tohoto bodu ve finančním výboru.

Primátor otevřel rozpravu a požádal o případné návrhy na úpravu programu.

Návrh programu byl projednán bez rozpravy.

Rekapitulace programu:

1. Zahájení
 - 1.1 Změna v ZMO
 - 1.2 Schválení programu
2. Kontrola usnesení ZMO
3. Majetkoprávní záležitosti
4. Majetkoprávní záležitosti odboru investic
5. Darovací smlouva na poskytnutí peněžitého daru Hasičskému záchrannému sboru Olomouckého kraje

6. Rozpočtové změny roku 2020
7. ~~Fixace úrokové sazby u úvěru~~ STAŽENO
8. Změna č. I Regulačního plánu RP-13 Sídliště Lazce - rozhodnutí o námitkách
9. Zpráva o naplňování Strategického plánu rozvoje města Olomouce za rok 2019
10. OZV, kterou se doplňuje OZV č. 10/2020, o zákazu bivakování a táboření na některých veřejných prostranstvích
11. Smlouvy o bezúplatném převodu majetku do vlastnictví příspěvkových organizací - škol
12. Strategie řízení akciových společností, kde je Statutární město Olomouc jediným akcionářem
13. Informace o městských akciových společnostech, kde Statutární město Olomouc není jediným akcionářem
14. MDO - Změna zřizovací listiny
15. Individuální investiční dotace - TJ Sokol Olomouc Chválkovice
16. Servisní společnost odpady Olomouckého kraje, a. s. - delegování zástupců SMOI na valnou hromadu společnosti
17. Různé
18. Závěr

V souladu s § 6 odst. 6 jednacího řádu ZMO bude v čase od 13:00 hod. do 14:00 hod. zařazen pevný bod Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti.

Hlasování č. 3 o programu:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: program 12. zasedání byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

upravený program 12. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Primátor v souladu s jednacím řádem zastupitelstva nechal odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu - en bloc (bez titulů) :

- Majetkoprávní záležitosti – **Křížková, Kličková, Gerhardová J.**
- Majetkoprávní záležitosti odboru investic – **Válková, Drešr**
- Darovací smlouva na poskytnutí peněžitého daru HZS OK - **Langr, Vysloužil**
- Rozpočtové změny roku 2019 - **Dokoupilová, Hélová**
- Změna č. I RP-13 Sídliště Lazce - rozhodnutí o námitkách - **Černý, Sedláková**
- Zpráva o naplňování Strategického plánu rozvoje města Olomouce za rok 2019 – **Bogoč, Struna, Šlachtová, Kruťová Strejčková**
- OZV, kterou se doplňuje OZV č. 10/2020, o zákazu bivakování a táboření na některých veřejných prostranstvích – **Pospíšilová, Masničáková**
- Smlouvy o bezúplatném převodu majetku do vlastnictví příspěvkových organizací - škol – **Fantová**
- Servisní společnost odpady Olomouckého kraje, a.s. delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti - **Bogoč, Svozil, Ostrá**

Hlasování č. 4 o konzultantech:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: vystoupení konzultantů bylo schváleno.

Primátor dále v souladu s Jednacím řádem zastupitelstva uzavřel možnost přihlášení se občanů do diskuse a informoval, že na 12. zasedání zastupitelstva se do diskuse k jednotlivým bodům z řad občanů nikdo nepřihlásil.

Dle schváleného programu následovalo projednání jednotlivých bodů.

Bod programu: 2

Kontrola usnesení ZMO

Primátor: provedl materiálem po stranách a otevřel rozpravu.

str. 6, bod 1

Ing. arch. Grasse: chtěl bych jenom drobnou poznámku k tomu bodu na straně 6, podněty zastupitelů, v rámci bodu majetkoprávní záležitosti, jak jsem tam požadoval alespoň informaci o tezích nebo směrech. Není mi jasné, proč ani tato informace nebyla poskytnuta, jestli je možné ji poskytnout, tak děkuji za ni.

Primátor: určitě jakoukoliv informaci, kterou v tuto chvíli umíme poskytnout, vám bude poskytnuta, také nevím o konkrétním detailu, co bylo nebo nebylo.

Ing. arch. Grasse: já jsem předpokládal, že když se na tom pracujete, tak už aspoň třeba jednotlivé teze pro směry už někdo formuloval. Tak, alespoň to, abychom se mohli orientovat, protože jsme se minule bavili na to téma, že to může generovat ekonomické dopady pro město, takže v tomhle smyslu.

str. 7, bod 1

Ing. arch. Grasse: děkuji organizačnímu, že mě poslali vyčerpávající odpověď na ty podklady, které byly poskytnuty v rámci zpracování toho návrhu změny číslo 2, jenom bych poprosil, jestli může pan Černý stručně říct, anebo mi zaslat informaci, oproti těm pohledům a osám z územního plánu, co bylo upřesněno k těm dálkovým pohledům na historické jádro dodatečně tomu zpracovateli, děkuji.

Primátor: asi bych tady doporučoval, že to bude písemně, vzhledem k tomu, že to je ryze odborná záležitost. Aby na to kolega měl prostor si to s vámi ještě případně doplnit.

str. 10, bod 6

Ing. arch. Helcel: k bodu 6 bych se chtěl zeptat pana náměstka Pelikána, týká se to Paktu starostů a primátorů. Já jsem zmínil 2 otázky posledně a chtěl bych se zeptat na aktuální situaci, tzn. první otázka, rozhodnutí o dotaci z norských fondů na zpracování adaptační strategie, jestli už je to známo.

Mgr. Pelikán: já jsem to pochopil tak, že pokud jsme měli schůzku před konáním zastupitelstva, kde byli vaši zástupci, kterým jsem informace aktuální dával, takže se k tobě dostanou, ale dobře. Je to tak, že máme informaci o tom, že projekt byl schválen, mělo by být zahájeno výběrové řízení na zpracovatele strategie a harmonogram je takový, že to výběrové řízení by mělo být dokončeno do roku 2020, do konce roku a pak je tam nějaký plán, jak to bude probíhat a myslím, že ta závěrečná fáze byla někdy v půlce roku 22. Přesně vám to ještě můžu poslat. Co se týče té druhé otázky, těch dotací Bergen, tak ty jsme dostali také, pracuje s nimi odbor dotačních projektů a předpokládám, že i odbor městské zeleně a odpadového hospodářství, ale odpovědi, na které konkrétní projekty to bude použito, neznám, protože to nespadá do mé kompetence, takže jsem proto jakoby přesnější informaci k tomu nedával, ale o té výzvě víme a jestli budou včas připraveny projekty, což nedokážu posoudit, protože zelené střechy jsme chystali s ministerstvem životního prostředí a s jejich výzvami a další věci a o ostatním nemám detailní informaci. Co se týče toho Paktu starostů a primátorů, tak to jsem taky na té schůzce vysvětloval, že tam jsme čekali na

stanovisko komise pro Smart City a informatiku, ta se nesešla kvůli Covidu, má to v plánu projednat na zářijovém nebo říjnovém zasedání a pokud tento dotaz bude znovu, ještě v rámci veřejnosti, tak mi říkali, že se sem staví Luděk Janák, aby vysvětlil, proč přesně to tak bylo nebo nebylo, ale v zásadě každé zastupitelstvo, možná jsem to vysvětloval, že jsme chtěli skutečně mít zpracované detailní informace, co závazek o snížení CO2 o 30 % skutečně znamená, abychom nepracovali s tím, že se zavážeme, jen abychom byli populární a moderní a ukázali, že to bereme s klimatickou změnou a s ochranou životního prostředí vážně, ale aby to bylo spojeno s konkrétními činy. Tak jsme skutečně chtěli mít namodelováno, co tento závazek znamená. V tom projektu adaptační a medikační strategie by ten závazek měl být možná ještě větší, že to není o 30, ale dokonce o 40 %, nebo srovnatelný. Tím, že jsme se přihlásili, že akceptujeme zpracování toho SEKAPu, tak se zavazujeme stejně k tomu, ale chceme mít podklady, a proto ta komise by to měla nějak projednat, jak říkám v září, nebo říjnu a potom by to mělo jít do rady k tomu, abychom o tom rozhodovali. Takže rozhodování o tom, jestli se tomu Paktu připojíme, ještě nebylo, protože v momentě, když to bylo nachystáno, tak se k tomu začaly vyjadřovat odborné komise.

Ing. arch. Helcel: já bych na to chtěl reagovat, takže, dá se předpokládat, že na listopadovém zastupitelstvu ten Pakt starostů a primátorů bude? Protože komise Smart City, já jsem mluvil s panem Janákem, říkal, že 17. září o tom budou jednat, takže když to komise Smart City posvětlí, tak se dá předpokládat, že to dostaneme na zastupitelstvu v listopadu.

Mgr. Pelikán: jestli můžu odpovědět, tak samozřejmě tohle záleží na tom předkladateli, kterým je odbor strategie a řízení. On si vyhodnotí, kdy to dá do rady a kdy to dá do zastupitelstva. Tady samozřejmě k tomu se nějakým způsobem vyjadřovat nemůžu, mohu se vyjadřovat ke svým preferencím, ale to asi není předmětem otázky, jestli bych ten Pakt chtěl schvalovat a zda bych pro to zvedl ruku.

Ing. arch. Helcel: ještě bych se zeptal na jednu věc, ty investiční akce, které by mohly využívat dotace z norských fondů, řeší odbor investic? Na koho se mám obrátit? Vy jste říkal, že to není vaše kompetence, tak odbor investic, nebo odbor dotačních projektů nebo odbor strategie a řízení?

Primátor: já na to s dovolením zareaguji, jmenoval jste všechny 3 odbory a každý z nich má v celém tom procesu přípravu specifickou funkci. Ale ty podněty chodí i z jiných oborů, například odbor školství a podobně, tzn., je to v podstatě prolínání se těch jednotlivých tematických, zejména těch správců těch jednotlivých objektů, budov a podobně. Tzn., centrálně to zastřešuje odbor strategie, který sbírá podněty do dlouhodobého investičního plánu a následně je v podstatě řeší přes investiční komisi. Odbor investic a odbor dotačních projektů jsou ti, kteří mají následně tu administraci těch jednotlivých projektů na starost, ale vyjadřují se k těm projektům v rámci projednávání toho dlouhodobého investičního plánu.

Ing. arch. Helcel: děkuji, já se tedy obrátím na pana Ing. Bogoče.

Primátor: ano, jemu jsou jeho kolegové podřízeni, ať už se jedná o vodu, ať už se jedná o energetické úspory, tam se dopídíte těch jednotlivých projektů.

str. 11, bod 10

Mgr. Zelenka: mám poznámku k bodu 10 na straně 11 a dotaz směřuje na kolegu Ferance, s dovolením pro kontext přečtu ten poslední odstavec: „po dohodě s Mgr. Ferancem budou delegovaní zástupci ve statutárních orgánech těchto společností kolegou Ferancem osloveni, aby zajistili stručné strukturované zprávy, například o průběhu a výsledcích valných hromad, popřípadě i o uplatňování vlastnické politiky města. Informace bude členům zastupitelstva dodaná písemně na jednání zastupitelstva.“ Jen jsem se chtěl zeptat, protože ten materiál nemáme na stole, jestli to je myšleno do budoucna, nebo jestli už došlo k tomu oslovení těch delegátů, kteří byli delegováni v minulosti.

Primátor: já si myslím, že v průběhu dne já ověřím, například u té VHS, máme-li už zpracován zápis, tak ho ještě v průběhu dne doručíme do toho bodu týkajícího se informací o těch jednotlivých společnostech, protože samozřejmě chceme ty informace podávat v souladu s těmi materiály, které byly projednávány a v souladu se zápisem. Kolega Bogoč už možná... nevím, jestli přišel nebo ne, takže samozřejmě jako můžeme přednést informačně, protože program zveřejněn byl, nikoliv zápis, takže v té chvíli já to беру, že jakmile je zápis zveřejněný, tak je k dispozici i vám zastupitelům.

Mgr. Feranec: tak my jsme se pochopitelně tomu chtěli věnovat do budoucna, nicméně už dneska to první krok byl, že vlastně na tu valnou hromadu té Servisní společnosti je popsáno, ten materiál je celkem obsáhlý a mimochodem ten bod, který je, my se k němu dostaneme, tzn. ty společnosti ne stoprocentní, já to беру jako takový první krok k těm informacím a do budoucna skutečně jako před valnou hromadou ten materiál si představuji asi ve smyslu tak, jak je vlastně podaný u té Servisní společnosti, aby tam bylo víc informací, než jak jsme byli zvyklí doteď. Vlastně se schválila jenom ta účast a další se neřešilo. Takže v tomto smyslu předpokládám i do budoucna by probíhaly informace před valnou hromadou a následně, ty informace post valné hromadě. Tak já předpokládám, že jsme se domlouvali v rámci projednávání hospodaření těch stoprocentních, můžeme tam vždycky zařadit vlastně i to, kde má město nějaký významný podíl nebo obecně podíl, tak asi tímto způsobem.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 5 o předloženém návrhu usnesení:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

informace o plnění usnesení a podnětů ze zasedání ZMO dle důvodové zprávy

2. prodlužuje

termíny plnění usnesení ZMO a podnětů dle důvodové zprávy

Bod programu: 3

Majetkoprávní záležitosti

Mgr. Pelikán provedl materiálem po jednotlivých bodech. Rozprava byla vedena k bodům:

bod 1.1:

Ing. arch. Pejpek: pane náměstků, já jsem se chtěl zeptat, předpokládám, že ten prostor nebyl před tím využitý jako běžně komerčně, že tam byl nějaký ten klub seniorů, ale obdobná plocha o obdobné výměře, jaký se dá předpokládat, že by nesla roční výnos. Ta otázka směřuje k tomu, jestli je z dlouhodobého hlediska ekonomické se zbavovat majetku, který nese výnos, či zda tady v tomto případě by ten výnos byl vlastně marginální.

Mgr. Pelikán: na to úplně nedokážu odpovědět, protože ten výnos samozřejmě se nedá odhadnout. Tam nějaké obdobné prostory v dané lokalitě možná jsou, možná nejsou, ale záleží od účelu. Něco jiného by bylo, kdyby tam byl bar, nebo kdyby tam byl nějaký obchod s oblečením. Obecně máme sazby pro komerci, myslím 3000,- za metr, podle účelu. Myslím, že kdyby to byly komerční účely, takže to je kolem 3 tis. Kč. Dá se to spočítat tím vynásobením výměry, plus máme rozdílné sazby pro příslušenství, tzn. chodby, sociální zařízení a další věci. Tam je to dáno, ta zbytnost tohoto prostoru i tím, že je tam společné SVJ a že tam chystali dokonce nějakou o dalším užívání, prohlášení vlastníka a podobně. Bylo to vyhodnoceno a doporučeno, jak Správou nemovitostí, tak odborem majetkoprávním k prodeji, koncepci jsme schvalovali, takže předpokládám, že nikdo jakoby nenavrhoval a nepracovali jsme s informací, že by ten výnos byl pro nás dlouhodobě výhodnější, nebo ponechat si to a pronajímat.

Ing. arch. Pejpek: můžu doplnit ještě tu otázku? Jestli se v obdobných případech, protože jedna věc je výnos a druhá věc je otázka toho, jestli město, do nějaké míry chce, nebo má

ambici ovlivňovat, řekněme, nějakou nabídkovou stránku toho, co se děje v městské památkové rezervaci, co se týče vlastně nějaké skladby obchodů a služeb, které tady jsou, protože vidíme, že ten tržní, v podstatě to, co dělá trh, takže máme opravdu hodně drogerie například, ale málo zelenin a potravin, atp. Tak se chci zeptat, jestli v tomto smyslu, protože to se jedná přesně o ten typ využití, který, kdyby takový záměr byl, tak by k tomu byl vhodný. Má to ještě ten aspekt samozřejmě, že by třeba mohl právě bránit tomu, že by tam vznikl nějaký hlučný bar nebo něco podobného, co zase obtěžuje ty obyvatele v té lokalitě, tak se chci zeptat, jestli město má nějakou ambici tady tímhle tím se zabývat, či nikoliv.

Mgr. Pelikán: pokud mohu mluvit za sebe a za kolegy z rady, tak tu ambici máme, ale často naráží právě na to, že zase jsme posuzováni péčí řádného hospodáře, takže když jsme nějakým způsobem vyhodnocovali v poslední době nějaké uvolněné nájmy v centru města, tak byla debata o tom, že třeba by tam bylo lepší nějaké bistro a podobně, ale zvolili jsme tehdy, co si pamatuji, prodej čajů. To zase bylo dáno tím, že žadatel zaměstnával lidi s postižením, byl to vlastně jakoby sociální podnik, nabídl nejvyšší cenu. Taky nás mrzelo, že na ty další žadatele se nedostalo. Určitě se k tomu vyjadřujeme, určitě to řešíme, když tam byl nějaký návrh nějakého zboží, které se do centra nehodilo, tak jsme nějakým způsobem doporučení nedávali, ale tady se to potkalo v tom posledním rozhodování tak, že stejně to pak byla i nejvyšší cena.

Mgr. Krížková: já bych jenom připomněla, že vlastně v prosinci 2019 byla schválena koncepce nakládání s nemovitým majetkem a tato nebytová jednotka byla jednoznačně schválena a zařazena do kategorie C, tj. k prodeji, ale dopředu už bylo avizováno, že volné prostory budou prodávány formou dražby.

Mgr. Pelikán: samozřejmě rozumím tomu, že město zájem má, volné prostory, které vlastní, tak určitě nějakým způsobem se snaží buď zachovat, proto pracujeme i v souvislosti s Covidem jsme jednali s provozovateli cukráren, kaváren, restaurací, abychom to nějakým způsobem, aby tam třeba zůstali, pokud vnímáme, že ta služba je tam hodnotná a zároveň v momentě, když se uvolní nějaké místo, tak už od začátku ten proces i toho záměru zveřejnění jakoby vede k tomu, že si říkáme, že je to buď vhodné obsadit vlastními silami, nebo to pustit ven a snažíme se nějakým způsobem potom na radě rozhodnout tak, aby teda nájemce byl přínosem pro město. Ale že by k tomu byla nějaká ucelená studie nebo způsob obsazování těchto nájmu, tak vzhledem k tomu, že jich je tak málo, tak do toho jsme se nepouštěli.

Primátor: já jenom možná doplním, že jsme se na to téma také bavili, protože v té lokalitě jsou některé problematické provozovny, ale opravdu zase tím, že to je SVJ, tak spoléháme na autoregulaci toho samotného domu, že tam ti vlastníci nebo další spoluvlastníci těch bytů asi při rekolaudaci těch prostor na něco jiného, než bylo současné využití, tj. pro klub seniorů, nikdy nepřipustí další hernu, další večerku, nebo další problematickou provozovnu, protože i to byla jedna z věcí, která tam zaznívala, to využití na cokoliv jiného než je nějaký klidnější provoz. Ti lidé sami osobně budou v rámci nějakého stavebního řízení, které by tam případně probíhalo, protože nevím, za jakým účelem to bude využíváno, tak nebudou připouštět, protože si sami zkouší s těmi jinými provozovnami, které tam jsou, svoje.

Ing. arch. Pejpek: já jsem chtěl jenom poděkovat za vysvětlení, já si myslím, že by bylo opravdu vhodné se snažit pracovat s tím využitím, protože městu vlastně těch prostor jako tohoto typu prostě zbylo velmi málo. A čím méně jich budeme mít, tím méně máme možnost ovlivňovat vlastně tuto nabídkovou stránku. Já nebudu v tomto případě navrhopvat oddělené hlasování, ale apeloval bych na to, aby se v budoucnu mohlo nad tím přemýšlet.

Ing. arch. Grasse: já jsem chtěl tento komentář závěrečný kolegy jenom doplnit o to, že vlastně tam se to provazuje s naší dlouhodobou představou koncepce hospodaření s majetkem města a jak jsme to na mnohých zastupitelstvech komentovali, že nevidíme tu koncepci jenom v definování toho, co chceme, aby městu zůstalo, to co prodáme, ale i třeba nabývání majetku jako určité politiky města za nějakým cílem, ať už je to databanka nějakých pozemků vhodných potom směny, anebo i těch prostorů v budovách za nějakým účelem, kde chce město svou politikou něco regulovat samozřejmě s péčí řádného hospodáře, ale je to jediný nástroj. Třeba se to ukáže.

bod 2.1:

Mgr. Pelikán: jedná se o koupi pozemků při ulici Mošnova. To je případ, který jsme řešili už vícekrát, myslím si, že je podrobně popsán v důvodové zprávě. Jedná se o zplnomocnění rady k tomu, aby namísto zastupitelstva podala cenovou nabídku na koupi pozemků v této lokalitě, včetně určení rozsahu pozemků. Jenom doplním, že to je vlastně všechno v režimu utajeném, a to z toho důvodu, jako by z běžné praxe při nákupu v insolventci, likvidaci či jiných forem veřejných soutěží a dražeb.

Ing. arch. Helcel: děkuji panu náměstkovi Pelikánovi za vysvětlení i za to, že mi poslal mail, přesto bych chtěl upozornit na jednu věc. To, že je to v tajném režimu znamená, že se nemůže zveřejnit dopředu nabídková cena, ale neznamená to, že se dopředu nemůže zveřejnit vůle města do té elektronické dražby jít a tu nabídkovou cenu předložit. To, jak je teď postaveno to usnesení tak znamená, že v gesci rady je i to rozhodnutí, jestli vůbec do té aukce město Olomouc půjde, nebo ne. Já se domnívám, že tady tohle to rozhodnutí, jestli tu nabídkovou cenu podat nebo ne, je v gesci zastupitelstva a zákon nevylučuje to, ani situace nevylučuje to, aby zastupitelstvo rozhodlo, jestli se té elektronické aukce Olomouc zúčastní nebo ne a pouze výše té nabídkové ceny by se svěřila radě, protože ta musí zůstat utajena. Proto chci navrhnout změnu usnesení, ve kterém právě tady toto bude zohledněno.

Primátor: děkuji a samozřejmě návrh na změnu můžete předložit standardní cestou, budeme o něm hlasovat.

Mgr. Pelikán: ano, ještě na doplnění, tady se bavíme o tom, že ta vůle zastupitelstva i rady účastnit se té veřejné soutěže je i v nějakém rozsahu, který vychází z odborného doporučení jednotlivých odborů a komisí odborných. Co je hlavní, ve středu máme jednání se zástupci petentů a jednotlivými společenstvími vlastníků, kteří nás požádali, jestli před jednáním rady, která se tím má zabývat 14. září, bychom se mohli potkat, měli bychom mít aktuální informaci od Fakultní nemocnice o jejich postupu a dostaneme informaci o postupu SVJ a nějakým způsobem si to vyříkáme a předpokládám, že toto je jejich cíl a záměr, jaký ten rozsah má být. Takže tam detailně budeme mít informaci, o jaké pozemky se budou ucházet oni a myslím si, že potom na té radě to nějakým způsobem vyhodnotíme. Ale dneska, myslím si, že bychom neměli mít ambici jako určovat přesně, co, kde máme nabýt. Proto potom budu trvat na tom původním usnesení.

Mgr. Kaštil: Chtěl bych se zeptat, co přimělo trvat na předchozím rozhodnutí majetkoprávní komisi a radu města, nevyhovět této žádosti, přestože jsem se dočetl, že dvě renomované právnické kanceláře tvrdí, že došlo k vydržení vlastnického práva.

Mgr. Pelikán: určitě ten záměr, aby o vydržení a nevydržení nerozhodovalo zastupitelstvo ani renomované AK, ale aby o tom rozhodoval soud.

Mgr. Feranec: jenom doplním, pochopitelně je to sporná záležitost a rada by měla bránit zájmy města a tím pádem sebe a nechat to na rozhodnutí soudu. Pokud bychom se rozhodli jenom na základě doporučení různých právních názorů, tak vždycky to může být problém, jestli jsme postupovali s péčí řádného hospodáře.

bod 2.29:

Ing. arch. Grasse: v té důvodové zprávě jsme se dozvěděli, že útvar hlavního architekta vydával k záměru vlastníka těch vedlejších pozemků dvě stanoviska ke studii. Jedno bylo nesouhlasné a ten nesouhlas se mimo jiné týkal toho, že ulice Hamerská jako důležitá městská třída, že ve struktuře areálového typu zástavby se objekty umísťují přednostně podél veřejných prostranství. Tam ten objekt podle studie je umístěn jako solitér uprostřed jakoby toho areálu a ne teda při veřejném prostranství, v uliční čáře, jak by se dalo zjednodušeně říct. V tom druhém stanovisku, kde už je daný souhlas s tou studií, je komentováno jenom doplnění zeleně v tom veřejném prostranství té městské třídy, ale zmínku o tom, zda byla posunuta stavební čára na úroveň uliční čáry toho administrativního objektu, se tam nedočteme. Jestli by mohl někdo to komentovat. V případě, že k tomu posunu nedošlo, na základě této důvodové zprávy se domnívám, že není tou studií plně respektován platný územní plán, tak bych navrhl oddělené hlasování v tom smyslu, že bychom ten bod navrhovali stáhnout, než tedy ÚHA potvrdí soulad s územním plánem a zastupitelstvu tu studii předloží.

Primátor: děkuji, dívám se na vedoucího odboru, zda tady má někoho z útvaru hlavního architekta, zda se případně vyjádří nebo písemně, v této chvíli tady není, tak písemně.

Ing. arch. Grasse: takže v tom případě my navrhujeme oddělené hlasování k tomuhle bodu. Mgr. Pelikán shrnul, že byl předložen jeden protinávrh a jeden návrh na oddělené hlasování.

Hlasování č. 6 o možnosti hlasovat odděleně o bodu 2.29 dle návrhu Ing. arch. Grasseho:

17 pro

8 proti

19 zdržel se

0 nehlasoval

Závěr: návrh nebyl přijat.

Byl promítnut protinávrh Ing. arch. Helcela k bodu 2.1:

ZMO schvaluje podání nabídky na koupi pozemků, či jejich částí, parc. č. 153/97 o výměře 620 m², parc. č. 153/98 o výměře 320 m², parc. č. 153/99 o výměře 335 m², parc. č. 153/233 o výměře 432 m², parc. č. 153/244 o výměře 598 m², parc. č. 153/257 o výměře 95 m², parc. č. 153/258 o výměře 239 m², parc. č. 153/259 o výměře 21 m², parc. č. 153/260 o výměře 327 m², parc. č. 153/261 o výměře 63 m², parc. č. 153/262 o výměře 22 m², parc. č. 153/263 o výměře 249 m², parc. č. 153/264 o výměře 351 m², parc. č. 153/265 o výměře 170 m², parc. č. 153/267 o výměře 217 m², parc. č. 153/268 o výměře 97 m², parc. č. 153/269 o výměře 379 m², parc. č. 153/270 o výměře 86 m², parc. č. 153/271 o výměře 83 m², parc. č. 153/272 o výměře 704 m² a parc. č. 153/273 o výměře 23 m² a parc. č. 153/15 o výměře 8 366 m², vše ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc z vlastnictví společnosti DEVELOP BUILDING s.r.o. v likvidaci do vlastnictví statutárního města Olomouce dle § 85 písm. n) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů a svěřuje rozhodování o výši nabídkové kupní ceny Radě města Olomouce.

Primátor: takže, pane kolego, máte prostor to zkontrolovat.

Ing. arch. Helcel: je to v pořádku samozřejmě to usnesení je mnohem delší, ale tady tenhle bod tak, jak jsem navrhoval změnit, tak je změněný v pořádku.

Primátor: dobře, takže teď jenom budeme hlasovat o protinávru na změnu usnesení jako celku s tím, že došlo ke změně tohoto bodu, abychom si řekli, jestli hlasujeme o samostatném bodě nebo o celém usnesení. Proto jsem se ptal, zda budeme hlasovat o tom, že hlasujeme o samostatném bodě nebo o změně celého usnesení tak, jak je v bodě 3 předloženo. Takže hlasujeme opravdu o celém usnesení s tím, že došlo ke změně pouze v této jednotlivé dílčí části?

Ing. arch. Helcel: přesně tak.

Mgr. Pelikán: chtěl jsem říct, že tak, jak jsem to vysvětloval v té debatě, jedná se tam o velké pozemky a doporučení, které máme z odboru a odborných komisí, z nich bude vycházet rada. Toto usnesení, jak je navrženo, tak tomu neodpovídá. Ten rozsah, který tam je, tak si myslím, že město by prostě nemělo v takovém rozsahu nabývat pozemky a budu doporučovat to původní navržené rozhodnutí. Poslední ještě poznámka byla k tomu bodu předchozímu, tam si myslím, že když bylo jednáno dvakrát v majetkoprávní komisi, dvakrát na radě, ještě jsme měli schůzku před zastupitelstvem, tak odborně řešit, jestli útvar hlavního architekta má k tomu jiné doporučení, tak si myslím, že by bylo dobré to třeba řešit dříve a písemně.

Mgr. Křížková: jestli můžu k tomu, jak je formulováno teď to nové usnesení, tak za mě toto usnesení je jakoby nehlasovatelné, protože pokud chcete, nebo pokud jste chtěli jakoby tímto usnesením svěřit Radě města Olomouce pouze to rozhodování o výši nabídkové kupní ceně, tak potom dnes musíte schválit jednoznačně, co chcete nabýt. Možná by bylo dobré to usnesení tady ukázat, vzhledem k tomu, že tam máte napsáno, že nabytí i jakoby části pozemku, tak to nelze. Buď musíte teď navrhnout to usnesení tak, že schvalujete nabytí všech těch pozemků, tzn. i ty zelené plochy například, jak říkal pan náměstek Pelikán. Ale pak to musí být všech, a ne jen podání nabídky, ale přímo schvaluje. Takže by muselo být, že zastupitelstvo schvaluje nabytí pozemků... a potom jenom... a podle § 85 písmena n) svěřuje Radě města Olomouce pouze to rozhodování o výši nabídkové kupní ceny. Kdyby to takhle bylo schváleno, tak to bude určitě neplatné.

Ing. Suchánek: já bych k tomu podotkl, že tento bod jsme na majetkoprávní komisi probírali opravdu velice dlouho, nebyl jednoduchý a myslím si, že jsme vybrali vlastně doporučení radě, které rada potom dále dává jako návrh usnesení v dobré víře a jakkoliv je to tak komplikované, tak já svému zastupitelskému klubu budu doporučovat, abychom hlasovali pro, pro původní návrh.

Ing. Jirotko: já bych ještě poprosil pana Pelikána, jestli by mohl ještě dovysvětlit, jestli si dobře vzpomínám, tak tam už jde o to, že část pozemku v rámci té exekuce se nabízí do té dražby, část pozemku, jako jsou chodníky atd. ty přilehlé místa v té ulici Mošnerova a pak tam jde i o ty pozemky, které jsou vlastně nevyužité směrem k Fakultní nemocnici. Jestli je to takto myšleno? A že bychom vlastně změnou toho usnesení vlastně hlasovali o těchto pozemcích.

Mgr. Pelikán: změnou usnesení bychom nabývali úplně všechny pozemky, které jsou tam vypsané, včetně přístupu k parkovacím místům, ke garážím a dalším věcem. Máme nějakým způsobem za sebou projednání v majetkoprávní komisi v KMČ i v dalších, zabývaly se tím odbory a jejich stanovisko, a to pokud mohu asi prozradit, nebylo nabývat všechno a v tomto rozsahu. A navíc, jak jsem říkal, protože ta situace je složitá a řekl to i pan Ing. Suchánek, máme jednání ještě ve středu i s panem primátorem, se zástupci těch SVJ, protože oni sami plánují podávat nějaké nabídky a bylo by dobré to nějak koordinovat. Oni samozřejmě ten zájem o to, co by mělo město pořizovat, tak mají trošku možná odlišný, nebo mají prostě větší, ale bude to ještě předmětem jednání a myslím si, že tak, jak je to navrženo, to k tomu má směřovat a je to nejlepší řešení.

Ing. Jirotko: ještě bych doplnil vlastně jako člen KMČ 13 Nová Ulice, my jsme o tomto jednali v rámci KMČ a naše stanovisko bylo samozřejmě nesouhlasné, protože si myslíme, že případné nabytí těch pozemků může být v podstatě za nulovou cenu, protože si nemyslíme, že se tam někdo přihlásí na úpravu těch velkých pozemků a pokud by se přihlásil, tak ať je upravuje. Nevím, proč by to zrovna mělo dělat město z peněz daňových poplatníků.

Ing. Kuchař – technická poznámka (TP) jenom krátce, byl jsem u jednání, jak na majetkoprávní komisi, tak na komisi městské části. Jsme za to původně navržené řešení. Primátor uzavřel rozpravu.

Ing. arch. Helcel: já jsem na organizační předal tu úpravu, jak říkala paní Křížková, aby to bylo hlasovatelné.

Byl promítnut upravený protinávrh usnesení Ing. arch. Helcela:

ZMO schvaluje nabytí pozemků, parc. č. 153/97 o výměře 620 m², parc. č. 153/98 o výměře 320 m², parc. č. 153/99 o výměře 335 m², parc. č. 153/233 o výměře 432 m², parc. č. 153/244 o výměře 598 m², parc. č. 153/257 o výměře 95 m², parc. č. 153/258 o výměře 239 m², parc. č. 153/259 o výměře 21 m², parc. č. 153/260 o výměře 327 m², parc. č. 153/261 o výměře 63 m², parc. č. 153/262 o výměře 22 m², parc. č. 153/263 o výměře 249 m², parc. č. 153/264 o výměře 351 m², parc. č. 153/265 o výměře 170 m², parc. č. 153/267 o výměře 217 m², parc. č. 153/268 o výměře 97 m², parc. č. 153/269 o výměře 379 m², parc. č. 153/270 o výměře 86 m², parc. č. 153/271 o výměře 83 m², parc. č. 153/272 o výměře 704 m² a parc. č. 153/273 o výměře 23 m² a parc. č. 153/15 o výměře 8 366 m², vše ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc z vlastnictví společnosti DEVELOP BUILDING s.r.o. v likvidaci do vlastnictví statutárního města Olomouce a dle § 85 písm. n) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů svěřuje rozhodování o výši nabídkové kupní ceny Radě města Olomouce.

Hlasování č. 7 o protinávru Ing. arch. Helcela:

6 pro

27 proti

11 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 8 o předloženém návrhu usnesení k bodu 3 Majetkoprávní záležitosti:

34 pro

1 proti

9 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

E. Kolářová, DipMgmt, požádala o úpravu výsledku hlasování, zmáčkla tlačítko „zdržel se“, ale chtěla hlasovat „pro“.

Výsledek hlasování č. 8 byl upraven:

35 pro

1 proti

8 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

prodej jednotky vymezené podle zákona č. 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů, a to nebytové jednotky č. 649/12 v domě č. p. 649, byt. dům, Javoříčská 2, na pozemku parc. č. st. 828 zastavěná plocha a nádvoří se spoluvlastnickým podílem o velikosti 645/14561 na společných částech domu č. p. 649 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 645/14561 na pozemku parc. č. st. 828 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc XXXXX za kupní cenu ve výši 2.680.000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

2. schvaluje

prodej jednotky vymezené podle zákona č. 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů, a to bytové jednotky č. 421/4 v domě č. p. 419, 420, 421, byt. dům, Řezáčova 16, 18, 20, na pozemku parc. č. st. 546, 547, 548 zastavěná plocha a nádvoří se spoluvlastnickým podílem o velikosti 464/41328 na společných částech domu č. p. 419, 420, 421 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 464/41328 na pozemku parc. č. st. 546, 547, 548 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Lazce, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 1.980.000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

3. schvaluje

prodej jednotky vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a to jednotky č. 514/4, byt, v domě č. p. 513, 514, 515, Synkova 11, 13, 15, který je součástí pozemku parc. č. st. 541 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Lazce, obec Olomouc XXXXX za kupní cenu ve výši 2.505.000,- Kč. Součástí předmětné jednotky je spoluvlastnický podíl o velikosti 7326/185835 na společných částech předmětné nemovité věci dle důvodové zprávy bod č. 1.3.

4. svěřuje

rozhodování o nabytí pozemků, či jejich částí, parc. č. 153/97 o výměře 620 m², parc. č. 153/98 o výměře 320 m², parc. č. 153/99 o výměře 335 m², parc. č. 153/233 o výměře 432 m², parc. č. 153/244 o výměře 598 m², parc. č. 153/257 o výměře 95 m², parc. č. 153/258 o výměře 239 m², parc. č. 153/259 o výměře 21 m², parc. č. 153/260 o výměře 327 m², parc. č. 153/261 o výměře 63 m², parc. č. 153/262 o výměře 22 m², parc. č. 153/263 o výměře 249 m², parc. č. 153/264 o výměře 351 m², parc. č. 153/265 o výměře 170 m², parc. č. 153/267 o výměře 217 m², parc. č. 153/268 o výměře 97 m², parc. č. 153/269 o výměře 379 m², parc. č. 153/270 o výměře 86 m², parc. č. 153/271 o výměře 83 m², parc. č. 153/272 o výměře 704 m² a parc. č. 153/273 o výměře 23 m² a parc. č. 153/15 o výměře 8 366 m²,

vše ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc z vlastnictví společnosti DEVELOP BUILDING s.r.o. v likvidaci do vlastnictví statutárního města Olomouce dle § 85 písm. n) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů Radě města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

5. schvaluje

neuplatnění předkupního práva k budově č. e. 5, rod. rek., ve vlastnictví pana XXXXX, stojící na pozemku parc. č. st. 605 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, ve vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.2.

6. schvaluje

koupi pozemků parc. č. 555/24 ostatní plocha o výměře 5 m² a parc. č. 556/3 orná půda o výměře 49 m², vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví pana XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 35 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.3.

7. schvaluje

darování pozemků parc. č. 93/2 ostatní plocha o výměře 79 m², parc. č. 93/3 ostatní plocha o výměře 60 m², parc. č. 93/7 ostatní plocha o výměře 59 m², parc. č. 93/8 ostatní plocha o výměře 50 m², parc. č. 93/11 ostatní plocha o výměře 19 m², parc. č. 93/12 ostatní plocha o výměře 14 m², parc. č. 93/14 ostatní plocha o výměře 76 m², parc. č. 93/15 ostatní plocha o výměře 48 m², parc. č. 93/18 ostatní plocha o výměře 57 m², parc. č. 93/20 ostatní plocha o výměře 14 m², parc. č. 94 ostatní plocha o výměře 949 m², parc. č. 98/9 ostatní plocha o výměře 152 m² a parc. č. 98/10 orná půda o výměře 40 m², vše v k. ú. Povel, obec Olomouc z vlastnictví společnosti Marzio, s.r.o. do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.4.

8. revokuje

usnesení ZMO ze dne 17. 6. 2019, bod programu 3, bod 1.6. důvodové zprávy, ve věci schválení bezúplatného převodu pozemku parc. č. 31/47 ostatní plocha o výměře 974 m², vše v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Ministerstva obrany do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

9. schvaluje

bezúplatný převod pozemku parc. č. 31/47 ostatní plocha o výměře 974 m² v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Ministerstva obrany do vlastnictví statutárního města Olomouce dle smlouvy o bezúplatném převodu vlastnictví, která tvoří přílohu č. 2 důvodové zprávy bod č. 2.5.

10. revokuje

usnesení ZMO ze dne 19. 12. 2016, bod programu 5, bod důvodové zprávy 2.7., ve věci schválení směny části pozemku parc. č. 677/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 677/6 ostatní plocha) o výměře 996 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje za část pozemku parc. č. 451/25 ostatní plocha (dle GP parc. č. 451/117 ostatní plocha) o výměře 442 m² v k. ú. Povel, obec Olomouc, jejíž součástí je komunikace, ve vlastnictví statutárního města Olomouce a část komunikace ve vlastnictví statutárního města Olomouce nacházející se na části pozemku parc. č. 677/1 ostatní plocha o výměře 933 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc s tím, že ČR – Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje uhradí statutárnímu městu Olomouc doplatek cenového rozdílu ve výši 969 203,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

11. schvaluje

bezúplatný převod pozemku parc. č. 677/1 ostatní plocha o výměře 2 193 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc z vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje do vlastnictví statutárního města Olomouce se zdůvodněním veřejného zájmu dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

12. nevyhovuje žádosti

Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje o uznání skutečnosti, že veřejně přístupná účelová komunikace nacházející se na části pozemku parc. č. 677/1 ostatní plocha o výměře 933 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, je součástí tohoto pozemku ve vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

13. revokuje

usnesení ZMO ze dne 12. 3. 2018, bod programu 3, bod 2.22. důvodové zprávy, ve věci schválení prodeje pozemku parc. č. 105/77 ostatní plocha a pozemku parc. č. 274 zahrada včetně zpevněného povrchu betonovými panely, dlažbou a živící, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc společnosti Výstaviště Flora Olomouc, a.s. za kupní cenu ve výši 925 560,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.7.

14. schvaluje

směnu pozemků parc. č. 105/77 ostatní plocha a parc. č. 274 zahrada, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce za části pozemků parc. č. 264/8 zahrada o výměře 749 m², parc. č. 105/75 ostatní plocha o výměře 353 m² a parc. č. 105/89 ostatní plocha o výměře 41 m², (dle GP parc. č. 264/21 ostatní plocha o výměře 1 143 m²), vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve vlastnictví společnosti Výstaviště Flora Olomouc, a.s. s tím, že statutární město Olomouc uhradí společnosti Výstaviště Flora Olomouc, a.s. doplatek cenového rozdílu ve výši 613 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.7.

15. schvaluje

směnu pozemků parc. č. 1736/25 orná půda o výměře 576 m², parc. č. 1736/31 orná půda o výměře 1 694 m², parc. č. 1736/33 orná půda o výměře 265 m² a parc. č. 1736/55 orná půda o výměře 136 m², vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve vlastnictví paní XXXXX za pozemek parc. č. 1846/52 orná půda o výměře 4 513 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce s tím, že paní XXXXX uhradí statutárnímu městu Olomouc doplatek cenového rozdílu ve výši 27 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.8.

16. trvá

na rozhodnutí ZMO ze dne 9. 3. 2020 ve věci nevyhovění žádosti manželů XXXXX o uznání vlastnického práva k části pozemku parc. č. 624/12 ostatní plocha (dle GP parc. č. 624/47 ostatní plocha o výměře 26 m²) v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.9.

17. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 200 ostatní plocha o výměře 83 m² v k. ú. Lošov, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.10.

18. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej částí pozemků parc. č. 312/3 zahrada o výměře 99 m² a parc. č. 318/2 zahrada o výměře 121 m² a pozemku parc. č. 624 trvalý travní porost o výměře 301

m2, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.11.

19. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 230/1 ostatní plocha o výměře 44 m2 v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.12.

20. nevyhovuje žádosti

společnosti MERIT REAL a.s. o prodej částí pozemků parc. č. 624/4 ostatní plocha o 133 m2 a parc. č. 624/22 ostatní plocha o výměře 250 m2, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.13.

21. nevyhovuje žádosti

společnosti UHC MEVITE s.r.o. o prodej části pozemku parc. č. 1045/26 ostatní plocha o výměře 46 m2 v k. ú. Černovír, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.14.

22. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX o prodej pozemku parc. č. 853 orná půda v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.15.

23. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej částí pozemků parc. č. 668/2 orná půda o výměře 150 m2 a parc. č. 669/1 orná půda o výměře 840 m2, vše v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.16.

24. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX a paní XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 98/17 ostatní plocha o výměře 13 m2 v k. ú. Pavlovičky, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.17.

25. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 574 ostatní plocha o výměře 32 m2 v k. ú. Svätý Kopeček, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.18.

26. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej pozemku parc. č. 401/28 orná půda v k. ú. Hejčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.19.

27. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX a paní XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 255/1 orná půda o výměře 1 017 m2 v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.20.

28. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX a paní XXXXX o prodej pozemků parc. č. 45/1 ostatní plocha, parc. č. 45/9 zastavěná plocha a nádvoří, na kterém stojí stavba č.p. 428, jiná st., ve vlastnictví Zemědělského družstva Slavonín, parc. č. 45/13 ostatní plocha a parc. č. 46/2 ostatní plocha, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.21.

29. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej pozemku parc. č. 779/2 orná půda v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.22.

30. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 972/1 zahrada o výměře 180 m² v k. ú. Řepčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.23.

31. souhlasí

s uzavřením souhlasného prohlášení o uznání přestavku na části pozemku parc. č. 972/1 zahrada (dle GP parc. č. st. 665 zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 1 m² v k. ú. Řepčín, obec Olomouc ve prospěch paní XXXXX dle důvodové zprávy bod č. 2.23.

32. revokuje

usnesení ZMO ze dne 26. 4. 2019, bod programu č. 3, bod č. 2.8. důvodové zprávy ve věci schválení prodeje pozemků parc. č. 887/213, parc. č. 887/249, 887/254 a parc. č. 887/255, vše ostatní plocha v k. ú. Slavonín, obec Olomouc pobočnému spolku Základní organizaci Českého zahrádkářského svazu Kyselovský kopec Olomouc – Slavonín za kupní cenu ve výši 148.095,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.24.

33. schvaluje

prodej pozemků parc. č. 887/254 a parc. č. 887/255, vše ostatní plocha v k. ú. Slavonín, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 78.215,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.24.

34. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 444/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hlubočky, obec Hlubočky, na kterém se nachází stavba – část budovy č. e. 134, rod. rekr., která není ve vlastnictví prodávajícího, paní XXXXX za kupní cenu ve výši 7.300,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.25.

35. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 886/24 ostatní plocha v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc společnosti LB 2000, s.r.o. za kupní cenu ve výši 55.000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.26.

36. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 575/5 zahrada v k. ú. Neředín, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 423.000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.27.

37. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 245/1 trvalý travní porost v k. ú. Chomoutov, obec Olomouc paní XXXXX za kupní cenu ve výši 67 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.28.

38. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 1857/78 orná půda (dle GP parc. č. 1857/119 orná půda) o výměře 1 380 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc společnosti STAVES s.r.o. za kupní cenu ve výši 1 296 280,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.29.

39. schvaluje

prominutí nájemného nájemcům v rozsahu a se zdůvodněním dle přílohy č. 3b této důvodové zprávy bod č. 3.1.

40. nevyhovuje

žádostem nájemců o prominutí nájemného dle přílohy č. 3b této důvodové zprávy bod č. 3.1.

Bod programu: 4

Majetkoprávní záležitosti odboru investic

JUDr. Major požádal o případné dotazy, jelikož se jedná ve všech případech o darovací smlouvy, které jsou mezi statutárním městem Olomouc a Olomouckým krajem.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 9 o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu,

2. revokuje

usnesení ZMO ze dne 29. 6. 2020 bod programu č. 3 bod 1.1. důvodové zprávy ve věci schválení budoucího darování částí pozemku parc. č. 776/1 ostatní plocha v k.ú. Chomoutov, obec Olomouc o výměře 3 m² a 5 m² a pozemku parc. č. 446/1 ostatní plocha v k.ú. Hejčín, obec Olomouc, o výměře 33 m² a 18 m², dle situačních nákrešů, z vlastnictví Olomouckého kraje do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 1.1.

3. schvaluje

uzavření budoucí darovací smlouvy a budoucí darování částí pozemku parc. č. 776/1 ostatní plocha o výměře cca 56 m² v k.ú. Chomoutov, obec Olomouc a částí pozemku parc. č. 446/1 ostatní plocha o výměře cca 98 m² v k.ú. Hejčín, obec Olomouc, dle situačních nákrešů, z vlastnictví Olomouckého kraje do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 1.1.

4. schvaluje

uzavření budoucí darovací smlouvy a budoucí darování částí pozemků parc. č. 1026/18 ostatní plocha o výměře cca 307 m² a parc. č. 394/14 ostatní plocha o výměře cca 86 m² v k.ú. Řepčín, obec Olomouc, dle situačního nákrešů, z vlastnictví Olomouckého kraje do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 1.2.

5. schvaluje

darování částí pozemku parc. č. 601/1 ostatní plocha o výměře 67 m² (dle GP parc. č. 601/28), o výměře 30 m² (dle GP parc. č. 601/29), o výměře 13 m² (dle GP parc. č. 601/30), o výměře 5 m² (dle GP parc. č. 601/31), o výměře 17 m² (dle GP parc. č. 601/32), o výměře 17 m² (dle GP parc. č. 601/33), o výměře 18 m² (dle GP parc. č. 601/34) a o výměře 101 m² (parc. č. 601/35), vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví Olomouckého kraje do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 1.3.

6. schvaluje

schvaluje darování části pozemků parc. č. 294/1 ostatní plocha o výměře 6 m² a parc. č. 294/2 ostatní plocha o výměře 14 m² (dle GP parc. č. 294/9 ostatní plocha o výměře 20 m²), vše k. ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc ve vlastnictví Olomouckého kraje do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 1.4.

Bod programu: 5

Darovací smlouva na poskytnutí peněžitého daru Hasičskému záchrannému sboru Olomouckého kraje

JUDr. Major: ještě než začnu hovořit k samotnému materiálu, tak mezi námi vítám pana plk. Petra Ošlejška, náměstka ředitele zdejšího Hasičského záchranného sboru, kterého se tento materiál týká a jako každoročně je zde žádost, která by byla vyřízená v příštím kalendářním roce, respektive z rozpočtu roku 2021, kdy nás Hasičský záchranný sbor žádá o investiční příspěvek ve výši 360 000 na pořízení speciální sestavy pro záchranu osob z výšek. Je to taková ta vysoká matrace, která pomáhá při záchraně osob při požárech, při různých sebevražedných aktivitách apod. My s hasičským záchranným sborem spolupracujeme již dlouhodobě, každý rok přiznáváme nějakou dotaci na pořízení investičního majetku a oproti tomu statutární město Olomouc získává poměrně masivní částky na výstavbu nových hasičských zbrojnic. Dostáváme zápůjčkou automobily ojeté, „ojeté“ v uvozovkách protože tyto vozy mají najeto pár set nebo pár tisíc km a pro potřeby Hasičského záchranného sboru jsou, v uvozovkách „zastaralé“. Nicméně pro naše dobrovolné hasiče je to vynikající pomoc, máme několik vozů již v zápůjčce a pro letošní rok jednáme o zapůjčení kapacitní cisterny, která by nám pomáhala při hašení větších požárů. Já se dívám na pana plk. Ošlejška, zdali chce k tomuto bodu vystoupit, případně odpovědět pouze případné dotazy.

Primátor: dáme mu prostor ke krátkému vystoupení s vaším svolením.

plk. Ošlejšek: vážený pane primátore, vážení členové rady, vážení zastupitelé, já tady každoročně předcházím před vás s požadavkem o pomoc na dokrytí vybavení, které nám chybí, nebo které bychom potřebovali k tomu, abychom mohli lépe sloužit občanům, jak města Olomouce, tak i okolním obcím. Jak pan náměstek tady přednesl, v příštím roce bychom rádi pořídili seskokovou matraci. Je to zařízení, které používáme při záchraně osob z výšek, nemusí to být vždycky požáry, ale mohou to být různé technické zásahy. To, že je to zařízení, které tady je využíváno asi můžete sledovat v televizi, možná jeden z posledních případů je toho příkladem. Já bych vám chtěl poděkovat za podporu, kterou město a vy, jako zastupitelé věnujete hasičskému záchrannému sboru. Byť je to podpora hasičskému záchrannému sboru, tak prostřednictvím nás je to v podstatě podpora občanů města Olomouce, takže děkuji za vaši podporu, ať už bude v příštím roce a děkuji za podporu i v letošním roce.

Ing. Jirotko: já bych využil přítomnosti pana plukovníka, jestli se můžu zeptat, tady jsem si přečetl v technických parametrech té doskokové matrace, že dokáže zachránit osoby až z výšky 25 m a nemám přesně představu, jestli všechny výškové domy v Olomouci, nemyslím tím samozřejmě budoucí Šantovka Tower, ale myslím tím všechny výškové budovy v Olomouci, jestli z těchto budov je možné zachránit ty osoby. Například, já nevím, budovy pod vodojemem, ty vysoké věžáky, nebo na Voskovcově ulici.

plk. Ošlejšek: určitě ne, skutečně ta výška těch 25 m je jakýsi standard, který v sobě kombinuje rychlost instalace, nafouknutí matrace a pravděpodobnost přežití té osoby, která do této matrace jakoby z této výšky spadne. Jsou matrace, které jsou i pro výšku 40 m, nicméně jakoby ta četnost toho použití, doba té instalace a pravděpodobnost přežití nebo nezranění té osoby je daleko menší, takže proto my chceme jít jakousi cestou, kdy pokrýváme zhruba 85 % té možné záchrany, která na území města může být.

Ing. Jirotko: tomu rozumím, ten dotaz směřoval k tomu, že jestli ta vizualizace tady je správná, tak nafouknutí toho prostředku vyžaduje i nějaký prostor a sami víme, jak to u těch výškových budov vypadá, jestli se třeba počítá s tím, že se bude třeba nově přeznačovat u

některých výškových budov vlastně to místo, kde by se případně mohlo toto doskokové zařízení použít s tím, že tam nebude v podstatě možnost parkovat.

plk. Ošlejšek: my děláme průběžnou analýzu jednak průjezdnosti sídlišť, výsledky zveřejňujeme na našich webových stránkách, myslím si, že je to věc všeobecně známá a že máme problém, jak s tím příjezdem na to místo, tak potom samozřejmě problém s ustavením té techniky pro záchranu z výšek. My máme teď připravený takový projekt, který bychom rádi projednali s městem a je to právě připravenost určitého typu výškových budov na to, abychom se k objektu dostali a mohli ustavit tu techniku. Daleko větší problém, než ustavit tu matraci je právě ustavit výškovou techniku, takže počítáme, že o tomto budeme dál s městem jednat.

I. Plíhalová: já jsem chtěla jenom, že vy jste děkovali nám, ale já bych naopak chtěla jménem občanů poděkovat vám za všechno, co děláte.

plk. Ošlejšek: děkuji, vážíme si toho a jsme tady od toho. Díky.

Primátor uzavřel rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 10 o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

vykrytí finančních prostředků dle důvodové zprávy, znění a uzavření darovací smlouvy na poskytnutí peněžitého daru Hasičskému záchrannému sboru Olomouckého kraje dle Přílohy č. 2 důvodové zprávy

3. pověřuje

JUDr. Martina Majora, MBA, náměstka primátora, podpisem darovací smlouvy dle Přílohy č. 2 důvodové zprávy

Bod programu: 6

Rozpočtové změny roku 2020

Ing. Bačák: Rozpočtové změny předkládáme ve standardním obsahu, tzn. jednotlivé rozpočtové změny rozdělené na část A/ k seznámení a na část B/ ke schválení. Účelně se jevíla schůzka minulé pondělí předsedů nebo zástupců zastupitelských klubů, na které byl vznesen požadavek na doplnění důvodové zprávy, takže jsme to řešili formou přílohy, kde máte shrnuty hutně základní informace, jednak stav čerpání rozpočtů, samozřejmě s ohledem na to, jakými turbulencemi ten rozpočet ve vztahu k výpadku zejména daňových příjmů prochází a naopak je doplňován různými zákony, které jsou k této situaci přijímány. Dále tam máte část týkající se odhadů plnění toho investičního plánu a nakonec je tam stručně v těch intencích predikcí, které my jsme schopní aktuálně nastavit, jakým způsobem by se měl rozpočet vyvíjet až do konce roku. Co se týká samotných rozpočtových změn, tak tam i v souladu s tou přílohou jste si jistě všimli na straně 23, že je tam změna v podobě přijatého transferu ne účelově vázaného na základě nového zákona, která nám kompenzovala výpadek daňových příjmů ve výši 125 828 750,- a my jsme se rozhodli, nebo

rada rozhodla, že tento příspěvek zapojí do rozpočtu a zapojí ho tím, že tak, jak byly v tom dosavadním období nižší ty výnosy z těch jednotlivých typů daní, tak proti nim tuto dotaci zapojí. V části B/, která je určená ke schválení jsou potom 2 změny, tedy 1 změna se dvěma položkami, jednak je to přesun částky na investiční akci Koordinovaný tah křižovatek Foerstrova na konkrétní položky a dále my jsme požádali, aby se na těch úsporách rozpočtu podílely také akciové společnosti města, takže tu úsporu vykázanou za Správu nemovitostí, ta je projevna v té druhé části této rozpočtové změny. Tolik úvodní slovo.

Primátor otevře rozpravu.

Ing. arch. Pejpek: já jsem chtěl panu náměstkovi Bačákovi poděkovat za doplnění té zprávy. Já si myslím, že to je dobré dostávat s těmi dlouhými tabulkami nějaké vysvětlení toho, co se děje, protože ne všichni z nás jsou schopni se orientovat v tom smyslu. Jestli jsem to dobře pochopil, tak došlo, vlastně ten státní příspěvek jednorázový, který přišel, tak vykryl v podstatě dosavadní výpadek daňových příjmů, rozumím tomu tak správně zhruba? To, co se bude dít jako následně do konce roku, tak bude jako jiná písnička. Rozumím tomu správně?

Ing. Bačák: ano, správně. Ten dosavadní výpadek, máte to potom v té příloze, jakým způsobem jsme to rozdělili. Je tam uvedena částka, že se pohybujeme někde v rozpětí 120 až 130 mil. Kč doposud, ale tak, jak píšeme v té predikci, vidíme, že například u daně z přidané hodnoty dochází dokonce k vyššímu oživení, než bylo to loňské. Čili jakási aktivita tam je, a to nás v té predikci vedlo k tomu, že říkáme, že náklady nebo ty náklady budou vykryty zřejmě těmi daňovými příjmy, které přijdou do konce roku. Byť nebudou vykryty tak, jak asi bylo naplánováno, tzn., dojde tam ještě k mnohým rozpočtovým změnám, ale neměl by tam být deficit, který bychom museli nějak výrazně krýt například tím kontokorentem, který jsme si teda z obezřetnosti schválili v době, kdy nikdo z nás netušil, že ta kompenzace v takové výši, která zajistí ten výpadek, přijde.

Ing. arch. Pejpek: jestli můžu ještě pokračovat, co se týká těch investic, tak jestli jsem to správně pochopil, tak zatím nebyl čerpán ten schválený investiční úvěr. Souvisí to s tím, že zatím nebyl spuštěný projekt tramvajové trati druhá etapa? Ten byl teď ohlášen, že bude teda spuštěný. Je tomu tak?

Primátor: připravuje se materiál do rady, kdy by měla být tato akce spuštěna, schválena s nějakým časovým harmonogramem, posunem a dopadem na čerpání dotací.

Ing. arch. Pejpek: co mě tam znepokojuje, ale to se budu opakovat, protože to tady už bylo řečeno mnohokrát předtím, tak je stále nedostatečná výše peněz na obnovu vodárenského majetku a není to jenom v tomhle tom roce, kde by se to dalo pochopit tím krizovým vývojem, ale je to, když jsem se díval do té rekapitulace minulého roku, tak jsme tam byli zase pod 50 % těch nezbytně nutných výdajů, které by na tu vodohospodářskou infrastrukturu měly plynout. Tzn., že pokračuje ten neblahý stav, který jsme tady viděli v předcházejících mnoha a mnoha letech. Nedaří se vlastně plnit plán obnovy. Toto je jeden důvod, ale vzhledem k té velikosti té částky, která se pohybuje kolem nějakých, jestli se nepletu 70 až 80 mil. za rok, tak vzhledem k velikosti této částky se náš klub zdrží při tomto hlasování.

Primátor: ano, děkuji, bereme na vědomí, samozřejmě ani nás to netěší, ale ty peníze končí prostě v jiných investičních akcích. Bohužel kapitálové výdaje tohoto města nám dneska zdaleka neodpovídají tomu, co by město Olomouc potřebovalo. Jsme podfinancováni, řekněme z RUD stále těmi částkami, o které jsme přišli. Dneska bychom potřebovali na kapitálových výdajích zhruba o 200 až 300 mil. víc tak, aby toto město v podstatě mohlo plnit své závazky, co se týká investic, rozvoje a velkých oprav a podobně. Toto je systémový problém, toto není o nějaké vůli či ne vůli vedení města, to je věc, kterou projednáváme na Svazu měst a obcí a kdy ani na Komoře statutárních měst se nám bohužel nedaří najít nějakou shodu ve vztahu k navýšení příjmů statutárního města Olomouce tak, abychom mohli investovat tam, kde to potřebujeme dokonce zoufale, nejenom nutně.

Ing. arch. Pejpek: pane primátore, dávám vám zapravdu v tom, že ten výpadek z RUD z před mnoha lety je neblahý a držím vám velmi palce, aby se vám podařilo vylobovat nějaké ne jednorázové, ale trvalé narovnání toho stavu, nicméně, protože se jedná o situaci, která přetrvává velmi dlouho, tak se domnívám, že město by se... je nutné, aby se přizpůsobovalo té situaci a připomenu řadu zbytných výdajů, které se pohybují ve výškách desítek milionů

korun ročně, typu hlasování o Andrově stadionu, které jsme podstupovali před několika lety a podobnou věc máme vlastně na stole ve zprávě, která se týká areálu zimního stadionu. Takže já si nemyslím, že statutární město Olomouc nemá manévrovací prostor, aby rozlišilo, které investice jsou nezbytné, a já považuji za nezbytné investice do obnovy existujícího majetku, a které investice jsou zbytné.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 11 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

6 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2020 část A a B

2. schvaluje

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2020 - část B

Bod programu: 7

Fixace úrokové sazby u úvěru STAŽENO

Bod programu: 8

Změna č. I Regulačního plánu RP-13 Sídliště Lazce - rozhodnutí o námitkách

Ing. arch. Giacintov: jedná se o změnu číslo I. regulačního plánu 13 sídliště Lazce. Kdybych měl velice krátce shrnout, tento regulační plán byl vydán v prosinci 2017, nabyl účinnosti v lednu 2018. Následovala petice 228 občanů, kteří nesouhlasili s prodloužením ulice Řezáčovy, s ukončením ulice na Letné, s okruhováním, s kácením zeleně, se snížením počtu parkovacích míst, proto v červnu 2018 bylo předloženo na zastupitelstvu vypracování variant, z kterých vyplynul požadavek prověřit napojení Řezáčovy a dalších úprav tohoto regulačního plánu, a to zkráceným postupem s tím, že základní dopravní koncepce tohoto regulačního plánu se nemění. Jedná se tam pouze o 2 dopravní úpravy, jak jste v materiálu našli na obrázcích číslo 1 a 2 a pak jednu drobnou úpravu v textu. Veřejné projednání této změny bylo 13. května 2019 a dorazila jediná námitka 42 obyvatel, kteří se vyslovili opět proti zrušení toho napojení Řezáčovy, tzn. jinými slovy, aby ta původní varianta nebyla měněna. My jsme to vyhodnotili z hlediska jak veřejných, tak soukromých zájmů a předložen je materiál, jak jste ho viděli a já bych vás chtěl požádat o podpoření toho návrhu rozhodnutí o námitkách.

Primátor otevřel rozpravu.

Ing. arch. Grasse: já bych chtěl jenom krátce okomentovat vlastně tu skutečnost, že z našeho pohledu není úplně ta změna předkládaná ideálním řešením pro tuto lokalitu z hlediska pasivní bezpečnosti nebo vytváření tělových dopravních toků, protože vlastně se tam konzervují ty slepé ulice, které, a to všichni dobře vědí, kdo se pohybují autem na našich sídlištích, při vyhýbání těch aut v těch úzkých prostorech, tak můžou být předmětem nebezpečných dopravních situací třeba pro děti nebo pro starší občany v té lokalitě. Přes ty stojící řady aut není mnohdy vidět a řidiči tam nedodržují mnohdy optimální rychlost. Na druhé straně je třeba říct, že ten stávající pojezdový chodník, který vede z ulice Urxovy před

ten bodový výškový dům, kde je ta dopravní značka zákaz vjezdu, tak umožňuje pro integrovaný záchranný systém nebo pro sanitky průnik do té lokality z té strany, která se stane jakoby neprostupnou pro standardní dopravní obsluhu. Takže ta námitka těch občanů, která nebyla nebo kterou teďka jakoby zamítáme, tak v podstatě v té lokalitě ta funkce naplněna zůstane. My tu změnu podpoříme, dejme tomu z důvodu, že holt, když si lidé v tom území přejí bydlet v takových nedokonalých podmínkách dopravní obsluhy, tak s tím nemáme problém, protože to je čistě jako lokální věc. Jenom principiálně si myslíme, že by obytná území neměla být řešena dopravně tak, aby tam vznikaly slepé ulice a situace, kdy do určitých území s velkým počtem obyvatel je přístup jenom jedním bodem, právě z důvodu pasivní bezpečnosti. Tolik komentář, děkuji.

Ing. arch. Giacintov: já bych jenom krátce reagoval, že samozřejmě s kolegou Grassem souhlasím, protože vlastně původní návrh byl koncipován jako propojení, ale vzhledem k tomu, že nazvěme to většinu občanů nebo vůlí občanů, chtěli zachování toho stavu, tudíž i tato varianta je kvalitní, jak bylo řečeno, ale necháváme to vlastně tak, aby to nebylo průjezdné, čili vycházíme vstříc vůli lidí, kteří v té lokalitě bydlí.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 12 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu v předloženém znění

2. Schvaluje

návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu Změny č. I Regulačního plánu RP – 13 Sídliště Lazce, který je přílohou tohoto usnesení

Bod programu: 9

Zpráva o naplňování Strategického plánu rozvoje města Olomouce za rok 2019

Primátor: vše podstatné máte popsáno, je to standardní materiál, který připravují kolegové na základě konkrétních opatření a kroků, které, ať už rada, magistrát nebo zastupitelstvo v loňském roce přijali, tudíž s dovolením nebudu tento materiál více komentovat.

Primátor otevřel rozpravu.

Ing. arch. Grasse: já jsem se ptal pana Ing. Bogoče před zasedáním zastupitelstva, proč tu zprávu schvalujeme, proč ji nebereme jenom na vědomí a vlastně mě zajímá nějaký konkrétní paragraf zákona nebo nějakého metodického pokynu ministerstva, který by byl třeba provázaný s dotacemi. Protože nechápu, proč máme schvalovat zprávu ke strategickému plánu, který jsme si schválili, což je v pořádku podle zákona o obcích, ale tohle je v podstatě informační materiál, je velice obsáhlý a v našich silách jako opozičních zastupitelů, není vlastně jakoby nahlížet do detailu těch procesů a kontrolovat, jestli to tak je, nebo ne. Tím nechci vůbec říct, že bychom té zprávě nevěřili, ba naopak vítáme, že máme takový jakoby sumář plnění a domníváme se, že vzít je na vědomí by stačilo. Tak nevím, jestli předkladatel upraví to usnesení, protože jinak se budeme asi zdržovat, což by nás mrzelo, protože oceňujeme tu práci, která do toho byla vložena. Jestli jsem byl dobře pochopen.

Mgr. Melichar: měl jsem jednak stejnou technickou poznámku, že by stačilo vzít na vědomí a druhá věc, chtěl jsem se zeptat, v tom dokumentu je, že některé ty indikátory nebyly sledovány, které já třeba považuji za docela důležité, jako například podíl udržitelných forem dopravy, a tak jsem se chtěl zeptat, proč tyto indikátory nebyly sledovány. Jinak také za ten dokument děkuji, zejména ty červeně svítící indikátory jsou jaksi určitým obrazem toho, kde jsou určité rezervy, a předpokládám, že se z toho bude do budoucna vycházet.

Ing. Bogoč: vážené dámy a pánové, nejprve k tomu prvnímu dotazu. Zákon o obcích v tomto směru, co se týče informací o plnění strategie je velmi obecný, takže je možné to vzít pouze na vědomí. My jsme to koncipovali tak, že v okamžiku, kdy zastupitelstvo schválilo samotnou strategii, tak jsme navrhovali, aby zastupitelstvo učinilo i stejný krok v tomto případě, ale je možné to vzít pouze na vědomí. Co se týče druhého dotazu, tady já odpovím spíš obecněji. My u některých typů indikátorů, nesledujeme je každoročně, protože k tomu třeba nemáme data, ale chceme, a to je třeba i právě ten monitorovací indikátor, který vy jste říkal, chceme příští rok dělat aktualizaci jednak plánu udržitelné městské mobility, k čemuž jsme se zavázali a je to i podmínka pro získání dotačních prostředků v rámci nového období Evropské unie a současně chceme příští rok dělat střednědobé vyhodnocení strategie tak, jak bylo i schváleno v té implementační části v roce 2018. Takže na tyto indikátory, které každoročně nesledujeme, protože k nim nemáme data, se budeme zaměřovat během příštího roku v rámci střednědobých evaluací.

Primátor: já samozřejmě nemám problém stáhnout to usnesení s tím schválením. Ono to trochu souvisí s tím, že některé z těch bodů v tom detailním popisu odkazují na další následující kroky, které vlastně budou navazovat, tzn., některá plnění z této strategie jsou dlouhodobá, rok 2021 a dále, takže ono tím schválením se vlastně schvalují ty kroky, a to, co bylo třeba započato, že přechází do dalších let. To je ten jeden jediný důvod prakticky. Musel bych to procházet stranu po straně, je tam těch bodů víc, že přecházíme vlastně v plnění jednotlivých koncepčních strategických dokumentů. To je jediný důvod, který tam je uvedený. Myslím si, že nám ale v zásadě asi nic nebrání to usnesení č. 2 stáhnout. To jenom na dovysvětlení, proč vlastně se schvaluje. De facto je to jenom kontinuita těch naplňování těch jednotlivých bodů jednou již schválené strategie, protože dochází v některých bodech k drobným odchylkám a podobně tak, jak ta strategie probíhá, jak se naplňuje.

Ing. Bogoč: Jenom, jestli teda můžu místo... já bych ten bod 2. tam nechal, ale místo „schvaluje“, by bylo „bere na vědomí“, protože my u toho „bere na vědomí“ máme jenom důvodovou zprávu, nikoliv tu přílohu jakožto takovou.

Primátor: nic jiného v tom nehledejte, upravíme to teda, nemáme s tím asi problém.

Mgr. Tichák: já jen drobnou technickou poznámku, aby bylo v zápise, protože v důvodové zprávě je zmíněno hned v prvním odstavci, že rozprava byla schválena komisí hospodářského rozvoje formou per rollam, tak jenom jako člen komise hospodářského rozvoje bych chtěl uvést na pravou míru, že se nejednalo o schvalování per rollam, ale pouze o připomínkování, žádné hlasování formou per rollam neproběhlo, takže nebyla schválena. Byť sám jsem neměl žádné připomínky, tak schvalování nebylo.

Ing. Bogoč: tak to se omlouváme za chybu.

Primátor: bude upraveno, děkujeme za pečlivé prostudování důvodové zprávy, a tudíž můžeme přistoupit k hlasování o upraveném znění usnesení.

Hlasování č. 13 o upraveném návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Ing. arch. Helcel a Mgr. Kubíček uvedli svou vůli hlasovat pro.

Výsledek hlasování č. 13 byl upraven:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu a Zprávu o naplňování Strategického plánu rozvoje města Olomouce za rok 2019 dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

Bod programu: 10

OZV, kterou se doplňuje OZV č. 10/2020, o zákazu bivakování a táboření na některých veřejných prostranstvích

Primátor: přistoupím k bodu číslo 10, kterým se doplňuje, jak už bylo i na minulém projednávání obecně závazné vyhlášky o zákazu bivakování a táboření, se doplňují další veřejná prostranství, která byla specifikována a zároveň byla projednána s dozorujícím ministerstvem vnitra, tzn. tento materiál tak, jak je dopracován a rozšířen je hlasovatelný a můžeme ho jako zastupitelstvo vydat.

Primátor otevřel rozpravu.

P. Macek: já bych rád řekl, že za zastupitelský klub ProOlomouc jsme proti této vyhlášce. Dokumentovali jsme to sáhodlouze u toho předchozího jednání zastupitelstva, je to účelová vyhláška, zaměřená proti jedné skupině obyvatel. I když chápeme důvod, proč se tak děje, tak její právní nevymahatelnost je postavená pouze přísliby ředitelů obou policí. Samozřejmě neplatí prostě pro všechny občany města, vnáší právní zmatek, nic víc, do jednání obyvatel a studentů a dalších skupin. Nicméně důvod, proč ta vyhláška existuje, je jediný, že nedokážeme problém s bezdomovci řešit systémově a pan primátor sliboval před dvěma lety, když nastoupil, že s touto problematikou začne něco dělat, vznikla nějaká pracovní skupina, aspoň jsme o tom byli informováni, že vzniká pracovní skupina, nicméně o výstupech této pracovní skupiny a o tom, že se něco za ty 2 roky stalo, vlastně do té chvíle nevíme nic. Tak bych chtěl touto cestou požádat, jestli by bylo možné informovat zastupitelstvo o vývoji v této problematice.

Primátor: budeme vás informovat, těch kroků, které se udály a jsou realizovatelné v souladu se zákonem a legislativou se udělala celá řada, budeme vás informovat.

Mgr. Melichar: já chápu pozici obou stran, chápu tu kritiku, chápu důvody, proč tady tu vyhlášku a její rozšíření vlastně tedy máme v zastupitelstvu. Já tady toto rozšíření podpořím, ale s výhradou, protože souhlasím částečně s kolegou Mackem, že nakonec tu vyhlášku můžou odnést ti, proti kterým vůbec není namířena, takže opravdu bych rád apeloval, aby Městská policie skutečně dle zdravého rozumu vyhodnocovala ty případy, aby skutečně student, který ovíněný usnul na lavičce v parku, nebyl nějakým způsobem perzekuován a jsem rád, že se nějakým způsobem ta problematika řeší, protože opravdu naprostá většina bezdomovců v Olomouci jsou takzvaní bezdomovci z povolání, u kterých nějaká šance o znovu začlenění se do společnosti je minimální a vyhovuje jim ten pobyt mimo zákon, v uvozovkách. Ale samozřejmě souhlasím s tím, že je potřeba ten problém řešit koncepčně. Tady jsem se třeba chtěl zeptat, zda tedy nakonec existuje pracovní skupina pro tuto problematiku, kde já jsem vám osobně nabízel svoji účast, ale nikdy se ke mně nedostala žádná informace, zda vůbec ta skupina vznikla a zda funguje.

Primátor: funguje, samozřejmě budeme rádi, pokud nás navštívíte, seznámíte se s tou problematikou a přinesete nám své vlastní nápady, ať už za sebe nebo za váš zastupitelský

klub, jak tuto problematiku a znovu říkám v rámci litery Ústavy a zákona ve městě Olomouci řešit a také v rámci nějakých pragmatických, finančních a jiných možností se jí zabývat. Jinak ta skupina samozřejmě primárně řeší narušování veřejného pořádku bezdomovci, na problematiku bezdomovectví jako sociálního tématu tady máme skupinu sociální a máme tady skupinu pro prevenci kriminality jako celek, tzn., že pan kolega Macek určitě tyto pracovní skupiny zná, buď v nich působí, nebo ho s jejich činností mile rádi seznámíme. Tato skupina se má explicitně zabývat tím, co trápí olomoucké občany, tzn. narušování veřejného pořádku ze strany nejenom bezdomovců, ale ze stran lidí, kteří nerespektují zásady občanského soužití, nerespektují zákon a městské vyhlášky.

P. Macek: já bych rád ještě doplnil několik věcí po vystoupení kolegy Melichara a po vašem teď prohlášení, pane primátore. Já se nechci pouštět do problematiky bezdomovectví, to bychom tady byly dlouho a myslím si, že to je spíš na nějakou menší skupinu k jednání, než na tuto půdu a ne k této vyhlášce. Určitě to není tak, že spousta těch lidí je tam z vlastní vůle, že jim to vyhovuje a chtějí tak zůstat. Ten problém je výrazně složitější, komplikovanější. Druhá věc, určitě pokud chceme řešit pouze narušování veřejného pořádku, tak to většinou neřeší nic, protože je to to samé jako používání hasicího přístroje na probíhající požár ve chvíli, kdy vím, že nemám odklizené ty auta z ulice a vím, že tam nedostanu a nedokážu dostat tu hasičskou techniku, tak tento příměr je asi nejpřesnější, protože pokud nebudeme řešit preventivní věci, a nebudeme řešit otázky spojené s bydlením a tu problematiku v celé její šíři, tak jakékoliv řešení této problematiky je úplně zbytečné. Nebo úplně zbytečné je příliš silné slovo, to není pravda, samozřejmě použití hasicího přístroje má pořád smysl, ale je hodně slabé a nevyřeší problém, opravdu ho pouze sanuje nějakým způsobem na místě, kde zrovna vzplanul. Takto bychom byli rádi, aby se i ty stávající opatření, které byly někde navrženy, ať už je to prostě nějaká komunikace se záchrannou stanicí v Olomouci, protialkoholní, tak samozřejmě s dalšími možnostmi, které v téhle oblasti panují, aby se o nich začalo přemýšlet. Já se domnívám, že tohle prostě většinou tak, jak je to poslední 2 roky, co nám tady opět přistává, tak jsou to pouze vyhlášky a jsou to pouze ty represivní opatření na úrovni hasicího přístroje, které samozřejmě mají nějaký jako krátkodobý význam, nicméně neřeší nic celistvě. A pokud se budou řešit pouze problémy s veřejným pořádkem, tak se to nevyřeší vůbec.

Ing. arch. Pejpek: taky mám trochu obavu, nechci to rozvíjet, tady tuto diskusi, ale nezbyvá mi než zareagovat na to, co řekl pan kolega Melichar. Já jsem v roce, a teď si nevzpomenu, jestli to bylo 92 nebo 93 byl z první generace lidí, kteří pracovali na azylovém domě Samaritán na Wurmově ulici, a můžu ubezpečit, že ani tehdy ani dneska většinu bezdomovců netvořili lidi, kteří by si to dobrovolně vybrali, tu situaci a kteří by si v ní nějak hověli, nebo lebedili. Velká většina z těch lidí je nemocných, část psychicky, nebo psychiatricky nemocných, část z nich přichází z takových poměrů, sociálních nebo z takových životních situací, že prostě spadnou do nějaké životní pasti, ze které je už velmi těžký únik a je výborné, pokud společnost jim dokáže podat pomocnou ruku, ale z té situace se z nich opravdu dostává vždycky jenom pár a velmi záleží na kvalitě toho systému, co jim dokáže nabídnout. A tím vůbec nechci zpochybnit to, že je tady určitá menší skupina bezdomovců, se kterými prostě jsou pořádkové problémy a ty je třeba řešit. To je prostě jiná záležitost. Ale chtěl bych na obranu, jako kdyby těch několika set lidí, kteří žijí v Olomouci na ulici říct, že skutečně není všechno jenom jako jejich vůle prostě žít vně společnosti.

Mgr. Melichar: chci ještě reagovat na tu vaši repliku, pane primátore, on už to částečně řekl Petr Macek, já si myslím, že ten problém je v tom rozkouskování té problematiky do jednotlivých skupin, že by se to mělo řešit komplexně a že by měla existovat nějaká strategie a koncepce, která zohlední dobrou praxi v jiných městech, protože pochopitelně Olomouc není jediné město na světě, které by mělo problém s bezdomovci, a to je jádro toho problému. Jinak ještě bych zareagoval na kolegu Pejpku. Já nemám ta data tak přesná, nicméně bavím se teď zejména o těch skupinách, které jsou nejviditelnější v tom veřejném prostoru, díky.

E. Kolářová, DipMgmt: já se omlouvám, že do toho vstupuji, tady v tomhle tom případě šlo pouze o rozšíření dalších míst, ale nedá mi to, abych se nebránila tomu nařčení, že město nic nedělá, že pouze vymýšlí represivní vyhlášky. Ba naopak, již druhým rokem jede projekt

zaměstnávání lidí bez domova, přes Charitu, ve spolupráci s technickými službami. Je velice, řekla bych, úspěšný, podařilo se hned v prvním půlroce vrátit jednoho člověka do života, sehnat mu bydlení. Bylo to prezentováno i na stránkách města Olomouce a myslím si, že tohle by určitě nemělo zapadnout a chci poděkovat všem, kdo se na tomhle projektu zúčastnili. Jinak ta skupina se tím zabývá celkově, je fakt, že to, co nám dovoluje zákon a legislativa mnohdy je nad naše síly, co bychom rádi dokázali.

P. Macek: já se omlouvám, pokud to vyznělo tak, že se ve městě nic nedělá, to není pravda, s tím opravdu souhlasím. Jenom ty věci jsou opravdu nepropojené na úrovni té skupiny, s tou skupinou jsme nebyli nikdy v zastupitelstvu seznámeni za celé 2 roky, ani kdo je jejím členem a vůbec s jejími výstupy. Bohužel velké problémy bezdomovectví, a pokud se bavíme o těch počtech, tak je to někde přes 1000 osob, pokud si pamatuji správně ještě čísla, které jsou přímo v podstatě ohrožené bezdomovectvím, které se prolínají a osciluje to někde mezi šesti stovkami a dalšími. Těch lidí, co jsou na ulici, je někde kolem stovky, co dělají ten binec, o který se především jako bavíme, nicméně problematika bezdomovectví samozřejmě zasahuje tu výrazně širší. Pak je tady skupina kolem tří až několika tisíc lidí, které nedokážeme úplně určit, které jsou ohroženy bezdomovectvím, a tady vnímám velký dluh, co se týče koncepce bydlení, kterou měl na starosti pan náměstek Pelikán, toto jsou přesně ty věci, které spolu musí někde úzce spolupracovat, kooperovat na tom, aby ten problém se nějakým způsobem dal systémově řešit. A to je to, co mi chybí, a to co neprobíhá, to co ani v tom současném návrhu, které projednala rada 24. 8. po úpravách pana primátora, vlastně stále nezahrnuje, pořád se s tím nepracuje a pokud s tím nezačneme něco dělat, tak v dlouhodobém horizontu, což může být klidně 10, 15 let, protože tohle se nedá vyřešit za rok, ani za jedno volební období. Věřím tomu, že se to nedá vyřešit ani za dvě volební období, ale dají se zasít semínka, takže ono to není populární, nemůže to přinášet žádné body, z čehož teda pana primátora nepodezírám. Takže proto se na to ptám, proto bych byl rád, abychom se o tom začali bavit věcně a ne jenom na úrovni toho hasičího přístroje.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 14 o předloženém návrhu usnesení:

33 pro

5 proti

3 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. vydává

obecně závaznou vyhlášku dle přílohy 1 důvodové zprávy

Bod programu: 11

Smlouvy o bezúplatném převodu majetku do vlastnictví příspěvkových organizací - škol

Primátor: s dovolením přednesu úvod místo omluveného pana docenta Konečného. Jedná se o ryze technicistní bod, kterým se převádí vybraný majetek do vlastnictví příspěvkových organizací - škol a já otevírám k tomuto bodu rozpravu, neb vše je popsáno v důvodové zprávě.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 15 o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

Smlouvy o bezúplatném převodu majetku do vlastnictví příspěvkové organizace Fakultní základní škola a Mateřská škola Olomouc, Holečkova 10, Fakultní základní škola Olomouc, Tererovo nám.1, Základní škola a Mateřská škola Olomouc, Demlova 18, Základní škola Olomouc, Heyrovského 33, Základní škola Olomouc, Mozartova 48, Základní škola a Mateřská škola Olomouc, Nedvědova 17, Fakultní základní škola dr. Milady Horákové a Mateřská škola Olomouc, Rožňavská 21, Základní škola a Mateřská škola Olomouc, Řezníčkova 1, Základní škola a Mateřská škola Olomouc, Svatoplukova 11, Základní škola Olomouc, tř. Spojenců 8, Základní škola Olomouc, Zeyerova 28, Základní škola a Mateřská škola Olomouc - Holice, Náves Svobody 41, Mateřská škola Olomouc, Herrmannova 1, Základní škola a Mateřská škola Olomouc, Gorkého 39

3. ukládá

informovat o přijatém usnesení ředitele/ředitelky škol

T: 16. 11. 2020

O: vedoucí odboru školství

Bod programu: 12

Strategie řízení akciových společností, kde je Statutární město Olomouc jediným akcionářem

Mgr. Feranec: dobrý den, kolegyně, kolegové. Já jenom stručně k tomu materiálu strategie řízení společností, kde je statutární město jediným akcionářem. Já to nebudu předčítat, jenom se vrátím do té minulosti. My jsme na začátku roku 2019 změnili vlastně systém řízení, když jsme přešli na tzv. německý model a věci s tím vyplývající. Potom jsme se zabývali myšlenkou vlastně koncernového řízení, ta debata probíhala v zastupitelstvu, ale i na klubech. Nakonec jsme došli k závěru, že budeme vytvořením koncernu, jak já to s oblibou říkám de facto, místo de jure, takže nebudeme vytvářet koncernový výbor, sekretariáty výboru atd. atd., ale na úrovni města schválíme strategii, která vlastně popisuje jednotlivé cíle. Takže cíle jsou obsaženy v tomto materiálu, právní rámec ten je jasný, ten je daný zákonem, jaké jsou kompetence zastupitelstva, rady, dozorčích rad, představenstev společností. Je tam i načrtnutý návrh vlastnické politiky s tím, že to je prvotní nástřel s tím, že to už jsme říkali před tím, že kompletní vlastnickou politiku k těm městským firmám a jak už bylo dneska řečeno, asi tam doplníme vlastně i ty podíly minoritní, respektive tam, kde nemáme 100 % jenom, ať to zastupitelstvo má tu informaci, předložíme a teď já nevím, jak nám to vyjde přesně, jestli na listopadovém nebo na prosincovém zasedání zastupitelstva, ale určitě to předložíme. Potom popisujeme pravidla řízení, ten právní rámec je dán, ale my vedle toho ještě vytváříme nějaké poradní orgány, poradní orgán předsedu dozorčí rady, kde

chceme, aby byli i zástupci vlastně opozice, už tam proběhla nějaká debata a takový výkonný poradní orgán předsedů představenstev. Na závěr jsou vlastně oblasti jednotného řízení holdingu, koncernu, jak to nazveme s tím, že já to беру, že to je stav průběžný a my ho můžeme neustále doplňovat. Takže spíš budu odpovídat na vaše eventuální dotazy, jestli budou.

P. Macek: Já bych jménem ProOomouc řekl, že se ProOlomouc u tohoto materiálu zdrží a zdrží se z několika důvodů. Jeden z nich jsou vlastnické politiky, které si myslíme, že by měly být definovány dříve. Myslíme si, že tady úplně neplatí ten klasický spor, jestli dřív bylo vejce nebo slepice, ale že tady je to naprosto jednoznačné v tom, že město by mělo vědět, co po těch společnostech chce a pak by mělo začít přemýšlet o tom, jakým způsobem je bude řídit, což se, bohužel, úplně neděje, byť nějaký nástřel existuje. Já děkuji za komunikaci, která k tomu probíhá a přijde mi to opravdu v tom směru, že kdyby to tak probíhalo v ostatních skupinách, tak si myslím, že bychom se mohli bavit výrazně pracovněji a výrazně o víc věcech, než jenom čistě o politických záležitostech. Myslím si, že ten materiál má jednu chybu, my jsme zbytek prodiskutovali, a to je třeba zastoupení v tom orgánu, dozorčích radách a teďka mi nejde o nějakou moc, nejde mi o žádnou pozici, nejdeme mi o žádnou věc, které by s tím souvisely, ale narážíme na to dnes a denně a když se setkáváme s kolegy z jiných stran a nebudu je jmenovat, aby se necítili blbě vůči vlastním stranám, tak to vnímáme i u ostatních společností, kdy se omezily počty míst opozice v dozorčích radách různých společností a kde jsme občas, nechci říct obviňování, ale lehce upozorňování na to, že bychom se k některým věcem mohli vyjadřovat dříve, nicméně opoziční kluby se těžko budou úplně všecy informovat navzájem tam, kde toho zástupce nemají, takže moje prosba směřuje k tomu, aby místo dvou míst v tom poradním orgánu dozorčích rad, opozice dostala minimálně 3 místa. Dává mi to smysl vzhledem k zastoupení opozice v zastupitelstvu. Nepřijde mi vzhledem ke jmenování lidí, co tam jsou, že by to bylo nějak výrazné rozšíření a jde nám samozřejmě o kvalitní lidi, jde nám o někoho, kdo tam ty věci si bude odpracovávat, nejde nám o žádná místa a pozice, to si myslím, že je úplně jiná problematika. Máme jisté pochybnosti, jak bude fungovat pověřený radní, který to bude mít na starosti tuhle problematiku, vzhledem k tomu, že tušíme, že to bude pan Mgr. Feranec a vzhledem ke spoustě jeho povinností na úrovni sněmovny, na úrovni dalším věcem, což jsou vždycky trochu problematické záležitosti a já chápu, že je určitě velmi výkonný, ale v tomto směru máme tu pochybnost, aby tak, jak je to teď v tuhle chvíli navrženo, aby ředitelé společností nebyli čistě... nehledali neustále pro svá rozhodování pouze ten pokyn jediného akcionáře, který jim trochu zabezpečí, že vlastně budou z obliga, že to nebude jen nějaké rozhodnutí poradního orgánu, tak to jsou takové drobnosti, technické, které určitě jdou vyřešit během toho a dávají mi smysl, aby byly vyřešeny. Těším se na reporting a těším se na to, že konečně ty společnosti budou ty věci přednášet na půdě zastupitelstva, že se dostaneme za ty 2 roky vlastně od toho, co od začátku bylo slibováno. Já se nebudu vracet k německému, nebo rádobý německému modelu, to jsme prodiskutovali mnohokrát, tohle je nějaký další krok a v něm nám opravdu chybí pouze to, že bychom předpokládali, že budou napřed schváleny vlastnické politiky.

Mgr. Feranec: já si dovolím jenom krátkou reakci, byly tam asi 3 věci nebo na 3 věci chci reagovat. Co se týká složení dozorčích rad, tak to je věc, kterou diskutujeme historicky. Vycházím z toho, že rada je ten orgán, který vlastně vykonává působnost jediného akcionáře, koalice je zodpovědná za fungování města i fungování firem, proto to obsazení bylo takové, jaké bylo. Rozumím těm připomínkám, já za sebe můžu jenom slíbit, a myslím, že se to celkem i děje, že skutečně chceme, aby rozhodování se odehrávalo na těch úrovních, kde má být představenstvo, dozorčí rada, i proto jsem chtěl, ať v tom poradním sboru jsou zástupci opozice. Debata o množství bude nekonečná, zatím to chci nechat tak, jak to je. Druhá záležitost, já jako pověřený radní, pochopitelně je to rozhodnutí rady, řekl bych, že si celkem dokážu svůj čas zorganizovat. Těmto firmám jsem se věnoval a chci se tomu věnovat i nadále. V případě, že rada dojde k jinému názoru, tak to bude jinak, to je jasné. A poslední věc, to je otázka těch kompetencí těch poradních sborů, no vždycky je to jenom poradní sbor. Ten zákon to říká jasně, my jsme se nijak neodchýlili a nijak jsme neřešili koncernové prohlášení, které by se mohlo odchýlit od zákona, protože skutečně je to

rozhodnutí na těch orgánech a zatím, jak to funguje ten systém, rok, nebo jak dlouho, už přes rok, tak skutečně jediný akcionář rozhoduje, dostává ty věci, které mu náleží ze zákona, nebo ze stanov. Ze zákona účetní závěrky atd., ze stanov tak, jak jsme si to nastavili, tzn. schvalování určitých obchodů, které jsou v rozsahu kompetencí valné hromady. Takže ten systém se nějakým způsobem zaběhl a já si myslím, že už celkem funguje, zvykáme si na to. Takže já nepředpokládám, že poradní orgány budou rozhodovat, od toho nejsou, ani nepředpokládám, že by akcionář rozhodoval ve více věcech, než mu přísluší, protože když to řeknu natvrdo, od toho je tam ten management, který má tu zodpovědnost a od toho tam ty orgány jsou.

Primátor: poprosím kolegy, aby opravdu důsledně dodržovali zakrytí dýchacích cest, včetně osob, které vstupují do sálu. Pokud to jsme povinni strpět a vydržet to my, co sedíme tady a jsou na nás případně zaměřeny kamery, věřím, že to strpí i nejenom kolegové zastupitelé, ale i úředníci nebo osoby v sále přítomné.

P. Macek: v zásadě souhlasím s tím, co bylo řečeno, kromě jedné věci. Rada vykonává akcionářskou politiku města na základě rozhodnutí zastupitelstva, není to rozhodnutí rady, ale je to na základě svěřené kompetence zastupitelstvem a přesně tam bych vítal, že zastupitelstvo je samozřejmě i opozice, není to pouze koaliční strany a součástí rady, takže to možná jediné doplnění.

Ing. Suchánek: já bych tady navázal trošku na tu debatu, kterou otevřel pan kolega Macek na téma obsazení dozorčích rad. Na začátku jenom položím jednu řečnickou otázku, tzn., nečekám na ni odpověď a jako reakci na pana Ference, který řekl, že rada je odpovědná za fungování firem, a proto vlastně došlo k té redukci míst opozičních zastupitelů, takže bych se chtěl zeptat, ale je to řečnická ...nemusíme, jestli minulé rady tuto povinnost neměly, že tam těch opozičních zastupitelů bylo víc v těch dozorčích radách. Tak a teď vlastně k tomu meritu věci. Chápu dobře, že z toho německého modelu mimo jiné vyplývá to, že dozorčí rada vybírá pozici ředitele nebo ředitelky v těchto firmách a ptám se na to v souvislosti té, že jedno výběrové řízení tady, tak to už proběhlo na Floře a čekají nás další 2, v Technických službách a v Dopravním podniku. Je to tak. A teď vlastně na to navazují další otázkou. Řekněme, že ta dozorčí rada je sedmičlenná a teď bez ohledu na to vlastně, jakou tam má nicotnou roli opozice, dá se říct, že prostě jsou to lidé, kteří mají to zásadní slovo. Sedmičlenná proto, aby tam mohlo dojít případně v případě neshod názorů k nějakému hlasování. Já bych poprosil o spuštění jednoho slajdu, který mám k tomu připravený. Čili to je jednoduché schéma, máme tady 7 členů dozorčí rady, kteří mohou hlasovat pro, proti v mezním případě je to tři ku čtyřem. Na příkladu volby ředitele, respektive ředitelky Flory Olomouc mám od kolegy, který je, nebo byl člen dozorčí rady informaci, že se tohoto hlasování neúčastnili pouze členové dozorčí rady, ale také 2 členové rady, možná pan primátor dokonce a ještě někdo. Tak jenom jestli si můžeme potvrdit, že to tak bylo a v případě, že to tak bylo, tak poprosím další slajd, to žluté P je politik, jako jsou to všichni politici, ale pokud dojde potom k hlasování, nebo k debatě v tomto schématu, kdy ke standardně určeným zvoleným zástupcům nebo členům dozorčí rady přistoupí 2 politici, a to je jedno jací, tak mohou svým vlastním hlasem naprosto zvrátit názor mínění dozorčí rady a jsme vlastně u něčeho, co jsme nechtěli, protože ze strategie, která je uvedena v důvodové zprávě vyplývá: podstatou německého modelu je odpolitizování společností, a to tak, že představenstva jsou obsazována odborníky a nikoliv zástupci politických stran. Takže tohle to, prosím, je podle mě trošku v kontradikci a poprosím pana Ference, kdyby mohl se k tomu nějak vyjádřit.

Primátor: já vracím slovo panu kolegovi Ferancovi, který určitě vysvětlí rozdíl mezi komisí a mezi rozhodováním rady.

Mgr. Feranec: tak pochopitelně, jak jsem říkal, postupujeme striktně dle zákona, tzn. není to funkce ředitele jako de jure, ono de facto je, ale bereme předsedy představenstva... vždycky ho musí zvolit dozorčí rada, buď ho zvolí nebo nezvolí, aby ho zvolila, musí být nadpoloviční většina všech členů představenstva, v případě, že je jich 7, musí být 4. To, že probíhají výběrová řízení a že je tam nějaká komise, která posuzuje, a to je těch 11 nebo kolik to bylo, v případě Flory bylo 11, a že jsou tam i zástupci vlastníka, ale to je komise, která má zhodnotit vlastně toho člověka, nebo jeho vizi fungování společnosti a dát nějaké

doporučení, ale vždycky bude rozhodovat dozorčí rada, nikdo jiný nemůže rozhodnout, protože nijak jsme neupravili vlastně tuto komisi. Já předpokládám, že i v případě výběrového řízení na předsedu představenstva, v závorce ředitele, Dopravního podniku a Technických služeb, že tam zase budou členové rady v té komisi, která teda dává nějaké doporučení, nějaký názor, který de jure není závazný pro členy dozorčí rady. Takže jenom vysvětluji ten rozdíl, to, co říkal pan primátor. A ještě jednu poznámku k obsazení dozorčích rad. My v zásadě všude jsme respektovali, i když ze zákona nemusíme, zastoupení zaměstnanců. Ze zákona musí být zaměstnanci, je-li nad 500 zaměstnanců, to není případ žádné naší firmy, nicméně my to respektujeme, a pokud vím, tak naposledy to probíhalo v Technických službách, že proběhne něco jako hlasování zaměstnanců, ono je to formálně doporučení a dozorčí rada, respektive valná hromada to automaticky takhle, v podstatě dobrovolně, jsme přistoupili na zastoupení, i když to nemáme přímo ve stanovách. Takže jenom závěr, je to výběrová komise a potom samotná dozorčí rada, nikdo jí nemůže vzít tu kompetenci a někoho zvolit a nebo nezvolit. Pokud vím, tak při obsazování všech těch důležitých manažerských postů na úrovni představenstva probíhá otevřené výběrové zřízení.

Ing. Suchánek: děkuju za to vysvětlení, já ho s dovolením neberu. A vysvětlím to. Je to tak, že vlastně ta komise, která není dozorčí rada, přestože to je doplnění dozorčí rady o dva lidi z politiky, prosím, tak to není odborná komise, není. Pokud já budu v dozorčí radě nebo orgánu, který o tom rozhoduje a nechám si od klidné tří, čtyř různých komisí, odborných, zdůrazňuji a podtrhuji, říct jejich názor, tak pak ano. Ale ne, když jsem dozorčí rada, k ní si přizvu 2 politiky vlastně z rady města a pak řeknu, to je vlastně jenom takový poradní odborný..., není to poradní, je to politický a já vám říkám, že mé čtení tady tohoto co děláte je, že se zpronevřujete jednomu principu německého modelu řízení a vracíte to do politických rukou a odnímáte to z odborných rukou.

Primátor: to je samozřejmě váš názor.

Mgr. Kaštil: děkuji za slovo, já bych jenom doplnil pana poslance Ferance, se kterým v tuhle chvíli souhlasím, doplním v tom, že například v Dopravním podniku chystáme samozřejmě tu výběrovou komisi, která bude nějakým způsobem předurčovat ten návrh, který půjde na dozorčí radu, tak samozřejmě to složení té výběrové komise bude a bude se schvalovat v dozorčí radě.

P. Macek: já k tomu mám technicky, my samozřejmě můžeme vést jako filozofickou debatu sáhodlouze, ale kolega Suchánek to pojmenoval naprosto jednoznačně. Podstatou německého modelu, toho reálného německého modelu, ne toho rádobý, protože v českých podmínkách samozřejmě má pouze nějaké možnosti se mu přiblížit, v rámci toho je odpolitizování řízení městských firem. Městské firmy jsou řízeny politiky skrze vlastnickou politiku, a to je přesně to místo a samozřejmě potom vykonává rada jako ze zákona ty věci, práva jediného akcionáře a další věci. Já tomu naprosto rozumím a není v tom žádný problém, nicméně to samotné řízení je svěřeno odborníkům, lidem, kteří to dělají a tady, bohužel, se ukazuje na výběru ředitelů firem městských a dalších a já si nemyslím, že to je záměr, já myslím, že to pouze současná rada a vedení města jako jinak moc neumí a vidí to jako jiným způsobem, takže nepovažuji to za nějaký jako hluboký záměr dělat něco špatně, ale ty trendy řízení, výběrů a dalších věcí jsou poněkud jiné a jinde a tohle jsou v něčem trochu devadesáté roky. Berou se k tomu odborníci zvenku, oslovují se ředitelé firem, kteří mohli sedět a považují to za čest, že se můžou podílet na řízení nějaké městské firmy, samozřejmě pokud s tím nemají nic společného. My to úplně neumíme. Ani u těch výběrových řízení, ani u těch dalších věcí a potom opravdu rozhoduje prostě politika místo kvalit. Je to škoda, je to dlouhodobý problém a věřím tomu, že současným modelem je k tomu připravena půda pro to, aby to jednou mohlo být jinak, ale zatím jsme někde hodně napůl cesty.

Ing. Flek: pan kolega předřečník už to naznačil, já si osobně nedovedu představit, aby akcionář, ve kterém jsou zastoupeni samozřejmě politici, aby akcionář nemohl ovlivňovat toho, kdo ty firmy povede. Samozřejmě musí mít v rukou dostatečně relevantní informace o kvalitě těch kandidátů, a to se domnívám, že alespoň u Flory bylo učiněno celkem dobře, protože tam bylo to výběrové řízení z profesionálního pohledu uděláno velice důsledně. Tady bych neviděl ten problém. Nevím, v čem máte vy problém. Podle mého názoru zájemem

akcionáře vždycky musí být, aby firma fungovala dobře a akcionářem jsou v této fázi politici, takže já nevidím opravdu problém toho, proč by se politici měli zříkat výběru ředitele, protože pokud vyberou špatného ředitele, tak jim to přece může být zúčtováno. Takže tolik k tomu.

Mgr. Feranec: jenom dvě krátké poznámky. Pochopitelně my můžeme jít cestou, že si najmeme drahou haedhunterskou firmu, zaplatíme půl milionu a budeme se snažit sehnat ředitele světových kvalit. Upřímně řečeno, nepředpokládám při současném stavu, který je, i při finančním ocenění, že kdybychom hledali v Praze, nebo já nevím v Berlíně prostě, že bychom našli něco lepšího, ale to je věc názoru. Pokud tady zaznělo takové celkem jako z mého pohledu odvážné tvrzení, že se vracíme k té politizaci, tak bavme se konkrétně. Pokud skutečně přijdete k názoru, že v nějakém výběrovém řízení byl upřednostněn nějaký politický zájemce, před nějakým odborníkem a managerem, že je skutečně to potřeba říct. Spíš se bavme o věcech konkrétně.

Ing. Suchánek: jenom krátkou repliku. Abych náhodou nebyl v podezření, že si myslím, že výběr ředitelky Flory nebyl správný, nebo že tam nesedí odbornice, nic takového jsem ani nenaznačil. Já se tady bavím o tom principu, že buď vlastně sázíme na tu odbornost a potom toho člověka vybírají lidé k tomu určení a tady v tomto případě ze stanov to je dozorčí rada a nemusíme si tady jako vykládat, že to oni a komise, protože komise je dozorčí rada +2 politici. Anebo ne, anebo tam mají převážně hlas politici a potom se na mě, prosím, nezlote, ale já si za tím svým odvážným tvrzením budu stát, protože to je politické rozhodnutí a ne odborné. A když tam to odborné jako samozřejmě hledisko, vůbec nepochybuji o tom, že tam nějaké bude, ale když to prostě jsou většinou politici, viz ten můj slajd, který jsem tady před chvílkou prezentoval, tak prostě upadáte do podezření, že to prostě až tak odborné není. Takže já si tenhle ten názor podržím a jenom znovu ještě pro pana Fleka, podstatou německého modelu je odpolitizování městských firem, a to tak, že představenstvo atd.

Primátor: já si opravdu neodpustím krátkou repliku na to, co tady říkáte. Já bych si to mohl vykládat tak, že v tomto sále sedí 45 neschopných lumpů, kteří prosazují nějaké vedlejší záměry při tom rozhodování. Prosím vás zvedněte ruku, kdo z vás se cítíte málo odborně schopný být v komisi a posuzovat v komisi výběr předsedy představenstva Flory nebo Technických služeb. Kdo se cítíte nekompetentní vyjádřit se ke kandidátům, kteří se případně hlásí, projdou několika kolovým řízením na doporučení externí poradenské firmy, abyste si na ně neudělali nějaký svůj názor za vlastníka. Já nevidím ani jednu ruku, pane kolego. Tzn., že z tohoto titulu usuzuji, že dělat a priori z politiků, a vy jste politik, ať se vám to líbí nebo ne, prostě nekompetentní osoby, kteří nemůžou sedět v této komisi, mi teda přijde trošičku podpásovka zbytku zastupitelstva.

Primátor: ...s technickou ještě, doufám, že to je technická, nikoliv diskusní.

Ing. Suchánek (TP): je odpověď na váš příspěvek technická nebo ne?

Primátor: ne, je to diskusní

doc. Hanáčková (TP): já se jenom, pane primátore, ohrazuji vůči těmto sugestivním politicky mířeným jakýmsi dotazům do celého pléna. Co to je? V rámci jednacího systému, abychom se hlásili...

Primátor: paní kolegyně dostanete slovo, až budete na řadě. Až budete na řadě v řádném diskusním příspěvku.

P. Macek: pane primátore, vaše zavádějící vyjádření vůči zastupitelům je poněkud hodně podpásovka z druhé strany, teda abychom se bavili jako trošku vážně a nepovažuji to opravdu za korektní. Myslím si, že nikdo pod tímto tlakem, a mohli bychom se bavit o Poslanecké sněmovně o komkoliv, ale my se bavíme o tomto zastupitelstvu a je tady určitě 45 lidí, kteří získali důvěru občanů a určitě nikdo z nich si nemyslí, že by mohl zítra dělat ředitele Technických služeb a že ví, co to znamená, nebo ředitele Dopravního podniku, nebo ředitele Správy nemovitostí. Máme nějakou odpovědnost, kterou máme samozřejmě danou a podle mě ji chceme vykonávat co nejlíp. Já pouze to, co tady s kolegou Suchánkem asi někdy trošku kritizujeme, co nám přijde, to je ta naše sebestřednost v tom, že si myslíme, že jsme jediní, kdo to umí vybrat. Přitom na tom trhu a nechci se bavit o konkrétních agenturách, nechci se bavit o smlouvách a dalších věcech, kolega Feranec to zmínil, můžeme si najmout haedhuntera a práce haedhuntera jsou někde 3 až 5 platů v podstatě ředitele společnosti, nebo toho orgánu, který vybírají plus minus někde. Což když si

vezmeme ten plat, vezmeme si hospodaření těch společností a práci dozorčích rad, tak se může někdy velmi vyplatit, protože většinou samozřejmě..., ale nebavíme se o výběru konkrétního člověka, většinou ta práce končí tím, že navrhnou 2 až 3 kandidáty a z těch si samozřejmě vybere dozorčí rada. Prostě ale ví, že vybírá z dobrých kandidátů, což si v tomhle kontextu nejsem aktuálně o tom úplně přesvědčený a jistý, a to říkám jako zastupitel s plnou vážností toho, na co se ptal před tím pan primátor, že se to tak děje a nehledě k tomu, že je to určitá vybraná skupina a přesně proto probíhají výběrová řízení na úrovni měst výrazně transparentněji, než v jiných oblastech. Na úrovni samosprávy, státní správy přece ta odpovědnost vůči ... ty společnosti nejsou naše, nejsou zastupitelů, nejsou rady, my pouze vykonáváme vlastnické politiky města. Patří městu, ale vykonávají nějaké činnosti pro město, takže naše zodpovědnost vůči občanům, vůči dalším je výrazně vyšší, než akcionářů v soukromých firmách, protože my nejsme v pozici akcionářů. V konečném důsledku, byť takto de jure zastupujeme občany města a je dobré to mít na paměti a uvědomit si to. Ti by asi určitě chtěli, aby to vybírali ti nejlepší, což nejlepší prostě vždycky nejsou zvoleni do zastupitelstva, protože profíci a to se bavíme o těch haedhunterech a o komkoliv dalším o šéfech velkých firem v okolí, samozřejmě dělají jinou práci a mnozí sedí určitě tady a vůbec jim v tom nic nebrání, ale přece je možné s nimi spolupracovat, a to je to, kde probíhá kritika z naší strany. Tohle se reálně neděje, že si opravdu myslíme, že ty věci umíme vybírat nejlíp, bohužel to ve výsledcích úplně nedopadá nejlíp. A nechci se bavit o konkrétních lidech a nechci je tady zmiňovat, přijde mi to, že bychom se zbytečně začali někde dehonestovat, kde to nemá význam a podle mě to nepatří ani na tuhle půdu.

RNDr. Holpuch: dámy a pánové, já mám pocit, že ta debata postupně, jak se cyklí, tak se stále vyhrocuje a já jsem se přihlásil asi před pěti svými předřečníky se základní vizí, že já to rozhodně nevidím tak ostře jako pan Ing. Suchánek. Řeknu dva důvody, proč to tak nevidím. Bylo tady zmíněno, spíš jako příklad, to výběrové řízení na ředitele Flory a připomenu, že se konalo 2x. Poprvé nikdo nebyl vybrán, podruhé zvítězila paní Mirka Fuglíčková a myslím, že se sluší, aby zaznělo, že to doporučení výběrové komise, o kterém tehdy následně hlasovala dozorčí rada, bylo schváleno všemi hlasy té dozorčí rady. Bylo to naprosto jednoznačné rozhodnutí, čili já tam skutečně na tomto příkladu nevidím vůbec žádný rozpor mezi tím, co by si myslela komise, kde byli zástupci jak politiků, ale také odborné veřejnosti a mezitím, co si myslel statutární orgán. To je jedna poznámka. Druhá poznámka, konkrétně zase na příkladu té dozorčí rady Flory chci reagovat na to, pane inženýre, co jste říkal, že statutární orgány by měly být složeny z odborníků a nikoliv zástupců politických stran. Já mezitím nevidím linii, nevidím tam dvě skupiny, kde by neexistoval žádný průnik a nemyslím si, že zástupce politických stran, případně zastupitel, rovná se automaticky neodborný, neschopný lůzr, který neumí nic. V té dozorčí radě Flory, která je sedmičlenná, připomenu, že její složení je 4 zastupitelé, předseda Flek, architekt Giacintov, paní Vanečková a já a dále zástupce společnosti paní Varhaničková a potom Monika Nezhybová a Tomáš Svoboda. Během našeho funkčního dvouletého období došlo k jediné změně, došlo ke změně na postu nominanta právě vaší strany Pirátů a Starostů, kdy byl paradoxně odvolán Tomáš Svoboda a byl nahrazen naším kolegou zastupitelem panem Dr. Melicharem. Kdybych vás měl podezřívat z toho, že jste chtěli tento orgán zpolitizovat, tak bych použil tento příklad. Já si to nemyslím. Myslím si, že rozdělovat lidi na politiky a odborníky je lichá představa, já mám jiný názor a v tomto úhlu pohledu si s vámi dovolím nesouhlasit.

doc. Hanáčková: za měsíc to budou dva roky, kdy se tady vlastně v rámci zastupitelstva Olomouce scházíme a jedno z témat, které tady v podstatě od začátku řešíme, jsou vlastnické politiky města. Od začátku my jako Piráti a Starostové razíme transparentnost v tomto ohledu a po dvou letech jsme stále na absolutním začátku celé debaty, tzn. na definování potřeb města vůči těmto společnostem. Mezitím se ty dozorčí rady schází, pracují, schvalují si nemalé odměny. Takže pokud my toto téma vracíme k debatě a činíme tak kultivovaně, jakkoliv vytrvale a možná na váš vkus poměrně ostře, tak se, pane primátore, ještě jednou ohrazuji proti manipulativním technikám, rétorickým faulům, jakého jste se tady před malou chvílí dopustil. Odmítám být takto oslovována s dalšími 45 zastupiteli a vyzývána k tomu, abych se hlásila a potom, abych poslouchala konstatování, že nikdo se zde nehlásí.

Mgr. Zelenka: já myslím, že ta debata se trochu zbytečně vyhrotila, ale ty naše pochybnosti vlastně vznikají z toho, o čem jsme se bavili už v červenci na poradním orgánu, nebo jak to nazvat. Byl tam i kolega Itterheim a tam jsem vznášel dotazy, jak budou probíhat vlastně ta výběrová řízení a je to něco, co říkáme konstantně dlouhodobě, možná zbytečně právě vznikají tady ty pochybnosti o tom, kdo bude odpovědný za volbu jednotlivých členů představenstva, ať to bude ředitel nebo řadový člen, protože to v tom materiálu, který je jinak obsáhlý a kompletní, tak to v něm, bohužel, trochu chybí z našeho pohledu. Kdyby tam byl popsán postup typu, výběrová komise bude složena tak a tak, následně bude tento návrh předložen dozorčí radě, která na vlastním zasedání, já nevím, v tajném hlasování bude hlasovat, tak bychom tuto debatu asi nevedli. Ale podívejme se na to, jak to působí navenek. Navenek to působí tak, že tam byla dozorčí rada a jsou tam najednou zničehonic na zasedání dozorčí rady, přijdou zástupci rady. Tak to působí celkem nestandardně a je to možná škoda. Takže toto je na zvážení, na doplnění toho materiálu a i vzhledem k tomu, co říkala kolegyně Hanáčková k vlastnickým politikám, se budeme zdržovat, byť směřování toho materiálu vnímáme jako pozitivní krok.

P. Macek: navázal bych na kolegu Holpucha, já si taky nemyslím, že každý zastupitel rovná se lempl, který by nemohl řídit, to v žádném případě, nebo politik, ať se to netýká jenom zastupitelů, byť bychom samozřejmě našli výjimky, ale nebavíme se tady o ničem jiném, než o tomto zastupitelstvu, takže další věci nebudu zmiňovat. Myslím si, že to je rozdíl a je to podstata a zmiňoval jsem to několikrát, vlastně německého modelu a bavíme se teď o dozorčích radách, bavíme se teď o řízení těch společností a obecně o výběru, je ten, že v Německu není problém, že ten člověk má stranickou knížku. To je naprosto standardní a normální, byť to není určitě podmínka. Ale je problém, pokud opravdu není odborníkem v té oblasti a neprosadí se. U nás je to bohužel zatím spíše opačně, my rozumíme úplně všemu, rádi bychom rozuměli úplně všemu, což na půdě zastupitelstva je v pořádku, ale ne na úrovni řízení jednotlivých společností. My se teď nebavíme o vlastnických politikách, tam by měl pan primátor pravdu a bylo by smutné, kdyby tady někdo ze zastupitelů zvedl ruku, že není schopen určovat vlastnické politiky a není chopen se o nich bavit. To by určitě bylo na nějaký seminář, na zvážení dalšího postupu. Ale my se tady bavíme o konkrétním řízení společnosti, o odborných věcech, které jsou velmi nastaveny, dokonce o věcech, a to platí pro spoustu záležitostí a řízení, které jsou někdy velmi komplikované a ve kterých se 2,3 právníci samozřejmě neshodnou, pokud to není jejich problematika, když ty věci dělají. Takže jenom abychom se bavili jako reálně o odbornících jako odbornících a není to o tom, že ty věci mají řídit odborníci, čistě to řízení samozřejmě je na straně města a nikdo to nezpochybňuje taky v tomto směru, protože vykonává práva akcionáře. Nicméně bylo by dobré zapojení většího množství odborníků do přípravy a řešení těch věcí.

Ing. Suchánek: já jenom, abych ještě předešel nedorozumění, tak panu radnímu Holpuchovi bych řekl pro ujasnění. Já jsem tady promítl slajd, ve kterém říkám: dozorčí rada, která má o těch věcech rozhodovat, nechme tu dozorčí radu rozhodovat. Druhá část slajdu: pojďme tam necpat ty politické vlivy, které se tam v tomto případě nacpaly. Čili to je moje pointa. Nechme rozhodovat dozorčí radu. A vy mi odpovídáte, ale ta dozorčí rada je přece fajn. Já to vím, vždyť jsem ji nezpochybnil, já jsem jenom chtěl, aby to rozhodování zůstalo tak, jak říkáte vy, na úrovni dozorčí rady a řekněme, že tady to vysvětlení, ale to nebyla dozorčí rada, protože to byla dozorčí rada +2, která se teda nejmenuje dozorčí rada, ale je to poradní komise, no tak to už jsou takové legrácky. Prostě pojďme se bavit o tom, co chceme, ať o těchto věcech rozhoduje čistě dozorčí rada, která byla nominována, která byla odsouhlasena, která tam funguje a těm věcem rozumí.

Mgr. Feranec: já jenom možná zopakuji, nikdo jiný než dozorčí rada nemůže rozhodnout o volbě člena představenstva. Nikdo jiný. To neexistuje, to by bylo v rozporu se stanovami. To je jenom technická a druhá věc. Já se vrátím k té vlastnické politice, kterou říkáme, že chceme předložit komplexně v listopadu nebo prosinci. Já si myslím, že ten proces probíhá celkem jako transparentně, že komunikujeme, dostaly všechny kluby prostě nějaké dotazníky, dostaly je ty společnosti a musí se to nějakým způsobem zpracovat a myslím, že v tomto smyslu komunikujeme jako otevřeně. Co se týká toho výběrového řízení, nebyla ambice popisovat v tom strategickém dokumentu přesné postupy, ale umím si představit, že

to může být téma k debatě na ten poradní orgán, ale spíše předsedů dozorčích rad a spíš jako výměna názorů, výměna zkušeností. Skutečně není ambice tady přesně popsat model, jak to má přesně vypadat, protože to ani nejde. Každá společnost je jiná, některá má zaměstnanců 300, některá má 20, každá je jiná. Ale určitě je to dobré téma na debatu vlastně toho poradního orgánu, ale jak říkám, jako výměna zkušeností.

P. Macek: já tu debatu vítám, myslím si, že to, co řekl pan kolega Feranec je pravda, vlastně v absolutním rozsahu. Samozřejmě budeme rádi za tu diskusi nad těmi vlastnickými politikami, protože zatím jsme vyplnili dotazníky, rádi bychom se podívali samozřejmě, co si o tom myslí ostatní kluby a myslím, že to je velmi důležité, protože tady nebudujeme něco, co má fungovat 2 roky do voleb, ale něco, co má fungovat výrazně delší dobu. I proto za nás se zdržíme u tohoto materiálu, protože si myslíme, že by to mělo předcházet tomu materiálu. Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 16 o předloženém návrhu usnesení:

28 pro

0 proti

14 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. Schvaluje

dokument „Strategie řízení akciových společností, kde je Statutární město Olomouc jediným akcionářem“ dle důvodové zprávy

3. ukládá

Radě města Olomouce, realizovat strategii řízení akciových společností, kde je Statutární město Olomouc jediným akcionářem dle tohoto dokumentu

T: průběžně

O: Rada města Olomouce

Bod programu: 13

Informace o městských akciových společnostech, kde Statutární město Olomouc není jediným akcionářem

Mgr. Feranec: jak bylo řečeno, je to vlastně informační materiál. Vznikl v podstatě na základě asi oprávněných, bych řekl, připomínek kolegů z opozice, kdy jsme vždycky projednávali nominaci na valnou hromadu, tak vznikl dotaz, co se tam bude řešit. Ale myslím, že se to trochu opravuje, jak bude ten další bod, ty odpady. Já jsem to pojmul trochu tady ten materiál jako takovou úvodní vstupní informaci pro zastupitele vlastně, jak všechny majetkové účasti, mimo stoprocentní, máme a snažil jsem se tam popsat nějakou skutečně základní informaci. Nemá smysl tisknout výroční zprávu, to si každý může najít, proto jsem tam nechal odkaz, spíš jsem se tam snažil dát nějaké základní informace ekonomické. Kdybych to měl ty společnosti rozdělit na strategické a další, tak víme dobře, že vodohospodářská společnost je skutečně pro nás strategická. Nejenom z hlediska našeho podílu, že tam máme 52 %, v zásadě tu společnost ovládáme, ale i z hlediska toho, jakou jí zatím přisuzujeme roli do budoucna při provozování hospodářské infrastruktury. Já jsem se snažil vždycky na závěr k popisu té společnosti tu strategii nastínit, nastínit některé možné

směry, ale je to jenom nástin, protože v rámci vlastnické politiky předpokládám, tam bude vlastně i část věnovaná těmto nestoprocenním společnostem. Takže myslím, že je absolutně strategická vodohospodářská, a to svou důležitostí, rozsahem majetku, ale i rolí, kterou od ní očekáváme, že bude hrát. V rámci provozu vodohospodářské infrastruktury je to asi nejdůležitější společnost. Z mého pohledu takovou dvojkou je vlastně Olterm&TD Olomouc, a.s., kde máme těch 34 % a ta musí hrát svoji roli taky v rámci zajišťování provozu teplárenské infrastruktury po skončení smlouvy. Tam těch problémů, které budeme muset vyřešit je víc, protože máme tam nějaký podíl 34 %, majoritním vlastníkem je vlastně Veolie, respektive jejich dcera. Musíme tam vyřešit majetek atd. Takže jsou různé varianty, ale já se potom těším na tu konkrétní debatu, až budeme definovat postup u těch společností. Bylo řečeno Sigma, já říkám, že Sigma Olomouc, kde máme zatím 22 %, jestli se nepletu, to je v podstatě zbytkové. My to sice formálně máme, ale máme uzavřenou smlouvu, že tyto akcie směníme za majetek, který zatím nešel převést, protože tam je nějaká udržitelnost, takže z mého pohledu to není strategická investice, je to zbytkové a po vypršení, po naplnění toho času, který je ve smlouvě, tak předpokládám, že to převedeme. Potom bude na nějakou debatu, jestli si nechat nějakou zlatou akcii, nenechat, ale to je otevřená záležitost. Potom je tady zmínka Servisní společnost Odpady Olomouckého kraje, tomu je věnován další materiál, proto jsem se jenom zmínil, základní informace, více je popsáno v tom materiálu dalším a navíc má proběhnout někdy v říjnu valná hromada v podstatě, jakoby ustavující. A tady je jenom zmínka, a že máme tady jednu akcii firmy Veolia energie ČR, a to je spíš nějaká zbytková záležitost. Takže to byla snaha popsat základní informace relativně a stručně, já nejsem přítel velkých psaní na hodně stránek, každý si může přečíst výroční zprávu, dal jsem tady odkaz o těch našich společnostech nestoprocenních a jaké jsou asi možné úvahy řešení do budoucna. Tak berte to jako takový výkopový materiál, jako základní informace.

Primátor otevřel rozpravu.

Mgr. Zelenka: částečně jsme se o tom bavili na začátku, tu debatu vítám i ten materiál, který jste zpracoval stručně. Jenom mám takovou drobnost, z těch údajů, které jste tam zmiňoval vlastně se mi do očí tak nějak zachytilo, že ve Vodohospodářské společnosti, konkrétně je napsáno, že osobní náklady jsou celkově za rok přes 13 000 000 Kč a k tomu, jestli jsem to správně pochopil, že je tam vlastně jenom 10 zaměstnanců a 3 členové vedení, tak jsem se chtěl zeptat, jestli to tak je správně, nebo jde o omyl, protože v opačném případě si myslím, že VHS je celkem dobrý zaměstnavatel.

Mgr. Feranec: tak já předpokládám, že to je správně, protože jsem to ještě nechal kontrolovat pana Kožušníčka. Skutečně těch zaměstnanců je tam 10, všechno THP, ten systém funguje vlastně jako pronájem a investice atd., kontrola a osobní náklady 13 milionů ročně, pochopitelně to je včetně odvodů, takže fakticky to může být.

Primátor: to pardon, to bude zřejmě včetně odměňování členů orgánů.

Mgr. Feranec: jasně, ale to není tak zásadní částka, odměňování členů orgánů předpokládám, že jsou tam na stejné úrovni, jak v jiných společnostech, takže jsou tam i odměny managementu, představenstva, ale to tak odpovídá, jak říkám, jsou to mzdové náklady, děleno 1,35, když to řeknu takhle.

Ing. arch. Pejpek: asi není problém, abychom si požádali o ta čísla, a budeme to vědět. V té souvislosti jenom dvě poznámky drobné. Jedna se týká té VHS, jak jsme se tady bavili o politizaci, či nepolitizaci těch rozhodovacích procesů, tak zrovna ta VHS je myslím ten příklad, kam bychom se od těch pořádků, od kterých bychom se měli asi dostávat hodně daleko, tzn., že bývalý vysoký politik olomoucký je ředitelem společnosti a možná to nesouvisí i s tím, že v dozorčích radách této společnosti nemá opozice žádné zastupitele, jestli se nemýlím. Jinak jsem chtěl poděkovat za ten přehled a možná poprosit pana radního Ferance potom v nějakém dalším kroku o konkretizaci těch v podstatě popisů toho, co řešit, jestli v té VHS se bavíme o tom postupu nakládání s budoucím, s tou hospodářskou, tzn., aspoň stručně, jaké kroky se v tom připravují, na jakých časových horizontech.

Primátor: já myslím, že tady v tom asi teď, abych nemusel přeskakovat tematicky, pokud nebude kolegovi Kuchařovi vadit, pan kolega Feranec nebo Bogoč zareagují asi rovnou k té VHS, ať to máme uzavřené.

Mgr. Feranec: ano pochopitelně, já jsem říkal, že VHS je pro nás strategická a je to vlastně i téma vlastně budoucnosti provozování, kde máme představit i zastupitelstvu vlastně nějakou koncepci dalších kroků, kde říkám, pro mě VHS je absolutně jako zásadní tady v tomto a to samé se týká vlastně i teplárenské infrastruktury, takže my ty koncepty představíme.

Ing. Bogoč: 12. října to jde do rady a následně bychom to mohli v listopadu, nebo v prosinci předložit zastupitelstvu.

Mgr. Feranec: pochopitelně předtím chci, ať proběhnou schůzky tak, jak už probíhaly, a ať se o tom pobavíme, protože to bude složitá záležitost a hlavně tam potřebujeme najít shodu napříč všema, protože to není úkol na rok na dva, to není pro tuto koalici a možná to zakončíme nějakým memorandem, ať se nastaví ty kroky skutečně, tam jsou milníky 2025, 2030, takže tam skutečně předpokládám shodu. Jenom technicky k těm orgánům, já jsem tady možná udělal chybu, za kterou se omlouvám, tam jsem nezdůraznil u dozorčí rady pan Ošťádal, to je myslím za SPD, jsou tam i zástupci opozice, i v představenstvu myslím. Tedy nejsem si jistý. Ale pochopitelně tam je situace jiná, my jsme neměnili stanovy, tam nemáme na to změnit stanovy, tam musí být dohoda, tam je velmi důležitá vlastně ta dohoda s těmi obcemi, které mají podíl, tj. Uničov, atd. Ale nejenom podíl, tam zajišťujeme prodej té vody, to bude hodně komplikovaná záležitost. Ale těším se na tu debatu a skutečně musíme najít konsensus, ne na rok na dva, ale na kroky, které uděláme za 5 za 10 let.

Ing. Kuchař: jelikož jsem místopředsdou dozorčí rady VHS, tak bych chtěl říct pár slov k tomu, co tady projednáváme. Ano, ty mzdové náklady v podstatě jsou na těch několik pracovníků plus představenstvo a dozorčí radu. VHS nejede po německém modelu, jede pořád postaru. To bych chtěl říct jako první. Za druhé, VHS není jenom olomoučtí zastupitelé, jsou tam v představenstvu a dozorčí radě zástupci jiných obcí, které VHS zásobuje vodou. Odměny představenstva a dozorčí rady VHS jsou stejné plus minus jako odměny ostatních městských firem, kromě toho, že nemáme žádné třinácté odměny, jenom dvanáct. Co do budoucna? Do budoucna výhledově bychom chtěli to převzít po Veolii, celé řízení. Uvidíme, jak se nám to povede, jestli se k tomu přidá město Olomouc, to je všechno 3 roky daleko, takže to je tak za mě, co jsem ze svého pohledu vám mohl říct.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 17 o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

Bod programu:14

MDO - Změna zřizovací listiny

Mgr. Záleská: dámy a pánové, já mám dnes na zastupitelstvu ne tak složité body jako mívám, tím prvním je úprava zřizovací listiny Moravského divadla. V důvodové zprávě máte napsáno, o jaké aktivity se rozšiřuje ten hlavní účel ve zřizovací listině a jak se specifikují. A důvodem toho všeho je, aby Moravské divadlo na tom mohlo získávat nebo žádat dotační tituly, navíc, když tyto aktivity uvedené v návrhu změny půjdou do hlavní činnosti, tak jsou osvobozeny od DPH. Takže já bych vás požádal o schválení této změny ve zřizovací listině,

přidanou hodnotu to má jistě v tom, že se jedná o aktivity, které se zaměřují výrazně na děti a mládež.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 18 o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

Zřizovací listinu příspěvkové organizace Moravské divadlo Olomouc dle přílohy č. 2 důvodové zprávy

3. ukládá

odboru strategie a řízení (oddělení řízení a kontroingu městských firem) informovat o přijatém usnesení ředitele příspěvkové organizace Moravské divadlo Olomouc

T: září 2020

O: vedoucí odboru strategie a řízení

Bod programu: 15

Individuální investiční dotace - TJ Sokol Olomouc Chválkovice

Mgr. Záleská: v dalším bodě si vás dovoluji uvést do městské čtvrti Chválkovice. Rada města schválila individuální dotaci, jde o projekt prospěšný, je to třetí etapa, která je navázána třeba na krajský dotační příspěvek, a protože se jedná o přístavbu budovy sokolovny, tak chápu nebo chápeme vůbec jako, že se nejedná tedy o podporu jenom nějakých sportovních činností a aktivy, byť tady se jedná o vlastně výstavbu nového zázemí, ale samozřejmě máme na zřeteli i velmi významný společenský charakter Sokoloven v městských částech.

Primátor: jako Chválkovičák děkuji za tento představený materiál, nejenom já, ale i spousta mých dalších kolegů, kteří do Chválkovic do Sokolovny chodí na kulturní, společenské i sportovní akce a určitě uvítají další etapu a otevírám rozpravu.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 19 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

3 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje
poskytnutí individuální investiční dotace z rozpočtu SMOI a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace dle důvodové zprávy

3. ukládá
náměstkyni primátora Mgr. Markétě Záleské uzavřít veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace

T: ihned

O: Záleská Markéta, Mgr., náměstkyně primátora

Ing. arch. Grasse požádal za klub ProOlomouc a Piráti a Starostové o přestávku.
S ohledem na čas primátor vyhlásil přestávku na oběd.

Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti

K tomuto bodu se přihlásilo 20 občanů. Primátor připomenul, že v souladu s jednacím řádem vystupující vystupují v pořadí, jak se přihlásili postupně do debaty. Na vystoupení je limit 5 minut a 2 minuty na případnou repliku.

1. Ing. Hana Kuglerová – úplný text jejího vystoupení tvoří přílohu zápisu.

Primátor: já děkuji, odpovím velmi krátce z podkladů, které mi přinesli kolegové. 31. 8. bylo vydáno společné povolení pro stavbu pod souhrnným názvem Droždín, Okružní křižovatka, včetně místní komunikace a veřejné osvětlení, tzn. několik stavebních objektů. Tyto prostředky, které má financovat město v rámci této akce, jsou, pokud se nepletu, v rozpočtu již zahrnuté a zároveň teď je na kraji, aby co nejrychleji vysoutěžil zhotovitele tak, jak byl původní plán, aby se začalo po prázdninách letošního roku stavět. Víím, že ta prodleva tam byla zejména z důvodu vypořádání se s námitkami ve stavebním řízení, tzn., nebyla tady žádná prodleva ze strany investorů, ať už města nebo kraje, takže věřím, že se podaří vysoutěžít zhotovitele, a že stavba bude co nejdříve zahájena. A jenom osobní, já tím úsekem projíždím velmi často, vnímám ten problém, který tam je od začátku, proto se také v té lokalitě osobně angažuji a musím říct, že to největší riziko, které tam opravdu je, a s vámi souhlasím, jsou řidiči. Já jsem zažil několikrát, no téměř pokaždé, když tam jedu tou třicetikilometrovou rychlostí, tak že na mě zezadu najíždějí neukáznění řidiči, vytrubují mě, a dokonce jsem zažil, že mě uprostřed té křižovatky při cestě od Bystrovan, uprostřed křižovatky, předjížděli. Takže co mohu dělat jiného, než apelovat na to, abychom se chovali všichni jako řidiči ohleduplně. Vííte, že nedávno se na tom rovném přehledném úseku mezi Droždínem a Samotiškami stala velmi vážná dopravní nehoda, opět byli na vině řidiči, kteří nepřizpůsobují v podstatě svůj styl jízdy tomu úseku, který tam je. Takže věřím, že se situace v dohledné době konečně po mnoha a mnoha letech a desetiletích zlepší a předávám slovo oběma zmiňovaným kolegům z komise městské části.

Ing. Hainc: hezké odpoledne, pane primátore, dámy a pánové, vážená paní Kuglerová. Já si dovoluji jenom k té otázce, kterou jste položila na mě nejdříve odpovědět. Já jsem se stal předsedou komise městské části 15. března, nebo někdy na začátku března 2015. Od té doby jsem se snažil se svými kolegy v komisi, jednak jsme sestavili nejdříve brainstormingovou formou několik variant toho, co je v Droždíně největší problém. Tam jsme vyhodnotili, že je to bezpečnost a v podstatě od roku 2015, za co můžu mluvit, jsme se s

komisí městské části snažili, vždycky jsme upozorňovali na všechny problémy a aspekty, které souvisí s dopravou v Droždíně, protože, jak asi víte, a asi všichni vědí, že Droždínem prochází krajská komunikace třetí třídy a je poznamenána sovětskou armádou, která tam projížděla okolo sedmdesátých let dvacátého století a je to i problém té křižovatky. Co se týká té bezpečnosti v místě přechodu, tak v podstatě aktivně jsme se snažili vždycky a je to i v zápisech, spolu jsme komunikovali, vy víte sama dobře, že jsem s vámi v kontaktu, myslím si hodně často tak, jak s ostatními občany v Droždíně a snažím se tu situaci řešit společně se svými kolegy aktivně. Tzn., že psali jsme do zápisů, mohou potvrdit i někteří členové rady, že jim tu informaci předáváme o tom, jak ta problematika vypadá v Droždíně a není to jenom ta jedna křižovatka.

V. Prášil: dobrý den všem, já jsem chtěl říct za komisi místní části, že děláme minimálně 15 roků všechno pro to vlastně, co je v našich silách za komisi, aby v Droždíně byly bezpečné přechody. Že nás nebylo vyslyšeno, bohužel na to nebyly asi finance v dřívějších dobách. Nyní vlastně, od těchto voleb, co jsem zastupitel, jsme pozvali i pana primátora na začátku, aby tam přišel to vlastně s námi projednávat, procházel s námi tady ten přechod inkriminovaný, potom jsme se snažili, aby tam byly omezeny rychlosti, což jsme vlastně za komisi ten požadavek dali. To, že tam byla v první fázi osazená značka, která byla vlastně doporučená, to byla chyba nějakého úředníka, což určitě potvrdí pan Zahradníček, protože jsem to s ním 2x projednával. Požadavek byl na základě komise místní části. To, co vy říkáte vlastně o nějaké druhé variantě, o té my jsme, jako komise místní části, vůbec nevěděli,

Ing. Kuglerová: ...ale jako zastupitel jste určitě věděl, máte možnost se dostat ke všem dokumentům, to mi netvrdíte.

V. Prášil: nevěděl, nevěděl jsem to ani jako zastupitel, dostali jsme to potom na vědomí, až to bylo všechno rozjednané a vy říkáte, že vlastně ta investice je tam za asi 100 tis. Kč, já jsem to četl, je tam napsané více než 250 tis. Kč.

Ing. Kuglerová: ale pořád to není 12 milionů

V. Prášil: já neříkám, ale když už jste to vlastně četla a byla jste...

Ing. Kuglerová: já jsem se k finančním záležitostem tady toho charakteru jako obyčejný občan nedostala, bohužel.

V. Prášil: vy jste to dala na facebook a je to tam napsané jasně.

Ing. Hainc (TP): jenom, že by chtěl, tam bylo zmíněno, že jsem člen dopravní komise, ale člen dopravní komise nejsem,

Ing. Kuglerová: já jsem to měla v jedné větě, takže z toho nevyplývalo úplně, že jste vy přímo členem komise.

Primátor: samozřejmě máte právo na dvouminutovou repliku na to, co tady zaznělo nebo na nějaký závěr k vašemu vystoupení.

Ing. Kuglerová využila možnosti repliky: já bych jenom dodala, že dopravní normy, zákony a všechny tyto věci, podle kterých se musí řídit orgány, by měly trošku korespondovat také s tím, kde lidé žijí a jak bezpečně tam žijí a podle toho by určitě měl být semafor bezpečnosti asi situován takto: na prvním místě chodci s absolutním zabezpečením při jakýchkoliv dopravních záležitostech, dále cyklisti, jako třetí by to mělo být rozhodně MHD a auta by měly být rozhodně až na posledním místě. Nemyslím si, že takto fungují správně a různá řízení při povolování nějakých dopravních zabezpečení. Dále bych tady ráda všem, kteří se vyjadřovali, poděkovala za to, jak už dlouho statečně se starali o bezpečnost v Droždíně, až tam došlo, k čemu došlo.

2. **Mgr. Tomáš Podivínský:** dobrý den, já bych poprosil prezentaci, je krátká nebudu vás dlouho zdržovat, věřím, že dneska budete končit dřív než 23 55 jako posledně. Já jsem přišel s pozitivní zprávou a chtěl jsem vám dát informaci o tom, jak vnímáme vývoj v této záležitosti my, kteří jsme byli iniciátory petice. Dneska se to jmenuje „Spojme síly“ a myslím si, že to je to hlavní, co je potřeba teď udělat. Poprosím druhý a předposlední obrázek. Za prvé chci říct, že víme, že město nezůstalo nečinné, že sliby, které nám byly dány, byly realizovány a město v té věci jedná. Víme to jednak přímo z města, ale víme to i z druhé strany, se kterou město jedná. Oceňujeme určitě postoj rady a zastupitelů, zejména těch, kteří nás podpořili. Zdá se nám velmi rozumné, že rada města chce jednat diskrétně, a proto žádá zastupitelstvo, aby mohla. Já nevím, jestli jste o tom bodu už hlasovali, teď dopoledne

jsem tu nebyl a nevím, jestli to prošlo. Chápu, že ano. Tak jsme tomu rádi, případně nám to, že to je rozumné z hlediska ekonomie získání těch pozemků. Zneklidňuje nás ovšem to, co jsme se dočetli ve stanoviscích, která jsou veřejná a která byla součástí materiálů připravených na toto zasedání zastupitelstva, zejména některé výroky komisí nám připadají nepochopitelné a myslíme si, že to není, protože by členové našeho petičního výboru neměli ani IQ, ani vzdělání, ale nerozumíme přístupu některých těch komisí, zejména komise místní části. To nás opravdu trpce pobavilo. My nabízíme spolupráci i nadále a myslíme si, že to, po čem touží insolvenční správce je, aby rychle, bez námahy, prodala všechny pozemky a ta věc byla vyřízena. Myslíme si to, protože jsme s ní v kontaktu, jsme v kontaktu i s dalšími lidmi, kteří jsou do toho zapojeni. V této věci nejde o maximalizaci výnosů, protože ten výnos bude nízký, a proto jsme připraveni se podílet ve spolupráci s městem na nějaké společné nabídce, která by takovéto přání těch, kteří ty pozemky zpeněžují, splnila. To je opravdu vše, co jsem vám chtěl říct, sledujeme to, sleduje to mnoho lidí, návštěvnost našeho webu je konstantně vysoká, když jsme to počítali, unikátní návštěvy, tak to jsou řádově už tisíce lidí, kteří se o to začali zajímat, což nás mile potěšilo. Je to nad rámec těch 400 lidí, Olomoučanů, kteří podepsali petici. Takže to je to, co jsem vám chtěl říct a doufám, že to dobře dopadne. Současně ještě dobrá zpráva, z těch mnoha přihlášených, kteří jsou na vašem seznamu, je velmi pravděpodobné, že mnoho se nedostaví, my jsme se nakonec domluvili, že vás nebudeme chtít zdržovat a že to shrneme do této prezentace, což asi oceníte.

Ing. arch. Pejpek: já bych se chtěl vyjádřit ještě k tomu předcházejícímu vystoupení. Mně přijde strašné, nebo děsivé, jestli kolegové z komise městské části říkali, že jsme usilovali 10 či 15 let o zabezpečení prostě nějakého základního bezpečného veřejného prostoru a nemohli s tím nic dělat. Já tomu věřím, že tomu tak bylo, protože sám často narážím, že první a někdy i třetí a někdy sedmá reakce na nějaký logický návrh nebo žádost tak je, že to nejde, nebo je taková snaha vypořádat se s těmi věcmi tak, aby to, pokud možno neznamenal moc práce, anebo druhá možnost, že se naráží na tu věc, že prostě nejsou peníze. Já si myslím, že všem těmto věcem by velmi pomohla transparentnost z hlediska vyřizování tady těch podnětů a žádostí, tzn., už na to téma jsme tady mluvili před řadou let. Já znovu připomínám nějaké ztransparentnění toho investičního zásobníku, respektive nějaké priorityzace investic a tady z toho vyplývá, že se nejedná jenom o velké investice v řádu milionů či desítek milionů, ale možná i o priorityzaci těch malých opatření tak, aby bylo zřejmé vidět, kdy třeba se bude řešit místo pro přecházení na Pražské... Já vím, že díky těmto neštěstím prostě v Droždíně, zřejmě je to na dobré cestě, ale prostě podobně neřešené situace jsou na dalších místech v Olomouci. Takže si myslím, že by si to občané i ty komise místní části zasloužili, aby věděli, jak jsou na tom v pořadí, nebo kdy na ně přijde řada.

Primátor: vy dobře víte, ať neodbíhám od tématu projednávaného bodu, že dlouhodobý investiční plán se připravuje, v podstatě je to nástroj, ono s ním souvisí samozřejmě potom alokace prostředků v jednotlivých letech. My jsme se s panem náměstkem Majorem dohodli, že kolegové nám připraví seznam prioritních staveb, co se týká bezpečnosti silničního provozu a jakýsi rozpočet, rozpočtový výhled minimálně do konce tohoto volebního období tak, abychom si zmapovali vlastně, kde jsme, v jaké fázi přípravy, co jsou velké přechody, protože dneska je potřeba si říct, že se v přechodech podle toho způsobu provedení, pohybujeme někde od jednoho a půl milionu, zhruba, k pěti až šesti milionů z těch, co mají kolegové na investicích a na odboru dopravy vytipované. Takže je to i naší prioritou, koneckonců je to i součástí programového prohlášení. Při tom vyhodnocování se začalo Týneckem, řeší se Droždín, některé věci se řeší jako třeba kruháč na Okružní díky výstavbě Kauflandu a podobně. Takže je i mou vlastní prioritou, abychom tyto prvky bezpečnosti začali uplatňovat, stejně jako některá řešení, například v cyklistické dopravě, která tady byla zmiňována. V těch prvcích, které můžeme dělat „lowcostově“ v uvozkách, a jsme schopni zajistit tu bezpečnost jiných než automobilových účastníků silničního provozu. Samozřejmě pokud bude mít kdokoliv ze zastupitelstva nějaký další podnět, který se k nám ještě nedostal z komisí, myslím si, že většina jich chodí, vzniká nová aplikace pro komunikaci mezi komisemi, městskými částmi a zapracovávání a vyhodnocování jejich požadavků, takže

nejde to tak rychle, jak bych si já třeba sám představoval, ale ten proces prostě je v běhu a já věřím, že ty výsledky se minimálně v letošním a zejména v letošním roce už konečně objeví. Sám si nepřeji nic jiného. Tak, ale vracím se tedy k tématu a dávám slovo panu náměstkovi Pelikánovi.

Mgr. Pelikán: děkuji, já jsem na to chtěl reagovat, protože, jak jsem avizoval při tom projednávání bodu, máme ve středu společně schůzku, abychom nad tím tématem se ještě bavili a ten prostor pro tu společnou nabídku nebo alespoň koordinaci tam bude a avizoval jsem to i v telefonickém hovoru. Prostě neslibuji, že bude po vašem, ale uděláme všechno pro to, abychom si to nějak vyříkali a našli tu společnou cestu. Takže tohle je reakce a myslím si, že to bude nejsprávnější cesta i postup.

Mgr. Podivínský – replika: nebudu vás zdržovat, těším se na středeční jednání a věřím, že se rozumně domluvíme.

3. **Mgr. Marek Honč** - nevyužil možnosti vystoupit
4. **doc. Mgr. Pavel Banáš, Ph.D.** – nevyužil možnost vystoupit
5. **RNDr. Eduard Bartl, Ph.D.** – nevyužil možnost vystoupit
6. **Zdeněk Menoušek** - nevyužil možnost vystoupit
7. **Mgr. Miroslav Vraštil** – nevyužil možnost vystoupit
8. **Mgr. Michal Konečný** – nevyužil možnost vystoupit
9. **Dagmar Žůrková:** úplný text jejího vystoupení tvoří přílohu zápisu

Primátor: co se týká parkování v ul. Nešporova, tento podnět si určitě zaznamenali kolegové z oboru dopravy a prověří tu situaci, hlavně technické možnosti toho řešení. Já nejsem dopravní inženýr, abych dokázal teď z placu posoudit možnost umístění. Co se týká bezplatné přepravy doprovodu dětí do tří let, tento materiál je již projednáván s krajským úřadem a koordinátorem KIDSOK, předpokládám, že pakliže se na všech podmínkách dohodneme, tak od příštího roku, protože je tam nějaká půlroční doba, kdy se to musí schválit, nastavit tarifně a podobně, by tento předvolební slib, který je zakotven i v programovém prohlášení koalice, měl být naplněn. A co se týká toho rozšíření na bezplatnou dopravu, tak děti do 12 let nebo slevy pro ty starší, nemáme to jako součást programového prohlášení, je to určitě téma, o kterém se můžou politici bavit. Nepředpokládám, že s ohledem na ty slevy, které už se v tomto volebním období realizovaly, ať už důchodci nebo připravovaná doprava pro děti, tak že k němu dojde, nejsem ten typ politika, který by to sliboval, je to určitě věc, která se možná objeví v dalších volebních programech, v dalších programových prohlášeních a podobně. Bezesporu je to téma k úvaze, nicméně je potřeba také zohledňovat dopady, a to nejenom na rozpočet Dopravního podniku a tudíž i města, ale samozřejmě my jsme součástí krajského integrovaného dopravního systému, tudíž věci, které zavádíme tady, se zavádí v rámci celého tarifního pásma 71, to někdo musí zaplatit a to už je poměrně nákladná věc. Ale děkuji za vaše podněty.

Mgr. Kaštil: jenom v rychlosti, zdravím vás, paní Žůrková, poprosím vás o vaše návrhy, které jste měla, jestli je máte v počítačové podobě, pošlete mi je e-mailem, my je prodiskutujeme na Dopravním podniku. A jen poslední informace ode mě tak, jak už to tady zaznělo, už od dubna se nám ta naše snaha směřovat ty slevy právě k těm, kteří bydlí v Olomouci, tak to byl ten důvod, proč my jsme zlevnili tu celoroční jízdenku v tuhle tu chvíli asi o 290, o necelých 300 Kč.

D. Žůrková – replika: děkuji, že se tím budete zabývat, my totiž dost strádáme na tom Povelu tím, že jsme pod Fakultní nemocnicí, tak tam přes noc parkují naši obyvatelé, ale jakmile ráno odstartují do práce, tak se ty parkoviště zaplní těmi, kdo jedou do Fakultní nemocnice, bohužel tam nemůžou zaparkovat třeba ti, co jedou na krev, protože tak brzo se to neuvolní. První jdou na 7 hodin, to tam ještě není volno. Takže ty parkoviště jsou skutečně přeplněny celý den a parkují tam, já jsem si myslela, že parkují jenom třeba od té Heyrovského dolů, ale oni parkují i u nás. Já jsem stála na zastávce, dělala jsem tam nějaký průzkum a paní mi říkala, já nejsem z Olomouce, já jsem sem jenom přijela. Protože oni zaparkují prostě na našich parkovacích místech a jedou si dál něco vyřizovat do města, takže my fakt jako bojujeme od rána do večera s tím parkováním, takže bych byla hrozně ráda, kdyby se ta Nešporova v tom oblouku uvolnila, protože tam se za těmi popeláři potom staví další a další auta, protože nemůžou projet. A to MHD, to bych taky byla moc ráda,

kdyby se řešilo. V Praze třeba děcka do 15 let mají úplně zdarma, takže klidně to můžeme udělat tak nějak. Já třeba vystoupím i na kraji s tím MHD.

Primátor: jenom možná k tomu parkování doplním, my jsme viděli už první draft zadání nové parkovací politiky, jedno z těch témat je právě parkování na sídlištích, bude to předmětem veřejného projednávání a myslím si, že se tady budou poměrně ostře střetávat názory obyvatel Olomouce a bude potřeba najít nějaký konsensus v tom, jak vlastně zajistit dostatek parkovacích míst. Na rovinu říkám, nikdy to nebude stoprocentní. Těch aut je prostě tolik, že žádná sebelepší regulace a výstavba parkovacích míst v tom už dneska stísněném prostoru v těch lokalitách, nevyřeší někde až dvojnásobnou poptávku po parkovacích místech. Ukázalo se to už třeba u protipovodňových opatření, kdekoliv jsme zřídili 100, 200 parkovacích míst, byly okamžitě obsazeny. Budou se nám ale těžko odstraňovat z toho veřejného prostoru, takže zkrátka je to také o vůli občanů a řidičů, jak se k tomu postaví. A co se týká právě parkování nerezidentů, je to součástí některých těch navržených opatření, které by se mohly zavádět, aby se upřednostňovali rezidenti před lidmi, kteří do Olomouce dojíždějí a odstavují svá auta.

P. Macek: já mám k tomu jednu věc, protože si uvědomuju, že parkování se asi bude řešit dlouho. Nicméně teď přes prázdniny, a kolega z Hasičského záchranného sboru to zmiňoval sám před chvílí, je čím dál tím větší problém na těch sídlištích, prostě to parkování v zatačkách, na žlutých zónách, na čemkoliv, a to se tohoto sídliště týká dost jako razantně a bez ohledu na ta parkování bych poprosil o lepší práci Městské policie, protože když projíždí hasiči... sanitky a policajti většinou projedou, protože mají velikost aut úplně stejnou, jako jsou osobní auta, jakžtakž se dá prostě projet, ale hasiči v sídlišti opravdu nemají šanci. Zažil jsem to 2× jenom během letošního léta na jedné ulici. Asi to nebylo nic extra vážného, nehořel nám někde panelák, to by asi řešili jinak, ale zase začne zimní období pro změnu, v těch zatačkách a žlutých zónách, zas to bude nebezpečné projíždět, je to nebezpečné pro chodce, když prochází kolem těch zaparkovaných aut, protože nejsou vidět přes ty auta, tak bych poprosil, aby ta míra tolerance vůči parkování na žlutých plochách a teď se nebavím o tom, že tam někdo přijede večer a zaparkuje, prostě to se asi nic moc neděje, pokud ráno v 6 hodin odjede, přestože si myslím, že to pořád je protiprávní, tak se asi ještě o tom možná můžeme bavit, aspoň po lidské rovině, ale přes den tam ty auta stojí úplně stejně a stojí tam celé dny, i když se dá zaparkovat kdekoliv jinde.

10. Ing. Petr Kubík, Ph.D.: dámy a pánové, hned v úvodu se musím omluvit, že mé vystoupení bude tematicky poněkud stereotypní. Je mi to už trochu trapné, že se opět musím vrátit k problému tzv. kompenzací v souvislosti se snížením komfortu bydlení v rámci stavby protipovodňových opatření. Konkrétně budu hovořit o snížení koeficientu daně z nemovitostí pro stavbu dotčené nemovitosti. Tak, jako poslední 2 roky. Jen stručně připomenu historii celé záležitosti. V roce 2018 byla schválená vyhláška, která snižovala koeficient daně z nemovitostí pro ulice Blahoslavova a Nábřeží. Od té doby je naší snahou, aby došlo k narovnání a toto snížení se týkalo všech nemovitostí dotčených stavbou protipovodňových opatření. Po našem apelu v roce 2019 nám pan náměstek Major sdělil, že zákon umožňuje snížit koeficient daně z nemovitostí pouze u celých ulic a není možné do tohoto opatření zahrnout jednotlivá čísla popisná. Vzněl jsem tedy dotaz na ministerstvo vnitra, které mi v součinnosti s ministerstvem financí sdělilo, že toto možné je. Jak překvapivé. Tuto záležitost jsem na tomto místě prezentoval už před rokem. Rád bych předestřel ještě jeden zásadní fakt. Pokud by mělo dojít k narovnání stavu, kdy bude koeficient daně z nemovitostí vyhláškou snížen u všech stavbou dotčených nemovitostí, musí být tato zastupitelstvem schválena do 1. 10. 2020 tak, aby byla účinná v roce 2021. Tzn., že poslední možný termín schválení této vyhlášky je dnes na tomto plénu. V programu dnešní schůze jsem nic takového neobjevil, proto se ptám, z jakého důvodu nebyl ani po dvou letech Radou města Olomouce přednesen návrh vyhlášky, který by koeficient daně z nemovitostí snížil pro všechny stavbou protipovodňových opatření dotčené nemovitosti. Dámy a pánové, bavíme se tady o jednotkách stokorun za rok a bavíme se o tom dva roky. S celou touto výše popsanou anabází ostře kontrastuje situace, kdy pronajímatel městského objektu Masarykova 3, známé restaurace M3, požádal o odpuštění nájmu od 1. 7. 2020 do konce tohoto roku s odůvodněním zvýšené hlučnosti, prašnosti a nemožnosti parkování

bezprostředně u restaurace v souvislosti se stavbou protipovodňových opatření. A teď si dovolím pár konkrétních dat. Žádost o úlevu z nájmu obdržel odbor majetkoprávní 9. 6. tohoto roku, 11. 6. proběhlo místní šetření a 15. 6. byla tato úleva schválena Radou města Olomouce a předložena ke schválení a na posledním zasedání zastupitelstva toto bylo schváleno. A vážení přátelé, bavíme se tady o částce dosahující téměř čtvrt milionu korun. Já nevím, jak to vnímáte vy, já nechávám na posouzení každého z vás, zda tento přístup, kdy za 7 dní od podání žádosti, je radou města schválená úleva čtvrt milionu korun a po dvou letech apelací zde na zastupitelstvu, jsme se nedobrali ničeho. Za mě, vážení přátelé, jde o naprosto arogantní nestoudnost a platí zde obligátní „všichni jsme si rovni, ale někteří z nás jsou si jednoduše rovnější“. Já vám děkuji za pozornost.

Mgr. Pelikán: já budu reagovat jen na tu poslední záležitost, která se týká majetkoprávního odboru, a to byla žádost společnosti Kolokau na prominutí nájemného. Tak ty žádosti jsme měli celkem tři, já to rychle nemůžu najít z e-mailu, ale měli jsme tam žádosti myslím někdy březen, pak květen a pak ještě ta červnová, takže to byla už třetí žádost a skutečně to probíhalo tak, že to bylo jako doplněno tím, že ta situace je tam dlouhodobě neudržitelná a abychom to dali tehdy, my jsme dávali ty žádosti všechny do zastupitelstva, to se týkalo Covidu, tak proto to do toho zastupitelstva šlo. Jeho žádost se týkala jednak stavu za to uzavření a jednak do toho budoucna, tak proto jsme to propojili, a proto se to dělalo asi tak na poslední chvíli, protože jsme si řekli, že pokud je ten stav, jak byl tvrzen jako neudržitelný, tak jsme udělali místní šetření. Ale nebylo to tak, že bychom jako v rámci týdne rozhodli o té konkrétní žádosti, to bylo až po třetí urgenci a navíc se to týkalo, takže tam skutečně byla vůle podívat se na to místo a členové majetkoprávní komise projevíli zájem, že se k tomu přidají, i tam byla teda obava z toho, že to nájemné bylo tak vysoké, a jestli říkáte, že při slevě 50 % to bylo čtvrt milionu, tak v případě opačném nám bylo avizováno, že by byl nucen zavřít a my bychom přišli třeba o toho půl milionu nebo 1 000 000 Kč ročně, teda do budoucna. Takže skutečně tato situace nebyla tak, jak jste ji popsal, co se týče toho, že přišla žádost a do týdne jsme to měli vyhotoveno, byla to už třetí žádost, zabývali jsme se tím opakovaně. Tohle bylo skutečně tak, že jsme přidali i to místní šetření, ještě majetkoprávní komise se kvůli tomu vyjadřovala per rollam přes e-mail a chtěli jsme to mít ještě do toho zastupitelstva. Samozřejmě jsme se tím zabývali, protože se jedná o naše prostory a ta situace, kdy jsme nějakým způsobem přistupovali ke všem těm provozovatelům stejně, že jsme jim prominuli nájemné, tak tady to bylo využito k tomu, že se jednalo o protipovodňové opatření, tak si požádali i o ten zbytek roku. Ale možná, co mám informaci, tak s vámi byla záležitost kompenzací řešena i s panem ekonomickým náměstkem a není to tak, že bychom se vám nesnažili vyhovět, jenom prostě možná půjdeme jinou cestou, než tou změnou daně z nemovitosti. Ale říkám, jestli pak budete chtít, tak můžeme ještě písemně dohledat, kdy ty žádosti přišly, vím, že to byla minimálně třetí.

Ing. arch. Helcel: já jsem u těch jednání, o kterých pan náměstek Pelikán mluvil, byl, takže jsem naprosto v obraze a pan náměstek Bačák o tom ví a všichni víme zúčastnění, protože toho jednání se zúčastnily i zástupkyně obyvatel dotčených, takže víme, že jsme se dohodli na tom, že ten koeficient bude snížen. K těm penězům. M3, tam je 234 000 prominutí nájmu, nesouvisí to s Covidem, je to od 1. 7. do konce roku za protipovodňové úpravy. Já jsem to tak lehce propočítal, u těch dotčených obyvatel, tzn. u toho zbytku, který ještě není zvýhodněný, by to dělalo pro město za rok, ty úlevy na dani z nemovitosti, 40 000 Kč. Tahat se tady o takové peníze 2 roky je teda z pohledu občana města skutečně neuvěřitelné. O to méně neuvěřitelné je to, že ačkoliv výstup z jednání s panem náměstkem Bačákem byl jednoznačný, že na tomto zastupitelstvu to bude předloženo ke schválení, tak to předloženo není a tím pádem na tento rok již ta úleva není možná, protože zastupitelstvo se do konce září už nesejde. Jedině, že by se sešlo mimořádně, samozřejmě tohle možné je. Takže já, když to vezmu opravdu z pohledu občana, tak se nedivím, že je to pro ně nepochopitelné a já se jako zastupitel za toto město za to stydím.

Ing. Bačák: já chci k tomu jenom uvést, že součástí toho prověřování úlevy, která byla posuzována ministerstvem vnitra, byla i z její strany jakási pochybnost o rozsahu nebo nerozsahu diskriminace a víte, že oni nám tam doporučili, že to máme řešit jiným způsobem. Byla naplánovaná návštěva z ministerstva vnitra, která si kladla za cíl prověřit opravdu tu

detailní situaci té dotčenosti nebo nedotčenosti újmý na těch službách, které jaksi souvisí s tou daní z nemovitosti. Bohužel ze strany ministerstva ta návštěva byla zrušena a dodnes se neuskutečnila. Nicméně my v intencích toho, jak jsme i jednali s paní Tkadlečkovou i s panem Helcelem, já v tom pokračuji, tzn., že ta úleva, která by byla ve formě daně z nemovitostí, by sice v konečném důsledku ulevila tomu samotnému vlastníkovu nemovitosti a my víme, že jsou tam tím dotčeni, otázka je, jestli by jí potom přenesl na nájemném na ty uživatele těch bytů. My to umíme posunout až na úroveň těch uživatelů, a dokonce diferencovaně, o tom jsme spolu mluvili, že ne každému vyhovuje, že dostane slevu na MHD, když v MHD za celý rok nejezdí a jsme schopni ve formě v podstatě darů a typizovaných nepeněžních plnění ty peníze dostat přímo k těm lidem, na to nám stačí úpravy, které zvládneme ještě v rámci dvou zasedání zastupitelstva do konce roku, případně úpravy vyhlášek. A rozhodli jsme se, že v té vyhlášce, která určuje koeficienty, která opravdu by musela být schválena na dnešním zasedání, aby ministerstvo financí bylo schopno tu změnu zapracovat do výběru v rámci roku 2021, jí dávat nebudeme, takže my tento slib nebo tuto deklaraci neopouštíme, pracujeme na tom, řešíme teď, jakou formou budou ty zvýhodnění nebo ty bonusy poskytovány.

Ing. arch. Helcel: já k tomu říkám toto, že jsme se bavili o tom, že koeficient daně z nemovitosti bude snížen a že ty ostatní kompenzace budou nahrazovat prominutí poplatku za odpad, který dle názoru ministerstva nebo díky tomu, že v důsledku neúplného a nedůsledného zdůvodnění magistrátu důvodu tady těch úlev, tak neprošel přes ministerstvo, protože to bylo zdůvodněno jinými důvody, než je obtížný přístup ke kontejnerům atd., takže jsme se bavili o tom že, protože část obyvatel úlevy nebo prominutí poplatku za odpad na dvou ulicích ty úlevy má přislíbené a už to funguje a část obyvatel, kteří jsou stejně dotčeni, ale bydlí v jiných ulicích to prominutí poplatku za odpad nemá, takže aby se tohle to vyrovnalo, tak že jim město nabídne buď roční volnou jízdenku na MHD a nebo parkovací kartu na rok, jedno z toho, ale o té dani z nemovitosti, o tom sníženém koeficientu jsme se bavili úplně mimo, jako o samozřejmé věci a skutečně tady tyhle ty bonusy, o kterých vy teď mluvíte měli kompenzovat to prominutí odpadu, které neprošlo přes ministerstvo, i když možná, že by prošlo, kdyby to bylo jinak zdůvodněno. Takže taková byla domluva a teď z toho úleva na dani z nemovitosti úplně vypadla a zůstává jenom ta druhá část těch kompenzací, takže tohle jsem chtěl uvést na pravou míru, proč tady pan Kubík vystupoval, protože opravdu tady tohle je to hlavní a to druhé, ty ostatní úlevy jsou zatím ve hvězdách, takže také není jisté, jakým způsobem se to bude přidělovat a jak to bude fungovat, takže tohle jsem chtěl jenom uvést na pravou míru tady tohle, nebo chtěl jsem vysvětlit, jak vlastně probíhalo to jednání.

Primátor: já myslím, že stejně jako já i řada zastupitelů, a dokonce kolegů v radě slyší poprvé o nějakých jednáních a dohodách nedohodách, takže na to těžko asi můžeme nějakým způsobem v této chvíli zareagovat, nicméně pan Kubík má ještě prostor na repliku po uzavření rozpravy k tomuto vystoupení.

Ing. Kubík – replika: dámy a pánové, já se mohu jenom ztotožnit s tím, co říkal pan Ing. Helcel. To, o čem tady pan Ing. Bačák hovořil, tak se týkalo opravdu vyrovnání kompenzace v rámci odvozu odpadů, netýkalo se snížení koeficientu daně z nemovitosti. Tuto záležitost tady opravdu řešíme dva roky, dvě ulice, Blahoslavova a Nábřeží, jsou bez jakéhokoliv problému dva roky zařazené do sníženého koeficientu, aniž by kdokoliv řešil vlastníky nemovitostí nebo jejich nájemce. Všechno v pořádku. Nám jde jenom o narovnání té situace, aby do tohoto koeficientu..., to je principiální záležitost, tady nejde o těch pár stokorun ročně, opravdu ne, jde o to, že ta situace není rovná a ještě jak pan Ing. Bačák hovořil o tom, že má být nějaká komise, která bude hodnotit dotčenost nebo nedotčenost jednotlivých domů tou stavbou, proboha M3 dostala dotaci přes 200 000 Kč, respektive odpuštění nájmu přes 200 000 Kč a vchod do našeho domu je 15 m od toho, kde je vchod zahrádky M3 a někdo tady bude posuzovat, ano, vy ještě jste ve vlivu nebo nejste ve vlivu stavby. Přijde mi to opravdu jenom překopávání balonu od jednoho k druhému, aniž by to směřovalo k nějakému výsledku a opravdu jako mám z toho pocit naprosté bezradnosti cokoliv přednášet, s čímkoliv tady přijít, protože to nemá řešení a na tom, že se sníží ten koeficient, jsme byli domluveni. Proběhlo několik jednání, písemných upozornění na to, že ten termín, aby to

mohlo platit od roku 2021 tady do toho začátku října je. Bezvýsledně, já k tomu nemám co dodat, děkuji.

11. Zdeňka Tkadlečková: dobrý den, vážené zastupitelstvo, já jsem tady v březnu říkala, že už vystupovat nebudu, dokonce jsem to prohlásila na městské části, kam spadá naše ulice. Pan Binder mě tenkrát řekl, on i pan Jágr říkal, že bruslit nebude a nakonec bruslil, no a vidíte já se teď tady ocitám. Věřte mi, že když jsem si četla pozvánku, co se dneska bude projednávat, tak jsem měla tak neuvěřitelnou zlost, ale tak neuvěřitelnou zlost. Nicméně ta v průběhu těch 7 dnů vyprchala a dneska já říkám, je to marné, je to marné, je to marné. Říkala jsem, můj život ovlivňují hlavně úředníci, ale ona to tak není pravda, pokud se vy politici dohodnete, že na radu předložíte to, to a to, a tohle vypustíte, tak se to prostě neprojedná. A o tom to je. Já se ptám proč, a ptal se i pan Kubík, nebyla zodpovězena otázka, proč jste tuto vyhlášku na základě našich apelací celé dva roky nezařadili na jednání zastupitelstva, aby zastupitelstvo to mohlo schválit. Proč jste to nezařadili. A druhá věc, na tom jednání u pana Bačáka, jsem byla já, pan Ing. Helcel a paní Hanelová a než jsem já apelovala po ukončení, když jsem se dozvěděla, že firmě, která provozuje M3 je téměř čtvrt milionu odpuštěno z důvodů protipovodňových opatření, tak jsem apelovala na všechny členy rady, posílala jsem to panu Binderovi a panu Knápkovi, který tenkrát byl na té komisi, tak jsem apelovala, aby nebyl dvojí metr a abyste skutečně přistoupili i k této vyhlášce ve prospěch těch dotčených staveb. Mimochodem já bydlím na Nábřeží, mně se to netýká, ale žiju tam od roku 62 a lidé se mě ptají, znají mě tam od malička. Takže ptám se, proč jste to nezařadili do vyhlášky, jaké další náhradní kompenzace jste připravili, protože o těch už vykládáme od okamžiku, kdy jste byli zvoleni v rámci komunálních voleb a kdy bylo ustanoveno zastupitelstvo. O tom už taky hovoříme a dnes nám pan Ing. Bačák sděluje, že se uvažuje o nějakých kompenzacích. Takže to je druhá otázka, kterou já bych dneska chtěla slyšet, jaké tedy kompenzace to budou. A to je z mé strany, prosím vás, všechno. Jako mě to strašně mrzí, protože tohle už je skutečně politická záležitost. To už nejsou úředníci. Úředníci nám bulíkovali, věšeli bulíky na nos, že ve vyhlášce je ulice nebo katastr, a to jsme zpochybnili, že to pravda není. Dokonce i pan doktor Major to četl v rámci jednoho mého vystoupení na zastupitelstvu, ten zákon. Proto jsem si ho ověřovala, a proto jsem psala i na ministerstvo vnitra, jestli ten jeho výklad a výklad úředníků, je správný. A ukázalo se, že ne. Čistě politická záležitost, věřte mi. A rada to věděla. I vy pane primátore. Já jsem to všem poslala, že se uskutečnila ta schůzka, ocitovala jsem tam, co jste upustili té M3 a nezlobte se, přijde příští rok a ten skoro 1 000 000, možná že zase upustíte, půl milionu, já nevím kolik, 50 % zase jim budete upouštět z nájmu, aby ty prostory tedy nebyly prázdné, ale my občané...my tam budeme pořád bydlet, my se nikam nedostaneme. Prostě jsme asi druhé kategorie, jinak si to nedokážu vysvětlit. A to je z mé strany všechno.

Mgr. Knápek: zaznělo tady mé jméno, paní Tkadlečková, na vaši otázku, proč materiál není v radě, vám neodpovím, protože v radě nejsem, jenom si dovolím jednu poznámku. Na jednom z minulých zastupitelstev, tuším, že to bylo někdy před Vánocemi, jsem tady navrhoval možnost jízdného zdarma pro dotčené obyvatele. Odpovědí mi bylo, že to nejde.

Primátor: samozřejmě ještě máte možnost na dvouminutovou repliku, jelikož bylo vystoupení z pléna.

Z. Tkadlečková – replika: co vám mám ne to, pane Knápku, říct? Mě je to jasné. Vy jste v opozici, vy zvedáte ruce podle toho, co vám rada předloží, jste v opozici, čili koalice vás přehlasuje, mě je to jasné. Já chci jenom naznačit nebo jsem naznačila, že o tomhle tom problému věděla, jak rada, tak i pan předseda komise Nové Hodolany p. Binder, tak jsem to dala i vám, protože jste na té komisi byl. Kdybyste tam neseseděl, tak vám to neposílám. Takže, bohužel, na maily občanů nikdo z vás, vážení, neodpovídá. To je další ostudná záležitost, že nikdo neodpovídá na maily, a přitom máte sekretariát, takže jste třeba to mohli zadat vaší sekretářce, odpovězte Tkadlečkové, když už teda napsala ten mail. Ani na to neodpovídáte. To je ostuda, já jsem živnostník, a kdybych se takhle měla chovat ke svým klientům, tak bych se v životě neuživila.

Ing. Jirotko: já bych se chtěl zeptat rady, jestli opravdu existuje nějaký písemný záznam, kdy by bylo domluveno a dohodnuto, že vlastně k dnešnímu dni se předloží tento bod jako k projednávání zastupitelstvu. Protože z jedné strany tady slyšíme, že to bylo dohodnuto, že to

bylo vykomunikováno, že to bylo prostě na schůzkách, z druhé strany nevidím žádné potvrzení politické vůle rady, že tomu tak skutečně bylo, takže já se dotazuji, jestli opravdu existuje nějaký písemný záznam o tom, že to takto bylo domluveno a že by to mělo být předloženo do dnešního jednání.

Ing. Bačák: písemný záznam samozřejmě neexistuje, ta schůzka se uskutečnila, já nepopírám, ale samozřejmě vše bylo v rovině jako návrhové, tzn., že já budu po prověření, a pan Helcel a paní Tkadlečková ví, že dokonce jsem jim avizoval, že ta návštěva bude, potom když byla zrušena, tak jsem zase informoval, že ta návštěva byla zrušena, protože tam jsme si mohli přímo s těmi úředníky ministerstva diskutovat ty nároky a ty jejich pochybnosti, které oni k tomu mají nebo nemají. My jsme o dani z nemovitostí jako takové měli sáhodlouhé diskuse, nakonec jsme se, byť to tam nebylo prostě předloženo v takových intencích, tak jsme se dohodli, že na tu vyhlášku šahat nebudeme, byť tam byl dokonce zase i ve vazbě na to, jak řešíme ty kompenzace a aby se to sjednotilo třeba ze strany právníků návrh, aby se vyhodilo to zvýhodnění pro ty dvě ulice, s tím jsem já nesouhlasil, tak jsem to nepředložil. Takže výsledek je, že do toho roku 2022, pokud se to nezmění v příštím roce, tak ta úleva pro tyto 2 ulice opravdu natvrdo plně zasažené těmito protipovodňovými opatřeními, tam zůstávají a k tomu teda já odpovím na tu druhou část, jaké opatření, není to jenom ve smyslu, té volné jízdenky samozřejmě, že to nebude muset být řešeno formou darů, tzn., že to bude nepeněžitý dar ten etalon bude, aby to mělo nějakou logiku ta roční jízdenka nebo její ekvivalent ve formě jiných voucherů na jiné služby, buď v městských nebo i ne městských kulturních a sportovních zařízeních. V tom rozsahu tak, jak je to dneska v té vyhlášce, tzn. obyvatel, anebo nájemníků, kteří tam mají prokazatelně uzavřenou nájemní smlouvu. Takže to je otázka nejbližších dvou rad, na kterých to budeme, nebo nejdřív na poradách vedení a potom na radě, kdy budeme tady ty bonusy projednávat a já chci ještě připomenout, co jsem si tady dovil už možná před rokem, v každém z nás je, nebo my tady všichni zastupujeme 100 000 obyvatel tohoto města, každý z nás nejedná jenom za obyvatele tady těch přilehlých ulic, ale ve vztahu k dalším obyvatelům, kteří jsou během roku rovněž, již tady padla ta definice, dotčení nějakou stavbou a v těch intencích opravdu musíme uvažovat, jak ty společné prostředky, do jaké míry tu kompenzaci budeme nebo nebudeme poskytovat.

Ing. arch. Helcel: já jenom tady k tomu, co říkal pan náměstek Bačák na konec, podotknu to, že stavba takového rozsahu a takové délky trvání je asi historická, možná i v historii celého města, takže v porovnání s ostatními stavbami, které trvají několik měsíců, maximálně půl roku, tak je to nesrovnatelné. Já jsem si chtěl osvojit ty dvě otázky paní Tkadlečkové a kdybychom částečně už tady dostali odpověď, tak to přesto udělám. První otázka je, proč nebyla daň z nemovitostí, nebo lépe řečeno, úleva na dani z nemovitostí, předložená do Rady města Olomouce. Ačkoliv tady zaznělo hodně řečí kolem, tak ten důvod jsem nezaslechl. A druhá otázka je, jaké konkrétní kompenzace jiné kompenzace budou schváleny. Něco tady zaznělo, ale bylo to takové nejasné a rád bych to dostal na papíře, jaké ty kompenzace se chystají.

Primátor: předpokládám, že bude vám odpovězeno písemně.

12. **prof. Ing. arch. Lumír Lýsek, Ph.D:** úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu

Primátor: vzhledem k tomu, že to téma tady již bylo dnes poměrně široce diskutované, tak máme možnost v rozpravě se k němu ještě vyjádřit, jelikož ale nevidím nikoho přihlášeného, děkuji vám za vystoupení.

13. **Jan Chladnuch-** úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu

Primátor: dívám se na kolegy z pléna, zda někdo chce reagovat na tyto podněty okamžitě, nebo zda bude reagováno následně. Protože se nikdo nehlásí do rozpravy, tak tím pádem ani není v replice zřejmě co komentovat ze strany přednášejícího, já vám děkuji, pane Chladnuchu, přistoupíme k dalším přihlášeným.

14. **Pavel Galbavý**

15. **Jiří Kapl**

16. **Stanislav Vařeka**

17. **Michal Subota**

18. **Eliška Šťastná**

19. **Andrea Smolíková**

Výše uvedení občané předložili plnou moc, kterou udělili panu Mgr. Jouklovi, který vystoupil v limitu za všechny uvedené občany, tj. 6x 5 min.

Mgr. Joukl: dámy a pánové, dobré odpoledne, doufám, že vás naše diskusní příspěvky nezdrží tak dlouho jako minule a kdybych to vzal sportovní terminologií, tak to připomíná trošku fotbalový zápas se Skotskem, kde nevíme, v jaké sestavě budeme hrát, a potom se tedy ještě dovybaví národní mužstvo. Já také zdravím všechny občany České republiky, kteří se dívají prostřednictvím veřejné sítě internet, protože v rámci prázdnin vznikla silná facebooková skupina, týkající se všech bytových družstev, kteří řeší podobné problémy v rámci celé České republiky. Takže dneska sledují toto jednání zastupitelstva také občané v Liberci, Jablonci, v Hostivicích, ve Zlíně, v Říčanech a dalších koutech České republiky. My se snažíme rekapitulovat tu situaci, která tady vznikla a tím tedy, že město zatím nechce splnit své závazky, které byly přijaty před 20 lety. Ta situace samozřejmě je právně složitá, s tím souhlasíme a je potřeba ji nějakým způsobem řešit.

Primátor: pardon, já do toho jenom vstoupím, poprosím vás o nasazení si roušky předepsaným způsobem

Mgr. Joukl: Takže jenom si ještě připomenu, proč dneska občané nepřišli. Občané mají pocit, že s nimi město dostatečně nekomunikuje, ono to tady zaznělo již v té replice přede mnou, že ta komunikace není úplně vedena šťastným způsobem. Já také, byť jsem zatím všechny plné moci nepředložil, ale všichni vědí, že pokud advokát advokátovi sdělí, že zastupuje určité občany, tak ten advokát to bere za prokázané. Tzn., v dnešní situaci na začátku toho, kdy tedy všechno bylo přihlašováno, mi bylo uděleno 166 plných mocí. Jediné, co se zatím v mezichase ze strany města stalo, bylo to, že byla v bytových domech provedena kontrola, zda tedy nájemníci užívají své bytové jednotky a byly jim také poslány důrazné výzvy. Lidé v této nelehké situaci mají strach. Bydlení, jak už jsme tady minule uvedli, je jednou ze základních priorit a je potřeba si také v rámci srovnání v rámci celé České republiky uvědomit, že ta situace jejich je daleko nejhorší v celé České republice. V celé České republice, ve většině, je to tak, že bytový dům je vždy vlastněný zčásti městem a zčásti bytovým družstvem. Nyní se tedy ve většině měst diskutuje o tom, zda bude převedeno to zbývající podílové spoluvlastnictví ke zbývající části domu. Bohužel, tady minule se k tomu pan kolega Konečný přihlásil, že on zakládal bytová družstva, tak ta situace se nedotáhla, tzn., ti lidé nejsou dneska v bytových družstvech a v podstatě jim nesvědčí vlastnické právo k ničemu. Takže situace vašich občanů ve statutárním městě Olomouci je jedna z nejhorších v celé v České republice. Ta situace a nálada mezi občany je špatná. My ji nepodporujeme, my jsme se snažili, protože ten problém tak, jak si tady s některými dopisujeme, je skutečně složitý, a to opakuji ještě podruhé a budu opakovat na závěr a neexistuje nějaké jednoduché řešení, které by bylo v politické rovině, tak jsme například oslovili předsedu KDU-ČSL a kandidáta na hejtmana pana Mgr. Jurečku, aby se s námi potkal 15. 6. a zkusili jsme prodiskutovat, jak je možné, že v Bučovicích to řešit jde a v Olomouci to řešit nejde. Tak jenom tady zhruba od 15. 6. pan Jurečka si neudělal čas a v podstatě na ty podněty, které jsou myslím velmi slušné nereaguje. Takže to jenom toliko k vystoupení těch lidí, kteří skutečně nemají dobrý pocit z toho, mají pocit, že se s nimi nedostatečně komunikuje. Já bych vás, pane primátore, tímto zdvořile požádal, protože jsem se účastnil schůze v minulém týdnu, schůzky sám s občany na Topolové, kde přišlo zhruba ze asi 160 nebo 170, kolem stovky lidí, pokud byste tento nebo příští čtvrtek, nebo nějaký jiný termín v odpoledních hodinách samozřejmě i s dotčeným náměstkem Pelikánem a případně s dalšími zastupiteli, protože ta diskuse je veřejná a my se za nikoho neschováváme, nikoho nepřemlouváme, protože sami občané mají zájem na tom, aby ten převod byl legální, byl podle práva a určitě není také zájmem, aby někteří zastupitelé nebo zastupitelstvo jako takové, čelilo nějaké trestněprávní odpovědnosti. Takže doufám, pane primátore, že budete tak laskav, najdete ve svém diáři nějaký prostor časový v odpoledních hodinách a přijdete zodpovědět občanům jejich dotazy, protože oni mi je na těch schůzkách často kladou, my nerozlišujeme na ty občany, kteří jsou zastoupeni a kteří nejsou zastoupeni, my se snažíme tu situaci řešit tak, aby prostě každý dostal odpověď a aspoň částečně byly rozptýleny jeho obavy. Co se týká té přípravy jako takové, pak musím říct, že v podstatě máme zde na stole několik variant. S ohledem na to soudní jednání bylo zde

deklarováno, alespoň já jsem to takto vyrozuměl, že smlouvy, budou-li shledány Okresním soudem v Olomouci jako platné, postupuje se dále, a byty budou převáděny za původních podmínek bez doplatku. Pokud jsem to správně pochopil. Budou-li však smlouvy shledány jako neplatné, což v podstatě je ten druhý možný výrok, tak v podstatě nevíme, co se bude dít, protože bylo nějaké osobní setkání, tam jsme se toho moc nedozvěděli, tuším 20. května, pak šel přípis nájemníkům, kde se objevilo slovo, že je vůle převádět bez doplatku, nicméně toto slovíčko zásadní se nám následně vytrácí z těch komunikačních materiálů a minule ti, kteří byli tady, a kteří následně sledovali tu diskusi na internetu, tak mi poté psali a ptali se tedy, jestli ta miliarda jde nějakým způsobem, odchylky od ceny běžné, zdůvodnit a jestli tedy zastupitelé nebudou mít obavy z toho hlasovat pro takový návrh převodu v případě, že ty smlouvy budou shledány neplatné. Já jsem musel férově odpovědět, že nevím, protože samozřejmě nevidím do hlav zastupitelů a neznám jejich právní doporučení, takže bylo by dobré, pokud tedy město přiznalo, že v podstatě o té situaci ví téměř 2 roky, o neplatnosti těch smluv, nebo že se tedy o tom spekuluje s ohledem na vedení města, abych tedy do toho nezahrnoval všechny zastupitele, aby připravilo a řeklo férově tak, jako například v Liberci, který jste tedy původně dávali za příklad do té doby, než to stanovisko radikálně otočil a o tom budeme ještě hovořit, tak byste řekli těm občanům, zda tedy bude politická vůle a zda to bude také právně podle vás průchozí v případě, že ty smlouvy budou shledány neplatnými a bude to tedy bez doplatku, a nebo zda to nebude průchozí, aby ti lidé věděli a měli alespoň jistou elementární jistotu toho, co se stane, pokud by ta smlouva byla neplatná. Co se týká toho soudního jednání, pak je potřeba říct, že mnozí ti občané měli zájem, protože město deklarovalo prostřednictvím svého právního zástupce, že se to bude týkat všech občanů, čili je to jakýsi pilotní projekt, pilotní soud, když to mám tak říct a podle jeho výsledku bude dále deklarováno to, jak bude nakládáno ve všech těch kauzách, pomineme-li, že ani v Olomouci ty smlouvy nejsou typové, jsou tam zhruba 4 druhy a tato smlouva dle mého názoru je pro město nejvýhodnější, podle toho, kterou optikou se na to díváme, tak také je si potřeba říct, že my jsme si tady minule slíbili, že předložíme dohodu a narovnání nebo dohodu o nějakém společném postupu, nad kterou by bylo možné jednat a bylo by možné třeba svolat i mimořádné zastupitelstvo. Já jsem tu dohodu připravil tak, jak jsem slíbil s tím, že jsem si ještě vyžádal nějaké podklady týkající se zejména způsobu zaúčtování ve městě, neboť je potřeba k tomu zodpovědět také to, jak bylo s tou kupní cenou nakládáno a jak ji město eviduje. To je podstata toho, aby mohly být všechny závazky vypořádány a nehrozila nám z toho nějaká komplikace. Dodnes jsem tu informaci nedostal, nechci se tady snižovat k nějakým kuloárním informacím, že je mi také vzkazováno, že žádné informace nedostanu a tím to končí. Takže tu dohodu mám prosím tady, je tady připravena, pokud dostanu ty podklady, které bych chtěl, tak ji doplním, obratem ji předložím, není také problém ji předložit soudu. Co se týká potom té deklarace, to co tady zaznělo minule, tuším 26. 6., tak také bylo řečeno, že tedy město je ochotno o této situaci jednat, nicméně ve vyjádření zhruba ze 7. 7. a potom ještě následně v červenci pan doktor Konečný uvádí, že město nemá zájem na mediaci, že tuto nepřipouští, nechce ji. K přímému dotazu soudkyně na totéž odpověděla i strana žalobkyně, tzn. paní Petrové. Takže je to záležející, když smluvní strany nebo respektive účastníci sporu, kteří by měli mít zájem na mimosoudním vyřízení sporu, tak v podstatě v okamžiku, kdy ještě tu dohodu za ně vytvoří někdo jiný a může ji potom tedy připomínkovat, doplňovat, právně obhajovat, tak oba dva souhlasně sdělí procesní stanovisko takové, že o takovou dohodu nestojí a tuto část řízení nechtějí podstoupit. Takže se, prosím, potom těm nájemníkům nedivte, že tady nebudeme lítat od čerta k ďáblu a předkládal nějaké dohody, které vaši právní zástupci vylučují. Co se ještě týká, zaznělo taky mnoho informací k panu doktoru Konečnému, a když jsem podrobně sledoval to čtvrté zastupitelstvo v tom Liberci, tak ti zastupitelé živě s těmi lidmi komunikovali, minimálně tedy vedení města, mělo ten problém nastudovaný a za nikoho se jak se říká lidově, neschovávalo. Budiž také ke cti libereckých zastupitelů, že oni už tu problematiku řeší déle a mnoho zastupitelů teprve na tom minulém jednání zastupitelstva se vůbec o tomto problému dozvědělo. Takže takto, když jsme dostali tu informaci, tak jsem to zdůvodňoval, že je potřeba ještě dát čas zastupitelům na to, aby se s tou problematikou seznámili a mohli se k ní vyjádřit. Také říkali, a to bylo na margo třeba AK Máchal a Bobek,

kteřá zpracovávala právní stanovisko, které má i vedení města Olomouce k dispozici, že je potřeba, aby byli na ta jednání nasazeni pozitivní právníci, tzn., právníci, kteří hledají, jak to jde vyřešit smírnou cestou, nebo tedy schválení případně té dohody soudem, anebo pouze ti, kteří tedy říkají, že smlouvy jsou neplatné. V tomto je to omračující a zničující, zejména proto, kdy tedy pan doktor Konečný ve Slatinicích tvrdí, že smlouva je platná, následně podepisuje jeho AK, promiňte, tedy následně podepisuje minimálně některé budoucí smlouvy nebo smlouvy nájemní těm nájemníkům v minulém období, město Olomouc a mám to, prosím, tady, uzavírá darovací smlouvy, tzn. nechává si darovat finanční prostředky za to, že těm nájemníkům přiděluje ty městské byty a poté, tedy v podstatě ten stejný právní zástupce, který přiznal, že ty bytová družstva uzavíral, opomněl, nevím, z jakého důvodu, jestli mu to bylo uloženo, protože zatím neznáme rozsah jeho plné moci, ani v této věci, ani finanční odměnu, tak potom jsou tady různé příjmové doklady od občanů, kdy si město nechává platit za to, že tedy, jestli lidé, já nevím, jestli přeskakovali ten pořadník, nebo jim ty byty byly přiděleny. Takže to je opravdu velice smutná situace, kdy nechápu, jak právní zástupce s takovým postojem, že nejdřív to je tedy platné, vystupuje za ty orgány, podepisuje za ně ty smlouvy a na konci tedy obrátí a říká, že to je neplatné. Tak já doufám, že aspoň některý z těch názorů bude konzistentní a bude platit za 2 roky, abyste poté nebyli rukojmí toho, co se tady vlastně stalo. Co se týká toho Liberce, tam bych jenom a nevím, jestli tu informaci už má vedení města k dispozici, tak je vydána tisková zpráva, kdy Liberecký kraj a město Liberec, které si váží zjevně svých občanů, v rámci té diskuse představili návrh zákona řešícího problémy nájemníků s byty a vlastnickými právy. Tzn., občané požádali o součinnost i pana hejtmana a ten v rámci svých legislativních možností připravil jednoduchou změnu návrhu zákona o obcích, ve spolupráci se svazem měst a obcí, kdy je tedy doplňován zákon o obcích tak, že se říká, že v případě, že byla poskytnuta dotace, tak je možné ten majetek převádět za sníženou cenu, případně jej darovat. Nejedná se, a to je důležité pro tu odpovědnost těch zastupitelů, nejedná se o porušení zastupitele obce a pak je tam ještě příležitost v zákonu o dani z příjmů k tomu, že takové nabytí majetku nepodléhá, pokud by bylo bezúplatné, dani z příjmů. Takže my určitě tuto zákonodárnou iniciativu vítáme, na druhou stranu samozřejmě může to být běh na dlouhou trať, může to také doznat pozměňovacích návrhů a v intencích toho, také na tom zastupitelstvu, proběhly návrhy, že tedy město podporuje tuto zákonnou iniciativu a schválilo se také usnesení v tom, že byla vytvořena pracovní skupina, nebylo to pouze v gesci jednoho právního zástupce, ale byla vytvořena pracovní skupina za účasti koalice, opozice, zástupců bytových družstev, zástupců nájemníků a jejich právních zástupců. Tato skupina pracovní má pracovat na tom, pokud by ta legislativní změna nebyla přijata, aby bylo navrženo nějaké řešení schůdné v zákoně tak, jak jej třeba udělaly Holice, nebo jak jej udělaly Kralupy nad Vltavou. Připomínám, že tyto řešení jsou trošičku jiná, respektive jednodušší v tom, že se zde nabývají pouze spoluvlastnické podíly, protože ti lidé, města je tehdy jaksi neopomněla, tak jsou členy těch bytových družstev. Takže toliko ještě k tomu Liberci. S tím, že zatím z mého pohledu a třeba to je moje vina, já určitě nekárám zastupitele, protože minule se tomu bodu věnovali poměrně pečlivě a samozřejmě chápu, že nechtějí potom se zpovídat někde před orgány činnými v trestním řízení, tak ještě byla oslovena v rámci té liberecké iniciativy i paní ministryně Dostálová a byla vyvolána schůzka na celostátní úrovni se zástupci více než 200 bytových družstev, kterých se to týká, protože to je problém zhruba 35 000 rodin v rámci České republiky, kdy bylo vyčerpáno v průběhu těch dotačních programů, my jsme to dohledávali úplně přesně, zhruba 13 miliard korun. Paní ministryně odpověděla samozřejmě, že nemůže zasahovat do samosprávy jako takové, neboť se jedná o soukromoprávní vztah, nicméně vyjádřila ten deklarovaný názor, který tedy potvrdilo minule i zastupitelstvo v tom, že je potřeba ty smlouvy dodržovat, hledat cestu k tomu, aby ty smlouvy byly dodrženy. Nejednodušíme to pouze na to, jestli je smlouva platná nebo neplatná, neboť je zjevné, že právní vztah mezi těmi lidmi a městem existuje. Ti lidé ty byty užívají a ti lidé taky, v rozporu s dotačními podmínkami na začátku, ty byty zaplatili. Takže město od nich vybralo peníze, tehdejší vedení, tehdejší aparát, abych tedy samozřejmě nekřivdil současnému vedení, kterému to svým způsobem jakoby v uvozovkách, když použiju pejorativně, to spadlo na hlavu, a tak, jak tady připomněl pan náměstek Šnevajs, tak tehdy ta myšlenka byla dobrá,

protože jinak by ty byty nestály a jinak by ti lidé tam nebydleli, to samozřejmě ti lidé vnímají taky, ale dneska je jim o 20 let víc, jsou mnozí v důchodovém věku, mnozí jsou také již starší a nemocní a nelze si představit, pokud bychom dospěli k tomu, že si uzavřeme cestu, například konstatováním neplatnosti k obvyklé ceně, takže si budou muset brát úvěry. To byla jedna ze zásadních otázek, kterou budou chtít potom odpovědět po vás, pane primátore, pokud by zvolilo, já nechci předjímat, ani nikoho nestraším, ale to je jedno z legitimních řešení, že tam bude vybírán určitý doplatek, tak kde ti lidé na to vezmou. To je otázka, která tam padá v podstatě jakoby každá druhá. Současně jsme vyzvali také hejtmána Olomouckého kraje pana hejtmána Oklešťka, aby se připojil k této aktivitě s tím, že by se spojil s Libereckým krajem, spojil by se s vedením města Olomouce a podpořil nájemce s tím, že vytvoříme pracovní skupinu a také se podpoří ten zákonodárný návrh, protože tak, jak opakuju už poněkolikrát i občané mají zájem ty byty nabýt legálně, bez jakýchkoliv problémů a s téměř stoprocentním vyloučením toho, aby zase někdo za 10, 20 let přišel s tím, že ty smlouvy jsou absolutně neplatné, protože se na něco zapomnělo a něco se opomnělo. Takže v nejbližších dnech by měla být schůzka, tedy doufejme, na ministerstvu pro místní rozvoj, bylo přizváno i ministerstvo vnitra, do jehož gesce dohled nad obcemi patří, také ministerstvo financí z hlediska zdůvodňování a důvodové zprávy, co se týká daně z příjmů, protože v případě bezúplatného převodu, a to už tady minule zmiňoval doktor Konečný, tam mohou vyvstat také některé v současné době a současnou legislativou nepříznivé daňové důsledky. Je také potřeba asi zmínit tu situaci, já nevím, jestli vás váš právní zástupce informoval, jak dopadl soud prvního stupně v Říčanech, pane primátore, pokud to víte, že byste odpověděl zastupitelům, zatím to nevíte, právním zástupcem byla Dr. Hamplová a ten výsledek byl vyneseno tuším 16. srpna a bylo shledáno, že smlouvy jsou platné a z toho zdůvodnění jasně vyznělo podle právní zástupkyně, že tedy smlouvy mají být dodrženy, že všichni přece museli vědět, za jakým účelem ty smlouvy jsou uzavírány, za jakým účelem ty peníze jsou vybírány, jak se o nich účtuje a jakýkoliv jiný výklad by byl výsměchem právnímu řádu, vymahatelnosti práva a podkopáváním autorit. My bychom také rádi, pane primátore, v této věci takto argumentovali, ale v okamžiku, kdy navrhujeme výslech svědků, kteří pomohli v Říčanech, ať už to byl tehdejší pan jeden ze zastupitelů, tak také tajemnice, tuším tajemník, nebo tajemnice, která zveřejňovala tehdy ty záměry, tak ti všichni se přihlásili do toho soudního řízení a poskytli svědectví, protože oni u toho byli před 20 lety, většina z vás ne. Takže ta svědectví asi těžko může někdo chtít po současném panu primátorovi, aby tehdy řekl, jak ty materiály vypadaly, když je pochopitelně nepředkládal, neprošly mu rukama. Co se stalo, z města Olomouce přišel dopis, že tyto svědky není potřeba slyšet, že všechno je v písemných listinách. Budiž ke cti, že ty písemné listiny, tady je opravdu prohozené to důkazní břemeno, takže město skutečně doplnilo snad všechny listiny, které má k dispozici, abych také nebyl negativní, protože opravdu víme, že pouze pozitivní společná vůle pomůže překlenout tady tuto situaci, ale bylo by dobré, pokud by město a tímto vás k tomu vyzývám, poskytlo maximální součinnost k doplnění důkazních prostředků, zejména výpověďmi, případně svědectvími těch lidí a těch odborů, které na těch věcech tehdy pracovali, včetně také toho, jak Správa nemovitostí účtuje o těchto věcech a zda ta kupní cena teda byla zaplacená, nebo nebyla. To se v těch mých mailech a dopisech objevuje, ale odpověď na to nemáme. Těžko se nám potom u toho soudu argumentuje. Já souhlasím s tím a také musím říct, když jsem řekl A, tak musím také říct B, že město v těch posledních svých vyjádřeních skutečně argumentuje tím, že nemá zájem evidentně na určení neplatnosti, pak je vůbec tedy otázka, zda taková žaloba má smysl, pokud nikdo nemá zájem primárně na určení neplatnosti a byty se chtějí převádět, ale s tím se snad toho 16. září vypořádá v nějakém tom předběžném názoru soud. Takže proto také ty výtky na nás, že zatím jsme stále nic nedoplnili, my nechceme ten soud zaplevelovat, protože na začátku v tom soudním spise nebylo nic, až se strhl tady ten humbuk, počínaje někdy 20. dubnem, tak ten spis se zpětinásobil, najednou se tam začaly objevovat všemožné listiny, které tedy jsou ve prospěch nájemníků. Pak se ptám, proč tam ty listiny nebyly od začátku, pokud tedy město má pořád stejné úmysly. Také bych vás, pane primátore, s dovolením požádal, o což mě ty lidé prosili, protože se mezi nimi objevila informace, kterou tedy jsem já slyšel také, ale zdráhám se jí věřit, že na vedení města snad měla být

projednávana, nebo neoficiálně, informace, že pokud by byl doplatek někde ve výši 400 000 000 Kč, protože tedy městská kasa je prázdná, jak se ti lidé dozvěděli 6. 8. ... já nevím, já se ptám prostě těch občanů, pokud vám to přijde hloupé, já se omlouvám. Ptám se těch občanů, prosil jsem, ať pan primátor přijde a může to zodpovědět přímo těm občanům. Takže měla se objevit informace, že tedy 400 000 000 Kč by byla ta částka, která by mohla pomoci městské kase, že by to bylo takové jako vyrovnání té ceny obvyklé. Takže pokud byste na záznam tak, aby i lidé v rámci nejenom těch bytových domů, kteří se na to budou dívat, případně tuto informaci dementoval, že nikdy nebylo v rámci vedení města ani neoficiálně hovořeno o nějakých doplatecích ve směru k těm bytovým domům za to, že prostě ten spor bude mimosoudně vyřízen a řekněme, že to bude takové, bych řekl, odbytné za to, že tady ty byty budou převedeny s nějakým doplatkem tak, aby se obhájila ta cena. Můžeme tady sice kroutit hlavou, ale kromě toho PR článku v Hanáckém večerníku, kde jsme tedy 2× žádali prostor, abychom tady mohli říct své argumenty a nikdo nám ani neodpověděl, tak já těm lidem to neumím vysvětlit, já informace nemám, já jsem takové schůzce nebyl přítomen a také tomu osobně nevěřím a ti lidé se mě na to ptají a říkají mi, zeptej se na to, je to legitimní. A abych tedy nepřekročil ten celkový čas, poprosím tedy závěrem o odpověď tady na tuto poslední otázku, prosím vás také, zda někdo ze zastupitelů si může osvojit návrh, že i město Olomouc podporuje snahu Libereckého kraje, zákonodárnou, k tomu, aby byla přijata legislativní změna a také jako vstřícný návrh vůči těm občanům, aby byla vytvořena pracovní skupina za účasti vedení města, koalice, za účasti opozice, za účasti bytových družstev, kde bychom přišli a jako lidé věcně diskutovali o těch materiálech, které třeba chybí, které se nepodařilo dohledat, nebo které mně z neznámých příčin jsou zatím zadržovány. Takže chodím tady za ty lidi, také jsem dostal už pár nepěkných vzkazů, ať už se do toho konečně nepletu a zase se vrátím do Brna. Jsem takový ten čepičář, který chodí prosit za ty lidi, aby tedy maximálně se jim vyšlo vstříc a ta snaha, která je třeba v tom Liberci, kdy to vedení města se neschovává za právníky, podívejte se na ten záznam, to vedení města diskutuje s těmi desítkami, stovkami občanů a těch zastupitelů a jsou podrobně s tím problémem seznámeni a jsou víceméně schopni odpovědět na každou otázku. To, že udělali některé prohlášení na začátku a chtěli právě ty peníze od těch lidí, tam jim to přišlo, že lidé mají doplatit, protože tak, jak jsem řekl, je to jedna, řekněme, z legitimních cest, určitě to není nějaké výpalné, tak prostě pod tíhou té diskuse, argumentů, které potom byly na stole, tak třeba se to stanovisko změnilo a hledala se jiná cesta. Ale pokud se nekomunikuje a nekomunikuje se napřímo, tak to přináší i tady ty složitosti. Poprosím vás také o to, aby bylo možné se potkat s panem hejtmanem, aby se ta situace projednala i ve vazbě na ty možné legislativní změny. Takže z našeho pohledu by to mělo mít dvě roviny, jednak tu legislativní, ta nevím, jak dlouho bude trvat, jak dlouho dopadne a jednak řešení té konkrétní kauzy, protože každá ta kauza v rámci České republiky je specifická, neexistuje univerzální řešení, ale alespoň abychom měli ten pocit, že jsme pro to udělali vše, těm lidem jsme nepřitížili, protože víte jaká je dneska situace, minule jsme tady chodili po jednom, dneska jsou tady aspoň nějakí lidé připuštěni, když přijdete, na rozdíl od toho, tak ti lidé aspoň tedy poskytnou nějaké drobné občerstvení a budou rádi, když vás uvidí a tváří v tvář budou moci k vám prodiskutovat a sdělit vám ty své názory, protože ta jejich životní situace, já jsem tam ten minulý týden byl, není opravdu lehká. Takže, omlouvám se, ten čas, tak jak jste zvyklí, je abnormální, ale tím jste si zase ušetřili několik hodin přednesu těch obyčejných občanů a prosím vás, udělejme maximum tak, aby se ukázalo, že v Olomouci je tedy zájem o občany, že je zájem s nimi diskutovat, že tomu problému rozumíme a je otázka, poslední, na zvážení, zda ten soud, požádat právního zástupce žalobce tak, abychom opravdu nezpůsobili nějakou složitost nebo nějaké rozhodnutí, které by nám uzavřelo předem nějaké cesty, protože my říkáme, chceme soud, ale když se zeptáme, co se stane, když bude neplatnost, pokud na tu otázku budete umět odpovědět teď, co se stane poté tak, aby to bylo závazné, tak nevím, jestli tu odpověď známe. A za takové situace si nechat možná konstatovat neplatnost nebo mít nějaký výrok, kdy neznáme tu linku tak, jak bude probíhat, je podle mě zbytečné riziko, hazard se stovkami osudů občanů Olomouce. Děkuji vám za pozornost.

Primátor: děkuji za vaše vystoupení, pane doktore, pokusím se zůstat ve věcné rovině a nereagovat na některé vaše narážky. Já vám děkuji za ten výrazný posun v rétorice. My,

když jsme vás tady zažili, ať už na zastupitelstvu nebo v minulosti, tak jsme tady byli téměř za ty hanebné, kteří nechtějí okamžitě reagovat na nějaké vaše virtuální návrhy. Dnes mluvíte o tom, že to je právně složitý problém a dostanu se i k té tematice, je tak složitý, že si dokonce vyžaduje návrh na legislativní změnu. Tím se pouze potvrzuje to, co město Olomouc a případně jeho právní zástupci tvrdí od začátku. Zároveň tady potvrzujete to, co jste zpochybňoval v minulosti, že jakékoliv špatné ukvapené nebo nepromyšlené rozhodnutí, které bychom jako zastupitelé učinili, může za A) vystavit absolutní neplatnost těch kroků, které bychom učinili někdy v budoucích letech, to jsme také tvrdili a za B), což jste dnes opět potvrdil, to může vystavit trestnímu postihu zastupitele, kteří s touto kauzou, která vznikla před 20 lety, nemají prakticky vůbec nic společného, nebo většina z nich, téměř celé zastupitelstvo, nemá nic společného. Co se týká toho, že jestli rozhodne soud o platnosti nebo neplatnosti. Pakliže rozhodne o platnosti, platí to, co říkáme od začátku. Všem se nám uleví a dojde k naplnění těch závazků, které byly uzavřeny s nějakými právními vadami, o jejichž významu se teď vede ten spor a všichni budou spokojeni. Pakliže dojde k vyjádření neplatnosti a my si to rozhodně jako město nepřejeme, na tom stanovisku, které jsme vydali vůči občanům, se nemění vůbec nic, musíme hledat cesty, jak dostat těm závazkům. Já jsem četl od našeho právního zástupce vyjádření žalující strany na adresu města jako žalovaného a teď se omlouvám, abych nebyl brán doslovně, budu pouze parafrázovat, město činí v tom důkazním řízení takové kroky, aby prokázalo, že od začátku mělo vůli naplnit obsahovou podstatu těch smluv o smlouvách budoucích. Já se omlouvám, pokud nejsem právně zcela zdatný v tom, ale už si taky dávám pozor na to, co říkám, abych nebyl zpětně brán do úst, anebo konfrontován s vlastním laickým neprávníckým vyjádřením. Ale jak tady zaznělo a vy jste to sám potvrdil, město zpracovalo, dohledalo v archivech, předalo našemu právnímu zástupci vše, co se k této 20 let staré kauze dalo dohledat. Právní zástupce ty desítky nebo možná stovky šanonů probral, prostudoval a předložil soudu veškeré materiály, které se toho týkaly. Tady nebyla žádná vůle to, že na začátku tyto dokumenty neexistovaly, ze strany města cokoliv zdržovat, prostě se tady dohledávala kauza, často ji dohledávali lidé, kteří o této kauze nevědí téměř nic, museli někde procházet archivy. Takže jsem rád, že se a sám jste to potvrdil, podařilo zkompletovat materii dokladů, která v podstatě dnes paradoxně, byť jsme stranou žalovanou, otáčí tu roli a my dokládáme, pozitivně dokládáme to, že tady vždy byla vůle převádět. Naplňuje se tak to, co říkáme od začátku, to není o tom, zda máme nebo nemáme vůli, tu jsme deklarovali, my pouze nevíme, zda a za jakých podmínek můžeme ten proces zrealizovat tak, aby byl v souladu se zákonem. Vy jste nám také před těmi třemi měsíci slíbil, že do týdne dostaneme návrh dohody o narovnání, že to je poměrně jednoduchý proces, který už máte připravený, nestalo se nic. Já vám to nevyčítám, 3 měsíce uběhly jako voda a pouze se potvrdila složitost, a že neexistují žádná geniální řešení. Myslím si, že i ty procesy, které se rozjely v jiných městech, tomu nasvědčují. My jsme, jako komora statutárních měst, již jsem se stal před nedávnem předsedou, jako jeden z prvních bodů, které jsme měli, projednávali na základě mé iniciativy a iniciativy pana primátora z Liberce, téma převodu bytových družstev nebo těch bytů bytových družstev. Bylo to téma, ke kterému se obratem přihlásil celý Svaz měst a obcí České republiky. Na základě materiálů, které jsme projednávali a usnesení, které přijala Komora statutárních měst, jsme také pověřili Svaz měst a obcí, aby jednal se všemi příslušnými ministerstvy, vnitra, místního rozvoje a financí o dalších krocích, metodické podpoře, případně legislativních krocích, které je třeba učinit, aby se ta situace, která se, jak jste správně řekl, dotýká desítek tisíc občanů České republiky, nějakým způsobem narovnála, nechci říkat přímo smazala, aby ty chyby, které tady vznikly a ony byly samozřejmě i na straně poskytovatele těch dotací, protože stejně tak jako v Olomouci i v jiných městech, Ministerstvo pro místní rozvoj, Státní fond rozvoje bydlení poskytovaly a kontrolovaly pravidla plnění přijetí dotace, tzn., nemůžou říct, že stojí úplně mimo ten systém a je potřeba teda řešit ty problémy nějakým koncepčním, případně i legislativním procesem. Já jsem v pátek absolvoval mimořádné jednání předsednictva Svazu měst a obcí, kde jsem toto téma znovu otevřel, my jsme se dohodli s panem předsedou svazu, že v nejbližších dnech budeme iniciovat schůzku s paní ministryní Dostálovou, případně dalšími resortními náměstky k tomu, abychom řešili další postup za Svaz měst a obcí, abychom si vyjasnili pohledy na tu zákonodárnou iniciativu Libereckého kraje a já

nebudu zastírat, že když jsme se s ní poprvé seznámili, tak u řady právních odborníků budí pochybnosti o tom, zda v této podobě je to vůbec průchozí. Vy jste určitě daleko zdatnější právník, tak umíte posoudit, zda tento legislativní krok a zákonodárná iniciativa kraje má šanci na úspěch v této podobě, nebo nemá. Koneckonců můžeme se ptát dalších zákonodárců, ale vítám i jako člen předsednictva nebo místopředseda Svazu měst a obcí jakoukoliv iniciativu, která nám pomůže zbavit se toho rizika, toho břemene, které při tom rozhodování jako zastupitelé po 20 letech máme. Co se týká toho zmiňovaného doplatku. Na mně se v posledních dnech obrátilo několik nájemníků z těch bytových družstev a zaútočili na mě na téma prázdná městská kasa, snaha vylepšit si městské finance prodejem těchto bytů. Nikdy a říkám to s plnou odpovědností, vedení města, ani rada, neprojednávala žádný materiál, ve kterém by se řešila otázka nějakých stamilionových doplatků a podobné fámy, které tady kolují a já nevím, kdo je mezi občany šíří. Prostě se nezakládají v žádném případě na pravdu. Je fakt, a to je skutečnost, že si město pro odůvodnění případné odchylky od běžné ceny musí nechat zpracovat analýzu toho, co investovalo nad rámec toho, co muselo investovat. Tzn., ten materiál už tady byl také předložen, investovalo do vyřešení té insolvence a odstranění reklamací a podobně. To jsou desítky milionů korun. Tak tady zněl jasný úkol. Definovat, abychom věděli, kolik těch peněz vlastně město, aniž správně mělo podle tehdejších pravidel tak, jak ty smlouvy a dotace vznikaly, v průběhu let do celého toho projektu bytových družstev dalo peněz. Je to naprosto legitimní, protože každý ze zastupitelů, který bude hlasovat o jakémkoliv návrhu usnesení k převodu těchto bytů, musí být informován o tom, že město do celého tohoto projektu vložilo desítky milionů korun. Já jsem neviděl ještě žádnou konkrétní analýzu, předpokládám, že se něco podobného asi zpracovává na úrovni Správy nemovitostí, možná města, nevím, ještě takový materiál na radě nebyl. Ale musíme toto veřejně říct, aby si každý ze zastupitelů uvědomil, že se nejedná o marginální částku, a že se také nejedná o to, že město do tohoto projektu nevložilo žádné peníze, a že bezúplatným převodem jsou to zmařené investice, které město v minulosti uskutečnilo. Já si myslím, že takto je potřeba otevřeně na to téma mluvit, protože si nedovolím zatajit před zastupiteli žádnou z těch informací. Já jsem u celého toho příběhu nestál, já o těch částkách a těch opravách a o těch skutečnostech, co se vlastně dělo před 20, 15 lety na těch domech, vím pouze z materiálů, které se připravovaly jako souhrnný materiál na předchozí zastupitelstvo. Takže žádné stamilionové doplatky jako jakousi dohodu, ústupek a podobně, nic takového město neprojednávalo, žádné takové zadání nikdy nebylo. Co se týká jednání s Olomouckým krajem, já se tomu v zásadě nebráním. O tom, zda se bude kraj chtít připojovat k zákonodárné iniciativě, nemohu mluvit za pana hejtmana Oklešťka. Opět je to velmi právně složitý a v tomto případě dokonce legislativní krok. Já jsem ten návrh projednával s paní ředitelkou legislativně právní sekce Svazu měst a obcí a musím říct, že její postoj k takto zpracovanému návrhu byl velmi zdrženlivý a na jednoduchou otázku, zda to má šanci projít nebo ne, jsem nedostal odpověď. Takže není to tak, že dneska tady máme v podstatě na stole řešení, které nachystali v Liberci a stačí ho pouze odhlasovat v Poslanecké sněmovně a je vyhráno. Sám jste řekl, že to je velmi zdoluhavý proces a já si vůbec netroufnu předjímat jeho výsledek, byť bych si přál, a to říkám s plnou odpovědností, aby se takovéto jednoduché legislativní řešení našlo, abychom ten problém jednou provždy vyřešili. Písemné listiny prokazující pozitivní vůli k uzavření smluv, to si myslím, že už jsem řekl, město doložilo maximum dokumentů k tomu, aby prokázalo pozitivní vůli k naplnění obsahové podstaty. Rozsudek z Říčan jsem neviděl, určitě se na něj rád podívám. Tak, a to je za mě asi vše, snad jsem zodpověděl většinu těch dotazů, které jsem schopen zodpovědět a já dám slovo ještě panu náměstkovi Majorovi.

JUDr. Major: já mám jen 3 poznámky k panu Dr. Jouklovi. Co se týká těch plných mocí, tak plnou moc určitě musíte dokládat, když budete hovořit s advokátem, nicméně tady s advokátem nehovoříte, hovoříte s orgánem samosprávy. A i když budete hovořit s advokátem, tak, přestože nemusíte dokládat plnou moc, tak asi musíte říct, koho zastupujete a určitě nestačí říct, v kterém domě bydlí, ale je potřeba uvést jméno, případně nějaký identifikátor. Co se týká té mediace, ještě jsem nikdy nezažil, že by jakákoliv dohoda, případná mediace, nahradila neplatný právní úkon. Možná mě opravíte, já si myslím, že tudy cesta nevede, a že ani český právní řád toto řešení nezná. Myslím, že jsme se absolutně

nepochopili, proč vůbec město je účastníkem tohoto sporu. My neříkáme, že tyto smlouvy jsou neplatné, pouze vyjadřujeme nejistotu týkající se platnosti či neplatnosti těchto smluv. V soukromoprávní sféře platí to, že přece ne každý rozpor se zákonem má za následek neplatnost právního úkonu. Právě proto potřebujeme rozhodnutí toho soudu, aby jsme si byli v tomto jisti a my na rozdíl od vás chceme, aby si budoucí vlastníci těchto bytů byli jisti, že je v budoucnu o tyto byty nikdo nepřipraví, což by se v případě převodu na základě absolutně neplatného právního úkonu mohlo stát. To je možná ten základní rozpor mezi námi, nebo v pochopení, proč vůbec k tomuto soudu došlo.

Mgr. Feranec: já to možná jenom doplním, my jsme to přece dlouho projednávali v červnu, jestli se nepletu, a došli jsme tady jako zastupitelstvo k závěru vlastně, jaká je naše vůle, zastupitelstva města. Chceme to splnit ty smlouvy, ale právě pro právní jistotu všech stran chceme mít rozhodnutí soudu. Ať bude takové nebo makové. Já nevím, jestli se od té doby něco změnilo, nepředpokládám moc, jediné dobrá zpráva, kterou říkáte je, že v Říčanech asi v obdobném případě padlo už rozhodnutí. Jestli to tak je, jestli padne obdobné rozhodnutí v našem případě tím líp. Budeme to mít vyřešené, naplníme to. Já jenom vycházím, že pokud jsou to typové smlouvy, no tak, když padne rozhodnutí v jednom případě, tak mělo by se stahovat na všechny případy, to je úplně jasné. Takže v tomto smyslu, jestli má padnout rozhodnutí, tím líp a je to v pořádku. V případě, kdy by rozhodnutí bylo negativní, tak musíme najít vlastně jiný způsob, jak naplnit vůli těch stran, která byla při uzavření smlouvy. Ale abychom věděli jak, tak musíme taky vědět, co je na tom špatně, nebo co je dobře. Nevím, jestli dohoda o narovnání před tím rozsudkem by tomu pomohla. Co se týká zákonodárné iniciativy, respektive stanoviska zastupitelstva, tak asi víte, že zákonodárnou iniciativu má krajské zastupitelstvo. Já nevím, jestli Liberecký kraj už to přijal, nebo nepřijal a jestli ještě přijme do voleb nebo až potom. Potom to má nějaký postup. Jde to do sněmovny, 30 dnů vláda atd. standardní postup. Já jsem měl možnost si přečíst ten návrh, jak jste ho tady říkal vlastně, tzn. úprava, že v případě pořízení bytových domů, bytů ze SFRB nebo z jiných, že nemusí být cena obvyklá nebo bezúplatně. Tam trošku, ale po rychlém přečtení bez nějakých velkých analýz, mě tam trošku chybí, že se to vztahuje úplně na všechny možné byty bez ohledu na to, jestli byla, anebo nebyla uzavřena smlouva. Ale toto nechci řešit, nestudoval jsem to detailně, takže nepochybně se s tím vypořádá vláda nebo ministerstvo bude dávat nějaké stanovisko. Myslím si, že tak, jak je to nastavené a jaká je vůle, nejrychlejší cesta bude relativně rychlé rozhodnutí toho soudu, doufejme, že ve prospěch platnosti a tím pádem to máme vyřešené a nemusíme komplikovat tuto situaci dalšími a dalšími kroky, které to znepřehlední. Protože my jsme tu vůli deklarovali a navíc jsme prozatímně vyřešili nějakým způsobem poměry, nebo vycházím z toho, že jsme vyřešili prozatímně poměry, včetně toho, co je nájemné, co není nájemné atd. Takže v tomto smyslu si myslím, že ti lidé mají nějakou jistotu. Já jsem nepochopil, co vlastně po nás chcete, jestli máme vyměnit právního zástupce, jak jste naznačoval, nebo máme podpořit zákonodárnou iniciativu, ale nevím, jak ji máme podpořit, když nevím, jestli ten návrh tady je. Jestli jste myslel hlasování na zastupitelstvu. Takže pro mě ten stav je, všichni doufáme, že dojde, pokud to nebude některá strana zdržovat, k rychlému rozhodnutí. Všichni doufáme, že to bude a la Říčany, pokud to tak bylo, jak říkáte, já jsem to neviděl, a tím pádem to máme vyřešené.

Primátor: jelikož není přihlášen nikdo ze zastupitelů, tak máte samozřejmě, pane doktore, právu na repliku, teoreticky v rozsahu všech těch vámi zastupovaných, nechám to na vás.

Mgr. Joukl – repliky: Pane primátore, vážení zastupitelé děkuji za tu odpověď. Já jsem teď dostal asi 20 esemesek od lidí, kteří to sledují, takže někteří píšou, že jsou velice příjemně překvapeni tím, že tedy zastupitelé a vedení města už tu situaci má načtenou, děkují vám za ta vaše jednání, která vedete i na té celostátní úrovni, protože, abychom to nezaměňovali, to celostátní řešení, je řešení až ve druhé rovině. Primárně musíme hledat řešení tady, protože každý ten případ je typově jiný. Ta legislativní část by to pouze osvětlila, dala jakási pravidla. Já samozřejmě také mohu vznést několik připomínek zejména, aby se to vztahovalo také na ty dotace, které už byly poskytnuty, ale vnímám to jako jakousi první vlaštovku, která určitě, když projde připomínkovým řízením, a to v rámci celé České republiky i Svazu měst a obcí, tak tím, jak je ten návrh jednoduchý, protože se jedná v podstatě, v uvozovkách, promiňte mi

to, o několik paragrafů a jejich doplnění, není to žádný nový stavební zákon o tisících paragrafech, tak se to dá poměrně velmi jednoduše doplňovat. Druhé potom ty esemesky, které jsem dostal tak zase hovoří o tom, že se z toho vybralo pouze to, co bylo potřeba, a že teda zaplat'pánbůh za liberecké zastupitele, ale to sem asi nepatří. Já bych chtěl říct jenom toto, prosím, pane primátore, jste ochoten i s panem náměstkem Pelikánem, otázka na něj, přijít za těmi občany do těch bytových domů, abyste se seznámil s tou situací, která tam je, včetně technického řešení a stavebního a tyto věci přímo těm občanům řekl a vydiskutoval to s nimi, ať to není prostřednictvím soudního spisu prostředníků?

Primátor: já bych byl rád hlavně, ať dostaneme témata, o kterých se máme bavit. Mě řada těch občanů píše, jsou to osobní sdělení, tak jak píšou vám, která v podstatě já neumím v této chvíli zodpovědět, protože samozřejmě nejsem právník a přesně ty dotazy, které tady kladete, které si kladou napříč Českou republikou, já neumím v této chvíli lidem odpovědět, deklarovat tu vůli, nejsem právní zástupce. Já se tam klidně s těmi lidmi potkám, ale rád bych věděl, na co konkrétně mám odpovídat, abych si připravil konkrétní odpovědi, abych s sebou vzal ty lidi, kteří o tom něco ví, protože ten spis už dneska dosahuje tak obrovských rozměrů v té právní rovině, že v podstatě nejsem schopen odpovídat na detaily typu, jestli nám převedete komoru, parkovací místo, která smlouva se týká kterého domu, prostě to já se omlouvám, proto máme právního zástupce, protože bych jinak mohl dělat městského advokáta, pokud bych ten spis a tu problematiku měl mít takto detailně nastudovanou. Tak já spíš poprosím o shovívavost jednotlivých nájemníků a občanů Olomouce v tom, že neumím odpovědět na otázky, na které neumíte odpovědět vy, na které je složité odpovídat naši právní zástupci, ale jinak se tomu samozřejmě nebráním.

Mgr. Joukl - replika: takže děkuji, my bychom navrhli nějaké termíny a ty občany poprosím, ať už je zastupuju, nezastupuju, aby zkusili ty dotazy napsat dopředu, protože určitě to není nějaká maturitní zkouška, nebo nějaké zkoušení, jde o to dojít k nějakým rozumným návrhům, zjistit podněty a odpovědět na ty obavy. Mě také ty lidi neposílají ty dotazy dopředu, musím se s tím umět nějakým způsobem popasovat. Co se týká těch plných mocí, já bych byl rád, abychom tento argument už opustili, buď tedy hledáme řešení, anebo hledáme formalismy. Já těch 166 plných mocí přivezu na to jednání, a pokud někdo chce, může si tam tím listovat. Vezměte, prosím, na vědomí, že ti lidé mají strach. První co bylo po tom 26. 6., tak se tam objevili lidé, kteří začali kontrolovat, jestli v tom domě někdo bydlí, nebydlí, lidé začali dostávat důtky, výzvy, jako v podstatě předpoklad ukončení nájemního vztahu. Takže ti lidé mě prosili a říkali, prosím, pokud to nebude nezbytné, neříkejte ty naše jména. Já vždycky sem s tou plnou mocí přijdu, minule jsem tady jednal tuším za 10 lidí, u soudu je 5 lidí, dneska je tady dalších 6 plných mocí, ale ti lidé prostě mají strach, já za to nemůžu, já je nestraším. Tak prosím, toto respektujte, já slibuju, že na to jednání ty plné moci vezmu, budou tam v šanonech, kdokoli se na to může podívat. Je jich 166. Co se týká doplňování těch podkladů, my jsme to kvitovali, ale uvědomme si, že to řízení, vy víte, že bude, že už to probíhá 2 roky, protože doktor Konečný v té předchozí kauze, která skončila zpětvzetím, jednoznačně říká, my máme pochybnosti, nebo si myslíme, že ty smlouvy jsou neplatné, nepřeme se teď o slovíčka, už před dvěma lety sděluje za město, že ten problém tady je a chcete ten spor rozhodnout. Takže v okamžiku, kdy soudní řízení je zahájeno 12. 12., k 16. 5., kdy mělo být to soudní jednání, je ten spis tak, a poté to někdo začne hledat teprve, protože zjistí, že se o to lidé zajímají a po dvou letech nebo minimálně po pěti měsících od začátku sporu, kdy ten spis má být doplněn k tomu prvnímu jednání ve věci samé, protože je tam tzv. koncentrace, nechci zabíhat do právních detailů, tak to podle mě není moc dobrý výsledek, ale je to pořád lepší, než kdyby to tam nebylo, s tím já souhlasím. Proto moje další výzva, omlouvám se, že předtím jsem Vám skočil do řeči, je, do kdy město předloží tu finanční stránku věci tak, abychom to nemuseli žádat prostřednictvím soudu. Jak přijímalo ty kupní ceny, nebo jestli na to chce odpovědět pan náměstek a jak to je zaúčtováno. Můžete sice kroutit hlavou, že ne, ale je to legitimní a pokud máme hledat důvody, aby ty smlouvy byly platné, tak to prostě potřebujeme k tomu soudu a je lepší to k tomu soudu založit. Nevím také, proč město se brání tomu, aby vystupovali bývalí zastupitelé a bývalé vedení města a s tímto důkazem nesouhlasí. V Říčanech to udělali a pomohlo to těm lidem. Tak to, prosím, udělejte taky. My jsme, promiňte, my jsme ten návrh měli, abych

to vysvětlil, my jsme navrhovali tehdejšího pana náměstka jako svědka plus tehdejšího tajemníka a město se vyjádřilo tak, že tento důkaz je zbytečný a že ho nechce. Tak prosím, v rámci toho řízení, pokud se můžeme dohodnout na tom, že tedy město, budou-li mít ty nájemníci, nebo teď jeden, protože město se vyjádřilo, že byť to považuje za modelovou kauzu, tak tam ostatní prostě lidi nechce a nevím proč, tak ještě ty důkazy se k nim vyjadřuje tak, že je nechce provést.

JUDr. Major (TP): co se týká těch plných mocí, já ty plné moci určitě vidět nepotřebuju, mně to je celkem jedno koho zastupujete a koho nezastupujete. Já jsem jenom reagoval na vaše specifické právní výklady některých ustanovení. A co se týká délky toho samotného soudního jednání, jak víte sám dobře, už jste dvě jednání zmařil sám, takže těžko se obracet na nás, že to nějakým způsobem blokuje. My jsme od počátku řekli, že chceme ty byty převádět, že se budeme snažit dodržet ty původní podmínky a na našem stanovisku se vůbec nic nezměnilo.

JUDr. Joukl - replika: pane náměstku, já jsem žádné jednání nezmařil nikdy za 15 let, co se pohybuji v advokacii, vždycky jsem vždy řádně přišel, pokud jsem byl předvolán. Takže, prosím, pokud někdo nepřišel jiný, tak ho jmenujte klidně, ale určitě nejmenujte mě, já jsem to nebyl. Tak budme vůči sobě, prosím, korektní. A co se týká tady toho, je dobré, že ten čas se využil na doplnění podkladů. Minulé jednání bylo někdy tuším na začátku července, nebo kdy to bylo a ještě sedmadvacátého zase tam přišla hromada dokladů od města, takže my jsme rádi, že město to hledá a ten čas je dobrý k tomu, aby se ty důkazy tam doplnily. Takže, prosím, nepoužívejte takové, jakoby z mého pohledu, podpásové útoky. Jen bych se teda zeptal, bude město ochotno nebo udělá prostřednictvím právního zástupce ještě schůzku, že by tedy bylo ochotno doplnit tyto doklady, tzn., kolik se vybralo od těch lidí, jak je to zaúčtováno, to byla ta otázka na pana náměstka Pelikána a pokud tedy nájemci, nebo jeden nájemce, který nám v tom řízení zbyl, bude žádat provedení některých důkazů, které mohou pomoci těm nájemcům, takže město se bude vyjadřovat tak, že ty důkazy lze provést.

Primátor: s dovolením dám přednost panu náměstku Pelikánovi, na nějž byl směřován dotaz.

Mgr. Pelikán: vy jste se ptal na setkání s vámi, já jsem vyhověl všem telefonickým dotazům, odpověděl jsem na všechny e-maily, sešel jsem se se všemi nájemníky, kteří o to projevili zájem. My jsme se nechtěli setkávat s vámi v momentě, kdy jste převzal právní zastoupení, stal jste se vedlejším účastníkem sporu na opačné straně a řekli jsme jednoznačně, odtedka ta komunikace bude přes právního zástupce. Jsem tak zvyklý i já ze své advokátní praxe, že neoslovuji potom samostatně klienty. V momentě, kdy se snažíte vyvolávat dojem, že někdo nekomunikuje, tak takový dojem je prostě špatný, protože my skutečně a mohu mluvit i za kolegy z rady, kteří prostě na to téma byli vyzváni, tak na to odpovídali v rámci možností našich znalostí té problematiky, tak jsme vyjádření dávali. Dávali jsme vyjádření i médiím, když jsme na to byli dotázáni a nesnažíme se za nic schovávat. Ale v momentě, kdy vy převeźmete právní zastoupení, tak musíte sám pochopit, že ta komunikace je jiná, když vyzýváte předsedu představenstva společnosti Správy nemovitostí, chcete od něj nějaké dokumenty, které vám nepošle, protože odpovídá tak, že jste protistrana u soudu a takhle komunikovat není správné, tak potom nám pošlete tři e-maily, kde nás vyzýváte, že my máme na ně nějak tlačit, no nevím, nepříjde mi to jako úplně rozumný způsob, ani správný. Takže skutečně my, pokud usoudíme, anebo věříme, že to jednání prostě může být přínosné a věcné a nebudeme tam tlačeni do toho, abychom zase odročovali soudní spory, jak to bylo minule, tak si myslím, že s právním zástupcem se to jednání může uskutečnit, ideálně, když budeme mít ty otázky a informace dopředu.

Primátor: tak já nevím, jestli chce ještě zareagovat pan doktor Major nebo dám slovo kolegovi Lubičovi, nechci ho přeskakovat, ale on možná odpovídá přímo na některé podněty.

JUDr. Major: možná k těm zmatekům u toho soudu, tak jedno jednání bylo zmařeno z toho důvodu, že byl takový zmatek před soudní síní díky vašim mandantům, že se soudkyně nedostavila k jednání ve věci samé a druhé jednání zmařila jedna, myslím si, že vaše klientka, nevíme, plnou moc jsme neviděli, u které jsme ani nevěděli, jestli ji zastupujete, nebo nezastupujete. Byl jste tam sám přítomen, takže sám dobře víte.

akad. soch. Lubič: já jsem chtěl poprosit za sebe a možná i za někoho jiného, kdybyste nám, pane doktore, pomohl uklidnit emoce, které vnímám a které jsem vnímal i minule, kdy ti lidé se opravdu chovají jako ohrožená zvěř lovená podlými politiky, kteří si na nich chtějí urvat kus masa, když to řeknu jako expresivně. Opravdu my jsme tady proto, alespoň já v opozici, abych pomáhal budovat demokratickou samosprávu a představa, že jsme jakoby vnímáni jako 45 zmetků nebo Smetků z H-systému, kteří jsou schopni připustit, že by naši spoluobčané, o jejichž volební hlasy se tu přetahujeme a před kamerami si bedlivě volíme, jak budeme působit, mně připadá nešťastná. Opravdu teď komunikuje koalice, mě jako opozičnímu politikovi se zdá, že komunikuje věcně a konstruktivně. V okamžiku, kdybych ten pocit přestal mít, tak já a mí kolegové uděláme maximum pro to, aby občanům tohoto města byla sportovní terminologií pískaná rovina, a nepřipustíme, aby město se chovalo jako někdo, kdo zneužije nějakých právních klíčků, nebo nedodrží své slovo. To vám dávám za sebe, že bylo-li by tohle to riziko, věřím, že já a mí kolegové uděláme maximum pro to, aby vaši lidé mohli klidně spát a jenom trpělivě vyčkali právního stavu, který bude v jejich i v našem zájmu.

Ing. Kuchař: já bych se chtěl akorát zeptat pana doktorova, co v současné době doporučuje svým klientům. Jestli mediaci, tedy mimosoudní vyrovnání s tím, že je pevně přesvědčen, že nebude v budoucnu napadeno, anebo s čím vlastně zastupuje svoje klienty.

Mgr. Joukl - replika: já bych, odpověděl na všechny ty 3 dotazy a za ně děkuju. Co se týká těch dotazů, to druhé jednání nebylo, my jsme u toho soudu nebyli, já už bych to fakt opustil, kdo to zmařil, opakuji to naposled, já jsem to nebyl. To je jedna věc. Co se týká pana architekta, my tu situaci uklidňujeme, a proto jsme prosili i ty občany, aby sem nechodili, a proto jsme prosili pana primátora, aby přišel on za nimi, aby si to řekli přímo z očí do očí a nedocházelo k transformacím těch myšlenek, idejí. Tady jsou nějaké e-maily zmiňovány. E-mail já dostanu, já napíšu panu Zelenkovi, já ho dostanu a já ho přepošlu. Já nic nepopisuji jinak, zastupitelstvo je veřejné, lidé to vidí. Já tomu nic nepřidávám, neubírám, nejde o moje klienty, jde o vaše občany města Olomouce, ať už jsou mnou zastoupeni, anebo ta druhá malinko větší polovina stále ještě zastoupena není, nebo je zastoupena někým jiným. Takže to jenom, že já vím, že pouze věcná diskuse a argumentace tak, jak ji tady teď probíráme, tak jenom ta může vést k výsledku. Pokud nebudeme schopni ani diskutovat a budeme někdo přilívat benzín do ohně, pak se nepohneme dál. Takže určitě to takto vnímáme a určitě za sebe slibuji, že to tak děláme, ale vy jste slyšeli tu záležitost od pana náměstka Pelikána. Já napíšu slušný e-mail na Správu nemovitostí, prosím vás, chystám dohodu, já jsem neřekl, že je ta dohoda jednoduchá a také jsem nikdy neřekl, že lze narovnat neplatný právní úkon, pane doktore, vy pořád směřujete kupní smlouvu, která by prošla katastrem a budoucí kupní smlouvu, na níž by navazovala nyní kupní smlouva, která by musela být znovu schválena, znovu vyvěšena a znovu musela projít zastupitelstvem, takže už to, prosím, rozlišujeme, klidně se na to sejdeme a já tu právní teorii vysvětlím, nemám s tím vůbec problém, ale to sem nepatří, to není zastupitelstvo. Já pošlu konstruktivními mail panu Zelenkovi tak, abych ty události a skutečnosti mohl doplnit, abychom se zase posunuli k tomu věcnému řešení a co mi přijde. Vy jste protistrana. Ale já nejsem žádná protistrana a ty lidé si to přečtou, to jsou ty eskalace. Já ty eskalace nedělám. Takže to jenom odpovím na tu vaši otázku a poslední otázka od pana inženýra Kuchaře. Tak, jak jsme se shodli s panem primátorem nebo doufám jsme se shodli, má to dvě řešení. Ta rovina olomoucká, která stále pro mě spočívá v té mediaci, hledání toho právního řešení, které buď si vydiskutujeme, já jsem tady žádné návrhy nepředkládal, to není pravda a zastupitelstvo, pokud se s ní ztotožní, tak ji přijme, nebo nepřijme. Pokud z ní budeme mít obavy. To je jedna varianta. Druhá možnost je vyčkávání, ty varianty, nebo tyto věci mohou běžet paralelně vedle sebe, té zákonodárné iniciativy, takže za mě určitě s vědomostí a znalostí všech těch dokumentů, a protože to právní řešení podle nás možné je a město si na základě toho může nechat zpracovat svoji právní analýzu, jestli k tomu, k čemu jsme došli je to správně, vy ji všichni dostanete, vyjádříte se k ní a pak tady o ní budeme diskutovat. A vedle toho ta zákonodárná. Ale určitě soud, kterým si můžeme zavřít dveře a nemáme ten spis ještě pořád kompletní, protože jsme chtěli informace, které bychom rádi, aby se tam objevily z hlediska fakticity, kolik těch peněz tam protéklo a jak to město hospodařilo, že ten právní úkon, i kdyby byl 10×

neplatný by prostě naplňovalo po celou dobu. To je ta fakticita, aby mohl být vyložen, tak ty tam nejsou. Tak já nemohu těm klientům doporučit, hodme všechno na jednu kartu v okamžiku, kdy nejste účastníky toho soudu, tak přijměte to, a to 2× podtrhuji, nejvýhodnější smlouvě, která je pro město nejvýhodnější a nejméně výhodná pro ty nájemníky, tak možná neuspějeme. Možná ano. To, co říkal kolega Feranec, pak máme bez problémů, omlouvám se za to, kolik času jsme tady tím strávili. Podívejte se v rámci celé České republiky, já nemám, nedělejte ze mě démona, že bych strašil lidi v rámci celé České republiky. Nedělám to, děkuju. Takže takto jsem se snažil odpovědět. Mediace ano, ale vy jste odpověděli, prostřednictvím vašeho právního zástupce, my mediaci nechceme. Totéž odpověděl Závodný. A soudkyně se bude ptát, co jste udělali pro to smírné vyřízení. My ji nemůžeme dělat sami, my potřebujeme k tomu město a potřebujeme k tomu žalobkyni.

Primátor: poprosím, pane kolego Kuchaři, pokud máte vyjádření v technické tak na mikrofon, není to diskusní kroužek, je potřeba postupovat v souladu s jednacím řádem.

Mgr. Joukl: takže ještě jednou, jednoduchá odpověď, mediace ano, pokud budeme schopni se k ní vrátit, doplníme podklady, rád vám zašlu tu smlouvu, kterou tady mám na stole, je připravena.

Primátor: jelikož nevidím nikoho dalšího přihlášeného do této rozpravy, vyčerpali jsme i prostor na repliku, děkuji panu doktorovi v zastoupení jednotlivých občanů města Olomouce k tomuto bodu.

Mgr. Joukl - replika: ještě pardon, omlouvám se, bych se rozloučil a požádal bych, tedy závěrem ještě bych to zrekapituloval, zdali je možné, aby si někdo i třeba z vedení města, protože to není náš souboj, minule jsem tady byl ještě informován o tom, že tedy nás kryje SPD a podobné věci, já se ptám potom, kde jsou ty demokratické strany, pokud my...

Primátor: pane doktore, já se omlouvám, já jsem vám neměřil čas, ale ... ještě máme prostor? Dobře, takže ještě minutu třicet.

Mgr. Joukl - replika: to je taky v tom Liberci, že ty lidi nechají domluvit, protože každý se vyjadřuje k tématu, ale to je jedno, nejsme v Liberci, jak tady zaznívá hlas z pravé strany, takže já bych poprosil pokud někdo ze zastupitelů, schůzku zhruba máme domluvenou, nalezneme-li nějaký vhodný formát, termín, zastupitelstvo kraje ještě nepřijalo v Libereckém kraji, to je tedy ta odpověď na tu vaši otázku, zastupitelstvo ještě nebylo, byl bych rád kdybychom tedy iniciovali ten kraj a odborně debatovali nad návrhem zákona a vrátili se k té mediaci a pokud někdo ze zastupitelů bude ochoten a přijme si ten návrh, tak bychom byli rádi, že se tedy vyslovuje zastupitelstvo pro tu zákonodárnou iniciativu a zřídí pracovní skupinu, která bude tedy spočívat v zástupcích koalice, opozice a bytových družstev tak, abychom měli všichni tak, jak říká pan architekt, přesné informace, nedocházelo ke zkreslením, a pro ty lidi to bude naprosto čitelné, protože budou dostávat informace od všech v online čase. Děkuju vám a přeju vám hezké odpoledne.

20. **Valerie Fafejtová:** úplný text jejího vystoupení tvoří přílohu zápisu.

Ing. arch. Helcel: já bych byl rád, kdybychom se ještě jednou dozvěděli, jak přesně to přistoupení k Paktu starostů a primátorů bude probíhat.

Primátor: myslíte znovu zopakovat to, co už tady dneska jednou zaznělo?

Ing. arch. Helcel: ano, protože zástupkyně klimatické koalice tady nebyla, takže o tom neví, a bylo by zdvořilé jí odpovědět na to, co řekla.

Mgr. Pelikán: jinak běžně tedy doporučujeme sledovat on line, nebo to bude i v zápise z dnešního jednání. Takže třetí týden v září by se měla sejít komise pro Smart City a informatiku, která se zavázala a vzala si za své, že projedná závazky vyplývající z Paktu primátorů a starostů, aby se zhmotnily do konkrétních čísel a dat vůči roku, myslím 2000, vůči kterému se má tento závazek snižování nějakým způsobem uplatňovat. Kolega Holpuch z rady na tom jednání byl, takže ví, že o tom byla debata, že jsme chtěli, aby to skutečně nebylo nějaké plácnutí do vody, abychom viděli, k čemu se zavazujeme a co se od nás očekává. Padaly témata, že i vůči tomu roku 2000 ten závazek 30 % splňujeme už dneska, takže by to byl závazek, který by neměl žádné opodstatnění, ale přesto tedy se tím budeme zabývat, abychom věděli, jak to je. Dále potom bude prostor a bude záležet na odboru strategie a řízení, zda po tomto jednání, na které se čeká Pakt primátorů a starostů předloží

do rady během října a pak do zastupitelstva, které je 16. listopadu. Za ně nemohu hovořit, my samozřejmě vnímáme, že věci, které v tom paktu jsou, tak mají samozřejmě tu úroveň jakoby prestiže, proklamace a podobně, ale ten finální stav respektive ten závazek bude obsažen v SECAPu, kde čekáme na rozhodnutí o schválení dotace. Máme informaci, že ten souhlas byl dán a že tu dotaci dostaneme, budeme na tom pracovat. Takže věci, které jsou tam obsaženy, tak budou naplněny a bude jenom otázka, jestli prostě budeme chtít to dublovat tímto politickým aktem, ke kterému budeme muset najít nějakou politickou shodu, aby to v tom zastupitelstvu prošlo. Ale zatím jsem vnímal mezi kolegy, že vůle k tomu je.

P. Macek: já bych se na tu vůli rád zeptal pana primátora. Zajímala by mě jeho odpověď, vzhledem k tomu, že vede vlastně radu a je to pak starostů a primátorů, tak co si o tom myslí on. Samozřejmě chápu vyhodnocení dopadů a další věci, rozumím tomu, že je potřeba se na ty věci podívat, byť teda bych očekával, že zrovna komise pro Smart City bude víc smart, bude jednat třeba online, že se nebude odvolávat na Covid a další věci. Přejde mi to poněkud vtipné, takže zajímal by mě názor pana primátora, děkuji.

Primátor: můj postoj se v tomto směru nemění, já jsem předkládal ten materiál do rady poprvé, kdy jsme se nakonec dohodli, že dojde po diskusi v radě k přehodnocení právě těch tvrdých dat a těch čísel, přetavení do nějakých závazků, tzn., jakmile budeme mít zpracované vypořádané ty požadavky, které z rady šly na tento materiál, tzn. podklady z komise pro Smart City, tak odbor strategie bude předkládat tento materiál do rady opětovně a co se týká těch kroků, které se ale činily, myslím si, že je důležité zaznít, že bez ohledu na to, jestli jsme data měli nebo ne, tak jsme úspěšně, zdá se, že úspěšně, žádali z norských fondů o adaptační strategii a zpracování SECAPu, takže nemáme důvod dnes odpovědět i kolegům zastupitelům, veškeré kroky, které se v tomto činily a činí stejně tak, jako jsme už odpovídali klimatické koalici.

V. Fafejtová nevyužila možnosti repliky.

Ing. arch. Helcel: ještě jsem chtěl shrnout ten poslední příspěvek. Z toho, co jste řekl, pane primátore, tak vyplývá, že by to na listopadovém zastupitelstvu, ten Pakt starostů měl být předložen.

Primátor: nevím teď, dívám se na kolegy z odboru strategie, jestli listopadové nebo prosincové, neumím vám v tuto chvíli odpovědět s ohledem na rozsah bodů, neviděl jsem výstupy a závěry, nevím, jak bude probíhat projednání na radě, zda ten materiál bude považován jednotlivými členy rady za dostatečný a podobně. Neumím odpovědět, nechci tady dávat závazek a mluvit tady za 11 členů, nebo za dalších 10 členů rady, protože jsme nikdo ten materiál zatím ještě neviděli.

Primátor konstatoval, že se již nikdo do diskuse nehlásí, proto diskusi k vystoupení občanů uzavřel.

Bod programu: 16

Servisní společnost odpady Olomouckého kraje, a. s. - delegování zástupců SMOI na valnou hromadu společnosti

Primátor: v materiálu máte v důvodové zprávě popsány jednotlivé věci, které souvisejí s nominacemi a zástupci jednotlivých měst, které jsou akcionáři a zároveň program jako takový.

Primátor otevřel rozpravu.

Ing. arch. Grasse: já bych chtěl se vyjádřit k tomu, jakým způsobem je teda ustanovena ta servisní společnost. Z té důvodové zprávy se dovídáme, že bude na valné hromadě voleno představenstvo a dozorčí rada, takže do představenstva jste navrhován za Olomouc vy, pane primátore, tak se nám zdálo, že v situaci, kdy je i legislativa v oblasti odpadového hospodářství v nějakém pohybu a ta servisní společnost nereaguje na nějakou potřebu, která už nastala, spíše na potřeby, které nastanou, tak na monitoring toho vlastně, co se bude dít v následujících letech fungování té společnosti, že by bylo vhodné, aby za město tam byl také někdo z té druhé strany toho politického spektra opozice, tak bychom si dovolili navrhnout, aby se město ještě snažilo vyjednat pro někoho z opozice místo v dozorčí radě tak, aby vlastně jakoby ten podíl celého zastupitelstva města z pozice politického rozložení, byl v té

servisní společnosti zastoupen. Dovoluji si navrhnout pana Mgr. Viktora Ticháka do dozorčí rady, a to sice takovým doplněním usnesení, které by v podstatě radu úkolovalo pokusit se vyjednat tu kandidaturu. To, jakým způsobem, jestli nějakého člena navíc nebo jiným způsobem, to bych ponechával na radě. To usnesení by znělo tak, že by se doplňoval bod 4, čili: „*Zastupitelstvo města Olomouce po projednání za 4. ukládá radě města vyjednat kandidaturu Mgr. Viktora Ticháka, Ph.D. do dozorčí rady Servisní společnosti odpady Olomouckého kraje, a.s. na jednání nejbližší valné hromady Servisní společnosti odpady Olomouckého kraje, a.s.*“ a dovolím si ten návrh podat písemně.

Primátor: děkuji za písemné předložení, ať se na něj můžeme podívat bez ohledu, zda je vůbec v souladu a hlasovatelný s tím stávajícím postupem.

Mgr. Feranec (TP): já jsem se jenom chtěl zeptat k tomu návrhu, jestli se tím myslí, že pan Tichák by byl místo pana Bačáka tak, jak je to v programu, anebo další?

Ing. arch. Grasse: jsou možné obě varianty, my přesně nevíme, jakým způsobem tam docházelo...

Mgr. Feranec: asi je to podle akciových podílů a v případě, že další, hodláme navýšit podíl? Jenom se ptám technicky, abychom věděli, o čem hlasujeme.

Ing. arch. Grasse: já tohle to neřeším, pokud vy usoudíte, že jiná možnost není, tak případně místo pana Ing. Bačáka. Anebo, pokud by se to nevázalo na navyšování podílů, nebo nějakým jiným způsobem. My samozřejmě nejsme v situaci, kdybychom byli schopni vstoupit do těch jednání. Pokud nás k tomu přizvete...

Primátor: tak já vzhledem k tomu, že je škoda, že tyto věci nezazněly na jednání klubů a nebyly formulovány tak, abychom vůbec byli schopni posoudit, protože jsme posuzovali jiné věci související se zněním stanov a podobně, tak neumím vůbec odpovědět a dát jakékoliv doporučení, jak o tomto protinávru nebo doplnění, on je to v podstatě protinávrh, jak o tom hlasovat, protože opravdu, pakliže nejsme připraveni, spíš se kloním k tomu ho nehlasovat, protože neznáme vůbec důsledky takového rozhodnutí. Není to nic proti panu kolegu Tichákovi, prostě v této chvíli bych poprosil spíš, aby ty věci byly předem třeba i projednány zastupitelskými kluby, abychom se mohli třeba seznámit s krajem a s jejich postojem, protože přesně dneska víme, jaký je podíl, jaký je stav zastoupení a v této chvíli přesně nevím, jak bude vůbec probíhat to jednání o obsazení v těch orgánech, to bude věcí samotné valné hromady.

Mgr. Feranec (TP): jenom tady mě upozornil kolega Svozil, že my jsme o nominaci už hlasovali v červnu do těchto orgánů, dneska schvalujete zástupce na valné hromadě. Takže pokud žádáte změnu, tak asi bychom museli revokovat to usnesení z toho června, protože tam jsme jednou hlasovali, to si pamatuji, o panu primátorovi a o panu Bačákovi. Takže jenom formálně, pokud chcete, tak museli bychom revokovat usnesení, které jsme přijali v červnu, protože dneska fakticky hlasujeme o tom, kdo nás zastupuje na té valné hromadě. Ale orgány už jsme řešili v červnu, tak to jenom připomínám.

Primátor: děkuji za připomínku, teď nevím, jak se k tomu pan předkladatel postaví.

Ing. arch. Grasse: pokud by byla ta varianta, že by byl navíc, tak není třeba to usnesení revokovat.

Primátor: v tom případě ale byste musel upravit revokaci usnesení, teď nevím přesně kterého.

Ing. arch. Grasse: ne, říkám, pokud by to byl člen navíc v dozorčí radě, tak by nebylo potřeba to usnesení revokovat, protože byste tam zůstal vy, pane primátore, jako člen představenstva a Ing. Bačák jako člen dozorčí rady. Pokud jsme to takhle schvalovali, tak pak by to nebylo potřeba revokovat. Tam by přistupoval další člen.

Mgr. Zelenka (TP): já se domnívám, že revokovat není potřeba, že prostě nové usnesení nahrazuje to starší, normální právní výklad.

Primátor: jenom tady kolegové ještě upozorňují, že podle stanov je 11 členů a to rozdělení je podle majetkových podílů, tak bude také následně potom schvalováno.

Hlasování č. 20 o protinávru Ing. arch. Grasseho „ZMO ukládá radě města vyjednat kandidaturu Mgr. Viktora Ticháka, Ph.D. do dozorčí rady Servisní společnosti odpady Olomouckého kraje, a.s. na jednání nejbližší valné hromady Servisní společnosti odpady Olomouckého kraje, a. s.“

13 pro

4 proti

23 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Protinávrh nebyl přijat.

Primátor: znovu připomínám, že to nebylo o vůli či nevůli, ale spíš o tom, že ten původní protinávrh byl obtížně hlasovatelný a prosaditelný podle stávajících stanov.

Hlasování č. 21 o předloženém návrhu usnesení:

27 pro

1 proti

13 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. souhlasí

se změnou stanov Servisní společnosti odpady Olomouckého kraje, a.s. dle důvodové zprávy

3. deleguje

zástupce SMOI (včetně náhradníka) na valnou hromadu Servisní společnosti odpady Olomouckého kraje, a.s. dle důvodové zprávy

Bod programu: 17

Různé

Ing. Jírotka: já bych chtěl navázat na tu veřejnou rozpravu, která tady byla, na to, co tady bylo řečeno panem magistrem Jouklem i na to, co řekl pan primátor. Nechci zdržovat, všechno tady bylo řečeno, myslím si, že bylo věcně argumentováno, vysvětleno, velmi rádi vidíme ten posun. Jenom bych se vrátil k tomu, o čem se tu mluvilo několikrát, že našemu zastupitelskému klubu se opravdu líbí ta zákonodárná iniciativa Libereckého kraje, potažmo komunikována s městem Libercem, který asi zavdal příčinu, proč Liberecký kraj tuto zákonodárnou iniciativu předložil své radě ke schválení. Já bych jenom poprosil promítnout změnu toho zákona, pan primátor sám řekl, že změna zákona je velmi jednoduchá. Změna se týká zákona o obcích a samozřejmě nějakých dalších přidružených zákonů, ale hlavní je ten zákon o obcích. Tato jednoduchá změna, prosím o promítnutí, jedná se o body 1 a 2, nemusíme to dál rozpitvávat, je to velmi jednoduché, i když tady bylo řečeno, že je to velmi složitý legislativní právní krok a vůbec není jisté, jestli by takto navržený zákon prošel parlamentem, prostě je to podle mě geniální řešení. Je to geniální řešení toho, o čem se tady bavíme, protože v případě, že by opravdu Parlament České republiky změnil ten zákon o obcích a další přidružené zákony, tak by vlastně byl celý ten problém vyřešen. Prostě tímto se dává zákonný nástroj obcím a městům do rukou, který umožňuje převést majetek bez

doplatku, nebo za nějakou symbolickou cenu, aniž by porušily právo výkonu toho správného nebo dobrého hospodáře. Takže jsem si dovolil připravit návrh usnesení k tomu, který v podstatě, jehož schválením by zastupitelé, potažmo Rada města Olomouce prostě ukázala nejenom tu politickou deklaraci, ale tu politickou vůli toho dalšího jednání k tomu, abychom ve spolupráci s Olomouckým krajem připravili nebo se přidružili, anebo podpořili ten návrh tohoto znění a změny tohoto zákona.

Primátor: máme tady návrh usnesení a myslím, že bude velmi obtížné takto z pléna reagovat na něco, co jsme v podstatě, většina z vás viděli, já to znám pouze od minulého týdne také, ten materiál má spoustu otazníků, které dodnes nemám zodpovězeny, jenom taková drobnost, na mě se obrací i někteří z těch nájemníků, kteří mě dokonce píšou o tom, že ty byty chtějí rychle převést za účelem, aby je mohli rychle prodat a pořídit si třeba větší. Nevím, jestli to ustanovení o tom, že to je převod za účelem uspokojení bytových potřeb, je zrovna tento případ. Tzn. paradoxně by takovéto znění mohlo velmi zkomplikovat život a podle mě těch lidí dneska nejsou jednotky, ale je jich celá řada, další nakládání s tímto majetkem. Já nejsem právník a znovu se omlouvám prostě, jedna z těch drobností, které když jsem se do toho poprvé díval a vsadil jsem si to do realit té komunikace, které mám s těmi jednotlivými nájemníky v těch bytech, tak je to velký problém, mnoho z nich ty byty chce převádět na své potomky a podobně. Takže není to vůbec jednoduché. Já jsem znovu tady říkal, že tu zákonodárnou iniciativu vítám, veřejně jsem tady prohlásil, že se o tom chci bavit s krajem, jenom teď nechci pod tlakem, obdobně, jak to možná udělali někde jinde, přijímat narychlo nějaká usnesení, anebo naopak je tady nepřijímat a tím nepřímo vysílat jako nějaký signál, že zastupitelstvo opět nemá vůli na to téma jednat. Nevím, jestli proto musíme za každou cenu přijmout usnesení, které nejsme schopni ani v klidu, větu po větě, rozložit, k čemu se vlastně zavazujeme, a to není výtku vůči vám, pane kolego, protože předpokládám, že také jednáte pod tíhou informací, které zazněly dnes a myslím si, že je dobré si nechat určitý čas a určitý prostor, protože ta zákonodárná iniciativa Libereckého kraje bude mít nějaký postup, dojde k nějakým jednáním, bude se k ní vyjadřovat legislativně právní sekce Svazu měst a obcí a pakliže máme k tomu dát nějaké stanovisko a vyjádření, raději bych ho zastupitelstvu předkládal jako souhrn nějakých informací a názorů, jako ucelený materiál, který třeba potom budeme projednávat následně i s Olomouckým krajem, abychom byli schopni posoudit, zda zrovna tento krok třeba odpovídá potřebám města Olomouce a těm dotčeným orgánům. Můžeme o tom samozřejmě hlasovat, jenom tady předesílám, že není to jenom politická deklarace, má spoustu odborných právních aspektů, které bych byl rád, když vám tady budeme jako rada města předkládat tak, abychom je měly, lidově řečeno, vyfutrované a neříkali tady v podstatě jenom prázdná deklaratorní slova. Ale samozřejmě je to na vás, pakliže budete o tomto bodě chtít hlasovat, já v tom nemůžu zastupitelstvu zabránit, jenom chci předejít tomu, že tady ten bod bude přijat nebo nepřijat a potom se budeme všichni divit, co jsme to vlastně přijali, nebo prostě kam směřujeme.

doc. Staněk: hezké odpoledne, kolegyně, kolegové, děkuji za slovo, pane primátore, já snad jediné dvě poznámky. Ad 1, pokud jsem pochopil z toho dnešního jednání, tak ještě Liberecký kraj tu legislativní iniciativu nepřijal, čili my v tuto chvíli vůbec netušíme, může se nějakým způsobem změnit atd., takže bychom hlasovali o něčem, o čem ještě nevíme, že je. Druhá věc je zcela jasná, že v případě a říkám to za sebe v tuto chvíli jako poslanec, pokud se takováto iniciativa ve sněmovně objeví, tak samozřejmě předpokládám, že se k tomu vyjádří vláda, že k tomu budou připomínky, že se to vyčistí tak, aby to bylo čisté a nebyly tam, řekněme, právní nedostatky a myslím si, že ta myšlenka sama o sobě není špatná, tzn., že za sebe mohu říci, pakliže to bude v této podobě, tak to má moji podporu a budu se snažit v rámci poslaneckého klubu tu podporu pro ten návrh vyjednat.

Mgr. Feranec: já bych taky varoval před tím, vyjadřovat podporu tomuto konkrétnímu návrhu a já řeknu dva důvody. První ten věcný. Tak, jak jsem si to přečetl, já jsem to teda už četl včera, nebo předevčírem, někde jsem ho viděl, tento návrh, já ho tak chápu, jenom říká, v případě, že byly pořízené byty nájemní s využitím dotací, lze je převést za jinou, než obvyklou cenu nebo bezúplatně, ale vůbec už nemluví, jestli ty lidi tam přispívali, nepřispívali atd., takže není to podle mě úplně vyjasněné. To je první důvod. Nejsem si jistý o té právní čistotě, o správnosti řešení. A druhý důvod, já jsem přesvědčený o tom, že i v případě, že by

ty smlouvy byly neplatné, tak máme hledat to řešení, splnění těch původních závazků a já osobně bych se nebál o zdůvodnění hlasovat pro to, ale nemyslím si, že tento zákon mě ochrání. A říkám to proto, protože tím bychom si vytvořili alibi a budeme říkat, že nebudeme dělat nic, pokud nebude přijatý zákon. Ten zákon vůbec nemusí být přijatý. Vůbec nemusí být v této podobě. To je strašně na dlouho. Takže já jenom sám za sebe jako právník a poslanec asi bych nevyjadřoval podporu přímo tomuto textu, protože tam může být zakopaný pes. To, že se to může řešit legislativně ano, ale je to nadlouho, ale já jsem přesvědčený, že i za současného právního stavu jsme schopni najít řešení, které bude spravedlivé a v duchu těch uzavřených smluv, i kdyby byl právní úkon neplatný.

Ing. Jirotko (TP): já bych chtěl jenom říct, protože se tady zastupitelé vyjadřují k něčemu, co jsem ještě nenavrhl. Já jsem tady jenom promítl to, co se vlastně připravuje v Libereckém kraji a ten návrh svého usnesení, ten jste neviděli, takže já tam neříkám, že se má přijmout toto. Můj návrh usnesení, jestli ho teď můžeme promítnout, já vám to přečtu nebo vy si to přečtete sami, tam je jenom vlastně reakce na to, že se nám líbí toto zákonodárné řešení, a proto vlastně zastupitelstvo by schválilo to, že „*ukládá RMO iniciovat jednání s Radou Olomouckého kraje za účelem změny zákona o obcích a cílem je, aby statutární město Olomouc získalo právo nakládat s majetkem nabytým s využitím státní dotace na výstavbu nájemních bytů i za cenu nižší než obvyklou, čili bezplatně či za symbolickou cenu. Statutární město na jeho základě by mělo zároveň nakládat s majetkem s péčí řádného hospodáře.*“ Nic víc, nic míň. Já prostě jenom tady předkládám, aby se zastupitelstvo usneslo na tom, že Rada města Olomouce bude jednat s Olomouckým krajem. Nic víc, nic míň. Samozřejmě rozumím všemu tomu, že tam prostě jsou různé niance, každé město to má trochu jinak atd., ale jde mi o to, abychom a pan primátor to tady řekl, takže vlastně to není nic proti ničemu, jednájí o tom na Svazu měst a obcí, je předsedou komory statutárních měst, tam se to určitě projednává, protože ten Liberecký kraj postupoval v souladu a se souhlasem, anebo prostě s nějakým stanoviskem této komory i toho Svazu měst a obcí, takže jde o to, abychom vyjádřili tu vůli, že budeme jednat s Olomouckým krajem o tom, aby k této případné změně mohlo dojít. Pokud Olomoucký kraj přistoupí na to, že se připojí, anebo sám předloží nějakou změnu toho zákona o obcích a s tím související další zákony.

RNDr. Šnevajs: už tady zaznělo, že zákonodárnou iniciativu má Olomoucký kraj. Já jsem v této souvislosti bez ohledu na to, zda toto navrhované usnesení projde nebo ne, chtěl deklarovat, že jako krajský zastupitel to předložím našemu klubu. Do krajského zastupitelstva máme ještě 14 dnů, takže budeme znát i výsledek toho jednání z 16. září, které už tady bylo avizováno. Je nějaký čas ještě to prostudovat a zjistit, jak skutečně ta iniciativa Libereckého kraje bude znít a já se k tomu, co tady zaznívá, přihlašuji, protože si myslím, že by z hlediska kraje bylo dobré se k té iniciativě připojit, ale se znalostí té věci, tzn., abychom skutečně měli vyjasněné právní otázky s tím spojené a plus třeba znali to stanovisko soudu, které by se třeba po 16. září mohlo posunout. Takže díky za ten podnět a prosím o přeposlání, určitě se tím náš klub bude zabývat.

Primátor: jenom upozorňuji pana kolegu, že o tom hlasování budeme jednat, takže samozřejmě hlasovat, takže možná, pokud chcete v rámci rady přednést tento svůj návrh, tak je dobré iniciovat schůzku koaliční rady, protože jedna věc je deklarovat, že chce ten návrh, druhá věc to hlasování o tom samotném usnesení. Až k němu dojde, pakliže nebude staženo i po tom co zaznělo, že de facto nás to jednání s krajem tak, jako tak, čeká, protože jsem ho tady sám avizoval.

RNDr. Šnevajs: já se omlouvám, jestli jsem to asi neřekl srozumitelně, já jsem teď mluvil jako krajský zastupitel, tzn., že to budu iniciovat na jednání klubu krajských zastupitelů, bez ohledu na to, jak to dopadne na městě, protože si myslím, že je to především krajská platforma, prostě tu zákonodárnou iniciativu má Olomoucký kraj, městu to pomůže, ale město není to, které to může úplně tak jakoby rozhybat, jako kraj.

Ing. arch. Grasse: já mám spíš dotaz k tomu promítanému návrhu usnesení, ta poslední věta, já se domnívám, že město by mělo za každé situace postupovat s péčí řádného hospodáře, že o tom se nemusí zastupitelstvo usnášet v podmiňovacím způsobu. A za mě ta péče řádného hospodáře nemusí být vždycky jakoby největší zisk, momentálně může to být největší zisk prostě z dlouhodobého hlediska, nebo zabránění nějakých třeba dlouhodobých

hrozeb právního charakteru nebo podobně, takže mě ta poslední věta tam připadá nadbytečná, jinak té první části rozumím.

Primátor na návrh klubu ANO a ODS vyhlásil přestávku.

Přestávka

Primátor: vracíme se po přestávce zpátky k tématu převodu bytů bytových družstev, jelikož jsme to tady procházeli s právně vzdělanějšími kolegy, než jsem já a v této chvíli i po konzultaci s právním zástupcem těch nájemníků, když jsme se spolu bavili, byť ten návrh je natolik složitý, možná zavádějící, tak přicházíme jako vedení města, rada města se zjednodušeným zněním, které obsahově je totožné, i s tím před tím prohlášeným závazkem, že budeme s krajem jednat. Já poprosím o promítnutí tohoto usnesení, kdy *„Zastupitelstvo ukládá radě města neprodleně iniciovat jednání s radou Olomouckého kraje za účelem legislativních změn umožňujících převod bytů bytových družstev podle původně uzavřených smluv“*.

Mgr. Feranec: možná ta formulace ... „v duchu původně uzavřených smluv“, to je, že sledujeme ten cíl, protože podle ...by muselo být otrocky... „družstev v duchu původně uzavřených smluv“, ale ono to je přesnější.

Primátor: asi je to literárně, to určitě zní líp, ale já bych asi zůstal... Máme tady kolegyni náměstkyni, je češtinářka daleko lepší, než já právník... Já nechci předjímat tu variantu, kterou si nikdo z nás nepřeje, ani ji nepřipouští, a když budou neplatně uzavřené, tak ano, máte pravdu, ano v duchu možná zní lépe.

Mgr. Ferancová: já bych to chtěla podpořit, ať dáme v duchu, protože, jestliže budou zneplatněny, tak nemůžeme dát, že teda „podle“.

Ing. arch. Helcel (TP): ...za účelem prosazení legislativních změn, umožňujících převod.

Primátor: My nevíme jakých, tzn. prosazovat změny, které ještě jsme ani nezačali, započnou iniciativou kraje, tak sice to můžeme košatit slovíčky, ale obsah zůstává prakticky stejný. My můžeme pouze iniciovat jednání, nikoliv prosazovat něco, co ještě sami nemáme pro kraj zpracováno. Takže ať to zase opravdu není úplně slohové cvičení, protože si myslím, že merit věci je stejný, dokonce jsme sklidili za něj potlesk, což nebývá často na zastupitelstvu.

Ing. Suchánek (TP): já bych to slovo „duch“, nahradil slovem „smysl“, „ve smyslu původně uzavřených smluv“, ať nejsme v duchařině.

Primátor: může být, souhlasím.

Ing. arch. Grasse: tak já jsem chtěl podpořit toho ducha, protože ve mně uvízlo něco, co naše paní profesorka na gymplu Jiřího z Poděbrad do nás vtloukala, jestli to je češtinářsky to samé, tak jsem pro, ale tohle se mi zdá, jako by v tom smyslu a duchu šťastnější formulace.

Mgr. Pelikán (TP): aby se pak nestalo, že někteří budou hlasovat pouze v duchu...

Ing. Jirotko: já děkuji Radě města Olomouce, že převzala tuto iniciativu moji. Dala to do souladu tak, aby to bylo průchodné, protože mi to neděláme z populistického nějakého důvodu, ale opravdu, aby ty lidi přestali mít strach, jak tady řekl pan magistr Joukl, a jsem rád, že možná tímto způsobem ta iniciativa projde a tím pádem stahuji své usnesení.

Primátor: dobře, takže hlasujeme o tomto usnesení rady a děkuji všem za konstruktivní tvůrčí přístup k tomuto bodu

Hlasování č. 22 o návrhu usnesení: ZMO ukládá RMO neprodleně iniciovat jednání s Radou Olomouckého kraje za účelem legislativních změn umožňujících převod bytů bytových družstev ve smyslu původně uzavřených smluv.

40 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 17.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. ukládá

RMO neprodleně iniciovat jednání s Radou Olomouckého kraje za účelem legislativních změn umožňujících převod bytů bytových družstev ve smyslu původně uzavřených smluv

T: ihned

O: Rada města Olomouce

Primátor: můžeme se tedy vrátit k projednávání dalších bodů v Různém.

Mgr. Zelenka: dobrý den, já v duchu dlouhého jednání dneska se budu snažit být velmi stručný. Moje vystoupení má prezentaci, o kterou poprosím, a bude se týkat dopravy. V podstatě mě k tomu inspirovala paní z Droždína, jejíž jméno jsem zapomněl, bohužel, a celkem se mě dotklo vlastně to, co se jí stalo. Nazval jsem to „Olomouc, to by u nás nešlo“, protože to slýchávám permanentně. Než vůbec začnu, tak jenom doporučím Vám kolegům zastupitelům tuto knihu, která nedávno vyšla (Dobré vládnutí ve veřejném zájmu). Prof. Müller v ní vlastně dochází k tomu, že logické vývojové stadium každého komunálního politika je cynik, já k tomu mám upřímně velmi dobře nakročeno, doufám, že vám se to nestane. Permanentně v debatách o dopravě, cyklistické dopravě a pohybu po městě se objevuje příklad Holandska. Já vím, že je to stejně už ohrané téma jako zmiňovat Litomyšl v architektuře, ale je potřeba si myslím to doplnit o ten vývoj v Holandsku, protože Holandsko se nestalo Holandskem ze dne na den, ale toto byla situace v Holandsku v sedmdesátých letech přímo v Amsterdamu, tzn. naprostá preference automobilové dopravy, prosím, další slajd, nebo takhle to vypadalo, to si myslím, že by mohla být aktuálně třeba ulice Dukelská nebo jakákoliv jiná v okolí. Musela se stát jedna důležitá věc, aby se v hlavách lidí přestala naprosto dominantně podporovat automobilová doprava, a to stejně jako jsme dneska slyšeli, dětská tragédie. Poprosím další slajd. Totiž v Holandsku byli pořád zvyklí jezdit na kole a dost často se stávalo, že pod koly aut skončily i děti, bylo to přes 400 mrtvých dětí ročně v celém Holandsku. A jedno mrtvé dítě bylo pro automobilový průmysl v Holandsku nepříjemné obzvlášť, protože toto je celostátní deník a to dítě bylo synem jednoho z redaktorů, který napsal tento článek, a který celý její boj za zpřístupnění veřejného prostoru začal. Stop der kinder mord je „zastavme vraždy dětí“ v podstatě a od roku 72 se tedy táhne ten hlavní proud požadavků za veřejnou infrastrukturu vhodnou k pěším a cyklistům. Takže v roce 71 bylo 400 a více mrtvých dětí ročně, v Holandsku se po těch 40 letech to podařilo snížit až na 14, celkem neuvěřitelné číslo, ale myslím, že přesně toto by měl být ten logický záměr nás zastupitelů, abychom změnili veřejnou infrastrukturu k tomu, aby se tady prostě nestávaly nehody, jako se stala v Droždíně. To, co se stalo v Droždíně, je logický výsledek toho, že jsme lidé, omylní, v autě prostě jezdíme občas rychle, protože spěcháme, občas nám někdo zavolá, nebo nám zahraje v rádiu hezká písnička, tak nás to rozhodí, stejně jako cyklisti se taky úplně přesně nesoustředí každou vteřinou na svou jízdu, stejně jako pěší, prostě jsme omylní lidé a ty chyby naše se budou stávat. Naším záměrem jako zastupitelů by mělo být, abychom postavili takovou infrastrukturu, že chyba neznamena rovnou tragédii. Aby to nebylo jenom v Holandsku, které připomenu, že má zhruba tak polohopis Olomouce, prostě rovina, navíc jim tam daleko víc prší, tak i v Oslu, Oslo se teď stalo novým Holandskem, řekněme. V Oslu s téměř 700 000 obyvateli se po letech několika tragických nehod podařilo dosáhnout čísla 1 za minulý rok, ne, za rok 2020. Dokonce myslím, že minulý rok byl první, který měl být myslím bez nehody, pardon, teď nevím, každopádně 7× větší město dokázalo tohle. Tohle je z analýzy Rekol, kterou jsme si objednali asi 2 roky zpátky, stála nás 300 000, doporučuji do ní nahlédnout. Toto jsou nehody jenom v centru našeho města, tzn. Olomouc-město, tam vidíte, že za dobu od roku 2007 do loňského roku bylo 150 nehod celkem cyklistů, z toho 1 smrtelná a 2 těžce zranění, a to je, prosím, vlastně historické centrum Olomouce tam, kde by měla být z logiky věci jasná preference pro pěší a jakoukoliv ne automobilovou dopravu. Takže z tohoto grafu, z těchto čísel by náš cíl měl být, dostat se

na tu nulu. Tak a teď, které kroky podniklo Oslo. Omezení pouličního parkování, transformace chodníky a cyklopruhy, jednoduše absolutní preference toho, aby v centru nebyl cyklopruh, ale dalo se tam chodit a jezdit na kole. Tak jednoduché. Uzavření hlavních ulic v centru města pro všechny provoz, ano, radikální řešení. Kapsový dopravní systém, ještě popíšu později. Školní ulice nebo tzv. hard zóny, tzn. oblasti města, kde se dělá všechno pro to, aby se provoz zklidnil, aby tam v uvozkách mohly i děti chodit po vozovce. Zvýšení poplatku za parkování, to je otázka budoucích dní a snížení maximální rychlosti na 40 km/h. Jestli si myslíte, že toto lidi nechtějí, nebo že je to tak radikální, že nám to nikdy nemůže projít, tak prosím, další slajd, toto je průzkum veřejného mínění, který prováděli loni, nebo předloni v Lipsku v Německu. Ten levý sloupeček a je to, co uvedli občané jako prioritu, co chtěli, aby politici řešili. Tzn., 95 % lidí chtělo, aby se řešila veřejná doprava, jenom 5 % lidí chtělo, aby se řešily tzv. auta. To, co si mysleli politici, že si lidé myslí, je diametrálně jiný obrázek. Za mě tedy nebojme se toho, že by nás lidi ukamenovali, když budeme řešit veřejnou dopravu, chodce a cyklisty. Kde jsme teď v Olomouci. Tak mám dobrou zprávu, myslím, že v loňském nebo předloňském roce se tady nestala žádná tragická nehoda, super, jenomže ty naše další kroky k tomu cíli té nuly úplně nesměřují. Takže stavíme nová uliční parkovací stání přímo v centru města, a to už je ohrané, ul. 8. května, nebudu možná rozdmýčovat další naše diskuse. Přestavujeme mosty na dopravní hřiště. Jestli jste někdo z vás jel po mostě u Bristolu na kole a cítil se bezpečně, tak mu gratuluju. Já jsem tam párkrát raději slezl z kola. Z pěší zóny máme vtip, když se podívám na Denisovu ulici, kde jezdí auta jak na běžícím pásu, tak si nemyslím, že je to úplně pěší zóna. Náměstí slouží jako zkratka nebo parkoviště, přiznám se, že večerní Olomouc na náměstí plnou taxíků, který projíždí celkem vysokou rychlostí mě nenaplnuje tím, že jsem v centru historického Olomouce. Vráťm se trochu k mostům, tzn., vy víte, že to řešíme dlouhodobě, je to aktuálně nejdražší stavba v Olomouci možná na další desítky let. Toto je zase z té analýzy Rekol, to modré jsou ulice, kde je cyklostezka nebo cyklopruh, to zelené to jsou tzv. heat mapy, tzn., červená se mění v zelenou, kde je zelená, tam jezdí úplně nejvíc cyklistů, které ta Rekola zachytily. Mezi nádražím a Žižkovým náměstím určitě poznáte, že to je nejzelenější ulice bez cyklopruhů, cyklostezky, tzn. Masarykova třída. Masarykovu třídu využívají cyklisté téměř nejvíc v Olomouci. Bez toho, aby tam byl jakýkoliv bezpečný prvek pro cyklisty. Ostatně stávají se tam permanentně nehody. Paní z Droždína mimochodem říkala, jak si představuje, že by se měly stavět ulice, stavět veřejný prostor a přesně vlastně ocitovala českou stavební normu, která říká, že při rekonstrukcích se musí vytvořit příznivé podmínky jednotlivým účastníkům provozu v tomto pořadí důležitosti: chodci, MHD, cyklisté, motorová doprava. Tahle ČSN už platí několik let. Ty naše mosty, ten most na Masaryčce, u M 3, která potom přejde do našeho majetku, majetku města, na rozdíl od mostu u Bristolu, který jde do kraje, tak bude vypadat, bohužel takto. Nevidíte tam cyklistu, v celém projektu není ani slovo cyklista, u projektu asi za 700 000 000 je to celkem škoda. Je škoda, že ten projekt nebyl diskutován ani s cyklokoordinátorem, kterého tady máme. To není kritika jeho, to prostě nějak se stalo, že procesy na městě nejsou dělané k tomu, aby cyklokoordinátor se vyjadřoval ke každé infrastrukturní stavbě, která se může dotýkat cyklistiky. My jsme před více jak půl rokem upozorňovali na tu červenou věc, to je taková železobetonová římsa, nebudu vás tím zatěžovat, zamýšleli jsme se na komisi k cyklodopravě nad tím, proč to tam vůbec je. Nikdo mi nedokázal tehdy odpovědět. Kontakt na stavební firmu a technický dozor jsem dostal od posledního zastupitelstva až po dvou měsících, byl jsem u něj v pátek a tam jsem se dozvěděl, že nebyl problém to vlastně posunout a z toho červeného udělat cyklopruh. Stačilo 30 cm a ten cyklopruh už by splňoval normy. Problém je v tom, že celý ten most je držen příčnicí, ty jsou ocelové, vyrábí se v Itálii a vyrábí se 2 měsíce. A ty příčnice už mají nějaký sklon, tzn., že teď už z toho nikdy neuděláme cyklopruh, který tam mohl být. Nestálo by to asi ani o korunu víc. Je to škoda. Takže proč jsem tady dneska? Chci na vás udělat dojem, udělat apel tak, abychom se shodli aspoň na tom směru, který musíme tomu městu dát, protože já neustále, když se bavím na komisi městské části nebo s úředníky, tak řeknou, to by u vás neprošlo, u politiků. Tady my si musíme říct, co je ten směr, tady si musíme to v hlavě nějak uvědomit, že cílem je, nemít žádnou nehodu dítěte, ani nikoho jiného. Dělat město prostě přívětivým pro nás chodce, protože každý automobilista je

zároveň někdy chodec a z toho auta prostě někde vypadne. To samé, ruku na srdce, kdo z vás by pustil v dnešní situaci svoje děti nebo vnoučata na kole nebo pěšky, samotné do školy. Ta infrastruktura je začarovaný kruh. Čím horší infrastruktura, tím víc se používají auta, protože jsou v očích rodičů bezpečnější. Takže pojďme za mě se domluvit aspoň na těchto čtyřech jednoduchých opatřeních. Žižkově náměstí jako vstup do centra, já si velmi vážím toho, že jsme se tehdy na Žižkově náměstí s panem primátorem, panem Černým a panem Luňáčkem a spol. vlastně, doufám, shodli na těch úpravách, tzn. snížení rychlosti na 30 km v hodině, vyšší nájezdové prahy a udělat z toho v podstatě ántré do našeho historického města. Mama taxi není třeba, vznik školních ulic. Pokud dneska učíme naše děti a vnoučata, že každý den je dovezeme před školu a zase je vyzvedneme, tak se nemůžeme divit, že za pár let z nich vyrostou zase automobilisti, kteří na nic jiného nebyli zvyklí. Toto by měla být dlouhodobá priorita. Ve Vídni a spol. dělají školní ulice, které dopoledne a odpoledne zavrou na 2 hodiny a děti tam musí dojít pěšky, těch pár desítek nebo set metrů. Kapsový systém na Horním náměstí. Kapsový systém je jednoduchá věc, do kapsy můžete jedním směrem dát ruku a vytáhnout ji, stejně tak auto by z mého pohledu na Horní a Dolní náměstí mohlo vjet jenom jednou ulicí. Není možné, aby náměstí byla zkratka mezi Denisovou a Vodními kasárnami. Pojďme určit jednu ulici, kudy se na náměstí vjede, zásobování, cokoliv a zase vyjede. Zklidní to dopravu, člověk se tam nebude cítit jako na nějaké hlavní „strasse“. Využití procesu stanovení dopravního značení, tím vlastně mířím na kolegy z odboru dopravy, to je něco, čím můžete v řádu dnů změnit vodorovné dopravní značení, například plastovými obrubníky. Plastový obrubník, který je vyskládán malými kostkami, je v podstatě vodorovné dopravní značení a můžete takhle zbezpečnit celkem všechno, od přechodu až po cyklostezky. Jde to v jiných městech, jde to dokonce v Praze, proč by to nešlo u nás. Takže tím jsem chtěl navázat na tu paní, které mi je velmi líto, doufám, že zaplat' pánbůh, že ne tragická, ale vážná nehoda její dcery bude pro nás inspirací do budoucna, ať o tom přemýšlíme trochu v komplexu.

Primátor: děkuji, z mého pohledu situace v Olomouci není tak tragická, jak v Holandsku v sedmdesátých letech. Jednak dopravní zátěž je jiná, jednak si myslím, že i přijatý plán udržitelné mobility jasně definuje ty cíle, které se mají naplňovat, které chceme, i toto vedení chce naplňovat. To, že to často nejde tak rychle, jak bychom si představovali, to je věc, která prostě trápí i mě. Co se týká těch konkrétních opatření, tak já si myslím, že už dneska to, že fungují pracovní skupiny, které se zabývají těmi tématy, pracovní skupina pro cyklodopravu, která byla nově ustanovena, já nevím, jestli jste jejím členem, tak opravdu teď projednává celou řadu opatření, jak rozhybat ten systém zlepšení dopravy cyklistů po městě. Snad povede k nějakým reálným výsledkům v ulicích. Co se týká toho téma mama taxi, víte, ono je to trochu složitější v tom, že nelze paušalizovat. Asi nejste rodič předpokládám, nevím, jestli máte děti, nemáte. Já, když jsem teď byl na základní škole na Svatém Kopečku, omlouvám se za tu krátkou vsuvku, sotva jsem vystoupil z auta a šli jsme vítat prvňáčky, tak se na mě sesypala spousta rodičů a měli jedno jediné téma, dejte výjimku k vjezdu pro rodiče, kteří vozí své děti do školy. To je ta ulice nad tu základní školu, ten horní přístup, kde je normálně zákaz vjezdu a je tam výjimka pouze pro zásobování. A řekli mi, že se chystá petice občanů pro to, abychom tuto ulici rodičům zprůjezdnil, abychom jim dali výjimku. Klidně vás za nimi pošlu, vysvětlíte rodičům, kteří mají svého prvňáčka na Lošově nebo na Radíkově, že nic není špatného na tom, když ho posadí někam na autobus nebo pošlou do první třídy. Prostě není možné paušalizovat, zjednodušovat a myslím si, že povinností každého zastupitele je vnímat potřeby občanů ze všech úhlů a zrovna ten případ Svatého Kopečka jasně deklaruje, že to není tak jednoduché, jako prostě odpovědět těm rodičům, neučte je špatným životním návykům a nevozte to vaše dítě do školy z Lošova, nebo z Radíkova, nebo z Chválkovic. Prostě nebráním se jakékoliv debatě, myslím si, že dneska se město snaží najít vyváženou politiku toho udržitelného rozvoje, zohledňuje právě i ty potřeby lidí, kteří se okamžitě ozvou ve chvíli, kdy mají objektivní argument, proč třeba do první a do druhé třídy to dítě chtějí vozit a my jednáme s panem ředitelem, aby třeba pro prvňáčky, rodiče prvňáčků a druháků ta výjimka z toho zákazu vjezdu byla, protože prostě já a spousta mých kolegů zastupitelů jako rodič vnímáme to riziko, a tu komplikaci třeba se přepravovat z jiné městské části do té konkrétní základní školy. Každopádně děkuji a myslím si, že ty podněty, které tu zaznívaly

budou rezonovat v těch ostatních pracovních skupinách, ať už u kolegů na odporu strategie, ať už u kolegů na odboru dopravy, kteří se tím mají intenzivně zabývat. Já už jsem tu dnes říkal, že jsme s panem náměstkem Majorem řešili problematiku a s panem Pelikánem, problematiku budování bezpečných přechodů a podporu a realizaci konkrétních opatření v rámci cyklostezek. My dnes máme 10 projektů, které mají stavební povolení, a hledáme finanční zdroje, jak rozhýbat tu situaci ve výstavbě cyklostezek, která ani mě neuspokojuje a zároveň realizovat některá stavebně technická opatření, která by nestála moc peněz.

Mgr. Pelikán: chtěl jsem ještě, a to je jenom poslední věc k tomu, že přehodnocujeme i projekty, které jsou náročné finančně na to, aby se tam udělalo aspoň to značení, aspoň ty prahy a třeba zóna 30, protože některé projekty, které se chystaly dřív, tak stojí 19 000 000 a navíc ještě nesplňují třeba takovou intenzitu dopravy, aby to šlo udělat z dotací. Takže je to proces, který samozřejmě se vyvíjí v čase, ale snažíme se na to reagovat a skutečně to nějak akcelerovat, protože vnímám, že letošní a loňská realizace cyklostezek, kdy to byl prostě jeden úsek u ul. Libušiny tam z Bělkovic, tak je to docela tristní. Prostě se to nepotkává s tím, že projekty jsou připraveny, ale teď vnímáme šanci, prostě dotační programy, které naopak ostatní obce třeba nebudou moct vůbec je využít, protože nemají připravené projekty, tak my je aspoň máme v zásobníku a budeme se snažit to i třeba z dotací Olomouckého kraje, co se týče cyklostezek, to tak nějak dotáhnout.

RNDr. Holpuch: děkuju za to, pane primátore, že jste mi udělil slovo v rámci debaty mimo pořadí, protože bych rád reagoval na tu prezentaci, za kterou bych chtěl jednak poděkovat, protože mimo jiné jsem měl možnost tady poprvé vidět výsledky těch dat, za které jsme všichni Rekolům zaplatili a musím říct, že to bylo silné, ale jakkoliv to bylo silné a emotivní, tak já se přiznám, že mám trochu jiný pohled, než vy. A začnu tím odkazem na tu nehodu v Droždíně. Já sám jsem si zažil podobnou zkušenost, před třemi lety mojí dceru srazil řidič na Chválkovické ulici, taky si zažila let vrtulníkem do Ostravy, taky si zažila 2 operace, naštěstí bez následků. Jí se to přihodilo tak, že bezprostředně poté, co jí blikla na Semaforu zelená, vběhla na zebru, aby stihla autobus MHD a porazilo ji auto. Ani jedno z těch opatření, které vy jste tady zmiňoval, by té nehodě nezabránilo. Když přemýšlím nad tím, co by té nehodě mohlo efektivně zabránit, tak možná kdyby v té době byla menší intenzita dopravy na Chválkovické a kdyby v té době už fungovala východní tangenta. Já sám jsem v Holandsku byl několikrát, musím říct, možná se to o mně ví, že jezdím na kole rád a hodně jsem si to tam na kole užíval, ale byl jsem tam primárně autem a užíval jsem si to i jako řidič. Užíval jsem si tu infrastrukturu, která mi umožnila tím Holandskem jezdit po nesmírně husté dálniční síti, umožnila mi rozumně zaparkovat v centru města, blízko a potom tam, kam jsem chtěl dojít pěšky nebo na kole a ten rozdíl těch našich pohledů je, že já si nemyslím, že cesta k tomu, aby Olomouc byla bezpečnější, aby se nám tady lépe žilo, vede tak, že budeme preferovat cyklodopravu a bojovat proti autodopravě. Myslím, že to má jít ruku v ruce. Nesouhlasím s tím, co provádí vaše strana v Praze a nemyslím si, že zastavení dopravních investic a zavírání ulic pro auta a vytváření zahrádek je to, co tu bezpečnost zvýší. Čili já si myslím, že to je velké téma, ale je to téma, na které je potřeba se dívat nejenom z úhlu cyklistů a chodců, ale že ten dluh máme i s ohledem na automobilovou dopravu a já bych méně bojoval a více hledat konsensus.

Ing. Flek: já bych jenom doplnil pana kolegu Holpucha, já se osobně nedomnívám, že tady je konflikt mezi automobilovou dopravou a cyklodopravou a toto je podle mého názoru velký omyl, omyl z obou stran. Jak zastánců automobilové dopravy, tak cyklodopravy, či pěší dopravy. Já si myslím, že to je problém v přístupu a v tom, vidět ten uliční prostor jinak. Vidět ho tak, že tam se musíme pokusit dostat prostor pro všechny ty typy dopravy tak, jak to tady kolega od Pirátů citoval v rámci té normy. Domnívám se, že to u některých staveb v Olomouci a možná je to způsobeno tím, že ty stavby byly projektovány daleko předtím, já se domnívám, že tohle my v Olomouci jako neumíme. Podívat se na ten prostor a říct, za jakých okolností, jakým způsobem tam dostanu všechny ty 4 systémy dopravy. A myslím si, že to je ten důvod přistupovat k tomu takto komplexně a nikdo rozhodně nechce a nemůže chtít v dnešní době dostat automobilovou dopravu z města. To v dnešní době nelze, ale my můžeme všechny tyhle ty přístupy zrovnoprávnit a hledat rozumný průsečík. Když se podíváte na Vídeň a já vím, že je těžké Olomouc srovnávat s Vídní, je to dneska velmi

bohaté město, ale i tam máte cyklopruhy, máte tam sdílený prostor pro chodce a cyklisty, prostě vidíte na tom, jak to město to řeší, že hledá vždycky řešení, nejrozumnější řešení, ale nikdy neuslyšíte odpověď, to nejde. Ne, tam jde o moderní hledání a rozhodně nelze tvrdit, že tyhle ty různé způsoby dopravy stojí proti sobě. To by byla chyba. Tak to jenom na doplnění, možná, že jste to myslel tak, jak to říkám. To nevím a domnívám se, že o to bychom se měli snažit a tuším, že některé ty nové projekty tímhle tím směrem jdou.

Primátor: jenom připomenu, že to, že tomu přikládáme opravdu vážnost, dosvědčuje i ten projekt Bezpečná cesta do škol, kterou vlastně útvar hlavního architekta inicioval. Tuším 1600 dětí, které se vyjádřily k tomu, co je trápí, já nevím, jestli jste viděl výsledky tohoto projektu, možná než prezentovat výsledky z Osla a podobně, doporučuji prezentovat výsledky a názory našich nejmenších. Jsou to opravdu zajímavá statistická čísla o tom, jak vnímají problémy a už se dokonce i potkali moji kolegové, kteří to mají na starosti a řeší ty konkrétní podněty od samotných dětí a budeme ty podněty vyhodnocovat a snažit se přijímat taková opatření i z pohledu organizace dopravy, která v podstatě zamezí těm kolizním a rizikovým situacím bezprostředně u škol. Myslím si, že validita toho průzkumu je unikátní a už se na nás obrací i jiná města v podstatě nad tím tématem, že by ho chtěli v podstatě realizovat. Důležité samozřejmě bude, jak se je nám bude dařit uplatňovat, ale jsou tam i zajímavé výsledky preference, to je to, o čem jste, pane kolego, mluvil a co vlastně dnešní mladí preferují a jsou poměrně výrazné rozdíly mezi tím, co preferují děti toho prvního stupně základních škol, a toho, co už potom preferují děti toho druhého stupně, kdy například individuální automobilová doprava u některých skupin jde výrazně nahoru jako preference dopravy v Olomouci. Takže souhlasím s vámi, že ta osvěta je nesmírně důležité téma.

Ing. Jirotko: já bych chtěl říci, že rozhodně souhlasím s názory kolegy Holpucha i pana Fleka, já jsem taky žil 3 roky ještě nedávno v Beneluxu a ty země mají úplně jinou cyklistickou tradici. To nemůžeme jako srovnávat. Samozřejmě by to bylo ideální, kdybychom se k tomu dopracovali, ale tam prostě ty jízdní kola jsou odnepaměti, vždycky tam jezdily a samozřejmě ta symbióza je daleko větší, než může být třeba u nás a prostě to tam vzniká z toho historického hlediska. Ještě bych se vrátil k tomu historickému centru Olomouce, kde máme vlastně pěší zónu. Když jste tady mluvil o tom kapsovém systému, já si nemyslím, že by to pomohlo, protože zase tím zatížíme jednu ulici. Třeba když si představím Horní náměstí, tak kdyby se jezdilo třeba Pavelčákovou tam i nazpátek a vlastně prostě enormně zase zatížíme tuhle tu ulici, protože my tam samozřejmě ty auta musíme pustit. Máme tam zásobování, turisté si prostě chtějí tam něco kupovat, jsou tam kavárny, obchody atd., logicky tam nějaký ten provoz bude. Můžeme regulovat hodiny příjezdu odjezdu atd., ale myslím si, že tak, jak je to nastaveno v rámci pěší zóny v tuto chvíli v Olomouci, to nemyslím, že je špatně. Je to velmi často kontrolováno Městskou policií a nemyslím, že ten provoz je tam enormní. Já tam občas z firemních důvodů musím zajet a vidím, že jak v dopoledních hodinách, tak odpoledních tam ten provoz je úměrný té pěší zóně.

Primátor: já k tomu doplním, že my se samozřejmě provozem na Horním a Dolním náměstí zabýváme dlouhodobě, kolegové na odboru investic a dopravy připravovali různá technická řešení, jak tvrdě prosazovat vjezd do pěší zóny po té desáté hodině. Dnes jsme je upravili a jdeme spíš smart řešením a v souladu s přípravou kamerového systému na měření rychlosti, který teď připravuje projekt Městská policie s odborem dopravy a s odborem strategie jsme to zadání rozšířili na kamerový dohled nad vjezdem a kontrolou povolení vjezdu do pěší zóny a myslím si, že to je věc, která by měla výrazně, pakliže najdeme dobré technické řešení, zjednodušit vymahatelnost toho vjezdu, snížit to, o čem tady zas pan Zelenka mluvil, tzn., že si z toho někteří dělají opravdu průjezd a zkratku. Zejména teď, když je uzavřená ulice 8. května, která nikdy nebyla také průjezdná, ale řidiči ji používali jako průjezdnou komunikaci. Takže já věřím, že už v příštím roce budeme to řešit i rozpočtově. My bychom se měli dočkat nějakého systému elektronického hlídání vjezdu, překonáváme teď spíš technické bariéry, tzn. v podstatě jak administrovat přestupky, které budou tyto kontrolní systémy, elektronické kontrolní systémy generovat. To je to, co teď trápí naše kolegy informatiky.

Mgr. Zelenka: jenom v krátkosti, tu prezentaci jsem nazval Olomouc, to by u nás nešlo, tak

jsem to zase slyšel 3× jinak. Bylo mi jasné, že nepřesvědčím všechny, tak aspoň u některých ostatních jsem možná zažehl plamínek. A jen ke kolegovi Holpuchovi, myslím, že už můžeme přejít jako z dojmologie, „já si nemyslím, že by to šlo“, k faktům, protože ta čísla těch ostatních měst jsou naprosto zřejmá. Tam, kde prostě tohle začalo, tak mají míň automobilové dopravy, víc lidí chodí pěšky, jezdí na kole a je tam míň nehod. Není to žádná složitá jako matematika.

P. Macek: já si neodpustím malou poznámku k té předchozí debatě. Bavili jsme se o Holandsku roku 1970, my žijeme v Olomouci v roce 2020, mezi tím je 50 let a to, co dělí ty dvě společnosti je jedna věc. Zatímco v jedné a platí to pro spoustu, nejen pro Benelux, ale pro Dánsko, Švédsko, Norsko, Německo, tam, kde se hledá, jak ty věci udělat, tak u nás v 99 % hledáme, jak to neudělat. Zaznělo to tady od kolegů, proč by to u nás nešlo, proč to nemůže fungovat. Tak v tom je ten velký rozdíl. Třebaže si vybereme jednu školu na Kopečku a na té to ukážeme. Tak, já mám jednu prosbu na paní náměstkyni Záleskou, jestli může zastupitelstvu poslat, nebo klubům do příště vyhodnocení kampaně Olomouc, to musíte, pokud by to bylo možné, že bychom to vyhodnotili, asi nepotřebuji ani repliku teď, protože předpokládám, že čísla asi s sebou nemáte, ale radši to uvítám v písemné podobě.

Mgr. Záleská: já jsem očekávala tento dotaz od pana Macka, protože pokud jste četli poslední Olomoucké listy, kde na stránce Náзор zastupitele, uveřejnil článek „Radnice nepodporuje cestovní ruch, snad přijede Praha na venkov“. I já si dovolím neodpustit poznámku k tomuto textu, na který má pan Macek plné právo a uveřejňuje ho v srpnových listech. Udělejme si malý exkurs do historie, já vás nebudu moc dlouho zdržovat. 25. května platí ještě nouzový stav v České republice, lidé jsou na home office a my máme 3 pracovníky kteří, kromě toho, dělají ještě jinou práci, kterou nedělají běžně. V červnu přicházejí do práce a startuje se úplně všechno. Musíme nastavit tu kampaň, kterou jsme cílili na domácí cestovní ruch a opravdu těch věcí, nebylo málo. V tomto textu si přečtu: zpackaná..., stydíme se... a podobně. Takže, pane Macku, my jsme těch věcí udělali strašně moc, já zašlu všem členům zastupitelstva materiál, kde je všechno, co jsme již v červnu... Třeba inzerujeme i na Slovensku, máte tady počty. Informační centrum pro vaši informaci a teď to bude zveřejněno v Olomouckých listech, aby bylo vše učiněno na pravou míru a nedostávali lidé jenom informace typu nějakých dojmů. Jak teď použil pan Zelenka, nebo těchto subjektivních názorů a nezlobte se, od člověka, který není expertem v cestovním ruchu. Takže tohle to všechno od nás obdržíte. Informačním centrem do poloviny srpna prošlo přes 20 000 turistů, jenom pro vaši informaci byli to lidé ze zahraničí, z České republiky, já bych tady teď mohla dělat to, co ve sněmovně a mohla bych to předčítat, kde všude a kolik lidí. Já to dělat nebudu, dokonce v informačním centru proběhl ze strany Czech Tourismu Mystery Shopping, kde informační centrum v Olomouci obstálo s hodnocením přes 90 %. Čili já si dovolím to úplně otočit, ty informace zašleme vám všem a nejenom vám osobně, a chci poděkovat kolegům, kteří v těch třech to všechno za celý ten červen zvládli a nastartovali. A dovolu mi, pane Macku, já bych na vás měla taky jeden dotaz a prosím vás, abyste ho zodpověděl tady před kolegy. 18. července posíláte tento příspěvek do Olomouckých listů kolegovi Konečnému, vím to, nehledala jsem si to, protože jsem v redakční radě a píšete tam, na konci července, „není hotovo téměř nic“. Prosím, abyste to i vy teď uvedl na pravou míru.

P. Macek: přímo asi nemám jak reagovat, protože to tak bylo, psal jsem článek do radničních listů, takže v té době téměř nic hotovo nebylo, nebylo nic hotovo na začátku, udělal jsem si i rešerže v tom, takže jsem zvědavý na ten výčet. Samozřejmě v případě toho výčtu, pokud se budeme bavit o něčem, my se zase bavíme o kvantitativním vyčíslení toho, co se udělalo, mohl bych být nekorektní, vzhledem k letošnímu roku by to bylo nekorektní, kdybych dělal srovnání s minulým rokem, protože to se samozřejmě porovnávat nedá, to by byla nekorektní informace. Nicméně věci, které se udělaly, jsou za mě takové, jaké jsou, psal jsem to, psal jsem to přímo i na odbor, předtím, než jsem posílal svůj článek do radničních listů, tak jsem vám ho posílal napřímo, to bylo na konci června, to byla přesně doba, kdy se neudělalo vůbec nic. Kdy z toho, co bylo slíbeno, to vypadalo tak, jak to vypadalo a za svým názorem, který jsem napsal si stojím plně. Samozřejmě můžeme se pobavit potom nad konkrétními výstupy, ale byl bych rád, kdybychom v těch výstupech a vyhodnoceních nebyli

pouze kvantitativní, ale kdybychom byli schopni zahrnout konečně i kvalitativní vyhodnocení. KPI v kultuře a turistice a dalších věcech jdou nastavovat. Bavíme se o nich a já teď asi nechci rozebírat jednotlivé akce, protože bychom tady byli dlouho a spíš je to na osobní schůzku nad tím výčtem, ať zas si neříkáme dojmy a vynecháme je a bavíme se nad fakty. A můžeme nad těmi fakty určitě pokračovat a uvítám tu diskusi nad fakty.

Mgr. Záleská: to budu velmi ráda...

P. Macek: nicméně můžeme začít nad těmi dokumenty, které samozřejmě jako přišly od vás a nebudu je tady nekorektně číst a nepřijde mi to úplně v tuhle chvíli... nemohli bychom se bavit o konkrétních věcech, tak pojďme dát konkrétní schůzku a pak to pojďme vyhodnotit.

Mgr. Záleská: my si uděláme schůzku, přesto vás žádám, abyste vysvětlil, proč 18. července posíláte článek, ve kterém píšete, že ani teď na konci července se nic neudělalo, to je zavádějící a lživé.

P. Macek: 18. července je v druhé polovině července, to je všechno, co vám k tomu mohu říct.

Mgr. Záleská: napsal jste na konci července.

P. Macek: pak se zřejmě jednalo o nešťastnou formulaci. Tak bych pokračoval ve svém příspěvku, děkuji za odpověď. Tak mám tady další věc a souvisí s dnešní změnou usnesení, v jednacím řádu máme, že se předkládají písemně, tak jsem chtěl poprosit, jestli by organizační ve spolupráci s panem tajemníkem, nebo s radou nemohli připravit trošku přesun tohoto do dvacátého prvního století, protože vidíme, že jsou problémy, když jsou ta usnesení dlouhá, někdo to musí papírově napsat nebo vytisknout, donést, organizační to přepisuje. Tak možná by to šlo trošku převést někam jinam, protože legislativa to samozřejmě umožňuje, protože tam, kde je napsáno předkládat papírově, tak samozřejmě je možno i elektronicky, a je to za mě jednoduchá úprava. Určitě není potřeba to udělat hned, ale bylo by dobré to udělat správně a mohli bychom být v tom směru i trochu smart. S tím souvisí i má další prosba na pana Bačáka, už mi několikrát přišlo z odboru, že to nejde a týká se to dotací, tak se snažím říct to zavčas, před tím, než dotace budou, pokud nějaké budou vypsány. A než vypsány budou, abychom se vyhnuli té papírové administrativě, ve chvíli, kdy to prostě ve velké části velkých měst v republice jde i bez té papírové administrativy, podávání žádosti, včetně Olomouckého kraje, tak to znamená dvě věci. Buď všechny ty města a kraje se chovají v rozporu s platnou legislativou, anebo to jde i v Olomouci. Byl bych rád, abychom našli tu cestu, jak to udělat a nehledali ty cesty, jak to neudělat. Pokud jsme schopni toho, myslím, že to ušetří velkou část administrativy, která je vlastně zbytečná na obou stranách. Za mě to nezatěžuje jenom ty organizace, ale zatěžuje to samozřejmě magistrát. Pak mám další věc, měl jsem prosbu na pana tajemníka, kterou jsem posílal, myslel jsem si, že to je hodně pro forma jenom, abychom to nějakým způsobem uzavřeli, nicméně vzhledem k aktuálním krokům vlády si myslím, že je to dost vlastně zásadní věc a dneska o ní nepadla řeč. Poprosil bych pro zastupitelské kluby o informaci, jak jsme připraveni na druhou, třetí vlnu, jakoukoliv vlnu, která může přijít, a samozřejmě myslím tím v tuhle chvíli tu lokální, protože evidentně vláda na to úplně připravená není, a to je základní zásoba ochranných prostředků, roušky, respirátory, jednorázové rukavice, dezinfekce, včetně možných nějakých příspěvků státní správy nebo samosprávy z kraje, co se nás týká, s čím jsme schopni počítat, co jsme nuceni si nachystat sami. Další věc je připravenost na práci na pracovištích ve ztížených podmínkách, tzn. na magistrátu, jak jsme na to připraveni, aby nebyla ohrožena činnost úřadu, jak se nám to stalo na jaře, což je dost pochopitelné, že na to málokdo připravený byl, někdo se s tím popral lépe, někdo hůře, ale nikdo nevěděl, do čeho jde a teď už trochu tušíme, tak předpokládám, že jsme na to nějakým způsobem připraveni. Připravenost pracovníků na práci na home office, se specifikací u vedoucích pracovníků, jestli softwarově, hardwarově, legislativně, jestli víme, co jsme schopni zajistit a co ne. Co by byla taková překážka, že třeba magistrát, že například by to byla zbytečná příprava na něco, co není možné. Komunikace o činnosti úřadů vůči občanům, proto se narychlo skládal nějaký web, část webu se schovávala, naprosto rozumím, že docházelo k improvizaci, do teď nic takového vlastně nebylo potřeba. Ale předpokládám, že teď už s tím počítáme a technické zajištění činnosti orgánů města, tzn., ať už zastupitelstva, nebo čehokoliv, i komisí, jak jsme zjistili, že je velký problém, že nám

nemůžou jednat, technika, komunikační platforma a podobně. To je má prosba z mé strany a určitě stačí písemně, protože věřím tomu, že na tyhle věci nejde zodpovědně odpovědět v komplexu, ale ta doba je taková, jaká je.

Bc. Večeř, tajemník MMOI: tu odpověď mám u sebe, ale měl jsem na to týden, takže musím to ještě dopracovat, protože jsem byl na dovolené. Pošlu to všem klubům, nicméně si neodpustím jednu malou připomínku, nemyslím si, že nás nečeká doba improvizací. Jakýkoliv semafor, který tady připravujeme už od června, který má být přizpůsoben místním podmínkám, tak vždy bude vycházet, z nějakých zásad při vyhlášení jednotlivých barev, ale dá se říct, a ještě navíc při problematice našeho rozdělení státní správy a samosprávy, tak říkám s plnou zodpovědností, že pokud se dostane koronavirus do státní správy, tak to bude obrovský problém. Ale odpovím, mám to nachystáno.

P. Macek: mám poslední věc, která se toho zlehka týká, a to je a před chvílí to bylo vidět, já jsem to rozebíral sáhodlouze na začátku roku, pak jsem se k tomu vrátil, ale vlastně úplně nevím, jak se k tomu postavit, protože to souvisí i s Covidem a chápu, že ty věci se někde pozdržely, nicméně operační systém, který byl promítnutý před chvílí, nebyl v úplně aktuální podobě a na úřadě jsem si toho všiml na dalších pracovištích a předpokládám, že by bylo dobré s tím něco velmi urychleně udělat a mrzí mě, že i po létě, po prázdninách a po té době, která byla k dispozici, že to vlastně nejsme schopni posunout, a že se to neposouvá, že jsme pořád trochu pozadu.

Bc. Večeř: já na to zareaguji, nemám tady vedoucího odboru, ale myslím, že jsme se o tom bavili v březnu, jednalo se o sedmičky, osmičky a desítky a mám dokonce pocit, že pan vedoucí zpracovával nějakou odpověď, myslím, že tu má zástupce, ale pošleme to písemně.

Mgr. Knápek: já bych ještě zareagoval na pana Macka a jeho článek v radničních listech. Já jsem si jenom tak udělal zběžnou rešerši, dal jsem do Googlu vyhledávací dotaz „Olomouc co dělat“ a nějak jsem očekával, že tam najdu třeba tu stránku, o které Petr v článku mluví, to je Letní Olomouc tuším. Ostatně posuďte sami, první odkaz je Kudy z nudy, druhý odkaz je Tripadvisor, třetí odkaz Olomouc.cz, čtvrtý odkaz Olomouc.cz, pátý odkaz Výlety zábava, šestý odkaz Veronika adventure, potom jsou nějaké obrázky, informuj.cz, cestuj levně, slevomat, Clarion kongres, čili na první stránce vyhledávače Letní Olomouc není.

Mgr. Záleská: promiňte, prosím vás, ale vy tady směřujete věci. Bavíme se o kampani „Olomouc, to musíte“. Teď jsem si to vygooglila, Letní Olomouce byl záchytný web, kde byly prezentovány městské akce. To se budeme bavit o webu, to je na hodinový rozbor o tom, jak má vypadat kampaň, jak byla vedena.

Mgr. Knápek: s dovolením, pokud chce jet někdo do Olomouce, tak myslím si, že do webu si zadá spíše Olomouc co dělat, než Olomouc, to musíte.

Primátor: pardon, prosím vás, ať ta debata probíhá řádně podle regulí, poprosím každého diskutujícího na mikrofon a řádně se přihlásit.

P. Macek: já chci reagovat jenom, že jsem paní náměstkyni na odbor posílal v podstatě weby ostatních měst a schválně jsem se snažil nevybírat hlavní město Prahu, snažil jsem se nevybírat ta velká města, která samozřejmě chápu, že mají úplně jiné zdroje, úplně jiné možnosti atp. Zařazoval jsem i výrazně menší Zlín, které ty věci dělá, já myslím, že ten rozpor je vlastně jediný jako v tom, a možná rozdíl od té kampaně tak, jak je vnímá paní náměstkyně, považuje ji za úspěšnou, že kampaň, kterou dělá město Olomouc je prostě devadesátková, že to jsou, neberte mě úplně za slovo, 10, možná 15 let zpátky, nicméně v tom současném prostoru a o tom svědčila třeba akce, kdy se informační centrum města prezentovalo v Hradci Králové na informačním centru a podobně, prostě podobné jednoduchosti. Na Facebooku města, ještě 18. června, kdy jsem ten článek psal, nebylo nic kromě pár kliků. Věci, které se tu více či méně povedly nebo nepovedly, to samozřejmě může být věc názoru a vyhodnocení, ale proto se bavíme o tom vyhodnocení, protože počet čtyřech klipů a počet zhlédnutí těch klipů a počet toho, kolik těch v základě lidí a konverzí a dalších věcí, které se měří a metry, jsou samozřejmě 2 rozdílné věci a až se budeme bavit nad těmi čísly, tak se samozřejmě můžeme bavit o těch číslech, nicméně web města vypadal tak, jak vypadal a vypadá tak do dneška, a bavím se o turistice samozřejmě, čistě jenom, ať mě kolegové neberou za slovo v jiných oblastech. A ve srovnání se Zlínem, s Brnem, s Plzní, Ostravou a s dalšími městy je to zoufalství.

Mgr. Záleská: prosím vás, pane Macku, jaké máte údaje z ostatních měst? Já to nechci rozporovat, nechť kolegové ještě zareagují 3×. Vy tady vytrháváte věc, když jezdilo informační centrum na kampaň a ocitlo se jednou v interiéru informačního centra, protože přišlo, to přece z tohoto nemůžete vůbec vyvozovat. Turistické stránky jsou, vlastně se dělají nové a uvědomte si, že tady byl korona virus, že jsme to museli úplně celé předělat, nachystat. Devadesátky? Promiňte. Za normální situace se můžeme bavit o něčem.

P. Macek: já si dovolím jenom repliku, jestli můžu krátkou velmi. Myslím si, že korona virus byl i v Brně, ve Zlíně, v Ostravě a Plzni, nebyl jenom v Olomouci. Můžeme se bavit, a to je ta druhá moje věc, pojďme se pobavit nad těmi čísly, nad tím dohromady, a pojďme se bavit s lidmi, co tomu rozumí.

Primátor: já budu rád samozřejmě rád, pakliže má někdo z kolegů zastupitelů námět na zlepšení, tak až skončí tato politická přestřelka, tak poprosím, předejte nám ty náměty, my se jím určitě, žádnému dobrému námětu a nápadu se vedení města nebude bránit.

Ing. arch. Pejpek: já teď přímo na to navážu, na to co jste říkal, pane primátore, já bych teďka chtěl zareagovat na ten materiál, který jsme dostali k multifunkční aréně. Chtěl bych poděkovat za jeho zpracování, předpokládám, panu Bogočovi, prostě těm, kteří ho připravili a to, co teď budu říkat, berte, prosím, jako námět a podněty, které k tomu mám za náš klub. Můžu poprosit o promítnutí slajdu, já bych začal ze dvou pohledů na tu věc, protože ten materiál, ta důvodová zpráva, kterou jsme dostali, tak popisuje ten vývoj z nějakého úhlu a já bych chtěl trochu podrobněji ukázat dva určité úhly pohledu na tu problematiku. První je otázka jako kdyby územní a ekonomická. Územní ekonomie, je to v podstatě odbornost, která se zabývá tím, jak stavět města, nebo jak realizovat to vnější fyzické prostředí, jak je realizovat ekonomicky a tak, aby dobře fungovalo. Z toho odborného hlediska ta tendence umístit ten zimní stadion na Hynaisově ulici, tady naproti magistrátu, provázely od počátku z odborného hlediska pochyby, které se týkaly zejména dopravy. Jednak se to týkalo toho dopravního napojení v centru města, mimo kapacitní sběrné komunikace a pak se to týkalo nedostatečné kapacity parkování i za předpokladu realizace parkovacího domu. Zároveň tam podotknu, že to s tím parkováním je dvousečné, protože pak tady v optimálním případě zavlékáme samozřejmě velkánskou kapacitu této dopravy a potřebu parkování jako směrem do centra. Jako menší, ale taky významný problém se tam vždycky objeví to zastínění plochy venkovního plaveckého bazénu. Tyto pochyby nás vedly k potřebě odborně prověřit to umístění té multifunkční arény územní ekonomickou analýzou, a proto jsme, když v listopadu 2017 probíhal odkup těch pozemků kolem zimního stadionu, tak na náš podnět se ocitla v usnesení zastupitelstva k té koupi, můžu prosím další slajd, tak to není čitelné, tak já vám to přečtu: „ZMO ukládá Radě města Olomouce připravit koncepci využití lokality, včetně ekonomického vyhodnocení.“ Tato územně ekonomická analýza v tom smyslu, v jakém jsme o něm teda mluvili na zastupitelstvu, tak nebyla nikdy zpracovaná. Neexistují v podstatě objektivní a ověřitelná fakta, o které by se bylo možné opřít, že ta lokalizace multifunkční arény na Hynaisově ulici je to optimální řešení. Potom přejdu ke druhé stránce, finanční stránce a proč jsem se tomu věnoval, je to, že důvodová zpráva co se týká finančního hlediska, tak v podstatě neuvádí téměř nic. Já přečtu některé body. Umožnění konání nových kulturních a společenských akcí. Tak pochopitelně bude to multifunkční hala. Vytvoření nových pracovních míst, úspora času zaměstnanců a uživatelů infrastruktury v důsledku zlepšení přístupu k této sportovní infrastruktuře, v závorce přístupové a parkovací plochy. Tzn., zřejmě ekonomicky hodnotíme, že tam bude lepší parkování a přístup. Ekologičtější nakládání s dešťovou vodou. Je to shrnuté potom tak, že uvedené dopady dokládají pozitivní celospolečenský vliv realizace projektu, a to jak ve vztahu k celkové investici, tak i vlastnímu kapitálu vloženého městem do jeho realizace a provozu. V podstatě je to taková, jako kdyby esej o tom, jak ten projekt bude prospěšný. Já jsem se tam pokusil vytáhnout, protože v únoru byla zpracovaná předběžná studie proveditelnosti, zároveň se objevují některá čísla tady v téhle té důvodové zprávě, jsou tam drobné odlišnosti, které asi přinesl ten vývoj za toho půl roku. Já jsem se pokusil zjistit, jaké se předpokládají investiční náklady a zejména to, jaké investiční náklady z toho vyplývají jako kdyby, které by šly za městem. Máte to tady v těch dvou modrých sloupečcích. Tzn., z rozpočtu města, když do toho zahrneme i před investiční fází, což jsou ty kroky, které se plánují v tomto a příštím

roce, tam největší bude ta rekonstrukce střechy zimního stadionu, ale celkově se to naskládá přes 100 000 000, tak vidíte ty dva sloupečky, jeden říká, že přímé náklady do rozpočtu města v případě stavby a celé té multifunkční haly podle toho projektu, tak jsou 124 mil. + 650 mil. z toho těch 650 mil. jde prostřednictvím úvěrů a prostřednictvím koncesní smlouvy. Tzn., investiční výdaje, které by mělo platit město, tak z toho 1,6 miliardového projektu, tak je necelá polovina. Vychází to z předpokladu, že třetinu by přidal kraj, třetinu by přidal stát, teď se možná pletu v těch procentech, ale myslím si, že to tak bylo. To se týkalo velké haly. U velké haly to bylo tak, že 40 % má platit město, 30 % kraj, 30 % stát. V tom původním materiálu, v té studii proveditelnosti se počítalo s tím, že parkovací dům bude platit privátní investor, proto to tady mám započteno zvlášť. V té současné důvodové zprávě se už uvádí, že to bude platit buď privátní investor a provozovat privátní investor, nebo statutární město Olomouc. Zajímavější, než ty vstupní investiční náklady, tak je to, jaký to bude mít dopad do městských rozpočtů v těch následujících letech. Týká se to v podstatě období až do roku 2046, tzn. čtvrt čtvrtstoletí před námi. Jsou tam čísla, doufám, že mě nebudete tak, jako se mi to stalo před lety, když jsem mluvil o Andrově stadionu, tak že se míchají jablka s hruškami, já jsem tam uvedl mimo promítnutím těch splátek úvěru a koncese, součty provozních nákladů, ale také podporu, kterou město poskytuje HCO, například formou marketingu. Tzn., tyto věci jsou sečtené a rozložené do těch jednotlivých let podle toho harmonogramu, který obsahuje ta studie proveditelnosti. Z toho vyplývá, že jestliže dneska, a nebereme do toho přímou podporu toho sportu ve smyslu třeba podpory hokejové mládeže, tak ta čistá pomoc vlastně hokeji dneska, která se projevuje buď tím, že město pomáhá platit provoz zimního stadionu a že pomáhá prostřednictvím marketingové smlouvy, tak je kolem 25 000 000 Kč. Po realizaci multifunkční haly by to vypadalo, to vidíte ty čísla pod tím, tzn. napřed dva roky 50 000 000 ročně, následující léta, kdy by se stavěla ta velká hala, přestavovala, tak byla levnější a pak to pokračuje kolem 60 000 000 Kč, následně, až by se doplatila malá hala, tak to zase klesá k 40 000 000. Já bych řekl k tomu, že tyhle ty čísla jsou podle mého názoru ještě jako buď na spodní hranici, nebo spíš podhodnocená, protože neobsahují některé položky. Můj reálný odhad je, že ta čísla by byla o čtvrtinu až o třetinu vyšší v případě, že by nenastávaly žádné havárie nebo havarijní situace. Ale to nejsem schopný doložit, takže to v těch číslech není. Nicméně zajímavý je ten celkový součet, tzn. 1,2 miliardy, pokud bychom uvažovali s tím parkovacím domem, tak jsme zhruba na 1,4 miliardy dopad do rozpočtu města v tom následujícím čtvrtstoletí. Ještě druhá věc. Z těch formulací v té důvodové zprávě i ve studii proveditelnosti je zřejmé, že v současné době není jisté, zda se ty prostředky finanční pro tu multifunkční halu podaří získat. Tzn., ten projekt v tom celkovém rozsahu můžeme považovat za nějaký optimistický scénář. Myslím si, že potom existuje něco, jako záložní realistický scénář, který v zásadě počítá s tím, že stát a kraj nezajistí v dostatečné výši to financování, Olomouce se nezadluží těmi 800 000 000 a že koncesionář postaví malou halu. V takovém případě by Olomouc v letech 2023 až 2032 na hokej platila zhruba 50 000 000 Kč ročně. Projekt dle projektové dokumentace by v tom případě nebyl realizován, ale na druhé straně ta vydaná povolení na projekt by tam tvořila v tom území vlastně trvalou stavební uzávěru a velká hala by dál čekala na celkovou rekonstrukci. Z mého pohledu by to byl takový jako light brownfield, takový lehký brownfield vlastně uprostřed města. Je otázkou, jaký by byl v tomhle případě tady toho úzkého realistického scénáře, jaký by byl vlastně přínos tady tohohle toho řešení, protože původní motivace, proč stavět malou hokejovou halu je potřeba navýšit vlastně hodiny provozu ledové plochy. Ale když si proti tomu postavíme těch 50 000 000 Kč ročně po tu dobu těch 10 let a ten vlastně, jak říkám brownfield, tak je otázka, jestli za ty peníze a za tu cenu, dostáváme jako kdyby dobrou službu. Olomouc má za sebou mimořádně nepovedené akce, jako byly Namiro a Aquapark. Ty akce byly svou povahou proti tomu současnému 1,6 miliardovému projektu triviálně jednoduché. V současné době je i díky tady těmto akcím Olomouc nejzadluženější velké město v České republice a je otázka, jestli si můžeme dovolit vlastně v současné situaci tady tyto velké investice. Jinými slovy je třeba vyhodnotit projekt vzhledem k dlouhodobé udržitelnosti městských financí. Existují potom další rizika toho projektu, ta důvodová zpráva je dobře popisuje, stejně tak na základě té studie proveditelnosti. Já bych z toho zmínil asi jeden, a to je řízení toho projektu. Možná se mylím,

ale domnívám se, že v dosavadní projektové fázi se na straně investora města neuplatňuje dostatečně odborná kapacita, která by zajistila ekonomickou optimalizaci toho projektu. To potvrzuje reflexe privátního investora malé haly, respektive jedné z těch nabídek, která přišla a která říká, že projekt malé haly tak, aby byl ekonomický, je třeba výrazně zlevnit v podstatě proti tomu původnímu odhadu, který byl kolem 250 000 000, tak až na polovinu. Ekonomickou optimalizaci by ale podle mého názoru vyžadoval celý projekt multifunkční arény. V dalších fázích by byla rizikem řízení složitého etapovitého projektu, provázaného pravděpodobně množstvím změn, doprovázených zvýšenými náklady. Výhodou, kterou město v tuhle tu chvíli už má k dispozici, tak je zavedení projektového řízení, které by jednoznačně určilo odpovědnost na straně investora. Co z toho vyplývá. Já si myslím, že o tak velké investici bychom měli rozhodovat na základě faktů, ne na základě dojmů nebo přání. Z těch faktů, které bych já potřeboval k rozhodování o takové investici, tak je jich několik. První je to, co jsem zmínil na začátku, tzn. územně ekonomická analýza vhodnosti umístění té arény, optimálně samozřejmě na základě variant té lokace a srovnání těch variant, případně srovnání s jinými realizovanými halami. Ale nemyslím tím dvouřádkové eseje na to téma, jak to jde, ale skutečně územní technické a ekonomické rozborů těch věcí. Druhá věc, co mi tam chybí v těch současných podkladech, je posouzení minimálně jednoho dalšího scénáře, protože ta studie proveditelnosti popisuje buď celý projekt multifunkční haly, nebo popisuje tzv. nulovou variantu, ale nepopisuje něco, co je na první pohled, jako kdyby zřejmé, a to je varianta prosté rekonstrukce stávajícího zimního stadionu. Tato varianta není v těch materiálech vyhodnocena. Já si myslím, že proto, abychom získali úplný obraz přínosů a nákladů, které ta akce bude mít, tak že tady tenhle ten model by měl být taky vyhodnocený. Potom si myslím, že by bylo potřeba tu studii proveditelnosti aktualizovat podle současného stavu projektu, protože on byl v zásadě připravovaný na základě stavu toho projektu z roku 2013, pravděpodobně v průběhu zpracování tam přicházely některé nové informace, ale protože to zpracování studie proveditelnosti se časově nepotkalo s tou přípravou toho stavebního projektu, tak v současné době není úplně založený na tom stavu, který dneska ještě možná ani není znám. Já nevím, kdy má být ten projekt odevzdáný, jestli teď v září, nebo v říjnu. Zcela nezbytná věc podle mého názoru je, aby v takovém hodnocení byla popsána dlouhodobá udržitelnost, jako kdyby dopad tady těch čísel, nebo respektive přesnějších čísel, které samozřejmě má magistrát, nebo externí expert, je schopný se k nim dostat tak, aby byly promítnuty ty čísla do toho modelu budoucího hospodaření města a byla konstatována udržitelnost toho, že je to tak velká investice, že tímhle nepoložíme městské finance na dalších 15, 20 let, tzn., nezablokujeme rozvoj města a fungování města v jeho jiných parametrech. Závěrem už bych asi řekl jenom takový návrh postupu nebo náš příspěvek za ProOlomouc, jak by bylo vhodné dál postupovat. Rozhodnutí o stavbě arény je strategickým rozhodnutím města, které přesahuje několik volebních období a miliardu korun. Rozhodnutí o uskutečnění této investice, ačkoliv se na tom průběžně a intenzivně a drazě pracuje, tak rozhodnutí o uskutečnění té investice dosud nepadlo. Před rozhodnutím by bylo vhodné doplnit chybějící informace, aby zastupitelstvo, protože ty základní parametry nakonec bude schvalovat zastupitelstvo, ať už prostřednictvím koncesní smlouvy, prostřednictvím rozpočtu atd. tak, aby zastupitelstvo mohlo rozhodovat na základě ověřitelných faktů, tzn., „evidence based“ rozhodování, zodpovědně a s péčí řádného hospodáře. A pokud bychom dostali tyto informace k dispozici, tak bych asi chtěl poprosit, zda by bylo možné projednat, celý ten balík, na úrovni zastupitelských klubů. Já jsem zapomněl přečíst na začátku otázku od pana radního Ferance, když jsme poprvé seděli u stolu, tak on se mě ptal, chceme mít v Olomouci extraligu, jako o co vlastně nám jde v té věci. Já jsem mu tehdy říkal ano, pokud si to můžeme dovolit. A já si myslím, že to vlastně platí pořád, z mého pohledu, i když jsme dneska o rok a půl dál. Prostě zvolme tak dobrý projekt, tak maximálně dobrý projekt pro bruslení, pro hokej i pro společenské využití, jaký si můžeme dovolit.

Primátor: protože toho zaznělo opravdu hodně, já zareaguju velmi krátce a nebráním se jakékoliv jiné diskusi na jiném formátu, než je zastupitelstvo, i s ohledem na ten pokročilý čas. Rozhodnutí o umístění zimního stadionu udělali naši předci někdy v roce 1948. Rekonstrukcí zimního stadionu, tzn. zastřešením toho původního kluziště, které tady bylo a

není tu Mirek Skácel, který rád mluví o historii, čeho se všeho účastnil. V sedmdesátých letech učinili opět naši předchůdci, včetně výstavby druhé ledové plochy, která samozřejmě odpovídala stavebně technicky době a dnes je někde úplně jinde po těch 50 letech. My dnes navazujeme na rozhodnutí zastupitelstev, které rozhodovaly v minulosti a umísťovaly zcela záměrně zimní stadion jako součást toho prstence sportovišť kolem Olomouce, které doplňuje vlastně ten zelený pás z druhé strany. Váš pohled na to, co se týká dopravní zátěže a podobně, je v přímém rozporu toho, o čem mluvil pan kolega Zelenka. Tzn., pakliže bych uvažoval prizmatem dopravní zátěže v následujících letech a desetiletích, tak toto vaše uvažování je přesně v duchu toho ucpaného města. Já to říkám i s vědomím toho, že i naším záměrem je postupně měnit filozofii tak, jak to dělají dneska velká sportovní centra v Evropě, v Kanadě a Americe, kde se i sportovně kulturní zařízení tohoto typu už neumisťují někde na okraji měst, kde vytvářejí nutnou povinnost dojíždět tam autem, parkovat tam autem, ale naopak zcela logicky se blíží těm centrům, kde to žije, dotváří je, vytváří samozřejmě multiplikační efekt toho, že se lidé stahují do těchto zařízení, a to město, historické město Olomouc jim nabízí tu kulturu, to vyžití před, anebo po účasti na těchto zařízeních. To, že dnes to může působit dopravní problémy ještě neznamena, že pakliže se bude naplňovat ta filozofie zelené Evropy a toho odklonů od individuální automobilové dopravy a možnost přijmout alternativní kvalitní městskou hromadnou dopravu, nebo hromadnou dopravu, tzn. jezdit na akce tohoto typu vlakem nebo autobusem a dostat se z nádraží tramvaj nebo autobusem, případně pěšky nebo na sdíleném kole, koloběžce do centra na akci, která třeba má 4, 5, 6 tis. obyvatel, je přesně ten trend. Já si myslím, že umístění té multifunkční haly a nejsem..., že ji propaguji za každou cenu, právě v tomto centru, je přesně ten trend, který bychom měli podporovat. To, že u toho bude stát parkovací dům, dneska všichni víme, řeší nejenom problém multifunkční haly, řeší to Andruv stadion, řeší to zbytek toho sportoviště, tzn. dostupnost plaveckého stadionu, nově rekonstruované a zkapacitňované sportovní haly Univerzity Palackého, která také uvažuje o druhém parkovacím domě, což na té druhé straně města směrem na Hejčín je ještě větší problém a pokud bychom tu dopravu stáhli do jednoho, místo do dvou lokalit, tak by to bylo lepší řešení pro celé to území. Já doporučuji potkat se s panem Arch. Štefkou, nevím, jestli jste se vůbec bavili na toto téma, protože on tu dopravní studii i to umístění v podstatě v minulosti vyhodnocoval, je to součástí vlastně toho, když ten projekt vznikal, posuzovaly se různé lokality a nechci teď zabíhat do vašich návrhů, ať to postavíme někde jinde, například na fotbalovém hřišti soukromého vlastníka, tudíž i Sigmy. My od začátku jdeme cestou, která by měla nějakým způsobem optimalizovat náklady na tu výstavbu. My se bavíme s architektem pro přípravu koncesního řízení v reakci na to, co už zmínili i ti případní zájemci o tu koncesionářskou soutěž, o snížení nákladů na tu akci tak, abychom jsme se dostali na provozně ekonomická čísla, která dávají smysl. Už jsme dohodnutí o tom, že ten projekt se bude upravovat pro to koncesní řízení a stejně tak počítáme s tím, že se bude optimalizovat ten projekt celkové multifunkční haly. Vede nás k tomu i to rozhodnutí o rekonstrukci střechy jako takové, kdy v podstatě zvažujeme, jestli potom budeme ještě vůbec ochotni a schopni investovat do toho původního objemu toho stadionu tak, abychom mu ale zase neubrali na tom, co co dělá v podstatě dneska multifunkční halu, multifunkční halou ve všech krajských městech, kde buď stojí, nebo se s nimi počítá s výstavbou, tzn., že splňuje parametry. A jsme jedno z mála, ne-li jediné krajské město, které v podstatě nemá dneska zařízení obdobného typu, což je naprosto šílené. Tam, kde je nemají, je také připravují. Karlovy Vary, Jihlava a podobně. Prostě je to trend, který v jedenadvacátém století je daný, my nechceme vyhazovat peníze oknem, my jsme připraveni s projektantem optimalizovat rekonstrukci, ale dneska, pokud se na to podíváte, pouze na tu velkou halu, je rekonstrukce obdobných zimních stadionů a je jedno, jestli na multifunkční halu, prostě rekonstrukce se pohybuje někde v řádech mezi půl až tři čtvrtě miliardou, podle velikosti, protože tady sice zůstává zhruba 70 % toho základního skeletu budovy, ale vše ostatní, včetně technologií je prostě tak nákladné, že bez toho nelze zimní stadion rekonstruovat. Za 300 000 000 nikdo nezrekonstruuje zimní stadion a kraj, krajské město prostě, které zůstalo bez jediného zařízení, kde se může potkat, řekněme, 5 až 7000 diváků na nějaké akci, to je bohužel tristní výsledek toho, že jsme nechali zimní stadion dojít do toho stavu, v jakém je, i díky těm majetkoprávním vztahům, které tam byly a které se podařilo v

minulosti narovnat, anebo že jsme nezačali jako město, připravovat jiný alternativní projekt. Dneska hasíme požáry a pokud nezačneme a my jsme začali, tak v červnu příštího roku zimní stadion, bez náhrady všech sportů s tím spojených, bychom byli nuceni uzavřít. Překonáváme spoustu bariér, spoustu dílčích krůčků, já vás o nich samozřejmě budu milerád informovat tak, abychom získali stavební povolení jako výchozí podklad k jednání a také jednáme s poskytovateli jednotlivých dotačních titulů, protože i tam, bohužel, prostě hrajeme se spoustou neznámých, jako jsou například dotace z OPŽP, Z MPO a podobně, které se dnes začínají upravovat právě v souvislosti s tou strategií národní sportovní agentury na výstavbu či rekonstrukci velkých sportovních kulturních zařízení v České republice. A to jsou všechno prostě karty, o kterých se mluvilo před rokem, před dvěma a dneska se naplňují a ani z našeho pohledu to nejde tak dobře, a tak rychle, jak bychom si přáli. My bychom vám rádi dneska předložili projektový záměr, který už bude počítat, která část, který stavební objekt bude financován z kterého dotačního titulu, jak to připravujeme a jak se to celé bude skládat. Bohužel to sami v této chvíli ještě nevíme, protože nám poskytovatelé dotace, případně řídicí orgány na tyto otázky nejsou schopni odpovídat. Stejně tak řešíme energetický management těch budov, který se, bohužel, v minulosti neřešil a neřešilo se propojení, například zimního stadionu a plaveckého stadionu, a tak dál. Jsou na to dnes zpracovávány externí studie. Ten projekt budeme upravovat podle toho, jak budeme schopni, například dostat dotace na fotovoltaiku, na zelené střechy a už to vypadá, že asi nedosáhneme, například na zelenou střechu kvůli stavebně technickému řešení u malé haly, ale i to chceme ještě prověřovat. Prostě ani my nejsme spokojeni s tím, jak se ten projekt připravuje, a věřte mi, že v podstatě hrajeme se spoustou neznámých a není to tak jednoduché, je to velká investice a vždycky musíme počítat s tím, že pro město, pakliže chce mít kulturně společenské nebo sportovní společenské zařízení, stotisícové město krajského typu, tak ta investice bude ve stovkách milionů korun, v součtu nějaké miliardy v tom čtvrtstoletí, jak jste tady říkal. A není plán B, tzn. říct, jako postavíme něco menšího za 250 000 000. To prostě v této chvíli je to, že to tady buď bude, nebo to tady vůbec v krajském městě nebude. Přebíráme do značné míry role toho krajského centra, proto taky trváme na tom, aby součástí toho projektu byl kraj, protože i v jeho zájmu by mělo takovéto zařízení být a konec konců je zakomponováno v té krajské koncepci sportu, tuším, nebo v nějakém tom jiném krajském dokumentu. Takže čekáme na to, jak se kraj vyjádří, abychom se hnuli z místa, připravujeme i modely financování a případně právního vztahu mezi městem, krajem, poskytovatelem dotací na to, aby se ten projekt dal realizovat. Pracujeme se všemi variantami, dokonce pracujeme s variantou, že nic z toho, o čem teď mluvím nevyjde a budeme nuceni prostě pracovat s variantou, že se nerozjede koncese, nerozjede se zimní stadion, ale to je prostě nejčernější scénář a já bych ho nechtěl malovat na zeď, protože děláme všechny kroky, aby se nenaplnil a bruslení a hokej v Olomouci naneurčito neskončil. Ale jinak samozřejmě těch podnětů z vaší strany byla celá řada, předpokládám, kolegové na odboru strategie, kteří připravují ty dokumenty, tak je asi zaznamenali a jsou připraveni s vámi ty jednotlivé dotazy a podněty projednat. Pokud ještě k tomuto tématu někdo má z pléna a pokud ne, tak přejdeme k dalšímu, nebo jestli kolega chce ještě nějak reagovat.

Ing. arch. Pejpek: jestli můžu krátce zareagovat, já možná jenom zdůrazním, nebo zkusím zopakovat několik těch bodů, které mi v tom připadají důležité. Jedna věc je, protože vy jste teďka tady popsal řadu věcí, které já vůbec nechci rozporovat, na druhou stranu, když jsem se v určitých okamžicích snažil některé věci ověřovat, nebo zjišťovat, tak jsem zjistil, že ty věci prostě nejsou na papíře. Typu toho, proběhlo tady, to už se mnohokrát srovnávalo, ale když člověk jako nakonec po tom šel, tak se do žádného srovnání nedopátrá. Stejně tak, když chci získat čísla, tak je nedostanu v důvodové zprávě, musím si je sám skládat dohromady a dohledávat. Já to říkám, protože ta investice, pokud bychom mluvili opravdu o té velké multifunkční hale, ale i pokud bychom mluvili třeba jenom o malé hale, tak to nejsou věci, které mají marginální dopady na hospodaření města a v podstatě na jeho další rozvojové možnosti. A to si myslím, že je nějaká věc, vy o tom mluvíte teď, jako o procesu, který nějakým samospádem probíhá a vy ho hrnete, a teď to myslím v dobrém smyslu, hrnete dopředu, ale v určitém okamžiku bude na to potřeba, aby k tomu zaujalo postoj

zastupitelstvo. Já bych chtěl, aby v tu chvíli, aby to nešlo salámovou metodou, že budeme v nějakém okamžiku, v nějakém kroku, kdy už jako vlastně bylo pozdě, už jsme zdemolovali malou halu, ačkoliv třeba tam byly jiné varianty a tak dál, a chtěl bych, aby zastupitelstvo dostalo ucelenou informaci o tom, co se chce stavět, kolik to bude stát a jaký to bude mít dopady do městského rozpočtu v tom následujícím čtvrtstoletí a co to bude znamenat. Myslím si, že bez toho by bylo nezodpovědné to investiční rozhodnutí učinit.

Primátor: ano, my na tom pracujeme, já vám nemůžu slíbit, že budete uspokojen.

Mgr. Knápek: dobrý den, prosím o prezentaci. V mém příspěvku částečně navážu na paní Kuglerovou z Droždína a na příspěvek Marka Zelenky o dopravní situaci. Já se tady zaměřím na jedno konkrétní místo v Olomouci, které můžeme poměrně jednoduchým způsobem zlepšit a vylepšit jeho bezpečnost. Jedná se o přechod pro chodce na ulici Masarykova, Dukelská. Konkrétní zlepšení je instalace semaforů kvůli zvýšení bezpečnosti. Tady je zakroužkované to inkriminované místo, tohle je most na ulici Masarykové. Most se momentálně opravuje, čili ulice Masarykova je neprůjezdná, přechod je úplně klidný. Toto je aktuální přechod, na přechodu se loni stala dopravní nehoda, stávají tam občas hlídky Městské policie, to bylo na žádost komise městské části 14, bohužel ty hlídky tam nestávají každý den. Ten přechod je velice frekventovaný, jezdí tam hodně aut, jezdí tam tramvaje, vidíte dvoje koleje a vozovku. U přechodu nejsou semaforey. Jak jsem říkal, Masarykova ulice je dopravně velice exponovaná ulice, přechod je nebezpečný, je tam vysoká frekvence dětí, které ráno chodí do školy, odpoledne potom samozřejmě zpátky. Na žádost KMČ č. 14 u přechodu stávaly hlídky, bohužel nemůžou tam stávat každý den. My jsme na KMČ opakovaně žádali o instalaci semaforů, ale vzhledem k tomu, že reakce města na požadavky KMČ je různá, tak jsem se rozhodl přednést svůj příspěvek tady. Semafor je zjevně realizovatelný, protože na ulici Hodolanská jsou tři podobné semaforey, tady vidíte na mapě, kde ty semaforey jsou, Hodolanská, Elišky Krásnohorské, Jiráskova, vidíte přechod, který má semafor. Vizuálně je to velice podobné, dvoje tramvajové a dva dopravní pásy. Hodolanská, Purkyňova je to pár metrů dál, stejná ulice, opět dvoje koleje a auta, vidíte semafor a totéž o pár metrů dál Hodolanská, Rejskova, Farského. Tady jsem to pro lepší vizuální přehlednost dal všechny vedle sebe, vlevo nahoře vidíte přechod Masarykova, Dukelská, zatím bez semaforu, ostatní 3 jsou na ulici Hodolanské, všechny se semaforem. Ty koleje, které vidíte na Masarykové jsou ty, které potom vedou na tu Hodolanskou. Jaký je aktuální stav. Ten je takový, že vzhledem k rekonstrukci mostu je ulice Masarykova uzavřena, čili je ideální stav pro instalaci semaforu. Naší prioritou by měla být bezpečnost občanů a tragická nehoda je jen otázkou času. Instalací tohoto semaforu určitě můžeme spoustě nepříjemných situací zabránit. Dalším bonusem je to, že hlídky Městské policie, které tam stávají ráno a odpoledne můžou být jinde. Můj dotaz tady potom je, brání něco k realizaci tohoto semaforu? Na závěr obligátní, věřím, že najdeme způsob, jak tam ten semafor dát a jak zvýšit bezpečnost a že nebudeme hledat důvody, proč to nejde udělat.

JUDr. Major: my jsme se instalací tohoto semaforu docela pečlivě zabývali, já to téma nechci nějak zjednodušovat, pan vedoucí odboru dopravy Černý šel někam k lékaři, netušil, že to bude tak dlouho trvat, já vám nějaký výsledek té argumentace pošlu mailem v horizontu jednoho týdne.

Ing. arch. Grasse: já nemám pro vás, pane primátore, žádný návrh na zlepšení, protože jsem přesvědčen, že máte kolem sebe odborníků dost, kteří ty problémy dokážou řešit bez mých námětů. (požádal o promítnutí dvou slajdů) Já se chci jenom zeptat. Město v rámci svých rekonstrukčních a rehabilitačních aktivit v městských částech s chodníky a cyklostezkami a parkovacími místy vybavuje město stojany na kola. Toto je Holečkova ulice před základní školou, tohle to je mateřská škola na Střední novosadské. Já to promítám jenom proto, že mi to před dvěma dny od občana přistálo v mailu a ten občan mi píše. Buďto doplňte další stojany, nebo se postarejte o to, aby tam nestály ty kola. Takže lidé chápou, že město pro ně vytváří nějaké vybavení veřejného prostoru, kde by si mohli svoje dopravní prostředky opřít, když třeba jedou ke školám nebo jejich děti a záhy podnikatel ty, za veřejné peníze vybudované, vybavení obsadí. Tak bych se chtěl zeptat, jestli je tady prostor pro to, aby se tím magistrát zabýval a nějakým způsobem buďto řešil nebo podal nějakou zprávu, jak v této věci by se dalo postupovat, nebo jestli je nějaké řešení.

Primátor: předpokládám, že se přihlásil pan kolega Pelikán, je to téma, které probíráme téměř na každé radě, jelikož jsem unavený, tak si dovolím poznámku a vtípek v tom, že kdybychom jezdili auty, tak ten problém nemáme, ale berte to jako uvolnění už v té dlouhé době jednání v rouškách.

Mgr. Pelikán: je to samozřejmě v tomhle trošku obtížnější, že my nedostáváme ty pochvaly, dostáváme ty výtky. Kolega Knápek ví, že podobně jsem to řešil i na jeho Facebooku nebo po jeho reakci na Facebooku s koloběžkami. To, že ty kola tam stojí, tak je potřeba vnímat jako dobrý signál, že na nich někdo jezdí. V momentě, kdy tady nebudou, protože se to nevyplatí, tak se ty lidi zase vrátí třeba do aut, nebo do MHD, to je otázka. Ale je koronavirus, prostě skutečně se ukázalo, že podněcuje tuto individuální alternativní dopravu, takže to, že tam ta kola stojí, tak je signál, že na nich někdo jezdí, protože oni ti provozovatelé nám prostě deklarovali, že ty kola budou rozmisťovat tak, že zaberou z těch městských stojanů jenom nějaké minimum, na kterém jsme se domluvili. Jsou to prostě třeba dvě, tři místa ze šesti. To, když jich někde stojí víc, my jim to posíláme, oni si to zaznamenávají, odstraňují to, převážejí ty kola, ale ty podněty prostě od nás musí dostávat a zároveň co platí, tak prostě v říjnu, po té letní sezóně jsme si slíbili, že si sedneme, vyhodnotíme si to jednak s koloběžkami, jednak z provozovateli kol a vyzveme předtím i komise městských částí, aby nám posílali svoje nějaké zkušenosti, poznatky. Ta situace není jednoduchá, protože doteďka ty cyklostanovky vznikaly, prostě postupně se budovaly vždycky třeba 3, 4 hnízda za rok. Zároveň jsme, a to vždycky dávám k dobru, jako jeden z nejlepších příkladů vůbec jako Smart City, ta práce s daty je, že jsme dostávali informace od těch Rekol, kde ty jízdy nejčastěji končí a tam jsme ty cyklostanovky budovali. Zároveň jsme ještě vycházeli z nějaké diplomové práce, takže tam nebyly osazeny pošty, polikliniky a podobně. Teď jsme ve fázi, kdy si ty cyklostanovky jakoby znárodňuje pro sebe soukromý provozovatel, což samozřejmě není vhodná cesta, pokud někomu to místo u toho stranu chybí. Oni tvrdí, a to je taky dobré být trošku shovívavý, každé to kolo Nextbike má stojánek a nemusí stát u stojanu, ono tam stojí pouze opticky, protože jsme se tak domluvili, aby nestály na chodníku, na zeleni a podobně, tak stojí u těch stojanů a vždycky se dá lehce posunout. Může stát vedle, protože oni nemají zámek fyzicky a není potřeba je přivazovat. Takže to je taková jenom výzva k nějaké shovívavosti a zároveň, tedy k tomu, abychom přes našeho cyklokoordinátora, který slíbil, že bude u sebe sbírat tyhle podněty a bude je distribuovat těm dvěma provozovatelským společnostem ke kolům a dvěma k těm koloběžkám, aby řekli, tam nám stávají kola, dávejte si na to větší pozor, zkuste to prostě častěji tam zajet a ty kola převést. O čem jsem ještě přemýšlel, tak často jsou tahle sdílená kola využívána návštěvníky města, jezdí i skupinky, takže oni skutečně si asi půjčují ty kola, jedou v šesti lidech a pak ta cesta těch šesti lidí skončí na jednom místě a tam to přivážou, tam to nechají, takže je potřeba přemýšlet tak, že je to služba navíc, že v Olomouci je využívána, to prostě fakt je vidět, v parku, když se dívám, tak tam jezdí spoustu těch kol. Je to zdravý a městy pořád ještě podporovaný způsob dopravy, a tohle s sebou přináší. Není to nic tragického. Proto říkám, je potřeba to komunikovat, my se o to snažíme a zároveň jako zatím máme odezvu od těch provozovatelů kol, že nám vychází vstříc, že to zaznamenávají a snaží se to eliminovat. Ale jsou špičky, občas se stane u nádraží, že je jich tam prostě hodně. S těmi koloběžkami je to horší, tam prostě úplně nerespektují to parkování, ale zase je to o tom, že je to prostě nějaká nabídka služeb, kterou neplatí město, ale pouze to koordinujeme a snažíme se to nějakým způsobem ustát tak, aby se to nedotýkalo negativně pak i chodců, maminek s kočárky apod. Je to nějaká práce, je to poprvé tuto sezónu v takovém množství a sedneme si na to a budeme to vyhodnocovat.

Primátor: já děkuji, můj PR guru Miloš Tichý mě upozornil, že můj vtípek určitě zveřejní nějaký Pirát bez dovětku, že to byl vtíp, tak já jsem rozhodně Pirátům nechtěl nic takového podsouvat, opravdu to byl vtíp, ale já jenom doplním pana náměstka, je to průšvih. Prostě my si to plně uvědomujeme, tak jako Pavle tobě, tak i mě chodí ty samé fotky, chodí nám ze sídlišť, chodí nám koloběžky, kola odstavené v místech, kde nemají. Množí se, neskutečně se množí stížnosti na koloběžky na chodnících v památkové rezervaci, naplňuje se scénář, ze kterého jsme měli jako vedení města obavu, proto jsme také nepřistupovali k uzavírání různých deklarací a podobně, abychom se nezavazovali a nechali jsme si otevřené vrátka

pro případné restriktivní opatření vůči této službě, pakliže bude ten negativ převažovat nad přínosem této služby. Zatím jsme v prvním roce provozu, který chceme vyhodnocovat, jak říkal pan náměstek, ale vnímáme i tu druhou odvrácenou stránku a já nezazlívám té samotné podstatě sdílené mobility, ani těm provozovatelům, je to stejné jako s tou bezpečnou dopravou v Olomouci. Prostě stojí za tím neukázněný řidič, který nedodržuje zákon, nedodržuje zákon, to není ani městská vyhláška, ani zásady společenského chování, je to porušování zákona, je to, jako když mě v Droždíně na té třicítce někdo vyblíká, předjíždí, zkuste si projet padesátkou Chvalkovickou odpoledne, vždycky vás tam dojede polský tirák nebo nějaký řidič a vybrzdí vás, nebo vás v podstatě potom vytroubí, protože jste blbec, který jezdí někde padesátkou po městě. Prostě, tak to je, tak je to i s tím sdílením, je to bezohlednost jednotlivých řidičů a hold se s tím musíme vypořádat, uvidíme příští rok. Já budu rád, když ze strany zastupitelů a zastupitelských klubů budou tyto podněty chodit, a když se o nich budeme bavit na nějaké společné platformě. Zatím mě chodí vypořádání a poměrně tvrdé vypořádání v kopii těch stížností, které posílá pan kolega Losert jako cyklokoordinátor těm provozovatelům právě na tu situaci těch přeplněných stojanů nebo na dodržování.

Mgr. Feranec (TP): já to doplním, nikdy jsme právě proto neuzavírali žádná memoranda, ale řekli jsme, že je zkušební provoz. Na základě zkušebního provozu, na základě připomínek komisí atd. atd. po nějaké debatě potom chci navrhnout způsob právního řešení, přijmeme něco jako tržní řád k provozování těchto sdílených služeb, kde budou jasné podmínky pro všechny, včetně nějakých sankcí, protože jenom vlastně přes tyto sankce můžeme donutit provozovatele a ti zase zavážou ty klienty. Já to беру tak, že je to zkušební provoz a po nějaké debatě, která bude obecná, vlastně přijmeme nějaká pravidla, jak tomu říkám tržní řád provozování této služby na území města Olomouce. Můžeme tam promítnout veškeré zkušenosti, negativní i pozitivní a nastavit nějaký systém.

Ing. arch. Grasse: já jsem chtěl to pro sebe uzavřít, abychom věděli, jak máme komunikovat s občany, čili můžeme očekávat třeba v listopadu nějaké vyhodnocení, zhodnocení a vlastně reakci tady na tu věc s vaší pozice vedení města a i třeba jakoby diskusi brainstormingovou, co bychom si představovali i my opoziční, jak by se ta věc mohla vyvíjet.

Mgr. Pelikán: určitě pošlete podněty na pana cyklokoordinátora Loserta, on to sbírá, řeší to aktivně. Na druhou stranu a je to vůči vám apel a prosba vůči zastupitelům, ne pro veřejnost. Za mě je potřeba filtrovat a snažit se odlišit věci, kdy ten poměr je stylu: nejsem na to zvyklý, koloběžky tady nebyvaly a už tady jsou a podnět stylu: ta koloběžka je skutečně špatně zaparkovaná, něčemu brání, zavazí. Těch podnětů, kdy lidi na to nejsou zvyklí, nejsou zvyklí na to, že u těch stojanů stojí kola a vždycky byly prázdné, tak je prostě spousta a já bych se zase bál, abychom kvůli tomu, že pro někoho je to nezvyk a je to nová věc, tak úplně to zabili. Takže za vás budu rád, když tomu pomůžete aspoň s tím vysvětlením o nějakou shovívavost. Je to prostě skutečně služba, když si odmyslíme ty negativa, která jsou v těch velkých městech, že tam se to vymklo kontrole, tak pořád je to za mě dobrý alternativní způsob dopravy a ten nárůst od toho Covidu, že o 30 % víc lidí používá kola, je i díky tomu. Byť jsou cykloprodejny vyprodané, myslím si, že je to trend, článků o tom bylo hodně a tak i ta služba, když si od nich získáme nějaké informace, takž to prostě využívají. Takže nechci, abychom tu dobrou věc zrušili jenom kvůli tomu, že prostě pro někoho je to něco nového, co mu vadí jenom z principu.

Primátor: kolegyně kolegové, musím se z rodinných důvodů omluvit, s dovolením předám řízení zbývající části zastupitelstva svému prvnímu panu náměstkovi, takže ještě jednou se omlouvám, ale opravdu musím.

Ing. arch. Helcel: já využiji toho, že jsem zrovna v pořadí a zareaguji krátce na to téma sdílených kol a koloběžek. Je velmi dobře, že bude probíhat to vyhodnocení, a to i s účastí zástupců KMČ, že se bude hledat názor i tady, protože komise městských částí mají velmi dobrý přehled. Já si myslím, že je to tak, že na těch kolech a na koloběžkách jezdili lidé, kteří by za normálních okolností chodili pěšky. Vůbec si nemyslím, že by tam přesedlali řidiči automobilů. Takže ten přínos pro ekologii v za mě není významný a negativní přínos pro bezpečnost chodců na chodnících je skutečně velký, protože, zvláště koloběžky jezdí v 90 % po chodníku a já se vůbec nedivím, protože já bych na té koloběžce mezi auta nevlezl. Ty

koloběžky jezdí kolikrát mnohem rychleji než ta kola, protože 20 km/h na tom kole člověk hned tak lehce nedá a opravdu to je rychlost, která už je nebezpečná a je 5x větší, než lidská chůze. Takže to je můj názor na tady tenhle projekt, myslím si, že to opravdu vnese spíše další nebezpečí do pohybu pěších po městě. Ale hlásil jsem se, protože bych chtěl všechny v sále pozvat na besedu o odpadech, která je už zítra v 5 hodin, pořádá ji Klimatická koalice Olomouc a odbude se na Dolním náměstí nad Hanáckou restaurací. Dole budou plakáty, tak to najdete a bude se tam promítat dokumentární film Kryštofa Zvolánka, což je Olomoučák, který studuje FAMU a natočil 2 dokumentární filmy. Ten druhý bude mít premiéru na té zítřejší besedě. Besedovat bude Ivo Kropáček, který se zabývá problematikou odpadů celý život a funguje i jako poradce na Ministerstvu životního prostředí, takže bude to fundovaně obsazená beseda, na kterou vás ještě jednou zvu. Je to zítra v 5 hodin na Dolním náměstí nad Hanáckou restaurací.

Mgr. Zelenka: jenom poslední informace, chtěl bych, a teď lobbuji za komisi městské části Hejčín, jejíž už nejsem členem, ale chtěl bych informovat o tom, co se tam teďka děje a zároveň poprosit o aktuální informace. Jde o pozemek mezi Gymnaziem Hejčín, depozitářem Vědecké knihovny a novou Waldorfskou školou. Mezi místními se tomu začíná říkat střední Hejčín a jde o to, že komise by ráda měla vliv na to, co na tomto místě bude. V následujícím půlroce bude probíhat studentský workshop studentů architektury z Prahy a z Brna, který přijedou kvůli tomu do Olomouce. Komise už dedikovala nějaké finanční prostředky na zajištění tohoto workshopu a v tomhle smyslu bych se chtěl zasadit o to, aby komise byla informovaná o případných úvahách, co má být na tomto prostranství plánováno, jestli něco je, protože už se dozvídáme o různých návrzích, nějakých kuloárních, tak aby ty naše snahy se zbytečně nekřížily. Tímto bych vás taky rád pochválil za vypsání architektonické soutěže ve Slavoníně, myslím, že toto je dobrý druhý krok na pokračování v těchto architektonických soutěžích v Olomouci.

Mgr. Záleská: já si dovoluji na závěr něco pozitivního, dostali jste program ke Dnům evropského dědictví, další věc, kterou zase pro změnu chystalo oddělení kultury poměrně dlouho. V hlavní roli je nejenom sloup, který slaví 20 let UNESCO a toto vlastně je příležitost pro první část těch oslav, ale máme tu čest i vlastně spouštět národní zahájení Dnů evropského dědictví. Pokud jste se dívali, ten program je bohatý, prohlídka začíná už ode dneška, takže budeme rádi, pokud se přijdete podívat. Hlavní programy jsou v pátek a sobotu a pod Trojici, která byla ozdobena květinami po celé léto a z hlediska turistického ruchu byla velmi atraktivní, na rozdíl od Olomouce, kde vzbudila pozitivní ohlasy i nevoli, tak sloup teď na svou hlavní roli čeká neozdoben, bez příkras, protože bude videomapping a různé audiovizuální show až do října, takže jste vítáni, rádi vás uvidíme.

Bod programu: 18

Závěr

JUDr. Major poděkoval popřál zastupitelům pěkný večer a informoval, že termín dalšího jednání zastupitelstva byl předběžně určen na 16. 11. 2020 v tomto sále a 12. zasedání zastupitelstva města v 18:20 hodin ukončil.

Mgr. Miroslav Žbánek, MPA v. r.
primátor města Olomouce

Ověřovatelé zápisu:

Mgr. Hynek Melichar, Ph.D. v. r.
člen zastupitelstva města

Ing. arch. Tomáš Pejpek v. r.
člen zastupitelstva města

Mgr. Yvona Kubjátová v. r.
členka zastupitelstva města

Ivana Plíhalová v. r.
členka zastupitelstva města

Ing. David Alt v. r.
člen zastupitelstva města

Magdaléna Vanečková v. r.
členka zastupitelstva města

PaedDr. Miroslav Skácel v. r.
člen zastupitelstva města

Mgr. Markéta Záleská v. r.
členka zastupitelstva města

Mgr. Matouš Pelikán
člen zastupitelstva města

Přílohy: vystoupení občanů

BEZPEČNOST NA PŘECHODECH MÍSTNÍ ČÁST DROŽDÍN, OLOMOUC

- ✓ Jmenuji se Hana Kuglerová a se svou rodinou žiji již déle než 10let v Olomouci, místní části Droždín
- ✓ Myslím, že budu mluvit za většinu občanů místní části, když řeknu, že bezpečnost všech chodců je v Droždíně opravdu bezprostředně ohrožena.
- ✓ Kritické místo, o kterém chci mluvit je křižovatka tvaru „T“ sestávající z vedlejší a hlavní krajské komunikace III. třídy, která Droždín protíná. Je prokázáno, že tímto místem projede denně minimálně 4000 aut. (3 auta /minutu) při běžném provozu (nejedná se jen o průjezd osobních automobilů, ale průjezd je zde povolen i nákladním vozidlům až do tonáže 19t). Nemluvíme také o zvýšeném provozu v případech, kdy dojde v některé části Olomouce k výluce pak si řidiči cestu směrem na Šternberk zkracují přes Droždín běžně.
- ✓ Zde na jednom z přechodů přes komunikaci došlo na podzim 2019 k opravdu tragické dopravní nehodě, kdy desetiletou dívku srazil dodávka při cestě ze školy. Ta byla následně k kritickému stavu transportována na dětskou traumatologii do Ostravské nemocnice. Jen pro přesnost to byla naše dcera.
- ✓ Celá nehoda byla velice nešťastná a stala se z důvodů absolutní absence patřičného a dostatečného dopravního značení a také pro absolutní nepřehlednost samotného místa této nebezpečné křižovatky.

CO TOMU PŘEDCHÁZELO

- V letech 2007-2018 kdy tu došlo k mnoha nehodám a haváriím bylo různými prostředky průběžně upozorňováno na úřadech jak místními občany tak zástupci KMČ na špatnou situaci na místě....**dlouhodobě a bez úspěchu.**
Z dokumentů, které se mi dostali do rukou a zdaleka nebyly všechny lze snadno vyčíst, že celý problém tkvěl hlavně v **nesoučinnosti o provedení a financování již tehdy navrhovaných úprav a to mezi Statutárním městem zastoupeným odborem dopravy a Krajem zastoupeným Správou silnic.**
- Dalším krokem, který měl na tuto situaci upozornit byl v roce 2018 oficiální meeting s protestním pochodem přímo na kritickém přechodu, který zorganizovala KMČ a já i s dcerou jsem se ho tenkrát účastnila...jedním z účastníků byl i sám pan primátor Miroslav Žbánek. Jak si dobře vzpomínám a nejen já, vyjadřoval se na mikrofon k tíživé situaci a nepřímě slíbil, že se zasadí o vyřešení problému.
- Ptáte se jak to dopadlo? O rok později, skoro na den.....tragédií, kterou bych nepřála zažít nikomu.
- Nehoda zvedla obrovskou vlnu nevole a sílu takové váhy, že pár dní poté byl místními občany Droždína zorganizován na tomtéž přechodu již druhý protestní pochod a opět byl jedním z účastníků i sám pan primátor Miroslav Žbánek. Občané na místě sepsali petici s požadavky okamžitého **provedení provizorních úprav místa** – radary, ostrůvky na přechodu, provizorní semafore, výstražná označení přechodu apod... a tuto předali na MMOL a na KRAJ.....**nic z toho nebylo realizováno.....NIC**
- Začátkem roku 2020, kdy se naše rodinná situace trochu stabilizovala, jsem začala zjišťovat, kde je zakopaný pes a proč na místě křižovatky nejsou provedeny provizorní nebo jakákoliv opatření zajišťující bezpečnější přechod.
- Absolvovala jsem spoustu osobních schůzek na MMOL (náměstek primátora města Martin Major, sám pan primátor Miroslav Žbánek ten dokonce ze smluvené schůzky odešel „pro příliš emotivní atmosféru....cituji“, zástupce odboru dopravy pan Marek Černý a na KRAJI náměstek hejtmána pan Jan Zahradníček a jeho vedoucí dopravy p. Růžičkou, osobně jsem navštívila i p.Radvanského na inspektorátu policie ČR v Olomouci.....
- Z tohoto úsilí vzešla aspoň nějaká místní opatření, osazena zákazová dopravní značka se sníženou rychlostí na 30km/hod místo informativní (paradoxní je, že v zápise ze zasedání zastupitelstva rady města z 11.11.2019 se dočtete, že tato značka tam je již osazena – opravdu se nezakládalo na pravdě) a dále vodorovné značení nastříkané na vozovce přímo před oběma přechody označující přechod. Obě opatření zajistil KRAJ.
- Ráda bych vás informovala o tom, že v dubnu letošního roku bylo vydáno Povolení na docela jednoduchá stavební opatření, která by okamžitě řešila nastalou situaci a to s možností provedení po nabytí účinnosti, což bylo 1.5.2020. Dle informací je toto řešení cenově max do 100tis korun a práce přibližně na týden - **NEBYLO REALIZOVÁNO NIC!!!!!!**
- Souběžně s tímto řešením je propagováno ještě jiné řešení, mnohem dražší a složitější a to okružní křižovatka. Rozhodnutí o stavebním povolení stále vydané není a nebo snad teprve v těchto dnech....po 6 měsících od podání žádosti...cenově cca 12 mil.korun....
- A já se ptám....co může být důležitější než zajištění bezpečnosti nás občanů, kteří tu žijeme? Dle mých informací je v Olomouci minimálně 8 dalších kritických míst, tak proč místo 12 milionů za jeden kruhový objezd neopravit raději tato všechna místa?

Otázka na pana primátora:

1. V zápise ze zasedání rady města z 11.11.2019 jsem se dočetla, že se město bude podílet na spolufinancování okružní křižovatky a že částka (2,4 mil.korun) je již začleněna do rozpočtu. Jak chce město dostát svému slibu, když je v tak tíživé finanční situaci, jak jsme se mnozí dočetli v rozhovoru s redaktorem I-dnes 6.8.2020???? A do jaké míry se cítíte být zodpovědný za neřešenou situaci v Droždíně?

Otázka na zastupitele a předsedu KMČ Droždín:

2. Jak mi vysvětlíte, že se takto složitě a dlouhodobě řeší resp. ne-řeší bezpečnost v místě přechodů přes frekventovanou komunikaci v Droždíně, když dva členové KMČ a zároveň zastupitelé rady města jsou zároveň členové bezpečnostní a dopravní komise MMOL??? Kdo už povolanější by měl mít zájem na řešení takové situace, že?

V Olomouci dne 07.09.2020


Podpis

Ing. Hana Kuglerová
Hany Kvapilové 4, 77900 Olomouc
h.kuglerova@seznam.cz

Dagmar Žurková

Zastupitelstvo 7.9.2020

1. Jsem obyvatelkou sídliště Povel, bojujeme s parkováním.

Před pár lety tu proběhla revitalizace. Před revitalizací byla ulice Nešporova jednosměrná (od oblouku až ke křižovatce se Schweitzerovou). Po revitalizaci byla celá ulice obousměrná. Před dvěma měsíci tam znovu přibily značky **JEDNOSMĚRNÁ ULICE**.

Ale jen ten oblouk je nyní jednosměrný. Po obou stranách totiž parkují auta, ale ani na jedné straně nejsou příčná parkovací stání. Auta stojí na vozovce a zužují profil. To by se mělo změnit. Podélné parkování velmi komplikuje průjezdnost.

Je to nebezpečné hlavně pro cyklisty.

Těsně za ohybem vozovky jsou po obou stranách popelnicová stání. A dále následují po obou stranách příčná parkovací stání. Tam už je to širší. Popelářská auta úplně ucpou užoučkou silničku při vyvážení odpadů.

Prosím o vybudování příčných parkovacích stání v oblouku po jedné straně, tak jak ukazuje mapa. Zeleným zvýrazňovačem jsem zakreslila nová parkovací stání. Oranžovým zvýrazňovačem je zakreslem úsek ulice Nešporovy, o který se jedná.

2. Před volbami jste měli heslo REVOLUCE V MHD.

Zdarma jezdí senioři, mají důchody.

Ale matky s kočárky stále musejí platit. To není spravedlivé – mateřská (rodičovská) je nižší než důchod a matky musejí po nástupu nechat kočárek napospas a jdou si cvaknout jízdenku. To není ani bezpečné.

Rovněž žáci platí. Mělo by být cestovné sníženo nebo zrušeno pro děti do 12 nebo do 15 nebo do 18 let. Dnes je jednotné předplatné jízdné pro všechny od 6 do 26 let. Tedy pro všechny žáky a studenty. Navrhují: do 12 zdarma, do 15 hodně snížit a do 18 trochu snížit a od 18 nechat tak jak je dnes. Vysokoškoláci nemají obvykle v OL trvalé bydliště, tak ať platí nejvíc. Žáci a středoškoláci mají v OL obvykle i trvalé bydliště a těm to snížíme oproti dnešku. A vytvoříme více tarifních skupin podle věku dětí. Ti nejmenší mají školu v místě, dojíždějí jen do kroužku na ZUŠ a DDM. Ti větší a středoškoláci už jezdí každý den. A slevněme jen roční průkazku. Měsíční nechejme tak, jak je to dnes. Nemusíme slevňovat všechny předplatní kupony. Ať je to hlavně pro místní. A slevněte razantně – jak bylo volební heslo. Tedy revoluce v dopravě MHD.

Lobuji za petici Parkzapevnůstkou. Bydlím na Mošnerově ulici od roku 2010, musel jsem s developerem být ve syku proto považuji za nutné distinguovaná vyjádření petice, že „Nyní hrozí, že se pozemky dostanou do rukou nepravých lidí“, anebo „Můžeme se těšit na vydírání a obtěžování, zkonkretizovat. Zřejmě budu opakovat Vám už známé, to však k věci patří, když vyjadřujete svůj názor a problém mnohých.

Obávám se totiž, že se mnohým může jevit, že v petici jde jen o romantickou žádost nadšenců o zeleň parku. kterou každý otrelý demagog hravě sfoukne. Přitom jde většině majitelů bytů o budoucnost jejich bydlení a života.

Jsou postiženi tím, že developer svou chamtivostí při stavební realizaci jejich bytů doslova zničil racionální koncept zástavby na Mošnerově ulici od architekta Michala Kotáska, na který mohla být Olomouc hrdá a pro ostatní vzorem. Konceptu, založeném na „úklidu“ podstatného počtu automobilů vlastníků bytů do garáží „pod zem“, aby jejich střechy sloužily pro omezený počet parkovišť na dočasné stání a dosáhlo se v mezíprostorech domů s doplněnou zelení žádoucího provázání prostoru mezi domy se zelení parku. Život občanů ve vazbě architektury a zeleně a přeměnil na život na parkovišti, když realizoval téměř o 20 procent více parkovacích stání, konkrétně místo 95ti, které byly už na hraně, na brutálních 147 a dosáhl k tomu 14.1.2013 pod záminkou, že jde o místní úpravu provozu na komunikacích souhlas Magistrátu.“

Koncept mu umožnil při stavbě slušně vydělat tím, že mu majitelé podzemních garáží vytvořili a zaplatili převážnou část parkovišť, která jsou na jejich střechách. Odvděčil se jim tím, že je rozprodal i cizím a majitelům, členům Společenství vlastníků jednotek - SVJ zůstala povinnost se na věky o jejich opravy a údržbu starat.

Nyní zjistili, že se mají stát nějakými nevolníky majitele pozemku, protože existuje skutečnost, že pozemek, na kterém žijí je formou záměrných zápisů developera do katastru již právně připraven pro možnost využívání práv jeho majitele k vyžadování poplatků nejen za používání vstupu do domu, jeho chodníků a příjezdů k domu a parkovištím, ale i za: pronajímání ploch jeho pozemku při opravách balkonů, fasád a střechy domu, i podzemních izolací a střeš podzemních garáží, které jsou parkovišti. Developer, jehož postoje již znám, je schopen prokazovat, že to neodporuje dobrým mravům.

Dále zjistili že park, který kupcům bytů developer sliboval, ale nevybudoval, který si občané zkulivovali, a je tedy populární, developerovi slibuje další jistou možnost zisků, když po minimální investici do nějaké laciné atrakce může být vstup k ní jistě zpoplatněn a budou o své dílo oloupeni.

Jednotlivá SVJ jsou již trvale poškozena časovým zánikem jejich různých nároků při záměrném prodlužování průběhu insolvence. Nedivme se, že se bouří a že petice je spontánní a obrací se o pomoc ke svému městu. Prosim, zastupitelé, respektujte to. Sdílím všeobecnou obavu, že do dražby bude delegován movitý bílý kůň, neboť pozemek má pro vysávání peněz dnes trvalou kapacitu 347 aut a pěti pětipodlažních budov plných převážně mladých občanů. Celá akce výstavby začínala ještě v době doznívajícího „H“ systému, kdy se ani zdaleka netušilo, kde má finanční chobotnice hlavu a je možné, že se

duch „H“ systému v nějaké formě ještě projeví.

Jsem rád, že petice byla s pochopením přijata panem primátorem a obratem klubem Pro Olomouc, plným architektů u kterých jsem to, jako u profesionálů v branži, přiznám se, zcela předpokládal. Tak trochu u Pirátů a Starostů a jsem rád, že jsem se nemýlil. Věřím, že mnou doplněné informace pomohou i dalším k podpoře schválení požadavků petice, protože se jedná o výrazně lidský problém.

Lumír Lýsek 7.9.2020

ZMO dne 07.09.2020 bod programu: Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti.

11. září to bude rok, co jsem zde na ZMO vyjádřil přesvědčení, že podle mat. Smlouva o poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Olomouce ji nelze příjemci dotace HC Olomouc s.r.o. poskytnout pro nesplňování Nařízení Komise EU č. 651/2014 ze dne 17.06.2014, neboť se jedná o podnik v obtížích. Na svém stanovisku ani k dnešnímu dni nemám co měnit. Představa města, HC Olomouc i poradců, že stav vylepší dvě mimořádné účetní závěrky z prosince 2019 je mylná, když neodpovídá Nařízení EU, jak ji uvádí Příloha I, článek 4, odstavec 1. Zde se konstatuje, že použitelnými údaji jsou údaje týkající se **posledního schváleného účetního období**, vypočtené za období jednoho roku, brané v potaz ode dne účetní závěrky, **což nastalo až v květnu 2020**. Účetní závěrku a mimořádnou účetní závěrku definuje zákon o účetnictví č. 563/1991 Sb., kde Vyhláška č. 500/2002 Sb. modifikuje uspořádání účetní závěrky. **Mimořádná účetní závěrka není tedy žádnou řádnou účetní závěrkou a je sestavována dle §17 odst. 2 a §19 odst. 1 zákona o účetnictví.**

Petice zaslaná RMO dne 24.02.2020 pro porušení dotačních podmínek, je pro ni jen nerespektovaný nepodstatný cár papíru, přestože je dopisem ze dne 05.03.2020 deklarováno: *že bez ohledu na Váš podnět se danou problematikou již zabývají kompetentní orgány MMOL. O souvisejících výstupech budou informovány orgány města. Ujišťuji Vás, že k Vašemu podnětu se vyjádříme v řádném termínu.* O jakou „hloubku“ problematiky tedy před podáním petice šlo, kde je výsledek kompetentních orgánů a vyjádření k petici, mi není známo. Do podání petice, ani po ní podílníci dotace nesdělovali veřejně údaje k účetní závěrce, natož pod označením mimořádná. Dvě mimořádné účetní závěrky jsou zatím v „režimu údajného“ obchodního tajemství utajovány veřejnosti.

Zajímalo by mě stanovisko finančního výboru, zda dotace z rozpočtu města je uskutečňována podle daných pravidel. Jde i o nejasnosti, že HC Olomouc s.r.o. v předaném podkladu o výsledku hospodaření za rok 2019 ze dne 12.02.2020 uvádí hospodářský výsledek **mínus 6 277 000 Kč**; účetní závěrka z 25.05.2020 **eviduje hospodářský výsledek plus 11 295 000 Kč.**

Porovnání, vysvětlení, objasnění by bylo vhodné i u účetních závěrek.

Na programu schůze je bod Strategie řízení a.s., kde je statut. město Olomouc jediným akcionářem. Postrádám strategii Správy sportovních zařízení Olomouc, a na str. 32 v bodě 5.10. Vztahy s veřejností (PR) a propagace, jsem zde nenašel, jak bude reagováno na připomínky veřejnosti. Tak se ptám již po několikáté, jak bude naloženo s „podněty“, které jsem vznášel k projektu Aquapark Olomouc na zastupitelstvu, či písemných podkladech k jednání s příslušnými členy RMO.



Jan Chladnuch

rec zastupitelstvo

Odesílatel: "Valerie Fafejtová" <valerie.fafejtova@gmail.com>

06-09-2020 23:18

Příjemce: "MUDr. Jana Fafejtová" <jana@fafejtova.cz>

Vážení zastupitelé, rado MO, pane primátore,

Jmenuji se Valerie Fafejtová a mluvím zde za klimatickou koalici Olomouc.

Již počtvrté zde vystupujeme za tuto občanskou iniciativu se stále stejnou výzvou a apelem: žádáme, aby město Olomouc jasně dalo najevo, že si uvědomuje závažnost globální i lokální klimatické změny a přistoupilo k mezinárodnímu Paktu starostů a primátorů v oblasti klimatu a energetiky, jak to již učinilo 15 českých měst (Praha, Brno, Ostrava, Liberec, Jeseník aj).

Členství v Paktu je nejen otázkou prestiže, ale především usnadňuje přístup k evropským dotacím a umožňuje vzájemnou výměnu cenných zkušeností. Vítáme, že se město Olomouc rozhodlo pořídit během příštího roku Adaptační strategii na změny klimatu a předpokládáme, že na ni naváže tzv. SECAP - Plán pro udržitelnou energii a klima se závazkem snížení emisí CO2 o 40% do roku 2030 a realizací konkrétních adaptačních a mitigačních opatření.

Olomouc přistoupení k Paktu starostů a primátorů váže na dotaci z norských fondů - tím se celý proces protahuje. Toto téma mělo být projednáváno již na zastupitelstvu v červnu - nebylo, a na programu není ani dnes. Proto vás důrazně žádáme, abyste se tématem na zastupitelstvu začali zabývat.

Vaši druhou písemnou odpověď, kterou jsme nedávno obdrželi a za niž děkujeme, podrobně studujeme a na všechny body budeme opět písemně reagovat.

Děkuji za pozornost.

Bez virů. www.avast.com