

11. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE,
KONANÉ DNE 29. června 2020
V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE, VELKÉM ZASEDACÍM SÁLE,
HYNAISOVA 10, OLOMOUC

PŘÍTOMNI:

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE - DLE PREZENCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
(jednotlivě, dále mimo jednací sál)
3. VEŘEJNOST (jednotlivě, dále mimo jednací sál)

Poznámka:

- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (GDPR);
- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (1. patro radnice, dveře č. 12)

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 23. 7. 2020

.....

Zahájení, schválení programu

Jedenácté zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané dne 29. června 2020 zahájil v 9:00 hodin primátor města Mgr. Miroslav Žbánek, MPA.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Bylo přistoupeno k zahájení jednání konstatováním, že je pořizován přímý přenos zasedání Zastupitelstva města Olomouce, který je možno sledovat na webových stránkách města s tím, že audiovizuální záznam z jednání bude zveřejněn nejpozději 5 pracovních dnů ode dne zasedání zastupitelstva.

Primátor upozornil, že 11. zasedání zastupitelstva města bude organizačně přizpůsobeno některým mimořádným opatřením Ministerstva zdravotnictví, které se na něj i nadále vztahují. Zejména se jedná o povinnost užít ochranu dýchacích cest (roušku) bez ohledu na odstup účastníků. U vstupů do sálu byla k dispozici desinfekce. V rámci jednání byli v jednací sále přítomni pouze členové zastupitelstva, organizační pracovníci, vybraní vedoucí odborů a ředitel Městské policie Olomouc. Veřejnost sledovala jednání v sousedním sále na obrazovkách v rámci on-line přenosu. V případě vystoupení byli občané jednotlivě přizváni k diskusnímu pultu. Konzultanti a vedoucí odborů sledovali on-line přenos ve vedlejší místnosti, případně ze svých kanceláří a přizváni byli až k projednání jejich bodu.

Dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 39 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina. V průběhu jednání se počet přítomných měnil; bylo přítomno max. 41 členů zastupitelstva.

Z 11. zasedání ZMO se omluvili: Ivana Plíhalová, Mgr. Martin Přerovský, Mgr. Jitka Weiermüllerová, MBA, PaedDr. Miroslav Skácel.

V průběhu jednání se omluvili: akad. soch. Martin Lubič (přítomen od 10:00 hod), doc. Mgr. Andrea Hanáčková, Ph.D. (přítomna od 11:30 hod), Mgr. Jiří Kubíček (nepřítomen od 19:00 hod).

Na zasedání bylo využíváno elektronické hlasovací zařízení, jeho funkčnost byla prověřena zkušebním hlasováním.

Primátor konstatoval, že k zápisu z 10. zasedání zastupitelstva, které se konalo 6. 4. 2020, nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni: Mgr. Yvona Kubjátová, PhDr. Jiří Zima, Mgr. Marek Zelenka, LL.M., Ing. Otakar Bačák, Mgr. Josef Kaštil, Magdaléna Vanečková, Ing. arch. David Helcel, Ing. Bc. Rostislav Hainc, Ing. David Alt.

Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková

Bod programu: 1.

Schválení programu 11. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Předsedající konstatoval, že zastupitelům byly v souladu s jednacím řádem před konáním zastupitelstva zpřístupněny podkladové materiály a byla zaslána pozvánka s návrhem programu.

Na stůl byly předloženy materiály:

- Doplnění aktuálních informací k bodu 5 Družstva Jižní, Jiráskova – záměr převodu bytů
- Příloha č. 2 k bodu 16 Rozvoj Výstaviště Flora Olomouc
- upravená příloha k bodu 22 OZV čistota ulic a veřejného prostranství, ochrana veřejné zeleně a zařízení
- nový bod 38 Dodatek č. 1 k darovací smlouvě na poskytnutí peněžitého daru HZS Olomouckého kraje
- nový bod 39 Finanční dar na zmírnění následků živelních pohrom na území Olomouckého kraje obcím zasažených bleskovou povodní

- Informace o průběhu prací na přípravě koncernového řízení
- Informace k úpravě mostu na ul. Masarykova

Primátor otevřel rozpravu a citoval návrhy na úpravu programu:

- návrh na zařazení nového bodu č. 38 Dodatek č. 1 k darovací smlouvě na poskytnutí peněžitého daru HZS Olomouckého kraje
- návrh na zařazení nového bodu č. 39 Finanční dar na zmírnění následků živelních pohrom na území Olomouckého kraje obcím zasažených bleskovou povodní
- návrh na předřazení bodu 17 Veřejná zakázka „ul. 1. máje - rekonstrukce tramvajové tratě, komunikace a inženýrských sítí II“ - dohoda o narovnání před bod 5 Družstva Jižní, Jiráskova...
- návrh na předřazení bodu 37 Delegování zástupce SMOI na členské schůze družstev za bod 5

Primátor navrhl o citovaných návrzích na úpravu programu hlasovat dohromady, v rámci jednoho hlasování:

Hlasování č. 2 (procedurální) o návrzích na doplnění a úpravu programu 11. zasedání ZMO:
39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh byl přijat, program byl upraven.

Rekapitulace programu:

1. Zahájení, schválení programu
2. Kontrola usnesení ZMO
3. Majetkoprávní záležitosti odboru investic
4. Majetkoprávní záležitosti
17. Veřejná zakázka „ul. 1. máje - rekonstrukce tramvajové tratě, komunikace a inženýrských sítí II“ - dohoda o narovnání
5. Družstvo Olomouc, Jižní a Družstvo Olomouc, Jiráskova – informace k záměru převodu bytů ve spoluvlastnictví města a družstev
37. Delegování zástupců SMOI na členské schůze družstev
6. Dopady související s COVID-19 u městských společností, kde je SMOI jediným zakladatelem a organizací, kde je zřizovatelem (mimo školská zařízení)
7. Rozpočtové změny roku 2020
8. Navýšení revolvingového úvěru
9. Dotace z rozpočtu SMOI
10. Závěrečný účet - výsledky hospodaření SMOI za rok 2019
11. Účetní závěrka SMOI k 31. 12. 2019
12. Pořízení změny č. XI Územního plánu Olomouc
13. Změna č. 8 a 9 Strategie ITI Olomoucké aglomerace
14. Cyklodoprava - smlouvy o partnerství
15. Okresní hospodářská komora - žádost o dotaci na rok 2020
16. Rozvoje Výstaviště Flora Olomouc - dohoda o narovnání
17. předřazeno
18. Závěrečná zpráva COVID-19 a vypořádání předběžných smluv
19. Přísedící Okresního soudu v Olomouci
20. Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací - škol
21. Smlouvy o bezúplatném převodu majetku do vlastnictví příspěvkových organizací - škol
22. OZV čistota ulic a veř. prostranství, ochrana veřejné zeleně a zařízení

23. OZV, kterou se stanovují pravidla pro pohyb psů na veřejných prostranstvích v Olomouci
24. OZV o zákazu používání zábavní pyrotechniky na území části města Svatý Kopeček
25. OZV Požární řád statutárního města Olomouce
26. OZV, kterou se doplňuje OZV č. 18/2019 o nočním klidu, ve znění OZV č. 2/2020
27. OZV o zákazu bivakování a táboření na některých veřejných prostranstvích
28. Individuální dotace
29. Regionální fotbalová akademie Olomouckého kraje - memorandum o spolupráci
30. Plavecký stadion - znění smluv pro veřejnou zakázku
31. Hospodaření České dědictví UNESCO 2019
32. Pojmenování ulic - areál Fakultní nemocnice Olomouc
33. Informace o činnosti kontrolního výboru
34. Vodohospodářská společnost Olomouc, a. s. - delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti a změna navrhovaného zástupce SMOI do představenstva společnosti
35. Delegování zástupce města na valnou hromadu OLTERM & TD Olomouc, a.s.
36. Návrh zástupců SMOI do orgánů společnosti Servisní společnost Odpady Olomouckého kraje, a.s.
37. předloženo
38. Dodatek č. 1 k darovací smlouvě na poskytnutí peněžitého daru HZS Olomouckého kraje
39. Finanční dar na zmírnění následků živelních pohrom na území Olomouckého kraje obcím zasažených bleskovou povodní
40. Různé
41. Závěr

V souladu s § 6 odst. 6 jednacího řádu ZMO bude v čase od 13:00 hod. do 14:00 hod. zařazen pevný bod Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti.

Hlasování č. 3 o programu:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: program 11. zasedání byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

program 11. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Primátor v souladu s jednacím řádem zastupitelstva nechal odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu - en bloc (bez titulů) :

- Majetkoprávní záležitosti odboru investic: Válková, Drešr
- Majetkoprávní záležitosti: Křížková, Kličková, Mlčáková
- Družstvo Olomouc, Jižní a Družstvo Olomouc, Jiráskova – informace k záměru převodu bytů ve spoluvlastnictví města a družstev: ext. k. Konečný, Zelenka, Trávníčková
- Veřejná zakázka „ul. 1. máje - rekonstrukce tramvajové tratě, komunikace a inženýrských sítí II“ - dohoda o narovnání: ext. k. Konečný

- Dopady související s COVID-19 u městských společností, kde je SMOI jediným zakladatelem a organizací, kde je zřizovatelem (mimo školská zařízení): Bogoč, Svozil
- body 7, 8, 10 a 11, tj. Rozpočtové změny roku 2020, Navýšení revolvingového úvěru, Závěrečný účet - výsledky hospodaření SMOI za rok 2019, Účetní závěrka SMOI k 31.12.2019: Dokoupilová, Hélová, Drápelová
- Dotace z rozpočtu SMOI: Dokoupilová, Hélová, Majer, Fantová, Vykydalová, Langr, Matzenauerová
- Pořízení změny č. IX Územního plánu Olomouc: Černý, Kuklová, Šobr
- Změna č. 8 a 9 Strategie ITI Olomoucké aglomerace: Martinec, Mikulášek
- Cyklodoprava - smlouvy o partnerství: Bogoč, Losert
- Okresní hospodářská komora - žádost o dotaci na rok 2020: Bogoč, Struna, ext. k. Kašpar
- Rozvoje Výstaviště Flora Olomouc - dohoda o narovnání: Válková, Drešr, ex. k. Svačinka, Kosatík
- Závěrečná zpráva COVID-19 a vypořádání předběžných smluv: Langr, Kopecký
- Přísedící Okresního soudu v Olomouci: Vrtalová
- body 20 a 21, tj. Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací - škol a Smlouvy o bezúplatném převodu majetku do vlastnictví příspěvkových organizací - škol: Fantová
- OZV čistota ulic a veř. prostranství, ochrana veřejné zeleně a zařízení: Pospíšilová, Matzenauerová, Swaczyna, Štěpánková
- OZV, kterou se stanovují pravidla pro pohyb psů na veřejných prostranstvích v Olomouci: Loyka, Pekárek, Masničáková
- OZV o zákazu používání zábavní pyrotechniky na území části města Svatý Kopeček: Pospíšilová, Masničáková
- OZV Požární řád statutárního města Olomouce: Langr, Vysloužil
- OZV, kterou se doplňuje OZV č. 18/2019 o nočním klidu, ve znění OZV č. 2/2020: Vykydalová, Pospíšilová
- OZV o zákazu bivakování a táboření na některých veřejných prostranstvích: Pospíšilová, Masničáková
- Individuální dotace: Vykydalová
- Regionální fotbalová akademie Olomouckého kraje - memorandum o spolupráci: Hala
- Plavecký stadion - znění smluv pro veřejnou zakázku: Vačkářová, Vykydalová, Štěpánek, ext. k. Mačát
- Hospodaření České dědictví UNESCO 2019: Schubert
- body 38 a 39, tj. Dodatek č. 1 k darovací smlouvě na poskytnutí peněžitého daru HZS Olomouckého kraje a Finanční dar na zmírnění následků živelních pohrom na území Olomouckého kraje obcím zasažených bleskovou povodní: Langr

Hlasování č. 4 o konzultantech:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: vystoupení konzultantů bylo schváleno.

Dle schváleného programu následovalo projednání jednotlivých bodů.

Bod programu: 2

Kontrola usnesení ZMO

Primátor provedl materiálem po stranách a současně otevřel rozpravu.

Mgr. Zelenka: na str. 1, bod 2, což je jeden z bodů, kde se prodlužuje lhůta pro plnění úkolů. Tento úkol trvá od roku 2018 a protahuje se ještě dál a není splněn do dnešního dne. Jde o úkoly, a těch úkolů je tam několik, které se týkají různých územně plánovacích dokumentů. V odůvodnění žádosti o prodloužení je napsáno, že útvar ÚP je trvale personálně poddimenzován, tak se chci zeptat pana tajemníka, jak se na to bude reagovat, protože když jsem se díval na všechna vypsána výběrová řízení, tak jsem nenašel, že by tento odbor nebo útvar žádal nové pracovníky, naopak jsou tam třeba žádány nové posily do marketingu. Vzhledem k tomu, že teda trvale vlastně odsouváme ty termíny plnění podobných úkolů, tak bych čekal, že budeme hledat právě tyto zaměstnance. Tak jestli je něco připravováno, nebo někdo už vyhrál výběrové řízení. O nějakou takovou informaci bych požádal.

Bc. Večeř (tajemník MMOI): jenom v obecné rovině, jsou vypsána například na Stavební úřad 4 výběrová řízení k dnešnímu datu a asi 2 roky pokračuje naprostá nemožnost sehnat dopravní inženýry na Magistrát města Olomouce. Je to celostátní problém a výkon státní správy v tomto státě je ohrožen. Několikrát jsem psal na ministerstvo vnitra s žádostí o posouzení zvýšení platových tříd, zejména na Stavebních úřadech. My se dostáváme do situace, že začínáme jít cestou vysokých škol a pomalu na dohodu se budeme snažit zaměstnávat studenty čtvrtých ročníků před dokončením, ale bohužel ta kombinace výkonu státní správy a zkoušek způsobilosti, které jsou nástavbou i v oblasti dopravy, tak je limitující. Já si osobně myslím, že je to limitující zejména kvůli mzdám a že v oblasti dopravy si myslím, že výkon státní správy je ohrožen naprosto totálně v celé republice, pokud se nenavýší mzdové ohodnocení těchto profesí, zejména dopravy. Ale je to i ve Stavebním úřadě jako v obecné rovině, myslím si, že kombinace úředníka na Stavebním úřadě a vysokoškolsky vzdělaného inženýra se zkouškami způsobilosti, by si zasloužilo podstatně vyšší finanční odměňování. Dochází to tak daleko, že si navzájem vylupujeme a snažíme se přeplácat v rámci výkonu státní správy úředníky v blízkých obcích, ať už je to Prostějov, Uničov, ale vždy to záleží na určitém limitu v osobním ohodnocení, protože těmi osobními hodnoceními nemůžete rozvrátit celý úřad, když ho nastavíte a „kupujete“ v uvozovkách tuto hlavu. Všechno je v tom, aby se zvýšil základní mzdový tarif v těchto dvou profesích, zejména stavebního charakteru. Prakticky 2 roky se nám na dopravu vůbec nikdo nehlásí, a tak, jak odchází lidé do důchodu, tak v podstatě máme velké problémy, jak jsem řekl, někoho sehnat. I když ty kolonky máme volné. Ten pokus, který teď činíme, tak je snad za poslední rok a půl čtvrtý nebo pátý. Dneska to visí na úředních deskách, myslím, že některé výběrovky teď končí. Jsem zvědav, jestli případná recese s těmito profesemi něco udělá, ale v obecné rovině, ať už projektanti dopravy, tak dopraváci prostě nejsou na trhu, anebo nejsou ochotni za těchto finančních podmínek nastupovat na úřad a přebírat zodpovědnost za kulatá razítka, určitě mají větší výdělek v privátním sektoru, či jako projektanti. To je fakt.

Mgr. Zelenka: jenom doplňující otázka, pomůže případné schválení stavebního zákona, anebo tento stav bude trvat, pokud se nezlepší ta tabulka.

Bc. Večeř: nedokážu odhadnout, myslím si, že pokud by přecházel tento výkon státní správy na stát, tak mnohem rychleji si stát uvědomí absenci, celorepublikově, těchto profesí a může mnohem rychleji zareagovat v těch finančních stránkách. Pokud se týká obcí, tak jsou natolik „vzdálené“ v uvozovkách, tomu státu, že v podstatě ministerstvo vnitra necítí tento problém, tak například ministerstvo pro místní rozvoj ho cítí mnohem více. Vy, co děláte ve stavebnictví, tak vám můžu říct, že ten útek lidí z profese Stavebních úřadů byl ještě před půl rokem poměrně houfní, protože raději jdou do oblasti stavebního dozoru nebo podobných profesí, které nejsou až tak spjaty s tou klasickou úředničinou, na téma nesu kůži na trh s kulatým razítkem, přičemž ti úředníci jsou kombinací profese stavební a kombinace úředníka a v podstatě dobrovolně by za stejný finanční, ne-li ještě nižší, protože tam jsou desítky někde, tak ne-li nižší, měli prostě mít v pořádku odborné spisy a jít do konfliktu a podobných záležitostí z pohledu odvolacích řízení. Tito lidé raději jdou na investice nebo jdou dělat dozory do privátních firem. Takže myslím si, že stát by mohl být mnohem rychlejší v tom uvědomění si, co říkáme my, jako tajemníci, že je to vládní nařízení, není to žádná parlamentní záležitost, je to vládní nařízení. V podstatě my voláme po tom, aby ty třídy byly navýšeny dlouhodobě u těchto dvou profesí, ale bohužel asi to není předmětem. Jak říkám, tam je ta kombinace ministerstvo vnitra versus příslušná ministerstva, ale ty profese prostě

pokud se nezaplatí, tak ten výkon státní správy ve stavebnictví je ohrožen, podle mého názoru už druhým rokem. Pokud se nestane něco v recesi. Ale toto je zrovna profese, zejména u těch dopraváků, která na trhu myslím nebude dlouhodobě, není to otázka jednoho, dvou let.

Mgr. Feranec – technická poznámka (TP): tady souhlasím s panem tajemníkem, že skutečně v případě schválení té velké novely stavebního zákona tzn. podřízení vlastně přímo pod stát, ten problém bude z hlediska toho ústředního orgánu státní správy naléhavější a tím pádem rychleji řešitelný, než když je rozložený vlastně v desítkách a stovkách případů. Prostě bude to nějaká priorita, bude se muset řešit a myslím si, že se bude řešit rychleji.

Ing. arch. Pejpek: jenom bych chtěl podepsat, co říkal pan tajemník. Možná s krátkou poznámkou, že těch možností, jak to řešit opravdu je málo, ale jedna z nich je třeba létající pořizovatel pro obce z ORP, tzn. ne pro Olomoucko, což by mohlo do určité míry pracovníkům úřadu odlehčit, ale to je jenom poznámka. Já jsem chtěl vystoupit, nebo se přihlásit k bodu 3, to se týká studie, respektive východní tangenty a přípravy přemostění východní tangenty na svatokopecké silnici. Ta domluva, která byla prezentovaná na zastupitelstvu počátkem roku, byla taková, že statutární město Olomouc nechalo zpracovat studii toho přemostění a tato studie měla být zahrnuta do projektu pro EIA jako jedna ze dvou možností. Jedna možnost mělo být to původní řešení od ŘSD a druhá možnost projekt, který byl zpracováván studiem, myslím, že 3 architekti. A já mám z průběhu projednávání toho projektu EIA zprávu, že ŘSD neprojednávala tu olomouckou studii, ale projednává nějaké tři svoje varianty. Já jsem chtěl a už jsem se na to ptal pana primátora, chtěl bych ho poprosit, jestli něco zjistil tady v této věci.

Primátor: já jsem volal panu řediteli hned po tom jednání klubů a ten řekl, že o ničem takovém neví. Že ví, že se pouze zveřejňovaly nějaké původní vizualizace pohledové v rámci projednávání s památkáři, ale to byly v podstatě jenom ty původní, které měly jenom hmotově určit, zda budou mít problémy s řešením širokého přemostění a té souběžné komunikace. Oni nevycházeli z té zpracované a námi schvalované studie, ale to nebyl záměr, takže informoval mě, že se nemění nic na tom, že převzali ten náš návrh a bude zařazen do toho projednávání EIA. Takže já to můžu prověřit, můžeme se na ně obrátit písemně, prodávám, jak jsem nakoupil telefonicky.

Ing. arch. Grasse: já bych se s dovolením ještě vrátil k tomu bodu 2, což je k panu tajemníkovi. Já chápu, že sehnat odborníky stavebního zaměření, když je v podstatě i v projekční praxi hlad po těchto specialistech, jako pracovníka na úřad, je velmi těžké. Víím o tom, že i větší města, která jsou pořizovateli ze zákona, tudíž nemůžou mít pro svůj obvod létajícího pořizovatele, tak ten problém řeší na vypracování stanovisek odborníkem na smlouvu. Ne jako kmenovým zaměstnancem. Nakonec i Olomouc, jak jsem zaznamenal, tohle to dělá v právní rovině, že nezaměstnává právníky specializované na určitý typ práva, a to stavební právo je velice složité, k různým stanoviskům si nechá zpracovat posudek, domnívám se, že třeba tohle to by mohla být přechodná cesta, než Olomouc dospěje k nějakému systému útvaru hlavního architekta, který může být nějakou samostatnou organizací, kde už nebude platit ten platový limit tak, jak je to ve stávajícím systému organizační struktury radnice a bude to třeba nějaká příspěvková organizace, nebo něco takového, jako to má Brno nebo jako je to i v Praze. Takže to by mohla být cesta. To jenom k tomu bodu 2. A k tomu bodu 3, na mě to působí dojmem, že vlastně za město tím, kdo jako jediný se o to zajímá a komunikuje s ŘSD jste, pane primátore, vy. Tak mě napadá v této souvislosti, jestli by to třeba nebylo spíš na přidělení nějakému pracovníkovi úřadu, který by vlastně tu komunikaci, protože to zadání je jasné, město udělalo studii a teď ji předalo na ŘSD. Při vší účtě nepředpokládám, že budete stíhat každý týden kontrolovat, jak na ŘSD postupují ty práce, jestli by teda neměl tím být pověřený nějaký úředník aparátu, který by v podstatě tu on-line diskusi vedl. Mě k této poznámce inicioval ještě materiál, který jste dali na stůl, což je vyjádření projekční organizace k rekonstrukci mostu na Masarykově ulici. V cyklo generelu je na Masarykově ulici samostatný cyklo pruh, přitom most je zprojektován bez tohoto cyklo pruhu. Při vší účtě se domnívám, že politici nejsou schopni kontrolovat takové detaily, zase musí být vždycky pro tu věc nějaký styčný úředník, který prověří všechny dokumenty, které jsou platné. Tady evidentně město jakoby se podílelo organizačně na

projektování mostů, a přitom nevychytilo, že má ve vlastním cyklo generelu samostatný cyklo pruh. Takže možná, že by to chtělo zabývat se i organizační strukturou radnice, abychom na každý takový vážný problém, který opravdu je vážným problémem, protože ten most na Masarykové, až bude hotový, tak se budou lidi ptát, proč tam není ten cyklo pruh, co k tomu vedlo. My jsme si ve velice rychlém tempu mohli přečíst vyjádření projektanta, bereme to, jak to bylo řečeno, prostě nemůžeme si to ani prověřit, jestli jiná možnost nebyla, nicméně stalo se a věřím tomu, že kdyby vlastně nějaký ten úředník, který vždycky tu věc dostane do sledování od začátku, tak alespoň upozorňoval v ten čas, kdy ještě ty změny jsou možné na to, aby se ty dokumenty, které máme schválené, což teďko generel je takto brán, aby se implementovaly do té projektové dokumentace.

Primátor: jenom velmi krátce replika na to, co zaznělo. Ten problém, který je tady popsán u dopraváků, je daleko větší na úřadu územního plánování, tzn. v přenesené působnosti, nikoliv na vámi zmiňovaném útvaru hlavního architekta, který se zabývá samosprávou a opravdu dneska už ten přístup je nastavený. Tzn. já jsem pouze reagoval na dotaz kolegy Pejпка, zda se něco změnilo, zda se něco projednává, mě ŘSD ujistilo, že se nic na tom nemění a ten proces přípravy tangenty sledují kolegové z útvaru hlavního architekta, kteří neměli žádné avízo o tom, že by se něco změnilo, takže oni dostali samozřejmě pokyn ty věci také prověřovat a sledovat a ujistili mě, že to dělají a že v tomto směru se tomu věnují, stejně jako se tomu aktuálně věnují při nových projektech, které řeší dopravní situaci zejména z pohledu cyklogenerelu. Takže i to je téma, kterému se věnují, a to, že to akcentuji já, je spíš jenom důkaz toho, že to myslí toto vedení vážně a že i úředníci mají tyto věci, které jsou v cyklogenerelu daleko důsledněji prosazovat. Takže já věřím, že v nových projektech tak, jak budou vznikat, tak se už tyto nonsensy nebudou opakovat a tam, kde to zkrátka je možné, tak se budou snažit kolegové doplnit ty řešení tak, aby měly hlavu a patu, byly logické, aby se řešily v návaznosti a podobně. Prostě od toho ten útvar hlavního architekta dneska je a já nemůžu vyloučit, že někde nějaká chyba nevznikne. Nicméně si myslím, zase začaly pracovat nově i ty pracovní skupiny v rámci plánu udržitelné mobility v nové struktuře pro cyklodopravu, takže ty procesy si sedají a nemyslím si, že by do budoucna už něco takového, jako byl most Masarykova, nebo debata o napojení cyklopruhu z Pasteurovy na mostu Komenského a podobně, že by něco takového už mělo vznikat. Prostě co půjde opravit, opravíme, to co nepůjde, je hold poučení propříště.

Ing. Suchánek: na str. 3, prosím, máme tam bod 8, který se týká vlastně klasifikace A, B, C kategorií oceňování nemovitostí. Zde je napsané v poslední větě, že toto zdůvodnění zařazení nemovitých věcí bylo zastupitelům zasláno dne 9. 6. Já teda osobně jsem žádnou takovou informaci nedostal, nebo e-mail, ještě jsem si to kontroloval, možná, že to dostali jen někteří zastupitelé, tak jsem chtěl poprosit, jestli by to někdo mohl objasnit.

Primátor: ví kolega Pelikán, zda to šlo jen na kluby, nebo to šlo všem zastupitelům? Dohledáme, doplníme, pokud to je tady uvedené, tak si myslím, že spíš mohlo dojít k tomu, že to šlo pouze na předsedy klubů.

Ing. Suchánek: u nás v klubu jsem to zjišťoval a nepřišlo to.

Primátor: kolegové prověří, bude zasláno. Sjednáme nápravu, pokud došlo k nějakému pochybení.

Ing. arch. Grasse: s dovolením vrátím se ještě na str. 2, tam by mě zajímalo, i když vím, že je to v režimu přenesené působnosti státní správy, tak u té změny územního plánu číslo 2, jaké pokyny byly předané zhotoviteli, jestli bychom mohli jako zastupitelé o tom dostat informaci, protože vlastně potom to závěrečné naše rozhodování se celého toho meritů bude týkat.

Primátor: předpokládám, že písemně bude odpovězeno.

Mgr. Pelikán: já se dívám, že 8. 6. tady mám e-mail od paní vedoucí Kličkové, která posílala mě a mé sekretářce celý materiál s tím, že má být zaslán předsedům politických klubů jménem pana náměstka s případným komentářem, ale musím prověřit, zda to bylo takto odesláno, nebo ne.

Primátor: pokud se tak nestalo, omlouváme se, je to asi organizační nedopatření i na příslušném odboru a bude sjednána náprava.

Ing. arch. Pejpek: já bych se vrátil na stranu 7, bod 3, to se týkalo věci výběru nájemce na zimním stadionu. Ta diskuse, kterou jsme tady i na předchozích zastupitelstvech vedli, je ta, zda bylo či nebylo transparentní výběrové řízení na nájemce. Tehdy tady padla informace, jestli to budu tlumočit správně, že to řízení nemohlo vlastně proběhnout transparentním způsobem z toho důvodu, že existovala v té době platná smlouva s tím stávajícím nájemcem. Paní náměstkyně Záleská mě informovala mailem a z toho, když to úplně stručně shrnu, tak z té odpovědi vyplývá, že současná rada města neučinila kroky pro vypovězení té právně závadné smlouvy, a že tento postup zabránil konání toho transparentního výběrového řízení. Tak já jsem jenom chtěl, aby to tady bylo konstatováno. Ten důvod, který jste uvedla, proč rada města takto postupovala, byl ten, aby zůstala zachovaná extraliga v Olomouci, čemuž se dá jako politickému důvodu rozumět, ale znamená to, že vlastně tento postup znemožnil konání toho transparentního výběrového řízení.

Mgr. Záleská: já jsem panu architektovi odpověděla ohledně tohoto bodu rámcově, protože se mně na to doptáváte v rámci opozičních zastupitelských klubů stále a vrací se to sem. Já bych poprosila kolegu Konečného, který tady je. Jinak bych vás ráda upozornila a možná přejdu dalšímu dotazu, že tak, jak jsme byli povinováni, hokejový klub nám odevzdal účetní závěrku a nejenom na základě podnětu, ale i na základě toho, že jsme to deklarovali, to teď posuzuje úřad pro hospodářskou soutěž. Takže i když výstup ještě nemáme, ale protože jsme to konzultovali už v době, kdy se ty smlouvy uzavíraly, tak věřím, že to bude v pořádku.

Mgr. Ing. Konečný: jen technicky, nepočítal jsem s tímto vystoupením, takže nemám žádné podklady, ale z toho, co si pamatuji, že jsme to dlouho řešili, ty smlouvy k tomu zimnímu stadionu, tak právní problém je tam celkem zajímavý. Tam už asi přes jedno volební období, nemám před sebou to datum, došlo k tomu, že v některém z dodatků se změnila doba neurčitá, na dobu určitou do roku tuším 2025, pokud to říkám správně. Ten dodatek je takovým zvláštním způsobem nešťastný po právní stránce a rozporný, a to v tom směru, že ta původní smlouva mluvila o době neurčité v základním odstavci a pak měla další 2 odstavce, kterým upravovala jakoby v té době neurčité ty podmínky, jak dát výpověď. Pak někdo udělal dodatek, který smazal tu dobu neurčitou, nahradil to dobou určitou do roku 2025 a nechal tam ty 2 odstavce. Přes tu spornost, která tady kolem toho může být, tak je poměrně pravděpodobné, že skutečně došlo, protože těžko by strany vysvětlovaly, že dobu neurčitou změnily do roku 2025 a stejně se dá vypovědět v tříměsíční době, takto by asi dodatek nikdo nedělal, takže my, když jsme to projednávali, tak trval ten hokejový klub a obávám se, že mají pravdu v tom, že mají smlouvu na dobu určitou do roku 2025 a žádné důvody pro tu výpověď, aspoň ty, které byly v té smlouvě, jsme nenašli, alespoň ty, kterými bychom jim tu výpověď mohli dát. Myslím tím nějakou rychlou, tam je výpověď, která je tuším roční a navíc se dává k 1. květnu, čili pokud paní náměstkyně byla zvolena, řekněme, někdy v říjnu, než se ustavila rada, možná listopad, tak ona by měla na to možná 4 až 5 měsíců, aby si toto vzala jako prioritní problém, nastudovala si to a dala v květnu výpověď. Pokud tak neučila do toho května, tak vlastně tak mohla učinit až za další rok, tzn., volby byly v roce 2018 a ona když ji nedala v roce 2019 v květnu, tak by ji musela dát teď v květnu, plus rok výpovědní doba. Čili ten problém, který jsme řešili kolem zimního stadionu, by se dal začít řešit, řekněme, od května za rok, tzn. příštího května, kdy se dalo začít vypisovat řízení, a tak dál a celé to trvalo možná rok ta práce, nebo půl roku, tak bychom se zase dostali možná nakonec vašeho volebního období. Proto myslím, že je to jeden z důvodů, proč se ta výpověď nedala a proč ani nebyla jako reálná. Proč to nedali předchůdci paní Záleské, třeba pan Urbášek, o té výpovědi se mluvilo mnohokrát, to byste se politicky museli zeptat těch radních, kteří to rozhodovali, ale toto je jen právní pohled na věc.

Mgr. Feranec: jenom krátce k tomu, tady padalo vlastně politicky, jaké bylo zadání, ono to souvisí ta politika s tím právem. Chtěli jsme nastavit jasnou smlouvu, kde jsou jasná pravidla, včetně výpovědi atd. to jsme udělali. Jestli se ptáte, proč rada, tato nebo předchozí, za ně mluvit nemůžu, nedala výpověď, která je sporná, protože když je smlouva na dobu určitou a proč nešla do soudního sporu, který by trval rok, dva, tři a mezitím by to tady možná skončilo, tak proto, nebo z mého pohledu, proto to, co se tady celkem pracně vybudovalo ve smyslu té soutěže, aby to neskončilo. To je celé. Nastavili jsme tu smlouvu, já si myslím, že ten postup byl transparentní, byli jste informováni o všem, projednávalo se to a já si myslím,

že se to nastavilo dobře. Ta smlouva je nastavena způsobem takovým, o tom jsme se bavili, že jakákoliv příští generace, politická garnitura, ji může změnit na základě svého politického rozhodnutí, na základě svých politických priorit ji může změnit. Na tom jsme trvali, o tom jsme se bavili, takže pro nás byla prioritou, ať je postup transparentní, ať se nastaví jasná pravidla, ať se ten hokej tady zachrání. A nastavilo se to tak, že skutečně příští generace to může změnit a má k tomu právní nástroj. Do té doby ty právní nástroje nebyly.

Ing. arch. Pejpek: V reakci na pana Ferance, tak já nijak nezpochybňuji ten postup, který se týká nastavení té nové smlouvy, já jsem jenom konstatoval, že ten zvolený postup, který jste zvolili, že vedl k tomu, že jsou pochybnosti o transparentním výběrovém řízení na nájemce té haly. To je pouze konstatace toho stavu. K tomu, co říkal pan Konečný, já jsem samozřejmě právní laik, ale pokud existovaly několik let tady ve veřejném prostoru pochybnosti o tom, zda ta smlouva plní prostě právní náležitosti českého právního řádu, tak trochu pochybuji o tom, že by měl být až tak velký problém tu smlouvu se pokusit vypovědět, tu původní, ale rozumím tomu postupu, že jste volil postup jiný.

Mgr. Zelenka: já bych si to dovolil shrnout, v podstatě jsme se dozvěděli, že žádný výběr nemohl proběhnout, protože už byly podepsané smlouvy a jenom bych chtěl teda poprosit, až přijde nějaké rozhodnutí z ÚHOS, jestli bychom o tom mohli být informováni, přičemž podotýkám, předejdu tím snad nějakým nemístným dotazům, já jsem s ÚHOS o této situaci rozhodně nekomunikoval, ale budu rád za to vyjádření antimonopolního úřadu, až přijde.

Mgr. Záleská: jestli mohou reagovat, tak je to samozřejmě, jako dosud.

Ing. arch. Grasse: já bych se s dovolením teď vrátil k bodu na straně 6, k bodu 1, jenom krátkou poznámkou. Tam je v poslední větě v tom plnění zmíněna myšlenka, že určený zastupitel je chápán jako mluvčí zastupitelstva obce. Já bych prosil, jestli by mi nemohla být poskytnuta informace, z jakého právního výkladu tato myšlenka vychází, protože v publikaci Ústavu územního rozvoje, která se věnuje roli a úloze určeného zastupitele, je tento chápán jako osoba, která jenom zprostředkovává stav věcí mezi zpracovatelem, pořizovatelem a zastupitelstvem, a to z důvodu toho, aby zastupitelstvo bylo průběžně informováno, protože vlastně ta závěrečná fáze schvalování územně plánovací dokumentace je rozhodnutím samosprávy. Jestli by mi na tohle mohlo být odpovězeno, protože to by potom tu roli určeného zastupitele stavělo do úplně změněné pozice, protože mluvčí hovoří prostě za nějaký subjekt a deklaruje jeho názor, což se domnívám, že je v rozporu se zákonem o obcích tak, jak je tento institut právně konstruován, toho určeného zastupitele. V této souvislosti mě potom napadá myšlenka, že právě u té změny číslo 2 by určený zastupitel mohl zastupitelstvo o každém kroku stručně informovat, protože té problematice se věnujeme už dosti let a určitě potom, když přijde na nějakou fázi rozhodovacího procesu nás tady, tak pokud mě paměť neklame, tak většina z řad zastupitelů si žehrá na to, že nemá dostatek informací, nebo že informace nebyly předloženy v dostatečném předstihu, takže ta role určeného zastupitele, speciálně třeba u této změny, by mohla být mnohem aktivnější, aby zastupitelé vlastně celým tím procesem spolu s pořizovatelem a zpracovatelem mohli paralelně procházet a věděli, co se připravuje a o čem se bude hlasovat.

Primátor: děkuji za připomínku, jenom připomínám, že materiály, které jsou vyhrazeny do role projednávání zastupitelstva, jsou dány zákonem, případně se doplňují na základě požadavku zastupitelů z tohoto pléna právě proto, aby se dílčím způsobem informovali zastupitelé nebo zastupitelské politické kluby, od toho máme zmiňované pracovní skupiny. Takže jedná-li se pouze o literární obrat ve formulaci komentáře k tomuto bodu, já neumím posoudit, v případě, že tomu tak je, tak k tomu pan kolega a mluvčí pořizovatelů zaujme nějaké písemné stanovisko. V tomto si myslím, že jsme asi ve velkém detailu a spíš to vnímám jako literární obrat, než dikci zákona. Pakliže tady bude při projednávání jednotlivých bodů požadavek na to, aby k němu byly vzneseny doplněné požadavky, aby se projednávaly některé věci mimo jednání zastupitelstva na úrovni zastupitelských klubů, tak to samozřejmě bude zaznamenáno, určitě se nikdo nebude bránit tomu, aby na nějakém fóru materiály byly průběžně zveřejňovány, sdělován jejich obsah, postup přípravy a podobně, ale nemůže zastupitelstvo suplovat roli magistrátu a rady města a podobně, to bychom tady seděli několik dnů, pokud bychom chtěli vše takto detailně projednávat.

Ing. arch. Giacintov: já jen velice stručně, že samozřejmě to vnímám, ty požadavky na důkladnější konzultaci některých bodů, už jsme dohodnutí, řekl bych, na platformě komise architektury s některými zástupci klubů se scházet i mimo tuto komisi a některé body probírat detailněji. Musím říct, že pokud se na mě kdokoliv ze zastupitelů obrátí s dotazem, či poskytnutím informace, nahlédnutím do materiálu, věřím, že jsem všem zatím vyšel vstříc a tyto dotazy jsem v rámci toho, co jsem sám věděl, jsem se snažil odpovědět, případně informace v maximální možné šíři poskytnout.

Ing. arch. Helcel: já bych tady tohle chtěl uzavřít tím, že bych vznesl požadavek, aby pan arch. Giacintov spravil předsedy zastupitelských klubů o aktuálním stavu pořizování změny číslo 2, protože jsme v takovém dost zásadním momentu, kdy jsou na stole 3 varianty řešení a zastupitelstvo bude vybírat jednu z nich, tak by bylo dobré, kdybychom měli jako všichni zastupitelé možnost se s těmi variantami seznámit, protože jsou zásadní pro další rozvoj toho území. Tohle bych chtěl do zápisu jako požadavek zastupitele.

Primátor: bude uvedeno, určitě to na organizačním pochopili jako požadavek, do zápisu bude zaznamenáno.

Ing. arch. Giacintov: já to беру na vědomí, materiál už jsem některým zastupitelům poskytl k nahlédnutí a pochopitelně v momentě, jak se domluví s příslušnými odbory, tak můžeme materiál poskytnout naprosto všem zastupitelům.

Ing. Suchánek: já bych jenom chtěl upozornit na bod 9 ze strany 9, a to jsou místní poplatky, kde vlastně se nějakým způsobem reaguje na připomínky k bodu Různé z předminulého zastupitelstva. V zásadě jsem tam měl nějakou informaci o tom, že v případě vysokoškolských studentů platit poplatek, který se jmenoval dříve rekreační a lázeňský a dneska se jmenuje místní, že to možná takhle nebylo úplně myšleno a v té odpovědi je tady napsané, že v případě zrušení by se jednalo o propad v příjmech cca 2 000 000 Kč, a že v případě rozšíření osvobození by mohlo dojít k diskriminaci atd. Takže to jsou takové ty výrazy, které tam pan náměstek Bačák zřejmě takhle formuloval, já bych chtěl říct, že to je prostě daleko komplikovanější a být se to může zdát některým jako marginální téma, tak se mi tady trochu vrací de jure pětiletého souboje o poplatky za popelnice nebo respektive za odpady zahraničních studentů, které vlastně také ve jménu toho, aby radnice neztratila peníze, tak to dopadlo tak, že město naopak ty peníze nejenže nezískalo, protože je vymáhalo nelegálně a neoprávněně a exekucemi způsobilo prostě mezinárodní ostudu tady, tak navíc utratilo peníze za exekuci a za ty úkony, které s tím byly spojeny, takže to vlastně nákladově město vyšlo daleko hůř, než kdyby se to neřešilo. Já bych chtěl varovat, aby se tady nestalo něco podobného, aby město nebo pan náměstek Bačák, aby si vyslechl o čem to je, protože prostě není možné vybírat místní poplatky u studentů, kteří přijdou na vysokou školu a například po prvním měsíci vypadnou a tím pádem se dostávají do kategorie, že musí zaplatit místní poplatek, protože tady nejsou déle než 60 dnů. Prostě je tam několik scénářů, které vůbec nejde splnit. Nevím, odkud pan Bačák vzal 2 000 000 Kč, protože minimálně na úrovni vysoké školy k takovému číslu nebyl schopen dojít, protože nezná tu realitu, která tam s těmi studenty je a já bych chtěl poprosit, aby se nejdříve s ní seznámil ve spolupráci s univerzitou. Já jsem k tomu připraven.

Ing. Bačák: my se u těch poplatků, bohužel, vždycky dostaneme do nějaké definice, která tam zahrne spoustu věcí, které bychom byli rádi, kdyby nezahrnovala, to je ten odkaz na tu diskriminaci. Víte, že ta základní změna, která přišla s těmi poplatky, bylo celonárodní tažení proti systému Airbnb, tzn. zpoplatnit ty krátkodobé ubytování. Víme, jaké to má veškerá negativa. To, že to, bohužel, potom velice těžce jde vydefinovat, jak z toho vyjmout někoho, kdo opravdu naplňuje tu podmínku toho krátkodobého ubytování do 60 dnů, to si uvědomujeme. V současné době to nějak zkoumáme, budeme to konzultovat zase s ministerstvem vnitra, abychom se nedostali právě do těch diskriminačních rovin, protože k tomu byly tady dotazy, ke krátkodobému ubytování, de facto vy dneska, když na zahradě někomu povolíte, aby tam stanovoval, vezmete si za to stovku, tak prostě z toho musíte vybrat ten poplatek 21 Kč, když budete postupovat v souladu s městskou vyhláškou. Takže bude velice složité zase vydefinovat ten okruh tak, abychom ty pověstné třísky při tom kácení lesa nějakým způsobem eliminovali.

Primátor: vy máte tu výhodu, pane kolego, že jste zastupitel, tzn., že jsou vám dveře otevřenější i u pana náměstka, abyste ty věci spolu nějakým způsobem konzultovali a hledali nějaké schůdné, právně možné řešení.

Mgr. Knápek: já budu reagovat na Seniortaxi, napřed bych chtěl poděkovat radě, že se tímto podnětem zabývala, ale na druhou stranu z reakcí lidí v dotyčné čtvrti jsem zjistil, že osoby zde bydlící nemají o této službě moc ponětí. Já osobně jsem zaregistroval pouze jedinou zprávu, a to v Olomouckých listech červnových na str. 18, je to skryté v článku Převozy osob s handicapem a náhradní doprava, takže z titulu toho článku také není jasné, o co se jedná, čili můj dotaz je, jakým způsobem tuto službu propagujete, kromě těchto Olomouckých listů tak, aby lidé, kteří tam bydlí, o tom věděli.

E. Kolářová, DipMgmt: v těch Radničních listech bylo první takové celkové, je to i v olomouckém Seniorovi a pokud mě informovali ekologové z odboru sociálních věcí, tak byly vydány letáky a distribuovány.

Primátor: nedostala se k nám na radnici a na vedení zpětná vazba, že tak, jak říkáte, že by nevěděli nebo si někdo stěžoval, asi víc k tomu neřekneme, samozřejmě prověříme.

Ing. arch. Pejpek: chtěl bych poznámku k bodu 6, rozpočtovým změnám v roce 2020 a k té otázce splácení Androva stadionu. Děkuji paní náměstkyni Záleské za materiál, který mi k tomu poslala. Vyplývá z něho, že v roce 2018 jsme zaplatili úrok 1,8 milionu korun, v roce 2019 pak 3,1 milionu korun, tzn., že k těm splátkám dvanáctimilionovým, které platíme každý rok, tak se připočítávají poměrně velké úroky. Proč to zmiňuji, je ta zajímavost, že v důvodové zprávě, když jsme schvalovali koupi Androva stadionu, tak byla sice uvedena kupní cena, ale nebylo tam uvedeno ani slovo o tom, že ta koupě se prodrazí o nějakých 10 či více milionů korun oproti té deklarované ceně na tom, že si vlastně bereme něco jako úvěr od toho prodávajícího, a že ta kupní cena bude o například 10 000 000 Kč vyšší. Já bych chtěl poprosit v té souvislosti, jestli by členové rady, protože to se nejedná o první takový příklad, kde byly poměrně významné skutečnosti, které se toho bodu projednávaného týkaly, tak byly zamlčeny v důvodové zprávě, tak jestli by věnovali náležitou pozornost při přípravě tady těch podkladů, protože, myslím si, že zastupitelé mohou zodpovědně rozhodovat za předpokladu, že jsou seznámeni s podstatnými skutečnostmi.

P. Macek: já bych se vrátil k tomu bodu 9, co říkal kolega Suchánek, jak tam vlastně byl ten dopis olomouckých skautů a nejenom skautů, ale týká se to všech mládežnických organizací, které tady pronajímají své klubovny a další věci pro ubytování dětí a mládeže, kde ty poplatky za noc jsou víceméně kolem 50 Kč, když k tomu připočítáme 21 korun, tak to není úplně ten problém, ani zádrhel, ale problém a zádrhel byla ta zvýšená administrativa s tím spojená, která je vlastně pro ty dobrovolné organizace téměř dost zatěžující poměrně značným způsobem. Takže přece jenom bych poprosil o to prověření u ministerstva vnitra, protože mi přijde, že by se mohli bavit o tom, co by mohlo být diskriminační a nebylo, ale bylo by škoda, abychom to neprověřili.

Mgr. Feranec: já bych jenom reagoval krátce na to, co říkal kolega Pejpek ohledně zamlčování. My jsme přece spolu seděli v opozici, když se ta smlouva schvalovala. Mě bylo jasné, že když je něco na splátky, že to je dodavatelský úvěr, takže je úročený a je úročený pochopitelně nějakou pohyblivou sazbou, takže určitě to nebylo zamlčené. Jako já říkám, byl jsem v opozici a bylo mi to úplně jasné, že tam nějaké úročení je dané a prostě vychází z nějaké pohyblivé sazby. Takže nemyslím si, já jsem to jako opoziční zastupitel nevnímal, že bylo něco zamlčené. To je celé.

JUDr. Major: tak já jsem u toho byl, byl jsem v tehdejší koalici, byl jsem součástí toho týmu, který tu smlouvu připravoval a dívám se na kolegu Petra Konečného, který sice není konzultantem k tomuto bodu, pokynutím hlavy jestli by mi potvrdil, že kupní smlouva byla součástí materiálu, který šel všem zastupitelům, takže to, že si smlouvu nepřečtete, pane kolego, za to fakt nemůžu.

Ing. arch. Pejpek: já jsem si tu smlouvu přečetl a tehdy jsem na to na zastupitelstvu obdobně upozorňoval jako teď. Přihlásil jsem se z jiného důvodu, a to je, že jsem chtěl poděkovat za kolegu Martina Lubiče, který tady není přítomný...

Primátor: pan Lubič už tady je.

Ing. arch. Pejpek: tak se omlouvám, v tom případě poděkuje sám.

Mgr. Knápek: ještě jednou se vrátím k tomu senior taxi, vy jste pane primátore řekl, že jste nezaregistroval žádné stížnosti. Tak pokud lidé o tom nevědí, tak logicky, z podstaty věci, si asi na to nemůžou stěžovat. To je jedna věc, dále ocituji vaše slova z článku v Radničních listech: "Budeme provoz služby monitorovat a uvidíme, jaká bude její skutečná potřeba a vytíženost" Tak opět na to reaguji, pokud lidé o tom nevědí, tak asi vytíženost bude malá a apeloval bych na paní Kolářovou, aby opravdu prověřila propagaci formou letáků takovým způsobem, aby ti lidé o tom opravdu věděli, aby se ta služba využívala.

Primátor: já můžu jenom reagovat na to, že si vzpomínám, že jsme se o letácích do těchto předmětných ulic, když se projednávala na poradě vedení a na radě tato služba, bavili. Neumím posoudit, jestli byly nebo nebyly, to prostě řekne paní kolegyně. My to zjistíme v průběhu a dáme vám vědět. Ten pokyn byl jednoznačný, prostě tu informovanost zajistit, jak proběhla nevím.

akad. soch. Lubič: já se omlouvám, že jsem nebyl úplně od začátku. Chtěl bych reagovat na ten bod 10, opravdu chci poděkovat, že se podařilo promptně odstranit problém, který byl někde v šedé zóně mezi institucemi a jakoby takové poučení z tohoto případu bych chtěl připomenout, že máme slíbeno, že budeme problematiku komisí místních částí a interakce mezi statutárním městem jako nějak pracovat, právě na tom je to smutné a často to demotivuje i členy komisí místních částí, že opakovaně dávají podnět, že je nějaký problém a on se neřeší a je to fajn, že interpelací nebo poznámkou na zastupitelstvu se ten problém promptně vyřeší, takže děkuji magistrátu za mediační službu, kterou asi vykonal.

JUDr. Major: možná ještě k tomu Androvu stadionu, co říkal kolega arch. Pejpek, asi jsme nemohli zároveň zamlčovat a vy upozorňovat. Když jste na tuto skutečnost upozornil, určitě nějaká reakce byla. Určitě jsme o tom tenkrát mluvili. Není možno současně zamlčovat a současně upozorňovat. Myslím, že debata i k tématu případného úročení nesplacené části kupní ceny byla poměrně rozsáhlá.

Ing. arch. Pejpek: já jsem upozorňoval na přípravu důvodové zprávy a aby podstatné skutečnosti a domnívám se, že částky, které se pohybují kolem 10 000 000 Kč, tak by měly být explicitně uvedeny v důvodové zprávě, a protože ne každý ze zastupitelů, jak víme z minulosti si je schopný přečíst všechny smlouvy, které mají často desítky stran a někde vzadu se třeba skrývají nějaké důležité věci, které se potom třeba objeví za 5, 10 let. To je třeba případ smlouvy se SMC, které jste taky předkládal vy a kde byl zcela zmlčen vlastně celkový rozsah a dopad těch smluv.

Mgr. Zelenka: já bych se ještě vrátil k tomu, co jsme dostali na stůl, k tomu mostu. Ten dokument není podepsaný, předpokládám, že je to v podstatě od pana primátora dopis nám zastupitelům a potom je tady vyjádření zhotovitele a projektanta mostu. Mohl bych vás, pane primátore, poprosit o kontakty na toho zhotovitele a projektanta mostu, který tuto odpověď dal?

Primátor: určitě ano.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán

Hlasování č. 5 o předloženém návrhu usnesení:

28 pro

0 proti

10 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

informace o plnění usnesení a podnětů ze zasedání ZMO dle důvodové zprávy

2. prodlužuje

termíny plnění usnesení ZMO a podnětů dle důvodové zprávy

Na návrh dvou zastupitelských klubů ANO a ODS vyhlásil primátor přestávku.

Primátor v souladu s Jednacím řádem zastupitelstva uzavřel možnost přihlášení se občanů do diskuse a informoval, že na 11. zasedání zastupitelstva se do diskuse z řad občanů přihlásili:

- k bodu 5 Družstva Olomouc, Jižní a Družstvo Olomouc, Jiráskova – informace k záměru převodu bytů ve spoleuvlastnictví města a družstev:

1. Černá Edita
2. Faksová Petra (v právním zastoupení)
3. Gajdaczek Petr
4. Chladnuch Jan
5. Indruchová Jana
6. Klačková Marie
7. Klučáková Hana
8. Komžak Ladislav
9. Krampolová Renata
10. Kunešová Hana
11. Obšilová Lenka
12. Roubalík Robert (v právním zastoupení)
13. Rosenzweig Vladan (v právním zastoupení)
14. Sigmundová Lucie (v právním zastoupení)
15. Šťastná Eliška
16. Štědroň Jan
17. Štědroňová Věra
18. Švastalová (Gromazasová) Pavlína
19. Venclů Filip
20. Vrtělová Renata (v právním zastoupení)
21. Zbořilová Anna (v právním zastoupení)
22. Zeman Vlastimil

Po limitu pro přihlášení se do diskuse se přihlásili:

23. Čejková Petra (v právním zastoupení)
 24. Krajzinger Petr (v právním zastoupení)
 25. Sikorová Alena
- k bodu 10 Závěrečný účet – výsledky hospodaření SMOI za rok 2019:
Chladnuch Jan

Bod programu: 3

Majetkoprávní záležitosti odboru investic

JUDr. Major uvedl bod a provedl materiálem po stranách.

Projednáno bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán

Hlasování č. 6 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu,

2. schvaluje

budoucí darování částí pozemku parc. č. 776/1 ostatní plocha v k.ú. Chomoutov, obec Olomouc o výměře 3 m² a 5 m² a pozemku parc. č. 446/1 ostatní plocha v k.ú. Hejčín, obec Olomouc, o výměře 33 m² a 18 m², dle situačních nákrešů, z vlastnictví Olomouckého kraje do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 1.1,

3. schvaluje

koupi části pozemku parc. č. 171/2 ostatní plocha (dle GP parc. č. 171/5) o výměře 140 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve vlastnictví Společenství vlastníků jednotek domu na ulici Mošnerova č. p. 1244/24, 26, 28 v Olomouci, Mošnerova 1244/24, Nová Ulice, 779 00 Olomouc do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu 285.600,-Kč dle důvodové zprávy bod 1.2,

4. schvaluje

vzájemný bezúplatný převod částí pozemku parc.č. 1026/21 ostatní plocha o výměře 4 m² (dle GP část označená „m“) a o výměře 3 m² (dle GP část označená „o“), částí pozemku parc.č. 1028/19 ostatní plocha o výměře 5 m² (dle GP části označené „e+g“) a o výměře 3 m² (dle GP části označené „c+d“) a částí pozemku parc.č. 1028/20 ostatní plocha o výměře 2 m² (dle GP část označená „l“) vše v k.ú. Řepčín, obec Olomouc z vlastnictví Olomouckého kraje do vlastnictví statutárního města Olomouce a částí pozemku parc. č. 1026/25 ostatní plocha o výměře 3 m² (dle GP část označená „f“) a o výměře 2 m² (dle GP část označená „h“), částí pozemku parc.č. 1028/22 ostatní plocha o výměře 10 m² (dle GP část označená „k“), částí pozemku parc.č. 1028/23 ostatní plocha o výměře 1 m² (dle GP část označená „b“) vše v k.ú. Řepčín, obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví Olomouckého kraje dle důvodové zprávy bod 1.3,

5. schvaluje

vzájemný bezúplatný převod částí pozemku parc. č. 1059/21 ostatní plocha o výměře 6 m² (dle GP část označená „d“) v k.ú. Černovír, obec Olomouc z vlastnictví Olomouckého kraje do vlastnictví statutárního města Olomouce a částí pozemku parc. č. 1059/19 ostatní plocha o výměře 5 m² (dle GP část označená „c“), částí pozemku parc.č. 1059/20 ostatní plocha o výměře 17 m² (dle GP část označená „a“), částí pozemku parc.č. 1059/22 ostatní plocha o výměře 8 m² (dle GP část označená „e“) a částí pozemku parc.č. 1126 ostatní plocha o výměře 8 m² (dle GP část označená „b“) vše v k.ú. Černovír, obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví Olomouckého kraje dle důvodové zprávy bod 1.4,

6. schvaluje

koupi pozemku parc. č. 385/8 ostatní plocha - silnice v k.ú. Týneček o výměře 308 m², ve spoluvlastnictví XXXXX a XXXXX za cenu obvyklou dle znaleckého posudku ve výši 260.000

Kč do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 1.5,

7. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 700/14, orná půda o výměře 959 m² v k. ú. Nemilany, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce (prodávající) za cenu obvyklou určenou znaleckým posudkem ve výši 33.600,- Kč do vlastnictví Metropolitní kapituly u svatého Václava v Olomouci dle důvodové zprávy bod 1.6,

8. schvaluje

koupi částí pozemku parc. č. 700/15 o výměře 1.122 m² (dle GP pozemek parc. č. 700/57) a o výměře 1.947 m² (dle GP pozemek parc. č. 700/56), vše orná půda, v k. ú. Nemilany, obec Olomouc z vlastnictví Metropolitní kapituly u svatého Václava v Olomouci za celkovou cenu 78.240,- Kč do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 1.7,

9. schvaluje

převod projektové dokumentace a postoupení práv a povinností stavebníka v rámci investiční akce „Hřbitov Neředín – oprava střechy tř. Míru č.p. 104“ ze statutárního města Olomouc („převodce“) na Hřbitovy města Olomouce, příspěvková organizace, tř. Míru 138/102, 779 00 Olomouc Neředín, IČ: 00534943 („nabyvatel“) dle důvodové zprávy bod 2.1.

Bod programu: 4

Majetkoprávní záležitosti

Mgr. Pelikán uvedl bod a provedl materiálem po jednotlivých bodech.

Rozprava byla vedena k bodům:

k bodu 2.1:

Ing. arch. Helcel: já bych se chtěl k bodu 2.1, tj. koupě pozemku na Novém Světě zeptat, proč není vyhověno, když ODÚR i OSTR souhlasí a pod pozemkem se nacházejí inženýrské sítě, na pozemku se nachází veřejný chodník a osvětlení a už z principu by město tyhle ty pozemky mělo kupovat.

Ing. Kličková: co se týká důvodu, proč nevyhovujeme, tak ten je víceméně uveden na straně 5, je tam odstavec, kdy jsme oslovili žadatele ve věci případného bezúplatného převodu, poněvadž finanční prostředky na výkup pozemků za cenu dle cenové mapy statutární město Olomouc nemá k dispozici. V podstatě jednali jsme i s žadateli o tom, že bychom na ty sítě a na chodníky si zřídili služebnost a na to víceméně vlastníci nějakým způsobem nereagovali, nebo lépe řečeno řekli, že bychom si to měli odkoupit. Potom jsme se jich dotazovali, zda jsou k předmětnému pozemku uzavřené nějaké nájemní smlouvy či jiné smlouvy, žadatel sdělil, že nějaká dokumentace k danému pozemku existuje, kopie smluv však po několika prodlužovaných termínech nedoložil. Takže pokud máme nabývat do majetku nějaké pozemky a podobně, potřebujeme o nich taky všechno vědět.

Mgr. Pelikán: takže je možné, že se k tomu ještě vrátíme, toto je doporučení majetkoprávní komise a rady.

Ing. arch. Grasse: mě tady zaujala ta informace, že byli vlastníci osloveni, zda by bezplatně nebo za symbolickou jednu korunu, jak bývá zvykem, převedli ty pozemky na město, když to bude v pozici veřejného prostranství. Chtěl jsem se zeptat, zda podobný postup byl zvolen v případě budování místní komunikace Mošnerova, která v podstatě zkvalitňuje parametry veřejného prostranství a dopravní infrastruktury pro ten bytový blok na Mošnerově ulici a my jsme to schválili jakoby standardně v minulém bodu za nějakou částku necelých 300 000 Kč. Tak se chci zeptat, jestli s nimi bylo také jednáno o tom korunovém převodu, když se jim vlastně zkvalitňuje jejich dopravní přístupnost.

JUDr. Major: co já si pamatuji, tak s panem Šedým z firmy Adicom Building, později Develop Building bylo jednáno několik let, je tam několik konkursů a k ničemu jsme se nedobrali. Asi 10 let probíhalo jednání.

Ing. Kuchař: já bych k tomu ještě krátce uvedl, že tam je také negativní vyjádření KMČ, všichni členové komise nesouhlasí s koupí pozemku, dál už si to můžete dočíst sami.

k bodu 2.4:

Ing. arch. Helcel: k bodu 2.4 směna pozemku v Lošově bych se chtěl zeptat, OSTR a komise městské části souhlasí, jde o pozemky, na kterých by měla probíhat veřejně prospěšná opatření proti erozi, což jsou dost zásadní věci, zvláště v dnešní době, proto se ptám, proč město tuto směnu neodsouhlasilo a nedoporučuje.

Mgr. Pelikán: protože se na té směně nedohodli, byl tam požadavek na jiný rozsah.

Ing. Kličková: tak, jak je tady předkládána ta směna, se kterou žadatel souhlasil, tak ta neřeší v podstatě převod všech pozemků žadatele do vlastnictví statutárního města Olomouce, to je jedna věc, jeden důvod, proč je zde předkládán návrh na nevyhovění. Druhá věc je, že majetkoprávní vztahy v dané lokalitě jsou, řekla bych, velmi složité, pozemky, které jsou určeny také k realizaci protierozních opatření, jsou ve vlastnictví několika fyzických osob, takže pokud by město chtělo nějakým způsobem tam zahájit realizaci těch protierozních opatření, muselo by dojít k vykoupení všech pozemků.

Ing. arch. Helcel: jenom bych k tomu podotkl, že by bylo dobré, jestliže město ta protierozní opatření opravdu někdy chce zrealizovat, tak by bylo dobré začít, byť se jedná o jeden pozemek a ne o všechny, protože vždycky je dobré začít a směňovat nebo kupovat další pozemky, než tuhle možnost nevyužít.

Mgr. Pelikán: určitě souhlasím, ale je to dáno tím, že ani v tomto případě nebyla shoda na tom rozsahu té směny, takže určitě si myslím, že to bude předmětem dalších jednání a můžeme na tom pozemku začít, ale musí to odpovídat tomu, co potřebujeme.

k bodu 2.5:

Ing. arch. Helcel: jde o směnu pozemku v Hodolanech, tady pro změnu je navrženo odsouhlasení té směny a já se chci zeptat. V důvodové zprávě je napsáno, že by bylo dobré počkat na změnu územního plánu, protože ty pozemky jsou v dnešní době jako smíšená výrobní plocha a změnou územního plánu se dostanou do smíšené obytné plochy, čímž naroste jejich cena minimálně na dvojnásobek, proč město směňuje pozemky teď, za těchto nevýhodných okolností a nepočká na změnu územního plánu. Tak to doporučovala rada města Olomouce ještě 12. 8. 2019, kdy schválila pozastavení směny do změny územního plánu a 21. 10., po dvou měsících Rada města Olomouce otočila a najednou schvaluje směnu za stávajících nevýhodných podmínek. Tak se chci zeptat, co vedlo tady k tomu obratu.

Mgr. Pelikán: na str. 14 je to popsáno, zástupci M.S.BLUE sdělili, že prozatím nepožádali o změnu územního plánu a v nejbližší době ani žádat nebudou, poněvadž tato společnost zatím není majoritním vlastníkem. Jedná se s ostatními vlastníky pozemků o jejich koupi. To je odpověď, protože se ukázalo, že čekat na tu změnu územního plánu už není tak aktuální a vyšlo najevo, že se nechystá. Tak to je ten posun.

Ing. arch. Helcel: v takovém případě navrhuji směnu jednoduše odložit, protože když nespěchají na změnu územního plánu, tak proč by město mělo spěchat na směnu.

Mgr. Pelikán: ale to je jiná společnost, to není Bartoň, to je M.S.

Ing. Kličková: nemám, co bych k tomu nějakým způsobem dodala, jenom bych chtěla upozornit, že statutární město Olomouc má zájem nabýt pozemky ve vlastnictví společnosti Bartoň trading, protože ty pozemky jsou ve veřejném prostranství, nachází se tam stavby ve vlastnictví statutárního města Olomouce. Z důvodové zprávy to vyplývá.

k bodu 3.2:

Mgr. Pelikán: prominutí nájemného u pozemků ve vlastnictví SMOI za účelem umístění a provozování restauračních předzahrádek, tam reagujeme na to, že jsme vyhláškou 6. 4. 2020, nějakým způsobem osvobodili od poplatku za užívání veřejného prostranství provozovatele zahrádek od 6. 4. do 31. 10. a stejným směrem jsme reagovali u zahrádek, které nejsou řešeny formou záboru, ale v nájmu. Vypsány jsou v příloze.

k bodu 3.3:

Mgr. Pelikán: je to prominutí nájemného po 30. 6. 2020 v souvislosti se stavbou protipovodňových opatření v dané lokalitě.

Ing. arch. Helcel: mám tady k tomu takovou malou výzvu, aby se Rada města Olomouce, stejně jako k provozovateli restaurace M3 postavila i k obyvatelům okolních bytových domů, kteří jsou stejným způsobem postiženi protipovodňovými úpravami a vyšla jim vstříc a nabídla jim kompenzace za tady ty ztížené životní podmínky.

Primátor: myslíte odpuštění nájmu?

Ing. arch. Helcel: myslím jiné kompenzace.

Primátor: tak já poprosím, abyste potom předložil nějaký návrh konkrétních kompenzací, o kterém se budeme bavit.

Ing. arch. Helcel: tady ten návrh už jsme projednávali s panem náměstkem Bačákem a on slíbil, že ho přednese na jednání rady.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán

Primátor ukončil rozpravu.

Hlasování č. 7 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 1224 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, na kterém se nachází budova č. p. 608, byt. dům, Jeremenkova 14, která není ve vlastnictví prodávajícího, za kupní cenu celkem ve výši 593 449,- Kč do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to:

- podíl o velikosti 250/5191 do SJM XXXXX za kupní cenu ve výši 28 581,- Kč,
- podíl o velikosti 233/5191 XXXXX za kupní cenu ve výši 26 637,- Kč,
- podíl o velikosti 528/5191 XXXXX za kupní cenu ve výši 60 362,- Kč,
- podíl o velikosti 127/5191 do SJM XXXXX za kupní cenu ve výši 14 519,- Kč,
- podíl o velikosti 235/5191 XXXXX za kupní cenu ve výši 26 866,- Kč,
- podíl o velikosti 497/10382 XXXXX za kupní cenu ve výši 28 409,- Kč,
- podíl o velikosti 471/10382 XXXXX za kupní cenu ve výši 26 923,- Kč,
- podíl o velikosti 250/5191 XXXXX za kupní cenu ve výši 28 581,- Kč,
- podíl o velikosti 632/5191 do SJM XXXXX za kupní cenu ve výši 72 252,- Kč,
- podíl o velikosti 467/10382 XXXXX za kupní cenu ve výši 26 694,- Kč,
- podíl o velikosti 316/5191 XXXXX za kupní cenu ve výši 36 126,- Kč,
- podíl o velikosti 502/5191 XXXXX za kupní cenu ve výši 57 390,- Kč,
- podíl o velikosti 915/10382 XXXXX za kupní cenu ve výši 52 303,- Kč,
- podíl o velikosti 250/5191 do SJMXXXXX za kupní cenu ve výši 28 581,- Kč,
- podíl o velikosti 889/10382 společnosti Vetmedical s. r. o. za kupní cenu ve výši 50 816,- Kč,

- podíl o velikosti 497/10382 XXXXX za kupní cenu ve výši 28 409,- Kč
dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

2. nevyhovuje

nabídce pana XXXXX a paní XXXXX na koupi pozemku parc. č. 78/1 ostatní plocha o výměře 1 639 m² v k. ú. Nový Svět u Olomouce, obec Olomouc do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

3. schvaluje

koupi pozemku parc. č. 824/65 ostatní plocha o výměře 4 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc z vlastnictví pana XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 2 200,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.2.

4. schvaluje

koupi částí pozemků parc. č. st. 266 zastavěná plocha a nádvoří (dle GP parc. č. 2037 ostatní plocha) o výměře 74 m² a parc. č. 345 zahrada (dle GP parc. č. 345/2 ostatní plocha) o výměře 28 m², vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc z podílového spoluvlastnictví pana XXXXX (ideální podíl 1/2) a společného jmění manželů pana XXXXX a paní XXXXX (ideální podíl 1/2) do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 96 500,- Kč, a to ideální podíl o velikosti 1/2 shora uvedených pozemků z podílového spoluvlastnictví pana XXXXX za kupní cenu ve výši 48 250,- Kč a ideální podíl o velikosti 1/2 shora uvedených pozemků ze společného jmění manželů pana XXXXX a paní XXXXX za kupní cenu ve výši 48 250,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.3.

5. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o směnu pozemku parc. č. 1732 orná půda o výměře 2244 m² v k. ú. Lošov, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce za část pozemku parc. č. 1782 trvalý travní porost o výměře 219 m², pozemky parc. č. 1783 o výměře 592 m² a parc. č. 1832 o výměře 1433 m², vše orná půda, vše v k. ú. Lošov, obec Olomouc ve vlastnictví pana XXXXX dle důvodové zprávy bod č. 2.4.

6. schvaluje

směnu částí pozemků parc. č. 395/4 ostatní plocha (dle GP parc. č. 395/86 ostatní plocha) o výměře 228 m², parc. č. 1092/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1092/3 ostatní plocha) o výměře 104 m² a parc. č. 395/44 ostatní plocha (dle GP parc. č. 395/87 ostatní plocha) o výměře 95 m², vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve vlastnictví společnosti BARTON TRADING s.r.o. za pozemky parc. č. 828/1 ostatní plocha o výměře 79 m², parc. č. 828/4 ostatní plocha o výměře 17 m², parc. č. 393/4 ostatní plocha o výměře 5 m² a části pozemků parc. č. 393/2 ostatní plocha (dle GP parc. č. 393/2 ostatní plocha) o výměře 123 m² a parc. č. 997 ostatní plocha (dle GP parc. č. 997/2 ostatní plocha) o výměře 90 m², vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce s tím, že společnost BARTON TRADING s.r.o. uhradí statutárnímu městu Olomouc doplatek cenového rozdílu ve výši 28 200,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

7. schvaluje

přeřazení pozemku parc. č. st. 1330/2 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 609 m², jehož součástí je budova bez čp/če, jiná st., pozemku parc. č. st. 1331/2 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 788 m², jehož součástí je budova bez čp/če, tech. vyb., částí pozemků parc. č. 290/9 ostatní plocha o celkové výměře 21 685 m², parc. č. 296 ostatní plocha o celkové výměře 13 803 m², parc. č. 429/4 ostatní plocha o výměře 192 m², parc. č. 615/14 ostatní plocha o celkové výměře 150 m², parc. č. 615/19 ostatní plocha o celkové výměře 43 028 m², parc. č. 615/28 ostatní plocha o výměře 3 233 m², parc. č. 615/30 ostatní plocha o výměře 761 m², pozemku parc. č. 661 ostatní plocha o výměře 1 268 m², vše v k. ú.

Neředín, obec Olomouc z kategorie B (nemovité věci, které lze prodat či směnit pouze za splnění určitých podmínek) do kategorie A (nemovité věci ve vlastnictví SMOI, které nejsou dlouhodobě určeny k prodeji či směně) dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

8. nevyhovuje žádosti

společnosti TECHNOBAL s.r.o. o prodej části pozemku parc. č. 615/19 ostatní plocha o výměře 20 000 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

9. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 615/19 ostatní plocha o výměře 6 000 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

10. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej pozemku parc. č. 46/32 zahrada v k. ú. Droždín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.7.

11. nevyhovuje žádosti

Společenství vlastníků jednotek Litovelská č.p. 163/č.o.18 o prodej části pozemku parc. č. 447/23 zahrada o výměře 82 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.8.

12. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej pozemku parc. č. 247/4 zahrada v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.9.

13. nevyhovuje žádosti

společnosti RÓZA - WEST, s.r.o. o prodej části pozemku parc. č. 300/3 ostatní plocha o výměře 4 m² v k. ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.10.

14. nevyhovuje žádosti

společnosti KRAJICZECH s.r.o. o prodej části pozemku parc. č. 693/2 ostatní plocha o výměře 1 390 m² v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.11.

15. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 637 ostatní plocha o výměře 49 m² v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.12.

16. nevyhovuje žádosti

společnosti Bright rainbow a.s. o prodej pozemku parc. č. 1505 ostatní plocha v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.13.

17. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej částí pozemků parc. č. 1940 ostatní plocha o výměře 203 m² a parc. č. 1938 ostatní plocha o výměře 79 m², vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.14.

18. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 1952 ostatní plocha o výměře 45 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.15.

19. nevyhovuje žádosti

XXXXXX o prodej části pozemku parc. č. 1929/1 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 31 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.16.

20. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX a paní XXXXX o prodej částí pozemků parc. č. 487/70 ostatní plocha o výměře 36 m² a parc. č. 487/1 orná půda o výměře 27 m², vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.17.

21. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej částí pozemků parc. č. 24/3 trvalý travní porost o výměře 233 m² a parc. č. 24/26 zahrada o výměře 10 m², vše v k. ú. Lazce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.18.

22. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej částí pozemků parc. č. 2150 ostatní plocha o výměře 181 m² a parc. č. 115/5 zahrada o výměře 781 m², vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.19.

23. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej pozemků parc. č. 905/41, parc. č. 905/80, vše orná půda, a části pozemku parc. č. 1014/1 ostatní plocha o výměře 873 m², vše v k. ú. Řepčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.20.

24. nevyhovuje žádosti

společnosti ROMZA - Nedvězí, spol. s r.o. o prodej pozemku parc. č. 1195 ostatní plocha o výměře 3 070 m² v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.21.

25. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 824/3 ostatní plocha o výměře 398 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.22.

26. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej částí pozemků parc. č. 824/3 o výměře 1 187 m² a parc. č. 824/73 o výměře 266 m², vše ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.23.

27. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 401/9 zahrada o výměře 378 m² a pozemku parc. č. st. 603/1 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.24.

28. nevyhovuje žádosti

společnosti MORWEN KAPPA a.s. o prodej pozemků parc. č. 841/11 a parc. č. 841/111, oba ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.25.

29. nevyhovuje žádosti

společnosti Komunitní centrum Hradisko s.r.o. o prodej pozemku parc. č. st. 214 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.26.

30. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej pozemku parc. č. 2/2 zahrada, popř. jeho části o výměře 410 m2 v k. ú. Povel, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.27.

31. nevyhovuje žádosti

panaXXXXX o prodej části pozemku parc. č. 1134 ostatní plocha o výměře 1 m2 v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.28.

32. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX a XXXXX o prodej částí pozemků parc. č. 790/3 orná půda o výměře 120 m2 a parc. č. 761/12 ostatní plocha o výměře 33 m2, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.29.

33. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej pozemku parc. č. 1742 orná půda, popř. jeho části o výměře 385 m2 v k. ú. Grygov, obec Grygov dle důvodové zprávy bod č. 2.30.

34. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej pozemku parc. č. 1742 orná půda v k. ú. Grygov, obec Grygov dle důvodové zprávy bod č. 2.30.

35. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 808/1 ostatní plocha o výměře 116 m2 v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.31.

36. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 15/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 15/30 ostatní plocha) o výměře 7 m2 v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, panu XXXXX za kupní cenu ve výši 16.700,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.31.

37. nevyhovuje žádosti

společnosti Zolova real s.r.o. o prominutí smluvních pokut dle smlouvy č. OMAJ-IM/BDS/000830/2016/Hrb ze dne 30. 6. 2016 v celkové výši 960.000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 3.1.

38. schvaluje

prominutí nájemného nájemcům v rozsahu dle přílohy č. 2 důvodové zprávy se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 3.2.

39. schvaluje

prominutí nájemného ve výši 156 210,- Kč společnosti kolokau trading s.r.o. za nájem prostoru sloužícího podnikání o celkové výměře 438,71 m2 v 1. PP budovy č. p. 889, byt. dům, Masarykova třída č. o. 3, která je součástí pozemku parc. č. st. 790 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 3.3.

40. schvaluje

prominutí nájemného ve výši 78 103,- Kč společnosti kolokau trading s.r.o. za nájem prostoru sloužícího podnikání o celkové výměře 411,90 m² v 1. NP budovy č. p. 889, byt. dům, Masarykova třída č. o. 3, která je součástí pozemku parc. č. st. 790 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 3.3.

Bod programu: 17

Veřejná zakázka „ul. 1. máje - rekonstrukce tramvajové tratě, komunikace a inženýrských sítí II“ - dohoda o narovnání

JUDr. Major: pokusím se ve zkratce dovysvětlit problematiku vrácené jistoty a výběrového řízení na ulici 1. máje. V roce 2016 bylo vyhlášeno výběrové řízení na zhotovitele rekonstrukce této komunikace. Určitě všichni víte, o které stavbě se bavíme. V průběhu výběrového řízení bylo podáno 9 nabídek, jediným hodnotícím kritériem byla nabídnutá cena za tuto zakázku, kdy nejnižší částku požadovalo sdružení dvou stavebních firem Ridera stavební a.s. a Horstav Olomouc s. r. o. Jednou z povinností těchto společností, které se účastnily soutěže, bylo poskytnout jistotu ve výši 1,4 milionů korun, a to formou bankovní záruky. Když proběhlo celé výběrové řízení, proběhly všechny námitky a společnost Horstav ve sdružení s Riderou stavební a. s. byly vyzvány k podepsání smlouvy o dílo, tak se velice zdráhaly, vysvětlovaly to nějakým nedostatečným vysvětlením záchranného archeologického průzkumu, bylo kolem toho spousta dlouhých tahanic. Nakonec společnosti Ridera a Horstav nepřistoupily k uzavření smlouvy a město se ocitlo na jakési křižovatce, buď vyhlásit nové výběrové řízení, to by trvalo strašně dlouho, anebo dát tuto zakázku druhému v pořadí, což byla společnost Swietelsky. Vzhledem k tomu, že se jednalo o poměrně silně dotovanou akci, tak se tehdejší rada města přiklonila k variantě, aby tuto stavební akci zhotovil zhotovitel druhý v pořadí a po společnosti Ridera stavební a Horstav jsme chtěli zaplatit jistotu ve výši 1,4 milionu korun a tuším ještě nějakou další náhradu škody. Nicméně co čert nechtěl, tak administrátor tohoto výběrového řízení, společnost RTS s.r.o., tuším bez pokynu města, vrátil jistotu 1,4 milionu uchazeči Ridera stavební ve spolupráci s Horstavem a samozřejmě následně tu částku 1,4 milionu korun se nemělo k zaplacení ani RTS a ani duo těchto dvou firem. My jsme o to ty dvě firmy žalovali, zažalovali jsme je společně se společností RTS o zaplacení částky 1,4 milionu korun, nicméně každá z těchto žalovaných má spoustu právních argumentů, proč zrovna oni by neměli tuto částku platit a nakonec po dlouhých tahanicích jsme dospěli k závěru, že nejlepší bude mimosoudní vyrovnání, kdy každý vezme na svá záda břímě jedné třetiny této částky a pro město Olomouc to znamená, že nedostane 1,4 milionu korun, ale že dostane necelý 1 000 000 Kč. My si myslíme, že s ohledem na to, že výsledek soudního řízení je těžko predikovatelný, nejsme si stoprocentně jisti, že bychom stoprocentně uspěli, samozřejmě jsou s tím spojeny nějaké budoucí náklady právního zastoupení celého toho řízení, tak vám doporučujeme řešit tuto celou kauzu mimosoudním vyrovnáním, kdy město Olomouc získá 2/3 částky 1,4 milionu korun.

Primátor otevřel rozpravu.

Ing. arch. Helcel: já shrnu, jak se mi celá kauza jeví na základě pročtení důvodové zprávy i jak to tady shrnul pan náměstek Major, tak mi z toho vychází to, že město neudělalo žádnou chybu, že postupovalo naprosto přesně tak, jak mělo, a že chybu udělala stavební firma nebo to konsorcium tím, že v podstatě bez zásadního důvodu odstoupilo od zakázky a chybu, podle mě úplně jednoznačnou, udělala firma RTS, která administrovala to výběrové řízení tím, že opět naprosto bezdůvodně a z vlastní iniciativy vrátila tu jistinu 1,4 milionu stavební firmě. Takže mi připadne najednou jako blesk z čistého nebe ta věta, že výsledek soudního jednání je těžko predikovatelný, když na základě tady těch skutečností se to zdá naprosto jednoznačné. Tohle bych prosil vysvětlit.

Mgr. Ing. Konečný: já jsem v podstatě ten dotaz čekal, proto jsem šel sem. Tam Martin neudělal žádnou chybu, líčí vám to naprosto správně, ale je tam ještě jedna okolnost, která snad z toho plyne, nebo jsem se možná špatně vyjádřil, tam totiž budeme muset podat dvě

žaloby. Paradoxně na RTS u Městského soudu v Brně a na Ryderu u Okresního soudu v Ostravě. Tam proběhlo právě tím, že to bylo docela nejasné, byly na to právní posudky, město dokonce si na to udělalo posudek u MT Legal z Prahy a jakých dalších posudků tam bylo a tam je spousta právních otázek. Na základě těch žalob se konalo první jednání u Okresního soudu v Ostravě, kde nám paní soudkyně nastínila svůj právní názor na celou věc, kdy ta Ridera, která byla zarputilý odpůrce něco platit a RTS v podstatě taky, tak po tom nastínění, co si tam právní zástupce Ridery od paní soudkyně vyslechl i já samozřejmě a vysvětlila nám, asi jak to může plus minus probíhat a dopadnout, tak to vedlo k těm jednáním, na základě kterých jsme se dohodli. Ten vstupní byl tak, jak vy říkáte. My jsme říkali, chceme všechno. Jediné co jsme udělali a z toho materiálu se to dočtete, že je nám jasné, že nemůžeme chtít všechno po všech. Tzn., že my jsme podali dvě žaloby, ale s RTS, která určitě pochybila, jsme se dohodli tak, že to řízení plně přerušíme, než to dopadne s Riderou, protože RTS se hájí tím, že oslabila naši pozici pro vymáhání tím, že nás zbavila jistoty, ale že si to můžeme vymáhat po té Rideře, která to celé způsobila. Takže s RTS jsme se domluvili na přerušení řízení a s Riderou jsme pokračovali u soudu. Tam proběhlo soudní jednání, Ridera, která se velmi vehementně tomu bránila, tak po názoru paní soudkyně trošičku jakoby couvla, poté jsme seznámili s tím názorem RTS, ta taky trošku couvla, proběhla spousta jednání, to klíčové jednání proběhlo u pana náměstka Majora, kde přijel generální ředitel Ridery, přijel se třemi advokáty, bylo to docela složité jednání, kdy po asi dvouhodinové debatě dohadování jsme skončili tady u tohoto smíru, který městu garantuje, řekněme, dvoutřetinové naplnění toho, co by si myslelo, že mělo být 100 %. Samozřejmě Vám nemohu bránit pokračovat v soudu, my jsme žalobu zpátky nevzali a navíc vidíte sami, že nejsem odpůrce nějakých soudních smírů, je tam navrhovaný smír, který by měl před tím soudem proběhnout, měl by být schválený, a tak dál. Čili toto je kompromis. Samozřejmě alternativa k tomu je, sdělit soudu, že se nám to nelíbí a nechat to prostě rozhodnout soudu. Můžeme na tom vydělat, ale také to může trvat ještě několik let a může to třeba dopadnout jinak, těžko říct. Tak, jak to paní soudkyně nastínila, tak jsme se snažili v těch intencích dohodnout.

Ing. arch. Helcel: já jsem to celé otevíral proto, že my pak případně, že praktika stavebních firem podseknot cenu a potom jednoduše od zakázky odstoupit, když zjistím, že se do té ceny nemám šanci vejít, takže je naprosto normální věc a není proti tomu žádná obrana ze strany zadavatele. To mě na tom velice zaráží a spíš mám pocit, že zřejmě město v rámci toho archeologického průzkumu něco zanedbalo a že skutečně tam nesdělilo firmě všechny skutečnosti, které můžou tu zakázku prodražit, protože jinak si nedokážu vysvětlit, že výsledek není jasný a predikovatelný, když ty skutečnosti kolem jsou naprosto jasné.

Mgr. Ing. Konečný: já vám to řeknu asi tak, ta Ridera samozřejmě argumentuje tím, co říkáte vy, že prostě ta zakázka byla špatně popsána a že se tady v uvozovkách zapomnělo, nebo to v tom zadávacím řízení nebylo, ale vzpomněla si, až měla podepisovat smlouvu. My samozřejmě argumentujeme tím, že ten zákon o veřejných zakázkách má nějaká pravidla hry a je spousta okamžiků, kdy ten, co se uchází o tu zakázku, může vznést námitky proti těmhle věcem, to oni neudělali a až to měli podepisovat, tak z toho vycouvali. Pravda, je i to, že padaly podezření, jestli to není taková ta finta, že první vyhraje, když tak to položí druhý. Tady se nic takového neprokázalo. Další věc je taková, že z té Ridery říkali, i kdyby ta RTS neudělala chybu a náhodou město bankovní jistotu získalo, těch jeden a půl milionu, tak bychom stejně podali žalobu o to vrácení, protože my jsme prostě chtěli, aby to soud přezkoumal, jestli to bylo správně zadáno. Toto všechno by teď probíhalo u soudu, a když jsme se zabývali tím, kolik by muselo probíhat dokazování, jak dlouho by to mohlo trvat, s jakými výsledky, jak nám to paní soudkyně celé nastínila a potom ještě následně se soudit eventuálně s RTS o to, co bychom se třeba nedomohli a se stejnými nebo podobnými argumenty, tak to nás vedlo, jak říkám, poté co nám paní soudkyně u soudu řekla svůj názor, ke snaze o tu dohodu, ale já zdůrazňuju, když ta dohoda i z druhé strany nám byla navržena, oni to navrhli, tak mi připadalo špatně vám to nepředložit, i radě města. Já samozřejmě bych se taky rád třeba dozvěděl, jak by se to rozhodlo, je tam spousta právních otázek, ale z pohledu zájmu města nevím, jestli není lepší 2/3 jistých v této částce, jde o nějakou jistotu v

zakázkovém řízení, než hrát o všechno nebo taky třeba o nějakou jinou částku. To nedokážu říct. Jako vycházeli jsme z toho, jak proběhlo soudní jednání.

JUDr. Major: Já nedokážu říct, do jaké míry podrobnosti byl popsán ten záchranný archeologický průzkum. Já jsem u toho nebyl, takže to asi úplně přesně neumím, nebo nevím, jestli to bylo dostatečně popsáno pro kvalitní vyčíslení té nabídkové ceny.

Ing. arch. Helcel: kromě toho obecného principu, že bychom neměli připouštět legitimnost tady těch praktik stavebních firem, bych se ještě rád zeptal pana magistra Konečného, jestli to teda není v rozporu s pravidly dobrého hospodáře, jestli by skutečně město nemělo dělat všechno pro to, aby si vymohlo své pohledávky, které v tuto chvíli, abych i ostatním řekl, se bavíme o 465 tisících korun. Není to žádná smrtící položka, ale spíš mi šlo o ten princip, jak město vymáhá svoje požadavky.

Mgr. Ing. Konečný: tady se dva roky řešilo, zda vůbec podat žalobu. Ještě za pana náměstka Žáčka. Dělal se na to spousta posudků, jak říkám i třeba posudek MT Legal, která se těm zakázkám věnuje, a dokonce jejím závěrem bylo nežalovat Rideru, ale jenom RTS. Zase jiné posudky říkaly žalovat Rideru podle výsledku RTS atd. Byla tam spousta sporných věcí, do poslední chvíle se zvažovalo, jestli se to vůbec bude žalovat, aby se zas třeba..., jsou tam dost vysoké náklady řízení. Nakonec, a teď to berte jako můj soukromý názor, jak se blížily volby, a blížil se potenciální tlak, začaly zaznívat názory, ale oni to stejně nezažalují, kdovíjak je to s tou Riderou atd., tak pan náměstek dal pokyn zažalovat. Ale zažalovat v obou variantách těch posudků a zkusit se domluvit, to všechno tam máte popsané. Ale já k tomu nemám žádnou judikaturu, ani ti MT Legal tady k tomu neměli žádnou judikaturu, tak všechno jsou to naše odhady, jak by to mohlo dopadnout. I mě samotného by to profesně zajímalo, jak to dopadne. A teď otázka, jestli vy to chcete testnout a získat celou tu částku a já se to rád dovím, anebo radši jestli chcete toho vrabce v hrsti, ale toto není vrabec v hrsti, když máte 2/3 pohledávky, která bude obratem zaplacená i v dnešní situaci. Řeknu Vám to na konkrétním případě. Jestli si pamatujete Gordion, který dělal Výstaviště Flora. Tam jsme se s ním soudili, hádali, vyhráli rozsudky, přihlásili do konkursu, znovu jsme se s nimi soudili ještě loni, popírali nám pohledávku konkursu, všechno jsme to vyhráli a pan tajemník, který tady teď není, vám může potvrdit, že nedávno rada tu pohledávku odepsala, protože to uspokojení v tom konkursu bude řádově v tisíci korunách, protože ten Gordion byl jako RTS. Firma, která dělá jenom ty administrace, ale nemá žádný majetek. U Ridery nevím, tam to nesleduji. Tam je spousta takových faktorů a může to trvat několik let a na konci můžeme také vyhrát na papíře. My, když jsme tam u pana náměstka seděli, tak po velkých debatách jsme prostě si říkali, že možná ta jistota dvou třetin je lepší, než za několik let nejistota, buď všeho, nebo taky ničeho. Ale je to na vašem posouzení. Zodpovědně vám nemůžu říct, nejenom že to vyhrajete, ale hlavně abyste to opravdu vymohli, aby ta částka byla opravdu hmatatelná.

JUDr. Major: možná pro pana arch. Helcela, všemi těmi úvahami, které vy nastiňujete, my jsme dávno prošli, a tak jak naznačuje pan kolega Konečný, ze spousty těch administrátorských firem jsou dneska už prázdné schránky a z mého pohledu je jakoby lepší držet v tomto případě vrabce v hrsti, než mít toho potenciálního holuba na střeše, kterého nemusíme, i kdybychom vyhráli v rámci vymáhacího řízení, následně získat. Já souhlasím s těmi vašimi principy, že by se město mělo určitě maximálně bránit stavebním firmám, aby nepodsekávaly ceny, ale za celou dobu, co jsem součástí této koalice, nebo i těch předchozích, je to poprvé, co se stal nějaký podobný nonsens a lapsus s vrácením té jistoty a obávám se a varoval bych před tím, abychom tím dlouhým přešlapováním dopustili to, že třeba i v tom sporu vyhrajeme, ale z vyhrané částky nevymůžeme vůbec nic.

Mgr. Ing. Konečný: ještě technickou věc, ať to trochu odlehčím, tak komické je, že ta Ridera samozřejmě opakovaně vůči administrátorovi, RTS i městu, hned poté, co měla podepsat smlouvu, tak uplatňovala, že chtějí nějakou dohodu, že se to prostě smaže, že jsme to špatně udělali atd. Tam se vedlo spousty jednání a pak ten administrátor jim to vrátil. A dneska oni u soudu tvrdí a říkají, no ale my vám nabízeli dohodu, a pak nám ta částka od vašeho zástupce, vašeho administrátora přišla zpátky a my jsme to pochopili, že jsme se dohodli.

akad. soch. Lubič: jenom stručně k tomu, jestli tomu dobře rozumím, na jedné straně je tu obava, abychom se chovali jako řádný hospodář a neodpouštěli někomu něco, co se jeví jako naprosto nárokové plnění, ale jestli jsem dobře pochopil, je tu i nejistota, že v té době pracovníci magistrátu nepřipravili materiály pro výběrové řízení v takové kvalitě, abychom byli, v uvozovkách, pevní v kramflecích, takže jako mohu to vnímat tak, že se rozhodují, že ulehčují martyrium nějakého soudního sporu, ale že i připouštím, že bychom se měli zdokonalit v zadávání výběrových řízení, aby byla větší jistota. Rozumím tomu správně, že v těch sporech bylo o tom, zda tam byla nebo nebyla ta formulace o nutnosti zaplatit archeologický průzkum a že i toto je předmět diskuse, zda magistrát zpracoval vhodně materiály? Tudiž pak ta volba moje je o tom, že odpouštím, přicházím o peníze, ale připouštím, že je tam možná riziko nedokonalé práce předchůdců na postech, a tak dál?

Primátor: já tady nechci teď spekulovat, jestli umí odpovědět pan magistr Konečný?

Mgr. Ing. Konečný: je to jedna z námitek té Ridery, my jsme samozřejmě do žaloby toto nepsali. Soudkyně, když nám jakoby vysvětlovala svůj pohled na věc, tak řekla ano, pokud se chcete soudit, tak se touto námitkou budu zabývat a budete muset prokazovat, že to všechno proběhlo tak, jak to proběhnout má. Já samozřejmě nevím, jak to dopadne, protože jsme se k tomu nedostali. U toho prvního jednání nám paní soudkyně jen nastínila další postup ve věci. Ale k té Rideře, nevylučuji, že to bude všechno v pořádku a zaplatíte to celé.

Mgr. Feranec: jenom jsem chtěl obecně reagovat na dotaz vlastně, jak město vymáhá pohledávky, protože tady padl tento dotaz. Já nechci hodnotit předchozí vlády, to mi nepřísluší. Jak se na to díváme z dnešního pohledu? Tak jsme přesvědčení, že máme nějaký nárok, tak pochopitelně použijeme veškeré právní nástroje, a to se stalo, protože byly podány žaloby, jak na to, tak na ono, to je letitá záležitost. Potom pochopitelně musíme si zvážit, jaká je tady na základě právních posudků, na základě nějakých předběžných vyjádření, jaká je asi míra pravděpodobnosti a musíme si říct, co je pro nás výhodnější, jestli skutečně se domluvit a máme ty 2/3 a nebo čekat na nějaký výsledek. Ono tady padlo, jestli my promíjíme tu pohledávku. Tak úplně ne, protože ona není v majetku, není to tak, že to je nějaký nájem, je to nějaký spor. Já jsem spíš skutečně zastávce na jedné straně tvrdě hájit zájmy města, to určitě ano, na druhé straně se chovat pragmaticky a v tomto smyslu, i když to zní blbě, prostě možná je lepší ten vrabec v hrsti. Ale od toho soudy jsou, aby i nějaké sporné záležitosti kolikrát posoudily. Je otázka, když teď řekneme, že přistupujeme, vzdali jsme se potenciálního ..., v případě, že řekneme, že ne, to je rozhodnutí a nakonec bychom to prohráli, tak potom se někdo bude ptát, a proč jste nevzali nějakou tu možnost. Takže obecně k vymáhání pohledávek, jsem pro to vymáhat tvrdě, na druhé straně racionálně v nějaké době se rozhodnout, co je pro to město výhodnější.

Mgr. Ing. Konečný: jenom technickou rychlou poznámku - navrhovaný soudní smír soud nemůže schválit, kdyby to soudkyně viděla jako proti zákonné.

Primátor: jen připomenu to, co jsem řekl v úvodu dnešního jednání, v průběhu celého jednání, vyjma případu, že konzumujete nápoje nebo jídlo, je potřeba mít řádně nasazené roušky, zakryté celé dýchací cesty. My, co to dodržujeme, tak víme, jak je to nepříjemné, poprosím o vzájemnou toleranci všech vůči sobě v sále.

Mgr. Zelenka: předesílám, že budeme hlasovat pro a s navrženým postupem souhlasíme. Jenom jsem se chtěl zeptat principiálně, jestli tento materiál prošel škodní a likvidační komisí, protože jsem ho v materiálech neviděl a jestli ne, tak proč ne.

Mgr. Ing. Konečný: já jako předseda škodní a likvidační komise odpovím sám, neprošel. Otázka je, zda tam bude nějaká škoda, protože tím, že je tam navrhovaná dohoda o narovnání, tak se vlastně ty staré závazky nahrazují tím novým závazkem, schválený soudem, čili pokud soud schválí tu dohodu o narovnání, tak vytvoří nový závazek, který bude, předpokládám, řádně uhrazený a tím pádem je otázné, jestli to bude pro škodní komisi. Samozřejmě nevím, jestli by se škodní komise měla zabývat tím, jak se před lety třeba zakomponovali do zakázek archeologické průzkumy, to je možná pro jinou komisi, pro jiný odbor.

Mgr. Zelenka: doplním, že si myslím, že je to tak specifická otázka, která by se na zastupitelstvu v podstatě zase nemusela probírat, mohla by se probírat na odborném grémiu, což asi takhle škodní a likvidační komise je. Jenom do budoucna zvážit, jestli takové věci,

kteřé doted' jsou vlastně škodou, my se snažíme ji vymáhat a teď jsme nabídli řešení, jestli je tam nakonec neprohnat touto komisí, abychom měli závěr.

Mgr. Ing. Konečný: to totiž musí být na zastupitelstvu, protože tam je ta dohoda o narovnání a podle zákona o obcích, bez vás to nemůžeme rozhodnout.

Mgr. Zelenka: o to nejde, ale jestli bychom předtím neměli mít názor té komise, jestli s tímto postupem souhlasí.

Mgr. Feranec (TP): to, co říkal kolega Zelenka, já si myslím, že formálně právně, že to nemusí, protože to není škoda ve smyslu toho, ale na druhé straně si umím představit vlastně, že pokud to projde tou škodní komisí, je to nějaký názor, je to nějaké vodítko pro rozhodování. Určitě do budoucna to můžeme takto udělat. Formálně právně si myslí, že nemusíme, ale proč to tam nedát, alespoň se ty názory vyjasní a možná si zkrátíme tu debatu na zastupitelstvu, takže do budoucna asi ano.

Mgr. Ing. Konečný: ano, předložte nám to, my se tím budeme zabývat.

Ing. arch. Helcel: já bych ještě upozornil na to, co výborně shrnul kolega Martin Lubič, a to je to, že jsme se dozvěděli, že při zadávání té zakázky asi vznikly nějaké nepřesnosti, které umožnily to, že výsledek soudu není predikovatelný v tuto chvíli, takže bych chtěl apelovat na to, aby se těm zadáním veřejných zakázek věnovala opravdu absolutně maximální pozornost, včetně několikastupňové kontroly, aby tady k těmhle případům do budoucna nemohlo dojít. Protože to třeba může být řádově pak někde jinde, ty sumy, o které město bude přicházet a je dobré si to vybrat na téhle té stotisícové položce.

Primátor: Stejný apel, jako jste teď pronesl vy, byl pronesen na Radě města Olomouce, i my si uvědomujeme důležitost kvality přípravy jednotlivých zakázek.

akad. soch. Lubič: pro to rozhodování by bylo i pro mě zajímavé vědět, kdybychom zaujímali takovýto tvrdý postoj a vysoudili to, kolik město stojí právní služby v této věci, protože i to hraje roli o té efektivitě toho martyria vedení té agendy. Takže pro to rozhodování by mě zajímalo, protože neznám, jestli to jsou vnitřní právníci nebo externí právníci, kolik město stojí případné vedení dalšího sporu, zda by vůbec na konci třeba nevznikla nula, i kdyby se třeba dopadlo dobře. Tuto informaci bych přivítal, když se říká, pojďme na kompromis, pokud bychom šli touto cestou, jenom právní služby v této věci město stojí řádově, měsíčně, to by mě potěšilo.

Primátor: my platíme paušální částku na zastupování právě v těchto případech, samozřejmě pakliže bychom uspěli, tak náklady celého toho řízení před soudem jdou k tíži protistrany, která prohrála a je to součástí v podstatě těch právních služeb, které máme vysoutěžené a zadané pro právní zastupování paušálem.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán

Hlasování č. 8 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 17.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu,

2. souhlasí

s dohodou o narovnání s RTS, a.s., Ridera Stavební a.s. a Ridera DIS s.r.o.,

3. ukládá

JUDr. Martinu Majorovi, MBA, náměstkovi primátora uzavřít tuto dohodu do 7.9.2020.

T: 7. 9. 2020

O: Major Martin, JUDr., MBA, náměstek primátora

Bod programu: 5

Družstvo Olomouc, Jižní a Družstvo Olomouc, Jiráskova – informace k záměru převodu bytů ve spoluvlastnictví města a družstev

K tomuto bodu se do diskuse přihlásilo 25 občanů. Primátor požádal, aby byly dodržovány pravidla související se vstupem do jednacího sálu, tzn. být vybaven ochrannou dýchací cestou - rouškou, respirátorem nebo jiným obdobným zařízením. Připomenul, že na vystoupení mají občané v souladu s jednacím řádem zastupitelstva 5 minut, následně případně 2 minuty na repliku.

1. **Černá Edita:** dobrý den, já jsem se chtěla zeptat na pár otázek, ale spíš bych to shrnula takto. Před 20 lety jsme podepsali všichni, i já, tady smlouvu s městem o budoucí smlouvě o převodu bytu do osobního vlastnictví za 1 Kč nebo za nula korun. Samozřejmě komu jinému jsme měli věřit než městu a zastupitelům, že smlouvy jsou v naprostém pořádku. Teď začíná nějakým způsobem vyplývat na povrch, že smlouvy jsou závadné, což sami uvádíte v určitých svých vyjádřeních, v médiích, v dopise co jste nám poslali, že jsou nějaké závady ve vašich smlouvách. Můžu se zeptat, jak je možné, že 20 let necháváte podepisovat závadné smlouvy a kdo závadné smlouvy vytvořil? Bylo by fakt velice slušné, kdybyste se k tomu postavili a splnili podmínky vyplývající ze smluv, které jste sami vytvořili, dali nám podepsat, anebo přijmuli za to určitou odpovědnost. Nebylo by fér vůči nám, když my jsme neudělali žádnou chybu, abychom za to tady trpěli, pykali, anebo platili. Tato zodpovědnost je na vaší straně. Takže, prosím vás, zkuste najít rychle, velice rychle nějaké řešení, ať se může převádět a nedělají se žádné zbytečné průtahy, nebo další nějaké soudy. Nemá to smysl.

Primátor: vzhledem k tomu, že předpokládám, že všech 25 vystupujících bude vystupovat v obdobném tématu, tak předpokládám, že budeme reagovat potom plošně z pohledu ať už tohoto auditoria nebo právních zástupců na ta jednotlivá vystoupení tak, abychom zvládli časový limit, jak mě upozorňovali kolegové, máme pevně stanoven ten limit pro vystoupení veřejnosti od 13 do 14 hodin toho obecného bodu podle jednacího řádu, tak já navrhuji, abychom teď postupně jeli, pokud nechce někdo reagovat přímo ze sálu, tak abychom nemuseli přerušovat tento bod uprostřed a dávat bod od jedné hodiny do dvou a potom pokračovat, navrhuji tedy pokud někdo nechce reagovat přímo z pléna, další vystupující.

2. **Faksová Petra** (svým vystoupením pověřila plnou mocí pana Mgr. Zdeňka Joukla, právního zástupce)

Mgr. Joukl: dobré dopoledne, pane primátore, děkuji za předání slova. Já to své vystoupení tím, že zastupuji několik těch účastníků a všechny ty plné moci jsem nepředkládal, protože to bychom tady byli asi 2 dny, a to jsem nechtěl, protože i té komunikace proběhlo poměrně dost po e-mailech. To své vystoupení bych právě rozdělil do těch několika pětiminutových bloků a zkusil přehledně tu problematiku popsat, zaznamenat některé poznatky lidí, kteří v těch domech bydlí, koneckonců jeden už jste tady slyšeli a také srovnat ta právní řešení a jejich výhody, které městu skýtají. My jsme podrobně venku poslouchali tu debatu tady k tomu sporu se společností a jsme rádi, že město přijalo toto smírné vyřízení a doufáme, že pokud je město schopné se smírně dohodnout s obchodní korporací, u které lze předpokládat znalost práva, tak také je možné se dohodnout s vlastními občany, kteří nikde nepochybili, jak jsme tady slyšeli. Já bych tu právní debatu, protože já tady nejsem dnes v roli právníka, ale jsem tady spíš v roli mluvčího a já předpokládám, že i ta naše společná komunikace to ulehčí, že ty názory se sjednotí a nebude tady těch 420

nájemníků vystupovat jednotlivě. Já jsem dostal mnoho dopisů k dané věci i s těmi některými jsem s vámi hovořil, vy jste říkali, že také dostáváte e-maily od těch lidí, tak si tady dovoluji jeden ocitovat od pana Veselého z Topolové 4: „Vážení zastupitelé, dovoluji, abych se na vás obrátil s touto svojí poznámkou. Nemám žádné právní vzdělání. Nepochopím, jak někdo, kdo s sebou vleče tolik pochybení, může ještě za ty roky v zastupitelstvu sedět. To je náš právní stát na tom tak špatně? Kde je pravda, láska, která vítězí? Ale o tom nechci psát. V roce 1999 jsem podepisoval nájemní a budoucí smlouvu a neměl jsem ani já potuchy o tom, že možná podepisuji neplatný dokument, tedy kus papíru. Jsou také na něm podpisy některých z vás, kteří zde dneska sedíte a někteří také jste o tomto hlasovali, byť dneska vehementně před soudem tvrdíte, byť procesním stanoviskem, že smlouvy jsou neplatné. Dnes po 20 letech je můj zdravotní stav velice špatný, budu brzy odkázán na invalidní vozík a počítal jsem s tím, že prožiju klidné stáří. Doufám, že neskončím na sociálních dávkách, nebo bez bytu.“ Já bych ještě na to chtěl reagovat, takže tolik dopis pana Veselého s tím, že tedy, abychom viděli zatím, a začneme těmi pozitivy, tak poté, kdy jsme začali jednat, vyzývali jsme dopisem poprvé dne 27. 4. pana primátora, aby se s námi sešel a první schůzka proběhla, bohužel ke škodě až 20. května, čili po tom prvním soudě, tak bylo následně vedením města sděleno, že byty chce převádět, což jsem také nájemníkům tlumočil a město tuto informaci rozeslalo do domovních schránek. Tzn., nájemníci vnímají tento krok města, že město chce převádět, nechce si ty bytové jednotky nechat a také vnímali to politické prohlášení vedení města, pana primátora a jeho dvou náměstků, pana Majora a pana Pelikána z KDU-ČSL, kteří deklarovali, že budou hledat právní řešení, jak tyto byty převést bez doplatku. To jsem také nájemníkům tlumočil, že jsme na dobré cestě. K tomu, abychom však byli na dobré cestě, tak jsme požádali dalším dopisem, aby město řeklo, jak k tomu chce dospět v případě, že smlouvy budou prohlášeny za neplatné. To je také zcela v intencích toho mého posledního e-mailu, který odcházel někdy kolem dvaadvacáté hodiny. Na tuto informaci zatím nemám v podstatě za ty 3, 4 týdny odpověď. Čili v podstatě, když to zjednoduším, pokud město řeklo A, smlouvy mohou být neplatné, držíme se zatím toho soudu tak, jak je to navrhováno, tak řekněme B, jak dospějeme k tomu, že ty jednotky skutečně bude možné bez doplatku převádět, když tedy doc. Frumerová a jiní, v městech napříč Českou republikou říkají, že to možné není. Takže to je jakoby ta základní otázka. Je zřejmé, že ta problematika je poměrně dost složitá a já se dívám na ten čas, už je asi vyčerpán, tak zeptám se, jestli dostanu ještě 2 minutky nebo mám jít ven a zase přijít za někoho jiného.

Primátor: já navrhuji, abychom drželi ten limit, protože potom bude prostor ještě, vy tady máte zastoupení hned několikrát, tak abychom nezdržovali ostatní, kteří přišli k jednání.

Mgr. Joukl: možná by bylo dobré, kdybych ještě 2 minuty dostal, já bych přece jenom zastupitelům předestřel ten dopis a budeme se v tom lépe v té problematice orientovat. Pokud mám jít ven, končím.

Primátor: děkuji, budete znovu zavolán v tomto časovém limitu.

3. **Gajdaczek Petr** – nevyužil možnosti vystoupit
4. **Chladnuch Jan** – úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu Zápisu.
5. **Indrychová Jana:** všechny vás srdečně zdravím. Ráda bych vás oslovila jménem lidí z Topolové, Jiráskové a ostatních bytů 420 bytových jednotek. Já budu mluvit hlavně za sebe, ale samozřejmě oni budou rádi, když si poslechnete i to, co vám chci říct já. V prosinci se schvaloval rozpočet, kde se zmiňovalo, že si město doplní finanční prostředky z prodeje nemovitostí a nějakých bytů. Nebyl uveden konkrétně žádný seznam, ale lidi začali být opravdu nervózní, protože věděli v tom roce, tj. v tomto roce, že se mají převádět naše byty. Vlastně v podstatě máme je poctivě zaplacené, spláceli jsme 20 let, předtím se dával nějaký příspěvek a teď nevíme, co bude. Je spousta lidí, kteří do toho dali svoje prostředky, dali do toho své peníze v dobré víře, že to bude jednou jejich, samozřejmě proto do toho šli a teď najednou nevědí, jestli ty peníze všechny, který jsme dávali, jestli to je dost, jestli po nás město nebude něco

chtít. Nevím proč, já to nechápu, když udělám s někým smlouvu, tak si myslím, že by se měla dodržet. A je tam spousta lidí, kteří nemají moc peněz, kteří jsou na tom třeba dost špatně, možná by ani neměli na to, případně pokud by po nich někdo něco chtěl, tak měli doplatit, takže já si myslím, že by se město mělo trochu zamyslet nad tím, jak se chovat ke svým občanům. Já jsem rodilá Olomoučanka, jsem tady od svého mládí, odmalinka a bohužel moc mě to mrzí, kam jsme se teď dostali. Hodně mě to mrzí. Já jsem se chtěla právě taky potom zeptat, jestli budou dodrženy podmínky tak, jak to je ve smlouvě napsáno, tzn., že budou byty převáděny bez doplatků, protože už jsme do toho dali vlastně částečně první vklad, tedy ne částečně, první vklad se do toho dal, pak jsme to spláceli, čili ta částka je splacená. To je vše, co jsem chtěla říct.

6. **Klašková Marie:** dobrý den, jmenuji se Marie Klašková a bydlím v bytě na Jiráskové už 15 let, ve vedlejším vchodě bydlí naše babička, která má 88 let a my o ni pečujeme. V tom domě bydlí více než třetina lidí nad 60 let, tzn., jsou to lidé důchodového věku, všichni poctivě splácejí 2/3 hodnoty svého bytu, potom co předtím zaplatili hned na začátku před 20 lety. Každý měsíc dodržujeme všichni pravidla, která jsou nastavená městem, a 6 měsíců před koncem této smlouvy je zpochybněna její platnost. Smlouvy, kterou 20 let opakovaně podepisujeme. Já mluvím za všechny staré lidi, kteří jsou vystaveni stresu a existenční nejistotě, byť již jednou zaplatili a vzhledem k věku již nemají zdroje, aby zaplatili znovu, ať už znovu celý byt nebo nějaký doplatek. Co s nimi bude? Zajímalo by mě, pane doktore Šnevajsi, váš podpis je totiž na mnoha mých smlouvách, jak se s tím vypořádáte? Co jako KDU, které já opakovaně volím, uděláte pro nás občany, aby se dostalo těch smluv. Zjistila jsem, že to není problém pouze tady Olomouce, v podobné situaci je mnoho dalších měst, například Liberec, Šumperk, Brno-Bučovice, kde situace je velmi podobná, ale města našli rozumnou cestu, vstřícnou ke svým občanům. Proč se tímto řešením neinspire i město Olomouc? Proč se jedná o nějakém soudním sporu a proč se nenajde smířčí cesta? Děkuji vám za odpověď.
7. **Klučáková Hana:** dobrý den, bydlím na Jiráskové 10a, je mi 71 let, bydlím tam 15 let a mám byt 1 + kk. Plním veškeré závazky, které stanovilo město, byt jsem tím splatila a nyní očekávám, že mi ho město přepíše. Vzhledem k výši důchodu nemám na žádné doplatky a splátky. V mém věku už totiž úvěr nedostanu. Pane primátore, mám si snad na stáří koupit stan a zařadit se mezi bezdomovce?
8. **Komžak Ladislav:** dobrý den, dámy a pánové, v podstatě hovořím o tomtéž, o čem hovořili všichni ti, kteří v podstatě tu před tím pultíkem teď stáli před chvilkou. Jedná se o to. Samozřejmě hovořím s mnoha lidmi, kteří tady hovořit nebudou a nehovořili tady, ale většina má asi úplně stejný pohled na věc. Tzn., uzavřela se smlouva, pokud došlo k nějakému pochybení, bylo to jistě pochybení, které nebylo ze strany nájemníků. Může se stát, ano a já věřím, že to, co tady proběhlo v komunikacích, tzn., že je možné, že vzniknou problémy a ty problémy samozřejmě mohou se přenést i do politické roviny, protože blíží se volby, blíží se samozřejmě i možnost, řekněme, jakési větší medializace, protože těch problémů v celostátním pohledu je víc, tak jen apeluji na vás, abyste pomohli, podpořili město a své občany v tom smyslu, aby došlo k převodům tak, jak bylo ve smlouvách uvedeno. Myslím, že to je asi všechno co jsem chtěl říct, protože samozřejmě padlo tady mnoho, ještě mnoho padne, všichni zřejmě máme nějakou představu o tom, o čem hovoříme. To je vše.
9. **Krampolová Renata** – nevyužila možnosti vystoupit
Mgr. Kubíček (TP): já jenom politické prohlášení. Tak pomaličku si tady promítám všechny průsery, které se staly v tomto městě za posledních 10 let, a chtěl bych v této diskusi, protože jsme povinni poslouchat všechny, co tady budou mluvit, abyste si to personifikovali a někteří dokonce, co jste se podepsali, byste mohli dnes rezignovat, protože potlesk si na své schůzi, kdy si odsouhlasíte prodej vody a prodej jiných věcí, který toto město zadlužily do budoucna, protože vy jste to přehlasovali, i když to bylo napadáno z opozice, já jsem tady před čtyřmi roky nebo před dvěma nebyl, a když to teď poslouchám, tak samozřejmě, že musíme najít řešení a my ho

najdeme, protože je to úplně jednoduché. A jenom apeluji, poslouchajte ty lidi a představujte si ty konkrétní osoby, které to všechno zavinily a jen jsem se chtěl zeptat, pane primátore, kdo to je ten předseda toho družstva a těch dvou, kdo zastupoval vlastně to město a teď vede ty družstva?

Primátor: poprosím příště standardně do diskuse a nikoliv s technickou, a protože to bylo deklarováno jenom jako jakési prohlášení, tak v této reakci asi nelze očekávat reakci nebo ano?

Mgr. Kubíček: jenom bych chtěl upřesnit, protože tady bylo řečeno, že někdo to zastupuje. Já to bych chtěl vědět, aby bylo řečeno, kdo to je, protože to jsou ty personifikace s těmi rozhodnutími.

10. **Kunešová Hana:** zdravím všechny členy zastupitelstva, vlastně tady vycházím se stejným problémem, protože asi před 10 lety jsem si pořídila byt a museli jsme ho splatit. Hned na začátku jsme museli dát zálohu 250 000 Kč, nyní tam bydlíme s manželem a v téhle době by nám měl být předán, ale vlastně bylo prohlášeno, že ty smlouvy jsou neplatné a že ještě budeme muset dále splácet vlastně další nájemné, ale s tím my nesouhlasíme a také se chceme zeptat, jako proč je to teda neplatné a proč nemůžete ten byt nám předat, protože i to nájemné je dost vysoké a je to pro nás jako velká částka. Takže ráda bych se zeptala, jestli nám ten byt bude převeden, nebo zda ještě, i když ta smlouva si myslím, že by měla být platná a jestli budeme muset ještě ustoupit od toho a dál ještě splácet to nájemné.

Primátor: předpokládám, že opět bude hromadně odpovězeno po všech jednotlivých vystoupeních občanů. Já bych rád uvedl na pravou míru, město nikdy neprohlásilo, že tato smlouva je neplatná. Jediný, kdo může opravdu prohlásit v tuto chvíli platnost či neplatnost této smlouvy s jistotou pro všechny strany, které jsou účastníky, je soud. Za mě říkám, bohužel soud. Takže nikdy jsme neprohlásili, že smlouva je platná či neplatná, platnost smlouvy byla zpochybněna, proto dnes probíhá soudní řízení, takže já bych nerad, aby tady zaznívalo, že město něco v této chvíli prohlásilo nebo deklarovalo. Obdrželi jsme právní pochybnost o platnosti této smlouvy, což je trošku jiný terminus technicus, nikoliv prohlášení o neplatnosti.

Kunešová Hana: můžeme tedy počítat s tím, že ta smlouva je platná? Že nám bude byt převeden?

Primátor: v této chvíli asi budeme potom odpovídat hromadně, protože ten dotaz se de facto opakuje u všech vás, kteří jste jako občané přihlášení, takže znovu říkám, probíhá soud, který v této chvíli má rozhodnout o platnosti či neplatnosti a ať už já, nebo mí kolegové náměstci jsme deklarovali zájem převádět ty byty v rámci smluv, které byly v minulosti nebo za podmínek, které byly v minulosti uzavřeny, nicméně převod jakékoliv nemovitosti z majetku města je právním aktem a ten musí probíhat v souladu se zákonem, o tom celý ten dnešní spor je, nikoliv o vůli nebo nevůli zastupitelů. Pokud vám to bude stačit, tak ať já se nezaplétám zbytečně do právních výkladů, jelikož nejsem právník a ten spor je tak složitý, tak raději v tomto smyslu předám slovo našim právním zástupcům, aby tyto věci okomentovali a vysvětlili a stejně tak, aby okomentovali to, co je uvedeno v důvodové zprávě pro dnešní jednání zastupitelstva.

11. **Obšilová Lenka:** dobrý den, jmenuji se Lenka Obšilová a jenom na úvod bych chtěla říct, že pan Mgr. Jiří Kubíček má nového voliče. Žiju v tomhle městě 58 let, vychovala jsem 2 děti, které rovněž žijí a pracují v Olomouci. V dobré víře jsem před 20 lety spolu se svou maminkou podepsala smlouvu o budoucí smlouvě na koupi bytu na Topolové ulici 1. Myslela jsem si, že město je natolik seriózní partner, že tedy mohu v klidu tuto smlouvu podepsat a počítám s tím, že za 20 let mi bude byt za jednu korunu převeden. Proto jsem také před pěti lety provedla rekonstrukci, samozřejmě se souhlasem města, bytu, která mě stála zhruba 500 000 Kč. Teď se dozvídám, že se zpochybňuje platnost smlouvy a že snad bych měla doplatit 400, 500, 600 000 Kč. Proto se teď ptám a chtěla bych jednoznačnou odpověď, co nastane 1. 8. pro mě, protože mě se to týká už teďka za měsíc, takže co nastane 1. 8., kdy mi končí nájemní smlouva. Jestli mi byt bude převeden nebo se ze mě stane bezdomovec,

nebo co jako bude, co nastane. Taky by mě zajímalo proč, když se ta smlouva zpochybňuje a tady slyším, že už asi hodně dlouhou dobu, proč se to začalo řešit teď, proč nás nikdo neoslovil, proč s námi nikdy nikdo nejednal. My jsme pořád neustále utvrzováni v tom, že se nám ty byty převedou a slyšíme jenom tady ze všech stran, že to tak nejspíš asi nebude.

Primátor: děkuji za vaše vystoupení, opět ty dotazy, které zaznívají, jsou prakticky zpracovány v tom materiálu, který bude potom předmětem tohoto představení, ať už ze strany zřejmě pana Mgr. Konečného, takže předpokládám, že to zodpovězení těch vašich dotazů tady zazní.

Obšilová Lenka: jen bych ještě chtěla poprosit, abyste nedovolili, abych se začala stydět, že v tomhle městě vůbec bydlím.

12. **Roubalík Robert** – nevyužil možnosti vystoupit

13. **Rosenzweig Vladan** – (svým vystoupením pověřil plnou mocí pana Mgr. Zdeňka Joukla, právního zástupce)

14. **Sigmundová Lucie** - (svým vystoupením pověřila plnou mocí pana Mgr. Zdeňka Joukla, právního zástupce)

Mgr. Joukl: dámy a pánové, ještě jednou tedy dobré dopoledne, já bych se obrátil s technickou, absolvovali jsme mnoho jednání zastupitelstva, jsou tam lidé, čekají tam už od rána, někteří museli odejít do práce. Pokud je možné, aby město Olomouc uvolnilo nějakou vodu těm lidem, já vím, že tam dole je bufet, ale pokud to možné opravdu se nám nikde nestalo, že by ti lidé nedostali ani sklenku vody tak, aby se mohli v tom dusném počasí občerstvit. Tak jestli je to jenom trošičku možné, pokud to možné není, ti lidé se občerství prostřednictvím bufetu. Já bych navázal na to, protože mi to bedlivě posloucháme celé dopoledne, co tady zaznělo. Některé ty informace jsou zkreslené a některé jsou vytržené z kontextu a některé, bohužel, nejsou pravdivé. Já si dovoluji citovat o tom, proč ti lidé pořád mluví, aby jednotky byly převedeny, když to pan primátor napsal, aby to bylo bez doplatku, když to pan primátor napsal, podepsal a těm lidem rozeslal. My informujeme objektivně a na sdílené úložiště jsou těm lidem nahrávány veškeré dokumentace. My nestrašíme, my netěžíme z toho, že je tady nějaký spor, nechceme na něm vydělávat a je tam i stanovisko, třístránkové, k žalobě pana kolegy Závodného, kterou se tedy domáhá určení trvání právního vztahu. Když jsem se ho optal, jestli si myslí, že tu žalobu proti městu vyhraje, když tam nejsou navrženy žádné důkazy, tak jsem na ten e-mail odpověď prozatím nedostal. Ocituji z vyjádření pana kolegy Konečného ze dne 17. ledna 2020, kde se píše, že „aktuálně nemůžeme potvrdit, zda je vůle k převodu, neboť ani o tomto nejednal oprávněný orgán - zastupitelstvo, ale je zde zájem před dalším rozhodováním najisto postavit platnost, neplatnost.“ Já bych se potom v té diskusi zeptal pana náměstka Majora z Občanské demokratické strany, když podepisoval tuto plnou moc, jestli bylo domluveno právní zastoupení, co to právní zastoupení přesně obsahuje a jaké bylo zadání, protože celá ta debata dnešní a bohužel i ta e-mailová, za kterou se ještě jednou omlouvám, je vedena o tom, jak má ten spor být dál veden. Ten výkop byl učiněn, nevím, zda jste o tom byli informováni, ale už loni probíhal nějaký soud a poté teprve, až se ti lidé o to začali zajímat a oslovili oni mě, ne já je, tak teprve se zakládají do spisu několika set stránková nová podání, 3 dny před soudem a nám je potom vytýkáno, že ten soud maříme. Takže bych chtěl informovat zastupitele, že už i loni probíhal spor, týkající se neplatnosti smluv a mně by zajímalo, které tyto materiály byly zastupitelům předloženy tak, aby zastupitelé o nich věděli, mohli se na ně připravit a mohli si udělat na ně nějaký politický a odborný názor. Takže podle nás, podle toho, co jsme dohledali v jednání zastupitelstva a rady, nebyla ta plná moc schválena radou, takže nevíme, kdo tu plnou moc panu Mgr. Konečnému schválil, kdo schválil tady toto vyjádření, že zde zatím není vůle k převodu. První jednání rady v té věci bylo tuším 25. května a tam ten materiál byl dodaný na stůl, k záležitosti za více než 1,7 miliardy korun, tak jak jsem pořád panem kolegou Konečným o tom poučován a o té škodě, která teda městu hrozí, byl tento materiál následně stažen. 1. 6. bylo schváleno to, že se v tom

sporu pokračuje, a to se skrývá za tou jednoduchou větou - zastupitelstvo bere na vědomí, se skrývá pokračování toho právního sporu. Takže proto ti lidé, abychom tomu rozuměli, proč ti lidé pořád jako mluví jazykem jiného kmene a pořád tady se ptají dokola, jestli se ty byty budou převádět, protože je zde nějaká politická deklarace, za to jsem poděkoval, oceňuji ji i ti nájemníci, vysvětlil jsem to, co znamená politická deklarace. Proti tomu je ale vyjádření ze soudu, je tam také nové vyjádření, kde pan Mgr. Konečný a ta personifikace tady zazní, seděl v tom zastupitelstvu před 20 lety, nevím, co jako právník si tehdy o těch smlouvách myslel, když pro ně hlasoval. Možná, že jsou neplatné. Tomu potom tedy nerozumím. V posledním vyjádření píše, že to není majetkoprávní úkon, takže ty stovky smluv, které jste podepsali, tak nejsou tedy majetkoprávním úkonem a pokud nejsou majetkoprávním úkonem, tak se také nedá nic převádět. Když jsem to konzultoval s kolegy na Právnické fakultě v Brně, tak mně řekli, že pak už taková smlouva, pokud není majetkoprávním úkonem, když se tedy mají převádět byty, pak už je pouze smlouvou o vytvoření virtuální reality. Já si tady dovolím ocitovat jenom tu chronologii stručnou, abychom si v tom udělali pořádek. Takže město Olomouc a bytové družstvo ve svém vyjádření k žalobě paní Petrové 17. ledna letošního roku uvádí tedy to, že nemůže potvrdit, zda je zde vůle k převodu. Pan primátor na schůzce se mnou jako zástupcem zhruba poloviny nájemníků a některými nájemníky dne 20. 5. 2020 uvádí, že nikdo neví a je to prosím na tom audio záznamu, zda byty bude převádět město za korunu, milion, anebo také za dva. Proto jsou ti lidé vystrašení. Oni si tu nahrávku poslechli, ta nahrávka byla teda pořízená s vědomím města, nejedná se, nechci urazit kolegy Piráty, ale o žádnou pirátskou nahrávku. Město Olomouc, jak z toho vyplývá, chtělo doplatek možná mezi korunou, 400 až 800 miliony, na základě zpochybných smluv. Primátor Žbánek, náměstek Pelikán a Major bez souhlasu rady a zastupitelstva, aby uklidnili nájemníky, cituji z toho dopisu, který se objevil ve schránkách, dne 27. 5. 2020 a na stránkách www.olomouc.eu a na svých facebookových profilech deklarují, že v případě určení neplatnosti soudem, pověří právního zástupce k hledání řešení převodu bez doplatku. Což nakonec tedy schvaluje i ta rada, ale pořád s vědomím toho soudu. Právní zástupce nájemníků požádal dopisem primátora dne 27. května a následně i právní zástupce města Olomouce, aby jejich snahu o převod bez doplatku odhlasovala už nyní rada a zastupitelstvo, ale v tom věcném záměru, že bude převádět, nikoliv, že bude hledat řešení. Protože pak se může také říct, jak v těch soudních sporech, že to řešení se nenašlo a nájemníci to musí zaplatit. Byl jsem včera v té komunikaci peskován za to, že nevím, co je H-systém. Vím to. Byl jsem těmi klienty tam dokonce požádán o jakési právní stanovisko. Ti lidé, kteří sedí venku a není jich málo a ti, kteří ten přenos budou sledovat poté doma, ví, co to je H-systém a brání se proti tomu, aby obecně museli již byty, které si jednou zaplatili, oni si ty byty už zaplatili v tehdejších cenách, kdy součet těch cen a těch splátek, které oni dali a vedle toho té státní dotace, se rovnal hodnotě těch bytů. Viděl jsem tam nějaký výpočet o tom, že snad 60 000 000 mělo být investováno z prostředků města, popřípadě bytových družstev, ale když jsme požádali zde přítomného Ing. Zelenku, aby nám tedy rozklíčoval, jaké platby by město mohlo uplatňovat, protože se musí chovat s péčí řádného hospodáře a my tomu rozumíme a žádali jsme, aby nám bylo přesně sděleno, jak byly platby těch nájemníků záúčtovány, zda jsou záúčtovány na nájemné či na kupní cenu, tak jsme dostali odpověď stejně jako jindy, ale aspoň jsme ji dostali, že se to dohledávat nebude, protože to může být předmětem soudního sporu. Takže my bychom rádi jednali, rádi předkládali řešení, ale pokud nemáme materiály, kterými disponuje město, tak to jde pouze ztuha. Proč tedy rada, ani zastupitelstvo nechce hlasovat o slibu pana primátora, cituji dále z toho dopisu, a pánů náměstků nájemníkům ze dne 27. 5. a dát nájemníkům jistotu po 20 letech, pokud by dnes bylo odhlasováno, že ty byty budou převedeny bez doplatku, tak ta jistota těch lidí bude a oni půjdou v klidu a spokojeně domů a přestanou se bát. Ve věci možného naplnění slibu je však třeba také odkázat na reportáž České televize v Událostech z regionů ze dne 20. 5., kde po

reportáži byla problematika převodu dotázána, nezávislá odbornice vedoucí katedry správního práva Právnické fakulty Univerzity Palackého doc. Frumarová, která přesně říká, budou-li smlouvy zpochybněny, tzn., budou-li neplatné, pak je klíčová otázka, zda může bezplatný, nebo převod za korunu, nebo za dohodnuté ceny, jak slíbil pan primátor bez doplatku, realizován. Paní docentka v tom přímém přenosu, říká, já si odpovídám, že nikoliv. Čili tato právní kapacita, ne nějaký Joukl z Brna, jak se píše v těch mailech nebo nějakí lidé vyplašení a zmatkující. Říkají to právní kapacity, a to je i ta odpověď na tu otázku z těch jiných měst v České republice, z těch jiných měst, které se nesoudí. Těch bytů bylo postaveno 20 000 v České republice, se státní dotací 8 a půl milionu korun, protože a v tom je i ta kritika těch lidí, kteří si ty příspěvky opravdu píšou sami, to vidíte i podle těch poznámek, není to nějaké, že bychom jim něco napsali a připravovali, tak to schytává trochu neprávem současné vedení města a na to jsem taky upozorňoval, protože většina vedení města tady v minulém volebním období nebo předminulém, nebyla a jistojistě tam nebyla, když se ty smlouvy schvalovaly. Ale právě proto, když může vytáhnout ty kašany z ohně a dát těm lidem jistotu, tak by to podle našeho názoru měla udělat. Proto také města v České republice jdou tady těmi a my ještě potom v tom dalším příspěvku si rozebereme ta jednotlivá pro a proti, nechťejí vytahovat Džiny z láhve, nechťejí riskovat, že budou vracet státní dotace a nechťejí riskovat tu špatnou pověst, protože když potom půjdete žádat do banky nebo zase budete jednat tady nějaký občanskoprávní spory, že se někde něco zapomnělo a budete říkat, víte, my potřebujeme, aby vy jste to dodrželi, ale my sami svoje závazky nedodržujeme, tak je to potom smutné v tom, že každý se může dovolávat své právní ochrany, každý se může dovolávat svého práva, ale měl by se ho dovolávat především ten, kdo ta práva dodržuje. Pokud je město bude dodržovat, nechť se své právní ochrany dovolává. Asi mi limit vypršel, takže zatím tedy končím a pak bych pokračoval dál, nějakou další kapitolou. My jsme žádali, aby ty bloky byly ucelené, abych já k tomu mohl říct tak, jak mi bylo umožněno panem primátorem a za to mu ještě jednou děkuji, přednést své stanovisko radě, tak jsme chtěli to stanovisko přednést komplexně, ale jednáme podle jednacího řádu, kde je to abecední pořadí, tak proto je to takové útržkovité, za což se omlouváme.

Primátor: děkuji, jenom ještě krátká replika k té nahrávce zmíněné. O tom, že ty smlouvy mohou být neplatné, jste, pane doktore, na tom jednání u mě v pracovně mluvil vy jako první. Předpokládám, že i své vyjádření jste přebral jednotlivým nájemníkům, protože do té doby my jsme jako město nikdy nic takového nepronesli. Já jsem vás dokonce žádal o přepis, o zápis z tohoto jednání tak, aby bylo zřejmé, že jste to byl vy, kdo tam mluvil v plamenné a emotivní řeči o tom, že smlouvy jsou neplatné. Město, a to se znovu opakuji, nikdy nic takového neproneslo, město prostě pouze reaguje na možnost zneplatnění těch smluv a zrovna vaše vystoupení nenahrává příliš tomu, aby se rozptýlily obavy. Tak to jenom, když už jste použil mé jméno, tak samozřejmě máte právo na repliku dvouminutovou.

Mgr. Joukl - replika: co se týká neplatnosti, rád bych to uvedl na pravou míru. My jsme se bavili o tom sporu a já jsem bral všechny ty argumenty v tom soudním řízení a přece říkal jsem na tom jednání, že tam nevidím žádný důvod, proč by ta smlouva byla platná, protože pokud tedy žaloba má 3 stránky, žádné důvody platnosti jsem tam neviděl, a tak jsem si kladl řečnickou otázku, na základě čeho, protože v té době jsme v tom řízení nebyli, by se mohlo dovodit, že jsou ty smlouvy platné, a to že město nezpochybňuje platnost, není pravda. Dovolím si citovat z onoho vyjádření ze dne 17. ledna 2020. „Stejně jako v našich předcházejících stanoviscích uvádíme skutečnosti, které jsou sporné a které zpochybňují platnost uzavřené smlouvy o smlouvě budoucí a jedná se zejména o následující důvody...“ a teď je tam výčet těch důvodů, takže my určitě netvrdíme, že smlouvy jsou neplatné a poté, kdy ještě jsme žádali opakovaně další materiály, když nám to umožníte a dáte nám všechny ty materiály, my zpracujeme obsáhlé stanovisko tak, abychom tu platnost udrželi, to vám slibujeme.

Primátor: děkuji, stejně jako vy jste si při tom jednání položil řečnickou otázku, tak já jsem položil řečnickou otázku, že netušíme, jestli se bude převádět za korunu, 1 milion nebo 2, tzn., považoval bych, aby toto ryze, z naší strany, korektní vyjádření zaznívalo.

15. **Šťastná Eliška:** dobrý den, ráda bych se teda zeptala spíš pana Šnevajse, protože on je podepsaný na mé smlouvě o smlouvě budoucí a vždycky jsem volila KDU-ČSL, takže v podstatě důvěřuju tady té straně. Náš byt byl placený v roce 2000 z dotace státu, což bylo 320 000 na byt plus 50 na komunikace. Zbytek byl zaplacený podílem plus splátkami, které byly rozvrženy na dobu 20 let, je tedy ten byt náš podle smlouvy, kterou my máme, garáž samozřejmě taky. Pokud soud řekne, že smlouva je neplatná, jak si tedy budete představovat další postup? Jako já za to nehodlám už platit ani korunu. Byt i garáž by měly být naše. Jinak ještě jenom chci podotknout, že nikdo z Topolové se nezmínil a neupozornil na špatné technické stavy domů, kdy zatéká do garáží střechou, okna jsou poškozená a nejhůře je na tom Topolová 1, která stojí přímo u hlavní silnice. Kdo bude investovat do těchto bytů?
16. **Štědroň Jan** – nevyužil možnost vystoupit
17. **Štědroňová Věra** – nevyužila možnost vystoupit
18. **Švastalová (Grohazasová) Pavlína:** Dobrý den, chtěla bych připomenout, že jako budoucí majitel bytu Rumunská 11 jsem v roce 2001 podepsala smlouvu o smlouvě budoucí kupní s městem jako garantem spolehlivosti a toho, že nás žádná soukromá firma nepodvede. Nikdy bych nešla do nájemního vztahu s jakoukoliv firmou, protože zkušenosti s H-systémem a v té době s ostatními firmami nás poučily, proto jsem brala jako garanta to, že spolupracujeme s městem jako velice důležitý prvek. Pokud při zrodu smluv město, používám „město“ pro zkrácení, pokud město chybovalo, je na místě, aby tento proces napravilo a dostalo svým závazkům. My jsme při podpisu smluv splatili 30 % hodnoty těch bytů, které v té době byly udané, tudíž nás to dávalo do pozice, že jsme budoucími vlastníky těch bytů. Jako nájemníci nemůžeme nést přece žádnou zodpovědnost a žádnou újmu, protože jsme žádné pochybení nezpůsobili. 20 let podepisujeme nájemní smlouvy s odkazem na smlouvy budoucí a každá další smlouva nás ubezpečuje o jejich platnosti. Nyní jste ještě vykonstruovali soudní jednání, jak potvrdil Mgr. Konečný na jednání zástupců nájemníků 20. 5., které má potvrdit platnost či neplatnost těchto smluv. My o jejich platnosti nepochybujeme, a to proto, anebo právě proto, nebo přes to, že už nejméně 2 roky víte o problémech, které by mohly převody jednotek ohrozit. Připravovali jste pro nás stále nové smlouvy s odkazem na smlouvy budoucí s odkupem za korunu. Má poslední nájemní smlouva je ze 14. ledna tohoto roku. Už dávno předtím jste věděli, že se něco děje a neinformovali jste nás o těch problémech. Je snad jednání, které se v tomhle uskutečňuje už od počátku podvodné na nájemníky, nebo se snažíte využít situaci a vyřešit našimi byty díru v rozpočtu, která teď ve městě je? Pokud již máte informace, pane Žbáňku, mohl byste mi odpovědět, co se stane, když soud, na kterém trváte, ačkoliv jen zkomplikuje možné smírné řešení, prokáže neplatnost našich smluv? Už jste se dohodli, jestli nám byty převedete za 50, 500 nebo za 2 000 000? Pro nás je tato varianta naprosto nepřipustná. Jak jste pronesl na naší schůzce, kdo v tomto případě, kdy bude ve hře vrácení dotací a placení pokut, kdo tyto bude platit? My nájemníci nebo všichni obyvatelé Olomouce? Tudíž další zatížení rozpočtu. Proč se bráníte mimosoudním dohodám a dodržení závazků? Myslíte si, že se dohodnete, že nám byty prodáte znovu, přestože jsme si je již zaplatili dle uzavřených smluv? My jsme jim dostali, včetně všech omezení, které pro nás znamenaly. Myslíte si, že to tak necháme a vezmeme si další hypotéku, abychom dále spláceli naše byty? Tento problém, jak říkáte, pane Žbáňku, někdy používáte slovo šlamastyka, není právní záležitost, jde o vůli, způsob a postup, jak převést byty při zachování podmínek uvedených ve smlouvách. Proto o odpověď žádám zastupitele, nikoliv sporného pana Konečného, který jedná za několik stran současně.
19. **Venců Filip:** tady padlo už hodně, hodně, hodně slov. Pan Žbánek, primátor, už se vyjadřoval tak, že stejně chce čekat na vyjádření soudu. Velmi bych ho poprosil, je ve

vedení radnice nový, aby tak nečinil a snažil se tuto situaci opravdu řešit hned. Nečekat na ten soudní spor, který byl vyvolán kdoví jak. Jsem rád, že aspoň jeden zastupitel našel odvahu a mluví tady už v průběhu a ne až po tom, kdy to chcete dát do jednoho souboru a samozřejmě ty odpovědi budou zkrácené. Nebudou odpovídat těm lidem, jak se ptali. Chci říct, že to ovlivňuje hlavně životy lidí, tzn., ty rodiny si nemůžou koupit, pořídit jiné bydlení, protože čekají, až se tohle vyřeší, až se jim to převede. Další věc, je to, že bylo potvrzeno tady i ze Správy nemovitostí Olomouc, že lidé si vlastně nemůžou pořídit jiné vlastnické bydlení, tzn., nemůžou jít do většího, nemůžou se stěhovat. Nevím, jaká je pravda, nejsem právník a nevím, jaké jsou zákony, samozřejmě je tady občanský zákoník, který tohle zřejmě nějak upravuje a každopádně tyto informace prostě byly nepřesné a pokud jsme se dotazovali na Správu nemovitostí Olomouc, tak samozřejmě bylo odkazováno, že prostě se čeká na zastupitelstvo města, tzn., jsme tady, musíme to nějakým způsobem řešit a nechci, abyste nám opakovali, jak v tom dopise, nebo prostě hnutí ANO, nebo kdo tady dneska vládne v Olomouci to, že máme být v klidu, že se čeká na soud a že dál budeme platit nájemné. Přece nemůžeme platit nájemné za svůj byt. Takže, prosím tedy ty alibistické prohlášení, aby nebyly. Prosím o konkrétní řešení tady toho problému.

20. **Vrtělová Renata** (svým vystoupením pověřila plnou mocí pana Mgr. Zdeňka Joukla, právního zástupce)

21. **Zbořilová Anna** (svým vystoupením pověřila plnou mocí pana Mgr. Zdeňka Joukla, právního zástupce)

Mgr. Joukl: dámy a pánové, já už se nebudu snažit být tak obsáhlý, já bych jenom, protože když jsme jednali a myslím si, že s panem Mgr. Konečným, byť ty e-maily možná na to nevypadají, tak jsme schopni si vysvětlit, dokonce jsme se sešli v Praze na neformální schůzce a tam jsme to debatovali, protože to není jednoduchý problém. To všichni přiznávají a i my máme, a to jsme psali v těch mailech, snahu ten problém vyřešit tak, aby nebyl právně napadnutelný, protože stejně jako vy jste teď jenom v uvozovkách „strašení“ svou trestněprávní odpovědností, tak já jsem strašený odpovědností za škodu a také možná trestněprávní, protože pokud by někdo ty smlouvy za 10 let zpochybňoval, tak opět v tom budou ti nájemníci a možná ne zastupitelstvo. Takže není to tak, že bychom tady osobitými projevy lidí tlačili na někoho, chtěli ho dostat do nepříznivé situace. My jsme tu situaci nevyvolali, my jsme to informační vakuum nevyrobili a snažíme se to uvést všechno na pravou míru. Žádali jsme o pracovní jednání zastupitelstva, protože toto jednání podle mého názoru, s takto zásadními argumenty není úplně standardní a měly by se některé ty věci položit na stůl, vydiskutovat. Ti zastupitelé by si měli mít možnost ty skutečnosti ověřit a ne to číst po nocích v e-mailech, zbytečně to poté budí emoce. Byli jsme také upozorňováni na kauzu v Liberci, kde je ten problém ještě větší, kde to není 400 bytů, ale je to 1400 bytů. Tam soudní řízení probíhá a je potřeba říct, ale že ty kauzy jsou trošičku různé a město se primárně soudí s akciovou společností, tzn., soudí se tam, kde nejsou členy obyčejní nájemci, družstevníci, ti lidé, kteří tam bydlí, ale akciová společnost. Město Liberec měřilo všem stejným metrem a řeklo, že se bude soudit ke všemu. Poté, kdy se ten problém otevřel, rozdiskutoval a podívali se na řešení v jiných městech, kdy jsme žádali, a to je nám také vytýkáno v různých politických tlacích, například pana předsedy KDU-ČSL Jurečky o tom, aby pan náměstek, který je odpovědný za majetek a nevím, co říká jeho majetkový odbor na radnici a zajímal by mě ten názor majetkového odboru, zajímal by mě názor pana tajemníka, jak město historicky přistupuje ke svým smlouvám a prosil jsem, abychom udělali setkání, aby se podíval na svoje kolegy, například v Bučovicích, kde ty smlouvy převedli, nesoudili se, dneska nejsou zavření, aby se podívali do Brna, kde pan náměstek a místopředseda Hladík rovněž převádí ty jednotky, rovněž bez doplatku a rovněž dodržuje své závazky. Takže jak říkám, nepodléhejme tomu, že někdo bude za to trestně stíhán. Já neznám jednu jedinou kauzu v České republice, kde by zastupitelstvo bylo postiženo za to, že dodrželo svoje platné závazky a převedlo ty

byty nájemcům. Takovou kauzu neznám. Ano, znám kauzy, kde jsou stíháni zastupitelé za to, že prostě nedodrželi nějaké znalecké posudky a převáděli jiný majetek, ale ne obecní byty. Možná budu vyveden z omylu. Ještě k tomu Liberci, přečtu, ne 35 stránkový materiál a jeho šestistránkový dodatek, ale město Liberec v důvodové dvoustránkové zprávě velmi výstižně uvádí, cituji: „Smlouvy předpokládají bezúplatné převedení městem získaných podílů bezúplatně zpět na smluvní partnery po uplynutí 20 let. Tyto smlouvy všichni partneři po celou dobu naplňovali a postupovali podle nich, nikdy jejich obsah a platnost nezpochybnili.“ Zde bych připomenul materiál z roku 2014, pokud se nepletu, pod kterým je podepsán pan náměstek Major. Kde ty smlouvy tedy zpochybňovány nejsou. V okamžiku, kdy statutární město Liberec má dostat svým závazkům a naplnit příslušná ustanovení smlouvy, vznikla pochybnost o jejich platnosti a ty důvody jsou, prosím, stejné, možná z důvodu nenalezení dokladu o řádném vyvěšení a projednání zastupitelstvem města u některých těchto smluv. Hlavním důvodem pro naplnění původně uzavřených smluv je fakt, že bez součinnosti se smluvními partnery, rozuměj nájemci, o které je veden aktuální spor, by byty vůbec nevznikly. Protože to, co jsem říkal, pokud by ty byty těm lidem byly slíbeny, tak chápu, že po 20 letech s ohledem na prázdnou městskou kasu se to může jevit jinak, ale ti lidé už ty byty zaplatili, tzn., vy jste vzali jejich peníze a stále nevíme, jak jsou ty peníze zaúčtovány, ale doufejme, že se to dozvíme a bylo by tedy slušné za těch podmínek, které se tehdy domluvily, aby se ty byty převedly. Dále Liberec pokračuje: „povinností obce je dodržovat uzavřené smlouvy a chovat se jako seriózní, nikoliv nevypočitatelný partner a nezneužívat svého postavení zejména v případech, kdy by na zpochybnění smluv doplatili především jednotliví družstevníci a nájemci, u nichž je oprávněné očekávat znalost procesů města. A teď, k tomu se ještě potom dostaneme, když jsme navrhovali jakousi dohodu, já jsem mluvil o dohodě o narovnání, což byl červený hadr, takže v tomto případě to koriguji tak, jak jsme tady s panem primátorem před malou chvílí licitovali o tom, co kdo řekl, já jenom říkám, pokud jste to bral jako řečnickou otázku, tak určitě je pak možné to vykládat, já jenom říkám, že nevím, jak ti lidé mají rozumět řečnické otázce 20. května, že tady to bude převedeno za korunu, možná za 1 000 000, možná za dva a 27. května jim přijde dopis, že je to bez doplatku, takže pak oni těm řečnickým otázkám, to se, pane primátore, prosím, na mě nezlobte, oni tomu nerozumí. Dle metodického doporučení odborné veřejné správy a dozoru kontroly ministerstva České republiky k činnosti územních samosprávných bodů, čili sám stát prostřednictvím ministerstva pro místní rozvoj jako odborným garantem říká, že povinností obce při nakládání s obecním majetkem podle zákona o obcích, které příkladem se uvádí dispozice s majetkem a prosím podtrhuji, je obhajitelný i v narovnávání neplatných právních jednání v minulosti způsobených obcí, při němž obec akceptuje původní podmínky smlouvy a je zcela legální a legitimní, pokud jedná z obecného hlediska spravedlivě a správně, napraví tak svou předchozí chybu, aby druhá strana nebyla poškozena.“ Takže to je závěr z Liberce a jsou to i závěry z těch smluv a z těch měst, kde tedy skutečně ty svoje závazky vůči těm občanům, které slíbili, odhlasovali na tom zastupitelstvu nebo je minimálně projednali. Tady se nejednalo o exces tehdejšího vedení města, který by podepsal nějaké smlouvy, o kterých by zastupitelé nebo vedení města nevědělo. Ty smlouvy byly jakýmsi způsobem v rámci pilotního projektu předjednány, a to je možná i ten důvod té případné námitky platnosti, která z naší strany zazní u toho soudu, takže já se podívám, ještě mám chvíličku, takže řekli jsme si něco z Liberce, mám tady potom hromadu výstřižků, na pana náměstka Horáka a na pány z MERY, kdy je tady sdružení města a stavební firma Olomouc, to je třeba ten důvod zveřejnění s možností odkoupení, stavební firmy MERA Czech do osobního vlastnictví, garant celého záměru město Olomouc atd. atd. Říkám, to už by asi nebylo úplně důstojné citovat tady z 20 let starého tisku, jak se vysvětluje, pan náměstek Horák, opět tedy strana lidová, že ty byty budou převáděny, že je dobře, že se to postavilo, a to prosím také nezpochybňujeme, kdyby se to nepostavilo, tak ty lidé dneska neměli kde bydlet, takže je dobře, že se to postavilo, ale přistupujme, prosím, k tomu se cítí tak, aby bylo

možné dodržet původní závazky. Já, protože je pokročilá hodina, opravdu vás tím nechci unavovat, jestli vás, pane předsedající, pane primátore, mohu zdvořile požádat, mám tam ještě dva příspěvky, že by teď přišla paní Dr. Sikorová a já už potom v pěti šesti minutách to nějak shrnul, ať vás nezdržujeme. Je to takhle možné prohodit nebo musím pokračovat?

Primátor: dobře pokud je to takhle dohodnuté mezi vámi, tak samozřejmě my s tím můžeme souhlasit.

Mgr. Joukl: pane primátore, já bych ještě zdvořile, my jsme se snažili vyhodnotit ty věci, protože říkám, jde o to, aby to řešení bylo stabilní. Připravili jsme ještě tady ráno, proto jsme to nemohli poslat, nějaké shrnutí pro a proti. Můžeme požádat, abych tady neběhal jak na nějaké závěrečné zkoušce mezi zastupiteli, o rozdělení, je to jednoduchá A4. Poté, když z toho budu citovat, aby to zastupitelé měli před sebou.

Primátor: kolegové z organizačního zajistí distribuci.

Mgr. Kubíček (TP): já si vás, pane primátore, moc vážím, za všechno, jak řídíte město. A já bych potřeboval, do toho všeho mi to nebere hlava, vaši odpověď na tento technický dotaz. Vy znáte důvod člověka, který vlastní byt MUDr. Černá, která dá k soudu žalobu na neplatnost své smlouvy a musí si potom asi dopláct víc a sama v tom baráku žije? Víte o tom, proč ona se rozhodla dát tu žalobu? To všechno, co se tady odehrává, je pořád dokola. Meritum věci je, proč ta paní, co vlastní ten dům nebo ten byt v tom domě, dala tu žalobu? Vy to víte? Vy jste s ním mluvil někdy?

Primátor: já, pokud vím, tak ona pouze přistoupila k žalobě, nikoliv žalobu podávala. Já se nechci opět zaplést do těch...

Mgr. Kubíček: Kdo je ten, co způsobil, ten jeden, že se to dalo k soudu, kdo to je?

Primátor: To je popsáno v tom materiálu a paní, která je tam uvedena, se přiznám, že neznám.

Mgr. Kubíček: jestli je to vlastník toho bytu, který na sebe dal žalobu, aby si to musel potom za draho, eventuálně koupit, tak to bych chtěl vysvětlit.

Primátor: asi by to lépe vysvětlil pan Mgr. Konečný, takto to nebylo. Tam byla právě napadnutá ta žaloba v tom smyslu, aby ten převod byl realizován, nikoliv, aby nebyl realizován, ale to asi nechám znovu na právním zástupci, protože jak jste zaregistrovali, tady každé slovíčko, které člověk přednese, je následně různě interpretováno, včetně u soudu, včetně občanů a já už jsem velmi obezřetný v tom, co tady pronáším, aby mé výroky a má slova jako právního laika, nebyly následně citovány a desinterpretovány.

Mgr. Kubíček: ale ta technická šla na Vás. Vy o tom jejím záměru, o té podstatě nevíte?

Primátor: ne

22. **Zeman Vlastimil** – nevyužil možnosti vystoupit

23. **Sikorová Alena:** dobrý den, vážení zastupitelé, chtěla bych poděkovat panu Kubíčkově za jeho podporu a zrovna bych navázala na vaši otázku. Žalobkyně se jmenuje paní Renáta Petrová, v bytě na Topolové 9 nebydlí, bydlí v domě v Mrsklesích, v novostavbě, která je napsaná na jejího bratra pana Čecháka. Paní Petrová podala žalobu na určení platnosti budoucí kupní smlouvy a je právně zastoupena advokátem Závodným, který ovšem pro obranu paní Petrové mnoho nedělá. Z mého pohledu je spor veden tak, aby paní Petrová neuspěla, tzn., aby byly smlouvy prohlášeny za neplatné. Dál se k této věci vyjadřovat nebudu. Vážení zastupitelé, mám jenom jeden dotaz. Pan Mgr. Ing. Petr Konečný byl zastupitelem v době, kdy se schvaloval projekt nájemního bydlení. Byl také členem bytové komise, která rozhodovala o přidělení bytů jednotlivým nájemcům, současným nájemcům, neboť tyto byty byly přidělovány podle pravidel, které schválilo zastupitelstvo. Pan Mgr. Konečný je po celou dobu právním zástupcem města, pan Mgr. Konečný je současně statutárním členem statutárního orgánu minoritního vlastníka bytů a pan Mgr. Konečný, konečně, je právním zástupcem obou vlastníků ve sporu o určení neplatnosti budoucí kupní smlouvy. Já v této jeho roli vnímám obrovský střet zájmů a můj dotaz je. Město ho nemusí řešit? Včera jsem vám všem napsala dopis jménem

nájemců. Já jsem právník, mám právní vzdělání, ale jako právník tady hovořil pan Joukl a řekl toho hodně. Já bych chtěla apelovat na váš zdravý selský rozum, chtěla bych, abyste vzali při svém rozhodování také srdce do ruky, protože ti nájemci nebyli varováni dopředu, že jim hrozí problém, oni se na tu situaci absolutně nemohli připravit. V těch domech žijí lidé, kteří tam zestárlí, dneska jsou už bez příjmů, myslím těch aktivních příjmů, jsou to třeba důchodci, je tam spousta nemocných lidí, je tam spousta lidí, kteří mají sociální problém, protože tyhle byty byly sociální byty a ty lidi v nich nezbohatli. Prosím, abyste k tomu přihlédlí.

24. **Čejková Petra** (svým vystoupením pověřila plnou mocí pana Mgr. Zdeňka Joukla, právního zástupce)

25. **Krajzinger Petr** (svým vystoupením pověřil plnou mocí pana Mgr. Zdeňka Joukla, právního zástupce)

Mgr. Joukl: dámy a pánové, dnes naposledy, tedy dobré dopoledne, co se týká té otázky na vedení toho sporu, ona v těch materiálech je. Podle nás je to nedůstojné, protože když se podíváte do té žaloby, my vám ji klidně pošleme, je to třístránková žaloba. Když jsem se ptal právního zástupce, jestli si myslí, že to vyhraje a jestli by navrhl nějaké další důkazy, tak žádná odpověď nepřišla. Ta paní se jmenuje paní Petrová, je to žalobkyně, podle soudního spisu nikdy na Topolové neměla ani trvalé bydliště a je to sestra zdejšího podnikatele. Ten můj dotaz zněl na to, jak mohla v tom pořadníku ten byt dostat, ale na to jsem taky nedostal odpověď. Takže těch nejasností je více než dost, já nebudu tady živit spekulace, vytrhávat z kontextu, pokud někdo chce, spis mu poskytneme, každý si na to může udělat názor sám. Pan kolega Feranec tady nad tím kroutí hlavou, můžete se smát, já jsem se taky smál, když jsem spor viděl a možná to bylo i k pláči, když je tam založena smlouva toho podnikatele, město se k ní vyjadřuje a soud píše za dva měsíce upozornění, jestli tedy smluvní strany nechtějí založit do spisu tu smlouvu, o kterou se vlastně soudí. Takže pan kolega Konečný odpovídá zase paní Petrové e-mailem dřív na dopis, než mu přišel, takže to bychom mohli pokračovat, vyčerpali bychom si těch 10 minut. Teď je důležité se dostat k meritu věci, o co tady dneska jde, proč tady dneska ti nájemci jsou. Tak jak je navrhováno usnesení, my říkáme, dáte městu, respektive vedení města, respektive právnímu zástupci, na jehož střet zájmů jsem tedy upozorňoval taky, já jsem zase upozorňován na určité etické vystupování, puvoár k tomu, že se budeme soudit. Není jasné, a my jsme si otázky bedlivě zapisovali, takže doufáme, že dostaneme na všechny odpovědi, jaké bude tedy řešení a kdo je bude garantovat v případě, že ty smlouvy budou neplatné, aniž bychom to chtěli předjímat, protože budou-li smlouvy platné, nic se neděje, toto dnešní dlouhé dopoledne bylo zbytečné a bude se podle nich postupovat. Souhlasně na mě kývete. Já však říkám, že je potřeba se dívat do aktuální judikatury, je potřeba se dívat také do soudního spisu. Když chceme materiály na to, aby ty smlouvy byly platné a materiály na to, čím to můžeme podpořit, tak je ze statutárního města nedostaneme. My jsme navrhli, a to právo nám samozřejmě přísluší, v tom byla výtku kolegy Konečného na místě, aby to zastupitelstvo, aby to usnesení bylo v jiném znění. Já si to dovolím přečíst. „Zastupitelstvo bere na vědomí důvodovou zprávu“, protože tam je ta skutečnost popsána, kromě té poslední stránky. Ta důvodová zpráva je obsáhlým popisem těch dějů, které nastaly, a je důležitá, byť je dlouhá, pro to pochopení. „Zastupitelstvo preferuje mimosoudní vyřízení spočívající v převodu jednotek bez doplatku a bez ohledu na záměr rady ze dne 1. 6. 2020“, kdy rada vyslovila souhlas s dalším vedením sporu. Já, prosím, mám otevřenou otázku a byl bych rád, kdyby na ni odpověděli všichni radní, jaký mandát byl tedy právnímu zástupci udělen v případě vedení toho sporu. Jaký mandát a jakým pokynem klienta se má řídit. Požádal bych o odpověď všechny radní, prosím. „Zastupitelstvo statutárního města v souladu s tím pověřuje právního zástupce, aby jednal o mimosoudním řešení s nájemci při zachování právní jistoty...“. Je tam uváděna forma mediace, já se k té mediaci potom dostanu „...a o výsledku jednání pak informoval zastupitelstvo nejpozději 31. 8. 2020.“ O dalším postupu bude hlasováno na zastupitelstvu dle výsledku

mimosoudního vyřízení. Čili v podstatě stojíme před dvěma variantami. Pokud bychom vzali jakousi pomyslnou osu, pak ta osa města je, pojďme se soudit a na nic se neohlížeje, uvidíme, jak to dopadne a pak budeme něco dělat. My říkáme, my s tím nemáme problém, řekněte nám ale, co bude potom, když to bude neplatné a dejme za to politické záruky, aby ti lidé, kteří už jsou tak dost vystrašení, žili v klidu. Takže to je vrchní rovina, která probíhá u soudu. Když se podíváme do té naší tabulky, tak v podstatě jsem se to snažil udělat tak, že vlevo v tomto sloupci jsou shrnuté pro a proti, jsou tam jakési tematické okruhy, v prostředním sloupci jsou řešení statutárního města Olomouce, čili soudní spor a v pravém sloupci jsou řešení nájemníků, hledání dohody. Tam jsou výhody a nevýhody, bohužel to vyšlo tak, že na straně nájemníků jsou všechny výhody, tím se tabulka zjednodušila, na straně města jsou teda nevýhody, a to mě vyšlo, až jsem to dokončil, ale já mluvím o městu pěkně a řekl jsem, že současné vedení za to z větší části nemůže. V podstatě, když budeme říkat, že bude konstatována pouze neplatnost, to je to, co chce město, tak jsme tady uprostřed, není jasné, co bude dál, byť byla ze strany deklarována vůle. V případě, že dospějeme k řešení a nebudeme uzavírat dohodu, kupní smlouvu a my ji máme nadraťováno, pokud bude vůle dnešního zastupitelstva, jsme ochotni a schopni do tří, do čtyř dnů tuto dohodu předložit a poté řekneme, že je neplatná. Já už jsem varoval nebo ptal jsem se kolegů i v tom mailu, k čemu se mně vyjadřují? Co je neplatné? Když to nikdo neviděl, tak proč říkáme, že to je neplatné. Absolutně neplatné. Ministerstvo pro místní rozvoj říká, že dohoda o narovnání je platná, říká to také judikatura a neznám žádný předpis, který by říkal, že je taková dohoda neplatná. To, že mě pan náměstek Major říká, ale že je to třetí třída, nebo třetí hodina právní teorie, nevím, já ten názor právní nesdílím. My bychom vám tu dohodu dali, byť to není naše povinnost, protože my jsme nic nezavinili a nechme ji, prosím, posoudit několika právními odborníky, pojďme na Právnickou fakultu a tam vám řeknou, jestli ta dohoda je platná nebo není a některé závazky byly založeny, vždyť jste vzali peněžitá plnění, takže není pravda, i kdyby ta dohoda byla úplně absolutně neplatná, že nezakládá žádná práva a povinnosti, minimálně právo a povinnost bezdůvodného obohacení a náhrady škody. Takže výhoda toho našeho řešení je, že nechť se v tom sporu pokračuje, ti ostatní lidé přistoupí jako vedlejší účastníci, tím se to bude týkat všech. Na 2 měsíce si odskočíme z toho soudního řízení, to nás nezabije, protože jsou prázdniny, uděláme si dohodu, nebo my předložíme dohodu, město řekne ano, líbí se nám, nelíbí se nám, je platná, protože... je neplatná, protože... a poté opět ji předložíme zastupitelstvu. Zastupitelstvo řekne, jako nejvyšší orgán schvalujeme, neschvalujeme a poté ještě má maximum právní jistoty, které nebylo, pokud mám tu informaci, v žádném z měst v České republice, protože například Šlapanice, které zastupovala paní Dr. Hamplová, tu dohodu o narovnání uzavřely, podepsaly, prošla katastrem a ty lidi byty mají, zastupitelé nejsou zavření. Pak se zase vrátíme k tomu soudu, ono už to tady zaznělo, když jsme poslouchali to GEMO, tak pan Konečný řekl, smírná dohoda, která je neplatná, což je nám pořád předstíráno, nemůže být soudem schválena, takže naopak platí, dohoda, která bude, a na tom se tady doufám jako právníci shodneme, v souladu s právem a byla by schválena v tom soudním řízení s tou paní Petrovou, nebo s kýmkoliv jiným, tak bude pravomocná, bude mít ten rozsudek. Tzn., my neřekneme A – je neplatná a pak nevíme, co budeme dělat, ale uzavřeme dohodu, která bude titulem právním, jistým, protože ho potvrdí soud, protože pokud by byla neplatná, tak by to nepotvrdil a projde nám katastrem. Takže tím máme vyřešený první řádek. Délka sporu. Nevýhoda na straně města. V řádech měsíců, protože bude potřeba složité dokazování právě na to, abychom udrželi tu platnost, já určitě nepůjdu za klienty na to, abychom udrželi neplatnost. To by mě asi z té komory vyloučili. Tak to může trvat několik měsíců, možná také let v případě rozhodování Nejvyššího soudu a Ústavního soudu, protože vždycky nějaká strana nebude spokojena, pak také několik let. Výhoda té naší mimosoudní dohody může být v řádech měsíců, pokud se vám podaří najít stabilní právní řešení, tak jako se podařilo v celé České republice, tak jsme za několik měsíců hotovy a nevzniknou

nám ty další problémy. Počet nájemníků. Nevýhoda na straně města. Spor vede paní Petrová a smluv, o tom jsme s právním zástupcem hovořili, je typově několik. Za účinnosti starého zákona o obcích, podepsána MEROU, podepsána tou druhou společností MNG, pokud komolím název, tak se omlouvám a potom ty nové smlouvy, kdy tam ti lidé nastupovali a už tam byla bytová družstva, takže těch smluv je typově několik. Tzn., říct potom podle této jedné smlouvy, že to je neplatné všechno, by bylo také silné prohlášení. Takže stejně se to nebude, i tento spor, vztahovat na všechny, byť to bude jakýsi důležitý právní názor. Výhoda, zase naše, všichni nájemníci mohou přistoupit do řízení, do toho, kde bude navržena dohoda a budou v případném schválení dohody, uvedeni jako vedlejší účastníci, tzn., bude ta dohoda o tom narovnání, nebo řekněme o úpravě vztahů a převodu, v podstatě závazná pro všechny. Znalecké posudky, nevýhoda, v případě konstatování neplatnosti budeme na začátku, to je to, ti lidé, z čeho mají strach a budeme muset dělat, aspoň si to myslím, případně mě poté pan doktor Konečný opraví, dělat nové znalecké posudky, abychom se jako s majetkoprávním úkonem s tím řádně vypořádali. Já se omlouvám, překročím limit, během minutky se pokusím dokončit. Výhoda zase na naší straně, jsou sjednány kupní ceny vedle těch budoucích kupních smluv, a byly již zaplacené, není třeba dělat nové znalecké posudky. Zase platí to jednoduché pravidlo týkající se té imaginární škody 1 miliardy, nebo kolik jsme to slyšeli, kupní ceny, které byly vybrány plus státní dotace, rovná se zhruba hodnota těch domů, takže to město skutečně do toho žádný, kromě pozemku, žádný majetek nevložilo a koneckonců píšete to i v tom posledním vyjádření, že město v podstatě je financier pouze. Vrácení dotace. Žádal jsem o odpověď, abyste byli jasně poučeni o tom, jestli se jedná v současném případě, kdy budete tvrdit, že ta smlouva je neplatná a navrhuje to u soudu, jestli to znamená vrácení dotace v řádech desítek milionů korun, s penálem je to zhruba přes 100 000 000 Kč, kdo to bude platit, na to bych také žádal všechny radní o odpověď, v rámci vedení toho sporu, a kdo za to ponese odpovědnost. Výhoda, pokud udržíme stávající smlouvy, nějakým způsobem se na nich dohodneme, žádné vrácení nehrozí. Žádná z těch obcí, které ty dohody uzavřely, nevracela státní dotace. Nájem, nevýhoda, nutnost prodloužení dalšího nájemného. Slyšeli jsme tady vůlí těch lidí, kterak chtějí platit další nájemné. My jsme navrhovali, nechť se to nájemné, když už se bude muset platit, protože město musí postupovat s péčí řádného hospodáře, o tom není pochyb, nechť ho převádí na zvláštní účty, odúčtuje si správu o opravy, i když je otázka, jak ty opravy jsou dělány, podle toho, co jsme dneska slyšeli a zbytek převede těm nájemcům do speciálního fondu pro společenství vlastníků jednotek tak, aby nedošlo ke škodě, protože není zde důvod, jak říkal tady kolega nesprávně, jak můžu platit nájemné ve svém bytě, on tedy ještě není jeho. Výhoda, všechno by se mělo stihnout v termínech, nebude třeba prodloužovat nájem. Odpovědnost za škodu ze strany statutárního města Olomouce podle občanského zákoníku, minulého i budoucího ten, kdo způsobí neplatnost a v tomto případě, pokud ta neplatnost tam teda je, hypotetická, řečnická otázka, aby mě zase potom někdo nechytal za slovo, určitě to nebyli nájemci, shodneme se na tom, že to bylo statutární město Olomouc a uvědomte si, že ti lidé si mohli koupit jiné bydlení. Oni už mohli bydlet dneska v jiných bytech za ten 1 000 000 Kč a i to je ta škoda, kterou město mohlo způsobit, pokud od nich bude chtít nějaké peníze, nedej bože nájem. O morálních útrapách těch lidí se nebavím. Výhoda, díky uzavřené dohodě nevznikají žádné odpovědnostní nároky, tzn., tou dohodou to zase vyloučíme. Poškození dobrého jména, pan doktor Konečný píše v tom stanovisku ve Slatinicích, že se jedná o poškození dobrého jména veřejnoprávní korporace, protože zejména veřejnoprávní korporace by měly dbát na dodržování svých závazků. Nevýhoda, pokud se dohodneme a město udělá vstřícný krok vůči občanům, budeme rádi, všichni ti občané přijdou, napíšíu děkovný dopis, že mají dobré zastupitelstvo a všechno bude v pořádku.

Primátor: já s dovolením už to musím ukončit, protože nám už běží zase jednacím řádem schválený další bod, řádně zařazený, takže já vám děkuji za vaše vystoupení.

Mgr. Joukl: já mám ještě tu repliku, takže ještě bych měl repliku 2 minuty ...

Primátor: replika, prosím vás bude, protože tento bod nekončí, je pouze přerušen, protože máme standardně zařazený bod od 13 do 14 hodin Vystoupení veřejnosti, bod číslo 5 bude následně řádně projednán, protože zatím jsme v bodu vystupování veřejnosti, ještě jsme se vůbec nedostali k projednávání toho předloženého materiálu.

Mgr. Joukl: dobře, tak já vám děkuju, že jste to vyslechli, jsme tady v zákulisí připraveni, případně odpovědět otázky vaše, které budete mít, tak, prosím, ukažte otevřené ruce těm nájemníkům, protože oni opravdu městu nic neudělali, pokud někdo něco způsobil, bylo to město a zkusme, prosím, najít kompromisní řešení, které je předestřeno na tady té A4 a nenecháme se strašit trestněprávní odpovědností.

Mgr. Kubíček (TP): já bych rád využil toho, že pan doktor tady je, oba, Petr taky, jestli by oba zástupci těch stran mohli nám říct, jestli si myslí, že ten spor může dopadnout taky tak, ať už podle občana, který platil do 14 a po 14, čili nový a starý, jestli ten soud by mohl rozhodnout o částečné neplatnosti, která by neznamenalala újmu pro ty nájemníky, a mohlo by se to převádět.

Primátor: tak já nechám oba kolegy, aby si to promysleli, a budeme opravdu pokračovat v tom standardně zařazeném bodu a já poprosím, aby k tomuto bodu, protože už ho necháváme čekat 17 minut, vystoupil z řad veřejnosti pan Podivínský Tomáš se svým příspěvkem.

Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti

K tomuto bodu se do diskuse přihlásilo 5 občanů:

Tomáš Podivínský, Marek Honč, Petr Moravec, Jakub Urbanec, Jan Chladnuch.

Podivínský Tomáš: dobrý den, jsem Tomáš Podivínský, omlouvám se za zpoždění, byl jsem podávat tu petici, o které chci mluvit. Mrzí mě, že tady nemůže být kolega Marek Honč, protože je další přihlášený, ale pravidla jsou pravidla. My Vás chceme pobavit, odlehčit tento den, když jsem slyšel při čekání, co tady probíráte, tak to, o čem budeme mluvit je prostě brnkačka a jenom zábava. (zastupitelům byla promítnuta prezentace, kterou pan Podivínský okomentoval) Městu, co mu patří! To je takové chytlavé heslo. Kdo jsme. Marek Honč, čekající venku a já jsme dva z pěti členů petičního výboru, současně jsme 2 z 15 členů celkem pěti SVJ. Zastupujeme domy, které se nacházejí nad Fakultní nemocnicí na Mošnerově ulici, které zhruba před devíti lety dostavila jedna developerská firma, která v Olomouci dneska pod jiným jménem staví zase, tak pozor si dejte, až zjistíte, co to je a dopadlo to špatně po některých stránkách. Věci se nyní daly naštětí do pohybu, takže my se v tom angažujeme, chceme dosáhnout toho, aby se ten problém vyřešil, a potřebujeme k tomu město, protože některé věci sami nezvládneme. Zřídili jsme webové stránky, udělali jsme petici, pod kterou máme k dnešnímu dni 433 podpisů a snažíme se ten problém nějakým způsobem i spolu vyřešit. O co se jedná. O tento areál, možná to tam znáte, stojí tam 5 bytových domů, vypadají jako novodobé paneláky a byly postaveny v těsné blízkosti pevnůstky, která dneska je využívána Fakultní nemocnicí a všechny pozemky kolem těchto domů zůstaly, díky nějakým historickým událostem, které zcela neznám a nemá smysl se k nim vracet, zůstaly ve vlastnictví společnosti, která ten projekt stavěla. Ta společnost se potom dostala do insolvence, zůstala dlužná kdekomu, dodavatelům, státu, celkově se to vyšplhalo na 16 000 000, dostala se do insolvence a dál nemohla disponovat svými pozemky a tím pádem ani nemohla být naplněna smlouva, která byla kdysi dávno v roce 2006 odhlasována asi zcela jinými lidmi, než jste vy, jakási budoucí darovací smlouva, kde ty pozemky město mělo získat v podstatě jakoby za hubičku, za 0 Kč. O co se jedná a co tam vlastně je k mání. K mání tam je za prvé bezprostřední okolí těch domů, což je ta první část, asi 2400 m a za druhé drobné plochy zeleně, tj. dalších zhruba 500 m, a to jsou pozemky, které dneska jsou v insolvenci na prodej a těch našich 5 společenství vlastníků si je koupí. Tzn., my jsme přesvědčili stovky lidí v těch barákách, kupodivu se nám to podařilo, že dají zase další peníze ještě ze svých peněz a že si to koupíme a činíme nabídky insolvenční

správkyni. Takže tady nechceme, aby město jakkoliv pomáhalo, my si to zařídíme, dáme za to nějaké peníze, který vám potom ukážeme. Druhá část jsou chodníky a veřejné komunikace, což je plocha o něco menší v součtu zhruba 2600 m, tam vpravo dole, to je ta tmavě modrá barva a my si myslíme a myslí si to těch 433 lidí, kteří podepsali petici, že chodníky a komunikace má být obecní. Případně nám to zcela normální a přirozené. Dostaneme se i k těm důvodům. A poslední plocha je největší, 8400 m necelých, to je ta rekreační zóna, která je na označená žlutě a toto je plocha, která je v podstatě jakoby jakýsi parčík, který jsme vydobyli vlastními silami z džungle a udělali jsme z toho věc, která se dá prezentovat jako fotka na té titulní stránce této prezentace. Kolik to bude stát. Tak ty pozemky jsou komerčně nevyužitelné, jsou to nudle, jsou to zbytky, nedá se na tom nic postavit, ani na tom parku, protože to je poddolované chodbami, které jsou památkově chráněné, takže na tom nepostaví nikdo nic, ani spekulant, jedině, že by ty chodby musel zničit, a to bude trvat asi 50 let. Mají význam pro správu domů, některé ty pozemky samozřejmě a ty my chceme koupit a současně mají smysl jako veřejná infrastruktura. Když se podíváte do LV, do katastru, tak město je vlastníkem chodníků a komunikací, až na nějaké výjimky. My nabízíme stovku za metr, což znamená zhruba 300 000 Kč. Insolvenční správce začíná nabízet za 430 Kč, cenová mapa je tam 1780 Kč, ale díky naší snaze a díky informacím, které jsme jí poskytli, se nám podařilo ji přesvědčit, že nezačíná na nesmyslné částce a sama přiznává a je to zdokumentováno písemně, že očekává, že dosáhne cenu řádově třetinovou. My si myslíme, že stovka je maximum. Tzn., my říkáme, ty komunikace a chodníky se dají koupit za nějakých dalších 300 000 Kč, takže to, co tady chceme je 300 000 Kč a plocha zeleně, která je největší, která je naprosto bezcenná, jenom jako rekreační zóna, tak je to zhruba půl milionu korun. Takže ten finanční nárok na město je pod 1 000 000 Kč. Proč to tedy koupit. My říkáme, že to je role města, vlastnit takovéto pozemky, říkáme, že nikdo jiný to neumí vyřešit, my to nedokážeme, dokážeme jako SVJ, jako občané, vyřešit tu část, na které se dohodneme, na kterou máme peníze. Ten zbytek, chodníky, silnice tam není jasný, kdo z nás by si měl co kupovat. Myslíme si také, že jsme stejní občané města jako občané bydlící v jiných ulicích, kde ty ulice patří a chodníky městu a taky říkáme, že nejsme ti, kteří od vás jenom něco chtějí a říkají, vyřešte to. Děláme spoustu věcí. Od počátku komunikujeme s insolvenční správce, jednáme s dražitelem, jednáme se zajištěnými věřiteli, což jsou ty finanční úřady, nabízíme péči o ty pozemky, pokud budou městské. My se o ně staráme už dneska a budeme to dělat dál. Podílíme se vlastními penězi. Myslíme si, že to je jedinečná šance levně vyřešit dlouhodobý problém rozsáhlého území a mimo jiné i problém rekonstrukce Mošnerovy ulice. Děkuji za pozornost a věřím, že jsem vás přesvědčil, že to je smysluplné, sdílet náš názor.

Primátor: také děkuji za vaše vystoupení, my jsme se potkali přímo na místě samém ještě s panem náměstkem Bačákem. Ten problém jsme otevřeli i v rámci magistrátu a začínáme připravovat další kroky k tomu, abychom mohli jednat o tom odkupu veřejných komunikací, které tam jsou. Problematika je trochu složitější u té plochy zeleně, která je protkána sítí chodeb spojujících s pevností. My jsme na to téma jednali s Fakultní nemocnicí, která pokud mám ty správné informace, projevila zájem o odkoupení této plochy a její rekultivaci, protože to, co tady nezaznívá, to co nás informovali i kolegové ze stavebního, celá ta parcela je zatížena rozhodnutím státní správy o sanaci právě těch stavbou poškozených chodeb, která se může vyšplhat až do řádu milionů korun a byl by asi velký problém, pakliže by město muselo toto rozhodnutí státní správy památkové péče dodržet jako svůj závazek, je otázka právě asi zřejmě soudního rozhodnutí, do majetku, do kterého by investoval, to jsou ty chodby. Takže pro nás by optimální řešení bylo, aby k této zelené ploše zaujala stanovisko Fakultní nemocnice, zahrnula je do svého nově zpracovaného generelu zeleně Fakultní nemocnice a zároveň do nějakých rozvojových investičních projektů souvisejících s opravou a budováním pevnosti. S dovolením předřadím vyjádření pana náměstka Pelikána, omlouvám se kolegovi Jirotkovi, ale on asi doplní to, co říkám.

Mgr. Pelikán: já ještě jsem chtěl právě doplnit informaci o postoji Fakultní nemocnice, respektive jeho vedení, kde si pan ředitel k tomu vyžádal další podklady a reálně uvažuje o koupi té zelené plochy s tím, že by pomohl vlastně jak vám i nám, jako městu a s paní vedoucí majetkoprávního odboru Křížkovou na dalších krocích spolupracuje, včetně tedy

pana primátora a pana náměstka Bačáka. Takže v tomhle myslím, že váš přístup i za tu práci, kterou jste odvedli, tak skutečně za to klobouk dolů, protože to je férové, věcné, jasné a myslím si, že s takovým partnerem se nám dobře jedná.

Ing. Jirotko: chtěl jsem se přece jenom zeptat, vy jste říkal, že jsou to nějaké historické souvislosti a zátěže, takže bych se chtěl zeptat, komu ten pozemek dříve patřil, než ho koupil ten developer, celý ten pozemek pro výstavu těch domů, včetně toho budoucího parku.

T. Podivínský: já se domnívám, že původním vlastníkem formálně byla Městská akciová společnost, a. s. a následně, že ten pozemek, nebo ty pozemky, na kterých se celý ten projekt stavěl, tak získala právě ta společnost, která se tehdy nazývala ADICON Building a potom, aniž by změnila právní subjektivitu, tak se přejmenovala na DEVELOP Building.

Ing. Jirotko: jde mi o to, jestli ty pozemky byly předtím města, byly to městské pozemky, nebo jestli třeba v blízkosti je armáda, tak jestli to třeba nebyly armádní pozemky.

T. Podivínský: celý ten areál, jak mi říkali lidi, kteří jsou výrazně starší než já, tak údajně vždycky patřil vojákům, nějakým způsobem. Patřil vojákům, někdy českým nebo československým, někdy ruským vojákům a myslím, že to vlastnictví přes firmu, která se jmenovala nebo jmenuje První městská a. s., to je matoucí název, ona vůbec není městská, ale je to čistě soukromá firma, která patří člověku, kterého všichni znáte.

Ing. Jirotko: druhá otázka, kterou mám je, když vlastně jste říkal, že ten pozemek je komerčně bezcenný a teď jsme se dozvěděli, že tam je ta zátěž v podobě těch chodeb, sanační atd., tak jestli by nebylo výhodné počkat, protože z hlediska prodeje v rámci insolvenčního řízení je navrhovaná nějaká cena, mě se jeví, že když ten pozemek je bezcenný, že nakonec ta cena musí jít dolů, protože to nikdo nekoupí. Není tady přece nikdo rozumný, kdo by chtěl si koupit park a sám si ho obhospodařovat. Musel by vydávat peníze a nic by z toho neměl, moc tomu nerozumím, takže proč rovnou nejednat s tou insolvenční správkyňou o nějaké velmi rozumné ceně, nebo dokonce o předání té Fakultní nemocnici bez nějaké ceny.

T. Podivínský: jestli k tomu můžu poskytnout docela podrobnou informaci, jestli smím, jde o to, že vlastně ta insolvenční správkyň je vázána pokyny insolvenčního soudu a dále pokyny zajištěných věřitelů. Ti zajištění věřitelé tam jsou dva. Je to Finanční úřad pro Olomouc, který má zajištění na těch pozemcích, které skupují ty SVJ, takže ten bude spokojen, bude se smát, protože dostane bohatě celou svoji pohledávku zpátky. Ale zajištěný věřitel, ještě větší, asi 12 milionový je Finanční úřad pro Prahu-město, který tam má pohledávku z titulu DPH, které ta firma nikdy nezaplatila a tento zajištěný věřitel z důvodu opatrnosti a toho úředníka, který to rozhodl, chápu, musel dát pokyn v tom smyslu, aby probíhala veřejná dražba. Takže my se snažíme, jak tu insolvenční správkyňu ovlivňovat, v tomto smyslu, byť samozřejmě v rámci toho, co se smí, jak se smí ovlivňovat insolvenční správkyňu, a jsme v kontaktu s tou firmou Licita, která provádí tu dražbu jako takovou a snažíme se jim vysvětlit, a to vlastně jsme dělali už od počátku, že ta cena těch pozemků je opravdu velmi blízká nule, ale oni vlastně nám namítají, a chápu je, že zajištění věřitelé po nich požadují nějaký postup. Takže máte pravdu určitě v tom, že má smysl se neuspěchat a nebrat nabídku 430 Kč, to si myslím, že je nesmysl a v tomto smyslu určitě město zvládne jednat.

Ing. arch. Helcel: já bych k vystoupení pana Podivínského dodal, že kluby ProOlomouc a Pirátů a Starostů zaslaly radě svoji podporu postupu obyvatel z Mošnerovy ulice a chtěl jsem zdůraznit přínosy pro město. Jednak je opravdu strategické, aby město vlastnilo pozemky, na kterých jsou komunikace a pod nimi inženýrské sítě, o tom jsme se tady bavili, takže to je jedno velké plus. My jsme se stavěli v tom našem memorandu i za to, aby město koupilo i ten park, jako významnou rekreační plochu i jako významný turistický potenciál, protože v kombinaci s tou pevnůstkou by se mohla vytvořit nová atrakce Olomouce v celkem rozumné poloze. Jestliže by to dostala Fakultní nemocnice, tak pak by stálo za to, v rámci těch jednání, která probíhají, nadhodit možnost zpřístupnění té pevnůstky, včetně toho parku, protože fortová pevnost je ještě jedno z neobjevených tajemství Olomouce.

Primátor: jednáme s Fakultní nemocnicí o jejích záměrech v těchto areálech, i projednávají s námi celý generel zeleně, budoucnost rozvoje celého areálu Fakultní nemocnice, její daleko větší zpřístupňování veřejnosti, zapojení do standardních, řekněme, urbanistických a

městských funkcí, které třeba uzavřený areál nesplňoval. Takže je to určitě jedno z témat, kterým se chceme v této spolupráci zabývat.

akad. soch. Lubič: jenom stručně, kolega mě předběhl, za prvé bych chtěl poděkovat za velice kvalitní prezentaci, bylo to přehledné, stručné, výtvarně na úrovni, takže poklona. Za druhé, měl jsem tu čest toto území zhlédnout z jednoho bytu v posledním patře a toto území je nadáno mimořádnou polohou, že z těch horních pater těch bytů je tam neskutečné panorama na celou Olomouc, tzn., uměl bych si představit nějakou diskusi později, až bude město solventnější, zde třeba udělat nějakou vyhlídkovou plošinu. Opravdu já úkorně vnímám, že zlaté vejce Olomouce, pevnostní systém, je vlastně skryt mnohdy, velmi málo je vidět a toto místo, kde vlastně na jednom z mála míst je vidět tu pevnůstku v nějakém parkové úpravě, takže opravdu je správné, aby se město angažovalo, a za to Vám děkuji.

RNDr. Holpuch: možná pro doplnění, zažívám takové de javu. Ta pevnůstka je skutečně unikátní v tom, že na rozdíl od většiny těch fortových pevností v okolí Olomouce má podzemí, dokonce dvoupatrové. Nevím, kdo z vás měl možnost v ní být, je to velmi zajímavá zkušenost. Několikrát byla otevřena v rámci Dnů evropského dědictví a díky tomu, o jak významnou památku se jedná, dokonce existuje projekt na její zpřístupnění pro návštěvníky Olomouce. Ten projekt byl zařazen do regionálního operačního programu, a dokonce na něj byla alokována částka, pokud si hrubě pamatuji, kolem 5 000 000 Kč. Existovala dohoda s Fakultní nemocnicí, bohužel minulá rada, minulé vedení města ten projekt shodilo pod stůl, čili v tuhle chvíli to financování určitě zajištěno není, nicméně ten projekt jako takový určitě někde existuje a možná je to jedna z dobrých příležitostí si říct, že to je skutečně výzva pro cestovní ruch a příležitost se k tomu tématu v obecné poloze vrátit.

Honč Marek: já si myslím, že budu mnohem kratší, protože kolega, pan Tomáš Podivínský, to v zásadě shrnul, tu prezentaci, celou, přestože jsme byli původně domluveni, že si ji rozdělíme. Já bych chtěl potvrdit, že to je zájem, který mají nejen konkrétní lidé, nebo jeden jediný dům, ale že to je zájem, který se týká pěti bytových domů. Já jsem tady z toho vedlejšího domu, než je pan Podivínský, ten zájem je podle mého názoru jasný. Já bych snad zdůraznil pouze jednu věc, která úplně nezazněla. Myslím si, že to území Mošnerovy ulice, zvláště ta její úvodní část, by si zasloužila určité zlepšení. Ta zátěž bytové výstavby, která tam v posledních 15 letech proběhla, byla původně zásadní, když tato městská infrastruktura zůstává v zásadě na té původní bázi. Ta společnost Develop building je podle mého názoru partner, se kterým bylo dlouhá léta, podle mého názoru, velmi složité cokoliv domluvit nebo nějakým způsobem jednat. Ty pozemky byly zatíženy exekucí, vázla na nich zástavní práva, ten vlastník měl velmi malou motivaci něco řešit. Myslím si, že v tomto okamžiku, kdy je společnost Develop building v konkursu, tak se otevírá taková jedinečná možnost za, podle mého názoru, rozumné peníze, v rozumném čase a rozumným způsobem, toto území nějakým způsobem posunout dál a zlepšit. Tzn. získat jakési pozemky, na kterých leží veřejná infrastruktura nebo případně veřejná zeleň, tyto pozemky zahrnout do vlastnictví města, a to území jako celek někam posunout dál. Myslím si, že to je příležitost, kterou by stálo za to využít, protože nemusí se zase dlouhou dobu objevit. Pan Podivínský říkal, že my, jako obyvatelé těch domů, k tomu nepřistupujeme jenom tím způsobem, že vznášíme nároky vůči městu, ale v podobě aktivního jednání s insolvenční správkyň, s licitátorem nebo s těmi zajištěnými věřiteli, vstupujeme a jsme ochotni do toho dát vlastní práci a vlastní prostředky. Tzn., myslím si, že by bylo správné nebo rozumné, kdyby město se podílelo a to území se někam posunulo dál. Vzhledem k tomu, že už pan Podivínský v zásadě tu věcnou argumentaci shrnul, tak já to nebudu opakovat, popřípadě si dovoluji odkázat na něj. Děkuji.

Moravec Petr: Vážený zastupitelé, Rado města Olomouce, obracím se na vás jménem zahrádkářského svazu, Českého svazu zahrádkářů Morava, Nové Sady s žádostí o přezkoumání rozhodnutí magistrátu města Olomouce, upřednostnit pro čtvrtou etapu protipovodňových opatření řešení předložené Povodím Moravy, před řešením, jež předložil Český zahrádkářský svaz. Jedná se o to, že studie už tady v Olomouci je už rok, v květnu byla vypracována vlastně vodohospodář panem Čermákem a Lukášem Krejčím a pan primátor Žbánek s tím souhlasil, bez žádných námitek, kdybychom chtěli v rámci našeho zájmu, a my jsme ten zájem měli, i když jsme nebyli nějak upozorněni na ty věci, tento záměr

provést. Není na to daný zřetel a není žádná odpověď na tu věc, přitom tahle studie, co se týká alternativní studie, řeší a je kompletnější, ekonomičtější, než studie co nabízí firma Sveko pro Povodí Moravy. Momentálně leží už rok na Povodí Moravy. Bez žádné apelace nebo žádné zmínky a žádného vyjádření na tuto studii. Takže se zdá opravdu nefér, když jsme tady tuhle studii vlastně dostali, vlastně od města, abychom mohli vypracovat. Samozřejmě výpočty, které nám byly dány od Povodí Moravy, jsme vzorně vypočítali a na základě toho jsme zjistili, že inundační most, který má být postavený a chce ho Povodí Moravy a hned budu oponovat proč. Další věc, tahle studie je přínosnější pro Olomouc, protože si myslíme, že řeší, jak zadržování vody v přírodě, řeší sucho a má plnohodnotný význam, jak studie, kterou nabízí Povodí Moravy. Je ještě levnější. K těm bodům. Vzhledem ke snaze města Olomouce o úspory rozpočtu z důvodu COVID-19 si dovoluji opět upozornit na možnost velké úspory ve stavebních pracích, v nákladech čtvrté etapy protipovodňových opatření. Úspora spočívá v rozdílu řešení zaústění obtokového kanálu za kojeneckým ústavem v ulici U dětského domova. Studie Povodí Moravy toto řeší vybudováním inundačního mostu, které jsem zmínil před chvílí, pro tento kanál pod železniční tratí na Brno, s vyústěním do přírodního rybníčku Cajnerák a dále napojením na koryto Moravy. Náklady na stavbu tohoto inundačního mostu patří mezi neuznatelné náklady tzv. náklady, které hradí město Olomouc, viz důvodová zpráva „Protipovodňová opatření IV. etapy“ odboru strategie a řízení magistrátu města Olomouce, které bylo 27. dubna 2020 ve znění rady. Naše studie dokazuje výpočtem hydraulického posouzení, to je důležitá věta, na kterou vlastně tady tenhle výpočet byl dodatkem vlastně téhle studie, že stavba inundačního mostu je zcela zbytečná, vodu z odtokového kanálu lze vrátit do hlavního toku Moravy již před železničním mostem. Tzn., že za současného stavu je most kapacitní, s převýšením 0,24 m. Na rozdíl od silničního mostu s ním Povodí Moravy nepočítá a neřeší, je tam pouze 0,14 m, čehož si Povodí Moravy nevšimá. Tento výpočet je součástí naší studie, která se snaží o maximální ekonomičnost v přístupu řešení tohoto zásadního problému. Náklady na čtvrtou etapu byly ze strany Povodí Moravy vyčísleny na 321,1 milionu korun, z toho je uznatelných 264 a neuznatelných 55,6. Z toho neuznatelné náklady na inundační most jsou cirká 40 000 000 Kč dle poslední zprávy Povodí Moravy. Při realizaci studie Povodí Moravy bude muset město z uznatelných nákladů uhradit 13,2 milionu korun, a to v případě maximální přiznané podpory. Celkem tedy město uhradí 68,8 mil. Kč. Dále bude město zatíženo náklady spojenými s přerušením železničního spojení na Brno, to je důležitá věta, což Povodí Moravy se o tom nezmiňuje a neřeší tady tuhle věc. S tím inundačním mostem, když se tam nebude provádět, tak se samozřejmě nemusí provádět nic s tratí. V naší studii jsou celkové náklady vyčísleny na 280,8 milionu korun, což je daleko nižší částka, než předkládá Povodí Moravy, z toho neuznatelných je 17,4 milionu korun, kterou bude muset město uhradit z uznatelných nákladů je 14 000 000, v případě maximální přiznané podpory a 17,14 mil. Kč z neuznatelných nákladů, což celkem činí 31,4 milionu korun. Závěrem bych chtěl říct, že na základě, odsunu se teď, protože jsme dostali dopis od pana Bogoče z 12. 6., kterým se vyjadřují vlastně na tu interpelaci, která byla podána panem Drlíkem a požaduje Český svaz zahrádkářů osobní schůzku s panem Bogočem. Požadujeme také posouzení obou studií zároveň nezávislým odborníkem a tím ukázat správnou cestu v Olomouci, s jakou studií lze pracovat. Ve výše uvedené důvodové zprávě magistrátu města Olomouce o dotačním financování této akce je pouze předpoklad možnosti zahrnout náklady na stavbu inundačního mostu mezi vyvolané investice. Naše studie dokazuje, že řešení studie Povodí Moravy je nesprávné a neekonomické a tudíž lehce napadnutelné ze strany odborníků. Očekávaná výše dotace je prozatím pouhou představou magistrátu města Olomouce. Nabízím tím, že tahle studie měla být i s tímhle dodatkem výpočtu, my jsme na to upozorňovali několikrát, 7. 11. 2019 měla být prezentována před protipovodňovou komisí, pan Mgr. Krejčí z nepochopitelných důvodů tady tohle zamítl, že to není vlastně zapotřebí, ale my jsme tady ten výpočet dostali od Povodí Moravy, takže to беру, když jsme dostali ten výpočet od Povodí Moravy, že s námi Povodí Moravy bude spolupracovat, nějaká spolupráce bude i akceptována od města, protože vy jste s tím souhlasili.

Ing. arch. Helcel: rád bych velice stručně shrnul vystoupení pana Moravce, protože tímhle tématem čtvrté etapy protipovodňových úprav na Nových Sadech jsme se zabývali v prosinci

po našem zvolení, je to už dávno, takže jde o to, že jednu studii nechalo vypracovat Povodí Moravy a oponentní studii si nechal vypracovat Český zahrádkářský svaz. Studii vypracoval přední odborník oponentní pan Ing. Čermák. Zatím se jede stále podle studie Povodí Moravy. Ta oponentní studie nabízí řešení, které je při zachování protipovodňové ochrany naprosto stejné a požadované na osmdesátiletou vodu. Nabízí podstatně levnější řešení, než ta studie Povodí Moravy a pan Moravec jako představitel Českého zahrádkářského svazu nežádá nic jiného a je to naprosto lidský a pochopitelný požadavek, aby ty dvě studie byly navzájem porovnávány a aby byly vyhodnoceny, a to nezávisle samozřejmě. A tomuhle se představitelé města z nějakého důvodu stále brání. Mě třeba osobně ten důvod není jasný, takže já si tenhle požadavek zahrádkářů беру za svůj a byl bych rád, aby v zákonné lhůtě mi nějakým způsobem bylo odpovězeno na to, proč město nechce porovnat ty dvě studie, když má možnost ušetřit nezanedbatelné finance. To je první věc. Druhou věc, kterou bych chtěl dát jako požadavek je, co nejrychlejší jednání s představiteli města a s panem Ing. Bogočem, který to má na starosti jako magistrátní úředník, aby se skutečně našlo pro město optimální řešení. Tady jde o to, že čas běží, celé je to ve skluzu, takže se nestihly dotace tak, jak se měly, posunuje se to, takže ten prostor časový na to jednání je, ale mělo by probíhat velice rychle a efektivně. Pak bych se chtěl zeptat na dvě důležité věci, na které bych chtěl odpověď rovnou, a to je, zda již bylo rozhodnuto o veřejné prospěšnosti celé stavby a zda již bylo zahájeno stavební řízení, protože to souvisí s tím časovým průběhem, o kterém jsem mluvil.

akad. soch. Lubič: jenom stručně, my se ocitáme, jako opozice, v takové problematické poloze. Samozřejmě jsme velice citliví na hlasy kritiky vládnoucí koalice, tomuto problému se dlouhodobě věnujeme, myslím si, že se osvědčila forma, že je zřízena komise, tato komise má teď ve čtvrtek svou schůzku, odloženou. My jsme na té komisi, jako zástupci politických stran, se tou otázkou zabývali, ty studie tam byly porovnávány, byl tomu poskytnutý prostor a argumenty, které byly na stole tehdy, třeba v mém případě vedly k tomu, že jsem uznal tento závěr, který byl, tzn. držet se té původní studie, jako správný. A teď, co tady slyším, jsou podle mě nové informace, já doufám, že ty informace najdu někde na webu, nebo bude pak v zápise. Já se budu ve čtvrtek na té komisi ptát kompetentních projektantů a lidí, kteří se tou studií zabývají z Povodí Moravy, zda tyto informace opravdu jsou jako v souladu, nebo je potvrdí, nebo nepotvrdí. Je to složitá problematika a je podle mě nutno se zabývat fakty. Slibuji i s kolegou Suchánkem, se kterým v této komisi sedím, že se tomu budeme poctivě věnovat.

Ing. Suchánek: vlastně řeknu, jinými slovy podobnou záležitost. Opravdu jako opoziční politik mám největší zájem tu kontrolní roli naplňovat a jsem členem protipovodňové komise a jsem si jistý, že oběma těm stranám, nebo řekněme hlavně té protistraně, byl na několika jednáních protipovodňové komise dán dostatek prostoru na vyjádření a možná jenom zopakuju, že si pamatuji i ten průběh, kdy se řeklo, dobře, tak potřebí má prostor ta strana, která vlastně jaksi namítala správnost a předkládala ten jiný projekt, ale příště už bychom potřebovali jednat sami a udělat nějaké rozhodnutí, protože tam od toho jsme. Bylo to tak deklarováno, avizováno a řečeno dopředu, čili já se tady mírně ohrazuji proti tomu, že nepochopitelně někdo nedostal hlas. Ne, ne, ne, byly to tři, po sobě jdoucí jednání protipovodňové komise, kde byl ten hlas dán plně, a bylo avizováno, že příště už to bude bez těch dalších odborných, protože to chtělo nějaké politické, odborně politické prohlášení, ke kterému došlo. Abychom si tady prostě říkali ty věci, jak byly. Já jsem tam byl na té protipovodňové komisi.

Primátor: děkuji za vaše vyjádření, když už jsme u toho, jak to bylo, tak já se zase musím ohradit proti tomu, že bych zahrádkářům jaksi zadával zpracování alternativní studie. Bylo to tak, že prostě zahrádkáři nám představili svůj záměr tuto studii zpracovat a za mě, jako za město prostě není důvod bránit jakékoliv alternativní studii, jak také opakovaně zaznělo, že ten, kdo je partnerem při té odborné debatě o průtočnosti a podobně, je v tomto Povodí Moravy a jejich tým odborníků, že to není primátor, že to je věc asi, aniž bych se chtěl dotknout odborné úrovně zastupitelů, někoho ze zastupitelstva, že to je opravdu věcná odborná technická debata a jestliže si někdo zpracuje oponentní studii, tak nechť si ji projednává s Povodím Moravy, není tady nikdo z Povodí Moravy, aby nás seznámili s tím

průběhem toho, jak se k nim studie dostala, jak byla projednávána nebo předkládána ze strany zahrádkářů a myslím si, že co je důležitá věc, studie, která vznikla jako alternativní na rozdíl od studie Sveka, která byla s městem projednávána, tato studie vznikla naprosto bez součinnosti s městem, byla pouze představena jako alternativní studie, tudíž nevyjadřovaly se k ní ani příslušné odbory města, a proto taky dávám slovo kolegům z magistrátu, aby i oni řekli svůj názor na některé základní teze tohoto materiálu, zpracovaného zahrádkářským svazem.

Ing. Bogoč: vážené dámy a pánové, já asi velmi stručně, jak už zaznělo a děkuju za to doplnění historie projednávání této studie v rámci komise protipovodňových opatření. Opravdu bylo to projednáváno několikrát, zástupci Českého zahrádkářského svazu dostali poměrně velký prostor, aby tuto studii představili. My jsme potom požádali zahrádkáře, aby studii předali na Povodí, a vím, že se Povodí touto studií zabývalo. My máme Protipovodňovou komisi tento čtvrtek odpoledne, cílem je právě představit členům komise aktuální stav projektové přípravy, protože ten projekt se teď ještě mírně modifikuje právě s ohledem na možné úspory a rozsah prací a více se etapizuje. Takže to je více méně informace, v jakém stavu ta studie jakožto taková je, respektive ty projektové práce. Čili počítáme, že na stavební úřad by tato dokumentace měla jít v září, v říjnu by měla být předložena.

Ing. Langr: hezký den i ode mne, já se to pokusím opravdu zkrátit na maximum, já to vnímám tak, že celé jádro sporu není v tom, jestli studie Povodí je dražší než studie zahrádkářů či naopak. Celé jádro sporu je v tom, jestli bude či nebude zahrádkářská kolonie v oblasti ČOV a dojde k navýšení a zvýšení hráze v oblasti ČOV. Za mě, z hlediska protipovodňové ochrany, jednoznačně říkám. Potvrdila to povodeň roku 97, potvrdila to povodeň v roce 2006, toto území je potřeba ochránit. Jestli se rozhodne investor, tedy Povodí Moravy, vydat cestou studie zahrádkářů, nebo již zpracované studie, nic se nebude měnit na tom, že bude potřeba ukončit existenci zahrádkářské kolonie v tomto území a bude potřeba pracovat s ochranou v oblasti čističky odpadních vod. To je v principu všechno, a jestli budeme hledat nějaké jiné řešení, levnější, jestli to bude inundační most, nebude to inundační most, jestli budeme s tím územím pracovat tak či onak, je úplně nepodstatné. Důležité je zachovat tyto dva parametry a vtom se tyto dvě studie zásadně rozcházejí. Všechno ostatní je pouze zástupný problém.

Moravec Petr (využil možnosti repliky): konkrétně od pana Pelikána zaznělo, že ochrana obyvatel, že bychom mohli být zasaženi, že by mohlo dojít k újmě na zdraví. V současné době se vypracovává právní analýza na tady tuhle záležitost, protože od roku 82 neregistrujeme a podotýkám, že to mluvím s jednotlivými zahrádkáři, jako správný předseda, že opravdu od roku 82 nedošlo k žádné újmě na zdraví, nehledě na to, že tady v Olomouci, jak víme, existuje informační systém rozhlasový, takže já osobně, když jsem se postavil na zahrádkářské kolonii, tak se veškeré tady tyhle věci ... takže, připadá mi zcestné vůbec tady tohle odebírání zeminy, viz pravobřežní obtokový kanál a rozšiřování koryta, protože veškeré odebírání zeminy na pravobřežní straně je riskantní. Uvádí se to tady i v zápisu, který dělal pan Čermák, můžu citovat: „V našem návrhu se vinuté řešení zkapacitnění průtočného profilu, vinuté na pravém břehu, z důvodu velkého rizika kvůli zkrácení průsakové cesty pod tělesem hráze.“ Tady tohle riziko stavebních prací je uvedeno ve všech studiích. Nechápu do teď jednu věc, že město jako někdo, kdo vlastní pozemek samozřejmě, takže vlastně, dalo by se říct a promiňte, že to tak musím říct, že je pouhopouhým otrokem Povodí Moravy. Co řekne Povodí Moravy je svaté. To je špatná cesta. Tady by se mělo zabývat oběma studiemi zároveň, nahlédnutí. Další věc, pane Žbáňku, vy si určitě vzpomínáte, 8. 2. 2019 jsme měli schůzku. Po mojí pravici byl pan Bogoč a v čele, naproti mně byl Mgr. Krejčí. Vy jste seděl taky naproti mně a vy jste neměl žádné námitky tady k té alternativní studii, takže, prosím vás, nevykládejte, že jste mě k tomu... samozřejmě oficiální cestou to nebylo, ale je tady plno svědků, které tam byli, i ze zahrádkářské kolonie a my jsme to slyšeli, my jsme s tím počítali samozřejmě, na základě toho nám byl udělaný výpočet. Úkol od Povodí Moravy, výpočet výšky hladin pod železničním mostem. Tady ten výpočet byl proveden.

Primátor: teď úplně nevím, protože jestli jste negoval mé vyjádření, já jsem u toho jednání samozřejmě byl, pouze jsem prostě neinicioval jakýkoliv krok, který v podstatě vy jste

předložili jako svůj záměr zpracovat studii. Na tom se nic nemění. Já prostě nemám právo zakazovat komukoliv zpracovávat alternativní studie a o nich jednat nebo je prezentovat, případně financovat. Pokud se nepletu, tak stále celé to území i územním plánem je vedeno v aktivní záplavové zóně, je určené v podstatě tím projektem k řešení záplav, pokud se nepletu, tak zhruba 3/4 těch staveb jsou tam nelegální stavby, s nimiž zatím Stavební úřad vůbec nezahájil řízení o odstranění stavby, ke kterému kdyby došlo, tak půjde na vrub těch stávajících vlastníků a já se obávám toho, co také zaznělo opakovaně, že žádná protipovodňová ochrana, tento projekt nebude nikdy zkolaudován jako stavba, pakliže nevyřeší protipovodňovou ochranu těch objektů, které se tam nacházejí, respektive, které se tam nacházet nemají, a to si myslím, že je meritum věci, o kterém tady mluvil pan kolega Langr a obávám se, že ten, kdo potom tu stavu bude schvalovat v rámci územního stavebního řízení nebo kolaudace, v podstatě musí mít doloženo, že tato problematika zahrádkářské kolonie a objektů, které se tam nacházejí je legislativně legálně vyřešená. Pakliže není, tak tomu nikdo nedá žádný souhlas. Takže ta blokáce toho projektu je paradoxně v podstatě teď právě o existenci kolonie a případně i nelegálních staveb, dívám se na kolegu Langra, tak jsem pochopil interpretaci odboru ochrany, který se také vyjadřuje k celé té problematice protipovodňové ochrany.

Ing. arch. Helcel: já bych se vrátil k těm svým otázkám, první byla, zda město zabezpečí porovnání těch dvou studií, nezávislé, vzhledem k tomu, že může ušetřit nemalé finanční prostředky při zachování stejné úrovně protipovodňové ochrany. Pak jsem se ptal na to, zda byla stavba zařazena mezi veřejně prospěšné stavby. Tady se ptám v té souvislosti, že pak by se nemusel složitě řešit odkup pozemků, které město nevlastní a na kterých ta stavba má probíhat. Takže na tyhle ty dvě otázky bych ještě chtěl odpověď. Pak mám jeden návrh, zdali by nebylo rozumné pozvat na to nejbližší jednání protipovodňové komise právě zpracovatele studie, aby se všechny ty nejasnosti, o kterých členové komise hovořili, vyjasnily, aby se tam zohlednily všechny nové skutečnosti, hlavně zdržení celé akce, přeřazení do jiné prioritní osy pokud jde o dotace. Jsou to dost zásadní věci a souvisí s tím možné přehodnocení finanční spoluúčasti města, které se zatím neřeší, ale vzhledem k tomu, že ty dotace nejsou 100 %, ale 95 %, tak k nim, dle mého názoru, jistě dojde a bylo by dobré je řešit komplexně, se vším. Takže když má město možnost ušetřit peníze na tom řešení, že to řešení je ekonomičtější, prostě vypouští některé věci, které pro protipovodňovou ochranu nejsou nutné, a na druhou stranu je třeba se připravit, že se bude doplácet více na dotace, tak by se to tím třeba mohlo vykompenzovat, a tak dál. Takže prosil bych pana Ing. Bogoče, aby se vyjádřil k tomu, zdali nepřizvat právě stranu zahrádkářů na to nejbližší jednání komise a prosil bych ho o odpověď na ty dvě moje otázky, zda je to veřejně prospěšná stavba a zda město ty dvě studie nezávisle porovná.

Ing. Bogoč: první věc, v současné době ještě v rámci projektové přípravy, se analyzují pozemky, které budou dotčeny těmi prvními etapami realizace čtvrté etapy, takže teďka opravdu se bavíme s Povodím, které pozemky budou potřeba. Některé věci, tam samozřejmě počítáme, že to bude veřejně prospěšná stavba, ale u některých pozemků tak, jak se to teď etapizuje, tak tam si ještě úplně jisti nejsme. Co se týče nějaké externí analýzy nebo srovnání těch dvou studií jakožto takových, investorem je Povodí, nejsme to my, my máme podle smlouvy proplácet část nákladů, takže jsme požádali zahrádkáře, aby předali studii, tato studie byla předána. Povodí v rámci protipovodňové komise na to řeklo svůj názor. Samozřejmě můžeme vzít věci, které tady dneska zaznívají a předložit je na jednání protipovodňové komise. To si myslím, že to je to nejmenší, a ve čtvrtek to tam předložíme a budeme k tomu vést nějakou debatu. Ale jestli pozvat nebo nepozvat zpracovatele studie, to si musíme dohodnout s předsedou komise. To teď bez něho nechci rozhodovat.

Ing. arch. Helcel: město se na té investici významně finančně podílí, a proto by mělo být aktivní v případě, že může svůj podíl výrazně redukovat. To je myslím naprosto logické a jednoznačné a v takovém případě, když nepovažujete za vhodné, je to vaše právo, nepozvat nebo nepovažujete za vhodné pozvat zástupce zahrádkářského svazu na jednání protipovodňové komise, tak v takovém případě by mělo dojít k co nejrychlejšímu jednání představitelů zahrádkářů s vámi na půdě magistrátu, aby se tyhle věci prostě vyjasnily. To tady visí ve vzduchu a město by to řešit mělo, když tady ta alternativa je za levnější peníze.

Primátor: pane kolego, já do toho vstoupím. Není prostě možné, já sám jsem proti tomu, aby tady město jednalo tu se zahrádkáři, tu s Povodím Moravy, tu s někým jiným. Toto je natolik významný projekt, natolik důležitý pro protipovodňovou ochranu města, že prostě musí dojít k nějakému konsenzu, anebo rozhodnutí a za tím rozhodnutím prostě stojí zejména investor. Jestliže Povodí Moravy zítra řekne, že celý ten projekt ukončuje, tak se prostě žádná protipovodňová ochrana, čtverka, nebude realizovat, a to je prostě pro mě, jako představitele města, naprosto nepřijatelné. Tady zaznívá i ze strany zahrádkářů spousta argumentů, na které já potom slyším reakci z Povodí Moravy, že tak to není, že to není pravda, že výsledky jsou jiné, že ty výsledky jsou zkreslené. Já tady nejsem soudcem na to, abych odborně, jak tady zaznělo z úst pana kolegy Lubiče a jiných, dokázal posoudit průtočnost, nutnost inundačního mostu, nutnost toho průlehu napojení od kojeneckého ústavu na Cajnerák a podobně. Já jsem si tu lokalitu prošel a prostě toto nejsem schopen. Já nevím, kdo v tomto sále je schopen posoudit, kde je pravda. Tzn., to jednání primárně mají vést odborníci a ti sedí teda asi na straně zástupců zahrádkářů v podobě pana Čermáka a zástupců Povodí Moravy, kteří se na to téma mají potkat, kteří nám mají dát své stanoviska. Jestli nad tím budou sedět týden, měsíc, já nevím, ale přijde mi úplně zcestné, abychom tady my, jako politici, rozhodovali o tom, jaké technické řešení je ideální pro protipovodňovou ochranu celé této lokality. Já nevím, jestli se musí zasahovat do protipovodňové hráze u čističky odpadních vod. Jeden projekt se tím vůbec nezabývá, projekt zahrádkářů a druhý projekt říká, že má zpracovanou analýzu, že provedl sondy, že založení celé té hráze je špatné, že se celé to území musí znovu přeřešit, tzn., že dojde k zásahu do rozsahu lokality zahrádkářské kolonie tak, nebo tak. Zaznívají tady argumenty ze strany zahrádkářů, že stávající projekt neřeší spousta jiných věcí, nějaké zatrubnění a podobně, technické detaily, kterým sám také už nerozumím. A Povodí Moravy říká, že nic z toho, co tam zaznívá jako argument, není pravda. Tak kdo tady má být tím odborným soudcem? A za tím vším nám utíká čas a reálně hrozí, že pokud dojde ještě i ke změnám toho financování, o kterých se už dneska bavíme s Povodím Moravy, tzn. pokles ze 100 % na 90 %, ale proti tomu zase také ke struktuře financování způsobilých a nezpůsobilých výdajů, které jdou za městem a my zatím nemáme od Povodí Moravy změnu té struktury těch finančních údajů, jestli překročíme tu hranici tuším 44 000 000 Kč, kterou máme v memorandu napsanou, to zatím nikdo neví, nikdo to nedoložil, a to je zejména na Povodí Moravy, zda platí původní memorandum, nebo zda řekne Povodí Moravy, cena už překračuje 44 000 000 Kč. To je to, o čem tady mluvil pan Moravec, že to bude 68 a podobně, protože v tu ránu má zastupitelstvo vyhraněnou pravomoc jednat o tom, jak ten projekt dál bude vypadat. Takže to jsou prostě věcná fakta, věcné argumenty, které nemají s politikou až tak moc společného do doby, než v podstatě se dostaneme k tomu, abychom posuzovali to, jestli budeme měnit smlouvu, budeme navyšovat, budeme snižovat způsobilé výdaje a podíl financování městem. Pokud já mám informace z posledních schůzek s panem Bogočem a s Povodím Moravy, tak nic z toho teď nemáme zpracováno a jediné co reálně hrozí, je posunutí termínu a případně odložení celého projektu, což je pro mě děsivé i z toho titulu, že dneska, po boji se suchem, které jsme tady sváděli několik měsíců, tady naráz máme povodně, které jsou ale spojitou nádobou, nebo druhou stranou mince toho klimatického sucha, s kterým se tady potýkáme a já trnu hrůzou, aby nepřišla další povodňová vlna a potom se nás budou ptát, možná za rok, možná za 2, možná za 3 měsíce, co město udělalo pro to, aby tady co nejrychleji byla zpracována nějaká protipovodňová ochrana města odpovídající tomu stupni ohrožení, který tady máme.

Ing. arch. Helcel: pane primátore, vy mi mluvíte z duše. Já podepisuju to, že my, jako politikové, nemůže mluvit do odborných věcí, ale o tom tady celou dobu mluvím, aby se odborně a nezávisle porovnaly ty dvě studie. O nic jiného nejde. Já nevím, proč město v tomto nevystupuje aktivně, protože tady jde i o městské peníze a stoprocentně podepisuju i to, že teďka se to celé přestrukturuje, ty dotace, nebude to 100 %, bude to 95 % atd., jak jsem o tom mluvil, a město neví, jaký to na ty finance bude mít vliv. Na to jsem se také chtěl zeptat, že by bylo dobré, kdyby to zastupitelé dostali k dispozici, jakmile to bude spočítáno, na kolik se to navýší, anebo jestli to zůstane na těch 44 milionech. Takže já to úplně stoprocentně podepisuju, ale vždyť přece město by ve vlastním zájmu mělo prověřit levnější

možnost, když odborníci nezávislí řeknou, studie pana Ing. Čermáka prostě neřeší stoprocentně ochranu, tak je to všechno jasné a my máme čisté svědomí, že jsme prověřili jinou variantu, která se neosvědčila, proto zůstaneme tady u té. Ještě k tomu časovému zpoždění. Proto jsem to tady takhle s panem Bogočem..., proto jsem se ho ptal na to stavební řízení, protože ono mělo být zahájeno už před skoro před měsícem, ale bude zahájeno v říjnu, a proto jsem se ptal na tu veřejně prospěšnou stavbu. Tam to zdržují nedořešené majetkoprávní věci k těm pozemkům, na kterých ta stavba má probíhat. To nikdo jiný zatím nezdržuje. A jestliže to není jako veřejně prospěšná stavba, tak se to ještě může táhnout hodně dlouho, a proto mě překvapuje, že víte celkem dost jistě, kdy bude zahájeno stavební řízení, ale přitom nevíte, kdy budou dořešeny majetkoprávní spory. To se navzájem podmiňuje. Takže jenom chci říct, že opravdu by stálo za to u takhle významné akce prostě tuhle možnost, která tady na tom stole je už rok, prověřit. O nic jiného nejde, to je fakt jako jediné, proč já tady takhle složitě řečním, je to, tyhle dvě studie porovnat, nezávisle.

Primátor: já jenom znovu se vracím k tomu, největší výtku vůči studii pana Čermáka, která zazněla, zdůrazňoval to tady i pan kolega Langr, je, že není dořešena zahrádkářská kolonie a pravý břeh řeky. To je prostě meritum věci, o kterém tady dneska vedeme debatu, že tady na jednu stranu jsou kladeny argumenty, proč je tato studie lepší, ale zároveň se úplně vyhýbá a mlčí o tom pravém břehu, zahrádkářské kolonii, třech čtvrtinách nelegálních staveb, územním plánem řešené aktivní záplavové zóně, která byla opakovaně zaplavována. Takže nechme to, prosím, když tak na debatu na jednání protipovodňové komise, kde toto všechno je možné si vyřikávat, nastavovat nějaké další kroky, protože teď už se obávám, že se budeme motat v kruhu.

Ing. arch. Helcel: já mám teda poslední věc. Pak by stálo za to zástupce zahrádkářů, pana Ing. Čermáka, na tu protipovodňovou komisi pozvat.

Primátor: já nesestavuji program protipovodňové komise, kolega Bogoč to tady vnímá jako argument, vyřikají si to společně, jestli se potkají na této schůzce nebo se naplánuje na protipovodňové komisi jiný postup, včetně třeba účasti zahrádkářů, v této chvíli do toho já nechci mluvit, protože nevím, co všechno bude předmětem, nevím, co všechno tam bude předkládat samotný odbor a co tam budou předkládat zástupci Povodí Moravy. Nemám zatím program. Ale může se scházet 2× týdně ta protipovodňová komise, když přijde na věc, když to budou cítit její členové jako smysluplné a konstruktivní. Do toho já, jako primátor, jim rozhodně zasahovat nebudu.

Ing. Bogoč: znovu platí to, co jsem říkal, já to proberu s předsedou komise a domluvíme se. Já teď nemůžu mluvit za předsedu komise.

Moravec Petr: pane primátore, mohu apelovat na pana Bogoče?

Primátor: my už jsme, prosím vás, vyčerpali dvouminutovou repliku, i když se ta debata košatila, určitě bude prostor se bavit. Já s dovolením budu pokračovat dál podle toho, jak je nastaven program. Vám děkuji za vaše vystoupení, neberte to ve zlém, je tady potřeba... já nechci dál košatit tuto debatu, protože jedeme už ve skluzu a jsme u bodu 5 v rámci dnešního jednání. Poprosím pana Urbance Jakuba, který také čeká na svůj příspěvek.

Mgr. Urbanec Jakub - úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu.

Ing. Kuchař: dobrý den, já jsem četl ten váš e-mail. Dočetl jsem se, že chcete postavit bioplynovou stanici. Co v ní chcete spalovat? Kukuřici, která se pěstuje na poli?

Mgr. Urbanec: ne, tam jde především o biologický odpad, který produkují domácnosti.

Ing. Kuchař: a jste si jistý, že ho bude dost? Je třeba ty nápady trochu promyslet, než je napíšete a dáte je na veřejnost.

Mgr. Urbanec: zatím ten bioodpad není intenzivně svážen a zpracováván, takže kdyby vlastně všechny domácnosti byly podporovány k tomu, aby ten biologický odpad zpracovávaly, nebo třídily, tak potom toho materiálu určitě bude mnohem více a rozhodně nejde o spalování biomasy, která volně roste v přírodě, o tom to určitě rozhodně není, je to o zpracovávání odpadu.

Ing. Jirotko: vážený pane magistře, já bych vám odpověděl v tom smyslu, že jsem sice opozičním zastupitelem, jsem zastupitelem teprve druhým rokem a můžu vám říct, že město činí veškeré možné kroky k řešení klimatických změn, které nastávají. Ve všech komisích,

kteřé jsou k tomu ustanoveny, prostě už přes rok a půl pracujeme na tom, jakým způsobem zavést ta opatření, která by zmírnila dopady klimatické krize. My vnímáme tu klimatickou krizi trochu jinak, než vy, nejsme tak agresivní z mého pohledu, náš klub si nemyslí rozhodně, že dochází k takovým drastickým změnám, o kterých vy mluvíte, nicméně můžeme vás ubezpečit, že opravdu město činí, co může. Všechny vaše opatření, nebo všechny vaše rychlá řešení znamenají peníze, finance. A ty finance prostě město Olomouc nemá. Kde je chcete vzít, jak to rychle udělat? Mně by se také strašně líbilo, že budeme zadržovat veškerou vodu, která teďka padá v Olomouci, protože prostě teď se příroda rozhodla, že bude 7 měsíců za sebou pršet a nebude sucho a možná třeba ta řešení nebudou až tak nutná, protože se zjistí, že nakonec ta spodní voda bude, za toho půl roku co bude pršet. Možná zjistíme, že veškeré, že ty změny některé klimatické, jsou opravdu přírodní, a že nejsou prostě způsobené natolik člověkem. Je tady mnoho otázek, které si klademe my i vy, ale rozhodně si nemyslím, že město nepřistupuje velmi zodpovědně k řešení těchto problémů.

P. Macek: já si na rozdíl od kolegy nemyslím, že město přistupuje úplně zodpovědně samozřejmě ke všem podnětům, protože to samozřejmě není možné a všichni vnímáme, že určitě existují nějaké rezervy, mezery a je spousta variant, kde bychom mohli dělat více nebo o kousek něco jinak. Zároveň nemáme nějakou strategii, jak se k tomu postavit dlouhodobě do budoucna, jak ty věci řešit, protože samozřejmě všechno a i těch X bodů a některé se mohou ukázat, že jsou nerealizovatelné, některé se můžou ukázat, že existují nějaké lepší varianty jak ty věci řešit. Náměty, které jsme dostali, jsou podle mě dobré k zamyšlení a bylo by dobré nějakou vizi a koncepci mít, protože jinak za 20, 30 let je také možné, že tady nebude mít kdo sedět a co řešit. Zlehčování, že jsme v dobré situaci, to nejsme a čísla to ukazují samozřejmě každý rok a město může udělat jenom to, co může, nebavme se o tom, co může udělat Česká republika, ale bavme se o tom, co dělat můžeme my v příštích 30, 40, 50 letech, protože ty věci budou trvat dlouho a přijmeme udržitelný nějaký rozvoj a věci s tím související. Ale určitě představa, že děláme v tuhle chvíli všechno, je dost iluzorní.

Ing. Flek: já bych chtěl říci, že tak, jak mám možnost vnímat komunální politiku v Olomouci alespoň tam, kde moje paměť sahá, tak si troufnu říci, že tato koalice dělá změny v rámci ekologie a ekologizace provozu města z těch předešlých koalic možná nejvíc, nebo jedna z nejvíc. To, že vám to připadá pomalu a nedostatečné, já se přiznám, mně taky, s tím souhlasím, ale jsem prostě realista a jednak vnímám, že Olomouc je 100 000 občanů, kteří mají různé priority a různé preference. Nejsou to jenom naše preference. Vezměte si, že celá řada lidí to opravdu vnímá jinak a komunální politik je ten, kdo v tom prostě musí nějakým způsobem proplout, aby vyhověl těm požadavkům, které jsou na stole. Těm ekologickým požadavkům. A v tom jsem s vámi zajedno, že jsou v mnoha ohledech oprávněné, byť k tomu nepřistupují tak radikálně. Takže celá ta řada věcí, které vy tam uvádíte je dobrá, dobře míněná, já bych kolegovi rád řekl, že bioplynka na spalování komunálního odpadu, je výborný nápad a je celá řada měst v západní Evropě, ve kterých se žije velmi dobře a opravdu bioplynku na komunální odpad mají. Takže to není nic výjimečného, ale je to, jak tady řekli kolegové přede mnou, o financích. Takže když to shrnu, myslím si, že jsme vykročili dobrým směrem a že to bude pokračovat. Nejde to rychle, ale důležitý pro mě je směr a ten si myslím, že je dobrý.

Mgr. Pelikán: podle toho, co mám samozřejmě možnost také posoudit, činnost této koalice, by se možná mohla jmenovat klimatická koalice, ale tento název si vzal už někdo jiný, ale v zásadě je to o tom, že samozřejmě reagujeme pozdě a nejsme výjimkou. Všechna města, stát i Evropa prostě hasí požár a myslím si, že ta rychlost samozřejmě je adekvátní k tomu poznání. Myslím si, že i většina veřejnosti začíná, když člověk čte všechny ty diskuse, chápat, že sekání trávy s sebou přináší prostě snížení zadržování vody a podobně. Takže jde to postupně a myslím si, že vaše činnost je v té osvětě velmi důležitá a na nás je ta práce, která samozřejmě má jisté rezervy, ale myslím si, že se v tomhle dělá dobře. Ale proč jsem si vzal slovo. Ne, abych tady sbíral nějaké politické body, nebo se chlubil, jde mi jen o tu vaši nějakou stížnost na nepřijetí Paktu starostů a primátorů, nebo nepřipojení se k němu. Jen bych chtěl vysvětlit, že možná v tom hraje roli moje komise pro Smart City a informatiku, která si vzala za cíl nějakým způsobem závazek nějakých emisí a CO2 a podobně

kvantifikovat, dát na papír co to bude znamenat, abychom se dostali do nějakých jako reálných čísel, a to trochu trvá, bylo to způsobeno i Covidem, kdy se komise nesešla, protože nemohla, takže práce na přijetí SEKAPu i přistoupení k Paktu starostů a primátorů trvají a pokračují, jenom se to nestihlo na toto zastupitelstvo, Takže to, že jste rozhořčení mě mrzí, ale aby to tady nepadlo na nějakou nesprávnou hlavu, tak jsem chtěl jenom uvést, že je to kvůli komisi, která se snažila být Smart v tom, že to chtěla skutečně projednat a přidat data a podobně, ale nikdo nezpochybnil závazek, nebo tu správnost toho, a to bylo deklarováno všemi kluby.

Mgr. Feranec: já si rovněž myslím, že v praktických opatřeních se udělalo hodně věcí. V rámci stavebních řízení atd. Oni nejsou tak bombastické, nedělá se k tomu PR, jako bychom přijali pakt, který nevím, co konkrétně znamená. Já jsem si před půl rokem přečetl ty vaše požadavky. Já s tím problémem nemám, akorát u pár věcí jsem se trochu zamyslel nebo nebylo mi úplně jasné, jeden z vašich požadavků je, ať město nakupuje, tedy městské firmy ať nakupují elektřinu poskytovanou od dodavatelů z obnovitelných zdrojů. Můžeme to zkusit, až budeme soutěžit, akorát nevím, protože máme jednu přenosovou soustavu, tak nevím a není mi úplně jasné, jak to docílíme, ale určitě je nějaké technické řešení. Potom tam jeden z vašich požadavků byl, prodat akcie městské teplárny. Tak nevím, podle mě nevlastníme žádnou teplárnu, ale možná jste to opsali z Prahy. Snížit CO₂ o tolik procent a vy říkáte omezení autodopravy, jistě můžeme, drasticky můžeme zvýšit parkování i v centru, ale to vždycky má nějaké sociální dopady. Můžeme zavést městské myto, poplatek za vjezd do centra, ale vždycky to má nějaké konkrétní sociální dopady a garantuji vám, že to má dopady na tu sociálně slabší vrstvu a je potřeba jenom vždycky to říkat. S bioplynkou, až tady bude nějaký konkrétní projekt, taky musíme se podívat prostě, co to přinese ekologicky, co to přinese ekonomicky, nemám s tím problém. Takže já jsem spíš pro řešení konkrétních věcí než přijímání vznosných výzev, ale to je v pořádku. Akorát mi nebyl úplně jasný ten nákup té energie, pokud tady nemáme nikde výrobce, jak to přivedeme po těch drátech. To mi není úplně jasné, ale možná mi to vysvětlíte, jako na slovo vzatý odborník.

P. Macek: děkuju za slova kolegy Ferance, protože na ně navážu. To je přesně důvod, proč máme mít nějakou koncepci a vizi a proč ji máme přijmout. Proto, abychom se o tom mohli bavit, abychom ty věci mohli začít plánovat, abychom si mohli říct, že některé věci jsme schopni realizovat v roce 2050, protože dřív na ně prostě peníze mít nebudeme. Pokud se o nich bavit nebudeme, tak budeme ad hoc stále reagovat na to, co se děje, nebo respektive na to, co se dělo kdysi, ani nereagujeme na to, co se děje teď. Protože to zmapovat neumíme, ale ukazuje se, že nám chybí vlastně všechny další věci, a to souvisí s dopravou, souvisí to s dalšími věcmi a nelze vlastně reaktivně reagovat a už vůbec ne zpětně. To je hašení požáru hasičákem. Pojďme znovu postavit požární stanici, pojďme se bavit o tom, jak věci dělat líp, možná spousta těch věcí jde vyřešit úplně jiným způsobem. Baví se o tom půlka Evropy, ale my jsme pořád trochu v reakčním stavu. Takže rozhodně bych nechtěl říct, že tato koalice nic nedělá, to v žádném případě neplatí, ale myslím, že toho děláme málo, protože na ty nejchudší to dopadne jako nejhůř ve chvíli, kdy se to celé složí, ten systém bude problematický, je to jedno, jestli se zvýší emise nebo co se bude dít.

Ing. Suchánek: já bych chtěl říct, že já tady samozřejmě souhlasím s tím, že město nabírá správný směr, že ty kroky, které se dělají, jak jsou tady vidět. Na druhé straně si myslím, že je kus z těch věcí před námi, a že je nemáme splněno, respektive, že ani nemůžeme být úplně spokojeni, protože těch věcí je fakt jako mraky a já jsem rád, že tady pan kolega u toho pultíku je a že nám to připomíná a budu rád, když tady přijde každé druhé zastupitelstvo a znovu to řekne, abychom to víc dostali do hlav, protože to je prostě hodně o našem přemýšlení a pak ta řešení přijdou sama a nebude to žádné násilí.

Mgr. Urbanec (využil možnosti repliky): tu vizi zatím nevidíme ze strany města, na tom jsme se s některými teda shodli, ale rozhodně vliv člověka na klima je vědecky prokázán. To je fakt, jsou na to studie, je potřeba to jenom hledat a určitě je najdete. S tím souvisí také to, že vlastně o globálním oteplování se ví už od osmdesátých let, takže to není žádná novinka, že v 2020 najednou je tady nějaké oteplování, je to dlouhodobý trend. S tím souvisí i to, že to sucho je právě ve velkých hloubkách a tam se zatím ta voda ještě nedostala a že to, že zrovna teďka prší, takže je jenom prostě krátkodobý jev, ale dlouhodobý jev je prostě

dlouhotrvající sucho. K těm levným řešením, tak tam právě jsme navrhovali to omezení automobilové dopravy v centru, a to neznamena právě, aby ta auta parkovala v centru, ale někde na okraji města, ideálně, že na to bude navázaná hromadná doprava kvalitní, případně i kvalitní cyklostezky, půjčování kol atd. Takže třeba tohle je levné řešení, které zároveň může přinést právě finance do městské kasy. Co se týká bioplynky, na to jsme právě reagovali, nebo to jsme popisovali v naší odpovědi a je tam vlastně odkaz na projekt v Praze, tam si vlastně zpracovávají studii, takže určitě je to zajímavá inspirace. Potom, co se týká vlastně té elektřiny z obnovitelných zdrojů, tak tam jde vlastně o to, že ta energetická soustava je jedna a v podstatě jakoby tam není poznat, jestli ta elektřina je z obnovitelných zdrojů nebo neobnovitelných, tam jde o ten podíl té výroby, že vlastně, když vy budete odebírat energii elektrickou z obnovitelných zdrojů, tak budete podporovat šetrnější zdroje na úkor těch, které vlastně znečišťují životní prostředí velkou emisí CO₂.

Primátor: z toho co tady zaznívalo si myslím, že v zásadě jsou zastupitelé ve shodě s těmi klimatickými cíli a požadavky, možná mají pouze více informací, samozřejmě stojí za nimi i ten odborný aparát města, takže já vám děkuji za vaše nápady, za vaše podněty, jak tady zaznělo z úst pana kolegy Suchánka, my jsme připraveni naslouchat, inspirovat se i v jiných městech, ať už českých, moravských nebo evropských a budeme se snažit co nám umožní městský rozpočet a jiné omezení, realizovat postupnými krůčky tu vizi, kterou máme zakotvenou v celé řadě našich městských dokumentů. Ať už v těch, které jsou schváleny nebo které se připravují, nebo které se budou aktualizovat. Máte samozřejmě prostor sledovat, co se na městě děje a budeme rádi za vaše příští nápady a inspiraci, takže děkuji.

Ing. arch. Helcel: já bych se chtěl zeptat pana náměstka Pelikána, jestli už bylo rozhodnuto o dotaci z norských fondů na zpracování adaptační strategie a jak to vypadá termínově s jejich zpracováním.

Mgr. Pelikán: zjistím, odpovím písemně.

Chladnuch Jan – úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu.

Primátor konstatoval, že po přestávce bude jednání pokračovat rozpravou k bodu 5.

Přestávka

Primátor: poprosím externího konzultanta k tomuto bodu, aby přistoupil a provedl nás materiálem, který dnešním dnem bere zastupitelstvo města na vědomí celou genezi a aktuální stav týkající se problematiky bytových družstev.

Mgr. Ing. Konečný: já vlastně nevím kde začít, protože těch věcí je hodně, ale zkusím postupně. Jednak co mě strašně mrzí z těch různých vystoupení, že skoro vypadá, jako by to město, případně zastupitelé v minulosti udělali nějaké strašné chyby, strašně poškodili ty občany a teď se musí kát, musí něco napravovat. Podívejme se na to nějak střízlivýma očima, bez nějakých emocí. Já sám, jak to tady zaznívá, byl jsem devět let zastupitel a shodou okolností v době, kdy se ta bytová výstavba schvalovala, jsem byl řadovým zastupitelem. Tehdy si pamatuji, že ta situace začala tím, že MERA a MNG běžně stavěly byty za plnou cenu. Pak se zjistilo, že stát organizuje možnost výstavby nájemních bytů s dotacemi. Tehdejší náměstek Horák ve snaze těm lidem pomoci začal organizovat s tou MEROU a s MNG výstavbu bytů, které měly být výrazně dotovány, zhruba do třetiny, státními dotacemi, což se taky stalo. Čili to město tu výstavu zorganizovalo, město prapůvodně do toho nemělo přispět v podstatě ani korunu, mělo to pouze zorganizovat s tím, že třetinu té hodnoty byla dotace, třetinu skládají lidé a třetina se měla splácet úvěrem z těch, řekl bych peněz, které ti lidé platili v rámci měsíčních plateb. Když se to organizovalo tak MERA byla slavná, stříhaly se pásky a podobně, já jsem u toho nikdy nebyl, ale každopádně závěrem bylo, že se postavilo řádově, řekněme, 600 bytů. To vidím jako pozitivní. Já tam nevidím žádnou chybu. To, že město bylo ochotno se zapojit do projektu se soukromými firmami, aby v Olomouci bylo více nájemních bytů, nechápu, kde je chyba.

Druhý problém, když nastal, u toho jsem také byl, byl v okamžiku, kdy MERA a MNG bylo vidět, že půjdou nejspíš do konkursu. Jak dneska tady mluví někdo o H-systému, tak to je právě ten obrovský paradox. Já když jsem byl v tu dobu zastupitel, tak tehdy hrozil H-systém, protože se vědělo, že MERA a MNG skončí v konkursu bez majetku, a tak jak dneska tady

stojím, tak úplně stejně mě tehdy přesvědčovali, že to je nesmysl, nechme to projít konkursem, lacino si to z konkursu koupíme a podobně. Protože tehdy nikdo H-systém neznal. Já jsem tehdy jako řadový zastupitel byl ten, protože jsem dělal už léta konkursního správce, který jsem jim říkal, nemůžete to pustit do konkursu, ta situace v konkursu bude taková, že to zaplatíte podruhé, správce sepíše celé domy, bude je znovu prodávat a ty peníze, co jsme do toho teď dali, si přihlásíte jako pohledávky a až se bude rozdělovat konkurzní podstata, nedostanete nic. Já když jsem tehdy město přesvědčoval, tak se na mě dívali jako teď, proč to tak složitě komplikují, nechme to projít konkursem a uvidíme. Přesvědčili jsme je, město dokázalo v hodině dvanácté vytáhnout ty byty ze situace H-systém, proto mě dneska udivuje a považuji za drzé to srovnávání s H-systémem, když to bylo právě město, které ty byty před H-systémem zachránilo svými penězi, svým úsilím, svými smlouvami. Do toho se založila ta družstva. Proč se založila družstva, což nám tady dneska vyčítají? Družstva se založila ze dvou důvodů. Jeden důvod byl tehdy jasný a nikdo se jím tehdy netajil, dneska by to nešlo, kdy město dostávalo hodnocení, a to hodnocení bylo podle té finanční situace města. Tehdy se nezapočítávaly úvěry městských subjektů stoprocentně vlastněných do ratingu. Takže tady si pamatuji, že pan náměstek Horák řekl, ano, tak ty úvěry, které jsme popsali právě proto, abychom ty domy získat do té MERY a MNG vezmeme na družstvo. Proto tam nejsou ti lidi. Prapůvodně to družstvo mělo 2 členy a tam bylo to SNO a družstva. Jak tady dneska zaznívalo nějaké přejmenování a podobně, družstvo žádné členy nemá a ze zákona o korporacích se nemůžeme jmenovat bytové družstvo, protože tam nejsou žádní bydlící členové. Takže takto jsme to upravili. Takže nevím, kde se stala chyba, ty družstva se založila kvůli ratingu města. Dneska už samozřejmě se to započítává a nemá to význam. Druhý důvod byl, město, když se to zachraňovalo před konkursem a nalejme si opravdu čistého vína, si ani nemohlo dovolit si tady hrát na zastupitelstvu s tím, že zachraňuje před konkursem, navíc tak, jak dneska padají názory, jak všechno jde udělat jednoduše, tak tehdy padaly úplně stejně, takže se tomu trochu vyhnulo tím, že ty úvěry si vzaly družstva, které jako třetinový vlastníci, protože třetinu vykoupili od MNG a MERY, splácelo stoprocentní úvěry. Protože město nechťelo splácet úvěry, nebylo z čeho a souviselo to s těmi ratingy, a tak dál. Takže nevím, kde se stala chyba, bylo to zachráněno prostě před H-systémem, a proto mi přijde dnes úplně absurdní, co se tady vykládá. Třetí věc, když ty firmy šly do konkursu, tak se zjistilo, a to je možná trochu chyba, že při té výstavě se to moc nějak dobře neodehrálo, protože ono vždycky, když se sdruží stavební firma s tím, kdo staví, nevím, kdo z vás by se sdružil, kdyby stavěl rodinný domek s firmou, která mu provádí výstavbu. Ty přece mají úplně protilehlé zájmy. Ale tehdy se to tak udělalo kvůli těm dotacím a podobně a pak se zjistilo, že jsou tam vady. Nejvýraznější vada nakonec vyvstala na Rumunské, kde jenom oprava střechy stála 10 000 000 Kč. A tehdy zase, když se lidi začali tam zlobit, jak to, že ty byty jsou tak nekvalitní, jaké jsou tam problémy, tak na firmu MERA a ani MNG se nešlo obrátit, nebylo kam se obrátit, byly v konkursu. Byli jsme rádi, že moc nepřipomínáme tu konkurzní situaci, aby si ještě někdo nevzpomněl, že jsme někdy pár měsíců, možná půl roku před konkursem ještě dořešovali ty věci. Znovu to bylo město, potřetí, kdy město vzalo své peníze a nasypalo minimálně 60 000 000 Kč do oprav po těch stavebních firmách, kdy ty peníze jsme přihlásili do konkursu a dodneška je nemáme. Čili nevím, kde se stala chyba v tom, že město zorganizovalo bytovou výstavu, ze které nic nemělo mít, že město zachránilo před H-systémem u obou firem ty byty a ve třetím kroku, že ty byty opravilo na vlastní náklady, aby ti lidi tam mohli bydlet, protože ty lidi nic opravovat sami nemohli, neměli na to peníze a nebyli vlastníci. Takže nerozumím tomu, kde se tady stala chyba. Pak nastalo relativně, zdůrazňuji relativně, klidné období, v družstvech se prostě běžně hospodařilo, spravovalo. Ale zase, léta se město na své náklady, ne úplně zaplacené, stará o ty domy, o to, aby tam všechno fungovalo. A myslím, že se staralo dobře. A až teď na poslední fázi, kdy ještě někdy před možná dvěma lety jsme si mysleli, že se to bez problémů prodá a řešili jsme daňové věci, prohlášení vlastníka, a tak dál a připravovali jsme se na to, tak se prostě zjistilo, že může být někde problém s těmi smlouvami. Zdůrazňuji, ani naše družstva, ani statutární město tento problém nevyvolalo, prostě to tak je, ale po nějaké době už nebylo možné před tím zavírat oči. Já jsem to říkal tady před chvilkou kolegům. Já si dneska připadám, jak kdyby někdo

přišel za lékařem, zeptal se ho, co mu je, on mu řekl, tak běžte na cétečko a člověk by řekl, já na to cétečko nepůjdu, protože by se mohlo zjistit, a protože by mohla vzniknout rakovina. Ale dneska je ta situace taková, že ty smlouvy jsou buď úplatné, nebo jsou neplatné. Ony nemají nějaký mezi stav. Ta situace už existuje, je to jenom o tom, jestli se ji chci dozvědět, nebo nechci se dozvědět, ale soudní rozhodnutí nemůže tento stav nijak změnit. Soud pouze deklaruje, soud nic nezaloží, nic nevytvoří, nic nezmění. Soud jenom nám řekne, v jakém stavu se nacházíme, ale je to stejné, jak to říkám s tím cétečkem. Na tom cétečku asi neonemocníte, ale řekne vám, jaký je problém. My, protože jsme to začali vědět, že ten problém tady začíná být a zdůrazňuji, nikdy jsme ho nevyvolali a nechtěli vyvolat a dodneška si pořád myslím, že nějaká pravděpodobnost, že ty smlouvy jsou platné, je, a hned vám k tomu řeknu další věci, tak jsme se začali na představenstvu tím velice vážně zabývat, na družstvech, protože družstva vždycky byla nositelem této problematiky. Když jsme se tím začali zabývat, tak jsme zjistili, že je na to spousta různých právních názorů, ale žádný z nich není závazný. Navíc v těch různých městech jsou samozřejmě ty projekty různě pojímané, někde jsou členy družstva ti lidé, někde nejsou, někde vůbec nemají družstvo např. ve Slatinicích atd. Takže, řeknu-li to z našeho pohledu, jsme brzy pochopili, že jednoznačný názor nikdy nezáskáme, že odpovědnost z nás na družstvu, ani z vás jako zastupitelů nikdo nesejme poukazem na to, jak to dělají v Liberci, v Ostravě nebo já nevím kde. Hledali jsme, jak pro sebe, tak i pro vás, zjistit, jak to vlastně je, protože ta řešení se odvíjí od toho stavu, který je a který dneska nemáme autoritativně zjištěný, tzn., znovu se vracím na začátek. Smlouvy jsou buď platné, nebo nejsou platné. Všechno ostatní jsou hry. A pokud ty smlouvy nejsou platné, tak nejsou platné absolutně a absolutně neplatný úkon se učí ve druhém ročníku Právnické fakulty, nejde zhojit. Rozumím tomu, tady kolega nám citoval, nebo se odkazuje na judikát Nejvyššího soudu o narovnání, ano, ten judikát platí, ale pokud si ho přečtete, tak je mezi dvěma soukromými osobami. Dvě soukromé osoby se nejspíš mohou dohodnout o čemkoliv a narovnat to, ale veřejnoprávní subjekt se soukromoprávním subjektem, tam už je trošku problém. Vráťm se na začátek, jestliže zákonodárce, pokud by to bylo neplatné, zdůrazňuji, já jsem to nikdy neřekl, že je to neplatné, pokud by bylo neplatné, tak je to absolutně neplatné a absolutně neplatné nezhojíme tím, že o tom nevíme, nebo že se budeme tvářit, že to nevíme. Prostě budeme muset postupovat tímto způsobem a jediný, kdo nám to může říct autoritativně, je soud. Padaly tady otázky, jak vznikl ten soud. Dostáváme se dále, je to v tom materiálu popsáno. Proběhl už jeden soud, nebudu vás tím zdržovat, ten se nepovedl, soudce, když zjistil, jak je to složitá problematika, takže není to tak jednoduché, tak v podstatě tenkrát přesvědčil protistranu, ať stáhne žalobu. Tehdy šlo o nějakých 70 000 Kč, ta strana to radši obětovala. Následně se na nás začali obracet lidé, mezi nimi i paní Petrová, která tady byla tak skloňována jako největší nepřítel a ptali se na... „slyšíme z různých obcí, z médií a podobně, že se něco děje kolem bytu. Můžete nám garantovat, že jako družstvo, že nám byty převedete?“ My jsme říkali, jak jim to můžeme garantovat, když se děje to, co se děje. Čili ten dopis, co vám tady citovali, co psali paní Petrové, tak ten nepsalo jednak město, ale psalo ho družstvo a psalo ho s jediným cílem, aby se vyvolal soudní spor. Ten jsme vyvolali zcela záměrně. Kdyby to nebylo s paní Petrou, bylo by to s někým jiným. Prostě jsme čekali, až nás někdo osloví a všem jsme odpovídali stejně, dokonce několika dopisy, až se prostě jeden našel, co podal žalobu. My jsme s tím počítali, že se někdo najde a tu žalobu dříve nebo později podá. To se taky stalo. V tom řízení není absolutně nic podezřelého, jak se tady snaží někdo udělat. Paní Petrová má o svůj byt zájem, žaluje na platnost, u oné žalobkyně je město žalovaný, mezi družstvy, ale anomálií toho sporu je a můžete se podívat na protokol z jednání, že my jsme u soudu za město i za družstvo řekli soudci, nám je úplně jedno, jak rozhodnete, klidně rozhodněte tak, že to je platné, ale chceme, aby bylo rozhodnuto řádně. Jakýkoliv jiný rozhodnutí nám je k ničemu. Co bychom si pomohli, kdybychom v jednom sporu to nějak rozhodli, nějak pokoutně, aniž by, řeknu to zjednodušeně, to nebylo rozhodnutí, které platí pro všechny. Samozřejmě platí ty argumenty, že ty smlouvy jsou různé, ale ten základ je pořád stejný. Čili cílem toho soudního řízení není nic jiného, než se dozvědět pravdu, ale ten soud nic nezmění. Zaznívá tady, co budeme dělat, když to bude tak, nebo tak. Tak pokud soud určí, že ty smlouvy budou platné a já vám hned k tomu řeknu, proč si to myslím, že by tu třeba

nějaká naděje byla, tak budeme postupovat podle platných smluv a bude to pro nás všechny jednodušší. Já jsem první, kdo by to přivítal a byl bych moc rád. Pokud náhodou soud ve smyslu zákona určí, že ty smlouvy jsou neplatné, nic se neděje, prostě jsou tady dostatečné důvody k tomu, aby se to převedlo, koneckonců to i deklarujete, vezme se zákon o obcích a budeme holt muset postupovat tou složitější cestou, tzn., budou se muset domy ocenit, bude se muset určit převodní částka, kolik je odchylka od ceny obvyklé, protože nedovedu si představit, že by zastupitelé hlasovali, aniž by znali, o jaké odchylce hlasují, jenom tak jako do větru. Ten postup je připravený a jsme schopni ho zrealizovat, na to nepotřebujeme žádné dohody o narovnání, ani mediace, nic jiného. Mediace je soukromý institut. Nerozumím tomu, proč bychom se tady báli soudu, který je státní a svěřovali se do rukou mediátora, který je soukromý. V ten okamžik nepotřebujeme ani dohodu o narovnání, jestliže budeme postupovat podle zákona o obcích, tak žádnou dohodu nepotřebuji. To narovnání nebo vyrovnání, říkejme tomu, jak chceme, můžeme udělat v těch samotných kupních smlouvách při schvalování. Co se bude vyrovnávat, bude se vyrovnávat převod bytů, to co do teď zaplatili, možná to nájemné, o kterém tady mluví, ale já si nemyslím, že to musí být tak složitý proces, ale než se do toho pustíme, tak jsem měl za to, že přece jenom to bude spojeno s náklady, časem atd. a bylo by dobré vědět, jestli to třeba neděláme zbytečně. Co se týká těch důvodů neplatnosti, znovu zdůrazňuji, nikdo z nás neprosazuje neplatnost, pokud vím, od kolegů z představenstva, z kontrolní komise, od politiků, každý bychom uvítali, kdyby ta smlouva byla platná a takto o ní rozhodl soud. Přesto, že jsem tady kritizovaný, tak jsem jediný, nebo ne možná jediný, ale ve spolupráci s dr. Závodným, kdo do soudního spisu založil celý stoh dokladů, kterými se snaží prokazovat, že by ty smlouvy mohly být platné. My si možná myslíme, že ti naši předchůdci byli úplně mimo a prostě ty věci neschvalovali, protože prostě nebyli tak šikovní. Ale reálně si řekněme, jak to proběhlo. Ten pilotní projekt výstavby bytů v roce 1999 řádně schválilo zastupitelstvo. Zastupitelstvo to tehdy nevnímalo jako majetkoprávní úkon, protože se jenom organizovala bytová výstavba, to město do toho nic nemělo dát. Jenom pomoci s tím, aby se dostaly dotace a zorganizovala se ta výstavba. Následně zastupitelstvo opakovaně ten projekt schvalovalo, opakovaně schválilo zástavní smlouvy na domy, opakovaně schvalovalo smlouvu o sdružení, ve které je právě uvedeno, že po 20 letech se to má převést. Následně pak schvalovalo zastupitelstvo některé úkony, když se to převádělo ze soukromých firem na město. Čili tam proběhl celý schvalovací proces zastupitelstvem. Samozřejmě nikomu nebránilo už teď říct, no, tak dejte schválit jednotlivé budoucí smlouvy, nikdo to neudělal. Já jsem pátral, nevím proč to tak je, ale jsem přesvědčen o tom, že to bylo, protože to bylo vnímáno prostě jako projekt výstavby bytů. Koneckonců ty smlouvy o smlouvách budoucích se podepisovaly v době, kdy se ještě nekoplo do země, nebo se ani nezačalo stavět. Žádný majetek, kterým by se disponovalo, neexistoval a všechny byly postaveny na tom, zdůrazňuji, přečtěte si zastupitelstvo roku 1999, že město do toho nic nebude vkládat, město to prostě zorganizuje a zajistí ty dotace. Vůbec se nepočítalo s tím, že by do toho město něco dávalo a pokud do toho město něco dalo a dneska je nám to vyčítáno, tak protože se to zachraňovalo před H-systémem a zachraňovalo se to, aby si lidi nemuseli sami na vlastní náklady ty byty opravovat. Čili já nevím, co se stalo tak strašně zlého. A jestli se pochybilo a nějaký soud to určí, tak dobře, tak jako všichni jsme chybující, ty smlouvy o smlouvě budoucí se řeší 20 let, mohla se stát chyba, ale já to nevím. Prostě my uděláme u soudu všechno pro to, abychom zjistili objektivní názor, pokud nám to umožníte s tím, že město zakládá, momentálně bych řekl z 99,9 % doklady pro platnost, pro udržení té platnosti. Ale ten soudní spor, to je každému jasné, kdo byl u soudu, nelze vést tak, že obě strany se obejmou a se vším souhlasí. Takový spor nejde. Takže pokud jsme cíleně vyvolali spor, tak jsme museli na druhé straně sdělit soudu ty otázky, pro které by to mohlo být neplatné, aby měl co posuzovat. Kdybychom napsali, že je všechno v pořádku, tak žádný soud by nebyl. Takže já nerozumím tomu, proč se tomu nějakým způsobem bráníme a vymýšlíme nějaké oklidy. Z mého pohledu je potřeba si prostě, znovu to říkám, říct, smlouvy nemají žádný mezi stav, nemají nic neurčitého, už v tuto chvíli jsou buď platné, nebo neplatné z pohledu budoucího rozhodnutí soudu. My se to jenom chceme dozvědět, a buď půjdeme tím jednodušším způsobem, tzn. jejich realizací, nebo tím složitějším způsobem, naplněním zákona o obcích. Nic mezitím podle mě není,

všechno ostatní jsou, řekl bych, řeči. Co se týká mojí role. Moje role, jestli v tom někdo vidí nějaký střet zájmů, nevím v čem. Já v podstatě jako zastupitel a řekl bych v minulosti zastupitel, nejsem zastupitel už asi 12 let, tak jsem možná, jako vy tady seděl a hlasoval, když nám bylo říkáno, že je to super, že se tady budou nájemní byty stavět, že to nebude město nic stát, a tak dál. My jsme hlasovali pro záchranu před H-systémem, všechno jsme podpořili, všemu jsme pomohli. Že to na mě potom, když jsem byl radní, bylo určeno, abych se začal věnovat těm družstvům a už mi to zůstalo dodnes, tak prostě to tak je, ale jaký to mám střet? Pokud je střet s městem Olomouc, tak já nepředpokládám, že by družstva, která jsou vlastněna městem Olomouc, tak že každé družstvo má 3 členy, jeden je město, druhý člen je to družstvo navzájem a třetí člen Správa nemovitostí Olomouc, a. s., stoprocentně vlastněná městem, takže by to družstvo mohlo být v rozporu s městem a toho třetího člena jsme tam dali, zase tady je to podezřelé, protože to vyžaduje zákon. Pokud by někdo měl pocit, nebo chtěl, tak já tam netrvám na té funkci. Teď, když se to přeměňovalo naposled s kolegy z SNO, a. s., tak jsem tam byl zvolený, jak jsem pochopil, ještě před půl rokem, možná je to teď jinak, protože vycházeli z toho, že tu situaci tam znám od začátku a mohu být přínosem, protože vím, jak to tam vznikalo, známe ty doklady, a tak dál, a tak dál. Ale absolutně se nebráním, pokud je někdo ještě nezávislejší a rád podepíše ty smlouvy, není to nějaký velký problém. Nevím, co k tomu říct, všechno je v tom materiálu, zbytek jsem včera odpověděl mailem na dotaz od kolegy Joukla. Nevím, jestli to dal svým klientům, ale vy všechny ty odpovědi máte v mailu. Nevím, jestli mám aspoň nahrubo projít ty otázky těch občanů. Tam je taky hodně věcí, tak já to zkusím, ať to nevypadá, že se jim nechceme věnovat. Tak půjdu postupně. Paní Edita Černá se ptá, kdo je viník, já nevím, jestli potřebujeme hledat viníka, jestli nás to někam posune. Je to tak, jak to říkám, podle mě zastupitelé, i ti předchozí, jednali vždycky v dobré víře a nikdo nic neudělal naschvál. Naopak byl zájem prostě udělat tady bytovou výstavbu, ta výstava funguje, lidi bydlí a nejspíš v dohledné době získají za poměrně výhodných podmínek byty, tak já nevím, kde chceme hledat viníka. Co se týká tady těch neplatností. Znovu zdůrazním, město nikdy neřeklo nic o neplatnosti. A pokud se použila nějaká neplatnost od družstev, tak jenom proto, že u soudu je potřeba dát ty argumenty pro tu neplatnost, aby to soudce mohl posoudit. Pak tady pan Chladnuch, ten má spoustu otázek, nevím, jestli dokážu odpovědět úplně na všechny, ale na většinu jsem možná odpověděl, tady s tím, proč jsou tam 3 členové, proč lidi nejsou členy družstva, a tak dál, k tomu asi teď bych nic nedodával. Pak tu máme paní Indrychovou Janu, která mluví o tom, že si město chce doplnit rozpočet z prodeje bytů. Já nejsem zastupitel, to by byla otázka pro ekonomického náměstka, jestli to takhle mají, já jsem o tom neslyšel, slyším to poprvé. Paní Klašková Marie, ptá se na inspiraci jinými městy, no můžeme se inspirovat, ale já vám řeknu, to je přesně ono, když začala ta bytová výstavba, tady tento pilotní projekt, tak to udělala celá republika, všem se to líbilo, postavíme si ve městech nájemní byty, bude to super, bude bydlet více občanů, bude se jim to líbit. A přesně tak se to udělalo, všichni kopírovali, všichni předělávali, já když vidím ty smlouvy o smlouvě budoucí, tak mají i stejný font písma. Tzn., všichni dělali všechno stejně a dneska všichni stejně máme problém. Momentálně, ale tím, že ty projekty mají drobné odchylky, tak jsem přesvědčen, že poukazovat, jak to dělali v jiných městech, vás z ničeho nevyvinuje. Kdyby došlo k problému, tak asi poukaz na to, ale my jsme to dělali jako v Ostravě, nebo jako já nevím kde, ve Slatinicích, kde mají 15 bytů, tak to asi není. My bychom se podle mě měli věnovat našemu problému, ne, jak se to dělá jinde. Já to samozřejmě sleduji, a pokud tam vymysleli něco geniálního, tak do toho určitě půjdeme, ale aktuálně bych možná řekl, že Olomouc je možná nejdál. Možná někteří nebudou souhlasit, ale myslím si, že jo, protože my jsme ten problém zachytili tak, jak ho máte v tom materiálu, v tom čase a okamžitě jsme ho začali řešit. Někteří ho řeší až dnes a co se týká města, tak já mohu říct, že když porovnávám všechny ty města, jak to kde řešili a řeší, jak se to vyvíjí, tak město Olomouc z mého pohledu je nejvstřícnější město k občanům, protože město Olomouc bez nějakých spekulací okamžitě řeklo, uděláme všechno pro to, abyste to za původních podmínek získali, pokud to umožňuje zákon. A my vlastně jedinou modifikaci máme proti dr. Jouklovi, že říkáme, bylo by dobré znát tu výchozí pozici. Ta výchozí pozice už existuje a chození kolem horké kaše, že se to nechceme dozvědět, nám nic neřeší. Pak tu je paní Klučáková, to je něco kolem těch nájmů. Tak do

doby, než ty lidi to koupí, nejsou vlastníci, oni to tady prezentují, že jsou vlastníci, ale právně prostě nejsou. Je to majetek města, ten majetek města je užívaný a já nevím, jestli rada města, která schvaluje nájmy, umí udělat nulový nájem. Aktuálně se to udělalo tak, rada to schválila, je to v těch materiálech, že se bude pokračovat ve stávajících smlouvách za stávajících podmínek, které jsou ještě výhodnější, než ostatní nájmy ve městě. Jestli v budoucnu zjistíme, jak to je, tak věřím tomu, že i v té otázce těch nájmů se nakonec nějaká dohoda udělá, ale asi aktuálně neumíme a bavme se pak na rovinu, udělat to, že město už dopředu řekne, jste nájemníci, ale nemusíte platit nájem. Prostě ta smlouva je taková. A jestli někdo říkal, že se z něj stane bezdomovec, tak já nevím, tak mají smlouvu o smlouvě budoucí, zatím nikdo neřekl, že je neplatná, mají nájemní smlouvy, ty mají být prodlouženy podle usnesení rady, tak já myslím, že z hlediska bydlení tam nic nehrozí. Pak se tu ptá paní Kunešová, kdo prohlásil, že jsou smlouvy neplatné. Tak ze strany města jsem to nikdy neslyšel, na družstvu jsme to udělali pouze k té procesní stránce, když jsme chtěli zjistit soud a poprvé, kdy jsem ten výrok slyšel a nechci tady jít informace, byl Mgr. Joukl u pana primátora, když tam on prohlásili, že jsou neplatné, ač jsme mu vysvětlovali, že my se vlastně pokoušíme tuto otázku teprve zjistit. Ale zase nikam nás to neposouvá, ať už to prohlásím já, nebo pan Joukl, nebo paní doktorka Hamplová, je to jedno. Jediný v České republice autoritativní, kdo může říct, že je něco platné nebo ne, je soud. Pak tu máme, jestli můžeme potvrdit, že je vůle k převodu. Tak já myslím, že město to potvrdilo s jediným limitem, že chce, aby ten převod proběhl podle zákona. Myslím, že jiné potvrzení asi nejde dát v tuto chvíli. Potom tady se ještě mluvilo o těch družstvech, některá ta družstva jsou ještě v mnohem horší situaci, ale zase to budeme muset vymyslet, máte to v tom materiálu, zatímco obce mají možnost odchytil se od ceny obvyklé přímo v zákoně, tak družstva jako právní subjekty, ty tam mají péči řádného hospodáře. Nemohou se toho zbavit dotazem na kontrolní komisi, protože zákon, máte to v materiálech, říká, že když kontrolní komise nám to odsouhlasí, tak budou s námi společně nerozdílně zavázáni. Když se obrátím na členskou schůzi, zákon říká, ano, pokud to členská schůze odsouhlasí, tak stejně představenstvo musí jednat s péčí řádného hospodáře, i kdyby to odsouhlasila členská schůze. Tam budeme muset hledat řešení, jedno, které zvažujeme, zdůrazním slovo, zvažujeme, je, že možná budou muset družstva nejprve převést majetek na město a tady to pak vyřešit tou odchylkou, ale nevím, to zatím analyzujeme. Jako určitě naším cílem není udělat nějaký naschvál, naším cílem je najít řešení. Léta se tomu věnujeme, myslím, že ten projekt není neúspěšný a teď v té poslední fázi vypadáme jako nějakí podvodníci nebo lumpové, protože se snažíme, aby to všechno proběhlo, jak má. Koneckonců si, řekněme, že my musíme myslet i za lidi, kteří se na nás aktuálně zlobí, vždyť co si pomůžeme, jestli se udělala nějaká chyba, ta absolutní neplatnost nastává ze zákona a tak, jak tady teď budeme jásat, tak za 5 let někdo přijde a bude se ptát, proč se to neudělalo tak nebo jinak. Tak postupujeme opatrně, ale na druhou stranu, nikomu přece nikdo nechce ublížit, ta vstřícnost města je naprosto jasná. Potom jsme se bavili o dotacích. To je další absurdita. Nikdo od nás tady neřekl, ani z města, ani z družstev, že by měl být nějaký problém s dotacemi. Slyším to akorát do právního zástupce těch lidí. Tomu absolutně nerozumím, proč by někdo, kdo zastupuje ty lidi, co mají nabýt ty byty, by zpochybňoval dotace. Navíc ty dotační smlouvy máme k dispozici a o budoucích smlouvách tam není ani slovo. Ta dotace byla vázána pouze na to, že se nesmí prodat, nesmí, zdůrazňuji, po dobu 20 let, ale už to neřeší, že se musí prodat, nebo jak se má prodat. Čili podle mě žádná vázanost dotací na smlouvě o smlouvě budoucí není a překvapuje mě, že právě právní zástupce těch lidí tady mluví něco o vracení dotací. My to přece nechceme vyvolávat, ale přeženu to kousek, když to tady říká. Pokud existuje právní stav, že se dotace mají vracet, jakože tvrdím, že neexistuje, tak ten už existuje, ten není daný tím rozhodnutím soudu. Ten soud má jenom deklaratorní rozhodnutí, takže kdyby ten problém byl, tak už tady prostě je, to nezměníme tím, že se budeme tvářit, že o tom nevíme, ale já tvrdím, s dotacemi žádný problém není. Pak tady padaly nějaké věci od paní Švastalové, že soud je vykonstruovaný. Žádný soud není vykonstruovaný, soud běží naprosto normálně, kdyby žalobu nepodala paní Petrová, tak by ji dříve, nebo později podal někdo jiný a kdyby ji nepodal tady na to určení, tak dříve nebo později začnou nabíhat ty smlouvy na plnění a musel by někdo podat žalobu na plnění. Takže dříve nebo později by

stejně k nějakému soudu došlo. Navíc ty byty mají nějakou posloupnost, máte to v těch materiálech, tam není, že se má za měsíc převést všech 400 bytů. Ty byty nabíhají postupně, některé až za 2 roky, takže nějaký čas je a je čas to vyzkoušet třeba na jedné sadě bytů. Navíc, jak tady zaznívá, že tady něco někde zkomplikuje ten soud, koneckonců na tom soudě je řešen jeden jediný případ ze 400, čili klidně můžeme vyzkoušet jiný bez soudu, ale nevím, jak bychom to dělali. Navíc, jak tady zaznívá, ještě se vrátím k těm smírům. Z mého pohledu, alespoň tak, jak znám procesní právo, tak pokud bychom chtěli soudním smírem schvalovat ty převody bytů, tak musí existovat 400 soudních řízení, soud funguje tak, že někdo je jeho účastník, vůči tomu se něco posuzuje a vůči tomu vznikají práva a povinnosti. Vedlejší účastník nemá šanci si uzavřít soudní smír o svojí smlouvě. To prostě procesně nejde. Ten vedlejší účastník je tam opravdu vedlejší účastník. Takže, kdybyste chtěli jít do cesty nějakých smírů, tak to znamená 400 soudních řízení, 400 žalob, 400 soudních poplatků, 400 jednání u soudu o smíru, a tak dál, bylo by to stejné. Nemyslím, že je to tak jednoduché a navíc my vlastně jdeme mnohem jakoby dál než kolega Joukl. My vlastně říkáme, když nám v jednom řízení se to nějak vyjasní, tak podle toho budeme postupovat. My neříkáme, že budeme vyvolávat 400 řízení a 400 smírů. Prostě se podle toho zařídíme. Potom tady zaznívalo od pana Chladnucha, že družstva převádí městu nějaké peníze. Jednak je převádí městu, nikdo je někam pryč nebere, ale realita je taková, že to družstvo nevlastní sto procent těch domů, družstvo má jednu třetinu a město má dvě třetiny. Jsou tam podíloví spoluvlastníci a veškeré výnosy, a je jedno, jestli je to město nebo je to kdokoli jiný, se mezi spoluvlastníky vždycky dělí v tom poměru, takže ty peníze, co se převádí městu, tak jsou vždycky ty 2/3 z toho, protože jsou dvoutřetinový spoluvlastník. Ale podívám se tady na Romana Zelenku, když si vezmu ty peníze, co město dalo na ty opravy, na ty odkupy a odečtu to, co už se městu poslalo, tak pořád ještě je město v mínusu. Nikdo na někom podle mě nevydělává. Říkám to tak? Město na nikom nic nevydělalo a nevydělá, ale zase vracím se k těm penězům, tady mi vyčítali, že to otevíráme. Podle mě, jestli má zastupitel hlasovat o prodeji bytů za těchto okolností, tak by měl znát všechny informace. Měl by vědět, jaká je ta odchylka od ceny obvyklé, vcelku si řekněme, že kolem miliardy. Měl by vědět, co se do toho dalo, kdy se to do toho dalo, jak se to zaúčtovalo, jak se to umořilo, a tak dál. Tyto informace byste měli znát, abyste mohli kvalifikovaně hlasovat. To prostě teďka v tuto chvíli ještě ani není. Těch otázek bylo hodně. Ještě uvedu, že i když mi je nasazována psí hlava, tak jsem to byl já, to mi tady kolegové potvrdí, kdo si posbíral po radnici nějakých 30 šanonů tlustých a několik dnů jsem studoval stránku po stránce a hledal jsem, jak odůvodnit ty věci soudu, a proto jsme to tam doplňovali a budeme doplňovat. Bylo tady třeba stanovisko Liberce, znovu říkám, nás nezajímají jiná města, ale s primátorem Liberce jsem v kontaktu, kolegové to vědí, dostal jsem na něj přes pana primátora kontakt, normálně se bavíme, vyměňujeme si zkušenosti. Pokud zde zazněla paní doc. Frumarová, zase kolegové ví, já jsem s ní v kontaktu. Tady zaznívá, jako by to byly nějaké zvláštní informace, které ona poskytuje. Pokud se někdo ptal, proč ta paní Petrová vede ten spor, ona ho nevede o to, aby ten byt nezískala, ona ho vede naopak, aby ta smlouva byla platná a pokud se tak soud nerozhodne v nejbližší době, tak brzo... ona je výhodná pro nás v tom, že ji brzo naskočí termín pro normální převod a bude moci eventuálně i třeba tu žalobu změnit na to, aby ten byt byl převeden, tak se dostaneme ještě o kousek dál. Ať se pořád neopakují, asi odpovím na dotazy. Tady zaznívaly nějaké taktiky soudní, že jsme měli vysvětlovat panu Mgr. Jouklovi, on je pro nás protistrana, vím, že to zní blbě, ale je protistrana, ale nebráníme se tomu. Jak potvrdil, jsme se dokonce sešli, já s ním rád budu hledat řešení, ale bohužel se asi nepřesvědčíme o tom, které je správné. Možná ještě jedna poznámka, pokud bychom jeli podle toho zákona o obcích, já jsem říkal, že to budeme muset nacenit, vyčíslit všechno, co kolem toho bylo, dát vám všechny informace a mimo jiné, to také budeme muset zveřejnit, což je také jeden z těch argumentů, co padá pro tu případnou neplatnost. Ještě k tomu, jak tu byly rozebrány výhody/nevýhody. No tak je jasné, já vám stejnou tabulku udělám pro výhody a nevýhody naopak. Prostě to srovnání je jeden z mnoha názorů, ale jak říkám, jediný závazný názor pro nás by měl být soud a znovu zdůrazňuji, soud jenom deklaruje, soud žádný nový stav nevytvoří, jenom nám řekne, co je výchozí bod. Když jsme to řešili na představenstvu, řekli nám, dejte nám výchozí bod a my tím pohneme. Ale my ten výchozí

bod nemáme, ten pevný bod, protože nevíme, jak to s tím je. To je asi celé, když tak bych odpověděl na dotazy. Víím, že vůči mně zaznívá spousta kritiky, ale my advokáti říkáme, když nás kritizuje protistrana, tak to znamená, že pracujeme dobře.

Mgr. Kubíček: já budu klást dotazy. První věc je, že já, jako nezávislý zastupitel, nechci slyšet názory a zhodnocení předchozí diskuse od člověka, který byl zastupitelem, možná dělal smlouvu a dnes je předsedou družstva. To je střet zájmů.

Mgr. Ing. Konečný: Žádnou smlouvu jsem nedělal.

Mgr. Kubíček: tady by měl být za město nezávislý advokát, kterého si najmeme, aby nám zhodnotil diskusi a na jedné straně byli ti, co zavinili a na druhé jsou ti občané. Takže já se ptám, беру to, že jsi tady ty. Kdo dělal smlouvu a za jaké peníze.

Mgr. Ing. Konečný: Je míněna smlouva a smlouvě budoucí?

Mgr. Kubíček: ano, kdo dělal smlouvu o smlouvě budoucí a za jaké peníze a za čí peníze.

Mgr. Ing. Konečný: to bychom taky rádi věděli, pátrali jsme po tom a myslíme si, že to je zase nějaký vzor, který ta města navzájem sdílely. Já jsem našel jedinou věc, že na město to přišlo už jako vzor z MERY, kde to vzala nevím. Já jsem tu smlouvu nedělal a v době, kdy se budoucí smlouvy podepisovaly, jsem ani nevěděl, že se nějaké smlouvy podepisují. Sám tam byt nemám a ani jsem se na tom projektu nepodílel. Pro mě ten projekt začal v okamžiku, kdy jsem možná špatně upozornil jako zastupitel na to, že tam hrozí H-systém v době, kdy nikdo ještě nevěděl co H-systém je.

Mgr. Kubíček: takže ten, kdo tu smlouvu předložil, tzn., město...

Mgr. Ing. Konečný: ...ne, MERA.

Mgr. Kubíček: nevydalo ani korunu za to, že ta smlouva byla pořízena, ať už od někoho nebo to je jedno.

Mgr. Ing. Konečný: z těch informací, co máme, tak tu smlouvu donesla MERA, na radnici se zkontrolovala v rámci interního právního řízení a vrátila se MERE, protože uvědomme si jednu věc, ty lidi nechodili ty smlouvy uzavírat na město, ty lidi chodili na tu MERU, tam si dokonce dělali i vybavení bytu, a tak dál, to byl v podstatě projekt soukromé firmy, který město jenom zastřešovalo.

Mgr. Kubíček: ten, kdo ji podepsal, jednal na čí pokyn? Jsou manažeři, opakují, jsou politici jako manažeři z vůle lidu, pak jsou manažeři z vůle majitele a ty seš manažer z vůle města. Takový je stav. Protože ty seš předsedou toho družstva proto, že tě tam dalo město. Je to, tak?

Mgr. Ing. Konečný: samozřejmě, městské bytové družstvo.

Mgr. Kubíček: Tak pojďme zpátky. Jak to, že v podkladech se dnes neví, kdo ji podepsal a kdo mu k tomu dal politický pokyn, respektive, ten manažerský pokyn?

Mgr. Ing. Konečný: takže těch smluv je asi 400 a u každé víme, kdy ji podepsal, protože je na té smlouvě podepsaný.

Mgr. Kubíček: ale kdo mu dal politický pokyn?

Mgr. Ing. Konečný: tak, když si projdete ty materiály, které jsem vám předložil, máte to tam den po dni, pomalu...

Mgr. Kubíček: ...ti jsou vinni, všichni jsou vinni. Když si někdo dal před své jméno, jméno JUDr. a zjistilo se, že je magistr, na hodinu v politice skončil, jmenoval se Kalvoda. Takže když paní Petrová stáhne žalobu, bude město konat tak, jako by smlouva byla platná?

Mgr. Ing. Konečný: ne, podle mého názoru, pokud nerozhodne soud o platnosti, tak město jako z opatrnosti a s péčí hospodáře bude muset se chovat tak, jako by byla smlouva neplatná. Ale nebudu mluvit za město.

Mgr. Kubíček: cože? Takže smlouva, podle které město vydává, podle starého i nového „občana“, nájemní smlouvy, je pro město neplatná, když nebude zneplatněna soudem?

Mgr. Ing. Konečný: já vám to řeknu tak. A neříkám, jak bude město postupovat, to bude na vašem rozhodnutí. Já nerozhoduji, ale z mého pohledu, pokud soud neurčí, že je smlouva platná a nedozvíme se to, tak by město v té situaci, co panuje v České republice, mělo postupovat tak, jakoby ta smlouva byla neplatná. Takto to v podstatě dělají i v Liberci. Když se podíváte na to jejich usnesení a kdekoliv, když už se tu odkazujeme na jiná města, ale to je vaše rozhodnutí, ne moje. Vy samozřejmě můžete rozhodnout, že se bude postupovat, jako kdyby byla platná, to je vaše rozhodnutí a vaše zodpovědnost.

Mgr. Kubíček: tím chceš říct, že jestli vím o nepravostech v jiných smlouvách, mám podat trestní oznámení, abych si prověřil smlouvy, jestli jsou platné nebo neplatné?

Mgr. Ing. Konečný: o jakých nepravostech?

Mgr. Kubíček: to, co uzavřelo město za smlouvy, to, co udělalo v době, kdy bylo 34% vlastníkem, například Sigmý Olomouc, tak jejich rozhodnutí a smlouvy, které se udělaly, když půjdu zneplatnit, tak půjdu a podám na to trestní oznámení? Mají se prověřit? Já se ptám.

Mgr. Ing. Konečný: řešíme tady Sigmú, nebo ty byty?

Mgr. Kubíček: ne, ty jsi řekl...

Primátor: pardon, já do toho vstoupím...

Mgr. Kubíček: pane primátore, vy jste chudák, vy máte rozhodnout o něčem, za co vůbec nemůžete. Já se ptám těch, kdo za to můžou, aby zodpověděli, co se vlastně stalo.

Primátor: já to toho s dovolením vstoupím, možná jsem chudák, ale jsem řídící této schůze samozřejmě, takže pro mě je důležité, abychom zachovali i z toho důvodu, že to sleduje veřejnost, nějaký způsob jednání mezi jednotlivými účastníky této debaty. Jakýmsi společenským standardem a pravidlem je, že si tady úplně běžně netykáme, ale pokud to pan Konečný snese, tak já mu to zazlívát nebudu, ale samozřejmě oslovujeme se tak, jako se oslovují lidé běžně na těchto plénech a poprosím potom i ten tón, aby byl. I když vnímám emoce, které jsou s tím spojené, tak abychom tady zachovali nějakou hladinu poklidného jednání.

Mgr. Kubíček: budu už v pohodě.

Primátor: děkuji mnohokrát.

Mgr. Kubíček: jen k tomu, proč ho oslovuji takto, dělali jsme spolu 30 let v Sigmě. Ptám se, proč by měly být důležité dotace, notabene řekl jsi, že nevíš, v jaké výši byly, já myslím, že v tomto případě to vůbec není rozhodující. V době, kdy se uzavírala smlouva, byla nějaká cena bytová, nějaké dotace, to se posčítalo a to byla ta cena bytů. Proč bychom my měli dodatečně zjišťovat, jaká byla? To je irelevantní. To bych vůbec nepoužíval.

Mgr. Ing. Konečný: to jsem neřekl.

Mgr. Kubíček: ano, řekl, a že nemáme všechny doklady.

Mgr. Ing. Konečný: já říkám, že pokud je smlouva platná, řídíme se tou starou cenou. Pokud je smlouva neplatná, tak bohužel máme majetek, smlouva je neplatná a pak musíme nakládat podle zákona o obcích za cenu, která je v místě a čase obvyklá. Já se neumím posouvat v čase, a v místě a čase obvyklém je dnes, nebo v den, kdy budete rozhodovat. A vy budete muset, i když jim to budete dávat bez doplatků, podle mě zjistit cenu v místě a čase obvyklou a odůvodnit odchylku. To je prostě zákon o obcích, já jsem ho netvořil.

Mgr. Kubíček: a teď to meritum věci, co jsem se ptal předchozí otázkou. Ty říkáš, že paní Petrová je ta, která jenom chce mít právní jistotu.

Mgr. Ing. Konečný: ne, město chce mít právní jistotu.

Mgr. Kubíček: a Petrová podala žalobu.

Mgr. Ing. Konečný: ano

Mgr. Kubíček: a co když ji stáhne? Tak město půjde po právní jistotě?

Mgr. Ing. Konečný: tohle já neumím spekulovat, co když paní Petrová stáhne. Zatím ji nestáhla.

Mgr. Kubíček: a já jsem se na to zeptal, jestli teda ti, co víme, co možná vědět nemáme, zpochybňujeme další smlouvy města, jestli je to správně?

Mgr. Ing. Konečný: to jsou takové strašně filozofické otázky...

Mgr. Kubíček: ne, ty jsi mluvil filozoficky, ty jsi neměl odpovídat na to, co se tady stalo. Jdu dál. Když budou neplatné ty smlouvy, tak ti, co udělali smlouvy a podepsali z hlediska politiků, tam je ta politická odpovědnost, složí funkce? A trestněprávní. Zažaluje město své politiky, kteří podepsali neplatné smlouvy a budou hledat úmysl?

Mgr. Ing. Konečný: já si myslím, že tohle jsou všechno otázky, které pro řešení nedávají žádný smysl.

Mgr. Kubíček: a pak poslední otázka, proč my, jako zastupitelé si s tím máme takhle pálit prsty? Já bych doporučoval, aby se najala AK Joukl, aby sem přinesla jasné řešení, protože AK Joukl je pojištěná a v momentě, kdy nám předloží smlouvu, která bude průstřelná, tzn., že ji někdo zneplatní, tak se na ní budeme jeho pojištěním hojit, ale já bych rád dneska měl

jasné řešení. Tzn., abych z toho jako politik, který tady bere 2600 čistého, vyšel s čistým štítem a ne, abych zase házel něco na někoho. Já ti řeknu, jak se dělí manažeři. Na ty, když fouká, se schovají do kanceláře, a když pak vylezou a je jasno, tak za to můžou oni, a když je problém, tak za to můžou ti, kteří nastavili ty záda. Já bych chtěl, aby zastupitelé v Olomouci, všichni, si nesli zodpovědnost za to, jaký mají pocit z toho, co se tady dnes odehrálo a já ti říkám, že chci přijmout usnesení, které nikoho nelikviduje, ale vyřeší lidem to, že mají jistotu, že si koupí bydlení za to, co za to už dali. To mají ve smlouvách. Bez ohledu na to, jaký celý stav je, aniž soud rozhodne tak, či onak. Děkuju za pozornost.

Ing. arch. Grasse (TP): tak já jsem se hlásil jenom z toho důvodu, že tady máme pochybnosti, jestli ta diskuse probíhá v souladu s jednací řádem, protože zatím nenastalo, za těch šest let, co jsem tady, aby si bez vyvolání brali jednotliví zastupitelé slovo a diskutovaly dvě osoby mezi sebou. Tak já jsem z toho trochu rozladěný, protože nevím, jak tu situaci mám chápat i precedentně.

Mgr. Feranec: já jsem si napsal asi 4 poznámky, nebo pět. První věc, a to už tady bylo řečeno, že to byl úspěšný projekt, protože pokud by v té době, když šla MERA do konkursu, nikdo, to město, nemělo tu odvahu a odhodlání učinit ty kroky, tak jsme neřešili dneska nic. Jenom bychom nadávali, jak před 15, 20 lety prostě tady přišli lidi o majetek a o byty. A to úplně. My řešíme drobnost, proti tomu, co se vyřešilo, jak naplnit to původní poslání. Je to v podstatě příjemná povinnost. Ale kdyby tehdy neudělali nic, tak všichni jsme jenom říkali prostě, jak to bylo strašně špatný. Takže to jenom první věc, to jenom říkám kvůli tomu, ať hodnotíme, na koho podat a nepodat trestní oznámení. To může každý, na koho chce, to je právo každého. Druhá věc, není to spor město a nájemníci, ačkoliv se snaží právní zástupce vnutit tuto představu a my jako město asi nemáme dostatečné PR, abychom to vyvrátili, není to spor město a nájemníci. Přece nám jde o jednu a tu samou záležitost, jak naplnit ty původní smlouvy, ať nikdo z toho nemá problém, ať se to nezpochybní za rok, za 2, za 3, za 5. Možná to neumíme dobře vysvětlit, ale to tak je, já to takhle vnímám. S tím souvisí to, že ten problém není politický, ten je právní. Čistě právní, takhle k němu přistupujeme. Pochopitelně on bude mít i politickou rovinu až budeme vědět právní základ je tento, naše možnosti postupu jsou toto a toto, nechť se vyjádří každý zastupitel a nechť rozhodneme. Při vědomí nějaké odpovědnosti. Co chce město, ale rada to opakovaně deklarovala, že chce naplnit prostě ty podmínky smlouvy, chce získat právní jistotu. Já řeknu 2 důvody, proč mě se nelíbí představa, že uděláme, bez dalšího, dohodu o narovnání. První důvod je ten, kdyby to byl můj majetek, tak to udělám hned. Klidně. Protože je to můj majetek a já o něm rozhoduju. My nerozhodujeme, to není náš majetek, ani rady, ani zastupitelů, je to majetek města. Takže musí tam být nějaký právní... Když chci opravit auto, tak přece musím vědět, co je tam špatně, to je takové přirovnání. Druhý důvod, proč to nechci udělat. Tady se hodně mluví o H-systému, ale bylo i jeho pokračování – Svatopluk. Ti co neví, o co se jedná a o čem to bylo, H-systém konkurs, část klientů založilo družstvo Svatopluk, domluvili se, že udělají nějaké narovnání, zaplatili to podruhé a pak jim to správce vzal. Já nechci, aby se tady opakoval Svatopluk, to skutečně nechci. Takže to jsou pro mě důvody, proč se má vyřešit ten právní základ, na čem se stavíme. Potom tu bude řešení politické a každý má na to nárok potom říct, máme jít tak, tak, tak. Takže, bohužel, předbíháme, teď jsme vyřešili tu základní právní otázku. Předbíháme vlastně politikou, a proto se nám to takhle trochu znejasnilo. Až potom bude každý z nás hlasovat o tom, a to je jedno, jestli to bude dar, jasně jak už tady bylo řečeno, když jsou smlouvy platné, není co řešit, musíme je schválit a bude to technika. Když ne, musíme hledat cestu, jestli to bude dar. A každý bude hlasovat o tom, každý má právo se k tomu vyjádřit. Takže jenom opakuji, není to politický spor, je to právní problém a není to spor města a nájemníků, i když to někdo takhle vykládá, protože město opakovaně deklarovalo, co je jeho cílem, teď jenom hledáme tu cestu a já jako zastupitel a člen rady, bych se neodvážil hlasovat pro nějaký dar bez toho, aby měl dané jasně prostě rozhodnutí soudu, že to je tak nebo tak. To bude ten základ, na kterém můžeme stavět.

Ing. Bačák: já budu jenom reagovat jednak na tu domněnku jedné z diskutujících, na tu výzvu pana Mgr. Konečného, že to je otázka na ekonomického náměstka. Jedná se o to, jak byla plánovaná položka hospodářské činnosti prodej domů a jednotek. Pokud byste se do té tabulky podívali, tam minulý rok to bylo v objemu 19 000 000, teď je to 72 000 000. Těch

72 000 000 vychází jenom z té tabulky, kterou tady zastupitelstvo má k dispozici, tzn., jednotek, které jsou v kategorii C), potažmo kategorii B) po odstranění nějaké podmínky bránící prodeji, takže 60 000 000 bylo plánováno na prodej jednoho domu, tuším že je v kategorii B), takže zřejmě díky koronaviru se nám to nepodaří dotáhnout, takže budeme muset řešit úpravu rozpočtu a jenom 12 000 000 je otázka prostředků získaných z prodeje bytových jednotek, ty jsou v céčku aktuálně tuším 3, na ulici Synkova a Řezáčova, z toho jeden už prošel radou k vypsání jeho prodeje standardní obálkovou metodou. Takže opravdu těch 72 000 000 nemá nic společného s případnými zisky z těchto bytů.

P. Macek: Děkuji, že jsme trochu zklidnili tu atmosféru k tomuto tématu, protože si myslím, že není to asi jen právní problém, je to právně ekonomický problém a jsme v té situaci, ve které jsme. Já bych uvítal přesně z toho důvodu, kdyby možná ty slova i pro nájemníky a budoucí majitele bytů zazněly od pana primátora. Víím, že to zaznělo mockrát, ale v této debatě ještě dneska ne a ta otázka tam směřovala. Zatím to vlastně říkal pouze kolega Petr Konečný, tak budu rád, když to zazní z téhle stránky, plus tam byly nějaké otázky ještě na bývalé zastupitele z té doby, tak možná kdyby se k tomu jenom krátce vyjádřili z toho, co si pamatují, tak by to asi nebylo špatné. Podle mě není potřeba zacházet úplně do detailu, já myslím, že hledáme právně komfortní řešení všichni tak, aby to bylo jisté, abychom se za to dokázali postavit.

Primátor: určitě se k tomu vyjádřím, ale dávám prostor tomuto plénu, aby zazněly všechny argumenty, byly zodpovězeny veškeré dotazy, než k tomu budu hovořit já.

Mgr. Pelikán: děkuji za slovo, já jsem jeden z předkladatelů tohoto materiálu, od začátku panuje v rámci koalice, a chápal jsem to dodneška i v rámci předsedů zastupitelských klubů, shoda, že naším úkolem je nachystat v konečné fázi do zastupitelstva materiál, který bude kvalitní, odargumentovaný a hlavně hlasovatelný. Abychom k tomu dospěli tak, aby byla zajištěna právní jistota všech nájemníků, tak k tomu přistupujeme určitě s pokorou, neboť otázka bydlení je základní lidská potřeba a naše kroky, které byly jasná deklarace automatického prodloužení nájemních smluv a další věci, myslím si, že ukazuje na to, že rozhodně nechceme, aby tento právní problém odnesli ti nájemníci. Myslím si, že jak jsem říkal, k přípravě toho bezvadného materiálu, aby byl hlasovatelný, tak asi je potřeba určitých kroků a orgány družstev, kontrolní komise družstev, rada města, právní odbory, náš právní zástupce, všichni doporučují jedno řešení, a to bez emocí získat právní nezpochybnitelné stanovisko, které nám může dát soud, nechceme se připravit o možnost toho, že ty smlouvy označí jako platné a my bude moci převádět a to včetně důsledků, které to má pro družstva, orgány družstev, kde oni jsou v jiné pozici, oni těžko můžou odůvodňovat snížení ceny pod cenu obvyklou podle zákona o obcích, takže pro nás je důležité, abychom si nevyloučili tuto variantu, která by prostě pro všechny byla nejjednodušší. Zároveň, a to tady ještě zase nepadlo od pana advokáta Joukla, který argumentuje všemi městy, ale v jednom, kde zastupoval skutečně nájemníky jako právní zástupce, to byly Šlapanice, tak tam to dopadlo tak, že nájemníci dopláceli zhruba 100 možná 120, 150 000 a ty smlouvy jsou k dispozici v registru smluv. Šly tam cestou dohody o narovnání, kde se právě shodli na tom, že ta smlouva může a nemusí být platná a tohle bylo řešení. My máme ambici, aby to skutečně bylo bez doplatku, takže si myslím, že můžeme připravit nájemníkům lepší řešení.

Mgr. Melichar: já naprosto lidsky chápu situaci nájemníků, ale také chápu tu právní složitost celé problematiky, a proto bych měl jeden konkrétní dotaz asi na pana advokáta Konečného, kdyby hypoteticky nastala ta situace, že paní Petrová stáhne svou žalobu a město by převádělo ty byty podle těch původních smluv, asi by tady pořád bylo riziko, že někdy v budoucnu někdo u jiného soudu ty smlouvy znovu napadne a tím pádem se ta situace vlastně neřeší ani z pohledu jistoty těch nájemníků. Chápu to správně?

Mgr. Ing. Konečný: ano, to je přesně ta myšlenka. Co se týká paní Petrové, když žalobu stáhne paní Petrová, tak my máme v zásobě další 3 spory, které jsou připraveny, čekají, jak dopadne paní Petrová. Ta paní Petrová paradoxně některým jiným jakoby zabrzdí to, že na nás podají žalobu. Já třeba tady jsem olomoucký advokát a nebudu nikoho jmenovat, ale byl bych to schopen i doložit. Volalo mi několik olomouckých advokátů, protože je nezastupuje jen pan Joukl, lidi tam mají i advokáty v Olomouci a ptali se mě, že za nimi přišli lidi, jestli mají podat žalobu o ten převod už té samotné smlouvy, protože jim dospěje v

červenci doba a ptali se, jak je to daleko. Říkali, „no my víme, že tam je ten soud s tou paní Petrovou, tak my si na to počkáme.“ Samozřejmě, pokud to stáhne, tak možná přijde jiná žaloba. Z pohledu města, pokud chcete znát soudní rozhodnutí, tak se ho dříve nebo později stejně dozvíte, pokud řeknete, že vyčkáte do soudního rozhodnutí, tak jestli to bude ve věci paní Petrové nebo někoho jiného, je to v podstatě jedno. Dříve nebo později tu žalobu někdo bude muset podat. A opačně říkám, pokud si řekneme, že ji nechceme, tak se skutečně může stát, že tady budeme složité odůvodňovat, vymýšlet, dělat znalecké posudky, bude to stát spoustu nákladů a pak někde někdo zjistí u soudu, že to vlastně bylo platné. Neříkám, že to tak je, nevím. Já bojuji za to, aby to bylo platné, bylo by to jednodušší. Ale zdůrazňuji, já jsem profesionál, já teď nebudu říkat, jestli je to tak nebo tak. V právním státě rozhodují soudy a já nerozumím tomu, proč se toho bojíme.

RNDr. Šnevajs: dámy a pánové, hezké odpoledne, já cítím také povinnost se k této záležitosti vyjádřit, hlavně, protože jsem měl možnost aktivně se stát jejím účastníkem někdy před 13, 14 lety, když jsem tehdy nastoupil do funkce náměstka primátora, který měl právě v kompetenci bytová družstva. Já se to snažím jaksi posuzovat s větším nadhledem. 20 let je poměrně dlouhá doba. Když jsem tehdy, před těmi 13 lety se s celou tou problematikou seznamoval, tak ty věci, které tehdy hýbaly zastupitelstvem, radou města a které mně nejvíce rezonovaly v hlavě, tak byly ty, že ten projekt měl na začátku určitě bohuľibou myšlenku, vytvořit ve městě nové nájemní byty. Ta nouze o nájemní bydlení byla, řekl bych, ještě několikanásobně vyšší, než je v současné době a vytvořit je tak, aby to město, pokud možno stálo co nejméně finančních prostředků. Zároveň bylo smyslem dát přístup k těmto bytům hlavně lidem, kteří si nejsou schopni nebo nemají dostatečně velké příjmy, aby si, mohli brát hypotéku, aby mohli zaplatit plnou cenu tržního bytu, který se určitě v tu dobu na trhu také nacházel. To byla ta pozitivní stránka toho projektu, ale jak už to v životě chodí, každá bohuľibá věc má svoji temnou stránku a v té době, kdy se ta věc rodila, tak pokud si dobře vzpomínám, tak ta temná stránka byla v tom, že lidé mají takovou vlastnost, že si závidí a řešili jsme desítky, stovky stížností těch, kteří neuspěli. Zdůvodňovalo se tady, proč ten byt byl přidělen panu Opršálkovi, proč mu byla dána ta relativně výhodná možnost získat tento byt a nedostala to paní Nováková, která třeba v některých aspektech vyhovovala z nějakých sociálních důvodů víc, než pan Opršálek. Takže to byla věc, která se tady intenzivně řešila a byla na to celá řada spisů a jedno s druhým se zdůvodňovalo. Druhá záležitost, která patřila k těm temnějším stránkám bohuľibého záměru, byl konkurs firem, které realizovaly výstavbu, o tom už tady bylo mluveno. Já si troufám říct, že z hlediska toho, co řešíme teď, to skutečně byl několikanásobně větší problém, protože jsme tam hráli o čas, byla v tom spousta peněz a proti městu stály soukromé firmy a věřitelé, kteří chtěli získat své peníze, a samozřejmě každý měl představu, že na městě se zahojí. Takže já to považuju za velký úspěch, že se to podařilo a že jsme skutečně zachránili nejenom město, ale hlavně nájemníky a budoucí majitele před tím H-systémem, který tady byl několikrát zmiňován. Pak třetí okruh problémů, o kterých bych zase mohl mluvit dlouhou dobu, tak byla sanace nekvalitně prováděných prací. Bylo to několik roků po sobě, nemám to přesně v hlavě, ale minimálně 3, 4 roky se dávaly z rozpočtu města peníze na sanaci nekvalitně provedených prací tak, aby skutečně v těch bytech se dalo bydlet tak, jak to bylo deklarováno v projektové dokumentaci a jak jsme cítili, jako město, jakýsi morální závazek vůči těm, kteří v bytech bydlí. Celým tímto vystoupením chci říct to, že žádná věc, kterou tady schvalujeme, není černobílá, vždycky se do ní jakoby vloudí nějaké nejasnosti nebo něco, co ji zkalí. Já jsem přesvědčen, že ten problém, který máme teďka před sebou, jsme schopni vyřešit tak, aby celý ten projekt konečně dospěl ke svému zdárnému konci.

JUDr. Major: Já si myslím, že jedna věc černobílá je, a to je ta skutečnost, že zájmy města jsou úplně stejné, jako zájmy současných nájemníků a budoucích vlastníků. To, že to tak myslíme, jsme vyjádřili už asi před měsícem a půl ústy tehdy přítomných čtyř náměstků řekli, že naším cílem je dostat těch původních podmínek, které byly v roce 1998, nebo 1999 nastoleny a za jakých byly tenkrát ty smlouvy uzavřeny. My jsme v současné době ve fázi, kdy k tomuto kroku pouze hledáme cestu. Pokud jsou smlouvy neplatné, tak žádná dohoda o narovnání nemůže tuto vadu zhojit, a to, že před tímto rizikem strčíme hlavu do písku, tak ze současných zastupitelů nikdo nesejme odpovědnost, tu odpovědnost trestně právní za to, že

tady zvedneme ruku, že prodáváme něco na základě absolutně neplatného právního úkonu, který byl někdy v minulosti učiněn. Myslím si, že v současné době je situace na to, abychom si dali nějaký time, ale time na to, abychom hledali právní řešení, a to v případě, pokud soud řekne, že tyto smlouvy jsou neplatné. Pořád si myslím, že žije naděje, že smlouvy jsou platné, že to bude konstatováno soudem a pak, jako by se nic nedělo, uzavřeme smlouvy podle původních podmínek a lidé se stanou vlastníky současných nájemních bytů. Ale myslím si, že je nerozum schovávat se před tímto problémem, ustupovat před ním a dávat hlavu do písku a říkat si, že nevíme o tom, že existuje reálné riziko, že smlouvy, které byly v minulosti uzavřeny, jsou absolutně neplatné.

Ing. Jirotko: já si myslím, že tady nikdo nezpochybňuje to, že ten projekt byl úspěšný, že se podařilo zachránit nájemní bydlení pro obyvatele, kteří třeba neměli na to, aby si koupili byt, vzali hypotéky atd. Podle mě to není meritum věci. Nikdo to tady nezpochybňuje přece. My jsme tady slyšeli mnoho občanů, kteří vyjádřili obavy z toho, že ten byt, na který kdysi zaplatili jistinu a dále ho spláceli po dobu 20 let, jim bude nabídnut k odkupu, nebo odprodeji na základě nějaké nové smlouvy, pokud tato stará smlouva, bude řečeno, že je neplatná nebo soudem řečeno, že neplatná. To jsou ty obavy těch lidí, to jsou ty obavy těch seniorů, kteří tam bydlí, zaplatili nevím kolik, těch 750 000 průměrně za ten byt, jak se tam píše v té důvodové zprávě a teď se obávají, že budou platit znovu. O to tady myslím jde. Bylo řečeno, panem advokátem Konečným, jestli jsem to dobře pochopil, že tam je asi miliarda rozdílů mezi cenou v současné době a tou cenou, která byla stanovena v roce 2000 nebo 1999. Když to přepočtu na 400 bytů, tak je to zhruba dva a půl milionu korun. Já nechci říct, že tady říkám, že bychom chtěli po těch občanech znovu dva a půl milionu, ale padlo tady tohle slovo, ten rozdíl je tam asi miliardu korun, proti ceně obvyklé v současné době a pokud se teď smlouva zneplatní, tak vlastně se bude postupovat podle, i když pan Konečný říkal, že nic se neděje, jenom drobnost, v podstatě budou se muset uzavřít asi nějaké nové smlouvy, tam se bude muset počítat s cenou obvyklou a dále to řešit. Jak řekl pan Feranec, možná se rozhodneme ty byty těm lidem darovat, nebo prostě jim je dáme za nějakou minimální částku, ale hrozí tady to, a to jsou ty obavy těch lidí, že se může stát, že prostě budou platit daleko více korun, než je ta koruna, anebo nějaký dar, a tak dál. Proto jsme připravili usnesení v tom smyslu a ostatně, řekl to tady pan dr. Major, řekl to pan primátor, řekl to pan Feranec, že snaha rady je, aby se lidem v podstatě předávali nebo dávali do vlastnictví, nebo prodávali do vlastnictví ty byty, pokud možno za stejnou cenu, jako to bylo domluveno před těmi 20 lety. Dost dobře nerozumím tomu, jak se mluvilo, že paní Petrová vyvolala spor proto, aby se dozvěděla, že smlouva je platná a protistrana, kterou je město, chce vlastně také dokázat, že smlouva je platná. Takže žalující i žalovaný chtějí dokázat, že smlouva je platná a má rozhodnout soud. Rozumím tomu dobře? Pro mě pozbývá smysl ten soud.

Mgr. Ing. Konečný: jestli můžu odpovědět, jednak tu smlouvu nikdo nemůže zneplatnit, ta smlouva už teď je buď platná, nebo neplatná. Soud jenom deklaruje, soud nenastaví nový stav. To je první problém. Druhý problém, já říkám, protože ve sporu, to říkáte správně, musí být dva různé názory, že město dokládá důkazy i k tomu, aby ta smlouva mohla být posouzena jako platná, ale samozřejmě procesně musíme položit otázky, pro které v jiných městech, zdůrazňuji, si někteří myslí, že ta smlouva je neplatná. My se vlastně snažíme ty cizí argumenty ověřit u soudu, nic víc, nic míň. Jenom možná poslední věc, to jsou ty družstva. Pokud je smlouva neplatná, můžeme si na to tady hrát, tak minimálně 160 smluv má podepsanou jenom MERU nebo MNG a město. Družstvo tam vůbec nefiguruje. Jak si družstvo odůvodní převod třetiny bytů, když není ani účastníkem té neplatné smlouvy. Čili proto říkáme, že my na družstvech bychom byli radši, kdyby byly ty smlouvy platné a pokud nebudou, budeme hledat řešení, jak už jsem tady naznačil, třeba převodem té třetiny na město, aby se mohlo využít to ustanovení zákona o obcích. A to, jak řekl pan Feranec, nebo pan Major, my nejsme v rozporu s nájemníky, i když si to oni možná někteří myslí, nebo je to v nich vyvoláváno, my jenom musíme, bohužel, ochránit i je před nimi samými, aby v té touze získat rychle ten byt, nakonec jsme tady neseděli za 5 let, nechytali se za hlavu a říkali, proč jsme to udělali tak blbě, proč jsme si to nenechali posoudit. Jak říkal pan Feranec, jako Svatopluk. Čili nám nejde o nic jiného, než to udělat dobře a nemáme několik pokusů, máme jeden pokus.

Ing. Jirotko: když se tady mluví o té neplatnosti smlouvy, mohl by nám někdo teda říci, v čem by ta smlouva měla být neplatná, když neustále mluvíme o neplatnosti té smlouvy o smlouvě budoucí? Nebo jaká je zkušenost z jiných měst, když se o tom mluví.

Mgr. Ing. Konečný: já vám to zkusím vysvětlit. Ti co tvrdí, že by ta smlouva mohla být neplatná, tak proto mají asi 4 základní důvody, z nichž asi, abychom to tady nekošatili, jsou 2 nejpodstatnější. Oni tvrdí, že ta smlouva měla být zveřejněna a měla být schválena zastupitelstvem. Ani jedno, ani druhé se v této formě tady nestalo. Čili pokud to někdo vezme čistě formálně a bude lpět pouze na této záležitosti, tak se to nestalo. Na druhou stranu ale my, co tvrdíme, že by se mohla prosadit i platnost říkáme, že zastupitelstvo opakovaně hlasovalo o tomto projektu, vnímalo se to jako projekt bytové výstavby, ty smlouvy jsou zadáné v době, kdy se někde ještě ani nekoplo do země, tzn., že tam nebyl žádný majetek, který mohl být jakoby majetkoprávní úkon, a proto možná, já jsem nebyl ani náměstek, který předkládá smlouvy, ani jsem ty smlouvy netvořil, se nedali do zastupitelstva. Pořád věřím tomu, že je nějaká pravděpodobnost, že by třeba soud ty smlouvy uznal za špatné, je. Ale znovu říkám. Ten stav my nevytváříme, stav už je a je to jenom o tom, zda se chceme dozvědět, jaký je, nebo se to nechceme dozvědět. Já jsem zastánce toho, že když znám výchozí právní stav, tak mnohem lépe hledám řešení.

Ing. Jirotko: já jsem chtěl jenom znát váš právní názor na to. A dovolím si závěrečnou repliku. Pakliže by soud řekl, že ta smlouva o smlouvě budoucí je neplatná, z toho mě jednoznačně vyplývá, že prostě město zavinilo tu chybu, že ta smlouva je neplatná, pokud to tak řekne soud a v tom případě opravdu bych apeloval na to, co už se prohlásilo na radě toho 1. 6., že město bude chtít předat jakýmkoliv způsobem, pokud možno, tyto byty těm nájemníkům podle té staré smlouvy, ať už se to udělá jakkoliv.

Mgr. Ing. Konečný: já bych tady, znovu říkám, furt nehledal viníky, protože pokud byste chtěl hledat viníky podle práva, teď mluvím jako právník, ne jako zastupitel, tak ve vašich materiálech máte judikát Nejvyššího soudu České republiky, který říká, kdo je viníkem, je-li neplatný právní úkon z těch důvodů, co uvádíte. A Nejvyšší soud říká, že jsou vinny obě strany. Protože kterákoliv ze stran, nebo respektive ta druhá strana si mohla ověřit, jestli to splňuje všechny náležitosti. Není to můj názor, vím, že se na mě budou lidi kvůli tomu zlobit, ale je to názor Nejvyššího soudu, Já bych tady zatím ale viníky nehledal, já myslím, že hledání viníků u tohoto projektu nám nic nepřinese. Pouze říkáme, udělejme to tak, aby to bylo naprosto v pořádku.

Ing. Kuchař: desítky let jsem dělal předsedu bytového družstva a potom také předsedu nebo pověřeného vlastníka, společenství vlastníků. Za celou tu dobu se měnil několikrát zákon, ne jeden. Změnil se nejenom zákon o družstvech, o společenství vlastníků, o firmách, o korporacích, takže ty změny zákona šly jedna za druhou. Já jsem je sledoval, ale bylo to dost těžké. Co chci říct. Já považuju společenství vlastníků za jeden z nejlepších systémů správy domu. A za druhé, jsem přesvědčen o tom, jestli magistrát nebo zastupitelstvo přijme nějakou smlouvu, mělo by ji dodržet. Každopádně. To je premisa. Další věc je, že nemůžeme stavět základy, ani byty, na vodě. Musíme mít pevný základ a ten základ je i právní. Pokud ho nemáme a stavíme na vodě, může se nám ta stavba kdykoliv zhroutit, i přesto, že třeba se rozhodneme, že to budeme médiovat, nebo co a pak někdo přijde, jak bylo řečeno, všechno půjde zpět, lidi přijdou ještě o daleko víc peněz. Proto jednoznačně souhlasím s tím, abychom měli soudní podklad, jak to je. Jestli je to v pořádku, ty smlouvy, budu rád. Jsme vysmátí, převedeme byty, všichni budou šťastní. Jestli to není v pořádku, nastane problém, kdy možná budeme muset ty družstva a ty majetky převést na město a pak my všichni zastupitelé budeme hlasovat o té ceně. Jestli to bude za původní, nebo ne. Já budu hlasovat pro to, aby to šlo za tu původní cenu. To ostatní je na všech ostatních.

Mgr. Feranec: skutečně krátce, jen replika a už to tady zaznělo, co se stane, když vezme žalobce tu žalobu zpět. Co se stane. Tak on ji vezme zpět, my pochopitelně bychom s tím museli souhlasit, dejme tomu, že bychom souhlasili a řekli jsme, nepotřebujeme soudní spor. My to převedeme, připravíme materiál, schválíme ty převody podle smluv. Někdo se možná zdrží při tom hlasování a za rok, za dva přijde někdo a řekne, ale to jsou neplatné smlouvy. Já se nebojím o sebe, o svou odpovědnost, já jsem se vždycky ke svým rozhodnutím hlásil. Já s tím problém nemám, ale aby to nebyl ten druhý Svatopluk. A kdo to může napadnout?

Kdokoliv, například z těch neúspěšných žadatelů, nebo z těch, kdo porušili smlouvu a byl jim ukončen nájem atd. Takže já jenom říkám, že největší zájem, aby to bylo právně čisté, mají ti nájemníci, proboha, to bude ta pevná skála, která už nemůže spadnout. To si myslím, že skutečně ten zájem je společný. Ale je pravdou, že jsme si nechali vnutit trošku jiný obraz, ale to tak někdy bývá.

JUDr. Major: možná navážu na to, co tady říkal pan zastupitel Kuchař. Kdyby náhodou, nebo pokud by soud řekl, že smlouvy jsou neplatné, tak si řekněme to B). Potom je potřeba hledat odchylku od tržní ceny, od současné tržní ceny těchto bytů. Je pravdou a říkali to tady asi všichni současní nájemníci, včetně pana advokáta Joukla, že ti lidé v průměru zaplatili nějakých 750 000 za každou bytovou jednotku, kterou obývají a zaplatili ji v době, kdy tato cena odpovídala, myslím si, já nejsem žádný realitní odborník, odpovídala běžné ceně bytu této velikosti. Je pravdou, že hodnota bytu v současné době se pohybuje někde úplně jinde, ale abychom toto dokázali zdůvodnit, tak existují nějaké elementární zásady rozhodování orgánů veřejné správy, jako je zásada legitimního očekávání, jako je zásada podpory nebo pomoci slabší smluvní strany a myslím, že musíme hledat tyto argumenty, abychom v budoucnu našli právě tyto důvody pro odchylku od tržní ceny těch bytů a byli jsme schopni hlasovat o tom, že tyto byty prodáme za cenu, která byla stanovena už někdy v tom roce 1998 nebo 1999.

Ing. arch. Grasse: já bych chtěl říct za sebe, že děkuju za tu širokou diskusi v té právní rovině, protože opravdu po těch včerejších mailech jsem z toho byl dosti rozpačitý, také jsem prosil, nebo žádal pana primátora, aby koalice zvážila uspořádání nějakého semináře na toto téma v nějakém mezidobí, kdy budeme mít čas připravit se na to finální rozhodování a uvítal bych opravdu celé spektrum právních názorů, abychom nebyli někteří prostě v nějakém podezření, že je nám předkládán jenom jeden zúžený právní pohled. Takže pokud se toto zrealizuje, za to předem děkuji a za ProOlomouc bych chtěl říct, že podporujeme ten původní záměr těm nájemcům předat byty bezplatně tak, jak to bylo původně zamýšleno, když tu jejich tehdejší hodnotu, jak říkal pan náměstek Major, se domníváme, že zaplatili, tudíž, že to jejich očekávání je legitimní a oprávněné a my bychom pro to měli udělat maximum a ještě jenom zdůrazním za nás, že ta naše představa je opravdu tou právně čistou formou, nepodlehnout nějakému populismu, že můžeme něco vyřešit a teď, abych nebyl špatně chápán, tím dobrým srdcem. Samozřejmě dobré srdce, tady máme všichni, ale abychom prostě nepodlehli tomu, že tím dobrým srdcem vyřešíme vše, když by to následně mohlo být v budoucnosti zpochybňováno. Tak to si myslím, že to není naše představa té dobré správy města, ale samozřejmě i za ten výsledek toho bezplatného převodu určitě budeme potom hledat formy, jak to podpořit a hlasovat pro to.

Primátor: děkuji za slova, které z řad opozice souzní s tím cílem, který mají i koaliční strany.

Ing. arch. Helcel: já bych se chtěl zeptat v návaznosti na řeč pana dr. Majora, jestli to chápu dobře, že když budou smlouvy zneplatněny soudem, což se zřejmě dá očekávat, takže ten převod bytu bez doplatku již nebude možný a že se pak bude řešit pouze výše doplatku, který tady pan dr. Major uvedl, že by se dal snížit díky legitimnímu očekávání, že by to nemusela být tržní hodnota bytu. Tak se chci zeptat, jestli jsem to tak pochopil správně.

JUDr. Major: obecně zákon o obcích hovoří, že pokud město prodává cokoli, tak to musí prodávat za cenu, která je v místě a čase obvyklá. Pokud tomu tak není, tak to musí náležitě zdůvodnit. A my právě hledáme, pokud ty smlouvy budou shledány soudem jako neplatné, tak musíme hledat ty důvody té odchylky kupní ceny od kupní ceny, která je v místě a čase obvyklá, tzn., zdůvodňoval jsem to těmi nějakými zásadními argumenty fungování veřejné správy. To za prvé, že ti lidé jsou v nějakém očekávání, že kupní cenu za ten byt zaplatili, že uzavřeli nějakou smlouvu tenkrát s orgánem veřejné správy, u kterého se apriori předpokládá, že rozhoduje zákonně, legitimně a správně. Dalším faktorem je, že ti lidé v minulosti zaplatili určitou část kupní ceny, která odpovídala ceně, která byla tehdy ta obvyklá, ale nedokážu predikovat, co rozhodne soud. Já rozhodně akorát vím, že po tom, co se děje v rámci celé České republiky, to co jsme dnes absolvovali, tak určitě nemůžeme říkat, že nemáme žádné pochybnosti o platnosti těchto smluv, které byly v minulosti uzavřeny. To je to zásadní sdělení.

akad. soch. Lubič: cítím, že se blížíme k závěru, já bych se trošku ohlédl a zareagoval na

to, o čem tady mluvil pan radní Šnevajs. O těch dobrých věcech, které jsou tím neviditelným poutkem spojené ty negativní věci. Jako architekt jsem z této éry firmy MERA v Olomouci zasažen skutečností, že na prestižní adrese vznikl dům, na jehož design nejsem hrdý. Je to dům, který je o 2 domy odsud, říká se mu Ušák. Tento dům byl, pokud si pamatuju, stavěn touto firmou pro konkrétní investory a tento dům neměl to štěstí, že byl zachráněn a po bankrotu firmy MERA si ho ti vlastníci museli zaplatit znovu a dokončit. Mluvím o tom proto, že mě do politiky komunální přinesla touha, abychom nezažívali situace, kdy pod podporou města se staví budovy, kdy je stavitel a investor jedna a tatáž osoba, zanechá za sebou dům, který má problematický vzhled i funkci a přál bych si do budoucna, aby zvlášť na takovýchto adresách vznikaly kvalitní domy, nejlépe soutěží a nejlépe pod dohledem městského architekta.

Ing. Suchánek: jestli teda můžeme předpokládat, že se budeme blížit k nějakému cíli a k nějakému hlasování, tak já bych poprosil, jestli by potom nebylo možné, tedy zejména s ohledem na napjatě očekávající občany tam nahoře, vysvětlit, o čem vlastně budeme hlasovat. Jenom lapidárně, jednoduše, protože tady zazněly dneska v průběhu některá prohlášení, která měla poměrně blízko k populismu, tak aby občané odsud odcházeli aspoň s nějakou jasnou informací, co se vlastně dneska rozhodlo, respektive nerozhodlo. Jestli to je pro ně tak špatné nebo není špatné, aby prostě nedocházelo k nějakým dalším dezinterpretacím v jejich řadách, což se tady stalo.

Primátor: jenom uvedu na pravou míru ten průběh. My tady máme samozřejmě ještě v souladu s jednacím řádem zastupitelstva neopomenutelné právo na repliku jednotlivých vystupujících, my jsme ji záměrně nerealizovali, protože by se tříštilo to vystoupení v té první části, nicméně nikoho nemůžeme o ty 2 minuty ochudit, ani nechceme. Já tady mám seznam účastníků, kteří chtějí vystoupit s replikou na současnou rozpravu a nějakým způsobem na ni zareagovat, takže to bude provedeno za chvíli, jakmile bude uzavřena rozprava k těm stávajícím materiálům, a to, o čem hlasujeme, tak je to pouze o tom, že bereme na vědomí předloženou důvodovou zprávu. To je jediné usnesení, které tady dnes máme a ta důvodová zpráva je řádně zveřejněna a je k dispozici, tak já předpokládám, že pokud si ji sami občané přečetli na webových stránkách města, tak ví, o čem tady hlasujeme, tzn., je to opravdu ta historie a současnost. My nemáme jako součást důvodové zprávy materiály, které jste obdrželi v těch pozdních večerních hodinách o víkendu, protože nebyly součástí té důvodové zprávy, opravdu se jednalo zase o jakousi právní bitvu, stejně tak jako nemáme jako součást těch materiálů podklady, které nám dal k dispozici pan doktor Joukl zastupující občany. Město se bude všemi těmito dokumenty, které jsme obdrželi a všechno, co tady dnes zaznělo, co bylo součástí těch právních argumentů jednotlivých právníků, zástupců stran, nebo i paní Dr. Hamplové, bude dále vyhodnocováno a zpracováno ze strany právního zástupce města, stejně tak se bude řešit pohled na ten materiál, který nám předložil pan advokát Joukl zastupující občany, aby byly pro radu města vlastně všechny tyto dokumenty nějakým způsobem vyhodnoceny a zase byly doplněny o další a další materiály, aktualizován ten další postup. Dnes neschvalujeme žádnou dohodu, dnes neschvalujeme žádný konkrétní postup, dnes neukládáme radě ani nikomu jinému, zda má či nemá pokračovat v soudním sporu, kde jsme notabene stranou žalovanou, což je důležité jako zdůraznit v této chvíli, my nejsme ti, kteří ten spor vedou, ale jsme stranou žalovanou, takže to není na nás, jak budeme dále v tom soudním sporu pokračovat, pokud se nemýlím, protože jsem se zařekl, že dneska se nebudu vyjadřovat k právním věcem, jelikož je všude kolem spousta právníků, advokátů, tak já jim nechci brát jejich každodenní chleba. Takže toto je to, o čem dnes hlasujeme, pouze bereme na vědomí tento materiál, bereme na vědomí rozpravu, která se k němu vedla a dál budeme s těmito informacemi pracovat.

Ing. Jirotko (TP): já mám za náš klub poznámku v tom, že my navrhujeme k tomuto bodu usnesení.

Primátor: ano, vím o tom, jakmile skončí repliky, bude představen před samotným hlasováním jako protinávrh k předloženému usnesení.

Primátor vyzval občany, kteří požádali o repliku ke svému vystoupení, aby se ujali slova.

Černá Edita (replika): ráda bych se zeptala pana Konečného, jak to myslel, že kdyby neprobíhal tento soud, tento spor, že máte připravené další 3 spory? Jak máte připravené

řešit 3 spory. Jak tomu mám rozumět? Vy máte připravené další 3 spory, ano? Řekl jste slova, že máte připravené 3 další spory. Takže tento spor je také připravený z vaší strany. Nedělejte si z nás srandu už, ano?

Primátor: já poprosím, aby to jednání opravdu probíhalo ve slušném duchu, nebylo to součástí nějakých osobních invektiv, děkuji.

Černá Edita: omlouvám se, dále jsem se chtěla zeptat, proč za celou tu dobu 20 let ty smlouvy nikdy neprošly zastupitelstvem? To jsou ty vaše veliké chyby, někoho, za které nikdo nechce a ani nebude nést zodpovědnost. Co jste, pane Konečný, ještě myslel tím vaším výrokem, jak to tady už vícekrát padlo, že se tady jedná o nějakou odchylku z ceny. Nechápeme jakou odchylku, když jsme vlastně cenu tehdy, která nám byla stanovena vámi, tak jsme zaplatili nebo teďka vlastně zaplatíme. Tak z jakého důvodu bychom měli platit za to ještě třeba jednou? Toto opravdu nechápeme. Tady jste to několikrát řekli. Neřekli? Že v případě, kdyby nebyly smlouvy uznány jako platné, takže budete jednat o nějakých odchylkách? Já tam vzadu nemám nahrávací zařízení, abych přesně citovala vaše slova.

Primátor: děkuji, a protože tady zazněly opět některé konkrétní dotazy na pana kolegu Konečného, tak ho poprosím o závěrečné slovo k této replice.

Mgr. Ing. Konečný: pokud se jedná o přípravu sporu, máme na družstvu už zase výzvy jiných advokátů, kde nás předžalobně vyzývají k tomu, abychom něco činili. A já když říkám připraveno, tak stačí advokátovi odepsat, že teda neučíme nic, ať podá žalobu a mám připraveno. Co se týká té druhé věci, já si myslím, že jsem to tady mnohokrát vysvětlil, ale zkusím to pro paní zájemkyni o převod znovu říct. My v podstatě řešíme pořád to samé. Smlouvy jsou buď platné, nebo ne a podle toho se odvinou 2 různé cesty. Buď půjdeme podle smluv, nebo podle zákona. Nic ví, nic míň.

Faksová Petra (replika) – svým vystoupením pověřila plnou mocí pana Mgr. Zdeňka Joukla, právního zástupce

Mgr. Joukl: dámy a pánové, dobré odpoledne, ještě jednou jenom tedy velmi stručně co tady zaznělo k těm debatám, nevím, jestli jsme se úplně dopoledne poslouchali. My jsme také řekli, že máme teda právní zájem na stabilním řešení, protože jakékoliv jiné řešení by nám skutečně za ty roky spadly na hlavu. V tomto můžeme mít shodu. Čemu pořád ti lidé nerozumí je to, že jsou zde politické deklarace, že budeme převádět v případě, že bude smlouva neplatná a budeme to chtít udělat za původních podmínek, ale to, že budeme chtít, ještě neznamená, že to půjde. Takže pokud bych byl politicky odpovědný, tak už dneska bych zde měl mít nachystané řešení, jak to půjde a ne, že potom budeme dělat posudky a potom budeme něco zdůvodňovat. To je naprosto vůči těm lidem nezodpovědné. Co se tady týkalo pana architekta a jeho poznámky, týkající se semináře, seminář jsme žádali. Žádali jsme seminář, protože je ta problematika složitá, bohužel nám nebylo vyhověno. Co se týká ještě ve vztahu k těm bytovým družstvům, respektive družstvům, jako k právníckým osobám, tak tam nevím pořád, o jaké neplatnosti se bavíme, protože se tady zaštiťujeme tím, že máme jednat s péčí řádného hospodáře, to je sice pěkné, ale pokud by to bylo jako v jiných městech, tak jsou členové těch bytových družstev ti nájemníci a nikoliv město. Je to tak v těch jiných městech, že jsou třeba v tom Brně, že ti nájemci jsou členy bytových družstev. Takže abychom si tady řekli, a to máte ten bod po tom hlasování a k tomu jsme psali přípis na bytová družstva, tak tam je potřeba zdůraznit, že ty důvody neplatnosti, které zde byly uvedeny, týkající se hlasování zastupitelstva a týkající se zveřejnění, nejsou ve vztahu k bytovým družstvům, takže od nás šel v pátek přípis, takže doufám, že zde bude přečten, k tomu, aby ty bytová družstva převáděli. To, že město se tam nominovalo, jejími vlastníky, to je potřeba se obracet na zpracovatele, který tento materiál připravovali. Co se týká té dohody o narovnání a schválení soudem, to bude asi předmětem dalšího vystoupení.

Chladnuch Jan (replika): nedá se asi v podstatě jako v replice reagovat na to, co tady bylo řečeno, já si teda připravím, až vyjde zápis ze zastupitelstva jednotlivě bodečky, abych se k tomu nějak mohl sám vnitřně vyjádřit. Chtěl bych se ještě zeptat, jak to bude, když vlastně skončí doba na tu smlouvu, že za 3 měsíce má být uzavřena nová, co se stane, když ten soud ještě neproběhne, jestli se to bude dělat nějakým dodatkem nebo něčím takovým, to by mě zajímalo. Jinak teda zpracuju si nějaký svůj materiál a chtěl bych se teda zeptat, zda mají nájemci možnost zažádat, že by se stali členy družstva, protože ty stanovy to dovolují a vy

jste se tomu pořád bránili. Je tam teda dost vysoký poplatek, 25 000 mám dojem, takže bych se chtěl teda na to zeptat, jestli by oni mohli teda nebo by se ukázalo, jestli je vůbec vlastně možné, jestli je přiberete. Ještě bych chtěl říct jednu věc, že prostě tak, jak to vypadá, tak vlastně město do toho vkládalo peníze, které dostávalo jako z dotací, takže tam je určitý nesoulad s tím, co se tady vykládá. Já připomínám to, že vlastně jsem upozorňoval na to, že si plete město pojem jménem družstvo a přivlastňuje si majetek, který mu vlastně nepatří.

Mgr. Ing. Konečný: zaznívá tady opakovaně u těch družstev, když už jsme ty lidi nevzali do teď, ani to nebylo prapůvodně takto míněno, tak je asi zbytečné, abychom někoho do těch družstev přibírali, to by ten problém jenom zkomplikovalo.

Indrychová Jana (replika): děkuji vám, že jste tady o tom jednali, ale za nás všechny nájemníky musím říct, že jste nás vůbec nějak neuklidnili. Děkuju těm, kteří se nás zastali, zejména panu Kubíčkoví moc děkuju, ale jinak opravdu naše obavy se jenom potvrdily, takže bohužel jsme z toho smutní, nelíbí se nám to, nemáme nikde žádnou... pořád nám nikdo neřekl, že pokud by se stalo, dejme tomu, že ta smlouva bude neplatná, co se bude dál dít a vlastně za kolik by nám to někdo chtěl prodávat, když vlastně jsme to už zaplatili. Tak já nechápu, proč bychom měli platit něco jiného. A pokud vím, tak ceny nemovitostí jsou nadnesené v současné době hodně, za 2 roky nejspíš už zase budou nízko, takže nevím, nelíbí se mi to, nezlobte se.

Klašková Marie - nevyužila možnosti repliky.

Klučáková Hana - nevyužila možnosti repliky.

Komžak Ladislav - nevyužil možnosti repliky.

Kunešová Hana – nevyužila možnosti repliky.

Obšilová Lenka – nevyužila možnosti repliky.

Rosenzweig Vladan (replika) - svým vystoupením pověřil plnou mocí pana Mgr. Zdeňka Joukla, právního zástupce

Primátor: já poprosím, abychom si všichni zakryli celé dýchací ústrojí, pokud je to nesrozumitelné, podívejte se na mě, týká se to nosu i úst v souladu s nařízením ministerstva zdravotnictví a předávám vám slovo.

Mgr. Joukl: tak pokračujeme, ještě někteří zastupitelé chodí mezi ty nájemce a vysvětlují si co to je ta cena obvyklá, co je ta odchylka, protože pro ty lidi to je složité a skutečně tomu nerozumí, a tak jak říkám, pokud toto řešení by bylo na stole, nájemci se mu určitě nebrání a jsou za něho rádi, to určitě jsme tady ve shodě, přece neexistuje jedna jediná správná Jouklova cesta k cíli, ale měly ty materiály, a to by bylo fér, všechny ležet na stole. Říct A), soud, bude-li platný, řekli jsme si, bude-li neplatný, máme tady materiály, máme tady zdůvodnění, máme tady znalecké posudky a bude to takto. To je podle nás ten dostatek. Když se ještě vrátíme k tomu řešení, ano, nebylo by to procesně úplně nejjednodušší, to měl pan kolega Konečný pravdu, na druhou stranu, prosím, nemohu souhlasit s těmi argumenty, že nelze uzavřít dohodu, týkající se veřejnoprávní korporace. Uváděl jsem ten judikát, ta veřejnoprávní korporace tam vystupuje v soukromoprávním vztahu a je to plně, jednak tedy s názorem doc. Fromerové a jednak s doporučením odboru veřejné správy, dozoru ministerstva vnitra k činnosti územně samosprávních celků, který jasně říká, že narovnání, byť i neplatných právních jednání v minulosti způsobených obcí, přičemž obec akceptuje původní podmínky, je zcela legální a legitimní. Takže poprosím ty, kteří jsou právníci, jak to řekl pan primátor, je nás tady hodně, ať si to aspoň přečtou z toho Liberce ten závěr. Je to tam vtučně červene. Je to metodika Ministerstva vnitra České republiky, takže to určitě nenabádá žádná zastupitelstva, aby nedělala nestabilní právní řešení. A toto právní řešení jsme navrhovali, abychom v rámci právě toho soudního řízení, které se vede, abychom ho využili, s tím s kolegou souhlasím, abychom se znovu neokrádali o čas tím, že budeme něco začínat znovu, nechali schválit soudem a ten soud sám posoudí, jestli to je platné řešení nebo neplatné, protože bylo-li by v rozporu s hmotným právem, nemůžeme ho schválit. Taková schválená dohoda bude mít účinky pravomocného rozsudku. Takže, prosím, uvádějme fakta, jednoduše opět odkazují na ty výhody.

Mgr. Kubíček: pane doktore, zůstaňte, jste ochoten vyrobit takovou smlouvu pro toto zastupitelstvo, když by si ho objednalo, za kterou ponesete plnou odpovědnost, včetně náhrady škody za svou AK?

Mgr. Joukl: my jsme říkali, že jsme připraveni, a to byla otázka na to pojištění, se na tu záležitost nechat připojistit a zpracovat předními právními odborníky takovou dohodu, která by opravdu splňovala ty nejpřísnější právní kritéria, kterou bychom předložili a my to uděláme i tak, i kdybyste mě k tomu nevyzval a do týdne, nejpozději, vám tu dohodu předložíme, aby ta dohoda byla prostě předložena na stole a dalo se kritizovat. Můžete mě kritizovat, můžete rozebrat právní řešení, ale prosím nad textem té dohody, protože my to uděláme tak, jako tak, nemusíte mě k tomu vyzývat.

Mgr. Ing. Konečný: co se týká té metodiky, každý si můžeme stáhnout na webu ministerstva, že z roku 2016 na 7.2 verzi a tam v podstatě se nemluví..., slovo dohoda o narovnání tam nenajdete. Najdete tam, že se dají narovnat právní vztahy z minulosti, ale to není dohoda o narovnání. A co se týká toho judikátu, který tam kolega uvádí, tak já jsem si ho vytiskl hned ráno a tady je napsané, že to je ve věci žalobců J. J. a M. J., zastoupených advokátem, proti žalovanému J. smíšené družstvo, zastoupenou advokátem. Žádný veřejnoprávní subjekt tam nevidím.

Šťastná Eliška – nevyužila možnosti repliky.

Švastalová (Grohazasová) Pavlína – nevyužila možnosti repliky.

Venclů Filip (replika): dobrý den, chtěl bych jenom požádat, jestli by se mohlo řešit i to časové hledisko. Řeší se to za 5 minut 12 a v podstatě od města přišel dopis, že nájemníci by dál měli platit nájem, tzn., ten zmizí kde? Já navrhuju, aby to nájemné bylo 0 nebo 1 Kč, dokud nebude vyřešen ten soud, protože jak jsem tady mluvil s některými zastupiteli, všichni chtějí mít právní jistotu. Takže, poprosím, nevím, zda je to možné, jestli to dáte do zápisu.

Primátor: tak my jsme se touto tématikou na radě zabývali, o tom, zda je možné 0 nebo 1 Kč, nicméně umíme zareagovat na to, kde zmizí to nájemné, tam návrh k tomu, aby toto nájemné bylo vedeno na nějakém samostatném účtu, zazněl. Zda někdo z kolegů, nebo ze SNO to chce okomentovat? Já tady nechci teď mluvit za účetní konkrétního podniku, abych nebyl brán za slovo v budoucnu, takže poprosím pana Zelenku, jestli nám řekne, jaký by byl případně postup ve chvíli, kdy bude dál pokračovat prodloužená nájemní smlouva a je zatížena nějakou budoucí možností, že smlouva bude platná, respektive to k čemu směřujeme a ukončením toho vztahu převodem.

Ing. Zelenka: přiznám se, že jsem nepostřehl vaši otázku, tady s dr. Konečným jsme rozebírali...

Primátor: na radě města jsme se bavili, že bude připraven na správě nemovitostí takový postup, aby ve chvíli, kdy budou dál platit nájemníci nájemní smlouvy v nezměněné výši, tyto prostředky v případě, že bude soudem rozhodnuto, že jsou smlouvy platné a bude se převádět, tyto byly v podstatě jako, v uvozovkách „bezdůvodné obohacení“ vráceny zpátky těm nájemníkům.

Ing. Zelenka: rozumím, v tom není žádný problém, samozřejmě vybrané peníze máme zdokumentovány, takže absolutně žádný problém.

Primátor: tak pokud takto stačí, takže tento postup bude nějakým způsobem nastaven ve vnitřních účetních evidenčních procesech správy nemovitostí. Já se jen omlouvám, chci pouze procesně správně dodržet ty kroky a už se teďka těžko v organizačním orientují, na co byla replika a nebyla, takže máte teď minimálně 2x po dvou minutách za své klienty a potom by tedy měla následovat replika paní Sikorové.

Mgr. Joukl: paní Sikorová není, já se omlouvám, jestli můžu, vím, co se tam děje nahoře, takže já už bych byl poslední. Uklidním zastupitele, už bych byl poslední.

Primátor: dobře, takže 2x dvě minuty jsou vaše.

Vrtělová Renata (replika) - svým vystoupením pověřil plnou mocí pana Mgr. Zdeňka Joukla, právního zástupce.

Zbořilová Anna (replika) - svým vystoupením pověřil plnou mocí pana Mgr. Zdeňka Joukla, právního zástupce.

Mgr. Joukl: já už se tady nechci přít o tom, jestli je judikát takový nebo makový, povedme odbornou diskusi nad předloženým dokumentem, ať už se jmenuje jakkoliv, ať už je obsahem cokoliv a zjistíme, a to se mi líbilo, toto sdělení pana primátora, že jestli tento dokument obstojí nebo neobstojí. To je důležité. Nemá cenu se tady přetlačovat. Snad jen z Liberce, proč tady ten Liberec omílám, vy jste to říkal v telefonu, že se řídíme Libercem, říkal

jste mě, že dohody o narovnání jsou neplatné v těch materiálech. Když jsem o ten materiál požádal, tak jste ho neposlal. Takže jsme si ho vyžádali sami a přišlo z ministerstva pro místní rozvoj konstatování do Liberce. „Toto vaše tvrzení o neplatných smlouvách přijímáme s údivem, s velkým znepokojením, neboť z něho plyne, že podkladem pro získání dotace státu ve výši 82 mil. Kč byly neplatné smlouvy. Uvedený argument se jeví nutné uvést na pravou míru, neboť na straně jedné nelze k závazku přistupovat jako k platnému, pokud jde o úmysl získat finanční podporu států v nezanedbatelné výši a na druhé straně tvrdí, že závazek je de facto neplatný ve vztahu k účastníkům. Netřeba rozebírat jaké konsekvence v trestněprávní rovině by zde mohly nastat.“ Takže toto, prosím, doufám, předpokládám, že všechno bude řádně v zápise. Nevyhrožuji, já čtu prosím, pane magistře, omlouvám se, nevyhrožuju, já cituju přesně doslova. Bylo odkazováno na Liberec, my jsme si z Liberce ty materiály vyžádali a citujeme z nich. Není tam ani..., klidně se na to podívejte...

Mgr. Ing. Konečný: já tady ten dokument mám přímo od pana primátora Liberce, a když se podíváte, je z 13. května 2019, takže je více jak rok starý a netýká se naši situace, protože ty naše smlouvy jsou úplně jinak.

Mgr. Joukl: říkal jste, že se do toho nevstupuje, ale nevadí, já nechám každého promluvit.

Primátor: máte pravdu, pane doktore, já se omlouvám, opravdu máte své 2× 2 minuty a už se to nebude opakovat, vyjádření pana Mgr. Konečného bude následovat až po vás, a tímto ho napomínám.

Mgr. Joukl: takže, co se týká toho přijatého usnesení, ano, je fér přijmout zprávu na vědomí, jenom potom, když se podíváme na tu stranu 35, tak si tam také uvědomíme, že tam je prosím puvoár toho, že se vyčká dalšího výsledku soudního sporu. Takže pokud toto usnesení tak, jak je navrhováno, bude přijato, tak je to skutečně, včetně verifikace dalšího vedení soudního sporu. Takže to prosím, a to není výhrůžka, já říkám všechny informace tak, jak jsou a jsou i tady v té tabulce, jaké odpovědnosti to přináší. Takže, prosím, zaznělo to tady, zaznělo to tady od všech těch lidí, ti lidé s vámi diskutovali, někteří se jim ve foyer vyhnuli, tomu také úplně nerozumím, prosím, snažme se ukázat těm lidem nataženou ruku, pojďme ještě využít ty prázdniny, než k bezhlavému vedení sporu, otvírání Pandořiny skříňky. My ten dokument předložíme co nejdříve bez ohledu na to, jestli nás k tomu zastupitelé vyzývají, děkuji za to, my bychom to udělali tak, jako tak. Vedme nad ním odbornou diskusi a zkusme najít to, co zde říkáme a říkáme to tady celé odpoledne, ale každý trochu jinými slovy, co nejpřímější cestu k tomu, aby ti lidé je získali za původních podmínek. Nám se nelíbí to, že je to politická deklarace, o které nechcete hlasovat už dnes, že ty materiály nemáte připravené tady k tomuto a cestu, kterou my navrhujeme a která by byla bezpečná, protože by byla schválena a probována tím soudním rozhodnutím a k tomu také vycházel ten návrh toho zastupitelstva, byť tedy nemáme samozřejmě právo navrhnout usnesení zastupitelstva, tak bylo v tom, aby se preferovalo to mimosoudní rozhodnutí, protože podle nás to možné je. Budeme rádi, pokud se dostaví odborníci z Právnické fakulty Univerzity Palackého, my jsme také oslovili odborníky od nás z Masarykovy univerzity Právnické fakulty, takže budeme rádi, když se udělá odborný seminář a opravdu nemáme zájem na tom, aby se připravilo nějaké řešení, a za 10 let jsme tady diskutovali znovu, pouštěli jsme si tady záznamy a četli jsme si tady z protokolu, kdo co k tomu řekl. Takže ještě jednou se omlouváme za ty nájemníky, že jsme vás tady obrali o tolik času, buďte, prosím, uvážliví, budeme rádi, když toto usnesení, které jsme navrhovali, bude přijato v tom námi navrhovaném znění, protože je příznivější, preferujeme mimosoudní dohodu a dovolili jsme si tam vyhradit čas dvou měsíců. My chceme 2 měsíce na to, pokud se nedohodneme, budeme tvrdit, že to právní řešení je nestabilní, takové řešení předpokládám, by zastupitelstvo nakonec tedy nepřijalo a stejně bychom u toho soudu skončili. Ale většinou, a to se omlouvám, poslední věta, v těch městech, které se snaží chránit zájmy svých občanů, tak je preferována nejdříve ta mimosoudní dohoda a potom teprve, když selžou všechny ultima ratio, je tedy soud na řadě, neboť tak, jak jsem řekl, dovolávat se těch práv, které byly poškozeny a vyvolala je pouze jedna strana a i tam kolegové vzpomínali, jak vaše AK zprostředkovávala prodeje těch bytových práv nebo postoupení těch bytových práv, tak je to potom hloupé, pokud se každý týden mění stanovisko. To naše stanovisko je konstantní, my

ho zastáváme i v jiných městech a věříme, že to lze narovnat tak, aby nevznikla trestněprávní odpovědnost. Děkuji.

Primátor: jenom snad podotknu, že není potřeba omlouvat se za občany města Olomouce, kteří nás určitě o náš čas neubírají, toto zastupitelstvo a zastupitelé jsou tu pro ně a určitě se v sále nenajde nikdo, komu by vadilo, že se občané vyjadřují k dění ve městě, které se jich navíc bytostně a existenčně dotýká, takže není potřeba omluvy.

Mgr. Tichák: já možná přímo navážu na to, co pan primátor právě řekl. A to je to, že samozřejmě jsme rádi, že je zájem z řad veřejnosti, tedy že veřejnost chodí a diskutuje, na druhou stranu je faktem, a to bychom se mohli všichni zamyslet do příště, že se dalo poněkud očekávat, že zrovna tento bod bude takový, jaký je a vzhledem k tomu, že máme 40 bodů na programu, tak třeba jako takovému budu v budoucnu vyhradit mimořádné zastupitelstvo, protože si myslím, že by si to zasloužilo a tím pádem bychom tady nemuseli sedět do půlnoci, což je jenom jako podnět pro radu do příště, že pokud takový bod bude, tak klidně, že jsme schopní se sejít jednou za měsíc jako na mimořádném zastupitelstvu, které bude mimořádné právě z důvodu nějakého takového podobného bodu. Druhou věc, co jsem chtěl říct je to, co vlastně už říkal kolega Suchánek, že v zásadě, že není úplně jasné, o čem teda hlasujeme, respektive, aby to zaznělo. Já jsem jenom chtěl právě, jestli by pan Jirotko mohl třeba přečíst ten text usnesení, které navrhuje, protože já si nedokážu představit znění usnesení, které by teď jakoby nějakým způsobem radikálně doplnilo to usnesení, které je de facto jako zahrnuto v té důvodové zprávě, protože tu důvodovou zprávu jsme četli, na konci té důvodové zprávy je jasně řečeno to, že chceme všichni, jak jsme tady, zde i v předsálí, aby ty byty prostě byly bez doplatkově převedeny a tím pádem, aby to nebylo tedy zmatečné celé, protože tady to vypadá, jako by se tady dělaly jako nějaké dvě strany. Jedna strana barikády a druhá. Tady žádné strany barikády podle mě nejsou, protože všichni chceme totéž. Na druhou stranu rozumím těm obavám všech těch lidí, kteří stojí venku, protože právě nevědí, jakým způsobem se to bude dál vyvíjet, protože nemáme ten rozsudek. Jinými slovy, jestli jsem to správně pochopil, ten tlak je vyvíjen tak, abychom dnes rozhodli o něčem, co stejně může soud zneplatnit. Potom nemůžu jinak, než se zdržet takového hlasování, protože tady toto, co tady zažíváme, je přestřelka právnícká, nikoliv tedy odborná a já v tomto nemám dostatek informací, kompetencí, ani ničeho jiného, abych se dokázal rozhodnout tak, abych dostal své povinnosti. Proto já si myslím, že to, co je v té důvodové zprávě na konci, je v pořádku, v tom smyslu, že pokud tedy soud bude pro platnost těchto smluv, není vůbec žádný problém, pokud bude pro neplatnost, tak prostě uděláme všechno pro to, aby to bylo podle vlastně toho znění těch původních smluv. Jsem přesvědčen o tom, že to nebude zas tak komplikované i s ohledem na to, co říkal pan doktor Major, tedy že je potřeba nějakého zdůvodnění. Tohle je podle mě docela dobré zdůvodnění, že tady ty smlouvy byly a že ti lidé to vlastně splatili podle těch podmínek, které tehdy byly k dispozici, to je také důležité říct. A tím pádem snad jakoby můžeme všichni, jak v sále, tak v předsálí, vidět ten jako šťastný konec tady toho nepříjemného bodu příběhu.

Mgr. Kubjátová: on pan kolega Tichák už v podstatě shrnul to, co jsem chtěla říct. Já jsem se jen chtěla úplně pragmaticky zeptat. V materiálu pokud jsem dobře zaznamenala, bylo, že soud byl odročen na neurčito. Dá se nějak predikovat i vzhledem, samozřejmě nás to pálí patrně méně jak občany, kteří chtějí nebo žádají možná správně o převod svých bytů. Co to znamená neurčito? Jakože někdy bude, tomu rozumím, ale jestli se dá nějak odpovědět, jako že na neurčito, jestli je to třeba rok, dva, tři, nebo za jak dlouho, nebo jestli se to dá nějak třeba popohnat.

Mgr. Ing. Konečný: já už jsem si říkal, že nebudu nic říkat, protože to, co se tady odehrává, se má odehrávat nejspíš před soudem, tady ty argumenty. Ale jestli chcete ještě tuhle jakoby skříňku otevřít, tak já to řeknu strašně jednoduše. Paní soudkyně to odročila, protože paní Černá, která tady vystupovala, o odročení požádala z důvodu nějaké neodkladné cesty den před jednáním, ale současně, abych nekřivdil paní Černé, se tam další asi 10 lidí přihlásilo coby tzv. vedlejší účastníci plus kolega Joukl tam soudkyni dal návrh, aby nás odkázala na mediaci a přerušila na 3 měsíce s tím, nechť se do měsíce vyjádříme. Já jsem mluvil s panem dr. Závodným, který s tím odročením nesouhlasil, vyjádřil to soudu písemně a řekl, že žádný..., teď mluvím za něj, ale nemám to písemně, ale takto mi to řekl,... že žádné další

souhlasy na přistupování do řízení, jak tady zaznívá, tam přistoupilo několik lidí, nedá, protože se to jen komplikuje, on by chtěl rozhodnutí a co se týká té mediace, já si myslím, že jsem natolik zodpovědný, že jsem si nedovolil před dnešním jednáním zastupitelstva se k tomu vyjadřovat s tím, že jednak mě na to paní soudkyně dala lhůtu a jednak jsem čekal, až jak se rozhodnete, abych se k soudu vyjádřil. Pokud rozhodnete tak, že to vezmete na vědomí a budeme pokračovat, tak paní soudkyni sdělím, že mediace nic neřeší, ať nařídí jednání, čili to neurčito je tam jenom proto, že ona čeká na zprávu.

Mgr. Pelikán: tady zazněl ještě dotaz, že si dovedete představit, že bychom usnesení nějak doplňovali. Já jsem ho chtěl navrhnout, to doplnění, ale pouze to přečtu jako deklaraci, protože to mělo být ve formě, že zastupitelstvo doporučuje radě, nakonec myslím, že to není potřeba, abyste věděli ty další kroky. „ZMO doporučuje RMO zadání přípravy podkladů pro převod bytových jednotek nájemníkům v podobě nezávislé (externí) ekonomicko-právní a daňové analýzy pro případ rozhodnutí soudu o neplatnosti budoucích kupních smluv“. Směřujeme k tomu, že ať nečekáme za rok, až soud rozhodne a pak teprve začneme tyto kroky chystat, takže bychom něco takového zadali, protože skutečně ta otázka není jenom právní, má i tady tyto ekonomické daňové dopady. Takže nemusíme to schvalovat jako usnesení, je to nějaká vzájemná deklarace tady zase a bude to předmětem jednání rady. Tak jen ať víte ty další kroky.

Ing. Jirotko: já bych zareagoval na kolegu Ticháka i na pana Pelikána jenom v tom smyslu, že ano, my bychom taky chtěli dát určitou jistotu těm občanům, proto můžu přečíst to naše usnesení, bylo tady řečeno, panem advokátem Konečným, že soud dá jenom určitou deklaraci toho rozhodnutí, jestli je ta smlouva o smlouvě budoucí platná nebo neplatná, takže, jestli teda s dovolením přečtu ten náš návrh usnesení: *Zastupitelstvo se na základě předložené důvodové zprávy a diskuse usneslo tak, že v rámci právní jistoty pro své občany i samotné statutární město Olomouc a obsahu smluv, které uzavřelo, bude postupovat tak, že uzavře s nájemníky dohodu garantující stávající dohodnutou cenu za odkup nemovitostí, vyčíslenou ve smlouvě o smlouvě budoucí, a to v co nejkratší možné době, aby nebyli znevýhodněni platbou dalšího nájemného.* Tímto chceme naznačit tu politickou deklaraci, která tady byla, kterou deklaruje rada, aby i zastupitelstvo se připojilo k tomu, že chápe ty oba oprávněné problémy těch občanů a schválí toto usnesení.

Primátor: děkuji, já si myslím, že vzhledem k tomu, že tady máme několik právních závazků, kterými bychom měli začlenit Radu města Olomouce a město, tak bych rád, abychom se k tomuto usnesení, jakkoliv rozumím jeho politické deklaraci, vyjádřili po právní stránce, protože nevím, co je to „dohoda garantující stávající dohodnutou cenu za odkup nemovitostí“. Já se obávám, že rozumím tomu, co je tady předneseno, je to v souladu s tím, co chce i rada města, a bylo to deklarováno v tom dopise jednotlivým nájemníkům, nicméně tady ukládáme nějakou dohodu, nějakou nominální smlouvu, nebo co to je, ale zastupitelstvo tady neuzavírá žádné formy těchto dohod. Takže spíš, jestli se k tomu vyjádří právníci, protože nebráním se, budeme o tom samozřejmě hlasovat, ale ať víme, o čem hlasujeme a každý ze zastupitelů má taky nějakou svou jistotu o znění a dopadech tohoto usnesení tak, jak je předkládáno. Jestli to tam chvilinku ještě necháte, prosím, promítnuté, ať si to všichni mohou přečíst, včetně přítomných právníků a advokátů v tomto sále.

doc. Hanáčková (TP): je to jenom technická, která říká, že ta věta nedává smysl a že zastupitelstvo ve druhé části toho dlouhého souvětí nemůže uzavírat žádnou dohodu s nájemníky.

Mgr. Feranec: v podstatě jsem chtěl říct to samé. Skutečně tak, jak je to deklarováno, a nevím, jestli to má už nahradit to rozhodnutí zastupitelstva, které předpokládá zákon o obcích. Mě to moc logiku, ale ani právní jistotu pro nikoho nedává. Spíš je to deklarace, která vyvolává nevím jaké právní důsledky. To tady padlo několikrát, jaký bude postup a tím, že tady něco přijmeme, nevím, jestli už jsme rozhodli, jak budou vypadat ty smlouvy, a to skutečně jako v tomto okamžiku mi to nepřijde jako vhodné.

JUDr. Major: já se obávám, že ta cesta je vskutku pionýrská, ale slepá. Já jsem před chvílí říkal, je to můj názor, jak bychom měli postupovat, pokud by soud řekl, že smlouvy jsou neplatné. Potom se musíme zabývat ustanovením zákona o obcích, který naprosto jasně říká, že město prodává za cenu v místě a čase obvyklou a tady už říkáme, že nebudeme

prodávat za cenu v místě a čase obvyklou, pokud soud řekne, že ty smlouvy jsou neplatné. Mě tady chybí to zdůvodnění. To je právě ten důvod právní nejistoty, pro který se spoustu zastupitelů bojí pro tento převod zvednout ruku, že by sami sebe uvrhli do nejistoty, jestli rozhodují s péčí řádného hospodáře. Obávám se, že ten váš návrh právě doporučuje něco, co není předvídáno, nebo co není předvídáno zákonem o obcích, ale je předvídáno trestním zákoníkem. Ale můžu se plést.

Mgr. Feranec: já chápu asi tu logiku, tam je otázka platby toho dalšího nájemného, já tomu rozumím, tomu chcete asi předejít, ale tady si myslím opakovaně padlo, že ten systém je jednoduchý. Nájemné se platí, musí být nájemní smlouva. V případě, že někomu se mělo převést v červnu a rozhodne o tom soud v září, tak jednoduše ty 3 měsíce, nebo kolik to je, to se mu v rámci vyrovnání vrátí. To jsme říkali od začátku, že je to na nějakém speciálním účtu, takže to si myslím, že jestli se sledovalo toto, tak to asi problém není, nebo to neřeší a opakují znovu, zákon předpokládá přesné postupy. Já si myslím, že toto je skutečně zavádějící a jenom si víc zkomplikujeme život.

JUDr. Major: já si dokážu představit to, co říkal asi před dvěma hodinami pan ředitel Zelenka, že můžeme mu uložit, aby vedl to nájemné na nějakém odděleném účtu. Pokud se ukáže, že bude kupní smlouva uzavřena z důvodu pochybnosti na straně města později, tak v rámci náhrady jakési škody budou tyto částky zaplacené už budoucím vlastníkům a nevím, kde se podělo to usnesení, co chtěl Matouš Pelikán, to se mi docela líbilo...

Mgr. Pelikán: já jsem to deklaroval...

Mgr. Kubíček: prosím vás, říká se tomu selský rozum. Všichni, co jste tady řekli, že těm lidem fandíte, že jim to pak nějakou formou předáme, tak to tady neříkejte, to jsou všechno „plky“ a politika. Vy jim buď garantujete, že tady bude rozhodnutí o neplatnosti smlouvy a vy najdete tu cestu, nebo my najdeme tu cestu, ale jim garantujete, že jim to dáte za tu, kterou díky tomu, že vaši předchůdci to pokazili, tím třeba, že nesvolali toto shromáždění, nebo že se neudělaly smlouvy, tak že jim garantujete, že ta cena bude ta sama, co mají dnes ve smlouvě. Ale jestli budete tady citovat pořád ze zákona o obcích, v místě a čase... no, to co se stalo na trhu nemovitostí, to je přece jasné, že se dostanete vždycky do rozporu. Ale ta cesta se vždycky najde, a tak jim dejte tu garanci, ať klidně spí, někteří z toho můžou umřít jako z koronaviru a máte po ptákách. Vy tady pořád říkáte, že tak si to všichni přejete, hlavně tady napravo a pak řeknete, že o tom nebude hlasovat. Přitom je to jednoduché, vy se nezavazujete, a když budete říkat, že tam v té deklaraci je napsáno zastupitelstvo, a to nemůže jednat, tak zase, asi se tam napsalo zastupitelstvo, které to schválí a rada to dostane do kompetence.

JUDr. Major: nevím, Jirko, mám pocit, že jediné právní „plky“ tady vykládáš ty, přestože jsi právník a řídíš se pouze tím, za co ti lidé tleskají tam vzadu, omlouvám se.

Primátor: v této chvíli nevím, jestli ještě se k tomu chce vyjádřit pan doktor Konečný, který zpracovával materiál.

Mgr. Ing. Konečný: myslím, že tady vlastně všechno zaznělo a nebudu zdržovat, myslím, že jste z toho už unavení.

akad soch. Lubič: já se omlouvám, vím, že spěcháme, pokud se dobře orientuji, v návrhu usnesení je, že bereme na vědomí, a to je to, co bychom měli teď hlasovat. Teď byla jakási lidová tvorba o tom, jak to vyšperkovat, abychom lidi uklidnili, cítím tady jako nechut' k politickým deklaracím. Já se ptám: nedokážeme se usnést na jedné větě, že tohle to zastupitelstvo deklarujete těm lidem politickou vůli vyřešit to tak, aby to bylo v souladu s dobrými mravy a oni platili, pokud možno, stejnou částku? Nelze něco takového dát, že prostě napříč politickým spektrem vyjádříme vůli, že je nikdo nechce okrádat? Je to tak složité tuto větu, páni právníci, do toho připojit?

Primátor: já si myslím, že to, co tady zaznělo opakovaně téměř ze všech politických klubů, je přesně to, pane kolego, co teď říkáte. Bylo to uvedeno v dopise, který jsme psali občanům, že budeme hledat právní cestu, jak k tomu dojít. Mě samotného mrzí, že dnes nemáme na stole to rozhodnutí, jak k tomu dojít právní cestou, ale také tady zaznělo, že je a není to úplně vyloučené, že soud sám na základě těch argumentů, které mu byly doloženy, které jsou součástí tohoto obsáhlého materiálu, kde se v té závěrečné části mluví o zachování principu dodržování smlouvy, principu legitimního očekávání, dobrých mravů a podobně.

Všechny tyto argumenty jsme podpořili dokumenty dohledanými z jednání a z rozhodování zastupitelstva. Že město v tomto směru opravdu jedná tak, aby byl obsah těch smluv tak, jak bylo v minulosti uzavírán naplněn a dodržen. Já jsem tady nezaznamenal jeden jediný argument z tohoto pléna, že bychom tak nechtěli učinit. Ten spor se vede pouze o tom, zda tak učinit mimosoudní dohodou a my se tady v podstatě můžeme opřít pouze o stanovisko advokáta, který nás zastupuje a který toto řešení nedoporučuje, to tady bylo opakovaně argumentováno. Já to nechci znovu rozebírat. Anebo se můžeme opřít o stanovisko a materiál, který nám tady předložil pan Dr. Joukl, který nám tady uvádí 10 důvodů, proč je výhodnější uzavřít mimosoudní dohodu. Jsme opravdu postaveni před velký právní problém, kterému většina z nás v tomto sále nerozumí, zda se opřít o dohodu, kterou teprve bude připravovat AK pana Joukla, anebo zda se máme opřít o rozsudek, který teprve bude vynášet soud v rámci svého líčení. Já si myslím, že je důležité shodnout se na tom, že v zastoupení města pan advokát Konečný, právníci města, právníci správy nemovitostí budou pracovat se vším, co zaznělo na tom dnešním jednání zastupitelstva, budou pracovat s těmi materiály, které jsme, jak jsem říkal, obdrželi o víkendu, budou pracovat se stanovisky pana advokáta Joukla. Nikdo z nás neumí posoudit, do jaké míry jsou relevantní judikáty, anebo právní názory týkající se Liberce a jiných měst, protože prostě to bychom tu seděli do pozdních večerních hodin a nevím, kterého dne, kdybychom se tím měli zabývat. Já se nebráním tomu a nechme si to, prosím, jako téma na jednání politických klubů, svolat k tomu speciální seminář, kde můžou znovu den, 2, 3 dny zaznívat jednotlivé právní argumenty tak, abychom si v tom udělali jasno ještě před samotným třeba jednáním soudu, proč ne. Tomu se určitě nikdo z vedení města bránit nebude, protože my jsme pouze, řekněme, statickými účastníky těchto právních názorů, včetně právních názorů nezávislých právních autorit třeba z akademické sféry, z vysokých škol a podobně, ať víme, kterou cestou se máme vydat. To co tady dnes máme, je pouze to, že bereme na vědomí popis stavu věcí. Jak jsem znovu zdůraznil, bereme na vědomí to, co bude uvedeno v zápise z dnešního jednání a jestli se k tomu svolá za 14 dnů, nebo za měsíc, nebo za 2 měsíce, případně jiné mimořádné zastupitelstvo, které se znovu touto složitou problematikou bude chtít zabývat a dát nějaké konkrétní instrukce radě města, potažmo právnímu zastoupení, tak potom se můžeme bavit kdykoliv jindy, protože tady dnes ten spor rozhodně nerozsekne.

Mgr. Pelikán (TP): jenom technická na doplnění - bere na vědomí i závěr z té poslední strany 36, že se bude postupovat stejně ke všem zájemcům o převod, že budeme v případě platnosti u jedné smlouvy vycházet, jako by byla platnost všech a podobně. Tzn. je to obsah, kde je prostě za mě vše podstatné uvedeno, že jsou tam i další věci, myslím si, že na nich je shoda.

Mgr. Knápek: říkám to velice nerad, ale musím souhlasit s kolegy Majorem i Ferancem. Já nejsem právník, jsem lingvista, vyučuji jazykům a právníckému jazyku se přiznám, nerozumím, ale po několika přečtení jsem třeba schopen něco pochopit. Toto, byť si čtu několikrát, tak mi moc smysl nedává. Vidím to jako nějaké populistické vyjádření pro lidi a jak říkali kolegové právníci, asi tam není žádná právní opora, což nemůžu nějak komentovat, ale věřím jim. Naopak, co mi smysl dává, je ten závěr usnesení, o kterém máme hlasovat. Já bych si s dovolením, to zkusil pro sebe shrnout vlastními slovy, jak to asi vnímám a poprosím kolegy právníky, aby mě když tak opravili. My vlastně bereme na vědomí, že čekáme na další soud, který o něčem rozhodne. Pokud soud rozhodne tak, že ty smlouvy jsou platné, je to vlastně pro nás v pořádku a pokud soud rozhodne, že ty smlouvy jsou neplatné, tak my se budeme snažit o převod bytů za původních podmínek, tzn. bez doplatku. Navíc, jestli to chápu správně, tak nájemní smlouvy jsou prodloužené tak, že za stávajících podmínek. Čili pokud to chápu správně, tak pro ty nájemce to není nic špatného, ale naopak je to pro ně asi dobré z toho důvodu, že ten soud vlastně je dobrý a ten soud, jak tady dneska zaznělo, kdyby se nekonal, tak by se mohl konat v budoucnu. Chápu to správně?

JUDr. Major (TP): ještě, aby to nezapadlo, tak ten úkol pro pana ředitele Zelenku je, vést ty platby, které budou placeny v tom mezidobí na nějakém speciálním účtu, aby byly popřípadě vráceny nájemníkům, budoucím vlastníkům.

Primátor: jak správně připomíná i pan náměstek Pelikán, my dál budeme postupovat vlastně i v té přípravě právních kroků a těch právních dopadů.

Ing. Jirotko: já bych se jen ohradil proti kolegovi, jak řekl, že to je nějaké populistické vyjádření. Pokud si myslíte, že je populistické vyjádření, abychom garantovali lidem to, že před 20 lety v dobré víře přistoupili ke smlouvě, zaplatili si jistinu za byt, zaplatili si celý byt a my je teď uvrhneme do té nejistoty, že třeba budeme 3 roky čekat na soud a i když deklarujeme politicky, že samozřejmě nějakým způsobem se budeme snažit o to, aby neplatili další peníze, tak ten osud do budoucna je nejistý. Takže toto usnesení mělo deklarovat, že všichni máme zájem na tom, aby ty lidi neplatili víc za ty byty, než doposud zaplatili.

Primátor ukončil rozpravu a požádal předkladatele návrhu na doplnění usnesení, Ing. Jirotku, aby se vyjádřil, zda jeho návrh neguje původní usnesení, tzn. „bere na vědomí předloženou důvodovou zprávu“, nebo zda jej chce ponechat a hlasovat o obou bodech najednou, aby bylo zřejmé, o čem se hlasuje.

Ing. Jirotko navrhl hlasovat o obou bodech usnesení.

Primátor upozornil, že toto usnesení potom může být zase samo o sobě v rozporu, případně, s tou předloženou důvodovou zprávou a jejími závěry. Tak aby si všichni byli vědomi toho, co je meritem hlasování.

Mgr. Feranec (TP): ať si to vyjasníme procesně. Já to chápu tak, že vy doplňujete to usnesení „bere na vědomí“ a pak „doporučuje“... Jestli bychom neměli hlasovat o té vaší části, protože to je protinávrh jako kdyby, v případě, že nebude schválen, tak potom vlastně o tom původním, jen ať si ujasníme ten proces.

Ing. Jirotko: takže tak, jak to zaznělo naposledy, takže je to protinávrh s tím, že pokud nebude přijat, bude se hlasovat o původním návrhu, omlouvám se.

Primátor: dobře, tzn., já jenom, aby to vyznělo v tom znění a duchu kontextu i češtinově tak, jak to standardně předkládáme: Zastupitelstvo města Olomouce po projednání: a teď má být správně teda ten text tohoto usnesení. Tak ať je to srozumitelné.

doc. Hanáčková (TP): jenom opakuji, že to usnesení v této podobě nemůže být platné, že se o tom nedá vůbec nijak hlasovat, protože zastupitelstvo nemůže uzavírat žádné dohody, může leda pověřit radu, aby třeba uzavřela, ale takto to je nehlasovatelné.

Primátor: ano, já to vnímám, zaznělo to, je to pouze připomenutí, jsem si toho vědom, ale přednést jakýkoliv návrh usnesení je právem a vůlí každého zastupitele.

JUDr. Major (TP): nevím, já si myslím, že právně je to naprostá hloupost, ale právem každého zastupitele je předložit cokoli, můžeme hlasovat o tom, že krychle je kulatá, můžeme si to klidně odhlasovat, ale na tom, že je kulatá, se nic nezmění.

Primátor: takže budeme hlasovat o předloženém návrhu pana kolegy Jirotky, kterým se nahrazuje tedy to původní usnesení. Je to tak, pane kolego?

Ing. Jirotko: ano.

Hlasování č. 9 o protinávru Ing. Jirotky:

Zastupitelstvo města Olomouce po projednání se na základě předložené důvodové zprávy a diskuse usneslo tak, že v rámci právní jistoty pro své občany i samotné statutární město Olomouc a obsahu smluv, které uzavřelo, bude postupovat tak, že uzavře s nájemníky dohodu garantující stávající dohodnutou cenu za odkup nemovitostí, vyčíslenou ve smlouvě o smlouvě budoucí, a to v co nejkratší možné době, aby nebyli znevýhodněni platbou dalšího nájemného.

3 pro

16 proti

22 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 10 o předloženém návrhu usnesení:

32 pro

0 proti

9 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

Primátor: Této problematice se i nadále budeme velmi úzce ve spolupráci se všemi zastupitelskými kluby věnovat. Předpokládám, že v dohledné době asi dojde k nějaké schůzce zastupitelských klubů na toto téma, abychom se vzájemně informovali a nějakým způsobem si vyhodnotili to, co tady na dnešním jednání zastupitelstva zaznělo.

Ing. arch. Grasse (TP): chtěl jsem navrhnout za klub ProOlomouc a Starosty a Piráty fyziologickou přestávku.

Primátor: s dovolením, než vyhlásím přestávku, protože tím, jak se nám natáhlo jednání, tak se nám začíná trochu rozpadat harmonogram jednotlivých projednávaných bodů a dostupnost externích konzultantů. Já bych tedy s dovolením, pokud byste souhlasili, na návrh paní náměstkyně Záleské požádal o hlasování o předřazení bodů. Předkládám návrh na to, abychom po bodě 37, který bude po přestávce následovat, projednali body 30 a 16.

Hlasování č. 11 o úpravě programu – předřazení bodu 30 a 16 za předřazený bod 37.

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Návrh byl přijat.

Přestávka

Bod programu: 37

Delegování zástupců SMOI na členskou schůzi družstev

Mgr. Pelikán: bod 37 je technický bod Delegování zástupců města na členskou schůzi družstev, které už mají termín 9. července s klasickým programem, tj. schválení účetní závěrky, návrh na rozdělení zisku a vypořádání ztrát a odměňování orgánů družstev. Jsem tam navržen za zástupce města já a jako náhradník je náměstek Major.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán

Hlasování č. 12 o předloženém návrhu usnesení:

33 pro

0 proti

6 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 37.

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. deleguje
zástupce SMOI, včetně náhradníků, na členskou schůzi družstev Družstvo Olomouc, Jiráskova a Družstvo Olomouc, Jižní dle důvodové zprávy, s platností pro plánovaný termín členské schůze i případné náhradní termíny, dle důvodové zprávy.

Bod programu: 30

Plavecký stadion - znění smluv pro veřejnou zakázku

Mgr. Záleská: Toto téma, které řeší budoucí provoz plaveckého stadionu, řešíme již dlouho, zhruba od podzimu, čili je to práce opět několikaměsíční. Trošku nás zarazil koronavirus, protože všechny ty konzultace musely probíhat on-line a nebylo to jednoduché u takovýchto právních věcí. Velice stručně, před 20 lety byla uzavřena smlouva na provoz bazénu se společností Olterm&TD Olomouc, ta letos vypršela, nebo má vypršet teď do konce června. My jsme ji prodloužili i z hlediska toho, že se musí udělat veřejná zakázka na nového provozovatele, do konce září. Takže k tomu se vrátíme, já si to teď jen ujasňuji. Protože to nebyla tématika jednoduchá, tak jsme si jako administrátora veřejné zakázky zvolili společnost GT Legal, celou tu dobu jsme to konzultovali na úrovni několika odborů, včetně daňového poradce pana Paclíka, protože jak víte, tam byly i vzorce nastavené a řešili jsme, jaký model vlastně u této veřejné zakázky a na jak dlouho nový provoz stadionu nastavit. Takže teď vám předkládáme smlouvy, které jsou potřeba pro tu veřejnou zakázku, které byly zvoleny. Je to smlouva o pachtu plaveckého stadionu, ta řeší podmínky užívání, tu schválila již rada, dostáváte ji na vědomí a pak jsou to 2 smlouvy, a to je smlouva o poskytování služeb obecného hospodářského zájmu, ta právě upravuje poskytování vyrovnávací platby provozovateli za provoz plaveckého stadionu pro veřejnost, za jakých podmínek a smlouva o spolupráci při revitalizaci bazénového tělesa. Já bych jenom upřesnila, bazén se v poslední době taky potýká s nelehkou situací, ať už kvůli vichřici, tam byla v havarijním stavu část střechy, tu střechu je potřeba a opravit, k tomu my jsme se přihlásili a samozřejmě se dlouhou dobu vede debata taky o tom, že v blízké době je potřeba opravit tu bazénovou vanu. Přiložili jsme ke všem materiálům statický posudek, který ale nehovoří o tom, že to musí být zítra, nebo za čtvrt roku. Proto my to řešíme v tom návrhu opcí do tří let. Já bych možná využila toho, že tady pan doktor je, vy se ho jistě budete na něco ptát, jenom bych ho požádala, proč jsme zvolili tento model, aby nám objasnil.

J. Mačát: dobrý den, k volbě tohoto modelu, těchtole tří smluv, jsme přistoupili proto, abychom co nejvíce zachovali současný model, který jsme chápali, že městu vyhovuje. Bohužel jsme nemohli zůstat u toho úplně původního, nebo u toho aktuálního modelu, protože se v mezidobí značným způsobem změnila právní úprava, musíme řešit veřejnou podporu, musíme řešit novou úpravu veřejných zakázek, takže tam došlo k mnoha změnám, nicméně tato úprava víceméně v nejvyšší možné míře dosažitelné dnes, odpovídá tomu současnému modelu fungování s tím, že by se měla ještě zároveň nějakým způsobem lépe prokazovat, ty náklady, které vznikají, lépe vyúčtovat a podobně. To je asi základní princip té úpravy.

Mgr. Záleská: já bych možná doplnila pana doktora, ono formulace teď vyznívá takto. Myslím, že je důležité si definovat, proč máme plavecký stadion ve městě, proč nastavujeme a jaké podmínky toho provozu. Je to důležité městské zařízení z hlediska volného času, z hlediska sportovního. Součástí těch smluv jsou i ceníky, jsou tu slevy, které jsou poskytovány pro veřejnost, jsou to ceny, které jsou poskytovány pro řadu sportovních oddílů. Možná to necháme na vaše dotazy.

Primátor otevřel rozpravu.

Ing. arch. Pejpek: na úvod bych se chtěl zeptat paní náměstkyně Záleské na jednoduchou otázku, a to z toho důvodu, abychom poněkud zkrátili už tak velmi dlouhý program dnešního zastupitelstva. Jestli by nebyla ochotna ten materiál dneska stáhnout a ještě zapracovat na smlouvě, která má řešit financování bazénové vany, tzn. na té smlouvě o spolupráci. Uvedu jenom krátce několik důvodů. Pokud tady tomu návrhu nebude vyhověno, tak to potom rozvedu dále. Ta smlouva o spolupráci, tzn., o opci na 50 000 000 Kč zároveň počítá s tím, že přenese na toho budoucího pachtýře, na nájemce toho plaveckého stadionu, takže na něj přenese vlastně výkon investorské činnosti, související vlastně s rekonstrukcí bazénové vany. Ten zvolený model tak, jak je v té smlouvě, jako kdyby předjatý, tak implikuje vysoká rizika v několika oblastech, protože za prvé neřeší otázku souslednosti stavebních prací, protože měla by předcházet rekonstrukce střechy bazénu, rekonstrukci vany bazénu. Neřeší otázku rizika velkých víceprací, která se odvíjí především od toho, že v současnosti na to neexistuje projekt, od kterého by se daly odvodit ty náklady a řeší ještě další otázku, jako kdyby výběrové řízení na zhotovitele a zejména určení technických a technologických standardů té budoucí rekonstrukce. Tzn., ten současný model zakládá vysokou pravděpodobnost budoucích sporů a vysokých vícenákladů. Tak z těchto důvodů se paní náměstkyně ptám, jestli by nebyla ochotna ten materiál zatím stáhnout ještě.

Mgr. Záleská: my jsme se s panem architektem o tomto materiálu a těchto věcech, které teď tady říká, bavili minulý týden, já jsem mu říkala, proč k tomu přistupujeme, a že i z hlediska korona krize, protože se to opravdu připravuje od podzimu a máme mít od příštího roku nového provozovatele, tak jsme v časové tísní a nemohu tento bod stáhnout a musím vás požádat o jeho schválení a předložit ho tak, jak ho máte před sebou.

Ing. Jirotko (TP): omlouvám se, jestli jsem něco zanedbal, ale já mám jako přílohu tu důvodovou zprávu, tady se píše dál, že přílohy k plaveckému stadionu a smlouvy o poskytování služeb jsou tady k nahlédnutí, ale já je nemám.

Mgr. Záleská: to vám přišlo mailem, pane Jirotko, protože to nesmělo být zveřejněno.

Mgr. Zelenka: já bych se ztotožnil s tím, co říkal kolega Pejpek a poprosil minimálně o dopracování důvodové zprávy, protože je velmi stručná. Já se zeptám pana doktora, jestli jste zvažovali i jiné formy hledání provozovatele bazénu, protože píšete v důvodové zprávě, že jste postupovali tržními konzultacemi a subjektem, se kterým jste je konzultovali, byl Olterm, tak jestli jste konzultovali i s jinými. Potom by mě zajímalo, jestli jste zvažovali například koncesní řízení, kde celý bazén by se tak vysoutěžil pro daného koncesionáře. V případě, že ano, tak bych očekával, že to bude v důvodové zprávě vysvětleno. A třetí otázka, jestli si dokážete představit, že by to teda byl jiný provozovatel než právě Olterm, potom se musím zeptat, jestli řízení, které volíte, u té veřejné zakázky, bude jednacím řízením bez uveřejnění, anebo jaký typ řízení to bude.

J. Mačát: mohu ještě krátce reagovat na ty první připomínky o té smlouvě o spolupráci. Je pravda, že tyto věci nejsou v té smlouvě o spolupráci uvedeny, nejsou upravovány, protože to nebyl ani záměr. Ta inženýrská činnost, která tam je popsána, je rovněž formou opce. Olomouc ji může využít a nemusí. Může ji využít až v okamžiku, kdy bude vědět, že už to dává smysl a je na Olomouci, aby si stanovila pořadí těch oprav, aby nejdřív opravila střechu a pak až požádala o tu inženýrskou činnost. Navíc pracovali jsme se zadáním, že zadávací řízení pro rekonstrukci bazénové vany by si rádo zorganizovala právě Olomouc. Ta inženýrská činnost nepočítá s tím, že by to zadávací řízení organizoval ten provozovatel. Ten provozovatel potom dělá, když to hodně zjednoduším, vlastně stavební dozor, protože je nejbližší, protože tomu bazénu by měl rozumět, je to odborník a vlastně zajišťuje tu kontrolu té stavbě jako takové, ale smysl je takový, že Olomouc se rozhodne, že udělá zadávací řízení a stavební práce na rekonstrukci bazénového tělesa, najde výherce, využije opci, osloví toho provozovatele, pokud bude chtít, řekne mu, tady máme stavitele, ty to tady kontroluj, ty kontroluj vlastně i za nás, jestli ta stavba probíhá správně a za to tady máš nějakou odměnu, která tam bude soutěžena. To jenom k tomuto. Ty další dotazy, já začnu asi odzadu, potom mě případně doplníte, protože si možná nepamatuju úplně všechno. Typ výběrového řízení, nebo typ zadávací řízení, ono popravdě to, co tady děláme je koncesní řízení. Problém je, že koncesní řízení, aby mohlo být koncesním řízením v tom plném rozsahu, jako to myslíte vy,

tak tam musí přecházet nezanedbatelná část podnikatelského rizika na ten nový subjekt. Tady máme trochu z našeho právního pohledu problém, že velkou část provozu bazénu město dotuje, takže ve velké části toho provozu to podnikatelské riziko nepřechází fakticky, nebo nepřechází úplně, respektive, pokud ten subjekt bude ten bazén provozovat správně a řádně bude účtovat ty položky, jak má, tak nepřechází žádné riziko, protože prostě tu ztrátu, která je způsobena tím, že to vstupné není tržní, ale dotované, mu doplatí Olomouc. Proto jsme zvolili co nejopatrnější variantu, protože tohle bylo trochu, když to nazvu, minové pole právní úpravy, ačkoliv bychom mohli jít koncesním řízením, které je volnější, jednodušší příjemnější, tak pro jistotu, protože podle judikatury Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže je docela přísný na posuzování, co je koncese a co měla být veřejná zakázka právě proto, že veřejné zakázky mají přísnější ty režimy, kterými se zadávají, tak jsme to zvolili. Je to v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek, který to vysloveně umožňuje, zvolili jsme postup otevřeným řízením, jako bychom zadávali veřejnou zakázku na služby. Ale reálně, jsme toho názoru, že ta veřejná zakázka splňuje charakter koncese, nicméně jsme sami na sebe upletli bič a šli jsme tím složitějším řízením, aby v případě, že by náhodou to někdo napadl u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a tvrdil, že tam podnikatelské riziko nepřechází, nebo přechází málo a že to není koncese, abychom mohli říct, ano, jsme si toho vědomi, a právě proto jsme byli na sebe přísnější a zvolili jsme ten režim toho otevřeného řízení. Vlastně toho nejpřísnějšího způsobu zadávání veřejné zakázky, který zákon o zadávání veřejných zakázek nabízí. A jenom můžu poprosit ty další dotazy?

Mgr. Zelenka: jestli to vůbec může provozovat někdo jiný než Olterm, protože chápu, že Olterm dělá teplo, tím teplem vyhřívá bazén, jsou tam nějaké technologie.

J. Mačát: popravdě, nejsem technik, abych to mohl zhodnotit technicky, nicméně ta smlouva, ta smluvní dokumentace jak je připravená, na to myslí a počítá s tím. Vložili jsme tam cca tříměsíční přechodné období, ve kterém se mají Olterm s tím novým provozovatelem domluvit, tam není jen problém toho tepla, ale tam jsou věci jako kredity, že by se tam prodaly a je otázka, do jakého účetnictvím mají spadat, do jakého vyúčtování a podobně. Takže tam je přechodné tříměsíční období na konci roku, řekněme, od konce září, půlky října, kdy předpokládáme, že tu zakázku dokončíme, do konce roku, kdy se ty dva subjekty musí dohodnout, jak to vypořádají, kdo komu co případně uhradí nebo nahradí za kredity a podobně. Co se týče tepla jako takového, to jsme neřešili ani jako problém, protože to je odběratelský vztah, takže pokud ten nový provozovatel bude chtít od Oltermu potom odebírat teplo, uzavře s ním smlouvu klasicky, provozní, nebo odběratelkou smlouvu a v případě, pokud se rozhodne nějakým způsobem ty technologie přebudovat, tak se může rozhodnout, jak chce, a to je potom na něm.

Mgr. Zelenka: já se ještě zeptám, když jdete formou otevřeného řízení, tak předpokládáte, že může být nějaká soutěž vůbec. Tak se ptám, jestli těmi tržními konzultacemi jste se dozvěděli, že na trhu je někdo, kdo by o to měl alternativně zájem a ptali jste se ho, zda takto nastavené smlouvy by akceptoval a přihlásil se do soutěže. Druhá otázka, co bude předcházet, podpis těch dvou dalších smluv o spolupráci, o paktu, anebo vypsání veřejné zakázky?

J. Mačát: já začnu těmi tržními konzultacemi, nekonzultovali jsme s jiným subjektem, protože to nebylo předmětem našich právních služeb, my jsme měli připravit dokumentaci a provést tím řízením. Na druhou stranu, ty smlouvy jsme připravovali tak, aby to nebylo šito na míru Oltermu, naopak, o to to bylo složitější, smlouvy musí počítat s každou alternativou a podle našeho úsudku počítají, že může přijít jiný uchazeč. Hodně jsme řešili tuhle problematiku při nastavení kvalifikačních kritérií, v rámci výběrového řízení nebo zadávacího řízení, kde jsme zkoumali, řekněme, i jiné provozovatele obdobných zařízení jako je plavecký stadion, což je zařízení velice specifické, velikosti těch bazénů, jejich hloubku a podobně a zasahovali jsme, nebo upravovali jsme ty kvalifikační předpoklady tak, abychom zbytečně neomezovali, vlastně uměle neomezovali počet uchazečů. Řekněme Olomouc má bazén o hloubce čtyř a půl metru. Těch v republice je jen pár, a kdybychom zvolili, protože to má nějaké důsledky, do provozu toho bazénu čištění, záchranářů, plavčků a další věci, pokud bychom tam napsali, že někdo musí mít, že ten provozovatel musí mít zkušenost s provozováním bazénu s hloubkou čtyři a půl metru, tak se reálně limitujeme asi na tři

uchazeče. Možná ani to ne. Takže jsme zvolili ty kvalifikační kritéria naschvál tak, aby samozřejmě ti uchazeči byli kvalifikovaní, ale abychom tam zbytečně neumísťovali kritéria, která by vlastně nahrávala Oltermu, možná nepřímo, možná neúmyslně, ale dávali jsme si na to velký pozor, abychom prostě ten okruh uchazečů nelimitovali zbytečně. Na druhou stranu je pravda, že provozovatelů bazénů, asi nebude to nějaká extrémně velká skupina subjektů v České republice, na druhou stranu udělali jsme vše pro to, abychom při zachování jejich požadované odbornosti co nejvíce z nich umožnili, aby se mohli účastnit tohoto výběrového řízení. Ta třetí otázka, co bude předcházet, nejdříve bude samozřejmě zadávací řízení a na základě něho s vybraným dodavatelem budou podepsány všechny smlouvy najednou.

Mgr. Zelenka: v tom případě teda teď nerozumím, proč ty smlouvy projednáváme v režimu „tajné“ a nejsou zveřejněné, naopak bych řekl, že k těm smlouvám bychom měli získat co nejvíce zpětné vazby od alternativních provozovatelů, protože jak jste sám řekl, nekonzultovali jste to s nikým jiným, než s Oltermem, tak dává smysl si takhle utajovat informace a nedat alternativním uchazečům co nejvíce času, aby se připravili, aby nám dali zpětnou vazbu? Protože jinak nám reálně hrozí, že antimonopolní úřad opět shledá, že jsme nadřžovali jednomu subjektu.

Mgr. Záleská: možná tomu nerozumím já, pane Zelenko, jakým způsobem jsme to měli dát na vědomí těchto uchazečů, než to projednáme v řádných orgánech města a připomínám, že kolega tady zdůrazňoval, že se jedná o jedno z nejpřísnějších výběrových řízení tak, jak jsme si ho nastavili. Možná jestli mi to objasníte, jak jsme to měli dělat.

Mgr. Zelenka: předpokládáte, že v září se vypíše veřejná zakázka, jak jsem to pochopil...

J. Mačát: předpokládáme, že nejbližší do dvou týdnů se vypíše veřejná zakázka.

Mgr. Zelenka: protože na tu veřejnou zakázku budou logicky navazovat tyto smlouvy, které jsou pro toho alternativního dodavatele stěžejní, aby si posoudil nějakou ekonomickou výhodnost, jestli do toho řízení půjde nebo ne, tak bych očekával, že trh se o tom dozví co nejdříve, abychom získali zpětnou vazbu od alternativních uchazečů, protože jinak to vypadá, že si to necháváme pro sebe tak dlouho, až se někdo jiný než Olterm nepřihlásí.

Mgr. Záleská: jakmile to projde zastupitelstvem, jistě se o tom trh dozví. Takže je to legitimní.

Mgr. Zelenka: a ta zakázka teda bude vypsána do dvou týdnů?

J. Mačát: je to předpoklad, pokud všechny poslední práce na přípravě, zadávací dokumentace a podobně, tam jsou nějaké technické, budou splněny tak, jak si plánujeme, tak do dvou týdnů by měla být zakázka vyhlášena. Jestli ještě můžu dodat k tomu časovému rámci, zákon o zadávání veřejných zakázek pro tento typ řízení stanovuje minimální lhůtu pro podání nabídek, což je vlastně od vyhlášení, po uzavření těch, řekněme, serverů, do kdy se může podat nabídka, 1 měsíc. My jsme právě proto, aby tam bylo co nejvíce času, protože chceme nějakou právě ekonomickou analýzu s tou vyrovnávací platbou, pro ty uchazeče to není úplně jednoduché, musí si to opravdu posoudit, stanovili lhůtu v délce dvojnásobné, dvou měsíců, právě proto, abychom nelimitovali nikoho, abychom nechtěli po někom, ať za měsíc se rozhodne o něčem, o čem vůbec neví, ale dali jsme mu 2 měsíce, navíc jsme naplánovali na konec července cca tří denní prohlídku areálu, kde budou všem uchazečům, kteří budou chtít, protože ten areál je živý organismus s historií a na tom papíře to prostě nejde popsat, takže budou mít 3 celé pracovní dny na to, aby se seznámili podle svých otázek, podle svých dotazů a uvážení s tím areálem, předpokládám bude tam odborný doprovod z města, budou tam technici z Oltermu, protože popravdě, ačkoliv je to aktuální provozovatel, tak právě proto oni vědí nejlíp, jak se ten bazén provozuje, protože ho provozovali posledních 20 let. Takže oni jim dají ty technické informace, zástupci města jim dají ostatní informace, které můžou chtít a děláme všechno pro to, aby všichni uchazeči dostali co nejvíce informací právě proto, že víme, že Olterm má tu výhodu, že to zná. Takže jestli chceme tuhle výhodu co nejvíce zmírnit, tak aby všichni uchazeči měli co nejrovnější podmínky, jak je to jen možné.

Mgr. Zelenka: doplním, že v té důvodové zprávě se nic o veřejné zakázce nepíše, je tam jen smlouva, takže vůbec nevím, jaké má mít parametry, teď jsem se dozvěděl poprvé, že to má být otevřeným řízením, tak možná to bylo ještě vhodné doplnit do té důvodové zprávy,

každopádně znovu opakuju, doporučoval bych vést předběžné tržní konzultace s dalšími subjekty ještě předtím, než se vyhlásí veřejná zakázka pro to, abychom věděli dopředu, že veřejná zakázka je transparentní a nediskriminační vůči ostatním soutěžitelům, vy jste říkal, že existují 3, 4 v republice, tak i kdyby byli 2, tak bych chodil za nimi se žádostí o názor, jestli si myslí, že takto ta veřejná zakázka není diskriminační pro Olterm, protože se tak vyhneme případným sporům u Antimonopolního úřadu. Jak jste říkal, otevřené řízení je sice nejpřísnější v uvozovkách, ale očekává nějakou reálnou soutěž. My se tady zdržíme hlasování, pokud si paní náměstkyně tento můj názor nevezme za svůj.

Ing. arch. Pejpek: (byla promítnuta prezentace) Ten materiál, který máme předložený k projednání, tak obsahuje návrh tří provázaných smluv, které řeší výběr provozovatele bazénu, objednávku veřejné služby na ten provoz a financování rekonstrukce bazénové vany, včetně přenesení role investora na toho budoucího pachtýře. Vyžádal jsem si k tomu dokumenty k rekonstrukci bazénové vany a k havárii střechy bazénu a dovolím si vás krátce seznámit s tím, co jsem z nich vyčetl. Na rekonstrukci bazénové vany je zpracovaný projekt pro stavební povolení a rozpočet. Na základě odborného zhodnocení si dovolím shrnout, že projekt i rozpočet neposkytují statutárnímu městu Olomouc, jako investorovi, oporu pro plánování tady této investice. Projekt je zpracován pro stavební povolení, není tedy zřejmé, z čeho byl vypracován položkový rozpočet, tedy na základě čeho byla stanovena cena rekonstrukce vany. Nebyly provedeny průzkumy stavebnětechnického stavu té betonové vany, jak je uvedeno i v samotné souhrnné technické zprávě toho projektu. V technické zprávě je uváděno, že beton je špatný, leze z něj výztuž, která je zkorodovaná. Bylo to hodnoceno pouze vizuálně a je obecně uvedena sanace, avšak není v tom projektu navržena a není kalkulována. V projektu se navrhuje přetížení dna bazénu o 32 až 45 %, ale v projektu nejsou posouzeny únosnost dna bazénu a únosnost založení objektu. V projektu úplně chybí statická část. Ten projekt překryl razítkem autorizovaný inženýr pro pozemní stavby, ale z mého pohledu to je naprosto nedostatečné pro takovou stavbu. Zajímalo mě, jestli to prošlo Stavebním úřadem. Z toho se dají udělat závěry, že ten odhad nákladů na rekonstrukci 50 000 000 Kč, není opřený o projekt v takové podrobnosti, aby se s tím dalo uvažovat jako s reálnou částkou. Existuje vysoké riziko vícenákladů na sanaci betonových konstrukcí a obecně na statiku toho objektu, tzn., že těch deklarovaných 50 000 000 se jeví jako zcela nerealistická cena. Druhá část – střecha. Při nedávné havárii střechy se zjistilo plošné poškození hliníkového trapézového plechu, který nese střešní plášť. Stav není kritický, avšak statik doporučuje provést kompletní rekonstrukci střešního pláště v horizontu dvou až pěti let. Opravu střešního pláště pak doporučuje provést před případnou opravou bazénové vany z toho jednoduchého důvodu, že o tu novou nerezovou vanu nebude možno opírat lešení a ta rekonstrukce střechy by se jinak výrazně prodražila. Můžeme si říct, že hrubé náklady na obě 2 části, se můžou pohybovat ne teda kolem 50, ale třeba kolem 70, 80, čí více milionů korun. K tomu předmětu o čem se bavíme, smlouvy o spolupráci. Navržená opce obsahuje skutečně 2 věci. Obsahuje opci na financování ve velikosti 50 000 000 Kč a obsahuje opci, já vám to přečtu přesně tak, jak to máme v té smlouvě napsáno, opce na inženýrskou činnost: „V rámci opce na činnost je povinný povinen s odbornou péčí plnit veškerá práva a povinnosti oprávněného, jako jednatele a investora rekonstrukce bazénové vany, a to v rozsahu způsobem dle instrukcí oprávněného.“ Tzn., že statutární město Olomouc tady touto smlouvou si vytváří možnost převést veškerou činnost investora. Tzn., nikoliv provádění technických či stavebních dozorů, jak jste, pane doktore, uváděl. Je to samozřejmě jenom možnost, ale pokud by potom třeba rada města této možnosti využila, tak z mého pohledu vystavuje statutární město Olomouc opravdu velkým rizikům, které souvisí právě s tou špatnou přípravou toho projektu. Tzn. neřešené etapizace, neřešené otázky výběrového řízení na zhotovitele stavby nebo staveb, určení těch finálních technických a technologických standardů, protože ten současný projekt to nestanovuje a zejména rizika více prací ve velkém finančním objemu. Jakkoliv vidíme nutnost řešit otázku provozování plaveckého bazénu rychle, navržený špatně připravený model bazénové vany, kolem kterého je vystavěna smlouva o spolupráci, vystavuje smlouvu vysokému riziku neplánovaných výdajů a sporu o zodpovědnost. Myslím si, že to, co jsme viděli při projednávání toho předcházejícího bodu, tak je nějaká obdoba toho, čemu bychom se mohli

vystavit v budoucnosti u takového relativně malého projektu. Na minulém zastupitelstvu jsme kritizovali uskutečněné a probíhající investice pro jejich nekvalitu. Pane primátore, vy jste přitakal, že z toho nemáte velkou radost. Ale vidíme v přímém přenosu obdobně špatně připravovanou investici. Já bych v této souvislosti znovu apeloval na to, aby se rada města zabývala systémově přípravou investic, protože toto není chybou konkrétního politika nebo konkrétního úředníka, ale je to systémovou chybou řízení. Neodvážuji si vůbec představit, jak tady v této souvislosti třeba, když vidíme, jak je připravován tento projekt, tak si neumím představit s takovým nedostatkem odborné péče, jak je připravovaná třeba řádově větší investice multifunkční haly. Ale k tomu se ještě dneska dostaneme. Tak já bych chtěl požádat závěrem o stažení toho bodu. Paní náměstkyně už to stažení odmítla, pokud názor nezmění, tak my budeme hlasovat proti návrhu.

Mgr. Záleská: pan architekt, určitě nesouhlasím s tím, že projekt je špatně připraven, protože se na něm pracovalo opravdu velmi dlouho. Statický posudek existuje, myslím, že je z podzimu loňského roku a ten říká, že ten havarijní stav není ještě úplně na hraně, že je možné s tou bazénovou vanou počkat. Ale hlavně, my se tady nebavíme o ceně, výběrovém řízení opravy té vany, vy už jdete do strašných střev. My tady schvalujeme teď veřejnou zakázku a ty základní smlouvy pro toho nového provozovatele. A znovu si zopakujeme, tu vanu můžeme a nemusíme. Třeba se nám podaří dát celý ten bazén do národního investičního plánu a získáme peníze od státu. To jsem řekla, pane Macku, jako příklad, ta možnost tam je. Ale vy tady řešíte teď opravdu opravu té vany, výběrové řízení na opravu té vany, ale to teď není tak podstatné přece. Pane doktore, prosím vás, můžete mě doplnit?

J. Mačát: jenom stručně, já bych nerad, aby ten článek 3 Opce na inženýrskou činnost byl chápán jako nějaká povinnost města, zbavovat se svého vlivu. Naopak, to je věc, která rozšiřuje možnosti, já tady jenom upozorním, vy jste přečetl ten článek 3.3, já tady upozorním, začíná to na konci druhého řádku „...a to v rozsahu a způsobem dle instrukcí Oprávněného“. Je na městu Olomouc, aby se rozhodlo, jaké činnosti svěří tomu provozovateli. Nemusí svěřit nic, může svěřit jenom stavební dozor, může svěřit nějaké další činnosti, které jsou jmenovány a naopak tento odstavec je formulován tak obecně proto, aby město Olomouc v rámci té jedné odměny, která se nebude už nikdy navyšovat, mělo možnost na toho provozovatele přenést co nejvíce povinností a vlastně ušetřit tím, nebo neplatit za jednotlivé věci. Prostě vzít si nějaký balíček a dát ho tomu provozovateli, ať to udělá a nestrachovat se o to, kolik to bude stát. Já chápu, že podobnou smlouvu, která tady teďka je vlastně, když to hodně zjednoduším, tak ten článek 3.3, nebo celá ta opce je fakticky nějaké uzavření smlouvy o stavebním dozoru, řekněme trochu širší stavební dozor a pokud se nepletu, tak takovou smlouvu by klidně rada byla oprávněna uzavřít a vlastně nepotřebovala by k tomu souhlas zastupitelstva. Tohle je jenom vlastně závazání toho provozovatele, aby všechny tyto činnosti, pokud se Olomouc rozhodne, že je bude chtít, poskytl za předem známou částku, která bude ještě nějakým způsobem vysoutěžená, takže měla by být tržní nebo možná lepší než tržní, protože je to zase nějaký výsledek nějakého zadávacího řízení. Takže já to chápu jako rozšíření práv města, nikoliv jako závazání města nebo omezení města v nějakých jeho možnostech, pravomocích, nebo kontrolní činnosti.

Ing. arch. Pejpek: pokud bude rada města vykonávat investorskou činnost nebo správu majetku nějakým způsobem, tak my to můžeme jako zastupitele kontrolovat, kritizovat, a tak dál. O čem ale teď jednáme, je návrh smlouvy, která je v kompetenci zastupitelstva a v této smlouvě se předjímá možnost předat veškerou investorskou činnost na toho pachtýře a jenom uvádím, že při současném stavu znalostí, který se samozřejmě může změnit jako v průběhu třeba následujících let, tak při současném stavu znalostí, je takový postup vysoce rizikový pro statutární město Olomouc. Já věřím tomu, že právě tato možnost tam není udělaná, že by to byl nějaký omyl, já si myslím, že bude velká tendence přenášet, tak jako ta tendence byla dosud, přenášet vlastně výkon tady těchto činností, protože nikdo vlastně na radnici to nechce dělat, nebo dosud to tak bylo, že prostě to město velmi špatně spravovalo svůj majetek, anebo se snažilo přenášet to na ty provozovatele. Tak tímto otvíráme prostě černou díru na peníze z městského rozpočtu. Tak z tohoto důvodu my pokládáme tento návrh za špatný. Kdyby tam bylo napsáno, kdyby tento bod byl specifikován, že se jedná o technické dozory nebo dozory investora, tak bychom s tím neměli vůbec žádný problém.

Mgr. Zelenka: já bych se ještě zeptal, jestli nás tlačí v tomto případě nějaká dotace nebo máme jiný časový harmonogram nastavený, který nesnese odkladu.

Mgr. Záleská: já už jsem to naznačovala, pane Zelenko, v podstatě smlouva s Oltermem dojíždí a musíme vysoutěžit nového provozovatele.

Primátor: já jenom doplním, co se týká dotace, která tady byla zmíněná. Rekonstrukce bazénové vany a následně rekonstrukce střechy byly zaslány jako projekty města Olomouce, plánované a připravované do dotačního titulu vypisovaného a připravovaného národní sportovní agenturou. Já jsem minulý týden absolvoval návštěvu a jednal jsem s příslušnými zástupci této agentury, která připravuje dotační tituly na investiční akce do sportovní infrastruktury. Ty dotační tituly, tak jak jsou připravovány, tak by měly být asi strukturovány ve dvou úrovních. Tou první úrovní jsou regionální sportovní infrastruktura, omlouvám se za to zjednodušení a prosím, aby mě nebylo bráno úplně za slovo, protože jsem neviděl zatím, jak se budou jmenovat, jak budou zaměřeny. Do toho prvního okruhu dotačních titulů by měl být náš projekt zařazen, my jsme se bavili o možnostech a výši případného kofinancování, o právních aspektech spojených s provozovatelem a o tom, zda bude možné a kdo může být příjemcem dotace, za jakých podmínek a podobně. Národní sportovní agentura nemá ještě nastavené parametry dotačního titulu a příslušný odbor dotačních projektů dostane za úkol nebo už dostal za úkol jednat s touto státní institucí a dolaďovat si podmínky, které město Olomouc připravuje v souvislosti s koncesní smlouvou tak, abychom byli schopni, případně splnit podmínky dotačního titulu a tu dotaci získat. Co se týká toho času, v této chvíli jsou to nově spouštěné dotační tituly, které přecházejí z gesce ministerstva školství a platí, že je tam šance získat dotaci, která by teoreticky mohla být až 60 %, přeje připraveným projektům. Těch projektů se v České republice chystají stovky tak, jak má sesbíranou absorpční kapacitu národní sportovní agentura napříč republikou. Já jsem byl jeden z mnoha, troufnu si říct z desítek zástupců samospráv, kteří na agentuře jednali a představovali tam svoje projekty, o které se ucházíme. Je to tak, že jsme díky tomu, že máme tuším už vydané stavební povolení na tuto rekonstrukci, tak jsme velmi daleko, ne-li nejdál z toho balíku, je velká šance, že bychom tuto dotaci mohli získat. Takže to jenom odpověď na to, zda se spěchá, i toto je jeden z důvodů, protože se očekává, že i v dalších letech bude poptávka vysoce převyšovat finanční nabídku národní sportovní agentury. Ten druhý okruh, o kterém se teď nechci bavit, to jsou ty velké infrastrukturní projekty, kam směřoval i projekt multifunkční haly a i na toto téma jsme s agenturou jednali, tam je to všechno o výši alokace prostředků pro národní sportovní agenturu a rozpočtu České republiky z pohledu financování sportovní infrastruktury. Takže to je dotaz spíš na pana kolegu radního a poslance, jaké peníze do budoucna půjdou na sport, na investice a na provoz. Kdo ty věci sledujete dlouhodobě a věnujete se jim, tak víte, že to navýšení dotací pro sport, ať už investiční nebo neinvestiční za posledních několik let stouplo, teď nevím, pan poslanec mě opraví, myslím trojnásobně dokonce, nebo podobně, dá se počítat s tím, že i do budoucna bude zájem vlády financovat sportovní infrastrukturu prostřednictvím zřizované národní sportovní agentury. Tak to jenom doplňuji čerstvé informace, které ani nemohly být součástí tohoto materiálu, protože jsou ze čtvrtka a my je teprve teď budeme vyhodnocovat.

Mgr. Záleská: já mám tři doplnění, první doplnění, úplně to vrátím na začátek, protože smlouva za 20 let na plavecký stadion byla XY krát dodatkována a my jsme si vyjasňovali v té první fázi, že další dodatek už není možný, tudíž musíme přistoupit k veřejné zakázce. Proč jsme přistoupili k této, která patří k přísnějším, vám již pan doktor říkal. Navazuji na pana architekta, samozřejmě, že kdyby se měla revitalizovat vana plaveckého stadionu, tak by se revitalizovala na základě aktuálního podrobného projektu s naceněním, které odpovídá tomu aktuálnímu stavu. To, že se dělá výběrové řízení a dělá se tam odhad ceny, je běžné. A když jsem řekla, že nás tlačí čas, neznamená to, znovu opakuji, že jsme to začali dělat před měsícem, ale zabýváme se tím od podzimu loňského roku.

Ing. arch. Pejpek: já bych navázal na to, co říkala paní náměstkyně Záleská. Ta rizika, mimo těch věcí s výběrovým řízením, o kterých mluvil pan kolega Zelenka, tak ta rizika, které my v tom vidíme, je kombinace toho přenesení investorské činnosti na pachtýře, v kombinaci s tím zcela nedostatečným projektem. Stačí v podstatě odstranit jednu z těchto dvou závad, což je to, co jste teď říkala vy, v případě, že by byl komplexní dostatečně podrobný projekt,

tak ta naše výhrada padá. Já se zeptám, bylo by přijatelné včlenit do usnesení, uložit radě zpracování takového projektu, zcela obecně?

Primátor: to asi provedou kolegové, ale já předpokládám, že automaticky, tak jako u všeho, se bude soutěžit na základě dokumentace o provedení stavby a realizační dokumentace, která musí přesně definovat to samotné technické řešení, včetně těch věcí, o kterých vy tady mluvíte. Já předpokládám, že to bude automaticky nedílnou součástí, protože zadavatelem, jak zaznělo, má být statutární město Olomouc. Když se vrátím zpětně k té zmínce o dotacích, tam se řeší v zásadě 2 modely financování nebo poskytnutí dotace tak, jak jsme byli informováni. Ten první předpokládá, že příjemcem a investorem po všech stránkách bude vlastník, tudíž v tomto případě statutární město, anebo se připouští možnost, že to může být provozovatel, kterým ale musí být stoprocentně vlastněná akciová městská společnost, což je teď jedna z těch nových úprav, která se začleňuje do dotačních titulů, zejména národních dotačních titulů tak, aby na dotace národní kromě samospráv dosáhly i jejich stoprocentně vlastněné společnosti. Nám to v minulosti opakovaně dělalo problémy, například při problematice investic do sociálního bydlení a podobně, kde tato možnost neexistovala, takže to je to, o čem teď budeme jednat a je možné, že v případě, že úspěšným vítězem této zakázky by měla být společnost, kvůli níž nedosáhneme na dotační titul v řádech desítek milionů korun, tak budeme muset přehodnotit celý ten další postup. To je prostě, jak tady dneska několikrát bylo zmíněno, zdravý selský rozum, kterým se vedení města bude řídit, ale není možné přešlapovat další léta na místě, jak tomu bylo v minulosti a nějaký krok, i když jsme si vědomi určitých rizik, prostě nějakým směrem už musíme konečně udělat, protože jak tady znovu zaznělo opakovaně, prodlužujeme tu stávající smlouvu a v jednom kroku to prostě musí skončit. Nedělám si iluze, že jsme schopni nachystat totálně dokonalý model, protože zrovna třeba možnost toho financování z národní sportovní agentury je věc, která je na stole řádově několik dnů, nebo týdnů, kdy jsem to téma vlastně s představiteli této agentury otevřel. Jednáme v naprosto neprobádaných vodách a neumíme vůbec posoudit, jakou cestou bude možnost tu dotaci získat, nicméně se jí nechceme zříct.

Mgr. Zelenka: já si teď nejsem jistý, jestli jsem pochopil správně vaše slova, ale ještě jednou bych upozornil na to riziko, které vyplývá z té veřejné zakázky. V otevřeném řízení, pokud zadavatel zároveň v soutěži bude hodnotit uchazeče, ve kterém má vlastní majetkový podíl, koneckonců kolega Bogoč a kolega Šnevajs jsou v představenstvu Oltermu, tak bude už jenom z důvodu střetu zájmů velmi problematické, jak vyhodnotit správně tu zakázku. Proto bych znovu apeloval, jestli nás nic tak strašně netlačí, proveďte ještě tržní konzultace nebo zvažte, jestli nejít jiným zadávacím řízením, protože zde se opravdu nabízí, jestli jsem pochopil vaše slova správně, pokud nevyhraje Olterm, tak si možná nesáhneme na dotaci...

Primátor: ...sáhne si na ní město Olomouc, které v tu ránu by muselo být investorem a pak samozřejmě nemusí dojít k naplnění té opce, která tady je. To jsou ale další kroky, které budeme zvažovat ve chvíli, kdy budou nastaveny jasné dotační tituly, a město Olomouc řekne, že si k těm, řekněme, 30 000 000 nebo 35 000 000, na které by si sáhlo na dotaci, bude muset sehnat dalších 30. A jestli o nich bude jednat ve smyslu této opce, nebo jestli na ně sáhne z jiných, zřejmě nejpravděpodobněji úvěrových peněz, protože asi jiné mít nebudeme ve stávající situaci města. Tak to je situace, kterou budeme řešit, až nastane. V této chvíli, bohužel, jak znovu říkám, my nejsme schopni prostě předjímat a namodelovat celý ten život těchto projektů. Můžeme přešlapovat nějakou dobu zase na místě, můžeme to o několik měsíců odložit, ale v tu ránu zase jsme v situaci, že budeme muset prodlužovat, což nám i právníci řekli, není právně možné, smlouvu se stávajícím provozovatelem. To také nelze donekonečna, protože budeme stejně tak napadnutí. Ale nechci zase dneska se pouštět, už jsem se zařekl, dávám si facku, do nějakých právních výkladů.

J. Mačát: začnu od začátku, střet zájmů. Ano, je to problematické, a právě proto jsme si dávali velký pozor na to, abychom tu zakázku nenastavili ve prospěch Oltermu, abychom ji udělali objektivní, abychom ji udělali nezaujatou. Zakázka se hodnotí na základě čísel, které nemohou ten Olterm nějakým způsobem zvýhodnit. Někaké náklady, které bude muset potom Olomouc platit provozovateli v rámci té vyrovnávací platby a podobně, takže v tom samotném hodnocení není možné určitě jít ve prospěch Oltermu, to jsou prostě čísla. Někaké

peníze, které potečou od Olomouce k tomu provozovateli právě za ty dotované činnosti, zejména. To je ten zdaleka největší balík v tom hodnocení. K té dokumentaci, jak říkám, zase právě proto, abychom nemohli být nařčeni z toho, že nějakým způsobem nadřizujeme Oltermu, jsme mysleli na všechny alternativy, vložili jsme tam přechodné období, povinnost nějakým způsobem se s Oltermem dohodnout na předání toho provozu toho bazénu a podobně. A co se týče toho střetu zájmů, jako takového, tak my to chápeme tak, že tu zakázku nehodnotí město Olomouc, ale konkrétní lidé, kteří jsou v hodnotící komisi, zákon o zadávání veřejných zakázek má svou úpravu proti střetu zájmů, všechny tyto osoby musí svým podpisem dát čestné prohlášení o tom, že ve střetu zájmu nejsou. V případě, že se ukáže, že je tam nějaká pochybnost, tak ten člověk má být nahrazen a podobně, takže ano, je to problematické, na druhou stranu není to důvod, abychom vyloučili vlastně současného provozovatele, který je pravděpodobně jedním z uchazečů pro tuto veřejnou zakázku. Umím si představit, že se bude účastnit. Takže udělali jsme vše pro to, aby tam střet zájmů nebyl, nejsem si jistý, jestli řeší další konzultace, jestli by to nějakým způsobem posunula, podle nás je ta dokumentace objektivní, na druhou stranu samozřejmě, pokud někdo podá námitku na ÚHOS, tak to možná bude ÚHOS řešit z tohoto důvodu, ale jak říkám, udělali jsme vše pro to, aby ta dokumentace z tohoto pohledu byla v pořádku.

Mgr. Zelenka: Jenom doplním, že ÚHOS nemusí diskriminaci vyvodit jenom z hodnotících kritérií, ale ze všech smluvních podmínek, které tam jsou a právě proto byste se měli zeptat ostatních konkurentů, jestli ty ostatní smluvní podmínky jsou nebo nejsou diskriminační podle nich. Ale jak jsem říkal, berete za to zodpovědnost, my teď už pravděpodobně budeme proti, když jsme slyšeli všechny ty detaily, já ani nevím podle důvodové zprávy, kdy vlastně ta smlouva končí, jaký je ten časový limit. To jsem se tam nedozvěděl. Ale velmi doporučuji, aby se pokračovalo v tržních konzultacích a předešlo se případnému sporu.

Ing. arch. Pejpek: já bych v podstatě navrhnul, pane primátore, to co vy jste teď před chvílí sám říkal, tzn., že ten projekt bude zpracován, tak z toho důvodu, abychom vyloučili to riziko ze strany zastupitelstva, které je dneska v tom návrhu smlouvy, tak já navrhuju doplnění usnesení o další bod. *„Zastupitelstvo města Olomouce ukládá Radě města Olomouce zpracovat komplexní projekt rekonstrukce vany a střechy plaveckého bazénu.“* Zcela jednoduché, zcela jednoduchý návrh usnesení. Tento bod odstraňuje riziko těch víceprací a nedostatečné kontroly města nad projektem v případě, že nějakým částečným způsobem by tu investorskou činnost vykonával Olterm.

Mgr. Záleská: omlouvám se, vedla jsem tu konzultaci, asi jsme schopni to doplnit do toho usnesení. Tím naznačujete, že pak je to pro vás průchozí v této podobě? Dobře, děkuji.

Primátor: jestli můžu navrhnout, tak je asi jednodušší než hlasovat o protinávru, tak aby to předložila paní náměstkyně, a my jsme rovnou hlasovali o upraveném usnesení, ať to nemusíme procesně natahovat na dvě hlasování. Já poprosím paní náměstkyni, aby si to jenom s organizačním zkontrolovala, že tak můžeme předložit navržené usnesení, že to nebude protinávrh a můžeme pokročit.

Mgr. Feranec (TP): spíš jenom možná dotaz, ta trojka, ukládá pořídit, to má vliv na co? Na tu soutěž, nebo na její vyhodnocení, nebo na co to má vliv? Já rozumím tomu, ale je to podmíněno v případě, že se nepořídí, tak ať si to vyjasníme.

Mgr. Záleská: když se bude opravovat, tak se musí pořídit. To prostě je samozřejmost.

Ing. arch. Pejpek: v současné době je zpracovaný položkový rozpočet, neznámo na základě jakých podkladů, tzn., čistě teoreticky by se možná, dalo obejít i podrobnou dokumentací toho objektu a důvodem je to, že v případě, že město převede investorskou činnost na pachtýře, tzn. například na Olterm a zároveň je takto nedostatečně připravená projektová dokumentace, vystavuje se riziku vysokých vícenákladů. To je ta hlavní výhoda. Ještě to doplním. Jsem zcela přesvědčený o tom, že je nutné zpracovat ten projekt komplexně, tzn. zároveň střechu a zároveň i bazén, samozřejmě v tom projektu to může být členěno do objektů, je možné to etapizovat, ale je třeba na to zpracovat, jako kdyby jednu projektovou dokumentaci, respektive tak, lze to zpracovat i ve dvou projektových dokumentacích, ale protože ty dvě věci jsou vzájemně provázané, tak je nutné zpracovat oba dva ty projekty.

Ing. Kuchař (TP): já bych se chtěl ujistit, že bod 3 znamená, že zaplatíme dva projekty z peněz města. Otázka je proč?

Primátor: bod 3 je protinávrh, o kterém budeme hlasovat.

Mgr. Feranec: tak jenom skutečně, tak ta trojka, já nevím co má společné s jedničkou a dvojkou a já bych rozuměl tomu, kdyby se řeklo, předtím než svěříte investorskou činnost, tak mějte projekt, tomu bych rozuměl, ale tím, že to jako kdyby vypadá, že to je propojené s tím naším v soutěži, tak trošku do toho vnáší nejistotu. Jestli jste to mysleli takhle, tak tomu nerozumím.

Ing. arch. Pejpek (TP): pokud paní náměstkyně avizovala, že si to neosvojí, tak já bych prosil o hlasování o protinávru.

Primátor: budeme tedy hlasovat o protinávru.

Ing. arch. Pejpek: prosím o doplnění, termín 2 roky.

Hlasování č. 13 o protinávru Ing. arch. Pejpků:

„Zastupitelstvo města Olomouce ukládá Radě města Olomouce zpracovat komplexní projekt rekonstrukce vany a střechy plaveckého bazénu. (T: 06/2022)“

6 pro

3 proti

31 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 14 o předloženém návrhu usnesení:

26 pro

12 proti

2 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 30.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu vč. znění smlouvy o pachtu plaveckého stadionu

2. schvaluje

znění smlouvy o poskytování služeb obecného hospodářského zájmu a smlouvy o spolupráci při revitalizaci bazénového tělesa krytého bazénu plaveckého stadionu Olomouc dle příloh důvodové zprávy

Bod programu: 16

Rozvoj Výstaviště Flora Olomouc - dohoda o narovnání

JUDr. Major: já se pokusím to úvodní slovo zkrátit na nejnutnější minimum. Před osmi lety bylo postaveno, zrekonstruováno Výstaviště Flora, včetně administrativní dostavby. Byl vybrán zhotovitel stavby, společnost GEMO a v průběhu stavby, respektive po jejím ukončení se v záruční době objevily na stavbě určité nedostatky, které jsou popsány v této důvodové zprávě. Na základě těchto nedostatků byla stanovena smluvní pokuta, která byla ve smlouvě uvedena, že je ji možno uložit až ve výši 10 000 Kč za den. Tak byla stanovena tato maximální smluvní pokuta a než došlo k odstranění těchto drobných vad, tak tato smluvní pokuta vyrostla do částky vyšší než 1 000 000 Kč. Celkově ta částka je 1 230 000 Kč. Když jsme tento materiál projednávali na radě města, tak jsme se rozhodli vám doporučit, abychom šli cestou mimosoudní, protože tato kauza je momentálně zažalována, neboť docházelo k promlčení tohoto závazku a je dohoda, že pokud dnešní

zastupitelstvo tento materiál schválí, tak žaloba bude stažena a škody budou odstraněny na základě naší dohody. Jedná se o nějaké drobnosti, které jsou zde popsány, je to odstranění prasklin, je to zaplacení opravy dveří a složení bankovní záruky ve vyšší 300 000 Kč na teoretické budoucí nutné opravy. Jsme motivováni k tomuto kroku z toho důvodu, že si nejsme jisti, zda by soud do značné míry výši této smluvní pokuty moderoval, protože smluvní pokuta je jakási paušalizovaná náhrada škody, nám žádná škoda nevznikla a samotné odstranění vad, které na té stavbě vznikly, bylo v řádu, řekněme, desítek tisíc korun. Byly to drobné praskliny v podlaze, které byly milimetrové, dokonce na základě znaleckého posudku jedna strana tvrdila, že ta podlaha je správně udělaná, druhá strana tvrdila, že to vnímá jako vadu, tak jdeme nějakou střední cestou, kde všechny požadavky, které si stanovila společnost VFO, a. s. byla tehdejšími dodavateli stavby akceptována a práce budou provedeny. Ta bankovní záruka bude rovněž složená, neriskujeme nějaké zásadní moderování ze strany soudu. Je to projednáno, jak s advokátní kanceláří Ritter-Šťastný, jejíž zástupce pan Mgr. Kosatík by zde měl být přítomen, tak i zástupce společnosti VFO místopředseda představenstva p. Svačina je zde pro vaše dotazy rovněž přítomen. Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán

Hlasování č. 15 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

2 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu,

2. souhlasí

s uzavřením dohody o narovnání, kde statutární město Olomouc a Výstaviště Flora Olomouc a.s. budou na straně jedné a společnost GEMO a.s. na straně druhé.

Bod programu: 6

Dopady související s COVID-19 u městských společností, kde je SMOI jediným zakladatelem a organizací, kde je zřizovatelem (mimo školská zařízení)

Primátor: Tento materiál je zpracován na základě analýz, které zpracovával odbor strategie a řízení, konkrétně oddělení controllingu městských firem. Tento materiál bereme na vědomí jako zprávu o dopadech koronavirové pandemie na jednotlivé příspěvkové organizace a městské organizace. Je to jakýsi souhrnný materiál popisující situaci, z níž následně budou učiněny kroky. Dovolím si otevřít rozpravu, pro případně dotazy předdesílám, že dnes nejsou k dispozici na jednání zastupitelstva jednotliví zástupci městských společností a představenstev, anebo ředitelé těch příspěvkových organizací, tudíž konkrétní dotazy, které měly směřovat k orgánům těchto firem, by byly zastupitelům následně prostřednictvím příslušného oddělení řízení a controllingu předány, nebo si je můžete vyžádat prostřednictvím zástupců v orgánech městských firem, zejména dozorčích rad.

Mgr. Feranec: já to jenom velmi krátce okomentuji, máte tam popsány vlastně, jaké byly výpadky příjmů, zvýšené náklady, snížené náklady atd. Jaký je dopad. Co je důležité, vlastně když jsme si to analyzovali v rámci rady, vypadá to, že potřebujeme přímou pomoc nějakým způsobem z hlediska našich organizací, tam jak je to napsané Výstavišti Flora Olomouc. Dneska se nepředkládá rozpočtové opatření, ale počítáme s tím, protože pochopitelně tam

byl největší výpadek příjmů. Plus Sluňákov a Knihovna. Ostatní společnosti, tento rok přežijí nějakým způsobem, včetně Aquaparku, který se s tím nějakým způsobem srovná. Pochopitelně věc jiná je rozpočet na příští rok. Takže tady jenom říkáme, jaký je asi dopad, co všechno to stálo z hlediska těch městských organizací a kde bude potřeba vlastně nějaká pomoc, o jejíž formě se musíme domluvit, kterým organizacím a jak už bylo řečeno – Flora, Sluňákov a Knihovna města Olomouc.

Primátor otevřel rozpravu.

Mgr. Tichák: děkuji, já jenom velmi stručně, že moc děkuji za to, že jsem ten materiál dostal už vlastně v rámci finančního výboru a s panem náměstkem Bačákem jsme o tom detailně hovořili, takže víme i jakoby je to v zápise, který všichni předsedové klubů mají k dispozici z finančního výboru, kde je to velmi detailně popsáno, kde jsou vlastně ta úskalí případné podpory Flóry, takže můj názor je ten, že přímá podpora je problematickou záležitostí, že bych šel všemi možnými jinými možnostmi a prostředky, pokud to půjde. Samozřejmě tady ten materiál bereme pouze na vědomí, takže nebudu tady předkládat nějaké jako grafy, ale chtěl jsem jenom říct, že souhlasím vlastně s tím, že ta přímá podpora musí být až úplně poslední z variant.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 16 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

Bod programu: 7

Rozpočtové změny roku 2020

Ing. Bačák: jenom stručně, rozpočtové změny zahrnují vlastně to období toho krizového řízení, rozdělené na část A) schválené radou na část B) v kompetenci zastupitelstva. Jenom pro stručné vysvětlení, my jsme v rámci potřeby jednak prostředků pro úhradu nákladů spojených s těmi krizovými opatřeními stáhli z různých nákladových položek téměř ve třech kolech, kdy jsme vyhledávali odborům, pomáhali jim vyhledávat určité položky, ve kterých by určité ta úspora byla možná, takže jsme dali dohromady téměř 80 000 000, z toho část byla použita na krytí nákladů, část se vlastně promítla, a to ještě nás čeká schvalování dotací, je to zejména ta rozpočtová změna číslo 78 je opravdu fyzické umoření příjmů. My, i když máme nějaký odhad v rámci nějakého celkového dopadu na město tak, že jsme neumořili ty příjmy, potažmo ten výpadek nákladů najednou, řešíme to, já to nazývám dynamickou cestou, tzn., každý měsíc víme, jaké nám nedocházejí příjmy, zejména co se týká rozpočtového určení daní a adekvátně tomu snižujeme náklady. Víme, že dneska proti tomu máme nějaké očekávané zase vyrovnaní těch výpadků na těch daních, tzn., zákon bude projednáván ve standardním trojkolovém čtení o jakési kompenzaci ve výši 1200 Kč na obyvatele. Dneska možná, pokud sledujete aktuální zprávy, schválení zase nějakého výpadku týkajícího se dohodářů, ale k tomu zase paní ministryně financí bude navrhopvat nějakou kompenzaci ve výši 50 Kč na obyvatele. Čili tak, jak je to dynamické na úrovni té vlády, tak to musíme dynamicky řešit my tady, abychom zbytečně nerušili nebo nepodvazovali některé ty výdaje, které jsou potřeba na základě příjmů, které v konečném

důsledku třeba obdržíme, takže tolik celkový komentář.

Mgr. Tichák: já samozřejmě opět děkuji za ty rozpočtové změny, které kompenzují ty daňové příjmy, že to je velmi aktuální, ta predikce. Chtěl jsem se s ohledem na to zeptat, zda už máme nějaká aktuálnější čísla než ta, která byla na finančním výboru, protože se obávám toho, myslím si, že tam ještě nebyla květnová čísla, tak nevím, jestli ten graf vlastně zatím sleduje tu predikci, která tam zazněla, to je jenom jedna dílčí otázka. Potom jsem chtěl říct stanovisko finančního výboru k těm rozpočtovým změnám, je tedy doporučující, že doporučujeme zastupitelstvu schválení těchto změn. Jedna věc za mě konkrétně, a ta se týká té rozpočtové změny 55 na straně 39 důvodové zprávy, kde se přesouvá 6,5 milionu na zimní stadion, osvětlení ledové plochy, což je vlastně, je to v rámci odboru investic, ale chtěl jsem se zeptat, jestli to chápu správně, že se tedy z obecné položky na veškerá sportovní zařízení téměř polovina peněz přesouvá na osvětlení zimního stadionu. Prostě pokud to tak je, tak budu určitě navrhopvat radě oddělené hlasování tady tohoto bodu.

Mgr. Záleská: mám k tomu jenom na vysvětlenou poznámku, že to osvětlení se tam dělá kvůli dodržení licence extraligy ledního hokeje.

Primátor: děkuji za dovysvětlení, je to věc, která nás předbíhá s plánovanou opravou nebo rekonstrukcí střechy, případně celého zimního stadionu, kdy nám bylo sděleno, že licenční podmínky, které neplníme z důvodů nízkého osvětlení právě s ohledem na nutnost mít řádně nasvícený stadion předepsaným způsobem pro televizní přenosy, tak musíme splnit, jinak bychom další sezónu neodehráli. Nás to netěší tato situace, protože jsme chtěli tu záležitost řešit komplexně, co se týká zastřešení zimního stadionu, ale nejsme schopni časově vměstnat se do výluk, mezi jednotlivými sezónami a zároveň v podstatě to spojit s tou rozsáhlejší rekonstrukcí. To je jeden z důvodů, ze kterého nemáme radost, ale pokud chceme dodržet smluvně licenční podmínky, tak nám nic jiného nezbývá.

Ing. arch. Pejpek: mě možná víc znepokojuje ten havarijní stav střechy, než osvětlení, respektive neustálé oddalování té opravy. Ale já jsem chtěl mluvit o následující, ale související rozpočtové změně číslo 70, která se týká vyčlenění 7,2 milionů na demolici malé haly a kotelny. Já si dovoluji to trochu šířeji okomentovat. Ten návrh projektového záměru multifunkční haly projednala rada města 14. 1. 2019 a 18. 2. 2019 ustanovila řídicí výbor projektu a pracovní skupinu. Poslední jednání obou týmů se uskutečnilo v říjnu 2019. Na přelomu roku 2019 a 2020 probíhalo zpracování studie proveditelnosti a financovatelnosti projektu multifunkční hala. Potom o multifunkční hale jednala 10. 2. rada města a uložila vedoucímu odboru strategie a řízení ve spolupráci s odborem majetkoprávním, investic a cestovního ruchu, kultury a sportu zpracovat analýzu rizik jednotlivých modelů výstavby s termínem do 6. 4. Potom v březnu byla dokončena ta studie proveditelnosti a potom o tom rada jednala ještě 24. 2. o podnájmu, ale to se netýkalo toho projektu multifunkční haly, potom jednala o vypořádání ukončených smluv v květnu a potom jednala o té demolici 1. 6. Je k tomu úplně velmi krátká důvodová zpráva, která odůvodňuje návrh té demolice. Já to přečtu: „V rámci přípravy území pro možné další projekty statutárního města Olomouce je nutné stávající halu odstranit. S tím souvisí i demolice bývalé kotelny plaveckého bazénu, která stojí v trase překládky kanalizačního sběrače. Jelikož tyto stavby stojí vedle sebe, provedení demolice současně se jeví jako hospodárné a účelné. Současně je demolice malé haly a kotelny v souladu s požadavky potenciálních investorů pro výstavbu nové malé haly, kde v rámci dosud uskutečněných jednání byl vedením města deklarován závazek předání vyčištěného území.“ Tady tato důvodová zpráva zamlčuje skutečnost, že zároveň jeden investor, pokud vím, tak požádal nebo respektive navrhl možnost rekonstruovat tu malou halu ve stávajícím stavu k tomu danému účelu za levnější peníze. Ale shrnutí tady z toho dosavadního vývoje je takové, že vlastně o přípravě, respektive koncepci celého projektu multifunkční haly dosud nejednala ani rada města a tím méně zastupitelstvo města. Neprojednala základní dokumenty, studie proveditelnosti a analýzu rizik, neprojednala základní koncepci návrhu haly, postup při realizaci financování, zejména to financování. Tak já nerozumím tomu, proč teď nějakou salámovou metodou, bych řekl, bychom měli navrhopvat demolici malé haly, když nemáme rozhodnuto o celkovém postupu v přípravě té 1,6 miliardové investice. Já si dovoluji navrhnout oddělené hlasování o tomto bodu a vyzývám, včetně koaličních stran, aby hlasovali proti tomu, proti té demolici z toho důvodu,

že v současné době, když neznáme, jak ten projekt vlastně celý bude koncipovaný, tak se jedná o zcela neuvážený krok.

Primátor: pane kolego, já vás trochu uvedu do reality. My jsme od Lesů města Olomouce obdrželi z výsledků hospodaření mimořádnou pohyblivou část pachtovného a dohodli jsme se na tom, že část tohoto pachtovného bude alokována na další kroky spojené s budoucností projektu multifunkční haly, nebo chcete-li, rekonstrukce zimního stadionu a výstavby druhé ledové plochy, aby vás ten název multifunkční hala tolik neiritoval. Tzn., v této chvíli se těch 7,2 milionu, které byly dohodnuty, že budou alokovány na tento projekt, pouze rozpočtově vyčleňuje, na demolici malé haly je, pokud se nepletu, vydán už demoliční výměr. Ta demolice není zahájena s několika zcela logických důvodů. Ten první je, že stále ještě v té hale probíhá nějaká forma tréninků mládežnické hokejové akademie nebo střeleckého tréninku, nebo čeho, ten druhý důvod je, že nikdo nebude demolovat malou halu za situace, kdy je vedle funkční navštěvovaný plavecký stadion, tudíž jako si neumím představit, že bychom tam realizovali demolici. A to, co zmiňujete, ty další kroky, které v podstatě město chce činit, tak se odvíjejí od toho, kdy a v jaké podobě budeme mít zpracovanou projektovou dokumentaci a stavební povolení na rekonstrukci zimního stadionu a výstavbu druhé ledové plochy. Ten projekt se a chystá, o tom jsme už hovořili mnohokrát, jako projekt s možným samostatným řešením stavby druhé ledové plochy a následně samostatným řešením rekonstrukce zimního stadionu. Myslím si, že v tomto sále teď není nikdo, kdo by chtěl zavřít zimní stadion s ohledem na ten stav, jak jste zmiňoval, stav střechy, kdy máme podmínku od statika zajistit rekonstrukci, nebo rozsáhlou opravu střechy tuším do konce příštího roku. Vůbec není jednoduché naplánovat i časově tu rekonstrukci a my jsme se zatím v této chvíli nepouštěli do financování nové projektové dokumentace v řádech statisíců nebo možná milionů korun na opravu střechy, protože se řeší to, jak lze rozfázovat ten projekt rekonstrukce zimního stadionu tak, aby šel realizovat v letech, po dílčích stavebních objektech, které by byly zároveň zkolaudovatelné, abychom se nedostali do stejné prekérní situace jako s tím osvětlením, které když ho teď z donucení vyměníme, tak možná za rok budeme řešit opravu střechy, budeme ho zase sundávat a instalovat ho tam znovu, aniž to bylo v souladu s tou celkovou projektovou dokumentací a stavebním povolením. Ozvali se samozřejmě, a my se tím netajíme a zaznělo to mnohokrát, soukromí provozovatelé se zájmem vystavět druhou ledovou plochu v místě té bývalé, dneska už zchátralého objektu té ledové plochy. Ozvali se i s návrhy, abychom udělali nějaké lowcostové řešení, kontejnerovou přístavbu ke stávající ocelové hale, ale nikdy nebyl doložen žádný projekt, podle kterého by bylo vůbec možné, i s ohledem na energetickou náročnost té budovy a té rekonstrukce, vlastně říct, že takto lze ten objekt zrekonstruovat a provozovat, prostě tady pouze kolovaly nějaké skici, hmotové studie a nějaké hrubé kalkulace. To, co tady leží na stole a leží to na Stavebním úřadě v rámci stavebního řízení, tak je projekt rekonstrukce našeho zimního stadionu, včetně výstavby druhé ledové plochy. My jsme připraveni ten projekt, který se tak, jak byl připravován, a tak, jak tuším se stoprocentním souhlasem zastupitelstva, minulého zastupitelstva byl i zaplacen, dopracovali do té fáze pro stavební povolení a jsme připraveni v dalším stupni projektové dokumentace upravovat ten projekt tak, aby byl ekonomicky udržitelný, ekonomicky financovatelný formou změny stavby před dokončením, jednat s případnými investory, přizpůsobit ten projekt vyhlášeným dotačním podmínkám. Jenom pro dokreslení, řeší se a do budoucna se bude řešit, možnost integrovat zdroje na tuto stavbu z vícero operačních programů průřezově, uvažuje se o tom, že kromě dotace z národní sportovní agentury na tuto kritickou sportovní infrastrukturu by šlo spojit zdroje z OPŽP na energetické ztráty, uvažuje se o dotačních titulech na například nové chlazení pro zimní stadiony, jehož životnost dochází a je i neekologické, v desítkách stadionů napříč Českou republikou, těch starších stadionů tzn. zejména ty výměny technologií čpavkových za ty modernější technologie, řeší se výměna osvětlení, což je zrovna jedna z těch věcí, která nás celkem štve, protože nevíme, kdy to bude vypsáno z ministerstva průmyslu a obchodu na energetické úspory osvětlení veřejných budov. Zatím nám na to nikdo nedokázal odpovědět, jak to bude formováno. Kolegové z oddělení dotačních projektů mají za úkol jednat s MPO, zda i tato dneska zmíněná výměna osvětlení by nešla financovat z některého národního dotačního titulu nebo z některých

speciálních dotačních titulů, které se zabývají energetickými úsporami osvětlení veřejných budov a jsou také národními tituly. Takže těch kroků a těch neznámých je stále víc a víc a my samozřejmě, abychom zase nestáli, nepřeslapovali na místě a byli připraveni ve chvíli, kdy někdo vyhlásí dotační tituly, tak nějaké kroky musíme činit, jakkoliv s nimi a já tomu rozumím, opozice nesouhlasí, chtěla by jiné řešení, komplexní řešení, které popíše všechny možné vztahy, rizika a podobně, tak nejsme schopni takového řešení připravit právě proto, že do něj vstupuje spousta neznámých, zejména na straně poskytovatelů. Do toho nám přišel COVID, takže my samozřejmě musíme i celý ten projekt uzpůsobit finančním možnostem města, zda je vůbec realizovatelný. Ta technicko-ekonomická studie, která byla zpracována nebo finanční studie samozřejmě nedokázala zohlednit ty parametry tak, jak jsme se na ně dívali, zrovna třeba s těmito tituly, o kterých jsem mluvil, příliš nepočítala, protože to je novum, je to záležitost po covidová, o které se teď jedná, ona sama mluvila o tom, že nelze najít zatím zdroje z těch jiných národních dotačních titulů. Takže v této chvíli nebouráme žádnou malou halu, pakliže se neposuneme v těch krocích, které tomu předcházejí, tzn., nebudeme vědět, jakou formou vypisujeme případně koncesi nebo pacht na provozovatele a výstavbu druhé ledové plochy, rekonstrukci střechy, protože i ta je v několika variantách, kdy se pohybujeme od 50 do 150 mil. Kč a nemáme jasně vyspecifikovanou, protože není technicko-realizační dokumentace, abychom věděli, kterou cestou se vydat. Zda na 5 na 10 let udělat velkou opravu, ale tím pádem také úplně zaříznout projekt rekonstrukce střechy, zda za tuším 50 mil. Kč udělat opravu, která zachová současné energeticky nevyhovující souvrství střechy, anebo zda jít za dvojnásobek či trojnásobek a možná s přispěním dotačního titulu, do nějaké první fáze rekonstrukce zimního stadiónu. Takže těch otázek a odpovědí je spousta a věřte mi, jak se prokoušeme tím, na co se nás budete logicky ptát i na pracovní skupině, tak ta pracovní skupina bude svolána a budou tam všechny tyto věci, o kterých tady zkráceně, i když poměrně dlouho mluvím, objasněny.

Ing. Suchánek: Já jsem chtěl kolegu Pejпка předřadit, protože jsem si myslel, že chce reagovat na vás, tak ať netříštím tu debatu.

Ing. arch. Pejpek: já mám dvě věci. Jedna je ta, že opravdu si neumím představit, protože vcelku skutečně se jedná o 1,6 miliardový projekt. Neumím si představit, že příprava takového projektu, který přesáhne násobně tady tohle volební období a finančně je vlastně astronomická, vzhledem k ostatním investicím města, tak mám poněkud děs z toho popisu přípravy tady toho projektu a co by ho možná mohlo trochu zmírnit, je to, že opravdu by rada města tuto věc projednala a přijala nějakou aspoň základní koncepci v tom postupu a následně to předložila a s tím seznámila, s tím stavem přípravy třeba na zářijovém zastupitelstvu. To byla jedna věc. A druhá věc, v případě, pane primátore, že je to tak, jak to říkáte, že vlastně tu demolici malé haly neplánujete, tak opravdu nerozumím tomu rozpočtovému opatření, které na ně dává těch 7 mil. Kč.

Primátor: to je velmi jednoduché, na této položce ty prostředky zůstanou, pakliže dojde k těm krokům, o kterých jsem tady před chvílí mluvil, tzn., bude například připraveno koncesní řízení, bude vypsána nějaká dotace, bude to fungovat, tak budeme schopni buď v letošním roce ty prostředky ještě alokovat do demolice, nebo je převedeme z této položky do stejné položky do příštího roku. Děláme to jenom z toho důvodu, aby tam bylo jasné, že tyto prostředky tady jsou, že nebudou teď použity na něco jiného, nezůstávají v rozpočtové rezervě. My jsme je úplně stejně tak mohli nechat v rozpočtové rezervě Rady města Olomouce, kam by byly převedeny po tom mimořádném příjmu z pachtovného. Takhle jsme naprosto transparentně řekli, ty peníze tady leží, zároveň chceme také zjistit, kolik by vlastně ta samotná demolice stála, protože se velmi liší názory na to, zda to lze zdemolovat za 3 mil. za 5 nebo za 7 mil. Kč. To je příklad i jiných objektů, kdy nám skáče cena demoličních prací o 100 % oproti nějakým očekávaným předpokládaným výdajům, a to víte sám velmi dobře, že ve chvíli, kdy dáme demolice takovýchto objektů do URSových cen, tak jsme na dvojnásobku nebo trojnásobku cen, za které se to běžně soutěží na trhu stavebních prací. Takže my sami chceme, máme-li pokračovat v tom, co by to stálo, vyklizení a příprava tohoto území, jak by to dlouho trvalo, tak chceme mít tu položku nějakým způsobem vyalokovanou, abychom mohli například zadat nacenění té samotné demolice a odstranění. Nic víc v tom nehledejte.

Ing. Suchánek: ještě bych navázal na ten předchozí bod, návrh kolegy Ticháka. Já nevím, jestli po tom vysvětlení, že těch 6 a půl milionu šlo na osvětlení kvůli licenci, jestli bude kolega Tichák pak trvat na oddělení toho hlasování toho bodu, ale bez ohledu na to bych se chtěl zeptat paní náměstkyně Záleské, jestli těch 6 a půl milionu, jestli je to celý náklad na to osvětlení, nebo jenom část. Stačí přibližně.

Primátor: předám slovo panu náměstkovi, který odpovídá za investice, protože toto je spíš investiční záležitost než záležitost oddělení sportu.

Ing. Suchánek: tak dobře, já dokončím tu otázku, ať je to celé. Pokud je to 100 % toho nákladu tak, zda jste neuvažovali o tom, že by se částečně na tom mohl podílet klub na tomhle tom nákladu. Jestli to má celé platit město.

JUDr. Major: tak já asi nejsem kompetentní, ani nemám relevantní informace k tomu, jestli by se na tom chtěl podílet klub. S ohledem na to, že sbírá peníze na transparentním účtu, tak to úplně nepředpokládám. V zákulisí sedí vedoucí odboru investic Marek Drešr, pokud mě paměť úplně neklame, tak si myslím, že ta cena toho osvětlení komplet je 4 mil. Kč. Tímto ho tedy vyzývám, aby vykoul ze zákulisí a sdělil nám přesnou částku.

Ing. Drešr: dobrý den, je to 4 mil. bez DPH, čili ta částka se pohybuje k 5,2 milionu korun, ale tyhle prostředky jsou včetně technického dozoru investora a případných víceprací tak, abychom nemuseli v budoucnu dělat další rozpočtovou změnu.

Ing. Suchánek: zní to ještě hůř, než ten začátek.

Primátor: upřímně řečeno, říkal jsem to i já, není to věc, ze které bychom měli radost, ale má-li se tedy zahájit sezóna, tak mi ty licenční podmínky prostě splnit musíme, jakkoliv se nám to nelíbí, protože nikdo asi nechce, aby klubu byla odebrána licence, protože nemůže hrát na stadionu, který nesplňuje technické parametry. Všichni co jsme v tomto sále, tak si uvědomujeme, v jakém stavu je Plecharéna olomoucká, že rekonstrukce zimního stadionu, ať jakákoliv, ať jí říkáme multifunkční hala nebo jenom rekonstrukce a výstavba druhé ledové plochy v Olomouci, prostě musí proběhnout a znovu zdůrazňuji, můžeme tady filozofovat dlouhé měsíce nebo ještě léta přešlapovat, představovat si navzájem různé vizualizace různých možných řešení, ale než se k něčemu odhodláme, tak nám někdo, ať už přírodní vlivy nebo rozhodnutí některého státního orgánu, tu Plecharénu zavře a přestane nám tolerovat ten její stav, který je, bohužel, žalostný. To si tady můžeme říct naprosto otevřeně a já neříkám, že ta situace, ve které jsme a řešení, které navrhujeme, jsou optimální. Nejsou. Prostě v kombinaci s finanční situací města je to jeden z velkých průšvihů a prostě toto vedení města nechce stát na místě, nechce nechat pouze zavřít ledovou plochu a potom hledat nějaká řešení, kterými to po milionech budeme flikovat tak, jak se to dělalo doposud. Kdy tu jsme spravili šatnu, abychom splnili podmínky, tu jsme vyměnili kompresor, který se rozsypal a doplnili jsme ho, ale v zásadě pořád máme zchátralou městskou halu a pakliže máme v příštím roce tady například pořádat olympiádu dětí a mládeže, na kterou nám Český olympijský výbor vyčlenil, v uvozovkách „pouze“ 4300 návštěvníků a my nemáme v celém Olomouckém kraji jednu jedinou halu nebo místnost, ve které bychom mohli odstartovat úvodní a závěrečný ceremoniál, a to se nebavím o tom, že tu nemáme v celém kraji prostor, kde bychom mohli uspořádat v jedenadvacátém století koncert pro 5, 6 tis. diváků, tak je to prostě žalostný stav. Takže já rozumím, sledujte ten projekt, kritizujte nás, ale prosím věřte, že my se snažíme alespoň někam, po 30 letech, alespoň někam ten projekt posouvat.

Ing. Bačák: já jsem jenom chtěl doplnit informace, které požadoval pan kolega Tichák. Co se týká výpadku k 23. 6., když jsme dostali poslední tranši daní, tak je to celkem 98 mil., což je o 20 mil. větší propad, než jak jsem deklaroval na finančním výboru a mám tady ještě pro srovnání meziroční srovnání, zatímco za stejné období minulého roku jsme měli daňové příjmy naplněné na 47 %, tak k témuž období letošního roku je to 40,9 %, čili rozdíl asi šesti procent, takže to je informace, kterou jste požadoval.

Ing. arch. Pejpek: jen krátká replika na to, co jste říkal, pane primátore. Jakkoliv je naprosto zřejmá nezbytnost rekonstrukce zimního stadionu, tak výstavba druhé ledové plochy je politická priorita zřejmě současné koalice, rozhodně se nejedná o nezbytnost a v těch ekonomických podmínkách, v jaké je Olomouc, tak bych si troufl říct, že to je holý nerozum. A ještě procesně k té otázce té demolice té malé haly. Vy jste říkal, že v nějakém krátkodobém horizontu není plánovaná, já se chci procesně zeptat, protože projednala ji

rada města tu demolici, vyčleňujeme na ni prostředky, tzn., jakým úkonem o ní bude rozhodnuto? Znamená to, že o ní bude jednat znovu rada města, aby k ní došlo, nebo může být provedena čistě už na základě toho projednávání? Mně se jedná o nějakou transparentnost tohoto procesu, protože z těch materiálů čtu něco jiného, než to, co říkáte vy, tak jenom, abych tomu rozuměl.

Primátor: bude o tom rozhodnuto standardní cestou radou města, je to odstranění majetku, tzn., všechny s tím naprosto související kroky a ten objekt je součástí majetku města Olomouce, tudíž ho nikdo nezdemoluje jenom tak, že tady leží 7 milionu, takže je součástí celého toho projektu, bude zařazen samozřejmě jako součást toho projektu, my netušíme, jestli v případě, že budeme postupovat formou třeba koncese na výstavbu a provozování druhé ledové plochy v Olomouci, což je jedna z těch cest, kterou se ubíráme, bude požadavkem na tento procesní model vyklizení tohoto objektu a s tím související, například pro ukončení smlouvy, opět navrácení vyklizeného pozemku, nebo součástí tohoto modelu bude i demolice toho případného koncesionáře. Takže to jsou všechno věci, které pouze připravujeme jako dílčí kroky pro to, že se rozjede tento projekt, například kofinancovaný ze státních dotací tak, abychom byli připraveni. Šťěstí přeje připraveným.

Mgr. Záleská: já jen doplním, pokud si nepamatujete, tak druhá hokejová plocha nám v Olomouci chybí jako jedinému městu v extralize dorostu hokeje, takže i toto je podmínka vlastně udělení licence pro mládež a v tomto dostáváme výjimku do této chvíle.

Mgr. Tichák: děkuji za upřesnění i za informace od pana náměstka Bačáka. Tady k tomu oddělenému hlasování, které jsem avizoval, já bych navázal na jednu věc, o které jsme vlastně mluvili už posledně na zastupitelstvu, když jsme se bavili o úsporách, a o té devítimilionové dotaci, která šla na hokej a která samozřejmě byla vázána na smlouvu, takže jsme slyšeli argumenty, proč nelze tedy tuto dotaci krátit jako ostatní dotace, především z toho důvodu, že ta smlouva již byla platná atd. To jsou všechno samozřejmě validní argumenty s tím, že bylo vymyšleno nějaké jiné alternativní čerpání a já samozřejmě vím, že to je politická deklarace, to co teď jako se chystám říci v tom smyslu, že ten hokej považujeme, respektive především koalice ho považuje za takové jako naše stříbro olomoucké s tím, že my s tím třeba úplně nesouhlasíme v tom smyslu, že pořád HCO bereme jako obchodní společnost a myslím si, že bychom se v té krizi, ve které se město nachází, k ní opravdu měli trochu chovat spíše jako k obchodní společnosti v tom smyslu, že bychom měli vstoupit do nějakého jednání na participaci hokejového klubu na tady této investici, pokud opravdu je to vázáno tou licencí, tak já prostě jsem přesvědčen o tom, že tak, jak se chováme k vlastním firmám tedy, že se snažíme trochu utáhnout opasek, tak se musíme chovat i externím subjektům jako k obchodním korporacím typu HCO. Tedy s nimi vstoupit do jednání a říct jim, pojďme teda participovat na tom, dali jsme vám 9 mil., které jste bohužel nečerpali tím způsobem, jak jsme původně plánovali, protože ta sezóna byla ukončena předčasně, byť samozřejmě smlouva byla jakýmsi způsobem naplněná, ale my jsme jim dali peníze na propagaci, bylo to 9 mil. a já jsem teda toho názoru, že pokud se tady v tomto případě jedná o 5,2 milionu na vlastně opravu světel, která je nezbytná pro to, aby mohli provozovat svou obchodní činnost dále, tak si myslím, že by to mělo být předmětem nějaké dohody a ne tak, že mi automaticky vždycky, když licenční smlouvy řeknou něco, tak my se jako město, budeme mít povinnost postarat o to, aby to bylo dodrženo jenom proto, abychom tady udrželi ligu. Protože si myslím, že je to i v zájmu HCO, aby tady ta liga zůstala, a myslím si, že se dá dojít k nějakému kompromisu, když by se jednalo tady v té věci. Proto já teda trvám určitě na odděleném hlasování o té rozpočtové změně číslo 20/0055.

Mgr. Záleská: v návaznosti na tu reklamní smlouvu, povídala jsem to panu Zelenkovi, předpokládám, že jste o tom v klubu mluvili. Takže, aby to nevypadalo, že reklamní smlouva není plněna, nebo že zůstalo něco viset ve vzduchu v té základní části té první poloviny roku, splněna byla, je jedno, do jaké fáze soutěže se dostanou v té extralize a pokračovat budou samozřejmě v té části podzimní.

Ing. arch. Pejpek: jen několik slov na to, co říkala paní náměstkyně Záleská, že to je nutné, že to je velká potřeba, ta druhá ledová plocha. Olomouc má velkou potřebu v řádu mnoha miliard investic, které jsou dneska připraveny v projektech a leží, protože na ně nemáme

peníze. Tzn., že pokud se tato koalice soustředí na výstavbu ledové plochy, tak se jedná o politickou prioritu této koalice a já bych chtěl poprosit o oddělené hlasování o rozpočtové změně č. 70.

Mgr. Feranec: jenom dvě nebo tři věci, krátce. Jenom upřesním, co říkal pan kolega Bačák z hlediska příjmů města, těch mimořádných. Tak první věc je vlastně ten příspěvek státu, těch 120 mil. Kč, tam stav je takový, že vlastně to je návrh zákona, který byl schválen, nevím, jestli ho už podepsal prezident, protože my jsme schválili, senátní verzi, tzn., že už to možná podepsal. Teď jenom dořešíme, že zatím to není jako kdyby rozpočtově kryto ve smyslu schodku, a to si myslím, že zase se vyřeší, tak je to otázka srpna. Z mého pohledu není ani tak podstatný rozpočet 2020, ten se nějak dorovná, na úkor schodku. Daleko důležitější bude rozpočet 2021 a další. A to i z hlediska toho celostátního. Druhá poznámka, co se týká vlastně té reklamní smlouvy, skutečně není to dotace, je to reklamní smlouva, skutečně ona byla zkonsumována, protože soutěž byla předčasně ukončena, když se odehrály dva zápasy nadstavby. Smlouva jenom řeší krácení toho příspěvku v případě, že by hráli druhou ligu, respektive první, jako druhou nejvyšší. Takže v tomto smyslu byla zkonsumována. A třetí poznámka k těm světům, tady padlo, že to musíme schválit. No nemusíme pochopitelně, je to vůle zastupitelstva, jestli tuto rozpočtovou změnu udělá nebo neudělá. Pochopitelně v tom se odráží nějaké priority. V případě, že ji zastupitelstvo neschválí, tak holt budeme muset sdělit, není to rozpočtově kryto, budeme muset sdělit klubu, že nějakým způsobem nemůžeme zajistit závazek, který máme ve smlouvě, že zajistíme soulad s podmínkami extraligy. A ten klub na to bude muset reagovat. Bude muset si hledat nějaké jiné působiště. Pochopitelně můžeme jednat, tak budu rád, když se zúčastní i kolegové Piráti s klubem o participaci na ty investice, jenom říkám, že podle smlouvy to není povinnost klubu, my jsme na sebe převzali tu podnájemní smlouvu, že to bude provozuschopné a bude odpovídat nějakým podmínkám. Všichni jsme ty smlouvy četli, předpokládám. Ale určitě jednat můžeme a budu rád, když se toho zúčastníte. Takže opakuji, nemusíme ji schválit, jenom musíme si být vědomi vlastně důsledků, které nastanou a pochopitelně každý má tu prioritu politickou nějak jinak, ale to je naprosto legitimní.

Mgr. Zelenka: já doplním paní náměstkyni, že u těch 4 a půl milionu, které jsme dali HCO za propagaci města v případě, že se nehraje liga, bylo na autogramiádu, setkání s fanoušky, předání šeku ve FNOI, sdílení propagačních materiálů, a to, že budou s nášivkou města hrát na turnaji, který se možná bude konat. Za těch 4,5 milionu mě to nepřipadá jako nejlepší protiplnění, radši bych je dal do toho osvětlení.

Mgr. Záleská: a to jste řekl ale velmi zavádějícím způsobem, protože jste nezmínil televizní přenosy a další. Nemám tady kolegu, ale vaše informace je nekompletní v tuto chvíli. Ráda vám ji zašlu písemně.

Mgr. Zelenka: z vašeho e-mailu na televizní přenosy, jestli já jsem zaznamenal, tak se dávali spíš z Nagana a z nějakých...

Mgr. Záleská: ne, z Nagana určitě ne, ty televizní přenosy, které ještě běžely v té klasické fázi, když se hrálo. To se normálně hrálo 3× určitě, bylo to v televizi.

Mgr. Zelenka: za tři přenosy, 4,5 mil. Kč

Mgr. Záleská: poprosím kolegu Hlídka a zkontroluju si, jestli Vám to takto poslal.

Mgr. Zelenka: ještě bych se vrátil k té malé hale. Kladu si otázku, jestli dává smysl dávat těch několik milionů na bourání haly, když pokud mám aktuální informace, přišly tři nabídky jak naložit s tou malou halou a předpokládaly stavění na zelené louce nebo šedém betonu a jedna zvažovala využití toho stávajícího skeletu. Dává smysl vylučovat jedno řešení tím zbouráním, dávat do toho vlastní peníze, nebylo by lepší říct koncesionáři, ať si s tím naloží po svém, ať si to zbourá, jak chce, ať naloží s tím materiálem, který zbude, nebo s tím povrchem, jak uzná nejlíp za vhodné, aby nesl to podnikatelské riziko, jak tady správně předřečník řekl?

Primátor: já to zopakuju asi potřetí nebo počtvrté. My teď ty peníze alokujeme tak, aby nezmizely v rozpočtu, v jiných prioritách, v jiných tématech, které tady hoří v rámci městského rozpočtu, aby byly alokovány v případě, že se rozjede a nastartuje se projekt, například koncese na výstavbu malé haly, což je poměrně složitá věc právě z pohledu, že je to součástí toho jednoho velkého projektu rekonstrukce. Tyto prostředky tam zůstávají. My

ted' nic nestavíme, my máme demoliční výměr. A jak bude s těmi prostředky naloženo, to bude součástí těch dalších kroků. Už nevím, jak to mám říct srozumitelněji, abych se neopakoval stále dokola. To, že jsme to takhle napsali, je prostě jenom právě za tím účelem, abychom mohli, případně nechat ocenit tu demolici, co to bude stát, je to obdobné, jako jsme řešili budovu na Tomkově ulici, která dlouhodobě hyzdí celou městskou čtvrť. Potřebujeme mít alespoň nějaké peníze na to, zda odstraníme tento objekt, zda můžeme dát přistoupit, například k průzkumu trhu na to, kolik by stála sanace tohoto území. S tím například souvisí, když to zbouráme a bude to tam stát, související práce, jako je oplocení plaveckého stadionu, protože když jeden objekt zbouráme a například se nezačne stavět další rok, tak tam musí být plavecký stadion oplocený a podobně. Takže máme projekt pouze na demolici, ale chceme pokračovat v těch dalších krocích, takže 7,5 milionu, takto alokujeme na budoucí řešení.

Primátor ukončil rozpravu.

Hlasování č. 17 o možnosti hlasovat odděleně o RZ/20/055 (návrh Ing. Ticháka):

14 pro

6 proti

19 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Návrh na oddělené hlasování nebyl přijat.

Hlasování č. 18 o možnosti hlasovat odděleně o RZ/20/0070 (návrh Ing. arch. Pejpka):

13 pro

7 proti

19 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Návrh na oddělené hlasování nebyl přijat.

Hlasování č. 19 o předloženém návrhu usnesení:

25 pro

6 proti

8 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2020 část A a B

2. schvaluje

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2020 - část B

JUDr. Major požádal za kluby ODS, ANO 2011 a SpOLečně o krátkou přestávku.

Přestávka

Bod programu: 8

Navýšení revolvingového úvěru

Ing. Bačák: jenom stručně, ve vazbě už na to avizované, že ta dynamika toho výpadku a následně doplňování ze strany státu, nás nutí k tomu, abychom si hlídali cash. Aktuálně máme třicetimilionový kontokorent, schválený při schvalování rozpočtu v prosinci minulého roku. Zatím jsme ho na několik dnů vyčerpali, ale zase vrátili, ale protože se začínají rozbíhat i investiční akce, kapitálové výdaje jsou sice čerpány zatím v objemu asi jenom 7 %, tak potřebujeme mít rezervu, abychom byli schopni financovat průběžně. K 15. 6. vláda rozhodla, nebo teda bylo rozhodnuto o tom, finanční správa rozhodla, že nebudou právnické osoby platit zálohu na dani z příjmu, což je zase výrazné odložení, které se přesune do dalšího období. Původně stanovený termín 30. 6. pro podání a platbu daně z příjmů právnických osob byl přesunut na 18. 8. atd. Máme předjednáno s Komerční bankou navýšení toho našeho úvěrového limitu na až 150 000 000, nepředpokládám, že pokud tak, jak tady uvedl pan kolega Feranec, se podaří schválit to navýšení schodku státního rozpočtu, ze kterého budou financovány ty částky, tak se nám ty peníze zase vrátí a ten úvěr čerpán nebude. Rozsah toho úvěru by byl do 8. 4. nejpozději, z hlediska platebních nebo teda nákladových částek je tam rezervační poplatek 0,1 % p. a. a jinak obecně je tam jednoměsíční přibor plus přirážka 0,3 %, aby ta informace byla komplexní.

Ing. arch. Helcel: já bych chtěl doplnit, že je tam taky +5 % navíc za nedodržení termínu splatnosti, ale doufám, že nám tohle to nebude hrozit. Jenom bych se chtěl zeptat, jestli je třeba pořád si brát těch 150 000 000, když je tady ten příslib těch 120 000 000 vlastně na vyrovnání toho propadu v rozpočtovém určení. Jestli je opravdu rozumné to navyšování až tak moc. Ještě jsem se dočetl v důvodové zprávě, že ta smlouva s Komerční bankou bude poskytnuta na stůl, ale není, tak se chci zeptat, jestli bude, nebo jestli je v podstatě stejná jako na těch 30 000 000, jestli tam nejsou nějaké zásadnější odchylky, abychom se pak nedivili, že ty úroky jsou někde jinde.

Ing. Bačák: My jsme ji teda nedávali, protože opravdu je to jenom ta jedna věta, že se teda navyšuje ten limit na maximálně 150 000 000, takže zase tisknout 45 papírů nám připadalo zbytečné. Žádná jiná změna tam teda není. Co se týká toho objemu, tak to je ve vazbě na ty naše odhady toho toku cash flow, abychom opravdu byli schopni dostat všem těm závazkům a nebyli zdrojem nějaké druhotné platební neschopnosti, tak jsme si to namodelovali a vyšlo nám to těch 150.

Mgr. Tichák: já jenom stanovisko finančního výboru, že finanční výbor doporučuje schválit tady to navýšení revolvingového úvěru, za mě osobně taky v pořádku.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán

Hlasování č. 20 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně přílohy

2. schvaluje

navýšení limitu současného revolvingového úvěru dle doporučení v důvodové zprávě

Bod programu: 9

Dotace z rozpočtu SMOI

Ing. Bačák: jedním z důvodů, proč bylo odloženo zasedání dnešního zastupitelstva, bylo, že jsme měli snahu, aby znovu všechny dotační tituly prošly příslušnými odbornými komisemi, aby ty, podle svého rozhodnutí, oslovily žadatele o dotace a ověřily, zda nadále dotace požadují. Následně vyhodnotily, případně některé vyřadily, nebo upravily dotační titul ve vazbě i na ty, které případně předtím uspokojeny nebyly, pokud tam ty prostředky zůstaly. Ctilo se nějaké základní pravidlo, že zhruba jsme zachovávali míru poskytnutí dotace 80 %, mnohé dotace byly uspokojeny ve 100 % a celková výše zhruba zaokrouhleně těch dotací po té prvotní úpravě, kdy jsme vlastně všechny dotace do 50 000 zamítli, nebo respektive nepřidělili a dotace nad 50 000 byly uspokojeny z poloviny podstatné části, tak to procento těch dotací bude nakonec tak, jak máte předložené v těch mnohých přílohách, kdy rada opět naprosto respektovala všechny návrhy odborných komisí, dosahuje zhruba 93 % toho původního navrženého objemu dotací. To si myslím, že je ta nejdůležitější informace. Já už jsem to říkal, že přitom šetření těmi prostředky jsme právě stáhli do rezervy města některé jiné provozní náklady, které následně mohly být do těchto dotačních peněz přesunuty. Zbytek na dotazy v rozpravě.

Primátor: já bych chtěl na úvod, než otevřu rozpravu, poděkovat všem kolegům náměstkům, kteří se v té těžké době podíleli na přípravě a vyhodnocení toho dotačního titulu a zároveň bych chtěl poděkovat vám všem kolegové a i kolegům, kteří jste členy jednotlivých odborných nebo poradních orgánů města za to, že jste se zhostili spolu s úředníky magistrátu toho nového přehodnocení dotačních titulů, že jste investovali čas a práci do komunikace s jednotlivými žadateli, a že ten konečný výsledek je, si myslím, z pohledu příjemců dotací za současné nelehké situace více než uspokojivý a řekl bych, že nad očekáváním toho, co jsme tady řešili na tom posledním jednání zastupitelstva. Takže za mě poděkování a otevírám rozpravu.

Mgr. Knápek: já bych se chtěl zeptat na metodiku určování dotací. Pan náměstek Bačák říkal, že jste se řídili návrhy příslušných komisí. Mě se jedná, konkrétně o dvě dotace, v příloze 33, konkrétně dotace 10672 a 10639. První je Českomoravská myslivecká jednota, Národní výstava psů, žádá se 300 000, odbor navrhuje 200 000, příslušná komise navrhuje 150 000, ale rada doporučuje schválit 270 000. Podobně dotační titul 10639 Řeka Morava pro Olomouc, žádá se 250 000, odbor navrhuje 200 000, příslušná komise navrhuje 100 000, ale rada doporučuje 200 000. Takže bych se chtěl zeptat, jaká je metodika, popřípadě jaké jsou důvody, že se nerespektuje návrh příslušné komise a ta výsledná dotace je u těch myslivců skoro 2× tolik a u řeky Moravy přesně 2× tolik.

Mgr. Záleská: pan kolega Bačák řekl, v kolika procentech jsme respektovali ty původní žádosti, které vycházely z komisí. Nevím, kolik bylo celkem těch žádostí ve všech oblastech, ale z těch stovek si dovoluji říct, tak rada v podstatě na svém jednání zasáhla, opravila ty prostředky zhruba v 15 případech, což považujeme za legitimní a takto to předkládáme zastupitelstvu.

Primátor: já jenom odpovím za tu výstavu psů, tam ten důvod byl velmi jednoduchý, výstava psů je organizována jako Flora Canis, jako národní výstava psů na výstavišti. Výstava není nijak zisková, v současné době při těch tvrdých opatřeních, které jsou, tak je velmi problematické ji vůbec uspořádat v tom rozsahu tak, aby stejně jako jiné výstavy, které Výstaviště Flora pořádá, vůbec ekonomicky vyšla. Prostředky, které do toho dáváme de facto ve 100 % protečou do Výstaviště Flora a v případě, že by Českomoravská myslivecká jednota z důvodu toho, že jí nebude vycházet ekonomika, zrušila tuto výstavu a odložila ji na příští rok, tak je to 300 000 plus další náklady, o které by opět přišlo Výstaviště Flora, které je už dneska v tak těžké situaci. Takže akce, které se konají na Výstavišti Flora a de facto tyto akce jsou průtokové pro podporu toho, aby se uskutečnily na Výstavišti Flora, jsme se snažili podpořit v maximální výši. To je jenom za to. V této chvíli probíhá jednání mezi pořadatelem této výstavy a Výstavištěm Flora na to, jak zajistit při dodržování těch opatření, která jsou nastavená, maximální možnou účast, tzn. například spojit výstavu psů s pořádáním jiných akcí, které může ještě Flóra jako doprovodný program nabídnout, jako jsou Selské trhy, nebo Zahradnické trhy, nebo prostě jiná aktivita, jako byly ty doprovodné ekologické dny a

podobně. To jsou prostě věci, které by měly alespoň trochu zmírnit dopady na firmu, kterou jsme dneska v některém z těch předchozích bodů označili jako firmu v kritické ekonomické situaci. Byly zrušeny tuším další 3 nebo 4 výstavy, které měly na Floře probíhat, a to jsou všechno extrémní výpadky, které sice nejsou takovou ztrátou, jako je jarní a ukazuje se zřejmě i letní Flora, která se nebude konat, ale je to aspoň něco, co umožní chod toho výstaviště.

Mgr. Tichák: nejprve mi dovoluji opět přečíst usnesení finančního výboru, který bere na vědomí dotace do 50 000 a doporučuje zastupitelstvu schválit dotace nad 50 000 Kč s tím, že jsem dostal ještě za úkol z pléna finančního výboru, zde na plénu zastupitelstva přečíst jeden dotaz, a sice od pana Mgr. Hofírka za ČSSD, a sice dotaz na dotaci pro kuželkářský klub, a sice na pana pravděpodobně Přerovského, ze sportovní komise, protože jsme tam neměli k dispozici nikoho ze sportovní komise. Jedná se o přílohu číslo 31, což je pořízení nebo zhodnocení investičního majetku nad 50 000 Kč, protože tam těch žádostí bylo mnoho, většinou tak jako zhruba od 100 do 300 000 občas nějaká vyšší, ale většina z nich dostala nulu, pouze kuželkářský klub dostal 150 000 Kč. Proto nám to přišlo takové jako..., tak jsme se chtěli zeptat, protože i návrh komise je stejný, tak jsme se chtěli zeptat, na základě čeho se komise rozhodla udělit tuto dotaci pouze tady tomuhle kuželkářskému spolku a vůbec nikomu jinému, protože opravdu souhrnná dotace ze všech 24 žádostí je pouze těchto 150 000 pro kuželkářský klub, což nám přišlo poněkud zvláštní.

Mgr. Záleská: bohužel tady v tuto chvíli nemám žádného konzultanta...

Primátor: konzultantka tu je.

Mgr. Záleská: tak pokud bude schopná odpovědět, pokud se týkalo investičních akcí...

Mgr. Vykydalová: já jenom v krátkosti, dobrý večer, dámy a pánové, moje informace tady k této záležitosti je, že vlastně ten kuželkářský klub má hlavně vysokou dotaci z Olomouckého kraje, a proto, aby tu dotaci mohl získat, je potřeba kofinancování, takže město Olomouc se ho rozhodlo podpořit, aby kuželkářský klub získal také dotaci z Olomouckého kraje.

Mgr. Záleská: a to byl vlastně ten mechanismus, ke kterému jsme přistoupili, že jsme u těch investičních věcí vlastně schválili věci, které byly navázány buď na krajskou, nebo celostátní dotaci, aby to bylo v části, aby se to dalo zařadit do toho kofinancování toho klubu.

MUDr. Škvařilová: já jsem se podívala taky nad tou přílohou 33, jako pan Knápek, protože to byl jeden z bodů, kde rada přidala 220 000 Kč, kdežto v jiných oblastech se velmi tvrdě škrtalo. Ale chci se zeptat na přílohu 21, což jsou dotace v sociální oblasti, kde mám pocit, že buď ty žádosti byly špatně udělané, ale tam se škrtalo opravdu strašně moc, jako třeba spolek Olivy pro autistické děti požadoval 225 tis., dostal 35 tis. a takhle to bylo v řadě případů, takže se chci zeptat, kdo to eventuálně hodnotil v té sociální oblasti, jestli to bylo tak špatně zpracované, nebo proč tam ty škrtky byly tak veliké.

Mgr. Majer: já bych možná řekl obecně, že ono to teď vypadá, v té sociální oblasti jsou dramatické škrtky, ale chtěl bych uvést ten kontext, že vlastně celkově v té sociální oblasti a v oblasti prevence kriminality, byla ta částka 20 250 000 Kč a z toho, jak je to uvedeno, si vlastně ponecháváme zhruba asi 2 000 000 dohromady v rezervě. Tzn., že s výjimkou nějakých 10 % je to už vlastně dorozdělení té původní částky. My jsme s těmi organizacemi komunikovali, včetně rodinných a mateřských center a vyjasňovali jsme si vlastně po období nouzového stavu, jaké jsou nějaké ty minimální požadavky, aby tyto organizace fungovaly s tím, že u rodinných a mateřských center je to částka, která je tam od města Olomouce očekávaná, takže výrazně menšinová v celkovém rozpočtu a předpokládám, že po dohodě s paní náměstkyní bychom se k některým projektům ještě v září mohli vrátit. Takže tam jsme se spíš snažili podpořit ty organizace, pro které je ta částka spíš jako většinová a zrovna u těch mateřských a rodinných center jsme tam navrhovali spíše nižší částky, nicméně po komunikaci s těmi poskytovateli.

Mgr. Tichák: já bych přece jenom rád požádal o vyúčtování té dotace pro ty kuželkáře, tedy o celkové ty materiály, včetně toho zdůvodnění, protože když se podívám na tu tabulku, tak tam je vlastně původní jejich žádost 300 000, pak tam je vlastně, že na tom zastupitelstvu 6. 4. jsme jim tady tu dotaci celou zatrhli, a ta krajská dotace tam žádnou roli nehrála, teď se zase zpátky vrací těch 150 000 Kč. Tak jenom, abych ty argumenty měl všechny pohromadě,

tak bych byl rád, písemně samozřejmě, kdyby mě to paní náměstkyně, prostřednictvím paní Vykydalové či někoho jiného, poslala. Děkuji.

Primátor: určitě vám bude odpovězeno, já jen na doplnění. Taky se na nás třeba obrátili Sokolové ve Chvalkovicích, kde jsme původně vlastně neměli podklady z toho, že se jedná o dotaci kofinancovanou z kraje a jednou z podmínek bylo získání dotace od města, takže předpokládám, že k této žádosti se budeme vracet, protože se na nás obrátil i kraj, který měl prostředky na tyto projekty alokované, schválil je a de facto by musel některé z těch žádostí zamítnout pro nesplnění těch podmínek, takže my se k nim budeme vracet tak, abychom těm jednotlivým spolkům vlastně neublížili, když si třeba několik let vyřizovali projekt a dotaci na kraji a kvůli škrtnům ve městě by o ni přišli.

P. Macek: já bych chtěl v první řadě poděkovat paní Záleské a odboru kultury, že se k tomu postavili tak, jak se k tomu postavili. To co bylo přislíbeno, že se splnilo. Tam si myslím, že to, co bylo veřejně dekorované, se opravdu projednalo asi nejvíc. V těch dalších komisích a v dalších oblastech už to zdaleka tak systémové nebylo. Ta komunikace s žadateli, když jsem oslovoval zpětně některé, tak probíhala dost zmateně a ne úplně systémově na to, že spousta těch věcí šlo řešit e-mailem, šlo s nimi komunikovat a oni byli připraveni komunikovat, tak to opět mělo spíš podobu zmateného politického rozhodování na základě dojmů a tím neříkám, že tam byl záměr, ani to nechci tím nějak naznačit, ale vzhledem k tomu, kolik na to bylo času a jak dlouho se to dělalo a jaké podklady dostávali komise pro rozhodování k té své činnosti, tak jsem z toho vlastně smutný, protože přesně to, o čem jsme se bavili na minulém zastupitelstvu u dotací a vedli jsme sáhodlouhou diskusi, tak se stalo vlastně realitou, přestože těch uspořených peněz tam není příliš mnoho. Škrty proběhly někde spěšně, někdo se někde něčeho vzdal, nebo řekl, že to realizovat teda nemusí, když je město v takovém průšvihy a ti co chvíli vydrželi, tak na tom vlastně byli výrazně lépe, než ti, kteří si řekli, že pomůžou tomu městu, aby ušetřilo. Což je přesně ta strategie, která je vlastně hodně smutná. Takže z tohoto důvodu, a protože principiálně granty probíhají, jak probíhají, a přestože zabraly tolik času, tak za ProOlomouc se zdržíme.

Ing. Jirotko: já bych chtěl poděkovat radě. Vlastně, že jsme dosáhli těch 93 % je obrovský úspěch po tom, co jsme v rámci našeho virtuálního sezení při Covidu mluvili o tom, že až prostě doběhne ta krize, že se k tomu vrátíme, tak si myslím, že se nám podařilo dokázat skoro nemožné. Já jako člen sociální komise chci říct, že v rámci sociálních služeb a sociální péče ta úspěšnost asi byla ještě větší než 93 %, za což sociálnímu odboru samozřejmě děkuji, protože tam do té přímé péče, se nalila spousta peněz v rámci těch dotací. Já bych tady chtěl vyjádřit názor k jedné dotaci, a to je nová dotace na vznik a provoz ordinace psychiatrického lékaře pro lidi v nouzi. Přeložím to do srozumitelné řeči, psychiatrická ambulance pro bezdomovce. Proč mám k tomu výhrady. Pro mě to má 2 roviny. První rovina je, že já si vůbec nejsem jist, že tyto peníze budou účelně vynaloženy. Psychiatrická ambulance je velice odborné specifické zdravotní zařízení, které vyžaduje pro úspěšnost léčby, aby klienti dodržovali přísný léčebný režim. Tzn., že prostě berou léky, dochází na kontroly a jsou podřízeny nějakému tomu režimu. Já pochybuji, že tito lidé budou dodržovat nějaký léčebný režim, že nebudou léky zapíjet alkoholem atd. Takže nedomnívám se, že úspěšnost léčby psychiatrických onemocnění těchto lidí bude nějak vysoká. Také se nedomnívám, že tato ambulance může řešit nějakou prevenci. Tak buď ti lidé jsou psychiatricky nemocní, anebo nejsou. Máme tady krizové centrum, které poskytuje psychologickou pomoc, ale pokud už je diagnostikována psychiatrická nemoc, tak je podle mě nutné ty lidi léčit. To je jedna rovina. Druhá rovina je, že rozumím tomu, pokud rada se rozhodla ve spolupráci s Charitou, že toto zařízení vybuduje, tak vlastně i ze sociálního odboru mám informaci, že kraj s tím souhlasí, i v rámci reformy psychiatrické péče nemá nic proti tomu, aby tato ambulance vznikla, tak já to akceptuji, ale mám výhradu v tom, že budeme financovat provoz této ambulance ze sociálních peněz, z peněz určených na sociální služby. Slyšeli jsme tady, že se škrtá v kultuře, ve sportu, něco málo se škrtá v sociální oblasti a my budeme provozovat ambulanci pro lidi, kteří žádnou sumou nepřispívají ani do zdravotního, ani sociálního pojištění. Je to prostě rozhodnutí, nicméně, myslím si, že by se měly hledat i další cesty, jak financovat tu ambulanci, pokud ji chceme, pokud kraj souhlasí s tím, že tato ambulance vznikne, tak Charita by možná měla hledat v rámci

nějakého individuálního projektu tyto peníze na kraji, aby to nemusela financovat jenom Olomouc, protože toto není určeno jenom pro bezdomovce z Olomouce, ale je to určeno pro bezdomovce ze širokého okolí.

P. Macek: navážu na kolegu Jirotku, byť si myslím, že pan konzultant Majer by mě doplnil asi lépe o čísla a další věci, které s tím souvisí, tak bych chtěl právě tohle podpořit. Myslím, že to je prostě jeden z těch lepších projektů, který vede opravdu jako k řešení základního problému bezdomovectví a toho obrovského problému, kdy lidé přichází z výkonu trestu, přichází z ulice a první jsou právě psychiatrické problémy a je obrovský dluh, který existuje a tam by pomohla řešit spoustu problémů ordinace pro lidi bez domova, tak psychiatrická péče opět posouvá ty věci o kousek dál a kolega Majer by to asi dokázal doplnit o čísla. Bez spolufinancování se to určitě neobejde a určitě to nebude závislé pouze na příspěvku města, protože ty věci není možné samostatně provozovat.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán

Hlasování č. 21 o předloženém návrhu usnesení:

27 pro

0 proti

12 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. bere na vědomí

poskytnutí dotací u žádostí do 50 tis. Kč z rozpočtu SMOI roku 2020 dle příloh č. 1 - 18 důvodové zprávy – část A

3. schvaluje

poskytnutí dotací a zvýšení částky dotace u poskytnutých dotací z rozpočtu SMOI roku 2020 dle příloh č. 19 - 35 důvodové zprávy - část B a z toho vyplývající rozpočtové změny

4. schvaluje

uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace a dodatků k veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí dotace s příjemci dle příloh č. 19 - 35 důvodové zprávy - část B ve znění dle vzorových smluv a vzoru dodatku dle přílohy č. 36

5. nevyhovuje

žádostem žadatelů dle příloh č. 19, 20, 23, 24, 25, 26, 28, 29, 31, 32, 34 a 35 důvodové zprávy - část B

Bod programu: 10

Závěrečný účet - výsledky hospodaření SMOI za rok 2019

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan.

Jan Chladnuch – úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu.

Ing. Bačák: rozpočet je vždycky ten nejdůležitější zákon státu i v podobě města, takže správně bychom těch 170 stran tady měli brát po stranách, ale tím vás děsit nebudu. Celkový přebytek 55 000 000 je rozpracovaný v důvodové zprávě, jaké procento bylo naplněno, co se týká příjmů a výdajů si tam rovněž můžete ověřit, takže nebudeme to tady předčítat. K vystoupení pana Chladnucha, poprosím konzultantku, jestli nám to zdůvodní, nicméně avizuji, že samozřejmě součástí tohoto materiálu je i zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2019, kdy auditoři hodnotí nejenom tu věcnou, ale i formální stránku, takže si myslím, že by to mělo být v pořádku, ale prosím o reakci.

Ing. Dokoupilová: připomínka pana Chladnucha k tabulce, která je na straně 170. Je pravda, že město má uzavřenou smlouvu se společností Aquapark, podle jiného zákona, než je v tabulce uvedený, nicméně je to formulář, který nám zasílá pravidelně ručně Olomoucký kraj. My jsme s tím toto konzultovali, tam je podstatné to, že oni chtějí znát tu částku plnění z koncesní smlouvy. Jsou si vědomi toho, že ten zákon, který je v záhlaví úplně neodpovídá, nicméně, jsme to s nimi konzultovali v loňském roce, pan Chladnuch říká dobře, že jsme jim tam částku neuvedli, napsali jsme, že se týká naše smlouva jiného zákona, nicméně stejně jsme si dodatečně s nimi museli tyhle skutečnosti vyjasnit. Takže jsme se letos vrátili, nebo za rok 2019 jsme se vrátili k té praxi, která už je tady dlouhé roky. Ve stejné tabulce je napsané, že celková výše plnění ze smlouvy na služebném 1 005 143 865 Kč je to součet přílohy číslo 9, která je rozpisem, kolik město zaplatí společnosti na služebném. Vzhledem k tomu, že v té smlouvě je napsané, že výše služebného je maximálně možná, tzn., že může být to služebné nižší. Neznamená to, že společnosti město je povinné zaslat celou částku. Důležitější je, že služebné nesmí být překročené. Nechali jsme to, samozřejmě smlouva upravena není. Pan Chladnuch má pravdu, že první služebné se společnosti neposlalo, protože smlouva předpokládala dřívější otevření. To znamená, že o tuto částku skutečně ta celková výše nesesdílí, nicméně pořád se bavíme o tom, že je to výše maximálně možná, takže s krajem jsme to konzultovali, kraj to považuje za správné. Zbývající část, je tady ještě třetí připomínka, ale to bych se dovolila, pokud budete souhlasit, čl. 2.3, 2.4 smlouvy se přiznám, že neznám, takže pokud nebude vadit, tak písemně bychom odpověděli.

Ing. arch. Pejpek: chtěl jsem se zeptat jenom předkladatele, pana náměstka, v té zprávě jsou vyčtené investice, které se realizovaly, ale ne ty, které se nerealizovaly, jestli bych to mohl dostat písemně.

Ing. Bačák: Samozřejmě.

Mgr. Tichák: stručně, finanční výbor doporučuje schválit závěrečný účet bez výhrad.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán

Hlasování č. 22 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

4 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu včetně všech příloh

2. schvaluje

finanční vypořádání se státním rozpočtem za rok 2019

3. schvaluje

v souladu s §17, odst. 7) Zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů č. 250/2000 Sb. celoroční hospodaření SMOI v roce 2019, a to "bez výhrad"

Bod programu: 11

Účetní závěrka SMOI k 31. 12. 2019

Ing. Bačák: účetní závěrka, to je pohled na hospodaření města z hlediska zákona o účetnictví a potažmo zákona o dani z příjmů právnických osob. Obsahuje rozvahu, výsledovku, přehled o peněžních tocích, přehled o změnách vlastního kapitálu a samotnou přílohu s popisem všech účetních událostí, které se staly za minulý rok. Takže, prosím, případné dotazy.

Mgr. Tichák: opět jenom doporučující stanovisko finančního výboru, tedy bez výhrad, doporučuje schválit tento materiál.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán

Hlasování č. 23 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu, včetně příloh

2. schvaluje

účetní závěrku SMOI sestavenou k 31.12.2019 v souladu se zákonem o účetnictví č. 563/1991 Sb. ve znění pozdějších předpisů a v souladu s prováděcími předpisy, určujícími povinnost a organizaci schvalování účetní závěrky územního samosprávného celku.

3. pověřuje

náměstka primátora Ing. Otakara Bačáka podpisem „Protokolu o schvalování účetní závěrky“.

Bod programu: 12

Pořízení změny č. XI Územního plánu Olomouc

Ing. arch. Giacintov: pořízení změny číslo XI. územního plánu, jak jste se jistě seznámili, jedná se o pořízení změny zkráceným postupem. V podstatě se jedná o to, že již v roce 2019, tj. zhruba před rokem jsme schválili soubor změn číslo X., jehož součástí byl už požadavek o prodloužení lhůty, ale bohužel není možno tyto lhůty do září 2020 splnit a tedy hrozí marné uplynutí této stanovené lhůty. Proto inicioval útvar hlavního architekta pořízení této změny, která se bude týkat výhradně textové části územního plánu, a to právě pořízení změny zkráceným postupem, což je důležité a tuto změnu zpracuje útvar hlavního architekta v koordinaci s útvarem územního plánování a dopravy. V podstatě co k tomu ještě dodat, bude upraven územní plán pouze v bodech 12.3 a 13.21 textové části, a to právě pouze ve smyslu prodloužení lhůty pro pořízení územních studií regulačního plánu z podnětu.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán

Hlasování č. 24 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu v předloženém znění

2. schvaluje

v souladu s §55a zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, pořízení změny č. XI Územního plánu Olomouc zkráceným postupem, jejímž obsahem je prodloužení lhůty pro pořízení územních studií a regulačních plánů, které jsou podmínkou pro využití území.

3. ukládá

odboru dopravy a územního rozvoje zahájit pořízení změny č. XI Územního plánu Olomouc zkráceným postupem.

T: ihned

O: vedoucí odboru dopravy a územního rozvoje

Bod programu: 13

Změna č. 8 a 9 Strategie ITI Olomoucké aglomerace

Mgr. Pelikán: vážení kolegové, přicházím s materiálem, který je technický. Jedná se o strategii ITI a provedení změn v alokacích. Je to souhrnná zpráva o čerpání alokace Olomoucké aglomerace a o tom, jak se v jednotlivých operačních programech nám dařilo, někde na 100 %, někde v procentech nižších. Většinou víme, kde nás tlačí bota, snažíme se s tím nějak pracovat. Je tam i porovnání jednotlivých aglomerací, ze kterých vycházíme relativně dobře, co se týče počtu proplacených žádostí ŽOP a v procentech alokace, tak jsme dokonce v čele, je tam 95 % projektů s vydaným právním aktem oproti ostatním aglomeracím. Jedná se o informaci o schválených změnách. O podstatné změně v rámci IROP a jedná se o přesun čerpaných prostředků, snížení alokace a my to bereme na vědomí.

Ing. Suchánek: jenom velmi krátce k tomu titulu Podnikání, inovace a konkurenceschopnost. Tam je to, co jste říkal, že nás bota tlačí asi trošičku, to je druhý titul, s druhou největší alokací a těch 28 % je samozřejmě málo. Já jsem si četl ten odstavec, který vysvětluje všechny ty důvody, je to pochopitelné, přesto všechno, ta věta: „bohužel je mimo kompetenci nositele ITI tento fakt jakkoliv ovlivnit“, mi připadá příliš pasivní a jenom bych jaksi poprosil, jestli byste třeba pro to příští programovací období přece jenom trošku nepodnikli nějaké kroky, ať ta dotace potom není čerpána z takového malého procenta. To je celé, to jsou velké peníze a je to škoda. Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán

Hlasování č. 25 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

upravenou Strategii ITI Olomoucké aglomerace po zapracování změn č. 8 a č. 9 uvedenou v příloze č. 1 důvodové zprávy

Bod programu: 14

Cyklodoprava - smlouvy o partnerství

Primátor krátce uvedl bod.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán

Hlasování č. 26 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

předložené smlouvy o partnerství

3. ukládá

podepsat smlouvy o partnerství

T: 7. 9. 2020

O: Žbánek Miroslav, Mgr., MPA, primátor města

Bod programu: 15

Okresní hospodářská komora - žádost o dotaci na rok 2020

Primátor: jde o individuální žádost o dotaci Okresní hospodářské komoře, vše opět máte psáno v důvodové zprávě. Dotace byla nakonec navržena ve výši 80 % tak, jako u jiných provozních dotací, které jsme schvalovali.

Primátor otevřel rozpravu.

doc. Hanáčková: my jsme tady dotaci pro hospodářskou komoru řešili už v loňském roce, z mého pohledu je vlastně docela dobrý trend, že ta dotace neustále klesá a kvituji, že oproti požadovaným 300 000 rada navrhla 240 000. Moje otázka, která vzápětí vyplyne, je vlastně podobná jako připomínka, kterou jsem měla loni. Tzn., že ta dotace je nesystémová, protože žádná jiná profesní komora dotaci nedostává. Okresní Hospodářská komora v této chvíli sdružuje zhruba 165 firem, přičemž jenom na Olomoucku je zhruba 50 000 ekonomických subjektů, na druhé straně samozřejmě je v pořádku, že Okresní hospodářská komora, která je součástí subjektů, které spolupracují na realizaci strategického plánu města tak, že je v takovémto úzkém ekonomickém kontaktu s městem, ale ve strategickém plánu je řada dalších partnerů, nebudu je tady vypočítávat a z nich žádný dotaci nedostává. Čili už směřuji k těm otázkám. Chci se zeptat, v jakém vztahu chápe město Okresní hospodářskou komoru, jehož popsání činnost a dotace zasahuje do agendy náměstků pro Smart City, pro PR města, pro cestovní ruch, pro vnější vztahy, čili velmi široce vlastně založená, ten dotační záměr, a protože jsem si dělala takovou jakousi malou jenom anketu mezi částí místních podnikatelů, kteří nejsou členy Okresní hospodářské komory, tak se chci zeptat, jak čelí město a především část koalice pocitu části místních podnikatelů, že jde o lobbystickou a politicky protěžovanou organizaci vzhledem k tomu, že vedení Okresní hospodářské komory je v rukou významného člena olomoucké ODS.

Primátor: první část dotazu, jak vnímáme Okresní hospodářskou komoru, pro nás je to strategický partner. Je pouze na něm, jak rozšiřuje svou členskou základnu a podobně. Je běžné, že profesní komory, které nejsou ze zákona, prostě zastupují i ty podnikatele nebo ty subjekty ekonomické a jiné, které zkrátka nejsou jejich členy, hovoří za ně. A co se týká narážky na politickou angažovanost, to asi nebudu nijak komentovat, nemyslím si, že jakákoliv politická angažovanost je společensky neúnosná, to by tady v tomto sále nesměla sedět velká část členů politických subjektů, kteří se zároveň angažují v jiných organizacích neziskových, komorách, svazech a podobně. Myslím si, že ta vaše poznámka na závěr byla tak trochu podpásovka všem politikům, kteří mají svoji profesní nebo zájmovou činnost a chtějí se jí věnovat.

Mgr. Feranec: mám dvě poznámky, první poznámka, asi bych měl nahlásit potenciální střet zájmů, protože jsem v orgánech Okresní hospodářské komory, takže to hlásím, je to všeobecně známo, tak jenom to připomínám. Já jsem tam, ne za svoji osobu, ale za městské firmy, které jsou členy hospodářské komory a jak vnímám já hospodářskou komoru ve vztahu k městu? Já ji vnímám jako partnera, legitimního partnera při debatách o řešení různých záležitostí, které se týkají podnikatelů a jednoho z mnoha partnerů. Co se týká členství a někdo člen je, někdo členem není a myslím, že všichni a teď беру ty podnikatele, jsme schopni je vyslechnout a skutečně tuto komoru vítám jako důležitého partnera pro rozhodování města, protože ti podnikatelé se nějakým způsobem na životu města podílí, takže já je vnímám skutečně jako důležitého partnera.

Ing. arch. Pejpek: já vlastně se jenom přihlásím k tomu, co říkal předřečník, já taky vnímám hospodářskou komoru jako nejen legitimního, ale potřebného partnera. Potřebujeme, aby ten segment prostě v regionu měl reprezentaci, aby Olomouc měla partnera, se kterým může mluvit jako prostě s jistou profesní i můžeme to říct, s lobbystickou skupinou, prostě legitimně lobbystickou, to je na jedné straně, na druhé straně ale je třeba říct, že nevidím vůbec žádný důvod pro to, aby statutární město Olomouc posílalo drobný finanční příspěvek hospodářské komoře, který považuju spíš, jako kdyby za ne funkční, ale nějakým způsobem, jako kdyby za symbolický a myslím si, že to jako kdyby devaluje to suverénní postavení, které by hospodářská komora měla mít. Takže z toho hlediska za klub ProOlomouc my nejsme pro to, aby město dávalo hospodářské komoře jako jediné profesní organizaci, příspěvek.

Mgr. Tichák: mám jeden dotaz, jenom takový jakože, možná by se to mohlo hodit, takovéto stanovisko, zda by příslušný odbor, třeba má nějakou analýzu, jakým způsobem se k okresním

hospodářským komorám staví v jiných okresních městech či krajských městech ke krajským hospodářským komorám. Já se přiznám, že jsem si tady tu analýzu začal dělat teprve včera, pomocí jiných komunálních pirátských zastupitelů, tak jsem zjistil, že je to velmi různé a spíše, že jako trčíme, že dáváme opravdu Okresní hospodářské komoře hodně peněz. Tak jenom by mě zajímala taková nějaká analýza, myslím si, že by to bylo fajn a možná jako argument pro a proti třeba v případě nějakého příštího schvalování podobných dotací.

Primátor: já děkuji, než odpoví kolega, prosím vás při tomto srovnání, já bych poprosil, mě by to samotného zajímalo, aby to bylo korektní srovnání, tak zda součástí těch dotací nebo poskytování či neposkytování je i ten výčet aktivit, který tady je. Já bych jenom připomenul, že my jsme výrazně změnili vlastně celý ten systém spolupráce, že se nejedná jenom o jakýsi abstraktní grant, ale že se tady jedná o konkrétní, vymezené činnosti, které se rok od roku, přestože, jak tady zaznělo, dotace klesá, tak se rozšiřují, a rozšiřujeme i to portfolio těch aktivit, které od Okresní hospodářské komory čekáme. Já sám budu rád, když mi, pane kolego, zašlete svou analýzu, jen bych byl rád, abychom srovnávali srovnatelné.

Mgr. Feranec: já jsem jenom chtěl to, co říkal pan primátor, že pokud je mi známo, tak to je podpora na konkrétní akce vlastně, které tady probíhají v Olomouci, a to si myslím, že je dobře. Že to není jenom nějaký provozní příspěvek, ale na pořádání kulturních akcí a já osobně velmi vítám, že v posledních, nevím 3, 4 roky vlastně, se výrazně zvýšila aktivita té hospodářské komory, jestli je to zásluha pana Kašpara, tím líp, ale skutečně zvýšila se aktivita a město má solidního přirozeného partnera, já v tomto směru vítám ty aktivity, které tedy dělá hospodářská komora.

Ing. Flek: já bych tady k tomu ještě poznamenal jednu věc. Olomouc, jako krásné město, je v podstatě chudé na kvalitní průmysl, to všichni víme, samozřejmě máme v okrese v okolí nějaké zajímavé průmyslové továrny, ale v porovnání, sice s o něco větším městem Brnem, který je dneska technologická republiková velmoc, tak prostě v Olomouci ztrácíme. Je to město, kde se dobře bydlí, ale příliš špičkového průmyslu tady nemáme a myslím si, že i to je možná spolupráce s hospodářskou komorou, kde můžeme s nimi fungovat a spolupracovat, a proto to vidím jako dobrý počín tuhle aktivitu podpořit, protože jak jinak, s kým jiným, bychom se o tom měli bavit.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán

Hlasování č. 27 o předloženém návrhu usnesení:

28 pro

7 proti

5 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Olomouce Okresní hospodářské komoře Olomouc ve výši 240 000 Kč na aktivity uvedené v příloze č. 1 důvodové zprávy

3. schvaluje

Veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Olomouce pro Okresní hospodářskou komoru Olomouc na rok 2020 dle přílohy č. 2 důvodové zprávy

4. ukládá

Mgr. Miroslavu Žbánkovi, MPA, primátorovi města, podepsat Veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Olomouce pro Okresní hospodářskou komoru Olomouc na rok 2020

T: červenec 2020

O: Žbánek Miroslav, Mgr., MPA, primátor města

Bod programu: 18

Závěrečná zpráva COVID-19 a vypořádání předběžných smluv

Primátor: s ohledem na rozsah toho materiálu a jeho komplexnost, tak jej nebudu komentovat, protože bych tím ztrácel čas a rovnou si dovolím otevřít rozpravu, neboť materiál jste dostali.

Mgr. Zelenka: já bych jen v rychlosti požádal o písemnou odpověď na otázku, na základě jakého právního podkladu byl zastupitelům dán ten rouškový balíček.

Primátor: gigantický dar.

Mgr. Zelenka: ten, já jsem to nechtěl říkat.

Primátor: bude zodpovězeno

Mgr. Tichák: mám věc, kterou jsem se dozvěděl z médií, chtěl bych jenom, aby se členové ANO k tomu vyjádřili. Jaká byla ta geneze té přímé veřejné zakázky firmy EGT, proč právě EGT expres.cz? Dostalo se to ke mně z médií, to přiznávám, samozřejmě díval jsem se na ty zakázky, díval jsem se, kolik stál jeden respirátor, a tak dál. Jako předpokládám, že firma EGT si na tom vzala nějakou marži, kterou samozřejmě nezjistíme, ale rád bych jenom věděl, jakým způsobem se tady ta zakázka dostala zrovna k firmě, která se tím jako běžně nezabývá.

Primátor: je to velmi jednoduchá prostá prozaická odpověď, za kterou se neskrývá nic bombastického, my jsme se o tom, že firma EGT zajišťuje dodávky zdravotnického materiálu pro ministerstvo zdravotnictví, dozvěděli tak, jako většina z vás z médií, kdy byla tato společnost zmiňována jako jeden ze dvou přepravců, který prakticky zajišťuje letecký most s Čínou. Tím prvním přepravcem byla společnost China Airlines nebo tak podobně, v podstatě Čínský národní dopravce, často kritizován a druhá společnost, která jediná zajišťovala přímé lety, nikoliv do Prahy, ale do Mošnova díky svým Uzbekým tuším, partnerům je společnost EGT. Tuto společnost my jsme oslovili, zda je schopná v případě, že zajistíme roušky, zajistit jejich dopravu. Bylo to v době, kdy jsme měli objednávku od společnosti Olpran, kdy jsme každý den sledovali tu objednávku, kterou zajišťovala přepravní společnost DHL Express. Objednávka se několik dnů, ne-li týdnů v podstatě zdržela v tom odbavovacím prostoru mezi Čínou a Evropou a Českou republikou a bylo to v době, kdy se hromadně začaly zabavovat a přeprodávat veškeré objednávky, které v té době z Číny byly realizovány, a vůbec nebylo jisté, zda dodávka Olpranu prostřednictvím DHL do České republiky dorazí. Bylo to v době, kdy nám zabavili turecké gely někde v Itálii, kdy se zabavovaly v Německu kamiony s respirátory a podobně, takže jsme oslovili společnost EGT Express, která řekla, že prověří zároveň možnost, přičemž doprava byla bez problémů, takže prověří zároveň možnost nákupu za lepší cenu, než které se v té době realizovaly a to se nakonec podařilo uskutečnit. Myslím si, že tím dodavatelem přes ně a partnerem byla společnost Adler, která je tím největším dodavatelem tuším roušek a respirátorů v té době pro ministerstvo zdravotnictví. My, abychom nemuseli platit žádné zálohy a chtěli jsme, aby dodávka byla tady franco Olomouc zaplacená po převzetí, po dodání jsme se dohodli se společností EGT expres, zda je ochotna zafinancovat a předfinancovat celý nákup a zboží nám dodat až do Olomouce do skladu. To se stalo, byla zaplacená vlastně z jejich strany i doprava z letiště z Mošnova přímo k nám do skladu ve Chvalkovicích. Takže to je celý příběh, ve kterém pan kolega, bývalý zastupitel Spáčil, figuruje jako ten, který úspěšně léta podniká a k mému velkému překvapení, když jsme se potkali po nějakém čase, co už není zastupitel, jsem s překvapením zjistil, jak vlastně úspěšný obchod realizuje v zemích bývalého Sovětského svazu, na který navázal vlastně přímým leteckým mostem z Číny do Evropy a do České republiky. Tot k tomu vše na vysvětlenou.

Mgr. Feranec: já jsem se na tento dotaz těšil, kolegové STAN-Piráti nezklamali pochopitelně, takže otázka odpověď. Proč EGT Express? Z jednoduchého důvodu, protože dlouhodobě podniká na východě v Číně, protože to byla jediná česká společnost, která dokázala zajistit leteckou přepravu z Číny do Česka. Jak se jí to může podařit? Já jsem se bavil s panem Spáčillem, je to jednoduché. Stačí se domluvit v Uzbekistánu, půjčit si uzbecká letadla, které mají sloty do Číny, získat přelety přes Rusko a dovést sem. Jednoduché, to dokáže téměř každý. Jedna česká firma a proč? Protože je z Olomouce, a protože když vozil stovky tun, tak to dovezl i do Olomouce. K ceně, to se asi vyjádří... já jsem ty ceny nezkoumal atd. Takže jednoduchá otázka, proč, protože nikdo jiný v ten okamžik nebyl schopný to dovést, nejenom tehdy, ale ani měsíc potom, takže to je jednoduché. A co to má společného s tím, že to byl náš sponzor, no protože se známe. To je všechno. Můžeme tomu říkat, že máme štěstí, že jsme se znali, tak kolega primátor ho o to požádal a on to udělal. Jestli na tom měl marži 5 %, skutečně nevím, to skutečně nevím, jestli se vám pochopitelně to nezdá, myslíte si, že to... konejte svoji povinnost, podejte trestní oznámení tak, jak je vaším zvykem, vůbec v tom žádný problém nevidím. Takže jenom skutečně jsem se na tento dotaz těšil a čekal jsem a nezklamali jste.

P. Macek: tak já pomínu tu nekorektní poznámku na konci, protože mi přijde opravdu, že není vůči kolegům Pirátům úplně korektní... dal v Olomouci trestní oznámení a o dalších věcech, tak by bylo dobré ty věci nespojovat, taky asi neházíme všechny členy ANO do jednoho pytle a přijde mi to jako srozumitelné, že to neděláme takové záležitosti, jinak bychom spolu asi nemohli komunikovat a bavit se. Já začnu od konce, začnu od té zakázky. Já nechci hodnotit cenu, protože je to dost komplikované a úplně chápu, že ta situace nebyla jednoduchá a vůbec ji vlastně nechci kritizovat, jenom mi přijde, že to potom navazuje na ty ostatní body. Vzhledem k tomu, že se jednalo o poměrně významného sponzora ANO, svého času, nemá cenu spekulovat o částkách, tak bych vlastně uvítal, kdyby tomu rada nebo radnice předcházela dřív, nemuseli jsme takové věci číst z novin a stačilo se k tomu vyjádřit, stačilo vydat nějakou informaci, stačilo by trochu líp pracovat v rámci komunikace, ne to obhajovat o 3 měsíce později na zastupitelstvu. To je jenom taková přátelská rada, že bychom si to potom ušetřili, tady ty zbytečné a bojůvky, že „já jsem se na to těšil“ a podobně. Přijde mi to zbytečné. Zároveň mi to přijde, a to je možná poznámka k téhle věci, když se to týká přesně těch čínských respirátorů, že taková ta typická cedulka, co tam byla, že každá krize jednou skončí, Česko čínské přátelství přetrvá, bylo to přibalené ke každé krabici těch respirátorů v Olomouci, i v Olomouci, roušek a respirátorů, bylo to nalepené přímo na těch krabicích z Číny. Tak ve chvíli, když člověk vidí ty částky, které jsme za ty respirátory a roušky platili, tak přátelství je hezká věc, ale přátelé obchodují jiným způsobem úplně. Není to tolik jako na radnici, ale spíš k tomu vztahu, taková obecná poznámka, není to výtka vůči radnici. Navážu na tu komunikaci, já se přiznám, že spousta věcí se povedla, spousta věcí byla rozjeta, spousta věcí je popsána v té zprávě, nakonec jsme viděli, jak fungovala vláda, které se to nedařilo téměř vůbec prvních 14 dní, tak o městě se to rozhodně říct nedá, že by vůbec nefungovalo, ale přesto jsou věci, které mi přijde, že by bylo dobré, být na ně připravený, kdyby to přišlo znovu, protože mi funkční úplně nepřišly. Jedna z nich je komunikace, což je třeba technika krizového štábu, asi nemá cenu to rozebírat a byli jsme toho několikrát svědky, bavili jsme se o tom, psali jsme si, já to nechci zdržovat dneska příliš dlouho. Bylo by fajn vlastně ty věci mít a mít je připravené, kdyby se přihodilo cokoliv, to můžou být povodně, koneckonců pan primátor o nich mluvil a potkáváme se s nimi naštěstí častěji než s koronavirem. Zmatenost webu v prvních dnech, kdy se některé věci poschovávaly místo vysvětlení, bylo to takové dost nepřehledné, schované dost amatérsky a teď nechci hodnotit technickou práci, teď mi jde o tu informovanost veřejnosti. Já se nechci zaplétat do těch technických detailů, myslím, že by na tom šlo také zapracovat a mít připravené co se stane ve chvíli, kdy prostě budeme muset z jakýchkoliv důvodů omezit činnost magistrátu. Navázaly potom hodiny pro veřejnost, kdy ta komunikace, mnohdy jako zmapovaná, jak úředníci komunikovali s občany a nebyli schopni jim říct, kdy si budou moci vyzvednout občanské průkazy, a ty termíny litaly dost dramaticky, chápu, že to pro ně bylo náročné, rozumím tomu. Na druhou stranu těch několik nahraných rozhovorů s úředníky města není úplně přesvědčivých, a i kdyby informace neměli, tak si myslím, že ta komunikace měla probíhat prostě slušněji, přestože chápu, že ty nervy samozřejmě tekly na obou stranách, ale rozmlácení hrníčku po ukončení telefonu bych pochopil u toho úředníka, ale v tom telefonu by měli být

schopni komunikovat a chovat se o něco slušněji. Informace vůči zastupitelům, to asi souvisí celkově s komunikací krizového štábu, která probíhala za mě dost archaickým způsobem, kopírováním, skenováním podepsaných zápisů rukou někde v něčem, v dvacátém prvním století na konci, tak to považuji za poměrně tristní a myslím si, že kdyby byly povodně nebo něco podobného, tak by ten systém mohl fungovat mnohem líp a že bychom mohli být připraveni. Zase to není kritika, protože rada za rok nemohla úplně změnit všechno kompletně, včetně krizového štábu, ale přijde mi, že bychom se na tohle měli připravit. Totéž souvisí s on-line schůzkami komisí, které vlastně to, že jsme dokázali tak rychle zorganizovat zastupitelstvo bylo perfektní a zase nechci řešit technické detaily, protože si myslím, že byly tak drobné, že nestojí téměř za řeč, zažil jsem x větších schůzek, které kolabovaly, u větších firem, tohle bylo fajn a bylo to dobře připravené, ale úplně v přímém protikladu k tomu bylo jednání komisí, které nebyly schopny jednat, přitom ty platformy pro 10 - 15 lidí jsou vlastně hrozně jednoduché a paradoxně, pan náměstek Pelikán to řekl před chvilkou, že komise pro Smart City nebyla schopna se potkat on-line, mi přijde poměrně úsměvné. To souvisí s připraveností, protože část zaměstnanců a pan tajemník to přiznává i ve zprávě pro krizový štáb, vlastně zůstala skoro přes měsíc doma na 100 %, nemohla pracovat, obtížně se vraceli po tom rozhodnutí ministerstva vnitra, který to znovu vrátil do hry, přičemž finanční úřady a další jako fungovaly na směny a ten provoz přece jenom, a to rozhodně Finanční úřad není můj nejoblíbenější, myslím z pohledu fungování, z pohledu posledních zpráv, ale co se týká fungování úřadu jako takového, tak to porovnání bylo neporovnatelné. I to, že úředníci nebyli schopni, a to byl velmi častý argument rady, že některé materiály se posouvají, nejsou, přitom to byly analytické věci, kde těm lidem stačilo si telefonovat a sedět doma s Excelem a klidně na těch věcech mohli prostě bez problémů pracovat a teď se bavím o vedoucích pracovnících, a teď se bavím o lidech, kteří jsou ve vyšších pozicích. Chápu, že když někdo sedí na pokladně, tak toho asi doma moc neudělá. Tady se chci zeptat, jestli se něco změnilo v připravenosti, jestli v případě, že by přišlo cokoliv jiného, nechci zmiňovat druhou vlnu, protože budu velmi rád, když nepřijde a když se o ní nebudeme bavit, tak jestli jsme schopni jako ten úřad převést jako aspoň z části do on-line světa, byť chápu, že u státní správy je to výrazně komplikovanější než u samosprávy. U samosprávy to ale naopak máme výrazně víc ve svých rukou. S tím souvisí asi problém bezdomovectví, který byl velkým řešením, kde to bude. Já jsem díky tomu, že jsem člen jedné neziskové organizace další, tak jsem zaregistroval tu komunikaci, do které jsem se snažil příliš nezapojoval přesně z těchto důvodů, ale komunikace mezi městem a Skauty, co se týče Klášterního Hradiska, byla dost jako tristní a poměrně zoufalá ze strany města. To, jak se to vyjasňovalo, upřesňovaly se podmínky, tak z toho jsem byl trochu smutný jako, že mi to přišlo, chápu, zase rozumím tomu, je to něco nezvyklého, nikdo jsme na to nebyli připraveni, ale řekl bych, že město vlastně by mělo být tím profesionálnějším partnerem. Poslední věc, kterou chci zmínit za sebe, to je natočené video pro dobrovolníky, které při vší účtě a při škrtní dotací a dalších věcí, které tady jsou, ta částka nebyla úplně malá, tuším, že to bylo něco přes 40 000 Kč bez daně, jestli se nepletu, když tak mě klidně opravte. Zase vlastně víc než o dobrovolnictví to bylo o PR radnice, ať už je tam primátor nebo Martin Major prostě s letadlem a s dalšími věcmi, ale to je jedno, to jsou fakt jako detaily, které jako úplně možná dokreslují tu situaci jako PR, která se k tomu někdy dělala a já jí rozumím, že někde je a setřít rozdíl, co se někomu jeví jako PR, se na druhé straně možná někdy jeví jako rozumný nápad, jak propagovat město, nebo jak poděkovat, ale nemůžu se ubránit, když jsem viděl fotky jako z některých jiných měst, kde po skončení těch činností ty dobrovolníky a zástupce těch dobrovolníků pozvali na radnici nebo na nádvoří ještě při těch posledních dnech a poděkovali jim, tak mělo výrazně větší dopad a stálo to výrazně menší částku. Takže možná zamyslet se tady nad tím, jestli dokážeme s těmi dobrovolníky nějak rozumně pracovat.

Primátor: děkuji za vaše vyjádření, určitě je spousta podnětů, které stojí za to zpracovat, pakliže je máte písemně nebo jsou zaznamenány, budeme se jimi zabývat. Každý dobrý nápad, každý dobrý podnět po této krizi, každá konstruktivní připomínka, ale i konstruktivní kritika je samozřejmě i z naší strany vítána. Jak jste sám řekl, prošli jsme si obdobím, na které nikdo nebyl prakticky připraven, a pakliže se z něho máme možnost poučit a lépe se připravit, ať už to bude druhá vlna, nebo jiná katastrofa, která může město postihnout, tak je to jenom pro nás všechny dobře. Co se týká toho ocenění, já si myslím, že ten prostor tady pořád ještě máme,

ještě nemáme vyhráno, ještě pořád konsolidujeme síly, ještě pořád všichni, včetně dobrovolníků, v nějaké fázi pracují, ujišťuji vás, že na to, abychom se nějakým způsobem revanšovali těm, kteří se zapojili nezištně do celého toho projektu, tak na to ten prostor ze strany města ještě bude. Ale děkuji za podněty.

Ing. Suchánek: děkuji, já se úplně ke zprávě COVID vyjadřovat nechci, já jsem si COVID záležitostí užil dost na vysokoškolských kolejích. Já bych chtěl poprosit pana primátora, jestli by mohl tak, jako předtím upozornil na nevhodnost spojování politických stran s nějakými výroky, aby úplně stejně upozornil na nevhodnost vyjádření pana radního Ferance, že takové výroky, Pirátsko Starostenské poznámky, tady asi nejsou úplně vhodné.

Primátor: děkuji, беру si to k srdci

Ing. Suchánek: a mohl byste to prosím učinit?

Primátor: budu důslednější i do vlastních řad.

Ing. Suchánek: a mohl byste to učinit, prosím?

Primátor: pane kolego, prosím, nenapadejme sebe navzájem, dodržujeme jakýsi kodex chování se vůči sobě, ohleduplnosti mezi sebou.

Ing. Suchánek: děkuji pěkně

Primátor: já myslím, že určitě ne, že je pokročilá noční hodina a všichni vnímáme, že jsme znaveni, já věřím, že to dneska ještě zvládneme v tom duchu, v jakém olomoucké zastupitelstvo je zvyklé jednat, tzn. v duchu maximální korektnosti.

Mgr. Tichák: já bych jen navázal ještě na kolegu Zelenku, který si vyžádal onen právní podklad pro ten, jak jste sám říkal gigantický dar. Já jenom jsem se chtěl zeptat, zda existovala nějaká třeba součinnost, protože to jsem se z té 110 stránkové zprávy nedočel. Součinnost mezi městy nebo třeba s krajem, co se týče tady podobných dílčích záležitostí, protože jak jsem potom sám si zase dělal takovou svoji sondu, tak jsem zjistil, že jsme tady v tom byli opravdu ojedinelí, že třeba jako moje kamarádka, náměstkyně primátora Ostravy Andrea Hofmanová, která říkala, že měla dvě roušky na celou dobu a vlastně jako ani netušila, že by to mohlo být jinak. Tak jsem jí říkal, že u nás to bylo tak, jak to bylo, tak jsem jenom se chtěl zeptat, jestli třeba jako existovala nějaká součinnost s městy v rámci, řekněme, Olomouckého kraje nebo s Olomouckým krajem.

Primátor: co se toho týká, samozřejmě my jsme součástí krizového štábu krajského, se kterým komunikujeme, nejsme jeho součástí, ale komunikujeme a přejímáme, celou dobu probíhala intenzivní výměna informací, zároveň pan hejtman zavedl pravidelné on-line schůzky informační představitelů jednotlivých ORP v kraji, kde jsme si vyměňovali zkušenosti, každý podle toho, co ho trápilo. Co se týká roušek a respirátorů pro zastupitele, my jsme opravdu reagovali pouze na to, že tento požadavek tady zazněl, bylo to také téma ve vztahu k poskytování pracovních ochranných pomůcek zaměstnancům a na dotaz, jak je vlastně dneska pohlíženo na zastupitele a na radní, respektive na radní, kteří jsou vlastně neuvolněnými, jsme tento náhled rozšířili i na zastupitele, kdy se použil v podstatě výklad zákoníku práce k tomu, jak je vlastně pohlíženo na zastupitele a ono to bylo celkem zajímavé téma i právní, protože v některých situacích se používá zákoník práce i na nás, jako na zastupitele, v některých situacích to tak není. My jsme to vyhodnotili tak, že zastupitel, který vykonává svůj mandát, nemá ho přerušovaný žádným nařízením vlády, žádným jiným opatřením, má být vybaven pracovními ochrannými pomůckami tak, aby mohl svůj mandát vykonávat 24 hodin denně, 7 dnů v týdnu. Tak, jak se na nás nahlíží, my nemáme žádnou pracovní dobu, což je koneckonců i důkaz dnešního jednání a z toho titulu se udělal pouhý přepočítání toho počtu pracovních ochranných pomůcek, respirátorů a roušek na jednotlivé zastupitele. Nic víc v tom nebylo. Na rozdíl od jiných měst, díky tomu, že se nám podařilo zajistit ten velký nákup z Číny, jsme si mohli ten komfort dovolit, byť ten gigantický dar, který jsme vám poskytli, se vlezl do igelitového sáčku, který běžně berete na pečivo, když si kupujete rohlíky nebo chleba v samoobsluze. Takže to je jediná kauza, která pakliže bude jednou v historických análech zaznívat v souvislosti s tím, jak jsme zvládli covidovou situaci. Jsem opravdu hrdý na celý tým lidí, kteří tady ty 2 měsíce nebo téměř 3 měsíce fungovali.

Mgr. Pelikán: protože mě Petr Macek zmiňoval, já jsem reagoval na to, že komise měly od krizového štábu doporučení nezasedat, respektive neměly zasedat, takže to, že bychom to zvládli je samozřejmost, protože jsme se podíleli na on-line zastupitelstvu. Ale chtěl jsem ještě opravit tvrzení, že informovanost vážla. Já ten pocit nemám, já si myslím, že nějakým

způsobem zprávy fungovaly, nikdo nemusel chodit na Facebook primátora, dělo se to někde jinde, protože jsme dostali dar, tak to je jenom nějakým způsobem výsledek toho, že se podařilo nakoupit ochranné pomůcky, ze kterých podle mě profitovaly domovy seniorů, sociální služby a další a ukázalo se, že v ten krizový moment nějakých 10 dní skutečně ty ochranné pomůcky neměly ani v nemocnici a my jsme je tady měli a podařilo se zachovat jakousi stabilitu, třeba i díky tomu, že ty nákupy byly dražší a pak, když už byly volně k dispozici, tak už pak každý mohl říct, že to mohlo být levnější, nebo se to dalo pořídit jinak. Myslím si, že co se týče toho nasazení, tak to, že někteří úředníci třeba byli doma, tak zas další se točili v krizových štábech, takže když jsem to sledoval, tak i té práce o víkendech a přesčasu bylo velice hodně.

Ing. Jirotko: chtěl bych poděkovat radě a krizovému štábu, já to vnímám jako poskytovatel domácí zdravotní péče velmi kladně, jakým způsobem jste vlastně přistoupili k celé situaci ohledně ochranných pomůcek. Vzhledem k tomu, že jsem se v tom od začátku pohyboval, tak vím, k jakým docházelo časovým posunům tím, že vlastně, co se objedná, nějakou dobu to trvá, mezi tím objednáva někdo něco jiného a prostě ty pomůcky třeba přicházely různě, tak si myslím, že ta pomoc rady, krizového štábu i v tom, že vlastně jste vykupovali ty ručně šité roušky za nějakou minimální cenu a vytvořili tak obrovskou zásobu pro poskytovatele sociálních služeb, tuhle aktivitu jsem nezaznamenal v jiných městech, velmi se mi to líbilo a kvituji to. Co se týká toho gigantického daru, tak samozřejmě za něj děkuju, já osobně bych ho přímo nepotřeboval, ale nemusel jsem ho brát svým zaměstnancům a pomohl jsem ho teda využít a líbilo se mi to, že se ozývali ostatní zastupitelé, kteří třeba dar neodmítli, ale použili ho tam, kde to bylo potřeba. Takže já ještě jednou krizovému štábu děkuji.

doc. Konečný: já bych jenom doplnil, že pokládám tu součinnost a spolupráci s krajem z hlediska zásobování základních škol za velice intenzivní a zdařilou. Projevilo se to například při zřizování té krizové školy a školky na základní škole Holečkova, která byla zvolena také mimo jiné, protože se nachází v těsné blízkosti krajské centrály hasičů. Osobně jsem v té centrále po intervenci pana hejtmana, v pondělí s paní PhDr. Fantou, jsme v úterý přebírali štíty pro pedagogy mateřských a základních škol, byly k dispozici i roušky, čili v tom školství probíhala intenzivní komunikace mezi mnou a náměstkyní v Přerově, Prostějově, kde jsme zjišťovali, že třeba krajské školy, tam kde je zřizovatel kraj, tisknou 3D štíty a cenově a tak dál jsme se snažili vycházet vstříc, navzájem jsme se informovali, takže s tím krajem a s městy v té plus minus aglomeraci ITI probíhala v oblasti školství velmi intenzivní spolupráce a komunikace.

JUDr. Major: myslím si, že je potřeba poděkovat těm, kteří se každým dnem podíleli na řešení této pandemické situace. Chci poděkovat všem, kteří byli součástí toho krizového štábu, zejména té stálé pracovní skupiny, která pořád zasedala tady v místnosti, která je určena pro radu města, ve dne v noci se střídali, řešili neskutečné portfolio různých úkolů a v té stálé pracovní skupině si největší dík zaslouží trojice, Honza Večeř, tajemník úřadu, Marek Černý a Honza Langr, vedoucí odboru ochrany, kteří odvedli asi největší díl této práce a určitě jim jménem tohoto zastupitelstva patří největší díl díků. Politikům se neděkuje, to je automatické.

Mgr. Kubjátová: již skoro dobrou noc, podruhé se hlásím, podruhé mi to někdo vyfoukl. Já jsem to už kdysi avizovala, že bych chtěla poděkovat svým kolegům, protože jsem tady v dvojroli, jak jsem se účastnila jak zasedání některých štábů, tak porad vedoucích odborů a byla jsem i členem stálé, ale jiné, pracovní sekce číslo 5 v rámci sociálky a musím říct, že to nebylo jednoduché, nikdy jsme to nezažili a já pevně doufám, že tak, jak se vyhrožuje druhou vlnou, že tady v Olomouci už to jako úplně takhle nezažijeme, protože na povodně, ne že bychom byli zvyklí, ale nějak jsme byli teoreticky připraveni. Já bych touto cestou, protože oni už tady možná kolegové ani nejsou, ale z pozice zastupitele bych chtěla poděkovat nejenom té koordinaci, ale také panu tajemníkovi, jestli by to nemohl všem kolegům vyřídit, ale oni to asi ví, děkuju.

Mgr. Feranec: jen krátce na ten dotaz, jaký právní titul. Já jsem to od začátku vnímal, rouška pro zastupitele, jako distribuční kanál, jak dostat roušky k dalším lidem, kteří je potřebují a jestli to někdo dal do klubu seniorů, někdo to možná nevzal, protože to nepotřeboval, já jsem byl jako distribuční kanál mimochodem, ve sněmovně jsme taky dostávali roušky a nevím o tom, že by to někdo řešil. Tak já jsem to bral jako vhodný distribuční kanál. Pokud si myslíte, že z toho je potřeba zaplatit darovací daň, tak asi je to potřeba řešit. Já si myslím, že ne, protože to nepodléhá. Tak já to беру naopak jako dobrou věc, protože skutečně se to rozšířilo. Potom, já se omlouvám, budu muset po desáté hodině odejít, ne že bych chtěl nějak vyjádřit neúctu, ale

potřebuji být ráno ve sněmovně, tzn., v 5 hodin ráno potřebuji být ve vlaku, tak se potom omluvím ze zbytku jednání zastupitelstva.

Mgr. Zelenka: Já ten zákon čtu trošku jinak. Podle mě je to stejné, jako by nám radnice zaplatila mobil nebo cokoli jiného. My prostě, jako neuvolnění zastupitelé, nejsme zaměstnanci. Ten zákon je celkem striktní a vyjmenovává příklady toho, kdy se na zastupitele pohlíží z pohledu zákoníku práce a stejně tak vyjmenovává příklady, kdy mohou zastupitelé obdržet dar. Podle mě toto nebylo nic jiného než dar v hodnotě, když jsme to přepočítali z údajů, které nám poskytl magistrát, dar v hodnotě asi 11 000 Kč jednotlivému zastupiteli.

Primátor: já teď úplně nerozumím smyslu toho vašeho sdělení, protože prostě krizový štáb odsouhlasil poskytnutí těchto pracovních ochranných pomůcek, a toto je prostě pouze jakási politicko-právní debata k tomu výkladu. Nevím, dostanete nějaké stanovisko, odpověď. Doporučuji bavit se, komunikovat to s kolegy z právního oddělení, s kolegy z odboru ochrany. Můžeme tady o tom polemizovat další půlhodinu, ale i kdyby to bylo špatně, jak říká tady pan náměstek, tak nevím, co s tím teď jako uděláme. My jsme ty pomůcky drtivě většině zastupitelů poskytli, jestli je chtějí vrátit, já jako nevím, kam bychom tu debatu měli dál směřovat.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán

Hlasování č. 28 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 18.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

vypořádání předběžných smluv na ochranné zdravotní pomůcky formou darování ochranných zdravotních pomůcek organizacím a v množství dle Závěrečné zprávy

3. pověřuje

Evu Kolářovou, DipMgmt. náměstkyni primátora podepisováním smluv o vypořádání dle důvodové zprávy

Bod programu: 19

Přísedící Okresního soudu v Olomouci

Primátor bez úvodního slova otevřel rozpravu.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán

Hlasování č. 29 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 19.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

Předloženou důvodovou zprávu

2. volí

v souladu se zákonem č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích) do funkce přísedících Okresního soudu v Olomouci Mgr. Jaromíra Vilímovského a Jana Mrajcu pro funkční období 2020 – 2024.

Bod programu: 20

Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací - škol

doc. Konečný: Měla by to být formalita, bod číslo 20 se týká rozšíření, respektive zhodnocení nemovitého majetku, konkrétně jedné mateřské školy a dvou základních škol. Protože se to týká nemovitého majetku, proto to podléhá souhlasu zastupitelstva.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán

Hlasování č. 30 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 20.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

Dodatek č. 2 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola Olomouc, Michalské stromořadí 11, Dodatek č. 1 zřizovací listiny příspěvkové organizace Fakultní základní škola Komenium a Mateřská škola Olomouc, 8.května 29, Dodatek č. 1 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola Olomouc, Mozartova 48, dle příloh důvodové zprávy

3. ukládá

informovat ředitele škol o přijatém usnesení

T: červenec 2020

O: vedoucí odboru školství

Bod programu: 21

Smlouvy o bezúplatném převodu majetku do vlastnictví příspěvkových organizací - škol

doc. Konečný: podobná, spíš účetně administrativní operace, která ovšem podléhá schválení zastupitelstvem. Je u toho příloha, vidíte jídelní stoly, nerezové dřezy a podobně. Pokládám to za formalitu.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán

Hlasování č. 31 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Po ukončení limitu hlasování požádali 2 zastupitelé o opravu výsledku hlasování:

Ing. arch. Pejpek: pro.

Ing. Jirotko: pro.

Výsledek hlasování č. 31 byl upraven:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 21.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

Smlouvu o bezúplatném převodu majetku do vlastnictví příspěvkové organizace Základní škola a Mateřská škola Olomouc - Holice, Náves Svobody 41, Smlouvu o bezúplatném převodu majetku do vlastnictví příspěvkové organizace Základní škola Olomouc, Mozartova 48, Smlouvu o bezúplatném převodu majetku do vlastnictví příspěvkové organizace Základní škola a Mateřská škola Olomouc, Svatoplukova 11, dle příloh důvodové zprávy

3. ukládá

informovat o přijatém usnesení ředitele příspěvkových organizací - škol

T: červenec 2020

O: vedoucí odboru školství

Bod programu: 22

OZV čistota ulic a veř. prostranství, ochrana veřejné zeleně a zařízení

Ing. Bačák: nahrazujeme původní vyhlášku, rozdělujeme ji do dvou nových vyhlášek. Já předkládám tu část týkající se veřejné zeleně, de facto reaguje na mnohé nešvary, které se dnes ve městě dějí tak, aby byly jasně popsány a případně mohly být eliminovány.

P. Macek: já část spojím i k té vyhlášce bodu 27 o bívakování, ať se pak nemusím opakovat a trochu zrychlím tu debatu. Mě mrzí, že přestože se týkají jako bytostně prevence kriminality, tak

ani jedna z nich nebyla v komisi prevence kriminality projednána a nebyla tam poslána, tak to mi přijde, jakože to jsou přesně ty věci, kdy to mnohokrát tady řešíme a jsme i panem primátorem upozorňování, že se o tom máme bavit jako předtím, než na zastupitelstvu a pak tady nemáme zdržovat. Teď trochu přeháním zbytečně na konci, ale myslím, že zrovna tohle je platforma pro komisi prevence kriminality, kde se to mělo dostat, probrat. Přijde mi, že tam ta diskuse mohla být přesně se zástupci městské i státní policie, protože teď se chci vyptávat přesně na věci, které mohly padnout tam, mohly být vysvětlené a mohli jsme je přenést. Já jsem obecně rozpačitý z těch vyhlášek, z obou dvou, stejně jako z předchozí samozřejmě, ta na to pouze navazuje, protože všichni tušíme, že jejich vymahatelnost je hodně slabá a i z poznámek ministerstva vnitra, které vlastně k nim poslalo k oběma dvěma, jak jsou přepracované, tak je patrné, že nemůžou být přiřazené v rámci přestupkového zákona, takže vlastně jako teoreticky velmi opakují přestupkový zákon a jsem přesvědčen, že přestupkový zákon je dostatečný, byť v tomto směru s panem ředitelem Městské policie budeme přesně v rozporu a mrzí mě, že tu diskusi nepovedeme právě na komisi prevence kriminality, že ji jsem nucen vést tady na zastupitelstvu. Takže jsou tam vlastně absurdní věci, jsou to bezdomovecké vyhlášky obě dvě a nebojím se je tak pojmenovat, protože jejich vymahatelnost je hodně nulová. Uděláme nějakou akci ve městě a přesně potom je nám řečeno, že se to vztahuje jenom na někoho, městská policie vlastně nezasahuje proti každému, což je hrozně fajn, ale pak je hodně smutné, že vlastně máme vyhlášku, která je dodržována jen částečně, platí pro část obyvatel města. Byť chápu účel, proč platí pro tuhle část obyvatel, tak mi to vlastně přijde trochu absurdní v konečném důsledku, protože nezavádí nic nového oproti přestupkovému zákonu, ani jedna z nich.

Ing. arch. Helcel: já mám konkrétní připomínku k čl. 3, odst. 6. Jsou to provozovny rychlého občerstvení s venkovní konzumací, které mají za úkol uklízet si ten prostor venkovní konzumace. Ovšem naši městskou část a naši komisi městské části znepokojuje také nepořádek, umaštěná dlažba kolem tzv. hladových oken, které nemají venkovní konzumaci. Chci se zeptat, proč to tam není, protože určitě si ten problém uvědomujete taky. Jestli tam je nějaký právní důvod. Jestliže není, tak je to na zvážení, jestli okamžitě nevydat novelu vlastně, aby se to mohlo do toho zapracovat, anebo jestli to tam nedopracovat ještě teď.

Mgr. Pospíšilová: my jsme to v té vyhlášce původně měli, ale ministerstvo vnitra nám to vlastně vyškrtlo, protože jsme překročili meze zákonné, jako v samostatné působnosti, takže těch pokusů bylo víc, hodně nám tu vyhlášku seškrtali.

Ing. arch. Helcel: mohu se zeptat, jaký tam je důvod, protože mi to nedává smysl, jaký je rozdíl mezi provozovnou, která má venkovní posezení a tou, která ho nemá? Ta souvislost s čistotou a umaštěnou dlažbou mi tady trochu uniká.

Primátor: já se domnívám, že to téma je právě vymezení toho prostoru.

Mgr. Pospíšilová: vyplývá to, „Ústavní soud v nálezu číslo ... připustil možnost stanovit obecně závaznou vyhláškou povinnost osobě, jíž bylo povoleno zvláštní užívání veřejného prostranství, zabránit znečišťování okolí, tzn. zabránit poškozování a znečišťování ze strany třetích osob. V návaznosti na tento závěr tak povinnost stanovenou lze hodnotit jako přípustnou. Upozorňujeme však, že tuto povinnost lze stanovit pouze ve vztahu k veřejnému prostranství, to je venkovní prostor musí splňovat definiční znaky veřejného prostranství, aby bylo možné tuto povinnost po provozovatelích stánků vymáhat.“ Takže my jsme tam měli bezprostřední okolí, a to nám prostě z toho vyhodili.

Primátor: to kouzlo je v tom slovíčku „vymezen“ prostor, který vlastně, když máte kiosek a máte tam lavičky a podobně, tak ho máte přesně a jasně vymezen, stejně jako u záboru veřejného prostranství na předzahrádky a podobně. Kdežto u těch okýnek nikdo z těch provozovatelů nemá vymezený prostor na tom chodníku, bohužel.

Ing. arch. Helcel: já to musím jen komentovat, takže podle mého názoru, je teda ta vyhláška velmi polovičatá, v podstatě formální.

Primátor: my to vyřídíme ministerstvu vnitra a Ústavnímu soudu samozřejmě. Děkuji za připomínku.

P. Macek: já si k tomu neodpustím poznámku, že jako důvody proč to Ústavní soud a ministerstvo vnitra neustále ruší je, že je naprosto dostatečný přestupkový zákon a odmítá

vlastně zavádění dalších předpisů na území samosprávy. To je ten důvod, proč ty věci padají prostě pod stůl, protože říká, že samospráva nemá jít nad rámec přestupkového zákona.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán

Hlasování č. 32 o předloženém návrhu usnesení:

29 pro

1 proti

10 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 22.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. vydává

obecně závaznou vyhlášku dle přílohy 1 důvodové zprávy

Bod programu: 23

OZV, kterou se stanovují pravidla pro pohyb psů na veřejných prostranstvích v Olomouci

Primátor: já už jsem vysvětloval kolegům na jednání zastupitelských klubů tu základní filozofii této vyhlášky, jejímž cílem bylo maximálně zjednodušit a zpřehlednit celý ten model, a protože to máte popsáno v samotné vyhlášce nebo zkráceně i v důvodové zprávě, tak rovnou otevíráám rozpravu.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán

Hlasování č. 33 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 23.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. vydává

obecně závaznou vyhlášku dle přílohy 1 důvodové zprávy

Bod programu: 24

OZV o zákazu používání zábavní pyrotechniky na území části města Svatý Kopeček

E. Kolářová, DipMgmt: navrhujeme vydání vyhlášky z toho důvodu, že území Svatého Kopečka má takové výjimečné postavení, je to rekreační a turistická oblast, máme tam

zoologickou zahradu a hospic a vlastně nejen občané, ale i ředitel zoologické zahrady a paní ředitelka hospice si stěžovali na časté rušení toho klidu, opakovaným pořádáním zábavní pyrotechniky. Tato vyhláška byla schválena ministerstvem vnitra a předkládáme vám ji ke schválení.

P. Macek: já bych chtěl říct, že vítám tu vyhlášku, zvážil bych samozřejmě rozšíření i na ty dny, které tam jsou v omezení, protože si myslím, že ani ten Silvestr vlastně není nutné slavit tímto způsobem, ale chápu, že proto asi nebude úplně příliš velká vůle, ale i tak by mě zajímala její vymahatelnost, protože samozřejmě Vánoce v centru vypadají tak, jak vypadají, Silvestra naštěstí v Olomouci příliš neznám, takže já to osobně tolik nejsem schopen posoudit, ale přijde mi, že počínaje 22. prosincem a konče jako 4. lednem je to jeden velký ohňostroj, který probíhá neustále. Tak jestli ta vymahatelnost bude mít nějakou váhu, nebo jestli s tím budeme nějak pracovat. Není potřeba asi odpovídat teď, myslím, že to klidně může být písemně.

Primátor: co se týká vymahatelnosti obecně, tak my nastavujeme pravidla, očekáváme, že je lidé budou dodržovat. Pakliže je nebudou dodržovat, máme pouze nějaké nástroje, jak můžeme tu vymahatelnost vyhlášky zajistit. My nemůžeme nikomu zabránit v tom, aby odpálil 7. května rachejtle na Svatém Kopečku, dokonce se obávám, že bude velký problém, než dojede Městská policie z Olomouce, aby chytila pachatele, který tam tyto rachejtle odpaluje. Naším cílem je upozornit na to, že v této lokalitě se to nesmí, že to je problém, že narušují, že může dojít k pokutování a uvědomme si, že my máme přesně zmapovány od komise městské části, od místních lidí, kde dochází nejčastěji k tomu porušování, a to jsou zpravidla některé provozovny, takže i vůči nim a vůči jejich provozovatelům je směřována ta informace o tom, že se to nesmí a nezbývá, než na ně apelovat, aby oni nebo jejich zákazníci se chovali v souladu s touto vyhláškou a respektovali Svatý Kopeček.

Ing. Jirotko: chtěl jsem v podstatě říct to samé, co říkal pan primátor. Chápu to trochu jako prevenci v tom smyslu, že tato vyhláška je schválená, prostě platí a ti provozovatelé by si měli své hosty pohlídat.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán

Hlasování č. 34 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 24.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. vydává

obecně závaznou vyhlášku dle přílohy 1 důvodové zprávy

Bod programu: 25

OZV Požární řád statutárního města Olomouce

JUDr. Major: jedná se pouze o aktualizaci a sesouladění vyhlášky s reálným stavem.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán

Hlasování č. 35 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 25.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. vydává

obecně závaznou vyhlášku dle přílohy 1 důvodové zprávy

Bod programu: 26

OZV, kterou se doplňuje OZV č. 18/2019 o nočním klidu, ve znění OZV č. 2/2020

Mgr. Záleská: vážení kolegové, dovoluji si navrhnout změny upravující dobu nočního klidu. Poprosila bych o jenom jednu věc, my bychom tam potřebovali včlenit ještě jednu akci, a to akci, kterou pořádá společně komise místní části Řepčín a Hejčín, a to 5. a 6. července, a tak nevím, jestli to děvčata promítnou nebo to mám odcitovat. Takže já bych tam potřebovala, prosím, včlenit 1 článek, na území městské části Řepčín je doba nočního klidu vymezena dobou kratší od dvou do šesti hodin takto: 25. 4. až 26. 4. Čarodějnický festival, to tam asi bylo, 30. 5. až 31. 5. Kácení máje a nově 5. 7. až 6. 7. Hody u vody. Pak u čl. 2 tato obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti 3. 7. 2020. Takže potřebuji doplnit ten čl. 3, doplnění akce Hody u vody, kterou jsem vám uvedla a v čl. 2, nabývá účinnosti 3. 7. Můžete-li to takto akceptovat.

Ing. Jirotko: já bych se chtěl jenom zeptat, jestli je nutné tam uvádět a schvalovat nově vlastně ty datumy a akce, které vlastně neproběhly. Neproběhly v tom dubnu, neproběhly v tom květnu a vzhledem k tomu, že to schvalujeme od 3. 7., jestli by nebylo vhodné je vypustit, protože vlastně nemáme co schvalovat zpětně.

Mgr. Pospíšilová: my z praktických důvodů, podle doporučení, vyměňujeme celou tu tabulku vždycky k té městské části, protože vlastně na ten nový rok se vychází z toho znění vyhlášky, jak byla na konci roku. Oni si třeba ti organizátoři i připomenou, že měli nějakou akci, na kterou by zapomněli. Takže vlastně tou novelou se vždycky aktualizuje to, co se vlastně vkládá. Tady se opravdu vkládal 1 řádek jak je v důvodové zprávě, kterou máte. Ale jak je uvedeno, z těch praktických důvodů je vložena celá ta tabulka.

Ing. Jirotko: takže my vlastně upozorňujeme organizátory, že mají být připraveni na to, že mají nějakou akci v příštím roce.

Primátor ukončil rozpravu.

Návrh usnesení byl doplněn slovem „upravené“ přílohy... v bodě 2 usnesení.

Hlasování č. 36 o upraveném návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 26.

1. bere na vědomí

upravenou důvodovou zprávu

2. vydává

obecně závaznou vyhlášku dle upravené přílohy 1 důvodové zprávy

Bod programu: 27

OZV o zákazu bivakování a táboření na některých veřejných prostranstvích

Primátor: opět jsem kolegy z klubů už informoval o důvodu zpracování této vyhlášky, o tom, že je možné, že bude v budoucnu probíhat nějaká její aktualizace a vyhodnocení, zároveň se budeme bavit třeba o sloučení s jinou formou vyhlášek, nicméně teď tyto materiály byly probírány odděleně a samostatně i s ministerstvem vnitra, proto je takto vypíchnuta, a proto je takto explicitně vymezena na městskou památkovou rezervaci a městské parky, neboť jsme si byli vědomi, že v dalších částech města plošně by bylo její vymáhání problematické.

P. Macek: tak já to, že to nebylo projednáno s komisí prevence kriminality, zmíním opětovně. Dál na to nebudu navazovat. Zkusím ocitovat 1 odstavec, protože si myslím, že je hodně důležitý a je to přesně to, kde je problematická. Čl. 2 odst. 1: „Bivakováním se pro účely této obecně závazné vyhlášky rozumí jednorázové přespání bez znaků dlouhodobějšího pobytu, a to bez ohledu na denní dobu. Bivakování a táboření je na území statutárního města zakázáno na veřejných prostranstvích vymezených v příloze...“, a tak dál. Pan primátor to zmínil v tom předchozím bodě, že se očekává za prvé, co se týče ohňostrojů, když jsme se o tom bavili, že se očekává, že ji ti lidé budou dodržovat, že to bude fungovat a že ty věci budeme vědět, jenže tady je zcela jednoznačně prostě vyhláška, která je zaměřená zhruba na 100 osob z 100 000 obyvatel populace Olomouce. Já si pamatuji doby, kdy jsme jezdili jako skauti na vandry a přespávali jsme někde v parku, protože jsme přijeli ráno do Ružomberku v 5 hodin, a to jsou přesně ty věci, které směřují sem. Dneska někdo ze zastupitelů půjde do parku večer, a protože po dnešním zastupitelstvu nebude tak těžké, aby usnul na 10 minut. A už může přijít městská policie a může mu to říct, protože by to měl dodržovat a nemělo by se tam přespávat v jakoukoliv denní dobu. Ta vyhláška je vlastně hrozně absurdní v tomhle směru. Je to přesně ten případ, kdy prostě omezujeme, kvůli pár lidem, se kterými nedokážeme pracovat jiným způsobem, osobní svobodu vlastně většiny obyvatel města. To, že si někdo lehne na trávu, tak může přijít městská policie a říct, že tam přespává a že prostě je to přestupek. Mě to překvapuje, překvapují mě tyhle vyhlášky, zvláště od konzervativních stran, od ODS jako především, primárně. Je to něco, co zapleveluje prostě ten právní systém města v konečném důsledku. Já rozumím tomu, proč to vzniká, ale moc nerozumím těm řešením, protože vlastně k ničemu nevedou, kromě toho, že obtěžují většinu obyvatel města v konečném důsledku, než to, aby řešily problém, který stejně moc nevyřeší, protože většinou samozřejmě přestupkově ty věci nejsme schopni vymáhat.

Primátor: já tomu rozumím, nechci to téma košatit, protože ho nechci zúžit na konkrétní skupinu obyvatel, takto nelze na vyhlášku pohlížet, ale zase si tady v tuto pozdní hodinu nebudeme nic nalhávat. V této chvíli žádná instituce městská, ani městská policie, ani nikdo jiný prakticky nemá nástroj k tomu, aby zasahovala vůči projevům nevhodného společenského chování a je to jedno, jestli by to byla ta skupina, na kterou narážíte, nebo to jsou například jenom běžní opilci, kteří se nám povalují po lavičkách a nemají nic společného se sociálním vyloučením. Prostě toto je společenský nešvar, společenský jev. Strážník, který bude dohlížet na dodržování této městské vyhlášky má určitou míru své rozhodovací kompetence, kdy posuzuje míru společenské nebezpečnosti. Pochybuju, že jakýkoliv strážník bude obíhat studenta, který usnul v parku na dece při pročítání svých skript a budít

ho s tím, že má dál pokračovat ve studiu, protože toto by byl opravdu absurdní výklad a nemyslím si, že takto by se město chovalo.

P. Macek: já se domnívám, pane primátore, že to není úplně absurdní výklad. Kdo si tu vyhlášku přečetl, tak je to přesně naprosto jednoznačný právní výklad toho, jak by ta vyhláška měla být dodržována a student, který usne v parku, je úplně to samé jako student, který si dá jedno pivo v parku nebo cokoliv podobného, prostě porušuje městskou vyhlášku. Těžko můžeme chtít u některých vyhlášek, aby byly dodržovány, protože apelujeme na občany, aby to dělali, ale je hrozně dobře, že to děláme, protože by to bylo úplně absurdní vymáhání těchto vyhlášek. Jenom o to jsou vlastně absurdnější, že existují, protože dopředu počítáme s tím, že kromě jako malé části osob je vlastně nebudeme vymáhat. Protože jsou vlastně nevymahatelné.

Primátor: to jste řekl vy, nikoliv já.

Ing. Suchánek: těžké citlivé téma, nicméně já straním tady tomu návrhu, protože já umím i ty spící studenty i ty spící bezdomovce v jednom areálu. A opravdu věřím tomu, že městská policie bude schopna toto rozlišení udělat a na rozdíl od těch ležících studentů a studentek před vysokoškolskými kolejemi, kteří tam studují nebo spí, to je jedno, budou ty bezdomovce, kteří se tam rozvalují před menzou a fyzicky napadají naše zaměstnance, tak bude to nástroj, kdy na ně, na tu druhou skupinu, bude nějaká páka, protože teď v této chvíli není. Teď nefabuluju, teď vykládám historky z našeho běžného života.

Primátor: já vás trochu zklamu, my máme, bohužel, opravdu striktně vymezenou tuto vyhlášku na městskou památkovou rezervaci a parky, nikoliv na celé město. Nebráním se tomu, aby v budoucnu bylo, pakliže se bude rozšiřovat na některé další konkrétní lokality po projednání s ministerstvem vnitra, bylo přihlíženo i k areálům, jako jsou například vysokoškolské koleje, ale tady jsme opět s kolegy narazili na to vymezení a možná to doplní paní kolegyně, protože nám už se teď ozývají někteří lidé, kteří by obdobně jako vy chtěli reagovat i v jiných městských částech, ale to asi řekne paní kolegyně.

Mgr. Pospíšilová: ještě jenom s takovým vysvětlením, v té bývalé vyhlášce, které říkáme o zeleni, kterou dneska vlastně jste přehlasovali z roku 2005, tam naopak ten zákaz na veškeré zeleni, na všech veřejných prostranstvích byl, bez možnosti výjimky a teď se do té vyhlášky nově, to byl ten materiál na stůl, vlastně vkládala ta výjimka, protože když třeba si někdo bude chtít někde na sídlištích nebo tak, udělat takové nějaké přespání, aby měl tu možnost, která 15 let vlastně nebyla. Takže naopak, byla tady snaha o zmírnění, protože ta vyhláška o té zeleni vlastně toto historický zakazovala na všech veřejných prostranstvích travnatých, na veřejné zeleni.

P. Macek: nevím, zda to je pokrok, je to takové to plíživé ničení jako demokracie pod záminkou bezpečnosti a moc nedává smysl. Protože přesně k tomu je tady přestupkový zákon, který na rozdíl od toho, že někdo někde přespává, prostě jednoznačně definuje, že tam dělá binec, znečišťuje prostředí a v tu chvíli je možné ten zásah samozřejmě kdykoliv udělat. Můžeme o něm diskutovat a patří to podle mě přesně na tu diskusi, a proto je mi vlastně líto, znovu se k tomu vrátím, že to nebylo projednáno v komisi prevence kriminality a v těch návazných orgánech, protože ta diskuse mohla být vedena odborněji, než umožňuje platforma zastupitelstva.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán

Hlasování č. 37 o předloženém návrhu usnesení:

30 pro

1 proti

8 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 27.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. vydává
obecně závaznou vyhlášku dle přílohy 1 důvodové zprávy

Bod programu: 28

Individuální dotace

Mgr. Záleská: dovoluji si vám předložit dva návrhy na individuální dotaci, a to farnostem svatého Mořice na svatého Michala, je to na pokrytí finančních prostředků z té původní individuální žádosti tak, aby to bylo 80 % tak, jak jsme k tomu přistoupili u většiny dotací a důvod, pokračující navazující rekonstrukční práce. Asi si přejeme, aby to lešení z Olomouce co nejdříve zmizelo. Ta částka je ve výši 1,5 milionu, čili pro každou farnost 750 000 Kč. Druhá částka je navržena na unikátní reprezentativní publikaci, kterou vydává Univerzita Palackého k 100. výročí významné olomoucké osobnosti pana Jiřího Loudy a tady si dovoluujeme navrhnout částku 150 000 Kč.

doc. Hanáčková: já musím v první chvíli nahlásit střet zájmů, protože jsem zaměstnankyní Univerzity Palackého a zároveň teda mám těžký střet zájmů vnitřní, protože vím, že vydavatelství UPOI prochází revitalizací a velmi přeju vydavatelství UPOI, aby se mu dařilo, je vlastně velmi dobrým počinem města, že i toto vydavatelství podporuje, ale já s tím mám problém procedurální, protože tato částka navrhovaná, 150 000 Kč, je na publikační počín velmi vysoká, nestandardně vysoká z hlediska toho, jaké částky obvykle poskytujeme publikacím v klasických dotačních titulech a ta žádost o dotaci není datovaná, ale rozpočet na knihu je datován 20. květnem a mezitím se 11. června sešla kulturní komise a jednáním té kulturní komise vlastně tento návrh neprošel. Takže já se chci za prvé zeptat vlastně, z jakých zdrojů a jakým způsobem bylo rozhodnuto tady o této částce a za druhé chci v tomto ohledu navrhnout oddělené hlasování, protože zatímco s těmi kostely problém nemám, tak tady čistě z těch procedurálních důvodů a kvůli té nejasné výši s tím za sebe problém mám.

Mgr. Záleská: pokud se jedná o nějakou extrémní výši v této oblasti, jedná se opravdu o exkluzivní publikaci, máte to tady popsáno, 1036 autorských originálních ilustrací k publikaci a teď nevím ten rozměr, bude opravdu velká a půjde v nějaké exkluzivní řadě, myslím si, že 800 výtisků. Proč to nešlo do kulturní komise, to opravdu věru nevím, spadá to do té krizové doby, takže nedovedu vám na to odpovědět.

Mgr. Vykydalová: dobrý večer, většinou se tyto individuální dotace podle § 10 zákona 250 nepředkládají odborným komisím, jsou na základě rozhodnutí návrhu odboru, takže je to spíše principiální věc, která se takto řešila.

Mgr. Záleská: myslím, že jsme tady už to takhle řešili loni, že jsme se o tom takto bavili, že individuální dotace v podstatě může jít do rady města.

Mgr. Vykydalová: ale tohoto typu, podle toho § 10, zákona 250.

Mgr. Tichák: taktéž nahlašuji střet zájmů, neboť jsem zaměstnancem Univerzity Palackého, tady k té debatě velmi jenom stručně, si myslím, že je to spíš jakoby ani ne tak zákonný rámec, jako že by to byla dobrá vůle, když už ty komise máme, když se schází, tak jako jsme měli například individuální dotaci Okresní hospodářské komoře na komisi hospodářského rozvoje, tak si myslím, že jakoby, když už se tady chceme bavit o tom, jestli ta kniha je nebo není exkluzivní, tak já bych byl rád, kdybych měl stanovisko odborné komise. To jen pohled můj, jako řadového zastupitele pro příští podobné případy.

Ing. Suchánek: jako zaměstnanec univerzity hlásím střet zájmů a nebudu hlasovat.

doc. Konečný: hlásím střet zájmů. Volal mi ředitel Zemského archivu v Opavě dr. Müller a velice se za to přimlouval, za Loudu. Já jsem uvítal, kvitoval jsem to, mám určitou představu,

kolik stojí takové publikace, když to třeba srovnám s tím Janem Sarkandrem, kterou jsme také sponzorovali, myslím, že loni, tak mě těch 150 000 Kč nepřijde tak moc. Připomenul bych, že univerzita dala Loudovy čestný doktorát. 28. června 2004. Já jsem u toho byl a byl jsem spoluautorem laudacio, tak mě trochu překvapuje, že početná komunita nás zaměstnanců univerzity se teď k tomu staví tak rezervovaně k takto významné osobnosti, které dala univerzita čestný doktorát věd, je to 16 let. Tehdy se konal kongres Společnosti pro vědu a umění, což je významná prestižní organizace exilových vědců a umělců, bylo jich asi 400, ze Spojených států, Austrálie tak dál, já jsem byl tehdy tajemníkem toho kongresu a ti všichni aplaudovali tehdy tomu čestnému doktorátu, tak si myslím, že po těch 16 letech by si Jiří Louda zasloužil asi více reprezentativní, než vědeckou monografii.

Mgr. Melichar: já mám překvapivě taktéž střet zájmů, a pokud nebude oddělené hlasování, tak se zdržím čistě z důvodu střetu zájmů, ne že bych nepodporoval tu publikaci.

Mgr. Binder: já se s dovolením jako zaměstnanec univerzity také udám, takže také nahlašuji střet zájmu a v tomto bodě se zdržím.

Mgr. Kubjátová (TP): možná už se v tuto pozdní dobu pletu, ale nahlásit střet zájmů neznamená, že nemůžu hlasovat. To jsou 2 odlišné pojmy. Jasně, jestli oni se cítí natolik v obrovském střetu, že by mohli ublížit někomu tím svým hlasováním, tak tomu jako rozumím, jenom možná kolegy, i pro sebe jsem si chtěla ověřit, že říkám v této pozdní hodině, že má úvaha je správná, když nahlásím střet, stejně můžu hlasovat.

Mgr. Tichák (TP): u nás na klubu byla o té publikaci docela dlouhá debata, a právě z tohoto důvodu, ani ne tak kvůli knize, jako spíš kvůli těm kostelům, které chceme podpořit, navrhujeme to oddělené hlasování, protože mi je chcete podpořit, ale nechceme, aby se svezly s tou knížkou v případě našeho, jak avizují, volného hlasování v rámci klubu, kdy někdo se bude zdržovat, někdo nebude hlasovat atd.

Primátor: dobře, takže tady paní náměstkyně sděluje, že i ona podporuje návrh na oddělené hlasování a tedy dávám hlasovat o návrhu na oddělené hlasování o podpoře projektu pana Loudy:

Hlasování č. 38 o možnosti hlasovat odděleně o dotaci na publikaci pro vydavatelství UPOI:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh byl přijat.

Primátor: hlasujeme o usnesení, což je trošičku komplikovanější, protože my schvalujeme usnesení a budeme muset tedy upravit usnesení tak, aby bylo jasné, které usnesení schvalujeme. Ten materiál není nachystán na dílčí usnesení.

Po konzultaci s organizačním a právním oddělením o způsobu hlasování primátor nechal hlasovat o návrhu usnesení následovně:

Hlasování č. 39 (oddělené hlasování) o návrhu usnesení k poskytnutí dotace č. 2 (publikace vydavatelství UPOI):

„ZMO schvaluje poskytnutí individuální dotace z rozpočtu SMOI roku 2020 dle bodu 2) důvodové zprávy a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace a dodatků a z toho vyplývající rozpočtové změny“

31 pro

2 proti

6 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Návrh byl přijat.

Hlasování č. 40 o zbývajících bodech návrhu usnesení k bodu 28 Individuální dotace:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 28.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

poskytnutí individuálních dotací z rozpočtu SMOI roku 2020 dle bodu 1) důvodové zprávy a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace a dodatků a z toho vyplývající rozpočtové změny

3. schvaluje

poskytnutí individuální dotace z rozpočtu SMOI roku 2020 dle bodu 2) důvodové zprávy a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace a dodatků a z toho vyplývající rozpočtové změny

4. schvaluje

zařadit částku dle důvodové zprávy do soupisu nekrytých požadavků a ihned vykrýt z rezervy RMO/ZMO

5. ukládá

náměstkyni primátora Mgr. Markétě Záleské uzavřít veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace a dodatků

T: ihned

O: Záleská Markéta, Mgr., náměstkyně primátora

Bod programu: 29

Regionální fotbalová akademie Olomouckého kraje - memorandum o spolupráci

Mgr. Záleská: velmi krátce, projekt regionální fotbalové akademie tady běží, je podporován nejenom městem, ale i Olomouckým krajem a tedy vám předkládáme možnost připojení se statutárního města k memorandu, které bylo uzavřeno předtím a teď vlastně vypršel termín plnění té smlouvy a máte podrobně popsáno o čem fotbalová regionální akademie je, kolik na to dáváme peněz, máte tady úspěchy, tak můžete se ptát.

P. Macek: k tomu jenom krátkou věc, důvod proč se zdržím. Zdržím se proto, že fotbalu je v České republice věnována nadměrná pozornost oproti ostatním aktivitám dětí a mládeže a když se podíváte na částku, s kterou vychází a teď se nebavím jenom v Olomouci, ale celkově investice je zhruba nějakých 300 000 Kč na jednotlivce, bavíme se o nějakých 345 dětech na úrovni České republiky a kdybychom to investovali do ostatních dětí, podobné částky nebo aspoň části těch částek, pak by se nám žilo asi výrazně líp a bohužel to, jak funguje největší neziskovka v zemi FAČR, která s těmi penězi hospodář, jak dokážeme sledovat v posledních dnech v přímém přenosu, takže to je důvod, proč to nepodpořím,

protože mám pocit, že ani město Olomouc nevěnuje ostatním dětem a mládeži tolik pozornosti jako fotbalistům.

MUDr. Škvařilová: já chci upozornit na čl. I, bod 2, kde se zavazujeme zajistit podmínky pro lékařskou, úrazovou a léčebně preventivní léčbu ve zdravotnickém zařízení ve správě nebo vlastnictví kraje. Z toho vyplývá, že ty děti by nemohly být ošetřeny třeba ve Fakultní nemocnici, kde je traumatologie kvalitní? Nevím, jestli jste si to uvědomili.

Mgr. Záleská: to se ale zavazuje kraj, paní doktorko. Olomoucký kraj, ne my.

Mgr. Knápek: já jsem na toto téma dosti obšírně hovořil se sportovními psychology a sepsal jsem si tady takových pár odstavců, které s dovolením přečtu: Domnívám se, že rozvíjet sportovní potenciál by mělo být právem každého člověka, bez ohledu na to, jestli je talentovaný nebo ne. Obecně si myslím, že město by mělo podporovat obecně sport u všech dětí, u co nejvíce dětí a ne dotovat částkou 8 milionů, samozřejmě je to město, kraj plus FAČR, jednu školu, kde se to týká pár desítek vybraných jedinců. Pokud podporujeme větším množstvím prostředků ty talentované, oproti těm netalentovaným, tak by to mělo být ve prospěch nejen těch talentovaných, ale jaksi všech, celé společnosti. Tak je potřeba se ptát, jaký je ten celkový prospěch. Obecně ve sportovní psychologii se tvrdí, že tam jsou 3 věci. Máme dobrý pocit spojený s úspěchem klubu nebo nějakého týmu, za druhé úspěšní sportovci jsou vzorem a přivedou ke sportu děti, které by jinak normálně nesportovaly a za třetí, pokud se z nich stanou úspěšní sportovci, tak do sportu přivedou více peněz, nástrojů, které se rozdělí mezi ty netalentované. Tady je teď ale otázka, jestli toto funguje, jakým způsobem to funguje. Čili, máme dobrý pocit z úspěchu národních týmů, je takové spekulativní, protože spousta lidí vrcholový sport nezajímá a třeba by měli lepší pocit z toho, kdyby oni sami si mohli někam chodit zahrát fotbal nebo tenis než to, že sledují nějaké vrcholové sportovce, čili nějaký dobrý pocit, to je otázka osobního postoje. Pokud se týče nějakých vzorů, tak není jisté, jestli jsou výzkumy, které by podpořily, že premisa, máme dobré sportovce = máme více sportující mládeže, protože jsou pro ně vzorem, jestliže to skutečně funguje. A zatřetí, pokud máme premisu, že na dobré sportovce = do sportu přitéká více zdrojů a rozšiřují se možnosti pro netalentované, tak tady máme 2 věci. Za prvé, jestli to tak skutečně je, jestli úspěch ve sportu přivádí více zdrojů do sportu a pak za druhé nebývá jasné, kdo je finálním příjemcem těchto zdrojů. Čili hrozí, že pokud to budou zase jenom ti talentovaní, což je pravděpodobné, tak máme bludný kruh. Takže netalentovaní nemají žádný benefit. Čili hlavním základem je, aby všechny děti měly přístup k možnostem zaspportovat a rozvíjet se, bez ohledu na to, jestli jsou talentované a teprve ve druhém sledu můžeme přemýšlet o tom, že budeme podporovat a budovat akademie pro ty výhradně talentované. Každopádně cílem musí být, že tyto vytvořené zdroje budou distribuovány mezi sportovní příležitosti i těch netalentovaných. Akademie by ideálně v sobě měla mít zdroje na to, aby poskytla talentovaným, ale se sociálním handicapem, čili třeba dětem z chudé rodiny, které mají talentované potomky, ale nemůžou si dovolit platit nějaké drahé sportovní kluby, čili prostě, aby akademie nebyly jenom pro nějaká bohatá děcka, což potom nevypovídá o talentu, ale spíše o sociálním zázemí.

Mgr. Záleská: já s vámi plně souhlasím, pane Knápku, že je důležité podporovat sport v celé šíři, na tom se určitě shodneme. Já teď nemám čísla, kolik dáváme na volnočasové aktivity a sportovní, všem oddílům a klubům, to opravdu nemám spočítané. Do velkých psychologických analýz se tady teďka pouštět nebudu. Já myslím, že funguje i to druhé, tzn., jestliže tady máme úspěšný klub ve městě, máme tady regionální akademii, o které teď nejsem vůbec přesvědčena, nebo o tom nevím, že by byl nějakým exkluzivním klubem pro bohaté synky, tak to asi nikdo nikde neprezentoval, pan Beneš tady, bohužel, není a sám by vám potvrdil, že to tak určitě není. Nevím, jestli jste se někdo byli dívat na škole Heyrovského, my jsme tam byli párkrát, pan Konečný možná ještě víckrát a myslím si, že je to velmi dobré středisko pro ty děti, které o to mají zájem a určitě vykazují talent. O těch úspěších tady jsem se už zmiňovala. Co k tomu říct na závěr, fotbal je nejoblíbenější klíčový sport, nemám k tomu, protože se pořád bavíme o fotbale, takže i ten zájem třeba o ten klub je poměrně velký. Koncepte sportu, tohle to všechno, v tom se suneme dopředu, chtěli jsme ji předložit v červnu, ale to opravdu nešlo jako ještě za koronakrizy, takže v září stejně bude, to všechno vyplyne z koncepte sportu.

Mgr. Knápek: já s vámi souhlasím, že fotbal je dnes sportem číslo 1, ale primárně si myslím a jsem přesvědčen, že cílem města by mělo být, podporovat obecně sportování veškeré mládeže a nikoliv protežovat jeden jediný sport.

Mgr. Záleská: ale to určitě děláme, to vám musím rozporovat.

Ing. arch. Helcel: já bych tady k tomu podotkl, že se bavíme o dotaci pro 2x 25 žáků, je to tedy 50 žáků a tím podporuji tvrzení pana kolegy Knápka, že jde o vyloženě elitní klub. Dále mě zaujalo, když jsem pročetl, že Olomoucký kraj dává na tuhle aktivitu méně, než dává statutární město Olomouc. Olomoucký kraj dal 1,5 mil. Kč, statutární město 1,7 mil. Kč, přitom ta akademie je určena pro celý kraj, takže by bylo logické, kdyby se kraj angažoval podstatně víc tady v těchto dotacích. Pak mě zaujalo, že dotace statutárního města je určena na stravování, pronájem sportovních ploch, propagaci na olomouckých médiích, spolupráci s orgány veřejné a státní správy plus volná MHD pro těch 50 žáků. Tohle bych chápal, to dělá asi 75 000 Kč na celý rok, ale ostatní položky jsou už obsaženy v klasickém rozpočtovém určení pro ZŠ Heyrovského, tzn. zajištění stravování a pronájem sportovních ploch to je automaticky kryto z rozpočtu města Olomouce, není na to třeba přidělovat speciální dotaci. Pak si ještě neodpustím jednu drobnost, ve smlouvě, nebo memorandu je napsáno, že logo města bude uvedeno na webu Fotbalové asociace ČR. Procházel jsem to poctivě, není tam. Takže to je jenom třeshnička na dortu.

Mgr. Záleská: k provozu školy, k penězům, se asi vyjádří pan Konečný, ale je tam provoz školy a je tam plus provoz této regionální akademie, čili proto jsou tam peníze navíc.

doc. Konečný: já jsem byl na té škole, kromě toho, že jsem tam byl s kolegyní náměstkyní 2x, tak jsem tam byl asi 5x v průběhu posledního roku a půl a s panem ředitelem Andělem jsem se na to téma bavil. Samozřejmě mě zajímalo, aby tady nedocházelo k nějakému přednostnímu využívání peněz jako zřizovatele, aby se třeba nepreferoval kraj apod. Ještě k tomu, co říkal pan Mgr. Knápek, to není exkluzivní sport pro bohaté, naopak. To jsme teď slyšeli v tom nějakém soudním líčení od toho bývalého předsedy FAČR, že je to, my jsme dělnická třída, mimochodem, abych to trochu odlehčil, já jsem se ptal, jestli tam někdy byl, nebo jestli tam volal, tak to prý ne, ale teď se vrátím k tomu, tam jsou kluci z velmi slabého sociálního prostředí, zhruba polovina je mimo Olomouc, např. z Kolšova někde na Postřelmovsku a z Lipnicka, prostě z celého kraje, kteří mají velmi slabé studijní předpoklady. To je internátní škola a tam je právě zajištěno to, že oni mají jakoby nadstandardní studijní podmínky, takže jedno je vázáno na druhé. Aby nebyli jen budoucí elitní fotbalisté, ale aby se trochu ten často studijní handicap, řekněme, kompenzoval. V tomto směru to podporuje vzdělání. Je tady ta otázka, legitimní podíl kraje a města. Já se chystám, ale asi to odložím po volbách, že bych jednal s tím krajem o tom, že by se zvýšil mírně, třeba v řádu 300 tis. Kč, aby se zvýšil ten podíl toho kraje a mírně se ponížil podíl té dotace města. Ale vždycky dám na mínění toho ředitele, nebo ředitelky a pan ředitel Anděl mě potvrdil jednoznačně, že to je pro Olomouc velký přínos, že to má multiplikační efekt, a to je pro mě rozhodující stanovisko. A jestli my dáme ještě v budoucnu o 200, 300 tis. Kč míň a kraj ho zase navýší, je to jenom o jednání s krajem, určitě to otevře, tady tuto otázku.

Ing. arch. Pejpek: já myslím, že mne nikdo nebude moct podezírat z toho, že bych stranil velkému fotbalu nebo velkému hokeji. Mnoho let tady v tomhle tom zastupitelstvu se snažíme rozkrývat vlastně částky, které jdou často ne přímo přes ty příspěvky, ale prostřednictvím nákupu Androva stadionu, prostřednictvím investic vlastně do zimního stadionu nebo do připravované druhé ledové plochy, tak na ty dva vybrané sporty, jde tady prostě nesrovnatelně násobně víc peněz, než na všechny ostatní sporty. Samozřejmě tu sportující olomouckou veřejnost, včetně sportující olomoucké mládeže tvoří již strašně široké spektrum prostě mnoha různých sportů, takže z tohoto důvodu to rozhodně nevnímám, jako že ten dnešní stav by byl spravedlivý. Zároveň bych chtěl říct, že ProOlomouc má, znovu jsem si otevřel náš program volební, tak ProOlomouc má v programu napsáno naprosto jednoznačně, významně podpoříme především sport pro děti, mládež a seniory. A teď jsme vedli u nás na klubu diskusi, co to vlastně znamená, protože v tom smyslu, protože někdo to vidí tím pohledem, který prezentoval pan Knápek, já to vidím tak, že podobně třeba jako ve školách je legitimní mluvit o podpoře těch, kdo mají třeba výchovné problémy, jsou handicapovaní, ale zároveň také mluvíme o podporách talentu, jako talentované mládeže.

Tady vidím jako určitou paralelu v tom, že je třeba podporovat samozřejmě i talenty. Takže já třeba, my tady v tom hlasování jsme se rozhodli pro volné hlasování a budeme asi, náš klub, hlasovat rozdílně, ale chtěl jsem říct jednu věc, že nerezignujeme na tuto otázku té spravedlnosti. Já jsem si, na základě žádosti z minulého zastupitelstva, jsem dostal od paní Záleské rozpracovanou tu strategii sportu tak, jak je dneska připravovaná a požádal jsem ji na schůzce, aby ta koncepce, která by měla být předložena zřejmě teda na příštím zastupitelstvu, aby obsahovala finanční rámce. Abychom, když se budeme bavit o podpoře sportu, tak abychom věděli, kolik peněz budeme dávat na mládež, kolik dáme na seniory. Tak, aby se ty věci postupně, jako kdyby staly transparentními. Tak to je to, co se proto budeme snažit udělat.

Primátor: tak já děkuji za vaše vyjádření a i když je pozdní doba, já si neodpustím drobnou poznámku. Prostě u tohoto sportu vám nějaký velký sociální status, pokud jste lempl, nebo jste levý, nepomůže. Ať máte podmínky, jaké chcete, dřív nebo později na tom hřišti musíte prokázat, jestli ten talent máte, nebo ne. A přiznám se, že mě trochu mrzí, pokud se hází fotbalisti do nějaké škatulky exkluzivních výběrových sportů, protože ty děcka opravdu dneska, a není tady žádný zástupce fotbalového klubu, dokonce ani pan Kubíček, který by jistě má slova potvrdil a prostě jednou na tom hřišti si to musí odmakat a je škoda, aby se ti talentovaní na to hřiště mezi ty nejlepší nedostali, když na to mají a žádný klub je tam v podstatě nepustí, když jsou sice z dobré rodiny, ale nemají na to, hrát kvalitní fotbal nebo kvalitní hokej.

Ing. arch. Pejpek: já s tím, pane primátore, souhlasím, ale je naprosto nesrovnatelné, kolik dostávají peněz talentovaní fotbalisté, kolik dáváte příspěvek města na talentované fotbalisty a hokejisty a jaký dáváte příspěvek na talentované judisty, kanoisty a nevím, jiné sportovce. Takže v tomto smyslu jako je to elitní a exkluzivní jako z hlediska financování z pokladny města.

Primátor: já s tím souhlasím, bavíme se o dvou v podstatě národních sportech a jejich základna členská je mnohonásobně vyšší, než je základna judistů, nebo kanoistů, kteří mimochodem také na tom nejsou zas až tak špatně, co se týká příspěvku právě na ten přepočít.

P. Macek: pokud jde o číslo, tak se bavíme o 340 dětech, tak ta základna možná je velká, rozumím spoustě těch argumentů, ale pořád to je prostě elitní klub oproti ostatním organizacím, které vychovávají děti, a bavíme se o sportovních organizacích v tomto případě, které mají mnohem víc mládeže.

JUDr. Major (TP): byť neumím kopnout do balonu, tak hlásím, že jsem řadovým členem Fotbalové akademie České republiky (střet zájmů).

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán

Hlasování č. 41 o předloženém návrhu usnesení:

29 pro

0 proti

11 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 29.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

návrh Memoranda o spolupráci při rozvoji regionální fotbalové akademie dle předložené

důvodové zprávy

3. schvaluje

přistoupení statutárního města Olomouce k Memorandu o spolupráci při rozvoji regionální fotbalové akademie

4. ukládá

primátorovi města Olomouce Mgr. Miroslavu Žbánkovi, MPA podepsat Memorandum o spolupráci při rozvoji regionální fotbalové akademie

T: červenec 2020

O: Žbánek Miroslav, Mgr., MPA, primátor města

Bod programu: 31

Hospodaření České dědictví UNESCO 2019

Mgr. Záleská: České dědictví UNESCO, které v současné době prochází nepříjemným problémem, a to, že centrála v Paříži řeší velmi důrazně používání slova UNESCO na všech úrovních, takže ve čtvrtek se jede do Prahy a budeme řešit, jestli se budeme jako dobrovolný svazek obcí České dědictví UNESCO, který byl založen za podpory ministerstva kultury jenom proto, aby zviditelňoval památky, které byly oceněny značkou UNESCO, tak jestli se budeme jmenovat České světové dědictví. Jedná se o klasickou zprávu, kterou jako dobrovolný svazek potřebujeme schválit roční. Protože jste si v minulém roce stěžovali, tak jsme vám celou tu tlustou výroční zprávu nechali nahrát na úložiště, tak předpokládám, že jste ji tam našli.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán

Hlasování č. 42 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 31.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. bere na vědomí

závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření dobrovolného svazku obcí České dědictví UNESCO za rok 2019

Bod programu: 32

Pojmenování ulic - areál Fakultní nemocnice Olomouc

E. Kolářová, DipMgmt: Rada města Olomouce projednala návrh a byl odsouhlasen na kulturní komisi, pojmenování tří ulic v areálu Fakultní nemocnice. Jedná se o novou ulici, kde Fakultní nemocnice navrhla ulici Zdraví, kulturní komise navrhuje název ulice Zdravotníků jako poděkování za jejich práci v době Covidové. Další dvě ulice, tam se jedná o prodloužení

stávajících ulic, a to v ulici Za nemocnicí a ulice Puškinova. Prosila bych zastupitelstvo o schválení těchto názvů.

Ing. Jirotko: já bych chtěl jenom říct jako člen komise městské části na Nové Ulici, tady se píše, že jsme neměli výhrady, ale my jsme výhrady měli právě. My bychom byli rádi, kdyby se ta ulice jmenovala po nějakém významném lékaři, protože nám připadá, a tenkrát jsme projednávali ten název ulice Zdraví, ale i Zdravotníků, nám to připadá trošku zavádějící v nemocnici, že ta ulice se jmenuje Zdraví nebo Zdravotníků, protože zejména u starších občanů může vyvolávat, jdi Zdraví, jdi Zdravotníků, je to prostě takové jako divné. Nepřipadalo nám to vhodné. Tak jen tlumočím stanovisko naší komise, že jsme chtěli, aby se to jmenovalo po nějakém významném lékaři.

Primátor: nicméně jiný název, lékaře tady navrženého nemáme, máme pouze tyto dva návrhy, takže k ulici Dělnické může přibýt ulice Zdravotníků.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán

Hlasování č. 43 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

4 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 32.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

názvy ulic dle důvodové zprávy

3. ukládá

informovat příslušné instituce o nových názvech ulic dle platných směrnic

T: ihned

O: vedoucí oddělení KMČ a DP

Bod programu: 33

Informace o činnosti kontrolního výboru

Primátor otevřel rozpravu.

Mgr. Feranec: Jenom krátce. Já si dovoluji vyjádřit určité udivení nad závěrem, který nám předkládá kontrolní výbor, který bychom měli schválit, a to ve vztahu ke kontrole k výběru nájemce zimního stadionu, kde kontrolní výbor konstatuje a chce, abychom i my konstatovali, že ten výběr neproběhl transparentním způsobem, nebo..., ano, nebyl splněn úkol připravit transparentní výběr nájemce zimního stadionu a dává doporučení, když to parafrázuji, že se máme nahlásit na ÚHOS kvůli tomu, zda to bylo v pořádku. Já nechci polemizovat s kontrolním výborem, nicméně dovoluji si navrhnout jednu procesní záležitost, a to tu, abychom při hlasování o usnesení hlasovali odděleně první a druhý bod. Tzn., bere na vědomí zprávu a za druhé schválili plán kontrolní činnosti na druhé pololetí. To je v pořádku, ale abychom hlasovali samostatně o bodu číslo 3, a to je „bere na vědomí výsledky provedených kontrol“, včetně té, které tam bylo zmíněno. Takže pokud si to neosvojí předkladatel, tak berte to jako návrh procesní, na úpravu hlasovací procedury.

JUDr. Major: úplně stejná myšlenka, jak mě kolega Feranec. Ten bod číslo 3 mi tam přijde redundantní.

P. Macek: já bych měl k tomu bodu kontroly karet typu „D“, možná bych měl poznámku na pana tajemníka, jestli je opravdu nutné, aby tam parkovaly dodávky magistrátu, ale to úplně nesouvisí s tím kontrolním, takže ani to vyjádření není nezbytně nutné teď. Myslím, že se nemusíme na tomto zadržnout. Bylo by dobré to značně zredukovat, protože mi přijde, že to využívá mnohem víc lidí, než kteří mají ty karty. Například velmi často po večerech a Městská policie to tiše přehlíží.

Primátor: myslíte odstavené dodávky magistrátu u magistrátu.

P. Macek: ano, na děčku klasickém. Teď se nebavím u magistrátu, ale u radnice. Prostě trvale tam parkují.

Bc. Večeř: souvisí to nějak s bodem teď tím kontrolním? Vy jste mi to psal a já vám budu odpovídat.

Mgr. Zelenka: mohl bych poprosit kolegu Ferance, aby ještě jednou, vysvětlil záměr toho odděleného hlasování, respektive ptám se, jestli ne vzetí závěru kontrolního výboru, znamená..., co to vlastně znamená, k čemu potom ten kontrolní výbor jako je?

Mgr. Feranec: no já si to vysvětluji tak, že já osobně s tímto závěrem nesouhlasím, mě přijde ten závěr, který popsal kontrolní výbor značně přehnaný k tomu, jak jsme si to vysvětlovali. Když jsme schvalovali před rokem ty smlouvy, tak 90 % bylo pro, nebo já si to nepamatuji, nechci teď přesně..., ale abychom po roce konstatovali, že jsme postupovali netransparentně, to mi přijde nepřiměřené situaci a nezrcadí to tuto skutečnost. Takže pokud bychom nechali ten bod 3, tak asi procesně to neznámá nic, já jenom tím chci vyjádřit, беру to tak, že na vědomí se to vždycky bere a nechci blokovat schválení plánu kontrolní činnosti na druhé pololetí, proto navrhuji toto oddělené hlasování, abychom nezablokovali činnost kontrolního výboru, spíš to беру jako ve prospěch tohoto výboru. Proto je ten návrh.

Primátor ukončil rozpravu.

Hlasování č. 44 o možnosti hlasovat odděleně o bodu 3 (návrh Mgr. Ferance):

32 pro

5 proti

3 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh byl přijat.

Hlasování č. 45 o bodech 1 a 2 usnesení (odděleně):

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Body usnesení č. 1 a č. 2 byly schváleny.

Hlasování č. 46 o bodu č. 3 usnesení (odděleně):

15 pro

0 proti

25 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Bod usnesení č. 3 nebyl schválen.

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 33.

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje
plán kontrolní činnosti kontrolního výboru na II. pololetí 2020

Ing. Suchánek: já se omlouvám, ale fakt nevím, co znamenalo to poslední hlasování. Kdyby to mohl někdo přečíst, co jsme neodsouhlasili, tzn., že nebereme na vědomí bod 3? Takže o něm nevíme.

Primátor: já jenom říkám, že i opozice často hlasuje proti nebo se zdrží u bodu bere nebo nebere na vědomí, my ji také nezpovídáme z toho, co tím sleduje.

doc. Hanáčková (TP): já mám dotaz navazující. Pokud chápeme finanční a kontrolní výbor jako orgány, které mají kontrolovat činnost zastupitelstva a my zároveň nebereme na vědomí to, co kontrolní výbor zjistil, tak se táži, zdali z toho neplyne nějaký úkol pro ten kontrolní výbor třeba revidovat závěry nebo něco takového. Přejde mi zvláštní, že zrovna u těchto dvou nebo u tohoto konkrétního orgánu jsme tak rozhodli.

Primátor: je to zajímavé, no.

Mgr. Feranec: já jenom vysvětlím, schválně jsem nenavrhol žádné jiné usnesení a umím si představit různé, co bych mohl navrhnout. Typu, jestli nedošlo k nepřiměřenému ... atd. Takže já беру to hlasování, že se neztotožňuji s tím výsledkem tak, jak to popisuje kontrolní výbor. Protože bere na vědomí výsledky. Já se s tím neztotožňuji a takhle jsem hlasoval. Nechtěl jsem skutečně dávat žádné jiné silnější usnesení, bylo by to nadbytečné.

Ing. arch. Pejpek (TP): jsem se chtěl jenom zeptat, jestli diskuse po provedeném hlasování odpovídá jednacímu řádu.

Primátor: já si také myslím, že ne, tím pádem jsme ji ukončili.

Bod programu: 34

Vodohospodářská společnost Olomouc, a. s. - delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti a změna navrhovaného zástupce SMOI do představenstva společnosti

Primátor krátce uvedl bod a otevřel rozpravu.

Ing. arch. Pejpek: náš klub se bude jako tradičně u jmenování zástupců zdržovat, ale chtěl jsem opětovně a určitě to říkali přede mnou i kolegové z jiných opozičních stran požádat o nějaký druh reportingu z činnosti našich zástupců a vůbec z činnosti tady těchto organizací. Pořád na to čekáme, opakuje se ta žádost už hodně dlouho.

Primátor: z činnosti organizací, myslíte zástupců v orgánech firem? A jakou konkrétní informaci byste rádi, ať to můžeme specifikovat, ať to není tak příliš široké.

Ing. arch. Pejpek: Dalo by se to jako rozvádět asi déle, jako kdyby do formy, jaký mandát, k jakým činnostem mají ti zástupci a teďka nemyslím ve smyslu čistě jenom těch valných hromad a ve smyslu toho také, jakou vlastnickou politiku, jako kdyby ve smyslu toho, těchto akciových podílů co tam Olomouc má, tak jakou vlastnickou politiku vykonává. Někáký reporting z činnosti těch organizací.

Primátor: dobře, děkuji, obrátíme se na tyto společnosti, protože jistě znáte zákon o obchodních korporacích, znáte orgány tak, jak fungují ty interní procesy a i když ten dotaz je příliš široký, tak se jím zkusíme zabývat.

Mgr. Feranec: jenom krátká reakce na to. Rozděluje dvě věci. Jedna věc skutečně ta vlastnická politika a tyto záležitosti, my jsme říkali, že nastavení systému reportingu, že to chceme vlastně ten systém projednat v září, reporting, někdy říjen nebo listopad, pochopitelně VHS, a. s. tam můžeme zapojit v nějakém rozsahu. Není to naše stoprocentní

dceřiná společnost, takže já to беру tuto vaši připomínku, že ano, to je ten systém, který chceme nastavit. Ale teď jen čistě k jednání valné hromady, my to chceme nastavit obecně pro všechny a systémově atd. Asi s vámi částečně souhlasím, protože na to samé jsem se ptal, když jsem byl v opozici, tak jsem se ptal, co se tam bude řešit na té valné hromadě. Předpokládám, že to je standardní roční valná hromada, tzn., schválení účetní závěrky, zisk a tyto záležitosti. Ale rozumím tomu dotazu, do budoucna ten systém nastavíme, skutečně komplexně a tu VHS tam zahrneme v odpovídající míře, která je daná naším podílem.

Mgr. Zelenka: děkuji za opětovné ujištění, ale tento dotaz, který podal vlastně Tomáš Pejpek jsme tady vznášeli opakovaně a vždycky jste s tím souhlasili, což bylo dobré, ale zase jsme na začátku, zase jsme neslyšeli nic jakoby z posledních valných hromad a posledně jsme se o tom bavili s kolegou Majorem a jakýsi příslib, že teď by to mělo být na příštím zastupitelstvu, protože bude po těch valných hromadách, příslib toho, že dostaneme report co se na té dané společnosti děje, u kterých nemáme 100 %, že bude, tak já věřím, že na příštím zastupitelstvu už bude samostatný bod. Výborně, nemusíme na to ani dávat usnesení.

Primátor: tak já jenom, prosím vás, doplním, že máte právo jako zastupitelé ptát se těch osob, které jsou tady jmenovány. Já jsem trochu vždycky překvapený, když po nás chcete nějaké výstupy, to je takový abstraktní pojem, jako něco chceme, něco nám pošlete, my vám řekneme, jestli to je ono, to co chceme nebo nechceme. Tzn., pokud máte nějaké konkrétní dotazy, od toho tam zástupci města jsou, tzn., já doporučuji obrátit se na paní kolegyni Ferancovou, pana Juřenu, Kosatíka, Šubrtu a případně pana Andrého a oni vám prostě ty informace o tom, co tam dělají, poskytnou. Nebo strukturujte ten dotaz jako, co konkrétně má být předmětem vašich dotazů, protože nějak nastavujeme reporting u městských firem, to jsou ty základní parametry, nevím, jestli tyto parametry budeme chtít také sdělovat u obchodních korporací, které stoprocentně jako město nevlastníme, takže já tedy poprosím, máte-li nějakou konkrétní představu, obraťte se buď tady na tyto zástupce, anebo na pana Ferance a na naše kolegy, případně se hlásila paní zastupitelka Ferancová, ale to nelze zvednutím ruky, je potřeba zmáčknout tlačítko diskuse. Pokud by vám nevadilo, že ji předřadím v rámci této odpovědi před kolegou Pejpkou, tak jí dávám slovo.

Mgr. Ferancová: s panem kolegou Zelenkou už jsme spolu komunikovali, když se řešila vlastně koncese, takže mail na mě má a já slibuju, že tady po této valné hromadě k tomu udělám krátký report, ale v podstatě ta valná hromada bude řešit hospodaření minulého roku, bude řešit vlastně ta témata, která se týkají koncese, máme před sebou 5 let, kdy máme vlastně rozhodnout, v jakých etapách budeme přebírat majetek, jak to bude fungovat. Na to se určitě budou ptát i akcionáři a budeme vlastně hlasovat o nahrazení pana Bačáka, který vlastně skončil v představenstvu a za něj je tam nominovaný nový člen, o kterém budeme teda hlasovat, abychom ho přijali za nového člena představenstva. Tohle samozřejmě pro vás můžu udělat, nebo když budete mít nějaké podrobnější dotazy, tak samozřejmě můžeme se o tom pobavit.

Ing. Kuchař (TP): já bych chtěl jenom říct, že dokumenty, jako je zpráva o činnosti, o hospodaření, účetní závěrka se dá u všech těchto společností najít na internetu. Takže když si to najdete, nastudujete, pak můžete vznést kvalifikovaný dotaz.

Ing. arch. Pejpek: děkuji paní Ferancové za odpověď, ale to, co jste říkal vy, pane primátore, že máme chodit za jednotlivými zástupci a ptát se jich, tak to je trochu jiný systém než ten, který já si opravdu představuju. Já si představuju, že skutečně budeme dostávat jako informace o vlastnické politice, tzn. jaké zájmy, co rada města ukládá svým zástupcům, aby prosazovali v těch jednotlivých společnostech a nějaký report o výsledcích.

Mgr. Feranec: to už jsme si řekli, že skutečně to je obsahem toho, míra zapojení VHS odpovídá tomu podílu, ale jenom jsem chtěl pro vyloučení nějakých pochybností. Předpokládám, že když se bude schvalovat rozdělení zisku VHS, tak předpokládám, že tam určitě nebude žádná debata o tantiemech a nějaké takové záležitosti. Prostě viz nějaká debata v Praze. Jen jsem chtěl ujištění, že určitě v našich společnostech něco takového mě teda v životě nenapadlo řešit. Takže předpokládám, že takhle to i zástupci budou hlasovat a takhle to беру.

P. Macek: jen možná k tomu reportingu, on příslibený byl a diskutovali jsme o něm, ale neodpustím si poznámku, řešili jsme, že ty věci probíhají hrozně rychle a že pan Feranec to má rád, ty věci hrozně rychle, že když jsme měnili akciovky, tak ta změna proběhla strašně rychle, ale na reporting čekáme rok a půl v tuhle chvíli, plus mínus, rok a čtvrt, ať nepřeháním. Rád bych ještě navázat na pana Kuchaře, protože to, co navrhoval, mi přijde opravdu jako nepřijatelné, aby zastupitel musel vyhledat informace v tom veřejném rejstříku, to mi přijde poněkud potupné. Pojdme se vrátit zpátky a pojdme se bavit o informacích, takže vítám to, co navrhoval kolega Feranec a myslím, že jsme zajedno.

Mgr. Zelenka: my jsme tu formu diskutovali s kolegou Majorem minule a já jsem říkal, že za nás je nám jedno, jakou formu zvolíte, jedna z možných forem je samostatný bod o každé společnosti na zastupitelstvu. Myslím, že vzhledem k množství majetku, který u těch jednotlivých společností ne stoprocentně vlastněných, tam je, tak si to asi zaslouží takovou to pozornost.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán

Hlasování č. 47 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

4 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 34.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. deleguje

zástupce SMOI (včetně náhradníka) na valnou hromadu společnosti Vodohospodářská společnost Olomouc, a. s. dle důvodové zprávy

3. schvaluje

změnu navrhovaného zástupce SMOI do představenstva Vodohospodářské společnosti Olomouc, a. s. dle důvodové zprávy

Bod programu: 35

Delegování zástupce města na valnou hromadu OLTERM & TD Olomouc, a.s.

Primátor krátce uvedl bod.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán

Hlasování č. 48 o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

5 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 35.

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. deleguje
zástupce SMOI (včetně náhradníka) na valnou hromadu OLTERM & TD Olomouc, a.s. dle důvodové zprávy

Bod programu: 36

Návrh zástupců SMOI do orgánů společnosti Servisní společnost Odpady Olomouckého kraje, a.s.

Primátor: já jenom krátce okomentuji to, co jsem říkal, už na jednání předsedů klubů. Tato společnost, která vzniká postupným rozprodáváním původně akciového balíku za účelem realizace centrálního využití odpadů v rámci Olomouckého kraje, bude v nejbližších dnech a týdnech obsazovat orgány, které budou mít na starosti vlastně přípravu té strategie vlastnické politiky, po které tady voláte, a voláme. My jsme schválili nákup akcií. Krajské zastupitelstvo schválilo další postup, kterým by se měla správa této a. s. přesunout z rukou kraje, do rukou těch jednotlivých akcionářů a budeme společně pracovat na té koncepci, která je nějakým způsobem připravená, která by měla vstoupit do života jako ten původní projekt, se kterým byla zakládána. Já to za město Olomouc považuju za poměrně klíčové, protože dáme za to a zaplatíme nemalé prostředky a já bych nerad, aby ta společnost skončila jako Správa sportovních zařízení tady na městě, tzn. jako mrtvá firma, která bude čekat na nějaké své zázračné oživení. Zároveň bych nechtěl, aby se prostředky vkládané do této společnosti formálně projedly za nějaké administrativní úkony a jediné, jak toho můžeme docílit, je to, že budeme stát aktivně ve vedení této společnosti a naplňovat prostřednictvím této společnosti i vlastní odpadovou politiku. Což je velmi důležité, protože my máme svůj plán odpadového hospodářství, tímto aktem se stává součástí tohoto krajského plánu a vtahujeme do hry i ostatní producenty, zejména ty menší města a obce, které by do budoucna velmi obtížně hledaly způsob nakládání se směsným komunálním odpadem jako komoditou pro energetické využití. Takže to jenom krátce to zdůvodnění, když byste se mě náhodou ptali na to, jakou tady budeme vytvářet politiku, tak ji budeme vytvářet v tomto duchu spolu s ostatními akcionáři.

doc. Hanáčková: my budeme mít vlastně v tomto bodu konkrétní návrh a vlastně docela pěkně ta diskuse navazuje na to, co tady bylo řečeno v předchozích bodech o tom, nakolik delegování zástupci města stíhají a nestíhají, jsou ochotni nebo kompetentní podávat reporty o tom, jak vlastně je město Olomouc zastupováno v těch důležitých organizacích a nakolik jsou zastupitelé informováni o politice města Olomouce v těchto orgánech. My se chceme vrátit vlastně do doby, kdy se ustavovaly všechny dozorčí rady, kdy samozřejmě opozice usilovala o to, aby měla co největší zastoupení, což se nepodařilo rozhodně podle našich představ a chceme nabídnout očividně dosti přetíženým jednotlivým členům rady, kteří jsou zastoupeni v mnoha dozorčích radách, zastupují město atd., zdali by tedy bylo možné, aby v této Servisní společnosti Odpady Olomouckého kraje figuroval jako zástupce města Olomouce Ing. Suchánek, který je s tou problematikou velmi podrobně obeznámen. Aktuálně objíždí vlastně Olomoucký kraj, podrobně se zabývá tím, jak starostové řeší odpady na území svých měst a vesnic a domníváme se, že je k této pozici velmi kompetentní.

Ing. arch. Grasse: já nebudu tu diskusi prodlužovat, jenom chci říct, že za ProOlomouc podporujeme návrh Ing. Suchánka do dozorčí rady společnosti.

Ing. arch. Pejpek: já ještě využiju té minutky, než se to připraví a chtěl jsem, pane primátore, vy jste před chvílkou říkal ty věci, kterých se obáváte, aby ta akciovka neskončila

jako prázdná schránka, tak náš klub se obává, aby ta akciovka neskončila jako investorská organizace pro výstavbu krajské spalovny. To je naše obava.

Primátor: úplně nevím, jak to koresponduje s implementací pana kolegy Suchánka, jestli to má být ta pojistka proti spalovně. Nevím, jestli jste mu tím pomohl nebo uškodil teď, pane kolego. Já se přiznám, že už jsem unaven a nechci to košatit, než to kolegyně nachystají, ale je potřeba, než povedeme debatu o výstavbě spalovny, zamyslet se, nebo vůbec soustředit na samotný obsah té společnosti, její náplň a podobně. Toto je doopravdy servisní organizace, nikoliv investiční organizace a tato organizace nikdy nebude investorem, nebo aspoň já si to neumím představit v tom stávajícím složení, výstavby nové spalovny. A to si myslím o té problematice odpadů, od doby, kdy jsme ten projekt vlastně v rámci kraje rozjízďeli, něco málo vím. Takže jenom tak na odlehčenou, to je opravdu úplně jiný příběh, nikoliv příběh této servisní společnosti, která má pouze scelit objem odpadu pro nějakého dodavatele. Jestli ten dodavatel bude mít spalovnu tady v tomto kraji, nebo to bude některý ze stávajících zařízení na energetické využití odpadu tak, jako máme například s tím brněnským SAKem smlouvu, tak to je věc jiná, ale neumím si představit, že by tady takováto společnost něco stavěla. Takže máme tady protinávrh, o kterém hlasujeme jako o prvním.

Hlasování č. 49 o protinávru doc. Hanáckové:

ZMO navrhuje zástupce SMOI do představenstva Servisní společnosti Odpady Olomouckého kraje, a. s. Mgr. Miroslava Žbánka, MPA a do dozorčí rady Ing. Josefa Suchánka.

14 pro

3 proti

23 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 50 o předloženém návrhu usnesení:

27 pro

4 proti

9 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 36.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. navrhuje

zástupce SMOI do představenstva a dozorčí rady Servisní společnosti odpady Olomouckého kraje, a.s. dle důvodové zprávy

Primátor: já nepochybuji o tom, že zkušenosti a znalosti pana Suchánka využijeme v rámci tohoto spolku a jsem kdykoliv připraven, ať už já, anebo kolega Bačák na toto téma se bavit.

Bod programu: 38

Dodatek č. 1 k darovací smlouvě na poskytnutí peněžitého daru HZS Olomouckého kraje

JUDr. Major: pouze telegraficky, my jsme schválili dotaci Hasičskému záchrannému sboru Olomouckého kraje, dotaci ve výši 1 400 000 Kč na nějaký dopravník pro pěnídlo, nicméně s

ohledem na pandemickou situaci dodavatel nebyl schopen v daném termínu ten dopravník dodat, tak žádají o prodloužení smlouvy do 30. 7. 2020.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán

Hlasování č. 51 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 38.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

znění a uzavření Dodatku č. 1 darovací smlouvy dle Přílohy č. 3 důvodové zprávy

3. pověřuje

JUDr. Martina Majora, MBA, náměstka primátora, podpisem dodatku darovací smlouvy dle Přílohy č. 3 důvodové zprávy

Bod programu: 39

Finanční dar na zmírnění následků živelních pohrom na území Olomouckého kraje obcím zasažených bleskovou povodní

Primátor: jak jsem informovat kolegy na posledním jednání předsedů klubů, předkládáme tento dar, který jsem projednával i s primátory měst Přerova a Prostějova, kde očekávám i jejich zapojení. Prostějov tuším, pan primátor říkal, že budou dávat v obdobné výši, Přerov tuším v poloviční výši než my. Víím, že i město Šumperk se bude touto problematikou zabírat.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán

Hlasování č. 52 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 39.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

poskytnutí finančního daru ve výši 100 000 Kč v rámci veřejné sbírky organizované

Olomouckým krajem, jejímž cílem je zmírnění následků živelné pohromy dle důvodové zprávy, a z toho vyplývající rozpočtovou změnu

3. pověřuje

vedoucí odboru ekonomického k realizaci poskytnutí finančního daru cestou zvláštního bankovního účtu Olomouckého kraje

Bod programu: 40

Různé

Primátor: já tady mám informaci, kterou jste obdrželi ve vztahu dopravního řešení na mostu Masarykova. Tento materiál už byl dnes zmíněn, proto tento dokument uvádím do případné rozpravy,...takže tento materiál tudíž berte, prosím, jenom v Různém jako informaci. Potom tady mám informaci o průběhu prací na přípravě koncernového řízení, kterou zpracovával odbor strategie a řízení a pan kolega Feranec, který právě odešel a nevím, zda na něj budou v této chvíli dotazy, ale je tady kolega Bogoč, takže opět pokud máte k tomuto bodu nějaké dotazy, tak by je zodpověděl on. Takže to byly materiály, které jsem měl připravené.

Ing. arch. Pejpek: já se budu snažit to zkrátit, mám dvě věci. Jedna je, já jsem žádal o právní posouzení nájemní smlouvy na Andrův stadion. Dostal jsem, město pořídilo posudek od AK Ritter – Šťastný a já úplně stručně řeknu, jaký je výsledek. Jestli to mými laickými slovy můžu říct, tak Ritter - Šťastný říkájí, že potvrzují určitou nevyváženost smlouvy, jedna z hlavních potíží je obtížná vypověditelnost té smlouvy. Oni zároveň říkájí, že ta nevyváženost smlouvy je vlastně svým způsobem tou podporou toho sportu, jakože vlastně smyslem té smlouvy. Potíž s tím je ta, že tím, že ta smlouva je obtížně vypověditelná, tak v podstatě, kdyby třeba příští politická reprezentace měla jiné preference, tak bude vázaná tady touto smlouvou. Paní náměstkyně Záleská přislíbila, nebo mluvila o jednání se Sigmou, jestli jsem to správně pochopil, ve věci vlastně této smlouvy. Druhá, možná vážnější věc je ta, že tady ten posudek konstatuje, že se jedná o veřejnou podporu. Posudek konstatuje, že se jedná o dovolenou veřejnou podporu, nedokládá ovšem tu skutečnost, že ta veřejná podpora je dovolená. Z mých konzultací, které jsem si pořizoval, vyplývá, že ta veřejná podpora je nedovolená. Já jsem prosil tedy paní náměstkyni, zda by nechala ještě zvlášť posoudit tu otázku, zda se jedná o dovolenou, či nedovolenou veřejnou podporu, protože v tom případě by ta smlouva byla protiprávní. Tak to byla jedna věc. Druhá je úplně krátká, já vás v návaznosti na tu diskusi o multifunkční hale, pane primátore, můžu vás poprosit jenom touto jednoduchou ústní formou, zda byste mohl dát na příští zasedání zastupitelstva nějakou souhrnnou informaci o přípravě té akce.

Primátor: určitě, já doufám, že do té doby proběhne i jednání té pracovní skupiny, dívám se na kolegy z odboru strategie, kteří dávají dohromady ty materiály, ono to mělo proběhnout už v rámci Covidu, některé ty novinky, takže připravíme nějaký souhrnný materiál, stejně půjde do rady.

P. Macek: já mám na paní náměstkyni Záleskou, a to kampaň Olomouc, to musíte, ke které jsem dostal z odboru informaci, jsem z toho takový jako dost rozpačitý. Vzhledem k tomu, že chceme podpořit turistický ruch, částka vzhledem k aktuální situaci mi přijde poměrně přiměřená, je to půl milionu korun, ale když se podíváme na to, co všechno chce odbor za půl milionu korun dosáhnout, tak buď tam pracují kouzelníci, nebo umí zázraky na počkání. Na druhou dobrou, když se podívám, tak věřím, že kouzlo nechtěného, že všechna reklama, co je tam zmíněna je Mladá fronta DNES a IDNES a tak celkově a doufám, že znalosti tohoto odboru nekončí u tohoto média, že je to spíš jako podvědomá ... a nemyslel jsem souvislost s panem premiérem žádnou, ale spíš souvislost s tím, že to asi opravdu není ten jediný kanál, kterým by se ty věci měly šířit. Je to Mladá fronta DNES, IDNES, Ona DNES, zmíněno je to tolikrát, že ...a teď opravdu nemyslím tu souvislost s tím, ale spíš jestli se pracuje i s ostatními médii? Když jsem se ptal na konkrétní rozpočet, tak mi přišlo, že se na kampani momentálně pracuje, přesto, že má začít běžet, takže konkrétní rozpočet vlastně k těm aktivitám neexistuje, a kdybychom se měli bavit o nějaké reálné kampani, tak půl milionu je

tak částka na sociální síť, jako na kvalitní práci. Jsem z toho takový poměrně dost rozpačitý.

Mgr. Záleská: ta kampaň je poměrně široká a samozřejmě už běží. To, jestli jsme kouzelníci, nebo ne, ona počítá samozřejmě s klasickou reklamou, ale taky s reklamou na sociálních sítích. Sám dobře víte, že tam se dá pořídit poměrně hodně muziky za málo peněz a doba je těžká, doba je krizová a ty firmy, ta média nám to nabízejí za poměrně výhodné podmínky. Ale určitě mě doplní kolega Tichý.

Mgr. Tichý: já bych se chtěl vyjádřit k té Mladé frontě, protože to je ten důvod, proč jsme se rozhodli příliš neinzerovat v Mladé frontě, aby kolem toho nebyly tyto diskuse. Tam byla nabídka: inzerujte u nás 150 000 a my vám dáme navíc 150 000 zdarma. Přesto jsme to odmítli, protože v minulých letech tam bylo jen 60 000, došlo by k navýšení u té Mladé fronty a chtěli jsme se vyhnout právě té diskusi, tomu spojování, takže jsme tu nabídku, tu slevu padesátiprocentní, odmítli.

Mgr. Zelenka: v rychlosti dotaz na pana tajemníka, jestli už je nějaký termín té případné prohlídky Hanáckého pluku.

Bc. Večeř: zatím ne, pokud se neobrátili na pana primátora, tak na mě ne.

Primátor: ne, zajišťovaly to kolegyně z organizačního přes Úřad pro zastupování státu, který nám měl navrhnout termíny, takže já nevím, je to v řešení.

Bc. Večeř: možná by bylo dobré připomenout, že jsme to slíbili všem zastupitelům, pokud by měli zájem.

Primátor: určitě ano, tam podle toho pak bude, že ty opatření se zmírňují, my jsme původně měli omezený počet účastníků, takže tam měli obavu pouze, aby se jim tam velká skupina návštěvníků nepoztrácela v katakombách někde. Budeme jednat, je to na nich, my nejsme vlastníky, ani správci objektů.

Bc. Kaštil: jenom zase, jak už to bývá tradičně z mé strany za komise městských částí. Přišel nám e-mail, který z části kvitujeme, a to v tom ohledu, že jsme byli informováni, že Technické služby města Olomouce, potažmo statutární město Olomouc pořídilo parní stroj, který bude použit mimo jiné na čištění chodníků a dalších zařízení. Za to jsme velmi rádi, a s tím ale souvisela ta druhá informace, a to byla nabídka, že pokud komise městských částí budou chtít tento parní stroj využít, tzn., aby se například omezilo použití roundupu a dalších takovýchto chemických prostředků, tak že ta možnost je, ale že si to komise městských částí budou muset zaplatit. Tak jenom z mé strany a mluvím de facto i minimálně za 5 dalších předsedů komisí městských částí, byl bych rád, abychom nastavili nějaké férové jednání, když jsme od začátku tvrdili, že komise městských částí dostávají větší množství finančních prostředků, které jsme, mimo jiné i kvůli Covidu, což absolutně nepopírám a souhlasím s tím a rozumím tomu, tak jsme potom, například tu estetizaci seškrtili z 300 tis. na 150 tis. Kč, tak si ale stejně nemyslím, že je úplně férový přístup, kdy se komisím městských částí říká, můžete tento parní stroj na čištění využít, ale zaplatte si ho. Budu rád, pokud se najde nějaké řešení, kdy odbor městské zeleně a odpadového hospodářství, případně technické služby, když se na ně komise městských částí obrátí s tím, že by chtěly vyčistit nějaký chodník, který není v tu chvíli v evidenci odboru nebo technických služeb k čištění, tak aby byli shovívaví a nechtěli po komisích městských částí tyto finanční prostředky.

Mgr. Tichý: ten stroj pořídily technické služby letos jako svou investici a od počátku vlastně ho město využívá, aniž by to šlo jakoby z těch objednávek komisí městských částí. V té první fázi docházelo k dezinfekci a čištění hřišť, v té druhé fázi odstraňování plevelu. Je to v rámci nějaké objednávky města. Samozřejmě nad rámec této objednávky potom asi to bylo myšleno ten e-mail komisím městských částí, že ho můžou ten stroj využívat nad rámec té objednávky, kterou vlastně ty technické služby provádějí.

Primátor: jestli takto stačí to vysvětlení, my jsme v letošním roce měli původně naplánovaný ještě samostatný anti graffiti program, o kterém jsme informovali, ten taky spláchla covidová vlna, majetkoprávní odbor a správa nemovitostí budou připravovat nějaký objem prací, které bychom mohli zadávat na odstraňování graffiti z městského majetku a uvidíme, jestli se nám ho podaří dostat do toho napjatého rozpočtu roku 2021 tak, aby ten stroj, což jsme samozřejmě chtěli, našel své uplatnění, a aby, když už jsme ho jako město pořídili, sloužil k tomu, k čemu je primárně určen.

Mgr. Tichák: velmi krátký podnět, který je i na téma, proč je teď ve třičtvrtě na 12, jakožto předseda finančního výboru, podnět panu předsedovi kontrolního výboru. Máme bod číslo 2, který je standardně zařazen jako kontrola usnesení. Já jsem chtěl navrhnout, že prostřednictvím paní tajemnice je velmi jednoduché si vždycky vyžádat ten bod a před zastupitelstvem v dostatečném odstupu probrat tady tento bod na kontrolním výboru, kde všechny strany mají své zástupce a potom poslat předsedům klubů tak, jak to děláme my se všemi rozpočtovými změnami a vlastně všemi tématy, které se týkají financí, tak rozesíláme stanovisko finančního, jakožto odborného orgánu zastupitelstva poradnímu, myslím si, že se dá na tom ušetřit nějaký čas, protože ten bod, ten druhý bod nám zabral zhruba hodinu. Myslím, že kdybychom měli stanovisko kontrolního výboru, respektive stanovisko, report našich zástupců, tak by se to určitě zkrátilo.

Primátor: zajímavý podnět, děkuji za něj, jenom teď nevím, kdo si ho vezme na starost, jestli kolegové z organizačního s paní tajemnicí, protože procesně to potom musíme zadministrovat uvnitř toho magistrátu, takže je zaznamenán a kolegyně z odboru organizačního se jim budou zabývat.

P. Macek: já poprosím jenom pana tajemníka o nějakou krátkou informaci ohledně Namira a dopravy, vlastně aktuální stav jak vypadá v tuhle chvíli před prázdninami.

Bc. Večeř: my jsme měli nějaké sezení na toto téma, v současné době byli vyzváni ti, kteří nabídli řešení v prvním běhu inzerátu, aby doplnili svoje informace o srovnatelná čísla, protože ty dvě nabídky, respektive tři nabídky, které přišly, tak byly nesrovnatelné, tam neuváděli naprosto konkrétní cifry za metr čtverečný kancelářských ploch, tak byli vyzváni tuším, že měli do pátku minulého týdne, nevím, jak to dopadlo, odevzdat své nabídky upřesněné. Současně s tím rada schválila další postup, že ještě jednou uděláme inzerát na reálné objekty tak, jak jsme udělali, ve srovnávací metodě už jenom na Namiro, tzn. 200 úředníků a souběžně s tím bude naformulována další výběrovka na opět 200 úředníků, ale na objekty, které budou zkolaudovány do 31. 12. 2021, abychom dali šanci případným developerům, protože se objevovaly signály, že jsou tady objekty, které k tomuto termínu by byli schopní postavit, ten objekt. Respektive postavit nebo staví a mají to v plánu. Tak toto jsou 3 kroky tak, aby se v říjnu dalo vyhodnotit, jaké ty nabídky jsou. V těch třech prvních uchazečích je i Namiro, ale také bylo vyzváno, aby doplnilo metr čtverečný kancelářských ploch, protože ty zbývající 2 uchazeči, jejichž nabídka, upřímně řečeno, moc důvěry nevzbuzovala, nicméně je potřeba srovnávat srovnatelné. Tam byly částky za celou nemovitost, včetně přilehlých pozemků a podobně, aniž byla vydefinována..., prostě ano, vleze tam 100 úředníků, 200 úředníků, 300 úředníků, ale nebyla vydefinována cena buď na m3, nebo m2 prostoru. Takže teď tady tyto tři věci budou probíhat do konce prázdnin nebo respektive do září.

Ing. Jirotko: chtěl bych jenom upozornit zastupitele, že v Moravském divadle Olomouc, konkrétně na scéně baletu, probíhá nějaké nechutné anonymní vyřizování účtů nebo obvinění a trestní oznámení a je tady snaha do toho zatahovat určité zastupitele tak, abyste si dali pozor, abyste nedopadli jako já, děkuji

Primátor: nevím úplně přesně, o co se jedná, ale upozornění bereme na vědomí.

Bod programu: 41

Závěr

Primátor poděkoval všem zastupitelům za výdrž a kultivovaný průběh jednání, informoval, že termín dalšího jednání zastupitelstva byl předběžně určen na 7. 9. 2020 v tomto sále a 11. zasedání zastupitelstva města ve 23.55 hodin ukončil.

Mgr. Miroslav Žbánek, MPA v. r.
primátor města Olomouce

Ověřovatelé zápisu:

Mgr. Yvona Kubjátová v. r.
členka zastupitelstva města

PhDr. Jiří Zima v. r.
člen zastupitelstva města

Mgr. Marek Zelenka, LL.M. v. r.
člen zastupitelstva města

Ing. Otakar Bačák v. r.
člen zastupitelstva města

Mgr. Josef Kaštil v. r.
člen zastupitelstva města

Magdaléna Vanečková v. r.
členka zastupitelstva města

Ing. arch. David Helcel v. r.
člen zastupitelstva města

Ing. Bc. Rostislav Hainc v. r.
člen zastupitelstva města

Ing. David Alt v. r.
člen zastupitelstva města

Přílohy: vystoupení občanů

Nepovažuji za dostačující informaci, která je zde předkládána. O jakých uměle jitrěných vášních a obavách nájemníků v poslední větě z dopisu pro nájemníky se vychází? Jak zajistilo město, že se před uplynutím plánovaných převodů bytů nenastane tato nevyjasněná situace? Opakuji citaci: *Postupuje se v dosavadní praxi, že není jistota, co vlastně platí. Zamířování a skrývání o „Bytových družstvech“ tak úspěšně pokračuje. Skupina vyvolených neskládá účty nájemcům, pro které byla nejen výstavba domů uskutečněna, ani zastupitelům města. Jak budou byty, garáže a pozemky bez RIZIK v předpokládaném termínu předány, není v podstatě známo.* Prvně jsem citaci uvedl do podkladu pro jednání dne 09.09.2015 s náměstkem primátora panem Šnevajsem. „Podklad“ pro nezáměr na něj reagovat, jsem předal kontrolnímu výboru, který vedl dnešní primátor pan Žbánek. Kontrolní výstup jsem označil za „zmetek“, který neřešil obsah podkladu. Snaha „řešit“ družstva se nezdařil, zpracoval jsem k výsledku kontroly STANOVISKO, které nenašlo odezvu u kontrolního výboru, družstev, ani ZMO.

V důvodové zprávě, lze zpochybňovat leccos, třeba opakující se představu města, že mu patří vlastně celý podíl v družstvech, čímž vlastně popírán statut družstva. Termín kolaudace bytového domu Rumunská 11, který byl již kolaudován 06. 12. 2000, nebo o rok delší působení ing. Menšíka v družstvu atd. DZ opomíjí řadu faktů, např. že za rok 2017/18, bylo vyvedeno z rozpočtu družstva Jižní přes 49 mil. Kč do rozpočtu města, proto problematiku zpochybňování smluv spatřuji v této oblasti, neboť k roku 2018 mají družstva v bance přes 47 mil. Kč a co zisk za rok 2019/20? Ve své podstatě zaplatili nájemci výstavbu, tak vyjádření v dopise družstva ze dne 17.10.2019, že majetek obce byl mnoho let užíván bezplatně jako půjčka, lze považovat za nedůstojný blábol a urážkou nájemců. Zamlčuje se, že výstavba se státní dotací byla podmíněna regulovanou cenou nájmu. Co informovat, že MERA CZECH a.s. se domáhala návrhem ze dne 12.02.2002 likvidaci Bytového družstva Jižní, jak uvádí USNESENÍ Krajského soudu v Ostravě č.j. 29 Cm 34/2002 ze dne 24. dubna 2002! Stejně tak se neuvádí cena za odkup podílů družstvem ve výši 75 124 800,-Kč. Mystifikuje se, že změna názvu byla provedena v souvislosti se změnou zákona upravující rozdíl mezi družstvem a bytovým družstvem, ale jedná se o stejný subjekt, nebo vztah zákona a právnické osoby (úvod str. 1 & 18). Seznamte se tedy s § 552 ZOK, o právnických osobách se nic zde neuvádí. Vystává řada nejasností, jak splnilo město a SNO svoji úlohu, když se podřídila ZOK? Neměla snad prověřit veškerá dnes citovaná pochybení, která jsou obsažena v dopise družstva? Jak je možné, že dopis města nájemcům je v určitém rozporu s tím, co publikuje družstvo, když předseda představenstva obou družstev vystupuje za město u soudu? Jak je to s dodržením § 630, že člen orgánu družstva může být jen člen družstva.....? Nastíněnou představu postupu města nedoporučuji pro možnost letitých průtahů, která přinese jen možnost dalších nejistot. Splňte již ujednané.

Jan Chladnuch

Vážené dámy, vážení pánové,

jmenuji se Mgr. Jakub Urbanec a zastupuji zde Klimatickou koalici Olomouc, jako její člen a zodpovědný občan České republiky. Promlouvám zde k Vám proto, že našich 13 ekologických požadavků na město Olomouc je pro nás neodmyslitelných pro budoucnost všech živých bytostí. Jako živočišný druh jsme na zemi přežili tisíce let bez nových silnic nebo aquaparku, ale nepřežijeme ani pár dní bez pitné vody, nepřežijeme ani pár minut bez dýchatelného ~~kytlu~~ ^{ovzduší}.

Vážíme si rozsáhlé odpovědi na naši výzvu. Konzultovali jsme ji s odborníky na jednotlivá témata a před několika dny jsme naši reakci zaslali na Vaše e-maily. Přestože jsou prováděny některé dílčí kroky v adaptačních a mitigačních opatřeních, realizace je příliš pomalá a ~~bezvýznamná~~ ^{nejsou významné}. Četba odpovědi pana Bogocze, respektive pana primátora, byla pro nás místy velkým zklamáním.

Dnes chceme upozornit na slova ve Vaší odpovědi k bodu 1. ohledně přistoupení k Paktu primátorů pro udržitelnou energii a klima, kde píšete, cituji: "předpokládáme, že hlasování o přistoupení proběhne na červnovém zasedání." Tento bod nebyl ani zařazen do návrhu programu! (opravdu vážně, potom významná pauza) To je pro nás opravdu velké zklamání a neskrýváme své rozhořčení.

Tvrdíte, cituji: "vedení města si je vědomo rizik a dopadů současné globální změny klimatu." Jak vám, pane primátore, vážená rado, můžeme věřit, že berete klimatickou krizi vážně, když vidíme Vaši liknavost? (významná pauza) Je to tím méně pochopitelné, že rada města o přistoupení k ~~SECADu~~ ^{SECADu} jednala už na podzim loňského roku dávno před koronavirovou krizí. Nezbyvá nám tedy než předpokládat, že ochranu přírody nadále nepovažujete za důležitou. To vše v době, kdy padají globální teplotní rekordy, za kterými následují přívalové deště, záplavy nebo jiné přírodní katastrofy. Chceme vizi! Řešte klimatickou krizi!

V naší odpovědi vám píšeme o mnoha různých řešeních. Navrhujeme organizační změny v rámci magistrátu, ~~výběr nových dodavatelů~~ ^{výběr nových dodavatelů} elektriny, ~~pocházející z obnovitelných zdrojů~~ ^{pocházející z obnovitelných zdrojů}, nebo novou certifikaci hospodaření v městských lesích, vedoucí k větší udržitelnosti. Reagujeme také na nedostatečné zadržování vody ve městě a okolní krajině.

Uvědomujeme si, že město přišlo o značnou část rozpočtu a je nuceno šetřit, ovšem musíme si uvědomit, že současná situace musí být chápána jako příležitost. Nyní je čas, kdy musíme změnit starý způsob myšlení a opravdu začít měnit město k lepšímu, chápejte, udržitelnému obrazu. Začít můžeme tím, že se soustředíme na levná a rychlá opatření, která však ve větším měřítku vedou k významným změnám. Může to být například to, že místo asfaltu vydláždíme parkoviště zasakovací dlažbou, na silnici namalujeme opravdu smysluplný jízdní pruh pro cyklisty nebo rozšíříme bezbariérové pěší zóny v centru města. Omezením automobilové dopravy, jakožto největšího znečišťovatele ovzduší ve městě, se uleví našim plicím a na větší vytíženosti MHD vydělá i městská kasa. Opravdu to není tak složité, jen musíte chtít. (pauza)

Proto apelujeme na vaši odpovědnost řešit klimatickou krizi rychlým tempem a s velkou razancí, které odpovídají závažnosti situace. Přírodní zákony neodpouštějí! Nejen Vaše lhostejnost ke klimatu, bude znamenat utrpení všech! Vaše kroky budeme sledovat a informovat o nich olomouckou veřejnost.

ZMO 29.06.2020 Bod programu: Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti.

11.06.2020 jsem požádal o informaci, vztahující se k jednání RMO ze dne 11.05.2020, bod 13. Zimní stadion - vypořádání ukončených smluv a přijato usnesení bod 17, uhradit HC Olomouc s.r.o. 1 838 014,- Kč na zhodnocení předmětu nájmu. Zákonem stanovená lhůta pro doručení či sdělení, že požadované informace jsou připraveny k převzetí, je povinnému subjektu tj. městu, stanovena **nejpozději do 15 dnů**, což se nestalo. **Vyjádření principu, že veřejná moc slouží občanům a ti po ní vyžadují mimo jiné hbitost a vyloučení průtahů, zde v Olomouci nějak neplatí.**

Jak lze chápat i přístup města, že na mnou podanou petici ze dne 20.02.2020, za zrušení smlouvy o poskytnutí provozní podpory /dotace/ na sportovní a multifunkční rekreační infrastrukturu z rozpočtu statutárního města Olomouce není ještě vyřešena, když zákon o obcích stanovuje, že orgány obce návrhy, připomínky a podněty **vyřizují bezodkladně, nejdéle však do 90 dní**, jde-li o působnost zastupitelstva obce. Tak to máme již **třetí ZMO**, kde město nemá ani zmínku o petici, zákonná lhůta je překročena o 36 dní a nepostřehl jsem, že by se dostala na jednání RMO. V čem je tedy potíž, co tím sledujete?

S velkou okázalostí a publikací se zavedl do jednacího řádu zastupitelstva bod Náměty, připomínky a podněty veřejnosti. Z mé strany jsem nezaznamenal, že je alespoň náznak zájmu se jimi zabývat. Zápis RMO ze dne 11.05.2020 v bodě různé cituji: primátor - *byl předložen písemný přehled interpelací občanů ze ZMO 9.3.2020 a byly určeny odpovědnosti odborů k jednotlivým vystoupením, které na ně budou reagovat.* Na telefonický dotaz k bližší informaci mi bylo sděleno, že krom záznamu v zápise není veden přehled, když interpelace byly převzaty. V dnešní kontrole usnesení je jen zájem o vyjádření k zastupitelům, **tak se ptám pana primátora, zda dostanu na svá vystoupení odpověď, nebo mám svá vystoupení podávat přes podatelnu, se žádostí o písemné vyjádření? Budu tak nucen postupovat také u nezodpovězených návrhů, připomínek a podnětů, které jsou obsahem jednání s příslušnými náměstký?** Od paní Záleské to jsou v Podkladu pro jednání ze dne 24.04. - 07.08. - 12.11.2019, od pana Bačáka z jednání 07.08.2019, ten ale má i předané STANOVISKO přes podatelnu ze dne 06.02.2019. S panem Pelikánem jsem jednal 23.09.2019 a 12.03.2020, ale o možných problémech převodu bytů Družstev Jižní & Jiráskova jsem se dozvěděl prvně v zápise ze zasedání ZMO dne 09.03.2020, vyhotovený dne 18.03.2020. **Jestli je zde představa, že současný přístup vedení města bude mít za efekt, že se nechám znechutit tak, až se přestanu zajímat, jak se vyřeší či řeší nedostatky projektu aquapark, družstev, jak dopadne pronájem malé haly zimního stadionu a jiné, tak s tím nepočítejte. Mohu Vás však ujistit, že cítím beznaděj a znechucení. Snad se někdo ale i v zastupitelstvu najde, kdo se začne ptát a otevírat témata, na která „lééééé“ upozorňuji a nezůstanu osamocen.**

Nic nemění na vyjádření k ŽOI, že jsem dnes v cca 8⁰⁰ obdržel od poštovní doručovatelky odpověď na informaci, neboť u povinného subjektu nelze započítávat volné dny

Jan Chladnuch

Připomínky k str. 170, ČÁST D , Tabulka č. 5

První se váže k nadpisu:

Výdaje územního samosprávného celku, které vyplývají z koncesních smluv podle zákona č. 139/2006 Sb. o koncesních smlouvách a koncesním řízení a podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek
Koncesní smlouva byla uzavřena dne 30.11.2007 podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, což by mohlo být pod tabulkou uvedeno, když zákon č. 139/2006 Sb. byl zrušen v roce 2016.

Druhá připomínka se váže k výrazu v tabulce max. výše služebného, tj. celkový závazek po dobu trvání smlouvy:

Výraz max. by se nemusel používat.

Otázkou je, zda 1 005 143 865 Kč má obsahovat nevyplacenou částku 843 865,- Kč za rok 2008, neboť

není se záměrem či v souladu s Koncesní smlouvou.

Část 12, podbod 53.11, obsahuje zkráceně znění :

Je-li nebo stane-li se některé ustanovení této Smlouvy neplatným či nevykonatelným,

Smluvní strany se zavazují, v co v nejkratší lhůtě nahradit neplatné či nevykonatelné ustanovením jiným ustanovením, které bude platné a vykonatelné.

Lze tedy považovat od roku 2009 pro neupravení Přílohy č. 9: Roční Služebné za rok 2008 ve výši 843 865 při nevyplacení za započitatelné?

Nedovolím si zde přidávat výraz v Kč, neboť se v příloze neuvádí.

Platba za rok 2008 nebyla vyplacena, neboť byla vázána na Den otevření, který ale nastal pro Aquapark proti původnímu předpokladu až 01.06.2009.

Platba se stala nevykonatelnou, ve smlouvě neupravenou a nelze ji tak započítávat.

Třetí připomínka k předmětu smlouvy:

Doplnil bych do závorky (viz čl. 2.3, 2.4 smlouvy).

Za rok 2018 zůstala tabulka prázdná, s uvedeným textem: Statutární město Olomouc má uzavřenou koncesní smlouvu, nicméně je uzavřena před účinností Zákona č. 139/2006. Z tohoto důvodu není v přehledu uvedena.

Jan Chladnuch