

10. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE, KONANÉ DNE 6. DUBNA 2020

Zasedání zastupitelstva se konalo v upraveném režimu pomocí prostředků komunikace na dálku, umožňujícími účast členů zastupitelstva na zasedání v reálném čase, bez jejich osobní přítomnosti. Zastupitelstvo bylo svoláno za účelem přijetí opatření souvisejících s řešením nouzového stavu v souvislosti s šířením nákazy koronavirem.

Účast veřejnosti spočívající v její osobní přítomnosti byla v souladu s Usnesením vlády ČR ze dne 23. 3. 2020 č. 274 o přijetí krizového opatření, vyloučena.

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 15. 4. 2020
.....

1. Zahájení

Desáté zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané dne 6. dubna 2020 zahájil v 9:30 hodin primátor města Mgr. Miroslav Žbánek, MPA.

Zasedání bylo svoláno v souladu s § 93 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) a v souladu s Usnesením vlády ČR ze dne 23. 3. 2020 č. 274 o přijetí krizového opatření.

Primátor konstatoval, že zasedání se koná v upraveném režimu pomocí prostředků komunikace na dálku, za účelem přijetí opatření souvisejících s řešením nouzového stavu v souvislosti s šířením nákazy koronavirem a nutností schválení právních jednání, nezbytných k dodržení termínů nebo zabránění bezprostředně hrožícím škodám jako jsou např. nezbytná rozpočtová opatření.

Upozornil, že účast veřejnosti spočívající v její osobní přítomnosti na tomto jednání byla výše uvedeným Usnesením vlády vyloučena. V souladu s doporučením vlády mohla veřejnost sledovat průběh zasedání prostřednictvím online video přenosu, ze kterého byl rovněž pořízen audiovizuální záznam, který byl do 5 pracovních dní zveřejněn na webových stránkách města.

Účast členů zastupitelstva byla prověřena tak, že každý člen zastupitelstva, který se online přenosu účastnil, po vyzvání předsedajícím v abecedním pořadí, potvrdil účast svým prohlášením: PŘÍTOMEN.

Tímto způsobem bylo zjištěno, že v úvodu se online zasedání zastupitelstva účastnilo 44 zastupitelů, tj. nadpoloviční většina. V průběhu jednání se počet přítomných měnil, bylo přítomno maximálně 45 členů zastupitelstva. Zastupitelka M. Vanečková se kvůli technickým problémům zaprezentovala následně, v rámci projednání bodu 1.1.

V průběhu jednání se omluvili: Mgr. Milan Feranec (přítomen do 12:00 hod), Ing. Josef Suchánek (nepřítomen 9:55 – 12.00 hod).

Bod programu: 1.1

Schválení Jednacího řádu pro zasedání ZMO 6.4.2020

Primátor konstatoval, že z důvodu konání zasedání zastupitelstva v upraveném režimu pomocí prostředků komunikace na dálku je nejprve nutné schválit jednací řád, který bude platný pouze pro toto jednání ZMO, konané dne 6. dubna 2020.

Uvedl, že jednací řád byl rozeslán dne 2.4.2020. Upozornil zejména na části, které byly pro tento jednací řád upraveny, a to:

- § 2, odst. 5, který upravuje přihlašování zastupitelů o slovo, kdy v případě přihlášení do diskuse je nutné v sekci chat napsat slovo „diskuse“, případně „technická“ pro technickou poznámku. V případě technického problému se pak zastupitel může přihlásit o slovo prostřednictvím linky podpory.

- § 3, odst. 3, který řeší způsob hlasování. Hlasování se provádí veřejně, a to zřetelným ústním prohlášením po vyzvání předsedajícím a po přidělení slova. Předsedající vyzývá zastupitele postupně v abecedním pořadí. Jestliže by z technických důvodů člen zastupitelstva nemohl hlasovat, vrátí se k němu předsedající později, popř. může hlasovat prostřednictvím linky podpory s následným audiovizuálním ověřením.

- § 3, odst. 5 – návrh na úpravu, změny a doplnění usnesení – musí být přednesen ústně po přidělení slova předsedajícím a bez zbytečného odkladu písemně zaslán na e-mail podpory, tj. mmol.okp@olomouc.eu.

Dále uvedl, že na podnět Ing. arch. Helcela byl upraven jednací řád v tom smyslu, že byl vypuštěn přívlastek „řádné“, případně „mimořádné“ ...zasedání zastupitelstva, z textu tohoto jednacího řádu.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Hlasování č. 1 o návrhu usnesení k bodu 1.1 – schválení ad hoc jednacího řádu pro zasedání ZMO 6.4.2020:

Primátor vyzýval zastupitele v abecedním pořadí, aby ústně hlasovali o předloženém návrhu usnesení.

Rekapitulace výsledku hlasování č. 1:

45 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

Jednací řád pro zasedání ZMO dne 6. 4. 2020

Primátor konstatoval, že k zápisu z minulého zasedání zastupitelstva, které se konalo 9. 3. 2020, nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacími řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a jednacími řádem byli jako ověřovatelé zápisu určeni: JUDr. Martin Major, MBA, Mgr. Yvona Kubjátová, Mgr. Viktor Tichák, Ing. arch. Pavel Grasse, Magdaléna Vanečková, RNDr. Ladislav Šnevajs, Ivana Plíhalová, Ing. David Alt, PaedDr. Miroslav Skácel.

Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková

Bod programu: 1.2

Schválení programu 10. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Předsedající konstatoval, že zastupitelům byly v souladu s § 93 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), týkající se vyhlášení krizového stavu, zpřístupněny podkladové materiály a byla zaslána pozvánka s návrhem programu.

Upozornil, že předloženy byly pouze materiály nezbytné pro řešení krizového řízení města.

Primátor uvedl, že dodatečně bylo navrženo program doplnit o dva nové body:

bod 4.1 – Změna OZV o místním poplatku za užívání veřejného prostranství

bod 5 - Darování ochranných prostředků

Dále byly materiály doplněny o:

- Dodatek č. 1 k bodu 2 programu Rozpočtové změny r. 2020
- doplnění důvodové zprávy a upravená příloha č. 1B k bodu 4 programu Prominutí nájemného u komerčních prostor v budovách ve vlastnictví SMOI v souvislosti s výskytem koronaviru COVID-19

V rámci schválení programu se do rozpravy nikdo nepřihlásil.

Rekapitulace programu:

1. Zahájení

1.1 Schválení ad hoc jednacího řádu pro zasedání ZMO dne 6. 4. 2020

1.2 Schválení programu 10. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

2. Rozpočtové změny roku 2020 + Dodatek č. 1

3. Dotace z rozpočtu SMOI

- 3.1 Dotace odboru sociálních věcí včetně dotací z programu společensko-prospěšných aktivit
- 3.2 Individuální dotace – farnost sv. Mořice Olomouc a farnost sv. Michala Olomouc
- 4. Prominutí nájemného u komerčních prostor v budovách ve vlastnictví SMOI v souvislosti s výskytem koronaviru COVID-19
- 4.1 Změna OZV o místním poplatku za užívání veřejného prostranství
- 5. Darování ochranných prostředků
- 6. Závěr

Ing. Jirotko - technická poznámka (TP): když si na tabletu rozkliknu program zasedání, tak tam nejsou upřesněné ty nové body. Jsou v tom hlavním okně, ale v rámci bodu 1.2 Schválení programu, chybí v důvodové zprávě nové body 4.1 a 5. Zda to nevádí.

Primátor: aktuální program, jak jsem ho teď četl, promítneme, abyste ho všichni viděli. V systému ještě úprava není doplněna, ale tak, jak ho nyní vidíte, o tomto programu nyní hlasujeme.

akad. soch. Lubič (TP): mám dotaz, zda mám čekat na to, až mi režie zapne mikrofon, nebo mám být aktivní a zapínat a vypínat mikrofon, abychom se mezi sebou nezapínali a nevypínali. Jaká jsou pravidla?

Primátor: poprosím, aby zapínal a vypínal mikrofon kolega z obsluhy.

akad. soch. Lubič: takže bych to zrekapituloval. Když jsem vyzván, tak se dívám na přeškrtnutý červený mikrofon a až zhasne, tak hovořím.

Primátor: ano, děkuji za zpřesnění.

Hlasování č. 2 o programu:

Primátor vyzýval zastupitele v abecedním pořadí, aby ústně hlasovali o předloženém návrhu usnesení.

Rekapitulace hlasování č. 2 o programu:

45 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: upravený program 10. zasedání byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

upravený program 10. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Dle schváleného programu následovalo projednání jednotlivých bodů.

Bod programu: 2

Rozpočtové změny r. 2020 + Dodatek č. 1

Ing. Bačák: V předložené důvodové zprávě máte tři části. Standardně část A, tj. seznámení s rozpočtovými změnami, které schválila rada města v předcházejícím období, tam bych upozornil na rozsáhlé rozpočtové změny od str. 6 do str. 10, kde převádíme provozní náklady z jednotlivých odborů v objemu 16.342 tis. Kč na rezervu rady, ze které je pak v rámci toho dodatku č. 1 převádíme částečně na odbor ochrany za účelem nákupu ochranných prostředků. Dále je ta rezerva v části B doplněna dvěma položkami v objemu 9.698 tis. Kč krácením úspor v rámci výkupu pozemků a v rámci estetizace. Část C), která není standardní, je doplnění parametrů rozpočtu o možnost rady v mezidobí schvalovat

přesuny, resp. rozpočtové změny tak, aby bylo možné operativně doplňovat rezervu, potažmo rozpočty jiných útvarů, ale pouze ve spojitosti s realizací nákupu pro COVID. My jsme ještě na základě jednání finančního výboru a na základě páteční porady předsedů zastupitelských klubů, jsme ten text upravili, organizačnímu oddělení jsme ho předali ráno, po rychlém jednání rady, kdy ten původní červený text se doplňuje o tři položky. První je, že se ten původní návrh na neomezené časové rozpětí omezuje datem 8. 6. 2020, čili datem nejbližšího jednání zastupitelstva, druhá úprava je, že se omezuje objemově na 50 mil. Kč, což zhruba odpovídá prostředkům, které jsou k dispozici v té rezervě a třetí je jen formální doplnění, že tato schvalování je možné činit v souladu s ustanovení § 16, odst. 4, zákona o rozpočtových pravidlech. Takže toto je návrh, nevím, zda bude promítnut, pokud ne, je to stylisticky upraveno u těch tří bodů, které jsem řekl.

Návrh na doplnění usnesení předkladatele:

„ZMO schvaluje rozšíření závazných ukazatelů (s účinností od 12. března 2020 - vyhlášení pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2 nouzový stav do konání nejbližšího jednání ZMO dne 8. 6. 2020) rozpočtu SMOI na rok 2020 takto: Rozpočtové změny všech výdajů souvisejících se zajištěním bezpečnostních opatření pro ochranu před nákazou COVID-19 jsou v kompetenci schvalování Rady města Olomouce do celkové výše 50 milionů a v souladu s ustanovením § 16, odst. 4 zákona č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.“

Primátor: kolegové se to snaží promítnout, snad je to čitelné. Otevírám rozpravu.

Ing. arch. Grasse: pan Bačák komentoval bod 3 v části C, tak tam rada původně navrhovala neomezený limit, teď navrhuje limit 50 mil. Kč. My si myslíme, že ta počáteční krizová, málo přehledná situace kolem koronavirové nákazy se už částečně zpřehledňuje, a že také ty nejdůležitější operativní první kroky pro zajištění ochranných pomůcek a jiných opatření dle našeho názoru již město učinilo. V bodě 5. dnešního programu budeme schvalovat darování ochranných pomůcek organizacím, obcím v ORP a lékařům a jak se uvádí v důvodové zprávě, uvedené množství ochranných pomůcek, které už město zajistilo, bude výše uvedeným subjektům saturovat v období jednoho měsíce. Předpokládá se, že v dalším období budou tyto pomůcky na trhu již dostupné, a proto si náklady na pořízení dalších respirátorů ponese již poskytovatelé služeb, případně jejich zřizovatelé a obce v ORP Olomouc sami. Jsme přesvědčeni, že takové výjimečné situace, kdy se vedení města muselo rozhodovat z hodiny na hodinu, již nebudou tak časté, a že vyšší výdaje se zajištěním bezpečnostních opatření bude schopno vedení města, a to i na základě dosavadních zkušeností, predikovat s jistým předstihem, který popřípadě umožní svolat mimořádné jednání zastupitelstva ke schvalování příslušných rozpočtových opatření. Podle legislativy to je možné do dvou dnů. Proto navrhujeme, a to při vědomí toho, co říkal pan náměstek Bačák o tom limitu a při vědomí toho, že ten výjimečný stav koronavirové krize stále trvá, snížit tu částku, původně jsme měli v návrhu 5 mil., 50 mil. nám připadá moc, ale jsme ochotni diskutovat o jakékoliv přiměřené částce, 10, 15 mil. Kč. Na mail organizačního jsem poslal návrh změny usnesení, prosím, aby byl promítnut.

Primátor: prosím o strpení.

Protinávrh Ing. arch. Grasseho:

„ZMO doporučuje zastupitelstvu města ke schválení rozšíření závazných ukazatelů (s účinností od 12. března 2020 - vyhlášení pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2 nouzový stav) rozpočtu SMOI na rok 2020 takto: Rozpočtové změny všech výdajů souvisejících se zajištěním bezpečnostních opatření pro ochranu před nákazou COVID-19 jsou v kompetenci schvalování Rady města Olomouce s omezením výše do 5 ml. Kč“

Ing. arch. Grasse: já to přečtu to usnesení, mám to před sebou. To původní usnesení končilo: jsou schvalovány radou města bez omezené výše, teď tam bude asi ve výši do 50 mil. Kč a my navrhujeme: s omezením do výše 5 mil. Kč a jak jsem v diskusi uvedl, jsme ochotni..., ale výše 50 mil. Kč se nám zdá nepřiměřená.

Primátor: než se objeví ten návrh, vrátím slovo panu kolegovi Bačákovi.

Ing. Bačák: já na to teda budu reagovat, že samozřejmě ten limit je daný nějakými prostředky, které aktuálně vidíme, že je možné do toho rezervního fondu přesunout, čili je možnost s nimi disponovat. Připouštím, že je možné samozřejmě svolat další mimořádné zastupitelstvo, ale jak bylo i v pátek deklarováno, my nevíme, jaké náklady, nebo respektive jaká opatření ještě budou ve vazbě na ten vývoj situace přijata a jaké náklady s tím mohou být spojené. Vysvětlovali jsme v pátek, že opravdu některé ty objednávky, to je otázka rozhodnutí krizového štábu, v řádu, když ne minut, tak teda hodin, abychom ty objednávky teda byli schopni potvrdit. Na druhé straně připouštím, že jsme tady beztak krytí právě tím ustanovením § 16, odst. 4, který říká, že můžeme ty rozpočtové změny schvalovat bez omezení de facto a následně je potom předkládat, když si potom zodpovíme, že jsme je opravdu činili v rámci té věty toho ustanovení. Nicméně, takto jsme na radě ráno ten limit nastavili. Nechci tady deklarovat moji nedávnou zkušenost s jistou akciovou společností, kde se nemohou sejít v podstatě akcionáři a tudíž není možné tu akciovou společnost, například zrušit. Takže nechci říkat, že tady 23 zastupitelů nebude schopno účastnit se takové formy, ale je to otázka operativnosti. Nebudu to asi víc rozvíjet.

Mgr. Tichák: já bych jenom začal samozřejmě zprávou finančního výboru, který ten balík rozpočtových změn podporuje, respektive doporučuje zastupitelstvu ke schválení. Druhá věc je ta, že moc děkuju za tu konstruktivní debatu, u které jsme se dobrali toho kompromisního řešení, omezení časového do 8. června, byť teda je tam trošku zavádějící ta formulace, podle toho, jak jsme se domlouvali, je to opravdu jen stylistická záležitost, byť byl bych asi rád, kdyby si to pan náměstek vzal za své a opravil tu formulaci na nejpozději do konání nejbližšího zastupitelstva, nebo dne 8. 6. 2020, byť jsem přesvědčený o tom, že 8. 6. se sejdeme, ať už v jakémkoliv režimu. Teď je to tam vlastně napsáno tak, že to bude do nejbližšího zastupitelstva 8. 6., ale nespecifikuje se, co by se stalo, kdyby zastupitelstvo 8. 6. se nesešlo. Tak jenom, abychom opravdu nastavili jako pevné datum, i kdyby se zastupitelstvo nesešlo. To je jen jeden detail. A druhá věc, co se týče toho návrhu, který přednesl Pavel Grasse z ProOlomouc, my jsme se o tom bavili na klubu, byť teda vidíme dvě možné cesty, jedna z nich padla i na schůzi zastupitelských klubů v pátek, a to je možnost, čímž dávám jakoby ruku finančního výboru zastupitelstvu, protože je to přece jenom orgán zřízený zastupitelstvem, který vlastně může plnit do jisté míry takovou operativnější funkci a tedy pomoci zastupitelstvu v té kontrole rady při přijímání takových rozpočtových opatření. Ať už teda to hlasování, či ten limit dopadne jakkoliv, tak já přesto budu trvat na tom, aby finančnímu výboru byly před jednáním zastupitelstva 8. 6. zaslány veškeré rozpočtové změny, které by tady tento limit těch 3 000 000 přesáhly a ta rada je schválila, a to i v mnohem rozšířenější verzi, než v té tabulce, kterou dostáváme běžně, abychom opravdu se mohli podívat jako do hloubky na tady ty nákupy a zkontrolovat, že opravdu se tam neděje nic nekalého. Zároveň tedy bychom předložili zastupitelstvu toho dne 8. 6. nějakou zprávu finančního výboru z této kontroly vlastně za to období tohoto nouzového stavu.

Primátor: tak jak jsem říkal i na jednání zastupitelských klubů, všechny výdaje související s koronavirem a samozřejmě i na ně navazující rozpočtové změny jsou už dnes vedeny na samostatném analytickém účtu a my nemáme nejmenší problém potom z účetnictví vyjet sestavu toho, co se v rámci tohoto režimu pořizovalo a nakupovalo, a to se bavíme o položkách od koruny prakticky.

Ing. arch. Grasse: jenom bych doplnil, předně chci ujistit pana primátora, že radě věříme, tak jak avizoval přání na jednání předsedů klubů v pátek a k tomu co říkal pan náměstek Bačák. My opravdu chápeme tu potřebu operativnosti, proto jsem i v diskusi vyzval, abyste navrhli nějakou přiměřenou částku, nižší než 50 000 000. Není to slovíčkaření, tam ten největší nákup byl kolem 13 000 000, a protože vlastně i ta rétorika vedení města, i vlastně ta důvodová zpráva k bodu 5 nám sděluje, že takovéto nepředpokládané, ty velké objemy prostě už máme za sebou. Jinak prostě nemohu věřit těm důvodovým zprávám, které jsou součástí jednání zastupitelstva, kdyby to bylo jinak. Jsme prostě vstřícní tomu, jako je třeba desetimilionový limit. To, co navrhuje Viktor Tichák, tak to je samozřejmě v pořádku, ale je to až ex post, až poté, co rada rozhodne, ta věc přijde na finanční výbor, ale to už je rozhodnuto. Takže ten náš návrh trvá, s těmi 5 000 000, ale jsme přístupní tomu jít do 10 000 000, pokud by to bylo pro pana náměstka Bačáka operativnější.

Mgr. Tichák: k tomu, co říkal teď Pavel Grasse ještě technická a že vlastně v rámci toho balíku rozpočtových změn už jednu takovou rozpočtovou změnu schvalujeme, jedná se o nějakých těch 13 000 000 na nákup ochranných prostředků. Tato rozpočtová změna byla realizována radou už 18. 3., byť v tu danou chvíli na to rada neměla mandát, protože to spadá do kompetence zastupitelstva. Ten zákon ale hovoří jasně v tom, že my jako zastupitelstvo takovouto změnu můžeme schválit ex post, což nyní se děje, a právě z tohoto důvodu říkám, že tady to je taky jedna z cest, a sice deklarovat za nás i jakoby tu důvěru radě v tom, že samozřejmě nebude realizovat žádné zbytečné nákupy po dobu nouzového stavu a v době po tom nouzovém stavu se taky dají ty změny schválit zastupitelstvem ex post.

Ing. Bačák: omlouvám se, my tady pilujeme ten návrh předloženého usnesení, protože ten byl ve variantě pro radu, takže ho potřebujeme přeformulovat do varianty, že ho schvaluje zastupitelstvo. Chci jenom k tomu uvodit, že my teď k té rezervě po těch rozpočtových změnách, které předkládáme, vlastně tam zůstane 30 000 000 Kč. Když se tady budeme bavit o nějakém limitu 10 000 000, my ho vyčerpáme, tak tam budeme mít 20 milionů, na které se budeme koukat a kvůli němu svolávat zase další zastupitelstvo. Tak to mi připadá takové jako nenormální. Takže můžeme se domluvit, že když tam máme 30 000 000, můžeme jít na 30 mil., byť teď vařím z vody, ne na podkladě ranního schválení rady, nicméně můžou tam nastat další výdaje, ten 50 milionový limit není limit stamilionový, miliardový, jak jsme se bavili v pátek, který může být v této chvíli naplněn maximálně do výše 30 milionů, ale my bychom si tím právě zamezili i možnost čerpat to v plné výši tak, jak je dneska navrženo, že po rozpočtových změnách a po tom převodu 25 000 000 a té úhradě těch dvou dodávek, nám pořád těch 30 milionů zůstává k tomu, abychom s nimi eventuálně naložili dál.

Ing. arch. Grasse: vlastně ta diskuse mě nutí, i když nechci, se ještě s drobnými reakcemi hlásit. My přece ty provedené nákupy máme schválit, takže ty už budou schváleny. Čili ten limit, který my schvalujeme, ten je pro nové nákupy, ale prostě my nevíme, jaké další nákupy chce rada a vedení města provádět, protože to v žádném materiálu nesdělují. Jakoby konkrétní, které jsou na cestě. A protože i když je ta situace vážná, s tou koronavirovou krizí a je někdy příměrována souslovím *válečný stav*, tak já si nemyslím, že jde o válečný stav. Válku si představuju mnohem hrůzostrašněji a nevidím důvod, proč by, když zastupitelstvo pořád zůstává zodpovědné za celoroční financování veřejných peněz, proč by na nějaké extrémnější vyšší nákupy s tím spojené, zvláště když pak, a znovu to opakuji, se rada domnívá v důvodové zprávě k bodu číslo 5, že už další nákupy takového objemu si budou chtít provádět ty subjekty samy, proč by teda v tom výjimečném případě nemohla rada svolat mimořádné zastupitelstvo. Na druhou stranu v bodě 3 bereme drobné všem organizacím občanského sektoru, kterým už byly dotace schváleny, tam se bavíme o desetitisících a tady se bavíme v desítkách milionů, tak mi to přijde prostě nesouměřitelné.

Mgr. Tichák: mám jeden návrh, který jsme vymysleli na našem zastupitelském klubu, právě s ohledem na to, že jsme se dívali, že se opravdu spoří, kde se dá. Proto jsme si řekli, že v zásadě, protože všichni sedíme teď doma, nejednají žádné komise a já sám jsem tady v pozici předsedy finančního výboru, který právě v měsících, kdy se výbor nesejde, dostane vždycky papír, kde podepisuji odměny, samozřejmě podepisuji odměny pouze těm, kteří jsou zastupitelé. Teď se vlastně nescházejí KMČ, nescházejí se i odborné komise, ale ti, co jsou zastupitelé, tyto odměny stále dostávají, proto jsem si myslel, že by bylo od nás, jako gesto vhodné, kdybychom v rámci tady těchto rozpočtových opatření se jako zastupitelé na dobu tady toho nouzového stavu těchto odměn vzdali. Je to samozřejmě relativně marginální suma vzhledem k těmto obrovským objemům nákupů, ale myslím si, že by to bylo hezké gesto. Tady ten náš návrh je v této chvíli promítnutý, jestli se nemýlím.

Návrh klubu zastupitelů Piráti a Starostové na doplnění usnesení k bodu 2 Rozpočtové změny roku 2020:

Zastupitelstvo města Olomouce

3. stanovuje výši měsíčních odměn neuvolněným členům ZMO dočasně od 1. 4. 2020 do 30. 6. 2020 na 0,- Kč.

4. stanovuje výši paušální částky náhrady ušlého výdělků neuvolněným členům ZMO ve výši 0 Kč/hodina, s účinností od 1. 4. 2020 do 30. 6. 2020.

Primátor: jenom škoda, že jsme ten návrh nedostali na jednání klubů a že ho neměli čas projednat i ostatní zastupitelské kluby, protože takto máme problém svolat ty jednání klubů, kde by si je ostatní politické kluby vydiskutovaly. Já jsem vás prosil, abychom se nepřekvapovali s úplně novými návrhy. Jedna věc jsou nějaké dílčí změny a druhá věc je to, co by měli projednat vlastně sami zastupitelé. Samozřejmě je to oficiální návrh, budeme o něm hlasovat individuálně, ale tato věc je poměrně citlivá a myslím si, že by měla být projednána vždy uvnitř toho stranického klubu, ne jaksi návrh jednoho z nich, kterým jsou zaskočeni ostatní kolegové. Asi jste spoustu našich kolegů vystavil teď nepříjemné úvaze, kterou nemají vlastně s kým projednat.

Mgr. Tichák: já se samozřejmě omlouvám, že to v pátek na té schůzi nepadlo, a to právě z důvodu, že to vlastně vzniklo jako reakce tady na tu páteční schůzi, kde jsme se bavili, kde jste nám říkali, jak těžké je ty peníze vlastně najít atp. Vlastně potom se až sešel náš klub, kde jsme tady tohle vymysleli s tím, že samozřejmě věřím, že tohle není politická záležitost, spíš je to opravdu jenom gesto. Nepřipadalo mi to tak složité, že by se na tom musel usnést celý klub.

Ing. arch. Grasse: my to gesto za ProOlomouc podporujeme, i když je to zase v řádu několika desítek tisíc, neřeší to tu finanční situaci, ale jako gesto s tím nemáme problém. Já jsem ale chtěl reagovat s něčím jiným. My v ProOlomouc předpokládáme, že díky těm pilotním spojením zastupitelstva přes videozařízení, začnou odborné komise zasedat a začnou ty problémy, které se kupí, řešit. Olomoucký magistrát zvolil cestu hodně velkého omezení své činnosti. Já když jsem konzultoval, jak funguje třeba Krajský úřad ve Zlíně, protože jsem tam potřeboval řešit nějaké věci stavebního charakteru, oni mají normálně pondělky a středy úřední dny a přijímají lidi zvenku, v nějakém režimu si je berou do kanceláří po jednom atd. Tudíž ne všechny kraje přistoupily k tak přísným opatřením jako olomoucký, ale já nezpochybňuju to, co udělala olomoucká rada s činností úřadu, já jen chci vyslovit naději, že díky dobré zkušenosti s tím video diskutováním, že by se takhle mohly v tom režimu ty nejnужnější problémy odborných komisí rozjet.

Ing. Jirotko: měl bych jenom poznámku k tomu, že komise nepracují. Například naše komise místní části pracuje velmi intenzivně v rámci mailů, prostě řešíme všechno možné, takže také pracujeme a co se týká sociální komise, tam také probíhá nějaká mailová diskuse. Není pravda, že jenom sedíme a nic neděláme.

Mgr. Tichák: jenom jako reakce na Pavla Grasseho, který mluvil o desítkách tisíc, já jsem to spočítal, že by se jednalo o zhruba 700 000 Kč. Jako úspora, co zastupitelé osobně stojí za tu dobu, kterou navrhujeme, 3 měsíců.

Bc. Kaštil: jenom se přidám k Martinu Jirotkovi, komise městské části Tabulový vrch se sice nesešla osobně, ale měli jsme tak, jak to máme v zastupitelstvu, videokonferenci, budeme z toho mít normálně zápis. Já si myslím, že opravdu členové a komise městských částí a nejenom komise městských částí, fungují, nějakým způsobem a je otázka, do jaké míry je budeme penalizovat, respektive jenom zastupitele budeme penalizovat za to, že pracují. Ale já nemám s tím samozřejmě problém, sám za sebe.

Primátor: Myslím, že je to trochu složitější, já bych navrhoval, jestli bych mohl, protože tento bod by se dal hlasovat i samostatně, například v Různém, vrátit se k němu. Obracím se na předkladatele tohoto návrhu, aby měly třeba i zastupitelské kluby v průběhu tohoto jednání možnost si ty věci vydiskutovat, kdo má a kdo nemá problém, aby to hlasování takto neprobíhalo bez porady uvnitř těch klubů, protože vy to máte vydiskutované, já například za klub ANO se 14 zastupiteli určitě ne a bude trochu složitější se k tomu potkat, takže bychom to buď schvalovali, ale my nemáme zase Různé, ale to můžeme zařadit samostatně. Tak že

bychom to zařadili jako samostatný bod a hlasovali o tom jako o samostatném bodu, pokud byste s tím neměl problém, takže tam jenom potom by bylo potřeba stáhnout to oficiálně a připravit to. Kolegové z organizačního by to nachystali jako samostatný bod s návrhem na samostatné usnesení s tím, že bychom doplnili program o tento bod.

Mgr. Tichák: ano, souhlasím s tím takto.

P. Macek: komise se jistě potkávají a lidé pracují tak, jak mohou, to je dobře a je to součástí této chvíle. Myslím, že návrh kolegy Ticháka nesměruje k tomu, aby kolegové byli penalizováni, jak říkal pan Kaštil a další, ale jde v podstatě opravdu o to gesto, nějaké vzdání se části svých vlastních příjmů, což mi dává smysl a je to smysluplné bez ohledu na množství práce nebo věci, které odvedeme, nebo neodvedeme. Zároveň mi přijde škoda u práce komisí, že ty, které byly zásadního charakteru, se do komisí neposlaly, byť by to mohlo být mailem a jenom názory a další věci, ale řešily se kravinou typu koloběžek, omlouvám se předkladateli, že to takto nazývám, nicméně v současné chvíli mi to přijde jako ne úplně důležitá věc a bohužel ty důležité věci do těch komisí nepřišly. Takže mě to mrzí a ten návrh kolegy Ticháka podporuji.

Mgr. Zelenka: já bych jenom chtěl doplnit kolegu Ticháka, že ten náš návrh směřuje na neuvolněné zastupitele. To znamená, že ti uvolnění, kteří pracují teď na full time a na duble full time, tak ty z toho samozřejmě vyjímáme. Druhá věc je, že původně nebyl v programu bod Různé, tak jsme netušili, kam to přesně zařadit. Tak jestli se na konci přiřadí další bod, tak jsme jenom za. Za mě, jako člena dozorčí rady, bych chtěl vlastně vyzvat zároveň všechny zastupitele v orgánech městských společností, aby učinili ti samé, myslím, že by to stálo za zvážení a to gesto, kdy saháme na dotace a podobně všem ostatním, by asi mělo být primárně učiněno z naší strany.

Ing. arch. Grasse: za klub ProOlomouc, protože my jsme se dokázali domluvit paralelně na jiném médiu online v průběhu této diskuse, tak za klub ProOlomouc jsem chtěl shrnout, že my tu výzvu podpoříme, i když opravdu to nepovažujeme jako za to, že nepracujeme, protože každý z nás intenzivně pracuje v těch komisích, ve kterých jsme, pokud ty komise vyvíjejí nějakou činnost.

Primátor: tím pádem byl tento protinávrh stažen a bude zařazen jako doplňující bod programu, o kterém bychom hlasovali samostatně, zároveň mají tedy předsedové klubů možnost využít jiná elektronická paralelní média k tomu, aby si tento bod projednali. Máme tady tedy protinávrh, protože už nevidím nikoho dalšího přihlášeného, který předkládal pan kolega Grasse. Tam jenom upozorňuji, že ten protinávrh opět hovoří o tom, že „doporučuje zastupitelstvu města“, tam toto znění nelze, my můžeme jako zastupitelé „schválit“. Bylo to, pane kolego, srozumitelné?

Ing. arch. Grasse: na to musím reagovat, protože nám ten bod 2 byl předkládaný snad jako bod, který je v pořádku. My schvalujeme věci, které jsou součástí důvodové zprávy, můj návrh mění v důvodové zprávě jenom formulaci toho odstavce. Pokud to byl nehotový návrh, tak jsem bezradný, protože předpokládám, že rada připravuje návrhy, které mají logiku a dají se schvalovat. My nejsme přece jako opoziční zastupitelé, přitom, že nemáme ani kontakt s aparátem úřadu, kontrolovat to, jestli úplně celý návrh a ta důvodová zpráva má 19 stránek, jestli je tam prostě nějaká věta neschvalovatelná. Tak já se proti tomu ohrazuji. Já jenom navrhuji v tom protinávru úpravu důvodové zprávy a předpokládám, že pokud takhle bude přijata, jako to zřejmě předpokládal i náměstek Bačák, když nám to předkládal, tak že to bude platit.

Primátor: pane kolego, to nebyl útok na vás, už předtím v té debatě pan kolega Bačák upozorňoval na to, že tam zůstala textace se slovíčkem „doporučuje“, která ale byla pouze špatně okopírovaná z materiálů rady a že správně, tedy zní „schvaluje“, tudíž jsem si dovilil navrhnout za vás, aby i ten předkládaný protinávrh byl upraven a bylo tam doplněno slovíčko „schvaluje“, nikoliv „doporučuje“ tak, aby to bylo formálně správně. Takže nebyla to výtko, bylo to spíš jenom doplnění toho vašeho protinávru. Protože je to váš protinávrh, takže bych poprosil v případě, že takto budete souhlasit s touto formální úpravou, abychom mohli hlasovat o tomto protinávru.

Ing. arch. Grasse: ano, souhlasím.

Primátor: Poprosím kolegy z organizačního, aby nám promítli protinávrh p. Grasseho. Poprosím o chvíli strpení. Jen na vysvětlenou, jsou to krizové notebooky nakupované, takže jsou tady, dá se říct, téměř pár hodin zprovozněné a samozřejmě ještě se nechovají úplně korektně v rámci naší sítě. Všichni znají takové to točící se kolečko. Takže poprosím o krátkou pauzu, než to naběhne, vypnu si teď mikrofon.

Z důvodu technické poruchy následovala krátká přestávka.

Primátor požádal Ing. arch. Grasseho o vyjádření, zda souhlasí s promítaným zněním svého návrhu.

Ing. arch. Grasse vyjádřil souhlas.

Hlasování č. 3: o protinávru Ing. arch. Grasseho: „ZMO schvaluje rozšíření závazných ukazatelů (s účinností od 12. března 2020 - vyhlášení pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2 nouzový stav) rozpočtu SMOI na rok 2020 takto: Rozpočtové změny všech výdajů souvisejících se zajištěním bezpečnostních opatření pro ochranu před nákazou COVID-19 jsou v kompetenci schvalování Rady města Olomouce s omezením výše do 5 ml. Kč“

Primátor vyzýval zastupitele v abecedním pořadí, aby ústně hlasovali o protinávru usnesení.

Rekapitulace hlasování č. 3:

6 pro

7 proti

30 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Návrh usnesení nebyl přijat.

Hlasování č. 4: o upraveném návrhu usnesení k bodu 2, doplněném předkladatelem o nový bod: „ZMO schvaluje rozšíření závazných ukazatelů (s účinností od 12. března 2020 - vyhlášení pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2 nouzový stav do konání nejbližšího jednání ZMO dne 8. 6. 2020) rozpočtu SMOI na rok 2020 takto: Rozpočtové změny všech výdajů souvisejících se zajištěním bezpečnostních opatření pro ochranu před nákazou COVID-19 jsou v kompetenci schvalování Rady města Olomouce do celkové výše 50 milionů a v souladu s ustanovením § 16, odst. 4 zákona č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.“

Primátor vyzýval zastupitele v abecedním pořadí, aby ústně hlasovali o upraveném návrhu usnesení.

Rekapitulace hlasování č. 4:

34 pro

6 proti

4 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2020 část A, B a C včetně dodatku č.

1

2. schvaluje

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2020 - část B a C včetně dodatku č. 1

3. schvaluje

rozšíření závazných ukazatelů (s účinností od 12. března 2020 - vyhlášení pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2 nouzový stav do konání nejbližšího jednání ZMO dne 8. 6. 2020) rozpočtu SMOI na rok 2020 takto: Rozpočtové změny všech výdajů souvisejících se zajištěním bezpečnostních opatření pro ochranu před nákazou COVID-19 jsou v kompetenci schvalování Rady města Olomouce do celkové výše 50 milionů a v souladu s ustanovením § 16, odst. 4 zákona č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

Bod programu: 3

Dotace z rozpočtu SMOI

Primátor: Jelikož jsme si některé věci už vydiskutovali v rámci jednání zastupitelských klubů a zároveň ráno zasedala Rada města Olomouce, která vyhodnocovala informace o tom, jak vlastně lze dál pokračovat ve chvíli, kdy se nebudou schvalovat, respektive se schválí nula u některých dotačních titulů v rámci rozpočtových převodů a jak je to potom možné vrátit do hry, zda vyhlášením nových grantů, nebo zda pozastavením, tak se k tomu vedla poměrně velká debata, protože pro nás pro všechny to je také novinka, jakýsi nový přístup k tomu, jak dělat takovéto opatření, ať už revokací anebo, případně úpravami, přihlašování nebo vstupování nových žádostí a podobně, tak já dám na úvod slovo předkladateli, kterým je pan náměstek Bačák, protože ten ještě na poslední chvíli vlastně ladil ten způsob, jak můžeme k vyhlášeným dotačním titulům přistoupit a poprosím ho tedy o komentář a případné jeho návrhy o úpravách usnesení nebo důvodové zprávy, které se svými kolegy na ekonomickém odboru dávali dohromady.

Ing. Bačák: vzhledem na to, že opravdu to bylo projednáno, jak ve finančním výboru velice podrobně i na tom jednání pátečním předsedů zastupitelských klubů o té filozofii i o tom jakémisi novém řádu, který byl vnesený do těch tipů jednotlivých a aktuálně tedy navržené usnesení je, že nepřidělujeme žádné prostředky do těch grantů do 50 000, nad 50 tisíc u těch, které mají charakter provozního, polovinu. Výjimku tvoří granty investičního charakteru a potom v dalších bodech, které mají charakter sociálních grantů, tam byl specifický způsob, na základě vyhodnocení odboru sociálních věcí. U zvláštního grantu na obnovu památek, tak tam je zase dodržen ten princip 50 %. Jak říkal pan primátor, my jsme ráno řešili 2 varianty. První je, že upravíme usnesení tak, že schválíme pouze přidělení těch částečných grantů a zrušíme v usneseních ta rozhodnutí o nepřidělení grantů těm zbývajícím. Po rychlé konzultaci s právníky, právně tam problém není, pouze bychom doplnili usnesení, aby bylo nějakým způsobem kryto, že už mělo být o těch grantech rozhodnuto, tak by mohlo zastupitelstvo prodloužit dobu schvalování. Druhá věc je ale otázka rozpočtová, kdy kolegové z ekonomického tým, že my jsme teď schválili rozpočtová pravidla a ty prostředky jsme odejmuli těm grantům, tak vlastně nám tady zůstávají nevykryté částky. Já s tím tak plně srozuměn nejsem, protože si myslím, že je to stejné, jako když máme převis těch požadavků a taktéž je rozpočtově nemáme od počátku všechny kryté. Takže to je možnost doplnit usnesení, že zastupitelstvo radě ukládá, dejme tomu v termínu do nejbližšího předpokládaného jednání 8. 6., že rada najde způsob jak dovyhodnotit a samozřejmě zpětně najít ty prostředky, kterými bude kryt ty dodatečně schválené granty. Druhá varianta je, že ponecháme usnesení v takovém znění, jak bylo předloženo a pouze si uložíme jako rada vypsání nových grantů a jejich finančního krytí do nějakého schváleného období. Já to bohužel, vzhledem na to, že na radě k tomu bylo k dispozici asi 10 minut, tak teď vlastně až teprve kolegům radním jakoby předkládám tyto 2 možné varianty a v rámci teďko rozpravy bych prosil o vyjádření zejména členy rady a s organizačním bychom teda připravili v rámci nějaké pětiminutové pauzy finální znění těch usnesení.

Primátor: děkuji panu náměstkovi, jenom na doložení toho, jak je to vlastně hektické, všichni rozhodujeme a hledáme nějaké právní postupy, protože i my jako politici vymyslíme nějakou variantu, která potom propadne do síta toho administrativního úřednického aparátu a my nevíme, zda z toho vypadne nějaký postup a nějaké návrhy řešení. Mně tady teď přistál materiál, který říká to, co jsme vlastně chtěli, že ten velký nákup, který dneska máme v tom objemu asi 32 000 000 Kč, de facto jsme schopni vykrýt v této chvíli bez toho, aniž bychom museli přesouvat tu položku z grantů, tzn. my máme dneska asi 39 000 000 od kolegů, kteří ji poslali už v rámci těch vnitřních úspor, anebo mimořádných příjmů, respektive vratek na to zajištěné, takže nebyly by financovány tyto 2 velké nákupy masek a respirátorů z dotačních peněz. Nicméně pořád tady je jakási predikce, kterou ekonomický odbor dneska zpracovává a zpřesňuje, která se pohybuje někde k dvousetmilionovému rozpočtovému výpadku v letošním roce, tzn., my, i když dneska najdeme ty peníze teď de facto online, jak mi to tady kolegové předali na to, že můžeme bez problémů vykrýt z rezerv a z vlastních zdrojů jako magistrátu tyto nákupy, tak pořád neřešíme ten problém, co se stane na konci roku v rámci těch predikovaných rozpočtových výpadků. Takže je to teď na tom, jak to chce kolega Bačák vlastně připravit, protože ten návrh se prodiskutoval prakticky ještě 10 minut před zahájením dnešního zastupitelstva. Já asi v této chvíli otevířu rozpravu, je to sice rozprava nad variantním řešením rozpočtu a přiznám se, že mi tady i klikají názory kolegů. Dám slovo Pavlu Grassemu a mezitím poprosím, aby pan náměstek dopiloval to znění těch upravených usnesení, o kterých bychom hlasovali, které vlastně výrazně mění celou tu filozofii té jedné z těch variant, tzn., že bychom tak, jak to zaznělo, de facto to rozhodování o těch nepřidělených dotacích pouze odsunuli, nerevokovali bychom, sice by zůstaly jako kdyby nehodnocené, aspoň tak jsem to já pochopil z té dopolední rozpravy, schválili bychom pouze ty zkrácené verze tak, abychom pokryli ty pololetní výdaje a ke všemu ostatnímu bychom se vrátili. Je to jakási alternativa k tomu, s čím jsme počítali, tzn., že bychom vyhlásili ty granty znovu a znovu by se ty projekty hodnotily a posuzovaly. My jsme v té původní variantě s tím, že bychom to teď neschvalovali, nepracovali, protože to bylo poměrně složité, nikdo nevěděl, jak budou jednat a schvalovat to odborné komise. Pokud by se život vrátil, řekněme, v květnu do normálu, tak bychom teoreticky byli schopni následně vlastně ty projekty přehodnotit, případně se k nim vrátit. Dneska jsme pouze revokovali to původní usnesení, takže jim by nešlo rozhodnutí o tom, že dostali nulu, ale ty projekty by v podstatě zůstaly, jako kdyby ve stavu hodnocení a bylo by možné se na ně znovu podívat prizmatem covidové situace. Takto já jsem pochopil ten první návrh pana náměstka a ten druhý by vlastně zněl, že to teď schválíme s nulou a vrátíme se k tomu na červnovém zastupitelstvu vyhlášením grantů a následně na zářijovém zastupitelstvu schvalováním. Ale vnímám to, že rada se ráno bavila o tom, že se prověří ta varianta, ve které se vlastně schválí jenom ty, kterým se peníze přidělí a ty ostatní zůstanou jako kdyby otevřené pro hodnocení.

Ing. Bačák: já jsem teď odeslal organizačnímu vlastně ten upravený návrh, kdy teda vyhazují ty nuly a přidávám tam ty dvě usnesení, že do 25. 5. by se prodlužovala doba vyhodnocení a 8. 6. 2020, že rada předloží to další vykrýtí, takže jakmile to organizační zpracuje, tak by to promítlo, abychom věděli, o čem diskutujeme.

Ing. arch. Grasse: já se přiznám, že jak jsem už stár, tak jsem možná trošku pomalejší, já jsem strávil nad těmi tabulkami, které byly řádně rozeslány, minimálně deset hodin přípravy. Teď pan náměstek svůj vlastní materiál zase nějak zpochybňuje, který je předložen. Vy jste, pane primátore, na začátku k velice srozumitelnému a jednoduchému návrhu jedné opoziční strany řekl, že vás to překvapuje, že se nemůžete dohodnout v klubu. Tak nás teda překvapuje to, že materiál, který byl řádně předložený, je teď v online diskusi ne navrhován jiný, ale že je vlastně navrhován nějakou další diskusí, ze které vyplynou nějaké další návrhy. Já se přiznám, že nejsem schopen se v tom orientovat. Proto pokud zastupitelstvo nebude hlasovat a nepřijme náš protinávrh, který jsme v předstihu, přiznám se, dneska ve 3 hodiny po půlnoci poslali na organizační, ale Vám zřejmě na radě ráno už byl k dispozici. Samozřejmě, že je možné se bavit i o výši procenta, které navrhujeme, tak my potom zřejmě budeme navrhovat stažení toho vašeho koaličního bodu z programu jednání, protože v tom se nemůžeme zorientovat. Minimálně budeme navrhovat hodinovou přestávku na poradu klubů. Já opravdu tomu, co říkal pan náměstek, vůbec teď nerozumím, ale hlavně nejsem

schopen se v tom zorientovat. To přece není jednoduchá materie, která má přílohu 25 excelových tabulek.

doc. Hanáčková: já jsem na tom velmi podobně jako pan kolega Grasse, protože vlastně můj připravený diskusní příspěvek, který se týká předloženého a věřím, že radou řádně prodiskutovaného návrhu, tak teď stojí úplně na vodě, protože, pokud jsem já dobře pochopila, co říká pan kolega Bačák, tak říká, že v této chvíli stáhneme dotace na nulu, ale není to definitivní stav a vy jste najednou dneska ráno našli rezervy, které nám umožní realizovat v nějaké podobě upravené grantové řízení, ale to jsme tady na nějakém rozšířeném jednání rady a diskutujeme o věci, kterou vy jste ráno našli. Ale to asi není přesně úkol zastupitelstva. Druhá věc je, že ani stávající návrhy, které předkládáte, myslím teď stávající úpravy dotací, neprošly komisemi, přestože třeba kulturní komise se snažila vyvolat online jednání a dříve než to rada schválí, tak se zachovat opravdu jako poradní a iniciační orgán města a diskutovat ty věci, nabídnout svodku nejenom českého, ale třeba i zahraničního přístupu k tomu, jak se v krizové situaci zachovat vůči dotacím. Čili já nevím, jestli by třeba ještě mohl dostat slovo pan náměstek Bačák a ještě jednou to vysvětlit. Ale opravdu to vypadá, že máme teď hlasovat o něčem, co absolutně neodpovídá těm připraveným materiálům, které jste nám poslali a které, jakkoliv třeba jsme s nimi nemuseli souhlasit, tak aspoň byly jasné. Teď není jasné nic.

Primátor: jenom doplním na vysvětlenou, my jsme předložili, a snad to bude znít srozumitelně, my jsme předložili variantu, která říká - dotace do 50 000 Kč, dotace na akce plus některé další, budou po revokaci toho předchozího usnesení schvalovány s nulou, tzn., žadatelům přijde dopis o tom, že jejich dotace byla schválena s nulovým příspěvkem a zároveň budeme připravovat rozpočtový rámec na vyhlášení nových grantů v červnu podle rozpočtových možností tak, jak jsme informovali i kolegy na jednání klubů minulý týden. Takto byl připraven materiál. My jsme se dnes ráno bavili o tom, že je tady teoretická možnost, která předtím nebyla jaksi projednána a schválena jako průchozí, že schválíme pouze ty dotace, které bychom schvalovali v té původní verzi a u těch ostatních se jimi jako kdyby nebudeme v této chvíli zabývat, pouze revokujeme to usnesení, že byly schváleny a tyto dotace, jakmile se nastaví rozpočtový rámec pro ty jednotlivé dotační tituly, budou znovu posouzeny odbornými komisemi podle toho rozpočtového rámce, který nám umožní nějaké prostředky do těchto původně vyhlášených grantových titulů dát a projde to normálním jednáním zastupitelstva. To je ten rozdíl v tom, že nebudeme muset administrovat v tomto případě vyhlášení nových grantů, nové posuzování, ale pouze přehodnotíme ty stávající podané žádosti a budeme rozhodovat znovu o těchto žádostech, jako kdyby byly na začátku v tom předchozím bodě. To je ten rozdíl, ta varianta, že nebudeme vypisovat nové granty, ale pouze upravíme ty výše, nebo v komisích odborných se projednají ty výše podle nastaveného nového finančního rámce, který bude v rozpočtu. A abych doložil tu aktuálnost, protože to se samozřejmě mění ze dne na den, my jsme nevěděli, jak bude schválen ten předchozí bod, jaké prostředky, kde budou. V pátek kolegové na ekonomickém odboru projednávali například příjmy z vratek dopravního podniku a podobně, což bylo asi 9,2 milionů korun, tak my se samozřejmě snažíme dneska hledat zdroje tak, abychom tento systém mohli nechat otevřený, ty prostředky nechat zatím otevřené, mohli s nimi disponovat a následně vytvořit ten finanční rámec a znovu ty žádosti přeschválit podle toho, kolik peněz na to bude. Jestli dojde k tomu, že ty dotace snížíme plošně na 75 %, 60 %, 50 %, jak zaznívala i debata třeba na jednání politických klubů, nebo některé dostanou nulu a budou stanoveny nějaké priority, které si určíte v odborných komisích, to už potom bychom nechali na té debatě v odborných komisích, jakmile budou schopny projednávat ten objem těch žádostí, protože nám bylo od začátku jasné, že projednávat takové penzum žádosti v tomto režimu onlinenovém vůbec nebude jednoduché. Jsou to desítky, respektive stovky žádostí, kterými by se ty komise měly zabývat. Takže my věříme, že se do května ta situace upraví a zlepší, což ještě před pár dny nebylo jasné. Dneska už vláda mluví o uvolnění režimu a my doufáme, že v uvolněném režimu se budou moct scházet i tyto poradní orgány města a normálně ty žádosti podle upraveného rozpočtového rámce projednat. Takže snad jsem to řekl srozumitelně.

Mgr. Weiermullerová (TP): já jsem chtěla nahlásit pouze u tohoto bodu střet zájmu kvůli Baletnímu studiu při Moravském divadle Olomouc.

Mgr. Záleská: jsem moc ráda, že tento bod je teď na stole. Pro vás některé možná v podobě komplikovanější, protože jste ho neměli k dispozici, ale situace se vyvíjí a chci říct, že od začátku, když jsme řešili granty, tak to bylo o tom, že pokud jde teď v první fázi jedna vlna, tak ta druhá další fáze zapomenuta nebude a bude vždycky vrácena do hry, tzn., že ty zbývající granty se budou vyhodnocovat a projdou standardním procesem v odborných komisích. To, že se to odehrálo v jakési době, bylo dáno tím, že radnice samozřejmě řešila nedostatek finančních prostředků, nicméně my jsme se po celou dobu snažili najít nějaký způsob, jak to zjednodušit. Já si myslím, že v tuto chvíli máte na stole variantu, která to nekomplikuje, tzn. že žádosti nechává v té stávající podobě na stole, ale tak, aby mohly projít jakýmsi procesem toho aktuálního vyhodnocování vzhledem k celé té situaci. Například některé akce se neuskuteční, některé budou mít náklady, tak je potřeba to vyhodnotit. Já jsem takto komunikovala i se členy kulturní komise, se kterými jsem se spojila, takže já si myslím, že teď máme na stole nekomplikovaný návrh, který nám umožňuje jakýsi právní a finanční rámec. Byla bych ráda, kdybyste tento návrh v tuto chvíli podpořili, znovu opakují, projde standardním procesem odbornými komisemi. My šetříme peníze z vlastního provozu na spoustu věcí, které z kultury, sportu se neuskuteční, takže budeme taky vracet do rezervy, čili v tuto chvíli je pro mě důležité, aby byla podpořena kultura a sport v jakýchsi rozměrech a rámci tak, aby to nikoho existenčně neohrožovalo a zároveň to lidem dávalo nějakou naději, že po krizové době přijdou chvíle, kdy samozřejmě se budeme chtít všichni nadechnout a v rámci kultury a sportu oblažit tělo i ducha. Proto vás ještě jednou poprosím, byť to není můj bod, abychom byli schopni a ochotni tento bod podpořit.

Mgr. Zelenka: chtěl jsem se zeptat na jednu věc, která se týká sportu. Jedna dotace se tváří jako smlouva o marketingu, tušíte, že mířím na hokej. První splátka za smlouvu, která se týkala marketingu, která každoročně stojí město 9 000 000 bez DPH, tak v roce 2020 byla povinná smluvní strana, tzn. město, poslat 4,5 milionu do 31. ledna, druhou splátku do 31. března, dalších 4,5 milionu. Podle mých informací z města odešla tato druhá splátka za marketing, tzn., že hokejisté nosí logo města, tak ta část odešla 16. března, nouzový stav byl vyhlášen 12. 3., takže ve stejný den, jestli jsem si správně hledal příspěvky české ligy, tak 12. března byla zrušena liga, tzn. play-off. Čtyři dny poté, co bylo zrušeno play-off a hokejisté nás nemohli vlastně reprezentovat, jsme jim poslali dalších 4,5 milionu na tento rok. Chtěl jsem se zeptat, jestli město bylo v konverzaci a ve vyjednávání s hokejisty, jestli oni odmítli například to snížení plnění této smlouvy, nebo jestli si to město ještě chystá.

Mgr. Záleská: děkuji za tuto otázku, odpovídala jsem na ni i panu kolegovi Mackovi v minulém týdnu, který mi poslal standardní dotaz e-mailem. Reklamní smlouva byla naplněna, to znamená, že finanční prostředky dle smluvního ujednání odešly. I proto, že v této části soutěže a budeme mít ještě podzimní část, byly naplněny všechna reklamní plnění. Je to doložitelné a upozornila bych kolegu Zelenku, že pokud si přečte smlouvu, tak ta se týká základní části, která se odehrála a navazující části play-off již ne.

Ing. Jirotko: jedná se o to, že bychom se přikláněli k variantě, ať už je to jakkoliv hektické a nesrozumitelné, o které mluvil pan Bačák i vy pane primátore v tom smyslu, že by došlo nějakým způsobem právně samozřejmě, k podloženému pozdržení těch dotací, že bychom přímo ty dotace nezamítali a myslím si, že by se později, pokud prostředky budou nebo nebudou, tak se k tomu můžeme vrátit s tím, že pokud by se nějaké prostředky našly, tak bude daleko jednodušší potom vlastně to schválení, nemusely by se znovu vypisovat ty jednotlivé dotační tituly a předkládat k tomu projekty třeba i upravené. Bylo by to samozřejmě potom na posouzení těch komisí, jaký by měly rozpočet, jaký budget, aby se vlastně do těch projektů vešly. Takže pokud se vám v tuto chvíli podaří připravit během dnešního zasedání tu variantu o tom odložení a ne přímo rušení dotačních titulů, tak bych byl rád.

Primátor: vy jste, pane kolego, to v zásadě řekl, to byl jeden z těch problémů a těch úskalí, o kterých jsme se původně bavili a kterých jsme se tak trochu báli, že řada těch projektů, pokud zůstanou vlastně v původní podobě, tak jak byly předloženy, tak můžou být problematické z pohledu schvalování v těch jednotlivých odborných komisích. Kolegyně Záleská jednala s předsedy odborných komisí minimálně u sportu a v rámci magistrátu o

tom, že by to technicky mělo jít. Bude to samozřejmě problematické, protože řada těch dotací byla vlastně navázaná na akce, které se mají uskutečnit přímo, nebo které souvisí s činností těch klubů, jako je účast na sportovních utkáních a podobně. Bude s tím asi trošičku problém i komise se tomu budou muset věnovat a já mám sám trošku obavu, aby ten proces transparentnosti, který se tady vlastně nastavil, nebyl do budoucna právě zpochybňován. Není to tak jednoduché jakože, když rozhodneme o tomto způsobu, takže jsme úplně vyhráli na celé čáře, i tato varianta má prostě celou řadu úskalí tak, abychom ji potom byli schopni jakýmsi transparentním způsobem obhájit. Je to o odpovědnosti na těch jednotlivých odborných komisích a následně i rady. Děkuji, že jste i toto úskalí vlastně té druhé varianty zmínil, protože samozřejmě vypsát granty, které by byly jasně dané, časově ohraničené, by bylo jaksi transparentnější, čistější, ale daleko pro nás i administrativně náročnější a také by to vyvolalo daleko větší nejistotu v těch klubech, takže tady neustále poměrujeme ty pro a proti všech těch variant.

RNDr. Holpuch: já bych rád vystoupil na podporu toho, co tady zaznělo od paní náměstkyně Záleské, od pana náměstka Bačáka, od pana primátora a od spousty dalších. Mně se ten posun návrhu tak, jak byl předložen zastupitelstvu a tak, jak je teď modifikován panem náměstkem Bačákem líbí. Pokusím se krátce vysvětlit proč. To, co máme teď na stole, co bylo řádně předloženo, je usnesení, které v sobě ukrývá de facto tři kroky. První je revokace usnesení o grantech od minulého zastupitelstva, jinými slovy, všechno co jsme rozhodli minule, neplatí a rozdělujeme ty peníze znovu. To je potřeba udělat, protože koneckonců část těch peněz v rámci rozpočtových změn jsme použili na roušky a podobně. Potom je tady velmi úzký segment projektů, které by mělo zastupitelstvo dnes schválit a ty peníze poslat, je to lakonicky řečeno 50 % z provozních grantů, kde komise navrhla podporu vyšší než 50 000, což si myslím, že je taky v pořádku, protože to jsou instituce, které teď jsou, podpořeno stávající situací, opravdu v nouzi a kdo rychle dává, dvakrát dává a je potřeba alespoň část těch peněz uvolnit. Ten druhý krok, který je obsažený v usnesení v bodu č. 4 a 5, ten taky podporuji. Ten se tou modifikací, kterou říkal pan náměstek Bačák nijak nemění. Ten poslední bod usnesení, který říká, že všechny ostatní granty prostě zamítáme, a to by znamenalo, kdyby toto usnesení prošlo, že všichni ostatní žadatelé, což jsou například všechny kulturní subjekty, kterým komise navrhla podporu nižší než 50 000 Kč, tak ty by dostaly na základě našeho usnesení dopis, oznámení, že žádostem nebylo vyhověno a musely by spoléhat na to, že někdy v budoucnu, příští jednání zastupitelstva, nebo přespříští, vyhlásí nějaký grantový program, musely by znovu formulovat ty žádosti, znovu žádat, a tak dál. Já si myslím, že to je krok, který je v tuhle chvíli předčasný, protože to rozhodnutí tak, jak padlo, že všichni do 50 % v tuhle chvíli ne, je plošný a já si myslím, že si máme dát tu práci a ty žádosti posuzovat individuálně, protože jestliže jsme v tuhle chvíli nepodpořili žádnou kulturní akci, tak je přece rozdíl, jestli se jedná o pálení čarodějnic v okrajové části města, který se neuskuteční, v tuhle chvíli patrně s tím nejsou spojeny žádné již vynaložené náklady, nebo jestli se jedná o Divadelní Flóru, která se připravuje rok a možná i delší dobu dopředu, pohybují se kolem toho týmy lidí, kteří v tuhle chvíli tam mají proinvestováno spoustu peněz. Nelze pohlížet na tyhle dvě žádosti stejně. Stejně tak jako v malých grantech je rozdíl, jestli komise navrhla příspěvek 20 000 na letní tábor nějakého sportovního klubu, který se prostě neuskuteční a nebo jestli se jedná o provozní příspěvek na celoroční provoz galerie, který je ale malý, třeba dvacetitisícový. Já myslím, že bychom si měli dát tu práci a vytvořit prostor pro to, aby i za téhle nové situace odborné komise, rada a všichni, kteří do toho mají co mluvit, ty žádosti, které by dnes neprošly a jednou provždy spadly pod stůl, aby byly znovu posouzeny, aby s nimi bylo naloženo v kontextu té stávající situace, jak společenské, tak rozpočtové. Vytváříme tím prostor to celé urychlit a nedáváme tím žádnou negativní zprávu, která by měla charakter plošného zacházení, jak jsem o tom mluvil. Čili já jsem pro a rád bych poprosil i opozici, aby tohleto zkusila zvážit a zvážila podporu takového návrhu, protože tím otvíráme prostor mimo jiné i pro ty věci, které kritizovala paní doc. Hanáčková, že to neprošlo komisemi a podobně. Tohle ten prostor otevírá.

Primátor: já děkuji, samozřejmě vše za předpokladu, že až se situace epidemiologická změní a vše bude možno probírat standardní cestou, ale to už pak je na komisích, protože neznáme názory těch komisí, zda jsou schopny se takhle online vyjadřovat k jednotlivým projektům a podobně. Opravdu neumím to sám vyhodnotit ten návrh, který předkládá pan náměstek Bačák, který počítá s tím, že 25. 5. bychom vlastně měli mít znovu přehodnocené jednotlivé žádosti podle finančního rámce, tzn., vytvořit na ekonomickém odboru rychlou predikci těch prostředků, které do toho jsme schopni dát, která taky může být zkeslená, protože nevíme, jak se bude vyvíjet situace v daňových příjmech a podobně, jak fatální může mít COVID dopad na městský rozpočet a zároveň teda ještě zadministrovat, řekněme, během měsíce a půl jim i to posouzení všech těch stovek žádostí, kterých se to dotýká.

P. Macek: já se přiznám, že jsem z toho poněkud zmatený. Chápu ten návrh, rozumím, že ty věci se dějí rychle, nicméně spousta argumentů, které k tomu tématu teď padly, proč se rada ráno rozhodla tu věc změnit a o tom přemýšlet, tak padla už od opozice minulý týden a nebyla vyslyšena. Většinou nás vyzýváte, abychom si své návrhy chystali předem, aby nebyly zmatečné, aby si to ti lidé mohli prostudovat a mohli se na to podívat. Bohužel tohle trochu zmatečné v tuto chvíli je a je to zmatečné jako celý koaliční návrh, který původně do zastupitelstva doputoval s tím, že mělo být zkráceno na 50 % vybraným subjektům ve 4 programech z 25 programů. Tak jak jsou v programech, které už jednou schválila rada i zastupitelstvo, organizace s tím počítaly, mnohým z nich vznikly nějaké náklady už v první polovině roku, bohužel neexistuje žádná analýza dopadů na ty služby, organizace i spolky. S těmi spolky a organizacemi a dalšími nikdo ten krok nekonzultoval a já chápu a mám kompetenci klidně to říct za skauty, že bychom se klidně dokázali té částky zříct, kdyby nás o to aspoň někdo požádal. Ale plošné škrty, které, a pardon, že to tak nazvu, jsou opravdu tupé, bez jakékoliv analýzy a dopadů, tak vlastně nedávají příliš smysl. My teď v tuhle chvíli se dozvídáme, že ty informace jsou úplně jinak a dozvídáme se to uprostřed dne, ne že bychom věděli něco před měsícem nebo před 14 dny, co bych dokázal pochopit, že ty věci se mění. Různý přístup k různým žadatelům bez odůvodnění. Slyšíme tady u těch velkých žadatelů, ať už je to hokej, ale v těch grantech nejde pouze o hokej, jde o sport, o kulturu, ale je tam spousta dalších žádostí i z pohledu volnočasových aktivit, které i ty malé částky, které byly slíbené od rady, v několika projektech, tak vlastně drží tu spolkovou a kulturní činnost nad vodou a část z nich prostě nepřežije. Otázka je, jestli tohle rada za tyto peníze v podstatě chce a jestli si to řekneme i za nějakou dobu. Netýká se to tohoto bodu, ale já to řeknu, že v sociální oblasti, jsem hrozně rád, že ty peníze tam zůstaly, nicméně u prevence kriminality se spousta projektů, které nejsou vázány na celostátní dotaci, se seškrtila takovým způsobem, že v zásadě není realizovatelná a ty dopady na společnost, zvláště u prevence šikany a dalších věcí na školách, můžou být v zásadě obrovské. Já chápu, že my ty peníze chceme vrátit, a vlastně nechceme a vlastně nevíme, co chceme slíbit a úplně to nevíme. Někteří žadatelé už ty peníze vynaložili a padlo tady, že rada to nekonzultovala s odbornými komisemi, které granty navrhly. Přitom v odborných komisích se diskutovaly věci jako, a to já se teda budu opakovat, omlouvám se, jako jsou memorandum o koloběžkách se soukromou společností, tak to bez problémů dokázaly komise diskutovat po e-mailech, ale tak zásadní věc, jako je dopad na granty z oblasti prevence kriminality, předložen nebyl, přestože ten návrh padal jakoby dlouhodobě. V tomhle směru a i to, co jste říkal před chvílí, pane primátore, že komise nevíte, jestli můžou jednat o tak závažných věcech v online podobě, tak mě to přijde velmi úsměvné, vzhledem k tomu, že dokáže v online podobě jednat zastupitelstvo, že nedokážeme výrazně menší části, odborné, zapojit do rozhodování zvláště ve chvíli, kdy technicky to není žádný problém.

Primátor: asi to nebudu všechno komentovat, u většiny vašich vystoupení bych, pane kolego, nesouhlasil a možná i zvolil celou řadu argumentů proč, ale nechci tu debatu košatit.

Ing. arch. Pejpek: já bych chtěl poprosit organizační oddělení o promítnutí slajdů. Slajdy jsem připravil v podstatě z toho důvodu, že jsem čekal, že v důvodové zprávě najdu nějaké přehledné shrnutí toho, co vlastně návrh těch grantů obnáší, ale nenašel jsem tam kupodivu ani základní součty na konci toho materiálu, kolik třeba chceme ušetřit, nebo jak se to těch jednotlivých programů třeba procentuálně dotkne. Takže já bych vás tím krátce provedl a budu rád, když třeba pan náměstek Bačák to potom okomentuje a opraví mě, pokud jsem

třeba tam mohl udělat chyby, protože opravdu šlo o 25 tabulek minimálně. Ten návrh těch úspor tady v tomhle tom bodu není odůvodněný, tzn., my dodneška v těch materiálech nemáme vyčíslenou nějakou potřebu, kolik vlastně město Olomouc potřebuje ušetřit, nemáme to ani v nějaké dohledné době, třeba v období do konání příštího zastupitelstva, nemáme to ani v nějakém celkovém výhledu. Já jsem se na to pana náměstka ptal, on mi uváděl odhady o možných dopadech kolem 200 000 000 Kč. Já si myslím, že to je zásadní informace, která měla zaznít, kolik se vlastně snažíme ušetřit. Protože potom bychom se mohli bavit i jak se dá ušetřit. Ten koaliční návrh spočívá v tom, že chceme ušetřit zhruba 3 % z provozních výdajů radnice a zajímavostí je, že když se bavíme o tom, jak je ta situace složitá, takže jenom meziroční nárůst provozních výdajů naplánovaný je letos 7 %, tzn., že jestli chceme ušetřit 3 %, opticky by se zdálo, že by to neměl být žádný velký problém. V investicích se neškrtná. Poprosím o další slajd. Tento obrázek ukazuje, kde koalice navrhuje šetřit. Z toho celého koláče výdajů radnice, kde ty modrošedé věci jsou provozní náklady a ty šedé jsou investice, se navrhuje šetřit ve dvou oblastech. Ta největší částka je z grantového systému zhruba 36 000 000 Kč a menší částka zhruba 27 000 000 Kč z provozních výdajů. Je vidět, jak je to velmi selektivní a také to že, co se týká samotného grantového systému, tak jde o opravdu výrazné procento, týká se to zhruba poloviny celého grantového systému, kdežto vzhledem k celému rozpočtu, tak se jedná o zcela, nechci říct, marginální, ale drobné procento výdajů. Poprosím další slajd. Tady tento slajd ukazuje dopady těch navržených škrtnů z těch, které jsme měli dnes ráno v materiálech, o kterých jsme měli jednat, jak by dopadly na jednotlivá odvětví. Vezmu to odspodu, ze sportu se bere zhruba 50 %, ze sociální oblasti, ta je na tom jako jediná dobře, což je potěšitelné vzhledem k těm okolnostem, tam ubývá jenom 7 %, takže ta zůstává zhruba na stejné úrovni, velmi bita je tím stávajícím návrhem kultura, protože tam z 12 000 000 ubíráme 80 % na 2,5 milionu. U těch dalších programů, tj. vzdělání, děti a mládež, prevence kriminality, cestovní ruch, životní prostředí, tak se dostáváme téměř na nulu, u prevence kriminality se dá říct, že se dostáváme také téměř na nulu, protože většina těch prostředků, které tam jsou, jsou na kamerový systém na Sigmu, tzn., co se týká těch praktických programů preventivních, které se dělají na školách a podobně, tak na ně zase nezbyvá vůbec nic. To znamená, ten návrh těch úspor je velmi selektivní, výrazně preferuje sociální oblast, sport a všechny ostatní oblasti jsou na tom velmi bity. Prosím o další slajd. Je dobré si asi říct takové základní oblasti, na které ta současná zdravotní krize dopadá. Píše se to v novinách poměrně často, je to cestovní ruch, to znamená hotely především v Olomouci, je to gastronomie a potom je to kultura. Z toho, na čem navrhujeme vlastně nejvíce šetřit z městského rozpočtu, tak dva z těch sektorů jsou vlastně přímo dotčené tímto naším návrhem největších úspor, které koalice navrhuje, tzn. kultura a cestovní ruch. Cestovní ruch tím způsobem, že se ho týká například pořádání velkých festivalů v Olomouci, kde část příjmů, které to pořádání těch kulturních akcí nebo sportovních akcí přináší, tak se samozřejmě promítá do té městské ekonomiky. Tento slajd jsem vám ukázal, protože je na něm vidět, jaké jsou vlastně priority, čeho si Olomoučané cení ve městě nejvíc. V průzkumu strategického plánu v roce 2017 uvedli, že nejvíc ze všeho si cení kulturního a společenského vyžití. Srovnajme to teda s tím, že chceme kulturní a společenské vyžití podle toho původního koaličního návrhu zaříznout, podstatně zredukovat na 80 %. Jiná města dnes ve stejné situaci hledají cesty, jak naopak krizí postižené segmenty života města a městské ekonomiky, jak je co nejvíce podpořit. Olomoucký návrh spočívá v tom, že nejvíc budeme šetřit zrovna tady na tom segmentu. Myslím si, že je to chyba a že bychom se měli snažit naopak tento segment v současné době maximálně podpořit, protože až ta krize po několika měsících pomine, tak bude potřeba život města a městskou ekonomiku co nejvíce nastartovat, nakopnout a myslím si, že ubrat tomu postiženému segmentu 36 000 000, že není dobrý start pro to nakopnutí. Myslím si, že ten návrh, že jsme si zvolili takto jednoduchou cestu, že dobře, musíme šetřit, tak vezmeme to na tom nejjednodušším, vezmeme těm ostatním z grantů, nebudeme se zabývat příliš úsporami vlastními, na magistrátu, to je myslím moc jednoduchá cesta, je to trošku jakoby odfláknuté od koalice a ani taková už, jako kdyby věc pozitivní, která se nakonec navrhuje, například odpuštění necelých 3 milionu obchodníkům, tak nemůžou vyvážit ten dopad těch mínus 36 000 000 Kč, tady v tomto segmentu.

Primátor: já si dovolím krátkou reakci, protože vidím, že pan kolega Bačák telefonuje. Pane kolego, já jsem, přiznám se, jako v Jiříkově vidění z toho, co tady teď předvádíte. Jsem tím výrazně zaskočen, protože mám pocit, jako bychom se nepotkali, nebavili v minulém týdnu, jako bychom se nesnažili jako koalice vysvětlit celé ty kroky a jako bychom vám neříkali o tom, jaké vlastně budou ty kroky, které dneska rada připravuje. Tak já si dovolím ještě pár minut vašeho drahocenného času, abych to dovysvětlil. My jsme udělali jednorázové a navrhli jednorázová opatření, které nám měly umožnit vykryt z nezávazkových nezasmluvněných finančních prostředků, které v té chvíli byly volné, přesuny, které nám umožní uhradit asi 32 000 000 na nákup ochranných zdravotnických pomůcek. To je krok, který jsme udělali, který nás rozhodně netěšil. Zároveň jsme vyhodnocovali to, že město od půlky března je de facto mrtvé, co se týká kulturního a společenského života a nemáme z toho radost, ale nezavinilo to toto vedení a všichni doufáme a všichni věříme v to, že minimálně o prázdninách se epidemiologická situace změní, a že bude možno zase nastartovat v nějakém režimu, který nám umožní rozpočet roku 2020 ty aktivity, které tady fungovaly, a k tomu jsme jasně deklarovali a všechny zastupitelské kluby jsme seznámili s tím, že chceme minimálně do června nastavit grantová schémata, vyhlásit granty tak, aby se přes prázdniny mohly tyto aktivity rozjet. Zároveň jsme řekli, že první polovinu roku všem těm významnějším institucím, které si žádaly od 50 000 nahoru, dáme alespoň polovinu prostředků, které dnes předkládáme a které se schvalují. Ty grafy, které jste udělal, já za ně děkuji, je to dobrá práce s Excelem a jinými softwary, prostě ukazují ten stav, který tady je, ale vy zapomínáte a tomu rozumím, jste v opozici, zapomínáte říkat i to B/, tzn., že celou dobu rada města zvažuje alternativy a způsoby, jak v nějakém finančním rámci, který budeme mít nastavený, pokračovat v té dotační politice, kterou jsme nastavili. Je přece logické, že dnes nedáváme, byť se mi to taky nemusí líbit jako primátorovi, který odpovídá za bezpečnost ve městě, nedáváme finanční prostředky do grantů na prevenci šikany na školách a podobně, na těch školách, které minimálně do konce září budou uzavřeny. Prostě to jsou věci, které musíte udělat v nějakém rozhodnutí. Nechtěli jsme dělat selektivní, i to jsme vám už vysvětlovali v minulém týdnu a prostě ty návrhy, se kterými dnes přicházíme, dokonce zkracují ten původní návrh. Já nevím, jestli to bude v silách tohoto zastupitelstva a odborných komisí schválit přehodnocení těch rámců, tzn. přehodnocení programů podle nastavených nových rámců. Znovu tady nad námi visí 200 milionový meč nad tím, kde ty prostředky budeme zajišťovat. Pokud dneska hovoříme o tom, že nám vypadlo 36 000 000 z grantů, neumím říct, dnes, tj. 6. 4., zda bychom tam měli vrátit 6, 15, 20 nebo 25 000 000 a zároveň, bohužel neumím odpovědět a neví to v této chvíli nikdo, kde se seženeme těch možná zbývajících 150 až 200 milionů, které nám v tom rozpočtu chybí. Já nevím, jestli přitečou jako nějaká mimořádná pomoc státu, ale obávám se že ne. Nevím, zda bude toto zastupitelstvo souhlasit s tím, abychom navýšili zadluženost tak, jak to dělá Česká republika v rámci boje proti koronaviru. Pakliže najdeme nějakou shodu na tom a projednáme ji napříč zastupitelskými kluby, nikomu z nás nevádí narvat teďka z úvěrů do rozpočtu města 100, 200, nebo 300, 400 dalších milionů a pokračovat v tom, o čem mluvíte, tzn., aby tady fungovaly kluby, spolky, instituce, kulturní, společenské, sportovní a podobně. To jsou všechno varianty, o kterých se můžeme a my jsme připraveni se o nich dále bavit. Co se týká investic, které jste označil jako nulové, jsou to prostě investice, které jsme teď odsunuli, nebyly zasmluvněné, ještě máme prostor se k nim vrátit, proto v nich tupě neškrtneme, to se vyhrazuji proti názoru pana kolegy Macka, který rád používá silácká politická prohlášení, to nejsou tupé škrty, my prostě jsme některé ty věci pouze pozastavili a odsunuli a teprve se k nim vrátíme, viz třeba ta druhá etapa tramvajové trati, takže my si dnes tady necháváme společný prostor k tomu, abychom tu situaci, která tady dneska je a rozpočtově bude velmi problematická pro toto město, nějakým způsobem vydiskutovali a řešili do budoucna. Takže znovu říkám, děkuji za ty čísla, nicméně jsou naprosto zavádějící a naprosto v podstatě nekorespondují s těmi kroky, které dneska rada města připravuje.

Ing. arch. Grasse: pane primátore, tak po tom vašem vysvětlení na příspěvek kolegy Pejпка jsem přesvědčený, že ten náš protinávrh, který byl zaslán dneska v nočních hodinách, že je celkem oprávněný. Tam je totiž podstatou to, že to gró vašeho návrhu, že se vrátíme do bodu 0, tzn., že v dubnu se revokuje en bloc usnesení zastupitelstva březnového, na základě

něhož už skoro měsíc počítá ten dotčený sektor, že nějakým způsobem bude mít zajištěné financování nebo příspěvek na financování, abych byl přesnější, na tu svoji činnost. Vlastně tímto usnesením bude až do června vržený do naprosté nejistoty, protože sám jste připustil v pátek, že může být černý scénář, s kterým samozřejmě nepočítáte vy, ani my s ním nepočítáme, že nebudou už vůbec peníze žádné, to znamená, že tahle vaše myšlenka není dneska vůbec zdůrazňována jako možnost vývoje těch scénářů, které připadají v úvahu. Jenom vlastně ve svém návrhu tvrdíte, jako předkladatelé, jako rada, že v červnu bude všechno dořešeno. Ten náš návrh vychází z jiné filozofie, že určitou chybou by bylo, prosím organizační, jestli by mohli promítnout ne ten návrh na změnu usnesení, ale ten barevný obrázek, který je s tím stávajícím návrhem na usnesení, abych navázal na tu myšlenku, tzn., že tím naším návrhem nebudou ty subjekty uvrženy do té nejistoty do června, jak se to všechno bude vyvíjet, ale alespoň z částí prostředků budou moct počítat. Já nebudu opakovat argumenty, které řekl kolega Macek a Pejpek přede mnou a přímo okomentuji teda ten návrh náš, protinávrh na usnesení, pokud ho tam organizační promítne. My v té situaci, jak uváděl pan náměstek Bačák, za ideální, kdyby koalice stáhla tento bod programu z dnešního jednání a podrobné projednání redukce, vlastně každé schválení žádosti by bylo projednáno odbornými komisemi s odůvodněním a předloženo zastupitelstvu třeba za 14 dní nebo za 3 týdny. Já si myslím, že časově by se to dalo zvládnout. Ale protože jsme si vědomi toho časového presu, tak navrhujeme, sice ne z našeho pohledu ideální řešení, ale řešení pro nás kompromisní, které podle našeho názoru neuvede v paniku všechny subjekty, pro něž už dneska právoplatně platí to usnesení zastupitelstva březnového, že dostali přidělené nějaké dotace. Tak můžu organizační požádat o to promítnutí toho barevného obrázku?

Primátor: kolegové si to ještě přeposílají, hledají to.

Ing. arch. Grasse: k tomu bodu původního návrhu usnesení, k tomu bodu 1, tam to zůstává beze změn, čili, že zastupitelstvo bere na vědomí důvodovou zprávu, k bodu 2, v souladu s usnesením zastupitelstva z toho 9. 3. nevidím důvod, proč by se měly revokovat už jednou zamítnuté žádosti, což byl ten bod 8, část 6 toho materiálu zastupitelstva z 9. 3. 2020. Proto v tom bodě 2 tohoto současného návrhu vypouštíme tu šestku a revokují se části toho osmého bodu 1, 2 3 a 5. Ta čtyřka se týká těch vzorových smluv. V bodě 3, i když jsme si vědomi toho, že to je v kompetenci rady, přesto si myslíme, že v rámci toho našeho pojetí, že i organizace s malým příspěvkem může být na něm životně závislá, tak bychom rádi vyjádřili přes zastupitelstvo toto přání, aby rada přehodnotila i ten svůj postoj k těm dotacím do 50 tisíc a úplně ve stejném principu jim zachovala 70 % těch původně přidělených dotací. V bodě 4 navrhujeme poskytnutí těch již schválených dotací krácených na 70 % všem subjektům, kterým dotaci schválilo zastupitelstvo dne 9. 3., což bylo na základě doporučení odborných komisí rady města. Takže tam už vlastně ta selekce tím základním odborným posuzováním prošla. Jak jsem se díval do těch vzorových veřejnoprávních smluv, tak tam přece se vyúčtovávají ty náklady na základně těch realizovaných akcí, tzn., akce, které nebudou realizovány, nebudou proúčtovány, o ty peníze město nepřijde, to bych chtěl podtrhnout. Takže i když ten náš návrh nepovažujeme v současné situaci za úplně ideální, tak současně ho považujeme za nejméně destruktivní pro ten celý neziskový sektor. Jedná se přece o podporu těch spolků a činností, které v Olomouci dlouhodobě působí a přispívají k té diverzitě nabídky a mají nezanedbatelný dopad také na místní ekonomiku. Byla tady už řeč o cestovním ruchu. Tam, kde město vlastně nerealizuje vlastní aktivity, tak místní spolky, kulturní, sportovní organizace, dlouhodobě obohacují městský život. Já bych chtěl v této souvislosti ještě reagovat na to, co řekla paní radní Záleská, že tímto naším návrhem, směřujeme, až skončí tady ta koronavirová situace, k tomu oblažení těla i ducha, jak jsem si tady poznamenal. K příspěvku pana kolegy Jirotky, my vlastně také navrhujeme zadržení nějakých finančních prostředků, ale jen ve výši 30 % z těch v březnu zastupitelstvem již schválených. A k panu primátorovi, náš návrh nezpochybňuje ten proces transparentnosti, protože všechny ty návrhy prošly už odbornými komisemi a není ani výrazně administrativně náročný, protože v podstatě jde jenom o úpravu té přiřknuté části. A ještě k panu kolegovi Holpuchovi, já nerozumím jeho myšlence, že pálení čarodějnic srovnává třeba s Divadelní Florou, že Divadelní Flora je víc, než pálení čarodějnic. Přece pro ty spoluobčany, kteří teď sedí v panelácích a nemůžou pořádně nikam ven, to může být v letošním roce jediný kulturní

a sociální zážitek, protože stejně by na Divadelní Floru nikdy nešli. Tak samozřejmě každý posuzuje věci podle sebe, ale myslím si, že nelze takhle vybírat z té nabídky, co podle nás si zaslouží pozornost a co ne, pokud ten transparentní systém již jednou i těmhle takzvané zbytným aktivitám vyřkl podporu. Ten návrh na změnu usnesení vlastně vidíte v tom barevném proškrtání a doplnění, takže pokud organizační promítne... a ještě jsem neřekl, že ten bod 5 je vlastně technická věc, která se týká těch veřejnoprávních smluv, takže tady ten bychom ponechávali v podstatě v tom znění a šestka nemá smysl v momentě, kdy nerevokujeme tu šestku bodu 8. jednání zastupitelstva ze dne 9. 3. Takže teď, prosím, organizační, anebo možná až pan primátor potom nakonec té rozpravy dá hlasovat o tom našem protinávru, tak až poté promítnout ten protinávrh, který je v té oficiální podepsané formě v tom už proškrtaném a doplněném znění.

Primátor: jenom asi bych chtěl zrekapitulovat, co už jsem také říkal, my jsme se jakousi plošnou redukcí dotací zabývali, ale opět jsme při té diskusi došli k tomu, že mnohé z těch akcí se možná neuskuteční vůbec, není vůbec jisté, kdy skončí ty opatření, které z těch akcí v podstatě mají například zahraniční účast a nemají a podobně, v jakém rozsahu se budou konat, prostě v té dané chvíli nám přišlo to, že rozdělíme 70, 50 % nebo jiné částky, 60 % plošně a potom budeme vydávat odeslané prostředky po těch jednotlivých příjemcích, anebo následně administrovat, složitě administrovat ty skutečně vynaložené či nevynaložené náklady na jednotlivé akce, jako administrativně velmi náročné, jak potom budou tyto žadatelé o dotace procházet následnou kontrolou, auditními kontrolami a podobně, jak budou ty jednotlivé výčty těch nákladů, skutečně vynaložených nákladů administrovány. Zároveň jsme cítili jako velký problém, protože když vám někdo dá peníze a řekne, abyste je utratili, tzn., vytvořili náklady na akci, o které už třeba víte, že už se neuspořádá nebo se nebude moci uspořádat, tak zcela logicky ty náklady můžete vytvářet. Právě tady tím pozastavením do toho pololetí, jsme taky chtěli, aby nevytvářely ty instituce náklady na akce, jak tady několikrát zaznělo, které se vlastně následně neuskuteční. U mnoha akcí prostě, když se vynechá jeden ročník, tak jako se to stalo u letošní jarní Flory, přece nedochází k žádné katastrofě v kulturně společenském životě tohoto města. I pro nás to je bolestivé opatření, že se jarní Flora neuskutečnila a je to výpadek tuším kolem 11 000 000 Kč pro naši vlastní městskou akciovou společnost, a přitom jsme takovýto krok v podstatě byli nuceni přijmout jako fakt, který tady nastal a neplánujeme to, že v říjnu uděláme ještě jednu dodatečnou výstavu zahradnickou a podobně. Takže já to teď nechci paušalizovat, nechci to ani bagatelizovat, ale věřte mi, že i tím plošným seškrtáním těch jednotlivých titulů, kterých jsou stovky, jsme se věcně zabývali a došli jsme k tomu názoru, že přehodnocení celého toho systému těch dotací v odborných komisích, ať už původním návrhem v nových grantech, anebo dnešním návrhem, tzn., jenom tím přehodnocením, si myslíme, že to je daleko férovější přístup i vůči těm žadatelům a příjemcům, kteří pokud se to zkrátí do toho června, určitě nějakým způsobem budou schopni v té současné složité situaci přežít, protože u těch grantů do 50 000 a nechci, aby to vyznělo jakkoliv negativně nebo záporně vůči těm příjemcům, prostě to nejsou životně důležité položky. My jsme si řadu těch položek namátkově probírali a myslíme si, že lze je odsunout nebo lze je i obětovat na roveň tohoto boje s koronavirem, ale záměrně nemluvíme o žádném typovém příkladu toho projektu, protože já si myslím, že je to věcí odborných komisí, které by se tím měly zabývat, nikoliv politickými gesty.

Mgr. Zelenka: já bych jen reagoval na paní náměstkyni Záleskou, děkuji za odpověď, já si z toho teda beru, že v jednání s HCO jste nebyli a v době nouzového stavu jste jim proplatili 5,5 milionu, včetně DPH. Mě z toho vychází 2 otázky. Ta první je, že bych poprosil, klidně písemně o upozornění na ustanovení smlouvy, kde se mluví o základní části, protože ve smlouvě, kterou jsem si stáhl z registru smluv, jsem nic takového nenašel a naopak ta smlouva si definuje hokejovou sezónu vlastně celoročně s tím, že 30. 4. letošního roku bude končit ta loňská a hned o den později, tzn. 1. května začne nová sezóna. Tak ten druhý dotaz zní, jak bude plnit smlouvu HCO v letošním roce.

Primátor: děkuji, bude zodpovězeno.

P. Macek: tak já si dovolím reagovat na pana primátora. Omlouvám se za ty expresivní výrazy, pokud se vás nějak dotkly, bohužel v situaci, kdy je nám předkládáno, že městský rozpočet přijde v letošním roce zhruba o 200 milionů korun a není to podloženo žádnou analýzou, jedná se o prediktivní odhady, ke kterým chybí zdroje a je to pouze názor rady, tak se přiznám, že přestože kolegové se v předchozím vyjadřovali, že radě věří, tak já ji věřím v tom, že dělá vše co může s koronavirem, ale v tom směru jí moc nevěřím a říkám to napřímo, protože jsme ty čísla nedostali jako zastupitelé a druhá věc, věci, které měl ve svých číslech kolega Tomáš Pejpek, jsou v podkladech pro Zastupitelstvo města Olomouce a vycházel čistě z nich, takže nikde si je nevytáhl z ničeho jiného. A pokud jde o tu poslední věc, co se týká grantů a toho dopadu, vy jste, pane primátore, zmiňoval třeba ohledně těch škol a šikany a programu, nicméně zapomináte na to, že spousta programů už proběhla v tuto chvíli do března, velká část, ta problematická a celá tato aktivita bude a já, na rozdíl, nebo doufám, že ne na rozdíl, ale podle čísel a podkladů, které mám k dispozici, tak to vypadá v tuhle chvíli, na rozdíl od magistrátu jsme oslovili část těch organizací, které to dělají, nezávisle na sobě a ten dopad prostě bude velký, už díky tomu, že děti jsou doma aktuálně v tuto chvíli, takže ty jevy narostou a budou se zvyšovat zcela nepochybně a pokud tomu tak nebude, tak to bude super, ale tento odhad je téměř hazardování s jistotou a navíc školy podle vlády by se měly otevírat v květnu, pokud jsem správně pochopil, což se obtížně taky predikuje samozřejmě a může se stát cokoliv, ale mělo by to tak proběhnout. Proto jsem to nazval tupými škrty, protože my nemáme analýzu dopadu, my netušíme, kde to bude a vy sám jste to pojmenoval, že nevěříte poskytovatelům těch služeb toho grantového systému, že ve chvíli, kdybyste to s nimi konzultoval, nebo ve chvíli, kdybyste jim ty peníze dal, že by si je nenechali na nějaké jiné vytvořené aktivity a projekty, já myslím, že by stačilo to s nimi konzultovat, a to se bohužel nestalo, vy rozhodujete za ně v tuhle chvíli, nekonzultoval jste to s komisemi, a to je za mě ten důvod, proč ten návrh je špatný a ukazuje se to i v téhle debatě, že ty odpovědi v tuhle chvíli magistrát prostě nemá. Kromě peněz, které jste utratili v tuhle chvíli za pomůcky, tak lítají čísla v desítkách milionů korun, aniž bychom k tomu měli něco jiného, než svoje vlastní osobní odhady a predikce, což mi přijde opravdu, a nerad bych se vracel k tomu slovu, ale nepřijdeme to příliš politicky a už vůbec ne ekonomicky korektní.

Primátor: děkuji za váš názor, jen vás doplním a upravím vaše politické sdělení, to není o tom, že já jim nevěřím, já je nechci pouze vystavovat tomu, že budou vytvářet zbytečné náklady na akce, které se právě v důsledku epidemiologické situace třeba neuskuteční a potom budou ty prostředky složitě vykazovat, případně je vracet, to je uvrhne do ještě větších problémů, než ve kterých jsou dneska. Takže to jenom na dovysvětlení, abyste po tom následně moje slova neinterpretoval na sociálních sítích jinak, než byla myšlena.

Mgr. Kubjátová: já se budu muset zeptat, protože já se začínám ztrácet. V pátek když všichni zástupci klubů seděli a vyříkávali si materiály nad dnešním zastupitelstvem, tak debata byla stručná, věcná a jasná a všichni jsme dokázali říct, proč se to děje, proč se některé příspěvky, řekněme, ponížily na nulu, proč se některé zachovaly v nějakých částkách a proč třeba zrovna sociální příspěvky poskytovatelům sociálních služeb, se nechaly v plné výši. Abych řekla pravdu, tak já už se tady hodinu kroutím na židli a velmi mě mrzí ze strany kolegů, že to, co v pátek chápali, v pondělí nechápou. Já jsem se v tom ztratila na tolik, že teďka nevím, jestli ten materiál je natolik odlišný od toho pátečního, protože já mám pocit, že kolegové se mě o tom snaží přesvědčit, a buď se tomu programově bráním, anebo tomu opravdu nerozumím. Taky mě trochu mrzí, že v této době, kterou já osobně nazývám válkou, v uvozovkách „válkou“ proti neviditelnému nepříteli, protože o tom viru všichni víme, jen jsme ho nikdo nikdy neviděli, jen doufejme, že co nejméně lidí se s ním bude muset nějakým způsobem potkat. Já se teď jenom ptám, je to tak a trvá ten příslib, který padl v pátek, že veškeré dotační tituly tak, jak byly předloženy, pokud se najdou finanční prostředky a budou dále smysluplné pro poskytovatele, ať už je to kultura, sport, prevence, cokoliv, realizovatelné a najdou se na to finanční prostředky, tak se k nim ještě vrátíme? Jenom čistě pro mě taková rekapitulace a možná i pro kolegy, aby v tom bylo jasno, abych nemusela, nebo možná už dále aby nemuseli exhibovat, když se to vysílá v přímém přenosu, protože nevím, jestli se už netočíme v bludném kruhu.

Primátor: děkuji za vyjádření, samozřejmě každý má právo přednést svůj politický příspěvek, to je úkolem nás zastupitelů se nějakým způsobem prezentovat, profilovat a dokonce i poslouchat názory našich oponentů. Já myslím, že to potom asi na závěr shrne pan kolega Bačák, jakmile si promítneme to navržené usnesení, které už se mi tady dostalo taktéž na stůl, takže jestli to paní kolegyně vydrží, potom to shrneme po té rozpravě.

RNDr. Holpuch: já jsem původně chtěl reagovat na to vyzvání mě v rámci příspěvku pana arch. Grasseho, přesto ta debata o tupých škrtech a podobně mě nutí k jedné poznámce. Já si nejsem jist, jestli ten návrh, který nám tu byl promítnut, tzn. ta 30% redukce a přidělení 70 % navrhované částky všem, jestli je o mnoho ostřejší, jestli ten škrť 30 % není podobně tupý, ale to ať si každý zváží sám. Je určitě pravda to, co říkal pan architekt, že všechny ty příspěvky tak, jak byly navrženy na minulém zastupitelstvu, projednaly komise, ale já myslím, že všichni rozumíme tomu, že je projednaly za společenské atmosféry a situace, kdy tady nebyl koronavirus a jestliže se někdo domnívá, že ta okolnost, že jsme v nouzovém stavu, že spousta aktivit se prostě neuskuteční, že je společnost zmražená, že sportovní aktivity neprobíhají, že to není okolnost, kterou bychom měli zvážit, vzít v úvahu a zohlednit při rozhodování o grantech, tak já se domnívám, že to okolnost, která k tomu zohlednění vede, je, že si máme dát tu šanci a tu práci a znovu se na ty granty, které už jednou byly projednány, podívat tímhle tím prizmatem, touhle tou optikou. Poslední poznámka, ta se týkala Divadelní Flory a pálení čarodějnic. Opravdu nechci nikoho zkoušet, která ta akce je nebo není významnější, ať si na to udělá každý názor sám, ale já jsem to uváděl jako příklad dvou akcí, které se letos neuskuteční. Ale ten rozdíl mezi nimi je, že zatímco pálení čarodějnic, předpokládám, že se neuskuteční, protože pálení čarodějnic probíhá na konci dubna, tak to je akce, která je připravovaná ad hoc a nedá se úplně předpokládat, že by už teď vznikaly organizátorům nějaké náklady, tak u té Divadelní Flory a u spousty dalších významných festivalů ty náklady vznikají v průběhu roku, jsou generované a neplatí, že když ta akce neproběhne, takže organizátor si nezaslouží žádný příspěvek, protože prostě mu to vyjde šul nul. Není to tak, on už v tuhle chvíli vynakládá spoustu osobních, organizačních, marketingových a dalších nákladů, které prostě bude muset odepsat a může se stát, že když mu tak jako tomu pálení čarodějnic prostě nedáme nic, takže zkrachuje a že ten festival se už nikdy neuskuteční. A tohle, prosím, je potřeba podle mého hlubokého přesvědčení posuzovat individuálně a ten návrh přednesený panem náměstkem Bačákem k tomu otevírá prostor.

doc. Hanáčková: jenom krátce ještě reakci na tu prezentaci pana kolegy Pejпка, to byla pro mě excelentní ukázka komplexního uvažování o celé té situaci. Problém je v tom, že my toto komplexní uvažování nedostáváme od vás, tím myslím od rady. Známe pouze výsledek v podobě excelových tabulek. Ten graf umí vygenerovat excel na jedno tlačítko. Tzn., že transparence města by nám v tomto ohledu velmi pomohla. Úplně, konkrétně mám na mysli ten klíčový graf celkových výdajů města, kde jsme viděli investice, mzdy, opravy a služby městských akcí a my ve chvíli, kdy se tady bavíme, jak říkala paní kolegyně Kubjátová už hodinu o dotačních programech, tak třeba v oblasti kultury se bavíme o 7 % celkové částky veškerých výdajů na kulturu. Čili pro mě je tristní, že první peníze, na které město sáhne, jsou právě tady, jsou v těch nejmenších nejbídnějších organizacích, které nedostanou ani korunu. Druhá věc jenom pro představu, my jsme měli, pane primátore, pouhé dva a půl dne na to, abychom se pobavili o tom, o čem byla řeč vlastně v pátek ráno na finančním výboru a následně na té vaší poradě s předsedy klubů. My si to musíme ještě vykomunikovat v rámci těch klubů, proto si tady možná vysvětlujeme něco, co nemohlo v pátek zazníť. Ale my jsme v rámci jedné té diskuse vedli debatu o příspěvkových organizacích a říkali jsme si, zkoušeli jsme si namodelovat takovou situaci, kdyby město hledalo třeba úspory tak, že sníží zaměstnancům divadla nebo filharmonie platy, nebo jim začne vyplácet 60 %, jaké by z toho vzniklo pozdvižení a rozhodně nic takového si nepřejeme. Ale v té nezřizované části kultury, v těch sedmi procentech je bez problému v této chvíli desítky možná stovky lidí na nule, bez peněz. Takže to je ten důvod, proč tady tu diskusi vedeme a pořád ji vedeme o tom návrhu, který tady byl předložený dostatečně včas, nikoliv o tom, co tady pan náměstek Bačák navrhl vlastně na začátku celého tohoto bodu.

Primátor: já jen dvě krátké reakce, my samozřejmě u příspěvkových organizací, kde jsme jejich zřizovatelem a zaměstnavatelem, musíme měřit trošičku jiným metrem, ať chceme nebo nechceme, protože máme jakési zákonné povinnosti jako zaměstnavatel. Navíc tady máme odborové organizace, se kterými jednáme, takže není možné úplně slučovat nenárokové dotace s jaksi zákonnými povinnostmi nás jako zřizovatele a zaměstnavatele a ono se to samozřejmě trochu tento pohled přenáší i do těch ostatních výdajů města. Já jenom zmíním, úplně stejně my jsme teďka pod obrovským tlakem k tomu, abychom konečně začali ve velkém opravovat městské komunikace a chodníky po zimě, protože mnozí občané mají pocit, že se v tomto směru dělá málo, a to je jenom jedna z těch stamilionových položek, které dáváme na údržbu té městské infrastruktury, kde to je zase velký obor zaměstnanosti a podobně, takže věřte mi, že i tam, kde dneska máme jaksi smlouvou pod rozpočtem v letošním roce objednávku veřejné služby, třeba u technických služeb, jsme prostě nebyli schopni v tom čase, kdy se tady všechno rodí ze dne na den a prosím uvědomme si, že máme za sebou 3 týdny od vypuknutí krize, kdy musíme přijímat tyto rozhodnutí, 3 týdny, nepřijemná rozhodnutí, kdy to vaříme téměř ze dne na den tak, jak nám docházejí i různá stanoviska odborů a podobně, kdy se musíme i my, jako koalice scházet a máme na to také jako koalice rozdílné názory, které si musíme vyřikávat, každý máme jiné priority, takže my nejdřív musíme poskládat 5 názorů politických klubů, abychom vůbec byli schopni ten materiál dát dohromady a potom čekat, jestli další 4 politické kluby ho přijmou nebo nám ho rozcupují, protože prostě mají jiné politické priority a nám nezbyde, pakliže se ta prognóza od kolegů z ekonomického odboru, která by měla být součástí úpravy rozpočtu, tak jak jsme se i minulý týden po jednání finančního výboru a po jednání klubů dohodli s panem ekonomickým náměstkem, bude překládána do června, kde bychom teda měli dát poměrně zásadní aktualizaci rozpočtu. Pak se budeme bavit o těch dopadech, které tady pan kolega Macek kritizoval, že jste zatím nedostali, protože ani my na radě jsme je ještě neměli zpracované jako ucelený materiál. My dneska víme, kde máme výpadky přes 2 000 000 v parkovním, výpadky v příspěvkových organizacích, v tržbách, výpadky z hazardu, protože jsou zavřené herny a pokud víme, tak některé už se asi neotevrou, což je možná z toho společenského hlediska dobře a správně, nicméně ten dopad do rozpočtu se pohybuje v řádech desítek milionů korun. Takže to jsou jenom ty základní čísla, teprve teď nám začínají chodit od dubna první vlastně dopady na rozpočet státní, tzn., že ani kolegové na ekonomickém dneska nemůžou dát do tabulky nějaké číslo, o které se opřou a prohlásí ho za jaksi směrodatné do konce roku, protože ještě dopady krize nebyly v příjmech v rámci RUD zohledňovány. Takže těch položek, ze kterých se někdy v červnu nasčítá aktualizace rozpočtu, včetně investic, které se budou rušit nebo se budou vypouštět, včetně prodejů majetku, který, jak dobře víte, byl předmětem velké debaty a kritiky na zastupitelstvu, prostě možná nebude probíhat nebo s největší pravděpodobností nebude probíhat v tom rozsahu, jak byl a zase jsou to desítky milionů korun, tak se to prostě nasčítá a my vám ho předložíme, jakmile to bude ucelený materiál. V této chvíli jsou to jenom prognózy a i my ostatní členové rady se opíráme o nějaké predikce, se kterými za námi chodí kolegové z ekonomického odboru.

Ing. arch. Grasse: chtěl jsem jen strašně krátce reagovat na diskusní příspěvek paní kolegyně Kubjátové. Jestli ve svém příspěvku myslela kolegyně z ProOlomouc, tak já jsem prezentoval náš názor a návrh v pátek na schůzce předsedů klubů, tak nevím, jestli mě tam poslouchala, avizoval jsem, že ten protinávrh budeme překládat, říkal jsem tam i to procento, tj. 70 % a jestli někdo považuje vyjádření názoru zastupitele na zastupitelstvu za exhibování, tak by bylo možná dobré, aby ti, kteří si to myslí, aby iniciovali přes parlament změnu zákona o obcích, kde by opoziční zastupitelé potom podle nějaké úpravy nemuseli exhibovat, prostě by nemohli mluvit.

Primátor: předám slovo teda panu náměstkovi Bačákovi, protože z těch dalších přihlášených do rozpravy už tu nikoho nemám, aby nás teda provedl a představil nám ten upravený návrh usnesení a důvodové zprávy tak, jak to stačili s kolegyněmi asi připravit a okomentoval to, případně dovysvětlil dotazy, které ještě zaznějí z fóra.

Ing. Bačák: já se ještě vyjádřím k některým těm věcem z diskuze, zejména technikálie plateb, které byly odeslány. My jsme vzhledem k rozhodnutí, že bude magistrát uzavřený a

není možné platby administrovat dálkově, tak opravdu jsme do pátku toho vyhlášení o uzavření poslali vlastně všechny platby až do konce března. Dneska víme, že děvčata můžou přijít, musí přijít vždycky dvě, de facto z účetnictví funguje jenom kontrola dodavatelských plateb, my ty faktury navádíme věcně, finančně se odsouhlasí, připraví se platby a odešlou se. Takže to bylo ve vazbě na to, že jsme opravdu nevěděli, co se bude dít a jestli platby budeme moct nějakým způsobem řešit. Co se týká toho samotného návrhu, tzn., že my bychom tam opravdu jenom vyrušili ty neschválené dotace versus ten protinávrh, kde se plánuje, že bychom dali 70 %, 30 % bychom vlastně nezadrželi, vlastně bychom definitivně použili. Tam vidím jako úskalí to, že u těch akcí je při tom paušálním přidělení, které by se neuskutečnilo, tak my těch 70 % bychom vlastně pořád alokovali až do konce roku, nemohli bychom je použít pro něco jiného. Ve vazbě na ty předvedená čísla, opravdu je rozdíl mezi tím, jak my dneska hledáme prostředky, které potřebujeme použít pro dnes ještě možná nezjištěné věci nebo náklady. Jestliže v průběhu toho vývoje jste mohli zaznamenat, že třeba vláda ze dne na den rozhodla, že já nevím, v obchodech se budou používat nějaké ochranné pomůcky, ti obchodníci museli okamžitě vyčlenit ty prostředky. Jestliže nám třeba vláda řekne, že patnáctého otevíráme školy, za předpokladu, že ...a my teď budeme potřebovat třeba desinfekce a některé z dalších věcí, tak chceme mít právě alokované tyto prostředky. Do čeho saháme, jistě je to bolestivé, sáhli jsme do některých provozních věcí, sáhli jsme do nenárokových grantů. Otázka, jestli můžeme sáhnout do mezd, jestli můžeme sáhnout, protože nejpodstatnější částky máme mzdy, máme 600 000 000 na akciové společnosti, na objednávku služeb. Vidíte, že doprava jezdí, vidíte, že úklid města a likvidace odpadů funguje, dokonce tam jsou zvýšené požadavky, protože ta likvidace odpadů, která předtím šla za firemními odpady, kdy si to hradily firmy, zejména veřejného stravování, to všechno se teď přesunulo na domácnosti. Mám takovou kuriózní informaci, že máme problém s vyvážením skla, jsou hrozně přeplněné kontejnery na sklo, což předtím nebyvalo. Takže to je ve vazbě na to. Z hlediska těch predikcí my jsme museli dát primárně predikci pro rating, ten vyšel v pátek, byl zveřejněný, my máme rating zachovaný, tzn., že banky nás nebudou nyní nějakým způsobem kontaktovat s tím, že máme zhoršený rating a tudíž pro úpravu sazeb, takže to nám dopadlo, tyto predikce jsme museli být schopni i za této nevědomosti řešit. Jestliže do toho návrhu dáváme, že teďko do nějakého pětadvacátého bychom znovu posoudili ty dosud nepřidělené dotace, já vycházím zase jednoduše z těch predikcí, které už budeme mít, my patnáctého už budeme vědět, jaké daně nám přišly v dubnu, budeme vědět, jaké daně nám přijdou v květnu, už budeme moct říct, jak ty peníze asi budou vypadat i dlouhodobě. Spoléhám na to, že máme velice šikovné předsedy komisí, takže vůbec ani nebudu polemizovat o tom, že by si nebyli schopni svolat nějakým způsobem ty komise a projednat ty zbývající návrhy a na základě těch alokací, které jim dáme, říct komu a jaké prostředky přidělit. U investic je to tak, jak řekl pan primátor, my jsme investice pouze pozdrželi zatím. Zatím tam k rozpočtovým změnám nedochází, ale jsou tam taky třeba významně částky, díky tomu našemu schválenému usnesení v bodě 2 jsme schopni kdykoliv ty investice a investiční prostředky také použít a začít je užívat pro tyto mimořádné výdaje. Co se týká nějakých grafů a tyhle věci, já věřím, že mnozí kolegové znají rozklikávací rozpočet města, kde všechny tyto koláče, týkající se grafů, jaká je struktura příjmů, jaká je struktura výdajů, ať už v plánovaném, tak ve skutečném rozsahu, tak tuto aplikaci doufám využívají, takže my tady netvoříme spoustu věcí, protože ten rozklikávací rozpočet nám ty informace velice kvalitně poskytuje. To je asi tak všechno, co jsem si tady zachytil, já bych poprosil teda o ten návrh, kdy vypouštíme z toho původního usnesení pouze ty 2 body, kterými to zamítáme a doplňujeme ho o ten závazek, že schvalujeme prodloužení termínu. Je tam teda v těch závorkách uvedeno případně jiný termín, ale to se váže všechno k tomu zastupitelstvu 8. 6. a my toho patnáctého budeme schopni udělat predikci a samozřejmě musí to projít i radou a tím pádem 25. 5. bychom prodloužili ta vyhodnocení a 8. 6. by zastupitelstvo dostalo to vyhodnocení žádostí.

Primátor: tak já děkuji za toto vysvětlení, samozřejmě teď vám nechám nějaký prostor přečíst si to usnesení, myslím si, že to podstatné už k těm úvahám, kterými se dneska zabýváme, které jsme vám teď předložili v tom upraveném návrhu, jsme dali dostatečný prostor k diskusi a k dovysvětlení, takže poprosím ještě promítnout to usnesení a vzápětí

pokud k němu nebudou už žádné další doplňující dotazy, na které samozřejmě právo máte, tak bychom hlasovali o tom předloženém protinávru a následně o tomto upraveném materiálu. Tam jenom si myslím, že vzhledem k tomu, že došlo ještě k úpravám těch příloh, v důsledku, jestli by tedy neměla být předložena upravená důvodová zpráva.

Ing. Bačák: určitě musí být upravená důvodová zpráva, my se právně ještě dohodneme, jestli u těch nul napíšeme „nepřiděleno“ nebo „odloženo“ nebo „nerozhodnuto“ nebo něco takového. Tam musí být nějaká formulace. Takže určitě tady bude „bere na vědomí upravenou předloženou důvodovou zprávu“ a vyškrtne samozřejmě ty závorky „(případně jiný termín)“.

Primátor: zatím tady různě pobíhají kolegové a dávají mi tady informace o tom, jak složitě někde na pozadí ekonomové a právníci vlastně vůbec vyladují to usnesení tak, aby bylo hlasovatelné a nebylo následně zpochybňováno, takže ještě vám samozřejmě dám chvíli a taky dávám prostor, pokud máte teda zpřesňující dotazy na předkladatele, na pana náměstka Bačáka, aby vám je případně ještě dovysvětlil.

Ing. arch. Grasse (TP): já bych si dovolil před hlasováním za nás a Piráty a Starosty navrhnout přestávku na poradu klubů.

Mgr. Zelenka (TP): šlo mi o první slovo toho usnesení, a to „revokuje“. „Revokuje“ není úplně právní termín a doporučoval bych ho nahradit něčím. Zákon o obcích ho rozhodně nezná a z jednoho semináře na ministerstvu vnitra nás před tím hodně, hodně varovali. Nevím přesně, co znamená slovo „revokuje“, zastupitelstvo může schválit nebo se na něčem usnést, ale nejsem si jistý, jestli je to vhodně zvolená formulace.

Primátor: já myslím, že ho používáme úplně běžně léta letoucí, takže „revokuje“ je jako „ruší“, takže myslím si, že to máme i v jednacím řádu nebo programu, zase tady sedí kolegové z právního někde za mnou...

Mgr. Zelenka: chtěl jsem jenom upozornit, že by to mohlo dělat problémy, to je všechno.

Primátor: teď tady probíhala za mými zády právníká debata, že to používáme u veřejných zakázek, u majetkoprávních záležitostí zcela běžně, takže snad to nebude napadáno někde u Evropského soudního dvora jednou. Protože už tady není teď nikdo přihlášený a máme 12:40 hodin, já tedy navrhuji všem kolegům desetiminutovou přestávku.

Ing. arch. Grasse: spíš patnáct minut.

Primátor: takže 15 minut, aby byl prostor si ty věci dálkově vykomunikovat.

Přestávka

Primátor: takže kolegyně, kolegové, já vás nevidím teda všechny připojené na kamery, tak vás poprosím, abyste si pustili kamery, můžeme udělat vizuální kontrolu přítomnosti. Kolegové na organizačním ještě doladují některé textace znění návrhu usnesení před samotným hlasováním a jenom teď poprosím, jestli máme na příjmu Pavla Grasseho, zda tedy trvá na svém návrhu na hlasování o předloženém protinávru k tomuto bodu.

Ing. arch. Grasse: ten návrh platí, já bych teda jenom k tomu řekl 3 věty. Ta úprava, kterou předložil pan náměstek Bačák, tak hodnotíme jako krok k lepšímu, nicméně to základní, o co nám šlo, to ten návrh neřeší. My nechceme rušit ten schválený systém od začátku jakoby na nulu, myslíme si, že je modifikovatelný tím naším návrhem, vycházíme přitom z práce odborných komisí, které už jednou všechny žádosti posoudily, přitom ale chceme šetřit i finanční prostředky městu a nechceme taky, aby začali panikařit případně ti příjemci už jednou schválených dotací, proto si myslíme, že ten náš návrh má svůj smysl.

Primátor: to se prokáže samotným hlasováním, já vám děkuji za zpřesnění. Pokud tedy mohou kolegové návrh promítnout na displeje, tak poprosím pana kolegu Grasseho, aby jenom zkontroloval, že to je ta zasláná správná verze usnesení, aby tam nedošlo k nějaké mýlce.

Protinávrh usnesení byl promítnut na obrazovky. Ing. arch. Grasse potvrdil jeho správnost.

Primátor uzavřel rozpravu a vyzýval zastupitele v abecedním pořadí, aby ústně hlasovali o protinávru Ing. arch. Grasseho:

Zastupitelstvo města Olomouce

- 1. bere na vědomí předloženou důvodovou zprávu*
- 2. revokuje bod 8, části 1,2,3 a 5 usnesení ZMO ze dne 9. 3. 2020 ve věci poskytnutí dotací z rozpočtu SMOI roku 2020*
- 3. ukládá RMO vyhovět žádostem o dotaci do 50 tis. Kč z rozpočtu SMOI roku 2020 dle příloh č. 1 – 16 důvodové zprávy – část A ve výši 70 % z původně přidělené dotace a schvaluje z toho vyplývající rozpočtové změny*
- 4. schvaluje poskytnutí dotací ve výši 70 % dotací schválených usnesením ZMO ze dne 9. 3. 2020 u žádostí nad 50 tis. Kč z rozpočtu SMOI roku 2020 dle příloh č. 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24 a 25 důvodové zprávy – část B a z toho vyplývající rozpočtové změny*
- 5. schvaluje uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace s příjemci dotací ve znění dle vzorových veřejnoprávních smluv*

Rekapitulace hlasování č. 5:

12 pro

16 proti

15 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Protinávrh nebyl přijat.

Primátor vyzýval zastupitele v abecedním pořadí, aby ústně hlasovali o předkladatelem upraveném návrhu usnesení (viz USNESENÍ)

Rekapitulace hlasování č. 6:

32 pro

9 proti

3 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

upravenou důvodovou zprávu

2. revokuje

bod 8 části 1, 2, 3, 5 a 6 usnesení ZMO ze dne 9. 3. 2020 ve věci poskytnutí dotací z rozpočtu SMOI roku 2020

3. schvaluje

poskytnutí dotací u žádostí nad 50 tis. Kč z rozpočtu SMOI roku 2020 dle příloh č. 17, 22, 23, 24 upravené důvodové zprávy - část B a z toho vyplývající rozpočtové změny

4. schvaluje

uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace s příjemci dle příloh č. 17, 22, 23, 24 upravené důvodové zprávy - část B ve znění dle vzorových veřejnoprávních smluv

5. schvaluje

prodloužení termínu pro vyhodnocení ostatních žádostí o dotaci nad 50 tis. Kč z rozpočtu SMOI roku 2020 ve vyhlášených dotačních programech do 25. 5. 2020

6. ukládá

RMO předložit vyhodnocení ostatních žádostí nad 50 tis. Kč na jednání ZMO 8.6.2020, včetně jejich finančního krytí

T: 8. 6. 2020

O: Rada města Olomouce

Bod programu: 3.1

Dotace odboru sociálních věcí včetně dotací z programu společensko-prospěšných aktivit

DipMgmt Kolářová: v předložené důvodové zprávě vám sociální odbor předkládá na vědomí poskytnutí dotací z rozpočtu statutárního města v sociální oblasti a v oblasti společensko-prospěšných projektů na rok 2020, které byly schváleny Radou města Olomouce a žádosti o poskytnutí dotací z rozpočtu města Olomouce v sociální oblasti a v oblasti společensko-prospěšných projektů na rok 2020 nad 50 000 Kč. V tomto návrhu máte, jak návrh na revokaci usnesení, tak vyčíslené úspory a žádám vás proto o vzetí této zprávy na vědomí a o schválení dotací poskytnutých z rozpočtu dle příloh 5 až 8 této zprávy a uzavření veřejnoprávních smluv.

P. Macek: mám k tomu asi 2 věci. Za prve prosím za náš klub o oddělené hlasování o grantech na prevenci kriminality, protože ty se značně vymykají té sociální oblasti a bohužel ten dopad tam bude takový, jak jsem říkal předtím, takže se zdržím komentáře, protože už jsem to komentoval. Podporujeme sociální oblast, jsme rádi, že to tam zůstalo, vyjma těch 7 % velká část těch peněz, nicméně je smutné, že u prevence kriminality tomu tak není, u některých projektů to bude mít docela tristní dopad a dost podobný jako v té sociální oblasti by to mělo, kdyby se s tím pracovalo, a proto bych navrhoval oddělené hlasování.

Ing. Jirotko: v rámci sociálních služeb jsem ve střetu zájmů.

Primátor: do diskuse již nevidím nikoho přihlášeného, takže máme tady návrh na oddělené hlasování, takže vzhledem k tomu, že musíme postupovat tím zdoluhavějším procesem, tak nejdřív budeme hlasovat o návrhu na oddělené hlasování, dívám se na kolegyně z organizačního, je to tak, že i podle jednacího řádu, takže poprosím, projdeme si teda návrh na oddělené hlasování.

Hlasování č. 7: o návrhu zastupitele P. Macka hlasovat odděleně o grantech týkajících se programu Prevence kriminality:

Primátor vyzýval zastupitele v abecedním pořadí, aby ústně hlasovali o schválení návrhu hlasovat odděleně.

Rekapitulace hlasování č. 7:

12 pro

20 proti

12 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 8: o předloženém návrhu usnesení k bodu 3.1

Primátor vyzýval zastupitele v abecedním pořadí, aby ústně hlasovali o předloženém návrhu usnesení.

Rekapitulace hlasování č. 7:

42 pro

1 proti

1 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. bere na vědomí

poskytnutí dotací u žádostí do 50 tis. Kč z rozpočtu SMOI roku 2020 dle příloh č. 1 – 4 důvodové zprávy

3. schvaluje

poskytnutí dotací z rozpočtu SMOI roku 2020 dle příloh č. 5 - 8 důvodové zprávy a z toho vyplývající rozpočtové změny

4. schvaluje

uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace s příjemci dle příloh č. 5 - 8 důvodové zprávy ve znění dle vzorových veřejnoprávních smluv

5. nevyhovuje

žádostem žadatelů dle příloh č. 5 - 8 důvodové zprávy

Bod programu: 3.2

Individuální dotace – farnost sv. Mořice Olomouc a farnost sv. Michala Olomouc

Mgr. Záleská: já si vám dovoluji předložit dvě žádosti o poskytnutí dotace pro farnost svatého Michala a svatého Mořice, už jsme to na zastupitelstvu měli. My si vám dovoluujeme předložit částky krácené na polovinu, vzhledem k současné situaci. Jedná se o podporu stavebních a restaurátorských prací a v tuto chvíli bych asi zdůraznila, jak jsem říkala minule, proč jsme se rozhodli na radě tyto dotace podpořit, protože se jedná o navazující práce na ty předchozí a pokud by ty finanční prostředky, které oni stejně budou muset hledat u sebe, na to dokrytí, pokud bychom jim je neposkytli, tak by se opravy obou kostelů prodloužily, ale také prodražily, vzhledem k lešení a podobně.

Mgr. Tichák: jen technicky, že i tento bod jsme probírali na finančním výboru, který ho bez připomínek doporučuje zastupitelstvu schválit.

Primátor uzavřel rozpravu a vyzýval zastupitele v abecedním pořadí, aby ústně hlasovali o předloženém návrhu usnesení.

Rekapitulace hlasování č. 9:

43 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. revokuje

bod 21 usnesení ZMO ze dne 9. 3. 2020 s názvem Individuální dotace - farnost sv. Mořice Olomouc a farnost sv. Michala Olomouc

3. schvaluje

poskytnutí individuálních dotací na památky dle důvodové zprávy

4. schvaluje

uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Olomouce

5. ukládá

náměstkyni primátora Mgr. Markétě Záleské uzavřít veřejnoprávní smlouvy

T: ihned

O: Záleská Markéta, Mgr., náměstkyně primátora

Bod programu: 4

Prominutí nájemného u komerčních prostor v budovách ve vlastnictví SMOI v souvislosti s výskytem koronaviru COVID-19

Mgr. Pelikán: materiál jsme zpracovali s majetkoprávním odborem, reaguje na doporučení krizového štábu i naši vůli nějakým způsobem ulevit podnikatelům, kteří v městských nemovitostech, ve kterých jsou prostory, které město pronajímá, vykonávají činnost, která byla omezena nařízeními vlády, jednotlivými usneseními, které potom nahradilo i to nařízení ministerstva zdravotnictví a skutečně nemohou vykonávat činnost, pro jejíž účel mají ty prostory pronajaty. Některé z těch pronájmů a prominutí spadají do kompetence rady, některé do kompetence zastupitelstva. My jsme to postavili jako celek s tím, že jsme zvolili právě to prominutí časové, od dubna do června, protože v březnu, kdy od osmnáctého musely zavřít jednotlivé provozovny, tak některé platily dopředu, některé v půlce měsíce a podobně. Takže to prominutí je zhruba na březen, duben, květen a posouvá se to tímto časově na duben, květen a červen. Samozřejmě ten akt je takový, že jednak jsme chtěli tím vyjádřit nějakou podporu, aby aspoň v tomhle bylo trošku nějakým způsobem pomozeno, aby věděli, aby si to rozmysleli, pokud by chtěli zavřít, zároveň to vnímáme jako symbol nebo nějaký návod ostatním, aby v tomhle třeba se chovali stejně, abychom takhle vyzvali naše

příspěvkovky, akciovky a podobně. Vnímáme to, že i třeba pro soukromý sektor to bude takový návod. Zároveň si uvědomujeme, že v momentě, kdy by opustili naše městské prostory, že bychom třeba v tom období od června těžko sháněli na uvolněné prostory další zájemce, takže to má i tento důvod. Ty materiály, co jste dostali dopředu, tak jste si to jistě přečetli, je tam i to usnesení vlády, potom šlo to doplnění o 2 provozovny, a to restauraci Gól a hotel Gól, které byly spravovány jiným odborem, takže se k nám to dostalo později. Pak jsou zde i nájmy, které například nejsou zakázány, ale jejichž činnost byla výrazně omezená nebo zavřeli ze zdravotních důvodů, nedostatku personálu a podobně. Jimi se budeme zabývat právě v druhé vlně, kdy už se nám shromažďují další individuální žádosti, takže všechny budeme posuzovat. Tohle je prostě nějaký soubor, který jsme věděli, že musí skutečně zavřít, že nedostávají žádné tržby a platí mzdy a podobně, tak abychom jim ulehčili alespoň v tom nájemném. Pokud máte dotazy, zbytek je tam přehledně popsán, jsou tam ještě čtyři provozovny nebo respektive čtyři případy, které jsme uložili, aby se jimi zabývala paní náměstkyně Záleská, protože sportoviště museli zavřít, mají například zimní stadion v pronájmu, tam ale na druhou stranu dostávají provozní dotaci, takže tam se to bije, tak to jsme zde nezahrnuli, bude se to posuzovat zvlášť. Myslím, že se to týká Androva stadionu, zimního stadionu a provozovny veřejných toalet a ještě jednoho, to mi vypadlo.

Mgr. Weiermüllerová (TP) oznamuji, prosím, střet zájmů kvůli Baletnímu studiu při Moravském divadle Olomouc.

Mgr. Tichák (TP): mám jen technickou z řad veřejnosti, která si stěžuje, že tam pořád pípá Facebook Messenger někomu, kdo má zapnutý mikrofon asi v centrále, tak jsem to chtěl předat dál.

Mgr. Zelenka: chtěl jsem se zeptat ne na nájmy, které město vybírá, ale které naopak platí. Jestli si dobře vzpomínám, tak za budovu Namira zaplatí město 20 milionů ročně, tak jsem se chtěl zeptat, jestli město bylo v jednání s majiteli Namira o tom, že by postupovalo stejně jako město a část nájmu mu odpustilo nebo aspoň odložilo tuto platbu.

Primátor: neumím teď odpovědět, je to dotaz na magistrát, takže zpracujeme odpověď, nicméně i přestože byl magistrát pro veřejnost zavřený, tak nebyl zavřený jako, co se týká nařízením vlády jako budova, takže odpověď poskytneme.

Mgr. Pelikán: možná, jestli mohu, tak my jsme měli mít schůzku, shodou okolností těsně myslím kolem 20. března, ta se odložila z důvodu karanténních opatření, ale jinak tam činnost úředníků probíhá, takže ta budova určitě není zavřená a normálně se tam chodí do zaměstnání. Můžeme to vznést jako podnět, až se s nimi setkáme.

Mgr. Zelenka: já jsem pochopil z toho jednání, že město má celkem problém s likviditou, tak možná odložení nějaké splátky by městu mohlo pomoci na místo šetření na dotacích.

Ing. Suchánek: myslím, že tady ten návrh je v pořádku, je to slušnost a je to sociálně citlivá věc, já bych možná jenom navrhl, protože víme, že ty nájmy jsou z historických důvodů v různých levlech, kdo už tam je 15 let má jiný nájem, než kdo tam je od loni, špatně se to hodnotí, máme s tím taky vlastní zkušenosti, ale možná, že zrovna tohle to je dobrá doba, až se k tomu někdy vrátíme za 3 měsíce, nebo za jak dlouho, k tomu standardnímu nájemnému, že bychom mohli u těch nájemců, kteří mají třeba dneska z dnešního pohledu již neoprávněně nízké nájemné, vyvolat tu debatu, že by se to vrátilo do toho standardu, aby si v tom město udělalo, řekněme, znovu nějaký restartovací pořádek.

Mgr. Pelikán: my jsme se v období asi od listopadu, zabývali tím, že jsme řešili tabulku nájmu, které jsou sníženy pod standardní sazby, byly to ty historické smlouvy různých neziskovek a dalších spolků a podobně, i u zdravotnických zařízení. Postupně jsme vyselekovali ty, kde šlo o nějaké drobné navýšení v řádech desítek korun měsíčně, až po desítky tisíc v rámci těch zdravotnických zařízení. Většinou se jednalo o smlouvy na dobu neurčitou, takže to byla otázka debaty, ale skoro ve všech případech jsme našli shodu a právě ty nájmy, které byly pod sazbami danými majetkoprávní komise, jsme dorovnali. Takže mám za to, že už bylo u všech jakoby učiněno zadost, přineslo to asi dvě nebo tři výpovědi, kdy jsme zjistili, že ty městské prostory nejsou využívány k tomu účelu, anebo že nejsou využívány vůbec a je tam nižší nájemné, než by mělo být, takže to dopadlo tak, že jsme třeba dali výpověď. Teď nějakým způsobem mám za to, že v tomhle se už všechno vykonalo. Je ale možné, že se objeví další věc a určitě je to jako podnět zajímavé.

Bc. Kaštil: já bych chtěl poděkovat za tu podporu podnikatelů, která je vyjádřena formou navrženého usnesení, jenom nesmíme zapomenout na to, že ne všichni podnikatelé mají své prostory v nemovitostech, ale najdou se i takoví podnikatelé a živnostníci, kteří potom platí například za nájem na některých nemovitostech. Potom případně dodám i některá jména, respektive firmy a budu rád, pokud rada zohlední případně i tyto podnikatele.

Primátor: já si myslím, že to téma už jsme také otevírali, to byla ty prostranství otevřená, takže k tomu asi v další vlně bude mít pan náměstek Pelikán nějaký materiál.

Ing. arch. Helcel: já mám dvě věci, jednak se přimlouvám k tomu, aby se na ty nájem ještě podrobněji dohlédlo, například papírnictví OPTYS platí 58 000 měsíčně a Moravská restaurace 38 000 měsíčně. Kdo znáte ty prostory oba dva, tak se asi divíte, tak jako já. Druhá věc je kvalita a úplnost podkladových materiálů a důvodových zpráv pro zastupitelstvo. Týká se to tohoto bodu a také bodu předzahrádky, bylo by dobré a pro mě teda naprosto samozřejmé a automatické rovnou vyčíslit dopady do rozpočtu tady těch opatření, ať víme, o jakých částkách se bavíme a nemusíme si to dohledávat sami.

Primátor: děkuji, ano, chybí tady součtový řádek, to je správná připomínka. Myslím, že je to něco přes 3 000 000, ale teď nechci tady jenom tak z plezíru říkat nějaká čísla, jestli pan náměstek má součet, případně ještě doplníme. Protože už nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse, jestli pan náměstek Pelikán ví tu částku?

Mgr. Pelikán: mám to někde napsané, bylo to asi 2,3 milionu.

Primátor: s tím Gólem to myslím bylo víc, já to z hlavy taky nevím, u tiskové zprávy jsme myslím dávaly 2,8 mil. Kč plus ty nové zařízení.

Mgr. Zelenka: já bych se jenom chtěl zeptat pana náměstka, jestli ta tabulka, kterou jsme dostali v materiálech je už po jakési aktualizaci a po nějakém navýšení nájmu u subjektů, o kterých to nevíme, a někde to proběhlo, nebo se to bude ještě měnit.

Mgr. Pelikán: ne, nebude a děkuji panu zastupiteli Pejpkovi, je to 2,76 mil. Kč.

Primátor uzavřel rozpravu a vyzýval zastupitele v abecedním pořadí, aby ústně hlasovali o předloženém návrhu usnesení k bodu 4.

Rekapitulace hlasování č. 10:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: předložený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

prominutí nájemného za období od 1. 4. 2020 do 30. 6. 2020 nájemcům dle upravené přílohy č. 1B

Bod programu: 4.1

Změna OZV o místním poplatku za užívání veřejného prostranství

Ing. Bačák: návrh úpravy vyhlášky o osvobození je vlastně stejného charakteru jako úleva na nájemném, pouze poněvadž poplatky za zábor veřejného prostranství jsou řešeny vyhláškou, takže musí být opět vyhláškou prominuty. Ve vazbě na ten dotaz pana kolegy Helcela, my tady samozřejmě nemáme ještě případně všechny požadavky na předzahrádky, takže vycházíme z čísel loňského roku, že z celkového objemu poplatků za zábor 5,5 milionů za předzahrádky bylo vybráno 1,5 milionu. Čili této částce může odpovídat i ta výše toho prominutí. Jinak si myslím, že je návrh textu vyhlášky jasný.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Primátor vyzýval zastupitele v abecedním pořadí, aby ústně hlasovali o předloženém návrhu usnesení bodu 4.1

Rekapitulace hlasování č. 11:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně návrhu změny obecně závazné vyhlášky za užívání veřejného prostranství

2. vydává

Obecně závaznou vyhlášku č. 3/2020, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 17/2019 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství

Bod programu: 5

Darování ochranných prostředků

Primátor: můžeme přistoupit k bodu 5, ke kterému máte upravenou důvodovou zprávu a týká se darování ochranných prostředků vybraným skupinám těch takzvaně lidí v první linii. Předám slovo paní náměstkyni Kolářové, případně to okomentuji já, nebo doplní kolega Langr z krizového štábu. S materiálem jsme vás už seznamovali v pátek, byly doplněné některá čísla a já tedy poprosím o promítnutí té upravené důvodové zprávy, kde se červeně objevují ty dílčí věci, které kolegové na příslušném odboru právním a odboru ochrany ještě aktualizovali tak, aby ten materiál byl v pořádku.

DipMgmt Kolářová: v této zprávě předkládáme zastupitelstvu ke schválení darovací smlouvy, a to na respirátory a na jednorázové roušky a ještě prostřednictvím společenské vpomoci 15 000 kusů šitých roušek. Tyto respirátory a roušky by město chtělo darovat subjektům uvedeným v příloze číslo 1 a 2. Jsou to především poskytovatelé pečovatelských služeb, záchranné služby, domovy pro seniory, domovy se zvláštním režimem, osobní asistence, chráněné bydlení, Věžeňská služba. Dále obcím v ORP Olomouc, kde cílovou skupinou jsou například osoby s chronickým postižením, se zdravotním postižením a senioři. Dále budou ještě všem praktickým lékařům a lékařům pro dospělé, pro děti a pro dorost a soukromým ambulantním specialistům darovány roušky v počtu 50 kusů a 40 ks respirátorů na každou ordinaci, a to hlavně z důvodu překlenutí nouze těchto prostředků na trhu. Výdej je uskutečňován prostřednictvím České lékařské komory a České stomatologické komory. Dále město daruje ještě 5000 šitých roušek Sdružení měst a obcí Jesenicka na základě darovacích smluv, které tvoří přílohu této smlouvy. Protože hodnota některých darů přesahuje 20 000 Kč a uzavírání těchto smluv spadá do kompetence zastupitelstva, proto i ty smlouvy pod 20 000 Kč, které spadají do pravomocí Rady města Olomouce, vyhraujeme v tomto případě zastupitelstvu města s pravomocí uzavřít tyto darovací smlouvy.

Primátor otevřel rozpravu.

Mgr. Tichák: já samozřejmě tento materiál nemám problém vůbec schválit, jenom jsem tady chtěl právě ilustrovat jednu věc, která se týká i toho bodu 2 těch rozpočtových změn a toho, co jsem zmiňoval ohledně finančního výboru, tedy že budeme kontrolovat opravdu každou takovou položku menší. Nyní se mi jedná konkrétně o ten dar, který je vlastně určený tomu

Svazu měst a obcí Jesenicka, což je teda těch 5000 šitých roušek. Předpokládám, že šité roušky, že jsou to ty roušky, které město Olomouc vykupovalo od občanů za 35 Kč kus. Řekněme, že jsem si trošku zahrál na investigativního žurnalistu, kde vlastně tento dar od města Olomouce přivezl do Jeseníku náměstek hejtmána Horák za ODS, předal ho předsedovi Sdružení měst obcí Jesenicka Žmolíkovi za ODS a poté se na Hotelové škole jejíž ředitel je pan Procházka z ODS odehrála velmi jako zvláštní událost, teď bych možná poprosil režii o promítnutí toho obrázku, co jsem poslal před zastupitelstvem, že ODS Jeseník nabízí zdarma všem seniorům roušky. Jenom prostě bych rád upozornil na to, že jsme ve velmi nestandardní době a že bych nerad, aby to prostě působilo jakkoliv politicky, marketingově pro kteroukoliv stranu a jenom jsem tím chtěl ilustrovat, že i takovéto jako detailní věci se dají kontrolovat a jdou vidět. Stejně tak jsem chtěl jenom říci, že padlo z úst pana primátora Žbánka, že byly zakoupeny nějaké krizové notebooky i toto samozřejmě bude předmětem kontroly, poněvadž, jak bylo zjištěno před nedávnem třeba ve Frýdku-Místku, kde krizový štáb nakoupil 7 telefonů Apple iPhone 11 pro každého člena krizového štábu, každý byl za 25 000 Kč, tedy dohromady v ceně 190 000 Kč, pro krizový štáb. Hlavně tedy doufám, že tady tyto nákupy nejsou právě ty nákupy, na které si rada vyhradila tu generální, řekněme, pravomoc schvalovat rozpočtové změny.

Primátor: nemáme se určitě za co stydět, ty notebooky, tady mají kolegové úředníci, dokonce tady jeden ACER vidím, takže určitě to není žádná předražená mašina, a dokonce i ten můj, který tady je, to teda není můj notebook, to je jakýsi jednacím notebook ACER, nevím, jaké má označení, nevím, jestli vůbec můžu říkat tu značku, abych nedělal reklamu, takže samozřejmě jakékoliv kontrole se nebráníme a já, tedy v rámci diskuse dávám nejdřív prostor panu kolegovi Majorovi s technickou.

JUDr. Major (TP): já netuším, jestli rozdával kolega Procházka nebo kolega Horák v Jeseníku ty roušky, které tam původně odvezl, je to docela dobře možné, já tu situaci prověřím, jestli to tak je, tak se omlouvám a nebude se to opakovat.

Primátor: my už jsme si to s kolegy taky vyříkali, takže věřím, že to byl ojedinělý případ, který by vrhal stín na tuto krásnou akci.

Ing. arch. Pejpek: přímo navážu na, doufám, taky kuriózní případ, s dotazem, protože mě to trošku není jasné. Finance, které směřují do těch respirátorů a roušek, podle registru smluv stálo 50 tis. respirátorů 13 milionů Kč, včetně DPH a pane primátore vy jste prý včera vyzvedával dalších 100 tis., nebo to se chci zeptat, jestli to bylo 100 tis. respirátorů a 200 tis. roušek, tak jaké jsou celkové náklady v současné době.

Primátor: jestli tady mám správně tu vysoučtovanou tabulku, tak je to 31,7 milionů, kterou mi tady donesli kolegové, já to v této chvíli nemám před sebou, ty dvě objednávky, takže jestli tady je někde kolega Langr vzadu, je připravený, takže vám určitě odpoví v součtu ty částky za tyto 2 velké tranže, protože k tomu ještě byly kromě roušek nějaké desinfekce a podobně, takže já teď nechci úplně říkat a mám takový dojem, že už i včera v těch médiích jsem se ne úplně trefil s těmi částkami tak, jak zazněly, takže raději ať to pan kolega Langr uvede na pravou míru.

Mgr. Langr: v první řadě musím říct jednu věc, ty ceny se skutečně liší v tom registru, je to dáno situací, která byla na trhu v té době. Každý den a každý týden znamenal v cenách pořízení nárůst v násobcích dané ceny. To prostě byla realita toho aktuálního trhu. Dneska se ta situace stabilizuje někde na částce kolem 115 Kč za jeden respirátor typu FFP2. Cokoliv, co jsme chtěli sehnat, byť třeba o 2 týdny dopředu, znamenalo násobky ceny. Samozřejmě musíme počítat s tím, že tak, jak ten trh bude v dalším procesu zásoben, tak ta cena bude zcela logicky klesat. Byly vystaveny celkem 2 objednávky, jedna na 50 000 kusů respirátorů, která byla pro nás velmi akutní, ta byla v té první vlně, dnes tedy již z ní máme nějakou část rozdánu pro saturaci zejména našich organizací města. Dále byla druhá objednávka, která již byla za výrazně nižší cenu, ale bylo to zase dáno tím, že byla v daleko pozdějším termínu. V celkovém součtu, protože vy vidíte vždycky v registru smluv celkovou částku objednávky, takže když si ji sečtete, tak vychází to číslo větší, ale ve skutečnosti ta cena byla nižší, protože jsme na tu první dodávku dostali slevu a ta druhá byla dodána tak, jak bohužel dneska v této situaci je naprosto běžný standard, v o něco menším množství, protože se část tomu dodavateli ztratí na celnici v Číně a pak ještě část někde cestou a

podobně, takže jsme nedostali celých 100 tis., ale řeknu o pár desítek nebo stovek kusů méně. Takže celková cena, ať jsem konkrétní byla 29 520 612 Kč. Pakliže ještě nějakou část toho budeme reklamovat, což v této chvíli vůbec neumím predikovat, protože až nám všechny ty roušky budou procházet rukama, respektive ty respirátory, tak se to teprve budeme dozvídat, takže i kdybychom nějakou část toho ještě uplatňovali, tak ta cena se může ještě v těch absolutních číslech lišit. Toto vám ale skutečně v této chvíli nejsem schopen říct, takže v součtu ochranné prostředky, co se respirátorů a roušek týká je 29 500 tis. s tím, že to je 150 000 respirátorů typu FFP2 a 200 000 roušek.

Primátor: děkuji za zpřesnění, jenom to, co jsem říkal, už v pátek na jednání klubů, jako všichni jsme se rozhodovali v zásadě v hodinových intervalech, situace před třemi týdny pro nás pro všechny byla jiná. Pokud sledujete zpravodajství, dnes se proudí dvě významná ministerstva a resorty, které zásobují ochrannými pomůckami o to, kdo koupil dolar, či o dva levnější roušky v Číně. Kdo kolik zaplatil za dopravu a podobně. Prostě ta doba po epidemii přijde a mně vždycky mrzí, že někdo je po tom vystaven a říkali mi to i kolegové po povodních, jako většinou pochvaly nepřicházejí, ale objevuje se spíš vlna kritiky a my jsme samozřejmě připraveni vždy jednoznačně definovat tu částku, tu situaci, ve které se krizový štáb nacházel a musím zase říct, že všechny ceny, všechny nabídky schvaloval krizový štáb města a následně šly do rady, následně jde i k vám, jako do zastupitelstva, takže kontrola nad tím si myslím, že je dostatečná. Mám tady teď přihlášeného někoho do diskuse? Už se ztrácím v tom seznamu. Pan kolega Langr ještě s technickou.

Mgr. Langr: já jenom ještě doplním, ta cena, která byla u té první tranže nijak nevybočovala od cen, za kterou v té době nakupovalo, jak ministerstvo vnitra, tak ministerstvo zdravotnictví, jenom jsem chtěl upřesnit tuhle informaci. Skutečně jsme si ten průzkum dělali tak, abychom měli nějaké přímé srovnání.

Primátor ukončil rozpravu a vyzýval zastupitele v abecedním pořadí, aby ústně hlasovali o předloženém návrhu usnesení.

Rekapitulace hlasování č. 12:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: předložený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

uzavření darovacích smluv se subjekty a v množství dle důvodové zprávy

3. pověřuje

Evu Kolářovou, náměstkyni primátora podepisováním darovacích smluv dle důvodové zprávy

Primátor dámy a pánové, dovoluji vám, abych vám poděkoval za toto hlasování, protože ty roušky už dnešním dnem budou putovat k těm, kteří je opravdu potřebují. Já vás chci ujistit, že to není dar primátora, že to není dar koalice, ale že jsou to dary, které poskytuje statutární město Olomouc a takto s vaším rozhodnutím budeme i nakládat, a takto ho budeme prezentovat veřejnosti. Tím máme vyčerpány standardní body, které jsme schvalovali v

úvodu dnešního jednání. Potom se k nám tady teď dostal materiál na doplnění programu zastupitelstva o bod, který předkládal kolega Tichák „Odměňování neuvolněných členů zastupitelstva“ s tím, že je trochu problematické, co vlastně lze a nelze, jaké dopady to má. Takže v této chvíli asi k tomuto bodu, který už byl jednou promítnutý a já poprosím, aby nám ho organizační promítlo znovu, jako návrh na usnesení. Proběhla debata, na kterou jste v rámci jednotlivých zastupitelských klubů měli nějaký prostor. Já teď teda otevírám rozpravu, poprosím, abychom si připomněli ten návrh toho bodu, protože my musíme zároveň schválit úpravu programu před tímto jednáním a zařazení toho bodu číslo 6 s tímto usnesením bez důvodové zprávy pouze s rozpravou. Nechám tedy hlasovat o navržení tohoto bodu do programu.

Primátor vyzýval zastupitele v abecedním pořadí, aby ústně hlasovali o návrhu na zařazení bodu 6. Odměňování neuvolněných členů zastupitelstva v době krizového stavu do programu:

Rekapitulace hlasování č. 13:

17 pro

13 proti

14 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat.

Primátor: myslím si, že mají prostor jednotlivé zastupitelské kluby se k návrhům podobného typu vrátit, pakliže na nich bude politická shoda většinová, třeba i v červnovém zastupitelstvu, nic tomu v zásadě nebrání v rámci přípravy těch opatření tak, aby byl dostatečný prostor a dostatečný čas domyslet i některé z těch důsledků. My jsme se totiž taky nebavili o tom, že ten dopad by to mělo na neuvolněné kolegy radní, kteří standardně pracují v tom režimu a podobně, ale nechci to už dále rozpitvát,

Ing. Bačák: Chtěl jsem jenom potvrdit, že to určitě zapojíme do komplexních návrhů na změnu toho rozpočtu ve vazbě na predikované změny v příjmech a v nákladech.

Mgr. Kubjátová: já bych jen chtěla říct, zda město nezvažuje zřízení transparentního účtu, kam by i po neprojití tohoto usnesení, mohli kolegové zastupitelé, nebo kdokoliv, posílat finanční příspěvky formou daru.

Primátor: zatím jsme to neplánovali, určitě to je výzva, pokud ti kolegové, kteří se dobrovolně takto chtěli vzdát své odměny ve prospěch nějakého transparentního účtu, nevím, jestli zrovna zřizovaného městem, tak se o tom můžeme bavit, určitě to můžeme zařadit jako podnět pro sekci 5 krizového štábu, zda nějaké takovéto konto bude vznikat. Neumím posoudit důsledky takového kroku ze strany samosprávy, takže nebráním se tomu, vím, že některé obce začaly sbírat finanční prostředky na plicní ventilátory a podobně takže, jestli se sdruží prostředky od zastupitelů a koupí 1 plicní ventilátor, i to je klidně možné.

Mgr. Tichák: já bych chtěl vyjádřit především docela velké zklamání z toho, že to neprošlo, protože jsem si myslel, že to nebude tak kontroverzní, ale očividně lépe se sahá na dotace než na vlastních pár tisíc, protože opravdu je to pár tisíc, ale nebudu do toho zabředávat. Spíš jsem chtěl navázat a poděkovat paní Kubjátové za její výzvu a navázat i na to, co říkal kolega Zelenka, aby to nezapadlo, jeho výzva politickým nominantům v orgánech městských společností, a tak dál, tedy orgány, které se teď většinou nescházejí nebo se scházejí třeba v omezeném režimu. Tak ať každý si samozřejmě sáhne do vlastního svědomí a já třeba osobně určitě nebudu mít problém svou odměnu za předsednictví ve finančním výboru poslat na transparentní účet, bude-li zřízen.

Ing. Suchánek: já bych také chtěl poděkovat paní Kubjátové za návrh transparentního účtu, to říkám upřímně a teď sarkasticky podotknu, že jsme tady tímto hlasováním dali krásný příklad občanům, jak se k této výzvě postavit. Můžeme se, jako zastupitelstvo, podle mého subjektivního názoru, s nikým nekonzultovaného, stydět.

Ing. Flek: já bych se oprostil trošku od těch slov pana Ticháka, já jsem přesvědčen o tom, že příště přijdeme jako koalice s rozumným návrhem v červnu tohoto roku na příštím zastupitelstvu, ostatně tak to řekl také pan Bačák, takže nepředbíhejme událostem, uvidíme v červnu.

Primátor: zatím teda nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse, z tohoto důvodu považují jednání dnešního zastupitelstva za ukončené. Dámy a pánové, ještě mám jakousi milou povinnost i v návaznosti na ty schválené dary jsme byli požádáni představiteli Vojenského spolku rehabilitovaných, abych přečetl dopis, který nám zaslali, respektive prosbu o jeho zveřejnění. Byť je to adresováno mě, tak si myslím, že znění tohoto dopisu lze aplikovat na vás na všechny, kteří jste dnes hlasovali a nejenom na vás na všechny, ale i na všechny občany Olomouce, kteří spolu s námi zvládají tu nelehkou situaci, a to semknutí Olomoučanů, které si myslím, že je mimořádné. Tam, kde je napsáno, vážený pane primátore, doplňte si své vlastní jméno či příjmení.

„Vážený pane primátore, na váš podnět byl uskutečněn rozvoz roušek pro seniory města Olomouce a členy spolků ve městě. Organizace rozvozu pro členy Vojenského spolku rehabilitovaných v Olomouci přímo do bydliště, se ujala paní Helena Plachá, rozvoz zajistil řidič pan Dokládal spolu s předsedou spolku. Je mou milou povinností vám, pane primátore, a všem vašim spolupracovníkům tlumočit velké poděkování, například od plk. F. Čermáka (96 let), plk. V. Neussera (94 let), plk. Ing. A. Suchého (88 let) a řadě dalších 32 členů. Nesmírně si vážíme a oceňujeme, že i v této době nouzového stavu se na nás seniory nezapomíná. Velký dík také patří vám všem bezejmenným šičkám, které roušky zhotovily a jejichž jména bychom rádi také poznali. Paní Plachá slíbila, že se je pokusí zajistit. Byli bychom velmi rádi, kdyby naše a ne jenom naše poděkování, zaznělo veřejně i na zasedání zastupitelstva v pondělí 6. 4. letošního roku. Víme, jaké riziko v boji s COVID-19 podstupujete, vážíme si toho a přejeme Vám i Vaším rodinám, aby se Vám dařilo a COVID Vás obešel velkým obloukem. S pozdravem a veškerou úctou Vojenský spolek rehabilitovaných Armády České republiky, plk. v. v. MUDr. Bohumil Reml, předseda územní rady“

Primátor: Takže tolik asi na závěr slova jednoho z mnoha, kterým jsme svými rozhodnutími nelehkou situaci, ve které se nacházejí v dnešní době, usnadnili a dali jim naději na to, že situace, ve které se momentálně nacházíme je zvládnutelná a společně ji všichni zvládneme. Takže za mě jsou to opravdu poslední slova díky a já věřím, že to další červnové zastupitelstvo, byť se nám jako průkopníkovi elektronizací jednání zastupitelstva v Olomouci podařilo to dnešní jednání zvládnout, už bude probíhat ve vaší milé společnosti a budu se na vás těšit a doufám, že to všichni přežijete bez úhony a ve zdraví.

Bod programu: 6

Závěr

10. zasedání zastupitelstva města bylo primátorem ukončeno v 14:35 hodin.

Mgr. Miroslav Žbánek, MPA v. r.
primátor města Olomouce

Ověřovatelé zápisu:

JUDr. Martin Major, MBA v. r.
člen zastupitelstva města

Mgr. Yvona Kubjátová v. r.
členka zastupitelstva města

Mgr. Viktor Tichák v. r.
člen zastupitelstva města

Ing. arch. Pavel Grasse v. r.
člen zastupitelstva města

Magdaléna Vanečková v. r.
členka zastupitelstva města

RNDr. Ladislav Šnevajs v. r.
člen zastupitelstva města

Ivana Plíhalová v. r.
členka zastupitelstva města

Ing. David Alt v. r.
člen zastupitelstva města

PaedDr. Miroslav Skácel v. r.
člen zastupitelstva města