

9. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE,
KONANÉ DNE 9. března 2020
V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE, VELKÉM ZASEDACÍM SÁLE,
HYNAISOVA 10, OLOMOUC

PŘÍTOMNI:

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE - DLE PREZENCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

Poznámka:

- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (GDPR);
- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (1. patro radnice, dveře č. 12)

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 18. 3. 2020

.....

Zahájení, schválení programu

Deváté zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané dne 9. března 2020 zahájil v 9:00 hodin primátor města Mgr. Miroslav Žbánek, MPA.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Bylo přistoupeno k zahájení jednání konstatováním, že je pořizován přímý přenos zasedání Zastupitelstva města Olomouce, který je možno sledovat na webových stránkách města s tím, že audiovizuální záznam z jednání bude zveřejněn nejpozději 5 pracovních dnů ode dne zasedání zastupitelstva.

Dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 42 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina.

V průběhu jednání se počet přítomných měnil; bylo přítomno max. 43 členů zastupitelstva.

Z 9. zasedání ZMO se omluvili: Mgr. Jitka Weiermüllerová, MBA, RNDr. Jan Holpuch, Ph.D.

V průběhu jednání se omluvili: Mgr. Milan Feranec (přítomen od 10:20 hod), Mgr. Miroslava Ferancová (nepřítomna 10:30 – 12:30), Ivana Plíhalová (přítomna do 14:00 hod).

Na zasedání bylo využíváno elektronické hlasovací zařízení, jeho funkčnost byla prověřena zkušebními hlasováními.

Primátor konstatoval, že k zápisu z 8. zasedání zastupitelstva, které se konalo 13. 12. 2019, nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni: JUDr. Martin Major, MBA, Magdaléna Vanečková, Mgr. Yvona Kujátová, Mgr. Jakub Knápek, Ing. Otakar Bačák, PaedDr. Miroslav Skácel, Ing. arch. Tomáš Pejpek, Ing. David Alt, RNDr. Ladislav Šnevajs

Zapisovatelkou byla určena Mgr. Petra Vychodilová.

Bod programu: 1.

Schválení programu 9. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Předsedající konstatoval, že zastupitelům byly v souladu s jednacím řádem před konáním zastupitelstva zpřístupněny podkladové materiály a byla zaslána pozvánka s návrhem programu.

Na stůl byly předloženy materiály:

- k bodu 2 Kontrola usnesení – Dodatek č. 1
- k bodu 2 Kontrola usnesení - Odpovědi na podnět zastupitele arch. Helcela, související s dotazy Klimatické koalice Olomouc
- k bodu 3 Majetkoprávní záležitosti – upravená důvodová zpráva k bodu 3.1 včetně návrhu usnesení
- Dodatek č. 1 k bodu 8 Dotace z rozpočtu SMOI
- Informace o průběhu prací na přípravě koncernového řízení městských společností, kde je statutární město Olomouc jediným akcionářem – k bodu Různé

Návrh na úpravu programu nebyl podán, projednání programu proběhlo bez rozpravy.

Rekapitulace programu:

1. Zahájení, schválení programu
2. Kontrola usnesení ZMO + Dodatek č. 1
3. Majetkoprávní záležitosti
4. Majetkoprávní záležitosti odboru investic
5. Rozpočtové změny roku 2019
6. Rozpočtové změny roku 2020
7. Rozpočtové změny roku 2020 – finanční vypořádání hospodaření SMOI za rok 2019
8. Dotace z rozpočtu SMOI + Dodatek č. 1
9. Strategický plán rozvoje města Olomouce a Plán udržitelné městské mobility Olomouc – aktualizace akčních plánů

10. Změna č. I regulačního plánu RP-21 Sídliště Brněnská - I. P. Pavlova
11. Petice – regulační plán RP-22 Sídliště Neředín – Nová Ulice
12. Regulační plán RP-22 Sídliště Neředín, Nová Ulice
13. Program regenerace MPR Olomouc – alokace dotace
14. Hřbitovy města Olomouce – změna Přílohy č. 1 Zřizovací listiny
15. Knihovna města Olomouce – změna přílohy č. 1 Zřizovací listiny
16. Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací – škol
17. Změna Statutu Fondu pomoci olomouckým dětem
18. Program prevence kriminality
19. OZV, kterou se doplňuje OZV č. 18/2019 o nočním klidu
20. Cena města Olomouce
21. Individuální dotace – farnost sv. Mořice Olomouc a farnost sv. Michala Olomouc
22. Seznámení s výsledky kontroly výkonu samostatné působnosti provedené Ministerstvem vnitra ČR
23. Informace o činnosti kontrolního výboru v II. pololetí 2019
24. Různé
25. Závěr

V souladu s § 6 odst. 6 jednacího řádu ZMO bude v čase od 13:00 hod. do 14:00 hod. zařazen pevný bod Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti.

Hlasování č. 2 o programu:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: program 9. zasedání byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

program 9. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Primátor v souladu s jednacím řádem zastupitelstva nechal odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu - en bloc (bez titulů) :

- Kontrola usnesení - Černý
- Majetkoprávní záležitosti – Křížková, Mlčáková, Plháková, Kličková
- Majetkoprávní záležitosti odboru investic – Válková
- body týkající se Rozpočtových změn - Dokoupilová, Hélová
- Dotace z rozpočtu SMOI – Dokoupilová, Hélová, Majer, Doleček, Fantová, Plachá, Vykydalová, Hala, Matzenauerová,
- Strategický plán rozvoje města Olomouce a Plán udržitelné městské mobility Olomouc – aktualizace akčních plánů – Bogoč, Luňáček, Struna
- Změna č. I regulačního plánu RP-21 Sídliště Brněnská-I.P.Pavlova – Černý, Kuklová
- Petice – regulační plán RP-22 Sídliště Neředín – Nová Ulice – Bogoč, Křenková
- Regulační plán RP-22 Sídliště Neředín, Nová Ulice – Černý, Kuklová
- Program regenerace MPR Olomouc – alokace dotace – Bogoč, Křenková
- Hřbitovy města Olomouce – změna Přílohy č. 1 Zřizovací listiny – Bogoč, Svozil, Horáček
- Knihovna města Olomouce – změna přílohy č. 1 Zřizovací listiny – Bogoč, Svozil
- Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací – škol - Fantová
- Změna Statutu Fondu pomoci olomouckým dětem - Fantová

- Program prevence kriminality – Majer, Fritscherová
- Seznámení s výsledky kontroly výkonu samostatné působnosti provedené Ministerstvem vnitra ČR – Vrtalová, Pospíšilová
- Různé - Langr

Hlasování č. 3 o konzultantech:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: vystoupení konzultantů bylo schváleno.

Primátor dále v souladu s Jednacím řádem zastupitelstva uzavřel možnost přihlášení se občanů do diskuse a informoval, že na 9. zasedání zastupitelstva se do diskuse z řad občanů přihlásili:

k bodu 2 Kontrola usnesení:

- Chladnuch Jan

Dle schváleného programu následovalo projednání jednotlivých bodů.

Bod programu: 2

Kontrola usnesení ZMO + Dodatek č. 1

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan.

Jan Chladnuch – vystoupení proběhlo až po projednání důvodové zprávy, před projednáním Dodatku č. 1

Primátor konstatoval, že na stůl byl rozdán dodatek č. 1 k důvodové zprávě, provedl materiálem po stranách a otevřel rozpravu.

str. 2, bod 6

Ing. arch. Helcel: mám poznámku k bodu číslo 6 zprávy, který se týká pana Černého, a to je prodloužení termínu plnění do června 2020, pokud jde o úpravu změny číslo II. Územního plánu Olomouc. Chtěl jsem poděkovat za to, že je tady popsán harmonogram prací, takže by se měla ta změna číslo II. v upravené podobě stihnout schválit do konce letošního roku, takže to si myslím, že je dobré, že ten harmonogram máme a můžeme ho kontrolovat tak, aby nedošlo k průtahům tak, jako při posledním projednávání. V souvislosti s tímto harmonogramem a s tím průběhem pořizování bych chtěl požadovat dvě věci, a to za prvé poskytnutí znění zadání a soupisu předaných podkladů pro zpracování změny č. II zpracovateli, to asi nebude problém, protože ty dokumenty určitě už existují a dají se mi poslat do týdne a za druhé požaduji, aby projednávaný návrh byl v jednotlivých fázích rozpracovanosti předkládán v předstihu komisi architektury. Tady se domnívám, že to je naprosto pochopitelný a řekl bych automatický požadavek, takže s ním také nebude žádný problém a počítám, že pan kolega Giacintov se za něho taky postaví, protože to dává smysl.

Ing. arch. Grasse: navážu na kolegu Davida Helcela, já bych se k tomu bodu ještě chtěl zeptat spíše vedení města, co za stavu, kdy vlastně v tom malém území už platí územní rozhodnutí na výškovou stavbu, co od té změny vlastně očekává a co si představuje, že může změna právně pro to území znamenat, ať už bude jakákoliv. Jestli vedení města má nějaká očekávání a jaká.

Primátor: tady vám asi z pléna nebudeme schopni přímo odpovědět za celé vedení města, takže dotaz je zaznamenán a bude s ním patřičně nakládáno, až bude vypořádáván v rámci těch postupů, které jsou nastaveny.

str. 7, bod 4:

Ing. arch. Pejpek: já bych měl k tomu bodu, který se týká nájemní smlouvy na Andrův stadion. Dostal jsem z právního oddělení odpověď, se kterou jsem, jako s vypořádáním toho dotazu, nebyl spokojený. Navštívil jsem proto paní náměstkyni Záleskou a pana náměstka Majora v té věci a jednali jsme o tom. Po nějaké dohodě s nimi, jsem následně zaslal dopis s

podněty v té věci, když ty podněty shrnu, tak se týkaly toho, za prvé, aby v nájemní smlouvě na Andrův stadion bylo vyrovnané postavení města a pronajímatele, v současné době tomu tak není, například statutární město Olomouc nemůže tu smlouvu v podstatě vypovědět, či nemůže z vlastní vůle navýšit nájem v té smlouvě a za druhé jsme jednali o tom zadání analýzy otázky veřejné podpory, protože tam fakticky konečným příjemcem veřejné podpory není spolek, ale je jim fotbalový klub a. s. Tzn., aby tato otázka byla právně posouzena, protože při uzavírání smlouvy nebyla nezávisle posouzena, nebo nebyla posouzena orgány statutárního města Olomouce. Chtěl jsem poděkovat za vstřícnost paní náměstkyni a panu náměstkovi a chtěl jsem se zeptat, zda ten postup, na kterém jsme se domluvili, tzn., že dojde tady k těm jednáním a právním posouzením, zda platí a jaký bude asi časový horizont.

Mgr. Záleská: děkuji, že mě pan architekt navštívil, my jsme tu věc řešili a aktuální informace je taková, že jsme zadali revizi nájemní smlouvy na Andrův stadion právní kanceláři po prodiskutování na právním odboru. Samozřejmě ty podněty, které jste dal, my jsme si taky vyhodnotili body, které asi je třeba zhodnotit v té stávající smlouvě, takže jakmile budou výstupy, já si zase projednám na různých úrovních, včetně širší pracovní skupiny.

str. 7, bod 3 a bod 5:

P. Macek: děkuji za informace, které probíhají k akciovým společnostem. Pan Feranec tady není, ale jsem rád, že se minimálně tohle posunulo a že ty schůzky probíhají. Asi více se tomu budeme věnovat v bodě Různé.

Druhou věc, a to je v bodě 5, to úplně dneska nechci rozpitvávat, rád bych se asi s panem náměstkem Bačákem nad tím potkal, protože odpověď mi přišla ohledně toho podnětu k dotacím a podpisům, nicméně nejsem s ní úplně spokojen vzhledem k tomu, že takto postupuje krajský úřad, takže buď krajský úřad postupuje v rozporu se zákonem, anebo je někde nějaký jiný zádrhel. Tak jestli bychom se mohli potkat s panem náměstkem, mohli si o tom popovídat.

Primátor: sám budu rád, když se nám podaří ty procesy nastavovat a zjednodušovat, koneckonců i v souladu s programovým prohlášením tohoto vedení.

str. 7, bod 6 a str. 3, bod 8:

Mgr. Zelenka: mám dva dotazy, jeden se týká strany 7 druhý strany 3. Začnu stranou 7, a to je dotaz na minulém zastupitelstvu kolegyně Hanáčkové na komunikaci se SŽDC, nyní Správou železnic, a to se týkalo vašeho dopisu generálnímu řediteli ohledně lávky v Hejčíně, té stržené a těch kabelů, jestli je tam nějaký nový vývoj, protože v té důvodové zprávě není uveden.

Primátor: vývoj je pouze ten, že jsme rozšířili původní dopis panu generálnímu řediteli s žádostí o to, aby se do investičního plánu zahrnula právě modernizace toho úseku železniční trati, která by měla napomoci nebo zjednodušit ten proces vybudování přechodu a nejenom jeho, ale zároveň modernizaci všech nástupišť a odbavovacích systémů na zastávkách. Ten dopis jsme rozšířili druhým dopisem, kde jsme požádali o modernizaci zastávek Olomouc-Nová Ulice a Olomouc-město a budeme čekat na stanovisko. Zároveň jsme požádali, aby toto bylo zahrnuto v rámci investičního plánu v nejbližším období, protože jste jistě zaregistrovali, že se budou opravovat některé peróny tak, aby se upravily s výškou nástupní hrany na 55 cm, tudíž na bezbariérové regionální vlaky, takže samozřejmě naším zájmem je, aby se to stalo ve všech stanicích v rámci města Olomouce. Odpověď nám zatím oficiálně a dívám se na kolegy z odboru strategie, ale myslím si, že zatím nepřišla. Minimálně se mi nedostala do ruky.

Mgr. Zelenka: Ten druhý bod se týká strany 3, bodu k zimnímu stadionu a ten si dovolím odprezentovat. (přešel k diskusnímu pultíku) Vysvětlím, proč náš klub bude hlasovat proti tomuto bodu, protože nesouhlasím s tím, že byl splněn bod, který se týkal transparentního výběrového řízení nájemce na zimní stadion. Ještě asi podotknu, že jsem vášnivý hokejista a nic proti hokeji nemám, jen proti tomu výběru toho nájmů. Dovolím si teda zopakovat prezentaci, kterou jsem měl v listopadu, velmi v rychlosti, přidal jsem jen 2 slajdy, tak doufám, že budu velmi stručný. Jenom připomenu, že v lednu loňského roku přišlo od Antimonopolního úřadu stanovisko dopisem, jak se má vlastně vybírat nájemce, což byla nutná podmínka k tomu, abychom mohli dávat veřejnou podporu klubu za podmínek v souladu s evropským právem. Dozvěděli jsme se, že se má postupovat v souladu s

principem soukromého pronajímatele, což znamená, buď na jedné straně udělat otevřené nepodmíněné transparentní výběrové řízení, anebo na výši nájmu zpracovat znalecký posudek. V červnu jsme tedy vypsalí první záměr, na který přišly dokonce 2 nabídky. Připomenu, že Hanácká sportovní mládež nabízela tehdy 4,8 milionů ročně jako nájemné, nicméně ty nabídky byly neporovnatelné, takže jsme pokračovali dál, v srpnu jsme si nechali udělat od společnosti Grant Thornton tzv. posouzení, což není znalecký posudek, z čehož vzešlo mimo jiné, že společnost nám doporučuje, abychom určili nájemné někde mezi jedním a dvěma miliony. Na základě příkladů z Hradce Králové, který je podle mě i podle té společnosti vlastně taky neporovnatelný, k ceně nájmu se ještě dostanu. V září jsme vedli o tomto diskuse na zastupitelstvu, schválili jsme si bod, ve kterém jsme pověřili paní náměstkyni, aby připravila transparentní výběr nájemce. V diskusi také zaznělo, že se druhý záměr vypisovat nebude a že budou nabídky představeny minimálně v rámci pracovní skupiny zastupitelů. Následně se tedy druhý záměr, oproti očekávání, vypsal, a to tehdy pouze na velkou halu, opět to byl adresný záměr na tu nejkratší zákonnou lhůtu a byla otázka, co bylo vlastně s tím původním záměrem. Toto jsem prezentoval 4. 11. loňského roku a podle mě ještě nebyla zveřejněná v systému důvodová zpráva k bodu 47 na radě, která schválila ten záměr a kde se vlastně rada přiznala k tomu, že někdo jiný než HCO ten stadion ani nemůže provozovat, nebo mít v nájmu. V té diskusi toho 4. 11. jsme se zároveň ptali, jestli ta stávající smlouva, která je na dalších 6 let, do konce roku 2025, nějak vadí v tom výběru nájemce, jestli se může přihlásit kdokoliv alternativní. Bylo nám z tohoto místa sděleno, že to nevadí, protože nás ten nájemce potřebuje, jelikož ještě nemá strojovnu, tak se o to nemusíme bát, může se přihlásit kdokoliv jiný. Nicméně v důvodové zprávě bylo napsáno, že právě ta smlouva najednou vadí a nikdo jiný než HCO ten stadion dostat do nájmu nemůže. Jinými slovy v podstatě nemohl proběhnout transparentní výběr, jelikož jsme neměli z koho vybírat. Byla otázka, kterou jsem se doptal na odboru sportu, jestli vlastně město v souladu s touto smlouvou v čl. 3.3 využilo svoji možnost vypovědět smlouvu, aby vlastně vyčistilo stůl a připravilo možnost novému nájemci. Nic takového se nestalo, tzn., že to odůvodnění je naprosto správně, z nikoho jiného se vybírat nedalo. Zopakuji to, co jsem říkal už v listopadu, co všechno hrozí. Hrozí to, že jsme pronajali stadion za cenu neobvyklou, protože jsme neměli, ani znalecký posudek, ani transparentní otevřené nepodmíněné výběrové řízení. Je otázka, jestli veřejná podpora je v souladu s nařízením Evropské unie. Podle mě není, protože právě ten výběr chyběl a hrozí a hlavně hokejistům, což bych jim nepřál, vracení veřejné podpory, kterou jim od letoška dáme, což podle mě může vést k tomu, že skončí, až na to někdo upozorní. Zároveň bylo teda, to je asi bez diskuse, porušeno usnesení ze září loňského roku. To je k výběru. Ještě připomenu, že 13. prosince, tzn. na posledním zastupitelstvu, se kolega Tichák ptal, jak jsme došli k té výši nájmu, která byla určena v tom intervalu doporučeném Grand Thornton mezi jedním a dvěma miliony, tak byla určena na té nejnižší hranici, tzn. jednoho milionu. Když jsem se díval do materiálů v důvodové zprávě, tak jsem zjistil, že cena ledu, kterou platí mládež je 2 600 Kč za hodinu, to jsou údaje z roku 2018. Připomenu, že to nařízení mimo to, že předpokládá transparentní výběr, předpokládá i to, že jednotliví nájemci ledové plochy dostanou ledovou plochu vlastně za nediskriminačních podmínek, tzn., že nikdo nemůže mít jinou cenu nebo aspoň menší, než právě třeba mládež. Nicméně když si vynásobíme cenu ledu pro A tým, vycházím z dokumentu, který jsme dostali loni v létě, kde uváděl A tým, že za rok 2018 používali led 400 hodin, což byl ještě ročník, když jsme se dostali do druhého kola play off, to znamená, že ta sezóna byla ještě delší, tak když vynásobím tu částku, tak dostanu částku 1 040 000 jenom za pronájem ledu. Takže je otázka, jestli nájem, který jsme zvolili, tzn., 1 000 000 Kč za celý stadion vlastně neznamená, že mládež má dražší led, než profesionální klub, což si nemyslím, že je úplně v pořádku a navíc v té ceně nájmu není jenom led, je tam celý stadion, včetně zázemí, šaten, posilovny atd. Snažil jsem se včera, mimo jiné i v pátek, zjistit cenu ledu, která je pro veřejnost, abych to porovnal. Bohužel na stránkách HCO je maximálně rozpis ledové plochy na další týden. Doufám, že jsem hledal blbě, nicméně ani ceník ledu, ani kontakt na někoho, od koho by si člověk mohl pronajmout led, na stránkách není. Tak jsem psal HCO, oni mi dali zatím jenom mailový kontakt na kohokoliv, nebo teda na nějakou paní, takže to ještě nevím, nicméně kdybych to věděl, mohl

jsem si v sobotu pronajmout led a nemusel jsem jezdit až do Uničova, abych si zahrál hokej. Jinými slovy, pronajali jsme to někomu, kdo nemá ani moc zájem pronajímat dál a svou závislost na město v podstatě zmenšovat. To je za mě všechno, a proto budeme hlasovat proti bodu 2.

Ing. arch. Pejpek: chtěl bych poprosit o nějaké vysvětlení nebo reakci na tu prezentaci, která proběhla. Mě na tom zaujala ta věc s tím, že nám nebyla vypovězena nájemní smlouva. My jsme tady před 3 nebo 4 roky zpátky, jsme urgovali u pana tehdejšího primátora Staňka vypovězení smlouvy, která zjevně nebyla v zákonných mantinelech a teď se dozvídáme, že smlouva, která evidentně nebyla v pořádku a kterou jsme potřebovali nahradit jako vlastně právně správnou smlouvou, tak vlastně nebyla vypovězena, a to znemožnilo transparentní výběrové řízení. Mohli bychom k tomu dostat nějaké vysvětlení?

Mgr. Záleská: odpovíme Vám písemně.

Mgr. Zelenka: ještě bych se zeptal, jestli jste přehodnocovali výši toho nájmu, protože na základě toho podnětu kolegy na prosincovém zastupitelstvu pan Konečný říkal, že děkuje za připomínku, že zvaží, jestli ta cena nájmu je adekvátní.

Mgr. Záleská: tak na to vám, pane Zelenko, odpovím. My teď činíme řadu dalších kroků, co se týče HCO, máme jich tam k dořešení ještě několik a jakmile skončí sezóna, tak máme připravenou, nechali jsme si doložit data a budeme řešit provozování pronájmu směrem k ledové ploše. Tipovala bych to někdy na přelomu března a dubna, že bychom to mohli mít nachystané a opět všechno, co se týče hokeje, předložím do širší pracovní skupiny, kde budou zúčastněny všechny politické kluby.

Primátor: děkuji a opět si jenom postesknou, máme porady klubů před zastupitelstvem, některé kluby se už neúčastní, tyto dotazy, pokud by zaznívaly s předstihem, tak samozřejmě byli bychom schopni ještě některé reakce nachystat. Zatímco třeba na kraji to funguje a i opoziční kluby jsou v tomto směru proaktivní, u nás, jak se zdá, to stále ještě nefunguje. Protože už se nikdo nehlásí k těm bodům, které byly součástí toho standardního materiálu, předám slovo přihlášenému panu Chladnuchovi, protože máme avízo, že jeho příspěvek se týká bodu, který je v dodatku č. 1.

Jan Chladnuch: nejprve konstatoval, že chtěl vystoupit k dodatku č. 1, ale po jeho seznámení se s tímto materiálem se jím už nebude zabývat. Konstatoval, že se bude věnovat dalším bodům kontroly. Úplný text vystoupení tvoří přílohu zápisu.

Primátor: podněty byly zaznamenány, chce někdo reagovat?

Mgr. Záleská: děkuji panu Chladnuchovi za podnět, který nám poslal ohledně smlouvy, kterou jsme tady schválili na prosincovém zastupitelstvu. V tuto chvíli bych to asi nějak zestručnila, aby měl informace. My požadujeme po HCO závěry mimořádné účetní závěrky, které byly podkladem pro čestné prohlášení. Upozorňuji, že čestné prohlášení všichni zastupitelé dostali při projednávání smluv o zimním stadionu na stůl. Úřad na ochranu hospodářské soutěže nám potvrdil, že toto čestné prohlášení je dostačující a že si máme následně ty informace potvrdit, což uděláme, jakmile obdržíme od HCO a pak provedeme analýzu na příslušných odborech. Naposled jsme o tom jednali s právním oddělením minulý týden.

J. Chladnuch využil možnosti repliky – mám to připravené do toho bodu v jednu hodinu, mimo jiné, protože vy jste z mé petice udělali podnět a já prostě žasnu, co se tady děje, takže k tomu budu mluvit v tom bodě. Když jste to chtěli, tak jak jsem vám vykládal už 11. září, tak jste to měli řešit jako podnět, nedělat ze mě pitomečka, jak někteří. Teď už možná jsme ve stavu, když jsem vám dával šestnáctého první žádost o informaci a chtěl jsem s Vámi hovořit. Protože se mnou nikdo hovořit nechtěl, tak jsem napsal druhou žádost o informaci a čekal jsem, až se vyřeší tyhle ty žádosti o informaci. To se řešilo k 20. únoru t. r. a napsal jsem petici, kde žádám o zrušení této smlouvy. Jestli vy z toho děláte, že jsem dal podnět k řešení, tak to je váš problém, já vám tam pak přečtu, jak jsem si to sesumíroval. Toto je dost vážná věc, nesvádějte to jen na HC Olomouc.

Mgr. Záleská: tak já na to rychle zareaguji, samozřejmě je to petice, já jsem to nikdy nepopřela.

Primátor: jenom poprosím, abychom na jednání tohoto zastupitelstva se neuchylovali, byť k zjemněním vulgarismům, je to zbytečné.

Ing. arch. Grasse: já jsem se hlásil do diskuse, protože jsem považoval pro mě vedení toho bodu za zmatečné, protože vy jste říkal, jestli má ještě někdo k bodu otázky, proto jsem se hlásil. Je to teda ten bod 2, nebo který je to bod?

Primátor: jsme stále v bodu 2, já jsem jenom vyzval pana Chladnucha k Dodatku č. 1 tohoto bodu a už mně přišlo neslušné, když už nastupoval, dávat slovo ještě Vám, protože jsem nevěděl, zda budete jednat k dodatku nebo k původnímu znění té důvodové zprávy.

str. 8, bod 2:

Ing. arch. Grasse: je to bod, který se týká sběrových sobot. My jsme dostali, za což děkuji, jako podklad k zastupitelstvu několik tabulek a nějakých ekonomických údajů, nicméně v tabulce od firmy Eko-kom chybí vyhodnocení roku 2019, což, jestli je to předkládáno v březnu, bych považoval za drobný nedostatek. Alespoň nějakými spojenými silami by ta tabulka mohla být pro tu představu za dobu už tohoto volebního období v nákladech na odpadové hospodářství doplněná. Potom ještě z jedné přílohy důvodové zprávy, kde jsou náklady roku 2019 čistě jenom za sběrové soboty, tak tam mně zeleně svítí od roku 2013 položka za sběrové soboty 2 286 000. Z jiných zdrojů se lze dopátrat toho, že ty tuny v každém roce byly odlišné, nemá to ani žádnou řadu související s inflací. Zajímalo by mě, asi ne teď odpovídat, ale třeba do příštího zastupitelstva, rozklizení, proč ta částka je takto stanovena, když evidentně ty vstupy v každém roce jsou různé a proč se ta stejná částka objevuje i v roce 2019. To bych prosil nějakou podrobnější odpověď.

Primátor: ano určitě, já si myslím, že se ptáte správně; tak se ptalo i vedení města, že tady platíme jakýsi paušál, a přitom ty sběrové soboty mají nějakou vzestupnou tendenci, co se týká objemu. Zda to souviselo s obsahem, rozsahem té samotné služby, nevím, jestli chce pan náměstek odpovědět, nebo to necháme na zpracování odpovědi komplexní? Takže bude odpovězeno písemně.

Primátor ukončil rozpravu.

Bylo promítnuto upravené znění usnesení a primátor nechal hlasovat o tomto bodě.

Hlasování č. 4 o upraveném návrhu usnesení:

28 pro

6 proti

8 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

informace o plnění usnesení a podnětů ze zasedání ZMO dle upravené důvodové zprávy včetně dodatku č. 1

2. prodlužuje

termíny plnění usnesení ZMO a podnětů dle důvodové zprávy

Bod programu: 3

Majetkoprávní záležitosti

Mgr. Pelikán uvedl bod, mimo jiné konstatoval, že došlo k úpravě důvodové zprávy v rámci bodu 3.1, upravený materiál byl rozdán na stůl. Provedl materiálem po jednotlivých bodech.

Body 1.1 až 2.24 byly projednány bez diskuse.

bod 3.1 – Koupě 67 přístřešků MHD:

Mgr. Pelikán okomentoval problematiku.

Ing. arch. Grasse: chtěl jsem se zeptat, co si mám představit, když vlastně přílohou materiálu není nějaký koncept té smlouvy, co si mám představit pod tím pojmem

„nepodstatné náležitosti smlouvy“, protože z výkladu občanského zákoníku těch možností, které by byly nějakého koncepčního charakteru, moc není.

Mgr. Pelikán: Nerozumím otázce.

Ing. arch. Grasse: máte součástí bodu 3, nebo usnesení k bodu 3, je svěřením radě města, že si rada vyhrazuje rozhodování v nepodstatných náležitostech smlouvy, tak mně by zajímalo, jaké nepodstatné náležitosti smlouvy, pokud se týká čistě jenom o prodej těch zastávek, jaké například předpokládáte, nedovedu si to moc představit.

Mgr. Pelikán: jsou to např. lhůty k zaplacení...

Mgr. Křížková: podstatné náležitosti podle zákona o obcích, anebo víceméně podle výkladu tohoto zákona, který provádí Ministerstvo vnitra, tak samozřejmě za podstatné náležitosti se vždy myslí předmět, pak subjekt a samozřejmě nějaká úplata, výše úplaty, v tomto případě kupní cena. Méně podstatné, které opravdu mohou být svěřeny k rozhodování radě města v tomto případě, například může být i otázka, kdy bude uhradena kupní cena, protože v tomto případě my chceme, abychom nejdříve nabyli a poté až uhradili kupní cenu, tak je to zde i předloženo, ale samozřejmě netušíme, nevíme zatím, jak se k tomu vlastník postaví. To samé může být třeba i otázka jenom fyzického předávání těch samotných přístřešku, kde z nějaké opatrnosti nechceme na to předávání vázat nějaké další podmínky, chceme prostě nabýt a až poté víceméně fyzicky převzít ty přístřešky. Samozřejmě děláme všechno pro to, aby ta smlouva byla uzavřena, a to s ohledem na to, jak daná firma komunikovala nebo spíše nekomunikovala od začátku prosince roku 2018, kdy víceméně teprve asi posledních 10 dnů nebo 14 dnů můžeme říct, že byli ochotni a s námi spolupracovali. Takže děláme vše pro to, proto ta operativnost, abychom to pak nemuseli znovu všechno předkládat do zastupitelstva. Vychází to více méně z toho, že i kdyby tady to zmocnění asi úplně nebylo, nebo to svěřením, uvedeno, přesto podle zákona o obcích rada může o těch dalších věcech rozhodovat sama. My se vždycky snažíme samozřejmě maximum těch věcí dát do zastupitelstva přímo, aby o nich zastupitelé věděli, ale v tomto případě, jak bylo řečeno, kupní cena je daná, subjekt je také dán, takže domnívám se, že tady té radě opravdu bude příslušet rozhodnout jenom o těch drobnějších záležitostech.

Ing. arch. Grasse: já bych se chtěl teda ujistit, že tou nepodstatnou náležitostí smlouvy se nemůže stát třeba to, že součástí té kupní smlouvy bude nějaká propůjčka nebo zápůjčka těch přístřešků tak, jak o tom hovořil pan primátor na schůzce předsedů klubů, na nějakém určitém časovém omezení provozování těch přístřešků, než si město utvoří vlastní systém, co s tím, kdo to vlastně bude spravovat, jaký bude ten model. Toto by mi už nepřišlo jako nepodstatná náležitost smlouvy.

Primátor: toto samozřejmě není možné, jakmile budeme jednat, v podstatě paní magistra to řekla myslím jasně, odkupujeme, co se bude dít následně je předmětem nějakých dalších smluvních vztahů případných a ty musí zase podléhat nějakému procesu. My dneska už víme, že je to buď pronájem, nebo je to koncese. K těmto věcem zatím nepřistupujeme, respektive zvažujeme všechny možné varianty toho, jak dál nakládat a bude to součástí koncepce. Všichni s ní budete seznámeni, nic v tomto směru není tajného, naopak se snažíme, aby celý ten proces, protože se jedná i jaksí z politického hlediska samozřejmě o významný mediální prostor ve městě Olomouci, tak chceme, aby to bylo pod co největší transparentností a fungovalo to tak, že každý potenciální politický subjekt v rámci férové politické soutěže bude mít rovný přístup k těmto plochám, aby nevznikaly nějaké pochybnosti, obavy, rizika a podobně.

Ing. arch. Grasse: jestli teda mohu, v závěru tohoto mého vystoupení bych si dovolil navrhnout, i ve smyslu, jak jsme hovořili na té schůzce předsedů klubů, tak navrhnout doplnění toho usnesení, který by zněl: *„ZMO ukládá radě města informovat na nejbližším zasedání zastupitelstva města o koncepci správy a provozování přístřešků MHD a provozování reklamních zařízení na nich, včetně ekonomické analýzy nákladů a zisků z dlouhodobého hlediska“*. Jestli myslíte, že je to takto možné, je to vlastně v tom smyslu, že vy ten systém, jak jste nás informoval, budete teď tvořit, tak myslím, že za ty 3 měsíce aspoň informace buď to, že už je něco připraveno konkrétního, nebo aspoň jaké jsou vytyčené v tom téze, nebo směry.

Primátor: procesně, buď můžete předložit návrh na doplnění usnesení, ale samozřejmě, jestliže tento požadavek zazní i z fóra vás, jako zastupitelů, není potřeba k tomu přijímat samostatné usnesení a tento materiál, tak jako podněty v rámci diskuse k tomuto bodu, bude normálně zpracován a budou předloženy, takže není potřeba k tomu myslím vytvářet speciální usnesení a teď se o něm rychle dohadovat. Z časových hledisek, jestliže to je požadavek, tak to je zaznamenáno a na nejbližším zastupitelstvu vás budeme o tom postupu informovat. Já předpokládám, že jakmile bude dotažen celý ten proces nákupu, tak se spustí mašinerie, která bude směřovat k tomu, o čem se teď bavíme, nebo jsme se o tom bavili na zastupitelském klubu, a to je ta budoucí koncepce. My sami máme zájem na tom, jelikož to je dlouhodobá záležitost, aby na tom byla široká politická shoda.

Ing. arch. Grasse: mně šlo tím doplněním usnesení o to, aby to bylo připravené v rámci informací jako nějaký regulérní bod, ne jako informace, která bude zaslána zastupitelům tak, jak je teď v tom systému v bodu 2, kde potom mohou být doplňující dotazy nebo tak, aby to bylo chápáno jako vážný regulérní bod. Přece jen to je, nechci říct výrazný, ale v tomhle segmentu je to výrazný majetek, který město přijímá a z hlediska občanské společnosti, nebo obyvatel města je to velice podstatné zařízení, pokud při té správě se nějakým způsobem někde zadrhla funkčnost, tak to má dopad prostě na náš život Olomoučanů. Považoval bych to za mnohem vážnější bod, než prodej nějakého pozemku pod rodinným domem nebo částí ulice.

Primátor: pane kolego, úplně stejně to vnímáme i my, jako koalice, proto více než rok o tomto problému jednáme, proto se dostává, k mému velkému zklamání, na pořád až v tom nejzazším možném termínu zastupitelstva, nikoliv někdy v tom loňském letním, kde jsme si původně mysleli, že dojde k nějaké shodě s vlastníkem. Bohužel se tak nestalo, nikoliv tedy na straně města jako takového. Já se dívám na pana náměstka, zda chce o tom doplnění usnesení jednat?

Mgr. Pelikán: nevnímám to jako vhodné, ale tam je potřeba si uvědomit, že těch problémů s tím spojených je strašně moc. My jsme řešili například řešení obnovy těch přístřešků, vytvoření nových, některá města přistupují k architektonické soutěži, my bychom taky rádi šli cestou toho, i ve spolupráci třeba s dopravním podnikem, řešit, že by ty chytré označnické byly implementovány do těch zastávek. Je to prostě strašná jakoby série kroků, které na sebe navazují. Nemyslím si, že třeba v červnu jsme schopni to komplexně připravit. Nechtěl bych, abychom byli pod nějakým časovým tlakem, protože teď je v zásadě nejdůležitější se dohodnout na tom prodeji ze strany vlastníka, dokud není podepsáno, tak vzhledem k historii těch jednání, to určitě není uzavřeno, ale jakmile to bude, jakmile budeme vědět, jak dál, tak vás o tom budeme informovat a podle mě stačí to, že to bude v kontrole usnesení, respektive v plnění těch povinností na základě dotazu zastupitele. Teď se zavazovat, že v červnu bude ucelený materiál, to nemohu, protože určitě v červnu, jsem o tom přesvědčen, to nestihneme.

Ing. arch. Grasse: protože ten návrh na doplnění usnesení nebyl předložit ucelený materiál, jenom informovat o stavu, tak já to k tomu přiložím.

Primátor: dobře, takže poprosím o předložení, abychom mohli hlasovat o návrhu na doplnění, respektive protinávru ke stávajícímu usnesení.

Mgr. Křížková: možná přece jenom bych k tomu ještě řekla nějaké doplnění, byť jako, vypadá to, že byste byli ochotni o tom hned hlasovat. Uvedla bych, že které změně došlo oproti tomu materiálu, který jste řádně obdrželi v daném termínu. Jde o to, že opravdu, jak už jsem řekla, společnost komunikovala/nekommunikovala, takže teprve opravdu 21. února nám bylo sděleno, že jsou ochotni nám ty přístřešky prodat za tu cenu, kterou my jsme museli zjistit na základě objednaného znaleckého posudku s tím, že ve svém vyjádření se nějakým DPH vůbec nezabývali. My jsme potom po jednání rady 25. února měli se zástupci této společnosti nějaké jednání, na základě kterého jsme se dotkli právě otázky DPH, tenkrát bylo řečeno, že se domnívá daný zástupce společnosti, že to DPH bude muset být nějakým způsobem uplatněno, ale že když tak závěrečné stanovisko ještě sdělí, poté co budou diskutovat s auditorem, který má ovšem týden dovolenou, takže teprve 4. 3. jsme se dozvěděli, že jejich názor na celou tuto záležitost je trochu odlišný od nás, protože opravdu ty přístřešky pojmají jako movitou věc a u nás tato otázka, zda se jedná o věc

movitou nebo nemovitou byla dlouho diskutována, byla na to řada právních názorů, kdy nakonec většina těch právních názorů se klonila k tomu, že by to měla být spíše věc nemovitá a z důvodu nějaké právní jistoty jsme říkali, dobře, tak to necháme určitě předložit zastupitelstvu, což necháváme i dnes, i když se už zase musíme na základě stanoviska toho vlastníka přiklonit k tomu, že to může být věc movitá, ale z důvodu nějaké právní jistoty, kdyby náhodou ještě i posléze byly názory odlišné, tak necháme to schválení na vás, na zastupitelstvu, které tím, že to schválíte, tak si vlastně vyhradilo tady tuto pravomoc. Zároveň kdyby byly náhodou nějaké pochybnosti o tom, že ta cena, která byla stanovena znaleckým posudkem, se navyšuje ještě o to DPH, byť někdo samozřejmě tvrdí, že je tady nějaká kupní cena a k tomu je taková konstrukce, že je nějaký zákon o dani z přidané hodnoty, přesto víceméně v závěru se to přičítá k té kupní ceně. Kdyby byly nějaké pochybnosti tak jsme tam uvedli nějaké zdůvodnění případné odchylky od obvyklé ceny, a to zdůvodnění je zde napsáno tak, že je ve veřejném zájmu, aby město nabylo vlastnické právo k přístřeškům MHD, když tyto přístřešky slouží a budou sloužit veřejnosti. Jedná se o hospodárnější variantu než požadovat jejich odstranění tak, jak víceméně by bylo při ukončení smlouvy, kdybychom nevyužili té možnosti přístřešky koupit. To je asi za mě všechno, jen abyste si uvědomili nějak tu situaci, je to opravdu složité, je tam řada aspektů, vstupuje do toho i aspekt, že znalecké posudky, pokud v nich není uvedeno, zda jsou včetně DPH, tak jak si vlastně potom s tímto problémem poradit. Jsou 3 varianty, buď opravdu ty znalecké posudky navýšit o cenu DPH, nebo teoreticky snížit, anebo se řídit podle toho, jestli nakupující je plátce nebo není plátce DPH. Toto všechno jsme museli nějak narychlo dát dohromady a myslím si, že ta forma, která je vám předkládána, tak by měla vyhovovat všemu, co jsme byli schopni nějak zhodnotit a doufáme, že to je správně. Děláme všechno pro to, aby smlouva byla uzavřena.

Ing. arch. Helcel: já bych chtěl podpořit doplnění usnesení kolegy Pavla Grasheho. My jsme se několikrát už na komisi městské části Olomouc-střed zabývali problémem různých reklamních ploch, které tvoří vizuální a reklamní smog v centru města. Právě když by město získalo kontrolu a vymezilo si část těch reklamních vitrín na zastávkách pro své potřeby a pro propagaci kulturních podniků, které město podporuje, tak bychom mohli možná i většinu těch nežádoucích reklamních ploch, které nejsou ani esteticky vyhovující, úspěšně zrušit. Tím chci podpořit to, že to skutečně není jenom tak obyčejný nákup, ale že to má strategický význam a také význam pro to, jak Olomouc vypadá.

Primátor: děkuji, že v tomto se vzácně názory opozice a koalice shodují, nicméně musím teď, když vidím ten samotný návrh usnesení pouze podotknout, že tak, jak je poměrně direktivně určen, tak vzhledem k tomu, že jsem byl informován průběžně od kolegů, kteří připravovali právě tu budoucí koncepci nakládání, co se týká výnosů ekonomiky a podobně, je to natolik složitý problém, jak celý tento mediální prostor využívat, že pochybuji o tom, že jsme schopni do třech měsíců zpracovat takto komplexní materiál, na kterém už koneckonců pan kolega Tichý pracuje několik měsíců a s každým krokem nebo nekrokem ze strany vlastníka se nám to právě komplikovalo, protože jsme nevěděli, jak a kdo to bude provozovat. Takže, byť obsahově se s ním ztotožňuji, tak se obávám, že pro nás jako vedení města je nehlasovatelný. Nicméně určitě o něm budete i na nejbližším zastupitelstvu, pokud ten protinávrh neprojde a nebude schválen, informování, přesně v duchu tohoto usnesení, možná ne v tom detailu, neboť jeho výklad Váš a vedení města může být trošičku jiný a nerad bych se tady dostal do debaty o tom, že jsme splnili či nesplnili usnesení zastupitelstva tak, jak už jsme to tady dnes koneckonců slyšeli ve vztahu k hokeji a k nějakému výkladu o tom, co je a co není naplnění těch úkolů.

Mgr. Křížková: ještě jedno doplnění, vy dnes budete v rámci rozpočtových změn schvalovat i víceméně uvolnění té částky na úhradu kupní ceny. Tam jsme počítali s tím, že to stanovisko ohledně toho DPH se může změnit, takže už tam máte tu částku, jak podle toho znaleckého posudku, tak je ještě zvýšena o to DPH, protože v rámci toho schvalování rozpočtové změny by s tím už neměl být žádný problém.

Byl promítnut návrh na doplnění usnesení předložený Ing. arch. Grassem, o kterém bylo hlasováno jako o protinávru samostatně.

Hlasování č. 5 – o protinávru Ing. arch. Grasseho: „ZMO ukládá radě města informovat na nejbližším zasedání zastupitelstva města o koncepci správy a provozování přístřešků MHD a provozování reklamních zařízení na nich, včetně ekonomické analýzy nákladů a zisků z dlouhodobého hlediska“:

19 pro

0 proti

22 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat.

Primátor konstatoval, že i když nebyl návrh přijat, bude na příštím zasedání ZMO předložena informace o tom, jak bude v rámci celé té problematiky budoucího provozu, údržby a správy přístřešků na zastávkách, nejen těch, které odkupujeme, ale i těch dalších, které jsou v majetku města a dopravního podniku, postupováno.

Hlasování č. 6 o předloženém návrhu usnesení:

34 pro

0 proti

7 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. nevyhovuje žádosti

XXXXX o schválení dohody o vypořádání podílového spoluvlastnictví k jednotce a změny prohlášení vlastníka domu č. p. 649, stojící na pozemku parc. č. st. 828 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

2. nevyhovuje žádosti

společnosti SPV palladium, s. r. o. o prodej části pozemku parc. č. 624/4 ostatní plocha o výměře 20 m² a části pozemku parc. č. 624/22 ostatní plocha o výměře 33 m², vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

3. nevyhovuje žádosti

XXXXX o uznání vlastnického práva k části pozemku parc. č. 624/12 ostatní plocha (dle GP parc. č. 624/47 ostatní plocha o výměře 26 m²) v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

4. revokuje

usnesení ZMO ze dne 4. 3. 2019, bod programu 3, bod 1.5. důvodové zprávy, ve věci schválení bezúplatného převodu pozemku parc. č. 323/12 ostatní plocha o výměře 26 m² v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc z vlastnictví ČR – Ministerstva obrany do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.2.

5. schvaluje

bezúplatný převod pozemku parc. č. 323/12 ostatní plocha o výměře 26 m² v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc z vlastnictví ČR – Ministerstva obrany do vlastnictví statutárního města Olomouce dle smlouvy o bezúplatném převodu ev. č. 19/77/3/7/5102, která tvoří přílohu č. 3 důvodové zprávy bod č. 2.2.

6. nevyhovuje

nabídce společnosti DOOKU GROUP, a.s. na koupi pozemku parc. č. 1491 lesní pozemek o výměře 2 282 m² v k. ú. Lošov, obec Olomouc statutárním městem Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.3.

7. schvaluje

koupi pozemku parc. č. 793/18 orná půda o výměře 15 m² v k. ú. Chomoutov, obec Olomouc z vlastnictví společnosti Rezidence Chomoutov s.r.o. do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 121,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.4.

8. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí darovací smlouvě na část pozemku parc. č. 394/20 ostatní plocha o výměře 201 m² a pozemek parc. č. 394/21 ostatní plocha o výměře 101 m², vše v k. ú. Řepčín, obec Olomouc mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím dárce a Olomouckým krajem jako budoucím obdarovaným se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

9. schvaluje

změnu smlouvy o budoucí darovací smlouvě č. OMAJ-PR/BDS/001981/2015/Val ze dne 12. 11. 2015, uzavřené mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím dárce, Olomouckým krajem jako budoucím obdarovaným a společností JTH Holding a.s. jako budoucím investorem, jejímž předmětem je darování části pozemku parc. č. 614/27 ostatní plocha o výměře 73 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, spočívající v prodloužení termínu pro uzavření řádné darovací smlouvy, a to z 31. 1. 2021 na 31. 1. 2022 dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

10. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX a pana XXXXX o směnu části pozemku parc. č. 200/78 orná půda o výměře 126 m² v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce za část pozemku parc. č. 200/72 orná půda o výměře 386 m² v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc v jejich spoluvlastnictví dle důvodové zprávy bod č. 2.7.

11. revokuje

usnesení ZMO ze dne 11. 9. 2019, bod programu 3, bod 2.19. důvodové právy, ve věci schválení směny pozemku parc. č. 459/16 ostatní plocha o výměře 557 m² v k. ú. Povel, obec Olomouc ve vlastnictví ČR – Úřadu práce České republiky za část pozemku parc. č. 962/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 962/5 ostatní plocha) o výměře 39 m² a část pozemku parc. č. 959/10 ostatní plocha (dle GP parc. č. 959/54 ostatní plocha) o výměře 599 m², jehož součástí je veřejně přístupná účelová komunikace a chodník, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce s tím, že ČR – Úřad práce České republiky uhradí statutárnímu městu Olomouc doplatek cenového rozdílu zjištěných cen pozemků ve výši 15 610,- Kč se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.8.

12. schvaluje

směnu pozemku parc. č. 387/3 ostatní plocha o výměře 187 m² v k. ú. Týneček, obec Olomouc, jehož součástí je veřejně přístupná účelová komunikace a sjezd k rodinnému domu, a pozemku parc. č. 459/16 ostatní plocha o výměře 557 m² v k. ú. Povel, obec Olomouc, vše ve vlastnictví ČR – Úřadu práce České republiky za část pozemku parc. č. 962/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 962/5 ostatní plocha) o výměře 39 m² a část pozemku parc. č. 959/10 ostatní plocha (dle GP parc. č. 959/54 ostatní plocha) o výměře 599 m², jehož součástí je veřejně přístupná účelová komunikace a chodník, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce s tím, že statutární město Olomouc uhradí ČR – Úřadu práce České republiky doplatek cenového rozdílu ve výši

1 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.8.

13. nevyhovuje žádosti

společnosti Dopravní podnik města Olomouce, a.s. o prodej pozemků parc. č. st. 24, parc. č. st. 865/1, parc. č. st. 866/1, parc. č. st. 1698, parc. č. st. 1764/1, parc. č. st. 1764/2, vše zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. 79/25, parc. č. 86/2, parc. č. 116/70 a parc. č. 116/134, vše ostatní plocha, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.9.

14. nevyhovuje

žádostem společností Green Trade s.r.o., Orange Book s.r.o., REPIWERN a.s. "v likvidaci", FINE REALITY, a.s., STING, s.r.o. a XXXXX o prodej pozemku parc. č. 930/20 orná půda v k. ú. Řepčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.10.

15. nevyhovuje žádosti

společnosti AD TRADING, a.s. o prodej části pozemku parc. č. 913/42 orná půda o výměře 60 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.11.

16. nevyhovuje žádosti

společnosti MORELLO s.r.o. o prodej části pozemku parc. č. 576/2 ostatní plocha o výměře 3 695 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.12.

17. nevyhovuje žádosti

XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 622/6 zahrada o výměře 186 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.13.

18. nevyhovuje žádosti

XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 485/2 ostatní plocha o výměře 119 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.14.

19. nevyhovuje žádosti

XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 1296/1 ostatní plocha o výměře 304 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.15.

20. nevyhovuje žádosti

XXXXX o prodej pozemků parc. č. 154/3 zahrada a parc. č. st. 97 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova bez čp/če, zemědělská stavba, vše v k. ú. Loučka u Bílska, obec Loučka dle důvodové zprávy bod č. 2.16.

21. nevyhovuje žádosti

XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 1943 ostatní plocha o výměře 38 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.17.

22. nevyhovuje žádosti

XXXXX a XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 497/2 ostatní plocha o výměře 45 m² v k. ú. Povel, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.18.

23. nevyhovuje žádosti

XXXXX o prodej pozemku parc. č. 438/1 orná půda v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.19.

24. nevyhovuje žádosti

XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 543/3 trvalý travní porost o výměře 298 m² v k. ú. Droždín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.20.

25. schvaluje

prodej pozemků parc. č. 1568/1 orná půda a parc. č. 1567 ostatní plocha, oba v k. ú. Horka nad Moravou, obec Horka nad Moravou obci Horka nad Moravou za kupní cenu ve výši 2 607 990,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.21.

26. nevyhovuje žádosti

společnosti VITSOL, s.r.o. o prodej části pozemku parc. č. 1568/1 orná půda o výměře 4 287 m² v k. ú. Horka nad Moravou, obec Horka nad Moravou dle důvodové zprávy bod č. 2.21.

27. revokuje

usnesení ZMO ze dne 26. 4. 2019, bod programu č. 3, bod č. 2.8. důvodové zprávy ve věci schválení prodeje pozemku parc. č. 887/256 ostatní plocha v k. ú. Slavonín, obec Olomouc XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 41 038,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.22.

28. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 887/256 ostatní plocha v k. ú. Slavonín, obec Olomouc XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 41 038,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.22.

29. schvaluje

prodej části pozemků parc. č. 265/423 ostatní plocha (dle GP parc. č. 265/535 ostatní plocha) o výměře 107 m² a parc. č. 265/207 ostatní plocha (dle GP parc. č. 265/536 ostatní plocha) o výměře 65 m², vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc XXXXX za kupní cenu ve výši 497 500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.23.

30. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 506/3 zahrada (dle GP parc. č. 506/7 zahrada) o výměře 103 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc do společného jmění XXXXX za kupní cenu ve výši 263 449,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.24.

31. schvaluje

koupi 67 přístřešků MHD na autobusových a tramvajových zastávkách s reklamními panely, lavičkami a elektropřípojkami umístěných na částech pozemků parc. č. 1126 ostatní plocha a parc. č. 1082/4 ostatní plocha, vše v k. ú. Černovír, parc. č. 624/2 ostatní plocha, parc. č. 842/7 ostatní plocha, parc. č. 120/5 ostatní plocha, parc. č. 185/1 trvalý travní porost, parc. č. 813/3 ostatní plocha a parc. č. 624/26 ostatní plocha, vše v k. ú. Hodolany, parc. č. 1414/1 ostatní plocha, parc. č. 1420/4 ostatní plocha a parc. č. 1420/13 ostatní plocha, vše v k. ú. Chválkovice, parc. č. 35/1 zahrada v k. ú. Klášterní Hradisko, parc. č. 111/1 ostatní plocha, parc. č. 115/2 ostatní plocha a parc. č. 115/17 ostatní plocha, vše v k. ú. Lazce, parc. č. 509/3 ostatní plocha, parc. č. 590/2 ostatní plocha, parc. č. 51/2 ostatní plocha, parc. č. 555/7 ostatní plocha, parc. č. 49/2 orná půda, parc. č. 718/12 ostatní plocha a parc. č. 575/12 ostatní plocha, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, parc. č. 800/4 ostatní plocha, parc. č. 590/3 ostatní plocha, parc. č. 549/3 ostatní plocha, parc. č. 590/4 ostatní plocha, parc. č. 556/3 ostatní plocha, parc. č. 557/5 ostatní plocha, parc. č. 557/1 ostatní plocha, parc. č. 1063 ostatní plocha, parc. č. 1065/4 ostatní plocha, parc. č. 536 ostatní plocha, parc. č. 542 ostatní plocha, parc. č. 631/2 ostatní plocha, parc. č. 800/7 ostatní plocha a parc. č.

607/11 ostatní plocha, vše v k. ú. Nová Ulice, parc. č. 94/31 ostatní plocha, parc. č. 149 ostatní plocha, parc. č. 124/16 ostatní plocha, parc. č. 158/3 ostatní plocha, parc. č. 75/135 ostatní plocha, parc. č. 79/4 ostatní plocha, parc. č. 79/30 ostatní plocha, parc. č. 125/2 ostatní plocha, parc. č. 125/20 ostatní plocha, parc. č. 75/72 ostatní plocha, parc. č. 134/1 ostatní plocha, parc. č. 105/49 ostatní plocha, parc. č. 125/8 ostatní plocha, parc. č. 124/10 ostatní plocha a parc. č. 124/9 ostatní plocha, vše v k. ú. Olomouc-město, parc. č. 96 ostatní plocha a parc. č. 97/1 ostatní plocha, vše v k. ú. Pavlovičky, parc. č. 345/4 ostatní plocha, parc. č. 460/88 ostatní plocha, parc. č. 497/2 ostatní plocha a parc. č. 350/22 ostatní plocha, vše v k. ú. Povel, parc. č. 970/1 ostatní plocha, parc. č. 1026/2 ostatní plocha a parc. č. 938/2 trvalý travní porost, vše v k. ú. Řepčín, parc. č. 110/3 ostatní plocha v k. ú. Topolany u Olomouce, parc. č. 432/18 ostatní plocha v k. ú. Hejčín, parc. č. st. 1030 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, parc. č. 99/1 ostatní plocha v k. ú. Bělidla, vše obec Olomouc, z vlastnictví společnosti euroAWK s.r.o. do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 3.357.050,- Kč bez DPH, ke kupní ceně bude připočtena daň z přidané hodnoty ve výši sazby daně platné ke dni uskutečnění zdanitelného plnění v souladu se zákonem č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů.

32. svěřuje

RMO rozhodování o změnách schválených nepodstatných náležitostí kupních smluv na koupi přístřešků MHD na autobusových a tramvajových zastávkách dle této důvodové zprávy bod č. 3.1.

Bod programu: 4

Majetkoprávní záležitosti odboru investic

JUDr. Major krátce uvedl bod, požádal o případné dotazy.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 7 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu,

2. schvaluje

uzavření smluv o budoucích kupních smlouvách mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím kupujícím a vlastníky pozemků jako budoucími prodávajícími na budoucí odkoupení pozemků nebo jejich částí, určených pro stavbu „II/448 Olomouc – přeložka silnice, II. etapa“ pod stavbou SO 110 Stezka pro cyklisty a chodce (smíšená stezka pro chodce a cyklisty, chodník, cyklostezka) a SO 451 Veřejné osvětlení, v k.ú. Řepčín, obec Olomouc dle tabulky uvedené důvodové zprávě. Kupní cena bude sjednána ve výši 630 Kč/m². Kupní smlouvy budou uzavřeny do jednoho roku ode dne vydání kolaudačního souhlasu, kterým bude stavba „II/448 Olomouc – přeložka silnice, II. etapa“ kolaudována a za podmínky, že na pozemcích nebo jejich částech bude umístěna stavba SO 110 Stezka pro cyklisty a chodce (smíšená stezka pro chodce a cyklisty, chodník, cyklostezka) a SO 451 Veřejné osvětlení, které budou ve vlastnictví statutárního města Olomouce. Statutární město

Olomouc uhradí veškeré náklady spojené s uzavřením kupních smluv včetně správních poplatků k návrhům na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí. Součástí smluv o budoucích kupních smlouvách bude rovněž ustanovení o oprávnění statutárního města Olomouce provést stavbu SO 110 Stezka pro cyklisty a chodce (smíšená stezka pro chodce a cyklisty, chodník, cyklostezka) a SO 451 Veřejné osvětlení dle důvodové zprávy bod 1.1,

3. schvaluje

koupi pozemků parc. č. 673/23 orná půda o výměře 1129 m², parc. č. 673/45 orná půda o výměře 4237 m², parc. č. 673/1 orná půda o výměře 3689 m², parc. č. 674/5 lesní pozemek o výměře 35 m² a parc. č. 675/1 ostatní plocha o výměře 159 m², vše v k.ú. Chomoutov, obec Olomouc, ve vlastnictví XXXXX za cenu 500.000 Kč do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 1.2,

4. schvaluje

koupi pozemků parc. č. 757/7 ostatní plocha o výměře 63 m², parc. č. 762/3 vodní plocha o výměře 451 m² a parc. č. 763/10 ostatní plocha o výměře 5 m², vše v k.ú. Chomoutov, obec Olomouc, ve vlastnictví XXXXX za cenu obvyklou ve výši 65.000 Kč do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 1.3,

5. schvaluje

budoucí bezúplatný převod části pozemku parc. č. 124/1 ostatní plocha o výměře cca 30 m² v k.ú. Olomouc – město, obec Olomouc ve vlastnictví Olomouckého kraje, mezi Olomouckým krajem jako budoucím dárce a statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným za bezúplatný převod části pozemku parc. č. 124/10 ostatní plocha o výměře cca 120 m² v k.ú. Olomouc – město, obec Olomouc, ve vlastnictví statutárního města Olomouce, mezi Olomouckým krajem jako budoucím obdarovaným a statutárním městem Olomouc jako budoucím dárce dle důvodové zprávy bod 1.4,

6. revokuje

usnesení ZMO ze dne 13. 12. 2019 bod programu č. 5 bod 1.3. důvodové zprávy ve věci schválení uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě a souhlasu s umístěním stavby na část pozemku parc. č. 193/2 orná půda o výměře cca 4m² v k.ú. Topolany u Olomouce, obec Olomouc, dle předběžného situačního nákresu, a pozemku parc. č. 389/9 ostatní plocha v k.ú. Topolany u Olomouce, obec Olomouc o výměře 14 m² ve společném jmění XXXXX za cenu dle znaleckého posudku, jež bude vyhotoven po kolaudaci stavby a jejím geodetickým zaměřením dle důvodové zprávy bod 2.1.

Bod programu: 5

Rozpočtové změny roku 2019

Ing. Bačák uvedl bod.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 8 o předloženém návrhu usnesení:

32 pro

0 proti

7 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu, týkající se rozpočtových změn roku 2019

Bod programu: 6

Rozpočtové změny roku 2020

Ing. Bačák uvedl bod.

P. Macek: ke str. 1, prvek 2636: zeptám se na posílení položky Nákup osvětlení do kanceláře primátora o čtvrt milionu.

Ing. Bačák: z hlediska ekonomického je to pouze přesun prostředků, z hlediska toho požadavku na tuto rozpočtovou změnu, mnozí jste se účastnili jednání přímo v pracovně kanceláře primátora, tak možná jste měli stejné problémy, jako tady avizoval pan Chladnuch. Z hlediska památkové ochrany té pracovny tam není možné instalovat v podstatě osvětlení, které bychom si asi v rámci nějakého šetrícího módu uměli představit, tzn. hodit tam 2 řetízky a na to zářivku za 400 Kč. V rámci zkomfortnění toho jednání požádal pan primátor pana tajemníka, aby ve spolupráci s památkovou péčí bylo navrženo nějaké osvětlení. Toto je výsledek, pokud jste už měli možnost zúčastnit se jednání po instalaci osvětlení, opravdu maximálně se zvýšil ten možný komfort, abychom tam u toho stolu byli schopni projednávat materiály. To, že samozřejmě je to cenově mimo ten příklad, který jsem uvedl, asi souvisí s tím, jestliže chráníme nějakou památkově chráněnou věc, tak ta ochrana si vyžaduje nějaké prostředky. Takže to je technické zdůvodnění.

Bc. Večeř: problematika osvětlení kanceláře primátora není problematika tohoto pana primátora, ale posledních deseti let. Pokusím se to zarámovat. Všichni víte, že na stropě je obložení, které je památkově chráněno, mám tady před sebou stanovisko elektrikářů, které se za posledních 10 let nezměnilo, kapacita světelných obvodů je maximálně vyčerpána, už se tam nedá vůbec nic navěsit, stejně tak zásuvkových, znamenalo by to rekonstrukci celé sítě, ovšem co je pod tím obložení těžko říct. Po našich zkušenostech s výměnou střechy se dá očekávat, že to tam bude velice problematické a elektrikáři si prostě nechtějí tu kapacitu dovolit překročit i kvůli požáru. My jsme oslovili 3 olomoucké firmy, není to poprvé, podotýkám, oslovili jsme firmu EWELER svítidla, MIELE elektro a ILLUMINO, s.r.o., všichni v té místnosti dělali měření, to měření je na 50 % požadované normy. Zkoušeli jsme osvětlení led lampami, odrazové osvětlení, kde ten strop pohlcuje úplně všechno, k těm návrhům těch tří firem přistoupili památkáři, dvě firmy chtěly minimálně závěsy do toho obložení, aby mohly napojit zásuvkový obvod, který ještě má snad kapacitu pětiprocentní, bohužel památkáři jednoznačně prohlásili, že do obložení se vrtat nebude, protože by se muselo komplet celé sundávat a skončili bychom s tou elektrikou někde na chodbě před vstupem do předsálí primátora. Takže my jsme v situaci, je to dlouhodobý problém, protože jakékoliv odrazové osvětlení pohlcuje ten strop, druhá věc je problematičtější, je to pochopitelně technický stav této historické budovy, která sice bude mít nový plášť, ale infrastruktura budovy pochopitelně po těch letech neodpovídá a je otázka, že se využívá čím dál tím víc v náročnosti na energie. Existuje studie celé té budovy, kterou zpracoval tuším arch. Žerava, arch. Schneider a doc. Zatloukal před 20 lety, která by znamenala kompletní rekonstrukci uvnitř té historické budovy. V dnešním objemu si nedokážu představit vůbec, kolik by to stálo, nicméně nevím, jestli toto město bude mít v nejbližší době na to, aby rekonstruovalo tento objekt a kancelářské prostory uvnitř. Ta infrastruktura není jen otázka elektřiny, my s bídou držíme počítačové rozvody po celém domě, pochopitelně za těch 20 let je to i otázka topení. Toto bylo řešení, které bylo konzultováno, jak s těmi firmami, které tam měřily osvětlení, tak s elektrikáři. Svým způsobem ten požadavek byl, aby tam byly lampy, se kterými by se dal obcházet ten stůl. Je to otázka líbí/nelíbí, sami jste ji viděli, tu velkou i tu menší, kdo jste tam byl, jinak nabízím tu návštěvu. Je to jediné řešení, které se nabízelo, navíc ten požadavek byl zvýrazněn tím, že tři čtvrtě roku nebo půl roku de facto byla radnice zaplachtována a u

primátora nebylo vidět. Ještě proto ten požadavek možná taky z kanceláře primátora vznikl, není to aktuální požadavek na osvětlení té místnosti, opakuje to problém minimálně deseti roků. Je to řešení možná šalamounské, ale troufám si říct minimálně na deset roků, protože když sundáme obložení, tak ze zkušenosti se střechou, většina těch pater je obita palachem, což chápu, že elektrikáři tam nepustí větší proud, protože by se mohl stát průsvih. Je to to jediné, co jsme vymysleli.

Mgr. Tichák: jen tlumočím stanovisko finančního výboru, který se sešel minulý týden a doporučuje zastupitelstvu rozpočtové změny schválit, ty které se týkají části B.

Ing. arch. Pejpek: mám několik dotazů na položky a omlouvám se, že jsem je nestihl položit předem, takže na většinu z nich poprosím jenom písemnou odpověď.

str. 2, položka 9439: Nákup dvou elektromobilů - je tam navýšení položky o 1,37 mil. Kč, tak prosím o informaci o tom záměru, o jeho financování.

str. 2, položka 9458: na odboru sociálních věcí - je tam posílení provozního výdaje o 2,7 mil. Kč, jaké bude plánované využití těch peněz.

str. 2, položka 1514: odbor kancelář tajemníka - je tam navýšení rezervy mzdových prostředků, členové ZMO, členové odborných komisi a členové RMO o 3,1 milionu Kč. Jaký je důvod tady toho navýšení.

str. 4, pol. 2116 a 8877: sportovní zařízení - je tam navýšení úroků za splátky Androva stadionu z částky 1,6 mil. na celkově 3,12 mil. Kč, což je v podstatě na dvojnásobek, tak jestli bych mohl poprosit teď hned o komentář, proč k tomu dochází.

Ing. Bačák: co se týká té položky navýšení, tak ta je daná smlouvou a je daná plovoucí sazbou za dosud nesplacenou část té ceny za odkup stadionu. Víme všichni, že aktuálně úrokové sazby rostou, ona je navázaná na přibor, takže když se podíváte, jak roste přibor, tak z toho důvodu je teď přesně vyčísleno, o kolik se navýší částka té splátky díky tomu, že roste úroková sazba tady toho dluhu.

Ing. arch. Pejpek: mohu poprosit o nějaký celkový odhad, o kolik se teda tady tímto může prodrazdit celá koupě Androva stadionu?

Ing. Bačák: to bychom museli vědět, jak porostou sazby, jak je Česká národní banka bude zvyšovat, případně v budoucnosti snižovat. Samozřejmě můžeme ten odhad, já se přiznám, že teď nevím, kolik těch splátek ještě máme, ale podíváme se na to. Vzhledem k tomu, že budeme zpracovávat zprávu k těm předchozím bodům, pak i toho odhadu se zhostíme.

Ing. arch. Pejpek: potom jsem se chtěl zeptat na poslední bod - položka 1357, str. 6 - odbor školství - tam je přesun 2,5 milionu Kč u MŠ Jílová z neinvestičních na investiční prostředky, chtěl jsem se zeptat, co znamená úbytek 2,5 mil. Kč pro jednu školu na neinvestiční prostředky, jak se to projeví vlastně v provozu té školy.

Ing. Bačák: Teď nejsme schopni odpovědět, taky odpovíme písemně.

akad. soch. Lubič: já jsem chtěl navázat na něco, co bylo předtím, na pana tajemníka, jen takovou poznámku. Moje profese architekta trochu zbystřila, já si opravdu pamatuji, my jsme navštívili pana primátora Novotného ve své době a měl tam tmu ve své pracovně a opravdu opouštěl svoji funkci s brýlemi, nastoupil bez brýlí. Víím, že ten problém se řeší, trochu mě mrzí, že stále profese architekta nemá své zakotvení, jak bych si přál, a když se řeší zvlášť v takovém VIP prostoru osvětlení, tak bych si přál, aby na prvním místě byl osloven architekt a teprve následně dodavatelské firmy. Možná, že měli své architekty, nevím, jenom upozorňuji, že opravdu existuje tato profese, která i tyto témata řeší.

Mgr. Feranec: chci se vyjádřit k těm úrokům. Jenom opakuji, není to žádná sankční platba, skutečně není to žádná sankce, je to jenom o tom, že ta částka je úročená, smlouva předpokládá nějakou hladinu podle přiboru, a když se sestavoval rozpočet, tak byla nějaká úroveň, mezitím došlo ke zvýšení, tak se na to reaguje. Pochopitelně do budoucna můžeme tu sazbu jako kdyby sestřelit, ale skutečně je to jenom technická záležitost z hlediska pohybu sazby dle uzavřené smlouvy, protože není tam žádná pevná úroková sazba.

Ing. arch. Pejpek: děkuji za toto doplnění, já jsem chtěl jenom okomentovat hlasování našeho klubu k tady tomu bodu, protože jsme nesouhlasili s koncepcí rozpočtu na rok 2020, zejména se to týkalo úspornosti provozních výdajů ve skladbě investic a v plánovaných prodejkách nemovitostí, a protože tady ten návrh té rozpočtové změny nepřináší nějaké

úpravy v té koncepci nebo ve zlepšení koncepce celkového rozpočtu, tak my budeme hlasovat proti návrhu.

PhDr. Zima: já bych chtěl navázat na kolegu Pejпка, jak ve svém vystoupení hovořil o změnách rozpočtu v oblasti kapitálových, prvek 9439 Městská policie Olomouc. K tomu byl návrh změny 1 372 000, to je velký nárůst. Nebylo by výhodné zapřemýšlet o tom, že by mohlo dojít ke změně, respektive ke změně ve vozovém parku Městské policie, k obnově, jak dát tak velkou částku na 2 elektromobily, záleží na jejich využití, jsou to dva dodávkové vozy myslím, že by bylo vhodnější do obnovy vozového parku, který je zastaralý.

Primátor: je to součástí dlouhodobé koncepce modernizace vozového parku a rozšiřování. Městská policie počítala s nákupem dodávkových vozidel právě z titulu, že převáží některé technologie a zařízení právě na dodávkové vozy. Celý ten nákup je samozřejmě podmíněn získáním státní dotace, když se ten nákup jaksi cenově přibližuje k nákupu standardních dodávkových vozů, samozřejmě s přihlédnutím k elektromobilitě, která je stále ještě poměrně drahá. Je to součást samozřejmě celé té koncepce nízkouhlíkového přístupu. Koneckonců myslím si, že se koloritem každého jednání zastupitelstva stane právě i téma nízkouhlíkového přístupu veřejné správy. My se tím dneska nesnažíme bojovat až tak za změnu klimatu v Olomouci, ale spíš za technologický pokrok, který elektromobilita přináší. Nedomníváme se, že by se měly tyto dopravní prostředky rozšiřovat dál, než řekneme, za hranice tohoto města i s ohledem na stávající technologické omezení, ale nutnost budovat infrastrukturu ve městě, která má být součástí a má reagovat na ty trendy, které se dneska stávají globálními trendy a zřejmě jsou nezvratnými v této oblasti, je, si myslím, i jeden z těch důvodů, že i samospráva deklaruje, že samozřejmě budeme-li mít tyto prostředky a ne každý je ztotožněn s cestou elektromobility, anebo jejich budoucích dalších vývojových stupňů, protože nevíme, zda budou jiné vývojové stupně elektromobility k jiným pohonům, nicméně všechny tyto alternativy budou nějakým způsobem vyžadovat dobíjecí infrastrukturu a samozřejmě je to jakýsi i náš závazek města se tou problematikou veřejně přístupné dobíjecí infrastruktury zabývat. Takže po získání dotace i tento nákup by měl být, řekneme, cenově přijatelný a s ohledem na elektromobilitu, dá se říct i srovnatelný s konvenčními spalovacími vozy. Co se týká celkové modernizace, tak my jsme nakupovali i další normální vozidla se spalovacím motorem, před sebou nemám ty čísla, je to součástí výroční zprávy Městské policie Olomouc, která je samozřejmě k dispozici a lze ji získat.

Dip. Mgmt. Kolářová: chtěla bych odpovědět kolegu Pejpkovi na jeho dotaz ohledně těch více jak dvoumilionových částek v sociální oblasti. Jedná se o zapojení krajské dotace na provoz azylových domů a ta druhá je státní příspěvek na mzdy v oblasti opatrovnictví a OSPODu na podporu sociálních věcí. Takže to bude využito na mzdové prostředky a na provoz.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 9 o předloženém návrhu usnesení:

30 pro

6 proti

6 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2020 část A, B a C

2. schvaluje

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2020 - část B

Bod programu: 7

Rozpočtové změny roku 2020 – finanční vypořádání hospodaření SMOI za rok 2019

Ing. Bačák okomentoval materiál.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 10 o předloženém návrhu usnesení:

31 pro

0 proti

8 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

P. Macek požádal o úpravu výsledku hlasování – chtěl se zdržet hlasování.

Výsledek hlasování byl upraven:

31 pro

0 proti

9 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu, týkající se finančního vypořádání hospodaření SMOI za rok 2019 a rozpočtových změn roku 2020 vyplývajících z finančního vypořádání hospodaření SMOI za rok 2019

Bod programu: 8

Dotace z rozpočtu SMOI + Dodatek č. 1

Ing. Bačák uvedl bod, upozornil, že zastupitelé obdrželi na stůl dodatek č. 1, který obsahuje dotace do 50 tis. Kč, které jsou zastupitelům předkládány na vědomí. Avizoval, že v rámci základního materiálu jsou navrhovány dvě změny, v oblasti cestovního ruchu - program cestovní ruch 2020 byla tisková chyba, tzn., v samotné důvodové zprávě na straně 4 v tomto programu se navyšuje částka k rozdělení z původních 200 645 Kč na částku 235 245 Kč a dále částka k rozdělení je 814 355 Kč a nikoliv 849 355 Kč. V tabulkách je to v příloze 14 na straně 41, položka 10. spolek Kovářů Olomouckého kraje - tam rada přidělila částku 35 000 Kč, komise původně navrhla nulu a druhá změna je v příloze číslo 32, str. 113, kdy po poradě předsedů zastupitelských klubů jsme došli k závěru upravit materiál, tzn. v programu podpora společensky prospěšných projektů se částka 300 000 Kč na projekt Monitoring křehkých seniorů prostřednictvím digitálních technologií mění na nulu, zůstává tedy pouze projekt číslo 1, tj. nákup elektrického vozíku pro Lucinku v objemu 63 tis. Kč, který zůstává ke schválení zastupitelstvu.

Primátor zahájil rozpravu.

Někteří členové ZMO v rámci technické poznámky postupně upozornili na svůj možný střet zájmů ohledně navrhovaných dotací, konkrétně: Ing. Jirotko, Ing. arch. Giacintov, Mgr. Melichar, doc. Konečný, Mgr. Záleská, Ing. Suchánek, Mgr. Tichák, Mgr. Knápek, Mgr. Tichý, MUDr. Škvařilová, doc. Hanáčková, Bc. Hainc, P. Macek, JUDr. Major, Mgr. Feranec.

doc. Hanáčková: mám několik komentářů k dotacím pro oblast kultury, protože jsem členka kulturní komise. Jednak chci říci, že jsme stejně jako v loňském roce jako jediná komise uspořádali veřejné prezentace, šlo o 4 velmi dlouhá odpoledne, kdy kompletní komise seděla

a nechala si odprezentovat všechny projekty nad 200 000 Kč. Ty prezentace naprosto nejsou formální, jejich úroveň do značné míry ovlivnila naše rozhodování a stalo se, že i akce, které byly tradičně léta podpořeny a třeba i částkou nemalou, tak jsme na základě velmi bídých prezentací zamítli, a to dokonce tak, že jsme jim opravdu navrhli nulu a rada města to akceptovala, za což děkuji. Vyplynulo z toho zároveň doporučení pro radu města, konkrétně pro paní náměstkyni, která je pro tuto oblast odpovědná, a to tady chci jenom veřejně říct, a to je nad některými konkrétními akcemi, z nichž vybírám Olomoucké kulturní léto se zamyslet koncepčně a řešit vlastně tuhle věc už nikoliv dotačním titulem, ale řešit ji s ohledem na dlouhodobou koncepci města z hlediska, jak kulturní koncepce, tak i koncepce turistického ruchu. Další moje poznámka se týká toho, že kulturní komise dodržela pravidlo, které si stanovila, zároveň doporučení, které tady opakovaně zaznělo i na Zastupitelstvu města Olomouce, totiž, že je nesystémové podporovat příspěvkové organizace z dotačních titulů. Jakkoliv máme veškeré sympatie pro Moravskou filharmonii Ol., Moravské divadlo Ol. i Knihovnu města Olomouce, jakkoliv považujeme za velmi důležité, abychom v Olomouci oslavili důstojně stoleté výročí Moravského divadla Ol., tak jsme nepodpořili žádosti těchto příspěvkových organizací o jakékoliv festivaly, mimořádné výdaje, protože se domníváme, že tyto výdaje mají být zahrnuty do rozpočtu příspěvkových organizací tak, jak je navrhuje a schvaluje rada. Zároveň chci zveřejnit, že vlastně byla jakási dohoda mezi kulturní komisí a odborem kultury, že ponecháme část peněz právě proto, aby odbor kultury mohl v tomto ohledu organizace podpořit a zcela v souladu s touto dohodou se v tabulkách tedy objevilo dohromady 200 000 Kč, jak pro filharmonii, tak pro divadlo, čili jakkoliv bych to za normálních okolností rozporovala, tak zde šlo o dodržení dohody mezi komisí a náměstkyní kultury. Koneckonců se v tomto ohledu bavíme o 200 tisících, v jiných tabulkách jsou mnohem křiklavější případy nedodržení podobných dohod, případně nesystémové přidělování dotací, například 500 000 městské policii tak, jak o tom tady ještě bude řeč.

Mgr. Tichák: nebudu opakovat slova doc. Hanáckové, jen bych samozřejmě na úvod zmínil hlasování finančního výboru, který taktéž doporučuje Zastupitelstvu města Olomouce schválit materiál dotačních titulů. Za mě musím vyjádřit mírné zklamání z toho, jak vlastně tady ten balík těch dotací vypadá, protože před rokem, když jsme tady schvalovali dotace, tak vypadaly nějak, vedla se tomu dlouhá diskuse, většinou jako z formálního hlediska, my jsme se tomu potom jako finanční výbor věnovali, snažili jsme se i zasáhnout do tvorby těch nových metodik, což nám jako zčásti bylo, ale spíše nebylo úplně umožněno, co se potom dělo na podzim, to už vlastně nevíme, každopádně některé ty dotační tituly jsou nové, některé jsou staré, u některých se změnily některé formální drobnosti, přesto v těch zásadních věcech, které nám vadili před rokem, tak se nezměnilo prakticky nic, a právě zde bych proto zmínil, teď na tomto místě, i tu nekoncepční záležitost s těmi kamerovými systémy, kterou přesně tady z tohoto místa zhruba před rokem jsme řešili a bylo nám řečeno, že opravdu je to tak, že je to nekoncepční. My se tam potom budeme vracet ještě v rámci toho bodu Programu prevence kriminality, já tomu jakoby ve výsledku rozumím, proč se to takto děje, přesto prostě takto to není transparentní průběh, že opravdu jestli vyhlášíme nějakou soutěž navenek, aby se mohly hlásit subjekty z řad veřejnosti, tak jim musíme poskytnout tu veřejnou soutěž, nikoliv říci, no my jim jakoby poskytneme toto ale, kromě toho se tam toho budeme účastnit i sami jako město. Ať už teda prostřednictvím příspěvkové organizace, akciové společnosti, nebo městské policie, či odboru. Opravdu tady v tomhle budeme dále pracovat na tom, aby se toto vyčistilo a aby opravdu veřejné dotační soutěže byly veřejnými dotačními soutěžemi, a to nejenom z pozice toho, že je to opravdu transparentní postup, ale mimo jiné si potom musíme uvědomit, že jakákoliv statistika toho, kolik dává město na dotační soutěže, je potom logicky zkreslená, protože ty peníze, které jdou do dotačních soutěží, nejdou pouze jakoby ven z města, ale část z nich opět putuje dovnitř. A to opakuji, ať už je to tedy dohodou jako u Moravské filharmonie Ol., Moravského divadla Ol., či Městské policie Ol., či Výstaviště Flora Olomouc, byť tedy nutno podotknout, že komise cestovního ruchu některé tyto dotace neschválila, za což děkuji, protože si opravdu myslím, že pokud bychom měli podporovat jakýmkoliv způsobem vlastní akciovou společnost, tak to máme dělat přímo a nikoliv prostřednictvím dotační soutěže, protože stejně tak si myslím, že zaměstnanci těchto společností by neměli trávit svůj čas, který jim

platíme tím, že sepisují žádosti o dotace, které my vlastně jim můžeme dát přímo. Takže jenom jsem chtěl vyjádřit tady tu nespokojenost s tím, jakým způsobem se to dál děje a jenom avizuji, že finanční výbor toto bude dále řešit.

P. Macek: když se podíváme na program dotace v oblasti podpory volného času dětí a mládeže, tak v loňském roce ta částka, která se rozdělovala, byla 2.680.000 Kč, letos jsou to 2 000 000 Kč. Když se podívám na programové dotace v oblasti sportu, tak zabezpečení vrcholového výkonnostního sportu dětí a mládeže v loňském roce 16 000 000 Kč, v letošním roce 17 100 000 Kč, takže jsme se rozhodli, že více budeme investovat prostě do vrcholového sportu dětí a mládeže, což je samozřejmě transparentní a je dobré si to říct, ale pokud je poměříme parametry tak, jak je poměříme, tak v tuhle chvíli peníze na děti a mládež neustále klesají a investujeme do nich čím dál tím méně a do vrcholového sportu investujeme čím dál tím víc. Samozřejmě by se to dalo najít v dalších kapitolách, já jsem si ji vybral, protože na ně vidím a prošel jsem si všechny projekty, které tam pro změnu mají skauti, protože ty projekty znám a znám všechny ty oblasti, ne protože bych je chtěl protěžovat, ani nechci říkat celkové částky, bude se to určitě týkat mnoha dalších spolků a dalších aktivit. Dodneška tak, jak jsme se bavili loni, není vlastně jasné, jestli je lepší podat do tohoto programu a platí to i o dalších programech, totéž pro prevenci kriminality a další, jednu žádost, anebo za jednu organizaci více žádostí po pěti, co vyjde lépe na konci. Vůbec se nebere v potaz to, že to zpracovávají dobrovolníci a že to zatěžuje administrativu města, samozřejmě na druhé straně, protože vypracovat těch 46 smluv, nebo kolik jich vychází v tuhle chvíli tam, anebo udělat to na 2, 4, 5 smluv prostě, pokud se jedná vlastně o stejné projekty a nevím, jak moc se hodnotí ty projekty, protože nové téměř nemají šanci uspět, zatímco projekty, které jsou tradičně financovány, jsou vždycky podpořeny, byť se jedná o částky 2 000 až 3 000 Kč. Když se podíváme úplně na některé projekty, a to ze svého ranku a nerad bych je jmenoval, úplně se mi jim nechce ubližovat, můžeme to klidně probrat někdy, tak tam jsou projekty, které vůbec nejsou realizovány v Olomouci a v podstatě nemají s Olomoucí nic společného, což je vlastně teoreticky návod na to, abychom jako v rámci třeba Olomouckého kraje řekli dalším skautům, aby se přihlásili, třeba z Lipníku, nebo odněkud z jiných oblastí. Nevím, kde je tam ta systémovost, nevím, proč se snažíme v zásadě jako ubírat peníze, což bychom dokázali všichni pochopit, kdybychom šetřili plošně, ale my plošně nešetříme, my do vrcholového sportu peníze neustále lejeme.

Primátor: děkuji za tak trochu skrytý lobbing a střelení do vlastních řad, protože samozřejmě většinu těch připomínek je třeba adresovat komisím, které jednotlivé granty schvalovaly po jednání pracovníků magistrátu, rada města, možná to už zaznělo, omlouvám se za svou krátkou nepřítomnost, téměř dá se říct statisticky, ve všech těch stovkách předložených žádostí, schvalovala a na dnešní jednání předkládá to, co jste si kolegové a kolegyně projednali, vydiskutovali a demokraticky schválili na svých jednáních jednotlivých komisí.

Dip. Mgmt. Kolářová: ráda bych reagovala na ty podněty, které se týkaly Programu prevence kriminality. Program prevence kriminality byl vyhlášen usnesením vlády, kdy ministerstvo vnitra tento program vyhláší a vlastně umožňuje různým subjektům, nebo obcím, se podílet na čerpání těchto prostředků. To, že v Olomouci zahrnujeme vlastně každý rok 3 000 000 do toho programu prevence kriminality, jsou to peníze, které pak zpětně na základě předložených programů, které město shromáždí, přijdou městu nazpátek z ministerstva vnitra. Bylo celkem letos podáno 21 žádostí, které se pošlou na ministerstvo vnitra, které je vyhodnotí a na základě toho vyhodnocení nám potom budou ty peníze poukázány. Není to o tom, že by to byly peníze města, které poskytuje jiným subjektům, ale mohou se tam přihlásit v rámci toho programu prevence kriminality, jak je strukturován, který budeme schvalovat potom v pozdějším bodě. Tak se právě mohou přihlásit i městské policie a myslím, že kamerový systém ve městě, na hřištích, u škol je docela dost důležitým bezpečnostním prvkem. Pokud budete mít podrobnější dotazy k tomuto programu, paní dr. Fritscherová v tom pracuje strašně dlouho a podá vám podrobnější informace.

PaedDr. Skácel: mám dvě věci, nevím, jestli se už k vám dostalo, že muži – házená, že přišli o šatny. Nájemce, který tam na Zoře je, proboural jejich šatny, udělal si z toho asi fitko, nebo něco takového. Od pátku vím, že vlastně bývalé Pozemní stavby - muži, teď si nevzpomenou na současný název, nemají se kde převlékat. Žen se to netýká. Druhá věc, je

tak trošku smutné, že jediný klub, který Olomouc dnes reprezentuje v Evropě na velice vrcholné úrovni, má dnes na svoji činnost o půl milionu méně, než měl v loňském roce. Přeberte si, podívejte se, který klub to je, ale velice mě to mrzí. Víím, že to jde těžko změnit, že to může změnit jenom rada a rada jenom do výše 50 000 Kč. Jestli to bude po tom předloženo, nebo bude chtít rada předložit zastupitelstvu další zvýšení nevím. Jen si na tyto dvě věci trochu stěžuji, protože se týkají sportu.

Primátor: děkuji vám mnohokrát, ono to totiž dokresluje i tu předchozí debatu, zda vrcholový sport, zda zájmový sport, skauti a já nevím, kdo všechno, prostě ta debata je široká mnohohrstevnatá a prakticky se už nedá najít, pokud nebudeme trvale navyšovat celý ten objem prostředků, kompromis, který by prošel politickým spektrem ve městě Olomouci a myslím si, že nejenom v našem městě, ale téměř ve všech městech, nějakou shodou.

P. Macek: zkusím navázat na pana primátora, potom bych ještě opravil paní náměstkyni Kolářovou. Já jsem se nebavil o vyšších částkách pro skauty, a to bych byl velmi rád, aby to zaznělo, protože si myslím, že skauti si s penězi i bez peněz města relativně poradí, protože ročně se jedná o malé částky. Samozřejmě jsme rádi za ten příspěvek, to vůbec nechci shazovat, ale o tom jsem se vůbec nebavil. Bavil jsem se o tom, že ta částka do volnočasových aktivit pro děti a mládež se neustále snižuje. To jenom, aby bylo jasno, že to nebyl lobbying za skauty, lobbying za děti a mládež a lobbying za organizace, které mnohdy jako dobrovolnický investují tisíce a tisíce hodin pro město. Tak to jenom, když už jsme u toho a za všechny. U toho vrcholového sportu, samozřejmě já ho vůbec nechci zlehčovat, jenom na jedné straně přidáváme, na druhé ubíráme. Paní náměstkyni bych si dovilil opravit a určitě to byla pouze nepřesnost v tom, že v programu prevence kriminality dotace státní je žádaná zhruba nějakých 837 tis. Kč, zbytek jsou vlastně městské prostředky, které tvoří spoluúčast toho projektu Programu prevence kriminality. Není to tak, že všechny peníze dostaneme z ministerstva vnitra.

Ing. Jirotko: jako člen sociální komise bych tady chtěl zmínit za naše hnutí jenom jednu věc, jak jistě všichni víte, tak o dotace v sociální oblasti si může žádat jenom ten, kdo je v krajské síti sociálních služeb, jinak na tuto dotaci v rámci sociálních služeb nemá nárok. Jedná se o to, že zde působí společnosti, které jsou v krajské síti sociálních služeb, ale mají celorepublikovou působnost, nemají zde sídlo, například se jedná o společnost Člověk v tísni nebo Poradna pro občanská a lidská práva. Jedná se o to, že tyto společnosti dablují různé programy, které poskytují jiné společnosti, které působí a mají sídlo v Olomouci, takže za naše hnutí musím říct, že budeme bedlivě sledovat, jestli tyto společnosti naplňují obsah svých programů, co se týká sociálně aktivizačních služeb, terénních programů atd. Jak říkám, jsou tu i jiné společnosti neziskovek, které mají sídlo v Olomouci, a myslím si, že si tyto peníze více zaslouží.

Primátor kolegyně a kolegové, je to vaše práce, naše práce, dohlížet na to, jak s těmi prostředky je nakládáno, zohledňovat to následně, když se granty buď vyhodnocují, nebo se vyhláší nové a hodnotí se žádosti.

doc. Hanáčková: ještě se vracím k tomu vrcholovému sportu, ale přiznám se, že tahle tabulka, tzn. příloha 29 - dotace oblast sportu nad 50 000, já jsem nad ní seděla docela jako zničená, protože ty dotace do Sigmy a do HCO jsou v řádu trojnásobku nejvyšší jiné dotace. 4 900 000 Kč pro mládežníky Sigmy a 4 420 000 Kč pro mládežníky hokeje. Vy jste říkal správně, pane primátore, že vlastně je to rozhodnutí těch komisí a tady sedí, omlouvám se, bez titulu pan předseda Přerovský, pan Kaštil, pan Hainc, pan Kubíček a pan Skácel, členové sportovní komise. Mohla bych se na to zeptat, jaká kritéria vlastně si pro sebe sportovní komise dává a proč tímto opravdu velmi výrazným způsobem podporuje mládežníky našich fotbalistů a našich hokejistů.

Mgr. Záleská: já jsem zmíněna nebyla, přesto alespoň částečně zareaguji. Tohle to je věc dlouhodobá, bavili jste se o tom na minulých zastupitelstvech, samozřejmě mládežníci z hokeje a fotbalu dostávali nejvíce, nechala jsem si zpracovat tabulku, kolik jsme letos měli peněz, pokud odečtu Sigmu a hokejisty, kolik dáváme do mládeže mimo tyto dva kluby. Je to skoro 17 000 000 Kč a možná je teď podstatné poznamenat jednu věc, že se teď zabýváme koncepcí sportu, která v podstatě postupuje velmi rychle a finišuje, ostatně pracuje se na tom už skoro rok a myslím, že v této koncepci by se mělo jasně promítnout to, jak má být

financován sport v Olomouci. Pokud jste ve sportovní komisi, pokud jste v pracovní skupině na koncepci sportu, ještě teď budete mít možnost se k tomu vyjadřovat a tento materiál chceme zastupitelstvu předložit v červnu.

Mgr. Přerovský: chtěl bych se k tomu vyjádřit jako předseda sportovní komise. Asi možná za všechny kolegy, kteří tam sedí a které paní Hanáčková jmenovala. My samozřejmě máme kritéria na všechny dotační tituly, které jsou vypisovány městem Olomouc. My jsme třeba neudělali to, co dělala kulturní komise, nezveme si ty žadatele, protože si myslíme, že sportovních dotací je tolik, že bychom tam seděli ještě dneska, ale samozřejmě o tom se vedla živá debata, což určitě potvrdí kolegové, pan dr. Skácel třeba nesouhlasí s tím, že jsme největšímu a z mého pohledu opravdu nejlepšímu reprezentantovi Olomouce - Sigmě Olomouc o půl milionu snížili dotace, ale tu výši, já nevím, jak to chcete porovnávat, každý sport má určitá kritéria, každý sport má určité možnosti, kde ty peníze může nebo nemůže sehnat, z mého pohledu prostě Sigma Olomouc, HC Olomouc jsou největší sportovní oddíly, vychovávají nejvíc reprezentantů, nejlíp reprezentují město Olomouc a pokud oni nebudou mít peníze na mládež, tak holt nebudou, můžou to dostat třeba jiné sporty, neolympijské, a to už je potom otázka, jak se to prostě jako nastaví. Z mého pohledu je to nastaveno správně a o té výši můžeme debatovat, nemusíme debatovat, to je samozřejmě věc druhá, ale já nevím jako co konkrétně k tomu ještě dodat. Jestli Vám ta částka připadá vyšší a chtěla byste to dát třeba veslování, nic proti veslování, já nevím. Váš zástupce na komisi sportu je, diskutujeme o tom, my jsme se myslím zrovna v tomto shodli jednostranně, všichni byli pro, já si myslím, že to je rozdělené... no spravedlivě..., spravedlivě asi nikdy nic nebude rozdělené, vždycky bude někdo, kdo si bude na něco stěžovat. Z pohledu toho, že máme kritéria, která jsou prostě nastavená, tak z toho pohledu i peníze jsou takhle rozdělené. Můžeme se bavit o konkrétních věcech, ale tím bych tady nechtěl zdržovat.

Ing. arch. Pejpek: já bych k tomu poznamenal, že ta podpora vrcholového fotbalu a hokeje daleko přesahuje ty částky, které jsou třeba tady v těchto tabulkách, protože se týkají i investic a můj odhad je, že se jedná o kolem 30 000 000 Kč pro obě dvě ty odvětví. U hokeje to bude samozřejmě asi s multifunkční halou a s těmi investicemi ještě daleko víc. Já jsem chtěl paní náměstkyni Záleskou poprosit, jestli ten koncepční materiál, který zmínila, že se zpracovává a že možná bude předložený na příští zastupitelstvo, zda bychom ho mohli dostat v podobě konceptu, teď v jakém je stavu, na kluby.

Primátor: ještě možná než bude paní náměstkyně odpovídat, já bych ho taky rád viděl. Já se obávám i té velké ambice dát ho na příští zastupitelstvo, protože jsem byl jeho kritik, poté co jsme ho dostali v té první vlně, byl jsem hluboce nespokojen s tím, jak byl zpracován a možná paní náměstkyně zpřesní to, jak se práce na tom materiálu posunula.

Mgr. Záleská: samozřejmě ta prodleva časová možná se může zdát divná, my jsme s postupem zpracování tak, jak bylo zadáno v minulém období, nebyli spokojeni. Tudiž jsme si ty věci přefíkávali, přeformulovali a doplňovali se, to jenom na vysvětlenou. Samozřejmě to, že to bude předloženo na červnovém zastupitelstvu, neznamená, že to neprojde těmi úrovněmi, kterými to má projít.

Primátor: já děkuji paní náměstkyni, vůbec to nemá, přiznám se, lehké, protože je to jedno z těch velkých témat a dluhů, které jsme zdědili a které dotahujeme a myslím si, že i ta rozprava, která tady a teď byla vedena k objemu prostředků, stylu podpory a podobně, tak dát ji do jednoho materiálu, který bude jakýmsi širším politickým koncensem, je úkol téměř nemožný.

Mgr. Kubíček: já bych chtěl při této příležitosti, protože si myslím, že každý má hovořit jen k tomu, čemu rozumí, docela se této oblasti snažím porozumět už 40 let, tak bych chtěl připomenout, co jsem tady říkal v prosinci, když jsme schvalovali tu dotaci pro hokej, tzn. dotaci na dluh. Co se týká rozdělování peněz a je to věc politická, tak to se týká úplně stejně věcí, jako jsou nominace do komisí a potom rozdělování komisí dotačních peněz. Jenom bych chtěl připomenout a budu velmi stručný, kdo to nesleduje, že stát momentálně dává do sportu 7,2 mld. z rozpočtu státu na r. 2020 a před rokem dával 7 miliard, které se rozdělují. Potom dává půl miliardy na obranu, kde se de facto sanují sportovci reprezentanti na letní olympijské hry a čtvrt miliardy na zabezpečení reprezentace zimní. Co se týká peněz, které potom jdou z obcí, anebo z krajů, protože sedím v krajské komisi, tak bych chtěl říct, že sport

samozřejmě se financuje nelehce. K tomu rozdělení. Do roku 2016, než přišel nový zákon o hazardu a rozdělení tzn. daní z hazardu, tak například Český olympijský výbor obdržel peníze od těch, kteří si jednu čtvrtinu z daní chtěli ulevit a mohli je poslat na sport. Nashromáždilo se tam v roce 2016 celkem 660 mil. Kč, z toho fotbal dostal 153 mil. Kč. Já bych chtěl říct, že každý z těchto zastupitelů si musí uvědomit, když tedy hlasuje o sportovní oblasti, že je to ryze politická a osobní věc jeho, jak chce zabezpečit sport v dané lokalitě. My jsme si odhlasovali na kraji a preferujeme 5 sportů a ty sporty preferujeme proto, že dělají taky velkou image té lokalitě, což je město nebo kraj. Myslím si, že takhle to všichni chápeme, z těch kolektivních sportů je to 5, a proto také do toho sportu jdou největší objemy. Docela problém se nám stal tím, že Evropská unie omezila svou směrnicí, to jsou ty peníze de minimis, kolik se může poskytnout, takže velice složitě se objektivně a přímo podporuje sport, a proto tyto peníze, které jsou konkrétně schvalovány, na které jste se paní Hanáčková ptala, tak to jsou právě peníze, které jdou do mládeže a jdou zabezpečit kompletní strukturu těch dvou vrcholových sportů, protože tu mládež, z které potom čerpá ten profi sport, aby to vůbec mohl provozovat, není možno asi v hokeji, ani ve fotbale momentálně kupovat hotové hráče, taková sponzorská základna není, tak to se potom odrazí v té komisi v návrzích k těm jednotlivým sportům. Určitě, když se podíváte, jestli jste s tím strávila hodně času, tak tam najdete i kolik dostal volejbal, basketbal, například volejbal žen, házená, o které jsme tady mluvili, ta dostává minimálně těch 1,5 až 1,9 mil. Kč, takže když srovnáte ty velké sporty, které za sebou mají struktury mládeže a řadu trenérů na určité úrovni, tak ti dostávají opravdu velké částky, i vzhledem ke sportovcům, které vychovávají. Asi je ještě jasné, že fotbal se hraje s 11, ale kádry dělají 25, hokej se hraje s podobným zázemím, kdežto basketbal se asi hraje s třetinovým počtem hráčů a tomu odpovídají právě ta zázemí těch sportovců, od mládeže, až po ty dospělé. Tak, jestli jsem z hlediska člověka, který se pohybuje ve sportu, trochu osvětlil, proč se v komisi díváme a hlasujeme o těchto částkách, tak to je ten objektivní pohled.

Ing. arch. Pejpek: chtěl jsem poprosit, respektive rozšířit tu prosbu o ten materiál, pokud byla teda provedena nějaká úprava vzhledem k zadání té koncepce sportu, což vyplývá z toho, co říkal pan primátor, tak bych poprosil i o tu informaci, jak bylo upraveno zadání pro zpracovatele koncepce,

Mgr. Záleská: dodáme písemně. Já si myslím že, že ten postup bude takový, že teď zasedá pracovní skupina, nevím, v jaké je to fázi, nebudu teď volat vedoucí odboru, ale jakmile to bude ve fázi návrhové, tak asi i na úrovni zastupitelských klubů a samozřejmě rady města potom to předložím.

Ing. Suchánek: já bych tady jenom zareagoval na slova kolegů z komise pro sport v návaznosti na dotaz paní Hanáčkové a nemyslím to negativně, myslím to naprosto neutrálně. Ten dotaz zněl na transparentnost toho rozhodování a vlastně vy jste to tady nějakým způsobem naznačili, jeden řekl, že neví moc, co by k tomu řekl, druhý řekl, že to má nějaká kritéria, čili to je ono, udělat jenom zprůhlednění toho systému, například takové, protože ty dva nejvrcholnější sporty, nejreprezentativnější, nejdůležitější jsou takovými, jakými jsou, proto rozhodujeme a že jim půjde třeba například 25 % veškerých dotací. Čili jenom tuto jednoduchou úvahu bych zatím já viděl v tom dotazu a nemyslím to opravdu špatně, jenom jako připomínku.

Primátor: předseda komise sportu ví, že jsem ho několikrát žádal o návrhy úprav, protože je to součástí programového prohlášení, takže je to opravdu na vás, na předsedech jednotlivých komisí a politických reprezentantech zastoupených v těchto komisích, abyste si vyříkali zpřesnění té transparentnosti, není to rada, která by teď direktivně nařizovala nějakou metodikou, jak to udělat, protože co komise, to specifická oblast, to specifické zastoupení odborníků, kteří tam jsou, takže to zaznívalo před rokem, zaznívá to teď, mně nezbývá než to zopakovat, pakliže přijdete s návrhy na tyto úpravy, které budou následně třeba projednávány radou a příslušným náměstkem předloženy, tak se tomu rozhodně nebráníme, té debatě.

doc. Hanáčková: já chci jen poděkovat členům sportovní komise, kteří se vyjádřili k mému dotazu, a mám k tomu ještě 2 poznámky. Jde totiž o to, že ve statutu komisí je napsané, že jsou to nejen poradní, ale taky iniciační orgány města a vzhledem k tomu, že bylo množství

zasedání kulturní komise vlastně sníženo, tzn., že my máme, i kulturní komise to řeší, vlastně menší prostor k tomu koncepčně pracovat, dlouhodobě něco navrhovat, setkávat se se zástupci odborů a mluvit o tom, jak se právě ty koncepce nějakým způsobem proměňují a vyvíjí, tak i proto jsem se ptala na ta kritéria. A poslední věc, kterou nikdy neopomenou zdůraznit jako členka redakční rady Olomouckých listů, tak máme tady několik platforem, v této chvíli myslím na dvě, na Olomoucké listy a na blogy zastupitelů, kde je možné o těchto věcech psát a nějakým způsobem třeba zveřejňovat ta kritéria tak, jak se to já třeba snažím dělat ohledně kulturní komise, aby ta práce byla transparentní, aby byla zveřejňována nejenom nám ostatním zastupitelům, kteří v těch komisích nesedíme, ale především občanům, aby bylo zřejmé, na základě čeho se o rozdělování městských peněz uvažuje, jedná a ve finále rozhoduje.

PhDr. Fritscherová: já bych ráda ještě doplnila paní náměstkyni, jak byla tady ta poznámka k městské policii, tak městská policie je z Programu prevence kriminality podporována systémově a těch 500 000 Kč, když budu konkrétní, co je navrhováno pro letošní rok, tak se nám v podstatě na ten kamerový systém vrací každoročně v té státní dotaci, v průměru toho půl milionu každý rok. Čili stejně si myslím, že těch peněz pro městskou policii je málo a vychází to také z koncepce prevence kriminality, která je zpracována na léta 2016 až 2020 a v letošním roce se bude tvořit nová koncepce. Čili tady ta podpora, jak zazněly ty připomínky, já tomu rozumím, ale možná, že to vyplývá z neznalosti toho systému, město se může rozhodnout, že to zruší ten dotační Program prevence kriminality, ale může přijít o tu možnost získání dotace z ministerstva vnitra a bohužel v těch zásadách ministerstva vnitra je stanoveno, že žádat nemůže městská policie, žadatelem může být město a musí mít k tomu vytvořené institucionální předpoklady. Je to v té důvodové zprávě Program prevence kriminality tzn., že musí mít funkci manažera, musí mít odbornou komisi a musí mít zpracovaný strategický plán, což je z pohledu města pro tuto oblast plněno. V tomhle smyslu je to trochu odlišné, co se týká těch dotací v oblasti sociálních služeb. Může mě to potvrdit tady spousta zastupitelů, kteří byli dlouhá léta členy komise pro prevenci kriminality a třeba i pan ředitel Městské policie Olomouc. Jinak jsem ochotná zodpovědět další případné dotazy. Primátor ukončil rozpravu.

Návrh usnesení byl upraven v některých částech usnesení v souladu s navrhovanými změnami příloh a důvodové zprávy.

Hlasování č. 11 o upraveném návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

2 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

upravenou důvodovou zprávu včetně dodatku č. 1

2. bere na vědomí

poskytnutí dotací u žádostí do 50 tis. Kč z rozpočtu SMOI roku 2020 dle příloh č. 1 – 19 důvodové zprávy – část A

3. schvaluje

poskytnutí dotací z rozpočtu SMOI roku 2020 dle příloh č. 20 - 31 a upravené přílohy č. 32 důvodové zprávy - část B a z toho vyplývající rozpočtové změny

4. schvaluje

znění vzorových veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace z rozpočtu SMOI, dle příloh č. 33 - 34 důvodové zprávy - část C

5. schvaluje

uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace s příjemci dle příloh č. 20 - 32 důvodové zprávy - část B ve znění dle vzorových veřejnoprávních smluv

6. nevyhovuje

žádostem žadatelů dle příloh č. 21, 22, 23, 25, 26, 30 a 32 důvodové zprávy část B

Primátor na žádost dvou klubů vyhlásil přestávku.

Primátor: Já si dovolím přednést návrh na úpravu programu, nikoliv obsahovou, ale časovou. Jelikož jsem byl informován, že zatím nedorazil z lékařského vyšetření vedoucí odborů strategie, jenž je jedním ze zpracovatelů bodu číslo 9, byl jsem požádán, abychom tento bod zařadili jako první bod po jednání veřejnosti a pokračovali bychom tedy v bodech dalších, tedy bodem 10 a dále. Poprosím, tedy o schválení této úpravy z těchto technických, osobních, zdravotních důvodů.

Hlasování č. 12 o úpravě programu – zařazení bodu 9 „Strategický plán rozvoje města Olomouce a Plán udržitelné městské mobility Olomouc – aktualizace akčních plánů“ po vystoupení veřejnosti v rámci bodu Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti:

38 pro

0 proti

2 zdržel se hlasování

2 nepřítomni

Závěr: Návrh byl přijat.

Bod programu: 10

Změna č. I regulačního plánu RP-21 Sídliště Brněnská - I. P. Pavlova

Ing. arch. Giacintov: jedná se o bod, který řeší změnu číslo I. regulačního plánu RP-21 sídliště Brněnská. Tato změna byla řádně projednána, je to změna z podnětu podaného právnickou osobou, bylo to v březnu roku 2018. Jedná se vlastně o změnu podmínek pro novostavbu v ploše OV 8, to vidíte v příloze, která byla k tomuto bodu a jedná se o zvýšení podlažnosti v této ploše na 4 nadzemní podlaží. Bylo to projednáno na všech komisích, takže vás asi požádám o to, abychom tuto změnu schválili.

Primátor otevřel rozpravu.

Ing. arch. Grasse: jen obecně bych chtěl říct, že ProOlomouc má problém s podpořením této změny, nepodporoval ani původní regulační plán. Nebudu k té změně č. I zdržovat těmi detaily, protože jak už jsem říkal, při schvalování regulačního plánu 21 celého, kolega mě za chvíli doplní a budu podobné věci říkat u regulačního plánu 22. Nechám si to na ten další bod.

Mgr. Melichar: já už v momentě, kdy jsme to měli na zastupitelstvu jako zadání k prověření, jsem byl proti této změně, která mi přijde účelová. Myslím si, že celý ten objekt a tato změna degraduje poměrně hodnotný prostor mezi dvěma historicky a umělecky hodnotnými vilami, proto ani náš klub tuto změnu nepodpoří.

Ing. arch. Helcel: já bych poprosil o prezentaci k tomuto bodu. (byla promítnuta prezentace) Vzhledem k tomu, že ten objekt, o kterém se bavíme, je opravdu ve velice těsném kontaktu s památkově chráněnou vilou rodiny Stratilových, kterou jistě mnozí znáte, je to ta vila, která je po levé straně. Je to neoklasicistní vila z roku 1933, kterou si postavili manželé Hans a Else Stratilovi podle vlastního návrhu Hanse Stratila, je opravdu památkově chráněná. To, že je dneska opravdu ve velmi tristním technickém stavu nic neubírá na jejich nesporných kvalitách a určitě Olomoučané vědí, kdy tam byl přistavěn ten bývalý kulturní dům a byl nabodnut natvrdo

krčkem do té vily, která se stala jeho zázemím. Jistě se shodneme na tom, stejně, tak jak si můžete přečíst tam ty 4 řádky, to je citace z textové části té změny regulačního plánu, takže i zpracovatelé té změny si jsou vědomi toho, že ten objekt pivnice představuje v území estetickou závadu. Tady je problém ten, že to sousedství je tak těsné, že když si člověk představí, že by se přístavby kolem toho objektu zvedli na dvojnásobek stávající výšky ze dvou NP, tato výška respektuje výšku té vily, která má taky dvě NP, takže bývalý režim si nedovolil tu vilu převýšit. Když si představíme, že ten stávající objekt by se mohl obestavět přístavbami, které by měly 4 NP, a to opravdu, jak vidíte ty šedé plochy, které jsou majetkem pivnice Zubr, tak ty jsou v majetku toho žadatele o změnu, tzn. té společnosti s.r.o., která se zabývala pneuservisem a oblastí autoservisů, takže když si to člověk představí, tak opravdu ta vila by tím byla naprosto znehodnocena. Z tohoto důvodu ještě poprosím o posun (prezentace) dál, tady vidíte fotky, jak ta vila vypadá. Myslím si, že je z nich vidět, že když si člověk představí, že by se opravila, takže skutečně je to architektonický skvost, navíc v kontextu té okolní panelákové zástavby. Tady je vidět, jak vlastně to teď vypadá, ta vila je v pozadí a je vidět, že tady teda výškově už ta přední část pivnice Zubr tu vilu o něco převyšuje, ale ještě je to únosné. Takže další navyšování obestavby přístaveb toho stávajícího objektu bývalého kulturního domu, by dle mínění našeho klubu bylo velice problematické, znamenalo by degradaci kulturní památky. Já navrhuji kontra usnesení, které by znělo, že „Zastupitelstvo zamítá návrh změny číslo I. regulačního plánu RP-21 sídliště Brněnská – I. P. Pavlova“ a prosím, abychom o tomto protiusnesení hlasovali.

Ing. Jirotko: chtěl bych se také za náš klub vyjádřit k této změně regulačního plánu i jako člen komise číslo 13 na Nové Ulici, kdy od začátku obyvatelé i komise vystupovala proti k tomu, aby zde investor postavil autoservis nebo pneuservis a na to další 3 patra bytů nebo apartmánů s tím, že se vlastně zase v tomto místě, které navazuje na park a je to taková klidová zóna, která odděluje tu hlavní silnici, tu Brněnskou od těch panelových domů se stromy, aby tam postavil prostě svůj investiční záměr, myslím teda ten autoservis a zvýšil tam zase tu dopravní zátěž v této oblasti. Za náš klub jsme proti změně tohoto regulačního plánu, lépe řečeno, budeme hlasovat pro to, aby nebyla přijata tato změna regulačního plánu.

Primátor: mě jenom mrzí a není to první případ, že se toto téma otevírá až na jednání zastupitelstva, poté co většina z vás nebo všichni kolegové z klubu ProOlomouc velmi dobře znáte ty procesy, které na městě probíhají. Ty věci probíhají v rámci veřejných projednávání, my jsme seznamováni, jako rada města, se stanovisky příslušných odborů s tím, že k tomuto nebyly vzneseny žádné připomínky a dostáváme se do situace, kdy zpravidla ty regulační plány a já nevím, jestli je to tento případ, předpokládám, že pan kolega Černý nás k tomu ještě uvede do nějakých souvislostí, jsou součástí různých dotačních titulů s termíny pro schválení, takže já předám slovo zpátky panu kolegovi Giacintovi, aby asi zareagoval na ty připomínky, které tady zaznívají, aby řekl, jak se na to dívá on, jako předkladatel.

Ing. arch. Giacintov: asi zopakují, že opravdu toto bylo řádně projednáno v komisi pro architekturu, máme vyjádření památkového ústavu, i když to proběhlo diskusí, tak závěr byl, že ta nástavba není tak zásadním vstupem do toho území, abychom ji museli zamítnout.

Primátor: já děkuji za toto vyjádření a toto stanovisko, jak vidíte, stává se tedy z toho často odborná debata, která tak trochu míjí politiku a zůstává ve výměně názorů a stanovisek odborníků. Je to trochu na nás, což je mi líto, na politicích, abychom se rozhodli pocitově, líbí/nelíbí, vadí/nevadí, uškodí/neuškodí, což není zrovna nic příjemného.

Ing. arch. Helcel: já bych chtěl zareagovat na pana kolegu Giacintova, když si pročítám důvodovou zprávu, tak tam o vyjádření NPÚ není zmínka. Myslím vyjádření k té navržené změně regulačního plánu. K původnímu regulačnímu plánu se NPÚ vyjadřoval souhlasně, protože tam byla ponechána výška stavby na stávající úrovni.

Ing. arch. Giacintov: já bych zareagoval asi v tom smyslu, pokud je osloven NPÚ, vydal kladné stanovisko a pokud je osloven ke změně a nevyjádří se, tak se nevyjádření bere, že námítky nemá. Aspoň já to tak chápu.

Primátor: tak to samozřejmě je, je to standardní postup. Trváme tedy na doporučení předkladatele materiálu, aby byl schválen tak, jak je předložen a nelze než vyjádřit vůli hlasováním zastupitelstva. Byl bych hrozně rád, kdyby se tyto témata, už jsem to tady říkal opakovaně a adresuji to zejména klubu ProOlomouc, otevíraly například na jednání klubů, aby byl dostatek času v předstihu si tyto věci vyříkat a ne se tady překvapovat, byť třeba i dobrá

myšlenka potom naráží na to, že jsou tady různé odborné názory a hlediska a velká část zastupitelů neumí rozlišit, kde je pravda, zda na straně protinávruhu či na straně NPÚ, který k tomu nemá připomínky. Nezbyvá nám tak, než respektovat vlastnické potřeby, vlastnická práva, žijeme v demokratické zemi, kdy nemůžeme radit vlastníkům, aby si opravovali své objekty, protože by se to nám politikům líbilo, tak či onak. I oni jsou vázáni limity, které jsou jim dány zákonem a musí je dodržovat, prostě takto to v demokracii funguje.

Mgr. Zelenka: já bych si dovilil reagovat, já s vámi nesouhlasím, že je špatně tady na veřejnosti projednávat takové otázky. Klubů, které nemají takové zastoupení v zastupitelstvu, tam funguje určitá dělba práce, hold se spoléháme jeden na druhého, takže když si to někdo nechá tak trošku na poslední chvíli, tak to podle mě není nic špatného. Děkujeme za pozvání na jednání zástupců klubů, náš představitel tam nemohl být, protože v pondělí, když jste posílal pozvánku na středu, tak to nebylo úplně v časových možnostech. Já bych se chtěl zeptat, jestli něčemu bude vadit, když minimálně tento bod tedy odložíme na příští zastupitelstvo, abychom tady o tom mohli vést diskusi, která evidentně neproběhla a byla by to myslím velká škoda.

Primátor: to je přesně to, co já nevím, jestli to bude něčemu vadit nebo nebude, o tom přesně jsme mohli vést tu debatu na jednání klubů a mohl se ten bod stáhnout, řádně prodiskutovat, projednat a dovysvětlit.

Ing. arch. Giacintov: požádám Marka Černého, jestli by se k tomu dokázal vyjádřit, jestli když to stáhneme, si něčím naběhneme.

Ing. Černý: samozřejmě je to rozhodnutí zastupitelstva, nicméně ten prostor pro projednání, bylo společné, veřejné, dohromady, protože to bylo zkráceným postupem, všichni měli šanci se vyjádřit, respektive napsat připomínku, napsat námitku, dotčené orgány mohly uplatnit stanovisko. Nic z toho se nestalo, nepřišla jediná námitka, proto tam není ani vyhodnocení námitek, protože žádná nebyla. Žádný dotčený orgán s tím neměl problém. Z hlediska procesu v podstatě až ta závěrečná instance, což je zastupitelstvo, které na to má samozřejmě právo, buď vydá, nebo vrátí s připomínkami, nebo zamítne. Je to na rozhodnutí zastupitelstva.

P. Macek: jen krátce, nebudu se vyjadřovat odborně k tomu tématu. Přejde mi, že pan primátor to neustále zdůrazňuje, že jsme se měli k něčemu vyjádřit předem, nicméně i rada občas předkládá některé materiály na stůl, ke kterým není možné se vyjádřit. Měli dorazit e-mailem, bavili jsme se o tom, nepřišlo nic. Jsem rád, že ty materiály jsou a jsou tady, nicméně bylo by dobré se vzájemně respektovat, ne vzájemně podrážet a házet to na to, že to není možné tyhle věci všecky prostě mít načtené a nastudované. Je to velmi rozdílné ve chvíli, kdy člověk pracuje a je v kanceláři primátora a velmi rozdílné, když si ten čas má najít týden předtím na něco. Tak možná by bylo dobré mít k tomu trochu respektu, děkuji.

Ing. arch. Grasse: chtěl jsem jenom drobně reagovat na to, co říkal pan kolega Černý. Je pravda, že to územní plánování je trošičku specifitější záležitost ve vztahu té materie a nás zastupitelů, než ostatní body. Je to přenesený výkon státní správy, a pokud si vezmeme ty fáze pořizování, jako návrh ke společnému jednání, návrh k veřejnému projednání, tak tam nemůže dát zastupitel, který nemá v lokalitě vlastnický vztah k pozemkům, námitku. Připomínku ano, ale ta má velice nižší váhu než námitka. Potom je na orgánu státní správy, jak to vypořádávat. Kdežto to, o čem my tady hovoříme jako zastupitelé, to je v pozici toho samosprávného pohledu na věc. Takže argumentovat tím, že ta materie prošla nějakým zákonným projednáváním a že jsme se k tomu mohli vyjadřovat, no mohli, ale bylo by to z mé zkušenosti a z mého pohledu k ničemu. Právě toto je ta platforma, kdy to přijde na jednání zastupitelstva a stavební zákon o tom hovoří naprosto jasně. Pořizovatel ...bla bla bla... a předloží a zastupitelstvo to buďto schválí, nebo zamítne, nebo vrátí k přepracování. Takže opravdu si myslím, že pro ProOlomouc vždycky až ten moment předložení regulačních plánů a územního plánu a změn na zastupitelstvo, bude tím prostředím pro tu diskusi.

Primátor: já tento váš názor, pane kolego, nesdílím, nicméně ještě se dívám na kolegu Giacintova, má poslední slovo před uzavřením rozpravy.

Ing. arch. Giacintov: já bych si dovilil k tomu říct jenom tolik. Tento bod si dobře pamatuji, myslím si, že byl na komisi opakovaně, nebyl tam pouze jednou, protože opravdu byly k tomu připomínky. Připomínky především ze stran zástupců ProOlomouc, nicméně je to odborný orgán, poradní orgán rady a i přes bohatou diskusi se nakonec tento orgán shodl na tom, že jsou pro tu změnu, aby ta změna byla schválena a většina členů té komise v té době byli

olomoučtí architekti, takže já osobně si moc teď nedokážu představit, kam bychom se posunuli, kdybychom to vrátili na začátek.

Primátor: děkuji, já si myslím, že lépe se to ani shrnout nedalo.

Ing. arch. Helcel: jestliže jsme se dostali ke komisi architektury a k jejím jednáním, tak já k tomu musím dodat, myslíte si, co chcete, ale je to pravda, že tu změnu, o které se tady bavíme, regulačního plánu, zpracoval člen komise, takže více k tomu dodávat nebudu, protože tohle to je fakt a ostatní už si to musí vyhodnotit.

Primátor: bereme to na vědomí. Tak jako v jiných komisích jsou předsedové sportovních oddílů, které schvalují dotace a podobně, to nevím, jestli je na závalu.

Primátor uzavřel rozpravu a nechal hlasovat nejprve o protinávru Ing. arch. Helcela.

Hlasování č. 13 o protinávru usnesení: „Zastupitelstvo zamítá návrh změny čísla I. regulačního plánu RP-21 sídliště Brněnská – I. P. Pavlova“

17 pro

8 proti

17 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 14 o předloženém návrhu usnesení:

25 pro

14 proti

3 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu v předloženém znění

2. ověřilo

tímto, že změna č. I regulačního plánu RP-21 Sídliště Brněnská – I.P.Pavlova není v rozporu:

1. s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění pozdějších aktualizací
2. se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění pozdějších aktualizací
3. s Územním plánem Olomouc, vydaným usnesením Zastupitelstva města Olomouce ze dne 15.9.2014, ve znění pozdějších změn
4. s dalšími požadavky dle § 68 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon)
5. s výsledky projednání

3. vydává

v souladu s ustanovením § 69 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) změnu č. I regulačního plánu RP-21 Sídliště Brněnská – I.P.Pavlova formou opatření obecné povahy, které je přílohou tohoto usnesení

4. ukládá

odboru dopravy a územního rozvoje oznámit v souladu s § 173 odst. 1 zákona č. 500/2004

Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů, vydání změny č. I regulačního plánu RP-21
Sídliště Brněnská – I.P.Pavlova veřejnou vyhláškou

T: ihned

O: vedoucí odboru dopravy a územního rozvoje

Bod programu: 11

Petice – regulační plán RP-22 Sídliště Neředín – Nová Ulice

Ing. arch. Giacintov: jedná se o petici regulačního plánu RP-22 sídliště Neředín - Nová Ulice. Těch petic přišlo několik, pokud se nepletu, tak jich bylo 5. Tyto petice se týkají pouze části toho velkého území, které regulační plán zpracovává. Dá se říct, že 4 z těch 5 jsou víceméně totožné, tzn., jedná se především o jeden objekt při ulici Dobnerova, který doplňuje strukturu zástavby a samozřejmě ještě o přilehlé parkovací plochy. Toto má vzniknout jako doplnění struktury zástavby, ale samozřejmě se to dotýká jednak dnešního parkoviště, které tam je, ale samozřejmě i zeleně, která tam je před přilehlými domy. My jsme se sešli s těmi petenty v druhé polovině ledna, byl tam přítomen pan primátor, byl jsem tam já, byli tam zástupci útvaru hlavního architekta, úřadu územního plánování a byli jsme přímo v bytě jednoho z těch petentů, dívali jsme se vlastně na ten pohled, jakým způsobem oni ti obyvatelé toho domu vnímají to okolí. Celou problematiku jsme probrali a v podstatě máte písemnou odpověď, která je nachystaná těm petentům s tím, že je připraven úřad územního plánování ve spolupráci s útvarem hlavního architekta následně prověřit změnu, která by zohlednila skutečnosti, které jsou obsaženy v těch peticích, při zachování účelu a cíle těch regulačních plánů, konkrétně toho RP-22.

Primátor otevřel rozpravu.

Ing. arch. Helcel: chtěl bych se zeptat pana kolegy Giacintova, on hovořil o pěti peticích, což je pravda, 4 petice se týkají té věci, o které mluvil, ale ta pátá petice se týká jiné věci. Je to parkoviště na ulici Zelené, které je uprostřed vnitrobloku, v samém srdci vnitrobloku, je to parkoviště, které je na terénu, na rozdíl od několika parkovišť v téhle lokalitě, které jsou podzemní a byla takto postavena, už když se stavěla ta sídliště, což mě teda hodně překvapuje, že v období, kdy se o podzemních parkovištích ještě nikomu ani nesnilo, tak tady na sídlišti existují. Navrhují to, aby se to stávající parkoviště uvnitř toho vnitrobloku udělalo jako podzemní, ale aby se zatravnilo a zůstalo jenom v podzemí a tím pádem by nezneškodnilo ten vnitroblok ještě více než je teď, protože tím, že se zkapacitní a přidá se tam podzemní patro a zůstane i to nadzemní, tak tam bude jezdit 2× více automobilů. Takže to byl smysl té petice. Já tady tohle chápu, tento argument petentů a chtěl bych pana kolegu Giacintova vybídnout k tomu, aby to zdůvodnil nějakým způsobem, proč je žádoucí tam to podzemní patro přidělovat a zároveň nechat i to nadzemní, a tak vlastně zvyšovat dopravu, jak říkám, do samého srdce toho vnitrobloku. Je to velmi cenné území, není to na okraji někde u komunikace, ale ta komunikace v tomto případě zajíždí doprostřed, mezi ty paneláky. Tak, jestli to má skutečně tak silné opodstatnění tam to parkoviště zkapacitňovat.

Ing. arch. Giacintov: já si dovoluji reagovat, je nutné, abych ostatní zastupitele, stejně jako jsme to udělali u těch občanů, těch petentů, seznámil s tím, že ten regulační plán nenahrazuje žádné územní rozhodnutí nebo něco podobného, to stanovuje pouze nějaké limity, nějaké možnosti, tzn., pokud je tam nějaká podobná možnost, tak to neznamená, že ta možnost musí vzniknout, že vznikne v té podobě, jak je to nastaveno, protože to je ten nejvyšší limit. Tzn., pokud přistoupí, pravděpodobně město, k vybudování podobného objektu někdy v budoucnosti, tak je především otázkou města, jak se město rozhodne tento objekt řešit. Pokud my jako zastupitelé města se rozhodneme, že těm občanům nabídneme podzemní parkoviště s ozeleněnou střechou, tak proč to neudělat. Čili toto je pouze limit, že je možné tam mít objekt, který bude mít auta jak v podzemí, tak nad zemí, ale pokud se rozhodneme, že to bude jinak, tak to prostě bude jinak. Schválením tohoto reguláku tuto možnost neeliminujeme.

Bc. Kaštil: zareagoval bych na kolegu Davida Helcela, primární důvod pravděpodobně tkví v tom, že už v tuto chvíli máme nedostatek 4000 parkovacích míst. Ten současný návrh regulačního plánu RP-22 by měl, pokud by se všechno realizovalo tak, jak v tom plánu je

zaznamenáno, pokud ho schválíme, tak by měl poskytnout jistou injekci ve výši 1800 parkovacích míst, což znamená, že v tuhle chvíli pořád bude vcelku výrazný nedostatek těch parkovacích míst, který je potřeba na tu danou lokalitu. Z toho důvodu usuzuji, že je pořád v plánu nejenom zachování toho horního nadzemního parkoviště, které tam v tuhle chvíli stojí, ale zároveň, že se vytvoří i to podzemní parkoviště. Přiznám se, že jako komise městské části, ani já, jakožto předseda této komise, jsme nedali žádné stanovisko a nemáme k tomu definitivní stanovisko, že trváme na tom, aby tam bylo, jak nadzemní, tak podzemní parkoviště. Naší prioritou v tuhle chvíli vždy bylo zachování stávajícího počtu a nejlépe navýšení počtu parkovacích míst tak, jak si to od nás žádají dlouhodobě občané.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 15 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

1 proti

5 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

návrh odpovědi na petici I. a její doplnění II. v příloze č.4 k důvodové zprávě a ukládá odpovědět petentům dle schváleného návrhu

T: ihned

O: Žbánek Miroslav, Mgr., MPA, primátor města

3. schvaluje

schvaluje návrh odpovědi na petici III. v příloze č.6 k důvodové zprávě a ukládá odpovědět petentům dle schváleného návrhu

T: ihned

O: Žbánek Miroslav, Mgr., MPA, primátor města

4. schvaluje

schvaluje návrh odpovědi na petici IV. v příloze č.8 k důvodové zprávě a ukládá odpovědět petentům dle schváleného návrhu

T: ihned

O: Žbánek Miroslav, Mgr., MPA, primátor města

5. ukládá

útvary hlavního architekta předložit podnět na prověření změny regulačního plánu RP-22 zohledňující požadavky petic I. - IV., které jsou řešitelné regulačním plánem

T: červen 2020

O: vedoucí odboru strategie a řízení

6. schvaluje

návrh odpovědi na petici V. v příloze č.10 k důvodové zprávě a ukládá odpovědět petentům dle schváleného návrhu

T: ihned

O: Žbánek Miroslav, Mgr., MPA, primátor města

Bod programu: 12

Regulační plán RP-22 Sídliště Neředín, Nová Ulice

Ing. arch. Giacintov: tento bod je poslední regulační plán, který máme ke schválení, abychom dosáhli na dotaci, které po schválení tady tohoto regulačního plánu už nic nebrání. Jedná se o to, že tento regulační plán je v podstatě náplní té petice, o které jsme před chvílí hlasovali, tzn., že chystáme to, že navrhujeme úpravu tohoto regulačního plánu v těch bodech, o kterých už jsem mluvil, proto bych vás rád požádal, abyste podpořili schválení tohoto regulačního plánu a my bychom následně mohli přistoupit ke zpracování zadání změny.

Bc. Kaštil: tak, jak jsem zmiňoval, že komise nemá jasné stanovisko, komise městské části 11 Olomouc-Tabulový vrch, že nemá jasné stanovisko, co se týká nezachování nadzemního parkoviště a pouze vybudování toho pozemního, tak v tomto případě, počkal jsem, až budeme projednávat opravdu regulační plán RP-22, tak tady jsme přijali jedno stanovisko, bohužel samozřejmě bylo až po termínu, kdy bylo možné řádně dávat připomínky, stejně tak to bohužel zaznamenali později i občané. Ta jedna záležitost, se kterou jsme, jako komise, nespokojení, to je záležitost lokality současného parkoviště vedle obchodního domu Albert, poblíž obchodního domu Billa, kde je v tuhle chvíli v regulačním plánu RP-22 navrhována další zástavba, což samozřejmě s sebou přináší velké úskalí. Naopak, k čemuž regulační plán 22 měl přispět, abychom našli další nová parkovací místa a odlehčili té problematice parkování na sídlišti v této lokalitě, tak díky tomuto kroku dojde de facto k opačnému stavu. Bylo to součástí i petice, původní můj záměr byl to nepodpořit v rámci hlasování regulační plán RP- 22 jakožto předseda, který podepsal tu petici, stejně tak jakožto člen komise městské části, která se vyjádřila proti tomuto bodu, nicméně dopředu avizuji, že podpořím tento regulační plán RP-22, a to i s ohledem na to, že závěrem a výsledkem odpovědi té petice, která bude rozeslána petentům a občanům je to, že dojde k prověření možných změn regulačního plánu právě s ohledem na ty připomínky z petice a tohle to byla jedna z těch připomínek. Tím druhým důvodem, proč podpořím regulační plán RP-22 jakožto předseda komise městské části je ten, protože nám to projednávání toho regulačního plánu a nevím, jestli to tak je i u těch ostatních regulačních plánů, tento regulační plán se projednává. Víím, že k nám poprvé přišla informace na komisi městské části v dubnu roku 2018 a od té doby, když mi v naší městské části chceme cokoli projektovat, tak samozřejmě nemůžeme, protože se čeká na schválení regulačního plánu, což bych byl velmi nerad, abychom tento stav v rámci naší městské části nadále prodlužovali. Já pevně věřím, že dneska schválíme tento regulační plán, ale s tím, že opravdu dojde k prověření změn a některé záležitosti budou upraveny do budoucna.

Ing. Jirotko: opravdu bych se přikláněl k tomu, aby se dále diskutovalo o té situaci na Dobnerově ulici, protože ta možnost, kterou dává regulační plán, že se ta budova tam opravdu v budoucnosti postaví, je prostě pro nás nepřijatelná a tam v tomto místě i díky tomu, že byla zpoplatněna obě parkoviště, které má vlastně ve svém vlastnictví, tak ta situace na Dobnerově ulici je prostě v tuto chvíli absolutně neúnosná. Tam ti obyvatelé těch tří věžáků na Foersterově ulici nemají opravdu kde parkovat. Tady zůstalo jediné volné parkoviště a regulační plán dává možnost, že se tam prostě postaví na tom místě toho parkoviště další budova s tím, že to parkoviště se posune ještě blíže k té bytové zástavbě a nevím, jestli bude mít tolik parkovacích míst, jako má současné parkoviště. Takže za nás asi nemůžeme podpořit nebo nepodpoříme tu změnu regulačního plánu, ale stejně, když bude schválen, tak vítáme tu diskusi, která se dále povede s těmi petenty, protože v minulosti město opravdu zaspalo, nebo nevím, jak k tomu došlo, že tomu supermarketu, tenkrát to ještě nebyla Billa, se prodali oba dva pozemky, kde vlastně obyvatelé, rezidenti z okolních panelových domů parkují a ta situace se samozřejmě ještě ztížila tím, že se tam postavil polyfunkční dům na Stupkové ulici na tom rohu, kde také

bylo velké parkoviště pro všechny zaměstnance bývalého Telecomu a teď vlastně těch firem, co sídlí v té budově, takže tam také není kde parkovat a v neposlední řadě k tomu přispívá i blízkost Fakultní nemocnice, kdy od rána se tam snaží všichni zaparkovat, ti co nechtějí vjíždět do nemocnice. Opravdu vítám tu diskusi, která se povede dál nad tím regulačním plánem nebo nad možností zástavby v tomto místě.

Ing. arch. Grasse: tak jednak mám strašný strach hovořit, pane primátore co jste nám zastupitelům opozičním vysvětlil, že nemáme hovořit k vašim předkládaným návrhům, ale kvůli svým členům klubu musím tu odvahu najít a pár slov říct. Jsem rád, že kolegové z vašich koaličních klubů už nějaký názor k tomu reguláku řekli, takže to nebude jenom hlas opozice, takže se nebudu zabývat ani statickou dopravou, ani zelení mezi paneláky, protože o tom už tady bylo něco zmíněno. Já se teď zastanu majitelů rodinných domků. Tak předně ve výroku je ustanovení, že na pozemcích, které jsou určeny k výstavbě rodinných domků, může být podmíněně přípustné, zvyšovat kapacitu na více než 3 byty. Tomu vůbec nerozumím protože, jestliže zvýšíme kapacitu rodinného domku nad 3 byty, tak to není rodinný domek, ale bytový dům, ale potom mám reguláku území rodinných domů. To by mě ani tak netrápilo, protože to je nějaký legislativní balast, který se dá odstranit případnou další změnou. Víte dobře, že na třídě Míru některé rodinné domky obsahují podnikání, je tam nějaký salon, či co, anebo nějaké nehtové studio, v některých domcích je jiná výdělečná činnost a ten regulák to přímo zakazuje. Nesmí být v rodinných domcích zařízení občanského vybavení. Kdo by o tom pochyboval, ať jde na stránky ministerstva pro místní rozvoj, kde pod sekci Ústav územního rozvoje jsou vyjmenovány, co jsou zařízení občanského vybavení. Já bych teďka mohl odborně rozebírat celý ten výtok, ale nebudu, protože reaguji na tu vaši výzvu, abychom to nepřeváděli na odbornou diskusi, jenom se snažím vysvětlit, proč většinově ProOlomouc nepodpoří ten regulák. Prostě myslíme si, že je potřeba ne opravit drobnosti, jak tady byly dejme tomu diskutovány nebo kritizovány ve vztahu ke statické dopravě, ale že je potřeba zamyslet se nad jiným systémem regulačních plánů, které jsou nám předkládány.

Mgr. Zelenka: začal bych parafrází otřepaného bonmotu, že pokud chceme řešit parkovací politiku navyšováním parkovacích míst, tak je to jako bychom řešili obezitu nákupem větších kalhot. V tom smyslu bych se rád, pane primátore, zeptal, jak jsme daleko s návrhem koncepce parkovací politiky v Olomouci.

Primátor: poprosím, zkuste ten dotaz směřovat až tady bude kolega Ing. Bogoč, připravuje se zakázka, nevím teď přesně ten detail, jak ten projekt je připravován, v které je fázi, takže nechci teď úplně vařit z vody, a když už jsme u toho vaření, máme před sebou navíc oběd a potom jednání veřejnosti, tak bych rád, abychom dodrželi ten termín, který tedy máme pro veřejnost a nechci vás stresovat tím, že máte na sněžení oběda pouze 20, 30 minut, takže bude určitě zodpovězeno, jak tady budou příslušní kolegové.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 16 o předloženém návrhu usnesení:

24 pro

13 proti

4 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu v předloženém znění

2. schvaluje

návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k regulačnímu plánu RP-22 Sídliště Neředín –

Nová Ulice, který je přílohou tohoto usnesení

3. ověřilo

tímto, že regulační plán RP-22 Sídliště Neředín – Nová Ulice není v rozporu:

1. s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění pozdějších aktualizací
2. se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění pozdějších aktualizací
3. s Územním plánem Olomouc, vydaným usnesením Zastupitelstva města Olomouce ze dne 15.9.2014, ve znění pozdějších změn
4. s dalšími požadavky dle § 68 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon)
5. s výsledky projednání

4. vydává

v souladu s ustanovením § 69 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) regulační plán RP-22 Sídliště Neředín – Nová Ulice formou opatření obecné povahy, které je přílohou tohoto usnesení

5. ukládá

odboru dopravy a územního rozvoje oznámit v souladu s § 173 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů, vydání regulačního plánu RP-22 Sídliště Neředín – Nová Ulice veřejnou vyhláškou

T: ihned

O: vedoucí odboru dopravy a územního rozvoje

Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti

K tomuto bodu se do diskuse v řádném termínu přihlásilo 6 občanů, 1 občan se přihlásil po časové lhůtě uvedené v Jednacím řádu ZMO, proto zastupitelé o umožnění jeho vystoupení rozhodli hlasováním.

Hlasování č. 17 o umožnění vystoupení občana, který se přihlásil po lhůtě pro přihlášení veřejnosti:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Návrh byl přijat.

Primátor konstatoval, že v rámci diskuse vystoupí občané v pořadí, jak se přihlásili: Chladnuch Jan, Žůrková Dagmar, Urbanec Jakub, Tkadlečková Zdeňka, Drlík Jan, Tomšů Věra, Štota Jan. Konstatoval, že na vystoupení mají je dle jednacího řádu lhůtu 5 minut a požádal, aby byla občany tato lhůta dodržena.

Chladnuch Jan: úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu.

Mgr. Záleská: já si dovoluji reagovat na vystoupení pana Chladnucha. Já už jsem se zmínila v té úvodní části zastupitelstva, my nakládáme s vaším podnětem jako s peticí. Ta petice je nazvána „Za zrušení smlouvy o poskytnutí provozní podpory dotace z HCO“. Čili znovu opakuji, nakládáme s ní jako s peticí, ale protože po obsahové stránce tahle petice směřuje do samostatné působnosti, tak se nepostupuje podle petičního zákona, ale podle zákona o obcích, § 16. Podle tohoto paragrafu, odst. 2 písm. f) má občan obce právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce. Je-li žádost podepsaná nejméně 0,5 % občanů obce, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů. Jde-li o působnost zastupitelstva obce nejpozději do 90 dnů. Takže já jenom ubezpečuji

pana Chladnucha, že v souladu s tímto paragrafem, ve znění paragrafu podle zákona o obcích bude odpovězeno, budeme na to reagovat a zároveň potvrzují to, co jsem napsala v tom svém přípisu, že se tím opravdu zabýváme a znovu zdůrazním, že jakmile budeme mít výsledky té mimořádné účetní závěrky, tedy do doby, kdy HCO podalo čestné prohlášení, tak to budeme analyzovat kompetentními odbory na magistrátu a pak budeme o tom informovat.

J. Chladnuch – využil možnosti repliky: domnívám se, že není možno si vykládat podání petice, jako co jste tady četla ze zákona o obcích. V zákoně petičním je napsané, že občan má právo a jak se dlouho petice vyřizujete, tj. do 30 dnů. Jestli chcete čekat, až proběhne další účetní závěrka, možná za 3 měsíce nebo za 4, nevím, na co čekáte, když stejně hospodářský výsledek minulého roku je ve ztrátě 6 000 000 Kč. Takže k těm mým 27 000 000 Kč, které máme, budeme muset ještě přičíst dalších 6. Je tam vyložene jasně napsané, co žádám, zrušení, nežádal jsem nějakou revokaci usnesení, protože to schvalovalo zastupitelstvo, tak si to prostě nastudujte a napište mi to písemně, jak to máte vy zdůvodněné. Já jsem vám už ráno řekl, měli jste možnost od 11. září, kdy jsem na to upozorňoval, že je podnik v obtížích, tak jste se mi smáli. Máte možnost ještě si přečíst zákoník, jestli není porušen § 212, dotační podvod. Děkuji za pozornost.

Mgr. Záleská: s dovolením ještě zareaguji, my na nic nečekáme, my postupujeme a jak jsem říkala, řešíme vedle toho i využívání ledové plochy pro mládež, takže všechno bude předloženo na červnovém zastupitelstvu. V té návaznosti bych jenom připomněla, že prosincové zastupitelstvo nové nájemní smlouvy schválilo i na základě toho, že nám Úřad na ochranu hospodářské soutěže potvrdil, že čestné prohlášení, které všichni zastupitelé dostali ten den na stůl, je dostačující. Samozřejmě na poskytovateli dotace je, aby postupně potom si ty věci zkontroloval a kontroloval je i nadále. Já bych přesto poprosila pana magistra, jestli by to mohl v této právní rovině ještě jednou uvést na pravou míru.

Mgr. Kopecký: já bych se jenom vyjádřil k panu Chladnuchovi a jeho podání petice. Skutečně ta petice se projednává řádně podle zákona o obcích, pokud budete chtít, nebo pan Chladnuch, můžeme mu dodat stanovisko ministerstva vnitra, které přímo stanoví, že pokud petice směřuje do samostatné působnosti obce, což je tento případ, tak se skutečně projednává podle zákona o obcích a nikoliv podle petičního zákona, a to bez ohledu na to, jak je petice nazvána.

Žůrková Dagmar: stručný obsah jejího vystoupení tvoří přílohu zápisu.

Primátor: děkuji za vzorné dodržení limitu, já jsem si dělal bedlivě poznámky, nevím, jestli teď jsou schopní kolegové reagovat, myslím si, že vám asi k tomu zpracujeme nějaké odbornější stanovisko, protože samozřejmě ta problematika budování některých těch dopravních staveb, tak, jak zazněla, je daleko složitější, majetkoprávní, územně plánovací dokumentace a tak dál, takže asi k tomu přijde nějaké vyjádření. Většina těch témat si myslím bude nějakým způsobem zodpovězena příslušnými kolegy.

Ing. arch. Pejpek: já myslím, že minimálně, co se týká Park and Ride, tak paní Žůrková, to naprojektovala lépe než autor územního plánu Knesl, Kynčl, tak bych chtěl jenom poděkovat za podněty.

Urbanec Jakub: úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu.

Primátor: děkujeme za váš příspěvek a dodržení časového limitu. Já tady mám nějaké už odpovědi na výzvu, která k nám od vás přišla, jenom poprosím, ono se k tomu vyjadřuje asi 6 dotčených odborů, které k tomu postupně zpracovávají připomínky. Ta výzva ještě bude procházet nějakým schvalovacím kolečkem, takže je to stále ještě draft, který jsem dostal, je toho spousta stránek. Město Olomouc celou řadu projektů realizuje, ale i my jsme závislí na tom, abychom dodržovali legislativní postupy a procesy a z toho důvodu samozřejmě i to množství a objem těch projektů a schvalovací procesy prostě jsou daleko delší, než možná nástup některých klimatických změn, jsou-li to všechno klimatické změny, nebo zda jsou to jenom výkyvy, ukáže čas. My tu situaci nepodceňujeme, já vám děkuji a určitě, pokud to čas mně dovolí, nevím, jak jsem na tom s časem, vím, že jsme schvalovali poskytnutí prostor pro tu konferenci, tak se buď já, nebo se někdo z kolegů a určitě z úředníků na tom semináři, který tady bude pořádán, rádi ukážeme.

J. Urbanec: my budeme také rádi, když přijdete v co nejhojnějším počtu a budeme rádi za vaši odpověď na naše poznámky.

Mgr. Tichák: především bych chtěl poděkovat klimatické koalici za pozvání na seminář, ale zároveň hlavně za odvahu vystoupit opět před plénem zastupitelstva, protože určitě tady ta slova padají na úrodnou půdu, a když se budou dále opakovat, tak určitě nejsou planá a určitě něčeho dosáhnete. My vás určitě budeme dál sledovat, budeme tady i mimo zasedání zastupitelstva, kdybyste chtěli cokoli s námi řešit, tak tak my se rádi připojíme.

J. Urbanec: děkujeme a vy jste taky zváni na naše otevřené schůze. Bude ve čtvrtek od 19 hodin, naproti galerii Moritz, případně vám pošleme pozvánku, když nám dáte vědět.

Ing. arch. Helcel: také velice děkuji kolegům z Klima-koalice a chtěl bych se zeptat, do kdy bude vypracována podrobná reakce na požadavky Klima-koalice?

Ing. Bogoč: odpověď počítáme, že by mohla být hotová během tohoto týdne nebo během první poloviny příštího týdne i po projednání s vedením, takže ten první draft je už připraven, probíhá nějaká interní diskuse, poslední verifikace a počítáme, že teda v polovině příštího týdne by to odešlo.

Ing. arch. Helcel: děkuji za informaci a jenom bych se chtěl ujistit, že připravovaný odborný seminář, který skutečně bude velice kvalitně zastoupený, pokud se týká o přednášející, podpoří město propagačně na všech svých kanálech. To by bylo velice dobré, aby se zúčastnila i široká veřejnost, protože to pomůže vedení města k tomu, aby začalo tady v těch složitých otázkách komunikovat, protože veřejnost tam bude mít dost výrazné slovo.

Ing. arch. Pejpek: já jsem chtěl zareagovat za klub ProOlomouc, my oceňujeme ten široký rozsah té výzvy, obsahově, který jste nám zaslali. My jsme se tím zabývali a ještě se tím budeme zabývat, protože i po odborné stránce to není pro nás jednoduché v současné době zaujmout podrobné stanovisko ke všem těm jednotlivým bodům a politikám, které vy navrhuje. V té souvislosti moc děkujeme za nabídku toho semináře, který vypadá opravdu, že bude kvalitně obsazený. Zároveň bych chtěl zmínit, že nestojíme v bodě nula. To, co se tady dělo ve městě v minulých letech, ačkoliv jsme tomu neříkali, že se připravujeme na klimatickou krizi, tak se tady dělala řada projektů, které jdou přesně tím směrem, který potřebujeme, ať už se týká všech těch přírodně blízkých opatření, které se dělají při protipovodňových úpravách, které se plánují, ať se to týká Holického lesa a dalších takových věcí. Přestože třeba v některých letech, jak jste zmiňoval, že toho moc není, že je nenajdeme v investicích, tak já bych nebyl úplně skeptický, že město na to rezignuje, ale je třeba samozřejmě tlačit na to, aby se to posuzování těchto pohledů posílilo v budoucnosti. Co se týká adaptační strategie, kterou my považujeme za jednu z nejdůležitějších věcí, tak je výborné, že rada města rozhodla o podání té žádosti dotační. My bychom byli moc rádi, kdyby ta adaptační strategie byla zpracována nezávisle na tom, jestli město obdrží dotaci nebo neobdrží dotaci. Z našeho pohledu v tuto chvíli se nám zdá důležité, hlavně potom při zpracování adaptační strategie, zabývat se hlavně prioritizací těch věcí, co se týká nákladové a časové efektivity, protože to je potíž všech našich strategií, že velmi těžko umíme vybírat z té široké škály všech možných dobrých úmyslů ty, které jsou rychlé a účinné a levně realizovatelné. Další věc, kterou bychom doporučili, je zabývat se hodně příměstskou krajinou, opatřeními v nezastavěném území města v příměstské krajině tzn. hospodaření na půdě, v lesích, ale také, co se týká infrastruktury doprovodné, tam si myslím, že právě tam ta opatření pravděpodobně budou realizovatelná jednodušeji a efektivněji, s větším účinkem, než třeba aplikace MZI, která bude nákladná a poměrně asi pomalá. Poslední bod tady mám napsaný a myslím, že ten váš seminář už k tomu směřuje, ale bylo by fajn, kdyby se k tomu připojilo město, myslím, že to je natolik veřejně reflektované téma, které hlavně dneska lidé myslím vnímají, předně přes hrozící sucho, ne až tak přes otázku CO₂ a klimatické krize, ale protože opravdu ubývá voda ve studnách, tak aby ta debata, aby nebyla schovaná jenom do nějakých komisí, nebo pracovních skupin, ale aby ji město vedlo opravdu s veřejností otevřeně a přímo.

Ing. arch. Helcel: už nebudu košatit tu debatu ke klimatu, protože určitě ještě bude hodně možností, jen jsem chtěl poděkovat panu vedoucímu Bogočovi, že mně pozval na osobní jednání k téhle otázce a kam budeme mít možnost si to vyříkat všechno.

Tkadlečková Zdeňka: úplný text jejího vystoupení tvoří přílohu zápisu.

Ing. Suchánek: já si nejsem jistý, že jsem chytil dobře pointu se zahraničními studenty a s výstavbou náplavky, omluvám se, fakt tu souvislost jsem nepochytil.

Z. Tkadlečková: ani já ne, já jsem to z dopisu paní magistry Majorové taky nepochopila, proč do metodických pokynů nebo respektive pomoci, zakomponovává zahraniční studenty a ona tvrdí, že vysokoškolské koleje jsou na celém území Olomouce a tudíž zahraniční studenti by mohli podat, prosím vás, zahraniční studenti by mohli napadat důvody diskriminačního jednání. To bylo to, co mě vyprovokovalo k dnešnímu prohlášení.

Primátor: bohužel nikdo nemáme toto stanovisko, předpokládám, že na magistrátě je, takže pro kohokoliv ze zastupitelského sboru jsou určitě příslušní úředníci k dispozici, aby podali své stanovisko, svůj názor.

Z. Tkadlečková – využila možnosti repliky: jediné, o co bych vás chtěla poprosit, abyste skutečně už začali přemýšlet o tom, jakou kompenzací těm občanům v té lokalitě, kde jsou protipovodňová opatření, jaké tedy promyslíte, jaké pro ně připravíte, abych já teda v prosinci nakonec jsem mohla sem přijít a ptát se, co pro ně tedy uděláte. To je jediná moje velká prosba, abyste už začali přemýšlet o tom, jaké tedy kompenzace, když ne komunální odpad, když teda ta směšná daň z nemovitosti, tak jaké jiné kompenzace pro ty občany připravíte, protože mě se všichni ptají a já nesu kůži na trh.

Primátor: já myslím, že to téma kompenzací se tady opakovalo mnohokrát, kolegové to mají zaznamenáno.

Drlík Jan: úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu.

Primátor: děkuji za váš příspěvek, vzhledem k tomu, že problematika je poměrně široká a asi ne úplně vše co tady zaznívalo, teď vnímám, že je v souladu s tím, co jsem já na vlastní kůži zažil, tzn. i projednávání studie na komisi atd., tak poprosím pana Ing. Bogoče, do jehož gesce spadá strategické řízení tohoto klíčového projektu, ať se vyjádří.

Ing. Bogoč: první věc, oba dva projekty, obě dokumentace, má současný zpracovatel k dispozici, ten provádí výpočty tak, jak bylo zpracováno původní zadání definované Povodím a schváleno i Zastupitelstvem města Olomouce. Současně jsme Povodí požádali, aby nám dali stanovisko k věcem, které ve studii zahrádkářského svazu jsou uvedeny. Plno zajímavých věcí z této studie je řešeno i územní rezervou v rámci tohoto projektu, protože tady jsme trochu tlačeni časem, protože dokumentace musí být hotova do května, abychom stihli projekt realizovat s dotačními prostředky tak, jak bylo plánováno. Ale určitě tak, jak je dohodnuto s Povodím, nic nebrání tomu, aby tyto opatření, které jsou v té rezervě, byly realizovány v dalších etapách prací, ať už třeba přímo za finanční účasti města či nikoliv. Co se týče komise protipovodňových opatření, zde spíš jenom stručně. Komise během svého jednání, kdy rozhodovala o svém stanovisku ke studii zahrádkářského svazu, tak si vymínila, že jednání této komise bude bez hostů a bylo to o tom, že předchozí dvě jednání této komise byly v tak širokém plénu, že zde měli možnost vyjádřit své názory a představit svou studii, jak zpracovatelé, pan Čermák a spol., tak například zástupci Povodí, takže tak velmi podrobná diskuse se vedla na předchozích dvou jednáních protipovodňové komise, a při tom finálním doporučení či nedoporučení respektive rozhodnutí této komise, si komise opravdu vyhradila, že bude neveřejné, respektive nebude v rámci toho jednání už jakkoliv dále intervenovat ve prospěch první či druhé varianty. Co se týče zápisu, tak to teda musím prověřit, každopádně to, co tady zaznělo, jsou poměrně hodně podrobná schémata a my na ně připravíme dodatečně odpověď tak, abychom na nic nezapomněli a všechno vysvětlili a vypořádali.

akad. soch. Lubič: já chci za hnutí ProOlomouc informovat, že se touto problematikou dlouhodobě zabýváme, ten problém se diskutuje roky, musím ocenit energii, s jakou členové zahrádkářského svazu tuto svoji problematiku otvírají na všechny strany a volají o pomoc na všechny strany, takže myslím, že tady v tomto sále téměř není strany nebo politika, který by to nezaregistroval. Jako hnutí vzešlé z architektů toto vnímáme o to intenzivněji, že se tady potkávají i problematika životního prostředí, urbanismu a podobně. Ta problematika byla v poslední fázi řešena v protipovodňové komisi, do které toto téma spadá. Tento poradní orgán rady je logicky tvořen zástupci stran a hnutí, kteří jsou delegováni s cílem, aby se v té problematice, pokud možno, byli schopni orientovat, ale myslím si, že je to o tom, že jsou to politická doporučení a pro odborné informace v této komisi jsou zástupci odborníků. Myslím si, že je potřeba ocenit, s jakou velkorysostí a hloubkou se té alternativní studii věnovali přiznání,

na slovo vzatí, odborníci, vznikl velice zajímavý materiál a pro nás jako pro politiky, zvláště opoziční, kteří by pro někoho na tom mohli vytloukat nějaký laciný kapitál, ale já mám filozofii, že toto není správné, tak se snažíme najít opravdu objektivní situaci. Snažili jsme se opravdu se všemi jednat, kladli jsme otázky, můžete i potvrdit, že když jsme po druhé prezentaci nebo diskusi, kde jste byli přizváni, byli tlačeni předsedou této komise, abychom hlasovali, tak jsem to byl já, kdo požádal o odklad, abychom se mohli o tom poradit a s kolegy z opozice se shodli, nejen z opozice, že i sami my v té komisi si potřebujeme mezi sebou vyjasnit ty pohledy, takže to opravdu nebylo o tom, že bychom vás nechtěli znovu vidět, ale že jsme se chtěli o tom pobavit mezi sebou a na této schůzce zazněly poměrně závažné argumenty a já jsem cítil povinnost za naše hnutí zdůvodnit, proč jsem hlasoval pro volbu cesty té studie Sweco a ne té vaší alternativní, proto jsem pro to hlasoval, že toto je v dané situaci správná cesta a jsem v očekávání toho zápisu. Takže já bych chtěl opravdu poprosit o ten zápis, ve kterém teda očekávám, že najdu některé zásadní informace a splním svůj slib, že vám napíši a zveřejním, proč podle mě převážilo jít tou cestou, kterou jsme doporučili. Na závěr malá ilustrace. Opravdu je to velmi složitá problematika, kde se pracuje s informacemi, které nikdy nejsou zcela korektní a i vy jste se dopustil ve svém vystoupení jedné nepřesnosti. Pokud jsem se informoval, ten propustek, který jste zde zmínil, že podle vaší studie by nemusel být a tím pádem by město ušetřilo investice, tak pokud jsem byl informován, tak je to věc, která nejde za městem, tzn. je to možná malá nuance, ale není to o tom, že vaše studie městu šetří a ta studie, která byla vybrána jako hlavní, že se na to neohlíží. To jen jako, že pro nás opravdu pro politiky je velmi těžké se zorientovat a vytřídit, to samé se týká problematiky ohrožení čističky odpadních vod. Opět je to, řekněme, správný alarm, pozor, ale bohužel to někdy vyzní na tom jednání, že to je téměř fakt, takže je to opravdu svízelná situace a myslím, že tady s kolegy z politického sdružení Piráti a Starostové se tomu snažíme poctivě věnovat a snažíme se najít opravdu tu rovinu pro občany tohoto města.

Ing. arch. Helcel: já jsem si z toho vystoupení nejvíce vzal to, že Povodí Moravy samo zpochybnilo data projektanta Sweco tzn. data o výšce hladiny Moravy a město Olomouc odmítá tu studii, která tím pádem, jakož i Povodí Moravy vlastně ta data ze studie posvětilo, že jsou přesnější než data, která má jejich projektant, tak město neustále odmítá studii přijmout jako něco seriózního a vlastně ta data zpochybňuje, ačkoliv sám investor Povodí Moravy je posvětil. To mě na tom hodně zaujalo, tady taková disproporce, myslím si, že město by mělo s těmi daty seriózně pracovat a mělo by tu studii brát v potaz, ale ne tím stylem, že ji začne vykrádat, ale tím, že ji vezme jako celek a že opravdu ji zařadí do té koncepce i za cenu toho, že by tu koncepci mělo dost zásadním způsobem přehodnotit.

Primátor: Já doporučuji, abyste se o těch problémech detailně pobavili u vás na klubu, protože pan kolega Lubič těch informací má daleko víc.

Ing. Suchánek: já jako další opoziční politik v této chvíli taky odolám tomu pokušení si na tom přihrát svou polívičku a jako člen komise pro protipovodňová opatření chci říct, že to téma je velmi nejednoduché, velmi těžké, velmi dlouhé a velmi hluboce diskutované a to, co řekl tady před chvílkou kolega Lubič, tak já jenom doplním o to, že jsem velmi přesvědčen, že na těch komisích, několika po sobě, byl oběma stranám dán velmi široký prostor a ta diskuse byla velmi odborná, až místy tak, že my politici jsme tomu nerozuměli. Chtěl bych tady jenom lidem, kteří tam nechodili, tak jenom říct, že na té poslední komisi, na které došlo k rozhodování, tak opravdu už jsme my chtěli, abychom se tam mohli k tomu vyjádřit také, protože ta dvě kola, možná dokonce dvě a půl kola předtím, my jsme se nedostali přes ty odborné dohady těch znesvářených stran vůbec ke slovu. Takže jsme se vlastně dohodli, že na té poslední třetí, která byla stoprocentně věnovaná pouze tomuto jednomu tématu a ta komise zde není jenom pro IV. etapu protipovodňových opatření, ale i pro další, tak jsme si vymínili, že by bylo dobré, abychom si už mohli o této věci promluvit sami mezi sebou, bez těch různých jakoby znesvářených stran, které si pořád drželi tu svou pozici. Proto také došlo k tomu, že tam bylo řečeno, teď už to vlastně nepotřebujeme slyšet. Takže potvrzuju, že to bylo řečeno, ale zároveň potvrzuju, že to je vytrženo z kontextu, protože ta slyšení, těch dvou až tří, byla dostatečně široká. Takže si myslím, že to hlasování v té komisi proběhlo demokraticky po široké diskusi a ještě doplním, že ta komise, nejsem znalec všech komisí, ale ona se svými 36 nebo 38 členy, nebo kolik jich má, je nebývale široká. Takže opravdu ty hlasy tam jsou ze všech možných různých stran, a to

rozhodnutí, které tam nakonec padlo jako finální, tzn. ne, že potom budou ještě další kola, tak padlo názorem drtivé většiny tady těchhle těch zúčastněných lidí. Jestli je finálně to nejlepší nebo druhé nejlepší, já nemohu tvrdit, ale v každém případě bylo demokratické, bylo bez nátlaku a bylo po velmi široké dlouhé diskusi k tomuto tématu.

Ing. Bačák: já jsem se chtěl jenom vyjádřit k tomu, jak se k tomu staví město. Já sám osobně jsem psal dopis panu generálnímu řediteli na podkladě těch možností, dokonce s nabídkou, že bychom zajistili projekt, který by mohl být připojený, podobně, jak to bylo u jiné z etap. Mně k tomu iniciovala situace, kterou inicioval pan zastupitel Suchánek ve smyslu, že sice teď v té druhé etapě máme všechno v souladu tak, jak má být, ale máme tam projekt, který nám trochu zneprístupnil tu řeku. Mnozí se vymlouvali na to, že to z toho projektu nebylo vidět, byť je v souladu se vším, s čím v souladu být má. Dostalo se mi odpovědi v tom smyslu, že ty prvky, které jsou v těch studiích, budou respektovány v tom projektu ve smyslu, že v budoucnosti bude možné je doplnit, tzn., bylo to vyjádřeno, že v tom projektu bude vyjádřeno nějakými šedými zónami, ve kterých právě je možno v budoucnu tyto opatření z té studie uplatnit, které to území dělají trochu bližší tomu užití té krajiny atd. Šlo tam konkrétně třeba o návrh toho většího zavodnění těch, jinak jenom spodní vodou napájených jezer, které tam mají v té čtvrté etapě vzniknout. Já za sebe jsem cítil povinnost kontaktovat Povodí Moravy a tento návrh učinit. V této chvíli vzhledem na ten časový nebo tak, jak mi bylo vysvětleno časový, dotační a další tlak, který tam je si myslím, že toto je alespoň částečná výhra nebo částečná možnost uplatnění v budoucnu tady těch možných návrhů.

Ing. Jirotko: ač nejsem členem protipovodňové komise a z toho, co tady bylo řečeno vyplývá, že opravdu ta problematika je velmi složitá a jsou tady nějaké 2 alternativní studie, kterým rozumí jen odborníci, já jsem si vzal z vystoupení pana Drlíka to, že vlastně v tuto chvíli už Povodí Moravy asi začíná projektovat tu čtvrtou etapu, protože je tlačí vlastně ten čas k tomu, aby mohla být použita na to dotace a v tuto chvíli bych se jenom přimlouval na to, jestli 7. listopadu bylo zasedání protipovodňové komise a dodneška oficiálně vlastně nebyl zveřejněn ten výsledek hlasování, tak mi to připadá jako velmi dlouhá doba a myslím si, že není docela seriózní vzhledem k zahrádkářům, že neznají ten výsledek. Možná by se pak tady předešlo nějakým dalším vystoupením a nedorozuměním, myslím si, že mohli už ten výsledek jednání té komise vědět daleko dříve.

akad. soch. Lubič: jenom stručně, zazněla tam otázka autorských práv, jako člověk, který se živí autorskou tvorbou, tak jsem na to přecitlivělý a já jsem i tuto otázku pokládal na té komisi. Zda pokud budou využity některé myšlenky, jak se toto bude řešit. V tu danou situaci ta rozprava šla směrem, že v podstatě to není na pořadu dne, protože nebylo jasno, co se použije, zda se použije, ale můžu vám jako říct za sebe, že bych považoval za hanebné, kdyby město využilo nějaké know-how nebo nějaký nápad, aniž by se snažilo nějak korektně ho ohodnotit a s vámi vyjednat, jako požitek z Vámi zaplacené studie. Takže to věřím, že si město nemůže dovolit a pokud opravdu to bude v této poloze, tak nepochybuji, že město v tomto učiní patřičné kroky.

RNDr. Loyka: ručím vám za to, že projektant, který není Sweco, ale Stavoprojekt, má v této chvíli všechny relevantní a hlavně dostupné podklady. Projekt má být hotový tak, jak bylo řečeno, v květnu letošního roku, abychom ho potom stihli a kapacitně úřednický zvládli povolit ve sloučeném územním a stavebním řízení. Pokud jde o územní rezervu, o které tady mluvil pan náměstek Bačák, tak ta bude přímo vyznačená v určitých částech dokumentace a počítá se s tím, že prvky, které směřují k revitalizaci území a k optimalizaci vodního režimu, budou do budoucna dopracovány. V této chvíli projektant pracuje, probíhají naprosto standardní výrobní výbory a věřím tomu, že v květnu bude ta projektová dokumentace připravená k povolovacímu procesu.

J. Drlík – využil možnosti repliky: já bych chtěl reagovat tady na slova pana Lubiče. Není pravda to, co jste říkal o dalším inundačním mostě, že by se musel nějakým způsobem předělávat. Podle výpočtů Ing. Čermáka, kterého počítáme za velkého odborníka, tak spočítali, a dokonce to konzultovali 15. 11. loňského roku na Povodí Moravy a došli k závěru, že vybudováním inundačního mostu, rozšířením, tak se sníží hladina pouze o 2 až 3 cm, což teda tady v tomto nehraje žádnou nějakou velkou roli. Druhou věc, kterou jsem chtěl říct, vyhloubením jámy na pěti hektarech do zhruba hloubky dvou metrů představuje 100 000 kubíků

zeminy. Tato jáma by byla při dvacetileté vodě zaplněna během pěti minut, takže tam žádná ochrana Olomouce není, navíc byl tady přede mnou předřečník, za klima. Kubík zeminy je schopen pojmout 200 až 400 l vody, záleží podle toho, jak je ta půda humózní, jestli je víc nebo míň. Budu se držet spodní hranice. Jedná se o ztrátu 20 000 kubíků vody, která může být doplněna srážkami a v době sucha může být vydávána zpátky do prostředí, takže tento aspekt by měl být brán taky v úvahu. Nevím, co tady zaznělo, ještě replika na pana Loyku, nedávno jsme se dozvěděli, že teprve před měsícem nebo zhruba před měsícem, byly zahájeny průzkumné práce v oblasti kolem čističky odpadních vod. Bylo to na náš popud, kdyby my jsme tady na to neupozornili, byla by vyhloubená jáma, a jak víte, podloží kolem čističky je velice nestabilní. Horní část se skládá zhruba z 30 cm ornice, 56 podorníčí a zbytek potom tvoří směs písku, zeminy, štěrku a zhruba v hloubce od 4 do 6 metrů, tak se nachází jíla. Takže to jsou při poruše hydrologických podmínek velice nestabilní materiály a může se taky stát, že za těžké peníze bude město opravovat čističku odpadních vod a vkládat do toho velké peníze.

Primátor konstatoval, že již uběhla doba určená k vystoupení veřejnosti, která je vymezená od 13 do 14 hodin, navrhl hlasovat o prodloužení doby, aby mohli vystoupit všichni přihlášení občané.

Hlasování č. 18 o možnosti prodloužení doby vystoupení občanů:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Doba vystoupení veřejnosti byla prodloužena.

Tomšů Věra: stručný obsah jejího vystoupení tvoří přílohu zápisu.

Primátor: děkuji za váš příspěvek, věřte mi, že tou problematikou zrušení zastávky na Bystřičce jsme se zabývali opakovaně už při spouštění celého toho projektu dopravní obslužnosti a nastavení objízdných tras. Dám slovo panu náměstkovi Majorovi a jeho kolegům konzultantům k tomu, aby vám řekli vlastně jednak důvody, které zaznívaly ze strany Dopravního podniku, což mě trochu překvapuje, nevím, jestli tady jsou jeho zástupci, o tom, že vás poslali na město jako na řešitele, protože město bylo právě tím, kdo pracoval s technickými argumenty Dopravního podniku, takže i to si tady můžeme klidně vyříkat, ale nechám tuto debatu řídit příslušného pana náměstka.

JUDr. Major: jsme zatím v nějakém poločase, my si tu situaci uvědomujeme, že to není úplně dobré pro seniory, kteří bydlí na ulici Masarykova, nicméně tuto zastávku nelze obsluhovat, protože v té troleji není proud, takže se vylučuje tramvaj. Byl jsem se tam v sobotu podívat, ten autobus se tam opravdu neotočí. My teď od minulého týdne řešíme ve spolupráci s vedoucím odboru ochrany, vedoucím sociálního odboru a vedoucím odboru dopravy a územního rozvoje, zdali by nešla využít nějaká z komerčních taxislužeb, která by seniorům za určitých podmínek a v určitých případech byla schopna pomoci se dostat k lékaři nebo řešit ty nejběžnější potřeby dne. Nyní to vyhodnocujeme a já si myslím, že v horizontu nějakých 14 dní budeme znát odpověď. Ta situace tam není dobrá, je to daleko ta zastávka, uvidíme, jaký bude výsledek. Ale žádné vozidlo městské hromadné dopravy nemůže do této lokality zajíždět, protože se v něm prostě nepohne.

Ing. Langr: my jsme se skutečně potkali s panem náměstkem Majorem a s kolegou Černým a vzešel z toho úkol, který jsme si rozdělili, zvážit ještě možnost dopravy ve smyslu třeba senior taxi, případně ve spolupráci s Charitou či jinou neziskovou organizací tohoto typu, která by mohla nějakým kyvadlovým způsobem zajišťovat to, po čem se skutečně naprosto oprávněně volá. My jsme si této situace skutečně vědomi od samého začátku, myslím si, že kolega Černý tomu věnoval nemalé úsilí, v této chvíli máme rozjednáno s kolegou Majerem oslovení služeb, které zajišťující právě senior taxi a byly by schopny, tuto formu služby poskytnout. Bavíme se o podmínkách, je to samozřejmě také o penězích, to nezakrýváme, kolega Majer je bohužel v této chvíli nemocný, takže není schopen říct bližší informace. My se v úterý budeme ještě s panem náměstkem Majorem o této záležitosti bavit a věřte, skutečně se snažíme najít nějakou formu,

protože toto dopravní opatření, bohužel pro tuto lokalitu a zejména tedy pro seniory je skutečně tíživé.

Ing. Černý: doplním možná na úvod, že jsem s paní měl opravdu téměř hodinový rozhovor a závěrem jsem určitě neřekl to, že se máte obrátit na volené představitele města, řekl jsem, že pokud mi nevěříte, tak vám nezbývá nic jiného, než se obrátit na volené představitele města. Takto jsem to řekl. K té obsluze zastávky Masarykova, hledali jsme opravdu technické řešení, aby to šlo, to technické řešení, a tak, jak to říkal kolega, neexistuje, opravdu neexistuje. Bohužel ten stav, který tam teď je, tak ještě bude umocněn v příštím roce rekonstrukcí mostu na Bystřičce, tzn. opravdu celý ten úsek od mostu Masarykova, až po hlavní nádraží smysluplnou plnohodnotnou náhradní dopravou nelze obsluhovat.

Mgr. Knápek: jako člen komise místní části 14 děkuji paní Tomšů za návštěvu. Paní Tomšů u nás byla ve středu na jednání, měla tam víceméně stejné body, já jsem po tom paní Tomšů řekl, že klidně může přijít i na zastupitelstvo. Velice si cením její odvahy a jejího času, že tu mezi nás přišla a nyní jako zastupitel bych si rád částečně osvojil její připomínku a opravdu žádám a poprosím radu o prověření nějaké dopravy, buďto senior taxi nebo třeba, jestli má dopravní podnik nějaký mikrobusek. Dívám se na mapu, mikrobusek by se určitě vešel do těch úzkých uliček a myslím si z mého laického pohledu, že by nebyl problém, aby jezdil ulicemi Pasteurova, Kaštanová, Milady Horákové, Masarykova, hlavní nádraží, tam a zpět. Myslím si, že toto je taková maličkost, kterou město může pro občany, zvláště pro ty seniory, kteří v dotčené oblasti bydlí, udělat. Ještě jednou požádám o možnost prověření třeba toho mikrobusek ze strany dopravního podniku.

Ing. Zatloukal (DPMO): jenom krátce za dopravní podnik, padla zde věta, že něco odkazovalo na město z hlediska dopravního podniku. Naopak dopravní podnik aktivně zpracovával dopravní obsluhu na roky 2020 a 2021. Můžete mi věřit, že jsme si s tím hodně lámali hlavu, původně jsme počítali s obsluhou zastávky u Bystřičky, ze strany od nádraží, nicméně v průběhu času z hlediska projektanta se ukázalo, že je to prostě nereálné, nejde to. Další věc - náhradní autobusová doprava, X2, ano spojnice mezi hlavním nádražím a centrem města, my jsme ji navrhovali zase s ohledem na kapacitní či personální schopnosti dopravního podniku, s ohledem na technické možnosti, protože já vysvětlím, co je to minibus a co je to midibus. Je to nebe a dudy. My máme pouze 2 midibusek, jsou to autobusy kategorie M3 a je to délka 9 metrů a bohužel má stejné jízdní vlastnosti jako standardní autobus. Tzn., my nejsme schopni v oblasti Bystřičky se otočit. Takže to je další věc. Navíc tyto vozy používáme ve fakultní nemocnici na lince číslo 42. Další věcí je tedy ta nešťastná úvrať, není to o jedné výhybce, je to celkem složité náročné kolejové těleso, které se musí vyrobit za nemalé prostředky a toto těleso vložit potom, tedy do Masarykovy ulice, ale ve směru od centra města. To chceme proto, abychom zajistili, celkem si myslím je to dobrá myšlenka, spojení mezi centrem města z náměstí Hrdinů přes historické jádro, až po zastávku Žižkovo náměstí. Čili ta kolej se potom vloží do oblasti před ten soud a tramvaj, konkrétně linka číslo 3, by měla v desetiminutovém intervalu jezdit a pendlovat mezi centrem a touto oblastí. Takže vězte, že jsme si lámali hlavu s obsluhou zastávky u Bystřičky, nicméně jsme došli k tomu, že to není vůbec řešitelné.

P. Macek: myslím si, že kde je vůle, je i cesta, při pohledu zběžně na mapu a jak člověk zná tu lokalitu ul. Dr. Milady Horákové a díky tomu, že jsem syn řidiče autobusu, tak tuším, že tam by se velký autobus vytočil, stačilo by přijmout jenom dočasná dopravní opatření a neparkovat třeba v dané lokalitě a podobně, s parkováním samozřejmě to není úplně možné, ale nicméně považuju za tristní situaci, pokud město opravdu nechá celou oblast prostě bez obsluhy mezi hlavním nádražím a Žižkovým náměstím. Je to obrovský úsek cesty pro seniory. My, co chodíme pěšky a máme to rádi, tak samozřejmě se bez toho bez problémů obejdeme, doufám, že nám to ještě pár let vydrží, nicméně bylo by hrozně fajn, kdyby město se o to postaralo. Myslím si, že dopravní podnik je schopen si pronajmout nějaký mikrobusek na 2 roky a nemusí tam zajíždět úplně každý autobus, stačilo by prostě vyčlenit nějakou část linek, určitě by se řešení prostě našlo, kdyby ho někdo hledal, protože když se podíváte na mapu, tak si myslím, že tam nejsou vůbec nikde žádné ostré nájezdové úhly a nejsou rozhodně výrazně ostřejší, než když se řešilo Jiřího z Poděbrad a nábreží Přemyslovců, kde se otáčí autobus a není to tak dlouho.

JUDr. Major: k té připomínce zastupitele Macka, co se týká otáčení autobusů na ulici Masarykova, já se vsadím, že se tam ten autobus prostě neotočí. Byl jsem se tam v sobotu podívat a jsem o tom přesvědčený. Ale možná pro upřesnění toho, co jsem říkal na začátku. My jsme poptali po soukromých dopravcích 50 až 60 jízd denně, uvidíme, jak to dopadne, já věřím tomu, že se potkáme v měsíci červnu, kdy bude další zastupitelstvo, tak už tento problém bude vyřešen. 3 odbory to řeší, věnujeme tomu maximální pozornost, uvědomujeme si, že v této lokalitě bydlí hodně seniorů a dáváme tomu maximální prioritu, takže věřím tomu, že během několika pár dnů se tato situace vyřeší.

Mgr. Binder: já jsem rád, že tady ta debata zazněla, jsem rád, že paní Tomšů přišla mezi nás, tak jak přišla mezi nás minulý týden na jednání komise městské části. Já jakožto předseda jsem jí tam sdělil důvody, proč v současné době nelze, aby byla obsluhována zastávka u Bystřičky, jsem velice rád, že tady vznikla živá debata, která umožnila paní Tomšů i dalším občanům naší městské části odpovědět na ty otázky, na které jsem nebyl ochoten dát stoprocentní odpověď, tzn., například, proč nemůže být obsluhována tím midibusem, proč není možné se tam otočit a jsem velice rád i tomu, že zástupci Rady města Olomouce tady dali veřejný příslib, že tuto situaci budou řešit. My, jakožto komise, jsme dali do našeho budoucího březnového zápisu požadavek na to, aby se odbor dopravy touto situací zabýval, a já tedy pevně věřím, že dojde k budoucímu konsensu takovým způsobem, aby zejména občané naší městské části byli spokojeni.

P. Macek: pro upřesnění, já, ani kolega Knápek jsme nemysleli úplně otočení autobusu, ale zatočení do ulice Dr. Milady Horákové, což je dost rozdílný manévr.

V. Tomšů – využila možnosti repliky: jen takovou maličkost, vždycky v těch hovorech, které jsem měla, tak bylo reagováno, že je to z toho důvodu, že ta ulice je úzká a že by se musely zrušit parkovací místa. Když se dneska podíváte na celou ulici Masarykovu, tak po obou stranách stojí auta. Bylo nám řečeno, že je to protiprávní, ale nikdo to neřeší. Auta tam stojí, proč tedy není možné zrušit 4 parkovací místa, buď do ulice Milady Horákové, nebo na Masarykové u té pizzerie, aby ten autobus tam měl možnost se otočit. Když tolik parkovacích míst po celé té délce po celou dobu nebylo, teď přibýly, takže nikdo nemůže říkat, že by byl nějak omezený tím, že se tam zruší 4 místa. Z Bystřičky na ul. Milady Horákové je na tom břehu udělaný záliv a parkovací místa, celá ta ulice je zúžená. Vzhledem k tomu, že ten most se bude také upravovat, tak proč ten záliv tam nezrušit, nezrušit těch pár parkovacích míst, aby ten autobus tam mohl zajet. Vždyť tam nemusí jezdit autobus pro 90 lidí, já chápu, že nechcete vozit vzduch, to tedy chápu docela dobře, ale když ten autobus tam co půlhodinu bude jezdit, ti lidi si na to zvyknou, že tady tuto možnost mají a přizpůsobí se. Ale když nemají vůbec žádnou možnost, je to kruté. Většina z nich vzhledem k celkové situaci ve společnosti, mladí mají svoje starosti a o ty svoje seniory se nestarají. Asi zřejmě tam nikdo z vašich blízkých nebydlí, jinak by vám asi řekli přesně to co já. Jinak vám děkuju, že se tím budete zabývat. Já na nádraží dojdu, ale moji sousedé ne.

Mgr. Zelenka: paní Tomšů velmi děkuji za to, že vznesla tohle téma, budeme se tím zabývat na dozorčí radě dopravního podniku, doufám, jednat o možnosti, kterou vznesl Petr Macek, tzn. dočasného pronájmu nějakých vozidel, která se tam dokážou otočit. Jenom jsem chtěl vlastně paní Tomšů, bohužel, zklamat, protože to vypadá, že s Masarykovou ul. jako takovou se nic moc nestane v budoucích letech. Ta občanská vybavenost, která tam ubývala postupně, to je z mého pohledu dáno tím, že naopak přibývalo míst pro parkování aut. Ukazuje se na všech číslech ze zahraničí, že tam, kde dáte parkoviště, tam ubývá možnost něco koupit a někam zajít. Tam, kde budujete infrastrukturu pro pěší a pro cyklisty, tam naopak malý byznys kvete. Když se podíváme na rekonstrukci mostů na Masaryčce, tak to vypadá, že to opět budou jenom mosty, které jsou pro auta, protože cyklistické opatření na nich nenajdete, ani jedno. To samé se týkalo i ulice 8. května, kde jsme chtěli docílit toho, že tam bude víc obchůdků a méně aut, bohužel strategie města Olomouce je úplně opačná.

Primátor: no já nevím, jak moc pan kolega Zelenka studoval projekt na mostě Komenského a případná opatření pro cyklisty rozhodně mu doporučuji se s tím projektem seznámit, než by pronášel tato slova.

Mgr. Zelenka: pane primátore, seznámil jsem se velmi dobře, byl jsem i na cykloskupině a zjistili jsme, že žádné opatření tam není u obou mostů, jak M3, tak M7. Studoval jsem to celkem důkladně.

Mgr. Knápek: já bych s dovolením reagoval na slova pana Zatloukala, který řekl, že to není řešitelné a žádám tedy o zvážení, jestli by nebylo od věci, najmout odborníka, který nebude říkat, že to není řešitelné, ale který nějaké řešení najde.

Mgr. Binder: já bych zareagoval na kolegu Zelenku, na jeho projev, který tady měl na adresu té Masarykovy třídy i na možnost cyklodopravy. Já si ze svého pohledu, jakožto obyvatel Nových Hodolan myslím, že naopak ta cyklodoprava v naší městské části neubývá, naopak tam prosperuje. Dál si myslím, že občané městské části Nové Hodolany mají jakožto jeden z prvotních problémů právě nedostatek parkovacích míst, permanentně chtějí tuto situaci řešit, ale nemyslím si, že by bylo vhodné preferovat tu parkovací politiku na úkor té politiky cyklodopravní a dál si myslím, že Masarykova třída, pokud se nemýlím, by měla mít zpracovaný a je zpracován, nějaký projekt na ni a my pevně doufáme, že v rámci těch protipovodňových opatření bude nějakým způsobem i pozměněn i celkový ráz Masarykovy třídy a bude tam dán prostor eventuálně i cyklodopravě.

Ing. Flek: na doplnění k panu kolegovi Zelenkovi, samozřejmě radikální změna Masarykovy třídy tak, jak bych si představoval já, typu silniční doprava v tramvajovém pásu, jak to známe z Vídně a podobně, tak to z hlediska financí tohoto města v příštích 15 letech podle mého názoru nepřipadá v úvahu, co ale uděláme s Masarykovou třídou a odbor zeleně na tom pracuje, pokusíme se na Masarykovu třídu vrátit maximální počet stromů a zeleně, hledáme s panem náměstkem Bačákem a s odborníky co neoptimálnější řešení kvůli inženýrským sítím, takže ta třída v rámci možností, které máme a důležité je říci i v rámci technických norem, které máme, protože ta třída je prošípaná kapely a trubkami, tak v rámci těchto možností ta třída a věřím, že do konce tohoto volebního období nazná docela solidních změn.

Štota Jan: dámy a pánové, já jsem rád, že jste tu nechali tohle okénko veřejnosti, aby se veřejnost mohla vyslovit. Já jako občana Olomouce jsem strašně rád, že samozřejmě žiji v tak krásném městě, nicméně, myslím si, že v některých věcech se Olomouc snaží a v některých věcech mám pocit, že už zaspáváme dobu. Ta věc, ve které zaspáváme, už tu několikrát zazněla a tou je parkovací politika. Jednoznačně vám tady ukazují tabulku na základě zákona 106/1999 Sb. a máte možnost si všichni vyptat informace v podstatě na městech a já jsem tak učinil. Učinil jsem takhle i u hasičů, u technických služeb a tady vidíte tu tristní záležitost, která se týká Olomouce. Máme od roku 2012 odtahovou službu, bylo to velice mediálně řešeno, jak máme tuhle možnost, jak řešit problematické řidiče, kteří stojí v křižovatkách nebezpečně. Když se podíváte, kolik je přestupků, v roce 2018 a 2019 a kolik je odtahů, tak je to směšné číslo, které provádí město Olomouc. Já nevím, kde ten zádrhel visí, jestli je to problém prostě toho, že tu není politická vůle nebo kde, já bych byl rád, kdyby to někdo zodpověděl. Já jsem zkoušel komunikovat přímo s magistrátem, zkouším pravidelně komunikaci přes komisi městské části Nové Sady, dokonce jsem byl i na komisi městské části Povel a všichni mají stejný problém, ale ve finále první věc, co si myslí, že by mělo být zmíněné, nevím, jestli je úplně jasně definované, jak funguje vazba mezi vámi a komisemi městských částí, protože jsou vzneseny dotazy občany přes ty komise a nepřichází odpovědi. To je první věc, takže to si myslím, že by mělo být definováno, aby to chodilo. Když už jsem posílal napřímo, tak už ta odpověď přišla, ale třeba několikrát urgované dotazy na využívání odtahové služby a proč jí není užíváno více, tak to třeba osobně na Nových Sadech visí od března minulého roku bez odpovědi. Já jsem byl přímo na tom Spemaxu, mluvil jsem s panem majitelem, mám to tam potom v podstatě vypsané, i ta firma je pro mě v situaci velkého obětího Beránka, protože vždy se snažila město řešit, podotýkám, samozřejmě ne garnitura, která tady je, ale předchozí, smlouvu s tou společností, aby došlo k tomu, že se budou odtahovat ty problematická vozidla, nicméně vůbec se to nenaplnilo. Takže oni si přibrali auto navíc, řidiče a jelikož se to nečinilo a každá soukromá firma musí vydělávat, musí mít na ten provozní kapitál a nešlo to, takže samozřejmě to pustila. Teď má pouze jedno vozidlo a tím pádem je ta doba podstatně delší. Já tady chci ukázat příspěvek od záchranné služby a hasičů Olomouckého kraje, kteří si tam zásadně ztěžují nad tím, jaký mají problém oni se zastavením vozidel do míst, kde v podstatě potřebují zasahovat při problémech, že sice se snaží nějak uvědoměle, jako to dělají jiná města dávat letáčky na auta,

aby věděli, že tam nemají parkovat, nicméně odezva tam není bohužel vůbec dobrá. To samé Technické služby města Olomouce, mají problém s tím, že se prostě stojí před kontejnery a tam, kde se nemá, tak tam píší, že opakovaně tam musí vjíždět, řešíme tady úsporu nákladů, ale ve finále necháme řidiče, aby nám pomáhali plýtvat veřejnými penězi. Tady je odpověď toho Spemaxu, že v podstatě opravdu oni jsou schopni to zabezpečovat, ale aby to byli schopni zabezpečovat v ještě větším měřítku, tak jak to bylo původně avizováno, tak opravdu by město muselo, potažmo teda městská policie, tuhle věc využívat. Pokud se tak nečiní, děláme to úplně jako s dětma. Pokud jim umožníme dělat věci tak, že je nekontrolujeme, nekáráme za to, nevysvětlujeme, tak dítě dělá úplně vše, co se mu líbí, a to samé dělají řidiči, bohužel na úkor ostatních, jak dobrých řidičů, tak i těch neřidičů. Bylo to několikrát zmíněno, lidi stojí opravdu kdekoli, v zatáčkách, stojí v místech, kde blokují ostatní dopravu a je to i o nebezpečí, co se týče v podstatě dopravní nehody, která je s tím spojená. Já třeba bydlím kousek od ulice V Kotlině a posílal jsem opakovaně na pana primátora, ale přišla mi odpověď, že to mám poslat přímo na oddělení tady na info Olomouc, což jsem učinil. Pan Černý mě na to odpověděl, podotýkám začátkem ledna, že bude s městem, městskou policií řešeno, že v té lokalitě bude pracováno a kontrola větší a budovu ty řidiči řešení. Máme března a nic se nestalo. Je tady plno příspěvků, bohužel to nestáhám, kdy si lidi stěžují na to, že prostě ta moc není využívána toho města. Město jediné co zpracovalo, parkovací politiku, respektive snaží se o to, za to jsem velice rád, nicméně to je dlouhodobý proces a na ten krátkodobý stačí jednoduše využívat možnosti, které jsou. Potom tu jsou ještě ukázky těch fotek, jak vidíte, stojí v křižovatkách, je tady ten už v médiích řešený autobus na Velkomoravské, který tam stojí od podzimu. Já bych se rád přiklonil k tomu, aby město udělalo to samé jako na Rožňavské, kde byly dlouhodobě problémy a byl tam nonstop a pořád se to řešilo přes městskou policii a nešlo s tím nic dělat, tak jste pomocí vyhlášky omezili dobu působení toho podniku a tím jste těm lidem pomohli, a to jsem hrozně rád. Nicméně, myslím si, že městská policie, když říká, že jako vrak vozidla je to hodně těžký, aby ho mohli dotáhnout, tak kdybyste využili odtahovou službu a v rámci vyhlášky udělali, že třeba auto, které bude označené, že blokuje dopravu, a do měsíce nebo do dvou nebude odstraněno, tak ho odveze odtahová služba. A když bude platit denně, když bude naskakovat penále, tak samozřejmě bude reagovat úplně jinak, jako když to necháme takhle a on ví, že ho to stojí pár tisíc korun na pokutě. To je můj podnět k mému příspěvku.

Primátor: děkuji za vaše vystoupení, jenom vy, co jste měli možnost číst vyhodnocení policie za loňský rok, ono to totiž trochu dokresluje tu problematiku. Za loňský rok Městská policie v Olomouci řešila 49 000 událostí, z toho 84 % bylo v dopravě, tzn. vesměs špatné parkování, jsme někde na těch 37 000 zhruba událostí. 42 z nich bylo řešeno napomenutím. Často slyšíme, že Městská policie pouze, omlouvám se za ten výraz, buzeruje řidiče a nedělá nic jiného. Téměř polovina přestupků, které tu byly zmíněny, se řeší pouze domluvou. Půlka z nich, necelá, byla řešena pokutou, 10 % zhruba šlo do správního orgánu, takže je zájem. Představte si, že máte ve službě zhruba těch 8 dvoučlenných hlídek, které mají zároveň dohlížet na bezdomovce na Wurmově ulici nebo kdekoli, kde prostě postávají a lidé chtějí, ať na ně dohlídíme, jestli nedělají něco špatného. Máme řešit parkování, a to, co není ve statistice uvedeno, tak je to, že zhruba 80 % podnětů k přestupkům je řešeno přímo od občanů, tzn., policie vesměs nedělá nic jiného, když to zjednoduším, že jezdí na podněty občanů a reagují na to, co kde občané nahlásí. V kapacitách městské policie při těch desítkách tisíc případů, které si přepočtete na tu služební hlídku, prostě není možné řešit úplně všechno. Z těch, řekněme, 40 000, když to zaokrouhlím, si představte, že se řeší zlomek toho, co je opravdu skutečné porušování zákona o silničních přestupcích. Lze se domnívat odhadem, že se denně v tomto městě možná v 100 000 případech nebo 10, 20, 30 tisících případech ročně porušuje zákon. Já jsem už opakovaně v různých vystoupeních v rámci otevřené radnice a tématu týdne a podobně zdůrazňoval, že městská policie se snaží represivně zasahovat v těch největších případech porušování zákona, tzn. znemožnění příjezdu a vjezdu integrovaného záchranného systému, parkování v křižovatkách, kde jsou přímo ohroženi ostatní účastníci silničního provozu, včetně chodců, parkování na chodnících, parkování na městské zeleni. Na to se zaměřují. V případě, že vyjede hlídka městské policie na některé z těch velkých sídlišť a má před sebou celou šňůru špatně zaparkovaných aut a přijede na podnět na to jedno stojící, tak má velký problém, zda má olepit všechny ty auta, které tam v odpoledních hodinách, podvečerních a večerních hodinách

zastavili a tudíž neumožňují ten průjezd na oboustranné komunikaci, šestimetrový průjezd, to je prostě velký problém, neukázněnost řidičů. My jsme se bavili i o téma zpřísnění toho postihu ve vztahu k odtahům. Já děkuji za ten příspěvek, protože on samozřejmě vyvolává i obrácenou reakci. Proč jste mě odtáhli, kolik to stojí peněz, pro někoho to může být téměř likvidační, platit následně ty velké pokuty za odtah. Je to určitě velké téma. Já budu rád, když se některá z komisí, která je k tomu příslušná i politických reprezentantů, vyjádří k tomu, jestli je tady vůle zastupitelů města přistoupit k tomu, že razantně, i třeba v rámci parkovací politiky, kterou připravujeme, budeme postihovat porušování zákona při špatném parkování, při těch nejflagrantnějších případech, které tady jsou. Ono z té statistiky vyplývá, že ve většině případů se to daří, protože ten řidič nakonec k tomu autu dojde, to auto je ještě v nějaké dostatečné době vyřešeno tzn. dohodou nebo domluvou nebo přestupkem. Ve chvíli, kdy tam to auto stojí delší dobu, tak samozřejmě tam je možnost toho krajního případu odtahu. Stalo se to teda jenom ve 12 případech. Pojdme debatovat o tom, jestli to je moc nebo málo, jestli tady máme v Olomouci při tom objemu mít stovky případů.

P. Macek: já za ten příspěvek děkuji, protože jsme se o tom bavili několikrát, několikrát k tomu vystupoval i ředitel Městské policie pan Skalický. Já tu situaci považuji za tristní, protože v lokalitě bydlím na Nových Sadech, problémy vjezdu vozidel rychlé záchranné služby, problémy otáčení, ráno, když jsou namrzlá auta, prostě není vidět před křižovatky a bavíme se o křižovatkách, už ani neřeším to, že někdo parkuje na trávníku nebo někde, kde je to dost neestetické. Věci, které jsou problematické, bohužel řešíme víceméně dohodou, parkují tam stále stejná vozidla, téměř, která nepatří k těm levnějším vozidlům. Neobávám se, že ty pokuty by byly úplně likvidační. Pamatuji se, ze své návštěvy v Norsku v roce 2004, kde jsme dostali pokutu, kde nám přesně změřili, že to nebylo 6 m od křižovatky a bylo to o nějaký metr a ta pokuta už tenkrát byla nějakých 2 000 Kč, jenom to hvízdlo a člověk si nedovolí to nezaplatit, přijde mu to naprosto normální a příště už si dá přesně pozor, kde parkuje. Myslím, že to je výchovné, bavíme se o tom, že městská policie to zcela ignoruje, na můj podnět a několikrát jsem posílal řediteli, mezi Univerzitní a Denisovou protiprávní parkování vozidel Telepizy, kde jich parkuje prostě 6 v rozporu s dopravním značením a v rozporu se zónou, kde stojí reálně. Já chápu, že se můžeme bavit o podnikání a dalších věcech, nicméně firma, která tam předtím šla, tak tušila, do jaké zóny se stěhuje a co tam bude za omezení, která v té lokalitě jsou. Považuji to za problematické. Myslím, že odtahy a zpřísnění postihů by to značně pomohlo řešit. Nejsem samozřejmě pro restriktce, tam, kde to auto neblokuje provoz, bohužel na těch sídlištních, na Střední novosadské jsou potom volné parkovací místa, jenže každý chce zaparkovat samozřejmě před svým domem a kdekoliv, co nejbližší. A bohužel je to neohleduplné, protože kdyby tam měli na konec Fischerovy někde projet hasiči, tak nemají šanci.

Ing. Suchánek: já bych se tady přidal k poděkování za ten příspěvek občanský, je to vlastně všechno velká pravda, ta pravda je potom samozřejmě daleko horší a ta nekázeň a tendence naprosto nerespektovat zákony, v tomto případě dopravní předpisy, je tady úplně strašidelná. Já bych jenom mírně upřesnil, že Městská policie řeší ty nejhorší případy, problém je v tom, že vlastně ty nejhorší případy, ta hranice, se stále posouvá. To, co bylo před pěti lety nejhorší případ, tak dneska je to úplný standard, nikdo na to prostě nehledí, ty křižovatky jsou zacpané těmi parkujícími auty kdekoliv a já si myslím, že my bychom to řešit měli. Tabulka, která tady byla prezentována na začátku, že třeba Ostrava má 40× větší podíl odtahů než my a přitom má jenom 3× více obyvatel, tzn., že možná jenom 3x více aut, nevím. Nebo České Budějovice, které jsou úplně stejné, mají 40× větší počet odtahů a je to město, které je tak velké jako my, jestli se nepletu, tak si myslím, že tady prostě nevyužíváme úplně všechno, co bychom měli dělat. Asi si nikdo nemyslí, že to tak snadno vyřešíme, protože ten bič té automobilové dopravy jsme si na sebe ušili jako lidstvo nebo minimálně tady Evropani sami, ale já si myslím, že bychom měli prostě dělat všechno, co můžeme. A myslím si, že neděláme tady v Olomouci. Kdyby náhodou došlo k nějakému hlasování, tak já bych teda byl pro zavedení větších restrikcí. Mám s tím zkušenosti i z okolí svého pracoviště. Tam, kde si to prostě umíme pohlídat, tak tam se řidiči chovají ukázněně a tam, kde to prostě nikdo neřeší, tak tam se řidiči a řidičky, abych byl genderově korektní, chovají jako s prominutím čuňata.

Ing. arch. Grasse: mně nezbyvá, než se připojit tady k tomu prosebnému hlasu ve směru k vedení města. Jsem členem komise Nové Sady a každou komisi tam slýcháváme stížnosti na

parkování a od městské i státní policie slycháváme stesky, že není v jejich silách to řešit, že není v jejich silách všechna auta, která stojí v těch zatáčkách nebo na zákazu stání, obejít a dát jim lístek, protože nakonec by to stejně ani nezúřadovali. Tak já se ptám, jestli to je to, co jsme chtěli. Jestli by se konečně vedení města nemělo zabývat otázkou posílení policie. O tom jsme se tady přece bavili už v minulém volebním období. Tak, jestliže to současný stav policie městské nestíhá, tak prosím, zabývejte se otázkou zvýšení počtu, protože ti lidé opravdu tam chodí a vadí jim to na těch sídlištích. Sám, pane primátore, říkáte, že to maximum, je to, co řeší policie na základě stížností. To je podivné. Takže policie z vlastního podnětu vlastně ani nekoná, ona jenom řeší stížnosti obyvatel. To je stav, který se mi teda vůbec nelíbí.

Primátor: jenom upřesním, městská policie koná z podnětu občanů a těch podnětů je tak obrovské množství, že jí to téměř kapacitně nevykryvá další činnosti a často slyším, seberte těm policajtům ty auta, nechte je chodit pěšky po ulici, aby toho zvládli víc a viděli, co se v té Olomouci děje. Znovu říkám, v třísměnných službách tady máme tuším 8 nebo 9 dvoučlenných hlídek pro celou Olomouc. Z toho jsou některé dopravní, některé řeší veřejný pořádek. Když nebudou jezdit v těch často kritizovaných autech, tak si představte, za jak dlouho asi obejde náměstí v centru města kolem dokola ta dvoučlenná hlídka a kolik toho zvládne, když to projede tím často kritizovaným služebním elektromobilem. Co se týká toho objemu jenom upozorním na jednu věc, jestliže městská policie přijede k autu špatně zaparkovanému až v křižovatce a bude se tvářit, že nevidí těch dalších 10, nebo 15, nebo 20 aut zaparkovaných v celém tom průjezdném profilu té ulice, tak se dopouští jakéhosi diskriminačního jednání a mně přistane jako primátorovi na stole stížnost, proč dostalo botičku nebo špatné parkování jenom to jedno auto a ten řidič, ten postižený viník si nafotí celou tu ulici a pošle nám, proč nebyli stíháni i ti ostatní, kteří se dopustili porušení zákona, neřkuli, když to auto, které stojí v křižovatce má pražskou espézetku, tak jsme hned napadáni, že chytáme jenom Pražáky, anebo Ostraváky a ty emkové espézetky tam necháváme stát. Takže to je jenom perlička na dokreslení.

PaedDr. Skácel: přibližně před třemi měsíci jsem vykládal o tom, jak se špatně projíždí dopravnímu podniku na Horní hejčinské. Mohu říct, jedte se tam podívat, nestojí tam ani jedno auto. A když tam stojí, tak řidiči dopravního podniku vyzvou městskou policii a ta to srovná. Nebe a dudy co bylo předtím a co je teď. Ulice je krásně průjezdná, můžete tam jet, samozřejmě lidé toho zneužívají a místo padesátky tam jezdí osmdesát. Vždycky má jedna mince dvě strany. Na jedné straně to vylepšíme, na druhé straně to zhoršíme. Ale děkuji městské policii v součinnosti s dopravním podnikem, je to tam daleko lepší, než to bylo předtím. Děkuji.

P. Macek: musím akorát dokreslit tu situaci, těch míst a těch lidí a fotek v telefonu a dalších oblastí, občas jsme to řešili, občas to posílám panu řediteli, kdy městská policie sedí v těch autech na místech, kde se nic neděje, na ul. Hanáckého pluku dole a na dalších. Já chápu, že jsou lokality, kde je to k věci a přístupu, ale bohužel je toho poměrně dost a rozumím tomu, že někdy si musí odpočinout a někde chtějí, ale těch příležitostí je opravdu spousta, na těch sídlištích většinou k tomu protiprávnímu jednání dochází večer, kdy těch hlídek je opravdu jako menší množství, stálo by za to zvážit, jakým způsobem to iniciovat a konkrétně na té Denisové a Univerzitní jsem několikrát zastavil hlídku a vždycky jsem dostal prostě informaci o tom, že oni s tím nemůžou nic dělat, že tím to končí. A opět jsem zastavil hlídku, na druhé straně, kdy tady brali a pokutovali lidi, kteří vjíždí na náměstí, mockrát jsme řešili, že to jsou věci, kde bychom se možná mohli bavit a s panem ředitelem jsme dlouhodobě ve sporu, jako že by některé věci vyřešila chytrá kamera lépe, než 2 policisté ve službě, ale to jsou přece ty věci, které máme ne pokutovat. Ve chvíli, kdy probíhal fotbalový zápas nebo něco podobného, tak prostě policista zároveň nemůže být všude, i na sídlištích, nemáme prostě tolik hlídek. Ale pak jsou ty situace, kdy opravdu řeší jako bezvýznamné přestupky v centru, které mi nepřijdou úplně bezvýznamné samy o sobě, ale přes upozornění na právní jednání nekonají.

Primátor: městská policie má i ode mě instrukce, jak se má k té hlídkové službě přistupovat. Já sám čas od času projíždím město Olomouc a zaměřuji se na výkon hlídek a také informuji jejich nadřízené, pokud mám pochybnosti o tom, zda vykonávají činnost tak, jak ji vykonávat mají. Mnohdy to není o odpočinku, mnohdy to je například o vyplňování dokumentů a podobně, takže jsou si vědomi toho, že ve službě se mají chovat tak, jak se to od nich očekává. Jenom k tomu počtu, my jsme přišli s plánem navýšení městských strážníků v tomto volebním období o 16 a

bavím se o strážnících, nikoliv o zaměstnancích, například civilních, obsluha kamer apod. Ten plán, a vyplývá to i ze zprávy městské policie, se nám nedaří naplňovat. Dokonce jsme v podstavu toho tabulkového stavu městských strážníků, bohužel prostě lidé nejsou. Ti fyzicky a mentálně zdatní, kteří projdou všemi nezbytnými testy, nám končí u státní policie, celní správy, případně v armádě a je stále větší a větší problém strážníky, zejména mladší generace sehnat. My jsme teď nedávno odměňovali strážníky za výkon za 20, 25 let ve službě, ten sbor nám stárne, začínají tady už opravdu zůstat takoví ti srdcaři, kteří mají odsloužené dlouhá léta, a tak jako v jiných profesích, se nám nedaří toho městského strážníka i přes některé motivační programy, které jsme tady v rámci rady probrali a které městská policie začíná uplatňovat, do té uniformy dostat.

Mgr. Zelenka: na základě debaty o nedostatku strážníků se mi vybavil zážitek ze studií v zahraničí, kdy mě pokutovala maminka s kočárkem v podstatě, jinými slovy, jejich městské police jsou doplňovány civilisty, tak nějak pověřenými právě k hlídání těch bagatelních věcí, jako je špatné parkování. Tak jsem se vaším prostřednictvím chtěl zeptat ředitele městské policie, požádat o právní rozbor, jestli by šlo doplnit tyto stavy a na ty bagatelní věci uplatnit i nestrážníky.

Primátor: bohužel naše legislativa toto neumožňuje, bohužel to nejde.

Ing. Jirotko: já bych se taky asi přimlouval za náš klub, aby ta restrikce byla obzvláště na sídlištích větší. Každé ráno vyjždím z Trnkové na Zikovu, kde v křižovatce stojí auta až do posledního centimetru té křižovatky, a já každé ráno vyjždím a nevidím, takže já se třesu, že nemám souseda nebo spolujezdce, který by si tam stoupl a ukázal, jestli prostě můžu nebo nemůžu jet, takže vyjždím na náhodu a třepu se, jestli to auto na hlavní silnici na Zikové zastaví nebo nezastaví. Když jede směrem od hasičů, tak většinou zastaví, protože ještě není tak rozjeté, když jede z druhé strany, tak je to na pováženou, jestli se mu to podaří nebo ne. Prostě tam není vidět a není v silách řidiče, aby to nějakým způsobem si sám vyřešil, pokud je v autě sám. Tam není zakázáno stát po těch stranách, ale je tam problém s těmi auty, které opravdu stojí v křižovatce. Takže bych se opravdu přimlouval za to, aby strážníci prostě ty auta, stačilo by první dvě, které těch 5 m od hranice křižovatky nedodrží, aby je klidně i odtáhli, protože, jak už bylo řečeno, tak se neustále posouvá ta hranice, za chvíli prostě už budeme stát tak, že normální řidiči neprojedou.

Mgr. Přerovský: já teďka řeknu tu druhou stránku mince a musím se zastat městské policie a parkování v Olomouci. My teď ve Starých Hodolanech řešíme situaci, kdy ul. Purkyňova se nám zobousměrnila, přišli jsme o 42 parkovacích míst, opravuje se Jiráskova ulice a ta ulice je slušně řečeno neúnosná. Teď tam opravdu parkují všichni všude, kde můžou. V případě, že by mi to auto někdo odtáhl, tak nevím, co by nastalo. Obával bych se nějakých občanských nepokojů. Proto jsme my, na komisi městské části Staré Hodolany, právě příslušníka městské policie prosili, ať je trošku tolerantnější, protože tam opravdu nejde parkovat. On nás zase na druhou stranu upozorňoval, že musí přijet na každý výjezd a ty výjezdy, ten člověk je tam opravdu co 10 minut, protože ti autobusáci náhradní autobusové dopravy volají na městskou policii a ten člověk tam co 10 minut jezdí a dává botičky, dává tam ty lístky a za 10 minut ten autobusák zase zavolá. Takže se občané Hodolan naštvali a zase bonzují na ty autobusáky, že stojí v přechodu, že stojí tam a onam. Takže ten člověk z té městské policie, muselo by jich být tak 30, momentálně ve Starých Hodolanech jezdí tam a zpátky. Neskutečná situace. Já bych se městské policie v tomto trochu zastal, protože pokud se lidé tu budou takto chovat, tak budou přesně ti lidé, ne že budou v autech a že bychom nechtěli, aby chodili po městě a kontrolovali, ale budou jezdit v autech tam a zpátky na každý popud tohoto člověka.

Ing. arch. Pejpek: situace ve Starých Hodolanech je samozřejmě nešťastná a je nešťastná díky výlukovým autobusům, které by v těch uličkách neměly co dělat a měly by jezdit přes nádraží. Ještě jen krátce, já si myslím, že se ta debata trošku odklonila od toho původního podnětu, tzn., zda není možné využívat odtahovou službu. Určitě tady padlo spoustu argumentů, včetně toho, že se připravuje parkovací politika, která by k tomu možná asi měla koncepčně zaujmout nějaké stanovisko, ale parkovací politika se bude připravovat ještě, jestli jsem to dneska dobře pochopil, ještě rok a půl, nebo 2 roky, tzn. v podstatě do konce volebního období. Tak jsem chtěl poprosit radu města, zda by se tím podnětem v tom úzkém obsahu, tzn.,

zda nezačít více využívat odtahovou službu, jestli by se přímo takto tím nemohla zabývat a úkolovat v tom smyslu městskou policií.

Primátor: já jsem se to tady snažil naznačit, my se tím právě s městskou policií v rámci vyhodnocení té zprávy o činnosti teď právě v této chvíli zabýváme. Je to přesně o tom vyhodnocení, to co jsem tady říkal, kdy, v jakých případech tak, aby to bylo, pokud možno nediskriminační tak, aby to nevyvolalo, jak tady říkal pan kolega Přerovský občanské nepokoje a neměli jsme tady na nejbližším zastupitelstvu 4 příspěvky od občanů z dotčených lokalit o tom, že jim bylo odtaženo auto a oni tam stáli, protože neměli kde a podobně. Opravdu se tím zabýváme, bude předložen nějaký materiál po konzultaci s odborem dopravy, který by to měl řešit, protože já, když jsem se ptal na tu smlouvu, já vůbec nevím, jak je to dnes ošetřeno, jak je to s uskladněním, jak je to s poplatky a podobně, takže v této chvíli zavést masové odtahy a nemít to dořešeno, nebýt informován o všech těch souvislostech, technických opatřeních a podobně, tak to si tady nikdo nedovolí dát jakýsi takový příkaz. Takže jakmile se v tomto směru zorientujeme i my, respektive já a městská policie na tu situaci, tak vás mile rádi o tom jako zastupitelské kluby budeme informovat.

P. Macek: já možná k tomu pár věcí. Jedna věc, pokud jde o ty civilní zaměstnance městské policie, tak máte pravdu v tom, že v rámci legislativy nemůžou pokutovat, spousta měst v republice používá tzv. asistenty prevence kriminality, na které získali nějakou dotaci, kteří řeší právě tu preventivní roli, a myslím, že na spoustě míst, to co dělají hasiči a další, to ušetřilo spoustu peněz právě těch pracovníků, kteří jsou ve služebním poměru, nebo jsou strážníci a jedou podle jiného právního předpisu. Myslím si, že by to mohlo zlevnit spoustu věcí a my s tím zatím nepracujeme moc a totéž asi platí pro situaci kolem Wurmovy ulice a lidí bez domova, atd. Myslím, že zapojení civilních zaměstnanců do budoucna by bylo určitě vhodné a stálo by za to ho zvážit, byť nemohou být v restriktivní roli. Pak by měli strážníci víc času na tu restriktivní roli, pro změnu. Poslední věc, kterou k tomu mám za sebe, bohužel se stává i vozidlům městské policie, že parkují protiprávně prostě na těch místech, nevyvolává to úplně dobrý dojem, protiprávně ve chvíli, kdy je spousta volných normálních parkovacích míst. Jsou to ty situace, kdy prostě můžou. Posílal jsem fotky panu řediteli, takže nebudu jmenovat ani ukazovat. Myslím, že je důležitější, aby se to řešilo, myslím, že to jsou výjimky zatím. Nemyslím si ale to, co říkal pan kolega Přerovský a to, co tady zaznělo, že bychom tady měli mít obyvatelé města, kteří protiprávně parkují, aby vystupovali na zastupitelstvu, já si neumím představit, že by sem chodili pachatelé jiných přestupků, třeba lidé bez domova a další, že jim někdo sebral láhev a stěžovali si na strážníky, že jsou k nim velmi tvrdí. Přejde mi to trochu ne úplně fér, protože tady se bavíme o někom, kdo jednal protiprávně a jedná protiprávně prostě na místech, kde to ohrožuje bezpečnost. My se opravdu nebavíme o tom, že někde někdo zaparkoval někomu na vjezdu.

J. Štřota – využil možnosti repliky: já bych jenom řekl, že v podstatě to, co tady zaznělo, bych zastřešil tím, že těch strážníků sice je málo, ale právě chybí ten výchovný model. Dokonce na městské komisi zazněl názor jednoho strážníka městské policie, že tím, že se s nimi ti řidiči hádají, tak aby tu věc vůbec byl schopen na místě vyřešit, tak dává 100 Kč pokutu a pokud v podstatě ten řidič nechce platit, tak to dá na správní řízení a tam to taky za 100 Kč dopadne z důvodu toho, aby to bylo rychle vyřešeno. Takže to vůbec není výchovný model, a když by se udělal právě represivní odtah těch nejpalcivějších věcí, protože přestupek má formální a materiální rovinu. Chápu, že formálně to tak nesplňuje většina aut, ale materiálně jsou ty nejvíce nebezpečná místa, tak kdyby se to takto učinilo, tak by si to prostě ti řidiči rozmysleli. Ale tak vám ti řidiči řeknou, to samé, co ten z městské police, když zaplatí jednou za čtvrt roku 100 Kč, proč by nestáli venku a platili si parkovací místa někde od soukromé firmy, které v některých lokalitách jsou stále volné a nevyužívané. Pak ještě jednu věc, k dodávkám. Jsou tady dost často, taky se to řeší, dodávky dlouhé. Díval jsem se, že města, jako je Frýdek-Místek, Ostrava, Plzeň a tak dál, to vyřešily, že omezily vjezd do sídliště vozidlům nad 2,5 tuny nebo třeba nad pět metrů délky. Za to bych se taky přimlouval, v opačném případě to není řešitelné, a to jsou vozidla, které zasahují jak do křižovatky, tak do chodníků a blokují víc parkovacích míst a v podstatě de facto by se to tím eliminovalo. Takže to jsou 2 podněty k tomu, aby se uvolnila cesta, a že když se tam dá lístek a do měsíce, dvou k tomu není žádná reakce, tak by se to

odtáhlo, aby to bylo v rámci vyhlášky města a tím pádem se rozvázaly ruce městské policii a jednak k těm dodávkám, omezení třeba do 2,5 t a do 5 m délky.

Primátor: dodávky, bolavé místo, které je součástí řešení problematiky i v rámci parkovací politiky, protože těch podnětů máme celou řadu.

Ing. Suchánek: jenom chtěl bych říct, že bychom se neměli úplně tady uchýlovat k nějakému atakování městské policie. Já bych se jich jako za sebe zastal, protože to, že někde někdy nějaký člověk z městské policie něco neudělá tak, jak má, tak to není jakoby systémový problém, chyby děláme všichni, jeden vedle druhého. Takže městská policie je tady na naší straně, ale ona není ten decision maker, který nám pomůže od toho problému, který tady občan nastínil, ona to nevyřeší sama, pokud nemá to naše politické zadání. Takže já bych se za městskou policii spíš přimlouval, aby to nebyl jako atak na ní.

Primátor ukončil rozpravu k vystoupení veřejnosti.

Bod programu: 9

Strategický plán rozvoje města Olomouce a Plán udržitelné městské mobility Olomouc – aktualizace akčních plánů

Ing. Bogoč: tento materiál uvedu stručně s tím, že bych potom dal přednost dotazům, které byste měli. V současné době řešíme dva akční plány, první vychází ze strategického plánu rozvoje města a druhý z plánu udržitelné městské mobility. Je to aktualizace ročních plánů, podle těchto strategických dokumentů má být vždycky předložen zastupitelstvu ke schválení akční plán. My jsme jej navázali na rozpočet, když se budeme bavit o strategickém plánu rozvoje města Olomouce a jeho akčním plánu, tak je to vazba na rozpočet pro tento rok a u plánu udržitelné městské mobility jsme šli trošičku dále a tam máme návrh na roky 2020 až rok 2022 s tím, že tam máme primárně uvedené akce, které se teď rozjíždí. Například výstavba tramvajové tratě pro druhou etapu Nové Sady nebo rekonstrukce například 8. května, čili tam spíš říkáme, jaké akce v příštích letech víme, že budeme realizovat a na ně upozorňujeme. U plánu udržitelné mobility, ten plán je velmi široký, to si jsme vědomi, ale ta šířka vychází z toho, že když se schvaloval plán udržitelné mobility, tak byl schválen i v té maximalistické variantě tzn. projekty za mnoho miliard korun, na které víme, že v nejbližší době mít nebudeme a my plánujeme na rok 2021 aktualizaci tohoto plánu a tam bychom chtěli ten výčet aktivit trošku zrealizovat. To asi na úvod a potom bych dal spíš přednost vašim dotazům.

Primátor otevřel rozpravu.

Ing. arch. Pejpek: pokusím se to krátce okomentovat za náš klub, oba dva, strategický plán i plán udržitelné mobility. Co se týká strategického plánu, vezmu to úplně stručně po těch jednotlivých pilířích. Pilíř 1 - co se týká školství v olomouckém měřítku, my tam vnímáme, že dojde realizací toho plánu jenom k malému zlepšení, co se týká infrastruktury, tzn., co se týká stavebního stavu těch budov a vybavení a ta opatření, která tam jsou, tak podle našeho názoru neřeší hlavní limity, které vnímáme proto, abychom měli v Olomouci lepší školy. My je vidíme v oblastech, jako je sociálně psychologická podpora škol a odstraňování administrativní zátěže škol a třetí takový populární jsou platy ve školách. Co se týká pilíře 2, tam výrazně nesouhlasíme s tím, co jsme kritizovali při schvalování rozpočtu, tzn. rozmařilým financováním akcí v oblasti kultury, cestovního ruchu a sportu a nesouhlasíme s nekoncepční přípravou projektu předimenzované multifunkční arény. Už jsme to tady říkali mnohokrát, není třeba to rozvíjet, je to mimo ekonomické možnosti města, nejde o hospodárné nakládání s majetkem. Co se týká pilíře 3, tady bych poprosil o promítnutí jednoho slajdu, který k tomu mám připravený, tak dochází k výraznému opomíjení investic do pěší a cyklistické dopravy, oproti všem ostatním formám dopravy, a to se týká nejenom tady tohoto roku, ale týká se to v podstatě celého toho období, které ta tabulka, kterou jsme dostali, shrnovala. Co se týká pilíře 4, tak rozhodně se podle našeho názoru neplní cíl dodržovat principy zdravého finančního řízení, to je věc, kterou jsme, když tady se pan primátor překvapeně díval při schvalování rozpočtu na nejzadluženější město mezi velkými městy v České republice a tu trajektorii, co koalice vytyčila jako do budoucnosti, tak to podle našeho názoru není dodržování principů zdravého finančního řízení. Potom bych z toho

vypíchl doslova zoufalý přístup k problematice dostupného bydlení, protože pokud navrhujeme prodat víc bytů, než kolik se plánuje pořídit, aspoň takto to v tuto chvíli, je skoro polovina volebního období, vypadá, tak to je velmi špatný výsledek. Co se týká PUMMO, já to zjednoduším jenom na to, co už jsem zopakoval u toho strategického plánu, zase výrazné opomíjení investic do pěší cyklistické dopravy, oproti všem ostatním formám dopravy. Z toho slajdu je to málo vidět, ale jedná se opravdu o zlomkové částky oproti veřejné dopravě a zejména oproti individuální dopravě. Za zmínku stojí také to, že tam není vůbec nic na statickou dopravu, tzn. na parkování, já tím nechci říct, že máme investovat masivně do parkovacích domů, ale jenom to stojí za pozornost. Takže za náš klub budeme hlasovat proti tady tomuto materiálu, respektive proti oběma materiálům.

Ing. arch. Helcel: já bych se chtěl pana Bogoče zeptat na jednu věc, která mě hodně zarazila, že když jsem se podíval do akčního plánu ke strategickému plánu, tak tam jsou investice na letošní rok 2020 ve výši 730 000 000 Kč a investice na loňský rok byly ve výši 3 miliardy korun, to je propad o 76 %. To mě zarazilo a nějak jsem si nedokázal zdůvodnit, proč to tak je.

Ing. Bogoč: Jsou to čísla, které máme samozřejmě vázány na rozpočet, takže vychází ze schváleného rozpočtu a co se týče propadu, tak ten nemám jak komentovat v současné době, protože možnosti města jsou nějaké, do toho my jsme započítali samozřejmě i dotační zdroje nebo pracujeme s možnostmi dotací a to je asi zatím vše.

Primátor: mě ty čísla trochu zmátli, takže také neumím asi reagovat. Říkal jste 3 miliardy v loňském roce, že jsme investovali?

Ing. arch. Helcel: je to tady, jak jsme dostali tu Excelovou tabulku, tak je to na listu Souhrn. Tam je to nejlépe vidět.

Primátor: kolega vám odpoví, teď asi nebudeme tady listovat tabulkami, určitě jsme v loňském roce za 3 miliardy neinvestovali. Určitě dovysvětlíme výklad tabulek, kolega si to vezme k srdci.

doc. Hanáčková: já mám vlastně taky dotaz, který souvisí s tabulkami. Předpokládám, že koalice a vaši úředníci připravili tento strategický plán velmi pečlivě, na základě nějakých interních analýz, které ale ve chvíli, kdy jako vlastně nejsou dostupné, tak my tady máme jakési tabulky s čísly, jejichž relevanci, hodnotu a validitu vlastně nejsme vůbec schopni posoudit. Čili můj dotaz je opravdu zcela konkrétní. Ve chvíli, kdy se dívám na tabulky souhrnu a vidím, že se ve strategickém plánu zavazujete podporovat spolupráci vědy s praxí, podporovat kulturně kreativní průmysly, nebo dodržovat principy zdravého finančního řízení s náklady 0 Kč, tak si kladu otázku, zdali je to pouze deklaratorní přihlášení k těmto hodnotám, nebo nějakým proklamacím společné koalice, anebo zda je to teda vyjádřeno nějakou konkrétní částkou. Poslední jenom poznámku, kulturně kreativní průmysly by měl být nástroj, jak naopak do města peníze přivést a jakým způsobem vlastně město rozvíjet v jiných, než tradičně zajetých kolejích tak, jak tady byla třeba zmínka o těch velkých městských kulturních akcích. Čili ve chvíli, kdy tam vidím nulu a nemám k tomu žádný výklad, žádné informace, kterých bych se mohla chytit, tak se ptám za prvé, co to znamená, ta nula a za druhé je pro mě takováto tabulka vlastně nečitelná, jakkoliv věřím, že je zpracována pečlivě.

Ing. Bogoč: my jsme při tvorbě té tabulky vycházeli ze seznamu všech projektových záměrů, které město má a současně, když se bavím o strategickém plánu na tento rok, čili akčním plánu na tento rok pro strategický plán, tak jsme vycházeli i s provozního rozpočtu magistrátu. V okamžiku, kdy jsme k některým tématům opravdu neměli ani korunu, tak proto je tam ta nula, protože v rozpočtu na to nejsou vyčleněné finanční prostředky. Co se týče například kreativního průmyslu, jak jste zmiňovala, v současné době vyjednáváme možnost spolupráce s hospodářskou komorou a univerzitou, na dalším dopracování nebo na dalších krocích v rámci kreativních průmyslů, čili projektu, který realizuje univerzita. Takže tam v současné době se vůbec bavíme o možnosti zapojení, proto třeba ještě některé témata, byť víme, že se budeme pokoušet je nějak naplnit, ale nemáme zatím k tomu nějaké konkrétnější údaje o tom, takže některá témata jsou i teď pod nulou.

Ing. arch. Pejpek: ještě bych navázal na paní kolegyni Hanáčkovou jenom s povzdechem, že ono to souvisí také s tím, že toto z velké části je o investičních nebo vůbec koncepčních prioritách Olomouce a o těch neprobíhá žádná otevřená politická debata. Ty materiály se

připravuji interně mezi odbory na magistrátu, probíhá o nich samozřejmě politická debata v rámci koalice, ale neprobíhá napříč politickým spektrem, takže my o velké většině věcí, je zjistíme, až se tam otcnou a pak se dozvíme, že se tam ocitli vlastně už rozhodnutím předcházejících koalic, takže s tím stejně nemůžeme nic dělat.

Ing. Bogoč: jestli můžu doplnit ještě, my jsme tady tento materiál jako akční plán pro PUMMO, tak pro strategický plán, projednávali v komisích, takže když vezmu třeba komisi dopravy, tak ta projednávala akční plán PUMMO, komise hospodářského rozvoje byla také zahrnuta do připomínkování, tento materiál byl projednáván na této komisi, takže jsme se snažili tyto dvě komise opravdu zatáhnout do hry a ty materiály s nimi byly projednávány.

Ing. arch. Pejpek: ono to je pravda, ale domnívám se, že nebyly projednány v investiční komisi, respektive, že neproběhla investiční komise, která by nebyla čistě koaliční, která by byla napříč politickým spektrem.

Primátor uzavřel rozpravu.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 19 o předloženém návrhu usnesení:

25 pro

11 proti

2 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

Akční plán Strategického plánu rozvoje města Olomouce na rok 2020

3. schvaluje

Akční plán Plánu udržitelné městské mobility Olomouc na roky 2020 - 2022

Bod programu: 13

Program regenerace MPR Olomouc – alokace dotace

Mgr. Pelikán – uvedl bod.

akad. soch. Lubič: pokud se nepletu, je to ta dotace týkající se oprav. Chtěl jsem poděkovat, že tam byla reflektována taková nekulturnost, že před Vánoci se v centru města objevil takový nechutný billboard na Krajinské lékárně a že tento jakoby odpudivý čin se promítnul, že tento investor, na jehož domě se to objevilo, byl prostě nepřijat mezi uchazeče o tuto dotaci, takže to kvituji s povděkem.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 20 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

5 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

rozdělení prostředků státní dotace z Programu regenerace MPR a MPZ pro rok 2020 včetně povinné finanční spoluúčasti SMOI mezi 4 akce obnovy podle tabulky „Rekapitulace akcí obnovy připravovaných v Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón na rok 2020“ v příloze důvodové zprávy

3. schvaluje

zaslání žádosti o navýšení rezervy PR MPR dle důvodové zprávy

Bod programu: 14

Hřbitovy města Olomouce – změna Přílohy č. 1 Zřizovací listiny

Mgr. Pelikán - uvedl bod.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 21 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

4 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

změnu Přílohy č. 1 Zřizovací listiny příspěvkové organizace Hřbitovy města Olomouce dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

3. ukládá

odboru strategie a řízení (oddělení řízení a kontroingu městských firem) informovat o přijatém usnesení ředitele příspěvkové organizace Hřbitovy města Olomouce

T: březen 2020

O: vedoucí odboru strategie a řízení

Bod programu: 15

Knihovna města Olomouce – změna přílohy č. 1 Zřizovací listiny

doc. Konečný – uvedl bod.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 22 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

4 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

změnu Přílohy č. 1 Zřizovací listiny příspěvkové organizace Knihovna města Olomouce dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

3. ukládá

odboru strategie a řízení (oddělení řízení a kontroingu městských firem) informovat o přijatém usnesení ředitelku příspěvkové organizace Knihovna města Olomouce

T: březen 2020

O: vedoucí odboru strategie a řízení

Bod programu: 16

Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací – škol

doc. Konečný – uvedl bod.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 23 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

4 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

Dodatek č.2 zřizovací listiny Základní školy Olomouc, Heyrovského 33, Dodatek č.2 zřizovací listiny Fakultní základní školy a Mateřské školy Olomouc, Holečkova 10, Dodatek č.2 zřizovací listiny Fakultní základní školy Olomouc, Tererovo nám.1, Dodatek č. 3 zřizovací listiny Základní školy a Mateřské školy Olomouc, Svatoplukova 11, Dodatek č. 1 Mateřské školy Olomouc, Wolkerova 34 dle příloh důvodové zprávy

3. ukládá

informovat o přijatém usnesení ředitele příspěvkových organizací - škol

T: březen 2020

O: vedoucí odboru školství

Bod programu: 17

Změna Statutu Fondu pomoci olomouckým dětem

doc. Konečný – uvedl bod.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 24 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

6 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 17.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

Statut Fondu pomoci olomouckým dětem dle přílohy důvodové zprávy

Bod programu: 18

Program prevence kriminality

Dip. Mgmt. Kolářová – uvedla bod.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 25 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 18.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

Program prevence kriminality města Olomouce na rok 2020, dle příloh č. 1, č. 2 a č. 3 důvodové zprávy

3. ukládá

předložit na Ministerstvo vnitra ČR příslušné usnesení Zastupitelstva města Olomouce ze dne 9. 3. 2020

T: ihned

O: vedoucí odboru sociálních věcí

Bod programu: 19

OZV, kterou se doplňuje OZV č. 18/2019 o nočním klidu

Mgr. Záleská uvedla bod.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 26 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 19.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. vydává

obecně závaznou vyhlášku č. 2/2020 dle přílohy 1 důvodové zprávy

Bod programu: 20

Cena města Olomouce

Mgr. Záleská uvedla bod.

akad. soch. Lubič: mám tu čest být několik let za sebou členem poradního orgánu primátora. Chtěl bych za náš klub tlumočit takové doporučení, které jsem i reflektoval během všech těch jednání, že bychom byli rádi, kdyby se přemýšlelo a pracovalo na tom, aby ta cena měla co největší prestiž, aby byla vzácná, aby byla přesněji definovaná a líbil se mi i ten návrh, který na poslední schůzce předložil kolega Bačák, že je třeba se inspirovat u ceny Thálie, u které se dává cena za celoživotní dílo a potom takové ty aktuality. Prostě trošku nás lekají ty nominace, které jsou takové někdy zvláštní, ale na druhé straně jako účastník toho výběru se domnívám, že to má smysl, že ty tendence jsou správné, ale bylo by dobré prohlubovat takovou nějakou práci na vybroušení té ceny, jejího statutu.

Primátor: myslím, že se i tento podnět dostal k paní náměstkyni a budeme se jím zabývat, stejně jako jsme se některými připomínkami zabývali už při tom udělování cen za rok 2018 a snažili jsme se je zohlednit i v tom letošním roce. Myslím si, že také máme trošku rezervu v tom, jak lépe publikovat udělení té ceny s dostatečným předstihem, jak dát prostor občanům, institucím k tomu, představit své nominanty, takže určitě ty věci, které zaznívaly na pracovní skupině, nezapadnou a budeme se jimi zabývat. V podstatě už teď jaksí nastává čas začít k tomu vést odpovídající debatu.

doc. Hanáčková: já na to chci vlastně navázat a vysvětlit, proč se zdržím v tomto bodě. S úctou ke všem nominovaným i ke všem, kteří budou oceněni, tedy nechci jakoby říkat nějaké konkrétní příklady, ale v jednom případě jsem byla konzistentní celý loňský rok, a to bylo připomínkování nekvalitně prezentovaného a neadekvátně podporovaného projektu Roku Rudolfa Jana. Při ohlédnutí je zřejmé, že se to dvěma autorům toho projektu vlastně velmi

dobře podařilo. To jméno, které bylo zcela neznámé, se dostalo do olomouckého kontextu a já taky vím, že tou cenou není oceněná ta jedna, z mého pohledu velmi nekvalitní výstava, ale celoroční úsilí, velké množství akcí, které k tomu zorganizovali atd. Přesto si myslím, že pokud vlastně takto vystavěný projekt je označen jako počín roku, tak je to krajně problematická záležitost, z toho důvodu se v tomto ohledu zdržím a nebudu hlasovat pro.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 27 o předloženém návrhu usnesení:

32 pro

0 proti

9 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 20.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

udělení Ceny města Olomouce a Ceny za počín roku 2019 dle důvodové zprávy

Bod programu: 21

Individuální dotace – farnost sv. Mořice Olomouc a farnost sv. Michala Olomouc

Mgr. Záleská uvedla bod.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 28 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 21.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

poskytnutí individuálních dotací na památky dle důvodové zprávy

3. schvaluje

uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Olomouce

4. ukládá

náměstkyni primátora Mgr. Markétě Záleské uzavřít veřejnoprávní smlouvy

T: ihned

O: Záleská Markéta, Mgr., náměstkyně primátora

Bod programu: 22

Seznámení s výsledky kontroly výkonu samostatné působnosti provedené

Ministerstvem vnitra ČR

Bc. Večeř: vy jste dostali materiál, že se odehrála na magistrátu města kontrola v oblasti samostatné působnosti. Kontrola byla podkladově velice důrazná a vidíte tam soupis činností, které byly kontrolovány za celý rok 2019, zejména z pohledu podkladových materiálů v oblasti majetkoprávní, jak tam vidíte ty kontrolované body a manipulace s majetkem vůbec. Ty podklady bylo velice obtížné shromáždit, nicméně jsme je nachystali, z celé té kontroly, ze všech těch bodů vyplynulo jedno porušení, a to je porušení v oblasti samosprávných stošestek, u dvou případů kontrola zjistila, že jsme v elektronické podobě nepřipojili k odpovědím přílohy, nicméně těm žadatelům jsme odpověděli řádně pochopitelně, včetně příloh, ale zákon hovoří o tom, že musí být v elektronické podobě zveřejněny. Nebyly zveřejněny dokonale, chyběly tam přílohy. Toto je jediné zjištění z celé kontroly těch mnoha bodů. Ten systém kontroly je takový, že musíme projednat ten výsledek kontroly a ten výstup, komplet celý ten materiál, proto jsem vám je posílal, v zastupitelstvu. Zastupitelstvo musí vzít na vědomí postupy, které jsme učinili, my jsme do elektronické podoby k těmto dvěma stošestkám dali ty přílohy, zároveň jsem vydal příkaz na vedoucí odborů, aby řádně kontrolovali v elektronické podobě zejména přílohovou část. Nyní musíme zápis a usnesení o této kontrole vyvěsit a za 14 dní poslat celý tento materiál na ministerstvo vnitra. Jenom na omluvu těch příloh, jak ta kontrola potom konstatovala při osobním jednání zákonodárce, ta elektronická podoba těch stošestek má sloužit spíš nám na magistrátu k ulehčení práce, protože v případě dalších obdobných stošestek už bychom mohli odkazovat na tu zveřejněnou informaci. Jinak já jsem chtěl tímto poděkovat zejména lidem, kteří tady sedí a kteří se týden věnovali přípravě materiálů, jak je vidět, z čeho jsme měli největší strach, to byly ty masy ročních zpráv o manipulaci s majetkem, zápisy z rad atd., tak tam bylo konstatováno, že je vše v pořádku.

Primátor: já jsem tomu závěrečnému projednání byl přítomen a myslím si, že byl opravdu kontrolní orgán uspokojen s prací a úrovni činnosti magistrátu, takže se také připojuji s poděkováním našim kolegům na úřadě.

Ing. arch. Pejpek: v té souvislosti jenom úplně technický dotaz, možná je trošku mimo. Já jsem zaregistroval některé odpovědi pana primátora. Teď vám neřeknu přesně, o jaké jednání se jednalo, ale že z jednání primátora s nějakými institucemi nebyl učiněn zápis. Já vím, že jste teďka mluvil o zápisech z rady města, což je něco úplně jiného, ale chtěl jsem poprosit v podstatě o informaci, jaké povinnosti platí pro pořizování zápisů vlastně z jednání, kde dochází ke kontaktu mezi státními institucemi například.

Primátor: neexistují tyto věci, pokud já vím, tak nejsou upraveny žádným legislativním předpisem, který by ukládal někomu pořizovat zápisy nebo záznamy z jednání, je to věc dvoustranné dohody. Já si myslím, že narážíte na debatu ohledně jednání s Úřadem pro zastupování státu, všechny schůzky, které mají úroveň oficiálního jednání, z nichž se pořizuje zápis, tak jsou samozřejmě oběma stranami avizované jako schůzky, z nichž je pořizován zápis, ke kterému se ty strany mohou zpětně obrátit. Já absolvuji týdně desítky různých jednání a schůzek, kdy se ke mně někdo ohlásí, projednává věci, i z těch veřejných institucí, průběžně mě informuje například o jednotlivých krocích, co se činí nebo nečiní, atd. Takže tam, kde obě strany chtějí projevit nějakou vůli toho dalšího postupu, který se zakotví do toho zápisu, tak se z toho ty zápisy pořizují, jinak to nemá žádný formalizovaný legislativní základ v tomto směru. Je to celkem logické, ono to kopíruje trošku i například zákon o poskytování informací. To jsou prostě věci, které jsou často informací nehotovou,

neschválenou, neprojednanou těmi městskými orgány a podobně. Je to v podstatě jenom jakási výměna názorů nebo diskuse s těmito institucemi. Tam, kde sami cítíme povinnost nebo potřebu ty zápisy pořizovat a nejenom já, ale například i úředníci, tak ty zápisy z moci úřední sami pořizují.

Ing. arch. Pejpek: děkuji za odpověď, rozumím té logice, já bych se přimlouval o to, z hlediska v podstatě jako čistě transparentnosti konání radnice, tak v okamžicích, kdy to jednání je vlastně na hraně, kdy vy reprezentujete a vyjadřuje se nějaký zájem či aspirace nebo nějaký aktivní akt, který vlastně statutární město dělá vůči jiným partnerům z veřejné správy, tak že by bylo vhodné, kdyby ty věci byly nějakým způsobem dohledatelné. To říkám bez nějakého právního kontextu, jenom jako osobní názor.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 29 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Ing. Jirotko požádal o úpravu výsledku hlasování, chtěl hlasovat pro.

Výsledek hlasování byl upraven:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 22.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. bere na vědomí

výsledky uskutečněné kontroly výkonu samostatné působnosti provedené u SMOI Ministerstvem vnitra ČR dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 důvodové zprávy

3. bere na vědomí

přijatá opatření k odstranění kontrolou zjištěných nedostatků a opatření k zamezení opakování zjištěných nedostatků dle důvodové zprávy a přílohy č. 2 důvodové zprávy

Bod programu: 23

Informace o činnosti kontrolního výboru v II. pololetí 2019

Ing. Alt uvedl bod.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 30 o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 23.

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu a výsledky kontrol

Bod programu: 24

Různé

Primátor předal slovo Mgr. Ferancovi, aby krátce informoval zastupitele o přípravě koncernového řízení, respektive řízení městských firem.

Mgr. Feranec : všichni jste obdrželi materiál Informace pro schůzi ZMO 9. 3. 2020 o průběhu prací na přípravě koncernového řízení městských společností, kde je SMOI jediným akcionářem. Dovolím si stručně okomentovat tento materiál, který obsahuje rekapitulaci, co všechno se udělalo od června 2019, kdy jsme schválili návrh na změny v řízení městských společností, až po únor 2020. Dále jsou zde předběžné závěry, myslím si, že některé věci se i projednávaly s tím, že se posuzovaly tři oblasti. Měli jsme na to firmu BDO Advisory s. r. o., dnes vystupující pod názvem MOORE CZECH Republik. Nejdříve jsme řešili úroveň řízení společností, druhé bylo hledání synergických efektů těchto šesti firem kde má město 100% majetkovou účast a třetí fáze bylo nastavení reportingu. Průběžně probíhala nějaká debata o koncernovém řízení. Tento materiál se zabývá i tím, že pokud nebude jiné rozhodnutí, vydáme se cestou, že chceme zavést koncern de facto s tím, že se nebudeme zabývat budováním dalších koncernových struktur, tzn. koncernový výbor, různé podvýbory atd. Jsou pro to dva důvody. Novela zákona o obchodních korporacích umožní určitou ingerenci vlastníka, co se týká rozhodování v představenstvech – to byl první důvod. A druhý důvod, když jsme udělali analýzu společností, tak těch styčných bodů společného postupu synergického efektu, zas až tolik nebylo. Pokud jsme schopni to nastavit v rámci společných nákupů v rámci řízení cash flow. Ale to jsme schopni udělat vlastně i dnes za využití současných právních nástrojů, které máme. Nicméně zůstává v platnosti to, co jsme říkali, od začátku, že na červnovém zastupitelstvu představíme strategii městských společností, kde to projedná zastupitelstvo a bude to schvalovat. Dále chceme představit jaká je strategie města ve vztahu k těmto společnostem a co od nich budeme očekávat. Co je podle mě úplně nejdůležitější, je nastavit systém reportingu od zmiňovaných společností k vlastníkovi, k valné hromadě, což je rada, ale i zastupitelstvu. Myslím, že jsme si dali termín do konce března, jestli se nepletu, že to připravíme. Domnívám se, že reporting je opravdu nejdůležitější. Jestliže chceme něco řídit, tak musíme mít k tomu informace. Pokud informace nemáme online, tak si jenom hrajeme na řízení. To je stav, ve kterém jsme dnes. V materiálu jsou uvedeny i kroky, které budou následovat, včetně toho, že v dubnu, popř. v květnu budeme tyto věci projednávat za účasti všech zastupitelských klubů. Očekávám poté i náměty od vás. Více na dotazy.

P. Macek: já dotazy asi úplně nebudu mít. Říkal jste, že jsme materiály dostali předem, což je sice pravda, ale materiály jsem si prošel a není tam nic jiného, než co vyplynulo z naší schůzky, která proběhla. Jsem velmi rád, že materiál existuje a že proběhla zmiňovaná schůzka. Vidím, že se zcela nepatrně posunul pouze harmonogram předání té poslední věci na 15. 3. 2020 výstupu finální ekonomické finanční analýzy a přípravy dalších věcí, které tam ještě byly, takže budu rád za další následující schůzku. Domnívám se, že v tuto chvíli není nad čím spekulovat a ještě jednou děkuji za tento materiál.

Ing. Suchánek: zeptal bych se právě na to, co bylo nyní ve dvou vystoupeních naznačeno, jinými slovy, že bude možno se průběžně k tomuto nějak vyjadřovat. Z bodu č. 4 předloženého dokumentu vyplývá, že v měsících dubnu a květnu budou s danou problematikou seznámeny zastupitelské kluby a poté bude předložena 8. června na ZMO. Dotaz je na to, zda by seznámení dle bodu č. 4, písmene b) nemohlo být dříve než

v měsících dubnu a květnu, respektive, aby to bylo v dubnu, protože když dostaneme materiál 30. května a máme na to osm dní, tak nic nezvládneme.

Mgr. Feranec: pochopitelně bude to způsobem takovým, aby materiál byl k dispozici v dubnu, protože očekávám i nějakou debatu a určitě náměty. Jedna věc je rozsah kontrolingu, bavme se o rozsahu kontrolingu pro zastupitelstvo, kdy od začátku říkám, že to chceme nastavit 2x ročně nebo nějakou takovou logickou periodu. Je důležitá i definice, já tomu říkám vlastnická politika. Neberme to ve smyslu koncernu, ale skutečně tak, co město očekává od svých společností a tam musí být dostatečný prostor, aby se mohli vyjádřit všichni zastupitelé. Budeme to směřovat na začátek dubna, to v každém případě.

Primátor: uzavírám tedy debatu a rozpravu k tomuto bodu v Různém.

Mgr. Tichák: omlouvám se, že se hlásím tak pozdě, nechtěl jsem vstupovat do toho bodu o koncernovém řízení a chtěl bych jenom takovou úplně drobnost, zeptat se na takovou kuriozitu, které jsem si všiml dnes ráno, když jsem šel na zastupitelstvo, a sice toho, že klimatická koalice včera pomocí takového happeningu zorganizovala takovou jako informační kampaň pro zastupitele aby, když přijdou na zastupitelstvo, aby viděli nějaké nápisy křídou na zemi, ale byl jsem překvapený, že jsem ráno přišel po sedmé hodině a nápisy byly umyté. Tak jsem se jenom chtěl zeptat, kdo takto zorganizoval to mytí a kdo to zaplatil?

Primátor: nevím, neumím odpovědět.

Mgr. Tichák: nepršelo, ale když trochu odhlédnu od toho humoru, bylo to v noci z neděle na pondělí, tak mi připadá prostě zbytečné, aby to zastupitelé neviděli, myslím si, že nejsme už v době, kdy by nás to nějakým způsobem ovlivnilo, kdybychom to viděli, když jdeme na zastupitelstvo, že se to mohlo opravdu udělat klidně v době, kdy technické služby mají standardní pracovní dobu.

Primátor: v tomto opravdu nemám prsty, ani nikdo z koalice, takže já netuším, ale předpokládám, že to je pod kamerami, takže tam asi konali příslušní správci komunikace, případně ti, kteří hlídají ten objekt.

P. Macek: já mám informaci, že to skončilo návrhem na pokutu a skončí to v přestupkovém řízení a chci se zeptat trochu vtipně, i když moc vtipné mi to nepřijde, zda opravdu chceme jako i v duchu té předchozí debaty a nechci to úplně rozpítvávat, co se týče parkování aut a těch věcí, které opravdu mají protiprávní hodnotu výrazně větší, jestli chceme pokutovat kreslení křídou na chodník.

Primátor: město, zastupitelstvo ani radnice nikoho nepokutuje, to bych tady rád zdůraznil, takže pokud někam jde něco do přestupkového řízení, tak to opravdu konají orgány, které se tím zabývají, takže, poprosím, moc neútočme na vedení města, pakliže to mělo být jaksi podtextem vašeho příspěvku, v tomto směru opravdu nešla iniciativa určitě od vedení města nebo od lidí, kteří tady sedí.

Bc. Večeř: já o tom taky nic nevím, ale zkusím prověřit, jediné, co by bylo možné, tak jestli, společnost SOS, která je zde 24 hodin, že někoho zavolala, ale určitě jsem neorganizoval umývání chodníku přes noc.

Ing. arch. Grasse: já jsem teď velmi zmatený, protože něco se tady děje, nikdo o tom neví, nikdo se k ničemu nehlásí, čímž nikoho z ničeho nepodezírám, já jsem měl v duchu humorného příspěvku kolegy Ticháka dotaz, jestli se začnou odstraňovat z chodníku takové ty dětské malby těch domečků, jak tam skákají děti z mateřské školy, protože křída jako křída. To je dotaz na vedení města.

Primátor: nevím, znovu opakuji, vedení města neuděluje pokuty, ani nezahajuje přestupkové řízení, to není naší náplní práce.

P. Macek: za mě ten příspěvek určitě nesměřoval na vedení města, na to, že by to dělalo. Samozřejmě vím, jak funguje přestupkové řízení. Spíš to bylo k té předchozí diskusi, kterou jsme vedli o protiprávnosti jednání, že by to bylo velmi nešťastné, kdyby to tak mělo dál vlastně probírat, samozřejmě neznáme podrobnosti, takže se to špatně hodnotí, ani vlastně nechci hodnotit konkrétní případ, jen se nám to tady opakuje, to mazání křídly.

Mgr. Zelenka: než přejdu k dotazu, tak bych rád oznámil, že mazání kříd, respektive křídování na chodníku na ul. 8. května skončilo, jak zastavením prošetřování policie v mém případě, tak i odložením přestupkového řízení. A ten dotaz - chtěl bych se zeptat pana tajemníka na pozemky, které patří městu, které jsou před gymnáziem v Hejčíně. Má se tam

ted' stavět Waldorfská škola, má tam být přeložka silnice a stojí tam bývalá budova univerzity, která by se podle mých informací měla bourat. Chtěl bych se zeptat, jestli aktuální stav ohledně těch pozemků doznal nějakých změn, původně se tam mělo spekulovat o tom, že se to prodá nějakému investorovi k vybudování dvou záměrů, jeden z toho snad byl Alzheimer centrum, potom, jestli si dobře vzpomínám, tak ty pozemky jsou jedny ze strategických pozemků města, takže se všechno zastavilo, jestli kýváte, že je to aktuální stav, tak děkuji, zároveň ted' na pana primátora ohledně té přeložky, máte nějaké bližší informace o harmonogramu projektových prací na kraji?

Primátor: nemám, prověřím to. Myslíte to přeložení u ulice Na Trati mezi ty 2 objekty Waldorfské školy? Víím, že kolegové z oboru dopravy určitě, pokud se to tam někde hnulo, tak asi jednají s krajem, ale prověříme, dáme vám informaci, nebo jestli pan Černý ví, tak poprosím.

Ing. Černý: po jednání s Olomouckým krajem, v podstatě momentálně Olomoucký kraj to nemá ve svých prioritách. My jsme připraveni předat podklady k projektové činnosti, nicméně není to priorita Olomouckého kraje.

P. Macek: děkuju panu tajemníkovi za odpovědi na své dotazy, zvláště u Namira jsem trochu znepokojen, pokud jde o čas, ale předpokládám, že jak jsem tam viděl termíny, tak ty věci běží, tak jako diskutovat o něčem, co je v běhu mi nepříjde asi úplně vhodné. Byl bych rád za schůzku a byl bych rád za schůzku i v té další věci a ohledně Namira kdyby proběhla v poněkud širší sestavě tak, jak probíhala ohledně strategického řízení, tak pro zájemce z řad zastupitelských klubů kdyby mohla proběhnout, tak bych ji ocenil.

Bc. Večeř: já jsem vám odpovídal, tam by bylo dobře možná počkat, my máme ted' myslím s panem náměstkem nějakou schůzku, nevím termín z hlavy, do konce března a do konce března by měly přijít nabídky z realitních kanceláří, pak by bylo dobře zasednout. Domluví se s panem náměstkem, nemám s tím problém.

Ing. arch. Helcel: já mám aktuální informaci, o které bychom jako zastupitelstvo měli vědět. Asi většina z vás zachytila, že Šantovka Tower má další vývoj a že půjde zpátky ke Krajskému soudu v Ostravě, protože veřejná ochránkyně práv paní Šabatová, ještě předtím než odešla ze své funkce, podala žalobu k ochraně veřejného zájmu, takže veřejný ochránce práv je žalobce, žalovaným je Magistrát města Olomouce a osoba zúčastněná na řízení je investor Šantovky Tower, Office park Šantovka, s.r.o. Ta žaloba má 26 stran, ale nebudu to tady číst všechno, ale stojí to za přečtení. (Citoval) „Napadnutým rozhodnutím je rozhodnutí Magistrátu města Olomouce, kterým umístil stavbu Šantovka Tower ze dne 10. 6. 2019. Žalobkyně je přesvědčena, že v předložené věci jsou naplněny důvody pro její přednostní projednání a závažný veřejný zájem na podání žaloby souvisí s kumulací porušení zákona o státní památkové péči, zákona o ochraně přírody a krajiny, správního řádu a stavebního zákona a závazků vyplývajících pro Českou republiku z úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy dosahujících intenzity popření samotných principů zákonnosti za současných pochybností o systémové nepodjatosti a dalších specifických okolností, které způsobily nefunkčnost, jak státní správy, tak samosprávy.“ To je citace z té žaloby, nepřidal jsem tam ani písmeno z vlastní hlavy a ještě jsem vám chtěl přečíst až ze strany 20 té žaloby, takže jsme to vzali velice rychle, to co se týká vyloženě nás jako samosprávy. Zase budu pouze citovat: „Případ projednání záměru stavby Šantovka Tower považuji za ukázkový příklad, kdy je třeba pečlivě zvažovat, zda nejsou dána rizika tzv. systémové podjatosti. Pokud úředník rozhoduje o věci, na níž má obec výrazný zájem, což případ Šantovka Tower nepochybně je, a to s ohledem na smlouvu o spolupráci.“ Takže to je první věc. „V daném případě se možným rizikem systémové podjatosti nikdo z úředníků Magistrátu města Olomouce zjevně vůbec nezabýval.“ Další věta: „I přesto, že má město Olomouc zájem na vydání změny č. II územního plánu, aby nebylo možné na daném území s ohledem na ochranu městské památkové rezervace výškové budovy stavět, zároveň se snaží zcela účelově vydání změny č. II oddálit. Tyto kroky jsou vedeny snahou, aby došlo k umístění uvedené stavby a vyhnutí se důsledkům porušení smlouvy o spolupráci. Město Olomouc zároveň nijak neřeší nevyhovující přechodný stav, kdy v důsledku zrušení části územního plánu došlo k deregulaci dotčeného území. Mělo přitom bezmála 4 roky na to, aby vydalo stavební uzávěru jako opatření na dobu, než bude přijata změna územního plánu.“ Těch věcí tady je hodně i s

konkrétními jmény, která si tam můžete přečíst, nechci je tady jmenovat, aby to nebylo považováno za účelové vytrhávání tady určitých vět z 26 stránkového elaborátu. Tak přečtu už jenom návrh rozsudku. „Rozhodnutí Magistrátu města Olomouce, odboru stavebního, oddělení územněsprávního se ruší a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.“ Takže to je ten návrh rozsudku od veřejné ochránkyně práv a uvidíme, jak se s tím Krajský soud v Ostravě vypořádá. Já bych se v této souvislosti chtěl zeptat, a to byste mi mohli odpovědět rovnou, kdo bude v uvedeném právním sporu zastupovat město Olomouc, která AK, jestli to bude třeba znovu AK Ritter-Šťastný, která zastupovala Olomouc v tom prvním sporu, kdy výšková regulace byla zrušena. Druhá otázka je takové zvláštní dilemma, mě by taky zajímalo, jak se k tomu město postaví, protože město Olomouc by mělo hájit veřejný zájem, který tkví v ochraně městské památkové rezervace, na druhé straně by město Olomouc mělo obhajovat svůj postup při projednávání nebo při projednávání změny územního plánu a při vydávání toho územního rozhodnutí, takže je to jakoby takový „střet“, v uvozovkách, dvou veřejných zájmů a mě by celkem zajímalo, je to možná řečnická otázka, ale asi na to někdy dojde, že město se na ten spor bude muset připravit a určitě se budu pít po tom, jak se město tady s tím dilematem vypořádá, protože nejsem právník, ale aby město teda hájilo veřejný zájem na ochraně městské památkové rezervace by znamenalo, že by ten spor asi dobrovolně vzdalo. Takže je to takové zvláštní, paní ombudsmanka se tam toho taky lehce dotýká, ale zajímá mě, která AK bude město zastupovat. To už by mělo být asi jasné.

Bc. Večeř: pokusím se odpovědět. Ta žaloba je na Magistrát města Olomouce, nikoliv na město, město je zúčastněná osoba. Po obdržení té žaloby jsem sedl s příslušnými čtyřmi vedoucími odborů, kterých se to týká, každý z nich zpracoval své stanovisko k této žalobě, pokud se týká vlastního procesu, tak jsme byli vyzváni, abychom se vyjádřili v příslušných dnech k tomu, zda chceme veřejné či neveřejné řízení, bez účasti nebo z účasti. Nechali jsme to na soudu, zda jsou soudci podjatí, nejsou podjatí, nenavrhovali jsme podjatost, mluvím za magistrát. Souběžně s tím jsme dostali lhůtu do tuším dvacátého druhého, tam běží zákonné lhůty, se vyjádřit jako účastníci, nikde nemáme jistotu, že bude nařízeno ústní jednání, to je na rozhodnutí soudu. Město se připojilo jako zúčastněné, ale město nemá v podstatě se co vyjadřovat k těmto třem odborným záležitostem, které jsou v té žalobě napadnuty. Podle mého se může město vyjadřovat pouze k systémové podjatosti jako takové. Pokud se týká vlastní žaloby, jak se k systémové podjatosti úředníci budou vyjadřovat do toho soudního spisu jako svůj názor, nechci ho tady prezentovat. Systémová podjatost, za posledních 10 let vzrůstá počet, správní soudy jsou zahlceny touto argumentací, jejich právní názor se v čase mění, myslím si, že už samotný název té systémové podjatosti signalizuje něco špatného v řízení a správních řízení tohoto státu a teď mluví člověk, který před 15 roky jako jediný, jako černá ovce předpokládal, že k těmto závěrům v budoucnu dojde. Po 15 letech mám pravdu, protože se to týkalo rušení okresních úřadů, já jsem byl jeden z mála, který trval na tom, aby okresní úřady zůstaly v jakés takés podobě jako odvolací orgán státu. Myslím, že tam se stala chyba. Tvrdím to doposud. A dalo se očekávat, pokud veřejná správa přejde do smíšeného modelu, že k těmto závěrům dojde. Bude na soudě, aby se tento případ prozkoumal. Poslední rok se ve svých rozhodnutích při systémové podjatosti kloní spíše ve prospěch té systémové podjatosti, není to řešení, soudům není co závidět. Jak jste si všimli, tak ta systémová podjatost šla tak daleko, že zasahuje do stavebního zákona jako jeden z podstatných argumentů stran podjatosti. Můj názor je ten, že vede k alibismu úředníků tento systém, v případě, že se budou označovat jako systémově podjatí, že zaměstnanecký poměr u samosprávy je jednoznačně dán. Je otazné, jestli vlastní investice města by měly být dělány vlastními úředníky, pochopitelně systém neumožňuje například tento bod nějak řešit, že by docházelo k tomu, že by investice města jednoho, museli chodit do investice města jiného. Nicméně v přestupkových agendách už toto rozhodnutí jednoznačně v zákonech je a uvidíme, jak soud rozhodne, jestli to bude systémová podjatost, my budeme argumentovat po svém, samospráva pravděpodobně bude argumentovat po svém, ale samospráva nemůže zasahovat do toho vlastního procesu, ani já ne, tzn. do toho zdůvodňování těch odborných stanovisek. Tam ani já nezasahuji, kolegové vědí, že se mají vyjadřovat, ať už životní prostředí, památkáři, Stavební úřad. Je zřejmé, že pokud tam byla ta odborná chyba nebo soud se přikloní k systémové podjatosti, i když

spousta měst a nejenom město Olomouc a samosprávy jsou od toho, aby se měly vyjadřovat k veřejným stavbám, podnikají mnoho kroků, aby spolupracovaly s podnikateli v oblasti veřejnoprávních smluv, v oblasti smluv o smlouvách budoucích, při přebírání majetku budoucích výstaveb, tak nevím, kde vyhodnocení olomouckých smluv skončí a jaké investice někteří investoři v Olomouci budou moci dělat, těch smluv jsou stovky. Teď nemluvím o smlouvách z období Šantovka, ale mluvím o smlouvách o smlouvách budoucích apod., které mohou být předmětem konfliktu, jak ta stavba vypadá. Zavazují určitým způsobem to město, které dává svoji vůli, že stojí o tu nebo onu stavbu, ať už průmyslovou nebo bytovou. Tak těm úředníkům dává na vědomí totéž. Ale je to na rozbor a teď jsem vám částečně řekl svůj názor. Myslím si, že měly zůstat okresní úřady, bylo by to vyřešeno, alespoň v rámci nějaké části odvolacího orgánu státní správy. To, že vznikly čtyři místo jednoho byl ekonomický nesmysl a po právní stránce se dalo čekat, že toto se bude dít.

Primátor: děkuji panu tajemníkovi, jenom doplním, že například město je jedním ze signatářů projektu Středoevropského fóra, kde se také vyjadřujeme k tomu, jak ta stavba má vypadat, nemá vypadat a podobně a teď je v podstatě na tom, zda vůbec v tomto pojetí té žaloby, která je velmi zvláštní jsem vůbec já jako dneska nástupce těch signatářů nebo zástupců města, vůbec oprávněn vyjadřovat se k tomu, zda se mi ta stavba zdá vhodná, nebo nevhodná, zda má stát, nemá stát a podobně. Takže těch příkladů by se dala uvádět celá řada a jestliže se tam objevily argumenty typu, že systémovou podjatost už dneska lze odvozovat z toho, že se některý politik k nějaké stavbě pozitivně či negativně vyjádří na svém facebookovém profilu, tak se dostáváme do zcela absurdní situace z pozice samosprávy a otočili jsme celý tento pohled úplně na hlavu.

Ing. arch. Grasse: já bych se chtěl zeptat v této souvislosti, děkuji panu tajemníkovi, jak nám nastínil složitost celého toho případu, tak jestli v té části, která se týká samosprávy a potažmo jakoby té části, kdy se město jako samosprávný orgány neodvolávalo do toho územního řízení, tak jak budou známy teze obhajoby města, vím, že to asi bude problém, že to bude záležitost neveřejná v té fázi toho sporu, tak třeba předsedům klubů nebo nějakou informativní schůzku, jestli by mohl nám sdělit.

Bc. Večeř: teď se to nebude dotýkat toho procesu čtyřletého, ta žaloba nezní na ten úřad v tomto smyslu, to jsou doprovodné jevy, které k tomu paní ombudsmanka dává, ale ta žaloba je směřována do čtyř prvků, z nichž tři jsou odborná stanoviska, a čtvrtý je systémová podjatost. Já nemyslím, že úřad se bude hájit tím, jak vy naznačujete, myslím si, že by to nebylo ani soudem přijato, protože to není předmětem žaloby, to je jenom doprovodná informace k celé té žalobě. Ale žaloba není o tom, jestli samospráva reagovala nebo nereagovala. To prostě je, podle mého názoru, doprovodná informace k té žalobě. Jako podpůrná, asi zřejmě z důvodu té systémové podjatosti si myslím, že je to tam vloženo. Ale nemyslím si, že pokud bude nařízeno řízení, tak já bych nedokázal odpovědět ani nějak zdůvodňovat rozhodování toho úřadu ve vazbě zda uzávěra ano, uzávěra ne. Podle mého názoru ta situace dospěla do takového bodu, že ten úřad to prostě musel rozhodnout v časových dimenzích. A shodou okolností před tím následovalo šest roků, plus jsou tam nějaké smlouvy... nevidím tam prostor, že bychom propojovali rozhodnutí samosprávy, nevím, jak se po odborné stránce vyjádří kolegové, pravděpodobně se toho ani nedotknou, co já vím.

Ing. arch. Grasse: pokud soud neshledá pochybení v tom formálním přístupu, tak pak bude muset přistoupit k řešení nějakého toho meritů věci, že jo, tak je možné, že by se to potom možná rozšiřovalo, já jenom spekujuji, neříkám, jak to bude.

Bc. Večeř: nevím, berte to jako můj názor, pokud soud najde na čtyřech prvcích, které tam popisuje nějakou chybu, tak asi shodí to rozhodnutí, je to odhad, zruší rozhodnutí, vrátí nám k projednání, my neuděláme nic jiného, než to dáme na kraj a kraj to zřejmě, pokud by to byla systémová podjatost, tak to musí dát pryč.

Mgr. Feranec: já jenom krátce, nebo to, co už tady zaznělo, jenom si to zopakujeme. Směřuje to proti rozhodnutí státní správy o vydání územního rozhodnutí. Jsou tam nějaké právní nebo odborné záležitosti a doprovodné, jak tady někteří říkají je systémová podjatost. Já nevím, jestli se k tomu vůbec máme vyjadřovat, aby zase někdo neřekl, že tím zase něco tady snažíme ovlivnit a já to skutečně беру jako nějakou odbornou záležitost a ten orgán, který

toto rozhodnutí vydal, tak si musí obhájit, že ho vydal v pořádku. Nevím, jaká je tady role zastupitelstva nebo rady nebo samosprávy, já bych řekl, že téměř žádná, kromě toho, že neustále se říká ta systémová podjatost, mimochodem to je jedna z věcí, ono to je problém celostátní, vyjmutí zpod samosprávy, tj. ten původní návrh, který předložila paní ministryně právě kvůli tomu, k čemu různě dochází. A jak tady citoval kolega Helcel tu žalobu, tak jako nevím, jak teď žalující přišel na to, že to je příklad nefunkčnosti státní správy a samosprávy. Ona paní ombudsmanka tady byla někdy? Že někdo konstatuje, že je to příklad nefunkčnosti samosprávy. Nejsem si vědom, že by tady byla samospráva nefunkční, ale fakt to nechci hodnotit, ať někdo neřekne, že se snažím někoho ovlivňovat. Stejně o tom rozhoduje soud.

Mgr. Melichar: já mám dotaz k jinému tématu, takže pokud kolega Helcel se chce ještě vyjádřit k tomuto tématu, tak mu dám přednost.

Ing. arch. Helcel: já jenom k té nefunkčnosti samosprávy, je to potvrzené krajským úřadem, že Zastupitelstvo města Olomouce bylo nečinné, stejně jako Rada města Olomouce byla nečinná, takže paní ombudsmanka zřejmě má na mysli tyhle ty dokumenty. A ještě jsem se chtěl zeptat, já jsem pochopil, že Magistrát města Olomouce se bude hájit asi vlastními silami, protože statutární město mu právní pomoc nemá důvod poskytnout.

Bc. Večeř: hájí nás advokátní kancelář Ritter- Šťastný.

Mgr. Melichar: můj dotaz bude směřován na takovou, řekněme, časovanou bombu, která se tady 20 let neřešila v Olomouci a teď naplno vybuchuje a týká se to kauzy bytového družstva Jiráskova a Jižní. Hrozí situace, kdy obyvatelé přibližně 400 bytů budou muset, velmi zjednodušeně řečeno, za své byty zaplatit 2×, oproti těm předchozím smlouvám o smlouvách budoucích atd. z roku 2000. Tito občané se na nás obrátili, a proto se v jejich jménu ptám, v jaké fázi je řešení tedy této problematiky aktuálně a jak se k němu město postaví.

Primátor: děkuji za tu informaci, samozřejmě i k nám se ta kauza nějakým způsobem dostala. Rada města si nechala zpracovat podrobnou analýzu, která vlastně má rozkrýt historii celého toho příběhu, všechny souvislosti, právní souvislosti, právní aspekty, právní řešení, právní dopady a předpokládám, že jakmile tento materiál budeme mít k dispozici, protože už se to téma řešilo, pokud se nepletu, v rámci orgánů správy nemovitostí, tak s tím budou seznámeny i příslušné politické kluby tak, aby nedocházelo k nějakým desinterpretacím a podobně a je to prostě dědictví, které jsme jako vedení města převzali, dědictví, které nikoho z nás netěší, dědictví u nějž se budeme snažit hledat cestu, jak z té... nechci říkat rovnou šlamastyky, ale možná je to příznačný název, v podstatě ven. Víc v této chvíli bych asi nechtěl říkat, protože to je právně poměrně složitý problém, nechci vyvolávat paniku mezi těmi, kterých se ta kauza bytostně existenčně dotýká, a zároveň tady nechci pronášet žádná silácká politická prohlášení, protože z těch kusých informací, které jsme na radě města měli, je to opravdu právní problém, který se nedotýká jenom města Olomouce, ale zřejmě i jiných samospráv, které kdysi před těmi 20 lety postupovali obdobně jako město Olomouc. U nás je ten příběh ještě zesložitěn tou samotnou genezí výstavby těch bytových domů, takže můžu vás ujistit, že jakmile budeme mít nějakou komplexní informaci, tak k tomu zřejmě bude svoláno, dívám se i na kolegy, jednání zastupitelských klubů, aby se s tím materiálem seznámili.

Mgr. Feranec: vy jste se ptal, pane kolego, v jaké jsme fázi, no tak přece jsme ve fázi vyvolávání paniky, kterou tady vyvoláváte. Říkáte, že to budou platit 2× a nevím co všechno. My jsme ve fázi, že to je problém, který řeší k tomu povolané orgány, tzn. družstva. Politici nebo město do toho vstoupí v nějaké fázi, takže skutečně je to nějaký právní odborný problém, který se k nám dostane, protože to je majetek družstev jako samostatných fyzických osob, kde město má nějaký podíl, je tam částečně podíl i města, takže je to předčasné řešit nebo dávat nějaké prohlášení, když o tom ani právně nic nevíme.

Mgr. Melichar: jenom krátkou repliku, já jsem neřikal, že to budou platit 2×, já jsem řekl, že to hrozí, že budou platit 2×, to je docela významný sémantický rozdíl. Na druhou stranu nemůžeme předstírat, že družstva stojí zcela mimo město. Město se k tomu bude muset nějakým způsobem postavit, celé té problematice.

P. Macek: Všichni zastupitelé včera dostali dopis ohledně místního poplatku z ubytování. Já jsem chtěl poprosit pana náměstka Bačáka, jestli by se tomu mohl věnovat do příště,

vzhledem k tomu, že to je jeho oblast. Chápu, že teď těžko jsme schopni se o tom bavit, víc by tady proběhlo určitě spekulací, než reálné debaty. Tak jenom, jestli to může jít do zápisu.

Ing. Bačák: já jsem to obdržel včera a už jsem předal úkol na oddělení místních poplatků, aby ve spolupráci s právním oddělením, tam se bude muset zase vyspecifikovat ten okruh, abychom se nedostali do nějakého velkého okruhu, který by ohrozil v podstatě ty příjmy města a naopak, abychom se nedostali do oblasti diskriminace.

P. Macek: naprosto chápu a děkuji za to, protože bohužel zákonodárce opět nedomyslel úplně všechny možnosti, které se dějí.

akad. soch. Lubič: já jsem se před půlhodinou přihlásil v domnění, že máme úžasný čas a že by bylo škoda se rozejít tak brzo. Olomouc je plná takových situací, kdy je taková slepá skvrna na tváři našeho města a já bych rád, aby město bylo tím dobrým pastýřem a hospodářem, ale i věci, které nejsou v jeho kompetenci, aby je nějak posouvalo. Jednou z takových slepých skvrn, které ohrožují nás všechny jedoucí po Hodolanské ulici od dnešního kasina na Šternberk, tak se musí vyhýbat u bývalého Selika torzu kolejí vlečky, které jsou zeleně označené a komise místní části opakovaně prosí město, aby se pokusilo obnovit jednání mezi vlastníkem údajným té vlečky, což je firma Auto Čechák a mezi vlastníkem komunikace, což je Správa silnic a dálnic České republiky. Je to na mrtvém bodě, já nevím, komu to přesně patří, je to taková drobnost, která otravuje všem denně život, kdo tam jezdíme, takže jestli může ten kompetentní člověk, který by mohl nějak tuto věc posunout, zapracovat, bylo by to hrozně fajn, děkuji.

Primátor: dívám se na některého z kolegů, zda chce zareagovat, i mně to tam trápí, také se tomu vyhýbám, zaregistroval jsem ty zelené kolečka tam namalované, říkal jsem si, kdo je jejich autorem, zda se hýbe na lepší časy v tomto směru, zda se rozkývalo ŘSD a řeší ten problém, ale nevím. V této chvíli ani kolega Černý neumí odpovědět, zkusíme to prověřit, také mě trápí tento rizikový úsek a není to jen pro řidiče aut, ale je to i pro cyklisty velmi riziková překážka na komunikaci.

Ing. Suchánek: já jsem nestihl zmáčknout včas tlačítko k příspěvku kolegy Macka, takže vracím se k tomu tématu. Ten okruh bude jako širší, tam bych chtěl poprosit, abychom zvážili ještě další subjekty, kterým se tady toto téma nebude líbit, jedním z nich je určitě vysoká škola, protože se to týká i studentů, což je samo nejenom nedomyšlené, ale potom ani nedotažené v aplikaci té vyhlášky, protože pochybuju, že by zákonodárci chtěli primárně nebo také zpoplatňovat vysokoškolské studenty místním poplatkem za ubytování.

Ing. arch. Pejpek: (nechal promítnout prezentaci) Nějakým oslím můstkem se vracíme k té debatě, ale celé to vystoupení bude směřované jinam. Bude se týkat přípravy investičních projektů a nejedná se o jednorázovou záležitost, nebo o jeden projekt, tak jak sleduju napřed z pozice čistě architekta, potom politika, tak se jedná o kontinuální způsob, jakým město zachází s veřejným prostorem v posledních 20 letech. Já tady mám teď 4 konkrétní příklady. Tři čtvrtě roku uplynulo od vizualizace projektu na ulici 8. května křídou, jsme před zahájením realizace toho projektu, v současné době ten projekt stále zůstává nepřátelský pro pěší, cyklisty i obchodníky a vím od kolegů, že budou ještě domluvená nějaká jednání a že se pokusíme na poslední chvíli v tom ještě něco mírně udělat. Velmi bych se za to přimlouval. Jsme v situaci, kdy se ve světě už dneska desítky let zklidňují veřejná prostranství. Ta poptávka je taková, že municipality pracují i s dočasnými úpravami, s gerilovými řešeními. V Olomouci realizujeme v roce 2020 znovu to samé, hodláme zrealizovat to samé, co na ul. 9. května. Druhý projekt, v současné době se blíží ke konci výborný projekt z ITI, tj. rekonstrukce zastřešení radnice, prostě věc, která byla zcela opodstatněná a nutná. Co se bohužel při té věci stalo, že jsme sundali z věže cimbály, které tam byly téměř půl tisíciletí. Můj předběžný názor je, že to je odytá práce, že to je neumětelství, ale je to předběžný a osobní názor a posoudí jej památková inspekce, takže budeme vědět odborné stanovisko, jak to ve skutečnosti je, jestli sundání těch zvonů je v pořádku a legitimní, nebo jestli šlo o pochybení. Co už je ale dneska jisté, je to, že památková inspekce řeší podezření z porušení památkového zákona na radnici, konkrétně tím, že část té výměny krovu byla prováděna bez závazného stanoviska památkové péče. Já odcituju ředitele památkové inspekce ministerstva kultury, který k tomu na okraj poznamenává: „Výše uvedené podezření je o to závažnější, že minimálně procesní kázeň porušil územně samosprávný celek, který má být v

daném území garantem výkonu přenesené působnosti na úseku státní památkové péče a navíc se tak stalo na objektu, který je symbolem výkonu jeho funkcí, tj. na historické budově radnice. Dalším slajdem se dostaneme trošku do jiné současnosti, při přechodu nového mostu u Bristolu nasčítal můj známý, inženýr, 55 sloupů s veřejným osvětlením a se semaforey. Opět, domnívám se, že to je špatnou koordinací a špatným dozorováním tohoto projektu ze strany někoho, kdo se má starat o kvalitu veřejného prostoru. Prosím další 2 slajdy, které to jenom dokumentují z jiných úhlů, tento se jeví jako výmluvný. Jedná se o tři sloupy, které jsou umístěny asi na třech nebo pěti metrech čtverečních. Dalším slajdem se posuneme u II. etapy protipovodňových úprav o kus dál, tady tento úsek vypadá v pořádku, pojďme na další slajd. Tady se dostáváme do oblasti za kolejemi 17. listopadu, toto je výhled od hospody Doga, kde se dostáváme do situace, že jestliže se před několika lety ve volebních programech mluvilo o zpřístupňování řeky, tak tady na půlce délky toho nábřeží jsme odřízli řeku. Vizuálně i co se týká přístupnosti. Vidíte tady z toho velmi sporadickou kvalitu vlastně toho samotného architektonického řešení a na tomhle slajdu je ještě dobře vidět, že se nevypořádaly pořádně ani majetkoprávní vztahy, protože všude podél celé řeky vlastně můžeme projít na koruně hráze a v tomto případě jsme se asi nedokázali domluvit s Univerzitou Palackého nebo investor se nedokázal domluvit s tím klubem, který tam je, nevím, pod koho spadá, takže tady děláme takové hezké klíčky. Ono to vypadá, že jsme někde na periferii, ale my jsme ve skutečnosti v samotném centru moderní Olomouce. Je to lokalita Olomouc centrum jih, na všech stranách kolem budou vyrůstat moderní administrativní budovy, tohle je budoucí srdce Olomouce. Vypadá to jako přístipkování. Co se tady stalo. Zase je to prostě nedostatečnou kontrolou nad tím projektem a kým jiným, než radnicí, i když investorem tady bylo Povodí Moravy nebo tím hlavním investorem. Ale radnice, pokud se nepletu, tak byla spoluinvestorem. To jenom dokumentuje ten rozdíl mezi tím, jak vypadaly kamenná nábřeží před 100 lety a tady jsme udělali něco, co bude za pár let počmárané sprejery a nebude to hezký kousek Olomouc. Pojďme dál, tento slajd jsem tam dal proto, abych vás jen nekritizoval. Vpravo od zábradlí vidíte část, která je úplně ukázková, krásná a myslím, že tady je třeba složit poklonu těm, kteří se toho účastnili. Předpokládám, že to je Michal Krejčí, pan Lojka, možná nějaká agentura tzn. ty přírodě blízká opatření. To je opravdu krásné a to bude krásná část Olomouce. To, co se děje nahoře na té koruně hráze, jak vypadá koruna hráze, jak vypadají tyto komunikační řešení na druhé straně, to je naprosto nezvládnuté. Nejedná se ale jen o věci, které už byly připravovány, i když třeba ta rekonstrukce radnice možná spadá už aspoň částečně do působnosti této koalice. Připravuji se i nové záměry. Kříčkova ulice, Svatý Kopeček - záměr výstavby sociálního bydlení pro seniory v těsné blízkosti jediné veřejné sportovní plochy na Svatém Kopečku, která má využití pro sport a společenské akce. Proč tady město plánuje a zakládá tady v podstatě konflikt mezi pohodou bydlení a provozem občanské vybavenosti. Ty dvě funkce prostě nemůžou sousedit v klidu vedle sebe a my to tady dneska plánujeme. Všechny tyto případy mají společný jmenovatel, nedostatečnou péči a odbornost uplatňovanou v procesu přípravy investic. Jde o dlouhotrvající systémový problém, podle mého názoru je zabudovaný v organizační struktuře magistrátu a v úkolování úředníků samosprávy radou města. Já jsem chtěl za náš klub poprosit, respektive navrhnu návrh usnesení, který shrnuje náš návrh, co s tou situací, která, jak říkám, přetrvává v podstatě v obdobných polohách 20 let v Olomouci. Navrhujeme uložit radě města analyzovat dnešní stav. Připravit a přijmout opatření, aby byla zajištěna kontrola statutárního města Olomouc nad přípravou investic města i investic třetích osob, tvořících veřejnou infrastrukturu či majících na ni vliv. tzn. kontrola funkčnosti a kvality technické, dopravní, urbanistické, architektonické a podobně, kontrola účelného vynakládání veřejných prostředků a kontrola zajištění související kvality životního prostředí. Prosil bych vás, jestli byste k tomu mohli zaujmout nějaké stanovisko.

Primátor: já děkuji panu kolegovi, ten pelmel problematických projektů my samozřejmě velmi dobře známe. Jsou to věci, které historicky vznikaly, taky z mnohých z nich nemáme radost. Konkrétně, když budeme mluvit o těch protipovodňových opatřeních, řešili jsme je tam i s panem kolegou Suchánkem přímo na místě, bavili jsme se o možnostech, co lze, co nelze změnit, jaké to má dopady dostavby protipovodňové stavby a podobně, takže město a toto vedení radnice si to velmi dobře uvědomuje a myslím si, že je fér tady říct to B). Tzn. jsa

poučení těmito nedostatky z minula, například třetí etapa protipovodňových opatření už je plánovaná jako architektonická soutěž, stejně tak jsme vyhlásili architektonickou soutěž na novou budovu městské knihovny a podobně. Útvar hlavního architekta se začíná konstituovat a myslím si, že velmi erudovaně se vyjadřuje k celé řadě projektů, které tady vznikají. Myslím si, že jsou to všechno vlaštovky, které jasně signalizují, že se v tomto směru blýská na dobré časy do budoucna. Co se týká těch technických organizačních opatření, nedomnívám se, že je potřeba k tomuto přijímat žádná speciální usnesení, protože to jsou věci, které prostě intervenují do organizačního řádu a vůbec přípravy investičních projektů, ať už města nebo vyjadřováním se za samosprávu k těm jednotlivým akcím nebo investicím ve veřejné infrastruktuře. Já budu rád, když se zúročí té rok a půl práce, kterou jsme dali k tomu, abychom posílili roli komise pro architekturu, která tady dnes byla několikrát zmiňována ve vztahu k regulačním plánům. Vidíte sám, pane kolego, že ani na tomto fóru se 2 nebo 3 architekti úplně neumí shodnout na tom, které to řešení je pro občany města Olomouce správné, které je v to, které má být vybráno z toho portfolia možných variant. I my se díváme kritickým pohledem na tu smršť sloupů, která nám je argumentována jako legislativně nezbytná a nutná, co se týká té složité křížovatky kolem mostu Komenského, takže nevím, jestli bychom nějakým jednáním rady města nebo nějakého politického orgánu byli schopni některé z těch sloupů vyškrtat a říci, že je tady nechceme a ten projekt se bude realizovat bez nich. Takže já budu rád, když ty podněty na to, aby se postupně to kormidlo otáčelo a projekty veřejné infrastruktury získávaly tu kvalitu, kterou si zaslouží. Nemyslím si, že je k tomu potřeba přijímat nějaká speciální usnesení, je k tomu potřeba prostě pracovat, pracovat a pracovat, nejenom na úrovni nás politických reprezentantů, ale i na úrovni kolegů na magistrátě, kteří, myslím si, že s touto myšlenkou mou, kterou tady prosazují, souzní a ty věci se postupně lepší. Takže samozřejmě máte právo předložit tady návrh nějakého usnesení, abychom o něm na závěr dnešního dne, v době, kdy je zahajován klíčový kvalifikační hokejový zápas ještě hlasovali, jinak pokud by vám stačilo mé vyjádření...

Ing. arch. Pejpek: jen krátce zareaguji, já nepochybuji o tom, že jsou prováděna opatření ve smyslu konstituce nebo zlepšování vybavenosti třeba pravomocemi útvaru hlavního architekta. Je otázka, jestli ty věci, jestli ty změny proběhly dostatečně razantně a jestli opravdu zafungují. Můžeme čekat, možná můžeme vzít vaše ujištění, pane primátore, za danou věc, počkat dva roky. Já když vezmu zpátky jenom některé z těch věcí, které jsem jmenoval, tzn. rekonstrukce krovu radnice je současná záležitost, ul. Kříčkova je současná záležitost. Měl jsem na mysli ještě jednu, kterou jsem tam nedal, a teď mě vypadla... Chtěl jsem uvést záležitost, která je asi rok stará a to je neuplatnění připomínek, respektive námitek do územního řízení k OC Šantovka II., kde byly opravdu vážné rozpory toho řešení s územním plánem města. Skutečně vážné a nebyl jeden. Tyto všechny případy nesvědčí o tom, že by ty investice v tuto chvíli opravdu byly dobře, respektive věci, které se týkají veřejného prostoru, byly dobře, jako kdyby dostatečně erudovaně a s dostatečnou autoritou, jako kdyby prosazovány. Nebudu to košatit dál. Z toho důvodu navrhu tady tento návrh usnesení a nechám o něm hlasovat. Uvidíme, jestli projde nebo ne.

Primátor: jenom bych nesměšoval politické názory a odborné názory, které se tady trošičku míchají. To, že se zkrátka prosadí jiný úhel pohledu v rámci politických stran na konkrétní projekt, ať už je to Šantovka, anebo něco jiného, ještě neznamená, že kvůli tomu musíme ustanovovat nějaké nové orgány, jenom aby bylo vyhověno určité části politického spektra. Prostě je to součást přirozeného demokratického vývoje. Názory na konkrétní projekty vždy budou různé. Upřímně řečeno trochu se děším toho uzurpátorství politiků, vyjadřovat se k jednotlivým investičním akcím ve městě. Už to tady kdysi bylo, nevedlo to k ničemu dobrému.

Ing. arch. Helcel: já k tomu chci dodat jenom to, že i na komisi městské části Olomouc-střed narážíme velice často, na každém zasedání, na kvalitu veřejného prostoru a shodujeme se na tom, že zoufale chybí funkce hlavního architekta a jeho náležité kompetence a také, že chybí odbor útvar hlavního architektka. Byla by škoda, ty 2 roky, co tady ještě budeme v téhle konstelaci fungovat, nechat to viset ve vzduchu.

Primátor: nevím, na co konkrétně narážíte, útvar hlavního architekta tady v Olomouci funguje. To neustálé podrývání odbornosti nebo erudovanosti některých kolegů na

magistrátě mi nepřijde úplně fér. Možná si to zkuste vyříkat i s jinými kolegy. Funguje tady i komise pro architekturu, prostě to, že se neztotožní někdo ze zastupitelů s výsledky a stanovisky odbornými a má na to jiný názor, prostě je velmi často předmětem těchto debat. Koneckonců i dneska, znovu opakuji, se tady do sebe pustili architekti bez ohledu na to, z jakých jsou politických subjektů, prostě nad věcnými názory.

akad. soch. Lubič: já bych chtěl jen stručně, vy to trochu interpretujete, že my jakoby si nevážíme kolegů architektů ve strukturách magistrátu, ale z mého pohledu to je přesně naopak. Já jsem prostě smutný z toho, jak desítky let jsou tito lidé zabetonovaní v nějaké struktuře a právě tento návrh já osobně vnímám jako zamyšlení se nad tím, jak na ně jako posvětit světlo, jak jim dát prostor a řeknu příklad, já se domnívám, že je špatně, že hlavní architekt, v našem případě vedoucí odboru útvar hlavního architekta, nemůže do médií hovořit jako sama za sebe, že je ve struktuře, kde máte mluvčího, a to jsou témata k diskusi, jestli tato choulostivá problematika by neměla mít nějaký speciální statut, aby i ten člověk na tomto místě cítil prostor své názory říkat napřímo, případně vyvolat diskusi, a nebýt jako voják v armádě struktury magistrátu. To je jedno z témat. Já bych to opravdu otočil naopak. Já chci své kolegy architektky ve strukturách magistrátu podpořit. Vzkázat jim, že si jich vážím a že chci pro ně vydobýt důstojnější prostor.

Primátor: děkuji za vaši snahu, že mluvíte ústy kolegů architektů. Já nemám pocit, když se s nimi bavím, že by trpěli pod nějakým jhem. Pokud to tak cítí, tak samozřejmě se mi s tím můžou svěřit. Já nemám ten pocit, ale jinak budu velmi rád, když se nám podaří to téma opravdu uvádět do života tak, jak je teď nasměrováno.

Ing. arch. Pejpek: já bych se lehce ohradil proti nivelizaci, že každý architekt má jiný názor, že se na ničem neshodneme. Já jsem to proto dokumentoval tady na těch slajdech, které si myslím, že jednoznačně ukazují, že ta kvalita užitná i řekněme výtvarná i vizuální toho, co produkuje setrvalé Olomouc, je špatná. Všichni známe Litomyšl, tak nemusíme chodit moc daleko, protože to máme tady za rohem, takže víme, že to lze dělat jinak. To jediné, o co vás prosíme, podpořte to, aby ten systém, který tady dneska na radnici je, aby ještě jednou prošel nějakou diskusí, a tou diskusí samozřejmě myslím především lidí z magistrátu, tzn. pana tajemníka a ty, kterých se to týká, odbor investic, útvar hlavního architekta, odbor strategie a řízení a plus samozřejmě z politické reprezentace, kdo o to bude mít zájem. Je to prosba, pojďme s tím ještě zkusit kousek pohnout.

Primátor: my se tomu nebráníme, já se dívám na pana tajemníka, opravdu znovu opakuji to, co jsem říkal v úvodu, pojďme se o tom bavit, nepřijímejme k tomu nic, neposune se to žádným politickým usnesením, posuneme to pouze poctivou tvrdou mravenčí prací a jaksí hledáním v podstatě společné cesty a společné řeči.

P. Macek: zkusím to laicky, protože architektem nejsem. Začlenění hlavního architekta v organizační struktuře města a viz třeba České Budějovice, samozřejmě chápu jako u těch velkých měst a ještě větších, jako je Ostrava, Brno, prostě samozřejmě může probíhat jinak, odráží trochu jeho postavení v rámci vůči městu a určité ty příklady znáte, takže nemá cenu je rozebírat. Nechci říct, že mě uráží, ale přijde mi trochu zjednodušující, pokud se říká architekt jako architekt, je to dost podobné jako lékař, jako lékař, taky byste ke kožnímu nešli asi s kardio problémy a opačně a snižuje to hodnotu, ani jednoho z nich, ani jejich odbornost, jenom je to dost rozdílná kvalifikace na různé věci. Stejně jako správce sítě těžko může dělat programátora. Možná by bylo dobré tyhle věci vzít v potaz před tím, než začneme vynášet zjednodušující soudy.

Primátor: věřte mi, že my to bereme velmi v potaz už jenom z toho titulu, že nevím, zda by sebelepší architekt v podstatě byl schopen přepočítat, anebo vyškrtat některé sloupy. Prostě je to tak, jak to je, to téma je pro nás nesmírně důležité, jsem rád, že se podařilo útvar hlavního architekta konstituovat, tak jak je, s týmem lidí, který tady máme. Po několika neúspěšných jednáních dneska ten útvar funguje, má nějaký svůj profil, na kterém začíná pracovat. Máme-li další témata, přijďte, bavme se o nich, projednávejme je. Jestli na úrovni rady, primátora, odboru strategie, útvaru hlavního architekta. Stává se z toho často velmi abstraktní debata, protože všichni víme, jak obrovský problém je sehnat městského strážníka, dneska jsme si to tady řekli a dokážeme si představit, jak velký problém potom je sehnat někoho do útvaru hlavního architekta, kdo to téma jaksí ponese. My máme spoustu

informací o tom, jak funguje v jiných městech, jak nefunguje, jaké problémy s tím nakonec třeba má i samospráva, prostě já bych si přál zopakovat model Litomyšle, nevím, jestli je tady aplikovatelný. Třeba do budoucna ano, třeba právě to, že se takto rozjíždí útvar hlavního architekta po malých krůčcích, dílčími změnami, dílčím pohledem, nebo změnami v pohledu na veřejný prostor, že se nám časem podaří přilákat lidi, pro které se to stane prestižní záležitostí, byť je to třeba úřednická pozice.

Jelikož máme vyčerpaný program v bodu Různé a už se nikdo nehlásí, čeká zde pan Langr, nechtěli jsme vyvolávat paniku, ale je-li zájem o pár informací...

Ano a je tady také návrh usnesení Ing. arch. Pejpka...

Ing. Langr (vedoucí odboru ochrany): jenom pro vaši informaci, přestože jsme se nescházeli jako bezpečnostní rada, a to právě z těch důvodů, aby se nevytvářel zbytečný podnět k panice, tak se orgány města již potkaly 4×, a to 26. 2., 28. 2., 2. 3. a teď se chystáme, tedy napočtvrté se potkáme zítra 10. 3. Ministerstvo zdravotnictví vydalo několik mimořádných opatření, to první všichni znáte, asi to nejzásadnější, navrátilci z Itálie - čtrnáctidenní karanténa, pak došlo k určitému zmírnění ve vazbě na řidiče, pak přišlo další opatření ve smyslu zákazu prodeje roušek typu FFP 3, takže jsme se dostali do situace, že i přestože rada města rozhodla o určité rezervě finanční, za kterou jsme si měli pár roušek nakoupit, tak si stejně nenakoupíme, protože nejsme organizační složkou státu a pro vaši informaci dneska dopoledne jsem vyhnal své kolegy až někde ke Kolínu, aby dovezli aspoň dezinfekce, než někdo zakáže ještě i prodej dezinfekcí někomu jinému než organizačním složkám státu, abychom měli aspoň pokrytí pro vlastní zaměstnance a abychom mohli vytvořit nějaké, v uvozovkách, „dezinfekční body“ do kontaktních míst, kde se setkává veřejnost. Situace je taková, že jsme stále v režimu běžném, tedy nejsme v krizovém stavu a veškeré povinnosti vůči zaměstnancům běží v režimu BOZP, tzn., jde to za námi jako zaměstnavatelem a nakupujeme OPP, tzn. ochranné pracovní prostředky a pomůcky. V okamžiku, kdyby vláda vyhlásila krizový stav a přepnuli jsme se do režimu krizového, tak ten přístup k těm prostředkům budeme mít velmi daleko větší, v této fázi zatím nejsme. Pokud mám aktuální informace, tak na území České republiky je 35 indikací, v Olomouckém kraji zatím pouze 10 podezření, bez žádného potvrzeného. Já doufám, že to tak ještě dlouho vydrží a všechny bych vyzýval k tomu, abychom zbytečně nešířili žádné informace, které budou znervózňovat naše spoluobčany. My se snažíme i proti některým nápadům z řad našich kolegů trochu brzdit tak, aby nám úředníci neseseděli v respiračních rouškách či něco podobného, abychom zbytečně nevyvolávali vůči veřejnosti nějaký signál, který nechceme a s panem tajemníkem pracujeme a nejenom s panem tajemníkem, ale samozřejmě s dotčenými, ať už je to dopravní podnik, technické služby, kteří by se podíleli na minimálním chodu úřadu a služeb v rámci města tak, aby vše proběhlo, tak jak má. Zbytek bych nechal na dotazy.

MUDr. Škvařilová: mám technický dotaz, Olomouc nemá infekční oddělení, jestli máte dopředu vymyšlené, kam ty eventuálně nakažené budete posílat. Druhá věc, jak máte vymyšlené, aby tady ti nakažení nezahltili urgentní příjem a tím pádem ho úplně nezablokovali.

Ing. Langr: první část odpovědi - v této chvíli existuje infekční oddělení pouze v Prostějově, samozřejmě, co se týče vůbec tohoto specifického typu onemocnění, tak je pravdou, že v těch uplynulých letech se tomu příliš pozornosti nevěnovalo, takže ta situace je taková, jaká je a víc bych si to dovolil z titulu profesionality nekomentovat. Co se týče zahlcení linek, je to obecný problém, zvláště pak to bylo v té době, kdy byly určité nejasnosti, a to nejenom na stranu Hygieny. My s Hygienou v tomto komunikujeme, v této chvíli všech 20 pracovníků Hygieny se snaží v rámci Olomouckého kraje, co může. Již jsou nějaké mechanismy překládány na linky 112 a 155, tedy na tísňové linky, kde ještě existuje alternativní způsob komunikace, ale ten se opravdu snažíme držet na ty, řekněme, nejurgentnější a nejdůležitější typy případů, kde je naprosto jasné a zřejmé, že je ryzí podezření na potvrzení. Asi jsem neodpověděl úplně na vše, jak jste asi chtěla, ale v této chvíli nejsem schopen to víc komentovat. Když tak potom možná si to můžeme říct samostatně.

doc. Hanáčková: pane inženýre, pokud nechcete šířit paniku, tak mohl byste odpovědět na tu otázku, tzn., pokud se tady objeví nějaký případ, tak kde bude ten člověk ležet? Vy jste řekl, že v Prostějově je infekční oddělení a že dál to nechcete řešit.

Ing. Langr: v Prostějově, ta problematika je mnohem složitější, já nechci zdržovat, ale v okamžiku, kdy bude potvrzen případ, jede do Prostějova. Dneska není problém z hlediska potvrzených případů, dneska bude spíš problém u zdravých jedinců, protože specifikum této nemoci je, že zdravý jedinec nemá příliš velký problém, ale problém mají oslabení jedinci, tzn. s imunitou slabou, po operaci, starší lidé a podobně a tam je potřeba vyloučit kontakt, takže na to i relativně stačí karanténa a ten člověk si to principiálně může odležet doma, ale je potřeba zamezit tomu, aby se dostal do kontaktu s ostatními. To v režimu, kdy se bavíme o 10 podezřeních, skutečně bude zvládat oddělení v Prostějově, tady problém v této chvíli není. Pokud bychom se dostali do režimu Itálie, nastupují úplně jiné mechanismy.

Primátor nechal hlasovat o návrhu usnesení předloženém Ing. arch. Pejpkem.

Hlasování č. 31 – o návrhu usnesení: „ZMO ukládá RMO analyzovat dnešní stav, připravit a přijmout opatření, aby byla zajištěna kontrola statutárního města Olomouc nad přípravou investic města i investic třetích osob, tvořících veřejnou infrastrukturu či majících na ni vliv - kontrola funkčnosti a kvality (technické, dopravní, urbanistické, architektonické apod.), kontrola účelného vynakládání veřejných prostředků, kontrola zajištění související kvality životního prostředí“:

12 pro

0 proti

30 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat.

Primátor konstatoval, že do diskuse se již nikdo nehlásí, proto ukončil rozpravu.

Bod programu: 25

Závěr

Primátor informoval, že další jednání zastupitelstva se bude předběžně konat 8. 6. 2020 v tomto sále a 9. zasedání zastupitelstva města v 17:20 hodin ukončil.

Mgr. Miroslav Žbánek, MPA v. r.
primátor města Olomouce

Ověřovatelé zápisu:

JUDr. Martin Major, MBA v. r.
člen zastupitelstva města

Magdaléna Vanečková v. r.
členka zastupitelstva města

Mgr. Yvona Kubjátová v. r.
členka zastupitelstva města

Mgr. Jakub Knápek v. r.
člen zastupitelstva města

Ing. Otakar Bačák v. r.
člen zastupitelstva města

PaedDr. Miroslav Skácel v. r.
člen zastupitelstva města

Ing. arch. Tomáš Pejpek v. r.
člen zastupitelstva města

Ing. David Alt v. r.
člen zastupitelstva města

RNDr. Ladislav Šnevajs v. r.
člen zastupitelstva města

Přílohy: vystoupení občanů

Děkuji panu Černému za předaný Dodatek č. 1 ke kontrole usnesení.

Na str. 2 bod 4) & 5): Návrh záměru na vytvoření koncernové struktury u městských akciových společností, kde je statutární město Olomouc jediným akcionářem. Domnívám se, že by průběh prací měl být pozastaven, dokud se zastupitelstvo neseznámí s tím, jak se struktura koncernu osvědčila v městě Brno. Jaký je propočítaný předpokládaný přínos s rozsahem nových pracovníků a finančních nároků se neuvádí. Také není vyhodnocena píle a přínos externích placených poradců. Nemělo by se ani opomenout, jak se vyjadřovali nynější podporovatelé a předkladatele koncernu, když se zde řešila nezbytná potřeba založit a.s. Správa sportovních zařízení Olomouc.

Pod bodem 7 na str. 3 je zapsán úkol ze ZMO 11.09.2019, k bodu 18. Část 6 s uložením uzavřít dohodu do 31.12.2019 s účinností k 1.1.2020 (T:leden 2020). Je zde zajímavé, že se nedozvím, o jakou smlouvu se jedná. Ono jen sdělení splněno, snad nepatří do vysvětlující informace, jak by bylo žádoucí, když dohoda o narovnání se skládá ze dvou dohod. Ta druhá by měla být uzavřena dle usnesení ze dne 13.12.2019, s textem v bodě 5: *souhlasí s dohodou o narovnání s HC Olomouc, s.r.o. a ukládá věcně příslušnému náměstkovi uzavřít tuto dohodu do 15.12.2019 (dle přílohy 4)*. Takže u bodu, kde pod textem souhlasí, není uveden termín a odpovědnost, neproběhne již kontrola splnění?

Vzhledem ke skutečnosti, že RMO je vyhrazeno rozhodovat o uzavírání nájemních smluv, mělo by se ustálit, že bude předkládat na ZMO seznam uzavřených smluv, když ze činnosti odpovídá zastupitelstvu obce. Bylo by vůbec vhodné rozšířit informace o své činnosti do ZMO. **Proč více informací?**

Jestli si někdo umane, že se nájemcem malé haly stane i osoba, která zapříčinila zašantročení zimního stadionu, tak je to na pováženou. Ono usnesení ZMO ze dne 13.12.2019, že bere na vědomí návrh zprovoznění malé haly a zájem o nájem malé haly spolkem Hanácká sportovní mládež, z.s., doručený 18.11.2019 (dle přílohy 6), je třeba více kontroly a obezřetnosti. Závěrem se ptám, kdy zde budou i informace na vystoupení občanů, a kdy se to promítne do jednacího řádu ZMO.

Jan Chladnuch



ZMO 09.03.2020 Bod programu: Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti.

V březnovém čísle Olomouckých listů je článek pana primátora: „Hodlám být superstarostou, který cítí odpovědnost“. Uvádí zde: „Deklaroval jsem, že s vámi budu mluvit otevřeně a o všem“. Zmiňuje se i o snaze, mít po svém boku také supernáměstkyni, tak si dovoluji vyjádřit svůj pohled. Na 15.02.2019 jsem měl domluvenu schůzku s panem primátorem, která byla zrušena tentýž den pro nemoc, což nebyla pravda. S panem primátorem jsem se náhodně setkal 07. 03. 2019, kdy jsem předával na vědomí dopis určený pro předsedu představenstva Aquaparku v rozdílnosti data narození nominanta dle usnesení RMO a záznamu v OR. Dále zde bylo vyjádření k nesprávnému postupu Zadavatele v odkupu 3. tranže akcií podle Dodatku č. 3 Akcionářské dohody. Rozpornost v odkupu akcií neřešena, náhradní schůzka k jednání nebyla kanceláří primátora nabídnuta.

Dne 06.02.2019 jsem podal STANOVISKO, které reaguje na dopis ek. odboru ze dne 11.07.2018 č.j. SMOL/035457/2019. Jednání k danému materiálu konáno dne 11.04.2019 s paní náměstkyní Kolářovou s rozšiřujícím bodem: Jaký je stav ve věci trestního řízení Aquapark Olomouc. Výsledek jednání nula, jako jednání s náměstkem primátora panem Bačákem dne 07.08.2019, kde jsem projednával i poplatek za komunální odpad a žádal o určení termínu, jak bude písemně reagováno na předloženou problematiku. Předal jsem podklad k jednání, 4 přílohy v počtu 8 listů a zmiňované STANOVISTO.

Co lze očekávat za názor a výsledek k aquaparku, když v RMO je primátor, který obdržel brožuru z února 2016 k Aquaparku pro ANO. Když kritizují „závady“ ve zprávách dozorčí rady Aquaparku, tak místo vyhodnocení mých námitek, je její předseda zvolen do dozorčí rady Družstvo Olomouc, Jižní. Tak klobouk dolů, tak se řeší nedostatky projektu Aquapark ve městě Olomouci, na které upozorňuji.

S paní náměstkyní Záleskou jsem jednal 2x, dosud nevznikl slibovaný materiál ke kontrole Koncesní smlouvy. Co mě ale uzemnilo, je zasláný dopis ze dne 05. 03.2020, ze kterého vyjímám a cituji: **„potvrzují převzetí Vašeho písemného podnětu ze dne 24.02.2020 ke Smlouvě o poskytnutí podpory (dotace) ..., bez ohledu na Váš podnět se danou problematikou již zabývají kompetentní orgány MMOI ... k Vašemu podnětu se vyjádříme v řádném termínu“**. To je vzkaz, kde PETICE pro RMO se zaměřuje za podnět, i s neznámou dobou pro vyřízení.

Podával jsem Petici dle čl. 18 Listiny základních práv a svobod, zákona č. 85/1990 Sb. o právu petičním, za zrušení Smlouvy o poskytnutí provozní podpory /dotace/ na sportovní a multifunkční rekreační infrastrukturu z rozpočtu statutárního města Olomouce, dne 18. 12. 2019 s HC Olomouc s.r.o. podepsané. Petice detailně uvádí, že **příjemce dotace je podnikem v obtížích a podpora je poskytnuta městem v rozporu s Nařízením Komise EU**. Petici jsem v den podání zaslal na vědomí na ÚOHS v Brně, jak je v ní uvedeno. V záležitosti petice nelze RMO tolerovat praktiky, které ji vycházejí vůči mé osobě na ZMO či všeobecně. Proto mi nezbude, než napsat petici, žádající řešit petici ze dne 24. 02.2020 jako petici, případně zvažovat i jiné postupy.

Jan Chladnuch



Zastupitelstvo 9.3.2020 - Návrhy, připomínky, podněty

Povel , Slavonín, Nové Sady – doprava pod výpadovkou na Brno

Křižovatka u Lidlu (Velkomoravská x Schweitzerova)

Rozšířit Schweitzerovu – delší odbočovací pruh doleva, aby se mohla auta řadit do levého pruhu už za zastávkou Povel-škola. Jinak tato auta blokuje přímý směr pro autobusy. Kolona je obvykle až po hasičárnu a popojíždí po dvou metrech. Jednou byla kolona až k zastávce Jižní. Autobusy zde nabírají velké zpoždění. Případně by se to dalo řešit jen zákazem odbočování doleva.

Křižovatka u OBI (Brněnská x Hraniční) a parkovací dům

Vybudovat čtvrté rameno této křižovatky na dolní malou Hraniční s rodinnými domky. A vybudovat tam parkovací dům na poli (tři majitelé, jeden dílek paří městu) u průmyslového objektu (dříve William Delvin, dnes více firem, největší je sklad sekund handu). Je to u zastávky s podchodem Pionýrská.

Uhehčilo by to ulicím Schweitzerova, Jižní, Zolova, Velkomoravská, Brněnská.

Je nesmyslné stavět parkovací dům uprostřed sídliště (jak říká studie) u Schweitzerovy ulice (i tak je přetížená) u zastávky U Kapličky.

Retardéry na ulici Jižní a chodník

Podobně jak je to na ulici Kyselovská. Je to přímá ulice, jezdí se tam rychle. Přecházejí ji děti do školy (hlavně z nových bytovek Topolová a Bekova. Nebo vybudovat chodník od domu seniorů po zastávku Slavonín-křižovatka

Sportaréna u ZŠ Heyrovského

Je na ni jen studie, ale už se bráním výstavbě, na sídlišti není kde parkovat pro místní natož cizí, bude to jako s Čajkarénou – dělají tam soutěže, přijíždí mnoho cizích aut. Postavte to u Aquaparku.
Žůrková

Vážení zastupitelé, vážení radní, vážený pane primátore, jmenuji se Mgr. Jakub Urbanec a dnes zde zastupuji Klimatickou koalici Olomouc. Jsme otevřený kolektiv občanů a zástupců organizací usilujících o řešení ekologických problémů a ochranu životního prostředí v Olomouci i Olomouckém kraji.

Před třemi měsíci jsme Vás na tomto místě vyzvali k větší aktivitě ve věci současné globální změny klimatu. Je příznačné, že se zde setkáváme na konci zimy, která ani nezačala. Letošní únor je dokonce nejteplejší za posledních 245 let. Jedná se o údaj z celé historie systematického měření teplot v pražském Klementinu od roku 1775. Realitu a vědecké poznatky považujeme za nejlepší argumenty. Klimatické anomálie jsou snad dosti výmluvné pro všechny pochybovače i popírače klimatické krize. Jsme na počátku dramatických klimatických změn a je na nás všech, jak rychle budeme reagovat, a jak dobře se zvládneme adaptovat.

Před třemi měsíci, jsme požadovali, aby město Olomouc vyhlásilo stav klimatické nouze a jeho vedení zveřejnilo seznam konkrétních adaptačních a mitigačních opatření plánovaných pro rok 2020. Seznam jsme minulý týden obdrželi a za to děkujeme. Obsahuje převážně plány a strategie do příštích let, konkrétních realizací pro tento rok je naneštější chystáno jen velmi málo. Přesto jsme rádi, že se rada města environmentálními problémy zabývá. Věříme, že všechny plánované projekty město postupně uvede do praxe a konkrétních realizovaných opatření bude čím dál více. Na vyhlášení stavu klimatické nouze stále čekáme.

Dále jsme avizovali, že naše skupina vypracuje vlastní seznam požadavků a návrhů řešení. Tento dokument vám byl zaslán 21.2.2020 do e-mailových schránek pod názvem „Nezbytná klimatická opatření“. Klimatickou koalici Olomouc velmi těší, že se našimi podněty rada města zabývá a bude vypracována podrobná reakce.

Dozvěděli jsme se, že město Olomouc zvažuje přistoupení k „Paktu starostů a primátorů pro udržitelnou energii a klima“. Rozhodli jsme se pro vaši lepší informovanost uspořádat tematický seminář. Uskuteční se ve středu 22. dubna od 16 hodin zde ve velkém zasedacím sále Magistrátu města Olomouce na Hynaisově 10. Je určen především pro vás, zastupitele a zaměstnance magistrátu, přístupný bude však i široké veřejnosti. O zkušenostech z měst, která k Paktu starostů již v minulosti přistoupila, nám přijdou povyprávět: vedoucí Odboru životního prostředí v Brně Ing. Martin Vaněček, specialista přes adaptace na změnu klimatu v Praze Mgr. Tereza Líbová a Mgr. Pavla Vidanová z odboru politiky životního prostředí a udržitelného rozvoje Ministerstva životního prostředí. Přednášející nás seznámí s problematikou vypracování vstupní emisní bilance, financování, reportování postupu či vypracování akčního plánu tzv. SECAPu. Všichni jste tímto srdečně zváni.

Pevně věříme, že nám všem jde o společný cíl, blahobytné soužití v krásné přírodě. Soužití, které přesahuje omezené hranice sobeckého ega. Jen pomyslete, na mrtvé planetě nebudou žádní občané, volby ani politici.

Předtím, než se s vámi rozloučím, bych chtěl požádat^{Kolegu}....., aby předal... panu primátorovi ručně psanou listinu s požadavky Klimatické koalice Olomouc. Na závěr pana primátora laskavě prosím, aby zde před námi přítomnými symbolicky rozlomil pečť a dokument rozvinul.

Děkuji všem za pozornost.

Zasedání zastupitelstva dne 9.3.2020

Zdenka Tkadlečková

Nábřeží 755/10, 779 00 Olomouc

Pojisteni.finance@ztkadleckova.cz

T: 602569411

Dobrý den.

Tyto fotografie vypovídají o tom, v jakém prostředí již dva roky žijeme a ještě další tři budeme žít.

Jsou to také dva roky, co jsem zde poprvé vystupovala. Ptám se sama sebe: mělo to smysl? Co prospěšného jsem pro naši komunitu udělala, prosadila? Bohužel je to veliký propadák.

Hezkým rysem moderní společnosti je to, že se nemusíme starat o legislativu, že ji dělá někdo za nás. Celá léta se vaří v hrnci další a další zákony, pravidla a regulace, a my občané na ně čas od času narazíme. A tak se stává, že najednou zjistíme, že před námi stojí například doručování důležitých dokumentů veřejnou vyhláškou, kterou obyčejný občan nechtěl, ale ta věc je uvařená a on se jí musí řídit.

Věřila jsem, že se ve vztahu k občanům hodně změní po volbách do zastupitelstva, bohužel, nestalo se tak. Pan primátor veškeré naše problémy delegoval na státní správu. A já pochopila, že kdo nejvíce zasahuje do mého života, jsou námi nevolení státní úředníci.

Vracím se opět k OBECNĚ ZÁVAZNÉ VYHLÁŠCE o místním poplatku za komunální odpad. Zarazilo mě až příliš negativní stanovisko pracovníků MV. Proto jsem požádala o znění dopisu ve věci metodické pomoci.

Dne 25.10.2019 pracovnice právního oddělení magistrátu paní magistra Majorová, právník a pověřenec pro ochranu osobních údajů pro školská zařízení zaslala tzv. neformální email úředníkům územní pracoviště MVČR v Olomouci a já se nestačila divit. Budu vám z něho citovat:

.... přičemž jsme narazili na podání ze strany občanského hnutí, které ho učinilo ve smyslu rozšíření osvobození od poplatku na předložený soupis dalších ulic z důvodu zvýšeného hluku a prašnosti v této lokalitě kvůli stavbě protipovodňových opatření. Tento doložený soupis, však nemá žádné další parametry, nemáme ani žádná stanoviska stran měření hluku ani prašnosti, nemáme k dispozici ani plán prováděných prací ani jejich

časovou náročnost na dotčených ulicích, neboť nejsme investorem této stavební akce...

A nebo:

....navíc jednou z lokalit, která je ve výčtu je i budova vysokoškolských kolejí, kde se obáváme zvláště ze strany zahraničních studentů napadání z důvodu diskriminačního jednání města ...

A nebo:

...Z výše uvedených důvodů žádáme o metodickou pomoc, zda takovéto rozšíření osvobození od poplatku za komunální odpad z důvodu zvýšeného hluku a prašnosti ...

Pochopila jsem, proč vyznělo stanovisko MV tak pejorativně. V srpnu jsem všem členům rady ve svém emailu jasně definovala, kdy může být občan osvobozen od poplatku tj. ztížená manipulace s komunálním odpadem. Udělejte si sami názor. Dle mého názoru obsah dopisu zavání cílenou účelovostí. Ale hlavně na začátku jsme řešili, kdo může být osvobozen od poplatku za popelnice nebo mít snížený koeficient u daně z nemovitosti. Pan Major deklaroval, že katastrální území nebo celé ulice a toto bylo vyvráceno.

Po zvolení jste všichni složili slib. Po dvou letech přítomnosti na vašich zasedáních jsem došla k závěr, že rozhodujete pod tlakem nesvobodně, jen podle jedné té správné pravdy, kterou vám někdo předloží, ne demokraticky ale partajně a vaše rozhodování už zdaleka nejsou odrazem těch velkých ideálů, jaké jsme tu sdíleli společně před 30 lety. A my voliči? Volby mi připomínají hod mincí: „panna nebo orel“? Mince ale zůstává stejná.

Děkuji za pozornost.

Alternativní studie 4. etapy protipovodňových opatření a revitalizace krajiny - ČZS ZO Morava, Nové Sady

ČZS Morava se vzájemně dohodli s primátorem města na vypracování alternativní studie 4. etapy protipovodňových a revitalizačních opatření.

Alternativní studie byla zaslána 24. června 2019 Povodí Moravy. Současně byl vybírán projektant na studii SWECA. My se ptáme: byla ze strany města vyvinuta nějaká iniciativa směrem k Povodí Moravy, aby projektant nahlédl na obě studie současně?

Při prezentaci naší alternativní studie na PP komisi v červnu 2019, jsme byli vyzváni k doplnění studie o výpočet průtoku hladiny vody pod železničním mostem, protože rozporujeme nutnost stavby inundačního mostu na železniční trati Olomouc – Prostějov a zbytečné navyšování ceny stavby IV. Etapy PPO v Olomouci, jež bude hradit město Olomouc.

Mgr. Krejčí odmítl možnost prezentace tohoto výpočtu panem Ing. V. Čermákem na zasedání PP komise dne 7/11/2019, kde měla proběhnout diskuze ohledně studie námi předložené. Neznáme důvod, proč nemohl náš odborník prezentovat to, co si komise vyžádala, vzhledem k tomu, že komise nemá žádného odborníka, jenž by tuto problematiku znal a dokázal fundovaně posoudit.

Jen na okraj: námi podaná studie vede ke snížení hladiny vody pod železničním mostem až o 15 cm oproti studii SWECA, což je dosti pádný argument, proč se naší studií zabývat. Odpovědi na dotaz proč nebyla zařazena naše studie k jednání protipovodňové komise: Citace odpovědi PP komise "není důvod k její prezentaci", Povodí Moravy "vaše výpočty jsou správné, výpočty SWECA jsou chybné, musíme dořešit".

9.1.2020 byly zaslány žádosti o zápisy z jednání o naší studii Mgr. Krejčímu a řediteli Povodí Morava.

Odpověď: zápis ze zasedání PPO není vyhotoven, a i kdyby byl, komise se zodpovídá pouze magistrátu; Povodí Moravy usoudilo, že z jednání Ing. Čermáka a RNDr. Krejčího s odborníky jejich firmy není potřeba pořizovat žádný zápis. Ptáme se proč?

Reakce pana Mgr. Krejčího na pokyn pana primátora:

dne 31.1. 2020 byl údajně teprve zhotoven návrh zápisu z jednání komise ze dne 7. 11. 2019, k panu Mgr. Krejčímu se dostal až 1.2., ten měl poté dovolenou, takže si jej nemohl pročíst. Nicméně věří, že zápis bude v nejbližší době rozeslán. Do dnešního dne jsme nic neobdrželi....

Dne 11.2.2020 byla zaslána žádost ^{o zápis} na magistrát města panu primátorovi Ing. Žbánkovi o vyjádření se k naší studii prostřednictvím PP komise města Olomouce. Zatím stejný výsledek.

3.3.2020: Investiční ředitel Ing. Bělaška z Povodí Moravy odmítá předat jakékoliv vyhodnocení k naší studii, jeho dopis je psán v duchu arogance moci a obsahuje hrubé nepřesnosti (Q5). Z jeho odpovědi ale vyplývá, že se při práci na vlastní verzi inspiroval naší studií. Na náš zpětný dotaz ohledně tohoto problému pan ředitel odpověděl, že nerozumí, na co se to ptáme. (A co autorská práva?)

Z výše uvedeného jsme nabyli dojmu, že není vůle s námi komunikovat. Ani ze strany zástupců olomouckého Magistrátu, ani ze strany Povodí Moravy s.p.

Přidáváme dotaz, proč s námi magistrát města Olomouce a Povodí Moravy s.p. jedná tímto přezíravým způsobem a co tím zamýšlí.

Žádáme, aby vhodnost obou studií posoudili nezávislí odborníci a PP komise rozhodla až na základě odborných posudků, vzhledem k tomu, že je pouze poradní orgán města Olomouce bez příslušných odborníků.

Řeší někdo ze strany města a Povodí Moravy s.p. možná rizika zamýšlených stavebních prací u ČOV? Už jsme na ně upozorňovali a to opakovaně.

Neustále čekáme na zápis od pana primátora a od Povodí Moravy s.p., zejména na vyjádření se k naší studii PP komisi města Olomouce.

Žádáme tímto o písemné vyjádření pana primátora na tuto interpelaci.

za ČZS Morava
Ing. Jan Drlík
člen výboru

7147

V Olomouci dne 9.3.2020

VĚRA TOMŠŮ

Zastupitelstvo města Olomouc

Žádost o projednání a vyřešení problému zrušení **zastávky u Bystřičky** bez náhrady po dobu tří let.

Možnosti řešení: 1/ **vložení výhybky** do kolejového tělesa na zastávce U Bystičky -

zprovoznit zastávku u Clarionu a jezdit oboustranně otvíravou tramvají z Trnkovy na Masarykovu. Zastávku u Bystřičky lze použít ostrůvek před

Bystřičkou pro nástup i výstup

2/ Fibichova - Masarykova a zpět

3/ minibus

V roce 2014 bylo na dotaz proč není provozována zastávka u Claionu odpovězeno, že byla zřízena pro případy výluk.

Na dotaz kdy bude zprovozněna, aby bylo možno jet z Masarykovy bez přestupování přímo na Kosmonautů jsme dostali odpověď, je to v plánu od nového grafikonu na podzim. Což se dosud nestalo.

Celá čtvrť Nové Hodolany je obydlena z 80 % seniory. /Náš dům má 10 partají z toho 7 jsou senioři nad 70 let./

V této lokalitě byly zrušeny všechny obchody s potravinami tzn. obyvatelé jsou nuceni chodit-jezdit na Kosmonautů do Alberta nebo ještě dál do Kauflandu. Zastávka u Clarionu by jim situaci usnadnila. Proto se znovu ptám proč tato zastávka není dosud v provozu a proč není jedna linka vedena průběžně z Kosmonautů na Masarykovu.

Vzhledem k nutnosti urychleně jednat Vás žádám o projednání a písemnou odpověď.

Za kladné vyřešení Vám předem děkuji.

Věra Tomšů

Dr. M. Horákové 7, Olomouc