6. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE,

KONANÉ DNE 11. září 2019

V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE, VELKÉM ZASEDACÍM SÁLE,

HYNAISOVA 10, OLOMOUC

PŘÍTOMNI:

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE - DLE PREZENCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

Poznámka:
- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (GDPR);
- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (1. patro radnice, dveře č. 12)

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 19. 9. 2019
.....

Zahájení, schválení programu
Šesté zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané dne 11. září 2019 zahájil v 9:00 hodin primátor města Mgr. Miroslav Žbánek, MPA.
Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.
Bylo přistoupeno k zahájení jednání konstatováním, že je pořizován přímý přenos zasedání Zastupitelstva města Olomouce, který je možno sledovat na webových stránkách města s tím, že audiovizuální záznam z jednání bude zveřejněn nejpozději 5 pracovních dnů ode dne zasedání zastupitelstva.
Dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 42 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina.
V průběhu jednání se počet přítomných měnil; bylo přítomno max. 43 členů zastupitelstva.
Z 6. zasedání ZMO se omluvili: Mgr. Milan Feranec, Mgr. Svatopluk Binder, Ph.D.
V průběhu jednání se omluvili: Ing. Stanislav Flek (přítomen od 9:15 hodin), doc. Mgr. Andrea Hanáčková, Ph.D. (nepřítomna 12:20 – 13:05 hodin); Mgr. Yvona Kubjátová (nepřítomna 13:20 – 15:00 hodin) Ing. Martin Jirotka (nepřítomen od 16:30 hodin), Jaromír Lošťák (nepřítomen od hodin) Ivana Plíhalová (nepřítomna od 17:30 hodin).
Na zasedání bylo využíváno elektronické hlasovací zařízení, jeho funkčnost byla prověřena zkušebním hlasováním.
Primátor konstatoval, že k zápisu z 5. zasedání zastupitelstva, které se konalo 17. 6. 2019, nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.
V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni: Ing. arch. Tomáš Pejpek, Ing. Josef Suchánek, Bc. Jitka Weiermüllerová, MBA, Magdaléna Vanečková, PaedDr. Miroslav Skácel, MUDr. Ivo Mareš, MBA, RNDr. Ladislav Šnevajs, Ing. David Alt, Ivana Plíhalová.
Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

Bod programu: 1.
SCHVÁLENÍ PROGRAMU
Předsedající konstatoval, že zastupitelům byly v souladu s jednacím řádem před konáním zastupitelstva zpřístupněny podkladové materiály a byla zaslána pozvánka s návrhem programu.

Na stůl byly předloženy materiály:
- odpověď na dotazy Ing. arch. Pejpka ze zasedání ZMO ze dne 17.6.2019
- vysvětlení Ministryně práce a sociálních věcí k záležitosti směny pozemků, která souvisí se stavebními úpravami objektu Úřadu práce Olomouc

Primátor otevřel rozpravu a požádal o případné návrhy na úpravu programu:.
Mgr. Záleská: chtěla bych Vás požádat, abychom zařadili bod 18 Zimní stadion – HC Olomouc s.r.o. za bod 7 OZV k dani z nemovitých věcí, a to z důvodu, že konzultant se nemůže zúčastnit tohoto jednání v odpoledních hodinách.

Hlasování č. 2 (procedurální) o předřazení bodu 18 Zimní stadion – HC Olomouc s.r.o. za bod č. 7 OZV k dani z nemovitých věcí:
39 pro
0 proti
3 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: Návrh byl schválen.

Primátor: Pokud nejsou jiné návrhy na úpravu programu, uzavírám rozpravu a provedu jeho rekapitulaci:

Rekapitulace programu:

1. Zahájení, schválení programu
2. Kontrola usnesení ZMO
3. Majetkoprávní záležitosti
4. Majetkoprávní záležitosti odboru investic
5. Rozpočtové změny roku 2019
6. Dotace z rozpočtu SMOl
7. OZV k dani z nemovitých věcí
18. Zimní stadion – HC Olomouc s. r. o**.(předřazený bod)**
8. Příprava rozpočtu a investiční plán
9. Zpráva o naplňování Strategického plánu rozvoje města Olomouce
10. Soubor změn č. VIII Regulačního plánu MPR Olomouc
11. Smlouva o spolupráci k projektu Nástroje ÚAP
12. Regulační plán Teichmannova - Peškova
13. Regulační plán RP-16 Sídliště Nové Sady, Trnkova
14. Regulační plán RP-19 Sídliště Nové Sady, Werichova
15. Regulační plán RP-20 Sídliště Nové Sady, Fischerova
16. Změna účelu využití dotace SMOl
17. Hospodaření České dědictví UNESCO 2018
19. Různé
20. Závěr

V souladu s § 6 odst. 6 jednacího řádu ZMO bude v čase od 13:00 hod. do 14:00 hod. zařazen pevný bod Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti.

Hlasování č. 3 o programu:
43 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: program zasedání byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje
program 6. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Primátor v souladu s jednacím řádem zastupitelstva nechal odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu - en bloc (bez titulů) :

- Majetkoprávní záležitosti – Křížková, Kličková, Studeník, Slouková, Šabata (ext.k.)
- Majetkoprávní záležitosti odboru investic – Válková
- Rozpočtové změny roku 2019 - Dokoupilová, Hélová
- Dotace z rozpočtu SMOl – Dokoupilová, Hélová, Majer, Fantová, Plachá, Vykydalová
- OZV k dani z nemovitých věcí – Dokoupilová
- Zimní stadion – HC Olomouc s.r.o. – Konečný (ext.k.)
- Příprava rozpočtu a investiční plán - Bogoč, Dokoupilová, Hélová, Drešr, Vačkářová
- Zpráva o naplňování Strategického plánu rozvoje města Olomouce za rok 2018 – Bogoč, Struna, Rusková, Šlachtová
- Soubor změn č. VIII Regulačního plánu MPR Olomouc – Černý, Růžičková
- Smlouva o spolupráci k projektu Nástroje ÚAP – Černý, Dvořák
- k bodům č. 12. až 15. týkajících se Regulačních plánů – Černý, Šobr
- Změna účelu využití dotace – Fantová

Hlasování č. 4 o konzultantech:
43 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: vystoupení konzultantů bylo schváleno

Primátor dále v souladu s Jednacím řádem zastupitelstva uzavřel možnost přihlášení se občanů do diskuse a informoval, že na 5. zasedání zastupitelstva se do diskuse z řad občanů přihlásili:
k bodu 7 OZV k dani z nemovitých věcí:
- Tkadlečková Zdeňka.

k bodu 18 Zimní stadion – HC Olomouc, s.r.o.:
- Chladnuch Jan

k bodu 10 Soubor změn č. VIII Regulačního plánu MPR Olomouc:
- Chladnuch Jan

Dle schváleného programu následovalo projednání jednotlivých bodů.

Bod programu: 2
Kontrola usnesení ZMO
Primátor provedl materiálem po stranách a otevřel rozpravu.
ke str. 2:
Ing. arch. Grasse: chtěl bych se zeptat k bodu týkajícímu se historické trasy na Svatý Kopeček v souvislosti s obchvatem města. Tam podáváte zprávu, že je nedořešené jednání s Olmou. Vyvíjí v tom město nějakou aktivitu z pozice vedení?
Primátor: ano, vyvíjí. Mám v plánu, v nejbližších dnech návštěvu, jak zástupců Olmy, tak návštěvu ministerstva dopravy a ŘSD, kde se budeme snažit zjistit, jak ten stav vypadá. Naší snahou, byť jsme v této roli spíše mediátorem a tím, který se snaží do jednání vnést nějaký konstruktivní přístup ze strany města, tak, protože nemáme informace o dění za uplynulé 3 měsíce, pouze se objevily nějaké informace z našich interních odborů o postupu Olmy. Takže jakmile budeme vědět, co se vlastně děje v tom probíhajícím řízení, tak já si myslím, že i v rámci té pracovní skupiny, která se věnuje právě východní tangentě nebo těm velkým dopravním stavbám, která by měla být následně svolána, budeme informovat ji i zastupitele o tom, co se děje. Co se týká toho přemostění, tam mám informaci, že jednak jsme zadali zpracování toho architektonického návrhu a poslední pouze telefonická informace, že ŘSD řeší i technické podmínky napojení toho možného přemostění standardní komunikace nebo standardního mostu i pro automobilovou dopravu tak, aby bylo k dispozici projektantům, kteří kreslí ten most, protože bez toho se nedá hnout a jsou to spojité nádoby. Co se týká Olmy, tak opravdu v této chvíli nevím, jaké je stanovisko ŘSD a ministerstva dopravy k celé té problematice.
Ing. arch. Grasse: mně šlo o to, jestli je to pořád na mrtvém bodě, nebo se to někam hnulo.
Primátor: já to teď budu zjišťovat, rozhodně to sledujeme.
Ing. arch. Grasse: mě ta informace tak stačí.
Mgr. Zelenka: chtěl bych poprosit, jestli bychom mohli od odboru strategie dostat v tom prosinci tu studii k nahlédnutí, tzn. studie na prověření toho přemostění tangenty.
Primátor: bude se zpracovávat, takže jakmile budou nějaké variantní řešení, tak předpokládám zase, že to bude předmětem pracovní skupiny, takže pokud tam nemáte svého zástupce, tak pana inženýra Bogoče žádám, ať vás k tomu přizve jako zástupce klubu k tomu projednávání. Nevím přesně, jaký bude ten postup pro projednávání, to řeší kolegové na magistrátě a rozhodně se tomu a té diskusi nebráním.

ke str. 4:
P. Macek: k bodu 2, k tomu Spolku Odpady Olomouckého kraje. Sice jsem dostal odpověď, ale nicméně nepovažuji ji za dostatečnou, a to základě § 52 zákona o obcích, který mluví jasně, že člen zastupitelstva obce má při výkonu své funkce právo požadovat od zaměstnanců obce zařazených do obecního úřadu, jakož i od zaměstnanců právnických osob, které obec založila nebo zřídila, informace o věcech, které souvisejí s výkonem jejich funkce, a to nejpozději do 30 dnů. V podstatě chápu, že ta informace, díky tomu, že tam jsou obchodní tajemství a další věci, není veřejná, nicméně nerozumím tomu, proč není dostupná zastupitelům pro výkon jejich funkce. Když jsme o tom naposledy rozhodovali a nevidím pro to žádný důvod vzhledem k tomu, že město ji má, že zastupitelům nebyla poskytnuta.
Ing. Bačák: My jsme v těch odpovědích uváděli, že ten důvod, proč nemáme tu plnou verzi té zprávy nebo proč jsme ji neposkytli, je, že my nemáme plnou verzi zprávy. Plná verze té zprávy, rozhodli statutáři toho spolku, že nebude publikována, čili ji mají k dispozici pouze oni, v rámci své zodpovědnosti, kterou mají jako statutáři. My nemáme žádnou možnost statutárům nařídit, aby toto svoje rozhodnutí změnili, porušili nebo nám prostě vydali tu zprávu v jiném formátu nebo v jiném informačním rozsahu, než jak si určili na svém zasedání. Takže my jsme poskytli to, co město má k dispozici a oni se rozhodli, že v rámci ochrany obchodního tajemství nebudou zveřejňovat ty údaje, které jsou tam začerněné.
P. Macek: Z toho titulu, že na posledním zastupitelstvu zaznělo a je to v záznamu, že město ji má k dispozici, když se pan primátor ptal paní Matzenauerové, tak dostal tu odpověď, že ji máme k dispozici v plné podobě tu zprávu, takže jsem z toho takový zmatený trošku, jestli víme, co vůbec máme k dispozici, protože pokud ji město opravdu má, tak si myslím, že bych ji měl dostat a pokud ji nemáme, tak vlastně nevím, na základě čeho jsme rozhodovali na minulém zastupitelstvu o vstupu do a. s. Odpady Olomouckého kraje.
Ing. arch. Pejpek: Chtěl bych říci k bodu 6 na straně 4 krátkou poznámku. Můj dotaz se týkal nájemní a fakticky i provozní smlouvy na Andrův stadion. Smlouva byla uzavřena radou města koncem minulého volebního období. Z té odpovědi, kterou jsem dostal, vyplývá, že smlouva byla připravená panem Ing. Petrem Konečným a panem JUDr. Martinem Majorem, kteří při přípravě této smlouvě nemohli zastupovat pouze statutární město Olomouc, ale protože jsou zároveň významní funkcionáři klubu, tak při přípravě smlouvy museli vystupovat zároveň jako zástupci protistrany. Ta smlouva, aspoň to tak z té odpovědi vyplývá, nebyla jako celek odborně posouzena ze strany městské samosprávy, například právním oddělením nebo nějakou nezávislou expertizou, odborně a nezávisle, byla posouzena pouze výše nájemného. Vzhledem k těm okolnostem, tzn., že vlastně tu smlouvu po odborné stránce nikdo negarantoval za stranu statutárního města Olomouce, tak bych chtěl poprosit o doplnění odpovědi na ten můj dotaz v tom smyslu zpracování nějakého odborného posouzení smlouvy a jejího souladu s platnou legislativou, ať už se to týká otázek polohy městské samosprávy, tak ať se to týká i legislativy upravující veřejnou podporu.
Primátor: poprosil bych, protože někdy ty požadavky nebývají úplně adresné, možná by bylo lepší definovat konkrétní otázky, aby se k vám dostaly konkrétní odpovědi a nemuselo by tak docházet k tomu, že třeba ta odpověď je napsána jinak, než jste očekával, v obecné rovině, to jenom na doplnění.
JUDr. Major - technická poznámka (TP): abychom vyhověli panu zastupiteli Pejpkovi, tak navrhuji, že už nebudeme nic vypisovat. Pan Mgr. Ing. Konečný přijde asi za půl hodiny, tak se v nějaké pauze domluvíme a řekneme si, zda domluvíme nějakou schůzku, nebo jak to provedeme. K té věci samotné - město a fotbalový klub nevystupoval v nějakém kontradiktorním postavení, tzn., že není vůbec závadou, že nás v této věci zastupovala AK pana Konečného, který koneckonců na poskytování právních služeb v této oblasti má s městem uzavřenou smlouvu. Co se týká mé osoby, tak já jsem v této a. s. za statutární město Olomouc a podstatné náležitosti byly mezi prodávajícím a kupujícím nebo mezi nájemcem a pronajímatelem ujednány na úrovni vedení města. Co se týká hodnoty nájmu, tak ta byla stanovena nebo posouzena poradenskou společnosti Thornton & Consulting, což je určitě možné dohledat. Protože nás do jisté míry tlačil čas, tak jsme do této smlouvy dali ustanovení, že v listopadu nebo v prosinci tohoto roku se obě smluvní strany k této smlouvě vrátí a případně upraví některá ustanovení této smlouvy tak, aby odpovídaly požadavkům

statutárního města Olomouce, tak druhé strany této smlouvy. Já bych počkal, než přijde konzultant, domluvíme schůzku a vůbec se nebráním tomu, ať to posoudí kdokoliv a řekneme si, co třeba může být bodem projednávání a co může být aktualizováno nebo změněno na zastupitelstvu v listopadu nebo v prosinci tak, aby to odpovídalo nějakým současným požadavkům tohoto zastupitelstva. Vůbec se tomu nebráníme. Tenkrát končilo volební období, chtěli jsme to nějakým způsobem dotáhnout do konce, protože když se láme volební období a nastupují noví zastupitelé, tak ten předpoklad, že by tento bod byl vyřešen okamžitě, prostě nebyl a bylo potřeba zabezpečit fungování klubu. Tak jsme zvolili tuto formu řešení, smlouva byla řádně schválena Radou města Olomouce, využívali jsme poradenských firem. Pokud se toto zastupitelstvo rozhodne, že požadavky na tuto smlouvu jsou jiné, tak si k tomu sedněme. Nebráníme se tomu ani já, který jsem tu smlouvu připravoval v minulosti a nebrání se tomu v podstatě ani Sigma. Nebráním se tomu, abyste se těch jednání účastnil i vy. Řekněme si, zda si to necháme znovu někým posoudit, nebo co je nutno případně aktualizovat, aby to nebylo jádrem nějakých budoucích sporů.
Primátor: jenom upozorňuji pana náměstka, že jeho příspěvek má charakter standardního diskusního příspěvku a poprosím další zastupitele, kteří se hlásí s technickou poznámkou, aby využívali institut technické poznámky v souladu s jednacím řádem.
Mgr. Záleská (TP): Chci potvrdit slova kolegy Majora. Dostala jsem to za úkol v podstatě krátce po nástupu do funkce. Víte, že ta smlouva nabíhala, jak říkal kolega Major a do konce roku má být dle smluvních ujednání uděláno vyhodnocení. Vůbec se nebráním tomu, dělat to stejně jako s hokejem tzn. úroveň široké pracovní skupiny se zastupitelskými kluby a vydefinovat si, které jsou tam sporné věci a které by se měly opravit.
Mgr. Kubíček (TP): pro pana Pejpka, kdyby měl zájem. Ta oblast je velmi třeskutá jako obecně, takže vlastně to konkrétní řešení tady je stejné s hokejem, co budeme probírat. Protože teď dodělávám nová skripta na fakultu, tak bych doporučil panu Pejpkovi v rámci objektivity a vůbec pochopení celého problému de minimis a podpory profesionálního sportu, že bych mu byl schopen přeposlat článek z E práva 13. 6. 2019, kde je to v souladu s předpisy Evropské unie naprosto precizně vyjádřeno, a potom jde o věci subjektivního propojení těch dvou funkcionářů města a zároveň toho klubu. Je tam přesně vysvětleno, co znamená dodržovat předpisy Evropské unie ve vztahu k podpoře profesionálního sportu, takže kdyby měl zájem, tak já mu to pošlu, nebo se podívejte na E právo a tam je z 13. 6. 2019 článek. Je to velmi dobře napsané a myslím, že to každému otevře tu odbornou část.
Ing. arch. Pejpek: Chtěl bych poděkovat všem předřečníkům. Žádost o zpracování nějakého expertního posouzení smlouvy v tuto chvíli teda beru zpět a rád bych se s vámi potom nad tím sešel.
<u>ke str. 6</u>:
P. Macek: K bodu 10, když jsem se ptal na KPI u projektu World Journeys Europe a dostal jsem odpověď, která úplně není odpověď, nebo respektive je tam asi hodně pod čarou, že pravděpodobně žádné nejsou, nedostal jsem odpověď, na co jsem se ptal. Přišlo mi, že se řídí mezinárodně zakotvenými pravidly atd. mezinárodní chartou pro památky, ale nevím, jak město Olomouc vyhodnotí svůj přínos, z toho se to těžko dá pochopit.
Primátor: informace vám byla zaslána už 8. 8. a já si myslím, že paní náměstkyně byla celý měsíc určitě připravená s vámi její odpověď projednat, případně doplnit.
Mgr. Záleská: navrhuji, cokoliv budete mít, jsem k dispozici, pokud vám něco nebude jasné, budete chtít vyspecifikovat, doplnit, tak jsem k dispozici na radnici.
Primátor ukončil rozpravu.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
<u>Hlasování</u> č. 5 o předloženém návrhu usnesení:
36 pro
0 proti
6 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Mgr. Kubíček požádal o úpravu hlasování – hlasoval pro.

Výsledek hlasování byl upraven:
37 pro
0 proti
6 zdržel se hlasování
0 proti
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
informace o plnění usnesení a podnětů ze zasedání ZMO dle důvodové zprávy

2. prodlužuje
termíny plnění usnesení ZMO a podnětů dle důvodové zprávy

Bod programu: 3
Majetkoprávní záležitosti
Mgr. Pelikán – uvedl bod.
Ing. Suchánek: Než začneme projednávat tu hromadu bodů, tak já mám jednu prosbu nebo připomínku ke zpracování těch materiálů, které dostáváme před zastupitelstvem. Je to opravdu spousta set stran řádově a vlastně jsou to 2 materiály, a to k majetkoprávním záležitostem a majetkoprávním záležitostem odboru investic. Každý materiál má svá pravidla. V tom prvním balíku materiálů, je to jednak materiál návrh usnesení, který je číslovaný chronologicky od jedničky např. do 60, k tomu důvodová zpráva, která je očíslovaná jinak. A tak moje prosba je taková, jestli by podklady k majetkoprávním záležitostem na téma investic, mohly obsahovat stejně jako ty první podklady, odvolání se na konkrétní bod v důvodové zprávě, aby řekněme, pozorný čtenář mohl rychleji mezi těmi dvěma dokumenty linkovat, o čem to je. To je jedna věc. Druhá věc to je zase dobře v tom druhém dokumentu, nebo těch druhých podkladech. Když se vyjadřují k jednotlivým tématům jednotlivé subjekty, jako např. KMČ, nebo majetkoprávní komise, pak uvádí, ze kterého dne ten názor je. Je tam prostě spousta odkazů, a když to člověk čte, tak potom si není jistý, na které majetkoprávní komisi to bylo rozhodnuto, jestli se vůbec bavíme o letošní nebo 2 roky staré. Jsou tam opravdu nejrůznější scénáře, které tam prostě můžou probíhat v těch materiálech. Jestli tomu rozumíte, jestli by to bylo možné. V obou dvou materiálech to děláme částečně dobře, tak já chci, abychom to dělali u obou stoprocentně dobře.
Mgr. Pelikán: Děkuji za poznámku, ono to vychází z toho, že jsou to různé odbory, které chystají materiály, prostě nesouvisí to spolu. Ta poznámka, že důvodová zpráva, respektive návrh usnesení je číslovaná jinak než body důvodové zprávy vychází z toho, že u jednoho bodu může být několik usnesení, tím pádem se to řetězí, ale je možné se zamyslet nad tím, jak to zpřehlednit.
Ing. Suchánek: V tom prvním případě je to dobře, každý ten bod usnesení odkazuje na konkrétní bod důvodové zprávy, čili bych navrhoval tohle to stejné aplikovat v případě materiálu odboru investic.
Mgr. Pelikán: Jsou zde zástupci odboru investic i pan vedoucí, takže to je zaznamenáno a určitě se nad tím zamyslí.
Ing. arch. Grasse: Zamyslel jsem se nad tím, jak to zpřehlednit a dávám na zvážení, jestli by v situaci, kdy už nedostáváme papírové materiály, jen elektronické, zda by nemohl být v té důvodové zprávě vždycky za každým bodem už ten obrázek, protože na malé obrazovce mám otevřené dva dokumenty, které překlikávám. Takhle bych to prostě nemusel vyhledávat a zrychlilo by nám to tu desetidenní přípravu před zastupitelstvem. Ale je to jen námět.
Mgr. Pelikán: je to opět podnět na zvážení, zamyslíme se s paní vedoucí, ale myslím, že je tam problém, že je tam několik příloh a každá v jiném formátu.

Mgr. Pelikán provedl materiálem po jednotlivých bodech. Rozprava proběhla u následujících bodů:

str. 22, bod 2.10

Ing. Suchánek: potřeboval bych se k tomuto bodu rady na něco zeptat. V tomto návrhu usnesení, který je teda v té řadě číslo 16 a v důvodové zprávě 2.10, se hovoří, že nevyhovujeme nabídce nebo nebude vyhověno nabídce společnosti Moravské železárny na koupi tady tohoto. V tom materiálu, který jsme dostali je také vyjádření paní náměstkyně Kolářové. Je z února, ale předpokládám, že pořád platí. Pokud nedojde k tomuto nákupu, tak hrozí určitá nebezpečí, hrozí znemožnění dopravní obslužnosti stávajícího azylového domu, který tam máme, nastal by problém v přístupu k azylovému domu pro klienty, problém s vedením a případnými opravami přípojek inženýrských sítí, nebo problém v případě stavební úpravy. Jak to vlastně chceme řešit, když tam vzniká takové nebezpečí, pokud teda to nebezpečí stále trvá a už tam nedošlo k nějaké jiné podmínce, která to ošetřuje, nehledě k tomu, a to už teď je nad rámec této oprávněné připomínky, že tento pozemek na okraji města, se kterým mělo město nějaké předpokládané úmysly ve vztahu k těm rozšířeným sociálním službám, tak to bylo možno, například, zahrnout do uvažování možného přesunu třeba kolegů bezdomovců z centra atd. Prostě to jsou věci, kterými se nejen pan primátor, ale všichni zabýváme a tam se jaksi jevila možnost jednoho z možných vhodných řešení. Tímto to vlastně zavíráme. Jasně, že tam jsou finanční podmínky, jasně, že předtím jsme to měli koupit za 7 milionů, teď nám to nabízejí za 31 milionů, ale přesto všechno, kolik dalších podobných příležitostí budeme mít. Vznáším to jako dotaz, jak nad tím rada přemýšlí, ne že bych chtěl navrhovat zásadně něco jiného, protože ty důvody jsou pochopitelné, ale co s tím?

Mgr. Pelikán: Je tam určitě předpoklad dalšího jednání, vychází to z toho, jaké tam jsou možnosti územního plánu, jaký je stav těch nemovitostí na těch pozemcích a vyhodnotili jsme to tak, že prostě ta změna v nabídce Moravských železáren, kdy už neřekli, že prodají pouze ten pozemek, se kterým jsme počítali, ale všechno, tak to se skutečně nejevilo jako výhodné a museli jsme s tou nabídkou nějakým způsobem procesně naložit. Zda paní vedoucí doplní k obavám přístupu k té nemovitosti a o další věci, ale myslím si, že potvrdí, že další jednání se povedou, protože Moravské železárny, pokud by to prodávaly, tak kupci jsou limitováni územním plánem, který neumožňuje třeba bytovou výstavbu.

Mgr. Křížková: jenom ve stručnosti bych asi doplnila svého pana náměstka. Ten stávající příjezd, jak k našemu azylovému domu, tak ke garážím a k pozemkům, které jsou také ještě ve vlastnictví jiných fyzických a právnických osob, je zajištěn po komunikaci, která sice není ve vlastnictví města, ale jedná se o veřejně přístupnou účelovou komunikaci, takže domníváme se, že by neměl být zamezen přístup, ani k našemu majetku, ani k majetku dalších třetích osob. Zároveň my určitě budeme ještě s Moravskými železárnami dál jednat a budeme žádat, aby při případném převodu celé lokality byly zřízeny městu služebnosti na vedení inženýrských sítí, které se na těch pozemcích nacházejí, ale je pravda, že Rada města Olomouce nás při projednávání tohoto bodu zaúkolovala, abychom ještě s Moravskými železárnami jednali i o tom původním návrhu nabytí majetku. Vypadá to, že Moravské železárny ve svém stanovisku asi neuhnou a trvají na tom, že tedy koupíme celou lokalitu, část asi nebude možné. Každopádně nemyslíme si, že by mělo dojít k tomu, že bychom se už nikdy nedostali ke svému majetku, ale určitě o tom budou ještě další jednání s Moravskými železárnami vedena.

Primátor: Je samozřejmě na odpovědnosti rady, zda schválí i takto velký výdaj, anebo zda se bude snažit najít třeba i alternativní koncepci, protože bychom získali pozemky, které z velké části nebudeme jako město vůbec schopni v tom rozsahu využít. Udržovali bychom komunikace k rozsáhlému areálu garáží a podobně, což by vyvolalo další investice spojené s údržbou tohoto areálu a samozřejmě chceme-li řešit problematiku dostupného nebo azylového bydlení při tomto objemu prostředků a dalších investic do této lokality, je potom na zvážení, jestli nehledat v té koncepci dostupného a sociálního bydlení, kterou připravuje odbor paní náměstkyně Kolářové, jiné alternativy, které by za ty samé peníze možná zajistily stejný objem služeb s daleko menšími následně provozními náklady, než by vyvolala koupě toho areálu. Takže není to ještě uzavřené, uzavřeli jsme pouze celý tento krok velkého

nákupu a budeme s Moravskými železárnami jednat, případně hledat jiné alternativy, které by mohly daleko lépe využit ty finanční prostředky, kterých se nám nedostává, včetně toho, že na takovýto nákup nedosáhneme na žádný dotační titul, který připravují ministerstva právě pro pořizování sociálních bytů. Ono kdybychom chtěli něco postavit za 100 milionů, tak těch 30 milionů můžeme dát jako svou vlastní částku na kofinancování a vybudovat, například s využitím dotace daleko jiný, modernější, lepší a dostupnější areál. Takže to jsou ty úvahy, kterými se i rada města zabývala při posuzování nabídky.

str. 39, bod 2.15:

Bc. Kaštil: Mám 2 záležitosti, za prvé bych chtěl v tomto bodě zmínit svůj střet zájmů s ohledem na to, že působím jako celorepublikový místopředseda spolku Mladých konzervativců a za druhé s ohledem na to, že se celá záležitost táhne již více jak 4 roky, že je tam zcela zjevný zájem jak města, tak i žadatele Mladých konzervativců, aby ta záležitost byla v co nejdřívější době vyřešena, zkouším požádat, aby pan náměstek jako předkladatel zvážil možnost stažení tohoto navrhovaného bodu z programu dnešního jednání právě s ohledem na to, že pokud rozhodneme, jak je navrhováno, tak se domnívám, že se celá záležitost mnohonásobně časově protáhne, než když to vezmeme zpátky a budeme mít možnost pokračovat v nastalé situaci tím, že už máme naplánováno jednání s jinou osobou, než která vyjednávala doposud, kterou byl správce spolku, ale máme naplánovanou schůzku a jednání s celorepublikovým předsedou Mladých konzervativců, který myslím, že zatočí kormidlo správným směrem.

Mgr. Pelikán: Této připomínce rozumím, ale za mě stažení bodu nebo jeho zamítnutí v podobě, na které se neshodneme a se kterou nesouhlasíme, tak časově vůbec nemá vliv, takže já budu trvat na tom, ať to projednáme v navržené podobě a určitě jednání můžeme zintenzivnit. To, že bychom se dostali na začátek, není pravda, budeme pokračovat v těch podkladech, co máme. Myslím si, že časově to vyjde úplně nastejno. Byla by to zbytečná komplikace, protože bychom byli v nějakém vakuu. Směr, který je tedy navržen, tak s tím nesouhlasíme.

JUDr. Major (TP): Ať už to procedurálně dnes dopadne jakkoliv, já jsem si jako konzervativec senior vzpomněl na svá juniorská léta, kdy jsem společně s dalšími konzervativcem, dnes též seniorem tenkrát juniorem Martinem Novotným, tehdejším předsedou regionálního klubu Mladých konzervativců, zpracovával privatizační projekt na tento objekt. Proto si myslím, že má povinnost je vám toto sdělit, abyste zvážili, zda jsem ve střetu zájmů, stejně jako současný místopředseda republikového hnutí Mladých konzervativců.

str. 46, bod 2.16:

Mgr. Pelikán: Jedná se o situaci, kterou jsme řešili již v červnu, když jsme na ZMO 17. června schválili směnu pozemků s Úřadem práce České republiky. Bylo to vymyšleno tak, aby tam nebyl doplatek, aby se hlavně Úřad práce dostal k pozemkům města, které nezbytně potřebuje pro jejich plánovanou realizaci výstavby nové budovy Úřadu práce. Možná jste zaznamenali na Facebooku, například příběh vozíčkáře na Úřadu práce, co to obnáší, kdy tam chybí bezbariérovost, některá patra nejsou dostupná výtahem, úřad nemůže být vstřícný, takže skutečně se shodneme na tom, že současné prostory, které užívá Úřad práce, které nejsou jeho, jsou tam v nájmu, jsou nevyhovující a my jsme byli vyzváni, abychom poskytli součinnost k tomu, aby se konečně mohla akce realizovat. Myslím si, že ta součinnost byla dostatečná a podařilo se najít pozemky a všechno zprocesovat a až po tom všem přišla reakce, že způsob, respektive nacenění, neodpovídá jejich předpisům a zákonům, zejména tedy zákonu o majetku České republiky. Na základě toho předkládáme návrh na revokaci, kde se navrhujeme podřídit právě způsobu stanovení ceny Úřadu práce. Byť to pro nás není výhodné. Máme doloženo i dopisem paní ministryně Maláčové, že tímto ústupkem můžeme skutečně pomoci k realizaci tohoto projektu. Máme tady i pana ředitele Úřadu práce, tak já myslím, že ho můžu pozvat, aby i svým slovem potvrdil má slova a vyzval zastupitele k tomu, aby tento postup podpořili.

Ing. Šabata: Dovolte mi krátce jenom informaci k situaci, která nastala. Bohužel tam došlo k jedné věci, a sice, že ty pozemky byly oceněny podle ceny obvyklé, ale my, jakožto zástupci a organizační složka státu, jsme povinni řídit se zákonem o majetku státu 219/2000 Sb. a

tam, co se týče nabývání majetku se hovoří v § 12 odst. 4 o tom, že při úplatném nabývání majetku lze cenu sjednat pouze do výše rovnající se ocenění tohoto majetku podle zvláštního právního předpisu. Na základě toho byl vypracován nový posudek. Je pravdou, že Úřad práce, jakožto jeden z účastníků programu, který je povinen se řídit dokumentací programu, který ke schválený Ministerstvem financí České republiky, je povinen zadat tento posudek. Tento posudek byl zadán, na základě toho došlo teda k novému nacenění podle právního předpisu těch pozemků. S tím jsme požádali po tom o schválení těchto podmínek bez směny pozemku.

Mgr. Pelikán: Ještě máme zdůvodnění ze strany předkladatele, proč nepožadujeme doplatek cenového rozdílu obvyklých cen ve výši 162 000 a zdůvodnění je, že „Úřad práce České republiky jakožto organizační složka státu musí postupovat podle zákona 219/2000 Sb. o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích ve znění pozdějších předpisů dle § 12 odst. 4 tohoto zákona je nutné úplatné nabývání pozemku realizovat za cenu dle cenového předpisu, tedy nezbytnou položkou tohoto bodu je zdůvodnění odchylky od obvyklé ceny.“ (text citovaný Mgr. Pelikánem byl doplněn do důvodové zprávy)

<u>str. 94, bod 2.38 a str. 98. bod 2.41:</u>

Ing. arch. Grasse: Měl bych k tomu bodu 2.38 poznámku. Tam jde v podstatě o to, že je to území ulice Horové, kde město vlastní převážnou část pozemků i v tom okolí a co se týká těch garáží, tak tuším dvě jsou soukromé, jinak všechny jsou dále ve vlastnictví města. Město nyní chce prodat pozemek pod garáží, který se blíží té ulici Horové. Podle mého názoru, jistě by stálo za to zvážit, zda nelze doplnit zástavbu bytových domů podél ulice Horové, když město má tak málo volných pozemků pro výstavbu. Takže by tady prostě mohlo město lépe zhodnotit svoje pozemky pro výstavbu bytových jednotek, než pro řadové garáže, které z hlediska koncepčního podporovány na území města nejsou. Podporovány jsou spíš jakoby koncentrovanější formy garážování automobilů v koncepčních dokumentech, já bych si dovolil dát tedy návrh na oddělené hlasování, protože rozhodně třeba chci zase podpořit žádost Úřadu práce. Tam na Kosmonautů vidíme jiný problém, než pozemky, které jsou dostatečně odstoupeny od hrany jakoby veřejného prostranství a toho charakteru privátního blokového. Abych to nemusel nepodpořit v jednom bloku, tak tady bych se přimlouval za oddělené hlasování, abych mohl vyjádřit svoji vůli. Na to navazuje, ať nezdržuji potom bod 2.41, což je záležitost té garáže v Řepčíně u nádraží Olomouc-Řepčín, kterou jsme hlasovali na minulém zastupitelstvu. Tam většinově byla vůle k prodeji, ale teď se to tu vrací z důvodu nějakého řešení DPH, takže jelikož jsem hlasoval na minulém zastupitelstvu proti, tak bych rád byl konzistentní, takže kdyby se třeba hlasovalo v bloku o těchhle dvou garážích dohromady odděleně, tak by mi to jaksi filozoficky vyhovovalo.

Mgr. Pelikán: Budu navrhovat oddělené hlasování asi ne v bloku, ale dvě oddělené hlasování o bodech 2.38 a 2.41. Na vysvětlení a nechci bránit sebe, ale obecně majetkoprávní odbor nemá na starosti vyjadřovat se k nakládání s pozemky ze strany města a vyjádření odb. dopravy a územního rozvoje (ODÚR) nebylo nějaké jiné, takže my jsme postupovali tak, jak to vnímáme jako nejlepší cestou. Pokud ten nápad od ODÚR nepřijde, museli bychom mít od nich signál.

Ing. arch. Grasse: Jestli můžu doplnit, já to výrazně nekritizuji, já jsem řekl svůj pohled na věc tím, že si myslím, že by to stálo za to prověřit a třeba při tom prověření dojdeme k tomu, že jsou tam jiné technické danosti, které by tomu bránily, ale s ohledem na to, že hledáme zábory ve volné krajině, abychom získali každou bytovou jednotku, tak si myslím, že tedy by to bylo škoda v místě, kde na to navazují další volné pozemky, že by to stálo za to jenom prověřit a možná odsunout třeba do příštího zastupitelstva. My totiž se potýkáme s tím, že pořád asi podle našich představ tak, jak už jsme před volbami všichni avizovali, nemáme standardizované pracoviště útvaru městského architekta, které by vlastně tuto věc mohlo jakoby kontrolovat a mohlo by tyhle podněty přinášet. Chápu, že když je to materiál odboru správy majetku, tak se na to dívá hlavně z hlediska svých kompetencí.

Ing. Kličková: Tady k tomu vystoupení bych chtěla jenom podotknout, že všechny ty garáže jsou ve vlastnictví třetích osob. Statutární město Olomouc vlastní jenom část pozemku pod těmi garážemi a podle majetkové mapy 3 pozemky pod garážemi již jsou prodané. V

případě, že bychom chtěli tady realizovat nějaké bydlení nebo nějakou výstavbu, museli bychom vykoupit nejenom ty tři prodané pozemky, ale všechny garáže.
Ing. arch. Grasse: Jestli k tomu můžu malou poznámku – to je samozřejmě váš odborný názor, já tam vidím očima architekta a urbanisty jiné možnosti, takže bych to takhle jakoby odvážně zásadně nekomentoval, ale beru to jako váš názor.
Mgr. Pelikán dokončil projednání materiálu a ztotožnil se s návrhem na oddělené hlasování o bodech 2.38 a 2.41 s tím, že bude navrhovat, aby zastupitelé hlasovali v souladu s předkladatelem.
Primátor: Jenom pro forma, zeptám se kolegy Kaštila, zda nechal svůj návrh na zvážení pana náměstka, takže nebude předkládat žádný návrh? Prosil bych projevit tu vůli do mikrofonu pro jistotu, aby to bylo jasně zaznamenáno.
Bc. Kaštil: Ano, pane primátore, je to přesně jak říkáte, nebudu.
Primátor: Takže proběhne procedurální hlasování, můžeme tedy hlasovat o návrhu na oddělené hlasování.
Hlasování č. 6 o možnosti hlasovat o bodech 2.38 a 2.41 odděleně:
41 pro
1 proti
1 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: Oddělené hlasování bylo schváleno.

Hlasování č. 7 – samostatné hlasování o bodu 2.38 důvodové zprávy:
26 pro
10 proti
7 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: Návrh usnesení k bodu 2.38 byl přijat.

Hlasování č. 8 - samostatné hlasování o bodu 2.41 důvodové zprávy:
32 pro
6 proti
5 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: Návrh usnesení k bodu 2.41 byl přijat.

Hlasování č. 9 o předloženém návrhu usnesení zbývajících bodů důvodové zprávy:
38 pro
0 proti
5 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. nevyhovuje žádosti
paní XXXXX a pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 460/11 ostatní plocha o výměře 10 m2 v k. ú. Povel, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

2. schvaluje
nepřijetí nabídky ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových na uplatnění předkupního práva statutárního města Olomouce k budově bez čp/če, jiná stavba, na pozemku parc. č. st. 1576 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle

důvodové zprávy bod č. 2.1.

3. schvaluje
bezúplatný převod pozemků parc. č. 99/17 ostatní plocha o výměře 1 819 m2 a parc. č. 99/18 ostatní plocha o výměře 2 082 m2, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.2.

4. nepřijímá
nabídku ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových na úplatný převod pozemků parc. č. 99/17 ostatní plocha o výměře 1 819 m2 a parc. č. 99/18 ostatní plocha o výměře 2 082 m2, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.2.

5. nepřijímá
nabídku ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových na úplatný převod pozemku parc. č. 31/23 ostatní plocha o výměře 4 137 m2 v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.3.

6. schvaluje
bezúplatný převod pozemku parc. č. 31/23 ostatní plocha o výměře 4 137 m2 v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.3.

7. schvaluje
bezúplatný převod pozemku parc. č. 732/16 ostatní plocha o výměře 155 m2 v k. ú. Hodolany, obec Olomouc z vlastnictví ČR – Ministerstva obrany do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.4.

8. schvaluje
bezúplatný převod části pozemku parc. č. 326/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 326/87 ostatní plocha) o výměře 7 m2 v k. ú. Hejčín, obec Olomouc z vlastnictví ČR – Ministerstva obrany do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

9. schvaluje
bezúplatný převod části pozemku parc. č. 612/7 ostatní plocha (dle GP parc. č. 612/7 ostatní plocha) o výměře 787 m2 v k. ú. Neředín, obec Olomouc z vlastnictví ČR – Ministerstva obrany do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

10. nevyhovuje žádosti
ČR – Ministerstva obrany o zařazení pozemků parc. č. 509/10 ostatní plocha v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc a parc. č. 323/13 ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc do předmětu směny dle důvodové zprávy bod č. 2.7.

11. trvá
na bezúplatném převodu pozemku parc. č. 612/29 ostatní plocha o výměře 412 m2 v k. ú. Neředín, obec Olomouc, z vlastnictví ČR - Ministerstva obrany do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.7.

12. nevyhovuje žádosti
ČR - Ministerstva obrany o směnu pozemku parc. č. 612/29 ostatní plocha o výměře 412 m2 v k. ú. Neředín, obec Olomouc ve vlastnictví ČR - Ministerstva obrany za pozemky parc. č. 509/6 ostatní plocha o výměře 222 m2, parc. č. 1995/2 ostatní plocha o výměře 973 m2 a parc. č. 1995/15 ostatní plocha o výměře 8 m2, vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.7.

13. schvaluje
bezúplatný převod pozemků parc. č. 732/8 ostatní plocha o výměře 37 m2 a parc. č. 732/9 ostatní plocha o výměře 1 878 m2, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Ministerstva obrany do vlastnictví statutárního města Olomouce dle přílohy č. 1 důvodové zprávy bod č. 2.8.

14. revokuje
usnesení ZMO ze dne 17. 10. 2019, bod programu č. 3, bod 2.3. důvodové zprávy, ve věci schválení darování části pozemku parc. č. 398/1 zahrada (dle GP díl "a") o výměře 4 m2 v k. ú. Nemilany, obec Olomouc z vlastnictví pana XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.9.

15. schvaluje
darování části pozemku parc. č. 398/1 zahrada (dle GP díl "a") o výměře 4 m2 v k. ú. Nemilany, obec Olomouc ze společného jmění manželů XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.9.

16. nevyhovuje
nabídce společnosti Moravské železárny, a.s. na koupi pozemku parc. č. st. 308 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 481 m2, jehož součástí je budova s č.p. 240, občanské vybavení, pozemku parc. č. st. 480 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 71 m2, jehož součástí je budova č. p. 241, průmyslový objekt, pozemku parc. č. 404/173 ostatní plocha o výměře 5 474 m2 a části pozemku parc. č. 404/1 ostatní plocha o výměře 7 441 m2, vše v k. ú. Řepčín, obec Olomouc z vlastnictví společnosti Moravské železárny, a.s. do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.10.

17. nevyhovuje
nabídce manželů XXXXX na koupi pozemků parc. č. 796/3 orná půda o výměře 216 m2 a parc. č. 797/1 zahrada o výměře 826 m2, oba v k. ú. Slavonín, obec Olomouc do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.11.

18. nevyhovuje
nabídce pana XXXXX na koupi pozemku parc. č. 797/2 zahrada o výměře 208 m2 v k. ú. Slavonín, obec Olomouc do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.11.

19. nevyhovuje žádosti
manželů XXXXX o směnu části pozemku parc. č. 703/3 ostatní plocha o výměře 2 544 m2 v k. ú. Chomoutov, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouc za pozemek parc. č. 703/21 orná půda o výměře 2 544 m2 v k. ú. Chomoutov, obec Olomouc ve společném jmění manželů XXXXX dle důvodové zprávy bod č. 2.12.

20. nevyhovuje žádosti
pana XXXXX o směnu pozemků parc. č. 1444/20 orná půda o výměře 612 m2 a parc. č. 1444/21 orná půda o výměře 727 m2, oba v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve

vlastnictví pana XXXXX za část pozemku parc. č. 787/1 zahrada (dle GP parc. č. 787/1 zahrada) o výměře 782 m2 v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.13.

21. nevyhovuje žádosti
pana XXXXX o směnu pozemku parc. č. 243 ostatní plocha o výměře 51 m2 v k. ú Droždín, obec Olomouce ve vlastnictví statutárního města Olomouce za ideální podíl 1/27 části pozemku parc. č. 874 orná půda (dle GP č. parc. č. 874/2 orná půda) o výměře 106 m2 v k. ú. Droždín, obec Olomouc ve vlastnictví pana XXXXX dle důvodové zprávy bod č. 2.14.

22. revokuje
usnesení ZMO ze dne 16. 12. 2015, bod č. 2, část 21, ve věci schválení prodeje pozemku parc. č. st. 1696 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, na kterém se nachází budova č. p. 1126, občanská vybavenost, ve vlastnictví kupujícího, spolku Mladí konzervativci, o.s. za kupní cenu ve výši 98 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.15.

23. revokuje
usnesení ZMO ze dne 16. 12. 2015, bod č. 2, část 23, ve věci schválení prodeje pozemku parc. č. st. 1699 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba bez čp/če, stavba tech. vybavení, ve vlastnictví kupujícího, spolku Mladí konzervativci, o.s. za kupní cenu ve výši 32 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.15.

24. nevyhovuje žádosti
spolku Mladí konzervativci, z. s. o směnu části pozemku parc. č. 95/16 ostatní plocha (dle GP parc. č. 95/45 ostatní plocha) o výměře 538 m2 v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, ve vlastnictví spolku Mladí konzervativci, z. s. za části pozemků parc. č. 95/12 ostatní plocha (dle GP díl ,,e“ ostatní plocha) o výměře 227 m2, parc. č. 95/26 ostatní plocha (dle GP díl ,,d“ ostatní plocha) o výměře 336 m2 a parc. č. 95/26 ostatní plocha (dle GP parc. č. 95/44 ostatní plocha) o výměře 109 m2, pozemek parc. č. st. 1696 zastavěná plocha a nádvoří, na kterém se nachází budova č. p. 1126, obč. vyb, a pozemek parc. č. st. 1699 zastavěná plocha a nádvoří, na kterém se nachází budova bez čp/če, tech. vyb, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, ve vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.15.

25. schvaluje
směnu pozemku parc. č. 459/16 ostatní plocha o výměře 557 m2 v k. ú. Povel, obec Olomouc ve vlastnictví ČR – Úřadu práce České republiky za část pozemku parc. č. 962/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 962/5 ostatní plocha) o výměře 39 m2 a část pozemku parc. č. 959/10 ostatní plocha (dle GP parc. č. 959/54 ostatní plocha) o výměře 599 m2, jehož součástí je veřejně přístupná účelová komunikace a chodník, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce s tím, že ČR – Úřad práce České republiky uhradí statutárnímu městu Olomouc doplatek cenového rozdílu zjištěných cen pozemků ve výši 15 610,- Kč se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.16.

26. revokuje
usnesení ZMO ze dne 17. 6. 2019, bod programu 3, bod 1.8. důvodové zprávy, ve věci schválení směny pozemku parc. č. 387/3 ostatní plocha o výměře 187 m2 v k. ú. Týneček, obec Olomouc, jehož součástí je veřejně přístupná účelová komunikace a sjezd k rodinnému domu, a pozemku parc. č. 459/16 ostatní plocha o výměře 557 m2 v k. ú. Povel, obec Olomouc, vše ve vlastnictví ČR – Úřadu práce České republiky za část pozemku parc. č. 962/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 962/5 ostatní plocha) o výměře 39 m2 a část pozemku parc. č. 959/10 ostatní plocha (dle GP parc. č. 959/54 ostatní plocha) o výměře 599 m2, jehož součástí je veřejně přístupná účelová komunikace a chodník, vše v k. ú. Hodolany,

obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce s tím, že ČR – Úřad práce České republiky uhradí statutárnímu městu Olomouc doplatek cenového rozdílu ve výši 2 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.16.

27. schvaluje
směnu části pozemku parc. č. 475/43 ostatní plocha (dle GP parc. č. 475/101 orná půda, díl „a“) o výměře 246 m2 a části pozemku parc. č. 475/44 orná půda (dle GP parc. č. 475/101 orná půda, díl „b“) o výměře 352 m2, vše v k. ú. Řepčín, obec Olomouc, ve vlastnictví společnosti Stáj Hošková s.r.o., za pozemek parc. č. 475/39 ostatní plocha, pozemek parc. č. 475/62 orná půda a část pozemku parc. č. 475/54 orná půda (dle GP parc. č. 475/103 orná půda) o výměře 65 m2, vše v k. ú. Řepčín, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce, s tím, že směna bude realizována bez doplatku cenového rozdílu dle důvodové zprávy bod č. 2.17.

28. nevyhovuje žádosti
Olomouckého kraje o darování částí pozemku parc. č. 575/11 ostatní plocha o celkové výměře 213 m2 a části pozemku parc. č. 478/4 zahrada o výměře 93 m2, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc Olomouckému kraji, do hospodaření Sociálních služeb pro seniory, příspěvkové organizace dle důvodové zprávy bod č. 2.18.

29. schvaluje
darování pozemku parc. č. 291/37 ostatní plocha o výměře 6 m2 v k. ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví Olomouckého kraje, s právem hospodaření se svěřeným majetkem kraje pro Správu silnic Olomouckého kraje, příspěvkovou organizaci se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.19.

30. nevyhovuje žádosti
Společenství vlastníků jednotek domu B. Němcové 9, Olomouc. o prodej části pozemku parc. č. 422 ostatní plocha o výměře 290 m2 v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.20.

31. nevyhovuje žádosti
XXXXX o prodej pozemku parc. č. 158/4 zahrada v k. ú. Hejčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.21.

32. nevyhovuje žádosti
manželů XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 93/100 ostatní plocha o výměře 15 m2 v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.22.

33. nevyhovuje žádosti
XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 632/3 lesní pozemek o výměře 1 815 m2 v k. ú. Svatý Kopeček, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.23.

34. nevyhovuje žádosti
pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 632/3 lesní pozemek o výměře 1 800 m2 v k. ú. Svatý Kopeček, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.24.

35. nevyhovuje žádosti
pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 126/2 ostatní plocha o výměře 555 m2 v k. ú. Lazce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.25.

36. nevyhovuje žádosti
manželů XXXXX o prodej pozemku parc. č. 933 trvalý travní porost v k. ú. Lošov, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.26.

37. nevyhovuje žádosti
pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 22/2 ostatní plocha o výměře 2 000 m2 v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.27.

38. nevyhovuje žádosti
pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 1167 ostatní plocha o výměře 43 m2 v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.28.

39. nevyhovuje žádosti
manželů XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 101/16 ostatní plocha o výměře 99 m2, v k. ú. Lazce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.29.

40. nevyhovuje žádosti
manželů XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 392/13 ostatní plocha o výměře 10 m2 v k. ú. Droždín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.30.

41. schvaluje
prodej pozemku parc. č. 1114 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 100 700,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.31.

42. nevyhovuje žádosti
manželů XXXXX o snížení výše kupní ceny pozemku parc. č. 1114 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.31.

43. schvaluje
prodej části pozemku parc. č. 282/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 282/3 ostatní plocha) o výměře 23 m2 v k. ú. Lazce, obec Olomouc paní XXXXX za kupní cenu ve výši 44 500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.32.

44. schvaluje
prodej částí pozemků parc. č. 1721/67 ostatní plocha o 173 m2 a parc. č. 1721/69 ostatní plocha o výměře 421 m2 (oba dle GP parc. č. 1721/69 ostatní plocha) o celkové výměře 594 m2, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc společnosti Htech cz s.r.o. za kupní cenu ve výši 466 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.33.

45. nevyhovuje žádosti
Královské kanonie premonstrátů na Strahově o směnu pozemku parc. č. 31 zahrada v k. ú. Svatý Kopeček, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.34.

46. schvaluje
prodej pozemku parc. č. 31 zahrada v k. ú. Svatý Kopeček, obec Olomouc Královské kanonii premonstrátů na Strahově za kupní cenu ve výši 37 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.34.

47. schvaluje
prodej pozemku parc. č. 4/2 zahrada v k. ú. Neředín, obec Olomouc paní XXXXX za kupní cenu ve výši 34 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.35.

48. nevyhovuje žádosti
společnosti Agentura Rubico, s.r.o. o prodej části pozemku parc. č. 1133/1 ostatní plocha o výměře 45 m2 v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.36.

49. schvaluje
prodej části pozemku parc. č. 1133/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1133/4 ostatní plocha) o výměře 14 m2 v k. ú. Slavonín, obec Olomouc společnosti Agentura Rubico, s.r.o. za kupní cenu ve výši 23 965,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.36.

50. schvaluje
prodej částí pozemků parc. č. 647/3 ostatní plocha (dle GP parc. č. 651/8 díl ,,b“ ostatní plocha) o výměře 49 m2 a parc. č. 651/3 ostatní plocha (dle GP parc. č. 651/8 díl ,,a“ ostatní plocha) o výměře 83 m2, oba v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc společnosti SIBOM, s.r.o. za kupní cenu ve výši 329 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.37.

51. schvaluje
prodej částí pozemků parc. č. 637/4 ostatní plocha (dle GP parc. č. 637/7 ostatní plocha) o výměře 127 m2 a parc. č. 647/3 ostatní plocha (dle GP parc. č. 647/8 ostatní plocha) o výměře 2 m2, oba v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc panu XXXXX za kupní cenu ve výši 321 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.37.

52. schvaluje
prodej pozemku parc. č. st. 1122/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, na kterém se nachází budova bez čp/če, garáž, ve vlastnictví kupujících, manželům XXXXX do společného jmění manželů, za kupní cenu ve výši 43 926,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.38.

53. nevyhovuje žádosti
manželů XXXXX o snížení kupní ceny pozemku parc. č. st. 1122/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, na kterém se nachází budova bez čp/če, garáž, v jejich vlastnictví, na částku 1 200,- Kč/m2 – 1 500,- Kč/m2 dle důvodové zprávy bod č. 2.38.

54. schvaluje
prodej pozemku parc. č. st. 1208/10 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, na kterém se nachází budova bez čp/če, garáž, ve vlastnictví kupujícího, panu XXXXX za kupní cenu ve výši 34 260,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.39.

55. schvaluje
prodej pozemku parc. č. st. 1201/6 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, na kterém se nachází budova bez čp/če, garáž, ve vlastnictví kupujícího, panu XXXXX za kupní cenu ve výši 34 260,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.40.

56. schvaluje
změnu náležitostí smlouvy u prodeje částí pozemků parc. č. 404/3 ostatní plocha (dle GP parc. č. st. 652 díl „a“ zast. pl.) o výměře 13 m2 a parc. č. 404/5 ostatní plocha (dle GP parc. č. st. 652 díl „b“ zast. pl.) o výměře 6 m2, vše v k. ú. Řepčín, obec Olomouc manželům Oldřichu a Vlastě Koudelovým do společného jmění manželů spočívající v zatížení prodeje

DPH ve výši 21% dle důvodové zprávy bod č. 2.41.

57. schvaluje
podepsání souhlasného prohlášení o uznání vlastnictví ve prospěch zemřelých s dědicem XXXXX k pozemku parc. č. 809/8 zahrada v k. ú. Hodolany, obec Olomouc a s dědicem XXXXX k pozemku parc. č. 809/6 zahrada v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 3.1.

Bod programu: 4
Majetkoprávní záležitosti odboru investic
JUDr. Major – provedl materiálem po stranách.
Materiál byl projednán bez rozpravy.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 10 o předloženém návrhu usnesení:
42 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
1 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu,

2. schvaluje
darování části pozemku parc. č. 42/1 orná půda (dle GP pozemek parc. č. 42/14) o výměře 11 m2, v k.ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc ve vlastnictví Olomouckého kraje, s právem hospodaření Střední školy zemědělské a zahradnické, Olomouc, U Hradiska 4, do vlastnictví statutárního města Olomouce,

3. schvaluje
směnu části pozemku parc. č. 700/15 (dle GP pozemek parc. č. 700/57) o výměře 1122 m2, orná půda v k. ú. Nemilany, obec Olomouc ve vlastnictví Metropolitní kapituly u svatého Václava v Olomouci za pozemek parc. č. 700/14, orná půda o výměře 959 m2 v k. ú. Nemilany, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce s doplatkem cenového rozdílu ze strany statutárního města Olomouce ve výši 5.700,- Kč,

4. schvaluje
budoucí darování částí pozemků parc. č. 294/1 o výměře cca 5 m2 a parc. č. 294/2 o výměře cca 30 m2, oba ostatní plocha v k. ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc dle situačního zákresu ve vlastnictví Olomouckého kraje do vlastnictví statutárního města Olomouc,

5. schvaluje
směnu částí pozemků parc. č. 420/4 orná půda v k.ú. Neředín, obec Olomouc o výměře 530 m2 (dle GP pozemek parc. č. 420/144) ve vlastnictví statutárního města Olomouce za část

pozemku parc. č. 420/5 orná půda v k.ú. Neředín, obec Olomouc o výměře 530 m2 (dle GP pozemek parc. č. 420/145) ve vlastnictví XXXXX, s cenovým doplatkem ze strany statutárního města Olomouce ve výši 80.000 Kč,

6. schvaluje
koupi části pozemku parc. č. 420/6, orná půda, k.ú. Neředín, obec Olomouc (dle GP pozemek parc. č. 420/143) ve vlastnictví pana XXXXX v rozsahu záboru 704 m2 za cenu 403.776 Kč,

7. schvaluje
budoucí koupi části pozemku parc. č. 631/362 orná půda v k.ú. Černovír, obec Olomouc, o výměře cca 250 m2 ve vlastnictví paní XXXXX dle GP vyhotoveného po dokončení realizace stavby a za cenu obvyklou dle znaleckého posudku.

Bod programu: 5
Rozpočtové změny roku 2019
Ing. Bačák uvedl bod a okomentoval část A a C a podrobněji část B důvodové zprávy.
Mgr. Tichák: Sděluji stanovisko finančního výboru, který bere na vědomí část A a C předloženého materiálu a doporučil schválit zastupitelstvu část B.
Primátor ukončil rozpravu.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 11 o předloženém návrhu usnesení:
37 pro
0 proti
6 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2019 část A a B

2. schvaluje
důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2019 - část B

Bod programu: 6
Dotace z rozpočtu SMOl
Ing. Bačák uvedl bod a okomentoval materiál.
Primátor otevřel rozpravu.
doc. Konečný (TP): Prosil bych změnu, respektive měl bych návrh anulovat jednu již radou schválenou dotaci na žádost uživatele. Jedná se o přílohu číslo 8, jsou to žádosti nad 50 000, řádek 1, mateřská a jazyková umělecká škola. Rada tuto dotaci schválila ve výši 60 000 Kč, nicméně na návrh samotného žadatele tam došlo v posledním týdnu k nějakému vývoji mezi tou školou a Úřadem pro zastupování státu, čili vlastně na její žádost prosím o neschválení řádku číslo 1, dotace 60 000 Kč v příloze číslo 8.

Primátor: Vrátím slovo předkladateli materiálu, který je ten, který může navrhnout provedení této změny a poprosím pana náměstka Konečného, aby postupoval v souladu s procesními postupy na úpravu předkládaného materiálu. Nicméně vnímám ten posun, protože jsme byli Úřadem pro zastupování státu informováni o tom, že tam dochází k nějakým přesunům, takže je to opravdu na tom, abyste si to, pánové, vyříkali si to.
Ing. Bačák: jako předkladatel navrhuji úpravu důvodové zprávy v tom smyslu, jak navrhuje pan kolega Konečný.
doc. Hanáčková: mám dvě věci, jedna věc se týká toho, co tady pan primátor zmínil, totiž toho, že jen v některých komisích a já mám informaci pouze o kulturní komisi, probíhá snaha celý ten dotační systém nějakým způsobem proměnit a narovnat, tak, abychom vlastně v horizontu celého roku, průběžně, neřešili dodatečně podávané dotace. Myslím si, že v každé komisi se setkáváme s tím, že jednotliví žadatelé buďto v řádném termínu nestihnou nebo podávají žádosti opakovaně s pouhou změnou názvu, a to jsou věci, které jsme zdědili z předchozího systému a které nejsou v pořádku. Kulturní komise se v tomto ohledu schází a my opravdu jednu každou tu žádost probíráme. Vím, ale že jiné komise se takto neschází, tzn., že ty návrhy přichází pouze z odborů a logicky jsou tím pádem netransparentní a není zřejmé, podle jakých kritérií jsou těm jednotlivým a teď opravdu bez výběru: školkám, sportovním klubům, skautským oddílům, případně žadatelům o vydání knihy, jak jsou vlastně dotace navrhovány a schvalovány. My tady v balíku řešíme něco, co ve skutečnosti by se mělo řešit individuálně, žádost od žádosti, v rámci komisí. Souhlasím s tím, že to není předmětem té stávající debaty, ale velmi apeluji na to, aby v jednotlivých komisích ta revize stávajícího dotačního systému proběhla. Nám trvalo půl roku v kulturní komisi velmi intenzivního setkávání, než jsme navrhli systém, který má teďka paní náměstkyně Záleská na stole a rada o něm do budoucna bude jednat. Tzn., že je potřeba v těch komisích začít mluvit o těch věcech a ten systém proměňovat, aby byl transparentní. Druhá věc - chci se zeptat, jakým způsobem vyhodnotila rada ten konkrétní titul, který se kulturní komise rozhodla nepodpořit, zatímco rada města navrhuje 20 000 Kč. Jedná se o akci Pejskyjáda - třetí ročník, setkání milovníků přátel a chovatelů pejsků v areálu letiště v Neředíně, společnost Metal s tebou, zapsaný spolek. Z našeho pohledu tato žádost vůbec neměla být na kulturní komisi, neshledali jsme žádný aspekt této akce, která by měla nějaké kulturní konotace a chci se tedy zeptat, jak rada vyhodnotila tuto akci a proč navrhuje dotační částku 20 000 Kč.
Mgr. Záleská: Potvrzuji slova paní docentky, že teď máme na stole nový návrh grantového systému s některými úpravami a myslím, že jsme velmi bryskně v čase postupovali, nebyly to měsíce, řešili jsme nějaké procesní věci, abyste to mohli projednat, takže jsme to vlastně vyhodnotili ve lhůtě zhruba tří týdnů. Pokud se jedná o akci, na kterou se ptáte, já už jsem tady jednou říkala, že určitě rada města v rámci svých kompetencí může rozhodnout i o titulu, který třeba nevyhodnocuje jako významný či důležitý. U této akce bylo vyhodnoceno to, že se jedná o akci tradiční, která je s kulturním programem a která má ještě jakýsi charitativní podtext. Vy jste to řekla, že ve chvíli, kdy nastavíme ten nový systém grantů, na kterém jste se výrazně podíleli, tak se třeba tyto situace nebudou stávat. Nad tím bychom se taky měli zamyslet, zda revize grantového systému probíhá jako celek. Probíhá u nás v cestovním ruchu a budeme se jím rámcově zabývat, jakmile budeme mít dokončenou koncepci sportu a i ve sportu spousta těch projektů zůstává někde na hraně a přesto si třeba tu podporu zaslouží z různých důvodů. Takže já si myslím, že tenhle nový systém tak, jak vy jste ho navrhli, určitě tady tomu napomůže.
P. Macek: Kdyby bylo možné, jenom jako podnět, dát tabulky s dotacemi, protože je velmi nepřehledné, když si člověk stahuje 15 tabulek, tak by to mohlo být v jednom excelovém souboru. Vždycky do 50 tis. a od 50 tis. Kč.
Mgr. Tichák: Nejprve bych chtěl sdělit samozřejmě stanovisko finančního výboru, který též bere na vědomí přílohy číslo 1 až 6 důvodové zprávy a doporučuje zastupitelstvu schválit přílohy číslo 7 až 11 důvodové zprávy k dotacím z rozpočtu statutárního města Olomouce a taktéž vnímám a velmi kvituji snahu o zpřehlednění systému dotací. Vnímám to, že se teď to takto děje v jednotlivých odborech, taktéž máme přislíbeno, že na finanční výbor tato nově

zpracovaná metodika přijde před konáním příštího zastupitelstva, proto se těším na to, že v příštím roce už se setkáme s trochu přehlednějším systémem.
Ing. Jirotka: Nevím, jestli lze hlasovat o jednotlivých žádostech zvlášť, protože jsou součástí vlastně příloh a už jsou nějakým způsobem rozděleny, ale jako člen sociální komise a zastupitel bych se chtěl vyjádřit k jednomu dotačnímu titulu do 50 000 v rámci sociální komise. Jedná se o dotaci 50 000 pro magazín Moravský senior. Tato žádost je podávána podruhé, poprvé byla podávána v rámci normálního dotačního titulu, teď je to v rámci individuální žádosti. Poprvé žádost neprošla v rámci sociální komise, teď podruhé byla schválena, i když jsem byl proti. Ten důvod, proč jsem byl proti schválení této dotace, je ten, že tento magazín je dotován, jak městem Olomoucí, tak Olomouckým krajem. Můj názor je ten, že tento magazín by měl být apolitický. V září a v říjnu loňského roku se stalo to, že vydavatel tohoto magazínu podle mě hrubě zneužil obsah tohoto magazínu k tomu, že prezentoval vybrané politické strany nebo byly prezentovány určité politické strany a ostatní nedostaly možnost. Z názvu vyplývá, že tento magazín by se měl věnovat seniorům a podle mě by se neměl věnovat politice v takovém rozsahu, v jakém to bylo v září nebo v říjnu loňského roku. Proto nemůžu s touto dotací souhlasit a rád bych podal návrh, aby se mohlo hlasovat o této dotaci individuálně, ale nevím, jestli je to možné ji takhle vyzobnout z toho balíku dotací.
Primátor: Já se obávám a dívám se na kolegy, že to takto nelze, samostatně položku hlasovat, ale bohužel jsme tu diskusi tady vedli opakovaně v minulosti, nepamatuju si teď spatra závěr. Já se obávám, že v tomto směru to asi bude problematické. Jenom mohu doplnit k tomu politickému obsahu, pokud vím, tak to byla placená inzerce, všechny ty články byly na ryze komerční bázi. Vnímám vaši poznámku a myslím si, že by to možná mohla být jedna z věcí, kterou bychom měli doporučit i vydavateli tohoto časopisu, aby výrazně zůstal apolitický a poskytoval to, co je jeho primárním cílem tzn. zajistit bezplatný informační servis seniorům, protože jinak ten obsah považuji za poměrně velmi dobře ze strany seniorů hodnocený. Nicméně pokud si dobře vzpomínám na debatu nad tímto příspěvkem, tak právě absence finančních prostředků na tuto bohulibou činnost, protože té reklamy a inzerce tam není moc, vedla i tehdy toho vydavatele k tomu, aby před volbami samozřejmě vytěžil zájem politických stran o placenou reklamu. Pokud ho nebudeme podporovat, tak v tom bude dál pokračovat. Takže proto, pokud vím, se vedla poměrně široká debata, zda podpořit tento magazín v rámci sociálních služeb, nebo zda z toho udělat jakousi marketingovou podporu, kdy město tam má svůj prostor, kde může poskytovat informace stejně jako Olomoucký kraj a já se vůbec nebráním té debatě, abychom jednali s vydavatelem tohoto magazínu, aby zůstal výrazně apolitický a věnoval se informačnímu servisu tak, jak se to děje v těch posledních povolebních číslech.
JUDr. Major (TP): Potvrzuji, co říká pan primátor, protože jedním ze zvěčněných témat jsem byl já společně s panem MUDr. Marešem v jednom příspěvku, který byl seniory velmi pozitivně vnímán a potvrzuji, že byl financován z naší stranické kasy.
Ing. Jirotka: V tom případě bych předpokládal, pokud tady máme v rámci té žádosti o dotaci velmi zevrubně popsáno, jaké jsou výdaje na vydávání tohoto magazínu, tak bych rád, kdyby tady byly rozepsány ty příjmy z těch reklam nebo z těch placených článků.
Primátor: To se obávám, že my nejsme vydavatelem tohoto magazínu.
Ing. Jirotka: To nejsme, ale v rámci žádosti mám tady podrobně popsáno, kolik co stojí, ale samozřejmě je tu i ta druhá část, ta příjmová. To mi tady chybí.
Primátor: To je asi na detailní debatu spíš s kolegy ze sociálního odboru, jak přistoupit k nastavení.
Mgr. Tichý: Jenom jsem chtěl zmínit to, co už pan primátor říkal, že ten obsah, který byl v době volební kampaně, byl placený, i hnutí ANO si tam kupovalo stránky, bylo to standardně označeno jako inzerce. Ještě k tomu dotazu, proč ta první žádost byla zamítnuta. Oni si tam myslím podávali nejprve žádost o 100 000 Kč a toto nebylo schváleno, ještě navíc v kulturní komisi. Potom si podali žádost správně 50 000 Kč do té sociální.
Ing. Jirotka: Ta žádost byla poprvé opravdu v sociální komisi na 50 000 v rámci normálního dotačního titulu, my jsme to tenkrát neschválili, protože se tam objevila diskuse ohledně toho, že ten magazín vydává podobné články jako Olomoucký senior a prostě v rámci

diskuse poprvé ta dotace nebyla schválena. Přišla ještě jednou do sociální komise v rámci individuální dotace a tím bych to ukončil.
doc. Konečný: Jak se chystá zpřehlednění posuzování všech dotačních titulů v oblasti kultury, tak se určitě nebudu bránit tomu, aby odbor školství v součinnosti s komisí pro školské záležitosti se tímto také zabýval, aby každá dotace prošla velmi detailním posouzením před komisí pro školství. Budu-li pozván, tak se toho budu rád účastnit a budu se k tomu vyjadřovat.
doc. Hanáčková: Já chci poděkovat paní náměstkyni za to vysvětlení, které přiznám se, mě úplně neuspokojilo, jakkoliv jste byla konkrétní, jak jste jen mohla. Opravdu nepovažuji akci Pejskyjáda za akci, kterou by mělo podpořit kulturní oddělení. Ono to, bohužel, zavdává potom opravdu otázky, kdo tam takovýto návrh prosazuje a s jakými zájmy. Pokud to neprojde debatou na kulturní komisi, kde jsou lidé, kteří se kulturou v Olomouci zabývají. Druhá věc - jenom chci navázat, tak ta debata o tom časopise ukazuje, jak opravdu nesystémový je celý ten princip dotací a já se domnívám, že to nemůže vyjít z těch komisí, že to musí být iniciativa vás, rady, jednotlivých náměstků, kteří máte na ty komise docházet, máte tam být přítomni a vy byste měli iniciovat, aby ta změna proběhla a aby proběhla v nějakém efektivním a jako v dohledném režimu. Takže, prosím, jestli toto může býti vzato v úvahu, že je to váš zájem, aby se ty dotace zpřehlednily, aby se provázaly mezi těmi jednotlivými komisemi, aby se s celým tím neprůhledným systémem pohnulo.
Primátor: Jsem přesvědčený, že kolegové náměstci na komise docházejí. Nevím o tom, že by nedocházeli, spíš mě překvapuje, že jsou někdy z komisí při některém hlasování a podobně vykazováni, což já považuju za naprosto absurdní, ale i to je asi věc, o které se budeme muset bavit, aby to rozhodování bylo transparentní, aby se informace přenášely tak, jak se přenášet mají, neboť komise rozhodně není malým zastupitelstvem a já budu trvat na tom, aby si vůbec nikdo nedovolil z členů komisí navrhovat, že bude někdo z jednání komise jako odpovědný náměstek vykazován, vylučován, anebo se nebude účastnit celého průběhu jednání. To, prosím vás, jsou praktiky, které doufám, pokud v minulosti někdy byly, tak už se nebudou v demokratickém systému samosprávy opakovat.
MUDr. Škvařilová: Mám jenom dotaz, v příloze 2 je uvedena jako příjemkyně dotace dívka a je to dotace na stáž. Každý rok jenom z Olomouce odjíždí stovky studentů na nějakou stáž, tak se jenom chci zeptat, jestli to byla tak těžká sociální situace, protože předpokládám, že město Olomouc nebude chtít přispívat na všechny stáže, na které naši studenti odjíždějí.
PhDr. Fantová: Pokud se nepletu, tak se jednalo o vysokoškolskou stáž. Na tyto stáže poskytuje v určitém režimu dotace Olomoucký kraj. Z té žádosti nevyplynulo, že by situace byla tak svízelná, že bychom museli v každém případě žadatelku podpořit a byla to zcela individuální žádost na stáž, na kterou jezdí i další mladí lidé, takže z toho důvodu bylo navrženo této žádosti nevyhovět.
Kolářová, DipMgmt: Chtěla jsem podotknout, že systém dotací jsme zdědili z minulého vedení, že si uvědomuji taky, že spousta věci je tam špatně a pracujeme na tom, aby na příští rok se zpřehlednilo, třeba vydávání toho časopisu vždycky schvalovala kulturní komise. Pejsky také. Takže budeme na to pamatovat a budeme ty granty rozdělovat jinak.
Primátor: Děkuji za poznámku. Ono se samozřejmě v tom systému objevují takové ty těžko zařaditelné žádosti o podporu, o kterých několik komisí řekne, že vlastně úplně nesplňují jejich představu o tom, co je kultura a co je cestovní ruch a podobně. Víte, že existoval poměrně štědře dotovaný grant primátora, který rozhodoval o tom, jak zařadit některé tyto těžko uchopitelné podpory na bohulibé aktivity ve městě. My jsme ho zredukovali na opravdu to, co já považuji za důležité, a to je problematika společenského uplatnění znevýhodněných a handicapovaných občanů, jakýsi společenský sociální grant. Můžeme se o tom bavit, ale já se zuby nehty bráním, aby tady vzniklo jakési takové odkladiště žádostí, které chtějí podpořit v nějakém objemu, řekněme třeba do 100 tis. nebo 200 tis. Kč a nikdo je nechce podpořit. Museli bychom ale vymyslet nějaké podmínky. Zatím v rámci revize těch grantů počítám s tím, že ze zkušenosti s tím, co podporujeme, co je případně kontroverzní, budeme tyto úvahy uvést. Já bych se ale nerad k tomu smíšenému grantu od kanceláře primátora vracel.
doc. Hanáčková: Ona nám vlastně tahle debata trochu šetří čas k bodu 16, kdy se budeme bavit o změně účelu dotace, a to je stejné téma. Já se chci zeptat, jestli by rada v tomto

ohledu mohla nějak deklaratorně přislíbit, že se tomu tématu opravdu bude věnovat a dát tomu nějaký časový horizont, abychom měli jakousi veřejnou kontrolu, že tato věc opravdu pokračuje. Říkám to jen z toho důvodu, že jak jsem už dneska jednou řekla, kulturní komise na tom opravdu intenzivně pracuje od dubna. V srpnu jsme odevzdali podklady. Je třeba určitě ocenit úsilí paní náměstkyně Záleské, která se tomu okamžitě začala věnovat. Na radě jste to v nějakém prvním čtením prošli. Chci říct, že to je horizont měsíců. Čili jestli by rada v tomto ohledu mohla nějak konkrétně přislíbit, že třeba příští rok už pojedeme podle nějakých nových dotací. I veřejnost potřebuje minimálně 2 až 3 měsíce, aby ten nový systém přijala, seznámila se s ním, pochopila, že třeba nemůže dávat duplicitní žádosti do různých komisí atd.
Primátor: Přiznám se, že i já jsem trochu zklamán z toho časového prodlení, protože náš plán byl daleko ambicióznější. My už jsme teď s přípravou nového rozpočtu, chtěli mít nová pravidla, dokonce jsme chtěli, aby se s předstihem ještě před tímto rokem schvalovaly už například některé granty tak, aby mohly naběhnout tam, kde to je extrémně nutné, například v těch prvních měsících a nečekalo se s provozními výdaji. Těch témat je opravdu hodně. Tady spolu s vámi apeluji na pány náměstky, ale zejména komise, které si samy vzaly za své, že připraví, tak jako kulturní komise, svůj návrh na úpravy a ono je potom samozřejmě trošku složitější zkoordinovat to tak, aby ten systém zase nebyl 10 systémů, na každou komisi, abychom se nedostali do toho, že ti žadatelé se musí a někteří žádají i s více grantů, ať už cestovní ruch, například kultura a podobně, seznamovat s různými systémy grantovými a podobně. Takže já doufám, že všichni napnou síly a na radu, respektive k paní náměstkyni Kolářové, která za odborné komise ten materiál má dávat dohromady, doputují návrhy projednané s dílčími sekčními náměstky a my se pohneme i v tomto bodu, který je součástí programového prohlášení této rady dál a že se to nebude vléct, tak jako doposud.
Primátor konstatoval, že se již nikdo nehlásí do rozpravy a ukončil rozpravu.
Konstatoval, že nelze bod, který byl navržen k samostatnému hlasování vyjmout do odděleného hlasování.
Důvodová zpráva, respektive příloha č. 8 byla upravena dle návrhu doc. Konečného.
Mgr. Tichák (TP): Aby nedošlo k nějakému precedentu, co se týče tady těch tabulek, tak by to bylo ještě jednou jasně řečeno, že se jedná právě o dotace do 50 000 Kč a právě z toho důvodu je nelze vyjmout, protože jsou schváleny radou. Kdyby se jednalo o dotace nad 50 000 Kč, tak bych neviděl důvod proti vynětí. Mluvím teď o zmíněném Moravském seniorovi.
Návrh usnesení byl doplněn v bodě 3, 4 a 5 slovem „upravené“ před slovo přílohy a doplněním přílohy 8 do bodu 5 usnesení.
Hlasování č. 12 o upraveném návrhu usnesení:
33 pro
1 proti
8 zdržel se hlasování
1 nehlasoval
Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. bere na vědomí
poskytnutí dotací do 50 tis. Kč z rozpočtu SMOl roku 2019 dle příloh č. 1 - 6 důvodové zprávy – část A

3. schvaluje
poskytnutí dotací z rozpočtu SMOl roku 2019 dle upravených příloh č. 7 - 12 důvodové zprávy - část B a z toho vyplývající rozpočtové změny

4. schvaluje
uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací s příjemci dle upravených příloh č. 7 - 12 důvodové zprávy - část B ve znění dle vzorových veřejnoprávních smluv

5. nevyhovuje
žádostem žadatelů dle upravených příloh č. 8, 11 a 12 důvodové zprávy - část B

Bod programu: 7
OZV k dani z nemovitých věcí
K tomuto bodu se diskuse přihlásil 1 občan.
Tkadlečková Zdeňka: My jsme 19. března 2018 jednali na Povodí Moravy tady v Olomouci. Přítomni byli pánové Folta, Černý, Langr a ještě paní Ing. Nečesánková. Mimo jiné jsme tam vyjádřili požadavek kompenzací za ty podmínky, ve kterých budeme těch 53 měsíců žít. Tam nám bylo naznačeno, my jsme chtěli finanční kompenzaci, říkali jsme tam příklad Krajského úřadu v Ostravě, když se tam v Nošovicích stavěla fabrika, tak 50 000 vyplatili na zahájení a 50 000 po dokončení, takže jako nějakou představu jsme měli i my. Nicméně nás vyvedli z omylu a řekli, no my vám pomůžeme, ale ještě se poradíme na zasedání Rady města Olomouce. To bylo 27. března 2018. Mohli bychom vám to kompenzovat formou snížení daně z nemovitosti a samozřejmě i ty nešťastné poplatky, zrušení poplatku za popelnice. To byla taková jejich nabídka, kterou nám vlastně v dubnu písemně, odpověděl na ní pan JUDr. Major, že ano, že toto by byla možná varianta, no a pak se samozřejmě politici chlubili ve všech médiích, jak nás budou kompenzovat. Ale opak je pravdou, jako částečně. Opět se v této vyhlášce, byť jsem se o ní vlastně pak po celý rok nezmiňovala, objevuje pouze ulice Blahoslavova a ulice Nábřeží. Já jsem hned po volbách komunálních v říjnu pak 15. 10. znovu vystoupila, už v tom novém složení jste tady seděli a znovu jsem tedy apelovala, že ty vyhlášky, které v září byly schválené a předložené, aby byly pozměněné, aby tam byly doplněné i ty domy, které se nacházejí v lokalitě té stavby. Ty seznamy podle mě už znáte i vy nazpaměť, já už jsem vám je několikrát přeposílala, protože každé moje vystoupení končilo tím, prosím, zařaďte do těch vyhlášek a nevyjímaje i vyhlášky, kde se snižuje koeficient daně z nemovitosti, aby teda i tam ty domy seřazené byly. Bohužel když jsem si ji přečetla váš program a dívala jsem se do příloh, tak v této vyhlášce jsou napsané pouze tyto dvě ulice. Dost nechápu, proč je to takový problém, vůbec obecně do těch dvou vyhlášek ty domy zařadit. Někteří noví politici, nová hnutí, měla před komunálními volbami dokonce komunální odpad zdarma, všem. Teď to dělá problém zařadit aspoň tedy ty budovy, které myslím si, že ten náš požadavek je skutečně oprávněný. Co se týče samotných vyhlášek, já jsem samozřejmě byla informována, že to nejde, že je to komplikované, že by ministerstvo vnitra vám nemuselo ty vyhlášky odsouhlasit. Já jsem se dívala do materiálu do těch příloh teď konkrétně k té dani z nemovitosti, a tam bylo ve větě napsané „fyzické osoby“, a to bylo zaškrtnuté. A to je přesně ono, to co mně řekla na oddělení metodiky paní, že vyhláška musí být objektivní a nesmí být diskriminační. Já se domnívám, že tím, že nezařazujete ty budovy do těch vyhlášek, tak ta vyhláška prostě je diskriminační vůči i těm ostatním. Jestli jste se dívali, jak ta stavba probíhá, dneska už tam jsou i investice města. Komenského ulice je až do poloviny kompletně vybagrovaná, dneska se už bagruje ji kompletně ulice na Gorazdově náměstí. Příští rok se uzavře Masarykův most, začnou stavební práce v Praskově ulici a ty rohové domy prostě zasahují do té stavby, protože rohový dům na Gorazdově náměstí zasahuje do Nábřeží a Praskova totéž. Já skutečně apeluji, prosím vás zařaďte už do těch vyhlášek konečně i ty domy a budete mít tady ode mě svatý pokoj.

Primátor: Protože rada se tímto návrhem zabývala a samozřejmě prošel nějakým projednacím procesem, předávám tedy slovo panu náměstku Bačákovi a jeho konzultantům, aby objasnili problematiku tak, jak je předkládána v tomto materiálu.
Ing. Bačák: My v podstatě předkládáme ke schválení zastupitelstvu jenom technickou novelu, která právě reaguje na to, že v rámci analyticko-vyhledávací činnosti ministerstva bylo shledáno, že text stávající vyhlášky, byť byl dán ke kontrole ministerstvu, následně byl shledán jako diskriminační tím, že jsme tam uvedli toto osvobození pouze pro fyzické osoby a nikoliv právnické osoby, takže ta věta z vyhlášky kterou tady předkládáme, je z ní vypuštěná. Když jsem poprvé předkládal ten materiál na radu, to bylo 12. srpna, jsme dostali e-mail od paní Tkadlečkové, já jsem ten materiál stáhl, protože nebyl prostor se tím e-mailem zabývat, nicméně následně jsme z toho e-mailu vyvodili, že se jedná o připomínku k vyhlášce o poplatku za sběr a likvidaci komunálních odpadů, takže proto jsme v této podobě na dalším jednání rady tu vyhlášku o dani z nemovitosti vrátili zpátky. Při posuzování toho, co je a co není diskriminační tak, jak to tady zaznělo, je třeba si uvědomit a je to i na posouzení nás zastupitelů, že my tady zastupujeme 100 000 obyvatel vůči určitému počtu obyvatel, kteří tuto úlevu jako poděkování nebo jako uznání toho, že teď tam probíhá rozsáhlá stavba a je to právě o té rozsáhlosti. Uvědomme si, že ve městě každý rok probíhají stavby, kdy obyvatelé určitých ulic jsou třeba i na období celého roku ve stejném postavení tzn. přijdou o komunikaci, přijdou o zeleň, přijdou o ty služby, které jsou možná, i když to tak samozřejmě není, že bychom řekli, že výnos daně z nemovitosti jde jenom na tyto služby, ale přesně jsou zbaveni těchto služeb, nejsou jim poskytovány, což třeba na druhou stranu neplatí u toho poplatku za sběr komunálního odpadu, kde to je to pravé poděkování, protože samozřejmě na ty odpady se musí složit všichni ostatní obyvatelé. To kritérium, které my jsme vyhodnotili ve vztahu k zařazení těch dalších ulic, bylo právě to, že tyto dvě ulice časově jsou odlišné od návrhu na zařazení těch dalších ulic, kde to časově nebude tak rozsáhlé a jak říkám, máme tady obyvatele, kteří to snášeli na ul. 1. máje, čeká je to na ul. 8. května máme to na Erenburgově ul. atd. atd. a opravdu je to na zvážení nás zastupitelů, do jaké míry my zastupujeme i ten zbytek toho obyvatelstva, aby k takové úlevě přistoupilo a takovým způsobem se revanšovalo za ty znesnadněné podmínky pro bydlení na těch našich ulicích.
Z. Tkadlečková - využila možnosti repliky: Kdyby ta stavba byla jenom rok, tak já tady nestojím a my mlčíme, ale ta stavba skutečně je ve smlouvě o díle 53 měsíců a bůhví, jestli to 50 měsíců bude. Nemáte až tak pravdu, že nejvíc se to dotkne jenom těchto ulic. To je svoz stavebního materiálu, to je prašnost a prostě ty ulice, ať je to Gorazdova 13, Komenského 22, Komenského 31, Komenského 19, tak prostě tyto ulice budou stále exponované, ta stavba tam stále bude, i když se bude opravovat třeba jen ulice Nábřeží. Rok a půl už se staví kanalizační sběrače, budou se připojovat inženýrské sítě atd. Nemáte až tak pravdu, že nejvíce to zasáhne jenom tady tyto dvě ulice. S tím já nemohu souhlasit. My skutečně dneska jsme odhodláni podat žádost o prověření, jestli to je nebo není diskriminace na ministerstvu vnitra, na tu vyhlášku. Vy jste nám to slíbili. Tady nejde už jenom o to, kteří obyvatelé. Prostě bylo nám to slíbeno, na té schůzce jsem neseděla jenom já, která bydlím na Nábřeží, na té schůzce seděli majitelé domu Masarykova 8, Komenského 22, Komenského 31, prostě ti tam seděli a slyšeli to. To, že to nebylo schválené už v tom září loňského roku, my jsme okamžitě reagovali, toho 5. 10., kdy byla ustavující schůze vaše. Takže jestliže se něco slíbí, tak by se to mělo dodržovat a potom hledat záminky, potom dokonce si vymýšlet, prosím, vás, že ono to nejde, že by nám to ministerstvo vnitra jaksi vrátilo zpátky, kdybychom tam dali ty ulice, že ulice nejdou. Vždyť jsem to slyšela, telefonovala jsem s paní Ing. Müllerovou. Ano, nezmínila jsem se o komunální vyhlášce, to je pravda, no ale teda vyřešili jste to velice Švejkovsky.
Primátor: Pokud si dobře vzpomínám, tak na posledním jednání protipovodňové komise, která se zabývala právě vynětím jednotlivých domů z celých ulic, tak od kolegů, kteří připravovali tu vyhlášku, nám bylo sděleno a následně se to dostalo i na radu, že je stanovisko ministerstva vnitra, že nelze vyjmout pouze jednotlivé objekty z celých ulic, že se musí případně, aby to bylo nediskriminační, vyjmout celá ulice. Teď neumím odpovědět, jsou tady možná konzultanti, zda je to tak, takže já bych možná poprosil konzultanty.

Ing. Langr: Uvedu na pravou míru některé věci, které tady zazněly. Směrem k té úvodní schůzce - schůzka proběhla, byl tam ještě přítomen RNDr. Loyka, kde jsme paní Tkadlečkové, Hanelové a příchozím zástupcům na jejich požadavek kompenzací ve výši 300 000 sdělili, že Moravskoslezský kraj jako veřejnoprávní korporace žádnou kompenzaci nevyplácel. Vyplácel ji soukromý investor Hyundai Nošovice, který toto vyplácení této kompenzace zvolil právě cestou Moravskoslezského kraje. Tedy zdrojem peněz nebyla veřejnoprávní korporace, ale soukromý investor a pouze využil služeb Moravskoslezského kraje, který tuto kompenzaci vyplatil. To je velmi zásadní rozdíl. Co se týče slibů, když jsme jednali o možnostech, tak jsme přislíbili, že prověříme možnosti, zda se může jednat právě třeba o odpad nebo slevu na dani. Proběhla velmi složitá právní analýza, dělaly se určité rozklady, vyjadřovala se k tomu příslušná ministerstva. Musím poděkovat právnímu odboru, který na tom velmi tvrdě pracoval, myslím si, že ve spolupráci s ekonomickým odborem se snažil opravdu najít cestu, jak nejschůdněji a bohužel často za velmi složitých řešení najít vůbec způsob, jak těmto obyvatelům cokoliv kompenzovat. Našla se ne úplně ideální cesta, která je licencí toho, že Česká republika se z hlediska daňové správy, ale i jakéhokoliv územního členění zkrátka dělí na určité jednotky, je to v rámci systému ARES, je to poměrně složitá záležitost a skutečně to je tak, jak o tom hovořil pan primátor, pamatuje si to velmi správně, zkrátka z hlediska výjimky z daňového pásma, pokud budeme chtít učinit jakoukoliv výjimku z toho celku, tak musíme vymezit nějakou hranici a tu hranici umíme na ten nejmenší možný územní celek, vymezit ulicí. Pokud budeme mít roh Masarykové a třeba ulice Nábřeží, hlavní vchod budovy, která je na rohu a která je vlastně z půlky postižená, tak jak správně o tom tady hovoří paní Tkadlečková, bude mít do ulice Masarykova, pak nám z výjimky ulice Nábřeží skutečně vypadne, protože v systému přidělování popisných čísel je hlavní vchod na ulici Masarykova. Pokud bychom zahrnuli ulici Masarykova rovněž do výjimky, pak budou mít tuto výjimku všichni obyvatelé na ulici Masarykova, tzn. od nádraží až po její konec, kteří vůbec dotčeni nejsou. Pak tato vyhláška bude vůči těm ostatním znovu diskriminační. Prostě to je tvoje hlava 22, to nemá zkrátka úplně jakoby objektivní míru a jediná možná schůdná a kompromisní cesta je do toho zahrnout co nejširší možné spektrum obyvatel v rámci těchto ulic. Samozřejmě vždycky to bude vůči někomu nespravedlivé. Pokud budeme chtít absolutní spravedlnost, tak jediná cesta je k tomu ta, že nebude výjimka vůbec žádná. Zkrátka tam nejde udělat to dělení to té podobnosti, abychom řekli, že tento dům už ano a tento ne. Prostě to nejde technicky.

Primátor: Jen poznámka a teď trochu vařím z vody, zda lze požádat v souladu se zákonem o individuální výjimku placení daně z nemovitosti z jakéhosi důvodu hodného zřetele, což by možná mohlo být jedno řešení, ale nejsem právník a neznám tuto problematiku. Možná bychom toto mohli prověřit a bylo by jasné, že by rada nebo zastupitelstvo mohlo případně rozhodovat individuálně.

Ing. Bačák: Jenom ještě doplním, my jsme stahovali obě vyhlášky na podkladě toho mailu, tzn. vyhlášku o poplatku za likvidaci a svoz komunálního odpadu budeme ještě řešit a budeme ji řešit ve vazbě na ten požadavek na to odpuštění, protože ta metodika toho ministerstva chtěla vidět konkrétní vyhlášku, aby nám ji posoudila. Sama tady ta technická novela, kterou dneska předkládáme, vidíte, že původně byla odsouhlasena a následně samo ministerstvo to odsouhlasení vlastně popírá. Takže oni chtějí konkrétní vyhlášku a my, protože nemáme nějaké písemné vyjádření k těm jednotlivým domům, tak nyní uděláme návrh tak, jak i paní Tkadlečková navrhuje, my ji pošleme k vyjádření a máme tam ten časový prostor, protože tuto vyhlášku můžeme klidně schválit až na posledním letošním zasedání. Co se týká vyhlášky, kterou dneska navrhujeme, tak tu musíme schválit, protože toto je daň, kterou za nás potom vybírá vlastně Finanční úřad a musí být platná od 1. 10., takže tady jsme neměli ten časový prostor zpracovat vyhlášku a poslat k posouzení a mít to závazné stanovisko.

Ing. arch. Helcel: Já navážu na vás, pane primátore, vy jste v posledním svém sdělení říkal to, že by bylo záhodno prověřit možnost, jestliže lze do té vyhlášky zadat konkrétní adresy v jednotlivých ulicích, které by měli slevu, ti obyvatelé, kteří tam bydlí na těch adresách by měli snížený koeficient daně z nemovitosti a mě by přesně tohle to zajímalo, jestli máme od ministerstva vnitra černé na bílém, protože v přílohách k důvodové zprávě to není, že tohle to

možné není, že opravdu je možné do sníženého koeficientu zahrnout pouze celé ulice, ne jednotlivé domy v těch ulicích. Tohle by mě zajímalo, jestli máme přesně tohle vyjádření ministerstva vnitra.
Ing. Langr: Tento dotaz by vám byla schopna zodpovědět paní Dokoupilová, která bohužel je ze zdravotních důvodů nepřítomna. Nevím, jestli to ví kolegyně, zda má přímo písemné stanovisko, kroutí hlavou, takže nemáme, nicméně jenom bych chtěl říci, je to opravdu záležitost správce daně, pouze rozhodujeme o dílčí části, a to jak si to přepočítá stát je jeho procesní záležitostí, do které nijak nevstupujeme, na rozdíl třeba od odpadu, takže je možné si asi tohle stanovisko vyžádat. Můžeme požádat asi cestou odboru ekonomického, aby toto učinil. V této chvíli ho nemáme.
Primátor: Pro klid duše nás všech, protože jsme se tím problémem opravdu i na radě i na komisi zabývali a pouze jsem tlumočil závěry, které tam zazněly ze stran úředníků magistrátu. Prověříme, necháme to posoudit, nicméně tak, jak řekl pan náměstek, my jsme sami tlačeni časem schválit tu úpravu s odstraněním té diskriminační výjimky na výčet pouze fyzických osob.
Ing. arch. Helcel: Já se v takovém případě ptám, jak to zařídíme, aby když se dozvíme, myslím si, že to stanovisko ministerstva vnitra už dávno mělo být na stole, že tady nastalo časové zanedbání z hlediska příslušných odborů, protože ten požadavek na rozšíření toho seznamu osob s úlevou tady už je dávno. Takže jak to teďka uděláme, abychom od 1. října vlastně vyňali z toho ten rozšířený seznam domů tak, jak je to uvedeno v technické zprávě v projektové dokumentaci těch protipovodňových opatření. Tam je přesně vyjmenován seznam jednotlivých domů, kterých se ty protipovodňové úpravy dotknou. Jde o rozšíření toho stávajícího seznamu, který se týká ulice Nábřeží a Blahoslavova asi o dalších 10 domů, které jsou v ostatních ulicích.
Primátor: O tom samozřejmě víme, dívám se na pana náměstka, zda to vůbec lze časově stihnout v rámci procesních lhůt, já předpokládám, že ne. Pokud by ten postup tak, jak se tady o něm bavíme, byl možný, tak ho můžeme zohlednit maximálně v dani pro rok 2021. Zkusíme prověřit tu myšlenku individuálního osvobození, u níž nevím teda, jestli vůbec je průchozí a jenom podotknu, mám zkušenost nebo aspoň dívám se na kolegy, kteří připravují obecně závazné vyhlášky, je běžný postup, že se konzultují i tady na územním pracovišti a nevím, jestli vždy u toho bývá písemné stanovisko. Často si myslím, že se pouze posuzuje ten text té úpravy, dívám se na paní kolegyni Pospíšilovou a upravuje se ta vyhláška tak, jak je to určené právě tím konzultačním pracovištěm, takže ne vždy u toho musí být písemný záznam a často se ty věci řeší projednáním.
Mgr. Zelenka: chtěl jsem se zastat pana náměstka Bačáka, že to je opravdu nebezpečný precedens, nicméně ta stavba je opravdu delší než drtivá většina ostatních rekonstrukcí a chtěl jsem se zeptat, jestli jste v případě nějakých kompenzací, které může nabídnout město, prověřovali možnost nabídnutí kompenzací jiných vedle těch popelnic. Nechci být adresný, ale město má příspěvkové organizace a akciové společnosti a ve výsledku by to mohlo pro obyvatele těch domů být vlastně finančně i jinak příjemnější, než právě úleva na dani z nemovitostí.
Primátor: Nevím, kam směřujete, když nechcete být adresný, jestli jste myslel poukázku na akvapark nebo jenom, ať to trochu zpřesníme.
Mgr. Zelenka: Například roční MHD.
Ing. Bačák: Já se přiznám, že jsem u žádných z těch jednání týkajících se právě kompenzací nebyl, tak bavíme se o tom, co bylo přislíbeno. Beru to jako nějaký návrh, kterým se můžeme zabývat a s obyvateli ho projednat. Nic není nemožné.
Primátor: I tady se ale pouštíme na velmi tenký led, protože beneficient je známý, investorem by muselo být město, nikoliv samotné organizace, protože to jim ani zákon neumožňuje.
akad. soch. Lubič: Měl bych takový návrh, jestliže se setkáme s takovou slepou uličkou, kde je nárožní dům a část obyvatel toho domu je orientovaná do exponované zóny, na kterou nemáme právní nástroj, jak je spravedlivě kompenzovat, za tou zdí s tím vchodem z té správné ulice, mě by se třeba líbilo, kdyby v tomto okamžiku nastoupil pan primátor jako z mého pohledu pastýř svého statisícového stáda a vytáhl ze svého speciálního měšce

speciálních finančních nebo rezervních fondů, nebo jak jste to zmiňoval, že možná vládnete nějakou částkou, že se nejedná o závratné sumy, o kterých se bavíme a mohl by z moci své autority kompenzovat těmto lidem nějakou formou přímo nějaké mimořádné podpory, protože by mi to připadalo jako férové a sympatické, takže berte to jako námět.
Primátor: Díky Bohu jako pastýř svého stotisícového stáda nemám takovouto pravomoc, já doufám, že ani nikdy mít nebudu, neb nejsem gubernátorem, ale jsem pouze součástí nějakého systému přerozdělování veřejných prostředků, který se vztahuje, a já doufám, že do budoucna bude vztahovat, na mě a nemám žádné fondy ani rezervní ani jiné, abych to takto mohl netransparentně ze své vůle distribuovat, byť bych třeba i rád v tomto případě. Já jsem rád, že ta debata se tady otevřela, protože jsme tady deklarovali předchozí vůli vedení města tento zapeklitý problém, který jsi správně označil, trpím jenom, protože mám okna do špatné ulice, řešit. Já se nebráním debatě a myslím si, že i pan náměstek Bačák si z toho odnesl celou řadu témat. Proto máme pracovní skupinu pro protipovodňová opatření, abychom se jimi zabývali a vylučovali různé nápady a podněty, které z hlav zastupitelů přijdou a některý z nich se třeba podaří vyklíčit a realizovat. Věřte mi, že já naprosto souhlasím s paní Tkadlečkovou v tom, že to často nedává příliš smysl, ale jsme jaksi svázáni tím legislativním procesem, úředním šimlem a já nevím čím vším, možná se nám to podaří překonat. Nerad bych, aby při následném auditování některých procesů podle zákona 320 bylo konstatováno, že primátor nebo někdo z vedení města nepostupoval s péčí řádného hospodáře a podobně. Ale určitě jako podnět to může zaznít v nějaké debatě.
Ing. arch. Helcel: Mám ještě jedno dovysvětlení. Paní Tkadlečková mluvila o tom, že ta vyhláška v tom současném znění je diskriminační. Myslela to tak, že ona zvýhodňuje obyvatele ulic Nábřeží a Blahoslavova a ostatní obyvatele na těch ostatních ulicích, i když na tom jsou stejně špatně, tak zvýhodněni nejsou. V tom je ta vyhláška skutečně diskriminační, protože ten seznam těch dotčených domů máme černý na bílém, je to opravdu v dokumentaci k provedení stavby a jednotlivé domy tam přesně jsou popsány, vyjmenovány. Takže to bylo jenom vysvětlení. Pana náměstka Bačáka bych se chtěl zeptat, jestli je opravdu schopen zaručit, že se jednotlivé adresy na tom ministerstvu vnitra důsledně prověří tak, abychom dostali černé na bílém, že to skutečně není možné, zařadit tam jednotlivé domy a že je možné zařadit do úlev pouze celé ulice. Já bych opravdu tady chtěl mít černé na bílém, ne jenom výsledek nějakého anonymního jednání na zastoupení ministerstva vnitra bez jakéhokoliv zápisu, jak se zmiňovalo, protože myslím si, že pokud jde o korektní jednání s občany, takže tohle je základ, aby město opravdu pro své občany udělalo to první a poslední, co udělat může. Myslím si, že když občané uvidí, že to prostě nejde, takže to pochopí, že s tím nic nenadělají a budou mít klidné spaní, že se udělalo všechno.
Primátor: Jenom připomínám, že to už tady zaznělo, že ten písemný dotaz půjde, jestli bude černý na bílém, nebo jaký text zvolí ministerstvo vnitra v odpovědi, netuším, nicméně už to bylo jasně deklarováno.
JUDr. Major (TP): Doporučuji vaší pozornosti k výkladu zákonů o dani z nemovitosti, kde je přímo napsáno, že zákonodárce blíže nespecifikoval pojem část obce a je tedy na rozhodnutí obce, jak příslušnou žádost ve své vyhlášce vymezí. Může se jednat o katastrální území, o městskou část, nebo území vymezené jednotlivými ulicemi. Já vám to pošlu, můžete si to přečíst a vytisknout, budete to mít černé na bílém a budeme čekat i na ten výklad na to písemné stanovisko, ale myslím, že se to vůbec nebude lišit od samotného výkladu zákonu.
Primátor uzavřel rozpravu.
Ing. Bačák (TP): v čl. 3 je pravopisná chyba v odst. 1 je „zrušují se obecně závazná vyhláška“ a má být „zrušuje se obecně závazná vyhláška“, takže ta oprava tam bude zanesena.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 13 o předloženém návrhu usnesení:
35 pro
0 proti
8 zdržel se hlasování
0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
důvodovou zprávu včetně příloh

2. vydává
obecně závaznou vyhlášku č. 9/2019 o stanovení koeficientů pro výpočet daně z nemovitých věcí na území statutárního města Olomouce dle přílohy č. 1 důvodové zprávy.

Bod programu: 18
Zimní stadion – HC Olomouc s. r. o.(předzřazený bod)
K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásil 1 občan.
Chladnuch Jan: úplný text vystoupení tvoří přílohu Zápisu.
Primátor: Těch témat zaznělo spousta, na řadu z nich asi bude odpovězeno i v rámci projednávání tohoto bodu.
Mgr. Záleská podrobně okomentovala materiál a problematiku užívání zimního stadionu.
Požádala o doplnění důvodové zprávy o text, který citovala: „Před projednáním dotační smlouvy v ZMO bude zastupitelským klubům předložen návrh hlavních zásad připravované koncepce sportu včetně stanovení objemu a proporce finančních prostředků pro podporu obnovy a provozu sportovní infrastruktury a dětských hřišť, podporu profesionálního, výkonnostního, amatérského a rekreačního sportu na rok 2020 s výhledem do dalších let.
V rámci připravovaných smluvních ujednání budeme dbát na to, aby celý proces byl transparentní a nediskriminační, jak vůči potenciálním zájemcům o provozování, tak i subjektům, které tento objekt využívají.“
Ing. arch. Pejpek: Když jsme se poprvé setkali na začátku roku tady nad touto problematikou, tak pan zastupitel Feranec se ptal, tak jste pro podporu HCO? Necháme padnout olomoucký hokej? Obracel se na nás jako na opozici, která často nějakým způsobem komentovala tu dosavadní nájemní smlouvu a vůbec ty podmínky kolem olomouckého hokeje. Já jsem mu na to odpovídal tím, že nás na té věci zajímají dvě roviny. Jedna je ta, aby se to dostalo do nějakých právních mantinelů, to o čem jsme byli přesvědčeni, že se pohybujeme v těch dosavadních vztazích mimo právní mantinely a druhá věc je nějaká rozumná proporce financování sportu, ve smyslu toho, že tady nemáme v Olomouci jenom vrcholový sport, ale máme tady taky velkou oblast, spíš bych řekl než sportu, tak sportování a která taky potřebuje poměrně intenzivní podporu ze strany města nebo respektive zasloužila by si ji. Za náš klub mohu vyjádřit, že se nám velmi líbí ta část, ve které je evidentní snaha dostat ten proces, do nějakých právních mantinelů, že to, jestli Olomouc vyjde nějakou cestou, kde se bude snažit ty věci učesat tak, abychom nemuseli chodit bočníma uličkami, ale bychom ty věci dělali jako férově, tak že to je určitě velmi chvályhodná snaha a děkuju za ten způsob, jakým k tomu tady tato koalice přistoupila. Druhá je věc toho nějakého rozumného férového nastavení vůbec financování sportu a podpory sportu a financování sportovišť a těch souvisejících věcí, a protože to je samozřejmě daleko obecnější rovina než tady tahle dotační smlouva nebo budoucí nájemní smlouva na zimní stadion, ale považovali jsme za potřebné, abychom se tímhle jako vůbec nad těmi celkovými čísly a nad celkovým výhledem, jak vlastně Olomouc chce do budoucna podporovat sport, aby o tom vůbec začala diskuse. Já moc děkuju za to, že koalice přistoupila na to, že to bude předloženo k diskusi. Já to chápu jako prostě výkop té diskuse. Určitě za 3 měsíce, nebo kdy ten materiál bude na stole, tak asi nepadne definitivní

rozhodnutí o tom, jak budou do budoucna směřovány finanční prostředky, ale pokud budeme mít na stole ty první čísla, tak může být zahájena politická diskuse, před tím, než vlastně rozhodneme o jedné poměrně významné finanční částce. Udělal jsem si takový stručný přehled, v podstatě dneska, jestli se nepletu, když tak mě paní náměstkyně opraví, ale když odmyslíme ty investice akvapark, plavecký stadion a tak dál, tak dáváme do sportu kolem 90 mil. Kč ročně a z toho 65 %, jde na ty dva velké kluby, tzn. na HCO a Sigmu. Na všechno ostatní zbývá 35 %, takže k tomuto uvádím jenom, že ten důvod, proč se o tom jedná o té distribuci peněz, myslím si, že je tady na stole.
Primátor: Děkuji za komentář, který v zásadě souzní i s programovým prohlášením této koalice tzn. ta vyvážená podpora všech druhů sportu, ať už profesionálních či amatérských. Jenom možná poznámka, ono to samozřejmě souvisí s tou infrastrukturou, kterou ty kluby nějakým způsobem využívají a provozují, která je významná jaksi majetkově a objemově, tudíž spolyká i nejvíc peněz.
Mgr. Zelenka: V první řadě bych chtěl za náš klub poděkovat paní Záleské a všem za to, jak vypadá ta důvodová zpráva, protože je obsáhlá a konečně nás seznámila s tou celou historii, která byla opravdu složitá. Zároveň kvitujeme to, že se podařilo najít nějaký souhlas i druhé strany, ohledně těch bezesmluvních užívání, tzn. návrh smlouvy o narovnání a poděkovat za ten postup při svolávání schůzky a za zaslání toho názoru antimonopolního úřadu a jenom předesílám, že souhlasíme s navrženým postupem, to je s použitím blokové výjimky a vpravení dotační a nájemní smlouvy vedle sebe. V tomto smyslu se chci zeptat, co přesně vlastně znamená bod číslo 2 toho usnesení, tedy budeme postupovat dle důvodové zprávy, protože z té důvodové zprávy to úplně nevyplývá. Vy jste to trošku naznačila, jestli jsem to správně pochopil, když tak mě opravte, za prvé nám předložíte nějakou strukturu a koncepci financování sportu a za druhé budete postupovat transparentně nediskriminačním způsobem, ale nevím ve vztahu k čemu. Jestli k výběru nájemce nebo výběru dotovaného subjektu? Jak to vlastně bude probíhat?
Mgr. Záleská: Samozřejmě to, co jsme se dohodli a my na té koncepci pracujeme, tak to půjde ruku v ruce, o tom vás budeme postupně informovat tak, jak se budeme posouvat v čase. Měli bychom se bavit o takových věcech, např. jaké bude nájemné, jaká bude dotace, to jsou všechno věci, předpokládám, že se jimi budeme zabývat i na úrovni těch pracovních skupin. Ten přístup nediskriminační, ano, jednak je to k těm zájemcům, asi není už tajemstvím, že kromě stávajícího klubu se přihlásil ještě jeden spolek zájmový, s kterým jsem v kontaktu, řešíme spolu nějakou specifikaci, oni mi zaslali řadu nějakých dotazů, na které odpovíme a my jsme se dohodli s kolegy, že oba ty subjekty, které se přihlásily v tom čase zveřejnění tak, jak jsme se o tom bavili, aby si nachystaly prezentace a prezentovaly je na úrovni rady města, samozřejmě se můžeme bavit, jestli to má být i na úrovni té širší skupiny, já bych se tomu nebránila, takže to můžeme posunout i takto. A budeme posuzovat. Budeme posuzovat nabídky, budeme posuzovat to, kdo má jaké možnosti, takže si myslím, že to bude ještě velmi složitý proces, nicméně jsem v něm otevřená nic vám netajit a chtít po vás, abyste se k daným věcem vyjadřovali. Jakmile by byl stanoven nějaký provozovatel, tak se budeme bavit samozřejmě o těch částkách, jak jsem říkala, a jenom upozorňuju, že současný hokejový klub, že s ním musíme vyřešit ty pohledávky, které tam jsou a to jsme si říkali na úrovni skupiny, že je držitelem hokejové licence, což ta druhá skupina třeba není, ale určitě k tomu nebudeme přistupovat tak, že jeden má v tuto chvíli výhodu. Všichni musí nabídnout prostě maximum a podle toho potom budeme rozhodovat.
Mgr. Ing. Konečný: Myslím, že bylo řečeno vše. Možná jenom pro dokreslení, to co zaznívalo i na těch pracovních skupinách. Osobně jsem přesvědčen, že ten materiál, který máte k dispozici, a ten kus práce, který se udělal je tak, když budu hodně velký optimista asi 20 % toho, co se musí skutečně udělat, aby se ten problém dotáhl do konce. Tím usnesením v tom bodě 2, je to takové jakési sběrné usnesení, které říká, že to v podstatě nestačí jenom někde s někým uzavřít nájemní smlouvu a tu smlouvu o dotaci, ale že například se musí vybrat z těch dvou zájemců ta osoba nájemce, že se budou muset učinit ještě kroky vůči Úřadu pro hospodářskou soutěž, notifikace navrhnout, musí tam dojít k nějakým žádostem, to všechno se bude muset vyjednat. Stejně tak třeba ta dohoda o narovnání řeší jenom část toho období, to období podnájemní smlouvy, a to uznání dluhu, ale neřeší to bezesmluvní,

řekl bych, užívání majetku, které bude trvat až nejspíše do prosince tohoto roku. A druhá krátká poznámka, že toto je zrovna materiál, a to jste myslím správně pochopili, že to není materiál politický, v tom smyslu, co můžeme nebo nemůžeme, nebo chceme nebo nechceme udělat, ale vy stojíte v podstatě před hotovou věcí, protože když vezmu ten stadion, který se koupil a je od března 2018 neošetřen těmi smlouvami, tak nemůžete říct „nějak se rozhodneme“, vy s tím prostě musíte něco udělat a pokud by nebyl vhodný ten postup, jak je navržen, tak musí přijít nějaký jiný návrh. My nemáme patent na rozum, pokud by někoho napadlo něco ještě lepšího, proč ne. Taktéž ta dohoda o narovnání. Ta pohledávka tam prostě je, ta druhá část pohledávek vlastně stále vzniká tím bezesmluvním užíváním a město také se k tomu nemůže postavit tak, že nám to je jedno, ale musí to vyřešit. Čili toto je takový typ problému, který se bude muset řešit, a to usnesení 2 říká, že té práce je mnohem víc, než pouhá nájemní smlouva a smlouva o dotaci.
Mgr. Zelenka: Právě chci mířit k tomu, co znamená ten transparentní a nediskriminační výběr, co se vlastně bude vybírat, jestli nájemce nebo příjemce dotace. Pokud to bude nájemce, tak nájemce čeho? Protože HCO má díky dodatku číslo 3 nájemní smlouvy nájem až do konce roku 2025, tak oni předběžně souhlasí s tím, že by se ta smlouva potenciálně ukončila dřív?
Mgr. Ing. Konečný: To vysvětlím. Smlouva existuje, to je popsané v tom materiálu, ale pouze na velkou halu, čili ten stávající nájemce má pouze velkou halu, a kdybych to vzal důsledně, jako ten předcházející soukromý vlastník, od kterého se to kupovalo, tak ale nemá strojovnu a nemá obslužné pozemky. Dokonce nemá jakoby část pozemku, který je pod halou. Takže ta nájemní smlouva řeší nájemci pouze nájem velké haly, ale bez toho, co potřebuje k tomu, aby ji mohl vůbec používat, čili ani pro toho nájemce to není komfortní stav. Do 1. března 2018 to bylo neřešitelné, protože městu to nepatřilo. Takže i ten nájemce tak, jak jsme s ním předběžně jednali, s tím jedním zájemcem, ale i ten druhý zájemce bude chtít, aby ten areál měl v takovém, řekl bych pronajatém stavu, aby byl způsobilý. Na závěr té nájemní smlouvy, my už ji v nějaké podobě máme, rada ji dokonce měla jako vzor k dispozici, ale zdůrazňuji, je to vzor, který teprve dojde k jednání, tak přímo v těch závěrečných ustanoveních je napsáno, že podpisem smlouvy se současně ruší ta nájemní smlouva do roku 2025. Pro toho stávajícího držitele nájemní smlouvy je to sice na jedné straně zajímavý stav, že má tu nájemní smlouvu do roku 2025, ale na druhé straně on nemá to, co opravdu potřebuje.
Mgr. Zelenka: Chápu to správně, že neuvažujete už o tom, že byste vypisovali nový záměr na pronájem stadionu? Počítá se s tím, že se berou jenom tyto 2 nabídky, které vznikly na základě toho záměru z května a s těmi zájemci budete jednat?
Mgr. Ing. Konečný: Předběžně asi ano, ale samozřejmě je to pak politické rozhodnutí. Kdyby z těch jednání třeba vyplynulo, teď to říkám v obecné rovině, na světě je možné všechno, že ani jeden z těch zájemců není třeba vhodný, tak by se možná musel upravit ten záměr a znovu zveřejnit.
Mgr. Záleská: V této souvislosti ano, ale vzhledem k času a problémům jsou teď ve hře tito dva. Pokud bychom to vyhodnotili jako nevhodné u těch subjektů, tak může nastat ten proces, že budeme hledat dál, ale tohle bych nedoporučovala.
Mgr. Ing. Konečný: Bral bych to jako teoretickou variantu zatím. Ta jednání probíhají, takže je jakýsi předpoklad, že k nějaké dohodě dojde. Koneckonců pokud hokejový klub chce tady dělat extraligu, tak asi bude muset být taky vstřícný k tomu nájmu, provozu a k těm věcem těch dluhů a stejně tak ten druhý zájemce, tak jak jsme s ním jednali, tak se jedná o zájemce, který má eminentní zájem na tom, aby ta extraliga se hrála, jde o lidi, kteří mají rádi hokej, nejde o nějaký naschvál nebo o nějakou cílenou akci, aby to nedopadlo. Spíš si myslím, že oba subjekty chtějí, aby to dopadlo, akorát se hledá, jak to udělat co nejlépe, případně dokonce v nějaké synergii.
Mgr. Zelenka: Jestli to teda chápu správně, tak ještě před tím, než by se vybralo nějaké řešení, tak se setkáme v rámci téhle skupiny, pobavíme se nad těmi podmínkami, na základě kterých ty nabídky poměříme.
Mgr. Ing. Konečný: Možná doplněním jednu věc. Ti zájemci tu nabídku nemohli upřesnit, protože dokud neřeknete, v jakém modelu chcete postupovat, tak jim se těžko dává nějaká

nabídka. Nestačí pouhý nájem, že se přihlásí k nájmu na nějakou cenu, ale musí znát celý ten model provozu a správy. Až tím dnešním rozhodnutím jim vlastně otevíráte cestu a tak, jak se s nimi jednalo, tak oni vlastně na to rozhodnutí čekají, jestli toto je ta správná cesta. Pak podle ní upraví ty prezentace, které vám pak budou předloženy.
Mgr. Zelenka: Právě vzhledem k tomu se ptám, protože, jak nařízení, tak názor Antimonopolního úřadu směřoval na to, že to musí být transparentní výběrové řízení a vám došly nesouměřitelné nabídky, tak je otázka, jestli toto považovat za transparentní výběrové řízení.
Mgr. Ing. Konečný: Uvažujete naprosto správně, ty nesouměřitelné nabídky nebylo možno dát, protože tam nebyl znám ten model. Ani ti zájemci nechtěli zpracovat několik modelů těch nabídek. My jsme se vydali nějakou cestou, ale znovu říkám, pokud by tady byl někdo, kdo řekne: „pojďme to řešit jinak“ a zdůrazňuji, že neřešit to asi nemůžeme, tak se může přijmout jiný model a ti zájemci, když se s nimi jednalo, tak oba projevili zájem, ale v tom směru, že chtějí znát, do čeho jdou, tzn. i ten model, aby tomu mohli uzpůsobit ty nabídky.
Mgr. Zelenka: Ještě poslední technikálie. Navrhovaná nájemní smlouva není přílohou tohoto materiálu, naopak navrhovaná dotační smlouva tam je. Ta dotační smlouva je opravdu jenom návrh, který je pro informaci zastupitelům?
Mgr. Ing. Konečný: Udělali jsme to tak, že než bychom popisovali v důvodové zprávě mnoha slovy, co bude dotační smlouva, tak mně přišlo jako pro zastupitele jednodušší vidět, jak by ta smlouva mohla vypadat. Dokonce jsme tam cíleně nedali ani tu osobu na druhé straně, co je nám teď vyčítáno, protože by to nejspíš měl být ten nájemce.
Mgr. Zelenka: To jste tam dali.
Mgr. Ing. Konečný: V návrhu té smlouvy myslím, že jsme tam nedali.
Mgr. Zelenka: Jednak ten dokument se jmenuje Dotační smlouva HCO, no a potom je tam na několika místech, že nájemce a příjemce dotace je tatáž osoba.
Mgr. Ing. Konečný: To ano. On ten soubor se tak jmenoval, protože dotační smlouva se tvořila v době, kdy ještě ten druhý zájemce nebyl. Možná ten soubor je takto označený, ale cíleně je tam ta druhá smluvní strana vytečkovaná.
Ing. Flek: Já bych chtěl říci, že jsme možná před příjemným historickým okamžikem, kdy možná se nám podaří vystoupit z jakéhosi pološera, co se týče financování hokeje, popřípadě dál k financování sportu v Olomouci a budeme kráčet směrem správným, kdy sport, včetně hokeje, bude z města podporován co možná nejtransparentnějšími cestami a já jsem tomu velice rád. Děkuji i opozici za celkem konstruktivní přístup a paní náměstkyni za obrovský kus práce, protože rozplést mnoho uplynulých let různých dohod a různých vztahů vůbec nebylo jednoduché a jsem rád, že budeme moci i co se týče nájmu stadionu vybírat minimálně ze dvou nabídek, což je velmi správné. My, když jsme celé toto téma jaksi uchopili, původně jsme byli toho názoru, že to všechno rozbombardujeme, zatrhneme, ale pak jsme si uvědomili, že jsou zde lidé, kteří v Olomouci profesionálně obětovali třeba olomouckému hokeji svůj život nebo svůj profesní život, svůj um a že by nebylo správné jít tvrdě a všechny věci zaříznout tak, aby tady přestal být vrcholový sport. Já si myslím, že vrcholový sport má své významné místo a že možná nedokážeme docenit to, co vrcholový sport přináší. Není to jenom pokladnička na peníze, ale generuje to spoustu dalších pozitiv. Jde jen o to, abychom jako město si o ně dokázali říci a já věřím, že tato rada to dokáže, takže děkuji všem, kdo se na tom pozitivně podíleli.
Mgr. Kubíček: Já jsem kývl na politiku, ať se necítím býti politikem, tak si myslím, že tento spor nebo tahle věc je přímo moje parketa, protože jsem 30 let byl přímo vně sportu a dělal jsem ho a vznikl stadion za 350 mil. Kč a 10 let jsem mimo a stadion už nevlastní ten, kdo jej postavil, ale město. Nikdy bych nedovolil, aby se prodávaly pozemky, které jsou součástí developerských projektů a sloužily jenom k tomu, aby se někteří lidé udrželi ve svých křeslech, ale jsem proto, a to stavím do té filozoficko-politické roviny každého zastupitele, aby sport byl podporován. Nesouhlasím s tím, že někdo tady říká, že fotbal a hokej jsou jakoby tělovýchova. Jeden z předsedů fotbalového svazu kdysi řekl, že fotbal je sport a všechno ostatní tělovýchova, tady v tuto chvíli bychom přidali ještě asi pro Olomouc, že hokej je ještě sport. Na té úrovni politiky, a je to věc, kdy budete o tom dnes hlasovat, sport má několik funkcí. Zdravotní, výchovnou, zábavy ale má, taky funkci reprezentační a

diplomatickou. Připomenu těm, co budete hlasovat, je to přesně o těch rukou a já bych rád, aby zrovna dnešní hlasování bylo zaznamenáno. Je věcí každého zastupitele, aby projevil buď ano, nebo ne, s podporou sportu. Pak už je to na vás, na radě, vždycky po těch čtyřech letech, jak využijete svoji šanci. Buď budete kritizováni, nebo oslavováni. Mluvím o politické rovině. Například v Anglii, když neúspěchy v roce 1952 na olympiádě přivedly labouristy k rozhodnutí, že navýší obrovsky podporu do sportu, a to samé po olympiádě v devadesátém šestém, desetinásobkem předchozí částky to navýšili, aby konstatovali, že po Londýně se stali druhou největší velmocí sportovní na olympiádě a jsou za to oslavování. Tam to ale rozhodli pak konzervativci. Chci říct, že v Olomouci si každý musí uvědomit, jestli chce nebo nechce, aby sport byl reprezentační a diplomatickou součástí města. V neděli tady byla akce, při které mnohým vstoupily slzy do očí, když Karel Brückner kráčel k tribuně, která se dnes jmenuje po něm, na velkolepé akci, která nás proslavila. Když si uvědomíte, že člověk, který je v schopnostech Karla Brücknera, mohl být v roce 2004 druhý na světě vyhlášeným trenérem a přinesl Olomouci takovou kvalitu, bez něj by tu nic nebylo, takovou kvalitu, kterou nám závidí celá republika, a když si uvědomím, jak málo stačilo, aby se nestal trenérem reprezentace a tím by tady nebyly ani peníze ani ten fotbal. Dnešní rozhodnutí bude o tom, co řeknou o nás generace za 20 let, a proto bych apeloval na to, aby každý, kdo o tom bude hlasovat, veřejně, aby si uvědomil, zda chce mít tyhle dva nosné sporty. Ano je tady b… z minula, který přinesla ta rozhodnutí, která se stala, bohužel to už nenapravíme. Proto, jak dneska někteří hovoří o té smlouvě nájemní a on vlastně ten pozemek vedle, nebudeme mít chlazení atd., ale nad to stavím to dnešní rozhodnutí ve věci, chceme x nechceme a teprve potom to konkrétní rozhodnutí k oběma sportům. Asi už nevrátíme fotbalový stadion Sigmě, to už asi nikdy nepůjde. Teprve za 5,10 let se vyhodnotí, když tam bude stát 4 nebo 5 baráků vedle na té umělce, co to byla za zhovadilost prodávat pozemky, abychom se zbavili z vedení klubu jednoho člověka, který do té doby tam peníze půjčil. To je ta hranice, uvědomit si, co ještě je v zájmu města podporovat a co už ne. V té smlouvě dneska je to jasné, že jak řekl pan Flek, jsme všichni rádi, že konečně je to transparentní, ale je to věcí každého zastupitele se vyjádřit. Byl jsem dlouhý a omlouvám se za to, ale tohle je přesně moje parketa a řeknu vám poslední větu. Jinak jsem viděl podporu města a sportu, když jsem byl uvnitř a jinak to vidím z pohledu ven. Dnes budu hlasovat pro to, aby sporty a pozor já sedím v komisi i na kraji a kraj už dal svoje priority - 5 sportů podporuje kraj. Ty ostatní jsou pro ně tělovýchova a můžou být dotčení, je to rozhodnutí politiků a můžou za to být kritizováni, ale udělali jej. Vy musíte udělat to, zda budeme podporovat fotbal a hokej jako prioritu, když ano, pak k těmto věcem přistupme konstruktivně, kontrolujme, ale je to rozhodnutí každého zastupitele.

Primátor: Děkuji, ono si to možná zaslouží i potlesk nejenom od těch, co tady v sále s vámi souzní, ale i od obrovské fanouškovské základny nejenom tady v Olomouci, ale v regionu, která dneska čítá desetitisíce příznivců, kteří určitě uvítají vaše slova a i pozitivní rozhodnutí tohoto zastupitelstva. Já jen doplním, že jsem za svou funkci absolvoval několik setkání s velvyslanci jiných států, měl jsem tu velvyslankyni Kanady, Izraele, Ruska, Francie, naposledy tady byla její excelence paní velvyslankyně z Polska a se všemi jsme se bavili o sportu, všichni věděli, že se v Olomouci hraje extraliga hokeje a první liga ve fotbale a všichni kvitovali to a věděli, že Olomouc byla evropským městem sportu a ptali se nás na to, jak probíhá podpora sportu, jaká je filozofie nového vedení ve vztahu ke sportu. Kvitovali a uvědomovali si, jak náročné to je pro samosprávu ve městě, kde nemáme silné obchodní partnery, kteří by financovali sportovní kluby, kterých tady na ty špičkové úrovni je celá řada a že to jako město Olomouc děláme systematickou podporou, o které už tady mluvila paní náměstkyně, například tím připravovaným projektem Město fandí, nebo to, co už bylo rozdiskutováno i s kolegy z ProOlomouc, že chystáme, jakmile se dokončí koncepce sportu, jakousi přehlednou soupisku toho, jak město k financování a podpoře sportu přistupuje. Takže pouze potvrzuji, že vnímají i naši kolegové ze zahraničí význam sportu a sportovní diplomacie jako nesmírně důležitý a jako značku města Olomouce.

P. Macek: Dovolím si poznámku, že až paní náměstkyně bude rozplétat tu složitou historií minulých let, tak by jí mohl pomoct stranický kolega Martin Major, který u toho byl celou dobu.

Mgr. Zelenka: Jen drobnou reakci na to, co říkal kolega Kubíček. Já bych chtěl, aby to zaznělo, že dnešní hlasování není přímo o podpoře sportu, ale o nastavení provozování stadionu a i kdyby provozovatelem stadionu nebyl zrovna profesionální hokejový klub, tak to neznamená jeho konec. Teď zpátky k věci. Přece jenom si dovolím navrhnout šestý bod usnesení, který by vlastně říkal to, co říkala paní náměstkyně, ale byl konkrétnější. „ZMO ukládá příslušnému náměstkovi připravit transparentní výběrové řízení na nájemce zimního stadionu.“ Což se, jak jsem pochopil, stejně bude dít, ale abychom byli úplně konkrétní a neodkazovali pouze na několikastránkovou důvodovou zprávu, tak bych si dovolil toto navrhnout.
Primátor: Je to procesní postup, jenom dám prostor paní náměstkyni, aby se vyjádřila, protože ono to už zaznělo, jak ten další postup, tak ať to okomentuje nebo dovysvětlí znovu.
JUDr. Major (TP): Já možná jenom repliku k tomu, co říkal Petr Macek. Možná jenom díky tomu, že se tomu v minulosti někdo trochu věnoval, společně s Petrem Konečným, tak tu extraligu a první ligu máme. Dneska se taky nemuselo rozhodovat o ničem.
Mgr. Záleská: Ohledně výběrového řízení. Nevím, možná budeme řešit ještě, možná se jeden zájemce třeba vzdá, nevím, jak to bude probíhat v čase.
Mgr. Ing. Konečný: Možná bych se zeptal opačně, co je míněno tím výběrovým řízením? Ve vztahu jako podle zákona o zadání veřejných zakázek nebo nějakým vypsáním nového výběrového řízení nebo postup už v rámci toho standardního výběru? Tam totiž, zatím je to ve fázi, kdy je tam podle zákona o obcích zveřejněn ten záměr, dokonce pro předem určeného nájemce o tom pronájmu, přihlásili se dva zájemci, ale nevím, jestli to lze nazvat přímo výběrovým řízením. Jestli by nestačilo říct transparentní výběr nájemce a příjemce dotace, nebo něco takového, protože nevím, jestli vůbec stíháme nějaké výběrové řízení ještě vypsat a udělat, podle jakého předpisu atd.
Mgr. Záleská: Na tom zveřejnění jsme se tehdy dohodli na úrovni té skupiny.
Mgr. Ing. Konečný: Jestli by nestačil jen „transparentní výběr“ té osoby.
Mgr. Zelenka: Podle mě výběrové řízení je neprávní termín, schválně jsem tam nedával provozovatele, aby to nezavánělo zakázkou na služby. Nájem se řeší naprosto mimo zákon, v zásadě pouze je potřeba schválit záměr a potom to výběrové řízení je stejné jako výběr, akorát transparentní v tom smyslu, že zpětně bude přezkoumatelné, proč jsme vybrali toho daného nájemce. A budou jasná kritéria pro oba subjekty.
Mgr. Ing. Konečný: Jde mi jen o to, aby nevznikl nějaký pojem, který pak bude mít jedna strana pocit, že nebyl naplněný a druhá, že byl úplně bezvadně naplněný. Jde o to, co si pod tím představujeme, protože reálně to zatím vypadá tak, že bude jednáno s těma dvěma zájemci, kteří pokud jsem to správně pochopil, pokud schválíte ten model, předloží svoje prezentace, jak by si ten model představovali, tzn. už v číslech, konkrétních vztazích atd. Mezi těma dvěma záměry by se vybralo s tím, že jsem pochopil, že bude pro vás také nějaká prezentace, abyste se k tomu mohli vyjádřit. Jestli toto je to výběrové řízení, pak si to dovedu představit. Kdyby se mělo vypisovat nějaké speciální, s nějakými podmínkami, tak jestli je na to dostatek času. Ale to je politické rozhodnutí a jednak se obávám, že ta problematika je natolik složitá, a že spoustu věcí budeme muset, já to řeknu tak, jak to je, improvizovat podle toho, jak se jednání budou vyvíjet. Neumíme teď ani úplně odhadnout všechny kroky a všechna rozhodnutí, která se budou muset udělat.
Mgr. Zelenka: Pokud vám tam vadí to slovo výběrové řízení, tak slovo řízení můžeme vyškrtnout, já chci jen, aby se naplnilo to slovo transparentní, tzn. zpětně přezkoumatelné, a to implikuje konkrétní kritéria, na základě kterých se bude vybírat.
Mgr. Záleská: Ukládáte to mě, nebo celé radě?
Mgr. Zelenka: Já jsem to uložil stejně jako v bodě 5 příslušnému náměstkovi, což budete asi vy.
Mgr. Záleská: Říkal jste, že netrváte na tom výběrovém řízení, tak jak by zněla ta formulace?
Mgr. Zelenka: „ZMO ukládá věcně příslušnému náměstkovi provést transparentní výběr nájemce zimního stadionu“. Dosavadní textace je jenom, že odkazujete na důvodovou zprávu, ta je velmi dlouhá a velmi nejasná.

Primátor: Já do toho jenom vstoupím, v této formulaci to je dokonce ještě méně transparentní, než to bylo v tom původním znění, protože to ukládá příslušnému náměstkovi a navíc se domnívám, že právě tento požadavek i po projednání s klubem ProOlomouc je formulován v té důvodové zprávě tak, jak byl přečten, tzn. pouze slovíčkařením, které by potom později mohlo být v rámci usnesení vykládáno různým způsobem. Košatíme to, co už tady zaznělo, ale samozřejmě máte právo to předložit, my o tom budeme hlasovat. Teď jenom teda definujte ten požadavek. Pouze dovysvětlujeme, že to, co už tady zaznělo, jednou zaznělo.
Mgr. Ing. Konečný: Pokud byste to chtěl ukládat náměstkovi, tak já mám za to, že paní náměstkyně není schopna sama vybrat.
Mgr. Zelenka: Je tam napsáno, ať připraví výběr, ne vybere. Vzhledem k tomu, že tu důvodovou zprávu jsme dnes teprve na poslední chvíli doplnili, už přesně si nepamatuji, co tam bylo, tak by to bylo vhodné doplnit konkrétně do usnesení.
Mgr. Záleská: Já bych se tomu nebránila, ale v podstatě jsem totéž opravdu zaznamenala do té důvodové zprávy a myslím, že všechny ty kroky, co zatím činím, tak svědčí o tom, že asi tady nebudu naplano klást nějaká slova na papír a pak je nedodržovat. V podstatě kdybyste přistoupili na to, že už je to napsané v důvodové zprávě…
Mgr. Zelenka: Součástí materiálu je také dotační smlouva, která zní na HCO, tak ono je to docela matoucí.
Mgr. Záleská: To už jsme vysvětlili.
Ing. arch. Pejpek (TP): Z hlediska toho, jestli to bude v důvodové zprávě nebo v usnesení, tak s tím nemáme žádný problém, takže nemáme nic proti tomu, aby se to přesunulo do toho usnesení.
Mgr. Záleská: Co konkrétně pane inženýre, tam to bylo obsáhlejší, tam to bylo dovysvětleno.
Ing. arch. Pejpek: V podstatě by to asi znamenalo ponechat to v důvodové zprávě v tom širším smyslu a vytáhnout tu stručnou část do usnesení. Technicky s tím žádný problém nemáme.
JUDr. Major (TP): Já si myslím, že bude postupně tím zjednodušením a tou právní vulgarizací toho usnesení v podstatě všichni říkáme, že máme postupovat v souladu se zákonem. Nevím, jestli opravdu to má opodstatnění takovéto usnesení, které je nic neříkající. Zda to do toho celkového souhrnného usnesení dávat.
Mgr. Záleská: Jenom připomenu ten druhý bod, který jsem tam nadiktovala: „V rámci připravovaných smluvních ujednání budeme dbát na to, aby celý proces byl transparentní a nediskriminační, jak vůči potenciálním zájemcům o provozování tak subjektům, které tento objekt využívají.“
Primátor: Poprosil bych o nějakou racionalitu, ne se jenom špičkovat o tom, zda se podaří prosadit nějaký návrh, možná bych poprosil zvážit spíš nějaký racionální ústupek toho, co už tady je, protože ať se nezacyklíme na formalitách a souhlasím s panem náměstkem Majorem, že některé věci už jsou takovým rozkošaťováním usnesení, že ztrácí svou logiku. Ale samozřejmě máte právo předložit jakýkoliv návrh.
Mgr. Zelenka: Jen zareaguji na náměstka Majora, zákon nám nic jako transparentní výběr neříká, ten vám jako radě dá možnost vybrat kohokoliv, musí se to pouze zveřejnit. Na paní náměstkyni, myslím, že jste předtím souhlasila s tím, že vám to nevadí, tak pojďme to dát prosím do usnesení.
Mgr. Záleská: Takže já budu navrhovat to vaše usnesení, abychom se někam pohnuli, čili „ukládá radě města provést transparentní výběr… ano? V tomto duchu to chceme?
Mgr. Zelenka:… připravit transparentní výběr nájemce zimního stadionu.
Mgr. Ferancová (TP): Mám jen dotaz, vy jste původně chtěli připravovat netransparentní výběr? Že je to potřeba tam zdůrazňovat. Předpokládám, že výběr měl být transparentní a myslím, že tohle to jsou takové mašličky navíc, úplně zbytečné.
Mgr. Záleská: „ZMO ukládá věcně příslušné náměstkyni připravit transparentní výběr nájemce zimního stadionu. A to jako šestý bod usnesení.
doc. Hanáčková (TP): Jenom jako odpověď paní magistře Ferancové. Ta výzva k tomu, aby se hlásili potenciální nájemci, visela právě 15 dní, což byl minimální počet dnů, kdy musí

viset taková výzva, čili jenom pochopte, že jsme poměrně ostražití, aby opravdu ty věci probíhaly tak, jak mají.
Mgr. Melichar: Chtěl jsem stejně jako kolega Zelenka přede mnou, reagovat na ten emotivní projev pana kolegy Kubíčka a stejně jako kolega Zelenka zdůraznit, že toto hlasování není v žádném případě o tom, kdo podporuje a nepodporuje sport v Olomouci, popřípadě o tom, kdo chce a nechce v Olomouci extraligu. Bavíme se tady především o tom, kdo bude provozovat zimní stadion, za jakých podmínek a nakolik bude transparentní výběrové řízení. Byla by čistá demagogie tvrdit tady, že tady hlasujeme o tom, kdo chce a nechce v Olomouci extraligový hokej.
Primátor: Děkuji za váš názor, byť s ním zcela nesouzním, neboť jsou to do značné míry spojité nádoby a ta problematika je tak složitá a už byla tolikrát přeříkávána na pracovní skupině a trošku tady děláme účet bez hostinského tzn. bez držitele extraligové licence, pro kterého jsou podmínky, za kterých provozuje extraligu v Olomouci jedním z těch klíčových předpokladů toho, aby se vůbec hokej v Olomouci hrál, takže samozřejmě nelze oddělit jedno od druhého, protože tak jako každou jinou show, a aniž bych se chtěl hokejistů dotknout, každý jiný cirkus, se i oni mohou sbalit a odejít někam jinam, a to by určitě nikdo nechtěl a tady si myslím směřovala poznámka pana zastupitele Kubíčka.
akad. soch. Lubič: Začal bych pozitivní chválou, tím množstvím energie, které vnímám jako člen té pracovní skupiny. Na té skupině jsem i prezentoval některé své názory, který si dovolím zopakovat, že jsme v jedinečné situaci, kdy nám patří vlastně všechna klíčová sportoviště, máme danajský dar nebo danajské vlastnictví havarijního stánku s ledovou plochou, máme tady, nechci říct, jaký to je dar, ale projekt, který jsme museli koupit, máme tady strach, aby se nám nevracel aquapark II v podobě miliardové investice a jestliže mluvíme o prezentacích potenciálních uchazečů, tak zase má profese architekta mě vede k tomu, že když mám něco vymyslet, zorganizovat, vytvořit, vybudovat, tak na začátku má být objednávka, specifikace co řešíme, co buduji, co nabízím a jenom bych připomněl tu prosbu, aby vznikla bodově stručná společenská objednávka města, co od toho zimního stadionu chce, v prioritách, zaprvé, zadruhé, zatřetí, do které jde vtělit i minimum, které si klade držitel licence a pan Fürst mi dokonce slíbil, že to je schopen zformulovat, co je to minimum, aby oni řekli ano, Olomouc nám poskytla důstojné podmínky, abychom provozovali svůj, budu citovat, „cirkus“ nebo hrdost, má to spoustu konotací a myslím si, že takhle se má vybírat provoz stadionu. Priorita je prvoligový hokej, máme tady jednoho držitele, který zformuluje minimum, kolik potřebuje prostoru, času atd., a pak má město další priority, mládežnický sport, rád by sem přitáhlo třeba univerzitní sport, rádo by dalo prostor veřejnému bruslení, krasobruslení. To jde v bodech formulovat, pověsit na webu města a každý občan může sledovat ten proces transparentního výběru, že bude třeba moc polemizovat nebo se shodnout s tou objednávkou města. O to prosím.
PaedDr. Skácel: Jenom krátce, už jsem jménem klubu poděkoval na komisi, za to, co se vypracovalo, protože je to obrovský skok dopředu. Ty smlouvy, které byly a které ještě platí, jsou proti tomu, co se teď udělalo nic. Chtěl bych jenom připomenout, že 80 let Karla Brücknera znamená pro Olomouc obrovskou představu. Představte si, že tento člověk nehrál jen první ligu v kopané, ale i první ligu v hokeji. Že trénoval českou reprezentaci a že na poli sportovním udělal obrovský kus práce. Když si vzpomenu, jak Moravské železárny začínaly v Řepčíně na stadionu, kde jsou teď, nezbývá mi nic jiného než poděkovat Jirkovi Kubíčkovi, jeho spolupracovníkovi Jardovi Gajdovi, ale také na zimním stadionu Eriku Fürstovi, protože to jsou osobnosti, které drží v Olomouci sport a tyto dva, Mora Olomouc a Sigma dělají ve světě obrovský kus práce pro propagaci města Olomouce.
Mgr. Záleská: Já jsem si dovolila vaše usnesení si vzít za své, můžeme to tak brát a hlasovat o tom materiálu jako celku i s tím bodem 6.
Primátor: Tak tím jsme se tedy probrali celým tímto bodem a děkuji vám všem za kultivované projednání.
J. Chladnuch využil možnosti repliky: já jsem tady mluvil, že HC Olomouc, jak máte tu vzorovou smlouvu, tak vlastně není malým. Je malý, takže na to bych rád dostal odpověď. Většina z vás zastupitelům tady sedí, kteří jste tady hlasovali o založení Správy sportovních zařízení Olomouc, máte nějakého ředitele a měl by se toho teda nějak ujmout. Nevím, co si

teda můžu dovolit, ale jestliže jsem mluvil nedoporučí zájmové sdružení, takže jestli je tam osoba, která se podílela na tom, aby se vlastně zlikvidoval zimní stadion se strojovnou, tak nemůžete vůbec ani uvažovat o tom, že tahle společnost se může dostat do toho soutěžního kola. Nevím, co si můžu dovolit, ale běžte do důsledku, jak to vlastně všechno s tím hokejem začalo.
Primátor: Děkuji za názor, pokud vám bude chybět některá z odpovědí na váš úvodní příspěvek, tak vám samozřejmě paní náměstkyně ty materiály poskytne, doporučuji to s ní, anebo s lidmi od ní z odboru zkonzultovat.
Primátor ukončil rozpravu.
Hlasování č. 14 o upraveném návrhu usnesení:
42 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 18.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
důvodovou zprávu

2. souhlasí
s postupem navrženým v důvodové zprávě

3. souhlasí
se záměrem řešení užívání areálu Zimního stadionu prostřednictvím nájemní smlouvy a smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy

4. souhlasí
s dohodou o narovnání s HC Olomouc s.r.o.

5. ukládá
věcně příslušnému náměstkovi uzavřít tuto dohodu do 31.12.2019 s účinností k 1.1.2020

T: leden 2020
O: Záleská Markéta, Mgr., náměstkyně primátora

6. ukládá
věcně příslušnému náměstkovi připravit transparentní výběr nájemce Zimního stadionu

T: leden 2020
O: Záleská Markéta, Mgr., náměstkyně primátora

Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti
Primátor konstatoval, že do diskuse se přihlásili dva občané: Zdeňka Tkadlečková a Jan Chladnuch.

1. **Zdeňka Tkadlečková**: mám připravené 3 věci, jsou to věci, které bychom nechtěli řešit tak nějak hned, ale jsou to věci, kde bychom navrhovali nebo máme žádost o spolupráci do budoucnosti. První věc, o které chci hovořit je zeleň, a to zeleň ne v Olomouci jako takové, ale v roce 2022 se má dokončit stavba a tam se začnou vysazovat keře, zatravňovat a budou se tam vysazovat stromy. Protože jsem si říkala,

že by bylo pozdě už pak vytahovat nějaký problém, když už tam ty stromy budou stát, jako se to stalo s dočasnou lávkou, mimochodem víte, jak to dopadlo? Dopadlo to tak, že lávka se bude demolovat. Takže tak typicky po česku, že už nás teda nebude zlobit a v říjnu se má dočasná lávka u Bristolu demolovat. Takže chceme otevřít otázku zeleně a výsadby stromů, konkrétně na Nábřeží, když jsem se dívala do projektové dokumentace, technické správy, která se týká zeleně, tak jsme si tam našli, že stromem, který bude vytvářet alej, bude tam 17 stromů, bude střemcha obecná a přiznám se, že do té doby jsem vůbec nevěděla, že takový strom existuje. Zjistila jsem si, že je to nádherný strom, ale prosím vás teď mě berte jako laika, nejsem odborník, máme tady dokonce v řadách zastupitelstva několik odborníků, co se týče zeleně, já se spíše domnívám, že je to strom někam do parku jako solitér, ale nedovedu si představit, že by tento strom měl stát, to stromořadí mělo stát, na nábřeží, kde bude kolem těch stromů projíždět doprava. RNDr. Loyka se zhrozil, když jsem mu řekla, že tudle otázku otevřu, on dneska není přítomen a já jsem řekla, nebojte se, mi nezbrojíme proti tomu, že tam stromy nechceme, my jenom chceme otevřít diskusi a byli bychom velice rádi, kdyby se v rámci zastupitelstva i vytvořila, protože tu máme odborníky, tak vytvořila nějaká menší pracovní skupina, která by zvážila, jestli zrovna střemcha obecná je ten správný strom na nábřeží. Jestli by se nenašel nějaký třeba jiný strom. Nechala bych to skutečně na odbornících, protože těch důvodů, proč pan RNDr. Loyka vybral střemchu je, že nezakořeňuje hluboko atd., jelikož tam budou probíhat i inženýrské sítě atd. nicméně on je košatý, nádherně kvete a po odkvětu vytváří plody, černé krásné kuličky má jako hrozen květenství a prostě si nedovedu přestavit, že je tam budou rozjíždět auta a nedovedu si představit, jak o tady tyhle stromy budou pečovat technické služby. My bychom vás chtěli pořádat, aby byla vytvořena pracovní skupina a bavila se o té zeleni, než se tam skutečně něco vysadí. Má to být až v roce 2022, nicméně smlouva města a Povodí už je podepsaná a už jsou tam jasně stanoveny, které porosty tam teda budou. Takže to je moje první žádost o vytvoření té pracovní skupiny, protože my máme kolegu pana Ing. Kubíka, který té zeleni trošku rozumí, tak bychom chtěli požádat, aby on se stal členem té pracovní skupiny. Další věc, kterou bych chtěla projednat, tak je možná i kompenzace, k tomu co dneska prožíváme na té stavbě, a to je rezidenční stání. Na Nábřeží kdysi parkovalo kolem 80 aut a po té úpravě jich tam má být pouze nějakých 36, do 40 aut. My říkáme, jestli právě pro nás teda po celých těch pěti letech, že by skutečně i tam se vyloženě pro nás přidělilo rezidenční stání, aby tam neparkovali z okolí, jak byli kdysi zvyklí, ale aby tam skutečně mohli zaparkovat obyvatelé. Tohle bych třeba viděla jako takovou kompenzaci, když těžce hledáme jiné další kompenzace. A třetí bod. Na E deskách jsem si přečetla, že v dubnu vyšlo Rozhodnutí číslo 30/219 které vydal stavební odbor, jednalo se o dočasné dva mosty, které by se měly vybudovat, a to pro automobilovou dopravu. Ta stavba, která se připravovala nebo respektive to řízení, probíhalo v dubnu, měla být pouze do 31. 12. 2019. Dva mosty, které by měly vést ze Sokolovské ul. na Letnou, zde jen krátký dotaz, jak to s tím dál vypadá, jestli teda v dnešní době se vůbec takováto stavba tam bude stavět, když je povolená jen do 31. 12. letošního roku.

Ing. Flek: Střemcha má celou řadu kultivarů, které neplodí a jsou relativně vhodné do městského prostředí, nicméně dovedu si představit, že bychom tam mohli najít změnu kultivaru nebo druhu. Ale domnívám se, že na to vůbec není potřeba pracovní skupina, jde o 17 stromů. V té věci jsem už kontaktoval odbor zeleně a odpadového hospodářství a ti mi řekli, že to v této fázi není v jejich kompetenci, protože v podstatě je to investiční akce, nicméně asi bych vás odkázal na našeho pana náměstka pana Bačáka a náš odbor zeleně by mohl v podstatě komunikovat s investorem, že tady chceme nějakou změnu sortimentu, podle mě je to v podstatě v rámci té stavby detail. Dovedu si představit, že se nabídnou ze dvě, ze tři sorty, které by tam mohly být vhodné a dohodneme se s vámi, které sorty by to byly. Nevidím to jako problém, je to drobná změna stavby před dokončením. Obraťte se na pana náměstka a vyvoláme

nějaké jednání a nebude to problém, i když já bych tu střemchu nezatracoval, ale můžeme se domluvit na něčem jiném.
Primátor: Děkuji, mimochodem kvetoucí střemcha je v jarním období mimořádně krásným stromem, ale nechť to posuzují odborníci.
Ing. Suchánek: Střemchu jsem slyšel také poprvé v životě dneska, tak jsem si to rychle nalistoval, ale o to nejde, chtěl bych podpořit názor pana Fleka, že úplně jaksi pracovní skupinu kolem toho svolávat by bylo možná příliš ambiciózní, ale možná, že jako rozšíření v rámci skupiny protipovodňových opatření, že by to tam klidně mohlo zaznít, že by se pouze rozšířila o pár odborníků a jedna hodina by se tomu věnovala. Mám ještě poznámku k tomu rezidenčnímu parkování. Jako zaměstnanec univerzity, Kolejí a menz, je pravda, že tam vlastně všichni lidé z té oblasti dneska parkují, na Envelopě, či na parkovištích, které přináleží univerzitě, takže kdyby se tam tomu odlehčilo, tak by to pomohlo nejen obyvatelům, ale i ostatním, kteří v této oblasti působíme.
Primátor: Kdybych použil slova odpůrců individuální dopravy, tak řeknu „nahraďte své automobily kolem“, ale toto vedení města se snaží o vyvážený přístup ke všem způsobům dopravy a nezatracuji ani samozřejmě individuální, se kterou bohužel souvisí i problematika parkování. My připravujeme parkovací politiku, kolegové z příslušného odboru komunikují s příslušnými komisemi městských částí, které měly navrhovat opatření, která si myslím, že by měla být realizována v rámci těch jednotlivých městských částí ke zlepšení situace s parkováním, takže dávám v tomto směru doporučení komunikovat s komisí městské části. Rezidenční parkování ve městě má své zastánce a má své odpůrce a určitě se k němu povede poměrně náročná debata jako k jednomu z možných opatření, bavíme se o těch modrých pruzích, které známe z Prahy nebo z Brna, které si někdo pochvaluje, jiný proklíná. Nás ta debata v následujících měsících a letech bezesporu čeká taky. Co se týká těch dvou provizorních mostů, tam vím, že tam měly být ty alternativní objízdné mosty při zvýšené zátěži, která se zatím neprojevila v rámci těch protipovodňových staveb a mám za to, že se s nimi nepočítá. Byla to krizová varianta, která zatím nenastala a nepředpokládáme, že by tyto mosty byly realizovány. Dokonce si myslím, že potom už projekčně nebyly dokončovány.
Ing. Suchánek: Jen podotknu, že nejde o to, že by se měl zvyšovat počet parkovacích míst, ale o to, že tam ta parkovací místa ubyla, takže já jsem maximálně pro, nezvyšovat automobilovou dopravu, ale v tomto případě se prostě ti občané vytlačili na území, kde zkrátka předtím nebyli.
Primátor: Opět jsme v tom starém sporu, zda parkovací místa ano, či ne, ale nechci tuto otázku košatit, bude nás čekat právě při projednávání parkovací politiky v detailu, který se dnes projednává, například v regulačních plánech, které budeme schvalovat ještě v průběhu dnešního dne.
Z. Tkadlečková využila možnosti repliky: Taky nemám nic proti střemše obecné, je to skutečně nádherný strom, já mám spíše obavy o to, až když ten strom doroste, já neznám ty kultivary, protože v technické zprávě je citovaná střemcha obecná, nicméně mám potom obavy, až ta údržba nastane a ten strom se krásně rozkošatí, má nádhernou košatou korunu, ty větve sahají až k zemi. Takže nedovedu si pak představit teda tu údržbu, jaká by tam byla a jak by se tam měla v těsné blízkosti těch stromů pohybovat vozidla. Já bych byla šťastná, kdyby tam stály opět kaštany, ale to prostě možné není, nebo jasany, ale to možné není. Je to nutné zohledňovat, jaký typ stromu tam bude, protože pod tím budou inženýrské sítě, čili já to takhle vnímám, ale v žádném případě a znovu říkám, pan Loyka si poslechne mé vystoupení, říkám my nejsme proti stromům, ať tam ty stromy jsou, protože jakmile se skácely kaštany, tak my jsme najednou zjistili, co všechno pro nás vlastně dělaly, ať to byl ruch z ulic, prašnost atd. Je to malý zázrak, takže nebrojíme proti tomu. Rezidenční stání nabízíme jako možnou kompenzaci, že prostě začnete třeba touto ulicí, opatrně, ale třeba zrovna touto ulicí začnete, tím, že se tam zúží ten prostor a bude tam na jedné straně parkování, takže prostě nám vyjdete vstříc. A zase budeme součinní, pan

Langr ví, že kdysi jsem obcházela, zjišťovala značky SPZ, s paní Pospíšilovou jsme komunikovali, takže budeme spolupracovat na tom, aby byla spokojenost i u obyvatel.
2. **Jan Chladnuch** – úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu.

Primátor: nevím, jestli jsou teď kolegové připraveni reagovat na tento podnět, takže zpracujeme odpověď písemně. Co se týká problematiky akvaparku tam nevím, jestli chce paní náměstkyně reagovat.
Mgr. Záleská: Informovala jsem pana Chladnucha při našich schůzkách, že se zpracovává zároveň s tím vším revize smlouvy, která je u aquaparku, až bude hotová, budu mu volat.
Primátor: Víc asi nejsme schopni v této chvíli reagovat takto spatra, možná bych poprosil, kdyby nám ty podněty přišly s předstihem k tomu vystoupení, protože my, když to dostaneme na místě, tak nemůžeme ani požádat konzultanty o vypracování nějakého stanoviska, takže pokud máte, ať už vy, nebo kdokoliv z řad veřejnosti nějaký podnět na své vystoupení, pokud nám přijde s předstihem tak jsme schopni vám k němu prostřednictvím příslušných odborů magistrátu zpracovat alespoň nějaké stanovisko.
J. Chladnuch nevyužil možnosti repliky.
Na návrh klubu ANO a ODS primátor vyhlásil přestávku.

Přestávka

Bod programu: 8
Příprava rozpočtu a investiční plán
Primátor podrobně okomentoval materiál a předal slovo Ing. Bačákovi, který okomentoval strukturu úvěrového rámce.
Primátor: Děkuji za doplnění, jenom možná ještě ty projekty a proč dneska jsme situaci, v jaké jsme se velmi těžce připravovaly i projekčně. Minimálně 3 z nich prošly genezí výměny generálního projektanta, kde se nepodařilo těm dodavatelům zajistit kapacity tak, aby splnili ty původní lhůty. My jsme je pracně přesoutěžovali, ta situace na trhu projekčních prací, řada z vás kolegů, kteří se tím zabýváte, víte, že je už kritická, celé ty projekty dneska podléhají přísnému krizovému řízení, kdy rada sleduje v podstatě už na dny, jak se daří plnit ten harmonogram a ten scénář té postupné realizace. Všichni se obáváme toho, jak budou probíhat výběrová řízení na zhotovitele, protože ani tady rozhodně není situace příznivá a s každým končícím programovacím obdobím, do kterého dneska vstupujeme, je poptávka po zhotovitelích a zejména v těchto složitých technologických a dopravních celcích enormní a my doufáme, že se podaří sehnat firmu nebo konsorcium firem, které bude připravené nasadit své stavební kapacity a zrealizovat ty projekty v termínech, které jsou dány poskytovateli dotací. Já to, jako člověk, který se v dotacích pohyboval dlouhá léta, vnímám jako velkou bolest toho našeho dotačního systému, kdy na závěr toho období vždy se snažíme urvat, co se dá, a jedeme s velkou mírou rizika.
JUDr. Major: Jenom velice krátce, protože vše podstatné bylo řečeno panem primátorem, anebo panem ekonomickým náměstkem. Když jsme o tomto materiálu jednali v našem klubu zastupitelů, tak samozřejmě nejsme rádi, že se bere úvěr v této výši, neradi vidíme, že se město dále zadlužuje, nicméně jsme si vědomi toho, že minimálně dva z těchto projektů, tj. odpadové centrum ve Chvalkovicích a tramvajová trať II. etapa jsou projekty, které jsou při současném nastavení zákona o rozpočtovém určení daní z městského rozpočtu prostě neufinancovatelné. V tom investičním rozpočtu byl každý rok pouze jeden projekt, bylo by to buď odpadové centrum nebo tramvajová trať. Je to s ohledem na datum v tom evropském harmonogramu čerpání dotací poslední šance pro tyto projekty, v podstatě budeme rádi, pokud je stihneme. Nakonec jsme se rozhodli, že budeme pro, hrálo pro nás velmi silnou roli to, že zadlužení našeho města bude na konci tohoto volebního období stejné nebo dokonce podle těch současných prognóz nižší, než na začátku tohoto volebního období. S vědomím

toho, že ty peníze, v uvozovkách „neprožíráme“, ale že investujeme do naší budoucnosti, tak jsme se nakonec v klubu rozhodli, že vám tento materiál doporučíme k přijetí. Co se týká technických dotazů, jsou připraveni, jak kolegové z odboru investic, tak z odboru ekonomického a kolega Pelikán je připraven na tu dotační část.

Mgr. Pelikán: Také jsme k tomu měli debatu na klubu, za sebe bych chtěl říct, že mě tato situace skutečně netěší, já jsem byl vychován tak, že si nemám půjčovat peníze, že to vždycky člověk má zvládnout bez toho, nikdy jsem si žádné peníze nepůjčoval a skutečně vnímám to, že tohle je nějaký politický program, který jsem se snažil realizovat nebo myslím si, že bychom se měli snažit ho realizovat. Myslím si, že ta situace je náročná, bylo tady řečeno, přesně to, že končí období, kdy jsou tyto dotace schváleny, kdy se musí vyčerpat. Bylo tady popsáno, co by způsobilo, kdybychom do toho nešli, nesmíme zapomenout, že na tramvajovou trať II. etapu byly vykoupeny pozemky, a to v řádu skoro 25 000 000 Kč. Byla zpracována projektová dokumentace, kterou jsme zaplatili, která u těchto velkých akcí činí skoro 10 % jejích nákladů, jsou s tím spojeny i věci z oblasti smart řešení, tzn., když budeme dělat most na Masarykové a nebude jezdit tramvaj, tak bychom měli udělat trať na 8. května a ne to rozkopávat dvakrát. Je to jedno s druhým, skutečně neutrácíme za blbosti, ale za 4 velké investiční akce, které budou mít přínos. Kdybychom jednu z nich vyhodili, například koordinovaný tah křižovatek, protože si řekneme, že to není důležité, to co bychom ušetřili, by nebylo 50 000 000 ale jenom 14, tam je dotace skutečně 85 %, tedy poměrově nejvyšší z těchto akcí. Bylo to skutečně po dlouhé a důkladné debatě, já k tomu doplňuji a na klubu jsme se shodli, že bychom rádi do prosincového zastupitelstva, kdy bude předkládán rozpočet, přišli s nějakým návrhem snížení výdajů, protože pokud si tedy půjčuju, nemůžu rozhazovat a bohužel neměl bych dávat druhým. Což by mohlo znamenat, že jeden z návrhů uvažovaných je snížení všech grantů plošně o 10 %. Přijde mi prostě nehospodárné, pokud sám nemám na své akce, tak dávat na akce druhým. I když samozřejmě vnímám, že akce nebo respektive projekty ostatních osob nebo třetích subjektů jsou nezbytné, nenahraditelné, proto by to byla maximálně tato navrhovaná hranice. Musíme uvažovat i takto, měli bychom to doplnit i o kroky, které tedy snižují výdaje. Bude to na debatu v rámci koalice, ale myslím si, že spolu s rozpočtem se něco takového objeví. To je za mě vše, na klubu jsme o tom měli debatu a podpoříme tento bod i z těch důvodů, které jsem tady vyjmenoval.

Ing. Jirotka: Já bych navázal na své předřečníky z řad radních. Jako opozice rozhodně nevítáme to, že se Olomouc zadluží o 450 dalších milionů. Možná krátkodobě budeme jedním z nejzadluženějších, pokud vůbec ne nejzadluženějším krajským městem v naší republice. Rozumím tomu, jakým způsobem pan Bačák popsal to řešení těch úvěrů, že to prostě bude na krátké období, na překlenovací období. Věřím tomu, že analytici to dobře spočítali, že v rámci vašeho koaličního programu dodržíte i s tímto úvěrem vlastně váš slib, který jste dali obyvatelům města Olomouce, že na konci volebního období nebude větší zadluženost, než je teď. Myslím, že tam zaznělo, že bude snad i o 100 000 000 nižší. Rozumím tomu, že v předchozím rozpočtu jsme byli schopní přibližně stomilionů navíc dát na umoření úvěru, všímám si tady ale, že od příštího roku bude splátka těch všech úvěrů o 150 000 000 vyšší, takže vlastně těch 150 milionů, co jsme ušetřili letos nebo něco kolem 130 000 000, tak už příští rok vlastně nebude, protože budou použity na ten úvěr. Rozumím tomu, co řekl pan primátor, že tyto investiční akce jsou kryté těmi dotacemi a myslím si, že všechny 4 připravované investice jsou součástí i našeho programu hnutí SPD a SPOZ, takže s velkou nevolí z hlediska toho, že bude úvěr, ale dáme hlas pro podporu těchto investičních akcí. Můj dotaz na radu a na koalici je takový, jestli jsou si jisti, že se neobjeví v dalším roce nějaká jiná důležitá investiční akce, na kterou je připravený dotační titul, která by znamenala vlastně potřebu dalšího úvěru, protože jestli jsem tomu dobře rozuměl, tak do konce volebního období už vlastně nebude nebo nebudete chtít čerpat další úvěr, kromě těchto 450 000 000.

Primátor: Děkuju za tu podporu, protože v zásadě máte asi stejné pocity z toho jako my tady. Prostě se sešlo hned několik faktorů, nejenom ta potřeba těch dlouhodobě připravovaných velkých projektů. Jejich ne úplně, řekněme, dlouhodobé plánování, které prostě v tom horizontu tak, jak my dneska začínáme tvořit ten investiční plán a

přeskládáváme ty projekty, tak kdyby se začalo před 10 lety, tak se asi toto nestalo a politika města by se možná ubírala jinými prioritami. To už jsou věci, které historicky neumíme změnit. Samozřejmě se může objevit problém, který bude muset město řešit. A já se obávám, že se objeví. My jsme zadali analýzu stavu budov školských zařízení, která je teď na odboru školství a investic, pan náměstek by o ní mohl dlouze mluvit, kdy jsme opravdu prošli ty objekty s jejich provozovateli a blížíme se dneska k hranici tuším 320 nebo 350 milionů minimálně, které bychom potřebovali na základní záchovné udržovací práce, od sociálek, zdravotechniky, vzduchotechniky, elektroinstalací, topení, střech a podobně. Řada těch objektů je krásně zateplených, ale chybí to, co nebylo v minulosti podporováno. Dneska se ukazují některé ty prvky, jako kontra, tzn. zateplená fasáda, ale chybějící vzduchotechnika znamená třeba i zhoršení těch podmínek v některých učebnách a podobně. Jakýmkoliv zásahem při, například čerpání dotací na obnovu učeben zjišťujeme, v jak špatném stavu jsou ty objekty. Myslím si, že to je pro toto a ne jenom pro toto, ale zejména pro další vedení města a zastupitelstva jedno z velkých témat, kterému se budou muset věnovat a které už takto si dlouhodobě připravujeme i třeba pro vyjednávání o dotační politice, národní dotační politice s příslušnými resorty. Myslím ministerstvo školství nebo ministerstvo financí. To jsou přesně ty témata, která dneska neumím říct, že se neobjeví. My jsme tady dnes dlouze mluvili o hokejové hale, sami už jsme deklarovali, že ten projekt jako takový bude podléhat diskusi a revizi, bude podléhat nějakému rozparcelování na ty priority, které jsou, a my budeme hledat zdroje, jak ho zařadit. Tady těmito čtyřmi projekty, které dnes předkládáme, preferujeme v podstatě to, co se dotýká 100 000 obyvatel žijících ve městě a dalších zhruba 50 000, kteří tady studují anebo, kteří dojíždějí do Olomouce za prací a kteří jsou bezprostředně konfrontováni s těmi veřejnými službami, ať už jsou to odpady, anebo je to veřejná doprava a vůbec doprava ve městě a samozřejmě proto jsme je předřadili i jiným projektům, o kterých moc dobře víme, že by si zasloužili investiční pozornost. Ten dlouhodobý investiční plán, který koneckonců jakmile bude učesán kolegy na jednotlivých odborech, bude projednán v širší skupině, já nevím, pane náměstku, jestli už je dán nějaký termín. Vím, že se připravoval.

JUDr. Major: Nevím přesně, zda vám došel termín jednání rozšířené investiční komise, my jsme čekali právě na tento den, abychom věděli, vůbec kterým směrem se má jednání ubírat. Zatím proběhly investiční jednání komise na úrovni koalice ve spolupráci s našimi resorty, a to příští širší jednání má být podle toho, jak to dnes dopadne, za účasti všech klubů zastoupených v zastupitelstvu, kdy asi nastane ta škrtací fáze, kdy si řekneme, které projekty budou nenávratně u ledu a s čím půjdeme na prosincové zastupitelstvo.

Ing. Bogoč: Termín ještě není, chceme to realizovat někdy kolem poloviny října, ale ještě přesné datum není stanoveno. To jsme se domlouvali, že po dnešku se domluvíme co a jak.

Primátor: My považujeme opravdu ty investice za jednu z priorit, protože všichni moc dobře víme, že celá řada mandatorních výdajů města je neovlivnitelná. My jsme se tady bavili nad rozpočtem pro letošní rok a velmi podrobně jsme diskutovali například nad nárůstem mezd, na který mi prakticky nemáme vliv, neboť se jedná o rozhodnutí vlády a rozhodnutí, které má dopady v řádech milionů, případně desítek milionů korun v součtu všech našich organizací. Sami dobře víte, že se znovu ozývají hlasy nad růstem mezd a platů ve veřejném sektoru a my prostě čekáme při tom sestavování rozpočtu, kam až budeme vůbec schopni jít s tím financováním těch mandatorních výdajů a kde budeme muset začít krájet na úkor těch nezbytných investic. Proto také chceme, aby se ta debata na toto téma vedla v co nejširším politickém spektru, protože některé z těch projektů třeba zastavíme a jejich zastavení může ohrozit vůbec třeba jejich realizaci v novém volebním období a každá z politických stran tady dnes zastoupených, na to může mít jiný názor a my ho chceme nějakým způsobem rozdiskutovat.

Mgr. Tichák: Předem se omlouvám, že budu trošku delší. Já bych svůj příspěvek rozdělil na dvě části. Na první kratší, tu investiční a druhou trošku delší ekonomickou. Ta kratší investiční se týká toho, co zde bylo zmíněno o té rozšířené investiční komisi, která se měla sejít 31. května. Toto datum bylo krátce předtím odvoláno, že bude nový termín sdělen. Ten nový termín nebyl sdělen, nicméně jakožto předsedovi finančního výboru mi přišla uprostřed léta zpráva, že musíme svolat finanční výbor v co nejkratším termínu, aby se hned poté

mohla sejít tato investiční komise. Finanční výbor se sešel 12. srpna, kde tedy předběžně, podotýkám opravdu předběžně, přijal usnesení, které máte v důvodové zprávě s tím, že bylo přislíbeno, že se tento materiál na jednání finančního výboru vrátí 6. září, poté co projde zmíněnou investiční komisí. Zmíněnou investiční komisí neprošel, protože investiční komise nebyla a vrátil se sice 6. září na jednání finančního výboru, nicméně v nezměněné podobě, a žádným způsobem dále neokomentované. To je jenom to, co mi trošku vadí jakoby procedurálně na tom, že ta investiční komise měla podle mě být už před dnešním datem, vzhledem k tomu, že na dnešním jednání už máme stanoveny 4 priority. Beru to tedy logicky, že jsou to priority koalice, nikoliv předjednané priority s opozicí. Na tu druhou část z technických důvodů, omlouvám se, ale půjdu dopředu a poprosím o spuštění grafu a reprezentace. Modré sloupce jsou sloupce, které jsme měli na jednání zastupitelstva na konci minulého roku. Je to příslib snižování dluhu v příštích 10 letech respektive 12 letech, jak vidíte, tak ta křivka jde dolů a na základě tohoto jsme schvalovali rozpočet na rok 2019. Toto postupné snižování dluhu je žádoucí zákonné a samozřejmě kýžené, protože chceme, aby na konci našeho volebního období byl dluh nižší, než na jeho začátku. Ty červené sloupce jsou vývoj zadlužení města poté, co schválíme dnešní materiál. Tedy to, že v tom roce 2020 a 2021 jdou ty sloupce hodně nahoru se týká právě těch krytých dotací, to je samozřejmě naprosto v pořádku. Ten první úvěr, který je navrhován je dle regulí, naprosto v pořádku, akorát mě zajímají spíše ty roky další, rok 2022 je extrémně zadlužený a potom vlastně ta zadluženost sice na konci volebního období je nižší, než na jeho začátku, tedy 1, 787 mld. oproti 1,864 mld. jenom, ale chci, aby vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, měli to číslo druhé, tedy to, co jsme schvalovali na konci minulého roku, tedy ten původní plán zadluženosti na konci volebního období, tedy pouhých 1,337 mld. Na ty 4 velké investice jsou vyhrazeny náklady 904 mil. Kč, dotace z toho jsou 463,650 mil. Kč, to je samozřejmě v té důvodové zprávě, jenom shrnuji a v kontextu jsem chtěl, aby byla dána na tabuli čísla, která byla alokována na investice v posledních dvou letech. V investičním rozpočtu roku 2018 to bylo 532 mil. Kč, v tom letošním méně, protože se zvýšila splátka z nějakých 98 mil. na 137 mil. Proto se musely někde ty peníze vzít, vzaly se především z těch investic, nebyly plánovány žádné větší investice. Kolik bude alokováno z toho základního rozpočtu na investice v tom roce příštím, není zatím jasné, pokud se ale zavážeme, protože tady tyto věci hlavní investice půjdou ne z tohoto rozpočtu, ale vlastně z toho úvěru, který si vezmeme navíc, tak tam může být teoreticky nula. Nemůže samozřejmě, protože tam musí být havarijní stavy všech těch školských zařízení a podobně, takže v tomto si nepomůžeme. Další slajd. Toto je vývoj splátek, jsou to naše roční splátky, v roce 2018 bylo tedy 98 mil., v roce 2019 na tu argumentaci si jistě vzpomenete, že začínají roky těžkého odříkání, protože se nám zvyšuje splácení na 137,675 mil. To že jsou vysoké splátky v roce 2020 a 2021 je logické, je to dáno tím, že budeme muset odevzdat ty dotace, co dostaneme. Tohle s tím souvisí vzdáleně, mě samozřejmě jde o ty roky další, protože když se podíváte na rok 2023, tedy na první rok příští vládnoucí koalice, tak tato koalice bude muset počítat se splátkou 175 milionu korun, což je ještě o dalších 40 mil. více než letos. Toto jsou ta čísla, která mě zajímají, která já prostě nemohu podpořit. Ocituji pár základních tezí ze strategického plánu rozvoje města, jehož zprávu budeme schvalovat jako příští bod 9. V tomto materiálu, jak určitě víte, se velmi dobře orientuje, protože tam na konci máte takové ty smajlíky a šklebíky. Je tam i jeden indikátor, který se týká zadluženosti města. V tomto strategickém plánu je mimo jiné uvedeno ozdravení financí a stabilizace, posílení finanční kondice města jako cíl strategický, oddělení a redukování výdajů na běžný provoz, což je ta masivní realokace, kterou zmínil pan primátor a také citát: „Zastupitelstvo města Olomouce by mělo na počátku volebního období stanovit optimální podíl rozpočtu města v procentech, který půjde do investic a na ně navázaných provozních výdajů, který by za běžných okolností neměl poklesnout“. Nepamatuju si, že bychom toto udělali na začátku volebního období. Tedy, aby to bylo jakoby jasně dáno na začátku, podle čeho se ty naše masivní realokace z těch běžných do těch kapitálových výdajů budou dít. Ve strategickém plánu je také dosažení výše zadluženosti do souladu se zákonem č. 23/217 Sb. o rozpočtové odpovědnosti. Další slajd. Tento zákon, říká doslova: „Územní samosprávný celek hospodaří v zájmu zdravých a udržitelných veřejných financí tak, aby výše jeho dluhu nepřekročila k rozvahovému dni 60 %

průměru jeho příjmu za poslední 4 rozpočtové roky." Ten průměr máte vyčíslen na tabuli, taktéž výši dluhu ke konci roku 2019. Nyní na konci roku 2019 jsme na 71,3 %. Maximum je 60 %! Jenom, abyste byli v obraze, tak z 206 obcí s rozšířenou působností pouze 4 překračují ten limit 60 %, mezi nimi Olomouc a Liberec jako krajská města. Na konci tohoto volebního období, tedy predikce, kterou máme dnes na stole, bychom byli na 73 %, tedy o snížení dluhu lze hovořit mezi lety 2018 a 2022, nikoliv už ale mezi lety 2019 a 2022. Poslední slajd je ten nejzásadnější, který, byť souhlasím s těmi základními investicemi a jako klub bychom se na tom shodli, že jsou podstatné, tak přes to platí tento paragraf toho stejného zákona, že tedy: „Překročí-li dluh územního samosprávného celku k rozvahovému dni 60 % průměru", což se Olomouce týká, „územní samosprávný celek je povinen jej v následujícím kalendářním roce", tedy v roce 2020 „snížit nejméně o 5 % z rozdílu mezi výší svého dluhu a 60 % průměru svých příjmů za poslední 4 rozpočtové roky." 60 % z průměru je 1,451 mld., dluh na konci roku 2019 je 1,726 mld. Povinné snížení dluhu tedy činí 13 mil. Kč meziročně. Vždycky se počítá 31. 12. 2018, 19, 20. Dle tabulky na konci roku 2020 dluh statutárního města ale vzroste, a to o 116 mil. Kč. Ptal jsem se na to, zda existuje jiný výklad zákona, neexistuje. Jsou jakoby různé samozřejmě amatérské výklady, ale neexistuje oficiální výklad, neexistuje žádná ministerská příručka a hlavně jakožto město nemáme žádný materiál, který by potvrdil, že toto není pravda, proto já budu hlasovat proti, a to především z toho důvodu, že v tom materiálu je kromě tedy schválení čtyř základních investic, také schválení jejich krytí a toto krytí jakožto zastupitel nemohu podpořit, protože si myslím, že je protizákonné, protože si myslím, že my musíme snížit dluh za ten 1 rok o 13 mil. Kč a my ho zvýšíme o 116 mil. Kč. Existují výklady, že se toto snížení netýká snížení, ale výše splátky. To nechávám na zastupitelích, protože na to jsme odkázáni, jestli snížení dluhu je snížení dluhu nebo výše splátky.

Primátor: Myslím, že údaje, které jste nám dnes přečetl, jsou údaje, které rada města samozřejmě má k dispozici a vnímá je. Předpokládám, že paní Kolářová bude reagovat na tu úplně poslední faktickou věc.

E. Kolářová, DipMgmt: Protože se nepovažuji za odborníka přes rozpočtovou odpovědnost, ale v zákoně jsem se dočetla a vykládala to tak i vedoucí ekonomického oddělení paní Ing. Dokoupilová a nebyla jsem u toho sama, že pokud překročíme těch 60 %, musíme splácet minimálně 5 % ročně z těch příjmů z toho dluhu, což my splácíme daleko víc, my splácíme ročně 137 mil. Kč a měli bychom to snížit o 13 mil. a vzhledem k tomu, že tady máme vedoucí oddělení rozpočtu, která teď čerstvě dodělala zkoušky na tohle téma, poprosila bych ji o odborný výklad.

Ing. Hélová: Myslím si, že by to bylo na delší výklad, ale jen upřesním pár věcí a údajů. Co se týká vůbec plánování rozpočtů, je to vlastně finanční plán, který platí od 1. 1. do 31. 12. což asi všichni víte. V současné době jsme v procesu, kdy se teprve sestavuje rozpočet, takže v podstatě čekají nás projednání všech pracovních skupin, investiční skupiny a podobně. Máme současně teprve návrh, ať už očekávaných dotací investičních akcí a provozních výdajů, takže momentálně bych neuváděla konkrétní čísla, protože to se teprve všechno bude projednávat. Také se budou projednávat teprve podmínky úvěru a podobně tak, jak tady zaznělo, takže bych asi tady neříkala přesná čísla, ale vrátila bych se jenom k těm příjmům a té zadluženosti. Příjmy města od roku 2015 do roku 2018 rostly, v roce 2015 to byly zhruba 2,326 miliardy, v roce 2016 byly 2,2 miliardy, v roce 2017 pak 2,3 miliardy a v roce 2018 to bylo 2,6 miliardy. Příjmy jako takové v rozpočtu města nám jdou pomalu jakoby nahoru, takže snažíme se na úkor toho vlastně plánovat v souladu i ty výdaje, včetně těch investičních výdajů. Co se týká toho dluhu a vy jste tady zmiňoval myslím 70 %, v podstatě podíl dluhu průměru příjmů tvoří 80,13 %,možná bychom si pak mohli porovnat čísla, abychom se dopátrali k jednotnému závěru, a co se týká 5 % rozdílu mezi výší dluhu a 60 % průměru příjmů za poslední roky, tak je to 1,396 mld. Museli bychom to samozřejmě přesně vypočítat, ale odvíjí se to od toho, jak naplánujeme ty příjmy a výdaje. Samozřejmě máme platný, což s tím souvisí, střednědobý výhled, který je zveřejněný na úřední desce, ale ten se bude aktualizovat i v letošním roce k 31. 12. 2019. Troufnu si říci, že v současné době než ho zaktualizujeme a zveřejníme, kde nejsou vlastně ještě ty údaje, které teďka tady projednáváme zanesené, pak by ty čísla byla trošku zkreslená.

E. Kolářová, DipMgmt: Poprosila bych, paní Hélová, zda byste ještě řekla, jak je to s tou zadlužeností.
Ing. Hélová: Co se týká zadluženosti města, tak v podstatě máte pravdu, ten zákon to tak stanoví, naše město je zadluženo tak, jak jsem říkala 80 %. Nicméně pokud město je schopno dostát svým závazkům, pak v podstatě, teď to nechci zjednodušit, ale můžeme být jakoby zadlužení o něco víc, ale musíme dostát svým závazkům a musíme prostě splácet. V případě, že by město nebylo schopno splácet, tak v podstatě pak nastává ten případ, že ministerstvo financí nám vlastně adekvátně bude ubírat ty příjmy, které my dostáváme a bude to dávat těm bankám, kterým dlužíme. Opravdu si myslím, že nejsme jenom 4 města v celé republice, které jsou takhle zadlužení, těch měst je daleko víc, jsou zadluženi více, třeba 100 %, ale musí dostát svým závazkům, investují a musí mít tu schopnost, aby prostě spláceli.
Primátor: Ještě k tomu strategickému plánu, není možné vzít jednu část kapitoly strategického plánu, protože ten strategický plán je potřeba vnímat jako celek. Já bych úplně stejně tak mohl vzít kapitolu doprava a deklarovat, že naopak jsme hrubě podfinancováni a deklarovali jsme, že chceme realizovat ty projekty, včetně dokonce těch, co jsou tady vyjmenované a chceme je realizovat. Mohl bych vzít dopravu, mohl bych vzít sociální oblast, mohl bych vzít prakticky všechny oblasti, a to je to, o čem jsem tady mluvil v úvodu dneska. Nám tady leží 12 miliard na investicích a my bychom potřebovali řádově další stovky milionů až miliardy, které bychom dávali do neinvestičních výdajů města tak, abychom naplňovali ten ambiciózní strategický plán a je to hold o politických prioritách, a proto taky všichni v úvodu tady mí předřečníci mluvili o tom, že z toho vůbec nikdo nemá radost, protože my si samozřejmě velmi dobře uvědomujeme, na jak tenkém ledě se pohybujeme, na jak ostré hraně balancujeme, stejně tak si uvědomujeme, že jakýkoliv problém a mluvil jsem o tom hned v úvodu, u těchto čtyřech projektů s jejich realizací, které jsou z našeho pohledu prostě říkám s vysokou mírou rizik, které město neumí úplně ovlivnit, jako je například stav na trhu dodavatelských prací, vícepráce, my nevíme, když do toho hrábneme, jak se nám rozsype ten projekt jako takový. U půlmiliardového projektu na tramvajové trati se můžeme dostat do situace, že ušetříme desítky milionů korun, anebo taky naopak na víceprací, se kterými nepočítáme, se tam můžou další takovéto výdaje zničehonic objevit. To jsou všechno samozřejmě velká rizika, a pokud bychom řekli, že do tohoto nejdeme, tak bychom měli také umět říct taky to B, čili uvědomit si, co se vlastně stane. Stane se to, že budeme odpadové centrum, anebo tramvajovou trať muset budovat bez dotací z vlastních zdrojů v nějakém jiném modelu, že opravdu mohou ty věci provozně zhavarovat a teď nechci strašit, ani malovat čerta na zeď, stane se to, že odsuneme jejich realizaci do dalších let, přičemž je reálné, že ceny stavebních prací mohou dále růst tak, jak se vyvíjí trend zvyšování mezd a platů a podobně a víme, že se cena stavebních prací za posledních 5 let zvýšila o 30 % někde až 50 % realizačně. Také víme, že v novém programovacím období dotační titul zejména u těch dopravních staveb klesne z 85 na 70 %, to už je jisté. Také víme, že nebude způsobilým výdajem DPH, což prodraží ty projekty o dalších 21 % a také tušíme, že dojde k redukci způsobilosti výdajů a zpřísnění dalších podmínek na to, co bude způsobilým výdajem a co naopak budeme muset přeřazovat do vlastního spolufinancování. To jsou opravdu věci, kdy volíte mezi špatným a ještě horším řešením a tu míru rizik si všichni velmi dobře uvědomujeme.
Mgr. Tichák: Chtěl jsem říci jednu věc, a to je závěr té mojí prezentace a taková trošku výzva všem třem pánům předkladatelům. Jsem samozřejmě rád za ty 4 investice a věřím tomu, že je potřeba je schválit dnes, proto vás jenom vyzývám, ať stáhnete tu pasáž ze svého návrhu o krytí těch požadavků a do příštího zastupitelstva si necháme vypracovat stanovisko ministerstva, jak to je s tím zadlužením, protože žádné takové právní stanovisko zatím nemáme a nejsme si jistí, jestli si vůbec jako ten úvěr vzít můžeme nebo nemůžeme. Jsem přesvědčený o tom, že je to v tuto chvíli protizákonné, mám to opravdu slovo od slova prostudované mnohokrát a říkám na vlastní svědomí, z tohoto důvodu nemůžu pro ten návrh hlasovat. Kdyby tam to krytí nebylo, tak jsem schopný jako zvednout ruku pro 4 základní investice, čím bychom se jako zastupitelstvo zavázali, že do toho rozpočtu přijmeme, což by odpovídalo té pasáži ze strategického plánu, kterou jsem citoval, že bychom se tím jako

zastupitelstvo jakoby zavázali, že jisté procento nebo jisté investice, které jsou mimo jiné a navíc ještě vázány na dotace, že je budeme realizovat.
Primátor: Ten proces, to jsou spojité nádoby, pro nás je schválení těchto investic a jejich krytí podmínkou pro to, abychom mohli dotáhnout soutěže na realizaci těchto projektů, které už jsou pevně dány harmonogramem tak, aby se ty dotace stihly, nikdo nevyhlásí zakázku a nepodepíše smlouvu se zhotoviteli, když nebude předem jasné, jak budou rozpočtově kryté v následujících letech. Já se obávám, že ten váš návrh by nás, jako vedení města, stavěl ještě do většího průšvihu, kdybychom se v podstatě přezávazkovali a spustili nevratný proces. My můžeme posuzovat právní stanovisko toho, zda lze nebo nelze zítra, pozítří, popozítří, ale to nemáme zastupitelstvo. Myslím, že pan náměstek Bačák vnímá tu vaši připomínku, my jsme se na to téma také bavili, náš výklad k tomu od našich odborníků na magistrátu byl takový, že můžeme, je to sice na hraně, ale můžeme a prostě jedeme ten proces tak, jak ho nastavili kolegové, protože jeho zpoždění by de facto znamenalo to, o čem jsem mluvil tzn. zastavit ty projekty, protože už se harmonogramem nestihnou a ono to totiž může dojít, že můžeme za 2 za 3 měsíce dojít úplně ke stejnému závěru tzn. nevysoutěžíme, natáhne se nám čas, budou se odvolávat, budeme muset znovu vypisovat a prostě není to jednoduché to říkat, protože nikdo z toho nemáme radost a opravdu ty naše porady jsou v tomto směru až skličující. I materiály, které projednáváme v radě s těmi termíny, kdy už to posunujeme po dnech a ptáme se všech a dívám se na kolegy z investic, kteří nám prostě sami říkají, to už se asi nedá stihnout, my se snažíme pořád tam ušetřit týden, 14 dnů na to, abychom v podstatě byli v nějakém harmonogramu, který je v krizovém řízení. Já se obávám, že tady asi nebude možné ten materiál takto upravit, ale budeme se zabývat otázkou, nebo tím tématem, které jste tady nadnesl.
Ing. arch. Pejpek: Okomentuji to trošku z jiného úhlu pohledu. Hrozně bych si přál, aby tady na tom místě zasedala rada města, která by říkala, máme tady investice a je radost, že uděláme a zrealizujeme tohle a tohle. Bavit se o miliardových investicích s tím, že nikdo z toho nemá radost, navíc mě to připadá jako déja vu, protože jsme ve stejné situaci, kdy jsme se tady bavili před čtyřmi roky, dokonce sám primátor tehdy z podobných pozic komentoval projekt 9. května, že by si jej možná také představovali jinak, ale už je to moc pozdě, vlastně už s tím nic neuděláme, jenom nějaké drobné úpravy, a tak dál. Myslím si, že se pořád točíme v kruhu a je otázka, jestli jednou tu situaci nerozlousknout. Chtěl bych okomentovat úplně krátce ty 4 velké projekty. Tramvajová trať 8. května je z těch důvodů, které jste, pane primátore, říkal, tak bezpochyby je projekt, který je nutné realizovat. Rozpadá se kanalizace, končí nám tramvajová trať, prostě musí se to udělat. Na druhou stranu tady máme projekt, o kterém dneska už asi většina z nás je přesvědčena a nemusíme ani čmárat křídou po zemi, že ten projekt je prostě nekvalitní, že je špatně nachystaný a my jsme samozřejmě rádi za to, že je tady určitá vstřícnost ze strany rady města se tím zabývat, ale z hlediska podoby toho projektu, aspoň dosud ty úpravy, které tam probíhají, tak jsou nedostatečné. My se samozřejmě snažíme, aby se to posunulo, v rámci změn stavby před dokončením ještě dál, jsme rádi za všechny partnery z koalice a lidi z odborů, kteří jsou ochotni na tom spolupracovat. Co se týká odpadového centra Chvalkovice, to je asi jediný z těch projektů, kde k tomu nemáme žádnou výhradu, tam je zcela zřejmá ta potřeba, ať už z hlediska techniky, dožilého stavu, z hlediska nevhodných pracovních podmínek pro pracovníky, kteří tam pracují, a tak dál. Nejsložitější možná situace je tramvajová trať na Nové Sady II. etapa. Předešlu jen, že jsme žádali o rozklíčování nákladů, které jsme nedostali, takže dneska nevím, kolik bude stát měnírna, kolik bude stát ta část na ul. Fibichova, ale možná to není to nejdůležitější. Podstatné je, že ten projekt je v první a v té plánované třetí etapě špatně trasovaný, a to znehodnocuje vlastně celou tu investici z hlediska jejich užitných parametrů, tzn., proč ji vlastně děláme. Navíc, a to je možná stejně tak důležité, tak znehodnocuje to přilehlé rozvojové území, to velké pole napravo od Schweitzerovy ul. To řešení, které je dneska na stole, které je připravené a které vyplývá už i z přípravy té druhé etapy, tak prostě vytváříme další dopravně-urbanisticky nekvalitní řešení. Jedná se o investici s velkým dopadem do rozpočtu města 174 milionu, jestli jsem to správně počítal. Tohle jsou konkrétní výhrady k těm jednotlivým projektům. Potom tam je ještě ta obecná rovina, kterou už tady zmínil pan kolega Tichák. Přece není možné vzít jednotlivé investice a říct, to jsou ty priority,

aniž by se vedla debata o tom, co jsou ve skutečnosti priority. Vy říkáte že, dlouhodobý investiční plán se připravuje na odborech, ale to je přece věc politické debaty a ta politická debata o tom ani nezačala. My teď schválíme za miliardu projektů, které se promítnou poměrně drastickým způsobem i do následujícího volebního období, ale my opravdu nemáme prodiskutované, jestli tohle jsou skutečně priority. Vy říkáte, že ano, ale já o tom mám pochybnosti. V druhé větě říkáte, že tady máme 300 000 000 potřebných výdajů na školy, ale mohli bychom si vzpomenout na veřejné osvětlení, mohli bychom si vzpomenout na most na Masarykově ul., kde jsou naplánovány výdaje na tyto projekty rozložené v nějakém čase. Já si myslím, že chcete dostat bianco šek a tu vážnou debatu o tom, na co máme, na co nemáme, tak vést až potom, a to si myslím, že je špatně. Myslím si, že je opravdu špatně, že neproběhla dost důsledná debata na té investiční komisi nebo nějakou jinou formu, ale taková, kdybychom si my i vy, mohli se vzájemně utvrdit na tom, že ano, tohle to je ta investiční priorita, bez které se Olomouc neobejde, protože se velmi snadno může stát, že za 2 za 3 roky budeme postaveni před nějaké opravdu velmi vysoké investiční potřeby a budeme v takové situaci, že už na ně prostě nebudeme mít. To je asi shrnutí. Chtěl jsem požádat, protože ať už se na to budeme dívat celkově tak, jak to postavil pan kolega Tichák, nebo se na to budeme dívat přes kvalitu těch jednotlivých projektů, tak si myslím, že bychom měli mít možnost se vyjádřit k těm jednotlivým projektům, jestli je chceme posunout tím způsobem směrem k té realizaci, jak to navrhujete. Proto bych chtěl navrhnout nějakým způsobem oddělené hlasování o těch jednotlivých projektech, asi formou změny usnesení, z toho bodu 2, že by se nahradil sérií vlastně čtyř jednotlivých usnesení o těch jednotlivých akcích.

Primátor: Vnímám to tedy jako návrh na oddělené hlasování o jednotlivých investičních akcích. Jenom krátce zareaguju na to, co bylo řečeno, bylo toho trošku moc, takže se omlouvám, jestli nezareaguji úplně na všechno, protože jsem si nestihl udělat na všechno poznámky. Co se týká toho dlouhodobého investičního plánu, já s vámi sdílím tu obavu a už to dneska i z toho plánu na toto programovací období vyplývá, že nebudou prostředky na další priority. Tyto 4 projekty, to je hořící les, to je prostě fakt, před který jsme postaveni. Někdo se může domnívat, že hoří moc, někdo se může domnívat, že doutná a teprve začne hořet. My jsme je vybrali právě proto, že u nich je velká míra nepravděpodobnosti, kterou jsme si mysleli, že tady někdo bude vůbec zpochybňovat, protože jsou to klíčové věci, do kterých se investovaly desítky milionů korun. U té tramvajové trati jsou to opravdu desítky milionů korun, v součtu se tady možná blížíme ke 100 000 000 Kč. Je tady alokována téměř půlmiliarda, o kterou přijdeme, pokud nebudeme tyto projekty realizovat a jsou to projekty, které víme, že v následujících letech bude nezbytné, ať chceme nebo nechceme, realizovat. Například díky návaznosti tramvajové trati na už předchozí, nebo na budoucí nákup tramvajových vozidel a podobně, kde bychom nesplnili podmínky dotačních smluv a ty prostředky na to jsou alokovány. Takže to je ten důvod, proč jsme vybrali ze seznamu asi 20 nebo 25 projektů, které dnes mají z odboru investic, a to opravdu není o žádné extra velké a sofistikované debatě. Paní náměstkyně Kolářová mi teď ukázala tabulku, kterou máme, má ji tady i Zdeněk Bogoč a může tady číst projekt po projektu a u většiny z nich se shodneme a u velké části z nich se shodneme, včetně opravy mostu na ul. Masarykova, která je zařazena do příštího roku a dalších a dalších, že prostě musí být zařazeny do příštího následujícího roku a podobně. Nám chybí k naplnění programových priorit a investičních priorit právě na těch hořících věcech asi miliarda v tomto období. Zhruba těch 500 000 000 už vykrýváme tímto úvěrem. To ostatní bude tom, o čem mluvil pan náměstek Pelikán, to bude záležitost škrtání a sestavování, o tom, zda ten projekt budeme realizovat za 3 roky, za 10 let, nebo za 15 let, proto ten dlouhodobý investiční plán vzniká jako patnáctiletý, pokud se nepletu, tak, aby se všechny strany mohly připravit na to, aby se mohly zastavit, například projekční práce nebo se naopak rozběhnout projekční práce v těch fázích, ve kterých jsou. My jsme dnes a denně konfrontováni s projekty a nechci tady teď některé z nich jmenovat, které jsou, například zpracovány v dokumentaci pro územní rozhodnutí, jsou dlouhodobě slibovány, například některé úpravy veřejných prostranství jsou potřeba a my už dneska říkáme, zastavme další projektovou přípravu, protože ten projekt se v těch prioritách, i když se nakrásně občanům 20 let slibuje, prostě nedostane, protože to není hořící les, to je v

podstatě parková úprava, kterou bychom chtěli v poměru s tím, co budeme muset realizovat jako město. My od začátku říkáme, že ta situace města Olomouce není dobrá, nám chybí více než 500 000 000 Kč, které bychom potřebovali na to, abychom byli v takové finanční kondici jako město, abychom si mohli dovolit realizovat jednak své nákladné provozní výdaje, které souvisí se strukturou výdajů mandatorních a s rozsahem a mírou služeb, které jako krajské město zajišťujeme, od dopravní obslužnosti, přes provoz kulturních zařízení, zoologických zahrad, ale například i městské policie a dalších služeb. Rozpočtové určení daní to je samostatné téma, o kterém se teď bavíme a víme, že ho nikdo kvůli Olomouci neotevře, které nás před 10 lety připravilo asi o 150 000 000, a to je dneska můžu říct miliarda, která tvoří téměř polovinu toho dluhu, kdy bychom se měli jako město rozvíjet. My dnes víme, kolik bychom z pohledu zdravých financí měli dávat do investic, tím navazuji na pana kolegu Ticháka, je to výrazně méně a část těch prostředků je alokovaná, například výnosy z vodohospodářské infrastruktury, které se snažíme postupně oproti minulým letům navyšovat. Ať už z nás, nebo z vlády, která přijde po roce 2022, nikdo nesejme to břímě pracovat s tím seznamem projektů, který tady dnes existuje. My do něj nechceme vkládat další a další projekty, my jsme připraveni revidovat své programové prohlášení a ambiciózní cíle na základě právě toho dokončovaného, o čem tady mluvil pan kolega Tichák, analytického vhledu, kolik investic chceme dávat, protože to je to, na čem pracujeme. My to prostě nemáme protože, dokud nedáme dohromady investiční střednědobý plán, dokud nedáme dohromady právě dnes projednávané téma úvěrového zatížení, což má vliv na dlouhodobé finanční plánování, tak nejsme schopni říct, jaký je výchozí bod tak, jak jsme si to uložili i v tom strategickém plánu. To je prostě rok práce, který máme za sebou, já jsem si myslel, že už bude v polovině roku hotov, není hotov a pořád se na něm ještě intenzivně pracuje. Nemám problém vám ukázat investiční tabulku v té podobě tak, jak je. To není nic jiného než soupis těch projektů, které se tady dlouhodobě připravují, které mají vazbu na strategický plán, není to nic, co bych se bál komukoliv ukázat, nic, v čem by si mohl kterýkoliv zastupitel po nocích listovat a seznamovat se s tím. To, co nás čeká, je, že budeme jednotlivé projekty skládat do jednotlivých let tak, jak si myslíme, že jsou jejich priority. Naopak se klidně můžete podívat, abyste i na projednávání investiční komise každý z vás mohl přijít připravený, anebo to s příslušnými kolegy z odboru projednávat, anebo se jich ptát na projekty a investice, které vám tady chybí, ať už za 1 000 000 nebo za 30 000 000, které byste si jako političtí reprezentanti přáli do tohoto dlouhodobého investičního plánu zařadit. My jsme teď v roli, že budeme ti zlí, kteří budou, tak jako naši předchůdci, nuceni často říkat občanům, tento projekt, který je tu 20 let a zasloužíte si ho, na tom či onom sídlišti, v té či jiné městské části, prostě nebudeme realizovat, protože jsou tady jiné velké infrastrukturní projekty. Tím, že se rozjela stavba tramvajové trati Nové Sady - Slavonín v minulosti, tak jsme nastartovali obrovský investiční projekt a taky obrovskou investiční zátěž, ale je potřeba si říct, že tato trať je zase třeba součástí územního plánu, stejně jako tramvajová trať na lokalitu Pražská. Stamilionový výdaj, který je také zahrnut v tom dlouhodobém plánu, takže my opravdu vycházíme z věcí, které jsou tady zakotveny i v těch vyšších plánovacích dokumentech a holt víme, že některé, o kterých se tady desetiletí mluvilo, na další desetiletí budeme odsouvat i po dohodě tohoto zastupitelstva, protože víme, že se na ně nepodaří zajistit dostatečné prostředky.

JUDr. Major (TP): Mám technickou poznámku vůči tomu povzdechu, že jsem neposlal panu kolegovi Pejpkovi rozpočty k těm jednotlivým investičním akcím. Není to o tom, že bych nechtěl, dokonce dneska ráno šel mail mým kolegům, ve kterém jsem ukládal, že to mají poslat, nicméně v takové míře detailů ani já nemám ty jednotlivé rozpočty daných investičních akcí, s ohledem na zákon o zadávání veřejných zakázek mám k tomu dokonce písemné stanovisko, nicméně jsme našli cestu, jak vám intimovat náklady jednotlivých součástí daných investičních akcí, abychom neporušili tento zákon, protože my máme nachystány v nějaké skladbě, která je připravena už pro výběrové řízení a jaksi ten zákon se hodně brání tomu, aby tyto rozpočty v té ostré verzi byly volně k dispozici, proto jsem vám poslal pouze tzv. slepáky, ti, kteří se zabýváte stavebnictvím víte, co to je, nicméně už jsme našli cestu, jak vám trochu přiblížit náklady jednotlivých stavebních objektů těch konkrétních staveb. Ani já sám to, co vy požadujete, v té míře podrobnosti nemám, ale myslím, že se

dobereme nějakého cíle.
Ing. arch. Grasse: v podstatě jsem chtěl hovořit k té technické náměstka Majora. Já to řeknu, protože vlastně ta reakce nebyla odpovědí na to, na co jsem se chtěl zeptat. Samozřejmě já rozumím tomu, že hoří les, vy víte, co v tom lese máte, my jsme prosili o to, abychom dostali aspoň zprávu, co v tom lese je, v jakém objemu a dostali jsme ten slepák, za což teda moc děkujeme, ale ze slepáku mi nevyčteme to, na co jsme se ptali. A teď se budu snažit být málo srozumitelný, abych snad v nadcházejícím výběrovém řízení něco neřekl, protože je to veřejné zasedání a já nevím, co tomu uškodí. To se předem omlouváme, my prostě nevíme ty poměry, na které jsme se ptali. Co je pro nás rozhodující třeba v tramvajové trati. Poměr mezi odstavem a tím úsekem od Rooseveltové po Schweitzerovu. Nejenom, že jsme nedostali ty čísla, takže vlastně si nemůžu udělat na tomto zastupitelstvu názor, jak mám pro to hlasovat, konkrétně pro tuhle investici, protože jsme čekali, jak jste sliboval na schůzce u pana primátora, že nám ty údaje dáte. Když se dívám na tu objektovou skladbu, tam ten odstav vůbec není. Tam jsou jenom úseky od Rooseveltové k Schweitzerové, ale objekt, jakoby jasně specifikovaný vůči tomu odstavu na nádraží, ten tam není, takže jak tomu máme rozumět. Čili to je k tramvajové trati, o jejím trasování hovořil kolega Pejpek, do toho se pouštět teď nebudu. K té třídírně odpadů jenom snad bych měl takovou prosbu, která vyplývá z diskuse, kterou jsme k tomu vedli i na technických službách, kde jsme se potkávali jako koalice a opozice, aby v tom smyslu schválené modrozelené infrastruktury, aby se rada ještě pokusila vymyslet, jak do toho v průběhu, nebo v režimu změny stavby před dokončením, dostat to hospodaření s těmi dešťovými vodami, protože trošičku jako nechápu svoji pozici tady, když na jednom zastupitelstvu schválíme modrozelenou infrastrukturu a na druhém máme schovat investici, která se chová takto k dešťovým vodám a jenom se do novin píše, jaká je situace a co všechno pro to musíme dělat. Tak udělejme pro to něco, nenavrhuji nějaké doplňující usnesení, protože to nemá smysl, jen abychom si tady řekli, eventuálně, aby nám koalice pak dala zprávu, zda pracujeme na tom, abychom do toho nemuseli nějakým způsobem šít, protože když schválíme modrozelenou infrastrukturu, tak bychom se měli snažit i další investice tomu přizpůsobovat i během té realizace.
Primátor: Neumím říct, co z toho lze realizovat, my jsme dostali několik dotazů na ty projekty, včetně toho, jak realizovat modrozelenou infrastrukturu na 8. května a podobně. Prostě to jsou věci a projekty, které se tady chystají 10 let a v době, kdy tady vznikaly ideově, modrozelená tady byla v plenkách a nebyla ani zakotvená v legislativě, takže myslím si, že to kolegové, pan Ing. Bogoč, má zaznamenané a jestli k tomu chce něco říct…
Ing. Bogoč: Ten důraz teď klademe na projekty, kde v současné době probíhá projektová příprava. Nechceme už se vlamovat do projektů, kde je třeba vydáno stavební povolení a je teď třeba ten objekt v havarijním stavu, což je případ, který jsme dlouze diskutovali u jedné základní školy, tam bychom realizaci toho projektu zdrželi o rok, o rok a půl, než by to celé prošlo celým tím schvalovacím procesem. Takže na to, na co chceme klást důraz, kromě toho, že teď připravujeme standardy, tak chceme opravdu se zaměřit na projekty, kde když se do toho vlomíme, tak nebudeme narušovat odstranění havarijního stavu.
Primátor: Jenom asi doplním jako stavař laik, právě opatření o modrozelených infrastrukturách jsou bohužel jedny z těch, které mají vliv ne na samotné stavební povolení, ale na vydané územní rozhodnutí. Tzn., že jejich implementace do té stavby, právě v té filozofii modrozelené často obývá nejkomplikovanější jako provedení změny stavby před dokončením i v tom časovém horizontu, které mají ty projekty na realizaci. Ale podíváme se na to, jenom upozorňuju, to víš Pavle sám, že tohle je prostě největší úskalí. Kdyby šlo jenom o ten projekt samotný, tak si s tím poradíme, ale v tom územku to je trošku složitější.
RNDr. Zima: Slyšeli jsme tady velkou diskusi, a to jak ze strany opozice, tak i koalice. My jsme byli vždycky proti zadlužování města, ale tyto 4 investice jsou potřebné pro město jako takové a peníze se neprojí. KSČM bude hlasovat pro, návrh podpoříme.
Ing. Bačák: Chtěl jsem jenom doplnit, že samozřejmě nijak nebereme na lehkou váhu tu analýzu, kterou tady pan kolega Tichák předvedl. Ještě bych se mohl bránit tím, že jsem dneska osmdesátý pátý den ve funkci, takže ještě mám do těch 100 dnů 15 dnů. Je to ale o tom, že opravdu třeba ten veřejný sektor nemám ještě tak načtený, byť jsem dlouho působil v

ekonomice soukromoprávního sektoru a měl jsem třeba na starosti 18 miliardový rozpočet celého útvaru. Takže se tím budeme zabývat, dívám se narychlo do důvodové zprávy k zákonu 23/2017 Sb., kde možná kolegyně z ekonomického odboru, škoda, že tady není vedoucí kvůli nemoci, která by nám to vysvětlila. V monitoru, který si můžete všichni prohlédnout na stránkách ministerstva financí, kde přesně jsou vypočteny ty hodnoty toho našeho zadlužení, těch našich příjmů za 4 roky, plus povinný pětiprocentní podíl té splátky. Vede mě to k tomu, že v důvodové zprávě je, že to ministerstvo je potom povinno nám uvolnit ty prostředky, který tam jsou, pro úhradu těch dluhů, a když tam dohromady těch 29 mil., které jsme povinni splácet s těmi 137 mil., které splácíme, tak mi to možná dává dohromady to vysvětlení. My to dáme dohromady. Bylo by absurdní, abychom tady předložili ke schválení rozpočet, který by byl v rozporu se zákonem o rozpočtové odpovědnosti nebo se zákonem o územních rozpočtech, takže samozřejmě toho se nemusí zastupitelstvo obávat. Pokud jde o to formulované usnesení, já jsem tady právě říkal na začátku, že budeme se snažit ten produkt získat takový právě, abychom vždycky k tomu rozvahovému dni eventuálně byli schopní dostát těm věcem, o kterých tady bylo diskutováno, abychom dodrželi ty dva zákony. To potom samozřejmě bude až předmětem předložení samotného rozpočtu.

doc. Konečný: Bavíme se zde o 4 prioritách. V rámci analýzy, o kterou jsem požádal, vznikl souhrnný materiál, který vyčíslil vnitřní dluh města vůči technickému stavu základních a mateřských škol ve výši nejméně 370 mil. Kč. Přesto jsem přesvědčen, že přijetím tohoto materiálu neodsuneme školství na vedlejší kolej. Školství není obětováno, situaci zvládneme, máme připravený promyšlený krátkodobý a střednědobý plán oprav a investic. Už jsem požádal příslušné odbory, aby zpracovaly analýzu aplikace konceptu modrozelené infrastruktury na některé základní školy, máme velké množství sídlištních škol s plochými střechami, kde se toto přímo nabízí, ale samozřejmě tak, abychom nenarušili už rozjeté opravy na příští rok. Čili v úvahu připadá rok 2020, 2021 a dál. Pak se tady nabízí ještě možnost využití třeba fotovoltaiky, kde by některé firmy, například ČEZ a už jsme měli první jednání, na tyto ploché střechy instalovaly svá zařízení, opravily střechu na jejich náklady a po tom vlastně splácely z těch úspor. Čili my hledáme řešení, jednáme na všechny strany, čekáme ještě, jaké budou nové dotační tituly a já věřím, že tu situaci postupně zvládneme. Samozřejmě, pokud se vyskytne nějaká havárie, tak to musím řešit okamžitě, a to se děje.

Mgr. Kubjátová: Chtěla bych vám poděkovat, že jste, když se mi nepodařilo posunout termín u lékaře, že jste počkali s tímto hlasováním na můj návrat, děkuji a chtěla bych říct, že po dlouhodobém uvažování i diskusi, jak jsme měli setkání klubu, i po logických úvahách, i když ani já nejsem přítelem zadluženosti, v tomto případě je to naprosto smysluplné, protože jinak se k tomu většímu balíku peněz nikdy nedostaneme. Bohužel je to tak, takže za klub ČSSD budeme hlasovat pro.

Mgr. Tichák: Já jen velmi krátkou reakci na to, co říkal pan náměstek Bačák, že velmi vítám a děkuji za tu deklaraci, že v rozpočtu to bude určitě zohledněno a doufám a prosím, aby to bylo zaznamenáno, že bych rád přesto to vyjádření nějaké právní, tady v této věci měl. Ještě bych rád ocitoval informaci ministerstva financí ze dne 15. února 2017 tady na toto téma, protože, jak jsme hledali nějaká vyjádření státu, tady k tomu fiskálnímu pravidlu, tak jsem neocitoval ten třetí odstavec téhož paragrafu téhož zákona, kde se mluví o sankcích, když bychom se nechovali rozpočtově odpovědně tady v tomto bodě. Chci podotknout, že přestože tady padl ten příslib, že v rozpočtu se samozřejmě rozpočtově odpovědně chovat budeme, přesto v dnešním usnesení je, že již zastupitelstvo schvaluje způsob krytí těchto investic, proto už dnes opravdu schvalujeme tento způsob a toto zaúvěrování a z uvedeného vyplývá a teď cituji: „k pozastavení převodu podílu na výnosu daní, což je tedy ta sankce, může dojít pouze za současného splnění obou podmínek, tedy že útvar samosprávný svůj dluh nesníží minimálně o stanovenou částku a současně jeho dluh nadále převyšuje 60 % průměru jeho příjmů“. Stanovená částka je tedy nějakých 13 mil. a pořád jenom upozorňuji, vím, že to zní jako slovíčkaření, ale není to minimální splátka, ale je to minimální snížení dluhu. Je to velký rozdíl, protože my máme splátky obrovské. Je samozřejmé, že pokud je minimální splátka 13 mil. tak je to jednoduché, když splácíme ročně 130 mil., ale není to minimální splátka, je to minimální snížení dluhu. Takhle o tom mluví, jak některé informace

ministerstva financí, tak i zákon.
Primátor: Komfortem opozice je vymýšlet a hledat způsoby, proč něco nedělat a proč to nelze. Odpovědností koalice je hledat způsoby, jak ty věci realizovat. Vy jste v komfortní pozici, že nemusíte hledat odpovědi na ty otázky, na které my tu odpověď nalézt musíme a předložit zastupitelstvu. Já tady nemluvím o dalších projektech, které dnes chystáme. Kdo jste si četli zprávy, tak jste viděli, že nám zateklo poškozenou střechou na plavecký stadion. Určitě to není věc, bez které by nemohlo město fungovat, ale i to jsou věci, kde musíme hledat finanční prostředky a opravovat infrastrukturu, stejně jako u těch škol. Prostě tohle je věc, která je na odpovědnosti zastupitelstva, té části, která sedí na straně koalice a sami třeba jednou za 10 za 15 let až usednete v roli koaličních stran, dojdete ke stejnému poznání jako my, kteří tady už sedíme, nebo jako pan kolega Major, který tady tu dobu už tyto osobní a v podstatě i profesní dilemata je nucen řešit.
doc. Hanáčková: Já na vás mohu, pane primátore, v podstatě navázat, protože myslím, že tu odpovědnost cítíme taky, ta délka debaty o tom svědčí. Mám dva základní dotazy, ale ještě předtím se chci odkázat na to, co tady říkal pan náměstek Pelikán o tom, jak byl veden k tomu, aby se nezadlužoval z dětství a z rodiny, to myslím je docela pěkný příměr. Pokud bychom byli zadlužená rodina a rozhodli se pro investici, že třeba koupíme byt a bude to skvělá investice, tak se ale potom musíme pobavit o tom, jaké peníze projídáme a kde můžeme šetřit. Moje konkrétní otázka zní, nakolik se tohle naše rozhodnutí odrazí třeba i v docela razantním omezení těch běžných výdajů, které město má. Mluvím třeba i o velikosti magistrátu atd. Druhá otázka je, proč vedeme tu diskusi teď, proč jsme tlačeni vlastně do určité míry, já se cítím opravdu teďka jakoby lehce vydírána tím, že za několik týdnů je nutné podat ty granty, abychom o ty peníze nepřišli atd., proč se o tom bavíme v situaci, kdy to neprošlo investiční komisí, čili z jakého důvodu se nesešla ta investiční komise, z jakého důvodu se o tom na zastupitelstvu bavíme několik týdnů před všemi dedlajny a jsme tlačeni k tomu, abychom rozhodli. Poslední douška - ta odpovědnost se projevuje třeba v tom, že my teď, každý solitérní klub, si hledáme různé odborníky na dopravu, máme dlouhé diskuse o tom, zda tramvajová trať má být, nebo jestli to tam obslouží autobusy, jestli je šťastné dělat záchytné parkoviště někde v polích, kam se nedá dostat atd. To jsou přece všechno věci, které mají být prodiskutované dostatečně dopředu, napříč politickým spektrem, nikoliv tady v horizontu desítek minut na zastupitelstvu.
Primátor: Já s vámi v zásadě souhlasím, já se mohu obrátit na kolegu Bogoče, který vám odpoví na tu první část, proč máme investiční plán, který se rodí už několik měsíců ve stavu, v jakém dneska je a proč dosud nebyl předložen. Myslím, že to umí vysvětlit, protože to není rada, která ho sestavuje, to je magistrát, který ho dává svými procesy do kupy.
Ing. Bogoč: My jsme dávali poměrně dlouho, možná prvních 5 až 6 měsíců v tomto roce dohromady vůbec projekty, které jsou připraveny, jak projektově, čili je tam projektová dokumentace dokončena, tak i projekty, které jsou rozpracovány. Bavili jsme se o reálnosti těchto projektů z pohledu dotažení projektové dokumentace, jejich potřebnosti. Takže to byl stav, který zabral nejméně prvního půl roku. Teď o prázdninách jsme opravdu vytipovávali projekty z té databáze, protože tam máme jako kdyby v šuplíku několik těch projektů, jednotlivých typů, máme projekty, kde je projektová dokumentace dokončena, projekty, kde už se projektuje a záměry, kde se třeba ještě nezačalo projektovat. Takže ještě během léta jsme se poměrně dlouze bavili o tom, které z těchto projektů jsou v havarijním stavu, které snesou nebo nesnesou odkladu. V současné době víceméně tento materiál máme doanalyzován, probíhaly první setkání nad tímto materiálem s vedením, abychom si vyjasnili jaké očekávání vedení od tohoto materiálu má, snažili jsme se to pasovat do jednotlivých let, jak si myslíme, za nás, za úředníky, že by to mohlo fungovat a de facto ten materiál, tak jak máme, si myslíme, že v říjnu už bude schopen podléhat nějaké politické diskusi, abyste si řekli k tomu, co my vám připravíme, jaké je vaše vidění, jaké jsou vaše záměry. Ten materiál vznikal poměrně dlouze, byl roztříštěn de facto na všech odborech, které mají investiční činnost u sebe, nebo které mají nějaký majetek, takže kromě těch investic se třeba zabýváme dlouze i opravami komunikací, což je taky část, která tam je poměrně zásadní.
Primátor: Ten materiál v součtu, když to pouze doplním, je jednoduchá tabulka, která vypadá velice jednoduše. Já, když jsem nastoupil do role primátora, tak jsem prostě dal

příkaz, dejte mi dlouhodobý investiční plán a trošku vznikla panika, protože on tady prostě nikdy neexistoval, celé plánování bylo zúženo na ty plánovací segmenty, které si řešily dílčí odbory a dílčí sekční náměstci a to, co tady opravdu fungovalo, tak v minulosti byly pouze plány pro dotace tzn. ať už to byly integrované plány rozvoje v minulém plánovacím období, anebo plán investic do ITI. Plán investic do ITI, které tady de facto dneska schvalujeme a které nebyly, ale nikdy zařazeny do nějakého souvislého uceleného dlouhodobého materiálu. To opravdu jsou věci, které dneska vznikají a aby to teda nevypadalo, že tady se vůbec neřídilo nebo neplánovalo, prostě ono to nebylo poskládáno do nějaké ucelené podoby, jak jsme si to představovali my a jak si myslím, že bychom se na to měli tím prizmatem strategického plánu a všech strategických dokumentů, které město má, měli dívat i my, jako zastupitelstvo, do budoucna. Co se týká toho tlaku, já s vámi souhlasím, my jsme ve stejně nekomfortní pozici jako vy a ten tlak je dneska dán, to asi potvrdí i pan náměstek, protože vůbec ten proces toho úvěrového zajištění není záležitost, která by byla do měsíce nebo do dvou hotová. On to tady v podstatě na začátku už říkal, my jenom, abychom zjistili podmínky, nastavili ty podmínky a prověřili všechny rizika, my tím dnešním materiálem neschvalujeme to, že se podepíšou smlouvy a ty stavby se budou realizovat. Náš čeká velmi, řekl bych, hektický běh právě mezi schválením toho materiálu dnes, mezi zajištěním úvěrových rámců, mezi soutěží, která proběhne na ty zakázky, a to všechno se nám musí někde potkat v jednom čase. Ani klub zastupitelů za ANO, který je po mně chtěl opakovaně, ať projednáme ten investiční plán, stejně jako váš klub, ho neměl. Prostě ten materiál se rodí na odboru strategie v tom pracovním týmu lidí i z dalších odborů, prošel nějakou pracovní skupinou, která dala poměrně zásadní připomínky k jeho přepracování, protože z něj vycházely hausnumera, jestliže máme plán který, říká, že podle našich priorit bychom ročně měli proinvestovat o 300 až 400 mil. víc, tak jsme jim ho vrátili, kolegům, ať se podívají opravdu na ty důvody a seškrtají ho. Takže to už dokonce prošlo nějakou první verzí toho škrtání a naopak jsme se rozhodli, že tam musí být zařazeny některé i velké opravy, protože ty věci jsou na sebe navazující, ne vždy se dá rozlišit, co je ještě oprava a co už je investice plánovaná z kapitoly investic. To je prostě proces, který ani primátor, když bouchne do stolu, tak prostě neumí urychlit, protože se to děje někde jako multitasking na pozadí toho magistrátu. Takže to je ten důvod a zároveň trochu i omluva za to, že se samozřejmě cítíte v ne komfortní roli, jako se v ní necítíme ani my, jako vedení města, protože jsme pod tlakem stejně jako vy.

Ing. Bačák: Jenom to technicky doplním, my nemůžeme předložit rozpočet, aniž bychom měli příslib od banky, čili my v podstatě, pokud se schválí tento materiál, hned začneme hledat toho dodavatele těch investičních prostředků. A proč jsou tam konkrétní věci, protože ta banka bude chtít vědět, na jaké konkrétní věci ty peníze potřebujeme, abychom mohli deklarovat, aby se neřeklo, že oni za to nakoupí pastelky dětem.

doc. Hanáčková: S veškerou empatií vůči náročné práci úředníků vlastně říkáte, že ta práce neproběhla v tom termínu, v jakém měla proběhnout. Ještě jednou opakuji otázku, z jakého důvodu se nesešla ta investiční komise, která se měla sejít v květnu, poté v srpnu a nesešla se dosud. Čeká na naše dnešní schválení, aniž my máme za sebou tu debatu o prioritních investicích.

Primátor: Já předpokládám, že se nesešla, protože to prostě neměli na odboru strategie, investic, zeleně, já nevím, kdo všechno do toho dával ty podklady, neměli zpracovaný podklad pro investiční komisi, včetně nějakého dlouhodobého řazení a výhledu, jak to má vycházet. My jsme vám nechtěli dát a takhle to v původní verzi bylo nachystáno, Excelovou tabulku, kde je 160 projektů a kde budeme nějakým, já nevím losováním, nebo debatou sestavovat priority tak, jak to napadne politiky a potom si budou úředníci rvát vlasy, protože prostě vypadnou projekty, které jsou pod dotacemi, vypadnou projekty kde, například dobíhá stavební řízení nebo by se muselo obnovovat a udržovat se. Prostě toto je úřednická technická podoba, která bude předložena k projednání zastupitelům tak, aby si úředníci obhájili, proč tento projekt navrhli zařadit na rok 2021 a proč jiný odsouvají o 10 lety, když třeba politici budou mít jinou prioritu. Aby byli připraveni zdůvodnit to, a to v některých případech nebyli. Řekli jsme jim, toto si nachystejte, protože vy to budete obhajovat. To už nejsou opravdu už v tomto směru, jak říkal Tomáš Pejpek, jenom politické priority, často jsou

to technické organizační priority, návaznosti staveb, vyvolaných investic, já nevím dalších a dalších věcí, které v debatě ta investiční komise, ta „krátká“ v rámci vedení města, probírala několik hodin, a to jsme probrali 30 projektů.
Ing. Bogoč: Z pohledu projektové přípravy, čili tam, kde jsou projekty nachystány, máme 112 projektů za zhruba 5 a půl miliardy korun. K tomu je balík dalších projektů, kde se teď projektuje, těch projektů je zhruba kolem 50 a k tomu máme obrovský balík záměrů, kde se třeba ještě nezačalo projektovat, jsou to třeba záměry komisí místních částí. Ke každému projektu jsme důkladně analyzovali možnosti, jestli je možné získat dotační programy nebo ne, takže když jsme třeba měli jenom název projektového záměru, kde není ta projektová dokumentace dopracována, tak přesto jsme se zkoušeli ještě dopídit toho, jestli ten projekt může získat dotaci nebo ne, jestli má smysl pokračovat v té projektové dokumentaci podle podmínek nějakého dotačního programu, takže i toto byla věc, která se zvažovala, na které se hodně pracovalo. Opravdu každý projekt, který máme, byl zkoumán a byl posuzován z několika úhlů pohledu.
Primátor: Až to sami uvidíte, tak na první pohled je to excelová tabulka, ale byla sestavena s nějakou mírou filozofie, se kterou ji budeme obhajovat a se kterou budeme s tímto plánem pracovat. Strategický plán města se rodil 3 roky, toto je de facto podobné dílko, které odkazuje na jednotlivé cíle strategického plánu, na zdroje financování, které tu dnes ještě nejsou pevně nastavené, protože máme jenom priority Evropské komise pro nové plánovací období, máme obrysy dotačních programů a každým dnem se upravuje nebo zpřesňuje, například ta konkrétní podporovaná aktivita, ale i to jsou věci, které jsme řekli, že chceme, aby kolegové zařadili jako součást toho komentáře právě do toho dlouhodobého investičního plánu, protože jinak ten dokument vznikne jako budget projektů, co by město chtělo realizovat, ale nebude postavený na žádných pevných základech.
JUDr. Major: Nevím, jaká je aktuální definice investiční komise, ale na tom materiálu se pracuje v podstatě od začátku tohoto kalendářního roku a úředníci od nějakého března vědí, že bez toho nového úvěru to nepůjde. Pohled úřednický je mnohdy jiný, než pohled politický. To, než jsme se v rámci koalice vyjádřili, že půjdeme do té varianty přijetí nějakého investičního úvěru, to jsme rozsekli někdy v srpnu, kdy jsme připravili ten materiál. Nedá se říct, že by se na tom nepracovalo. Trvá to poměrně dlouho a zatím jsme ve fázi, že jsme procházeli jednotlivé projekty a řekli jsme si mezi sebou, který z těch projektů je připravený k realizaci, kde je potřeba něco ukončit a které konkrétními projekty, o kterých víme, že jsou realizovatelné, vám všem, jako vybraným zástupcům zastupitelstva, předložíme a který půjde následně do zastupitelstva jako součást investičního rozpočtu, takže se nedá říct, že by se nad tím nevedla debata a ty materiály se nepřipravovaly. Gró toho materiálu je hotové od března, akorát je potřeba říct, z čeho se to zaplatí.
Primátor: Asi bych doplnil, že ten původní záměr byl o 600 mil. Kč vyšší. To, co jsme dneska předložili jako úvěr nebo jako ten úvěrový rámec je 500 nebo 600 mil., to byla první věc, se kterou za námi úředníci přišli a řeklo se, že to je neakceptovatelné i z důvodu těch argumentů, které tady zaznívaly, co si město může a nemůže dovolit jako úvěrově. Bohužel taková je situace.
Ing. arch. Grasse: V jednu chvíli to vypadalo, že se nikdo nehlásí, tak jsem to chtěl uzavřít takovou krátkou replikou, ale evidentně bude ještě dost diskutujících. Přemýšlím nad tím, když říkáte, že byste horko těžko našli nějaké projekty, vymysleli spolufinancování z různých dotačních titulů tak, aby na tom město v těch dotacích dostalo co nejvíce spoluúčast, protože máme málo peněz na investice. My, když z pozice méně informované opozice, protože nemůžeme vidět do těch projektů tak detailně a jakoby něco, v uvozovkách kritizujeme, takže hoří les a komplikujeme je to. ProOlomouc vždycky i na komisi architektury, na dopravní komisi, jsem přesvědčený, že na všech povídání si o strategii a rozvoji města, vždycky k těm číslům dávala ještě rozměr urbanistické a architektonické kvality. Vždycky se na to snažíme upozorňovat. Čili jedna poloha věci pro nás je ta zadluženost města, ale druhá poloha věcí je architektonická a urbanistická kvalita. Já se domnívám, že náš klub by byl ochoten se bavit o určité míře zadlužení v momentě, kdy bychom se bavili o přidané hodnotě urbanistické a architektonické kvality, ale tento materiál, alespoň jak mu rozumím, je jenom účtařský materiál o číslech, protože nikdo ze zastupitelů o té kvalitě těch projektů vlastně k tomu nic

nemá, jenom někdo od nás. Pro nás to není jakoby stoprocentní odůvodnění, které padá ode všech. Je to fajn, podpoříme to, nic jiného není připravené, ale jestliže pro nás evidentně tramvajová trať poškozuje budoucí rozvoj města v té urbanistické poloze, byť by byla úvěrově výhodná, tak proto my k tomu máme výhrady, proto se ptáme, stejně jako k 8. květnu. Ne tady, ale na jiných pracovních jednáních, co lze ještě změnit, abychom to mohli podpořit alespoň v těch drobných úpravách, aby pro nás ty vložené peníze a to řešení toho havarijního stavu, aby mělo i tu přidanou hodnotu uživatelskou. Jen, abyste chápali, proč se vlastně k tomu materiálu permanentně takhle vyjadřujeme. Na tu třídící linku odpadového dvora nám bylo odpovězeno, že už se do toho nebude šahat. Ale proč? Vždyť tam jde o to jen technologicky vymyslet, jak tu dešťovou vodu dát do oběhu a vlastně šetřit v provozu, a to se dá dělat za pochodu. Odbor investic se o tom nechce bavit. Chce se bavit jenom o aplikacích současných pohledů na hospodaření s dešťovou vodou jenom do projektů, které se teprve budou připravovat. Ale proč? Víme, že se to připravuje tak dlouho a nechceme tu investici zaříznout, ale víme všichni dobře, že během té realizace je dostatek času ještě se na to podívat a udělal aspoň to co jde, aniž by se ohrozil termín realizace. O to nám jde, nechceme nic zařezávat. Jestli hoří les, tak ho haste. My chceme do toho dostat jenom ještě nějaký jiný rozměr, architektonický a urbanistický.

Primátor: Tady v tom ale rozhodně nejsme ve při. Já si myslím, a už jsme to prokázali u toho 8. května a Michal Giacintov je pověřen tím, aby zohledňoval v rámci toho projektu to, na čem se shodne komise a co je realizovatelné s projektantem. Nechci se vracet k tomu, že i my jsme se dostali do obrovského problému se všemi těmi projekty s projekční firmou. Já se vůbec nebráním tomu, zohlednit ty věci a určitě to uslyší i náš pan vodohospodář Pauch, když ty věci i v tom odpadovém centru budeme realizovat. Já je teď nebudu veřejně do záznamu slibovat, protože to nevím, to je prostě věc, která ve chvíli, kdy například zasáhneme do územního řízení, může ohrozit realizaci stavby, protože ta realizace toho projektu je také termínově limitována a prostě to neumíme nařídit ani my jako politici. Změňte to a zároveň dosáhněte toho, že se to stihne zrealizovat stavebně a vyúčtovat tak, jak jsou nastaveny dotační pravidla. Nechci nasazovat kolegům z investic, že a priori odmítají ty projekty, my jim to můžeme uložit, zohledněte to, pobavte se o tom s vodohospodáři. Vy máte možnost se potkat s naším panem vodohospodářem znovu i s panem Drešrem a ty věci si vyříkávat, toto opravdu není zlovůle rady, že by nechtěla něco v tomto udělat, protože rada není ten, kdo řídí ty projekty v té realizační části, to je odpovědnost příslušných vedoucích odborů, takže myslím si, že v tomto se v zásadě můžeme shodnout.

Ing. arch. Grasse: Jestli to můžu brát ve filozofické rovině jako příslib, zatím mě to takhle stačí. Já jsem v podstatě jenom chtěl, aby rada se přihlásila k tomu, že se třeba na ten projekt odpadových vod podívá, tím jsem samozřejmě nemyslel, že to budete studovat, ale že příslušným odborům dá prověřit, co lze z toho hlediska hospodaření se srážkovou vodou udělat.

Primátor: Já myslím, že pan vedoucí Bogoč tady je, poznamenal si a určitě k tomu nějakou debatu povedou, ale nechme to v úrovni odborníků, protože rada v tomto směru opravdu nebude projektovat ani realizovat stavbu.

Ing. Suchánek: S dovolením jenom zareaguju na informaci pana primátora, že jsme v komfortní situaci, kdy si můžeme dovolit jenom kritizovat. Já, jako opoziční zastupitel s plnou vážností říkám, že se naprosto necítím ani trošku v komfortní situaci, není mi tady z toho bodu vůbec dobře a cítím prostě ten problém možná stejně jako vy a jako rada, protože ten problém je náš společný. Jakmile nás, ale do toho problému nevezmete, abychom si tady tyhle věci, které tady komunikujete, co začal Viktor Tichák se svým ekonomickým přehledem a pochybnostmi, nebo to, co říkají kolegové z ProOlomouc s tím faktickým posouzením těch projektů, jakmile nás do toho nevezmete dřív, abychom mohli k tomu něco říct, popřípadě, abychom v předstihu došli k nějakému aspoň základním konsensu, tak potom se nemůžete divit, že se tady na to prostě doptáváme teď, jsme nepříjemní určitým způsobem a jako bychom to zdržovali. Já také nevím, jak říkal pan Major, co to je investiční komise, ale hlavně jsou tam zastoupení patrně lidé, kteří by obrušovali dopředu ty pozdější hrany, které vystupují teď. Ještě mám jednu poznámku, vysvětlení pana Bogoče by mi na vašem místě vůbec nestačilo, protože prostě takhle si můžeme povídat vždycky, ale tam jde o to, že ten

projektový management znamená, že tam máme nějaké úkoly, nějaké milníky a ty se plní a teprve na základě splnění musíme s tím jít ven a řešit to dál, protože to jsou extrémně životně důležité otázky, které teď řešíme pro město a pro budoucnost.
Ing. arch. Pejpek: byl jsem trošku smutný z toho, co jsme slyšeli, jestli ten výběr ze čtyř velkých investičních projektů je jenom výsledek nějakých procesů v podstatě a ne politického rozhodování, takto trošku vlastně zaznělo, že to prostě vytřídili úředníci, že to tak vyšlo, jako kdyby vlastně podle nějakých neznámých kritérií, tak to mě až trošku děsí. Já doufám, že rada města, když s tím jde do zastupitelstva, tak že o tom vedla prostě důkladnou politickou diskusi nad relevantními daty. Pokud ji vedla, tak opravdu nerozumím tomu, proč ji nedala do té investiční komise, abychom se o tom mohli pobavit dopředu před tím zastupitelstvem.
Primátor: Mám pocit, že se motáme v kruhu, protože myslím, že odpověď na váš dotaz zazněl dnes několikrát. Asi to potvrdí i pan náměstek Pelikán nebo spíš zopakuje.
Mgr. Pelikán: Jde o to, že tyhle 4 projekty byly politicky rozhodnuty, to by možná mohl potvrdit Martin Major s Ladislavem Šnevajsem, třeba 5, 6, 7 let zpátky, kdy se vytvářela alokace pro ITI a kdy se zpracovávaly priority a kdy se stanovily investiční akce, na které budou chtít čerpat dotace. Po těch pěti letech jsme v dedlajnu, kdy si musíme říct, jestli u investičních akcí, kdy byla podána žádost o dotaci, kde to je nastartováno tak, že dotace už byla nebo bude schválena, to zrealizujeme v dedlajnu, který nám ten proces dává, a to nejpozději do roku 2021 a do roku 2022. Takže na začátku bylo politické rozhodnutí, v průběhu nebylo pozastaveno nebo změněno, ale my můžeme udělat pouze to, že zatáhneme za ruční brzdu, což nechceme, protože dneska jsme opakovaně vyjmenovávali, co by to znamenalo, kolik peněz by se utopilo a že další taková příležitost uskutečnit tyto akce, nebo akce v pozměněné podobě s dotacemi by nebyla a nebude. Tzn., že investiční plán a investiční komise je práce úředníků, je jedna věc, ale politické rozhodnutí bylo učiněno a celou dobu trvalo, nebylo změněno.
Primátor: Já k tomu jenom na závěr doplním, děkuji za to připomenutí, je to zakotveno v programovém prohlášení této koalice, takže my vás nepřekvapujeme, to je prostě věc, která v podstatě vysublimovala nad tím procesem až do dnešního dne a odpovídá těm politickým prioritám koalice.
Jelikož nevidím už nikoho přihlášeného do rozpravy, tak máme tady procesní návrh na oddělené hlasování o jednotlivých projektech a investičních akcích, takže nejdřív tedy budeme hlasovat o tomto návrhu. Pakliže projde, tak bychom hlasovali v souladu s tím upraveným usnesením, jak bylo předloženo panem Pejpkem. Takto si můžeme odsouhlasit ten proces. Nebo pokud to neprojde, tak budeme hlasovat o tom materiálu jako celku tak, jak byl předložen.
Mgr. Pelikán: Nechci do toho vnášet zmatek, ale mám za to, že pokud je návrh usnesení pouze 2 body a bavíme se o 4 investičních akcích jako součásti důvodové zprávy, tak maximálně předkladatel může navrhnout změnu v důvodové zprávě. Nemůžeme o tom hlasovat, protože tam nejsou jednotlivá usnesení.
Primátor: Dostal jsem návrh na jednotlivá usnesení, tak v tom případě bychom museli hlasovat o protinávrhu.
Mgr. Pelikán: Tak jo.
Primátor: Je to o tom, zda tak, jak jsem to navrhl, s tím souhlasí pan předkladatel, že nejdřív hlasujeme o odděleném hlasování a pak o upravených návrzích na jednotlivá usnesení. Není to zas úplně standardní věc, kterou jsme tady měli, jinak bychom museli upravit celý ten návrh usnesení, což je zas něco nového, co tady myslím ještě není, ale pokud takhle projevíte vůli, že to rozdělíme na 2 části, nebo jestli to chce okomentovat pan náměstek jako jeden z předkladatelů…
JUDr. Major: Jako jeden z předkladatelů tuto variantu nedoporučuji.
Ing. arch. Pejpek: Já jsem předložil standardně protinávrh usnesení, o kterém by se mělo hlasovat, jako kdyby první, takže bych doporučil standardní způsob.
Primátor: Takže v tom případě ale musíte upravit ten návrh, ať je promítnut, ale v tom případě tam budou muset být všechna usnesení dána, jako samostatně,
Ing. arch. Pejpek: Návrh usnesení může mít několik bodů, tak jsou to 4 body…
Primátor: Ale vy jste chtěli hlasovat o jednotlivých usneseních, což se tady potkávají dvě

věci, procesní hlasování a změna usnesení, tady kombinujeme ty dva procesy do jednoho.
Mgr. Tichák: Domluvili jsme se s klubem ProOlomouc na přestávce, aby se to jako v klidu vyřešilo.
Primátor vyhlásil přestávku.

Přestávka

Ing. arch. Pejpek: Chtěl bych krátce shrnout za náš klub, jak budeme postupovat. Navrhli jsme proces odděleného hlasování o jednotlivých investicích tak, aby nám umožnil tři investice z toho podpořit a tu jednu, která je z hlediska své kvality nejproblematičtější a z hlediska celkového objemu financí jedna z těch velkých, což je tramvajová trať Novosady, tu bychom v hlasování nepodpořili. V případě, že neprojde oddělené hlasování o jednotlivých investicích, tak nepodpoříme materiál jako celek s ohledem na kvalitu toho projektu a s ohledem na zadlužování.
Primátor: Děkuji za vyjádření, jenom doplním, že byť je největší s objemem 490 mil. Kč, tak 316 mil. Kč na tuto investici můžeme dostat dotačně, což by znamenalo, že při neschválení, by musela být investice zastavena.
JUDr. Major (TP): Teď neschvalujeme samotný investiční rozpočet. Pokud nebudete souhlasit s nějakou investicí, tak správná doba na nepodpoření projektů je v prosinci, kdy budeme schvalovat rozpočet města včetně této investiční části pro rok 2020.
Primátor: Poprosím o promítnutí usnesení, o kterém budeme hlasovat, o jednotlivých investičních akcích samostatně tak, jak bylo předloženo Ing. arch. Pejpkem.
Hlasování č. 15 o návrhu Ing. arch. Pejpka hlasovat o jednotlivých investičních akcích samostatně:
12 pro
14 proti
17 zdrželo se hlasování
0 nehlasovalo
Závěr: Předložený návrh nebyl schválen.

Primátor zrekapituloval hlasování a konstatoval, že o materiálu bude hlasováno tak, jak byl předložen.

Hlasování č. 16 o předloženém návrhu usnesení:
31 pro
12 proti
0 se zdrželo
0 nehlasovalo
Na upozornění organizačního oddělení primátor konstatoval, že hlasování o návrhu, které proběhlo, zůstalo v technickém zařízení s chybným textem, proto poprosil o opakované hlasování. Primátor se ujistil, že všichni zastupitelé jsou obeznámení s důvodem opakovaného hlasování a konstatoval, že tímto bude hlasování č. 16 zrušeno. Nikdo z členů zastupitelstva nevyjádřil rozpor.

Hlasování č. 17 o předloženém návrhu usnesení k bodu Příprava rozpočtu a investiční plán
31 pro
12 proti
0 se zdrželo
0 nehlasovalo
doc. Hanáčková: Pardon, nechci to komplikovat, ale těsně před hlasováním jsem zaznamenala v usnesení text o tramvajové trati. Vzhledem k tomu, že vše je na záznamu, prosím o kontrolu, ať se nedostaneme do nesnází.
Primátor: Požádal organizační oddělení o kontrolu odhlasovaného usnesení.

doc. Hanáčková citovala usnesení, že bylo právě schváleno „zařazení investice Tramvajová trať 8. května dle důvodové zprávy a způsob jejího krytí do návrhu rozpočtu SMOl na rok 2020 včetně příloh“.
Primátor požádal o kontrolu textace v hlasovacím zařízení.
Kancléřkou Bc. Plachou bylo sděleno, že na hlasovacím zařízení došlo k záměně usnesení a bylo hlasováno o zařazení investice Tramvajová trať 8. května.
Primátor se opět ujistil u všech členů zastupitelstva, zda jsou srozuměni s potřebou opakovaného hlasování. Dotazoval se, zda má někdo pochybnosti o důvodech hlasování. Nikdo z přítomných nereagoval, proto primátor požádal o opětovné hlasování k bodu č. 8 Příprava rozpočtu a investiční plán.
Hlasování č. 18 – o předloženém návrhu usnesení:
31 pro
12 proti
0 se zdrželo
0 nehlasovalo
Závěr: návrh byl přijat. Předložený návrh usnesení byl schválen. K uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod č. 8

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
důvodovou zprávu včetně přílohy

2. schvaluje
zařazení investic dle DZ a způsob jejich krytí do návrhu rozpočtu SMOl na r. 2020 včetně příloh

Bod programu: 9
Zpráva o naplňování Strategického plánu rozvoje města Olomouce
Primátor: uvedl bod a poté zahájil rozpravu.
Mgr. Knápek: Dle konceptu Smart City, který je velice často propagován, konkrétně pak podoblast Open Data bych očekával, že tento dokument, konkrétně všechny ukazatele včetně plnění metodiky a komentářů budou k dispozici v přehledné databázi na webu města, nejlépe v klikací mapě. Chci se proto zeptat, zda je to v plánu, popřípadě kdy.
Primátor: Je to v kompetenci Ing. Bogoče, případně komise Smart City.
Ing. Bogoč: Vyhodnocení a zprávu o naplňování zveřejníme na webu, tam, kde je strategie to budeme dělat každoročně. Děkuji za námět. Co se týká IT řešení, tak to zkusíme s kolegy ještě probrat a najít nějakou přijatelnou formu i pro veřejnost, která web navštíví. Každopádně materiál bude zveřejněn.
Mgr. Knápek: Bude to tedy zveřejněno v podobě nějaké tabulky, ale ne klikací mapy.
Ing. Bogoč: Zatím jsme nad tímto nepřemýšleli, ale děkujeme za námět a zkusíme najít nějaké řešení, které by bylo přijatelné.
Mgr. Knápek: Měl bych ještě jeden dotaz na Mgr. Pelikána. S tímto dokumentem souvisí bod programu Programového prohlášení RMO, konkrétně bod 8. Chytré město, kde se píše, že bude zpracována strategie Smart City na období 2019 až 2023. Budou realizována konkrétní opatření z ní vyplývající. Chtěl bych se zeptat, v jaké je to fázi.
Mgr. Pelikán: V RMO bylo schváleno zadání strategie včetně harmonogramu, který byl optimistický během druhé poloviny roku 2019. Pak jsme přišli s tím, že bez dostatečného technického zajištění, respektive personálního na odboru informatiky a Smart City to nejde úplně dělat. Proto jsme se rozhodli, podat projekt do Operačního programu Zaměstnanost, abychom mohli nabrat zaměstnance, a aby i příprava strategie mohla být hrazena z této

dotace. Projekt je nyní podán, žádost je vyhodnocována a budeme vědět v říjnu nebo v listopadu, zda jsme uspěli. Ale projekt byl nastartován, máme za sebou dvě výběrová řízení a posunuli jsme plán přípravy strategie na rok 2020 a 2021, aby to bylo uděláno pořádně, ve větším rozsahu. Programové prohlášení RMO je naplňováno, pouze termín se posouvá a to z důvodu dotace. Šli jsme cestou, že původní rozsah byl menší a měl být hrazen pouze z vlastních zdrojů. Podařilo se sehnat cizí zdroje, rozsah bude větší.
Mgr. Knápek: Děkuji a těším se na kvalitní koncepci Smart City.
Primátor ukončil rozpravu.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 19 o předloženém návrhu usnesení:
41 pro
1 proti
0 se zdrželo
1 nehlasoval
Ivana Kalodová požádala o úpravu výsledku hlasování – hlasovala pro.
Petr Macek požádal o úpravu výsledku hlasování – zdržel se místo proti
Výsledek hlasování byl upraven:
42 pro
0 proti
1 se zdržel
0 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod č. 9

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje
Zprávu o naplňování Strategického plánu rozvoje města Olomouce za rok 2018 dle přílohy č. 1

3. schvaluje
aktualizovaný Katalog indikátorů, verzi 2, dle přílohy č. 2

Bod programu:10
Soubor změn č. VIII Regulačního plánu MPR Olomouc
K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan.
Jan Chladnuch – úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu.
Primátor požádal předkladatele, aby uvedl bod, popřípadě reagoval na podněty vystoupení pana Chladnucha.
Ing. arch. Giacintov konstatoval, že na podněty bude případně reagováno písemně. Následně uvedl bod a shrnul genezi vývoje Souboru změn č. VIII. Regulačního plánu MPR Olomouc.
Primátor otevřel rozpravu.
Mgr. Melichar: Chtěl bych se pana předkladatele zeptat, o jakou změnu se konkrétně jedná, protože jsem prostudovával materiály, kde jsem se dočetl, že se jedná o nějakou reverzibilní výstavní konstrukci. Ale nevím, co přesně si mám pod tímto představit.
Ing. arch. Růžičková: Pokusím se v krátkosti shrnout, k jaké změně dochází. Toto je podkladová studie, která vznikla k této změně dle představ žadatele. Tyto rámy mají charakter výstavních rámů, které se mohou měnit a rozšířit tak možnosti Vlastivědného

muzea o prostor nádvoří a pracovat s tím jako se součástí expozice. Tato podkladová studie byla předložena pro citovanou změnu a pro ministerstvo. Promítla základní výkres a vysvětlila změnu využití nádvoří. Regulační plán zná tři kategorie (č. 1, 2 a 3) k regulaci nádvoří. Nejvyšší kategorie je č. 1, kde spadá i nádvoří Vlastivědného muzea. Doplnění specifického prvku (této speciální regulace) říká, že v tomto prostoru je možno přistavět takovouto konstrukci, která má parametry, na kterých jsme se s ministerstvem shodli. Nepřiměřená doba projednávání byla z důvodu, že původně tam byla přesná plocha, přesný obdélník, který definoval přesnou stavbu konstrukce. Ministerstvo kultury vyjádřilo obavu, že vznikne betonová kostka v daném půdorysném výměru. Celá záležitost byla projednávána tak dlouho proto, že se hledalo řešení uchopitelné jak pro památkou péči, tak i pro podnět samotný. Proto jsou zde specifické podmínky využití.
Mgr. Melichar: Dokumentaci jsem studoval, pouze jsem neměl k dispozici vizualizaci.
Ing. arch. Růžičková konstatovala, že vizualizace byla obsažena v přílohách.
Akad. soch. Lubič: Zda dobře chápu, ten dlouhý proces začal tím, že provozovatel areálu toužil po zasklení vnitrobloku a dopracoval se k danému řešení. Chápu to správně? A také předesílám, že jsem intenzivně hledal přílohu, abych pochopil, že k tomu je architektonický koncept studie. Přílohu jsem bohužel také nenašel.
Ing. arch. Růžičková uvedla, že přílohy byly formou webového odkazu v textu. Vzhledem k velikosti studie nebyly přílohy součástí podkladových materiálů.
Akad. soch. Lubič poděkoval za odpověď Ing. arch. Růžičkové.
Mgr. Melichar (TP) upozornil, že odkaz v materiálu není funkční.
Primátor: Jedná se o velmi progresivní řešení, kterých v Olomouci není mnoho.
Ing. arch. Giacintov omluvil se za skutečnost, že příloha není dohledatelná. Se studií byl on sám podrobně seznámen na komisi architektury.
Primátor: Vyzval pana Chladnucha, zda chce vystoupit s replikou.
Chladnuch využil možnosti repliky a omluvil se Ing. arch. Křenkové, že za hlavního architekta považoval Ing. arch. Giacintova, ke kterému se vyjadřoval ve svém vystoupení
Primátor ukončil rozpravu.
Hlasování č. 20 o předloženém návrhu usnesení:
39 pro
0 proti
1 se zdržel
1 nehlasoval
3 omluveni
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod č. 10

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
důvodovou zprávu v předloženém znění

2. ověřilo
tímto, že Soubor změn č. VIII Regulačního plánu MPR Olomouc není v rozporu:

1. s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č.1, schválenou usnesením vlády České republiky č. 276 dne 15.4.2015,

2. se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění aktualizace č. 3, vydané dne 25.2.2019,

3. s Územním plánem Olomouc, vydaným usnesením Zastupitelstva města Olomouce ze dne 15.9.2014, ve znění pozdějších změn,

4. s dalšími požadavky dle § 68 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon),

5. s výsledky projednání.

3. vydává
v souladu s ustanovením § 69 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) Soubor změn č. VIII Regulačního plánu MPR Olomouc formou opatření obecné povahy, které je přílohou tohoto usnesení.

4. ukládá
odboru dopravy a územního rozvoje oznámit v souladu s § 173 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů, vydání Souboru změn č. VIII Regulačního plánu MPR Olomouc veřejnou vyhláškou.

T: ihned
O: vedoucí odboru dopravy a územního rozvoje

Bod programu: 11
Smlouva o spolupráci k projektu Nástroje ÚAP
JUDr. Major uvedl bod.
Primátor otevřel rozpravu.
Mgr. Zelenka: Původně jsem chtěl navrhovat usnesení, kterým bychom pověřili náměstka pro Smart City, aby prověřil všechny ÚAP a zjistil, které z nich, když je předáváme kraji, můžeme rovnou zveřejňovat ve formátu otevřených dat na našem webu, ale od odboru dopravy a územního rozvoje mi bylo přislíbeno, že nový zaměstnanec pověřený otevřenými daty bude na tomto pracovat. Což mi stačí.
Primátor: Toto byl důvod ke zřízení pracovní pozice, jehož pracovník se bude daty zabývat. Otevření dat není pouze proklamace, ale technické řešení.
Ing. arch. Pejpek: Chtěl bych připomenout, že v sousedním Zlínském kraji mají tato data z pozice kraje velmi kvalitně přístupná pro odbornou veřejnost, což usnadňuje veškerou investiční činnost, týká se to segmentu hospodářství. Kdyby se město v kontaktu s krajem zasadilo, aby i data z krajské úrovně byla otevřena v maximální možné míře, což by bylo ku prospěchu věci.
Primátor: Kolegové zaznamenali podnět k jednání s Olomouckým krajem a jistě se jím budou zabývat.
Primátor ukončil rozpravu.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 21 o předloženém návrhu usnesení:
39 pro
0 proti
0 se zdrželo
2 nehlasovali
Závěr: předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod č. 11.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
důvodovou zprávu

2. schvaluje
předloženou Smlouvu o spolupráci s ORP k projektu Nástroje ÚAP

3. pověřuje
primátora Statutárního města Olomouce k podpisu smlouvy dle bodu 2 usnesení

Bod programu: 12
Regulační plán Teichmannova - Peškova
Ing. arch. Giacintov před samotným uvedením bodu vysvětlil, že odkaz u bodu č. 10 Soubor změn č. VIII Regulačního plánu MPR Olomouc nebyl funkční a to z důvodu, že za odkazem byla chybně uvedena tečka. Bez tečky je odkaz funkční. Následně uvedl bod.
Primátor otevřel rozpravu a požádal, aby nebylo otevíráno téma, kdy budou regulační plány realizovány a stavěny parkovací domy. Je to dlouhodobý proces s tím, že zatím začínáme s úpravou veřejných prostranství.
Ing. arch. Grasse: Já se nebudu ptát na tato témata, protože veškeré úpravy lze realizovat i bez regulačních plánů, které jsou nyní předkládány. Chtěl bych říct pár obecných poznámek ke všem plánům, zejména, že výrokové části všech regulačních plánů mají stejné parametry, liší se pouze v detailech. Jsou tam takové věci, že například stavby dopravní infrastruktury se přednostně realizují v dopravních plochách. Ale pokud to podle norem nevyjde, je možné zasáhnout i do okolních pozemků, např. plochy zeleně. Je tam také ustanovení, že dětská hřiště můžeme oplotit maximálně do výše 1 metru z přírodních materiálů, tzn., že nemůžeme použít např. ocelové pletivo? Železo je přírodní materiál, ale většinou se tak ve stavebnictví nepovažuje. Oplocení z recyklovaných plastů náš regulační plán přímo zakazuje. Je zde také ustanovení o tom, že přístřešky či stavby pro umístění kontejnerů mohou být maximálně do výšky 1,4 metru, tzn., že je nemůžeme zastřešit, pokud bychom se z nějakých důvodů pro zastřešení rozhodli. Dále se uvádí, že přístřešky mají být jednotného architektonického řešení. První vybudované stanoviště na kontejnery nám pak určí podobu všech ostatních v ploše regulačního plánu. Takže nemůže vybudovat nějakou honosnější ulici s veřejným prostranstvím s jiným architektonickým řešením. To vše se odehrává na pozemcích města, proto není důvod regulace, přesto regulační plán jde až do projektových parametrů. Toto se týká všech čtyř RP. My jsme teď na komisi architektury narazili na to, že např. při konceptním řešení pro přemístěnou pobočku městské knihovny do lokality ulice Zikova, do bývalé výměničky, musíme jít na patro, protože podle regulačního plánu můžeme rozšířit plochy max. jen o 5 %. Přitom by nám stačilo 15 %, čímž bychom pro důchodce a děti zůstali v úrovni přízemí. Zde jsem uvedl pouze pár příkladů. To co mi hlavně chybí je, že regulační plány jsou hlavně o řešení dopravy a ne urbanismu. Např. v druhém regulačním plánu Trnkova je tam v místě křižovatky Velkomoravská x Rooseveltova v blízkosti náměstí, ale ke kterému nic nevede, žádné spádové trasy, je tam jenom náměstí. U všech čtyř regulačních plánů se zdržím hlasování, nepřijetí regulačních plánů, by nebránilo realizaci veškerých záslužných úprav, např. revitalizace parkovacích ploch.
Primátor: Vy jste v rámci projednávání, které bylo zahájeno v roce 2015 a 2017, tyto připomínky vznášel a byly nevypořádány, nebo jak probíhal ten proces? Neboť zastupitelstvo je až to poslední, které by zasahovalo do úpravy regulačního plánu, ať už v té návrhové, textové či grafické části. Předpokládám, že jste se tohoto procesu aktivně zúčastnil, zvlášť když bylo schvalováno pořízení těchto regulačních plánů a nyní se dotazuji, zda vaše připomínky nebyly vypořádány.
Ing. arch. Grasse: Na projednání jsem tyto připomínky např. o výšce oplocení dával i v předchozím funkčním období. Akorát můj názor nepřevážil. Proto také nenavrhuji jejich neschválení celým zastupitelstvem. Toto je zodpovědnost každého zastupitele.
Ing. arch. Giacintov: Je pravdou, že regulační plány byly na komisi architektury, kde byla četnost připomínek, mnohé byly zapracovány. Proběhlo to dvoukolově, ovšem na mnohé nedokonalosti přijde člověk až praxí. Některé změny budou zapracovány až po schválení

regulačních plánů. Jedná se o živý materiál, není to nic dogmatického, co bychom nyní odsouhlasili a už to nešlo změnit. Požádal o podporu všech regulačních plánů.
Primátor: Vedení města sdílí názor předkladatele, jsou to racionální připomínky, které v průběhu přijdou. Nikdo nebude bránit jejich zapracování. Děje se to i v současných regulativech, které město má a kde narážíme na vlastní mantinely, které si město v minulosti schválilo.
Ing. arch. Pejpek: Zkusím to říct z obecnější roviny. Jedná se o x-tý regulační plán sídliště, který se dělá jenom kvůli řešení statické dopravy a kvůli parkování. Město si tím na sebe šije bič neuvěřitelné administrativy naprosto zbytečně. Můžeme vznášet po odborné lince připomínky, které jsou nebo nejsou akceptovány, ale myslím si, že by bylo vhodné se nad tím zamyslet v politické rovině, jaký je skutečný přínos přijímání regulačních plánů tam, kde město vlastní téměř veškeré pozemky a vůbec k ničemu to nepotřebuje. Stejnou službu by udělala územní studie, která ale nemá rovinu regulace, se kterou se pak budeme dostávat do problémů na každém z těch sídlišť.
Primátor: Pakliže dneska nebudeme definovat a vymezovat na území parkovací plochy, narazíme na úplně stejný odpor těch, kteří říkají, vymezte plochy, protože chceme, ať je nevymezujeme na úkor zeleně. Vnímám, že regulačním plánem jdeme do příliš velkého detailu, jako je oplocení dětských hřišť, ale ta možná územní studie i možný regulační plán je věc, která pokud nebude přijata, bude Pandořinou skříňkou např. při otevírání debaty nad parkovací politikou a zejména u těchto velkých sídlišť se jedná o ožehavé téma, kdy potřebujeme nějaké analytické podklady, které nám definují kapacitní možnosti tak, abychom ani my, politici, do budoucna neslibovali neslibovatelné, tzn., že vyřešíme parkování na sídlišti, parkování v centru, parkování ve městě apod. Regulačním plánem de facto nastavujeme mantinely. Toto vedení města říká, není nedostatek parkovacích míst, je zkrátka mnoho automobilů a to způsobuje ten problém.
Ing. arch. Pejpek: Já jsem nechtěl říkat, že by město nemělo prověřovat, že by nemělo projektovat a že by nemělo veřejně projednávat, to bezesporu ano. Opakovaně říkáme, že regulační plán pro tento případ není vhodný nástroj.
Ing. arch. Helcel: Mám dotaz na Ing. arch. Giacintova, zda se do zadání regulačních plánů bude projevovat koncepce Modrozelené infrastruktury.
Ing. arch. Giacintov: Myslím, že určitě.
Ing. arch. Helcel: Zatím to tam vidět není. Ptám se, aby se v budoucnu modrozelená infrastruktura v regulačních plánech zohledňovala a zapracovala se tam jako podmínka.
Ing. arch. Giacintov: Bezesporu ano, když vezmu ten nejmenší detail, kterým byla na poslední komisi již citovaná pobočka knihovny, tak už jsme hovořili o tom, že by měla vzniknout i ta pátá fasáda, ozeleněná střecha, aby se obyvatelé okolních domů nedívali na lepenkovou střechu, ale do zeleně.
Ing. arch. Helcel: Mám na mysli zejména u dopravních staveb, kde jsou plochy mnohem větší. Důležité je, že se s tím již nyní počítá, a že regulační plány zohlední modrozelenou infrastrukturu.
Primátor ukončil rozpravu.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 22 o předloženém návrhu usnesení
33 pro
0 proti
7 se zdrželo
1 nehlasoval
Závěr: předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení č. 12.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
důvodovou zprávu v předloženém znění

2. schvaluje
návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k regulačnímu plánu Teichmannova - Peškova, které je přílohou tohoto usnesení

3. ověřilo
tímto, že regulační plán Teichmannova - Peškova není v rozporu:

1. s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č.1, schválenou usnesením vlády České republiky č. 276 dne 15.4.2015

2. se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění aktualizace č. 3, vydané dne 25.2.2019

3. s Územním plánem Olomouc, vydaným usnesením Zastupitelstva města Olomouce ze dne 15.9.2014, ve znění pozdějších změn

4. s dalšími požadavky dle § 68 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon)

5. s výsledky projednání

4. vydává
v souladu s ustanovením § 69 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) regulační plán Teichmannova - Peškova formou opatření obecné povahy, které je přílohou tohoto usnesení

5. ruší
OZV č. 5/2005 o závazné částí regulačního plánu Sídliště „Povel – Čtvrtky“

6. ukládá
odboru dopravy a územního rozvoje oznámit v souladu s § 173 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů, vydání regulačního plánu Teichmannova - Peškova veřejnou vyhláškou

T: ihned
O: vedoucí odboru dopravy a územního rozvoje

Bod programu: 13
Regulační plán RP-16 Sídliště Nové Sady, Trnkova
Ing. arch. Giacintov uvedl bod.
Ing. arch. Grasse: Já se omlouvám, lhal jsem, musím reagovat na vystoupení předkladatele. Ano, regulační plány jsou potřeba, ale když řeší to, co regulačnímu plánu přísluší. Regulační plány, které dnes schvalujeme, u nich přímo ten problém nenastává. V minulosti jsme schvalovali regulační plán, který se záměrně vyhýbal soukromým pozemkům. Regulační plán má jedinou účinnou funkci, když koordinuje veřejné vlastnictví nebo vlastnictví města, se soukromým vlastnictvím a hledá nějakou shodu. Ale pokud určuje městu na městských pozemcích, jak se tam má chovat, tak je kontraproduktivní. Tyto regulační plány nic takového neregulují. Neregulují ani pevné hranice ulic, veřejných prostranství, všude jsou nějaké výjimky. Je tam třeba ustanovení, kde je napsáno, že

přednostně technickou infrastrukturu vedeme ve veřejných prostranstvích, výjimečně ji můžeme vést i vnitroblokem podél chodníku, a když ji nedáme ani do chodníku, tak ji můžeme vést paralelně s chodníky. Tzn., že ji můžeme vést všude. Takovéto ustanovení přímo navádí správcům technických sítí, aby si to zjednodušili a zaplevelili vnitrobloky zkratkami přeložek technických sítí. Domnívám se, že toto není správná funkce RP. Pokud by RP nastavoval opravdu hranice pro veřejná prostranství a klidové plochy a účinně bránil klidové plochy, tak potom ano. K prvnímu RP jsem citoval ustanovení, kde můžu z parkoviště jít do zelené plochy, protože prokážu, že podle normy mi tam chybí půl metru, tak překročím tu čáru a nic se neděje. Nám ten RP nereguluje území. Je plný skrytých výjimek. Proto jsem se zdržel hlasování.
Ing. arch. Pejpek: Cítím se dotčený úvodním slovem předkladatele, neboť jsem jeden z těch, kteří volali po RP v době před 15 lety pro lokality jako byly kasárna 9. května, tam kde roste BEA CENTRUM, pro tržnici, pro lokalitu Šantovka, to jsou typicky složité lokality, kde je řada střetů mezi různými zájmy, složitá doprava, složité urbanistické a technické vztahy. V takových lokalitách jsou RP velmi potřebné. Uprostřed sídliště, kde máme jenom městské pozemky a potřebujeme tam udělat parkoviště, je argumentace potřeby RP zavádějící a matoucí vzhledem k těm, pro které je tato debata příliš odborná.
Ing. arch. Giacintov: Reagoval jsem pouze na počet regulačních plánů, nereagoval jsem na to, kde a jaké jsou nebo nejsou potřeba. S tím s Ing. arch. Pejpkem souhlasím, nicméně tyto schvalované RP již v zadání měly, že jsou především určeny pro statickou dopravu. Co se týká vedení sítí, nad RP existují územní rozhodnutí a právě tato nám upřesňují, kudy povedou sítě atd. Do těchto detailů RP jít nemusí.
Primátor ukončil rozpravu.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 23 o předloženém návrhu usnesení:
32 pro
0 proti
8 se zdrželo
1 nehlasoval
Závěr: předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod č. 13.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
důvodovou zprávu v předloženém znění

2. schvaluje
návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k regulačnímu plánu RP-16 Sídliště Nové Sady, Trnkova, které je přílohou tohoto usnesení

3. ověřilo
tímto, že regulační plán RP-16 Sídliště Nové Sady, Trnkova není v rozporu:

1. s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č.1, schválenou usnesením vlády České republiky č. 276 dne 15.4.2015

2. se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění aktualizace č. 3, vydané dne 25.2.2019

3. s Územním plánem Olomouc, vydaným usnesením Zastupitelstva města Olomouce ze dne 15.9.2014, ve znění pozdějších změn

4. s dalšími požadavky dle § 68 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon)

5. s výsledky projednání

4. vydává
v souladu s ustanovením § 69 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) regulační plán RP-16 Sídliště Nové Sady, Trnkova formou opatření obecné povahy, které je přílohou tohoto usnesení

5. ukládá
odboru dopravy a územního rozvoje oznámit v souladu s § 173 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů, vydání regulačního plánu RP-16 Sídliště Nové Sady, Trnkova veřejnou vyhláškou

T: ihned
O: vedoucí odboru dopravy a územního rozvoje

Bod programu: 14
Regulační plán RP-19 Sídliště Nové Sady, Werichova
Ing. arch. Giacintov uvedl bod.
Primátor otevřel rozpravu, konstatoval, že do rozpravy se nikdo nepřihlásil.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 24 o předloženém návrhu usnesení:
32 pro
0 proti
8 se zdrželo
1 nehlasoval
Závěr: předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod č. 14.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
důvodovou zprávu v předloženém znění

2. schvaluje
návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k regulačnímu plánu RP-19 Sídliště Nové Sady, Werichova, které je přílohou tohoto usnesení

3. ověřilo
tímto, že regulační plán RP-19 Sídliště Nové Sady, Werichova není v rozporu:

1. s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č.1, schválenou usnesením vlády České republiky č. 276 dne 15.4.2015

2. se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění aktualizace č. 3, vydané dne 25.2.2019

3. s Územním plánem Olomouc, vydaným usnesením Zastupitelstva města Olomouce ze dne 15.9.2014, ve znění pozdějších změn

4. s dalšími požadavky dle § 68 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon)

5. s výsledky projednání

4. vydává
v souladu s ustanovením § 69 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) regulační plán RP-19 Sídliště Nové Sady, Werichova formou opatření obecné povahy, které je přílohou tohoto usnesení

5. ukládá
odboru dopravy a územního rozvoje oznámit v souladu s § 173 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů, vydání regulačního plánu RP-19 Sídliště Nové Sady, Werichova veřejnou vyhláškou

T: ihned
O: vedoucí odboru dopravy a územního rozvoje

Bod programu: 15
Regulační plán RP-20 Sídliště Nové Sady, Fischerova
Ing. arch. Giacintov: uvedl bod.
Primátor otevřel rozpravu a konstatoval, že do rozpravy se nikdo nepřihlásil.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 25 o předloženém návrhu usnesení:
33 pro
0 proti
8 se zdrželo
1 nehlasoval
Závěr: předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod č. 15.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
důvodovou zprávu v předloženém znění

2. ověřilo
tímto, že regulační RP-20 Sídliště Nové Sady, Fischerova není v rozporu:

1. s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č.1, schválenou usnesením vlády České republiky č. 276 dne 15.4.2015

2. se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění aktualizace č. 3, vydané dne 25.2.2019

3. s Územním plánem Olomouc, vydaným usnesením Zastupitelstva města Olomouce ze dne 15.9.2014, ve znění pozdějších změn

4. s dalšími požadavky dle § 68 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon)

5. s výsledky projednání

3. vydává
v souladu s ustanovením § 69 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) regulační plán RP-20 Sídliště Nové Sady, Fischerova formou opatření obecné povahy, které je přílohou tohoto usnesení

4. ukládá
odboru dopravy a územního rozvoje oznámit v souladu s § 173 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů, vydání regulačního plánu RP-20 Sídliště Nové Sady, Fischerova veřejnou vyhláškou

T: ihned
O: vedoucí odboru dopravy a územního rozvoje

Bod programu: 16
Změna účelu využití dotace SMOl
doc. Konečný uvedl bod.
Primátor otevřel rozpravu
doc. Hanáčková: Budu mít jednu konkrétní otázku, kterou ihned okomentuji. Co se změnilo v původním projektu nebo na základě čeho došel pan náměstek k tomuto rozhodnutí. Důvodová zpráva nám poměrně podrobně vysvětluje, že ze čtyř plánovaných táborů se uskutečnil pouze jeden. Poznámka, kterou nechci košatit naši dopolední debatu o nesystémovosti dotací, ale přece to řeknu, že zrovna třeba BEA si podává v tomto ohledu tři žádosti. Jedna je na SPRING CAMP, druhá je na SUMMER CAMP I. a třetí je na SUMMER CAMP II. Čili, takto své žádosti rozdrobí, ovšem toto se děje u řady žadatelů. Výsledkem je, že se uskutečnil fakticky pouze jeden z táborů. Druhou, poměrně masivní žádost na 150 tis. Kč si podali v individuálních dotacích. O této žádosti nejednala komise pro výchovu, vzdělávání a využití volného času, ale rozhodoval o ní individuálně náměstek, RMO a následně ji schválilo ZMO. Z požadovaných 150 tis. Kč jsme schválili pouze 10 tis. Kč. Z čehož predikuji, že projekt byl vyhodnocen jako nedostačující nebo nehodný pozornosti. Projekt mám před sebou, žádají 90 tis. Kč na služby, 50 tis. Kč na mzdy. Tím, že my jim tam teď do tohoto původně neschváleného projektu nasypeme 60 tis. Kč, tak reálně říkáme, že vám dáváme 60 tis. Kč na to, abyste realizovali program, který jste měli naplánovaný na celý rok, a vám teď zbývá 32 kalendářních dnů na to, abyste projekt v omezené variantě realizovali. 32 dní na to, abyste oslovili olomoucké základní a střední školy, dojednali termíny různých školení atd. Přičemž při pohledu na stránky BEA CENTRUM zjišťuji, že v klíčových aktivitách, workshopy, inspirativní setkání a vzdělání je čistá nula a pokud procházím tu stránku, zjišťuji, že dělají kurzy pro seniory, nabízí balíčky školení v Excelu a dělají jednu interaktivní soutěž v esejistice pro školy. Čili bavíme se o částce 60 tis. Kč, nebavíme se o žádných milionech. Chci se proto zeptat, proč zrovna této společnosti byla přislíbena částka 60 tis. Kč, a upozorňuji na nesystémovost tohoto způsobu rozhodování.
doc. Konečný: S nesystémovostí souhlasím a jsem domluven s vedoucím komise pro školství, že se záležitostí systému dotací budou zabývat. Co se týká tohoto konkrétního projektu, požádal bych paní PhDr. Fantovou o komentář.
PhDr. Fantová: To že si společnost podá i několik žádostí, je běžné i u jiných žadatelů např. Junák, MŠ jiných zřizovatelů apod. Naše pravidla toto umožňují. Aktivity se neuskutečnily z důvodů, které pravděpodobně společnost nemohla ovlivnit, zdůvodňují to tím, že se děti nepřihlásily, což se nám stalo i u jiných táborů. Co se týče lhůty 32 dnů, konstatuji, že žádost přišla v průběhu prázdnin, a protože se jedná o částku nad 50 tis. Kč, musíme počkat se schválením až na jednání ZMO. Většina žadatelů již akce realizují. Je pravda, že tato aktivita, na kterou chtějí převést peníze, se o prázdninách moc realizovat nemohla, protože se jedná o školy. Součástí původní žádosti na podporu podnikavosti byl i přehled aktivit, které pro základní a střední školy dělají. Každoročně si vyžádám nabídku, kterou pro naše základní školy dělají. Vím proto, že některé kurzy, workshopy a takové věci realizují. Nyní vám nejsem schopna přesně říct, kolik jich zrealizovali, nicméně naše školy se zapojují. O nesystémovosti již hovořil pan náměstek Konečný. Zrovna dnes mi předseda komise pro výchovu a vzdělávání podepisoval pozvánku na další jednání komise, kde na programu budou pouze dotace včetně hodnotících kritérií a systematičnost poskytování dotací.

Zároveň konstatuji, že pozvánka byla zaslána všem vedoucím odborů, kde bude systém dotací projednáván.
doc. Hanáčková: Děkuji PhDr. Fantové. Je otázka, zdali by informace, které konkretizovaly to, co vy říkáte, neměly být uvedeny v důvodové zprávě. Říkáte, že workshopy probíhají, to je informace kterou víte vy, ale není uvedena ani v důvodové zprávě a já to z veřejně dostupných zdrojů nedohledám. V lednu dávají na své stránky post, že balíčky jsou vyčerpány, ale nebojte, na podzim budou další dotace, takže dostanete kurzy znovu zadarmo. Pokud čtu uvedenou informaci na webových stránkách, vyvolává to řadu otazníků, které vy můžete eliminovat tím, že důvodovou zprávu napíše tak, aby bylo zřejmé, že instituce je schopna pracovat bez toho, aniž by do ní město nalilo peníze, které jdou opakovaně čistě na mzdy lektorů.
PhDr. Fantová: Právě požadavkům na mzdy se bráníme, spíše to dáváme na nějakou službu, nebo na nákup pomůcek.
doc. Hanáčková: Mám ten projekt před sebou, žádali 10 tis. Kč na materiál a dostali 10 tis. Kč, 90 tis. na služby, 50 tis. na mzdové náklady.
PhDr. Fantová: Vím, že si žádají, ale my nepreferujeme při schvalování ty mzdové náklady, ale spíše ten materiál, nebo pomůcky.
doc. Hanáčková: Na to dostali těch 10 tis., vše ostatní jsou služby a mzdy, což si překládám jako mzdy a externí mzdy pro lektory.
P. Macek: Důvodová zpráva je podle mě naprosto jednoznačná, chybí tam, na co peníze budou určeny, my jim dáváme bianco šek podle důvodové zprávy, věřím, že to není podle smlouvy, ale podle důvodové zprávy jde o zbylé peníze, které jakoby ušetřili, ale já bych opravdu rád viděl ten opak. Aby tam bylo řečeno, ano, my jsme ušetřili žádáme město Olomouc o to, aby nám peníze dali, protože jim asi zůstaly peníze na konkrétní věci, tady něco děláme, dejte nám na to znova. Druhá věc, že většina táborů v Olomouci jako aspoň co já mám informace z toho prostředí, tak má spíš převis, takže mě překvapuje, že nemají naplněnost těch táborů. Někde je něco asi špatně, ale nedokážu samozřejmě posoudit, u té konkrétní položky, to je na odboru školství. Třetí věc, na stránkách prostě v tuhle chvíli není naplánováno z aktivit vůbec nic v BEA Centru. Přestože máme nějaký příslib něčeho, co se možná bude dělat, informaci zastupitelům nedáváme žádnou, ale chceme jim dát peníze. To je překlad té důvodové zprávy.
Primátor: Děkuji za připomínku, já bych jenom poprosil všechny kolegy zastupitele, tento materiál byl zveřejněn jako materiál do rady někdy začátkem srpna. Každý z vás, který si, jak já pevně věřím, studuje materiály do rady a najde v nich jakékoliv pochybnosti a následně si čte zápisy, aby se obrátil na příslušný odbor, příslušného náměstka, máte dveře otevřené, my vám rádi předložíme dostupné materiály, které se potom na zastupitelstvu objeví. Máme jednání předsedů klubů, tam nezazněla k tomuto bodu jediná připomínka tak, abychom vám třeba písemně doplnili tento materiál, takže ze strany vedení města nebo úřadu se neděje nic, co by naznačovalo neochotu poskytovat maximální míru informací, každý z těch úředníků, nebo i kolegů náměstků připravuje ten materiál s nějakou svou vlastní mírou detailu, se kterou si myslí, že by vás měl seznamovat, pokud vám nevyhovuje jsem přesvědčen, že vám všem rádi v tomto vyhovíme tak, jak vám jsou ty dotazy zodpovězeny i na tomto jednání. Samozřejmě vnímám to jako připomínku a zároveň jako prosbu vůči vám, abychom ty materiály, jestliže považujete důvodové zprávy za neúčinné, ještě s předstihem před projednáním na zastupitelstvu, jsme vám mohli poskytnout písemně celé penzum informací, které potřebujete.
P. Macek: Omlouvám se, ale u některých důvodových zpráv a zmiňovali jsme to už v předchozích jednáních, by prostě bylo fajn, kdyby si to uvědomil předkladatel, že ty zprávy nejsou úplně jako důstojné a diskutovali jsme o tom na posledním zastupitelstvu, jestli se nepletu. Pak mám smart poznámku, kterou už vznášel přímo na kolegu Snášela kolega od Pirátů, bylo by fajn, kdyby z toho systému pro zastupitele chodili notifikace, když tam přibyde nový materiál. Je to docela jednoduchá funkce, ale město zatím není schopno s tím pracovat.

Primátor: To je věcná faktická technická poznámka a věřím, že všichni vedoucí, kteří zpracovávají příslušné materiály, zareagují na tu vaši první část poznámky, tzn. jaksi zapojit zdravý selský rozum a vycházet z toho, že vy všichni nemáte ty informace, se kterými oni jsou běžně ve spojení a já sám to znám ze své předchozí profese. Prostě někdy ten člověk tak, jak je zahlcen množstvím informací, tak mu nedojde, že ta informace pro neznalého člověka nemusí být úplně jasná, vypovídající a srozumitelná.
Primátor ukončil rozpravu.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 26 o předloženém návrhu usnesení:
27 pro
8 proti
6 zdržel se hlasování
1 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
důvodovou zprávu

2. schvaluje
změnu účelu využití dotace SMOl dle důvodové zprávy

3. ukládá
informovat žadatele o přijatém usnesení

T: 4. 11. 2019
O: vedoucí odboru školství

Bod programu: 17
Hospodaření České dědictví UNESCO 2018
Mgr. Záleská uvedla bod a nabídla k zapůjčení obsáhlý materiál – výroční zprávu za rok 2018.
Primátor otevřel rozpravu.
P. Macek (TP): Vzhledem k těm matriálů, co byly rozdány dneska, a v podstatě bych chtěl pochválit paní náměstkyni, že nám materiál nedala a nekopírovala, kdyby mohli i ostatní materiály, které jsou v tom bodě, kdy by rada zvážila rozdávat zastupitelům v podstatě všecky materiály, včetně tištěných letáčků a dalších věcí písemně, kdyby to mohlo být např. k vyzvednutí na organizačním odboru pro ty, kdo po tom touží a oslovit své vlastní organizace, aby nám to posílaly případně elektronicky.
Primátor: Věřím, že materiál jako ročenka si komise městských částí nechtějí nechat ujít a distribuovat je osobně, protože to považuji za jakýsi vrchol své tvůrčí činnosti a zhodnocení loňského roku, takže my jim to samozřejmě můžeme vzkázat jako od vás, nicméně já jsem rád, když tu ročenku dostanu, protože v tom vidím kus práce, na kterou jsou členové těch komisí městských částí nebo jiných organizací patřičně hrdi.
Mgr. Záleská: Doplním, že ty materiály, které jsou v současné době k dispozici, protože to jede v několika lajnách, v lajně propagačních brožur, v lajně produktové, v lajně společné prezentace na veletrzích, atd., takže ty brožury, které jsou v současné době k dispozici a ty materiály, vám připravím na další zastupitelstvo.
Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 27 o předloženém návrhu usnesení:
41 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
1 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 17.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. bere na vědomí
zprávu o výsledcích přezkoumávání hospodaření dobrovolného svazku obcí České dědictví UNESCO za rok 2018

Bod programu: 19
Různé
Mgr. Tichák: Mám jednu takovou poznámku, možná spíš dotaz na radu města, ale zároveň i na, řekněme, PR oddělení jednotlivých stran protože, přestože jsme zaznamenali velkou snahu apolitizovat komise městských částí a minimálně třeba na webu, kde to samozřejmě zaznělo mnohokrát, kde zmizely údaje o příslušnosti, respektive o nominaci dané strany, přesto bych rád se vyhradil proti některým, řekněme, marketingovým záležitostem především teda koaličních stran a konkrétních předsedů komisí městských částí, kteří občas používají tyto komise pro PR vlastní strany a myslím si, že v rámci nějakého férového boje to není úplně fajn. (nechal promítnout ukázku KMČ Řepčín) Netýká se to pouze této strany a netýká se to pouze této komise, jenom bych byl rád, kdyby se dbalo na to, aby tyhle věci prostě nenastávaly, nemyslím, že je to důstojné.
PaedDr. Skácel (TP): Jenom upozorním, že jsem z Řepčína, sice jsem tam nebyl, ale byla to akce všech členů komise městské části. Ano, byl tam primátor, ale byl tam i zástupce ČSSD i naši zástupci, nebyla to akce jen jedné strany. Berte to tak, že to byla akce obyvatelů Řepčína. O měsíc předtím byla velká akce 100 let Řepčína a Hejčína, bylo to v Hejčíně, opět tam byl pan primátor, nikomu to nevadilo.
Mgr. Tichák: Jde o to logo.
PaedDr. Skácel: Omlouvám se, loga jsem si nevšiml.
Primátor: Nechám to na lidech z PR jednotlivých stran, aby si to mezi sebou vyříkali, mně se to také nelíbí, upřímně řečeno, mně se spíš nelíbí, když je to na oficiální akci a v pozvánce na některé komise. Jestliže si už potom fotky zveřejní jednotlivé politické subjekty a vylepšují si je svými logy, to mě zas až tak upřímně netrápí, ale vnímám, že to může někoho pobuřovat jako přivlastňování si té akce. Jenom mimochodem toto byla akce spolku, kterému bych rád poděkoval, protože to byla opravdu ukázka komunitní práce a veliká inspirace pro celý zbytek z Olomouce.
Mgr. Tichý (TP): Upřesním, že se nejednalo o akci KMČ, ale o akci zapsaného spolku Naše Řepčínsko.
Primátor: Nic to nemění samozřejmě na tom, že v tom konečném výsledku ta fotka působí jako akce hnutí ANO a uvědomuji si, že to může pobuřovat i ty, kteří s hnutím ANO nemají nic společného. Beru to jako příklad dobré praxe, jak zacházet s oficiálními materiály z těchto akcí.

Ing. arch. Grasse: Protože na dnešním zastupitelstvu se také dlouho diskutovalo téma zadluženosti města, tak já mám takový úsporný racionalizační návrh. Zastupitelstvo 17. června 2019 pod usnesením číslo 25 vzalo na vědomí předloženou důvodovou zprávu a uložilo úřadů územního plánování upravit návrh změny číslo II. územního plánu města Olomouce a prověřit možnost nastavení výškového limitu s variantním prověřením výškové regulace v ploše 03/056P. 10. června 2019 bylo vydáno územní rozhodnutí na umístění výškové stavby v tom bloku, které se týká návrh změny územního plánu. Výšková budova tedy bude stát a jsem přesvědčený, že tím politické důvody, proč se připravená změna územního plánu číslo II. na zastupitelstvu takřka neprojednávala a neschvalovala, že ty pominuly. Poslední červencový den jsme všichni dostali do elektronické pošty dopis autorů návrhu změny číslo II., kde konstatují v závěru, že všechny relevantní prověřované varianty jsou již zpracované, výškové regulace a jsou obsahem dokumentace návrhu změny číslo II. územního plánu a že další prověřování toho samého považují za mrhání veřejnými penězi. Já se s tímto názorem ztotožňuji, a proto si dovoluji navrhnout, abychom to červnové přijaté usnesení revokovali a přijali nové usnesení, a to „Zastupitelstvo města revokuje usnesení číslo 25 ze dne 17. 6. 2019 a ukládá RMO zajistit předložení zpracovaného stávajícího návrhu změny číslo II. Územního plánu Olomouc na nejbližší jednání zastupitelstva města“. Tím jednak vyřešíme 4 a půl roku táhnoucí se problém a ušetříme peníze za prověřování dalších a dalších variant. To právní mocí nabyté územní rozhodnutí by to už nemělo ohrozit, protože to má větší sílu než schválený územní plán.
Primátor: Poprosím asi konzultanta, pana vedoucího úřadu územního plánování, ať nám k tomu dá nějaké stanovisko.
Ing. Černý: Je to rozhodnutí zastupitelstva, tak nechť zastupitelstvo hlasuje.
Primátor: Dobře, máme tady tedy v tomto bodě návrh a já teď nevím, jestli necháme asi projít diskusi a celý ten panel přihlášených a následně bychom na závěr hlasovali.
Mgr. Melichar: Mám dotaz na radu z jiného soudku, a to na téma, které v poslední době celkem rozděluje společnost a může se týkat i města Olomouc, a to je zda existuje nějaké stanovisko rady města k tomu plánovanému kanálu Odra - Dunaj - Labe, který by se teoreticky mohl týkat i Olomouce, a to velmi významně samozřejmě v kontextu protipovodňových opatření a dalších. Mě zajímá, zda k této šílenosti má rada nějaké stanovisko.
Mgr. Pelikán: Začali se na mě obracet, a to jednak ze strany Správy vodních cest, kteří jakoby jsou na straně těch propagátorů tohoto vodního díla, nebo nejen vodního a pak i ze strany paní senátorky Seitlové, která iniciovala projednání v senátu a vyzvala město, aby se připojilo k memorandu primátorů a starostů odsuzující nebo nesouhlasící s tímto projektem, aby byl tento projekt odsouzen k zániku. Já jsem to přednesl na poradě vedení nebo dokonce na radě, byl jsem pověřen tím, abych vypracoval odpověď, že zachováme v tomto neutrální stanovisko, respektive my jsme byli vyzváni k tomu, abychom pozvali zpracovatele toho projektu na radu, aby to mohl prezentovat, abychom ho podpořili. My jsme řekli, že nechceme prezentaci, že to nebudeme podporovat a zároveň se nepřipojíme ani k tomu memorandu. Protože je to věc, která je odborně komplikovaná a vnímáme to tak, že bychom k tomu neměli dělat nějaký závěr, který by stejně ani nepříslušel kompetenčně radě města. Jsou tam rezervy územního plánu, samozřejmě k tomu mám nějaký osobní názor, ale rada se tím nechtěla zabývat a přijímat k tomu nějaké odborné stanovisko, takže jsme se rozhodli, že ani se nepřipojíme k těm podporovatelům a ani se nepřipojíme k těm starostům, kteří se k tomu vyjadřovali zejména kvůli tomu, že to má protínat jejich obec a podobně. Není to na pořadu projednání, nebudeme k tomu vydávat stanovisko, ale i toto je nějaký návrh a názor, který jsme prezentovali ostatním.
Ing. arch. Grasse (TP): Chtěl jsem, pane primátore, požádat, pokud to není přímo v rozporu s jednacím řádem zastupitelstva, jestli by se o tom mém návrhu mohlo nechat hlasovat, protože ke konci zastupitelstva někteří zastupitelé odcházejí, tak aby se všichni mohli vyjádřit, ještě než odejdou.
Primátor: Já si myslím, že to nebrání ničemu, já jsem chtěl, kdyby se ještě někdo jiný k tomuto bodu nebo obdobné tématice vyjadřoval k rozpravě, tak abychom nehlasovali o obdobné tématice 2× a neměli jsme tu dvě různá usnesení.

Hlasování č. 28 o návrhu Ing. arch. Grasseho: *„Zastupitelstvo města revokuje usnesení číslo 25 ze dne 17. 6. 2019 a ukládá RMO zajistit předložení zpracovaného stávajícího návrhu změnit číslo II. územního plánu Olomouc na nejbližší jednání zastupitelstva města“.*
16 pro
15 proti
8 zdržel se
2 nehlasoval
Závěr: Návrh usnesení nebyl přijat.

Primátor: Doporučuji panu kolegu zastupiteli, aby tuto problematiku předem projednal s příslušným panem náměstkem a příslušnými odbory, aby možná lépe argumentačně podpořil svůj názor tak, aby případně si jej vzal někdo za své.
P. Macek: Mám několik dotazů, všechny je možné zodpovědět písemně nebo posléze. Jeden se týká soupisu nekrytých požadavků, a to bodu 22 z nekrytých požadavků – 600 tis. Kč na zajištění nové kulturní akce Barok Olomouc a řešení instalace nové tabule, což mě ani tak nezajímá, ale nevyhovující stav a pokrytí nákladů s výstavou Rudolfa Jana ano. Takže pokrytí nákladů s výstavou Rudolfa Jana, zda se počítá s nějakými dalšími náklady na tu výstavu, protože byly zahrnuty do rozpočtu, tak to je jedna otázka, zda se počítá s původními 103 tis., které už byly použity? Další dotazy jsou vážnější, z mé strany, děkuji za schůzku o prázdninách s panem Ing. Bogočem a za vysvětlení věcí, kdy jsme se bavili o koncernovém řízení, a jsem rád, že proběhla, nicméně rád bych na ni navázal, a to dvěma věcmi. Jedna věc je uzavření, co se týče akciových společností, které bylo slíbeno na začátku, když jsme o něm hlasovali, a když jsme se bavili o tom, že je bude vyhodnoceno po půlroce jejich fungování, což jestli se úplně nepletu a správně počítám, tak se přesně dostáváme za ten bod, kdy bychom to měli vyhodnotit, zhodnotit a něco se o tom dozvědět. Byla slíbena i nějaká pracovní skupina panem primátorem, ale nemám zatím zprávy, že by se to a zastupitelstvo podle mého, pokud mi to neskončilo někde ve spamu, tak nedostalo žádnou informaci k tomu. Druhá věc se týká koncernového řízení, kde jsme se bavili o tom, že existuje nějaký harmonogram, v zásadě informace, které mi vlastně řekl na osobní schůzce pan Ing. Bogoč s dalším člověkem z odboru, tak moje prosba zněla už na něho a rád bych tu samou prosbu zopakoval na pana primátora o zajištění podobného materiálu pro zastupitelstvo, klidně v rozsahu zhruba jedné A4, kde bude nějaký harmonogram, kde bude nějaký finanční rámec, kde se budeme bavit o něčem, kdy by to mělo nastat, ty věci. Ale černé na bílém jsme to do dneška nedostali.
Primátor: Asi začneme od konce, tzn., co se týká nějakého přehledného materiálu dalšího postupu zavádění koncernového řízení.
Ing. Bogoč: My jsme v současné době ve fázi, že byla ukončena lhůta pro podávání nabídek na ekonomické poradenství. Čili de facto ekonomické analýzy jednotlivých společností, které by nám řekly, v čem mají jednotlivé společnosti silné stránky pro případný koncern, v čem jsou možnosti sdílení služeb atd. Takže včera byla ukončena lhůta pro podávání nabídek, během příštího týdne by mělo dojít k vyhodnocení a uzavření smluv. Co můžu říct, byly podány dvě nabídky, ale detaily ještě nevím. Takže tady počítáme, že tyto ekonomické analýzy začnou k 1. listopadu, ale byli bychom rádi, kdyby ty další práce, protože na to budou navazovat právní služby, kde chceme používat AK, které město má nasmlouvané na paušál, takže tady bychom byli rádi, kdybychom vůbec problematiku koncernu, vlastnické politiky atd. dali ke schválení na zastupitelstvo v červnu příštího roku. To je samozřejmě ten koncový termín, mezitím samozřejmě budou průběžné zprávy. My připravíme na některé z příštích zastupitelstev, listopadové nebo prosincové nějaký report, kde půjdou zřejmě tady tyto informace.
Primátor: Ono to souvisí právě s tím vyhodnocením fungování těch akciových společností, protože i to je jedno z těch témat, které proběhlo, já pokud si pamatuju, tak jsem viděl různé analytické podklady na odboru strategie a řízení k jednotlivým firmám, posuzování nákladů a podobně. Myslím si, že pakliže to nejsou důvěrné informace a nemyslím, že by měly být, tak je možné se obrátit na kolegy, aby vám to, s čím jsme byli seznamováni i v souvislosti s

přípravou rozpočtu na příští rok, tudíž s objednávkou veřejné služby a zatím rozsahem a případnými úpravami činnosti, tak to jsou věci, které by měly být volně k dispozici. Sám za sebe mohu říct to, protože proběhlo hodnocení a setkání, kterého jsem se účastnil, protože nejsem účastníkem všech těch jednání s managementem těch jednotlivých akciových společností, tak vnímám, řekněme, mírný optimismus z toho, že opravdu ty společnosti po tom přechodu na německý model fungují naprosto standardně, že se zlepšuje celá řada procesů, že ty společnosti i ve spolupráci s novými kompetencemi dozorčích rad začínají daleko více akcentovat kvalitu služby, přenos informací, výměnu informací, sdílení informací nejenom mezi sebou, ale i s radou města a naplňování veřejné politiky, která souvisí s objednávkou veřejné služby vůči městu. Tak trošku mě to naplňuje optimismem v tom, že by se to mohlo opravdu do toho příštího roku promítnout do nějaké konečně efektivní a jasné srozumitelné politiky těch jednotlivých městských firem, jinými slovy řečeno, zejména veřejné politiky, pro kterou ty služby vykonávají, zejména v tom režimu In haus, ale i v tom režimu, který představuje tu standardní komerční složku. Myslím si, že je to na dobré cestě, aspoň tak jsem to vnímal i od toho managementu.
P. Macek: Já bych přesto uvítal schůzku k tomu tématu. Nemusí být za měsíc, ale v podstatě do toho příštího zastupitelstva a navázal bych na vás, pane primátore, když jste řekl, že by bylo fajn ty věci prodiskutovat předtím, ať potom se neptáme na něco, na co jsme se mohli ptát celou dobu. Tady to bylo i slíbeno a považoval bych za fér to někdy svolat, někdy v průběhu října, jestli v listopadu máme zastupitelstvo, na úrovni politické s přizváním, ať se o tom můžeme pobavit a můžeme opravdu jako dojít k nějakému vyhodnocení, nejen slovnímu komentáři.
Primátor: Je to adresováno, pan kolega Bogoč má zaznamenáno a s panem kolegou dnes nepřítomným Ferancem určitě připraví i s těmi akciovými společnostmi nějaké jednání tak, abyste i vy jako zastupitelé možná byli blíže seznámeni i s tou obchodní politikou, například pro další rok v souvislosti s objednávkou veřejných služeb a nebyli jste stavěni až před hotovou věc v tom objemu. Samozřejmě dveře těch městských společností jsou předpokládám všem vám otevřené a ty informace si lze v maximální možné míře získat. Proběhl seminář pro členy dozorčích rad a tam jsem opakovaně zdůrazňoval, že míra poskytovaných informací a otevřenosti by měla být ze strany těch městských firem co největší tak, aby se nevytvářely nějaké pochybnosti nad jejich fungováním, nad transparentností a podobně. Věřím, že si to, jak management, tak předsedové dozorčích rad vzali k srdci.
Ing. arch. Helcel: Krátce bych chtěl říct, za jakých okolností a jak probíhala kauza Šantovka Tower. Je důležité si to uvědomit a zrekapitulovat.
(byla promítnuta prezentace, viz níže)

---

5. srpen 2008 RMO předběžně vyjadřuje podporu revitalizaci bývalých závodů MILO /lokalita Šantovka/ – realizaci navrhované výškové dominanty podmiňuje architektonickým řešením na nejvyšší evropské a světové úrovni,
6. říjen 2010 SMOL a developer lokality Šantovka SMC Development, a.s. uzavírají smlouvu o spolupráci v oblasti infrastruktury /tramvajová trať na Nové Sady/ - součástí smlouvy je také podpora neurčitému 'Projektu SMC' s blíže nedefinovanou výškovou dominantou – uzavření smlouvy schválilo ZMO 14. 9. 2010,
15. září 2014 ZMO schvaluje nový Územní plán Olomouc – ten dle požadavku Ministerstva kultury zakazuje jakékoli výškové dominanty na celém území města,
25. únor 2015 Krajský soud Ostrava ruší na žádost investora k 1. 1. 2016 část nového územního plánu regulující výškovou hladinu nové zástavby v lokalitě Šantovka – regulace nebyla stanovena nesprávně či nepřiměřeně, byla však dle názoru soudu nedostatečně odůvodněna,
20. březen 2015 OKR MMOL zahajuje pořízení Změny č. II Územního plánu Olomouc s cílem znovu nastavit zrušené výškové limity v lokalitě Šantovka – již v září 2015 je zveřejněn návrh Změny II s novým výškovým limitem 27 metrů a lokální dominantou 40 metrů – návrh dále odborně dokládá, že plánovaný záměr ŠTW by měl negativní vliv na historicko-umělecké hodnoty města Olomouce,

25. září 2015 Nejvyšší správní soud zamítá kasační stížnost, v níž se SMOL dožadovalo posunutí termínu na 'opravu' územního plánu a konstatuje, že město může řešit situaci dočasnou stavební uzávěrou,
19. listopad 2015 RMO ukládá OKR MMOL vypracování a projednání návrhu na vydání stavební uzávěry,
15. březen 2016 OKR MMOL předkládá RMO podklady pro vydání stavební uzávěry - rada však věc stahuje a objednává si doplňující právní posudky /AK Ritter-Šťastný+AK Konečný/ - ty jsou doručeny v dubnu a květnu 2016,
6. květen 2016 hnutí ProOlomouc podává první podnět Radě Olomouckého kraje k nečinnosti RMO ve věci stavební uzávěry – ROK 24. 6. 2016 podnět odkládá bez dalších opatření,
9. srpen 2016 RMO neschvaluje rozhodnutí o námitkách k vydání stavební uzávěry v lokalitě Šantovka ani nedává pokyny k jeho úpravě
30. srpen 2016 Ministerstvo kultury požaduje a dostatečně odůvodňuje v návrhu Změny II ÚP Olomouc maximální výškový limit 23 metrů pro zástavbu v lokalitě Šantovka a jakoukoli výškovou dominantu zcela odmítá,
14. prosinec 2016 developer lokality Šantovka zasílá RMO memorandum s právní analýzou závazků SMOL ze smlouvy o spolupráci z 6. 10. 2010,
19. březen 2018 hnutí ProOlomouc podává Radě Olomouckého kraje druhý podnět k přezkumu nečinnosti RMO a podnět k vyhlášení stavební uzávěry v lokalitě Šantovka v přenesené působnosti ROK – 4. 6. 2018 ROK konstatuje, že RMO je již od 9. 8. 2016 ve věci vydání stavební uzávěry nečinná a vyzývá RMO k přijetí rozhodnutí nebo ukončení řízení ve lhůtě 5 měsíců - zároveň ROK odmítá věc vyřešit sama v přenesené působnosti,
4. červen 2018 ZMO při projednávání Změny II ÚP Olomouc v tajném hlasování neschvaluje rozhodnutí o námitkách ani nedává pokyny k jeho úpravě – o vlastní změně územního plánu tedy ZMO vůbec nejedná,
26. červen 2018 pořizovatel OKR MMOL se obrací na nadřízený krajský úřad s žádostí o metodickou pomoc – 20. 8. 2018 krajský úřad pořizovateli doporučuje opětovné /příp. i opakované/ předložení změny územního plánu ZMO,
3. září 2018 pořizovatel OKR MMOL v rozporu s doporučením krajského úřadu nepředkládá připravenou změnu územního plánu ZMO k opětovnému projednání,
4. září 2018 RMO opět nerozhoduje o vydání dočasné stavební uzávěry v lokalitě Šantovka - vyvstaly totiž pochybnosti o nepodjatosti všech členů rady jako kolegiálního orgánu,
14. září 2018 tajemník MMOL se obrací na nadřízený krajský úřad s žádostí o metodickou pomoc – 31. 10. 2018 krajský úřad odpovídá, že není-li kolegiální orgán způsobilý se usnést, je třeba bezodkladně uvědomit nadřízený krajský úřad - ten pak pověří jiný podřízený orgán ve svém správním obvodu,
17. říjen 2018 Ministerstvo vnitra v odpovědi na žádost tajemníka MMOL o metodickou pomoc ve věci změny územního plánu uvádí, že pokud ZMO nepostupuje žádným ze způsobů předvídaných stavebním zákonem /nedá pokyny k úpravě neschváleného návrhu/, dochází tím ke stavu nezákonné nečinnosti ZMO,
5. listopad 2018 pořizovatel OKR MMOL opětovně nepřekládá připravenou Změnu II Územního plánu Olomouc k projednání ZMO v rozporu s názorem krajského úřadu a správním řádem /§ 6/1 Správní orgán vyřizuje věci bez zbytečných průtahů.
14. prosinec 2018 probíhá další zasedání ZMO – pořizovatel OKR MMOL stále odmítá předložit Změnu II ZMO k projednání,
18. leden 2019 Ministerstvo kultury upozorňuje, že prověřuje žádost developera, pana Richarda Morávka o přehodnocení stanoviska Ministerstva kultury k návrhu Změny II Územního plánu Olomouc a že tento proces ukončí v dubnu 2019,
7. únor 2019 je obnoveno územní řízení na stavbu ŠTW na ploše 03/056P dle Územního plánu Olomouc /lokalita Šantovka/,
12. únor 2019 David Helcel na doporučení ministerstva vnitra podává podnět k přezkumu nečinnosti ZMO při projednání a vydání Změny II ÚP Olomouc Krajskému úřadu Olomouckého kraje,

18. únor 2019 RMO navzdory názoru NSS a duchu stavebního zákona ukončuje řízení o vydání dočasné stavební uzávěry a rezignuje tak na ochranu lokality Šantovka do schválení změny územního plánu – tím končí stav nezákonné nečinnosti RMO, který trval od 9. 8. 2016 – tedy 2 roky+6 měsíců+9 dnů,
22. únor 2019 hnutí ProOlomouc podává podnět k přezkumu nečinnosti pořizovatele Změny II ÚP Olomouc Krajskému úřadu Olomouckého kraje,
4. březen 2019 pořizovatel ODÚR MMOL nadále odmítá předložit Změnu II k projednání ZMO,
2. květen 2019 OSR KÚOK konstatuje stav nezákonné nečinnosti ZMO, který trval od 4. 6. 2018 do 21. 1. 2019 - tedy 7 měsíců+17 dnů,
13. květen 2019 OSR KÚOK konstatuje stav nezákonné nečinnosti pořizovatele Změny II ÚP Olomouc ODÚR /dříve OKR/ MMOL, který trval od 23. 8. 2018 do 17. 6. 2019 – tedy 9 měsíců+25 dnů,
10. červen 2019 odbor stavební MMOL vydává územní rozhodnutí pro stavební záměr ŠTW
17. červen 2019 ZMO při projednávání Změny II ÚP Olomouc v tajném hlasování neschvaluje rozhodnutí o námitkách – o vlastní změně územního plánu tedy ZMO vůbec nejedná a vrací návrh pořizovateli s pokyny k úpravě a novému projednání,
25. červen 2019 RMO rozhoduje, že SMOL se proti vydanému územnímu rozhodnutí neodvolá – územní rozhodnutí pro záměr ŠTW tím nabývá právní moci

---

Jde mi o to, abychom si uvědomili, že ta kauza Šantovka Tower se řeší už 4 a půl roku a z toho tady ty nezákonné obstrukce trvaly ze strany rady města Olomouce z těch čtyřech a půl let, takže obstrukce Rady města Olomouce trvaly 2 roky 6 měsíců a 7 dnů, takže to je zhruba 2 a půl roku, podobně nezákonná nečinnost Zastupitelstva města Olomouce a pořizovatele změny II. trvala celkem 1 rok 5 měsíců a 11 dnů, což je, tedy asi 1 a půl roku, takže z těch čtyřech a půl let připadá 2 a půl roku na nečinnost rady města a 1 a půl roku na nečinnost zastupitelstva a pořizovatele. Přitom průměrná doba pořizování změn územního plánu je kolem dvou let, takže teďka jsme na čtyřech a půl letech a po tom dnešním hlasování není jasné, kdy té opravě územního plánu bude konec. Tím jenom chci upozornit na to, že ta doba projednávání, která byla potřebná, aby Šantovka Tower získala územní rozhodnutí, tak opravdu byla vydobyta za cenu toho, že se děly nezákonné věci, které potvrdil odbor strategického rozvoje kraje a Rada Olomouckého kraje.
Bc. Kaštil: Rád bych tlumočil jednu žádost, prosbu komise městské části, vy, pane primátore, o ní už víte, jedná se o supermarket Billa na Dobnerové ulici, jakožto vlastník si instaloval závory, čímž došlo k omezení zhruba 100 až 150 parkovacích míst pro danou lokalitu. Komise městské části jednala, snaží se jednat i s vlastníkem, vnímá situaci se znepokojením a byla by velmi ráda, kdyby vedení města, případně vy jako pan primátor jste mohl nějakým způsobem se zapojit a v rámci spolupráce hledat řešení této ne úplně vhodné situace.
Primátor: Já to vnímám, vím, že jsme se o tom bavili, v té souvislosti zaznělo samozřejmě hned několik dalších lokalit, kde si nákupní řetězce na svých vlastních pozemcích, na svých parkovištích vymezili parkování, které původně zamýšleli nechávat jako otevřené a z důvodů zejména rezidentního parkování, anebo příjezdu návštěvníků i v těch dopoledních a ranních hodinách do Olomouce, studentů, zaměstnanců a podobně do jejich areálů, tak nainstalovali závory, aby regulovali příjezd na toto parkoviště. Ty závory zpravidla reagují na to, že v nějakém časovém horizontu týkající se hodiny, dvou, je to parkování zdarma, u dlouhodobého parkování tzn. využívání jejich soukromých pozemků nad čas delší, než by souvisel s nákupem samozřejmě, chtějí regulovat. Není to jednoduché téma, pozemky a ty stavby se samozřejmě schvalovaly v minulosti s nějakým účelem, ty společnosti pokud mám informace, prostě reagují na stížnosti jejich zákazníků a na stížnosti s problematikou udržování a čistotou těch ploch. Například při úklidových pracích, odhrnování sněhu a podobně, kdy jim tam i mimo nákupní dobu zůstávají stát auta. Budeme se tím zabývat, nemám v tuto chvíli jaksi nápad na to, jak tu problematiku řešit. Kolegové z odboru strategie nebo útvaru hlavního architekta, který řeší dopravní politiku si to bezesporu poznamenali a to

jednání nás čeká. Já tady ale nemůžu slibovat za samosprávu, že umíme přesvědčit tohoto vlastníka, nebo že máme nějaké nástroje. Trápí nás to i v těch dalších lokalitách a stejně tak se trápí i ty obchodní řetězce na jejich parkovištích.
Ing. arch. Pejpek: Mám dva dotazy, dvě věci. V rámci kontroly usnesení jsme dneska dostali na stůl odpověď, která se týkala vodohospodářské infrastruktury a odpovědi na otázky. Chtěl jsem požádat, jestli bych mohl dostat protokol z kontroly, která tady v tom proběhla, zda by mi mohl být zaslaný.
Primátor: bude zaslán, je k dispozici u pana náměstka Pelikána, nebo na majetkoprávním odboru. Je to kontrolní materiál, takže pro zastupitele je určitě k nahlédnutí.
Ing. arch. Pejpek: Druhá věc, chtěl jsem si jenom ověřit tu záležitost s částkou 490 000 000 Kč na tramvajovou trat II. etapa. My jsme nedostali nějaké rozklíčování, co se toho týká. Domlouvali jsme se, že by se nějakým způsobem k nám ty informace snad měly dostat, ale chtěl bych si ověřit tu informaci, jestli ta částka, která se týká odstavu tramvají na Fibichově, je v rámci těch 490 000 000, protože takovou informaci jsme dostali na jednání klubu před zastupitelstvem, tak proto bych si chtěl ověřit, jestli to tak je či není.
Primátor: Určitě prověříme, já také pracuji s materiály, které jsou nám nachystány jak na radu nebo na zastupitelstvo, takže jestliže někdo někde se o pár set milionů seknul, tak to by mě nemile překvapilo, stejně jako vás.
Mgr. Pelikán: Citoval z pokladů: „Tramvajová trať II. etapa v objemu 490 000 000, předpokládaná výše dotace 316 000 000“ a pak „…žádost o dotaci řeší i dotaci na vybudování odstavu tramvají ve výši 296 000 000, jejichž vybudování je nutné vzhledem k tomu, že realizace nového DEPA je možná nejdříve v horizontu 5 až 10 let“ tam jsou vlastní zdroje 70 000 000, tak jak jsem říkal na té schůzce, že 70 mil. jsou vlastní zdroje. To připravuje dopravní podnik tuto část a my připravujeme II. etapu.
Ing. arch. Pejpek: My jsme na jednání klubu před zastupitelstvem dostali informaci, že je to v rámci té částky 490 mil. Kč.
Primátor: Já jsem z toho materiálu usuzoval, že to je součást a teď se mi zdálo, jak to četl pan náměstek, že říkal, že součástí toho, že v tom je zahrnut i ten odstav.
Mgr. Pelikán: Jsem přesvědčen o tom, že to bylo tak, že 490 mil. je tramvajová trať a 296 mil. jsou odstavy, takže součet tvoří celou akci.
Primátor: Ale financování odstavů nejde za městem. Předpokládám, že dotaz směřuje k vlastním zdrojům, které budeme na to vynakládat, já to opravdu z hlavy nevím.
Ing. arch. Pejpek: Chtěl bych jenom možná apelovat na kvalitu podkladový materiálů pro rozhodování, protože jestli nevíme, jestli schvalujeme částku takovou či o 200 mil. větší, je možná trošku…
Primátor: Myslím, že částku pro úvěr jsme schválili v tom rozsahu, pouze tam možná není doplněna ta informace, která není ale zatížena úvěrovým závazkem, který tady vznikne. Možná i já jsem to interpretoval s neznalostí toho detailu, který jsem v té chvíli na ten dotaz na jednání klubu neměl k dispozici. Opravdu si nepamatuji všechny investiční projekty, pakliže jsem odpovídal já na ten dotaz na tu částku.
Ing. arch. Grasse: Chtěl bych se zeptat, pane primátore, protože vy jste měl až do 12. srpna, kdy zasedala rada, v gesci útvar hlavního architekta v organizační struktuře a bylo to i předvolebním tématem mnoha dnes koaličních stran, tudíž my jsme chápali, že tu věc strany, které jsou v koalici, berou jako strategickou prioritu ve vztahu k tomu, co už jsem tady jednou říkal, architektura a urbanismus, kvalita prostředí, a tak dál. Ta organizační změna znamená přesunutí, protože neznám úplně detaily, nebo vložení mezi radu a toho kreativního vedoucího útvaru architekta, jak bylo vypsáno výběrové řízení, jeden řídící článek. On se dostává pod odbor, tzn., už není v organizační struktuře na úrovni jednotlivých odborů. Dále jsem tam vyčetl informaci, že pracovníci toho budoucího útvaru hlavního architekta (ÚHA), budou možná z 50 % někteří zatížení prací v rámci jiných pověření, než toho hlavního architekta, toho vedoucího ÚHA. Co k tomu vedlo? Mně se zdá, že vlastně jakoby tím byla maličko ponížena ta vážnost. Tím, že se vložil vedoucí pracovník mezi radu a toho vedoucího oddělení ÚHA. Vzdaluje se jakoby ten přímý kontakt, takže vlastně co k tomu vedlo, nerozumím tomu z hlediska toho, jak byla ta funkce vyzdvihována jako důležitá pro město.

Primátor: Milerád to vysvětlím, ten krok rozhodně není směřován k tomu, že bychom chtěli snížit vážnost útvaru hlavního architekta. Ten krok je ryze praktický, protože se ukazuje stejně jako u dalších vysoce odborných pozic, že nemáme lidi a potřebujeme, aby ten útvar hlavního architekta tak, jak doteď fungoval a on fungoval, byť byl roztříštěn mezi různé pozice v různých strukturách, tak aby fungoval daleko efektivněji, aby ti lidé byli pod jednou řídicí složkou. My jsme útvar hlavního architekta měli možnost konstituovat dvěma způsoby. Tím prvním, že vybereme tu osobu, tu personu hlavního architekta a dáme mu prostor z toho portfolia profesí a jednotlivých zaměstnanců, kteří už tady na magistrátě pracují, sestavit si ten vlastní tým a seskládat si ho v souladu s tou vizí, kterou nám měl v rámci výběrového řízení předložit a konstituovat ho takto shora a druhá možnost, kterou jsme zvažovali je, že ho konstituujeme z vlastní mírou představy o tom, jak ten útvar má fungovat a také s možnostmi, kterými disponuje magistrát, zejména těmi personálními. Ten první pokus při výběru hlavního architekta se nezdařil, protože prostě, ať už ti uchazeči a jejich představy nebo požadavky prostě nejsme schopni zajistit a nebyl takový, jak jsme si představovali, tzn. nechtěli jsme už dále čekat, opakovat výběrová řízení, protože, a to málokdy při kritice zaznívá, dnes už na tom magistrátě pracuje celá řada schopných architektů, máme tady pana Arch. Giacintova, který je pověřený zastupitel a poměrně se věnuje té problematice samosprávy a jejího vhledu na urbanismus a architekturu ve městě. Útvar hlavního architekta pod vedením paní arch. Křenkové už dneska je zaplaven z jedné strany tou běžnou úředničinou tzn. vydávání stanovisek za samosprávu do různě probíhajících řízení a na druhou stranu jej už i já začínám zahlcovat úkoly, které si myslím, že by měly do budoucna spadat právě do jeho gesce a do jeho náplně. Také tady i od vás, zastupitelů, zaznívá celá řada podnětů, kterými by se měl ten útvar zabývat. Dneska nemáme lidi. Když jsme vypsali výběrové řízení na architekty, nebo na stavaře a podobně, zájem z řad odborníků je nulový. Takže jsme ten útvar sestavili z lidí, kteří by v něm stejně do budoucna pracovali, ať už jsou to odborníci na dopravu, na modrozelenou úsporám, na energie a podobně, ale oni mají ještě samozřejmě další činnosti, které dělají a vykonávají v rámci třeba odboru strategie v té části strategického plánování a naplňování, takže snaha o to, že bychom ty pozice dělali duplicitní na tomto útvaru, by jednak byla poměrně finančně náročná, a také máme obavu, že bychom nesehnali ty lidi. Konstituoval se útvar hlavního architekta o 11 lidech tak, abychom například nevytvářeli nový sekretariát a podobně, tak byl začleněn pod odbor strategie. Hlavním architektem v tomto útvaru dál zůstává tak, jak to doposud bylo, paní arch. Křenková a chceme se soustředit na plnění těch úkolů, které jsme si dali. Jestliže dojdeme po nějakém čase k tomu, že opět vypíšeme výběrové řízení, opět vyhlásíme a budeme hledat tu personu, která se tady postaví, já se tomu nebráním, já jsem nakloněn jakékoliv diskusi na toto téma, jak dál postupovat. Jde tady v podstatě spíš o technicko-organizační opatření. Dívám se tady na pana Ing. Černého z úřadu územního plánování, který trne hrůzou, že mu budeme přetahovat lidi, kteří jsou na jeho úřadu zavaleni stohy správních řízení a vydávání rozhodnutí nejenom pro město Olomouc, ale i pro naše okolí. Bavili jsme se s panem tajemníkem, že nám ten úřad územního plánování kolabuje pod náporem práce, který tady má a prostě do těch výběrových řízení nám zkrátka ti architekti nejdou, takže my chceme, aby to hlavně pracovalo, aby nám neutekli už ti lidé, které tady máme, protože jsou zatíženi tou agendou a chceme jim ulehčit, aby se věnovali třeba té odborné tématice a nemuseli dělat administrativní práce, kterými jsou jako úředníci často zavaleni a nesouvisí to vůbec s jejich odborností. Doufám, že se nám to podaří, že se to všechno rozběhne a ty výsledky už dneska i útvar hlavního architekta nějaké má, připravuje se celá řada výstupů a já do budoucna věřím, že přijdou další témata, kterým se bude věnovat. I vy máte, případně dveře otevřené jako potenciální zájemce o práci na, ať už útvaru hlavního architekta, nebo úřadů územního plánování. Byl bych rád, kdybyste si to, tak jak jste si to už v minulosti vyzkoušel, si vyzkoušel znovu na městě a dal tomu nový impuls, nový podnět, protože opravdu narážíme na mantinely trhu práce a nevím, kdy se ten trend zvrátí.

Ing. arch. Grasse: Takže je to v podstatě nějaký stav vývoje, který teď považujete za jaksi stabilizovaný a budete ho ověřovat, není to žádný přechodný stav z důvodu toho, že se třeba

nepodařilo v těch výběrových řízení někoho vybrat. Takže teď spíše budete ověřovat tenhle model.
Primátor: Potřebujeme, aby tento model fungoval, vůbec se nebráním tomu, jestli dospějeme k debatě, že vypíšeme výběrové řízení, definujeme možná daleko lépe to, co očekáváme od postavy útvaru hlavního architekta a znovu zdůrazňuju, že paní arch. Křenková je odborník na svém místě, já bych nerad vůbec zpochybňoval její fundovanost ten útvar řídit, takže pokud toto funguje a možná přijde nějaký jiný impuls, nějaký jiný zájem, já nemám problém tady za půl roku nebo za rok znovu vzít tu slupku toho naplněného útvaru a přesunout ji někam jinam, ale musím říct to B tzn. pokud ti lidé budou zahlceni prací pro útvar hlavního architekta, někdo musí taky dělat tu práci, kterou třeba teď mají na částečný úvazek na tom jiném odboru. To jsou zkrátka věci, kdy již nemáme lidi, tak hledáme taková opatření, aby to nějakým způsobem fungovalo.
Ing. arch. Grasse: Toto já jsem vůbec nechtěl zpochybňovat roli paní architektky, mně šlo spíš právě o to, do jaké míry do budoucna ten útvar hlavního architekta bude mít tu autonomii, jako mají ostatní odbory. I když si dovedu představit, že organizačně to jde udělat tak, že by i v rámci toho odboru, kde teď jsou, budou mít přímou vazbu na radu, to si dovedu představit.
Primátor: To tak dneska je, paní architektka chodí ke mně úplně stejně, my jsme opravdu to řízení udělali jenom v rámci zjednodušení řídicí struktury, a toho, po čem volal útvar hlavního architekta, abychom tady nevytvářeli další aparát lidí, které stejně neobsadíme, do dalších pozic. Na jedné straně zastupitelé volají po úsporách provozních nákladů, ale na druhé straně jsme vystaveni a pan tajemník to moc dobře ví, protože na té radě se to téma projednává poměrně často, poptávce po dalších vysoce odborných profesích. Velká debata se vedla, když jsme obsazovali pozice u pana náměstka Pelikána ke smart řešením, open datům a podobně. Jsou to věci, které tady v minulosti nebyly, u útvaru hlavního architekta to je obdobné a jestliže ty lidi nemáme, tak se snažíme skládat to z toho, co máme tak, aby to fungovalo. Jsem připraven k jakékoliv debatě a konstruktivním návrhům a předpokládám, že pan architekt Giacintov mě je v tomto doplní.
Ing. arch. Giacintov: chtěl jsem z mého místa moc poděkovat, jak arch. Janě Křenkové, tak i ODÚR za spolupráci a velkou nasazenost v tom, ale stejně velký dík právě patří jednak Pavlovi Grassemu, tak i ostatním členům opozice, oni ví, o kterých teď budu mluvit, protože my se snažíme společně a opravdu si myslím, že bez náhledu na nějakou politickou příslušnost o to, aby ta tvář Olomouce byla lepší, takže z tohohle místa chci spíš jenom poděkovat a rád bych podpořil to, co říkal Pavel i to, co jste říkal vy tzn. že čím větší bude autonomnost, čím větší bude ta vazba, tak jak dneska vidím, když s Janou mluvím, že vlastně je co chvilku na radnici, že se to konzultuje, tím lépe, protože pak to funguje a jsou výsledky.
Primátor ukončil rozpravu a oznámil, že předběžně je stanoven termín dalšího jednání na pondělí 4. listopadu 2019.

Bod programu: 20

Závěr

Primátor poděkoval všem za účast a za konstruktivní přístup k jednání a 6. zasedání zastupitelstva v 18:10 hodin ukončil.

Mgr. Miroslav Žbánek, MPA v. r.
primátor města Olomouce

Ověřovatelé zápisu:

Ing. arch. Tomáš Pejpek v. r.
člen zastupitelstva města

Ing. Josef Suchánek v. r.
člen zastupitelstva města

Bc. Jitka Weiermüllerová, MBA v. r.
členka zastupitelstva města

Magdaléna Vanečková v. r.
členka zastupitelstva města

PaedDr. Miroslav Skácel v. r.
člen zastupitelstva města

MUDr. Ivo, Mareš, MBA v. r.
člen zastupitelstva města

RNDr. Ladislav Šnevajs v. r.
člen zastupitelstva města

Ing. David Alt v. r.
člen zastupitelstva města

Ivana Plíhalová v. r.
členka zastupitelstva města

Přílohy:
3x vystoupení občanů

ZMO 11.09.2019 bod programu: Zimní stadion - HC Olomouc s.r.o.

Jde o obsáhlý materiál předkládaný zastupitelstvu, popisuje či nastiňuje některé oblasti, o jiných neinformuje, kde usnesení nenaplňuje představu péče řádného hospodáře. Není připomenuta historie, která předcházela nabytí majetku části zimního stadionu městem v roce 2004, proč město zakládá společnost Správa sportovních zařízení Olomouc, a.s. v roce 2016, jaká byla představa spolupráce se společností Hokejová hala Olomouc, a.s., ani jak je hodnocena současná nájemní smlouva s HC Olomouc s.r.o., či upozornění, že ze strany nájemce nebylo akceptováno přijetí Dodatku č. 5, projednané RMO dne 26.01.2016, kde se jednalo o změnu výše nájemného na částku 500 000,- Kč za rok.

Na str. 12 důvodové zprávy je uvedeno, že předem určený zájemce o pronájem areálu zimního stadionu je HCO. Ke spolku Hanácká sportovní mládež Olomouc z.s. vznáším nedoporučující stanovisko, **platné i pro současný přístup z HCO**.

Vzor smlouvy o poskytnutí dotace je závadný v tom, že se neuvádí příjemce. Ptám se proč, když se bude jednat o nemalou finanční částku, neuváděnou ani orientačně. Je možno se domnívat, že **dotace nelze poskytnout HC Olomouc** s.r.o., kde na str. 7, článek V. odst. 1. definuje čestné prohlášení dle čl. 2 odst. 18) Nařízení, **již nesplňuje definici v písmeni a). HC Olomouc s.r.o. je „malým nebo středním podnikem"**, neboť tak uvádí odst. 2) s kritérii stanovených v **příloze 1** Nařízení, str. 70, tj. rámec vymezení **do 50 zaměstnanců**, kde roční obrat nepřesahuje 10 milionů EUR - viz čl. 2 odst. 2. Není **„podnik v potížích"**, když základní kapitál HC Olomouc s.r.o. je 1 100 000,- Kč, eviduje se ztráta v hospodaření za rok 2018 **- 11 264 000,- Kč**, rok 2017 je to **- 4 036 000,- Kč**?

Dohoda o narovnání snižuje dluh, při prodlužování doby plnění. **Účelem narovnání není zjistit, jak se ve skutečnosti věci mají, ale předejít dalším nesrovnalostem,** tak proč je zde článek II. s pomlouváním Hokejové haly Olomouc a.s.. Jak se vše řešilo od roku 2004, aby bylo zajištěno chlazení? Nebýt půjček, zastavování majetku klubem a poté nesplácení dluhů, nemáme dnes co řešit a zimák patřil hokejistům. Co je myšleno, že HC Olomouc s.r.o. využívá jen 6.9 % provozu ledové plochy, když je 100% nájemcem ZS? Celou řadu subjektů užívající zimní stadion si určuje sám a snad to nedělá zdarma či ze soucitu. Upravte nejen článek II., ale zaměřte se jen na dvě navržené splátky uvedené v roce 2020. Tím zamezíte dlouhotrvající trapnosti, neřešte zde další samostatnou písemnou dohodu pro čl. II odst. 12.

Posouzení dlouhodobého pronájmu od 1 Kč do 2 milionů Kč ročně, je úžasná informace. Jaká je představa města na nájem, kolik se bude nově dotovat provoz zimního stadionu, nebo kdy se zlepší prostor pro bruslení veřejnosti se neuvádí. Podle současného stavu se nedá očekávat, že nová nájemní smlouva bude dokonalejší, tak ji **raději neuzavírejte**. Účelem odkupu areálu od HH Olomouc a.s. snad nebylo, že se podmínky vylepší pro současného nájemce, ale pro město, při snížení dotace. Tak by se nové vedení města mělo tímto řídit.

Jan Chladnuch

(1)

ZMO 11.09.2019 Bod programu: Návrhy, připomínky a náměty veřejnosti.

V měsíci březnu letošního roku, zastupitelstvo v majetkoprávních záležitostech projednalo a schválilo trojstrannou dohoda mezi městem, společnostmi Josef Kvapil, a.s. a EOLA s.r.o. Ve své podstatě se jedná o souhlas převzetí závazku mezi městem a a.s., způsobené prodejem pozemků parc. č. 1651/3 a 1961/14 v katastru Holice u Olomouce na společnost EOLA. V předloženém materiálu pro jednání zastupitelstva nebylo sdělení, že pozemky prodané městem formou de minimis za 255 000,- Kč, byly prodány za 2 900 000,- Kč. Je-li možno, že smlouvy města obsahují možnosti odkladů plnění smluvních ujednání, možnosti vyvázání se ze smluvní pokuty 2 890 000,- Kč, **prodávat za jinou, než ujednanou cenu s městem**, pak jsou smlouvy nedokonalé či záměrně nedokonalé. Město nemá zisk, ale subjekt, který si dá i přirážku k ceně, za kterou od města kupuje. Je i otázkou, zda advokátní kancelář, „řešící" Kupní smlouvu spolu se smlouvou svěřeneckou, není **ve střetu zájmů** ve vztahu k městu.

Tak jak se taktně opomíjí připomenout 10 let od započetí provozu Aquaparku v Olomouci, tak se mi stále nedostává od města názoru, jak je to vlastně s porušováním akcionářské dohody a koncesní smlouvy. Minulé vedení města nalézalo výhybný manévr v odvolávání se na probíhající vyšetřování policie, či hledání alibi v nepotřebném a dlouhodobém odkládání výsledku posudku k opčním akciím, který ani neřešil, zda se plnění podmínky k jejímu oprávněnému odkupu. Jsme v situaci, že to město ustojí tím, že se připomínky a náměty přehlížejí? Jak dlouho bude trvat odpověď na zdůvodnění, že 3. tranže odkupu akcií porušuje Dodatek č. 3 Akcionářské dohody? Dopis předaný pro předsedu představenstva se vyřeší tím, že změní funkci? Vždyť jsem dal dopis týž den na vědomí kanceláři primátora, což bylo již 07.03.2019. Dne 11.04.2019 je nejen tato informace v podkladu jednání, ale se změnou v RMO opětovně předána novému nám. primátora panu ing. Bačákovi ve formě přílohy k jednání dne 07.08.2019. Téhož dne se uskutečnilo jednání k akuaparku s paní náměstkyní Záleskou. Součástí písemných podkladů uvádím i určení termínu, jak bude reagováno písemně na předloženou problematiku. K dnešnímu dni termíny nesděleny. Zákon o obcích určuje lhůty, ne libovůli, tak naplňte literu zákona.

Ve výhledu je převést akciové společnosti města pod koncernové vedení, ale přitom nejste schopni zajistit v obchodním rejstříku kompletní výroční zprávu aquaparku za rok 2018. Jak to bude v koncernu fungovat?

Abych aquapark uzavřel, postrádám stále od hnutí ANO zpracovanou odpověď ze ZMO konaného dne 04.03.2019. Text vystoupení je v Příloze č. 2 zápisu, vyjádření primátora naleznete na str. 34. Jde o naplnění předvolebního výroku: **Díky naší iniciativě město vyjednalo snížení vysokého úvěru a šetříme 4,5 milionu ročně**. Příloha informuje i o předaném STAVOVISKU ze dne 06.02.2019, na které také nedostávám odpověď.

Jan Chladnuch

(2)

ZMO 11.09.2019 Bod programu: Soubor změn č. VIII Regulačního plánu MPR Olomouc

V textové části-odůvodnění, je na str.5 z 15 opsán překlep u Vyhlášky č.9/23005 místo vypuštění číslice 3, ale **„upravuje se zde poslední"** tučně uvedená věta, kde má být uvedeno: **Je zarážející, že nebyl zajištěn přislíbený prostor pro „studium dokumentace" po veřejném projednání návrhu.** Ono **neuvedení** slova ... **přislíbený** ..., dává větě zcela jiný smysl, kdy vypořádání se v bodě 5 započaté na straně 8 z 15, nepopisuje tak danou skutečnost. Jak chcete vyjádřit, že hlavní architekt po veřejném jednání na vás nemá čas, nebo je náhodné, že při pondělní návštěvě magistrátu **k dohodnuté schůzce** je pracovnice na dovolené? Zveřejněné informace pro hlubší posouzení jsem považoval za nedostatečné, a na projednání mohu reagovat snad do daného termínu. Nemám povinnost sledovat stále úřední desku, postačuje stihnout konečný termín. Já nemám možnost letitých průtahů, ovlivňování, ani získat průběžnou informací, není-li záležitost ukončena.

Skutečností je, že po negativním stanovisku kraje, se již nové vyjádření nepodává. Zlom v pohledu **na dvorní trakt budovy se mění příchodem na ministerstvo osob z města Olomouce**. Nepovažuji za potřebné se vyjadřovat blíže k připomínce, která nebyla **zohledněna**.

Publikované záběry využití dvorního prostoru představují spíše oslavný prvek vítěze nad prostorem, než smysluplné využití historického místa, nebo se jedná o vyjádření oslavy veřejnoprávní smlouvy schválené ZMO dne 12.03.2018, že po dobu 5 let bude Vlastivědnému muzeu v Olomouci poskytována městem roční dotace ve výši 300 000,- Kč?

Dovoluji si připomenout dobu, kdy se věnovala větší péče a pozornost **projednávaným a zveřejňovaným dokumentům**. ZMO byl dne 25.02.2013, předložen dokument ministerstva kultury, který obsáhle uvádí, proč zásadně s požadavkem nesouhlasí a požaduje zachovat stávající využití pozemku, tak z části cituji: ... **zástavbou části rajského dvora vytváří v tomto prostoru nový objekt historicky nezdůvodnitelný a neakceptovatelný. V neposlední řadě se jedná o výrazný zásah nejen do objektu kulturní památky, ale i do jejího prostředí. V případě prostředí kulturní památky jde o předmět ochrany přímo svázaný s kulturní památkou, neboť tato je úzce spjata se svým bezprostředním okolím. Pokud by bylo toto okolí narušeno, umenšily by se tak i hodnoty kulturní památky a její uplatnění v kontextu, v němž je začleněna. V tomto případě není předmětem ochrany jen kulturní památka jako taková, ale i její nejbližší okolí, v němž je začleněna. To, že se jedná o vnitroblok nikterak hodnoty prostředí této kulturní památky nesnižuje.**

Závěrem požaduji v dokumentu doplnění několikrát neuvedeného slova ... **přislíbený** ..., a **zastupitelstvu doporučuji zamítnout vydání souboru změn č. VIII**, neboť doba ukázala, že některé postupy ministerstva kultury nejsou vždy vyjasněná, obhajitelná a prospěšná.

Jan Chladnuch

(3)