

20. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE,
KONANÉ DNE 4. června 2018
V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE, VELKÉM ZASEDACÍM SÁLE,
HYNAISOVA 10, OLOMOUC

PŘÍTOMNI:

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE - DLE PREZENCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

Poznámka:

- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (GDPR);

- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (1. patro radnice, dveře č. 12)

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 13. 6. 2018

.....

Bod programu: 1

Zahájení, změna ve složení Zastupitelstva města Olomouce

Dvacáté zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané dne 4. června 2018 zahájil v 9:00 hodin primátor města doc. Mgr. Antonín Staněk, Ph.D.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Bylo přistoupeno k zahájení jednání konstatováním, že je pořízován přímý přenos zasedání Zastupitelstva města Olomouce, který je možno sledovat na webových stránkách města.

Dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 40 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina.

V průběhu jednání se počet přítomných měnil; bylo přítomno max. 43 členů zastupitelstva.

Na zasedání bylo využíváno elektronické hlasovací zařízení.

Bylo provedeno zkušební hlasování, kterým byla prověřena funkčnost hlasovacího zařízení; hlasováním byl zjištěn aktuální počet zastupitelů v sále – 39

Z 20. zasedání ZMO se omluvil - Jaroslav Spáčil.

Nepřítomen - Bc. Miroslav Petřík, MBA

V průběhu jednání se omluvili: MVDr. Petr Procházka (přítomen od 9:15 hodin), MUDr. Ivo Mareš, MBA (přítomen od 9:30 hodin); Mgr. Miroslava Ferancová (přítomna do 16:20 hodin) MUDr. Milan Brázdil (přítomen do 17:30 hodin), Mgr. Eva Machová (přítomna do 17:30 hodin), Petr Čulík (přítomen do 18:35 hod), Ing. Ivo Vlach (přítomen do 18:40 hodin), Mgr. Matouš Pelikán (přítomen do 19:10 hodin).

Primátor konstatoval, že k zápisu z 19. zasedání zastupitelstva, které se konalo 12. 3. 2018, nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni: Jitka Weiermüllerová, JUDr. Martin Major, MBA; RNDr. Ladislav Šnevajs, Ing. arch. Tomáš Pejpek, Ing. Miroslav Marek, Ing. Anna Taclová, Mgr. Dominika Kovaříková, Magdaléna Vanečková.

Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

Změna ve složení Zastupitelstva města Olomouce

Primátor konstatoval, že Zastupitelstvo města Olomouce dne 12.3.2018 vyslovalo zánik mandátu člena ZMO pana Bc. Filipa Červinky (ANO 2011) z důvodu změny trvalého pobytu. Mandát Bc. Červinkovi zanikl dnem 23.3.2018, kdy marně uplynula lhůta k podání návrhu soudu na zrušení tohoto usnesení zastupitelstva.

V souladu s ustanovením § 56 odst. 1 a 2 zákona č. 491/2001 Sb. o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, se stal dnem 24.3.2018 členem Zastupitelstva města Olomouce první náhradník za volební stranu ANO 2011 pan Ing. Jaroslav Kuchař.

Dle výše citovaného ustanovení bylo dne 4.4.2018 Ing. Kuchařovi předáno osvědčení o tom, že se stal členem zastupitelstva.

Primátor citoval text slibu, přítomní si slib vyslechli ve stoje :

„Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu města a jeho občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky.“

Ing. Kuchař přistoupl k předsednickému stolu, kde složil slib do rukou primátora a stvrdil jej svým podpisem na připravený formulář.

Primátor nechal odhlasovat návrh usnesení dle předloženého materiálu k bodu 1 programu:

Hlasování č. 2 o předloženém usnesení:

39 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

Primátor konstatoval, že usnesení bylo schváleno, pan Ing. Jaroslav Kuchař složil zákonem předepsaný slib bez výhrady.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. bere na vědomí

nastoupení člena zastupitelstva města - prvního náhradníka za ANO 2011 pana Ing. Jaroslava Kuchaře dnem 24.3.2018

Bod programu: 1.1

SCHVÁLENÍ PROGRAMU

Zastupitelé v souladu s jednacím řádem obdrželi podkladové materiály včetně návrhu programu, včetně materiálu Fond obnovy vodohospodářské infrastruktury (předkladatel Ing. arch. Pejpek), který nebyl součástí navrhovaného programu a byl navrhován jako bod č. 28

Na stůl byly předloženy materiály:

- dodatek č. 1 k bodu 3 Majetkoprávní záležitosti
- dodatek č. 2 k bodu 3 Majetkoprávní záležitosti
- doplnění k bodu 4 Majetkoprávní záležitosti odboru investic
- dodatek č. 1 k bodu 5 Rozpočtové změny roku 2018
- dodatek č. 1 k bodu 6 Dotace z rozpočtu SMOI – rok 2018
- upravená příloha č. 1 k bodu 18 Výstaviště Flora Olomouc – dotace na oranžerii
- bod 23 Úprava OZV č. 2/2016 o užívání veřejného prostranství
- upravená důvodová zpráva k bodu 24 OZV, kterou se mění OZV o nočním klidu + příloha č. 3
- nový bod 27 Správa zimního stadionu a Androva stadionu
- nový bod 29 Změna ve Finančním výboru

Mgr. Feranec – navrhl vyřadit z programu bod 23 Úprava OZV č. 2/2016 o užívání veřejného prostranství. Jako důvod uvedl skutečnost, že podstatou úpravy vyhlášky je, že město nebude požadovat platby za zábor veřejného prostranství v souvislosti se stavbou protipovodňových opatření. V případě schválení této úpravy přijde město o příjmy ve výši přes sto milionů korun. Uvedl, že rozumí problému, který nastal, a to že zhotovitel nepočítal s touto platbou a při podání nabídky tento náklad chyběl. Uvedl, že se jedná jednoznačně o chybu investora, protože Povodí Moravy, s. p., toto nezahrnul do nákladů stavby v položkovém rozpočtu. Vyjádřil názor, že by nyní mělo město jednat s investorem i s jeho zřizovatelem, jelikož dotační prostředky na tuto stavbu jdou z Ministerstva zemědělství ČR. K úpravě vyhlášky a škrtnutí příjmů města ve výši 100 milionů korun by mělo dojít až nakonec a měla by to být ta nejzazší možnost. Nabídl, že jednání s ministrem zemědělství zprostředkuje. Uvedl, že nevíme, co by se stalo, když město vyhlášku nepřijme, přičemž zastavení stavby není jen tak jednoduchá věc. Proto by se mělo jednat a až pokud bude hrozit neúspěch tohoto jednání, lze to řešit např. svoláním mimořádného jednání zastupitelstva, nebo to řešit na dalším jednání v září t.r. Zopakoval návrh na vyřazení bodu 23 z programu jednání.

JUDr. Major – uvedl, že nemá námitek k vyjádření kolegy Ferance a vítá nabídku ke zprostředkování jednání s ministrem zemědělství. Konstatoval, že tento problém město

zaskočil a nikdo jej nečekal a alikvotní částka ani nebyla plánovaná v rozpočtu jako příjem města. Doporučil ponechat bod v programu jednání, prodiskutovat v rámci jeho projednání tuto problematiku, vyslechnout odborné konzultanty a pokud nás to nepřesvědčí, poté případně bod stáhnout, počkat si na stanovisko poskytovatele dotace a vrátit se k němu v září.

Primátor – citoval § 4, odst. 10 Jednacího řádu ZMO: „*Za technickou poznámku se považuje procedurální návrh ke způsobu projednávání některého bodu programu, včetně návrhu na ukončení rozpravy nebo upozornění na porušení jednacího řádu nebo právního předpisu.*“ Upozornil, že vzhledem k rozsahu předložených materiálů a očekávané rozsáhlé debatě, nepřipustí nedodržování řádu, aby nedocházelo k předbírání diskusních příspěvků technickými poznámkami.

Ing. Vlach - technická poznámka (TP) požádal o vyjádření, zda zde bude přítomen zástupce Povodí Moravy, který by mohl k tomuto bodu vystoupit.

Primátor uvedl, že zatím se nepočítalo s jeho přítomností.

Mgr. Feranec – ztotožnil se s návrhem náměstka Majora a upravil svůj návrh a požádal o otevření tématu v rámci tohoto bodu a jeho přerušení do dalšího jednání.

Ing. arch. Pejpek – okomentoval návrh na zařazení bodu Fond obnovy vodohospodářské infrastruktury do programu a informoval, že po čtvrtetní schůzce klubů se s kolegou shodli na přehodnocení tohoto návrhu. Zrekapituloval nejprve důvody podání návrhu na zařazení projednání tohoto bodu v tom smyslu, že 25. dubna 2018 byla přijata deklarace klubu k vodohospodářské infrastruktuře, která předpokládá strategické cíle, na kterých se shodla politická reprezentace města. Očekávali, že po tomto deklaratorním prohlášení bude následovat věcná příprava alespoň některých bodů, ať už se to týká Vodohospodářské společnosti Olomouc, nebo bodů, které nás pálí nejvíce, tj. podfinancování hospodářské infrastruktury. Jelikož se tak nestalo, byl připraven návrh, který je dnes na stole. Pod vlivem diskuse, která proběhla ve čtvrtek došlo k přehodnocení jejich návrhu, ale přesto požádal o zařazení uvedeného bodu na program jednání, protože se domnívají, že je krátce o čem mluvit. Týká se to především postupu a chtěl by požádat ZMO, aby určitým způsobem uložilo radě města uvedené návrhy předložit tak, aby přišly zastupitelským klubům včas, alespoň měsíc před zahájením zářijového zasedání ZMO. Dále by chtěl zmínit další věci a východiska a požádat o informace týkající se VHS, a.s. Navrhl tedy bod schválit do programu s tím, že bude upraveno nebo přepracováno usnesení, případně pak bude bod stažen.

Primátor – uvedl, že on měl informace, že na jednání klubů bylo avizováno, že bude materiál stažen.

Mgr. Žáček – uvedl, že se neztotožňuje s vyjádřeními, že by se těmi tématy členové pracovní skupiny nezabývali, dostali konkrétní informace na téma zdrojů a financování obnovy vodohospodářské infrastruktury. Existuje i dohoda s věcně příslušným náměstkem pro ekonomiku, že toto téma bude součástí návrhu rozpočtu, který bude předložen na zářijové zasedání zastupitelstva.

Mgr. Žbánek – uvedl, že nerozumí návrhu Ing. arch. Pejpkova, že zařadíme bod, ale nikoliv předložený materiál, což dle jeho názoru ani procesně není možné. Buď bude standardně zařazen ve znění, jak je předkládaný, nebo bude projednán např. v bodu Různé jako téma.

Primátor potvrdil vyjádření předřečníka a uvedl, že pokud má být přijato určité usnesení, musí být předložen písemný materiál, jinak je to předmětem bodu Různé.

Ing. arch. Pejpek – uvedl, že se jedná o stejnou situaci, jaká byla zmíněna u předchozího bodu, tzn. že bod by byl projednán v rámci programu a následně by byl upraven. K vyjádření náměstka Žáčka uvedl, že neměl informace, že by proběhlo konkrétní jednání nebo byl podán jiný návrh než ten, co přišel e-mailem 30. května. Bude rád, když se ukáže, že práce je nastartovaná a bude pokračovat. Uvedl, že v případě, že se všechny zastupitelské kluby shodnou, že nestojí o projednání tohoto bodu, tak je možnost jednat o tomto tématu v bodě Různé. Návrh na zařazení bodu do programu stáhnul.

Primátor zrekapituloval, že návrh na stažení bodu 23 byl stažen a současně byl stažen i návrh na zařazení bodu 28. Uvedl, že je tedy nutné odhlasovat zařazení bodu 27 Správa zimního a Androva stadionu a 29 Změna ve Finančním výboru.

Hlasování č. 3 o zařazení bodu 27 Správa zimního stadionu a Androva stadionu do programu jednání ZMO:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh byl přijat.

Hlasování č. 4 o zařazení bodu 29 Změna ve Finančním výboru do programu jednání ZMO:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh byl přijat.

Rekapitulace programu:

1. Zahájení, schválení programu
- 1.1. Změna ve složení Zastupitelstva města Olomouce
2. Kontrola usnesení ZMO
3. Majetkoprávní záležitosti + dodatek č. 1 a 2
4. Majetkoprávní záležitosti odboru investic + doplnění
5. Rozpočtové změny roku 2018 + dodatek č. 1
6. Dotace z rozpočtu SMOI – rok 2018 + dodatek č. 1
7. Účetní závěrka SMOI k 31.12.2017
8. Závěrečný účet – výsledky hospodaření SMOI za rok 2017
9. Střednědobý výhled rozpočtu SMOI na rok 2019 – 2021
10. Plán udržitelné městské mobility Olomouc
11. Regulační plán RP-13 Sídliště Lazce
12. Změna č. II Územního plánu Olomouc – rozhodnutí o námitkách
13. Změna č. II Územního plánu Olomouc - vydání
14. Přísedící Okresního soudu v Olomouci
15. Memorandum o spolupráci při realizaci projektu výstavby interaktivního vzdělávacího centra bezpečí
16. Darovací smlouva na poskytnutí peněžitého daru na rekonstrukci areálu požární stanice Olomouc
17. Návrh aktualizovaného znění zřizovacích listin příspěvkových organizací - škol
18. Výstaviště Flora Olomouc – dotace na oranžérii IV. etapa (ORG 5908)
19. Hospodaření České dědictví UNESCO 2017
20. Pojmenování ulice
21. Delegování zástupců SMOI na valnou hromadu spol. OLTERM & TD Olomouc, a.s.
22. Delegování zástupců SMOI na valnou hromadu společnosti Vodohospodářská společnost Olomouc, a.s.
23. Úprava OZV č. 2/2016 o užívání veřejného prostranství
24. OZV, kterou se mění a doplňuje OZV č. 9/2017 o nočním klidu, ve znění OZV č. 1/2018
25. Informace o činnosti kontrolního výboru
26. Organizační záležitosti – volby do Zastupitelstva města 2018
27. Správa zimního stadionu a Androva stadionu
28. ~~Fond obnovy vodohospodářské infrastruktury (staženo)~~
29. Změna ve Finančním výboru
30. Různé
31. Závěr

Hlasování č. 5 - schválení programu:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: program zasedání byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

program 20. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Primátor v souladu s jednacím řádem zastupitelstva nechal odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu - en bloc :

- Majetkoprávní záležitosti – **Křížková, Kličková, Studeník**
- Majetkoprávní záležitosti odboru investic – **Miklas**
- Rozpočtové změny roku 2018 - **Kotelenská, Dokoupilová**
- Dotace z rozpočtu SMOI na rok 2018 – **Kotelenská, Schubert, Hala, Vykydalová, Fantová, Doleček, Plachá**
- Účetní závěrka SMOI k 31.12.2017 – **Drápelová, Dokoupilová**
- Závěrečný účet – výsledky hospodaření SMOI za rok 2017 – **Dokoupilová, Kotelenská**
- Střednědobý výhled rozpočtu SMOI na rok 2019 – 2021- **Dokoupilová, Kotelenská**
- Plán udržitelné městské mobility Olomouc – **Černý, Luňáček, p. Sperat (e.k.)**
- Regulační plán RP-13 Sídliště Lazce - **Černý**
- Změna č. II Územního plánu Olomouc – **Černý, Křenková**
- Přísedící Okresního soudu v Olomouci – **Vrtalová**
- Memorandum o spolupráci při realizaci projektu výstavby interaktivního vzdělávacího centra bezpečí – **Langr**
- Darovací smlouva na poskytnutí peněžitého daru na rekonstrukci areálu požární stanice Olomouc – **Langr**
- Návrh aktualizovaného znění zřizovacích listin příspěvkových organizací – škol - **Fantová**
- Výstaviště Flora Olomouc – dotace na oranžérii IV. etapa – **Drešr**
- Pojmenování ulice - **Pešata**
- Delegování zástupce SMOI na valnou hromadu VHS, a.s. - **Vrtalová**
- Úprava OZV č. 2/2016 o užívání veřejného prostranství – **Dokoupilová, Jarmič**
- OZV o nočním klidu – **Šíp**
- Správa zimního stadionu a Androva stadionu – **Konečný, Hlídek, Gajda**

Mgr. Kovaříková navrhla doplnit hosty, a to k bodům 12 Změna č. II Územního plánu Olomouc – rozhodnutí o námitkách a 13 Změna č. II Územního plánu Olomouc - vydání, protože se jedná o osoby, které nemají bydliště ve městě Olomouci a nevlastní v Olomouci ani nemovitý majetek a tudíž nemohou v diskusi vystoupit z titulu občana obce.

Navrhla, aby v roli hostů vystoupili:

- doc. Josef Šulc, který je představitelem Památkové péče ČR, v letech 1990 – 2002 byl ředitelem Státního ústavu pro památkovou péči;

- prof. RNDr. Rostislav Švácha, historik umění a architektury a vysokoškolský pedagog
- prof. PhDr. Pavel Zatloukal, historik umění, specialista na architekturu 19. a 20. století a dlouholetý ředitel Muzea umění v Olomouci

RNDr. Jakubec – navrhl k bodu 12 a 13 doplnit jako konzultanta arch. Mareše, který je zpracovatelem uvedené změny územního plánu.

JUDr. Major – navrhl k bodu 23 doplnit jako konzultanta Ing. Bělašku, případně jiného zástupce Povodí Moravy, s.p.

Primátor potvrdil, že člen zastupitelstva si v souladu s Jednacím řádem může vyžádat k projednání problematiky vystoupení hosta.

Mgr. Žbánek zajímal se, zda jsou výše jmenovaní všichni hosté, kteří dnes budou vystupovat a upozornil, že došlo ke spojení návrhů hostů a konzultantů.

Primátor konstatoval, že konzultanti i hosté jsou schvalováni v úvodu zasedání, jedná se tedy o všechny navrhované. Pochopil to tak, že Mgr. Kovaříková si přeje, aby uvedení občané vystoupili v pozici konzultantů, nikoliv jako veřejnost.

Mgr. Žbánek se zajímal, zda konzultanty může navrhnout předkladatel bodu, nebo kterýkoliv zastupitel.

Primátor uvedl, že v tomto vidí precedent, jelikož Jednací řád v § 4, odst. 8 uvádí, že „Člen zastupitelstva je oprávněn vyžádat si k projednání problematiky nebo jednotlivých otázek, které jsou obsaženy v materiálu nebo se vyskytnou během zasedání zastupitelstva vyjádření kteréhokoliv člena rady města, vedoucího odboru magistrátu města nebo ředitele příslušné organizace, či jiného hosta, o jejichž vystoupení rozhodne zastupitelstvo hlasováním. Dotázaný je povinen své vyjádření přednést na vyzvání předsedajícího.“ Jedná se tedy o odborné stanovisko.

Mgr. Žbánek – konstatoval, že v případě, že se jedná o hosta by měl být schvalován samostatně v kategorii hostů. Jednalo se jen o technický dotaz.

Primátor uvedl, že se jedná o hosty v pozici konzultantů.

PhDr. Urbášek – připojil se k vyjádření Mgr. Žbánka a doplnil názor, že návrhy Mgr. Kovaříkové nelze brát v balíku konzultantů.

Primátor uvedl, že dle Jednacího řádu ZMO může jako veřejnost vystoupit občan, který má trvalé bydliště, nebo nemovitost na území města, nebo cizinci s trvalým pobytem na území města. Chápe to tak, že paní Mgr. Kovaříková si jmenované občany pozvala jako své konzultanty k uvedeným bodům.

Mgr. Kovaříková – vysvětlila, že uvedení občané nemohou vystoupit jako veřejnost, protože nesplňují citované podmínky jednacího řádu. Odstavec 8. ale umožňuje vystoupit komukoliv dalšímu, pokud s tím bude souhlasit zastupitelstvo. Předkládá tedy zastupitelstvu návrh schválit možnost vystoupení těchto odborných hostů. Rozdíl mezi veřejností a hosty je ten, že o veřejnosti zastupitelé nehlasují, ta má právo vystoupit ze zákona, zastupitelé jim ji nemohou odepřít.

Mgr. Žáček – navrhl hlasovat o konzultantech samostatně a samostatně hlasovat i o hostech, které navrhla paní zastupitelka Kovaříková, aby bylo jednoznačné v jaké pozici jsou.

Primátor uvedl, že z jeho pohledu je oddělené hlasování zbytečné, ale může nechat hlasovat o možnosti hlasovat o konzultantech a hostech samostatně.

Mgr. Krejčí – konstatoval, že nevidí důvod, proč by měli být někteří lidé vyčleňováni, jelikož návrh na vystoupení odborných hostů je uveden ve stejném odstavci jednacího řádu jako konzultanti.

Mgr. Žbánek (TP) – konstatoval, že na jednání klubů před zastupitelstvem se všichni jednotně shodli na tom, že umožníme těmto odborníkům vystoupit. Debata se vede čistě o procedurální záležitosti a může se jednat o dvě hlasování, ale výsledek je již předem známý. Jde jen o výklad jednacího řádu a určitou obezřetnost.

Primátor nechal hlasovat o jednotlivých návrzích:

Hlasování č. 6 o návrhu Mgr. Žáčka hlasovat samostatně o konzultantech a samostatně o hostech:

25 pro

7 proti

11 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: oddělené hlasování bylo schváleno

Hlasování č. 7 o návrhu Mgr. Kovaříkové o vystoupení hostů:

39 pro

0 proti

4 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: vystoupení hostů bylo schváleno

Hlasování č. 8 o konzultantech:

42 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: vystoupení konzultantů bylo schváleno

Primátor dále v souladu s Jednacím řádem zastupitelstva uzavřel možnost přihlášení se občanů do diskuse a informoval, že na 20. zasedání zastupitelstva se do diskuse z řad občanů přihlásili:

k bodu 8 Závěrečný účet – výsledky hospodaření SMOI za rok 2017:

- Jan Chladnuch

k bodu 11 Regulační plán RP 13 – sídliště Lazce:

- Eva Kolářová

k bodu 12 Změna č. II Územního plánu Olomouc – rozhodnutí o námitkách:

- Michal Bartoš, Josef Jařab, Lumír Kantor, Pavel Konečný, Jaroslav Krátký, Vít Voženílek

k bodu 13 Změna č. II Územního plánu Olomouc – vydání:

- Michal Bartoš, Josef Jařab, Lumír Kantor, Pavel Konečný, Jaroslav Krátký, Vít Voženílek

k bodu 30 Různé:

- Libor Divina, David Helcel, Lenka Kutilová, Zdeňka Tkadlečková, Jana Zimová

Dle schváleného programu následovalo projednání jednotlivých bodů.

Bod programu: 2

Kontrola usnesení ZMO

Primátor provedl materiálem po stranách.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 9 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

USNESENÍ

1. bere na vědomí

informace o plnění usnesení a podnětů ze zasedání ZMO dle důvodové zprávy

2. prodlužuje

termíny plnění usnesení ZMO dle důvodové zprávy

Bod programu: 3

Majetkoprávní záležitosti + dodatek

Ing. Kuchař v souladu s § 4, odst. 6 Jednacího řádu ZMO oznámil možný střet zájmů, a to u bodů, které se týkají SNO, a.s., kde je členem statutárních orgánů

Ing. Taclová v souladu s § 4, odst. 6 Jednacího řádu ZMO oznámila možný střet zájmů, a to ze stejných důvodů.

P. Čulík v souladu s § 4, odst. 6 Jednacího řádu ZMO oznámil možný střet zájmů, a to u bodů, které se týkají SNO, a.s., kde je členem představenstva.

Mgr. Feranec v souladu s § 4, odst. 6 Jednacího řádu ZMO oznámil možný střet zájmů, a to u bodů, které se týkají Českých drah, s.p., kde je členem dozorčí rady

Mgr. Žáček uvedl, že materiál obsahuje také dodatek č. 1 a dodatek č. 2, které v usnesení navazují na základní materiál, a proto je navrhl projednat současně – po jednotlivých stranách.

str. 1, bod 1.1 – prodej pozemku parc. č. st. 179/3 v k.ú. Hejčín obec Olomouc, jehož součástí je budova č.p. 352 (Tomkova 40) společnosti UNICAPITAL Healthcare, a.s.

Předkladatel navrhl po dohodě klubů bod stáhnout z důvodu, že o něm budou vedena ještě další jednání. Bod byl stažen.

str. 14, bod 1.2 – prodej jednotky č. 962/75 byt v domě Foersterova 15 společnosti Dopravní podnik města Olomouce, a.s.

Mgr. Feranec – zajímal se, zda se jednalo o žádost DPMO a k čemu bude společnosti byt sloužit.

Mgr. Žáček – konstatoval, že žádost směřovala k tomu, aby byl dopravní podnik v současné situaci na trhu práce konkurenceschopný ve vztahu k zaměstnancům, tedy aby jim mohl nabídnout služební byt.

Primátor jako garant DPMO v radě města Olomouce uvedl, že jistě všichni zaznamenali odchody řidičů DPMO k jiným zaměstnavatelům, proto byly hledány nástroje, jak motivovat zaměstnance DPMO, aby setrvali v zaměstnaneckém poměru, stejně jako to bylo v minulosti u TSMO.

Mgr. Feranec – uvedl, že to chápe tak, že byt bude sloužit pro řidiče.

Primátor upřesnil, že pro zaměstnance DPMO obecně.

str. 16, bod 2.1 – koupě nebytových jednotek v budově č.p. 1198, Palackého 14 z vlastnictví společnosti NAMIRO, s.r.o. do vlastnictví statutárního města Olomouce.

Mgr. Kovaříková – zajímala se, jak to vypadá s možným odkupem celého objektu, který v minulosti navrhovala a jaký postoj vedení města k této budově v současné době má.

Bc. Večeř – informoval, že neoficiální jednání byla zakončena kvůli vysokému požadavku na cenu. Uvedl, že na minulou schůzi RMO byl předložen materiál na téma perspektiva umístění úřadu, který je k dispozici a který znamená zahájení jednání o odkupu s vlastníky i jiných nemovitostí na území města. Konstatoval, že je čas 5 a půl roku na to, aby se úředníci z Namira vymístili, případně aby se Namiro za pochopitelně výhodnějších podmínek koupilo. Je nutno do této doby nějakým způsobem konat, případně dát výpověď, jelikož jinak vstupuje v platnost smlouva na dalších deset roků nájmu. Doplnil, že materiál obsahoval asi deset dalších objektů, které vytypoval, o kterých je možné jednat, ale je možné dát návrhy i na další objekty. Jedná se o požadavek na umístění cca 100 lidí, kteří jsou nyní ve dvou nájemních prostorách, což je Krajské ředitelství Policie ČR a AB centrum. Nový objekt by

měl obsahovat buď 300 míst, nebo 100 a 200 míst dva objekty. Časový limit 5 a půl roku plyne pro 200 úředníků v Namíru.

str. 18, bod 2.2 – koupě pozemku parc. č. 91 a pozemku parc. č. 93 v k.ú. Slavonín z vlastnictví společnosti Forme Italia, s.r.o. do vlastnictví statutárního města Olomouce.

Na návrh předkladatele byl bod stažen z jednání, a to na základě žádosti vlastníka pozemku o další jednání. Bod byl stažen.

str. 28, bod 2.4 – koupě pozemku parc. č. 384/3 v k.ú. Unčovice, obec Litovel z vlastnictví paní XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce.

Mgr. Feranec - upozornil, že tyto pozemky užívá společnost Lesy města Olomouce. Zajímá se, proč si tyto pozemky nekoupí sama?

Mgr. Žáček – uvedl, že byl zvolen model, který je pro společnost i město finančně výhodnější, po projednání to bude předmětem pachtovní smlouvy. Co se týká majetku společnosti LMO, a. s. je to především její správní objekt a není nijak rozsáhlý. Naším cíle je mít kompaktní majetek, na kterém Lesy hospodaří a který je předmětem pachtovní smlouvy, kdy pachtýřem jsou LMO, a.s.

str. 30, bod 2.5 – koupě pozemku parc. č. st. 625 jehož součástí je budova č.p. 555 z vlastnictví Univerzity Palackého v Olomouci do vlastnictví statutárního města Olomouce

Mgr. Feranec – konstatoval, že při projednávání prodeje v minulém roce se řešilo využití budovy pro mateřskou školu, ovšem v důvodové zprávě je uvedeno, že to chceme koupit teď, ale s tím, že UP bude využívat celou budovu do roku 2019 a její podstatnou část do roku 2022. Zajímá se, proč budovu kupujeme nyní.

Mgr. Žáček – konstatoval, že jednání s UP se vyvíjela určitým způsobem, ale platí premisa, že zájmem města je, využívat objekt, jak pro potřeby mateřské školy, tak i jako administrativní zázemí a sportoviště. Model je nastaven tak, že Univerzita tam bude fungovat do léta roku 2019 a v tomto momentě dojde k úhradě celé kupní ceny a staneme se vlastníkem. UP si část prostor, které slouží jako sportoviště, bude od nás pronajímat. Důvodem, proč to kupujeme už nyní je, že město již v minulém roce deklarovalo, že tento objekt je pro nás strategický. Důvod, že k odkupu nedošlo už loni je ten, že na jednotlivých fakultách UP docházelo k personálním změnám a univerzita svůj názor měnila. Nyní se situace stabilizovala a prostory objektu doplní nabyté vlastnictví pozemků a staveb v uvedené lokalitě. I z toho pohledu má tato transakce pro něj smysl. V momentě kdy dojde k zakládání vlastnictví města, bude UP v nájmu za úplatných podmínek.

str. 39, bod 2.8 – směna části pozemku parc. č. 228/1, parc. č. 228/62, parc. č. 228/28 a pozemky parc. č. 813/2, 824/68, parc. č. 228/21 vše v k.ú. Hodolany ve vlastnictví společnosti Develop Holding, a. s. zá části pozemku parc. č. 228/23 a parc. č. 228/63 v k.ú. Hodolany ve vlastnictví statutárního města Olomouce

Ing. arch. Pejpek – upozornil, že ve vyjádření OKR na str. 42 doporučuje, aby do směny byla zahrnuta i část pozemku parc. č. 228 kvůli zajištění prostupnosti v území. Pak na str. 45 se píše, že pozemek do směny zařazený není. Požádal o zdůvodnění.

Ing. Kličková – uvedla, že o pozemku byla vedena diskuse mezi žadatelem, odborem koncepce a rozvoje a majetkoprávním odborem. Nakonec bylo dohodnuto, že předmětem směny bude jen část pozemku tak, aby pak bylo možné propojit komunikačně novou ulici a navazující území. Část pozemku, na které bude vybudována dopravní a technická infrastruktura, která pak bude předána městu nebude předmětem směny, protože tyto pozemky nabýváme do vlastnictví bezúplatně.

str. 46, bod 2.9 – darování pozemku parc. č. st. 1382 v k.ú. Olomouc-město jehož součástí je stavba obč. vybavenosti společnosti Výstaviště Flora Olomouc, a.s.

Mgr. Feranec – zajímá se, proč je záležitost řešena formou daru, proč se to neřeší formou vkladu, tj. navýšení kapitálu firmy.

Mgr. Žáček – uvedl že možné jsou obě varianty, ale žádost směřovala k této operaci. Požádal o doplnění náměstka Jakubce, který je odpovědný za tuto společnost.

RNDr. Jakubec – uvedl, že nemůže reagovat na místě, tuto informaci zjistí.

Mgr. Feranec (TP) – doporučil v případě, že dáváme majetek do našich firem, řešit to formou vkladu.

Ing. Kuchař – poukázal na odůvodnění, kde je uvedeno, že budova je v havarijním stavu a je určena k demolici, ale ve vyjádření společnosti VFO je informace, že budovu chtějí zachovat a opravit. Zajímal se, co je pravda.

Mgr. Žáček reagoval, že to pochopil tak, že je to dočasné, než dojde k realizaci záměru v lokalitě.

RNDr. Holpuch jako předseda představenstva VFO,a.s., vysvětlil, že se jedná o různý pohled na časování záměrů, které v této lokalitě jsou. Z pohledu dalších etap rekonstrukce Rozária, Botanické zahrady a celého území je záměrem budovu odstranit, ale projekt je v tuto chvíli ve fázi záměru a aktuálně se demolice nechystá. K formě převodu pozemku zdůraznil, že podobných majetkoprávních pozemkových záležitostí má VFO ve vztahu k městu více, což souvisí i se závěry aktuálně projednávané studie záměrů ve Smetanových sadech. Náзор představenstva je takový, že by bylo dobré, kdyby se s městem dokázalo dohodnout a nemuselo pozemky kupovat, proto uvítali, že je město připraveno tyto pozemky darovat.

Ing. arch. Grasse – upozornil, že v okolí jsou všechny pozemky ve vlastnictví města. Chápal by, kdyby mělo město snahu mít pozemky v ucelené logické držbě a uvažovalo by o dlouhodobém právu hospodaření, ale při záměru objekt odstranit je dle jeho názoru nelogické, aby byl tento malý pozemek obklopen pozemkem, který stále zůstává ve vlastnictví města. Vyjádřil názor, že tyto rozdrobené majetkové držby jsou pak blokačním momentem v území z hlediska jeho dalšího rozvoje. Navrhl o tomto bodu hlasovat odděleně a aby v případě, že předkladatel bod nestáhne, byl učiněn nějaký prostor představám, jak výstavišti pozemek poskytnout, ale přitom se ho majetkově nezbavovat, aby výhledově zůstala majetková držba zcelená.

Primátor souhlasil s jeho názorem a uvedl, že by bylo vhodné toto zvážit i s ohledem na záměry nového ředitele.

RNDr. Holpuch (TP) konstatoval, že by chtěl navrhnout předkladateli totéž, jelikož v této chvíli nic ani jednu stranu netlačí a tudíž přeložení projednání bodu na další jednání zastupitelstva je dobrý tah.

Mgr. Žáček (TP) – navrhl stažení bodu z jednání a požádal představenstvo VFO a příslušného věcného náměstka primátora, aby předložili nějakou představu o koncepci této lokality, abychom věděli, že nenastane situace, o které hovořil Ing. arch. Grasse. Bod byl stažen.

str. 49, bod 2.11 – prodej části pozemku parc. č. 418v k.ú. Nová Ulice panu XXXXX

Mgr. Feranec – poznamenal, že jej v důvodové zprávě zaujal termín, který mu není jasný, a to že „pozemek je připlocen k zahradě“. Chápe to tak, že pozemek je ve vlastnictví města, někdo si jej oplotil a dlouhodobě ho využívá. OKR se vyjádřil, že není možné ho pronajmout a přes RMO schválila jeho pacht. Požádal o vysvětlení.

Ing. Kličková – potvrdila slova pana Ferance, jedná se o to, že část městského pozemku je užívána jako zahrada k navazujícímu rodinnému domu. Oplotení, které se na ní nachází je ve vlastnictví žadatele.

Mgr. Feranec – uvedl, že by očekával, že když žadatel neoprávněně využíval pozemek, měl by plot odstranit, ale rada města schválila pacht.

Mgr. Žáček – konstatoval, že tento pozemek je spíše brán jako rezerva. Snahou je u pozemků, které neslouží jako veřejné prostranství, mít je víceméně zaslmluvněny, abychom je nemuseli udržovat.

str. 66, bod 2.23 – změna náležitostí kupní smlouvy na části pozemků v k.ú. Olomouc-město, k.ú. Klášterní Hradisko a k.ú. Hodolany, jenž má být uzavřena mezi s.p. Povodí Moravy v rámci akce „Morava, Olomouc – zvýšení kapacity koryta II. B etapa“

Mgr. Feranec – upozornil na jejich vyjádření, kdy odmítli určitou smluvní pokutu s vysvětlením, že „z pozice řádného hospodáře to nemohou akceptovat“. Upozornil na souvislost s bodem 23 programu dnešního jednání, aby si to zastupitelé pamatovali. Jinak uvedl, že tento bod nijak nezpochybuje.

str. 68, bod 2.24 – prodej pozemků parc. č. 841/12, 841/93, 841/5 vše v k.ú. Hodolany manželům XXXXX

Mgr. Feranec – zde ho zaujalo ocenění pozemku, kde ho nejprve znalec ocenil na 1,7 mil. Kč a následně byl znalecký posudek aktualizován a pozemek jiný znalec ocenil na 4,2 mil. Kč. Požádal o vysvětlení.

Ing. Kličková – uvedla, že k původnímu znaleckému posudku doručil sám znalec aktualizaci, kde přehodnotil svůj odhad obvyklé ceny, kde původně byla cena 500 – 600 Kč/m² a posléze dospěl k názoru, že by cena měla být vyšší. Z toho důvodu byl raději městem zadán posudek u jiného znalce, který dal odhad 1330 Kč/m².

str. 76, bod 2.25 – prodej pozemků v k.ú. Nemilany, Černovír a Holice u Olomouce spolku Český rybářský svaz, místní organizace Olomouc

Ing. arch. Pejpek – upozornil na vyjádření OKR, kde píše o územním systému ekologické stability a nějakých rekreačních záměrech v území. Zajímal se, zda jsou prodeje v souladu s koncepcemi území města, nebo zda nedochází k nějakým střetům.

Mgr. Žáček – poukázal na vyjádření OKR na str. 79 a 80 a část citoval: „*Zamýšlené provedení revitalizace vodní plochy je v souladu s výše uvedenými podmínkami územního plánu i krajské územní studie. (Upozorňujeme, že vzhledem k poloze v územním systému ekologické stability a území Natura 2000 je zapotřebí konkrétní provedení revitalizace konzultovat s příslušnými orgány ochrany přírody a krajiny).*“ Z toho chápe, že v případě, že to bude průběžně konzultováno s příslušnými orgány, by tam konflikt být neměl.

RNDr. Jakubec – uvedl, že nabyvatel je upozorněn, že jsou zde jistá omezení, která bude muset respektovat.

Ing. arch. Grasse - uvedl, že území zná, jedná se v případě Nemilan o meandr Moravy, příroda je tam ponechávána k volnému samovývoji. Pískovna zvaná Patnáctka, která je rybářsky využívána a vedlejší rybník je v podstatě zanesený, zakalený, břehy jsou močálovité. Nedovede si představit, pokud by to měl být produkční rybník využívaný rybáři, že by břehy i bažiny kolem ponechali ve stávajícím stavu. Pozastavoval se nad prodejem bez předložení určitého rozvojového plánu, aby zastupitelé věděli, co s tím rybáři chtějí udělat. Označil to za nezodpovědné.

Mgr. Žáček – upozornil na str. 77 důvodové zprávy, na citaci ze žádosti Českého rybářského svazu: „*Vodní plochy výše uvedených rybářských revírů jsou původní štěrkopískovny, jejichž stáří je desítky let. Jsou ve stavu značného usazení sedimentů a výrazný kyslíkový deficit zejména v zimním období ohrožuje nejen rybí obsádku, ale i další vodní organizmy žijící v těchto vodách. Možnost čerpání finančních dotací z evropských fondů Českému rybářskému svazu otevřela poměrně velký manévrovací prostor pro revitalizace rybníků a nádrží, které ovšem musí být v majetku organizace.*“ Uvedl, že toto je dle jeho názoru odpověď na uvedený dotaz.

Ing. arch. Grasse – konstatoval, že i vedoucí OKR mu právě sdělil, že je to dlouhodobě konzultováno s vedoucím OŽP Loykou, tak mu nezbyvá než věřit, že i z hlediska ochrany přírody to bude v pořádku.

Současně byl po stranách projednán i Dodatek č. 1 a Dodatek č. 2 – bez diskuse.

Primátor zrekapituloval, že byly staženy body:

- 1.1, což jsou body usnesení č. 1 a 2,
- 2.2, což jsou body usnesení č. 6 a 7,
- 2.9, což je bod usnesení č. 16

Jiný pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 10 o upraveném návrhu usnesení:

28 pro

0 proti

15 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

přeřazení jednotky vymezené podle zákona č. 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů, a to jednotky č. 962/75, byt, v domě č. p. 962, byt. dům, Foerstrova 15, na pozemku parc. č. st. 1147 zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 607/41801 na společných částech domu č. p. 962 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 607/41801 na pozemku parc. č. st. 1147 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, v Dlouhodobé koncepci hospodaření s nemovitým majetkem ve vlastnictví SMOI na období 2016 – 2018 z kategorie A – nemovité věci ve vlastnictví SMOI, které nejsou dlouhodobě určeny k prodeji, směně nebo darování, do kategorie C – nemovité věci určené k prodeji, směně nebo darování dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

2. schvaluje

prodej jednotky vymezené podle zákona č. 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů, a to jednotky č. 962/75, byt, v domě č. p. 962, byt. dům, Foerstrova 15, na pozemku parc. č. st. 1147 zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 607/41801 na společných částech domu č. p. 962 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 607/41801 na pozemku parc. č. st. 1147 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc společnosti Dopravní podnik města Olomouce, a.s. za kupní cenu ve výši 2.143.000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

3. nepřijímá

nabídku na koupi jednotek č. 1198/2, č. 1198/3, č. 1198/6, č. 1198/7, č. 1198/28, č. 1198/29, č. 1198/30 a č. 1198/31, vše způsob využití - rozestavěná jednotka, v budově č. p. 1198, Palackého 14, na pozemku parc. č. st. 1873 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, z vlastnictví společnosti NAMIRO s.r.o. do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

4. schvaluje

koupi pozemků parc. č. 276/1 ostatní plocha, parc. č. 276/35 ostatní plocha, parc. č. 276/38 ostatní plocha, pozemku parc. č. st. 520/2 zastavěná plocha a nádvoří, na kterém se nachází budova bez čp/če, garáž, ve vlastnictví kupujícího, pozemku parc. č. st. 521/7 zastavěná plocha a nádvoří, na kterém se nachází budova bez čp/če, obč. vyb., ve vlastnictví kupujícího, pozemku parc. č. st. 521/8 zastavěná plocha a nádvoří, na kterém se nachází budova bez čp/če, obč. vyb., ve vlastnictví kupujícího, pozemku parc. č. st. 1065 zastavěná plocha a nádvoří, na kterém se nachází budova bez čp/če, tech. vyb., ve vlastnictví kupujícího, pozemku parc. č. st. 1069 zastavěná plocha a nádvoří, na kterém se nachází budova bez čp/če, tech. vyb., ve vlastnictví kupujícího, pozemku parc. č. st. 1070 zastavěná plocha a nádvoří, na kterém se nachází budova bez čp/če, tech. vyb., ve vlastnictví kupujícího, pozemku parc. č. st. 1071 zastavěná plocha a nádvoří, na kterém se nachází budova bez čp/če, tech. vyb., ve vlastnictví kupujícího, pozemku parc. č. st. 1072 zastavěná plocha a nádvoří, na kterém se nachází budova bez čp/če, tech. vyb., ve vlastnictví kupujícího, pozemku parc. č. st. 1073 zastavěná plocha a nádvoří, na kterém se nachází budova bez čp/če, tech. vyb., ve vlastnictví kupujícího, pozemku parc. č. st. 1074 zastavěná plocha a nádvoří, na kterém se nachází budova bez čp/če, tech. vyb., ve vlastnictví kupujícího, pozemku parc. č. st. 1075 zastavěná plocha a nádvoří, na kterém se nachází budova bez čp/če, tech. vyb., ve vlastnictví kupujícího a pozemku parc. č. st. 1096 zastavěná plocha a nádvoří, na kterém se nachází budova bez čp/če, tech. vyb., ve vlastnictví kupujícího, vše včetně součástí a příslušenství, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví ČR - MILNEA státní podnik v likvidaci do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 9 687 000,- Kč + náklady za vyhotovení znaleckého posudku ve výši 27 830,- Kč dle důvodové zprávy bod č.

2.3.

5. schvaluje

koupi pozemku parc. č. 384/3 trvalý travní porost o výměře 6115 m² v k. ú. Unčovice, obec Litovel z vlastnictví paní XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 100 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.4.

6. schvaluje

změnu náležitostí kupní smlouvy na koupi pozemku parc. č. st. 625 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova č.p. 555, obč. vyb., a pozemku parc. č. 449/60 ostatní plocha, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc z vlastnictví Univerzity Palackého v Olomouci do vlastnictví statutárního města Olomouce dle upraveného znění kupní smlouvy, která tvoří přílohu č. 7 důvodové zprávy, dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

7. schvaluje

bezúplatný převod části pozemku parc. č. 623/5 ostatní plocha (dle GP parc. č. 623/5 ostatní plocha) o výměře 2123 m² a pozemku parc. č. 287/5 ostatní plocha, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví Olomouckého kraje, do hospodaření Klíče – centra sociálních služeb, příspěvkové organizace se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

8. schvaluje

bezúplatný převod části pozemku parc. č. 623/6 ostatní plocha (dle GP parc. č. 623/6 ostatní plocha) o výměře 436 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouce z vlastnictví Olomouckého kraje, s právem hospodařit - Dětské centrum Ostrůvek, příspěvková organizace do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

9. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 287/4 ostatní plocha v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc a pozemku parc. č. 851/3 trvalý travní porost v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, státnímu podniku Povodí Moravy, s.p. za kupní cenu ve výši 369.000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.7.

10. schvaluje

směnu části pozemku parc. č. 228/1 orná půda (dle GP parc. č. 228/62 orná půda) o výměře 283 m² a pozemků parc. č. 228/28 orná půda o výměře 366 m², parc. č. 813/2 ostatní plocha o výměře 42 m², parc. č. 824/68 ostatní plocha o výměře 115 m² a parc. č. 228/21 orná půda o výměře 5 683 m², vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve vlastnictví společnosti DEVELOP Holding, a.s. za části pozemku parc. č. 228/23 orná půda (dle GP parc. č. 228/64 orná půda o výměře 3 769 m² a parc. č. 228/63 orná půda o výměře 3 726 m²) o celkové výměře 7 495 m², vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce s tím, že společnost DEVELOP Holding, a.s. uhradí statutárnímu městu Olomouc doplatek cenového rozdílu ve výši 1 635 800,- Kč a úhradu nákladů ve výši 6 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.8.

11. nevyhovuje žádosti

společnosti DEVELOP Holding, a.s. o zařazení části pozemku parc. č. 228/1 orná půda o výměře 1918 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc do předmětu směny dle důvodové zprávy bod č. 2.8.

12. schvaluje

prominutí úhrady bezdůvodného obohacení za užívání pozemku parc. č. 274 zahrada v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, za období od 1. 2. 2015 do dne převodu vlastnického práva k předmětnému pozemku společnosti Výstaviště Flora Olomouc, a.s. se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.10.

13. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 418 ostatní plocha o výměře 35 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.11.

14. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej pozemku parc. č. 846 orná půda v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.12.

15. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 134/4 ostatní plocha o výměře 515 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.13.

16. nevyhovuje žádosti

společnosti ČEZ Distribuce, a. s. o prodej části pozemku parc. č. 208/21 ostatní plocha o výměře 6 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.14.

17. nevyhovuje žádosti

společnosti ČEZ Distribuce, a. s. o prodej části pozemku parc. č. 812/30 orná půda o výměře 6 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.15.

18. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej částí pozemku parc. č. 24/9 ostatní plocha o celkové výměře 4 723 m² v k. ú. Lazce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.16.

19. schvaluje

ponechání pozemku parc. č. 247/22 zahrada v k. ú. Neředín, obec Olomouc v majetku statutárního města Olomouce pro případné směny za pozemky soukromé, dotčené plochami veřejných prostranství, dopravní infrastruktury, veřejné rekreace, nebo investičními záměry města dle důvodové zprávy bod č. 2.17.

20. nevyhovuje

žádostem pana XXXXX a XXXXX o prodej pozemku parc. č. 247/22 zahrada v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.17.

21. nevyhovuje žádosti

společnosti REZIDENCE PODKOVA, a.s. o prodej části pozemku parc. č. 87/26 ostatní plocha o výměře 12 m² v k. ú. Olomouce-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.18.

22. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej pozemku parc. č. 308 ostatní plocha v k. ú. Týneček, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.19.

23. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX o prodej částí pozemků parc. č. 351 orná půda o výměře 558 m² a parc. č. 352 orná půda o výměře 315 m², oba v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.20.

24. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 598/1 ostatní plocha o výměře 310 m² v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.21.

25. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 283/5 orná půda o výměře 752 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.22.

26. schvaluje

změnu náležitostí Kupní smlouvy a smlouvy o zřízení služebnosti č. OMAJ-SMV/KUV/000272/2018/Sul spočívající ve vypuštění náležitosti kupní smlouvy zavazující kupujícího nezahájit stavbu Protipovodňového opatření do doby nabytí vlastnického práva k předmětu prodeje a zaplatit prodávajícímu smluvní pokutu ve výši 100 000,- Kč v případě porušení této povinnosti, dle důvodové zprávy bod č. 2.23.

27. schvaluje

prodej pozemků parc. č. 841/12 ostatní plocha, parc. č. 841/93 ostatní plocha a část pozemku parc. č. 841/5 ostatní plocha (dle GP parc. č. 841/167 ostatní plocha) o výměře 1 588 m², vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 765 832,-Kč se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.24.

28. nevyhovuje žádosti

pobočného spolku Český rybářský svaz, z. s., místní organizace Olomouc o prodej pozemků parc. č. 490/4 vodní plocha o výměře 4798 m², parc. č. 553/1 vodní plocha o výměře 8212 m², parc. č. 701/24 vodní plocha o výměře 8914 m², vše v k. ú. Černovír, obec Olomouc, pozemků parc. č. 1752/3 vodní plocha o výměře 4778 m², parc. č. 1752/4 vodní plocha o výměře 3818 m², vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.25.

29. schvaluje

prodej pozemků parc. č. 1017 ostatní plocha, parc. č. 1018 ostatní plocha, parc. č. 1019 ostatní plocha, parc. č. 1021 ostatní plocha, parc. č. 1022 ostatní plocha, parc. č. 1023/1 orná půda, parc. č. 1023/2 ostatní plocha a parc. č. 1024 trvalý travní porost (vše dle GP parc. č. 1023/1 vodní plocha) o výměře 57 505 m² a části pozemků parc. č. 1025/2 vodní plocha (dle GP díl „a“) o výměře 83 m², parc. č. 1025/1 trvalý travní porost (dle GP díl „b“) o výměře 696 m², parc. č. 1020/1 trvalý travní porost (dle GP díl „c“) o výměře 658 m², parc. č. 1020/1 trvalý travní porost (dle GP díl „d“) o výměře 248 m², vše v k. ú. Nemilany, obec Olomouc pobočnému spolku Český rybářský svaz, z. s., místní organizace Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 3.809.492,- Kč hrazenou ve splátkách dle důvodové zprávy bod č. 2.25.

30. schvaluje

prodej pozemků parc. č. 978/8 zahrada a parc. č. 978/2 ostatní plocha, vše v k. ú. Nová

Ulice, obec Olomouc včetně kanalizační přípojky s šachtou, uložené na pozemcích parc. č. 978/2 a parc. č. 1036/1, oba ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, společnosti ERDE Home s.r.o. za kupní cenu ve výši 2.270.000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.26.

31. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 265/107 ostatní plocha v k. ú. Neředín, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 46.000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.27.

32. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 1105 zastavěná plocha a nádvoří (dle GP parc. č. 1105/1 ostatní plocha) o výměře 26 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, paní XXXXX za kupní cenu ve výši 43.840,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.28.

33. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 555/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc, na němž se nachází stavba ve vlastnictví kupujících – budova bez čp./č.e., jiná stavba, do podílového spoluvlastnictví společnosti AGRA Chválkovice, spol. s r.o. a XXXXX za kupní cenu ve výši 1 500,- Kč, a to ideální podíl o velikosti 3/4 shora uvedeného pozemku společnosti AGRA Chválkovice, spol. s r.o. za kupní cenu ve výši 1 125,- Kč a ideální podíl o velikosti 1/4 shora uvedeného pozemku panu XXXXX za kupní cenu ve výši 375,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.29.

34. revokuje

usnesení ZMO ze dne 13. 11. 2017, bod programu 3 bod důvodové zprávy 2.16. ve věci schválení prodeje ideálního podílu o velikosti 4119/46682 pozemku parc. č. st. 692 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Povel, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby, zejména budova č. p. 471, jiná stavba a příjezdové komunikace, které nejsou ve vlastnictví prodávajícího, Stavebnímu bytovému družstvu Olomouc za kupní cenu ve výši 287 965,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.30.

35. schvaluje

prodej ideálního podílu o velikosti 3972/46682 pozemku parc. č. st. 692 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Povel, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby, zejména budova č. p. 471, jiná stavba a příjezdové komunikace, které nejsou ve vlastnictví prodávajícího, Stavebnímu bytovému družstvu Olomouc za kupní cenu ve výši 277 688,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.30.

36. schvaluje

prodej ideálního podílu o velikosti 147/46682 pozemku parc. č. st. 692 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Povel, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby, zejména budova č. p. 471, jiná stavba a příjezdové komunikace, které nejsou ve vlastnictví prodávajícího, do společného jmění manželů XXXXX za kupní cenu ve výši 10 277,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.30.

37. schvaluje

prominutí části úhrady smluvní pokuty společnosti LEMO Internet a.s. ve výši 70 000,- Kč se zdůvodněním dle důvodové zprávy a požaduje úhradu části smluvní pokuty ve výši 30 000,- Kč po společnosti LEMO Internet a.s. dle důvodové zprávy bod č. 3.1.

38. schvaluje

nepřijetí nabídky paní XXXXX na uplatnění předkupního práva statutárního města Olomouce k budově č. e. 281, rod. rekr, na pozemku parc. č. 338/13 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 1.1.

39. schvaluje

nepřijetí nabídky pana XXXXX na uplatnění předkupního práva statutárního města Olomouce k budově bez čp/če, bydlení, na pozemku parc. č. st. 265 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 1.2

40. souhlasí

s neuplatněním zákonného předkupního práva statutárního města Olomouce k budově bez čp/če, obč. vyb, ve vlastnictví společnosti Příjemný pobyt a.s. na pozemku parc. č. 2235 zastavěná plocha a nádvoří, k budově bez čp/če, obč. vyb, ve vlastnictví společnosti Příjemný pobyt a.s. na pozemku parc. č. 2236 zastavěná plocha a nádvoří, k budově bez čp/če, obč. vyb, ve vlastnictví společnosti Příjemný pobyt a.s. na pozemku parc. č. 2237 zastavěná plocha a nádvoří, k budově bez čp/če, obč. vyb, ve vlastnictví společnosti Příjemný pobyt a.s. na pozemku parc. č. 2238 zastavěná plocha a nádvoří, k budově bez čp/če, zem. stav, ve vlastnictví společnosti Příjemný pobyt a.s. na pozemku parc. č. 2239 zastavěná plocha a nádvoří a k budově bez čp/če, obč. vyb, ve vlastnictví společnosti Příjemný pobyt a.s. na pozemku parc. č. 2241 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Grygov, obec Grygov, v dražbě dle důvodové zprávy, dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 1.3.

41. schvaluje

změnu náležitostí smlouvy o budoucí kupní smlouvě na pozemek parc. č. st. 606 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Lazce, obec Olomouc, jehož součástí je budova č. p. 496, tech. vyb., uzavřené se společností JITRO Olomouc, o.p.s. spočívající v upřesnění sociální služby, která má být provozována ve shora uvedené budově, a dotační výzvy dle dodatku č. 2 k důvodové zprávě bod č. 1.1.

Bod programu: 4

Majetkoprávní záležitosti odboru investic + dodatek

Mgr. Žáček - upozornil, že současně bude projednán i dodatek, který byl rozdán na stůl. Provedl materiálem po stranách.

str. 2, bod 1.3 – návrh směny pozemků se společností ALTIUS INVEST, s.r.o.

Mgr. Feranec – kritizoval princip, že směňujeme pozemek v poměru 160 m² za 795 m², i když chápe, že to je s doplatkem. Uvedl, že do budoucna by se mohlo jednat o precedens, protože když bude někdo chtít městský pozemek a nebude se chtít zúčastnit soutěže, tak požádá o směnu. Zajímal se, zda opravdu nebyla jiná možnost, jak uvedených 160 m² získat.

Mgr. Žáček – konstatoval, že tato záležitost se táhne napříč volebními obdobími, sám se pokoušel jednat o zahrnutí jiných pozemků do směny, ale vlastník přišel s tímto návrhem směny za pozemek, který vlastní a který byl součástí projektu cyklostezky. Jako první varianta, která byla nabízena byl prostý odkup za cenu dle znaleckého posudku, ale tato varianta nebyla úspěšná a v tuto chvíli není jiné řešení.

RNDr. Jakubec – uvedl, že existuje řada investičních záměrů na cyklostezky, např. do Topolan nebo do Chomoutova, ale nerealizujeme je, jelikož nejsme schopni vyřešit majetkové vztahy. Očekávání vlastníků pozemků jsou tak velká, že cyklostezky by stály příliš mnoho peněz a je to problém. Možnou cestou je vyvlastňování, ale to si zde zatím nikdo neumí představit, že by kvůli cyklostezkám probíhalo vyvlastňování pozemků.

JUDr. Major – potvrdil, že již v minulém volebním období bylo s vlastníkem pozemku vícekrát komunikováno, nechtěl peníze, chtěl vždy směnu za jiný pozemek. Přimlouval by se, aby byl jeho návrh akceptován, jelikož realizace cyklostezky už byla několikrát odložena a nevidí jinou možnost, jak se s vlastníkem pozemku domluvit. Je otázkou, zda by bylo vyvlastnění možné, zda je v územním plánu označena stavba jako veřejně prospěšná.

Ing. arch. Pejpek – konstatoval, že zde potřebujeme pro infrastrukturu malou část pozemku a kvůli tomu postupujeme poměrně nevhodně. Vyjádřil názor, že v územním plánu je tato stavba označena jako veřejně prospěšná, a proto nevidí důvod, proč tohoto institutu nezačít používat. Potom by časem mohlo dojít i ke změně přístupu vlastníků pozemků.

Mgr. Žáček - připustil, že do budoucna je možné, že město bude muset přistoupit k vyvlastňování. Dále reagoval na vyjádření Ing. arch. Pejpk a uvedl, že transakce není nevhodná, protože oba pozemky byly oceněny znaleckými posudky a doplatek cenového rozdílu bude městu uhrazen.

Primátor – poznamenal, že vyvlastňování může být velmi dlouhé a není jasné, jaký bude výsledek.

Mgr. Pelikán (TP) – upozornil, že je třeba si uvědomit, že soudy přistupují k vyvlastnění tak, že přiznávají až osminásobek odhadní ceny, takže to není tak, že pozemek je prodán za odhadní cenu.

Mgr. Feranec – upozornil, že osminásobek se týká pouze orné půdy a je to pro jiné účely.

Mgr. Žáček – v souvislosti s bodem 1.3 navrhl doplnit návrh usnesení č. 4 o text: „*ve prospěch statutárního města Olomouce*“

Dále byl materiál a současně i dodatek projednán bez úprav a bez diskuse.

Hlasování č. 11 o doplněném návrhu usnesení:

30 pro

0 proti

13 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Doplněný návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu,

2. schvaluje

koupi pozemku parc.č. 755/145, orná půda o výměře 1.952 m² v k.ú. Chomoutov, obec Olomouc, který je ve vlastnictví společnosti OHL ŽS, a.s., Burešova 938/17, Veveří, 602 00 Brno za kupní cenu obvyklou stanovenou znaleckým posudkem č. 4832-200/2016 ze dne 6. 6. 2016 znalce Jana Šímy, ve výši 880.000,- Kč včetně DPH,

3. schvaluje

budoucí darování části pozemku parc.č. 607/10 ostatní plocha o výměře cca 29 m² v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle situačního zákresu (SO 101 – komunikace) ve vlastnictví Olomouckého kraje s právem hospodaření náležející Správě silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace,

4. schvaluje

směnu částí pozemků parc. č. 402/1 ostatní plocha (dle GP1 nově označena jako pozemek parc. č. 402/3 o výměře 29 m²) a parc. č. 992/1 ostatní plocha (dle GP1 nově označena jako parc. č. 992/7 o výměře 163 m²), v k.ú. Hodolany, obec Olomouc, ve vlastnictví společnosti

ALTIUS INVEST s.r.o., IČ 05427410 za pozemek parc. č. st. 217 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 393 m² a část pozemku parc. č. st. 248 zastavěná plocha a nádvoří (dle GP2 nově označena jako pozemek parc. č. 248/2 o výměře 515 m², v k.ú. Hodolany, obec Olomouc, ve vlastnictví statutárního města Olomouce s cenovým doplatkem společnosti ALTIUS INVEST s.r.o. ve výši 1.326.500 Kč + 21% DPH, ve prospěch statutárního města Olomouc

5. nevyhovuje

žádosti pana XXXXX o prodej částí pozemků parc. č. st.217 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 375 m² a parc. č. st. 248 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 402 m², oba v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

6. schvaluje

budoucí koupi a budoucí zřízení služebnosti v rámci částí pozemků parc. č. 414/7 o výměře 4.909 m² (dotčená část o výměře cca 51 m²), parc. č. 413/5 o výměře 6.571 m² (dotčená část o výměře cca 80 m²) a parc. č. 413/4 o výměře 9.255 m² (dotčená část o výměře cca 96 m²), to vše orná půda v k.ú. Topolany, obec Olomouc ve vlastnictví paní XXXXX (budoucí prodávající a budoucí oprávněný). Kupní cena bude sjednána ve výši dle znaleckého posudku. Budoucí služebnost bude spočívat v právu oprávněného vjíždět na dotčené pozemky přes budoucí služebný pozemek vozidly zemědělské techniky, jakož i jinými vozidly, dále v právu na dotčené pozemky přes budoucí služebný pozemek chodit nebo se po něm dopravovat lidskou silou a právo, aby na dotčené pozemky přes budoucí služebný pozemek jezdily, přecházely nebo se dopravovaly lidskou silou na dotčené pozemky i jiné osoby. Budoucí služebnost bude zřízena bezúplatně a na dobu neurčitou,

7. schvaluje

darování částí pozemků parc. č. 1468/1 (dle GP nově označený pozemek 1468/17 výměře 106 m²) a parc. č. 1468/5 (dle GP nově označené pozemky parc. č. 1468/18 o výměře 1138 m² a parc. č. 1468/19 o výměře 90 m²), to vše ostatní plocha v k.ú. Chválkovice, obec Olomouc ve vlastnictví Olomouckého kraje do vlastnictví statutárního města Olomouce,

8. schvaluje

uzavření kupní smlouvy na pozemek parc.č. 1108, ostatní plocha, k.ú. Hodolany, o celkové výměře 376 m², který je ve spoluvlastnictví XXXXX (podíl 1/9), XXXXX (podíl 1/9), XXXXX (podíl 1/9), XXXXX Wittnera (podíl 1/3) a XXXXX (podíl 1/3) za cenu dle znaleckého posudku ve výši 320.000,- Kč bez DPH.

Bod programu: 5

Rozpočtové změny roku 2018 + dodatek

JUDr. Major – provedl materiálem po stranách.

Ing. Marek – vyjádřil se jako předseda finančního výboru k celému materiálu, konstatoval, že finanční výbor se opět nesešel v usnášeníschopném složení, proto pouze oznámil, že písemné připomínky Mgr. Ferance vyřídili písemně.

část A i část B a také dodatek č. 1 byly projednány bez diskuse a bez úprav.

Návrh usnesení byl doplněn v obou bodech o text: „včetně dodatku č. 1“.

Hlasování č. 12 o doplněném návrhu usnesení:

29 pro

0 proti

14 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Doplněný návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2018 část A a část B, včetně dodatku č. 1

2. schvaluje

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2018 - část B, včetně dodatku č. 1

Bod programu: 6

Dotace z rozpočtu SMOI – rok 2018 + dodatek

PhDr. Urbášek – uvedl bod a předloženými přílohami provedl po stranách.

Mgr. Machová – v souladu s § 4, odst. 6 Jednacího řádu ZMO oznámila možný střet zájmů, a to z důvodu, že je členka rady Charity.

Ing. Taclová – v souladu s § 4, odst. 6 Jednacího řádu ZMO oznámila možný střet zájmů, a to v případě grantů v oblasti sociální.

Mgr. Feranec – v souladu s § 4, odst. 6 Jednacího řádu ZMO oznámil možný střet zájmů, a to v případě dotace pro České dráhy.

Přílohy č. 1 – 10 byly projednány bez diskuse, bez úprav.

Příloha č. 11 – **Primátor** navrhl úpravu materiálu a to u žádosti poř. č. 1 žadatelka XXXXX, název projektu Emil Viklický: Oráč a smrt (nastudování k významnému životnímu jubileu autora). Uvedl, že na jednání RMO byla žádost projednána, ale nevyplývaly některé skutečnosti týkající se významné propagace města. Informoval, že premiéra představení bude 9.12.2018 v Husově sboru. Požádal, aby zastupitelé akceptovali návrh na změnu rozhodnutí, kterým by byla tomuto projektu poskytnuta dotace ve výši 100 tis.Kč.

Mgr. Feranec – zajímal se, zda se doporučení rady města změnilo.

Primátor uvedl, že tento návrh předkládá za svou osobu.

Mgr. Feranec – zajímal se, zda je to nastudování opery.

Primátor to potvrdil a seznámil zastupitele s dalšími podrobnostmi projektu, mimo jiné, že do hlavních rolí se podařilo obsadit špičkové interprety, členy Národního divadla Praha, režisérem díla bude slovinský režisér Rocc a dirigovat orchestr bude dirigent Národního divadla v Brně Ondřej Olos. Konstatoval, že je na rozhodnutí zastupitelů, zda návrh přijmou.

PhDr. Urbášek – jako předkladatel podpořil tento návrh.

Mgr. Feranec – zajímal se o položku 2 v příloze 11 a upozornil, že uvedená akce již proběhla v březnu. Zajímal se o postup, kdyby zastupitelstvo tuto dotaci neschválilo, zda by žadatelé museli náklady uhradit ze svého.

PhDr. Urbášek – potvrdil, že kdyby ZMO toto neschválilo, musel by to pořadatel akce hradit ze svého. Upozornil, že je celá řada podobných akcí, kdy se dotace schvalují až po jejich uskutečnění. Pořadatel vloží své prostředky a v případě schválení je mu poskytnuta dotace.

Primátor – uvedl, že pořadatelé plánují akce a plánují také jejich vícezdrojové financování a žádosti podávají, až když je otevřen dotační titul. Problém je v případě dotací nad 50 tis. Kč, které musí schválit zastupitelstvo, které se koná v určitých termínech. Žadatelé jsou seznámeni s tím, že rozhodnutím rady ještě peníze nemohou dostat, kofinancují je ze svých zdrojů a pak jim jsou peníze vyplaceny. Je to podobné jako s evropskými dotacemi.

Mgr. Kovaříková – zajímala se o postup, když nyní byl podpořen projekt, se kterým nebylo původně počítáno. Jestliže je zde určitý balík peněz, který přerozdělujeme a nyní by mělo dojít k navýšení částky, zajímala se, jak na toto reaguje rozpočet města.

Primátor vysvětlil, že na předmětném dotačním titulu, na který ještě stále docházejí žádosti, jsou ještě prostředky cca ve výši 390 tis. Kč. Když zastupitelstvo schválí dotaci ve výši 100 tis. Kč, tak se pouze sníží zůstatek na účtu, který budou použít pro další žádosti.

Příloha č. 12 – bez úprav.

Příloha č. 13 – **Mgr. Feranec** zajímal se o poř. č. 2 žadatel XXXXX, projekt Případy Jáchyma Semiše. Konstatoval, že v roce 2017 mu byla přidělena dotace ve výši 150 tis.Kč a letos je navrhováno také 150 tis. Kč. Zajímal se, zda už bylo něco natočeno a zda už to někdo viděl. Dále se zajímal o poř. č. 4 žadatele Figure skating club Olomouc, projekt Zajištění panelu rozhodčích a technických pracovníků pro Memoriál Pavla Romana, zda se tento závod bude konat v Olomouci v „plecharéně“.

Primátor seznámil zastupitele s tím, že Krasobruslařský závod o Pohár 17. listopadu se poprvé konal v Olomouci v roce 1968 a od té doby se koná pravidelně každým rokem. Uvedl, že v kategorii juniorů jde o poměrně prestižní závod.

PhDr. Urbášek – k záležitosti projektu Případy Jáchyma Semiše uvedl, že RMO to brala jako příspěvek na dofinancování uvedeného filmu.

Mgr. Feranec – požádal o představení tohoto filmu až bude dokončen.

Primátor – požádal vedoucího odboru interního auditu a kontroly, aby po vyúčtování provedl kontrolu uvedené dotace.

Příloha č. 13 – 20 - projednány bez úprav.

Současně byl projednán i dodatek č. 1 – bez úprav.

Z důvody úpravy přílohy č. 11 – navýšení o 100 tis.Kč byla tato skutečnost promítnuta do návrhu usnesení bodu 3 a 4 usnesení doplněním slova „upravené“

Hlasování č. 13 o upraveném návrhu usnesení:

29 pro

0 proti

14 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. bere na vědomí

poskytnutí dotací do 50 tis. Kč z rozpočtu SMOI roku 2018 dle příloh č. 1 - 10 důvodové zprávy – část A

3. schvaluje

poskytnutí dotací z rozpočtu SMOI roku 2018 dle upravených příloh č. 11 - 20 důvodové zprávy - část B a z toho vyplývající rozpočtové změny

4. schvaluje

uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací s příjemci dle upravených příloh č. 11 - 20 důvodové zprávy - část B ve znění vzorových veřejnoprávních smluv

5. nevyhovuje

žádostem žadatelů dle příloh č. 12, 14, 18 a 20 důvodové zprávy - část B

Bod programu: 7

Účetní závěrka SMOI k 31.12.2017

JUDr. Major – požádal o případné dotazy.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 14 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Mgr. Ferancová uvedla, že hlasovala pro.

Hlasování bylo upraveno.

41 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně všech příloh

2. schvaluje

účetní závěrku SMOI sestavenou k 31.12.2017 v souladu se zákonem o účetnictví č. 563/1991 Sb. ve znění pozdějších předpisů a v souladu s prováděcími předpisy, určujícími povinnost a organizaci schvalování účetní závěrky územně samosprávného celku.

3. pověřuje

1. náměstka primátora JUDr. Martina Majora, MBA podpisem „Protokolu o schvalování účetní závěrky“.

Bod programu: 8

Závěrečný účet – výsledky hospodaření SMOI za rok 2017

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásil 1 občan.

Jan Chladnuch – úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu.

JUDr. Major požádal pana Chladnucha o předání textu jeho vyjádření paní Kotelenské s tím, že mu bude odpovězeno písemně.

Mgr. Žbánek – požádal o zaslání písemné reakce i na jejich klub.

Primátor uvedl, že písemná reakce bude zaslána panu Chladnuchovi a všem předsedům klubů.

J. Chladnuch – využil možnost repliky a uvedl, že vždy odevzdává svůj příspěvek organizačnímu oddělení pro potřeby zápisu. Poznamenal, že by očekával větší reakci, než jen, že mu bude písemně odpovězeno, snažil se vyvolat několik jednání, ale k ničemu nevedla. Uvedl, že již v roce 2016 při prezentaci materiálu k rozpočtu, materiál obsahoval celou řadu chyb. Materiál chtěl několikrát projednat, ale tato snaha se mu zdá zbytečná, protože mu nepřichází reakce, které očekává. Očekával by, že si zastupitelé vytáhnou body,

kteře se vztahují k ročnímu služebnému nebo odkupu akcií a budou na to reagovat. On si svoje věci připravil a má je podložené, několikrát o tom zastupitele informoval. Proběhlo i několik jednání a došel k tomu, že je zbytečné se s náměstkem Majorem scházet. Uvedl, že by byl rád, kdyby se to nějakým způsobem uzavřelo tím, že mu vyvrátí jeho domněnky.

JUDr. Major – konstatoval, že panu Chladnuchovi bude odpovězeno vedoucí ekonomického odboru paní Dokoupilovou.

Přednesl úvodní slovo k předloženému materiálu a zmínil některé konkrétní údaje.

Mgr. Feranec – poznamenal, že reálný výsledek hospodaření je 9 mil.Kč, což je dobře, ale je třeba se podívat na strukturu. Došlo k navýšení daňových příjmů, poplatků z hazardu, snížily se příjmy z investičních dotací, k čemuž by se chtěl informovat, kterých akcií se to týká. Vzněl dotaz na nedaňové příjmy, očekávané dotační tituly, kde bylo čerpáno necelých 50 % a zajímal se, zda je to posunem v čase. Dále se zajímal o akci Rekonstrukce tř. 1. máje, kde proběhla soutěž, pak byla zrušena a byl problém s čerpáním ze Švýcarských fondů. Zajímal se, jak dopadla dotace na tuto akci.

JUDr. Major – konstatoval, že vedení města se musí řídit zákonem o financování měst a obcí a časové rozložení dotací je o tom, že přijdou v letošním roce, a to ať z důvodu, že byly akce později zahájeny, nebo došlo k jinému problému.

RNDr. Šnevajs - k problematice dotací na Rekonstrukci tř. 1. máje požádal o komentář vedoucího odboru evropských projektů.

Ing. Sítek – informoval, že celková dotace by měla být ve výši 35 mil Kč a měla by přijít na účet města v letošním roce.

JUDr. Major – poukázal na bod 3 usnesení, v rámci kterého je předložen výrok auditora „bez výhrad“.

Mgr. Feranec – uvedl, že výsledek hospodaření je daný i tím, že jsou nižší investice, a to oproti původnímu rozpočtu o 200 mil. Kč, oproti upravenému o 100 mil. Kč. Zajímal se o informaci, které konkrétní akce z těch větších to postihlo a zda budou realizovány později.

JUDr. Major – poznamenal, že je to pravda jen napůl a požádal paní Kotelenskou o reakci.

J. Kotelenská - uvedla, že při projednávání rozpočtu v rámci kapitálových výdajů byly zahrnuty do částky 537 mil. Kč i velké opravy. Při přerozdělení a rozpisu rozpočtu se převedlo 109 mil Kč do velkých oprav. V rámci finančního vypořádání a při zapojování do rozpočtu letošního roku 200 mil. Kč a poté v rámci 80 mil. Kč některé akce, které nebyly provedeny, byly zařazeny do letošního roku. Jmenovala např. akce ZŠ Hálkova - vybavení přístavby, ZŠ Svatoplukova – stavební úpravy, ZŠ Mozartova – hřiště, Inteligentní dopravní systémy, ul. Jilemnického – dopravní opatření, Restaurování ZŠ Komenium, Radnice – střecha, ZŠ Rožňavská – energetické opatření, Tramvajová trať a další.

Mgr. Žáček – doplnil, že všechny akce, které si město předsevzalo vybudovat, zejména ty velké, byly zahájeny, ale některé se překlenují do letošního roku z různých důvodů, a to způsobuje v číslech určitý dojem, o kterém zde hovořil Mgr. Feranec. Z pohledu plánu se ale nestalo to, co např. v roce 2016 s Rekonstrukcí tř. 1. máje, která se musela celá přesunout do roku 2017.

Ing. arch. Pejpek – konstatoval, že jednou z výrazných investic, která se měla v tomto volebním období realizovat a zatím k tomu nedošlo, je projekt Rekonstrukce tř. 8. května. Zajímal se, v jakém stavu je projekt z pohledu koalice, zda je nachystaný tak, aby následující vedení města mohlo tento projekt posunout dál. Připomenul, že k tomuto projektu opakovaně vznášeli výhrady, zejména ke kvalitě jeho přípravy.

Primátor konstatoval, že tento dotaz se přímo netýká bodu Závěrečný účet - výsledky hospodaření SMOI roku 2017.

Mgr. Žáček – přislíbil, že reakci na dotaz v jakém stavu je projekt na rekonstrukci ul. 8. května zašle Ing. arch. Pejpkovi a všem předsedům zastupitelských klubů písemně.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 15 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu včetně všech příloh

2. schvaluje

finanční vypořádání se státním rozpočtem za rok 2017

3. schvaluje

v souladu s §17, odst. 7) Zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů č. 250/2000 Sb. celoroční hospodaření SMOI v roce 2017, a to "bez výhrad"

Bod programu: 9

Střednědobý výhled rozpočtu SMOI na rok 2019 – 2021

JUDr. Major – uvedl bod.

Mgr. Žbánek – uvedl, že by v souvislosti s projednáváním uvedeného materiálu, ale i navazujícího bodu týkajícího se Plánu udržitelné městské mobility a také se schváleným Strategickým plánem města Olomouce, se chtěl zabýval otázkou přípravy dlouhodobých klíčových investičních záměrů, které bychom jako město měli v budoucích 10 – 15 letech realizovat, abychom zajistili plnění těch cílů, které si zde schvalujeme, a aby se proces plnění a směřování rozvoje města a městských investic začal odvíjet i v souvislosti s připravovaným rozpočtem na příští rok. Požádal o širší zapojení zastupitelstva a zastupitelských klubů do těchto klíčových rozhodnutí tak, aby se tyto dlouhodobé investiční záměry nedělaly ad hoc v rámci jednotlivých rozpočtů. Dále se zajímal, jak se vývoj, jak je zde predikován, projevuje na ratingu města a zda byl upraven nahoru, nebo dolů, zda to zohledňuje i případné poskytování úvěrů a úrokové zatížení jako takové.

JUDr. Major – informoval, že město absolvovalo šetření ratingové agentury Standard & Poors jako každoročně a je lepší o jeden půlstupínek, dříve byl výhled stabilní a nyní je pozitivní. Co se týká odrazu tohoto hodnocení na úrokových sazbách primárně z EIB, tak sazby se mění ve výši pouhých zlomků procent a jsou to naprosto zanedbatelné změny. Přesné hodnocení ratingu přislíbil předat za malou chvíli.

Mgr. Feranec – uvedl, že by mu přišlo logičtější schvalovat střednědobý výhled v rámci schvalování rozpočtu r. 2019. Dále uvedl, že na jedné straně se rozpočet r. 2018 plánuje schodkový ve výši 121 mil. Kč, takže vychází z toho, že si musíme půjčit, ale v plánu zadluženosti má zadlužení na rok 2018 klesnout o necelých 80 mil. Kč. To se mu zdá nelogické.

JUDr. Major – uvedl, že čerpání jednotlivých tranží úvěru je naplánováno dlouhodobě dopředu, stejně tak v zadlužení města se snažíme trendem respektovat střednědobé výhledy, které byly v minulosti. Požádal vedoucí ekonomického odboru, aby jej doplnila.

Mgr. Ing. Dokoupilová – uvedla, že v letošním roce město načerpalo posledních 20 mil. Kč ze směnečného programu, tzn. že od příštího roku už začínáme jenom splácet, takže zadlužení nutně klesá. S novým úvěrem se na další roky rozhodně nepočítá.

Mgr. Franec (TP) – uvedl, že se ptal na to, jak to že si dle tabulky půjčíme o 121 mil. Kč více, ale budeme méně dlužit.

Ing. Vlach – upozornil na přílohu Střednědobý výhled – souhrnná rekapitulace, kde je sice uvedeno financování 121 mil. Kč, ale z toho 200 mil. je využití změny stavu prostředků na

bankovních účtech tzn., že městu klesnou prostředky na bankovních účtech, které jsou dnes na dost vysoké úrovni a díky tomu může poklesnout i zadlužení, protože město sníží stav svých účtů o 200 mil. Kč, to zapojí do financování a bilance je 121 mil. Kč, tzn. že je 80 mil.Kč rozdíl, který znamená snížení zadlužení. Dále poznamenal, že si rating na chvíli půjčil a sdělil, že dlouhodobý rating města se zlepšil ze stupně A na stupeň A+ a díky tomu se výhled z pozitivního změnil na stabilní.

Ing. Kuchař – konstatoval, že jestli tomu dobře rozumí, tak město má u bank nečerpané úvěry.

JUDr. Major – toto popřel a vysvětlil, že si sice půjčujeme, ale sami od sebe, v rámci rozpočtu, což je v souladu se zákonem o financování měst a obcí.

Ing. Vlach (TP) – vysvětlil, že město má na účtech stovky milionů korun, které nyní použije k zapojení do rozpočtu.

JUDr. Major – doplnil, že se jedná o fondy hospodářské činnosti, které jsme si naplnili, když jsme prodávali nemovitosti a nyní je použijeme na financování našich záměrů.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 16 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

5 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod .

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu týkající se střednědobého výhledu rozpočtu na rok 2019 - 2021

2. schvaluje

střednědobý výhled rozpočtu SMOI na rok 2019 - 2021

Primátor vyhlásil přestávku.

Bod programu: 10

Plán udržitelné městské mobility Olomouc

RNDr. Jakubec – v rámci úvodního slova okomentoval problematiku Plánu udržitelné městské mobility (PUMM).

Ing. Sperat (zástupce pořizovatele Centra dopravního výzkumu) – okomentoval promítanou prezentaci, v rámci které zrekapituloval celý proces přípravy a schválení navrhovaného scénáře. Konstatoval, že se jedná o strategický dokument, který rozpracovává Strategický plán v oblasti dopravy, pracuje s návrhovým rokem 2030 a k tomuto roku byly navrženy tři scénáře plus scénář nulový a tyto návrhové scénáře byly mezi sebou posuzovány. Upozornil na komplexnost řešení uvedeného PUMM, protože jak na české, tak i evropské úrovni se jedná o nový proces plánování, zejména co se týká zapojování veřejnosti a taky z pohledu širší projednání. Má vazbu na dotační programy Ministerstva dopravy. Práce začaly procesem detailní analýzy území, bylo osloveno více než 1000 domácností ke zpracování

cestovních deníků, sbíraly se různé informace k parkování, intenzitách dopravy, byly prováděny analýzy hlukové studie, rozptylové studie atd. Na základě této analýzy byly stanoveny hlavní problematické okruhy města, mimo jiné bylo zjištěno, že co se týče dopravního fungování jako celku, je na tom Olomouc ve srovnání s ostatními městy celkem dobře, co se týče dělby přepravy. Olomouc má podíl cest individuální automobilovou dopravou 30 %, což je číslo nižší, než dosahuje většina českých měst. Hlavním cílem je dopravní chování udržet a dosáhnout určitých drobných vylepšení. Zdůraznil, že Olomouc je v dělbě přepravy práce opravdu dobře nastavena a v současné době je to z celoměstského pohledu město, které funguje. Dále uvedl, že byly osloveny různé dotčené orgány, bylo sesbíráno téměř 500 podnětů, ty byly dále formulovány do souboru zhruba 150 opatření, která byla dále posuzována expertní skupinou a jejich vyhodnocení sloužilo pro návrh jednotlivých scénářů. Dále zmínil, že vize byla určitým milníkem tohoto projektu, v lednu byly pořádány vizionářské workshopy kde veřejnost pomáhala sestavit vizi. Vize byla projednávána ve všech orgánech, které se projektu účastnily a vize byla dále rozpracována do cílů – strategických, specifických atd. a byla přetavena v opatření. Na souboru opatření se významnou měrou podílela expertní skupina, složená z pracovníků města i jiných stakeholderů, cílem bylo v maximální možné míře zachovat objektivní proces hodnocení opatření. V tomto procesu se inspirovali metodikou pro zpracování PUMM v Drážďanech a dalších německých městech a pak byla upravena pro potřeby Olomouce. Dále okomentoval tabulku dělby přepravní práce pro jednotlivé návrhové scénáře. Upozornil, že v navrhovaném maximalistickém scénáři by v roce 2030, pokud budou realizována opatření, která jsou navrhována, mělo by ještě dojít k dalšímu snížení individuální automobilové dopravy zhruba o 5 %. Dále popsal, že scénáře byly sestavovány tzv. sendvičovou metodou, kdy scénář minimalistický obsahoval určitý počet základních opatření, které vyšly jako nejefektivnější, střední scénář přidával k tomuto základnímu souboru opatření další opatření a maximalistický je ještě rozpracovával dále. Ke kategorizaci uvedl, že pracovali s pěší, cyklistickou, hromadnou, individuální automobilovou dopravou, ale i s oblastí mobility managementu. Na závěr promítl porovnání nákladů na jednotlivé scénáře, a to jak investičních, tak i provozních.

RNDr. Jakubec – doplnil, že PUMM je trochu nešťastně dáváno do souvislosti jen s podporou cyklodopravy, ale není to jen o cyklodopravě, ale o tom, abychom se snažili rozvíjet všechny udržitelné způsoby dopravy. Uvedl srovnání procentuálního poměru cyklodopravy s Hradcem Králové, kde je poměr 17 %, v Olomouci je to 6 %. Vysvětlil, že každé město je ale jiné svým charakterem, protože v Hradci Králové jezdilo před rokem 1989 na kole 40 % lidí. Uvedl, že tyto otázky padaly na veřejných projednáních. Konstatoval, že chceme jít cestou, aby se zredukoval počet individuální automobilové dopravy, ale je otázka, jak moc jít do restrikcí, v navrhovaném PUMM se restrikcím bráníme. Upozornil, že celková maximální částka, pokud by se všechny záměry realizovaly je vyčíslena na 5,4 mld. Kč. Jedná se samozřejmě i o dotační zdroje, takže je otázka, kolik by šlo z rozpočtu města. On jako realista neočekává, že by všechno, co zde je navrženo, bude v roce 2030 zrealizováno. Označil to za určitý sen, ale je snahou za tímto snem jít. Doplnil, že tato vize vychází z momentálního stavu, nelze předvídat, zda cena ropy bude trojnásobná a tím dojde k poklesu individuální automobilové dopravy atd. Z toho důvodu se bude dělat každý rok akční plán na další tři roky a bude tento PUMM upřesňovat podle aktuálních podmínek.

Mgr. Žbánek – poděkoval náměstkovi Jakubcovi za dva roky práce na tomto dokumentu, který byl zařazen jako klíčový, jak v programových prioritách jednotlivých politických stran, např. i hnutí ANO 2011, ale i v programovém prohlášení koalice. Uvedl, že jej mrzí, že entuziasmus a nadšení politických zástupců v řídicí skupině a dalších pracovních skupinách trochu polevilo, ale nakonec se plán podařilo dopracovat do takové podoby, která bude znamenat realistické nastavení akčního plánu. Byl by nerad, až se budou navrhovat jednotlivá opatření a finanční krytí na tyto investice, abychom se dostali do situace, že to celé budeme negovat a tvářit se, že ty dva a půl roku práce byly zbytečné. Uvedl, že věří, že bude politická vůle naplňovat tento plán, i když souhlasí s tím, že v této chvíli je to smělá vize. Vezmeme-li v úvahu ještě strategický plán města, který hovoří o stamilionových potřebách ročních investic, nebude snadné ustát to se stávajícím rozpočtem a rozpočtovými příjmy. Ocenil a

poděkoval za práci všem členů pracovních skupin, kterých byly desítky i zpracovateli. Konstatoval, že bychom se neměli obávat částky, která je dána v té maximalistické verzi, uvidíme, co z toho budeme schopni realizovat. Ukazuje se, že jsou před námi ještě další úkoly v podmíněných investicích, jako je např. vozovna. Uvedl, že definovat investice do dalších 10 let, do kterých budeme vynakládat stovky milionů korun a považovat je za ty klíčové bude úkolem nejbližších měsíců, případně prvního roku fungování nového zastupitelstva, protože to je věc, která svým přesahem bude zatěžovat, nebo bude napomáhat rozhodovacím procesům minimálně dalších dvou až tří zastupitelstev. Uzavřel, že vnímá jako zásadní se za tento dokument postavit.

Ing. Mikeš – uvedl, že se jedná o první komplexní dokument v oblasti dopravy, materiál k průzkumu obsahoval velké množství stran, které studoval několik desítek hodin. Je tedy logické, že v něm je několik nepřesností, nebo zavádějících závěrů. Konstatoval, že ve svém vystoupení se bude zabývat pouze otázkou městské hromadné dopravy, i když nejen dle jeho názoru, jsou cyklostezky hlavní věcí z celého projektu i z hlediska priorit. Hodnotící kritéria pro priority jednotlivých opatření byla dle jeho osobního názoru zvolena nešťastně. Citoval z předloženého materiálu: *„je to modifikovaná metodika SUMP Drážďany, kterou zpracovatel upravil pro potřeby Olomouce. Jednotlivé návrhy opatření byly vůči každému z hodnotících kritérií, bylo využito subjektivního hodnocení vybranými hodnotiteli.“* Uvedl domněnku, že priority měly být zpracovány podle objektivních potřeb dopravy města Olomouce. Tím došlo i k nešťastnému zařazení většiny akcí v oblasti priorit rozhodujících pro město Olomouc. Byly zařazeny až na poslední stupně priorit, např. v kategorii E nebo kategorii D. Např. akce Prodloužení tramvajové tratě III. etapa, byla zařazena jako nejméně důležitá do kategorie E a ze seznamu byla vyřazena, nebo Východní tangenta byla zařazena do kategorie E, Prodloužení tramvajové tratě byla zařazena do kategorie E, Odstav Fibichova ul. byla zařazena do kategorie E, Pořízení autobusů s ekologickým pohonem je také z hlediska priorit zařazeno do kategorie E, Vybudování nové vozovny pro autobusy MHD zařazeno do kategorie E, Vypracování plánu podpory alternativních pohonů energií zařazeno do kategorie C. I když tento plán bude každoročně, nebo ob rok upřesňován do akčních plánů, může nastat situace, že pro posuzování dotací na jednotlivé akce bude k tomuto plánu přihlédnuto. Jestliže tyto akce předkladatel zařazuje do nejnižší potřebných kategorií, může snížit šanci na získání dotací. Další akcí, která je v rozporu se zákonem a bude jistě před realizací upravena, je zajištění včasné zimní údržby cyklistických tras a to i prioritně před údržbu vozovek, přičemž prioritou je to ve stupni B s předpokládanou realizací v příštím roce. Uvedl, že doufá, že při realizaci tohoto opatření bude ze strany magistrátu přístupováno citlivě tak, aby nebyl porušen zákon o pozemních komunikacích, protože zimní údržba je stanovena taxativně. Další zajímavou věcí označil pořízení autobusů MHD s ekologickým pohonem v počtu 14 ks, kde je předpokládaná realizace v příštím roce. Konstatoval, že toto je absolutně nerealizovatelné. Naproti tomu v jiném bodě je uvedeno – *„vypracování plánu podpory alternativních pohonných technologií – zařazeno na rok 2021“*. Konstatoval, že se nejspíš jedná o překlep, jelikož podle tohoto, napřed budeme něco nakupovat a pak až budeme dumat, co vlastně chceme. Upozornil také, že zpracovatel úplně zapomněl na to, že tato vozidla se musí někde servisovat, opravovat a parkovat. Tyto kapacity nejsou k dispozici, ani stávající prostory DPMO nelze přebudovat na údržbu vozidel např. na plyný pohon. Závěrem uvedl, že se ve svém vystoupení snažil vypíchnout jen některé nejzávažnější problémy. Jelikož se jedná o strategický dokument, navrhl ho schválit, ale doporučil rozšířit návrh usnesení tak, aby akce Tramvajová trať III. etapa, která byla přeřazena do nezařazených akcí, byla zpět převedena do zařazených akcí, jelikož si nedovede představit, že by tato prioritou nebyla realizována. Dále by navrhoval do usnesení doplnit výstavbu DEPA pro ekologické dopravní prostředky, jelikož tento materiál s tím vůbec nepočítá, přitom je to hlavní perspektiva v rozvoji MHD v Olomouci.

Primátor – požádal o písemné předložení jeho návrhu na rozšíření usnesení.

RNDr. Jakubec – konstatoval, že by rád upřesnil některé věci, např. záležitost DEPA, se kterým se počítá, protože je to podmínka, aby se mohly realizovat další scénáře. Pokud jde o zařazení akcí do kategorie E, konstatoval, že to nevypovídá pouze o potřebnosti, ale i o nákladovosti. Věci, které Ing. Mikeš zmínil, sice skončily v kategorii E, ale ve výsledku se

zařazovaly a budou se realizovat a jsou již v těch minimalistických scénářích. Dále konstatoval, že si neumí představit jakým způsobem by mělo být čištění cyklostezek protizákonné.

Ing. Sperat – upřesnil, že pokud se jedná o prodloužení tramvajové tratě, která nebyla panem zastupitelem nalezena mezi návrhovými scénáři, je to proto, že toto opatření je už v nulové kategorii, to znamená, že bude tak jako tak realizované. Popsal, jak metodicky byla ta která opatření hodnocena. Uvedl, že se sice jednalo o subjektivní hodnocení, ale hodnocení skupiny asi 40 expertů, která těch 140 opatření hodnotila podle 13 kritérií, které se vztahovaly na bezpečnost dopravy, vliv na životní prostředí, podporu udržitelných druhů dopravy ad. Druhou částí hodnocení byly finanční ukazatele. Hodnocení ze strany expertů bylo anonymní a výstupy byly zpracovány bez jakéhokoliv ovlivnění. Pokud se tedy některé opatření dostalo do kategorie E, je to proto, že většina expertů označila kombinaci jejich vlivů a nákladů tak, že to spadlo do této kategorie.

RNDr. Jakubec – shrnul, že tedy Prodloužení TT je již v základu a DEPO je v návrhu jako podmiňující opatření.

Ing. Mikeš (TP) – uvedl, že asi zastupitelé mají jiné podklady, než má náměstek Jakubec a chtěl by ukázat, že v podkladech DEPO pro tramvaje a autobusy je.

RNDr. Jakubec – uvedl, že podklady jsou stejné pro všechny a uvedené opatření tam jsou zařazena.

Ing. Marek – předdeslal, že byl členem jedné z pracovních skupin. Poznamenal, že když se na pracovní skupině projednával konečný materiál, pokusili se s kolegy některé věci rozporovat nebo upřesnit, ale přesto tak zůstaly. Upozornil na některé z nich. Konstatoval, že tam jsou zahrnuty dvě akce, které jsou nesmírně důležité pro rozvoj mobility ve městě, ale město je bohužel může minimálním způsobem ovlivnit. Jedná se o Východní tangentu, což je státní akce ŘSD a dále je to Napojení D 35 Křelov, Slavonín akce stejného investora. Uvedl, že doporučovali, aby tyto akce byly vypíchnuty někam dopředu jako akce, které jsou podmiňující, abychom dál mohli s některými dalšími opatřeními v PUMM pracovat, protože pokud se tyto dvě akce nezrealizují, celá řada kritérií a návrhu se bude realizovat velmi složitě a těžko. Bohužel se tak nestalo a zůstalo to tam jako akce individuální automobilové dopravy a dle jeho názoru to bude velmi těžké městem ovlivnit. Dále je tam jedna z akcí, u které padly dotazy, zda to předkladatelé opravdu myslí vážně, a to je zrušení podchodů na Foersterově ulici a vybudování úrovněvých přechodů přes čtyřproudou komunikaci. Dále vznesl dotaz, jaká je představa o obnovení tramvajové tratě po ul. I.P.Pavlova, zda se jedná o závek ze smyčky do nemocnice, nebo se bude opět budovat tramvajová trať v linii, ve které byla v minulosti, tj. propojení ul. I.P.Pavlova a Kollárova náměstí. Konstatoval, že se obává, že ve scénářích jsou věci, u kterých v tomto okamžiku asi nevíme, jak bychom je mohli, byť teoreticky, realizovat.

Ing. Mikeš (TP) – po poradě v jejich zastupitelském klubu stáhl návrh na úpravu usnesení, jelikož úkoly budou rozpracovány v dalších stupních po jednotlivých letech.

RNDr. Jakubec – navrhl Ing. Mikešovi sejít se v této záležitosti se zpracovatelem a probrat některé věci. Dále reagoval na podněty Ing. Marka. Potvrdil, že u státních akcí může město pouze iniciovat a podporovat stát, aby tyto akce zrealizoval. K záležitosti zrušení podchodů na Foersterově ul. uvedl, že přijímali různé návrhy a tento návrh byl zamítnut a v opatřeních nefiguruje. K záležitosti tramvajové trati na ul. I. P. Pavlova uvedl, že asi před měsícem byl pověřen radou města přípravou zahájení zadání studie, která řeší zavedení tramvajové tratě do FNOI a obě zmíněné varianty bude tato studie prověřovat. Jednání RMO se účastnil i ředitel FNOI p. Havlík, který radu města informoval o velkých rozvojových a investičních záměrech nemocnice s tím, že by upřednostňovali zavlčení z Brněnské ulice. K mimoúrovňové křižovatce u Kollárova náměstí uvedl, že územní plán počítá s přeměnou této křižovatky, jelikož neumožňuje pohyby ve všech směrech a jedná se o křižovatku extravilánového charakteru. Tato záležitost by ale musela být řešena v úplně jiném systému, přes komunikaci s ministerstvy, ale podle komunikace s FNOI chce nemocnice na toto velmi tlačit a on sám zavedení tramvajové tratě z ul. Brněnská také podporuje.

Ing. Sperat – upřesnil, že podnět na zrušení podchodů a vybudování úrovněvých přechodů byl dán veřejností, byl zpracován do formy opatření, které prošlo hodnotícím procesem a

nedostal dostatečný počet hodnocení, aby byl realizován. Je tedy možné ho nalézt v kategorii opatření, ale není obsahem žádného ze scénářů.

Ing. arch. Pejpek – uvedl, že jej překvapilo, jak mizivé cíle, co se týká modal splitu jsou navrženy, hlavně ve srovnání s prostředky, které jsou k jednotlivým scénářům přiřazené v řádu nemálo miliard korun. Konstatoval, že jim bylo vysvětleno, že spíše než o zlepšování, tak jde o zachování stávajícího dobrého stavu, nicméně dle jeho názoru se z materiálu vytratil určitý „tah na branku“ ve smyslu zlepšování věcí. Uvedl, že „tah na branku“ tam necítí ať už díky struktuře materiálu, který z jeho pohledu spíše vypadá, jako kdyby někdo čistě technicky překlopil územní plán a generel dopravy do jiného typu dokumentu. Není tam vidět nějaký bonus navíc, který by zpracovatel přinesl a který by byl dobře projednaný s politickou reprezentací, např. tak jako u strategického plánu. Vyjádřil pocit, že politické strany, hlavně koaliční, nechávají tyto materiály proběhnout a nemá pocit, že by se ztotožňovaly s vizí nebo směrem, který by měl tento dokument navodit na příštích minimálně deset let. Ztotožnil se s výtkami k metodologii a zhodnocení. Uvedl, že si není jistý počtem expertů, chybělo mu také vyhodnocení podnětů veřejnosti. K záležitosti záměru tramvaje do nemocnice uvedl, že by rád tuto věc podpořil, protože dle jeho názoru je olomoucká nemocnice jistým způsobem vůči městu bariérová, uzavřená a špatně dostupná a možnost ji tímto způsobem zpřístupnit tramvajovou linkou je jedna z nejkomfortnějších.

Ing. Marek (TP) – reagoval, že tuto tramvajovou trať by velice uvítal, ale bohužel zatím neví jak.

RNDr. Jakubec – reagoval na vystoupení zastupitele Pejпка a uvedl, že tyto výtky na neambicióznost plánu zazněly, ale zopakoval, že je realistický. Situace v Olomouci ve srovnání s jinými městy je dobrá a těžko se pak ještě více zlepšuje. Snahou je tento stav udržet, protože doprava bude narůstat a každým rokem aut přibývá. Takový je vývoj a pokud nechceme město zakonzervovat, zavřít brány, tak jiná cesta dle jeho názoru není.

Ing. Sperat – reagoval na připomínku k vypořádání podnětů veřejnosti, uvedl, že se jedná o samostatnou přílohu návrhové části PUMM. Všech cca 500 podnětů je zpracováno se záznamem, jak byl podnět vyřízen. Potvrdil, že plán není přehnaně ambiciózní, příliš restriktivní vůči dnešnímu nastavení dopravy. Nabízí stav opatření tak, jak je dnes známe, známe jejich účinek, jak fungují v jiných městech. Pokud se odhlasuje nějaká drastická podpora udržitelných druhů dopravy, mohou být cíle výrazně ambicióznější. Upozornil, že by to ale bylo za cenu daleko tvrdších opatření na straně restrikce individuální automobilové dopravy.

Ing. arch. Grasse – úvodem předdeslal, že předložený materiál ProOlomouc podpoří, a to z důvodu, aby nebyly případně omezovány některé dotace. Vznese dotaz na vedení města, uvedl, že se o tomto dokumentu hovoří jako o významné koncepci, byl také schvalován Strategický plán, který je také významnou koncepcí, takže se zajímal, jak se město a zastupitelé budou rozhodovat, když tyto významné strategické koncepce budou ve vzájemném rozporu, dotazoval se, která bude nadřazená. Poznamenal, že je zde ještě jeden fyzický strategický plán, tj. územní plán. Další dotaz směřoval ke zpracovateli. Popsal, že je v materiálu zelená vlna na průtahu 1/35 a nenašel to zařazené v jednotlivých konkrétních cílech. Zajímal se z jakého důvodu byla zrušena, zda se zjistilo, že nerušená zelená vlna je nereálná? Uvedl, že největším problémem je zde křížení ul. Rooseveltovy a křižovatka ze Švýcarského nábřeží, kde je dnes upřednostňován vjezd tramvaje a zatímco křižovatka s Rooseveltovou ul. má zelenou, tak ve velice krátkých intervalech tam skáče červená. Zda to má souvislost s tím, v jakých vzdálenostech jsou křižovatky a kde je potřeba preference vjezdu, zda z tohoto titulu byl záměr zelené vlny nereálný.

Primátor se zajímal, zda zastupitel Grasse již tuší rozpory mezi jmenovanými strategickými dokumenty, nebo je to spíše hypotetický dotaz. Předpokládá totiž, že zpracovatel měl všechny tyto dokumenty k dispozici a měly by být v souladu.

Ing. arch. Grasse - konstatoval, že tuší některé rozpory, ale diskuse by byla na dlouho, proto uvedl pouze jeden a ten se týká toho, že se uvádí, že liniové stavby by neměly být bariérové, přitom III. etapa tramvajové trati do Slavonína je vyloženě bariérová, protože když vezmeme v potaz, že pole má být zastavěno plnohodnotným sídlištěm a je tam v segregovaném jízdním pruhu tramvajová trať, která bude obrostlá keřiky jako na tř.

Kosmonautů, tak obě sídliště budou mít vzájemné propojení možná pouze ve třech bodech, na začátku, uprostřed a na konci, ale rozhodně nebude dána možnost, aby mezi sebou komunikovala. Zde vidí prostor, aby byla přeřešena III. etapa tramvajové tratě do Slavonína. Uvedl, že tam cítí hodně formulací, o kterých by bylo dobré hovořit, aby byly chápány, že jedna koncepce nebude nabourávat druhou koncepci.

RNDr. Jakubec – vyjádřil názor, že o tom lze diskutovat v rámci akčního plánu, je otázka, zda se jedná o rozpor, spíše je to otázka posouzení jaká ta bariérovost bude.

Ing. Černý – uvedl, že jmenované materiály jsou zásadní strategické dokumenty, které musí mezi sebou působit v určité synergii, tzn. že není přípustné, aby si navzájem odporovaly. Pokud by k tomu došlo, pak ty ostatní musí na ty podmínky reagovat. Vyjádřil názor, že v tento okamžik tomu tak není. Konstatoval, že III. etapa tramvajové trati je v tomto okamžiku již stav, tzn. že promítat stav do návrhu už nelze.

Mgr. Feranec – vyjádřil se k záležitosti Východní tangenty a uvedl, že když se bavil s lidmi z ŘSD, říkali, že je to stále priorita, není to tak, že by se nechtělo investovat. Reálně je ale stav takový, že probíhá posuzování vlivu EIA, takže výstavba je bohužel ještě relativně daleko. S tím souvisí prosba na všechny politiky – zkusme méně bojovat za tangentu a neházet tomu projektu klacky pod nohy. Dále k navrhovanému maximalistickému scénáři, který předpokládá určité investice od státu, kraje a města, vznesl dotaz, jak je to propojené se střednědobým výhledem rozpočtu do r. 2021. Uvedl, že v rámci objednávky veřejných služeb je to z 80 – 90 % o dopravě a od roku 2018 do roku 2021 se tato částka předpokládá stejná. Není mu tedy jasné, jak chceme dosáhnout většího používání hromadné dopravy, pokud na to nechceme dát více peněz.

RNDr. Jakubec – uvedl, že zde propojení není, jelikož se zde časově nepotkávají. Uvedl předpoklad, že na to bude reagovat výhled v příštím roce.

Ing. Vlach – reagoval nejprve na vystoupení Ing. Mikeše a uvedl, že problém je v tom, že efektivita některých investic je velice obtížně prokazatelná a přesto se musí udělat. Uvedl příklad, že nové DEPO za 1 – 1,5 mld. Kč bude sloužit k udržení stávajícího dobrého stavu. Vlastním vybudováním DEPA z hlediska městské mobility toho příliš nezlepšíme, ale musíme to udělat a vynaložit více než 1 mld. Kč. Z hlediska zlepšení je to obtížně hodnotitelné, proto je to v kategorii E, ale z hlediska udržitelnosti stávajícího stavu je to nutná investice a dříve nebo později se musí udělat. Dále reagoval na debatu o malých cílech a uvedl, že bude-li v Olomouci růst počet registrovaných vozidel tempem jako doposud, tak nám za 12 let v Olomouci přibudou desítky tisíc automobilů a přesto plánujeme, že individuální automobilová doprava poklesne. Upozornil, že toto přece není málo ambiciózní cíl. Je třeba říci, že PUMM v některých věcech je zatím v rozporu s tím, jak se chtějí občané chovat. Vyjádřil názor, že toto je naopak velice ambiciózní cíl. V Olomouci je poměrně vysoký podíl MHD, ale 15 let tento podíl poměrně neustále klesá. My ale plánujeme, že nějakými opatřeními dosáhneme toho, že ten podíl zase začne růst, což také není málo ambiciózní cíl. Vyzval podívat se na to tak, že máme určité cíle, kterými chceme něco dosáhnout, ale v mnoha směrech rozhodne to, jestli se občané začnou chovat tak, jak si myslíme, protože to je prvek, který neumíme naplánovat.

Primátor – souhlasil s tímto vyjádřením a doplnil, že vezmeme-li v úvahu současné trendy a možnosti, které Olomouc nabízí, tak z toho pohledu tyto cíle určitě nejsou málo ambiciózní. Dále poznamenal, že zmiňovaným vybudováním DEPA, nejen že zabezpečíme stávající situaci, ale dojde i ke zlepšení, jelikož budeme moci nakoupit nové tramvaje, což dnes nemůžeme, protože je nemáme kam umístit. S novými tramvajemi bude doprava pro občany města rychlejší, atraktivnější, spolehlivější a tím pádem i zajímavější a tím možná dojde k tomu, aby ji využívali bez ohledu na pohodlnost dopravy autem.

Primátor ukončil rozpravu.

RNDr. Jakubec – v rámci závěrečného slova poděkoval všem, kdo na PUMM pracovali a požádal o podporu materiálu.

Mgr. Žbánek (TP) – upozornil, že na závěrečné straně důvodové zprávy je v části Závěr uvedeno schválení varianty, ale tato varianta tam není v textu doplněna. Navrhl ji doplnit, aby bylo jasné, co schválujeme.

RNDr. Jakubec – navrhl doplnit slovo „maximalistického“.

Ing. Vlach (TP) – navrhl doplnit v usnesení bodu 2 také slovo „maximalistického“ před slovo scénáře.

RNDr. Jakubec si tyto návrhy osvojil.

Hlasování č. 17 o upraveném návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Ing. Kropáč – požádal o opravu hlasování, chtěl hlasovat pro.

Primátor nechal hlasování upravit:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

upravenou důvodovou zprávu

2. schvaluje

dokument Plán udržitelné městské mobility Olomouc podle maximalistického scénáře dle důvodové zprávy

3. ukládá

předložit schválený dokument PUMMO Komisi pro posuzování dokumentu městské mobility

T: 3. 9. 2018

O: Staněk Antonín, doc. Mgr., Ph.D., primátor města

4. ukládá

odboru koncepce a rozvoje předkládat aktuální Akční plán dle závěru důvodové zprávy

T: 4. čtvrtletí každého roku

O: vedoucí odboru koncepce a rozvoje

5. ukládá

odboru koncepce a rozvoje předkládat systematické vyhodnocení PUMMO dle závěru důvodové zprávy

T: dle důvodové zprávy

O: vedoucí odboru koncepce a rozvoje

Primátor vyhlásil přestávku na oběd.

Bod programu: 11

Regulační plán RP-13 Sídliště Lazce

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan.

Eva Kolářová – poděkovala odboru koncepce a rozvoje i radě města, že přijali připomínky občanů a doporučili je ke zpracování a ubezpečila zastupitele, že požadavky občanů na dvě výjimky a jejich zapracování do Regulačního plánu pořád trvají.

RNDr. Jakubec - uvedl bod a požádal o podporu materiálu.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 18 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

4 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu v předloženém znění

2. schvaluje

návrh na pořízení změny Regulačního plánu RP-13 Sídliště Lazce souladu s § 72 odst.2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů zkráceným postupem, jejímž obsahem je prověření možnosti úpravy napojení ul. Řezáčovi na ul. Urxova a úpravy ul. Na Letné dle požadavku petentů

3. schvaluje

RNDr. Aleše Jakubce, PhD., náměstka primátora, zastupitelem pro spolupráci na pořízení změny Regulačního plánu RP-13 Sídliště Lazce v souladu s § 67 odst.4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů

4. ukládá

odboru koncepce a rozvoje zahájit pořízení změny regulačního plánu RP-13 Sídliště Lazce

T: 3. 9. 2018

O: vedoucí odboru koncepce a rozvoje

Bod programu: 12

Změna č. II Územního plánu Olomouc – rozhodnutí o námitkách

Primátor konstatoval, že k tomuto bodu se do diskuse přihlásilo 6 občanů.

Dále informoval, že o vystoupení požádal místopředseda poslanecké sněmovny a poslanec Parlamentu ČR pan Vojtěch Pikal.

Vojtěch Pikal – uvedl, že všichni jistě máme rádi Olomouc a její charakter malého historického centra, v němž se mísí vše od gotiky po secesi, které je obklopeno prstencem zeleně. Konstatoval, že i proto jsou tak ostré diskuse o trolejových sloupech na hlavní třídě, pěších zónách, osvětlení a zeleni na náměstí, kácení podél řeky, nebo náhrady nejdelší plakátovací plochy ve městě moderní budovou Středoevropského fóra. Tohle všechno ovlivňuje charakter města jak ho známe a na kterém všem záleží. Tento kulturní a historický charakter Olomouce je veřejným zájmem, který je hodný ochrany, a proto máme městskou

památkovou rezervaci a i proto máme ochranné pásmo této rezervace a pořizujeme územní plán, abychom chránili tento veřejný zájem. Konstatoval, že je zde i jiný veřejný zájem, právo na soukromé podnikání, ale svoboda podnikání, stejně jako jiné svobody, není bezbřehá. Při podnikání nesmíme rušit okolí pachem, či hlukem, nesmíme znečišťovat okolí způsobem, který by poškozoval zdraví ostatních, nesmíme čerpat vodu v nadměrném množství a musíme o svěřenou půdu řádně pečovat. Jsou tedy stovky případů omezení svobody podnikání. Každý pochopí, že není možné založit horské středisko v panenské přírodě způsobem, který by tuto panenskost nenávratně zničil. Sám podnikatel si je vědom hodnoty pohledu na Olomouc, když nabízí „bezkonkurenční výhled na celé město“ ve svých plánovaných devadesáti bytech. Vzněl řečnickou otázku, zda je omezení podnikatelské svobody v navrženém územním plánu nepřiměřené? Požadavek na zachování dominance historických dominant města určitě nepřiměřený není.

Mgr. Michal Bartoš – představil se jako vedoucí centra ekologických aktivit města Olomouce, uvedl, že vnímá Olomouc jako svůj životní prostor, kdykoliv odkudkoliv přijíždí do Olomouce, ačkoliv to jako mladík nevnímal, čím dál častěji se mu zdá, že Olomouc je prostě krásné město. Když ale vidí nové budovy, které v Olomouci jsou, tahají jeho pohled od té krásy do čehosi běžného. Někteří lidé říkají proč ne, ale jemu se to zdá spíše jako nezáměr, jako laxní přístup. Vyjádřil názor, že daleko důležitější je otázka proč ano, která padá málo. Proč potřebujeme výškové budovy v Olomouci? Nenachází žádný důvod, nanejvýš úsporu půdy, i když na druhou stranu je ve městě dost míst, které se nehonosí krásou, takže je dost prostoru jak město modernizovat způsobem, které lépe komunikuje s tím, co zde zůstalo. Často je slyšet názor na uchování konzervy proti modernitě, ale dle jeho názoru tento rozpor zde vůbec není. Navíc ta konzerva je krásná, je to chutná strava, která se tvořila strašně dlouho. Zůstalo to, co vnímáme jako město specifické a jedinečné, kterých je strašně málo. Modernitu každý vnímá jinak, ale jemu se pojí s určitou funkčností a s rozhodnutím o efektivitě veřejného prostoru. Vyjádřil názor, že stavby, které v Olomouci rostou nad obzor, kromě kostelů, mu nepřipadají, že splňují modernitu ani v tom, že na něco odkazují, ani v tom, že město zkrášlují, vznikají chaoticky. Konstatoval, že asi všichni chtějí krásné město, ale obává se, že kdyby byl dán prostor k zakrytí té krásy něčím jiným, byť krásným, mizí specifická města. Uvedl, že zná mnoho měst, kde výškové budovy už stojí a třeba jsou i pěkné, ale tato města se podobají jedno druhému. Olomouc je město, které vidíme a nezapomeneme na něj. To co zaujme je ten první pohled, jako první láska, a to je ten obzor, ten horizont města, a pak teprve chce člověk vidět ty detaily. Stejně to má Znojmo, Krumlov a ostatní města, ale Olomouc je specifická tím, že stojí na rovině a to je i to, co je lákavé pro turisty. Závěrem uvedl, že je dle jeho názoru škoda dát přednost privatizaci pohledu na dochovanou krásu na Olomouc pro pár vyvolených očí a zároveň zprostit ten pohled veřejný toho, co je na Olomouci přitažlivé.

prof. Josef Jařab – předeslal, že není Olomoučan, je Slezan, ale je, dokonce několikrát, vyznamenaný, jako olomoucký občan, čehož si moc váží. Uvedl, že z pozice konvertovaného Olomoučana by chtěl říci pár slov. Toto město je veliký dar. Dar celému velikému regionu, a to nejen České republice, ale i celé střední Evropě. Jednou z položek tohoto daru bylo arcibiskupství, což bylo v době, kdy se ještě rozhodovalo, kde bude biskupství a arcibiskupství a bylo rozhodnuto pro Olomouc, což je důležité, protože arcibiskupství spíše v dřívějších dobách, ale i dnes mohlo svým způsobem utvářet kvalitu života v tomto městě. S arcibiskupstvím souvisí další dar, což je univerzita. Dar univerzity a arcibiskupství se navíc spojil v 16., 17. a 18. století do budování Olomouce jako města. Byly tu pokusy Olomouc bránit a postavit ji jako pevnost. Vyjádřil radost, že po roce 1989 univerzita a trochu i on sám přispěli k demilitarizaci Olomouce. Ať už to byla Sovětská vojska, nebo i naše armáda, která opustila budovy, které vznikaly jako budovy církevní, a nebo univerzitní. Třetím darem je tedy vývoj arcibiskupství a univerzity. Poznamenal, že učí kurz studentů ze zahraničí v programu Erasmus, kteří přicházejí z celého světa, který má název Minulost a budoucnost střední Evropy. Studenti se ptají, kde je současnost a on jim říká, běžte do ulic, tam ji vidíte. Vyjádřil názor, že současnost je každým rokem a každým dnem, jak se Olomouc obnovuje, krásnější. Vyzdvihl panorama Olomouce, zejména kostela Sv. Michala, který má na pozadí i místní televize. Uvedl, že by byla velká škoda, skoro se dá říct zločin, udělat něco s tímto

velkým darem. Uvedl příklad, že má studentku, doktorandku z Holandska, která když odsud odjela, napsala knížku o Olomouci, jako o perle střední Evropy, protože prý až tady poznala co jsou perly střední Evropy. Vyzval k zachování toho co máme, k zachování těchto darů, protože těžko budeme hledat náhrady.

MUDr. Lumír Kantor, Ph.D. – uvedl, že se přihlásil do diskuse ne jako senátor, ale jako občan, protože to takto cítí, jako rodilý Olomoučan, už celých 56 let. Konstatoval, že když člověk přijíždí do Olomouce, vidí ušlechtilý historický horizont. Zamyslel se nad tím, co vlastně znamená ta výška staveb. Už nejstarší civilizace stavěly do výšky a snažily se nebesům přiblížit a věže se staví jako symboly moci i v současné době. Poznamenal, že Cisterciánské řády se naopak zřekly stavby věží úplně, aby daly najevo svoji skromnost a pokoru. Na panoramatu každého města můžeme sledovat symboly moci, které jsou vrstveny staletími. V našich kulturních podmínkách to v minulosti byly kostely, ale pak i stavby sloužící státu, městu, nebo společnosti, stavby, které jsou nositeli vyšších etických hodnot, které kultivují společnost a zajišťují integritu ve společnosti. Jmenoval např. muzea, galerie, školy, nemocnice, budovy státní správy apod. Takové stavby si zaslouží vyčnívat, ale je důležité, aby vyčnívaly a uvedl vážné pochybnosti o tom, zda to mohou být stavby sloužící obchodu, nebo bydlení, protože tyto vyšší etickou formu nemají a nezaslouží si, aby dominovaly panoramatu. Tím by byl vytvořen nebezpečný etický precedens a vedlo by to k tomu, že by to nebyla záležitost jedné stavby, ani deseti staveb, ale precedens bude naplněn nad míru. Vyjádřil názor, že Olomouc je jedním z nejkrásnějších měst střední Evropy a byla by škoda pokoru, kterou bychom měli mít ke staletími navrstveným stavbám porušit jen proto, že si myslíme, že jsme to v tomto okamžiku zrovna my, kteří to mohou udělat. Olomouc je ženského rodu a měla by tak zůstat a neměly by jí být vnucovány různé falické stavby a symboly.

Pavel Konečný – úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu.

Jaroslav Krátký – předeslal, že je proti schválení změny č. II Územního plánu Olomouc a podporuje výstavbu Šantovky tower a rád by řekl proč. Konstatoval, že jeho syn se vrátil ze školního výletu do Londýna a přijel nadšený, jak je to krásné město. Londýn je plný historických staveb a v dobách, kdy vznikaly, to byly dominanty Londýna. Ve dvacátém století nastal výrazný rozvoj Londýna a vyrostlo zde několik výškových budov, které zcela změnily jeho panorama. Některé jmenoval a upozornil, že všechny tyto budovy byly postaveny v hlavním městě konzervativní Anglie. Dále uvedl příklad Paříže, krásného města, kde se snoubí historie a současnost. Paříž je plná památek, historických budov, ale i mrakodrapů. Říká se, že jen v Paříži je možné, aby si architekti postavili, co je napadne. Zmínil příklad Eiffelovy věže a konstatoval, že když se řekne Paříž, každému se vybaví Eiffelovka, když se řekne Eiffelovka, každému se vybaví Paříž. Na konci 19. století, kdy tato stavba vznikala, byla Pařížany nenáviděna, byla nazývána trnem v oku Paříže. Kritizovali ji za nevhodný zásah do panoramatu města, za nepřiměřenou blízkost historickému centru a za nedostatečnou architektonickou úroveň. Dnes, po více jak 100 letech, je významným turistickým cílem, na který jsou Pařížané právem hrdí. I v Olomouci vznikaly v minulosti výškové stavby. V 15. století věž olomoucké radnice, v polovině 18. století Sloup Nejsvětější Trojice a Mariánský morový sloup. Na konci 19. století byla vybudována nejvyšší jižní věž katedrály Sv. Václava. V 70. letech minulého století vznikla výšková stavba nazývaná věžový vodojem s obytným domem. Do dnešní doby je tento objekt vertikální dominantou města, viditelný z velké vzdálenosti při příjezdu do Olomouc. Položil si řečnickou otázku, zda by tyto stavby vznikly, kdyby se o nich rozhodovalo v dnešní době. Vyjádřil přesvědčení, že ne. Konstatoval, že není odborník na architekturu, ale je olomoucký rodák a patriot, a chce, aby se naše město dále vyvíjelo. Když to jde v Londýně, nebo Paříži, proč by to nemohlo jít v Olomouci. Příklady postupného rozvoje Olomouce v minulosti dokazují, že kdysi jsme těmto metropolím stačili. Netvrdí, že se Olomouc musí stát městem mrakodrapů, ale zároveň si nemyslí, že by se z našeho města musel stát skanzen, kde se zastavil čas. Do Londýna a Paříže jezdíme obdivovat architekturu, proč se tedy bráníme změnám, které se nám jinde líbí? Moderní město se musí dynamicky rozvíjet. Pokud zde má vzniknout výšková stavba, která oživí olomoucké panorama a bude zároveň na dobré architektonické úrovni, nemělo by nikomu vadit, že bude konkurencí staletým městským dominantám. Vyjádřil názor, že by

mohla celkový pohled na panorama dotvářet a stát se objektem, který naše město posune na světovou úroveň. Nezavrhujeme budovu Šantovka tower nebo jiné projekty jen proto, že je příliš vysoká.

prof. RNDr. Vít Voženilek – konstatoval, že pracuje na Univerzitě Palackého a celý život se zabývá prostorovou vizualizací informací, což jsou mapy, atlasy, digitální mapy, družicové snímky. V roce 2015 se na magistrát dostali dvě vizualizace původní stavby Šantovka tower. Jednu předložil investor a druhou opozice. Byl požádán, aby napsal odbornou studii, která z těch vizualizací je správná a podle které se má zastupitelstvo rozhodovat. Jelikož ve své studii došel k závěru, že ani jedna z těch dvou studií není správná a nehodí se k rozhodování, vytvořil podle nejnovějších a nejsprávnějších metod vizualizací z úzkého hrdla mezi Horním a Dolním náměstím. Nyní je zde Šantovka tower II. a byl požádán investorem, aby udělal vizualizaci takovou, aby nebyla pochybnost o její správnosti. Na jeho žádost ji nyní krátce představí. Byla promítnuta prezentace, ve které představil nejprve vizualizaci viditelnosti, ve které vzal v úvahu všech 27 bodů, které jsou definovány jako místa dálkového pohledu. Pouze z 11 byla Šantovka tower vidět, dále dalších pět bodů od Památkového úřadu a jeden navíc jako prodloužení sady. Vzal v úvahu nejnovější a nejpreciznější podklady, dostal od investora podrobné informace a data o stavbě, dal je přesně na místo a do uvedené výšky a začal dělat vizualizace. Ke každému pohledu, ze kterého je stavba vidět, zpracoval s kolegou určitý list, který se skládal z několika bodů. Na prvním bylo zakresleno, kde je bod umístěn a jak je definován směr. Další bylo zakreslení situace, která je skutečně viditelná a pak vyhodnocení. Takto byly zpracovány všechny body. Zdůraznil, že tato studie nerozhodovala o tom, zda panorama je nebo není narušeno. K tomu spíše přispívala druhá část. V eye-trackingovém experimentu, což je schopnost vysledovat, kam se oko dívá, vybrali 20 náhodně vybraných respondentů a pro všechny listy udělali takovéto vyhodnocení. Popsal výsledný obrázek všech dvaceti odpovědí, na něm bylo zřejmé kam se dívali, když na něm Šantovka tower nebyla a na druhém obrázku bylo vidět kam se dívali, když na něm stavba byla. Každý sám si tedy může udělat závěr, co je centrem zájmu. Dále bylo promítnuta tabulka – znázornění jak dlouho se na objekt každý respondent díval. Na závěr uvedl, že nepředkládá žádný materiál, který by rozhodoval o tom, zda Šantovka tower něco kazí, předkládá pouze materiál, který napomáhá tomu správnému objektivnímu, nikoliv subjektivnímu rozhodování. Upozornil, že není na výplatní listině investora, pouze zde obhájil svou odbornou práci.

Primátor požádal předkladatele, aby zastupitelstvo seznámil s předloženým materiálem.

RNDr. Jakubec – navrhl, aby bylo nejprve dáno slovo hostům, kteří byli v úvodu schválení a po jejich vyjádření by přednesl úvodní slovo.

Mgr. Kovaříková požádala, aby se vyjádřili v pořadí doc. Štulc, prof. Švácha a prof. Zatloukal.

doc. PhDr. Josef Štulc – konstatoval, že není sice rodák Olomouce, ale je zde naturalizován, jelikož zde má provdanou dceru a studují zde jeho vnoučata. Dále uvedl, že má k Olomouci vztah jako památkář s padesátiletou praxí, jelikož je spoluautorem přípravy vyhlášení městské památkové rezervace Olomouc, takže zná prakticky každý dům od sklepa po půdu. Dále byl tzv. památkovým garantem obnovy tehdy Přemyslovského, nyní Románského paláce biskupa Zdíka. Zde poznal řadu vynikajících odborníků a v jejich prostředí si uvědomil jedinečnost tohoto města, jeho historické vazby, jeho urbanistickou výjimečnost a mimořádnou kvalitu památek, kterými urbanismus byl naplněn. Jelikož většina z těchto odborníků už není mezi námi, cítí povinnost mluvit i jejich jménem. Zazněla zde porovnání s Paříží nebo Londýnem, on by spíše zvolil Šanghaj, jelikož je tipem města, jakých dnes vznikají stovky a nikdy se jim nevyrovná ani Praha, ani Brno, ani Olomouc a argumentace, která zde zazněla, mu přišla až úsměvná. Konstatoval, že je zpochybňován princip památkové ochrany, který je daný vztahem společnosti k jejímu dědictví a ten vztah pokud nebyl, nemůžeme očekávat památkovou péči. Naopak rigoróznost památkové ochrany vyjadřuje to, že vztah k minulosti a k hodnotám architektonickým, estetickým a uměleckým každého města a Olomouce zvlášť, že se vyvíjí a prohlubuje. Závěrem uvedl, že zatímco měst s výškovými budovami přibývá a jsou jich tisíce, tak Olomouc je jediná a výjimečná a mrakodrapy ji mohou naprosto pokazit. Požádal zastupitele, aby nedali přednost

soukromému zájmu, založenému na návratnosti a zisku, ale dali přednost trvalým hodnotám a aby pomýšleli i na zájem svých synů, dcer a budoucí generace.

prof. PhDr. Rostislav Švácha, CSc. – poděkoval za možnost vystoupení na zasedání zastupitelstva, uvedl, že je vědeckým pracovníkem Ústavu dějin umění Akademie věd v Praze, ale již 30 let učí dějiny architektury na zdejší univerzitě, což znamená, že je k Olomouci vázán velmi silným poutem. Konstatoval, že má velkou starost o optimální architektonický rozvoj města Olomouce a vyjádřil názor, že Šantovka tower k tomu rozvoji přispěje negativně. Jako důvody uvedl, že pokazí historické panorama Olomouce, jak už to udělal mrakodrap BEA, stavba mrakodrapu v ochranném pásmu památkové rezervace odporuje památkovému zákonu. Dále uvedl, že ZMO 5.8.2008 předběžně souhlasilo se stavbou věžové budovy Šantovka tower za podmínky, že to bude architektura světové úrovně. Konstatoval, že investor tuto podmínku nesplnil, jelikož objednal projekt u londýnské kanceláře, která sice staví téměř na celém světě, ale tento ateliér není ateliér světové úrovně. Je to komerční ateliér, který projektuje komerční stavby. Jsou určitá měřítka, např. světoví architekti dostávají světové uznávané architektonické ceny, ale takovou žádný příslušník ateliéru Benoy nedostal. Ani ji dostat nemůže, protože projektují komerční stavby. Dalším pomocným kritériem je, zdali se stavby od ateliéru Benoy objevují ve světových prestižních architektonických časopisech. Ani v těchto časopisech se ale nikdy stavba od ateliéru Benoy neobjevila. Existuje ovšem jeden časopis, ve kterém se stavby tohoto ateliéru objevily, ale v souvislosti pro Benoy neblahé a neblahé i pro Olomouc. Bylo to v časopise Building design, který udílí cenu za nejoshiřlivější stavbu na anglickém území. Informoval, že firma Benoy se objevila v nominacích na tuto cenu 2x. V roce 2009 se dostali do finále, ale cenu nedostali, ale v roce 2011 ateliér Benoy cenu za nejoshiřlivější stavbu na anglickém území dostal, i když napůl s jinou firmou. To všechno dokládá, že investor Šantovky tower nesplnil podmínku Olomouckého zastupitelstva ze srpna roku 2008, protože nezískal projekt světové architektonické úrovně.

prof. PhDr. Pavel Zatloukal – poděkoval za udělené slovo a jelikož by nerad opakoval, co již bylo řečeno, uvedl dva analogické příklady. Koncem 90. let odjela městská rada do italské Florencie na pozvání tamní radnice a jedním s témat byly i problémy památkové péče, kdy jeden z radních jim ukázal jeden příklad takového problému. Jeli 5 km za Florencii do krásného venkovského údolí, odkud se průhledem otevíral pohled na starou Florencii. Žádné ochranné pásmo zde nebylo a jedna telekomunikační společnost se zde rozhodla, že tam nasází stožáry vysokého vedení. Spustila se obrovská bouře, která po několika letech skončila až publikováním v New York Times s názvem Někdo chce zničit panorama Florencie. Telekomunikační společnost od projektu odstoupila, všechno zakopala do země a dokonce se stala sponzorem florentské kultury. Jako druhý příklad uvedl, že v italských Benátkách na počátku 60. let se měla stavět v laguně v sousedství starého města nemocnice. Byla vypsána mezinárodní architektonická soutěž, které se měl zúčastnit i Le Corbusier, pravděpodobně nejslavnější architekt minulého století, který při této příležitosti napsal benátskému starostovi otevřený dopis. Z tohoto dopisu citoval jeho závěrečná slova: „V Benátkách se otevírají lidská srdce, nemáte právo porušit siluetu Benátek, nemáte právo otevřít dveře architektonické a urbanistické zvlášti. Ano, postavil jsem mrakodrapy vysoké 220 m, ale umístil jsem je tam, kam patří. Nezabíjejte Benátky. Naléhavě Vás prosím.“ Vyjádřil přesvědčení, že kdyby na tomto místě stál Le Corbusier, tak by totéž adresoval i panu primátorovi, členům městské rady a zastupitelům. Vyzval zastupitele, aby než zvednou ruku pro, nebo proti, si vzpomněli na to, co bylo kdysi řečeno: Nikdo nemůže sloužit dvěma pánům. Jednoho bude milovat, druhého bude nenávidět.

RNDr. Jakubec – v úvodu upozornil, že v bodech 12 a 13 se nevyjadřujeme k Šantovka toweru, ale k výškovým limitům, tedy zda vyslechneme názor ministerstva kultury, že zde má platit výškový limit 19/23. Dále shrnul průběh řešení problematiky tohoto území od schválení územního plánu do současné doby. Konstatoval, že bodem 12 budou projednány námítky, kterých investor podal k dané lokalitě 9. Námítky byly projednány s Ministerstvem kultury a také s právním zástupcem města a jejich zdůvodnění je obsahem důvodové zprávy. Všechny tyto námítky se zamítají.

Ing. Černý – zrekapituloval, že 25.2.2015 byla Krajským soudem zrušena výšková regulace v dané ploše. V územním plánu byla maximální výška zástavby 19/23 m s tím, že pro administrativní budovy byla zpřesněna specifická výška na 20/27 m. Rozsudek nabyl právní moci 26. března s tím, že účinnost tohoto rozsudku byla 31.12.2015. V březnu 2015 zastupitelstvo rozhodlo o pořízení změny v této lokalitě v souladu se zákonem. Promítl vizualizaci území, na kterém v této chvíli z hlediska územního plánu neplatí výškový limit. Na základě návrhu zpracovaného autorizovanými architekty byla navržena maximální výška zástavby 21/27 m s tím, že zpracovatel došel k závěru, že je možno v této ploše umístit lokální dominantu o výšce 40 m a zastavěné ploše 330 m². Následně proběhlo společné jednání, kdy v prosinci roku 2015 Ministerstvo kultury jako dotčený orgán zaslalo nesouhlasné stanovisko, nicméně my jako úřad územního plánování jsme došli k závěru, že zaslané stanovisko nesplňuje z hlediska zákona své náležitosti a téměř 9 měsíců trvalo, než jsme obdrželi stanovisko, na základě kterého bylo konstatováno, že toto stanovisko je řádně odůvodněné, tudíž následně přezkoumatelné. Zpracovatel změny územní plánu na základě tohoto stanoviska přepracoval návrh, který byl v květnu 2017 veřejně projednán a v rámci jeho projednání uplatnila společnost Office Park Šantovka sadu námitek, které dnes předkládáme zastupitelstvu k rozhodnutí. Jako úřad územního plánování si nechali udělat externí právní firmou posouzení toho co bylo zpracováno a co je dnes předkládáno zastupitelům, aby externí firma, ničím neovlivněná, nám byla schopna říci, že naše vyhodnocení námitek je v souladu se zákonem.

Mgr. Feranec – poděkoval všem vystupujícím, poznamenal, že to bylo velmi poučné. Zopakoval, že v tomto bodě neřešíme, zda chceme, nebo nechceme Šantovka tower, ale rozhodujeme o změně územního plánu, vypořádání námitek. Konstatoval, že předložený materiál je právně velmi složitý text a je problematické se v tom zorientovat. Jak zmínil i poslanec Pikal, posuzujeme různé veřejné zájmy. Vznese dotaz na předkladatele, jak k tomuto materiálu přistoupila rada města, jaké je její stanovisko.

RNDr. Jakubec – konstatoval, že rada města vzala materiál na vědomí a uložila jemu jako věcně příslušnému náměstkovi tento materiál předložit na zastupitelstvo. Rada města k tomu nezaujala stanovisko. Uvedl, že zastupitelé v případě potřeby se mohou ptát i zpracovatele změny Ing. arch. Mareše.

Mgr. Krejčí – konstatoval, že předložený materiál obsahuje námítky vlastníka pozemku a jejich vypořádání a na první pohled je zřejmé, že námítky vlastníka pozemku jsou závažné, alarmující, operuje se tam s výrazy, např. že je změna územního plánu nezákonná, nedůvodná, nepřijatelná pro rozvoj města Olomouce. Nezákonnost je dle vlastníka dána mnoha faktory, např. citoval: „*konkrétní dálkové pohledy jsou zcela banální a není tak dán veřejný zájem na jejich ochraně*“. Vlastník spatřuje ve změně územního plánu individuální správní akt, který směřuje proti němu a jeho záměrům a neváhá využít všechny možné nástroje, jak tomu zabránit, včetně zpochybnění statusu městské památkové rezervace a následně vyhlášeného ochranného pásma. Člověk, který by situaci v Olomouci neznal, by si po přečtení námitek mohl říci, že tento stav přípustný není. Konstatoval, že vypořádání námitek je provedeno velice podrobně a důkladně, dokument je přehledný a po jeho prostudování se s ním zcela ztotožnil. Vyjádřil názor, že námítky vlastníka jsou vypořádány řádně, a to jak po odborné stránce, tak především z hlediska zákona. Při vypořádání námitek nejde o emoce, ale o zákon a to, jestli jsou zde chráněny hodnoty a všechny argumenty vlastníka jsou v podstatě vyvráceny. Uvedl, že dle jeho názoru bylo překročeno určité míry, která by dávala námítkám vlastníka věrohodnost, např. že zákresy jsou provedeny žlutou barvou, která podněcuje agresí a vyvolává negativní vnímání. Shrnul, že je nutné to brát podle zákona a oprostít se od emocí. Předdeslal, že předložený materiál podpoří.

Ing. arch. Grasse – za ProOlomouc uvedl, že na schůzce klubů před jednáním zastupitelstva ocenili zpracování tohoto materiálu, protože při množství všech těch právních výkladů, jako konstrukce právního názoru, byl odvedený velký kus práce. Konstatoval, že kdo hledal svůj názor, že může nějaká výšková zástavba poškodit panorama Olomouce a může uškodit zažitým vedutám, ten si mohl vyjet na vyvýšená místa kolem Olomouce a v tom slunečním světle zjistil, co atakuje jeho pohledy na historické centrum, že to nejsou štíhlé věže kostelů, ve kterých se slunce neodráží, ale jsou to prosklené stavby. Při tom se také mohl zamyslet

nad tím, co taková expanze výškových budov může pro panorama Olomouce znamenat. Oslovil kolegy zastupitele a uvedl, že někteří již jsou rozhodnutí a někteří možná ještě ne. Konstatoval, že jak už bylo řečeno, jsou zde dva veřejné zájmy. Jeden z nich možná městu prospěje, ale druhý je nenahraditelný a jestli bude poškozen, nikdy zpátky ho nevrátíme. Je to na osobní zodpovědnosti každého ze zastupitelů, zda si váží, co nám předkové zachovali, nebo nám kulturní hodnota druhé nejhodnotnější památkové rezervace v ČR nic neříká. Předeslal, že členové klubu ProOlomouc navrhované usnesení podpoří.

RNDr. Jakubec – uvedl, že zde padl pojem nezákonné, proto reagoval, že nezákonností operuje investor. Posouzení, co je zákonné či nezákonné, má v kompetenci pouze soud. Uvedl, že vnímá jisté obavy týkající se hlasování o tomto bodě a z toho důvodu navrhl pro bod 12 a také pro bod 13 hlasovat tajně. Zdůraznil, že klub TOP 09 bude podporovat vydání této změny územního plánu a požádal o to i ostatní zastupitele.

Primátor uvedl, že registruje tento procedurální návrh, o kterém rozhodne zastupitelstvo hlasováním.

Mgr. Kovaříková – upozornila, že se zde bavíme o změně územního plánu a o nastavení výškových limitů pro celou jednu plochu. Uvedla, že nastavení výškových limitů rozhodně neznamená, že bychom znemožnili nějaké stavební aktivity vlastníka těchto pozemků. Tím jen vymezujeme mantinely, ve kterých se má vlastník pohybovat, aby mohl na jedné straně uspokojit své podnikatelské zájmy, na druhou stranu, aby negativně nezasáhl do veřejného prostoru a nedevalvoval jej svou činností. Tyto mantinely – výškové limity, by měly poskytnout vítaný kompromis mezi nezbytným rozvojem tohoto území v centru města, ale zároveň by měly ochránit to historické dědictví Olomouce. Nerozhodujeme tedy o žádné konkrétní stavbě, i když okolnosti nás k tomu svádí, ale stanovujeme obecná pravidla. Bez ohledu na to, kdo je vlastníkem pozemků a bez ohledu na to, že už zde existuje určitý podnikatelský záměr. Tak jak je územní plán nastaven a touto změnou doplňován, stanovuje určité limity na více místech v Olomouci. Je to tedy stanovení obecných zásad a obecných principů. Prohlásila, že předložený návrh určitě podpoří.

RNDr. Jakubec (TP) – opravil vyjádření Mgr. Kovaříkové a upozornil, že nemáme výškové limity na některých územích Olomouce, ale na celém území města.

I. Plíhalová - konstatovala, že podpoří návrh na tajné hlasování a zároveň předeslala, že bude hlasovat pro přijetí změny územního plánu, a to z důvodu, že kdysi podepsala petici proti Šantovce tower a zároveň se zdržela hlasování při minulém projednání a nechce být podezírána z toho, že když přechází od jednoho politického subjektu k jinému, tak že mění názory. Uvedla, že názory nemění a návrh podpoří, ať už se bude hlasovat tajně, nebo veřejně.

Ing. arch. Giacintov - jako předseda komise pro architekturu a územní plánování a také jako člen KDU-ČSL uvedl, že návrh předložené změny podpoří. Konstatoval, že argumentů zde zaznělo dostatek a s většinou se ztotožňuje. Zmínil, že v minulosti byla navrhována jistá změna mezi ulicemi Ostružnická a Ztracená a pro další generace by to mohl být příklad, co může všechno vyrůst, když se budeme vyhýbat přijetí podobných změn.

Mgr. Feranec – za svou osobu deklaroval, že nepodpoří návrh na tajné hlasování, jelikož občané mají právo vědět, jak hlasují zastupitelé a hlavně zastupitelé by měli mít odvahu projevit své názory veřejným hlasováním.

Primátor – uvedl, že nepopírá, že 14.9.2010 byla sociální demokracie, přičemž z nich je zde dnes pouze jeden člověk, předkladatelem tzv. plánovací smlouvy a smlouvy o spolupráci. Ve smlouvě o spolupráci jsou ustanovení, která stanoví odpovědnost za škodu a sankce, tedy odškodnění, pro případ porušení povinností smluvních stran. Uvedl, že například podle článku VI. 1c) této smlouvy město nesmí do vkladu všech vlastnických práv a věcných břemen dle smlouvy učinit jakýkoliv krok, který by nepříznivě ovlivnil možnost realizovat projekt Šantovka. Poukázal na stanovisko právní kanceláře, která 4.4.2017 psala o mnohovýznamnosti některých ustanovení této smlouvy, o jejichž platnosti, pokud se obě strany nedohodnou, bude muset rozhodnout až soud. Vznese dotaz na předkladatele, nebo zástupce odboru, zda je možné vyvrátit riziko nebezpečí sankcí pro město, které by mohlo být požadováno. Uvedl, že předkladatel hovořil o právním stanovisku, tak se ptá, zda toto stanovisko vylučuje tuto možnost.

RNDr. Jakubec – uvedl, že neví jaké právní stanovisko vylučuje jakou možnost, ale ve výsledku rozhodne soud.

Ing. Černý – uvedl, že pořizování změny územního plánu je výhradně výkon státní správy. Vyjádřil názor, že námítky tak, jak jsou vyhodnoceny, jsou v souladu se zákonem. Pokud byla uzavřena nějaká smlouva, tak byla uzavřena mezi samosprávou města a investorem, tudíž vliv na výkon státní správy není přípustný. Z tohoto pohledu na tuto otázku nedovede odpovědět, z hlediska výkonu státní správy je pro něj absolutně nerelevantní.

Primátor konstatoval, že uvedené právní stanovisko vypracoval Mgr. Ing. Konečný a požádal jej o vyjádření.

Mgr. Ing. Konečný – k záležitosti výstavby Šantovka tower uvedl, že mu je naprosto jedno, zda se bude, nebo nebude stavět. Konstatoval, že se na této záležitosti nijak jinak nepodílel, jen mu byla předložena zmiňovaná smlouva z roku 2010, aby posoudil možná rizika, která z této smlouvy mohou městu plynout. Uvedl, že posouzení má asi 19 stran a asi na 16 stranách rozebírá argumenty, kterými by se město mohlo a mělo bránit platnosti některých ustanovení. Nelze asi tvrdit, že smlouva je celá neplatná. Uvedl, že tedy na 16 stranách rozebírá, co by se dalo namítat pro neplatnost části smlouvy, které zmiňoval pan primátor. Na dalších 3 stranách pak upozorňuje na jiná rizika, jelikož si myslí, že je to právně dost neprobádané území a nezná žádný judikát ohledně smlouvy, kterou uzavřelo město. Asi bychom se museli bránit neplatností této části smlouvy, protože v opačném případě, by nezbylo, než se smlouvy držet a v případě porušení nést sankce, které jsou ve smlouvě velmi obecně sjednány, zejména náhrady škod, ušlých zisků apod., které by mohly být skutečně vysoké. Na závěr svého stanoviska napsal, že bude záležet na rozhodnutí soudu. Připomenul úsloví, že „u soudu a u pána boha člověk nikdy neví“, proto si myslí, že zde neexistuje advokát, který by řekl stoprocentně, že se nemůže nic stát, jelikož to soud prohlásí za neplatné, žádná škoda nevznikne. Proto navrhoval s investorem jednat a buď smlouvu upravit ve sporných ustanoveních tak, aby byla pro obě strany přijatelná, nebo najít jinou dohodu, aby spor nevzniknul. Závěrem prohlásil, že je zde určitá míra rizika pro neúspěch v tom daném soudním sporu, ale spíše v obecné rovině. Soud se na ni může dívat, že město smlouvu uzavřelo, byla schválena zastupitelstvem, nikdo ji osm let nezpochybnil, část, která městu vyhovuje, byla dle smlouvy zrealizovaná, což je infrastruktura a tramvajová trať kolem Šantovky atd. Mohlo by se tedy stát, že soudce v tom najde obecnější principy a zaváže město k náhradě škody. Na druhé straně, když se na to dívá z pohledu práva, tak si myslí, že smlouva nemůže zastupitele zavázat tak, jak je ve smlouvě uvedeno. Rozhoduje ale soud a určitá míra rizika tam je.

Ing. Černý – navázal na Mgr. Ing. Konečného a uvedl, že totéž platí pro vyhodnocení námitek, případně pro vydání změny. Je přesvědčený, že vše je v souladu se zákonem, ovšem už se několikrát setkali s tím, že až rozhodnutí soudu je konečné.

Mgr. Kovaříková – připustila, že se špatně odhaduje, jak rozhodne soud a kdybychom tuto premisu vzali jako bernou minci, tak nikdy nemůžeme udělat nic. Konstatovala, že uvedená smlouva je z roku 2010, ale na světlo světa se její ustanovení objevila až před rokem nejvýše dvěma. Je otázka, zda ti, kdo ji tehdy schvalovali, věděli o jejím celém znění, nebo na kolik byli s jejími dopady seznámeni. Druhá věc je, co vlastně smlouva obsahuje, zda je dostatečně určitá, abychom mohli říci, že nějakou smlouvu vůbec porušujeme. Vznese dotaz, zda např. obsahuje konkrétní záruku, že město umožní stavbu 70 m vysokou.

Mgr. Ing. Konečný – konstatoval, že částečnou neplatnost smlouvy v tom sporném ustanovení nedovozuje z určitosti, z pohledu určitosti asi je v pořádku, ale dovozuje ji spíš z toho, že město se má čehosi zdržet. Město má vždy dvojí postavení, a to soukromoprávní a veřejnoprávní. Jak už zaznělo od Ing. Černého, těžko ve veřejnoprávním postavení, můžeme občanskoprávní smlouvu s tím veřejným právem upravit. Pak je tam otázka soukromoprávní, ale ta je tam psána takovým způsobem, že pojmy, které používá, jsou neurčitě, např. mluví o kroku. A co je krok? Co je právní úkon? Vydání územního plánu rozhodně není právním úkonem. Je to opatření obecné povahy. Individuální právní akt řeší vztah ke konkrétní osobě, tedy jako by se upravovala Šantovka, ale upravuje se celé území, takže to nemůže být individuální právní akt. Ani územní plán nelze tvořit pro, nebo proti někomu. Na druhé straně o obecně závazný právní předpis se také nejedná, protože se to

vztahuje jen na určitý problém a na určitý okruh lidí. Zákon zde mluví o specifické formě rozhodnutí, ale není judikatura, která by to řešila, je to oblast veřejné úpravy toho, co činí město. Není jasné, zda když soud dospěje k tomu, že část smlouvy je neplatná, zda nebude zkoumat, kdo neplatnost způsobil, proč ji způsobil, proč se na to přišlo až teď. Zároveň nemůže vyloučit, že nějaký soudce řekne, že i přestože veřejnoprávní úpravu není možné regulovat soukromým právem, najde nějaký důvod, že je to platné. Konstatoval, že na 16 stranách svého stanoviska říká, čím se město může bránit a na 3 stranách konstatuje, kde vidí rizika soudního sporu.

RNDr. Jakubec – konstatoval, že tedy podle investora se máme držet určitých kroků, protože jsme podepsali smlouvu o spolupráci, na druhou stranu jsme povinni držet se závazného stanoviska dotčeného orgánu, což je Ministerstvo kultury, které nám řeklo, jaké výšky to jsou. Konstatoval, že o odpovědnosti města rozhodne soud. Pro případ obavy z osobní odpovědnosti navrhl schválit tajné hlasování.

Mgr. Žbánek – konstatoval, že zde zazněla řada argumentů proč podpořit materiál a dokonce i proč jej nepodpořit. Argumenty, které jsou ryze odborné, věcné, subjektivní i objektivní. Uvedl, že již dříve vystupoval proti výstavbě výškových budov v centru a názor nezměnil, na druhou stranu připustil, že plně chápe a respektuje názory zastupitelů, kteří mají na uvedené výškové limity, nebo na konkrétní stavbu nějaký svůj osobní názor. Ráno si znovu každý mohl připomenout slib zastupitele, když jej skládal Ing. Kuchař, kterým slibujeme jednat v zájmu obce. Zároveň zákon o obcích říká, že se budeme rozhodovat osobně a nebudeme povinni naslouchat příkazům. Konstatoval, že klub ANO 2011 opakovaně o této problematice diskutoval, vyslechli si názory zástupců iniciativy Občané proti Šantovka tower, zazněly zde i názory občanů, kteří rozvoj výškových budov spojují s nějakou vizí Olomouce jako města budoucnosti. Zmínil, že klub zastupitelů hnutí ANO 2011 má volné hlasování, je to na vůli každého zastupitele. Uvedl, že podpoří tajné hlasování, jelikož je si vědom toho, že zastupitelé jsou a budou vystaveni velkému tlaku a i když by ho měli být povinni snést, tak je pro ně jakousi jistotou, že v budoucnu nebudou spojování s případným soudním sporem nebo škodou. Přiklonil se k tajnému hlasování, aby zastupitelé vyjádřili svou vůli osobně, bez nutnosti poslechnout nějaké příkazy.

Ing. Vlach – konstatoval, že jeho postoj k projednávané změně územního plánu je pravděpodobně známý, podporuje stanovení výškového limitu, a to také proto, že již skoro tři roky na tomto území není platná výšková limitace. Vyjádřil názor, že je si vědom právních aspektů, které zde prezentoval Mgr. Konečný, ale na druhou stranu úplné vydání územního plánu je jedním z našich úkolů a v případě, že bychom se nějakými obstrukčními tahy rozhodli ho ještě znovu nevydat, tak můžeme být nařčeni z nečinnosti. Tři roky mít území, které neřešíme, je podle jeho názoru dost dlouhá doba. Vzhledem ke stanovisku Ministerstva kultury ČR příliš jinou možnost, než stanovit výškové limity tak, jak jsou navrženy, nemáme. Proto si myslí, že je na čase prázdnou díru na ploše našeho územního plánu vyřešit a výškovou limitaci tímto rozhodnutím stanovit.

Primátor ukončil rozpravu a nechal hlasovat o procedurální otázce způsobu hlasování.

Předeslal, že po tomto hlasování na žádost dvou poslaneckých klubů vyhlásí přestávku.

Hlasování č. 19 (procedurální) o návrhu RNDr. Jakubce hlasovat o předložených usneseních k bodu 12 tajně:

32 pro

4 proti

6 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Forma tajného hlasování byla schválena.

Primátor uvedl, že o přestávce proběhne porada klubů a příprava tajného hlasování a požádal jednotlivé kluby, aby si připravily návrhy na zástupce do volební a mandátové komise.

Přestávka

Primátor požádal jednotlivé strany, aby navrhly své zástupce do volební a mandátové komise, byli navrženi tito zastupitelé:

KSČM - Ing. Miroslav Marek

KDU-ČSL - Mgr. Matouš Pelikán

TOP 09 - Ing. Anna Tačlová

ČSSD – Mgr. Radek Čapka

ProOlomouc – Ing. Arch. Tomáš Pejpek

ODS – MUDr. Ivo Mareš, MBA

Občané pro Olomouc - Mgr. Dominika Kovaříková

ANO 2011 – Mgr. Miroslav Tichý

Hlasování č. 20 – schválení složení volební a mandátové komise:

42 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Složení volební a mandátové komise bylo schváleno.

Primátor nechal promítnout vzor hlasovacího lístku a konstatoval, že tajně bude hlasováno o předloženém návrhu usnesení k bodu 12 Změna č. II Územního plánu Olomouc – rozhodnutí o námitkách, které citoval:

Zastupitelstvo města Olomouce po projednání:

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu v předloženém znění

2. schvaluje

návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu Změny č. II Územního plánu Olomouc, které je přílohou tohoto usnesení

dále popsal, že zastupitelé křížkem označí jednu ze tří možností hlasování, tj. pro návrh, proti návrhu, nebo zdržel se. Jakákoliv jiná úprava lístku znamená, že je neplatný. Volební a mandátová komise vydá každému zastupiteli oproti podpisu hlasovací lístek a obálku. Zastupitel v prostoru pro úpravu hlasovacích lístků lístek upraví a vloží do obálky a poté do volební schránky.

Proběhlo tajné hlasování.

Primátor oznámil závěry ze Zápisu o výsledku tajného hlasování k bodu 12 Změna č. II Územního plánu Olomouc – rozhodnutí o námitkách a výsledek tajného hlasování:

Přítomno: **43** zastupitelů

Počet vydaných hlasovacích lístků: **43**

Počet odevzdaných obálek: **43**

Počet odevzdaných hlasovacích lístků: **43**

Počet platných hlasovacích lístků: **42**

Počet neplatných hlasovacích lístků: **1**

Výsledek tajného hlasování:

PRO: 20 zastupitelů

PROTI: 11 zastupitelů

ZDRŽEL SE: 11 zastupitelů

Primátor konstatoval, že návrhy na usnesení nebyly přijaty.

Dále uvedl, že vzhledem k tomu, že návrh usnesení bodu 12 týkající se vypořádání námitek nebyl schválen, nelze hlasovat a projednávat bod 13 Změna č. II Územního plánu Olomouc - vydání, protože vydání změny je ze zákona podmíněno schválením rozhodnutí o námitkách.

Bod programu: 13

Změna č. II Územního plánu Olomouc – vydání (NEPROJEDNÁNO)

Ing. Vlach vznesl dotaz na předkladatele a zástupce OKR, zda vědí, co nyní mají dělat.

Ing. Černý – uvedl, že vydání změny je ze zákona podmíněno schválením rozhodnutí o námitkách jako opatření obecné povahy v části odůvodnění, proto dochází k tomu, že další bod je nehlasovatelný. Citoval Stavební zákon § 54 odst. 3 : „*V případě, že zastupitelstvo obce nesouhlasí s předloženým návrhem územního plánu, nebo s výsledky jeho projednávání, vrátí předložený návrh pořizovateli se svými pokyny k úpravě a novému projednání, nebo jej zamítne*“ Uvedl, že v našem případě došlo k tomu, že jej v podstatě zastupitelstvo zamítlo. V žádných materiálech ale není uvedeno, co se v ten okamžik děje, takže následný postup bude takový, že on z pozice pořizovatele osloví nadřízený orgán, který je zároveň i metodickým orgánem, což je odbor strategického rozvoje Olomouckého kraje s žádostí o metodickou pomoc jak dále postupovat.

Primátor požádal o změnu v programu – předřazení bodu 23 Úprava OZV o užívání veřejného prostranství z důvodu, že jsou již přítomni zástupci Povodí Moravy, s. p., kteří by se rádi vyjádřili k projednání. Nejprve nechal schválit konzultanty k bodu č. 23 Úprava OZV č. 2/2016 o užívání veřejného prostranství - Ing. Bělaška a Mgr. Šmatera.

Hlasování č. 21 o konzultantech:

42 pro

0 proti

0 zdržel se

1 nehlasoval

Závěr: vystoupení konzultantů bylo schváleno.

Dále primátor navrhl předřazení bodu 23 před bod 14:

Hlasování č. 22 o návrhu na předřazení bodu 23 před bod 14

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: návrh na předřazení bodu byl přijat.

Bod programu: 23

Úprava OZV č. 2/2016 o užívání veřejného prostranství

JUDr. Major – uvedl bod a popsal problematiku dle důvodové zprávy.

Konstatoval, že v úvodu dnešního jednání se zde objevily připomínky, že může nastat situace, že přijetím této OZV nebudeme respektovat primární povinnost, která je nám uložena zákonem o obcích, a to je hospodaření s péčí řádného hospodáře, jelikož bychom se tímto jedním rozhodnutím připravili o částku vyšší než 100 mil. Kč. Požádal investičního ředitele Povodí Moravy Ing. Bělašku o vyjádření.

Ing. Bělaška – úvodem sdělil několik faktů o předmětné výstavbě Protipovodňových opatření, II. B etapa. Konstatoval, že se jedná v pořadí o třetí etapu, přičemž u prvních dvou etap žádný poplatek za užívání veřejného prostranství účtován nebyl. Zmínil, že nebyl od začátku u přípravy této etapy, ale od počátku výstavby celé akce se uvažovalo o tom, že tento poplatek, jakožto státní podnik nebudou nikdy hradit, stejně jako u předchozích etap.

Přemýšleli takto i z důvodu, že celkové investiční náklady na akci vycházely zhruba na 1 mld. Kč s tím, že asi 60 % z této částky, byly související investice, které se přímo netýkají protipovodňových opatření, tj. vybudování dvou mostů, na Komenského ul., který je ve vlastnictví Olomouckého kraje a mostu na Masarykově tř., který je ve vlastnictví města. Dále do vyvolaných investic patří spousta přeložek inženýrských sítí a výstavba dalších komunikací. Uvedl, že největší část z této investice je financována z Ministerstva zemědělství ČR, z dotačního titulu PPO III. etapa s tím, že standardní podmínky pro přidělení této dotace jsou takové, že dotační část, kterou poskytuje ministerstvo je až 85 % a chráněný subjekt, což je v tomto případě město Olomouc se podílí v rámci vyvolaných investic 20 % částky. Zmiňoval, že odhadovaný náklad byla 1 mld. Kč, po vysoutěžení se jedná o 750 mil. Kč. Upozornil, že již při podání žádosti o dotaci se jednalo o mimořádnou investiční akci, takto se k tomu přistupovalo i v případě vyvolaných investic. Z důvodu, že vyvolané investice tvořily prakticky 60 % celkových nákladů, nebylo žádoucím poskytovateli dotace navyšovat investiční náklady o dalších více než 100 mil. Kč, a to z důvodu, že dotace by byla daleko hůře schválná.

Mgr. Feranec – první dotaz směřoval na radu města a zajímal se, jak je to v případě, že investorem je jiný státní subjekt a výstavba probíhá na území města, zda město vyžaduje poplatky. Dále se obrátil na zástupce investora a zajímal se, zda může někdo zpochybnit soutěž, jelikož předpokládá, že zájemci dávali své nabídky na základě položkového rozpočtu, jehož součástí nebyl zábor.

Ing. Bělaška potvrdil, že součástí soutěže zábor nebyl. Poskytovatelem dotace je Ministerstvo zemědělství, to schvaluje dotaci, jelikož se jedná o částku vyšší než 200 mil. Kč.

Mgr. Feranec – zajímal se, zda náklady nejdou z vlastních zdrojů, jen z dotací.

Ing. Bělaška – vysvětlil, že akce je financována z Ministerstva zemědělství ČR, spolupodílí se na ní 5 % dotačně i město Olomouc a 5 % se podílí Olomoucký kraj. Asi 30 mil. Kč šlo ze zdrojů Povodí Moravy.

Mgr. Feranec – vznesl dotaz, zda v případě, že město neschválí úpravu vyhlášky, tak by případné navýšení rozpočtu, nebo vícepráce musel schválit poskytovatel dotace a zda má na to tento poskytovatel nějaký názor.

Ing. Bělaška – konstatoval, že takový problém ještě neřešili, takže nedokáže předjímat, co by se stalo. 100 mil Kč je opravdu enormní částka. Mají k dispozici výklad Ministerstva financí, kdy poplatníkem záboru veřejného prostranství je investor, nikoliv zhotovitel. Když by město změnu vyhlášky neschválilo, okamžitě by musel být tento problém řešen se zřizovatelem, což je Ministerstvo zemědělství ČR, protože 100 mil. Kč by chybělo, nejsou nikde alokované. Zdůraznil, že se jedná o veřejně prospěšnou stavbu, má ochránit majetek za cca 2 mld. Kč, a to nejen majetek soukromých subjektů, ale i majetek města. Vyvolané související investice tvoří zásadní část těch protipovodňových opatření. Kdyby byli nuceni hradit ještě dalších 100 mil. Kč navíc, byl by to problém, protože se postupně snižuje podíl dotací a neví, jak by se k tomu ministerstvo postavilo. Jedná se určitě o zásadní problém.

JUDr. Major – reagoval na úvodní dotaz Mgr. Ferance a uvedl, že žádná výjimka není, že ať kdokoli staví na území města jakoukoliv stavbu, pokud se jedná o zábor veřejného prostranství, tak investor platí dle schválené obecně závazné vyhlášky, stejně tak, jak město musí platit např. Olomouckému kraji, ŘSD apod.

Mgr. Feranec – konstatoval, že povinnost zastupitelů je nějakým způsobem se chovat, ale nikdo si jistě nepřeje, aby se plánovaná opatření neudělala. Doporučil jednat se zřizovatelem dotace a poznamenal, že kdyby se stalo, že by museli přesto zábor hradit, přišli by zřejmě o roční zisk.

Mgr. Šmatera – konstatoval, že poplatníkem uvedeného poplatku je investor. Na profilu zadavatele je dostupná kompletní zadávací dokumentace a v žádné její části nebyla tato povinnost přenesena na zhotovitele. Padl dotaz, zda je možné, že došlo k nějaké nejasnosti a některý ze zhotovitelů toto nacenil. Dle jeho názoru k tomu dojít nemohlo, protože u každé takto velké stavby zhotovitelé tlačí na cenu a doptávají se na položky, které jsou v řádu tisíců nebo desítek tisíc korun a tato položka, která je v řádu 100 milionů nebyla předmětem žádného dodatečného dotazu žádného z osmi uchazečů, kteří podali žádost a nabídky podle zadávacího řízení. Je předpoklad, že vzhledem k této skutečnosti byla pro všechny

relevantní dodavatele zadávací dokumentace srozumitelná a tyto náklady nemají nacenit v rozpočtu. Obava, že by tím mohl být ovlivněn výběr zhotovitele, je z jejich pohledu lichá. Doplnil dále informaci, že při projednávání výjimek, které byly vydané na protipovodňová opatření v Olomouci, byla mimo jiné na stole i varianta, že celá dopravní část by měla být investována ze strany statutárního města Olomouc, případně Olomouckého kraje. Vzhledem k tomu, že nebylo postupováno jako u první etapy, kde dopravní část byla rozdělena na samosprávu, došlo k tomu, že valná většina poplatku za zábor je realizovaná na dopravní části, což označil za podpůrný argument.

Mgr. Feranec (TP) – pochopil, že jeho výklad by se dal vyjádřit pořekadlem „pro dobrotu, na žebrotu“.

Ing. Kuchař – vznesl dotaz na zástupce Povodí Moravy, zda přemýšleli o tom, že by recipročně zrušili poplatky za zábor pro město Olomouc.

Mgr. Šmatera – upozornil, že nelze směšovat dvě různé problematiky. Vysvětlil, že pozemky města, které jsou Povodím zabírány, se od města vykupují. Výkup pozemků v řádu cca 22 mil. Kč. Poplatek za zábor veřejného prostranství obecně je oprávněna uplatňovat pouze samospráva. Pokud by město pozemky zabíralo, je možné, že se to řeší nájemními smlouvami, ale poplatky za zábor je oprávněna uplatňovat pouze samospráva.

Mgr. Krejčí – konstatoval, že je si třeba uvědomit, v čí prospěch jsou protipovodňová opatření realizována, že je platí z dotačních prostředků stát, že byla uplatněna určitá výjimka ve prospěch města Olomouce a město Olomouc je chráněný subjekt a dle jeho názoru by bylo absurdní tento poplatek po státním investorovi požadovat. Uvedl, že z toho důvodu podporuje navrhované řešení, jak bylo předloženo.

Ing. Marek – uvedl, že náklady na zábor veřejného prostranství jsou dány metry čtverečnými a časem. Zajímal se o rozsah území a času, alespoň rámcově a zda investor uvažoval o tom to určitým způsobem redukovat.

Ing. Bělaška – uvedl, že v podstatě ano. Projekt počítal s dobou výstavby 53 měsíců. Po mnoha jednáních s městem i zhotovitelem se podařilo zkrátit dobu výstavby na 48 měsíců. Konstatoval, že nemá s sebou přesné informace, ale zábor se bude měnit a snižovat cca o 10 tis. metrů, jak bude stavba pokračovat, ale stále to znamená již zmíněné částky. Co se týká rozsahu stavby, jsou limitováni různými omezeními, od kdy do kdy je možné zasahovat a vstupovat do koryta vodního toku, což je dáno z pohledu ochrany životního prostředí a živočichů, kteří v korytu řeky žijí. Stavba má spoustu limitujících faktorů, ale cílem každého zhotovitele je stavbu co nejvíce zkrátit. Upozornil, že původní projekt počítal s tím, že se budou rekonstruovat oba mosty najednou, ale při projednávání stavebního povolení zástupci města měli obavy z toho, že by vznikl dopravní kolaps, proto byla stavba rozčleněna.

Ing. Vlach – vznesl dotaz na zástupce Povodí Moravy na rozsah záboru, zda by bylo přijatelné, že osvobození vyjádřené doplněním písmene i) ve vyhlášce by bylo doplněno dodatkem „a to v rozsahu odpovídajícím platnému stavebnímu povolení příslušné etapy protipovodňových opatření“. Zajímal se, zda je Povodí Moravy, jako ten, kdo vypsál veřejnou zakázku a stavbu dozoruje, zda je schopno pohlídat zhotovitele, aby nezabíral prostory, které jsou nad rámec platného stavebního povolení. Vysvětlil, že jeho návrh spočívá v tom, že co je nad rámec stavebního povolení by osvobozeno nebylo a v zájmu Povodí Moravy by bylo, aby nedošlo k záboru nad rámec stavebního povolení.

Ing. Bělaška – konstatoval, že v jejich zájmu není zabírat prostor nad rámec stavby.

Mgr. Šmatera – doplnil, že v dokumentaci pro provedení stavby je srovnávací tabulka a jako podpůrný argument uvedl, že jdou s rozsahem záboru do menšího rozsahu, než bylo odsouhlasené ve stavebním povolení, tzn. že mezi stavebním povolením a dokumentací pro provádění stavby už proběhla určitá optimalizace.

Ing. Vlach (TP) – zajímal se, zda mají srovnání skutečnosti a dokumentace, jelikož se k němu dostávají informace od občanů, že firma zabírá mnohem větší území, než se původně lidem říkalo.

Ing. Bělaška – uvedl, že nemá takovou informaci. Je otázka, do jaké míry ti lidé dokumentaci znají. Musel by vědět konkrétní případ.

Mgr. Feranec – upozornil, že nezpochybňuje, že je to veřejný zájem, ale je to otázka právní. Zda zastupitelé bez nějakých následků mohou schválit, a to i do minulostí, nějakou vyhlášku,

na základě které přijdeme o příjmy ve výši 100 mil. Kč. Konstatoval, že jej poměrně uklidnilo, že poplatníkem je Povodí Moravy, takže je to obec versus stát a neohroží to budování z pohledu zhotovitele. Uvedl, že je ale přesvědčený, že je nutno k tomu přistoupit až se vyčerpají všechny další možnosti. Z toho důvodu předložil procedurální návrh na přerušení projednávání tohoto bodu s tím, že přislíbil zprostředkovat jednání s ministrem zemědělství. Navrhl přistoupit ke schválení vyhlášky, až bude nouze nejvyšší a nebude nám nic jiného zbývat.

Primátor se ztotožnil s návrhem Mgr. Ferance a uvedl, že je v zájmu nás všech tato jednání vést. Obrátil se s dotazem na zástupce ekonomického odboru, co by znamenalo, kdybychom přerušili projednání bodu a nepřijali vyhlášku. Zda se město tímto dostává do problému, nebo zda musí nějakým způsobem konat. Chtěl by se jen ujistit, že nevznikne problém jak pro město, tak i pro Povodí Moravy.

Mgr. Ing. Dokoupilová – uvedla, že situace je taková, že ekonomický odbor vyzval společnost, která je zhotovitelem, která se přihlásila k záboru a spočítali jim poplatek dokonce tohoto roku, což činí 26 mil. Kč. Nicméně nemají platební výměr, ten město posílat nemuselo. To znamená, že se nestane nic. Jde jen o to, že částka za zábor nabíhá, jelikož nelze schválit OZV se zpětným datem. Mohlo by pouze dojít ke snížení metrů čtverečných. Vyčíslila, že se zatím jedná o 10100 m².

Ing. Mikeš – konstatoval, že původně měla být stavba zahájena na podzim, a to z důvodu obav z komplikací v dopravě. Povodí Moravy nakonec prosadilo, že byla zahájena již na jaře. Kritizoval, že stavba je ve veřejném zájmu, ale město muselo ustoupit. Dále uvedl, že největší problém, který přineslo uzavření mostu na Komenského ulici je uzavření silnice vedoucí ze Žižkova náměstí. Požádal, zda by Povodí Moravy nemohlo udělat vstřícný krok, aby tato komunikace byla průjezdná a město by pak mohlo udělat vstřícný krok a mít jiný názor na problém Povodí Moravy.

Ing. Bělaška – zdůraznil, že tato stavba zde není kvůli Povodí Moravy, ale kvůli ochraně majetku a životů občanů města Olomouce. Povodí Moravy má ze zákona metodicky vést a investovat do protipovodňové ochrany. K problematice termínů vysvětlil, že v loňském roce byl soutěžen zhotovitel stavby, poté požádali ministerstvo o přidělení dotace, ministerstvo rozhodlo koncem loňského roku, smlouva nabyla účinnosti někdy kolem 6. prosince. Tou dobou již začali připravovat a aktualizovat harmonogram prací, protože jak už bylo zmíněno, práce mají spoustu limitujících faktorů, práce mají určitý navazující charakter. V lednu až březnu probíhala intenzivní jednání s městem o dopravních uzavírkách, výsledek vycházel z dohody s vedením města a odpovídal dopravně inženýrským opatřením, které si zpracovalo město. Výsledkem jednání bylo to, že doba realizace stavby se zkrátila na 48 měsíců a vlastní uzavírka mostu Komenského byla zkrácena z 22 měsíců na 17. Konstatoval, že při jednáních z města vzešel zásadní a intenzivní tlak a došlo k uvedeným úpravám, které jsou určitým kompromisem, ale zároveň je to na limitech stavby. Vysvětlil složitost překladu stávajících sítí z mostu na provizorní lávku a nutnost provést výkopy v předpolí mostu z důvodu umístění sítí. Konstatoval, že fyzicky není možné, a to i z pohledu bezpečnosti, aby přes tyto výkopy projížděla auta. V současné době je umožněn průjezd MHD z Gorazdova náměstí na ul. Sokolovskou a z Husovy ul. na ul. Komenského.

Mgr. Žáček – reagoval na vyjádření Ing. Kuchaře, který se týkal případu, že město realizovalo určitou stavbu na majetku Povodí Moravy, která nesouvisela s II. B etapou, kde byly městu účtovány poplatky, byť nemají název zábor veřejného prostranství. Užíváme-li např. při opravě lávky pozemek Povodí Moravy, jsme nuceni to určitým způsobem finančně řešit.

Mgr. Krejčí – uvedl nutnost zmínit, že zajištění protipovodňové ochrany je zejména věcí vlastníků staveb a objektů, potažmo obcí, jako chráněných subjektů. Povodí Moravy, jak bylo řečeno, to zajišťuje metodicky a v konečném důsledku ty stavby provádí, protože spravuje státní pozemky. Vyjádřil názor, že je věcí obce zajistit protipovodňovou ochranu. Stavba běží a zajímalo by ho, jaké další možnosti řešení situace tu vlastně jsou. Požádal o odpověď prostřednictvím předsedajícího Mgr. Ferance, který navrhoval dnes o této problematice nehlasovat.

Mgr. Feranec – uvedl, že jak bylo řečeno, tak poplatníkem je Povodí Moravy, i když město

vystavilo faktury stavebníkovi, jelikož si o to požádal. Je nutno to řešit tak, aby to nedopadlo na stavebníka, který by musel práce přerušit. Za určitý čas si musí projednat stát a město, jak to řešit. Nepředpokládá, že když vyhlášku nepřijmeme, že by to ohrozilo pokračování stavby, protože to nedopadne na zhotovitele.

Ing. Bělaška – konstatoval, že toto nemůže potvrdit, jelikož není statutární zástupce společnosti, bude-li se řešení odkládat, budou naskakovat další miliony. Uvedl, že nedokáže předjímat, jaké bude rozhodnutí. Uvedl i možnost, že na to mít prostředky nebudou a stavba bude muset být zastavena, aby jim jako státnímu podniku nevznikaly škody. Nedokáže to ale předjímat.

Ing. Vlach – upozornil, ať víme, o jakých částkách mluvíme, že vyhláška má dvě sazby, prvních 30 dnů je 1,- Kč/m², tzn. 10 tis. Kč za den. Za první měsíc je to 300 tis. Kč. Už 31. den se sazba zvyšuje desetinásobně, tzn., že za druhý měsíc, za který zábor probíhá, už to jsou 3 mil. Kč. Zajímal se, kdy byl zábor zahájen.

Ing. Bělaška – uvedl, že zahájen byl 3.4.2018.

Primátor požádal o reakci na jeho dotaz – jestliže uvažujeme o přijetí změny vyhlášky, ve které uvedeme určité konkrétní osvobození, je jasné, že to děláme v zájmu toho, aby fungovala protipovodňová opatření. Zajímal se, zda je jiná cesta, než měnit vyhlášku. Např. po určitém jednání mezi investorem, státem a městem tak, jak navrhoval Mgr. Feranec, schválit v ZMO odpuštění určité celkové částky.

Mgr. Jarmič – vyjádřil se za právní odbor a uvedl, že není možnost, aby zastupitelstvo odpustilo jakýkoliv již dříve vyměřený poplatek. Jediná možnost zastupitelstva je v tom, že schválí obecně závaznou vyhlášku, respektive její změnu a tam se uvede osvobození od poplatku celkově. Toto platí pak od doby účinné, tj. vydání vyhlášky, nelze to ani zpětně. Pokud tedy nabíhají miliony, jak bylo zmíněno v debatě, není možné je žádným způsobem odpustit. Ekonomický odbor v této věci vykonává státní správu a nemůže žádným způsobem podléhat rozhodnutí zastupitelstva. Musí se to vymoci a muselo by se to vymáhat i soudně, pokud by vznikl nedoplatek. Navrhli proto koncepční řešení, které jim přijde průchozí a je schválené i Ministerstvem vnitra ČR, se kterým to bylo průběžně konzultováno, a tím je uvedená změna OZV. Vyjádřil se k návrhu jednání s Ministerstvem zemědělství a upozornil, že je nutné vzít v úvahu, že budou prázdniny a za půl roku se částka navýší o deset nebo dvacet milionů korun navíc. Proto byl materiál tvořen trochu narychlo, byl zastupitelům předán na stůl, ale přišlo jim to jako jediná smysluplná změna, kterou má smysl řešit teď a neodkládat to na další zastupitelstvo, které bude za tři měsíce. Pokud bude mít Ministerstvo zemědělství v této věci nějaký návrh, tak si ho rád poslechne, ale oni na nic jiného nepřišli.

Primátor – uvedl, že materiál je sice konzultován s Ministerstvem vnitra, ale nikoliv tom smyslu, že takto máme postupovat, ale jen, že je to procedurálně správně, ne že může vzniknout nějaká trestně právní pochybnost. Zajímal se, zda je to tak.

Mgr. Jarmič – konstatoval, že nic takového stanovisko Ministerstva vnitra neobsahuje. Z hlediska veřejných zakázek si nechali potvrdit od Povodí Moravy, že postupujeme správně, že se nejedná o žádnou veřejnou podporu.

Mgr. Krejčí – zopakoval, že standardní limit na související výdaje protipovodňových opatření je 20 % a my u této stavby máme hrazeno 60 %, tedy větší část výdajů a jako město na tom v podstatě vyděláváme, platí nám to stát a přitom chceme po státním podniku vybírat poplatek za zábor pozemků. Uvedl, že protipovodňová opatření II. B etapou nekončí, ještě máme před sebou III. a IV. etapu. Spolupráce, která mezi městem a Povodím Moravy na protipovodňových opatřeních je, přičemž v minulosti poplatek požadovaný nebyl, tak je dobrá a měla by zůstat zachována.

Primátor – konstatoval, že rozhodně to není město, kdo si neuvědomuje skutečnost, že protipovodňová opatření chrání právě město a nevelká část nákladů jde jak z dotací, tak z prostředků Povodí Moravy. Nicméně jednání byla vedena a argumenty, které uvádí Mgr. Krejčí jsou přesně argumenty generálního ředitele pana Garguláka, včetně konstatování, že když to takto bude fungovat, tak zastaví stavbu a končí. Konstatoval, že lidé z magistrátu, kteří se pohybují kolem přípravy a realizace stavby vědí, že spolupráce s Povodím Moravy není ideální a problémy tak skutečně jsou, např. že po nábřeží jezdí mnohasettunová auta, která tam jezdit neměly, nebo zmínil debatu, kdo zaplatí dopravní značení. Neustále je

předhazováno, že to je město, které chce zkracovat termín výstavby PPO a že právě město by se mělo chovat vstřícně a slušně. Připustil, že jde hlavně o to, abychom PPO měli, ale současně chceme, abychom nebyli v jednání bráni jako ti, kterým se to zaplatí, tak musí být zticha a nedělat problémy. Konstatoval, že obecně závazná vyhláška o záboru veřejného prostranství je všeobecně známá a každý, kdo se zabýval problematikou záborů se s ní musel seznámit. V minulosti byl žadatelem státní podnik, takže mohlo dojít k odpuštění, ale v tomto případě je partnerem soukromá firma zde vzniká precedентní krok. Přiklání se k návrhu přerušit jednání o změně OZV a vynaložit síly k jednání se zřizovatelem Povodí Moravy. Je nefér stavět město do pozice, že se kvůli němu nebude něco dít.

Ing. Vlach – v úplném znění vyhlášky je uvedeno, že předmět a osoba poplatníka jsou určeni v § 4 a pak je tam uvedeno, že poplatníkem je fyzická, nebo právnická osoba, která užívá veřejné prostranství způsobem uvedeným v čl. 2 této vyhlášky. Není mu jasné, zda poplatníkem je ten zhotovitel, který to užívá, nebo investor, v jehož jménu to užívá.

Ing. Bělaška – uvedl, že k tomu má stanovisko Ministerstva financí ČR, které citoval: „K vašemu dotazu ohledně určení poplatkového subjektu místního poplatku za užívání veřejného prostranství sdělujeme: Poplatníkem místního poplatku za užívání veřejného prostranství podle ustanovení § 4, odst. 2, zákona č. 565/1990 Sb. o místních poplatcích ve znění pozdějších předpisů je osoba, která sama veřejné prostranství pro svůj účel využívá, nebo své užívání zajišťuje prostřednictvím 3. osoby. V praxi to znamená, že u stavebních prací, jejichž součástí jsou i výkopové práce je poplatníkem vždy investor, stavebník, kterému bylo vydáno stavební povolení, nikoliv dodavatel, který předmětné práce pro investora zajišťuje. Žádost o zábor veřejného prostranství, tj. splnit ohlašovací povinnost, by měl poplatník, neboť je osobou, která je povinna poplatek správci poplatku nejen zaplatit, ale rovněž podle ustanovení § 14 a) zákona o místních poplatcích, sdělit identifikační údaje a údaje potřebné pro stanovení výše poplatku.“ Shrnul, že dle sdělení Ministerstva financí poplatníkem není zhotovitel, ale investor, v tomto případě Povodí Moravy. Jak již zmínil, Povodí Moravy se na stavbě podílí určitou částkou, město 5 %, kraj 5 %, zbytek jde z dotace Ministerstva zemědělství.

Ing. Kropáč – konstatoval, že některá vyjádření zástupců Povodí Moravy jsou pro něj nepřijatelná, např. vyjádření generálního ředitele, že zastaví stavbu. Navrhoval, ať si pan generální ředitel koupí dům v Černovíře, kde on sám měl 1.7.1997 vodu do výšky 1,8 m v přízemí, ve všech obytných místnostech. To, že realizace PPO sklouzla o mnoho let, s tím se místní občané nějak srovnali, naštěstí se žádná podobná katastrofa neopakovala. Požádal, abychom hledali všechna konstruktivní řešení jako odborní manažeři, jako lidé znalí věci a neříkejme, že by se mohla tato dlouho očekávaná akce zastavit.

Ing. Bělaška – upozornil, že nezaznamenal, že by generální ředitel dr. Gargulák někde řekl, že zastaví stavbu, nic takového nezaznělo. On sám se vyjádřil, že není statutární zástupce a neví, jakým způsobem bude Povodí Moravy jako investor, kterému hrozí nějaká újma, postupovat. Určitě to bude se zřizovatelem prověřováno. Určitě se nestaví do role ultimát.

Ing. Kropáč (TP) – poděkoval za upřesnění a poukázal na předmět činnosti společnosti Povodí Moravy, přičemž uvedl, že by byl rád, kdyby byl z 80 % tento předmět činnosti naplňován.

Primátor ukončil rozpravu. Konstatoval, že registruje procedurální návrh Mgr. Ferance na přerušení projednání tohoto bodu. Požádal předkladatele, aby se k tomuto návrhu vyjádřil.

JUDr. Major – konstatoval, že z jeho úhlu pohledu je rozumnější, než aby materiál neprošel, zvolit variantu přerušení jednání a zahájit jednání s Povodím Moravy a jeho zřizovatelem, tj. Ministerstvem zemědělství o určité možnosti řešení. Pokud návrh úpravy vyhlášky zastupitelstvo dnes zamítne, nedovede si představit, že na dalším jednání bychom řešili stejnou problematiku s podobnou mírou nejistoty, zda rozhodujeme správně. To raději materiál stáhne. Poděkoval zástupcům Povodí Moravy, že vážili cestu z Brna za účelem projednání problematiky.

Primátor – konstatoval, že pochopil, že předkladatel se ztotožnil s návrhem na procedurální krok, tj. hlasování o přerušení tohoto bodu. Poděkoval také zástupcům Povodí Moravy, že se zde mnohé otázky pojmenovaly a vyjasnily a také právnímu a ekonomickému odboru za provedenou práci. Vyjádřil naději, že jednání budou dotažena a najdeme řešení. Navrhl

přerušení projednávání do nejbližšího zasedání ZMO.

Mgr. Žbánek – zajímal se, zda je to v souladu s Jednacím řádem ZMO, jelikož standardně se materiál stahuje. Zajímal se, zda je přerušení bodu podloženo určitou jednací procedurou.

Primátor konstatoval, že jednací řád toto neřeší, tzn. že je to v tuto chvíli v obecné rovině a je to návrh, který si osvojil předkladatel tohoto bodu. Doporučil bod přerušit.

J. Weiermüllerová – zajímala se, zda toto rozhodnutí nezastaví stavbu.

Primátor – uvedl, že to již zaznělo. Od zástupců Povodí Moravy se nedočkáme odpovědi, jelikož nejsou kompetentní k tomuto sdělení.

Ing. Bělaška – potvrdil, že nedokáže předjímat, takovou situaci nikdy neřešili.

Mgr. Šmatera – uvedl, že v nejbližší době projednají problematiku se zřizovatelem a poskytovatelem dotace v jedné osobě, tj. Ministerstvem zemědělství a pokud by přicházelo úvahu zajištění dotačního financování na tento náklad, byla by situace jiná, ale v rámci dotačního programu PPO obvykle tato možnost není.

MUDr. Brázdil (TP) – navrhl přerušit projednání ne do dalšího zasedání, ale do doby, než by došlo k dohodě, protože zde každý den jde o velké peníze a mohlo by se konat mimořádné zasedání zastupitelstva, které by to po dohodě mohlo schválit.

Primátor – uvedl, že to, co nyní přednesl, je obsaženo v jeho návrhu. Jakmile dojde k dohodě, je jasné, že to nebudeme chtít protahovat, svolá se zastupitelstvo, k čemuž je potřeba 11 dnů a je možné se sejít. Návrh zněl do nejbližšího zasedání zastupitelstva, což může být i to mimořádné.

Hlasování č. 23 o přerušení projednávání do nejbližšího zasedání ZMO:

37 pro

1 proti

2 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Primátor konstatoval, že hlasoval pro návrh a požádal o úpravu hlasování, ale hlasovací zařízení to nezaznamenalo.

RNDr. Jakubec – konstatoval, že hlasoval také pro.

Výsledek hlasování č. 23 byl upraven:

39 pro

1 proti

2 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh na přerušení projednávání bodu 23 Úprava OZV č. 2/2016 o užívání veřejného prostranství byl přijat.

Bod programu: 14

Přisedící Okresního soudu v Olomouci

Primátor krátce uvedl bod.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 24 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

4 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. volí
v souladu se zákonem č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích) do funkce přísedící Okresního soudu v Olomouci paní PhDr. Janu Procházkovou Libíčkovou pro funkční období 2018 – 2022.

3. bere na vědomí
vzdání se funkce přísedících Okresního soudu v Olomouci paní Mgr. Janky Křivánkové, pana Ing. Miroslava Indrucha a pana Ing. Jaroslava Flögela.

Bod programu: 15

Memorandum o spolupráci při realizaci projektu výstavby interaktivního vzdělávacího centra bezpečí

JUDr. Major – uvedl bod. Zmínil, že v průběhu dnešního dne se objevil požadavek, aby byl návrh konkrétní podoby projednán s komisí místní části a také v komisi pro architekturu a plánování. Z toho důvodu byl dán úkol Ing. Langrovi, aby materiál v před finální variantě projednal s uvedenými orgány, aby byly komise informovány.

Ing. arch. Pejpek – uvedl, že zmíněný požadavek vzešel z jejich strany, jelikož se na ně obrátili občané z této lokality s tím, že se jedná o pole, které leží mezi Lazci a Bořivojovou ulicí, kde již byla řada sporů, zda území zastavět a na sídlišti existuje poměrně silný zájem na tom, aby tam bylo zachováno do budoucna maximum zeleně. Tento návrh podporují, protože tok Mlýnského potoka tvoří přirozený zelený koridor, kde rekreační funkce a zeleň by měly být zachovány. Od občanů šel také návrh, aby se zvážilo variantní umístění zařízení a jelikož tento návrh náměstek Major nepodpořil, ale poděkoval alespoň za to, že to bude projednáno s KMČ, komisí pro architekturu a plánování a cílem by měla být maximalizace zelené plochy, aby z toho nevzniklo vybetonované dopravní hřiště.

Mgr. Pelikán – zajímal se o soulad záměru územním plánem a zda se v případě nesouladu počítá do budoucna s jeho úpravou.

Ing. Langr – informoval, že základní návrh je v souladu s územním plánem, ale to je také důvodem, proč se chystá zpracování investičního záměru, v rámci kterého by se tyto věci měly posoudit a v případě nutnosti změn bude dále postupováno na základě dalšího vývoje.

Ing. arch. Pejpek – konstatoval, že neprolomitelnost územního plánu byla důvodem návrhu zpracovat více variant, více ověřovacích studií, aby bylo zřejmé, že zeleň bude ochráněna.

M. Behro (TP) – upozornil, že komise místní části s tím nesouhlasila.

Mgr. Krejčí - konstatoval, že pokud s tím KMČ nesouhlasila, nebylo to projednáno v komisi pro architekturu a plánování a ani neznáme varianty z územní studie, jak by mělo být území pro tento záměr řešeno, vznesl dotaz, zda by nebylo vhodnější vědět, co je tam připravováno, mít to namalované, abychom se nedostali to podobné situace jako v případě smlouvy o spolupráci v rámci výstavby tramvajové trati, kdy uděláme určitý bílý šek do budoucna a ztížíme tak budoucí rozhodování.

Ing. Langr – upřesnil, že KMČ s tímto záměrem souhlasila, ale dala si podmínky, které spočívaly v maximálním zachování zeleně a navazující volnočasové aktivity ve smyslu nějakého parku, či parkové úpravy, aby byla část soustavně veřejně přístupná.

Primátor ukončil rozpravu a předal slovo předkladateli.

JUDr. Major – konstatoval, že se k této záležitosti bude zastupitelstvo vracet, záměrem bylo

schválit memorandum, na základě kterého budou subjekty uvedené v memorandu dále spolupracovat, abychom se posunuli dál. Uvedené memorandum již schválilo Zastupitelstvo Olomouckého kraje, takže bychom na to chtěli navázat, aby mohl být v příštím volebním období záměr realizován.

Ing. Langr – upozornil, že memorandum nezavazuje k lokalizaci záměru v daném místě, pouze nám dává mandát pokračovat v dalších krocích. K tomu, abychom mohli realizovat případné variantní řešení, tak bez tohoto memoranda to nepůjde.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 25 o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

4 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

Memorandum o spolupráci při realizaci projektu výstavby interaktivního vzdělávacího centra bezpečí

3. pověřuje

doc. Mgr. Antonína Staňka Ph.D., primátora, podpisem Memoranda o spolupráci při realizaci projektu výstavby interaktivního vzdělávacího centra bezpečí dle přílohy důvodové zprávy

Bod programu: 16

Darovací smlouva na poskytnutí peněžitého daru na rekonstrukci areálu požární stanice Olomouc

JUDr. Major – uvedl bod. Mimo jiné zmínil příklady spolupráce s HZS OK.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 26 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

uzavření darovací smlouvy na poskytnutí peněžitého daru Hasičskému záchrannému sboru Olomouckého kraje dle přílohy důvodové zprávy

3. pověřuje

JUDr. Martina Majora, MBA, náměstka primátora, podpisem darovací smlouvy dle přílohy důvodové zprávy

Bod programu: 17

Návrh aktualizovaného znění zřizovacích listin příspěvkových organizací - škol

PhDr. Urbášek – uvedl bod.

Materiál byl projednán bez úprav.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 27 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

aktualizované znění zřizovacích listin příspěvkových organizací - škol dle přílohy č. 1 a přílohy č. 2 důvodové zprávy

3. ukládá

informovat ředitele škol o přijatém usnesení

T: červen 2018

O: vedoucí odboru školství

Bod programu: 18

Výstaviště Flora Olomouc – dotace na oranžérii IV. etapa (ORG 5908)

Mgr. Žáček – uvedl bod.

Upozornil, že na stůl byla rozdána upravená příloha, požádal o výměnu z důvodu překlepu.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 28 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 17.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje
poskytnutí individuální dotace z rozpočtu SMOI r.2018 dle přílohy č. 2 důvodové zprávy

3. schvaluje
uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí individuální dotace dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

4. ukládá
náměstkovi Mgr. Filipu Žáčkovi podepsat smlouvu o poskytnutí individuální dotace dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

T: ihned
O: Žáček Filip, Mgr., náměstek primátora

Bod programu: 19

Hospodaření České dědictví UNESCO 2017

Ing. arch. Giacintov – uvedl bod.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 29 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 18.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. bere na vědomí
zprávu o výsledcích přezkoumávání hospodaření dobrovolného svazku obcí České dědictví UNESCO za rok 2017

Bod programu: 20

Pojmenování ulice

PhDr. Urbášek - uvedl bod, navrhl schválit název ulice Ostrovní.

Mgr. Krejčí – upozornil, že v daném území se nejedná o ostrov, ale o poloostrov.

PhDr. Urbášek – souhlasil s jeho vyjádřením, ale trval na navrženém názvu.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 30 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 19.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

název ulice dle důvodové zprávy

3. ukládá

informovat příslušné instituce o novém názvu ulice

T: ihned

O: vedoucí odboru vnějších vztahů a informací

Bod programu: 21

Delegování zástupců SMOI na valnou hromadu spol. OLTERM & TD Olomouc, a.s.

PhDr. Urbášek – uvedl bod. Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 31 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

4 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 20.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

delegování zástupce SMOI (včetně náhradníka) na mimořádnou valnou hromadu společnosti OLTERM & TD Olomouc, a.s. dle důvodové zprávy

Bod programu: 22

Delegování zástupců SMOI na valnou hromadu společnosti Vodohospodářská společnost Olomouc, a. s.

Mgr. Žáček – uvedl bod.

Mgr. Feranec - konstatoval, že se jedná z více jak 50 % o městskou firmu. Obrátil pozornost na návrh programu valné hromady, který obsahuje návrh na rozdělení zisku s tím, že část peněz jde do fondu výstavby a 1,2 mil. Kč jde do fondu odměn. Zajímal se pro koho jsou odměny určeny.

Mgr. Žáček – uvedl, že na místě není schopen reagovat, informaci proto zašle písemně po ověření u ředitele společnosti.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 32 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

3 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 21.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. deleguje

zástupce SMOI (včetně náhradníka) na valnou hromadu společnosti Vodohospodářská společnost Olomouc, a.s. dle důvodové zprávy

Bod programu: 24

OZV, kterou se mění a doplňuje OZV č. 9/2017 o nočním klidu, ve znění OZV č. 1/2018

PhDr. Urbášek – požádal o výměnu důvodové zprávy za materiál, který byla rozdána na stůl. Okomentoval materiál včetně doplněné části.

Mgr. Feranec – uvedl, že jej zaujal čl. 5, bod 10, kde je uvedeno, že 23.6. se koná akce Dětský den. Zajímal se, proč se koná v noci.

PhDr. Urbášek uvedl, že to udivilo i radu města, ale ve snaze podpořit komunitní život v části Hodolany si vysvětlili, že dětský den se protáhne v dospělácký den a tudíž žádost do vyhlášky také zařadili.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 33 o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

3 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 22.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
příloženou důvodovou zprávu

2. vydává
obecně závaznou vyhlášku č. 3/2018 o nočním klidu

Bod programu: 25

Informace o činnosti kontrolního výboru

Mgr. Žbánek – uvedl bod.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 34 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 23.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
informaci o činnosti kontrolního výboru

Bod programu: 26

Organizační záležitosti – volby do Zastupitelstva města 2018

Primátor – uvedl bod a doplnil, že termín voleb je stanoven na 5. – 6. 10. 2018.

Mgr. Kovaříková – vyjádřila názor, že bod 2 návrhu usnesení je nadbytečný, protože dle zákona o obcích je každá obec tvořena jedním obvodem, tudíž není třeba schvalovat vytvoření jednoho volebního obvodu.

Primátor uvedl, že měl stejný názor, ale pan tajemník Bc. Večeř jej přesvědčil o tom, že to tam je potřeba uvést.

Bc. Večeř – konstatoval, že výklad může být dvojitý. On považoval za vhodné dát zákonu za dost v tom smyslu, aby se zastupitelstvo vyjádřilo, ale i kdyby to schváleno nebylo, platilo by číslo z minula.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 35 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 24.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

vytvoření jednoho volebního obvodu pro volby do Zastupitelstva města Olomouce konané v roce 2018

3. stanovuje

počet členů Zastupitelstva města Olomouce na volební období 2018 - 2022 v celkovém počtu 45 členů

4. ukládá

zveřejnit rozhodnutí zastupitelstva dle uvedených bodů 2 a 3 na úřední desce SMOI nejpozději do 6. 6. 2018

T: 3. 9. 2018

O: vedoucí odboru správních činností

Bod programu: 27

Správa zimního stadionu a Androva stadionu

JUDr. Major – uvedl bod.

Konstatoval, že záležitost je řešena určitou pracovní skupinou, kde pracují zástupci některých politických klubů, která se zabývá budoucností uvedených dvou areálů a snahou je dát těmto sportům jistotu a městu navrhnout optimální způsob správy těchto nemovitostí. Konstatoval, že po dnešním jednání ZMO by rádi doplnili tento zatím neformální subjekt o zástupce všech politických seskupení, které jsou součástí ZMO a byli by rádi, kdyby tato skupina pracovala i po volbách, než se nové vedení definitivně rozhodne, jaký má být výsledek našeho snažení. Z materiálu vyplývá návrh, že bude utlumena činnost Správy sportovních zařízení, veškeré aktivity, které tato společnost měla, budou včetně jejího ředitele p. Hlídka převedeny pod Správu nemovitostí Olomouc. Tzn., že tuto činnost bude vykonávat ta samá osoba jako dosud, ale pod hlavičkou SNO, a.s., která má k dispozici celý technický, účetní i právní aparát. Činnost akciové společnosti Správa sportovních zařízení Olomouc by byla postupně utlumována a zmrazena. Vyjádřil názor, že je zbytečné zatím tuto společnost rušit, jelikož nemá žádné závazky a k tomuto kroku je možné se kdykoliv v budoucnu vrátit.

Mgr. Ing. Konečný - okomentoval některé části předloženého materiálu. Uvedl, že základní principy, ze kterých se vychází, jsou popsány na str. 2, kdy majetek zůstává městu, nebude se nikam vkládat. Základní model správy půjde zavést až od ledna 2019, což je dáno dvěma faktory. V průběhu jednání se ukázalo, že nastavení provozu je složitější než by se mohlo zdát, po všech analýzách se ukázalo, že stadiony nelze ze dne na den převzít na nějakou společnost. Provozovatelé fungují řadu let, mají zkušenosti a zdá se, že je to nejefektivnější činnost, jaké lze v nejbližší době docílit. Navíc je třeba respektovat specifika obou stadionů. Po 1.1.2019 je záměrem udělat určitý zkušební provoz, alespoň roční a po něm by mělo být smluvně zakotveno, že se to znova smluvně upraví do co neoptimálnější podoby. Je třeba ještě řešit dobu do 31.12.2018, což by se řešilo v kompetenci rady města nájemními smlouvami. Na Andrově stadionu musí být smlouva nová, u zimního stadionu je možno buď pokračovat dodatky ve smlouvě stávající, nebo taktéž uzavřít smlouvu novou. Správa těchto sportovišť má tři části, jedna část je to, co by si spravovaly kluby, pak je část, kterou není třeba dávat do správy a další část je správa nájemních smluv. Kluby by spravovaly své

areály, konkrétní hřiště, divácké prostory apod. Konkrétní příklad toho, co se do správy dávat nebude je střední pás na Andrově stadionu, kde je parkoviště, nebo veřejné plochy v areálech. Naopak bude třeba spravovat nájemní smlouvy, které by rada města do budoucna přijala. Tam se ukazuje určitá dvoukolejnost. Novou nájemní smlouvu s a.s. SK Sigma a se spolkem Sigma MŽ by spravovala SNO, a. s., u hokeje by se do konce roku správa ponechala tak, jak fungovala do teď s tím rozdílem, že do teď velká hala byla na základě nájemní smlouvy a strojovna na základě podnájemní smlouvy, ovšem nyní by bylo všechno na základě nájemní smlouvy s městem. Malá hala by zůstala ve správě města, jelikož je nutné vymyslet, co s ní dál. Radu města čeká odsouhlasit nájemní smlouvy, aby se majetek rozčlenil na ten, co bude pronajímáný a ten, co pronajímáný nebude s tím, že pronajímáné věci by z části spravovala SNO a z části město. Do budoucna bude nutné přijmout komplexnější úpravu zimního stadionu v návaznosti na to, jak bude řešen celý komplex, bude se muset stanovit koncepce. Na závěr zmínil, že se podařilo dojednat se Sigmou, že v předkole evropských pohárů, nebude mít na dresu žádné partnery, ani firmy, ale bude tam velké logo města, takže Olomouc bude v těchto utkáních maximálně prezentována.

P. Hlíděk – doplnil, že do konce roku to půjde dvěma směry, v rámci Androva stadionu se udělají dvě smlouvy, u zimního stadionu to bude řešeno dodatkem a pojede ve stejné linii jako doposud. Pracovní skupinou bude poté správa vyhodnocena a udělá dílčí úpravy, které by měly platit od 1.1.2019. Rok 2019 by se měl opět vyhodnotit a pak od 1.1.2020 by měly smlouvy s těmito dvěma velkými sportovišti fungovat.

Mgr. Žbánek – konstatoval, že je moc rád, že se posledních několik měsíců daří problémy z minulosti společně řešit. Minule bylo řešeno další směřování Aquaparku, nyní jsme byli schopni usednout společně k jednacímu stolu a bavit se o tom, jak bychom si dál představovali fungování těchto dvou klubů a nakládání s majetkem, který jsme pořídili v rádech stovek milionů korun. Jako další téma jmenoval využití administrativních prostor magistrátem města atd., což jsou témata, kde se ukazuje, že je-li vůle, tak jsme schopni najít společnou řeč. Ocenil otevřenost, se kterou bylo přistupováno k jednáním o předložené problematice. Materiály se projednávaly věcně, odborně a nebyl opomíjen ani politický rozměr. Poděkoval radě města i panu Konečnému za předložené zpracování, i když poznamenal, že není stoprocentně dle jejich představ, ale považuje ho za určitý kompromis. Při projednávání se ukázalo, že problém je natolik složitý a má tolik souvztažností, že je tomu potřeba věnovat patřičný čas. Vyjádřil názor, že budeme-li dál pokračovat v projednávání a v přípravě i s ohledem na volby a předpokládanou změnu ve složení ZMO, tak je to výborný výchozí bod, aby se konečné rozhodnutí nového vedení radnice dělala s dostatečně relevantními podklady.

Ing. arch. Pejpek – podotknul, že jejich klub nebyl přizvaný k těmto jednáním, ale je to natolik složitá materie, že rozumí postupu, který to předjímá, tzn. určitému zkušebnímu období, kdy se systém bude pilovat. Apeloval na to, aby se v následujících jednání všichni snažili o maximální transparentnost, ať už se to týká finančních toků, které bude systém obsahovat, ale i závazků, které z toho budou plynout, např. zmiňované reprezentace města, aby město vědělo, co dostává za podporu profesionálního sportu. Připomenul, že v listopadu, když byl schvalován zimní stadion, požadovali zpracování koncepce správy zimního stadionu. Konstatoval, že tento materiál možná zůstal někde na půl cesty, ale je to úkol, na kterém je nutné dál pracovat a v dohledné době předložit k diskusi dlouhodobější koncepci, co se zimním stadionem, jak budou vypadat budoucí investice do této lokality. Vyjádřil názor, že tato lokalita má vážné komplikace, které se týkají dopravní dostupnosti, proto by mělo být snahou připravit ucelenou koncepci, jak by měla do budoucna fungovat.

PhDr. Urbášek – reagoval na vyjádření Mgr. Žbánka a uvedl, že vždycky, po celou dobu řešení vztahu města a sportovních areálů, k tomu přistupovali s naprostou otevřeností a s vědomím toho, že tento vztah je mimořádně složitý. Špatně se hledal muštr, jak to řeší jiná města, protože každé město si to know how drží pod pokličkou, protože financování profesionálního sportu ze strany municipalit je složité a pokud nedojde ke změně legislativy, a to i na úrovni Evropské komise, tak bude složité i nadále.

JUDr. Major – poděkoval, všem kdo se na jednáních podíleli a vyjádřil se v tom smyslu, že

chtějí portfolio účastníků rozšířit i o klub Občané pro Olomouc a bylo jednáno i s architekty, že budou také zváni na tato jednání tak, aby všichni věděli, co se připravuje. Jeho snahou je zajistit, aby všichni, kdo budou pokračovat v práci v zastupitelstvu, měli stejnou informační bázi a mohli na jejich práci navázat. Koupili jsme majetek v celkové hodnotě přes čtvrt miliardy korun a musíme přesně vědět co s tím, a poskytnout sportovcům jistotu, že budou mít kde hrát i po komunálních volbách.

PaedDr. Skácel – jako člověk, který měl vždy ke sportu blízko, se klaní před všemi, co pracovali na této koncepci. Byla to velice namáhavá práce, protože obě sportoviště jsou velice rozdílná. Byla sestavena skupina zastupitelů včetně primátora, kteří tomu dali určitý směr a udělali obrovskou práci nejen pro sport v Olomouci, ale i pro propagaci města. Ocenil také práci pana Fürsta a pana Gajdy.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 36 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

3 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 25.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. ukládá

RMO připravit řešení pohledávek za HC Olomouc s.r.o. a předložit návrh řešení ZMO

T: 3. 9. 2018

O: Rada města Olomouce

Bod programu: 28

Fond obnovy vodohospodářské infrastruktury (STAŽENO)

Bod programu: 29

Změna ve Finančním výboru

JUDr. Major – uvedl bod.

Ing. Marek – poděkoval paní Vičarové za spolupráci ve finančním výboru. Současně navrhl technickou změnu v návrhu usnesení bodu 2. původní text upravit: *ZMO určuje tajemníci Finančního výboru od 1.8.2018 Mgr. Ing. Janu Dokoupilovou, vedoucí ekonomického odboru.*

Předkladatel se s tímto návrhem ztotožnil.

Hlasování č. 37 o upraveném návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 26.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
důvodovou zprávu

2. určuje

tajemnicí Finančního výboru od 1. 8. 2018 Mgr. Ing. Janu Dokoupilovou, vedoucí ekonomického odboru

Bod programu: 30

Různé

K tomuto bodu se do diskuse přihlásilo 5 občanů.

1. **Libor Divina** – přednesl, že se v Olomouci narodil a žije zde 70 let a město je pro něj srdeční záležitostí. Je mu ctí jakýmkoliv způsobem napomoci zkrášlení města Olomouce. Zmínil, že před 25 lety v jedné nejmenované firmě zaváděl technologie, které jsou použitelné nejen v oblasti techniky, ale i při renovaci historických objektů. S postupem doby se podíleli na opravě řady objektů, např. Samova paláce, Olomouckého orloje, hudebního pavilonu ve Smetanových sadech atd. Konstatoval, že před měsícem byl kontaktován odborem správy městských komunikací a MHD, kde byl seznámen s problémem mosazných desek, které jsou zapuštěny do dlažby olomouckého náměstí, je jich zhruba 100. Desky v dlažbě navrhl arch. Šépka z Prahy a mají signalizovat, jak vedla původní dlažba. Problémem je ale to, že je to materiál zcela odlišných fyzikálních vlastností, než je vlastní dlažba a pokud začne pršet, tak kloužou a pokud teplota klesne pod nulu, tak namrzají a stávají se klouzačkami, které pokud zapadnou sněhem, jsou to skryté klouzačky. Z toho důvodu někdo navrhl, aby byly tyto desky povrchově upraveny, aby neklouzaly, a to tak, že se vytrhají a vygravírují se do nich jména osobností, které se nějak zasloužily o město Olomouc. Jelikož písmo je velikosti 3 cm a některá jména jsou krátká, přičemž deska je dlouhá 110 cm a široká 18 cm, musí se zbytek desky něco udělat, aby se to zdrsnilo. Právě touto technologií se on sám zabývá. Jako vzorek byla vygravírována jména na dvě desky a poté byly odvezeny k nim do firmy k oprýskání různými abrazivy, aby se pak mohlo posoudit, zda budou nebo nebudou klouzat. Vyjádřil názor, že se to bude špinit, bude to znovu klouzat, protože je to materiál, který do dlažby nepatří. Dnes dostal z odboru SMK a DPH zprávu, že příští týden se do Olomouce dostaví arch. Šépka, se kterým bude moci tuto záležitost probrat. Dále upozornil na desky, které byly instalovány do dlažby roce 2010, které mají za úkol označit historické objekty a je jich po Olomouci 52 ks. Konstatoval, že na fotografiích je zřejmé, že ani z blízka není rozeznat, jaký text na desce je. Upozornil, že tato záležitost stála městský rozpočet přes 1,2 mil. Kč. Uzavřel, že by se rád vyhnul tomu, aby se opakovala tato chyba a tímto svým vystoupením na toto chtěl upozornit.
2. **David Helcel** - se vzdal práva na vystoupení.
3. **Lenka Kutilová** – citovala připomínky SVJ Nábřeží 9, Olomouc – úplný text tvoří přílohu zápisu.
4. **Zdenka Tkadlečková** – úvodem konstatovala, že bedlivě sledovala rozpravu, která se týkala stomilionového odpuštění poplatku investorovi protipovodňových opatření. Vyjádřila názor, že město jako správný hospodář by toto prominout nemělo, zejména vzhledem k tomu, že jejich požadavek zřídit speciální fond pro odškodnění v případě škod a újm na zdraví, jim byl zamítnut. Finanční kompenzace byla také zamítnuta, přičemž město uvádělo, že jako řádný hospodář toto nemůže udělat, ani jako chráněný subjekt této investice. Upozornila, že škody na domě, které zmínila paní

Kutilová a na domě na Praskově ul. se netýkaly investice Povodí Moravy, ale investice města. Když si obyvatelé zjišťovali, kdo byl investor a zhotovitel a na koho se mají obrátit v případě uplatnění škod, přehazovali vinu jeden na druhého, jak zhotovitel Silnice group, tak i město, které říká, že za vše odpovídá investor PPO. Zmínila, že došlo i ke škodě na zdraví, z důvodu špatného zabezpečení stavby a navíc práce probíhaly zcela nelogicky, jelikož přišla firma, která udělala výkopy na kabely, ty pak zadusali a za tři dny přišla další stavební firma, udělala totéž a položila tam jiné kabely. Upozornila, že toto byla investice města. Zjistila si, že v rámci protipovodňových opatření bude investorem i město Olomouc, a to minimálně u dalších pěti investic, např. vodovod, veřejné osvětlení, chodníky atd. Čili až tak úplně chráněným subjektem v tomto projektu město není. Jako další problém jmenovala posouzení vlivu stavby na okolní zástavbu, které nikdo neudělal. V projektové dokumentaci byly pouze uvedené statické posudky Ing. Vrby, Ing. Najdekra, ale ti se vůbec nezabývali tím, jaké budou vlivy stavby na okolní zástavbu. Odbor životního prostředí argumentoval, že je tu posudek Ing. Říhy, ale když si ho přečetli, tak zjistili, že opět se nejednalo o vliv celé stavby na zástavbu v okolí. Těžko se nyní domáhají toho zjistit zhotovitele a na kom uplatňovat škody a těžko se domáhají toho, aby byly staticky zajištěné domy, jak se to děje u obecního majetku. Požádala, aby se město chovalo k jejich majetku zrovna tak, jako ke svému obecnímu. K otázce kompenzací uvedla, že Moravskoslezský kraj v době, kdy se prováděla výstavba Nošovické továrny Hyundai, odškodnila obyvatele ne za to, že se budou dělat výkopy, že to obyvatele bude otravovat 53 měsíců, ale za to, že tam budou projíždět nákladní vozidla. Odškodnili každou rodinu, která žila v té ulici, kudy měly nákladní auta projíždět, částkou 100 tis. Kč. Zdůraznila, že toto je ten správný přístup zastupitelstva ke svým občanům. Upozornila, že za chvíli budou volby, že ona sama se silně angažuje v tomto a bude informovat všechny obyvatele kolem uvedené výstavby, aby všichni věděli o tom, jak se zastupitelstvo chová ke svým občanům. Uvedla, že je zvědavá, jak se zastupitelé rozhodnou v otázce 100 milionů korun, zda jako správný hospodář, nebo zda je prominou.

5. **Jana Zimová** – uvedla, že zastupuje zapsaný spolek Letná Olomouc, který sdružuje občany, kteří žijí na Staré Letné, ale i na sídlišti Lazce. Obrátila se na zastupitelstvo se žádostí o podporu a pomoc ve věci, která místní občany této lokality v současné době tíží. Již přes rok se v této lokalitě chystá výstavba bytové rezidence, která sama o sobě není nijak závadná, nicméně využívá prostoru a zastavuje svou výstavbou místo až k nábřeží podél řeky Moravy naproti Klášternímu Hradisku. Jedná se o silný pěší a cyklistický koridor, přičemž návrhem své zástavby zde ruší veškerou stávající zeleň, která je znázorněna v materiálech, které byly zastupitelům rozdány. Tato vrostlá zeleň je zde v podstatě sto let a vytváří jedinečné a unikátní prostředí nábřeží, jsou zde unikátní výhledy na Klášterní Hradisko, jsou zde restaurační zahrádky, chodí zde pejskaři, nebo maminky s dětmi. Prostředí nábřeží je dotvářeno i vrostlou zelení, která zde dnes je a která by měla být výstavbou zrušena. Obyvatelé požadují, aby zeleň byla zachována, aby byly zachovány hodnoty v území, proto 434 obyvatel podalo návrh na pořízení změny územního plánu. Ta by znamenala, že by ve prospěch veřejného prostranství mohlo být ukrojeno necelých 1000 m², které vytváří pruh kolem veřejného prostranství, z lokality, která je určena pro výstavbu tak, aby se veřejné prostranství ochránilo. Návrh na změnu územního plánu byl podaný v lednu 2018 a stále ještě nedoputoval na jednání zastupitelstva, které jako jediné má o něm právo rozhodovat. Proto se rozhodli touto cestou oslovit zastupitele, protože investor pokračuje v přípravě výstavby dál. Přestože nejprve odstoupil od žádosti o územní řízení, je předpoklad, že podá novou žádost o územní řízení a bude se snažit pokračovat ve výstavbě a zeleň a hodnoty území by mohly být nenávratně poškozeny. Obrací se proto na zastupitelstvo, aby podpořilo iniciativu občanů a uchránilo stromy. Konstatovala, že nejsou žádní aktivisté, jde zde o kompromisní a marginální návrh ochrany v těsné blízkosti nábřeží, aby nebyl znehodnocen ten prostor. Pokud bude výstavba realizována až těsně ke koridoru pro pěší a pokud

v budoucnu dojde k rozšíření nivy řeky Moravy v dalších etapách protipovodňových opatření, tak vznikne holý pěší koridor, který bude z jedné strany sevřen zdmi protipovodňové ochrany a z druhé strany zdmi výstavby, která svým umístěním na násypu celou situaci zhoršuje. Požádala zastupitele o schválení určitého opatření, které by do doby, než bude návrh na pořízení změny projednán, pomohlo ochránit toto území. Uvedla, že je řada možností, jmenovala např., že by město při budoucím územním rozhodnutí mohlo vystupovat jako účastník řízení aktivně a prostřednictvím svého věcně příslušného náměstka by uplatňovalo taková stanoviska a takové námitky, které v této úzké části lokality uchrání stávající hodnoty. Jako další, radikálnější možnost uvedla navržení dočasné stavební uzávěry. Požádala o prodiskutování této věci a zasazení se zastupitelů, aby uvedené hodnoty v území byly chráněny.

Primátor – konstatoval, že z rozdaného materiálu je zřejmé, že byl doručen na podatelnu 15. ledna t.r. Předpokládá, že si náměstek Jakubec tento problém osvojí. Konstatoval, že problémy v uvedené lokalitě jsou dlouhodobě předmětem debat s obyvateli. Ocenil jejich konstruktivní a velmi slušný přístup a uvedl, že by jej mrzelo, kdyby tito lidé, kteří vystupují slušně, nedosáhli řešení, přičemž museli na reakci dlouho čekat. Uvedl, že se pokusí zjistit, kde nastal problém, že nebylo na záležitost reagováno.

RNDr. Jakubec – uvedl, že záležitost je v řešení, je připravován soubor změn územního plánu, který souvisí s jeho aktualizací, která se musí odehrát během čtyř let od jeho schválení. Uvedená záležitost je součástí tohoto velkého souboru změn a bude na ZMO, zda rozhodne změnu pořizovat, nebo nepořizovat. Upozornil však, že se jedná o soukromý pozemek. Vlastník pozemek koupil s tím, že územní plán mu tam umožňuje výstavbu. V okamžiku, kdy budeme chtít udělat změnu územního plánu na jeho soukromém pozemku, tak ho budeme nuceni koupit, eventuálně zaplatit náhradu. Pokud by k domluvě s majitelem nedošlo, nemůže být dle jeho informací změna územního plánu schválena. Dále uvedl možnost, že kdyby město pozemek odkoupilo, domluvilo se na náhradě, nebylo by ani nutné změnu územního plánu provádět.

Primátor poznamenal, že kdyby byli tímto způsobem občané informováni v určité obecné rovině, nemuseli by čekat na stanovisko od ledna až do 4. června.

RNDr. Jakubec (TP) – upřesnil, že se v této věci sešel s dcerou paní Zimové a tyto informace jí sdělil.

Ing. Marek – vznesl dotaz na náměstka Jakubce, kdy by se mohlo projednání změny územního plánu dostat na jednání ZMO, alespoň její zahájení.

RNDr. Jakubec – konstatoval, že zahájení by mohlo být projednáno v září t.r.

Ing. Marek – uvedl, že byl obyvateli zmiňované lokality požádán, aby k tomuto bodu předložil návrh usnesení, který předloží i písemně.

Primátor konstatoval, že dle jednacího řádu, má-li být přijato usnesení, musí být předložen písemný materiál.

Ing. Marek - upozornil, že písemný materiál byl zastupitelům rozdan občanům.

Ing. arch. Grasse – požádal Ing. Marka, zda by přečetl svůj návrh na usnesení. Dále uvedl, že nechápe, když byl návrh na změnu územního plánu podán v lednu, proč se o tom bavíme až nyní v červnu, protože čas běží, investor koná rychle a nebude čekat na projednání změny územního plánu. Navíc pokud to bude předloženo v rámci souboru změn územního plánu, budou to zdržovat další body. Informoval, že novela Stavebního zákona od 1.1.2018 umožňuje projednání změny územního plánu ve zkráceném režimu, přičemž zde se jedná o malou věc, která by se proto hodila. Upozornil, že pět měsíců už uběhlo a nic se neděje. Konstatoval, že má také návrh na usnesení k této problematice, ale v případě, že bude totožný s návrhem Ing. Marka, tak se ho vzdá.

Primátor upřesnil, že dle jednacího řádu může návrh na usnesení také vycházet z diskuse.

Ing. Marek citoval svůj návrh na usnesení: „ZMO pověřuje věcně příslušného náměstka, aby v rámci územního řízení na bytovou výstavbu v lokalitě Demlova, uplatňoval za SMOI, jako účastník řízení, stanoviska a námitky směřující k ochraně hodnot v území na části parcely č.

106/2 v rozsahu podle zákresu do katastrální mapy, která je přílohou návrhu na pořízení změny územního plánu v této lokalitě.“

Ing. arch. Grasse – uvedl, že jeho návrh je rozdílný, jelikož se domnívá, že v rámci územního řízení na soukromé parcele bude uplatňování velice problematické, jelikož nejsou konkrétně specifikovány hodnoty ve vymezení počtu stromů v poměru kmenů, které by se měly chránit. Citoval svůj návrh na usnesení: „Zastupitelstvo města Olomouce 1. bere na vědomí informace z vyjádřeného stanoviska veřejnosti ve věci problematiky výstavby rezidenčního souboru na Demlově ulici v Olomouci a podaného návrhu na změnu územního plánu v této lokalitě. 2. ukládá Radě města Olomouce učinit potřebné kroky k vyhlášení stavební uzávěry na část pozemku par. č. 106/2 v k.ú. Lazce, a to v rozsahu podle zákresu do katastrální mapy, které je přílohou navrhované změny územního plánu, s platností do doby pořízení předmětné změny územního plánu. 3. ukládá Radě města Olomouce zajistit, aby KMČ Lazce byla informována o podobě jakéhokoliv stavebního záměru na pozemcích parc. č. 106/2 a 109/4 v k.ú. Lazce, a to bez zbytečného odkladu po podání výše uvedeného stavebního záměru na odbory magistrátu k vydání stanoviska nebo rozhodnutí.“ Konstatoval, že toto je podle jeho názoru jediné konkrétní opatření, které ochrání pruh zeleně do doby, než se celá záležitost vyřeší. Jediným účastníkem řízení bude dle jeho názoru ochrana památek, jinak se tato věc nikoho nedotkne. Uvedl, že další možnou formou, než je změna územního plánu, by mohlo být pořízení regulačního plánu, i když bude složitější projednat ho s vlastníkem. On sám spíše navrhuje do pořízení územního plánu vyhlásit stavební uzávěru, protože jakmile budou stromy už vykáceny, nebude o čem hovořit.

Mgr. Žbánek – zajímal se, v jakém stavu je nyní projektová příprava, zda je územní rozhodnutí, jelikož vůbec netuší, v jakém stavu se nachází tento projekt.

Primátor – uvedl, že občané v této záležitosti nejspíš oslovili kluby zastupitelů, ale na druhou stranu jsou zde navrhována usnesení, která mohou závažným způsobem omezovat, nebo nařizovat některé úkony členům rady města a je otázka, do jaké míry jsou vůbec realizovatelná.

Ing. Hyravá (vedoucí stavebního odboru) – uvedla, že problematika záměru v lokalitě Demlova se v podstatě skládá ze dvou částí. Územní rozhodnutí na 3 rodinné domy nabylo právní moci, na základě toho bylo vydáno stavební povolení a běží řízení ohledně stavby komunikace, která by měla sloužit pro rodinné domy a případnou výstavbu bytových domů k napojení z ul. Demlovy. Územní rozhodnutí na stavbu bytových domů bylo na základě odvolání účastníků řízení postoupeno na Krajský úřad Olomouckého kraje a mezi tím vzal stavebník svou žádost zpět. Územní rozhodnutí na bytové domy nejsou, ale dle jejich informací se investor dostavil, aby požádal o společné územní a stavební řízení na upravenou dokumentaci pro bytové domy. Konstatovala, že investor koná a od svého záměru neustoupil. Doplnila, že součástí stavby jsou i terénní úpravy.

RNDr. Jakubec – zopakoval, že problémem je skutečnost, že se jedná o soukromý pozemek. Bez domluvy s tímto vlastníkem změna územního plánu není možná. Uvedl, že nechce hlasovat pro navrhovaná usnesení Ing. arch. Grasseho bez toho, aby si nesehnal více informací z OKR. K usnesení Ing. Marka uvedl, že by s ním neměl problém, ale navrhoval ponechat to na jednání RMO, kde by tuto záležitost předložil a kluby zastupitelů by byly současně informovány, jaké je stanovisko OKR.

Ing. arch. Pejpek - uvedl, že prostřednictvím pana předsedajícího by rád zjednodušeně odpověděl Mgr. Žbánkovi. Jde zde o časový úsek mezi tím, než bude zahájena změna územního plánu a než celý proces proběhne, tak mohou uplynout 2 – 3 roky. Mezi tím může investor podat žádost o územní řízení, přičemž v současné době tam zeleň není chráněna žádným způsobem. Během této doby má investor možnost zeleň zlikvidovat. Uvedl, že mu není jasné, o jaký odborný názor se opírá náměstek Jakubec když říká, že změna územního plánu tam možná není. Uvedl, že na základě jejich znalostí změna možná je. Rozumí tomu, že není zájem okamžitě reagovat usnesením, ale není jim známa jiná cesta, která je reálně schopná zeleň ochránit do doby zpracování územního nebo regulačního plánu, než je institut stavební uzávěry.

RNDr. Jakubec - upřesnil, že změna je možná, ale nebude bez kompenzací, které zde budou patrně velice značné.

J. Zimová – využila možnost repliky a poděkovala, že se záležitostí zastupitelstvo zabývá. K dotazu Mgr. Žbánka uvedla, že prodlení tam opravdu hrozí, protože na tři rodinné domy a technickou infrastrukturu bylo vydané územní rozhodnutí a následně byla vydaná stavební povolení, byl podán návrh na přezkum mimo odvolací řízení, kdy nadřízený orgán konstatoval, že územní rozhodnutí bylo vydané v rozporu se zákonem, takže bylo zrušeno přezkumem, ale krajský úřad ho nezrušil z jediného důvodu, že rodinné domy jsou již rozestavěné a tudíž by stavebníkovi vznikla nepřiměřená újma, kterou on nezavinil. Konstatovala, že stejné to může být i s předmětnou záležitostí, o to horší, že novela stavebního zákona umožňuje od 1.1.2018 sloučení územního a stavebního řízení. A když toto nabude právní moci a stavebník to postaví, tak nic už zeleň, ani ten unikátní prostor nezachrání. Vysvětlila, že občané nemají problém s tím, že tam investor staví domy a byty, ale požadují ať nevyužívá parcely na maximum a nechá volné prostranství 7 m podél veřejného prostranství, aby tam zůstal prostor. Připomenula slova náměstka Jakubce, že je možnost jednat s vlastníkem pozemku o jeho odkupu, jedná se o 1000 m². Uvedla, že je to cesta, jak najít určitý kompromis, kdy město bude v této věci aktivnější.

Primátor z důvodu, že návrhy usnesení, které byly citovány obsahují určité úkoly směrem k radě a je třeba k nim mít určité stanovisko, navrhl aby tyto návrhy byly vzaty jako podněty, které budou zapsány v rámci zápisu.

RNDr. Jakubec – konstatoval, že 19.6. je termín jednání rady města a požádal, aby hlasování o obou návrzích bylo přeneseno na radu města, OKR k tomu zpracuje odborné stanovisko, ať k tomu jsou podklady a aktuální informace.

Primátor vznesl dotaz na předkladatele návrhů usnesení, zda by akceptovali návrh náměstka Jakubce, nebo zda trvají na hlasování o těchto usneseních.

Ing. Marek trval na hlasování o jeho usnesení.

Ing. arch. Grasse – také trval na hlasování, protože za pět měsíců od podání návrhu na změnu územního plánu se nic neděje, z diskuse evidentně vyplývá, že RMO o tomto problému neví, tzn. že aktivně se nic neděje. Uvedl, že věří, že by náměstek Jakubec postupoval jak uvedl, ale dle jeho názoru nemá vůli, aby město tento problém řešilo. Pokud by se zastupitelstvo na jeho návrhu usnesení shodlo, tak je jasně deklarovaná vůle, aby se tím rada zabývala a připravila první kroky k jednání o vyhlášení stavební uzávěry, aby nevznikly v území, než se problém definitivně vyřeší, nevratné kroky.

Primátor – poznamenal, že podnět přišel v lednu a neproběhla žádná komunikace. Kdyby tyto věci byly nějak řešeny, vyvarovali bychom se hlasování o usneseních v bodu Různé, která nejsou předjednána ani odborně posouzena a vyvarovali se přijetí usnesení, které pak případně nebudeme schopni realizovat.

Mgr. Feranec – konstatoval, že se v tomto problému naprosto ztratil. Vyjádřil pochybnost, že by některý ze zastupitelů, kteří zrovna nejsou odborníci v této věci, byl schopen posoudit, zda je jsme nebo nejsme schopni realizovat, zda to je dobře, zda jsme schopni to schvalovat. Předdeslal, že on hlasovat nebude, jelikož neví přesně o čem.

Primátor – uvedl, že v bodě Různé projednáváme dost závažné téma, na které nejsme připraveni. Obrátil se na paní Zimovou, kterou upozornil, že jestliže zastupitelstvo navrhovaná usnesení nepřijme, neznamená to, že se tím dál nebudou zabývat. Potvrdil slova Mgr. Ferance, že v této chvíli přijmout takto závažná usnesení se mu jeví jako značně problematické.

Ing. Marek – Uvedl, že rozumí všemu, co zde padlo, ale skutečnost, že na projednání problematiky nejsme připraveni, není chyba ani zastupitelstva, ani obyvatel na Lazcích, ale bohužel je chybou, že příslušné orgány magistrátu pět měsíců čekají na to, až se začne pořizovat nějaký soubor změn. V této chvíli nevidí jiné východisko, než přijmout usnesení, kterým dají jasně najevo, že chceme, aby tyto orgány začaly konat.

RNDr. Jakubec – pozastavil se nad tím, že jej nikdo neinformoval, že tento materiál v bodě Různé bude a budou navrhovaná určitá usnesení, protože by se na tuto záležitost připravil. Uvedl, že není úplně pravda, že se nekomunikovalo. Byl zaslán dopis, na který bylo odpovězeno a dopisů bylo více. Nepamatuje si přesně všechna zdůvodnění, ale problém není tak jednoduchý, jak je ze strany paní Zimové interpretován.

Primátor konstatoval, že hlasování o předložených návrzích usnesení proběhne po ukončení rozpravy.

RNDr. Holpuch - reagoval na podnět pana Diviny, který se týkal orientačních cedulí zapuštěných v dlažbě. Konstatoval, že to bylo součástí projektu informačního a orientačního systému, který město zbudovalo v roce 2009. Uvedených 56 tabulí, je včetně desek, které jsou umístěny na fasádách. Zapuštěných v zemi je pouze asi deset a týkají se kašen a sloupu v centru města. Je pravda, že za tu dobu jsou tyto desky nečitelné, proto by chtěl požádat, aby v rámci rozpočtu na údržbu tohoto systému, prověřil odbor vnějších vztahů a informací možnost jejich vyčištění nebo výměny, aby bylo docíleno toho, že texty budou opět čitelné.

Mgr. Žáček – vrátil se k bodu 22 Delegování zástupců SMOI na valnou hromadu VHS, a.s. a reagoval na dotaz Mgr. Ferance, komu jsou určeny odměny. Prověřil si tuto informaci u ředitele společnosti a ten mu sdělil, že jsou určeny zaměstnancům, nikoliv orgánům společnosti.

Ing. arch. Pejpek – požádal náměstka Žáčka, aby výsledek procesu projednání problematiky vodohospodářské infrastruktury, který bude řešen pracovní skupinou, aby došel do zastupitelských klubů v nějakém rozumném odstupu před zářijovým zastupitelstvem, např. 1 měsíc předem, aby tam byl určitý prostor na diskusi.

Dále uvedl, že jej mrzí, jak dopadlo hlasování o Šantovce tower a o obnovení výškové regulace. Konstatoval, že na tom vidí jednu pozitivní věc, a to je, že kdyby toto hlasování probíhalo před 4 lety, tak by pro něj zvedlo ruku 10 lidí, dneska pro něj zvedlo ruku 20 lidí. Uvedl, že možná za další 4 roky se zde sejde zastupitelstvo, které nebude mít problém postavit se za základní hodnoty Olomouce. Jako problematickou označil skutečnost, že návrh nebyl přijat, čímž jsme si zkomplikovali život. Konstatoval, že zastupitelstvo má svou svrchovanou vůli rozhodovat, na druhou stranu existuje veřejný zájem a tento doložitelně existuje a týká se zde památkových hodnot. Je založený ať už v zákoně o památkové péči, tak pravděpodobně i v aktech, které město přijalo, tzn. v územním plánu a regulačním plánu městské památkové rezervace. Tím, že nebyla přijata změna územního plánu, zůstává otevřený stav, kdy chráněné hodnoty jsou nadále ohrožené. V tom případě se obnovuje urgency stavební uzávěry, která je dva až tři roky v běhu. Vznese podnět na Radu města Olomouce, aby se znovu vrátila ke stavební uzávěře a s plnou vážností situace, že hodnoty nejsou v tuto chvíli chráněné, tak aby městská rada konala. Připomenul, že pokud ještě nebyl vyřízen, stále ještě leží na Krajském úřadě podnět na nečinnost v této věci, takže oni jej budou nějakým způsobem aktualizovat a pokud by RMO v této věci nekonala, tak budou opakovaně usilovat o to, aby co nečinnější městská rada, tak aby činil kraj.

RNDr. Šnevajs – upřesnil interpretaci kolegy Pejпка a uvedl, že před 4 lety, když se hlasovalo o územním plánu, který obsahoval výškovou regulaci na území celého města Olomouce, tak tehdy ho ZMO přijalo. Nicméně pak byla námitka a soud řekl, že to bylo nedostatečně zdůvodněno. Konstatoval, že ten trend vidí naopak.

Mgr. Feranec – v případě přijetí opatření k lokalitě Demlova, které by znamenalo např. záměr odkupu pozemku, by chtěl upozornit na to, že dle jeho informací tento pozemek město současnému vlastníkovi prodalo. Poznamenal, že v případě odkupu to bude za stejnou cenu, za jakou jsme jej prodali.

RNDr. Jakubec – upřesnil, že městu pozemky nikdy nepatřily, současný investor je koupil od předchozích soukromých majitelů, které je získaly v restituci.

Primátor ukončil rozpravu.

Primátor konstatoval, že se bude nejprve hlasovat o návrhu Ing. Marka. Požádal o stanovisko RNDr. Jakubce jako věcně příslušného náměstka.

RNDr. Jakubec uvedl, že by byl rád, kdyby se záležitost přesunula na jednání RMO, aby k tomu měl více informací a požádal, aby návrh nebyl podpořen.

Hlasování č. 38 o návrhu usnesení Ing. Marka: „ZMO pověřuje věcně příslušného náměstka, aby v rámci územního řízení na bytovou výstavbu v lokalitě Demlova, uplatňoval za SMOI,

jako účastník řízení, stanoviska a námitky směřující k ochraně hodnot v území na části parcely č. 106/2 v rozsahu podle zákresu do katastrální mapy, která je přílohou návrhu na pořízení změny územního plánu v této lokalitě.“

11 pro

0 proti

22 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Usnesení nebylo přijato.

Primátor navrhl hlasovat o návrhu usnesení Ing. arch. Grasseho a požádal stanovisko věcně příslušného náměstka RNDr. Jakubce:

RNDr. Jakubec – stejně jako u předchozího návrhu požádal, aby byl nejprve projednán radou města.

Hlasování č. 39 o návrhu usnesení Ing. arch. Grasseho: „*Zastupitelstvo města Olomouce*

1. bere na vědomí informace z vyjádřeného stanoviska veřejnosti ve věci problematiky výstavby rezidenčního souboru na Demlově ulici v Olomouci a podaného návrhu na změnu územního plánu v této lokalitě.

2. ukládá Radě města Olomouce učinit potřebné kroky k vyhlášení stavební uzávěry na část pozemku par. č. 106/2 v k.ú. Lazce (770598), a to v rozsahu podle zákresu do katastrální mapy, které je přílohou navrhované změny územního plánu, s platností do doby pořízení předmětné změny územního plánu.

3. ukládá Radě města Olomouce zajistit, aby KMČ Lazce byla informována o podobě jakéhokoliv stavebního záměru na pozemcích parc. č. 106/2 a 109/4 v k.ú. Lazce (770598), a to bez zbytečného odkladu po podání výše uvedeného stavebního záměru na odbory magistrátu k vydání stanoviska nebo rozhodnutí.“

Hlasování bylo gongem zahájeno, ale přihlásil se Ing. arch. Grasse s námitkou, že je v usnesení technická chyba, proto bylo hlasování primátorem přerušeno a prohlášeno za zmatečné.

Ing. arch. Grasse uvedl, že je chyba v číslech katastrálního území. Čísla byla upravena.

Hlasování č. 40 o návrhu usnesení Ing. arch. Grasseho: „*Zastupitelstvo města Olomouce*

1. bere na vědomí informace z vyjádřeného stanoviska veřejnosti ve věci problematiky výstavby rezidenčního souboru na Demlově ulici v Olomouci a podaného návrhu na změnu územního plánu v této lokalitě.

2. ukládá Radě města Olomouce učinit potřebné kroky k vyhlášení stavební uzávěry na část pozemku par. č. 106/2 v k.ú. Lazce (710598), a to v rozsahu podle zákresu do katastrální mapy, které je přílohou navrhované změny územního plánu, s platností do doby pořízení předmětné změny územního plánu.

3. ukládá Radě města Olomouce zajistit, aby KMČ Lazce byla informována o podobě jakéhokoliv stavebního záměru na pozemcích parc. č. 106/2 a 109/4 v k.ú. Lazce(710598), a to bez zbytečného odkladu po podání výše uvedeného stavebního záměru na odbory magistrátu k vydání stanoviska nebo rozhodnutí.“

8 pro

0 proti

25 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Usnesení nebylo přijato.

Primátor konstatoval, že návrhy usnesení, tak jak byly předloženy budou projednány Radou města Olomouce.

Dále informoval, že příští termín zasedání ZMO je určen na 3.9.2018, tentokrát od 10 hodin, a to vzhledem k zahájení školního roku.

Bod programu: 31

Závěr

Primátor poděkoval všem za účast a 20. zasedání Zastupitelstva města Olomouce v 19:40 hodin ukončil.

doc. Mgr. Antonín Staněk, Ph.D.
primátor města Olomouce

Ověřovatelé:

Jitka Weiermüllerová
členka zastupitelstva města

JUDr. Martin Major, MBA
člen zastupitelstva města

RNDr. Ladislav Šnevajs
člen zastupitelstva města

Ing. arch. Tomáš Pejpek
člen zastupitelstva města

Ing. Miroslav Marek
člen zastupitelstva města

Ing. Anna Taclová
členka zastupitelstva města

Mgr. Dominika Kovaříková
členka zastupitelstva města

Magdaléna Vanečková
členka zastupitelstva města

Přílohy:

- vystoupení J. Chladnucha
- vystoupení P. Konečného
- vystoupení L. Kutilové

Budu se vyjadřovat k některým uvedeným náležitostem, obsažené v Příloze č. 1.

K ČÁSTI A str. 1 - Kapitálové výdaje AQUAPARK, a.s.,
schválený rozpočet 23 661 000,- Kč.

Předpokládám, že se jedná o výdaj za odkoupení posledních akcií společnosti TECPROM a.s., ve výši 23 660 448,- Kč (slovy: dvacet tři miliony šest set šedesát tisíc čtyři sta čtyřicet osm korun českých). Jak jsem již několikrát upozorňoval, „veškerý odkup opčních akcií“, nesplňuje podmínky stanovené v Koncesní smlouvě a Akcionářské dohodě. Výzvy obchodní společnosti TECPROM a.s. k převodu/odkupu akcií nejsou podrobeny ze strany města kontrolnímu ověření, jen se slepě odkoupily. Za závadnou považuji i skutečnost, že finanční obnosy nejsou zasílány na účet, který je uveden v Akcionářské dohodě.

Tímto vyzývám vedení města, aby přistoupilo k vymáhání minimálně „opčního přebytku“, který převyšuje částku 82 milionů Kč.

ČÁST D - Tabulka č. 5.

Zde mám tři připomínky, které spočívají v těchto specifikacích:

První je k obsahu nad tabulkou, ve znění z koncesních smluv, podle zákona č. 139/2006 Sb., o koncesních smlouvách a koncesním řízení (koncesní smlouva), ve znění pozdějších předpisů.

Stanovisko: Byla podepsána pouze **jedna Koncesní smlouva** ze dne 30.11.2007, a to **podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách.**

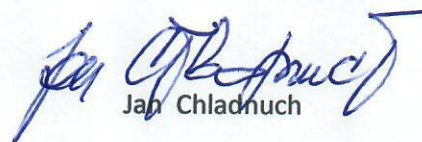
Skutečností je, že Koncesní smlouva neuvádí číslo zákona, pouze na str. 4 v písmeni (A) uvádí mimo jiné a proto vyhlásil dne 29.06.2006 v souladu s ustanovením § 71a Zákona o veřejných zakázkách koncesní řízení

Koncesní řízení, zahájená přede dnem 01.07.2006, se řídila zákonem č. 40/2004 Sb., jak uvádí i § 158 odst.1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Až po podpisu Koncesní smlouvy se vztahuje k ní zákon č. 139/2006 Sb., a od 01.10.2016 jej nahrazuje zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

Druhá je obsažena Skutečnosti do 31.12.2017 ve výši 354 900 000,- Kč.

Stanovisko: Podle platné Přílohy č. 9: Roční Služebné, str. 76 Koncesní smlouvy, není započítána či evidována první platba za rok 2008 ve výši 843 865,- Kč, což jest zcela zjevné.

Třetí je ve vyjádření **Předmět**, kde je snad vhodnější zapsat jen definici Ročního Služebného, když se uvádí max. výše služebného a doplnit, z jakých podkladů služebné vychází.


Jan Chladnuch

V Olomouci jsem se narodil a prožil zde téměř 70 roků svého života. Také svým profesním působením jsem se usilovně snažil ovlivňovat kulturu našeho města, prezentovat a uchovávat jeho jedinečné historické, urbanistické i památkové hodnoty: 16 roků jako vedoucí a dramaturg olomouckého Divadla hudby a potom 19 roků jako odborný pracovník Památkového ústavu z toho posledních pět roků (1995 -2010) jako jeho územní ředitel. Ve svém diskusním příspěvku chci apelovat na zabránění neodůvodněného a ve všech ohledech jednoznačně nepříznivého záměru výstavby tzv. „specifické výškové dominanty „ nazývané současnou vytríbenou hanáčtinou „Šantovka Tower“. Nechci zde snášet odborné argumenty pro negativní pohled na tento záměr. Jen doporučuji porozhlédnout se po blízkém zahraničním okolí a poučit se z jiných zkušeností při řešení obdobných problémů.

Chci zde připomenout studii profesora Hanse Sedlmayera z doby, kdy mu šlo o naléhavou záchranu ohroženého Salcburku - knížku nazvanou Demolovaná krása (Die demolierte Schönheit) , kterou vydal před 50 lety (1965). Tenkrát se také začaly zvedat nad rodištěm W.A.Mozarta (1759 -1791) výškové stavby. Jako jedna z prvních - Hotel Evropa.

Budova byla dokončena v 50. letech 20. století přes nesouhlas památkové péče ve formulaci tehdejšího konzervátora Salzburka dr. Theodora Hoppeho . Hotel na Rainerstrasse nedaleko hlavního nádraží , vysoký 56 metrů, byl vskutku první výškovou stavbou v Salcburku, ale po něm následovala v rychlém sledu hektická výstavba dalších výškových staveb.

V průběhu času se často diskutovalo o této budově, o níž mnozí psali jako o "skvrně Salzburgu" a místní občané ji nazvali: „Mozarts Zigarettenkiste“ (Mozartova cigaretová krabice). **Rozhodnutí obecní rady o demolici budovy z roku 1995 však nebylo realizováno** a o čtyři roky později byla budova kompletně zrekonstruována.

Dnes stále čtyřhvězdičkový hotel láká klienty těmito slogany na svých webových stránkách:

- Naše Salzburská nejvyšší budova **vás potěší fantastickým výhledem na město Amadea Mozarta a jeho světově proslulé památky.**
- Ať už jste v Classic, Executive nebo Superior Executive pokoji, každý z nich nabízí opravdový komfort. Vyberte si mezi pokoji na 13 – ti podlažích, **většinou s nádherným výhledem na staré město Salzburg.**

Došlo zde tehdy k tomu, co by nás zajisté čekalo v Olomouci také ... **k privatizaci památkové a urbanistické hodnoty a krásy historického města.** Pohled na něj bez rušivého vlivu „specifické výškové stavby“ je totiž logicky umožněn výhradně a pouze **některým - vybraným obyvatelům** či návštěvníkům této výškové dominanty. Ostatní obyvatele o tento pohled naopak **jednoznačně ochuzuje.**

Profesor Hans Sedlmayer tenkrát před lety upozorňoval na hrozící nebezpečí pro architektonické památky historických měst jak je formuloval již v roce 1918 Max Dvořák, který ve svém „Katechismu památkové péče“ podrobně psal jak zabránit nesmyslnému ničení svědků minulosti:

Ta největší nebezpečí jasnozřivě spatřoval:

1. V nevědomosti a v indolenci
2. V hrabivosti a podvodech
3. Ve špatně pochopených pokrokových idejích a požadavcích současnosti
4. V nevhodných okrašlovacích a novotářských touhách, v umělec ké nedovzdělanosti nebo namyšlenosti

Jak vidět ta nebezpečí zůstávají i po sto letech stále stejná. Pevně doufám a věřím, že se odsouhlasí navrhovaný Územní plán Olomouce s uvedenými limity výšky zástavby a s vyloučením výstavby specifické výškové dominanty, a že tak i nadále zůstane pro nás i pro příští generace

... „korouhví této krajiny tiché a svěcené toliko a pouze žlutavý kostel co vlá na hoře zelené“. *jak napsal badník*

Pavel Konečný, 4.6. 2018

19. veřejné zasedání zastupitelstva dne 4. 6. 2018

Lenka Kutilová-předsedkyně SVJ – připomínky ze schůze SVJ 28.května 2018

Tel. 603203667, email: *kutilova.l@cestruva.cz*
Nábřeží 754/9, 779 00 Olomouc

Schvalovací proces EIA – posuzování vlivů na životní prostředí

- Vypracované závěry, že nedojde k negativním vlivům na dotčené obyvatelstvo nejsou pravdivé, již nyní nás omezuje hluchost, vibrace, prašnost a volný pohyb tj. omezování osobní svobody a hlavně stres vyvolaný obavou o naše zdraví a náš majetek. Víme, co dokážou spodní vody, radon se zdravím lidí a vibrace se statikou domu. Všechny byty v našem domě jsou nově po rekonstrukci a nikdo nemá právo cizí majetek ohrožovat svým přístupem. **Proto požadujeme před výstavbou statické zajištění domů**, tak jak se bude realizovat u obecního majetku na Masarykově třídě. Výdřevy, které mají být prováděny jsou pro ochránění nedostačující – jsou jen proto, aby něco bylo.

V žádném případě nechceme dopustit situaci, která se stala minulý týden v Plzni, kdy hasiči byli nuceni evakuovat Domov mládeže, kvůli narušené statice, když se v okolí Domova mládeže prováděly výkopové práce. Na budově byly instalovány referenční sádrové terče, které praskly. Posuzují stav všech budov v okolí, kde se práce prováděly. Kvůli vyšetřování byla přizvána také policie. I když je to hrozné a stresující, tak evakuace z budovy, ke které nemáte osobní vztah není tak psychicky náročná jako by to bylo v našem případě, kdy odcházíte z domova a nevíte, co bude dál.

Se statikou domu souvisí také pohyb těžké techniky. Minulý týden projel ulicí Nábřeží těžký pásový bagr a za ním nákladní automobil a obyvatele Nábřeží si mysleli, že je zemětřesení, jak se domy otřásaly. Proto není pro nás žádoucí, aby jakýkoliv pohyb těžké techniky, byl uskutečňován přes ulici Nábřeží, když v minulosti právě kvůli ohrožení statiky domů na Nábřeží byl zákaz vjezdu nákladních automobilů a ty neměli takovou hmotnost jako pásový bagr.

- Dále bych chtěla zmínit vliv výstavby na **nejdůležitější, což je zdraví** obyvatel Nábřeží, do budoucna. Máme obavu, že se nám spodní vody *dotknou*

pod naše obytné domy, vlivem výstavby a posunutím nábrežní zdi o 3 – 4 metry blíže k domům, dostanou. Co dokážou se zdravím, je možné se dočíst v dostupné literatuře. Tento zdravotní vliv jako nejdůležitější nebyl také ve Schvalovacím procesu EIA vůbec zkoumán. Žádný ze subjektů, který se k tomu vyjadřoval nepožaduje další posuzování podle „zákona č. 100/2001 Sb., - O posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů“, což je velmi zarážející.

Také požadujeme zřízení zvláštního fondu, ze kterého se budou financovat opravy škod, které vzniknou na našem majetku. Již máme nepříjemnou zkušenost, když se v naší ulici dělala přeložka kabelů a byla na našem domě poškozena omítka. Také bychom chtěli kompenzaci obyvatel dotčené stavbou jako to bylo provedeno již v minulosti v souvislosti s výstavbou automobilky.