

19. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE,

KONANÉ DNE 12. března 2018

V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE, VELKÉM ZASEDACÍM SÁLE,

HYNAISOVA 10, OLOMOUC

PŘÍTOMNI:

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE - DLE PREZENCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

Poznámka:

- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění;
- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (budova radnice, 1. patro, dveře č. 12)

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 21.3.2018

.....

Bod programu: 1

Zahájení, schválení programu

Devatenácté zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané dne 12. března 2018 zahájil v 9:00 hodin primátor města doc. Mgr. Antonín Staněk, Ph.D.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Bylo přistoupeno k zahájení jednání konstatováním, že je pořízován přímý přenos zasedání Zastupitelstva města Olomouce, který je možno sledovat na webových stránkách města.

Dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 39 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina.

V průběhu jednání se počet přítomných měnil; bylo přítomno max. 41 členů zastupitelstva.

Na zasedání bylo využíváno elektronické hlasovací zařízení.

Bylo provedeno zkušební hlasování, kterým byla prověřena funkčnost hlasovacího zařízení; hlasováním byl zjištěn aktuální počet zastupitelů v sále – 39

Z 19. zasedání ZMO se omluvili: Mgr. Richard Kořínek, Mgr. Milan Feranec, Ing. František Mikeš a Jaroslav Spáčil.

V průběhu jednání se omluvili: MUDr. Petr Procházka (přítomen od 9:30 hodin), Mgr. Miroslav Žbánek (přítomen od 12:00 hodin), MUDr. Milan Brázdil (přítomen do 15:00 hodin), Mgr. Miloslav Tichý (přítomen do 15:30 hodin), prof. MUDr. Čestmír Neoral, CSc. (přítomen do 16:40 hod), PhDr. Pavel Urbášek (přítomen do 17:20 hodin), doc. Mgr. Antonín Staněk, Ph.D. (přítomen do 17:30 hodin).

Primátor konstatoval, že k zápisu z 18. zasedání zastupitelstva, které se konalo 19.12.2017, nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni: prof. MUDr. Čestmír Neoral, CSc., Magdaléna Vanečková, Jitka Weiermüllerová, Mgr. Michal Krejčí, Ing. Miroslav Marek, Ing. arch. Michal Giacintov, Ing. arch. Tomáš Pejpek, Ing. Ivo Vlach.

Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

SCHVÁLENÍ PROGRAMU

Předsedající dále konstatoval, že zastupitelé v souladu s jednacím řádem obdrželi podkladové materiály s návrhem programu.

Dodatečně dne 7. 3. 2018 e-mailem zasláno:

- doplnění důvodové zprávy k bodu 13 „Strategický plán – implementační část“ včetně dvou příloh týkajících se posuzování vlivů na životní prostředí

Na stůl byly předloženy materiály:

- nový bod 1.1. „Změna ve složení Zastupitelstva města Olomouce“
- nový bod 7.1. „Sluňákov - předfinancování dotovaného projektu“
- písemná forma doplnění důvodové zprávy k bodu 13 „Strategický plán – implementační část“
- upravený materiál k bodu 21 “OZV, kterou se mění a doplňuje OZV č. 9/2017 o nočním klidu“

Primátor zrekapituloval program a zajímal se, zda jsou jiné návrhy na úpravu programu.

MUDr. Brázdil navrhl zařazení nového bodu „Heliport Letecké záchranné služby“ a jeho projednání v úvodu zasedání. Zdůvodnil svůj návrh svou obavou o budoucnost heliportu. V rámci usnesení navrhl zastupitelstvu doporučit Olomouckému kraji zachovat heliport Letecké záchranné služby na stejném místě a ve stejném rozsahu. Požádal o podporu jeho návrhu napříč politickým spektrem.

Mgr. Žáček - návrh směřoval k bodu 31, který předkládají kolegové Ing. arch. Pejpek a Ing. arch. Grasse. Navrhl tento bod z dnešního programu jednání vypustit, a to z důvodu, že ZMO v minulém roce ustavilo pracovní skupinu, která se uvedenou problematikou zabývá, a proto by považoval za vhodné, aby téma bylo prodiskutováno nejprve tam, a to proto, že se s některými tvrzeními v důvodové zprávě neztotožňuje.

JUDr. Major požádal o zařazení bodu 17 Andrův stadion - převod majetku a bodu 14 Model správy sportovišť před polednem, jelikož jsou k nim přizváni konzultanti společnosti Grant Thornton Valuations, a. s., kteří si jako poradenská firma účtují za hodinu nemalé peníze a přijíždí z Prahy, tak abychom plně využili čas, který jsme si objednali.

Primátor požádal o taxativní určení, kam uvedené body zařadit.

JUDr. Major požádal, aby bod 17 byl zařazen za bod 13 a po něm by následoval bod 14.

Mgr. Kovaříková uvedla, že chtěla požádat o předřazení bodu 17 před bod 14, což se v rámci návrhu náměstka Majora již stalo.

Ing. arch. Pejpek k návrhu náměstka Žáčka uvedl, že funkce opozice v zastupitelstvu je spíše kontrolní a není iniciační, proto když je předkládán konkrétní návrh v zastupitelstvu je to proto, že vyčerpali všechny možnosti, jak danou situaci řešit jednáním s radními, či v pracovní skupině. Pro Olomouc předkládá bod Rozpočtová změna MOVO proto, že ZMO přijalo v roce 2014 plán financování obnovy vodovodů a kanalizací v majetku města a tento plán není plněn. Letos je na něj vyčleněno 46 % objemu peněz, které jsou pro zachování funkční infrastruktury do budoucna minimální. Celkový deficit financování obnovy sítí za první tři roky tohoto volebního období je 194 mil. Kč. Problém se stárnoucími sítěmi se každým odsunutím zvětšuje, finanční rizika, které z toho plynou, jsou pro budoucí rozpočty značná. Klub Pro Olomouc navrhuje projednat tuto situaci na místě k tomu určeném, tj. v zastupitelstvu města. Je možné argumentovat nedostatkem peněz, ačkoliv na pořízení sportovní infrastruktury se našly, nebo že není možné víc rozkopat Olomouc při protipovodňových úpravách. Lze diskutovat o návrhu usnesení, jakkoliv to navržené nezavazuje radu k žádným nesplnitelným krokům. Financování vodárenské infrastruktury je plně v kompetenci zastupitelstva a jsme za ně všichni odpovědní. Tyto otázky by měly být projednány. Obrátil se na zastupitele s žádostí, aby nehlasovali pro stažení bodu z programu ZMO a umožnili jeho projednání.

Primátor k návrhu MUDr. Brázdila na zařazení nového bodu uvedl, že tomu rozumí, ale dle Jednacího řádu ZMO v rámci bodu 7, který citoval, je uvedeno, že k bodu, ke kterému má být přijato usnesení musí být předložen písemný materiál, který obsahuje a) název bodu programu, uvedení předkladatele a zpracovatele, b) důvodovou zprávu a c) návrh usnesení. Konstatoval, že body a) a b) nejsou splněny, a proto musí doporučit zastupitelstvu, aby při vší úctě k tomuto návrhu MUDr. Brázdila, respektovalo schválený jednací řád. Proto nedoporučil návrh schválit.

V případě návrhu Mgr. Žáčka souhlasil s jeho zdůvodněním, že je zřízena pracovní skupina, která se tímto tématem zabývá a je možné v této pracovní skupině návrhy předkládat. Současně uvedl, že jde o tak komplexní materiál, že je nutné, aby se k němu Rada města Olomouce adekvátním způsobem vyjádřila, což jeho předložení na poslední radě neumožnilo. Proto uvedl, že stažení uvedeného materiálu podpoří.

Dále uvedl, že podpoří také předřazení bodu 17 Andrův stadion - převod majetku a bodu 14 Model správy sportovišť před bod 13 a doporučuje jej schválit.

Konstatoval, že o uvedených návrzích se bude hlasovat jednotlivě.

Hlasování č. 2 o návrhu MUDr. Brázdila na zařazení bodu Heliport Letecké záchranné služby na program jednání:

8 pro

1 proti

29 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 3 o návrhu Mgr. Žáčka na stažení bodu 31 Rozpočtová změna MOVO z programu jednání:

28 pro

3 proti

8 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh byl přijat, bod 31 byl stažen z programu jednání.

Hlasování č. 4 o návrhu JUDr. Majora na předřazení bodu 17 Andrův stadion – převod majetku a bodu 14 Model správy sportovišť před bod 13:

36 pro

2 proti

1 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Ing. Taclová požádala o opravu výsledku hlasování, chtěla hlasovat pro. Hlasování bylo opraveno:

37 pro

2 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh byl přijat.

Rekapitulace programu:

1. Zahájení, schválení programu
- 1.1. Změna ve složení Zastupitelstva města Olomouce
2. Kontrola usnesení ZMO
3. Majetkoprávní záležitosti
4. Majetkoprávní záležitosti odboru investic
5. Rozpočtové změny roku 2017
6. Rozpočtové změny roku 2018 - finanční vypořádání hospodaření SMOI za rok 2017
7. Rozpočtové změny roku 2018
- 7.1. Sluňákov – předfinancování dotovaného projektu
8. Dotace z rozpočtu SMOI – rok 2018
9. EIB - revize úrokové sazby
10. Změna č. III Územního plánu Olomouc – rozhodnutí o námitkách
11. Změna č. III Územního plánu Olomouc - vydání
12. Zpráva o uplatňování Územního plánu Olomouc – určený zastupitel
13. Strategický plán – implementační část + dodatek
14. Model správy sportovišť
15. Cyklodoprava – smlouva o spolupráci s obcí Bystročice
16. Změna č. 1 a 2 Strategie ITI Olomoucké aglomerace
17. Andrův stadion – převod majetku – **předřazeno za bod 13**
18. Program regenerace MPR Olomouc – alokace dotace
19. Program prevence kriminality na rok 2018
20. Přísedící Okresního soudu v Olomouci
21. OZV, kterou se mění a doplňuje OZV č. 9/2017 o nočním klidu
22. Cena města a Počin roku 2017
23. Plán kontrolní činnosti kontrolního výboru na I. pololetí 2018
24. Pojmenování ulic
25. Vlastivědné muzeum v Olomouci – schválení veřejnoprávní smlouvy
26. Moravské divadlo Olomouc – Smlouva o bezúplatném převodu majetku

27. Zoologická zahrada Olomouc – změna Přílohy č. 1 Zřizovací listiny
28. Hřbitovy města Olomouce – změna Přílohy č. 1 Zřizovací listiny
29. Delegování zástupců SMOI na členské schůze družstev
30. Výstaviště Flora Olomouc, a.s. – dozorčí rada – jmenování nového člena
31. ~~Rozpočtová změna MOVO~~ - **staženo**
32. Různé
33. Závěr

Hlasování č. 5 - schválení programu:

37 pro

0 proti

2 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: program zasedání byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

program 19. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Primátor v souladu s jednacím řádem zastupitelstva nechal odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu - en bloc :

- Změna ve složení Zastupitelstva města Olomouce - **Daubnerová**
- Majetkoprávní záležitosti – **Křížková, Kličková, Studeník**
- Majetkoprávní záležitosti odboru investic – **Zajícová, Drešr**
- K bodům týkajících se Rozpočtových změn - **Kotelenská**
- Dotace z rozpočtu SMOI na rok 2018 – **Kotelenská, Štěpánek, Šíp, Fantová, Langr, Plachá, Vysloužil, Loyka, Kubjátová, Doleček, Fritscherová**
- EIB – revize úrokové sazby – **Dokoupilová Jana**
- K bodům týkajícím se Územního plánu: **Černý, Křenková**
- Strategický plán – implementační část – **Struna, Nosková** (ext. konz.)
- Model správy sportovišť- **Konečný, Hlídaek**
- Cyklodoprava – smlouva o spolupráci s obcí Bystročice – **Losert, Turečková** (starostka obce Bystročice)
- Změna č. 1 a 2 Strategie ITI Olomoucké aglomerace – **Sítek**
- Andrův stadion – převod majetku - **Konečný, Hlídaek, Gajda, Šíma** (soudní znalec), **zástupci spol. Grant Thornton Valuations, a.s.**
- Program regenerace MPR Olomouc – alokace dotace – **Růžičková**
- Program prevence kriminality – **Fritscherová**
- Přísedící Okresního soudu v Olomouci – **Vrtalová**
- OZV o nočním klidu – **Šíp, Pospíšilová Alice**
- Cena města a Počin roku 2017 - **Šíp**
- Pojmenování ulic - **Pešata**
- Vlastivědné muzeum v Olomouci – schválení veřejnoprávní smlouvy - **Vaculíková**
- Moravské divadlo Olomouc – Smlouva o bezúplatném převodu - **Vaculíková**
- Zoologická zahrada Olomouc – změna Přílohy č. 1 Zřizovací listiny – **Habáň**
- Hřbitovy města Olomouce – změna Přílohy č. 1 Zřizovací listiny – **Horáček**

Hlasování č. 6 o konzultantech:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: vystoupení konzultantů bylo schváleno

Primátor dále v souladu s Jednacím řádem zastupitelstva uzavřel možnost přihlášení se občanů do diskuse a informoval, že na 19. zasedání zastupitelstva se do diskuse z řad občanů přihlásili:

k bodu 3 Majetkoprávní záležitosti – Jan Chladnuch

k bodu 14 Model správy sportovišť – Jan Chladnuch

k bodu 17 Andrův stadion – převod majetku – Jan Chladnuch, Vojtěch Pikal

k bodu 32 Různé – Zdeňka Hanelová, David Helcel, Zdeňka Tkadlečková

Dle schváleného programu následovalo projednání jednotlivých bodů.

Bod programu: 1.1

Změna ve složení Zastupitelstva města Olomouce

Primátor citoval text důvodové zprávy. Konstatoval, že uvedená situace nastala u zastupitele hnutí ANO 2011 Bc. Filipa Červinky, který toto oznámil organizačnímu oddělení. Z tohoto důvodu je předkládán návrh na usnesení, kterým ZMO bere na vědomí důvodovou zprávu a vyslovuje zánik mandátu člena ZMO z důvodu změny trvalého pobytu. Po celou dobu, než nabude toto usnesení právní moc, je zastupitelem města Olomouce a je tedy oprávněn hlasovat.

Bc. Červinka požádal o vyslovení podpory předloženého návrhu usnesení.

Primátor jménem Rady města Olomouce i Zastupitelstva města Olomouce poděkoval panu zastupiteli za jeho práci v ZMO i odborných komisích.

Hlasování č. 7 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

Usnesení:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. vyslovuje

zánik mandátu člena Zastupitelstva města Olomouce pana Bc. Filipa Červinky (ANO 2011) z důvodu změny trvalého pobytu

Bod programu: 2.

Kontrola usnesení ZMO

Primátor provedl materiálem po stranách.

str. 1, bod 3 – týkající se přípravy koncepce využití lokality zimního stadionu včetně ekonomického zhodnocení

Ing. arch. Pejpek – uvedl, že mu bylo náměstkem Urbáškem odpovězeno, že materiál projednala rada města, ale uvedený materiál mu nebyl zaslán. Konstatoval, že jej dostal až

nyní na zasedání ZMO a zajímal se, zda je nějaký důvod, proč mu nebyl poskytnut standardní cestou.

PhDr. Urbášek – uvedl, že pokud budou mít zastupitelé zájem tento materiál odprezentovat, je připraven ředitel SSZO, a.s. Ing. Hlídek, který je s ním seznámí.

Mgr. Tichý – požádal za klub ANO 2011 materiál zaslat předsedovi klubu.

Ing. arch. Pejpek – požádal, aby byl tento materiál stručně odprezentován.

Primátor poznamenal, že uvedený požadavek od něj zazněl již na setkání primátora se zástupci klubů před zasedáním ZMO a následně o to požádal i písemně. Vyjádřil názor, že mu tento materiál byl předán, co nejdříve to šlo, čili na dnešním jednání.

JUDr. Major – zmínil, že ředitel SSZO dostal za úkol zpracovat variantní způsob využití malé haly a přesto, že na to měl šibeničně krátký termín, předložil tři návrhy řešení. Toto bylo prodiskutováno na radě, ale dle jeho názoru není možné tak zásadní rozhodnutí udělat po krátké diskusi. Uvedl, že se jedná o polotovár a požádal o určitý čas, aby se k tomu mohla RMO vrátit. Pak bude předložen jako řádný bod ZMO. Uvedl, že toto rozhodnutí sebou nese dalekosáhlé důsledky, jelikož se jedná o rozhodnutí o mnoha desítkách milionů korun.

Ing. arch. Pejpek – uvedl, že souhlasí s jeho vyjádřením, pouze reagoval na skutečnost, že v důvodové zprávě je uvedeno, že tento úkol by splněn.

str. 4, bod 3 – požadavek na zpracování dislokační studie, která se týká MFO

Ing. arch. Pejpek – uvedl, že dostal od náměstka Urbáška plánec s vyjádřením ředitele MFO za což poděkoval. Uvedl, že dle vyjádření ředitele MFO prostorové oddělení těch dvou budov by poškodilo provoz moravské filharmonie.

str. 5, bod 8 – žádost o právní rozbor nehlasovatelnosti předloženého návrhu usnesení, který se týkal úpravy důvodové zprávy

Ing. arch. Pejpek – konstatoval, že dle uvedeného právního rozboru byla popřena možnost zastupitelů ovlivňovat podobu budoucího rozpočtu, což dle jeho názoru znamená, že možnost vstoupit a zasahovat do důvodové zprávy pro zastupitele existuje.

PhDr. Urbášek – reagoval na vyjádření k bodu 3 na str. 4 a pro úplnost uvedl, že p. Harman odpověděl ve shodě s tím, co i on sám v této věci tvrdí od začátku projednávání.

JUDr. Major – uvedl, že s uvedeným právním výkladem má určitý problém. Šlo o to, že byl určitý předpoklad příjmů z hazardu a návrhem zastupitele Pejpeka bylo, příjem navýšit a investovat navýšenou částku do MOVO. Byla reálná obava, že příjem s ohledem na nový zákon o loteriích nebude tak vysoký. Dle jeho názoru nešlo o právo hlasovat nebo nehlasovat, ale o to, že příjem nebude tak vysoký. Připustil, že mu upřel právo o tomto hlasovat, ale na meritů věci to nic nemění, protože uvedená rozpočtová kapitola by nebyla stejně naplněna, alespoň podle momentální predikce. Připustil, že v souladu s právním rozbohem měl právo o tomto hlasovat.

Ing. arch. Pejpek – konstatoval, že reagoval ne na věcnou rovinu, ale na formální postup, že odmítnout právo hlasovat zastupiteli je poměrně vážný úkon a je dobré si v tom udělat pořádek.

Hlasování č. 8 o předloženém návrhu usnesení:

33 pro

0 proti

7 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

Usnesení:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

informace o plnění usnesení a podnětů ze zasedání ZMO dle důvodové zprávy

2. vypouští ze sledování

- bod V. usnesení ZMO ze dne 14.12.2000 týkající se plnění Programu regenerace MPR 2000 - 2006 (periodický úkol s termínem plnění - ročně)

- bod 9, část 3 usnesení ZMO ze dne 19.12.2007 týkající se plnění Strategického plánu rozvoje města Olomouce a mikroregionu Olomoucko (periodický úkol s termínem plnění - ročně)

Bod programu: 3.

Majetkoprávní záležitosti

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásil 1 občan:

Jan Chladnuch – úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu.

Mgr. Žáček – uvedl, že k záležitosti zmíněné p. Chladnuchem se vyjádří v rámci projednání bodů, kterých se vystoupení týkalo.

Provedl materiálem po stranách.

str. 50, bod 2.18 – prodej části pozemku parc. č. 132/1 ostatní plocha o výměře 334 m² v k.ú. Olomouc-město společnosti Office Park Šantovka, s.r.o. a Uzavření smlouvy o udělení souhlasu s vybudováním staveb části chodníků u severního vstupu, část zastřešení zásobovacího dvora, část areálového osvětlení sever, část budovy Galerie Šantovka 2 a část zastřešení vjezdové a výjezdové rampy do zásobovacího dvora, na části pozemku parc. č. 132/1 v k.ú. Olomouc-město společnosti Office Park Šantovka, s.r.o.

Ing. Vlach – konstatoval, že v rámci tohoto bodu je navrhováno prodat poslední pozemek, který SMOI vlastní v lokalitě Šantovka. Tato lokalita je z hlediska územního plánu v určité situaci neřešeného stavu, protože investorovi této lokality se podařilo úspěšně napadnout žalobou u Nejvyššího správního soudu výškové limity v této lokalitě. Je zde navrhováno prodat společnosti Office park Šantovka pozemek pro nově budované centrum Galerie Šantovka 2. Dle jeho názoru může tato stavba velice významně ovlivnit obchodní činnost menších prodejen a menších firem, které podnikají v městské památkové rezervaci, a to na Horním a Dolním náměstí a v přilehlých ulicích. Uvedl, že tento krok považuje za předčasný. Jako argument uvedl, že v usnesení se navrhuje schválení smlouvy s vybudováním staveb na uvedeném pozemku v rámci stavby Galerie Šantovka 2 s tím, že uzavření smlouvy o udělení souhlasu není vázáno žádnými podmínkami. Působí to na něj dojmem, že je předkladatel přesvědčen, že by město budoucí stavbu nemělo nijak ovlivňovat. Vyjádřil přesvědčení, že by město mělo být v tomto směru velmi aktivní, a proto bude hlasovat proti tomuto usnesení. Požádal o samostatné hlasování o uvedeném bodě.

Ing. arch. Pejpek – nechal promítnout několik obrázků k této záležitosti. Na prvním bylo zakresleno umístění předpokládané nové stavby, které pochází z dokumentace EIA, což je zatím jediný, veřejně dostupný dokument k uvedenému záměru. Poukázal na velký rozměr celé stavby, která bude stejně jako první objekt Šantovky významnou stavbou v Olomouci. Uvedl, že zatím o ní máme velmi málo informací, známe pouze uvedené dvě situace a obrázek vizualizace, který následoval. Popsal, že na vizualizaci je znázorněn velký most, který by měl přemostit Mlýnský potok a pod kterým by měly projíždět tramvaje. Konstatoval, že po zběžném prohlédnutí návrhu u něj vznikají pochybnosti, zda tak, jak je to nakreslené, zda je to v souladu s územním plánem. Uvedl, že jsou orientačně tři body, ve kterých shledává, že záměr není v souladu s územním plánem. Uvedl, že je to na posouzení úřadu územního plánování, který jediný má kompetenci to vykládat, na druhou stranu jsou to věci, které si do územního plánu vtělila samospráva, a to např. hodnoty jako je ochrana řek a nábreží ve městě. Je to i na ní, jestli jí záleží, jak toto místo bude vypadat. Uvedl, že jedním z důvodů, proč si myslí, že dům není v souladu s územním plánem je to, že úplně zastavuje jedno nábreží Mlýnského potoka až na hranu vodního toku. V celé této šíři má být přemostěno a zakryto koryto Mlýnského potoka a souvisejícího druhého nábreží. Uvedl nutnost vyjasnit např. skutečnost, že územní plán na nábreží počítal s cyklostezkou. Uvedl, že obecně už zkušenosti s investorem Šantovky jsou a dokumentoval je na minulém vývoji. Na dalším snímku demonstroval, jak se investor chová k veřejnému prostoru, kde směrem do jednoho z budoucích hlavních olomouckých náměstí u tržnice se obrací zadní fasádou a

přední fasádu orientuje do dvora, na své vlastní pozemky. Na dalším snímku prezentoval, jak se investor Šantovky chová k hodnotám v území, kde jsou památky, kde chce postavit na hranici historického jádra věž, čímž dojde k jeho poškození a označil to za nevstřícný postoj k městu Olomouc. Konstatoval, že se nemůžeme spolehnout na to, že státní správa to ohlídá a že magistrát je v této věci nestranný, protože v minulosti vydával magistrát opakovaně taková rozhodnutí, kterým bylo např. to, že devítimetrový dům, který je v ochranném pásmu městské památkové rezervace ruší hodnoty památkové rezervace, naproti tomu se vyjádřil, že osmdesátimetrová budova je konformní. Upozornil tím na různé posuzování stejných případů. Souhlasil s předřečníkem v tom, že bychom se neměli vzdát možnosti jednat s investorem o budoucí podobě domu a jakým způsobem se bude vztahovat k okolí. Město zajímá spíše veřejný prostor, ale měly by ho zajímat i ostatní věci, jako např. pohoda bydlení atd. Všechny tyto věci jsou otevřené. K následujícímu obrázku uvedl, že jej zvolil z důvodu, že je na něm zřejmé, co je slyšet při průchodu ulicí domovina. Stavba do určité míry znehodnotila hodnotu sousedních nemovitostí tím, že tam soustavně hlučí klimatizace a vzduchotechnika. Úkolem samosprávy je, aby byly ochráněny zájmy všech vlastníků v území. Konstatoval, že zbavovat se předem jednoho z mála argumentů, které město má, což je vlastnictví projednávaného pozemku je velmi nerozumné a doporučoval by jednat s investorem a domluvit se na tom, aby stavba dopadla dobře pro obě strany, tj. aby to byla komerčně úspěšná stavba pro investora, ale i citlivá a přiměřená tomu, že stojí na okraji městské památkové rezervace. Podpořil samostatné hlasování, případně navrhol stažení bodu s tím, že se k prodeji pozemku vrátíme, až budou všechny věci vyjasněné.

Mgr. Kovaříková – upozornila na to, že stavba, kterou investor plánuje a kterou můžeme ovlivnit mimo jiné tím, že vlastníme jeden z pozemků, který investor potřebuje, je jiným projektem, než s jakou investor předstupoval před asi sedmi lety, když začínal se stavbou Galerie Šantovka 1. Konstatovala, že na tomto místě měla být budova pro administrativu a i s vědomím toho město přistupovalo k investorovi. Dnes investor předkládá naprosto jiný projekt, na místo administrativy je zde brutálně rozšířené množství komerčních ploch, a to v místech, kde si nejsme jisti, zda jsou tyto plochy v souladu s územním plánem. Uvedla, že není známo, jaký postoj má k této věci samospráva, která bude účastníkem územního řízení na povolení této stavby. Uvedla, že v rámci předloženého bodu máme schválit uzavření smlouvy o udělení souhlasu s vybudováním nějakých staveb. Měli bychom udělit souhlas, když nevíme, jaký má samospráva ke změně celého projektu postoj a zdá se jí předčasné udělovat jakékoliv souhlasy, když nemáme tuto základní věc promyšlenou. Podpořila návrh Ing. Vlacha na oddělené hlasování a předdeslala, že navržené usnesení nepodpoří.

JUDr. Major - poukázal na přílohu bodu 2.18, ze které je zřejmé, že naprostá většina pozemků je ve vlastnictví investora a pouze malá část pozemku je ve vlastnictví města. Vyjádřil názor, že město jako veřejnoprávní korporace je nadáno určitými pravomocemi, jako jsou např. nástroje územního plánování, aby regulovalo budoucí rozvoj ve městě. Blokovat jakýkoliv záměr na základě vlastnictví asi 3 % území označil za hokynářský způsob přetahování mezi dvěma obchodníky. Město by mělo mít jasnou vizi jak dále postupovat a k tomu má určité pravomoci, kterým je primárně územní plán. Vykladačem územního plánu je odbor koncepce a rozvoje a následně stavební úřad a nejsou to zastupitelé, kteří ho znají ve většině případů spíše laicky. Uvedl, že nemá problém s odděleným hlasováním a avizoval, že předložené usnesení podpoří.

Ing. Vlach - technická poznámka (TP) upozornil, že to, že nám zbyl pouze jeden pozemek v této lokalitě je důsledkem předchozích dohod a předchozích prodejů pozemků města a tyto dohody nepředpokládaly výstavbu Galerie Šantovka 2.

Mgr. Pelikán – za klub KDU-ČSL uvedl, že zaslali k dané problematice již písemné vyjádření a také v rámci majetkoprávní komise se k tomu vyjadřovali. Uvedl, že považuje za důležité, že ten původní model, který investor představil, tj. smíšená funkce bytů, kanceláří a pouze v dolním parteru obchodů, tak se nyní nenaplnuje a jestliže se podaří ho realizovat, dojde k dalšímu vylidnění centra města, s čímž ale bojuje mnoho měst. Prostředků, jak tomu bránit není mnoho, proto by navrhoval diskutovat o projektu a najít společnou řeč s investorem. Zatím nemá informace, že by nějaká diskuse probíhala a že by zazněly dnes zmiňované argumenty. Uvedl, že je někdy nutné přikročit i ke krokům určité blokády, když tak můžeme

zabránit něčemu, co by ovlivnilo další generace. Uzavřel, že klub KDU-ČSL podpoří samostatné hlasování.

RNDr. Jakubec vyjádřil se k otázce územního plánu a uvedl, že nám sice říká, co by kde mělo být, ale ovlivnit podobu dané části města mohou pouze dvě věci, a to je existence regulačního plánu, který v této lokalitě není, a nebo majetkové vlastnictví. Nelíbí-li se někomu v současné době územní plán, může ho soudně napadnout a soudy nyní dávají za pravdu spíše soukromým vlastníkům než městu a ve výsledku pak zruší územní plán v dané lokalitě se zdůvodněním, že není dostatečně zdůvodněno, proč tato regulace v daném území je. Z tohoto pohledu se vlastnictví pozemků může jevit jako klíčové, abychom mohli ovlivnit, co v dané lokalitě má vzniknout. Konstatoval, že má informace, že pokud ještě nejsme, tak brzo budeme na prvním místě z hlediska nákupních ploch na hlavu. Upozornil, že jsou zde další projekty jako např. výstavba Kauflandu, nebo Billy a je otázka, zda chceme, aby naše město bylo městem nákupních center. Z uvedených důvodů navrhl oddělené hlasování s tím, že klub TOP 09 nebude souhlasit s prodejem pozemků.

Ing. arch. Pejpek – reagoval na náměstků Majora, který říkal, že město by mělo mít jasný názor a že nemá dostatečné argumenty, protože většina pozemkového vlastnictví už není jeho. Upozornil, že existuje ještě jeden institut, a tím je stanovisko samosprávy do územního řízení. Apeloval na radu města, aby v těchto velmi významných záležitostech, jako je takto objemná stavba, aby statutární město Olomouc přistoupilo k tomu kroku, že dá do územního řízení vlastní stanovisko.

JUDr. Major – uvedl, že se nebrání jednání s investorem. Již v předchozí etapě, kdy město budovalo tramvajovou trať napříč pozemky, které nevlastnilo, byla jednání poměrně detailní a precizní a dobře jsme věděli, co se bude stavět. Zopakoval, že na základě vlastnictví třísetmetrového pozemku nic nezměníme, ale musíme s investorem jednat. Uvedl, že na tom místě má být např. přístřešek pro zásobovací rampu a přítomní architekti jistě vědí, že stačí jedna črta tužkou a investoři se tomuto pozemku vyhnou. Vyjádřil názor, že ničeho nedosáhneme, budeme-li blokovat výstavbu pomocí tohoto pozemku. Je to o jednání s investorem, ne o tom se zde přetahovat o zanedbatelnou minoritní část pozemku.

Ing. arch. Grasse – reagoval na vyjádření náměstků Majora, že mnozí ze zastupitelů znají územní plán pouze laicky. Upozornil, že je to jeden ze základních strategických dokumentů, kterým město realizuje svoji politiku a zastupitelé ho s plnou vážností schvalují. Jestliže má tedy takový pocit, měl by navrhnout radě, aby pro zastupitele uspořádala několik odborných seminářů, aby zastupitelé, kteří ho znají jen laicky, aby mu porozuměli. Podtrhl vyjádření náměstků Jakubce, že až regulační plán dokáže přesněji stanovit, co se má v daném území z hlediska prostorového odehrát.

JUDr. Major (TP) – uvedl, že tvrdil, že vykladačem územního plánu není toto fórum, ale odbor koncepce rozvoje a stavební úřad, nikoliv zastupitelé.

Mgr. Kovaříková - uvedla, že ji fascinuje, jakým způsobem se různě přistupuje k tomu, jakou moc má územní plán a jakou moc má vlastnictví pozemku. Připomenula, že v listopadu při projednávání záměru nabytí Androva stadionu argumentovala tím, že je zde územní plán, který je dostatečně silný na to, aby udržel plochu v regulativech, v jakých ji udržet chceme. Tehdy jí bylo ze strany primátora naznačeno, že územní plán není natolik silný, aby zajistil, že v daném území se plocha uchová v charakteru, v jakém je dnes. Nyní zde slyší z úst náměstků primátora, že územní plán je dostatečně silný na to, aby udržel plochu tak, jak si město představuje. Byla by ráda, aby si rada města vyjasnila bez ohledu na tom, zda se bavíme o Galerii Šantovka nebo Androvu stadionu, zda nám územní plán stačí, nebo nestačí.

Primátor předal předsednictví schůze náměstkovi Majorovi a přihlásil se řádně do diskuse.

doc. Staněk – vyjádřil názor, že každému pozorovateli musí být jasné, že zde nejde o princip, ale o jediného investora v této lokalitě, stejně jako tomu bylo v záležitosti projektu Šantovka Tower. Citoval ze článku z Deníku, kde novinářka hovoří o „posledním pozemku v lokalitě Šantovka, potřebném pro výstavbu nového obchodního komplexu Šantovka 2 a také k mrakodrapu Šantovka Tower“. Uvedl, že se nedomnívá, že by spolu Šantovka 2 a Šantovka Tower úzce souvisely a projednávaly se společně a chápe to jako velmi zajímavý nástroj pro veřejnost, která si to takto ráda spojí. Konstatoval, že ho zaráží postoj náměstků

Jakubce, který je sice zodpovědný za OKR, ale má také na starosti OŽP. Uvedl, že kritici projektu Šantovka 2 i Tower promítají vizualizace, na kterých je vidět jak nám Šantovka 2 zničí celé prostředí, ale je škoda, že nepromítají stávající stav a stav, jak vypadalo toto území před jeho zastavěním projektem Šantovka. Možná bychom totiž nyní řešili problém squatů, které by zde byly, nebo bychom se zabývali složitějšími a horšími problémy. Vyjádřil názor, že pokud tam vznikne projekt Šantovka 2, tak lokalita dnešního prašného, šotolinou pokrytého pozemku bude zhodnocena. Vznikne dalších tisíc parkovacích míst v podzemí, přičemž již dnes jezdí do Šantovky parkovat polovina města zadarmo. Uvedl, že jej zaráží, že když se má jednat o úspěšný projekt, že je proti pravicová strana, jako je TOP 09, kterou proto označil spíše za krajně levicovou. Poznamenal, zda Ing. Vlach bojoval za tramvajové tratě, za opravy mostů a další, jak nyní bojuje za Šantovku 2. Zajímalo by jej, jak chce životní prostředí řešit tento prostor, aby tam nebyl prach, aby tam nebyla špína. Připomenul, že sociální demokraté nikdy nehlasovali pro územní plán a otázka pohledu na územní plán z jejich strany je tedy jasná. Konstatoval, že to vnímá jako závistivou nepřijemnou kampaň proti jednomu investorovi, která je před volbami dobrým volebním tématem. Dále se vyjádřil k poznámkám o vylidnění centra v tom smyslu, že pokud se jedná o ukončení činnosti obchodu p. Martináskas nebo Normy, tak je to zejména proto, že mladí lidé se již nechtějí vázat od rána do večera na obchody a ti podnikatelé nemají nástupce, kteří by tam pracovali. Uvedl, že Šantovka 2 určitě nepřinese vylidnění centra, protože nákupní centra si vybírají takové obchodní společnosti, které takový typ prodeje chtějí a rozhodně nepůjdou do malometrážních obchodů v centru. Je otázkou vlastníků nemovitostí v centru, jak se postaví k nájemcům. Požádal, aby proto nebylo kritizováno vedení města, že není schopno zalidnit centrum města obchody, ale spíše by se měli ptát vlastníků nemovitostí, jestli nemají příliš vysoké nájemné a vysoké nároky. Firmy v 21. století mají zájem uspokojovat zájmy občanů a mají představu, jak mají tyto obchody vypadat. Poznamenal, že Olomouc má možná vysoký podíl prodejních ploch na hlavu, ale na rozdíl od Prahy má taky nejvyšší počet nových bytů a bytové zástavby. Jak roste počet bytů a potencionální zájem lidí se do města stěhovat, tak také roste jejich zájem uspokojovat své potřeby. Konstatoval, že pokud by Šantovka byla neúspěšný projekt, tak bude poloprázdná, jako obchody v centru města, ale ona taková není. Uvedl, že klub ČSSD nemá problém s odděleným hlasováním. Vyzval k racionální debatě a ne k debatě o třisetmetrovém pozemku, na kterém si město postaví slávu, že zlikvidovalo velký projekt.

JUDr. Major vrátil předsednickou funkci primátorovi a předal slovo další diskutující.

Mgr. Kovařiková – poznamenala, že je známo, že se blíží volby. Upozornila, že Šantovka 2 nebyla nikdy tématem. Nemohla jím být proto, že tento projekt je znám posledních pár měsíců. V minulosti se hovořilo pouze o Galerii Šantovka na ostrově, která už stojí, hovořilo se o administrativní části a části pro bydlení. V době výstavby Galerie Šantovka 1 se argumentovalo tím, že je to maximální naplnění komerční plochy, výtky byly na její umístění, že je v rozporu s územním plánem, protože územní plán v té době požadoval určité minimální procento bydlení. Tato námitka byla v té době vznesena a argumentem proti této námitce bylo, že bydlení bude zajištěno na ostatních místech s tím, že to je maximální naplnění komerční plochy. Dnes zde máme jiný projekt než před 8 – 10 lety. Je to projekt na další rozšíření čistě komerčních ploch, nikoliv bydlení a nikoliv administrativy. Uvedla, že zde padají argumenty, že kvůli Šantovce se město vylidňuje, nebo že se vylidňuje proto, že mladí nechtějí přebírat obchody po svých předcích a chtějí se bavit. Vznese dotaz, zda máme o co opřít tyto argumenty. Zda máme relevantní informace, že Šantovka 1 má vliv na vylidnění města. Je škoda pokud město toto nemá, mohlo si to zadat zpracovat např. od Univerzity Palackého. Konstatovala, že jsou i jiné obchody, než byly zde zmíněny, které se přesídlily do Šantovky, jako např. mobilní operátoři, nebo jiné specializované obchody, které opustily centrum města, kde určitě nebylo důvodem to, že mladí nechtějí přebírat obchody po svých předcích.

Ing. arch. Grasse – vyjádřil názor, že zde jde o racionální diskusi, v projevu kolegy Vlacha ani Jakubce nic iracionálního nezaznamenal. Co je štvavého na tom, když zastupitelé chtějí vědět, jak konkrétně bude formováno citlivé místo na území města v dotyku s historickým jádrem. Nemusí se zde ukazovat vizualizace, je možné uspořádat exkurzi do Domoviny,

abychom viděli, jak se chová fasáda obrácená do veřejného prostranství vůči svému okolí. Můžeme mít oprávněnou obavu, že hlavní rameno Mlýnského potoka, které má být přemostěno, může dopadnout stejně jako hrana objektu Šantovka 1 k podružnému rameni Mlýnského náhonu v ulici Domovina. Zajímal se, kde je tam to nábřeží, které město ve svém územním plánu a dalších strategických dokumentech zmiňuje, že chce začlenit nábřeží svých řek do organismu města. Uvedl, že to není zásadně negativní hlas, to je jen volání po tom, aby mnohem více, než při investici Šantovka 1 mělo město představu, co tam opravu vznikne.

RNDr. Jakubec – k dotazu, zda existuje studie vlivu Šantovky na vylidnění centra uvedl, že takovou nemáme, ale zabývala se tím Univerzita Palackého, konkrétně doc. Ščerba, který to prezentoval na komisi pro hospodářský rozvoj, kde uváděl, že nákupní střediska, která jsou ve městech poblíž centra, mohou mít negativní vliv na centrum. Jako příklad uváděl Liberec. Ze studie také vyplývalo, že jsou území, kde by měly vznikat nákupní centra spojená s rozvojem daných lokalit, např. lokalita u Šibeníku, nebo Okružní ulice, kde jsou již obchodní centra plánovaná. Uvedl, že není apriori proti nákupním centrům, ale je třeba se zamýšlet nad jejich lokací. Do jaké míry má město zasahovat do toho, jak má vypadat jeho území, je pak individuální výklad každého z politiků. Ohradil se proti vyjádření, že TOP 09 je extrémní levice a citoval vyjádření politika Kalouska, že TOP 09 je konzervativní strana s velmi silným liberálním lektorátem, který díky své liberálnosti je schopný nám konzervativnost odpustit.

PaedDr. Skácel – potvrdil, že pan Dosoudil, majitel Normy byl nerad, že jeho obchod musí skončit, ale neměl svého následovníka. Uvedl, že při pohledu na centrum města je zřejmé, že prosperuje Galerie Moritz, ale to je právě podobný typ obchodu, jako je Šantovka. Je jiný obchodní komplex, který trpí tím, že se otevřela Šantovka, ale ten není na území města. Uvedl, že jejich klub podpoří oddělené hlasování. Konstatoval, že se jedná o nátlak určitých skupin, abychom něčeho nedosáhli a každý by si měl udělat vlastní názor a přemýšlet, co tím město získá, nebo co získají občané. Uvedl příklad nového obchodního centra, které má vzniknout na Šibeníku. Do okruhu 100 m se lidé brání, v okruhu 200 a více metrů si to lidé chválí, že nebudou muset jezdit nakupovat na druhou stranu Olomouce.

JUDr. Major – konstatoval, že všichni chceme jednat s investorem, jak to bude v této lokalitě do budoucna vypadat. To je zájmem všech. Upozornil, že toho nedocílíme, pokud se budeme točit na pozemku 300 m². Uvedl, že problém centra je v tom, že zde není kde zaparkovat a v Šantovce je 1000 parkovacích míst a proto tam lidé jezdí raději, než do centra města.

Ing. Vlach – uvedl, že by chtěl reagovat na některá vystoupení. K vyjádření, že jde o jediného investora a proti němu je pořádána štvance uvedl, že bude-li chtít jiný investor stavět takto velké nákupní centrum na území ochranného pásma městské památkové rezervace, tak za sebe může říci, že bude i proti němu. Dále uvedl, že souvislost s projektem Šantovka Tower je nepřímá, jelikož ztratíme-li předmětný pozemek, ztratíme jakoukoliv možnost tuto lokalitu ovlivňovat. K poznámce o minulosti řešeného území uvedl, že minulost před 200 lety je jiná než před 20 lety a jiná než před 2 lety. Uvedl, že pamatuje minulost, kdy tam byla prosperující firma, která měla určitý plán delimitace svého výrobního závodu tam odsud, pak tuto firmu ovládli určití lidé a mezi nimi zrovna pan Morávek, který vystupuje za Galerii Šantovka a Office Park Šantovka a možná to, jak to tam dnes vypadá, je také jeho přičiněním. K možnosti zlepšení stavu v lokalitě uvedl, že o tom hovořila dohoda se společností SMC development, která se pak rozdělila a vznikly společnosti Galerie Šantovka, která postavila svou Galerii, Office Park Šantovka a Rezidence Šantovka. Nyní se zde bavíme o majetku, který je v majetku firmy Office Park Šantovka, která svým názvem evokuje, že tam má vzniknout určitá administrativa, která byla dopředu dohodnuta, a proto by se přikláněl k tomu udělat to tak, jak to bylo dohodnuto. Tak to chce i jejich strana. Dále poznamenal, že Šantovka 2 nikdy nebyla tématem voleb. K otázce řešení tramvajových tratí připustil, že možná byla chyba, že se nezrekonstruovala tř. 1 máje již dříve, ale byla zprovozněna trať na Nové Sady jako určitý výsledek dohody s investorem Galerie Šantovka. Deklaroval, že TOP 09 je stále konzervativní strana, což souvisí s tím, že ctí pravidla, což znamená, že by rádi měli nejprve územní plán a podle něj se řídili, jelikož je to určitá legislativní povinnost a ctí to, co bylo ujednáno s investorem, že tam bude administrativa,

tzn. smíšená výstavba nějakého blokového charakteru. Uvedl, že neřeší rozhodnutí mimo pravidla nějakou kuloární cestou, ale chtějí, aby se to řešilo veřejně, a proto považuje za správné hlasovat oddělené, což nám dá jasně najevo, jaký postoj která strana k lokalitě má.

RNDr. Holpuch – konstatoval, že je rád za tuto diskusi, v níž se ukazuje rozdílnost názorů jednotlivých stran. Připomenul vystoupení Ing. arch. Pejпка, ze kterého pochopil, že je zde na jedné straně zlý investor a nespolehlivý, na ruku mu jdoucí, magistrát. Uvedl, že obecně platí, že kolegové architekti byli proti Galerii, byli velmi intenzivně proti výškové budově a byli dokonce i proti vodáckému kanálu a dá se předpokládat, že budou proti čemukoliv, co tam investor navrhne. Zaznělo zde, že existuje projekt, který byl dojednáán a nad kterým je shoda, což je pravda, ale je potřeba říci, že součástí projektu byl výškový dům a od začátku s ním měli kolegové problém, takže odvolávat se na změnu projektu, u kterého údajná shoda je a neříct, že je podstatný problém s jednou z jeho částí, není příliš nalévání čistého vína. Uvedl, že by chtěl sdělit, co pokládá za asi nejdůležitější na této debatě. V důvodové zprávě je uvedeno, že rada města na rozdíl od majetkoprávní komise, která nebyla usnášeníschopná, opakovaně záměr schválila. Uvedl, že je zde koalice a když od dvou předsedů koaličních klubů velmi silně zazní na zastupitelstvu požadavky na oddělené hlasování a silně zazní názory, které zpochybňují názor rady, tak by si myslel, že tyto dva členové vyvolají nějaké koaliční jednání, takže debata nejdříve proběhne v rámci koalice a bude snaha najít věcnou shodu. Nic takového ale nenastalo a dokonce ani nic takového nezaznělo na jednání u primátora před zasedáním ZMO. Naopak včera si přečetl náhodný článek na jednom olomouckém serveru a dnes je to zatím nejdůležitějším tématem na jednání zastupitelstva. Uvedl, že nechce podezírat kolegy, že žádnou věcnou debatu vést nechtějí a že je mnohem více motivována tím, že se blíží volby. Za ODS uvedl, že chtějí k volbám přistupovat pozitivně a nechtějí se uchýlit k tomu, že budou manifestačně některé záležitosti, které projedná a schválí RMO na zastupitelstvu shazovat. Dále k problematice vylidňování centra uvedl, že nesdílí názor, že centrum Olomouce upadá, že se vylidňuje a že se tam zavírá jeden obchod za druhým. Připustil, že odešli operátoři, jeden z velkých fastfoodových řetězců opustil náměstí. Poznamenal, že je třeba si říct, zda nám to vadí a zda chceme, aby centrum bylo plně provozoven mobilních operátorů a fastfoodů. Vyjádřil názor, že např. na Dolním náměstí, kam před časem město investovalo své prostředky, podnikání kvete, že se posouvá mix obchodů směrem k malým specializovaným prodejnám např. s bioprodukty, které ve velkých nákupních centrech chybí. Uvedl, že je důležité se bavit o tom, proč lidé do nákupních center chodí. Je to proto, že tam lze dojet, lze tam zaparkovat, je tam čisto, nepadá tam nic nikomu na hlavu a lidé kromě nákupu tam mají zajímavý program, zmínil např. divadlo. Jako reprezentanti města by se zastupitelé tedy měli snažit o to, aby centrum bylo čisté, aby nám tam nepadalo nic na hlavu, dalo se tam zaparkovat, aby tam bylo více zeleně, abychom do centra zvali návštěvníky a jezdili tam více turisté a abychom pracovali na marketingových strategiích. Upozornil, že některé resorty města jdou směrem např. ke zdražování parkovného, rušení parkovacích míst atd. Jestliže nám záleží na tom, aby obchod v centru kvetl, měl by být názor na jeho podporu konzistentní. Uzavřel, že tohle je přesně to, s čím do voleb půjde ODS.

Ing. Vlach (TP) – uvedl, že zde nenapadá něco, na čem by se koalice dohodla v programovém prohlášení rady města, je to nová věc. Hlasování na radě probíhalo a podle jeho informací dva kluby požádaly o oddělené hlasování, ale to jim nebylo umožněno. To také nepovažuje za korektní vztah jednoho koaličního partnera ke druhému.

Ing. Marek – předdeslal, že jej nikdo nemůže podezírat z toho, že je příznivcem Šantovky, jeho představa toho prostoru byla jiná, není ani typ člověka, který by chodil tzv. šopovat. Do obchodu si chodí koupit konkrétní věc a je mu jedno, zda je to na náměstí nebo v obchodním centru. Uvedl, že má známé, kteří mají obchody na náměstí a ti přiznávají, že tam lidé chodí čím dál tím méně. Je tedy docela možné, že Šantovka k tomu přispívá, ale je to možná také tím, že spousta lidí nemá důvod, proč by šli v šest večer na náměstí. Některá města v tuto dobu žijí, jsou tam otevřené obchody, které mají i v tuto dobu co nabídnout. Na olomouckém Horním i Dolním náměstí je v šest hodin všechno zavřeno, otevřené jsou pouze restaurace. Na druhou stranu ale rozumí tomu, že kdybychom chtěli náměstí výrazně oživit, tak lidé, kteří zde bydlí, se budou bouřit, že je to ruší. Dále se vyjádřil k problematice Mlýnského náhonu a

připomenul, že ho před lety lidé žádali, aby město už konečně něco udělalo s tou zasmrádající stokou na Domovině. Po vybudování Šantovky se situace výrazně zlepšila, dají se tam chytat ryby a výstavba k tomu velmi přispěla. K prezentovanému řešení zastavení části toku Mlýnského potoka uvedl, že by bylo třeba zachovat tok Mlýnského potoka tak, aby se po břehu dalo jít z obou stran. Kdyby se investor zamyslel a druhý břeh udělal přístupnější, např. vybudováním cyklostezky, tak by to vzbuzovalo menší emoce. Souhlasil s odděleným hlasováním a uzavřel, že je třeba netlačit to silou, ale najít cestu jak z toho ven, protože ustoupit budou muset jednoznačně obě strany.

I. Plíhalová (TP) uvedla, že bydlí i pracuje na náměstí a oponovala vyjádřením, že náměstí nejlépe, protože náměstí dle jejího názoru žije, a to v létě zahrádkami, v zimě vánočními trhy. Dále uvedla, že dosud nevěděla, že pan Pejpek je autorem vily na síle.

Ing. arch. Pejpek – ohradil se proti některým vyjádřením. Konstatoval, že ProOlomouc nikdy netvrdila, že nákupní centra jsou zlá. K obchodnímu centru Šantovka 1 měli konkrétní výhrady, které se týkaly toho, jak se tváří směrem k tržnici, že je o něco větší, než by bylo pro dané území správné, byl tam např. i problém se zelení. Uvedl, že dnes jsou to již nepodstatné věci, ze kterých se můžeme jen poučit. K vodáckému kanálu uvedl, že dle jejich spíše odborného, než politického názoru, nebylo toto území pro tento záměr vhodné, protože je poměrně malé a jeho provoz by bylo těžké ve všech majetkových a provozních souvislostech zrealizovat. K vile na síle uvedl, že po všech zkušenostech, které dnes má, by takovou stavbu již neprojektoval. Dále upozornil, že není tak úplně pravda, že by byla stavba Šantovka Tower součástí dohody s developerem, jelikož smlouva, která město zavazuje, má místo studie, která by ukázala Šantovku Tower, jednu prázdnou A3. Smlouva tedy město k podpoře Šantovky Tower nezavazuje. K otázce obchodních center ve středu města uvedl, že Olomouc nemá v současné době nástroje na to, aby tam obchodní centrum připustilo, nebo ne. Územní plán nevylučuje, aby tam vzniklo za předpokladu, že zástavba bude polyfunkční. Máme ale nástroje na to, bavit se s investorem o tom, jak bude vypadat a jak bude navazovat na své okolí. Uvedl, že o to jim především jde a nejde o to protestovat nebo zaříznout záměr, ale najít kompromis. Je tedy dobré mít při tom v ruce argumenty a ten pozemek je jedním z argumentů, i když jen malým. Existují další argumenty a další nástroje, které město má. Zdůraznil, že je třeba s investorem jednat a není dobré pozemek prodávat.

JUDr. Major (TP) – poznamenal, že se arch. Pejpek nemá za co stydět, jelikož vila na síle je velice pěkná, dokonce byla uveřejněna v knize nejkrásnější vily olomouckého kraje.

Bc. Petřík – upozornil, že se narodil a dosud rodiče vlastní jeden z domů nejbližších zadnímu traktu Šantovky na ul. Domovina a přesto, že s obavami vzhlížel k budování objektu Šantovky 1 ohledně hluku, nebo zhoršeného životního prostředí, tak vize ohrožení se nenaplnila. Potvrdil, že Mlýnský potok je nejlépe vyčištěný za celou dobu, protože i po roce 1989 do něj vypouštěly Milo závody různobarevné směsi, podle typu výroby. Konstatoval, že ani obavy z hluku se nenaplnily, tramvaj jezdí tiše, což je díky protihlukové stěně. Konstatoval, že nemá dojem, že by nemovitost rodičů byla znehodnocena. Uvedl, že je někdy snahou mluvit za ostatní občany, jak by se měli cítit špatně, přitom se ale cítí docela dobře. Uvedl, že za první republiky se lidé promenovali po Rudolfově aleji a popíjeli kávu. Tyto doby se už prostě nevrátí, restaurace Fontána má problém hlavně s tím, že se k ní nedá dojet autem, proto se tam málo konají akce, které by tam restaurace ráda konala. Stejně tak je to s Horním a Dolním náměstím. Životní zvyklosti se mění, centrum města více zaplnila zábava, která ovšem naráží na limity bydlících lidí, přestože padají názory, že by se náměstí mělo oživit, tak na druhé straně jsou názory, že už toho ožívání bylo dost. Názory jsou různé, protichůdné, ale život si nachází cestu asi více k zábavě, k novým typům podniku a život se proměňuje. Musíme se smířit s tím, že nikdo nepůjde na náměstí, aby si vyřídil něco u operátora, pak musel 500 m na poštu a 500 m do jiného obchodu. Má zkušenost, že lidé v ulici Domovina, kde již bydlí spíše senioři, jsou právě rádi, že si zajdou na Šantovku, kde si všechno na jednom místě vyřídí. Proto lidé do Šantovky chodí a nikdo je k tomu nenutí, kdyby nechtěli, tak tam nejdou. Musíme se zbavit dojmu, že budeme lidi řídit, co mají dělat, jak se mají chovat a jak mají trávit volný čas. Uzavřel, že z estetického hlediska možná mohla být Šantovka jinak nasměrovaná, ale je přesvědčen, že z pohledu okolí ulice Domovina se stav určitě nezhoršil.

prof. Neoral – uvedl, že se narodil v Olomouci a vždy bydlel na Nových Sadech, kde dobře zná poměry. Není sice členem hnutí Občané pro Olomouc, ale cítí se občanem pro Olomouc, což také potvrdil tím, že celkem „za hubičku“ poskytl pozemky pro výstavbu tramvajové tratě. Vyjádřil obdiv nad tím, jaký je pan Pejpek zdatný diskutér, ale současně konstatoval, že je také zdatný manipulátor. Uvedl, že promítaný obrázek, jak Šantovka Tower stojí vedle radnice a celou ji zastiňuje, byl ohromný a každému se musí zdát, že to tam nemůže být. Poznamenal, že je vidět v Brně i v Praze, že pokrok a modernizace měst se nezastaví a bohužel tyto stavby k tomu patří a jsou zde jiné hrůzy, jako je např. komín teplárny, který mu opravdu vadí. Šantovka Tower je poslední, která by mu vadila. Dále uvedl, že obdivuje argumentaci Mgr. Kovařikové, ale je toho názoru, že argumenty musí být založené na diskusích. Vyjádřil názor, že k vylidnění náměstí a centra města došlo už tehdy, kdy byla postavena Olympie, nebo Globus. Konstatoval, že je to dáno zřejmě tím, že by v centru mělo být úplně jiné spektrum služeb. Uvedl, že to nemá spočítané, ale věří, že Šantovka už vylidnění náměstí omezila minimálně, možná spíš omezila tu Olympii, která si dnes nachází klienty v Přerově, má tam i autobusové spoje. Konstatoval, že jsou to jen jeho postřehy a chtěl se oprostít od jakýchkoliv politických sentencí. Takový je dnešní trend a náměstí nezaplníme tím, že Šantovka 2 nebude.

PaedDr. Skácel – k otázce vylidnění města uvedl příklad, že zastupitelé jejich strany v rámci mezinárodního dne žen zakoupili 700 karafiátů a rozdávali je ženám u olomoucké radnice. Během dvaceti minut bylo všech 700 karafiátů rozdáno. Uvedl, že to znamená, že během dvaceti minut kolem prošlo nejméně 1500 osob. Dále uvedl, že je obtížné zajet si něco vyřídit na poštu v Hejčíně, jelikož tam i přes velké parkoviště nelze zaparkovat. Uvedl, že pro starší občany je výhodné zajet do Šantovky na poštu, jelikož tam zaparkují vždy. Dále uvedl, že si pamatuje, že rybáři chodili do Mlýnského potoka pod splav chytat štiky, ale obratem je pouštěli, protože byly cítit fenolem, což už se nestává. V nadsázce konstatoval, že by pro něj bylo ideální, kdyby šlo mezi regály projet autem, protože toto je trend dnešní společnosti – přijet, nakoupit a odjet.

Mgr. Pelikán – konstatoval, že se bavíme o situaci, která je zde nyní, ale ty trendy a pokrok bude v budoucnu jinde. Města budou omezovat automobilovou dopravu. Vyjádřil názor, že nemá smysl budovat zde další stovky parkovacích míst a myslet si, že nákupní chování bude pořád stejné. Měli bychom se tedy s investorem bavit o tom, co bude trvalé a udržitelné do budoucna. Neměli bychom říkat, jak se mají lidé chovat, ale měli bychom být zodpovědní za to, že učiníme určité kroky a budeme je mít promyšlené. Nevíme např. kolik lidí z okolních měst a obcí přijíždí nakupovat do Šantovky a jak zatěžují dopravu v Olomouci. Uvedl, že debata by neměla být o tom, zda obchodní dům ano, nebo ne, ale v jaké podobě, v jaké míře a jakém umístění. Zatím neslyšel, že by taková debata s investorem proběhla.

Primátor poznamenal, že není jeho ambicí omezovat zastupitele v rozpravě, která posouvá toto téma dál, ale požádal zastupitele, aby se více věnovali debatě o projednávaném pozemku.

Mgr. Prchalová (TP) – zdůraznila, že má dojem, že se příspěvky diskutujících už nyní opakují, to stejné je slyšet z úst dalších a dalších kolegů. Požádala o usměrnění debaty.

Mgr. Kovařiková – uvedla, že zde padlo z úst náměstka Majora vyjádření, že nemůžeme blokovat pozemek, abychom mohli s investorem vyjednávat. Vyjádřila názor, že je to přesně obráceně. Máme pozemek, který investor potřebuje a můžeme se snažit vyjednávat o tom, jak by projekt mohl vypadat a že mu jej prodáme za určitých podmínek, např. úpravy projektu. Padla zde námitka, že stavba má být na samé hranici Mlýnského potoka. Navrhla tedy bavit se s investorem o tom, aby byl rozvolněn tento prostor, aby tam mohla být např. zmiňovaná cyklostezka. Uvedla, že byť je pozemek malý, může být klíčový pro jednání města s investorem o tom, jak by projekt měl vypadat. Uvedla příklad ul. Litovelské, kde měla být asi před 12 lety postavena benzinová čerpací stanice. Tehdy tam město vlastnilo malý pozemek uprostřed a to způsobilo to, že si mohlo klást podmínky a dopadlo to tak, že se stavba ne realizovala, protože s tím nesouhlasili občané přilehlých domů. Je to příklad, kdy město díky svému majetku, jej může použít jako nástroj nikoli k blokaci, ale vyjednávání o podmínkách, za kterých by tam nějaká stavba mohla existovat tak, aby byl spokojený investor i obyvatelé Olomouce.

Mgr. Žáček – konstatoval, že zde proběhla poměrně filozofická debata, která přdestřela argumenty pro a proti tomuto záměru, ale byla prostá empirických dat, takže požádal, abychom z politické roviny přešli k tomu, co je meritem materiálu. Konstatoval, že při pohledu na návrh usnesení je zřejmé, že to, o čem by se dnes mělo ve vztahu k nakládání s pozemkem hlasovat je schválení budoucí kupní smlouvy. Závazek je tedy budoucí, a to abychom schválili pozbytí pozemku ze svého majetku, a to ať už v této sestavě, nebo v sestavě po volbách. Je to vázáno na získání územního rozhodnutí, a to je to, co zhmotňuje celou diskusi, která zde probíhala, což znamená, že záměr musí projít testem konformity s územním plánem. A to i našimi názory, jelikož v průběhu územního řízení má samospráva, resort řízený RNDr. Jakubcem, řadu nástrojů k tomu, jakým způsobem se k záměru vyjádří. Uvedl, že obavy, které zde zaznívají, jsou trochu předčasné, diskuse by měla nastat, ale až při územním řízení. Vyjádřil názor, že nesdílí některé obavy, které zde zazněly a souhlasí s tím, že blokovat záměr třemi sty metry pozemku ve chvíli, kdy máme rozhodovat o budoucí kupní smlouvě je do jisté míry trochu přehnané. Deklaroval, že bude podporovat oddělené hlasování, aby bylo docíleno toho, aby si každý sám vyhodnotil, co zde zaznělo a rozhodl se podle svého nejlepšího svědomí. Připomenul, že zde zaznělo, že orgány státní správy nepřístupují k některým věcem seriózně. Uvedl, že tuto obavu nesdílí a že není vhodné, aby toto zaznívalo z úst zástupců samosprávy. Konstatoval, že kolegové, kteří v tomto ranku samosprávy působí, mají jeho důvěru, a proto nemá problém doporučit postup, který jako předkladatel předložil a rada města posvětila. Doplnil, že ať už na jednání rady města proběhla jakákoliv diskuse, zpochybňovat většinové rozhodnutí rady není na místě.

RNDr. Jakubec (TP) – ohradil se, že nebyl tím, kdo zde začal politickou debatu.

Ing. Vlach (TP) upozornil, že budeme hlasovat i o dalším usnesení, které částečně citoval: „ZMO schvaluje uzavření smlouvy o udělení souhlasu s vybudování staveb části chodníků....a části budovy Galerie Šantovka 2...“. Zajímal se, v čem je ten kompromis, který jsme vyjednali. Dáváme tímto usnesením bianco šek. A potom už nám nezbude nic jiného, než pozemek prodat, protože bude pod Galérií Šantovka 2, pod stavebním povolením.

Mgr. Žáček – uvedl, že si nemyslí, že by se tímto samospráva zbavovala jakékoliv šance do tohoto projektu promítnout své názory.

Ing. arch. Giacintov – uvedl, že obchod znamenal pro město vždy rozkvět, proto i Olomouc rozkvetla tak jak je, protože zde vzkvétal obchod. Proto není dobré bránit obchodu, ale pozemek, který zde vlastníme je pro nás tím, co bylo dříve regulativy, že máme možnost říct co chceme a směřovat jak chceme, aby město vypadalo. Dříve se psaly velevážené radě dopisy, ve kterých obyvatelé žádali o milostivé povolení, dnes na to máme územní plán. Na základě urbanistických zásad, které zde vznikaly v polovině 20. století, vzniklo velice kvalitní okolí města po pádu hradeb. Měli bychom toto ctít a měli bychom investorovi, který chce, aby tu vzkvétal obchod říci, že chceme spolurozhodovat o jeho podobě, aby se ctily zásady, které se zde rozvíjí stovky let.

Ing. arch. Grasse – souhlasil, že jde o to spolurozhodování a o to, že město prostřednictvím OKR bude moci být účastno územnímu řízení a bude moci uplatňovat z pozice územního plánu své názory, jak tato záležitost bude v detailu vypadat, nebo z pozice hájení zájmu města a obecných paragrafů vyplývajících ze stavebního zákona jako je související okolí a podobně. Vlastnictví pozemku, byť by to byl 1 m², je klíčové ve vyjednávací pozici. K poznámce RNDr. Holpucha, že architekti jsou proti všemu i proti tomu, co teprve bude, uvedl, že to tak není, že nejsou apriori proti jakýmkoliv obchodním zařízením na území města, ale jde jim také o detail. Připomenul, že Ing. Černý kdysi dávno v rámci diskuse říkal, že vjezd na ul. Polskou byl původně zamýšlen pouze pro požární vozidla. Nakonec se z toho stal plnohodnotný vjezd. Jde právě o tyto detaily, které by město mělo účinně ovlivňovat u budoucí investice, protože situace je taková, že již několikrát byl svědkem toho, že na Vídeňské ul. čeká policie, aby řidiče vyjíždějící z tohoto výjezdu pokutovali za nedovolené odbočování vlevo. Konstatoval, že i takovéhle paradoxy sebou nesou investice v centru města, které nejsou domyšlené z hlediska detailu. Úkolem města je dohlédnout na to, že tyto investice budou logické a uživatelsky příjemné.

Mgr. Krejčí – shrnul předešlou debatu a uvedl, že investor si chce postavit v centru města obchodní centrum Galerie Šantovka 2, zřejmě podle územního plánu je tento záměr

průchodný a jde o to, aby město mohlo spolurozhodovat o konkrétní podobě, jak bude obchodní centrum vypadat. Město zatím nezná přesnou podobu objektu a doposud tedy neuplatnilo své připomínky, jak by mělo obchodní centrum vypadat a ani v koalici není shoda na tom, zda město záměr podporuje, či nikoliv. Uvedl, že by bylo logické, aby nejprve nastala shoda na podpoře konkrétní podoby centra a pak má město k vyjednávání s investorem řadu nástrojů v rámci územního plánu, účast v územním řízení, stanovisko OKR a také tam vlastní určitý pozemek. Byť je to proces zdoluhavý a má určitý postupný vývoj, tak tato sada nástrojů by měla být využita ve svém komplexu, nikoliv rozdrobena postupně, tedy napřed by mělo být dosaženo dohody s investorem na konkrétní podobě obchodního centra a pak je možné tomu dát zelenou.

Předkladatel pokračoval v projednávání materiálu po stranách.

str. 69, bod 2.20 – prodej pozemků parc. č. 841/12, 841/93 a část pozemku parc. č. 841/5 v k.ú. Hodolany manželům xxxxxxxxx do společného jmění manželů

Předkladatel uvedl, že tohoto bodu se týkalo vystoupení pana Chladnucha, ale on sám byl už předem rozhodnut uveřejnit bod stáhnout. Bod byl stažen.

str. 97, bod 2.32. – prodej části pozemku parc. č. 1000/1 v k.ú. Řepčín panu xxxxxxxxxxxxxxxx
Předkladatel uvedl, že tento bod ve svém vystoupení také zmínil pan Chladnuch a požádal konzultantku o stručnou reakci na vznesené dotazy.

Ing. Kličková – uvedla, že pan Chladnuch poznamenal, že není ověřeno, zda při záboru veřejného prostranství bude možno vjíždět na navazující pozemek a má na mysli pozemek č. parc. 81 ve vlastnictví SMOI. K tomu uvedla, že to bylo prověřeno a přístup na tento pozemek i navazující pozemky nebude dotčen prodejem části pozemku. Přístupy řeší jak odbor majetkoprávní, tak i odbor stavební, který by nesouhlasil s dělením pozemku v případě, že by došlo k zamezení přístupu na navazující pozemky. Doplnila, že OKR souhlasil s prodejem části pozemku určeného územním plánem pro veřejné prostranství.

PaedDr. Skácel – informoval, že na KMČ k tomuto bodu proběhla velká diskuse, ale poté, co pan xxxxx přislíbil vybudování nového místa pro kontejnery, s tím KMČ souhlasila. Upozornil, že KMČ požaduje, aby město dohlédlo, aby to bylo provedeno.

Primátor vyzval pana Chladnucha, zda chce využít repliky, ten to odmítl.

RNDr. Jakubec – k bodu 2.20, který předkladatel stáhnul, požádal o vysvětlení stažení.

Mgr. Žáček – vysvětlil, že stažení bodu nesouvisí s vystoupením pana Chladnucha, ale je nutné doplnit důležité údaje, které v současné době ještě nejsou k dispozici a souvisí s podklady, které obdrželi od znalce a je nutné s těmito novými údaji materiál projednat ještě jednou v orgánech města.

Primátor ukončil rozpravu a konstatoval, že zaznamenal žádosti na samostatné hlasování o bodu 2.18. Nechal o tomto procedurální návrhu hlasovat.

Hlasování č. 9 o možnosti hlasovat o usneseníh bodu 2.18 důvodové zprávy samostatně:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh na samostatné hlasování byl přijat.

Primátor na návrh dvou klubů zastupitelů vyhlásil přestávku na poradu klubů.

- - -

Hlasování č. 10 oddělené hlasování o usneseních bodu 2.18 důvodové zprávy, tj. bodech 33, 34, 35 a 36 usnesení:

25 pro

10 proti

5 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Usnesení k bodu 2.18 byla přijata.

Hlasování č. 11 o zbývajících bodech usnesení k bodu majetkoprávní záležitosti, vyjma bodu 39 usnesení, který byl stažen:

31 pro

0 proti

9 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

MUDr. Brázdil (TP) požádal o úpravu hlasování, chtěl se zdržet. Výsledek hlasování byl opraven:

30 pro

0 proti

10 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

Usnesení:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX ve věci koupě id. podílu o velikosti 1/4 pozemku parc. č. 607/19 zahrada o výměře 406 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc z vlastnictví paní XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

2. schvaluje

nepřijetí nabídky pana XXXXX na uplatnění předkupního práva statutárního města Olomouce k budově bez čp/če, garáž, na pozemku parc. č. st. 433 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hejčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

3. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej pozemku parc. č. 245 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nemilany, obec Olomouc, jehož součástí je budova č. p. 99, obč. vyb., Lidická 31 dle důvodové zprávy bod č. 1.3.

4. schvaluje

prodej jednotky vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a to jednotky č. 515/4, byt, v domě č. p. 513, 514, 515, Synkova 11, 13, 15, který je součástí pozemku parc. č. st. 541 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Lazce, obec Olomouc společnosti Dopravní podnik města Olomouce, a.s. za kupní cenu ve výši 1.635.890,- Kč. Součástí předmětné jednotky je spoluvlastnický podíl o velikosti 5511/185835 na společných částech předmětné nemovité věci dle důvodové zprávy bod č. 1.4.

5. nevyhovuje žádosti

Arcibiskupství olomouckého o prodej částí pozemku parc. č. st. 169 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 91,5 m² nebo o výměře 56 m² v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.5.

6. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX o snížení kupní ceny pozemku parc. č. st. 169 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.5.

7. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 169 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, na kterém se nachází zejména budova č. p. 837, bydlení, ve vlastnictví kupujících, do podílového spoluvlastnictví paní XXXXXa pana XXXXXza kupní cenu ve výši 1.503.025,- Kč, a to ideální podíl o velikosti 1/2 shora uvedeného pozemku paní XXXXX za kupní cenu ve výši 751.512,50 Kč a ideální podíl o velikosti 1/2 shora uvedeného pozemku panu XXXXX za kupní cenu ve výši 751.512,50 Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.5.

8. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX o snížení kupní ceny ve výši 10.000,- Kč z již prodaného pozemku parc. č. 136/81 ostatní plocha v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.6.

9. schvaluje

bezúplatný převod pozemku parc. č. 140/79 ostatní plocha o výměře 106 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc z vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce se zdůvodněním veřejného zájmu dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

10. revokuje

usnesení ZMO ze dne 11. 9. 2017 bod programu č. 4., bod č. 2.1. důvodové zprávy ve věci schválení bezúplatného převodu pozemku parc. č. 140/79 ostatní plocha o výměře 106 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc z vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouc se zdůvodněním veřejného zájmu dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

11. nevyhovuje žádosti

ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových o úplatný převod pozemku parc. č. 140/79 ostatní plocha o výměře 106 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc z vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

12. revokuje

usnesení ZMO ze dne 27. 6. 2016, bod programu 3, bod 2.3. důvodové zprávy ve věci schválení bezúplatného převodu části pozemku parc. č. 168/16 ostatní plocha (dle GP parc. č. 168/29 ostatní plocha) o výměře 3 532 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, na které se nachází stavby ve vlastnictví nabyvatele – zejména stezka pro chodce a cyklisty, chodník, veřejné osvětlení a vodovod, a stavby jiného vlastníka – zejména plynovod, horkovod, podzemní kabelové vedení VN, NN a optické kabelové vedení, které nejsou součástí pozemku a nebudou proto předmětem převodu, z vlastnictví ČR - Ministerstva obrany do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.2.

13. schvaluje

bezúplatný převod části pozemku parc. č. 168/16 ostatní plocha (dle GP parc. č. 168/29 ostatní plocha) o výměře 3 532 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc z vlastnictví ČR – Ministerstva obrany do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.2.

14. schvaluje

koupi pozemků parc. č. 1321/1 ostatní plocha a parc. č. 1330 ostatní plocha, oba v k. ú. Lošov, obec Olomouc ze společného jmění manželů XXXXX a XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 429 600,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.3.

15. schvaluje

darování pozemku parc. č. 324/107 orná půda a části pozemku parc. č. 539/7 ostatní plocha (dle GP parc. č. 539/39 ostatní plocha) o výměře 14 m², vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví Olomouckého kraje se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.4.

16. nevyhovuje žádosti

Náboženské obce Církve československé husitské v Olomouci – Hodolanech o směnu části pozemku parc. č. 46/2 ostatní plocha (dle GP parc. č. 46/7 ostatní plocha) o výměře 126 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce za části pozemku parc. č. st. 583 zastavěná plocha a nádvoří (dle GP parc. č. 1761 ostatní plocha o výměře 7 m² a parc. č. 1762 ostatní plocha o výměře 5 m²) o celkové výměře 12 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve vlastnictví Náboženské obce Církve československé husitské v Olomouci – Hodolanech bez doplatku cenového rozdílu dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

17. schvaluje

směnu části pozemku parc. č. 267 zahrada (dle GP parc. č. 267/4 ostatní plocha) o výměře 28 m² v k. ú. Lazce, obec Olomouc ve vlastnictví společnosti DELTA servis, s.r.o. za část pozemku parc. č. 246 ostatní plocha (dle GP parc. č. 246/2 ostatní plocha) o výměře 234 m² a pozemek parc. č. 292/1 zahrada o výměře 122 m², vše v k. ú. Lazce, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce, s tím, že společnost DELTA servis, s.r.o. uhradí statutárnímu městu Olomouc doplatek cenového rozdílu ve výši 367 600,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

18. nevyhovuje žádosti

společnosti ČOLOT a.s. o prodej pozemků parc. č. 987/8, parc. č. 987/10 a parc. č. 987/11, vše ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.7.

19. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX a XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 355/9 ostatní plocha o výměře 170 m², případně celého pozemku parc. č. 355/9 ostatní plocha v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.8.

20. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 79/25 ostatní plocha o výměře 150 m² v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.9.

21. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej pozemků parc. č. 978/8 zahrada, parc. č. 978/2 ostatní plocha a částí pozemků parc. č. 1010/2 ostatní plocha o výměře 689 m², příp. 734 m², a parc. č. 1010/3 ostatní plocha o výměře 128 m², příp. 120 m², vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.10.

22. revokuje

usnesení ZMO ze dne 12. 6. 2017, bod programu 3, bod 2.30. důvodové zprávy ve věci prodeje pozemků parc. č. 978/8 zahrada a parc. č. 978/2 ostatní plocha, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc panu XXXXX za kupní cenu ve výši 2.650.000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.10.

23. nevyhovuje žádosti

XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 693/2 ostatní plocha o výměře 190 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.11.

24. schvaluje

ponechání pozemků parc. č. 518/1 a parc. č. 521, oba zahrada v k. ú. Slavonín, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouc do vyřešení soudních sporů dle důvodové zprávy bod č. 2.12.

25. nevyhovuje

žádostem pana XXXXX, pana XXXXX, XXXXX, pana XXXXX a manželů XXXXX o prodej pozemků parc. č. 518/1 a parc. č. 521, oba zahrada v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.12.

26. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej pozemku parc. č. 518/1 zahrada v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.12.

27. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 235/23 ostatní plocha o výměře 12,5 m² v k. ú. Povel, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.13.

28. nevyhovuje žádosti

družstva Zemědělské družstvo Slavonín o prodej pozemků parc. č. 45/14 zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. 1117/2 zastavěná plocha a nádvoří a parc. č. 1117/3 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.14.

29. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 399/37 zahrada o výměře 34 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc za kupní cenu ve výši 15.000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.15.

30. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o snížení kupní ceny za prodej části pozemku parc. č. 136/1 ostat. pl. (dle GP parc. č. 136/90 ostat. pl.) o výměře 60 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc na 600,- Kč/m² dle důvodové zprávy bod č. 2.16.

31. revokuje

usnesení ZMO ze dne 19. 9. 2012, bod programu 3, bod 41 důvodové zprávy ve věci schválení prodeje části pozemku parc. č. 136/1 ostat. pl. (dle GP parc. č. 136/90 ostat. pl.) o výměře 60 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc manželům XXXXX za kupní cenu ve výši 131 200,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.16.

32. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 649 ostatní plocha o výměře 62 m² v k. ú. Nemilany, obec Olomouc za kupní cenu ve výši 200 - 300,- Kč/m² dle důvodové zprávy bod č. 2.17.

33. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na část pozemku parc. č. 132/1 ostatní plocha o výměře 334 m² v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc se společností Office Park Šantovka s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 2.18.

34. schvaluje

zřízení služebnosti uložení a provozování kanalizace na části pozemku parc. č. 132/1 ostatní plocha o výměře 334 m² v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve prospěch statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.18.

35. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti uložení a provozování kanalizace na části pozemku parc. č. 132/1 ostatní plocha o výměře 334 m² v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve prospěch statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.18.

36. schvaluje

uzavření smlouvy o udělení souhlasu s vybudováním staveb části chodníků u severního vstupu, části zastřešení zásobovacího dvora, části areálového osvětlení sever, části budovy GALERIE ŠANTOVKA 2 a části zastřešení vjezdové a výjezdové rampy do zásobovacího dvora, na části pozemku parc. č. 132/1 ostatní plocha o výměře 334 m² v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc se společností Office Park Šantovka s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 2.18.

37. revokuje

usnesení ZMO ze dne 11. 9. 2017 bod programu č. 4., bod č. 2.7. důvodové zprávy, ve věci schválení darování částí pozemků parc. č. 90/45 ostatní plocha (dle GP parc. č. 90/68 ostatní plocha) o výměře 34 m², parc. č. 90/34 ostatní plocha (dle GP parc. č. 90/67 ostatní plocha) o výměře 152 m², parc. č. 94/91 ostatní plocha (dle GP parc. č. 94/131 ostatní plocha) o výměře 204 m², parc. č. 94/5 ostatní plocha (dle GP parc. č. 94/132 ostatní plocha) o výměře 2332 m², parc. č. 145/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 145/4 ostatní plocha) o výměře 4 m², parc. č. 94/12 ostatní plocha (dle GP parc. č. 94/133 ostatní plocha) o výměře 750 m², parc. č. 94/33 ostatní plocha (dle GP parc. č. 94/134 ostatní plocha) o výměře 17 m², parc. č. 94/10 ostatní plocha (dle GP parc. č. 94/138 ostatní plocha) o výměře 2764 m², parc. č. 94/96 ostatní plocha (dle GP parc. č. 94/96 ostatní plocha) o výměře 6636 m², parc. č. 94/58 ostatní plocha (dle GP parc. č. 94/135 ostatní plocha) o výměře 108 m², parc. č. 94/78 ostatní plocha (dle GP parc. č. 94/141 ostatní plocha) o výměře 1 m², parc. č. 94/84 ostatní plocha (dle GP pozemky parc. č. 94/145 ostatní plocha o výměře 447 m² a parc. č. 94/146 ostatní plocha o výměře 174 m²) o celkové výměře 621 m², parc. č. 124/21 ostatní plocha (dle GP parc. č. 124/46 ostatní plocha) o výměře 628 m², parc. č. 94/40 ostatní plocha (dle GP parc. č. 94/148 ostatní plocha) o výměře 2188 m², parc. č. 123/15 ostatní plocha (dle GP parc. č. 123/19 ostatní plocha) o výměře 5 m², parc. č. 93/27 ostatní plocha (dle GP parc. č. 93/172 ostatní plocha) o výměře 1087 m² a parc. č. 93/22 ostatní plocha (dle GP parc. č. 93/171 ostatní plocha) o výměře 183 m², vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, parc. č. 72/4 ostatní plocha (dle GP pozemky parc. č. 72/13 ostatní plocha o výměře 4 m² a parc. č. 72/15 ostatní plocha o výměře 15 m²) o celkové výměře 19 m² a parc. č. 72/8 ostatní plocha (dle GP pozemky parc. č. 72/16 ostatní plocha o výměře 26 m² a parc. č. 72/18 ostatní plocha o výměře 13 m²) o celkové výměře 39 m², vše v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc, parc. č. 959/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 959/52 ostatní plocha) o výměře 3615 m², parc. č. 1110/2 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1110/5 ostatní plocha) o výměře 267 m², parc. č. 624/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 624/48 ostatní plocha) o výměře 1 m², parc. č. 962/2 ostatní plocha (dle GP parc. č. 962/4 ostatní plocha) o výměře 43 m², parc. č. 964 ostatní plocha (dle GP parc. č. 964/4 ostatní plocha) o výměře 1189 m² a parc. č. 967 ostatní plocha (dle GP parc. č. 967/4 ostatní plocha) o výměře 233 m², vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví České republiky s právem hospodařit pro státní podnik Povodí Moravy, s.p. se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.19.

38. schvaluje

prodej částí pozemků parc. č. 90/45 ostatní plocha (dle GP parc. č. 90/68 ostatní plocha) o výměře 34 m², parc. č. 90/34 ostatní plocha (dle GP parc. č. 90/67 ostatní plocha) o výměře

152 m2, parc. č. 94/91 ostatní plocha (dle GP parc. č. 94/131 ostatní plocha) o výměře 204 m2, parc. č. 94/5 ostatní plocha (dle GP parc. č. 94/132 ostatní plocha) o výměře 2332 m2, parc. č. 145/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 145/4 ostatní plocha) o výměře 4 m2, parc. č. 94/12 ostatní plocha (dle GP parc. č. 94/133 ostatní plocha) o výměře 750 m2, parc. č. 94/33 ostatní plocha (dle GP parc. č. 94/134 ostatní plocha) o výměře 17 m2, parc. č. 94/10 ostatní plocha (dle GP parc. č. 94/138 ostatní plocha) o výměře 2764 m2, parc. č. 94/96 ostatní plocha (dle GP parc. č. 94/96 ostatní plocha) o výměře 6636 m2, parc. č. 94/58 ostatní plocha (dle GP parc. č. 94/135 ostatní plocha) o výměře 108 m2, parc. č. 94/78 ostatní plocha (dle GP parc. č. 94/141 ostatní plocha) o výměře 1 m2, parc. č. 94/84 ostatní plocha (dle GP pozemky parc. č. 94/145 ostatní plocha o výměře 447 m2 a parc. č. 94/146 ostatní plocha o výměře 174 m2) o celkové výměře 621 m2, parc. č. 124/21 ostatní plocha (dle GP parc. č. 124/46 ostatní plocha) o výměře 628 m2, parc. č. 94/40 ostatní plocha (dle GP parc. č. 94/148 ostatní plocha) o výměře 2188 m2, parc. č. 123/15 ostatní plocha (dle GP parc. č. 123/19 ostatní plocha) o výměře 5 m2, parc. č. 93/27 ostatní plocha (dle GP parc. č. 93/172 ostatní plocha) o výměře 1087 m2 a parc. č. 93/22 ostatní plocha (dle GP parc. č. 93/171 ostatní plocha) o výměře 183 m2, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, parc. č. 72/4 ostatní plocha (dle GP pozemky parc. č. 72/13 ostatní plocha o výměře 4 m2 a parc. č. 72/15 ostatní plocha o výměře 15 m2) o celkové výměře 19 m2 a parc. č. 72/8 ostatní plocha (dle GP pozemky parc. č. 72/16 ostatní plocha o výměře 26 m2 a parc. č. 72/18 ostatní plocha o výměře 13 m2) o celkové výměře 39 m2, vše v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc, parc. č. 959/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 959/52 ostatní plocha) o výměře 3615 m2, parc. č. 1110/2 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1110/5 ostatní plocha) o výměře 267 m2, parc. č. 624/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 624/48 ostatní plocha) o výměře 1 m2, parc. č. 962/2 ostatní plocha (dle GP parc. č. 962/4 ostatní plocha) o výměře 43 m2, parc. č. 964 ostatní plocha (dle GP parc. č. 964/4 ostatní plocha) o výměře 1189 m2 a parc. č. 967 ostatní plocha (dle GP parc. č. 967/4 ostatní plocha) o výměře 233 m2, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví České republiky s právem hospodařit pro státní podnik Povodí Moravy, s.p. za kupní cenu ve výši 21 326 320,- Kč se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.19.

39. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 307/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 307/7 ostatní plocha) o výměře 12 m2 v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 29 500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.21.

40. revokuje

usnesení ZMO ze dne 16. 12. 2015, bod programu 2.1., bod 2.16. důvodové zprávy, ve věci schválení prodeje pozemku parc. č. 105/77 ostatní plocha, na kterém se nachází stavba – rozvodná skříň NN včetně přípojky NN ve vlastnictví kupujícího a pozemku parc. č. 274 zahrada včetně zpevněného povrchu betonovými panely, dlažbou a živící, na kterém se nachází stavby, zejména přístřešek pro kontejnery, oplocení a kanalizace ve vlastnictví kupujícího, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc společnosti Výstaviště Flora Olomouc, a.s. za kupní cenu ve výši 1 174 791,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.22.

41. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 105/77 ostatní plocha a pozemku parc. č. 274 zahrada včetně zpevněného povrchu betonovými panely, dlažbou a živící, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc společnosti Výstaviště Flora Olomouc, a.s. za kupní cenu ve výši 925 560,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.22.

42. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 784/8 zahrada (dle GP parc. č. 784/12 zahrada) o výměře 621 m2 v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc paní XXXXX za kupní cenu ve výši 1 304 100,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.23.

43. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o směnu částí pozemků parc. č. 787/2 trvalý travní porost (dle GP díl „a“) o výměře 15 m² a parc. č. 789/1 zahrada (dle GP parc. č. 789/5 zahrada) o výměře 16 m², vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc ve společném jmění manželů XXXXX za část pozemku parc. č. 784/1 zahrada (dle GP parc. č. 784/9 zahrada) o výměře 1 m² v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.24.

44. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 784/1 zahrada (dle GP parc. č. 784/9 zahrada) o výměře 1 m² v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 2 100,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.24.

45. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 626/1 ostatní plocha a pozemku parc. č. 626/3 ostatní plocha, oba v k. ú. Chomoutov, obec Olomouc paní XXXXX za kupní cenu ve výši 103 025,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.25.

46. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 1029/22 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1029/36 ostatní plocha) o výměře 25 m² v k. ú. Řepčín, obec Olomouc panu XXXXX za kupní cenu ve výši 42.000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.26.

47. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 555/4 ostatní plocha (dle GP parc. č. 555/28 ostatní plocha) o výměře 26 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc panu XXXXX za kupní cenu ve výši 49.840,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.27.

48. revokuje

usnesení ZMO ze dne 15. 9. 2014, bod programu 5, bod 83, ve věci schválení zřízení služebnosti umístění a provozování parkovacích stání na pozemku parc. č. 1647/10 orná půda v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.28.

49. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 1961/7 ostatní plocha a části pozemků parc. č. 1961/8 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1961/8 ostatní plocha) o výměře 30 m² a parc. č. 1961/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1961/18 ostatní plocha) o výměře 32 m², vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc panu XXXXX za kupní cenu ve výši 255 630,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.28.

50. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 922 zastavěná plocha a nádvoří, na kterém se nachází budova č. e. 6, stavba pro rodinnou rekreaci ve vlastnictví kupujícího, a části pozemku parc. č. 1856/3 zahrada (dle GP parc. č. 1856/16 zahrada) o výměře 352 m², vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc panu XXXXX za kupní cenu ve výši 127 800,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.29.

51. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 2187 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, na kterém se nachází budova č. p. 55, jiná st., ve vlastnictví kupujícího, společnosti TRADESYSTEM a.s. za kupní cenu ve výši 83 025,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.30.

52. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 29/3 zahrada v k. ú. Nemilany, obec Olomouc manželům XXXXX do

společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 132 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.31.

53. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 1000/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1000/5 ostatní plocha) o výměře 88 m² v k. ú. Řepčín, obec Olomouc panu XXXXX za kupní cenu ve výši 139 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.32.

54. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 23 trvalý travní porost (dle GP parc. č. 23/1 trvalý travní porost) o výměře 30 m² v k. ú. Hejčín, obec Olomouc panu XXXXX za kupní cenu ve výši 39.900,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.33.

55. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 23 trvalý travní porost (dle GP parc. č. 23/2 trvalý travní porost) o výměře 8 m² v k. ú. Hejčín, obec Olomouc společnosti GAMA development s.r.o. za kupní cenu ve výši 13.900,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.33.

56. revokuje

usnesení ZMO dne 19. 12. 2017 bod programu č. 3, bod č. 2.20. důvodové zprávy ve věci schválení prodeje části pozemku parc. č. 555/21 ostatní plocha (dle GP parc. č. 555/27 ostatní plocha) o výměře 48 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc do podílového spoluvlastnictví paní XXXXX a pana XXXXX, a to ideální podíl o velikosti 1/2 shora uvedeného pozemku paní XXXXX za kupní cenu ve výši 41.700,- a ideální podíl o velikosti 1/2 shora uvedeného pozemku panu XXXXX za kupní cenu ve výši 41.700,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.34.

57. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 555/21 ostatní plocha (dle GP parc. č. 555/30 ostatní plocha) o výměře 51 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc do podílového spoluvlastnictví paní XXXXX a pana XXXXX za kupní cenu celkem 88.150,- Kč, a to ideální podíl o velikosti 1/2 shora uvedeného pozemku paní XXXXX za kupní cenu ve výši 44.075,- a ideální podíl o velikosti 1/2 shora uvedeného pozemku panu XXXXX za kupní cenu ve výši 44.075,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.34.

58. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 190/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 190/3 ostatní plocha) o výměře 4 m² v k. ú. Droždín, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 9.840,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.35.

59. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 971/2 zahrada (dle GP parc. č. 971/3 zahrada) o výměře 162 m² v k. ú. Řepčín, obec Olomouc panu XXXXX za kupní cenu ve výši 253 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.36.

60. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 492/13 orná půda v k. ú. Cholína, obec Cholína družstvu Zemědělské družstvo Senice na Hané za kupní cenu ve výši 582.662,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.37.

61. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 456/2 zahrada v k. ú. Droždín, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 63.509,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.38.

62. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 180/3 zahrada v k. ú. Hodolany, obec Olomouc do podílového spoluvlastnictví pana JXXXXX a manželů XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 44 400,- Kč, a to ideální podíl o velikosti 1/2 shora uvedeného pozemku panu XXXXX za kupní cenu 22 200,- Kč a ideální podíl o velikosti 1/2 shora uvedeného pozemku manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu 22 200,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.39.

63. revokuje

usnesení ZMO ze dne 12. 6. 2017, bod programu č. 3, bod 2.26 důvodové zprávy ve věci schválení podepsání prohlášení vlastníků o geometrickém a polohovém určení pozemků parc. č. 803/3 orná půda, parc. č. 803/5 zahrada a parc. č. 803/2 orná půda, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, ve vlastnictví statutárního města Olomouce, a pozemku parc. č. 803/8 orná půda v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, ve vlastnictví pana XXXXX dle důvodové zprávy bod č. 2.40.

64. schvaluje

podepsání prohlášení o geometrickém a polohovém určení pozemků parc. č. 803/2 orná půda, parc. č. 803/3 orná půda, parc. č. 803/5 zahrada a parc. č. 1147 ostatní plocha, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, ve vlastnictví statutárního města Olomouce, pozemku parc. č. 803/8 orná půda v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, ve vlastnictví pana XXXXX, a pozemku parc. č. 803/4 zahrada v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, ve vlastnictví paní XXXXX dle důvodové zprávy bod č. 2.40.

65. schvaluje

uzavření dohody o narovnání mezi statutárním městem Olomouc a panem XXXXX dle přílohy č. 4 důvodové zprávy bod č. 2.40.

- - -

Primátor požádal o procedurální hlasování z důvodu, jež na začátku avizoval náměstek Major, navrhl, aby byl po projednání bodu 4 programu zařazen bod 17 Andrův stadion – převod majetku a po něm bod 14 Model správy sportovišť, jelikož se již dostavili zástupci poradenské firmy a externí konzultanti.

Ing. arch. Pejpek (TP) – požádal, zda by mohl být nejprve projednán bod 14 Model správy sportovišť a až poté bod 17 Andrův stadion – převod majetku.

Primátor poukázal na to, že pořadí těchto dvou bodů bylo schváleno v rámci schválení programu a body byly v tomto pořadí předřazeny. Uvedl, že tento návrh bude hlasován v rámci procedurálního hlasování.

Hlasování č. 12 o procedurálním návrhu Ing. arch. Pejpk – předřazení projednání bodů v pořadí 14 a 17 za bod 4:

5 pro

0 proti

35 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 13 o procedurálním návrhu primátora – předřazení bodů v pořadí 17 a 14 za bod 4:

38 pro

0 proti

2 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Návrh byl přijat, body 17 a 14 byly předřazeny za bod 4

- - -

Bod programu: 4.

Majetkoprávní záležitosti odboru investic

Mgr. Žáček – provedl materiálem po stranách.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č.14 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

Usnesení:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu,

2. schvaluje

směnu části pozemku parc. č. 1695/8 ostatní plocha o výměře 49 m2 (dle GP díl „b“) v k.ú. Holice obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce za část pozemku parc. č. 1694/4 ostatní plocha o výměře 19 m2 (dle GP díl „a“) v k.ú. Holice, obec Olomouc ve společném jmění manželů XXXXX s cenovým doplatkem manželů XXXXX ve výši 6.000 Kč,

3. schvaluje

vzájemný bezúplatný převod částí pozemků parc. č. 482/6 (dle GP1 díl „d“ o výměře 0,46 m2), parc. č. 495/2 (dle GP1 díl „c“ o výměře 42 m2), parc. č. 495/3 (dle GP1 díl „b“ o výměře 18 m2 a parc. č. 535/3 (z původního pozemku parc. č. 535 dle GP1 díl „e“ o výměře 18 m2), vše ostatní plocha v k.ú. Povel, obec Olomouc a částí pozemků parc. č. 692/4 (dle GP2 díl „c“ o výměře 4 m2), parc. č. 1232/11 (dle GP2 díl „b“ o výměře 94 m2) a parc. č. 1232/12 (dle GP2 díl „d“ o výměře 37 m2), vše ostatní plocha v k.ú. Slavonín, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví Olomouckého kraje a bezúplatný převod částí pozemku parc. č. 495/1 (dle GP1 parc. č. díl „f“ o výměře 1 m2) a část pozemku parc. č. 495/1 (dle GP1 nově oddělený pozemek parc. č. 495/8 o výměře 21 m2) vše ostatní plocha v k.ú. Povel, obec Olomouc a parc. č. 1232/9 (dle GP2 nově oddělený pozemek parc. č. 1232/15 o výměře 8 m2) ostatní plocha v k.ú. Slavonín, obec Olomouc ve vlastnictví Olomouckého kraje do vlastnictví statutárního města Olomouce,

4. schvaluje

darování pozemku parc.č. 2002/24 ostatní plocha v k.ú. Lošov, obec Olomouc dle geometrického plánu č. 687-215/2017 o výměře 2 m2 ve vlastnictví Olomouckého kraje, náležící do práva hospodaření Správy silnic Olomouckého kraje do vlastnictví statutárního města Olomouce,

5. schvaluje

darování pozemku parc.č. 775/8 ostatní plocha v k.ú. Chomoutov, obec Olomouc dle geometrického plánu č. 634-547/2017 o výměře 25 m2 ve vlastnictví Olomouckého kraje, náležící do práva hospodaření Správy silnic Olomouckého kraje do vlastnictví statutárního města Olomouce,

6. schvaluje

schvaluje právo provést stavbu s názvem „Jeremenkova ulice – cyklostezka II. část“, budoucí koupi a budoucí nájem části pozemku parc.č. 99/1, ostatní plocha, k.ú. Bělidla, obec Olomouc v rozsahu cca 35 m² dle situačního zákresu, který je ve vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. za podmínek dle důvodové zprávy,

7. schvaluje

směnu částí pozemků parc. č. 532/2 ost. plocha o výměře 207 m² (dle GP parc. č. 532/15) a parc. č. 2024 ost. plocha o výměře 222 m² (dle GP parc. č. 2024/3) oba v k.ú. Chválkovice, obec Olomouc ve vlastnictví společnosti IP systém – areál s.r.o. za část pozemku parc. č. 532/4 ost. plocha o výměře 429 m² (dle GP parc. č. 532/16) v k.ú. Chválkovice, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce za podmínek dle důvodové zprávy,

8. schvaluje

uzavření dodatku č. 1 kupní smlouvy č. OI-IP/KUP/000006/2018/Zaj ze dne 8. 1. 2018 za podmínek dle důvodové zprávy.

Bod programu: 17.

Andrův stadion – převod majetku

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásili dva občané.

1. **Jan Chladnuch** – úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu.
2. **Vojtěch Pikal** – nebyl přítomen.

Primátor poznamenal, že pan Pikal, v případě, že se dostaví, může v souladu se Zákonem o obcích jako poslanec Parlamentu ČR požádat o vystoupení kdykoliv v průběhu zasedání ZMO.

JUDr. Major – poděkoval všem, kdo se na přípravě materiálu podíleli, uvedl bod a podrobně okomentoval všechny zásadní údaje uvedené v důvodové zprávě a přílohách.

Přivítal Mgr. Ing. Konečného a Ing. Cvejna (poradenská firma Grant Thornton Valuations, s.r.o.) Doplnil, že některé přílohy nebyly zastupitelům z důvodu rozsahu předány písemně, ale všem byly zaslány e-mailem.

Mgr. Ing. Konečný – uvedl, že vychází z toho, že spousta věcí již zazněla na minulém zasedání zastupitelstva, kdy byl schválen záměr převodu Androva stadionu. Konstatoval, že jejich úkolem bylo převést záměr do konkrétní nabídky jak po stránce finanční, tak po stránce smluvní. V úvodu by chtěl uvést na pravou míru, že zaznívá někde v médiích, že snad v minulosti město vlastnilo stadion a převedlo ho Sigmě a ta ho nyní městu prodává. Fyzicky ukázal zastupitelům originál kupní smlouvy, která je z 13.10.1992, kterou sepsal JUDr. Audy a z této smlouvy vyplývá, že rodina Androva, která v roce 1937 stadion založila, po dlouhém, ale vstřícném vyjednávání se Sigmou převedla stadion za částku 4 mil. Kč na spolek. Touto smlouvou Sigma získala části stadionu, tj. hrací plocha a některé tribuny. Co se týká druhé části, kde jsou parkoviště, tréninková hřiště atd. tak 29.12.2000 byl požádán tehdejší Okresní úřad v Olomouci o změnu práva trvalého užívání na vlastnictví a po řadě jednání s ČR – Úřadem pro zastupování státu byl 26.2.2004 uzavřen protokol o předání a převzetí majetku, kdy byl tento majetek zavkládován na Katastru nemovitostí. Z toho vyplývá, že majetek patřil historicky buď státu, nebo rodině Andrů, nikdy nebyl města.

Vrátil se k realizaci záměru a uvedl, že smlouvy jsou dvě, jelikož se na stadionu podílí dva subjekty. SK Sigma Olomouc, a.s., která prodává majetek, odkázal na kupní smlouvu, která obsahuje všechny podmínky a tvoří přílohu č. 1 materiálu a SK Olomouc Sigma MŽ, z.s. se kterým se uzavírá smlouva směnná, kde se jedná o západní tribunu. Konstatoval, že část prostoru západní tribuny byla zrekonstruovaná s pomocí dotací Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy (MŠMT), proto byla budova rozdělena na 4 jednotky s tím, že 3 jednotek se dotace netýká. Jednotka, která byla rekonstruována z dotace prozatím zůstává v majetku spolku s tím, že je sjednaná odkládací podmínka, což znamená, že město se

stane jejím majitelem v okamžiku, kdy uplyne čas udržitelnosti projektu, a nebo se stane majitelem dříve, po udělení souhlasu MŠMT. V této souvislosti poukázal na str. 7 směnné smlouvy, kde v tučném textu začínajícím slovy „Spolek není oprávněn.“ vypadlo slovo „zcizit“, které je nutno doplnit. Uvedl, že směnná smlouva spočívá v tom, že se směňují akcie města, které má ve společnosti SK Sigma,a.s. za 3 jednotky západní tribuny a zbývající akcie se smění za 4. jednotku tak, aby výsledný stav byl 1 akcie ve prospěch statutárního města Olomouc. K problematice Centra sportu a zdraví, které zmínil ve svém vystoupení p. Chladnuch uvedl, že důvodová zpráva o které mluvil je z roku 2006 a předkládal ji Ing. Czmero a zpracovával ji odbor koncepce a rozvoje, takže se na tom nijak Sigma nepodílela. Jako důležitou označil skutečnost, že 20.9.2006 byla uzavřena smlouva o spolupráci při realizaci záměru Centrum sportu a zdraví v prostorách bývalého spartakiádního stadionu v Olomouci, kterou má město k dispozici. Upozornil, že se jedná o závazný dokument.

JUDr. Major - zmínil problematiku splácení kupní ceny a uvedl, že v rozpočtu na r. 2018 je v rezervě ekonomického odboru částka 15 mil. Kč, která by měla být určena na zaplacení 1. roku splátek kupní ceny. Splátkování je plánováno tak, že do 30 dnů od podpisu kupní smlouvy zaplatí město 4,9 mil. Kč, do 30.6.2018 částku 4 mil. Kč a do 31.12.2018 další 4 mil. Kč. Každý následující rok v každém pololetí částku 6 mil. Kč až do zaplacení celkové kupní ceny.

Primátor vznesl dotaz na p. Chladnucha, zda chce využít repliky, ten odmítl.

Primátor se dále zajímal, zda tedy z důvodové zprávy nevyplývá žádný závěr a je pro nás pouze rozhodující smlouva.

Mgr. Ing. Konečný – to potvrdil a konstatoval, že věc byla koncipována tak, že vzhledem k podrobnosti směnné i kupní smlouvy, to nebylo dále popisováno v důvodové zprávě. Navíc spousta podstatných věcí byla uvedena v předešlé důvodové zprávě v listopadu, kdy se schvaloval záměr.

Primátor v souladu § 93, odst. 4 Zákona č. 128/2000 Sb. o obcích konstatoval, že pan Vojtěch Pikal, který je poslance Parlamentu ČR nyní vystoupí se svým diskusním příspěvkem.

Vojtěch Pikal uvedl, že by zde chtěl otevřít otázku, zda město vůbec Andrův stadion potřebuje a jaký přínos bude mít pro občany to, že město bude vlastnit prvoligový stadion. Jestli si město může dovolit takový závazek s tím, že z toho budou dlouhodobě jenom další výdaje. Konstatoval, že v tom nevidí žádný užitek pro město, ani se tím nevyřešila žádná otázka jako v případě pozemků okolo zimního stadionu, který je pro veřejnost využitelný. V případě, že chceme podporovat sport, navrhl tyto investiční prostředky raději investovat tam. Další možností je investovat tyto prostředky do drobných sportovišť, což je program, který byl odstartován letos v lednu. Přednesl návrh, aby ZMO uložilo Radě města Olomouce připravit vypsání referenda o otázce, zda se má koupit Andrův stadion, a to tak, aby se konalo společně s volbami.

Ing. Marek – upozornil, že ve vystoupení občana p. Chladnucha padlo, že v usnesení chybí nějaký pozemek. Vyjádřil nutnost to prověřit, abychom později neřešili, že nám někde chybí sto metrů čtverečních.

Primátor požádal p. Chladnucha, zda by na mikrofon zopakoval číslo pozemku, abychom to moli prověřit.

Jan Chladnuch – uvedl, že upozornil na to, že v kupní smlouvě pozemek je a jedná se o pozemek parc. č. 452/20 o rozloze 48 m² a tento pozemek chybí v textu důvodové zprávy a návrhu usnesení.

Mgr. Ing. Konečný – přislíbil toto prověřit a upozornil, že cíleně si Sigma žádný pozemek, který do budoucna by blokoval stadion, nenechává.

MUDr. Brázdil – informoval, že toto téma probíral ve sněmovně s vládním zmocněncem pro sport Milanem Hniličkou a on reagoval, že je to správná cesta, že by město mělo mít sportoviště, ale nezávisle na tom, zda zde bude prvoligový, nebo druholigový, nebo vůbec žádný fotbal, nebo možná několik basketbalových hřišť. Vznesl dotaz na Mgr. Ing. Konečného, zda je ve smlouvě uvedeno, na jak dlouho to město bude vlastnit, nebo jak

dlouho ta plocha bude v takové podobě, jaká je dnes. Zda má město nějakou takovou záruku.

Mgr. Ing. Konečný vysvětlil, že z pohledu obecně právních věcí tím, že se město stane vlastníkem, tak vlastník si ve své podstatě s územím může dělat co chce, což je dáno i tím, že město je schopno regulace v rámci územního plánu. To, že se město stane vlastníkem, posiluje skutečnost, že tam ten stadion bude a do budoucna je jen na městu, zda ho tam bude nebo nebude mít. K otázce první a druhé ligy, která je ve smlouvě zapracovaná vysvětlil, že je to zapracováno jako sankce vůči fotbalu, jako podmínka, že město stadion nabude, aby zde byla zachována první nebo druhá liga, ale pokud by se to z jakéhokoliv důvodu nepodařilo, cíleně je pozastavena kupní cena, případně do budoucna snižována. Uvedl, že to bylo také doporučení poradenské firmy Grant Thornton (GT) jako ochrana města. Doplnil, že vztah mezi profesionálním fotbalem a městem bude upraven nájemní smlouvou a ta může být na dobu neurčitou, takže v případě, že by tam město v budoucnu fotbal nechťelo, může to jako vlastník v rámci této smlouvy upravit. Konstatoval, že správnost tohoto kroku je zjevná i z materiálu poradenské firmy GT, která porovnávala všech 16 prvoligových stadionů a 16 druholigových a drtivá většina stadionů jsou v majetku měst. Ty které městské nejsou jsou velmi specifické, jsou to např. stadiony Sparty a Slavie. Trend je ale daný tím, že město vlastní infrastrukturu a klub se věnuje sportu. Cílem předložené transakce není zachránit Sigmu, ale oddělit majetek od sportu. Druhou variantou by bylo ponechat stadion Sigmě, ale jelikož ta hledá mecenáše, mohl by se tento majetek ocitnout v cizích rukou. K otázce referenda uvedl, že nabídka Sigmě není do nekonečna, Sigma za poslední dva roky dokázala klub vyvést z dluhů a vrátit zpět do 1. ligy, ale pro dlouhodobý efekt je nezbytné, aby se zajistil majetek a mohly se dělat operace se soukromými investory.

JUDr. Major – doplnil, že je to na rozhodnutí budoucího zastupitelstva. Pokud zastupitelé tam budou chtít v budoucnu nákupní centrum, nebo cokoli jiného, je v plné kompetenci zastupitelů, jak rozhodnou o tomto území.

MUDr. Brázdil (TP) – vznesl dotaz, zda nemůžeme do budoucna zaručit budoucí zastupitelstvo, aby tam stále bylo sportoviště.

Mgr. Ing. Konečný poznamenal, že je to riziko fotbalového klubu, že toto svěruje městu, ale při porovnání toho, kdyby společnost ovládl soukromý investor, tak je to riziko malé, veřejnému sektoru klub věří a věří, že areál město zachová pro účely fotbalu. Je to stejné, jako kdyby se město rozhodlo, že na náměstí bude místo divadla obchodní dům. Vlastník se může rozhodnout, zaručit nelze nic, ale vycházíme z toho, že budoucí zastupitelé budou zřejmě rozhodovat v rámci veřejného zájmu.

Ing. Vlach (TP) uvedl, že otázka zní tak, zda riziko, že tam bude něco jiného je větší u soukromého investora, nebo u veřejné správy. Vyjádřil názor, že veřejná správa je větší zárukou, že tam to sportoviště zůstane.

Ing. arch. Pejpek – připomenul, že v listopadu zaslali primátorovi seznam otázek, které se týkaly Androva a zimního stadionu a jelikož na část otázek nebylo do dnešního dne odpovězeno, bude se na ně ptát postupně nyní, aby se vyjasnily dříve, než město přistoupí k aktu prodeje.

Uvedl, že první dotaz se týká ekonomické části a konstatoval, že ze smlouvy vyplývá, že kupní cena bude úročená úrokem asi 1,6 % a zajímal se, zda je správný odhad, že za dvanáct let zaplatíme na úrocích 14 milionů korun.

Mgr. Ing. Konečný – uvedl, že úroky byly zpracovány dle zprávy GT a požádal zástupce GT, aby úročení vysvětlil.

Ing. Cvejn – konstatoval, že ve zprávě použili ilustrační úrokovou sazbu, ale nyní nemůže říci, jaká se objevuje ve smlouvě.

Ing. arch. Pejpek – uvedl, že je tam roční PRIBOR + 0,5 %.

Ing. Cvejn – konstatoval, že úroková sazba takto navrhovaná je relativně nízká. Zajímal se, s jakou sazbou počítal ve svém výpočtu, zda kolem 1 %.

Ing. arch. Pejpek – uvedl, že celkově mu vyšlo 1,6 %, takže se zajímá, zda 14 mil.Kč je orientačně za 12 let reálná částka.

Ing. Cvejn – uvedl, že může být, ale sazba podléhá vývoji.

Ing. arch. Pejpek – dále se zajímal o otázku údržby, energií a služeb na provoz areálu. Uvedl, že ze zprávy jasně vyplývá částka, která se má za údržbu platit spolku, ale z důvodové zprávy také plyne, že ne všechno bude vykonávat spolek, že určitá část údržby zůstane na SSZO, a.s. Zajímal se, jaký je odhad částky, kterou bude na údržbu zbývajících částí vynakládat město.

Mgr. Ing. Konečný – v částce je zahrnuta všechna běžná údržba, kterou vyžaduje stadion. Co by mělo být nad, tzn. větší částky a investice, tak se vychází z toho, že město jako vlastník a pronajímatel bude odsouhlasovat částku dle aktuálních potřeb. Sigma na žádost radních nechala zpracovat něco jako plán budoucích investic, které budou v nejbližších letech potřeba. Klub aktuálně, ještě za vlastní náklady tento rok vymění osvětlení a zrekonstruuje trávník. Z hlediska budoucích nákladů nebyla zaznamenána žádná větší investice, kterou by měl dělat vlastník. Je to ale postaveno tak, že se bude muset vždy předložit ke schválení. Do budoucna se možná zvažuje jen nová LED tabule. Otázkou možné investice, ale není to nutností, je rekonstrukce východní tribuny, která je pro potřeby klubu dostačující, ale kdyby byla vůle, byla by možnost zvýšit kapacitu stadionu, nebo jeho kvalitu. Doplnil, že v této tribuně je hotel Gól, ze kterého město bude kasírovat nájem, o který si bude snižovat náklady. Shrnul, že velká část nemovitosti jsou pozemky, tam se jedná víceméně o údržbu, západní tribuna je kompletně zrekonstruovaná, severní tribuna je kromě diváckého zázemí a několika dílen, v podstatě v soukromém vlastnictví, takže tam lze očekávat v rámci společného vlastnictví např. opravy fasády apod. Jižní tribuna je z větší části kromě diváckého zázemí nová, byla nedávno kolaudovaná a je z větší části soukromá. Konstatoval, že město si Andrův stadion kupuje ve velmi dobrém stavu.

Ing. arch. Pejpek – konstatoval, že materiály č. 17 a 14 do určité míry splývají, takže se v rámci dotazů bude částečně věnovat oběma.

Uvedl, že částka, která se bude dávat spolku na údržbu a energie, převyšuje příjem z nájmu, který město bude dostávat. Zajímal se, zda jsme si jisti, že jde o dovolenou podporu.

Mgr. Ing. Konečný – uvedl, že v principu město začíná spravovat vlastní majetek a nebude spolku dávat nějaké peníze, ale město buď prostřednictvím SSZO, a.s. nebo úplně samo si energie a služby může vykonávat, nebo je někomu svěří, třeba i na základě výběrového řízení. To bude řešeno v rámci materiálu k bodu 14 a je to zatím zpracováno v určitých bodech, ze kterých má vzniknout nájemní smlouva.

Ing. arch. Pejpek – upřesnil, že město by mělo postupovat s péčí řádného hospodáře a z pronájmu jeho majetku vyplývají určité výdaje. Město zároveň dostává od nájemce nájemné, které je menší, než výdaje s tím spojené. Vznese dotaz, zda to neznamená, že město poskytuje nájemci podporu.

Mgr. Ing. Konečný – uvedl, že princip je založený na něčem jiném. U většiny stadionů, ať už je to zimní nebo Andrův, tak 100 % toho, co se dá využívat, nebo pronajímat ani jeden z klubů nepotřebuje. Sigma na hřišti potřebuje sehrát řádově 15-20 zápasů ročně plus určitý počet cca 50 tréninkových jednotek a tráva je natolik citlivá záležitost, že se tam ani příliš netrénuje. Někdo se ale stará o 100 % tohoto veřejného majetku. Konstatoval, že kdyby to bylo výnosné, tak si stadiony provozují soukromé subjekty stejně tak, jako by provozovaly divadlo, filharmonii ZOO atd. Uvedl, že vždy je tam určitá část, jako je např. na zimním stadionu asi 30 %, kdy to slouží pro veřejné blaho, nebo část kdy je tam údržba nebo se jedná o noční hodiny, a to všechno kluby nesly na vlastní náklady. Navíc u Androva stadionu je velká plocha, přes kterou chodí veřejnost, na které má město parkoviště a o kterou Sigma pečuje z velké části vlastním nákladem. Shrnul, že smlouvy stojí na principu, že kluby využívají pro svou činnost pouze určité procento majetku a ze zbývajících částí se o to vlastník stará ne proto, že by se na tom dalo vydělat, ale pro to, aby to tu vůbec bylo.

Ing. arch. Pejpek – obrátil se na předkladatele materiálu s dotazem, zda je prověřeno, že postup, který je navržený v materiálu, že jde o péči řádného hospodáře.

JUDr. Major - vyjádřil snahu konat s maximální možnou mírou péče řádného hospodáře a několikrát to prověřovali. Uvedl, že si najali mezinárodně uznávané odborníky společnosti GT a požádal je o jejich stanovisko.

Ing. Cvejn – konstatoval, že o nedovolenou podporu se nejedná z mnoha důvodů, jednak celková částka nepřekračuje kritickou hranici pro nedovolenou podporu, dále pro nájemné

fotbalových stadionů neexistuje dané tržní nájemné, se kterým bychom mohli srovnávat. Při pohledu napříč fotbalovými stadiony, tak vidíme, že tržní nájemné neexistuje nikde, protože neexistuje trh s pronájmem fotbalových stadionů.

Ing. arch. Pejpek – uvedl, že z důvodové zprávy bodu 14 jasně vyplývá, že tým, kdo bude pověřený správou, údržbou a provozem Androva stadionu bude spolek. Půjde o objednávku veřejných služeb v částce kolem 5 mil. Kč za rok. Zajímal se, zda tuto veřejnou objednávku nebude nutné soutěžit a zda je možné v důvodové zprávě akceptovat informaci, že bude zadána bez soutěže konkrétně jednomu vybranému uchazeči.

Mgr. Ing. Konečný – uvedl, že k tomu bude ještě zpracována analýza, teoreticky soutěž lze udělat, ale spolek se o to léta stará s minimálními náklady, lidé to dělají víc s nadšením, než aby tam byly vysoké mzdy a vyjádřil názor, že pokud by zaměstnanci přešli pod SSZO, a.s. a chtěli vyrovnat platy na výši ostatních městských akciověk, tak by to bylo podstatně dražší. Doplnil, že na údržbě trávníku se podílí opravdu odborníci a aby Sigma mohla vůbec přežít, tak tito lidé plní spoustu dalších funkcí, od pořadatelů, přes servisní techniky apod. Uvedl, že můžeme debatovat o možnosti vypsát soutěž, ale je přesvědčený o tom, že nebude jiný zájemce, protože podle jeho názoru v Olomouci ani široko daleko kromě p. Chladila není jiný odborník na trávník a jedná se o velmi specifickou věc. Připustil, že do budoucna není vyloučeno, že tito lidé přejdou pod SSZO, a.s.

Mgr. Tichý – uvedl, že přemýšlel nad riziky a zajímal se, zda je možné, např. z finančních důvodů, aby Sigma prodala licenci a nehrála by ani první, ani druhou ligu.

Mgr. Ing. Konečný – konstatoval, že u fotbalu mají kluby licenční řízení vázané na konkrétní stadion, ale i když není reálné, aby se toto stalo, na doporučení firmy GT byla zpracována do smlouvy podmínka, že klub je povinen hrát 1. nebo 2. ligu a sankcí za to je pozastavení kupní ceny. Tato podmínka platí do ukončení splátek, tj. 12 let. Uvedl nutnost, aby do klubu vstoupil soukromý investor, věnoval se sportu. Stadion bude města a investor se o něj nemusí starat. Sigma nemůže spoléhat na to, že bude splácena kupní cena, ale musí se dostat do situace, kdy velkou část, nebo všechny akcie převede soukromému investorovi, který začne financovat sportovní část.

JUDr. Major – vysvětlil, že v hokeji není licence vázána na konkrétní sportoviště, ve fotbalu ano. Každoročně žádá Sigma o nejvyšší licenci, kterou lze udělit pro fotbalové hřiště a není možné, aby se Sigma odstěhovala z Olomouce do jiného města.

Mgr. Tichý – zajímal se, co by bylo, kdyby Sigma z finančních důvodů nezvládala hrát 1. nebo 2. ligu.

Ing. Cvejn – konstatoval, že uvažovali nad tímto rizikem a právě proto navrhli do kupní smlouvy zakomponovat mechanismus, který by vlastníka akciové společnosti motivoval k tomu, aby zachoval činnost ve kvalitě odpovídající 1. nebo 2. lize a udělal maximum, aby zůstala na vrcholu, jinak by jí hrozilo snížení kupní ceny, případně odklad splátek.

Mgr. Tichý – vznesl dotaz na radu města, zda je tato záruka z pohledu rady dostatečná, protože dle jeho názoru by stadion neměl pro město bez fotbalu na vyšší úrovni žádnou cenu.

JUDr. Major – uvedl, že dle jeho názoru je to záruka nejvyšší možná dosažitelná. Zopakoval, že primárně městu nejde o záchranu olomouckého fotbalu, ale o to, aby město vytvořilo podmínky pro to, kdyby klub zkrachoval, aby se dalo znovu začít.

Mgr. Ing. Konečný – navrhoval položit si opačnou otázku, co by se stalo, kdyby soukromý vlastník převzal stadion a nedařilo se mu. Bude se hrát za peníze z rozprodeje majetku, a to my nechceme.

MUDr. Brázdil (TP) – zajímal se, zda není možné dát do smlouvy podmínku, že se tam nevybuduje nic jiného, i když všechno ostatní krachne. Navrhoval zavázat další zastupitelstva, aby to bylo na dalších 500 let. Vyjádřil názor, že obyvatele města zajímá, aby to nekrachlo, aby to nebylo předmětem nějaké spekulace a výstavby bůhví čeho.

Mgr. Ing. Konečný – konstatoval, že lze dát do smlouvy podmínku zachování sportoviště, ale tím by se posilovala pozice prodávajícího, nikoliv města. Pro Sigmu by to bylo výhodné, kdyby se město zavázalo, že tam nikdy nic jiného nezřídí. Konstatoval, že za Sigmu se doplnění takové věty do smlouvy vůbec nebrání.

Ing. Cvejn – doplnil, že kupní smlouva je mezi prodávajícím a kupujícím a tam nejde o závazek vůči prodávajícímu, že se bude hrát fotbal, ale závazek vůči občanům. Uvedl, že si nedovede představit, jakým způsobem by šlo omezit vůli budoucích zastupitelstev. Maximálně lze dát jakousi smluvní pokutu, která by poškozovala budoucí pozici města vůči prodávajícímu, ale to se mu zdá jako nesmysl a nikdy by nic takového nedoporučovali.

JUDr. Major – vyjádřil názor, že to reálně právně možné není. V nadsázce uvedl, že pokud se budoucí zastupitelstvo zblázní, může tam vzniknout např. i autobazar.

Mgr. Ing. Konečný – poznamenal, že se mu líbí vůle, aby zde Andrův stadion byl, protože to vidí jako cíl.

MUDr. Brázdil (TP) – vznesl dotaz, zda by to nešlo alespoň doprovodným usnesením.

Primátor – uvedl, že by jej nenapadlo, že se zastupitelé budou obávat toho, že by na Andrově stadionu vzniklo něco jiného, protože město to právě dělá kvůli tomu, aby nedošlo např. k tomu, aby soukromý investor nezastavil stadion, jak to udělala čínská firma se Slávií a stadion se pak stal např. předmětem dražby.

Mgr. Čapka - uvedl, že diskuse ho naplňuje optimismem, že občanům na stadionu, na klubu a na tom, aby to fungovalo, záleží. Je to prostor, který je pro Olomouc velmi důležitý, přejeme si, aby zůstal v tom stavu, jelikož nejde jen o sportoviště, ale i o jeho okolí. V práci advokáta Konečného i poradenské firmy vidí velkou dávku profesionality, je to dobrý signál pro klub, že město s ním takto počítá a je to dobrý signál i pro hledání bonitních a seriózních budoucích majitelů. Je nutné si uvědomit, že Sigma Olomouc je opravdu velkou trvalou reklamou našeho města.

Ing. arch. Pejpek – v reakci na předřečníky, kteří podporují koupi Androva stadionu, uvedl, že všem těm důvodům lze rozumět a lze se s nimi i ztotožnit, ale je třeba to posoudit i z hledisek racionální správy města. Nechal promítnout prezentaci, která představovala přehled toho, kolik město Andrův stadion a profesionální fotbal bude stát. Okomentoval slajd – uvedl, že se jedná o roční částky, které se skládají z položek: kupní cena - 12 mil. Kč, úroky - 1 mil. Kč, výdaje na obnovu majetku ve výši odpisů – 6 mil. Kč, provoz a energie – spolek - 5,9 mil. Kč, provoz – ostatní - 0,5 mil. Kč, správa SSZO - 1 mil. Kč, příspěvek na mládež - 5 mil. Kč, reklama na sportovištích - 4 mil. Kč. Od toho se odpočítá nájemné 2,4 mil. Kč. Po dobu splácení Androva stadionu je to částka 30 – 35 mil. Kč, po jeho splacení v následujících letech by to mělo být kolem 20 mil. Kč. Vyjádřil názor, že je to realistický odhad, který ale vycházel z toho, že přes opakované žádosti nedostali úplné údaje, takže se jedná pouze o odhad. Konstatoval, že v případě, že budeme brát čísla jako reálná, tak za období splácení stadionu zaplatíme za stadion, jeho provoz a podporu profesionálního fotbalu částku 370 – 450 mil. Kč. V následujících letech zaplatíme dalších zhruba 200 mil. Kč. Za 20 let se jedná o částku přes půl mld. Kč, což je úplně jiná částka, než je uvedená v materiálech, o kterých dnes jednáme. Upozornil, že v Olomouci máme opakovanou zkušenost, že všechny podobné velké akce se prezentují jako prospěšné a zároveň úsporné a levné. Zkušenost je ale taková, že se investice neukáží takové, jak byly prezentovány. Připomenul příklad Aquparku v Olomouci, kde se v projednávaných materiálech objevovaly částky 300 – 400 mil. Kč. Dnes víme, že za 20 let to bude stát více než 3x tolik. Nepodezřívá předkladatele, že by chtěli některé informace zamlčovat, ale domnívá se, že částka 149 mil. Kč, kterou dnes budeme schvalovat se ve skutečnosti rovná půl miliardy korun, kterou nás Andrův stadion za dvacet let bude stát. Upozornil zastupitele, že 0,5 mld. Kč znamená v jiném majetku města, který již má, nebo by se o něj měla starat např. 400 přechodů, parkovací domy s celkovou kapacitou 1200 parkovacích míst, 8000 parkovacích míst na terénu, nebo 240 km chodníků. Dále vyčíslil, že za 600 mil. Kč bychom vyrovnali deficit ve financování vodovodů a kanalizací za poslední dvě volební období, nebo zrekonstruovali celou tř. Svobody, nebo 2x zrekonstruovali Masarykovu tř., což jsou investice, které Olomouc dříve nebo později čekají, a na které prostředky nemáme. Roční náklady spojené s Androvým stadionem, tj. zhruba 30 mil. Kč je částka, kterou má město nyní v rozpočtu na ostatní veškerou činnost sportovních klubů a to včetně veškeré mládeže, tj. i Sigmy i HCO. Požádal zastupitele, aby zvážili, zda je tato investice, ač je jakkoliv odůvodnitelná, jestli je při výši zadlužení 1,9 mld. Kč, správná. Zda jsou tyto náklady rozumné a jestli nám nebudou

chybět v jiných oblastech. Konstatoval, že město Olomouc by se mělo rozvíjet vyváženě a není možné takto intenzivně upřednostnit jeden záměr před všemi jinými oblastmi.

Mgr. Čapka (TP) – v nadsázce poznamenal, že na těch 400 přechodů se nepříjde podívat 12 tis. diváků jako na Sigmu se Spartou a TV kanály to nebudou vysílat. Uvedl, že Sigma je pro město velká reklama a nejsme podhorská vesnice, kde stačí čistý vzduch a les za chalupami, ale měli bychom mít ambici zde mít kvalitní nemocnici, kvalitní divadlo, kvalitní sportovní klub a kvalitní areál.

JUDr. Major – doporučil, aby se k číslům, které přednesl kolega Pejpek vyjádřil zástupce poradenské firmy.

Ing. Cvejn – uvedl, že rozumí té úvaze, ale do tabulky výdajů dle jeho názoru nepatří reklama, jelikož to není výdaj na sport, ale služba, kterou si město nakupuje a mohlo by si ji nakupovat i jinde, pomocí TV spotu a dostávat za to určitou protihodnotu a nemyslí si, že to úplně souvisí s fotbalem. Dále rozporoval příspěvek na mládež, jelikož se jedná o podporu mládeže a ne prvoligového klubu a rozporoval také položku úroků, která je zde započítána, ale není jisté, zda je stejným způsobem započítána i do toho protipříkladu, protože kdyby město rekonstruovalo za 600 mil. Kč nějaké prostranství, tak by si na to pravděpodobně muselo půjčit, a když by si vzalo bankovní úvěr, tak by nepochybně muselo platit úroky a ty by bylo nutné započíst také. Uvedl, že vnímá seznam položek jako trochu nevyrovnaný.

Ing. Vlach – označil úvahu zastupitele Pejпка za demagogicky pokroucenou, aby vyšla co nejvyšší. Konstatoval, že takto demagogicky bychom mohli říci, že do provozu divadla a filharmonie dáme ročně dohromady asi 150 mil. Kč, což je za 20 let přes 3 mld. Kč. Je to vysoké číslo, ale vůbec nezpochybňuje, že to tak má být, protože Olomouc je kulturní město. Je ale také sportovní město. Zmínil, že zastupitelé dostali několik e-mailů od Zelených, že by bylo lepší přenechat stadion soukromému investorovi, jak to dělá Sparta a Slavia. Uvedl, že oba tyto stadiony jsou daleko větší a oba stály miliardu korun. Uvedl příklad stadionu Slávie nebo Baníku, které se v rukou soukromých investorů dostali do problémů. Porovnal, že my kupujeme stadion, který má 60 % kapacity Sparty nebo Slavie, kupujeme ho za 15 % ceny Sparty nebo Slavie a ještě ho kupujeme na dvanáctileté splátky. Vyjádřil názor, že z tohoto pohledu je ekonomika uvedené transakce velmi zajímavá. Ocenil minulé hospodaření a.s. Sigma, která dokázala takový krásný stánek takto efektivně postavit.

Mgr. Kovaříková – uvedla, že klub Občané pro Olomouc nepodpoří nákup Androva stadionu, tento klub spíše reprezentuje hlasy voličů, kteří nesouhlasí s touto transakcí. Vyjádřila názor, že finance, které se budou muset do stadionu každý rok vynakládat, a to nejen za kupní cenu, ale i další údržbu, je možné využít v dalších letech daleko účelněji a potřebněji pro běžný život občanů, nejen těch, kteří mají zájem chodit na fotbal. Vyjádřila obavu, že i v tomto případě, jako v několika jiných, jmenovala např. Aquapark, se postupně ukáže, že transakce spolkně daleko více peněz, než jak to dnes vypadá. Přitom se objevují daleko potřebnější investice, jako např. přechod přes Horeckou trať, který byl zrušen a mohl by se nahradit, ale nejsou na to peníze. Je třeba zvážit, zda investovat každoročně několik desítek milionů do Androva stadionu, nebo investovat do potřeb pro obyvatele města. Konstatovala, že je ráda, že na rozdíl od minulého zasedání již nehovoříme o potřebě ochránit nějaké pozemky v centru města z důvodu zneužití soukromým investorem, ale otevřeně se zde hovoří o podpoře Sigmy, protože co jiného má nákup Androva stadionu být. Zopakovala, že Občané pro Olomouc nepodpoří nákup Androva stadionu.

Ing. arch. Pejpek – reagoval na obvinění z demagogie a uvedl, že nejde o demagogii, jelikož to jsou výdaje, které budou z různých důvodů, ať už údržby, nebo vlastnictví, nebo podpory fotbalu a je jedno jestli profesionálního nebo výchovy sportovců, budou to výdaje spojené s profesionálním fotbalem, což nelze popřít. K námitce, že nás divadlo s filharmonií stojí miliardy, uvedl, že je to pravda a upozornil, že další miliardy nás bude v budoucnu stát zanedbaná údržba vodovodních sítí. Tyto věci už vyplývají z toho, že město už tento majetek má a je zavázáno se o něj starat. Teď jsme ovšem v situaci, že se rozhodujeme, zda si pořídíme další majetek, u kterého je otázkou, zda se jedná o základní veřejnou službu, kterou má město zajišťovat, nebo zda je to luxus, který si může dovolit město, které je na tom opravdu dobře, ale to Olomouc rozhodně není.

Mgr. Tichý – poznamenal, že mu přijde úplně absurdní srovnávat návštěvnost sportovní akce s „návštěvností“ přechodů pro chodce a doufá, že vedení města nebylo motivováno touto menší návštěvností.

Mgr. Čapka (TP) uvedl, že se jednalo o nadsázku.

Mgr. Žbánek – vyjádřil se za klub ANO k uvedené akvizici. Nejprve poděkoval vedení města, že je po více než třech letech vtáhlo do hry při projednání strategických investičních záměrů města a deklaroval, že je to způsob projednání investičních záměrů, který by zde měl pokračovat i v dalších volebních obdobích, protože tento způsob komunikace pomáhá vyjasňovat si pohledy a nezabíhat do některých tendenčních prohlášení. Konstatoval, že si kladl otázky, které zde zaznívaly od Mgr. Kovařikové nebo arch. Pejčka stejně tak i věci, které zde přednesl poslanec Pikal. Uvítali tedy nabídku zástupců klubu Sigma, kteří je navštívili a opakovaně reagovali na jejich dotazy, u kterých neměli jasný názor. Konstatoval, že souhlasí s názorem, že město nepotřebuje takto luxusní trávník, na kterém se může hrát prvoligový fotbal. Není to veřejná služba, která se má plnit. Je zde ovšem nabídka od významného vlastníka nemovitostí na koupi stadionu a jeho okolí, který je umístěný v blízkosti centra města. Debata, která zde probíhá je o zvažování, zda ano, nebo ne. Uvedl, že klub ANO od začátku říkal, že je špatně vlastnit akcie jakéhokoliv sportovního klubu, které jsou velmi drahé a ze dne na den mohou být bezcenné. Navrhovali jako prioritu zbavit se tohoto vlastnického podílu, protože město zde není od toho, aby podnikalo ve sportovním byznysu, jednak to neumí a jednak je to velmi riziková investice. Konstatoval, že se objevila možnost zbavit se pro město zcela zbytného podílu akcií za to, že nakoupíme pro město velmi důležitou komunikační tepnu, tzn. ulici Legionářskou a další řadu nemovitostí. Nejedná se pouze o prostory související s fotbalem, ale také např. hotel Gól. Je možné si říci, k čemu je městu hotel. Uvedl, že si umí představit, že k ničemu, ale zároveň si umí představit, že se jedná o 87 ubytovacích míst, které vytváří poměrně slušnou kapacitu prostor, které umí město docela slušně využít, např. na sociální bydlení. Konstatoval, že máme možnost koupit určitý soubor nemovitostí a dnes uděláme zásadní politické rozhodnutí, které bude nějakou dobu veřejnost přemítat, budou jeho odpůrci a budou i jeho příznivci. Uvedl, že zastupitelský klub ANO je si vědom toho, že zde máme desítky, stovky a možná i tisíce tipů, jak proinvestovat deset, dvacet nebo třicet milionů korun. Na tom se shodneme a takový seznam by všichni mohli předložit. Teď ale řešíme tento případ. Zastupitelský klub ANO po dlouhé debatě a zvažování všech možných variant tuto akvizici podpoří a podpoří ji z důvodu, že si uvědomuje význam toho prostoru pro případný budoucí rozvoj města. Uvědomuje si i propagaci města, kterou tento sportovní klub pro město dělá. Konstatoval, že jej trochu mrzí ne úplně přesné a tendenční vyjádření nákladů a přiklonil se k vyjádření poradenské firmy GT, že mnohé z těch položek budeme platit, ať už stadion kupujeme, nebo ne. Aby materiál byl objektivní, měl by být zpracovaný tak, aby to nebyly pouze dramaticky vyznívající cifry. Dále uvedl, že za chvíli budeme projednávat provozní model a to za klub ANO avizoval, že tak, jak je nyní nastavený provozní model obou stadionů a Správy sportovních zařízení, je v rozporu s tím, co bylo deklarováno na počátku přípravy. Materiál nic neříká a není úplně přesný a nezahrnuje všechny výdaje ani náklady, pouze se odkazuje na budoucí nastavení provozního modelu. S takto zpracovaným materiálem nemohou souhlasit. Zároveň vyjádřil přesvědčení, že nyní nastane správný čas vyjednat optimální podmínky, které zodpoví všechny dotazy. Ať už je to soutěžení provozního modelu, nebo veřejná podpora „de minimis“, nebo objektivní náklady, které na to bude město vynakládat a zejména jakou formou je bude provozovat. Již před časem upozorňovali na to, že SSZO nebude schopna převzít tak nesourodé odborné profese, jako je údržba ledu a údržba trávníku a dnes se ukazuje, že měli pravdu, do budoucna to zřejmě nebude moc fungovat, a proto si myslí, že SSZO, a.s. tak jak je uvažovaná, je v zásadě zbytná organizace a po vyhodnocení jejího několikaměsíčního provozu bude klub ANO reálně navrhopvat, aby se služby projednávané v dalším materiálu, začlenily do některých ze stávajících struktur správy majetku města, abychom zefektivnili a optimalizovali provozní náklady a mnohé z nich tak vypadnou i z nákladů, které zde přednesl kolega Pejpek.

MVDr. Procházka – vznesl dotaz, zda budeme platit reklamu, kterou si pověsíme na vlastní nemovitost.

Mgr. Ing. Konečný – uvedl, že problematika bude obsahem dalšího materiálu a vysvětlil, že Sigma si chce pronajmout plochy areálu, které používá při fotbalových zápasech prostřednictvím reklam. U města se bude muset dohoda o reklamách výrazně změnit. Do dnešního dne byla reklama jakousi podporou klubu. V momentě, kdy město vlastní stadion to bude otázkou nájemní smlouvy. V rámci projednání příštího bodu se k tomu vyjádří podrobněji.

Ing. arch. Pejpek (TP) uvedl, že zde padl podnět od poslance Pikala, jehož strana byla původně součástí klubu Občané pro Olomouc a vznesl dotaz na kolegy z tohoto klubu prostřednictvím předsedajícího, zda si osvojí návrh, který vznesl, aby bylo v té věci konáno referendum společně s obecními volbami.

Mgr. Kovaříková – reagovala, že ne.

Ing. arch. Pejpek (TP) – konstatoval, že v tom případě podává tento návrh za klub ProOlomouc, ačkoliv se domnívá, že jsou stejně dobré důvody, aby o tom rozhodovalo zastupitelstvo.

Primátor požádal, aby tento návrh byl předložen v rámci návrhu usnesení písemně.

Primátor uvedl, že fotbal je nejpopulárnější sport nejen v ČR, ale i na celém světě. Zamyslel se, kolik fotbalových klubů na území města Olomouce podporujeme formou dotačních prostředků. Konstatoval, že klubů je velmi mnoho, jmenoval např. Holici, Hodolany, Slavonín ad. Poděkoval Ing. Vlachovi za jeho konstruktivní vystoupení, a to nejen proto, že to co zde říkal tak i on sám cítí, ale že to je prostě pravda. Poděkoval za konstruktivní a proaktivní přístup i opozičním stranám za to, že pokud jim chyběly určité informace, snažili se je získat. Uvedl, že kolega Pejpek konstatoval, že mu nedošly některé odpovědi, ale všichni viděli, že na některé otázky bylo těžké odpovědět i pro poradenskou firmu. Proaktivní přístup vidí i v tom, že si pozvali lidi, co o tom něco vědí a ptali se. Připustil, že jak zmínil Mgr. Žbánek, trvalo to tři roky, ale každý kdo dělá byznys, ví, že mnoho věcí nelze zveřejňovat dopředu, protože to nese spoustu rizik. V pravou chvíli se ale zastupitelé dověděli, co je potřeba vědět. Konstatoval, že všichni mají v paměti čtvrt stolení trvající spory kolem zimního stadionu, jak vyřešit jednu chybu, kterou v minulosti zastupitelstvo udělalo, že nekoupilo to, co koupit mohlo. I když tak úplně to koupit nemohlo, protože nemovitosti šly do dražby, což je vždy složité. Právě osud pozemků kolem zimního stadionu, byl motivací k tomu, jak něčemu podobnému zabránit i v případě Androva stadionu. Poznamenal, že akcionářská struktura SK Sigma Olomouc, a.s., byla poměrně pestřejší, než je tomu dnes. Od počátku mělo město své zástupce v orgánech společnosti, ale ani tato účast nezabránila tomu, že postupně došlo k zadlužení a společnost se dostala do finančních problémů, které v konečném důsledku mohli znamenat vyhlášení konkurzního řízení a následné vydražení majetku včetně Androva stadionu. Upozornil, že od počátku vzniku akciové společnosti v sobě spojovala dva typy majetku. Jednak ten, který je užíván veřejností jako veřejný prostor, tj. komunikace, parkoviště, odpočinkové plochy, dopravní hřiště, park a další, plus majetek, který byl potřebný k provozování a financování profesionálního sportu a souvisejících činností. Nejjednodušším způsobem jak řešit situaci bylo prodat zbytné pozemky. Je nutno říci, že zástupci města se vždy ostře vymezovali proti prodeji zbytných pozemků. Na druhou stranu bylo nezbytné stabilizovat finanční situaci klubu. Je velmi rád, že se to podařilo, že akcionářská struktura se změnila a že druhým akcionářským partnerem je zapsaný spolek SK Olomouc Sigma MŽ. Upozornil, že během jednání se objevovali různí zájemci, kteří chtěli vstoupit do společnosti, a dělili se na ty, kteří zastávali názor, že je třeba, aby ve společnosti, do které vstoupí, zůstal veškerý infrastrukturní majetek, a to i ten veřejný. Při té příležitosti poukázal na situaci stadionu Eden, který firma zastavila a není nikde napsáno, že zástavní právo nepropadne. Od začátku mělo město pochybnosti o těch, kteří chtěli Andruv stadion koupit se vším všudy, že nemají úmysl úplně čistý. Nerad by je zde veřejně podezíral, ale riziko, které zde bylo, bylo mimořádně velké. Druhou skupinu pak tvořili investoři, kteří chtěli vstoupit do Sigmy, ale za podmínky, že stadion bude vlastnit město. Uvedl, že ze strany Mgr. Kovaříkové zaznělo, že jde o pomoc profesionálnímu fotbalu, což si osobně až tak nemyslí. Určitá pomoc zde bude trvat asi deset let, co město bude splácet Andruv stadion a spočívá přesně v tom, že budeme Sigmě dávat peníze za majetek, který získáváme. Těchto deset let má Sigma na to, aby sehnala partnera, nebo se dostane do problémů, což je i odpověď arch.

Pejpkovi, když se ptal na to, co bude po deseti letech. Nám po deseti letech zůstane za uvedené peníze majetek, který jsme koupili. Dále konstatoval, že rozumí Mgr. Žbáňkovi, který kritizoval nastavení modelu SSZO, a.s., ale město na to musí nahlížet v kontextu a v souvislostech s celou řadou věcí. SSZO vznikala v situaci, kdy se intenzivně řešilo, zda se vypne, nebo nevypne chlazení zimního stadionu a zda v červenci nebo v srpnu hokejisté vůbec vyjedou na led. Ke zmíněnému e-mailu občanky, která psala zastupitelům, že by si uměla představit využití 2 mld. Kč podstatně lépe, uvedl, že o 2 mld. Kč se nejedná. Uvedl, že k veřejnosti se někdy dostávají informace, které nejsou korektní. Poděkoval všem, kteří se budou rozhodovat při dnešním hlasování po racionální úvaze. I on sám se těžce rozhodoval a není nadšen, že se takto zavážeme a koupíme Andrův stadion, ale vždy podporoval snahu nějakým způsobem tuto situaci řešit a je přesvědčen, že je to cesta nejrozumnější, nejmýsluplnější. Konstatoval, že se do budoucna musíme dívat na sport z jiného úhlu pohledu. Města nemohou suplovat stát a zachraňovat sport, ten musí být podporován úplně jiným způsobem. Teď je ale nutné se rozhodnout, co bude s areálem Androva stadionu, což je úžasný sportovní komplex, který nám mohou všichni závidět a z tohoto pohledu požádal všechny zastupitele, aby zvážili svůj postoj k tomuto hlasování. Závěrem poděkoval za věcnou a racionální rozpravu k tomuto bodu.

MUDr. Brázdil (TP) – poznamenal, že jak uvedl primátor, fotbal je nejpopulárnější sport na světě, ale zejména z toho mužského principu. Mgr. Kovaříková zde hájila spíše ten ženský. Konstatoval, že Andrův stadion má být zejména sportoviště a nezajímá ho, zda tam bude fotbal, ale mělo by to být sportoviště pro Olomoučany a pro sportovce, nikoliv jen pro fotbalisty.

Mgr. Kovaříková (TP) – v reakci na vystoupení MUDr. Brázdila uvedla, že zde nehájila žádný genderový přístup, ale hájí názory jiných, bez ohledu na to, zda jsou to muži nebo ženy.

JUDr. Major – upozornil, že kdyby nebylo vzniku společnosti Správa sportovních zařízení Olomouc, tak se na zimním stadionu už dnes hokej nehraje. Uvedl, že se účastnil jednání s jedním se zástupců majitelů pozemků p. Kuropatou, kde vztahy byly tak excitované, že vznik této a.s. v podstatě zachránil další fungování zimního stadionu pro jeho účely. Konstatoval, že SSZO splnila svou historickou úlohu a vyzval, abychom se pokusili na to navázat a zakomponovat sportoviště pod její správu. Pokud budoucnost ukáže, že to tak nelze dělat, musíme to řešit dále. Dále poděkoval p. Chladnuchovi, který našel chybu v návrhu usnesení a uvedl, že je tedy nutné pozemek parc. č. 452/20 ostatní plocha (sportoviště a rekreační plocha) o výměře 48 m² do bodu 2 usnesení doplnit. Požádal příslušné pracovnice, aby tento text do usnesení doplnily.

Ing. Kropáč – konstatoval, že celý život žije v Olomouci a je hrdý na to, že město má prvoligový fotbal a myslí si, že občané i toto vnímají jako rodinné stříbro, které k Olomouci a nacionalismu v tom nejlepším slova smyslu patří. Jako politik si klade otázku, zda není potřeba konečně spojit naše občany. Někdo chce opravit chodníky, někdo chce opravit městskou třídu a někdo chce chodit na fotbal. Vyjádřil názor, že město není v tak zoufalé hospodářské situaci, že by nemohlo vyhovět oběma těmto skupinám. Z práce pro KMČ Černovír je mu známo, že na chodníky každý rok dostávají nemalé prostředky, až 600 tis. Kč ročně, které se rozdělují. Shrnul, že jako patriot si váží toho, že se zde hraje fotbal na takové úrovni a že chceme řešit problémy, které nastaly s předstihem a věří, že toto řešení bude pro město pozitivní.

Primátor ukončil rozpravu. Konstatoval, že eviduje protinávrh usnesení, který předložil Ing. arch. Pejpek, který citoval: *ZMO ukládá RMO připravit návrh konání referenda o koupi Androva stadionu společně s obecními volbami*. Nechal o tomto návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování č.15 o návrhu usnesení Ing. arch. Pejпка:

1 pro

15 proti

25 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat.

Primátor nechal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, doplněném o text: „*parc. č. 452/20 ostatní plocha (sportoviště a rekreační plocha) o výměře dle katastru nemovitostí 48 m²*“ do bodu 2. návrhu usnesení.

Hlasování č. 16 o doplněném návrhu usnesení:

35 pro

3 proti

3 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 18.

Usnesení:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu včetně jejích příloh

2. schvaluje

koupi věcí jednotka č. 1212/1 jiný nebytový prostor vymezené v budově čp. 1212 obč. vyb. v části obce Nová Ulice postavené na pozemku parc. č. st. 2269, st.2283, st.2284 zast. pl. a nádv. spolu se spoluvlastnickým podílem o velikosti 3643/40519 na společných částech budovy čp. 1212 obč. vyb. na pozemku parc. č. st. 2269, st.2283, st.2284 zast. pl. a nádv. a spoluvlastnickým podílem o velikosti 3643/40519 na pozemku parc. č. st. 2269, st.2283, st.2284 zast. pl. a nádv., - jednotka č. 1212/2 jiný nebytový prostor vymezené v budově čp. 1212 obč. vyb. v části obce Nová Ulice postavené na pozemku parc. č. st. 2269, st.2283, st.2284 zast. pl. a nádv. spolu se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1158/40519 na společných částech budovy čp. 1212 obč. vyb. na pozemku parc. č. st. 2269, st.2283, st.2284 zast. pl. a nádv. a spoluvlastnickým podílem o velikosti 1158/40519 na pozemku parc. č. st. 2269, st.2283, st.2284 zast. pl. a nádv., - jednotka č. 1212/14 jiný nebytový prostor vymezené v budově čp. 1212 obč. vyb. v části obce Nová Ulice postavené na pozemku parc. č. st. 2269, st.2283, st.2284 zast. pl. a nádv. spolu se spoluvlastnickým podílem o velikosti 4432/40519 na společných částech budovy čp. 1212 obč. vyb. na pozemku parc. č. st. 2269, st.2283, st.2284 zast. pl. a nádv. a spoluvlastnickým podílem o velikosti 4432/40519 na pozemku parc. č. st. 2269, st.2283, st.2284 zast. pl. a nádv., vše v katastrálním území Nová Ulice, obci Olomouc, jak jsou tyto nemovité věci zapsány u Katastrálního úřadu pro Olomoucký kraj, katastrální pracoviště Olomouc na LV č. 9698 - pozemek parc. č. st. 1425 zastavěná plocha a nádvoří o výměře dle katastru nemovitostí 268 m² , jehož součástí je stavba bez čp/če obč. vybavenost, parc. č. st. 1697 zastavěná plocha a nádvoří o výměře dle katastru nemovitostí 1671 m² , jehož součástí je stavba bez čp/če obč. vybavenost, parc. č. 451/27 ostatní plocha (jiná plocha) o výměře dle katastru nemovitostí 10514 m² , parc. č. 451/30 ostatní plocha (jiná plocha) o výměře dle katastru nemovitostí 4108 m² , parc. č. 452/1 ostatní plocha (sportoviště a rekreační plocha) o výměře dle katastru nemovitostí 12492 m² , parc. č. 452/8 ostatní plocha (jiná plocha) o výměře dle katastru nemovitostí 387 m² , parc. č. 452/9 ostatní plocha (sportoviště a rekreační plocha) o výměře dle katastru nemovitostí 1663 m² , parc. č. 452/10 ostatní plocha (sportoviště a rekreační plocha) o výměře dle katastru nemovitostí 1655 m² , parc. č. 452/11 ostatní plocha (sportoviště a rekreační plocha) o výměře dle katastru nemovitostí 1660 m² , parc. č. 452/14 ostatní plocha (sportoviště a rekreační plocha) o výměře dle katastru nemovitostí 1851 m² , parc. č. 452/16 ostatní plocha (sportoviště a rekreační plocha) o výměře dle katastru nemovitostí 113 m², parc. č. 452/20 ostatní plocha (sportoviště a rekreační plocha) o výměře dle katastru nemovitostí 48 m², parc. č. 452/21 ostatní plocha (sportoviště a rekreační plocha) o výměře dle katastru nemovitostí 90 m² , parc. č. 2125

ostatní plocha (ostatní dopravní plocha) o výměře dle katastru nemovitostí 86 m² , parc. č. 2126 ostatní plocha (ostatní dopravní plocha) o výměře dle katastru nemovitostí 296 m² a parc. č. 2193 ostatní plocha (jiná plocha) o výměře dle katastru nemovitostí 286 m² , vše v katastrálním území Nová Ulice, obci Olomouc, jak jsou tyto nemovité věci zapsány u Katastrálního úřadu pro Olomoucký kraj, katastrální pracoviště Olomouc na LV č. 1579 - jednotka č. 1319/28 jiný nebytový prostor vymezené v budově čp. 1319 obč. vyb. v části obce Nová Ulice postavené na pozemku parc. č. st. 1699 zast. pl. a nádv. spolu se spoluvlastnickým podílem o velikosti 216/67987 na společných částech budovy čp. 1319 obč. vyb. na pozemku parc. č. st. 1699 zast. pl. a nádv. a spoluvlastnickým podílem o velikosti 216/67987 na pozemku parc. č. st. 1699 zast. pl. a nádv., 3 - jednotka č. 1319/43 jiný nebytový prostor vymezené v budově čp. 1319 obč. vyb. v části obce Nová Ulice postavené na pozemku parc. č. st. 1699 zast. pl. a nádv. spolu se spoluvlastnickým podílem o velikosti 211/67987 na společných částech budovy čp. 1319 obč. vyb. na pozemku parc. č. st. 1699 zast. pl. a nádv. a spoluvlastnickým podílem o velikosti 211/67987 na pozemku parc. č. st. 1699 zast. pl. a nádv., - jednotka č. 1319/56 jiný nebytový prostor vymezené v budově čp. 1319 obč. vyb. v části obce Nová Ulice postavené na pozemku parc. č. st. 1699 zast. pl. a nádv. spolu se spoluvlastnickým podílem o velikosti 214/67987 na společných částech budovy čp. 1319 obč. vyb. na pozemku parc. č. st. 1699 zast. pl. a nádv. a spoluvlastnickým podílem o velikosti 214/67987 na pozemku parc. č. st. 1699 zast. pl. a nádv., - jednotka č. 1319/58 jiný nebytový prostor vymezené v budově čp. 1319 obč. vyb. v části obce Nová Ulice postavené na pozemku parc. č. st. 1699 zast. pl. a nádv. spolu se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1751/67987 na společných částech budovy čp. 1319 obč. vyb. na pozemku parc. č. st. 1699 zast. pl. a nádv. a spoluvlastnickým podílem o velikosti 1751/67987 na pozemku parc. č. st. 1699 zast. pl. a nádv., - jednotka č. 1319/102 jiný nebytový prostor vymezené v budově čp. 1319 obč. vyb. v části obce Nová Ulice postavené na pozemku parc. č. st. 1699 zast. pl. a nádv. spolu se spoluvlastnickým podílem o velikosti 4868/67987 na společných částech budovy čp. 1319 obč. vyb. na pozemku parc. č. st. 1699 zast. pl. a nádv. a spoluvlastnickým podílem o velikosti 4868/67987 na pozemku parc. č. st. 1699 zast. pl. a nádv., - jednotka č. 1319/103 jiný nebytový prostor vymezené v budově čp. 1319 obč. vyb. v části obce Nová Ulice postavené na pozemku parc. č. st. 1699 zast. pl. a nádv. spolu se spoluvlastnickým podílem o velikosti 151/67987 na společných částech budovy čp. 1319 obč. vyb. na pozemku parc. č. st. 1699 zast. pl. a nádv. a spoluvlastnickým podílem o velikosti 151/67987 na pozemku parc. č. st. 1699 zast. pl. a nádv., - jednotka č. 1319/104 jiný nebytový prostor vymezené v budově čp. 1319 obč. vyb. v části obce Nová Ulice postavené na pozemku parc. č. st. 1699 zast. pl. a nádv. spolu se spoluvlastnickým podílem o velikosti 258/67987 na společných částech budovy čp. 1319 obč. vyb. na pozemku parc. č. st. 1699 zast. pl. a nádv. a spoluvlastnickým podílem o velikosti 258/67987 na pozemku parc. č. st. 1699 zast. pl. a nádv., - jednotka č. 1319/105 jiný nebytový prostor vymezené v budově čp. 1319 obč. vyb. v části obce Nová Ulice postavené na pozemku parc. č. st. 1699 zast. pl. a nádv. spolu se spoluvlastnickým podílem o velikosti 177/67987 na společných částech budovy čp. 1319 obč. vyb. na pozemku parc. č. st. 1699 zast. pl. a nádv. a spoluvlastnickým podílem o velikosti 177/67987 na pozemku parc. č. st. 1699 zast. pl. a nádv., - jednotka č. 1319/106 dílna nebo provozovna vymezené v budově čp. 1319 obč. vyb. v části obce Nová Ulice postavené na pozemku parc. č. st. 1699 zast. pl. a nádv. spolu se spoluvlastnickým podílem o velikosti 2798/67987 na společných částech budovy čp. 1319 obč. vyb. na pozemku parc. č. st. 1699 zast. pl. a nádv. a spoluvlastnickým podílem o velikosti 2798/67987 na pozemku parc. č. st. 1699 zast. pl. a nádv., - jednotka č. 1319/108 jiný nebytový prostor vymezené v budově čp. 1319 obč. vyb. v části obce Nová Ulice postavené na pozemku parc. č. st. 1699 zast. pl. a nádv. spolu se spoluvlastnickým podílem o velikosti 95/67987 na společných částech budovy čp. 1319 obč. vyb. na pozemku parc. č. st. 1699 zast. pl. a nádv. a spoluvlastnickým podílem o velikosti 95/67987 na pozemku parc. č. st. 1699 zast. pl. a nádv., - jednotka č. 1319/109 jiný nebytový prostor vymezené v budově čp. 1319 obč. 4 vyb. v části obce Nová Ulice postavené na pozemku parc. č. st. 1699 zast. pl. a nádv. spolu se spoluvlastnickým podílem o velikosti 28/67987 na společných částech budovy čp. 1319 obč. vyb. na pozemku parc. č. st. 1699 zast. pl. a nádv.

a spoluvlastnickým podílem o velikosti 28/67987 na pozemku parc. č. st. 1699 zast. pl. a nádv., vše v katastrálním území Nová Ulice, obci Olomouc, jak jsou tyto nemovité věci zapsány u Katastrálního úřadu pro Olomoucký kraj, katastrální pracoviště Olomouc na LV č. 10380 - spoluvlastnický podíl o velikosti 1/29 vzhledem k celku k jednotce č. 1319/107 garáž vymezené v budově čp. 1319 obč. vyb. v části obce Nová Ulice postavené na pozemku parc. č. st. 1699 zast. pl. a nádv., k níž náleží spoluvlastnický podíl o velikosti 8368/67987 vzhledem k celku na společných částech budovy čp. 1319 obč. vyb. na pozemku parc. č. st. 1699 zast. pl. a nádv. a spoluvlastnický podíl o velikosti 8368 vzhledem k celku na pozemku parc. č. st. 1699 zast. pl. a nádv. , v katastrálním území Nová Ulice, obci Olomouc, jak je tato nemovitá věc zapsána u Katastrálního úřadu pro Olomoucký kraj, katastrální pracoviště Olomouc na LV č. 10611 z vlastnictví společnosti SK Sigma Olomouc, a.s. do vlastnictví statutárního města Olomouc za kupní cenu 144.900.000,-Kč dle kupní smlouvy, která tvoří přílohu důvodové zprávy.

3. schvaluje nabytí majetku

- jednotka číslo 1165/1 jiný nebytový prostor vymezené v pozemku parc. č. st. 1666 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba (stavba pro shromažďování většího počtu osob) č.p. 1165 v části obce Nová Ulice, vše v katastrálním území Nová Ulice, obci Olomouc, (na poštovní adrese Olomouc, Nová Ulice, Legionářská 1165/12) zapsané u Katastrálního úřadu pro Olomoucký kraj, Katastrální pracoviště Olomouc na LV č. 12186, přičemž jednotka zahrnuje nebytový prostor a podíl na společných částech nemovité věci o vel. 1977/22721. - jednotka číslo 1165/2 jiný nebytový prostor vymezené v pozemku parc. č. st. 1666 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba (stavba pro shromažďování většího počtu osob) č.p. 1165 v části obce Nová Ulice, vše v katastrálním území Nová Ulice, obci Olomouc, (na poštovní adrese Olomouc, Nová Ulice, Legionářská 1165/12) zapsané u Katastrálního úřadu pro Olomoucký kraj, Katastrální pracoviště Olomouc na LV č. 12186, přičemž jednotka zahrnuje nebytový prostor a podíl na společných částech nemovité věci o vel. 2830/22721. - jednotka číslo 1165/4 jiný nebytový prostor vymezené v pozemku parc. č. st. 1666 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba (stavba pro shromažďování většího počtu osob) č.p. 1165 v části obce Nová Ulice, vše v katastrálním území Nová Ulice, obci Olomouc, (na poštovní adrese Olomouc, Nová Ulice, Legionářská 1165/12) zapsané u Katastrálního úřadu pro Olomoucký kraj, Katastrální pracoviště Olomouc na LV č. 12186, přičemž jednotka zahrnuje nebytový prostor a podíl na společných částech nemovité věci o vel. 2691/22721. - jednotka číslo 1165/3 jiný nebytový prostor vymezené v pozemku parc. č. st. 1666 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba (stavba pro shromažďování většího počtu osob) č.p. 1165 v části obce Nová Ulice, vše v katastrálním území Nová 5 Ulice, obci Olomouc, (na poštovní adrese Olomouc, Nová Ulice, Legionářská 1165/12) zapsané u Katastrálního úřadu pro Olomoucký kraj, Katastrální pracoviště Olomouc na LV č. 12186, přičemž jednotka zahrnuje nebytový prostor a podíl na společných částech nemovité věci o vel. 15223/22721. a to směnou za 934 kusů kmenových akcií společnosti SK Sigma Olomouc, a.s. se sídlem Legionářská 1165/12, Nová Ulice, 779 00 Olomouc, IČ 61974633, na jméno v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 100.000,-Kč s omezenou převoditelností z vlastnictví statutárního města Olomouc do vlastnictví spolku SK OLOMOUC SIGMA MŽ, z.s. dle směnné smlouvy, která tvoří přílohu důvodové zprávy.

4. ukládá

JUDr. Martinu Majorovi, MBA, náměstkovi primátora, podepsat Kupní smlouvu a Směnnou smlouvu, které tvoří přílohu důvodové zprávy

T: březen 2018

O: Major Martin, JUDr., MBA, náměstek primátora

Primátor vyhlásil přestávku na oběd.

Bod programu: 14.

Model správy sportovišť

K tomuto bodu programu se přihlásil do diskuse 1 občan.

Jan Chladnuch – úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu.

JUDr. Major – uvedl bod a konstatoval, že předložený materiál není zcela dopracován. Okomentoval důvodovou zprávu a v návaznosti na bod 2 usnesení přislíbil, že do příštího zasedání ZMO se bude snažit předložit návrh řešení závazků tak, abychom nezlikvidovali olomoucký hokej a současně abychom jednali s péčí řádného hospodáře. Požádal Mgr. Ing. Konečného a ředitele SSZO Hlídka, kteří se podíleli na přípravě materiálu, aby se k němu blíže vyjádřili.

Mgr. Ing. Konečný – konstatoval, že každý model je jiný a nedá se mechanicky převzít z jiných měst, i když bylo snahou si určité rešerše opatřit. Konstatoval, že materiál bude upravován dle připomínek zastupitelů, které zde zazní, případně že budou kontaktovány jednotlivé kluby, aby mohl být materiál přetvořen tak, aby byl pro město optimální. Popsal, že od 1.7.2018 se bude nastavení zkoušet v praxi s tím, že jedna sezóna by byla realizována v rámci dojednaného nastavení, poté nová politická reprezentace, jelikož už bude po volbách, by po zkušenostech z praxe udělala určité úpravy, což by bylo řešeno i smluvně, kdy by se dali všem subjektům závazky a dohodla se, aby se podmínky nastavily tak, aby se do prosince 2019 uzavřela nová smlouva. Shrnul předložený materiál a uvedl, že majetek do akciové společnosti není dáván, zkouší se model přes správu SSZO, a.s. Uvedl, že zde jsou určitá specifika a model vychází z toho, že by se SSZO svěřily věci, které může dělat okamžitě a speciální činnosti, tj. u hokejistů výroba ledu a provoz ledové plochy a u fotbalu provoz hřiště a věcí, co s tím souvisí, by se zatím ponechaly v gesci klubů, což by bylo řešeno nájemní smlouvou a do budoucna by se teprve zvažovalo převést i tyto záležitosti na SSZO, a.s. Upozornil, že v důvodové zprávě jsou uvedeny body, které by měla SSZO konkrétně zajišťovat. Cíl, aby se celá věc zprůhlednila, se tímto naplní dle jeho názoru do velké míry a při zkušebním ročním provozu by se vyzkoušel v praxi a případně se pak mohl přednastavit. Zopakoval, že představa je taková, shrnout dnes uvedené připomínky a znovu se pokusit kontaktovat kluby a předložit dopracovaný materiál. Upozornil, že jak je v materiálu uvedeno, je u HCO problém, že má určité dluhy ve výši 12-13 mil. Kč, a se kterými se do 30.6., než se najede na nový model, bude nutné vypořádat. Zdůraznil, že problém každého sportovního areálu, ale i obecně každého zařízení je ten, že to má určité stoprocentní náklady, ale nelze užívat stoprocentní dobu, ať už komerčně, nebo nekomerčně. Znamená to tedy, že někdo musí nést náklady i v době, kdy zařízení není využíváno. Např. v případě zimního stadionu je to tak, že 35 % doby využití stadionu využívá profesionální hokej a mládež, další třetina je doba, která se téměř nedá využít, což je noční doba a doba údržby a třetina je určena pro zbytek, tj. veřejné bruslení a ostatní sporty, které působí na zimním stadionu. Na tom je postavený i budoucí model, aby kluby platily to, co doopravdy užívají a nenesly náklady doby, která je určena pro ostatní, nebo která se nevyužívá. Obrátil pozornost na zmíněné dluhy HCO a uvedl, že mechanicky bylo 100 % dluhů ze smlouvy, která byla s Hokejovou halou Olomouc, a.s. (HHOI) přeneseno na hokejový klub, a to z důvodu, že se v jednom okamžiku podepsala smlouva s HHOI a vzápětí podepsali hokejisti, že to přebírají do podnájmu, protože město nechťelo riskovat, aby tam byla jakákoliv prodleva z hlediska provozu zařízení. Tato problematika přenesení dluhu bude muset být ještě v budoucnu dořešena.

Ing. Hlídka – doplnil, že s vedením hokejového klubu budou po ukončení sezóny doladěny všechny smlouvy, bude dořešeno, zda vzniknou dvě smlouvy, nebo jedna smlouva. HCO by si měl pod sebe vzít mládež, což by bylo logické a zbytek, tj. krasobruslení, sladce hokej, hobíci, veřejné bruslení a mateřské školky, co se týká smlouvy by spadali smluvně pod SSZO, a.s. U fotbalu je představa, že by byly dvě smlouvy, jedna s akciovou společností SK Sigma Olomouc a druhá se zapsaným spolkem SK Olomouc MŽ.

JUDr. Major – požádal zastupitele o jejich názory a zopakoval, že materiál je nutno ještě dopracovat.

doc. Staněk – připomenul, že SSZO, a.s. vznikla svým způsobem pod tlakem reality majetkoprávních vztahů kolem zimního stadionu a smysl společnosti směřoval k tomu, že měla převzít správu v rámci smlouvy, která byla uzavřena mezi HCO a statutárním městem. V průběhu ustavení společnosti došlo k zásadní proměně pohledu na majetkoprávní vztahy kolem zimního stadionu a došlo k tomu, že se zahájilo jednání o odkoupení veškerých pozemků okolo zimního stadionu. Tím byl ukončen proces jednání o změně původní smlouvy a převedení správy stadionu pod SSZO, a.s. V současné době jsme byli vyzváni k uhrazení finanční částky, tzn. že se zahájil proces zápisu do katastru nemovitostí, čímž bychom se měli stát vlastníky zimního stadionu a v podstatě můžeme zahájit jednání s HCO o ukončení stávající platné smlouvy dohodou a k vytvoření nových smluv. Po dnešním schválení odkupu se také otevírá prostor pro jednání se zapsaným spolkem a akciovou společností SK Sigma Olomouc. Konstatoval, že bude prostor na vyhodnocení činnosti SSZO po roce a bude jednáno jak dál postupovat.

Ing. arch. Pejpek – požádal o zodpovězení dvou dotazů – obrátil pozornost na str. 3, kde se mluví o tom, že bude třeba rozvázat smlouvu s HCO a v příloze č. 1, že od 1.5.2016 užívá HCO stadion bez smlouvy. Požádal o vysvětlení tohoto rozporu.

Mgr. Ing. Konečný – vysvětlil, že zimní stadion je specifický v tom, že velkou halu vlastní město a to je to smluvní užívání. Zbytek areálu se užíval (do 28.2.2018) na základě nájemní smlouvy a podnájmem se užívání přeneslo na hokejisty. Sice tomu říkáme podnájem, ale de facto to bylo předání stadionu, proto tomu ekonomický odbor říká bezesmluvní užívání, protože k tomu nejsou podnájemní smlouvy, ale jen smlouvy o předání majetku. Doplnil, že 1.3. došlo k naplnění toho, co bylo domluveno s HCO a podepsáno 22.12., tj. podání na katastr. Tzn., že zhruba do 14 dnů by se město mělo stát vlastníkem, a to zpětně k 1.3. Od 1.3. se tedy uvedené nemovitosti již nepronajímají.

Ing. arch. Pejpek – konstatoval, že druhý dotaz se týká str. 13 – zajímal se o reklamní smlouvy, kdy se přes městské organizace zadává reklama na sportovištích. Zajímal se, zda předkladatel materiálu počítá s pokračováním této praxe, nebo zda dojde k nějaké změně.

JUDr. Major – uvedl, že to souvisí s každoročním schválením městského rozpočtu, jelikož součástí rozpočtu je i položka týkající se placení tohoto reklamního prostoru. Pokud se zastupitelstvo rozhodne, že tam tyto peníze nepošleme, tak tam nebudou.

PhDr. Urbášek – bude to muset být zaslavně tak, co bude reklamně užívat HCO, nebo Sigma a jaké plochy bude mít k dispozici město. Je třeba si uvědomit, že pokud by vrcholový fotbal, nebo hokej na uvedených nemovitostech nehrál, tak by ten reklamní prostor byl v podstatě hluchý.

Mgr. Žbánek – uvedl, že postoj klubu ANO avizoval již v předchozím projednávaném bodě. Vyjádřil názor, že je důležité, abychom udělali tlustou čáru za modelem, který zde více jak 20 let fungoval, a to jak zástupci sportovních klubů, tak i politici. Měli bychom jasně deklarovat, že do budoucna je důležité jak pro veřejnost, tak pro politické partnery, ztransparentnit způsob nakládání prostředků směřujících do podpory vrcholového sportu. Je v pořádku, že se nadále bude diskutovat o tom, zda to máme, nebo nemáme dělat. Někdo prostě preferuje sport, někdo kulturu, nebo má jiné zájmy, kam investovat. Je to jedna z kapitol rozpočtu, jedna z politik, kterou my jako zastupitelé v zájmu občanů ve městě uplatňujeme. Je důležité, abychom byli schopni do budoucna jednoznačně říci, za co a v jakém objemu vynakládáme veřejné prostředky. Co z nich je veřejná služba, co jsou náklady na správu našeho majetku a co jsou jiné výdaje, co městu přinášejí nějaký hmatatelný přínos, např. reklamu apod. Byl by rád, kdyby se takto chovali i jednotliví vlastníci sportovních klubů, protože prvoligový sport je byznys jako kterýkoliv jiný. Nechtěl by, abychom jako zastupitelé vstupovali do procesů, které se v tomto byznysu dějí, abychom řešili témata hráčských smluv, přestupů, reklamy, výnosy s přenosových práv a další věci, které nám nepřísluší hodnotit. Měli bychom ale jasně vědět, že si platíme položky, které jsou jasně dohledatelné a kontrolovatelné. Neumí si představit, že bychom pokračovali v modelu, kdy některé věci bychom museli konat na hraně výkladu zákona. Je lepší otevřeně deklarovat, že chceme o milion nebo dva podpořit klub za konkrétní službu, nikoliv to skrývat nějakou reklamou. Už jen proto, že nebudeme vystavovat

management příspěvkových organizací debatě o tom, zda mají nebo nemají prostředky na nákup knih, nebo zaplacení knihovníků apod. když přitom vynakládají milionové částky na svou reklamu. Vyjádřil názor, že to není do budoucna udržitelné. Uzavřel, že materiál není dopracovaný, proto se při hlasování klub ANO zdrží, nebo nebudou souhlasit, ale doufá, že bude prostor napříč politickými kluby vyjednat materiál do takové podoby, aby se tvářel jako jakýsi byznys plán akciové společnosti, který bude definovat, co do toho město dává, jaké prostředky si je společnost schopna vygenerovat a jaká je případná ztráta města, nebo veřejná dotace.

JUDr. Major – konstatoval, že dle návrhu usnesení je navrhováno, aby materiál vzalo zastupitelstvo na vědomí. Uvedl, že i když není materiál dopracovaný, je rád, že nějaký vznikl, že byli zastupitelé seznámeni s tím, že určité práce probíhají. Čekalo se na měsíc březen, kdy bylo v plánu získat zimní stadion a schválit nabytí Androva stadionu. Jako překladatel navrhl materiál stáhnout, dopracovat ho na základě připomínek zastupitelů a na další zasedání předložit jeho definitivní variantu s tím, že problematika týkající se pohledávek za HCO bude řešena. Požádal zastupitele, aby připomínky a podněty směřovali na jeho osobu, nebo na ředitele SSZO, a.s. Ing. Hlídka.

Mgr. Ing. Konečný – konstatoval, že vzhledem k tomu, že od 1.3. nabýváme zimní stadion a dnes jste schválili nabytí Sigmy, tak můžeme zahájit jednání o nájemních smlouvách. Stejně tak, jak jsou plastické kupní a směnná smlouva, kde už jsou konkrétní podmínky, tak bude mnohem plastičtější, když bude smlouva mezi městem a SSZO, a.s., a mezi SSZO a Sigmou, tj. spolek a akciová společnost a mezi SSZO a HCO, s.r.o. Když bude tato sada smluv předložena v komplexu, tak vás to donutí řešit i poslední ekonomické a právní detaily. Navíc, když v tom budou zastupitelé nápomocni, bude nastavení návrhu smluv pro všechny mnohem plastičtější, než je tento materiál. Tento materiál sloužil k tomu, aby zastupitelé věděli, na čem se pracuje a aby z diskuse vyplynuly určité podněty, na co se má město zaměřit. Konstatoval, že závazek je do 1.7. nachystat sadu smluv a ta to zpřehlední více než jakékoliv důvodové zprávy.

RNDr. Holpuch – vyjádřil se k problematice reklamy, kterou si příspěvkové organizace města platí na jednotlivých sportovištích. Konstatoval, že je to cesta, kterou město pomáhá spolufinancovat sport. Uvědomíme-li si, že se jedná o opravdu lukrativní plochy, např. na zimním, nebo Andrově stadionu, kde se tato loga objevují v televizních přenosech, je na úvahu, zda město tyto plochy využívá opravdu optimálním způsobem. Souhlasil, že když vidí na fotbale logo Moravské filharmonie Olomouc, nebo Moravského divadla Olomouc, tak to vypadá poněkud divně, na druhou stranu i tyto příspěvkové organizace investují ze svých rozpočtů desítky nebo i stovky tisíc korun na propagaci vlastních počinů, na marketing. Stálo by za úvahu, zda tyto organizace uvedené plochy využívají po nějaké úvaze nebo si tím pouze odškrtnou, že tam ty peníze pošlou a logo tam dají. Uvedl příklady, že MFO pořádá Dvořákovu Olomouc, nebo Mezinárodní varhanní festival, nebo že město velmi dbá na propagaci Svátků města nebo Dnů evropského dědictví nebo Flory Olomouc. Dále podporuje AFO, EDO apod. Požádal náměstka Urbáška a sloučené oddělení propagace a marketingu a příspěvkových organizací, zda by nestálo za hlubší úvahu, zda plochy, které máme, nevyužijeme také k tomu, aby něco přinesly.

Ing. arch. Pejpek – uvítal stažení bodu a vyjádřil názor, že materiál by měl být důsledně doplněn ekonomickou částí. Konstatoval, že část týkající se Androva stadionu je lépe, přesněji zpracovaná a stačí tam doložit některé položky, které dříve zmiňoval, např. údržbu, která bude zajišťovaná mimo spolek, nebo zahrnutí nákladů na SSZO, nebo nákladů na obnovu majetku, na což by chtěl upozornit. Uvedl, že tribuny zvlášť na Andrově stadionu jsou poměrně složitá technická díla, která jsou nyní v dobrém stavu, ale po určité době tam začnou být problémy s hydroizolacemi, nebo že zde jsou jednotky vlastníků, kteří budou požadovat důslednou údržbu majetku, která nebude levná. Uvedl, že by bylo rozumné vytvořit určitý rezervní fond, který by již od počátku vytvářel rezervu pro budoucí fond oprav. Požádal o vyjasnění právních problémů, které naznačil v úvodu, které se týkají podpory akciové společnosti, nebo otázky veřejných zakázek. V případě zimního stadionu konstatoval, že materiál je zpracovaný hrozně obecně, navrhuje se pouze model pro přechodné období, ale ani ten není popsán dostatečně. Dobré by bylo rozepsat všechny

činnosti, včetně ekonomické rozvahy. Jako poslední zmínil skutečnost, o které se zde již hovořilo, že do určité míry je SSZO duplicitní firmou ke Správě nemovitostí Olomouc, a.s. Konstatoval, že po přečtení činností, kterou bude vykonávat SSZO, je zřejmé, že nejméně dvě třetiny činností, které jsou zde popsány, vykonává SNO. Je otázkou, zda by SNO neměla být tím, kdo zajistí agendu efektivněji, aniž by proto bylo nutné budovat novou společnost. Bylo by dobré v materiálu popsat, které činnosti je možné delegovat bez komplikací na SNO a které jsou tam specifické, že je výhodnější, aby byly spravovány SSZO a na základě této rozvahy se může dojít k tomu, která z cest je výhodnější.

Ing. arch. Grasse – také přivítal stažení materiálu, jelikož bylo z jeho pohledu těžké jej pochopit, jelikož je psaný strašně relativizujícím jazykem. Poukázal na str. 1 a 2 důvodové zprávy, kde je 29 bodů, které by měla zajišťovat SSZO a konstatoval, že nechápal, kdo vlastně vybere, které z těchto bodů by měla zajišťovat SSZO, nebo zda o tom bude diskuse. Požádal, zda by materiál nemohl být napsaný více konkrétním jazykem. Mohl by navrhnout nějaké body a zastupitelé by v rámci diskuse pak navrhovali obohacení toho portfolia. Takto je to pro něj těžko uchopitelné. Jelikož by mohla nastat i situace, že by dopracovaný materiál byl zastupitelům předán až v zákonném rozvozu, přimlouval se, zda by před tím mohl být pro zájemce udělaný seminář, např. 14 dní nebo měsíc před řádným rozvozem, kde by se zastupitelé mohli vyjádřit k navrhovaným bodům.

Ing. Vlach (TP) konstatoval, že jej zaujal příspěvek kolegy Holpucha a chtěl by ho konkretizovat. Přesně za týden bude hrát Mora čtvrtfinále proti Plzni a bude to v televizi. Uvedl, že by stálo za zamyšlení, že by zde mohl sólista divadla zazpívat hymnu. Konstatoval, že by to byla příjemná metoda, jak propojit divadlo se sportem.

Mgr. Tichý (TP) – upozornil, že tento nápad měl kolega Feranec, který uvedl, že by tam mohli vystoupit členové filharmonie s hymnou.

Mgr. Kovaříková – vznesla dotaz na str. 16, kde je uvedena roční úhrada výše nákladů na udržitelnost kvality Androva stadionu, kde je uvedena částka 5,9 mil. Kč za rok v období, než bude převeden zbytek západní tribuny a poté co bude převeden zbytek západní tribuny, který je dnes vázán dotací, tak najednou je roční limit 8,3 mil. Kč, což je o více než dva miliony více. Zajímala se, jak je možný takový nárůst nákladů kvůli jedné jednotce.

Mgr. Ing. Konečný – vysvětlil, že je to dané tím, že je to pro Sigmu méně komfortní situace. Bylo by lepší, kdyby se rovnou převedla celá západní tribuna. Jednotka, která se nepřevádí, je nejdůležitější a nejnáročnější. Tři jednotky, které se převádí, tvoří konkrétně divácká tribuna, VIP prostory a kanceláře. Plochou se jedná o největší část, ale z pohledu provozu je nejdůležitější jednotka č. 3, která se zatím nepřevádí a má odkládací podmínku, a to jsou šatny hráčů, rehabilitace, press centrum a další. Na tu jsou nejvyšší náklady na provoz. Než se tyto prostory převedou městu, tak se o to bude muset spolek starat sám. Po převodu náklady města stoupnou o tuto významnou část stadionu, naopak také vzroste o tuto část nájemné pro spolek. Shrnu, že náklady na provoz nejnáročnější části západní tribuny, což je vlastně nejnáročnější část stadionu, ponese spolek, potažmo akciová společnost do doby, než se podaří naplnit odkládací podmínku. V zájmu Sigmy je, aby se naplnila co nejdříve. Dále reagoval na debatu o náplni činnosti SSZO a uvedl, že skutečně při zpracování materiálu čerpali ze SNO, a.s., kdy studovali smlouvy, na základě kterých SNO provádí správu pro město. To co by měla dělat SSZO právě vychází z toho, co dělá SNO při správě nemovitostí. Představa je taková, že by rada města nejprve měla svěřit majetek, tak jak to má správa nemovitostí, Správě sportovních zařízení, kde vymezí, co má SSZO pro město dělat a z toho se pak odvinou další činnosti. Záleží tedy na městě, zda celý tento rozsah svěří SSZO. On sám předpokládá, že ano. K problematice budoucích oprav uvedl, že u dvou tribun, to je severní a jižní, za brankami, fungují společenství vlastníků jednotek a tam se spoluvlastníci podílí dle své velikosti podílu na opravách. U jižní tribuny se fond oprav tvoří, ale zatím ještě nebyl čerpán, protože nemovitost byla v záruce a dosud žádný požadavek na opravy nebyl. U severní tribuny se má v nejbližších dnech konat schůze SVJ, kde se fond začne cíleně tvořit. Uzavřel, že město má pouze určitý podíl na těchto dvou budovách.

PaedDr. Skácel – konstatoval, že SNO a SSZO jsou v jádru společné, ale jinak je to něco docela rozdílného. Dále kolegu Vlacha upozornil, že na dvou posledních zápasech Mory členka operního sboru Moravského divadla Olomouc již hymnu zpívala.

Ing. arch. Pejpek – zajímal se, zda tribuny, které jsou v rámci SVJ, zda tam má povinnost údržby jejich vlastníků, tj. město, zda nepodléhají společné správě.

Mgr. Ing. Konečný – shrnul, že západní tribuna bude celá ve vlastnictví města. Východní tribuna je města a je tam také hotel Gól, který platí nájemné a stará se o to sám, takže město se stará pouze o diváckou část tribuny. U severní tribuny, to je ta starší, je spoluvlastnický vztah, kde má Sigma pouze malý podíl, tj. prostor archivu o rozloze asi 3 m² a město zde získá cca 1/3 budovy, takže v tomto poměru se bude podílet v rámci SVJ. U jižní tribuny je situace stejná, je tam velké společenství vlastníků, asi 30 a stejným způsobem jako u severní tribuny se bude podílet na správě budovy.

Ing. arch. Pejpek – poděkoval za odpověď a upřesnil, že se ptal na to, zda u severní a jižní tribuny je údržba tribuny jako jednotky čistě v kompetenci města.

Mgr. Ing. Konečný – konstatoval, že tribuny jsou technicky, právně i stavebně složité a již v minulosti se rozdělily na jednotky tak, že jsou jednotky, které jsou společné pro všechny a o ty se podílí všichni, jako např. fasáda. Jsou ale jednotky, ke kterým přináleží společná část jen k těmto jednotkám. Např. u severní tribuny je to jednotka, kterou získá město a ke které přináleží jako společná část divácký prostor, který je ale společný jen pro tuto jednotku, takže se o ní stará. Uvedl příklad, že jestliže bude třeba opravit sedačky, tak to půjde k tíži vlastníka jednotky, které patří společné prostory. V případě opravy fasády se bude město podílet jako spoluvlastník. Upozornil, že na toto všechno budou muset být přichystány smlouvy, které budou muset respektovat zákonné vztahy k těmto SVJ.

Primátor poznamenal, že mnoho témat, které zde zazněly, je způsobeno neujasněním si pravidel financování a podpory sportu v ČR ze strany MŠMT. Dlouhodobě se debatuje o potřebě věnovat této problematice pozornost, zaznělo zde např., že financování vrcholového sportu je na hraně, kde je diskutováno, zda má smysl financovat sport přes reklamu nebo ne. Konstatoval, že tato problematika se týká nejen Olomouce, ale celé ČR. Přivítal, že v poslanecké sněmovně se již začíná debatovat o hlavních tezích zákona o sportu, což jistě vyřeší celou řadu problémů s obecným financováním sportu v ČR.

Primátor ukončil rozpravu a jelikož předkladatel navrhl stažení materiálu, konstatoval, že materiál je stažen z projednávání a tudíž neproběhne hlasování o návrhu usnesení k tomuto bodu.

Bod programu: 5.

Rozpočtové změny roku 2017

JUDr. Major – uvedl bod a provedl materiálem po stranách.

str. 8, pol. 1128 – poskytnuté náhrady soudních řízení

Ing. arch. Pejpek – požádal o informaci, jaké soudní spory vede statutární město Olomouc v posledním roce.

JUDr. Major – požádal vedoucí právního odboru, aby odpověď zaslala písemně. Odpověď bude zaslána všem klubům.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 17 o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

Usnesení:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu, týkající se rozpočtových změn roku 2017

Bod programu: 6.

Rozpočtové změny roku 2018 - finanční vypořádání hospodaření SMOI za rok 2017

JUDr. Major – uvedl bod.

Ing. Marek – jako předseda finančního výboru uvedl, že všechny čtyři body, týkající se rozpočtových změn a dotací finanční výbor projednal. Bohužel nebyl bohužel usnášeníschopný, takže materiály vzal na vědomí.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 18 o předloženém návrhu usnesení:

34 pro

0 proti

2 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

Usnesení:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu, týkající se finančního vypořádání hospodaření SMOI za rok 2017 a rozpočtových změn roku 2018 vyplývajících z finančního vypořádání hospodaření SMOI za rok 2017

Bod programu: 7.

Rozpočtové změny roku 2018

JUDr. Major – provedl materiálem po stranách.

str. 3, prvek 6344 – právní služby společnosti MT Legal

Mgr. Žbánek – požádal o informace k této položce.

Mgr. Žáček – uvedl, že pošle tuto informaci písemně předsedům všech zastupitelských klubů.

str. 116, prvek 1786 – navýšení finančních prostředků pro TSMO, a.s.

Ing. arch. Pejpek – vznesl dotaz, proč tato částka nebyla zařazena do běžného rozpočtu, proč se navýšuje nyní. Zda jde o zvýšení objemu objednávky veřejných služeb.

Bc. Petřík – konstatoval, že jde o čistě formální záležitost, původní částka ve výši 69 mil. Kč byla schválena v rámci rozpočtu. Částka 17 mil. Kč je pouze jiným způsobem hrazena, a to formou provozní dotace. Tento způsob byl již před lety s ekonomickým odborem dojednan a tyto tři typy činností jsou formou provozní dotace.

RNDr. Jakubec – vznesl dotaz, zda současně by neměl být projednán bod 7.1, který se týká rozpočtových změn.

JUDr. Major – uvedl, že bod má samostatný návrh na usnesení, proto by měl být projednán samostatně. Primátor to potvrdil.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 19 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

Usnesení:
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2018 část A a část B

2. schvaluje

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2018 - část B

Bod programu: 7.1

Sluňákov – předfinancování dotovaného projektu

RNDr. Jakubec – konstatoval, že se jedná o poskytnutí návratné finanční výpomoci pro Sluňákov. Žádali o dotaci, která jim byla přidělena, ale bude jim uhrazena až po realizaci a kryje 95 % nákladů. Jedná se o vybavení venkovních a vnitřních učeben. Částka 1.121.000,- Kč bude vrácena do rozpočtu města do listopadu t.r.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 20 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

Usnesení:
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu včetně příloh

2. schvaluje

a) poskytnutí návratné finanční výpomoci v souladu s doporučením z důvodové zprávy

b) zařazení žádosti o předfinancování dotovaného projektu do nekrytých požadavků

c) vykrytí dle návrhu rozpočtové změny v příloze č. 4

Bod programu: 8.

Dotace z rozpočtu SMOI – rok 2018

JUDr. Major – v úvodu konstatoval, že formálně právně je uvedený materiál v jeho resortu, ale meritorně je pod náměstkem Urbáškem, který má v resortu sport, kulturu, volný čas, cestovní ruch atd., takže materiálem provede on.

PhDr. Urbášek navrhl materiál probrat po stranách s tím, že schválení konzultanti budou reagovat na dotazy zastupitelů.

Mgr. Žbánek – konstatoval, že se nebude vyjadřovat k jednotlivostem, pouze by se chtěl vyjádřit k celému systému přidělování dotací. Vyjádřil názor, že materie je čím dál větší a objem prostředků, který přerozdělujeme, narůstá a tím i administrace materiálů ze strany magistrátu je čím dál náročnější. Zamýšlel se, zda celý systém přidělování dotací je optimální. Uvedl, že zjednodušeně řečeno, kdo se ráno vzbudí, založí si spolek a požádá o dotaci, tak dostane peníze. Položil otázku, zda je to tak správně, zda bychom do budoucna neměli uvažovat o tom, zda podporovat výkon dílčích aktivit prakticky téměř u všech a zda

raději nemáme podporovat a vytvářet infrastrukturu a zázemí pro rozvoj zejména malých sportů. Navrhoval do budoucna o tomto vést debatu, protože přijdou léta, kdy peněz nebude na rozdávání a pak budou dvě cesty, buď škrtnat jednotlivé žadatele, nebo snižovat podíl jednotlivých dotací, které již dnes máme někdy sníženy oproti tomu, o co si subjekty žádají. Pak ovšem zase není jistota, zda je projekt bez dotace životaschopný, nebo zda nevyhazujeme peníze tam, kde je ani dávat nemusíme. Vyjádřil názor, že celý systém žádostí by měl být více založený na obhajobě projektu při předložení žádosti, tj. nastavení parametrů a kritérií hodnocení, které by mělo být vydefinováno z pohledu zapojené cílové skupiny a souvisí s tím i vykazování dotace a její důsledná kontrola. Mělo by to vést k tomu, že zůstanou ty kvalitní projekty, které se budou lépe kontrolovat. Jako poslední připomínku uvedl, že namátkovou kontrolou jeho kolegů v komisích rady města se ukázalo, že ne všichni žadatelé plní zákonné povinnosti, zejména z pohledu zveřejňování svých účetních závěrek apod. Podotknul, že ti, kteří jsou pečliví v tom, jak zveřejňují své údaje a platí si své účetní a chovají se v souladu se zákonem, by se mohli cítit poškozeni za tuto svou slušnost a poctivost oproti těm, kteří si tyto zákonné povinnosti neplní. Požádal, aby v tomto období rozdělování byla provedena námtková, nebo stoprocentní kontrola příjemců, zda si tuto svou povinnost plní, zda závěrky zveřejňují. Kdybychom takovou kontrolu provedli, možná nám vznikne síto kvalitních a poctivých příjemců. Těm druhým pak dáme možnost si své povinnosti vůči státu splnit a v příštím roce pak mohou spadat do kategorie způsobilých příjemců dotací. Konstatoval, že to z jeho strany bylo pouze zamyšlení, jak nakládat se systéme přerozdělování dotací, aby z toho nebylo jen jakési porcování medvěda, zejména před volbami, ale aby se z toho stala koncepční záležitost rozvoje jednotlivých oblastí podpory.

Primátor – upozornil, že materie se rozrostla takto významně zejména díky změně zákona, kdy v minulosti žadatelé, kteří dostali částku nižší než 50 tis. Kč, nebyli součástí projednání v zastupitelstvu, nyní jsou tam úplně všichni. Nesouhlasil s poznámkou, že kdo se vzbudí a požádá, dotaci dostane. Konstatoval, že v materiálu figurují i nulové částky, takže všichni dotaci nedostanou. Souhlasí s tím, že jsou určité zákonné povinnosti, které spolky mají plnit. Vyjádřil, že jeho snahou je navštěvovat akce, aby si udělal obrázek, jak sportovní, společenské, nebo kulturní akce probíhají. Mnohdy tyto spolky pracují ve velmi omezeném počtu lidí a administrativa je pro ně složitá. Pro řadu těchto spolků to může přinášet problémy.

Ing. Taclová v souladu s § 4, odst. 6 Jednacího řádu ZMO (střet zájmů) informovala o svém poměru k organizaci Jitro, z. s.

J. Weiermüllerová – v souladu s § 4, odst. 6 Jednacího řádu ZMO (střet zájmů) oznámila svůj poměr k subjektům Baletní studio při MDO a spolku Felix Anima.

Mgr. Přerovský v souladu s § 4, odst. 6 Jednacího řádu ZMO (střet zájmů) informoval o skutečnosti, že pracuje jako předseda oddílu házené.

PhDr. Urbášek - zdůraznil, že dotace do 50 tis. Kč, bere ZMO na vědomí.

Provedl materiálem po stranách. Nejprve důvodovou zprávou – bez diskuse.

Dále provedl jednotlivými přílohami.

Příloha č. 21, str. 56, položka 11

Ing. arch. Pejpek – uvedl, že při pohledu na podmínky dotačního titulu se domnívá, že by se mělo jednat o neinvestiční dotace. Vznese dotaz, zda se v tomto případě nejedná o dotaci investiční. Dále uvedl, že se mu nezdá text stručného obsahu, který říká, že se jedná o videomapping.

PhDr. Urbášek – konstatoval, že se jedná o individuální dotaci, kde je možno udělovat i investiční peníze.

PhDr. Šíp – uvedl, že text k této dotaci není správný, jedná se o individuální dotaci na revitalizaci kostela Sv. Mořice v Olomouci, která je určena na opravu varhan, kde může být požádáno i o investiční dotaci. Poté se opravil, že se jedná o neinvestiční dotaci.

Ing. arch. Pejpek – uvedl, že má před sebou formulář programu, kde jsou základní podmínky podprogramu a tam je uvedena forma podpory - dotace neinvestičního charakteru.

PhDr. Šíp - konstatoval, že opravil své vyjádření, jedná se o neinvestiční dotaci.

příloha č. 34, str. 116, pol 1 a příloha č. 37, str. 121, pol. 1

Mgr. Kovaříková - upozornila, že tyto dvě položky jsou si velmi podobné a zajímala se, zda se jedná o stejnou akci, protože žadatel je tentýž a z jakého důvodu je žádost rozdělena do dvou částí.

PhDr. Urbášek – uvedl, že šlo o dvě samostatné akce jednoho provozovatele, kdy jedna akce se konala v parku a jedna na náměstí.

Primátor – doplnil, že již z popsaného účelu je patrné, že akce ze str. 116 zahrnuje program dětského dopoledne, zabíjačku a průvod v maskách v parku a na str. 121 je to propagace akce, takže se v rámci jedné akce žádalo o dvě dotace, ze dvou různých dotačních titulů. Uvedl, že žádost o podporu na propagaci akce není v rozporu s pravidly.

příloha č. 38

I. Plíhalová – uvedla, že nenašla podporu akcí jako je Divadelní Flora, Dvořákova Olomouc a další, které byly většinou podpořeny rámci víceletých akcí, za to Baletní studio, nebo pana Baloga tam našla několikrát v různých dotačních titulech. Zajímala se, zda město podpořilo zmíněné festivaly. Doplnila, že na kulturní komisi byla shoda na tom, že pokud jde o organizaci, která má dotaci od města, nebude jí dalšími částkami přispíváno. Upozornila, že p. Balog má velkou částku na Dny baletu. Zajímala se, jak je to možné, když se na kulturní komisi na něčem shodnou a pak se to nedodrží.

PhDr. Šíp – uvedl, že Flora Olomouc tam není se samostatnou žádostí a Dvořákova Olomouc také ne.

I. Plíhalová - se zajímala, zda nedostanou ani korunu.

PhDr. Šíp - konstatoval, že nepožádali o dotaci.

I. Plíhalová – upozornila, že žádosti byly obsahem jednání kulturní komise.

PhDr. Urbášek – konstatoval, že byl upozorněn na fakt, že na str. 56 v příloze 21 figuruje žádost MFO na festival Dvořákova Olomouc.

I. Plíhalová – konstatovala, že dříve byla kultura pohromadě, ale tentokrát se v materiálu nevyzná.

PhDr. Urbášek – upozornil, že dle stávající legislativy musí být předloženy i žádosti do 50 tis. Kč, proto materiál vypadá jinak než v minulosti.

Ing. arch. Pejpek – zajímal se o položky, které zmínila paní Plíhalová, tj. žádosti Baletního studia a p. Baloga příloha č. 38 na str. 122, pol. 1 a 3. Informoval, že v jednom případě navrhla kulturní komise nulu a rada města to zvýšila na 120 tis. Kč a ve druhém případě kulturní komise navrhla 120 tis. Kč a rada města to zvýšila na 260 tis. Kč. Zajímal se, zda se jedná o nové akce, nebo se jedná o tradičně podporované akce.

PhDr. Urbášek – uvedl, že na dotaz bude reagováno písemně.

I. Plíhalová – upozornila, že kulturní komise se shodla na navýšení částky pro Divadlo na cucky a předmětných 100 tis. Kč rada města škrtila. Zajímala se proč rada města nerespektuje rozhodnutí kulturní komise.

Primátor upozornil, že je to v kompetenci rady města a rada města považovala navýšení za nesystémové.

Ing. arch. Giacintov – uvedl, že nebyl přítomen na zahájení projednávání bodu a v souladu s § 4, odst. 6 Jednacího řádu ZMO nahlásil svůj poměr k projednávanému materiálu (střet zájmů).

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 21 o předloženém návrhu usnesení:

31 pro

1 proti

6 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

Usnesení:
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. bere na vědomí
poskytnutí dotací do 50 tis. Kč z rozpočtu SMOI roku 2018 dle příloh č. 1 – 19 důvodové zprávy – část A

3. schvaluje
poskytnutí dotací z rozpočtu SMOI roku 2018 dle příloh č. 20 - 37 důvodové zprávy - část B a z toho vyplývající rozpočtové změny

4. schvaluje
poskytnutí víceletých dotací z rozpočtu SMOI dle přílohy č. 38 - 39 důvodové zprávy - část C a z toho vyplývající rozpočtové změny pro rok 2018 včetně alokace prostředků pro rok 2019

5. schvaluje
znění vzorových veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací z rozpočtu SMOI dle příloh č. 40 - 41 důvodové zprávy - část D

6. schvaluje
uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací s příjemci dle příloh č. 20 - 39 důvodové zprávy - část B a část C ve znění dle vzorových veřejnoprávních smluv

7. nevyhovuje
žádostem žadatelů dle příloh č. 20, 22, 23, 24, 26, 31, 32, 33, 36, 37, 38 a 39 důvodové zprávy - část B a část C

Bod programu: 9.

EIB - revize úrokové sazby

JUDr. Major – uvedl bod.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu hlasování nebyl podán.

Hlasování č. 22 o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

2 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

Usnesení:
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
důvodovou zprávu

2. pověřuje

Radu města Olomouce ke schválení nových parametrů u šesté úvěrové tranže dle doporučení v bodu č. 3 důvodové zprávy

3. ukládá

předložit ZMO schválené parametry

T: nejbližší zasedání ZMO

O: Major Martin, JUDr., MBA, náměstek primátora

Bod programu: 10.

Změna č. III Územního plánu Olomouc – rozhodnutí o námitkách

RNDr. Jakubec – navrhl projednat současně bod 10 a 11, jelikož se týkají té samé změny územního plánu.

Primátor uvedl, že rozprava tedy proběhne k oběma bodům současně.

RNDr. Jakubec – konstatoval, že se jedná o změnu územního plánu č. III, která řeší veřejné prostranství na soukromém pozemku. Po projednání 4 variant byla schválena varianta D, která byla dále rozpracována. Konstatoval, že předložený materiál řeší námitku majitele dotčeného pozemku, kterou odmítal, aby se o jeho území rozhodovalo v rámci územní studie. Této námitce se vychází vstříc. V rámci dalšího materiálu je v rámci bodu 11 navrhováno schválení této změny územního plánu.

Materiály 10 a 11 byly projednány bez diskuse. Hlasování proběhlo samostatně o každém bodu zvlášť.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 23 o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

Usnesení:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu v předloženém znění

2. schvaluje

návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných ke Změně č. III Územního plánu Olomouc, které je přílohou tohoto usnesení

Bod programu: 11.

Změna č. III Územního plánu Olomouc – vydání

Úvodní slovo předkladatele i rozprava proběhla v rámci předchozího bodu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 24 o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

Usnesení:
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
důvodovou zprávu v předloženém znění

2. ověřilo
tímto, že Změna č. III Územního plánu Olomouc není v rozporu:

1. s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č.1 schválenou usnesením vlády České republiky č. 276 dne 15.4.2015
2. se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění Aktualizace č. 1 vydané usnesením Zastupitelstva Olomouckého kraje č. UZ/19/44/2011 dne 22.4.2011
3. s výsledky projednání

3. vydává
v souladu s ustanovením § 54 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, Změnu č. III Územního plánu Olomouc formou opatření obecné povahy, které je přílohou tohoto usnesení

4. ukládá
odboru koncepce a rozvoje oznámit v souladu s § 173 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydání Změny č. III Územního plánu Olomouc

T: ihned

O: vedoucí odboru koncepce a rozvoje

Bod programu: 12.

Zpráva o uplatňování Územního plánu Olomouc – určený zastupitel

RNDr. Jakubec – uvedl bod.

Ing. arch. Pejpek – za klub ProOlomouc navrhl, aby zastupitelem pro spolupráci na Zprávě o uplatňování Územního plánu Olomouc byl vybrán Ing. arch. Pavel Grasse, který je v této věci odborníkem. Konstatoval, že materiál není prvoplánově politický, jde spíš o kontrolní funkci a úkoly určeného zastupitele definuje stavební zákon, takže jde o naplnění formálních povinností. Předložil písemný návrh na úpravu usnesení.

RNDr. Jakubec – přivítal nabídku spolupráce Ing. arch. Grasseho, ale požádal zastupitele, aby podpořili předložený návrh usnesení. Doplnil, že jak arch. Grasse, tak i ostatní členové komise pro architekturu a plánování budou s tímto materiálem seznámeni a záleží na jejich iniciativě, jak moc se chtějí do tohoto procesu zapojit.

Primátor uvedl, že dle protinávrhu Ing. arch. Pejpkova zůstává bod 1 nezměněný a bod 2 usnesení je upraven pouze tím, že jméno „*RNDr. Aleš Jakubec, Ph.D.*“ je nahrazeno jménem „*Ing. arch. Grasse*“

Hlasování č. 25 o protinávrhu Ing. arch. Pejpkova:

18 pro

3 proti

16 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl schválen.

Hlasování č. 26 o předloženém návrhu usnesení:

29 pro

0 proti

9 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14.

Usnesení:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu v předloženém znění

2. určuje

RNDr. Aleše Jakubce, PhD., náměstka primátora, zastupitelem pro spolupráci na Zprávě o uplatňování Územního plánu Olomouc v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., O územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

Bod programu: 13.

Strategický plán – implementační část + dodatek

RNDr. Jakubec – uvedl bod. Konstatoval, že zastupitelům byl dodatečně e-mailem zaslán a také na stůl rozdán materiál týkající se schválení SEA.

Mgr. Žbánek – vyzdvihl strategický plán jako jedno z největších politických děl, které v tomto volebním období bylo připraveno napříč politickými stranami. Zmínil frázi, že daleko důležitější než samotná strategie je schopnost strategii realizovat. Uvedl, že i když by se materiál mohl zdát složitý, měl by mít jiný osud, než původní strategický plán, nad kterým mnozí žehrali, že zůstal jen webovou aplikací a spoustou popsaného textu bez širších souvislostí. Pochválil způsob, jakým probíhalo projednání této analytické implementační části, byla shoda na tom, provést technické organizační změny, zejména ocenil zapojení politických subjektů, což by mohlo znamenat změnu v tom, jak strategii naplňovat. Upozornil, že strategii chybí spousta věcí, jako jsou např. velké investice do sportovní infrastruktury, nebo investice do administrativní infrastruktury města, např. zázemí magistrátu. Tyto investice nebyly řešeny v detailu, i když se jedná o investičně mnohem významnější věci, než ty které máme v jednotlivých dílčích opatřeních strategického plánu nastavené. To je jen důkaz toho, že tento dokument bude procházet revizí, průběžným vyhodnocováním. Pokud se podaří sjednotit fungování některých komisí jako např. komise investiční a komise pro strategické plánování tak, abychom našli průřezově shodu nad velkými investicemi, potažmo uměli rozdělovat balík globálních investičních položek, které jsou v kompetenci daného vládnoucího uskupení, tak předejdeme mnohým třenicím, i když připustil, že život ve městě může přinést potřeby neočekávaných nákupů nebo prodejů majetku, o kterých budou rozhodovat další zastupitelstva. Poděkoval všem, kteří se na tomto dokumentu podíleli a popřál všem hodně síly k tomu, abychom byli schopni tuto strategii společně v dalších letech realizovat.

Ing. arch. Pejpek – přidal se k vyjádření Mgr. Žbánka a poděkoval radě města, že umožnila zpracování uvedeného materiálu, zejména náměstkovi Jakubcovi a jeho internímu i externímu týmu. Uvedl, že zda osud tohoto plánu bude lepší, než ten toho předchozího, se uvidí až v dalších volebních obdobích. Konstatoval, že ztransparentnění těchto procesů budou nadále podporovat. Informoval, že to, co dnes schvalujeme je testovací roční provoz strategického plánu, který se po vyhodnocení bude dále upravovat, takže to nezavazuje daleko do budoucnosti. Požádal tajemníka magistrátu Bc. Večeře o vyjádření, zda je magistrát připravený na převzetí této agendy.

Bc. Večeř – konstatoval, že pro spoustu lidí na magistrátu to bude novinka, ale předpokládá, že připraveni jsou. Pokud bude souhlas ze strany politiků, tak to není o personálních kapacitách, ale o změně způsobu schvalování investic.

Mgr. Struna – doplnil, že jsou připravována pravidla chodu úřadu, která vychází ze zpracovaného materiálu. Proces bude kontinuální a zpracováním strategického materiálu proces strategického plánování nekončí, ale naopak začíná a uvidíme, kam se nám podaří do roku 2023 dojít a jde o nastavení, udržet to, aby to neskončilo tak, původní strategický materiál.

Primátor ukončil rozpravu a nechal hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

Hlasování č. 27: zrušeno

RNDr. Jakubec – požádal o přerušení hlasování s tím, že chtěl doplnit text usnesení. .

Primátor konstatoval, že hlasování č. 27 bylo přerušeno a prohlásil ho za zmatečné.

RNDr. Jakubec - v souvislosti s předložením doplňujícího materiálu na stůl konstatoval, že je nutno upravit usnesení. Bod 1 usnesení: ZMO bere na vědomí „*upravenou*“ důvodovou zprávu. Bod 2 – bez úprav a navrhl doplnit nový bod 3 usnesení: *ZMO bere na vědomí vydané Stanovisko k návrhu koncepce včetně zohlednění požadavků a podmínek (podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů)*

Hlasování č. 28 o upraveném návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

Usnesení:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

implementační část Strategického plánu rozvoje města Olomouce

3. bere na vědomí

vydané Stanovisko k návrhu koncepce včetně zohlednění požadavků a podmínek (podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů)

Bod programu: 15.

Cyklodoprava – smlouva o spolupráci s obcí Bystročice

RNDr. Jakubec – uvedl bod.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 29 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16.

Usnesení:
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje
smlouvu o spolupráci s obcí Bystročice dle důvodové zprávy

Bod programu: 16.

Změna č. 1 a 2 Strategie ITI Olomoucké aglomerace

RNDr. Šnevajs – uvedl bod. Mimo jiné zmínil, že považuje za důležité říci, že se daří plánovat a přemýšlet v širších souvislostech, a to i prostorových, co se týká všech 400 obcí aglomerace. Úzce spolupracujeme hlavně s městy Přerov a Prostějov. Daří se také více strategicky přemýšlet, co se týče témat a funkčního propojení naší aglomerace. Promítl slajd, který popisoval srovnání s ostatními aglomeracemi na území republiky. Vyjádřil snahu držet se na čele. Konstatoval, že Olomoucká aglomerace vyhlásila k dnešnímu dni 28 výzev, což znamená, že jsme společně s Brněnskou aglomerací na 2. místě. Obsahem druhého slajdu bylo znázornění počtu přijatých žádostí, kde bylo znázorněno, že jsme přijali a zpracovali již 52 žádostí o dotace. Konstatoval, že některé aglomerace jich mají více, ale v objemu finančních prostředků a v počtu projektů, kde byl vydán právní akt, jich má Olomoucká aglomerace 22 za 558 mil. Kč, což nás řadí na 1. místo v rámci všech 7 aglomerací v ČR. K následujícímu slajdu uvedl, že v rámci operačního programu IROP jsme se zavázali, že vyčerpáme do konce roku 2018 alespoň 27 % finančních prostředků, které jsou pro nás rezervovány a zatím se jeví, že jako jedna z mála aglomerací bychom měli tohoto závazku dostát a mělo by se realizovat 37 projektů za více jak 350 mil. Kč. Dále v rámci předloženého materiálu popsal obě navrhované změny. Závěrem jmenoval akce, které jsou již nastartovány a v rámci kterých bychom předmětné navýšení alokace mohli vyčerpat, tj. Modernizace tramvajové tratě 1. máje – 31 mil. Kč, Tramvajová trať 8. května – 35 mil. Kč, Rekonstrukce měnínny jih, včetně kabelové trasy – 21 mil. Kč, dále uvedl, že v následujícím období nás čeká II. a III. etapa tramvajové tratě a odstavné parkoviště tramvají na ul. Fibichova.

PaedDr. Skácel – upozornil na tabulku na str. 2, kde je podle jeho názoru několik chyb ve výpočtu. Uchazečů o zaměstnání k 30.6.2017 je celkem 13 853, 10 % z toho tvoří uchazeči do 25 let a v tabulce je uvedeno číslo 1395 a jemu vyšlo zaokrouhleně 1380.

RNDr. Šnevajs konstatoval, že zřejmě došlo k chybě a správně má být uvedeno 1380.

PaedDr. Skácel – dále upozornil, že v tabulce je uveden celkový počet uchazečů k 30.6.2011, tj. 23 353, tzn. že 16 % z tohoto čísla je dle jeho výpočtu 3728 a ne uvedených 3684.

RNDr. Šnevajs potvrdil, že se také jedná o chybu a požádal o úpravu dle návrhu kolegy Skácela. Uvedl, že k odchylce mohlo dojít také zaokrouhlením procentuelní částky, což pak ovlivnilo výsledek.

Bc. Petřík – poukázal na skutečnost, že na tomto příkladu, tj. nutnosti provedení změny č. 1 a 2 se ukazuje, že při schválení strategie se počítalo s tím, že se připraví projekty na záchranu absolventů, kteří budou na úřadu práce. Za pět let se ovšem ukázalo, že nebyl dostatek absolventů, aby byly splněny indikátory naší strategie pro celý ITI Olomoucké aglomerace. Uvedl, že tím chce říci, že ne všechny vize jsou obsaženy v našich strategických dokumentech a že život jde někdy úplně jinudy.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 30 o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 17.

Usnesení:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

upravenou důvodovou zprávu

2. schvaluje

upravenou Strategii ITI Olomoucké aglomerace po zapracování změn č. 1 a 2 uvedenou v příloze č. 1 důvodové zprávy

Bod programu: 18.

Program regenerace MPR Olomouc – alokace dotace

RNDr. Šnevajs – uvedl bod.

Požádal o úpravu materiálu – přílohy, kde v tabulce u ZŠ Komenium nemá být částka 12 000, ale 1 200. Tabulka byla upravena.

Dále upozornil, že by se mohlo jednat o střet zájmů a proto by zastupitele chtěl na toto upozornit.

Primátor za všechny zastupitele statutárního města Olomouc nahlásil střet zájmů.

Materiál byl projednán bez diskuse.

RNDr. Šnevajs požádal, aby do bodu 2 usnesení bylo doplněno slovo „upravené“ před slovo tabulky.

Hlasování č. 31 o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 19.

Usnesení:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou DZ

2. schvaluje

rozdělení prostředků státní dotace z Programu regenerace MPR a MPZ pro rok 2018 včetně povinné finanční spoluúčasti SMOI mezi 3 akce obnovy podle tabulky „Alokace dotace z PR MPR a MPZ na rok 2018“ v příloze důvodové zprávy.

3. schvaluje

zaslání žádosti o navýšení z rezervy PR MPR dle důvodové zprávy.

Bod programu: 19.

Program prevence kriminality na rok 2018

RNDr. Šnevajs – uvedl bod. Upozornil na přílohu č. 3, kde jsou znázorněny jednotlivé projekty a navržené částky.

Mgr. Žbánek – poukázal na Souhrnný komentář na str. 4 a 5, kde na str. 5 je konstatováno, že jedním z faktorů, které ovlivňují páčání trestné činnosti je „přetrvávající velký počet heren na území města, který souvisí jak s bagatelní majetkovou trestnou činností, tak i potenciálním zadlužováním jednotlivců a rodin“. V této souvislosti uvedl, že se má údajně v Timpu otevřít větší herna nebo kasino. Zajímal se, zda je to pravda, jelikož obyvatelé sídliště, kde je poměrně velká koncentrace mladých lidí, se nad tímto pozastavují. Konstatoval, že tato skutečnost je v rozporu s tím, co zde deklarujeme v rámci Programu prevence kriminality, navíc vynakládáme čtvrt milionu na programy prevence vůči patologickým jevům.

RNDr. Šnevajs konstatoval, že tuto informaci nemá, uvedl, že bude reagovat písemně.

PhDr. Zima – uvedl, že v oblasti prevence kriminality působí již 25 let a může se proto zapojit do odborné diskuse, hodnotit a případně kritizovat. Ocenil zpracování předloženého materiálu a poděkoval konkrétním pracovníkům, kteří se na jeho zpracování podíleli. Uvedl, že podíváme-li se na zprávu Městské policie Olomouc a Policie ČR, můžeme konstatovat, že výsledky byly opravdu velmi dobré. Ve městě Olomouci klesla kriminalita, zvýšila se objasněnost přestupků i trestných činů. Porovnáme-li tuto situaci s obdobně velkými městy, patříme na špičku. Poznamenal, že každá koruna, která se dá do prevence kriminality, se nám několikrát vrátí. Letos je částka vyšší jak loni, je to 2,7 mil. Kč, což je i více než dává na prevenci Olomoucký kraj. Informoval, že stoupá činnost pomáhajících organizací a je jich čím dál více. Zamýšlel se, jakou cestou se do budoucna dáme. Zda jít cestou méně pomáhajících organizací s finanční garancí nejen na rok, ale na dva, nebo na tři, neboť tyto organizace působí v daném prostoru, daném čase a působí na určitou skupinu obyvatel. Dle jeho názoru je prostor v Olomouci vysaturován, mnohé činnosti se dublují, což je prostor k zamyšlení do budoucna.

Ing. Marek – konstatoval, že je předkládáno 22 žádostí a pouze u jediné je navržená nula. Přitom se jedná o oblast prevence kyberšikany a násilí u žáků základních a středních škol, což je dle jeho názoru velmi důležitá oblast, která si zaslouží řešení, jelikož je to oblast velmi nebezpečná. Zajímal se, co vedlo komisi a radu města, že tento projekt nepodpořili.

PhDr. Fritscherová – uvedla, že předkladatelem projektu je pražská organizace, přičemž první hodnocení probíhalo na odboru sociálních služeb, který k tomu vytvořil odbornou pracovní skupinu, jejíž členové se k jednotlivým projektům vyjadřovali dle hodnotících kritérií, které byly schváleny při vyhlášení programové dotace. Jedním z kritérií byla historie předkladatele, přičemž tato pražská organizace předložila na území našeho města projekt poprvé, tzn., že z pohledu historie nezískala žádné body, takže nezískala dostatečný počet bodů a nebyla navržena na poskytnutí dotace.

Ing. Marek – konstatoval, že tedy je možné, že i když bude mít někdo skvělý projekt, ale bude v Olomouci žádat poprvé, tak nemá šanci.

PhDr. Fritscherová – uvedla, že to tak není, že projekt byl hodnocený z hlediska, že byl v Olomouci podáván poprvé, takže pracovníci magistrátu s žadatelem neměli žádnou zkušenost, dále žadatel nepopsal zkušenost s realizací projektu na území města Olomouce, protože ji neměl a dále v popisu projektu dost negativně působilo to, že před podáním žádosti neměl dojednány smluvní podmínky se školami, na kterých chtěl projekt realizovat, což bylo zásadní. Upozornila, že když si subjekt žádá o finanční prostředky, je nutné, aby již měl domluvenou určitou spolupráci na území města, ve kterém svůj projekt chce realizovat. Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 32 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 20.

Usnesení:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

Program prevence kriminality města Olomouce na rok 2018 dle příloh č. 1, č. 2 a č. 3 důvodové zprávy

3. ukládá

předložit na Ministerstvo vnitra prostřednictvím Krajského úřadu Olomouckého kraje usnesení Zastupitelstva města Olomouce ze dne 12. 3. 2018

T: ihned

O: Šnevajs Ladislav, RNDr., náměstek primátora

Bod programu: 20.

Přisedící Okresního soudu v Olomouci

Primátor – uvedl bod.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č.33 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 21.

Usnesení:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. volí

v souladu se zákonem č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přisedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích) do funkce přisedících Okresního soudu v Olomouci Ludmilu Absolonovou, Ing. Miroslava Bednáře, Šárku Harazinovou, Evu Hronkovou, Bc. Františka Milera, Věru Pavlíkovou, Evu Skřivánkovou a Mgr. Zdeňka Šebestíka pro funkční období 2018 - 2022

Bod programu: 21.

OZV, kterou se mění a doplňuje OZV č. 9/2017 o nočním klidu

Primátor upozornil, že tomuto bodu byl rozdán nový materiál.

PhDr. Urbášek zdůvodnil předložení upraveného materiálu s tím, že členové KMČ Droždín a KMČ Sv. Kopeček se na radu města obrátili s žádostí podpořit komunitní život v uvedených částech města. Bylo jim vyhověno, a proto vznikl nový materiál. Požádal o jeho podporu.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 34 o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 22.

Usnesení:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. vydává

obecně závaznou vyhlášku, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 9/2017, o nočním klidu, dle přílohy 1 důvodové zprávy

Bod programu: 22.

Cena města a Počin roku 2017

PhDr. Urbášek – uvedl bod.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 35 o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 23.

Usnesení:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

udělení Ceny města Olomouce a Ceny za počin roku 2017 dle důvodové zprávy

Bod programu: 23.

Plán kontrolní činnosti kontrolního výboru na I.pololetí 2018

Mgr. Žbánek – okomentoval materiál – projednáno bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 36 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 24.

Usnesení:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

Plán kontrolní činnosti kontrolního výboru na I. pololetí 2018

Bod programu: 24.

Pojmenování ulic

PhDr. Urbášek – konstatoval, že je předložen návrh na pojmenování čtyř nových ulic, přičemž jako předkladatel navrhuje stáhnout bod 3, tj. lokalitu v kat. území Olomouc-město. Citoval jednotlivé návrhy nových ulic.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Návrh usnesení byl upraven doplněním slova „upravenou“ do bodu 1 a 2 usnesení.

Hlasování č. 37 o upraveném návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 25.

Usnesení:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

upravenou důvodovou zprávu

2. schvaluje

názvy ulic dle upravené důvodové zprávy

3. ukládá

informovat příslušné instituce o nových názvech ulic dle platných směrnic

T: ihned

O: vedoucí odboru vnějších vztahů a informací

Bod programu: 25.

Vlastivědné muzeum v Olomouci – schválení veřejnoprávní smlouvy

PhDr. Urbášek – okomentoval materiál.

Ing. arch. Grasse – konstatoval, že žádost na rok 2018 podporuje, ale zajímal se, proč zavazujeme další zastupitele na další čtyři roky, proč nenecháme, aby budoucí zastupitelstvo na další čtyři roky vyhodnotilo tuto záležitost samo.

PhDr. Urbášek – konstatoval, že k této věci přistupovali adekvátně, jak před časem přistupovali k případu Muzea umění, které je zřizováno státem. Upozornil, že dotace pro Muzeum umění je neskonale vyšší. Jako předkladatel se domnívá, že Vlastivědné muzeum je kulturně historickou institucí, která je tak významná, že stojí za to, aby měla jistotu této dotace na další léta.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 38 o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

2 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 26.

Usnesení:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

Veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Olomouce dle přílohy č. 2 důvodové zprávy

3. ukládá

ekonomickému odboru provést rozpočtové změny dle přílohy č. 3

T: ihned

O: vedoucí ekonomického odboru

4. ukládá

odboru vnějších vztahů a informací (oddělení cestovního ruchu) uzavřít Veřejnoprávní smlouvu

T: ihned

O: Urbášek Pavel, PhDr., náměstek primátora

Bod programu: 26.

Moravské divadlo Olomouc – Smlouva o bezúplatném převodu majetku

PhDr. Urbášek – uvedl bod.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 39 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 27.

Usnesení:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

Smlouvu o bezúplatném převodu movitého majetku č. OVVI-POPRM/INO/000212/2018/4

3. ukládá

odboru vnějších vztahů a informací (oddělení řízení příspěvkových organizací a propagace a marketingu) informovat o přijatém usnesení ředitele příspěvkové organizace Moravské divadlo Olomouc

T: březen 2018

O: vedoucí odboru vnějších vztahů a informací

Bod programu: 27.

Zoologická zahrada Olomouc – změna Přílohy č. 1 Zřizovací listiny

RNDr. Jakubec – uvedl bod.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 40 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 28.

Usnesení:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

změnu Přílohy č. 1 Zřizovací listiny příspěvkové organizace Zoologická zahrada Olomouc dle důvodové zprávy

3. ukládá

odboru vnějších vztahů a informací (oddělení řízení příspěvkových organizací a propagace a marketingu) informovat o přijatém usnesení ředitele příspěvkové organizace Zoologická zahrada Olomouc

T: březen 2018

O: vedoucí odboru vnějších vztahů a informací

Bod programu: 28.

Hřbitovy města Olomouce – změna Přílohy č. 1 Zřizovací listiny

RNDr. Šnevajs – okomentoval problematiku.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 41 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 29.

Usnesení:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

změnu Přílohy č. 1 Zřizovací listiny příspěvkové organizace Hřbitovy města Olomouce dle důvodové zprávy

3. ukládá

odboru vnějších vztahů a informací (oddělení řízení příspěvkových organizací a propagace a marketingu) informovat o přijatém usnesení ředitele příspěvkové organizace Hřbitovy města Olomouce

T: březen 2018

O: vedoucí odboru vnějších vztahů a informací

Bod programu: 29.

Delegování zástupců SMOI na členskou schůzi družstev

RNDr. Šnevajs – uvedl bod.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 42 o předloženém návrhu usnesení:

34 pro

0 proti

2 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 30.

Usnesení:
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. deleguje
zástupce SMOI (včetně náhradníků) na členskou schůzi družstev Družstvo Olomouc, Jiráskova a Družstvo Olomouc, Jižní dle důvodové zprávy, s platností pro plánovaný termín členské schůze i případné náhradní termíny dle důvodové zprávy

Bod programu: 30.

Výstaviště Flora Olomouc, a.s. – dozorčí rada – jmenování nového člena

RNDr. Jakubec – okomentoval problematiku.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 43 o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 31.

Usnesení:
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. navrhuje
nového zástupce statutárního města Olomouce do orgánu - dozorčí rady Výstaviště Flora Olomouc, a.s. dle důvodové zprávy

Bod programu: 31.

Rozpočtová změna MOVO (staženo)

Bod programu: 32.

Různé

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásili 3 občané.

- 1. Zdeňka Hanelová** uvedla, že bydlí na ul. Nábřeží, které se velice dotkne realizace II.B etapy Protipovodňových opatření. Konstatovala, že od roku 2003 pracovala v rámci města pracovní skupina, do které byli občané zapojeni, ale od r. 2007 byli již občané z této pracovní skupiny vynecháni. Konstatovala, že domy v ul. Nábřeží nejsou v ideálním technickém stavu, jelikož byly postaveny v roce 1926 a celá ulice je na nestabilních základech (navážkách) a domy nejsou způsobilé pro tyto protipovodňové opatření. Uvedla, že monitoring stavby prováděla firma G-servis a ze

závěrů lze dedukovat, že v celé linii ul. Nábřeží dojde ke škodám při realizaci protipovodňových opatření. Z tohoto důvodu se obrací na zastupitele s požadavkem na určitou garanci, která jim v minulosti byla slibovaná na jednáních, kterých se mimo jiné účastnil i tehdejší náměstek Ing. Czmero. Mají představu, že by město mělo vytvořit rezervu na případné škody ve výši 200 mil. Kč, protože se jedná o 12 – 15 domů, které jsou v popsaném stavu, včetně evangelického kostela. Garance by měla být držena nejméně po dobu 10 let. Poukázala na odpovědnost města, kterou má dle zákona o obcích a podle občanského zákoníku. Vyjádřila přesvědčení, že ke škodám dojde a nelze čekat na to, jakým způsobem budou občané odškodněni z hlediska odpovědnosti firem, které se na projektu a stavbě podílejí. Upozornila, že ne všechny posudky byly v pořádku, v pracovní skupině byl v minulosti řešen posudek statika Ing. Vrby, který byl zpracován bez znalosti věci, bez místního šetření. Proto si vyžádali jiný posudek, který zpracoval Ing. Najdekr, který měl zcela jiné závěry. Za občany této ulice uvedla, že nemají důvěru k odborným a statickým posudkům, které byly zpracovány v průběhu přípravy akce. Zajímala se, jak bude město občanům kompenzovat zhoršení životního prostředí a životních podmínek po dobu stavby, která bude znamenat zvýšení prašnosti, vibrací, hluku, špatný přístup k domům, nemožnost vykládky a dovozu nákupů, odvozu k lékaři, výpadky elektřiny, plynu, vody nebo internetu. V minulosti bylo občanům slibováno, že realizace stavby bude probíhat z koryta řeky, nyní se dovídají, že to není možné, že ulice bude téměř uzavřena, že se ocitnou na stavbě bez možnosti dopravní obslužnosti. Zopakovala, že se jedná o požadavek občanů na zajištění životních podmínek a majetkového řešení domů.

2. **David Helcel** uvedl, že předstupuje před zastupitele jménem iniciativy Občané proti Šantovka Tower. Upozornil zastupitele na poslední vývoj kolem záměru Šantovka Tower a na bezprostřední nebezpečí nevratného poškození historického panoramatu Olomouce. Konstatoval, že nad projektem Šantovka Tower, který měl být situovaný na konec Šantovy ulice se snad pomalu zavírá voda, kdy hlavním důvodem pro stavební úřad jsou nedostatečné odstupy od bytových domů v Šantově ulici a od plánované rezidenční čtvrti v bývalých Sochorových kasárnách. Na scénu ale vstupuje nová hrozba Šantovka Tower 2, která je svou výškou 77,5 m včetně prvků fasády, půdorysem i hmotově hodně podobná původnímu projektu, jen je posunutá do nové polohy při Wittgensteinově ulici, takže by byla stále v památkovém pásmu městské památkové rezervace a její vliv na panorama Olomouce by byl stejně devastující jako v případě původního záměru. Nechal promítnout vizualizace a konstatoval, že toto je možné posoudit na hmotových zákresech od řeky Moravy z jihu a z věže Sv. Mořice. Tyto zákresy okomentoval. Uvedl, že v této situaci je nyní klíčové bezodkladné přijetí změny č. II Územního plánu Olomouc, která má obnovit soudně zrušenou výškovou regulaci na dotčeném území bývalého Mila a tak zamezit výstavbě Šantovka Tower nejen v původní, ale i v nové poloze. Informoval, že změna je po letech příprav konečně projednána a dle jejich informací nic nebránilo jejímu předložení na tomto zasedání ZMO. Bohužel se tak nestalo a jelikož se další zasedání koná až za tři měsíce, Šantovka Tower tak zatím může získat územní rozhodnutí. Pak už ji vůbec nic nemůže zastavit. Apeloval v této kritické situaci na zastupitele města a především na členy rady města, aby jednali ve veřejném zájmu. Uvedl, že veřejný zájem je přesně definován ve změně č. II Územního plánu Olomouc, který citoval: *Na základě vyhodnocení jednotlivých vlivů záměru výškového objektu Šantovka Tower jej považujeme za neakceptovatelný. Vliv výškového záměru Šantovka Tower bude mít negativní dopad na utváření kompozice města a ochranu hodnot panorama města, historické dominanty a urbanistickou strukturu historického jádra města.* Jednání ve veřejném zájmu tedy znamená jediné – bezodkladné vyhlášení stavební uzávěry pro ochranu dotčeného území bývalého Mila, než bude přijata připravená změna č. II Územního plánu Olomouc. Vydání dočasné uzávěry doporučuje statutárnímu městu ve svém rozsudku také Krajský soud v Ostravě. Nyní je vše na představitelích města. Závěrem uvedl, že jejich iniciativu podporuje prof.

Pavel Zatloukal, bývalý ředitel Muzea umění a prof. Jiří Lach, prorektor Univerzity Palackého.

JUDr. Major – omluvil primátora doc. Staňka z dalšího jednání zastupitelstva, který jej pověřil, aby za něj dokončil vedení zasedání ZMO.

3. **Zdeňka Tkadlečková** – úplný text jejího vystoupení tvoří přílohu Zápisu.

JUDr. Major – uvedl, že na vyjádření paní Tkadlečkové bude z důvodu nepřítomnosti primátora reagováno písemně.

Paní Tkadlečková se zajímala o konkrétní datum, jelikož požadují, aby se zástupce města dostavil na jednání 19.3.2018 v 10 hodin s investorem.

JUDr. Major uvedl, že si toto datum poznamenal a přislíbil, že je budou kontaktovat. Dále upozornil, že město dělá vše proto, aby stavba proběhla co nejkomfortněji, ale je třeba vnímat to, že investorem stavby je Povodí Moravy, s. p. Upozornil, že na veřejném projednání na Pedagogické fakultě bylo jasně řečeno, že pojištění stavební firmy, která stavbu realizuje je 0,5 mld. Kč, což je dle jeho názoru dostatečná pojistka pro případné škody na nemovitostech. Přislíbil, že město bude dále se zhotovitelskou firmou jednat o dalším postupu. Uvedl, že statutární město Olomouc se snaží dlouhodobě informovat občany prostřednictvím speciální webové stránky, k dnešnímu dni zde byly zveřejněny nové informace týkající se veřejné zeleně a ve středu se objeví nové informace k objízdným trasám. Uvedl, že město dělá vše proto, aby občané měli reálné informace, co se v této lokalitě bude dít. Konstatoval, že skutečnost, že dosud nebylo dostatek informací, byla dána tím, že zhotovitel stavby neměl zpracován přesný harmonogram, který všem de facto představil až na veřejném projednání, které paní Tkadlečková zmínila.

Paní Tkadlečková - využila možnosti repliky a uvedla, že co se týká odpovědnosti má sama ze své profese v pojišťovnictví zkušenosti s odškodňováním takových pojištěk. Může dojít k tomu, že se občané budou i několik let soudit, jelikož se firmy budou bránit, kdo zavinil chybu, jestli projektanti, zhotovitelé nebo subdodavatelé a občané chtějí, aby se předešlo těmto kritickým situacím. Požadavek, aby byli zástupci města přítomni těmto jednáním, vyplývá z toho, že občanům v minulosti zástupci města tuto záruku slíbili a že slíbili, že budou hájit a zastupovat jejich zájmy. Vyjádřila názor, že město od toho dává ruce pryč a všechno odvádí na zhotovitele nebo investora.

JUDr. Major – upozornil, že město je na straně občanů, že snahou je, aby dopad na občany, kteří bydlí v bezprostřední blízkosti staveniště, byl co nejmenší. Je třeba si ale uvědomit, že rozsah uvedené investiční akce je více jak 1 mld. Kč, a že určitý diskomfort určitě přinese. Uvedl, že na tomto fóru se nic nevyřeší, proto nabídl, že zástupci města budou o tomto dále s občany jednat a přislíbil účast na jednání 19.3.2018.

Ing. arch. Grasse – vrátil se k problematice, kterou zmínil ve svém vystoupení D. Helcel a vznesl dotazy na Ing. Černého, vedoucího odboru koncepce a rozvoje, prostřednictvím náměstka Jakubce, co chybí k předložení změny územního plánu na dnešní ZMO, jelikož jsou kuloární nepotvrzené informace, že připomínky byly vypořádány. Zajímal se, kdy bude materiál předložen. Další otázka se týkala stavební uzávěry. Uvedl, že to bude již více jak rok, co Rada Olomouckého kraje konstatovala, že správním orgánem ve věci vydání stavební uzávěry je RMO. Zajímal se, proč rada města nekonala, proč případ nějakým způsobem neuzavřela. Zda je to politická vůle rady města neřešit tuto problematiku, nebo zda tam byl jiný problém, který rok bránil tomu nepracovat s materiálem projednaného návrhu na stavební uzávěru.

RNDr. Jakubec - uvedl, že pokud jde o stavební uzávěru, tak asi před dvěma lety předkládal materiál vedoucí k přijetí stavební uzávěry a stavební uzávěra radou města nebyla přijata.

Ing. arch. Grasse – zajímal se, zda je tedy s právního hlediska případ uzavřený tím, že rada města jako správní orgán rozhodla o zamítnutí, nebo nevydání a ukončení řízení. Uvedl, že na jejich požadavky dostávali odpovědi, že nemohou nahlédnout do právních posudků, které si radní nechali udělat, jelikož je toto řízení stále v běhu. Nyní se dovídají, že je již ukončeno.

RNDr. Jakubec – upozornil, že neřekl, že byla zamítnuta, ale řekl, že stavební uzávěra nebyla přijata. Uvedl, že se na proces musí znovu podívat, protože neví, co se změnilo, aby rozhodnutí rady města bylo jiné, než před dvěma lety. Uvedl, že nechce nyní připomínat, co se všechno událo, že proběhlo několik právních analýz, dostali dopisy od investora, ve kterých psal, že bude město majetkově popotahovat atd. K první části dotazu, týkající změny územního plánu v této lokalitě uvedl, že změna č. II Územního plánu půjde na program zasedání ZMO v červnu t.r. Požádal Ing. Černého o zdůvodnění, proč nebyla předložena změna č. II ÚP na tomto zasedání ZMO.

Ing. Černý – konstatoval, že chybělo 14 dní času, protože bylo-li by zasedání o čtrnáct dní později, projednání změny č. II by se stihlo připravit.

Ing. arch. Grasse – konstatoval, že formální dokumentace je tedy připravená, jen se v rámci procedur nestihla předložit.

Ing. Černý – potvrdil toto a uvedl, že nyní bude materiál předložen na jednu z následujících schůzí RMO a následně bude v červnu předložen ZMO.

D. Helcel – využil možnosti repliky a uvedl, že se vyjádří k problematice stavební uzávěry. Konstatoval, že vystupoval na zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje a v reakci na své vystoupení dostal hodnocení z krajského úřadu ke kauze stavební uzávěry, kde byla informace, že RMO stavební uzávěru projednávala, ale neschválila vypořádání se s připomínkami, které připravil OKR a že se o vlastní stavební uzávěře tehdy na jednání vůbec nejednalo, protože vypořádání s připomínkami rada neschválila a nedala OKR žádné regule, jak má vypořádání upravit, aby bylo pro RMO přijatelné. Shrnul, že rada města o stavební uzávěře jako takové vůbec nejednala, ani o ní nerozhodovala, což je už více než rok. Požádal o informace, co se od té doby v této věci udělalo, protože dle jeho názoru je tato kauza pořád neuzavřená a dá se to hodnotit i tak, že RMO je v této věci více než rok nečinná.

Mgr. Kovaříková – zmínila problematiku přístupu materiálu zastupitelstva na webu města Olomouce. Konstatovala, že se na web připojila z mobilu a zjistila, že materiály z minulého zasedání ZMO jsou zaheslované. Požádala o reakci na dotaz, jak je možné, že se veřejnost nedostane k materiálům minulých zasedání, jelikož je požadováno jakési jméno a heslo. Dále materiály pro dnešní jednání lze stáhnout pouze jako celek. Uvedla, že ji tato skutečnost, že se občan nedostane k těmto informacím, překvapila. Navrhovala zjednat nápravy.

JUDr. Major – uvedl, že předsedové klubů dostanou informaci, z jakého důvodu k tomu došlo a kdy bude sjednána náprava.

Ing. arch. Pejpek – vyjádřil se k zamítnutí projednání bodu Rozpočtová změna MOVO. Nejprve by rád poopravil vyjádření náměstka Žáčka, že je to možné projednat na pracovní skupině. Konstatoval, že problematiku financování na pracovní skupině vznesl a v podstatě byl zcela nekonkrétně odkázán na to, že se to nějak bude řešit. Konstatoval, že se mu již nepodařilo tento materiál s náměstkem Žáčkem projednat, a proto materiál předložili ZMO. Uvedl, že ho mrzí, že jej rada města zamítla, bez toho aniž by řekla, zda s tím hodlá něco dělat v tomto roce, nebo ne. Dluh na vnitřních sítích je jen za období existence tohoto zastupitelstva 170-190 mil. Kč. Obrátil se na náměstka Žáčka s prosbou o zodpovězení bodu č. 2 z dotazů, které předložil na jednání komise v nějakém standardním termínu. Dále uvedl, že v posledních dnech zaznamenal z Letné podrážděné reakce na likvidaci dvou předzahrádek v zeleném pásu u řeky Moravy. Konstatoval, že jsou to oblíbená místa místních občanů a demontáž předzahrádek způsobí, že majitelé si již letos nebudou moci dovolit jejich obnovení a může to mít negativní dopad na společenskou funkci, kterou předzahrádka plní. Požádal, zda by se příslušný náměstek a odbor životního prostředí mohl zamyslet nad nějakým systémovým řešením, které eliminuje úskalí, které dodržování předpisů někdy nese. Nejde zas až tolik o ziskové podnikání, ale plní to společenskou funkci a oživuje to nábřeží řek.

JUDr. Major – reagoval na vystoupení Mgr. Kovaříkové a uvedl, že dle vyjádření vedoucího odboru ochrany Ing. Langra městský web minulý týden odolával hackerskému útoku a momentálně se pracuje na odstranění problémů. Poté by to mělo fungovat jak v minulosti.

RNDr. Jakubec (TP) – konstatoval, že již byl dotazován na předzahrádku Na Letné a nechal si vedoucí oddělení péče o zeleň připravit informace a citoval z části jejího vyjádření: „Restaurace Na Letné není jediným pohostinským zařízením, které obdrželo dopis s výzvou odstranění předzahrádky, kterou provozovatelé, nebo majitelé restauračních zařízení ponechávali na stanovišti i mimo povolenou lhůtu. Odbor životního prostředí má právo povolovat jen dočasné sezónní zahrádky na zeleni s tím, že je nutné po ukončení záboru uvést vegetační povrch do řádného stavu, tzn. rozrušit zeminu, doplnit ornici a oset travním osivem. To je možné jen ve vhodných vegetačních termínech, proto jsou sezónní, tedy dočasné restaurační zahrádky povolovány od 2. poloviny dubna do poloviny září daného roku. Polovina září je vhodná agrotechnická lhůta pro výsev travního osiva, aby do zimy mohla na vegetační ploše vyrůst tráva.“ Konstatoval, že jak majitelé restaurace Na Letné, tak i další porušovali, co měli ve smlouvě a předzahrádky ponechávali na daném místě celoročně, aniž by platili nájem, prostě neměli na to právo.

PaedDr. Skácel vznesl dotaz, jak to vypadá s odkupem TURN haly.

Mgr. Žáček – informoval, že zhruba před měsícem byli kontaktováni vedením UP, že by rádi pokračovali v této transakci, že zájem z jejich strany trvá. Uvedl předpoklad, že se na některém příštím zasedání ZMO toto téma opětovně objeví, protože podmínky, které byly schváleny v minulém roce již nejsou v této chvíli aplikovatelné.

Ing. arch. Pejpek – konstatoval, že rozumí zdůvodnění náměstka Jakubce, ale uvedl, že se domnívá, že politika oživování nábřeží je v kompetenci města, takže je v jeho kompetenci i vymyslet systém, který bude lépe fungovat.

RNDr. Jakubec – přislíbil, že se to pokusí vymyslet, ale současně upozornil, že tito lidé podepsali smlouvu, kterou opakovaně porušovali. Pokud dochází k opakovanému porušování, musí přijít nějaká reakce a ta byla taková, že se nařídilo odstranění předzahrádek, které tam neměly být.

JUDr. Major konstatoval, že termín příštího zasedání zastupitelstva je určen na pondělí 4.6.2018.

Bod programu: 33.

Závěr

JUDr. Major – poděkoval všem přítomným za účast a 19. zasedání zastupitelstva v 18:00 ukončil.

doc. Mgr. Antonín Staněk, Ph.D. v. r.
primátor města Olomouce

Ověřovatelé:

prof. MUDr. Čestmír Neoral, CSc. v. r.
člen zastupitelstva města

Magdaléna Vanečková v. r.
členka zastupitelstva města

Jitka Weiermüllerová v. r.
členka zastupitelstva města

Mgr. Michal Krejčí v. r.
člen zastupitelstva města

Ing. Miroslav Marek v. r.
člen zastupitelstva města

Ing. arch. Michal Giacintov v. r.
člen zastupitelstva města

Ing. arch. Tomáš Pejpek v. r.
člen zastupitelstva města

Ing. Ivo Vlach v. r.
člen zastupitelstva města

Přílohy:

3x vystoupení J. Chladnucha,
1x vystoupení Z. Tkadlečkové

Začnu se vyjadřovat k bodu 2.32 začínající na str. 97, směřující k prodeji části pozemku s parcelním číslem 1000/1 a mapovým podkladům při ulici Máchova, katastrální území Řepčín, obec Olomouc.

Kdyby nebylo podivných aktivit odboru životního prostředí v této lokalitě před pár lety, nebylo by asi dnes nutné projednávat, proč prodávat soukromému subjektu část veřejné prostranství.

Bylo to v prosinci roku 2013, kdy jsem v bodě různé podával informaci, kdy za neuhrazení „pořádkové pokuty“ ve výši 500,- Kč od odboru životního prostředí, bylo přistoupeno k exekuci majetku původního majitele, tj. rodinného domu s nádvořím a zahradou. Moje informace z 16.12.2013, jak je uvedeno na str. 46 zápisu z jednání zastupitelstva má požadavek, podat přesnější a detailnější rozbor exekuce a o jeho zveřejnění v Radničních listech jako poučení a výstraha a pro ověření, zda se jedná o ojedinělý případ, nedošel k vyslyšení. Dnes je již druhý vlastník po exekuci nemovitostí, kdy se změnila původní parc. č. stavba 178 na parc. č. 1260. Přistoupilo se k zbourání nemovitosti s parc. č. stavba 178, způsob využití objekt k bydlení a typem stavby-budova s číslem popisným. Současný stav způsobu využití je evidován na LV 158 jako jiná plocha a druh pozemku ostatní plocha, kdy je zde zbudována základová deska domu a zed' k přilehlému domu.

Upozorňuji z mapových podkladů str. 103, na parcelu číslo 81 o výměře 1 606 m², která je ve vlastnictví statutárního města Olomouc, kdy není ověřeno, zda při záboru veřejného prostranství bude možno vjíždět na uvedenou parcelu. Parcela má druh pozemku zahrada, přesto se zde nachází stavba, jak je možno nedostatečně spatřit, neboť na části pozemku města parc. č. 1000/1 je nepovolená skládka, která zabraňuje vstupu pro vhodnější výhled k „lokalizaci“ objektu. Při zahradě města je pozemek zahrada par. č. 83/1, kde je vlastníkem ČR, a hospodaření s majetkem státu přísluší státnímu pozemkovému úřadu Praha. Je vhodné ověřit, jak bude se zahradami naloženo a zda platí původní záměr, pro který nebyla rozprodána zahrada města, vlastníkům přilehlých nemovitostí v ulici Máchova.

Uvedl jsem případ exekuce v návaznosti na bodu 2.20 na str. 69, jak se zde přistupuje k různým vlastníkům nemovitosti. Nemám vřelý vztah, jak všeobecně se přistupuje k formě podpory „de minimis“ ze strany města. Snad by stálo za zmapování, jaký profit z bývalých kasáren Prokopa Holého má město při rozprodání lokality, kolik Kč zde město již investovalo nebo předpokládá do daného okolí vložit. Smlouva k nájmu do konce roku 2091, nejedná-li se o překlep, to jen potvrzuje a vyžaduje. Jak jsem se dozvěděl o překlepu nejde, tak se „privatizovalo“ v devadesátých letech.



Jan Chladnuch

ZMO

12.03.2018

Bod programu: Andrův stadion – převod majetku

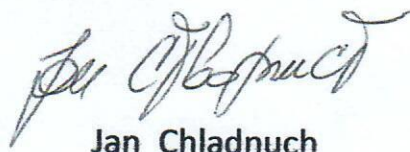
Je dosti podkladů k danému bodu, ale dostavil se v době techniky problém, nahlížet do podkladů ZMO. Nemožnost nahlížet do podkladů zastupitelstva jsem reklamoval v úterý 06. 03., kdy byly poté zpřístupněny dnešní podklady, ale k běžné dokonalosti dosud nedošlo, natož ověřit si věci minulé. Informace s omluvou, či kdy dojde k nápravě, není na webu města zaznamenáno. Proto se ptám, kdy dojde k nápravě a opravdu existuje příloha, která je avizována v Důvodové zprávě na str. 2 první slovo - k záměru „Centrum sportu a zdraví v prostoru bývalého spartakiádního stadionu v Olomouci“. Přílohy, s kterými jsem pracoval po zveřejnění dne 02.03.2018, jsem ji nenašel.

Nevím, jak je proti Kupní smlouvě závazná důvodová zpráva, ale i v návrhu na schválení usnesení, není v bodě 2 uvedena parc. č. 452/20 o výměře 48 m², LV 1579.

Ke Kupní smlouvě mám připomínku k uvedené kupní ceně na str. 14, ve výši 144 900 000,- Kč, neboť nezohledňuje dostatečně náklady města, nejen ve vazbě na prodávanou infrastrukturu.

Dle mého názoru by to odpovídalo kupní ceně 120 000 000,- Kč.

Znovu rozebírat zde tři znalecké posudky je zbytečná debata a ztráta času. Doporučuji si jen porovnat loňský a letošní znalecův posudek k západní tribuně.



Jan Chladnuch

Dne 30.08.2016 zastupitelstvo města Olomouce schválilo založení akciové společnosti s názvem Správa sportovních zařízení Olomouc. Důvodová zpráva, jak jsem tehdy konstatoval v diskusním příspěvku, neobsahovala v podstatě žádné vysvětlení a zdůvodnění náplně činnosti, postrádal se i výhledový soupis, která tzv. sportovní zařízení to budou. Jestli je dnes předkládán model správy dvou sportovišť, tak zejména zimní stadion vykazuje málo konkrétnosti. Většina podkladů měla být podrobena diskuzi již v polovině roku 2017, kdy posudek k Andrově stadionu byl znám od závěru dubna a hala zimního stadionu patří městu od roku 2004. Byla vhodná doba i skládat účty za roční působení, ne mít dnes již druhého ředitele, ale výsledek činnosti je ve stavu: právě začínáme, úspěšný výsledek se snad dostaví, ale nevíme, kolik to bude skutečně zatěžovat městský rozpočet.

Nevím, proč je na str. 8 v druhém odstavci shora, uváděna poradenská firma k Andrově stadionu Grant Thornton Valutarions, a.s. Praha. **Správně** má být **Grant Thornton Advisory s.r.o.**, jak se uvádí na str. 12 a 13. Zmíněná a.s. zpracovala znalecký posudek k navýšení základního kapitálu Aquapark. Nechápu, proč v usnesení není požadavek na termíny zabezpečení z obecného závěru, včetně navazujících „úkonů“ u zimního stadionu a Androva stadionu. Jak chcete něco uskutečňovat, když neexistuje rozdělení do oblastí, která jsou zařazena dle důležitosti se stanovením jednotlivým termínů kontroly.

Je zvláštní, že není předložen materiál, který vyhodnocuje dosavadní vzájemný vztah HCO a města. Předložená představa k „zimnímu stadionu“ je na bázi, že ředitel SSZO jej viděl až po ustanovení do funkce a nemá přehled, jak to zde „funguje“. Z toho usuzuji, že nebyl ani předložen písemný podklad dosavadních uživatelů, jak si představují novou nájemní smlouvu a spolupráci. Co je tedy známo o současných poměrech na zimním stadionu? Skoro nic, nebo vůbec nic?

Smlouva o nájmu, správě a provozování Zimního stadionu z 15.10.2004, uvádí výši nájemného na 1 000 000,- Kč ročně bez DPH, s poskytnutím maximálního ročního příspěvku města ve výši 8 000 000,- Kč, který byl dodržen jen v roce 2005. Od roku 2008 do roku 2013, se pohubujeme v rozmezí 13 100 000,- Kč do 17 750 000,- Kč, rok 2014 **25 763 000,- Kč**, rok 2015 **23 550 000,- Kč**, rok 2016 13 800 000,- Kč, rok 2017 15 300 000,- Kč.

Jestli si HCO klade jen podmínky, jako např. na str. 4, v přednostním určování doby užívání a ještě k tomu zahrne možnost aktuální úpravy dle potřeb klubu, nebo že si osvojuje právo libovolně umisťovat vnitřní reklamu viz str.4 a vnější plášť budovy Zimního stadionu má snad **sloužit k jejímu zvelebení a ne reklamně**. O tom má rozhodovat město a ne SSZO. Nějak se nám rozrůstá po ustavení SSZO počet zaměstnaných osob ze 13 v roce 2014, na 16 v roce 2016 a v roce 2017 je to již 18.

Více prostoru nemám, snad někdy více.



Jan Chladnuch

Veřejné zasedání 12.3.2018

Protože jsme neměli možnost hovořit s panem primátorem, tak využiji této příležitosti. Hovořím jako zástupce občanského sdružení Nábřeží a mé vystoupení souvisí s výstavbou II B etapy - protipovodňové ochrany Olomouce.

V emailové korespondenci s vedoucí oddělení sekretariátů paní Helenou Plachou ze dne 11. Října jsem jako zástupce Občanského sdružení Nábřeží požádala o setkání s panem primátorem a dalšími kompetentními osobami, které by nám odpověděly na naše dotazy ohledně úprav Nábřeží a mostů na Masarykově třídě a Komenského ulici.

V emailu jsem paní Plachou informovala o schůzce 27.9. s panem Langrem. Závěrem tohoto téměř tříhodinového jednání byly dva body:

1. uskutečnění jednání se zástupci Občanského sdružení "Nábřeží" s vedením města a investorem stavby popřípadě i s vedením firmy, která bude stavbu provádět.
2. setkání s veřejností

V emailu jsem se zmínila o tom, co chceme na schůzce s panem primátorem projednat:

nahlédnout do technické dokumentace, která nám nebyla na stavebním úřadě předložena k nahlédnutí. Dále odpovědět i na to, kdo bude stavbu provádět, jakou technologií atd. Na to navazují další otázky jako ochrana majetku, záruka v případě poškození majetku, obslužnost v době výstavby.

Odpověď: zástupci statutárního města Olomouce budou iniciovat veřejné projednání problematiky stavby s investorem stavby, Povodím Moravy, s. p. a zástupcem dodavatele stavby.

O termínu a místě konání budou obyvatelé, kterých se stavba této etapy protipovodňových opatření týká informováni. Termín je nyní předmětem jednání, nicméně pozvánku na veřejné projednání obdržíte nejpozději do konce roku 2017.

Protože nepadla ani zmínka o schůzce s panem primátorem, obrátila jsem se na investora PM a jeho představitelé byli mnohem vstřícnější. Ustanovila se pracovní skupina. První schůzka proběhla koncem ledna.

Na veřejné projednání jsme čekali až do 26. února a termín nám byl oznámen necelý týden před jeho uskutečněním. Zde chci poděkovat vedoucímu odboru životního prostředí, panu doktorovi Petru Loykovi, který projevil zájem o naše obavy a kterému jsem zaslala zápis ze schůzky s PMO, aby se seznámil s jejím obsahem.

Mezitím v polovině listopadu již pracovník firmy G.servis Praha s.r.o. prováděl v jednotlivých budovách pasportizaci. Tato firma, která bude provádět geotechnický monitoring, také zpracovala statické posouzení k jednotlivým objektům a konstatovala to, o čem my hovoříme již od roku 2001 kdy byl vypracován tzv. Návrh protipovodňové ochrany Olomouce odborem koncepce a rozvoje olomouckého magistrátu a to, že budovy stojí na navážkách. Proto máme obavy že už jemon provoz těžké techniky ohrozí jejich statiku natož tak samotná stavba.

V polovině roku 2002 probíhalo veřejné projednání k návrhu změny č. IX územnímu plánu Olomouce, - Protipovodňová opatření, kde jsme uplatnili připomínky.

31.7.2002 pan primátor ing. Martin Tesařík v televizní besedě regionálního vysílání, kterou vedla paní Lada Dobrovolná řekl, cituji: město se zabývalo např. studií zkapacitnění koryta řeky Moravy v centru města. Už proběhlo veřejné projednání, je potřeba hodně o tom diskutovat. Samozřejmě ten projekt nebude realizován, pokud by měl nějakým zásadním způsobem negativně ovlivnit např. statiku okolních budov.

11.2.2003 z „důvodové zprávy „ vypracované odborem koncepce a rozvoje, předkladatelem ing Czmero náměstek primátora, cituji: Vzhledem k tomu, že investorem protipovodňových opatření by měl být stát prostřednictvím správce toku, může město uplatňovat při přípravě konkrétních investičních akcí svůj vliv ve prospěch vlastníků domů na nábřeží i jako vlastník pozemků dotčených stavbou ve všech následujících majetkových úkonech nebo správních řízeních tak aby nebyly ohroženy uvedené domy.

V této důvodové zprávě se také hovoří o pracovní skupině, jejím složení. A dále cituji ze zprávy: v další fázi by skupina navrhla záruky, které může dát samospráva města obyvatelům na nábřeží. Činnost pracovní skupiny by pak měla probíhat až do dokončení realizace stavebních úprav.

Poslední pracovní setkání bylo 19.10.2011 s investorem, zástupci RMO a projektovými společnostmi

Na závěr bych Vás jménem majitelů budov na Nábřeží, Komenského, Blahoslavové, Husově ulici a Masarykově třídě chtěla požádat o:

1. slíbené záruky, garanci odškodnění v případě škod na budovách
2. finanční kompenzaci obyvatelům neboť v době výstavby, která se nyní odhaduje na 48 měsíců dojde k výraznému zhoršení kvality životní úrovně
3. a účast zástupce RMO na schůzce 19.3. v 10.00 s PMO