

2. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE,

KONANÉ DNE 14. prosince 2018

V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE, VELKÉM ZASEDACÍM SÁLE,

HYNAISOVA 10, OLOMOUC

PŘÍTOMNI:

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE - DLE PREZENCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

Poznámka:

- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (GDPR);

- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (1. patro radnice, dveře č. 12)

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 23.12.2018

.....
Bod programu: 1

Zahájení, schválení programu

Druhé zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané dne 14. prosince 2018 zahájil v 9:00 hodin primátor města Mgr. Miroslav Žbánek, MPA.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Bylo přistoupeno k zahájení jednání konstatováním, že je pořizován přímý přenos zasedání Zastupitelstva města Olomouce, který je možno sledovat na webových stránkách města.

Dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 45 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina.

V průběhu jednání se počet přítomných měnil; bylo přítomno max. 45 členů zastupitelstva.

V průběhu jednání se omluvili: I. Plíhalová (nepřítomna od 11:15 do 11:50 hodin), Mgr. Zelenka (nepřítomen od 15:20 hodin), P. Macek (nepřítomen od 15:45 hodin), Mgr. Kubjátová (nepřítomna od 16:00 hodin), J. Lošťák (nepřítomen od 16:00 hodin), PhDr. Zima (nepřítomen od 16:15 hodin), Mgr. Kubíček (nepřítomen od 16:45 hodin), Ing. Suchánek (nepřítomen od 17:40 hodin), Mgr. Lindner (nepřítomen od 18:00 hodin), Ing. Flek (nepřítomen od 18:15 hodin).

Na zasedání bylo využíváno elektronické hlasovací zařízení.

Primátor konstatoval, že k zápisu z ustavujícího zasedání zastupitelstva, které se konalo 5. 11. 2018, nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určení: Mgr. Yvona Kubjátová, Ing. arch. Tomáš Pejpek, Magdaléna Vanečková, PaedDr. Miroslav Skácel, RNDr. Ladislav Šnevajs, Ivana Plíhalová, Bc. Josef Kaštil, Mgr. Jakub Knápek.

Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

SCHVÁLENÍ PROGRAMU

Předsedající konstatoval, že zastupitelé v souladu s jednacím řádem obdrželi podkladové materiály s návrhem programu.

Na stůl byly předloženy materiály:

- dodatek č. 1 k bodu 3 Majetkoprávní záležitosti
- upravená příloha k bodu 8 Rezerva k obnově vodohospodářské infrastruktury – k výměně
- příloha k bodu 23 Změny v akciových společnostech a příspěvkových organizacích, u které primátor avizoval další úpravy
- nový bod Přísedící Okresního soudu v Olomouci
- nový bod Sdružení historických sídel Čech, Moravy a Slezska - jmenování nového zástupce

Navrhl o zařazení bodů, které jsou předkládány mimo původní program, hlasovat jednotlivě.

Hlasování č. 2 o zařazení bodu Přísedící Okresního soudu v Olomouci do programu zasedání ZMO:

45 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh byl přijat, bod byl zařazen do programu zasedání ZMO.

Ing. arch. Grasse – technická poznámka (dále TP) – vznesl dotaz, zda před hlasováním nebude otevírána rozprava

Primátor uvedl, že nyní se hlasuje o zařazení navržených bodů bez rozpravy, ale před hlasováním o schválení programu bude rozprava otevřena.

Ing. arch. Grasse – konstatoval, že se již hlasuje o zařazení bodů.

Primátor – uvedl, že se jedná o procedurální hlasování, ale pokud je zájem i před tímto hlasováním o rozpravu, je to možné.

Ing. arch. Grasse – uvedl, že se o to zajímá, jelikož u některých bodů na ustavujícím zasedání také nebyla otevřena rozprava, což si ale uvědomili až posléze. Uvedl, že si nevzpomíná, že by v minulém volebním období nebyla otevřena u některého z projednávaných bodů rozprava.

Primátor zopakoval, že se hlasuje o zařazení jednotlivých bodů do programu, před hlasováním o programu bude rozprava otevřena.

Hlasování č. 3 o zařazení bodu Sdružení historických sídel Čech, Moravy a Slezska - jmenování nového zástupce do programu zasedání ZMO:

43 pro

0 proti

2 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh byl přijat, bod byl zařazen do programu zasedání ZMO.

Primátor otevřel rozpravu k možnosti přijetí jiných návrhů na úpravu programu.

Mgr. Tichák – navrhl předřadit bod 23 Změny v akciových společnostech a příspěvkových organizacích z důvodu jeho důležitosti, za projednávání rozpočtu města, tedy za bod 11.

Primátor konstatoval, že k uvedenému materiálu byla hlášena úprava přílohy, proto není jisté, zda jsou zpracovatelé schopni upravený materiál předložit v navrhovaném předstihu. Navrhl rozhodnout o předřazení hlasováním.

Hlasování č. 4 o předřazení bodu 23 Změny v akciových společnostech a příspěvkových organizacích za bod 11 Návrh rozpočtu SMOI na rok 2019:

17 pro

17 proti

8 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Mgr. Feranec – konstatoval, že chtěl hlasovat proti, ale jeho hlasování se tak nezobrazilo.

PhDr. Zima – také upozornil, že hlasoval jinak, a to zdržel se.

Ing. Flek – konstatoval, že nestihl hlasování, chtěl se zdržet.

Primátor konstatoval, že uvedené připomínky budou uvedeny do zápisu.

Výsledek hlasování byl po připomínkách upraven:

17 pro

18 proti

10 zdržel se

0 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat.

Primátor uzavřel rozpravu a zrekapituloval doplněný program.

Rekapitulace programu:

1. Zahájení, schválení programu
2. Kontrola usnesení ZMO
3. Majetkoprávní záležitosti + dodatek č. 1

4. Regulační plán RP 08-Kosmonautů - rozhodnutí o námitkách
5. Regulační plán RP 08-Kosmonautů - vydání
6. Regulační plán RP 10-Sídlíště Na Vozovce - Dvořákova –vydání
7. Regulační plán RP-17 Sídlíště Povel – vydání
8. Rezerva k obnově vodohospodářské infrastruktury
9. Majetkoprávní záležitosti odboru investic
10. Rozpočtové změny roku 2018
11. Návrh rozpočtu SMOI na rok 2019
12. EIB - revize/konverze úrokové sazby
13. OZV o cenové mapě
14. Protipovodňová opatření IV. etapa – příprava akce a Memorandum o spolupráci při přípravě protipovodňové ochrany města Olomouc, IV. etapa
15. Cyklostezka Bystročice – Nedvězí - Smlouva o partnerství a vzájemné spolupráci
16. OZV o nočním klidu (na rok 2019)
17. Dodatek č. 1 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a Mateřská škola Olomouc, Svatoplukova 11
18. Vystoupení ze zájmového sdružení právnických osob OK4Inovace
19. Střední Morava – Sdružení cestovního ruchu – návrh zastoupení SMOI ve Sdružení
20. Jednací řád ZMO
21. Organizační záležitosti – odměňování neuvolněných členů zastupitelstva města Olomouce, odměňování za funkce členů výborů, předsedů a členů komisí RMO a zvláštního orgánu, kteří nejsou členy ZMO a příspěvek na úpravu zevnějšku
22. Smlouva se členem ZMO
23. Změny v akciových společnostech a příspěvkových organizacích
24. Přísedící Okresního soudu v Olomouci
25. Sdružení historických sídel Čech, Moravy a Slezska - jmenování nového zástupce
26. Různé
27. Závěr

Hlasování č. 5 - schválení programu:

36 pro

1 proti

5 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

PaedDr. Skácel – požádal o úpravu hlasování, hlasoval pro.

MUDr. Škvařilová – hlasovala pro

P. Macek - zdržel se hlasování.

Výsledek hlasování byl upraven:

38 pro

1 proti

6 zdržel se

0 nehlasoval

Závěr: upravený program zasedání byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

upravený program 2. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Ing. arch. Pejpek – požádal, aby do příštího zasedání byla zpracována analýza, nebo rozbor, zda je postupováno v souladu s Jednacím řádem ZMO ve sledu předkládání návrhů, rozprava, hlasování, protože se dle jeho názoru postup částečně odlišuje od toho, na co byli zastupitelé zvyklí, proto by toto chtěl ověřit.

Primátor uvedl, že správnost postupu bude ověřena.

Primátor v souladu s jednacím řádem zastupitelstva nechal odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu - en bloc (bez titulů) :

- Majetkoprávní záležitosti – Křížková, Kličková, Studeník
- k bodům týkajících se Regulačních plánů – Černý, Kuklová, externí konzultantka arch. Salvetová (Urbanistické středisko Ostrava)
- Rezerva k obnově vodohospodářské infrastruktury – Dokoupilová, Hrbáčková
- Majetkoprávní záležitosti odboru investic - Válková
- Rozpočtové změny r. 2018 - Hélová
- Návrh rozpočtu SMOI na rok 2019 – Dokoupilová, Hélová, Drešr
- EIB - revize/konverze úrokové sazby - Dokoupilová
- OZV o cenové mapě – Černý, Šindelářová
- Protipovodňová opatření IV. etapa – příprava akce a Memorandum o spolupráci při přípravě protipovodňové ochrany města Olomouc, IV. etapa – Bogoč, Černý, Krejčí, Vrtalová, Křížková, Loyka, Drešr, Štěpánek, Žaláková a externí konzultant Ing. Servus (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR) a Ing. Bělaška (Povodí Moravy)
- Cyklostezka Bystročice – Nedvězí - Smlouva o partnerství a vzájemné spolupráci - Sítek
- OZV o nočním klidu (na rok 2019) – Horňáková, Pospíšilová
- Dodatek č. 1 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a Mateřská škola Olomouc, Svatoplukova 11 – Fantová, Bučková
- Jednací řád ZMO – Vrtalová, Štěpánek
- Organizační záležitosti – odměňování - Daubnerová
- Smlouva se členem ZMO – Daubnerová
- Změny v akciových společnostech a příspěvkových organizacích – externí konzultant Mgr. Ing. Konečný

Hlasování č. 6 o konzultantech:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: vystoupení konzultantů bylo schváleno

Primátor dále v souladu s Jednacím řádem zastupitelstva uzavřel možnost přihlášení se občanů do diskuse a informoval, že na 2. zasedání zastupitelstva se do diskuse z řad občanů přihlásili:

k bodu 2 Kontrola usnesení: Chladnuch Jan

k bodu 11 Návrh rozpočtu SMOI na rok 2019: Švarc Zdeněk

k bodu 20 Jednací řád ZMO: Chladnuch Jan

k bodu 23 Změny v akciových společnostech a příspěvkových organizacích: Chladnuch Jan

k bodu 26 Různé: Chladnuch Jan, Ing. Kubík Petr, Pražák Oldřich, Tkadlečková Zdenka

Dle schváleného programu následovalo projednání jednotlivých bodů.

Bod programu: 2

Kontrola usnesení ZMO

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásil 1 občan:

Jan Chladnuch – úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu.

Primátor - reagoval, že rada města na svých schůzích opakovaně projednávala problematiku řešení pohledávek za HCO, problémem se intenzivně zabývá příslušná náměstkyně, která s ekonomickým odborem začala pracovat na vyčíslení uvedené pohledávky a spolupracují i s příslušnou náměstkyní pro sport. Předeslal, že v pondělí 17.12. bude RMO projednávat mimořádnou veřejnosprávní kontrolu, která prověřovala správnost vyúčtování poskytnuté dotace. Zároveň se intenzivně pracuje na vyčíslení pohledávek plynoucích z absence nájemních smluv. Zopakoval, že problémem se RMO zabývá a projednává jej v souladu s termíny, které si stanovila.

J. Chladnuch – využil možnosti repliky – upozornil, aby si každý přečetl přesné znění usnesení, kde je úkol připravit návrh, což nebylo provedeno.

Primátor – konstatoval, že není jednoduché připravit návrh řešení pohledávek, které mají téměř desetiletou historii a jsou součástí složitých právních vztahů. Nové vedení města na tom intenzivně pracuje, ale za měsíc a půl není jednoduché uvedený návrh připravit.

Primátor provedl materiálem po stranách.

str. 4, bod 6 – problematika stížností na prašnost a hluchost při budování developerských záměrů

Ing. arch. Grasse – poděkoval vedoucí stavebního odboru JUDr. Hyravé za vyčerpávající možnou odpověď, která mu byla zaslána v termínu. Bylo mu v ní sděleno, že technická zpráva k projektu obsahuje pasáže, dle kterých lze dovodit, kudy vede vjezd na staveniště v lokalitě u hotelu Ibis a co je tam povoleno. Má tam být jeden vjezd, kde se mají stavební stroje při výjezdu na ul. Wolkerova čistit a stříkat vodou dle situace znečištění. Není povoleno umístit v dané lokalitě na zemědělském půdním fondu žádné mezideponie stavební sutí, ani drtící linku. Konstatoval, že jeho dotaz nesměřoval ani tak k výkonu státní správy, je mu známo, že stavební úřad v rámci kontrolních dnů kontroluje dodržování projektu, ale byl směřovaný na samosprávu. Jestliže se došlo v rámci zjištění dr. Hyravé k tomu, že zřejmě není z hlediska stavebního povolení a provádění stavby všechno v pořádku, zajímalo by jej, jak se o to bude zajímat samospráva, aby hájila zájmy občanů. Co v této věci učiní při vědomí, že některé věci, které se při výstavbě dějí, nejsou obsaženy v projektu. Konstatoval, že se jedná o jednu z největších investic, které se na území města v současnosti dějí, vjezd je na frekventované ulici Wolkerovu, což je hlavní tah na Brno, a když prší, je na silnici dlouhodobě bláto a nikdo to neřeší. V technické zprávě je uvedeno, že stavební firma bude mít připraveny mycí vozy a v případě potřeby ulici Wolkerovu očistí. Svůj dotaz směřoval na radu města, aby v rámci starosti o životní prostředí na území města, poskytla informaci, kolikrát v roce 2018 byly očistěny podle technické zprávy stavební vozidla vyjíždějící na ul. Wolkerovu a kolikrát byla v běhu v roce 2018 drtící linka, která v dané lokalitě nebyla dle zjištění dr. Hyravé povolena. Požádal radu města, aby se tímto problémem zabývala a na březnovém zasedání ZMO aby zaujala k tomu určité stanovisko, a to i obecně. Připomenul, že podobné stížnosti přicházely i při výstavbě bytového komplexu na ul. Rokycanova.

Primátor konstatoval, že toto je správná a věcná připomínka, i jemu se v kanceláři začínají objevovat stížnosti na postup některých stavebních firem, které nerespektují rozsah omezení. Rada města by se tím chtěla zabývat na některé z lednových schůzí, aby byl nastaven systém kontroly samosprávy, zapojení komisí městských částí (dále KMČ) a podobně. Tyto věci jsou dlouhodobou bolestí a není to jen věcí státní správy. Konstatoval, že není v silách rady pojmout všechny stavební akce, včetně menších liniových staveb, takže bude rád, když se zastupitelé budou ozývat. K uvedenému dotazu bude zaslána odpověď.

Ing. arch. Pejpek – poděkoval tajemníkovi Večeřovi za zaslání odpovědi.

Primátor ukončil rozpravu a citoval předložený návrh usnesení.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 7 o předloženém návrhu usnesení:

45 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

informace o plnění usnesení a podnětů ze zasedání ZMO dle důvodové zprávy

2. prodlužuje

termíny plnění usnesení ZMO dle důvodové zprávy

Bod programu: 3

Majetkoprávní záležitosti + dodatek č. 1

Mgr. Pelikán – upozornil, že na stůl byl rozdán dodatek č. 1, který se týká bodu 2.25 důvodové zprávy, dodatkem č. 1 je tento bod nahrazen. Upozornil, že všechny body byly projednány majetkoprávní komisí.

Provedl důvodovou zprávou po stranách.

str. 29. bod 2.18 – prodej části pozemku parc. č. 170/28 o výměře 3080 m² v k.ú. Povel

Ing. arch. Grasse – konstatoval, že KMČ nesouhlasila s odprodejem, navrhl oddělené hlasování o tomto bodu. Označil to pro lokalitu Nové Sady za principiální záležitost, jelikož na parcele 170/29 developer staví bytové domy a předmětná parcela 170/28 bude využita na parkoviště a přístupové komunikace před obytným domem. Konstatoval, že v této lokalitě jsou pravidelně řešeny s Městskou policií Olomouc (dále MPO) připomínky občanů, jelikož při výstavbě bytových domů, u kterých je v souladu s normou požadován určitý počet parkovacích stání ve veřejném prostoru, dochází k tomu, že tyto parkovací stání ve veřejném prostoru jsou v privátním vlastnictví. Norma ale předpokládá, že tyto parkovací stání budou veřejně přístupné. V minulosti se na toto dotazoval na OKR, kde mu bylo řečeno, že během povolování je to navrženo jako součást veřejných parkovacích míst a skutečnost, že se z toho pak stane privátní pozemek, už pak město neřeší. Město tedy nežádá, aby tyto plochy na něj investor převedl, ať už za úplatu, nebo za symbolickou cenu, ale současně tyto pozemky udržuje, veřejně osvětluje, čistí je. Poznamenal, že budujeme město s veřejně umrtveným přístupem a varoval před tímto postupem a apeloval na radu, aby vyjmula tento pozemek z dnešního rozhodování a řešila toto až po nástupu nového městského architekta, který se na věc podívá prismatem svého čtení územního plánu. Připomenul, že součástí výběrového řízení na městského architekta je předložení koncepce územního rozvoje a uvedený případ není ojedinělý, je takových případů více.

Mgr. Pelikán – konstatoval, že parkovací stání, která si developer ponechá v soukromém vlastnictví, byla tématem jednání rady města v poslední době vícekrát. Požádal konzultanty o sdělení, zda v tomto případě je známo, jak bude s tímto pozemkem naloženo, zda je plánovaná smlouva o bezúplatném převodu na město nebo podobně.

Ing. Kličková – uvedla, že o tom, co bude na tomto konkrétním pozemku postaveno informace nemají, nemají k dispozici záměr investora. Jedná se o společnost, která nabídla nejvyšší kupní cenu. Z mapových podkladů je zřejmé, že z pozemku se dvě části odkrojily a mají sloužit k umístění obslužné komunikace, na pozemky je uzavřena budoucí kupní nebo darovací smlouva na technickou a dopravní infrastrukturu. K parkovacím stáním ale nemá majetkoprávní odbor žádné informace.

Mgr. Pelikán – upozornil, že OKR doporučil prodej pozemku a rada města záměr prodeje schválila již v září 2018. Proběhla elektronická aukce tak, aby byla za pozemek zajištěna co nejvyšší cena. Vyjádřil názor, že řešení, které by doporučil městský architekt, by nejspíš nebylo odlišné od předloženého návrhu. Uvedl, že nemá za to, že by stažení vedlo k tomu, že by se zajistilo, že tam parkovací místa nebudou v soukromém vlastnictví. S návrhem na stažení bodu nesouhlasil, ale souhlasil s odděleným hlasováním.

Mgr. Knápek –TP – poukázal na vyjádření konzultantky, která uvedla, že městu není známo, jaké záměry zde investor má, což označil za podezřelé a souhlasil s návrhem na vyjmutí bodu z dnešního jednání a ponechání rozhodnutí na dobu, kdy bude jmenován hlavní městský architekt.

Mgr. Pelikán – vysvětlil, že skutečnost, že neznáme záměry investora je myšlena v tom smyslu, že pozemek je dle územního plánu určen k bytové zástavbě, ale nebylo vydáno stavební povolení, takže nevíme přesně, jak projekt bude vypadat. Od toho máme ale orgány, které se tím zabývají.

Ing. arch. Grasse – poznamenal, že jsou známy případy, že město prodá pozemek, který je určen na bytovou zástavbu soukromému investorovi, ten okamžitě podá návrh na změnu územního plánu na jinou funkci a město se tomu nemůže bránit a budeme zde obhajovat změnu územního plánu s tím, že se jedná o soukromý majetek. Doporučil o tom hlasovat v březnu, možná se mezitím osvětlí uvedený projektový záměr a zastupitelé by měli schvalovat převod pozemku s jasným závazkem konkrétních ploch. Neměli bychom dávat celý nevymezený pozemek do vlastnictví investora, který si potom může požádat o změnu územního plánu a postavit něco jiného.

Mgr. Pelikán – poznamenal, že s tímto vyjádřením příliš nesouhlasí, protože změnu územního plánu schvaluje přece zastupitelstvo. Zopakoval, že podpoří oddělené hlasování, ale nikoliv stažení bodu.

str. 38, bod 2.22 – prodej pozemku parc. č. 803/3 v k.ú. Slavonín v zahrádkářské osadě u Hamryzu

Ing. arch. Helcel – v souvislosti s prodejem několika zahrádek vznesl dotaz, zda má město koncepci celého uvedeného prostoru, jejíž součástí je kompletní prodej všech zahrádek, a nebo zda si chce město ponechat určitou kontrolu nad tímto územím. Zahrádek je zde poměrně dost. Navrhl zda by nebylo lepší ponechat zahrádky v nájmu, aby s nimi mohlo město případně disponovat do budoucna. Kritizoval prodej zahrádek jednotlivě, když by zde mohl být, v návaznosti na blízký rybník Hamryz, zřízen městský park. Uvedený prodej označil za vytržený z kontextu, za nekonceptní.

Mgr. Pelikán – upřesnil, že zmíněný park v plánu je a je navrhován na městských pozemcích. Požádal Mgr. Žáčka, který se v této lokalitě v minulém volebním období angažoval, aby jej doplnil. Uvedl, že park je plánován na druhé straně, než jsou dnes projednávány zahrádky.

Mgr. Žáček (TP) – doporučil arch. Helcelovi lokalitu navštívit, jelikož již pár týdnů se zde nachází několik desítek stromů, které byly právě na základě podnětů obyvatel této lokality a díky podpoře města vysazeny. Park se tam tedy již dnes nachází a vhodně dotváří lokalitu jako rekreační prostor pro přilehlá sídliště.

Mgr. Pelikán – doplnil, že na dotaz ke koncepci lokality není schopen odpovědět, jelikož se to týká gesce odboru dopravy a územního řízení (dříve odboru koncepce a rozvoje), který tento prodej doporučil. Požádal konzultanty o sdělení, jak je to s okolními pozemky. Zda jsou v soukromém vlastnictví, což předpokládá.

Primátor požádal zastupitele, aby se do diskuse hlásili řádně, nikoliv přes technické poznámky, které jsou určeny k procedurálním návrhům.

Ing. Kličková – k vlastnictví pozemků v předmětné lokalitě uvedla, že město zde ještě nějaké pozemky vlastní, v minulosti se řešil prodej zahrádek, nejedná se o první ani poslední případy zájmu o prodej.

Mgr. Pelikán – uvedl, že se jedná o jednotlivé pozemky v různých místech, není to tak, že by město rozprodávalo ucelenou plochu pozemků.

Konzultantka doplnila, že v sousedství uvedeného pozemku je i městský pozemek i pozemky ve vlastnictví soukromých osob.

Ing. arch. Helcel – požádal o oddělené hlasování, jelikož jej odpověď neuspokojila, nedozvěděl se, co má město v tomto prostoru za záměry. Považuje takové náhodné prodeje vytržené z kontextu za dost nebezpečné, protože jedna soukromá parcela dokáže zablokovat dost velké území a město pak ztratí možnost s ním volně nakládat. Zmínil souvislost s problémy s pozemky v rámci protipovodňových úprav, IV. etapa, kde některé pozemky a stavby také blokují tyto úpravy.

Mgr. Pelikán – uvedl, že vnímá návrh na oddělené hlasování, poukázal ještě na vyjádření OKR, že se jedná o pozemky zahrad a rekreačních chat určených v souladu s územním plánem pro individuální rekreaci a že prodej zahrádek je možný.

Dále byl základní materiál projednán bez diskuse.

Současně byl projednán **DODATEK č. 1:**

Mgr. Pelikán krátce uvedl materiál předložený na stůl, jedná se o prodej částí pozemků společnosti eluvio, s.r.o. v Holici v průmyslové zóně Šlechtitelů, kde byla uzavřena smlouva o smlouvě budoucí kupní s tím, že do určitého data měla být vystavěna provozní hala, ale nedošlo k tomu a žadatel požádal o prodloužení termínu.

Ing. Kličková doplnila, že se společností eluvio, s.r.o., proběhlo několik jednání, je navrhováno prodloužení termínu uzavření řádné kupní smlouvy do 31.1.2021, je předkládán nový rozsah předmětu budoucí koupě s tím, že dochází ke zúžení z důvodu změny územního plánu a dále se upřesňuje výše kupní ceny na základě aktuálního znaleckého posudku, s čímž souvisí výše podpory de minimis. Zdůraznila, že v případě, že společnost ani v tomto prodlouženém termínu areál nevybuduje, i když jej rozestaví, pozemky se prodají za obvyklou cenu stanovenou znaleckým posudkem. V případě že společnost eluvio, s.r.o. nezačne stavbu, oznámí stavebnímu úřadu, že od záměru odstupuje.

Dodatek byl projednán bez diskuse.

V předloženém návrhu usnesení byly části 35 a 36 vyškrtnuty a nahrazeny částmi 35 a 36 uvedenými v dodatku č. 1.

Primátor konstatoval, že eviduje návrh na oddělené hlasování ke dvěma bodům – č. 2.22 a 2.18.

Hlasování č. 8 o možnosti hlasovat o bodu 2.22 důvodové zprávy **odděleně**:

25 pro

6 proti

13 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Ing. Jirotko – požádal o úpravu hlasování, hlasoval **pro**.

Výsledek hlasování byl upraven:

26 pro

6 proti

13 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: návrh na oddělené hlasování o bodu 2.22 byl přijat.

Hlasování č. 9 o možnosti hlasovat o bodu 2.18 důvodové zprávy odděleně:

27 pro

0 proti

15 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Primátor požádal o úpravu hlasování, chtěl hlasovat zdržel se.

E. Kolářová – chtěla hlasovat zdržel se

doc. Konečný – chtěl hlasovat zdržel se

Výsledek hlasování byl upraven:

27 pro

0 proti

18 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: návrh na oddělené hlasování o bodu 2.18 byl přijat

Hlasování č. 10 o předloženém návrhu usnesení k bodu 2.22:

24 pro

15 proti

6 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl přijat.

Hlasování č. 11 o předloženém návrhu usnesení k bodu 2.18:

24 pro

15 proti

5 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Primátor uvedl, že chtěl hlasovat pro.

Výsledek hlasování byl upraven:

25 pro

15 proti

5 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: předložený návrh usnesení byl přijat.

Hlasování č. 12 o předloženém návrhu usnesení zbývajících částí bodu 3 Majetkoprávní záležitosti + dodatek č. 1:

42 pro

0 proti

3 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

nepřijetí nabídky manželů XXXXX na uplatnění předkupního práva statutárního města Olomouce k podílu 1129/8619 na budově č. p. 141, 142 na pozemku parc. č. st. 558 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

2. schvaluje

neuplatnění předkupního práva k budově č. e. 20, rod. rek., ve vlastnictví pana XXXXX, stojící na pozemku parc. č. 704/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Lošov, obec Olomouc, ve vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

3. revokuje

usnesení ZMO ze dne 15. 12. 2008, bod programu 7, bod 71 důvodové zprávy, ve věci schválení odprodeje pozemku parc. č. 704/1 lesní pozemek o výměře 48 m² v k. ú. Lošov, obec Olomouc paní XXXXX za kupní cenu ve výši 26 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

4. schvaluje

nepřijetí nabídky pana XXXXX na uplatnění předkupního práva statutárního města Olomouce k budově bez čp/če, garáž, na pozemku parc. č. st. 1122/3 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.2.

5. schvaluje

nepřijetí nabídky paní XXXXX na uplatnění předkupního práva statutárního města Olomouce k budově bez čp/če, garáž, na pozemku parc. č. st. 1208/10 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.3.

6. nevyhovuje žádosti

Zemědělského podniku Razová, státního podniku v likvidaci o koupi pozemků parc. č. 1909/8 o výměře 105 m², parc. č. 1909/25 o výměře 892 m² a parc. č. 1909/26 o výměře 1301 m², vše vodní plocha, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.4.

7. nevyhovuje

nabídce na úplatný převod pozemku parc. č. 50/3 ostatní plocha o výměře 44 m² v k. ú. Týneček, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

8. trvá

na části svého usnesení ze dne 20. 6. 2012 ve věci schválení bezúplatného převodu pozemku parc. č. 50/3 ostat. pl. o výměře 44 m² v k. ú. Týneček, obec Olomouc z vlastnictví ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

9. nevyhovuje žádosti

XXXXX o směnu pozemku par. č. 401/46 orná půda v k. ú. Hejčín, obec Olomouc ve společném jmění manželů XXXXX za pozemek parc. č. 401/28 orná půda v k. ú. Hejčín, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

10. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o uznání vydržení vlastnického práva k části pozemku parc. č. 14/26 ostatní plocha o výměře 32 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.7.

11. schvaluje

bezúplatný převod pozemku parc. č. 1458/7 ostatní plocha v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví ČR – Ministerstva obrany se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.8.

12. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 70/4 ostatní plocha o výměře 28 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc za kupní cenu ve výši 30.000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.9.

13. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej částí pozemku parc. č. 364 ostatní plocha o celkové výměře 43,5 m² v k. ú. Lošov, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.10.

14. nevyhovuje žádosti

XXXXX o prodej částí pozemků parc. č. 626/2 ostatní plocha o výměře 7 m² a parc. č. 553/1 ostatní plocha o výměře 182 m², vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.11.

15. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 1933 ostatní plocha o výměře 24 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.12.

16. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej pozemků parc. č. 688/12 orná půda, parc. č. 689/19 ostatní plocha a parc. č. 689/20 ostatní plocha, vše v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.13.

17. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej pozemku parc. č. 438 zahrada o výměře 448 m² a části pozemku parc. č. 436/1 ostatní plocha o výměře 450 m², vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.14.

18. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX o prodej pozemku parc. č. 151/1 ostatní plocha v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.15.

19. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 295/4 ostatní plocha o výměře 12,5 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.16.

20. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX a pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 1123/1 ostatní plocha o výměře 280 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.17.

21. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 170/28 orná půda (dle GP parc. č. 170/28 orná půda) o výměře 3 080 m² v k. ú. Povel, obec Olomouc společnosti STAFOS - REAL, s.r.o. za kupní cenu ve výši 8.955.000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.18.

22. schvaluje

koupi pozemku parc. č. 496/11 ostatní plocha o výměře 243 m² v k. ú. Povel, obec Olomouc z podílového spoluvlastnictví XXXXX (ideální podíl 1/3), XXXXX (ideální podíl 1/3) a Ing. Josefa Veselského (ideální podíl 1/3) do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu celkem ve výši 113 775,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.19.

23. schvaluje

koupi pozemku parc. č. 496/14 ostatní plocha o výměře 104 m² v k. ú. Povel, obec Olomouc z vlastnictví společnosti STAFOS - REAL, s.r.o., do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 48 694,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.19.

24. nevyhovuje žádosti

společnosti STAFOS -REAL, s.r.o. o směnu pozemku parc. č. 496/14 ostatní plocha v k. ú. Povel, obec Olomouc ve vlastnictví společnosti STAFOS - REAL, s.r.o. za část pozemku parc. č. 170/28 orná půda o výměře 3 542 m² v k. ú. Povel, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.19.

25. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 22/2 zahrada v k. ú. Hejčín, obec Olomouc do podílového spoluvlastnictví manželů XXXXX a panu XXXXX za kupní cenu celkem ve výši 404 000,- Kč, a to ideální podíl o velikosti 1/2 shora uvedeného pozemku manželům XXXXX do jejich společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 202 000,- Kč a ideální podíl o velikosti 1/2 shora uvedeného pozemku panu XXXXX za kupní cenu ve výši 202 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.20.

26. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 852 zahrada v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc panu XXXXX za kupní cenu ve výši 320 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.21.

27. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 803/3 orná půda (dle GP parc. č. 803/12 orná půda) o výměře 561 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 285 400,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.22.

28. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 803/3 orná půda (dle GP parc. č. 803/13 orná půda) o výměře 344 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 168 200,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.22.

29. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 803/3 orná půda (dle GP parc. č. 803/14 orná půda) o výměře 346 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 169 200,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.22.

30. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 803/3 orná půda (dle GP parc. č. 803/15 orná půda) o výměře 66 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc do podílového spoluvlastnictví manželů XXXXX a manželů XXXXX, a to ideální podíl o velikosti 1/2 shora uvedeného pozemku manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 15 350,- Kč a podíl o velikosti 1/2 shora uvedeného pozemku manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 15 350,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.22.

31. revokuje

usnesení ZMO ze dne 21. 9. 2009, bod programu 5, bod 19 dodatku k důvodové zprávě ve věci schválení odprodeje části pozemku parc. č. 139/2 ostat. pl. (dle GP díl „a“) o výměře 33 m² v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc paní XXXXX za kupní cenu ve výši 33 390,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.23.

32. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 139/2 ostatní plocha (dle GP parc. č. 139/50 ostatní plocha) o výměře 33 m² v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc paní XXXXX za kupní cenu ve výši 59 614,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.23.

33. revokuje

usnesení ZMO ze dne 3. 9. 2018 bod programu č. 3., bod č. 2.44. důvodové zprávy ve věci schválení prodeje pozemku parc. č. 1923 ostatní plocha v k. ú. Lošov, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 64 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.24.

34. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 1923 ostatní plocha v k. ú. Lošov, obec Olomouc paní XXXXX za kupní cenu ve výši 64 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.24.

35. nevyhovuje žádosti

společnosti eluvio s.r.o. o prodej pozemků parc. č. 1721/101 ostatní plocha, parc. č. 1648/1 ostatní plocha, parc. č. 1649/1 ostatní plocha, parc. č. 1721/28 ostatní plocha a části pozemků parc. č. 1721/29 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1721/29 ostatní plocha) o výměře 1 628 m², parc. č. 1721/31 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1721/31 ostatní plocha) o výměře 1 209 m², parc. č. 1721/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1721/1 ostatní plocha) o výměře 563 m² a parc. č. 1721/39 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1721/151 ostatní plocha) o výměře 51 m² vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 1.1.

36. schvaluje

změnu smlouvy o budoucí kupní smlouvě č. MAJ-PR-BKS/6/2013/S ze dne 23. 9. 2013 uzavřené se společností eluvio s.r.o. spočívající zejména v prodloužení termínu pro uzavření kupní smlouvy z 31. 12. 2018 na 31. 1. 2021, v úpravě rozsahu předmětu budoucí koupě z částí pozemků parc. č. 1721/39 ostat. pl. o výměře 146 m², parc. č. 1721/1 ostat. pl. o výměře 741 m², parc. č. 1721/31 ostat. pl. o výměře 1243 m², parc. č. 1721/28 ostat. pl. o výměře 988 m², parc. č. 1721/29 ostat. pl. o výměře 1636 m², parc. č. 1649/1 ostat. pl. o výměře 145 m², parc. č. 1648/1 ostat. pl. o výměře 161 m² a parc. č. 1721/101 ostat. pl. o výměře 28 m², vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc na pozemky parc. č. 1721/101 ostatní plocha, parc. č. 1648/1 ostatní plocha, parc. č. 1649/1 ostatní plocha, parc. č. 1721/28 ostatní plocha a části pozemků parc. č. 1721/29 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1721/29 ostatní plocha) o výměře 1 628 m², parc. č. 1721/31 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1721/31 ostatní plocha) o výměře 1 209 m², parc. č. 1721/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1721/1 ostatní plocha) o výměře 563 m² a parc. č. 1721/39 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1721/151 ostatní plocha) o výměře 51 m², vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, dále pak v upřesnění výše kupní ceny, podpory „de minimis“, smluvní pokuty, stanovení ujednání o prodeji předmětných pozemků za cenu v místě a čase obvyklou v případě nedodržení termínu pro předložení kolaudačního souhlasu dle důvodové zprávy a stanovení závazku oznámit příslušnému stavebnímu úřadu dle § 115 odst. 4 stavebního zákona, že od provedení svého záměru upouští v případě nezahájení stavby dle dodatku č. 1 k důvodové

zprávy bod č. 1.1.

Bod programu: 4

Regulační plán RP 08-Kosmonautů - rozhodnutí o námitkách

JUDr. Major konstatoval, že určený zastupitel Ing. arch. Giacintov se již ujal své práce a předložil na dnešní zasedání materiály týkající se regulačních plánů. Předal mu slovo.

Ing. arch. Giacintov – konstatoval, že předmětem materiálu je projednání rozhodnutí o námitkách k Regulačnímu plánu RP 08. Uvedl, že všechny informace jsou součástí předloženého materiálu. Na případné dotazy je připraven reagovat zástupce autora, což je Urbanistické středisko Ostrava - arch. Salvetová.

Primátor otevřel rozpravu.

Materiál by projednán bez rozpravy.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 13 o předloženém návrhu usnesení:

32 pro

0 proti

9 zdržel se hlasování

4 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4 .

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu v předloženém znění

2. schvaluje

návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k Regulačnímu plánu RP-08 Kosmonautů, který je přílohou tohoto usnesení

Bod programu: 5

Regulační plán RP 08-Kosmonautů – vydání

Ing. arch. Giacintov – uvedl, že v minulém bodě byly vypořádány námitky a nyní je možné přistoupit ke schválení vydání RP 08.

Ing. arch. Grasse – uvedl, že součástí územního plánu je zadání pro předložený regulační plán. Poukázal na str. 101 výroku územního plánu, kde je bod 4.4.5, ve kterém jsou definovány městské třídy. Citoval tuto definici: „Je to území zahrnující území určené pro rozvoj vícepodlažní kompaktní smíšené zástavby s komerčním parterem, orientovaným do městské třídy, např. polyfunkční domy s bydlením, stavby veřejného vybavení s komerčním parterem, bytové domy s komerčním parterem, hotely a území určené ke kultivaci veřejných prostranství způsobem odpovídajícím významu městské třídy ve struktuře města, zejména řešením nároku statické dopravy u novostaveb v rámci objektu, konkrétně to jsou: tř. Kosmonautů, tř. 17. listopadu... atd.“ Vysvětlil, co je parter – je to výraz používaný pro označení přízemní části architektury, nebo obecně je možné říci, že parter je prostranství před budovou. Uvedl, že každý ví, jak dnes vypadá ul. Kosmonautů. V řešeném území jsou do ul. Kosmonautů orientovány dvě komerční přízemní stavby. Návrh regulačního plánu tak,

jak je předkládán v podstatě obkresluje stávající stav území. Petrifikuje zelené plochy, což je pro občany, kteří zde bydlí, určité pozitivum, ale vyjádřil názor, že je k diskusi, zda takto pojatý regulační plán, který rezignuje na řešení ploch orientovaných do ul. Kosmonautů jako do městské třídy, k čemuž přímo zavazuje zadání regulačního plánu v územním plánu, zda je naplněním smyslu a právní dikce výroku územního plánu. Citoval ze str. 16 výroku územního plánu v bodě 4.10.3 lokalita 03 Kosmonautů – jih, což je ta městská třída, která tanguje řešené území: „Cílem je rovněž rozvoj třídy Kosmonautů ve smyslu městské třídy. Regulační plán prověří, případně vymezí v souladu s územním plánem zejména pozemky staveb a zařízení občanského vybavení.“ Uvedl, že to je ten komerční parter, ale nic takového se oproti stávajícímu stavu v daném území nenavrhne, ani nebylo hodnoceno, ani nebylo navrhováno v materiálu, který šel na komisi architektury. Dále citoval zadání pro regulační plán v územním plánu: „Umístění občanského vybavení, zejména obchodu, administrativy a služeb, zejména do parteru hromadných garáží“. Uvedl, že je zde řešeno nové parkovací stání v paralelních ulicích na terénu, extenzivně, přitom zadání, vyplývající z územního plánu je, prověření zejména parteru komerční plochy integrované s hromadnými garážemi. Vzněl dotaz, proč neuvolníme ulice např. u školy, kde auta stojí po obou stranách. Přímou v územním plánu si zastupitelé schválili, že bude alespoň vyhodnoceno parkování v hromadných garážích v integrovaných domech s komercí v příměstských třídách. Konstatoval, že je tam zmínka o umístění nízkopodlažních staveb občanského vybavení, takže návod k tomu, jak se postavit k té straně ul. Kosmonautů, té městské třídy. Umístění nízkopodlažních staveb občanského vybavení při zachování převážně rekreačního charakteru veřejného prostranství se vzrostlou zelení, což je prostor mezi bytovými domy. Kumulace hromadných garáží s komerčním parterem by v podstatě ochránila od zátěže třídy Kosmonautů i vnitřní prostor zeleně mezi bytovými domy. Dále citoval ze zadání: „Regulační plán stanoví podrobnější podmínky prostorového uspořádání zástavby v souladu s ustanoveními územního plánu, zejména uliční a stavební čáry.“ Uvedl, že nejsou stanovovány, protože tam žádné nové stavby regulační plán nenavrhne. Doporučil stáhnout regulační plán z projednávání a vyčkat na nového městského architekta, který si ve smyslu územního plánu jako řídicího dokumentu, přehodnotí verzi regulačního plánu na ul. Kosmonautů. Připustil, že když se dnes regulační plán schválí, nic se nestane, je to v podstatě forma stavební uzávěry. Maximálně se zbytečně budou budovat extenzivní parkovací plochy pro automobily, které by mohly být integrovány do bariérových staveb, které by ochránily zelené prostory mezi stávajícími bytovými domy. Považoval by to za zbytečně promarněnou příležitost, zamýšlení se nad takovými lokalitami prizmatem územního plánu jako řídicího dokumentu. Uvedl, že regulační plán nepodpoří z důvodů, které zde jmenoval a požádal předkladatele o zvážení, zda hrozí něco z prodlení. Uvedl, že 31.1.2019 je plánováno uzavření výběrového řízení na městského architekta, takže na březnové zastupitelstvo by se stihlo materiál připravit i s novým pohledem. Zopakoval návrh na stažení materiálu.

Ing. arch. Helcel – uvedl, že plně podporuje návrh Ing. arch. Grasseho a upozornil na existenci studie z roku 2005 až 2007, která řeší tř. Kosmonautů a počítá tam s komerčním parterem podél celé třídy, který by propojil jednotlivé deskové panelové domy a vytvořil by podnož, takže by se neprocházelo od nádraží územím nikoho, ale šlo by se po skutečné městské třídě. Označil tento prostor za velmi důležitý, jako jednu ze vstupních bran do města, která v současné době není důstojná pro město Olomouc. Uvedl, že není radno tento regulační plán podcenit.

Ing. Černý – konstatoval, že co zde zaznělo, bylo trochu účelově vytrženo z kontextu předloženého materiálu. Regulační plány se do územně plánovací dokumentace dostaly na

základě požadavku zejména architektonické obce a mají sloužit pro prověření možnosti snížení deficitu statické dopravy v řešeném území, při současném zachování kvality veřejných prostranství a vytvoření podmínek pro jejich kultivaci, zejména pro umístění zeleně. Z hlediska územně plánovací dokumentace se v tomto území jedná o plochy stabilizované, což samo o sobě hovoří o tom, že lidé, kteří v těchto plochách bydlí, považují současný stav za ukončený. Konstatoval, že za dobu jeho působení na OKR, resp. na úřadu územního plánování, absolvoval řadu diskusí o tomto území s občany, s vlastníky, nebo s investory, kteří se snažili prosadit a vytvořit, co zde zaznělo, ale nikdy se jim nepodařilo dohodnout se s lidmi, kteří v lokalitě bydlí, aby s tím souhlasili. Oni považují toto své území za stabilizované, naprosto jim vyhovuje, jsou ochotni akceptovat to, co je navrženo v regulačním plánu a co navrhlo Urbanistické středisko Ostrava a svědčí o tom i to, že k danému řešení přišly připomínky, o kterých zastupitelé v předchozím bodu rozhodovali a to, co zde zaznělo, nikomu z těch lidí nevadí. Jsou spokojeni s tím, jak to mají a snahou zpracovatelů bylo v maximální možné míře vyjít vstříc vlastníkům nemovitostí v tomto území. **Ing. arch. Grasse** – připustil, že možná vytrhuje věci z kontextů, ale Ing. Černý to činí také, protože jím citované věty jsou také v zadání tohoto regulačního plánu. On také citoval věty z územního plánu a nejsme ve stavu, kdy by byla pozastavena platnost celého územního plánu, nebo kdybychom ho neměli. Uvedl, že názor Ing. Černého na výklad regulačního plánu není pro něj akceptovatelný, když je tam jasně napsáno, co má regulační plán řešit. Vyjádřil názor, že to nelze takto komentovat. Když si přečte celé zadání regulačního plánu, objeví tam věty, které citoval o parteru a integraci občanské vybavenosti s hromadnými garážemi. Konstatoval, že citoval z výroku územního plánu a označil diskusní příspěvek Ing. Černého za podpásový.

Ing. Černý – reagoval, že zároveň arch. Grasse ale neřekl, že celý proces pořizování regulačního plánu je daný zákonem včetně společného jednání a veřejného projednání. To znamená, že veškeré věci, které byly v zadání, byly prověřeny, a to, co je předkládáno je výsledek celého procesu.

Ing. arch. Grasse - konstatoval, že kdo má zájem, ten si přečte výrok územního plánu, což je řídicí dokument. Uvedl, že si nepamatuje, že by na komisi architektury byly předkládány nějaké jiné varianty. Jestliže jsou zpracovány, měly by být předloženy. Dle jeho názoru žádná zástavba v zakázce regulační plán 08 nebyla zpracována a nebyla předložena komisi architektury k diskusi.

Ing. arch. Pejpek – reagoval na poznámku Ing. Černého, že architektonická veřejnost si žádala regulační plány a teď kritizuje, že vznikají, což vypadá, že si protičeří. Uvedl, že je pravdou, že v období před 10 – 15 lety zde byla velká poptávka po tom, aby město dělalo regulační plány a týkalo se to zejména komplikovaných lokalit jako např. areál BEA, plocha kolem tržnice, zástavba Šantovky atd., tzn. neuralgické a složité lokality. To jsou principiálně místa, kde se mají dělat regulační plány. Určitým způsobem to definuje územní plán, s čímž nelze polemizovat, ale dělat regulační plány pouze proto, abychom někde přidali pár parkovacích míst a zároveň tím uvrhli na lokalitu stavební uzávěru, tzn. zkomplikovali procesy při změnách v lokalitě, je postup, který nic neřeší. Sami na sebe, na stavební investice, si ukládáme břemeno, se kterým se budeme obtížně vyrovnávat.

Ing. Černý – uvedl, že v rámci pořizování územně plánovací dokumentace, ze které regulační plán vychází, ústy pana arch. Žeravy, bylo přesně toto požadováno.

Ing. arch. Helcel – navrhl protinávrh usnesení, který by zněl, že projednání tohoto regulačního plánu bude odloženo na březnové zastupitelstvo, po jmenování hlavního architekta města, aby měl možnost se k němu vyjádřit.

Primátor konstatoval, že dle jeho názoru předložený protinávrh je totožný s návrhem na stažení projednávaného bodu.

Ing. arch. Helcel – souhlasil.

Primátor konstatoval, že s tím musí souhlasit i předkladatel materiálu, kterému předal slovo, aby se k tomu vyjádřil.

Ing. arch. Giacintov – konstatoval, že nemá ambice uvedený materiál stahovat a vzhledem k tomu, že byl projednán na komisi architektury, kde byly přítomni kolegové, kteří k tomu mají připomínky. Uvedl, že nic z toho, co dnes bylo předneseno tam nezaznělo, proto nepovažuje za důležité čekat na příchod hlavního architekta.

Primátor poděkoval za uvedený racionální návrh, který uvítají zejména občané bydlící v uvedené lokalitě, jímž by jakékoliv stavební úpravy výrazně zasáhly ať už do veřejného prostranství, zeleně, dětských hřišť apod. Ukončil rozpravu.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 14 o předloženém návrhu usnesení:

28 pro

3 proti

11 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Mgr. Ferancová – požádala o zaznamenání, že hlasovala pro.

Výsledek hlasování byl upraven:

29 pro

3 proti

11 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu v předloženém znění

2. ověřilo

tímto, že Regulační plán RP-08 Kosmonautů není v rozporu:

1. s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č.1, schválenou usnesením vlády České republiky č. 276 dne 15.4.2015

2. se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění Aktualizace č. 2b, vydané usnesením Zastupitelstva Olomouckého kraje č. UZ/4/41/2017 dne 24.4.2017

3. s Územním plánem Olomouc, vydaným usnesením Zastupitelstva města Olomouce ze dne 15.9.2014, ve znění pozdějších změn

4. s dalšími požadavky dle § 68 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon)

5. s výsledky projednání

3. vydává

v souladu s ustanovením § 69 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) Regulační plán RP-08 Kosmonautů formou opatření obecné povahy, které je přílohou tohoto usnesení

4. ukládá

odboru dopravy a územního rozvoje oznámit v souladu s § 173 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů, vydání Regulačního plánu RP-08 Kosmonautů veřejnou vyhláškou

T: 4. 3. 2019

O: vedoucí odboru dopravy a územního rozvoje

Bod programu: 6

Regulační plán RP 10-Sídliště Na Vozovce - Dvořákova –vydání

Ing. arch. Giacintov – uvedl bod.

Primátor otevřel rozpravu.

Ing. arch. Grasse – konstatoval, že uvedený regulační plán na komisi architektury obsahoval nějaké varianty ke dvěma parcelám, na kterých je rodinný domek. Uvedl, že by měl být promítnut alespoň hlavní výkres. (výkres byl promítnut) Konstatoval, že regulační plán nebyl jen obkreslením stávající funkce ploch, ale v části, jak je rodinný domek a dvě parcely, navrhoval doplnění výstavby rodinných domků, což bylo na komisi architektury kvitováno, že se snaží doplnit logickou strukturu území. Bohužel v předkládaném návrhu tato varianta chybí a je zde petrifikace stávajícího stavu. Jedná se opět o stavební uzávěru na stávající stav velkého území města a město si podvazuje jakékoliv koncepční uvažování o této lokalitě. Novému hlavnímu městskému architektovi na poslední chvíli naprosto zbytečně svazuje ruce. Nic by nebránilo schválení materiálu odložit. Je nutno ale říci, že jde jen o regulační plán a ten je možné zase většinovým hlasováním zastupitelstva zrušit. Jde jen o logiku věcí, které předkládá pořizovatel.

Primátor poznamenal, že to, že není promítnut konkrétní výkres není projevem nezájmu rady města či zastupitelstva, stačí jen požádat a příslušné dokumenty budou promítnuty.

Ing. arch. Giacintov – potvrdil, že na komisi pro architekturu byl předložen návrh zpracovatele na výstavbu domů, ale ta byla ze strany soukromých majitelů odmítnuta a trvali na tom, aby tam uzávěra byla schválena, aby zabránili tomu, že někdo na jejich pozemcích cokoliv postaví. Požádal o schválení předloženého návrhu.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 15 o předloženém návrhu usnesení:

31 pro

1 proti

13 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu v předloženém znění

2. ověřilo

tímto, že Regulační plán RP-10 Sídliště Na Vozovce-Dvořákova není v rozporu:

1. s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č.1, schválenou usnesením vlády České republiky č. 276 dne 15.4.2015
2. se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění Aktualizace č. 2b, vydané usnesením Zastupitelstva Olomouckého kraje č. UZ/4/41/2017 dne 24.4.2017
3. s Územním plánem Olomouc, vydaným usnesením Zastupitelstva města Olomouce ze dne 15.9.2014, ve znění pozdějších změn
4. s dalšími požadavky dle § 68 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon)
5. s výsledky projednání

3. vydává

v souladu s ustanovením § 69 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) Regulační plán RP-10 Sídliště Na Vozovce-Dvořákova formou opatření obecné povahy, které je přílohou tohoto usnesení

4. ukládá

odboru dopravy a územního rozvoje oznámit v souladu s § 173 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů, vydání Regulačního plánu RP-10 Sídliště Na Vozovce-Dvořákova veřejnou vyhláškou

T: 4. 3. 2019

O: vedoucí odboru dopravy a územního rozvoje

Primátor avizoval, že obdržel od dvou klubů žádost na přestávku, která bude vyhlášena po projednání následujícího bodu.

Bod programu: 7

Regulační plán RP-17 Sídliště Povel – vydání

Ing. arch. Giacintov – uvedl bod.

Požádal o promítnutí výkresu a požádal o dotazy.

Primátor otevřel rozpravu.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 16 o předloženém návrhu usnesení:

33 pro

0 proti

12 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu v předloženém znění

2. ověřilo

tímto, že Regulační plán RP-17 Sídliště Povel není v rozporu:

1. s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č.1, schválenou usnesením vlády České republiky č. 276 dne 15.4.2015
2. se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění Aktualizace č. 2b, vydané usnesením Zastupitelstva Olomouckého kraje č. UZ/4/41/2017 dne 24.4.2017
3. s Územním plánem Olomouc, vydaným usnesením Zastupitelstva města Olomouce ze dne 15.9.2014, ve znění pozdějších změn
4. s dalšími požadavky dle § 68 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon)
5. s výsledky projednání

3. vydává

v souladu s ustanovením § 69 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) Regulační plán RP-17 Sídliště Povel formou opatření obecné povahy, které je přílohou tohoto usnesení

4. ukládá

odboru dopravy a územního rozvoje oznámit v souladu s § 173 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů, vydání Regulačního plánu RP-17 Sídliště Povel veřejnou vyhláškou

T: 4. 3. 2019

O: vedoucí odboru dopravy a územního rozvoje

PŘESTÁVKA

Bod programu: 8

Rezerva k obnově vodohospodářské infrastruktury

Mgr. Pelikán – uvedl bod.

Primátor otevřel rozpravu.

Ing. arch. Pejpek – konstatoval, že ProOlomouc otevřelo otázku financování vodohospodářské infrastruktury a úniku peněz z nevýhodných smluv v létě roku 2015. V té době činil pětiletý průměr výdajů na obnovu vodohospodářské infrastruktury 57 mil. Kč ročně. Podle modelu financování koncepce vodního hospodářství, kterou v minulosti schválilo ZMO, mělo v té době jít do obnovy 115 mil. Kč ročně a na další související výdaje, např. odstraňování chyb a problémových úseků 10,5 mil. Kč ročně. V té době jsme tedy plnili hrubě pod 50 % minimální výdaje na to, abychom slušně udržovali vodohospodářskou infrastrukturu. Jelikož má plán finančně vzestupnou tendenci, v letech 2019 – 2023 předepisuje, že celkové výdaje mají být 126 mil. Kč na obnovu a 22 mil. Kč na další související výdaje, tzn. že se výrazně zvyšují požadavky. Nyní je v rozpočtové rezervě navrhováno 81 mil. Kč. To se nezdá příliš skvělé, ale při pohledu na rozložení investic je vidět, že uvedených 81 mil. Kč dělá nemalou část z investičního rozpočtu. Poděkoval Mgr. Žáčkovi a Mgr. Ferancovi, tj. těm, kteří ve spolupráci s ostatními kluby nejvíce podpořili předloženou deklaraci. Sice si za klub ProOlomouc představovali, že bude ještě ambicióznější, i když nepředpokládali, že by byla rovnou navržena celá částka dle smluv, ale že by mohl být přijat určitý model vzestupné tendence, takže by se na konci tohoto volebního

období dostali na 100 %. To se sice vyjednat nepodařilo, ale přesto považují tento kompromis za něco, co je třeba prověřit, protože to garantuje minimálně 60 % a umožňuje to převádět peníze přes hranici kalendářního roku tak, aby se neztrácely. Předeslal, že klub ProOlomouc předložený materiál podpoří. Dále zmínil, že je zaskočila informace z denního tisku, že se v roce 2019 má velmi nepatrně zvedat cena vody. Z toho, jak rozumí výkladu složitých matematických vzorců, o kterých mluvil primátor v tiskové zprávě radnice, tak pokud nedošlo k dohodě mezi městem Olomouc a Moravskou vodárenskou, a.s. o započítání hodnoty infrastrukturního majetku, jakože zřejmě nedošlo, nerozumí zvýšení ceny vody, které bylo avizováno. Uvedl, že jejich klubu chybí podklady, aby tuto věc mohli komentovat, tak by si chtěl ověřit, že k uzavření takové dohody do 30.9.2018 nedošlo. Dále požádal o úplný přehled jednání mezi SMOI a MOVO od počátku tohoto kalendářního roku, včetně výsledků, ke kterým došli. Dále požádal o kompletní kalkulaci ceny vody pro roky 2018 a 2019. Pokud je to možné, např. na základě smlouvy, tak požádal, aby byly tyto kalkulace zveřejněné.

Mgr. Žáček – konstatoval, že byl jedním z těch, kteří řídili uvedenou pracovní skupinu a poděkoval všem zúčastněným za jejich práci a přístup, a to nejen členům jednotlivých politických subjektů v tehdejší zastupitelstvu, ale také jednotlivým zaměstnancům magistrátu, kteří byli velkou oporou a v této práci jim velmi pomáhali.

Mgr. Feranec – k předloženým pravidlům uvedl, že je chápe jako první krok, ne tak, že by to mělo být zafixováno na celé čtyři roky. Takový byl záměr i při sestavování rozpočtu. Nebrání se tomu, abychom to v dalším rozpočtu navyšovali, protože víme, že infrastruktura je určitým způsobem zanedbaná. K dotazům arch. Pejпка se vyjádřil v tom smyslu, že to na radě města probírali i se zástupci MOVO a informoval, že nedošlo k dohodě a rada neumožnila zahrnutí majetku do vlastního kapitálu, aby to odepisoval nájemce. K otázce ceny vody uvedl, že je určitá smlouva, jejíž součástí je sofistikovaný propočet, jak vzniká vodné a stočné a je tam i fixace na pětileté období, které by mělo končit v roce 2020. Navýšení vodného a stočného o 2 % je výsledkem vlivů vstupů, které vchází do uvedeného výpočtu. Je tam v určité části i zvýšení nájemného, které vychází z dohody o pětileté fixaci, ale je tam i změna vstupu energie a hraje tam roli i spotřeba vody. Paradoxně čím nižší je spotřeba, tak náklady, které jsou fixní se tam pak promítnou. Uvedl, že nebude problém zastupitelům, kteří budou mít zájem smlouvu předložit, včetně vysvětlení.

Primátor předeslal, že pracovní skupina, která by se měla zabývat dalšími kroky města směřujícími k převzetí vodohospodářské infrastruktury, potažmo správy a prodeje vody do rukou města bude po novém roce vytvořena, je předpokládána účast zastupitelských klubů, aby mohla být zahájena jednání o dalším postupu.

Mgr. Feranec – potvrdil, že pracovní skupina bude určitě pokračovat v práci a první věcí, kterou je nutno řešit bude záležitost spojená s koncesním řízením, kterou provozuje MOVO, ale je majetkem VHS, a.s.. Vyjádřil názor, že tam bude role pracovní skupiny zásadní, protože bude záležet na tom, jak se podaří, v rámci respektování smlouvy a vůle partnera, přiblížit okamžik převzetí provozování infrastruktury městem.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 17 o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

Pravidla pro hospodaření s finančními prostředky rezervy k obnově vodohospodářské infrastruktury.

Bod programu: 9

Majetkoprávní záležitosti odboru investic

JUDr. Major – krátce uvedl bod a požádal o případné dotazy.

Primátor otevřel rozpravu.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 18 o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu,

2. schvaluje

budoucí darování části pozemku parc.č. 601/10 ostatní plocha o rozsahu cca 68 m², v k.ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle situačního nákresu, který je ve vlastnictví Olomouckého kraje, s právem hospodaření Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace do vlastnictví statutárního města Olomouce,

3. schvaluje

vzájemný bezúplatný převod části pozemku parc. č. 1918/1 o celkové výměře 402 m², dle geometrického plánu pozemky parc. č. 1918/28 o výměře 19 m², parc. č. 1918/29 o výměře 175 m², parc. č. 1918/30 o výměře 57 m² a parc. č. 1918/32 o výměře 151 m², vše v katastrálním území Holice u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví Olomouckého kraje, z hospodaření Správy silnic Olomouckého kraje, příspěvkové organizace, do vlastnictví statutárního města Olomouce a části pozemku parc. č. 1918/20 o výměře 63 m², dle geometrického plánu pozemek parc. č. 1918/31 o výměře 63 m² v katastrálním území Holice u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví Olomouckého kraje, z hospodaření Správy silnic Olomouckého kraje, příspěvkové organizace,

4. schvaluje

směnu pozemku parc. č. 452/16 ostatní plocha o výměře 113 m² a částí pozemků parc. č.

452/10 ostatní plocha o výměře 404 m² (dle GP pozemek parc. č. 452/34) a parc. č. 452/17 ostatní plocha o výměře 239 m² (dle GP pozemek parc. č. 452/17) vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce za část pozemku parc. č. 84/3 ostatní plocha o výměře cca 4000 m² (dle GP pozemek parc. č. 84/18) v k.ú. Hejčín, obec Olomouc ve vlastnictví spolku TJ MILO Olomouc, z.s, bez cenového doplatku,

5. schvaluje

koupi pozemků parc. č. 532/12 ostatní plocha o výměře 1159m², parc. č. 2024/2 ostatní plocha o výměře 434 m² a parc. č. st. 1294 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 6 m², jehož součástí je budova bez čp/če, tech. vyb, vše k. ú. Chválkovice, obec Olomouc ve vlastnictví společnosti Technické služby města Olomouce, a.s. do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu obvyklou stanovenou znaleckým posudkem č. 5627-234/2018 ze dne 6. 11. 2018 znalce Ing. Jana Šímy, ve výši 2.170.000,- Kč včetně DPH,

6. schvaluje

koupi objektů do vlastnictví statutárního města Olomouce - úložiště skla, přístřešek s oplocením sběrového dvora pro podnikatele, příjmová haly třídící linky a mezisklad silničních zmetků, vše stavby nezapsané v katastru nemovitostí, ve vlastnictví společnosti Technické služby města Olomouce, a.s. umístěných na pozemku parc. č. 532/4 ostatní plocha o výměře 11 114 m² k. ú. Chválkovice, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce, za kupní cenu obvyklou stanovenou znaleckým posudkem č. 5626-243/2018 ze dne 7. 11. 2018 znalce Ing. Jana Šímy, ve výši 1.310.000,- Kč včetně DPH,

7. schvaluje

budoucí darování částí pozemků parc. č. 540/2 ostatní plocha o výměře, parc. č. 540/25 ostatní plocha, parc. č. 540/60 ostatní plocha, vše v k.ú. Neředín, obec Olomouc, částí pozemků parc. č. 389/1 ostatní plocha, parc. č. 389/6 ostatní plocha, parc. č. 389/25 ostatní plocha, parc. č. 389/32 ostatní plocha, parc. č. 400 ostatní plocha, parc. č. 418/1 ostatní plocha, parc. č. 418/3 ostatní plocha, parc. č. 419/1 ostatní plocha, parc. č. 419/13 ostatní plocha, parc. č. 419/14 ostatní plocha, parc. č. 419/15 ostatní plocha, parc. č. 419/23 ostatní plocha, parc. č. 419/9 ostatní plocha a parc. č. 389/22 ostatní plocha, vše v k.ú. Topolany u Olomouce, obec Olomouc, o celkové výměře všech dotčených částí pozemků cca 1120 m², dle předběžných situačních nákrešů, z vlastnictví Olomouckého kraje do vlastnictví statutárního města Olomouce.

Bod programu: 10

Rozpočtové změny roku 2018

E. Kolářová – uvedla bod.

Primátor otevřel rozpravu.

PaedDr. Skácel (TP) – konstatoval, že v materiálu chybí část B – rozpočtové změny v kompetenci schválení zastupitelstvem. Zajímal se o důvody.

E. Kolářová reagovala, že tam část B nemá být, jelikož změny v kompetenci zastupitelstva nebyly předloženy.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 19 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

6 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2018

Bod programu: 11

Návrh rozpočtu SMOI na rok 2019

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásil 1 občan:

Zdeněk Švarc – nevyužil možnosti vystoupit – nedostavil se.

Primátor konstatoval, že schválení rozpočtu je hlavním bodem dnešního jednání a stručně zrekapituloval přípravu a projednání návrhu rozpočtu novým vedením města. Uvedl, že převzali návrh rozpočtu tak, jak byl připraven jednotlivými odbory a jak ho připravovalo vedení města v minulém období. Nebylo příliš mnoho času upravit materiál do podoby, jakou by si nové vedení města představovalo a nebylo možné detailně se seznámit a prozkoumat všechny položky rozpočtu a být s nimi úplně souladu. Předložený materiál není z jeho pohledu a z pohledu vedení města dobrým rozpočtem, rozpočet reaguje na situaci, ve které se nacházíme v důsledku předchozích rozhodnutí cca o 10 let zpátky, kdy začalo strmě narůstat zadlužení města, kdy souběžně s tím město zajišťovalo veřejné služby v rozsahu tak, jak deklarovaly jednotlivé politické reprezentace a jak byly požadovány občany. Zároveň se snažilo využívat dostupných třetích zdrojů financování, zejména dotačních titulů, ať už národních, nebo evropských. Za tu dobu se městu a jeho předchozím vedením podařilo nakumulovat dluh ve výši více než 2 mld. Kč. Teprve v posledních letech se nárůst zadlužování zastavil a město začalo splácet své závazky vůči věřitelům. Vývoj dluhové služby je jedním z parametrů, se kterým vedení města muselo pracovat i při přípravě investiční části rozpočtu, která je poskládaná z projektů, které byly dlouhodobě připravovány, nebo jsou na začátku realizace, nebo v průběhu realizace a vyplývají z nich finanční závazky. Zdůraznil, že městu v minulých letech chyběla dlouhodobá investiční strategie, ke které se nové vedení města zavázalo, na které chce začít pracovat hned v příštím roce. Je to úkol, který si stanovila rada města a do kterého chce zapojit i zástupce jednotlivých politických subjektů, zejména prostřednictvím komise hospodářského rozvoje. Uvedl, že před námi stojí celá řada důležitých rozhodnutí ve financování veřejné infrastruktury a je potřeba nalézt vzájemnou schodu na tom, kam budeme nejen v následujících čtyřech letech, ale i v dalších volebních obdobích směřovat investiční prostředky. Informoval, že při přípravě rozpočtu po prvních čteních chybělo přes 300 mil. Kč. Rozpočet tak, jak byl sestaven označil za umění možného, aby byl sestaven jako vyrovnaný, aby bylo dosaženo závazků vyplývajících z objednávky veřejných služeb, ze stávajících smluv, žádostí o dotace apod. a abychom naplnili povinnosti, které na nás rok od roku stále více klade státní správa, ať už v přenesené působnosti, nebo v nárocích na zvyšování mezd zaměstnanců. Mandatorní výdaje, které nám jsou takto ukládány z pohledu státu a státní správy je velmi obtížné kompenzovat provozními úsporami a zastupitelé, kteří zde působí již déle ví, že tlak na snižování mandatorních výdajů je trvalý a i minulé vedení města se snažilo výdaje určitým způsobem krátit. Vedení města se dohodlo na tom, že příprava následujícího rozpočtu na rok

2020 bude v trochu jiné režii a deklarovalo připravenost otevřeně komunikovat nejen reálný stav financí města, ale i nepříjemné důsledky, které se sestavováním střednědobého rozpočtového výhledu souvisí. Konstatoval, že zatím jsme v období hospodářského růstu, tj. růstu rozpočtového určení daní, ale všem je jasné, že ekonomika neporooste do nekonečna, že poměrně dlouhá perioda hospodářského a ekonomického růstu jednou skončí a paralelně s tím se rostoucí mandatorní výdaje stanou břemenem a zátěží rozpočtu města a nikdo neumí predikovat, jak velká zátěž to bude. Je nutné se na tuto situaci připravit, přičemž práce na rozpočtu na rok 2020, který již bude plně v režii, v kompetenci a také v odpovědnosti nového vedení města, budou započaty bezprostředně začátkem příštího roku. Sám za sebe uvedl, že z navrhovaného rozpočtu nemá vůbec radost, umí si představit drobné a dílčí přesuny mezi jednotlivými položkami, které ale považuje za marginální z pohledu rozpočtového výpadku, jaký dnes jako město máme. Připomenul, že město v roce 2008 postihla změna rozpočtového určení daní, kdy přišlo o 150 mil. Kč ročně, přičemž město musí zajišťovat nejen servis pro desítky obcí v rámci ORP Olomouc, ale zajišťujeme a financujeme také celou řadu institucí nadregionálního významu, což jsou položky, které jsou součástí rozpočtu a u kterých musíme zvedat mandatorní výdaje v důsledku státem nařízeného zvyšování platů. Požádal zastupitelstvo o podporu rozpočtu, protože přechod do rozpočtového provizoria by nepřinesl nic dobrého. Zastupitelstvo má nástroje jak s rozpočtem dále pracovat, v rámci rozpočtových změn je vedení města připraveno jednat o přesunech položek, jednat o struktuře některých položek apod. To vše si ale vyžaduje určitý čas, určitou analýzu a vedení města je připraveno se s zastupiteli na toto téma bavit.

E. Kolářová, DipMgmt – uvedla, že přípravné práce na rozpočtu počaly už v srpnu letošního roku, provozní výdaje odborů magistrátu, příspěvkových organizací a školských zařízení byly projednány v odborných pracovních skupinách. Poslední projednávání rozpočtu Radou města Olomouce proběhlo 26. listopadu, finanční výbor rozpočet projednal 23. listopadu 2018. Rozpočet byl sestaven jako vyrovnaný s mírným přebytkem. Za nejdůležitější označila v rozpočtu navýšení splátek 7. tranše úvěru od Evropské investiční banky, kdy splátky letos vzrostly o 40 mil. Kč ročně, tzn. že letos a příští rok budeme splácet ročně 138 mil. Kč. Postupně se těmito splátkami bude zadluženost snižovat, tabulka zadluženosti je součástí materiálu. Jako problém označila růst mezd, a to nejen zaměstnanců MMOI, ale také městské policie nebo u divadla. Předala slovo konzultantkám, aby provedly předloženým materiálem.

Ing. Dokoupilová – uvedla, že rada města vždy schválí harmonogram, podle kterého se proces sestavení rozpočtu odehrává. Nejprve se usadí provozní výdaje jednotlivých odborů, které se letos i přes změny v organizační struktuře podařilo udržet ve stejné výši jako loni, dalším krokem byly objednávky veřejných služeb, ke kterým byla sestavena pracovní skupina, kde si ředitelé jednotlivých akciových společností obhájili návrh rozpočtu na rok 2019, dále bylo jednání finančního výboru, kde měli možnost ředitelé příspěvkových organizací mimo škol si obhájit své požadavky. Investiční projekty byly několikrát projednávány investiční komisí. Upozornila na graf v důvodové zprávě na str. 1, kde je možné vyčíst, že v roce 2019 již město nepřijímá žádné nové úvěrové peníze, na druhou stranu splátky jistin úvěru naskočil o 40 mil. Kč. Tyto dvě věci dělají rozdíl 60 mil. Kč, který „komplikuje“ rok 2019. Dále okomentovala příjmovou část rozpočtu, kde k daňovým příjmům uvedla, že s touto částí se obrátili o pomoc na společnost CITYFinance, která zpracovala analýzu, dále čerpali ze stránek Svazu měst a obcí s tím, že se město drží pod horní úroveň odhadů. Ke snížení došlo u daní z hazardních her, kde změnou legislativy dochází ke snížení o 10 mil. Kč. Upozornila, že k navýšení dochází u příspěvkových organizací, akciových společností, ale i u magistrátu, kde se projevilo obrovské zdražení energií a

zákoně navýšení mezd, na které město Olomouc nedostalo od státu žádné prostředky, takže ho hradí z vlastních zdrojů. Dále okomentovala graf na str. 7 důvodové zprávy, kde popsala porovnání let 2017, 2018 a 2019 výše kapitálových výdajů včetně velkých oprav. Dále uvedla, že došlo k mírné změně v závazných ukazatelích, kde přibyl jeden ukazatel, který vysvětlila. Uvedla, že radě města byly předkládány rozpočtové změny v obrovském rozsahu, které se týkaly např. malých částek v rámci provozu jednotlivých odborů a materiál měl několik desítek stran. Z toho důvodu je předkládán návrh marginální výdaje v rámci provozu jednotlivých odborů nepředkládat radě a zastupitelstvu, nicméně rozpočet rozepsat jako vždycky, takže k nahlédnutí budou tyto údaje vždy na odd. rozpočtu ekonomického odboru, kde budou na vyžádání předloženy. Doplnila, že tyto přesuny jsou zastropovány částkou 3 mil. Kč, která je předložena jako závazný ukazatel i u bodu 2. K financování dále uvedla, že město má v rezervě revolvingový úvěr, který v tuto chvíli není čerpaný, nicméně ve finanční situaci města může dojít k tomu, že bude nedostatek příjmů a budou zvýšené nároky na výdaje, pak je možné ho využít. Je to pro nás určitá rezerva. Požádala zastupitele o případné dotazy.

Mgr. Feranec – zmínil několik obecných záležitostí. Rozpočet r. 2019 je posílený částkou 100 mil. Kč v položce změna stavu na bankovních účtech, kde se fakticky jedná o přebytek hospodaření z roku 2018 a poděkoval minulému vedení města, že tyto peníze nebyly použity, byly ušetřeny a umožní realizaci některých akcí v roce 2019. Dále zmínil skutečnost, že v roce 2019 začíná splácení úvěrů města, splátky jsou dané a úvěrová kapacita města se blíží nule. Rozpočet s tím počítá a bude muset počítat i v dalších letech. K rozpočtovému určení daní (RUD) jako místopředseda rozpočtového výboru sněmovny vyjádřil názor, že určité v tomto volebním období nedojde ke změnám RUD, na druhou stranu je třeba férově říci, že od roku 2008 narostly příjmy z RUD o 500 mil. Kč ročně. Je to dáno tím, jak se daří ekonomice. Uvedl, že nepředpokládá růst vyšší než 2,5 - 3 %, ale černé scénáře nás nejspíš v budoucnu nečekají.

Mgr. Hekela – uvedl, že jeho vystoupení k rozpočtu se bude týkat kultury, která dle jeho názoru byla považovaná za Popelku, i když on ji za Popelku nepovažuje a doufá, že ani zastupitelstvo nepovažuje financování kultury za vedlejší záležitost. Uvedl, že vznikly povinnosti mandatorních výdajů u kulturních příspěvkových organizací a města a vznikl i dojem, že tzv. živá kultura, tj. alternativní, že se dostává do podfinancování. Předslal, že se podařilo najít v rozpočtových zdrojích pro oblast kultury kapitola 3319, která je na str. 12 části A/ rozpočtu 3 mil. Kč, které budou zařazeny do uvedené kapitoly v rámci rozpočtové změny. Tyto peníze budou určeny na optimalizaci postupů v organizaci VFO, a.s., dále na investiční požadavky MFO, a.s., a na průnik estetizace životního prostředí a uměleckých aktivit, resp. výtvarných aktivit ve městě Olomouci.

Primátor poznamenal, že toto potvrzuje jeho slova, že předložený návrh rozpočtu je v určité podobě a vedení města se seznamuje s vzhledem do fungování městských akciových společností, příspěvkových organizací a rozpočet bude v příštím roce věcí otevřenou, k diskusi.

Mgr. Tichák (TP) – z důvodu, že někteří zastupitelé mají k dispozici pouze elektronický materiál požádal, aby kromě str. byla vždy řečena i daná kapitola, aby bylo zřejmé, čeho se úprava týká tak, jak to učinil Mgr. Hekela.

Jako předseda finančního výboru informoval o stanovisku finančního výboru k návrhu rozpočtu. Uvedl, že finanční výbor se sešel vzhledem k časové tísní dne 23. listopadu po 2. čtení rozpočtu, jednu malou změnu, která nastala v rámci 3. čtení, dostal finanční výbor na vědomí. Citoval stanovisko finančního výboru: „1. Finanční výbor ZMO doporučuje zastupitelstvu schválit rozpočet SMOI na rok 2019 dle návrhu RMO. 2. Finanční výbor ZMO

doporučuje zastupitelstvu schválit obnovení krátkodobého úvěru ve výši 30 mil. Kč v roce 2019 se splatností 1 rok u KB, a.s. 3. Finanční výbor ZMO doporučuje zastupitelstvu schválit závazné ukazatele r. 2019 dle důvodové zprávy a 4. Finanční výbor ZMO doporučuje zastupitelstvu schválit přenesení pravomoci zastupitelstva na Radu města Olomouce schvalovat rozpočtové změny roku 2019 ve smyslu závazných ukazatelů“.

Primátor poděkoval členům finančnímu výboru za kladné stanovisko a souhlasný výrok k předloženému rozpočtu.

Mgr. Tichák – Konstatoval, že v předkládaném materiálu nejsou k dispozici jednotlivé položky odborů, což je pochopitelné z hlediska časové tísně v případě změny vedení a organizačních změn, které proběhly. Konstatoval, že se vedoucí ekonomického odboru vyjádřila, že se jedná o marginální částky, ale v materiálu není uveden žádný strop. Dle zákona musí RMO schvalovat veškeré rozpočtové změny, ale v těchto konkrétních záležitostech by se ale de jure nejednalo o rozpočtovou změnu, protože to není součástí rozpočtu. Navrhl malou úpravu 3. závazného ukazatele, která spočívala v doplnění části věty „*pokud nepřevyšují částku 1 mil. Kč u jedné položky*“. Ocenil, že budou vyfiltrovány důležité změny, ale nějaký strop by měl být uveden, aby nebylo možno přesouvat i velké sumy, které se občas v položkách objevují, aniž by to věděla RMO nebo ZMO. Z toho důvodu navrhl tento závazný ukazatel doplnit o větu: „*Všechny finanční přesuny budou nadále předkládány RMO i ZMO na vědomí.*“

Ing. Dokoupilová – upozornila, že závazné ukazatele jsou tři, přičemž ve druhém je strop uveden ve výši 3 mil. Kč, který se týká všech rozpočtových změn provozních výdajů, tzn. že ve třetím ukazateli, kde říkáme, že bude rozpočet provozu jednotlivých odborů na paragrafy, jsou to pořád výdaje provozní. Uvedený strop 3 mil. Kč, který ve svém návrhu požaduje snížit na 1 mil. Kč, se týká rozhodně i 3. ukazatele.

E. Kolářová, DipMgmt – vyjádřila se v tom smyslu, že nemá problém snížit hranici na 1 mil. Kč u provozních výdajů dle návrhu Mgr. Ticháka, stejně tak i požadovaný souhrn přesunů za dané období je možné zastupitelům v elektronické podobě zasílat.

Ing. arch. Pejpek – Předdeslal, že návrh Pirátů podporují s tím, že cílem není zatížit odbor nadbytečnou administrativou, ale přispět k tomu, aby přesuny, které jsou nad 1 mil. Kč, takže je nepovažují za marginální, tak aby byly řádně odůvodňovány. Obecně k návrhu rozpočtu uvedl, že je vidět, že se koalice snažila, aby na investice bylo zajištěno co půjde, tzn. 18 %, což by nebral jako tragické. Když se ale podíváme do minulosti, do roku 2010 nebo 2012, tak v té době, při velmi podobném objemu rozpočtu byl poměr investičních výdajů v rovině 20 %, 26 %, 35 %. Trend není veselý, rostou nám provozní mandatorní výdaje na úkor investic. Zmínil, že Mgr. Feranec pochválil minulou radu města, že neutratila, ale je otázka z jakého důvodu neutratila. Zda byla tak šetřivá, nebo jestli neproinvestovala, co měla proinvestovat. Naznačil, že v roce 2016 se vyčerpalo pouhých 46 % na plánované investice a v roce 2017 to bylo 65 %. Nemá k dispozici letošní čísla, ale ani ta vyčleněná částka na investice, kdybychom byli takto špatně úspěšní, tak bude ještě daleko mizivější. Připomenul dále velmi nepříznivý poměr výdajů na projekční přípravu investic a na samotné investice. V současném rozpočtu dáváme 29 % z celkové částky na projekty. Uvedl, že je to trend z minulých let, který se bude snažit odbor investic do budoucna korigovat. Uvedl, že to souvisí i se střednědobým plánem investic, protože když jej budeme mít, nebudeme pořizovat zbytečné projektové dokumentace. Konstatoval, že třetinu peněz dáváme na projekty, takže nám ve skříních leží spousta projektů, které nejsou dlouhodobě využity a stále dokola zbytečně obnovujeme povolení, což nás stojí peníze. To se týká i drobných nerealizovaných projektů z městských částí. Podpořil skutečnost, že v rámci investic je částka 81 mil. Kč navržena na investice do vodárenské infrastruktury, ale postrádá naopak

investice do komunikací, nebo jiných kapitol. Vyjádřil naději, že se velmi rychle předloží návrh střednědobého investičního výhledu a začne o něm probíhat diskuse. Označil jako pozitivní, že koalice našla 3 mil. Kč, aby nebylo z kapitoly z grantového systému na kulturu. Uvedl, že podobně marginální položkou byl balíček pro Univerzitu Palackého, i když ve skutečnosti se jednalo o balíček na aktivity ve veřejném prostoru, které se dělaly kooperací s UP za velmi výhodných podmínek, protože byly založeny na velkém podílu dobrovolnické činnosti. Toto z rozpočtu vypadlo, což je chyba. Chceme-li Olomouc nazývat, jak jsme si schválili před nedávnem ve Strategickém plánu, duchovní a kulturní metropolí Moravy, neměli bychom škrtnat z těchto drobností, které ale dělají pestrost kultury. Dále zmínil otázku sociálních výdajů. Uvedl, že dle celorepublikového přehledu výdajů na sociální oblast v jednotlivých městech má Olomouc společně s Libercem tragicky nejnižší výdaje. Olomouc dává 1 % rozpočtu, Liberec 0,9 %, naproti tomu Brno 6,2 %, Ostrava 7 %, Plzeň 2,3 %, České Budějovice 5,9 %. Řádově jsme na tom velmi špatně, což má možná nějaká vysvětlení, ale měly bychom si toto vzít jako prioritu, nebo na to myslet při koncipování města. Uvedl, že to souvisí i se zvýšením nájemného v domech s pečovatelskou službou a bezbariérových bytech, které proběhlo bez zvážení sociálních dopadů a bez toho, aby to projednaly odborné orgány, které na to má město ustanovené. Konstatoval, že naštěstí již došlo k určité korekci.

Primátor reagoval na zmínku o kapitole Podpora vysokých škol. Uvedl, že tak, jak byla definována v předchozích rozpočtech, přičemž upozornil, že to byla obou olomouckých vysokých škol, tak byla nezdědkována, jelikož se zde vyčlenily prostředky speciálně pro jednoho příjemce. Až následně se dověděl, že to byla součást jakési politické dohody o tom, že univerzity nebudou čerpat z jiných grantových schémat. Záměr snížení rozpočtu nebyl veden snahou omezit výdaje do této oblasti. Dlouhodobě bylo kritizováno, že jedna škola předkládá projekty na ryze vzdělávací studijní programy a druhá ve stejném grantu předkládá projekty, které souvisí buď s marketingem města a UP a směřují hlavně na oživení města a podporu studentského života. Konstatoval, že je pak těžké tyto projekty hodnotit a přidělovat jim prostředky, pakliže by to nemělo být pouze formalistické a málo transparentní hodnocení. Uvedl, že se setkal s prorektorem UP a vysvětlili si své postoje. Původně vyznívalo, že tento grant bude zrušen úplně, i když nakonec byl vypsán. Nyní byla učiněna dohoda, že vysoké školy mohou standardně žádat o granty, jak jsou vypsány, ať už je to cestovní ruch, vzdělávání, nebo kultura. Vyjádřil přesvědčení, že projekty, které byly realizovány, jsou natolik kvalitní, že uspějí v konkurenci a pomohou eliminovat řadu projektů, které byly i zastupiteli kritizovány jako ne úplně přínosné pro rozvoj v dané oblasti. Zároveň je snahou pracovat s UP na memorandu, nebo prohlášení, v rámci kterého by chtěli institucionální spolupráci univerzity a města, včetně realizace společných projektů a deklarovat a nastavit pravidla a podmínky pro jejich realizaci. Město si uvědomuje, že univerzita přidává ke svým projektům někdy daleko větší objem peněz, než sami v dílčích projektech získávají, takže je zájem projít si jednotlivé projekty a prodiskutovat jejich význam, možnosti rozšiřování na další období, což může být předmětem rozpočtových změn, které byly zmíněny v úvodu. Připomenul nedávné představení projektu mobilní aplikace, což je jedna z oblastí, kde je využití know how univerzity a potřeby a poptávky města a občanů lze skloubit. Rýsuje se tak před námi daleko lepší a otevřenější, vstřícnější a aktivnější spolupráce, než tu byla v předchozím volebním období. K otázce priorit sociálních výdajů uvedl, že s arch. Pejpkem v zásadě souhlasí, souhlasí i s tím, že daleko větší výdaje a pozornost zaslouží městská zeleň, podpora sportu, zejména civilního, podpora volnočasových aktivit mládeže atd. Upozornil, že balík peněz je v příjmové kapitole konstantní, roste pouze se zmiňovaným RUD. Je jen na nás, jak ho přerozdělíme. Nárůst o

desítky milionů korun v sociální oblasti znamená pouze jediné, že ty peníze vezmeme někde jinde. Z objednávky veřejné služby, z provozních mandatorních výdajů města a jeho příspěvkových organizací, nebo z investic. Oznámil, že všechny tyto možnosti v rámci jednání RMO zvažovali, čarovali s položkami, až našli jakýsi vyvážený kompromis, jak zajistit financování všeho, co má město zajistit. Konstatoval, že kdyby tyto prostředky měli k dispozici, s radostí by je vynakládali do sociální oblasti. Uvedl, že nás čeká debata nad rozpočtem na r. 2020 a předpokládá, že předkladatel takových požadavků řekne i to B, tj. že řekne svůj návrh, ze které kapitoly se mají navrhované prostředky odebrat a domluví s příslušným předkladatelem, že souhlasí, aby byly odebrány. Uzavřel, že žádné jiné zdroje financí prostě nemáme.

Mgr. Melichar – vyjádřil se k tématu partnerství s vysokými školami, upozornil také na možný střet zájmů, jelikož je zaměstnancem UP Olomouc. Konstatoval, že na rozdíl od primátora se nedomnívá, že současný model a cifra, která na uvedenou položku šla, byla nefunkční. Vyjádřil názor, že z těchto peněz se velmi efektivně financovaly zaseté funkční populární projekty, které nejen oživovaly studentský život, ale které měly i obrovskou přidanou hodnotu pro celé město za minimální náklady, protože nemalou část z toho tvořila dobrovolnická práce studentů. Propad této položky o 66 % tvoří jednu z největších změn v uvedeném rozpočtu a neměl by probíhat právě na této položce. Zazněla již celá řada argumentů na podporu, uvedl, že projekty jsou významné a podporují partnerství mezi městem a univerzitou, která je nejdůležitějším strategickým partnerem města, největším zaměstnavatelem a jen studenti UP obrátí v Olomouci přes 2 mld. Kč. Projekty, které byly z této položky financovány, splnily svou úlohu, a to, že jsou funkční a oblíbené, je samo o sobě určitým indikátorem kvality. Přimluvil se za zachování uvedené položky, vnímá i návrh řešení formou otevření dalších dotačních titulů univerzitě, ovšem z jeho pohledu se jedná o zbytečnou administrativní komplikaci pro obě strany, tj. vypisování projektů, veškerá dokumentace a administrativa. Proto připravil návrh mírné změny v rozpočtu, která je relativně marginální, ale dokáže saturovat tuto položku, aniž by někde zásadně chyběla. Navrhl přesun položek dle promítnuté tabulky:

Návrh změny rozpočtu Statutárního města Olomouce na rok 2019 pro ZMO 14.12.2018

Paragraf	Paragraf název	Schválený rozpočet SMOI na 2018	Návrh rozpočtu SMOI na 2019	Návrh změny	Návrh rozpočtu po změně	Zdůvodnění - komentář
Položka	Položka název					
	14-ODBOR ŠKOLSTVÍ					
3209	Ostatní záležitosti vzdělávání					
5332	Neinvestiční transfery vysokým školám	2 950	1 000	1 500	2 500	Propad dotace vysokých škol bude snížen z navrhovaných 66 % na 15,3 %
	Dotace - partnerství s VŠ					
	OVS 25-ODBOR MĚSTSKÉ ZELENÉ A ODPADOVÉHO HOSPODÁŘSTVÍ					
2202	Vnitřní obchod					
5103	Nákup ostatních služeb	30 294	36 612	-1 500	35 112	Navržený růst o 21 % bude mírně snížen, rozpočet přesto poroste o 15,9 %
	Výstaviště FLORA, a.s. OVS org. 1075 Výstaviště FLORA Ol. vě. vodopádu					
CELKEM NÁVRH ZMĚNY ROZPOČTU VYDAJŮ				0		Návrh je rozpočtově neutrální

Obecný komentář:

Snížení neinvestiční dotace vysokým školám o 66 % je jednou z procentuálně nejvyšších změn oproti rozpočtu 2018.

Aby bylo dosaženo rozpočtově neutrální změny, navrhuje předkladatel snížení položky, která roste velmi výrazně, zachovává však růst o 15,9 %.

Konstatoval, že navrhovanou úpravou se zmírní propad dotace na vysoké školy z navrhovaných 66 % na 15,3 % a současně už tak enormně velký růst v položce VFO, a.s. nákup ostatních služeb, který je v tuto chvíli o 21 % bude mírně snížen na 15,9 %, což je ale pořád dle jejich názoru extrémně velký růst, jelikož v tuto chvíli Flora nepotřebuje např. velké investice do budov, protože jsou nově opravené.

Primátor – poznamenal, že položka 5139 rozhodně neobsahuje investice, takže přesun takto není dobře vystihnout. Vysvětlil, že se s prorektorem UP shodli na tom, že univerzita je v této chvíli připravená, což zaznělo i na tiskové konferenci, předložit některé z dosud financovaných projektů v rámci stávajících grantů, tzn. z těch grantů, ze kterých se v minulosti sama, po dohodě s předchozí radou, dobrovolně vyvázala, do jednoho dotačního titulu. Zůstal 1 mil. Kč v uvedeném vysokoškolském grantu, kde jsou obě vysoké školy a mají možnost předložit ty projekty, ve kterých se tematicky nenajdou ani v jednom z těch stávajících grantových schémat a město je připraveno hned po novém roce jednat o tom, aby se projekty, které jsou předkládány, staly jakýmsi společnými projekty a zda to bude formou nového grantu, nebo jinou formou, o tom se bude s univerzitou jednat. Není zájmem rady omezit výdaje na tyto funkční projekty, chceme se s nimi seznámit, seznámit se s modelem jejich financování a participace, jejich dalším rozvojem a fungováním na úrovni města. Také se bavili o tom, že zde mohou vznikat i nové projekty, které by mohla univerzita připravovat a organizačně zajišťovat, zacílené na další cílové skupiny jako jsou senioři, znevýhodněné osoby apod. Tam vnímá město velký potenciál univerzity, a to nejen personální a finanční, ale i know how, který univerzita má a které chce město sdílet a využívat. Nehrozí to, že by projekty, které fungují a na kterých se shodneme, že by do budoucna nefungovaly. Včera toto veřejně deklaroval na tiskové konferenci a dnes to zde znovu opakuje a nehodlá z tohoto veřejného závazku ustoupit. Informoval, že v lednu má domluvenu schůzku s panem rektorem, kde i toto bude jedním z témat rozhovoru nastavení budoucí spolupráce mezi univerzitou a městem v tomto volebním období.

Mgr. Melichar – uvedl, že je rád, že zde tato slova zazněla a že se k tomu primátor veřejně zavázal.

Mgr. Feranec (TP) – vyzval, že pokud budou padat další návrhy, aby byla dodržena forma, aby zastupitelé věděli, o čem hlasují.

Ing. Suchánek – navrhl úpravu rozpočtu v rámci odboru dopravy a územního rozvoje, týkající se výdajů na spotřebu elektrické energie – přesun dle promítnuté tabulky:

Návrh změny rozpočtu Statutárního města Olomouce na rok 2019 pro ZMO 14.12.2018

Paragraf	Paragraf název	Schválený rozpočet SMOI na 2018	Návrh rozpočtu SMOI na 2019	Návrh změny	Návrh rozpočtu po změně	Zdůvodnění - komentář
Položka	Položka název					
	Popis					
3631	OVS 03-ODBOR DOPRAVY A ÚZEMNÍHO ROZVOJE					
5160	Veřejné osvětlení					
	Nákup ostatních služeb	47 600	42 908	4 000	46 908	Původně navržený propad rozpočtu o 10 % bude zmíněn, přesto tyto náklady zůstávají sniženy o 2,5 %
	TSMO, a.s. OVS org. 10567 veřejné osvětlení a SSZ, navýšení počtu světelných bodů a SSZ křižovatek					Větší úspora je nereálná, většinu této položky tvoří spotřeba elektřiny, jejíž cena roste
2202	OVS 03-ODBOR DOPRAVY A ÚZEMNÍHO ROZVOJE					
	Dopravní obsluha veřejnými službami					
5193	Výdaje na dopravní územní obsluhu	304 182	340 000	-4 000	336 000	Navržený růst o 11,8 % bude mírně snížen, rozpočet přesto poroste o 10,5 %
	DPMO, a.s. OVS org. 2671 dopr. obsl. (v roce 2018 byl vyplacen k částce 314 182 tis. Kč ještě nedoplatek z vyúčtování za rok 2017 formou zápočtu)					Ještě v r.2016 byla výše této OVS 225 mil.Kč, tzn., že za 3 roky tato položka vzroste o více než 110 mil.Kč tj. o 49 % za 3 roky
CELKEM NÁVRH ZMĚNY ROZPOČTU VÝDAJŮ				0		Návrh je rozpočtově neutrální

Obecný komentář

Předkládá se si uvědomuje, že rozpočet byl sestavován ve velkém časovém tlaku a nebylo možné všechny anomálie odhalit. Proto se zaměřil pouze na položku, která se týká každodenního života města (opravy veřejného osvětlení a světelného signalizačního zařízení), u kterých je Radou města navržen razantní pokles, který by mohl občanům ve městě přinést problémy.

Citoval Ing. Dokoupilovou, která ve svém komentáři uvedla, že dojde k obrovskému zdražení energií. Konstatoval, že se toto zdražení týká i uvedené položky, u které je navrhováno snížení. Vznese dotaz zda není obava, že tyto finance budou chybět, pokud jdeme proti očekávanému nárůstu energií snížením této částky na provoz. Není to všechno na elektrickou energii, ale minimálně polovina ano. Zároveň se zajímal, zda je známo, jakého konkrétního zdražení se dočkáme, jak byly energie vysoutěženy.

JUDr. Major – konstatoval, že o této položce ví, není to stoprocentně určeno na elektrickou energii. Pokud by se ukázalo, že je tato alokace nedostatečně dotována, tak v průběhu roku v rámci této části objednávky veřejné služby budeme nuceni tam nějaké další zdroje přesunout. Uvidíme, jak velký bude dopad zdražení elektrické energie. Bylo nutné vytvořit i určitý tlak na TSMO, bez toho nejsme schopni dosáhnout celkové úspory.

Ing. Suchánek – uvedl, že tomu rozumí, současně vyjádří názor, že by stálo za úvahu vzít tyto finance z uvedeného paragrafu, kde to tvoří marginální částku a upravit tak rozpočet rovnou. Konstatoval, že jsou to 4 mil. Kč, které také mohou chybět, ale na druhou stranu v uvedené položce tvoří pouze zanedbatelné procento a mohlo by se rovnou předejít nebezpečí, že budeme ve třetím kvartále příštího roku hledat peníze, které by se musely doplňovat do předchozí položky. Pokud elektrická energie tvoří 50 – 60 % celé této položky, tak je to téměř mandatorní výdaj, protože jde o její zdražení.

JUDr. Major – uvedl, že principiálně má Ing. Suchánek pravdu, ale raději by tuto položku rozpočtu ponechal v předložené podobě. Konstatoval, že to není politikum, je to technická záležitost.

Primátor – konstatoval, že se zde potkávají výdaje, které jsou hrazeny jednou společností, oproti výdajům na dopravní obslužnost a nové vedení snížilo už asi o 30 mil. Kč původní požadavek na navýšení dopravní obslužnosti v rámci projednávané položky, což svědčí o napjatosti rozpočtu. Je jasné, že faktury za osvětlení budeme muset zaplatit, ale kdybychom v tuto chvíli tento přesun udělali, začnou se bouřit řidiči. Je to hra s čísly, která v reálném životě znamená reálné závazky. Rozpočet bude v rámci rozpočtových změn upravován celý rok. Je jasné, že když nyní budu chtít dorovnat očekávanou skutečnost o 4 mil. Kč, musím vědět odkud je vzít. Zda je vzít např. z pracně vydobytych prostředků na kulturu. Faktury se zaplatit musí a TSMO zkrátka budou muset v průběhu roku říci, i po změnách, které se v akciových společnostech chystají, jak jsou na tom finančně. Předeslal, že změna organizační struktury TSMO umožnila zefektivnit výdaje o více než 1 mil. Kč. Uvedl, že věří, že i v ostatních společnostech v rámci změny systému řízení a kontroly výdajů těchto společností, které souvisí s objednávkou veřejné služby budeme schopni určité zdroje a úspory hledat. Označil to za přelítí problémů z jedné firmy do druhé, aniž bychom věděli, jak to bude. Konstatoval, že i příslušné odbory mají připraveny smlouvy na objednávku veřejné služby na příští rok v podobě, jak jsou zakotveny v rozpočtu. Uvedl, že rozpočet je tak trochu finanční eskamotérství a není úplně jednoduché po měsíci predikovat všechny příjmy a výdaje. Požádal o předložení úpravy tak, aby zastupitelé věděli, o čem hlasují.

Mgr. Tichák – vysvětlil, co je předmětem jím navržené úpravy závazného ukazatele. Nechal promítnout str. 36 z části B rozpočtu, kde jsou znázorněny provozní výdaje odboru informatiky a Smart City a uvedl, že uvedený paragraf zahrnuje veškeré výdaje odboru. Uvedl, že závazným ukazatelem tak, jak byl nyní nastaven, dáváme odborům něco jako vlastní rozpočty, kdy si může vedoucí odboru rozhodovat o rozpočtu sám, pouze s podpisem věcně příslušného náměstka a RMO a ZMO by to nedoslalo na vědomí. Z tohoto důvodu navrhl strop 1 mil. Kč. Dále vznesl dotaz na novou položku s názvem opravy a estetizace veřejného prostranství, která je ve výši 10 mil. Kč. Konstatoval, že o tu samou částku byla snížena objednávka veřejných služeb u TSMO, a.s. Z odpovědí, které dostal vyvozuje, že se jedná o rozpočet městských částí, případně participativní rozpočet, jak mu to vysvětlil arch. Giacintov. Bohužel nikdo mu nebyl schopen přesně odpovědět, co přesně tato položka znamená, nebo zda by nebylo vhodné tuto položku rozpůlit. To uvedl jako svůj návrh, jelikož předpokládá, že záležitost KMČ a reorganizace této struktury proběhne v průběhu příštího roku, ale ne hned na začátku, proto se zajímal, proč přesouváme celý rozpočet z objednávky veřejné služby do zvláštní položky v rámci velkých oprav. Navrhl polovinu z 10 mil. Kč

přesunout na chodníky, na opravu chodníků technickými službami a umožnit KMČ co jim bylo slíbeno, že do doby, než se situace změní, fungovat v daném režimu. Pokud by se na červnovém zastupitelstvu předložila změna organizace KMČ, pak na zbývajících půl roku by zbyla poloviční částka a od roku 2020 by už to mohla být ta desetimilionová. Konstatoval, že stále mu chybí vstupní údaj, co za těmi 10 mil. Kč stojí.

E. Kolářová DipMgmt – ke zmíněné položce na odbor informatiky a Smart City uvedla, že se jedná o nově založený odbor a požadavky na rozpočet nebyly zcela konkrétní, které by se mohly nechat rozpadnout na konkrétní položky, to bude později dáno na vědomí. Ke KMČ uvedla, že původní záměr byl vyčlenit 10 mil. Kč, tzn. 300 tis. Kč na každou komisi, tj. dohromady 8,1 mil. Kč a zbývajících částka tam zůstává jako rezerva. Závěr byl vyčlenit to z objednávky veřejných služeb a v lednu, po jednání se zástupci jednotlivých komisí, by mělo dojít k úpravě této části rozpočtu tak, aby 300 tis. Kč zůstalo na opravy chodníků a komunikací pro KMČ + další 3 mil. Kč na participativní rozpočet, kde by se mělo podrobně stanovit, jakým způsobem to bude prováděno a jakým způsobem bude veřejnost o vybraných projektech hlasovat.

Primátor uvedl, že přípravu participativního rozpočtu provázely určité problémy s přesuny položek, ale vyjádřil přesvědčení, že nyní již víme, co kam patří a požádal Ing. Černého o doplnění.

Ing. Černý – uvedl, že v rámci objednávky veřejných služeb je v rozpočtu alokovaná částka ve výši 10,8 mil. Kč, která je zjednodušeně řečeno určena pro KMČ na chodníky a částka na estetizaci je navíc, tedy není vyjmuta z objednávky veřejných služeb, ale je tam.

Primátor konstatoval, že s těmi 10 mil. Kč, které zůstaly v participativním rozpočtu navíc, budeme muset ještě pracovat, jelikož v tuto chvíli nelze nastavit participativní rozpočet na takovýto objem prostředků a zvolit formu, jak jej budeme využívat. Konstatoval, že paradoxně po všech provedených přesunech zůstal větší baget peněz, než bylo zamýšleno, protože původně se hovořilo o 2 až 3 mil. Kč a nyní je tam vlastně ta částka 2x. Uvedl, že jednotlivé komise nebo i na odboru investic mají projekty, které se v rámci participativního rozpočtu dají realizovat, dá se o nich vést veřejná debata, ale na druhou stranu příprava těchto projektů bude trvat nějakou dobu, i když některé mohou být jednoduché. Hovořilo se o tomto modelu i na schůzce předsedů KMČ a znovu se o tom bude jednat, jelikož v takto krátkém čase nebylo možné vymyslet, jak prostředky, které mohou mít charakter oprav, ale i investiční charakter, nastavit a jak je řídit rozpočtově, jak je zadávat, jak je soutěžit, zda mohou být realizátorem technické služby v rámci objednávky veřejných služeb apod.

Mgr. Tichák (TP) – upozornil, že primátor uvedl, že částka je tam 2x, ale objednávka veřejných služeb na opravu chodníků byla snížena o 10 mil. Kč.

Mgr. Feranec (TP) – vysvětlil, že při pohledu na objednávku veřejných služeb pro technické služby je realita taková, že v rozpočtu odboru je částka na chodníky a částka na estetizaci. Obě jsou určitým způsobem zapojeny KMČ. Částka v rozpočtu odboru je a zda chodníky se budou dělat prostřednictvím TSMO, a.s., je otázka dodatku smlouvy o objednatelce veřejných služeb. V rozpočtu odboru tedy je jedna i druhá částka na různé účely a forma se bude dále řešit.

Ing. Černý – doplnil, že jedna částka je v rozpočtu odboru dopravy a územního řízení, tj. 10,8 mil. Kč v rámci objednávky veřejných služeb a druhá částka 10 mil. Kč, která je v rámci odboru veřejné zeleně a odpadového hospodářství, to je částka, která je alokována v rozpočtu odboru, není zapojena do objednávky veřejných služeb, protože v této chvíli nevíme, jakou formou se tato částka bude rozpouštět.

Mgr. Hekela – reagoval na vystoupení arch. Pejпка a Mgr. Melichara, týkající se obavy o snížení prostředků na studentské kulturní aktivity, nebo menší participaci univerzity.

Informoval zastupitele, že se schází s prorektorem Bilíkem a hledají spolupráci se studenty, jak na bázi Smart City, tak na bázi cestovního ruchu a kultury. Konstatoval, že městu bohužel chybí koncepce kultury a on sám nyní připravuje společné projekty na bázi kulturního parlamentu, kde by měla univerzita velký podíl, kde by byly zastoupeny nejrůznější umělecké disciplíny. Tento kulturní parlament by měl dokázat spojit, inspirovat a iniciovat drobné aktivity živé kultury, na kterých nám všem tolik záleží. Poděkoval všem za podporu, kterou svými vystoupeními zde vyjádřili. Cesta ke zlepšení je připravena a nemusí to být pouze cesta finanční. Dále upozornil, že Moravské divadlo Olomouc je jediná příspěvková kulturní organizace, která má nařízený odvod ve výši 8 mil. Kč.

doc. Konečný – uvedl, že ihned po nástupu do funkce požádal o schůzku vedení MVŠO a pana prorektora Bilíka, na které jim představil novou koncepci a strategii města a seznámil je s faktem, že je pověřen vedením zahraničních styků. Uvedl, že město z nějakých důvodů uzavíralo v minulosti partnerství s městy, která nemají vysokou školu, natož univerzitu. Označil to za velmi nekonceptní. Informoval představitele vysokých škol, že pakliže uzavřeme ještě nějaká partnerství, bude to město, kde je silná univerzita kalibru Univerzity Palackého. Určitá jednání již zahájil a u obou olomouckých vysokých škol se setkal s porozuměním. Uvedl návaznost na komisi pro vnější vztahy, u které dotační titul zkrácen nebyl a přes tuto komisi je možné čerpat dotační tituly, které podporují např. částečně mobilitu lékařské fakulty s partnerským městem v Číně atd. Informoval dále, že již vedl jednání s německým velvyslancem v Praze a rysuje se velmi silný partner, další vedle malého Nördlingenu. Dále informoval o setkání s kulturním atašé Spojených států, kde se shodli na tom, že bychom mohli získat nového silného partnera i ve Spojených státech. Uvedl srovnání s městem Brnem, které má sesterské město Dallas v Texasu, kde jsou čtyři vysoké školy, takže Masarykova univerzita má úplně jiné možnosti spolupráce. Jmenoval další vstřícný krok, který učinil – do odborné komise pro školství přizval zástupce obou vysokých škol, zatím se statutem expertů s poradním hlasem. Dále do rad základních škol navrhne apolitické odborníky z UP, zejména z Pedagogické fakulty, čili vztahy s vysokými školami jsou komplexní.

RNDr. Šnevajs – konstatoval, že v minulém volebním období měl na starosti sociální oblast, proto by chtěl vysvětlit zdánlivé podfinancování sociálních služeb, o kterém hovořil arch. Pejpek. Uvedl, že je to dáno tím, že v Olomouci jsou významné sociální služby jako je Domov pro seniory Pohoda, Pečovatelská služba, nebo Chráněné bydlení na Zikově ul., které jsou provozovány Olomouckým krajem s tím, že město Olomouc na ně přispívá zcela minimálně. To je anomálie oproti jiným krajským městům. V minulosti proběhla několikrát jednání s Olomouckým krajem, kde zaznělo, že město Olomouc je ochotno na tyto služby přispívat více a srovnat rozdíly s jinými krajskými městy. To ovšem narazilo na podmínku města, že stejným způsobem by měl kraj podpořit Moravskou filharmonii Olomouc a Moravské divadlo Olomouc. Jednání byla tedy ukončena s tím, že by se jednalo o pouhé přelévání financí. Diskusi je samozřejmě možné znovu otevřít, ale dle jeho názoru by byl podobný závěr a navíc by to navýšilo administrativu. Poznamenal, že procento financování sociálních služeb neznámá, že sociální služby v Olomouci jsou na nižší úrovni, naopak je dle jeho názoru minimálně srovnatelné s ostatními krajskými městy.

RNDr. Holpuch – reagoval na návrh Mgr. Melichara, který se týkal podpory univerzity na úkor objednávky veřejných služeb na VFO, a.s. Objednávka veřejných služeb byla pro VFO navýšena poměrně významně cca o 20 %. Je to objednávka určité služby, jak je zřejmé z názvu položky, tou službou je údržba parků a zeleně. Flora usilovala o podobné navýšení již řadu let, částka pro tuto společnost byla po řadu let víceméně stejná a je rád, že se letos podařilo RMO přesvědčit, a to i v souvislosti s tím, co zaznívalo před volbami v kampaních

jednotlivých stran, že olomoucké parky si zaslouží lepší údržbu, lepší pozornost a zaslouží si být v lepším stavu. Uvedených 6,3 mil. Kč by mělo přispět k tomu, aby se v příštím roce podstatným způsobem zlepšila údržba parků, aby se revitalizovaly některé travnaté plochy, aby byl zajištěn vývoz odpadků v parcích i během víkendů, aby byla zajištěna údržba záhonů, co se týká závlahy, údržba jezírka atd. Uvedl, že rozumí snaze univerzity některé projekty mít podpořeny i v příštích letech, zmínil projekt Zaparkuj, který je společným projektem VFO a UP, takže tyto snahy VFO podporuje. Požádal, aby zdroje na uvedené projekty univerzity se podařilo najít během debaty v příštích měsících tak, jak nastínil pan primátor a nikoliv na úkor VFO, a.s., jelikož by ta optimistická vidina parků v příštím roce na to doplatila.

Ing. arch. Pejpek – přivítal snahu podpořit projekty UP, které nejsou ještě zahrnuté do rozpočtu. Označil za zajímavé, kolik prostoru je v diskusi věnováno lobingu Univerzity Palackého a připustil, že UP je silným partnerem města. Reagoval na vyjádření náměstka Hekely a jeho pozitivní vyjádření slova koncepce. Poznamenal, že v minulém volebním období to bylo vnímáno spíše s posměšky. Podpořil jeho úsilí o kulturní koncepci s tím, že nápad s přenesením kulturního parlamentu má širokou podporu v Olomouci a je to iniciativa, kterou podporuje i ProOlomouc. Poděkoval RNDr. Šnevajsovi za vysvětlení vztahu financování sociální oblasti krajem a požádal o precizaci této problematiky v číslech, aby byla alespoň hrubá představa o tom, co to znamená. Dále konstatoval, že měl připraven návrh na drobný přesun mezi položkami v rozpočtu, ale v mezidobí se tato položka z rozpočtu ztratila. Jedná se o částku 2 mil. Kč na lesní hospodářské plány, která, jak se slučují a agregují položky pod obecnější názvy, v poslední verzi rozpočtu není. Vzněl dotaz na vedoucího odboru životního prostředí Loyku, zda se s uvedenými lesními hospodářskými projekty v rozpočtu počítá. Současně si zjistili, že tato částka ve výši 2 mil. Kč by v letošním roce neměla být vyčerpána, proto mají návrh související s protipovodňovými úpravami. Konstatoval, že 21 let po velkých povodních se ještě nezačala projektovat III. etapa Protipovodňových opatření, což je jedna z těch největších částí od Bristolu směrem k Černovíru. Celé minulé období probíhaly pokusy vysoutěžit projektanta, které byly neúspěšné. Vyjádřil názor, že v tomto město má velký deficit, proto požádal RMO, aby v rámci vstřícnosti, které naznačil p. primátor v rámci možných úprav v průběhu roku, zda by bylo možné přesměrovat nevyužité prostředky z lesních hospodářských plánů do zahájení přípravy III. etapy Protipovodňových opatření, minimálně v koncepční rovině.

RNDr. Loyka – uvedl, že pokud jde o III. etapu jsme stále ve fázi investičního záměru. Investiční záměr, který zpracovalo Povodí Moravy existuje, ale městu se zdál příliš technický a nerespektující základní myšlenku protipovodňových opatření, tj. zapojit řeku Moravu do organismu města. Bohužel se nepodařilo vysoutěžit konkrétního dodavatele toho přírodě blízkého investičního záměru, ale věří, že se o to v příštím roce nová rada pokusí. Poukázal na jeden problém, který spočívá v tom, že při současné vodohospodářské terminologii je velmi obtížné přesně naformulovat bližší podmínky. Když se neúspěšný uchazeč odvolá, zpravidla ÚHOZ soutěž pro problematiku definici vodohospodářských pojmů zruší. Uvedl, že se s kolegyní Žalákovou věnuje této problematice řadu let, prošli si mnoho protipovodňových opatření na území ČR a dávají proto na zvážení, že by si tento prostor zasloužil naprosto otevřenou architektonicko-krajinářskou soutěž. K otázce lesního hospodářského plánu uvedl, že Lesy města Olomouce musí uvedený plán mít s tím, že bychom v tomto roce měli vysoutěžit konkrétního dodavatele, a to formou otevřené soutěže. Závěrem roku bychom měli mít konkrétní přípravné práce. Pokud uspoříme finanční prostředky, nevidí problém, aby byly přesunuty do oblasti, které zastupitelstvo schválí. Pokud

jde o návrh rozpočtu, tak tyto prostředky zůstaly v provozních výdajích odboru životního prostředí.

Bc. Kaštil – konstatoval, že téma projektů univerzity je mu velice blízké, jelikož byl u zrodu nejednoho z nich a jelikož je stále zástupcem studentů UP. Potvrdil některé argumenty, které zde zazněly z úst opozice, že pro město bude v příštím roce vznikat nadměrná administrativní zátěž spojená s tím, že se některé další kvalitní projekty univerzity budou zapojovat do grantové soutěže. Na druhou stranu to je možná dobře, protože při rozhovorech s některými studenty a organizátory projektů, sami mnohdy přiznávají, že nemají jasno kolik finančních prostředků na jejich projekty je potřeba a nemají jistotu, zda je dostanou. Uvedl, že příští rok může výrazně pomoci v krystalizaci tabulky, díky které bude mít univerzita i město přehled, které projekty schválit, které projekty mají jakou finanční náročnost a do budoucna se snad podaří vrátit se ke stávající praxi, kdy univerzita byla schopna vyřešit administrativní zátěž právě tím, že si tyto záležitosti vyřešila na své půdě. S tím současně souvisí i to, že v dostatečném předstihu a s náležitými informacemi předloží vedení města informace o projektech. Závěrem uvedl, že na facebooku zaznamenal diskuse, ve kterých bylo v negativním slova smyslu propojované téma snížení finančních prostředků pro vysoké školy a navyšování odměn zastupitelů. Upozornil, že při navyšování odměn dojde k navýšení o cca 2 mil. Kč a předeslal, že ve chvíli, kdy se opozice rozhodne předložit návrh, aby odměny pro členy a předsedy komisí zůstaly ve stávající výši, tak je připraven návrh podpořit a bude rád, když ušetřené peníze přejdou na vysoké školy. Vzněl dotaz, zda již má vedení města jasno v tom, kolik prostředků půjde na UP a kolik na MVŠO, případně zda existuje nějaký klíč, na základě kterého se to bude určovat.

Primátor – uvedl, že snad nebudeme muset sahat k tak radikálním řešení, jako je handlování odměn zastupitelů a členů rady, zejména poté, co jsme veřejně přislíbili podpořit tyto projekty. K otázce klíče k rozdělení prostředku uvedl, že vzhledem k nutnosti transparentnosti nebude vhodné postupovat jako v minulosti a uvidíme, s čím vysoké školy přijdou a jaké projekty předloží mimo grantová schémata. Poté se budou předložené projekty standardně vyhodnocovat. Není možné vyalokovat prostředky, říci kolik kdo dostane a dát na to peníze, to není transparentní postup. Je nutné postupovat stejně jako v jiných oblastech, kde se musí kvalitativně podle předem nastavených pravidel jednotlivé projekty utkávat.

doc. Konečný – uvedl, že není možné říci, že 800 tis. dostane jeden a 200 tis. druhý. Je zde odborná komise pro školství, kde se osobně zasadil o to, aby tam byli zástupci obou vysokých škol, je tam 11 odborníků nominovaných politickými stranami a projekty musí projít transparentní diskusí v komisi pro vysoké školy, která k tomu zaujme poradní stanovisko a rada se tím bude velice vážně zabývat.

Mgr. Knápek – jeho dotaz se týkal rozpočtové položky na str. 12 části A/ – Odbor kultury § 3319, pol. 5212 neinvestiční transfery nefinančním podnikatelským subjektům ve výši 130 tis. Kč, konkrétně pro p. Baloga. Uvedl, že p. Balog byl dlouholetým šéfem baletu MDO, ale v listopadu byl odvolán pro opakované porušení vnitřních předpisů. Proto jej zaujalo, že tento pán je zde uveden jako příjemce dotace.

Mgr. Hekela – potvrdil informace uvedené Mgr. Knápkem. Nechal si zpracovat právní stanovisko vypovězení smlouvy. Jedná se o tzv. víceletou smlouvu, která je dle právníků vypověditelná jediné tak, že obě strany od smlouvy odstoupí, tedy dohodou. Nepředpokládá, že by p. Balog odstoupil od smlouvy, ale současně nevidí způsob, jakým by dotaci mohl čerpat.

Mgr. Melichar – poděkoval primátorovi za vyjádření podpory řešení situace s vysokými školami, také poděkoval náměstkovi doc. Konečnému a náměstkovi Mgr. Hekelovi a RNDr. Holpuchovi za jejich vyjádření. Uvedl, že návrh na úpravu rozpočtu přesto podá, požádal o

opětovné promítnutí navrhované změny, kde byla úprava znázorněna (viz výše). Uvedl, že chápe argumenty, že parky potřebují údržbu, ale dle jeho názoru je nárůst položky tak enormní, že úbytek u VFO není zdaleka tak razantní, zatímco v položce partnerství s VŠ to pomůže zabránit prudkému dopadu. Zatím zde padly jen určité deklarace do budoucna, že se o tom bude jednat, což samo o sobě nic neznamená. Byl by nerad, aby funkční projekty, které si dle jeho názoru podporu zaslouží, fungovaly i do budoucna v duchu hesla „když to není rozbité, neopravujeme to“.

Ing. arch. Grasse – reagoval na vystoupení RNDr. Loyky týkající se architektonických soutěží ohledně III. etapy Protipovodňových úprav. Konstatoval, že v minulosti zaznamenali málo diskusí v zastupitelstvu o filozofii zapojení řeky do organismu města, takže za klub ProOlomouc podpořil tuto záležitost, požádal radu města, aby se i při olomouckém stigma architektonických soutěží tímto tématem zabývala. V detailu nemáme ani řeku Bystřici, ani Moravu nějakým způsobem z hlediska moderních přístupů začlenění řek do měst, myšleno provázáním s rekreací a turismem. Studie, které existují jsou čistě z pohledu zeleně. Požádal, aby se tímto rada zabývala a tuto myšlenku dále rozvinula v přípravě III. etapy Protipovodňových úprav. Vzněl dotaz, zda návrh arch. Pejпка na přesun částky 2 mil. Kč z lesních hospodářských plánů na protipovodňové úpravy, zda rezonuje radou a zda je akceptovaný. Požádal primátora o vyjádření postoje k uvedenému návrhu.

Primátor – uvedl, že již dříve avizovali, že se konstituuje nová komise rady pro protipovodňová opatření, která bude mít za cíl se, byť okrajově, zabývat problematikou II.B etapy a především řešit III. a IV. etapu. Tato záležitost je dnes v gesci nově vzniklého odboru strategie a řízení, kde jsou převedeni zaměstnanci, kteří se tomuto tématu věnují. Na jedné z prvních schůzek uvedené komise bylo projednáváno právě rozhodnutí, jak pokračovat s projekční přípravou III. etapy. Bylo dohodnuto, že teď nebude zadán nový projekt na investiční záměr a dokumentaci pro územní řízení, protože je obava, že se stejně nepodaří zajistit původní záměr financování z dotačních titulů, takže se vydáme cestou investičního záměru a chcete-li i nějaké architektonické studie, která zohlední potřeby celého území včetně vlastnických vztahů a představy o tom, jak by mělo vypadat celé okolí říčního toku v tom dotčeném území. Uzavřel, že se s tím počítá, neví se, jakou formou a za jaké prostředky to bude financováno, ale je to věc, které se musíme věnovat, protože není cesty zpět a II. a IV. etapu Protipovodňových opatření musíme dokončit.

Ing. arch. Grasse – uvedl, že měl na mysli, spíše než studii, architektonickou soutěž, jelikož ta problematika kolem koryta výrazně naráží na vlastnické vztahy a studie zadaná vybranému uchazeči je prostě alternativ, které dané území nabízí a město pak nemá z čeho vybírat.

RNDr. Loyka – k postupu přípravy lesního hospodářského plánu, konkrétně k jeho zadání uvedl, že po novém roce s ředitelem Janáskem navštíví pana primátora, probere s ním konkrétní postup i s ohledem na možnost čerpání dotace na hektar v rámci uplatnění dotace na pořízení lesního hospodářského plánu. Částka tam musela být v celku, jak již uvedla ekonomická náměstkyně primátora, rozpočet byl tvořen již v srpnu letošního roku, kdy nebyly známy organizační změny, ani kompetence, ani zadavatelská příslušnost ke konkrétním společnostem. Proto to bylo předloženo touto formou.

Mgr. Tichák – poznamenal, že finanční výbor dostal materiál včetně rozklíčení všech odborů, takže ty položky mají členové finančního výboru k dispozici. Tyto položky existují a fungují, i když to zastupitelé nevidí. První návrh na úpravu závazného ukazatele předložil právě z důvodu, aby i ostatní zastupitelé měli tyto údaje k dispozici.

Ing. arch. Pejpek – zajímal se, kolik z částky 150 tis. Kč pro jednotlivé KMČ, kolik je využitelných pro pořádání společenských akcí. Zda je to nějak limitováno.

E. Kolářová DipMgmt – informovala, že pro každou KMČ je určena položka ve výši 27 tis. Kč na nájemné, elektřinu, vodu a otop, pak 65 tis. Kč na pořádání právě uvedených společenských akcí a 300 tis. Kč na investice.

Ing. arch. Helcel – zajímal se o akci týkající se nového mostu přes Moravu na Masarykově ulici, zda na něj město pořád pamatuje, jelikož v rozpočtu na příští rok nenašel žádnou položku, která by se ho týkala. Zda nenastaly nějaké změny pokud jde o jeho realizaci.

JUDr. Major – uvedl, že v příštím roce se tento most nemá realizovat, realizovat se má až v roce následujícím. Příští rok se bude realizovat most u Bristolu a po jeho dokončení bude následovat most na ul. Masarykova tak, aby byla zachována určitá dopravní průjezdnost městem.

Ing. Jirotko – upozornil na položku daňový příjem z hazardních her, kde je naplánovaný propad vůči předcházejícímu roku 10 mil. Kč a je zde poznámka, že vychází z reálných příjmů z roku 2018. Vyjádřil názor, že propad bude daleko větší, a to s ohledem na to, jakým způsobem krachují všechny herny v Olomouci v souvislosti s účinností nového zákona, kde se musí každý hráč registrovat. Vyjádřil názor, že příjem z těchto daní bude daleko nižší, než je plánovaný.

JUDr. Major – uvedl, že tuto situaci sledoval v minulém volebním období, kdy měl toto na starosti. Sedlo v této křivce bylo v minulých letech docela velké, ale poslední dobou se ukazuje, že opět začíná stoupat obliba heren a vyjádřil názor, že uvedený odhad, který je uvedený v rozpočtu je plus mínus reálný.

Mgr. Hekela – zpřesnil, že každá KMČ má k dispozici 65 tis. Kč na nákup služeb, 85 tis. Kč na tzv. velké opravy, ale pokud se rozhodnou s těmito penězi naložit jinak, je to jejich věc.

Primátor – na návrh dvou klubů vyhlásil přestávku.

PŘESTÁVKA

Primátor konstatoval, že eviduje celkem tři návrhy na úpravu rozpočtu.

Byl promítnut protinávrh Mgr. Melichara na úpravu rozpočtu:

Návrh změny rozpočtu Statutárního města Olomouce na rok 2019 pro ZMO 14.12.2018

Paragraf	Paragraf název	Schválený rozpočet SMOI na 2018	Návrh rozpočtu SMOI na 2019	Návrh změny	Návrh rozpočtu po změně	Zdůvodnění - komentář
Položka	Položka název					
	14-ODBOR ŠKOLSTVÍ					
3290	Ostatní záležitosti vzdělávání					
5332	Neinvestiční transfery vysokým školám	2 950	1 000	1 500	2 500	Propad dotace vysokých škol bude snížen z navrhovaných 66 % na 15,3 %
	Dotace - partnerství s VŠ					
	OVS 25-ODBOR MĚSTSKÉ ZELENÉ A ODPADOVÉHO HOSPODÁŘSTVÍ					
2292	Vnitřní obchod					
5193	Nákup ostatních služeb	30 294	36 612	-1 500	35 112	Navržený růst o 21 % bude mírně snížen, rozpočet přesto poroste o 15,9 %
	Výstavě FLORA, a.s. OVS org. 1075 Výstavě FLORA Ol. vč. vodopádu					
CELKEM NÁVRH ZMĚNY ROZPOČTU VÝDAJŮ				0		Návrh je rozpočtově neutrální

Obecný komentář:

Snížení neinvestiční dotace vysokým školám o 66 % je jednou z procentuálně nejvyšších změn oproti rozpočtu 2018.

Aby bylo dosaženo rozpočtově neutrální změny, navrhuje předkladatel snížení položky, která roste velmi výrazně, zachovává však růst o 15,9 %.

Hlasování č. 20 o protinávruhu Mgr. Melichara na úpravu rozpočtu:

11 pro

9 proti

24 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: protinávrh na úpravu rozpočtu podaný Mgr. Melicharem nebyl přijat

Byl promítnut návrh Ing. Suchánka na úpravu rozpočtu:

Návrh změny rozpočtu Statutárního města Olomouce na rok 2019 pro ZMO 14.12.2018						
Paragraf	Odbor Paragraf název	Schválený rozpočet SMOI na 2018	Návrh rozpočtu SMOI na 2019	Návrh změny	Návrh rozpočtu po změně	Zdůvodnění - komentář
Položka	Položka název Popis					
3631	OVS 03-ODBOR DOPRAVY A ÚZEMNÍHO ROZVOJE Veřejné osvětlení	47 600	42 908	4 000	46 908	Původně navržený propad rozpočtu o 10 % bude zmírněn, přesto tyto náklady zůstávají sníženy o 2,5 % Větší úspora je nerealizovatelná, většinu této položky tvoří spotřeba elektřiny, jejíž cena roste
5189	Nákup ostatních služeb TSMO, a.s. OVS org. 10567 veřejné osvětlení a SSZ, navýšení počtu světelných bodů a SSZ křižovatek					
2202	OVS 03-ODBOR DOPRAVY A ÚZEMNÍHO ROZVOJE Dopravní obslužnost veřejnými službami	304 182	340 000	-4 000	336 000	Navržený růst o 11,8 % bude mírně snížen, rozpočet přesto poroste o 10,5 % Ještě v r.2016 byla výše této OVS 225 mil.Kč, tzn., že za 3 roky tato položka vzroste o více než 110 mil.Kč tj. o 49 % za 3 roky
5193	Výdaje na dopravní územní obslužnost DPMO, a.s. OVS org. 2671 dopr. obsl. (v roce 2018 byl vyplacen k částce 314.182 tis. Kč ještě nedoplatek z vyúčtování za rok 2017 formou zápočtu)					
CELKEM NÁVRH ZMĚNY ROZPOČTU VÝDAJŮ				0		Návrh je rozpočtově neutrální

Obecný komentář

Předkládá se si uvědomuje, že rozpočet byl sestavován ve velkém časovém tlaku a nebylo možné všechny anomálie odhalit. Proto se zaměřil pouze na položku, která se týká každodenního života města (Opravy veřejného osvětlení a světelného signalizačního zařízení), u kterých je Radou města navržen razantní pokles, který by mohl občanům ve městě přinést problémy.

Hlasování č. 21 o protinávru Ing. Suchánka na úpravu rozpočtu:

9 pro

3 proti

32 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: protinávrh na úpravu rozpočtu podaný Ing. Suchánkem nebyl přijat.

Návrh Mgr. Ticháka (tučně) na úpravu textu důvodové zprávy – v části závazné ukazatele, bod 3 text navrhovaný ke schválení:

Provozní výdaje odborů v rozpočtu MMOI a MPO jsou členěny na paragrafy (tzn. podle účelu) dle rozpočtové skladby ÚSC (územně správních celků). Finanční přesuny v provozním rozpočtu odborů MMOI a MPO v rámci daného paragrafu **pokud nepřevyšují částku 1 mil. Kč u jedné položky** budou plně v kompetenci pana primátora, věcně příslušných náměstků, pana tajemníka, ředitele MPO a dotčených vedoucích odborů. Ekonomický odbor, oddělení rozpočtu a finanční strategie, jako správce rozpočtu, ověří a zajistí kontrolu jednotlivých převodů, tj. oprávněnost požadavku odborů MMOI a MPO na rozpočet v rámci jednoho „paragrafu – účelu“ rozpočtové skladby pro ÚSC. Provedené změny budou k dispozici na oddělení rozpočtu a finanční strategie a nebudou podléhat schvalování Radou ZMO. Tímto krokem se sníží množství předkládaných rozpočtů změn Radě města Olomouce, což ve svém důsledku povede ke zpřehlednění předkládaného materiálu. **Všechny finanční přesuny budou nadále předkládány RMO i ZMO na vědomí.**

Hlasování č. 22 o protinávru Mgr. Ticháka na úpravu důvodové zprávy – část závazné ukazatele, upravený 3. ukazatel:

11 pro

1 proti

32 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: protinávrh na úpravu důvodové zprávy podaný Mgr. Tichákem nebyl přijat.

Hlasování č. 23 o předloženém návrhu usnesení:

33 pro

7 proti

4 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

Primátor poděkoval za kultivovaný průběh rozpravy a konstatoval, že rozpočet na rok 2019 byl schválen.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu k "Návrhu rozpočtu SMOI na rok 2019" včetně všech příloh

2. schvaluje

a) návrh rozpočtu SMOI na rok 2019 dle důvodové zprávy včetně všech příloh

b) obnovení krátkodobého úvěru ve výši 30 mil. Kč v roce 2019 se splatností 1 rok u Komerční banky, a. s.

c) závazné ukazatele roku 2019 dle důvodové zprávy

d) časový harmonogram pro vyplácení jmenovitých neinvestičních dotací v roce 2019 dle důvodové zprávy

Bod programu: 12

EIB - revize/konverze úrokové sazby

E. Kolářová, DipMgmt – okomentovala materiál.

Primátor otevřel rozpravu.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 24 o předloženém návrhu usnesení:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. pověřuje

Radu města Olomouce ke schválení nových parametrů u sedmé úvěrové tranže dle doporučení v bodu č. 3 důvodové zprávy

3. ukládá

předložit ZMO schválené parametry

T: nejbližší zasedání ZMO

O: Kolářová Eva, náměstkyně primátora

Bod programu: 13

OZV o cenové mapě

JUDr. Major – uvedl bod.

Primátor otevřel rozpravu.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 25 o předloženém návrhu usnesení:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. vydává

obecně závaznou vyhlášku č. 9/2018, kterou se vydává Cenová mapa stavebních pozemků na území statutárního města Olomouce pro rok 2019, s účinností od 1. 1. 2019

Bod programu: 14

Protipovodňová opatření IV. etapa – příprava akce a Memorandum o spolupráci

při přípravě protipovodňové ochrany města Olomouc, IV. etapa

Primátor - uvedl, že předmětem je schválení memoranda o spolupráci při přípravě protipovodňové ochrany města pro IV. etapu. Memorandum bylo připravováno již minulým vedením města, jak po politické, tak i úřednické rovině, dokument byl opakovaně projednáván v rámci zastupitelských klubů, porad vedení apod.

Primátor otevřel rozpravu.

Ing. arch. Helcel – konstatoval, že v důvodové zprávě je uvedeno, že investorem je Povodí Moravy, s.p., celkové náklady akce se pohybují na úrovni 271 mil. Kč a je šance, že tyto náklady budou 100% hrazeny z Operačního programu Ministerstva životního prostředí, který se zkráceně jmenuje Revitalizace vodních toků a niv. Na vysvětlenou dodal, že dosavadní protipovodňové úpravy byly hrazeny z jiného operačního programu, který se zabýval protipovodňovými úpravami, naproti tomu uvedený operační program se jimi nezabývá,

zabývá se revitalizací vodních toků a niv, což má vliv na investiční záměr a následně i projekt a rozsah úprav. Město by se na tomto projektu mělo podílet pozemky a dotací z rozpočtu města v maximální výši 44 mil. Kč. Dotace města by měla pokrýt neuznatelné náklady, které jsou neuznatelné proto, že se vztahují výlučně k protipovodňovým opatřením, ne k revitalizačním opatřením. V dotaci nejsou zahrnuty ještě další náklady, které uvede později. Zmínil dále velmi napjatý časový harmonogram, přičemž dle důvodové zprávy se připouští, že je předpoklad, že nebude dodržen. Celá akce velice spěchá, protože podmínkou dotace Ministerstva životního prostředí je zahájení stavby do roku 2020, což je vzhledem ke složité projekční přípravě a velkému množství účastníků řízení termín, který se dá považovat za nereálný. Poukázal na vedlejší náklady, které nejsou součástí předpokládané dotace 44 mil. Kč. Prvním z nich je povinná spoluúčast města pro případ, že by dotace nebyla stoprocentní. Další vícenáklad by byl v rámci projektu, jelikož investice, které jsou výlučně pro město, nebo u změn projektu, které si město vyžádá, musí hradit ze svého rozpočtu město. Dále jmenoval výkupy pozemků, protože část dotčených pozemků dotčených úpravami je soukromá. Dále náklady na demolici a vyvlastnění zahrádkářské kolonie, pokud je neuhradí MŽP. Další náklady vzniknou městu výstavbou nové zahrádkářské lokality, kam by měli být přesunuti zahrádkáři z lokality likvidované v rámci IV. etapy. Další náklady budou vznikat městu na následnou údržbu lokality dotčené protipovodňovými údržbami a další vícenáklad, který by mohl vzniknout je zaplacení strategického experta, který by vypracoval posudek pro potřeby ministerstva, kdyby si ho vyžádalo. Dále vznesl dotaz, jestli jsou tyto vícenáklady nějak vyčísleny, zda si město udělalo alespoň rámcový odhad vícenákladů, protože můžou plánovanou dotaci města navýšit do úplně jiných částek. Dále se zajímal, jestli dotace nebude navýšena také tím, že MŽP neuzná 100 %. Zatím existuje jen příslib a váže se na fakt, že v tuto chvíli jsou celkové náklady velice nejasné, protože ty vyplynou až v okamžiku, kdy se zpracuje projekt, který se zatím ani zpracovávat nezačal. Je otázkou, jestli když se náklady na celou akci zvýší, zda to neovlivní procento dotací. Na toto požádal zodpovědět. Třetí otázka se týkala časového harmonogramu, který je velice napjatý. Citoval z důvodové zprávy, že dle zkušeností města je naplnění předloženého harmonogramu velmi rizikové a reálně hrozí jeho nedodržení. Zajímal se, jaká je záruka, že když se harmonogram nedodrží, že MŽP bude natolik benevolentní, že nebude krátit dotaci. Když ji zkrátí na půlku, město bude muset platit 150 mil. Kč. Dále uvedl, že velice důležitá je na této akci možnost z projektu vystoupit. Zatím se zdá, že rozhodujeme o velice obecném memorandu, kde nejsou příliš uvedeny konkrétní údaje, ale vzhledem k tomu, že časový harmonogram je takto napjatý, uvedené věci se po novém roce dají velice rychle do pohybu. Do listopadu 2019 bude vyřízeno územní rozhodnutí, stavební povolení by mělo být vyřízené do května 2020. Projekční práce tvoří 1/10 nákladů, ale přesto to jsou miliony korun. Vznesl dotaz, zda se prověřovala možnost, že kdyby se na základě projektu pro stavební povolení zjistilo, že náklady na celou akci se zvýšily natolik, že je ministerstvo nebude chtít hradit stoprocentně a pro rozpočet města to už bude příliš, zda má město na tuto akci zpracovaný únikový plán. Shrnu, že tyto čtyři otázky jsou důležité pro finance.

Primátor konstatoval, že jako součást projednávání byla připravena prezentace, která by měla odpovědět na vznesené dotazy, požádal konzultanty o přednesení prezentace.

Mgr. Krejčí – okomentoval prezentaci, uvedl, že se na ni podílel jako koordinátor a podílela se na její přípravě i celá řada odborů magistrátu. Cílem IV. etapy protipovodňových opatření je ochrana jižní části Olomouce, tj. Nových Sadů, Nemilan, Nového Světa a Holice. Celý úsek řeky na území města má 15 km a řada opatření nelze provést najednou, proto jsou protipovodňová opatření rozdělena do etap. Začalo se nejpotřebnějším úsekem u plynáren, kde bylo hrdlo, které vzdouvalo vodu dále do města, ale podobné hrdlo je v nábrežním úseku

ve středu města. Aby voda měla kam odtéct, začalo se s II. A etapou na jihu města. III. etapa, která zahrnuje severní část města, včetně hráze v Černovíře, která se bude dále navyšovat, je z hlediska realizace se IV. etapou časově zaměnitelná. Jako samostatná část je navrhovaná protipovodňová ochrana Chomoutova. IV. etapa má chránit 3 300 obyvatel, 600 objektů, řadu průmyslových zón včetně nového univerzitního kampusu. Princip protipovodňové ochrany města vychází z technicko-ekonomické studie z roku 2001. Funguje tak, že pomocí koncentrační hráze na severu města, jsou veškeré povodňové rozlivy a povodňový průtok soustředěny v rámci koryta Moravy, které je zkapacitněno a ohrázováno, což vede k urychlení odtoku za povodní a je pamatováno na to, aby byly co nejdříve umožněny rozlivy do inundace a tím postup povodně zpomalen. To se děje i na severu města, což bude realizováno v rámci III. etapy. Koncentrační hráz na severu města vodu nevzdouvá, ale zachycuje až do průtoku 650 m^3 , což je průtok, na který se protipovodňová ochrana města Olomouce realizuje. Z koncepce protipovodňové ochrany je vyjmut tok Mlýnského potoka, protože má málo kapacitní koryto a bylo by problematické zajišťovat jeho ochranu hrázemi, mobilním hrazením apod. Průtok nahoře bude uzavřen pomocí stavidlového objektu, a to i ze spodu, proti zpětnému vzduť a veškeré vody, které půjdou kanalizací budou přečerpávány. Jako důležitou označil skutečnost, že každá dílčí etapa má určitý efekt a přínos a celý systém je plně funkční až se realizuje celý. Upozornil na prostor řeky Moravy mezi železničním mostem a silničním mostem v Holici, především pravobřežní část, kde se nachází zahrádkářská kolonie, mezi hrází, jež chrání čistírnu odpadních vod a kynetou Moravy. Toto území je zaplavováno už při pětileté vodě. Pro názornost promítl snímky zaplavení z roku 1997 a 2006, které blíže okomentoval. Realizace protipovodňových opatření počítá v tomto úseku jak s rozšířením koryta Moravy, tak především s rekonstrukcí hráze u ČOV, jež má být vyrovnána a navyšována o cca 40 cm. Z toho důvodu je potřeba vymístit zahrádkářskou kolonii, a proto město již od dubna 1997 komunikuje se zahrádkáři a připravuje je na to, že v této lokalitě bude jejich činnost ukončena a nabízí jim jinou lokalitu, aby mohli pokračovat ve své činnosti. Zahrádkáři budou moci hospodařit na svých zahrádkách až do doby předcházející realizaci, což dle stávajícího harmonogramu (HMG) spadá až do listopadu 2020, kdy by měla být zahájena stavba a kdy by se měli přestěhovat do nové zahrádkářské kolonie v lokalitě Andělská, což se plánuje od července do září 2020. Jako benefit se jim nabízí, že stavby chat a studní mohou být realizovány v rámci nákladů stavby protipovodňových opatření.

RNDr. Loyka doplnil, že pětiletá voda reprezentuje průtok 258 m^3 , předložená varianta ochrany je dimenzována na průtok 650 m^3 , což je cca 380 letá voda.

Mgr. Krejčí – uvedl, že v rámci IV. etapy mají být budovány protipovodňové hráze nebo spíše valy, týká se to zejména valu, který chrání Nový Svět a Holici, ten má být široký v základně 70 m, průměrná výška je 1 m a může být osázen vegetací. Dále dochází k rekonstrukci hráze u ČOV.

RNDr. Loyka – popsal revitalizační část – uvedl, že řešené území navazuje na plochu 36 ha, na které je budována akce Holický les. Původně byl záměr navázat na toto území jednou velkou vodní plochou o rozloze 12 ha, ale kvůli vysokotlaké síti plynu byla nakonec zvolena varianta dvou menších vodních ploch o rozloze 3,93 a 5,94 ha. Jsou to uzavřené vody s max. hloubkou 5 m s litorálním pásmem do 50 cm. Typickou revitalizací říčního systému v tomto území je napojení mrtvého ramene. Bude napojeno spodní částí a plněno vzduť a na horní části bude přeléváno již při 30 denní vodě. Toto řešení se osvědčilo např. v chráněné krajinné oblasti Litovelské Pomoraví. Uvnitř systému se počítá se dvěma drobnými přelévávanými aluviálními tůňemi s max. rozlohou čtvrt hektaru. Řeku zapojujeme do organismu města, vytváříme nové vodní prvky. Jak už zde bylo zmíněno je Operační

program životního prostředí skládá z uznatelných a neuznatelných nákladů a věcí. Konstatoval, že věci, které se do návrhu řešení daly jsou krajinotvorné, městotvorné a přispívají ke stabilizaci krajiny, takže tyto prvky lze z OPŽP plně hradit. Obrátil pozornost na pravý břeh, kde bude volná vazba konektivita řeky niva, tak ji známe z území nad kojeneckým ústavem. Konstatoval, že území bude městotvorné, bude důvod, aby lidé šli k vodě, navštívili krajinu v jižní části města. Poznamenal, že pokud zahrádkářská kolonie je zaplavena už při 5 leté vodě, je naprosto vyloučeno, aby tam zůstala, protože neexistuje obdobná lokalita v ČR, kde by uvnitř systému protipovodňové ochrany fungovala zahrádkářská kolonie.

Mgr. Krejčí – popsal promítaný obrázek, uvedl, že budou vybudována nová říční koryta v rámci IV. etapy a jsou řešena přírodě blízkým způsobem, čili jde o revitalizaci toku tak, jak to dotační titul vyžaduje zároveň nám tato opatření pomohou převést povodňové vody pryč z města.

RNDr. Loyka – konstatoval, že velmi důležitá je obnova říčního kontinua v rámci podélného profilu a návaznost jednotlivých etap i povodňových opatření. Je tedy potřeba se vypořádat s prostorem mostu a stávající trati tzv. inundačním propustem, kde bude volně kontinuálně spojena část II. A se IV. etapou, abychom rovnoměrně převedli povodňovou vodu a vyšší vodní stavy městem, protože jak již bylo řečeno, naše protipovodňová ochrana, připomínající schematicky tvarově přesýpací hodiny, je řešena na principu hráz a rozliv.

Mgr. Krejčí – okomentoval další obrázek – řez Moravou v úseku u ČOV. Mezi povodňovou hrází a bočními rameny řeky vznikne rekreační území, které může být zpřístupněno cyklostezkami, stezkami atd. Popsal řešení valu podél Nového Světa, což je řešení, kterým tento prvek dobře zapadne do krajiny, nebude příliš vysoký a svahy budou tak mírné, že se začlení do krajiny a mohou být osázeny stromy nebo keři. Uvedl, že investorem stavby je správce toku Povodí Moravy, město Olomouc zde vystupuje jako chráněný subjekt, i když většinou si protipovodňovou ochranu města zajišťují obce sami, jelikož je to jejich zájem a není povinností správce toku, aby chránil města před velkou vodou. Akce je směřována do operačního programu životního prostředí, který umožňuje až 100% financování uznatelných nákladů. Není nikde řečeno, že musíme 100 % získat, ale akce je natolik výjimečná, že se k této hranici můžeme přiblížit a je s tím takto počítáno. Za městem by měly jít neuznatelné náklady, akce je ve finančním programu zaregistrována, jsou tam alokovány finanční prostředky. Nyní se pohybujeme na úrovni investičního záměru, který má určitou kalkulaci položek a tyto položky byly rozděleny na uznatelné a neuznatelné, ty neuznatelné činí v souhrnné výši 44 mil. Kč, ty Povodí nebude moci čerpat z dotací. Tato částka není konečná v tom smyslu, že by nemohla být snížena, jedná se o maximální strop. Upozornil, na podzemní těsnící prvky u hrází, kde se bude provádět hydrogeologické posouzení propustnosti, které bude zpracováno v rámci projektové dokumentace. Je předpoklad, že u širokých valů je dráha tak dlouhá, že tyto prvky nebudou muset být realizovány a pokud to bude potvrzeno, spoluúčast města půjde dolů až k 10 – 12 mil. Kč. V této chvíli je připravena třetí soutěž, dvakrát musela být zrušena. Projekt, který bude zpracováván až po úroveň provedení stavby, přijde na cca 9 mil. Kč. Investor chce mít jistotu, že město má o tuto stavbu vážný zájem, stejně tak město bude mít kolem přípravy akce své výdaje, takže má zájem o deklaraci, kterou představuje obecné memorandum, které odpovídá stupni přípravy akce, která je poměrně na začátku. Po uzavření memoranda bude Povodí soutěžit zhotovitele projektové dokumentace a zároveň se bude dojednávat dotační smlouva na neuznatelné náklady, které nejdou hradit z OPŽP. Dotační smlouvu by mělo schválit ZMO v březnu 2019. Protože velká část přípravy akce jde i za městem, je radou města schválen podrobný plán přípravy.

RNDr. Loyka – požádal o podporu uvedeného záměru, jelikož říční krajina a její ekosystémy patří k tomu nejcennějšímu, co v ČR máme. Společným řešením povodní i sucha je zadržení vody v krajině a její stabilizace. Konstatoval, že takto připravená akce má v republice v této chvíli těžko srovnání.

Ing. Servus – v úvodu zmínil, že má na starosti regionální pracoviště Agentury přírody a krajiny ČR. Má na starosti chráněné krajinné oblasti v kraji a mimo jiné i operační program životního prostředí a jsou tzv. zprostředkujícím subjektem pro tuto část dotačních titulů. Konstatoval, že předložený návrh byl několikrát na agentuře konzultován s cílem dosáhnout maximální možné míry podpory akce po stránce finanční, z velké části je akce nastavená tak, aby opravdu ze sta procent financovatelná byla. Některé rizikové objekty, jako je zmíněná hráz a její případná těsnicí vložka, není možné rozhodnout, aniž by nebyl zpracován projekt. Vyjádřil názor, že i přes napjatý časový harmonogram, by byla velká škoda nevyužít možnosti, že na státním fondu stále je držena alokace pro tuto akci.

Ing. Bogoč – konstatoval, že na všechny otázky snad bylo zodpovězeno, doplnil ještě, že v okamžiku, kdy nastanou problémy, jelikož harmonogram je opravdu napjatý, tak tato témata by měla být i nadále podporovatelná i v novém programovém období. Není to tedy tak, že tyto materiály vznikaly do šuplíku, pokud bychom to nestihli, tak by se tento projekt předložil do období 2021 – 2027.

Mgr. Krejčí – reagoval na dříve vznesené dotazy a uvedl, že výdaje projektové dokumentace jdou za Povodím Moravy jako investorem akce, k výdajům za výkupy pozemků informoval, že 90 % dotčených pozemků je v majetku města, případně Povodí Moravy, ale zbylé bude muset vykoupit, na což jsou vyčleněny prostředky z OPŽP. Demolice staveb v zahrádkářské kolonii zatím jsou jako vyvolaná investice uznatelným nákladem a budou hrazeny z dotací. K výdajům města na zřízení nové zahrádkářské kolonie známe zatím jen hrubý rozpočet, který je kolem 10 – 12 mil. Kč. Kdyby se IV. etapa nerealizovala a zahrádkářská kolonie se nerušila, tak bylo zjištěno, že zahrádkáři chtějí využít novou lokalitu, 2/3 z nich to dnes již potvrdili. Jelikož informace o zřízení nové kolonie byla zveřejněna, ozvala se více jak stovka nových zájemců, kterým by zahrádky mohly být pronajaty nebo odprodány, takže by se tato investice mohla městu vrátit. Výdaje na posudek strategického experta je tam proto, že to vyžaduje program Ministerstva zemědělství – Prevence před povodněmi, kdy dotační peníze musí projít posouzením. Posudek strategického experta v rámci OPŽP být nemusí, ale Povodí Moravy si jej hradí.

Ing. arch. Helcel – uvedl, že se ptal ve svém prvním vystoupení, jaká je záruka stoprocentní dotace z Ministerstva životního prostředí a zda se prověřovala možnost, že když nenavýší náklad, které se mohou navýšit i zásadně, tak jestli se ta dotace bude vztahovat ve 100 % i na ty navýšené náklady. Zajímal se, jak je připravená finanční alokace vysoká, zda je v rozsahu 271 mil. Kč, nebo zda je tam rezerva na další předpokládané zvýšené náklady.

Ing. Servus – uvedl, že předložená částka je horní hranicí, nad kterou bychom se neměli dostat za všech nepříznivých okolností. Zkušenost je zpravidla taková, že se vysoutěží levněji. Alokace na státním fondu se každým rokem krátí, nicméně nelze předjímat, zda se na titul dosáhne a projekt projde stoprocentně. Je to věc projektanta, který to během projektování bude konzultovat s agenturou, která se snaží korekturu směřovat tak, aby to financovatelné bylo a aby to hodnocením prošlo. Tak, jak je projekt nyní navržen, je výsledkem roční práce diskuse s Povodím Moravy, diskuse s lidmi z magistrátu, jak by mohla vypadat zadávací dokumentace pro projektovou dokumentaci. Připustil, že každý projektant ví, že mohou nastat nečekané věci, ale snahou bylo zohlednit maximum a ne to, aby město pak platilo opatření, které nečekalo. Vztahy s městem označil za dlouhodobě korektní.

Ing. arch. Helcel – uvedl, že tuto otázku směřoval spíše na politickou reprezentaci města, jakým způsobem se zajímala rada města o tyto výsledky, když dala projektu zelenou. Vyjádřil názor, že v této akci je hodně neznámých a právě v tom tkívá nebezpečí toho, že dopředu určit náklady je hrozně složité a prakticky nemožné. Vznese dotaz, zda se rada města zabývala únikovou variantou a nějakými kontrolními mechanismy, jak v případě, kdy se náklady začnou enormně zvyšovat, řešení zlevnit. Informoval, že existuje studie z roku 2007, kterou si objednal Olomoucký kraj a ta řeší protipovodňovou ochranu podél celého toku řeky Moravy a v této studii je řešena i protipovodňová ochrana Olomouce. V té studii je jednoznačně řečeno, že čistě pro protipovodňovou ochranu Olomouce stačí jen úpravy na levém břehu, takže by se voda nechala rozlít do prostoru Holického lesa a realizovaly by se jen zevní stěny, které by ochránily část města v té oblasti a náklady by se enormně ponížily. Vznese dotaz, zda má město prověřeno i tuto možnost, zda alternativně zvažovalo řešení jen na jednom břehu, které by podle krajské studie vyhovělo protipovodňové ochraně a bylo by podstatně levnější, jako únikovou variantu, že by se ukázalo, že náklady jsou příliš vysoké. Jde o to, že město rozjede nějakou akci, u které dopředu neví, kolik zhruba bude stát a kolik městských peněz bude vyžadovat. Označil to za bílko šek nebo za případnou další černou díru v rozpočtu, kdy se bavíme o desítkách až stovkách milionů korun. Konstatoval, že memorandum je velmi obecné, ale když se bude řešit smlouva o dotaci, tak faktů nebude více a na základě smlouvy se město bude zavazovat k tomu, že poskytne dotaci 44 mil. Kč. Uvedl, že proto tento problém otevírá již teď, jelikož jej zajímá, zda si město ověřilo to, že 44 mil. Kč je konečných a zda je možnost si to ve smlouvě o dotaci pojistit a zastropovat. Konstatoval, že mu jde o to, aby město přesně vědělo, do čeho jde a aby zastupitelé věděli, že hlasují přesně o takové a takové sumě, neurčitá část bude hrazena z dotací a určitou část poskytne město. Po zastupitelích se žádá, aby hlasovali o něčem, o čem prakticky nikdo neví jak to dopadne. Uvedl, že nemůže hlasovat pro, jelikož nemá dostatek podkladů.

Ing. Bogoč – upozornil, že v důvodové zprávě je řečeno, že částka 44 mil. Kč je maximální a město nikdy nedá více než tuto uvedenou sumu. Tato částka vyšla z propočtů a takto bude nastavena smlouva o poskytnutí dotace, město nikdy nedá více, než 44 mil. Kč. V březnu bude tato dotační smlouva předložena zastupitelstvu k projednání a ke schválení.

Mgr. Krejčí – ke zmíněné studii Olomouckého kraje uvedl, že se jedná o koncepční materiál, který vznikl tak, že vzali podklady ze všech míst, kterých se protipovodňová ochrana týká, tedy v případě Olomouce využil technicko-ekonomickou studii, podle ní je postupně realizována v průběhu etap protipovodňová ochrana města. Studie nevytvářela žádná nová vlastní řešení, pracovala s určitou úrovní podrobností. Upozornil, že jsme dnes dál, že investiční záměr pro čtvrtou etapu vychází ze studie proveditelnosti, kterou si nechalo zpracovat Povodí Moravy roce 2013 a jejíž součástí byl matematický model posouzení hladin, kde se zjistilo, že pravobřežní hráz u ČOV je potřeba vyrovnat a navýšit v průměru o 40 cm. Počítá se ale s tím, že většina rozlivu půjde do levé strany, směrem na Holici. Upozornil, že zahrádkářská kolonie leží přímo v korytě Moravy, takže i kdyby hráz u ČOV nemusela být upravována, tak ji tam přece nemůžeme nechat zatápnout, protože tam mohou být lidé, někteří tam bydlí celoročně jako bezdomovci a nikdo si nemůže vzít na odpovědnost, že v době povodní v chatkách nikdo nebude.

Primátor ujistil arch. Helcela, že podobná diskuse proběhla i na radě města i v rámci jednotlivých klubů koalice i speciálního jednání koaličních klubů, takže k tomu přistupovali s maximální mírou obezřetnosti.

I. Kalodová – poděkovala za předložení uvedeného materiálu, konstatovala, že problematiku dlouhodobě sleduje, jelikož poprvé ho rada projednávala v listopadu 2016. Poděkovala za stovky hodin práce, kterou odvedl tehdejší náměstek Mgr. Žáček a náměstek

RNDr. Jakubec, dále poděkovala celému týmu zpracovatelů. Uvedla, že akce má velký význam pro město, již 20 let se řeší protipovodňová opatření a všechny etapy mají smysl až tehdy, kdy budou vybudovány jako celek. Po této linii je IV. etapa naprosto nezbytná. Uvedla, že v posledních letech se mluví o suchu a celá země i planeta se vyrovnává s důsledky sucha. Prostor na jihu města, který tvoří IV. etapa plus Holický les je 100 ha plochy, která bude zelená a která bude plnit funkci prevence proti suchu. Dále zmínila průmyslový boom, který znamená, že je spousta hektarů půdy zalitá betonem a právě uvedená 100 hektarová plocha je kompenzací tohoto betonu průmyslových zón. Uvedla důležitost rekreace pro kvalitu života lidí ve městě. Konstatovala, že uvedený protipovodňový park bude plnit rekreační funkci pro celý jih města, ale i pro celou Olomouc. Závěrem uvedla, že každá nová akce má svá úskalí, ale věří tomu, že všechna tato úskalí budou krok za krokem překonána.

Ing. arch. Helcel – vyjádřil souhlas se slovy předřečnice a uvedl, že bohuľibost a prospěšnost úprav je bez debat. Jednoznačně zde zaznělo, že město nevloží do této akce více než 44 mil. Kč, a to i když se nestihne termín započetí prací, i když se navýší rozpočet o 50 %. Jestli tomu tak bude, pak to zde odsouhlasí a bude naprosto spokojený. Jestliže nebude alespoň rámcově ta suma, kterou se město bude podílet vyčíslena v rámci možností, tak nelze pro to zvednout ruku.

RNDr. Loyka – uvedl, že v březnu bude zastupitelstvo projednávat smlouvu a garantoval, že bude obsahovat částku maximálně 44 mil. Kč, která půjde za městem. Požádal o podporu tohoto řešení.

Ing. arch. Helcel poděkoval za tuto garanci, ale rád by ji slyšel od politické reprezentace města. Uvedl, že jestliže bude ve smlouvě zastropovaných bez ohledu na všechny okolnosti 44 mil. Kč, pak to označil pro město jako úžasný byznys.

Ing. Bogoč – doplnil, že částka 44 mil. Kč je jako maximální projednána i s Povodím Moravy a bude to i obsahem dotační smlouvy, která bude předložena ZMO v březnu.

Ing. arch. Helcel – uvedl, že by to mělo zaznít z úst odpovědného náměstka, nebo primátora města, aby měli zastupitelé jistotu.

Primátor – potvrdil, že v březnu bude v rámci smlouvy předložena částka maximálně 44 mil. Kč.

Ing. arch. Pejpek – shrnul za ProOlomouc, že podporují protipovodňovou linku tohoto projektu, podporují komplexní ekologickou rovinu celého projektu, která je bezesporu propracovaná, podporují vytvoření brzdy rozrůstání města do krajiny spojením říčního prostoru s Holickým lesem, jako super označil vysoké krytí z dotací a připomenul a pochválil minulou radu města, která aktivně řešila přesunutí zahrádkářské kolonie. V příslibech, které zazněly, byla vyloučena většina rizik, jak časových, tak finančních. Jako jediné negativum dle jeho názoru je to, že projekt byl připravován čistě po odborné stránce, bezesporu profesionálně a kvalitně, ale byla opomenuta komunikace s občany. Projekt se dostal až do fáze, kdy už bylo pozdě a honilo se to na poslední chvíli. Dle jeho názoru z toho plyne poučení pro příští projekty. Uvedl, že III. etapa protipovodňových opatření bude z tohoto pohledu ještě složitější, protože je tam mnohem víc vlastnických vztahů, jsou tam i zahrádkáři, takže je třeba zapojit veřejnost od začátku do tohoto procesu. Za klub ProOlomouc předeslal, že záležitost podpoří.

RNDr. Šnevajs – připomenul projednávání a schvalování II.B etapy na ZMO před šesti lety a uvedl, že první odhady mluvily o tom, že bude stát 1,1 mld. Kč a že město jako chráněný subjekt se bude účastnit částkou 200 – 250 mil. Kč. Souhrou práce politiků, úředníků a projektantů se podařilo dosáhnout toho, že se akce vysoutěžila za necelých 800 mil. Kč a spoluúcast města je dle posledních údajů 30 mil. Kč. Konstatoval, že to chce určitý kus odvahy a jde o to říci si směr a udělat tento krok. Jestli nám záleží na tom, aby opatření byla

přírodě blízká a aby podpořila začlenění řeky do života města, pak můžeme být klidní. Až další kroky ukáží na základě projektů, jak to bude drahé a pak je nutné napnout všechny síly, včetně politických, aby to bylo pro město co nejlacinější.

PaedDr. Skácel – poznamenal, že by primátor musel mít věsteckou kouli, aby mohl reagovat na všechny dotazy. Zavzpomínal, že v 70. letech pracoval na štábu Civilní obrany okresu. Zpracovávali tenkrát také protipovodňová opatření, ale nebyla tak dokonale vypracovaná, jak jsou ta dnes předkládána. Při povodních v roce 1997 se při rozlití vody spletli o 50 – 100 m. Popřál všem autorům, aby to co vymysleli, dopadlo dobře.

Mgr. Žáček – za klub ČSSD uvedl, že rada města stála před nelehkým úkolem, když musela dojednat parametry memoranda s Povodím Moravy, což může potvrdit z vlastní zkušenosti, jelikož sám měl možnost vyjednávat s tímto subjektem. Pro zastupitele je důležitým argumentem to, že kdyby memorandum nebylo schváleno, tak proces nemůže pokračovat dál, což již za minulého vedení Povodí Moravy deklarovalo. Uvedl, že pozitivně vnímá to, že se v rozpočtu objevily finanční prostředky na projekční přípravu nové zahrádkářské kolonie, což je signálem, že město hodlá pokračovat v nastaveném procesu, že uživatelé zahrádek v okolí ČOV budou mít své nové působiště. Ve světle těchto okolností klub ČSSD podpoří předložený návrh.

Mgr. Feranec – konstatoval, že jeho vztah k různým ekologickým opatřením je mírně řečeno zdrženlivý, ale tento projekt podporuje, jelikož to vnímá jako ojedinělou příležitost mít zde něco výjimečného. Poznamenal, že si určitě pohlídl, aby částka ve smlouvě, kterou bude ZMO v březnu projednávat nebyla vyšší než 44 mil. Kč.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 26 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

2 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

Memorandum o spolupráci při přípravě protipovodňové ochrany města Olomouc, IV. etapa dle přílohy důvodové zprávy

3. ukládá

Mgr. Miroslavu Žbánkovi, MPA, primátorovi města, podepsat Memorandum o spolupráci při přípravě protipovodňové ochrany města Olomouc, IV. etapa dle přílohy důvodové zprávy

T: dle důvodové zprávy

O: Žbánek Miroslav, Mgr., MPA, primátor města

Bod programu: 15

Cyklostezka Bystročice – Nedvězí - Smlouva o partnerství a vzájemné spolupráci

Mgr. Pelikán – uvedl bod.

Primátor otevřel rozpravu.

MUDr. Škvařilová vznesla dotaz, zda se v Olomouci počítá s dalšími cyklostezkami, jelikož je jich spousta nedodělaných a tyto informace nikde nenašla.

Mgr. Pelikán – reagoval, že je generel 15 – 17 připravovaných projektů, ale v tabulce na investice v roce 2019 nejsou další připravené pro realizaci, ale je domluvena schůzka s vedoucím odboru investic a odboru dotačních projektů, kde budou řešit tento problém, aby příprava probíhala rychleji. Většinou se naráží na majetkoprávní problémy, protože stezky často nejsou naplánovány na pozemcích města. Kromě dnes projednávané cyklostezky je v plánu na rok 2019 pokračování Jantarové stezky z Bystrovan do Olomouce, část Bělidla – Hodolany. Jako další je v plánu spojení na Droždín, do Chomoutova a plánuje se také provázání cyklostezek uvnitř města Olomouce, propojení parku apod.

Ing. arch. Helcel – zajímal se o návaznost předložené cyklostezky na cyklosíť Olomouce, která končí na konci ul. Schweitzerovy. Jak daleko je příprava propojení mezi ul. Schweitzerova a cyklostezky, která vede z Nedvězí do Bystročic.

Mgr. Pelikán konstatoval, že na to nedokáže reagovat. Odpověď bude zaslána písemně.

Ing. arch. Helcel – souhlasil a uvedl, že teprve až se napojí tato cyklostezka na cyklosíť Olomouc, pak to teprve bude mít pro Olomoučany ten správný efekt. Uvedl, že když by byla v dalších rozpočtech zohledněna tato priorita, mělo by to určitou logiku.

Primátor – uvedl, že se tímto nyní bude zabývat odbor strategie a řízení, pod který teď přešel cyklokoordinátor a celá tato problematika cyklostezek. Bude předložena aktualizace do pracovní skupiny pro cyklodopravu, která bude pokračovat v téměř ve stejném složení dál a výstavba cyklostezek bude součástí připravovaného dlouhodobého investičního plánu, zejména s ohledem na tu poměrně dlouhou přípravu související s majetkoprávními vztahy apod.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 27 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

Smlouvu o partnerství a vzájemné spolupráci za účelem realizace projektu

„Cyklistická stezka Bystročice - Nedvězí“

Bod programu: 16

OZV o nočním klidu (na rok 2019)

Mgr. Hekela – uvedl bod.

Primátor otevřel rozpravu.

RNDr. Holpuch – upozornil na str. 3 bod 4) přílohy, kde je uvedeno u akce Tradiční turnaj fotbalistů zřejmě špatné datum, jelikož by turnaj musel trvat celý měsíc. Požádal o prověření.

Mgr. Pospíšilová - uvedla, že se jedná o překlep, datum bude upraveno.

Ing. arch. Grasse – navrhl posunout hlasování do doby, než bude správné datum zjištěno.

Mgr. Hekela uvedl, že záležitost prověří.

Primátor konstatoval, že projednání bodu je tedy přerušeno do doby, až bude známo správné datum.

Projednání bodu 16 bylo přerušeno.

Bod programu: 17

Dodatek č. 1 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a Mateřská škola Olomouc, Svatoplukova 11

doc. Konečný – předal slovo konzultantce.

PhDr. Fantová – vysvětlila, že v areálu školy byla vybudovaná kanalizační přípojka a ta musí být uvedena příloze zřizovací listiny jako nemovitý majetek, který se předává škole k hospodaření.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 28 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 17.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

Dodatek č. 1 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a Mateřská škola Olomouc, Svatoplukova 11, dle přílohy důvodové zprávy

3. ukládá

informovat o přijatém usnesení ředitele školy

T: prosinec 2018

O: vedoucí odboru školství

Bod programu: 18

Vystoupení ze zájmového sdružení právnických osob OK4Inovace

doc. Konečný – krátce okomentoval materiál.

Primátor otevřel rozpravu.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 29 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 18.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

vystoupení ze zájmového sdružení právnických osob OK4Inovace

3. ukládá

náměstkovi primátora doc. PhDr. Karlu Konečnému, CSc. zaslat správní radě informaci o vystoupení SMOI ze sdružení

T: prosinec 2018

O: Konečný Karel, doc., PhDr., CSc., náměstek primátora

Pokračovalo projednání bodu **16 Obecně závazná vyhláška o nočním klidu (na rok 2019)**

Mgr. Hekela se omluvil za chybu v důvodové zprávě a upřesnil, že tradiční turnaj fotbalistů v městské části Chválkovice se uskuteční 27.7 – 28.7.2019. V tomto smyslu byla příloha důvodové zprávy upravena.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 30 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

PaedDr. Skácel – požádal o úpravu výsledku hlasování – hlasoval pro.

Výsledek hlasování byl upraven:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. vydává

obecně závaznou vyhlášku č. 10/2018 o nočním klidu dle přílohy 1 důvodové zprávy

Bod programu: 19

Střední Morava – Sdružení cestovního ruchu – návrh zastoupení SMOI ve Sdružení

Mgr. Záleská – krátce okomentovala materiál a požádala o jeho podporu.

Primátor otevřel rozpravu.

Materiál byl schválen bez rozpravy.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 31 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

I. Plíhalová – požádala o úpravu hlasování – chtěla hlasovat pro.

Mgr. Pelikán – také chtěl hlasovat pro.

Výsledek hlasování byl upraven:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 19.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. bere na vědomí

rezignaci PhDr. Pavla Urbáška z funkce člena Dozorčí rady a Valné hromady a Mgr. Karin Vykydalové z funkce člena Správní rady

3. jmenuje

do funkce člena Valné hromady Mgr. Markétu Záleskou

4. navrhuje

na člena Správní rady Mgr. Markétu Záleskou

5. navrhuje

na člena Dozorčí rady Mgr. Karin Vykydalovou

Bod programu: 20

Jednací řád ZMO

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan:

Chladnuch Jan – úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu.

Primátor – uvedl, že tento technický bod se opakovaně řešil i v rámci klubů zastupitelů, ale život přináší celou řadu alternativ. Z meritů věci je počítáno s tím, že po tomto bodu budou následovat body, které jsou další v pořadí a nebude se čekat celou hodinu, aby mohl být projednáván další bod, už jen proto, že bude uzavřeno přihlašování veřejnosti k tomuto bodu. Co se týká odpovědi na dotazy veřejnosti, předpokládá, že se vždy automaticky veřejnosti odpovídalo v souladu se zákonem.

J. Chladnuch – nevyužil možnosti repliky.

Ing. arch. Grasse – za ProOlomouc poděkoval za vstřícný přístup k některým návrhům změn jednacího řádu, které koalice akceptovala, hlavně za pevně ukotvenou dobu bloku pro veřejnost i za to, že nakonec byla přece jen zkrácena doba pro přihlášení na půl hodiny. Vyjádřil názor, že to mnoha lidem zjednoduší uvolňování se v pracovní době. Konstatoval, že o jednacím řádu se jednalo v časovém presu a na těchto jednáních se diskutovalo i o době archivace zvukových záznamů. Bylo řečeno, že by to mohlo být po dobu skartační lhůty, což ovšem upravuje skartační řád. Uvedl, že v § 10 bod 2) je uvedeno, že město záznamy archivuje, ale chybí časový údaj, požádal, aby se to vázalo k nějaké konkrétní době. Pokud k tomu není interní městský předpis, doporučoval doplnit dobu např. 10 let, jak byla diskutovaná na jednání klubů, kde byla koaličními zástupci akceptována.

Tajemník – uvedl, že souhlasí s návrhem na archivaci na dobu 10 let.

Primátor – uvedl, že s tím nemá problém, město má spisový a skartační řád, takže případě, že je tato doba ve shodě s tímto předpisem, tak souhlasí s doplněním.

Mgr. Feranec (TP) – konstatoval, že vychází z toho, že existuje zákon o archivnictví, který to řeší a navrhl zpracovat text „na dobu 10 let, pokud právní předpis neukládá dobu delší“

Ing. arch. Grasse – souhlasil s návrhem Mgr. Ferance, jde mu o to, aby tam byl přívlastek určité doby.

doc. Konečný – doplnil, že poté, co jsou tyto dokumenty v tzv. spisovnách, tak po určité době přechází tzv. áčkové dokumenty do Státního okresního archivu, takže skartovány budou dle archivního zákona jen materiály nižšího významu.

Tajemník – navrhl doplnit Jednací řád ZMO na str. 8 v § 10, odst. 2 o text „po dobu 10 roků, pokud zákon nestanoví jinak“

Mgr. Tichák – poděkoval za Piráty, že změny, které jejich klub inicioval, byly do Jednacího řádu ZMO zapracovány.

Primátor uvedl, že návrh usnesení bude doplněn v části 1 usnesení slovem „upravených“ příloh a v části 2 usnesení slovem dle „upravené“ přílohy....

Hlasování č. 32 o upraveném návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 20.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně upravených příloh

2. vydává

v souladu s § 96 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů Jednací řád Zastupitelstva města Olomouce dle upravené přílohy č. 2 důvodové zprávy

Bod programu: 21

Organizační záležitosti – odměňování neuvolněných členů zastupitelstva města Olomouce, odměňování za funkce členů výborů, předsedů a členů komisí RMO a zvláštního orgánu, kteří nejsou členy ZMO a příspěvek na úpravu zevnějšku

Primátor – uvedl, že tento materiál byl opakovaně projednáván, diskutován a upravován v rámci pracovního jednání všech zastupitelských klubů, proto bez úvodního slova otevřel rozpravu.

Ing. arch Grasse – přednesl, že návrh klub ProOlomouc podpoří, i když nejsou úplně ztotožnění s konstrukcí jednotlivých částek, ale odvolal se na příslib půlročního hodnocení jak práce KMČ, tak odborných komisí v nové organizační struktuře jednotlivých odborů magistrátu, kompetencí a promítání práce odborných komisí do činnosti celého magistrátu. Uvedl, že doufá, že po tomto vyhodnocení dojde k určité úpravě a ukáže se, které komise mají pro město význam a jak by měli být jejich členové ohodnoceni.

Mgr. Tichák – uvedl, že měli výhrady k některým bodům materiálu, především ke sčítání odměn. Na jednu stranu velmi oceňují zvýšení absolutních částek především u řadových členů a těch, kteří nejsou zastupiteli, protože 800 Kč bylo málo a 1300 Kč si členové komisí zaslouží. Na druhou stranu kritizoval sčítání odměn en bloc, protože by mělo být spíš motivační, aby každý člen komise se věnoval práci v komisi plně. Především zastupitelé jsou pak často vytížení a jejich docházka na komisích to ukazuje.

Bc. Kaštil – uvedl, že není snadné vyjadřovat se k určitým částkám a určovat, zda je to málo, nebo hodně. Vyjádřil názor, že pro některé členy komise je to až příliš, naopak pro jiné pracovitější členy komise je to neskutečně málo a zasloužili by si několikanásobně více. Bavit se o tom s některými předsedy komisí, někteří z nich na svých prvních jednání KMČ požádali o zvýšenou aktivitu členů komisí např. tím, že by mohli dělat zápis a tím pomoci předsedovi komise, ale dočkali se odpovědi „proč bych to dělal, nic z toho mít nebudu“. Uvedl, že dříve mohl předseda KMČ navrhnout členům odměnu nebo určitý dar, čímž mohl být ohodnocen člen komise nad rámec navrhovaných částek za práci navíc, např. vyhotovení zápisu, starost o vyvěšování informací a vitrínu, účast na místním šetření atd. Hledali s právníky a pracovníky mzdové účtárny řešení a našli jej v možnosti, že by RMO jednou za rok na návrh jednotlivých předsedů KMČ mohla udělit finanční dar členům komisí, v rozsahu nevyčerpaných odměn za nepřítomnost jednotlivých členů, čímž by ani nedošlo k navýšení této položky rozpočtu.

Mgr. Feranec – uvedl, že vnímá tento podnět, ale je nutné vycházet z toho, že dary by mělo odsouhlasovat zastupitelstvo, což by dle jeho názoru bylo i transparentnější. S navrhovaným principem nemá problém.

Primátor – připomenul, že platí, na čem se usnesla koalice a vedení města, že zhruba po půl roce dojde k vyhodnocení nastaveného modelu fungování, budou prodiskutovány podněty na případné úpravy a zefektivnění. V této souvislosti může být prodiskutován i uvedený návrh, stejně jako to, že budou daleko důsledněji sledovány neomluvené absence členů jednotlivých komisí.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 33 o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

0 proti
3 zdržel se hlasování
1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 21.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. stanovuje
výši měsíčních odměn neuvolněným členům ZMO dle přílohy č. 1 předložené důvodové zprávy s účinností od 1. 1. 2019

3. schvaluje
souhrnnou odměnu za výkon funkce neuvolněného člena RMO, který vykonává další funkce ve výborech nebo komisích anebo ve zvláštním orgánu Komisi pro projednávání přestupků, poskytovanou jako souhrn dvou odměn za funkce s nejvyšší odměnou stanovenou zastupitelstvem s účinností od 1. 1. 2019

4. schvaluje
souhrnnou odměnu člena ZMO, který není neuvolněným členem RMO a vykonává více funkcí ve výborech nebo komisích anebo ve zvláštním orgánu Komisi pro projednávání přestupků, poskytovanou jako souhrn tří odměn za funkce s nejvyšší odměnou stanovenou zastupitelstvem s účinností od 1. 1. 2019

5. schvaluje
pravidla výpočtu měsíčních odměn neuvolněným členům ZMO při souhrnu odměn za více vykonávaných funkcí dle předložené důvodové zprávy s účinností od 1. 1. 2019

6. stanovuje
výši paušální částky náhrady ušlého výdělku neuvolněným členům ZMO ve výši 300 Kč/hodina, maximálně 30 000 Kč/měsíc s účinností od 1. 1. 2019

7. schvaluje
výši měsíčních odměn za výkon funkce člena výboru, předsedy/člena komise nebo člena zvláštního orgánu Komise pro projednávání přestupků, kteří nejsou členy ZMO dle přílohy č. 2 předložené důvodové zprávy s účinností od 1. 1. 2019

8. schvaluje
souhrnnou odměnu za výkon více funkcí ve výborech nebo komisích anebo ve zvláštním orgánu Komisi pro projednávání přestupků, fyzické osobě, která není členem ZMO, poskytovanou jako souhrn tří odměn za funkce s nejvyšší odměnou stanovenou zastupitelstvem s účinností od 1. 1. 2019

9. schvaluje
pravidla výpočtu měsíčních odměn při souhrnu více vykonávaných funkcí ve výborech nebo komisích anebo ve zvláštním orgánu Komisi pro projednávání přestupků fyzické osobě, která

není členem ZMO dle předložené důvodové zprávy s účinností od 1. 1. 2019

10. schvaluje

příspěvek na úpravu zevnějšku při zastupování SMOI na veřejných občanských obřadech členům Komise pro občanské záležitosti ve výši 500 Kč/den s účinností od 1. 1. 2019

Bod programu: 22

Smlouva se členem ZMO

JUDr. Major – uvedl bod.

Primátor otevřel rozpravu.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 34 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Ing. arch. Pejpek – požádal o úpravu výsledku hlasování – hlasoval pro.

Výsledek hlasování byl upraven:

38 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 22.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. souhlasí

s uzavřením smlouvy mezi statutárním městem Olomouc a členem Zastupitelstva města Olomouce Ing. arch. Michalem Giacintovem dle důvodové zprávy

3. ukládá

vypracovat dokument smlouvy a uzavřít smlouvu dle důvodové zprávy

T: 4. 3. 2019

O: vedoucí odboru dopravy a územního rozvoje

Primátor na žádost dvou klubů vyhlásil přestávku.

PŘESTÁVKA

Primátor požádal o schválení zařazení nového bodu do programu jednání ZMO č. 23.1 Delegování zástupců SMOI na valnou hromadu společnosti OLTERM &TD Olomouc, a.s., a to z důvodu, že tato společnost informovala o mimořádné valné hromadě, která se uskuteční 23.1.2019. Materiál k tomuto bodu byl rozdán všem zastupitelům na stůl.

Hlasování č. 35 – schválení zařazení nového bodu do programu jednání ZMO:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh byl přijat, program byl doplněn o nový bod Delegování zástupců SMOI na valnou hromadu společnosti OLTERM &TD Olomouc, a.s.

Bod programu: 23

Změny v akciových společnostech a příspěvkových organizacích

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan.

Chladnuch Jan – úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu.

Primátor – konstatoval, že na dotaz vznesený v rámci vystoupení bude odpovězeno v souladu se zákonem. Požádal, aby v případě, že dotaz nebude srozumitelný, byl zaslán písemně.

Mgr. Feranec – reagoval na dotaz, proč nejsou obsahem předloženého materiálu družstva. Uvedl, že u družstev je úprava jiná, předmětem dnešního projednání jsou obchodní společnosti. Bude-li to potřeba, budou se družstva řešit na dalším zasedání ZMO, tj. v březnu.

J. Chladnuch nevyužil možnosti repliky.

Primátor upozornil, že zastupitelé obdrželi na stůl upravenou přílohu.

Mgr. Feranec – jako předkladatel provedl materiálem. Konstatoval, že má dvě části, kdy první je koncepční, tj. záměr jakým způsobem do budoucna bude změněno řízení městských společností. Připomenul, že vlastnická práva u městských společností tam, kde je město stoprocentním akcionářem vykonává rada města, což je dle zákona o obcích novely z r. 2017. Uvedl, že zde bylo zvyklostí, že se tyto záležitosti projednávaly v zastupitelstvu, proto byl zvolen model, že zastupitelstvo bude informováno, jak hodlá rozhodnout rada. U společností, kde není 100% majetková účast, což je VHS, a.s., Olterm &TD Olomouc, a.s. a SK Sigma Olomouc, a.s., tam deleguje zastupitelstvo. Z toho důvodu jsou i rozdílné návrhy usnesení u uvedených společností. Informoval, že rada města má zájem do budoucna změnit systém řízení městských společností s tím, že upřednostňuje německý model řízení, což znamená, že představenstvo firmy = management, zástupci vlastníka = dozorčí rada, ale oproti současným stanovám má posílené kompetence, tzn., že schvaluje určité záležitosti, jako např., podnikatelské plány, dává souhlasy k zásadním rozhodnutím představenstva. Jako důležité zdůraznil, že volí a odvolává členy představenstva. Alternativou je tzv. monistický systém, kde je princip, že statutárním zástupcem je ředitel společnosti a dále je tam správní rada, která má obdobné kompetence, jako dozorčí rada ve vztahu k řízení. Konstatoval, že o těchto variantách bude vedena diskuse tak, aby k rozhodnutí došlo na ZMO v březnu 2019. Uvedl, důvody navrhované změny systému řízení. Uvedl, že dosud užívaný systém byl trochu těžkopádný a nepřehledný a nedával radě moc nástrojů, jak rychle a efektivně zasáhnout do strategických záležitostí společností. Snahou je odpolitizovat vedení společností, jelikož firmy má vést management, tj. představenstvo, dozorčí rada pak určuje strategii a dává souhlasy k zásadním majetkovým přesunům. Souvisí to také s tím, že se postupně bude naplňovat činnost odboru strategie, řízení a kontroingu, kde město z titulu akcionáře bude víc zasahovat, monitorovat, vyhodnocovat fungování firem. K diskusi pak je otázka, zda se tím v nějaké časové periodě bude zabývat i zastupitelstvo, aby mělo zprávu o fungování firem, např. jednou za pololetí. Koncepční částí materiálu je dále nastolena varianta zřídit u zásadních příspěvkových organizací, jako jsou MDO, MFO a ZOO, dozorčí radu, jako kontrolní orgán rady města, nebo ředitele. Uvedl, že se jedná o návrh, o kterém

chce vedení města vést debatu se všemi kluby ZMO a je to obsahem i usnesení, kde je uloženo připravit návrh a předložit změny stanov, zda bude nastaven německý model, případně monistický, případně kombinaci a předložit i změnu statutu u příspěvkových organizací, pokud na tom bude shoda, kde by byla definována role dozorčích rad. Deklaroval, že rada města má zájem, aby na tom byla široká shoda a podpora, jelikož všem jistě jde o to, aby firmy fungovaly lépe. Není podstatné, zda k tomu bude ustavena pracovní skupina, nebo se to projedná v rámci komise pro hospodářský rozvoj, ale každý by měl mít možnost přednést svůj názor. Upozornil, že současně je ale nutné udělat určitý mezikrok, v rámci kterého rada města navrhuje s účinností od 1.1.2019 odvolat členy představenstev a dozorčích rad u všech firem, kde má stoprocentní majetkovou účast a dále navrhuje, aby zastupitelstvo schválilo ten samý postup u těch firem, kde stoprocentní účast nemá. Konstatoval, že je rozdíl v tom, kolik procent město ve společnosti má, u VHS, a.s. si změnu prosadí, jelikož tam má 55 %, u SK Sigma a Oltermu to můžeme navrhnout a vlastník to buď odhlasuje nebo ne. Konstatoval, že dnes zvolení zástupci budou v představenstvech společností jen po přechodnou dobu, tj. 3 měsíce a zástupci vlastníka, nebo-li politici, se poté přesunou do dozorčí rady, která bude 7 členná a představenstvo bude buď 3 členné, tj. dle německého systému, nebo to bude jen jeden člověk, tj. ředitel, tj. dle monistického systému. Návrh na obsazení společností uvedený v příloze vznikl na základě debaty a bylo možné jít cestou dosazení pouze zástupců koalice, protože ona zodpovídá za fungování města, takže i za fungování firem. Touto cestou jít nechtěli, proto do každé městské firmy navrhli zástupce opozice, nechť plní svou kontrolní funkci. Upozornil, že v příloze je navrhováno i obsazení zástupců za RMO, což jsou uvolnění radní, kteří tam budou pouze po dobu přechodnou, což má pro firmy výhodu, jelikož nepobírají odměnu za svou účast.

Mgr. Tichák – reagoval na vyjádření předkladatele týkající se komise hospodářského rozvoje, která dle jeho mínění má plnit jinou funkci, než řešit městské společnosti i vzhledem k tomu, že tam budou nominováni strategičtí partneři města, ale ustavení pracovní skupiny vítají. Konstatoval, že je pro ně nepochopitelné to přechodné období, a to v tom smyslu, když se převádí model 1:1, co se týká pozic, protože v předchozím období měla opozice celkem 23 míst, z toho 14 v představenstvech a 9 v dozorčích radách a nyní je těch míst dohromady 7, a to opomíjí fakt, že je o jedno opoziční uskupení více. Uvedl, že z jejich pohledu to není správné. Dále upozornil, že máme představenstvo, máme dozorčí radu, ale máme také valnou hromadu, což je RMO, takže vnímá střet zájmů ve vedení společností jako takovém, protože představenstvo i valná hromada je složená ze stejných osob, což mu nepřijde úplně transparentní. Vzhledem k malému zastoupení opozice v dozorčích radách vyjádřil z tohoto přechodného období obavy. Vyzval za klub Piráti a Starostové, aby toto rozhodnutí koalice ještě přehodnotila.

Mgr. Feranec – připustil, že komise hospodářského rozvoje není úplně ideální, řekl to jako příklad. Veřejně deklaroval, že najdou způsob, jak věc projednat, ať už ve skupině, nebo při setkání klubů, kde bude detailně probrán systém, kompetence a další věci a vzal si za své využít nadcházející dva měsíce na intenzivní debatu. Uvedl, že rada by byla ráda, kdyby se našel určitý konsenzus, jak město bude společnosti řídit, a to bez ohledu na to, kdo bude ve vedení města. Přislíbil, že první jednání by mělo proběhnout kolem 15. ledna 2019.

Ing. arch. Pejpek – konstatoval, že celý záměr koalice s transformací řízení městských společností zástupci ProOlomouc podporují, uvedené cíle deklarují dlouhodobě velmi podobně. Uvedl, že také kladou důraz na kontroling, byznys plán, etický kodex a další standardní prvky řízení a zpětné vazby, ať už vůči RMO nebo ZMO. Označil tuto skutečnost za pozitivní. Souhlasil s vyjádřením Pirátů, že redukce počtu zástupců opozice z 23 na 7 vzbuzuje obavy. Záleží na tom, do jaké míry budou tyto společnosti aktivní, zda tam budou

probíhat změny na pozicích, u některých společností jsou vypsána výběrová řízení. S koalicí jednali o možnosti přidat zástupce opozičních stran za podobných podmínek, jako jsou u radních, tzn. bez finančních nároků, ale tento návrh nebyl akceptován. Naproti tomu ochotu diskutovat o modelu napříč politickými stranami vítají a děkují za ni.

Mgr. Žáček – uvedl, že vítají snahu přejít při řízení společností na nový model. Uvedl, že z pozice bývalého náměstka primátora to považuje za cestu správným směrem k profesionalizaci, jelikož ne vždy cítil oporu v orgánech společností. Konstatoval, že ale sdílí názor kolegů, co se týče zastoupení opozice, jelikož v minulém volebním období bylo zastoupení ve prospěch koalice v modelu 6:3 nebo 7:2. Chápe, že je počet určitým způsobem redukován, ale minimálně v silových a.s. jako jsou např. dopravní podnik, nebo technické služby, by mohla dostat opozice a opoziční strany větší prostor pro své zastoupení, pro což hovoří i model přechodného období, kdy bude fungovat současný model, tzn. plně koaliční představenstvo a dozorčí rada se zástupcem opozice. Přimlouval se k tomu, aby rada města toto nastavení ještě zvážila a model přehodnotila.

Mgr. Feranec – uvedl, že jeho představa je, jednat v nadcházejících dvou měsících o systému řízení ve vztahu, jaká je odpovědnost vůči zastupitelstvu, vůči radě a vůči odd. kontrolingu atd. Konstatoval, že přivítají další náměty a vyjádřil přesvědčení, že se koalice s opozicí domluví. K otázce výběru zástupců ve společnostech uvedl, že respektuje právo každého vybrat své zástupce, ale vychází z toho, že odpovědnost má rada, takže cokoliv se stane, opozice bude chtít vysvětlení po radě. Konstatoval, že klub ANO 2011 většinou nominoval zastupitele, přičemž vycházeli z logiky, že pokud tito lidé mají důvěru občanů, aby se starali o město a jeho majetek, tak je logické, že by měli hlídat i majetek městských firem, který je jeho součástí. Co se týká počtu zástupců opozice zopakoval, že vychází z toho, že je to odpovědnost rady, a to nejen formálně právní, že vykonává funkci valné hromady. Konstatoval, že rada města tuto odpovědnost přijímá, proto chce mít možnost společnosti určitým způsobem řídit.

Mgr. Melichar – v souvislosti s tím, že Mgr. Feranec se oháněl vůlí lidu upozornil, že v návrhu na obsazení společností vidí poměrně mnoho jmen, které žádný mandát nedostali. Dále konstatoval, že i v předchozím období byla rada zodpovědná za akciové společnosti, a přesto v nich byli zástupci opozice. Naopak vyjádřil názor, že když tam ten zástupce opozice je, je to argument pro to, že nelze říci, že to zkazila rada, když i opozice tam má svého zástupce.

Mgr. Feranec – souhlasil s tím, co bylo řečeno, proto navrhli zastoupení opozice v každé společnosti tak, aby měla opozice kontrolu a koalice zodpovídala.

Primátor ukončil rozpravu a uvedl, že v usnesení bude doplněno slovo „dle upravené“ v souvislosti s přílohou důvodové zprávy.

Hlasování č. 36 o předloženém návrhu usnesení:

25 pro

0 proti

13 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 23.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. doporučuje

Radě města Olomouce odvolání všech stávajících zástupců města z orgánů akciových společností, ve kterých je město jediným akcionářem s výjimkou zástupců v dozorčích radách zvolených na základě volby zaměstnanci společnosti dle upravené přílohy

3. odvolává

všechny stávající zástupce města z orgánů akciových společností, ve kterých není město jediným akcionářem s výjimkou zástupců v dozorčích radách zvolených na základě volby zaměstnanci společnosti dle důvodové zprávy, a to ke dni kdy rozhodne valná hromada příslušné akciové společnosti o tomto návrhu

4. doporučuje

Radě města Olomouce zvolit navrhované zástupce města do orgánů akciových společností, ve kterých je město jediným akcionářem dle upravené přílohy

5. schvaluje

navrhované zástupce města do orgánů akciových společností, ve kterých není město jediným akcionářem, dle důvodové zprávy, a to ke dni kdy rozhodne valná hromada příslušné akciové společnosti o tomto návrhu

6. doporučuje

Radě města Olomouce uložit Mgr. Miroslavu Žbánkovi, MPA, primátorovi města, vydat rozhodnutí jediného akcionáře u akciových společností, ve kterých je město jediným akcionářem, o odvolání a volbě členů představenstev a dozorčích rad uvedených v důvodové zprávě s účinností od 1.1.2019

T: dle důvodové zprávy

O: Žbánek Miroslav, Mgr., MPA, primátor města

7. ukládá

Radě města Olomouce připravit návrh změn stanov městských akciových společností dle důvodové zprávy

T: 4. 3. 2019

O: Rada města Olomouce

8. ukládá

Radě města Olomouce připravit návrh změn zřizovacích listin příspěvkových organizací dle důvodové zprávy

T: 4. 3. 2019

O: Rada města Olomouce

Bod programu: 23.1

Delegování zástupců SMOI na valnou hromadu společnosti OLTERM &TD Olomouc, a.s.

Primátor krátce uvedl bod a otevřel rozpravu.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 37 o předloženém návrhu usnesení:

27 pro

0 proti

9 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 24.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

delegování zástupce SMOI (včetně náhradníka) na valnou hromadu společnosti OLTERM & TD Olomouc, a.s. dle důvodové zprávy.

Bod programu: 24

Přísedící Okresního soudu v Olomouci

Primátor krátce uvedl bod a otevřel rozpravu.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 38 o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 25.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. bere na vědomí

vzdání se funkce přísedícího Okresního soudu v Olomouci pana Františka Vávry

Bod programu: 25

Sdružení historických sídel Čech, Moravy a Slezska - jmenování nového zástupce

Mgr. Záleská – okomentovala materiál.

Primátor otevřel rozpravu.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 39 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 26.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. bere na vědomí

rezignaci RNDr. Ladislava Šnevejse z funkce člena Sdružení historických sídel Čech, Moravy a Slezska

3. jmenuje

do funkce člena Sdružení historických sídel Čech, Moravy a Slezska Mgr. Markétu Záleskou

Bod programu: 26

Různé

K tomuto bodu se do diskuse přihlásili 4 občané:

1. **Chladnuch Jan** – popřál všem zastupitelům vše nejlepší do Nového roku, mnoho zdraví a spokojenosti, příjemnou vánoční pohodu a poděkoval, že jeho vystoupení zastupitelé tolerovali.
2. **Ing. Kubík Petr** – oznámil, že jeho vystoupení se opět bude týkat protipovodňových opatření města Olomouce. V úvodu ocenil vstřícnost zastupitelů i rady města, respektive odboru životního prostředí Ing. Zvoníčkové, že dostal odpověď na jeho minulou interpelaci a stejně tak dostali vyjádření z kanceláře pana náměstka, což kvituje, a to i v obecné rovině, že se přesunuli od monologu k dialogu. Nechal promítnout schéma, jak by podle něj mělo vypadat zabezpečení postupu směrem k bezškodnosti průběhu stavby. Jako první bod uvedl zahájení projektovou dokumentací, založenou na posudcích ve všech jejích stupních, jako druhý bod uvedl výběr nejlepší, nejvhodnější, nejbezpečnější technologie a pracovních postupů, za třetí jsou tyto technologie a postupy podrobovány kritickému náhledu v tom smyslu, že každá technologie a každý postup má své omezení a svá rizika, takže identifikujeme tato rizika a následují kroky k jejich eliminaci, případně minimalizaci. Jako čtvrtý bod je pak monitoring vlivů stavby v jejím průběhu. Konstatoval, že u předmětné stavby proběhla tato opatření, ale absentuje zde hodnocení vlivu stavby na okolní objekty v průběhu stavby. Demonstroval to na jednom příkladu. V rámci zkapacitnění koryta bylo nutné posunout bermy nábreží k nábrežním domům. Na základě odborných posudků došlo k přesunu od technologie výkopu k technologii vrtaných pilot, což je považováno za nejlepší a nejbezpečnější technologii. Jako klíčovou označil otázku, zda je technologie vrtaných pilot, jako nejšetrnější technologie dostatečně šetrná vzhledem k tomu, že vrtání bude probíhat v bezprostřední blízkosti sto let starých domů. Upozornil, že to je otázka, na kterou

chtějí nalézt odpověď a která není řešena. Uvedl, že se jedná o preventivní otázku a preventivní odpověď a často je nahrazována tvrzením, že probíhá geotechnický monitoring budov. Je nutné si uvědomit, že tento monitoring je pouze zpětná analýza dat, tzn. že dnes zjistím, co se včera stalo. Není to preventivní opatření. Právě kritické hodnocení technologií a pracovních postupů je to, co v tom portfoliu bezpečnostních opatření chybí. Vrátil se k vyjádřením, které občané dostali z magistrátu, přičemž argumentační základna těchto vyjádření je v oblasti jím předneseného bodu 1 a oblasti bodu 4, tzn. že každý hovoříme o něčem jiném, což je základní úhelný kámen našeho nedorozumění. Byl by rád, kdyby město při každém jednání se zhotovitelem a investorem je tlačilo k tomu, aby bylo vyhodnoceno kritické použití technologií a aby tato preventivní záležitost byla dokončena.

Večeř – reagoval, že v tomto má Ing. Kubík pravdu a informoval o dlouhém jednání občanů s úředníky a investorem na toto téma. Připustil, že opravdu dlouho trvalo, než si vyjasnili základní princip, co lidé požadují. Konstatoval, že projektová dokumentace obsahuje povinný způsob organizace výstavby, ale na veřejném shromáždění s občany upozornil investora na to, že by měl mít povinnost uvedený třetí pilíř doplnit o to, zda způsob organizace výstavby odpovídá maximálnímu zabezpečení domů, což je to, co občané chtějí. Poznamenal, že nemá pocit, že při veřejném projednání s občany to Povodí Moravy chtělo pochopit. Vyjádřil názor, že by mělo být povinností Povodí Moravy toto stanovisko vypracovat.

Primátor – doplnil, že město má koncem ledna další avizovanou schůzku s Povodím Moravy a předpokládá, že i toto bude téma, o kterém se budou bavit.

3. **Pražák Oldřich** – uvedl, že je z Droždína a jeho vystoupení se bude týkat z jeho pohledu nevhodného pojmenování ulice, která se jmenuje Janouškova. Uvedl srovnání, že by stejně tak mohla být někde pojmenována ulice podle Konráda Henleina, který byl meziválečný politik, který se snažil odtrhnout třetinu republiky ve prospěch sousedního státu ovládaného pochybnou ideologií, stejně jako Antonín Janoušek, s tím rozdílem, že jeden měl hnědou a druhý červenou knížku. Informoval, že původně bydlel v Droždíně na ul. Koněvova, takže po listopadu 1989 se ihned snažil, o přejmenování této ulice na původní název Horní Úlehla. Když se dověděl, že v Droždíně existuje Janouškova ulice požádal o její přejmenování pracovníka magistrátu, který mu ovšem sdělil, že Janoušek byl generál, velitel letectva v Británii. Poté zjistil, že generál Janoušek byl povýšen do stavu maršála RAF, což je nejvyšší hodnost, jakou kdo u nás dostal, ale když se vrátil do republiky, tak mu komunisti ukradli majetek a jak skončil je asi všem jasné. Poznamenal, že v Droždíně je tedy ulice Janouškova, která je pojmenovaná po komunistovi, který obrazně řečeno zlikvidoval generála Janouška. Antonín Janoušek byl pak odsouzen za vlastizradu. Před volbami byl s žádostí o přejmenování ulice u náměstka Urbáška, který mu logicky vysvětlil, že před volbami je přejmenování ulice problematické, byl by problém s občanskými průkazy apod. Požádal, aby ul. Antonína Janouška byla přejmenována na ul. generála Janouška.

4. **Tkadlečková Zdenka** – úplný text jejího vystoupení tvoří přílohu zápisu.

Primátor – uvedl, že kancelář primátora již připravuje termín schůzky s občany k PPO. Předcházela mu setkání u pana tajemníka, nebo uvedené veřejné projednávání, kontrolní den na stavbě ad. Přislíbil, že toto téma bude projednáváno nejméně po dobu, než PPO, zejména II.B etapa bude dokončena a všichni budou doufat, že ji nebudou provázet žádné negativní vlivy na majetek občanů.

Mgr. Knápek – ujistil paní Tkadlečkovou a pana Kubíka, že minimálně klub Piráti a Starostové je podpoří vždy.

Ing. arch. Helcel – uvedl, že jeho vystoupení se bude týkat změny územního plánu v lokalitě Šantovka. Konstatoval, že tato změna by zamezila výstavbě kontroverzní stavby výškové budovy Šantovka Tower. Přiblížil nejzákladnější fakta z téměř desetileté historie záležitosti. V únoru 2015 Krajský soud v Ostravě zrušil v lokalitě Šantovka výškovou regulaci stanovenou územním plánem a tím okamžikem začala celá anabáze, která pokračuje dodnes. Od 1. ledna 2016 lze v lokalitě Šantovka postavit stavbu bez omezení výšky, tzn. i

největší mrakodrap na světě. Šantovka Tower (ŠTW), která tu může vyrůst, má být vysoká 77,5 m. Pro představu uvedl, že vila na síle je méně než poloviční. SMOI tak, jak mu ukládá stavební zákon, zahájilo práce na změně územního plánu neprodleně po tom, co obdrželo rozsudek Krajského soudu v Ostravě. Změna č. II územního plánu by měla výškovou regulaci znovu obnovit. Po více než 3 letech důkladných příprav je konečně tato změna na světě a je připravena k projednání v ZMO. K této změně se vyjadřovali všichni vlastníci nemovitostí v území, tj. i investor ŠTW a všechny jeho námítky, které podal, byly dle zákona vypořádány a odůvodněny, navíc toto vypořádání námitek bylo nad rámec zákona podrobeno nezávislé právní analýze, která potvrdila, že námítky obstojí před občanským soudem. Po této přípravě byla změna předložena na ZMO v červnu 2018, které ovšem neschválilo ani vypořádání námitek, které byly tak precizně připraveny, tzn. že ke změně územního plánu se ZMO vůbec nedostalo a nebyla projednána a zastupitelstvo se jí vůbec nezabývalo. Na základě této nečinnosti zastupitelstva konstatovalo Ministerstvo vnitra ČR, které je náš nadřízený orgán, že ZMO se nachází ve stavu nezákonné nečinnosti. Jedná se o velmi závažné stanovisko a v této chvíli se týká nás současných zastupitelů, minulých se to už netýká a je to tedy náš problém. Uvedl, že tento problém by zastupitelé měli začít řešit neprodleně, a to z velice důležitého důvodu. Na ŠTW probíhá územní řízení, které je sice v současné době přerušeno, ale každým dnem se očekává jeho znovuoobnovení, což závisí už jen na posledním vyjádření, které má dodat město. Když bude řízení znovu obnoveno, tak dle zákonných lhůt může být do dvou měsíců posekáno a ŠTW získá územní řízení a už ji nic nezastaví. Na plánovaném ZMO 4. března už tedy může být pozdě. Z toho důvodu vystupuje již dnes a navrhuje následující postup. Označil jako nezbytné, aby se změně územního plánu věnovala již první lednová schůze RMO a požádal, aby zástupci ProOlomouc mohli na této schůzi rady vystoupit a radním celou problematiku vysvětlit, protože již není na co dále čekat. Dále nabízí účast na semináři, který by měla uspořádat nejlépe zase rada města, i když jsou schopni ho uspořádat i zástupci ProOlomouc, za organizační pomoci města. Uvedený seminář by byl určen zastupitelům, aby byli co nejvíce v obraze při rozhodování o uvedené problematice. Konstatoval, že je to velice složitá problematika a krátký úvod při jednání ZMO by byl málo. Na základě projednání v RMO a tohoto semináře dále požadují svolání zvláštního jednání ZMO ještě v průběhu ledna 2019, abychom nepromarnili územní rozhodnutí. Shrnul nejpodstatnější důvody, proč jsme povinni takto konat. Kromě stanoviska Ministerstva vnitra, které zmiňoval a vážného nebezpečí z prodlení v souvislosti s probíhajícím územním řízením na ŠTW je zde stavební zákon, který předpokládá bezodkladné řešení tohoto územního plánu a zákonodárce vůbec nepředpokládal, že by obec z vlastní vůle činila k obnovení územního plánu nějaké obstrukce, nebo se ho snažila oddalovat. Uvedl ještě dva důležité důvody, a to především, že jako nové zastupitelstvo mají zastupitelé právo se k tak závažné problematice vyjádřit. Zatím tu možnost zastupitelé neměli, proto si myslí, že mají právo, aby tato problematika byla na jednání ZMO zařazena. Upozornil, že tento stav právního vakua trvá již déle než tři roky a nazval ho stavem abnormálním. Je nutné si uvědomit, že v této citlivé lokalitě v ochranném pásmu městské památkové rezervace v tuto chvíli město rezignuje na jakoukoliv regulaci nové výstavby. Obrátil se na primátora, kterému připomenul, že jim při jednáních přislíbil, že po schválení rozpočtu bude dostatečný časový prostor na projednání uvedené změny územního plánu. Uvedl, že věří, že teď již nic nebude stát v cestě změně územního plánu a očekává ze strany současného vedení města vstřícný přístup a že si uvědomí, že je skutečně nutno začít jednat ihned po Novém roce tak, aby se vše rozumně a v klidu dalo stihnout, aby se k tak závažné problematice mělo možnost vyjádřit zastupitelstvo a záležitost neproběhla bez účasti městské samosprávy.

Primátor – uvedl, že programem lednových schůzí RMO se bude vedení města zabývat již v pondělí a problematika změny územního plánu bude jednou z témat, kterými by se rada města měla zabývat.

Ing. arch. Helcel – předal primátorovi úplný text vystoupení včetně příloh.

Primátor – přislíbil, že se vedení města domluví na formátu projednání uvedené problematiky.

Ing. arch. Grasse za ProOlomouc požádal, aby byli přizváni na schůzi RMO k projednání změny územního plánu.

I. Plíhalová – uvedla, že Ing. Flek se musel již vzdát, ale požádal jí, aby citovala jeho vzkaz: „*Vážení kolegové, hnutí spOLEčně v rámci kampaně uspořádalo petici za výsadbu stromů na Horním náměstí a ve městě. Během měsíce a půl podepsalo tuto petici na 7 tis. občanů z Olomouce a okolí i návštěvníků města. Tehdy jsme slíbili, že tuto petici předáme nejen radním, ale celému novému zastupitelstvu. Chci vás vyzvat, abychom společnými silami přispěli ke změnám v kvalitě zeleně a veřejného prostoru vůbec. Koalice již plánuje první změny, prosím opozici, aby se přidala k našim snahám. Dovolte předat resortnímu náměstkovi Pavlu Hekelovi archy s peticí a panu primátorovi symbolický stromek jako začátek spolupráce napříč zastupitelstvem. Tímto Vám všem přeji hezké Vánoce.*“

Primátor – poděkoval za dárek.

doc. Hanáčková - uvedla, že mají rozporné informace o tom, jak je to s odbornými nominanty do odborných komisí. Oproti předvolebním deklaracím o tom, jak budou odborné komise obsazovány odborníky, byly nakonec obsazeny politicky. Jejich zastupitelský klub tomu věnoval velkou pozornost, takže mají ve všech komisích zastoupené odborníky, lidi, kteří se těm daným problematikám opravdu věnují, ale byly svědky opakovaných příslibů, že bude možné, i když jsou komise obsazeny politicky, odborníky dále nominovat a obohatit práci komisí o lidi, kteří opravdu přichází z daných oblastí a budou schopni je odborně garantovat. V uplynulých třech týdnech proběhly první komise a protože si informace sdělují navzájem, tak mají velmi rozporuplné informace, které dostávají jejich členové odborných komisí o tom, jak je to s doplňováním apolitických odborníků. Jedna varianta je výzva, aby nominovali 3 – 4 odborníky, další člen odborné komise dostal sdělení, že už jsou odborníci předvybraní daným náměstkem, nebo dokonce, že už jsou ti předvybraní odborníci přítomni. Včera na kulturní komisi se dotazovala, zda plánovaní odborníci budou politicky příslušní, nebo budou apolitičtí, pokud je vybírá garantující náměstek, což je zcela relevantní dotaz, pokud by byly komise obsazovány guaranty komisí. Vnesla dotaz, zda může rada srozumitelně, věcně a jasně deklarovat svůj postoj k výběru apolitických odborníků do odborných komisí. Dále tlumočila výzvu zastupitelského klubu Piráti a Starostové, aby samy komise mohly oslovit odborné instituce, požádat je o nominace apolitických odborníků tak, aby tam byl např. zástupce hospodářské komory, aby mohl být v příslušné odborné komisi zástupce Univerzity Palackého, aby v kulturní komisi mohl být člověk z kulturní oblasti atd.

Primátor – ohradil se, že se mu příliš nelíbí, když je podsouváno, že političtí nominanti nejsou odborníky. Zajímalo se z jakého titulu kdokoliv ze zastupitelů, z členů komisí, si usurpuje právo hodnotit odbornost těchto lidí. Na základě jakých výběrových kritérií. Požádal, abychom se vrátili do lidské a slušné debaty, jelikož se na něj obrátilo několik členů odborných komisí, kterých se dotýká, že jsou mediálně označováni za politické nominanty a je veřejnosti podouváno, že nemají příslušnou odbornost. Co se týká donominování odborných komisí, rada města se tímto zabývala a bylo uloženo gesčnímu náměstkovi panu Hekelovi, aby informoval jednotlivé komise o tom, aby se dohodly na donominování odborníků, kteří doplní komise z pohledu absence odborného tématu apod. Nebyl u toho, když se v rámci jednotlivých klubů sestavovaly jmenné seznamy, ale v životě by si nedovolil podívat se na ten seznam a hodnotit, kdo z těch lidí je a nebo není odborník. Věřící, že se jednotlivé odborné komise tak, jak se nyní začínou scházet, dohodnou na formě rozšíření složení. Rada města se shodla, že jakmile bude mít tyto podněty, bude diskutovat o zapojení a případných změnách a úpravách statutu jednotlivých komisí. Uvedl příklad komise pro prevenci a bezpečnost, do které budou nominováni zástupci městské a státní policie, kteří nejsou standardními členy komisí, kteří by za toto členství mohli pobírat finanční odměnu. Konstatoval, že je nutné určit, zda budou mít hlasovací právo, nebo mají jiný statut, protože podle pravidel by měli být standardně odměňováni. Deklaroval, že až přijdou návrhy od jednotlivých garantů komisí, chtěli by sladit personální obsazení se statuty komisí, s jejich odměňováním apod. Není to tak, že by se tomuto tématu nevěnovali, nebo se mu vyhýbali, nebo rozhodovali na základě jakéhosi politického klíče. Vyjádřil naději, že se všechny komise se svými guaranty dohodnou na předstávě způsobu práce komise. Sami garanti – gesční náměstci mají za úkol připravit témata, kterými se v následujícím roce budou komise

zabývat. Rada města si nechala poprvé v historii města zpracovat kompletní seznam všech základních strategických a rozvojových dokumentů města, včetně těch, které se budou v průběhu následujících 4 let aktualizovat, doplňovat, novelizovat apod. K těmto strategickým dokumentům byly přiřazeni nejen příslušné odbory a gesční náměstci, ale i odborné komise rady, které se jimi budou zabývat. Je to opravdu živý proces, který probíhá a bude ukončen cca někdy koncem února a rada vyhodnotí všechny tyto relevantní podklady, které dává dohromady. Je jasné, že se zde schází komise, které jsou zcela rozdílné ve své náplni a ve své činnosti, jmenoval např. přestupkovou komisi, komisi pro občanské záležitosti, nebo ryze odborné komise jako např. kulturní, nebo cestovního ruchu, dále komisi hospodářského rozvoje, která bude mít jinou roli než v minulém období. Poprosil o jistou míru shovívavosti a trpělivosti v tom, než nový model fungování komisí, po kterém koneckonců volali různí zástupci politických stran a hnutí už i v minulém programovém období, si sedne a nastaví se tak, aby byl funkční. Nikdo nyní neumí říci, jaký je optimální model, ale budeme na něm pracovat.

Mgr. Hekela (TP) – uvedl, že navštívil dvě komise, kde se o tomto tématu mluvilo i o tom, že názor na zásobení, podíl odborníků a jejich role se vyvíjí a že chybí určitý statut a jednací řád. Shodli se na tom, že se na tom bude pracovat a podpořil včera na kulturní komisi názor, že by komise měly mít pravomoci a vůli řešit to ve vlastní gesci.

doc. Konečný (TP) – zmínil příklad komise školství, na kterou byl pozván, kde strany a hnutí jmenovaly odborníky jeden vedle druhého, byli to zástupci univerzity, ředitelé středních a základních škol, kteří byli jmenováni různými politickými stranami, ale mimo to tam byli přítomni zástupci dvou vysokých škol, o čemž hovořil už v předchozích bodech. Odbornost je tedy zajištěna více než dostatečně a jedná se jen o to, zda přizvaní zástupci vysokých škol vedle těch, kteří tam už jsou, budou řádnými členy, což by znamenalo mírné navýšení rozpočtu. Konstatoval, že snad ani nikdo nezkoumal, kdo za koho je, jedná se o ředitele a zkušené pracovníky ve školství.

Mgr. Pelikán – uvedl, že způsob u jednotlivých garantů může být rozdílný. Zmínil zkušenost z majetkoprávní komise, kde se rozhodli nerozšiřovat počet o další apolitické odborníky, jelikož už tak jsou tam např. 3 právníci. V minulosti byla účast těchto odborníků nízká a nebyla dodržovaná usnášeníschopnost. U bytové komise se také shodli, že ji není třeba doplňovat. Naopak v rámci komise pro informatiku a Smart City přišel s návrhem o rozšíření o 3 – 4 odborníky, navržená jména komise projednala a přijala jednomyslně návrhy, které byly předloženy jeho osobou a předsedou komise.

Mgr. Tichák – označil debatu o tomto tématu, která proběhla médií jako nedorozumění. Uvedl, že jim nešlo o odbornost jako takovou, ale o tu apolitičnost. Definoval apolitického dominantu v tom smyslu, že když politická strana nominuje odborníka, není zpochybňována jeho odbornost. Všechny kluby byly vyzvány, aby dodaly medailony odborníků, předpokládá, že RMO posoudila tyto medailony a vybrala daného odborníka z každého klubu. Na druhou stranu apolitická nominace je z podstaty věci nominace institucionální. Ne že přijde se jménem její předseda, to označil za netransparentní postup. Komise by se měla v ideálním případě usnést, že by oslovila určitou instituci, která by ze svého středu někoho nominovala. Na příkladu univerzity uvedl, že školská komise by tedy neměla oslovit někoho konkrétního z univerzity, ale že oslovíme Univerzitu Palackého, aby nominovala svého člověka. O toto se jednalo v té debatě, ne o zpochybňování odbornosti lidí, co tam sedí.

Primátor – poděkoval za vysvětlení. Uvedl, že z jeho pohledu vyzněly mediální komentáře trochu jinak, proto byla i ta ostrá reakce od řady stávajících členů. Uvedl, že to, co přednesli kolegové v rámci obsazování je důkazem toho, že v rámci projednávání v jednotlivých komisích je zde dostatečný prostor, aby se komise samy zamyslely nad tím, jakou mají představu. Komise rady města jsou poradním orgánem rady města, z principu mají určitý politický mandát, jsou zřízeny na základě určité politické platformy a dohody a samy politické strany rozhodují o jejich bytí či nebytí. Je tedy pouze zdánlivé, že by zde byl seznam určitých nezávislých institucionálních odborníků, kteří by přihlíželi k doporučením. Uvedl, že sami deklarovali, že chtějí dát daleko větší váhu k hlasům těchto komisí, ale nedovede si představit, jak by tak činili, kdyby to byly komise, které nesouzní s určitým politickým směřováním rady města a vytvářely by naopak konflikt. To označil za idealistickou představu

a vidění politického světa. Každý nezávislý odborník se může obrátit na své zastupitele, na radu města, má možnost jim přednášet své návrhy, bez ohledu na to, zda je sám, nebo vytvoří nějaké uskupení.

doc. Hanáčková – uvedla, že ji napřed trochu zaskočila primátorova ostrá reakce a nyní porozuměla tomu proč. Konstatovala, že na komisi, které je členkou zaznělo několikrát proklamativní prohlášení „já jsem politický nominant“ a nikdo to nevnímal jako něco pejorativního. Uvedla, že ani ona neřekla, že to je něco špatného, nedopustila se žádného hodnocení, proto ji zaskočilo, že jí bylo vkládáno do úst něco, co nezaznělo. Poděkovala za příspěvky příslušných náměstků, kteří vysvětlili, jak to mají ve svých komisích a uvedla, že plně respektuje dobu, kterou potřebuje rada města i jednotlivé odborné komise, aby si nový model určitým způsobem osahaly, aby si každý řekl co jak potřebuje a velmi kvituje, že o tom současná rada přemýšlí a že se snaží fungování odborných komisí změnit a zlepšit ve prospěch těch odborných problémů, které jsou tam projednávány.

Mgr. Záleská uvedla, že na komisi cestovního ruchu se postupovalo obdobně. Byli navrženi 3 lidé, kteří jsou obecně považováni za experty v cestovním ruchu. Připomenula, že komise, pokud projednávají určité záležitosti, mají možnost přizvat na základě schválení komise hosty, k projednání dané oblasti.

Primátor uzavřel rozpravu k bodu Různé.

Bod programu: 27

Závěr

Primátor připomenul, že termín příštího zasedání ZMO byl předběžně stanoven na 4. března 2019, poděkoval všem za účast na zasedání zastupitelstva, popřál hodně štěstí a zdraví v roce 2019. Druhé zasedání zastupitelstva města v 19:15 hodin ukončil.

Mgr. Miroslav Žbánek, MPA v. r.
primátor města Olomouce

Ověřovatelé zápisu:

Mgr. Yvona Kubjátová v. r.
členka zastupitelstva města

Ing. arch. Tomáš Pejpek v. r.
člen zastupitelstva města

Magdaléna Vanečková v. r.
členka zastupitelstva města

PaedDr. Miroslav Skácel v. r.
člen zastupitelstva města

RNDr. Ladislav Šnevajs v. r.
člen zastupitelstva města

Ivana Plíhalová v. r.
členka zastupitelstva města

Bc. Josef Kaštil v. r.
člen zastupitelstva města

Mgr. Jakub Knápek v. r.
člen zastupitelstva města

Přílohy:
3x vystoupení J. Chladnuch

ZMO 14.12.2018

Bod programu: **Kontrola usnesení ZMO**

Budu se vyjadřovat k úkolu ze ZMO 04.06.2018, který je uveden pod bodem 3) na str. 1. K uvedenému usnesení jsem se vyjadřoval na ZMO dne 03.09.2018, jakož i jiní zastupitelé, jak je zaznamenáno v zápise uvedeného zasedání na str. 7. Z řad zastupitelů se první vyjádřil pan Mgr. Feranec, které **ocituji** ze zápisu: zajímal se, **jaký je stav v řešení pohledávek** a uvedl, že **termín 3.9.2018** uložilo zastupitelstvo a měl za to, že **termín prodlužuje ten, kdo úkol ukládá. Požádal o vysvětlení a důvody.**

Primátor uvedl, že **důvody prodloužení termínu budou zodpovězeny písemně. Ptám se, proč není podána informace v bodě plnění?** Nebo **písemný podklad neexistuje?** Nebo **plátí druhé zaznamenané vyjádření: Primátor ...** uvedl, že to vnímá tak, že rada města v rámci uvedeného bodu 12) obrací na zastupitelstvo se žádostí o prodloužení termínu, přičemž argumenty zde nyní zazněly.

Byla to reakce po druhém vyslovení na Ing. arch. Grasse, který ale uvedl jak je zaznamenáno a cituji: .. na základě vysvětlení náměstka Majora uvedl, že se domnívají, že měl být na toto jednání předložen bod, kde by byla žádost o prodloužení termínu.

Nebylo by zdvořilé, nepřipomenout jaké argumenty jsou u jména **JUDr. Major** zaznamenány. Hovořil k Andrově stadionu, což nespadlo k danému usnesení. **K záležitosti hokeje** uvedl, že **není v kauze nic nového**, pouze je nyní nutné **řešit kompresor**. Problematika pohledávek je tedy **neřešenou KAUZOU**, jak se trefně vyjádřil pan náměstek, odpovědný tehdy za ekonomiku města.

Dovoluji si upozornit, že daný problém byl již předložen do ZMO 12.03.2018, kdy po bouřlivé diskusi byl stažen z projednávání. Tehdy se jednalo o bod pod názvem **Model správy sportovišť**, kde v Příloze č. 1 byl tabulkový přehled smluv uzavřených mezi SMOL a HCO, dohody o **uznání dluhu** se splátkovým kalendářem a další období, kdy **HCO užívá bez smluv. V podstatě to, co se požaduje.**

Aby se situace stala méně přehlednou, tak do ZMO 04.06.2018 byl stažený materiál přejmenován na **Správa zimního stadionu a Androva stadionu**. Byly provedeny drobné úpravy původního textu a byl zrušen tabulkový přehled s HCO, když původní materiál z jednání byl stažen z webu. Existuje jen záznam projednávaného bodu v zápise z jednání 12.03.2018.

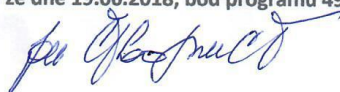
Je-li v usnesení RMO z 19.6.2018 uloženo uzavřít dodatek č.2 k dohodě o uznání dluhu a splátkovém kalendáři nejpozději do 31.12.2018, je „**záměr**“ usnesení ZMO 04.06.2018 „**nesplnit**“? Jaký je stav plnění bodu programu 48, o kterém jsem hovořil? Je pod názvem 54 Užívání zimního stadionu.

V kontrole usnesení 3.9.2018 byla u plnění **informace: Dosud není zpracována nájemní smlouva**, což se opět vypustilo z dnešního bodu, nebo smlouva je?. Usnesení zastupitelstva RMO upravuje dle libosti a ZMO to toleruje, což je **zarážející, přičemž se jedná o jednoduchou záležitost.**

ZMO by mělo uložit RMO: Jak byl projednán a plněn uložený bod usnesení ZMO, podchycený pod bodem 9 z usnesení RMO ze dne 19.06.2018, bod programu 49, ke dni 14.12.2018.

T: 31.01.2019

O: RMO



Jan Chladnuch

Důvodová zpráva ve svém úvodním odstavci sděluje zájem, usnadnit zapojení veřejnosti na zasedání zastupitelstva, zavedením pevného bodu programu pro vystoupení veřejnosti. Doplnuje se tak § 6 pod názvem Pravidla pro vyjádření veřejnosti na zasedání zastupitelstva o nový odstavec 6 „Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti“. To, že je ochota po dlouhém období zařadit pevný čas pro vystoupení veřejnosti, považuji za přínos. Přesto se však domnívám, že je-li nyní zařazena vždy doba od 13:00 do 14:00 hod., s možností prodloužení, tak by měla být podchycena i možnost „úpravy“ tohoto limitu, při nezájmu veřejnosti. Z textu totiž vyplývá skoro hodinová „proluka“ při přihlášení jedné osoby za veřejnost. Co nastane, bude-li zájem o vystoupení roven nulovému zájmu? Jaká nastane orientace v čase pro „zbylou veřejnost“, chtějí-li se vyjadřovat v jiných bodech programu a předpokládá se, že nastane minimálně hodinová proluka? Je přeci jasné podchyceno, že do programu zastupitelstva se zařadí vždy bod, stanovený pevným časovým údajem od – do, ale jen s možností prodloužení? Uvedený rozpor jsem diskutoval.

Podstatné pro vystupující veřejnost je, že Jednací řád **opět nedefinuje**, jak se má přistupovat k „**vyjádření veřejnosti**“, což je **stále podstatný nedostatek**.

Obsahuje-li Jednací řád v § 7 Dotazy členů zastupitelstva, že se jim odpovídá, tak by se slušelo také podchytit, jak reagovat na jednotlivá vyjádření veřejnosti. Předpokládám, že každé vyjádření veřejnosti na zastupitelstvu má být bráno za „podání návrhu, připomínky či podnětu“ a vyřizovat, jak ukládá zákon o obcích. Není přeci podstatné, zda se jedná o stanoviska k projednávaným věcem.


Jan Chladnuch

Důvodová zpráva na str. 3 nastiňuje osud Správy sportovních zařízení Olomouc, a.s., tj. prodat, nebo zlikvidovat. Když se schvalovalo založení společnosti, nebral se ohled na to, že napřed má existovat tzv. „náplň práce“, co se od společnosti očekává. Pouze se prosazovala představa navrhovatelů, chceme udělat pořádek se zimním stadionem, k tomu ale potřebujeme akciovku. Udělat pořádek se ale nedostavuje.

Představa nájemce zimního stadionu je, že využívá stadion ledové plochy jen z 10% + 25% pro mládežnický hokej. Nájemce využívá stadion v podstatě na 100%, neboť si zatím rozhoduje, komu a kdy stadion propůjčí a nedělá to asi bez finanční kompenzace. Představy nájemce považuji za přemrštěné.

Současná roztržitá správa nad převzatými komunikacemi, zelení, parkovišti a dohledem nad stadiony není asi ideální a město vlastní také plavecký areál. Zvažujte celý sportovní komplet, porovnávejte pro a proti, při dalším rozhodování.

Str. 7 uvádí spol. Aquapark Olomouc, a.s. s připravovanou změnou stanov, kdy je město 100% akcionářem. Do poslaneckých klubů jsem v únoru 2016 předával brožuru k Aquaparku Olomouc, tak ze str. 3 vyberu z bodu 13.: **Požadovat sdělení, jaký je „vzájemný vztah“ Koncesní smlouvy (smlouva nepojmenovaná) a Akcionářské dohody na zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech. Je soulad s § 777 odst. 2 zákona, že se ujednání společenské smlouvy podřizuje tomuto zákonu? Ve „Stanovách“ se používá ještě ujednání zrušeného obchodního zákoníku, § 160 a § 67a, jak je uvedeno v čl. 13!**

Několikrát jsem upozorňoval, že stanovy z roku 2014 jsou snad **neplatné**, neboť je mělo schválit zastupitelstvo, odpovědi jsem se nedočkal. Když zastupitelstvo stanovy schvaluje, má je také schvalovat i při jejich změně.

Mám **dotaz**, proč se zde neuvádí Družstvo Olomouc, Jižní a Družstvo Olomouc, Jiráskova, když je v nich město také zastoupeno. V dohledné době se má připravovat proces předání splacených bytů nájemcům. V současnosti jsou byty pronajímány na dobu určitou, což je v příkrém rozporu s dosavadní praxí. Nejsou tak porušovány dohody o přidělení státních dotací pro výstavbu bytů v procesu bytových družstev?

Příloha **důvodové zprávy** AQUAPARK OLOMOUC, a.s., **Dozorčí rada** u jména Ing. Jaromír **Uhýrek**, **rezignoval** v 11/2018.

Skutečnost rezignace nemnění nic na tom, že **Akcionářská dohoda byla porušována a Koncesní smlouva je nedodržována**. Trvám na tom, že **opční akcie** byly odkoupeny městem v rozporu s danými ustanoveními těchto smluv. Zadavatel, tj. město, je oprávněn či povinen **vymáhat** na společnosti TECFROM a.s., neoprávněný finanční prospěch, nejen v možném rozsahu **82 502 495,- Kč**, jak dlouhodobě bezvýsledně upozorňuji. Částka je „**vyčíslený bonus**“ nad vložený kapitál společnosti TECFROM a.s., při ztrátovosti společného projektu. Očekávám stále aktivitu města v záležitosti **opčních akcií**, i když to bude nadále obtížnější, je-li člen dozorčí rady současně zastupitelem. Nebo se pletu?

 Jan Chladnuch

Veřejné zasedání zastupitelstva města Olomouce dne 14.12.2018
Zdenka Tkadlečková
T:602569411, e-mail: pojisteni.finance@ztkadleckova.cz

Od našeho posledního vystoupení se udály tři velmi důležitá setkání. Dovolte mi, abych začala od té poslední. Tím je Veřejné setkání dne 11.12. v aule Pedagogické fakulty UP s investorem, panem primátorem a zástupci státní správy.

Byla jsem velmi překvapena s tak nízkým zájmem veřejnosti. Vždyť se naskytla příležitost vyjádřit se ke stavbě PPO. Bohužel diskuse se obrátila pro tuto malou většinu v nezajímavý ping-pong mezi generálním ředitelem Povodí, mnou a panem Kubíkem. Napadl nás ve své prezentaci ohledně trestního oznámení a obvinil z poškození dobrého jména státního podniku. Jeho informace, kdo podal toto oznámení, jsou však mylné. Nebylo to Občanské sdružení Nábřeží ale členové Společenství vlastníků jednotek na Nábřeží a Praskové ulici a byli pod ním podepsaní členové výborů i členové společenství. Nicméně to byla ukázka, že není možná dohoda mezi investorem a majiteli domů. V závěru Vyrozumění o šetření policie ČR totiž je, kromě toho že se nejedná o trestní čin, také **odkaz na vyšetření sporu dohodou**, případně využití prostředků občansko-právní povahy, zejména v případě, kdyby byla v souvislosti s prováděním stavby třetí osobě způsobena jakákoli újma.

Druhé setkání se konalo 28.11. v budově magistrátu s jeho pracovníky a dále s koordinátorkou stavby. Zásadním bodem bylo vypracování posouzení **vlivu provádění stavebních prací na okolní zástavbu**. Opět jsme upozornili, že nám investor takový posudek nedodal. Zastavím nad vyjádřením pana tajemníka že „jestli má státní správa právo vyžadovat dokumenty nad rámec zákonných požadavků. Vysvětlíte mi, prosím, pochybnosti pana tajemníka, když ve stavebním povolení je uveden povinnostech bod 4, že stavba bude prováděna podle schválené projektové dokumentace. V projektové dokumentaci je vypracování takového posudku citováno. Jednání bylo smysluplné a korektní. Jedinou pochybnost máme a to je to, že stavba je natolik pokročilá, že posouzení, které vyžadujeme minimálně půl roku, nikdy nebude vypracováno. Hlavně proto, že se státní správa bude obracet s tímto požadavkem na investora.

První setkání proběhlo se zástupci Pirátů a starostové s panem Ing. J. Suchánkem a panem Mgr. J. Knápkem. Nás potěšilo, že se konečně začal někdo z nově zvolených zastupitelů o naše obavy zajímat. Chci doufat, že tím jejich chuť pro nás něco udělat, neskončí. A můj dotaz je: proč samo Město nezádá námi požadovaný posudek, když v roce 2002 na naši žádost byl vypracován nezávislý stavebně technický posudek ing. Najdekra.

Od pana primátora očekáváme, že se s námi co nejdříve setká a že v nově vytvořené komisi k PPO bude i náš zástupce.

Na závěr bych Vám chtěla popřát spokojené prožití vánočních svátků a slibuji vám, že se v novém roce opět setkáme.