

**17. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE,**

**KONANÉ DNE 13. listopadu 2017**

**V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE, VELKÉM ZASEDACÍM SÁLE,**

**HYNAISOVA 10, OLOMOUC**

---

**PŘÍTOMNI:**

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE - DLE PREZENCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

*Poznámka:*

*- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění;*

*- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (budova radnice, 1. patro, dveře č. 12)*

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 22.11.2017

.....

Bod programu: 1

### **Zahájení, schválení programu**

Sedmnácté zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané dne 13. listopadu 2017 zahájil v 9:00 hodin primátor města doc. Mgr. Antonín Staněk, Ph.D., který toto zasedání dále řídil. Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Bylo přistoupeno k zahájení jednání konstatováním, že je pořízován přímý přenos zasedání Zastupitelstva města Olomouce, který je možno sledovat na webových stránkách města.

Dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 43 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina.

V průběhu jednání se počet přítomných měnil; bylo přítomno max. 43 členů zastupitelstva.

Na zasedání bylo využíváno elektronické hlasovací zařízení.

Bylo provedeno zkušební hlasování, kterým byla prověřena funkčnost hlasovacího zařízení; hlasováním byl zjištěn aktuální počet zastupitelů v sále – 43

Ze 17. zasedání ZMO se omluvili: Ing. Miroslav Marek, Ing. František Mikeš

V průběhu jednání se omluvili: Jaroslav Spáčil (přítomen do 13:00 hodin), PhDr. Jiří Zima, , MUDr. Milan Brázdil (přítomni do 15:25 hodin), MUDr. Ivo Mareš (nepřítomen od 16 do 17 hod), I. Plíhalová (přítomna do 17:10 hodin), doc. Mgr. Staněk (přítomen do 17:30 hod), PaedDr. Skácel ( přítomen do 17:35 hod)

Primátor konstatoval, že k zápisu z 16. zasedání zastupitelstva, které se konalo 11.9.2017, nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni: Jitka Weiermüllerová, Miroslav Behro, Ing. arch. Tomáš Pejpek, Ing. arch. Michal Giacintov, Magdaléna Vanečková, Ivana Plíhalová, Mgr. Dominika Kovaříková, Ing. Ivo Vlach  
Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

### **SCHVÁLENÍ PROGRAMU**

Předsedající dále konstatoval, že zastupitelé v souladu s jednacím řádem obdrželi podkladové materiály s návrhem programu.

„Na stůl“ byly předloženy materiály:

- Bod 5 Pracovní skupina ZMO k problematice provozu vodohospodářské infrastruktury
- upravená Příloha č. 1 – výsledný text smlouvy ke dni 9.11.2017 k bodu Nabytí majetku společnosti Hokejová hala Olomouc a.s.

Primátor uvedl doporučení rady města stáhnout bod 11 OZV o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů na rok 2018. Bod byl stažen.

### **Rekapitulace programu:**

1. Zahájení, schválení programu
2. Kontrola usnesení ZMO
3. Majetkoprávní záležitosti
4. Majetkoprávní záležitosti odboru investic
5. Pracovní skupina ZMO k problematice provozu vodohospodářské infrastruktury
6. Nabytí majetku společnosti Hokejová hala Olomouc a.s.
7. SK Sigma Olomouc, a.s. - záměr nabytí Androva stadionu
8. AQUAPARK OLOMOUC a.s. – 3. tranže odkupu akcií
9. Pořízení Změny č. VII Územního plánu Olomouc
10. Rozpočtové změny roku 2017

11. ~~OZV č. .../2017 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů na rok 2018~~  
(bod stažen)
12. Obecně závazná vyhláška, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 2/2016 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství
13. Dodatky smluv - víceleté financování
14. Dodatek č. 12 zřizovací listiny Základní školy a Mateřské školy Olomouc - Nemilany, Raisova 1, příspěvková organizace
15. Změna Statutu Fondu pomoci olomouckým dětem
16. Přísedící Okresního soudu v Olomouci
17. Hřbitovy města Olomouce - Smlouva o bezúplatném převodu movitého majetku č. 3/2017/OVVI/POPRM
18. Různé
19. Závěr

Hlasování č. 2 - schválení programu:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** program zasedání byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. **schvaluje**

program 17. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

**Primátor** v souladu s jednacím řádem zastupitelstva nechal odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu - en bloc :

Majetkoprávní záležitosti – Mgr. Křížková, Ing. Kličková, p.Studeník

Majetkoprávní záležitosti odboru investic – Mgr. Zajícová

Pracovní skupina ZMO k problematice provozu vodohospodářské infrastruktury – Mgr. Hrbáčková

Nabytí majetku společnosti Hokejová hala Olomouc a.s. - Mgr. Ing. Konečný

SK Sigma Olomouc, a.s. - záměr nabytí Androva stadionu – Mgr. Ing. Konečný, Ing. Krch (Grant Thornton)

AQUAPARK OLOMOUC a.s. – 3. tranže odkupu akcií – Mgr. Ing. Konečný, Ing. Krch (Grant Thornton), Mgr. Ing. Dokoupilová

Pořízení Změny č. VII Územního plánu Olomouc - Ing. Černý, Ing. Arch. Křenková

Rozpočtové změny roku 2017 – pí Kotelenská

Obecně závazná vyhláška, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 2/2016 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství - Ing. Hradil, Mgr. Kubalík

Dodatky smluv - víceleté financování – PhDr. Šíp, Mgr. Štěpánek

ZŠ a MŠ Nemilany – Dodatek zřizovací listiny – PhDr. Fantová

Změna Statutu Fondu pomoci olomouckým dětem – PhDr. Fantová

Přísedící Okresního soudu v Olomouci – Mgr. Vrtalová

Hřbitovy města Olomouce - Smlouva o bezúplatném převodu movitého majetku č. 3/2017/OVVI/POPRM – Ing. Horáček

Hlasování č. 3 o konzultantech:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: vystoupení konzultantů bylo schváleno

**Primátor** dále v souladu s Jednacím řádem zastupitelstva uzavřel možnost přihlášení se občanů do diskuse a informoval, že na 17. zasedání zastupitelstva se do diskuse z řad občanů přihlásili:

k bodu 7 SK Sigma Olomouc, a.s. - záměr nabytí Androva stadionu - Jan Chladnuch

k bodu 8 AQUAPARK OLOMOUC a.s. – 3. tranže odkupu akcií - Jan Chladnuch

k bodu 9 Pořízení Změny č. VII Územního plánu Olomouc – Jaroslav Hausner

k bodu 18 Různé – Vojtěch Pospíšil

Dle schváleného programu následovalo projednání jednotlivých bodů.

Bod programu: 2

### **Kontrola usnesení ZMO**

**Primátor** provedl materiálem po stranách.

str. 2, bod 1

**Mgr. Žbánek** – požádal náměstka Urbáška o podrobnější vysvětlení, případně předložení materiálu na příští zasedání ZMO, situace v Moravské filharmonii Olomouc, jelikož zastupitelé dostali dopis od odborové organizace MFO, kterým negují kladné stanovisko ředitele MFO k záležitosti připravovaného prodeje objektu.

**Ing. arch. Pejpek** – poděkoval náměstkům Žáčkovi a Urbáškovi za přijetí a za konzultaci v této věci. Uvedl, že výsledkem konzultace bylo, že bude zpracována určitá drobná dislokační studie, která uvede jaké prostorové poměry v objektu MFO jsou. Zajímal se, zda tato domluva platí.

**PhDr. Urbášek** – konstatoval, že na minulém zasedání ZMO byl tento objekt přeřazen do kategorie nemovitostí, které se mohou prodávat. Je zpracováván projekt a v rámci něj budou uvedené záležitosti řešeny. Vrátil se i k tvrzení obou ředitelů dotčených organizací.

**Mgr. Žáček** – souhlasil s vyjádřením náměstka Urbáška a doplnil, že v souvislosti s uvedeným záměrem bude intenzivně komunikovat se statutárními zástupci dotčených příspěvkových organizací.

**Ing. arch. Pejpek** – vynesl dotaz, zda to znamená, že uvedenou dislokační rozvahu bude provádět statutární město Olomouc, nebo zda ji bude provádět jiný subjekt.

**PhDr. Urbášek** – projekt zpracovává SNO, a.s. a předpokládá, že v rámci zpracování projektu by mělo dojít i k dislokační studii, takže by do toho měli být zapojeni oba ředitelé.

Dále byl materiál projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 4 o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

informace o plnění usnesení a podnětů ze zasedání ZMO dle důvodové zprávy

Bod programu: 3

#### **Majetkoprávní záležitosti**

**Mgr. Žáček** – provedl materiálem po stranách.

Str. 5 v rámci bodu 2.1 – Prodej jednotky č. 515/4 byt v domě Synkova 11, 13, 15

**Mgr. Kořínek** - upozornil, že na předminulém zasedání byl schválen převod bytové jednotky na ul. Ovesná z kategorie A do kategorie C, přičemž byt byl následně prodán společnosti TSMO, a.s. Dnes schvalujeme další převod bytové jednotky z kategorie A, tj. z kategorie nemovité věci ve vlastnictví města, které nejsou určeny k prodeji, směně, nebo darování, do kategorie C, tentokrát s následným záměrem prodeje bytu DPMO, a.s. Uvedl, že původní záměr dlouhodobé koncepce hospodaření s nemovitým majetkem tím dostává trhliny, jelikož kategorie A měla zahrnovat majetek, se kterým se dál nenakládá a zůstává ve vlastnictví města. Kritizoval, že tyto nemovitosti nejsou určeny k prodeji jen do té doby, dokud se o ně někdo nepřihlásí. Zmínil, že v rámci zpracovaného strategického plánu se řeší bod 4.4 Problematika dostupného bydlení, a přesto jsme zde svědky dalšího výprodeje bytů z vlastnictví města Olomouce. Požádal o samostatné hlasování o tomto bodu.

Str. 6, bod 1.3 – prodej pozemku parc. č. 1651 v k.ú. Olomouc-město společnosti Exmoore investments, s.r.o.

**Mgr. Feranec** – konstatoval, že v září zastupitelstvo schválilo záměr prodat pozemek za 568 tis. Kč a společnost reagovala, že pozemky chtějí koupit za 5 % ceny. Zajímal se, zda před tím, než se dává návrh do zastupitelstva, zda se s žadatelem komunikuje, jak to probíhá technicky. Dále uvedl, že k pozemku dle důvodové zprávy neexistuje žádná nájemní nebo obdobná smlouva. Požádal majetkoprávní odbor, zda by nebylo vhodné udělat inventuru, kolik takových případů, kdy město má pozemky, které léta někdo využívá a neplatí nájem, je. Zajímal se také, jak je pak řešeno bezdůvodné obohacení.

**Mgr. Žáček** – v reakci na vyjádření Mgr. Kořínka uvedl, že žádný výprodej se zde nekoná, situace je jiná, než popsal pan zastupitel, argumentace je naprosto identická, jako byla v souvislosti s prodejem bytu technickým službám. Jedná se o zbytkový byt domě, kde jsou již všechny byty prodány. Uvedl, že nevidí nic špatného na tom, vyhovět žádosti DPMO, kde je zvýšená potřeba na dostatek kvalifikovaných pracovních sil a je potřeba pomoci akciové společnosti stoprocentně vlastněné městem, aby zaměstnání zde bylo více atraktivnější.

K dotazu Mgr. Ferance potvrdil, že podobných záležitostí může existovat řada, odbor se snaží v rámci svých oddělení tyto záležitosti narovnávat. Co se týká bezdůvodného obohacení je postupováno v souladu se zákonem a bývá vyměřováno a orgány města rozhodují o jeho uplatnění. K záležitosti komunikace s žadatelem požádal o vyjádření konzultanty.

**Mgr. Feranec** – znovu požádal o určitou inventuru, kdy na jedné straně je nutno posoudit majetek, který máme a nevyužíváme jej a na druhé straně, zda tam je určitý nájemní vztah. Požádal o prověření těchto záležitostí v termínu do poloviny příštího roku.

**Mgr. Křížková** – poznamenala, že bezdůvodné obohacení bylo uhrazeno. Konstatovala, že uvedený případ je specifický, jelikož pozemek se původně měl prodávat majiteli dané restaurace, jehož zahrádku tvoří uvedený pozemek, ale vzhledem k tomu, že mezitím vstoupil v účinnost nový občanský zákoník, má předkupní právo majitel stavby WC. S tímto majitelem se nekomunikovalo, jedná se o to, zda je, nebo není čas před přípravou materiálů do zastupitelstva. Uvedla názor, že i kdyby s nimi bylo komunikováno, nemohli by souhlasit, jelikož cena je dle znaleckého posudku a je vysoká z důvodu, že se nachází v centru města. Uvedla, že je nutno podotknout, že realitní kancelář tento pozemek kupovala pouze ze spekulativních důvodů. Záleží na dalším jednání.

Str. 18, bod 2.5 – prodej části pozemku parc.č. 590/1 a 601/25 v k.ú. Nové Sady u Olomouce společnosti Apis Trading, s.r.o.- revokace

**Mgr. Feranec** – zajímal se, proč tato majetkoprávní transakce neproběhla. Doporučil zkontrolovat všechna usnesení, zda jsou splněná, začít s tím pracovat. Upozornil, že záležitost řešíme po šesti letech. Zajímal se o důvody.

**Mgr. Žáček** – jelikož odpověď nemá vliv na tuto transakci, přislíbil mu ji zaslat písemně.

Str. 19, bod 2.6 – prodej části pozemku parc. č. 744 v k.ú. Radíkov u Olomouce manželům Müllerovým

**Mgr. Feranec** – uvedl, že předpokládá, že požádali o odkoupení aktuálně v roce 2017, ale nedoporučuje se prodej na základě vyjádření KMČ, které je z roku 2012, a to z důvodu, že by to vedlo k zániku možnosti rozšířit stávající komunikaci. Žadatelé ovšem uvádí, že komunikace již byla rozšířena. Požádal o vysvětlení.

**Mgr. Žáček** – poznamenal, že z důvodové zprávy je patrné, že nedoporučujících stanovisek je vícero a požádal o reakci konzultanty.

**Ing. Kličková** – uvedla, že stanovisko KMČ bylo aktualizováno, je ze dne 13.6.2017 a je v tom smyslu, že jejich stanovisko z roku 2012 se nezměnilo. Záporných stanovisek je více, zejména se prodej nedoporučuje, že se pozemek nachází ve veřejném prostranství.

**Mgr. Feranec** – zajímal se, zda byla nebo nebyla komunikace rozšířena.

**Primátor** konstatoval, že je možné to majetkoprávním odborem prověřit.

Str. 36, bod 2.15 – směna pozemků parc. č. 120, jehož součástí je budova bez č.p., parc. č. 121, 122 a 123 vše v k.ú. Svatý Kopeček ve vlastnictví církevní organizace Královská kanonie premonstrátů na Strahově za část pozemku parc. č. 248/1 a pozemku parc. č. 249, 250 a 251/3 jehož součástí je budova bez č.p. vše v k.ú. Svatý Kopeček ve vlastnictví statutárního města Olomouce – změna náležitostí smlouvy

**Mgr. Feranec** – zajímal se, zda tím, že se ze smlouvy vynechá povinnost služebnosti, zda dojde ke změně postavení stran z hlediska práv a povinností a jak to ovlivní jednání o ceně.

**Mgr. Žáček** uvedl, že jediné k čemu dochází, je vypuštění služebnosti, vztahující se ke hřbitovní kapli. Ostatní parametry transakce zůstávají beze změn.

**Mgr. Žbánek** – zajímal se, zda se provedlo ocenění směřovaných majetků, zda vznikly nějaké posudky.

**Mgr. Žáček** – potvrdil, že dříve než zastupitelstvo rozhodlo o směně, byly zpracovány znalecké posudky, byl definován určitý cenový rozdíl, který byl vypořádan, jak je uvedeno v důvodové zprávě. Změna parametrů spočívá v tom, že na pozemku a hřbitovní kapli, kterou město nabývá, se na základě žádosti druhé smluvní strany vypouští záležitost služebnosti.

**Ing. arch. Grasse** – vyjádřil se ke k záležitosti v důvodové zprávě na str. 5, kterou zmínil Mgr. Kořínek a požádal předkladatele, zda by nepřehodnotil kategorizaci v koncepci nakládání s majetkem města, jelikož se jedná při přerazování z jedné kategorie do druhé o principiální věci, že mají souvislosti. Jedna souvislosti je daná tím, že je to ve prospěch města, jelikož se jedná o organizaci, která je s městem svázaná, další je ta, že zemřel uživatel toho bytu. Uvedl, že nemůže nastat případ, že majetek je neprodejný, pro město je zásadní a v momentě, když uživatel zemře, již zásadní není. V tomto smyslu navrhol upravit koncepci hospodaření.

**Primátor** uvedl, že registruje jeden procedurální návrh, a to návrh na oddělené hlasování o bodu 1.2, tzn. o bodech 2, 3 a 4 usnesení.

**Mgr. Žáček** v rámci závěrečného slova předkladatele uvedl, že si za předloženým návrhem stojí, považuje ho za racionální a poznamenal, že na každou okolnost v životě lidském nelze nastavit koncepcie. Doporučil schválit záležitost v předložené podobě.

**Mgr. Kořínek** – upozornil, že uvedený bod se skládá ze tří bodů usnesení, kdy v jednom si město ponechává bytové jednotky a v jednom případě souhlasíme s prodejem. Při hlasování un bloc si není jistý, pro co bude hlasovat, pokud bude proti.

**Primátor** – vysvětlil, že požádal o samostatné hlasování o uvedeném bodu, který se skládá ze tří částí. Proto bude hlasováno o tom, zda bude hlasováno o bodu 1.2 odděleně.

Hlasování č. 5 o návrhu hlasovat o bodu 1.2 odděleně:

4 pro

13 proti

26 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 6 o předloženém návrhu usnesení:

28 pro

0 proti

15 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. schvaluje**

nepřijetí nabídky pana xxxxxxxxxxxxxx na uplatnění předkupního práva statutárního města Olomouce k podílu 611/8619 na budově č. p. 141, 142 na pozemku parc. č. st. 558 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

**2. schvaluje**

ponechání jednotky vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., a to jednotky č. 514/4, byt, v domě č. p. 513, 514, 515, Synkova 11, 13, 15, který je součástí pozemku parc. č. st. 541 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Lazce, obec Olomouc, v majetku statutárního města Olomouce do 31. 12. 2019 dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

**3. schvaluje**

ponechání jednotky vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., a to jednotky č. 514/6, byt, v domě č. p. 513, 514, 515, Synkova 11, 13, 15, který je součástí pozemku parc. č. st. 541 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Lazce, obec Olomouc, v majetku statutárního města Olomouce do 31. 12. 2019 dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

**4. schvaluje**

přeřazení jednotky vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a to jednotky č. 515/4, byt, v domě č. p. 513, 514, 515, Synkova 11, 13, 15, který je součástí pozemku parc. č. st. 541 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Lazce, obec Olomouc, v Dlouhodobé koncepci hospodaření s nemovitým majetkem ve vlastnictví SMOI na období 2016 – 2018 z kategorie A – nemovité věci ve vlastnictví SMOI, které nejsou dlouhodobě určeny k prodeji, směně nebo darování, do kategorie C – nemovité věci určené k prodeji, směně nebo darování dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

**5. nevyhovuje**

návrhu společnosti EXMOORE INVESTMENTS s.r.o. o odkoupení pozemku parc. č. st. 1651 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, na kterém se nachází budova bez čp/če, jiná stavba, ve vlastnictví kupujícího, za kupní cenu ve výši 28 400,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.3.

**6. revokuje**

usnesení ZMO ze dne 19. 12. 2016 bod programu č. 5., bod č. 2.6. důvodové zprávy, ve věci schválení bezúplatného převodu pozemku parc. č. 1002/14 ostatní plocha o výměře 270 m<sup>2</sup> v k. ú. Řepčín, obec Olomouc včetně komunikace z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

## **7. nevyhovuje**

nabídce ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových na převod pozemku parc. č. 1002/14 ostatní plocha o výměře 270 m<sup>2</sup> v k. ú. Řepčín, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce v případě, že předmětný pozemek bude převeden do vlastnictví Olomouckého kraje dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

## **8. souhlasí**

s převodem pozemku parc. č. 1002/14 ostatní plocha o výměře 270 m<sup>2</sup> v k. ú. Řepčín, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví Olomouckého kraje dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

## **9. neschvaluje**

nabytí pozemků parc. č. 324/165 ostatní plocha o výměře 11 250 m<sup>2</sup> v k. ú. Neředín, obec Olomouc a parc. č. 300/1 ostatní plocha o výměře 2 629 m<sup>2</sup> v k. ú. Hněvotín, obec Hněvotín z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.2.

## **10. schvaluje**

bezúplatný převod pozemku parc. č. 647/2 ostat. pl. o výměře 503 m<sup>2</sup> v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.3.

## **11. revokuje**

usnesení ZMO ze dne 14. 11. 2012 bod programu č. 3., bod č. 2. důvodové zprávy ve věci nevyhovění žádosti ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových o úplatný převod pozemku parc. č. 647/2 ostat. pl. o výměře 503 m<sup>2</sup> v k. ú. Černovír, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.3.

## **12. nevyhovuje žádosti**

ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových o úplatný převod pozemku parc. č. 647/2 ostat. pl. o výměře 503 m<sup>2</sup> v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.3.

## **13. revokuje**

usnesení ZMO ze dne 14. 9. 2010, bod programu 4, bod 11 důvodové zprávy ve věci schválení bezúplatného převodu části pozemku parc. č. 115/4 ostat. pl. (dle GP parc. č. 115/4 ostat. pl.) o výměře 24 m<sup>2</sup> a částí pozemku parc. č. 115/1 ostat. pl. (dle GP parc. č. 115/25 ostat. pl. o výměře 39 m<sup>2</sup>, parc. č. 115/26 ostat. pl. o výměře 84 m<sup>2</sup> a parc. č. 115/27 ostat. pl. o výměře 33 m<sup>2</sup>) o celkové výměře 156 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Lazce, obec Olomouc z vlastnictví Olomouckého kraje do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.4.

## **14. revokuje**

usnesení ZMO ze dne 14. 9. 2010, bod programu 4, bod 11 důvodové zprávy ve věci schválení bezúplatného převodu částí pozemku parc. č. 115/17 ostat. pl. (dle GP parc. č. 115/22 ostat. pl. díl „c“ o výměře 235 m<sup>2</sup> a parc. č. 115/23 ostat. pl. o výměře 66 m<sup>2</sup>) o celkové výměře 301 m<sup>2</sup> a částí pozemku parc. č. 30/15 ostat. pl. (dle GP parc. č. 115/22 ostat. pl. díl „c1“) o výměře 13 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Lazce, obec Olomouc z vlastnictví statutárního





Kopeček u Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.15.

### **29. schvaluje**

prodej ideálního podílu o velikosti 4119/46682 pozemku parc. č. st. 692 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Povel, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby, zejména budova č. p. 471, jiná stavba a příjezdové komunikace, které nejsou ve vlastnictví prodávajícího, Stavebnímu bytovému družstvu Olomouc za kupní cenu ve výši 287 965,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.16.

### **30. schvaluje**

prodej ideálního podílu o velikosti 147/46682 pozemku parc. č. st. 692 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Povel, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby, zejména budova č. p. 471, jiná stavba a příjezdové komunikace, které nejsou ve vlastnictví prodávajícího, do společného jmění manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 10 277,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.16.

### **31. schvaluje**

prodej ideálního podílu o velikosti 147/46682 pozemku parc. č. st. 692 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Povel, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby, zejména budova č. p. 471, jiná stavba a příjezdové komunikace, které nejsou ve vlastnictví prodávajícího, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 10 277,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.16.

### **32. uděluje**

předběžný souhlas se zjištěným průběhem a označením hranic v terénu a s ostatními uvedenými výsledky šetření v k. ú. Hynkov, obec Příkazy - II. etapa dle důvodové zprávy bod č. 2.17.

### **33. schvaluje**

prominutí úhrady bezdůvodného obohacení za užívání části pozemku parc. č. 1042 ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, za období od 12. 4. 2014 do 31. 8. 2017 ve výši 23.538,- Kč včetně DPH společnosti SAN Balcárkova s.r.o. se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 3.1.

Bod programu: 4

#### **Majetkoprávní záležitosti odboru investic**

**Mgr. Žáček** – provedl materiálem po stranách.

**Str. 3, bod 2.1** Stanovení dalšího postupu pro jednání s vlastníky dotčených pozemků

**Mgr. Feranec** – konstatoval, že některé pozemky již byly vykoupěny, a to některé za cenu do 1.500 Kč a některé za cenu do 2.000 Kč. Zajímal se, od koho byly pozemky vykoupěny. Jedná se o dvě parcely.

**Mgr. Žáček** – vysvětlil, že materiál se vztahuje k výkupu pozemku pro III. etapu TT, kde zatím nebyl realizován žádný výkup a k tomu také směřuje strategie. To, co již bylo majetkově vyřešeno, se týká II. etapy TT, kde poslední z vykupovaných pozemků byly pozemky ve vlastnictví společnosti Billa Reality.

**Mgr. Feranec** – uvedl na pravou míru, že se jedná o pozemky v rámci II. etapy a zajímal se, od koho byly odkoupeny.

**Mgr. Žáček** – uvedl, že se nejspíš jedná o pozemek xxxxxxxxxxxxxxxx a pozemek, který se vykupoval od Technologického parku.

**Mgr. Feranec** – poznamenal, že se dlouhý pozemek, znázorněný v mapce nejspíš týká společnosti GEMO.

**Mgr. Žáček** – zopakoval, že se jednalo o pozemek xxxxxxxxxxxxxxxx a dlouhý pozemek je společnosti Technologický park.

Dále byl materiál projednán bez diskuse.

Hlasování č. 7 o předloženém návrhu usnesení:

24 pro

0 proti

16 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu,

### 2. schvaluje

koupi části pozemku parc.č. 78/24 zahrada o výměře 2 m2 v k.ú. Neředín, obec Olomouc dle přiloženého geometrického plánu, která je v podílovém spoluvlastnictví xxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 3 220,- Kč,

### 3. schvaluje

budoucí darování částí pozemků parc.č. 1028/19 o rozsahu cca 9 m2, parc.č. 1028/20 o rozsahu cca 2 m2, parc.č. 1026/21 o rozsahu cca 10 m2 vše ostatní plocha v k.ú. Řepčín, obec Olomouc dle situačního nákresu, které jsou ve vlastnictví Olomouckého kraje, s právem hospodaření Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace,

### 4. schvaluje

převod projektových dokumentací a postoupení práv a povinností stavebníka v rámci investičních akcí „Lesní cesta Berounka“ a „Lesní cesta Okružní“ ze statutárního města Olomouc („převodce“) na Lesy města Olomouce, a.s. („nabyvatel“),

### 5. neschvaluje

požadované kupní ceny za m2 jednotlivých vlastníků uvedené v důvodové zprávě,

### 6. schvaluje

navržený postup dle důvodové zprávy.

Bod programu: 5

## **Pracovní skupina ZMO k problematice provozu vodohospodářské infrastruktury**

**Mgr. Žáček** – uvedl bod. Avizoval, že první termín jednání pracovní skupiny je stanoven na 29. listopadu 2017 v 15 hodin.

**Ing. arch. Pejpek** – uvedl, že se původně zajímal, proč se ustavuje druhá pracovní skupina k vodohospodářské infrastruktuře, když podobná skupina byla již nedávno ustavena v rámci společnosti VHS, která má řešit to samé, tj. budoucnost vodohospodářské infrastruktury. Při srovnání jmen v jednotlivých pracovních skupinách nyní vidí ten důvod, proč bylo nutné ustanovit druhou pracovní skupinu. V pracovní skupině, do které v létě RMO jmenovala náměstkyně Žáčka a která by měla řešit budoucnost vodohospodářské infrastruktury po roce 2020 a 2030 byli jmenováni Mgr. Vláčilová, RNDr. Kosatík, Mgr. Ferancová, Ing. Czmero, Ing. Vlach, Mgr. Horák, Ing. Dostál, PaedDr. Skácel a Mgr. Žáček. Z uvedených devíti členů

ustanovené pracovní skupiny, byli čtyři u toho, když se velmi špatným způsobem na přelomu tisíciletí privatizovala vodohospodářská infrastruktura. Konkrétně paní Vláčilová, pan Kosatík a pan Czmero byli v roce 2004 olomouckými radními, tj. v době, kdy se o deset let prodlužovala smlouva s Veolii, která v celkovém úhrnu bude znamenat stamilionové prodělky pro statutární město Olomouc. Peníze posíláme do Francie, místo abychom je investovali u nás. Uvedl, že je hluboce znepokojený dluhem ve vodohospodářské infrastruktuře, který zde za třicet let vznikne, a že podobní lidé, kteří to způsobili, budou řešit budoucnost vodohospodářské infrastruktury na dalších dvacet let. Z tohoto hlediska uvítal vznik další pracovní skupiny, i když je to nesystémové, ale má důvěru v to, že tato pracovní skupina bude jednat v zájmu města Olomouce.

**Mgr. Kovaříková** – vznesla dotaz týkající se tvorby uvedené pracovní skupiny, jelikož začátkem listopadu obdrželi od náměstka Žáčka e-mail, kde byli vyzváni k nominaci zástupců do pracovní skupiny s podmínkou, že zástupci mají být zároveň zastupiteli města. Upozornila, že v pracovní skupině je za ODS nominován RNDr. Kosatík, který není členem zastupitelstva. Zajímala se o důvody, proč adresáti e-mailu byli omezeni v možnosti výběru zástupců a jiní omezení nebyli.

**Mgr. Žáček** – v reakci na vystoupení Ing. arch. Pejпка uvedl, že to není o nekonceptnosti. Pracovní skupina ustavená v rámci Vodohospodářské společnosti se týká provozní smlouvy, kterou má tato společnost, která je samostatnou právnickou osobou a kterou je třeba řešit s ohledem na její konec v roce 2020. Navrhovaná pracovní skupina se má primárně zabývat infrastrukturou ve vlastnictví statutárního města Olomouc, nikoliv ve vlastnictví VHS, a.s. a otázkou jejího provozu. Uvedený krok označil za logický, který se vztahuje k majetku, který vlastní město a tudíž je tato skupina složena z jeho vrcholných zástupců. K dotazu Mgr. Kovaříkové uvedl, že předložený návrh obdrželi od zastupitelů ODS a i když preferencí rady bylo, aby ve skupině byli zástupci zastupitelstva, na druhé straně nominaci pana Kosatka vnímá tak, že může svým způsobem zajistit intenzivnější transfer informací z problematiky Vodohospodářské společnosti Olomouc.

**Primátor** poznamenal, že to byl jistý kompromis.

**Mgr. Kořínek** – uvedl, že je jako nezařazený zastupitel v nevýhodě, jelikož se k němu informace o vzniku pracovní skupiny nedostala. Požádal, zda by mohl být také zařazen mezi členy této pracovní skupiny.

**Primátor** uvedl, že se sám dobrovolně rozhodl vyčlenit ze zastupitelského klubu, přičemž zastupitelstvo funguje právě na systému zastupitelských klubů a má možnost požádat o zařazení do některého ze stávajících klubů zastupitelů, nebo přesvědčit jiné zastupitele, aby se stali nezařazenými a vytvořili svůj klub. Uvedl možnost případně podat pozměňující návrh usnesení.

**JUDr. Major** – k nominaci dr. Kosatíka do pracovní skupiny uvedl, že respektují výzvu, jak byla do klubů zaslána, nicméně v případě dr. Kosatíka vyjádřil názor, že je to výjimka hodná zvláštního zřetele, jelikož se uvedenou problematikou zabývá již mnoho let a byla by škoda ho v komisi nemít.

**Mgr. Kořínek** – podal pozměňovací návrh na doplnění pracovní skupiny o nového člena Mgr. Kořínka, bez náhradníka.

**Primátor** požádal, aby byl tento návrh podán v souladu s jednacím řádem v písemné podobě a ukončil rozpravu.

Mgr. Kořínek předal písemný návrh na úpravu důvodové zprávy.

**Primátor** jej upozornil, že důvodovou zprávu může upravovat předkladatel a navrhl jiné řešení spočívající v návrhu doplnit usnesení o nový bod ve znění: „*ZMO schvaluje zařazení Mgr. Kořínka členem pracovní skupiny*“

**Mgr. Kořínek** s tímto řešením souhlasil.

**Mgr. Žáček** – uvedl, že pracovní skupina je navrhována jako devítičlenná, což je lichý počet a mohlo by být složité přijmout určité rozhodnutí, kdyby byl počet členů sudý. Uvedl, že je relevantní, že je složená z volebních stran, které dostaly ve volbách v roce 2014 důvěru občanů.

**Mgr. Kořínek** – konstatoval, že v důvodové zprávě je uvedeno osm členů pracovní skupiny a nyní bylo řečeno, že je devítičlenná. Požádal o vysvětlení.

**Primátor** vysvětlil, že jako primátor je uveden jako předseda pracovní skupiny, tzn. ten devátý.

Primátor citoval protinávrh Mgr. Kořínka, který obsahoval původní bod usnesení a nový bod, kterým se zařazuje Mgr. Kořínek jako člen do pracovní skupiny.

Hlasování č. 8 o protinávru Mgr. Kořínka:

12 pro

9 proti

22 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Protinávrh nebyl schválen

Hlasování č. o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

3 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. schvaluje

členy a náhradníky pracovní skupiny dle důvodové zprávy

Bod programu: 6

#### **Nabytí majetku společnosti Hokejová hala Olomouc a.s.**

**Primátor** v úvodu mimo jiné zmínil, že uvedený materiál je předložen v souladu znění úkolu, který byl dán radě města na minulém zasedání ZMO. Zastupitelům byl také doručen dopis od společnosti Hokejová hala Olomouc, a.s., týkající se sdělení k aktuálnímu vývoji řešení vzájemných vztahů se statutárním městem Olomouc ze dne 24.10.2017. Dopisem byli zastupitelé informováni o historii vývoje majetkoprávních vztahů v lokalitě kolem zimního stadionu od 90. let minulého století do současnosti. Dále o vývoji jednání mezi skupinou PMS a statutárním městem Olomouc ve věci užívání lokality kolem zimního stadionu a dále o shrnutí vývoje užívání majetku skupiny PMS ze strany statutárního města Olomouc. Uvedený dokument je doplněn v rámci předkládaných podkladových materiálů přílohou č. 2 – názorným grafickým znázorněním majetkoprávních vztahů v dotčené lokalitě od roku 2004 až do situace, jež by nastala po realizaci předpokládaných výkupů. Konstatoval, že výše uvedená historie poměrně objektivně popisuje průběh a výstupy, které byly obecně shrnuty po jednáních pracovní skupiny k zimnímu stadionu, jejímž záměrem bylo seznámení nových zastupitelů zvolených ve volbách v roce 2014 s historií vývoje majetkoprávních vztahů v předmětné lokalitě, včetně seznámení s vývojem jednání mezi skupinou PMS a statutárním městem Olomouc, aby, pakliže by to bylo možné, se dalo na historii smysluplně navázat. Tyto informace se staly východiskem pro jednání SMOI se zástupci Hokejové haly Olomouc, a.s., v tomto volebním období a sami představitelé této společnosti uvítali zásadní posun při jednání v tomto volebním období. Tato jednání dnes vyústila v doporučení předložené radou města, tj. schválit nabytí majetku společnosti Hokejová hala Olomouc, a.s., v lokalitě zimního stadionu. RMO na schůzce zástupců volebních stran zastupitelstva města před dnešním zasedáním podrobně informovala o formálních úpravách již rozeslané kupní smlouvy a smlouvy o postoupení licence, práv a povinností z územního rozhodnutí a ze stavebního povolení. Upozornil také na přípis společnosti Hokejová hala Olomouc, a.s., ze dne 10.11.2017 adresovaný zastupitelům. Uvedl, že téhož dne obdrželo vedení města soubor dotazů zástupců politických stran. Vzhledem k rozsahu dotazů a vzhledem k tomu, že ještě

nejsme vlastníky areálu, budou tyto záležitosti zodpovězeny v průběhu a příslušné lhůtě dané zákonem. Vyjádřil názor, že stojíme před historickým okamžikem, i když v historii můžeme spatřovat určité chyby, ale i s tím spojené ponaučení. Jsme schopni uvedený areál sjednotit, získat ho do majetku města a získat plnou kontrolu nad tím, jakým způsobem budou pokračovat další práce v této lokalitě. Ocenil, že se podařilo od roku 2014 zahájit nezátíženě nová jednání a přes nabídky na pronájem prostor došlo k nabídce na odkoupení. V okamžiku, kdy budeme vlastníky pozemků, otevírá se nám mnohem lepší a lehčí cesta s pozemky a projekty nakládat. Poděkoval všem předkladatelům a velkému okruhu zpracovatelů za náročnou práci, jejímž výsledkem je předložený materiál. Shrnul, že jednání nebyla jednoduchá, často se měnily názory, reakce a postoje obou stran, ale zástupci města vždy hájili zájmy statutárního města Olomouc a postupovali v souladu s platnými předpisy. Doplnil, že pozice, kterou má město je jiná, než pozice, kterou má soukromý právní subjekt.

**Mgr. Tichý** v souvislosti s postoupením licence na projekty se zajímal, zda je možné v těch projektech dělat jakékoliv změny, nebo to může dělat jen společnost A2 architekti.

**Mgr. Ing. Konečný** – uvedl, že je to dané nabídkou, společnost nemůže postoupit více práv, než sama má. K problematice práv uvedl, že jsou práva osobnostní, majetková a autorská a u těch majetkových jsou určitá práva, které lze postoupit a tyto nám postupují a tomu odpovídá i cena. Konkrétně uvedl, že bylo jednáno s arch. Štefkou a neměl by být problém do budoucna projekt upravit.

**Mgr. Tichý** – požádal o vysvětlení, zda by to nebyl problém v rámci společnosti A2 architekti, nebo zda by např. postoupili licenci třetí osobě.

**Mgr. Ing. Konečný** – reagoval, že zatím licenci nerozšířili, takto to je a nemáme možnost koupit něco jiného. Bylo jednáno s arch. Štefkou, ale zatím nemáme nabytá práva ze smlouvy a není tedy možné uzavírat případné dodatky. Uvedl, že nepředpokládá nevstřícnost z jejich strany.

**Mgr. Pelikán** – požádal o vysvětlení přílohy č. 5, kdy byly stanoveny určité lhůty platnosti stavebního povolení. Zajímal se, jaké z toho pro nás vyplývají práva a povinnosti.

**Mgr. Ing. Konečný** – uvedl, že po řadě vyjednávání protistrana ustoupila a de facto všechny projekty byly v minulém týdnu dovezeny na radnici. Uvedl, že součástí je stavební povolení na malou halu, které platí do srpna příštího roku. Smlouva je koncipovaná tak, že bude podepsána až v okamžiku, kdy bude předána veškerá dokumentace.

**Ing. arch. Pejpek** – předeslal, že se nemůže zcela ztotožnit se vším, co říkal v úvodním vystoupení pan primátor. Dále uvedl, že zde dvě desetiletí probíhala složitá jednání a jeho zaráží dvě věci. Jedna je ta, že město celou dobu nemělo ujasněnou strategii, co s areálem chce dělat, protože si nedovede představit, jak jinak by mohla nastat situace, že před 4 lety společnost Hokejová hala Olomouc připravovala projekt na hokejovou arénu za 1,5 mld. Kč s podporou statutárního města Olomouc a nyní je situace naprosto jiná a město kupuje majetek bez koncepce, co s ním bude dál dělat. U podobných velkých rozhodnutí, co samospráva podniká, by měla být kontinuita. Dále uvedl, že postrádá informovanost zastupitelů ze strany rady města, protože opoziční zastupitelé získávali více informací od protistrany, než od rady města. Konstatoval, že nerozumí tomu, že materiál je předkládán ke schválení bez toho, aniž by zastupitelům byla předložena určitá koncepce, co město bude s uvedeným majetkem dál dělat a kolik to bude stát. Deklaroval, že po dlouhé debatě se zastupitelé za klub ProOlomouc rozhodli nákup podpořit, přičemž hlavním důvodem je potřeba odblokovat situaci kolem zimního stadionu, a že majetkové sjednocení do budoucna je potřebné. Uvedl, že důvody proč ho nepodpořit, jsou ale stejně vážné, jelikož rozhodujeme o rozvoji zimního stadionu v řádu stovek milionů korun a takových projektů nebude moci město v následujícím desetiletí podpořit mnoho. Je třeba přemýšlet o prioritách a v tuhle chvíli vůbec není prodiskutované napříč politickým spektrem a možná, že ani v radě města, co jsou hlavní finanční priority města pro příští období např. nového strategického plánu. Velkých témat financování městem je opravdu hodně. Zastupitelům nebyla předložena koncepce a na zásadní otázky bude zodpovězeno až po odhlasování materiálu. Chybí ekonomická rozvaha, co to bude pro SMOI do budoucna znamenat. Zopakoval, že předložený návrh podpoří, ale navrhl doplnit usnesení o nové dva body: „ZMO ukládá RMO připravit koncepci využití lokality včetně ekonomického vyhodnocení“ a „ZMO ukládá RMO předložit ZMO k projednání model

### *správy zimního stadionu“*

**Primátor** uvedl, že jsou jako koalice pravidelně kritizováni, že nemají strategie a nemají koncepcce. Označil strategie a koncepcce za důležité a uvedl, že mají charakter určitého dlouhodobého vizionářského směřování, ovšem každodenní život a vývoj s sebou přináší i situace, které nejdou vměstnat do strategií a koncepcí. Nikdo z vedení radnice v roce 2014 neočekával, že se na stole objeví nabídka na odkoupení zimního stadionu a okolních pozemků. Na začátku volebního období panovala shoda na tom, učinit vše možné i nemožné pro to, aby se situace odblokovala a bylo možné v areálu zimního stadionu zahájit takové práce, které dnešní „Plech-arénu“ posunou jinam. Při jednáních byla nejprve zmapována minulost, kde byla celá řada příkopů a zátaras, které bylo nutné překonat. Bylo třeba najít vzájemnou důvěru mezi tím kdo nabízel a tím kdo žádal. Bohužel se některé věci dostaly ven dříve, než bylo zapotřebí, byly různě překrucovány apod. Druhá strana byla velmi komunikativní, což pomáhalo jednání a dávala informace, které ona považovala za důležité. Zástupci města se bránili různým vyjádřením, protože když je pronesli, byla různě překrucována a byl jí dán jiný význam, např. ze strany novinářů. Snahou města bylo co nejkonkrétněji a nejtaktičtěji vyjednávat, aby nepokazili rodící se kompromis, který se rodil opravdu velmi složitě. Oponoval, že není pravda, že nemají kontinuitu, kontinuita je zde jednoznačná. Kontinuitou je, že daný prostor chce město využít jako prostor pro rozvoj sportovišť, tzn. že je tam primárně velká hala, malá hala a kompletní zázemí pro fungování zimního stadionu. Zmínil, že je to kompletní pás sportovních zařízení a nepředpokládá, že by v areálu dělali něco dalšího. Informoval, že existují schválené postupy, které řeší infrastrukturu, pouze na to nebyly vyčleněny finanční prostředky, a to proto, že jsme pozemky nevlastnili. Dělat některá opatření bez jejich vlastnictví by mohlo znamenat zmařené investice. Uvedl, že před vedením města stojí velká témata a velké investice, ale postoj k zimnímu stadionu musí vyplynout ze znalostí celé řady dalších věcí, které nelze v tuto chvíli předjímat, a to včetně ekonomických rozvah. Upozornil pana zastupitele Pejpku, že zmíněné dotazy dostalo vedení města 10. listopadu a dnes je 13. listopadu. Konstatoval, že kdyby byly vedením města předány pouze dílčí, nebo nepodložené věci, mohli by se stát v budoucnu opět předmětem kritiky. Přislíbil, že zmíněné dotazy nezůstanou bez odpovědi, ale zopakoval, že čas od jejich zaslání byl velmi krátký a není za tím neochota odpovědět, ale odpovědět tak, aby se za to nemuseli stydět.

**Mgr. Feranec** – připomenul, že na posledním zasedání ZMO požádal radu města, aby materiál, který se bude schvalovat, obsahoval genezi vývoje a nástin provozního modelu do budoucna. Z hlediska vývoje ho zajímá skutečnost, jaké byly kroky města v minulosti, na což odpověď nedostali, ale dostali na to odpověď od společnosti Hokejová hala Olomouc. Požádal o odpověď na některé záležitosti. Zda je pravda a v materiálu od společnosti Hokejová hala Olomouc je to uvedeno, že město mělo zájem již v roce 1995 koupit malou halu za 43 mil. Kč. Dále zda v roce 2006 město provedlo rekonstrukci stadionu, včetně chlazení a dalšího a byla prý možnost vyřešit strojnou a chlazení, tak proč to město neudělalo. Uvedl, že chybí informace, jak nákladná rekonstrukce byla. Dále se zajímal, zda když v roce 2009 proběhla dražba malé haly, zda město nabídlo 6 milionů korun. Zajímal se, jestli je to pravda a proč 6 milionů, když v roce 1995 jsme nabídli 43 milionů. Dále uvedl, že z dopisu soukromého subjektu vyplývá, že v roce 2012 byla sjednána dohoda o spolupráci na výstavbě multifunkční haly. Zajímal se, zda to tak bylo. Zopakoval, že se zajímal o historii a kroky města, co město v minulosti činilo, aby tento problém nevznikl. Primátor sice deklaruje velkou snahu problém řešit, ale výsledkem je pouze skutečnost, že kupujeme pozemky a malou halu za peníze, které jsou na stole, protože jinou možnost nemáme. Chtěl by, aby se město poučilo z této záležitosti. Vyjádřil názor, že řešení odkupu je špatné řešení, ale je jediné možné, aby se zde mohl hrát hokej. Uvedl, že sice velmi nerad, ale odkup podpoří, jak už dříve deklaroval. Požádal o odpovědi na otázky nástinu provozního modelu a na jeho dotazy vyplývající z dopisu společnosti Hokejová hala Olomouc.

**Primátor** konstatoval, že on sám neví, co se dělo v roce 1995, proto požádal o reakci Mgr. Ing. Konečného. Souhlasil, že uvedené řešení je jediná možná varianta, chceme-li situaci odblokovat a všichni tušíme, že není šťastná. K nástinu provozního modelu do budoucna uvedl, že podporuje oba návrhy usnesení, předložené zastupitelem Pejkem. K dopisu

společnosti Hokejová hala Olomouc uvedl, že oni sledovali jednání zastupitelstva a reagovali na to, že dotaz na genezi zde padl. Poznamenal, že v případě, že by genezi popisoval sám, tak by u většiny věcí opsal průběh, protože do doby, než do toho sám vstoupil, tak ho neznal a seznamoval se s ním až při jednáních o minulosti, kde se vedli permanentní debaty o nájmu, pronájmu, části, celku atd. Konstatoval, že není problém, poslat historii i z pohledu města, ale nebude příliš objemná. K provoznímu modelu ještě poznamenal, že SMOI vlastní budovu zimního stadionu a pozemky, nevlastníme technologii. Základní problém města byl v tom, když byl stadion pronajat k bruslení a provozování hokejových soutěží, že byla potřeba technologie, proto bylo nutné vyjednávat s vlastníkem technologie. Jednání nebyla jednoduchá, často jsme stáli před zavřením zimního stadionu. V okamžiku, když budeme vlastníky celého areálu včetně technologického zařízení je model jasný. Chceme upravit smlouvu, je jednáno o ukončení stávající podnájemní smlouvy, nastavení nových pravidel a následně provozování zimního stadionu plně prostřednictvím akciové společnosti Správa sportovních zařízení Olomouc.

**Mgr. Ing. Konečný** – uvedl, že historii v tomto případě zažil jako zastupitel, jako radní a poté jako advokát. Jako nejzásadnější označil koupi velké haly, což byl krok města vynucený tím, že město mělo na hale zástavní právo, které vážlo s nějakými pohledávkami. Zmínil, že dražby se účastnil spolu s tehdejší primátorem Martinem Novotným a dražba byla kouzelná v tom, že mohli přihodit jakoukoliv částku a všechny peníze se přes zástavní právo vracely městu. Měli tehdy opačný problém, co když někdo přijde a přihodí málo a město přijde o pohledávku, přičemž se hala pořád jevila jako hodnotná a město mělo politický zájem, aby zde fungoval hokej. O ostatních nemovitostech toto neplatilo, město tam žádnou zástavu nemělo, v bouřlivých dobách se areál nějak rozparceloval, rozkouskoval a skončilo to exekucí, likvidací apod. Uvedl, že v těchto záležitostech obce a města příliš pracovat neumí, tzn. s dražbami apod. Zmínil zkušenost, že se účastnil dražby jednoho z objektů v areálu, kde byla vyvolávací cena milion korun, dostal úkol od RMO hlasovat do 4 milionů korun a asi po 30 vteřinách byla cena 15 milionů korun. Poučení je v tom, že samosprávy jsou při dražbách v nevýhodě, protože jakmile se zveřejní částka, kterou chce město dát, tak dražba může v podstatě začít od této částky. Tuto fázi ne že město nezvládlo, ale při tehdejší legislativě a finančních možnostech ji ani zvládnout nemohlo. Poté se vlastnictví nemovitostí vykristalizovalo a od PMS Reality je získala společnost Hokejová hala Olomouc. Pro město to bylo pozitivní v tom, že se objevil vlastník, který areál sjednotil a bylo s kým pořádně jednat. Problém byl v tom, že vlastník nikdy prodej nenabízel, naopak si pohlídal, aby areál scelil dokonce i se strojovnou, která je nezbytná pro provoz velké haly. Po sjednocení chtěla společnost po městě řešit bezdůvodné obohacení, které bylo za uplynulá léta různě vyčísleno, město mu neplatilo, došlo k promlčení, což se vlastníkovi nelíbilo. Město na tom v podstatě vydělalo, že neplatilo, ale současně se město hájilo tím, že celý areál nevyužívá. Dalším milníkem byl projekt multifunkční haly za 1,5 mld. Kč, který byl zvláštní v tom, že protistrana tvrdila, že to má vymyšlené a zajištěné a mělo se jednat o společný projekt soukromníka s městem. Když byl načrtnut, podobal se jinému neúspěšnému projektu, který už tehdy nebyl politicky populární. Z projektu sešlo, jelikož tehdy už byla jiná doba, jiné předpisy a jiná pravidla. Poté se opět vrátil vlastník k požadavku na platby pro bezdůvodné obohacení, kdy po řadě jednání se podařilo dohodnout, co vlastně užíváme, což byla strojovna a nejbližší pozemky a požadoval složitě uzavřít nájemní smlouvu. Vlastník dlouhodobě směřoval k nájmu celého areálu, nikoliv k prodeji. Až na konci minulého roku došlo k tomu, že nabídl pronájem celého areálu za podstatně jinou částku, nebo areál prodají někomu jinému. Nakonec se v únoru t.r. podařilo, spíše nečekaně, dohodnout na odprodeji a další 4 měsíce se řešila cena a podmínky prodeje. V létě došlo ke zpracování znaleckého posudku a stanovení ceny a další týdny a měsíce probíhalo jednání o projektech.

**Mgr. Kovaříková** – za klub Občané pro Olomouc uvedla, že chápou potřebnost scelit majetek v dané ploše, protože stadion nevyužívá pouze profesionální hokej, ale i veřejnost a v případě zprovoznění malé haly, by tak tato investice mohla být pro veřejnost přínosem, protože hodiny, které má veřejnost k dispozici by se tím rozšířily. Chápou také nutnost jednat v určitých lhůtách, protože současná situace se již nemusí opakovat. Je jasné, že v minulosti došlo k některým krokům, které teď město staví do horší pozice, ale je nutné k tomu přistoupit

tak, že tato nabídka je na stole a za klub Občané pro Olomouc avizovala, že ji podpoří. Vznese dotaz na Mgr. Ing. Konečného na ustanovení článku III., odst. 2, který citovala: „*Kupující prohlašuje, že Předmět převodu nabývá do svého vlastnictví ve stavu, v jakém se tento nachází ke dni uzavření této smlouvy, resp. v jakém se bude nacházet ke dni podání návrhu na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí dle této smlouvy.*“ Uvedla, že k podání návrhu na vklad by mělo dojít k 1.3.2018, tzn. několik měsíců po dnešním hlasování a po podpisu smlouvy. Zajímala se, zda jsou uvedené nemovitosti nějakým způsobem pojištěny, zvláště strojovna nebo malá hala, pro případ, že by došlo k úbytku jejich hodnoty.

**Mgr. Ing. Konečný** uvedl, že on se pojištěním nezabýval, na to bude muset reagovat někdo jiný. Co se týká uvedeného článku, je to určitý kompromis, kdy se ujišťujeme, že se nic nestane, protože město má majetek v pronájmu. Protistrana už dříve požadovala, aby už při podpisu smlouvy přešlo nebezpečí škody na město. Byla hledána kompromisní varianta jak se dohodnout a město nechťelo v žádném případě podepsat přechod nebezpečí škody na věci, pokud by došlo k závažnějším problémům s nemovitostmi.

Primátor uvedl, že k otázce pojištění bude paní zastupitelka informována písemně.

**Ing. arch. Pejpek** potvrdil, že dotazy, které zaslali tvoří dlouhý seznam a bylo nejspíš nereálné přes víkend odpovědi připravit, ale očekávali, že koalice osloví zastupitele a bude se konat schůzka, na které bude možné dotazy položit a prodiskutovat. Když se tak nestalo, rozhodli se zaslat je písemně. Dále poukázal na slova primátora, že existuje určitá shoda na koncepci areálu zimního stadionu a zajímal se, zda v minulosti takový návrh orgány města projednaly a takovou koncepci připravily, nebo zda se jedná jen o ad hoc vyjádření.

**Primátor** podotknul, že 7.11.2017 se uskutečnila informační schůzka na Andrově stadionu, která se týkala mimo jiné i tohoto tématu a tam se žádný dotaz neobjevil.

**MUDr. Brázdil** – zajímal se, zda stále platí, že město má zájem na odkoupení nemovitosti od Univerzity Palackého v uvedené lokalitě. V souvislosti se zmíněnou kontinuitou poznamenal, že z dřívějších vyjádření vyplynulo, že zde má být mateřská škola, což mu do toho moc nezapadá. Zda tedy město má snahu z toho udělat opravdu sportovní areál.

**Primátor** – uvedl, že stále to platí a existuje zájem UP nabídnout tuto budovu městu jako prvnímu a skutečnost, že zde město uvažuje o školce se týká jen jedné části této rozsáhlé budovy, kde jsou především tělocvičny. Budova sousedí s tenisovými kurty, které jsou také ve vlastnictví města. Uvedl, že záměr sportovního areálu stále platí.

**Mgr. Žbánek** – potvrdil, že i od něj zaznělo na schůzce na Andrově stadionu několik otázek i k zimnímu stadionu a investičnímu záměru a k dalšímu způsobu provozování a konstatoval, že dotazy zasláné klubem ProOlomouc z velké části kopírují témata, která tam byla krátce diskutována. Uvedl, že nákup hokejové haly je specifická investice už proto, že nenakupujeme pouze veřejně využívané prostory, ale část majetku má i komerční využití. Když samospráva kupuje něco, co má vydělávat, měla by na to pohlížet i z pohledu soukromého investora a nebo z pohledu veřejného investora a tam zohledňovat, co přímo legislativa ukládá, a to zda nedochází dalším provozem k nedovolené veřejné podpoře. Uvedl, že nebyla požadována nějaká sofistikovaná koncepce a strategie, ale to co dělá každý investor, a to je investiční záměr, který se mění, posouvá a zpřesňuje a může dojít k posunu z pohledu výhodnosti, výnosů, nákladů investice. Očekávali, že tento jednoduchý investiční záměr bude zde předložen, a to se bohužel nestalo. Jako výjimku uvedl studii od Grant Thornton k pořízení Androva stadionu, která nám nastiňuje některé varianty, kde je možné si udělat jednoduchou představu o tom, co od příštího roku můžeme očekávat za náklady, výnosy a jak to zatíží město do budoucna. Je také nutné vědět, jaké služby za uvedené finance získáme a jakým způsobem nás tato investice bude mandatorním výdajem zatěžovat na další desetiletí, protože je jasné, že se nám nikdy za provoz stadionu nevrátí. Očekává, že se co nejdříve zastupitelé dovědí, jak chce město nastavit smluvní vztahy se všemi, kteří budou stadion využívat a zda předejdeme podezření na veřejnou podporu a že nebudeme dále pronajímat stadion za 1000 Kč ročně, jak tomu bylo v minulosti. Uvedl nutnost předejít tomu, aby se zastupitelstvo vystavilo případným rizikům trestního stíhání. Dále položil dotaz týkající se ceny projektů. Nejprve zmínil, že nemovitý majetek byl určitým způsobem oceněn v souladu se zákonem o finanční kontrole a byl proveden znalecký posudek. Co se týká projektů, byla cena sjednána dohodou a kompromisem. Sám se investicemi dlouhodobě zabývá a ví, že dokumentace pro

stavební povolení na rekonstrukci nebo dokumentace pro územní řízení a s tím související inženýrská činnost může mít hodnotu, za jakou ji kupujeme. Zajímalo by ho, zda u dokumentace pro územní řízení, ve chvíli, že projekt nebudeme dál využívat a zaplatíme za něj nějakou částku, nekupujeme něco, co by někdo do budoucna mohl označit za neefektivní, neúčelné a nevhodné vynakládání s veřejnými prostředky a nenapadl zastupitelstvo, že nepostupovalo v souladu s péčí řádného hospodáře. Není to o tom, že se dohadují dva komerční subjekty, ale odpovídáme za vynakládání veřejných prostředků a víme, jaká je rozhodovací praxe soudů v této zemi. Chtěl by se ujistit o tom, že toto riziko je dostatečně ošetřeno, že majetek, který bude pořízen a zaúčtován, není dopředu odsouzen k tomu, aby byl definován jako zbytná investice.

**Mgr. Ing. Konečný** – označil toto za problematickou část tohoto obchodu, který je komplikovaný v tom, že nám byl nabídnut celý soubor a nemohli jsme si vybrat, že nemovitosti si koupíme a projekty ne. Souvisí to i s tím, že protistrana měla záměr vybudovat spolu s městem multifunkční halu a dnes jsou jim tyto projekty při prodeji nemovitostí k ničemu. Označil tento krok za logický ze strany soukromého subjektu. Město nechalo nacenit nemovitosti a pokud by se ukázalo, že cena je nepřiměřená, nebo nepřijatelná, tak by z toho obchodu asi sešlo. Po nacenění se vedlo další jednání o ceně projektů, kdy protistrana přišla s posudkem ve výši zhruba 30 mil. Kč a to byla cena pouze do určité doby. Město vědělo, že jim cenu dle posudku dát nechce, přiklánělo se spíše k ceně, která bude přijatelná v souvislosti s využitím projektů. Uvedl, že s odborníky prověřovali, že zákon umožňuje pořídit věc i bez znaleckého posudku a stanovili určitou minimální cenu, za jakou by se to oplatilo nabýt. Doplnil, že s projekty jsou spojeny také územní řízení a stavební povolení, bez nichž by město do procesních řízení těžko vstoupilo. Uvedl, že toto byla sporná záležitost, ale cena dohodou byla stanovena na spodní hranici. K záležitosti veřejné podpory poznamenal, že je předmětem nastavení celého modelu, kdy základem je městská akciová společnost Správa sportovních zařízení Olomouc, která nebude vlastníkem, ale bude provozovatelem majetku. Bude muset dojít k nastavení mezi městem a uživateli, kdy největší uživatel bude zřejmě hokejový klub. Tam bude ten limit veřejné podpory, který budeme hledat.

**Ing. Vlach** – uvedl, že vstoupil do procesu vyjednávání s PMS, resp. Hokejovou halou Olomouc v roce 2011 a v té době byl již scelený majetek v lokalitě a tehdy soukromý vlastník byl hybatelem toho, že chtěli připravit projekt vybudování Multifunkční arény. Uvedl, že se na to díval skepticky, jelikož věděl, jaká úskalí přináší koncesní zákon, veřejná podpora a všechny tyto zákonné náležitosti, které by musely proběhnout. Také protistranu postupně optimismus opouštěl, když zjišťovali, jaké jsou zákonné podmínky. Poté to vyústilo ke směřování k dlouhodobému nájmu, který ovšem tehdejší vedení města již nemohlo podepsat, jelikož bylo krátce před volbami. Podepsala se proto pouze určitá nájemní smlouva na tu část, kterou město nutně potřebovalo. Rozhodnutí chtěli nechat na další politické reprezentaci, jelikož bylo zřejmé, že investice do projektu byla tehdy mimo možnosti města. Při vědomí toho, jak obtížné bylo dohodnout se, když jeden vlastník byla veřejná správa a druhý byl soukromý subjekt a každý sledoval trochu jiný cíl, je nyní na místě přijmout jejich nabídku. Za klub TOP 09 uvedl, že scelením majetku bude možné se smysluplně zabývat racionální koncepcí rozvoje a rozetapováním investic do areálu. Uvedl, že ani dnes nevidí prostor pro investici v řádu 1,5 mld. Kč. Současně vyjádřil názor, že projektová dokumentace, hlavně část, která definuje parametry územního řízení, nám výrazně zkracuje čas pro nějaké budoucí rozhodování a dává nám mantinely, které říkají co je zastavitelné území, do jaké výšky, jaké je využití, a to všechno je bez problémů použitelné. Co se týká stavebních povolení, je k dispozici stavební povolení na rekonstrukci malé haly, které nejspíš bude muset dostat určitých změn, ale už jen hodnota projektu pro územní rozhodnutí a to, že to územní rozhodnutí existuje a je platné, mu připadá odpovídající a převyšující hodnotu 5 mil. Kč. Z toho důvodu nemá problém ani s cenou projektové dokumentace. Uzavřel, že klub zastupitelů TOP 09 předložené usnesení podpoří.

**Primátor** – k záležitosti předložení ekonomického vyhodnocení, jak o něm hovořil Mgr. Žbánek uvedl, že v souvislosti s návrhem Ing. arch. Pejпка na doplnění usnesení, které tyto požadavky také obsahovalo, by měly být termínovány do zasedání ZMO v březnu 2018. K záležitosti aktualizace stavebního povolení k malé hale informoval, že v rámci přípravy

rozpočtu na rok 2018 je počítáno s finančními prostředky, které by měly být na toto vyhrazeny. **Mgr. Kořínek** – za Zelené konstatoval, že si nemyslí, že je to nejlepší ze špatných řešení, které jsou k dispozici, i když je tam alespoň potenciální benefit pro veřejnost a dá se diskutovat o poměru využití pro veřejnost a profesionální, nebo amatérský sport. V tomto vidí drobný benefit. Uvedl, že jej mrzí, že nebyla věnována větší pozornost variantě dlouhodobého pronájmu, např. s desetiletým výhledem, který zmiňuje Mgr. Polák ve svých e-mailech. Konstatoval, že na stole je varianta odkupu v celkové výši 95 mil. Kč, která bude splatná na jaře 2018 a zajímal se, jak se tato částka promítne do investičního rozpočtu města a zda bude nutné zabrzdit některé další investiční projekty a co to bude znamenat pro další rozvoj města a jeho majetku.

**JUDr. Major** – uvedl, že potřebná částka je zaevidována na výdajové stránce rozpočtu, který je v současné době připravován a jelikož rostou příjmy, ať už ze sdílených daní, nebo z hospodářské činnosti, jsme schopni zvládnout tuto akvizici z vlastních zdrojů a nebude potřeba si na ni půjčovat. Současně stále platí, že zadlužení města v meziročním porovnání bude klesat.

**Mgr. Ing. Konečný** – k porovnání nájmu a vlastnictví uvedl, že při pohledu na nájemní smlouvu, která byla pouze na část areálu je v porovnání s kupní smlouvou nevýhodná. Další aspekt byl právní, protože hrozně špatně by se městu investovaly výraznější peníze do pronajaté nemovitosti.

**Mgr. Feranec** – k dohodnuté ceně poznamenal, že cena je taková, jakou chce prodávající. I v posudku je napsáno, že se nejedná o cenu obvyklou, protože se ještě nestalo, aby si někdo koupil zimní stadion bez strojovny. Dále se vyjádřil k odkupované dokumentaci a uvedl, že jestliže se dokumentace dlouhodobě připravovala, bylo to na základě toho, že město předpokládalo ve spolupráci se soukromým subjektem postavit multifunkční arénu. Bez příslibu města by do toho asi těžko soukromý investor vkládal peníze. Konstatoval, že to, že se to nerealizovalo, je jen dobře, protože by to byl Aquapark II. K dotazu, co to znamená pro investice města uvedl, že investice budou o 85 mil. Kč nižší, než by mohly být. Řešení situace dlouhodobým nájmem by nedoporučoval, preferoval by vyřešení těchto vztahů, protože bychom se dostali do nekonečného kruhu problémů. V souvislosti s podmínkami nájemní smlouvy spíše doporučil, abychom to koupili dříve a ušetřili měsíc nebo dva nájmu. Požádal radu města, ať se vyjádří k historii, ke krokům města, zejména k záležitosti, že město mělo zájem v roce 1995 odkoupit malou halu za 43 mil. Kč a že následně za ni nabídlo 6 mil. Kč. Dále zda je pravda, že v roce 2006, když probíhala rekonstrukce stadionu, bylo možné provést i vyřešení strojovny, která je základem pro jeho fungování a dále zda v roce 2009, když se prodávala strojovna, zda se to mohlo řešit jinak než exekucí, zda je pravda, že smlouva o nájmu je do roku 2025 a jaký byl předpoklad dohody o vzájemné spolupráci, zda bylo připravené memorandum. Požádal o písemnou odpověď na tyto dotazy.

**Primátor** přislíbil na tento dopis reagovat.

**Mgr. Žbánek TP** – požádal na návrh klubů ANO a TOP 09 po odhlasování udělat přestávku.

**Mgr. Tichý** – zajímal se, zda využitelnost projektů je do budoucna spíše s velkým otazníkem.

**Mgr. Ing. Konečný** – uvedl, že to posuzovali investiční odborníci, kteří tvrdí, že využitelnost projektu na malou halu, kde je vyřízeno stavební povolení určitě je a v případě velké haly, která by se měla rekonstruovat, tak určité části dokumentace by po přepracování také měly být po dohodě s arch. Štefkou využitelné.

Primátor ukončil rozpravu.

**Primátor** uvedl, že je nutné hlasovat o dvou bodech, které byly navrženy k doplnění předloženého návrhu usnesení, tzn. o návrhu Ing. arch. Pejčka, které citoval:

4. „ZMO ukládá RMO připravit koncepci využití lokality včetně ekonomického vyhodnocení  
(T: březen 2018, O: RMO)

5. „ZMO ukládá RMO předložit ZMO k projednání model správy zimního stadionu“  
(T: březen 2018, O: RMO)

Navrhl hlasovat o tom, že navrhovaná usnesení budou součástí celkového návrhu usnesení.

Hlasování č. 10 o začlenění návrhu Ing. arch. Pejпка do předloženého návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh byl schválen.

Primátor chtěl nechat hlasovat o doplněném návrhu usnesení, tzn. o bodech 1,2,3,4 a 5

Někteří zastupitelé a obsluha hlasování upozorňovali, že již bylo hlasováno o všech bodech a celý návrh usnesení byl schválen.

Primátor uvedl, že si není jistý, že všichni zastupitelé vědí, o čem bylo hlasováno a označil hlasování za zmatečné.

**Mgr. Feranec TP** – za klub zastupitelů ANO konstatoval, že věděli, že je hlasováno o celém usnesení, doplněném o uvedené dva body a takto to bylo i promítnuto.

**Primátor** uvedl, že říkal něco jiného, ale potvrdil, že ve skutečnosti bylo usnesení promítnuto již doplněné o navrhované body. Z důvodu důležitosti rozhodnutí navrhl hlasovat opakovaně.

Konstatoval, že Ing. arch. Pejpek navrhuje doplnit nové dva body usnesení, on (primátor) jako jeden z předkladatelů si jeho návrh osvojuje a připojuje je ke stávajícím třem bodům usnesení.

Hlasování č. 11 o doplněném návrhu usnesení, tj. bodech 1, 2, 3, 4 a 5.:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Doplněný návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně jejích příloh

### 2. schvaluje

koupi souboru věcí a práv, tvořeného nemovitými věcmi pozemkem parc. č. st. 895/3, druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří, památkově chráněné území, pozemkem parc. č. st. 1290, druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba bez čp/če, tech. vyb., památkově chráněné území, pozemkem parc. č. st. 1940, druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba bez čp/če, jiná st., památkově chráněné území, pozemkem parc. č. st. 2002, druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba bez čp/če, jiná st., pozemkem parc. č. 449/2, druh pozemku ostatní plocha, způsob využití ostatní komunikace, památkově chráněné území, pozemkem parc. č. 449/3, druh pozemku ostatní plocha, způsob využití jiná plocha, památkově chráněné území, pozemkem parc. č. 449/31, druh pozemku ostatní plocha, způsob využití ostatní komunikace, památkově chráněné území, pozemkem parc. č. 449/37, druh pozemku ostatní plocha, způsob využití jiná plocha, památkově chráněné území, pozemkem parc. č. 449/40, druh pozemku ostatní plocha, způsob využití ostatní komunikace, památkově chráněné území, a to včetně všech součástí a příslušenství, v katastrálním území Nová Ulice, obec Olomouc, movitými věcmi dle v příloze předloženého seznamu movitých věcí, včetně jejich součástí a příslušenství, projektovou dokumentací pro územní řízení o umístění stavby „Multifunkční hala – stavební úpravy, přístavba zimního stadionu a parkovací dům“ ve městě Olomouci v katastrálním území Nová Ulice na pozemcích p. č. 449/1 (ostatní plocha), p. č. 2134 (ostatní plocha), p. č. 449/2 (ostatní plocha), p. č. 449/36 (ostatní plocha), p. č. 449/43 (ostatní plocha), p. č. 449/42 (ostatní plocha), p. č. 449/41 (ostatní plocha), p. č. 449/40 (ostatní plocha), p. č. 875/1 (ostatní plocha), p. č. 868/1 (ostatní plocha), p. č. 866/4 (ostatní

plocha), p. č. 864/14 (ostatní plocha), p. č. st. 1126 (zastavěná plocha a nádvoří), p. č. st. 895/3 (zastavěná plocha a nádvoří), p. č. st. 895/2 (zastavěná plocha a nádvoří), p. č. st. 895/1 (zastavěná plocha a nádvoří), p. č. st. 2002 (zastavěná plocha a nádvoří), p. č. st. 1940 (zastavěná plocha a nádvoří), p. č. st. 1663 (zastavěná plocha a nádvoří), p. č. st. 1290 (zastavěná plocha a nádvoří), p. č. 449/37 (ostatní plocha), p. č. 449/38 (ostatní plocha), p. č. 449/39 (ostatní plocha), p. č. 449/3 (ostatní plocha), p. č. 449/8 (ostatní plocha), p. č. 449/30 (ostatní plocha), p. č. 449/31 (ostatní plocha) a projektovou dokumentací pro veškeré dosavadní změny územního rozhodnutí, dále projektovou dokumentací pro stavební povolení stavby „Multifunkční hala – stavební úpravy, přístavba zimního stadionu a parkovací dům“ ve městě Olomouci v katastrálním území Nová Ulice na pozemcích p. č. 449/1 (ostatní plocha), p. č. 2134 (ostatní plocha), p. č. 449/2 (ostatní plocha), p. č. 449/36 (ostatní plocha), p. č. 449/43 (ostatní plocha), p. č. 449/42 (ostatní plocha), p. č. 449/41 (ostatní plocha), p. č. 449/40 (ostatní plocha), p. č. 875/1 (ostatní plocha), p. č. 868/1 (ostatní plocha), p. č. 866/4 (ostatní plocha), p. č. 864/14 (ostatní plocha), p. č. st. 1126 (zastavěná plocha a nádvoří), p. č. st. 895/3 (zastavěná plocha a nádvoří), p. č. st. 895/2 (zastavěná plocha a nádvoří), p. č. st. 895/1 (zastavěná plocha a nádvoří), p. č. st. 2002 (zastavěná plocha a nádvoří), p. č. st. 1940 (zastavěná plocha a nádvoří), p. č. st. 1663 (zastavěná plocha a nádvoří), p. č. st. 1290 (zastavěná plocha a nádvoří), p. č. 449/37 (ostatní plocha), p. č. 449/38 (ostatní plocha), p. č. 449/39 (ostatní plocha), p. č. 449/3 (ostatní plocha), p. č. 449/8 (ostatní plocha), p. č. 449/30 (ostatní plocha), p. č. 449/31 (ostatní plocha) a dále projektovou dokumentací pro stavební povolení pro projekt spočívající ve stavebních úpravách objektů s názvem „Malá hala – rekonstrukce ZS Olomouc, Hynaisova“ ve městě Olomouci v katastrálním území Nová Ulice na pozemcích p. č. st. 2002 a p. č. st. 1290, včetně varianty projektové dokumentace změny stavby před dokončením, spolu s licenčními právy s nimi spojenými k autorským dílům, které jsou součástí projektových dokumentací dle v příloze přiloženého seznamu a dále právy a povinnostmi z územního rozhodnutí a stavebního povolení, z vlastnictví společnosti Hokejová hala Olomouc a.s. do vlastnictví statutárního města Olomouc za kupní cenu 86.300.000,-Kč bez DPH s tím, že k ceně jednotlivých součástí Předmětu převodu (vyjma plnění osvobozených od daně) bude připočtena DPH dle obecně závazných právních předpisů dle důvodové zprávy a dle Kupní smlouvy a smlouvy o postoupení licence, práv a povinností z územního rozhodnutí a ze stavebního povolení, která tvoří upravenou přílohu č.1 důvodové zprávy.

### **3. ukládá**

JUDr. Martinovi Majorovi, MBA, náměstkovi primátora a Mgr. Filipu Žáčkovi, náměstkovi primátora společně podepsat Kupní smlouvu a smlouvu o postoupení licence, práv a povinností z územního rozhodnutí a ze stavebního povolení, která tvoří upravenou přílohu č.1 důvodové zprávy.

**T: prosinec 2017**

**O: Major Martin, JUDr., MBA, náměstek primátora, Žáček Filip, Mgr., náměstek primátora**

### **4. ukládá**

RMO připravit koncepci využití lokality včetně ekonomického vyhodnocení

**T: březen 2018**

**O: Rada města Olomouce**

### **5. ukládá**

RMO předložit ZMO k projednání model správy zimního stadionu

**T: březen 2018**

**O: Rada města Olomouce**

Bod programu: 7

### **SK Sigma Olomouc, a.s. - záměr nabytí Androva stadionu**

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásil 1 občan.

**Jan Chladnuch** – úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu.

**Primátor** – v rámci úvodní řeči mimo jiné zmínil historii, tj. vybudování stadionu mecenášem Josefem Andrem a popsal období, kterými prošel až do dnešní doby. Konstatoval, že způsoby podporování sportu se v průběhu času měnily a v současné době se ukázalo, že vlastnictví Androva stadionu je pro SK Sigma Olomouc velmi výraznou zátěží. V minulosti se klub musel vypořádat s hospodářskými problémy, které sice neohrožovaly jeho existenci, ale výrazně limitovaly jeho možnosti a rozvoj. V té době právě vznikla myšlenka oslovit statutární město Olomouc, které je jedním z akcionářů a vlastní 34,1 % akcií, zda by neodkoupilo Andrův stadion. Ukázalo se, že je třeba oddělit dvě neoddělitelné věci, a to hledání stěžejního akcionáře a vlastnictví nemovitých věcí. Konstatoval, že najít mecenáše pro SK Sigma Olomouc se v první fázi nepodařilo a popsal snahy některých adeptů. K záležitosti vlastnictví Androva stadionu uvedl, že když nabídku město dostalo, nebylo připraveno takto velký projekt realizovat, a proto se obrátilo na společnost, která udělala kvalitní analýzu, na základě které se dnes budeme rozhodovat o záměru nabytí Andrův stadion. Rada města předkládá záměr získat vybrané části stadionu tak, abychom oddělili funkční provoz stadionu od hospodaření společnosti a chránili kontinuitu sportovních aktivit v tomto areálu. Město chce také nabytí přilehlé nemovitosti, které nesouvisí se sportovní činností a jsou užívány širokou veřejností. Snahou je převzít od společnosti vlastnictví části stadionu, které slouží ke sportovní činnosti, tzn. hřiště, tribuny, sportovní a technické zázemí a činnost SK Sigma MŽ nebude touto transakcí ohrožena. Nelze převzít úplně všechno, protože by tyto společnosti přišly o majetek a nemohly by fungovat. Město je připraveno snížit nebo ukončit svou akcionářskou účast ve společnosti s tím, že si ponechá pouze jednu akcii a tím zásadním způsobem oddělí dvě věci. Vyjádřil názor, že není věcí města, aby řídilo fotbal a rozhodovalo, který hráč bude hrát, nebo kterého hráče koupí. Je to věcí vedení fotbalového klubu a věcí města by mělo být starat se o infrastrukturu a majetek. Upozornil, že dnešním rozhodnutím pouze dáme signál, že máme zájem nabytí Andrův stadion za indikativní nabídky, která městu přišla. Indikativní je v tom, že se o ní bude dále jednat. Uvedl, že základní rozdíl mezi zimním stadionem a Androvým stadionem je ten, že zimní stadion slouží i široké veřejnosti, slouží hokejistům, krasobruslařům atd. Naproti tomu Andrův stadion vnímáme jako luxusní stánek, kde se jednou za čtrnáct dnů odehraje ligové utkání. Jde o zajímavý komplexní sportovní areál, s celou řadou prostor, sloužících veřejnosti, který nemáme ve vlastnictví a nemáme kontrolu nad tím, kdyby se potencionálně postupně z různých důvodů mohl dostat do jiných rukou. Uvedl nutnost vzít si ponaučení z událostí kolem zimního stadionu, aby toto nenastalo také na Andrově stadionu.

Požádal Mgr. Ing. Konečného a Ing. Krcha ze společnosti Grant Thornton, aby okomentovali předložené materiály a vyzval zastupitele, aby zvážili, zda dát uvedené věci šanci, aby se mohlo ukázat, zda je záměr pro město přijatelný a zajímavý a pak uvidíme, co se případně podaří dojednat. Uvedl, že je nutno říci, že je nepopiratelné, že tím město významně pomůže Sigmě po určitou dobu, protože ta dostane dílčí splátky za Andrův stadion. Konstatoval, že tato pomoc je ze všech možných finančních podpor ta nejtransparentnější a nejobjektivnější.

**Mgr. Ing. Konečný** – uvedl, že byla zpracována podrobná analýza možností SK Sigma do budoucna a ta budoucnost nyní do jisté míry leží v rukou zastupitelů. Konstatoval, že Sigma si prošla nelehkým obdobím, kdy se potýkala s finančními problémy, sestoupila z nejvyšší soutěže a měla řadu dluhů. Představenstvo řešilo, jak vše dát do pořádku a s pomocí zástupců města se za minulý rok, mimo vyjednávání s možným mecenášem, podařilo postoupit zpět do ligy a nyní je mužstvo na druhém místě v tabulce. Dále se podařilo vypořádat dluhy klubu vůči akcionáři a spolek, dříve občanské sdružení od tohoto akcionáře odkoupil jeho podíl akcií. V současné době tedy klub není zadlužen, sportovně se jeví dobře, ale dlouhodobě je situace neudržitelná. Sigma bude muset najít sponzora – akcionáře – mecenáše, který by ji převzal. Jsme tedy na určitém rozcestí a buď mecenáše nenajde a bude muset dál pokračovat v prodeji majetku, nebo získat peníze v rámci reklamy, a nebo se mecenáše podaří najít a pak záleží na tom, zda mecenáš převezme Sigmu v tom stavu, ve

kterém se nyní nachází, nebo ve stavu, kdy ta základní infrastruktura bude už v majetku města. Nyní záleží na tom, zda stadion město převezme do svého majetku tak, jak je tomu v drtivé většině klubů, nebo nepřevezme. Pro Sigmu je samozřejmě lepší, když si město stadion převezme a Sigma půjde do dalších kontraktů hledání akcionáře, který nepůjde po majetku, ale bude mít zájem o sportovní klub jako takový. Představenstvo nabídlo cenu areálu tak, jak vyšel znalecký posudek, který zadávala firma Grant Thornton jako subdodávku. Cena je orientační, stejně jak to již dnes zaznělo v souvislosti se zimním stadionem, protože není běžné kupovat fotbalové stadiony. Cena bude taková, jakou město se Sigmou dohodne. Vyjádřil názor, že budoucnost Sigmy je spíše v tom, aby hrála fotbal na městském stadionu, než aby se pustila do nějakých operací s akciemi a s uvedeným majetkem, se všemi riziky s tím spojenými.

**Ing. Krch** – shrnul nastrukturování materiálu a uvedl, že se vycházelo ze situace první poloviny roku, kdy se podařilo Sigmu oddlužit a zjednodušit akcionářskou strukturu odchodem p. Lébra. Dalším krokem je dostat stadion do kompetence statutárního města Olomouc a oddělit ho tak od hospodaření společnosti a zejména nastavit nové provozní vztahy. K podobě transakce uvedl, že město odkoupí od společnosti a spolku všechny klíčové součásti stadionu a související veřejné plochy. Nemovitosti budou od společnosti odkoupeny za peněžní protiplnění, přičemž to bylo stanoveno na základě znaleckého posudku znalce Ing. Šímy. Z hlediska splácení kupní ceny je tam navrženo rozvržení v čase ve splátkovém kalendáři, je tam i ochranný mechanismus, aby v případě pádu klubu do nižších soutěží pod úroveň druhé ligy, došlo k pozastavení splácení. Město dále koupí od spolku hlavní tribunu, výměnou za akcie společnosti. Z hlediska provozu je model nastavený tak, že město bude vlastníkem nemovitostí, které pro něj bude spravovat společnost Správa sportovních zařízení Olomouc. Výhodou je, že město tak bude mít pod kontrolou provozní náklady spojené s areálem. Předpokládané náklady činí 7,8 mil. Kč, naproti tomu nájemní výnosy jsou předpokládány ve výši 3,4 mil. Kč. Čistý náklad na financování provozu je tedy 4,4 mil. Kč. Stadion bude předmětem pronájmu pro jednotlivé nájemníky např. akciová společnost Sigma, spolek, hotel, restaurace, garáže atd. Uvedl, že je těžké stanovit z pohledu společnosti Grant Thornton (GT) výši nájmu za stadion, jedná se o specifický druh majetku, často se zde promítají faktory veřejného zájmu, otázky zda existuje nebo neexistuje politická podpora pro vrcholový fotbal. Z pohledu GT by měla být přiměřená výše nájemného mezi 2 – 2,5 mil. Kč ročně. Z hlediska odkupu nemovitostí konstatoval, že na jedné straně je znalecký posudek, ale ve finále bude kupní cena v realitě předmětem dohody stran, přičemž je možné, že může být i nižší, to závisí na výsledku jednání. Na podrobnější dotazy nabídl zastupitelům odpovědět písemně.

**Mgr. Žbánek** – uvedl, že rozhodnutí, která dnes činíme mají určitý historický charakter. Souvisí to i s tím, že město po mnoha letech prodejů nabývá poměrně rozsáhlý majetek za nemalé finanční prostředky a náklady na provoz spojený s majetkem zatíží i rozpočtově a v rozhodovací kompetenci budoucí zastupitelstva. Vyjádřil názor, že obecně investovat do sportovního klubu v rovině, která byla v minulosti, znamená rychle se stát milionářem, ovšem pokud jste před tím byli miliardářem. Na uvedené transakci vítá dva momenty, a to za prve, že se město zbaví podílu ve sportovním klubu a nebude se muset podílet na rozhodování, ke kterým není kompetentní, ani odborně zdatné a z pohledu toho, co ukládají zákony týkající se samosprávy, ani příliš oprávněné. Z toho pohledu je získání majetku v hodnotě desítek milionů korun za akcie jednoznačně v pořádku. V souvislosti s nabytím celého souboru majetku dle jeho názoru město správně argumentuje tím, že získá důležitou veřejnou infrastrukturu, spojovací komunikace, které kdyby se dostaly do jiných rukou, znemožnilo by to přirozený pohyb, byla by to nepříjemná situace a mohlo by se stát, že by nám je pak někdo nabízel za násobek ceny, jak se to stalo s veřejným prostranstvím kolem zimního stadionu. Nakupovat tyto plochy je pozdě, ale lepší pozdě, nežli později. Z pohledu sportovní infrastruktury uvedl, že hřiště je velice specifickou a sofistikovanou infrastrukturou, nákladnou na svůj provoz. Vyjádřil názor, že město nepotřebuje hřiště tohoto typu a těchto parametrů, ale jedná se o součást celého balíku. Připomenul, že když byl schvalován vznik společnosti Správa sportovních zařízení, tak jedním z argumentů byla úvaha, že potřebujeme společnost, která bude spravovat tyto plochy, ať už fotbalového stadionu nebo zimního stadionu s ohledem na složité know how, a že to nemohou spravovat zaměstnanci technických služeb. Po schůzce,

kteřá proběhla na Andrově stadionu se obává, že model směřuje k tomu, že si tyto služby stejně budeme nakupovat a outsourcovat ji od stávajících provozovatelů, protože na to nemáme ani lidi, ani techniku. V tom vidí trochu rozpor. K záležitosti zbytkového majetku uvedl, že je vždy problém, když se kupuje podíl ve společenství vlastníků jednotek. Vždy se hovořilo o tom, že je zájem prodávat byty, právě když jsou součástí SVJ. Je to složité i z pohledu investování do majetku do budoucna. K nákupu hotelu Gól uvedl, že je dle jeho názoru diskutabilní záležitostí, je to otázka komerčního využití. Město by o využití těchto prostor mohlo uvažovat i jinak než pro komerční účely. Byl by rád, kdyby rada města přetavila tyto otázky do určité studie. Uvedl, že si neumí představit, že by klub ANO zvedl při příštím hlasování ruku pro takto významnou investici, i když nyní materiál schválí a radě města dají prostor připravit akvizici a celý investiční záměr. Uvedl, že s dotazy, které přišly ze strany klubu ProOlomouc se hnutí ANO ztotožňuje a byl by rád, kdyby byly všechny zodpovězeny, a to i s vědomím toho, že časem může dojít k určitým úpravám a k zpřesněním.

**Mgr. Feranec** – ocenil, že se situace v Sigmě stabilizovala, jak po sportovní stránce i ekonomicky, přičemž tomu napomohl i zisk z prodeje tréninkového hřiště. Souhlasil s vyjádřením primátora, že město nemá řídit profesionální sportovní klub, na to nemá kompetence. Zároveň je nutno říci, že existuje úzké propojení profesionálního a výkonnostního mládežnického sportu. Položil otázku, proč kupujeme stadion. Není to jistě kvůli tomu, že by se jednalo o ziskovou investici. Konstatoval, že to chceme udělat proto, abychom uchránili tento majetek a udělali další krok ke stabilizaci situace. Uvedl paradox, že když tento krok uděláme, pomůže to i dalšímu, i když záleží na kupní ceně, ale z prodeje by dle předloženého materiálu měl být pro Sigmu zisk 60 mil. Kč, což z ní nakonec udělá bohatou nevěstu. Požádal o doplnění usnesení, které citoval:

*„ZMO ukládá RMO předložit na jednání zastupitelstva, kde se bude schvalovat nabytí souboru nemovitostí, provozní model nakládání s majetkem, nabytým od společnosti SK Sigma Olomouc, a.s. a SK Olomouc Sigma MŽ, z. s.“ a*

*„ZMO ukládá radě města předložit informaci, jak bude zajištěno dlouhodobé působení SK Sigma Olomouc“*

Vysvětlil, že se jedná o otázku nastavení dohod, eventuálně promítnutí zájmu města do působení klubu, aby v případě, že přijde investor, aby nedošlo ke změně místa působení, protože pak by se naše investice minula účinkem.

**Primátor** poznamenal, že pokud město koupí západní tribunu od spolku, tak ztratí podíl ve společnosti, bude mít jen formální 1 akcii. Upozornil, že pojistkou je doložka, že v případě, že Sigma spadne dlouhodobě do nižší soutěže, tak zastupitelstvo bude oprávněno měnit podmínky splácení kupní ceny. Uvedl, že když město ztratí akcionářský vliv na Sigmu, bude ji obtížně motivovat. Hodnotu stadionu vidí také v tom, že splňuje podmínky pořádání utkání UEFA a můžeme pořádat některé zápasy např. kvalifikace národního mužstva atd. Zajímal se, jak Mgr. Feranec vidí možnosti tlaku na potencionálního investora, což řeší druhý bod navrhaný k doplnění usnesení.

**Mgr. Feranec TP** – uvedl, že je to o nastavení smlouvy. Vnímá, že je to velmi komplikované a nechtěl by takto zavázat radu města a v této souvislosti upravil svůj návrh a uvedl, že navrhuje doplnit pouze první citovaný bod jako bod č. 4. Požádal, aby byli zastupitelé informováni, jak budou vytvořeny podmínky, aby zde mohl velmi úspěšně působit prvoligový klub. Je nutno to ošetřit ve smlouvách, aby tato investice nevyšla vniveč.

**Primátor** poděkoval za tento vstřícný krok a požádal, zda by Mgr. Feranec posoudil správnost ustanovení, kterým je ošetřen případný sestup.

**Mgr. Feranec** – k tomu uvedl, že dva roky již probíhá diskuse o případné pracovní skupině, ale zatím nebyly opoziční strany vyzvány k součinnosti v této věci.

**Primátor** – uvedl, že v současné době je již návrh na stole a je možné tedy řešit konkrétní věci.

**Ing. arch. Pejpek** – uvedl, že zde zazněly srozumitelné důvody pro akvizici a je jedno, zda se na to díváme z pohledu ochrany sportovní infrastruktury před znehodnocením, nebo jestli pomáháme fotbalovému klubu, jedná se o spojené nádoby. Souhlasil, že by nemělo být náplní města vést sportovní klub a záměr opustit účast v akciové společnosti je určitě správný. Souhlasil také s nabytím rozsáhlého veřejného prostranství Legionářské ulice do majetku

města. Obrátil pozornost k jinému úhlu pohledu, tedy k tomu, do čeho chceme, aby město investovalo, aby prosperovalo, aby se zde dobře žilo. Nechal promítnout tři slajdy, které zobrazují příklady aktivit, které jsou na stole a které soutěží s Androvým stadionem o naši pozornost. První slajd se týkal přehledu městských investic za posledních deset let, ze kterého vyplynulo, že klesají v absolutních číslech a klesají i v relativních číslech. Znázornil, kolik procent z městského rozpočtu dáváme do investic a uvedl, že můžeme doufat, že se v letošním roce a v následujících letech tento trend obrátí a je těžké předpokládat jak se obrátí a na jak dlouho, protože je období konjunktury a situace se může změnit.

**Primátor** přerušil jeho vystoupení a zajímal se, jak to úzce souvisí se záměrem nabytí Androva stadionu.

**Ing. arch. Pejpek** – uvedl, že nemůžeme vědět, jaká bude finanční situace měst po roce 2020, tzn. jaké investice budeme schopni realizovat. Nechal promítnout druhý slajd.

**Primátor** přerušil jeho vystoupení a upozornil, že obnova vodárenské infrastruktury nesouvisí s předloženým materiálem. Konstatoval, že podobná diskuse patří spíše k projednávání rozpočtu.

**Ing. arch. Pejpek** – se ohradil, že primátor nemá pravdu. Uvedl, že město má k dispozici omezený budget investic, který může z rozpočtu investovat. Jestliže se bavíme o významné akvizici v řádu několika set milionů korun, musíme zvážit také ostatní priority, které město má a zda se jedná o přednostní prioritu. Upozornil, že město má k dispozici dvou nebo dvou a půl miliardový rozpočet + dotace a více nemá. Chtěl by upozornil na tři případy, kdy máme velké nedostatky a závazky v tom infrastrukturním majetku, který máme. Za posledních sedm let v investicích do vodárenské infrastruktury chybí zhruba 400 – 500 mil. Kč, není to abstraktní číslo, ale silné politikum, když uvážíme to, že tyto peníze znamenají ztráty vody ve vodovodní síti. Kolik lidí platí za vodné a stočné je velmi silné politikum, které je silnější než provozování prvoligového fotbalu. Ve třetím slajdu okomentoval fotografii přechodu na Schweitzerově ul. ve Slavoníně, kvůli kterému byla na zasedání ZMO lobovat vozíčkářka a který tam dodnes není. Je tedy nutné investovat do zajištění bezpečnosti na komunikacích, nebo např. do olomouckých parků, které jsou dlouhodobě tak zanedbané, že se odborníci jezdí dívat, jaké houby ve stromech bují. Jako další příklad zmínil tramvajovou vozovnu, kdy zastupitelstvo asi před dvěma lety odmítlo koupit pozemek pod plánovanou vozovnu, které je součástí územního plánu s tím, že to není aktuální. Vyjádřil názor, že vozovna je přitom základní infrastruktura, kterou nezbytně potřebujeme. Zmínil, že nedávno proběhlo výběrové řízení na pořízení tramvají, přičemž byly vybrány tramvaje, které jsou o něco horší, než bychom mohli za dané peníze mít, a to z důvodu, že se tyto tramvaje nevejdou do současné vozovny. Proto souvislost s předloženým materiálem tam vidí a upozornil, že nemáme peníze na všechny dobré akvizice. Konstatoval, že neříká, že koupí Androva stadionu, nebo podporu prvoligového fotbalu město nemá konat, ale je nutné zvážit, zda ji máme učinit při dnešní situaci, kdy máme špatný projekt aquaparku, který zatěžuje město a kdy máme schválen velký projekt zimního stadionu v řádu sta milionů korun. Dále jmenoval řadu jiných priorit jako např. Výstaviště Flora, vozovnu, nebo trubky v zemi. Pokud nebudou na stole pádnější argumenty, včetně číselných, požádal všechny napříč zastupitelstvem, aby zvážili podporu pokračování akvizice Androva stadionu, zda je skutečně prioritou pro město Olomouc.

**Primátor** – vyjádřil přesvědčení, že vystoupení Ing. arch. Pejpkova až tak s uvedeným tématem nesouviselo. Konstatoval, že všechno, co ve svém vystoupení zmínil jsou opravdu akvizice, které by bylo dobré, aby město nějakým způsobem řešilo. Nicméně, co se týká např. dopravního podniku, ten dostatečně vysvětlil dva důvody pro nákupy příslušných tramvají. První se týká skutečnosti, že se tramvaj společnosti Stadler nestočí v některých místech a nevidí důvod, proč by měly být vybrány tramvaje z Běloruska, když máme schopného výrobce v ČR. Hlavním důvodem je skutečnost, že pro dopravní podnik jsou vybrané tramvaje vhodné zejména z důvodu obsluhy centra města, kde je úhel oblouku takový, že tam dlouhá tramvaj neprojde. K poznámce o houbě v parcích uvedl, že se to týká akciové společnosti Výstaviště Flora Olomouc a je to samostatná firma, i když se stoprocentním podílem města, stejně jako DPMO, a.s. K záležitosti chodníků a bezpečnosti ujistil pana zastupitele, že město investuje maximální množství finančních prostředků, jak do budování nových přechodů pro chodce, tak jejich úpravám, aby odpovídaly normám. Oznamil, že uvedený přechod na Schweitzerově ulici

bude nově projektován a připraven k realizaci. Není teda pravda, že se město nestará o bezpečnost. Dále vyjádřil názor, že v minulých letech se výrazně zvýšila investice i do uvedených trubek v podzemí. Racionálně uvažující člověk si musí uvědomit, že kdyby město mělo 96 mil. Kč k dispozici na uvedené opravy a rozhodla se je investovat v daném roce, město bude tak rozkopané, že se v něm obyvatelé nepohnou. Je tedy třeba investice do chodníků, komunikací apod. plánovat tak, abychom město nezablokovali. Upozornil, že v příštím roce čekají město problémy s realizací protipovodňových opatření a s tím spojená omezení. Nezpochybňuje fakt, že investice do městské infrastruktury v podobě komunikací, přechodů a chodníků jsou mnohem významnější, než investice do fotbalu, ale nejedná se o investici do fotbalu, ale do infrastruktury, která je kolem Androva stadionu a je důležité, abychom o ni nepřišli. Uzavřel své vystoupení vyjádřením, že není pravda, že by město přehlíželo investice, které jsou pro občany důležité.

**Mgr. Čapka TP** – uvedl, že vnímá podporu sportu za což poděkoval. Požádal Mgr. Ing. Konečného, zda existuje možnost začlenění klausule ve smlouvě, aby nový majitel klubu nemohl přenést licenci do jiného města.

**Mgr. Ing. Konečný** – konstatoval, že zajištění je dvojí, jednak ve vztahu ke stadionu, přičemž to co je v materiálech od společnosti GT se budou snažit přenést do smluv. Druhá věc je, že když město získá kompletní infrastrukturu, nejen část, tak pokud město vytváří podmínky pro prvoligový fotbal, má na to stadion, má na to služby, je velký předpoklad, že by se nikdo nestěhoval z tohoto stadionu. Nabídka stadionu, kde se dá hrát liga je omezená. K operaci s akcemi uvedl, že pokud se podaří, bude na spolek převedeno téměř 100 % akcií a tam se již nyní připravují na to, že zájemce - mecenáš bude muset podepsat smlouvu, kterou bude zajištěno nejen převzetí akcií a klubu, ale budou tam i určité podmínky, které bude muset plnit minimálně po nějakou dobu.

**Mgr. Kovaříková** – uvedla dvě připomínky. Požádala kolegy zastupitele, aby nezneužívali technických poznámek. Dále požádala primátora, aby nesnižoval vážnost ostatních spoludiskutujících a postavila se na stranu zastupitele Pejčka, což vysvětlila tak, že je toho názoru, že je oprávněn prezentovat svůj pohled na věc. Vyjádřila názor, že nákup Androva stadionu není samostatně oddělená věc, ale souvisí s hospodařením města na spoustu let do budoucna. Kdy jindy by si zastupitelé měli vyříkat, co je pravda a co není, než na půdě zastupitelstva, kde jejich vyjádření mají i veřejný dopad. K Androvu stadionu uvedla, že zde opakovaně zaznívá argument spojený se zimním stadionem, že potřebujeme ochránit majetek tak, abychom se nedostali do situace, kdy kupujeme majetek pod tíhou okolností. Vyjádřila názor, že se jedná o dvě věci, které nelze směšovat nebo porovnávat. V případě zimního stadionu totiž město již vlastní objekt stadionu a ledovou plochu, kterou dál pronajímá a musí zajistit, aby ledová plocha fungovala. Pokud třetí subjekt tlačí na město, to je postaveno do velmi nevýhodné pozice a musí jednat. Uvedla, že toto u Androva stadionu ani dnes, ani do budoucna nehrozí, protože město zde nevlastní žádný majetek, prostřednictvím kterého by mohlo být takto vydíráno. Vyjádřila názor, že použití analogie k zimnímu stadionu v tomto případě není namístě. K záležitosti kontroly v území uvedla, že tu může stejně dobře město vykonávat prostřednictvím územního plánu. Konstatovala, že není přesvědčená o tom, že by měli podpořit nákup Androva stadionu.

**Mgr. Kořínek** – obrátil pozornost na téma předpokládané výše provozní ztráty, která je v analýze GT vyčíslena zhruba ve výši 4,4 mil. Kč ročně. Uvedl, že je zavádějící mluvit o provozní ztrátě, jedná se o podporu, protože v tuto chvíli nese tyto náklady akciová společnost nebo spolek a od momentu koupě je ponese město. Město vydá, kromě splácení samotné částky ve výši řekněme 150 mil. Kč, tj. 12 mil. Kč ročně, ještě třetinu navíc na podporu profesionálního prvoligového fotbalu. Je možné uvažovat, že akvizice bude mít smysl, pokud město promítne své náklady do nájemného, aby je dál nesl ten, který je nesl doteď a který využívá stadion. Pokud ale budeme investovat tak, že si koupíme stadion, který nikdo jiný než profesionální fotbal nevyužije a zároveň budeme ve výši 4,4 mil. Kč dotovat provozní ztrátu, jedná se o velmi špatný obchod, nevýhodný pro město. Jde o čistou podporu profesionálního fotbalu. Vyjádřil názor, že město by mělo podporovat amatérský sport, sportování mládeže. Profesionální fotbal je byznys, způsob podnikání a město by nemělo podporovat soukromé podnikání částkou okolo 16 – 18 mil. Kč ročně. Jelikož jsou za rok volby, navrhl posečkat s

tímto rozhodnutím a nechat voliče, ať rozhodnou v rámci voleb, zda chtějí podporovat profesionální fotbal částkou, která zde zazněla.

**Mgr. Pelikán** – uvedl, že KDU-ČLS dlouhodobě podporuje sport, ale spíše v aktivní formě. Navrhl, aby v případě, že tuto infrastrukturu nabudeme, abychom uvažovali i o rozšíření možnosti jejího využití i pro aktivní využití např. středoškoláků a dalších. Při té souvislosti zmínil téma nepřizpůsobivých fanoušků. Požádal, aby až se bude příště hovořit o ceně, byla předložena skutečně přesná čísla, tj. jaká bude splátka kupní ceny, ale jaké budou i investice, jelikož majetek se bude muset postupem času obnovovat.

**Mgr. Žbánek** – uvedl, že jsme v situaci, kdy všichni máme svým způsobem pravdu, ale je nutné najít přijatelné řešení. V reakci na některé předřečníky uvedl, že se nedomnívá, že se v této situaci rozhodujeme o tom, zda chceme, potřebujeme, nebo nepotřebujeme stadion. Na rozdíl od zimního stadionu zde leží nabídka na odkup a v případě, že ji město nebude akceptovat, klub se nějak zařídí. Byly již zmíněny varianty, co by pak mohlo nastat, od prodeje majetku až po skončení fotbalu Olomouci. Není to tak, že bychom byli klubem tlačeni do nějaké nevýhodné pozice. Vždy ale budeme složitě veřejnosti vysvětlovat a ohromovat ji částkami, zda 10, 12, nebo 18 mil. Kč. Lze to zjednodušit tím, že budeme ročně dávat 4 mil. Kč na údržbu trávníků, kde se zhruba 15x do roka zahraje zápas, zatím co paralelně s tím technické služby zatloukají po městě kolíky s nápisem „Tento chodník se v zimě neudrží“. Toho si jsou všichni vědomi a chceme-li argumentovat takto, nikam se neposuneme. To je prostě politika. Z toho důvodu předložili návrh uložit radě města, aby dopracovala investiční projekt tak, abychom na příštím ZMO zodpověděli maximum dotazů, které zde padají. Můžeme se bavit o veřejné podpoře, nebo o provozní ztrátě, o možnostech dalšího komerčního využití, které dnes Sigma nechce a nehledá, ale město ho možná bude schopno najít, to jsou všechno věci, které lze popsat. Na příštím jednání pak můžeme schválit nebo zamítnout akvizici, na základě materiálu, který už nebude jen doporučením od GT, ale bude se jednat o projekt předložený radou města.

**Primátor** souhlasil s jeho vyjádřením a uvedl, že dnes je předmětem schválení pouze záměr, zda se tím dále máme nebo nemáme zabývat a všem je jasné, že bude-li příště předložen projekt, který bude nezajímavý a nejasný a ekonomicky nezdůvodněný, zastupitelé a to i ti koaliční, pro něj ruku nezvednou.

**MUDr. Brázdil** – uvedl, že se zabýváme koupí arény, která slouží pro provozování novodobých gladiátorských her. Označil fotbal v současné podobě za gladiátorské hry, které nemají se sportem téměř nic společného. Sport je o tom, aby pěstoval v lidech morálku, aby se duch i tělo dostal na určitou výši. Upozornil, že vrcholový sport nese městu Olomouc neskutečné problémy. Je nutná přítomnost policie, záchranné služby, jsou tam újmy na zdraví a na majetku. Je pro to, aby v Olomouci sport vzkvétal, ale současně se ptá „Je toto ta cesta?“ Kritizoval, že se jedná o setkávání různých etnik, společenství a opilců, ale samozřejmě nejsou všichni takoví, jsou mezi nimi i fandové. Vyzval zastupitele, aby se zamysleli, zda chceme, aby toto město mělo.

**Primátor** – poznamenal, že za to nemůže instituce ani sport, ani fotbal, ale lidé a to jak byli vychováni.

**Ing. arch. Grasse** – shrnul, že je rád, že zde zaznívá shoda, že akcie fotbalového klubu nejsou úkolem města. Dále se vyjádřil k majetku, který by mělo město získat a vyjádřil názor, že opravdu důležitá je pouze komunikace ul. Legionářská, která je páteří celého areálu a zajišťuje obsluhu všech navazujících sportovních aktivit v areálu. Zbývající majetek označil za podnikatelský záměr, který je avizovaný, ale není rozkrytý, abychom věděli, jak si dopadne se ziskem. Vyjádřil názor, že každý podnikatelský záměr by v tom prvotním představení měl být ziskový. Požádal, aby za měsíc do dalšího zasedání zastupitelstva, pokud dojde ke schválení záměru, aby nás v tom duchu koalice uklidnila, že se jedná o ziskový projekt, protože zatím z toho, co je k dispozici se jako ziskový netváří.

**Primátor** poznamenal, že kdyby byl projekt ziskový, tak by si ten majetek Sigma ponechala. Uvedl, že statutární město bude muset plnit roli obecnou a převezme na sebe některé závazky.

**Ing. arch. Grasse** – zajímal se, zda to má chápat tak, že by v rámci záměru mohly být širší koncepční úvahy, které zde byly vedeny, co vše by areál umožňoval. Konstatoval, že

předložený materiál to nepopisuje.

**Primátor** uvedl, že to nepopírá, že to může být ztrátové

**Ing. arch. Grasse** – uvedl, že to může ten materiál, alespoň v předkladatelské úrovni, dovést do možných ziskových poloh, což je jiná situace, než je nám to dnes předkládáno.

**Ing. Vlach** – konstatoval, že zde vidí určitý paradox, jelikož před hodinou zde byl jednomyslně, za podpory všech klubů, schválen odkup majetku pro možnost investic do zimního stadionu. Pochybnosti, které zde zaznívaly byly přebity tím, že je to problém, který se nepodařilo léta vyřešit a je potřeba ho řešit. V konečném důsledku to znamená, že jsme si za 86 mil. Kč, které zaplatíme jednorázově, schválili koupi majetku, do kterého bude třeba investovat desítky, ale spíše stovky milionů korun. Nyní probíráme jiný návrh investice, kdy je možné koupit majetek za 180 nebo spíše méně mil. Kč ve splátkách na dvanáct let a zaznívají zde jiné pochybnosti. Jak ta investice je v korelaci s jinými investicemi, přičemž zde mluvíme o zátěži 12 – 15 mil. Kč ročně. Kupujeme si majetek, který je krásně zainvestovaný, splňuje parametry mezinárodního fotbalu, ne na mnoha stadionech v ČR lze uspořádat ME hráčů do 21 let a přesto zde pochybnosti o budoucích investicích jsou. Uvedl, že je seznámen s tamní situací a je přesvědčen, že i když 3 roky do stadionu nebudeme investovat, stadion bude fungovat bez problémů. Dále uvedl, že zazněla pochybnost garance budoucího sportovního využití klubu. Toto u hokeje také nezaznělo, tam tento problém není vnímán, přesto že má město zkušenost a o hokej v 90. letech přišlo a až dlouhým úsilím Jiřího Dopity se podařilo hokej do Olomouce vrátit. Naproti tomu vlastníci Sigmy dvakrát spadli do druhé ligy a vždy se jim podařilo vrátit a nikdy neuvažovali o tom, že by fotbal měl z Olomouce odejít a přesto ty pochybnosti zaznívají. Konstatoval, že Sigma funguje, oni ji vlastní, my tam nic nemáme, tak proč se o to starat. Tu samou pozici jsme ale měli i u zimního stadionu, tam to dopadlo katastrofálně a trvalo dvacet let, než se podařilo majetek po konkurzech zase scelit a koupit zpět. Uvedl, že někdejší management za vedení p. Kubíčka nebo p. Gajdy dokázal nastavit jedinečný model a z výnosů sportu obnovit stadion a vybudovat ho, což je třeba ocenit. Od té doby se trh změnil a dnes již nejsou v té situaci. K záležitosti veřejné podpory uvedl, že je paradoxem, že fotbalový stadion, ale i hokejový, je více než z poloviny času využíván mládeží, které jak v Sigmě, tak v HCO fungují. Dlouhodobě město do hokeje, i když to byl jen z části náš majetek, tam dávalo 15 mil. Kč ročně a nikdo o veřejné podpoře nemluvil. U Sigmy se obtížně hledal model, jak jim dát 5 mil. Kč příspěvek a oni jej museli vyúčtovat na mládež. Konstatoval, že se jedná o veřejnou podporu, která reálně odpovídá podpoře mládežnického sportu, který Sigma 20 let dokázala zabezpečovat s mnohem menším příspěvkem. Dále ke ziskovosti uvedl, že u zimního stadionu také nezaznělo, zda je to ziskové. Ani hokej, ani fotbal pro veřejnou správu ziskový není, ale je zde sledován zájem podpory mládežnického sportu, který je důležitý a je podhoubím pro vrcholový sport. Vyjádřil názor, že se jedná o ryze politické rozhodování, kde hrají roli věci, jako je dobré jméno sportu, a dobré jméno klubu. Je v podvědomí lidí, že ti, kteří se podílí na práci v klubech jako je p. Straka, p. Zábranský, p. Ščerban, p. Bříza, p. Martinec a další, že o nich víme, že pro ten sport a jeho dobré jméno ve světě strašně moc udělali. Na druhou stranu ti nejviditelnější lidi fotbalu jsou např. p. Pelta, p. Berbr, p. Křetínský, nebo p. Tvrdík a o nich se ví, že je to spíše o byznysu a možná to jsou ty emoce, které v tom hrají tu roli, proč fotbal není vnímán tak pozitivně jako hokej. Svou roli v tom hrají i fanoušci, na hokeji je ta atmosféra jiná než na fotbale. Vyjádřil názor, že jsou to srovnatelné věci a z čistě ekonomických parametrů je odkup fotbalového stadionu navržen za mnohem lepších ekonomických podmínek. Při vědomí toho, že předchází těm možným scénářům, které jsme u hokeje dokázali vyřešit až po dvaceti letech, uvedený materiál podpoří.

**Mgr. Feranec** – uvedl, že nepředpokládá, že provozní model bude ziskový, ale umí si například představit do budoucna, při úspěšnosti klubu, pracovat s nájemným za stadion. Požádal zastupitele, aby podpořili pozměňovací návrh, který dnešní situaci posunuje v jednání dál. K záležitosti časových parametrů uvedl, že neví, zda je reálně již prosinci předložit provozní model a zda je to vůbec potřeba. Jestli to souvisí s požadavkem klubu z důvodu cash flow, navrhl pokusit se najít jiné řešení, než něco narychlo zpracovat a pak to zazdíť. Uvedl, že pokud bude jím navrhované doplnění usnesení akceptováno, celkový návrh podpoří.

**PaedDr. Skácel** – ocenil jednomyslnou podporu nabytí majetku společnosti Hokejová hala

Olomouc a zmínil spojení Olomouce s fotbalovou Sigmou, které trvá do dnešní doby. Dal za pravdu MUDr. Brázdilovi, že zde existuje skupina lidí, kteří si neváží věcí ani atmosféry na fotbalovém stadionu a ničí jej, což odsoudil. Na druhé straně vzpomenu na dobu, kdy Sigma hrála poháry a rozvíjela se zde sportovní turistika. Připomenul jména olomouckých fotbalistů, kteří reprezentovali klub jako např. Hapal, Látal, Ujfaluši, Kučera, Kovář a nebo v současné době Houska, Falta, nebo Kalas, to vše jsou jména, které Sigma vychovala. Označil to za devizu, kterou se klub zviditelňuje. Vyjádřil naději, že i záměr nabytí Androva stadionu získá podporu dostatečného počtu zastupitelů.

**RNDr. Holpuch** – poukázal na vystoupení kolegy Vlacha, nebo Skácela a ocenil, že neuvádíme sami sebe v omyl, že vedeme debatu, která je příliš racionální. Uvedl, že posuzovat materiál ekonomickými parametry a bavit se o držení akcií, či podpoře mládežnického sportu je balamucení sama sebe. Materiál předložený radou města vnímá jako snahu, aby se zde hrál vrcholový fotbal a aby pro něj mohly být vytvořeny podmínky. Konstatoval, že na tento postoj je možné se dívat ze všech možných úhlů pohledů, i těch extrémních a bezpochyby jsou v našem městě lidé, kteří si myslí, že novodobá gladiátorská zábava k metropoli Olomouc patří a že se zde má hrát fotbal a má se zde hrát hokej. A možná se někdo bude divit, ale tito lidé možná v životě nebyli v divadle, nebo by je nenapadlo jít na koncert Moravské filharmonie a nikdy nebyli v knihovně a to i přes to, že město každý rok uvolňuje cca 150 mil. Kč na provoz těchto institucí. Uvedl, že to zmiňuje proto, že bychom neměli podlehnout falešné představě, že existuje nějaké objektivní vyústění tohoto sporu. I když arch. Pejpek zde předestřel širokou paletu priorit, nelze na ně odpovědět nijak univerzálně, do odpovědi se chtě nechtě musí promítnout náš politický postoj a promítne se i při hlasování. Z toho důvodu je nutné, aby zastupitelé měli k rozhodování maximum informací, aby materiál byl v souladu s usnesením doplněn o všechny detaily, které jsou potřeba, ale neměli bychom se tvářit, že hledáme všeobecný konsenzus. Bude se do něj odrážet to, co si myslíme o problematice sportu, kultury a fungování tohoto města ze všech našich různých odlišných politických pohledů a z pohledů, co si myslí naši voliči a tak je to správné.

**Mgr. Krejčí** – uvedl, že by rád předestřel, proč podporoval nabytí zimního stadionu a naproti tomu proč je k otázce nabytí Androva stadionu rezervovanější. Rozdíl je v tom, že Andrův stadion nepotřebuje chlazení, které je v cizích rukou a v případě sporu neohrožuje funkci objektu. Konstatoval, že nyní jsou akcionáři Sigmou město a spolek, ale před rokem zde byl jiný významný akcionář p. Lébr, který držel poměrně velký podíl akcií, zároveň byl i věřitelem Sigmou, přičemž jeho pohledávky byly uspokojeny prodejem tréninkového hřiště. Zároveň p. Lébr své akcie prodal spolku, který je koupil za 1 mil. Kč. Tím pádem vlastnictví Androva stadionu spočívá na Sigmě, kde má rozhodující podíl spolek a vlastní i část stadionu – západní tribunu. Zajímal se proč se město nepokusilo akcie od p. Lébra nabýt a tím pádem mít v Sigmě rozhodující většinový podíl a stát se tímto způsobem vlastníkem stadionu. Požádal, zda by mu toto mohl někdo objasnit. V souvislosti s tím, že město nechce být již akcionářem klubu a rozhodovat o sportovní činnosti navrhl, že by nemělo své akcie měnit za západní tribunu, ale vyměnit je za veřejná prostranství na Legionářské ulici a tímto způsobem Sigmou opustit.

**Mgr. Ing. Konečný** – Uvedl, že návrh na výměnu akcií za veřejný prostor není možný, jelikož tam nesedí jednotlivé subjekty. Vysvětlil, že západní tribunu vlastní spolek a ten je akcionář. Ten nabude další akcie výměnou za majetek, zatímco veřejný prostor vlastní SK Sigma Olomouc, a.s., která nemá žádné akcie a ani o ně nemá zájem. Vlastní akcie jsou vždy problémem. Uvedl možnost, že v případě, že záměr nebude schválen, tak možná do budoucna bude ze strany Sigmou nabídnut tento veřejný prostor k prodeji, ale nemůže slíbit, že v tom balíku, jak je nyní nabízený, bude mít stejnou hodnotu, jakou bude mít i samostatně. Připomenul, že hřiště s umělým povrchem se prodalo za cenu 80 mil. Kč a bylo podstatně menší, než ten veřejný prostor. Upozornil, že se bavíme o částce 180 mil. Kč nebo nižší za celý balík, kdy Sigma nepreferuje tržní hodnotu, ale to, aby město zajistilo infrastrukturu, aby se zde fotbal mohl hrát za deset nebo i 50 let. Když by zmizel veřejný zájem o to, aby infrastruktura byla městská, museli bychom se bavit o tržních hodnotách pozemků, které by byly naprosto rozdílné. Uvedl, že již v rámci akciové společnosti čelí otázkám, proč vlastně prodáváme za takovou cenu, když dokážeme prodat hřiště s umělým povrchem za 80 mil. Kč.

Musí vysvětlovat, že tato transakce není jenom obchod, ale je to o tom, zda město chce říci, že chceme tady fotbal, chceme první ligu, chceme mít pro to infrastrukturu, nechceme, aby se s tím spekovalo a prodávalo se to po kouskách. Uvedl, že se nikdy fotbalu nevěnoval, pouze nyní když pracuje v orgánech Sigmy, ale současně zdůraznil, že když vidí to úsilí lidí, kteří se tomu věnují, tak ho mrzí poznámky o chuligánech, u kterých nelze jejich činy ovlivnit, nebo o tvářích českého fotbalu atd. Zdůraznil, že Sigma pracuje poctivě s mládeží, má vlastní odchovance, což se jen tak nevidí. S mládeží se pracuje od předškolního věku a nasává i mládež z okolí. Sigma pomáhá rozvoji fotbalového sportu a fotbal je dnes určitý fenomén, ať už je vnímán kladně nebo záporně.

**Mgr. Kovaříková** – reagovala na příspěvek Ing. Vlacha, který poukázal na to, že v případě hokejové haly zastupitelé jednoznačně rozhodli o schválení nabytí majetku. Zopakovala svůj náhled, že tyto dvě transakce nelze srovnávat, protože situace kolem hokejové haly je naprosto odlišná než situace kolem Androva stadionu. V případě Androva stadionu město nevlastní nic a u hokejové haly vlastní samotnou halu a má nějaké závazky vůči subjektům, kterým tuto halu pronajímá a je závislé na chování třetí osoby, která spravuje chladicí zařízení. V tomto je situace u Androva stadionu jiná. Vysvětlila, že v případě hokejové haly bylo rozhodnutí jejich klubu více pragmatické, než jaké je u Androva stadionu. Souhlasila se zastupitelem RNDr. Holpuchem, že jde o rozhodování politické a méně racionální a jde o emoce a názorový postoj. Jako další rozdíl jmenovala skutečnost, že hokejová hala je více využívána veřejností než Andrův stadion, mohou se tam pořádat koncerty atd., takže tato dvě rozhodnutí nelze srovnávat.

**Ing. Vlach** TP – souhlasil, že tyto dvě rozhodování jsou různé a uvedl, že jsou různé proto, že u hokeje ten problém už nastal a v případě fotbalu tomu můžeme zabránit.

**Ing. arch. Pejpek** – konstatoval, že to vnímá tak, že město je ten silný subjekt, který jediný za Sigmou stojí, takže bychom to měli brát tak, že je to stále třetinový akcionář a významný partner Sigmy a nemělo by se říkat, že pozemky na ul. Legionářské pak budou tak strašně drahé, zvláště proto, že pozemky jsou brány jako veřejné prostranství a nemají tak velkou cenu jako zastavitelné, jako stavební parcely. Dále k emotivnímu vyjádření zastupitele Skácela uvedl, že se to dá převést z emotivní hodnoty na peníze, protože to bylo přesně o otázce brandu – značky Sigma a ta se dá kvantifikovat, jakou hodnotu má pro reklamu Olomouce. Dále komentoval vyjádření JUDr. Majora a RNDr. Holpucha a uvedl, že pan Major řekl, že z hlediska příjmů má město pozitivní bilanci a p. Holpuch řekl, že existují výdaje na kulturu v řádu 150 mil. Kč. K tomu poznamenal, že v letošním roce je v současné době příjem z hazardu 160 mil. Kč, takže je třeba si vzít etický rozměr peněz, který do té kultury a sportu dáváme.

**PaedDr. Skácel** – uvedl, že v případě nabytí pouze Legionářské ulice bychom se dostali do opačného gardu, než jsme byli u zimního stadionu, tedy že bychom byli vlastníky okolí, ale to srdce, kde se všechno odehrává, ta západní tribuna, by nebyla naše. Upozornil, že bez západní tribuny nelze hrát fotbal.

**Primátor** uvedl, že právě z těchto důvodů si najali společnost GT, aby vzali v úvahu celý areál a vyliminovali, co je třeba koupit, aby nedošlo ke stejné chybě jako v minulosti. To, co nám nabízejí, je nepřekročitelné minimum, co budeme potřebovat proto, aby zde mohl fotbal fungovat.

**I. Plíhalová** – uvedla, že byla nadšená z příspěvků zastupitelů Skácela a Vlacha, kteří sypali z rukávů jména hráčů a trenérů a těší se na to, že až se bude schvalovat rozpočet, přičemž předpokládá, že bude Moravskému divadlu navýšen, že budou takto sypat z rukávu jména herců, zpěváků, režisérů a ředitelů a velice se na to těší.

Primátor ukončil rozpravu.

Citoval předložený návrh usnesení a doplnil jej o návrh Mgr. Ferance o bod 4., který také citoval.

Navrhl hlasovat o tomto doplněném návrhu usnesení jako celku, tedy o bodech 1 – 4.

Jako předkladatel doporučil tento protinávrh schválit.

Hlasování č. 12 o doplněném návrhu usnesení - bodech 1. – 4. usnesení:

36 pro

1 proti

5 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Doplněný návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

### 2. schvaluje

záměr nabytí souboru nemovitých věcí, a to se všemi součástmi a příslušenstvím, dle důvodové zprávy

### 3. ukládá

zástupcům RMO jednat o ekonomicky nejvýhodnějších parametrech nabytí souboru nemovitých věcí se všemi součástmi a příslušenstvím dle důvodové zprávy

**T: zasedání ZMO**

**O: Major Martin, JUDr., MBA, náměstek primátora, Staněk Antonín, doc. Mgr., Ph.D., primátor města, Jakubec Aleš, RNDr., Ph.D., náměstek primátora, Petřík Miroslav, Bc., MBA, člen rady města**

### 4. ukládá

RMO předložit na jednání ZMO, kde se bude schvalovat nabytí souboru nemovitostí, provozní model nakládání s majetkem, nabytým od společností SK Sigma Olomouc, a.s. a SK Olomouc Sigma MŽ, z.s.

**T: zasedání ZMO**

**O: Rada města Olomouce**

Bod programu: 8

### **AQUAPARK OLOMOUC a.s. – 3. tranže odkupu akcií**

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan.

Jan Chladnuch – úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu.

**JUDr. Major** – v rámci úvodního slova mimo jiné popsal strukturu společnosti Aquapark Olomouc a stručný obsah Akcionářské dohody včetně dodatků. Zmínil výzvu společnosti Tecprom, a.s., která směřuje k odkupu poslední tranže akcií ve výši 5 % v souladu Akcionářskou dohodou. Uvedl, že došlo ke sjednání slevy ve výši 3,5 mil. Kč, která je podmíněna tím, že do 4.12.2017 bude částka 23.660.448,- uhrazena. Konstatoval, že cena akcií byla stanovena již v roce 2007 a následně byla zvýhodněna ve prospěch SMOI v roce 2012. Uvedl, že v případě neodsouhlasení této transakce by nebylo možno smlouvu uzavřít a pravděpodobně by celá věc musela být řešena soudní cestou s vědomím rizika, že přijdeme o slevu 3,5 mil. Kč plus náklady na právní zastoupení plus soudní poplatky. Připomenul, že rámci schvalování rozpočtu na rok 2017 byl zastupitelům předložen detailní popis historie tohoto projektu a bylo avizováno, že bude nutno odkoupit tranži od společnosti Tecprom, a.s. Z důvodu naprosté jistoty o správnosti této transakce byla požádána společnost Grant Thornton Valuations, a.s, aby celou věc prozkoumala a dala k tomu své stanovisko. To tvoří přílohu důvodové zprávy. Závěry jejich zkoumání citoval: „*Znalecký ústav GT dospěl k závěru, že zvýšení úrovně hotovosti ve společnosti Aquapark Olomouc (AQP) v roce 2010*

*bylo nezbytné a optimálním řešením bylo navýšení základního kapitálu společnosti finančním vkladem akcionářů, že předpokládaný výnos investice společnosti Tecprom, a.s. do společnosti AQP lze považovat za přiměřený a že cenové podmínky odkupu akcií reprezentujících 5% podíl na vlastním kapitálu společnosti AQP za podmínek akcionářské dohody a jejich platných dodatků lze hodnotit jako přiměřené*. Uzavřel, že předložený návrh je naplněním smlouvy uzavřené v roce 2012. Jedná se o reálný odkup akcií, který podléhá schválení zastupitelstva. Tato skutečnost byla ještě dodatečně konzultována, dvě tranže akcií, které již město odkoupilo, schvalovalo zastupitelstvo, takže i tato třetí je předkládána zastupitelstvu a důvodem je zejména skutečnost, že až schválením smlouvy o převodu akcií dochází k samotnému majetkoprávnímu úkonu, kterým město nabývá majetek a za zákona vyplývá, že tyto úkony schvaluje zastupitelstvo města.

**Mgr. Feranec** – konstatoval, že si připravil prezentaci, kterou okomentoval. Úvodem zmínil, že máme desáté výročí podpisu Koncesní smlouvy a Akcionářské dohody. Konstatoval, že v projektu se promítají slabé stránky města a silné stránky neveřejného sektoru. Vysvětlil pojem PPP projekt, což je smluvní vztah mezi veřejným a soukromým sektorem, kde soukromý sektor se zavazuje k zajištění veřejných služeb, což je v tomto případě AQP. Ze Zelené knihy Evropské komise z roku 2004 citoval charakteristiku PPP projektů: „Rozdělení rizik mezi veřejnoprávního partnera a soukromého partnera, na něhož jsou přenesena rizika obvykle na straně veřejného sektoru.“ Uvedl, že to nemusí znamenat, že soukromý sektor nese nutně veškerá rizika. Uvedl zamyšlení, jak by asi měl vypadat standardní PPP projekt na výstavbu AQP. Na jedné straně je město, to vyhlásí soutěž, koncesní řízení a požaduje postavit a provozovat AQP. Stanoví si parametry, jaká je kapacita, jaké jsou atrakce, jaké jsou bazény, stanoví pravidla provozu, vstupné, provozní dobu, dobu trvání smlouvy a zaváže se platit nějaké služebné. Soukromý subjekt zajistí výstavbu včetně financování, zajišťuje provoz, opravy a údržbu. Vedle vstupného dostává služebné, což je příspěvek města na vyrovnané hospodaření. Pokud má AQP vysokou návštěvnost, subjekt vydělává, pokud nízkou, tak prodělává a provoz musí platit ze svého. V rámci standardního PPP projektu soutěž o koncesi vyhraje ten subjekt, který požaduje nejnižší služebné. Uvedl, že to je standardní a tak by to mělo probíhat. Poté poukázal na to, v čem je olomoucký projekt specifický, a to že veškerá rizika nese pouze veřejný sektor, tedy město. Soukromá firma projekt připravila a spočítala jeho rychlou návratnost. Dodal, že to bylo v roce 2007 – 2008, čekala nás krize. Firma postavila AQP, inkasovala cenu za jeho výstavbu, přičemž připustil, že objednatel a zhotovitel byla de facto ta samá osoba, a ta uzavřela smlouvu o postupném převodu akcií společnosti na město Olomouc. Kupní cena byla stanovena podle plánované ziskovosti z roku 2007, tj. 15.700 až 24.000 Kč za jednu akcii. Město na sebe převzalo veškerá rizika tím, že souhlasilo s odkupem, a to jak riziko splácení bankovního úvěru, přičemž riziko bylo nižší než předpokládaná návštěvnost, tj. 300 tis. osob, skutečnost je 190.000 osob. Tím pádem jsou i nižší tržby a AQP je ve ztrátě. Toto se řešilo již v roce 2012 navýšením služebného z 30 na 43 mil. Kč ročně. Připomenul, že v roce 2010 se již vědělo, že AQP je ve ztrátě, že původní peníze nestačí. Bylo dohodnuto navýšení základního kapitálu ze strany obou akcionářů. Soukromý subjekt vložil do firmy 10 mil. Kč, resp. 9,9 mil. Kč, město 8 mil. Kč a nominální hodnota akcie byla 10 tis. Kč. Dnes máme tyto akcie od Tecpromu koupit. Hodnotu akcií vysvětlil na grafu. Naše akcie má hodnotu 6 tis. Kč, akcie soukromého subjektu má hodnotu 21 tis. Kč. Poznamenal, že se domníval, že akcionáři mají stejná práva, ale z tohoto vyplývá, že město má právo podílet se na ztrátě, soukromý vlastník na imaginárním zisku, který nenastal, byl pouze naplánovaný. Připomenul některé právní záležitosti, tj. zákon o finanční kontrole, který platí i pro komunální politiky, podle tohoto zákona musí být veškeré výdaje chráněny proti rizikům, nesrovnalostem nebo jiným nedostatkům způsobených zejména porušením právních předpisů, nehospodárným, neúčelným a neefektivním nakládáním s veřejnými prostředky. Podle zákona o obcích je zastupitel povinen vykonávat svou funkci svědomitě, v zájmu města a jeho občanů. Majetek obce musí být využíván účelně, hospodárně, v souladu s jejími zájmy a úkoly. Závěrem poznamenal, že při působení v soukromých firmách zažil hodně dlouhodobých projektů a vždy byla nakonec realita jiná, než byla plánována. Normálně se u těchto projektů rizika smluvně rozloží. Nechápe, proč by to nemělo jít i v případě veřejného sektoru. Poznamenal, že město není firma a nemusí se řídit

jako firma. Vyjádřil přesvědčení, že by se i komunální politici měli chovat hospodárně a veřejné prostředky by měli vynakládat efektivně a účelně, jak to ukládá zákon. Zamyslel se, co s předloženou záležitostí lze dělat. Uvedl, že předně není přesvědčený o tom, že zastupitelstvo musí schválit předloženou smlouvu, že se tím musí zabývat. Smlouva byla schválena zastupitelstvem v roce 2012, tak proč by se měla schvalovat opakovaně. Prohlásil, že určitě nebude pro, protože nekupujeme akcie za přiměřenou cenu. Předložil návrh na úpravu usnesení, které by po úpravě obsahovalo body:

1. ZMO bere na vědomí předloženou důvodovou zprávu včetně příloh
2. ZMO konstatuje, že kupní cena za odkup třetí tranže akcií je pro statutární město Olomouc nevýhodná
3. ZMO ukládá RMO jednat se společností Tecprom, a.s. o změně Dodatku č 3 Akcionářské dohody, a to tak, aby kupní cena odpovídala reálné hodnotě akcií společnosti Aquapark Olomouc, a.s.

Dále se vyjádřil, zda jsme byli nebo nebyli povinni uzavřít dodatek č. 3. Uvedl, že původní dvě tranže odpovídaly smlouvám z roku 2007, v roce 2010 došlo k navýšení základního kapitálu a dlouho nebylo stanoveno, za jakých podmínek je město povinno odkoupit tuto tranži. Když není stanovena cena, tak se použije cena obvyklá. Až února 2012 se uzavřel dodatek č. 3 na základě kterého jsme zafixovali cenu a získali jsme jakožto slevu. Vyjádřil názor, že je pro něj nepředstavitelné, aby zastupitelé schvalovali takto nevýhodné smlouvy. Navíc není nutné, aby byla smlouva schvalována, jelikož už byla jednou schválena. Z toho důvodu navrhl úpravu usnesení, kterou podává jako protinávrh.

**Mgr. Kovaříková** – konstatovala, že uvedenou situaci vnímá jako určitý závazek města z roku 2007, odkupovat v určitých termínech akcie tak, aby se město stalo stoprocentním vlastníkem této společnosti. Připomenula, že na začátku projektu AQP byly dost výrazné protesty veřejnosti proti jeho výstavbě, kdy se v roce 2005 podepisovala petice, na náměstí se demonstrovalo, na zasedání ZMO lidé protestovali proti tomu, aby byl AQP stavěn z veřejných prostředků, protože v té době měla být stavba budována jako investice města. Město přistoupilo k PPP projektu, partnerství veřejné a soukromé sféry. Ve výsledku se ale projekt města a veřejného sektoru po deseti letech absolutně přetočil do něčeho, proti čemu lidé protestovali a město prakticky celý AQP zaplatilo. Tím, že město odkoupilo všechny akcie a stalo se 100% vlastníkem, tak jsme tam, kde jsme nechtěli být. Požádala o odpověď na otázku, co se stane, když ona, která nesouhlasí s tím, aby město budovalo a provozovalo AQP, bude hlasovat proti, nebo se zdrží hlasování. Má obavu, že tímto postojem, kterým vyjádří její svobodnou vůli, vystaví město riziku škody, přijdeme tím o slevu ve výši 3,5 mil. Kč, případně riziko smluvní pokuty, ke které se město zavázalo v Akcionářské dohodě, která činí 10 % z částky, která má být předmětem převodu. Myslela si, že už je zbytečné, aby se smlouvou zastupitelstvo zabývalo, když ji už jednou schválilo v roce 2007, ale po projednání této věci si uvědomila, že jde o uzavření nové smlouvy a o převod majetku v hodnotě vyšší než 50 tis. Kč, což spadá do kompetence zastupitelstva. Vznese dotaz, jakou odpovědnost bude mít jako zastupitelka, když bude chtít hlasovat jinak, než pro v souladu se svým svědomím, jelikož nechce, aby město bylo vlastníkem AQP a poruší tím závazek, kterým se zastupitelé v roce 2007 zavázali.

**Mgr. Ing. Konečný** – předeslal, že se od něj jedná o čistě profesionální pohled, který je takový, že město uzavřelo Koncesní smlouvu, ta byla projednána a schválena Ministerstvem financí ČR. Ke Koncesní smlouvě podepsalo i Akcionářskou smlouvu. Upozornil, že tím soukromým subjektem není firma Tecprom, a.s., ale firma Aquapark Olomouc, a.s., ve které Tecprom měl 55% podíl v době uzavírání Koncesní smlouvy a Akcionářské dohody. Soukromým partnerem, který jakoby nese riziko, je Aquapark Olomouc, a.s. Na té se z 55 % podílí firma Tecprom a ze 45 % město. AQP se postavil s uvedenými parametry a podstatné bylo, že už v Akcionářské dohodě, která provázela Koncesní smlouvu jako její sestra, bylo dohodnuto, za jakých okolností město nakonec nabude těch 100 %. Už po otevření AQP se v prvním roce zjistilo, že chybí peníze, řekněme 18 mil. Kč. Půjčka neřešila nic a zvažovaly se jen dvě možnosti, jak tam peníze efektivně dostat, což bylo buď navýšením služebného (rok na to se služebné navýšilo a od té doby město chybějící částku dává každoročně až do současné doby a pokud bude dodržovat Koncesní smlouvu, tak ještě bude dávat) a nebo se

zvažovala varianta navýšení kapitálu. V případě služebního peníze dává město. V případě navýšení kapitálu to také mohlo dát město, ale vzniklo několik problémů. První byl ten, že tam měl většinu soukromý prvek Tecprom a musel by o tom hlasovat, bez něj by zvýšení kapitálu nešlo právně udělat. Druhý problém byl ten, že už tehdy banka říkala, že jediná varianta, aby navýšení kapitálu nebylo veřejnou podporou firmy, ve které mají veřejný i soukromý sektor podíl je ten, že zvednou kapitál v poměru svých podílů. Další problém spočíval v tom, že celá Koncesní smlouva i Akcionářská dohoda byla postavena na nějakých vzájemných procentech a aby se tento poměr nerozvážil v Koncesní smlouvě a aby do budoucna mohlo být umožněno žádat Ministerstvo financí o navýšení služebního, bylo potřeba Koncesní smlouvu co nejvíce udržet v původním stavu, protože procentuální rozvážení by mohlo způsobit neschválení změn. Navýšení kapitálu proběhlo, schválilo jej zastupitelstvo a podepsaly se dodatky. Dodatek ke Koncesní smlouvě, jelikož nám narostl počet akcií a dodatek k Akcionářské dohodě, protože se měla stanovit cena akcií. Tehdy se to dělalo ve spěchu, stanovení ceny by mohlo být sporné a do dodatku se napsalo něco ve stylu, že cenu známe, je daná, ale protistrana se zavazuje o ceně dále jednat, přirozeně směrem dolů, byl to podíl na ztrátě. . Poté proběhly komunální volby, přišla již třetí garnitura politiků, kteří se věnovali AQP a asi po roce a půl se zjistilo, že stále není stanovená cena akcií. Sešel se tehdejší ekonomický náměstek s ekonomickými experty s druhým akcionářem a začali jednat o ceně. Cena byla sjednána a byla předložena zastupitelstvu. Debata, která se vede dnes se měla vést v roce 2010, možná 2012. Tehdy ZMO dodatky schválilo a v dodatcích upravilo cenu tak jak byla dohodnuta s tou slevou. Soukromý partner trval na tom, že ta sleva je vázána na řádné a včasné plnění všech povinností, jinak sleva propadá. Pak se od roku 2012 nic nezměnilo, pouze to, že se chybějící peníze vyřešily služebním. Smlouva je schválená zastupitelstvem, je podepsaná a říká, jak se má postupovat při další tranži akcií. Není pravdou, že by ZMO schvalovalo stejnou smlouvu. Akcionářská smlouva jako rámcová smlouva pouze říká, že se mají odehrát tři tranže, že tyto tranže mají mít určitou hodnotu akcií za určitou cenu, ale ke každé tranži se musí uzavřít samostatná smlouva o převodu akcií. Smlouvu o převodu akcií k této třetí tranži zastupitelstvo nikdy neschvalovalo. Šlo o akcie, ty nešly dát na splátky. Akcie se musí převést. Dnes se tedy nemá schvalovat něco, co již bylo schváleno, pouze k té rámcové smlouvě se schvaluje prováděcí smlouva. První dvě tranže zastupitelstvo projednalo a schválilo, smlouvy byly podepsány a zaplacené a bylo by divné, kdyby někdo předložil smlouvy na dvě tranže a třetí nepředložil. Zmínil, že ještě pro jistotu studovali toto v zákoně o obcích a skutečně tím, co bylo schváleno (Akcionářská smlouva) není převodní smlouva. Převodní smlouvou je smlouva o převodu akcií, která má být schválená dnes a je to v kompetenci zastupitelstva i vzhledem k té hodnotě. Konstatoval, že zastupitelé mají dvě možnosti, buď si říct, že zde je smlouva z roku 2010 a potažmo z roku 2012, z toho pro nás plynou nějaké povinnosti a pokud je splníme, máme slevu 3,5 mil. Kč a ušetříme náklady řízení. Nebo si zastupitelé mohou říct, že nechtějí dodržet smlouvu a chtějí ať se soukromý investor, ale de facto druhý akcionář zařídí, jak uzná za vhodné. Ten bude mít dvě možnosti. Buď bude dál jednat a nebo jednat nebude chtít a podá žalobu. Buď bude s podáním žaloby úspěšný a město mu to bude muset stejně zaplatit, navíc 3,5 mil. Kč plus náklady řízení, které odhaduje alespoň na 1 mil. Kč. A nebo bude úspěšné město, soud žalobu zamítne. Poznamenal k tomu, že v rámci dodatku je napsáno, že ani změna okolností nemá vliv na povinnost odkoupit akcie. Uvedl, že odhadnout výsledek soudního sporu je vyloženě tipování.

**RNDr. Jakubec** – připomenul, že sami v roce 2010 v rámci volební kampaně TOP 09 velmi AQP kritizovali. Poté se dostali do vedení města a seznámili se se všemi souvislostmi a byli nuceni věc řešit konstruktivně. To spočívalo v tom, že Ing. Vlach jako ekonomický náměstek začal věc řešit, probíhaly diskuse a debatovalo se o možnosti nechat společnost zkrachovat, poslat ji do konkurzu, ale byli upozorněni Mgr. Ing. Konečným, že služebné bychom stejně museli platit. Byla tedy zvolena jiná cesta, která sice nebyla úplně dobrá, ale upozornil, že si není úplně jistý, zda návrh Mgr. Ferance je schopen problém vyřešit.

**Mgr. Feranec** – k poznámce Mgr. Kovařikové, že občané protestovali proti tomu, že to chce stavět město, uvedl, že možná kdyby to tehdy postavilo město, vyšlo by to levněji. Město by financovalo výstavbu nejspíš z úvěru a základního kapitálu. Město by tak ušetřilo minimálně těch 80 mil. Kč, což je rozdíl mezi nominálem a kupní cenou. Požádal o zodpovězení dotazu,

zda proběhlo výběrové řízení na zhotovitele stavby. Kdyby proběhlo a přihlásilo se více zájemců, mohla by být cena levnější. Dále konstatoval, že dva partneři měli mít akci ve stejné hodnotě deset tisíc. Ale my máme šest tisíc a druhý má 21 tisíc. Není to divné? Měli bychom mít stejná práva. Konstatoval, že Mgr. Ing. Konečný to právně zdůvodnil, že to je v pořádku. Jako další poznámku uvedl, že v roce 2012 se schválilo kdo je prodávající, kdo je kupující, jaká je cena a jaká je splatnost. Vyjádřil názor, že to jsou všechny náležitosti kupní smlouvy, žádná nechybí. To, že bylo zvykem si to schvalovat zastupitelstvem, aby rada nebo někdo měl alibi, to je věc jiná. Nepochopil tedy, proč se to musí schvalovat znovu. Konstatoval, že tento problém řešíme minimálně rok. Již loni před schvalováním rozpočtu se vedla v této souvislosti polemika. Co ale město, event. náměstek Major za ten rok udělal? Poznamenal, že on na jeho místě by se asi zeptal znalce na určitý nezávazný názor, jaká je reálná hodnota akcií. Podle vlastního kapitálu, podle diskontovaných cash flow. Management by měl udělat byznys plán na pět let a spočítat to. Šel by také za vlastníkem a oznámil mu, že je tu problém a mělo by se o tom jednat. Ale město udělalo to, že si nechalo zpracovat posudek, že to je v pořádku, že soukromý subjekt vydělal tak akorát, ani moc, ani málo. Vzněl řečnickou otázkou, zda město prodělal dost, zda nemělo prodělat ještě víc? Doporučoval, aby se tím zastupitelstvo již nezabývalo, jelikož by nechtěl za dva za tři roky někde vysvětlovat co udělal, nebo neudělal. Uvedl, že toto je v kompetenci rady města, zda se tím bude zabývat, zda bude jednat. To označil za důvody navrženého protinávru.

**Primátor** konstatoval, že registruje zájem p. Chladnucha o využití možnosti repliky.

**Chladnuch Jan** – vysvětlil, že když ve svém vystoupení mluvil o trestním oznámení, netýkalo se dnešního jednání. Souhlasí s tím, že když se smlouva podepsala, i když je špatná, tak by se měla respektovat. Uvedl, že 3.8.2017 měl jednání s náměstkem Majorem ohledně společnosti Tecprom a Akcionářské dohody a přímo město žádal, aby samo podalo trestní oznámení na tuto společnost. Sám v únoru 2016 v rámci materiálu upozornil na závady, konstatoval, že Tecprom nesplňuje nic. Dle podmínek v Akcionářské dohodě mělo založit firmu po udělení koncese, ale není to pravda. Označil Tecprom za schránku, kterou se protahují miliony a která zde neměla vůbec být. Upozornil, že při změnách v rámci Dodatku č. 1 Koncesní smlouvy, to nebylo nikdy schváleno Ministerstvem financí. Konstatoval, že byly provedeny určité stavební úpravy a pořád se operuje tím, že nevychází návštěvnost, pouze v letním AQP. Požádal, aby se sešla pracovní skupina a probrala s ním všechny tyto záležitosti.

**Ing. Krch** (Grant Thornton) – ke zpracování posudku uvedl, že měl několik cílů, jedním z nich bylo posouzení, za jakých okolností došlo v roce 2010 ke zvýšení základního kapitálu, co to představovalo z provozního hlediska. Byla zpracována finanční analýza, kde je vidět, že ta provozní hotovostní potřeba, by se v uvedené době, bez určité finanční injekce zvenčí neobešla, takže to byla opodstatněná transakce. Dále se také zabývali tím, jak hodnotit zapojení soukromého subjektu do tohoto společného projektu. Uvedl, že je třeba mít na paměti, že PPP projekt bude vždy dražší, než projekt, který si realizuje veřejný sektor sám. V zásadě z desítek projektů, které se v ČR odehrály, žádný z nich nedosáhl z hlediska finančního vyjádření stejného efektu. Jediný benefit, který je opravdu velký pro zadavatele z veřejného sektoru označil to, že mu umožní časové rozložení poměrně rozsáhlé investice. Na druhé straně, jak správně podotkl Mgr. Feranec ve svém vystoupení, je to otázka dorovnání výše služebného. Z posudku vyplývá, že zejména v roce 2009 po spuštění provozu, je návštěvnost úplně jinde, než jaká byla původní očekávání v rámci byznys plánu. Zapojení soukromého subjektu do projektu je koncipováno tak, že soukromý subjekt do něj vkládá své prostředky s nějakou dlouhodobou perspektivou a činí tak z důvodu očekávané míry zisku. Na základě toho bylo přistoupeno ke stanovení přiměřené míry výnosnosti. Na základě běžně užívané metriky používané jako modelu kapitál a oceňování kapitálových aktiv byla stanovena přiměřená míra výnosnosti vlastního kapitálu investované soukromými subjekty do srovnatelných projektů AQP. V analýze dospěli k návratnosti okolo 9,8 % ročně. Upozornil, že je to metrika dělaná běžně na kapitálové společnosti pohybující se na volném trhu, zároveň řada subjektů, od kterých byla data brána, fungují v režimu určité veřejné podpory. Nízká rizikovost podnikání je zohledněna již v číslech, která čerpali z kapitálových trhů, dále aplikovali specifickou negativní prémii, ve výši jednoho procentního bodu, kterou dále

zohlednili nižší riziko spojené s tím, že soukromý subjekt figuruje v nějakém dlouhodobě nastaveném vztahu, kde je mu zároveň vypláceno služebné, právě proto, aby se dostali na úroveň, která odpovídá přiměřené rizikovosti projektu AQP Olomouc. Na základě toho se pak podívali na jednotlivé tranže tak, jak byly předpokládány a zároveň na kapitálovou účast soukromého partnera tak, jak se vyvíjela v čase a namodelovali jaké jsou finanční dopady za předpokladu vstupu v roce 2007 a navýšení, ke kterým došlo a předpokládaného horizontu vedle tří tranží exitu soukromého subjektu a propočítali, jak si v reálných číslech takto navrhovaných smluvních ustanovení, stojí investice do AQP Olomouc ze strany Tecprom s těmito čísly přiměřené ziskovosti z pohledu toho, jak by to průměrný tržní subjekt očekával. Výsledný rozdíl činil asi 3 mil. Kč, přičemž přiměřená výše celkového exitu dosahovala výše 206 mil. Kč, zatímco podmínky nastavené s Tecpromem vycházejí okolo 203 mil. Kč.

**Mgr. Feranec TP** – uvedl, že cílem PPP projektu je rozložení rizik, ale on v tomto projektu na straně soukromého subjektu nenašel žádné riziko, vznesl dotaz, zda ho zástupce GT našel.

**Ing. Krch** – uvedl, že rizika z pohledu podnikatelského subjektu jsou v tom, že podnikatel chce svou požadovanou ziskovost, zároveň soukromý subjekt by rád kešoval i v průběhu angažmá. Pokud je známo, nedošlo tam k rozdělení zisku v průběhu trvání smlouvy, které by umožnilo mít podíl na zisku. Už tam je vidět, že určitá rizika nese, protože byznys plány byly rozhodně lepší.

**Mgr. Feranec** – uvedl, že nedošlo k rozdělení zisku, ale nedošlo také ani k rozdělení ztráty, ztrátu nese jenom město. Jako druhý dotaz se zajímal, zda kdyby dostal zástupce GT zadání, aby jako znalec určil obvyklou, nebo tržní hodnotu 5 %, tak zda by to dokázal spočítat.

**Ing. Krch** – uvedl předpoklad, že ano, ale otázkou je, zda je to číslo, které bude mít vypovídající hodnotu, protože si na jedné straně dovede představit, že jako zastupitelé města chtějí odkoupit AQP co nejlevněji, ale na druhé straně je třeba počítat s tím, že se nejedná o běžný tržní případ. Jedná se o specifický vztah mezi dvěma specifickými subjekty, kdy jeden z nich je soukromý a zainvestoval do projektu, do kterého by sám o sobě neinvestoval. V posudku popisovali příklady některých AQP u nás a z analýzy vyplývalo, že jestliže jsou některé ziskové, jedná se jen o áčkové lokality typu Špindlerův Mlýn nebo Aqua Palace Česlice nebo Aqualand Moravia, ale ostatní projekty bez veřejné masivní podpory nejsou schopny dlouhodobě fungovat. Není si jistý, zda za takových podmínek je možné stanovit rozumnou tržní hodnotu, za tržních podmínek, protože už tímto jsou podmínky na trhu tak pokriveny, že se nejedná o tržní hodnotu.

**Mgr. Feranec** – doplnil svůj pohled, že se to dá spočítat, když vezme vlastní kapitál, nebo byznys plán na 5 nebo 10 let a podle toho se peněžní toky dají spočítat, ale otázka je, k čemu by to bylo, když jsme se zavázali, že to koupíme v čase za přesnou cenu. V tom případě vyslovil otázku na náměstka Majora, k čemu byl vlastně tento posudek.

**JUDr. Major** – uvedl, že se mělo posoudit, zda jsme v roce 2010 postupovali správně a zda indikovaná cena je z pohledu běžného tržního prostředí akceptovatelná.

**Mgr. Žbánek** – zaznělo zde již, jaké přínosy by měl mít PPP projekt a proč vtahovat soukromého investora do podobných projektů. Konstatoval, že prvním důvodem bývají finanční prostředky a poznamenal, že zde již zaznělo, že by to bylo levnější, kdybychom si to financovali sami. Druhým důvodem označil to, že do toho druhý partner přináší know how, které veřejný sektor nemá a nakupuje ho v rámci toho partnerství. Konstatoval, že projekt se nachystal s postavil, do čela společnosti i kontrolních orgánů se postavili zástupci města, politici, byl vybrán provozní ředitel. Uvedl, že jsme v krátké době problém navýšení kapitálu vyřešili problematickou změnou koncesní smlouvy a zásadním způsobem jsme navýšili služebné, přičemž se ukazuje, že vložené know how nebylo to nešťastnější. Poděkoval Mgr. Ing. Konečnému, že přišel na klub zastupitelů ANO a poměrně srozumitelným způsobem zastupitelům, kteří u toho nebyli a byli na straně našťavané veřejnosti, vysvětlil celou tu anabázi projektu AQP. Došli k tomu, že dnes asi není příliš jiné cesty, než prostředky zaplatit, přičemž si není jistý, že by musela být smlouva zastupiteli schvalována. Vyzval zastupitele bavit se o tom, co se stane až se staneme stoprocentním akcionářem společnosti AQP. Přesto, že budeme stát v rámci Koncesionářské smlouvy jak na straně města, tak na straně společnosti AQP, dál nám budou plynout ze smlouvy povinnosti platit 43 mil. Kč ročně služebného, tedy dotovat činnost AQP a zároveň splácet úvěr, který si společnost vzala. Zmínil, že zde se

dotýkáme otázky rizik, která zůstala investorovi, který po deseti letech ze společnosti odchází s tím, že udělal mimořádně dobrý obchod. Uvedl, že si můžeme pouze říci, že tyto chyby už bychom neměli opakovat. Shrnl, že dál budeme platit úvěr 6,6 %, dokud nesplatíme celou částku bance. Vyzval radu města a zastupitele, aby vznikla určitá pracovní skupina, která by se reálně začala bavit o tom, co s břemenem v podobě AQP budeme dále dělat. Připomenul, že dnes se probíral předběžný mnohamilionový závazek převzetí Androva stadionu, zůstává nám mnohamilionový závazek financování zimního stadionu, s největší pravděpodobností chceme dál rozvíjet stávající plavecký stadion, který svou návštěvností, dostupností i cenou je pro návštěvníky velmi atraktivní a zajímavou vodní plochou ve městě. Byl by rád, kdyby si město řeklo, jaké možnosti má. Nechtěl by zastupitele nabádat, aby město poslalo AQP do konkurzu a tím vystavilo zastupitele trestnímu stíhání za poškozování práv věřitele. Vyjádřil také obavu, zda jako jediný vlastník AQP a partner Koncesionářské smlouvy, bychom dál měli ve smlouvě pokračovat tak, jak je nastavena a nevyjednávat např. s bankami o tom, zda se při tom 6% úvěru nevyplatí jiná varianta řešení. Vyjádřil názor, že takové varianty by město mělo mít na stole a mělo se o nich začít reálně bavit právě ve chvíli, kdy ta nešťastná transakce v kauze AQP bude dokončena.

**Mgr. Ing. Konečný** – potvrdil, že si na klubu se zastupiteli některé věci vysvětlili, včetně možného konkurzu, ale vyjádřil názor, že poslat tuto investici do konkurzu nyní, kdy zbývá malá část k doplacení by nebylo rozumné. Předdeslal, že není politik, ale teoreticky bychom se mohli zabývat prostudováním úvěrových smluv a tím, co bude dál. To je zatím podnět politiků klubu ANO, ale zatím mu nebylo takové zadání předloženo, jelikož je před námi otázka dokončení projektu.

**Ing. arch. Pejpek** – konstatoval, že projekt je pro Olomoučany symbolem špatného řízení města a případ s poslední tranží to jenom dokumentuje a v případě, že to dobře chápe, tak město na tom nyní ztratí 5 mil. Kč a soukromý investor vydělá 11 mil. Kč. Označil to za nepřijatelný a nemorální způsob podílení se na riziku z toho projektu. Uvedl, že protinávhrh klubu ANO podpoří, jelikož se jim zdá reálně správný. Uvedl, že se domnívá, že celá věc s AQP, jak dál postupovat, nyní leží na koalici a snad mimo TOP 09 na stranách ČSSD, ODS a KDU-ČSL, které stojí za tímto projektem, aby nebyl tak velkou zátěží pro město. Požádal o vyčíslení, kolik AQP stál, tj. o přesný součet všech provedených plateb a odhad všech budoucích plateb, které s tím souvisí do roku 2026.

**Mgr. Kovaříková** – navázala na příspěvek Mgr. Ferance týkající se vyjádření, že Akcionářská smlouva je klasická kupní smlouva a že není potřeba hlasovat dnes o nové smlouvě. Uvedla, že si to původně také myslela, ale spíše má za to, že se jedná o určitou smlouvu o smlouvě budoucí, jelikož i ve smlouvě o smlouvě budoucí může být vtělený celý text kupní smlouvy včetně toho, kdy a kam se jaké peníze budou platit. Z dodatku naprosto jasně vyplývá, že město na sebe bere povinnost koupit od společnosti Tecprom uvedený počet akcií a uzavřít smlouvu o převodu akcií. Tedy Akcionářská smlouva odkazuje na smlouvu o převodu 5 % akcií, což je smlouva, kterou bychom měli schválit dnes. Uvedla, že je poslední, kdo by chtěl do AQP dávat další veřejné peníze, ale tak jak nad tím přemýšlí, tak jí nezůstává jiná možnost, než hlasovat pro uzavření této smlouvy a odkoupení 5 % akcií právě s vědomím toho, jaké sankce by městu hrozily v případě, že bychom nedostáli smluvnímu závazku z roku 2007, a to nemyslí pouze sankci v podobě promarněné slevy, ale i smluvní pokuty a dalších případných plateb, které by hrozily.

**Ing. arch. Konečný** – uvedl, že jsou zde dvě roviny debaty, první je o tom, jak by měl AQP vyjít, která se již kdysi měla vést a právníkou debatu, že existuje určitá podepsaná smlouva, kterou naplníme, nebo nenaplníme. Upozornil, že asi nikdo nedokáže v tak složité věci posoudit, jak by rozhodl soud, ale pokud nemáme argument vyhlásit podepsanou smlouvu za neplatnou, není mu jasné, s čím bychom u soudu argumentovali. Při prohlášení, že uvedená smlouva má všechny náležitosti, ať ji rada města uzavře, se nabízí otázka, zda se zastupitelé v absurdním případě nebojí toho, že v budoucnu v nějakém materiálu budou uvedeny základní parametry a rada města třeba pak řekne, že byly schváleny základní parametry, tak to už podepsali. Vysvětlil, že zákon o obcích míří k tomu, aby ten majetkoprávní úkon byl jasný. V našem případě je pouze řečené, za jakých podmínek dojde k uzavření smlouvy, ale majetkoprávní úkon musí být v souladu se zákonem o obcích schválen jako majetkoprávní

úkon, nejen mimochodem v nějaké smlouvě.

**Ing. Vlach** – Uvedl, že není zastáncem AQP, ale když se v roce 2010 stal náměstkem primátora, zodpovědným za ekonomiku, pokoušel se uvedenou finanční disproporcí řešit. K vyjádření, že tehdy měl jít AQP do konkurzu uvedl, že v té době mělo město nainvestováno už 98 mil. Kč ve vlastním kapitálu a 70 mil. Kč už zaplatilo na služebném. Dohromady by to byla přímá škoda důsledku konkurzu. Druhá věc byla ta, že platit závazek služebného, i když v nižší výši, by nezanikl. Konkurzní správce by jej kešoval a spořitelně by neplatil nic. Pak by vypořádal, co by zbylo. Uvedl, že mezi konkurzními správci se tomu říká ulovit tučňáka. Vyjádřil se k další věci, která zde zaznívala, a to bylo napřed řešit snížení základního kapitálu na úroveň vlastního kapitálu a tomu uzpůsobit hodnotu odkupovaných akcií, nebo jejich počet. Jenže ve stanovách společnosti a v Akcionářské dohodě je psáno, že tento krok, jasně namířený proti zisku druhého akcionáře, byl podmíněný jeho souhlasem, což znamená, že ani tato varianta nebyla možná. V té době si říkal, že je možné jednat o snížení dluhové služby, která tam byla nasmlouvaná ve výši přes 6 %. Vysvětlil, že v letech 2006 až 2008 rostly úrokové sazby i PRIBOR do závratných výšek a tehdy se rozhodlo, že se to zafixuje, což je zpětným pohledem možné hodnotit jako chybu. SWAP, který byl takto realizován spořitelna chytře přeprodala v rámci své skupiny. Když s nimi jednal o snížení, reagovali, že už nad Swapem nemají dohled, nemají na něj vliv a mohou udělat pouze to, že sníží odchylku. Ta byla snížena o 0,05 % a i toto symbolické snížení mělo i proti původním podmínkám v celkovém vyjádření hodnotu 40 mil. Kč. Kdyby k němu nedošlo, služebné by bylo ještě o 2,5 mil. Kč vyšší. Uvedl, že všechny kroky, které se snažil dělat, aby zlepšil podmínky, dle jeho soudu, velice nevyvážených smluv, které nahrávaly soukromému subjektu, změnilo hrozně málo, protože smlouvy byly podepsány a byl odkázaný na to, co bude vyjednáno s druhou stranou, a to jak se spořitelnou, tak i s Tecpromem. Poznamenal, že soukromé subjekty si lépe hlídají veškeré niance toho, jak si ošetřit, aby to na ně v budoucnu nedopadlo, naproti tomu ve veřejné správě se na to ne vždy myslí. Uvedl, že v té době učinil maximum možného. Konstatoval, že chápe navržený protinávrh, ale on sám v této věci již jednal v roce 2012 a došel k závěru, že více již nevyjedná.

**Mgr. Ing. Konečný** – upozornil, že se na zpracování uvedených smluv ani on, ani Ing. Vlach nijak nepodíleli a potvrdil, že v roce 2012 spolu byli na několika jednáních, přičemž nejednali z pohledu politického, ale jako profesionálové a museli vycházet z toho, co bylo podepsané.

**Mgr. Feranec** – uvedl, že mu není jasné, proč pořád někdo mluví o konkurzu. Ten nyní nikdo nenavrhoval. Konstatoval, že spíše vyčítá radě města, že za ten rok, od prosince 2016, kdy se schválil rozpočet, se s uvedenou záležitostí nepohnulo. Zmohli se pouze na posudek, že všechno je v pořádku. Je známo, že když soukromý subjekt chce, tak si svého dosáhne, což bylo vidět i na případu odkupu pozemku v rámci tramvajové tratě. Zopakoval, že úkon už byl jednou schválený a v rámci protinávrhu je požadováno jednat a je možné to doplnit případně o určité zmocnění rady města k jednání. Uvedl, že odmítá debatu, že když nechce hlasovat pro nákup nesmyslně předražených akcií, že neschválením způsobí městu škodu. Označil to za absurdní debatu.

**JUDr. Major TP** – upozornil, že byli opakovaně na jednání se zástupcem druhého akcionáře, p. Uhýrkem a je pravdou, že toho moc neprojednali, ale jednání bylo několik, přičemž reakcí bylo jen to, že trvá na uzavřených smlouvách.

**Mgr. Feranec TP** – zajímal se, jaký argument použili, zda mu byl předložen posudek, jakou mají akcie hodnotu. Uvedl, že zřejmě ne.

**Mgr. Kovaříková** – konstatovala, že by byla ráda, kdyby se podařilo vyjednat jakoukoliv nižší částku, ale 4. prosince je za tři týdny a muselo by se svolat mimořádné zastupitelstvo a vznesla dotaz na náměstka Majora, zda je vůbec nějaká šance, že zástupci Tecpromu mají určitou vůli jednat, přičemž ona sama nevidí důvod, proč by to dělali.

**Mgr. Ing. Konečný** – upozornil, že stejný nápad pojali zastupitelé již v prosinci minulého roku a pověřili náměstka Majora jednáním, které proběhlo opakovaně a možná je to dané neschopností vyjednávat, ale v podstatě jim bylo Ing. Uhýrkem řečeno, že to, co se po něm chce už absolvoval v roce 2012, kdy to byla také řada jednání s výsledkem, že přistoupil k určité slevě, to schválilo zastupitelstvo a smlouva byla podepsána. Uvedl, že nyní nemáme argument, co je důvod neplatnosti této smlouvy. Uvedl, možnost druhé varianty, a to je

neschválení předloženého materiálu a pak bude muset rozhodnout soud. Je otázka, zda městu stojí za to, aby soud určil částku a zda si dokážeme představit, že když máme podepsané smlouvy, čím budeme argumentovat, aby soud nárok nepřiznal. Zadali jsme posudek společnosti GT, zda se nejedná o nepřiměřený zisk. Nebylo zadáno zkoumání 5 % ceny akcií, protože ta byla komplikovaná v tom, že prodávali celý balík akcií, který měl tři tranže a musel by se ocenit celý ten balík. Posudek řekl, že zisk je přiměřený a žádný další argument na p. Uhýrka neměli a on logicky konstatoval, že to bylo vyjednáno, schváleno zastupitelstvem, byla podepsána smlouva a pouze chce, aby město dodrželo smlouvu, nebo aby to posoudil soud. Uvedl, že od prosince 2016 se s ním 4x jednalo a není si jistý, zda se pod tlakem 14 dnů vůbec s nimi sejde a řekne něco jiného. Uvedl obavu, že nejspíš ne, ale je to možné zkusit.

**Mgr. Žbánek** – shrnul, že byl předložen protinávrh, kdy ZMO vezme na vědomí zprávu, že nesouhlasí s cenou a uloží jednat o její slevě. Nebo návrh schválen nebude, což lze předpokládat. Vzhledem k tomu, že v celé kauze AQP probíhá a bude probíhat trestní šetření, které se podává s účelem posoudit, zda někomu vznikla škoda a pakliže orgány činné v trestním řízení dojdou k tomu, že škoda vznikla, budou se ptát, kdo je za škodu odpovědný. Uvedl, že máme paragrafy, které v trestním zákoníku říkají, že jako zastupitelé v souvislosti s rozhodováním, se mohou dopustit hned několika trestných činů, aniž by se něčím vědomě provinili. Ať už je to porušení povinností při správě cizího majetku, nebo vznik škody z důvodu hrubé nedbalosti. Bohužel v našem právním řádu existuje celá řada judikátů, které nás staví do této roviny, byť existují judikáty, které říkají, že jestliže zastupitel měl k dispozici posudky, nebo právní stanoviska, že je všechno v pořádku, tak nemusí tuto odpovědnost nést, ale dnes tu nemáme žádný posudek, který by nás vyvinil, který by říkal, že nezpůsobíte škodu. Jelikož on sám tuto právní jistotu nemá, má jedinou možnost, nehlasovat pro, ani se nezdržet, ani nehlasovat proti, zmáčknout na ovládacím pultu tlačítko off a v průběhu hlasování opustit jednací místnost. Uvedl, že z toho nemá vůbec radost, ale z důvodu, že nemá právní jistotu, že nebude vystaven postihu za něco, o čemž sám neví, v jakém je postavení, nezbyvá mu nic jiného. Uvedl, že je na rozhodnutí každého zastupitele zvoleného za hnutí ANO, jak se rozhodne, je to jejich vůle. Vyjádřil naději, že pro něj je to snad první a poslední podobné rozhodnutí, které na půdě olomouckého zastupitelstva bude muset učinit.

**Mgr. Pelikán TP** – požádal, aby před hlasováním byla vyhlášena přestávka na poradu klubu, zároveň vznesl dotaz na předkladatele JUDr. Majora, zda dává nějaké doporučení.

**Primátor** – upozornil, že ještě nenastal čas na závěrečné slovo předkladatele, dále konstatoval, že má již požadavek na přestávku od dalších dvou klubů, a to ČSSD a KSČM.

Ukončil rozpravu a zrekapituloval, že registruje protinávrh usnesení, které citoval:

1. ZMO bere na vědomí předloženou důvodovou zprávu včetně příloh
2. ZMO konstatuje, že kupní cena za odkup třetí tranže akcií je pro statutární město Olomouc nevýhodná
3. ZMO ukládá RMO jednat se společností Tecprom, a.s. o změně Dodatku č 3 Akcionářské dohody, a to tak, aby kupní cena odpovídala reálné hodnotě akcií společnosti Aquapark Olomouc, a.s.

Primátor vyhlásil přestávku.

**JUDr. Major** – v rámci závěrečného slova předkladatele uvedl, že dle jeho názoru je postup v rámci protinávruhu Mgr. Ferance nereálný.

Hlasování č. 13 o protinávruhu usnesení Mgr. Ferance:

12 pro

0 proti

26 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Protinávrh nebyl schválen

**Primátor** - předložil návrh koalice, která po jednání svých zastupitelských klubů navrhuje, aby se o usnesení o bodu 8 hlasovalo formou tajného hlasování. Tajné hlasování je navrhováno z důvodu, že během jednání zazněly obavy některých zastupitelů z veřejného hlasování a s ním spojenými problémy. Současně se domnívají, že tajné hlasování je právně nástroj toho, aby mohl zastupitel vyjádřit svůj postoj a názor maximálně svobodně a maximálně otevřeně. Návrh je v souladu s Jednacím řádem ZMO a je potřeba, aby se pro něj vyslovila nadpoloviční většina zastupitelů. Jedná se o procedurální návrh a je možné k němu vznést připomínky a dotazy.

Žádný ze zastupitelů se do diskuse nepřihlásil, primátor nechal hlasovat o možnosti hlasovat o usnesení bodu 8 programem tajným hlasováním.

Hlasování č. 14 o možnosti hlasovat o předloženém návrhu usnesení bodu 8 programu tajně:  
27 pro

5 proti

7 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Tajné hlasování bylo schváleno.

**Primátor** navrhl přerušit projednávání bodu 8 a požádal organizační pracovníky, aby připravily vše potřebné pro tajné hlasování.

Citoval z Jednacího řádu ZMO § 5: *Kterýkoliv člen zastupitelstva může navrhnout, aby hlasování bylo tajné. O takovém návrhu rozhodne zastupitelstvo nadpoloviční většinou všech členů. Tajně se hlasuje hlasovacími lístky. Pro zabezpečení tajného hlasování, vydání hlasovacích lístků a sčítání hlasů zastupitelstvo zvolí mandátovou a volební komisi z členů zastupitelstva, ve které mají právo být zastoupeny kluby všech volebních stran, pokud se tohoto práva samy nevzdají. Pro úpravu hlasovacích lístků bude určen zvláštní prostor tak, aby byla zaručena tajnost hlasování. Zastupitelé vstupují do tohoto prostoru jednotlivě, zastupitel, který sám nemůže upravit hlasovací lístek z důvodu tělesného postižení, nebo proto, že nemůže psát, může být doprovázen do prostoru určeného pro úpravu hlasovacího lístku osobním asistentem, aby ten na základě projevené vůle zastupitele hlasovací lístek upravil, vložil do obálky i hlasovací urny. Po skončení tajného hlasování vyhlásí předsedající jeho výsledek tak, že sdělí počet přítomných členů zastupitelstva, počet vydaných hlasovacích lístků a celkový počet odevzdaných hlasovacích lístků. Dále sdělí počet hlasů odevzdaných pro návrh, protinávrh a počet neplatných hlasů a ohlásí, zda byl návrh přijat.*

**Mgr. Žbánek TP** – zajímal se, jak je to v případě, že se některý zastupitel nechce účastnit tajného hlasování.

**Primátor** uvedl, že hlasovací lístky budou vydávány mandátovou a volební komisí a ta zaprotokoluje, zda si zastupitel lístek vyzvedl a na základě toho bude spočítán počet vydaných hlasovacích lístků. Požádal jednotlivé volební strany, aby nahlásily své zástupce do mandátové a volební komise.

**Mgr. Feranec** – uvedl, že budiž nám to varováním, celý průběh projednávání bodu 8, protože to začíná stříháním pásek, kde chtějí být všichni a končí to tajným hlasováním, aby nebylo jasné, kdo jak hlasoval, aby náhodou nenesl odpovědnost.

Jednotlivé strany navrhly své zástupce do mandátové a volební komise:

- Mgr. Matouš Pelikán - KDU-ČSL
- PaedDr. Miroslav Skácel - KSČM
- Ing. Ivo Vlach - TOP 09
- Mgr. Milostav Tichý - ANO 2011
- Mgr. Dominika Kovaříková - Občané pro Olomouc
- Bc. Jitka Weiermüllerová - ČSSD
- prof. MUDr. Čestmír Neoral - ODS
- Ing. arch. Pavel Grasse - ProOlomouc

Bylo přerušeno projednávání bodu 8 programu na dobu, než bude přichystáno tajné hlasování a pokračovalo se projednáním následujících bodů.

Bod programu: 9

### **Pořízení Změny č. VII Územního plánu Olomouc**

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan.

Jaroslav Hausner se vzdal možnosti vystoupit.

**RNDr. Jakubec** v rámci úvodního slova zmínil, že se jedná o změnu, jejíž pořízení je vyvolané prohraným soudním řízením, kde bylo město žalováno za nezákonnost územního plánu, spočívající ve stanovení veřejného prostranství na soukromém pozemku. Soud dal zapravdu žalující straně s čímž nesouhlasíme, ale nelze s tím nic dělat. Řešilo se podání kasační stížnosti, ale dle doporučení právního zástupce i odboru koncepce a rozvoje je navrhováno, abychom ji nepodávali, protože šance uspět je mizivá.

**Ing. Černý** doplnil jeho vystoupení popisem lokality, která se nachází v k.ú. Nová Ulice a rozsah zrušené části územně plánovací dokumentace ukázal na promítané mapce.

Materiál byl projednán bez diskuse.

**Hlasování** č. 15 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### **1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

### **2. schvaluje**

v souladu s § 55 odst.3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, pořízení Změny č. VII Územního plánu Olomouc včetně jejího obsahu

### **3. určuje**

RNDr. Aleše Jakubce, Ph.D., náměstka primátora, zastupitelem pro spolupráci na pořízení Změny č. VII Územního plánu Olomouc v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

### **4. ukládá**

odboru koncepce a rozvoje zahájit pořízení Změny č. VII Územního plánu Olomouc

**T: dle důvodové zprávy**

**O: vedoucí odboru koncepce a rozvoje**

Bod programu: 10

### **Rozpočtové změny roku 2017**

**JUDr. Major** – provedl důvodovou zprávu po jednotlivých stranách.

**Str. 1, prvek 4736** – investiční akce Bikepark – sankční platba

**Mgr. Feranec** – vynesl dotaz, čeho se porušení týká, proč platíme smluvní pokutu. Požádal o písemnou odpověď.

**Str. 9, prvek 8260 a 3625** – vybavení zázemí zimního stadionu

**Mgr. Feranec** – požádal o písemné vysvětlení a zda to má souvislosti s nabytím pozemků

zimního stadionu do majetku města.

Str. 25, prvek 8296 – projektová dokumentace dětského hřiště Michalské stromořadí

**Mgr. Kovaříková** – uvedla, že se jedná o osazení integračními bezbariérovými prvky. Zajímala se, zda se jedná o přesun tohoto prvku, který dle jejích informací měl být umístěn na území Botanické zahrady, nebo zda se jedná o jinou investici. Upozornila, že na hřišti v Michalském stromořadí není stín, není zde sociální zázemí, tak jestli byl uvedený bezbariérový prvek přemístěn nebo jestli v Botanické zahradě také vznikne nějaké hřiště pro handicapované.

**RNDr. Šnevajs** – uvedl, že se jedná o přemístění uvedeného prvku a přesné důvody, proč nelze umístit prvek v areálu Botanické zahrady budou zaslány písemně.

Str. 26, prvek 7658 a 7660 – navýšení nákladů na přechody pro pěší

**Mgr. Feranec** – zajímal se, zda se v případě ul. Keplerova počítalo s částkou 700 tis. Kč a realita je po vysoutěžení 1,400 mil. Kč.

**Mgr. Žáček** uvedl, že při sestavování rozpočtu byla navržena indikativní částka 700 tis. Kč, což byl více méně odhad a po uzavření smlouvy byli tyto případy řešeny formou in hausu s Technickými službami a částka byla zpřesněna.

**Mgr. Feranec** – zajímal se, zda se plánoval in haus 700 tis. Kč a realita je dvojnásobek?

**Mgr. Žáček** – uvedl, že v souvislosti se schválením rozpočtu nebyl předpoklad toho, jakým způsobem bude provedeno zadávací řízení. Nabídl zaslat informace, jak se akce vyvíjela.

**Mgr. Petřík** – vysvětlil, že Technické služby města Olomouce se snažily pomoci městu v tom, aby realizace proběhla do konce roku a k částce 700 tis. Kč uvedl, že byla stanovena před zpracováním projektové dokumentace.

Str. 35, prvek 1937 – Implementace požadavků GDPR

**Mgr. Feranec** – zajímal se v jakém jsme stádiu, jak se město připravuje na tuto zásadní záležitost. Požádal o písemnou informaci z hlediska uplatnění povinnosti dle směrnice GDPR.

Str. 39, prvek 2116 – výkupy pozemků

**Mgr. Feranec** - zajímal se, zda budeme platit letos první splátku.

**Primátor** reagoval, že bude hrazena až v příštím roce.

**Mgr. Žáček** – konstatoval, že již má k dispozici odpověď na dotaz Mgr. Ferancovi ke str. 1 k sankčnímu ujednání, kde důvodem je pozdní dodání bankovní garance na ukončení realizace stavby a je tam dohoda o splátkách, proto se to opakuje ve více rozpočtových změnách. Sankce je ve výši 230 tis. Kč.

Str. 42, část C, prvek 8292 – náklady na natočení českého krátkého filmu

**Mgr. Feranec** – zajímal se, co je to za projekt a co má společného s městem Olomouc a zda se tím uhradí veškeré náklady, nebo je tam určité spolufinancování.

**Primátor** – uvedl, že nemá nyní k dispozici žádost, ale domnívá se, že natáčení bude probíhat v kulisách olomouckých ulic. Informace bude dodána písemně.

**Mgr. Feranec** TP – konstatoval, že název Příběhy Jáchyma Semiše mu nepřipadá, že by měl být pozitivní reklamou pro Olomouc.

**Primátor** - poznamenal, že mimo jiné byl projekt podpořen i Olomouckým krajem, což ale není hlavní argument.

**Mgr. Feranec** – jestliže něco podpoří město, měli bychom to zdůvodňovat z pohledu zájmů města, ne že to podporuje kraj.

**Primátor** poznamenal, že v řadě případů spolupracujeme s krajem a jsme za tu spolupráci rádi.

**Ing. arch. Pejpek** – požádal o informaci, zda tento projekt projednala kulturní komise a s jakým výsledkem.

**Primátor** reagoval, že tyto granty nejdou přes kulturní komisi, stejně jako všechny jiné, které jsou rozdělovány z uvedeného dotačního titulu.

**Mgr. Tichý** – zajímal se, zda dotační titul Významné aktivity mají určitou koncepci nebo strategii, co to vlastně významné aktivity jsou.

**Primátor** upozornil, že kompletní popis je uveden na webových stránkách u žádostí o dotace.

**PaedDr. Skácel** – k dotazu Mgr. Ferance na str. 9, prvek 8260 a 3625 uvedl, že shodou okolností toto kontrolovali v rámci činnosti kontrolního výboru a uvedl, že u prvku 8260 ve výši 473.678,- Kč se jednalo o zakoupení dvou wirpoollek a v případě prvku 3625 ve výši

1.026.322,- Kč se jednalo o úpravu šaten pro domácí i hosty, což proběhlo na základě požadavku HCO, aby mohla být zahájena prvoligová sezóna bez připomínek hokejového svazu.

**Mgr. Feranec TP** – zajímal se, jak se toto technické zhodnocení projeví v nájemní smlouvě. Požádal o písemnou odpověď.

**Primátor** ukončil rozpravu.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 16 o předloženém návrhu usnesení:

25 pro

0 proti

12 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2017 část A, část B a část C včetně všech příloh

### 2. schvaluje

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2017 - část B

### 3. schvaluje

poskytnutí dotací příjemcům dle přílohy č. 2 a č. 4 důvodové zprávy - část C a z toho vyplývající rozpočtové změny

### 4. schvaluje

uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací s příjemci dle přílohy č. 2 a č. 4 důvodové zprávy – část C

Bod programu: 11

### **OZV č. .../2017 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů na rok 2018**

(bod byl stažen)

Bod programu: 12

### **Obecně závazná vyhláška, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 2/2016 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství**

**JUDr. Major** – uvedl, že předmětem úprav je příloha č. 2 vyhlášky, kde se mění seznam osvobozených subjektů, doplněním subjektů Okresní hospodářská komora a Mateřská škola Sluníčko.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 17 o předloženém návrhu usnesení:

34 pro

0 proti

2 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 02/2016 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství.

### 2. schvaluje

obecně závaznou vyhlášku č. 6/2017, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 02/2016 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství.

Bod programu: 13

#### **Dotatky smluv - víceleté financování**

**PhDr. Urbášek** – uvedl, že materiál je předkládán z podnětu zastupitelů Mgr. Tichého a Mgr. Ferance, kteří upozornili na procedurální chybu při schvalování dotačních titulů, které mají dvouleté finanční plnění. Prověřením bylo zjištěno, že k chybě opravdu došlo, druhý rok financování byl schválen pouze jako rozpočtová změna, a proto dochází k nápravě.

**Mgr. Tichý** – uvedl, že si četl jeden z dodatků a zajímal se, zda to opravdu řeší ten problém, tzn. nárok na druhou část dotace pro rok 2018, zda je to podmíněno tím, že ZMO musí částku schválit v rozpočtu. A zda v případě, že částku v rozpočtu ZMO neschválí, zda se dotace plnit nemusí, zda na to nemá žadatel nárok.

**PhDr. Urbášek** konstatoval, že zastupitelstvo ji už v rozpočtu na r. 2017 schválilo a na r. 2018 ji schválí.

**Mgr. Tichý** zopakoval, že když ji ZMO neschválí, zda má žadatel nárok na dotaci v případě uzavření dodatku.

**PhDr. Urbášek** – vysvětlil, že schválením dodatku se řeší problém, na který zastupitelé upozornili, tzn. že z pohledu veřejnoprávní smlouvy má žadatel nárok na peníze i v příštím roce.

**Mgr. Tichý** – vznesl dotaz, jestliže částka na rok 2018 nebude schválena, i tak mám žadatel právní nárok na poskytnutí dotace.

**PhDr. Šíp** – uvedl, že pokud nebude částka schválena v rozpočtu, není na ni právní nárok. Doplnil, že tím myslí před podepsáním dodatku. Po odsouhlasení dodatku na ni bude mít právní nárok. Nyní napravujeme něco, co bylo poskytováno v roce 2017. V roce 2018 to již bude v novém.

**Mgr. Feranec** – vysvětlil, že problém byl v tom, že v roce 2017 se podepsaly smlouvy na víceleté financování, kde se město zavázalo dát konkrétním projektům i prostředky na rok 2018, aniž to bylo schváleno v rozpočtu. Jinak řečeno zastupitelstvo neschválilo příspěvek, ale rada se zavázala, že ho poskytne. Kdyby nastal právní problém, je otázka, zda třetí subjekt to má právo vymáhat. Vyjádřil názor, že spíše ano. Takže problém byl nesoulad podepsané dokumentace s tím, co schválilo zastupitelstvo. Upozornil, že to je velmi špatná práce odboru, když neví, že nemůže podepisovat závazky, které nejsou schválené v rozpočtu. Navrhováno bylo zpracování dodatku, že na to není právní nárok, pokud to neschválí zastupitelstvo v rámci

schválení rozpočtu. Bylo to vyřešeno takovým způsobem, že pokud schválíme předložený návrh, tak vzniká automaticky právní nárok na rok 2018, aniž jsme to projednali v rozpočtu. Zajímalo se, proč bylo navrženo právě uvedených šest subjektů, proč ne jiné, na základě čeho byly tyto vybrány.

**PhDr. Urbášek** – uvedl, že pokud by to bylo tak, jak říká Mgr. Feranec, nemuseli bychom mít víceleté financování. Víceleté financování je o tom, že určitým subjektům dáváme jistotu dvouletého financování. Uznal, že před tím došlo k chybě, ale navrhovaným krokem dáváme subjektům jistotu dvouletého financování. Jedná se o jistý druh benefitu.

**Mgr. Feranec** – souhlasil a doplnil, že by to chtělo trochu širší debatu. Proč tyto projekty, proč ne jiné, v čem jsou výjimečné atd. Například formou vyjádření kulturní komise.

**Mgr. Kovaříková** – konstatovala, že se jedná nejspíš o projekty, které již dříve město vybralo, že pro ně chce zajistit dlouhodobější financování, na více než jeden rok. Uvedla, že se jedná o analogickou věc, když se na příštím zasedání rozhodneme koupit Andrův stadion a zavážeme se k tomu, že po dobu deseti let tam půjdou nějaké splátky. Zde také není jistota, že peníze budou v dalším návrhu rozpočtu. Jedná se o určitý závazek a chápe, že když rada města vybere projekty pro dlouhodobé financování, není možné zajistit, že budou rovnou schváleny v rozpočtech na další roky.

**Ing. Vlach** – vysvětlil, že projekty pro víceleté financování byly již minulosti důkladně vybírány i kulturní komisí. Tím, že se to prodlouží pouze do r. 2018, tak se tím překlene volební období a v roce 2018 nejspíš nová politická reprezentace bude hledat mechanismus, jak některé vybrané projekty podpořit víceletým financováním. Vysvětlil, že v oblasti kultury se některé projekty chystají více než jeden rok a potřebují mít jistotu financování. Podepíší-li se tyto smlouvy, zakládají nárok na rozpočet a vychází se z předpokladu, že by měly být v následujícím rozpočtu schváleny. A je to opravdu to samé jako u Androva stadionu, nebo služebného u AQP.

**Bc. Petřík** – upozornil, že v momentě schvalování rozpočtu, je již určité procento výdajů zasmluvněno. Např. smlouvy na investiční akce, na smlouvy týkající se dopravy a dalších věcí. Uvedl, že u kulturních akcí je velmi důležité mít jistotu financování, zvláště u akcí, které přispívají k návštěvnosti města. Mnohdy jdou organizátoři s větší razancí do akce až když mají potvrzenou dotaci a mohli by do přípravy a propagace akce dát daleko více. Chceme, aby kulturní kalendář a kalendář cestovního ruchu byl znám co nejdříve. Uvedený mechanismus je v pořádku a byl uplatňován v řadě měst včetně Prahy.

**Ing. arch. Grasse** – zajímalo se o konkrétní projekt – Výroba historických videí Ing. Holáska, zda je nějaká zpětná reakce ve smyslu edukativní srozumitelnosti těch dílek.

**PhDr. Urbášek** – předdeslal, že předmětem materiálu je zejména odstranění procedurální chyby. Upozornil, že všechny projekty jsou každoročně hodnoceny a vyúčtovány. Konstatoval, že na uvedený dotaz zde nyní nedokáže reagovat.

Primátor uvedl, že v rámci vyhodnocení projektu mu může být vyhodnocení zasláno.

**Mgr. Tichý** uvedl, že projekt zmíněný kolegou Grassem šel přes komisi cestovního ruchu, komise s tím souhlasila s podmínkou, že ji chce po jednom roce vyhodnotit a buď dotaci pro příští rok podpoří, nebo ne. Na jednání zastupitelstva byla ale uvedená dotace zdvojnásobena.

**Mgr. Feranec** – připustil, že byl učiněn určitý pokrok a rada města předložila projekty, které chce podpořit v rámci víceletého financování. Požádal, aby tyto věci prošly příště jednotlivými komisemi, aby projekty byly lépe popsány. Projekty by měly projít určitou diskusí.

**PhDr. Urbášek** vysvětlil, že materiál byl předložen kvůli upozornění na procedurální chybu, ne kvůli obsahu projektů.

**Ing. arch. Pejpek** – uvedl, že podporují princip víceletého financování a přimlouvají se za lepší způsob hodnocení. Vyjádří názor, že především by tomu pomohla mnohokrát zmiňovaná kulturní koncepce, která by nastavila určitá pravidla.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 18 o předloženém návrhu usnesení:

29 pro

0 proti

9 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. schvaluje**

Dodatky smluv víceletého financování dle důvodové zprávy

**3. ukládá**

uzavřít Dodatky smluv k víceletému financování

**T: prosinec 2017**

**O: Urbášek Pavel, PhDr., náměstek primátora**

**Primátor** konstatoval, že již je vše formálně připraveno k přistoupení na tajné hlasování o bodu 8 programu Aquapark Olomouc, a.s. – 3. tranže odkupu akcií a požádal členy volební a mandátové komise, aby se ujali činnosti.

Byl promítnut vzor hlasovacího lístku a primátor vysvětlil, že zastupitelé křížkem označí jednu ze tří možností hlasování, tj. pro návrh, proti návrhu, nebo zdržel se.

Pod dohledem volební a mandátové komise proběhlo tajné hlasování. Byl vyhotoven Zápis o výsledku hlasování, ze kterého vyplynulo:

Přítomno bylo 39 zastupitelů,

počet vydaných hlasovacích lístků - 38,

počet odevzdaných obálek - 38,

počet odevzdaných hlasovacích lístků - 38,

počet platných hlasovacích lístků - 38,

počet neplatných hlasovacích lístků - 0.

Výsledek tajného hlasování o předloženém návrhu usnesení k bodu 8 programu:

25 pro

5 proti

8 zdržel se hlasování

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

**2. schvaluje**

návrh smlouvy o převodu akcií dle přílohy č. 1

### **3. pověřuje**

JUDr. Martina Majora, MBA, náměstkyně primátora, k podpisu Smlouvy o převodu akcií ve znění dle návrhu v příloze č. 1

Primátor se omluvil z dalšího jednání zastupitelstva a předal slovo JUDr. Majorovi, který zasedání ZMO dále řídil.

Bod programu: 14

#### **Dodatek č. 12 zřizovací listiny Základní školy a Mateřské školy Olomouc - Nemilany, Raisova 1, příspěvková organizace**

**PhDr. Urbášek** krátce uvedl bod a upozornil, že změny jsou v dodatku č. 12 znázorněny červeně.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 19 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13

#### **USNESENÍ**

Zastupitelstvo města Olomouce

##### **1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu

##### **2. schvaluje**

Dodatek č. 12 zřizovací listiny Základní školy a Mateřské školy Olomouc - Nemilany, Raisova 1, příspěvková organizace dle přílohy důvodové zprávy

##### **3. ukládá**

informovat o přijatém usnesení ředitelku školy - příspěvkové organizace

**T: 19. 12. 2017**

**O: vedoucí odboru školství**

Bod programu: 15

#### **Změna Statutu Fondu pomoci olomouckým dětem**

**RNDr. Šnevajs** – uvedl bod a zmínil, že uvedená změna statutu je znázorněna červeně a ukládá se tak předložit zastupitelstvu města zprávu o hospodaření fondu.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 20 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

### 2. schvaluje

Statut Fondu pomoci olomouckým dětem dle přílohy důvodové zprávy

Bod programu: 16

#### **Přisedící Okresního soudu v Olomouci**

**Mgr. Záček** – uvedl, že vše podstatné je uvedené v důvodové zprávě, požádal o případné dotazy.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

**Hlasování** č. 21 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

### 2. volí

v souladu se zákonem č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích) do funkce přísedícího Okresního soudu v Olomouci pana Ing. Ivo Pospíšila pro funkční období 2017 – 2021.

Bod programu: 17

#### **Hřbitovy města Olomouce - Smlouva o bezúplatném převodu movitého majetku č. 3/2017/QVVI/POPRM**

**RNDR. Šnevajs** – uvedl bod.

**Ing. arch. Grasse** – uvedl, že v září byla schvalována změna zřizovací listiny, která umožní převod majetku města do vlastnictví HMOI. Zajímal se o důvod, proč se nyní převádí hrobová místa na Hřbitovy, když doposud to bylo v majetku města a Hřbitovy s tím hospodařily.

**RNDR. Šnevajs** – vysvětlil, že opuštěné hroby se ze zákona stávají majetkem města a město tímto dává právo hospodařit s tímto majetkem, takže Hřbitovy na základě tohoto dodatku zřizovací listiny mohou na základě ocenění prodávat, pronajímat, nebo jinak hospodařit s tímto majetkem.

**Ing. arch. Grasse** – zajímal se, zda do té doby, když to bylo v majetku města, s tím Hřbitovy měly dispoziční právo.

**JUDr. Major** vysvětlil, že se jedná o běžnou majetkoprávní záležitost a nakládání s jednotlivými hroby nemusí procházet schvalováním rady města, ale Hřbitovy mohou samy s tímto majetkem nakládat.

**Ing. Horáček** – doplnil, že současně tím dojde k úbytku byrokracie, jelikož dvakrát ročně tento majetek Hřbitovy inventurují a předávají k odsouhlasení na ekonomický odbor. V případě, že je schváleno převedení majetku, je možné provádět pouze jednu inventuru a hospodařit s tímto majetkem jako doposud a volně s ním disponovat.

**Mgr. Feranec** – uvedl, že to pochopil tak, že příspěvková organizace, pokud spravuje majetek města, tak všechny operace musí jít přes město. Když se převede majetek do vlastnictví, dojde ke zjednodušení.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 22 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

### 2. schvaluje

Smlouvu o bezúplatném převodu movitého majetku č. 3/2017/OVVI/POPRM

Bod programu: 18

#### Různé

K tomu bodu se do diskuse přihlásil 1 občan.

**Vojtěch Pospíšil** - přečetl dopis adresovaný zastupitelům města – jeho úplné znění je přílohou zápisu.

Dále doplnil, že pod tímto dopisem je podepsáno 71 zaměstnanců Moravské filharmonie Olomouc. Úplný text dopisu byl zastupitelům rozeslán e-mailem.

**Mgr. Žáček** – v reakci na vznesený příspěvek uvedl, že orgány města zatím neschválily záměr prodeje objektu, pouze došlo k přeřazení objektu z jedné kategorie do druhé a proběhla diskuse, jak v tomto případě chceme postupovat a diskuse k této problematice budou probíhat v úzké synergii s řediteli obou příspěvkových organizací.

**Mgr. Kovaříková** – upozornila na téma, které v minulých dnech rezonovalo Olomoucí i médii. Obrátilo se na ni několik obyvatel tř. Svobody, ul. Uhelné a Palachova náměstí se stížností na noční hluk, který je obtěžuje. Jedná se o hluk z provozovny Belmondo, kde probíhají až do ranních hodin, a to i uprostřed týdne diskotéky. Dalším problémem v tomto území jsou letní předzahrádky restaurací a barů. Konstatovala, že RMO nastavila určitá pravidla fungování předzahrádek, která jsou součástí smlouvy. Po stížnostech došlo k úpravě pravidel, a to tak, že byla upravena provozní doba z 22 na 23 hodin a byla výrazně změkčena možnost ukládat smluvní pokuty. Původně byla smluvní pokuta ve výši 20 tis. Kč, dnes je ve smlouvě uvedeno, že může být uložena smluvní pokuta až 20 tis. Kč. Upozornila, že na jednání RMO před určitou dobou byly všechny smluvní pokuty zcela odpuštěny. Vyjádřila názor, že by se měl hledat určitý kompromis, aby se lidé nemuseli z města stěhovat, protože nemohou v noci spát a zároveň, abychom město nezakonzervovali, aby se zde mohli lidé bavit, ovšem s ohledem na to, že ve dvě, nebo tři hodiny ráno již někdo chce

spát. Apelovala na radu města, aby pro příští sezónu, tj. v r. 2018, bylo vymahatelné plnění povinností provozovatelů zahrádek, kteří by měli zajistit, aby jejich návštěvníci nerušili noční klid. Byla by ráda, kdyby se našel kompromis a tyhle dvě aktivity mohly vedle sebe existovat, aby se z města nevytvořil skanzen a současně, aby se turisté mohli bavit. Poznamenala, že na druhou stranu má i informace, že i turisté ubytování v hotelech v centru města se v noci nemohou vyspat. Požádala, aby se během zimního období této problematice vedení města věnovalo, aby pro příští rok byla pravidla nastavena lépe a byla lépe vymahatelná.

**JUDr. Major** – vyjádřil snahu se v období do března příštího roku zabývat řešením tohoto problému.

**Ing. arch. Pejpek** – podpořil vystoupení předřečnice a vrátil se k vystoupení p. Pospíšila. Konstatoval, že jej znepokojilo a vznesl dotaz na náměstka Žáčka, zda zmiňovaná dislokační rozvaha rozmístění prostor v objektu Moravské filharmonie a souvisejících budov, zda byla zadána a komu byla zadána. Zda Správě nemovitostí Olomouc nebo odboru koncepce a rozvoje.

**PhDr. Urbášek** – na základě dopolední diskuse přislíbil svolat jednání obou zainteresovaných institucí a ředitele SNO, abychom si přesně klasifikovali, co vlastně chceme a co kdo učiní. Uvedl, že dislokační rozvaha bude řešena v jeho kompetenci.

**Ing. arch. Pejpek TP** – přimlouval se za projednání věci s nově nastupujícím ředitelem MFO, jelikož se jedná o dlouhodobou koncepční záležitost.

**PhDr. Urbášek** uvedl, že počítá s tím, že bude nový pan ředitel přítomen.

**Ing. arch. Grasse** – požádal o poskytnutí materiálů týkajících se vyhodnocení Strategického plánu, který by měl být pravidelně vyhodnocován. Konstatoval, že na webových stránkách města z března 2016 je informace, že jednotlivé definované cíle jsou průběžně monitorovány a předkládány radě a zastupitelstvu města. Uvedl, že si nevzpomíná, že by od jeho nástupu do funkce v roce 2014, byla na zastupitelstvo předložena zpráva o monitorování a pravidelném vyhodnocování cílů strategického plánu. Uvedl, že na stránkách se to nedá vyhledat, poslední co se dá vyhledat je rok 2007. Požádal, aby mu byly všechny pravidelné zprávy o vyhodnocení strategického plánu zaslány.

**RNDr. Jakubec** – vysvětlil, že tím, že začal být zpracováván nový Strategický plán, jehož součástí je celkové vyhodnocení starého Strategického plánu, se přestalo zpracovávat vyhodnocení, ke kterému docházelo každý rok. Upozornil, že k tomu již jednou panu zastupiteli informaci posílal a také posílal vyhodnocení oblasti ochrany ovzduší.

**Ing. arch. Grasse TP** – konstatoval, že to bylo k životnímu prostředí a s tím byl spokojen. Uvedl, že na webových stránkách města je zpráva z roku 2016, že Strategický plán je pravidelně vyhodnocován a výsledky jsou předkládány RMO a ZMO. Nový strategický plán se nezačal pořizovat před rokem 2014, tzn., že když zastupitelé nastoupili do funkce, tak by měl být v souladu s uvedenou zprávou pravidelně vyhodnocován.

**RNDr. Jakubec** – omluvil se za nesprávnou informaci, která je uvedena na webových stránkách. Starý Strategický plán přestal být vyhodnocován, když jsme schválili pořízení nového Strategického plánu.

**Ing. arch. Grasse** - Požádal o zaslání posledních vyhodnocení.

Bod programu: 19

**Závěr**

**JUDr. Major** - poděkoval všem přítomným za aktivní účast na dnešním jednání, konstatoval, že termín příštího zasedání je plánován na úterý 19. prosince 2017 a 17. zasedání zastupitelstva v 17:50 hodin ukončil.

doc. Mgr. Antonín Staněk, Ph.D. v. r.  
primátor města Olomouce

Ověřovatelé zápisu:

Jitka Weiermüllerová v. r.  
členka zastupitelstva města

Miroslav Behro v. r.  
člen zastupitelstva města

Ing. arch. Tomáš Pejpek v. r.  
člen zastupitelstva města

Ing. arch. Michal Giacintov v. r.  
člen zastupitelstva města

Magdaléna Vanečková v. r.  
členka zastupitelstva města

Ivana Plíhalová v. r.  
členka zastupitelstva města

Mgr. Dominika Kovaříková v. r.  
členka zastupitelstva města

Ing. Ivo Vlach v. r.  
člen zastupitelstva města

Přílohy:

2x vystoupení J. Chladnuha,

1x vystoupení V. Pospíšila – dopis členům zastupitelstva

ZMO  
13.11.2014

Bod programu: AQUAPARK OLOMOUC a.s. – 3. tranže odkupu akcií

Je dostatek podkladů k obhajobě odkupu akcií podle schváleného scénáře v Akcionářské dohodě, dokonce se vše jistí Přílohou č. 8 pro orgány trestního řízení, ale je to dostačující v projektu Aquapark Olomouc?

Ve znaleckém posudku postrádám vyjádření k variantě - **snížit základní kapitál a uhradit z něj ztrátovost** Aquaparku Olomouc, když se po zvýšení základního kapitálu v roce 2010 ztrátovost nesnižuje. Vývoj ztrátovosti za jednotlivé roky, jsou součástí Přílohy č. 2. Neuhrazená ztráta minulých let v roce 2011 činila **45 841 000,- Kč**, kdy s navýšením služebného o **17 300 000,- Kč** v roce 2012, je souhrn **ztrátovosti** v částce **72 733 000,- Kč**. Až od roku 2015 se ztrátovost udržuje na **86 708 000,- Kč**, což znamená, že systém zvýšení služebného v Koncesní smlouvě neumožňuje „zlikvidovat“ již vzniklou ztrátu. Snížení základního kapitálu je od založení společnosti obsahem stanov, tak proč se nekoná za účelem snížení ztráty?

Jedinému uchazeči Koncesního řízení, společnosti **TECPROM a.s.**, za **peněžní vklad** ve výši **120 560 000,- Kč**, je město **ochotno odkoupit za nerozporovaných 203 062 495,- Kč**. Je tak otázkou, proč Zadavatel Koncesní zakázky se nechová a nekoná s péčí řádného hospodáře a přenáší tak zátěž společného projektu jen na veřejný sektor? Skutečností je, že Vybranému Uchazeči za „**závady**“ ve společném projektu se vrací vložený kapitál s bonusem **82 502 495,- Kč**.

Předpokládaná **cena předmětu koncesního řízení** v Zadávací dokumentaci činí **450 000 000,- Kč**. Cenou se rozumí součet celkové ceny, za kterou dojde k odkupu Akcií v majetku Vybraného Uchazeče Zadavatelem a celkové výše Služebného zaplaceného Zadavatelem za celou dobu platnosti Koncesní smlouvy. Současný stav součtu Služebného s odkupem Akcií přesahující jednu miliardu Kč a město to neřeší.

K odst. 3 důvodové zprávy a Příloze č. 2:

Vybudování nového wellness včetně sauny, si vyžadovalo změnu Koncesní smlouvy, což se dosud nestalo. V příloze se nepoužívá „pojmenování či výrazů“, přidělených dle jednotlivých sekcí z Koncesní smlouvy. Jsou zde početní úpravy, které neodpovídají údajům Provozních zpráv. Vývoj hospodaření postrádá údaj - neuhrazená ztráta minulých let, natož, jak s ní bude naloženo. Části příloh by se měly opravit či doplnit formou domácího úkolu a předložit znovu, se změnu Koncesní smlouvy, která má víc než roční zpoždění.

Z toho, co jsem jen ve zkratce vyjádřil, plyne pro mě také domácí úkol, který směřuje k podání trestního oznámení na společnost **TECPROM a.s.**, a množinu těch, kteří kryjí „nedostatky či závady“ projektu Aquapark Olomouc.

  
Jan Chladnuch

ZMO  
13.11.2017

Bod programu: **SK Sigma Olomouc, a.s.- záměr nabytí Androva stadionu**

Po dlouhodobých nástřelech, zda město koupí či nekoupí Andrův stadion, je předložen místo možného konečného závěru, nepodařený polotovar.

Proč nepodařený polotovar, pokusím se ve zkratce vyjádřit:

- a) předložený materiál od GT měl být převeden do jasně pochopitelného a závazného dokumentu, kterým se město a SSZO a.s. bude řídit;
- b) SSZO a.s. představuje záhadný městský subjekt, který za necelé čtyři měsíce minulého roku vykázal ztrátu 352 000,- Kč; neznám žádné zhodnocení činnosti, ani vyjádření k dnes předkládaným materiálům;
- c) k čemu pozdní dohady o ceně, když jde o zástupce města v orgánech klubu;

Krátce k ověření znaleckého posudku:

**Znalecký posudek č. 5250-195/2017**

**Část Rekapitulace obvyklých cen,**

str. 208 ..... 4. Pozemek hřiště	18 735 000,- Kč
<b>LV č. 1579 – celkem</b>	<b>145 730 949,90 Kč</b>

**Část C. Rekapitulace,**

str. 199 ..... 4. Pozemek hřiště	8 087 320,80 Kč
<b>LV č. 1579 – celkem</b>	<b>138 658 133,70 Kč</b>

str. 128 ..... <b>Pozemk hřiště – zjištěná cena</b>	<b>8 087 320,80 Kč</b>
---	------------------------

LV 1579 jsem se věnoval nejen optickému ověření uvedených cenových údajů. Podstatný rozdíl je u položky 4. Pozemek hřiště.

Usuzuji, že výsledek ceny areálu stanovený na **185 850 000,- Kč** by tak vycházel o nějaký milion nižší nebo ne?

Z výše uvedeného požaduji o ověření položek a součtu u LV 1579, kterému jsem se z časových důvodů nemohl plně věnovat. Znalecký posudek obsahuje cca 266 stran. Podkladová část pro výpočet k LV 1579 je obsahem stran 31 – 128.



Jan Chladnuch

Vážení členové zastupitelstva města Olomouce,

**nesouhlasíme** s přeřazením budovy Horní náměstí č. 21 z kategorie A (nemovitě věci, které nejsou dlouhodobě určeny k prodeji) do kategorie C (nemovitě věci určené k prodeji), které bylo schváleno zastupitelstvem města Olomouce dne 11. 9. 2017.

**Schválení předmětného usnesení a záměr prodat budovu Českému rozhlasu považujeme za nezodpovědný a nepromyšlený krok, který ohrožuje fungování Moravské filharmonie Olomouc, příspěvkové organizace (MFO):**

1. V části budovy, kterou město zamýšlí prodat Českému rozhlasu, jsou šatny pro **46 hudebníků**, což je **50 % členů orchestru**. Dále se v této části budovy nacházejí toalety a nezanedbatelné skladové prostory. Všechny tyto prostory jsou s budovou, kde se nachází koncertní sál Reduta, **propojeny několika průchody** (do předsálí, do sálu i na koncertní pódium).
2. V souladu s platnou legislativou vydal Odbor majetkoprávní pokyn, aby Správa Nemovitostí Olomouc, a.s. připravila projekt na stavební oddělení budov. **Bez stavebního oddělení budov nelze nemovitost Českému rozhlasu prodat.** *Vizte důvodovou zprávu - str. 4 a str. 8, čl. 2., písm. d).*
3. **Neexistuje žádná analýza ani plán**, jak řešit situaci, kdy stavebním oddělením (resp. prodejem budovy Českému rozhlasu) ztratí MFO prostory a průchody popsané výše. Z našeho pohledu není možné z kapacitních důvodů počítat s tím, že se polovina hudebníků jednoduše přestěhuje do zbytku prostor. Proto jsme přesvědčeni, že hlubší analýza a sofistikovaná koncepce je velmi potřebná.
4. Ze zápisu z jednání zastupitelstva dne 11. 9. 2017 je patrné, že na absenci dislokační analýzy a zodpovědně posouzených rozvojových perspektiv institucí MFO a MDO někteří opoziční zastupitelé upozorňovali. Reakcí však bylo konstatování, že celý záměr byl projednán s oběma řediteli uvedených institucí.

Ředitelé napsali vyjádření na podporu záměru prodat objekt Českému rozhlasu (*vizte důvodovou zprávu - str. 3*). Objevují se tam například tyto věty:

- *...soubory pořídily pro Český rozhlas stovky nahrávek ve svém koncertním sále Reduta, který je linkami propojen s velkou režií Českého rozhlasu a je zároveň tzv. velkým studiem Českého rozhlasu...* (Mgr. Kvapil)
- *...organizace tvořily a v současné době nadále tvoří jakousi jednotnou kulturní synergii v centru města...* (Mgr. Kvapil)
- *...všechny tři instituce jsou propojeny nejen jakýmsi kulturním, společenským a uměleckým fenoménem, ale také technicky – mikrofonními linkami, komunikační kabeláží apod. ...*(Mgr. Hekela)

**Vyjádření ředitelů na podporu prodeje lze ve skutečnosti použít jako argumenty proti prodeji.** Nutným a nákladným stavebním oddělením budov totiž veškeré „*mikrofonní linky, komunikační kabeláže, jednotné kulturní synergie a umělecké fenomény*“ skončí. O stávajícím využití objektu a případných dopadech stavebního oddělení budov na fungování městských příspěvkových organizací se ředitelé nezmiňují. Skutečnost, že oba ředitelé své instituce nechrání před možnými dopady a předložili vyjádření, která jsou si velmi podobná a ve svém jádru zcela nesmyslná, je alarmující.

5. Z důvodové zprávy je také zřejmé, že mnohem vhodnější variantou byl dlouhodobý pronájem objektu, což byla koneckonců první z variant, kterou generální ředitel Českého rozhlasu sám navrhoval (*vizte důvodovou zprávu - str. 1*). A byla to také varianta, kterou preferovala i Správa Nemovitostí Olomouc a.s., jejíž jasné a pečlivě vyargumentované vyjádření bylo postaveno proti prodeji objektu a to z mnoha dalších důvodů, než je jen osud MFO (*vizte důvodovou zprávu od str. 4*).

**Prosíme proto o nové otevření celé problematiky a zodpovědné posouzení všech důsledků stavebního oddělení budov a záměru prodat budovu na Horním náměstí č. 21 Českému rozhlasu.**

*Zaměstnanci Moravské filharmonie Olomouc*