

16. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE,

KONANÉ DNE 11. září 2017

V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE, VELKÉM ZASEDACÍM SÁLE,

HYNAISOVA 10 V OLOMOUCI

PŘÍTOMNI:

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE - DLE PREZENCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

Poznámka:

- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění;

- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (budova radnice, 1. patro, dveře č. 12)

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 19.9.2017

.....

Bod programu: 1

Zahájení, schválení programu

Šestnácté zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané dne 11. září 2017 zahájil v 9:00 hodin primátor města doc. Mgr. Antonín Staněk, Ph.D., který toto zasedání dále řídil.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Bylo přistoupeno k zahájení jednání konstatováním, že je pořízován přímý přenos zasedání Zastupitelstva města Olomouce, který je možno sledovat na webových stránkách města.

Dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 40 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina.

V průběhu jednání se počet přítomných měnil; bylo přítomno max. 42 členů zastupitelstva.

Na zasedání bylo využíváno elektronické hlasovací zařízení.

Bylo provedeno zkušební hlasování, kterým byla prověřena funkčnost hlasovacího zařízení; hlasováním byl zjištěn aktuální počet zastupitelů v sále – 40

Z 16. zasedání ZMO se omluvili: Jaromír Lošťák, Mgr. Dominika Kovaříková, Jaroslav Spáčil

V průběhu jednání se omluvili: Ing. Miroslav Marek, PhDr. Jiří Zima, Jitka Weiermüllerová (přítomni do 13:00 hodin), Ing. Ivo Vlach, MUDr. Milan Brázdil (přítomni do 14:45 hod)

Primátor konstatoval, že k zápisu z 15. zasedání zastupitelstva, které se konalo 12.6.2017, nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni: RNDr. Ladislav Šnevajs, Ing. arch. Tomáš Pejpek, Jitka Weiermüllerová, Magdaléna Vanečková, Ivana Plíhalová, Mgr. Eva Machová, Ing. Miroslav Marek
Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

SCHVÁLENÍ PROGRAMU

Předsedající dále konstatoval, že zastupitelé v souladu s jednacím řádem obdrželi podkladové materiály s návrhem programu. Dodatečně byl zastupitelům doručen bod 5 Nabytí majetku společností Hokejová hala Olomouc, a.s., který byl v písemné formě zastupitelům distribuován kurýrem dne 7.9.2017. Dne 8.9.2017 byl e-mailem odeslán všem zastupitelům znalecký posudek Vysoké školy ekonomické v Praze na ocenění souboru nemovitých a movitých věcí ve vlastnictví společnosti Hokejová hala Olomouc, a.s. Skutečnost, že materiál je předkládán na stůl primátor zdůvodnil tak, že jeho součástí zatím není kupní smlouva a jedná se tedy o schválení záměru nabytí majetku. Z toho důvodu požádal o úpravu názvu bodu – nově: Záměr nabytí majetku společnosti Hokejová hala Olomouc, a.s. Konstatoval, že dnes nabývat majetek nebudeme, jelikož dosud nemáme všechny potřebné náležitosti pro to, aby mohla být sepsána kupní smlouva.

„Na stůl“ byly předloženy materiály:

- Mapové podklady k bodu 5 Nabytí majetku společnosti Hokejová hala Olomouc, a.s.
- upravená str. 68 bodu 7 Rozpočtové změny r. 2017

Rekapitulace programu:

1. Schválení programu 16. zasedání Zastupitelstva města Olomouce
2. Kontrola usnesení ZMO
3. Vodohospodářská infrastruktura ve vlastnictví Vodovodu Pomoraví, svazek obcí, na území SMOI
4. Majetkoprávní záležitosti
5. Záměr nabytí majetku společnosti Hokejová hala Olomouc, a.s.
6. Majetkoprávní záležitosti OI
7. Rozpočtové změny roku 2017
8. Soubor změn č. I.A.2 Územního plánu Olomouc - rozhodnutí o námitkách
9. Soubor změn č. I.A.2 Územního plánu Olomouc - vydání souboru

10. Soubor změn č. I.B Územního plánu Olomouc - vydání souboru
11. Změna č. III Územního plánu Olomouc – výběr varianty
12. Pořízení změny č. VI. Územního plánu Olomouce
13. Ochrana ovzduší v Olomouci
14. Veřejnoprávní smlouvy – dotace na ITI Olomoucké aglomerace
15. Změna Statutu Fondu pomoci olomouckým dětem
16. Přísedící Okresního soudu v Olomouci
17. Zoologická zahrada Olomouc - změna Přílohy č. 1 Zřizovací listiny a bezúplatný převod majetku
18. Hřbitovy města Olomouce - změna Zřizovací listiny
19. Partnerská smlouva s městem Kunming
20. Informace o činnosti kontrolního výboru v I. pololetí 2017
21. Různé
22. Závěr

Ing. arch. Grasse – navrhl stažení bodu 5 z programu jednání zastupitelstva. Uvedl, že zastupitelé dostali v pátek znalecký posudek, který v textové části čítá 99 stran, s přílohami 135 stran. Kritizoval, že posudek byl zpracován v květnu t.r. a nebyl čas jej zastupitelům za tři měsíce předložit. Připomenul, že jím předkládaný materiál byl v minulosti stažen z důvodu, že se na něj nemohla koalice připravit. Konstatoval, že tento materiál zasahuje do koncepce nakládání s pozemky v centru města, navíc není známa koncepce hospodaření se sportovním majetkem a současně není schvalováno konečné znění smlouvy. Do listopadu, kdy by konečné znění smlouvy mělo být předloženo, je dostatek času na projednání záležitosti. Požádal, aby před termínem zasedání ZMO v listopadu bylo svoláno jednání zastupitelů, aby se o uvedené problematice i vazbě na Správu sportovních zařízení Olomouc, a.s. pobavili detailně. Zmínil, že součástí jednání by mohl být také nákup domu na ul. Hynaisova, který spadá do okolí pozemků u hokejové haly. Vyjádřil názor, že žádný čas se tím neztratí.

Primátor uvedl, že vnímá tento požadavek, ale současně poznamenal, že standardně tyto posudky nejsou zasílány, požadavek na jeho zaslání padl na schůzce klubů zastupitelů. Připomenul, že dnes je schvalován pouze záměr, že chceme tento soubor majetku nabýt. Zdůraznil, že s ohledem na protistranu je důležité, aby byl tento bod dnes projednán a byl tím dán jasný signál směrem k vlastníkovi těchto nemovitostí, že SMOI má zájem nabýt tento majetek do svého vlastnictví. Do jednání ZMO v listopadu bude velký prostor k debatě jaká byla navrhována.

Primátor vnesl dotaz na předkladatele bodu, zda souhlasí s návrhem na jeho stažení.

Nikdo z předkladatelů s tímto návrhem nesouhlasil.

Primátor nechal o tomto návrhu hlasovat.

Hlasování č. 2 o návrhu na úpravu programu dle Ing. arch. Grasseho:

3 pro

38 proti

1 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: návrh na stažení bodu 5 nebyl schválen.

Hlasování č. 3 - schválení programu:

40 pro

2 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: program zasedání byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje
program 16. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Primátor v souladu s jednacím řádem zastupitelstva nechal odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu - en bloc :

- Vodohospodářská infrastruktura ve vlastnictví Vodovodu Pomoraví....:Mgr. Hrbáčková
- Majetkoprávní záležitosti: Mgr. Křížková, Ing. Kličková, p. Studeník, Ing. Černý
Mgr. René Zavoral, generální ředitel Českého rozhlasu, Ing. Martin Vojslavský, ředitel ekonomiky Českého rozhlasu, Mgr. Josef Podstata, ředitel Českého rozhlasu Olomouc
- Nabytí majetku společnosti Hokejová hala Olomouc, a.s.: Mgr. Ing. Konečný, Ing. Dokoupilová, Mgr. Vrtalová, Mgr. Křížková, Mgr. Šulcová, Ing. Michalička. Bc. Hala, Ing. Kličková
- Majetkoprávní záležitosti odboru investic: Mgr. Zajícová
- Rozpočtové změny roku 2017: pí Kotelenská
- k bodům týkajícím se změn územního plánu: Ing. Černý, Ing. Arch. Křenková, Ing. Žaláková
- Ochrana ovzduší v Olomouci: Ing. Luňáček
- Veřejnoprávní smlouvy – dotace na ITI Olomoucké aglomerace: Ing. Sítek, Ing. Martinec, Mgr. Nikodýmová
- Změna Statutu Fondu pomoci olomouckým dětem: PhDr. Fantová
- Přísedící Okresního soudu v Olomouci: Mgr. Nikodýmová
- ZOO - změna Přílohy č. 1 ZL a bezúplatný převod majetku: Ing. Habáň

Hlasování č. 4 o konzultantech:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: vystoupení konzultantů bylo schváleno

Primátor dále v souladu s Jednacím řádem zastupitelstva uzavřel možnost přihlášení se občanů do diskuse a informoval, že na 16. zasedání zastupitelstva se do diskuse z řad občanů přihlásili:

k bodu 4 Majetkoprávní záležitosti:

- Jan Chladnuch

k bodu 5 Záměr nabytí majetku společnosti Hokejová hala Olomouc, a.s.:

- Jan Chladnuch

k bodu 7 Rozpočtové změny roku 2017:

- Jan Chladnuch

k bodu 21 Různé:

- Jan Chladnuch, Jaroslav Neischel

Dle schváleného programu následovalo projednání jednotlivých bodů.

Bod programu: 2

Kontrola usnesení ZMO

Primátor provedl materiálem po stranách.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 5 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

2 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

informace o plnění usnesení a podnětů ze zasedání ZMO dle důvodové zprávy

2. prodlužuje

termíny plnění usnesení ZMO dle důvodové zprávy

Bod programu: 3

Vodohospodářská infrastruktura ve vlastnictví Vodovodu Pomoraví, svazek obcí, na území SMOI

Mgr. Žáček – vysvětlil, že důvodem předložení uvedeného materiálu je mimo jiné i snaha rady města se uvedené problematice hospodářské infrastruktury věnovat koncepčně. Jedním se segmentů, kterými se rada města zabývala, ke kterému byl zpracován audit, je problematika infrastruktury na katastrálním území Slavonín, Nemilany a Nová Ulice. Tato infrastruktura je v současné době ve vlastnictví svazku obcí, jehož členem je i statutární město Olomouc. Jako logický krok bylo navrhováno sjednocení vlastnických práv k infrastruktuře na území města, proto byl současně se svazkem obcí zadán rozbor vlastnických vztahů této infrastruktury. Vysvětlil, že vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o stále nezkolaudovanou stavbu a že zhruba na 29 pozemcích nejsou uzavřena věčná břemena, ani není udělen souhlas se stavbou a jelikož u některých případů jsou uzavřeny smlouvy pouze ve vztahu ke svazku obcí, nikoliv ve vztahu k vlastníkům vodohospodářské infrastruktury, je doporučováno, aby ZMO souhlasilo se setrváním v tomto svazku. Město bude prostřednictvím svých zástupců ve svazku jednat o dořešení majetkoprávních vztahů k předmětné vodohospodářské infrastruktuře a současně, aby režim dočasného užívání byl dotážen až do fáze kolaudace. Poznamenal, že na uživatele by toto nemělo mít žádný negativní dopad, jelikož v současné době je uzavřena smlouva na provoz této infrastruktury, a to do 30.6.2022 se zachováním parametru solidární ceny vody, jak na majetku SMOI, tak i na majetku VHS, a.s. Zdůraznil, že toto datum vnímá jako limit, do kdy by ze strany svazku obcí měla být tato problematika dána do pořádku. Doporučil zastupitelům schválit setrvání SMOI ve Vodovodu Pomoraví, svazku obcí.

Ing. arch. Pejpek – za klub ProOlomouc uvedl, že podporují návrh náměstka Žáčka. Připomenul, že na minulém zasedání ZMO požádal o zpracování sumarizujícího materiálu, který by informoval, na kolik se podařilo vyjednat zlepšení poměrně nevýhodné smlouvy, kterou město Olomouc s Veolii má. Zajímal se, zda se s přípravou tohoto materiálu počítá.

Mgr. Žáček – přislíbil, že materiály, které spadají do vyhrazené pravomoci zastupitelstva, budou tomuto orgánu předloženy. Konstatoval, že rada města se v posledních měsících zabývá touto problematikou zodpovědně, aby pozice města byla co nejvýhodnější a nabídl kterémukoliv ze zastupitelů osobní projednání této problematiky u něj v kanceláři.

Primátor požádal, aby rozprava byla obsahově vedena vždy k bodu, který je projednáván.

Mgr. Feranec – připojil se k žádosti zastupitele Pejпка a zajímal se, zda rada města v listopadu nebo prosinci předloží nějakou svoji představu, jak bude řešit provozování vody do budoucna, jelikož se blíží termín ukončení smlouvy. Zmínil, že má informaci, že na úrovni VHS, a.s. již probíhá soutěž na analýzu v této věci a požádal radu města, aby představila

svoji vizi provozování vodohospodářské infrastruktury do budoucna. Uvedl, že se jedná o tak zásadní záležitost, že by se tím zastupitelstvo mělo zabývat.

Primátor zopakoval nutnost držet se tématu a uvedl, že náměstek Žáček jasně deklaroval, že RMO se touto záležitostí zabývá.

Ing. Vlach – TP – upozornil, že vyjádření, že se blíží konec smlouvy, není přesné, jelikož se blíží konec smlouvy asi jen na 1/3 majetku, který vlastní VHS, a.s. Smlouva, která je sjednána na využívání majetku města bude končit až za 12 až 13 let. Informoval, že VHS, a.s. teprve vybrala poradenskou firmu, tento výběr prošel teprve komisí a půjde do představenstva, proto vyjádřil obavu, že v listopadu nebo prosinci zatím žádný výstup ještě nebude možné zpracovat.

Mgr. Žbánek – zajímal se, zda v současné době má svazek zpracovaný harmonogram nebo strategii, jak bude tyto nedořešené územní, stavebně technické záležitosti a majetkové záležitosti vypořádávat do stanoveného termínu v roce 2022. Zajímal se, jak bude mít tyto věci, týkající se kolaudací, věcných břemen a souhlasu se stavbou, finančně a administrativně právně, dořešeny.

Mgr. Žáček – reagoval, že jeho cílem je, z pozice člena orgánu svazku zastupujícího město Olomouc, vyvinout maximální úsilí, aby byla prioritně narovnána záležitost v Olomouci, jelikož působnost svazku obcí sahá od Plumlova až k Zábřežsku. Toto bude i předmětem dalšího jednání ať už představenstva nebo valné hromady a na posledním jednání to kancelář svazku dostala za úkol, aby se tímto intenzivně zabývala a dotáhla to do konce.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 6 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

setrvání statutárního města Olomouce ve Vodovodu Pomoraví, svazek obcí.

Bod programu: 4

Majetkoprávní záležitosti

K tomuto bodu se do rozpravy přihlásil 1 občan.

Jan Chladnuch – úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu.

Mgr. Žáček – stručně reagoval na jednotlivé okruhy vystoupení občana. K problematice žádosti Českého rozhlasu uvedl, že nikdy nezaznělo, že by měl být objekt darován, jak bylo uvedeno v příspěvku občana, další podrobnosti jsou uvedeny v materiálu a zazní při projednávání této problematiky. K záležitosti bodu 1.5 týkající se prodeje bytu Technickým službám města Olomouce připomenul, že podrobná diskuse proběhla na posledním zasedání zastupitelstva, a to uznalo uvedený druh dispozice jako rozumné řešení, a proto je dnes předkládáno k rozhodnutí o prodeji. K záležitosti bodu 1.9. týkající se Velmistrovské kanceláře D.O. požádal o stručný komentář jednoho z konzultantů z majetkoprávního odboru. Stručně ještě reagoval k problematice bodu 2.4 týkající se záležitosti objektu UP Hynaisova a uvedl, že bychom to neměli úplně dávat do souvislosti se záměrem nabytí majetku společnosti Hokejová hala Olomouc, a.s., jelikož je odlišný prodávající, i když pojítkem je stejná lokalita. Žádost Českého rozhlasu směřuje k jiné nemovitosti a jaké záměry s ním má město, je uvedeno v důvodové zprávě.

p. Studeník – uvedl, že v bodě 1.9 je předkládána žádost Velmistrovské kanceláře D.O., s.r.o. o souhlas osoby oprávněné z předkupního práva se změnou prohlášení k domu Nešverova 1. Tato dohoda se uzavírá mezi Velmistrovskou kanceláří a paní Vlastou Schubertovou, která přenechává určité prostory Velmistrovské kanceláři a v této dohodě se jedná o narovnání těchto práv. Vysvětlil, že statutární město má k jednotce 963/20 zřízeno předkupní právo na dobu 15 let, které bude ukončeno dle smlouvy 19.2.2023. Předkupní právo je na částku 5 mil. Kč a ve smlouvě není žádný závazek, že by měla být v budově nadále provozována škola. Konstatoval, že gymnázium tam funguje i nadále, v mezidobí došlo k fúzi, kdy se vlastníkem 13 jednotek stala Velmistrovská kancelář D.O.

J. Chladnuch nevyužil možnosti repliky.

Mgr. Feranec – v souladu s § 4, odst. 6 Jednacího řádu ZMO upozornil na možný střet zájmů při projednávání jednoho z bodů týkající se prodeje pozemků ve prospěch Českých drah.

M. Vanečková – v souladu s § 4, odst. 6 Jednacího řádu ZMO upozornila na možný střet zájmů při projednávání bodu Majetkoprávní záležitosti.

Mgr. Žáček – provedl materiálem po stranách.

str. 1, bod 1.1 – žádost veřejnoprávní instituce Český rozhlas – budova Horní náměstí 21, prodej, pronájem, včetně umožnění záměru rekonstrukce.

Předkladatel přivítal na zasedání zastupitelstva města Mgr. René Zavorala, generálního ředitele Českého rozhlasu, Ing. Martina Vojslavského, ekonomického ředitele Českého rozhlasu a Mgr. Josefa Podstatu, ředitele Českého rozhlasu Olomouc, kteří byli připraveni odprezentovat záměr související s žádostí Českého rozhlasu.

Mgr. Zavoral ve svém vystoupení uvedl důvody, proč se Český rozhlas obrátil na město Olomouc se žádostí o odprodej budovy na Horním náměstí. Mimo jiné zmínil, že pro Český rozhlas je regionální vysílání jedním z hlavních pilířů a byl by rád, kdyby se regionální stanice staly jakýmsi živoucím organismem, kde se bude nejen vyrábět a vysílat, ale která bude zároveň kulturní institucí a byl by rád, kdyby záměr rozhlasu ve spolupráci s městem Olomoucí vyšel. Uvedl, že v prostorách jsou dlouhodobě v pronájmu a dostali se do situace, kdy stávající prostory již nevyhovují a dochází k situacím, že by rádi dali možnost místním autorům, umělcům a hercům, ale z důvodu nevyhovujících kapacit, technologických zařízení musí být výroba odkláněna do Ostravy. Jako hospodář vidí velký problém investovat veřejné peníze, peníze koncesionářů, do majetku, který není ve vlastnictví Českého rozhlasu. Konstatoval, že je prakticky nemožné investovat do cizího majetku, snahou je stabilizovat nemovitosti ve vlastnictví rozhlasu, aby budovy v jednotlivých regionech byly majetkem Českého rozhlasu. Uvedl, že Český rozhlas sídlí v uvedených prostorách velmi dlouho a blízkost centra města, ale i kulturního centra je velmi výhodná a důležitá a byli by neradi, kdyby záměr koupě domu na Horním náměstí nevyšel a museli by zvažovat přesun Českého rozhlasu Olomouc do jiných prostor, respektive vybudování sídla mimo centrum, na zelené louce, což by byla velká škoda. Připomenul rozvoj spolupráce s městem Olomouc, s Univerzitou Palackého a dalších institucí ve městě. Zopakoval, že prostory nevyhovují, vysílání se dramaticky mění, musí být vybudováno zcela nové pracoviště, které bude odpovídat současným technickým parametrům. Musí řešit zázemí pro administrativu, pro produkční práci stanice, zejména pro výrobu, jelikož zájmem je udržet výrobu v Olomouci a nestěhovat ji do jiných měst. Zdůraznil, že v případě koupi budovy by Český rozhlas respektoval nemovitost. Je připraven případně nabídnout nemovitost k odprodeji původnímu majiteli, tj městu Olomouc. Deklaroval připravenost v případě odkupu budovy ji rekonstruovat v řádu desítek milionu korun, a to s ohledem na exkluzivní umístění budovy na Horním náměstí. Zmínil, že budou respektovat a rozvíjet vztahy a propojení s Moravskou filharmonií Olomouc a s Moravským divadlem Olomouc, které již před mnoha lety jeho předchůdci budovali. Nabízí se např. vybudovat menší divadelní scénu propojenou s filharmonií i s divadlem. Zmínil, že počítá i s tím, že nebytový prostor v přízemní budovy bude i nadále využíván k těm účelům, ke kterým je využíván dnes, jako kavárna. Na závěr uvedl, že věří, že v případě souhlasu zastupitelstva s jejich záměrem, vznikne na náměstí živý prostor a živá kulturní instituce a peníze, které jsou připraveni investovat, budou dobře zúročeny a budou ku prospěchu rozvoje historického města Olomouc.

PaedDr. Skácel – za klub KSČM uvedl, že nesouhlasí s přeřazením uvedené budovy z kategorie neprodejných do kategorie objektů určených k prodeji. Připomenul špatnou zkušenost s užíváním nebytového prostoru v tomto objektu v minulosti, kdy namísto kavárny zde byla prodejna kol. Označil za geniální propojení všech tří budov, kde sídlí rozhlas, divadlo a filharmonie jako střediska kultury v Olomouci, a proto nesouhlasí s prodejem jedné z nich. Požádal, aby uvedený bod byl hlasován samostatně.

Mgr. Feranec – předeslal, že vítá spolupráci s Českým rozhlasem, ale zároveň se zajímal, jaké důvody byly pro to, aby se ponechala uvedená budova v majetku, když se schvalovala koncepce nakládání s nemovitým majetkem. Zajímal se, co se změnilo, kromě zájmu Českého rozhlasu objekt koupit, že nyní chceme přeřadit objekt do jiné kategorie. Upozornil také, že součástí materiálu je vyjádření Správy nemovitostí Olomouc, a.s., která tento krok nedoporučuje. Požádal o komentář k této věci a současně se připojil k návrhu na oddělené hlasování.

Ing. arch. Pejpek - úvodem zmínil, že je fanoušek Českého rozhlasu a jejich postoj není odůvodněný tím, že by rozhlasu nepřáli rozvoj, ale z uvedeného materiálu a vystoupení generálního ředitele je zřejmé, že má velmi dobře vymyšlené, co potřebuje a jak se bude rozvíjet. Uvedené budovy, jsou ovšem spolu provázané, tj. Český rozhlas, Moravská filharmonie Olomouc (MFO) a Moravské divadlo Olomouc (MDO) a tvoří dnes jeden celek a město nemá stejně zodpovědně posouzené rozvojové perspektivy a nároky dvou zbývajících institucí, tj. divadla a především Moravské filharmonie. Doporučil, abychom se k tomuto materiálu vrátili v okamžiku, kdy bude na stole seriózní analýza, jakým způsobem budou zajištěny budoucí požadavky MDO a MFO, aby bylo možné o této věci odpovědně rozhodnout. Podpořil návrh na oddělené hlasování.

Ing. Vlach – uvedl, že považuje za hodně důležitý jeden faktor, který zde již nepřímo zazněl, ale který není obsažen v materiálu, a to je skutečnost, že ne všechna krajská města mají regionální studia Českého rozhlasu. Konstatoval, že v případě, že Český rozhlas nezíská tuto budovu, je možné, že se vystěhuje z centra našeho města. V případě, že veřejnoprávní instituce provede investici v řádu desítek milionů korun do konkrétní nemovitosti, tím nepřímo fixuje svoji existenci na toto místo na velmi dlouhou dobu. Tento aspekt při jeho rozhodování převažuje a dle jeho názoru je zafixování této instituce na Horním náměstí z dlouhodobého hlediska pozitivní krok a měli bychom k němu přispět.

PhDr. Urbášek – v reakci na vyjádření zastupitele Pejпка uvedl, že celý záměr byl projednán s oběma řediteli uvedených institucí MDO i MFO. Konstatoval, že uvedená spolupráce tam již probíhá a je málo známo, že tyto tři instituce jsou propojeny i příslušným technickým zázemím. Pokud dojde k prodeji a následně investici Českého rozhlasu, vzniknou nové prostory, které budou vybaveny tak, aby mohly být využity zejména pro MDO, protože to má tři soubory a chybí mu další scéna. Rekonstrukce budovy rozhlasu by otevřela možnost vyřešit tuto situaci. Uvedl, že souhlasí s Ing. Vlachem, že je to jedinečná šance, aby se zde Český rozhlas usídlil na dlouhou dobu.

I. Plíhalová – uvedla svou zkušenost s Českým rozhlasem, kde měla svůj pořad a jako herečka zde hrála, proto za MDO a herce divadla může říci, že propojení Českého rozhlasu Olomouc a MDO je velmi žádoucí a tento požadavek podpoří.

Mgr. Žbánek – požádal o vysvětlení stanoviska SNO, a.s., které citoval. Konstatoval, že ředitelé MDO a MFO podporují tento záměr, ale městská společnost zde neguje závěry rady města, což vyvolává mezi zastupiteli jejich klubu určité zmatení.

RNDr. Šnevajs – vysvětlil, že dům, kde sídlí Český rozhlas je propojen s domem, kde je MFO a MDO dlouhá léta a jsou tam některé technické věci, které bude nutno před prodejem domu řešit. Jmenoval např. rozdělení elektřiny ve společných prostorách, prověření přípojek vody a kanalizace jednotlivých domů atd. Upozornil, že jako věcně příslušný náměstek zadal řediteli SNO, a.s., aby vyčíslil náklady, které bude muset SNO, respektive město, vynaložit na to, aby tyto domy mohly fungovat samostatně. Předběžně je jednáno o tom, že by se tyto náklady přičetly ke kupní ceně.

Ing. arch. Pejpek – vnesl dotaz na náměstka Urbáška, zda existuje nějaká dislokační studie, nebo jiný materiál, který by se zabýval tím, jak budou do budoucna dislokovány prostory v divadle a filharmonii. Poznamenal, že v budově Českého rozhlasu existuje 1/3

šaten MFO. V případě, že takový materiál neexistuje, požádal o jeho zpracování, a to do doby, než se bude schvalovat prodej objektu.

Mgr. Feranec – znovu požádal o reakci na jeho dotaz, co je důvodem změny koncepce, kromě žádosti Českého rozhlasu. Apeloval na vedení města, zda nelze spolupráci s Českým rozhlasem řešit jiným způsobem. Uvedl, že mu nepříjde příliš vhodné prodávat domy na náměstí a tímto způsobem se zbavovat majetku.

Mgr. Žáček – reagoval na výše uvedené dotazy – v reakci na vystoupení Mgr. Žbánka uvedl, že je dle jeho názoru dobře, že se v materiálu uvádí stanoviska tak, jak odrážejí názory jednotlivých subjektů. Stanovisko správce je zřejmě dáno i složitostí toho, co je třeba postoupit pro to, aby mohl být projekt realizován, i když víme, že to je reálné. V reakci na Mgr. Ferance uvedl, že koncepce hospodaření s majetkem se schvalovala v závěru roku 2015 a žádost Českého rozhlasu je z počátku letošního roku. Uvedl svůj postoj k problematice nakládání s městským majetkem a vysvětlil, že uvedenou záležitost předkládá pouze z důvodu, že se jedná o veřejnoprávní instituci Český rozhlas. Jedná se dle jeho názoru o nakládání s veřejným majetkem mezi jednou složkou lidu a druhou složkou lidu – státem a obcí. K otázce dlouhodobého nájmu uvedl, že jednoznačně zástupce Českého rozhlasu vyjádřil svůj názor na tuto možnost. K dotazu Ing. arch. Pejпка k provázanosti budov konstatoval, že je to pregnantně popsáno v materiálu. Vyzval, aby si zastupitelé uvědomili, že dnes nerozhodují o prodeji, ale o rozhodnutí, že budeme mít možnost s rozhlasem dál o této věci diskutovat. Upozornil, že usnesením je převod do kategorie domů k prodeji výhradně vázaný pouze pro Český rozhlas, včetně toho, že chceme jednat o zajišťovacích podmínkách. Vyjádřil názor, že se jedná o jedinečnou příležitost, před kterou město stojí a které bychom měli dát šanci.

PhDr. Urbášek – upozornil, že rozvojové plány institucí MDO a MFO nikdy nešly za potřebami Českého rozhlasu. Žádná z těchto institucí, ani v historické perspektivě, nikdy neuvažovala o tom, že by se rozšiřovala na úkor Českého rozhlasu. Vyjádřil názor, že koexistence je tradiční a vítaná.

Mgr. Žbánek – konstatoval, že stanovisko SNO neřeší rozšiřování uvedených společností, ale spíše ubírání prostor dotčeným městským uměleckým institucím. Materiál neřeší rozsah stavebních prací ve vztahu k těm dvěma zbývajícím objektům v majetku města, kdy odstřížení kotelny a další stavebně technické úpravy se nebudou dotýkat jen jednoho objektu, ale dotknou se i rekonstrukcí ve zbývajících dvou městských budovách. Souhlasil s vyjádřením zastupitele Pejпка, že bychom měli vědět, co dál zamýšlíme. Zda v případě rekonstrukce objektu Českého rozhlasu je potřebná i rekonstrukce dvou zbývajících objektů, jejichž stav není úplně optimální. Kdyby byla celá věc připravena koncepčně, vyvrátí se spousta pochybností, které zde zaznívají. Uvedl, že ředitel SNO by neměl dávat pouze negativní stanoviska, ale navrhopvat koncepční řešení, jak problému předejít.

Ing. arch. Pejpek – doplnil, že nejde jen o technickou provázanost, ale v současné době sídlí v objektu Českého rozhlasu i menší část Moravské filharmonie, tzn. že dislokační potřeby v rámci uvedených tří budov je třeba řešit a opětovně požádal o přípravu takového materiálu, než se o prodeji začne jednat.

Ing. arch. Giacintov – konstatoval, že využil příležitosti a navštívil budovy, jelikož jej zajímaly detaily provázanosti budov. Potvrdil, že se provoz různým způsobem přelívá z jedné budovy do druhé a třetí. Vyjádřil názor, že právě to, že dojde k zásadní rekonstrukci budovy Českého rozhlasu, umožní logické rozdělení těch budov. Uvedl, že Český rozhlas to má rozmyšlené, Moravská filharmonie o tom také přemýšlela a vidí jako logické, aby v rámci objektů, které očividně potřebují rekonstrukci, byly učiněny kroky, které jsou navrhovány.

Ing. Zavoral – reagoval na některá vystoupení – mimo jiné zmínil, že považuje za zásadní, aby Český rozhlas v Olomouci byl institucí, kde budou chodit lidé, proto by chtěl kavárnu v této budově zachovat, což je i součástí koncepce tzv. Živých regionů. Dále uvedl, že plánují rekonstrukci, která by byla v souladu se skutečností, že jde o chráněnou kulturní budovu. Konstatoval, že i ředitel SNO ve svém stanovisku píše, že byt' jsou budovy technicky provázané, je možné toto technicky řešit. Uvedl, že počítá s tím, že se Český rozhlas bude finančně podílet na nákladech spojených s oddělením budov, ovšem za předpokladu, že již bude existovat určitá smlouva o smlouvě budoucí tak, aby i on byl před svými kontrolními

orgány krytý. Uvedl, že celý model rozvoje Českého rozhlasu Olomouc počítá s provázáním a spoluprací s oběma jmenovanými městskými organizacemi. K záležitosti dlouhodobého pronájmu uvedl, že v současné době je s městem uzavřena smlouva do r. 2041, tzn. že již dnes spolupráce na bázi dlouhodobého pronájmu existuje, ale pokračování pronájmu by znamenalo nespouštění rekonstrukce v těchto prostorách a do budoucna i omezení výroby a vysílání regionální stanice Českého rozhlasu Olomouc, a to by si osobně velmi nepřál.

Primátor konstatoval, že registruje požadavek na oddělené hlasování a navrhl pokračovat v projednání bodu majetkoprávní záležitosti.

Mgr. Žáček pokračoval v projednání po jednotlivých stranách.

str. 37, bod 1.9 – žádost společnosti Velmistrovská kancelář D.O., s.r.o. o souhlas osoby oprávněné z předkupního práva se změnou prohlášení vlastníka k domu Nešverova 1

Ing. arch. Pejpek – zajímal se, zda v tomto případě zanikne předkupní právo města, nebo zda zůstává v platnosti.

p. Studeník – uvedl, že předkupní právo nezanikne.

str. 44, bod 2.4 - koupě pozemku parc. č. st. 625 z vlastnictví Univerzity Palackého v Olomouci do vlastnictví statutárního města Olomouc.

RNDr. Jakubec – v souladu s § 4, odst. 6 Jednacího řádu ZMO oznámil možný střet zájmů v uvedené záležitosti, jelikož je zaměstnancem UP, Fakulty tělesné kultury, která tento objekt využívá.

Primátor – konstatoval, že je také zaměstnancem UP Olomouc a oznámil v souladu s § 4, odst. 6 Jednacího řádu ZMO možný střet zájmů v této věci.

PhDr. Urbášek – ze stejného důvodu oznámil možný střet zájmů.

Mgr. Feranec – k uvedené záležitosti koupě budovy poznamenal, že vyjádření o budoucím využití je nejasné, u vyjádření majetkoprávní komise je uvedeno, že nepřijala žádné usnesení, ale dle jeho informací návrh na odkoupení neschválila. Zajímal se o důvody, proč chce město objekt koupit, jak bude objekt využíván, jaká je představa do budoucna.

Mgr. Žáček – vysvětlil, že majetkoprávní komise nepřijala usnesení, protože pro žádnou z variant nehlasoval dostatečný počet členů tak, aby mohlo být přijato usnesení. V reakci na dotazy Mgr. Ferance uvedl, že základní způsoby využití jsou tři, a to je využití administrativního zázemí, využití jako sportoviště, přičemž po nějakou dobu bude využívána UP Olomouc a do budoucna je plánováno zřídit tam mateřskou školu.

PhDr. Urbášek – uvedl, že bude velmi usilovat o to, aby zde byla zřízena mateřská škola. Vysvětlil, že ještě před dvěma lety se zdálo, že se daří pokrýt rozdíl mezi nabídkou a poptávkou co se týká míst v MŠ. V současné době jsme ale pod tlakem legislativních opatření, jelikož letos je již poslední ročník předškolního vzdělávání povinný, v příštím roce bude povinnost upřednostňovat tříleté děti a v roce 2020 dvouleté děti. Predikce potřeb se v roce 2020 zvyšuje na cca 1500 míst. Z toho důvodu pokládá možnost koupě objektu za velmi dobrou.

Primátor dodal, že pokud nemáme objekt ve vlastnictví, tak se jen obtížně investuje do studií, které by měly toto posoudit. Zopakoval možnost využití objektu jako mateřskou školu, případně jesle, tělocvična by byla stále stejně využívána stejně jako kancelářské prostory. Uvedl, že bezprostřední poloha vedle magistrátu má svou výhodu. Dále upozornil na skutečnost, že UP Olomouc má záměr objekt prodat a při pohledu na majetkoprávní situaci v území je zřejmé, že je objekt obklopen pozemky ve vlastnictví města. Jelikož se jedná opět v případě univerzity o veřejnoprávní instituci a cena je pro kupující atraktivní, objekt může koupit kdokoliv. Z uvedených důvodů je navrhován předložený záměr koupě městem.

Ing. arch. Pejpek – za klub ProOlomouc uvedl, že tuto transakci podporují a vyjádřil názor, že odůvodnění tajemníka týkající se konsolidace majetkového vlastnictví v okolí magistrátu a zimního stadionu je naprosto relevantní. Uvedl, že úvahy využití objektu pro mateřskou školu jsou dle jeho názoru nedostatečné. Objekt kupujeme v situaci, kdy nevíme, jak ho racionálně využít.

str. 47, bod 2.5 – koupě pozemků pro náhradní zahrádkářskou osadu ve vazbě na realizaci IV. etapy protipovodňové ochrany Olomouce – lokalita Andělská.

Mgr. Ferancová – uvedla, že při projednávání v majetkoprávní komisi byl názor bod rozdělit. Nemá nic proti, aby se pozemky koupily za dobrou cenu, jelikož tyto pozemky lze vždy pro

něco využít, ale nesouhlasili s druhou částí, a to poskytnout to jako náhradu za zanikající zahrádkářskou kolonii. Kolonie zanikne, lidé tam byli v nájmu a nevidí důvod, aby se jim hledaly náhradní pozemky pro zahradničení. Hlasovali pro záměr koupit pozemky, ale už to neposkytovat jako zahrádkářskou kolonii.

Mgr. Feranec – vznesl dotaz, jaký je právní stav nájemních smluv k pozemkům, které užívají v současné době zahrádkáři. Dále se zajímal, jakým způsobem bude město nabízet nové pozemky zahrádkářům, pokud je vykoupíme.

Mgr. Žáček – vysvětlil, že existuje nájemní smlouva mezi městem, coby vlastníkem pozemku a zahrádkářským sdružením, které je naším smluvním partnerem, a to má smluvní vztahy se zhruba 106 subjekty, které užívají zahrádky. Smlouva je na dobu neurčitou s roční výpovědní lhůtou. Je třeba dodat, že na předmětu nájmu se nachází některé stavby ve vlastnictví uživatelů, čili situace je o to komplikovanější. K budoucím krokům v souvislosti s lokalitou Andělská uvedl, že tato lokalita byla vybrána na základě doporučení OKR a v průběhu dnešního jednání ZMO se budeme zabývat spuštěním procesu pořízení změny územního plánu, který má směřovat právě k vydefinování využití této lokality pro potřeby zahradničení. Způsob nabídky pozemků bude předmětem jednání, tato věc bude standardně procházet orgány RMO a ZMO. Zmínil, že do stejné situace se dostaneme v souvislosti se III. etapou, kdy tato poměrně masivně zasahuje zahrádkářský areál u Klášterního Hradiska, protože tam jsou zahrádky přímo ve vlastnictví třetích osob. Vyjádřil názor, že je dobré mít takto ucelenou lokalitu, se kterou budeme moci dále nakládat, abychom byli schopni dokončit protipovodňová opatření.

Primátor doplnil, že fenomén zahrádkaření byl v minulosti výrazný a v současné době se znovu objevuje. Uvedl, že bohužel, když se v minulosti schvaloval územní plán, tak se tímto směrem neuvažovalo a tyto lokality nebyly v územním plánu vymezeny. Uvedl, že na tento problém naráží i Povodí Moravy na celém území, kde jsou prováděna protipovodňová opatření. Konstatoval, že na předmětné lokalitě lidé zahrádkařili 20 – 25 let a vedení města připadalo kruté vypovědět jim smlouvy, proto byla navržena konstruktivní varianta náhradní lokality. Pochválil také snahu OKR vytipovat i další lokality, kde by mohly do budoucna vzniknout parcely pro rozvoj zahrádkaření.

Mgr. Žáček – zopakoval, že se na pozemcích nachází stavby uživatelů a různá vodní díla jako např. studny a je třeba se s lidmi o tom bavit a hledat nějaké řešení. Vidí cestu v dohodě o kompromisu, aby byla pro zahrádkáře vytvořena alternativa a prostor další etapu protipovodňových opatření realizovat.

Ing. arch. Pejpek – označil tuto situaci za nešťastnou, která byla dána v minulosti zanedbáním přípravy důležitého projektu. Ocenil způsob komunikace vedení města s občany na veřejné schůzi a vstřícnost k nim.

Primátor – upřesnil, že nedošlo k zanedbání přípravy, ale došlo k přehození etap IV. před III.

RNDr. Jakubec – upozornil, že v bodu 12 programu dnešního zasedání je řešena změna územního plánu v této lokalitě tak, abychom z orné půdy mohli udělat území vhodné pro individuální rekreaci. Uvedl, že osobně souhlasí s Mgr. Ferancovou, ale snahou je, aby k vystěhování zahrádkářů došlo co nejrychleji a bez zjevných problémů, a proto je vůle lidem něco nabídnout. Je nutné si uvědomit, že zahrádkáři mají na pozemcích města své soukromé budovy, což je zásadní problém a nemělo to být povoleno, ale jsou zde 20 – 25 let.

str. 110, bod 2.25 – prodej části pozemku parc. č. 429/4 v k.ú. Neředín Univerzity Palackého Olomouc

Ing. arch. Pejpek – konstatoval, že se jedná o prodej části veřejného prostranství, zřejmě kvůli opravám budovy UP, přičemž stanovisko OKR je nesouhlasné. Podpořil jejich stanovisko a vyjádřil názor, že nelze pod vlivem toho, že pro získání dotačních prostředků je nutné mít věci ve svém vlastnictví, to překloupat ve skutečnost, že se budou rozparcelovávat ulice pro různé vlastníky. Uvedl příklad, že v minulosti kritizovali prodej pozemku uprostřed tř. Svobody pro hotel a tohle je podobná situace. Navrhl oddělené hlasování u uvedeného bodu.

RNDr. Jakubec – ke stanovisku OKR k veřejnému prostranství uvedl, že OKR nemůže jinak, než hájit veřejné prostranství. Měli bychom si ale uvědomit, že jsou i jiné zájmy, které nejsou o nic méně významné.

Ing. arch. Pejpek – uvedl, že bezesporu existuje řada zájmů, ale představitelé města by měli hájit především veřejný zájem, a to je udržení základní komunikační sítě města pohromadě.

Ing. Vlach – upozornil na nedávný stav tohoto veřejného prostranství a uvedl, že můžeme hájit, že tam má být veřejné prostranství zachováno, ale je nutné se podívat jak technicky a funkčně dosud vypadalo. Vyjádřil názor, že realizace záměru univerzity tomuto konkrétnímu prostranství výrazně pomůže. To že tam dochází ke zúžení komunikace, je dle jeho názoru marginální škoda proti tomu, jakým způsobem dojde k pozitivní proměně celého prostoru.

Mgr. Žáček - uvedl, že uvedený projekt není v rozporu s veřejným zájmem a je dobře, aby se podařilo revitalizovat areál, aby zde univerzita mohla vybudovat archiv, na který navíc získá nezanedbatelný investiční příspěvek.

str. 123, bod 2.30 – prodej části pozemku parc. č. 665/2 a parc. č. 668/2 v k.ú. Nemilany panu XXXXXXX

Ing. arch. Pejpek – požádal OKR o vysvětlení negativního stanoviska. V důvodové zprávě je uvedeno, že případný prodej je v konfliktu s koncepcí rekreačního prstence. Zajímal se, co znamená tento pojem a jak je to důležité.

Ing. Černý – vysvětlil, že rekreační prstenec je prvek, který je vymezený v jihozápadní části města mezi silnicí D 35 a obytnou zástavbou. Je to zelené nárazníkové pásmo, které má sloužit pro obyvatele této části města, aby tam mohli realizovat každodenní rekreaci a zároveň je má chránit před vlivem uvedené silnice. Toto pásmo by mělo být průchodné, a to i podélně. Tento prstenec tvoří rovnoběžku s prstencem parků v centru.

Ing. arch. Pejpek – vznesl dotaz, zda se jedná o základní koncepci územního plánu.

Ing. Černý potvrdil, že je to základní koncepce územního plánu a dodal, že tento prstenec obsahuje i systém fortových pevností. Cílem územního plánu je ponechat toto území jako nezastavitelné pro rekreaci obyvatel.

Ing. arch. Pejpek – jelikož uvedený bod je v nesouladu s koncepcí územního plánu, požádal o něm hlasovat samostatně.

Ing. arch. Grasse – podivoval se nad tím, že když se jedná o pozemek, který je ve schválené koncepci rozvoje města určen k funkcím, které mají nadmístní význam, tak že se na stejnou úroveň dává do materiálů například vyjádření KMČ, která nemůže hlídat soulad s vyššími koncepcemi. Vyjádřil názor, že jestliže je v území něco důležitějšího než lokálního rázu, nepřipadá mu šťastné, že takto principiálně jsou materiály pojaty. Nechápal, proč se má vyjadřovat KMČ k odprodeji pozemku, který má pro město plnit vyšší funkce, než pro danou lokalitu.

Mgr. Žáček – vysvětlil, že je to proto, aby zastupitelé měli k dispozici veškeré informace, abychom znali názor komisí a je na vrcholném orgánu, který má právo ze zákona o dispozici rozhodnout, zda se spíše přikloní ke koncepci územního plánu, nebo zváží jiné okolnosti. Neupíral by komisím právo vyjadřovat se k jakékoliv dispozici s majetkem.

Ing. arch. Grasse – nechtěl by to říci jako výtka k tomuto bodu, spíše v obecné poloze. Vznesl dotaz, zda na jednání KMČ byl někdo z OKR a vysvětlil, v jakém postavení je pozemek z pozice celoměstských zájmů a schválených celoměstských koncepcí. Uvedl, že je sám člen KMČ a ví, že komise mnohdy trpí nedostatečnou informací o pozemcích, u kterých jsou žádání o stanovisko k prodeji nebo k pronájmu, jak se mají z titulu územního plánu a baví se o věcech, o který je zbytečné se bavit, jelikož v územním plánu jsou pro něco určeny. Stanovisko komise je vyjádřením členů, kteří se na něčem usnesli, ale nemůže to mít prakticky žádný dopad na konečné rozhodnutí. Vysvětlil, že se jedná jen o zamyšlení, zda komise, když o tom jednala, měla všechny relevantní informace.

Primátor poznamenal, že všechny komise nemohou být obsazeny odborníky architektky a neznámá to, že komise budeme o možnost vyjádření omezovat. Je na zastupitelích, kteří mají k dispozici stanovisko KMČ jako jedno z mnoha jak rozhodnou. Komise si může vyžádat doplňující informace, případně požádat o účast pracovníka OKR na své schůzi.

Mgr. Žáček – po dohodě s RNDr. Jakubcem bod stáhl a požádal, aby OKR tuto záležitost ještě prověřil.

Primátor ukončil rozpravu a shrnul, že registruje požadavek na oddělené hlasování o bodu 1.1 a o bodu 2.25. Dále konstatoval, že bod 2.30 byl stažen, tudíž předložený bod usnesení č. 52 bude vyškrtnut.

I. Plíhalová – TP – upozornila, že v případě, že by Český rozhlas ustoupil od záměru koupit dům, by ji zajímalo, zda hnutí ANO 2011 a KSČM obhájí před občany města to, že občané budou muset chodit do Českého rozhlasu mimo centrum Olomouce, na veřejné prohlídky mimo centrum Olomouce...

Primátor upozornil, že se nejedná o technickou poznámku, rozprava byla ukončena. Dále poznamenal, že finance dnes k dispozici jsou, ale otázka je, co bude příště. Debaty, které budou následovat, mohou celou záležitost výrazně zkomplikovat, jelikož je zde termínový problém z hlediska analýz a dokumentací a pokud nebude jasno, jestli je to prodejní nemovitost, nemá smysl to řešit. Upozornil, že nerozhodujeme o prodeji, ale o potenciální možnosti prodeje, budou-li podmínky, které s prodejem souvisí pro nás přijatelné. K prodeji nemusí dojít, nebudou-li shody na obou stranách.

Ing. Vlach TP – po dohodě s předsedou klubu ODS požádal o vyhlášení přestávky.

Hlasování č. 7 o možnosti samostatně hlasovat o bodu 1.1 důvodové zprávy

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Oddělené hlasování bylo schváleno

Hlasování č. 8 o možnosti samostatně hlasovat o bodu 2.25 důvodové zprávy

8 pro

15 proti

19 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Oddělené hlasování nebylo schváleno

Hlasování č. 9 o předloženém návrhu usnesení bodu 1.1 důvodové zprávy:

29 pro

3 proti

10 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení k bodu 1.1 důvodové zprávy byl přijat.

PaedDr. Skácel požádal o úpravu hlasování, chtěl hlasovat proti.

Hlasování bylo upraveno – 28 pro, 4 proti, 10 zdržel se hlasování, 0 nehlasoval

Hlasování č. 10 o předloženém návrhu usnesení zbývajících bodů materiálu:

27 pro

2 proti

13 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

přeřazení budovy č. p. 433, Horní náměstí č. o. 21, která je součástí pozemku parc. č. st. 372 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, v Dlouhodobé koncepci hospodaření s nemovitým majetkem ve vlastnictví SMOI na období 2016 – 2018 z kategorie A nemovité věci ve vlastnictví SMOI, které nejsou dlouhodobě určeny k prodeji,

směně nebo darování, do kategorie C – nemovitě věci určené k prodeji, směně nebo darování za podmínky prodeje pouze veřejnoprávní instituci Český rozhlas a dohody na zřízení zajišťovacích závazků dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

2. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 197 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Děřichov nad Bystřicí, obec Děřichov nad Bystřicí, jehož součástí je budova č. p. 132, rod. dům, včetně zděné a dřevěné kůlny, plechové garáže a oplocení, pozemku parc. č. 209/3 zahrada včetně oplocení, žumpy a studny a pozemku parc. č. 209/2 orná půda, oba v k. ú. Děřichov nad Bystřicí, obec Děřichov nad Bystřicí, panu XXXXX za kupní cenu ve výši 433.000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

3. nevyhovuje žádosti

pobočného spolku Asociace turistických oddílů mládeže ČR, TOM 4105 TUŘI o bezúplatný převod, případně prodej pozemku parc. č. 488 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nemilany, obec Olomouc, jehož součástí je budova č. p. 182, objekt občanské vybavenosti, Česká čtvrť 49 za symbolickou cenu dle důvodové zprávy bod č. 1.3.

4. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX a pana XXXXX o prodej pozemku parc. č. 488 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nemilany, obec Olomouc, jehož součástí je budova č. p. 182, objekt občanské vybavenosti, Česká čtvrť 49 dle důvodové zprávy bod č. 1.3.

5. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej pozemku parc. č. 488 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nemilany, obec Olomouc, jehož součástí je budova č. p. 182, objekt občanské vybavenosti, Česká čtvrť 49 dle důvodové zprávy bod č. 1.3.

6. schvaluje

prodej jednotky vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., a to jednotky č. 200/4, byt, v domě č. p. 200, Dolní náměstí 2, který je součástí pozemku parc. č. st. 621 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc společnosti BPS-Prastav, s.r.o. za kupní cenu ve výši 3.115.000,- Kč. Součástí předmětné jednotky je spoluvlastnický podíl o velikosti 1304/18078 na společných částech nemovitě věci dle důvodové zprávy bod č. 1.4.

7. nevyhovuje

nabídce pana XXXXX, nabídce společnosti CONSALE s.r.o. a nabídce pana XXXXX na prodej jednotky vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., a to jednotky č. 200/4, byt, v domě č. p. 200, Dolní náměstí 2, který je součástí pozemku parc. č. st. 621 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.4.

8. schvaluje

prodej jednotky vymezené podle zákona č. 72/1994 Sb., a to jednotky č. 308/4, byt, v domě č. p. 308, 309, 310, Ovesná 17, 19, 21 na pozemku parc. č. st. 409, 410, 411, vše zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 4895/61810 na společných částech domu č. p. 308, 309, 310 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 4895/61810 na pozemku parc. č. st. 409, 410, 411, vše zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hejčín, obec Olomouc společnosti Technické služby města Olomouce, a.s. za kupní cenu ve výši 1 263 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.5.

9. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 1651 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, na kterém se nachází budova bez čp/če, jiná stavba, ve vlastnictví kupujícího, společnosti EXMOORE INVESTMENTS s.r.o. za kupní cenu ve výši 568 000,- Kč dle

důvodové zprávy bod č. 1.6.

10. revokuje

své usnesení ze dne 12. 6. 2017, bod 3, část 19 ve věci schválení prodeje spoluvlastnického podílu o velikosti 922/1000 na pozemku parc. č. st. 1080/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, na kterém se nachází budova č. p. 579, Foerstrova 22, která není ve vlastnictví prodávajícího, za kupní cenu celkem ve výši 122.626,- Kč do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to:

- podíl o velikosti 57/1000 do SJM XXXXX, za kupní cenu ve výši 7.581,- Kč
- podíl o velikosti 54/1000 do SJM XXXXX, za kupní cenu ve výši 7.182,- Kč
- podíl o velikosti 57/1000 do SJM XXXXX, za kupní cenu ve výši 7.581,- Kč
- podíl o velikosti 58/1000 XXXXX, za kupní cenu ve výši 7.714,- Kč
- podíl o velikosti 54/1000 XXXXX, za kupní cenu ve výši 7.182,- Kč
- podíl o velikosti 57/1000 XXXXX, za kupní cenu ve výši 7.581,- Kč
- podíl o velikosti 59/1000 do SJM XXXXX, za kupní cenu ve výši 7.847,- Kč
- podíl o velikosti 54/1000 XXXXX, za kupní cenu ve výši 7.182,- Kč
- podíl o velikosti 54/1000 do SJM XXXXX, za kupní cenu ve výši 7.182,- Kč
- podíl o velikosti 57/1000 XXXXX, za kupní cenu ve výši 7.581,- Kč
- podíl o velikosti 58/1000 XXXXX, za kupní cenu ve výši 7.714,- Kč
- podíl o velikosti 58/1000 XXXXX, za kupní cenu ve výši 7.714,- Kč
- podíl o velikosti 76/1000 XXXXX, za kupní cenu ve výši 10.108,- Kč
- podíl o velikosti 57/1000 XXXXX, za kupní cenu ve výši 7.581,- Kč
- podíl o velikosti 57/1000 XXXXX, za kupní cenu ve výši 7.581,- Kč
- podíl o velikosti 55/1000 do SJM XXXXX, za kupní cenu ve výši 7.315,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.7.

11. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu o velikosti 922/1000 na pozemku parc. č. st. 1080/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, na kterém se nachází budova č. p. 579, Foerstrova 22, která není ve vlastnictví prodávajícího, za kupní cenu celkem ve výši 122.626,- Kč do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to:

- podíl o velikosti 57/1000 XXXXX, za kupní cenu ve výši 7.581,- Kč
- podíl o velikosti 54/1000 do SJM XXXXX, za kupní cenu ve výši 7.182,- Kč
- podíl o velikosti 57/1000 do SJM XXXXX, za kupní cenu ve výši 7.581,- Kč
- podíl o velikosti 58/1000 XXXXX, za kupní cenu ve výši 7.714,- Kč
- podíl o velikosti 54/1000 XXXXX, za kupní cenu ve výši 7.182,- Kč
- podíl o velikosti 57/1000 XXXXX, za kupní cenu ve výši 7.581,- Kč
- podíl o velikosti 59/1000 do SJM XXXXX, za kupní cenu ve výši 7.847,- Kč
- podíl o velikosti 54/1000 XXXXX, za kupní cenu ve výši 7.182,- Kč
- podíl o velikosti 54/1000 do SJM XXXXX, za kupní cenu ve výši 7.182,- Kč
- podíl o velikosti 57/1000 XXXXX, za kupní cenu ve výši 7.581,- Kč
- podíl o velikosti 58/1000 XXXXX, za kupní cenu ve výši 7.714,- Kč
- podíl o velikosti 58/1000 XXXXX, za kupní cenu ve výši 7.714,- Kč
- podíl o velikosti 76/1000 XXXXX, za kupní cenu ve výši 10.108,- Kč
- podíl o velikosti 57/1000 XXXXX, za kupní cenu ve výši 7.581,- Kč
- podíl o velikosti 57/1000 do SJM XXXXX, za kupní cenu ve výši 7.581,- Kč
- podíl o velikosti 55/1000 do SJM XXXXX, za kupní cenu ve výši 7.315,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.7.

12. revokuje

své usnesení ze dne 12. 6. 2017, bod 3, část 16 ve věci schválení prodeje pozemku parc. č. 296/33 ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc Společenství pro dům Polívkova 42, 44, 46, Olomouc za kupní cenu ve výši 1 590 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.8.

13. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 296/33 ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc Společenství vlastníků pro dům Polívkova 42, 44, 46, Olomouc za kupní cenu ve výši 1 590 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.8.

14. souhlasí

se změnou prohlášení vlastníka k domu č. p. 693 na pozemku parc. č. st. 882 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, dle Dohody vlastníků jednotek o změně jejich práv a povinností uzavřené dle ust. 1169 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění dle důvodové zprávy bod č. 1.9.

15. schvaluje

bezúplatný převod pozemku parc. č. 140/79 ostatní plocha o výměře 106 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc z vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouc se zdůvodněním veřejného zájmu dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

16. schvaluje

darování části pozemku parc. č. 392/11 ostatní plocha (dle GP parc. č. 392/18 ostatní plocha) o výměře 979 m² v k. ú. Droždín, obec Olomouc z vlastnictví Olomouckého kraje, z hospodaření Správy silnic Olomouckého kraje, příspěvkové organizace, do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.2.

17. schvaluje

darování pozemku parc. č. 751/5 trvalý travní porost o výměře 70 m² v k. ú. Chomoutov, obec Olomouc ze společného jmění manželů XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.3.

18. schvaluje

koupi pozemku parc. č. st. 625 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova č.p. 555, obč. vyb., a pozemku parc. č. 449/60 ostatní plocha, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc z vlastnictví Univerzity Palackého v Olomouci do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu celkem ve výši 22 081 700,- Kč dle kupní smlouvy, která tvoří přílohu č. 3 důvodové zprávy bod č. 2.4.

19. schvaluje

koupi pozemků parc. č. 158/1 orná půda o výměře 868 m² a parc. č. 158/4 orná půda o výměře 3 331 m², vše v k. ú. Povel, obec Olomouc za kupní cenu ve výši 314 925,- Kč, a to ideální podíl o velikosti 1/2 shora uvedených pozemků z vlastnictví pana XXXXX za kupní cenu ve výši 157 462,50 Kč a ideální podíl o velikosti 1/2 shora uvedených pozemků z vlastnictví paní XXXXX za kupní cenu ve výši 157 462,50 Kč do vlastnictví statutárního města Olomouce se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

20. schvaluje

koupi pozemku parc. č. 158/7 orná půda o výměře 4 995 m² v k. ú. Povel, obec Olomouc za kupní cenu ve výši 374 625,- Kč, a to ideální podíl o velikosti 1/2 shora uvedeného pozemku z vlastnictví paní XXXXX za kupní cenu ve výši 187 312,50 Kč a ideální podíl o velikosti 1/2 shora uvedeného pozemku z vlastnictví paní XXXXX za kupní cenu ve výši 187 312,50 Kč do vlastnictví statutárního města Olomouce se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

21. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej pozemků parc. č. 180/7 orná půda, parc. č. 180/8 orná půda a parc. č. 680/3 trvalý travní porost, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

22. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX o směnu části pozemku parc. č. 180/8 orná půda o výměře 2 671 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce za pozemky parc. č. 1736/25 orná půda, parc. č. 1736/31 orná půda, parc. č. 1736/33 orná půda a parc. č. 1736/55 orná půda, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve vlastnictví paní XXXXX dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

23. schvaluje

koupi pozemků parc. č. 251/8 ostatní plocha o výměře 1040 m² a parc. č. 251/55 ostatní plocha o výměře 7 m², vše v k. ú. Týneček, obec Olomouc z vlastnictví společnosti Štýbnař & Finance s.r.o. do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 1000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

24. schvaluje

darování částí pozemků parc. č. 90/45 ostatní plocha (dle GP parc. č. 90/68 ostatní plocha) o výměře 34 m², parc. č. 90/34 ostatní plocha (dle GP parc. č. 90/67 ostatní plocha) o výměře 152 m², parc. č. 94/91 ostatní plocha (dle GP parc. č. 94/131 ostatní plocha) o výměře 204 m², parc. č. 94/5 ostatní plocha (dle GP parc. č. 94/132 ostatní plocha) o výměře 2332 m², parc. č. 145/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 145/4 ostatní plocha) o výměře 4 m², parc. č. 94/12 ostatní plocha (dle GP parc. č. 94/133 ostatní plocha) o výměře 750 m², parc. č. 94/33 ostatní plocha (dle GP parc. č. 94/134 ostatní plocha) o výměře 17 m², parc. č. 94/10 ostatní plocha (dle GP parc. č. 94/138 ostatní plocha) o výměře 2764 m², parc. č. 94/96 ostatní plocha (dle GP parc. č. 94/96 ostatní plocha) o výměře 6636 m², parc. č. 94/58 ostatní plocha (dle GP parc. č. 94/135 ostatní plocha) o výměře 108 m², parc. č. 94/78 ostatní plocha (dle GP parc. č. 94/141 ostatní plocha) o výměře 1 m², parc. č. 94/84 ostatní plocha (dle GP pozemky parc. č. 94/145 ostatní plocha o výměře 447 m² a parc. č. 94/146 ostatní plocha o výměře 174 m²) o celkové výměře 621 m², parc. č. 124/21 ostatní plocha (dle GP parc. č. 124/46 ostatní plocha) o výměře 628 m², parc. č. 94/40 ostatní plocha (dle GP parc. č. 94/148 ostatní plocha) o výměře 2188 m², parc. č. 123/15 ostatní plocha (dle GP parc. č. 123/19 ostatní plocha) o výměře 5 m², parc. č. 93/27 ostatní plocha (dle GP parc. č. 93/172 ostatní plocha) o výměře 1087 m² a parc. č. 93/22 ostatní plocha (dle GP parc. č. 93/171 ostatní plocha) o výměře 183 m², vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, parc. č. 72/4 ostatní plocha (dle GP pozemky parc. č. 72/13 ostatní plocha o výměře 4 m² a parc. č. 72/15 ostatní plocha o výměře 15 m²) o celkové výměře 19 m² a parc. č. 72/8 ostatní plocha (dle GP pozemky parc. č. 72/16 ostatní plocha o výměře 26 m² a parc. č. 72/18 ostatní plocha o výměře 13 m²) o celkové výměře 39 m², vše v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc, parc. č. 959/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 959/52 ostatní plocha) o výměře 3615 m², parc. č. 1110/2 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1110/5 ostatní plocha) o výměře 267 m², parc. č. 624/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 624/48 ostatní plocha) o výměře 1 m², parc. č. 962/2 ostatní plocha (dle GP parc. č. 962/4 ostatní plocha) o výměře 43 m², parc. č. 964 ostatní plocha (dle GP parc. č. 964/4 ostatní plocha) o výměře 1189 m² a parc. č. 967 ostatní plocha (dle GP parc. č. 967/4 ostatní plocha) o výměře 233 m², vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví České republiky s právem hospodařit pro státní podnik Povodí Moravy, s.p. se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.7.

25. schvaluje

darování částí pozemků parc. č. 1920/3 ostatní plocha (dle GP díly „a+c“) o celkové výměře 21 m², parc. č. 1920/7 ostatní plocha (dle GP díly „d+e“) o celkové výměře 2 m², parc. č. 1920/10 ostatní plocha (dle GP díl „f“) o výměře 17 m², parc. č. 1920/11 ostatní plocha (dle GP díl „b“) o výměře 7 m² a parc. č. 635 vodní plocha (dle GP díl „g“) o výměře 33 m², vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouc do vlastnictví Olomouckého kraje se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.8.

26. nevyhovuje žádosti

spolku 1. HFK Olomouc spolek o bezúplatný převod pozemků parc. č. 885/7 zastavěná plocha a nádvoří, na němž se nachází stavba bez čp/če, jiná st. ve vlastnictví spolku 1. HFK Olomouc spolek, parc. č. 885/8 ostatní plocha, parc. č. 885/14 zastavěná plocha a nádvoří, na němž se nachází stavba bez čp/če, jiná st. ve vlastnictví spolku 1. HFK Olomouc spolek, parc. č. 885/15 ostatní plocha, parc. č. 885/16 ostatní plocha, parc. č. 885/17 ostatní plocha, parc. č. 885/22 zastavěná plocha a nádvoří, na němž se nachází stavba bez čp/če, jiná st. ve vlastnictví spolku 1. HFK Olomouc spolek, parc. č. 885/23 ostatní plocha, parc. č. 885/24 ostatní plocha, parc. č. 885/26 zastavěná plocha a nádvoří, na němž se nachází stavba bez čp/če, jiná st. ve vlastnictví spolku 1. HFK Olomouc spolek a parc. č. 885/27 ostatní plocha a části pozemku parc. č. 1945/1 ostatní plocha o výměře 584 m², vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.9.

27. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 700/7 orná půda o výměře 100 m² v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.10.

28. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 700/7 orná půda o výměře 100 m² v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.10.

29. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 700/7 orná půda o výměře 499 m² v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.10.

30. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 700/7 orná půda o výměře 1500 m² v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.10.

31. nevyhovuje žádosti

společnosti NEVI CZ s.r.o. o prodej části pozemku parc. č. 125/2 ostatní plocha o výměře 400 m² v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.11.

32. nevyhovuje žádosti

společnosti ČEZ Distribuce, a. s. o prodej části pozemku parc. č. 296 zahrada (dle GP parc. č. 296/2 zahrada) o výměře 6 m² v k. ú. Svatý Kopeček, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.12.

33. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 841/129 ostatní plocha o výměře 126 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.13.

34. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX o prodej pozemku parc. č. 140/2 zahrada v k. ú. Svatý Kopeček, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.14.

35. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej pozemků parc. č. 154/3 zahrada a parc. č. st. 97 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova bez čp/če, zemědělská stavba, vše v k. ú. Loučka u Bílska, obec Loučka dle důvodové zprávy bod č. 2.15.

36. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX o prodej pozemků parc. č. 154/3 zahrada a parc. č. st. 97 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova bez čp/če, zemědělská stavba, vše v k. ú. Loučka u

Bílška, obec Loučka dle důvodové zprávy bod č. 2.15.

37. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 176/1 ostatní plocha o výměře 26 m² v k. ú. Topolany u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.16.

38. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 158 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 1964 m² v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.17.

39. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 320/1 ostatní plocha o výměře 12,5 m² v k. ú. Olomouc – město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.18.

40. nevyhovuje žádosti

družstva BYTOVÉ DRUŽSTVO AVION OLOMOUC o prodej částí pozemků parc. č. 480/3 ostatní plocha o výměře 429 m² a parc. č. 470/3 ostatní plocha o výměře 94 m², vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.19.

41. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 50/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 50/4 ostatní plocha) o výměře 53 m² v k. ú. Týneček, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.20.

42. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 457/1 ostatní plocha o výměře 118 m² v k. ú. Hejčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.21.

43. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 812/30 orná půda (dle GP parc. č. 812/85 orná půda) o výměře 2 224 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc společnosti STAFOS - REAL, s.r.o. za kupní cenu ve výši 4 690 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.22.

44. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 812/30 orná půda (dle GP parc. č. 812/86 orná půda) o výměře 1 151 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc společnosti STAFOS - REAL, s.r.o. za kupní cenu ve výši 1 462 921,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.23.

45. schvaluje

prodej pozemků parc. č. 1647/2 ostat. pl., parc. č. 1647/3 orná půda, parc. č. 1647/4 orná půda, parc. č. 1647/5 ostat. pl. a parc. č. 1647/6 orná půda, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc společnosti STERCH – INTERNATIONAL s.r.o. za kupní cenu ve výši 4 570 195,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.24.

46. schvaluje

zřízení předkupního práva jako práva věcného ve prospěch předkupníka statutárního města Olomouce tak, že dlužník společnost STERCH-INTERNATIONAL s.r.o. je povinna nabídnout předkupníkovi statutárnímu městu Olomouc pozemky parc. č. 1647/2 ostat. pl., parc. č. 1647/3 orná půda, parc. č. 1647/4 orná půda, parc. č. 1647/5 ostat. pl. a parc. č. 1647/6 orná půda, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, ke koupi za kupní cenu 4 570 195,- Kč, pokud by je chtěl zcizit třetí osobě (koupěchtivému), respektive je povinen nabídnout překupníkovi statutárnímu městu Olomouc výše uvedené pozemky nebo jejich části za kupní cenu 690,- Kč/m², pokud by je chtěl zcizit třetí osobě (koupěchtivému), kdy toto předkupní právo se zřizuje na dobu určitou do 15. 9. 2025 dle důvodové zprávy bod č. 2.24.

47. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 429/4 ostatní plocha (dle GP parc. č. 429/26 ostatní plocha) o výměře 290 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc Univerzitě Palackého v Olomouci za kupní cenu ve výši 529.000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.25.

48. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 102 ostatní plocha (dle GP parc. č. 102/4 ostatní plocha) o výměře 25 m² v k. ú. Topolany u Olomouce, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 21 250,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.26.

49. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu o velikosti 2/3 části pozemku parc. č. 62 zahrada (dle GP parc. č. 62/2 ostatní plocha) o výměře 13 m² a části pozemku parc. č. 810/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 810/3 ostatní plocha) o výměře 1 m², vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc panu XXXXX za kupní cenu ve výši 20.580,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.27.

50. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 146/6 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba budovy č. p. 1056, byt. dům, ve vlastnictví kupujícího, společnosti České dráhy, a.s. za kupní cenu ve výši 59.630,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.28.

51. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 125/2 ostatní plocha (dle GP parc. č. 125/5 ostatní plocha) o výměře 34 m² a části pozemku parc. č. 120/4 ostatní plocha (dle GP parc. č. 120/12 ostatní plocha) o výměře 1 m², vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc společnosti ENDL + K a.s. za kupní cenu ve výši 73.000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.29.

52. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 57/3 zahrada a část pozemku parc. č. 575/1 zahrada (dle GP parc. č. 575/13 zahrada) o výměře 72 m², vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc, manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 243 500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.31.

53. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 338/8 zahrada (dle GP parc. č. 338/8 zahrada) o výměře 68 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 130 823,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.32.

54. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 338/8 zahrada (dle GP parc. č. 338/15 zahrada) o výměře 16 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc společnosti BPS CZ s.r.o. za kupní cenu ve výši 34 622,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.33.

55. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 338/8 zahrada o výměře 40 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.34.

56. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 1092/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, na kterém se nachází budova bez čp/če, tech. vyb. ve vlastnictví kupujícího, společnosti ČEZ Distribuce, a. s. za kupní cenu ve výši 68 000,- Kč dle důvodové zprávy bod

č. 2.35.

57. schvaluje

prodej pozemků parc. č. 232 trvalý travní porost a parc. č. 233 trvalý travní porost, vše v k. ú. Mutkov, obec Mutkov paní XXXXX za kupní cenu ve výši 9.700,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.36.

58. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 320/1 trvalý travní porost (dle GP parc. č. 320/5 trvalý travní porost) o výměře 16 m² v k. ú. Hejčín, obec Olomouc společnosti ARPRO spol. s r. o. za kupní cenu ve výši 27 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.37.

59. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 247/6 zahrada v k. ú. Neředín, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 20 300,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.38.

Bod programu: 5

Záměr nabytí majetku společnosti Hokejová hala Olomouc a.s.

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan.

Jan Chladnuch – úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu.

Primátor úvodem upozornil, že na stůl byly zastupitelům rozdány mapové podklady se znázorněním majetkoprávních poměrů v lokalitě. Zdůvodnil dodatečné předložení materiálu, a proč se jedná o schválení záměru nabytí majetku a ne schválení kupní smlouvy. Uvedl, že k podstatné změně při jednáních se společností Hokejová hala Olomouc, a.s. (HHOI) o dlouhodobém pronájmu došlo v únoru 2017 poté, co tato společnost přišla s návrhem odprodeje všech nemovitých a movitých věcí a souvisejících práv v areálu zimního stadionu. Od té chvíle byla RMO postavena před otázkou, zda tuto nabídku přijmout, protože HHOI upozornila na to, že když SMOI nabídku nepřijme, osloví další zájemce, popř. půjde cestou dražby. RMO se rozhodla přijmout nabídku a s HHOI zahájila jednání, která jsou komplikovaná a stále probíhají. Rada města rozhodla nabýt tento majetek za stanovených podmínek, které se postupně dojednávaly. Cílem bylo připravit na zasedání ZMO kompletní návrh smlouvy, ale v průběhu doby se objevila určitá úskalí a je třeba ještě upřesnit některé podstatné náležitosti této kupní smlouvy o předmětu, který kupujeme. Proto bylo rozhodnuto zastupitelstvu předložit uvedený záměr nabytí majetku, aby vlastník nemovitostí měl určitý signál, že se záměrem nabytí majetku je za určitých podmínek srozuměno také zastupitelstvo města. Zastupitelstvu je předložen materiál, který jasně vymezuje movité a nemovité věci včetně souvisejících práv v areálu zimního stadionu tak, jak by měly být do budoucna předmětem kupní smlouvy. Současně chceme dát najevo připravenost uhradit stanovené finance, a proto usnesení obsahuje úkol pro ekonomického náměstka Majora, aby při přípravě rozpočtu na r. 2018 vymezil částku, která byla dojednána a na níž je shoda, tj. 86.300.000,- Kč plus DPH ve výši 8.128.404,- Kč. Poznamenal, že jednání o této problematice jsou vedena již od r. 2004 a v současné době je před námi jedinečná příležitost situaci vyřešit. Konstatoval, že přichází v době, kdy finanční situace města je poměrně dobrá, a to zejména z důvodu změny v RUD a navýšením dalších příjmů a město je schopno tuto částku uhradit, aniž by to významně ovlivnilo plánované střednědobé investice pro příští a následující rok a aniž by to dále zadlužovalo město. Označil získání nemovitostí, které dále můžeme rozvíjet ve prospěch města za pozitivní. Zmínil architektonický záměr - vytvoření sportovního pásu v území města, který začíná zimním stadionem, pokračuje přes Andrův stadion až k Lazcům na Lazeckou dráhu a tento záměr je naplněn i odkoupením pozemků v lokalitě zimního stadionu. Upozornil na existenci záměru vybudování okružní křižovatky ulic Legionářské a Hynaisovy, zpracován je i návrh parkovacího domu a rekonstrukce malé haly. K tomu uvedl, že rekonstrukce malé haly není jednoduchá záležitost, ale náklady na její zprovoznění jsou reálné. Zjišťuje se, jakým způsobem by se daly sladit záměry na

zprovoznění malé haly se záměry Českého svazu ledního hokeje a bylo by možné tyto investice sdružit. Bylo již zmíněno, že se nedají investovat veřejné peníze, aniž by byl majetek ve vlastnictví města. Po nabytí tohoto majetku by bylo tedy možné využívat dotace z MŠMT, případně z dalších zdrojů. Vyjádřil názor, že se jedná o jedinečnou šanci, která se nemusí v budoucnu opakovat. Připomenul, že dnešním rozhodnutím neschvalujeme smlouvu, ale dáváme radě města možnost, aby o majetku jednala a dáváme jí určité mantinely a pravidla, čeho chceme v tom jednání dosáhnout.

Mgr. Žáček – konstatoval, že primátor již většinu argumentů řekl, pouze doplnil, že považuje za smysluplné a žádoucí, aby se předložený záměr podařilo dotáhnout do zdárného konce, protože jak je vidět z mapových podkladů, tato transakce řeší mnoho problémů, se kterými jsme se museli potýkat a zároveň otevírá městu velké možnosti v tomto prostoru.

JUDr. Major – k financování závěru uvedl, že finanční situace města je očekávatelná, byl novelizován zákon o rozpočtovém určení daní, který podle predikce Ministerstva financí ukazuje, že bychom měli dostat v porovnání s letošním rokem cca o 70 mil. Kč ročně více. Rovněž výběr financí z hazardu je vyšší, než byl předpoklad, takže se předpokládá, že nebude problém tuto akvizici financovat, aniž bychom museli sahat do rezerv, případně brát úvěry. Stále platí snaha o snížení zadlužení města. Na začátku volebního období bylo zadlužení ve výši 2,2 mld. Kč a po konci volebního období i přes tuto sportovní akvizici bude zadlužení do 2 mld. Kč.

PhDr. Urbášek – upozornil, že se ujal funkce v roce 2014 a jednání o zajištění ledové plochy s vlastníkem byla mimořádně složitá a leckdy se pohybovali na hraně skutečnosti, že zimní stadion nebude mít k dispozici led. Vyjádřil podporu koupi uvedeného majetku s tím, že se jedná o strategické rozhodnutí, které nám uvedené letité problémy může odstranit.

Primátor dodal, že záměrem je předložit zastupitelům stoprocentně připravenou kupní smlouvu, aby byla akvizice co nejtransparentnější.

Mgr. Ing. Konečný – připomenul, že problematika zimního stadionu se řeší již 3 nebo 4 volební období a až do února letošního roku se vůbec neřešil prodej, respektive nabytí majetku městem. V minulosti se řešily dvě věci, a to vypořádání užívání majetku městem, příp. hokejovým klubem v rozsahu vyšším, než odpovídal našemu vlastnictví, což je velká hokejová hala a pozemek u ulice Hynaisova. Další požadavek se týkal ukončení bezesmluvního užívání a z pohledu protistrany bezdůvodné obohacování, a aby se začal platit nájem. Po mnoha letech vyjednávání, pokusů o dohody, vyhrožování soudy atd. to skončilo tak, že protistrana nepodala žalobu a nechala promlčet velkou část užívání z minula, ale na druhé straně to bylo vyváжено tím, že se musela uzavřít nájemní smlouva, a to jen na nejomezenější rozsah, který je nutný pro provoz stadionu. V minulosti se zvažovalo vybudování vlastní strojovny, ale problémy byly s umístěním, s majetkoprávními vztahy atd. Dále se zvažovalo pořízení mobilní strojovny, ale ta by musela stát vedle haly, se všemi důsledky s tím spojenými. Po dlouhých jednáních se loni za velkého přispění rady města a osobního jednání pana primátora s protistranou, podařilo aspoň vztah uklidnit ve spojitosti se strojovnou nájemní smlouvou, ta ale věci řešila jen dočasně a nájem není zrovna laciná záležitost. Letos v únoru tedy protistrana přišla s návrhem na odprodej, ovšem s podmínkou, že si to koupíme celé, tedy nejen nezbytnou část, která je potřeba pro provoz zimního stadionu, ale celý soubor. Soubor se skládá z nemovitostí v uvedeném areálu, z movitých věcí, což je např. zařízení strojovny a také z projektů, které se v minulosti pořídily a které jsou do určité míry použitelné. To vše je nyní předmětem analýzy. Zdůraznil, že město nemá možnost si vybrat, co si koupí a nekoupí, ale je mu nabízen celý soubor za předem dohodnutou částku. Uvedl, že pochybnosti se netýkají movitých a nemovitých věcí, na které je zpracován znalecký posudek a pokud by se mohla uzavřít kupní smlouva pouze na movité a nemovité věci, dá se podepsat prakticky hned. V létě se otevřela otázka projektů, projektové dokumentace, územních řízení, stavebních řízení atd. a práv k nim a na tom se to trochu zadrhlo, protože město logicky požaduje, aby tato část souboru byla přesně popsána a bylo jasné co si město kupuje, s jakými právy, jak je to s autorskými právy, licencemi, vstupem do územního řízení atd. Na tomto se v současné chvíli pracuje tak, aby celý soubor byl řádně popsán, vymezený a po právní stránce dořešený. Pokud by zastupitelstvo projevilo dnešním rozhodnutím souhlas se záměrem nabýt uvedený soubor, budeme se

snažit definitivně dohodnout znění kupní smlouvy, včetně všech práv a je předpoklad, že by v listopadu byl učiněn majetkoprávní úkon, kdy by zastupitelstvo schvalovalo nabytí majetku včetně předložené kupní smlouvy, která by byla odsouhlasena protistranou. Termín nabytí je plánován k 1.3.2018.

Mgr. Feranec – uvedl, že by chtěl, aby si z celé této kauzy vzalo vedení města určité poučení. Konstatoval, že je třeba si říci, co jsme udělali špatně, že způsob informování nebyl šťastný, zastupitelé se informace dovídali z novinových článků, podklady dostali až na vyžádání a kompletní podklady vlastně až na třetí pokus. Uvedl, že situace je taková, že stejně nic jiného dělat nemůžeme. Kdysi jsme si koupili dům, bohužel k němu nemáme pozemek, nemáme dvorek, nemáme kotelnu. Požádal, aby při projednání nákupu důvodová zpráva obsahovala historický exkurz, jak věci probíhaly, jaká byla role města a dále určitý nástin budoucího využití, což je ta koncepce podpory sportu a využívání sportovních zařízení, po které již rok voláme. Konstatoval, že cena je daná posudkem, i když znalec v něm říká, že nelze určit cenu obvyklou, protože zatím se nestalo, aby někdo měl halu a neměl k tomu stroje. Přes to všechno, co se v minulosti udělalo špatně, deklaroval, že tento krok hnutí ANO 2011 podpoří, protože je to logický, racionální krok ke sjednocení infrastruktury města a město to potřebuje. Požádal, aby tento krok byl učiněn co nejdříve, protože od 1.11.2017 běží nájemní smlouva ve výši 308 tis. Kč měsíčně. Čím dříve to uděláme tím víc peněz ve prospěch města a sportovních zařízení ušetříme.

MUDr. Brázdil – vznesl dotaz, zda se rada města zabývala myšlenkou vykoupit i objekt, kde se nachází prodejna potravin Billa.

Primátor – reagoval, že od vlastníka jsme nabídku na odkup nedostali a ani soužití s vlastníkem tohoto objektu nám nečiní žádné potíže, takže o tomto kroku se neuvažovalo.

Ing. arch. Pejpek – vyjádřil údiv nad tím, že jestliže se o věci intenzivně jedná půl roku, koalice si nenašla čas, aby předložila materiály alespoň ve standardním termínu, aby bylo možné se na ně připravit. Jestliže stojí o to, aby rozhodnutí bylo učiněno konsensuálně, napříč politickým spektrem, tak by se o něm měla s opozicí bavit. Konstatoval, že záměr koupě je poměrně složitá věc, protože existují dobré důvody pro koupi, ale existují zároveň argumenty proti. Jmenoval nejprve argumenty pro: odblokování situace ohledně provozu a oprav zimního stadionu; skutečnost, že se město nebude dále zadlužovat; cena nemovitostí nebude časem ztrácet hodnotu, jelikož se jedná o jednu z nejlukrativnějších míst v Olomouci; místo má mnoho potenciálů, jedním z nich je to, že je součástí uceleného území, kde jsou v současné době sportoviště. Konstatoval, že existují ještě dvě významné funkce, které se v území protínají. Jednou z nich je skutečnost, že město potřebuje dořešit otázku umístění magistrátu a otázka rozvoje této funkce se zde nabízí. Další záležitost je i v koncepčních dokumentech města, a to je uzavření zeleného pásu kolem historického jádra Olomouce. Shrnul, že důvody pro nákup pozemků jsou velmi dobré. Na druhé straně zmínil také argumenty, proč pozemky nekupovat: není představena koncepce rozvoje celého území a z toho vyplývající náklady na městský rozpočet pro příští desetiletí. Plány, které byly zveřejněny o rozvoji sportovní funkce, nejsou prodiskutované a přijaté a nejsou spojené s budoucími náklady, které z toho pro město vyplynou. Město je v situaci, kdy chybí peníze na údržbu a rozvoj základních funkcí města, základní infrastruktury, ať už technické, dopravní, nebo sociální. Uvedl, že by mohl dlouho vyjmenovávat, co vše v Olomouci chybí, od tramvajového depa, peněz na platy řidičů tramvají a autobusů, po chodníky, vodovodní trubky, společenské místnosti na Svatém Kopečku atd. Těchto věcí je cca za 9 mld. Kč jen v požadavcích komisí městských částí. Z toho pohledu je stamilionová částka, která je navrhována, jednorázový výdaj, ale i další částky budou následovat, tj. na rekonstrukce, provoz a údržbu a jsou velmi významné pro koncepční rozhodnutí statutárního města Olomouce do budoucna a neuvážené kroky mohou znamenat odvážení dalších rozvojových možností Olomouce. Upozornil, že toto nebezpečí zmiňuje také analytická část Strategického plánu, která je vysloveně uvádí jako neuvážené nákupy nemovitostí. Na závěr poznamenal, že v tuto chvíli z podkladových materiálů, které jim byly předloženy, nelze zodpovědně posoudit, zda je nákup výhodný či nikoliv, protože neexistuje koncepce směřování města a z ní vyplývající investiční priority. Bez opory v takové koncepci je

rozhodnutí nahodilé a přijaté bez toho, aniž bychom vyhodnotili důsledky toho rozhodnutí. Za klub ProOlomouc uvedl, že se zdrží hlasování.

Mgr. Čapka – uvedl, že je zde historická možnost tento rest vyřešit. Vyjádřil názor, že si nemyslí, že by rozhodování bylo nahodilé a ocenil připojení hnutí ANO 2011 k předloženému záměru nabytí majetku HHOI. Uvedl, že uvedené nemovitosti se nacházejí v centru města a nelze riskovat, co se s nimi dál stane. Konstatoval, že zmíněné poučení již proběhlo a život se dá žít jen dopředu. Prostor si zaslouží maximální pozornost, aby sloužil k tomu, čemu má. Hovoří se zde o zimním stadionu, ale podle něj to přesahuje význam zimního stadionu. Olomouc je významné krajské univerzitní město, které si zaslouží velkokapacitní prostoru, která asi nejčastěji bude sloužit hokejistům, ale Olomoučané si zaslouží i důstojný velkokapacitní prostor, kde by se mohli konat velké kulturní nebo sportovní akce. Zmínil špatnou zkušenost z kulturní akce, které se v těchto prostorách účastnil, kdy se styděl za to, v jakém prostředí musí umělci vystupovat a také vyjádřil obdiv hokejistům, že zde drží extraligovou soutěž, jelikož jsou jako jediní, kteří nemají druhou hrací plochu. Ocenil, že se zde zmínila rekonstrukce malé haly a označil to za skvělé rozhodnutí. Konstatoval, že když se bude dařit vše postupně opravovat, mohou se zde konat různé významné akce, které si toto město zaslouží. Uvedl, že by byl smutný, kdyby se tento záměr nepovedl a promarnili bychom tuto příležitost, a kdyby v centru města vznikl nějaký podivný rizikový prostor kolem zchátralé budovy. Vyzval zastupitele, aby tento rest pro naše město pomohli vyřešit.

RNDr. Jakubec – uvedl, že on sám je účasten jednání okolo zimního stadionu sedm let a zmínil, že za tu dobu proběhlo mnoho a mnoho jednání, kdy se bavili o různých částkách. Pokud se vše podaří, jak by snad mohlo a město koupí pozemky kolem zimního stadionu, bude to velká věc. Připojil se k žádosti popsat celou genezi jednání. Požádal zastupitele, aby se oprostili od politikaření a pomohli celou věc vyřešit.

Ing. Kropáč – uvedl svou zkušenost se zimním stadionem, kdy zde strávil několik let, když zde provázel svého syna, který se věnoval hokeji. Zmínil problémy se šatnami, s penězi atd. Konstatoval, že první pozitivní okamžik zaznamenal, když město začalo přispívat na provoz stadionu. Když už se stalo, že v minulosti město za nějakou symbolickou částku tehdy stadion nepřevzalo, tak teď přichází možnost, kdy město může udělat krok správným směrem. Vyjádřil názor, že kdyby se udělal průzkum, tak 90 % Olomoučanů by se přiklonilo k tomu, že by scelení pozemků a rozvoj zimního stadionu měl nastat, abychom měli stadion, který bude důstojný tohoto města, aby se mladí sportu věnovali a nezažívali to, co generace před nimi, kteří neměli ke sportování příliš dobré podmínky. Přimlouval se za to, aby hlasování dopadlo pozitivně.

PaedDr. Skácel – zavzpomínal na svou první zkušenost s hokejem z roku 1960, kdy ještě hala nestála a popsal historii, jak se postupně měnil zimní stadion. Popsal, že v té době zde hrály dvě mužstva, Mora Olomouc a Moravské železářny a trénovalo se do pozdních nočních hodin. Když se pak postavila malá hala, mohla zde trénovat spousta mládeže, fungovat bruslení pro veřejnost a nemuselo se trénovat v noci. Vyjádřil názor, že navrhovaným odkupem město udělá pro své obyvatele to nejlepší, co může. Vyzdvihl, že ve zmiňovaném pásu sportovišť jsou tři mužstva, která hrají nejvyšší soutěž. Kromě hokeje, je to fotbal a házená. Připustil, že v minulosti se zanedbalo sousta věcí, proto je nutné toto nyní podpořit, což deklaroval za celý klub KSČM.

Mgr. Feranec – zajímal se, zda rada akceptuje jeho návrh, že materiál, který se bude projednávat ve věci nabytí majetku, bude doplněn o genezi – historii vývoje a bude tam i nástin využití ve vztahu ke Správě sportovních zařízení Olomouc.

Primátor toto potvrdil.

Ing. arch. Grasse – požádal, aby materiál obsahoval také informace k umístění strojovny chlazení v rámci objektu velké haly, aby byly kompletní informace k této problematice.

Primátor konstatoval, že uvedený materiál byl radě města v minulosti předložen a zjistilo se, že tato možnost je nereálná. V okamžiku, kdyby se toto zařízení umístilo do budovy, tak hala ztratí parametry pro extraligu, kapacita stadionu by se tím výrazně omezila. Navíc od této alternativy bylo upuštěno i z důvodu bezpečnosti.

Ing. Vlach – TP uvedl, že k tomuto byl zpracován materiál, který uvádí důvody, že je to nereálné, takže ten by mohl být zastupiteli Grassemu poskytnut k nahlédnutí.

Mgr. Přerovský – zajímal se, zda protistrana přišla s nabídkou odprodeje poprvé, nebo někdy v minulosti měla požadavky, které byly přemrštěné, nereálné. Podívoval se, že 10 let vyčkávali a až nyní prodej nabídli. Dále poznamenal, že by přivítal, aby město Olomouc nezapomínalo i na ostatní sporty.

JUDr. Major – uvedl, že letos v únoru se účastnil jednání, kde byl i náměstek Urbášek, který je odpovědný za sport v kanceláři advokáta Konečného, kdy řešili na jedné z mnoha schůzek s panem Kuropatou, zástupcem MSP další postup jednání ve věci samé. K údivu všech na této schůzce navrhl, že si máme soubor všeho, co v této lokalitě vlastní odkoupit, že už dále nechce jednat o případných nájmech a dalších. Další jednání od tohoto únorového pak směřovala k dnešnímu dni a následujícímu zastupitelstvu, kdy by tento soubor měl přejít na město Olomouc.

PhDr. Urbášek – doplnil, že když se na podzim r. 2014 jednání rozbíhala, tak ze strany města padla nabídka, že bychom si potřebné nemovitosti odkoupili, ale byla striktně odmítnuta.

Primátor – reagoval na některá vyjádření zastupitelů. Konstatoval, že od 10. února do dnešního dne 11. září uplynulo 7 měsíců a může se zdát, že je to dostatečně dlouhá doba na to, aby byly poskytnuty informace zastupitelům. Uvedl, že nemůže ovlivnit média, na druhou stranu připustil, že všechny informace z médií byly relevantní a objektivní. Uvedl, že jednání probíhala na několika úrovních, kdy se setkávali zástupci RMO s vedením společnosti Hokejová hala Olomouc, pak právní zástupci obou stran a vedly se debaty s pracovníky jednotlivých odborů magistrátu, kteří dojednávali detaily. Konstatoval, že to není vůbec jednoduchá záležitost a nedovede si představit, co by zastupitelům zasílal, když ještě ani není připravena kupní smlouva. K vyjádření, že chybí peníze na infrastrukturu a údržbu uvedl, že každá politická reprezentace, která bude stát v čele města, bude muset pečlivě zvažovat, do čeho bude investovat, aby dokázala rozdělit prostředky mezi více potřebných projektů. K poznámce o platech řidičů uvedl, že to je věcí dopravního podniku a dle jeho informací na platy řidičů byl v rámci kolektivního jednání vyjednaný významný nárůst platů řidičů. Zmínil, že platy řidičů v Olomouci jsou po Praze, Plzni a Ostravě na čtvrtém nejvyšším místě. Při krizi, která nebyla způsobena DPMO, ale obecnou situací, bylo rozhodnuto o dalším posílení finančních prostředků. K chybějícím společenským místnostem uvedl, že Olomouc není vytržena z kontextu, je to jedno z mnoha měst v republice a v mnoha městech chybí infrastruktura, vybavenost atd. K poznámce o neuvážených nákupech nemovitostí a chybějící koncepci vyjádřil názor, že koncepce existuje a je otázka, co si kdo představí pod pojmem koncepce. Jsou situace, které se musí řešit okamžitě a nelze mluvit o neuváženosti. Dlouho se uvažovalo o zakoupení pozemků, ale nebyla příležitost. Nyní to naopak vypadá, že jsme schopni ucelit celý sportovní infrastrukturní majetek. Doplnil zastupitele Skácela a uvedl, že když ve svém vystoupení zmiňoval nejvyšší soutěže v Olomouci, opomenul volejbal, který také svým umístěním navazuje na zmíněné území. Město formou dotačních titulů podporuje nejen tyto čtyři nejvyšší soutěže, ale i ostatní sporty, ale je to o tom, kolik finančních prostředků jsme schopni investovat a je to hlavně o prioritách. Přislíbil Mgr. Ferancovi, že materiál bude doplněn o požadované informace a deklaroval, že záměrem vedení města je předložit zastupitelům všechno, co je k dispozici, protože chtějí, aby tato transakce byla absolutně transparentní. Vyjádřil pocit, že ze strany společnosti Hokejová hala Olomouc jsou jednání korektní, i když tvrdá, jak obchodní jednání bývají a město Olomouc se rozhodně nechová jako někdo, kterému nic jiného nezbývá. Vyjádřil snahu o to, aby byla korektní, transparentní a jasná v mezích možného.

Mgr. Feranec – TP požádal, aby se zastupitelé vrátili od jiných témat zpět k projednávané záležitosti.

Ing. Vlach – uvedl, že chápe zástupce opozice, že požaduje co nejucelenější informaci o minulosti, která byla spojována s určitými neúspěchy v jednání a jaká bude budoucnost území, které nabízí více variant využití a nabízí i smysluplné propojení využití některých objektů. Navrhl, zda by rada města nepřipravila např. tři týdny před jednáním ZMO, které bude schvalovat nabytí majetku, seminář pro zastupitele, na kterém by toto mohli prodiskutovat. Vyjádřil názor, že je to lepší, než podobnou složitou debatou zatížit jednání zastupitelstva.

Primátor označil tento návrh za rozumný a realizovatelný.

Primátor ukončil rozpravu

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 11 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

3 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

záměr nabytí souboru nemovitých věcí a movitých věcí, to vše se všemi součástmi a příslušenstvím, projektových dokumentací a práv k duševnímu vlastnictví k projektovým dokumentacím a práv a povinností ze správních rozhodnutí, vše dle důvodové zprávy

3. ukládá

náměstkovi primátora JUDr. Martinu Majorovi, MBA zajistit alokaci částky ve výši kupní ceny dle důvodové zprávy v návrhu rozpočtu pro rok 2018

T: prosinec 2017

O: Major Martin, JUDr., MBA, náměstek primátora

4. ukládá

Radě města Olomouce předložit Zastupitelstvu města Olomouce znění kupní smlouvy a smlouvy o postoupení licence, práv a povinností z územního rozhodnutí a ze stavebního povolení

T: nejbližší zasedání ZMO

O: Rada města Olomouce

Bod programu: 6

Majetkoprávní záležitosti Ol

Mgr. Záček – provedl materiálem po stranách.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 12 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu,

2. schvaluje

budoucí darování části pozemku parc.č. 775/1 ostatní plocha v k.ú. Chomoutov, obec Olomouc dle situačního nákresu o rozsahu cca 25 m², který je ve vlastnictví Olomouckého kraje, náležící do práva hospodaření Správy silnic Olomouckého kraje do vlastnictví statutárního města Olomouc,

3. schvaluje

budoucí darování části pozemku parc.č. 540/32 ostatní plocha v k.ú. Neředín, obec Olomouc dle situačního nákresu o rozsahu cca 23,5 m² ve vlastnictví statutárního města Olomouc do vlastnictví Olomouckého kraje s právem hospodaření náležející Správě silnic Olomouckého kraje bezúplatně,

4. schvaluje

koupi částí pozemku parc.č. 1/1 (dle GP díl b+c) zahrada o výměře 8 m², části pozemku parc.č. st. 3/1 (dle GP díl a) zastavitelná plocha o výměře 9 m² a části pozemku parc.č. 1/14 (dle GP díl d) ostatní plocha o výměře 7 m², vše v k.ú. Neředín, obec Olomouc, které jsou v podílovém spoluvlastnictví XXXXX a XXXXX za kupní cenu ve výši 55 392,- Kč,

5. schvaluje

směnu pozemku parc.č. 249/25 trvalý travní porost o výměře 166 m² a části pozemku parc.č. 265/5 orná půda (dle GP parc. č. 265/30) o výměře 1 800 m², vše v k.ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouc za část pozemku parc. č. 249/3 trvalý travní porost (dle GP parc.č. 249/30) o výměře 1 966 m², v k.ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve vlastnictví XXXXXX bez cenového doplatku.

Primátor upozornil, že mu byla předána informace, že v pátek 8.9.2017 ve 13:52 hod došla e-mailem další přihláška do diskuse na dnešní jednání ZMO. Jedná se o společnost Simplon Power, s.r.o. Požádal zastupitele, aby zvednutím ruky dali najevo, zda umožní zástupci této společnosti vystoupit se svým příspěvkem do diskuse. Optickou většinou zastupitelé souhlasili s přijetím žádosti o vystoupení.

Bod programu: 7

Rozpočtové změny roku 2017

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan.

Jan Chladnuch – úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu.

JUDr. Major – provedl materiálem po stranách.

str. 23, prvek 3609 – zapojení investiční dotace MK ČR pro MFO a MDO na uměleckou činnost v roce 2017

Ing. arch. Pejpek – zajímal se, zda se jedná o standardní příspěvek, nebo se jedná o ojedinělou částku na tento rok.

PhDr. Urbášek – konstatoval, že se nejedná o standardní příspěvek, informaci k tomuto příspěvku již předkládal radě města, která srovnávala účel a velikost částky s předchozími roky. Přislíbil toto zaslat všem předsedům klubů.

str. 24, prvek 2458 – zapojení přeplatku za roční služebné od společnosti Aquapark Olomouc

JUDr. Major – dal za pravdu p. Chladnuchovi, že Koncesní smlouva byla podepsána v roce 2007. K uvedené částce poznamenal, že je pravdivá a vysvětlení zašle p. Chladnuchovi písemně.

str. 36, prvek 2623 – částka 500 tis. Kč bude účelově použita na obnovu a opravy mobiliáře (lavičky)

Ing. arch. Pejpek - vznesl dotaz, zda byly tyto finance vyčleněny z částky, kterou mají k dispozici KMČ a nyní se alokují jinak.

Mgr. Žáček – vysvětlil, že v rozpočtu byla alokována částka na aktivity KMČ, které nebyly přímo rozpoložkovány, k této kapitole byla předložena důvodová zpráva resortním náměstkem pro KMČ Urbáškem a zbývající finance byly alokovány na odbor správy městských komunikací a na odbor životního prostředí na dořešení problematiky městského mobiliáře. Jednalo se o využití částky, která nebyla využita v souladu s důvodovou zprávou, kterou předložil příslušný resort.

str. 38, prvek 8208 – příspěvek na publikaci paměti 1. polistopadového primátora města Břetislava Barana

Mgr. Pelikán – TP – upozornil, že je známo, že 1. polistopadový primátor byl pan Hořínek.

Primátor vysvětlil, že p. Baran byl předsedou Městského národního výboru a po roce 1989 dokončil svůj mandát a spíše obecně je nazýván polistopadovým primátorem, resp. starostou.

str. 45, prvek 1632 – posílení provozního výdaje na zajištění financí na akci Slavnostní večer k 25. výročí založení MPO

Ing. arch. Pejpek - upozornil na částku 1,9 mil. Kč, která mu z pohledu hospodárnosti připadá poměrně velká. Poznamenal, že při rozdělení této částky městským policistům by to možná dělalo jeden až dva tisíce korun pro každého navíc.

JUDr. Major – vysvětlil, že 1,9 mil. Kč je celková částka, k slavnostnímu večeru se vztahuje částka 100 tis. Kč.

str. 67, prvek 5474 – příspěvek na basketbalový turnaj Basketbal Olomouc, s.r.o.

Mgr. Přerovský – zajímal se o uvedenou žádost o příspěvek, zda ji někdo četl, protože on sám ji četl a našel tam mnoho chyb, např. namísto účelu je napsáno číslo účtu. Problém spíše vidí v tom, že rozpočet celé akce je 100 tis. Kč a příspěvek 50 tis. Kč se mu nezdá adekvátní. Za uspořádání turnaje na Čajkareně za 100 tis. Kč mu připadá částka strašně vysoká a navíc město přispělo z individuálních dotací celou polovinou na rozpočtu turnaje. Požádal primátora o vysvětlení.

Primátor poukázal na to, že individuální dotace schvaluje rada města, nikoliv primátor. Žádost byla řádně doložena a žadatel bude muset náklady řádně vyúčtovat, což bude předmětem kontroly. Není zde schopen odpovědět, zda je to adekvátní nebo není.

Mgr. Přerovský – poukázal na to, že město přispěje celou polovinou na tuto akci. Zda v tomto nevidí problém. Uvedl, že rozpočet akce je 100 tis. Kč žádají si víceméně na služby a tak příspěvek 50 tis. Kč se mu zdá neadekvátní.

PhDr. Urbášek – upozornil, že u standardních grantů je povinnost alespoň 20% spolufinancování a zde je 50% spolufinancování.

Primátor zopakoval, že při vyúčtování celé akce to bude předmětem kontroly.

Mgr. Přerovský – TP – poznamenal, že sportovní komise se sešla v tomto roce dvakrát.

JUDr. Major – požádal o výměnu strany 68, která byla rozdána na stůl. V předložené verzi byla technická chyba.

Ing. Marek – jako předseda finančního výboru zastupitelstva konstatoval, že finanční výbor část B) rozpočtových změn projednal na svém posledním jednání, bohužel se sešlo jen 5 členů, takže nemohli přijmout usnesení. Veškeré dotazy, které tam padly byly vysvětleny, takže nevznikly žádné zásadní připomínky nebo rozpory.

JUDr. Major – vyzval členy finančního výboru k aktivní účasti na jejich zasedáních.

str. 69, prvek 7400 – snížení nákladů na investiční akci Zateplení budovy a modernizace vytápění Kina Metropol.

RNDr. Šnevajs – uvedl, že na záležitost upozornil ve svém vystoupení p. Chladnuchovi a vysvětlil mu, že k úspoře došlo tak, že investiční akce se podařila vysoutěžit již v minulém

roce, takže část investičních nákladů byla proplacena již v roce 2016. Uvedl možnost p. Chladnuhovi rozpad částky zaslat.

Ing. Vlach – TP – jako člen finančního výboru vysvětlil, že je jedním z těch co na jednání chyběli, ale má opakovaně problém s tím, že je ve dvou funkcích, a to jako člen finančního výboru a předseda klubu zastupitelů TOP 09 a vícekrát se mu již stalo, že je na stejný termín pozván na jednání finančního výboru i na schůzku předsedů klubů před zasedáním zastupitelstva. Požádal, aby to příště bylo lépe koordinováno.

str. 69, prvek 2806 – Moravské divadlo – rekonstrukce stolů a propadu jeviště

Mgr. Žbánek – požádal o vysvětlení, proč bylo zrušeno výběrové řízení na uvedenou akci.

Mgr. Žáček – vysvětlil, že se jednalo o jednu ze tří investičních akcí, které probíhaly v MDO, kde bylo zadavatelem MDO. Vzhledem k námitkám v zadávacím řízení rozhodlo divadlo jako zadavatel, že tuto akci zruší. Akce totiž musela realizačně proběhnout v době divadelních prázdnin a z časových důvodů nemohla být akce provedena.

Mgr. Žbánek – zajímal se, zda se to nevázalo na jiné vnější zdroje dotací, zda to byla investice čistě ze zdrojů města.

Mgr. Žáček – částky, které byly plánovány na uvedené tři akce v divadle, šly z poloviny z rozpočtu města a z poloviny z rezerv divadla. Nejednalo se o dotované akce.

JUDr. Major dokončil projednání materiálu.

Primátor – v reakci na předchozí vystoupení Mgr. Přerovského uvedl, že si nechal přinést žádost společnosti Basketball Olomouc, s.r.o. a prověří, zda obsahovala všechny náležitosti.

Ing. Marek – vysvětlil, že datum jednání finančního výboru bylo stanoveno při jeho předchozím jednání, což je cca před dvěma měsíci a bohužel není schopen ovlivnit, že pan primátor svolá na stejný den schůzku předsedů klubů zastupitelů. Další jednání finančního výboru je dáno organizačním zajištěním tvoření rozpočtu na příští rok a nemělo by se již stát, že by se konala ve stejných termínech nějaká jiná důležitá jednání.

Hlasování č. 13 o předloženém návrhu usnesení:

31 pro

1 proti

8 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2017 část A a upravenou část B včetně všech příloh

2. schvaluje

upravenou důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2017 - část B včetně všech příloh

Bod programu: 8

Soubor změn č. I.A.2 Územního plánu Olomouc - rozhodnutí o námitkách

RNDr. Jakubec – úvodem sdělil, že v rámci bodu 8 by měly být vypořádány námitky ke třem změnám územního plánu a pokud tak učiníme, v rámci bodu 9 budou uvedené tři změny územního plánu vydány. Požádal konzultanty, aby seznámili zastupitele s uvedenými třemi změnami územního plánu.

Ing. Černý – konstatoval, že se jedná o tři lokality, u kterých proběhlo tzv. opakované veřejné projednání. První záležitost se týkala koncepce vodního hospodářství, a to zejména poldru v Topolanech, poldru ve Slavoníně a vedení vodovodního řadu. Druhá záležitost se

týkala výšek v lokalitě Povel Pazderna poblíž OBI a třetí se týkala lokality U mlýna. Na základě veřejného projednání upravili návrh územně plánovací dokumentace, opakovaně ji veřejně projednali, nové námitky nepřišly. Uvedl, že veškerým námitkám se vyhovuje kromě jediné, ta se týká umístění poldru ve Slavoníně, který zasahuje do soukromých pozemků, ale pro protipovodňovou ochranu Nemilan a Slavonína na toku Nemilanka je nezbytně nutný.

Ing. arch. Grasse – požádal o promítnutí hlavního výkresu.

Ing. Černý okomentoval obrázky ke všem třem změnám.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 14

o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu v předloženém znění

2. schvaluje

návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k Souboru změn č.I.A.2 Územního plánu Olomouc, které je přílohou tohoto usnesení

Bod programu: 9

Soubor změn č. I.A.2 Územního plánu Olomouc - vydání souboru

RNDr. Jakubec – jak uvedl u předchozího bodu, kterým byly vypořádány námitky, je možné nyní vydat uvedený soubor změn.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 15 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu v předloženém znění

2. ověřilo

tímto, že Soubor změn č. I.A.2 není v rozporu:

1. s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění aktualizace č.1 schválené usnesením vlády České republiky č. 276 dne 15.4.2015

2. se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění aktualizace č. 1 vydané usnesením č. UZ/19/44/2011 dne 22.4.2011

3. se stanovisky dotčených orgánů a Krajského úřadu Olomouckého kraje

3. vydává

v souladu s ustanovením § 54 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., O územním plánování a stavebním řádu v platném znění (stavební zákon) Soubor změn č. I.A.2 formou opatření obecné povahy, které je přílohou tohoto usnesení

4. ukládá

odboru koncepce a rozvoje oznámit v souladu s § 173 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění, vydání Souboru změn č. I.A.2 Územního plánu Olomouc

T: ihned

O: vedoucí odboru koncepce a rozvoje

Bod programu: 10

Soubor změn č. I.B Územního plánu Olomouc - vydání souboru

RNDr. Jakubec – uvedl bod a požádal konzultanty o komentář.

Ing. Černý – konstatoval, že u dvou lokalit – lokality teplárna a lokality Chválkovická bylo doručeno negativní stanovisko dotčeného orgánu, kterým bylo Ministerstvo kultury ČR. V rámci dohody s dotčeným orgánem a ve spolupráci s vlastníky nemovitostí se povedlo najít kompromisní variantu, aby šla uzavřít dohoda s dotčeným orgánem a zároveň bylo dosaženo toho, proč byla změna pořizována. Proběhlo veřejné projednání, ke kterému nebyly doručeny žádné námitky, tudíž je předkládán soubor změn č. I.B k vydání.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 16 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu v předloženém znění

2. ověřilo

tímto, že Soubor změn č. I.B není v rozporu:

1. s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění aktualizace č.1 schválené usnesením vlády České republiky č. 276 dne 15.4.2015

2. se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění aktualizace č. 1 vydané usnesením č. UZ/19/44/2011 dne 22.4.2011

3. se stanovisky dotčených orgánů a Krajského úřadu Olomouckého kraje

3. vydává

v souladu s ustanovením § 54 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., O územním plánování a stavebním řádu v platném znění (stavební zákon) Soubor změn č. I.B formou opatření obecné povahy, které je přílohou tohoto usnesení

4. ukládá

odboru koncepce a rozvoje oznámit v souladu s § 173 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění, vydání Souboru změn č. I.B Územního plánu Olomouc

T: ihned

O: vedoucí odboru koncepce a rozvoje

Bod programu: 11

Změna č. III Územního plánu Olomouc – výběr varianty

RNDr. Jakubec – uvedl, že materiál musel vzniknout, jelikož jsme s majitelem pozemku prohráli soud, jelikož nebylo dostatečně zdůvodněno, proč na soukromém pozemku stanovujeme veřejné prostranství. Proces pořízení změny byl poměrně dlouhý a výsledkem byly tři varianty, ale ani s jednou z variant majitel pozemku nesouhlasil. Z toho důvodu vznikla varianta D/. Všechny čtyři varianty jsou popsány v důvodové zprávě s tím, že OKR z odborného hlediska trvá na variantě uvedené v územním plánu. Konstatoval, že varianta D/ chrání město Olomouc před soudním procesem a vypouští veřejné prostranství na tomto pozemku. Požádal konzultanta o popis variant.

Ing. Černý – doplnil, že proběhlo společné jednání, kde byla uplatněna připomínka vlastníka pozemku a na základě toho byla doplněna čtvrtá varianta. Tyto čtyři varianty prošly společným projednáním a nyní v souladu s § 51 odst. 2 Sb. stavebního zákona je předkládán zastupitelstvu ke schválení výběr jedné z těchto variant s tím, že následně bude dokumentace dopracována, proběhne veřejné projednání a poté bude materiál opětovně předložen ZMO k případnému vydání.

Ing. arch. Křenková popsala variantu C/, která navrhuje ponechat území tak, jak je v územním plánu, dále popsala variantu D/, která navrhuje vypuštění veřejného prostranství v části, která se dotýká soukromého pozemku.

Ing. arch. Grasse – poznamenal, že se mu materiál nelíbí jako celek, jelikož vyústění v doporučené varianty se určitým způsobem staví k rozhodnutí soudu, ale neřeší v rámci udržitelného rozvoje města lokalitu v návaznostech. Popsal, že ulice Wintrova a Konrádova jsou ulice, které nemají na konci obratiště, jsou složité, jelikož zde před svými domy parkují vlastníci rodinných domů. To co se mu na vyhodnocení všech předložených variant nelíbí a co považuje za nedostatečné je dojít k takovému řešení, aby v ulicích byl vyřešený problém úvratňových poloh dopravní obsluhy. Dal příklad podobných ulic v Olomouci, a to ul. Rybízová, Brusinková a Ostružinová, které jsou velice úzké a většinou nemají obratiště, jsou slepé a neumožňují v kritických situacích alternativní příjezd ani výjezd z lokality. Očekával by, že když předkladatel doporučí vypuštění veřejného prostranství, které v rámci rozvojových lokalit pro nové rodinné domy v bloku 13/045Z alternativní možnost na nějakou kapacitní komunikaci vypouští, tak že by s tím mělo být spojeno prověření jako podklad změny územního plánu, v nějaké územní studii, zda je realizovatelné na druhou stranu napojení na ul. Arbesovu. Stejně kapacitní obousměrnou komunikaci, aby uličky nebyly odsouzeny nějakým zaokruhováním jednosměrným k úvratňovým polohám. Vyjádřil názor, že existují ještě další varianty, které by stály za úvahu prověřit, než se zbavíme uvedeného veřejného prostranství.

Předkladatel navrhl schválit variantu D/, která byla doplněna do návrhu usnesení v bodu 2 i v bodu 3 usnesení.

Hlasování č. 17 o předloženém návrhu usnesení, doplněném o variantu D):

33 pro

0 proti

5 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

v souladu s § 51 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, variantu D/ Změny č. III Územního plánu Olomouc

3. ukládá

odboru koncepce a rozvoje pokračovat v pořízení Změny č. III. Územního plánu Olomouc ve variantě D/

T: ihned

O: vedoucí odboru koncepce a rozvoje

Bod programu: 12

Pořízení změny č. VI. Územního plánu Olomouce

RNDr. Jakubec uvedl bod. Konstatoval, že se jedná o lokalitu v ul. Andělská. Požádal konzultanta o doplnění.

Ing. Černý – uvedl, že OKR v současné době eviduje dalších 20 žádostí o pořízení změny územního plánu. Dle stavebního zákona OKR předkládá ZMO uvedený seznam k rozhodnutí o pořízení. Prioritou vedení města je nyní řešit případné umístění nové zahrádkářské kolonie, současně je předpoklad, že v březnu bude OKR předkládat zastupitelům zprávu o uplatňování zásad územně plánovací dokumentace, aby zbývajících 20 žádostí bylo řešeno až v rámci této zprávy a nyní byla projednána lokalita, která řeší aktuální problém města. Popsal na mapce, o jakou lokalitu se jedná. Uvedl, že pokud zastupitelé rozhodnou o pořízení této změny, bude následovat zadání, které bude předloženo ZMO.

RNDr, Jakubec upozornil, že územní plán je v platnosti 3 roky a do 4 let od jeho přijetí je potřeba realizovat aktualizaci, tj. zásady uplatňování, kde by ostatní změny měly být zakomponovány.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 18 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

v souladu s § 44 Zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, pořízení Změny č. VI. Územního plánu Olomouce v lokalitě Andělská

3. určuje

RNDr. Aleše Jakubce, PhD., náměstka primátora, zastupitelem pro spolupráci na pořízení Změny č. VI. Územního plánu Olomouce v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

4. ukládá

OKR zahájit pořízení Změny č. VI. Územního plánu Olomouce ve schváleném rozsahu

T: září 2017

O: vedoucí odboru koncepce a rozvoje

5. souhlasí

s předložením ostatních návrhů fyzických a právnických osob na pořízení změn Územního plánu Olomouc společně se zprávou o uplatňování územního plánu

Bod programu: 13

Ochrana ovzduší v Olomouci

RNDr. Jakubec přednesl, že úkol zpracovat uvedený materiál dostal na březnovém zasedání ZMO a poděkoval pracovníkům z odboru životního prostředí, odd. ochrany ovzduší a také pracovníkům odboru koncepce a rozvoje za zpracování tohoto rozsáhlého materiálu. Z materiálu vyplývá, že město Olomouc patří k průkopníkům ochrany ovzduší v celé ČR, jako jedni z prvních jsme začali přijímat různá opatření, zpracovali jsme interaktivní mapu a další podklady. Každý má možnost podívat se na stránky města nebo stránky Českého hydrometeorologického ústavu, a nebo si zdarma stáhnout aplikaci do svého mobilního telefonu, která ukáže, jaký je aktuální stav ovzduší v Olomouci. Konstatoval, že město Olomouc dává do městské hromadné dopravy ročně cca 300 mil. Kč a pokud by město mělo přistoupit na to, aby MHD bylo v případě špatného ovzduší zdarma, znamenalo by to dalších 130 mil. Kč plus náklady na pořízení dalších autobusů. Problémy se pak znatelně stupňují. V rámci plánu udržitelné městské mobility mají jisté doporučení, zda přijmout nízko emisní zónu. Konstatoval, že se jedná o politické rozhodnutí, které spočívá v tom, že nízko emisní zóna může spravit ovzduší o dvě až deset procent, ale za cenu stovek milionů korun nákladů, které bychom museli vynaložit. Navrhl vzít uvedený materiál na vědomí s tím, že se nebrání dalším otázkám ze strany zastupitelů, které je možno řešit s příslušnými pracovníky na odboru životního prostředí. Zmínil, že před dnešním zasedáním vznesl dotaz Ing. arch. Grasse a otázka směřovala na vyhodnocování stále platného strategického plánu s tím, že je připravován plán nový. Uvedl, že v roce 2015 již nebylo přistoupeno k vyhodnocení strategického plánu, jelikož bylo schváleno, že město Olomouc pořídí nový strategický plán. V rámci toho se nyní ve všech oblastech odehrává vyhodnocení starého strategického plánu. Navrhl zaslat vyhodnocení oblasti ochrany ovzduší na e-mail zastupitele Grasseho.

Ing. arch. Grasse – zmínil, že v uvedeném materiálu mu právě chybělo to, že je zde zmíněna vazba na nový připravovaný strategický plán, ale chybí zde vyhodnocení k akčním cílům starého strategického plánu. V kapitole doprava se hovoří o emisích z dopravy, navrhol doplnit, že starý strategický plán stále platí, nikdo nedeklaroval, že ho rušíme, aby se nestalo, že se na něj v rámci akčních opatření a materiálů týkajících se koncepce, bude pozapomínat.

RNDr. Jakubec – reagoval, že vyhodnocení starého strategického plánu probíhá v rámci přípravy nového strategického plánu. Toto vyhodnocení je již k dispozici i v oblasti ochrany

ovzduší, ale není ještě schváleno. Navrhoval, že na všechny kluby zastupitelů tuto část zašle.

Ing. arch. Pejpek – uvedl, že má z předloženého materiálu pocit, že se na problematiku myslí hodně, město se účastní různých projektů. Má ovšem dojem, že jsou to všechno jen měkké projekty a nenašel mezi nimi žádná reálná opatření, která by měla reálný efekt. Ve všech případech jde jen o monitoringy a zkoumání. Zmínil dopravu zdarma při vyhlášené smogové situaci, nebo čištění vozovek, jelikož se říká, že znečištění polétavým prachem může být dáno i sekundárně, zda nejsou nějaká taková jednoduchá opatření, která by situaci zlepšila. Zmínil kroky ke zlepšení příměstské dopravy, např. „park and ride“ parkoviště. Vzněl dotaz, zda město nějaká taková reálná opatření ke zlepšení kvality ovzduší podniká.

RNDr. Jakubec – uvedl, že město i stát taková reálná opatření dělá. Pokud jde o největší znečišťovatele, jedná se o stacionární zdroje a zde zásadní možnosti ovlivnění nemáme. V Olomouci neexistuje žádný pevný zdroj, který by se mohl regulovat. Hlavním zdrojem znečištění v Olomouci je doprava. Parkoviště typu „park and ride“ jsou plánovaná v územním plánu a snahou je nyní některá realizovat, např. v lokalitě Schweitzerovy ulice. Konstatoval, že je nutné si uvědomit, že je to vždy o finančních možnostech a je otázka nákladu a pak dopadu, k čemu to povede. Upozornil, že velkým problémem je dálkový přenos, se kterým nelze v podstatě nic udělat. Konstatoval, že stav ovzduší se dlouhodobě výrazně zlepšuje. Výjimkou byla tato zima, pak rok 2010 a 2006, kdy díky klimatickým podmínkám byla kvalita ovzduší špatná. Je nutné si ale uvědomit, že se změnila legislativa pro vyhlásování smogových situací, která velice zpřísnila. Např. tuto zimu bylo 18 dnů, kdy byla překonána smogová situace. Pokud by platily předpisy, které byly platné před schválením nové legislativy, tak by to byly dny 4.

Mgr. Čapka – zajímal se, jak si stojíme oproti jiným městům v oblasti znečištění ovzduší a zda je v rámci města rozdíl u jednotlivých čtvrtí, zda je ovzduší v některých částech více znečištěné, zda je to nějak zmapováno a je tam nějaký rozdíl.

RNDr. Jakubec – přislíbil písemnou odpověď na tento dotaz. Uvedl, že srovnání s ostatními městy ČR je velice problematické, jelikož ostatní města se srovnání brání. Konstatoval, že město Olomouc leží v hornomoravském úvalu, kde je špatný vzduch nasáván z Polska a jde dál na Brno. Český hydrometeorologický ústav nyní provádí studie, kterými jsou posuzovány zdroje znečištění ovzduší, o jaké zdroje se jedná. Výsledky by měly být v příštím roce. Co se týká čtvrtí Olomouce, zmínil okolí ulice Foersterovy, která je nejhůrší lokalitou v rámci čistoty ovzduší ve městě.

Mgr. Feranec – vznesl dotaz ke str. 21, kde je uvedeno, že byl vydán plán zlepšování kvality ovzduší, který zahrnuje oblast Olomouckého a Zlínského kraje, který obsahuje závazné body plnění. Zajímal se, jaký je průběžný stav, požádal o písemné zaslání této informace.

Dále se zajímal, jak je daleko rada města v jednání o problematice zákazu tranzitu, jelikož hlavním zdrojem znečištění je zde právě doprava.

RNDr. Jakubec – k prvnímu dotazu reagoval ve smyslu, že plán byl vydán, ale není, kdo by ho kontroloval, nebo nějak metodicky vedl města, jak ho mají vykonávat. Otázkou je např. vznik postu koordinátora. K problematice zákazu tranzitu dopravy nad 12 t, požádal Ing. Černého, aby informoval o momentální situaci.

Ing. Černý – uvedl, že zástupci Policie ČR deklarovali, že by s navrhovaným řešením neměl být z jejich strany problém a nyní je zpracováván materiál, který vedení města seznámí s tím, kolik by to mohlo stát peněz. Největší položkou nebude dopravní značení ve městě, ale dopravní značení na silnicích, které městu vůbec nepatří, tzn. na D35, kde se tyto informace musí dostat na všechny značky, které jsou na portálech a můžeme se tak dostat až na milionové částky, vzhledem k tomu, že Ministerstvo dopravy ČR, resp. ŘSD po nás bude požadovat kompletní výměnu všech lamel a ne pouze doplnění a mohlo by dojít i k tomu, že se to na portály nevejde a hrozí, že by muselo dojít i ke změně portálů. Po zjištění výše nákladů a po seznámení vedení města, bude muset být vyvolána schůzka s Ministerstvem dopravy ČR k této problematice.

Mgr. Feranec – TP – uvedl, že nejdůležitější je stanovisko dopravní policie, vše ostatní by mělo být řešitelné. Uvedl příklad Velkého Meziříčí, kde už to určitým způsobem funguje.

Upozornil, že není možné počítat s osvobozením od výkonového zpoplatnění. To se zatím nestalo nikde.

Mgr. Kořínek – konstatoval, že materiál je souhrnný a dle jeho názoru trochu moc obecný a postrádá v něm konkrétní opatření a konkrétní měřitelné cíle. Jediným cílem je Plán zlepšování kvality ovzduší, kde má Olomouc nastaveno 75% snížení emisí z dopravy, vztaheno k roku 2011. Zajímal se, zda bude někdy vyhodnocováno plnění tohoto úkolu, nebo celého plánu, a zda je reálné, abychom stáhli emise z dopravy na 75 %.

RNDr. Jakubec – uvedl, že konkrétní cíle, nakolik snížit znečištění ovzduší budou předmětem dvou strategických dokumentů, a to Strategického plánu města a Plánu udržitelné městské mobility, kde právě nyní v pracovních skupinách probíhají diskuse, co je reálné, v kterém roce.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 19 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

Bod programu: 14

Veřejnoprávní smlouvy – dotace na ITI Olomoucké aglomerace

RNDr. Šnevajs – uvedl bod. Mimo jiné zmínil, že je předložen materiál, na základě kterého schvalujeme smlouvy se sedmi středně velkými městy Olomoucké aglomerace. Všechna tato města se rozhodla přispívat na chod aglomerace, která zprostředkovává dotace v rámci ITI Olomoucké aglomerace částkou 3,- Kč na obyvatele, což činí příspěvek do rozpočtu města ve výši 0,5 mil. Kč ročně. Uvedl, že důležité je, že se sníží náklady na administrativu a práce související s touto formou čerpání dotací, ale považuje to i za potvrzení toho, že si systém aglomerací našel své místo na slunci a města to berou za jakýsi přínos, který posiluje spolupráci a sounáležitost měst v rámci Olomoucké aglomerace. Požádal o podporu předloženého materiálu.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 20 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace na výkon činností souvisejících s realizací integrovaného nástroje ITI s poskytovatelem dotace městem Hranice podle přílohy č. 1 důvodové zprávy

3. schvaluje

uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace na výkon činností souvisejících s realizací integrovaného nástroje ITI s poskytovatelem dotace městem Šternberk podle přílohy č. 2 důvodové zprávy

4. schvaluje

uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace na výkon činností souvisejících s realizací integrovaného nástroje ITI s poskytovatelem dotace městem Uničov podle přílohy č. 3 důvodové zprávy

5. schvaluje

uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace na výkon činností souvisejících s realizací integrovaného nástroje ITI s poskytovatelem dotace městem Litovel podle přílohy č. 4 důvodové zprávy

6. schvaluje

uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace na výkon činností souvisejících s realizací integrovaného nástroje ITI s poskytovatelem dotace městem Mohelnice podle přílohy č. 5 důvodové zprávy

7. schvaluje

uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace na výkon činností souvisejících s realizací integrovaného nástroje ITI s poskytovatelem dotace městem Lipník nad Bečvou podle přílohy č. 6 důvodové zprávy

8. schvaluje

uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace na výkon činností souvisejících s realizací integrovaného nástroje ITI s poskytovatelem dotace městem Konice podle přílohy č. 7 důvodové zprávy

Bod programu: 15

Změna Statutu Fondu pomoci olomouckým dětem

RNDr. Šnevajs – uvedl bod. Vysvětlil, že změny se týkají dvou ustanovení ve statutu fondu. První změnou umožňujeme, aby o prostředky z tohoto fondu mohli žádat i žáci víceletých gymnázií a druhá změna se týká hranice, u které je navrženo, aby bylo ustanovení obecnější, takže je ve statutu uvedeno pouze číslo zákona, ale už není konkrétně určen 2,4 násobek životního minima.

Primátor tlumočil poznámku, která zazněla v debatě klubů před jednáním ZMO, kde odstavec 1, Článku 1 není správně jazykově stylizován. Navrhl materiál schválit a následně udělat stylistickou korekturu Statutu.

RNDr. Šnevajs požádal o přerušení projednávání bodu, aby mohl ve spolupráci s konzultantkou text upravit.

Primátor souhlasil a přerušil projednávání uvedeného bodu.

Bod programu: 16

Přisedící Okresního soudu v Olomouci

Primátor – uvedl bod.

Mgr. Ferancová TP – uvedla, že zastává funkci přisedící, proto v souladu s § 4, odst. 6 Jednacího řádu ZMO upozornila na možný střet zájmů.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 21 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. volí

v souladu se zákonem č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přisedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích) do funkce přisedících Okresního soudu v Olomouci paní Marcelu Gromnicovou, pana Ing. Vladimíra Buka, paní Františku Čižmářovou, pana Mgr. Romana Dvorského, paní Mgr. Miroslavu Ferancovou, pana Rudolfa Filkásze, paní Dagmaru Hrbkovou, pana Ing. Miroslava Indrucha, paní Alenu Koblihovou, pana PhDr. Květoslava Krejčího, pana Vlastimila Krejčířka, pana Ing. Jiřího Kropáče, MBA, pana PhDr. Jaroslava Malinu, paní Annu Musilovou, pana PhDr. Jiřího Popelku, paní Marcelu Rampouchovou, pana Ing. Karla Robenka, paní Ing. Jarmilu Robenkovou, pana JUDr. Jiřího Růžičku, paní Jarmilu Ryšánkovou, pana Jaroslava Tichého, pana Pavla Toběrného, pana Mgr. Martina Vysoudila a pana Františka Vávru pro funkční období 2017 – 2021

3. bere na vědomí

vzdání se funkce přisedících Okresního soudu v Olomouci pana Mgr. Miroslava Výmoly, pana PhDr. Martina Kučery a pana Aloise Svobody

Primátor navrhl pokračovat v projednávání materiálu k bodu 15 programu:

Změna Statutu Fondu pomoci olomouckým dětem

Primátor citoval návrh na úpravu odst. 1, Článku 1, materiál byl dle citovaného návrhu upraven.

Ing. arch. Grasse – navrhl doplnit do článku 6 ustanovení, aby Komise předkládala každoročně zprávu o hospodaření fondu za předchozí období také Zastupitelstvu města Olomouce, jelikož se jedná i o prostředky z rozpočtu města. Požádal o informaci, kolik je aktuálně peněz ve fondu.

PhDr. Fantová – reagovala, že v prvním kole výzvy bylo z částky 100 tis. Kč určené pro fond vyplaceno 20.550,- Kč, v druhé výzvě bylo poskytnuto 40.266,- Kč, takže celkem bylo poskytnuto 60.816,- Kč, zůstatek je 39.184,- Kč. Dále od jednoho donátora přibýlo do fondu za dva měsíce 2x 1000,-Kč a nyní byla uzavřena smlouva na další finanční prostředky ve výši 10.000 Kč.

RNDr. Šnevajs doplnil, že celkově je uzavřena smlouva na dárcovství ve výši 34.000,-Kč.

Primátor upozornil, že Mgr. Grasse požádal o doplnění článku 6 statutu, což ovšem není konzultováno s právním odborem a je vždy složité něco vkládat do již připraveného dokumentu. Navrhl vzít to jako podnět v rámci diskuse a případně jej schválit v další novele. Návrh usnesení byl doplněn slovem „upravené“ do bodu 2 usnesení, což souviselo s úpravou textu v článku 1.

Hlasování č. 22 o upraveném návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

4 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

Statut Fondu pomoci olomouckým dětem dle upravené přílohy č. 1 důvodové zprávy

Bod programu: 17

Zoologická zahrada Olomouc - změna Přílohy č. 1 Zřizovací listiny a bezúplatný převod majetku

RNDr. Jakubec – uvedl bod a zmínil, že záležitost se týká realizace investiční akce města s názvem Informační systém ZOO Olomouc, na kterou byla poskytnuta dotace na tři infoboxy, které musely být po dobu udržitelnosti projektu v majetku města. Nyní tato doba skončila a materiál se týká souhlasu převést tyto tři infoboxy do majetku ZOO a v tom smyslu upravit i Zřizovací listinu.

Materiál by projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 23 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 17.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

změnu Přílohy č.1 Zřizovací listiny a bezúplatný převod majetku dle důvodové zprávy

Bod programu: 18

Hřbitovy města Olomouce - změna Zřizovací listiny

RNDr. Snevajs – uvedl bod a zmínil, že úpravy se týkají hlavní a doplňkové činnosti a dále svěřeni pravomoci schvalování nabytí majetku týkajícího se hrobových zařízení, která jsou v hodnotě do 20 tis. Kč, Radě města Olomouce.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 24 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 18.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

změnu Zřizovací listiny pro příspěvkovou organizaci Hřbitovy města Olomouce dle důvodové zprávy

Bod programu: 19

Partnerská smlouva s městem Kunming

Primátor - úvodem informoval o zahraničních aktivitách města Olomouce a shrnul, že Olomouc má v současné době 11 partnerských měst a spolupráce s nimi se rozvíjí v různých formách a podobách. Jmenoval je a uvedl, že většina těchto údajů je na webových stránkách města. Uvedl, že zájem o spolupráci s Olomoucí je velký, v poslední době byl zaznamenán např. zájem krajanů z Ukrajiny z města Žitomir.

Informoval, že memorandum o spolupráci s městem Kunming bylo podepsáno roce 2015 a dnes je předkládáno schválení partnerské smlouvy. Od r. 2015 došlo k několika výměnným akcím, došlo k prvním oficiálním návštěvám a spolupráce byla navázána např. na úrovni mladých lékařů s Fakultní nemocnice Olomouc, kteří se seznámili s metodami tradiční čínské medicíny, nebo s Výstavištěm Flora Olomouc v oblasti floristiky a dále sportovní spolupráce, konkrétně běžců, kteří se účastnili 1/2 maratónu v Olomouci a 1/2 maratónu v Kunmingu. Při podepisování smlouvy se hovořilo o prohloubení další spolupráce, zejména v oblasti výměn studentů na úrovni středních a vysokých škol a nabízí se i spolupráce ve sportovní oblasti, konkrétně výměna trenérů, kde na čínské straně je zájem o fotbalové trenéry a naopak nabízejí spolupráci trenérů ve stolním tenise. Jelikož se smlouva uzavírá s potencionální finančním dopadem, byl požádán o přehled nákladů, které s partnerstvím s městem Kunming mohou vyplývat. Proto některé náklady citoval:

- průměrná cena jedné letenky: od 19 000,- do 26 000,-Kč
- ubytování hradí do určitého počtu hostitelská strana
- stravu hradí částečně hostitelská strana + diety (taxa 45 EUR/den)
- tlumočení pro oficiální delegaci cca 25 000,- Kč/týden

Uvedl příklad účasti pěti olomouckých běžců na 1/2 maratónu v Kunmingu (6 dní)

Letenky: cca 78 000,-Kč

Ubytování: hradila kompletně hostitelská strana

Strava: hradila částečně hostitelská strana

Dále zmínil příklad návštěvy oficiální delegace na Floře v srpnu 2017 (2 dny)

Ubytování: hrazené pro 7 osob: 28 000,- Kč, ostatní hosté si ubytování platili sami

Strava: pro všech 15 hostů: 38 000,- Kč

Zmínil, že dalšími partnerskými městy Kunmingu jsou např. Zürich nebo Denver

Doplnil, že smlouva, která byla signovaná 17. srpna 2017 má doušku, že je nutné, aby byla schválena Zastupitelstvem města Olomouce a v platnost vstupuje právě ratifikací v ZMO. Jedná se o partnerskou smlouvu, která nemá politické pozadí a zaměřuje se na spolupráci obou měst v oblastech, které byly výše zmíněny. Požádal o podporu této smlouvy.

Mgr. Kořínek – uvedl, že pro něj i obecně pro Zelené je těžko zkousnutelné uzavírání partnerských smluv s městy ze zemí, kde dochází k masivnímu porušování lidských práv. Zmínil, že nedávno i magistrát vyvěšoval tibetskou vlajku, aby vyjádřil svůj postoj k problematice lidských práv. Zmínil i další aspekt a citoval z výroční zprávy BIS z roku 2016, že na našem území působí dvě zahraniční zpravodajské služby, a to ruská a čínská. Ta čínská se soustředí právě na rozšiřování vlivu čínské infrastruktury v České politice a ekonomice a infiltraci do České politiky. Shrnul, že z jeho pohledu je partnerská smlouva s čínským městem nepřijatelná.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 25 o předloženém návrhu usnesení:

30 pro

4 proti

5 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 19.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně přílohy

2. schvaluje

Partnerskou smlouvu mezi Olomoucí a městem Kunming v ČLR dle přílohy důvodové zprávy

Bod programu: 20

Informace o činnosti kontrolního výboru v I. pololetí 2017

Mgr. Žbánek – okomentoval důvodovou zprávu.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 26 o předloženém návrhu usnesení:

34 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 20.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou

2. bere na vědomí

zprávy z kontrol provedených I. pololetí 2017

Bod programu: 21

Různé

K tomuto bodu se do diskuse přihlásili dva občané.

1. **Jan Chladnuch** – úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu.
2. **Jaroslav Neischel** – uvedl, že jeho vystoupení se týká aktuálního dění kolem výstavby bytových domů na ul. Demlova na Lazcích. Konstatoval, že se vyjadřuje z pozice architekta a chtěl by formulovat to podstatné na celé věci. Jako první zmínil územní plán, který byl schválen zastupitelstvem města, a kterým město dalo najevo, jak si přeje prostor mezi řekou Moravou a školou na ul. Demlova využít. Dle územního plánu lze v tomto prostoru stavět bydlení zhruba o objemu dvou nadzemních podlaží a jednoho ustupujícího podlaží. Dále byly stanoveny plošné požadavky na míru zastavěnosti, podíl zeleně apod. Nikde není stanoveno, že by v tomto prostoru měly být pouze rodinné domy, případně park. Dále nebyl přijat ani upřesňující regulativ územního plánu jako je např. územní studie, případně regulační plán. Dále zmínil, že lokalita stará Letná je velmi klidné místo pro bydlení, které je nedaleko centra města. Je to výjimečná lokalita, ale není to vilová čtvrť. Je zde mnoho rodinných vil, ale kromě toho i mnoho řadových domů, několik bytových domů, největší je na ul. Demlova. Další bytové domy jsou na ul. Klicperova nebo Krameriova. Celá lokalita je různorodá. Nedávno byl postaven nový, architektonicky kvalitní bytový dům – projekt „Na Dlouhé“, který stavěla firma GEMO a stojí mezi firmou GEMO a ZŠ Demlova. Tento projekt se nějakým způsobem do tohoto prostředí integroval a nikomu nevadí. Vše co uvedl, potvrzuje, co územní plán v lokalitě stanovil, tedy že zde není regulován typ zástavby, např. rodinné domy, v území je určitá různorodost a tedy logicky může být i na pozemku aktuálně určeném k zastavění. Výstavba, která je v lokalitě navrhována nevyužívá limitů územního plánu. Vzniknou zde jak rodinné domy, tak domy bytové, čímž dochází ke snížení hustoty zástavby v celé řešené lokalitě. Uvedl srovnání s projektem „Na Dlouhé“, které nepředstavuje žádný problém ve svém okolí, zapadá a místní si na něj rychle zvykli. Při srovnání parametrů je počet bytů na hektar plochy přibližně 110. U navrhované výstavby je to přibližně 70 bytů na hektar plochy. Dále uvedl srovnání s projektem „Švýcarská“, který má hustotu 200 bytů na hektar. Není tedy možné si myslet, že plánovaná výstavba je předimenzovaná. Část místních obyvatel se staví proti tomuto projektu, vadí jim byty, množství dopravy, omezení zeleně, nebo jen to, že na místě, kde byla tráva, něco bude stát. Konstatoval, že osobně nerozumí všem argumentům. Upozornil, že v prostoru u řeky Moravy, kde je nyní cyklostezka a zeleň, bude i po ukončení realizace stejně jako teď určen pro chodce, cyklisty a zeleň. Je to díky nestandardnímu řešení, kdy se do suterénu domu vjíždí z ulice Demlovky a nikoliv cestou kolem řeky Moravy. Poznamenal, že kdyby projekt dělal někdo, komu na zeleni nezáleží, umístil by do tohoto projektu komunikaci, stejnou jako vede podél řeky k Bristolu. A i to by bylo v souladu s územním plánem. Dále uvedl příklad aleje stromů na hranici bývalého fotbalového hřiště, která je v projektu zachována přesto, že se jedná o komplikovanější řešení, než kdyby byla odstraněna. Rovněž nárůst dopravy, ke kterému nepochybně dojde, nebude nijak zásadní, aby mohl změnit charakter lokality. Všichni místní obyvatelé mají auta a jezdí domů auty. Na cestě by si děti hrát neměly, zvláště když mají kolem řeky Moravy spoustu volného prostoru, vedle školy Demlova je velké hřiště, za ním zelená plocha a na druhé straně řeky Moravy je obrovská rekreační plocha. Nové dětské hřiště, stejně jako kultivace zeleně v území je navíc plánováno jako součást připravovaného projektu. Projekt si nezaslouží, aby se k němu místní takto negativně stavěli. Nebude tam obchodní dům, nebo chemička, ale rodinné bydlení a místní by měli dát prostor novým obyvatelům. Uvedl že si váží lidí, kteří se starají o své okolí a do jisté míry chápe, že nová

výstavba bude zásah do jejich okolí, na které jsou zvyklí. Od místních také ví, že v prostoru, kde se má stavět, byly léta bezdomovci a prostor nebyl nijak užíván. Obrátil se na primátora a zastupitele a uvedl, že jsou zde proto, aby věci nejen spravovali, ale že je také nutné je smysluplně rozvíjet. Z hlediska rozvoje města je stavitelství jako obor to nejdůležitější. Uvedl, že věří tomu, že zastupitelé přispějí k tomu, aby se diskuse kolem projektu uklidnila a stala se více věcnou. Není přece možné stavět domy podle vzoru čtvrti z období téměř před sto lety.

I. Plíhalová – požádala zastupitele z hnutí ANO 2011 o vysvětlení, proč si vědomě postavili volební stánek v rámci Promenádního koncertu Moravského divadla Olomouc, pořádaného v neděli 20. srpna 2017 od 16 hodin ve Smetanových sadech, přímo u akce divadla. Uvedla, že se ona sama se souhlasem svých divadelních kolegů před koncertem od předvolební kampaně distancovala, protože kdyby tak neučinila, upadlo by MDO, jehož zřizovatelem je město do podezření, že se podílí na volební kampani hnutí ANO, což je třetí osobě bez předchozí registrace zakázáno dle § 16 písmena e) 2. odstavce zákona č. 247/1995 Sb. Uvedla, že Moravské divadlo Olomouc bylo explicitně zmíněno v pozvánce pana Babiše a tudíž vznikl dojem, že se na akci podílí. Vznášela dotaz na Mgr. Ferance, proč hnutí ANO divadlo do této situace dostalo. Označila tuto skutečnost za nemorální.

PaedDr. Skácel – uvedl, že obdržel velké množství reakcí na deváté číslo Olomouckých listů, kde na str. 15 je Ing. arch. Opletal se svými kaskádovými domy. Uvedl, že tento člověk je představitelem strany ODA a mnoho lidí v tom vidí reklamu před sněmovními volbami. Požádal primátora jako předsedu redakční rady, aby se to už neopakovalo.

Primátor přislíbil, že se tímto podnětem budou zabývat na jednání redakční rady.

Ing. arch. Grasse – v souvislosti s tím, že už je znám harmonogram pro odbory magistrátu na přípravu rozpočtu na příští rok, požádal, zda by bylo možné v rámci příprav vyspecifikovat náklady na spolupráci s partnerskými městy, a to i co do zatížení magistrátu, tzn. kolik lidí se tomu věnuje, nebo jak je široká tato agenda.

Mgr. Žbánek – v reakci na podnět paní Plíhalové konstatoval, že nikdo nechtěl zneužít tuto akci. Uvedl, že je začátek horké fáze kampaně, kde jednotlivý PR manažeři připravují výjezdní mítinky v rámci svých lídrů do celé republiky a je zcela logické, že je zájem tyto lídry představovat na místech, kde je určitá koncentrace lidí. Byla vybrána akce v parku, přičemž nikdo neřešil, jestli je to akce města a vidí jako pozitivum, že na stránkách předsedy Babiše zazněla pozvánka na tuto akci. Uvedl, že v případě, že se to kohokoliv dotklo, tak se jménem hnutí ANO omlouvá. Akce byla uspořádána na pozemku restaurace Fontána bez jakékoliv veřejné propagace, která by narušila přímý průběh vystoupení. Příště si dají větší pozor, aby se nikoho nedotkli. Uvedl, že 150 lidí, kteří přijeli na pozvání pana Babiše, si pochvalovalo právě spojení s hudbou.

I. Plíhalová se proti jeho vyjádření ohradila.

Ing. arch. Pejpek – informoval primátora a radu města, že se na něj obrátili předsedové pěti komisí městských částí a pan starosta obce Samotíšky s dopisem podaným dnešního dne, který žádá o aktivní pomoc ve věci zachování stávající trasy dopravního propojení Chválkovic a Samotíšek, tzn. problém křížení kopecké silnice s východní tangentou. Dopis uvádí argumenty, proč se zástupci této ne zcela nevýznamné části města domnívají, proč je toto propojení nutné zachovat a navrhuje způsob, jak k té věci přistoupit. Poprosil radu města o pozornost, a i když ví, že tuto záležitost už jednou uzavřela, aby se k ní vrátila a znovu ji posoudila.

Dále reagoval na vystoupení arch. Neischela a konstatoval, že záležitost zástavby u ZŠ Demlova není úplně jednoznačná. Postup, který prosazuje územní plán města Olomouc, že se má zahušťovat území města, je správný. Proluky by měly být využity. Konstatoval, že je to prevence proti tomu, aby se město zbytečně nerozšiřovalo do krajiny. Na druhou stranu úkolem územního plánování a všech těch, kdo se starají o město je to, že když někde existuje určitá hodnota, tak by tato hodnota měla být chráněná. Jednoznačnou hodnotou na tomto místě byla plocha kvalitní zeleně a dále hodnota urbanisticky velmi významného území, a to nejen blízkostí nábřeží, ale i blízkostí lávky k jedné z hlavních přístupových tras ke Klášternímu Hradisku. Historicky zde existoval nějaký proces při projednávání územního

plánu, kdy obyvatelé této městské části vždy apelovali na to, aby tam ta zeleň byla chráněná. Mysleli si, že vyčerpali všechny možnosti pro to, aby zájem obyvatelů v této lokalitě potvrdili. Došlo k tomu, že plocha bude využita téměř úplně na bytovou zástavbu, s malou výjimkou úzkého pásu kolem řeky Moravy. Nelze se divit občanům, že jsou znepokojeni z toho, že mají velmi malý vliv na to, co se v jejich okolí děje. Z pohledu odborníka vyjádřil názor, že je to do určité míry prohra územního plánování v Olomouci, že není schopné ochránit kvalitní hodnotu zeleně v tomto území. Reagoval na dvě nepřesnosti, které ve vystoupení zazněly, a to snížení hustoty zástavby, k čemuž uvedl, že jde o to, k čemu to budeme měřit, protože když se podíváme na letecký snímek Letné a nové zástavby, těžko můžeme tvrdit, že se jedná o snížení hustoty zástavby. Prostor pro zeleň je také velmi redukován oproti současnému stavu. Poznamenal, že je pozitivní, že pan architekt chce tyhle věci řešit diskusí, ale je třeba je řešit předem. V okamžiku, kdy už běží správní procesy, je na diskusi opravdu pozdě a bude se to tedy spíše řešit správními, případně soudními prostředky a ne konsensuálně.

Dále uvedl, že na červnovém zastupitelstvu prosil o vyjasnění věcí a závazků ze smluv se společností SMC Development, ze smlouvy z roku 2010. Vzněl dotaz na primátora, zda došlo v této věci k nějakému pokroku, k vyjasnění sporných otázek plynoucích ze smlouvy.

Primátor reagoval, že v současné době je připravováno jednání obou stran, tj. města a SMC Development, aby si tyto věci ujasnili.

RNDr. Jakubec – uvedl na pravou míru tvrzení Mgr. Žbánka, že se akce hnutí ANO konala na pozemcích Fontány. Upozornil, že restaurace Fontána tam nemá pozemky, byly to pozemky městské.

Mgr. Kořínek – k záležitosti týkající se materiálů zasílaných z podnětu členů zastupitelstva požádal, aby materiály, které jsou zasílány na individuální dotazy, byly zasílány všem členům zastupitelstva, nebo byly zpřístupněné na administrativních stránkách, kde jsou zastupitelům k dispozici podkladové materiály ZMO. Například ho zaujala problematika stavu hracích automatů v Olomouci, nebo další témata, které když už byly zpracovány, by byla škoda, aby skončily v jednom e-mailu a nikdo další je neměl k dispozici.

Ing. arch. Pejpek – uvedl, že dle jeho názoru je záležitost vyjasnění právních závazků důležitá, a to zejména z důvodu, že na jednom z příštích zasedání ZMO bude předloženo projednání změny územního plánu v lokalitě Šantovy ulice. Ve chvíli, kdy nebudou vyjasněny právní závazky města ve vztahu k samosprávné činnosti města, ve vztahu k tomu, jak zastupitelé budou hlasovat o změně územního plánu, se mohou dostat do situace, do jaké se dostalo zastupitelstvo v Prostějově. Tam čelilo nepřímým výhrůžkám v tom smyslu, že pokud nebudou hlasovat určitým způsobem, mohou být vystaveni právním, nebo majetkovým důsledkům. Vyjádřil názor, že je potřeba, aby před tím, než zastupitelstvo bude o těchto věcech jednat a hlasovat, aby mělo k dispozici jasný právní názor na to, do jaké míry jsou zastupitelé vázáni tou smlouvou.

Primátor uvedl, že tomu rozumí a vyjádřil snahu vedení města po celou dobu rozhodovat tak, aby se do tohoto problému nedostali.

Mgr. Feranec – obrátil se na náměstka Majora a uvedl, že při schvalování rozpočtu roku 2017 byla alokována částka na odkup 5 % akcií Aquaparku. V diskusi tenkrát upozorňoval, že tak, jak je ta smlouva nastavena, by mělo město kupovat akcie za čtyřnásobek kapitálu a dvojnásobek nominálu. Bylo přislíbeno, že proběhne jednání s firmou Tecprom, a.s. a že zastupitelé budou informováni. Vzněl dotaz, jaký je stav, co bylo vyjednáno, zda zaplatíme opravdu čtyřnásobek hodnoty.

JUDr. Major – uvedl, že poslední zastupitelstvo mu dalo úkol zmapovat celý proces navýšení základního kapitálu a následné určení hodnoty akcií, které nastalo v roce 2012. Tak se i stalo a toto odborné posouzení resp. znalecký posudek provedla společnost Grant Thornton. Znalecký posudek je k dispozici, byl předán radě města k projednání. RMO se k tomu zatím nevyjádřila, ale očekává, že před listopadovým jednáním ZMO se k tomuto tématu vrátí a na listopadovém zastupitelstvu se bude muset rozhodnout, jak s touto problematikou naložit.

Mgr. Feranec TP – požádal o předložení uvedeného posudku.

JUDr. Major – přislíbil, že ještě dnes mu ho poskytne.

Bod programu: 22

Závěr

Primátor poděkoval všem přítomným za věcný a racionální přístup k dnešnímu jednání, konstatoval, že termín příštího zasedání je plánován na pondělí 13.11.2017 a 16. zasedání zastupitelstva v 15:15 hodin ukončil.

doc. Mgr. Antonín Staněk, Ph.D. v. r.
primátor města Olomouce

Ověřovatelé zápisu:

RNDr. Ladislav Šnevajs v. r.
člen zastupitelstva města

Ing. arch. Tomáš Pejpek v. r.
člen zastupitelstva města

Jitka Weiermüllerová v. r.
členka zastupitelstva města

Magdaléna Vanečková v. r.
členka zastupitelstva města

Ivana Plíhalová v. r.
členka zastupitelstva města

Mgr. Eva Machová v. r.
členka zastupitelstva města

Ing. Miroslav Marek v. r.
člen zastupitelstva města

Přílohy: 4x vystoupení J. Chladnucha

Budu se vyjadřovat ke 4 bodům, jak jdou po stranách.

Na str. 1 bod 1.1, si klade za cíl, aby **budova č. p. 433 na Horním nám.** č. o. 21, zařazená v Dlouhodobé koncepci hospodaření s nemovitým majetkem města, byl z kategorie A - neurčené k prodeji, směně nebo darování, byl přeřazen do kategorie C, kde slovo neurčené, přestává platit. Dlouhodobá koncepce se začíná měnit v soupis nemovitostí. RMO předkládá možnost, že přeřazením se budova může i darovat, mají na to dost hlasů v zastupitelstvu. Představy podané rozhlasem jsou na hraně diktátu a ne rozumným požadavkem. Potřebuje-li Český rozhlas Olomouc budovu, nechť si ji laskavě odkoupí od Palackého univerzity na Hynaisově ulici. Z výše uvedeného plyne, **aby zařazení budovy v kategorii A se neměnilo.**

Na str. 29 začíná bod 1.5, který má za cíl, **prodat bytovou jednotku č. 308/4** v Ovesné ulici společnosti Technické služby města Olomouce. **Bytová jednotka by ale měla být volně nabídnuta k odprodeji** ve stavu, jak o něj SNO pečovala. Kdo nese odpovědnost za stav, že byt vyžaduje nákladnou opravu? Odkup bytu pro TSMO snad půjde z rozpočtu města, když i opravu zajistí městský rozpočet, vždyť se jedná o městskou a.s.

Na str. 37 v bodě 1.9. - žádost společnosti Velmistrovská kancelář D.O. o souhlas osoby oprávněné z předkupního práva tj. města, se změnou prohlášení vlastníka k části domu č. p. 693 (Nešverova 1). Je zde popsáno, že ZMO dne 19.12.2007 schválilo prodej nebytové jednotky č. 693/20 za kupní cenu 5 000 000,- Kč s předkupním právem pro město do 19.2.2023. Přijetí usnesení v předkládaném znění, ve své podstatě přistupuje na zrušení předkupního práva. Místo daného usnesení, by se měly být učiněny kroky k tomu, aby bylo možno **požadovat** po Velmistrovské kanceláři D.O. **úhradu doplatku 4 000 000,- Kč.** Proto by se mělo objasnit výchozí stanovisko, zda je zajištěna činnost gymnázia po dobu 15-ti let, zda před stavební úpravou jednotky 693/20, nemělo být vyžádáno z titulu předkupního práva stanovisko zastupitelstva, zda neměla být majetkoprávnímu odboru podána informace, že se mění původní obchodní firma MORAVSKÉ REÁLNÉ GYMNÁZIUM spol. s r.o. dne 29.02.2008 na Církevní gymnázium Německého řádu, spol. s r.o., nebo když nastal dne 25.03.2016 její vymazání v obchodního rejstříku-IČO 619 42 839 a firma byla zrušena. Velmistrovská kancelář D.O. s.r.o.-IČO 277 66 012, byla v uvedeném gymnáziu jen společníkem od 04.05.2007 do 29.06.2007, tak jak se stala vlastníkem uvedené jednotky, když provozování gymnázia nemá zapsáno v obchodním rejstříku.

Církevní gymnázium Německého řádu, bylo od 22.01.2009 do 23.09.2016 dle obchodního rejstříku společníkem Velmistrovské kanceláře D.O. Je tedy co objasňovat.

Str. 44, bod 2.4. Neměl bych připomínky **k odkupu nepotřebné budovy a pozemku** na ul. Hynaisova č. p. 555 od Univerzity Palacké v Olomouci, při kupní ceně kolem 2 000 000,- Kč. Tato výše tak odpovídá poměru, kdy ZMO dne 14.12.2004 rozhodlo prodat univerzitě školu s pozemkem Na hradě 5 v Olomouci, za 10 880 718,- Kč. Jako zcela nepatřičnou považuji obavu tajemníka magistrátu, že odkupem jiného vlastníka, se mohou opakovat problémy se zimním stadionem. Proto požaduji objasnit, kdo zavinil problém zimního stadionu. Bylo by to i vhodné, když máme samostatný bod k odkupu, ve vazbě na zimní stadion. Jak jsem již uvedl, budovu doporučuji k odkupu Českému rozhlasu.

 Jan Chladnuch

ZMO - dne 11.09.2017 – bod programu: nabytí majetku společnosti Hokejová hala Olomouc a.s.

Hned ve druhém odstavci Důvodové zprávy, se nějak taktně opomíjí zdůraznit, že budova zimního stadionu č. p. 1091 stojí na stavební parcele 895/3 ve výměře 45 m². Což znamená, že již při odkupu haly městem v roce 2004, nebyla potřebná obezřetnost. Na odkup haly bylo vyčleněno z rozpočtu města 40 000 000,00 Kč, dražbou přišla hala na necelých 10 000 000,00 Kč. To, že k provozu zimního stadionu je prvořadým předpokladem potřeba zařízení k zajištění ledové plochy, se také zcela minulo pozornosti. Jestli se považuje za normální, že se využívá cizí majetek bez smluvních ujednání a majitel chce smluvní vztah a platbu, je to snad legitimní požadavek. Jestli vedení města jedná s připomínkami majitele, jako se mnou či odboráři Moravské filharmonie, není se co divit, že společnost Hokejová hala je neústupná. Připravují zvelebení areálu, jak to dokládá zpracovaná výkresová dokumentace, stavební povolení či posudky EIA pro Multifunkční halu Olomouc, již z března roku 2007, či EIA pro Parkovací dům Legionářská, Olomouc z listopadu 2011. Město se zmůže jen na přes rok nefunkční akciovou společnost Správa sportovních zařízení Olomouc a sliby od převzetí haly. Je nedostačující informace na str.4, jaká byla či je představa Hokejové haly. Měla-li společnost zájem na odkup zimního stadionu od města, či za jakých podmínek se neuvádí. Je zcela nekonkrétní vyjádření k navrhované společné spolupráci. Co tomu brání, nelze odbýt slovně, že je to v rozporu se stávajícími předpisy. Pěkně to doložte právním rozbohem, jinak to považuji za výmluvu a skrývání nechuti věci řešit, když to někomu nevyhovuje. Navrhovaný odkup, který je předkládán, neřeší další osud zimáku, ani neuvádí, kde jsou zdroje pro zkvalitnění areálu. Proto bych očekával současné předložení závazného harmonogramu postupu, co se uskuteční po odkupu.

Předkládaný záměr bylo možno v předstihu předložit do zastupitelstva, nebo alespoň k diskusi veřejnosti, když základní informace o ceně dávno existují. Stačilo jen otevřít obchodní rejstřík nebo si jej vyžádat, neboť když se vyčlenila společnost Hokejová hala Olomouc odštěpením z části jmění spol. PMS Reality a.s.-IČO 476 76 647, byl i znalecký posudek číslo 3705/2012 ze dne 16.10.2012, který stanovuje obvyklou cenu předmětných nemovitostí, včetně vybavení a ostatních majetkových položek. Zaokrouhlením je ve výši 80 000 000,00 Kč. Předkládaná maximální cena 86 300 000,00 Kč za celý soubor, která vychází ze znaleckého posudku VŠE Praha č. 222A72/2017 v uvedené částce 81,1 mil. Kč, je v souladu s výše uvedenou cenou.

Pro odkup, když není nastíněna ani další perspektiva, nejsem nijak nakloněn, zejména, když se očekává i další zátěž do rozpočtu města, při nevyjasněnosti s odkupem Androva stadionu.


Jan Chladnuch

ZMO – dne 11.09.2017 - bod programu: rozpočtové změny roku 2017

Na straně 18 je v posledním řádku informace o posílení rozpočtované položky na vzduchotechniku pro větrání chodby 215 v objektu NAMIRO za 249 000,- Kč. Vzduchotechnika při výstavbě budovy přišla na 16 118 894,00 Kč, jak uvádí odborný posudek Ústavu technologie v Brně ze dne 30.04.2013. Na město připadlo uhradit 9 991 928,00 Kč za oddělitelné části klimatizace. Kdo se podílel na projektu nedostatečného výkonu klimatizace? Uváděnou částku 249 000,00 Kč, by snad měl zaplatit ten, komu patří NAMIRO. Město by se mělo vůbec znovu zajímat o objekt NAMIRO, když zde byla akce de minimis, odkup parkovacích stání, které nenaplnují rozpočet města a zda nepřepláci za nájem, když jsou dlouhodobě neobsazené prostory v přízemí budovy.

Na str. 24 čtvrtém řádku shora máme přeplatek od AQUAPARKU OLOMOUC, a.s. za Roční služebné. V této fázi upozorňuji na překlep v roce podpisu koncesní smlouvy, kde má být 2007, stejně tak i na shodném řádku na str. 28. Rozporuji ale uvedenou částku 315 985,00 Kč, z titulu přijatého rozhodnutí Valné hromady, kde v textu za rok 2015 je uváděna částka ve výši 71 481,10 Kč určena představenstvem k proúčtování na účet „Neuhrazená ztráta z minulých let“ a stejně tak má být naloženo s částkou 244 503,96 Kč za rok 2016. Chápu, že částka přes 315 tisíc vychází z podkladu zasláního akuaparkem, jak je uvedeno v Příloze č. 17, ale obě verze nemohou platit současně, když zasilatel je členem představenstva. Ono totiž dodržování koncesní smlouvy se zcela vytrácí a zda platí stanovy, které nebyly projednány zastupitelstvem, je také diskutabilní. Problematika akuaparku je opomíjena, tak ostatní v bodě různé.

Na str. 69 v dolní tabulce kino Metropol. Uniká mi, jak je možno ušetřit na nákladech, které vychází z podkladu dané zakázky, až 4 031 604,00 Kč při zateplení budovy a modernizaci vytápění kina Metropol. Nevím, zda uvedených 10 000 000,00 Kč, v aktuálním rozpočtu je cenou výchozí. Na webu města ze dne 17.05.2017 s nadpise: **Budova kina Metropol má nové zateplení** se totiž uvádí: celkové náklady činí 8,9 milionu korun. Tak prosím o vysvětlení.



Jan Chladnuch

ZMO ... 11.09.2017 ... bod programu: různé

Při posledním jednání zastupitelstva dne 12.06.2017, jsem při svém zaneprázdnění nepředpokládal, že při více než 25-ti bodech programu, nestihnu přednést vystoupení alespoň v bodě různé, ale stalo se. Opětovný návrat na jednání krátce po 13 hodině stačil jen na odevzdání svého diskusního příspěvku k akuaparku k rukám pana Majora. Bylo to jen 11 krátkých bodů, které nemám v úmyslu zde předčítat, ale k aquaparku.

Vyslovuji, ale ne poprvé zklamání, jak bylo přistoupeno k brožuře o akuaparku, kterou jsem předal do zastupitelských klubů v únoru 2016 pod názvem: Určeno zastupitelům, zvolených za Občané pro Olomouc (ale nejen jim), mající jen 51 stran. Nevím, proč je obava mluvit o projektu, který přijde město zhruba na 1,5 miliardy korun. Nebo je obava z toho, že se připomíná, že je proti předpokladu 3x dražší, nebo, že **zatím** jen požadují **nevyplácet** třetí tranži odkupu akcií ve výši necelých 24 milionů Kč společnosti TECPROM a.s.? Považuje se stále za normální stav, že projekt partnerství veřejného a soukromého subjektu znamená pro **soukromý sektor zisk přes 80 000 000,00 Kč**, ale **aguapark je ve ztrátě přes osmdesát milionů korun**? Nebo, že bylo možno přepracovat projekt bez projednání Dodatků ke Koncesní smlouvě s ministerstvem financí, když to ukládal zákon, nebo byla obava, že se musí konat nové výběrové řízení podle nového zákona? Možno si vybrat, ale obé platí. Nebo, proč nedošlo k úpravě výše opčního práva, když se akuapark propadal do mínusu? Ujednání a schválení Koncesní smlouvy a Akcionářské dohody nemá chyby, když riziko projektu jde jen na vrub Zadavatele?

Poslední jednání k danému odkupu akcií jsem vedl s panem Majorem 03.08.2017, kdy jsem mu předal Posouzení k vybraným statím Akcionářské dohody. Stále se odkládá projednávání zadaného postupu na odkup 3. tranže akcií v RMO. K zadanému postupu není třeba žádného materiálu, neboť je dán a popsán v Dodatku č. 3 Akcionářské dohody ze dne 02.03.2012. Neřešenou podstatou ale je, zda má TECPROM a.s. na zisk právní nárok, zda splňuje podmínky vycházející ze Zadávací dokumentace a je-li soulad s procesem zadávacího řízení. Já tvrdím i předávám podklady, že je neplní, ale to se neřeší, ani to město nezajímá. Určitá snaha se objevila na jednání Valné hromady Aquaparku dne 10.06.2016 ve věci vyjasnění Akcionářské dohody, ale tím to skončilo. Na kdejaký projekt, který zatíží rozpočet města se připravují znalecké posudky, ale na právní názor a posudek se peníze k aquaparku nenalézají, když se jedná o více než miliardový projekt a peníze lze ušetřit.

Dosavadní poznatky policie k akuaparku jsou neznámé, tak by bylo vhodné požádat státní zastupitelství, co lze sdělit, nebo zda se vyšetřování odloží.

Ověření, zda vše kolem společnosti TECPROM a.s. je v absolutním pořádku, si musí město zajistit samo, vždyť nejde o malé peníze. Nemá-li, město požadovanou kapacitu, nechť požádá o potřebný úkon k tomu příslušné státní orgány. Ono by se mělo i ověřit, jaký odborník navrhl, že Zadavatel je současně i Koncesionářem, případně, zda je to vůbec právně možné.


Jan Chladnuch