

**15. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE,**

**KONANÉ DNE 12. června 2017**

**V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE, VELKÉM ZASEDACÍM SÁLE,**

**HYNAISOVA 10 V OLOMOUCI**

---

**PŘÍTOMNI:**

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE - DLE PREZENCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

*Poznámka:*

*- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění;*

*- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (budova radnice, 1. patro, dveře č. 12)*

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 20.6.2017

.....

Bod programu: 1

### **Zahájení, schválení programu**

Patnácté zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané dne 12. června 2017 zahájil v 9:00 hodin primátor města doc. Mgr. Antonín Staněk, Ph.D., který toto zasedání dále řídil. Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Bylo přistoupeno k zahájení jednání konstatováním, že je pořízován přímý přenos zasedání Zastupitelstva města Olomouce, který je možno sledovat na webových stránkách města.

Dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 43 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina.

V průběhu jednání se počet přítomných měnil; bylo přítomno max. 43 členů zastupitelstva.

Na zasedání bylo využíváno elektronické hlasovací zařízení.

Bylo provedeno zkušební hlasování, kterým byla prověřena funkčnost hlasovacího zařízení; hlasováním byl zjištěn aktuální počet zastupitelů v sále – 42.

Z 15. zasedání ZMO se omluvili : Ing. Ivo Vlach, Mgr. Richard Kořínek.

V průběhu jednání se omluvili: Ing. Miroslav Marek (přítomen do 10:00 hodin), Mgr. Milan Feranec (přítomen do 11:30 hodin), Jaroslav Spáčil (přítomen do 12:00 hodin)

Primátor konstatoval, že k zápisu z 14. zasedání zastupitelstva, které se konalo 13.3.2017, nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni: Miroslav Behro, RNDr. Ladislav Šnevajs, Jitka Weiermüllerová, Ivana Plíhalová, Mgr. Michal Krejčí, Ing. arch. Tomáš Pejpek, Ing. Anna Taclová, Magdaléna Vanečková, Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

### **SCHVÁLENÍ PROGRAMU**

Primátor zmínil, že dnešní jednání Zastupitelstva města Olomouce se řídí novým Jednacím řádem ZMO, jenž nabyl účinnosti 14.3.2017 a upozornil, že v souladu s § 4, odst. 10 tohoto jednacího řádu se technickou poznámkou považuje procedurální návrh ke způsobu projednávání některého bodu programu, včetně návrhu na ukončení rozpravy nebo upozornění na porušení Jednacím řádu ZMO nebo jiného právního předpisu. Požádal, aby v tomto duchu bylo technické poznámky využíváno.

Předsedající dále konstatoval, že zastupitelé v souladu s jednacím řádem obdrželi podkladové materiály s návrhem programu, současně byl rozvezen i zmíněný nový Jednacím řád ZMO, schválený na zasedání ZMO v březnu t.r.

„Na stůl“ byly předloženy materiály:

- doplněná důvodová zpráva k bodu 5 Majetkoprávní záležitosti odboru investic
- doplněná příloha č. 2 Rekapitulace provozních výdajů k bodu 7 Střednědobý výhled rozpočtu na rok 2018 - 2020

### **Rekapitulace programu:**

1. Zahájení, schválení programu
2. Kontrola usnesení ZMO
3. Majetkoprávní záležitosti
4. Pozemky k.ú. Slavonín – návrh řešení
5. Majetkoprávní záležitosti odboru investic
6. Rozpočtové změny roku 2017
7. Střednědobý výhled rozpočtu SMOI na roky 2018 – 2020
8. Závěrečný účet – výsledky hospodaření SMOI za rok 2016
9. Účetní závěrka SMOI k 31.12.2016
10. Škodní a likvidační komise – prominutí pohledávky
11. Soubor změn č.I.A.1 Územního plánu Olomouc – rozhodnutí o námitkách
12. Soubor změn č.I.A.1 Územního plánu Olomouc – vydání souboru
13. Zadání souboru změn č. IX Regulačního plánu MPR Olomouc

14. Veřejnoprávní smlouvy – dotace na ITI Olomoucké aglomerace
15. Darovací smlouva na poskytnutí peněžitého daru na vybavení jednotky požární stanice Olomouc
16. Přísedící Okresního soudu v Olomouci
17. Dodatky zřizovacích listin PO - škol
18. Zoologická zahrada Olomouc - změna Přílohy č. 1 Zřizovací listiny
19. Hřbitovy města Olomouce – změna Přílohy č. 1 Zřizovací listiny
20. Moravské divadlo Olomouc – upuštění od vymáhání nedobytné pohledávky
21. Pojmenování ulic
22. Delegation zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti Olterm & TD Olomouc, a.s.
23. Delegation zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti Vodohospodářská společnost Olomouc, a.s.
24. Delegation zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti Aquapark Olomouc, a.s.
25. Informace o činnosti kontrolního výboru
26. Různé
27. Závěr

Mgr. Žbánek – navrhl zařadit do programu podbod k bodu 25, tj.

#### **25.1 Změna ve složení kontrolního výboru,**

týkající se odvolání člena kontrolního výboru a volby nového člena z podnětu klubu zastupitelů Občané pro Olomouc.

Primátor konstatoval, že uvedený bod byl tímto do návrhu programu doplněn a nechal hlasovat o takto doplněném programu:

Hlasování č. 2 o upraveném programu:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** upravený program zasedání byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

#### **1. schvaluje**

program 15. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

**Primátor** v souladu s jednacím řádem zastupitelstva nechal odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu - en bloc :

- Majetkoprávní záležitosti:

Mgr. Křížková, Ing. Kličková, Mgr. Hrbáčková, p. Studeník

- Pozemky k.ú. Slavonín – návrh řešení :

JUDr. Hučínová, Ing. Černý, Mgr. Křížková, Ing.Kličková

- Majetkoprávní záležitosti odboru investic:

Mgr. Rotter

- k bodům Rozpočtové změny roku 2017 a Střednědobý výhled rozpočtu SMOI na rok 2018 až 2020: pí Kotelenská

- Závěrečný účet – výsledky hospodaření SMOI za rok 2016:

pí Kotelenská, Ing.Juráňová

- Účetní závěrka SMOI k 31.12.2016:

pí Drápelová, Ing. Juráňová

- Škodní a likvidační komise – prominutí pohledávky:  
pí Lengyelová
- k bodům Soubor změn č.I.A.1 Územního plánu Olomouc – rozhodnutí o námitkách a Soubor změn č.I.A.1 Územního plánu Olomouc – vydání souboru:  
Ing. Černý, Ing. arch. Křenková
- Zadání souboru změn č. IX Regulačního plánu MPR Olomouc:  
Ing. Černý, Ing. arch. Křenková, Ing. arch. Růžičková
- Veřejnoprávní smlouvy – dotace na ITI Olomoucké aglomerace:  
Ing. Sítek, Ing. Martinec, Mgr. Nikodýmová
- Darovací smlouva na poskytnutí peněžitého daru na vybavení jednotky požární stanice Olomouc: Ing. Langr
- Přísedící Okresního soudu v Olomouci:  
Mgr. Nikodýmová
- Dodatky zřizovacích listin PO – škol:  
PhDr. Fantová
- Moravské divadlo Olomouc – upuštění od vymáhání nedobytné pohledávky:  
Mgr. Hekela, JUDr. Kyselák, PhDr. Šíp
- Pojmenování ulic : PhDr. Šíp
- Delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti Vodohospodářská společnost Olomouc, a.s. : Mgr. Vrtalová, JUDr. Handl

Hlasování č. 3 o konzultantech:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: vystoupení konzultantů bylo schváleno

**Primátor** dále v souladu s Jednacím řádem zastupitelstva uzavřel možnost přihlášení se občanů do diskuse a informoval, že na 15. zasedání zastupitelstva se do diskuse z řad občanů přihlásili:

k bodu 2 Kontrola usnesení ZMO:

- Jan Chladnuch

k bodu 24 Delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti Aquapark Olomouc, a.s.:

- Jan Chladnuch

k bodu 26 Různé:

- Jan Chladnuch, Petr Pořízka

Dle schváleného programu následovalo projednání jednotlivých bodů.

Bod programu: 2

**Kontrola usnesení ZMO**

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásil 1 občan:

**Jan Chladnuch** – úplný text jeho vystoupení, které se týkalo úkolů k problematice družstev Jiráskova a Jižní tvoří přílohu zápisu.

**Primátor** provedl materiálem po stranách.

str. 3, bod 5 – týkající se bodu Rozpočtové změny r. 2017 – služby spojené s propagací města

**Mgr. Tichý** konstatoval, že k tomuto podnětu mu přišla dle jeho názoru příliš strohá odpověď ve smyslu, že propagaci hodnotí odbor vnějších vztahů a informací pozitivně. Požádal o rozpracování odpovědi, konkrétně kdo a kde inzeruje a za kolik, jaké jsou cílové skupiny u inzerce, jaký je reach a jaká je afinita.

**Mgr. Feranec** – poznamenal, že by bylo dobré dodržovat schválený Jednací řád ZMO v tom smyslu, že v jednacím řádu je stanovena lhůta 30 dnů na zaslání odpovědi zastupitelům, přičemž jeho osobě odpověď nepřišla vůbec. Uvedl, že si počká až na rozpracovanou odpověď, reakce zmíněná Mgr. Tichým se mu posílat nemusí. Dále upozornil, že mu nepřišla ani reakce k bodu 8, ale připustil, že se mohlo stát, že byla vyhodnocena jako SPAM. Konstatoval, že netrvá na zasílání poštou, e-mail stačí, ale v uvedených případech odpovědi neobdržel.

**Primátor** uvedl, že záležitost bude provedena.

**PhDr. Zima** - poděkoval za zprávu zaslano v rámci podnětu k Prevenci kriminality, konkrétně řediteli MPO.

**Mgr. Tichý** – uvedl, že mu reakce chodí poštou, ale stačilo by mu zasílání formou e-mailu.

**Primátor** – uvedl, že se odpovědi zasílají standardně e-mailem nebo poštou, bude zkontrolováno, zda reakce přišly těm zastupitelům, kterým měly.

**Mgr. Žbánek** – poděkoval za výborně a podrobně zpracovaný materiál k problematice Prevence kriminality a Městské policie Olomouc. Vzněl dotaz na odborný názor a stanovisko rady města k počtu heren, přičemž mu přišla vyhláška města s počtem heren. V komentáři, který k tomu dostal mu bylo sděleno, že došlo k poklesu počtu heren ze 100 v roce 2010 na současný 57 heren, což je přibližně polovina a že v 57 hernách je povoleno 1820 ks videoloterijních terminálů a 62 ks výherních hracích přístrojů. Konstatoval, že materiál k prevenci kriminality označuje tento stav za nevyhovující a problematický, přičemž ze zprávy, která mu došla vychází, že došlo k pozitivnímu trendu. Požádal o zaslání informace, kolik hracích automatů, ať už terminálů či výherních hracích přístrojů bylo před sedmi lety, když heren bylo 100 a kolik jich je dnes. Zmínil, že z pohledu socio-patologického došlo ke zlepšení, a to díky tomu, že heren není tolik. Zajímal se o stanovisko rady města, zda považuje tento stav za uspokojivý, nebo jak bylo popsáno v materiálu Prevence kriminality za nevyhovující a zda v tomto směru rada města hodlá podniknout nějaké další kroky.

**JUDr. Major** – uvedl, že čísla zjistí a budou mu zaslána. Co se týká stanoviska rady města není na místě schopen reagovat.

**Ing. arch. Pejpek** – připojil se k poděkování za materiál Městské policie Olomouc, který byl zpracovaný perfektně. Požádal, zda by do konce volebního období mohli dostat zastupitelé podobně zpracované materiály o činnosti příspěvkových organizací a akciových společností města. Alespoň základní přehled, který by byl pro všechny zastupitele zajímavý.

**Primátor** poznamenal, že jsou například k dispozici i výroční zprávy těchto organizací.

str. 5, bod 11.2 – podněty týkající se smluv DPMO, a.s. v Registru smluv

**Mgr. Feranec** – připomenul, že upozorňoval na skutečnost, že je zveřejněna smlouva, ale není zveřejněna příloha, kde jsou uvedeny ceny, že se jedná o obcházení zákona. Konstatoval, že uvedená odpověď jej absolutně neuspokojuje. Uvedl, že se zde hovoří o tom, že není povinnost zveřejnit cenu v případě, že je dán způsob výpočtu jednotkových cen. Vyjádřil názor, že uvedený pracovník si nejspíš nepřečetl pořádně registr smluv. Upozornil, že zveřejnit smlouvu a nezveřejnit přílohu, kde jsou ceny, trochu ztrácí smysl. Doporučil, aby se příslušný pracovník zamyslel na tím, co napsal, dle jeho názoru to nesplňuje účel zákona.

**Primátor** uvedl, že věří, že se pan zastupitel obrátí na svého zástupce v DPMO, a .s., aby mu uvedené informace poskytl, současně uvedl, že bere na vědomí připomínku k bodu 11.2 a nechá to prověřit.

str. 6, body 11.3 a 11.4 – podněty ke smlouvám MDO, a.s. v Registru smluv

**Mgr. Žbánek** – poukázal na problematiku vystavovaných bianco objednávek v Moravském divadle Olomouc, kde jej zarazil celý postup a není si jist, zda je v souladu se zákonem o finanční kontrole a příslušnou legislativou. Požádal, aby k tomu byla zpracována zpráva, jelikož dle jeho názoru není možné podepsat objednávku, z níž není jasný ani rozsah, ani cena plnění, přičemž je argumentováno tím, že dopředu nevíme kolik čeho a za jaké peníze budeme nakupovat a potřebujeme udělat urychlený nákup. Označil tento způsob nakládání s veřejnými prostředky za absurdní. Zopakoval žádost o zpracování zprávy a v případě, že bude zjištěno, že tento způsob není v souladu s legislativou, tak o sjednání nápravy.

**I. Plíhalová** – TP (technická poznámka) – navrhla panu zastupiteli osobní návštěvu v divadle, aby mohl celou věc s ekonomkou divadla probrat.

str. 7, bod 13 – ve věci napadení ochranného pásma MPR investorem Šantovka tower

**Ing. arch. Pejpek** – poděkoval za postup zvolený městem v záležitosti Šantovka tower, že se připojilo např. k Univerzitě Palackého a několika dalším občanům a postavilo se na ochranu městské památkové rezervace. Poznamenal, že v rámci této kauzy je to vůbec poprvé, co se město za památky postavilo.

**Mgr. Feranec** – připomenul, že na minulém zasedání ZMO proběhla diskuse k záležitosti odkupu balíku akcií společnosti Aquapark Olomouc, a.s. Uvedl, že náměstek Major má jednat ohledně stanovení ceny a připomenul, že námi vložené akcie byly znehodnoceny na 40 % ceny a peníze soukromého subjektu byly zhodnoceny na 200 %. Požádal o sdělení, zda je již možné v této věci uvést nějaké informace, případně uložit toto jako úkol.

**JUDr. Major** – informoval, že poslední jednání v této věci proběhlo ve čtvrtek před jednáním ZMO a předpokládá, že na zářijovém zasedání ZMO bude předložen souhrnný výsledek s konkrétními čísly.

**Primátor** ukončil rozpravu a vznesl dotaz na vystupujícího občana, zda chce využít možnosti repliky.

J. Chladnuch nevyužil repliku.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 4 o předloženém návrhu usnesení:

31 pro

0 proti

12 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

informace o plnění usnesení a podnětů ze zasedání ZMO dle důvodové zprávy

Bod programu: 3

#### Majetkoprávní záležitosti

**Mgr. Žáček** – provedl materiálem po stranách.

str. 7, bod 1.3 – prodej bytové jednotky č. 200/8 v domě Dolní nám. 2

**Mgr. Feranec** – upozornil na rozdíly v ocenění bytů ve stejném domě. Jeden z bytů je oceněný ve výši 25 tis. Kč/m<sup>2</sup> a jiný na 16 tis. Kč/m<sup>2</sup>. Požádal o vysvětlení tohoto rozdílu.

**Mgr. Žáček** – poznamenal, že je to spíš dotaz na soudního znalce a požádal konzultanta o reakci.

p. **Studeník** – uvedl, že všechny byty oceňoval jeden znalec a informoval, že konkrétně stav bytové jednotky 200/8 je velmi špatný, jsou tam vybourané podlahy, není zde kuchyňská linka apod.

str. 16, bod 1.6 – prodej bytové jednotky č. 308/4 v domě Ovesná 17, 19, 21

**Mgr. Feranec** – konstatoval, že uvedený byt mají zájem koupit Technické služby města Olomouc, a.s.. Požádal o bližší vysvětlení a informaci, jaký bude další postup, zda se bude jednat o přímý prodej.

**Mgr. Žáček** uvedl, že byt měl být na základě jednání majetkoprávní komise znovu pronajat, ovšem bylo zjištěno, že je ve velmi špatném stavebně technickém stavu, na což reagovala i Správa nemovitostí Olomouc, a.s. a požádala o přehodnocení stanoviska. Současně byla evidována žádost TSMO, a.s. Byt nebyl v rámci koncepce určen k prodeji, proto je navrhováno, aby na dnešním zasedání ZMO došlo z těchto objektivních důvodů k přeřazení do kategorie C a na následujícím zastupitelstvu, by v případě dnešního schválení, byl

projednán přímý prodej společnosti TSMO, a.s. dle znaleckého posudku. Byt tak zůstane ve veřejném sektoru a stane se vlastnictvím TSMO, a.s. Doplnil, že zároveň se jedná o jediný zbytkový byt v lokalitě, kde město již žádný byt nevlastní. Příčinou, že nebyl v minulosti prodán byly zejména sociální důvody, ale úmrtím nájemce tyto důvody již pominuly.

**PaedDr. Skácel** – TP – navrhl z důvodu urychlení jednání procházet důvodovou zprávu po deseti stranách.

**Mgr. Žáček** uvedl, že vnímá tento návrh a zrychlí, nicméně se přiklání k projednání materiálu po jednotlivých stranách, jelikož se jedná o zásadní materiál.

**Primátor** upozornil, že je třeba tempo přizpůsobit tomu, aby se každý stihl přihlásit.

str. 36, bod 2.4- darování pozemků v k.ú. Klášterní Hradisko z vlastnictví SMOI do vlastnictví ČR s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad.

**Mgr. Kovaříková** – uvedla, že musíme vracet pozemek do majetku státu z důvodu, že se změnil územní plán. Zajímala se, zda se při schvalování územního plánu nevědělo, že je zde taková podmínka.

**Mgr. Žáček** – uvedl, že základní premisa je taková, že jsme pozemky nabyli za účelem využití např. pro veřejně prospěšné stavby atd. Tím, že v příslušné lhůtě nebo příslušnými akty k tomu danému využití nedošlo, jsme smluvně zavázáni pozemky vrátit. Uvedl možnost obrátit se na odbor koncepce a rozvoje, aby informace doplnili.

str. 98, bod 2.28 – prodej pozemků v k.ú. Klášterní Hradisko do vlastnictví ČR s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Vojenskou nemocnici Olomouc a prodej části pozemků v k.ú. Klášterní Hradisko pobočnému spolku Junák – český skaut, středisko Mjr. Karla Haase Olomouc, z.s.

**Mgr. Feranec** – upozornil, že se zde jedná o prodej zahrady v rámci areálu kulturní památky Klášterní Hradisko, kdy pozemky mají hodnotu 19 mil. Kč, za cenu 5 mil. Kč. Konstatoval, že rozumí zdůvodnění, že Vojenská nemocnice provede určité úpravy, ale částka se mu zdá nízká. Zajímal se, jak přišli na částku 5 mil. Kč.

**Ing. arch. Grasse** – uvedl, že dle územního plánu je v tomto místě veřejná zeleň a za hnutí ProOlomouc by uvítali, kdyby v prodejní smlouvě byla zakomponována formou věcného břemene veřejná přístupnost Prelátské zahrady. Obával se, že po rekonstrukci zdi již nebude zahrada plnit funkci veřejné zeleně. Další připomínka a s ní spojený návrh na úpravu usnesení se týkal žádosti Junáků na zakoupení části parcely, která historicky tvořila scelenou plochu, která se dle jeho názoru bude nyní dělením rozměňovat a bude narušen celistvý historický charakter. Navrhl, aby nebyl schválen prodej, ale aby pozemek zůstal ve vlastnictví města a požadovaná plocha byla např. pronajata na dobu neurčitou, jelikož se domnívá, že desetiletá záruka předkupního práva pro město je hrozně krátká. Vyjádřil obavu, že dojde k vklínění privátního majetku do historické zahrady, který bude dále na trhu obchodovatelný bez omezení. Navrhl oddělené hlasování a předal písemný návrh na úpravu usnesení obsluze hlasování.

**Mgr. Žáček** – k odprodeji části pozemků Junákům uvedl, že si požádali o podstatně širší rozsah pozemků, které chtěli odkoupit, ale právě kvůli argumentu, aby nebyla lokalita rozdrobena, jejich žádosti rada města nevyhověla v celém rozsahu a doporučila pouze odprodat část, kterou již mají Junáci dlouhodobě k užívání na základě smlouvy o výpůjčce a která bezprostředně souvisí s objektem v jejich vlastnictví. Jedná se o přístavek a zajištění přístupové komunikace k objektu Junáků. Městu nepřipadalo vhodné, rozhodne-li se zbavit se tohoto rozsáhlého areálu, nechat si vklíněnou část pozemku, která bezprostředně souvisí s užíváním objektu, který je ve vlastnictví třetí osoby. K otázce veřejné zeleně podotknul, že jsou dle jeho názoru dostatečně popsány limity, které město požaduje pro následné užívání tohoto prostranství včetně záměrů vojenské nemocnice. Uvedl, že by asi nebylo vhodné zavazovat nemocnici k určité podmínce otevření areálu například i přes noc, když víme, že mají s areálem určité záměry, např. mít tam zázemí pro své pacienty, což by jí pak mohlo komplikovat následné užívání a možná by na to ani nepřistoupila. Dále vysvětlil stanovení ceny, která je dána tím, že Vojenská nemocnice Olomouc po konzultaci s resortem Ministerstva obrany je ochotna uvolnit na toto maximálně částku 5 mil. Kč s tím, že se zavazuje investovat bezmála 12 mil. Kč, které má směřovat do restaurování a v některých částech i dostavby barokní zdi. Město jako dosavadní vlastník nenašlo na tuto aktivitu

prostředky a vnímá to tak, že touto transakcí dojde k dokončení revitalizace celého komplexu této cenné barokní památky Klášterního Hradiska. Shrnuje, že tato záležitost je vnímána vedením města tak, že za částku, která je sice s výraznou slevou oproti ceně obvyklé, prodáváme Vojenské nemocnici Olomouc pozemek, který je pro město v současné době neupotřebitelný. Nemocnice se zaváže dokončit revitalizaci cenného barokního areálu, přičemž pozemek bude sloužit zaměstnancům nemocnice, ale hlavně pacientům a Olomoučanům. V tom je spatřován smysl a logika celé transakce.

**Ing. arch. Pejpek** – za klub ProOlomouc deklaroval podporu záměru s tím, že chápe i záležitost stanovení ceny, která je poměrně nízká, ale současně upozornil, že veřejná přístupnost areálu vyplývá ze širší koncepce v území, kterou kdybychom chtěli měnit, stálo by za to prověřit to v širších souvislostech. Vyjádřil názor, že veřejná přístupnost nemusí znamenat trvalé otevření celého areálu, v Praze jsou známy příklady historických zahrad, které se charakterem mohou k této zahradě blížit, které jsou otevřeny v určitém časovém režimu. Nejde o to zatížit vlastníka nepřiměřeným způsobem, ale jde o to, aby zahrady zůstaly pro občany Olomouce do budoucna v nějakém režimu přístupné.

**Mgr. Feranec** – uvedl, že nezpochybňuje bohužel účel této transakce, ale zdůraznil, že zastupitelstvo rozhoduje o převodu majetku města, který má dle znalce hodnotu 19 mil. Kč, za cenu 5 mil. Kč. Uvedené jednověté zdůvodnění slevy 14 mil. Kč není dle jeho názoru šťastné. Smluvní zajištění, které uvádí desetileté předkupní právo, které se uplatní v případě, že nový nabyvatel neprovede rekonstrukci je bez toho, aby se odvolával na určitý projekt, dle jeho názoru nedostatečné. Vyjádřil určitou obavu, i když současně připustil, že majetek bude převeden na stát, což je určitou zárukou, ale město by si mělo zajistit práva, která by do budoucna neměla být zpochybňována. Přimlouval se u této záležitosti o oddělené hlasování.

**Mgr. Kovaříková** – vznesla dotaz k záležitosti veřejné přístupnosti. Uvedla, že veřejná přístupnost je věcí územního plánu a vyjádřila názor, že změnou vlastnických práv by nemělo dojít ke změně režimu v pohybu na tomto území. Vojenská nemocnice by tedy měla přístupnost zajistit, když je to takto v územním plánu uvedeno.

**Mgr. Žáček** – upozornil na stanovisko odboru koncepce a rozvoje, které je uvedeno v důvodové zprávě, které neříká, že s uvedeným záměrem nesouhlasí. Platí premisa, že město jako vlastník, tak i budoucí vlastník bude muset respektovat územní plán v této lokalitě i další platné regulativy. K veřejné přístupnosti tohoto místa upozornil, že dnes se na místě nachází rumisko, kleslí a pozemek je veřejně nepřístupný. Uvedl, že není přítelem striktního zakotvení veřejné přístupnosti do smlouvy, jelikož nemocnice bude chtít mít určitý režim nakládání s areálem, ale současně bude muset respektovat všechny regulativy, které tam platí. K poznámce Mgr. Ferance uvedl, že rekonstrukce musí vycházet z příslušného restaurátorského záměru na základě příslušných povolení jednotlivých dotčených subjektů a rada města měla k dispozici orientační kalkulace a předpokládanou hodnotu investic, které chce vojenská nemocnice provést, které byly ve výši téměř 12 mil. Kč, a to pouze na opravu ohradní zdi. Uvedl, že pro město je důležité, aby došlo k revitalizaci této zdi, proto je to ve smlouvě explicitně zakotveno a je to jedna ze zásadních rozvazovacích podmínek.

**Mgr. Feranec** - zopakoval, že nezpochybňuje uvedený záměr, pouze upozorňuje na nutnost ošetřit si to ve smlouvě, jelikož ve zdůvodnění není ani konkrétní projekt, ani konkrétní částka. ZMO má hlasovat o tom, že město prodá majetek za 19 mil. Kč za cenu 5 mil. Kč, proto navrhuje si v zájmu vlastní ochrany dát odvolání na konkrétní projekt do smlouvy.

**Mgr. Žáček** uvedl, že byla vedena debata o tom, že by přílohou smlouvy byla uvedená kalkulace a požádal vedoucí majetkoprávního odboru o vyjádření k této věci.

**Mgr. Křížková** – uvedla, že smlouva je již vyhotovena, a to včetně příloh. Jednou z příloh je i rozvrh, jaké činnosti mají být na zdi provedeny, ale neobsahuje finanční položkový rozpočet, jelikož město nemůže někoho zavázat, že ta investice má být přesně 12 mil. Kč. Záleží hlavně na rozsahu prací. Ve smlouvě je zakotveno, že rekonstrukce musí být v souladu se všemi stanovisky příslušných úřadů, zejména se stanoviskem odboru památkové péče, které vychází ze stanoviska Národního památkového ústavu. Jelikož se jedná o národní kulturní památku, vyjádřila názor, že při samotné rekonstrukci nebude úniku z rozsahu a stylu provedení rekonstrukce. Vysvětlila, že projekt město nemá k dispozici, jelikož záležitost

prodeje byla uspišena z důvodu získání finančních prostředků ze strany Vojenské nemocnice Olomouc, které je časově omezené.

**Mgr. Žáček** – doplnil, že Vojenskou nemocnici nemůžeme zavázat, za jakou částku bude samotná oprava ohradní zdi vysoutěžena.

**Ing. arch. Grasse** – reagoval na vyjádření vedoucí majetkoprávního odboru, že z projektu nebude úniku a uvedl, že z projektu je vždy úniku a vlastnické právo některých je mnohem silnější, než obecné regulativy. S tím se setkáváme v zastupitelstvu často. Když se určitý subjekt stane vlastníkem nemovitosti, může si okamžitě dát návrh na změnu územního plánu, na změnu regulačních podmínek. Argumenty, že se musí řídit určitými předpisy platí dnes, ale zítra platit nebudou. Nejsilnější je právě vlastnické právo. Město se zbavuje určitého majetku a má šanci zavázat budoucího vlastníka k nějaké aktivitě ve prospěch obecný, ve prospěch města a mělo by toto využít.

**Bc. Petřík** – poznamenal, že záměr má širokou podporu, ale současně mají být kladeny takové podmínky, že záměr nakonec nepůjde zrealizovat. Vyjádřil názor, že jde o unikátní možnost, jak zajistit revitalizaci prostoru ve státním majetku. Je nutno si uvědomit, že neprodáváme překrásný prostor, který dáme soukromému vlastníkovi, aby ho vytuneloval a zničil. Předáváme zdevastovaný prostor státní organizaci, která v minulých letech prokázala, s jakou péčí se o tento prostor stará. Zmínil, že laureátem ceny města je člověk, který se podílel na restaurování prostor Klášterního Hradiska, stejně jako bývalý ředitel Vojenské nemocnice, který cenu získal za příkladný přístup k rekonstrukci tohoto objektu. Uvedl, že neustálé zpochybňování a podezírání v souvislosti s tímto záměrem mu připadá nedůstojné. Připomenul, že nemocnice zrekonstruovala například i objekt – Penzion pro válečné veterány. Uvedl, že nevidí jediný problematický bod v této transakci.

**RNDr. Šnevajs** – poznamenal, že s majiteli Klášterního Hradiska, které je národní kulturní památkou, je v souvislosti s konáním Dnů evropského dědictví každoročně domlouván režim zpřístupnění nemocnice a přilehlých zahrad a funguje to i bez toho, že by to bylo zakotveno v nějaké smlouvě.

**PaedDr. Skácel** – zmínil osobní zkušenost s pobytem ve vojenské nemocnici a uvedl, že spousta návštěvníků nemocnice, kromě návštěvy nemocných, absolvuje i prohlídku této památky, včetně zahrady. Za důležitou označil v rámci nemocnice odpočinkovou zónu nejen pro pacienty, ale i pro návštěvníky.

**Mgr. Feranec** – uvedl, že měl představu, že se zde vede racionální diskuse, co dát či nedát do smlouvy. Uvedl, že racionální diskuse skončila vystoupením kolegy Petříka a dalších.

**Primátor** – upozornil, že majetkoprávní odbor dost dlouho komunikoval s vedením Vojenské nemocnice Olomouc, která má svého zřizovatele – Ministerstvo obrany a náležitosti smlouvy, která je předkládána, vyplynuly z těchto jednání. Vyjádřil názor, že vyjádření radního Petříka bylo racionální a současně rozumí i tomu, že zastupitel Mgr. Feranec má připomínky k podobě smlouvy. Uvedl, že smlouvu musíme podepsat v podobě, která je přijatelná pro obě strany, jedná se o určitý kompromis. Zdůraznil, že to, co se podařilo udělat s národní kulturní památkou Klášterní Hradisko je ze sta procent zásluha resortu Ministerstva obrany. Město nemá prostředky na to, aby uvedenou barokní zahradu uvedlo do stavu, který by byl důstojný k celému prostředí. Nabízí se investor, který je připraven uvést to do určité podoby a vyjádřil přesvědčení, že v tomto sále nesedí nikdo, kdo by mohl zpochybnit tohoto investora a zpochybnit Vojenskou nemocnici Olomouc. Poznamenal, že není mnoho nemocnic, které jsou takto otevřené veřejnosti, že se mohou návštěvníci procházet hlavními sály, navštívit kapli nebo knihovnu. Součástí je také prováděcí služba. Zdůraznil, že současné vedení nemocnice je naprosto důvěryhodné a zmínil např. jejich zásluhu na otevření dětského oddělení JIP. Konstatoval, že v tomto případě nemá obavy z podpisu smlouvy a požádal zastupitele, aby nehledali důvody proč něco nejde, ale spíše hledali možnosti zajištění takových podmínek, které budou pro uvedený resort přijatelné a závazky vyrovnané.

**Ing. arch. Grasse** – vznesl dotaz, zda ze zmíněných jednání vyplynulo, že je ze strany Vojenské nemocnice Olomouc podmínka určitého režimu veřejné přístupnosti naprosto nepřijatelná, jak je nyní demonstrováno. Uvedl, že bezelstný návrh na to, jak by měla být

smlouva doplněna byl převrácen do lynče těch, kteří se k tomu vyjádřili, s čímž se nemůže ztotožnit. Uvedl, že reakce primátora nebyla adekvátní jeho poznámce.

**Primátor** se proti tomu ohradil a uvedl, že na vystoupení pouze reagoval uvedením faktu, že proběhlo dvoustranné jednání a že je všeobecně známo, že jsou prostory Vojenské nemocnice Olomouc veřejně přístupné. Uvedl, že ve svém vystoupení upozornil na to, co se v této nemocnici udělalo za uplynulá léta a ponechá na zdravém rozumu každého, aby to posoudil, zda je ředitel vojenské nemocnice, nebo Ministerstvo obrany nedůvěryhodným orgánem. Z pohledu vedení města je předpoklad, že režim, který je tam dnes, bude fungovat i do budoucna v rámci prostor, které jsou městem nyní dávány k dispozici.

Jelikož již k tomuto bodu nebyly zaznamenány přihlášky do diskuse, požádal primátor předkladatele, aby pokračoval v projednávání materiálu s tím, že registruje návrh na úpravu usnesení a návrh na oddělené hlasování.

str. 113, bod 2.29 – prodej pozemků v k.ú. Holice u Olomouce společnosti Gold Coast Metal Works, Inc. s.r.o.

**Mgr. Feranec** – konstatoval, že v rámci prodeje pozemku je poskytována podpora de minimis a zajímal se o závazek společnosti po dobu 5 let neukončit činnost. Zajímal se, zda jsou tyto podmínky kontrolovány a požádal náměstka Žáčka, který mu již dříve poskytl materiál k podporám de minimis, zda by jej nyní zaktualizoval. Měl by obsahovat poskytnuté podpory, jaký je závazek, jaký je stav a jak probíhá kontrola, co se týká podpor de minimis u průmyslových zón.

**Mgr. Žáček** – uvedl, že se jedná o pozemek v průmyslové zóně Šlechtitelů, kde jsou parametry nastaveny budoucí smlouvou uzavřenou se žadatelem. Následná kontrola je prováděna oddělením hospodářského rozvoje a odborem koncepce a rozvoje a přislíbil ve spolupráci s náměstkem Jakubcem aktualizovat informace týkající se průmyslové zóny Šlechtitelů.

str. 123, bod 2.31 – prodej pozemků v k.ú. Hodolany

**Mgr. Zbánek** – připomenul, že při schvalování strategie nakládání s movitým majetkem ve vztahu k budovám a objektům ve vlastnictví města byla otevřena i otázka jak strategicky přistoupit k nakládání s pozemky. Tehdy bylo řečeno, že vytvořit koncepci, jak nakládat s tisíci pozemky, které vlastní město, je problematické. Konstatoval, že v rámci projednáváného bodu je možné demonstrovat, jak nám dlouhodobá koncepce schází. Upozornil na str. 125 důvodové zprávy, kde je uvedeno vyjádření odboru koncepce a rozvoje a citoval část textu: „*Musíme však upozornit na to, že pozemků vhodných k zastavění vlastní město omezené množství, měly by tedy zůstat v majetku města a být využity v souladu s koncepcí územního plánu až pro případné směny a náhrady za pozemky soukromé, dotčené plochami veřejných prostranství, dopravní infrastruktury a veřejné rekreace, nebo investičními záměry města.*“ Dále upozornil, že ve hře je také otázka sociálního bydlení, u které je jasné, že město má výrazně omezený bytový fond, jelikož v minulosti docházelo k prodejům. Uvedl, že není úplně jasné, kam se bude legislativa ubírat, ale i OKR ve svém stanovisku uvádí, že pozemků, které si město ponechalo je málo. Současně uvedl, že rozumí tomu, že nyní potřebujeme kapitalizovat pozemky a sanovat investice, které jsou nezbytné, ale ještě v tomto volebním období by se město mělo racionálně touto problematikou zabývat a definovat si jakousi pozemkovou rezervu města, která by byla v tomto směru nedotknutelná a které bychom uchovávali pro strategické účely pro naše nástupce.

**Mgr. Žáček** – uvedl, že vnímá tento podnět, poté dokončil projednání materiálu – dále bez diskuse.

**Primátor** – ukončil rozpravu a konstatoval, že bylo navrženo oddělené hlasování o bodu 2.28 důvodové zprávy

Hlasování č. 5 o možnosti hlasovat o bodu 2.28 důvodové zprávy odděleně:

39 pro

0 proti

3 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Oddělené hlasování o bodu 2.28 bylo schváleno.

**Primátor** dále citoval návrh na úpravu usnesení podaný Mgr. Grassem:

U usnesení k bodu 2.28 č. 64 je navrhováno upravit formulaci ze „schvaluje“ na „neschvaluje“, u usnesení č. 65 je navrhováno upravit formulaci ze „schvaluje“ na „neschvaluje“ a návrh na nový bod „ZMO schvaluje pronájem části pozemků par. č. 24/1..... na dobu neurčitou s podmínkou veřejné přístupnosti dle platného územního plánu“

**Mgr. Žáček** v závěrečném slově předkladatele uvedl, že co se jedná nového bodu návrhu usnesení týkající se schválení pronájmu, je toto v kompetenci rady města a tímto návrhem se zhorší status, který dosud skauti měli, protože mají pozemek ve výpůjčce. K prvním dvěma návrhům na neschválení odprodeje vysvětlil důvody prodeje, proč jsou dané části pozemku pro město zbytné. Byla promítnuta mapka rozsahu pozemků, které mají ve výpůjčce skauti, kterou popsál. Nedoporučil vyhovět návrhu na úpravu usnesení.

**Primátor** poznamenal, že se prodává opravdu jen ta nejnezbytnější část pozemku.

**Mgr. Žáček** ještě doplnil, že uvedený návrh pronájmu nebyl zveřejněn, takže na tomto jednání ZMO by nemohl být pronájem schválen. Navrhl schválit předložený návrh usnesení, který byl schválen radou města a také majetkoprávní komisí.

Hlasování č.6 o upraveném návrhu usnesení k bodu 2.28 předloženém Ing. arch. Grassem:  
2 pro

27 proti

13 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 7 o předloženém návrhu usnesení k bodu 2.28 důvodové zprávy, tj. usnesení č. 61 až 66:

29 pro

0 proti

13 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: usnesení č. 61, 62, 63, 64, 65 a 66 bylo schváleno

Hlasování č. 8 o zbývajících bodech předloženého návrhu usnesení:

26 pro

0 proti

16 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. schvaluje

prodej jednotky vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., a to jednotky č. 200/5, byt, v domě č. p. 200, Dolní náměstí 2, který je součástí pozemku parc. č. st. 621 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 2.510.000,- Kč. Součástí předmětné jednotky je spoluvlastnický podíl o velikosti 577/18078 na společných částech nemovité věci dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

### 2. nevyhovuje

nabídce pana xxxxxxxxxxxxxxxx, nabídce pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, nabídce pana xxxxxxxxxxxxxxxx, nabídce pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, nabídce pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, nabídce manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, nabídce pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, nabídce pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a nabídce společnosti BPS-Prastav, s.r.o. na prodej jednotky

vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., a to jednotky č. 200/5, byt, v domě č. p. 200, Dolní náměstí 2, který je součástí pozemku parc. č. st. 621 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

### **3. schvaluje**

prodej jednotky vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., a to jednotky č. 200/7, byt, v domě č. p. 200, Dolní náměstí 2, který je součástí pozemku parc. č. st. 621 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 2.500.000,- Kč. Součástí předmětné jednotky je spoluvlastnický podíl o velikosti 777/18078 na společných částech nemovité věci dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

### **4. nevyhovuje**

nabídce společnosti BPS-Prastav, s.r.o., nabídce pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a nabídce pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx na prodej jednotky vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., a to jednotky č. 200/7, byt, v domě č. p. 200, Dolní náměstí 2, který je součástí pozemku parc. č. st. 621 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

### **5. schvaluje**

prodej jednotky vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., a to jednotky č. 200/8, byt, v domě č. p. 200, Dolní náměstí 2, který je součástí pozemku parc. č. st. 621 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, společnost BPS-Prastav, s.r.o. za kupní cenu ve výši 3.020.000,- Kč. Součástí předmětné jednotky je spoluvlastnický podíl o velikosti 1355/18078 na společných částech nemovité věci dle důvodové zprávy bod č. 1.3.

### **6. nevyhovuje**

nabídce pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, nabídce pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, nabídce pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a nabídce společnosti CONSALE s.r.o. na prodej jednotky vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., a to jednotky č. 200/8, byt, v domě č. p. 200, Dolní náměstí 2, který je součástí pozemku parc. č. st. 621 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.3.

### **7. schvaluje**

prodej jednotky vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., a to jednotky č. 200/9, byt, v domě č. p. 200, Dolní náměstí 2, který je součástí pozemku parc. č. st. 621 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 2.180.000,- Kč. Součástí předmětné jednotky je spoluvlastnický podíl o velikosti 518/18078 na společných částech nemovité věci dle důvodové zprávy bod č. 1.4.

### **8. nevyhovuje**

nabídce pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, nabídce pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, nabídce manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, nabídce pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, nabídce pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a nabídce pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx na prodej jednotky vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., a to jednotky č. 200/9, byt, v domě č. p. 200, Dolní náměstí 2, který je součástí pozemku parc. č. st. 621 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.4.

### **9. schvaluje**

prodej jednotky vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., a to jednotky č. 200/10, byt, v domě č. p. 200, Dolní náměstí 2, který je součástí pozemku parc. č. st. 621 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 2.515.000,- Kč. Součástí předmětné jednotky je spoluvlastnický podíl o velikosti 627/18078 na společných částech nemovité věci dle důvodové zprávy bod č. 1.5.

#### **10. nevyhovuje**

nabídce pana xxxxxxxxxxxxxxxx, nabídce manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, nabídce pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, nabídce pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, nabídce pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, nabídce pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx na prodej jednotky vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., a to jednotky č. 200/10, byt, v domě č. p. 200, Dolní náměstí 2, který je součástí pozemku parc. č. st. 621 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.5.

#### **11. schvaluje**

přeřazení jednotky vymezené podle zákona č. 72/1994 Sb., a to jednotky č. 308/4, byt, v domě č. p. 308, 309, 310, Ovesná 17, 19, 21 na pozemku parc. č. st. 409, 410, 411 vše zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hejčín, obec Olomouc v Dlouhodobé koncepci hospodaření s nemovitým majetkem ve vlastnictví SMOI na období 2016 – 2018 z kategorie A nemovité věci ve vlastnictví SMOI, které nejsou dlouhodobě určeny k prodeji, směně nebo darování do kategorie C – nemovité věci určené k prodeji, směně nebo darování dle důvodové zprávy bod č. 1.6.

#### **12. nevyhovuje žádosti**

paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx ve věci prodeje části pozemku parc. č. 21/16 zahrada o výměře 112 m<sup>2</sup> v k. ú. Lazce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.7.

#### **13. nevyhovuje žádosti**

manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx ve věci prodeje části pozemku parc. č. 380/130 orná půda o výměře 80 m<sup>2</sup> v k. ú. Hejčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.8.

#### **14. nevyhovuje žádosti**

společnosti Děťřichovská, spol. s r.o. o prodej pozemku parc. č. 209/2 orná půda v k. ú. Děťřichov nad Bystřicí, obec Děťřichov nad Bystřicí dle důvodové zprávy bod č. 1.9.

#### **15. nevyhovuje žádosti**

paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o koupi stavby bez čp/če, garáž, na pozemku parc. č. st. 1261 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc z vlastnictví paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx do vlastnictví statutárního města Olomouce, za kupní cenu ve výši 200.000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.10.

#### **16. schvaluje**

prodej pozemku parc. č. 296/33 ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc Společenství pro dům Polívkova 42, 44, 46, Olomouc za kupní cenu ve výši 1 590 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.11.

#### **17. schvaluje**

prodej spoluvlastnického podílu o velikosti 21/1000 na pozemku parc. č. st. 1080/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, na kterém se nachází budova č. p. 579, Foerstrova 22, která není ve vlastnictví prodávajícího, paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 2.793,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.12.

#### **18. schvaluje**

prodej spoluvlastnického podílu o velikosti 57/1000 na pozemku parc. č. st. 1080/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, na kterém se nachází budova č. p. 579, Foerstrova 22, která není ve vlastnictví prodávajícího, paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 7.581,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.12.

## 19. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu o velikosti 922/1000 na pozemku parc. č. st. 1080/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, na kterém se nachází budova č. p. 579, Foerstrova 22, která není ve vlastnictví prodávajícího, za kupní cenu celkem ve výši 122.626,- Kč do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to:

- podíl o velikosti 57/1000 do SJM xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 7.581,- Kč
- podíl o velikosti 54/1000 do SJM xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 7.182,- Kč
- podíl o velikosti 57/1000 do SJM xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 7.581,- Kč
- podíl o velikosti 58/1000 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 7.714,- Kč
- podíl o velikosti 54/1000 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 7.182,- Kč
- podíl o velikosti 57/1000 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 7.581,- Kč
- podíl o velikosti 59/1000 do SJM xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 7.847,- Kč
- podíl o velikosti 54/1000 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 7.182,- Kč
- podíl o velikosti 54/1000 do SJM xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 7.182,- Kč
- podíl o velikosti 57/1000 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 7.581,- Kč
- podíl o velikosti 58/1000 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 7.714,- Kč
- podíl o velikosti 58/1000 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 7.714,- Kč
- podíl o velikosti 76/1000 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 10.108,- Kč
- podíl o velikosti 57/1000 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 7.581,- Kč
- podíl o velikosti 57/1000 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 7.581,- Kč
- podíl o velikosti 55/1000 do SJM xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 7.315,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.12.

## 20. nesouhlasí

s účastí statutárního města Olomouce ve výběrovém řízení na výběr kupujícího pozemků parc. č. 828 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 504 m<sup>2</sup>, parc. č. 829 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 419 m<sup>2</sup>, parc. č. 830 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 255 m<sup>2</sup>, parc. č. 831 ostatní plocha o výměře 26 541 m<sup>2</sup>, parc. č. 832 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 161 m<sup>2</sup> a parc. č. 833 lesní pozemek o výměře 101 642 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Lošov, obec Olomouc, jiné stavby bez č. p./č. e. na pozemku parc. č. 828 zastavěná plocha a nádvoří, jiné stavby bez č. p./č. e. na pozemku parc. č. 829 zastavěná plocha a nádvoří, jiné stavby bez č. p./č. e. na pozemku parc. č. 830 zastavěná plocha a nádvoří a jiné stavby bez č. p./č. e. na pozemku parc. č. 832 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Lošov, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

## 21. nevyhovuje

nabídce insolvenční správky JUDr. Sglundové na koupi pozemků parc. č. 828 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 504 m<sup>2</sup>, parc. č. 829 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 419 m<sup>2</sup>, parc. č. 830 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 255 m<sup>2</sup>, parc. č. 831 ostatní plocha o výměře 26 541 m<sup>2</sup>, parc. č. 832 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 161 m<sup>2</sup> a parc. č. 833 lesní pozemek o výměře 101 642 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Lošov, obec Olomouc, z vlastnictví společnosti PROCKHORNE s.r.o. do vlastnictví statutárního města Olomouce a dále koupě jiné stavby bez č. p./č. e. na pozemku parc. č. 828 zastavěná plocha a nádvoří, jiné stavby bez č. p./č. e. na pozemku parc. č. 829 zastavěná plocha a nádvoří, jiné stavby bez č. p./č. e. na pozemku parc. č. 830 zastavěná plocha a nádvoří a jiné stavby bez č. p./č. e. na pozemku parc. č. 832 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Lošov, obec Olomouc, z vlastnictví společnosti ALTOP s.r.o. „v likvidaci“, do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

## 22. schvaluje

koupi pozemku parc. č. 1970/30 ostatní plocha o výměře 205 m<sup>2</sup> v k. ú. Chválkovice, obec

Olomouc z vlastnictví pana xxxxxxxxxxxxxxxx do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 79 950,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.2.

### **23. schvaluje**

darování pozemku parc. č. 1294/65 ostatní plocha v k. ú. Droždín, obec Olomouc z podílového spoluvlastnictví manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx (id. podíl 5/2774 v SJM), společnosti BARTER, spol. s r.o. (id. podíl 10/2774), manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx (id. podíl 5/2774 v SJM), pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx (id. podíl 1194/2774), společnosti DELTA INVEST, s.r.o. (id. podíl 528/2774), pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx (id. podíl 105/2774), pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx (id. podíl 210/2774), pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx (id. podíl 105/2774), manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx (id. podíl 10/2774 v SJM), manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx (id. podíl 10/2774 v SJM), pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx (id. podíl 582/2774) a manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx (id. podíl 10/2774 v SJM) do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.3.

### **24. nevyhovuje žádosti**

paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o zařazení pozemku parc. č. 905/5 orná půda v k. ú. Řepčín, obec Olomouc do směny se statutárním městem Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.4.

### **25. nevyhovuje žádosti**

společnosti Reala consulting s. r. o. o zařazení pozemku parc. č. 905/64 orná půda v k. ú. Řepčín, obec Olomouc do směny se statutárním městem Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.4.

### **26. schvaluje**

darování pozemků parc. č. 132/9, parc. č. 132/10 a parc. č. 132/11, vše orná půda v k. ú. Klášterní Hradisko, parc. č. 305/1, parc. č. 306/32 a parc. č. 1903/120, vše orná půda v k. ú. Holice u Olomouce, parc. č. 395/55 zahrada v k. ú. Hodolany, parc. č. 351/20 a parc. č. 351/22, vše orná půda v k. ú. Topolany u Olomouce, parc. č. 905/5 a parc. č. 905/64, vše orná půda v k. ú. Řepčín, a parc. č. 324/166 ostatní plocha v k. ú. Neředín, vše obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.4.

### **27. nevyhovuje žádosti**

společnosti BARTON TRADING s.r.o. o směnu částí pozemků parc. č. 395/44 ostatní plocha o výměře 95 m<sup>2</sup> a parc. č. 1092/1 ostatní plocha o výměře 100 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve vlastnictví společnosti BARTON TRADING s.r.o. za pozemek parc. č. 395/55 zahrada o výměře 201 m<sup>2</sup> v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

### **28. nevyhovuje žádosti**

paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o směnu pozemku parc. č. 388/118 ostatní plocha o výměře 5 637 m<sup>2</sup> v k. ú. Hodolany, obec Olomouc v jejím vlastnictví za část pozemku parc. č. 1001 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1001/4 ostatní plocha) o výměře 3 137 m<sup>2</sup> v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

### **29. nevyhovuje žádosti**

společnosti Trimex Olomouc spol. s r.o. o směnu části pozemku parc. č. 1678/32 orná půda o výměře 14 m<sup>2</sup>, části pozemku parc. č. 1678/34 orná půda o výměře 115 m<sup>2</sup>, části pozemku parc. č. 1678/35 orná půda o výměře 4 223 m<sup>2</sup> a pozemku parc. č. 1686/3 ostatní plocha o výměře 36 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, ve vlastnictví statutárního města Olomouce za část pozemku parc. č. st. 84 zastavěná plocha a nádvoří o



**37. nevyhovuje žádosti**

manželů Radmily a Pavla Kubových o prodej pozemku parc. č. 145/1 ostatní plocha v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.14.

**38. nevyhovuje žádosti**

manželů xx o prodej pozemku parc. č. 611/3 zahrada v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.15.

**39. nevyhovuje žádosti**

manželů xx o prodej části pozemku parc. č. 790 ostatní plocha o výměře 75 m<sup>2</sup> v k. ú. Droždín, obec Olomouc a stavby „Boží muka“ nacházející se na pozemku parc. č. 87/5 trvalý travní porost v k. ú. Droždín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.16.

**40. nevyhovuje žádosti**

pana xxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 5/8 ostatní plocha o výměře 17 m<sup>2</sup> v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.17.

**41. nevyhovuje žádosti**

společnosti ČEZ Distribuce, a. s. o prodej části pozemku parc. č. 116/14 ostatní plocha o výměře 18 m<sup>2</sup> v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.18.

**42. nevyhovuje žádosti**

pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 578/8 ostatní plocha o výměře 352 m<sup>2</sup> v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.19.

**43. nevyhovuje žádosti**

manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 602/1 ostatní plocha o výměře 380 m<sup>2</sup> v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.20.

**44. nevyhovuje žádosti**

manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. 6 zahrada a částí pozemků parc. č. 1046/1 ostatní plocha o výměře 16 m<sup>2</sup> a parc. č. 1215 ostatní plocha o výměře 136 m<sup>2</sup> a parc. č. 4 zahrada o výměře 1 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Černovír, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.21.

**45. nevyhovuje žádosti**

pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej částí pozemků parc. č. 140/20 orná půda o výměře 338 m<sup>2</sup> a parc. č. 818/2 ostatní plocha o výměře 21 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.22.

**46. nevyhovuje žádosti**

pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej částí pozemků parc. č. 140/20 orná půda o výměře 278 m<sup>2</sup> a parc. č. 818/2 ostatní plocha o výměře 16 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.22.

**47. nevyhovuje žádosti**

paní xxxxxxxxxxxxxxxx o prodej částí pozemků parc. č. 140/20 orná půda o výměře 269 m<sup>2</sup> a parc. č. 818/2 ostatní plocha o výměře 12 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.22.

**48. nevyhovuje žádosti**

manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej částí pozemků parc. č. 140/1 orná půda o výměře 267

m2 a parc. č. 818/2 ostatní plocha o výměře 3 m2, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.22.

**49. nevyhovuje žádosti**

manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej částí pozemků parc. č. 140/1 orná půda o výměře 303 m2 a parc. č. 818/2 ostatní plocha o výměře 9 m2, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.22.

**50. nevyhovuje žádosti**

pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej částí pozemků parc. č. 140/1 orná půda o výměře 91 m2 a parc. č. 141 orná půda o výměře 268 m2, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.22.

**51. nevyhovuje žádosti**

paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej částí pozemků parc. č. 140/1 orná půda o výměře 375 m2 a parc. č. 141 orná půda o výměře 216 m2, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.22.

**52. nevyhovuje žádosti**

paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej částí pozemků parc. č. 140/1 orná půda o výměře 81 m2 a parc. č. 141 orná půda o výměře 203 m2, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.22.

**53. nevyhovuje žádosti**

manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej částí pozemků parc. č. 140/1 orná půda o výměře 181 m2, parc. č. 141 orná půda o výměře 195 m2 a parc. č. 818/2 ostatní plocha o výměře 11 m2, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.22.

**54. nevyhovuje žádosti**

manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej částí pozemků parc. č. 140/1 orná půda o výměře 262 m2, parc. č. 141 orná půda o výměře 398 m2 a parc. č. 818/2 ostatní plocha o výměře 11 m2, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.22.

**55. nevyhovuje žádosti**

manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej částí pozemků parc. č. 140/1 orná půda o výměře 81 m2, parc. č. 141 orná půda o výměře 203 m2, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.22.

**56. nevyhovuje žádosti**

paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej částí pozemků parc. č. 111/2 ostatní plocha o výměře 37 m2, parc. č. 127/7 ostatní plocha o výměře 371 m2 a parc. č. 12/1 ostatní plocha o výměře 86 m2, vše v k. ú. Lazce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.23.

**57. nevyhovuje žádosti**

paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. 443/5 orná půda v k. ú. Povel, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.24.

**58. nevyhovuje žádosti**

manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 134/4 ostatní plocha o výměře 244 m2 v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.25.

**59. schvaluje**

podepsání prohlášení vlastníků o geometrickém a polohovém určení pozemků parc. č. 803/3

orná půda, parc. č. 803/5 zahrada a parc. č. 803/2 orná půda, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, ve vlastnictví statutárního města Olomouce, a pozemku parc. č. 803/8 orná půda v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, ve vlastnictví pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 2.26.

#### **60. schvaluje**

změnu smlouvy o budoucí kupní smlouvě č. MAJ-PR-BKS/5/2013/S ze dne 31. 7. 2013 ve znění dodatku č. 1 ze dne 30. 12. 2016 uzavřené se společností CARMAN-HOME, s.r.o., jejímž předmětem je budoucí prodej pozemku parc. č. 1566 ostatní plocha o výměře 836 m<sup>2</sup> a části pozemku parc. č. 1568/1 orná půda (dle GP parc. č. 1568/4 orná půda) o výměře 21 792 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Horka nad Moravou, obec Horka nad Moravou, spočívající v prodloužení termínu pro uzavření kupní smlouvy do 30. 9. 2018, ke zvýšení kupní ceny na 13 750 000,- Kč a poskytnutí podpory „de minimis“, se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.27.

#### **61. schvaluje**

prodej pozemků parc. č. 24/3 zahrada, parc. č. st. 3/2 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba bez č.p./č.e., jiná stavba, části pozemku parc. č. 24/1 zahrada (dle GP parc. č. 24/1 zahrada) o výměře 3705 m<sup>2</sup> a části pozemku parc. č. 37/3 zahrada (dle GP parc. č. 37/3 zahrada) o výměře 16 019 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc do vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Vojenskou nemocnici Olomouc, příspěvkovou organizaci za kupní cenu ve výši 5 000 000,- Kč se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.28.

#### **62. schvaluje**

zřízení předkupního práva jako práva věcného k pozemkům parc. č. 24/3 zahrada, parc. č. st. 3/2 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba bez č.p./č.e., jiná stavba, části pozemku parc. č. 24/1 zahrada (dle GP parc. č. 24/1 zahrada) o výměře 3705 m<sup>2</sup> a části pozemku parc. č. 37/3 zahrada (dle GP parc. č. 37/3 zahrada) o výměře 16 019 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc ve prospěch statutárního města Olomouce na dobu určitou do 31. 12. 2027 za kupní cenu ve výši 5.000.000,- Kč při zcizení všech uvedených pozemků nebo za kupní cenu ve výši 201,70 Kč za m<sup>2</sup> při zcizení části uvedených pozemků dle důvodové zprávy bod č. 2.28.

#### **63. nevyhovuje žádosti**

příspěvkové organizace Vojenská nemocnice Olomouc o prodej částí pozemků parc. č. 24/1 zahrada (dle GP parc. č. st. 388 zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 29 m<sup>2</sup> a parc. č. 37/3 zahrada (dle GP parc. č. 37/5 zahrada) o výměře 316 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.28.

#### **64. schvaluje**

prodej částí pozemků parc. č. 24/1 zahrada (dle GP parc. č. st. 388 zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 29 m<sup>2</sup> a parc. č. 37/3 zahrada (dle GP parc. č. 37/5 zahrada) o výměře 316 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc pobočnému spolku Junák - český skaut, středisko Mjr. Karla Haase Olomouc, z. s. za kupní cenu ve výši 33 000,- Kč se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.28.

#### **65. schvaluje**

zřízení předkupního práva jako práva věcného k části pozemků parc. č. 24/1 zahrada (dle GP parc. č. st. 388 zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 29 m<sup>2</sup> a parc. č. 37/3 zahrada (dle GP parc. č. 37/5 zahrada) o výměře 316 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc, ve prospěch statutárního města Olomouce na dobu určitou do 31. 12. 2027 za kupní cenu ve výši 33.000,- Kč, Kč při zcizení všech uvedených pozemků nebo za kupní cenu ve výši 95,65 Kč za m<sup>2</sup> při zcizení části uvedených pozemků dle důvodové zprávy bod č. 2.28.





Národního památkového ústavu, ČR – Národnímu památkovému ústavu za kupní cenu ve výši 291 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.32.

**85. nevyhovuje žádosti**

Stavebního bytového družstva Olomouc o snížení kupní ceny z 318 726,- Kč na 159 363,- Kč při prodeji ideálního podílu o velikosti 4559/46682 pozemku parc. č. st. 692 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Povel, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby, zejména budova č. p. 471, jiná stavba a příjezdové komunikace, které nejsou ve vlastnictví prodávajícího dle důvodové zprávy bod č. 2.33.

**86. revokuje**

své usnesení ze dne 19. 12. 2016 bod 5, část 63, ve věci schválení prodeje ideálního podílu o velikosti 4559/46682 pozemku parc. č. st. 692 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Povel, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby, zejména budova č. p. 471, jiná stavba a příjezdové komunikace, které nejsou ve vlastnictví prodávajícího, Stavebnímu bytovému družstvu Olomouc za kupní cenu ve výši 318 726,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.33.

**87. schvaluje**

prodej ideálního podílu o velikosti 4413/46682 pozemku parc. č. st. 692 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Povel, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby, zejména budova č. p. 471, jiná stavba a příjezdové komunikace, které nejsou ve vlastnictví prodávajícího, Stavebnímu bytovému družstvu Olomouc za kupní cenu ve výši 308 519,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.33.

**88. schvaluje**

prodej ideálního podílu o velikosti 73/23341 pozemku parc. č. st. 692 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Povel, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby, zejména budova č. p. 471, jiná stavba a příjezdové komunikace, které nejsou ve vlastnictví prodávajícího, do společného jmění manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 10 207,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.33.

**89. schvaluje**

prodej ideálního podílu o velikosti 149/46682 pozemku parc. č. st. 692 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Povel, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby, zejména budova č. p. 471, jiná stavba a příjezdové komunikace, které nejsou ve vlastnictví prodávajícího, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 10 417,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.34.

**90. schvaluje**

prodej ideálního podílu o velikosti 149/46682 pozemku parc. č. st. 692 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Povel, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby, zejména budova č. p. 471, jiná stavba a příjezdové komunikace, které nejsou ve vlastnictví prodávajícího, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 10 416,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.35.

**91. revokuje**

usnesení ZMO ze dne 16. 5. 2016, bod programu 3, bod 2.17 ve věci schválení prodeje pozemku parc. č. st. 1712 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, na kterém se nachází budova č. p. 1145, obč. vyb., ve spoluvlastnictví kupujících, kupujícím za kupní ceny dle přílohy č. 1 důvodové zprávy (předložené ZMO dne 16. 5. 2016) dle důvodové zprávy bod č. 2.36.

**92. schvaluje**

prodej pozemku parc. č. st. 1712 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, na kterém se nachází budova č. p. 1145, obč. vyb., ve spoluvlastnictví kupujících, kupujícím za kupní ceny dle přílohy č. 7 důvodové zprávy se zdůvodněním dle důvodové



Bod programu: 4

### **Pozemky k.ú. Slavonín – návrh řešení**

**Mgr. Záček** – krátce seznámil zastupitele s problematikou soudního sporu popsanou v důvodové zprávě.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

**Hlasování** č. 9 o předloženém návrhu usnesení:

31 pro

0 proti

11 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4 .

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### **1. revokuje**

usnesení ZMO ze dne 19. 9. 2012, bod programu 3, bod 1 ve věci schválení směny pozemku parc. č. 514/2 zahrada o výměře 899 m<sup>2</sup> v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, včetně oplocení ve vlastnictví pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a pozemku parc. č. 514/3 zahrada o výměře 887 m<sup>2</sup> v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, včetně oplocení ve vlastnictví pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za pozemek parc. č. 518/1 zahrada o výměře 641 m<sup>2</sup> v k. ú. Slavonín, obec Olomouc včetně oplocení ve vlastnictví statutárního města Olomouce a pozemek parc. č. 521 zahrada o výměře 1 067 m<sup>2</sup> v k. ú. Slavonín, obec Olomouc včetně studny a oplocení ve vlastnictví statutárního města Olomouce do podílového spoluvlastnictví pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx (ideální podíl 1/2) a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx (ideální podíl 1/2) s tím, že směna bude realizována bez doplatku cenového rozdílu.

### **2. schvaluje**

předběžný návrh na uzavření smíru spočívajícího v koupi části pozemku parc. č. 516 zahrada o výměře cca 915 m<sup>2</sup> v k. ú. Slavonín, obec Olomouc z vlastnictví paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx do vlastnictví statutárního města Olomouce a v uzavření dohody o narovnání, v rámci které žalobci vezmou zpět žaloby projednávané Okresním soudem v Olomouci pod sp. zn. 21 C 342/2012 (aktuálně v odvolacím řízení u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 56 Co 277/2013) a sp. zn. 12 C 157/2016, účastníci se dohodnou, že po sobě z těchto soudních řízení nebudou ničeho požadovat a žalobci prohlásí, že z titulu náhrady za omezení vlastnického práva za dobu do uzavření dohody ničeho nežadají a do budoucna se vzdávají práva na případnou náhradu za omezení vlastnického práva dle důvodové zprávy.

### **3. nevyhovuje**

návrhu žalobců pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx na uzavření smíru sporu spočívajícího zejména ve směně části pozemku parc. č. 516 zahrada o výměře cca 915 m<sup>2</sup> v k. ú. Slavonín, obec Olomouc ve vlastnictví paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za část pozemku parc. č. 518/1 zahrada o výměře cca 421 m<sup>2</sup> a pozemek parc. č. 521 zahrada o výměře 1 067 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce bez doplatku cenového rozdílu, ve zřízení služebnosti cesty a ve věci vzdání se majetkových nároků žalobců dle důvodové zprávy.

Bod programu: 5

**Majetkoprávní záležitosti odboru investic**

**Mgr. Žáček** – upozornil, že zastupitelé „na stůl“ obdrželi doplněný text důvodové zprávy k bodu 1.5, doplněný text je znázorněn červeně.

Provedl důvodovou zprávou po stranách.

**str. 3, bod 1.5** – koupě pozemků v k.ú. Povel ve vlastnictví společnosti Billa Reality spol. s r. o. do vlastnictví SMOI za kupní cenu ve výši 3 303 300,- Kč vč. DPH 21 % se zdůvodněním

**Ing. arch. Grasse** – vznesl dotaz na koupi parcely č. 416/79 o výměře 228 m<sup>2</sup>, kdy pozemek by měl sloužit k pěšímu propojení. Poznamenal, že v územním plánu je propojení znázorněno jinudy a zajímal se, proč není postupováno podle platného územního plánu, proč je hledáno jiné propojení.

**Mgr. Žáček** – uvedl, že tento požadavek vzešel z někdejšího odboru dopravy, nyní odboru správy městských komunikací a MHD, takže vychází z toho, že tento odbor měl k tomu pádný důvod.

**Ing. arch. Grasse** – zajímal se, jak se k tomuto staví OKR a zda to vyvolá změnu územního plánu. Vznesl dotaz, zda územní plán slouží jako dlouhodobá koncepce, nebo zda se reálná investiční politika děje podle toho, jak si kdo myslí, že je správnější.

**RNDr. Jakubec** – uvedl, že na místě není schopen na to odpovědět, požádal o reakci vedoucího OKR.

**Mgr. Feranec** – požádal, aby příště nebyly předkládány takové zásadní věci „na stůl“. Uvedl, že kauza je řešena již delší dobu, cenu si stanovuje prodávající. Kupujeme za vyšší cenu, než je cena obvyklá a dáváme podporu de minimis. Závěr je takový, že město dává podporu společnosti Billa na projekty supermarketu, tak je to psáno ve zdůvodnění.

**Mgr. Žáček** – upozornil, že na stůl byla předložena pouze část materiálu, jednalo se o dva červeně doplněné odstavce. Ke zdůvodnění předkládaného návrhu odkupu s odchylkou od ceny obvyklé uvedl, že se nejedná o podporu de minimis, ale jedná se o zdůvodnění uvedené na str. 5 a pokračující na str. 6 - odstavec s názvem Zdůvodnění odchylky od ceny obvyklé. To, že je tam uvedena podpora de minimis není výmysl vedení města, ale je to realita, protože dochází k transakci za cenu jinou než je cena v místě a čase obvyklá a město tak činí při prodeji i nabývání majetku v případě, že partnerem je subjekt, u kterého by to mohlo mít vliv na hospodářskou soutěž v rámci evropského hospodářského prostoru a jsme povinni ten rozdíl nějak identifikovat, takže v tomto případě jej identifikujeme jako podporu de minimis. Není to tedy důvod, že město chce podporovat společnost Billa, jak by to mohlo vyznít, ale jsme nuceni to takto ošetřit z pohledu příslušných právních předpisů a ukládá nám to evropská legislativa. Samotné zdůvodnění je popsáno na str. 5 a 6 a jedná se o to, že je to poslední pozemek, který ještě není projednán a jestliže ZMO schválí materiál, bude majetkoprávně vyřešena II. etapa výstavby tramvajové tratě. Připomenul, že na minulém zasedání zastupitelstva byl předložen materiál, kterým zastupitelstvo odmítlo schválit koupi pozemku za 3 tis. Kč/m<sup>2</sup>. Dnes, po dalších jednáních s Billou, je záležitost opětovně předložena, rozdíl v součtu činí od původního návrhu cca o 2,5 mil. Kč méně. Uvedl, že jednání s Billou probíhala asi rok a půl a v současné době již nevidí prostor pro jakoukoliv další diskusi. Jednou z možností byla i směna, ale pro město se směna ukázala jako nevýhodná.

**Primátor** upozornil, že zdůvodnění odchylky od ceny obvyklé je součástí i původního materiálu, který byl zastupitelům rozeslán.

**Mgr. Feranec** – zajímal se, zda při jednáních padla ze strany města také varianta vyvlastnění pozemků.

**Mgr. Žáček** – varianta padla, ale až na dnešním zasedání je předkládán materiál týkající se změny územního plánu, kterou se stává předmětná akce veřejně prospěšnou stavbou a i když bylo zvažováno uplatnění novely Dražního zákona, která je účinná od dubna nebo května letošního roku, úplně by to situaci neřešilo, protože jsou tam přeložky, které nejsou pouhou stavbou tramvajové trati. Kdyby bylo přistoupeno k procesu vyvlastnění, lze k tomu přistoupit až po určitých fázích existence správních rozhodnutí, souvisejících s touto investiční akcí a otázka času by pak byla velkým otazníkem.

**Primátor** – konstatoval, že je známo, že město nemá volné finanční prostředky k realizaci této investiční akce a musí využít dotačních prostředků a ty jsou časově limitovány.

Primátor požádal o reakci na dotaz, který položil Ing. arch. Grasse.

**Mgr. Žáček** doplnil, že v souvislosti s pozemkem, který zmiňoval kolega Grasse byl vyhotoven příslušný geometrický plán a pozemek je nějakým způsobem oceněn a bylo vycházeno z požadavků odboru.

**RNDr. Jakubec** – připustil, že pozemek není ve shodě s místem vytyčení propojení v územním plánu. Uvedl, že nevidí problém v tom pozemek koupit, ale současně přislíbil, že OKR tuto věc ještě prověří.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 10 o předloženém návrhu usnesení:

26 pro

0 proti

15 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu,

### 2. schvaluje

budoucí darování částí pozemku parc. č. 601/1, ostatní plocha v k.ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle situačních nákrešů o rozsahu cca 290 m<sup>2</sup> ve vlastnictví Olomouckého kraje do vlastnictví statutárního města Olomouc,

### 3. schvaluje

budoucí koupi části pozemku parc. č. 95/5, ovocný sad v k.ú. Lazce, obec Olomouc dle situačního nákrešů o rozsahu cca 2 m<sup>2</sup> ve vlastnictví Univerzity Palackého v Olomouci za obvyklou kupní cenu stanovenou znaleckým posudkem vyhotoveným po kolaudaci stavby,

### 4. schvaluje

revokaci usnesení č. 6 část 10 ze dne 27. 6. 2016 ve věci budoucího darování částí pozemku parc.č. 1026/18, ostatní plocha o výměře cca 880 m<sup>2</sup> v k.ú. Řepčín, obec Olomouc dle situačního nákrešů z vlastnictví Olomouckého kraje do vlastnictví statutárního města Olomouc,

### 5. schvaluje

dodatek č. 1 kupní smlouvy OI-IP/KUP/003198/2016/Hen ze dne 3. 3. 2017 uzavřené mezi Českou republikou – Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových a statutárním městem Olomouc dle důvodové zprávy,

### 6. schvaluje

koupi pozemku parc. č. 415/20 orná půda o výměře 162 m<sup>2</sup>, část pozemku parc. č. 415/19 (dle GP parc. č. 415/25) ostatní plocha o výměře 1 145 m<sup>2</sup> a část pozemku parc. č. 416/11 (dle GP parc. č. 416/79) o výměře 228 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Povel, obec Olomouc ve vlastnictví společnosti Billa Reality spol. s r.o. do vlastnictví statutárního města Olomouc za kupní cenu ve výši 3 303 300,- Kč vč. DPH 21 % se zdůvodněním dle důvodové zprávy,

## 7. neschvaluje

směnu pozemků parc. č. 415/20 orná půda o výměře 162 m<sup>2</sup>, část pozemku parc. č. 415/19 (dle GP parc. č. 415/25) ostatní plocha o výměře 1 145 m<sup>2</sup> a část pozemku parc. č. 416/11 (dle GP parc. č. 416/79) o výměře 228 m<sup>2</sup>, vše v k.ú Povel, obec Olomouc ve vlastnictví společnosti Billa Reality spol. s r.o. za pozemek parc.č. st. 903 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 2 264 m<sup>2</sup> k.ú. Povel, ve vlastnictví statutárního města Olomouce s cenovým doplatkem ve výši 1 310 667,40 Kč bez DPH ve prospěch SMOI.

Bod programu: 6

### **Rozpočtové změny roku 2017**

**JUDr. Major** – provedl materiálem po stranách.

str. 1, prvek 4736 – Zapojení splátky smluvní pokuty firmy GAMA G + V, s.r.o. ve výši 15.000,-

**Mgr. Kovaříková** – zajímala se o jakou smluvní pokutu se jedná.

**JUDr. Major** reagoval, že se jedná o smluvní pokutu za nedodržení podmínek u určité investiční akce, kterou tato společnost pro město prováděla. Přislíbil zjistit přesnější informaci v průběhu jednání.

**Mgr. Pelikán** – TP – informoval, že záležitost projednávala i majetkoprávní komise a sankce byla udělena za včasné nedodání bankovní záruky.

str. 9, prvek 6044 – sankce za správní delikt u akcí Rozvoj Výstaviště Flora Olomouc a Cyklostezky ve výši 703.269,31

**Ing. arch. Pejpek** – požádal o zaslání informací k sankci akce Rozvoj Výstaviště Flora Olomouc, konkrétně rozhodnutí ÚHOS a jak na něj město reagovalo.

str. 10, prvek 6477 – aktualizace PD „knihovna – oprava střechy“ ve výši -50.000,-

**Mgr. Kovaříková** – uvedla, že v důvodové zprávě je uvedeno, že dokumentace byla aktualizována a uhrazena v roce 2015, tak jak je možné, že se částka objevila v rozpočtu na rok 2017.

**JUDr. Major** – přislíbil reagovat písemně.

str. 9, prvek 6462 – převod prostředků na úhradu sankce Plán udržitelné městské mobility Olomouc ve výši 30.000,-

**Ing. arch. Pejpek** – požádal o zaslání rozhodnutí ÚHOS a o reakci města k uvedené sankci. K tomu poznamenal, že se zúčastnil projednání analytické části dokumentu Plán udržitelné mobility a ocenil, že se město v současné době, stejně jako u řady jiných akcí, snaží veřejně projednávat strategické dokumenty s občany. Uvedl, že ho znepokojila jedna věc týkající se vedení projektu, který je velký a dlouhodobý, ve finanční výši cca 2 mil. Kč. Uvedl, že při projednávání se zpracovateli se objevilo, že není vyjasněna základní věc, zda bude koncepce v návrhové části vycházet z doporučení zpracovatele – odborné firmy CDV Brno...

**Primátor** přerušil jeho vystoupení a vznesl dotaz, zda se tato problematika týká předložených rozpočtových změn.

**Ing. arch. Pejpek** uvedl, že to souvisí s hospodárností, ne přímo s uvedenou rozpočtovou změnou.

**Primátor** požádal pana zastupitele, aby tento příspěvek přednesl v bodě Různé.

**RNDr. Jakubec** – reagoval k dotazu na sankci týkající se Plánu udržitelné mobility a uvedl, že pokuta činila 30.000,- Kč a zdůvodnění znělo, že nebylo dostatečně objektivně vyhodnoceno kvalitativní posouzení. Zbývající informace budou podány písemně.

str. 29, prvek 6867 – nákup ostatních služeb – optimalizace sítě HMD v Olomouci ve výši 300.000,-

**Mgr. Kovaříková** – zajímala se, o jaké plánované změny jde, zda se týkají spíše meziměstských autobusů, nebo to souvisí s optimalizací MHD.

**RNDr. Jakubec** – uvedl, že se jedná o MHD, bližší informace budou zaslány písemně.

str. 44, prvek 8057 - úhrada sankce týkající se odboru informatiky ve výši 2,6 mil. Kč

**Ing. arch. Pejpek** - požádal o písemné zaslání informace k uvedené sankci

**Mgr. Feranec** – požádal o zaslání stejné informace.

str. 44, prvek 1880 – pořízení květinových konstrukcí včetně osázení

**Mgr. Kovařiková** – zajímala se, zda v tomto případě jde o částku 189 tis. Kč nebo 28,2 mil. Kč

**JUDr. Major** – uvedl, že se jedná o částku 189 tis. Kč

str. 44 – 64, RZ/17/0060

**Mgr. Feranec** – konstatoval, že změny v rámci RZ 17/0060 se týkají vzniku nového odboru sociálních služeb, požádal o informace k důvodům vzniku a zda má vznik odboru nějaké rozpočtové dopady.

**JUDr. Major** – přislíbil reagovat v bodě Různé.

str. 87, prvek 8099 – projektová dokumentace úprav okolí památníku Rudé armády a

str. 17, prvek 7604 – zpracování PD na přemístění fragmentů kašny na Kollárově náměstí

**Ing. arch. Pejpek** – požádal o promítnutí obrázků, které znázorňovaly fragmenty kašny na Kollárově náměstí. Uvedl, že poznámka se týká hlediska účelného vynaložení prostředků na uvedené dokumentace. Popsal, že město připravuje revitalizaci Kollárova náměstí a do nového konceptu původní kašna nezapadá, proto se předpokládá její přesun do některého z olomouckým parků. Záměr prezentovaný na komisi architektury i v tisku je takový, že se z díla vezmou tři jednotlivé patníky, napíchnou se na špejle a umístí se do travnaté plochy v parku. Záměr vychází i z konzultací s udávaným autorem kašny s Ivanem Theimerem. Informoval, že se seznámil s historií vzniku kašny, která je poněkud odlišná. Ivan Theimer byl pouze spoluautorem a vznik kašny inicioval architekt Tomáš Černoušek, který dal základní koncepci uspořádání a pravděpodobně i hmotové řešení. Ivan Theimer zpracoval výtvarné návrhy, jak budou tři patníky vypadat a jelikož pak emigroval, sochařsky to zpracoval další sochař.

**Primátor** požádal o věcné vyjádření, zda je zpochybňována rozpočtová změna, nebo její výše. Vyjádřil názor, že je zabíháno do podrobností, které nesouvisí s uvedeným bodem programu.

**Ing. arch. Pejpek** – uvedl, že se snaží využít možnosti, kterou má jako zastupitel. Uvedl, že záležitost byla diskutována v komisi architektury, jde o to, že podle jeho názoru by kašna měla být přesunuta jako celek. Uvedl domněnku, že není vhodné poškodit toto umělecké dílo tím, že bude rozdělené. Vzhledem k celkovým nákladům na revitalizaci Kollárova náměstí to SMOI nijak zvláště nezatíží. Apeloval na změnu toho, co se za danou částku v rámci rozpočtové změny pořídí.

Dále nechal promítnout snímek týkající se úprav okolí památníku Rudé armády a uvedl, že jsou zde věcné důvody pro to, že by město mělo řešit celou věc jinak. Mělo by dojít k lepšímu zapojení památníku do prostoru parku, než jak je navrhováno. Po projednání v komisi pro architekturu nesouhlasí s řešením, které bude město za danou částku pořizovat a přimlouval se za to, aby město oba projekty ještě zvážilo a přehodnotilo.

**JUDr. Major** – uvedl, že svůj názor budou moci zastupitelé vyjádřit svým hlasováním a požádal kolegy zastupitelé do budoucna, aby byl jako předkladatel informován o promítání vlastních materiálů.

část B

**Mgr. Tichý** – vznesl dotaz obecně k části B k rozpočtovým změnám - transferům cizím subjektům nad 50 tis. Kč.

Uvedl, že se nebude vyjadřovat ke konkrétní změně, ale bude ilustrovat na případu, kdy komise cestovního ruchu doporučila 100 tis. Kč určitému projektu, rada města navrhla 125 tis. Kč, zastupitelstvu je předložena rozpočtová změna 125 tis. Kč, kterou zastupitelstvo schvaluje. Ve smlouvě je ale uvedeno, že na základě usnesení zastupitelstva je poskytnuta částka 250 tis. Kč. Zajímalo se, jak je možné, že byla smlouva takto podepsána, když zastupitelstvo schválilo částku nižší. Doplnil, že se záležitost týká víceletého financování.

**Primátor** konstatoval, že je těžké reagovat, když je vyjádření obecné, zajímal se o konkrétní příklad.

**Mgr. Tichý** – zmínil např. projekt Multimediální mapy, žadatel p. Holásek.

**Primátor** uvedl, že bude reagováno písemně.

**Mgr. Tichý** – uvedl, že takových projektů bude víc, jedná se obecně o víceleté financování. Zajímal se, zda když ZMO schvaluje určitou částku, smlouva by měla být podepsána na tu samou částku.

**Mgr. Feranec** – uvedl, že by se pokusil upřesnit zadání ve smyslu, že žádá radu města o prověření, zda byly uzavřené smlouvy na víceleté financování vč. roku 2018 bez toho, aby tyto příspěvky prošly zastupitelstvem. V případě, že ano, požádal o informace, jaké to byly smlouvy a jaký bude další postup.

str. 93, prvek 3910 – rekonstrukce atletického stadionu TJ Lokomotiva Olomouc

**Mgr. Zbánek** – požádal o zaslání informace, jakém rozsahu bude rekonstrukce provedena, zda je tam kofinancování Olomouckého kraje.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 11 o předloženém návrhu usnesení:

25 pro

0 proti

16 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2017 část A a část B včetně všech příloh

### 2. schvaluje

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2017 - část B včetně všech příloh

Bod programu: 7

### **Střednědobý výhled rozpočtu SMOI na roky 2018 – 2020**

**JUDr. Major** – úvodem mimo jiné zmínil, že povinnost schválení střednědobého rozpočtového výhledu vyplývá ze zákona o rozpočtových pravidlech územně samosprávných celků, přičemž zákon nestanovuje pravidla, jak má tento dokument vypadat, je to jeden z pomocných zdrojů pro tvorbu rozpočtu města na daný kalendářní rok. Obsah rozpočtu je nadřazený tomuto dokumentu a je možné položky případně upravovat. Upozornil, že zastupitelům byla rozdána aktualizovaná příloha č. 2, ze které vyplývá přesnější rozdělení alokací na jednotlivé odbory magistrátu. Zmínil, že minulý týden prošla sněmovnou novela zákona o rozpočtovém určení daní, která stanovila vyšší příjmy pro obce celkově asi o 8,5 mld. Kč a jestliže tato novela nabude účinnosti, budeme se muset ke střednědobému výhledu vrátit ještě před sestavením rozpočtu.

**Mgr. Feranec** – poznamenal, že mu materiál přijde jako šitý horkou jehlou. Potvrdil, že sněmovna schválila změnu rozpočtového určení daní a částka by se měla cca o 7 mld. Kč navýšit, ale jaký to bude mít dopad na město Olomouc zatím nevíme. Doporučil se ke střednědobému výhledu vrátit při sestavování rozpočtu na rok 2018, jelikož už budeme vědět jak vypadal rok 2017 a jak vypadá rok 2018 z hlediska příjmů. V souvislosti s platným zákonem o rozpočtové odpovědnosti uvedl, že podle tabulek zadluženosti, které mu byly předány, nesplňuje město Olomouc kritéria rozpočtové odpovědnosti a nebude je splňovat pro rok 2017, proto pro rozpočty 2018 a dál je potřeba přijmout určitá opatření z hlediska snižování zadluženosti. Zákon vychází z toho, že v případě, že dluhy přesáhnou 60 % příjmů, musí se přijmout opatření pro snížení těchto dluhů. Vyjádřil názor, že za rok 2017 dluhy výrazně přesáhnou 60 % ročních příjmů. Přimlouval se za to, abychom se na konci tohoto roku k tomuto materiálu vrátili a aktuálně reagovali na situaci, která bude, zejména na

zvýšení RUD a na zákon o rozpočtové odpovědnosti. Měla by být přijatá opatření ke snížení zadluženosti a nemuseli jsme pak čelit situaci, že jsme rozpočtově neodpovědným městem. Navrhl na dnešním jednání materiál neprojednat a znovu se k němu vrátit až při sestavování rozpočtu na příští rok.

**JUDr. Major** – uvedl, že různými způsoby říkáme to samé. Uvedl, že novela střednědobého rozpočtového výhledu bude součástí přípravy rozpočtu pro příští rok. K zadluženosti města byla připravena tabulka, která přesné číslo indikuje. Potvrdil, že zadluženost města je vyšší, než stanoví zákon o rozpočtové odpovědnosti, ale nápravné opatření, kdy se uvádí jakým způsobem má město snižovat zadlužení, splňujeme násobně rychleji. Míra snižování zadlužení je patrná.

**Ing. arch. Pejpek** – uvedl, že materiál obsahuje řadu věcí, které jsou dle jeho názoru napsány jen formálně. Uvedl příklad, že se počítá s tím, že příspěvkovým organizacím zůstane stávající objem financí, přitom je známo, že historicky tento objem neustále roste. Stejně je to i u podpory sportovních zařízení, kde je často deklarována masivní podpora sportovními zařízeními, ať už Androva stadionu nebo zimního stadionu, ale tyto výdaje se nijak v rozpočtovém výhledu neobjevují. Jediný plánovaný růst se týká objednávky veřejných služeb, kde není zdůvodněno, proč některé kapitoly rostou a některé ne. Dále přednesl věcnou připomínku k položce daně z hazardních her, kde město počítá s tím, že budou zachovány stávající příjmy z hazardu. Navrhoval zaujmout určitý postoj, který nemusí být razantní a postupně příjmy z hazardu začít snižovat a nepodporovat tak patologické jevy, které toto doprovází. Poznamenal, že v tisku byla uvedena informace, že Olomoucko je oblast, kde se nejvíce lidí léčí z hráčské závislosti. Město by mělo v rámci sociální politiky směřovat k tomu, že se podíl příjmů z hazardu bude do budoucna snižovat. Dále upozornil na investice a odklad splácení úvěrů, kde je zřejmé, že splácení úvěrů se neustále odsunuje. V tomto a příštím roce jsou určité investice plánovány, ale po volbách bude mít nová rada města na investice poloviční prostředky. Navrhoval přijmout vyrovnanější pohled do budoucna, jelikož není možné investiční aktivitu úplně utlumit, v té souvislosti připomenul problematiku vodárenství, kde by požadavky vyplývající ze zákona, tvořily více než polovinu veškerých investic.

**Mgr. Zbánek** – konstatoval, že dnes obdržel aktualizovaný vývoj dluhu, o který požádali v rámci klubu. Z uvedených čísel vyplývá, že v roce 2025 bychom měli snížit současnou zadluženost, která dosahuje necelých 2 mld. Kč na 1 mld. Kč. Poznamenal, že nové zastupitelstvo bude mít ambiciózní úkol a téměř nebude mít peníze na investice, pakliže nezastaví trvalý nárůst mandatorních a provozních výdajů a zároveň nepřijde nový investiční euro boom. Vznese dotaz, zda uvedený materiál počítá se „strategickými investicemi“ jako je nákup Androva stadionu, nebo investice spojená s hokejovou halou, jelikož se jedná o investice v řádu desítek milionů korun, které jsou rozloženy v letech.

**Mgr. Feranec** – k otázce, zda materiál obsahuje investice do sportovišť poznamenal, že se tam nastřílilo nějaké číslo, aby vyšel vyrovnaný rozpočet, což není dle jeho názoru odpovědné projednání výhledu. Zopakoval návrh na odložení projednání výhledu na konec roku, jelikož v roce 2017 na nás dopadnou sankce ze zákona o rozpočtové odpovědnosti a v roce 2018 budeme muset snižovat dluh. Zmiňovaných 60 % dluhu překročíme. Je předpoklad, že za rok 2018 snížíme dluh o 49 mil. Kč, ale chybí mu informace, zda je to v rámci zákona o rozpočtové odpovědnosti dostatečná částka.

**JUDr. Major** – k problematice sportovních akvizic uvedl, že není asi úplně strategické prozrazovat taktiku dopředu, platby by nebyly jednorázové a nápor na rozpočet by nebyl okamžitý, ale dlouhodobý. Konstatoval, že jednání jsou na samotném počátku, ale nepředpokládá, že bychom museli sahat k nějakým opatřením typu masivních úvěrů.

**pí Kotelenská** – k problematice zákona o rozpočtové odpovědnosti podotkla, že víme, že náš dluh je vyšší, než nám ukládá tento zákon, ale také víme, že splácíme daleko více, než nám bude zákon ukládat ke snižování dluhu. Nepředpokládá, že by měly nastat nějaké sankce.

**Mgr. Feranec** – uvedl, že na nás dopadne povinnost na základě výsledku hospodaření roku 2017 uložená ze zákona. Při projednávání výhledu bychom měli mít uvedené informace, tzn.

jakou máme povinnost ze zákona a jaká je realita, ať se rozhodujeme na základě konkrétních informací a ne jenom informací typu – budeme splácet o mnoho více.

**JUDr. Major** – poznamenal, že nebudeme splácet více než předvídáme, říkáme, že už teď splácíme víc, než nám jako povinnost stanoví zákon o odpovědnosti samospráv.

**Mgr. Feranec** – zdůraznil, že je žádoucí, když o něčem rozhodujeme, mít podrobné informace. Proto chtěl toto projednávat až při schvalování rozpočtu r. 2018. Je to standardní i při projednávání státního rozpočtu. Navíc dojde ke změně pravidel o rozpočtovém určení daní a město dostane víc ze sdílených příjmů.

**JUDr. Major** upozornil, že předložený střednědobý plán je daleko rozšířenější verzí než jaká byla předkládána v minulosti a je dramaticky podrobnější, než jak ji schvalují sousední srovnatelně velké samosprávné celky. Z předané tabulky k zadlužení je patrné, že jsme během tohoto volebního období snížili zadlužení se započítáním směnečného programu o 200 mil. Kč, a to není dle jeho názoru málo. Podrobněji by se k tomuto tématu chtěl vrátit při jednání finančního výboru a sestavování rozpočtu pro příští rok. Předložený návrh je na stole zejména kvůli tomu, že je to nutné předložit na jednání s ratingovou agenturou.

**Ing. Kropáč** - uvedený materiál byl projednáván i na finančním výboru, zaměřili se na vývoj splátek, daně a rozpočtovou zodpovědnost. Finanční výbor došel k závěru, že v současné době za současného stavu je materiál úměrně odpovědný tomu, co se od něj očekává. Pokud dojde ke změně v průběhu času, bude materiál znovu upřesňován.

**Primátor** uvedl, že předkladatel vysvětlil, proč je materiál předkládán dnes a v podobě, v jaké je a že se k němu vrátíme při projednávání rozpočtu na rok 2018. Vyjádřil pocit, že se stále točíme kolem těchto dvou věcí.

**Ing. arch. Pejpek** - vrátil se k informaci ohledně snížení zadlužení o 200 mil. Kč, což označil za potěšitelnou skutečnost. Zajímal se, zda toto vyplývá z plánu, nebo je to jen důsledek odložených investic.

**JUDr. Major** – uvedl, že to bylo plánované od počátku volebního období, kdy byla konstatována snaha snížit zadlužení města o 250 mil. Kč, pokud nenastanou neočekávané situace. Neočekávanou situací se rozumí nutnost velké investiční akce. V září budou projednávány zmíněné sportovní akvizice, zda ano nebo ne. Vyjádřil názor, že budeme schopni snížit zadlužení o stamiliony korun, i když nabudeme do vlastnictví tyto sportovní stánky. Jako důvod snížení zadlužení označil efektivnější správu městských financí.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 12 o předloženém návrhu usnesení:

26 pro

3 proti

12 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

důvodovou zprávu týkající se střednědobého výhledu rozpočtu na rok 2018 - 2020

### 2. schvaluje

střednědobý výhled rozpočtu SMOI na rok 2018 - 2020

Bod programu: 8

**Závěrečný účet – výsledky hospodaření SMOI za rok 2016**

**JUDr. Major** – okomentoval materiál, mimo jiné zmínil, že hospodaření města skončilo přebytkem 270 mil. Kč, důvody jsou dány zejména úsporou provozních nákladů magistrátu a mezd, současně je to dáno také tím, že nebyla vyčerpána alokace některých investic, k čemuž došlo komplikacemi při výběrových řízeních nebo změnou podmínek poskytovatelů dotací. Přebytek týkající se investic byl zapojen do rozpočtu letošního roku.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

**Hlasování** č. 13 o předloženém návrhu usnesení:

27 pro

0 proti

9 zdržel se hlasování

5 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu včetně všech příloh

**2. schvaluje**

finanční vypořádání se státním rozpočtem za rok 2016

**3. schvaluje**

v souladu s §17, odst. 7) Zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů č. 250/2000 Sb. celoroční hospodaření SMOI v roce 2016, a to "bez výhrad"

Bod programu: 9

**Účetní závěrka SMOI k 31.12.2016**

**JUDr. Major** – uvedl bod. Zmínil, že účetní závěrku zkontroloval finanční výbor ZMO i auditorka v souladu se zákonem o účetnictví, včetně všech povinností, které tento zákon stanoví pro samosprávy.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

**Hlasování** č. 14 o předloženém návrhu usnesení:

30 pro

1 proti

8 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu včetně všech příloh

**2. schvaluje**

účetní závěrku SMOI sestavenou k 31.12.2016, v souladu se zákonem o účetnictví č. 563/1991 Sb. ve znění pozdějších předpisů a vyhláškou č. 220/2013 Sb.

### 3. pověřuje

1. náměstka primátora JUDr. Martina Majora, MBA podpisem „Protokolu o schvalování účetní závěrky“.

Bod programu: 10

#### **Škodní a likvidační komise – prominutí pohledávky**

**JUDr. Major** – požádal o případné dotazy.

**Mgr. Kovaříková** – uvedla, že nahlédla do insolventního rejstříku a zjistila, že v únoru 2017 bylo soudem vydáno usnesení o zrušení konkurzu po splnění rozvrhového usnesení. Uvedla, že tedy informace v důvodové zprávě, že konkurzní řízení dosud nebylo skončeno je nejspíš nepravdivá. Zajímala se, proč nebyla pohledávka přihlášená v rámci konkurzního řízení.

**JUDr. Major** přislíbil zaslat odpověď písemně.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 15 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

#### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

#### 2. promíjí

pohledávku dle důvodové zprávy

Bod programu: 11

#### **Soubor změn č.I.A.1 Územního plánu Olomouc – rozhodnutí o námitkách**

**RNDr. Jakubec** – uvedl bod. Konstatoval, že zastupitelstvo schválilo pořízení souboru změn č. I v březnu 2015. Jelikož některé změny vzhledem k zamítavému stanovisku dotčených orgánů ještě nejsou dořešeny, došlo k rozdělení souboru změn, aby moly být změny, které jsou bez komplikací projednány. K souboru změn přišlo celkem 26 námitek, ale většina se netýká části I.A, která je dnes projednávána. Požádal o případné dotazy nebo připomínky.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 16 o předloženém návrhu usnesení:

28 pro

0 proti

12 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

důvodovou zprávu v předloženém znění

### 2. schvaluje

návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k Souboru změn č. I.A.1 Územního plánu Olomouc, které je přílohou tohoto usnesení

Bod programu: 12

#### **Soubor změn č.I.A.1 Územního plánu Olomouc – vydání souboru**

**RNDr. Jakubec** uvedl bod. Upozornil, že textovou část souboru změn č. I.A 1 dostali všichni zastupitelé v plném rozsahu na flash discích. Upozornil na bod 6 důvodové zprávy, kde odbor koncepce a rozvoje deklaruje, že navrhovaný soubor není v rozporu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a se stanovisky dotčených orgánů a stanoviskem krajského úřadu. Požádal o případné dotazy.

**Ing. arch. Grasse** – uvedl, že v odůvodnění v kapitole 2.2.7. se uvádí určitá náprava formálních chyb, že vycházely spíše z aplikační praxe odboru koncepce a rozvoje za dobu užívání platného územního plánu. Jednou z takových formálních chyb textů je v lokalitě 4.10.3. Kosmonautů – jih, bod a) požadavky na rozvoj lokality – citoval: „rozvíjet charakter městského centra formou rozšíření centra zejména městskou smíšenou funkcí v polyfunkčních domech s bydlením na plochách 03/058 P“ Vysvětlil, že se jedná o plochu před nákupním centrem Šantovka, kde stojí osamocený objekt MEKOS group na Polské ulici. Vzněl dotaz, zda se v této lokalitě tak, jak je formulován návrh na změnu územního plánu, uvažuje, že v celém bloku od silnice až k Mlýnskému náhonu, že se území bude rozvíjet formou dostavby polyfunkčních domů s bydlením. Vyjádřil názor, že na první pohled formální chyby mohou vést k výraznému ovlivnění utváření veřejných prostranství. Dle jeho názoru se nejedná o formální chybu, ale o normální koncepční určení, co se s danou plochou bude dít. Jako další věc, o které se dá diskutovat, zda se jedná o formální chybu uvedl vodohospodářské plochy 03/057 P a 03/071 P, kde jsou tyto plochy z výčtu rozvíjení veřejných prostranství naopak vyjmuty. Jsou to plochy, které sousedí s plánovaným vodáckým kanálem, kde má probíhat podél nábřeží několik veřejných prostranství ve formě chodníku a cyklostezky. Zase se dle jeho názoru nejedná o opravu formální chyby, ale bude to mít vliv na koncepční utváření celé lokality. Jako další věc zmínil, že do územního plánu se do výroku doplňuje např. v bodě 12.4 v písmenech k), l), m) terminus technicus „zásadní vliv“, který není v pojmech územního plánu nikde vysvětlen. Citoval tyto tři body:

k) stavby a zařízení technické infrastruktury nemající zásadní vliv na veřejná prostranství...

l) změny staveb nemající zásadní vliv na veřejná prostranství ...

m) změny užívání staveb nemající zásadní vliv na veřejná prostranství ...

Vzněl dotaz, jak má magistrát, tzn. stavební úřad, nebo odbor koncepce a rozvoje vyřešeno, kdo bude v případě pochybností rozhodovat, co je zásadní vliv, zda ve správním řízení bude rozhodovat stavební úřad, jestli se k tomu bude vyjadřovat OKR z hlediska celkové koncepce, zda je to ještě zásadní vliv nebo není. Dle jeho názoru tato změna vede k výrazné nejednoznačnosti výkladu územního plánu. Další dotaz se týkal bodu 15. odůvodnění. Název bodu je Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb a jsou tam stavby, ke kterým má projektovou dokumentaci zpracovávat autorizovaný architekt. Uvedl, že všechny body jsou v odůvodnění škrtnuty, přičemž ve výroku je napsáno „beze změny“. Konstatoval, že chápe, že platí dikce výroku. Zajímal se, zda toto právě není ona administrativní chyba. Shrnul, že toto byly drobnější dotazy jako zástupci problémů tohoto materiálu. Dále uvedl dle jeho názoru výraznější připomínku, ke které podá návrh na doplnění usnesení. Týkala se skutečnosti, že na jednání zastupitelstva města dne 27.6.2016 navrhoval pořízení změny č. V územního plánu ve věci zrušení ustanovení výroku body

7.6.3. písmeno d) a 7.7.3. písmeno g). Uvedl, že toto jsou body, kdy rozhodování o omezování vymezeného veřejného prostranství nebo ploch pro dopravu a v bodě 7.8.3. písmeno b) i u ploch pro technickou infrastrukturu, umožňuje pouze na základě územní studie, která se veřejně neprojednává, ani se k ní nevyjadřuje, ani ji neschvaluje zastupitelstvo, umožňuje měnit plochy těchto veřejných prostranství, dopravních ploch a ploch technické infrastruktury. Jestliže územní plán má být základní systémový dokument a zastupitelstvo ho schvaluje jak v právním vymezení výroku, tak současně i ve vizuálním vyjádření v hlavním výkrese, potažmo koordinačním výkrese, kde se promítají všechny vyjádřitelné regulativy. Na základě implementace těchto výše zmíněných ustanovení tento vizuálně chápaný hlavní výkres může být bez asistence zastupitelstva měněn pouze odborem koncepce a rozvoje, případně Stavebním úřadem. Vyjádřil názor, že je to výrazný zásah do kompetencí a povinností zastupitelů města rozhodovat o budoucím rozvoji a vývoji území. Proto předal návrh na změnu usnesení, které je doplněno o nový bod: „ZMO schvaluje v bodech 7.6.3. písmeno d), 7.7.3. písmeno g) a 7.8.3. písmeno b) zrušení textu výroku „nebo územní studii“ a odpovídající úpravu odůvodnění“

Poznamenal, že ve jmenovaných bodech se nachází ještě jedna věc, kterou nechápe, ale současně si nemyslí, že je právně důležité ji řešit. Jedná se o to, že změna výroku např. v bodě 7.6.3. písmeno d) původně zněla: „Pozemky, stavby a zařízení na zbylé části plochy...“ a navrhovaná úprava: „Pozemky, stavby a zařízení na zbytkové části plochy...“ Poznamenal, že si na internetu našel jaký je mezi těmito termíny rozdíl a z více zdrojů zjistil, že „zbylý“ je synonymum ke slovu „zbytkový“. Uvedl, že nechápe, proč změna územního plánu nahrazuje slovo zbylý, slovem zbytkový, když vymezení pojmů nám neosvětluje, co tím autor myslel. Kritizoval, že už tak složitý text je ještě více komplikován takovými administrativními, právně neúčinnými zákroky.

**RNDr. Jakubec** – poznamenal, že je mu líto, že Ing. arch. Grasse, který je členem komise pro architekturu a územní plánování, která se tímto zaobírala, nepředložil zpracovatelům uvedené připomínky předem, protože teď již dle jeho názoru nemá význam na toto reagovat. Primátor ukončil rozpravu.

**RNDr. Jakubec** v rámci závěrečného slova předkladatele uvedl, že dle názoru vedoucího OKR je návrh usnesení navrhovaný Ing. arch. Grassem nehlasovatelný. Jedinou možností by bylo zamítnout celý návrh souboru změn.

**Ing. Černý** - doplnil, že buď lze celý soubor změn vydat, nebo jeho vydání odmítnout a případně ho vrátit OKR k přepracování. Možnost doplňování, jak je navrhováno panem zastupitelem Grassem není v souladu se zákonem.

**Primátor** uvedl, že s vědomím toho, co přednesl vedoucí OKR bude o předloženém návrhu na změnu usnesení hlasováno.

Hlasování č. 17 o návrhu na doplnění usnesení předloženého Ing. arch. Grassem:

2 pro

18 proti

18 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 18 o předloženém návrhu usnesení:

27 pro

2 proti

12 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

důvodovou zprávu v předloženém znění

### 2. ověřilo

tímto, že Soubor změn č. I.A.1 není v rozporu:

1. s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění aktualizace č.1 schválené usnesením vlády České republiky č. 276 dne 15.4.2015
2. se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění aktualizace č. 1 vydané usnesením č. UZ/19/44/2011 dne 22.4.2011
3. se stanovisky dotčených orgánů a Krajského úřadu Olomouckého kraje

### 3. vydává

v souladu s ustanovením § 54 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., O územním plánování a stavebním řádu v platném znění (stavební zákon) Soubor změn č. I.A.1 formou opatření obecné povahy, které je přílohou tohoto usnesení

### 4. ukládá

odboru koncepce a rozvoje oznámit v souladu s § 173 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění, vydání Souboru změn č. I.A.1 Územního plánu Olomouc

**T: ihned**

**O: vedoucí odboru koncepce a rozvoje**

Bod programu: 13

### **Zadání souboru změn č. IX Regulačního plánu MPR Olomouc**

**RNDr. Jakubec** – uvedl, že materiál představuje schválení zadání, které vzešlo z komunikace s dotčenými orgány a lze říci, že nedošlo k žádným zásadním změnám materiálu, který byl zastupitelům předložen na minulém zasedání v březnu t.r. Požádal o případné dotazy.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

**Hlasování** č. 19 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

3 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu.

### 2. schvaluje

zadání Souboru změn č. IX Regulačního plánu městské památkové rezervace Olomouc dle přílohy č.1 usnesení, v souladu s § 64 odst.5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů.

### 3. ukládá

vedoucímu odboru koncepce a rozvoje pokračovat v pořizování Souboru změn č. IX Regulačního plánu městské památkové rezervace Olomouc.

**T: ihned**

**O: vedoucí odboru koncepce a rozvoje**

Bod programu: 14

#### **Veřejnoprávní smlouvy – dotace na ITI Olomoucké aglomerace**

**RNDr. Šnevajs** – uvedl bod. Konstatoval, že v prvním kroku je navrhováno, aby města Přerov a Prostějov přispívali na chod aglomerace částkou 3,- Kč na obyvatele, smlouva je předjednaná a schválená radami města Přerova a Prostějova. Na dalším zasedání je plánováno uzavřít smlouvy se středně velkými městy. Informoval, že podaří-li se podepsat smlouvu se všemi středně velkými městy i městy statutárními, ročně připutuje do rozpočtu města částka 483.258 Kč. Požádal o dvě formální úpravy materiálu. V hlavičce bude nahrazena jako zpracovatel paní Mgr. Eva Vrtalová, paní Mgr. Nikodýmovou a navíc přibude jako zpracovatel Ing. Martinec. Další úprava se týkala přílohy č. 2, kde byl ve smlouvě se statutárním městem Prostějov omylem ponechán v prvním odstavci název města Přerov, což je nutné opravit. N návrhu usnesení bude sousloví důvodová zpráva doplněno slovem „upravená“. Požádal o podporu předloženého materiálu.

**Ing. arch. Pejpek** – zajímal se v souvislosti s problematikou ITI o pojištění zodpovědnosti a eliminaci rizik, které plynou z administrace, kterou město Olomouc dělá, zda již byly podniknuty nějaké kroky.

**Primátor** navrhoval toto téma otevřít v rámci bodu Různé.

**Ing. arch. Pejpek** – přeformuloval otázku - zda dochází k rozložení odpovědnosti, která leží na SMOI a jak je ta věc řešena.

**Bc. Večeř** – reagoval, že k rozložení odpovědnosti na města Přerov a Prostějov určitě nedochází, protože vykonáváním státní správy v této oblasti je pověřeno město Olomouc. Pokud se týká pojištění, dosud se nepodařilo dojednat a pojišťovací ústavy se tváří velice nepřístupně k tomu, že by toto riziko pojistily. Jsou vedena jednání s našimi pojišťovacími makléři, ale riziko je pro ně velmi vysoké.

Primátor ukončil rozpravu.

Uvedl, že návrh usnesení byl upraven dle návrhu předkladatele.

**Hlasování** č. 20 o upraveném návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

#### 1. bere na vědomí

upravenou důvodovou zprávu

#### 2. schvaluje

uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace na výkon činností souvisejících s realizací integrovaného nástroje ITI s poskytovatelem dotace statutárním městem Přerov podle přílohy č. 1 důvodové zprávy

### **3. schvaluje**

uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace na výkon činností souvisejících s realizací integrovaného nástroje ITI s poskytovatelem dotace statutárním městem Prostějov podle upravené přílohy č. 2 důvodové zprávy

Bod programu: 15

#### **Darovací smlouva na poskytnutí peněžitého daru na vybavení jednotky požární stanice Olomouc**

**JUDr. Major** – okomentoval materiál

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 21 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

#### **1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

#### **2. schvaluje**

uzavření darovací smlouvy na poskytnutí peněžitého daru Hasičskému záchrannému sboru Olomouckého kraje dle přílohy důvodové zprávy

#### **3. pověřuje**

JUDr. Martina Majora, MBA, náměstka primátora, podpisem darovací smlouvy dle přílohy důvodové zprávy

Bod programu: 16

#### **Přísedící Okresního soudu v Olomouci**

**Primátor** citoval návrh uvedený v důvodové zprávě a navrhl předložený návrh usnesení schválit.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 22 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

#### **1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

## **2. volí**

v souladu se zákonem č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích) do funkce přísedících Okresního soudu v Olomouci paní Ivanu Janečkovou a paní Ivanu Martinkovou pro funkční období 2017 – 2021

## **3. bere na vědomí**

vzdání se funkce přísedící Okresního soudu v Olomouci paní JUDr. Mgr. Evy Šimečkové, Ph.D.

Bod programu: 17

### **Dodatky zřizovacích listin PO - škol**

**PhDr. Urbášek** – uvedl, že změny zřizovacích listin jsou v materiálu popsány a požádal o případné dotazy.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 23 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 17.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

## **1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu

## **2. schvaluje**

Dodatek č. 5 zřizovací listiny FZŠ Komenium a MŠ Olomouc, 8. května 29, příspěvková organizace

Dodatek č. 8 zřizovací listiny ZŠ a MŠ Olomouc, Řezníčkova 1, příspěvková organizace

Dodatek č. 3 zřizovací listiny ZŠ a MŠ Olomouc, Gorkého 39, příspěvková organizace

Dodatek č. 6 zřizovací listiny ZŠ Olomouc, Heyrovského 33, příspěvková organizace, dle příloh důvodové zprávy

Dodatek č. 4 zřizovací listiny ZŠ Olomouc, Mozartova 48, příspěvková organizace

Dodatek č. 11 zřizovací listiny ZŠ a MŠ Olomouc – Nemilany, Raisova 1, příspěvková organizace

Dodatek č. 8 zřizovací listiny ZŠ Olomouc, Zeyerova 28, příspěvková organizace

Dodatek č. 4 zřizovací listiny FZŠ Olomouc, Hálkova 4, příspěvková organizace

Dodatek č. 4 zřizovací listiny ZŠ a MŠ Olomouc, Dvorského 33, příspěvková organizace

## **3. ukládá**

informovat o přijatém usnesení ředitele škol

**T: červen 2017**

**O: vedoucí odboru školství**

Bod programu: 18

### **Zoologická zahrada Olomouc - změna Přílohy č. 1 Zřizovací listiny**

**RNDr. Jakubec** – uvedl, že se jedná o formální záležitost, ke změně dochází v souvislosti s vybudováním trafostanice.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 24 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 18.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. schvaluje**

změnu Přílohy č. 1 Zřizovací listiny příspěvkové organizace Zoologická zahrada Olomouc dle důvodové zprávy

**3. ukládá**

odboru vnějších vztahů a informací (oddělení řízení příspěvkových organizací a propagace a marketingu) informovat o přijatém usnesení ředitele příspěvkové organizace Zoologická zahrada Olomouc

**T: červen 2017**

**O: vedoucí odboru vnějších vztahů a informací**

Bod programu: 19

**Hřbitovy města Olomouce – změna Přílohy č. 1 Zřizovací listiny**

**RNDr. Snevajs** – uvedl bod, že ke změně dochází v souvislosti s tím, že 3 hrobová místa přešla do majetku obce, což je nutno zapracovat do přílohy zřizovací listiny.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 25 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 19.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. schvaluje**

změnu Přílohy č. 1 Zřizovací listiny příspěvkové organizace Hřbitovy města Olomouce dle důvodové zprávy

### **3. ukládá**

odboru vnějších vztahů a informací (oddělení řízení příspěvkových organizací a propagace a marketingu) informovat o přijatém usnesení ředitele příspěvkové organizace Hřbitovy města Olomouce

**T: červen 2017**

**O: vedoucí odboru vnějších vztahů a informací**

Bod programu: 20

#### **Moravské divadlo Olomouc – upuštění od vymáhání nedobytné pohledávky**

**PhDr. Urbášek** – okomentoval materiál. Informoval, že dlužná částka vznikla za ubytování v ubytovně Moravského divadla Olomouc. Část pohledávky byla dlužníkem zaplacená, ale jelikož dlužník zemřel, nelze dále částku vymáhat.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 26 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

2 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 20.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### **1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

### **2. souhlasí**

s upuštěním od vymáhání nedobytné pohledávky příspěvkové organizace Moravské divadlo Olomouc dle předložené důvodové zprávy

### **3. ukládá**

odboru vnějších vztahů a informací (oddělení řízení příspěvkových organizací a propagace a marketingu) informovat o přijatém usnesení ředitele příspěvkové organizace Moravské divadlo Olomouc

**T: 11. 9. 2017**

**O: vedoucí odboru vnějších vztahů a informací**

Bod programu: 21

#### **Pojmenování ulic**

**PhDr. Urbášek** – okomentoval jednotlivé návrhy na pojmenování ulic. Upozornil na nesprávné zakreslení ulice v obrázku u ulice v k.ú. Nedvězí poř. č. 4, správné zobrazení ulice bylo promítnuto.

**Ing. arch. Grasse** – navrhl u poř. č. 5 upravit pojmenování na Camilla Sitteho, namísto Sitteho, jelikož pojmenování plným jménem se mu jeví jako důstojnější vzhledem k tomu všemu o co se v Olomouci tento člověk zasloužil.

**PhDr. Urbášek** – uvedl, že podporuje tento návrh a důvodová zpráva byla v tomto smyslu upravena.

Návrh usnesení byl doplněn slovem „upravenou“ v bodech 1 a 2 usnesení.

Primátor ukončil rozpravu.

Hlasování č. 27 o upraveném návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 21.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

upravenou důvodovou zprávu

**2. schvaluje**

názvy ulic dle upravené důvodové zprávy

**3. ukládá**

informovat příslušné instituce o nových názvech ulic dle platných směrnic

**T: ihned**

**O: vedoucí odboru vnějších vztahů a informací**

Bod programu: 22

**Delegování zástupců SMOI na valnou hromadu společnosti Olterm & TD Olomouc, a.s.**

**PhDr. Urbášek** – okomentoval materiál.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 28 o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

2 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 22.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. schvaluje**

delegování zástupce SMOI (včetně náhradníka) na mimořádnou valnou hromadu společnosti OLTERM & TD Olomouc, a.s. dle důvodové zprávy

Bod programu: 23

**Delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti Vodohospodářská společnost Olomouc, a.s.**

**Mgr. Žáček** – krátce okomentoval důvodovou zprávu. Požádal o případné dotazy.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 29 o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

2 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 23.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. deleguje**

zástupce SMOI (včetně náhradníka) na valnou hromadu společnosti Vodohospodářská společnost Olomouc, a.s.

Bod programu: 24

**Delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti Aquapark Olomouc, a.s.**

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásil 1 občan.

Jan Chladnuch – nevyužil možnosti vystoupit.

**JUDr. Major** – uvedl bod. Zmínil, že na stůl byla na základě požadavku Mgr. Ferance rozdána pozvánka s programem valné hromady.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 30 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

2 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 24.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. deleguje**

zástupce SMOI (včetně náhradníka) na valnou hromadu AQUAPARK Olomouc, a.s. s platností pro termín valné hromady 28.6.2017 i případný náhradní termín.

Bod programu: 25

**Informace o činnosti kontrolního výboru**

**Mgr. Žbánek** – úvodem konstatoval, že materiál obsahuje zprávu za předchozí pololetí a plán kontrolní činnosti na další období.

Zmínil vystoupení pana Chladnucha v úvodu zasedání v souvislosti s problematikou družstev, která byla již několikrát na zasedáních otevřena. Uvedl, že z pohledu tohoto

občana stále zůstává nedořešena řada bodů, které byly předloženy a které nejsou zcela v kompetenci kontrolního výboru. Jelikož má za to, že odpovědi, jak je dostal od náměstka Šnevajse nebo SNO, a.s. nejsou stále dostačující, požádal radu města, aby projednala možnost zřízení pracovní skupiny, oslovila v této souvislosti kluby, zda mají zájem se problematice věnovat. Informoval, že klub hnutí ANO 2011 s panem Chladnuchem jednal opakovaně, ale není jim zcela zřejmé, v jakém rozsahu jsou jím předkládané problémy řešeny nebo vypořádány. Ponechává tedy na rozhodnutí rady města, zda se rozhodne takovou pracovní skupinu zřídit, aby se mohla detailněji uvedené problematice věnovat.

**Ing. arch. Pejpek** – informoval, že zástupce Pro Olomouc v orgánech SNO, a.s. se také pokusil seznámit s uvedenou problematikou, ale po určitém úsilí rovněž nedošlo k nějakému závěru, že došlo k významným pochybením, nebo závažným škodám. Připustil určité rozpaky, jak na toto reagovat.

**Primátor** uvedl, že pokud kontrolní výbor nedospěl k žádným závěrům, vyjádřil obavu, že by zřízení jakékoliv další pracovní skupiny na úrovni rady města bylo nadbytečné. Uvedl možnost zřídit na základě doporučení kontrolního výboru pracovní skupinu na úrovni zastupitelstva, nevidí důvod, aby se touto záležitostí zabývala rada města.

**Mgr. Žbánek** – uvedl, že to nebyl podnět z titulu kontrolního výboru, jeho návrh byl veden spíše snahou vypořádat se s touto záležitostí, jelikož každý, kdo se tímto zabýval, došel spíše k rozpačitým výsledkům. Konstatoval, že z vyjádření klubů vyplývá, že vlastně neví, co je nutné šetřit a čím se zabývat a jaké odpovědi hledat.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 31 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 25.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

### 2. schvaluje

Plán kontrolní činnosti kontrolního výboru na II. pololetí 2017

### 3. bere na vědomí

zprávy z kontrol provedených ve II. pololetí 2016

Bod programu: 25.1

#### **Změna ve složení kontrolního výboru ZMO**

Komentář k tomuto bodu byl proveden v rámci bodu 25, kde **Mgr. Žbánek** – konstatoval, že na základě návrhu zastupitelů klubu Občané pro Olomouc je předkládána změna ve složení kontrolního výboru. Požádal o schválení materiálu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 32 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 26.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. odvolává

Bc. Vojtěcha Pikala z kontrolního výboru ZMO

### 2. volí

Ing. Danu Calábkovou za členku kontrolního výboru ZMO

Bod programu: 26

#### Různé

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásili 2 občané.

1. **Jan Chladnuch** – nevyužil možnosti vystoupit.
2. **Petr Pořízka** – jeho vystoupení se týkalo využití objektu bývalé školní jídelny v Olomouci – Nemilanech - úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu.

**Mgr. Žáček** – v reakci na vystoupení pana Pořízka uvedl, že se touto problematikou bude znovu zabývat na nejbližším jednání rada města a připomenul, že v roce 2015 byla budova bývalé jídelny určena k prodeji a zároveň rada města i majetkoprávní komise doporučila, aby k prodeji došlo elektronickou aukcí. Nedošlo přitom k rozporování tohoto kroku komisí místní části, jelikož bylo investováno několik desítek milionů korun na rekonstrukci školy v Nemilanech, jídelna se přesunula do nového objektu a původní výdejna byla označena jako nepotřebný majetek. Její prodej měl vést ke snížení náporu na rozpočet města, který investice do opravy školy na rozpočet měla. Konstatoval, že proces trval tak dlouho, jelikož prodat dům není procesně jednoduché a hlavně v mezidobí bylo jednáno s organizacemi města, ať už to byla základní škola nebo TSMO, které zvažovaly, že by objekt mohly využít pro svou potřebu. Zmínil, že byl pozván na schůzi komise místní části v Nemilanech a rád si poslechne názor, jaký na to v Nemilanech mají. Uvedl, že v případě, že by rada města znovu otevřela diskusi nad tímto objektem, mělo by to být transparentním způsobem z pohledu využití objektu, právě proto byl navržen prodej v elektronické aukci. Pro zajímavost uvedl, že byl kontaktován jedním ze spolků, který měl také zájem objekt využívat, který se věnuje postiženým spoluobčanům a ten byl od počátku upozorněn, že úkony samosprávy směřují k tomu, aby byl objekt prodán elektronickou aukcí. V případě, že diskuse bude znovu otevřena, měla by být vedena v rovině, aby všichni případní zájemci měli rovnou příležitost se přihlásit a nabídnout projekt, který je smysluplný. Připomenul, že tím, že byl objekt veden v kategorii objektů určených k prodeji, tak se na město nikdo neobracel se žádostí o uzavření smluvního vztahu. Zopakoval, že všichni zájemci by tedy měli dostat rovnou příležitost.

**Primátor** doplnil, že uvedenými spolky vykonávající sociálně prospěšnou činnost byly Duše v pohybu a Balet Globa a uvedené prostory by pro ně byly z pohledu bezbariérovosti plně vyhovující. Zopakoval, že je třeba se bavit o rovných podmínkách pro všechny.

**Ing. arch. Grasse** – uvedl, že když se v rámci jednání KMČ nebo na komisi pro architekturu a plánování seznamují s regulačními plány jednotlivých lokalit, mnohdy projektanti řeší problém, co s vybydlenými kotelny. Mnohdy by tam rádi viděli např. komunitní centrum apod. V uvedeném případě Nemilan, by se objektu město nemuselo zbavovat ve prospěch konkrétního vlastníka, ale mohl by to být určitý komunitní prostor, kde by se více subjektů

mohlo v nějakém režimu podělit o výhody centrální místnosti, případně uzpůsobit prostory jejich potřebám. Navrhoval nezbavovat se tohoto majetku, ale dát to smluvně do určitého ekonomického hospodaření tak, jako stát má své pozemky, ale právo hospodaření má nějaká organizace. Právo hospodaření by bylo zavázáno tím, že objekt bude stavebně a funkčně spravován, jako by byl její vlastní a přitom město bude mít vždy šanci podporovat bohubilou činnost ve svých městských částech.

**P. Pořízka** využil možnosti repliky a uvedl, že tato situace vznikla určitou nedostatečnou informovaností, snažili se zjistit, v jakém stavu žádost je, ale nebyli se schopni dobrat nějakého výsledku. Chápe, že by všichni měli mít rovné podmínky, ale tím, že oficiálně nebyla navržena žádná možnost využití, řešili žádost po své linii, protože ta možnost byla. Vzhledem k tomu, že nemovitost je v Nemilanech, jejich spolek působí v Nemilanech, fungují tam delší dobu a mají děti z Nemilan, tak je to z jejich strany logické využití. Konstatoval, že rozhodnutí rady města a zastupitelstva budou plně akceptovat. Uvedl, že je rád, že Mgr. Žáček přijal pozvání na jednání KMČ a budou mít možnost záležitost spolu prodiskutovat.

**I. Kalodová** – vyjádřila podporu využití bývalé jídelny v Nemilanech pro obecně neziskové organizace, konkrétně pro turistický oddíl TOM TUŘI.

**Ing. arch. Pejpek** – požádal náměstka Žáčka, aby zvážil zařazení bodu o hospodářské infrastruktuře na příští nebo po příští zasedání ZMO. Požádal, aby prostřednictvím tohoto bodu byly zastupitelům podány informace o změnách smluv s Veolii, o změnách nájemného, co se podařilo nebo nepodařilo vyjednat. Dále se zajímal, zda se již město připravuje a zda již zahájilo přípravu na situaci po roce 2020, kdy dojde k ukončení smlouvy s VHS, a.s. Připomenul, že jedním s doporučení vodohospodářského auditu bylo, že by se měl začít připravovat budoucí model.

Dále se vrátil k záležitosti Plánu udržitelné mobility. Uvedl, že zpracovatelé jednoho z nejdůležitějších strategických dokumentů, který se v tomto volebním období zpracovává ve svém vystoupení naznačili, že budou postupovat podle podnětů z veřejnosti při formulaci svých závěrů a dalšího směřování návrhové části. Uvedl, že on i mnoho dalších lidí je vděčno za takový široký způsob projednávání s veřejností, ale nelze se opírat pouze o to. Uvedl příklad projednávání této věci v minulém týdnu, kdy bylo v sále přítomno asi 50 lidí, z toho polovina byla odborná veřejnost, část byli zastupitelé a z té samotné veřejnosti, která by určitým reprezentativním způsobem měla ztělesňovat zájem Olomoučanů, se diskusí účastní poměrně malé procento. Přimlouval se za to, aby metodické vedení ze strany města a OKR směřovalo k tomu, že město bude chtít k takhle podstatnému materiálu opravdu odborný názor od zpracovatele, ne pouze komentář k nereprezentativním názorům z veřejnosti, jakkoliv nechce účast veřejnosti zpochybňovat nebo snižovat její váhu.

**RNDr. Jakubec** – poděkoval za tento podnět a uvedl, že to určitě bude tak, jak říká pan zastupitel Pejpek. Zdůraznil, že všechny strany zastoupené v ZMO mají svého zástupce v řídicí skupině a tohle náleží řídicí skupině. Požádal, aby to sdělil svému zástupci v této skupině.

**Ing. arch. Pejpek** – otevřel téma Šantovka tower a uvedl, že v prosinci minulého roku obdrželo město memorandum od právní kanceláře zastupující společnost SMC Development. Z memoranda se veřejnost, ale podle vlastních slov i pan primátor, poprvé dozvěděli o závazku města podporovat výstavbu na pozemcích bývalého Mila. Město se k tomu zavázalo ve smlouvách z roku 2010, které se primárně týkaly spolupráce města a developerské společnosti při výstavbě infrastruktury a především nové tramvajové trati kolem OC Šantovka.

Ze smlouvy vyplývají pro město nemalé závazky a právníci investora pohrozili při jejich neplnění uplatněním sankcí. Vedení města vzápětí nechalo zpracovat dva právní posudky k možným sankcím - jeden od vlastních právníků, druhý od advokátní kanceláře Konečný. Z posudků vyplynulo, že smlouvy významně zasahují do veřejnoprávních kompetencí SMOI a lze se přinejmenším domnívat, že části smluv by pro rozpor se zákonem mohly být označeny za neplatné. Advokát Konečný ovšem dodává, že výklad může provést pouze soud a doporučuje smírné řešení. Byli jsme se nedávno zeptali pana primátora na další postup města a dozvěděli jsme se, že čeká na další postup pana náměstka Jakubce (ve věci stavební uzávěry), o prověření platnosti smluv u soudu se prý neuvažuje.

Co je na tom pozoruhodného?

Vraťme se napřed o 7 let zpátky - na zastupitelstvo 14. září 2010.

Bod jednání se jmenoval "Tramvajová trať Šantovka - Smlouva o spolupráci, Plánovací smlouva". Společně jej předložili primátor Martin Novotný a náměstci Martin Major, Hana Kaštilová Tesařová a Ladislav Šnevajs. Smlouvy připravila společnost SMC Development.

Důvodová zpráva byla na první pohled jen o výstavbě infrastruktury, obsahuje 2 části nazvané "Výstavba tramvajové trati Tržnice - Rooseveltova" a "Vývoj a výhled budování tramvajové trati Tržnice – Schweitzerova".

Teprve při poučeném čtení, když člověk ví co má hledat, najde v důvodové zprávě informaci, že RMO na jednání o měsíc dřív odsouhlasila Deklaraci, ve které podporuje rozvojový projekt společnosti SMC Development a.s. na revitalizaci lokality bývalého MILA Olomouc v celém rozsahu.

Důvodová zpráva ale nevedla nic o tom, jak se podpora města developerovi promítla do obou předložených smluv a jejich cca 10 příloh. Ani slovo o rozsáhlých (a právně sporných) závazcích města, ani náznak upozornění na rozsah sankcí.

V krátké diskusi vystoupili pouze primátor a náměstci Major a Šnevajs. Mluvili o dotacích a spolupráci při výstavbě tramvajové trati, nikoliv o podpoře developerskému projektu. Pro smlouvy hlasovalo 40 zastupitelů ze všech politických stran.

V únoru 2013 předkládají občané zastupitelstvu petici, ve které žádají o korektní posouzení přípustnosti výškového objektu v ochranném pásmu MPR, vlivu stavby na MPR Olomouc a ochranu veřejných hodnot v souladu se zákony a programovými dokumenty Olomouce.

V odpovědi primátor Novotný petenty (12.3.2013) ujistil, že *"až bude zahájeno územní řízení, bude SMOI postupovat v souladu se zákony a programovými dokumenty a po prostudování podkladů a stanovisek dotčených orgánů zaujme SMOI stanovisko, které bude zohledňovat prvořadou ochranu veřejných, zákonem chráněných hodnot."*

Primátor Novotný se veřejnosti nezmínil o tom, že je město smluvně zavázané činit opak. Ale konal - o dva dny později (14.3.2013) obdržel magistrát (odd. památkové péče) společnou žádost developera a SMOI k umístění novostavby Šantovka Tower.

Na jednání zastupitelstva v červu 2014 jsem kritizoval opakovaný proaktivní přístup města při projednávání záměru ŠTW, pasivitu v ochraně památek a ignorování nezákonných postupů. Varoval jsem před neuváženou podporou developera, která se může v budoucnu vrátit jako bumerang žalobou o náhradu škody.

Primátor Novotný odpověděl, že při podávání společných žádostí postupuje podle doporučení zevnitř úřadu, že se řízení neúčastní a nemá o něm informace a že by si rád udržel svobodu mít na věc odlišný názor.

Byly to zavádějící řeči. Pravdivé vysvětlení, že město postupuje podle smluv uzavřených v roce 2010, opět nebylo vyřčeno.

Existence smluv z roku 2010 nebyla uvedena ani při jednání u Krajského soudu v Ostravě o územním plánu 25. 2. 2015, při kterém byla zrušena výšková regulace na parcele navrhované Šantovky Tower, ani v jednání o kasační stížnosti u Nejvyššího správního soudu v září 2015. Na existenci vzájemných smluv neupozornilo ani město, ani developer.

Dá se konstatovat, že

- RMO poskytla developerskému záměru v letech 2008-2010 neuváženou podporu
- smlouvy mezi městem a developerem byly netransparentně předloženy zastupitelstvu a poté dlouhodobě utajovány
- smlouva o spolupráci z r. 2010 je právně sporná, její části jsou možná dle vyjádření advokáta Konečného nezákonné, neplatnost však musí konstatovat soud
- smlouva podvazuje možnost SMOI vystupovat korektně ve veřejnoprávních kompetencích, například schválit změnu územního plánu, přijmout stavební uzávěru, i později v územních řízeních
- právní posudky smluv jsou jen dílčí, například se nezabývají rozporem v obsahu klíčové přílohy smlouvy o spolupráci: tělo smlouvy uvádí jako obsah přílohy č. 3 architektonickou studii, příloha č. 3 však obsahuje pouze jeden situační plánek

Dovolují si proto vyzvat přítomné náměstky pány Majora a Šnevajse, prostřednictvím pana předsedajícího, aby se jako koaliční partneři rozpomněli na 7 let staré smlouvy a jim předcházející úmluvy z let 2008-2010 a informovali o všech minulých skutečnostech radu města. Dle mých informací jednání rady města o těchto skutečnostech neproběhlo.

Dovolují si je oba, jako tehdejší předkladatele smluv, prostřednictvím pana předsedajícího požádat, aby spolu s ostatními dnešními členy rady města udělali vše pro vyjasnění sporných ustanovení Smlouvy o spolupráci se společností SMC Development.

A nakonec si dovoluji požádat RMO o stále chybějící podklady - objektivní a i pro laiky srozumitelné vizualizace Šantovky Tower a mapy viditelnosti z důležitých průhledů městem.

**Mgr. Kovaříková** – vyjádřila se ke zmiňovanému Plánu udržitelné mobility a obecně k propagaci akcí konaných městem. Vyjádřila pocit, že zde dochází k nedostatečnému informování veřejnosti, nebo jakými kanály dostat k veřejnosti informace o tom, že se bude projednávat důležitý strategický dokument. Minulý týden po jednání o Plánu udržitelné mobility se pozastavovali nad otázkou, kolik lidí se toho projednání účastnilo a jak se o těch informacích dověděli. Zjistili, že ani na stránkách města nebyla žádná na první pohled viditelná informace o tom, že takové projednání existuje. Člověk by musel vědět, že je to v rámci aktivity Spokojená Olomouc a pak rozkřiknout banner, který se na stránkách tváří jako reklama. Poukázala na uživatelskou přívětivost webových stránek, kde je sice spousta pěkných informací, ale spousta důležitých tam chybí, nebo by měly být vidět na první pohled. V kalendáři akcí jsou spíše soukromé akce, ale nikde mezi nimi nebyla zmíněná beseda, která minulý týden proběhla. Vznela dotaz, zda existuje nějaký manuál pro způsob zveřejňování akcí, které pořádá město, typu veřejného projednání nějakého dokumentu. Jestli existuje, jestli se jím někdo řídí a pokud manuál neexistuje, je otázka zda není nejvhodnější chvíle se zabývat jeho pořízením, aby např. člen rady v případě pořádání akce, kde je zájem, aby tam přišlo co nejvíce lidí, měl po ruce dokument, podle kterého může postupovat a mít jistotu, že se tato informace dostane k co nejvíce lidem. Je otázka, kdo je oprávněn ke zveřejňování informací na webových stránkách města. Uvedla, že informaci o zmiňovaném projednání, které se konalo minulý týden na stránkách nedohledala.

**RNDr. Jakubec** – poznamenal, že v dnešní době je příliš mnoho akcí a často se lidé o nich nedozví. Uvedl, že pokud jde o Plán udržitelné městské mobility, informace byly občanům podány v rámci tiskové zprávy, bylo to v aktualitách na stránkách města, kde se ovšem objevují stále nové události a informace se dostane dolů a občan ji nemusí zaznamenat. Dále byla informace o konání akce v Olomouckých listech, na facebooku jako akce a letáčky byly také zveřejněny v městské hromadné dopravě. Označil to jako problém, odtržený od lidí, kteří mnohdy těžce chápou složitost a důležitost problematiky. Informoval, že se chystají další dvě akce – veřejné projednání podoby územní studie náměstí Republiky – letáčky byly rozdány zastupitelům na stůl. 21.6.2017 v 17 hodin se koná veřejné projednání Strategického plánu. Připustil, že problém jak informace předávat tu je.

**Ing. arch. Pejpek** – podpořil vystoupení Mgr. Kovaříkové, že by se OKR mohl zamyslet na určitou metodikou ohledně informovanosti o akcích. Zároveň pochválil OKR za způsob jak přistupuje k projednávání územní studie na Předhradí, označil jej za profesionální.

**Primátor** informoval, že příští zasedání se bude konat 11. září 2017.

Bod programu: 27

**Závěr**

Primátor poděkoval všem přítomným za účast na 15. zasedání zastupitelstva a v 13:05 hodin jej ukončil.

doc. Mgr. Antonín Staněk, Ph.D. v. r.  
primátor města Olomouce

Ověřovatelé zápisu:

Miroslav Behro v. r.  
člen zastupitelstva města

RNDr. Ladislav Šnevajs v. r.  
člen zastupitelstva města

Jitka Weiermüllerová v. r.  
členka zastupitelstva města

Ivana Plíhalová v. r.  
členka zastupitelstva města

Mgr. Michal Krejčí v. r.  
člen zastupitelstva města

Ing. arch. Tomáš Pejpek v. r.  
člen zastupitelstva města

Ing. Anna Taclová v. r.  
členka zastupitelstva města

Magdaléna Vanečková v. r.  
členka zastupitelstva města

Přílohou zápisu jsou vystoupení: J. Chladnucha a P. Pořízky

ZMO

12.06.2017

Bod programu: Kontrola usnesení ZMO

Důvodová zpráva na straně 4 informuje o podnětech ZMO, ze dne 13.03.2017. Vyjadřovat se budu k bodům, týkajících se Družstev Jižní & Jiráskova Olomouc. K bodu 9. Předání STANOVISKA k zápisu kontrolního výsledku je zaznamenáno. Vytratila se však schopnost reakce kontrolního výboru, příslušného náměstka mající v gesci družstva, či vyjádření samotných družstev. Nechápu-li uvedení stále o co se jedná, nechť se seznámí v zápisech zastupitelstva s přílohami mých diskusních vystoupení ze dne 13.03.2017, 19.12.2016 a 17.10.2016. Přístup v záležitosti družstev vytváří jen další pochybnosti a je nedůstojný.

Vzhledem ke skutečnosti, že kontrolní výbor není ochoten zabývat se ani STANOVISKEM k zápisu výsledku kontroly, požaduji, aby byl zastupitelstvem „úkon vyjádření se k diskusním příspěvkům i STANOVISKU“ zařazen do plánu kontrolní činnosti na II. pololetí roku 2017.

Nemám informaci, jak bude přistoupeno k hospodářským výsledkům družstev v bodě 8. Jen mohu konstatovat, že když jsem se začal zajímat v roce 2013 o tzv. neformální účetní operaci ze strany města, daný proces byl bez vysvětlení uzavřen. Vyjádřím se z VÝKAZU ZISKU A ZTRÁT o odměnách v družstvech. V roce 2016 jsou odměny v součtu obou družstev ve výši 910 000,- Kč čistého a osazenstvo členů v orgánech družstev je shodné. Podstatné navýšení odměn připadá na rok 2014, kdy se mění stanovy družstev a jsou ve výši 1 110 000,- Kč. **Chybí pouze ujištění, že je vše činěno dle platných předpisů. Ve stanovách družstev totiž postrádám ustanovení písm. d) § 656 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech, které uvádí, členská schůze určuje výši odměny představenstva, kontrolní komise atd. Stanovy družstev v článku 16, bodu 6 písm. e., ve znění: schvalovat smlouvu o výkonu funkce členů volených orgánů, pokládám za nedostačující.** Ještě dotaz, jakým způsobem je podchyceno, zda členové představenstva neporušují zákaz konkurence podle § 710 ZoK?

Stále neexistuje vyjádření, jak nahlížet na § 23 odst. 2, zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, které se váže k členství SNO v bytových družstvech.

Z výše uvedeného lze usuzovat, že zájem o družstva nelze opomíjet.



Jan Chladnuch

Dobrý den pane primátore, členové Zastupitelstva města Olomouce,

moje jméno je Petr Pořízka a jsem vedoucím turistického oddílu mládeže Tuři 4105 Olomouc. Působíme zejména v městských částech Nemilany, Slavonín a Nedvězí. V současné době máme 34 členů. Jsme nezisková organizace a zabýváme se prací s mládeží v oblasti turistiky. Podrobnou zprávu o naší činnosti přikládám v tištěné podobě.

Od září 2015 usilujeme o získání objektu bývalé školní jídelny v Nemilanech, protože je tento objekt ideální pro naše potřeby z hlediska využití a polohy. Naše aktuální zázemí v Olomouci - Nedvězí je nevyhovující z důvodu velikosti. Počátkem června 2017 jsme zjistili, že Rada města schválila záměr prodat objekt jídelny v Nemilanech v elektronické aukci, zamítla naši žádost o dlouhodobý nájem a doporučila zastupitelstvu města Olomouce nevyhovět naší žádosti o bezúplatný převod či převod za symbolickou cenu. Pravděpodobně na dalším zasedání Zastupitelstva v září 2017 bude předložen návrh konečného rozhodnutí ohledně objektu bývalé jídelny v Nemilanech - prodej v elektronické aukci nebo využití jako klubovny.

Proto Vám chci předat maximum informací o našem oddílu, ukázat čím se zabýváme a požádat Vás o podporu při schvalování našeho projektu klubovny v Nemilanech. Navazuji tímto na email, který jsem odeslal 8.6.2017 všem členům Zastupitelstva.

V září 2015 jsem osobně navštívil pana Mgr. Žáčka z majetkoprávního odboru, kterému jsem předal žádost našeho oddílu o využití bývalé jídelny. V té době ještě nebyla schválena koncepce dalšího využití tohoto objektu, proto bylo pozastaveno jednání v této věci s tím, že budeme vyrozuměni o dalším průběhu. Ke schválení koncepce došlo v prosinci 2015 a jídelna byla zařazena jako objekt kategorie C určený k prodeji, směně nebo darování. Pravidelnými emailovými dotazy jsem zjišťoval stav naší žádosti, vždy s informací, že žádost je v jednání, resp. většinou bylo jednání z nějakého důvodu posunuto. Poslední dotaz jsem poslal 4.května.2017 a 19.května.2017 přišla informace, že majetkoprávní komise bude naši žádost projednávat dne 23.května.2017, k čemuž došlo a 30.května.2017, Rada města na svém zasedání potvrdila všechny navržené body.

Máme podporu v komisi městské části Nemilany, která na dotaz majetkoprávního odboru, zda souhlasí s námi navrhovaným záměrem se vyjádřila kladně. Podporují nás také členové Sokola Nemilany, se kterými spolupracujeme na přípravě dětských dnů, turistických závodů a dalších akcích. Oporu máme i ve vedení Asociace turistických oddílů v Praze, jmenovitě náčelník pan Tomáš Novotný.

Pro podporu našeho záměru jsme oslovili občany a sepsali Petici "Využití objektu bývalé jídelny v Olomouci - Nemilanech jako klubovny turistického oddílu", kterou občané podepsali a kterou (Vám dnes) předám. *kancelari primátora v nejbližších dnech.* Jsem připraven podat jakékoli informace jak o našem oddílu, tak o našem záměru s klubovnou v Nemilanech.

Budeme jako oddíl velmi rádi pokud budeme moci využívat bývalou jídelnu jako klubovnu, neboť tím budou vyřešeny naše stávající problémy s velikostí zázemí a umožníte podporu a rozvoj dalších projektů (kroužky pro děti, kulturně vzdělávací akce, ...).

Děkuji za pozornost.