

14. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE,

KONANÉ DNE 13. března 2017

V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE, VELKÉM ZASEDACÍM SÁLE,

HYNAISOVA 10 V OLOMOUCI

PŘÍTOMNI:

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE - DLE PREZENCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

Poznámka:

- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění;

- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (budova radnice, 1. patro, dveře č. 12)

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 21.3.2017

.....

Bod programu: 1

Zahájení, schválení programu

Čtrnácté zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané dne 13. března 2017 zahájil v 9:00 hodin primátor města doc. Mgr. Antonín Staněk, Ph.D., který toto zasedání dále řídil. Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Bylo přistoupeno k zahájení jednání konstatováním, že je pořízován přímý přenos zasedání Zastupitelstva města Olomouce, který je možno sledovat na webových stránkách města.

Dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 42 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina.

V průběhu jednání se počet přítomných měnil; bylo přítomno max. 43 členů zastupitelstva.

Na zasedání bylo využíváno elektronické hlasovací zařízení.

Bylo provedeno zkušební hlasování, kterým byla prověřena funkčnost hlasovacího zařízení; hlasováním byl zjištěn aktuální počet zastupitelů v sále – 42.

Ze 14. zasedání ZMO se omluvili : Mgr. Matouš Pelikán, Jaroslav Spáčil.

V průběhu jednání se omluvili: Ing. Ivo Vlach (přítomen od 9:30 hodin), Ivana Plíhalová (přítomna do 14:45 hodin), MUDr. Milan Brázdil (přítomen do 15:20 hodin), Mgr. Martin Přerovský (přítomen do 15:20 hod)

Primátor konstatoval, že k zápisu z 13. zasedání zastupitelstva, které se konalo 19.12.2016, nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni: Jitka Weiermüllerová, Ing. arch. Tomáš Pejpek, MUDr. Ivo Mareš, MBA, RNDr. Ladislav Šnevajs, Mgr. Eva Machová, Mgr. Dominika Kovaříková, Magdaléna Vanečková, Ing. Miroslav Marek.

Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

SCHVÁLENÍ PROGRAMU

Předsedající konstatoval, že zastupitelé v souladu s jednacím řádem obdrželi podkladové materiály s návrhem programu, současně byl rozvezen materiál zpracovaný členem zastupitelstva Mgr. Kořínkem s názvem Opatření týkající se znečištění ovzduší, který nebyl součástí navrhovaného programu.

„Na stůl“ byly předloženy materiály:

- dodatek č. 1 k bodu 4 Majetkoprávní záležitosti
- dodatek č. 1 k bodu 9 Rozpočtové změny roku 2017
- str. 2 důvodové zprávy k bodu 15 Soubor změn č. VIII Regulačního plánu MPR Olomouc
- upravená příloha k bodu 18 Program regenerace MPR Olomouc
- vybrané ukazatele dopravy v Olomouci

Primátor konstatoval, že podkladové materiály dodatek č. 1 k bodu Majetkoprávní záležitosti a dodatek č. 1 k bodu Rozpočtové změny roku 2017 byly všem zastupitelům zaslány dne 9.3.2017 e-mailem.

Rekapitulace programu:

1. Zahájení, Schválení programu
2. Kontrola usnesení ZMO
3. Jednací řád ZMO
4. Majetkoprávní záležitosti + dodatek č. 1
5. Majetkoprávní záležitosti odboru investic
6. Program prevence kriminality
7. Rozpočtové změny roku 2016
8. Rozpočtové změny roku 2017 – finanční vypořádání hospodaření SMOI za rok 2016

9. Rozpočtové změny roku 2017 + dodatek č. 1
10. Novela OZV č. 7/2016 o nočním klidu
11. OZV o školských obvodech základních škol
12. Dodatky zřizovacích listin PO – škol
13. Změna č. IV Územního plánu Olomouc – doplnění
14. Pořízení změny č. V Územního plánu Olomouc
15. Soubor změn č. VIII Regulačního plánu MPR Olomouc
16. Pořízení souboru změn č. IX. Regulačního plánu MPR Olomouc
17. Veřejnoprávní smlouvy vztahující se k činnosti Statutárního města Olomouce jako zprostředkujícího subjektu v rámci implementace OP PIK a OP VVV
18. Program regenerace MPR Olomouc
19. Hřbitovy města Olomouce - návrh změny Zřizovací listiny
20. Cena města Olomouce
21. Statut Fondu pomoci olomouckým dětem
22. Delegování zástupců SMOI na členské schůze družstev
23. Opatření týkající se znečištění ovzduší
24. Různé
25. Závěr

Hlasování č. 2 o upraveném programu:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: upravený program zasedání byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

program 14. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Primátor v souladu s jednacím řádem zastupitelstva nechal odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu - en bloc :

- Jednací řád ZMO – Mgr. Vrtalová, JUDr. Daubnerová, Mgr. Pluhařová, H. Plachá
- Majetkoprávní záležitosti - Mgr. Křížková, Ing. Kličková, Mgr. Hrbáčková, p. Studeník,
- Majetkoprávní záležitosti odboru investic Mgr. Zajícová, Ing. Lang
- Program prevence kriminality – Mgr. Majer, PhDr. Fritscherová
- Rozpočtové změny roku 2016, 2017 a k Finančnímu vypořádání hospodaření SMOI za rok 2016 – pí Kotelenská, Plk.Ošlejšek (KHZS), PhDr. Fantová, PhDr. Šíp
- Novela OZV č. 7/2016 o nočním klidu - Mgr. Pospíšilová, PhDr. Šíp
- OZV o školských obvodech základních škol a Dodatky zřizovacích listin PO – škol – PhDr. Fantová
- k bodům Změna č. IV Územního plánu Olomouc – doplnění, Pořízení změny č. V Územního plánu Olomouc, Soubor změn č. VIII Regulačního plánu MPR Olomouc, Pořízení souboru změn č. IX. Regulačního plánu MPR Olomouc – Ing. Černý, Ing. arch. Křenková, Ing. arch. Růžičková
- Veřejnoprávní smlouvy vztahující se k činnosti Statutárního města Olomouce jako zprostředkujícího subjektu v rámci implementace OP PIK a OP VVV – Ing. Bogoč
- Program regenerace MPR Olomouc – Ing. arch. Růžičková
- Hřbitovy města Olomouce - návrh změny Zřizovací listiny
- Cena města Olomouce – PhDr. Šíp

Hlasování č. 3 o konzultantech:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: vystoupení konzultantů bylo schváleno

Primátor dále v souladu s Jednacím řádem zastupitelstva uzavřel možnost přihlášení se občanů do diskuse a informoval, že na 14. zasedání zastupitelstva se do diskuse z řad občanů přihlásili:

k bodu 3 Jednací řád ZMO:

- Jan Chladnuch

k bodu 9 Rozpočtové změny roku 2017:

- Karel Valenta

k bodu 10 Novela OZV č. 7/2016 o nočním klidu:

- Petr Nerušil

k bodu 15 Soubor změn č. VIII Regulačního plánu MPR Olomouc:

- Jan Chladnuch

k bodu 24 Různé:

- Jan Chladnuch, Ludmila Mayerová

Dle schváleného programu následovalo projednání jednotlivých bodů.

Bod programu: 2

Kontrola usnesení ZMO

Primátor provedl materiálem po stranách.

str. 2, bod 4 týkající se úkolu předložení strategie při nakládání se svěřeným majetkem Správy sportovních zařízení Olomouc, a.s. (SSZO)

Mgr. Feranec – zajímal se, zda materiál projednala rada města a jaký má na to názor. Konstatoval, že zastupitelé obdrželi materiál od Mgr. Raka, ze kterého se dověděli, jak funguje strategie nakládání s majetkem v Plzni nebo ve Vítkovicích, ale nedověděli se, jak to bude fungovat v Olomouci. Zajímal se, zda je RMO ztotožněna s tím, že výhledově bude do SSZO zařazen i Aquapark Olomouc, a.s.

JUDr. Major – uvedl, že rada města vzala na vědomí zprávu týkající se společnosti SSZO, zároveň předeslal, že v současné době se tato společnost nachází v určité mezifázi. Probíhají jednání o fotbalovém klubu SK Sigma Olomouc, která by měla jít do finále, zároveň město dostalo nabídku na odkup movitých a nemovitých věcí v okolí zimního stadionu. RMO vzala také na vědomí informace o novém zákonu o financování sportu. Uvedl předpoklad, že na příští zasedání ZMO bude předložena informace týkající se olomouckého sportu. Upozornil, že jednání o uvedených záležitostech jsou obchodního charakteru a požádal, aby zastupitelé počkali na zmíněný materiál do příštího termínu konání ZMO.

Mgr. Feranec – konstatoval, že tomu rozumí tak, že materiál týkající se koncepce rozvoje sportu a strategie nakládání se sportovními zařízeními bude po projednání v radě města předložen zastupitelům a požádal, aby byl tento úkol veden v patrnosti.

Primátor poznamenal, že v současné době je platná novela zákona o financování sportu a jednou z podmínek, kterou musí zastupitelstvo města splnit je vytvoření vlastní strategie fungování sportovních zařízení.

str. 3, bod 1 – podnět týkající se zaslání vyhodnocení žádostí o dotace

Mgr. Feranec – konstatoval, že v materiálu je uvedeno, že informace byla zaslána 14.2.2017, ale ve skutečnosti mu byla informace ke Garden food festivalu zaslána 6.3.2017 a další dvě informace o dotacích obdržel až dnes, tedy 13.3.2017.

Plnění úkolu bylo upraveno dle sdělení Mgr. Ferance.

Ing. arch. Pejpek se vyjádřil také ke str. 2, bod 4 týkající se úkolu předložení strategie při nakládání se svěřeným majetkem a uvedl, že na materiál, který byl zaslán, má ke strategii hodně daleko. Připomenul, že před rokem bylo diskutováno na zasedání ZMO, zda je možné založit akciovou společnost, aniž by měla zadání a uvedl, že rozumí tomu, že jednání jsou složitá, ale odstup mezi zřízením organizace a zadáním je ze strany města velmi dlouhý. Dále poděkoval náměstkovi primátora Majorovi za poskytování informací k SK Sigma a ocenil příslib pana primátora, že jakmile se dozví další informace, týkající se finančních otázek, bude jednat otevřeně. Konstatoval, že neexistuje žádné usnesení rady města, jakým způsobem v jednáních postupovat, takže tato transparentnost je hodně na místě.

Primátor – poznamenal, že jednání se vyvíjejí a procházejí změnami, nikdo např. neočekával, že předmětem jednání bude možnost odkupu pozemků kolem zimního stadionu. RMO se zatím nezabývala smlouvami kolem Androva stadionu. Tyto věci budou procházet transparentním jednáním jak v RMO, tak i v ZMO. Zatím probíhala pouze zmíněná obchodní jednání.

str. 5, bod 9 – podnět týkající se nákladů na vystoupení bratří Bubeníčků

Mgr. Kořínek – upozornil, že také nedostal informace dne 14.2.2017 jak je uvedeno v materiálu, ale až 10.3.2017.

Ing. arch. Pejpek – poděkoval za všechny zasláné materiály a poznamenal, že v rámci informace o lůžkách v azylových domech získal zajímavé informace týkající se obloženosti jednotlivých zařízení a doporučil všem se na ně podívat.

Primátor v souvislosti se zmíněnými nepřesnými daty zasílání informací požádal jednotlivé náměstky a vedoucí odborů, aby toto kontrolovali. Omluvil se za tyto nesprávné údaje. Údaje byly opraveny dle sdělení zastupitelů.

str. 6, bod 13 – zaslání analýzy čerpání dotačních titulů

Mgr. Žbánek – poděkoval náměstkovi Šnevajsovi za zasláný materiál a požádal ještě o doplnění informace o zhodnocení úspěšnosti předkládaných žádostí i z pohledu konečného čerpání, případně udělených korekcí a pokut za porušení rozpočtové kázně, aby se ukázalo, zda bylo město úspěšnější a zda je tam kvalitativní změna.

RNDr. Šnevajs – uvedl, že zasláný materiál je koncipovaný jako živý materiál, který bude postupně doplňován, jakmile budou známy výsledky dotačních řízení a případných kontrol. Poznamenal, že nyní jsme na začátku období a žádné korekce nenastaly, jelikož neproběhly zatím žádné kontroly.

str. 6, bod 15 – žádost o výsledek hospodaření SK Sigma Olomouc, a.s. za uplynulý rok

Mgr. Feranec – uvedl, že minule mu na dotaz na hospodářský výsledek, bylo řečeno, že se pohybuje kolem nuly. Informoval, že výnosy Sigmy za uplynulý účetní rok jsou 59,5 mil. Kč, náklady 85,9 mil. Kč, tzn. že došlo ke ztrátě 26,3 mil. Kč. Upozornil, že problém Sigmy je třeba řešit, jelikož firma má základní kapitál 273 mil. Kč, ale vlastní kapitál je 122 mil. Kč, jinak řečeno prohospodařilo se 150 mil. Kč. Uvedl předpoklad, že město dalo do akcií 93 mil. Kč, dnes je ovšem účetní hodnota těchto akcií 41,7 mil. Kč. Vyjádřil názor, že město by nemělo být akcionářem profesionálních sportovních klubů, ale má řešit pouze mládež a amatérský sport. Uvedl, že podporuje kroky směrem k řešení této situace, jelikož jakmile to město řešit nebude, bude za rok situace ještě horší.

str. 7, bod 17 podnět týkající se zapracování spádových oblastí škol do mapové aplikace na webu města

RNDr. Holpuch – poděkoval náměstkovi Urbáškovi, vedoucí odboru školství PhDr. Fantové a všem, kteří se podíleli na aktualizaci mapových podkladů, která proběhla kvalitně a rychle.

Primátor – poznamenal, že pokud vzejde požadavek konkrétního klubu zastupitelů, nebo konkrétního zastupitele na zaslání materiálu, bude vždy zaslán tomuto zastupiteli, nebo klubu, protože ne vždy všichni všechno chtějí. Vyzval zástupce klubů zastupitelů, aby v případě, že chtějí materiál také získat, aby tento požadavek vznesli.

str. 7, bod 19 - k problematice registru smluv

Mgr. Feranec – shrnul, že jeho požadavek se týkal výroby volební vyhlášky a informace mu byly zaslány. Uvedl, že firma, která vyhlášku zhotovila poslala dobropis a tajemník magistrátu přijal určitá personální opatření. Konstatoval, že je dobré se do registru smluv

sem tam podívat. Pokud díky jeho podnětu bylo městu ušetřeno 50 tis. Kč, je rád, že pro město něco udělal.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 4 o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

informace o plnění usnesení ZMO dle upravené důvodové zprávy

2. prodlužuje

termíny plnění usnesení ZMO dle důvodové zprávy

Bod programu: 3

Jednací řád ZMO

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásil 1 občan.

Jan Chladnuch – úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu.

Primátor – uvedl, že novela Jednacího řádu ZMO byla iniciována zejména potřebou rozlišit návrhy bodů programu zastupitelů od ostatních materiálů, aby bylo rozlišeno a ztransparentněno předkládání bodů programu zastupiteli, což v minulosti nebývalo běžné a v jednacím řádu to nebylo zapracováno. Uvedl, že byla stanovena pracovní skupina, složená ze zástupců jednotlivých klubů zastupitelů, která se zabývala úpravou a zpřesněním jednacího řádu.

Ing. arch. Grasse – poděkoval za předložený materiál, který řeší předkládání materiálů zastupiteli z pléna, nejen radními města, a to z hlediska procedurálního a časového. Uvedl, že na pravidelném setkání předsedů klubů zastupitelů s primátorem před zasedáním zastupitelstva řešili v § 6, odst. 3 specifikaci formulace a zajímal se, zda na základě toho předkladatel přistoupil k úpravě, nebo má nyní podat návrh na úpravu sám.

Primátor uvedl, že je připravena změna textace, přičemž v § 6 nedochází k zásadním změnám. Délka vystoupení veřejnosti je stanovena na 5 minut s tím, že o případném prodloužení vystoupení veřejnosti včetně dodatečného časového limitu rozhodne předsedající. K tomu uvedl, že si nechce usurpovat moc někomu neumožnit delší než pětiminutové vystoupení, spíše bylo snahou se vyvarovat toho, že vystupujícího předsedající přeruší a je hlasováno o možnosti prodloužení vystoupení. Uvedl, že měl za samozřejmé, že každý by měl možnost vznést námitku v případě, že nebude souhlasit s jeho rozhodnutím a hlasováním rozhodnout jinak. Vysvětlil, že ze strany zastupitelů bylo doporučeno i toto zapracovat do textu, proto je navrhováno text doplnit. Nechal promítnout text odstavce 3 a citoval návrh na doplnění: *„Bude-li proti tomuto postupu vznesena námitka ze strany člena zastupitelstva, o případném prodloužení vystoupení veřejnosti, včetně dodatečného časového limitu, bude hlasovat zastupitelstvo bez rozpravy.“* Dále je navrhováno doplnit stejným textem i odstavec 4 uvedeného paragrafu. Vzněsl dotaz na Ing. arch. Grasseho, zda tento text odpovídá jeho představě.

Ing. arch. Grasse – potvrdil, že hlavní smysl je uvedenou úpravou splněn.

Mgr. Kovaříková – konstatovala, že v důvodové zprávě je uvedeno, že byly vypořádány připomínky pana Grasseho i její, ale důvodová zpráva už neobsahuje konkrétně, čeho se připomínky týkaly. Požádala o sdělení způsobu vypořádání připomínek. Uvedla, že našla

jednu svou připomínku, která byla do jednacího řádu zakomponována a zajímaly by jí důvody nezpracování ostatních.

Primátor požádal o zdůvodnění konzultantku.

Mgr. Pluhařová – uvedla, že připomínky byly rozděleny do tří kategorií. Za prve se jednalo o připomínky technického charakteru, tedy stylistické připomínky, kdy došlo k přeformulování některých ustanovení. Tyto připomínky byly vypořádány úplně všechny. Uvedla, že je připraven písemný materiál, kde jsou všechny úpravy popsány a nabídla jej k rozeslání. Druhou kategorií tvořily obsahové změny, které se týkaly právě vystoupení veřejnosti. Uvedla, že právě Mgr. Kovaříková navrhovala nový paragraf, který řešil vyjadřování veřejnosti, která obsahovala i změnu způsobu přihlašování veřejnosti. Připomínky byly zváženy a po projednání v radě města došli k závěru, že stávající stav je v tomto bodě dostatečný. V již zmíněném materiálu je pak blíže popsáno, jakým způsobem postupovali a z čeho vycházeli, že se nechali inspirovat jednacím řádem jiných měst nebo kraje. Třetí kategorie se týkala umístění záznamu zasedání na webových stránkách města. V tomto případě se inspirovali Olomouckým krajem, který dával na své stránky audio záznam ze svých jednání, přičemž jim zástupcem kraje bylo sděleno, že od tohoto postupu upouští z důvodu technické náročnosti. Byl připraven i materiál k tomu, co vlastně znamená umístění on-line záznamu na webové stránky, který je možné zastupitelům rozeslat.

Mgr. Kovaříková – požádala, aby do budoucna v případě zaslání připomínek, proběhla pro komfortnější diskusi po jejich vypořádání určitá zpětná vazba a aby bylo zastupitelům sděleno, jaké připomínky byly vzneseny a které připomínky byly vypořádány. Požádala o zaslání uvedeného materiálu k vypořádání připomínek.

Ing. Grasse – ke svému podnětu týkajícímu se uchování záznamu v archivu vznesl dotaz, zda nebyla tato věc konzultována s městy, která mají archivované přenosy. Zmínil město Plzeň, které má archivovány přenosy z městského i krajského zastupitelstva a zajímal se, zda existuje nějaký ekonomický rozbor, jaké náklady by znamenala případná anonymizace údajů, aby byl splněn zákon o ochraně osobních údajů. Pokud by důvodem byly zvýšené náklady, navrhoval by o tom, zda peníze do anonymizace citlivých údajů hodlá město investovat ve prospěch zveřejnění jednání širší veřejnosti, rozhodnout zastupitelstvo.

Mgr. Pluhařová – uvedla, že ekonomický rozbor zpracován nebyl. Inspirovali se spíše městy v okolí, tedy Prostějov, Přerov a Olomoucký kraj. K technické náročnosti archivace přenosů uvedla, že se to týká spíše otázky ochrany osobních údajů. Úřad pro ochranu osobních údajů vydal k této tematice stanovisko, ve kterém uvádí podmínky, co všechno musí úřad splnit pro to, aby záznam jednání zastupitelstva mohl být volně k dispozici na webových stránkách. Konstatovala, že kraj od tohoto ustupuje právě z důvodu technické náročnosti, proto to bylo vypořádáno tímto způsobem.

Ing. arch. Grasse – požádal radu města, aby zvážila zpracování tohoto analytického materiálu a předložila jej na příštím zasedání ZMO. Pokud by k tomu radní nedošli, sám by materiál k jednacímu řádu v tomto smyslu na příští zasedání předložil. Vyjádřil názor, že pro určité etapové uzavření této problematiky bylo seriózní, aby tento materiál vznikl, aby se zastupitelé nebavili o virtuálních představách, ale o konkrétních číslech.

Primátor – uvedl, že ne vždy se ustanovení jednacího řádu podaří dostat do podoby, aby odpovídalo představám všech, ale hlavní záměr a účel novely jednacího řádu, který spočíval ve zpřesnění a ztransparentnění podmínek pro předkládání podkladových materiálů se podařilo a současně celá řada nepřesných formulací se vyčistila. O dalších podnětech týkajících se např. zpřístupnění informací veřejnosti je možné dále diskutovat. Vyjádřil názor, že nejideálnějším materiálem je zápis, který je k dispozici na webových stránkách a je schvalován zástupci všech klubů zastupitelů.

Bc. Petřík – technická poznámka (TP) – upozornil, že v textu Jednacího řádu ZMO není stanovena jeho účinnost.

Mgr. Pluhařová – uvedla, že účinnost je navrhována po schválení uvedeného Jednacího řádu v ZMO, takže ihned po schválení je možné se jím řídit.

Primátor pro zjednodušení navrhoval účinnost až od příštího zasedání ZMO, tedy schválit účinnost od 14.3.2017.

Do textu paragrafu 12 odst. 3 bylo doplněno datum projednání Jednacího řádu ZMO radou města: *dne 16.2.2017*, dále datum schválení zastupitelstvem města: *dne 13.3.2017* a datum účinnosti: *od 14.3.2017*.

Primátor ukončil rozpravu.

Hlasování č. 5 o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně přílohy

2. vydává

v souladu s § 96 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů Jednací řád Zastupitelstva města Olomouce dle přílohy důvodové zprávy

Bod programu: 4

Majetkoprávní záležitosti + dodatek č. 1

Mgr. Feranec – v souladu s § 4, odst. 6 Jednacího řádu ZMO upozornil na možný střet zájmů u bodů, kde je řešen vztah mezi městem a Ředitelstvím silnic a dálnic, což je příspěvková organizace zřízená Ministerstvem dopravy ČR, kde působí jako náměstek člena vlády.

Primátor poznamenal, že již minule bylo obecně sděleno, že ohledně UP Olomouc, ŘSD, SŽDC apod. došlo již k oznámení zastoupení členů zastupitelstva v orgánech těchto institucí a jestliže nedojde k novému členství v nových institucích, je zastupiteli vnímáno, že na tyto věci bylo již upozorněno.

Mgr. Žáček upozornil, že na stůl byl rozdán dodatek č. 1 a bude projednán současně se základním materiálem.

Nejprve upozornil na technickou chybu v návrhu usnesení na str. 5 u části usnesení č. 38, kde je chybně na konci textu uvedeno: *dle důvodové zprávy bod 2.42*. Správně má být uvedeno: *dle důvodové zprávy bod 2.24*. Tento údaj byl opraven.

Předkladatel provedl základním materiálem po stranách.

str. 28, bod 2.11 prodej částí pozemků parc. č. 616/8 a parc.č. 447/29 v k.ú. Nová Ulice společnosti CAR CITON, s.r.o. a prodej části pozemku parc. č. 616/8 v k.ú. Nová Ulice Ing. arch. Michalu Giacintovi

Ing. arch. Grasse – zajímal se, zda se nejedná o střet zájmů i přes to, že dle předloženého usnesení je navrhováno nevyhovět prodeji, zda by nemělo být navrženo oddělené hlasování.

Mgr. Žáček – vyjádřil názor, že si nemyslí, že druh hlasování splňuje předpokládané skutečnosti, se kterými počítá zákon o střetu zájmů. Je to na osobním vyhodnocení každého zastupitele.

str. 45, bod 2.20 prodej pozemků parc. č. 1678/32, 1678/34, 1678/35, 1678/221, 1678/223 a 1686/3 v k.ú. Holice u Olomouce společnosti Trimex Olomouc, s.r.o. – revokace usnesení

Mgr. Kovaříková – požádala o bližší vysvětlení záležitosti

Mgr. Žáček – uvedl, že v minulosti byl projednáván prodej předmětných pozemků, ke kterému nakonec nedošlo z důvodů, které jsou popsány v důvodové zprávě, a proto je nyní navrhována revokace prodeje, přičemž rada města dne 7.2.2017 schválila záměr pronajmout uvedené části pozemků.

Mgr. Kovaříková – zajímala se, zda revokujeme prodej z důvodu, že chceme pozemky pronajmout

Mgr. Žáček – uvedl, že v podstatě měníme pohled města v nakládání s uvedenými pozemky.

str. 66, bod 2.24 – prodej pozemku parc. č. 313/2 a části pozemku parc. č. 314/2 v k.ú. Holice u Olomouce panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Ing. arch. Pejpek – konstatoval, že uvedená záležitost byla na návrh jejich klubu z minulého zasedání ZMO stažena, ale nejspíš byla vyhodnocena stejným způsobem a prodej pozemků je navrhován znovu. Vysvětlil, že se jedná o pozemek v Holici, který přiléhá ke stávajícímu výrobnímu areálu a přes část areálu je v územním plánu navržena komunikace, která je dle jeho názoru důležitá ve formě průchodu nebo pěšího propojení, jedná se o základní prostupnost území. V případě, že budou pozemky prodány, bude znemožněno řešení problému v budoucnosti. Konstatoval, že dle stanoviska OKR není doporučován prodej pozemku a je navrhováno napřed pořídit změnu územního plánu, dořešit trasování komunikace a až poté přistoupit k majetkoprávnímu vypořádání. Souhlasil s postupem navrhovaným odborem koncepce a rozvoje a uvedl, že i když je zde město pod tlakem ohledně stavu kanalizačního vedení, nemělo by rezignovat na povinnost zajišťovat základní parametry, jako je např. prostupnost území. Navrhl oddělené hlasování o uvedeném bodu.

Mgr. Žáček – uvedl, že v důsledku stažení bodu z minulého zasedání ZMO radní poměrně obsáhle diskutovali na toto téma a je tam několik momentů, které vedou k předložené formě projednání. Jedná se o hledisko zřízení služebnosti a za silný argument označil i skutečnost, že předmětem prodeje není přímo dotčen návrh komunikačního propojení ulice Pode Mlýnem s ul. Průmyslovou. Uvedl, že v dané lokalitě je situace z hlediska územního plánu majetkově poměrně komplikovaná a obtížně naplnitelná, takže uvedeným návrhem by bylo docíleno zřízení služebnosti ve prospěch města. Konstatoval, že se jedná o věc pohledu na řešení uvedené problematiky.

Současně byl projednán také **Dodatek č. 1:**

Mgr. Kořínek – požádal o schválení odděleného hlasování o bodech 1.1 – 1.6, předmětem kterých je prodej bytových jednotek ve vlastnictví města za úhrnnou cenu kolem 12 mil. Kč. Vysvětlil, že v rámci bodu 6 programu dnešního zasedání Prevence kriminality je uvedeno, že jedním z kriminogenních faktorů pro město Olomouc je existence ubytoven, takže v tuto chvíli spoluvytváříme tento kriminogenní faktor tím, že se zbavujeme bytů a omezujeme si tak možnosti, jak řešit problematiku sociálního bydlení. Uvedl, že sociální bydlení je téma, ke kterému je třeba se do budoucna vrátit. Poznamenal, že se seznámil s dlouhodobou koncepcí hospodaření s nemovitým majetkem, která byla schválena před tím, než se stal členem zastupitelstva. Uvedl, že se jedná o pouhý seznam jednotlivých objektů a nenašel v něm logiku, proč některé objekty určené k prodeji jsou a některé nejsou, ani s ohledem k potřebnosti bytové nebo sociální.

Primátor vznesl dotaz, zda je z procedurálního pohledu požadováno hlasování o každém jednotlivém bodě zvlášť, nebo o bodech 1.1 – 1.6 dohromady.

Mgr. Kořínek - požádal o hlasování en-bloc o bodech 1.1 – 1.6

Mgr. Žbánek – konstatoval, že nepochopil narážku kolegy zastupitele, jelikož mu přijde odvážné tvrdit, že lidé, kteří si kupují byty za 2 až 3 miliony korun, z nich zřídí sociální ubytovny. Vyjádřil s tímto zásadní nesouhlas.

Mgr. Kořínek – uvedl, že jeho vyjádření bylo špatně pochopeno. Netvrdil, že si kupující budou dělat z těchto bytů ubytovny, ale tím, že město nebude mít byty, nemůže reagovat na poptávku v oblasti sociálního bydlení. Když se město zbaví bytů, zužuje si možnosti, jak řešit tuto problematiku.

Ing. Vlach – TP – vyjádřil názor, že v případě výběru bytů na sociální bydlení, byty na Dolním náměstí, tj. na lukrativní adrese ve městě, nejspíš vybrány nebudou.

Primátor poznamenal, že v minulých dobách jsme na Dolním náměstí měli sociálně zajímavou strukturu obyvatelstva.

Mgr. Ferancová – podpořila názor Ing. Vlacha a sdělila, že majetkoprávní komise v tomto smyslu záležitost rozebírala a došla k závěru, že právě na Dolním náměstí, kde chodí turisté a je to vizitka města, by měli bydlet občané, kteří mají zájem si byt koupit a udržovat ho

v dobrém stavu a neměli bychom tam mít sociálně vyloučené obyvatele. Myšlenka, že by tam měly být sociální byty se jim zdála nesmyslná.

PaedDr. Skácel TP – k poznámce primátora uvedl, že to byla úplně jiná doba a jiné důvody, současně souhlasil s tím, že by na Dolním náměstí nedoporučoval sociální byty.

Mgr. Kořínek – poděkoval za to, že se zastupitelstvo zabývá otázkou sociálního bydlení a přemýšlí nad tím, které byty budou pro sociální bydlení vhodné.

Mgr. Žáček – uvedl, že již dříve nabízel Mgr. Kořínkovi debatu o motivech, jak byla uvedená koncepce nakládání s nemovitým majetkem sestavována. Konstatoval, že souvislosti, které Mgr. Kořínek zmínil, byly podrobně při schvalování koncepce probírány a on jako socialista může být jen těžko nařčen, že by chtěl nekoncepčně privatizovat obecní majetek. Informoval jej, že město v době, kdy se koncepce projednávala rozhodlo o tom, že nechce prodávat zhruba 1500 obecních bytů, což se blížilo cca ke 3 % bytového fondu ve městě, což bylo také číslo, které rezonovalo v souvislosti se zákonem o sociálním bydlení, který zatím ještě nemáme. Znovu pozval zastupitele Kořínka k osobnímu jednání o informacích o uvedené koncepci prodeje majetku.

Předkladatel provedl dotatkem č. 1 po stranách.

str. 14, bod 1.5 – prodej jednotky č. 200/102 nebytový prostor, v domě Dolní náměstí 2

Mgr. Feranec – pochválil způsob prodeje formou elektronické dražby a konstatoval, že přináší příjmy pro město. V souvislosti s projednáním bodu 1.5 navrhl zvážit, aby v případě, že je prodej veden formou elektronické dražby a je pouze jeden zájemce, aby v těchto případech byl zvolen prodej obálkovou metodou, jelikož jediného zájemce nic nenutí navyšovat cenu.

Mgr. Žáček – přislíbil, že tento návrh zváží.

Mgr. Žbánek – vnesl dotaz, zda se podařilo prodat všechny bytové jednotky, které byly určené k prodeji v rámci domu Dolní nám. 2

p. **Studeník** – konstatoval, že dnes je předkládána ke schválení 1. vlna bytů domu Dolní nám. 2, 2. vlna by mohla být předložena v rámci červnového zasedání ZMO, týká se to 5 bytů. Informoval, že v domě se nachází jeden ateliér, který je určen k ponechání v majetku města.

Mgr. Žáček – dodal, že se jedná o případ, kdy se čekalo na založení společenství vlastníků, aby mohlo být v souladu se schválenou koncepcí v prodeji pokračováno.

Předkladatel ukončil projednávání dodatku po stranách a konstatoval, že zaznamenal návrh na oddělené hlasování bodu 2.24 základního materiálu a na oddělené hlasování k bodům 1.1 – 1.6 dodatku č. 1

Primátor ukončil rozpravu.

Předkladatel se vyjádřil, že neshledává důvod odchylovat se od předloženého návrhu usnesení, proto doporučuje schválit předložený návrh usnesení.

Hlasování č. 6 o možnosti hlasovat odděleně o bodech 1.1 – 1.6 dodatku

(návrh Mgr. Kořínka):

8 pro

15 proti

19 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: návrh na oddělené hlasování nebyl schválen.

Hlasování č. 7 o možnosti hlasovat odděleně o bodu 2.24 základního materiálu

(návrh Ing. arch. Pejпка):

5 pro

0 proti

37 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: návrh na oddělené hlasování nebyl schválen

Hlasování č. 8 o předloženém návrhu usnesení základního materiálu a dodatku č. 1:
26 pro

3 proti

13 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. **schvaluje**

nepřijetí nabídky paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx na uplatnění předkupního práva statutárního města Olomouce k budově bez čp/če, garáž, na pozemku parc. č. st. 434 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hejčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

2. **schvaluje**

prodej pozemku parc. č. 1975/3 ostatní plocha v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc do podílového spoluvlastnictví pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a paní xxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 54.987,- Kč, a to ideální podíl o velikosti 6/11 shora uvedeného pozemku panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 29.993,- Kč a ideální podíl o velikosti 5/11 shora uvedeného pozemku xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 24.994,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

3. **nevyhovuje žádosti**

manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 401/15 ostatní plocha o výměře 15 m² v k. ú. Hejčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.3.

4. **nevyhovuje žádosti**

Společenství vlastníků jednotek Olomouc, Jílová 14 o prodej spoluvlastnického podílu o velikosti 734/23370 na pozemku parc. č. st. 611 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc, na kterém se nachází budova č. p. 535, Jílová 14 dle důvodové zprávy bod č. 1.4.

5. **schvaluje**

bezúplatný převod pozemku parc. č. 320/25 ostatní plocha o výměře 196 m² v k. ú. Povel, obec Olomouc z vlastnictví ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

6. **nepřijímá**

nabídku ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových na úplatný převod pozemku parc. č. 320/25 ostatní plocha o výměře 196 m² v k. ú. Povel, obec Olomouc z vlastnictví ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

7. **schvaluje**

uzavření dohody o parcelaci k pozemkům parc. č. 546/1 ostatní plocha, parc. č. 121/24, parc. č. 121/1, parc. č. 121/15, parc. č. 121/16, parc. č. 121/17, parc. č. 121/26, parc. č. 121/27, parc. č. 121/33 a parc. č. 121/34, vše orná půda, vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc, s manželi xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx., když součástí dohody o parcelaci je závazek manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx jako budoucích darujících a statutárního města Olomouce jako budoucího obdarovaného uzavřít darovací smlouvu, na základě které dojde k převodu vlastnického práva k části pozemku parc. č. 121/33 orná půda o výměře 9 m², části pozemku parc. č. 121/34 orná půda o výměře 35 m² a části pozemku parc. č. 121/1 orná půda o výměře 59 m², vše v k. ú. Neředín, obec

Olomouc, na statutární město Olomouc, dle důvodové zprávy bod č. 2.2.

8. schvaluje

darování ideálního podílu o velikosti 2/26 pozemku parc. č. 123 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 25 m², ideálního podílu o velikosti 2/26 pozemku parc. č. 252 trvalý travní porost o výměře 153 m², ideálního podílu o velikosti 2/26 pozemku parc. č. 327 trvalý travní porost o výměře 116 m², ideálního podílu o velikosti 2/26 pozemku parc. č. 687 ostatní plocha o výměře 344 m², ideálního podílu o velikosti 2/26 pozemku parc. č. 308 trvalý travní porost o výměře 212 m² a ideálního podílu o velikosti 1/24 pozemku parc. č. 684 trvalý travní porost o výměře 348 m², vše v k. ú. Radíkov u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.3.

9. schvaluje

darování pozemku parc. č. 732/6 zahrada o výměře 288 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví společnosti HSS stavební servis s. r. o. do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.4.

10. schvaluje

koupi části pozemku parc. č. 416/33 orná půda (dle GP parc. č. 416/83 ostatní plocha) o výměře 58 m² v k. ú. Povel, obec Olomouc z vlastnictví společnosti STAFOS - REAL, s.r.o. do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 121,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

11. schvaluje

koupi pozemku parc. č. 556/4 orná půda o výměře 69 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 45 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

12. nevyhovuje žádosti

společnosti Rosnička CZ, s.r.o. o prodej části pozemku parc. č. 842/1 ostatní plocha o výměře 106 m² v k. ú. Černovír, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.7.

13. nevyhovuje žádosti

společnosti Rosnička CZ, s.r.o. o směnu části pozemku parc. č. 842/1 ostatní plocha o výměře 106 m² v k. ú. Černovír, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce za pozemek parc. č. 710/5 orná půda o výměře 547 m² v k. ú. Černovír, obec Olomouc ve vlastnictví společnosti Rosnička CZ, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 2.7.

14. nevyhovuje žádosti

pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o směnu pozemku parc. č. 1444/8 orná půda o výměře 3 241 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve vlastnictví pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za část pozemku parc. č. 518/1 zahrada o výměře 428 m² a pozemek parc. č. 521 zahrada o výměře 1067 m², vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.8.

15. nevyhovuje žádosti

pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o směnu částí pozemku parc. č. 1444/8 orná půda (dle GP parc. č. 1444/20) orná půda o výměře 612 m² a parc. č. 1444/21 orná půda o výměře 727 m²) o celkové výměře 1339 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve vlastnictví pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za část pozemku parc. č. 518/1 zahrada o výměře 428 m² a pozemek parc. č. 521 zahrada o výměře 1067 m², vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.8.

16. nevyhovuje žádosti

paní xxxxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemků parc. č. 518/1 zahrada a parc. č. 521 zahrada, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.8.

17. nevyhovuje žádosti

společnosti ČEPRO, a.s. o směnu části pozemku parc. č. 135/2 ostatní plocha o výměře 39 m² v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve vlastnictví společnosti ČEPRO, a.s. za části pozemku parc. č. 75/1 ostatní plocha o celkové výměře 39 m² v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.9.

18. schvaluje

prodej částí pozemku parc. č. 75/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 75/156 ostatní plocha o výměře 20 m² a parc. č. 75/157 ostatní plocha o výměře 3 m²) o celkové výměře 23 m² v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc společnosti ČEPRO, a.s. za kupní cenu ve výši 29 050,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.9.

19. nevyhovuje žádosti

pana xxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 174 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 115 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.10.

20. nevyhovuje žádosti

pana xxxxxxxxxxxxxxxx o bezúplatný převod pozemku parc. č. 189 zahrada v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.10.

21. schvaluje

směnu pozemku parc. č. 174 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 160 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce za část pozemku parc. č. 190 zahrada (dle GP parc. č. 190/2 zahrada) o výměře 51 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc ve vlastnictví pana xxxxxxxxxxxxxxxx s tím, že pan Vladimír Stach uhradí statutárnímu městu Olomouc doplatek cenového rozdílu ve výši 244 250,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.10.

22. nevyhovuje žádosti

společnosti CAR CITON s. r. o. o prodej částí pozemků parc. č. 616/8 ostatní plocha o výměře 31 m² a parc. č. 447/29 ostatní plocha o výměře 30 m², vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.11.

23. nevyhovuje žádosti

pana xxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 616/8 ostatní plocha o výměře 8 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.11.

24. nevyhovuje žádosti

společnosti SILO TOWER, s.r.o. o prodej částí pozemků parc. č. 447/29 ostatní plocha o výměře 30 m² a parc. č. 447/26 ostatní plocha o výměře 3 m², vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.12.

25. nevyhovuje žádosti

společnosti TEPLOTECHNA Olomouc, inženýring, spol. s r.o. o prodej části pozemku parc. č. 79/5 ostatní plocha o výměře 463 m² v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.13.

26. nevyhovuje žádosti

paní xxxxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. 573 ostatní plocha v k. ú. Radíkov u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.14.

27. nevyhovuje žádosti

paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 1721/29 ostatní plocha o výměře 141 m2 v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.15.

28. nevyhovuje žádosti

paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemků parc. č. 290/63 ostatní plocha, parc. č. 292/3 ostatní plocha a části pozemku parc. č. 290/79 ostatní plocha o výměře 1 702 m2, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.16.

29. nevyhovuje žádosti

pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 207/18 ostatní plocha o výměře 34 m2 v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.17.

30. nevyhovuje žádosti

společnosti STAR-FINANCE, spol. s r.o. o prodej části pozemku parc. č. 1119/3 ostatní plocha o výměře 108 m2 v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.18.

31. nevyhovuje žádosti

pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 453/8 ostatní plocha o výměře 95 m2 v k. ú. Hejčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.19.

32. revokuje

usnesení ZMO ze dne 23. 6. 2008, bod programu 4, bod 25 dodatku důvodové zprávy ve věci schválení odprodeje pozemků parc. č. 1678/32 o výměře 8 601 m2, parc. č. 1678/34 o výměře 358 m2, parc. č. 1678/35 o výměře 4 333 m2, parc. č. 1678/221 o výměře 309 m2, parc. č. 1678/223 o výměře 321 m2, vše orná půda a pozemku parc. č. 1686/3 ost. pl. o výměře 36 m2, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc společnosti Trimex Olomouc spol. s r. o. za kupní cenu ve výši 8 376 800,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.20.

33. revokuje

usnesení ZMO ze dne 2. 3. 2010, bod programu 8, bod 22 důvodové zprávy ve věci nevyhovění žádosti společnosti Trimex Olomouc spol. s r. o. o revokaci části usnesení ZMO ze dne 23. 6. 2008, bod programu 4, bod 25 dodatku důvodové zprávy ve věci výše kupní ceny při odprodeji pozemků parc. č. 1678/32 o výměře 8 601 m2, parc. č. 1678/34 o výměře 358 m2, parc. č. 1678/35 o výměře 4 333 m2, parc. č. 1678/221 o výměře 309 m2, parc. č. 1678/223 o výměře 321 m2, vše orná půda a pozemku parc. č. 1686/3 ost. pl. o výměře 36 m2, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc společnosti Trimex Olomouc spol. s r. o. dle důvodové zprávy bod č. 2.20.

34. revokuje

usnesení ZMO ze dne 2. 3. 2010, bod programu 8, bod 22 důvodové zprávy ve věci vzetí na vědomí změnu smluvních podmínek u odprodeje pozemků parc. č. 1678/32 o výměře 8 601 m2, parc. č. 1678/34 o výměře 358 m2, parc. č. 1678/35 o výměře 4 333 m2, parc. č. 1678/221 o výměře 309 m2, parc. č. 1678/223 o výměře 321 m2, vše orná půda a pozemku parc. č. 1686/3 ost. pl. o výměře 36 m2, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc společnosti Trimex Olomouc spol. s r. o. za kupní cenu ve výši 8 376 800,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.20.

35. nevyhovuje

žádostem společnosti ČEZ Distribuce, a. s. o prodej:
- části pozemku parc. č. 1347/6 ostatní plocha (dle GP parc. č. st. 1347/16 zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 12 m2 v k. ú. Slavonín, obec Olomouc,
- části pozemku parc. č. 615/13 ostatní plocha (dle GP parc. č. st. 1629 zastavěná plocha a

nádvoří) o výměře 5 m²

v k. ú. Neředín, obec Olomouc,

- části pozemku parc. č. 776/1 orná půda (dle GP parc. č. 776/40 zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 5 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc,

- části pozemku parc. č. 1721/72 ostatní plocha o výměře 7 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc,

- části pozemku parc. č. 264/9 zahrada (dle GP parc. č. st. 1889 zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 5 m² v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc,

- pozemku parc. č. st. 1511/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc,

- pozemku parc. č. st. 652 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc,

- parc. č. 600/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Svatý Kopeček, obec Olomouc,

- pozemku parc. č. st. 655 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hejčín, obec Olomouc,

- pozemku parc. č. st. 2403 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

- pozemku parc. č. st. 2389 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc,

- pozemku parc. č. st. 1914 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc,

- pozemku parc. č. st. 2537 ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.21.

36. nevyhovuje žádosti

společnosti ČEZ Distribuce, a. s. o prodej části pozemku parc. č. 931/6 orná půda (dle GP parc. č. st. 931/11 zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 6 m² v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.22.

37. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 1663 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba budovy bez čp/če, tech. vyb. ve vlastnictví kupujícího, společnosti ČEZ Distribuce, a. s. za kupní cenu ve výši 44 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.23.

38. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 313/2 ostatní plocha a části pozemku parc. č. 314/2 ostatní plocha (dle GP díl "a") o výměře 8 m², vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, panu xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 380.900,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.24.

39. schvaluje

prominutí úhrady bezdůvodného obohacení za užívání pozemku parc. č. 313/2 ostatní plocha o výměře 434 m² a části pozemku parc. č. 314/2 ostatní plocha (dle GP díl "a") o výměře 8 m², vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve výši 42,- Kč bez DPH/m²/rok, kdy ke stanovené výši bezdůvodného obohacení by byla uplatněna daň z přidané hodnoty ke dni uskutečnění zdanitelného plnění v souladu se zákonem č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, panu xxxxxxxxxxxxxxxx, a to za 3 roky zpětně do dne předcházejícího dni zápisu vlastnického práva do katastru nemovitostí se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.24.

40. schvaluje

prodej ideálního podílu o velikosti 149/46682 pozemku parc. č. st. 692 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Povel, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby, zejména budova č. p. 471, jiná stavba a příjezdové komunikace, které nejsou ve vlastnictví prodávajícího, xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 10 417,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.25.

41. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 611/4 zahrada v k. ú. Nemilany, obec Olomouc, manželům xxxxxxxxxxxxxxxx do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 272.420,- Kč

dle důvodové zprávy bod č. 2.26.

42. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 343 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc, na kterém se nachází budova bez čp/če, garáž ve vlastnictví kupujícího, paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 34 420,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.27.

43. schvaluje

prodej částí pozemků parc. č. 805/6 ostatní plocha (dle GP díl „a“) o výměře 2 m² a parc. č. 806/1 ostatní plocha (dle GP díl „b“) o výměře 5 m², vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc společnosti RELIABILITY s.r.o. za kupní cenu ve výši 12 100,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.28.

44. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 15/21 zahrada (dle GP parc. č. 15/29 zahrada) o výměře 34 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 60 545,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.29.

45. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 614/3 ostatní plocha (dle GP parc. č. 614/30 ostatní plocha) o výměře 23 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc společnosti RODYCH s.r.o. za kupní cenu ve výši 57.260,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.30.

46. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 214/2 ostatní plocha (dle GP díl „a“) o výměře 3 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc společnosti JANKŮ podlahy s.r.o. za kupní cenu ve výši 12 540,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.31.

47. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na části pozemků parc. č. 1399 ostatní plocha o výměře 1 m² a parc. č. 1413/7 ostatní plocha o výměře 20 m², vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc s Českou republikou s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Ředitelství silnic a dálnic ČR dle důvodové zprávy bod č. 2.32.

48. schvaluje

vrácení zaplaceného nájemného ve výši 20 993,- Kč za období od 14. 3. 2014 do 31. 12. 2016 za pronájem části pozemku parc. č. 298/1 ostatní plocha o výměře 70 m² v k. ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 3.1.

49. nevyhovuje žádosti

pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o vrácení zaplaceného nájemného ve výši 8 967,- Kč za období od 1. 1. 2013 do 13. 3. 2014 za pronájem části pozemku parc. č. 298/1 ostatní plocha o výměře 70 m² v k. ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 3.1.

50. schvaluje

prominutí dlužných úroků z prodloužení ve výši 296,- Kč za období od 1. 2. 2016 do 28. 7. 2016 se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 3.1.

51. schvaluje

uzavření dohody o narovnání vzájemných práv a povinností z titulu smlouvy o nájmu č. MAJ-EM-NS/35/2011/Hr ze dne 30. 8. 2011 s xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 3.1.

52. schvaluje

prodej jednotky vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., a to jednotky č. 200/1, byt, v domě č. p. 200, Dolní náměstí 2, který je součástí pozemku parc. č. st. 621 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 2.015.000,- Kč. Součástí předmětné jednotky je spoluvlastnický podíl o velikosti 569/18078 na společných částech nemovité věci dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 1.1.

53. nevyhovuje

nabídce pana xxxxxxxxxxxxxxxx, nabídce pana xxxxxxxxxxxxxxxx, nabídce pana xxxxxxxxxxxxxxxx, nabídce společnosti BPS-Prastav, s.r.o., nabídce pana xxxxxxxxxxxxxxxx na prodej jednotky vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., a to jednotky č. 200/1, byt, v domě č. p. 200, Dolní náměstí 2, který je součástí pozemku parc. č. st. 621 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 1.1.

54. schvaluje

prodej jednotky vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., a to jednotky č. 200/2, byt, v domě č. p. 200, Dolní náměstí 2, který je součástí pozemku parc. č. st. 621 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, panu xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 2.130.000,- Kč. Součástí předmětné jednotky je spoluvlastnický podíl o velikosti 796/18078 na společných částech nemovité věci dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 1.2.

55. nevyhovuje

nabídce pana xxxxxxxxxxxxxxxx, nabídce pana xxxxxxxxxxxxxxxx. a pana xxxxxxxxxxxxxxxx, nabídce pana xxxxxxxxxxxxxxxx, nabídce pana xxxxxxxxxxxxxxxx, nabídce pana xxxxxxxxxxxxxxxx, nabídce paní xxxxxxxxxxxxxxxx a pana xxxxxxxxxxxxxxxx, a nabídce společnosti BPS-Prastav, s.r.o. na prodej jednotky vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., a to jednotky č. 200/2, byt, v domě č. p. 200, Dolní náměstí 2, který je součástí pozemku parc. č. st. 621 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 1.2.

56. schvaluje

prodej jednotky vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., a to jednotky č. 200/3, byt, v domě č. p. 200, Dolní náměstí 2, který je součástí pozemku parc. č. st. 621 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 2.151.000,- Kč. Součástí předmětné jednotky je spoluvlastnický podíl o velikosti 752/18078 na společných částech nemovité věci dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 13.

57. nevyhovuje

nabídce pana xxxxxxxxxxxxxxxx, nabídce pana xxxxxxxxxxxxxxxx, nabídce společnosti BPS-Prastav, s.r.o., nabídce pana xxxxxxxxxxxxxxxx na prodej jednotky vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., a to jednotky č. 200/3, byt, v domě č. p. 200, Dolní náměstí 2, který je součástí pozemku parc. č. st. 621 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 1.3.

58. schvaluje

prodej jednotky vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., a to jednotky č. 200/4, byt, v domě č. p. 200, Dolní náměstí 2, který je součástí pozemku parc. č. st. 621 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 3.020.000,- Kč. Součástí předmětné jednotky je spoluvlastnický podíl o velikosti 1304/18078 na společných částech nemovité věci dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 1.4.

59. nevyhovuje

nabídce společnosti BPS-Prastav, s.r.o., nabídce manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, nabídce pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx na prodej jednotky vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., a to jednotky č. 200/4, byt, v domě č. p. 200, Dolní náměstí 2, který je součástí pozemku parc. č. st. 621 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 1.4.

60. schvaluje

prodej jednotky vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., a to jednotky č. 200/102, jiný nebytový prostor, v domě č. p. 200, Dolní náměstí 2, který je součástí pozemku parc. č. st. 621 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc společnosti BPS-Prastav, s.r.o. za kupní cenu ve výši 6.925.000,- Kč. Součástí předmětné jednotky je spoluvlastnický podíl o velikosti 3201/18078 na společných částech nemovité věci dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 1.5.

61. schvaluje

prodej jednotky vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., a to jednotky č. 200/104, ateliér, v domě č. p. 200, Dolní náměstí 2, který je součástí pozemku parc. č. st. 621 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 2.140.000,- Kč. Součástí předmětné jednotky je spoluvlastnický podíl o velikosti 865/18078 na společných částech nemovité věci dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 1.6.

62. nevyhovuje

nabídce pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a nabídce pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx na prodej jednotky vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., a to jednotky č. 200/104, ateliér, v domě č. p. 200, Dolní náměstí 2, který je součástí pozemku parc. č. st. 621 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 1.6.

63. schvaluje

nepřijetí nabídky paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx na uplatnění předkupního práva statutárního města Olomouce k budově bez čp/če, garáž, na pozemku parc. č. st. 438 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hejčín, obec Olomouc dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 1.7.

64. schvaluje

nepřijetí nabídky pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx na uplatnění předkupního práva statutárního města Olomouce k budově bez čp/če, garáž, na pozemku parc. č. st. 436 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hejčín, obec Olomouc dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 1.8.

65. schvaluje

nepřijetí nabídky manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx na uplatnění předkupního práva statutárního města Olomouce k budově bez čp/če, garáž, na pozemku parc. č. st. 435 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hejčín, obec Olomouc dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 1.9.

66. schvaluje

změnu smlouvy o budoucí kupní smlouvě č. OMAJ-PR/BKS/000050/2015/Slo ze dne 23. 2. 2015, uzavřené s panem xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, jejímž předmětem je prodej částí pozemků parc. č. 314 zahrada (dle GP díl „d“ zahrada) o výměře 687 m², parc. č. 316/1 orná půda (dle GP díl „c“ zahrada) o výměře 512 m² a parc. č. 316/4 orná půda (dle GP díl „e“ zahrada) o výměře 44 m², vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, spočívající v prodloužení termínu prodeje z po vydání změny územního plánu umožňující výstavbu rodinného domu na předmětných pozemcích, nejpozději do 31. 3. 2017 na po vydání změny územního plánu

umožňující výstavbu rodinného domu na předmětných pozemcích, nejpozději do 31. 12. 2017 dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 1.10.

67. schvaluje

dohodu o zrušení darovací smlouvy a smlouvy o zřízení věcného břemene č. MAJ-PR-DS/13/2011/S ze dne 13. 2. 2012 uzavřené mezi statutárním městem Olomouc a Olomouckým krajem na darování částí pozemků parc. č. 842/11 ostat. pl. (dle GP díl "c") o výměře 97 m², parc. č. 680/29 ostat. pl. (dle GP díl "b") o výměře 4 m² a parc. č. 804/10 ostat. pl. (dle GP díl "a") o výměře 10 m², vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví Olomouckého kraje, do správy Správy silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace a bezúplatné zřízení věcného břemene obsahující právo uložení a provozování vodovodu na pozemcích parc. č. 804/10 ostat. pl. (dle GP díl "a") o výměře 10 m² a pozemku parc. č. 842/11 ostat. pl. (dle GP díl "c") o výměře 97 m², vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch statutárního města Olomouce dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 1.11.

68. schvaluje

prodej částí pozemku parc. č. 111/3 ostatní plocha (dle GP parc. č. 111/7 díly „a“, „b“ ostatní plocha) o celkové výměře 7 m² a částí pozemku parc. č. 111/6 ostatní plocha (dle GP parc. č. 111/7 díl „c“) o výměře 10 m², oba v k. ú. Lazce, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 23.000,- Kč dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 1.12.

69. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 1201/9 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 17 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, na které se nachází stavba bez čp/če, garáž, ve vlastnictví kupující, paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 34.420,- Kč dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 1.13.

70. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 827/7 ostatní plocha (dle GP parc. č. 827/21 ostatní plocha) o výměře 7 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc společnosti Dopravní podnik města Olomouce, a.s. za kupní cenu ve výši 18.000,- Kč dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 1.14.

71. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 295/1 orná půda (dle GP parc. č. 295/10 orná půda) o výměře 403 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 625 400,- Kč dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 1.15.

72. nevyhovuje žádosti

manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 295/1 orná půda o výměře 740 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 1.15.

73. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 295/1 orná půda (dle GP parc. č. 295/12 orná půda o výměře 15 m² a parc. č. 295/14 orná půda o výměře 2 m²) o celkové výměře 17 m² a částí pozemku parc. č. 295/5 ostatní plocha (dle GP parc. č. 295/15 ostatní plocha) o výměře 3 m², vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 36 400,- Kč dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 1.15.

74. nevyhovuje žádosti

paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. 295/3 ostatní plocha, částí pozemku parc. č. 295/1 orná půda o výměrách 129 m² a 1 m² a částí pozemku parc. č. 295/5 ostatní plocha o výměře 2 m², vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 1.15.

75. nevyhovuje žádosti

paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej částí pozemku parc. č. 295/3 ostatní plocha o výměře 113 m², částí pozemku parc. č. 295/1 orná půda o výměrách 53 m² a 1 m² a částí pozemku parc. č. 295/5 ostatní plocha o výměře 2 m², vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 1.15.

76. uděluje

předběžný souhlas se zjištěným průběhem a označením hranic v terénu a s ostatními uvedenými výsledky šetření v k. ú. Hynkov, obec Příkazy dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 1.16.

Bod programu: 5

Majetkoprávní záležitosti odboru investic

Mgr. Žáček provedl materiálem po jednotlivých stranách.

str. 3, bod 2.1 Petice za revokaci bodu 6 Majetkoprávní záležitosti odboru investic ZMO konaného dne 19.12.2016

Mgr. Feranec – připomenul záležitosti prodeje pozemku, ke kterému byla sepsána petice.

Uvedl, že se zajímal o posudek, na základě kterého byla cena navržena. Posudek obdržel, znalec použil srovnávací metodu. Uvedl, že jej zaujaly dvě věci. Jedná se tzv. o nudli o šířce 10 m a délce 400 m, takže její využití k výstavbě není příliš vhodné. Zajímal se, jaký má město plán, co zamýšlí s uvedeným pozemkem. Dále uvedl, že město bylo nejspíš postaveno před otázkou, koupit všechno, nebo nic a zajímal se, zda nebylo možné použít jiné nástroje, např. vyvlastnění, aby se město nenechalo vydírat.

RNDr. Jakubec reagoval na část dotazu. Uvedl, že z hlediska územního plánu je pozemek veden jako zóna obytná smíšená, jedná se o rozvojovou lokalitu, kde se počítá s bydlením, ale není zde plán, že by zde mělo město něco stavět, spíše jde o to, že zde bude moci město definovat veřejné prostranství na svých pozemcích, eventuálně bude moci přistoupit ke směnám. Vyjádřil názor, že považuje za velice vhodné zde vlastnit území, kterým bude město moci disponovat do budoucna.

Ing. arch. Pejpek – uvedl, že jsou dvě věci, ke kterým by se chtěl za ProOlomouc vyjádřit. Jako první uvedl, že nesouhlasí s trasováním 3. etapy tramvajové trati. Za druhé vyjádřil souhlas s vyjádřením náměstka Jakubce o vhodnosti vlastnit v této lokalitě pozemky, ale rozhodně ne za uvedenou cenu, která je vyčíslena tak, jakoby mohla být na pozemku provedena bytová výstavba. Tak jak je pozemek vymezen, ale není využitelný jako stavební pozemek. Uzavřel to vyjádřením, že koupě za danou cenu nebyla odůvodnitelná.

Mgr. Žáček – vysvětlil, že bylo vycházeno z ceny obvyklé, kterou určil soudní znalec, odlišně byla hodnocena část pozemku, která je určena pro výstavbu technické infrastruktury. Konstatoval, že z uvedeného řešení také nebyl nadšený, ovšem v dané chvíli nebyla možná jiná varianta. Směnu za jiný pozemek rada města odmítla. Co se týká dalšího využití bude s pozemkem nakládáno v souladu s potřebami dle územního plánu. Ambice byla nabýt 130 m², ale ukázalo se, že není jiná možnost a muselo se přistoupit na uvedené řešení.

Mgr. Feranec – uvedl, že chápe stanovisko rady města, že město to potřebuje a nebyla jiná možnost. Vyjádřil naději, že jelikož se jedná o firmu, která má značné zájmy na území města, že i město se bude chovat stejným způsobem v jiných záležitostech a bude chránit své zájmy. Požádal o reakci na již vznesený dotaz týkající se možnosti získání pozemku jiným způsobem, např. vyvlastněním.

Mgr. Žáček – připomenul, že byla projednávána možnost směny za pozemek v k.ú. Lazce, s tím se ovšem rada města neztotožnila. K vyvlastnění uvedl, že v tuto chvíli zde nemáme expropriační titul.

Mgr. Feranec – vznesl dotaz na možnost získání pozemku v rámci veřejné prospěšnosti a kdy k tomuto mohlo dojít. Zda je pravdou, že to bylo možné za tři až čtyři měsíce.

Mgr. Žáček – uvedl, že vyvlastňovací proces sebou nese jistou časovou náročnost a je očekáváno, že v letošním kalendářním roce budeme expropriačním titulem disponovat, ale je otázkou, zda bychom to byli schopni zrealizovat tak, aby mohlo město přistoupit k dalším krokům souvisejícím s realizací této akce.

RNDr. Šnevajs – upozornil, že u této investiční akce je počítáno s čerpáním dotačních prostředků a je nutné stihnout realizaci do r. 2023. Pokud bychom čekali na vyvlastňovací titul a pak na to, že proběhne případné soudní řízení, které není možné časově odhadovat, mohlo by dojít k tomu, že přijdeme o dotace.

Mgr. Feranec – připustil, že bylo nutné uvedený pozemek získat z důvodu získání územního rozhodnutí, jinak bychom nestihli dotace. Upozornil, že prodávající to velmi dobře ví, využil toho a chová se tržně. Uvedl, že doufá, že takto zásadově se bude chovat i město.

Primátor poznamenal, že nelze odhadovat jak dlouho by trvalo soudní řízení a je nutné si připustit, že bez dotačních titulů tramvajovou trať nepostavíme. Jedná se o nejdražší formu městské hromadné dopravy, která existuje. Uzavřel, že situace je taková, že se buď rozhodneme, že koupíme pozemek, nebo nebudeme budovat tramvajovou trať za dotační tituly, což by byla obrovská škoda.

Mgr. Feranec – uvedl, že očekával od prodávajícího stejnou vstřícnost, jako v minulosti město projevovalo ve vztahu k tomuto prodávajícímu v nespočetných případech.

Mgr. Žáček – připustil, že to očekávali i oni, ale je nutné se podívat, jak se k majetkoprávní situaci staví i jiní velcí hráči, např. Billa Reality, kteří za pozemek oceněný částkou 400 Kč požadují 3000 Kč. Trend je takový a město se snaží věci posouvat dál dopředu s co nejmenšími ztrátami pro město.

Primátor ukončil rozpravu.

Hlasování č. 9 o předloženém návrhu usnesení:

27 pro

0 proti

16 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu.

2. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí darovací smlouvě, jejímž předmětem je budoucí darování části pozemku parc.č. 2002/11 druh pozemku ostatní plocha v k.ú. Lošov dle situačního nákresu o rozsahu cca 5 m², který je ve vlastnictví Olomouckého kraje, náležící do práva hospodaření Správy silnic Olomouckého kraje.

3. neschvaluje

uzavření kupní smlouvy na pozemek parc. č. 415/20, orná půda, o výměře 162 m², část pozemku parc. č. 415/19, ostatní plocha (dle GP parc. č. 415/25) o výměře 1 145 m² a část pozemku parc.č. 416/11, ostatní plocha (dle GP parc. č. 416/79) o výměře 228 m², vše v k.ú. Povel, obec Olomouc ve vlastnictví společnosti Billa Reality spol. s r.o. do vlastnictví statutárního města Olomouc za kupní cenu ve výši 3 000 Kč/m².

4. schvaluje

návrh odpovědi dle důvodové zprávy.

5. ukládá

náměstkovi primátora Mgr. Filipu Žáčkovi odpovědět dle důvodové zprávy.

Bod programu: 6

Program prevence kriminality

RNDr. Šnevajs – okomentoval důvodovou zprávu. Mimo jiné zmínil, že kromě prostředků z rozpočtu města, které jsou v roce 2017 stanoveny ve výši 2,7 mil. Kč, žádáme o státní prostředky z Ministerstva vnitra ČR, a proto je potřeba, aby program Prevence kriminality i předložené žádosti byly schváleny zastupitelstvem města. Upozornil, že si město nechalo zpracovat analýzu jak se občané z pohledu bezpečnosti cítí a co z tohoto hlediska považují za prioritní (materiál tvoří přílohu důvodové zprávy).

PhDr. Zima TP – za klub KSČM podpořil schválení programu Prevence kriminality a poděkoval za kvalitně zpracovaný materiál. Upozornil na bod 1.2 návrhu Programu prevence kriminality a v této souvislosti požádal, aby do budoucna v rámci projednání tohoto bodu vystoupil ředitel Městské policie Olomouc a informoval zastupitele o činnosti této organizace, co se jí podařilo, případně kolik bylo stížností na práci MPO a zda byly oprávněné.

Primátor navrhl tento podnět řešit tím způsobem, že na příští zasedání zastupitelstva města bude do programu zařazen bod, ve kterém ředitel bude informovat o činnosti Městské policie Olomouc, o personálních otázkách, vybavení technikou a dalších tématech. Poznamenal, že veškeré tyto informace byly víceméně součástí hodnotící zprávy, kterou ředitel MPO přednesl na hodnotícím setkání městské policie a zprávu je možné si u něj vyžádat.

Mgr. Žbánek – upozornil na str. 5 návrhu programu prevence kriminality na rok 2017, na poslední dvě odrážky v textu a vznesl dotaz, jak velký počet ubytoven na území města je a zda má město přehled o počtu ubytovaných, případně jak se s tímto fenoménem ubytoven pracuje. Požádal o podrobnější zprávu k této problematice. Dále otevřel otázku počtu heren v Olomouci, konstatoval, že rada města se v minulosti zabývala omezováním počtu heren, ovšem v uvedeném materiálu je toto téma akcentováno jako problém. Zajímal se, co je po odborné stránce vnímáno jako přiměřený počet heren na město jako je Olomouc a požádal o odborný názor na toto téma.

JUDr. Major TP – přislíbil zpracovat podrobnou zprávu o počtu heren a výherních přístrojů.

Primátor informoval, že probíhají pravidelná setkání s ředitelem městské policie, ale také s okresním a krajským ředitelem Policie ČR. V souvislosti s hernami jej uvedené informace zaskočily, jelikož on má informace, že v souvislosti se zrušením heren v běžných restauracích došlo k prudkému poklesu kriminality.

Mgr. Kovaříková TP – požádala, aby i klubu Občané pro Olomouc byla zaslána zpráva o vývoji počtu heren.

JUDr. Major – přislíbil poslat zprávu všem klubům.

RNDr. Šnevajs – ujistil zastupitele, že již je zpracovaný materiál, který mapuje všech 29 ubytoven na území Olomouce, a to jak z hlediska kapacity, tak i spolupráce s provozovateli uvedených ubytoven, jsou také zmapovány všechny squatty, snahou je hledat řešení, jak situaci zlepšit. Přislíbil všem předsedům klubů zastupitelů tento materiál zaslat. Konstatoval, že s touto problematikou byli seznámeni také zástupci politických stran v sociální komisi a komisi prevence kriminality, takže i touto cestu je možné vznášet návrhy na dopracování materiálu, případně na další aktivity, jak by se situace mohla zlepšit.

Ing. arch. Grasse – za ProOlomouc uvedl některé podněty, které považují za zajímavé. Uvítali by mapy, ve kterých by bylo znázorněno rozmístění a koncentrace lidí bez domova, ubytoven a heren. Uvedl, že by bylo dobré si udělat představu, kde se tyto problémy mohou kumulovat.

MUDr. Brázdil – konstatoval, že s problematikou prevence kriminality souvisí také problematika očíslování sloupů veřejného osvětlení a požádal o krátkou informaci, jak je postupováno v této věci.

JUDr. Major – informoval, že číslování sloupů probíhá, je hotový Radíkov, čekalo se, až průměrná teplota vystoupí nad 5 °C, aby mohlo být pokračováno v oblepování sloupů i v dalších městských částech. V této souvislosti poděkoval TSMO, a.s., za pomoc.

Mgr. Kořínek – poděkoval za kvalitně zpracovaný materiál a ohodnotil poměr situační prevence vzdělávání a sociální prevence. Uvedl, že kamery, které jsou populární, ale ne příliš účinné, tak v samotné prevenci představují méně než 20 % celkového objemu, což vítá.

Ing. Vlach TP – po dohodě s klubem ODS navrhl za klub TOP 09 vyhlásit přestávku po ukončení hlasování.

Primátor ukončil rozpravu.

Hlasování č. 10 o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

Program prevence kriminality města Olomouce na rok 2017 dle příloh č. 1, č. 2, č. 3 a č. 4 důvodové zprávy

3. ukládá

předložit na Ministerstvo vnitra prostřednictvím Krajského úřadu Olomouckého kraje usnesení Zastupitelstva města Olomouce ze dne 13. 3. 2017

T: ihned

O: Šnevajš Ladislav, RNDr., náměstek primátora

Bod programu: 7

Rozpočtové změny roku 2016

JUDr. Major – uvedl, že se jedná o rozpočtové změny, které byly zpracovány po poslední schůzi rady města na konci kalendářního roku, kdy má ekonomický náměstek pravomoc schvalovat tyto změny a radou města a zastupitelstvem jsou projednány až následně. Požádal o případné dotazy k uvedeným změnám.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh usnesení nebyl přijat.

Hlasování č. 11 o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

6 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu, týkající se rozpočtových změn roku 2016

Bod programu: 8

Rozpočtové změny roku 2017 – finanční vypořádání hospodaření SMOI za rok 2016

JUDr. Major – uvedl bod, mimo jiné informoval, že hospodaření roku 2016 skončilo přebytkem ve výši 269 681 715,81 Kč. Jako důvod přebytku zmínil např. nerealizování některých investičních akcí, nebo úspor díky nastavení výběrových řízení. Z celkové částky přebytku bylo 44 711 176,27 Kč ihned blokováno na účelově vázané položky. Zbývajících 221 mil. Kč bylo zapojeno do rozpočtu roku 2017.

Ing. arch. Pejpek – vznesl dotaz na skutečné plnění investiční kapitoly a kapitoly velkých oprav.

pí Kotelenská – uvedla, že v rámci velkých oprav byl upravený rozpočet 74 791 tis. Kč z toho 54 109 tis. bylo využito, tzn. že nebylo využito cca 20 mil. Kč. Upravený rozpočet investic celkem činil 314 130 tis. Kč, bylo prostavěno 152 590 tis. Kč a nebylo prostavěno 161.540 Kč, do rozpočtu 2017 bylo zapojeno 72 922 tis. Kč.

Primátor ukončil rozpravu.

(Poznámka: Po zpracování zápisu ověřovatel Ing. arch. Pejpek upozornil na nesrovnalost v uvedených číslech. Vedoucí odd. rozpočtu a finanční strategie pí Kotelenská poté vše uvedla na pravou míru a vysvětlila, že se přehlédla v tabulce a správně mělo její vyjádření znít: „Upravený rozpočet investic celkem činil 314 130 tis. Kč, bylo prostavěno 152 590 tis. Kč a nebylo prostavěno 161.540 Kč, do rozpočtu 2017 bylo zapojeno 72 922 tis. Kč.“

Hlasování č. 12 o předloženém návrhu usnesení:

32 pro

0 proti

11 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu, týkající se finančního vypořádání hospodaření SMOI za rok 2016 a rozpočtových změn roku 2017 vyplývajících z finančního vypořádání hospodaření SMOI za rok 2016

Bod programu: 9

Rozpočtové změny roku 2017

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan.

Karel Valenta – uvedl, že zde zastupuje spolek Olomoucké barokní slavnosti, což je festival, který je v Olomouci každoroční turistickou atrakcí. Okomentoval promítanou prezentaci, která seznámila zastupitele s uvedeným festivalem, včetně novinek, např. prodloužení festivalu na 24 dní, najímání špičkových umělců z předních souborů, vytvoření speciálního hlediště pro zvýšení komfortu návštěvníků atd.

Primátor z důvodu uplynutí lhůty 5 minut na vystoupení občanů navrhl v souladu platným jednacím řádem hlasovat o prodloužení vystoupení o dalších 5 minut.

Hlasování o možnosti prodloužení vystoupení občana o 5 minut:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Prodloužení vystoupení bylo schváleno.

p. Valenta pokračoval v komentáři k prezentaci a mimo jiné informoval, že se podařilo zpřístupnit dvůr depozitáře Vlastivědného muzea, které výrazně spolupracuje s festivalem. Dále zmínil, že bylo vyrobeno 5 amorů, které jsou maskoty festivalu, kteří jsou umístěni v Bratislavě, dva ve Vídni a dva v Německu. Podařilo se také festival prezentovat v rámci rakouského katalogu zaměřeného na nejzajímavější festivaly ve světě. Konstatoval, že agentura Czech tourism vyhlásila rok 2017 rokem baroka, proto bylo již loni připraveno prezentační vystoupení, které proběhlo v Arcidiecézním muzeu v Olomouci, které ho se zúčastnilo více jak 300 zástupců cestovních kanceláří z celého světa. Další prezentační vystoupení proběhlo letos v únoru v Koreji, další se chystá v dubnu opět v Arcidiecézním muzeu. Dále informoval o nových inscenacích, které budou součástí letošního festivalu. Zmínil také slavnostní zahájení, které proběhne 6. července na Horním náměstí v Olomouci, v rámci kterého se uskuteční barokní ohňostroj, nebo vytvořeno degustačního menu restaurace Atmosfér v Šantovce, kde bude každý den probíhat živý přenos z festivalu. Upozornil, že se také připravuje streaming oper především do zahraničí, nejen do Evropy, ale i do asijských zemí. Pozval zastupitele na letošní Barokní slavnosti.

Primátor poznamenal, že rozvoj uvedené akce se netýká jen Barokních slavností, ale s podobnou situací se setkává město u celé řady dalších akcí, jako např. Divadelní Flora. Konstatoval, že rok od roku stoupají s úrovní festivalů také příslušné náklady a automaticky se počítá s tím, že přímo úměrně poroste i podíl města na vykrytí těchto nákladů. Vyjádřil naději, že pokud ekonomika dovolí, neměly by příspěvky klesat, ale více by měla být také přenášena odpovědnost na vícezdrojové financování.

J. Weiermüllerová TP – v souladu s § 4, odst. 6 Jednacího řádu ZMO upozornila na možný střet zájmů, který má souvislost se z.s. Baletní studio Felix a společností VFO, a.s.

RNDr. Jakubec TP – v souladu s § 4, odst. 6 Jednacího řádu ZMO upozornil na možný střet zájmů, jelikož je členem správní rady spolku JITRO, o.s. a CREDO, o.p.s.

Mgr. Feranec – připomenul při projednávání rozpočtu města v prosinci minulého roku živou diskusi ohledně odkoupení poslední tranže akcií Aquaparku Olomouc, kde je v letošním roce plánováno odkoupení 5 % za částku 23 mil. Kč. Stručně objasnil historii uvedené záležitosti a připomenul, že v roce 2010 zastupitelstvo, vzhledem k tomu, že se společnost dostala do ztráty, rozhodlo navýšit základní kapitál společnosti Aquapark Olomouc, a.s., a v souvislosti s tím byl podepsán dodatek ke smlouvě. Uvedl, že došlo k tomu, že kapitál byl navýšen o částku 18 mil. Kč, z toho 10 mil. Kč navýšila společnost Tecprom a 8 mil. Kč město. Od té doby společnost vytvořila ztrátu 86 mil. Kč a na druhé straně podíl Tecpromu, který máme odkoupit, se zvýšil z hodnoty 10 mil. Kč na 23 mil. Kč. Hodnota podílu města se z 8 mil Kč snížila na 60 %, tj. cca 5 mil. Kč. Konstatoval, že zvolení popsaného principu nebylo šťastné rozhodnutí, protože daleko výhodnější by bylo si 18 mil. Kč půjčit. Apeloval na ekonomického náměstka a celou radu města, aby se snažili vyjednat s minoritním vlastníkem změnu podmínek a poté aby byla zpracována zpráva pro zastupitelstvo. Ušetřené peníze je pak možné věnovat na různé věci, na které se letos nedostalo. Zopakoval návrh na projednání alespoň trochu přijatelného kompromisu.

Ing. Taclová – jako ředitelka podpořené neziskové organizace upozornila v souladu s §4 odst. 6 na svůj střet zájmů v rámci projednávání uvedeného bodu.

JUDr. Major – konstatoval, že ve věci Aquaparku byl již zadán znalecký posudek společnosti Grant Thornton, který má odpovědět na vznesené připomínky a uvedl předpoklad, že na příštím jednání ZMO snad budou známy výsledky tohoto posudku.

V rámci projednání bodu 9 požádal o krátké vystoupení Plk. Ošlejška z Hasičského záchranného sboru (HZS), aby informoval o zakoupení speciálního kontejneru proti

chemickým, biologickým a radiačním látkám, na který je městem navrhován příspěvek ve výši 2 mil. Kč.

Plk. Ošlejšek – uvedl, že HZS se na konci minulého roku obrátil na město Olomouc se žádostí o poskytnutí příspěvku na speciální kontejner, ve kterém je možné převážet ochranné prostředky pro zásahy spojené s chemickými haváriemi, nebo s událostmi, kde se vyskytne určité biologické riziko. Konstatoval, že HZS je financován ze státního rozpočtu a prostředky, který dostává od státu stačí na zajištění určitého nezbytného standardu a v minulosti se již při různých situacích setkali s problémy se zásobováním ochrannými prostředky nejen pro hasiče, ale i pro jiné složky integrovaného záchranného systému, jako je Policie ČR nebo Zdravotnická záchranná služba. Uvedený kontejner bude přepravován na prostředcích HZS a bude částečně dovybaven stávajícími ochrannými prostředky, jako jsou např. ochranné masky, jednorázový ochranný oděv, rukavice, holínky atd.

Mgr. Žbánek – zajímal se, kolik zařízení stojí a zda ho město pořizuje celé, nebo z části ho financuje i stát.

Plk. Ošlejšek – uvedl, že celé toto zařízení stojí více jak 2 mil. Kč, základ sestává z kontejneru, který má hodnotu 1,1 mil. Kč a zbytek tvoří ochranné prostředky. HZS dodá ochranné prostředky, které má ve výbavě v hodnotě cca 600 tis. Kč, které pořizuje jako provozní prostředky, nikoliv jako investiční.

I. Plíhalová poděkovala za jeho vystoupení na zasedání zastupitelstva a konstatovala, že hasiči jsou u všech problémů, které nastávají, za což jim poděkovala.

Plk. Ošlejšek – poděkoval a uvedl, že si toho váží a že od toho zde jsou.

PaedDr. Skácel – připomenul, že město Olomouc dotovalo již několikrát různé části výzbroje nebo výstroje hasičského sboru, např. vysokozdvizný vozík atd. Poděkoval jim za práci, kterou vykonávají.

JUDr. Major – provedl materiálem po jednotlivých stranách.

Ing. Marek seznámil zastupitele s tím, že finanční výbor projednal část B/ předložených rozpočtových změn, ale jelikož nebyl usnášeníschopný, nepřijal žádné usnesení.

str. 8, prvek 1098 - finanční zajištění marketingové a propagační podpory investorů v oblasti sdílených služeb

Mgr. Tichý – zajímal se jací investoři v segmentu sdílených služeb se mají podporovat.

str. 8, prvek 4683 –pořízení fotoaparátu Canon na oddělení propagace a marketingu

Mgr. Tichý – zajímal se, zda je důležité kupovat takto drahý fotoaparát.

RNDr. Jakubec – k prvnímu dotazu uvedl, že se jedná o spolupráci mezi Czech Investem a firmou ABSL, která vytypovala město Olomouc jako velice vhodné pro sdílené služby, jedná se o podporu konference, která na toto téma proběhne s tím, že budou pozváni investoři z této oblasti, kteří by měli obsazovat kanceláře pro tyto sdílené služby. Jedná se podporu konference a propagační materiály, které budou postoupeny dál na další konference v dalších městech a státech.

PhDr. Urbášek – informoval, že na odboru vnějších vztahů a informací je jeden ze zaměstnanců prakticky profesionální fotograf, a proto se daří mnoho tiskovin řešit vlastními silami. Proto bylo rozhodnuto o pořízení uvedeno profesionálního zařízení.

Mgr. Tichý zopakoval dotaz, zda je tento náklad důležitý.

PhDr. Urbášek – vyjádřil názor, že to důležité je. Uvedl příklad nástěnného kalendáře, který vznikl vlastními silami, čímž jsou městu snižovány náklady, jelikož by muselo platit i autorům snímků.

J. Weiermüllerová - uvedla, že na jednání komise cestovního ruchu jim byla tato záležitost velice kvalitně odprezentovaná, přičemž měli k dispozici i fotografie, které město pořizuje a potvrdila, že městu to velmi snižuje náklady, jelikož Czech tourism z uvedených fotografií čerpá a pořizuje brožury a materiály, které prezentují naše město i v zahraničí.

Mgr. Přerovský – informoval, že při projednávání jednotlivých příspěvků ve sportovní komisi se objevil problém který souvisí s tím, že od 1.1.2017 je nutné, aby měly spolky v rejstříku stanovy, zápisy z valných hromad a další podobné dokumenty. Bylo zjištěno, že až 70 % spolků to nemělo. Na komisi se usnesli, že do zasedání zastupitelstva, které tyto granty schvaluje, spolky uvedené dokumenty dodají. Uvedl, že materiál obsahuje nejspíš všechny

žádosti projednané komisí a vyjádřil se skepticky k tomu, že všechny spolky uvedené dokumenty dodaly. Vyjádřil názor, že pokud je nedodaly, neměly by příspěvek dostat.

PhDr. Šíp – potvrdil, že situace byla komisí posouzena jak popsal Mgr. Přerovský, odbor vnějších vztahů a informací se rozhodl oslovit dotčené spolky, mimo jiné se to týkalo i části spolků, které žádaly o dotace v oblasti kultury a byla jim stanovena lhůta do konce měsíce března s tím, že jestliže potřebné dokumenty nedodají, nesplní podmínky a příspěvek nebude poskytnut.

JUDr. Major dokončil projednání části A/ důvodové zprávy a zahájil projednání části B/
str. 42, prvek 1236 – CITY CARD

Mgr. Feranec – zajímal se, o co se jedná a jakou tuto karta plní roli.

Dále se vrátil k otázce posudku k odkupu akcií Aquaparku. Připustil, že bude dobré nechat zpracovat sofistikovaný posudek k odkupu akcií, ale dle jeho názoru bychom měli spíše použít selský rozum. Zopakoval, že v roce 2010 mělo město a soukromý subjekt akcie v hodnotě 10 tis. korun, za šest let má město z deseti tisíc jen šest tisíc, soukromý subjekt 23 tisíc. Uvedl, že dle jeho názoru je to jednoduchá matematika, ale těší se na sofistikovaný posudek, jak situaci posoudí.

PhDr. Urbášek – k položce 1236 vysvětlil, že se jedná o podíl města na tzv. Olomoucké regionální kartě, kterou město drží společně s Olomouckým krajem. Karta umožňuje snížené vstupné do kontrahovaných kulturních zařízení olomouckého kraje.

Mgr. Feranec – požádal o souhrnnou písemnou zprávu, jelikož něco investujeme, tak ať víme, co z toho je.

Ing. arch. Grasse – za klub ProOlomouc požádal o dodání uvedené zprávy.

Primátor uvedl, že zpráva bude zaslána všem klubům.

RNDr. Holpuch – upřesnil, že se bavíme o City card a název celého projektu je Olomouc region card. Vysvětlil, že se jedná o turistickou kartu pro návštěvníky města a regionu, projekt funguje asi 15 let a na jeho financování se podílí i kraj. Projekt umožňuje návštěvníkům zakoupení buď 48hodinové nebo pětidenní návštěvnické karty, obnáší zlevněné vstupné na atraktivní místa, např. Arcidiecézní muzeum, hrad Bouzov, jeskyně apod. a umožňuje také po dobu platnosti karty cestovat zdarma městskou hromadnou dopravou. Každý rok je součástí projektu vyúčtování a analýza, která obsahuje počty návštěvníků, kteří ji využili, takže bude snadné podklady zpracovat.

PaedDr. Skácel TP – uvedl, že informace o této kartě je dostupná na webových stránkách města. Některé informace citoval.

Mgr. Feranec – požádal o zaslání dalších informací písemně.

str. 45, 46, prvek 1958, 1964, 1974, 1956 – služby spojené s propagací města

Mgr. Tichý – zajímal se, kde se budou organizace města za tyto peníze propagovat.

PhDr. Urbášek – reagoval, že stejně jako v loňském roce na sportovištích ve městě, kde se konají akce vrcholového sportu.

Mgr. Feranec – zajímal se o vyhodnocení přínosu, jakým způsobem tato propagace zvýšila návštěvnost v divadle, filharmonii apod.

Mgr. Tichý – požádal o zaslání písemného vyhodnocení přínosu propagace.

Ing. Grasse – požádal také o zaslání uvedené informace.

str. 48, prvek 7747 – Nákup lodí

Mgr. Feranec – požádal o vysvětlení položky.

str. 46, prvek 1432, 4745 – neinvestiční transfery vysokým školám

Mgr. Kořínek – požádal o zaslání projektů a jejich hodnocení, jelikož poměr je poněkud odlišný, protože jedna vysoká škola má cca 300 studentů a druhá má cca 21 tis. studentů

str. 48, prvek 6522 – multimedialní průvodce historií

Mgr. Feranec – zajímal se, zda toto dílo nějakým způsobem propagujeme.

str. 48, prvek 5470 – Garden food festival

Mgr. Feranec – uvedl, že již dříve se o tuto akci zajímal, podklady obdržel a mimo jiné se dověděl, že náklady akce byly 4,3 mil. Kč, výnosy 4,3 mil. Kč. V nákladech na pořádání akce v roce 2016 byly vykázány náklady na ubytování v Praze v roce 2015 a nákup potravin v roce 2015, což se mu nezdá v pořádku. Označil vyúčtování projektu za neprofesionální a amatérské. Kritizoval, že město opět navrhuje příspěvek této akci.

PhDr. Šíp – uvedl, že vyúčtování společnosti Food fest za rok 2016 je naprosto v pořádku, vyúčtovali částky v celkové výši tak, jak byly poskytnuty. Zbývající vyúčtování, které jimi bylo transparentně přiloženo s vyúčtováním příspěvku nekorespondují a nemají s vyúčtováním naší dotace dle pravidel nic společného, jelikož se jedná o jejich další účetní doklady, které jsou přiloženy navíc. Doplnil, že vyúčtování příspěvku je v rámci čtyř faktur a jednoho příjmového dokladu jako provize za předprodej, který byl uskutečněn Informačním centrem radnice.

Mgr. Tichý – k dotazu na prvek 6522 doplnil, že s náměstkem Urbáškem bylo dohodnuto, že bude ve smlouvě přesně specifikováno jaká aplikace se očekává, tak aby bylo možné to zpětně vyhodnotit.

Mgr. Feranec – k problematice Garden food festivalu uvedl, že bylo vysvětleno, že úředně je to správně. Jeho dotaz ale zněl, zda je tato aktivita komerční, nebo prodělečná a město ji má podporovat. Dle jeho názoru byly předloženy náklady, které s tím vůbec nesouvisí. Uvedl, že má pochybnosti o uvedeném vyúčtování. Uvedl, že akci nezpochybňuje, pouze se zajímá, zda je dostatečně komerčně zajímavá a zda si zaslouží finanční podporu města.

Primátor poznamenal, že v případě pochybností o správnosti účetnictví uvedeného subjektu je možné vyzvat orgány státní finanční správy, aby se tím zabývaly, nikoliv se dotazovat zastupitelstva.

Mgr. Žbánek – obecně k vystoupení a podpoře barokních slavností uvedl, že již zažil různé hledání identity města jako značky, kterou by se prezentovalo nejen v regionu a ČR, ale i ve světě. Vyjádřil názor, že směřování k brendu barokní perly a napojení na širší komerční propagaci města se mu jeví jako dobrý nápad, o kterém by město mohlo do budoucna uvažovat. Přikláněl se k tomu, aby i komise cestovního ruchu a příslušný odbor města zkusili dál pracovat s tímto potenciálem, aby se to stalo nosnou strategií budoucího rozvoje cestovního ruchu a značky města. Uvedl možnost, že za pět nebo deset let se to stane symbolem města i v evropském kontextu, jako tomu je v celé řadě jiných evropských měst, které si ze své historie vybraly nějaké období a na něm staví.

RNDr. Holpuch – vyjádřil názor, že také považuje Barokní festival za nebývale podařený počín, který v sobě spojuje kulturní, vzdělanostní a duchovní tradici našeho města. Poznamenal, že má nejasnost v tom, kam úvodní prezentace směřovala. Vyjádřil názor, že festival se poměrně bouřlivě rozvíjí a rok od roku je zajímavější, ale zároveň si myslí, že město k festivalu nepřistupuje nijak macešsky a podpora je od prvního ročníku poměrně štědrá. Co je ovšem nevyjasněné, tak je otázka dlouhodobého směřování festivalu a vyjasňování si rolí a vzájemných očekávání, co může město a další sponzoři festivalu poskytnout. Uvedl, že je to příklad počínu, kde stojí za úvahu nějaký dlouhodobý grant a znalost, kam se pořadatelé chtějí posunout v příštích dvou, třech letech. Zajímal se, zda komise cestovního ruchu měla příležitost se s dlouhodobou vizí projektu seznámit a zda byl dostatečně využit prostor pro vzájemnou komunikaci.

Ing. arch. Pejpek – podpořil myšlenku dlouhodobější kulturní politiky nebo koncepce, která by ukázala, která záležitost je zisková, která si nezaslouží a nebo zaslouží pouze omezenou podporu a která je hodnotná, kterou chceme koncepčně podporovat. Uvedl, že by stálo za to na koncepci, což souvisí i s brendem, pracovat a snažit se to trochu vyprofilovat.

J. Weiermüllerová – uvedla, že Barokní slavnosti komise cestovního ruchu naprosto plně podpořila, jelikož si myslí, že patří do našeho města, oživí prostředí. Jak už bylo řečeno, prostředky jsou omezené, ale zde byla shoda na tom, že je to potřeba podporovat. U Garden food festivalu je jasné, že jako jediný festival zaplnil parky, celé území bylo hojně navštěvované. Uvedla, že si netroufá říci, zda byla akce výdělečná, ale byla realizovaná tak, že byla pro lidi, upoutala, lidi parky navštívily. Prostředí a zázemí bylo uspořádané a celá akce byla kvalitní.

PhDr. Urbášek – informoval, že v roce 2016 podpora Barokního festivalu činila 656 tis. Kč a na rok 2017 je navrhována ve výši 660 tis. Kč. Od roku 2012 existuje smlouva o spolupráci mezi městem a spolkem Barokní slavnosti, která navíc obsahuje to, že město učiní určitou nefinanční podporu ve výši 200 tis. Kč. Tato nefinanční podpora v loňském roce činila 450 tis. Kč.

Uvedl, že v roce 2017 se na příslušném odd. marketingu vrací k tomu, co bylo od roku 2012 zaslavně, tedy k částce 200 tis.Kč. Konstatoval, že jsou často konfrontováni s tím, že veskrze kvalitní projekty si naplánují svoji expanzi a domnívají se, že je město povinováno tuto expanzi hradit. Tak tomu ale být nemůže, částky nelze každý rok zvyšovat. Poznamenal, že v minulém roce byl festival výrazně prodloužen a v tom vidí problém.

Primátor uvedl, že měl možnost se zúčastnit několika zajímavých jednání tour operátorů a označil jako důležité sledovat i jejich požadavky. Uvedl, že město si může myslet, že něco bude zajímavé, ale je třeba mít zpětnou vazbu, že je to zajímavé i pro turisty, kteří sem přijíždějí. Potvrdil, že barokní opera v Jižní Koreji velice zaujala. Jihokorejští turisté na rozdíl od Číňanů mají tendenci se do Evropy znovu a znovu vracet. Zmínil, že předloni se podařilo vytvořit spolupráci mezi městy Valtice, Lednice, Kroměříž a Olomouc a jako velký úspěch označil skutečnost, že se tyto turisty podařilo přes Vídeňské letiště dostat na Moravu. Uvedl, že o barokní festival mají zájem, ale chtějí i další zážitky. Vysvětlil, že není jisté, že zájem o baroko bude dlouhodobý. Zájem spotřebitelů se mění a je třeba sledovat trendy a nabídnout turistům více než jen památky. Poznamenal, že poprvé zažil na zasedání zastupitelstva takovýto obrovský lobing a informoval, že za ním byli také zástupci festivalu Divadelní Flora, kteří mu stejným způsobem předložili několikamilionové navýšení pro tento ročník. Uvedl, že v loňském roce proběhlo 20. výročí založení festivalu Divadelní Flora, proto byl příspěvek výrazně navýšen. Zmínil, že z nedávného sociologického průzkumu vyplynulo, že Olomouc má nejvyšší počet kulturních akcí s nejnižším počtem návštěvníků na placených záležitostech. Uvedl, že dotační politika je skvělá a poskytujeme občanům možnost přijít na akce za minimální náklady, ale současně to trochu pokrývá trh. Uzavřel, že pokud uvedené festivaly chtějí růst, musí do toho investovat a nemůže to být postaveno na tom, že se bude neustále zvyšovat podíl města. Navrhoval zafixovat na určitou dobu podporu a pak se bavit o možné valorizaci.

Mgr. Feranec – uvedl, že nemá nic proti Garden food festivalu, pouze ho zajímá, zda výše dotace je účelná. Vyjádřil názor, že město by mělo podporovat věci, které si na sebe nevydělají. Informoval, k čemu bylo použito 350 tis. Kč z prostředků města. Z vyúčtování dotace vyplývá, že 45 minut trvající vystoupení pana Pohleicha stálo 140 tis. Kč. Uvedl, že je třeba se zamyslet, zda to je nebo není účelné.

Bc. Petřík – předeslal, že se vyjádří k problematice cestovního ruchu. Uvedl, že pamatuje dobu, kdy město Olomouc mělo pronajaté informační středisko u soukromé firmy. Nyní, za dvacet let, má město profesionální tým a věnuje se rozvoji cestovního ruchu. Každému se zdá, že cestovnímu ruchu rozumí a kulturní organizace si myslí, že přitáhneme turisty na kulturní akce, církve může tvrdit, že na církevní památky, památkáři na barokní památky apod. Zdůraznil, že je potřeba provést analýzu, přičemž je třeba si uvědomit, že lidé chtějí především zážitky a zábavu. Upozornil, že město Olomouc se tomuto celou dobu věnuje, ale nyní to vypadá, jako by to nedělalo. V minulosti vzniklo několik publikací a materiálů, které představují Olomouc jako barokní perlu a je to jedna z důležitých součástí image města, ale není to všespasitelné. Konstatoval, že je třeba si uvědomit, zda někdo z přítomných jel do zahraničí pouze na barokní festival, nebo se podívat po barokních památkách. Město Olomouc tomuto věnovalo velkou pozornost, ale pokud chceme pracovat na zvyšování návštěvnosti regionu, musíme sledovat reálné trendy. Zmínil, že při již zmíněném setkání tour operátorů bylo naznačeno, kde ten zájem je a týkal se především gastronomie, ale komplex působení na návštěvníky je daleko širší a je třeba se věnovat všem těmto oblastem.

Primátor – konstatoval, že neumí vyhodnotit, zda uvedených 10 tisíc návštěvníků nepřijelo na uvedený festival právě proto, že zde vaří Pohleich a zda by přijelo, kdyby vařil někdo úplně neznámý. Uvedl, že se to hrozně špatně posuzuje. Připustil, že Mgr. Feranec má pravdu, když tvrdí, že bychom měli vědět, že když dáme určitou sumu, jaký budeme mít zisk. Na druhou stranu uvedl, že není se možné dívat na politiku cestovního ruchu v Olomouci, jako by neměla žádnou koncepci. Koncepce zde je a rozvíjí se a skládá se z několika segmentů, které turisty zajímají a je třeba přiznat, že se to čím dále tím více týká jídla.

RNDr. Holpuch – uvedl, že není možné tvrdit, že kdokoliv stál u zrodu Barokního festivalu nebo ho podporuje, ho považuje za všespasitelnou akci, která do Olomouce přiláká stovky tisíc turistů. Připomenul, že při vzniku festivalu bylo jednou ze základních motivací porovnání

situace v Praze, kdy na Královské cestě zastavují turisty promotéři a zvou je na koncerty Mozartovské hudby a děje se tak po celou dobu turistické sezóny. V Olomouci taková stálá nabídka v té době chyběla a v tomto směru se situace zlepšuje jen velmi málo. Snahou bylo, aby turisté, kteří sem přijedou nikoliv cíleně za festivalem, ale strávit zde dva tři dny a hledají zážitky, aby jedním z nich byl zážitek, který koresponduje s barokem. Proto si myslí, že je nesmírně pozitivní, že se festival prodlužuje a byl by rád, kdyby probíhal možná méně okázale, ale o to delší dobu, po celou turistickou sezonu. Přimlouval se za to, aby namísto prezentací na zastupitelstvu, odkud se teprve mnozí dovídají o dlouhodobých plánech organizátorů, aby o těchto plánech věděli dopředu a mohli na ně reagovat a nebyť překvapeni, když se podíváme do návrhu rozpočtových změn na tento rok, které vycházejí z příslušných odborných komisí. Uzavřel, že prostředky, které vynakládáme do tohoto segmentu jsou nemalé a organizátoři i město si to zaslouží.

Ing. Vlach TP – konstatoval, že zastupitelstvo projednává především rozpočtové změny, proto navrhl opustit téma strategie cestovního ruchu nebo kultury a raději pozvat zástupce spolku Ensemble Damian na kulturní komisi, aby si RMO udělala názor o tom, zda podpora je nebo není dostatečná a případně na dalším zasedání se k této problematice vrátit. Nyní navrhoval schválit rozpočtové změny tak, jak jsou navrženy.

Ing. arch. Pejpek – konstatoval, že balík rozpočtových změn není jen o cestovním ruchu, ale zahrnuje také sociální oblast, sport, spolkovou činnost atd. a tento balík slouží nejen pro turisty, ale zajišťuje atraktivitu především pro své občany. Vyjádřil respekt k tomu, že za předchozí politické garnitury v Olomouci došlo k výraznému navýšení prostředků na kulturu, což dělá toto město atraktivní především pro jeho obyvatele. Zmínil, že jak v rámci debaty o strategickém rozvoji je jedním z velkých problémů odcházení obyvatel z Olomouce, tak v tomto případě je to jedna z věcí, co při nabídce kvality života hraje svou roli.

Primátor v reakci na poznámku Ing. Vlacha uvedl, že by se přimlouval, aby na kulturní komisi byli pozváni i zástupci všech ostatních kulturních festivalů, které jsou na území města pořádány.

I. Plíhalová TP – uvedla, že každým rokem si na kulturní komisi zvali zástupce všech žadatelů, ovšem v letošním roce to poprvé neproběhlo a také nebyl předložen seznam hlavních akcí, které dostávají nejvyšší příspěvky. Zajímala se proč.

PhDr. Urbášek – uvedl, že už v minulém roce o individuálních dotacích rozhodovala RMO a v letošním roce došlo k tomu, že byl posouván termín jednání rady města a bylo málo času na to, aby se ještě před tím komise sešla. Připomenul, že uzavření přijímání žádostí proběhlo 15. ledna a zásadní podmínkou pro projednání záležitosti na všech stupních je to, že musí být odevzdáno vyúčtování dotací z minulého roku, v čemž byl problém a nebyl prostor pro to, posunout termín projednání v radě dál. To je podle jeho názoru důvod, proč kulturní komise neprojednala prezentaci tzv. vlajkových lodí.

JUDr. Major dokončil projednání základního materiálu a provedl i Dodatkem č 1 str. 56, prvek 6546 – akce Barvám neutečeš

Mgr. Kovaříková – připomenula, že již v minulém roce proběhla diskuse o uvedené akci a při tom ona sama vyjádřila názor, že jestliže se to lidem líbí a ničemu to neškodí, tak proč ne. Konstatovala, že kolem této akce vznikly určité fámy, že byly na tuto akci v loňském roce stížnosti a vznesla dotaz, zda akce proběhne na stejném místě a ve stejném rozsahu a zda tedy opravdu ničemu neškodí.

PhDr. Urbášek – uvedl, že není schopen na místě reagovat a nabídl zaslat písemnou odpověď.

Primátor – uvedl, že jemu osobně nebyla žádná stížnost doručena.

RNDr. Jakubec – uvedl, že 2 nebo 3 stížnosti došly na odbor životního prostředí kvůli znečištění. Informoval, že barvy jsou na bázi kukuřičného škrobu a déšť je spláchne. Stížnosti se týkaly toho, že po této akci zůstalo znečištěné okolí parku a vítr barvy rozfoukal i na auta. Uvedl, že je možné písemně reagovat, ale nezaznamenal, že by státní správa vyhodnotila tento efekt jako negativní.

Ing. arch. Pejpek – za klub ProOlomouc uvedl, že se způsobem financování vrcholového sportu, který dle předloženého návrhu pokračuje i v tomto roce, se neztotožňuje a vyjadřuje to určité obcházení principů a není dobré, aby SMOI tímto způsobem postupovalo. Dále

upozornil na str. 48, prvek 5137 - podpora fortu Radíkov. Konstatoval, že v rámci města i kraje je poměrně úspěšný v získávání dotací a to ve srovnání např. s podporou akce Noc kostelů, nebo Rozkvetlé památky. Obrátil pozornost na tabulkovou část materiálu, kde upozornil, že v některých materiálech chyběly součty za předcházející roky. Sám si je doplnil a vyšla mu čísla, která rozporují to, co zde zaznělo od primátora města, že se výrazně zvyšují příspěvky města např. na Divadelní Floru, nebo některé jiné festivaly. Citoval přehled po jednotlivých kapitolách. Sociální služby zůstávají zhruba na úrovni předcházejícího roku, sportovní akce se zvyšují z 1,6 na 2,1 mil. Kč a příspěvky pro činnost sportovních oddílů se snižují ze 7,7 na 6,8 mil. Kč. Naproti tomu ale výkonnostní sport dostává místo 12 mil. Kč najednou 16,7 mil. Kč, což je nejvyšší meziroční posun. U kultury zůstávají čísla shodná s předcházejícími roky. K obecnému trendu vyjádřil názor, že nepovažuje za dobré snižovat příspěvky drobným sportovním oddílům a o 30 – 50 % přidávat na výkonnostní sport. Toto není v souladu s programem hnutí ProOlomouc, v rámci kterého je podporováno běžné sportování zejména dětí, mládeže, případně seniorů.

Obrátil pozornost na velké kulturní akce a uvedl, že je pravdou, že se zvyšují nároky velkých festivalů, ale nezvyšuje se financování ze strany města Olomouce. Uvedl příklad festivalu Divadelní Flora, kde v roce 2015 získali příspěvek 1,2 mil. Kč, v roce 2016 příspěvek 1,050 mil. Kč a v roce 2017 je navrhován příspěvek ve výši 1 mil Kč, což znamená, že se příspěvek mírně snižuje. Podobný vývoj, tedy snižování se týká i projektu PAF nebo Academia filmu Olomouc, tzn. akcí které jsou směřovány na více intelektuálně zaměřenou obec, což dle jeho názoru není dobrý trend. Uvedl, že za významné považuje to, že jsou v tabulce víceleté granty, které se nenaplnily a zajímal se, proč tomu tak je, protože tyto akce měly být v rámci určité koncepce dlouhodobě podporované. Dále upozornil na skutečnost, že u většiny záležitostí nejsou příliš velké meziroční změny, kromě dvou subjektů, tj. Baletní studio, kde se částky pohybují od 460 tis. Kč předloni, 180 tis. Kč loni a 300 tis. Kč na rok 2017 a Josef Lébr – Slovanský dům - akce Nesoutěžní celostátní přehlídka amatérských loutkových souborů. V předcházejících letech neměli nic, požádali o 100 tis. Kč, návrh odd. kultury byl 0 Kč, ale dostávají 220 tis. Kč. Požádal o vysvětlení této položky, jelikož většinou bývá trend takový, že prvožadatelé dostávají spíše krácené peníze a v uvedených příkladech dostávají dvakrát více, než sami žádají.

Mgr. Čapka TP – vyjádřil názor, že není dobré stavět jednotlivé položky proti sobě a že jednotlivé kulturní akce si své místo na slunci jistě najdou. K příspěvkům na sport uvedl, že uvedené navýšení výkonnostního sportu se týká především mládeže, což je trend, který chceme a není pravdou, že by byl navyšován příspěvek pro profesionální sport. Konstatoval, že abychom udrželi určitou úroveň, je podpora nutná a je to tak běžné i v jiných městech.

PhDr. Urbášek – upozornil na to samé co předřečník, že navýšení se týká mládežnického sportu. Ke zmíněným projektům Academia filmu a PAF uvedl, že právě kvůli kritice z minulého roku, byl vytvořen speciální dotační titul Podpora vysokých škol, což je i odpověď na dotaz Mgr. Kořínka, že částka dotačního titulu je ve výši 2,9 mil.Kč, z toho 2,5 mil. Kč dostává UP Olomouc na 7 dopředu určených projektů, u kterých by se nemělo týkat o standardní vědu nebo výuku, ale aby těmito penězi byly podpořeny projekty, které mají dopad na veřejnost. V rámci toho je zajištěna podpora Academia filmu ve stejné výši jako v minulém roce. V tomto ohledu dostává Univerzita Palackého mnohem více peněz, než tomu bylo v minulosti.

Primátor upřesnil, že by rád uvedl na pravou míru záležitost týkající se podpory Nesoutěžní celostátní přehlídky amatérských loutkových souborů ve Slovanském domě, jelikož v poslední příloze č. 21 kde jsou individuální dotace v oblasti kultury v roce 2017 Program víceleté podpory významných kulturních akcí, kde je položka 7 a 8, která se týká projektů Loutkového divadla ve Slovanském domě. Citoval z materiálu, že letos bylo žádáno o dotaci 300 tis. Kč na činnost a další žádost se týkala Nesoutěžní přehlídky ve výši 100 tis. Kč. Oddělení kultury se rozhodlo podpořit činnost ve výši 220 tis. Kč a projekt nesoutěžní přehlídky nepodpořilo. Souhrnně tedy bylo pro tento subjekt schváleno 220 tis. Kč a je na nich, na co peníze použijí. Není tedy pravdou, že bychom na nulu dali 220 tis. Kč, ale je určena primárně na činnost Loutkového divadla.

Dále poznamenal, že dle vyjádření zastupitele Pejпка je dobré podporovat vrcholné kulturní festivaly a top projekty a v případě sportu to dobré není. Konstatoval, že titul Evropské město sportu obdrželo město také mimo jiné proto, že příslušná komise, která posuzovala financování sportu v Olomouci, nedbala na to, kolik dáváme do vrcholového sportu a dívala se na poměr mezi výkonnostním a sportem pro všechny.

Ing. arch. Pejpek – omluvil se, že tuto skutečnost přehlédl. Dále vysvětlil, že reagoval na celkové trendy, tzn. že u kultury zůstávají peníze na stávajících číslech a v rámci kapitol reagoval na něco, co vypadalo jako ubírání peněz části profilu těch věcí. Poděkoval náměstkovi Urbáškoví, protože to mění optiku té situace. U výkonnostního sportu zopakoval, že se jedná o výrazné navýšení.

Mgr. Žbánek – uvedl, že mu naopak přijde logické právě v rámci rozpočtových změn vést debatu u konkrétních položek. Uvedl, že jak ve sportu, tak i v kultuře přerozdělujeme 10 – 20 % z požadovaných prostředků jednotlivých žadatelů, což není nic jednoduchého v takovém obrovském množství žadatelů vybírat a snižovat jim příspěvky. Zajímal se, jak je posléze vyhodnocováno, jak jsou akce realizovány a zda je sledováno jak snížený příspěvek naplní předmět účelu, o který žádají, nebo zda se to nějak projeví na rozsahu, účasti nebo vůbec realizaci akce a zda žadatelé záměrně nepožadují vyšší příspěvky. Uvedl, že se jedná spíše o sportovní akce, kde se objevují žádosti, které násobně překračují přiznané částky.

PhDr. Urbášek – konstatoval, že dle jeho názoru je evidentní, že řada žadatelů nadhodnocuje své požadavky. Radní vedli diskusi o tom, zda mají smysl mnohdy nízké částky, které jdou hlavně v rámci odboru školství v programu využívání volného času dětí a mládeže. Vyjádřil přesvědčení, že tyto malé částky význam mají. Uvedl příklad, že např. v Lošově požadují 10 tis. Kč na jistou taneční aktivitu, která je z jejich pohledu potřebná. Potvrdil, že škála příspěvků je obrovská a není snadné se v ní orientovat, a bylo snahou nastavit grantovou politiku tak, aby byla obsažena takto široká škála potřeb. Konstatoval, že např. ve srovnání s krajem, je administrativa u dotací města jednodušší, ale je kladen důraz na to, aby byly dotace co možná nejlépe zúčtovány.

PaedDr. Skácel TP – uvedl, že zastupitelstvo už řešilo několikrát systém financování vrcholového sportu mládeže. Nejprve to narazilo na systém „de minimis“, který byl poté zrušen. Poté bylo přistoupeno na financování v rámci příspěvků přes městské organizace, nyní je to řešeno samostatným programem zaměřeným na mládež. Poznamenal, že nejvyšší příspěvky jdou do bývalých tzv. vlajkových lodí.

Mgr. Žbánek – zajímal se o filozofii některých žadatelů. Dal příklad, že požádají o příspěvek na akci, kterou rozpočtují ve výši 700 tis. Kč, zažádají si o 300 tis. Kč, dostanou 20 tis. Kč. Zajímal se, zda projekt, na který dostanou např. jen 10 nebo 20 % z toho, co požadovali, nakonec zrealizují, zda se to zpětně ověřuje. Uvedl, že dle jeho názoru není důvěryhodné, chce-li takto velké prostředky a nakonec akci zrealizuje z jiných zdrojů.

PhDr. Urbášek – uvedl, že tuto věc pan zastupitel poněkud extrapoloval. Nemyslí si, že by někdo žádal 700 a dostal 20 tis. Kč. Připustil, že se setkávají s určitým nadhodnocováním, ale uvedl, že na toto nedokáže reagovat.

I. Plíhalová TP – za kulturní komisi uvedla, že opravdu si každý rok většina žadatelů požaduje více, ale komise, jelikož žádostí je obrovské množství a je možné uspokojit pouze minimum žadatelů, se drží trendu, že příspěvkové organizace již nedostávají z grantů vůbec nic a ten, kdo si žádá stejnou částku, má mnohem větší naději, že stejnou částku dostane, ale samozřejmě poté, co je ověřeno, že jeho aktivita je v pořádku.

Primátor uvedl, že podobnou otázku jako Mgr. Žbánek si také klade, ale dle jeho názoru menší akce jsou rády, že mohou mít podporu města a vůči jiným partnerům je skutečnost, že město na toto přispělo zárukou, že na tuto akci také přispějí. Konstatoval, že řady věcí, na které město přispívá se účastní, aby viděl, na co dáváme peníze a stejně tak se jich mohou účastnit i ostatní zastupitelé.

Mgr. Přerovský – uvedl, že jako bývalý předseda sportovního oddílu žádosti o dotace psal a potvrdil, že se částky zkusí nadhodit a když požadovaná výše není schválena, tak se některé věci nenakoupí, neabsolvují se všechny turnaje atd. K vystoupení předřečníků relativizoval na příkladu HCO, zda peníze určené pro mládež jdou na vrcholový sport či ne. Informoval, že v rámci sportovní komise proběhla velká debata, zda podporovat zapsané spolky nebo spíše

akciové společnosti nebo s.r.o. Za sebe poděkoval za to, že město Olomouc sport podporuje takto velkou částkou. K záležitosti malých sportovních spolků, kde se o vše stará minimum lidí uvedl, že nemají dle jeho názoru šanci splnit všechny podmínky ministerstva, které jsou požadovány. Vyjádřil názor, že se to rychle vyselektuje a pak třeba zbudou peníze na subjekty, které pracují s mládeží. O vrcholovém sportu je třeba říct, jak to město vidí - koncepci sportu, koho a jak chceme podporovat.

Primátor - k vystoupení předřečníka uvedl, že si oba umí představit, jak lze dostat peníze určené pro mládež k seniorům. I u menších sportů, nejen HC. Je to způsob financování sportu o kterém se obecně ví. poznamenal, že na společném jednání primátorů měst napříč politickým spektrem apelovali na ministryni školství, tělovýchovy a mládeže, že pokud ministerstvo už něco se systémem podpory vrcholového sportu neudělá, tak to bude špatné. Paní ministryně přislíbila, že nějaké kroky udělá. Uvedl příklad kauzy projednávané u Evropské komise týkající se financování FC Barcelona a FC Madrid, u kterých byla zpochybněna oprávněnost využití systému podpory „de minimis“. Komise nerozhodla, protože by došlo k tomu, že by se celý systém financování fotbalového businessu zhroutil. Upozornil, že ministerstvo musí dát jasně najevo jak toto řešit, protože většina velkých měst vrcholový sport nějakým způsobem podporuje, protože když nebude mít město klub v nejvyšší soutěži ať v mužské nebo ženské kategorii, jen těžko bude do tohoto klubu získávat děti.

Ing. arch. Pejpek – uvedl, že nyní si není jistý, zda platí, že všechny peníze jdou na mládež jak uvedl náměstek Urbášek, nebo jak naznačil pan primátor, že tam možná všechny nejdou. Připustil, že je pravda, že je to spíše v rukách státu, ale otázkou je, do jaké míry bude Olomouc, ve své ekonomické situaci schopná vkládat do vrcholového sportu další peníze.

Primátor ukončil rozpravu a poznamenal, že ekonomická situace města není tak dramatická, že bychom do budoucna nemohli podporovat sport a je rád, že se to zatím daří a deklaroval, že město sport podporovat nadále bude, stejně jako kulturu, sociální oblast a vše ostatní.

Hlasování č. 14 o předloženém návrhu usnesení:

28 pro

0 proti

15 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2017 část A a část B včetně všech příloh včetně dodatku č. 1

2. bere na vědomí

důvodovou zprávu část C o změně čísla položky a názvů položek rozpočtové skladby ve schváleném rozpočtu SMOI na rok 2017 dle novely vyhlášky č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě, účinné od 1. 1. 2017

3. schvaluje

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2017 - část B včetně všech příloh včetně dodatku č. 1

Primátor vyhlásil přestávku na oběd.

Bod programu: 10

Novela OZV č. 7/2016 o nočním klidu

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan.

Petr Nerušil – vzdal se možnosti vystoupit.

PhDr. Urbášek – uvedl bod a informoval o začlenění do portfolia akcí, u kterých je omezen noční klid - akce Bounty Rock Cafe Open Air a projekce Letního kina.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 15 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

4 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. vydává

OZV č. 1/2017, kterou se mění a doplňuje OZV č.7/2016 o nočním klidu

Bod programu: 11

OZV o školských obvodech základních škol

PhDr. Urbášek – konstatoval, že na minulém zasedání ZMO byla tato vyhláška schválena, ovšem po odeslání schválené vyhlášky na dozorový úřad, bylo sděleno, že vyhláška je v rozporu se školským zákonem, a to proto, že u pěti škol jsou uvedené jejich detaše. Bylo nutné vyhlášku přepracovat a tyto detašovaná pracoviště vyškrtnout. Požádal o podporu takto upravené vyhlášky.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 16 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. revokuje

bod č. 9 usnesení Zastupitelstva města Olomouce ze dne 19.12.2016

3. vydává

Obecně závaznou vyhlášku č. 2/2017 o školských obvodech základních škol, jejichž zřizovatelem je statutární město Olomouc dle přílohy důvodové zprávy, s účinností od 1.4.2017

4. ukládá

informovat o přijatém usnesení ředitele příspěvkových organizací - škol

T: březen 2017

O: vedoucí odboru školství

Bod programu: 12

Dodatky zřizovacích listin PO – škol

PhDr. Urbášek – okomentoval předložený materiál.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 17 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

4 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

Dodatek č.10 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a Mateřská škola Olomouc - Nemilany, Raisova 1 a Dodatek č. 6 zřizovací listiny příspěvkové organizace Fakultní základní škola a Mateřská škola Olomouc, Holečkova 10 dle příloh důvodové zprávy

3. ukládá

informovat ředitele příspěvkových organizací - škol o přijatém usnesení

T: březen 2017

O: vedoucí odboru školství

Bod programu: 13

Změna č. IV Územního plánu Olomouc – doplnění

RNDr. Jakubec – uvedl bod. Vysvětlil, že změna již probíhá, ovšem p. Začal podal ještě druhou žalobu na pozemek, který bezprostředně navazuje na uvedené území a jelikož soud rozhodl o zrušení územního plánu i na tomto pozemku, je nutno do této změny daný pozemek doplnit. Konstatoval, že se jedná o pozemek ve Chválkovicích u ZŠ Gorkého.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 18 o předloženém návrhu usnesení:

31 pro

0 proti

10 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje
doplnění Změny č. IV Územního plánu Olomouc, o jejímž pořízení bylo v souladu s § 55 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, rozhodnuto dne 16.5.2016 včetně jejího obsahu

3. ukládá
odboru koncepce a rozvoje doplnit pořizovanou Změnu č. IV Územního plánu Olomouc dle důvodové zprávy

T: ihned

O: vedoucí odboru koncepce a rozvoje

Bod programu: 14

Pořízení změny č. V Územního plánu Olomouc

RNDr. Jakubec – uvedl, že se jedná o lokalitu Hodolany, kde bylo dříve Sokolské hřiště. Požádal o opravu technické chyby v důvodové zprávě na str. 3, kde je ve druhém řádku uvedeno č. parc. 388/1188, správně má být uvedeno 388/118. Obdobná chyba je i v prvním řádku tučného odstavce, opět správně má být uvedeno 388/118. Předal slovo konzultantovi, aby jej případně doplnil.

Ing. Černý – uvedl, že problematika je podrobně popsána v důvodové zprávě a požádal o případné dotazy.

Ing. arch. Grasse – předložil radě města podnět týkající se uvedené lokality v Hodolanech, zda by s ohledem na význačnost uvedeného problému v této lokalitě a uchování bloku pokračování funkce, která tam byla historicky zakládána, aby zvažila institut stavební uzávěry, aby nedošlo v době právního vakua ke změně stavby před dokončením. Aby nechala situaci vyřešit zákonným způsobem změnou územního plánu.

RNDr. Jakubec – uvedl, že v této lokalitě začaly stavební práce, protože je tam stavební povolení na to, co bylo ve shodě s územním plánem, což je příjezdová cesta, parkování a sportovní hala. Konstatoval, že nemá informaci, že by bylo požádáno o změnu stavebního povolení, ale přislíbil, že se budou návrhem zastupitele Grasseho zabývat.

Mgr. Kovaříková – uvedla, že se domnívá, že na pozemku by mělo být zachováno 30 % nezastavěnosti a zajímala se, zda těch 30 % je nějaká ucelená část, která bude mít smysl a význam.

Ing. arch. Křenková uvedla, že město podávalo námítku k územnímu řízení, aby na 30 % plochy byla zachována ucelená část veřejné přístupného hřiště, a to je uvedeno i v důvodové zprávě.

Mgr. Kovaříková – zajímala se, zda uvedená část 30 % tvoří třetinu pozemku, nebo se např. jedná o část pozemku po obvodu.

Ing. arch. Křenková vysvětlila, že se jednalo o hřiště přístupné veřejnosti v rámci územního řízení povolené.

Mgr. Krejčí – připomenul, že kauza se táhne asi od roku 2010, když se začal pořizovat stávající územní plán, který v konceptu počítal s tím, že tam bude možno hřiště zastavět a v Hodolanech se vzedmula vlna protestů, aby hřiště bylo zachováno, takže v územním plánu to zůstalo zachováno, ovšem mezitím si investor opatřil stavební povolení. Jak je uvedeno v důvodové zprávě, snahou města bylo směnit celý pozemek, ale nakonec tento záměr ztroskotal. Navrhl, zda by na uvedenou plochu 30 %, která je ucelená a měla by smysl jako malé sportoviště, zda by směna tohoto pozemku, případně odkup, nebyl cestou jak do budoucna toto veřejné prostranství ochránit pro dané využití.

RNDr. Jakubec potvrdil, že byla snaha jednat s majiteli pozemku, ale představa finančního vyrovnání byla z jejich strany větší a neodpovídala hodnotě pozemku.

Mgr. Žáček – doplnil, že rada města vnímala podmínky ze strany majitele pozemku jako neakceptovatelné. Informoval, že asi před měsícem se se zástupci spolku, který tam byl založen proti uvedenému záměru, sešli a mají dál zájem na toto téma komunikovat a je předpoklad, že požadavek ze strany některých obyvatel Hodolan bude mít další vývoj.

Mgr. Přerovský – upozornil, že se zde nejspíš bavíme o pozemku, který je v současné době oplocen a není veřejně přístupný.

Ing. Černý – vysvětlil, že pozemek je soukromý a je oplocený, nový územní plán zde navrhuje plochu veřejného prostranství. Na pozemek je vydáno územní rozhodnutí resp. stavební povolení.

RNDr. Jakubec shrnul, že pokud majitel zde zrealizuje to, co mají teď povoleno, mělo by na 30 % plochy vzniknout veřejné prostranství, které bude přístupné. Pokud změna územního plánu neřekne něco jiného.

Primátor ukončil rozpravu.

Hlasování č. 19 o předloženém návrhu usnesení:

34 pro

0 proti

8 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

v souladu s § 55 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, pořízení Změny č. V Územního plánu Olomouc včetně jejího obsahu

3. určuje

RNDr. Aleše Jakubce, Ph.D., náměstka primátora, zastupitelem pro spolupráci na pořízení Změny č. V Územního plánu Olomouc v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

4. ukládá

odboru koncepce a rozvoje zahájit pořízení Změny č. V Územního plánu Olomouc

T: ihned

O: vedoucí odboru koncepce a rozvoje

Bod programu: 15

Soubor změn č. VIII Regulačního plánu MPR Olomouc

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan.

Jan Chladnuch – úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu.

RNDr. Jakubec – okomentoval důvodovou zprávu. Shrnul, že materiál není předložen za účelem schválení pořízení změny, ale je o určení jeho osoby jako zastupitele pověřeného spoluprací na této změně. Poznamenal, že neporozuměl důvodu, proč by neměla být jeho osoba určena pověřeným zastupitelem, jak ve svém vystoupení uvedl p. Chladnuch. Uvedl předpoklad, že financování půjde za Vlastivědným muzeem.

Ing. Černý doplnil jeho úvodní slovo a konstatoval, že se nacházíme ve fázi po společném projednání s dotčenými orgány. Termín na doručení jejich stanovisek je do 23.3.2017, ale některá stanoviska již máme. K problematice smlouvy o úhradě nákladu uvedl, že je koncipována na tři části, po každém kroku v rámci průběhu pořizování změny RP proběhne úhrada daných nákladů ze strany žadatele.

RNDr. Jakubec poznamenal, že p. Chladnuch se tedy mylí, že smlouvy vyplývá, že nic hradit nebudeme.

Ing. Černý doplnil, že pokud by se v jakýkoliv okamžik stalo, že se změna zastaví, tak bude vyúčtována pouze ta adekvátní část nákladů, která byla vynaložena v rámci změny.

Mgr. Žbánek TP – požádal o vysvětlení obrázků v příloze, zda jsou nafoceny ze stejného místa.

Ing. Černý – uvedl, že při zpracování počítačové vizualizace mohlo dojít k částečnému zkreslení.

RNDr. Jakubec navrhl neposuzovat úhel pohledu na znázorněné místo, změna regulačního plánu probíhá a až bude připravena, bude zastupitelstvu předložena. Potvrdil domněnku Mgr. Žbánka, že počítačová vizualizace je provedena z jiného místa.

Ing. Černý – vysvětlil, že snímek byl žadatelem předložen pouze jako ilustrativní podklad pro zadání.

Primátor ukončil rozpravu.

RNDr. Jakubec v rámci závěrečného slova předkladatele uvedl, že obrázky nemění nic na meritum věci a požádal o schválení předloženého návrhu usnesení, tj. pověření jeho osoby určeným zastupitelem pro spolupráci na pořízení uvedené změny.

Hlasování č. 20 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

7 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu.

2. určuje

RNDr. Aleše Jakubce, Ph.D., náměstka primátora, zastupitelem pro spolupráci na pořízení Souboru změn č. VIII Regulačního plánu městské památkové rezervace Olomouc v souladu s §67 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů.

Bod programu: 16

Pořízení souboru změn č. IX. Regulačního plánu MPR Olomouc

RNDr. Jakubec – uvedl bod a krátce okomentoval předložených 7 dílčích změn, z nichž jednu je navrhováno neschválit. Konstatoval, že konzultanti jsou připraveni reagovat na případné dotazy zastupitelů.

Mgr. Krejčí – k návrhu neschválení uzavření pěších průchodů z Horního náměstí do ul. Uhelná. Konstatoval, že se to týká i neexistujícího průchodu z Dolního náměstí. Podpořil tento návrh, i když poznamenal, že se majitelům pozemků nediví, jelikož situace tam je dlouhodobě neutěšená, ale současně se domnívá, že cesta k vyřešení těchto problémů spočívá právě ve vybudování kvalitního zprůchodnění jak z Horního náměstí pasáží, tak i otevřením uličky z Dolního náměstí do ul. Uhelná, což je i v seznamu veřejně prospěšných staveb územního plánu jako dlouhodobý záměr města. Uvedl, že se jedná o turisticky

atraktivní historické centrum města a jeho zprůchodněním může celý prostor jen získat a i vlastníci pozemků s tím nakonec budou spokojeni. V této souvislosti zmínil ul.Kozí, která by měla být přístupná, a která je vybavena mříží, aby se mohla zamykat na noc, ovšem je uzamčena trvale.

Ing. arch. Pejpek – obrátil se na odbor koncepce rozvoje a uvedl, zda by při formulaci zadání u změn týkající se Letního kina a domu v ul. Koželužská, mohla být v rámci zadání umožněna údržba a obnova domů, nikoliv aby byly trvale zafixovány jako v urbanistické struktuře. Připustil, že tento úkol je možná neřešitelný, ale navrhoval by se o to alespoň pokusit.

Ing. Černý – uvedl, že v této věci jsou ve shodě a vyjádřil názor, že pořízení změny je právě prostor pro nalezení tohoto řešení. Konstatoval, že ale nedokáže říci, zda se to podaří.

Primátor – k problematice ul. Kozí uvedl, že situace byla prověřována, měl by zde platit určitý režim a bude iniciovat odbor správy městských komunikací, aby dodržován byl.

Ing. arch. Pejpek – ke svému příspěvku doplnil vysvětlení, že jak stávající restaurace v Letním kině, tak i dům v Koželužské ul. vedle DEPA jsou stavby, které by svým charakterem neměly být zafixovány definitivně v městské struktuře, na druhou stranu jejich majitelé jsou v současné době omezováni v tom, že nemohou provádět jejich opravy, což vede k zanedbávání a chátrání staveb. V případě Letního kina je nutné umožnit úpravu objektu do vyššího standardu.

Primátor ukončil rozpravu.

Hlasování č. 21 o předloženém návrhu usnesení:

32 pro

0 proti

11 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

v souladu s § 64 odst.1 zákona 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, pořízení Souboru změn č. IX Regulačního plánu městské památkové rezervace Olomouc v dílčích částech dle návrhů uvedených v příloze důvodové zprávy:

část IX/1 a - f) vypuštění již realizovaných veřejně prospěšných staveb (VPS) ;

část IX/2 a - h) aktualizace stavu – vyznačení již realizovaných záměrů (body a-h);

část IX/3 přidání VPS pro dopravu - Propojení tramvajové trati v ulici Sokolská – 8. května – Zámečnická, Olomouc – město;

část IX/4 změna označení z objektu nevhodný (k dožití a zbourání) na stav umožňující opravy a stavební úpravy v objemu stávajícího objektu v areálu Letního kina, Olomouc - město.

3. schvaluje

v souladu s § 63 odst. 1 zákona 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, pořízení Souboru změn č. IX Regulačního plánu městské památkové rezervace Olomouc v dílčích částech dle návrhů uvedených v příloze důvodové zprávy za podmínky uzavření dohod o úhradě nákladů a následné úhradě nákladů do 30 dnů ode dne zaslání návrhu dohody o úhradě nákladů ze strany statutárního města Olomouce:

- část IX/5 změna limitu výšek pro objekty ve dvorní části pozemku parc.č.6/1, ulice Sokolská 15, Olomouc - město;
- část IX/6 změna označení domu z objektu nevhodný (k dožití a zbourání) na objekt k zachování – Koželužská 20, č.p. 796, Olomouc – město.

4. neschvaluje

v souladu s § 64 odst.1 zákona 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, pořízení Souboru změn č. IX Regulačního plánu městské památkové rezervace Olomouc v dílčích částech dle návrhů uvedených v příloze důvodové zprávy:

- část IX/7 vypuštění pěších průchodů Horní nám. – Uhelná, Olomouc - město.

5. určuje

RNDr. Aleše Jakubce, PhD., náměstka primátora, zastupitelem pro spolupráci na pořízení Souboru změn č. IX Regulačního plánu městské památkové rezervace Olomouc v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

6. ukládá

odboru koncepce a rozvoje zahájit pořízení Souboru změn č. IX Regulačního plánu městské památkové rezervace Olomouc

T: ihned

O: vedoucí odboru koncepce a rozvoje

Bod programu: 17

Veřejnoprávní smlouvy vztahující se k činnosti Statutárního města Olomouce jako zprostředkujícího subjektu v rámci implementace OP PIK a OP VVV

RNDr. Šnevajs – uvedl bod. Konstatoval, že se jedná o smlouvy s Ministerstvem průmyslu a obchodu a s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy. Upozornil, že v rámci smlouvy s Ministerstvem průmyslu a obchodu (MPO) bude nutno provést úpravu v souvislosti s odvoláním pana ministra Mládka. Doplnil, že se jedná o velmi odbornou záležitost, smlouva byla zpracována s využitím služeb právního odboru a konzultací s ostatními aglomeracemi v rámci ČR. S ministerstvem bylo konzultováno v čem budou spočívat naše kompetence, zvažovala se míra rizika, jakou na sebe můžeme vzít, ale jde o dvoustranný akt. Pokud tyto smlouvy schválíme, umožní nám to nastartovat čerpání dotačních prostředků i v rámci uvedených dvou operačních programů.

Mgr. Kovaříková – obrátila pozornost k textu důvodové zprávy na str. 3, k bodu 2, kde je uvedena část týkající se financování externích odborníků. Citovala závěrečnou větu odstavce, kde bylo uvedeno, že bod bude s MPO dále projednáván na jednání dne 24.2.2017. Jelikož toto datum již bylo, vznesla dotaz, k jakému výsledku se dospělo.

Ing. Bogoč – uvedl, že původně bylo ministerstvem slíbeno, že z tohoto operačního programu budou tito experti hrazeni, nakonec to ale ministerstvo na jednání asi před 14 dny odmítlo. Proto byla zvolena druhá varianta, spočívající v tom, že experti budou hrazeni z projektu, který je financován z OP Technická pomoc, z kterého je také financováno odd. zprostředkující subjekt. Řídící orgán OP Technická pomoc s tím souhlasí, takže toto bude hrazeno z prostředků Ministerstva pro místní rozvoj.

Primátor požádal o vysvětlení časového sledu, zda materiály na ZMO byly odeslány až po jednání, o kterém hovořil konzultant. Uvedl, že zpráva měla být tom v případě upravena ještě před zasláním zastupitelům.

Ing. Bogoč – vysvětlil, že uvedené jednání proběhlo až po odeslání podkladových materiálů.

Ing. arch. Grasse – upozornil, že v důvodové zprávě na str.4, kde je uveden text návrhu usnesení došlo k chybě, jelikož je v bodě 5 usnesení uveden shodný text jako v bodě 4, čili tento text je tam uveden dvakrát stejně, což je nejspíš administrativní chyba.

Ing. Bogoč – potvrdil, že se jedná o administrativní chybu.

Důvodová zpráva byla upravena vyškrtnutím bodu 5 návrhu usnesení.

Ing. arch. Pejpek - za klub ProOlomouc deklaroval, že ITI podporují, takže budou hlasovat pro tento bod. S ohledem na složitost smlouvy se zajímal, zda z ní nevyplývají určitá finanční rizika.

Ing. Bogoč – potvrdil, že ze smlouvy vyplývají rizika, která vychází ze zákona o podpoře regionálního rozvoje č. 248/2000 Sb., kde je v § 18, odst. 17 uvedeno, že město je povinno nahradit státu škodu způsobenou při výkonu funkce zprostředkujícího subjektu a při vymáhání této škody se postupuje podle Občanského soudního řádu. Vysvětlil, že v okamžiku kdy odd. zprostředkující subjekt při své činnosti udělá nějakou chybu, na základě které byl nebo nebyl schválen určitý projekt, tak příslušný žadatel nebo řídicí orgán mají právo škodu po městě vymáhat.

Mgr. Kopecký doplnil, že město bude mít objektivní odpovědnost za škodu při činnosti zprostředkujícího subjektu.

Primátor – uvedl, že právě toto je výhrada, kterou město mělo od začátku k tomuto systému ITI, že město přebírá zodpovědnost, kterou není schopno zcela kontrolovat.

Ing. arch. Pejpek – zajímal se, zda byla zvažována nějaká ochrana před tímto rizikem.

Ing. Bogoč – konstatoval, že byl nastaven vnitřní kontrolní systém magistrátu spočívající v kontrole odd. zprostředkující subjekt odborem interního auditu a kontroly. Dále je zvažováno v rámci pojištění města tuto činnost pojiřit, aby byly minimalizovány finanční dopady.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 22 o předloženém návrhu usnesení:

31 pro

0 proti

11 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 17

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

upravenou důvodovou zprávu

2. vyhrazuje si

v souladu s § 84 odst. 4 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, pravomoc rozhodovat o:

1) Veřejnoprávní smlouvě o výkonu některých úkolů řídicího orgánu zprostředkujícím subjektem v rámci implementace Operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost 2014-2020 uzavírané mezi statutárním městem Olomouc a Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR

2) Veřejnoprávní smlouvě o výkonu působnosti zprostředkujícího subjektu a o výkonu některých úkolů Řídicího orgánu v rámci implementace Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání období 2014-2020 uzavírané mezi statutárním městem Olomouc a Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy ČR

3. schvaluje

uzavření:

1) Veřejnoprávní smlouvy ve věci výkonu některých úkolů řídicího orgánu zprostředkujícím subjektem v rámci implementace Operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost 2014-2020 uzavírané mezi statutárním městem Olomouc a Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR dle přílohy č. 1

2) Veřejnoprávní smlouvy o výkonu působnosti zprostředkujícího subjektu a o výkonu některých úkolů Řídícího orgánu v rámci implementace Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání období 2014-2020 uzavírané mezi statutárním městem Olomouc a Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy ČR dle přílohy č. 2

4. pověřuje

tajemníka Magistrátu města Olomouce Bc. Jana Večeře k podpisu:

1) Veřejnoprávní smlouvy o výkonu některých úkolů řídicího orgánu zprostředkujícím subjektem v rámci Operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost 2014-2020

2) Veřejnoprávní smlouvy o výkonu působnosti zprostředkujícího subjektu a o výkonu některých úkolů Řídícího orgánu v rámci implementace Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání období 2014-2020

Bod programu: 18

Program regenerace MPR Olomouc

RNDr. Šnevajs – uvedl bod. Připomenul, že byla rozdána upravená příloha. Úprava spočívá v opravě částky u akce Restaurování sálu Komenia, kde původně bylo uvažováno s tím, že budou ukončeny všechny etapy restaurování, ale vzhledem k tomu, že bylo objeveno zahoření stropu a strop bude muset být staticky posílen tak, aby vyhovoval současným normám, je navrhováno zavázat se proinvestovat letos na restaurování částku nově 1.347,1 tis. Kč.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 23 o předloženém návrhu usnesení:

34 pro

0 proti

8 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 18

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu.

2. schvaluje

rozdělení prostředků státní dotace z Programu regenerace MPR a MPZ pro rok 2017 včetně povinné finanční spoluúčasti města mezi 5 akcí obnovy podle tabulky „Alokace dotace z PR MPR na rok 2017 – ke dni 10.2.2017“ v příloze důvodové zprávy.

3. schvaluje

zaslání žádosti o navýšení z rezervy PR MPR dle důvodové zprávy.

Bod programu: 19

Hřbitovy města Olomouce - návrh změny Zřizovací listiny

RNDr. Šnevajs – uvedl bod.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 24 o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 19

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

Zřizovací listinu včetně přílohy č. 1 příspěvkové organizace Hřbitovy města Olomouce dle důvodové zprávy

Bod programu: 20

Cena města Olomouce

PhDr.Urbášek – okomentoval důvodovou zprávu a jednotlivé nominace. Informoval, že předání cen se uskuteční v Pavilonu A Výstaviště Flora Olomouc ve čtvrtek 1.6.2017.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 25 o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 20

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

udělení Ceny města Olomouce a Ceny za počin roku 2016 dle důvodové zprávy

Bod programu: 21

Statut Fondu pomoci olomouckým dětem

RNDr. Šnevajs – v úvodním slovu mimo jiné informoval, že proběhlo 1. kolo rozdělování příspěvků sociálně slabým rodinám dětí, které navštěvují školská zařízení na území města. V uvedeném prvním kole se ukázalo, že některá ustanovení statutu nejsou dostatečně pružná, proto je navrhováno statut upravit tak, aby mohl dlouhodobě fungovat.

Mgr. Kořínek – požádal o stručnou rekapitulaci 1. kola, tzn.kolik bylo přihlášek, kolik bylo podpořených, jak byly prostředky rozdělené.

Mgr. Majer – uvedl, že z 9 uchazečů bylo 7 podpořených, protože 2 nesplňovali podmínku. Celková částka nepřesáhla 30 tis. Kč. Přislíbil přesné informace zaslat v písemné podobě.

Mgr. Feranec – vznesl dotaz,jaké jsou celkové alokované prostředky v tomto fondu.

RNDr. Šnevajs – město vložilo do fondu 100 tis. Kč a předpokládá se, že další fungování fondu bude samofinancovatelné, ve spolupráci s OKR budou při prezentaci na komisi hospodářského rozvoje osloveny firmy působící v Olomouci a okolí se žádostí o příspěvek do tohoto fondu.

Mgr. Kovaříková – vznesla dotaz na důvodovou zprávu, jelikož na schůzce klubů před jednáním ZMO zaznělo, že by se zpráva měla upravovat, ale z přednesu pana náměstka vyplynulo, že nikoliv. Bylo prezentováno, že částka limitu pro přidělení podpory by měla být pevně stanovená, neměla by být na rozhodnutí rady města. Zajímala se, jaký byl další vývoj v této věci.

Primátor potvrdil, že tento konsenzus tam takto zazněl a uvedl, že očekává, že bude tato záležitost předkladatelem vysvětlena.

Mgr. Feranec – konstatoval, že mu připadá částka 100 tis. Kč na činnost fondu nízká. Uvedl předpoklad, že žádostí bude přibývat a přimlouval se v rámci určitého rozpočtového opatření posílit příjmy fondu, jelikož se jedná o záslužnou činnost, na kterou by se měly prostředky v rozpočtu města najít.

RNDr. Šnevajs – vysvětlil, že na základě doporučení komise, která se zabývala přidělováním prostředků a na základě vyhodnocení administrativní náročnosti 1. kola jim připadá výhodnější, aby limit nebyl 1,5 násobek životního minima, ale 2,4 násobek životního minima, tj. částka, kdy má rodina nárok na přídavek na dítě. Tuto věc může žadatel jednoduše doložit potvrzením o přiznání přídávku a nemusí dokládat potvrzení o příjmu svého, nebo partnera, který žije ve společné domácnosti. Vysvětlil, že částka 2,4 násobek životního minima se může měnit a v okamžiku, kdy by došlo ke změně, opět by to znamenalo změnu statutu. Uvedený návrh jim připadal pružnější s menší administrativní náročností.

Mgr. Feranec – podpořil uvedený návrh nechat pravidla volnější s tím, že rada města bude jednou za čas zastupitelstvo informovat o průběhu činnosti fondu.

Primátor ukončil rozpravu a před hlasováním vyhlásil na žádost dvou klubů přestávku na poradu.

Přestávka

RNDr. Šnevajs v rámci závěrečného slova předkladatele předložil koaliční návrh na úpravu statutu Fondu pomoci olomouckým dětem. Po zvážení plusů a mínusů nově navrhované úpravy bylo dohodnuto vrátit se zpět k původní variantě textu s tím, že 1,5 násobek životního minima se změní na 2,4 násobek, což je částka, která zakládá nárok na přídavek na dítě.

Primátor vysvětlil, že preferují transparentní jasné číslo před tím, že o tom bude rozhodovat rada města.

Mgr. Krejčí – vznesl dotaz, zda se do fondu podařilo dostat soukromé dárce z řad firem.

RNDr. Šnevajs – konstatoval, že vzhledem k tomu, že fond je zřízen krátkou dobu, zatím neregistrují žádné soukromé prostředky v tomto fondu.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 26 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 21

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

upravený Statut Fondu pomoci olomouckým dětem, dle důvodové zprávy

Bod programu: 22

Delegování zástupců SMOI na členské schůze družstev

RNDr. Šnevajs – uvedl bod a požádal o dotazy.

Mgr. Feranec – zajímal se o hospodářský výsledek těchto družstev za uplynulé období, případně požádal o zaslání účetní závěrky.

RNDr. Šnevajs – přislíbil, že po seznámení se s účetní závěrkou na valné hromadě bude panu zastupiteli zaslána.

Mgr. Žbánek – uvedl, že k problematice družstvo Jiráskova a Jižní byl kontrolním výborem řešen podnět pana Chladnucha. Uvedl, že zpráva k této kontrole byla p. Chladnuchem rozporována a dnes předal p. Chladnuch další materiály. Přiznal, že záležitost je natolik složitá, že se v ní člověk, který nezná legislativu družstev a historii jejich vzniku velice těžko orientuje. Požádal náměstka Šnevajse, aby k podkladům, které i jemu p. Chladnuch předal, zpracoval jednoduchou srozumitelnou zprávu o činnosti a budoucnosti družstev, aby bylo zřejmé, jak to bude s budoucím fungováním a převodem družstev.

RNDr. Šnevajs – přislíbil zpracovat požadovaný materiál, konstatoval, že s p. Chladnuchem o tomto komunikují průběžně. Informoval, že v horizontu 4 let by měla u bytů těchto družstev doběhnout dvacetiletá ochranná lhůta a byty by měly být převedeny do vlastnictví jednotlivých nájemců a družstva tím budou zlikvidována.

Primátor ukončil rozpravu.

Hlasování č. 27 o předloženém návrhu usnesení:

34 pro

0 proti

6 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 22

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. deleguje

zástupce SMOI ,včetně náhradníků na členské schůze družstev Družstvo Olomouc, Jiráskova a Družstvo Olomouc, Jižní dle důvodové zprávy, s platností pro plánovaný termín členské schůze i případné náhradní termíny dle důvodové zprávy

Bod programu: 23

Opatření týkající se znečištění ovzduší

Mgr. Kořínek – v rámci úvodního slova k důvodové zprávě stručně zrekapituloval současnou smogovou situaci a jmenoval zdravotní důsledky, ke kterým v tomto důsledku dochází. Uvedl, že je otázkou, zda se zastupitelé shodnou na tom, jaká opatření mají smysl dělat. Jmenoval kategorie těchto opatření, týkaly se zdrojů znečištění. Jako první jmenoval dopravu. Navrhl radou města nechat zrealizovat studii o vlivu dopravy na kvalitu ovzduší ve městě včetně technického opatření. Dále navrhl vypracování kalkulace nákladů na zavedení MHD zdarma v době vyhlášených smogových situací, včetně způsobů, jak tento systém aktivovat. Dále navrhl zpracovat výzvu pro občany města Olomouce, tzn. aby zastupitelstvo města vyzvalo občany, aby v době vyhlášené smogové situace respektovali doporučení Českého hydrometeorologického ústavu a omezili využívání aut. Jako další zdroj znečištění

jmenoval lokální topeniště. K tomuto navrhoval uložit radě města ve spolupráci s odbory magistrátu (upozornil na nesprávné názvy odborů v předloženém návrhu usnesení, které bude nutno upravit) vypracovat strategii podpory výměny kotlů za použití stávajících dotací, což nepředpokládá samostatný dotační titul ze strany města, ale podporovat občany, aby využili existující kotlíkové dotace. Závěrem zmínil oblast informovanosti občanů a v této souvislosti navrhl tajemníkem magistrátu zpracovat směrnici, která by řešila povinnosti odborů při vyhlášení smogové situace, včetně informování jednotlivých organizací a zřízení SMS systému pro občany města. Předkladatel konstatoval, že je si vědom toho, že situaci nemůže vyřešit stoprocentně, ale může alespoň přispět k tomu, aby smogových dnů bylo v Olomouci méně.

Primátor požádal zastupitele, aby si v souladu se zákonem č. 128/2000 Sb. o obcích a Jednacím řádem ZMO upravili košilku s návrhem usnesení, kde ve vrchní části je nutno u předkladatele i zpracovatele opravit název hnutí, které zastupuje, tj. Občané pro Olomouc nikoliv Zelení. Vysvětlil, že v souladu s citovanými legislativními normami kluby zastupitelů reprezentují volební strany nebo hnutí za které byli zvoleni, nikoliv strany nebo hnutí, jimiž jsou členy.

RNDr. Jakubec – předeslal, že jako náměstek primátora má v gesci odbor životního prostředí, v rámci kterého je zřízeno odd. ochrany ovzduší. Uvedl, že problém není tak jednoduše řešitelný, jak nastiňuje předložený materiál. Deklaroval, že se v rámci své funkce tímto problémem dlouhodobě zabývá a řešení nejsou jednoduchá. Připomenul, že Olomouc patří k prvním městům, která se monitoringem a kvalitou ovzduší začala zabývat, a to konkrétně v roce 1994. Je zde zřízen systém řízení kvality ovzduší a v roce 2013 jsme si nechali zpracovat studii proveditelnosti nízkoemisní zóny. Informoval o schůzce se zástupci ČHMÚ, Krajskou hygienickou stanicí, zástupci Olomouckého kraje a Inspekce životního prostředí, kde bylo debatováno o původcích smogové situace. Uvedl, že dopravu na prvním místě zmiňovat lze, ale důvodů je mnohem více. Nejedná se pouze o lokální topeniště nebo průmysl, ten se v Olomouci na špatné smogové situaci příliš nepodílí. Jako důvod, o kterém se mluví uvedl dálkový přenos. Uvedl příklad Brna, kde se opatření na zavedení MHD zdarma neaktivovalo, jelikož zástupce ČHMÚ tamnímu primátorovi vysvětlil, že hlavním důvodem je dálkový přenos směrem od Ostravy a z Polska. Konstatoval, že Olomouc spadá v rámci ČHMÚ pod Ostravu a ti nám toto nebyli schopni potvrdit. Město požádalo ČHMÚ, který chystá studii původců znečištění ovzduší v různých lokalitách ČR, aby město Olomouc do této studie začlenil, abychom mohli říci, odkud se zde smog bere. Konstatoval, že doprava je jedinou věcí, kterou může město regulovat. Je otázkou, jakou mírou se na znečištění podílí 680 lokálních topenišť, které jsou evidovány. Programy Kotlíkové dotace a Zelená úsporám fungují dle jeho názoru dostatečně. Olomouc dbá na to, aby investoři při nové výstavbě upřednostňovali dálkové topení, nebo způsoby vytápění, které neznečišťují ovzduší. K omezení dopravy připomenul, že město již zamezilo vjezdu do vybraných lokalit automobilům nad 12 t a v některých lokalitách nad 6 t. Informoval, že MHD stojí město cca 300 mil. Kč ročně přičemž cena 14 Kč není nemotivující, aby lidé tuto dopravu využívali. Citoval náměstka ředitele DPMO, který uvedl, že je to spíše o lenosti a o prestiži proč lidé jezdí autem. Dále uvedl, že město podporuje cyklo dopravu a snahou je také přimět stát, aby byl dokončen obchvat města. Podporována je i výstavba tramvajových tratí a elektromobilita, v současné době se řeší v rámci dotace pořízení elektrobuse. Uvedl, že všechny strany zastoupené v ZMO mají svého člena v řídicím výboru Plánu udržitelné městské mobility, jednou jeho složkou je i Plán zlepšování kvality ovzduší a ten znovu posoudí realnost zavedení nízkoemisní zóny či Regulačního řádu. Zpracovaná studie proveditelnosti nízkoemisní zóny odpovídá tehdejší legislativě, která se nyní zpřísnila. V rámci této studie je konstatováno, že dokud nebude zrealizován obchvat Olomouce a vybudován systém odstavných parkovišť, nelze o nízkoemisní zóně uvažovat. Zmínil, že se vytváří pocit, že se kvalita ovzduší zhoršuje, ale i zástupci ČHMÚ deklarovali, že od r. 2005 dochází každým rokem ke zlepšování stavu ovzduší s výjimkou let 2006, 2010 a 2017, kdy kvůli inverzní situaci trpěla smogem prakticky celá Evropa. Shrnul, že informaci o smogové situaci poskytuje ČHMÚ, tato jde do médií a je i na stránkách města. Zájemci si mohou do svých telefonů stáhnout příslušnou aplikaci, kde se doví momentální stav ovzduší v Olomouci.

Zmínil pokusy zvedení MHD zdarma v Ostravě, kde od toho upustili, jelikož to nesplnilo jejich očekávání, lidé MHD namísto aut nepoužívali. Jak už uvedl, v Brně nakonec k tomuto kroku také nepřistoupili. Podal protinávrh usnesení, který citoval: „ZMO 1. bere na vědomí podané ústní informace o krocích, které město Olomouc koná k ochraně ovzduší“ a ZMO ukládá náměstkovi primátora RNDr. Aleši Jakubcovi, Ph.D., předložit ZMO komplexní materiál popisující problematiku ochrany ovzduší ve městě Olomouci, zejména z pohledu realizovaných a připravovaných opatření města“(T: září 2017).

Bc. Petřík – uvedl, že smog je velmi komplexní jev, přičemž v zimě a v létě vzniká úplně jinak, z jiných příčin. I při přijetí maximálních dopravních omezení se za určité meteorologické situace může stát, že v důsledku větru a proudění vzduchu v úvalové části města, se kvalita ovzduší může zhoršit. Uvedl, že často se mluví o koncepcích, studiích a strategiích, přičemž město Olomouc se přihlásilo, k ne právě levnému Plánu udržitelné městské mobility. Vyjádřil názor, že opatření musí být v souladu a musí být synergické a nesmějí být vytrženy z kontextu.

Uvedl, že Olomouc plní dva nejdůležitější úkoly, což je za prve podpora městské hromadné dopravy. V této souvislosti uvedl čísla ze tří statutárních měst, tj. Olomouc, Přerov a Prostějov, jakým způsobem financují dopravní obslužnost na svém území. Prostějov s výdajovým rozpočtem 960 mil. Kč přispívá na dopravní obslužnost 25 mil. Kč, což je 2,4 % rozpočtu. Město Přerov s výdajovým rozpočtem 763 mil. Kč přispívá na dopravní obslužnost 24,8 mil.Kč., což je 3,3 %. Město Olomouc s výdajovým rozpočtem 2,3 mld. Kč přispívá na dopravní obslužnost 290 mil. Kč, což je 12,1 %. Uvedl, že je třeba si uvědomit, že masivnější podpora MHD už asi není v rámci našeho rozpočtu udržitelná, pokud ovšem nedojde k úpravě zákona o rozpočtovém určení daní, který by zohledňoval to, co skutečně města vynakládají a jakou mají strukturu výdajů. Připustil, že velký nárůst procentuálního podílu Olomouce je způsobem také tím, že máme velký podíl trakční tramvajové dopravy, která je dražší, ale dobrá ve vztahu kvality ovzduší. Druhým důležitým úkolem, které město plní označil centrální zásobování teplem, jelikož máme jeden z nejrozvinutějších systému zásobování teplem v ČR. Tento systém z hlediska smogových situací také přispívá k tomu, že se situace nezhoršuje. Je jasné, že i takto vyrobené teplo produkuje emise, ale centrální zásobování teplem napomáhá zmírňování smogu. Zdůraznil, že tyto dva důležité úkoly město plní a vynakládá na to příslušné prostředky. Souhlasil, že je potřeba dělat více a návrh předložený RNDr. Jakubcem, aby se opatření komplexně shrnuly, navázaly a propojily s Plánem udržitelné městské mobility dokládá, že každý může dělat určité kroky. Uvedl, že v rámci TSMO, a.s. např. v rámci podpory zaměstnanecké dopravy podporují dopravu na kolech, připravili testování některých strojů a zařízeních využívající elektrobaterie, např. v centru města jsou již takové vysavače využívány a v rámci zpracovaných energetických auditů se zabývají snižováním energetické náročnosti objektů. Shrnl, že možností opatření je spousta a pokud budou dobrovolné, budou o to cennější. Vyzval, aby se lidé nestrašili a nebyla vytvářena panika, jelikož to neodpovídá aktuální situaci.

Mgr. Žbánek – přiklonil se k návrhu náměstků Jakubce, jelikož jako člen pracovní skupiny pro udržitelnou městskou dopravu ví, že se této problematice intenzivně a zodpovědně věnují. Nelze vycházet z toho, co kde funguje a aplikovat to do města Olomouce, protože doprava ve městě je specifická a vymyslet způsob, jak ji chceme regulovat asi nejsme schopni nyní zde najít. Vyzval, abychom nechali pracovat pracovní skupiny a nechali zpracovat příslušné studie. Uvedl, že regulativní opatření, vidí spíše jako hraniční způsob a navrhl počkat do září na zpracování materiálu a pak rozhodnout.

Ing. arch. Grasse – poděkoval Mgr. Kořínkovi, že uvedený materiál předložil, jelikož se jedná dle jeho názoru v tomto volebním období o první obšírný syntetický materiál, který se dané problematice věnuje a klade spoustu otázek. Uvedl, že jak již bylo náměstkem Jakubcem řečeno, dlouhodobě spoustu otázek řeší a průběžně zpracovávají podklady, takže je již určitě mnoho nashromážděných podkladů a dostatek nashromážděných informací k diskusi. Uvedl, že nedávno si dělal průzkum deseti největších měst v ČR z hlediska ceny jízdného v MHD a překvapilo jej, jak má Olomouc nízkou cenu MHD a poděkoval, že se město politiku nízkého jízdného snaží držet. Uvedl, že je rád, že tento materiál vznikl a vybízí je k uvažování a diskusi o této problematice a je nutné kvitovat i to, co město do této doby

dělá. Uvedl, že podporuje návrh náměstka Jakubce s tím, že jako protinávrh by navrhl informaci zpracovat již do červnového zasedání ZMO. Alespoň ty informace ze závěrů, které už má úřad k dispozici, aby do konce funkčního období bylo na to dostatek prostoru. Navrhl aby docházelo k nějaké interaktivní diskusi a vyjasnění si, které z předkládaných bodů je nebo není možno dále řešit. Uvedl, že některé ze sedmi předložených bodů jsou vzájemně provázané, takže by neměl žádný z podnětů spadnout tzv. pod stůl. Zpráva o tom, v jakém bodě se radnice nachází je předpokladem k tomu, aby se objektivně uvedených sedm bodů návrhu usnesení rozdiskutovalo.

RNDr. Holpuch – uvedl, že stojí za ocenění, že kolega Kořínek toto téma předložil, ale přiklání se k tomu, že by bylo dobré jít spíše cestou, kterou navrhuje náměstek Jakubec. Konkrétním důvodem svého vyjádření jmenoval skutečnost, že znečištění ovzduší není primárně záležitostí dopravy, není to záležitost pouze poléťavého prachu a není to ani záležitost jedné izolované měřicí stanice ve městě. Občané i zastupitelé si zaslouží komplexnější pohled. Téma smogu nesouvisí pouze s poléťavým prachem, ale i se znečištěním oxidy dusíku, přízemního ozónu apod. Navrhl nyní toto téma uchopit a nechat projít odbornými komisemi a věnovat se tomu jakmile bude materiál připraven, buď v červnu nebo v září.

RNDr. Jakubec – reagoval na některé poznámky, které zde zazněly. K nízkoemisním zónám uvedl, že v ČR neexistuje jediná nízkoemisní zóna a neexistuje jediný regulační řád. Uvedl, že v Německu nízkoemisní zóny jsou, ale je problém, že změna ve zlepšení se pohybuje v jednotkách procent, tj. 3 – 4 % za normální situace. Při smogové situaci je dopad nízkoemisní zóny vyšší. Zmínil zavedení poplatku za parkování formou SMS a informoval o záměru zavedení jednotné ceny za parkování na 30 Kč/hodinu, což by mohlo být důvodem nechat auto doma a využít MHD. Jmenoval některé další kroky jako např. vytvoření metodického pokynu pro školy a školky, kde mají ředitelé čerpat informace o vyhlášení smogové situace. V reakci na Ing. arch. Grasseho požádal o ponechání termínu zpracování materiálu do září t.r., a to z důvodu, že v tomto termínu již má být hotová studie Plánu udržitelnosti městské mobility. Studie má být zpracována do června, ale není schopen říci přesný termín. Druhým důvodem je skutečnost, že odbor ochrany nyní pracuje na modernizaci varovného informačního systému a v rámci toho má prověřit, zda by bylo možné umístit panely na vybraných lokalitách a možnosti využití MHD. Závěrem uvedl, že vnímání zhoršení ovzduší může být způsobeno tím, že došlo ke změně legislativy při vyhlásování smogových situací, kdy došlo k výraznému snížení norem. Konstatoval, že je pravděpodobně lepší, že se kritéria zpřísnila, ale vytváří to zdání, že je situace mnohem horší než byla.

Mgr. Krejčí – uvedl, že nejpřesnějším označením předkladatele zprávy na krycím listu po formální stránce je označení Mgr. Richarda Kořínka - nezařazený zastupitel, jelikož se jedná o aktivitu Zelených, kteří ji řeší celostátně a jde o jakousi PR kampaň, která využila toho, že se kritéria změnila a vyvolává to dojem, že stav ovzduší ve městech se stále horší. Uvedl, že tomu tak není, město již v minulosti řadu opatření realizovalo a mnohá další se připravují v souvislosti s Plánem udržitelné městské mobility. Podpořil návrh náměstka Jakubce na předložení komplexní zprávy.

Primátor upozornil, že v souladu s příslušným zákonem dokud pan zastupitel Kořínek nebude z klubu vyloučen, nebo sám neodejde bude stále členem klubu, protože byl za toto uskupení zvolen. Konstatoval, že zatím nemá informaci, že by Mgr. Kořínek nebyl členem klubu Občané pro Olomouc.

Ing. Vlach TP – uvedl, že bychom se měli držet oficiálních metodik, protože předkládání materiálů do zastupitelstva by nemělo být součástí žádné PR kampaně.

RNDr. Jakubec – uvedl, že je mu líto, že předkladatel za ním, nebo odborníky z OŽP předem nepřišel a tuto záležitost s nimi neprodiskutoval. Mohlo být probráno, co vlastně všechno město dělá. Připustil, že spolupracovatel p. Plachý jim zaslal dopis, na který mu bylo odpovězeno, ale všechno se nedá popsat ve stručné odpovědi.

Ing. arch. Grasse – uvedl, že trvá na svém návrhu předložit materiál v červnu z důvodu, že je důležité, aby zastupitelé věděli a dostali nějaký syntetický materiál, co se ve všech oblastech té věci dělá a aby na tu informaci nemuseli čekat až do září. Aby zájemci z řad

zastupitelů mohli interaktivně komunikovat s OŽP i s náměstkem Jakubcem a spolupodílet se na iniciaci některých bodů v rámci uvedeného materiálu. Aby jeho projednávání nebylo formou PR, ale smysluplným hledáním cesty pro Olomouc, co je vhodné a která opatření vhodná nejsou. Není na čekat do září, může se jednat o průběžnou zprávu a v září může být materiál doplněn.

RNDr. Jakubec – vyjádřil názor, že si nemyslí, že bychom museli uvedenou záležitost projednávat na každém zastupitelstvu a je si vědom toho, že komplexní materiál nepředloží v červnu, ale až v září. Existuje řada informací, které v červnu mít nebude. Navrhl předat problematiku do komise životního prostředí, kde mají všechny strany své zástupce, aby se tím mohla zabývat a být nápomocná.

Ing. arch. Grasse – po poradě v klubu ProOlomouc svůj návrh stáhl s tím, že by věc případně řešili v rámci předložení jejich materiálu na červnové zastupitelstvo, pokud by se názorově rozcházeli z komisí životního prostředí. Zatím tedy souhlasili se zářijovým termínem s tím, že průběžné informace si případně vyžádají přímo od RNDr. Jakubce.

RNDr. Jakubec předal primátorovi písemný protinávrh usnesení.

Mgr. Kořínek v rámci závěrečného slova předkladatele uvedl, že jej mrzí, jestli to někdo vnímá jako PR kampaň, nejde o PR kampaň. Uvedl, že je zajímavé sledovat, jak se z něj stává „persona non grata“ v klubu Občané pro Olomouc, ale k tomu se vyjádří v bodě Různé. Označil za dobré, pokud náměstek Jakubec nechá zpracovat komplexní materiál, i když by byl rád, kdyby usnesení bylo schváleno ve znění, jaké předložil on. Připustil, že podporu má spíše návrh náměstka Jakubce.

Primátor citoval text protinávrhu náměstka Jakubce.

Hlasování č. 28 o protinávrhu usnesení náměstka Jakubce:

35 pro

0 proti

5 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 23

Primátor konstatoval, že by nyní mělo být hlasováno o předloženém návrhu usnesení předkladatele, ovšem navrhoval projít jednotlivá usnesení předloženého návrhu, jelikož v případě hlasování o nich by některé návrhy musely být upraveny z důvodu formálních chyb, jelikož např. neexistuje odbor správy majetku atd.

Mgr. Kořínek TP – pro zjednodušení situace navrhl stažení svého materiálu z jednání.

Primátor mu poděkoval za tento vstřícný krok. Materiál byl stažen.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

podané ústní informace o krocích, které město Olomouc koná k ochraně ovzduší

2. ukládá

náměstkovi primátora RNDr. Aleši Jakubcovi, Ph.D., předložit ZMO komplexní materiál popisující problematiku ochrany ovzduší ve městě Olomouci, zejména z pohledu realizovaných a připravovaných opatření města

T: září 2017

O: Jakubec Aleš, RNDr., Ph.D., náměstek primátora

Bod programu: 24

Různé

K uvedenému bodu programu se do diskuse přihlásili dva občané.

1. Jan Chladnuch – úplný obsah jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu.

Primátor – z důvodu, že paní Mayerová požádala o vystoupení se dvěma diskusními příspěvky navrhl jí rovnou přiznat desetiminutový limit vystoupení. Zastupitelé akceptovali tento návrh.

2. Ing. Ludmila Mayerová – krátce se představila a uvedla, že její první příspěvek se týká zranění ruky, konkrétně zlomeniny lokte, které si způsobila při pádu na chodníku na Horním náměstí. Uvedla, že Technickým službám města Olomouce zaslala žádost o náhradu škody a citovala odpověď České pojišťovny, která tuto škodní událost vybavovala. Pojišťovna záležitost uzavřela s tím, že nárok na úhradu škody nevzniká, jelikož příčinou pádu nebyla závada ve schůdnosti chodníku, ale k události došlo nešťastnou náhodou bez cizího zavinění. Paní Mayerová zdůraznila, že je vizitkou regionálních politiků, že nedbají na bezpečnost a rizika neupravené, tzv. historické dlažby ve středu města a zajímala se, zda existuje statistika o odškodnění občanů a návštěvníků města za poslední roky. Kritizovala, že Stavební úřad podpořil stavební prvky, které na veřejném prostranství nemají co dělat. Vadné prvky v dlažbě ohrožují zejména občany s omezenou pohyblivostí a vadami zraku, přičemž rizikové skupiny jsou senioři, děti, nebo turisté, kteří obvykle nesledují chodníky, ale soustředí se na kulturní památky města. Konstatovala, že i ona odevzdává daň z nemovitostí do rozpočtu města a tak má právo zeptat se, jak město s těmito prostředky hospodaří a zda výdaje města slouží ku prospěchu občanům i návštěvníkům města.

Její druhý příspěvek se týkal problematiky rekonstrukce tř. 1. máje v Olomouci. Ke zmiňované rekonstrukci této ulice uvedla, že město v roce 2016 svolalo setkání majitelů domů, vedoucích provozoven a dalších zainteresovaných orgánů, aby představilo svůj záměr a seznámilo je s průběhem stavebních prací. V roce 2016 měla být rekonstrukce zahájena, avšak dosud se tak nestalo a nemají žádné informace, jak bude rekonstrukce probíhat, ani o plánovaných změnách zastávek, které se údajně chystají. Zajímala se, z jakého důvodu má být zrušena zastávka U Dómu ve směru od nádraží a přemístěna k provozovně domů č. 19, 21 a 23 na tř. 1 máje a proč tímto město hodlá znesnadnit majitelům provozoven a obchodů jejich činnost. Vznášela dotaz proč město likviduje změnami tramvajových zastávek práci středních podnikatelů, kteří naplňují rozpočet státu odváděnými daněmi ze své činnosti? Uvedla, že vlastní polovinu domu na tř. 1 máje v Olomouci, na který v roce 2001 vyřizoval Stavební odbor magistrátu města povolení k užívání po provedení statického zajištění této budovy. Soudní znalci z oboru statiky ústně potvrdili, že téměř všechny domy na této ulici jsou nakloněné do ulice a mají narušenou statiku. Stavby jsou znehodnocované především závěsy trolejového vedení, které jsou na nich umístěné. Závěsy tam byly umístěny v roce 1960, tedy za totality, kdy vlastníkem byl stát, kterému nezáleželo na ničení nemovitostí ani v památkové zóně. Uvedla, že v roce 2007 žádala DPMO, a.s. o zrušení ukotvení tramvajového vedení na svém domě. Trolejové závěsy jsou tam ale umístěny dodnes. Dále poukázala na stav současné dlažby mezi kolejištěm tramvaje na náměstí Republiky a uvedla, že zde proběhla rekonstrukce v roce 2011 a teď již vyžaduje další opravy. Zajímala se, zda takto bude vypadat po pěti letech i tř. 1. máje, na které jsou náklady předpokládány ve výši 75,5 mil. Kč.

Mgr. Žáček – v reakci na vystoupení paní Mayerové se nejprve vyjádřil k otázce informovanosti občanů. Uvedl, že akce se soutěžila znovu a dnes jsme v situaci, že zatím ještě nemáme podepsanou smlouvu o dílo. Do doby než bude podepsána nemůže být sdělen žádný termín, ale jakmile k podpisu dojde, je již připravena informační kampaň, která bude směřovat jak k širší veřejnosti, tak i k vlastníkům nemovitostí a jejich nájemcům. K problematice umístění zastávky uvedl, že projekt s jejím řešením počítal, umístil zastávku tam, kde je navrhována a i když poté konzultovali s projektantem, zda by v úseku bylo přípustné jiné alternativní umístění, tak to s ohledem na normy a řešení lokality vyloučil.

Primátor poznamenal, že minulý režim mohl nařídít a nehleděl na předpisy, my dnes musíme respektovat platné zákonné normy a často se jim musíme podřídit i přesto, že nejsou úplně v souladu se zdravým lidským rozumem. K problematice chodníků přislíbil poslat paní Mayerové informace o počtu km chodníků, které má město ve své správě a výši investic do jejich oprav. Uvedl, že v posledních 4 letech dochází k navýšení investic do oprav chodníků a cest. Bohužel město není schopno v krátkém čase opravit tolik km chodníků, může dělat jen to, na co jsou časové a finanční možnosti.

Mgr. Feranec – zmínil problematiku registru smluv se zaměřením na Olomouc. Uvedl, že registr smluv je povinný od 1.7.2016 a vybrané instituce mají povinnost zveřejňovat smlouvy. V případě Olomouce se jedná o statutární město, příspěvkové organizace a městské firmy. Konstatoval, že se podíval blíže na některé subjekty v registru smluv a našel smlouvy, které dle jeho názoru nemusí být v souladu se zákonem o zadávání zakázek. Uvedl, že účelem proč na toto poukazuje je to, aby jednotlivé odbory magistrátu nebo radní, kteří mají pod sebou jednotlivé společnosti se na to podívali, případně sjednali nápravu, protože od 1.7.2017 začne platit sankční část zákona a smlouvy, které nebudou zveřejněné, nebudou účinné. Kdyby dle nich bylo plněno, může vznikat problém s bezdůvodným obohacením atd. Je tedy nutno jeho příspěvek brát jako určitý apel a bude rád, když na to bude reagováno. Uvedl pár příkladů, např. u DPMO, a.s., dodatek č. 18 ke smlouvě o ostraze majetku. Smlouva byla podepsána v roce 2002, trvala dva roky a od té doby se 17x dodatovala, což je dle jeho názoru trochu obcházení zákona o zakázkách. Další záležitost se také týká DPMO, a.s., o Rámcovou kupní smlouvu na dodávku součástí s tím, že ceny jsou uvedené v příloze a příloha není publikována. Upozornil, že se opět jedná o obcházení zákona o registru smluv. Dále uvedl příklad Moravského divadla Olomouc, p.o., kde byla zveřejněna objednávka, že budou od konkrétního subjektu nakupovat určité zboží a že množství a cena bude určena dodatečně. Uvedl, že možná budou objednávky následně zveřejněny, ale upozornil na to, aby se pak tato příspěvková organizace nedostala do rozporu se zákonem. Stejný problém zaznamenal u MDO, p.o., v případě nákupu elektro zboží. Poznamenal, že u Moravské filharmonie Olomouc je zatím zveřejněno pouze 10 smluv. Konstatoval, že v registru smluv se člověk dočte zajímavé věci a není to nástroj pro zastupitele, ale je to nástroj pro veřejnost. Dále upozornil na dodatek č. 1 ke smlouvě o nájmu, kde je uvedeno, že se má na pozemcích města vybudovat rekreační areál Golf akademie. Upozornil, že když je zveřejňován dodatek, musí být zveřejněna i původní smlouva, což je v zákoně uvedeno. Dále zmínil smlouvu na výrobu volebních krabic, kde je uvedena cena, ale není tam počet. Shrnul, že zde upozornil na pár příkladů a rada města by si to měla vzít za své a podívat se na to, dokud je ještě čas, než budou hrozit sankce. Požádal, zda by příště mohli zastupitelé obdržet informaci jak to probíhá, včetně příspěvkových organizací a městských firem. Požádal, aby v uvedených případech byla sjednána náprava.

Ing. arch. Pejpek – uvedl, že v médiích proběhla zpráva o chystané výstavbě bytového projektu firmy GEMO vedle heliportu. Informoval o průběhu projektu - na podzim loňského roku investor podal projekt na zjišťovací řízení EIA a následně ho stáhnul, jelikož to vypadalo, že by musel zpracovávat celou EIA. Počátkem tohoto roku rozdělil projekt na několik částí, aby se zpracování EIA vyhnul a začíná si zajišťovat vyjádření státní správy k tomuto projektu. Požádal o vyjádření odbor životního prostředí, jedná se o lokalitu, která je z pohledu životního prostředí významná. Konstatoval, že investor se ve své žádosti vůbec nevypořádal s ochrannou životního prostředí, což není až tak důležité, jako skutečnost, že dle získaných informací by měl projekt dále zhoršit povodňovou situaci na toku Nemilanka, kde jsou již nyní problémy s přenášením silnějších dešťů. Projekt by měl být dle požadavků životního prostředí dimenzovaný na dvacetiletou vodu, a to se zřejmě nestalo. Zároveň uvedl, že náměstek Jakubec, primátor a hejtman byli upozorněni na existenci argumentů, které by posílily pozici města, respektive hlavně pozici Olomouckého kraje ve sporu s investorem, který se týkal hlukové zátěže lokality. Nyní se dozvěděli, že tyto argumenty byly vyřešeny ve smyslu toho, že se tento problém podařil investorovi eliminovat. Konstatoval, že se zde potvrdila silná vyjednávací schopnost GEMA a bohužel kraj o možnost použití některých argumentů přišel. Uvedl, že kolem heliportu probíhají zejména na Olomouckém kraji jednání, kterých se město účastní prostřednictvím vedoucího OKR Ing. Černého a zajímal se, jakou pozici při těchto jednáních SMOI zastává a jaké zájmy v této věci uplatňuje. Požádal o písemnou odpověď.

Dále zmínil problematiku vodáckého kanálu a jezu. Uvedl, že na OŽP se dověděl, že statutární město je právně zodpovědné za stav jezu. Konstatoval, že příprava projektu se už táhne velmi dlouho a při povodni hrozí možnost poškození zařízení, ať už se to týká Domoviny, nebo i druhého ramene. Konstatoval, že proces přípravy je z hlediska

majetkoprávních otázek složitý, ale bylo by dobré udělat hranici, kdy by se už mělo dospět k rozhodnutí, protože město určitým způsobem nese riziko, že jez není opravený.

Další věc se týkala projektu Šantovka tower. Uvedl, že z pohledu investora tohoto projektu bylo zahájeno správní řízení, které má vyjasnit existenci ochranného pásma městské památkové rezervace. Toto označil za významné řízení, jelikož se týká stovek, možná tisíců vlastníků nemovitostí v Olomouci a je vedeno na odboru městské památkové péče. Požádal náměstka Jakubce, zda by město mohlo vstoupit do tohoto řízení z titulu vlastníka nemovitostí, ne proto, aby zde uplatňovalo konkrétní politiku, ale z důvodu sledování základní právní korektnosti řízení. Jako důvod tohoto požadavku označil skutečnost, že na odboru památkové péče v minulosti proběhla správní řízení, která byla z hlediska zákonné konformity velmi nekorektní, ve smyslu zamlčování informací, zkreslování výsledků posudků, dodržování správního řádu atp. Upozornil, že pokud by v tomto správním řízení ohledně ochranného pásma MPR tento odbor postupoval podobně, mohlo by dojít k poškozování veřejného zájmu. Apeloval na město, aby se tohoto řízení účastnilo a procesně hájilo korektnost.

Požádal primátora, případně náměstka Jakubce, aby podal stručnou informaci ohledně smlouvy k Šantovka tower z roku 2010.

Primátor ke zmíněné smlouvě uvedl, že zatím není druhý právní posudek, takže není o čem informovat. K problematice vodního kanálu ubezpečil, že jsme si vědomi toho, že je naší povinností uvést jez do dobrého stavu, proto již požádal náměstka Šnevejse, který má na starosti evropské projekty a současně náměstka Jakubce, aby dostal informaci, kdy je poslední možnost podat žádost o dotaci na projekt na tzv. balvanitý skluz, který je připravený k realizaci, aby mohl být realizován z dotačních prostředků. Uvedl, že se jedná také o to, aby potencionální investor vodáckého kanálu odpověděl na celou řadu otázek, na které dosud zodpovězeno nebylo a které s tím souvisí. Reakce na ostatní podněty navrhl zaslat písemně.

Mgr. Kořínek – konstatoval, že zde zaznělo, zda jeho jméno má nebo nemá být spojováno s klubem zastupitelů Občané pro Olomouc. Oznamil, že Občané pro Olomouc ukončili spolupráci tří subjektů a jelikož vznik nového klubu není možný, ukončuje tímto své členství v klubu Občané pro Olomouc a stává se nezařazeným zastupitelem. Tuhle informaci předá panu primátorovi v nejbližších dnech také písemně. Uvedl, že byl nominován na kandidátku stranou zelených a později se stal i jejím členem. V současné době je tedy členem Strany zelených, ale v zastupitelstvu bude vystupovat jako nezařazený zastupitel.

Dále předal primátorovi Petici za zdravé ovzduší.

RNDr. Jakubec – k vystoupení Ing. arch. Pejпка uvedl, že spolupracují na studii, která řeší využití heliportu, aby to bylo ve shodě s danou lokalitou, to je jediná věc, do které jako město vstupujeme. OKR musí pak posoudit, že je to ve shodě s územním plánem. K záležitosti jezu uvedl, že je v havarijním stavu, ale ten spočívá v tom, že větší voda by ho mohla odnést a došlo by k tomu, že by Domovina nebyla zásobena vodou. Uvedl, že se v této souvislosti nemusíme obávat škod na majetku či zdraví. K záležitosti Šantovka tower přislíbil odpovědět písemně. Na závěr upozornil, že zastupitelé dostali na stůl letáček, jedná se o jeden z výstupů Plánu udržitelné městské mobility, kdy byl proveden průzkum v domácnostech občanů a popisuje způsob jakým se Olomoučané přepravují.

Ing. arch. Grasse – konstatoval, že by nedošlo při poškození jezu na škodách na majetku a životech, ale zajímal se k jakým škodám by došlo ekosystému Mlýnského potoka. Požádal o písemnou reakci na tento dotaz.

Primátor upozornil, že nejsme krajské zastupitelstvo, abychom reagovali na dotazy k heliportu, týkající se kraje a současně zmínil, že OKR je při jednání o heliportu v pozici státní správy.

Primátor ukončil rozpravu k bodu Různé.

Informoval, že termín příštího zasedání zastupitelstva je předběžně stanoven na 12. června 2017.

Bod programu: 25

Závěr

Primátor poděkoval všem přítomným za účast a 14. zasedání zastupitelstva v 16:50 hodin ukončil.

doc. Mgr. Antonín Staněk, Ph.D. v. r.
primátor města Olomouce

Ověřovatelé zápisu:

Jitka Weiermüllerová v. r.
členka zastupitelstva města

Ing. arch. Tomáš Pejpek v. r.
člen zastupitelstva města

MUDr. Ivo Mareš, MBA v. r.
člen zastupitelstva města

RNDr. Ladislav Šnevajs v. r.
člen zastupitelstva města

Mgr. Eva Machová v. r.
členka zastupitelstva města

Mgr. Dominika Kovaříková v. r.
členka zastupitelstva města

Magdaléna Vanečková v. r.
členka zastupitelstva města

Ing. Miroslav Marek v. r.
člen zastupitelstva města

Přílohou zápisu jsou vystoupení: J. Chladnucha

Jednací řád, který se vztahuje k § 6 Pravidla pro vyjadřování veřejnosti na zasedání zastupitelstva neřeší, jak se „přistoupí“ k diskusnímu příspěvku, tedy reakci na vyjádření stanoviska občanem. Využít práva a vystoupit, to je vše, co lze podle jednacího řádu docílit, neboť to ukládá zákon.

§ 6 odst. 2 neřeší, jak se lze seznámit s podkladovým materiálem, kterým se doplňuje program zastupitelstva, ve smyslu ustanovení § 2 odst. 12 jednacího řádu. S podněty, které uplatňují zastupitelé, nejsou vždy ve zkratce obsahem důvodové zprávy v kontrole usnesení. Např. podnět, který vzešel na ZMO dne 19.12.2016 ve věci koncepce Správy sportovních zařízení Olomouc a.s., by měl být přílohou zápisu, ne jen jej zaslat zastupitelům. Byla totiž dána možnost prezentace řediteli společnosti v bodě kontrola usnesení, čímž došlo k „obejití“ oficiálního bodu ZMO a veřejnosti, která tak nemá materiál k dispozici.

Závěrem roku jsem změny k jednacímu řádu vnesl na jednání s 1. náměstkem primátora dne 15.11.2016, panem JUDr. Martinem Majorem a panem primátorem města Olomouce, doc. Mgr. Antonínem Staňkem, Ph.D., dne 14.12.2016. Sdělil jsem i dva případy z vlastní zkušenosti při jednání zastupitelstva a požádal jsem, aby se v „mírnější formě“ uvažovalo přijat možnosti zastupitelů v § 7, tj. jak bude reagováno na vystoupení veřejnosti.

Případy, se vztahují k právu občana podávat orgánům obce náměty, připomínky a podněty podle § 16 odst. 2, písm. g) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, orgány obce je vyřizují bezodkladně, nejdéle však do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů.

V prvním případě se jednalo o předanou „publikaci“ (51 listů) k aquaparku, do zastupitelských klubů. Výsledkem je **pěkně napsaný, ale nic neřešící materiál**, který jsem ale obdržel až po jednáních. Vám zastupitelům byl předán v prosinci ve „flešce“, k projednávanému rozpočtu roku 2017. Jaký mám mít vztah k podkladu, který má reagovat na „publikaci“, ale nereaguje. Současně dle mého názoru je v prvním odstavci **zásadní omyl v uvedení zákona, podle kterého byla uzavřena Koncesní smlouva**. V posledním odstavci je zmínka o zadání ve zpracování ekonomického posouzení k postupu odkupu akcií, **což je možno, ale málo**. Zásadní a podstatné je, **vypořádat se s postupem společnosti TECPROM a.s. po právní stránce**. Pro město je to úkol, který musí co nejdříve učinit, neboť více než jeden celý rok se na upozornění již promarnil. Jaké je postavení společnosti v odprodeji akcií, když **neplní podmínky Zadávací dokumentace k aquaparku?**

Druhý příklad se vztahoval ke zprávě kontrolního výboru. Vyjádřením se blíže v bodě různé.



Jan Chladnuch

ZMO

13.03.2017

Bod programu: Soubor změn č. VIII Regulačního plánu MPR Olomouc

Byla možnost se vyjádřit k dané problematice změn regulačního plánu i v bodě kontrola usnesení, ale nepovažuji za vhodné zvyšovat počet svých vystoupení na zastupitelstvu, když mi důvodová zpráva umožňuje to shrnout v tomto bodě. V materiálu je informace, že s návrhem změn je možno se seznámit na webu, ale dosti podstatná informace chybí, tj. jaká jsou stanoviska dotčených orgánů, která byla při projednávání dne 20.02.2017, zejména, zda Ministerstvo kultury ČR a Ol. kraj, stále trvají na svých negativních názorech k zástavbě atria/dvoru Vlastivědného muzea Olomouc stavbou. **Je to dosti podstatné pro konečný výsledek změny RP**, když termín je prodloužen do 12/2017. Předkládán je **návrh RMO na jmenování pana náměstka za zastupitele**, pro spolupráci na souboru změn. S tímto návrhem se nemohu ztotožnit, neboť jej nepovažuji za nestrannou osobu, když učinil již v dané věci nestandardní přístup. Ten spatřuji ve způsobu, jakým byla připravena a sepsána **Dohoda o úhradě nákladů spojených s pořízením souboru změn č. VIII Regulačního plánu MPR Olomouc č. OKR/1D/2016** ze dne 31.08.2016.

Nyní zdůvodněním, proč ne RNDr. Aleš Jabubec, Ph.D.:

- na ZMO dne 30.08.2016 jsem se v bodě rozpočtové změny roku 2016, vyjádřil ke zvýšení částky k pořízení změny na **94 770,00 Kč** z 50 000,00 Kč. Nebylo podáno vysvětlení, čili bez odpovědi.

Při podpisu „Dohody“, je částka „stanovena“ na pouhých **36 000,00 Kč** s DPH, jak je uvedeno v článku III., odstavce 1 písm. a), která je **složena z částky 26 620,00 Kč za vypracování změny RP** dle písm. b);

vypracování právního stavu RP je ohodnoceno na 9 680,00 Kč dle písm. c).

V odstavci 2., ale následuje „klička“, že požadavek na **uhrazení nákladů se bude požadovat jen v případě kladného projednání změny RP s dotřenými orgány, proto dotaz na výsledek stanoviska MK ČR a Ol. kraje podávám již nyní.**

- článek V. uvádí, že **žadatel uhradí další nutné náklady**, ale v článku VI. je již ale **zarážející možnost či obrat**, který má text: Statutární město Olomouc je **oprávněno z důvodů hodných zvláštního zřetele rozhodnout o snížení či celkovém prominutí úhrady nákladů spojených se zpracováním uvedené změny regulačního plánu**. Na snížení či prominutí úhrady však nemá navrhovatel právní nárok. „Dohoda“ tak vystihuje, **jak je vše myšleno s platbou, kterou se podmiňuje zahájení pořízení regulačního plánu.**

Jednoduše přeloženo, **nyní zaplatíš**, aby se mohlo rozhodnout, že ti **vše bude navraceno**. Takováto **legální drobná lest**, nebo je to již za hranou normálnosti?


Jan Chladnuch

Na prosincovém jednání zastupitelstva jsem oznámil, že **zpracuji Stanovisko** k materiálu: **Zápis** o výsledku kontroly Podnětu pana Chladnucha ... , která byla předložena na jednání zastupitelstva dne 17.10.2016. „Zápis“ k zjevným chybám, nepravdám, omylům a zkreslování **považuji za „zmetek“**, proto požaduji od kontrolního výboru, aby jej zrušil. **Stanovisko obsahuje 25 listů**, z toho je **14 listů příloh**. Na první straně uvádím, proč jsem přistoupil k sepsání Stanoviska a co obsahuje. V úvodu shrnuji informaci, proč projevuji zájem o bytová družstva, uvádím četnost jednání a jejich časovou posloupnost. Následují pak **Stanoviska k jednotlivým odstavcům „Zápisu“**, kterých je **17**, kde **do rámečku** v záhlaví **opisuji text Zápisu**, pod něj Stanovisko.

Jedno je **vyjádření k podpisům aktérům „Zápisu“**, kteří se na kontrole podíleli, proto je připomenou. Ing. Jaroslav Kuchař (za ANO), je **členem představenstva SNO a.s.** od 01.04.2015, Ing. Roman Zelenka je **ředitelem SNO a.s.**, v představenstvu byl od jeho založení, tj. od 01.01.2002 do 21.06.2011, **členem představenstva je v Družstvu Jižní již od 29.03.2003, v Družstvu Jiráskova již od 19.03.2007. Předvedený „výkon“ v kontrolní činnosti je diskvalifikuje pro výkon funkcí/členství. Vystává spekulace, k čemu takto předvedená „neznalost“ a kontrola má sloužit.**

V závěru ještě připomínám, co vlastně po kontrolním výboru **požaduji tj. zrušení/anulování vzniklého „Zápisu“**, který se **výrazně odklonil nejen od „Podkladu“ ze dne 09.09.2015, ale i od reality.**

Stanovisko dle rozdělovníku přiřazuji po jednom provedení kontrolnímu výboru, RNDr. Ladislav Šnevajs, náměstek primátora - „odpovědný“ za družstva, Ing. arch. Tomáš Pejpek, který požádal o materiál.

Očekávám vyjádření, jak ke Stanovisku přistoupí družstva.

.....

S podivem a překvapením sleduji, jak se vyvíjí a postupuje při zadání zakázky na co nejrychlejší získání podkladu k rozhodnutí a přehledu k přístupu ve vztahu k Andrově stadionu. Místo výsledku, dochází k dalšímu posunutí termínu, přitom je zářející, že výsledek je utajován veřejnosti. Buď se **hledá alibi** k rozhodnutí, nebo byl výběr uchazeče nezodpovědný, ale jsou i jiné možnosti. Vypracovat materiál, který stejně asi k ničemu nebude, mohl za menší obnos zpracovat kdokoliv z magistrátu, nebo ředitel SSZO a.s. K čemu jsou za město lidé v představenstvu a dozorčí radě SK Sigma Olomouc, když nepředkládají vlastní stanoviska? RMO projednala zadat analýzu 19.07.2016, smlouva o dílo je ze dne 10.08.2016 s 12-ti týdenní dobou na zpracování; dne 24.11.2016 projednávají členové zastupitelstva její výsledek. Dodatek č.1 prodlužuje „dopracování“ do 28.02.2017, nyní se připravuje Dodatek č.2. s dalším prodloužením. Žádám o sdělení, kdy se budu moci seznámit s výslednou analýzou, když se dělají tajnosti s průběhem? Také se ptám, proč tolik otálení? Nebyla lepší možnost v použití 598 950,- Kč, než k analýze, kde není známo její skutečné ukončení?