



Spisový znak/podznak – 60.1, skartační znak/skart. lhůta – V/5

STATUTÁRNÍ MĚSTO OLOMOUC

ODBOR INVESTIC

Oddělení právní odboru investic
Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc

Čj.: SMOL/098883/2017/OI/IP/Rot
Spisová značka: S-SMOL/089485/2017/OI/Rot
Spisovou značku uvádějte vždy v korespondenci.

Olomouc 24. 4. 2017

Vyřizuje: Mgr. Jaroslav Rotter
Telefon: 585 488 696
E-mail: jaroslav.rotter@olomouc.eu

1

Poskytnutí informací na základě žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

statutární město Olomouc obdrželo dne 10. 4. 2017 Vaší žádost o poskytnutí informací podle § 13 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“).

Na základě Vaší žádosti Vám požadovanou informaci podle § 4 odst. 1 a § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. poskytujeme v příloze tohoto přípisu.

S pozdravem

Digitálně podepsáno
Jméno: Ing.
Vladimír Michalička
Datum: 24.04.2017 13:15:52

Ing. Vladimír Michalička
vedoucí odboru investic
Magistrátu města Olomouce

STATUTÁRNÍ MĚSTO OLMOUC	
Došlo dne: 1 .04. 2017	Č. j.: SMOL/089/485/2017/01
Listy: 2	Přílohy: -

Doručen. 10.4.2017 19:35

Statutární město Olomouc
Magistrát města Olomouce
Horní náměstí 583
779 11 Olomouc

Žadatel:

Adresa pro doručování: c z

V Olomouci dne 10. 4. 2017

ŽÁDOST

o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů

Na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v. z. p. p. Vás žádáme o poskytnutí následujících informací, a to elektronickou formou na uvedenou e-mailovou adresu pro doručování:

1. Právní stanovisko vypracované v roce 2016 advokátní kanceláří , které řešilo problematiku speciálního stavebního úřadu ve věci tramvajové zastávky SO 654 – tramvajová zastávka U Dómu.

S žádostí na poskytnutí této informace jsem se na Vás obrátil již dříve, kdy jste mi rozhodnutím ze dne 15. 3. 2017 odmítli tuto informaci poskytnout s odůvodněním, že by tím došlo k porušení ochrany autorských práv, přičemž jste odkazovali na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 7. 2016, č. j. 3 As 159/2015 – 32. **Obracím se na Vás s touto žádostí znovu a požaduji vydání požadované informace a to z toho důvodu, že byl Váš právní názor překonán nejnovějším nálezem Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 3208/16, ze dne 21. 3. 2017, kterým se mimo jiné ruší i Vámi citovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu. Na základě tohoto vysloveného právního názoru mám za to, že jste povinni mi požadované informace poskytnout.**

Mám za to, že jste při odmítnutí mé žádosti dostatečně nezohlednili charakter požadované informace - autorského díla, pokud se v tomto případě vůbec o autorské dílo jedná, přičemž jste měli posuzovat, zda se jedná o detailní, vyčerpávající rozbor právní úpravy i relevantní judikatury s obsáhlými a jedinečnými úvahami autora nebo zda jde na druhou stranu pouze o stručné shrnutí použitelných ustanovení zákona s několika prostými úvahami k aplikaci na určitou typovou situaci. Tedy, měli jste moji žádost zkoumat v intencích citovaného nálezu Ústavního soudu (odst. 14).

Dále je zřejmé, že jako povinný subjekt jste povinni plnit svoje povinnosti vyplývající ze zákona o svobodném přístupu k informacím, přičemž pokud se odvoláváte na ust. § 61 odst. 1 autorského zákona a úpravu Vaší smlouvy s advokátní kanceláří Ritter-Šťastný, neplníte řádně své povinnosti vyplývající ze zákona o svobodném přístupu k informacím, když nezabezpečíte možnost použití takového autorského díla v rozsahu veškerých Vašich povinností plynoucích ze zákona, o čemž ostatně pojednává taktéž citovaný náleze Ústavního soudu (odst. 17).

Z citovaného nálezu Ústavního soudu:

„14. **Orgány veřejné moci musí k žádostem o informace tohoto druhu přistupovat individuálně a vycházet z pravidla, že je třeba poskytnout zásadně veškeré požadované informace, ledaže jde o výjimku z pravidla a jsou dány závažné důvody pro ochranu autorského práva, které převládají nad právem na informace. Správní orgány a soudy jsou povinny zohlednit objektivní vlastnosti požadovaných informací, i to, nakolik by jejich zpřístupnění znamenalo skutečné (materiální) porušení autorských práv. Současně musí zvážit i povahu práva na informace a míru jeho omezení v kontextu individuálních zájmů žadatele i obecného zájmu na kontrole činnosti orgánů veřejné moci. Bude-li třeba, jsou správní orgány povolány zvážit kolizi práva na informace a ochrany práv k výsledkům tvůrčí duševní činnosti. Ze strany správních orgánů postačí elementární a bezformální úvaha, splňující pouze požadavky srozumitelnosti a přezkoumatelnosti; správní soudy jsou k tomu vybaveny podstatně lépe, mj. běžně pracují s testem proporcionality. Na správních soudech lze požadovat, aby vymezily obecná vodítka - typové charakteristiky případů, v nichž mají správní orgány informace poskytnout nebo naopak upřednostnit ochranu autorských práv.“**

„17. **Povinnosti podle zákona se nelze bez dalšího zprostit ani odkazem na obsah smlouvy, na jejímž základě byla informace získána - jinými slovy, povinné subjekty musí smluvní dokumentaci se třetími osobami koncipovat tak, aby pokrývala jejich zákonné povinnosti na úseku přístupu k informacím. V této souvislosti lze poukázat na důvodovou zprávu k novele provedené zákonem č. 61/2006 Sb., kterým bylo ustanovení § 11 odst. 2 písm. c) zavedeno - subjekty jsou povinny ošetřit své právní postavení tak, aby byly oprávněny nakládat s předmětem duševního vlastnictví v mezích zákona, typicky ve vztahu k zaměstnaneckým dílům nebo licenčním ujednáním (sněmovní tisk 991, 4. volební období 2002-2006, Zoláštní část, K části první, K čl. I, K bodu 23, dostupná na www.psp.cz). Ostatně ustanovení § 61 odst. 1 autorského zákona vychází u díla vytvořeného na objednávku z premisy, že byla poskytnuta licence k užití díla v souladu s účelem vyplývajícím ze smlouvy. Pod takový účel bude v případě díla vytvořeného na objednávku povinného subjektu zpravidla třeba řadit také užití v rámci plnění povinností podle zákona o svobodném přístupu k informacím; pouze v odůvodněných případech lze do smlouvy zahrnout odlišné ujednání, které bude předjímat vylouku z takového zpřístupnění.“**

Děkuji a s pozdravem