

13. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE,

KONANÉ DNE 19. prosince 2016

V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE, VELKÉM ZASEDACÍM SÁLE,

HYNAISOVA 10 V OLOMOUCI

PŘÍTOMNI:

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE - DLE PREZENCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

Poznámka:

- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění;
- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (budova radnice, 1. patro, dveře č. 12)

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 28.12.2016

.....

Bod programu: 1

Zahájení, schválení programu

Třinácté zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané dne 19. prosince 2016 zahájil v 9:00 hodin primátor města doc. Mgr. Antonín Staněk, Ph.D., který toto zasedání dále řídil. Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Bylo přistoupeno k zahájení jednání konstatováním, že je pořizován přímý přenos zasedání Zastupitelstva města Olomouce, který je možno sledovat na webových stránkách města.

Dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 44 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina. V průběhu jednání se počet přítomných měnil; bylo přítomno max. 44 členů zastupitelstva. Na zasedání bylo využíváno elektronické hlasovací zařízení.

Byla provedena dvě zkušební hlasování, kterými byla prověřena funkčnost hlasovacího zařízení; hlasováním byl zjištěn aktuální počet zastupitelů v sále – 42.

Z 13. zasedání ZMO se omluvil p. Jaroslav Spáčil.

V průběhu jednání se omluvili: Ing. Jiří Kropáč (přítomen do 12:40 hodin), MUDr. Ivo Mareš, MBA (přítomen do 12:45 hodin), Mgr. Miroslav Žbánek (přítomen do 12:45 hodin), RNDr. Ladislav Šnevajs (přítomen do 14:45 hod)

Primátor konstatoval, že k zápisu z 12. zasedání zastupitelstva, které se konalo 17.10.2016, nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni: Miroslav Behro, Ivana Plíhalová, Jitka Weiermüllerová, RNDr. Ladislav Šnevajs, Ing. Ivo Vlach, Ing. arch. Tomáš Pejpek, Mgr. Martin Přerovský, Mgr. Michal Krejčí. Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

SCHVÁLENÍ PROGRAMU

Předsedající konstatoval, že zastupitelé v souladu s jednacím řádem obdrželi podkladové materiály s návrhem programu, současně s ním byl v samostatné obálce rozvezen materiál Ing. arch. Pejpků, který není součástí navrhovaného programu.

„Na stůl“ byly předloženy materiály:

- příloha k bodu 4 Návrh rozpočtu SMOI na rok 2017
- bod 8 Obecně závazná vyhláška o nočním klidu
- upravený návrh usnesení k bodu 10 Vyhláška o školských obvodech MŠ – oprava technické chyby

Primátor konstatoval, že podkladové materiály k bodu 8 Obecně závazná vyhláška o nočním klidu byl všem zastupitelům zaslán dne 15.12.2016 také e-mailem.

Byly navrženy následující úpravy programu:

Primátor – navrhl předřadit projednávání bodu 16 Pojmenování ulic před bod 6 a dále aby bod předložený Ing. arch. Pejpkem byl zařazen za bod Různé jako bod 21 programu.

JUDr. Major – navrhl předřadit projednávání bodu 18 SK Sigma Olomouc – delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti za bod 4 programu, a to z důvodu možnosti využití přítomnosti konzultanta Mgr. Ing. Konečného. Dále sdělil, že zastupitelé na stůl obdrželi flash disk, na kterém je nahrán návrh rozpočtu SMOI na rok 2017 a dále příloha k rozpočtu týkající se Aquaparku Olomouc.

Rekapitulace programu:

1. Zahájení, schválení programu
2. Kontrola usnesení ZMO
3. Rozpočtové změny roku 2016

4. Návrh rozpočtu SMOI na rok 2017
18. SK Sigma Olomouc – delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti
5. Majetkoprávní záležitosti
6. Majetkoprávní záležitosti odboru investic
16. Pojmenování ulic
7. OZV o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů na rok 2017
8. Obecně závazná vyhláška o nočním klidu
9. Vyhláška o školských obvodech základní škol
10. Vyhláška o školských obvodech mateřských škol
11. Dodatky zřizovacích listin PO – škol
12. Sdružení obcí střední Moravy
13. Plán odpadového hospodářství SMOI
14. Statut Fondu pomoci olomouckým dětem
15. Přísedící Okresního soudu v Olomouci
17. Škodní a likvidační komise - prominutí pohledávek
19. Změna ve složení kontrolního výboru, Plán kontrolní činnosti kontrolního výboru v I. pololetí 2017
20. Různé
21. Předání dortu radě města
22. Závěr

Hlasování č. 2 o upraveném programu:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: upravený program zasedání byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

upravený program 13. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Primátor v souladu s jednacím řádem zastupitelstva nechal odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu - en bloc :

- Rozpočtové změny roku 2016 a Návrh rozpočtu SMOI na rok 2017 – pí Kotelenská, Ing. Michalička, Ing. Šnajdr, Ing. Drešr, Mgr. Ing. Konečný
- Majetkoprávní záležitosti – Mgr. Křížková, Ing. Kličková, Mgr. Hrbáčková, p. Studeník, Mgr. Henkl Zajícová
- OZV o místním poplatku ...za komunální odpady – Ing. Chodilová, Mgr. Majorová
- OZV o nočním klidu – Mgr. Pospíšilová, PhDr. Šip
- k bodům Vyhlášky o školských obvodech základních škol, mateřských škol a Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací – škol – PhDr. Fantová
- Sdružení obcí střední Moravy – Ing. Doležel
- Plán odpadového hospodářství – Ing. Kovařík (FITE, a.s.), RNDr. Matzenauerová
- Statut Fondu pomoci olomouckým dětem – Mgr. Majer
- Přísedící Okresního soudu v Olomouci – Mgr. Nikodýmová
- Škodní a likvidační komise – prominutí pohledávek – pí Lengyelová
- Kontrola usnesení a Různé – Mgr. Kopecký, Mgr. Rak

Hlasování č. 3 o konzultantech:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: vystoupení konzultantů bylo schváleno

Primátor dále v souladu s Jednacím řádem zastupitelstva uzavřel možnost přihlášení se občanů do diskuse a informoval, že na 13. zasedání zastupitelstva se do diskuse z řad občanů přihlásili:

k bodu 4 Návrh rozpočtu SMOI na rok 2017:

- Jan Chladnuch

k bodu 6 Majetkoprávní záležitosti odboru investic:

- Jan Chladnuch

k bodu 19 Změna ve složení kontrolního výboru, plán kontrolní činnosti kontrolního výboru v I. pololetí 2017

k bodu 20 Různé:

- David Helcel

- Jan Chladnuch

- Jiří Lach

Dle schváleného programu následovalo projednání jednotlivých bodů.

Bod programu: 2

Kontrola usnesení ZMO

Primátor provedl materiálem po stranách.

Ing. arch. Pejpek – ke str. 1, poř. č. 2 – týkající se založení akciové společnosti Správa sportovních zařízení Olomouc, a. s. - konstatoval, že bylo uloženo předložit strategii při nakládání se svěřeným majetkem, což má být vypořádáno vystoupením ředitele společnosti pana Martina Raka. Uvedl domněnku, že strategie je písemný dokument a je to něco jiného, než ústní vyjádření ředitele společnosti na zastupitelstvu. Konstatoval, že nepokládá uvedený bod za splněný.

K dalšímu bodu na str. 1 týkajícímu se podnětu k založení akciové společnosti Správa sportovních zařízení Olomouc, a. s. uvedl, že měl být vypořádán podobným způsobem, tj. vysvětlením panem Rakem. Konstatoval, že aktualizoval a rozšířil tyto otázky a předal je náměstkovi Majorovi, který přislíbil, že budou před jednáním vysvětleny. Tento bod tedy bere také tak, že na něj nebylo formálně zodpovězeno a bere to jako součást nějaké dohody.

Primátor uvedl, že pan Martin Rak je připraven nyní vystoupit a představit strategii společnosti. Uvedl předpoklad, že to, co bude nyní sděleno, bude zastupitelům předáno v písemné podobě.

Mgr. Martin Rak – krátce se představil, popsal svou dosavadní pracovní kariéru. Mimo jiné zmínil, že pracoval 12 let pro klub SK Sigma Olomouc postupně na pozici vedoucího mužstva, jako sekretář, marketingový manager, obchodní manager, mediální manager a sportovní manager, zástupce ředitele a člen představenstva společnosti. V této souvislosti uvedl, že získal přehled o dění v klubu. Dále uvedl své zkušenosti také v rámci marketingového řízení Hokejového klubu Olomouc. Ke společnosti Správa sportovních zařízení Olomouc, a.s. uvedl, že byl od 1.10.2016 představenstvem pověřen řízením této společnosti a na dalším představenstvu 26. října 2016 představil vizi nebo strategii, která čítá asi 10 stránek. Nabídl všem zastupitelům tento materiál poskytnout. Okomentoval cíle a vizi fungování této a. s. Uvedl, že se podrobně zabýval problematikou správy sportovních zařízení ve větších i menších městech po celé republice, objel města jako je Ostrava, Brno, Praha, Plzeň nebo Litoměřice a konzultoval s bývalými kolegy ze sportovních klubů, hokejových i fotbalových, uvedenou problematiku a také se setkal se zástupci měst, zastupiteli a členy rad různých měst. Jeho snahou bylo získat pohled obou stran, jak města, tak sportovních klubů. V Olomouci si pak udělal analýzu současného stavu, setkal se

s vedoucí odboru školství Dr. Fantovou, se kterou řešili školní sportoviště, s panem Mgr. Línkem z centra Semafor a zajímal se i o další městská sportoviště. Zaměřil se na páteční sportoviště a na fungování městských akciověk. Zmínil 2 modely, a to tzv. brněnský a ostravský. Uvedl, že městská akciovka, která funguje v Ostravě od roku 2002, sdružuje páteční sportoviště (akciovka v Brně je na tom podobně) a cílem je nejenom sjednocení sportovišť pod jednu správu, ale z pohledu města je to zejména optimalizace nákladů. Uvedl, že rozdíl je, jestli bude spravovat jedno sportoviště nebo pět, náklady i mzdové náklady budou jiné. Dalším cílem z pohledu veřejnosti je optimální využití pro obyvatele města Olomouce. Poznamenal, že v současné době je prostor ve sportovních zařízeních města pro školy nebo pro veřejnost minimální, proto by rád dospěl k dohodě s panem Kuropatou, aby došlo k vytvoření druhé malé tréninkové haly, čímž by došlo k rozšíření nabídky pro veřejnost, protože pokud bude město usilovat nejen o správu, ale i provozování jednotlivých sportovišť, tak bude mít mnohem větší možnosti ovlivnit jejich program. Jako další cíl uvedl nutnost maximální profesionalizace. Z pohledu klubu je obrovská výhoda soustředit se na součinnost, na sportovní a marketingovou komunikaci s partnery a komunikaci s veřejností. Na vytváření volnočasových aktivit pro obyvatele města, věnovat se mládeži, prostě tomu k čemu je klub primárně určen. Zmínil, že modelů je několik, uvedl že se může jednat o společnost s ručením omezeným, nebo akciovou společnost, případně příspěvkové organizace, které se starají o městská sportoviště. Jelikož Rada města Olomouce předložila návrh na založení akciové společnosti a zastupitelstvo návrh schválilo, přistoupil k uvedení konkrétních příkladů dvou velmi dobře fungujících akciových společnostmi. Ostravskou Vítkovice Arénu, a.s. a brněnskou a.s. Starex-sport. Tyto modely jsou trochu odlišné nicméně jsou to po stránce ekonomické fungující modely. Jak ostravská, tak i brněnská společnost sdružuje páteční sportoviště. Ostravská akciovka Vítkovice Aréna sdružuje 5, tj. Ostravar aréna - zimní stadion, dále je to multifunkční hala, hotel Puls, městský stadion v Ostravě-Vítkovicích, tj. fotbal a atletika a atletická hala. Konstatoval, že jeho úkolem je převzetí správy zimního stadionu, proto obrátil pozornost na vztah Ostravar arény a hokejového klubu. Uvedl, že Hokejový klub Vítkovice je jedním z nájemníků, stejně jako je restaurace, jako je stánek s občerstvením, jako je prodejna bruslařských potřeb. Platí na stadionu nájem a o nic jiného se nestará. Správa, provoz nebo investice, vše jde za městskou akciovkou. Oba modely mají společné to, že města mají sportoviště ve svém majetku. Brněnský model je také fungující, ale s tím rozdílem, že klub Kometa Brno je nájemcem, ale současně se stará o správu a o provoz celé haly Rondo tzn. platí nájemné a k tomu platí kompletní provoz celého zimního stadionu. Potom je čistě na klubu jaké akce se v hokejové aréně konají. Uvedl, že doporučil představenstvu převzít model ostravské akciovky tzn. převzít správu i provozování celého zimního stadionu, jelikož sám má osobní zkušenosti s organizováním kulturních akcí, např. zmínil koncert skupiny Kabát nebo velké fotbalové akce jako jsou utkání evropských pohárů, nebo utkání České fotbalové reprezentace. K problematice náplně činnosti, bylo doporučeno z jiných měst soustředit se na klíčová páteční sportoviště. Menší sportoviště jako jsou školní sportoviště, různé sídlištní plácky, nebo sportoviště v parku přenechat jednotlivým odborům. Uvedl, že je to výhodné z několika důvodů, školy mají zejména mnohem větší šanci získat dotaci na správu a na provoz než a.s. byť je stoprocentně vlastněná městem. Na závěr poznamenal, že z Plzně si dovezl koncepci sportu, asi 40 stránek, která jej velmi zaujala. Vyjádřil názor, že má bohaté zkušenosti ze dvou klíčových sportů, což je fotbal a hokej a díky svému studiu na FTK si prošel i jinými sporty, takže bych byl třeba rád nápomocen i při vytváření koncepce sportu v Olomouci, a to nejen profesionální, ale i rekreační, mládežnický, seniorský, zaměřit se na handicapované sportovce a další.

JUDr. Major – požádal, aby koncepci, která byla představena na druhém jednání představenstva, byla zaslána zastupiteli Pejpkovi, čímž by měl být vypořádán požadavek, který byl vznesen v úvodu projednání.

Primátor – doplnil, aby tento materiál byl zaslán na všechny kluby zastupitelů.

Ing. Grasse – zajímal se, kolik uchazečů se účastnilo výběrového řízení a zda je možné zaslat na klub ProOlomouc koncepce všech uchazečů. Vysvětlil, že v Praze na výběrových řízeních na ředitele jsou se souhlasem uchazeče veřejně koncepce uchazečů vystavovány.

Uvedl, že je zajímavé, přečíst si spoustu názorů, které mohou obohatit obzor v určité problematice.

JUDr. Major – poznamenal, že dotazy jsou předčasné, jelikož žádné výběrové řízení dosud neproběhlo. Představenstvo rozhodlo o angažování Mgr. Raka do 30. 6. 2017 na základě profesionální práce v SK Sigma a až v průběhu června by se mělo uskutečnit řádné výběrové řízení.

Primátor potvrdil, že p. Martin Rak má zkušenosti i kontakty v oblasti, kterou má řídit. Do výběrového řízení se bude muset zapracovat souhlas se zveřejněním jmen a koncepcí, ale dle jeho názoru, ne každý bude souhlasit.

Mgr. Čapka – uvedl, že Mgr. Rak je skvělá volba pro olomoucký sport a dle jeho vystoupení je zřejmé, že k tomu přistupuje velmi zodpovědně a ocenil, že prošel řadu měst v rámci sledování systému fungování takových společností. Zopakoval, že je to nejlepší možná volba.

Mgr. Feranec – poznamenal, že se mu zdá, že rada města nebo náměstek Major nepochopili daný úkol. V srpnu se rozhodovalo o založení akciové společnosti, důvodová zpráva byla velmi obecná a vznikl úkol, aby byla předložena strategie města, jak chce nakládat s majetkem a do budoucna spravovat sportovní zařízení. Vznese dotaz, kdy bude předložena strategie města. Upozornil, že již dnes má zastupitelstvo schvalovat prostředky pro akciovou společnost Správa sportovních zařízení Olomouc. Uvedl, předpoklad, že uvedený úkol nebyl správně pochopen.

Primátor – uvedl, že u jiných akciových společností nemá město strategie, jmenoval např. Lesy města Olomouce, nebo Technické služby města Olomouce, které fungují na základě vlastní strategie, která reflektuje strategii města, jelikož to jsou městské společnosti. Uvedl, že materiál, o kterém hovořil Mgr. Rak bude rozeslán a rada města se s ním ztotožňuje jako se strategií.

Ing. arch. Pejpek – TP – navrhl, aby úkol byl přesunut na další zasedání zastupitelstva, jelikož žádná strategie předložena nebyla.

Mgr. Feranec – uvedl, že je zvykem, že se materiál nejprve předloží a až poté se o něm diskutuje. Nejdříve diskutovat a až pak zaslat materiál mu připadá nelogické.

Ing. arch. Pejpek – požádal o zaslání vypořádání bodu 2 na str. 2, jedná se o dotaz Mgr. Ferance.

Ing. arch. Grasse – poděkoval za zprávu k bodu 4. Požádal o vysvětlení poslední věty „*Krajský úřad Olomouckého kraje následně zamítl odvolání žadatele a toto rozhodnutí potvrdil.*“ Zajímal se, k jakému subjektu se vztahuje „*žadatel*“

RNDr. Jakubec – požádal Ing. Černého, vedoucího odboru koncepce a rozvoje.

Ing. Černý uvedl, že věta se vztahuje k žádosti o informaci podle zákona 106/1999 Sb. To znamená, že v podobné věci byli žádáni dle zákona 106/1999 Sb., kdy byla informace odepřena, šlo o odvolání na Krajský úřad. Tem potvrdil, že postupovali správně.

Ing. arch. Grasse – ujistil se, že to nebylo ve věci jeho dotazu, ale obecně.

Ing. Černý – vysvětlil, že je to myšleno tak, že dle zákona o obcích má zastupitel určitý nárok, v uvedeném vysvětlení je napsáno, proč to nebylo poskytnuto a v tom případě může žádat podle zákona 106/1999 Sb. Jenže v této věci žádal jiný žadatel a proto uvedli, že pokud by zastupitel žádal dle zákona 106/1999 Sb. byli by nuceni to odepřít a toto potvrdil i Krajský úřad, že bylo postupováno správně.

Ing. arch. Pejpek – vznese dotaz na náměstka Jakubce, jaký je vývoj v komunikaci s MMR ohledně metodické pomoci, zda má již nějaké informace.

RNDr. Jakubec – uvedl, že zatím nemají žádné informace. Stav se nezměnil.

Primátor ukončil rozpravu.

Hlasování č. 4 o předloženém návrhu usnesení:

32 pro

3 proti

9 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

informace o plnění usnesení ZMO dle upravené důvodové zprávy

2. prodlužuje

termíny plnění usnesení ZMO dle upravené důvodové zprávy

Bod programu: 3.

Rozpočtové změny roku 2016

JUDr. Major - provedl materiálem po stranách.

Str. 3, prvek 1035, navýšení částky na spoty Rádiu Haná

Mgr. Feranec – zajímal se, čeho se spoty týkaly.

Primátor – přislíbil informaci zaslat.

Str. 63. prvek 6088, odměny za využití duševního vlastnictví

Ing. arch. Pejpek – zajímal se, k jakým akcím se to obecně vztahuje.

PhDr. Urbášek - přislíbil poslat informaci písemně.

Str. 67, prvek 6088, platba za autorská práva grafického manuálu

Ing. arch. Pejpek – ocenil, že vedení města zohledňuje olomoucké panorama alespoň na tričkách a taškách, když už je nezohledňuje při skutečné ochraně panoramatu. Požádal o zaslání dvou informací. O přehled zahraničních cest členů rady a zastupitelů v r. 2016 a požádal o jednoduché srovnání efektivity funkce azylových domů, městského a charitního, případně jiných neziskových organizací, vzhledem k provozním a mzdovým nákladům.

Mgr. Kořínek – poděkoval za pomoc Mobilnímu hospicu, která je součástí předloženého materiálu a dále se zajímal o celkové náklady na vystoupení bratří Bubeníčků, jelikož změnových položek byla v rozpočtu celá řada. Požádal o celkové vyčíslení, kolik to město stálo, případně zda mělo město z této akce výnos a jaký.

PhDr. Urbášek – přislíbil zaslat odpovědi písemně.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 5 o předloženém návrhu usnesení:

28 pro

0 proti

14 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2016 - část A a část B včetně všech příloh

2. schvaluje

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2016 - část B

Bod programu: 4.

Návrh rozpočtu SMOI na rok 2017

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan.

Jan Chladnuch – jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu.

JUDr. Major – požádal občana, aby mu předal písemně seznam dotazovaných položek, aby na ně v průběhu dne mohl reagovat.

Předkladatel uvedl bod. Zmínil, že při zadání bylo jednotlivým resortům sděleno, že rozpočet má být sestaven tak, aby provozní výdaje nebyly vyšší, než byly v roce 2016. Okomentoval některé konkrétní údaje uvedené v důvodové zprávě týkající se jednotlivých oblastí v části A návrhu rozpočtu, tj. příjmů, výdajů, mezd, objednávky veřejných služeb, příspěvkových organizací, okomentoval také oblast financování. Zmínil také investiční část rozpočtu, kde v roce 2016 byla navržena částka 356 mil. Kč, na rok 2017 je navrhováno proinvestovat 560,8 mil. Kč, včetně velkých oprav.

Předal slovo náměstkovi Žáčkovi, který okomentoval část C rozpočtu.

Mgr. Žáček – uvedl, že struktura investiční části rozpočtu je znázorněna v rekapitulační tabulce, kterou okomentoval.

JUDr. Major – doplnil, že rozpočet měst i krajů musí být ze zákona vyrovnaný a okomentoval navrhované závazné ukazatele. Zmínil, že příloha týkající se aquaparku obsahuje platbu poslední tranže akcií, které přecházejí na SMOI a obsahuje i po rocích rozepsané služební.

Obrátil se na Ing. arch. Pejпка a informoval ho, že část dotazů, které mu předal již zpracoval a nabídl mu je předat.

Primátor otevřel rozpravu.

Ing. Marek – informoval, že Finanční výbor 13.12.2016 projednal předložený návrh rozpočtu a po diskusi přijal stanovisko k rozpočtu ve dvou bodech:

1. „Finanční výbor zastupitelstva města Olomouce doporučuje zastupitelstvu města Olomouce schválit rozpočet statutárního města Olomouce na rok 2017, jak byl navržen radou města Olomouce“.

2. „Finanční výbor zastupitelstva města Olomouce doporučuje zastupitelstvu města Olomouce schválit obnovení krátkodobého úvěru ve výši 30.000.000 Kč s platností 1 rok u Komerční banky.“ Hlasování o těchto bodech proběhlo na jednání finančního výboru takto: pro hlasovalo 6 členů finančního výboru, 4 se zdrželi, nikdo nebyl proti.

Mgr. Feranec – uvedl několik poznámek k rekapitulaci. Konstatoval, že rozpočet je vyrovnaný jelikož máme určité příjmy, nějaké výdaje, rozdíl rovná se financování, rovná se, že si půjčíme. Uvedl, že to není mnoho, za rok 2017 se jedná o 9 mil. Kč. Jako důležitější zmínil, že rok 2016 dle návrhu rozpočtu předběžně skončí určitým přebytkem ve výši 221 mil. Kč s tím, že tento přebytek zapojíme do příjmů roku 2017 a to nám umožní navýšit celkové výdaje o 290 mil. Kč. Poznamenal, že přebytek vznikl tím, že investiční akce se posunuly do roku 2017. Uvedl, že by se mu líbilo více, kdyby nějaká část přebytku byla použita na snížení dluhu, ale standardně je snižování dluhu odkládáno po volbách, kdy po roce 2018 se předpokládá prudké snižování dluhu. V této souvislosti již loni navrhovali určité opatření, které by RMO zavázalo, aby v případě vývoje bylo sníženo zadlužení, ale nestalo se. Konstatoval, že nám rostou příjmy, daňové příjmy a je předpoklad, že tento trend bude i v roce 2017. O to významněji ovšem rostou i výdaje, což je věc, nad kterou by se rada města měla zamyslet. K navýšení investic uvedl, že je to hodnoceno pozitivně, i když jsme si pomohli účetní operací – zahrnutím velkých oprav. K navýšování objemu investic vznesl dotaz – v části A jsou akce, na které dosud nebyly uzavřeny smlouvy a zajímal se, zda to opravdu tak bude a nebude se zase něco přesouvat. K rozestavěným investicím uvedl, že se jedná o opravu radnice, ZŠ Hálkova, cyklostezky, nebo tramvajovou trať 1. máje. Zmínil, že jej zaujaly nové projektové dokumentace, které jsou v roce 2017 za 1 mil. Kč, ovšem za rok 2018 přes 65 mil. Kč. Víme-li, že cena projektu se rovná 5 % z ceny stavby, znamenalo by to, že v dalším období bychom plánovali investice za 1,3 mld. Kč, což označil za velmi ambiciózní. Uvedl předpoklad, že budeme úspěšní v rámci projektů ITI, protože jinak si nedovede představit, jak by to rozpočet unesl, když je předpoklad snižování dluhu od r. 2018. Zmínil investiční akci Lávk a cyklostezky Holický les, která by měla být realizována pouze v případě, když na ni získáme dotaci. Upozornil, že již v rámci projektové dokumentace jsme investovali přes 1 mil. Kč a poznamenal, že snad se nebude opakovat akce Olomoucký hrad, která město stála 5 mil. Kč a město ji muselo zastavit.

Primátor se zajímal, které rostoucí výdaje Mgr. Feranec myslel. Vyjádření mu připadalo příliš obecné. Vyjádřil názor, že státní rozpočet rovněž prezentoval velký úspěch v ušetřených finančních prostředcích a nepodařilo se proinvestovat všechno, co bylo plánováno. K zakázce 1. máje uvedl, že věří, že se jí již podaří zrealizovat a stavební firma, která ji vyhraje bude zodpovědnější, než ta, která ji vyhrála původně.

JUDr. Major – navrhl vyslechnout první sadu dotazů a poté je najednou zodpovědět.

Ing. arch. Pejpek – poděkoval náměstkovi Žáčkovi a Majorovi za zodpovězení jím zaslaných dotazů. Požádal o upřesnění k celkové výši zadlužení, zda to znamená, že na konci roku 2016 by se zadlužení mělo zvednout na 2,095 mld. Kč.

JUDr. Major – nesouhlasil s tímto vyjádřením a uvedl, že celkové zadlužení v roce 2016 vychází ve výši 1,965 mld. Kč včetně nově načerpaného úvěru.

Ing. arch. Pejpek – se dále zajímal o položku na str. 10 části A rozpočtu ve výši 2,950 mil. Kč na podporu vysokých škol. Dále vznesl dotaz, proč v situaci, kdy dochází k zastropení nebo snižování výdajů na jednotlivé odbory, proč dochází ke zvyšování u odboru vnějších vztahů a informací o 15 %. Další dotaz se týkal investic – jaké bylo skutečné čerpání investic v letošním roce. Jestliže bylo schváleno 356 mil. Kč, tak kolik bylo skutečně čerpáno.

Mgr. Kovaříková – vznesla dotazy k jednotlivým položkám: na str. 11 - provozní výdaje sportovních zařízení – položky ve výši 6,900 mil. Kč na provoz zimního stadionu pro HCO a 6,900 mil. Kč na provoz zimního stadionu pro SSZO, a.s. Uvedla, že se domnívala, že SSZO, a.s. bude financována městem a nebude již nutné financovat HCO, s.r.o. Požádala o odpověď, proč jde tato finanční částka hokejovému klubu. Další dotaz se týkal str. 22, kde u položky Konzultační, poradenské a právní služby zaznamenala vysoký nárůst z 0,5 mil. na 1,075 mil. Kč, proč dochází k nárůstu. Další dotaz se týkal str. 24 u položky Ostatní položky jinde nezařazené – Poskytnuté náhrady, kde dochází k navýšení z 26 tis. Kč na 200 tis. Kč na náhrady za náklady soudních řízení. Zajímala se, zda je předpoklad, že bude město v příštím roce nést náklady v takovéto výši. Dále se zajímala o položku na str. 31 Ostatní tělovýchovná činnost, kde je položka 5164 nájemné, záloha na nájemné dle smlouvy o nájmu strojovny a pozemku s Hokejovou halou Olomouc, a.s. V letošním roce je tam nula, na příští rok je navrhováno 2,5 mil. Kč. Zajímala se, zda to souvisí s jednáním o nájemních smlouvách s Hokejovou halou Olomouc, které byly zastupitelům před týdnem zaslány. Další dotaz se týkal str. 36, kde jsou uvedeny výdaje odboru školství, kde je položka ve výši téměř milion korun na naplňování Koncepce rozvoje školství a Koncepce rodinné politiky. Zajímala se, co má být financováno z této částky. Další dotaz se týkal str. 41, položka 5166 Konzultační, poradenské a právní služby, která je navýšena ze 30 tis. Kč na 180 tis. Kč. Zajímala se o důvody navýšení. Poslední dotaz se týkal str. 49, kde se zajímala, co znamená pojem Místní akční plány ORP Olomouc.

Mgr. Feranec – reagoval na dotaz primátora, které výdaje byly navýšeny. Uvedl, že z tabulky je patrné, že celkové výdaje rostou o 11,4 %. Provozní výdaje rostou o 86 mil. Kč, objem mezd na magistrátu mají nárůst 28 mil. Kč, u Městské policie je nárůst mezd ve výši 2 %.

PhDr. Urbášek – vysvětlil, že Místní akční plány ORP Olomouc jsme byli nuceni vypracovat, aby se nám otevřela cesta k evropským penězům, a to nejen plány ve vztahu k našim základním a mateřským školám, ale i všech škol v obcích v rámci rozšířené působnosti. K dotazům týkajících se odboru vnějších vztahů a informací a položkám na str. 11 vysvětlil, že dosud máme smlouvu s HCO, s.r.o. na provoz zimního stadionu a částka 13,8 mil. Kč byla rozpočtovaná na r. 2016. Rozhodnutím rady města došlo k vypovězení smlouvy k 30.6.2017, tzn. že polovinu částky budeme hradit jako doposud a polovinu má k dispozici SSZO, a.s. na provoz zimního stadionu. K záloze 2,5 mil. Kč pro společnost Hokejová hala, a.s. uvedl, že je předpoklad, že dojde k dohodě o nájmu strojovny zimního stadionu a částka bude sanovat nájem. Ke Koncepti rozvoje školství a Koncepti rodinné politiky ve výši téměř 1 mil. Kč uvedl, že tato částka souvisí s opatřeními, které jsou realizovány v rámci přijetí nové koncepce školství. Přislíbil, že konkrétní opatření budou zaslány odborem školství písemně. K nárůstu provozních výdajů OVVI o 15 % upřesnil, že se jedná o nárůst částek u konkrétních akcí. Zdůraznil, že se město Olomouc stalo držitelem titulu Evropské město sportu a byla vyčleněna částka 2,4 mil. Kč na akce spojené s tímto oceněním. Dále vzrostly

náklady u akcí jako např. Cena města, jelikož si připomeneme 20. výročí udílení cen města. Dále se počítalo se zvýšením rozpočtu na tzv. Tvarůžkový festival, jelikož loni se jej zúčastnila spousta lidí a ukázalo se, že na to město nebylo připravené, takže v příštím roce je navrhováno rozproštění festivalu do dvou dní. Navrhl, že výčet akcí, u kterých došlo k navýšení zašle písemně.

Ing. arch. Pejpek – reagoval, že to není potřeba, že jsou tyto informace dostačující.

PhDr. Urbášek – k dotazu týkajícím se dotačního titulu Podpora vysokých škol uvedl, že byli na ZMO kritizováni, že nemají dostatečný dotační titul ve vztahu zejména k UP Olomouc, a proto byl vytvořen tento titul, který by měl sanovat jak potřeby UP Olomouc, tak i Moravské vysoké školy Olomouc.

Mgr. Žáček – reagoval na dotaz k navýšení položky na odboru právním v tom smyslu, že se nejedná o navýšení činnosti, ale o to, že finance byly v rozpočtu letošního roku zasmulovány smlouvou o dílo a dodatkem se posouvalo plnění do konce ledna nebo února příštího roku a tím pádem se převedla adekvátní část do rozpočtu. K záležitosti čerpání prostavěnosti r. 2016 uvedl, že budeme moudřejší, až rok skončí, takže poté budeme schopni zaslat rekapitulaci. K dotazu na Holický les uvedl, že pokud chceme být úspěšní a získat dotaci, musíme být projekčně připraveni. K záležitosti akcí, které jsou v investiční části rozpočtu v oddíle A a uzavření smluv na tyto akce konstatoval, že se jedná o tzv. rozestavěné akce, takže na ně budou uzavřeny smlouvy, i když to není ve všech případech dogma. Každopádně se jedná o akce, které jsou určitým způsobem soutěženy. K problematice nově zahajovaných projektových dokumentací uvedl, že velká část z této vysoké částky je dána snahou být připraveni žádat o dotace a jmenoval, že jednou z velkých položek je projektování dalších stupňů nové tramvajové tratě na Nové Sady a do Slavonína.

Ing. Vlach – TP – upozornil, že v rámci částky 65 mil. Kč, která figuruje u projektových dokumentací v roce 2018, je jedna položka, u které se do rozpočtových nákladů dostaly celkové náklady stavby. Jedná se o položku 44 na str. 15 Protipovodňové opatření – vyvolané investice. Vyjádřil názor, že částka 61 mil. Kč je chybná, jedná se spíše o položku v řádu stovek tisíc.

Konzultantka uvedla, že tato položka bude opravena.

JUDr. Major – k položce na str. 24 Poskytnuté náhrady, která je navýšena z 26 tis. Kč na 200 tis. Kč uvedl, že se jedná o celkovou položku za celý magistrát, což v minulosti nebylo.

RNDr. Jakubec – v reakci na dotaz Mgr. Kovaříkové týkající se str. 22, navýšení položky Konzultační, poradenské a právní služby z 0,5 mil. Kč na 1,075 mil. Kč vysvětlil, že došlo ke sloučení tří oddělení v rámci odboru koncepce a rozvoje a v následujících třech řádcích proto došlo ke snížení na nulovou položku. Poznamenal, že i přes to dochází k navýšení o 205 tis. Kč, důvodem kterého je získání nových kompetencí z odboru správy městských komunikací a MHD.

Mgr. Žbánek – upozornil, že žádali, aby byla zastupitelům předkládána analýza rekapitulace nejen ve struktuře schváleného rozpočtu a návrhu nového rozpočtu, ale i upraveného rozpočtu a čerpání. Poděkoval konzultantce, že uvedený materiál dostali alespoň dnes pro klub ANO 2011. Uvedl, že tato analýza nám např. říká, že kapitálové výdaje z 356 mil. Kč byly k 30.11. čerpány ve výši 107 mil. Kč. Konstatoval, že neumí říci, zda investice byly pouze přeráženy z důvodu oddálení výzev poskytovatelů dotací dotačních programů, nebo to byly jiné důvody. Rád by od rady slyšel odpověď na tento dotaz. Současně minule požadoval analýzu toho, jak se městu dařilo čerpat jednotlivé dotační tituly a žádosti, která mu poté byla poskytnuta. Požádal náměstka Šnevajse, aby mohli opět tuto analýzu, jak bylo město ve získávání dotací úspěšné, dostat. Zmínil, že velké opravy byly plánovány ve výši 76 mil. Kč, k 30.11. byly čerpány ve výši 46 % tj. asi 36 mil. Kč. Požádal o reakci, zda došlo k přesunu, nebo které z velkých oprav plánovaných městem, nebyly realizovány.

Ing. arch. Pejpek – konstatoval, že některé otázky nebyly úplně zodpovězeny, proto požádal náměstka Urbáška, zda by mu zaslal přehled u položky Dotace vysokých škol, nebo odůvodnění, v jakých položkách to je. Dále požádal náměstka Žáčka o reakci, zda z plánovaných 356 mil. Kč investic v tomto roce opravdu proběhlo pouze 107 mil. Kč.

Mgr. Žáček – konstatoval, že v tuto chvíli dobíhají některé platby a budou znát přesné číslo prostavěnosti až doběhne rok 2016. Přislíbil přesnou informaci zaslat písemně.

Mgr. Kovaříková – konstatovala, že během letošního roku byly schvalovány různé dotace, např. pro Korunní pevnůstku a v listopadu zaznamenala, že rada města projednávala využití této dotace. V materiálech ovšem důvodová zpráva nebyla zpřístupněna z důvodu nezveřejňování kontrolních akcí před projednáním v RMO, proto nyní požádala o její zaslání. Konkrétně šlo o materiály Využití dotace Pevnůstka celoroční provoz a Využití dotace Pevnůstka – oprava centrální plochy.

Primátor – uvedl, že zprávy budou zaslány, jednalo se o standardní kontrolní zprávu odboru interního auditu a kontroly.

Mgr. Feranec – ocenil zpracování části C, tj. investiční část rozpočtu, která je zpracována přehledně, horší už je to s projekty, které jsou připravovány na roky 2017 a 2018, včetně možnosti čerpání ITI. Uvedl, že většinou jsou to cyklostezky, což je záslužné, ale nepředpokládá, že to město Olomouc posune výrazně dál.

RNDr. Šnevajs – v reakci na vystoupení Mgr. Žbánka k přehledu získaných dotací uvedl, že před časem podali podrobný přehled o tom, jaké dotace jsme čerpali v minulém plánovacím období. Upozornil, že toto plánovací období má, ne naší vinou, zpoždění, takže rok 2016 byl o tom, že jsme získali několik menších dotací, zejména tzv. měkkých, takže jsme ve fázi, že máme rozhodnutí o dotaci, případně už i čerpáme. Gró nás čeká v roce 2017 a nejspíše v polovině roku bude zastupitelům zaslán přehled, kde je zažádáno o dotaci a kde je již rozhodnutí. Věřil, že se již konečně celá věc rozběhne tak, abychom už i v tomto plánovacím období maximálně využili dotačních možností.

Mgr. Kořínek – zajímal se o Statut fondu olomouckým dětem, zda je tento fond určitým způsobem již zapojen do rozpočtu města.

Ing. arch. Pejpek – požádal o zaslání analýzy, o které mluvili zástupci klubu ANO 2011. Požádal, aby kluby dostávaly shodné materiály. Dále uvedl několik poznámek k návrhu rozpočtu. Označil za mírně znepokojivé, že zadlužení stagnuje, nebo i mírně roste a přitom se neinvestuje. Z plánu investic ve výši 356 mil. Kč se zatím jeví, že bude proinvestována méně než polovina. Na rok 2017 si dáváme ještě ambicióznější plán ve výši přes půl miliardy a je otázka, kolik se z něj městu podaří zrealizovat. Uvedl, že po navyšování investic volali, ale je otázkou, kam jsou směřované. Zatím to vypadá, že směřujeme k vyplňování skrytých dluhů z minulosti. Jako potěšitelné označil skutečnost, že v kapitole pro dopravní podnik se také skrývají nemalé náklady na infrastrukturu. Uvedl, že je potřeba pracovat na tom, aby se investiční akce realizovaly, protože jestliže by vývoj pokračoval dosavadním tempem, je možné, že se toho za čtyři roky příliš nezmění. Jako znepokojující uvedl, že město dosud nemá investiční výhled jako střednědobý plán investic, aby bylo zřejmé, kam směřujeme a do čeho investujeme. Připustil, že se nyní zpracovává strategický plán, ten ale bude hotový při skončení tohoto volebního období, v tom smyslu plánování jsou to ztracené čtyři roky. Nechal promítnout slajdy, týkající se vodárenství a vodárenské infrastruktury. Konstatoval, že audit, který si zadalo město u renomované firmy je opravdu dobrým podkladem pro jednání do budoucna, pro narovnání poměrů města vůči MOVO, potažmo vůči Veolii. Uvedl, že audit potvrdil, že hospodaření města ve vztahu k MOVO je vzhledem k základní infrastruktuře poměrně nezodpovědné. Popsal srovnání zisků, kolik si bere provozovatel vodárenské infrastruktury v jednotlivých srovnatelných městech, z čehož je vidět, že v Olomouci si provozovatel z Moravské vodárenské stahuje nejvíce peněz, a to 15 %. V ostatních městech se odliv zisku pohybuje mezi 7 – 11 %. Situace v Olomouci je tedy, co se týká odčerpávání peněz z infrastruktury, velmi špatná. Upozornil, že uvedené údaje jsou z Ministerstva zemědělství. Uvedl, že v první části si bere z Olomoucké infrastruktury Veolie, druhá část příběhu je to, kolik samotné město dává peněz z toho, co dostane z vodného a stočného, kolik ji vrací zpět do infrastruktury. Zákonná povinnost je 115 mil. Kč, což vyplývá ze zákona o vodovodech a kanalizacích, avšak zde neexistují zřejmě žádné sankce, protože rada města si dovolí tuto zákonnou povinnost neplnit. Informoval, že v minulém volebním období bylo průměrně investováno 50 mil. Kč, loňský rok byl optimistický a vypadalo to, že trend bude vzestupný a dostaneme se na minimální úroveň, ale v tomto rozpočtu je navrženo vrátit do vodárenství 70 mil. Kč. Uvedl, že 133 mil. Kč dostaneme od MOVO jako nájemné, ale město polovinu z té částky utratí na jiné věci. Protestoval proti návrhu rozpočtu v této části, je to věc, která se týká plnění zákonných povinností. Vyjádřil domněnku, že jsme i smluvně vůči

provozovateli zavázání, že budeme vracet do obnovy infrastruktury celou částku, kterou dostáváme. Za klub ProOlomouc vyjádřil v této věci velkou nespokojenost s návrhem rozpočtu, jelikož se nejedná o marginální částky. Uvedl, srovnání s aquaparkem, za který letos zaplatíme 70 mil. Kč. Poznamenal, že je to možná ta část, kterou z vodárenské infrastruktury posíláme na skvělou investici aquaparku.

RNDr. Šnevajs – reagoval na dotaz Mgr. Koříňka a uvedl, že Fond pomoci olomouckým dětem je koncipován tak, že na začátek tam město vloží částku 100 tis. Kč z položky sociální granty. Tato položka sociálních grantů se letos zvyšuje zhruba o 2 mil. Kč. Do budoucna bude tento fond fungovat bez příspěvků města, na základě darů firem, které sídlí na území města Olomouce a cítí sociální spoluodpovědnost za sociální politiku města.

Mgr. Žáček – v reakci na prezentaci Ing.arch. Pejpka uvedl několik faktů. V návaznosti na výsledky auditu bylo zahájeno jednání se zástupci MOVO o úpravě provozní smlouvy, jak v části kvalitativní, tak v otázkách nájemného, které je placeno městu na úkor zisku této společnosti. K investicím do plánu obnovy a rozvoje vodohospodářské infrastruktury uvedl, že je dobré podívat se na trend, který od r. 2014 včetně návrhu na r. 2017 reálně existuje. V reálně proinvestovaných částkách včetně předpokladu na letošní rok, se meziročně částka, která se investuje, pohybuje ve výši dvojnásobku až trojnásobku předchozího roku. Uvedl, že věří, že tento trend bude pokračovat a je nutné se na to dívat v souvislostech, nejen optikou jednoho čísla. Dále zmínil, že v roce 2015 byl schválen dodatek k provozní smlouvě, kterým přešla realizace investičních akcí na odbor investic. Dále uvedl, že při procházení celkové hodnoty akcí v návrhu rozpočtu pro rok 2017, kde se v nějaké položce objevuje investice do vodohospodářské infrastruktury, tak ta suma je ve výši 159 mil. Kč. Mnohdy jsou tato reálná čísla ovlivněna úsporou po soutěžích. Poznamenal, že nečerpání letošního roku se promítlo v tom, že se přesouvá akce Rekonstrukce tř. 1. máje, kde se plánovalo investovat 19,5 mil. Kč do vodohospodářské infrastruktury. V letošním roce se město potýkalo s přebíráním akcí v projekční přípravě od MOVO, které ne vždy byly v ideálním stavu, např. byla propadlá stavební povolení a nebo v průběhu přípravy bylo mnohdy nutno měnit parametry celého projektu, což vedlo k podstatnému nárůstu akce a znamenalo to, že když je třeba spravit kanalizaci za 1 mil. Kč, muselo se investovat 10 mil. Kč, aby byly naplněny veškeré požadavky dotčených orgánů. Vyjádřil naději, že zmíněný trend vývoje nárůstu reálně proinvestovaných částek do obnovy a rozvoje bude pokračovat i v příštích rozpočtech a že i jednání s MOVO pomohou vytvořit další disponibilní prostředky, které by mohly sloužit městu na krytí těchto potřeb.

Primátor uvedl nutnost realizovat tyto akce tak, abychom nezablokovali celou Olomouc v kontextu oprav komunikací, mostů a dalších staveb, takže je to nutné dělat v kontextu i dalších staveb. Ocenil, že se údržba kanalizací a vodohospodářské infrastruktury začala konzultovat a synchronizovat s odborem správy městských komunikací, jelikož vnímal negativní reakce občanů, kdy došlo k opravě kanalizace, ale komunikace se pak nechala v původním stavu.

Ing. arch. Pejpek – připustil, že město činí kroky, které povedou do budoucna ke zlepšení situace a doufá, že jednání s MOVO dopadnou v tomto smyslu dobře. Oponoval by ale ve vysvětlení, proč je v rozpočtu navržena částka 70 mil. Kč, ačkoliv by měla být navržena částka 115 mil. Kč. Domnívá se, že to nelze vysvětlit tím, že rozkopeme komunikaci a musíme ji spravit. Z odboru investic má informace, že máme nachystané projektové dokumentace, ale peníze se utrací někde jinde a nejdou tam, kde je zákonná povinnost peníze investovat. Upozornil, že jde o plnění zákonné povinnosti, nejde o libovůli.

Mgr. Feranec uvedl, že až budeme probírat účetní závěrku města, budeme vidět, že oproti rozpočtu byly příjmy vyšší a investice nebyly z různých důvodů provedeny. Konstatoval, že věří, že i v roce 2017 příjmy, hlavně v oblasti daňových příjmů budou vyšší, než je rozpočtováno. Apeloval na radu města, aby příjmy, které jsou nad rozpočtovanou výší, použili na snížení dluhu, nebo na investice, které mají nějakou hodnotu a něco občanům přinesou.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 6 o předloženém návrhu usnesení:

24 pro

5 proti

15 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4 .

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu k "Návrhu rozpočtu SMOI na rok 2017" včetně všech příloh

2. schvaluje

a) obnovení krátkodobého úvěru ve výši 30 mil. Kč v roce 2017, se splatností 1 rok, u Komerční banky, a.s.

b) návrh rozpočtu SMOI na rok 2017 dle důvodové zprávy včetně všech příloh

c) závazné ukazatele roku 2017 dle důvodové zprávy

d) časový harmonogram pro vyplácení jmenovitých neinvestičních dotací v roce 2017 dle důvodové zprávy

3. ukládá

Radě města Olomouce informovat Zastupitelstvo města Olomouce o provedených rozpočtových změnách roku 2017

O: Major Martin, JUDr., MBA, náměstek primátora

Dle upraveného programu byl předřazen bod 18.

Bod programu: 18

SK Sigma Olomouc – delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti

JUDr. Major – uvedl bod.

Mgr. Feranec – využil přítomnosti Mgr. Ing. Konečného a požádal jej o informace o aktuálním stavu hledání investora. Dále konstatoval, že zastupitelé obdrželi dopis od zástupce společnosti Hokejová hala, kde se upozorňuje na stav jednání mezi SMOI a touto společností v souvislosti se zajištěním provozu zimního stadionu, přičemž se uvádí, že jestliže nebude dosaženo dohody do konce t.r., hrozí, že nebude zajištěn provoz zimního stadionu. Požádal o komentář k této problematice.

Primátor uvedl, že k záležitosti zimního stadionu, který se netýká projednávaného bodu, bude možné se vyjádřit v bodě Různé.

Mgr. Ing.Konečný – uvedl, že SK Sigma si po sportovní stránce vede celkem dobře, i když pouze v 2. lize a tomu odpovídá i rozpočet, který je hodně nízký. Klub nikomu nic nedluží po splatnosti, má poměrně vyrovnané hospodaření, ale fotbal se dá hrát pouze na takové úrovni, na jakou jsou peníze. Jsou si vědomi, že občané, kteří fandí Sigmě, očekávají více, proto v polovině roku zahájili hledání nového investora – mecenáše. Byli osloveni některými společnostmi, některé oslovili sami. Jednání probíhají, z nich se vykristlizoval jeden zájemce, kterého preferujeme, ale zájemců je více. Uvedl, že nikdo nechce vstupovat do akciové společnosti, dokud nejsou dokonale vyjednány podmínky. Dokud nedojde ke koupi, nikdo nestojí o medializaci. Chtěl by také vyvrátit spekulace, že jednání jsou vymyšlená a žádný investor není. Nyní probíhají jednání a určují se podmínky spolupráce. Pokud se toto podaří a bude možné vydat určité memorandum, předseda dozorčí rady, kterým je nyní primátor doc. Staněk oznámí jméno nového akcionáře. Do té doby platí požadavek zmíněného zájemce, abychom nic nepotvrzovali a nezveřejňovali. Shrnul, že zájem trvá, jedná se, ale nedošlo zatím k podpisu závazné listiny. Uvedl, že předložený materiál

uvedenou věc ještě nereflektuje, ale pokud to dopadne dobře, bude se jednat o poslední valnou hromadu ve stávající akcionářské struktuře. Tato valná hromada neřeší nic mimořádného, ale běžné záležitosti, jako je schválení účetní závěrky. Z opatrnosti byly ponechány v programu změny v dozorčí radě, ale zatím žádný návrh není, je to tam spíše pro jistotu.

Mgr. Feranec – konstatoval, že respektuje, že záležitosti kolem zimního stadionu budou probírány až bodě Různé. Vznese dotaz související se schvalováním účetní závěrky a vypořádání hospodářského výsledku, jaký byl hospodářský výsledek za poslední hospodářský rok.

Mgr. Ing. Konečný – uvedl, že tento údaj je k dispozici v písemné podobě, rozpočet je svým způsobem vyrovnaný, ale nízký. Připustil, že obsahuje strukturu úvěru ve výši 70 mil.Kč, všechny půjčky jsou ve splatnosti, nebo před splatností a rozpočet není ztrátový, je kolem nuly.

Mgr. Feranec – uvedl, že hospodářský výsledek je plus, nebo nula, nebo mínus a požádal některého ze zástupců města, kteří jsou v orgánech o sdělení této informace a jak bude vypořádán.

Primátor – uvedl, že si přesný výsledek si nepamatuje, ale jedná se o mírné mínus.

Mgr. Ing. Konečný – uvedl, že záležitost bude projednána na valné hromadě 21.12. a bude řádně publikována v obchodním rejstříku, tak jako všechny závěrky.

Mgr. Čapka – vyjádřil přesvědčení, že Sigma Olomouc je rodinným stříbrem a je rád, že si rada města uvědomuje závažnost situace a vidí maximální snahu vyvést klub zpátky tam, kam patří. Pokud bude klub znovu fungovat, bude to velká reklama tohoto města.

JUDr. Major – uvedl, že vzhledem k tomu, že v uvedené akciové společnosti má město jen třetinový podíl, požádal o strpení, aby nejprve hospodaření za uplynulý rok projednala valná hromada a poté až budou předány kompletní výsledky Mgr. Ferancovi k dispozici.

Mgr. Feranec – poděkoval, ale vzhledem k tomu, že se jedná o účetní období do 30.6.2016, předpokládá, že už byl schválen audit a i v pozvánce jsou uveřejněny základní informace o hospodaření. Konstatoval, že si počká až po projednání výsledku hospodaření valnou hromadou.

Mgr. Ing. Konečný – uvedl, že to není tak, že by měla společnost jakési zpoždění. Vysvětlil, že Sigma využila možnosti, co je v zákoně a hospodáří v hospodářském roce, ten je od 1.7. do 30.6., a proto se neschvaluje do 31.12. Kdo dělá do fotbalu, je mu jasné, proč je hospodářský rok od června do června.

Primátor – uvedl, že problém Sigmy vnímá jako velký problém, a to byl i důvod, proč se vedení rozhodlo tuto záležitost řešit a řeší ji poměrně otevřeně a intenzivně. Uvedl, že ve všech jednání tvrdě hájí zájmy SMOI, čili ustanovení, že pokud nebude jasno, kdo je novým akcionářem do budoucna, odmítal změnu stanov, že by se město vzdalo svého práva mít většinu a mít možnost rozhodovat. Proto nefiguruje v programu změna stanov. V souvislosti s tím uvedl možnost svolat mimořádné zasedání zastupitelstva, kde by informoval o případných změnách. Jako nejpodstatnější krok, ke kterému došlo v minulém týdnu označil skutečnost, že o návrhu řešení problému začali jednat všichni stávající akcionáři, protože do té doby se jednalo víceméně separátně.

Mgr. Feranec – uvedl, že Sigma je akciová společnost, ve které má město třetinový podíl a přitom se zastupitelé dovídají co bude nebo nebude z médií. Přišlo mu úsměvné, že zástupci akcionáře, kteří sedí v orgánech neví, jaký je hospodářský výsledek společnosti. Uvedl, že pokud máme někde určitý podíl, měli bychom se o hospodaření firmy zajímat.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 7 o předloženém návrhu usnesení:

30 pro

0 proti

13 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 18.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. deleguje
zástupce SMOI (včetně náhradníků) na valnou hromadu SK Sigma Olomouc, a.s. s platností pro termín valné hromady i případný náhradní termín dle důvodové zprávy

Bod programu: 5.

Majetkoprávní záležitosti

Mgr. Feranec – konstatoval, že se v rámci materiálu řeší obchodní vztah se společností SŽDC, kde je ve funkci místopředsedy správní rady, proto v souladu s § 4, odst. 6 Jednacího řádu ZMO upozornil na případný střet zájmů.

Mgr. Žáček – provedl materiálem po stranách.

Str. 1, bod 1.1 – prodej jednotky č. 515/7, byt, v domě Synkova 11, 13, 15 v k.ú. Lazce

Mgr. Kořínek – za Pirátskou stranu vyjádřil obecný nesouhlas s prodejem bytů města, s ohledem na to, že ačkoliv je dosud zákon o sociálním bydlení tzv. v plenkách a ve stavu různých konfliktů na úrovni vlády, určitě se k němu v nějaké podobě dopracujeme a pokud v tuto chvíli město prodává byty, zadělává si na budoucí problémy, protože bude byty potřebovat. Požádal o oddělené hlasování o uvedeném bodu.

Mgr. Žáček – poznamenal, že tento prodej je navržen v souladu s koncepcí hospodaření s nemovitým majetkem města, kterou schválilo ZMO.

Str. 49 a 55, bod 2.10 a 2.11 – darování částí pozemků v k.ú. Sv. Kopeček církevní organizaci Hospic na Svatém Kopečku a směna pozemků v k.ú. Svatý Kopeček ve vlastnictví církevní organizace Královská kanonie premonstrátů na Strahově za část pozemku v k.ú. Svatý Kopeček ve vlastnictví SMOI.

Ing. arch. Pejpek – požádal o stručné vysvětlení směny hřbitov vs. Hospic na Svatém Kopečku a darování pozemků, které k Hospicu přináležejí. Uvedl, že hospic je potřebná instituce a bezpochyby má mít naši podporu, ale město si nemůže být jisté, že tam ten hospic za 20, 30 nebo 50 let bude. Může tam být třeba hotel a je otázka, zda směna, kdy bereme na sebe hřbitov, což znamená povinnosti a náklady, které ze správy a provozování hřbitova vyplývají a za to věnujeme velmi cenné pozemky, zda je to z hlediska hospodaření města, správný krok.

Mgr. Žáček – uvedl, že město stojí o to, aby vlastnilo pozemky pod hřbitovem a směna má svůj důvod. Požádal náměstka Šnevajse o doplnění.

RNDr. Šnevajs – informoval, že město Olomouc spravuje kromě hlavního neředitelského hřbitova ještě 12 hřbitovů na území města a hřbitov na Svatém Kopečku je jedním ze dvou, který nevlastníme. Existuje pouze smlouva s Premonstráty, že budeme tento hřbitov provozovat, hradit provozní náklady a nebudeme platit nájemné. Uvedl, že organizace Hřbitovy města Olomouce jsou samofinancovatelné ze 75 %, je to služba, které by se město nemělo zříkat a to, že dosud nevlastnilo tento hřbitov způsobovalo celou řadu problémů, jelikož město ze zákona nesmí investovat do majetku, který nevlastníme. Byly jsme nuceni na základě nájemní smlouvy toto vypořádávat. Upozornil, že ani Hospic není zisková organizace, vyjádřil názor, že směna je na místě.

Ing. arch. Grasse – požádal o vysvětlení, proč se pozemky hospici darují, tato otázka nebyla dosud zodpovězena.

Mgr. Žáček – vysvětlil, že fakticky jsou tyto pozemky již zastavěny přístavbami, které souvisí s hospicem a takto je to definováno i v příslušných oddělovacích geometrických plánech. Pozemky, které nejsou zatíženy stavbou hospice, jsou předmětem výše popsané směny.

Mgr. Ferancová – zajímala se, zda bude v darovací smlouvě nějaká podmínka nebo břemeno, že určitou dobu hospic musí zůstat hospicem.

RNDr. Šnevajs – vyjádřil názor, že to je jako chtít, aby hřbitov zůstal hřbitovem, tak i v rámci charity je jistota, že hospic zůstane hospicem, navíc není jednoduché do směnné smlouvy podmínku dát, protože pozemek měníme s majitelem pozemku hřbitova, což jsou Premonstráti, ale ti okamžitě pozemek darují hospici.

Ing. arch. Grasse – uvedl, že to nejspíš není přesně tak, jak říká náměstek Šnevajs, jelikož fungování hřbitova se řídí zákonem a hřbitov nelze jen tak zrušit, hospic zrušit lze.

Mgr. Ferancová – TP – konzultovala tuto záležitost s Mgr. Ing. Konečným, který uvedl, že by uměl do smlouvy tuto podmínku zapracovat. Uvedla, že nakládáme s majetkem v hodnotě přes 3 mil. Kč v lukrativní lokalitě a byla by ráda, kdyby tam tato podmínka byla.

Mgr. Žáček – konstatoval, že se jedná o úpravu náležitostí darovací smlouvy a shrnul problematiku, že pozemky ve vlastnictví města jsou zastavěny částí objektu hospice, které jsou předmětem darování a zároveň je zde směnná smlouva mezi městem a Kanonií premonstrátů, kdy město nabývá pozemky pod hřbitovem a oni nabývají pozemky kolem hospice a zavazují se, že tyto pozemky následně převedou bezúplatně na hospic. Požádal konzultantku o krátkou repliku.

Mgr. Křížková – vyjádřila osobní názor, že podmínka je zbytečná, ale pokud by ji město vyžadovalo, měla by být podmínka v darovací smlouvě, jelikož se jedná o pozemek zastavěný samotnou budovou. Uvedla, že zapracování podmínky by nebyl problém, otázkou je, zda dát určitou smluvní pokutu, např. ve výši rozdílu, tj. 300 tis. Kč. Rozhodnutí je na zastupitelstvu.

Mgr. Ferancová – TP – uvedla, že směřovala k podmínce v darovací smlouvě a poznamenala, že úředníci magistrátu mají právo na svůj názor, ale odpovědní jsou zastupitelé. Vyjádřila názor, že stojí za to, aby byla smlouva upravena.

RNDr. Šnevajs – poznamenal, že pokud očekáváme nový únor 1948 a změny poměrů v republice, je možné říci, že tam hospic nebude navždycky. Vyjádřil přesvědčení, že Charita a organizace, která spravuje Hospic je zárukou toho, že pokud bude zájem o tuto službu, bude tam fungovat.

PaedDr. Skácel – TP – uvedl, že podobné poznámky v souvislosti s hospicem jsou nevhodné.

Mgr. Žáček – konstatoval, že tento podnět je nový a v průběhu projednávání v orgánech města nevzešel. Navrhl udržitelnost provozování této služby po dobu 10 let a smluvní pokutu ve výši hodnoty pozemků, které jsou předmětem darování. Tázal se, zda je to pro navrhovatele podmínky akceptovatelné.

Mgr. Ferancová – uvedla, že by spíše doporučila 20 let, ale bere i 10 let.

Primátor – navrhl 25 let.

PaedDr. Skácel – navrhoval 25 let.

Ing. Vlach – konstatoval, že mluvíme o charitativním církevním zařízení, přičemž církev je zde 1000 let, kdežto my jsme zde ve zlomku tohoto času. Církev vždy dbala na to, aby tyto služby poskytovala ve prospěch občanů a proto nemá důvod jim nevěřit. Žádnou podobnou podmínku proto ve smlouvě nepotřebuje, protože je přesvědčen, že hospic bude fungovat po celou dobu, dokud ho budou občané Olomouce potřebovat.

RNDr. Jakubec – TP – uvedl, že z hlediska územního plánu jsou pozemky ve funkci veřejného vybavení, tzn. při změně funkce by zastupitelstvo muselo schválit změnu územního plánu.

Mgr. Kořínek – uvedl, že nejde o to, že by Charita přestala poskytovat uvedenou službu a že hospic musí být stacionární budova, ale spíše o to, že současný trend je o mobilních službách. Je tedy možné, že za pět let budeme v situaci, že objekt bude nevhodný pro tuto službu, protože bude poskytována jiným způsobem. Uvedl, že z toho důvodu je navrhovaná podmínka užitečná.

Mgr. Žáček – souhlasil s podmínkou udržitelnosti na 25 let a požádal, aby konzultanti jasně formulovali, jakým způsobem by mohla být definována smluvní pokuta, která by byla součástí darovací smlouvy.

Mgr. Křížková – upozornila na další problém, jelikož se předpokládalo, že pozemky nebudou darovány, takže nejsou oceněny. Navrhovala určit cenu na 1000 Kč/m², jelikož se jedná o průměrnou cenu ostatních pozemků, které jsou v okolí budovy. Bude se jednat o

závazek provozovat hospic po navrhované době 25 let. Konstatovala, že je třeba zjistit, jakým se toto řídí zákonem. Upřesnila, že službu neprovozuje Charita, ale samostatná organizace Hospic.

Ing. arch. Pejpek – TP – uvedl, že by to změkčil, formulací „sociální služby“ namísto hospice, tzn. obecnější využití.

Mgr. Žáček – navrhl bod 2.10 stáhnout z jednání.

RNDr. Jakubec – uvedl, že nepředpokládá, že by zastupitelé za ANO 2011 hlasovali pro tento bod a za klub TOP 09 navrhl trvat na původním návrhu usnesení. Dle jeho názoru uvedená podmínka není potřebná.

Primátor – souhlasil s tím, že hospic zde bude i do budoucna a mrzí jej, že uvedený záměr má skončit na takové banální záležitosti. Konstatoval, že bylo možné tomu předejít v majetkoprávní komisi, případně při jednání klubů zastupitelů a všechno mohlo být pro jednání zastupitelstva připraveno. Souhlasil s názorem náměstka Jakubce.

JUDr. Major – za klub ODS se připojil k názoru klubu TOP 09 a k názoru primátora.

Mgr. Pelikán – za klub KDU-ČSL se připojil k návrhu náměstka Jakubce a uvedl, že v rámci majetkoprávní komise se touto problematikou několikrát zabývali a nebyl vznesen žádný požadavek na úpravu.

Mgr. Žáček – TP – vzhledem k tomu, že panuje shoda v této věci, je připraven pokračovat projednávání.

Mgr. Feranec – požádal členy rady města a zástupce klubů, aby nespekulovali nad tím, jak budou nebo nebudou hlasovat zastupitelé ANO 2011. Právo hlasovat má každý zastupitel podle vlastního svědomí a nikdo by to neměl hodnotit.

Primátor zopakoval, že tento požadavek nebyl vznesen ani na majetkoprávní komisi, ani na setkání klubů.

Ing. arch. Pejpek – uvedl, že klub ProOlomouc nemá zastoupení v majetkoprávní komisi, takže neměli možnost tuto věc vznést a ohradil se proti vyjádření náměstka Jakubce vzhledem k zastupitelstvu, které je vrcholným orgánem statutárního města Olomouce. Navrhl stažení uvedeného bodu a předložení na příštím zasedání ZMO.

Primátor – uvedl, že záleží na předkladateli materiálu, zda bude takto postupovat. Ten navrhoval pokračovat v projednání.

Mgr. Žáček – potvrdil, že vzhledem k vývoji diskuse zůstane u stávajícího návrhu.

Pokračoval dále v projednávání po stranách.

Str. 95, bod 2.30 – prodej pozemku parc. Č. 313/2 a části pozemku parc. č. 314/2 v k.ú. Holice u Olomouce panu xxxxxxxxxxxxxxxx

Ing. arch. Pejpek – vznesl dotaz na důvod schválení prodeje, jelikož přes jinou část jeho pozemku má v budoucnu vést propojení, které je vzhledem k územnímu plánu důležité, protože celá tato část města je obtížně průstupná a průjezdná, takže komunikační propojení zde má smysl. V případě, že prodáme část tohoto pozemku, vyšleme tím majiteli areálu signál, že město nechce realizovat to, co má v územním plánu zakreslené. Upozornil, že i doporučení OKR je v tomto případě nesouhlasné. Zajímal se, zda jsou vážné důvody, proč pozemek panu xxxxxxxx prodat a v případě, že nejsou, bude navrhopvat oddělené hlasování.

Mgr. Žáček – citoval z důvodové zprávy část týkající se stanoviska oddělení majetkových řízení, které navrhlo žadateli ve věci prodeje vyhovět, jelikož požadované pozemky nejsou přímo dotčeny návrhem komunikačního propojení ul. Pod Mlýnem s ul. Průmyslovou. Požádal o doplňující informace konzultanty.

I. Studeník – uvedl, že pozemky jsou dle územního plánu součástí stabilizované plochy a navazující pozemky jsou přestavbovou plochou veřejných prostranství. Dotčené pozemky tvoří oplocený areál a přestavbová plocha je plánována stejně do pozemku pana xxxxxxxx. Uvedl, že jiné důvody nezazněly, komise se s návrhem ztotožnila.

Mgr. Žáček – zajímal se, zda prodej pozemku znemožní realizaci propojení.

I. Studeník – uvedl, že je otázka, jak bude vytyčeno propojení, ale je předpoklad, že by propojení neměl znemožnit.

Ing. arch. Pejpek – požádal Ing. Černého, aby vysvětlil, proč byl OKR proti tomu.

Primátor – konstatoval, že Ing. Černý není schopen na místě reagovat a konstatoval, že vnímá požadavek Ing. arch. Pejpkova na oddělené hlasování k bodu 2.30

Ing. arch. Grasse – upozornil, že v případě, že město prodá tento klín, uvedený areál se ocitne na obou stranách budoucí komunikace, což znamená, že provozně nemůže fungovat. Konstatoval, že nemá logiku, proč se toho teď zbavovat, když současně rada města nepředkládá návrh na změnu územního plánu, kde by tu komunikaci vyrušila. Uvedl, že jim šlo o vysvětlení té logiky. I konzultant z majetkoprávního odboru neví, jak to bude vytyčeno. Z jejich zkušeností jako územních plánovačů se ukazuje, že věc není černobílá a zasloužila by si hlubší diskusi především na odboru koncepce a rozvoje, aby nevznikla situace, že areál se bude rozvíjet až do té míry, že jeho vnitřní vztahy znemožní tuto komunikaci v daném místě dle územního plánu realizovat bez nějakých velkých finančních nároků na rozpočet města.

Předkladatel dokončil projednávání dalších bodů – bez diskuse.

Primátor ukončil rozpravu a shrnul, že bylo požádáno o oddělené hlasování u bodu 1.1 a 2.30 důvodové zprávy.

Mgr. Žáček – využil možnosti závěrečného slova předkladatele a uvedl, že stahuje bod 2.30, aby záležitost mohla být OKR ještě prověřena.

Primátor konstatoval, že bod 2.30 byl stažen z jednání. Z návrhu usnesení byly vyškrtuty body 47. a 48. usnesení.

Hlasování č. 8 o možnosti hlasovat samostatně o bodu 1.1 důvodové zprávy dle návrhu Mgr. Kořínka :

29 pro

1 proti

13 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: oddělené hlasování bylo schváleno.

Hlasování č. 9 - oddělené hlasování o bodu 1.1 důvodové zprávy:

27 pro

3 proti

13 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Bod 1.1 důvodové zprávy byl schválen.

Hlasování č. 10 o návrhu usnesení zbývajících bodů důvodové zprávy:

25 pro

1 proti

17 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

prodej jednotky vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a to jednotky č. 515/7, byt, v domě č. p. 513, 514, 515, Synkova 11, 13, 15, který je součástí pozemku parc. č. st. 541 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Lazce, obec Olomouc paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.900.000 Kč. Součástí předmětné jednotky je spoluvlastnický podíl o velikosti 7534/185835 na společných částech předmětné nemovité věci dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

2. nevyhovuje

nabídce paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, nabídce xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a nabídce manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, ve věci prodeje jednotky vymezené podle zákona č. 89/2012

Sb., občanský zákoník, a to jednotky č. 515/7, byt, v domě č. p. 513, 514, 515, Synkova 11, 13, 15, který je součástí pozemku parc. č. st. 541 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Lazce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

3. schvaluje

prodej jednotky vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a to jednotky č. 515/8, byt, v domě č. p. 513, 514, 515, Synkova 11, 13, 15, který je součástí pozemku parc. č. st. 541 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Lazce, obec Olomouc paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.311.000,- Kč. Součástí předmětné jednotky je spoluvlastnický podíl o velikosti 5321/185835 na společných částech předmětné nemovité věci dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

4. schvaluje

prodej jednotky vymezené podle zákona č. 72/1994 Sb., a to nebytové jednotky č. 670/19 v domě č. p. 670, 671, Rožňavská 12, 14, na pozemku parc. č. st. 919, 935, 1178, 1179, vše zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 2585/26473 na domě č. p. 670, 671 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 2585/26473 na pozemku parc. č. st. 919, 935, 1178, 1179, vše zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc společnosti xxxxxxxxxxxx s.r.o. za kupní cenu ve výši 2.005.000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.3.

5. nevyhovuje žádosti

pana xxxxxxxxxxxxxxxx o uzavření dodatku ke kupní smlouvě č. OMAJ-PR/PBJ/000999/2014/Mlc ve znění dodatku č. 1 na prodej nebytové jednotky č. 95/3 v domě č. p. 95, Blažejské náměstí 10, na pozemku parc. č. st. 519 zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 2428/4516 na společných částech domu č. p. 95 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 2428/4516 na pozemku parc. č. st. 519 zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku parc. č. 543 ostatní plocha, pozemku parc. č. 58/1 zahrada a pozemku parc. č. 99/10 zahrada, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, kterým by došlo ke snížení kupní ceny o částku odpovídající dani z nabytí nemovitých věcí související s převodem dle uvedené smlouvy dle důvodové zprávy bod č. 1.4.

6. revokuje

usnesení ZMO ze dne 17. 10. 2016, bod 3, část 1 ve věci schválení změny Smlouvy o převodu jednotky vymezené dle zákona č. 72/1994 Sb. a kupní smlouvy č. OMAJ-PR/PBJ/000999/2014/Mlc ve znění dodatku č. 1 na prodej nebytové jednotky č. 95/3 v domě č. p. 95, Blažejské náměstí 10, na pozemku parc. č. st. 519 zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 2428/4516 na společných částech domu č. p. 95 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 2428/4516 na pozemku parc. č. st. 519 zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku parc. č. 543 ostatní plocha, pozemku parc. č. 58/1 zahrada a pozemku parc. č. 99/10 zahrada, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, panu xxxxxxxxxxxxxxxx tak, že 2. splátka kupní ceny ve výši 1.437.079,- Kč bude kupujícím uhrazena do 31. 12. 2016 a 3. splátka kupní ceny ve výši 1.437.079,- Kč bude kupujícím uhrazena do 30. 6. 2017 dle důvodové zprávy bod č. 1.4.

7. nevyhovuje žádosti

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. 87/21 zahrada v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.5.

8. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 1261 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba bez čp/če, garáž, ve vlastnictví kupující, paní xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 22.420,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.6.

9. nevyhovuje žádosti

paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. st.1261 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba bez čp/če, garáž, za kupní cenu ve výši 7.000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.6.

10. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 480/21 ostatní plocha (dle GP parc. č. 480/47 ostatní plocha) o výměře 71 m2 v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 96.800,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.7.

11. schvaluje

nepřijetí nabídky manželů Vladimíra a Ivony Vyhnálkových na uplatnění předkupního práva statutárního města Olomouce k budově bez čp/če, garáž, na pozemku parc. č. st. 431 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hejčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

12. schvaluje

nepřijetí nabídky xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx na uplatnění předkupního práva statutárního města Olomouce k budově bez čp/če, garáž, na pozemku parc. č. st. 440 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hejčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.2.

13. nevyhovuje žádosti

pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o koupi části pozemku parc. č. 1444/8 orná půda o výměře 1339 m2 v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.3.

14. schvaluje

koupi pozemku parc. č. st. 601 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 742 m2, na kterém se nachází stavba ve vlastnictví kupujícího - budova bez čp/če, obč. vyb, pozemku parc. č. st. 664 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 320 m2, na kterém se nachází stavba ve vlastnictví kupujícího - budova bez čp/če, obč. vyb, a pozemku parc. č. 529/1 ostatní plocha o výměře 4 891 m2, vše v k. ú. Povel, obec Olomouc z vlastnictví České republiky s právem hospodařit s majetkem státu pro Správu železniční dopravní cesty, státní organizaci do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 8 097 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.4.

15. schvaluje

koupi pozemku parc. č. 1530 orná půda o výměře 199 m2 v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 35 300,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

16. schvaluje

bezúplatný převod pozemku parc. č. 1002/14 ostatní plocha o výměře 270 m2 v k. ú. Řepčín, obec Olomouc včetně komunikace z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

17. nevyhovuje

nabídce ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových na úplatný převod pozemků parc. č. 1002/14 ostatní plocha o výměře 270 m2 v k. ú. Řepčín, obec Olomouc včetně komunikace z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

18. revokuje

usnesení ZMO ze dne 19. 6. 2013, bod programu 3, bod 13 dodatku důvodové zprávy ve věci schválení směny části pozemku parc. č. 677/1 ostat. pl. o výměře 996 m2 (dle GP parc.

(dle GP díl „b“) o výměře 252 m², na které se nachází stavba - přístavba terasy a kuchyně k budově č. p. 4, bydlení, ve vlastnictví obdarovaného, vše v k. ú. Svatý Kopeček, obec Olomouc církevní organizaci Hospic na Svatém Kopečku se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.10.

24. schvaluje

prominutí úhrady bezdůvodného obohacení za užívání částí pozemků parc. č. 604/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 604/9 zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 16 m², parc. č. 248/1 ostatní plocha (dle GP díl „a“) o výměře 110 m² a parc. č. 249 zahrada (dle GP díl „b“) o výměře 252 m², vše v k. ú. Svatý Kopeček, obec Olomouc za období od 1. 1. 2014 do dne předcházejícího dni zápisu vlastnického práva do katastru nemovitostí ve výši 35,- Kč bez DPH/m²/rok, kdy ke stanovené výši bezdůvodného obohacení by byla uplatněna daň z přidané hodnoty ke dni uskutečnění zdanitelného plnění v souladu se zákonem č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.10.

25. schvaluje

směnu části pozemku parc. č. 248/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 248/1 ostatní plocha) o výměře 1 159 m², jehož součástí je betonová plocha, části pozemku parc. č. 249 zahrada (dle GP parc. č. 249 zahrada) o výměře 46 m², pozemku parc. č. 250 zahrada, jehož součástí je studna s vodovodní šachtou, a pozemku parc. č. 251/3 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí jsou budova bez čp/če, jiná st., a dále vedlejší stavby - autobusová čekárna, trafika, oplocení a studna, vše v k. ú. Svatý Kopeček, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce za pozemek parc. č. 120 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 29 m², jehož součástí je budova bez čp/če, obč. vyb., pozemek parc. č. 121 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 18 m², jehož součástí je budova bez čp/če, obč. vyb., pozemek parc. č. 122 ostatní plocha o výměře 2 320 m², jehož součástí je dlážděný chodník a zděné oplocení, a pozemek parc. č. 123 ostatní plocha o výměře 2 794 m², jehož součástí je dlážděný chodník a zděné oplocení, vše v k. ú. Svatý Kopeček, obec Olomouc ve vlastnictví církevní organizace Královská kanonie premonstrátů na Strahově s tím, že směna bude realizována bez doplatku cenového rozdílu se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.11.

26. nevyhovuje žádosti

pobočného spolku Tělocvičná jednota Sokol Olomouc- Černovír o bezúplatný převod, případně prodej části pozemku parc. č. 4 zahrada o výměře 85 m² a částí pozemku parc. č. 1215 ostatní plocha o celkové výměře 15 m², vše v k. ú. Černovír, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.12.

27. nevyhovuje žádosti

paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. 6 zahrada části pozemku parc. č. 1046/1 ostatní plocha o výměře 35 m², části pozemku parc. č. 1215 ostatní plocha o výměře 138 m² a části pozemku parc. č. 4 zahrada o výměře 1 m², vše v k. ú. Černovír, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.13.

28. nevyhovuje žádosti

společnosti Mateřská škola a školní jídelna Kopretinka Olomouc, s.r.o. o prodej pozemku parc. č. 452/12 ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.14.

29. nevyhovuje žádosti

společnosti RM Cars trading s.r.o. o prodej pozemku parc. č. 1609 ostatní plocha v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.15.

30. nevyhovuje žádosti

pana xxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 350/6 ostatní plocha o výměře 960 m² v k. ú. Povel, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.16.

31. nevyhovuje žádosti

paní xxxxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. 443/5 ostatní plocha v k. ú. Povel, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.17.

32. nevyhovuje žádosti

manželů xxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 267 ostatní plocha o výměře 84 m² v k. ú. Svatý Kopeček, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.18.

33. nevyhovuje žádosti

společnosti ČEZ Distribuce, a. s. o prodej části pozemku parc. č. 1000/2 ostatní plocha (dle GP parc. č. st. 623 zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 6 m² v k. ú. Řepčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.19.

34. nevyhovuje žádosti

společnosti ČEZ Distribuce, a. s. o prodej části pozemku parc. č. 576/2 ostatní plocha (dle GP parc. č. 2534 zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 6 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.20.

35. nevyhovuje žádosti

společnosti ČEZ Distribuce, a.s. o prodej části pozemku parc. č. 74/ 1 ostatní plocha (dle GP parc. č. st.762 zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 29 m² v k. ú. Lazce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.21.

36. nevyhovuje žádosti

společnosti ČEZ Distribuce, a. s. o prodej části pozemku parc. č. 6/3 ostatní plocha (dle GP parc. č. st. 2559 zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 7 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.22.

37. nevyhovuje žádosti

paní xxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 111/2 ostatní plocha o výměře 37 m², části pozemku parc. č. 127/7 ostatní plocha o výměře 371 m² a části pozemku parc. č. 12/1 ostatní plocha o výměře 86 m², vše v k. ú. Lazce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.23.

38. schvaluje

změnu smlouvy o budoucí kupní smlouvě č. MAJ-PR-BKS/5/2013/S ze dne 31. 7. 2013 uzavřené se společností CARMAN-HOME, s.r.o., jejímž předmětem je budoucí prodej pozemku parc. č. 1566 ostatní plocha o výměře 836 m² a části pozemku parc. č. 1568/1 orná půda (dle GP parc. č. 1568/4 orná půda) o výměře 21 792 m², vše v k. ú. Horka nad Moravou, obec Horka nad Moravou, spočívající v prodloužení termínu pro uzavření kupní smlouvy z 31. 12. 2016 na 30. 6. 2017 se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.24.

39. nevyhovuje žádosti

společnosti CARMAN-HOME, s.r.o. o prodloužení termínu pro uzavření kupní smlouvy do 31. 12. 2017 dle důvodové zprávy bod č. 2.24.

40. nevyhovuje žádosti

společnosti CARMAN-HOME, s.r.o. o prodloužení termínu pro uzavření kupní smlouvy do 31. 12. 2018, popř. do 31. 12. 2019 při zachování stávajících náležitostí smlouvy o budoucí kupní smlouvě č. MAJ-PR-BKS/5/2013/S ze dne 31. 7. 2013 uzavřené se společností CARMAN-HOME, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 2.24.

41. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 1721/6 ostatní plocha v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc společnosti OLC Systems s.r.o. za kupní cenu ve výši 507 045,- Kč se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.25.

42. schvaluje

zřízení předkupního práva jako práva věcného ve prospěch předkupníka statutárního města Olomouce tak, že dlužník společnost OLC Systems s.r.o. je povinna nabídnout předkupníkovi statutárnímu městu Olomouc pozemek parc. č. 1721/6 ostatní plocha v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ke koupi za kupní cenu 507 045,- Kč, pokud by jej chtěl zcizit třetí osobě (koupěchtivému), respektive je povinen nabídnout překupníkovi statutárnímu městu Olomouc výše uvedený pozemek nebo jeho část za kupní cenu 385,- Kč/m², pokud by jej chtěl zcizit třetí osobě (koupěchtivému), kdy toto předkupní právo se zřizuje na dobu určitou do 29. 8. 2021 dle důvodové zprávy bod č. 2.25.

43. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 147/2 orná půda v k. ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 483 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.26.

44. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 532/11 ostatní plocha (dle GP parc. č. st. 1294 zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 6 m² v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc, jehož součástí je budova trafostanice, společnosti Technické služby města Olomouce, a.s. za kupní cenu ve výši 11 700,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.27.

45. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 1071/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, jehož součástí je budova bez čp/če, tech. vyb., společnosti ČEZ Distribuce, a. s. za kupní cenu ve výši 230 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.28.

46. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 117 ostatní plocha (dle GP parc. č. st. 117/4 zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 7 m² v k. ú. Radíkov u Olomouce, obec Olomouc, společnosti ČEZ Distribuce, a. s. za kupní cenu ve výši 10 700,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.29.

47. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 314/2 ostatní plocha (dle GP parc. č. 314/5 ostatní plocha) o výměře 38 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc společnosti Moravel a.s. za kupní cenu ve výši 36.900,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.31.

48. schvaluje

prodej ideálního podílu o velikosti 147/46682 pozemku parc. č. st. 692 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Povel, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby, zejména budova č. p. 471, jiná stavba a příjezdové komunikace, které nejsou ve vlastnictví prodávajícího, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 10 277,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.32.

49. schvaluje

prodej ideálního podílu o velikosti 147/93364 pozemku parc. č. st. 692 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Povel, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby, zejména budova č. p. 471, jiná stavba a příjezdové komunikace, které nejsou ve vlastnictví prodávajícího, panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 5 138,50 Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.32.

50. schvaluje

prodej ideálního podílu o velikosti 147/93364 pozemku parc. č. st. 692 zastavěná plocha a

nádvoří v k. ú. Povel, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby, zejména budova č. p. 471, jiná stavba a příjezdové komunikace, které nejsou ve vlastnictví prodávajícího, paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 5 138,50 Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.32.

51. schvaluje

prodej ideálního podílu o velikosti 149/93364 pozemku parc. č. st. 692 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Povel, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby, zejména budova č. p. 471, jiná stavba a příjezdové komunikace, které nejsou ve vlastnictví prodávajícího, panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 5 208,50 Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.32.

52. schvaluje

prodej ideálního podílu o velikosti 149/93364 pozemku parc. č. st. 692 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Povel, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby, zejména budova č. p. 471, jiná stavba a příjezdové komunikace, které nejsou ve vlastnictví prodávajícího, panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 5 208,50 Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.32.

53. schvaluje

prodej ideálního podílu o velikosti 73/23341 pozemku parc. č. st. 692 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Povel, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby, zejména budova č. p. 471, jiná stavba a příjezdové komunikace, které nejsou ve vlastnictví prodávajícího, panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 10 207,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.32.

54. schvaluje

prodej ideálního podílu o velikosti 147/46682 pozemku parc. č. st. 692 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Povel, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby, zejména budova č. p. 471, jiná stavba a příjezdové komunikace, které nejsou ve vlastnictví prodávajícího, manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx do společného jmění manželů za kupní cenu 10 277,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.32.

55. schvaluje

prodej ideálního podílu o velikosti 147/46682 pozemku parc. č. st. 692 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Povel, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby, zejména budova č. p. 471, jiná stavba a příjezdové komunikace, které nejsou ve vlastnictví prodávajícího, panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 10 277,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.32.

56. schvaluje

prodej ideálního podílu o velikosti 149/46682 pozemku parc. č. st. 692 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Povel, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby, zejména budova č. p. 471, jiná stavba a příjezdové komunikace, které nejsou ve vlastnictví prodávajícího, paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 10 417,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.32.

57. schvaluje

prodej ideálního podílu o velikosti 293/46682 pozemku parc. č. st. 692 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Povel, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby, zejména budova č. p. 471, jiná stavba a příjezdové komunikace, které nejsou ve vlastnictví prodávajícího, panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 20 484,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.32.

58. schvaluje

prodej ideálního podílu o velikosti 147/46682 pozemku parc. č. st. 692 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Povel, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby, zejména budova č. p. 471, jiná stavba a příjezdové komunikace, které nejsou ve vlastnictví prodávajícího, panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 10 277,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.32.

59. schvaluje

prodej ideálního podílu o velikosti 147/93364 pozemku parc. č. st. 692 zastavěná plocha a

nádvoří v k. ú. Povel, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby, zejména budova č. p. 471, jiná stavba a příjezdové komunikace, které nejsou ve vlastnictví prodávajícího, paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 5 138,50 Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.32.

60. schvaluje

prodej ideálního podílu o velikosti 147/93364 pozemku parc. č. st. 692 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Povel, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby, zejména budova č. p. 471, jiná stavba a příjezdové komunikace, které nejsou ve vlastnictví prodávajícího, panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 5 138,50 Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.32.

61. schvaluje

prodej ideálního podílu o velikosti 73/23341 pozemku parc. č. st. 692 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Povel, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby, zejména budova č. p. 471, jiná stavba a příjezdové komunikace, které nejsou ve vlastnictví prodávajícího, panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 10 207,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.32.

62. schvaluje

prodej ideálního podílu o velikosti 147/46682 pozemku parc. č. st. 692 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Povel, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby, zejména budova č. p. 471, jiná stavba a příjezdové komunikace, které nejsou ve vlastnictví prodávajícího, panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 10 277,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.32.

63. schvaluje

prodej ideálního podílu o velikosti 4559/46682 pozemku parc. č. st. 692 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Povel, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby, zejména budova č. p. 471, jiná stavba a příjezdové komunikace, které nejsou ve vlastnictví prodávajícího, Stavebnímu bytovému družstvu za kupní cenu 318 726,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.32.

64. schvaluje

prodej ideálního podílu o velikosti 147/46682 pozemku parc. č. st. 692 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Povel, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby, zejména budova č. p. 471, jiná stavba a příjezdové komunikace, které nejsou ve vlastnictví prodávajícího, panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 10 277,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.32.

65. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 848/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 848/6 ostatní plocha) o výměře 15 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba - oplocení ve vlastnictví kupujících, manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 21 320,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.33.

66. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 288/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc, na kterém se nachází budova č. p. 196, objekt k bydlení, ve vlastnictví kupujících, manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx do společném jmění manželů za kupní cenu ve výši 142 420,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.34.

67. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 501/29 ostatní plocha a pozemku parc. č. 502/5 ostatní plocha, oba v k. ú. Bystrovany, obec Bystrovany, společnosti WEBA Olomouc, s.r.o., za kupní cenu ve výši 15.000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.35.

68. schvaluje

prodej pozemků parc. č. 812/73 ostatní plocha, parc. č. 812/74 ostatní plocha, parc. č. 812/75 ostatní plocha, parc. č. 812/76 ostatní plocha, parc. č. 812/77 ostatní plocha a parc.

74. schvaluje

uzavření darovací smlouvy na infrastrukturní stavby SO 101.1 Komunikace – částečně, SO 102.1 Chodníky – částečně a SO 401 Veřejné osvětlení budované v rámci akce „II/448 a II/446 Olomouc – okružní křižovatka ulic Dobrovského a Na Střelnici“ s Olomouckým krajem jako dárce dle důvodové zprávy bod č. 3.4.

75. schvaluje

uzavření dodatku č. 3 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/5/2008/Hoa mezi statutárním městem Olomouc a společností K – stav stavební a.s. dle důvodové zprávy bod č. 3.5.

76. schvaluje

uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/5/2010/Hoa mezi statutárním městem Olomouc a společností K – stav stavební a.s. a panem xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 3.6.

77. schvaluje

uzavření dodatku č. 3 ke smlouvě o uzavření budoucí kupní smlouvy č. MAJ-IN-BKS/9/2009/Hoa mezi statutárním městem Olomouc a společností Štýbnar & Finance s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 3.7.

Bod programu: 6.

Majetkoprávní záležitosti odboru investic

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan.

Jan Chladnuch – úplný obsah vystoupení je přílohou zápisu.

Mgr. Žáček – provedl materiálem po stranách.

Str. 4, bod 4 – koupě pozemku parc.č. 416/22 v k.ú. Povel ve vlastnictví SMOI za kupní cenu 6.100.000,- Kč.

Mgr. Žáček – konstatoval, že k tomuto bodu vystoupil p. Chladnuch. Uvedl, že se jedná o pozemek, který potřebujeme, abychom mohli realizovat výstavbu II. etapy tramvajové tratě na Nové Sady. Jedním z řešení byla směna pozemků za část pozemku v k.ú. Lazce, s čímž rada města nesouhlasila a bylo mu uloženo jednat o jiné formě majetkoprávního vypořádání, která je dnes předkládána. Pozice vlastníka je patrná i z jeho stanoviska, které je součástí důvodové zprávy, kdy trvá na odkupu celého pozemku v jeho vlastnictví s tím, že částka bude navýšena o DPH, jelikož podstatná část pozemku zasahuje do zastavitelné plochy.

Str. 3, bod 3 – darování pozemku v k.ú. Nové Sady z vlastnictví Olomouckého kraje do vlastnictví SMOI

Ing. arch. Pejpek – uvedl, že rozumí tomu, že město vybudovalo přechody na krajské komunikaci, ale dotazoval se, proč je přejímá do svého vlastnictví.

Ing. Pospíšilová, vedoucí odboru správy městských komunikací – vysvětlila, že přechody přes krajské i státní komunikace bývají předávány do majetku města, protože toto dopravní značení město potřebuje a proto se o ně stará, stejně jako o ostrůvky, které jsou součástí přechodu.

Mgr. Feranec – k bodu 4 – shrnul, že město potřebuje z parcely pouze 130 m², Technologický park jako vlastník říká, všechno nebo nic. Všechno znamená 4791m², které chtějí odprodat za 1540 Kč/m². Upozornil, že je to zemědělská půda, kde je nájem 2600 Kč/ha, tj. 1300 Kč za půl hektaru. Z toho vyplývá, že pokud to chceme koupit za 7 mil. Kč, je návratnost 5 tisíc let. Uvedl, že rozumí snaze soukromé firmy maximalizovat svůj zisk, ale nerozumí snaze města ustoupit a kvůli 130 m koupit vše za uvedených podmínek. Uvedl předpoklad, že město má i jiné nástroje, které lze použít ve veřejném zájmu v těchto případech. Zajímal se o posudek, kde byla tato parcela oceněna na cenu 7 mil. Kč vč. DPH. Doporučil buď bod stáhnout nebo samostatné hlasování, protože si nemyslí, že nákup tohoto pozemku je pro město výhodný.

Mgr. Kovaříková – předeslala, že i jako členka majetkoprávní komise s touto transakcí nesouhlasila a zajímala se, zda má město nějaký záměr, co se zbytkem pozemku učiní a zda je tam určitá návratnost.

Ing. arch. Pejpek – připojil se k názoru Mgr. Ferance, co se týká ceny pozemku, ale v principu za klub ProOlomouc nejsou proti tomu, koupit pozemek celý, protože se jedná o jednu z nejvýznamnějších rozvojových lokalit Olomouce pro bydlení a bude zde potřeba vymezovat plochy veřejných komunikací a mít dostatečnou zásobu pozemků k budoucím směnám. Uvedl, že řešení této lokality dává smysl a je důvod koupit pozemek celý, ale otázka ceny je věc druhá.

RNDr. Jakubec – souhlasil s vyjádřením Ing. arch. Pejпка a uvedl, že vlastnit takto klíčový pozemek v této lokalitě je pro město vhodné.

RNDr. Šnevajs – v souvislosti s tím, že vláda by měla v dohledné době schválit zákon o sociálním bydlení a město potřebuje pozemky, kde by mohlo postavit, nebo spolufinancovat byty zvláštního určení, tj. jak pro sociální skupiny obyvatel, pro handicapované, nebo pro seniory. Uvedl, předpoklad, že i ze státního rozpočtu půjdou finanční prostředky na to, abychom svým závazkům, které nám budou nově zákonem dány, mohly dostat.

Mgr. Feranec – zajímal se, zda tedy neexistuje žádný konkrétní záměr, zda jsou pouze nějaké vize, co s pozemkem do budoucna. Zopakoval žádost o posudek a návrh na oddělené hlasování.

Mgr. Žáček – uvedl, že cena vychází ze znaleckého posudku, který byl zpracován letos a oceňoval celou část pozemku. Požádal o doplnění konzultantku.

Mgr. Henkl Zajícová – uvedla, že znalecký posudek zadalo město a zní na cenu 6,1 mil. Kč. Byl vypracován Ing. Štanclem. Uvedla možnost znalecký posudek zastupitelům zaslat.

Str. 6, bod 5 – prodej části pozemků v k.ú. Olomouc-město ve vlastnictví SMOI do vlastnictví společnosti GERI Plus, s.r.o. za celkovou prodejní cenu 2,3 mil. Kč

Mgr. Žáček – konstatoval, že tento bod ve svém vystoupení zmínil p. Chladnuch, otázkou dispozice Divadelní ulice se ZMO zabývalo již červnu 2016. Kde se původně uvažovalo o směně s pozemkem v k.ú. Povel na Zikové ulici, který je dotčen výstavbou tramvajové tratě. ZMO směnu schválilo, na jednání s vlastníkem bylo ale navrženo řešit to jiným smluvním vztahem, protože vlastníkem pozemku byl jako fyzická osoba a pozemek v divadelní ulici by měl nabýt jako právnická osoba. Je tedy navrženo řešení formou dvou samostatných kupních smluv, kdy město prodává část pozemku v hodnotě 2,3 mil. Kč a nabývá pozemky v hodnotě 2 mil. Kč.

J. Chladnuch – využil možnosti repliky a uvedl, že mluvil o parcele 416/9, kterou má ve vlastnictví majitelka současně s krajní parcelou. Uvedl, že vedení města tvrdí, že je to výhodné, že tam něco postaví, ale nebaví se o tom, jak má být vedená trať, zda bude zasahovat do pozemku té paní. V podstatě ona má největší pozemky v lokalitě, město má 15 tis. m², jedna parcela je v exekuci a další dvě parcely patří soukromníkům. Zajímal se, jak se bude postupovat, když nebudou chtít prodat svůj pozemek. Vyjádřil názor, že pro město je výhodné koupit pouze 130 m². Vyjádřil nesouhlas s navrhovaným prodejem.

Ing. arch. Grasse – uvedl, že na předminulém zastupitelstvu se diskutovalo o stavu a parametrech spojovacího chodníku Divadelní ulice z Horního náměstí. Zajímali se, zda byla na toto zpracována studie a bylo jim řečeno, že nikoliv. Uvedl, že město uvažuje o tom, že se zbaví pozemků, na kterém by šlo problémy spojovacího chodníku, který je velmi úzký, řešit. Zajímal se, zda tedy byla studie zpracována, nebo zda město tuto problematiku neřeší.

Mgr. Žáček – uvedl, že stávající řešení průchodu omezeno nebude, ale požádal náměstka Jakubce o případné doplnění. Shrnul majetkoprávní vypořádání pro druhou a třetí etapu TT Nové Sady a popsal, že schválí-li ZMO majetkoprávní vypořádání tak, jak je dnes předkládáno, tak poslední k dořešení zbývají pozemky společnosti Billa Reality, se kterou jednáme a je aktuální dohoda, že nám dají souhlas s provedením stavby a v průběhu příštího roku by bylo dořešeno majetkoprávní vypořádání. Předmětem jednání je i skutečnost, že prodejna Billa se nachází na pozemku města, který si pronajímá. Pozemek, o kterém hovořil p. Chladnuch je nespíš pozemek paní xxxxxxxxxxxx, informoval, že minule ZMO schválilo nabytí části pozemku, která slouží pro potřeby II. etapy tramvajové tratě,

zbývající část pozemku zasahuje do trasy III. etapy. Informoval, že v souvislosti s III. etapou město s vlastníky jednotlivých pozemků jedná.

RNDr. Jakubec – uvedl, že nemá informaci, že by zde nějaká studie byla a současně vyvrátil obavu, že by došlo k zamezení průchodu.

Ing. arch. Grasse – uvedl, že nemluvil o zamezení průchodu, ale zlepšení jeho komfortnosti.

J. Weiermüllerová – TP – uvedla, že tudy chodí každý den a že nákladní auta, která zásobují prodejnu potravin se do průjezdu tak tak vejdou. Kdyby byl rozšířen chodník, znemožnilo by se zásobování této prodejny.

Ing. arch. Pejpek – upozornil, že se v uličce trvale parkuje, takže šířkový profil by se dal zúžit. Navrhl oddělené hlasování o bodu č. 5 důvodové zprávy.

Primátor ukončil rozpravu a shrnul, že byly podány dva procedurální návrhy, a to návrh na oddělené hlasování o bodu 4 a oddělené hlasování o bodu 5.

Hlasování č. 11 o možnosti hlasovat o bodu 4 důvodové zprávy odděleně (návrh Mgr. Ferance):

23 pro

0 proti

19 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Samostatné hlasování bylo schváleno.

Hlasování č. 12 o možnosti hlasovat o bodu 5 důvodové zprávy odděleně (návrh Ing.arch. Pejpk):

19 pro

0 proti

23 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 13 – oddělené o schválení usnesení k bodu 4 důvodové zprávy:

26 pro

12 proti

4 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh usnesení k bodu 4 důvodové zprávy byl schválen.

Hlasování č. 14 o předloženém návrhu usnesení zbývajících bodů:

26 pro

4 proti

12 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu,

2. schvaluje

uzavření kupní smlouvy na pozemek parc. č. 835/10 ostatní plocha o výměře 134 m², k.ú. Hodolany, obec Olomouc, který je ve spoluvlastnictví xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za celkovou kupní cenu ve výši 127.300,- Kč,

3. schvaluje

koupi pozemků parc.č. 51/3 ostatní plocha o výměře 1 067 m², parc.č. 51/4 ostatní plocha o výměře 427 m², parc.č. 575/12 ostatní plocha o výměře 5 071 m² a část pozemku parc.č. 51/10 ostatní plocha (dle GP parc.č. 51/21) o výměře 4 194 m², vše v k.ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc a pozemků parc.č. 311/4 ostatní plocha o výměře 704 m² a parc.č. 311/5 ostatní plocha o výměře 626 m², oba v k.ú. Povel, obec Olomouc ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví statutárního města Olomouc za kupní cenu ve výši 9 273 000,- Kč v souladu s důvodovou zprávou,

4. schvaluje

darování částí pozemku parc. č. 601/1 ostatní plocha (dle GP pozemek parc. č. 601/26 o výměře 36 m²; pozemek parc. č. 601/27 o výměře 34 m²; díl „a“ o výměře 41 m², který se slučuje do pozemku parc. č. 590/1; díl „b“ o výměře 32 m², který se slučuje do pozemku parc. č. 590/2), vše v k.ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví Olomouckého kraje, v hospodaření Správy silnic Olomouckého kraje, příspěvkové organizace do vlastnictví statutárního města Olomouc. Statutární město Olomouc uhradí správní poplatek spojený s návrhem na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí.

5. schvaluje

koupi pozemku parc.č. 416/22 orná půda o výměře 4 791 m² v k.ú. Povel, obec Olomouce ve vlastnictví společnosti Technologický park a.s. do vlastnictví statutárního města Olomouc za kupní cenu ve výši 6 100 000,- Kč + DPH,

6. schvaluje

prodej části pozemku parc.č. 116/5 ostatní plocha (dle GP parc.č. 116/138) o výměře 457 m² a části pozemku parc.č. 75/135 ostatní plocha (dle GP parc.č. 75/158) o výměře 39 m², vše v k.ú. Olomouc – město, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouc do vlastnictví společnosti GERI Plus s.r.o. za celkovou prodejní cenu ve výši 2 300 000,- Kč,

7. schvaluje

koupi pozemku parc.č. 20 ostatní plocha o výměře 50 m² a pozemku dle GP parc.č. 49/1 ostatní plocha o výměře 1 035 m², , oba v k.ú. Nové Sady u Olomouc, obec Olomouc ve vlastnictví xxxxxxxxxxxxxxxx do vlastnictví statutárního města Olomouc za celkovou kupní cenu ve výši 2 000 000,- Kč.

Dle upraveného programu byl předřazen bod 16

Bod programu: 16.

Pojmenování ulic

PhDr. Urbášek - uvedl bod.

Mgr. Feranec – zajímal se o lokalitu v k. ú. Řepčín, kde došlo k tomu, že byly přidělovány evidenční čísla v rozporu s reálným stavem. Vznese dotaz, kdo nová evidenční čísla přiděluje.

PhDr. Urbášek – reagoval, že je to Stavební úřad.

Mgr. Feranec – doporučil, aby byl Stavební úřad o přejmenování informován, aby podle toho mohl přistoupit postupovat.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 15 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

názvy ulic dle důvodové zprávy

3. ukládá

informovat příslušné instituce o nových názvech ulic dle stanovených směrnic

T: ihned

O: vedoucí odboru vnějších vztahů a informací

Bod programu: 7.

OZV o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů na rok 2017

JUDr. Major – uvedl bod a poznamenal, že vyhláška je předložena ve shodné podobě jako v minulém roce.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 16 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně návrhu obecně závazné vyhlášky.

2. vydává

OZV č.6/2016 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů na rok 2017.

Bod programu: 8.

Obecně závazná vyhláška o nočním klidu

PhDr. Urbášek – uvedl bod a konstatoval, že vyhláška je předkládána z důvodu novely zákona o přestupcích. Popsal strukturu vyhlášky.

Mgr. Feranec – vznesl dotaz, zda jiné akce, než které jsou uvedené ve vyhlášce, mohou být po požádání doplněny.

PhDr. Urbášek – potvrdil jeho slova a doplnil, že po té, co se bude RMO a následně ZMO takovou žádostí zabývat, musí pak dojít ke změně OZV.

Mgr. Feranec – zajímal se, zda nelze použít nějakého zmocňovacího ustanovení, nebo zda je to možné pouze přes úpravu vyhlášky.

Mgr. Pospíšilová – uvedla, že legislativní rada vlády zpřísnila toto ustanovení, protože obce vydávaly výjimky, ale nepostupovaly podle správního řádu. Proto to bylo zahrnuto přímo do zákona o přestupcích a je nutno to regulovat formou vyhlášky, tzn. musí být požádáno v předstihu. Upozornila, že Ústavní soud stanovil, že to musí být výjimečná akce celoměstského významu, takže nelze paušálně regulovat např. letní víkendy, musí jít o konkrétní akci, která musí být výjimečná natolik, aby zájem na zrušení nočního klidu byl výraznější než zájem na klidném spánku ostatních občanů.

Primátor – doplnil, že jde o rozhodnutí ústavního soudu, který veřejný zájem, jakým je nerušený odpočinek v noční době, nadřazuje nad udržení místních tradic. Zákon je postaven tak, že doplnění lze provést jedinečně změnou OZV a s vyjádřením Ministerstva vnitra, zda je akce mimořádně výjimečná a významná.

Mgr. Kovaříková – uvedla, že ta povinnost vyplývá s přestupkového zákona a v souvislosti s tím, že příští rok v létě by měl nabýt účinnosti nový zákon o odpovědnosti za přestupky, který nahrazuje přestupkový zákon, vznesla dotaz, zda víme, jaká je úprava tam.

Mgr. Pospíšilová – uvedla, že v novém zákoně bude úprava nočního klidu někde v § 5 a bude stejně od 22 hodin do 6 hodin. S výjimkou změny čísla zákona by k žádné další úpravě dojít nemělo.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 17 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. vydává

Obecně závaznou vyhlášku č. 7/2016 o nočním klidu

Bod programu: 9.

Vyhláška o školských obvodech základní škol

PhDr. Urbášek – uvedl bod.

PaedDr. Skácel – upozornil, že na základě projednání bodu Pojmenování ulic by měly být provedeny úpravy v příložené vyhlášce. Úpravy se týkaly čl. 2, kde u Základních škol Heyrovského a Čajkovského byla doplněna ul. Františka Šantavého a u ZŠ Svatoplukova byla vyškrtána ul. Kusá.

RNDr. Holpuch – požádal předkladatele, zda by mapová aplikace, která je součástí webových stránek města Olomouce, kde již dramaticky přibývají nejrůznější podklady, např. je tam znázorněna i působnost KMČ, mohla obsahovat i spádové oblasti škol.

PhDr. Urbášek – poděkoval za podnět a přislíbil jeho splnění.

Primátor ukončil rozpravu.

Návrh usnesení byl upraven v bodě 2 usnesení doplněním slova "upravené" předl slovo „přílohy“.

Hlasování č. 18 o upraveném návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. vydává

Obecně závaznou vyhlášku č. 8/2016 o školských obvodech základních škol, jejichž zřizovatelem je statutární město Olomouc, s účinností od 1.1.2017, dle upravené přílohy důvodové zprávy

3. ukládá

informovat o přijatém usnesení ředitele základních a mateřských škol

T: prosinec 2016

O: vedoucí odboru školství

Bod programu: 10

Vyhláška o školských obvodech mateřských škol

PhDr. Urbášek – uvedl bod. Zmínil, že v souladu s úpravou zákona, dle které je nově povinný poslední rok předškolního vzdělání, bylo nutné vytvořit příslušné školské obvody. Předloženým návrhem dochází k vytvoření jednoho školského obvodu, a to z důvodu, aby praxe při umísťování dětí zůstala stejná jako doposud.

Primátor doplnil, že k tomuto bodu programu byl rozdán nový návrh usnesení, kde je již opravena technická chyba, která byla v původním návrhu usnesení.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Hlasování č. 19 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. vydává

Obecně závaznou vyhlášku č. 9/2016 o školských obvodech spádových mateřských škol, jejichž zřizovatelem je statutární město Olomouc, s účinností od 1.1.2017, dle přílohy důvodové zprávy

3. ukládá

informovat o přijatém usnesení ředitele základních a mateřských škol

T: prosinec 2016

O: vedoucí odboru školství

Bod programu: 11

Dodatky zřizovacích listin PO – škol

PhDr. Urbášek – uvedl bod.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 20 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

Dodatek č.7 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a Mateřská škola Olomouc, Rezníčková 1, Dodatek č.5 zřizovací listiny příspěvkové organizace Fakultní základní škola dr.Milady Horákové a Mateřská škola Olomouc, Rožňavská 21, Dodatek č.5 zřizovací listiny příspěvkové organizace Fakultní základní škola a Mateřská škola Olomouc, Holečkova 10 dle příloh důvodové zprávy

3. ukládá

informovat o přijatém usnesení ředitele příspěvkových organizací - škol

T: prosinec 2016

O: vedoucí odboru školství

Bod programu: 12.

Sdružení obcí střední Moravy

doc. Staněk – uvedl bod a avizoval, že materiál má dvě části. První se týká úpravy stanov Sdružení obcí střední Moravy, což souvisí se změnou sídla. Druhá se týká návrhu na rezignaci SMOI na členství v dobrovolném svazku obcí Sdružení obcí střední Moravy k termínu 30.6.2017. Citoval důvody návrhu, které byly popsány v důvodové zprávě.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 21 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

znění nových stanov dobrovolného svazku obcí Sdružení obcí střední Moravy, předložené správním výborem SOSM, dle přílohy

3. schvaluje

rezignaci SMOI na členství v dobrovolném svazku obcí Sdružení obcí střední Moravy k termínu 30. 6. 2017

Bod programu: 13.

Plán odpadového hospodářství SMOI

RNDr. Jakubec – uvedl bod. Konstatoval, že Plán odpadového hospodářství byl dvakrát projednán v Komisi životního prostředí, dvakrát byl zaslán na všechny zastupitelské kluby. Uvedl, že přišla jedna reakce z klubu Občané pro Olomouc, tyto připomínky byly zakomponovány. Shrnul, že jsme nuceni přijmout Plán odpadového hospodářství, jelikož byl přijat i nadřízeným orgánem Olomouckým krajem a povinnost zpracovat plán mají všechny obce, které mají více než 1000 t odpadů za rok. Zmínil, že město Olomouc patří k nejlépe třídícím městům v ČR.

Mgr. Kovařík – provedl prezentaci, mimo jiné konstatoval, že plán je zpracován na období let 2017 až 2023 a je to z toho důvodu, že v roce 2024 vstoupí legislativně naprosto zásadní úprava, která víceméně ukončí nebo měla by ukončit skládkování většiny komunálního odpadu. Plán je dlouhodobou strategií, která má řešit základní principy a základní způsoby nakládání s odpady a respektuje hierarchii způsobů nakládání s odpady. Je rozdělen na 3 části – analytickou, závaznou a směrnou část. Závazná je poměrně věrnou kopií relevantních cílů plánu krajského a směrná část pak konkrétně řeší, co vlastně se tady bude dít. Jako důležitou označil úzkou spolupráci s odborem životního prostředí a s pracovní skupinou, složenou z relevantních odborníků na odpadové hospodářství města. K analytické části uvedl, že je poměrně rozsáhlá a zabývá se popisem způsobu nakládání s odpady. Konstatoval, že město Olomouc je lídrem z pohledu plnění veškerých možných cílů. Vozí svůj směsný komunální odpad k energetickému využití. V separaci se také pohybuje na špici. Jeden z klíčových cílů plánu hovoří o tom, kolik komunálních odpadů by se mělo separovat, přičemž informoval, že aktuální stav je 46 %. Klíčové cíle týkající se směsných komunálních odpadů jsou cíle ze směrnice Evropské unie, je to v podstatě o snižování množství biologicky rozložitelné složky. Produkce na obyvatele zde je kolem 160 kg na rok, což je velice dobré číslo. Uvedl, že město Olomouc má asi 25 relevantních cílů. Hlavním cílem je dobudovat odpadové centrum ve Chvalkovicích, které už částečně funguje a je tam i překládací stanice a některé další zařízení. Uzavřel, že věci kolem separace, využívání BRKO atd. tu běží a budou se jenom intenzifikovat.

RNDr. Jakubec – doplnil, že z cílů, kterých je 25, považuje za nejdůležitější předcházení vzniku odpadu, na což by se město Olomouc mělo zaměřit. Uvedl, že chvála patří zejména dr. Matzenauerové a jejímu oddělení a také Technickým službám města Olomouce, a.s., díky kterým patří město k lídrům v této oblasti.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 22 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

5 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

Plán odpadového hospodářství statutárního města Olomouce na období 2017 - 2023

Bod programu: 14.

Statut Fondu pomoci olomouckým dětem

RNDr. Šnevajs uvedl bod. Konstatoval, že vznik fondu vychází ze schválené koncepce prorodinné politiky. Uvedl, že jedním z negativních vlivů je skutečnost, že se zvyšuje počet dětí ze sociálně slabých rodin, kteří si nemohou dovolit školy v přírodě, lyžařský výcvik, volnočasové kroužky, případně jiné společensko-kulturní akce. Uvedený fond by umožnil dětem, které navštěvují olomoucké školy uhradit tyto záležitosti z finančních prostředků shromažďovaných ve fondu. Do fondu dá město vklad 100 tis. Kč a na základě spolupráce OKR s firmami, které působí na území města je předpoklad, že tento fond bude samofinancovatelný, město do něj nebude muset vkládat žádné další finanční prostředky.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 23 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

Statut Fondu pomoci olomouckým dětem, dle důvodové zprávy

Bod programu: 15.

Předsedící Okresního soudu v Olomouci

Mgr. Žáček – uvedl bod.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 24 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. volí

v souladu se zákonem č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích) do funkce přísedících Okresního soudu v Olomouci paní Jaroslavu Dvořákovou a pana Aloise Svobodu pro funkční období 2017 – 2021

3. bere na vědomí

vzdání se funkce přísedící Okresního soudu v Olomouci paní Yvony Pavelkové

Bod programu: 17

Škodní a likvidační komise - prominutí pohledávek

JUDr. Major – uvedl bod. Zmínil, že vymáhání proběhlo dle směrnic, nicméně pohledávky byly promlčeny.

Mgr. Feranec – konstatoval, že pohledávky jsou promlčené a zastupitelé mají rozhodnout o jejich prominutí, avšak správně by se měly odepsat. O prominutí by se jednalo, kdybychom je nechtěli vymáhat a prominuli bychom uvedený dluh. V materiálu je popsáno, že dlužníkům byly zaslány výzvy, ale není uvedeno, co se dělo dál, zda se jen čekalo, až se záležitost promlčí a věc se předloží zastupitelstvu k prominutí. Zajímal se, jaký je postup při vymáhání pohledávek. Požádal o vysvětlení.

JUDr. Major – navrhoval předat mu vnitřní směrnici, aby mohl případně navrhnout jiný postup, jak vymáhat pohledávky za využívání Azylového domu.

MUDr. Brázdil – přimlouval se, aby se tato záležitost dořešila, jelikož se toto může stát návodem.

Mgr. Feranec – upozornil, že to nebude vymýšlet za radu města, je to záležitost rady města.

JUDr. Major – uvedl, že zašle přesný postup, jak se v těchto kauzách postupuje, zašle také příslušnou směrnici a požádal, aby v uvedených dvou případech dlužníků byl schválen předložený návrh na prominutí pohledávky. Slíbil, že v případných dalších kauzách bude město postupovat aktivněji.

Mgr. Ferancová – přimlouvala se za to, aby město nenechalo dluhy takto narůst. 20 tis. Kč není dluh za měsíc, ani za půl roku, ale za delší dobu. Vyjádřila názor, že pohledávka se stává nevymahatelnou právě kvůli takto dlouhé době.

JUDr. Major – požádal vedoucího odboru sociálních věcí, aby informoval o uvedených pohledávkách.

Mgr. Major – uvedl, že pohledávky vznikly za dobu cca 10 měsíců, nejedná se o standardní případ, jednalo se nejspíš o zdravotní důvody, které zapříčinily to, že uvedené osoby mohly v azylovém domě bydlet delší dobu, i když už bylo zřejmé, že dluh nesplatí. Informoval, že realita je taková, že standardně tam člověk bydlí 2 – 3 měsíce, aniž by zaplatil nějakou částku, takže standardně jsou u klientů pohledávky ve výši 5 – 6 tis. Kč.

JUDr. Major – doporučil postupovat tak, že ve spolupráci s vedoucím odboru sociálních věcí zastupitelům zašle vysvětlení, proč vznikla pohledávka v uvedené výši, zda se jednalo o zdravotní nebo jiné důvody.

Mgr. Ferancová – TP – uvedla, že bere vysvětlení od Mgr. Majera a nepotřebuje zaslat další vysvětlení. Zarazila ji pouze výše dlužné částky.

Mgr. Feranec – konstatoval, že rozumí sociálním důvodům prominutí, kterými může být např. nemoc. Předložený materiál ale řeší prominutí z důvodu, že je věc promlčená. Nemělo by to být zaměňováno se sociálními důvody.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 25 o předloženém návrhu usnesení:

34 pro

0 proti

5 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 17 .

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. promíjí

pohledávky dle důvodové zprávy

Bod programu: 19.

Změna ve složení kontrolního výboru, Plán kontrolní činnosti kontrolního výboru v I. pololetí 2017

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásil 1 občan.

Jan Chladnuch – úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu.

PaedDr. Skácel - v nepřítomnosti předsedy Kontrolního výboru Mgr. Žbánka uvedl materiál. Zmínil, že novým členem Kontrolního výboru za odsupujícího Ing. Horáčka je navrhován Radovan Mičola a dále citoval návrh na schválení plánu kontrolní činnosti na 1. pololetí r. 2017.

Primátor uvedl, že text vystoupení p. Chladnucha bude předán kontrolnímu výboru v písemné podobě k případnému stanovisku, nebo vyjádření.

Materiál byl projednán bez diskuse. Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 26 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 19.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu a rezignaci Ing. Evžena Horáčka na funkci člena kontrolního výboru ZMO

2. zvolilo

členem kontrolního výboru Radovana Mičolu

3. schvaluje

Plán kontrolní činnosti KV na I. pololetí 2017

Bod programu: 20.

Různé

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásili 3 občané.

1. **David Helcel** – nevyužil možnosti vystoupit.

2. **Jan Chladnuch** – nejprve upozornil, že ve svém vystoupení k bodu Návrh rozpočtu SMOI na r. 2017 se v případě aquaparku přehlédl, na což byl upozorněn konzultantkou. Uvedl, že příště se na to lépe připraví, jelikož zásadně nesouhlasí, aby město akcie odkupovalo. Dále poznamenal, že by se měla zrušit koncesní smlouva a akcionářská dohoda. K materiálu, který rozdal JUDr. Major na stůl uvedl, že je kvalitně zpracovaný, ale nenalezl tam důležité informace, které označil za podstatné a které tam chybí. Popřál zastupitelům příjemné vánoční svátky a vše nejlepší v Novém roce.

3. **Jiří Lach** – požádal zastupitele města Olomouce a zejména Radu města Olomouce, aby začali konat ve věci plánovaného projektu Šantovka Tower, protože tento projekt za prvé kazí dobrou práci tohoto zastupitelstva, protože toto zastupitelstvo a tato rada učinila celou řadu dobrých kroků a za druhé projekt Šantovka Tower narušuje to asi nejcennější, co v tomto městě je, co v tomto městě drží jeho obyvatelé, co do Olomouce láká turisty a co je pro odbornou veřejnost neocenitelné a to, jak dneska Olomouc vypadá. Vyjádřil názor, že projekt by byl případnou komplikací pro už tak těžko zvladatelnou dopravu v centru města Olomouce. Vyjádřil se rezolutně proti projektu Šantovka Tower Uvedl, že v diskusích se argumentuje tím, že bychom měli respektovat práva podnikatelského prostředí a práva soukromého investora. Uvedl, že podepisuje tuto premisu, ale nikoliv pro jednoho investora, práva by měla být respektována v případě všech investorů, kteří se pohybují nejenom na teritoriu poblíž Šantovky, ale v celém centru Olomouce. Konstatoval, že když v roce 2014 hnutí a strany kandidovaly, nikdo neargumentoval tím, že se bude vstřícně stavět k případným zásadním narušením panoramatu města Olomouce. Prošel si politické programy z té doby, nikde to není. Všude je slibováno a velice často v současnosti i naplňováno, že Olomouc se stane ještě kulturnějším sídlem než je. Požádal pana primátora, Radu města Olomouce i všechny zastupitel, aby našli politickou odvahu a umožnili příštím generacím o tomto prostoru rozhodnout. Uvedl, že jsou k dispozici instrumenty jako např. stavební uzávěra, nebo práce s územním plánem, které umožní pouze to, aby na dalších generacích nechali, jestli v tomto prostoru bude něco stát. Opakovaně se v olomoucké politice objevuje téma různých kauz z minulosti. Vyjádřil domněnku, že se předchůdci dnešních politiků obávali učinit některá nepříjemná rozhodnutí. Rozhodnutí proti Šantovka Tower a panu Morávkovi je asi nepříjemné, ale politici byli občany Olomouce zmocnění k tomu, aby o toto město pečovali. Popřál všem krásné vánoce.

Primátor – poznamenal, že povinnost nehyzdit naše krásné město by neměla být vymáhána a uplatňována vůči jednomu investorovi, ale vůči všem investorům, případně i vůči České republice. V této souvislosti připomenul návrh projektu Středoevropského fóra, který je rovněž předmětem velmi zajímavé diskuse na webových stránkách. Vyjádřil názor, že něco podobného by před chrámem Panny Marie Sněžné asi nemělo stát a je to přesně ukázka toho, že názory mohou být různé, a že i na toto téma se rozvine poměrně velmi intenzivní debata.

I. Plíhalová poděkovala panu Lachovi, konstatovala, že sdílí jeho názor, a že svým přátelům slíbila, že i když nepodepíše žádnou petici, tak pro Šantovka Tower rozhodně hlasovat nebude, protože chce mít čisté svědomí.

Primátor konstatoval, že v tomto případě nebude hlasovat zastupitelstvo, ale zodpovědnost je na radě, nikoliv jako na volených zástupcích města, ale na radě v přenesené působnosti, což už se snažil vysvětlovat dlouhodobě.

Z důvodu, že primátor zaznamenal příchod p. Helcela dotázal se ho, zda by chtěl nyní vystoupit.

p. Helcel – se vzdal svého vystoupení.

Ing. arch. Pejpek – obrátil pozornost na záležitost, která se v minulých týdnech udála bez pozornosti a vyjádření zástupců města, přitom se jedná o zásadní věc východní části Olomouce. Vysvětlil, že v souvislosti s výstavbou východní tangenty, která by měla vzniknout po roce 2020 má v místě, kde přetíná alej na Svatý Kopeček dojít k zaslepení a přerušení

komunikace vedoucí z Chválkovic do Samotíšek a má vzniknout objízdná trasa přes průmyslové areály mezi Chválkovicemi a Bělídky. Uvedl, že tato skutečnost zkomplikuje přístup všem, kteří jezdí do Samotíšek, do Lošova, prostě tímto východním směrem, protože trasa bude delší, bude přes více křižovatek. Občané Chválkovic proti tomu protestují, protože tato změna přinese to, že tam, kde funguje jedna přirozená obslužná trasa pro hromadnou dopravu, bude třeba obsluhovat dvě trasy a je obava, že Chválkovicím to přinese zásadní zhoršení dopravní obsluhy, především autobusové. V případě zachování stávající frekvence autobusové dopravy, to bude znamenat výrazné navýšení ekonomických nároků na dopravní podnik. Vyjádřil názor, že rozhodnutí o zaslepení komunikace není marginálie, o které by se mělo rozhodnout tak, že se o tom nikdo nedoví. Uvedl, že záležitost nebyla diskutována s KMČ Chválkovice, naposledy to bylo před rokem, kdy si KMČ pozvala k diskusi Ing. Černého. Uvedl, že náměstek Jakubec poslal dopis na ŘSD, že město souhlasí s postupem, že se komunikace zaslepí. Uvedl, že nemá informace, zda městská rada využila všech možností a apelů např. při návštěvě předsedy vlády Sobotky, které mohla, protože jestliže existují ve fondech dopravní infrastruktury peníze na východní tangentu, která bude v řádu mnoha miliard korun, jistě se najdou i peníze, aby nedošlo ke zhoršení dopravní obsluhy realizací této stavby. Deklaroval, že jako členové KMČ se nevzdávají možnosti dále ve věci konat a vyjádřil snahu situaci zvrátit. Vyjádřil nespokojenost s tím, že radnice se nestaví za zájmy občanů.

RNDr. Jakubec – uvedl, že s předsedy KMČ to bylo projednáváno. Dopis na ŘSD byl zaslán s tím, aby bylo pokračováno v navrhovaném řešení, tzn. v zaslepení. Tento dopis šel i předsedovi KMČ Chválkovice. Jak zachovat propojení Samotíšek a Chválkovic bylo řešeno studií, kterou si zadalo město, aby mělo podklad, zda lze toto řešení zachovat. Výsledkem studie bylo, že toto lze zachovat, ale bude to stát cca 550 mil. Kč bez DPH s tím, že se jedná o krajskou cestu a částka 440 mil. Kč by šla na vrub Olomouckého kraje. Olomoucký kraj byl osloven, ale krajská rada zaslala informaci, že uvedenou částku nemají. Konstatoval, že tímto to pro město končí. K otázce autobusové obslužnosti uvedl, že zrealizování tangenty lze očekávat někdy po roce 2022 nebo i později. Uvedl, že díky umístění Domova pro seniory očekává, že nadstandardní dopravní obslužnost této lokality tam bude ve srovnání s jinými částmi města vždy. K vyjádření, že to nebylo veřejně komentováno uvedl, že on sám se k tomu asi třikrát vyjádřil pro Český rozhlas a komentováno to z jeho pohledu bylo dostatečně.

Primátor – poznamenal, že někteří zastupitelé se zabývají pouze věcmi, které je baví a co je nebaví, skrývají za to, že na to nemají čas. Vyjádřil názor, že jsem-li zastupitel, musím se o spoustu věcí zajímat dopodrobna. Kategoricky odmítl všechny desinformace a polopravdy, že se město nezabývá problematikou Chválkovic. Označil to za lež. Bylo to statutární město a OKR, který si nechal zpracovat studii jak zachovat propojení na Chválkovice. ŘSD na to zareagovalo tak, že pozastavilo práce na standardním průběhu zpracování projektové dokumentace. Tím došlo k dalšímu zdržení celé stavby a výsledkem bylo to, že propojení je možné, ale bude to stát 550 mil. Kč. Bylo na kraji, zda částku uvolní, ale kraj řekl, že ji neuvolní. Uvedl, že v zájmu města je, pokud jsou alokované finanční prostředky, aby práce na východní tangentě pokračovaly a tak bylo i odpovězeno na ŘSD. K dopravní obslužnosti poznamenal, že dopravní podnik ztrácí na celé řadě okrajových částí města a Chválkovice určitě nezůstanou bez MHD. Uvedl, že se na to lze dívat i z opačného úhlu pohledu. Kdyby propojení Chválkovic bylo zachováno, může polovina aut sjíždět přes Chválkovice a dojde ke zhuštění dopravy. Takto se Chválkovice mohou stát lokalitou s minimálním provozem a příjemným prostředím. Důrazně odmítl, že by to radu města nezajímalo. Nemůže ale rozhodovat za Olomoucký kraj. Vyzval, aby se věci nazývaly tak jak jsou, protože zbytečně dochází k zavádění diskusí jinam.

RNDr. Holpuch – TP – vznesl dotaz, zda stanovisko, které bylo zasláno na ŘSD, je výsledkem projednávání záležitosti v radě města, protože mu takový bod z programu rady unikl.

RNDr. Jakubec – uvedl, že bod byl projednán radou města a rozebrán i na tiskové konferenci po RMO, kde tuto skutečnost oznamoval.

Mgr. Pelikán – zajímal se, zda se to týká i zavedení tramvaje, zda padá tato myšlenka.

RNDr. Jakubec – vyjádřil názor, že zavést tramvaj na Svatý Kopeček k ZOO je nesmysl.

Ing. Giacintov – k záležitosti Šantovka tower uvedl, že i mezi členy rady města jsou takoví, kteří nefandí této stavbě a chtějí zachovat to nejvzácnější, co v Olomouci máme.

Ing. arch. Pejpek – vysvětlil, že neobvinil radu města resp. OKR, že nic nedělá, jelikož ví o zpracované studii a o tom, že proběhlo jednání s Olomouckým krajem. Uvedl, že jeho protest se týkal skutečnosti, že koalice má v programovém prohlášení, že budou důležité otázky projednávat s občany. Postup, že se na radnici něco peče a pak se to občanům dá na vědomí, nepovažuje za projednávání s občany. Uvedl, že si cení toho, že se v této věci pokusili něco udělat, ale vyjádřil názor, že snaha nebyla dostatečná. Označil uvedený problém za důležitý a vyjádřil názor, že existovaly možnosti, např. urgovat, chodit, prosit a lobovat tak, aby peníze na křižovatku byly.

Primátor – upřesnil, že se jednalo o stanovisko kraje, možná ho měl projednat s občany kraj. Podobným způsobem skončila tangenta, když měla vést přes Hodolany, takže důležité pro ně bylo, aby tangenta do budoucna byla.

Ing. Vlach – uvedl, že cílem stavby východní tangenta je omezit neúnosnou dopravní zátěž východní části města Olomouce, tzn. od Chválkovic, přes Hodolany až do Holice. Stavba již měla být hotová před pěti lety a pořád není. Konstatoval, že situace je taková, že vláda a parlament schválili novelu legislativy ve věci posuzování vlivů staveb na životní prostředí. Poté s hrůzou zjistili, že ta může v podstatě zastavit výstavbu dálnic a obchvatů po celé ČR. Řešilo se to s Evropskou komisí a bylo požádáno o 10 až 11 výjimek, aby tyto stavby vůbec mohly být dokončeny. Konstatoval, že dle jeho informací východní tangenta mezi těmito výjimkami není. Tím naznačil, že je celkem iluzorní předpokládat, že za pět let by měla východní tangenta stát. Požádal radu města, aby záležitost projednala a vznesla dotaz na ministra dopravy ČR, aby nám sdělil, jak je to s přípravou této stavby, zda má platný posudek EIA a zda je nějaký plánovaný harmonogram, který je reálný a odpovídá legislativě posuzování vlivů na životní prostředí, abychom dokázali občanům Chválkovic říci, kdy stavba bude a jestli vůbec. Vyjádřil názor, že toto bude pro občany Chválkovic a Hodolan důležitější, než zda tam bude závek, aby věděli, že tam doprava úplně nezkolabuje.

Primátor – uvedl, že stanovisko ŘSD, které jsme obdrželi za přítomnosti pana premiéra hovoří o tom, že termíny platí, pokud nedojde ke zdržení kvůli výkupům nebo jiným problémům. Uvedl, že jinak nevidí problém takový dotaz ministrovi postoupit. Rada města to zváží a projedná. Doplnil, že i dle ředitele ŘSD práce pokračují dle stanoveného harmonogramu a i přes další možné komplikace, které mohou nastat, bude vedení města dělat maximum, aby byla stavba realizována.

Mgr. Feranec – stručně zrekapituloval, že v roce 2005 bylo vydané územní rozhodnutí, následně se změnil územní plán, tím padlo územní rozhodnutí a tím padlo i posouzení EIA. Upozornil, že nyní jsme ve stádiu, že se dle nového zákona shromažďují podklady pro vydání EIA. Upozornil, že proto nemohla být udělena výjimka, protože byla neplatná EIA. Nyní byl schválen investiční záměr a jsou na to prostředky. Odkázal na stránky www.rsd.cz pro více informací. Poznamenal, že se mohou psát petice ministrovi dopravy, ale záležitost se musí vyřešit na úrovni orgánů, které vydávají stanovisko k EIA a jako důležité označil i stanovisko města.

Jako další téma v bodě Různé otevřel problematiku zimního stadionu. Konstatoval, že asi všichni zastupitelé obdrželi dopis společnosti Hokejová hala, a.s., kde je popsán stav jednání a je zde uvedeno, že nedojde-li k dohodě, hrozí, že nebude zajištěn provoz zimního stadionu. Uvedl, že jednání jsou jistě složitá, ale požádal vedení města, aby stručně seznámila zastupitele s dosavadním stavem.

Dále uvedl, že všichni zastupitelé také obdrželi dopis odborové organizace Moravské filharmonie Olomouc. Poznamenal, že pokud by byla pravda, co se v uvedeném dopise popisuje, svědčilo by to o velmi slabé kontrolní roli ze strany zřizovatele. Požádal náměstka Urbáška, zda by k tomu něco rámcově řekl.

Dále se vyjádřil k materiálu o aquaparku, který zastupitelé obdrželi na stoly. Konstatoval, že nepochopil, co je jeho účelem. Požádal o reakci na tento dotaz.

Jako poslední téma zmínil registr smluv, který funguje od 1.7.2016. Zmínil, že povinnost zveřejňovat smlouvy má i město a jeho organizace. Uvedl, že se tak děje a informoval, že od

1.7.2017 budou udíleny sankce za neplnění tohoto nařízení. Apeloval na zastupitele i veřejnost, ať se na tyto smlouvy občas podívají, protože se tam dají najít roztodivné věci. Zmínil, že si našel smlouvu, která se týkala výroby volební vyhlášky, která byla zadána soukromé osobě. Jedná se o 400 ks vyhlášky o rozměrech 800x1240 mm za cenu 180 tis. Kč + DPH. Poznamenal, že cena obvyklá za uvedenou věc je 30 tis. Kč. Zajímal se, jak byla provedena obvyklá kontrola před vznikem závazku a bylo mu řečeno, že byly poptány 3 subjekty a nejnižší ceně byly práce zadány. Upozornil, že poptávka proběhla 21.9.2016 a vyhláška měla být zhotovena 22.9.2016, tzn. za den. Jednalo se o vyhlášku, která se zpracovává při každých volbách, podklad byl zpracovaný 16.8.2016. Zajímal se, proč byla výroba vyhlášky poptávána až 21.9.2016 a musela být hotová za den. Požádal o vysvětlení, proč byla vyhláška řešena tímto způsobem, který znamenal 5 – 6x vyšší cenu a nejednalo se o tiskárnu. Vyzval zastupitele, aby se občas všichni podívali do registru smluv.

Bc. Večeř, tajemník MMOI – uvedl, že záležitost prověří, není schopen reagovat na místě.

JUDr. Major – TP – k dotazu k materiálu týkajícímu se Aquaparku Olomouc uvedl, že předložení materiálu bylo avizováno na minulém zasedání ZMO a jednalo se o informaci pro zastupitele, kteří neměli možnost se v minulém volebním období seznámit s problematikou aquaparku. Upozornil, že v rozpočtu na příští rok je plánován odkup třetí tranže akcií aquaparku a současně se dnes schvalovalo také služební. Snahou bylo přiblížit genezi vzniku zařízení i průběh prvních let provozu, dále problematiku s tím spojenou jako je navyšování základního kapitálu, nebo změnu koncesní smlouvy.

PhDr. Urbášek – k připomínce ohledně Moravské filharmonie Olomouc (MFO) uvedl, že v září t.r. jej navštívila delegace odborové organizace MFO, která ho informovala o údajných protiprávních pochybeních ze strany managementu MFO. Rada města se uvedenou záležitostí zabývala a rozhodla prošetřit záležitost odborem interního auditu a kontroly. Krátce potom byl odboráři informován, že podali trestní oznámení na ředitele MFO. Příslušný orgán Policie ČR byl informován o probíhající kontrole ze strany města. Uvedl, že Policie ČR čeká na ukončení auditu, který by měl být ukončen 24.1.2017. Konstatoval, že vedení města čeká na to, jak audit dopadne a podle toho učiní příslušná opatření.

Mgr. Feranec – upozornil, že pro radu města by toto mělo být poučením. Podmínky určuje zřizovatel a managerská smlouva by měla řešit konflikt zájmů, zákaz podnikání atd. Jestliže je tedy pravda, že ředitel organizace zprostředkovával vztahy mezi firmou a zaměstnanci, je nutno se podívat, jak jsou nastavené smlouvy. Uvedl, že by se z tohoto mělo vzít určité poučení, jelikož kauza má groteskní rozměry. Uvedl, že naší vizitkou je, jak řídíme, nebo neřídíme vlastní organizace. Materiál týkající se aquaparku doporučil všem důkladně si prostudovat. Uvedl, že by chápal, že na začátku byly určité plány, pak do toho vstoupila krize. Jako zajímavou označil skutečnost, že jakékoliv riziko nese pouze město. Označil aquapark za velmi nepovedený PPP projekt. Upozornil na smlouvu, na základě které odkupujeme poslední tranši akcií a uvedl, že zadavatel, tj. město, je oprávněn vyzvat vybrané uchazeče, tj. koncesionáře, aby za zvýhodněných podmínek prodali akcie. Zopakoval, že podmínky jsou nastavené tak, že město vždy tahá za kratší konec.

Ing. arch. Pejpek – uvedl, že příběh kolem aquaparku může být varováním do budoucna, abychom se podobných příběhů vyvarovali. K záležitosti MFO uvedl, že je to schéma, které do určité míry, ale v daleko horší formě opakuje to, co se dělo v Moravském divadle Olomouc se souborem baletu, kde měl ředitel divadla velkou snahu to řešit a věc se uvedla do pořádku. Udivuje ho, když podobná zkušenost byla s MDO, že RMO neudělala plošnou kontrolu i v jiných organizacích tak, aby se podobným drobným obchodům uvnitř příspěvkových organizací zamezilo.

I. Plíhalová – TP – upozornila, že se záležitost netýkala ředitele divadla v tom smyslu, jak se to týká ředitele filharmonie.

RNDr. Holpuch – ve svém příspěvku se vrátil k tématu východní tangenty. Předslal, že z jeho strany půjde pouze o určitý povzdech. Upozornil na problematiku výjezdy z města. Uvedl příklad výjezdu ze tř. Míru na Ústín, kde si vždy na esíčku říká, proč to nešlo udělat jinak a líp. Dále si to říká, když jede do Přerova a stojí před kruhovým objezdem před Olympií, nebo ve směru na Mohelnici před kruhovým objezdem u Globusu, případně když na tento kruhový objezd jede od Brna a stojí v 1,5 km dlouhé koloně. Uvedl, že nezávidí radě

města téma zaslepení komunikace mezi Chválkovicemi a Samotíškami, ale současně je nutné děkovat, že se východní tangenta chystá alespoň v nějaké podobě. Konstatoval, že to ale bohužel bude další směr z Olomouce, kdy budeme kroutit hlavou, jak mohlo něco takového vzniknout. Poznamenal, že nejspíš každý případ, který zde jmenoval, byl veden motivací – „raději to udělejme nějak, jen aby to bylo“. Byl by rád, kdyby do budoucna byla nalezena nějaká metoda, aby to při dalších příležitostech jednou dopadlo dobře. Označil zaslepení poutní cesty z Chválkovic na Svatý Kopeček za absurditu, do které bylo město přitlačeno a není v silách našeho rozpočtu, abychom tomu byli schopni čelit. Uzavřel, že společným zájmem je, abychom se v podobných absurditách ocítali co nejméně.

Mgr. Feranec – k záležitosti kruhového objezdu u Globusu uvedl, že se jedná o určité dočasné řešení, jelikož existuje varianta propojení obchvatu až za Křelovem, ale problémem je, že zde není územní rozhodnutí z důvodu nesouhlasu obce Křelov-Břuchotín. K problematice zaslepení komunikace z Chválkovic poznamenal, že zde byla původně varianta nadjezdu, ale jelikož by zvýšení úrovně tangenty kazilo panorama Samotíšek byla navržena varianta zaslepení.

Primátor připustil, že to souvisí s mnoha věcmi okolo Olomouce a východní tangenta musí nějak protnout pohledovou linii na Svatý Kopeček a musí protnout i poutní cestu. Jako řešení uvedl možnost, že ŘSD by nemělo zpracovat pouze jeden projekt na řešení dopravní situace, ale měly by být alespoň dva nebo tři. Uvedl, že je logické, že připraví obchvat neekonomičtější cestou, ta ale nemusí být nejlepší. ŘSD má určité finanční prostředky, připraví projekt a další věci budou už jen navyšovat cenu. Bylo navrhováno zakopání cesty, ale je třeba si uvědomit, že se jedná o silnici 1. třídy, která má určité parametry, podloží je zavodněné a mohou vyvstat i další problémy, např. se zatím nejednalo s památkáři. Vyjádřil obavu, aby se nestalo to, co v minulých letech, kdy se vyšlo vstříc občanům, kteří nechtěli, aby komunikace šla přes Hodolany a realizace akce se oddálila.

Mgr. Kovaříková – uvedla, že zmíněné varianty řešení je možné řešit v rámci procesu posuzování vlivu na životní prostředí, i když zrovna neví, v jaké fázi tento proces je. Uvedla, že město, ačkoliv není investor, má možnost požadovat v rámci posuzování vlivu i zpracování variant, jako kterýkoliv jiný účastník procesu posuzování vlivu na životní prostředí. Upozornila, že zde se nehodnotí neekonomičtější varianta, ale varianty nejprůběžnější nejen z hlediska vlivu na životní prostředí, ale i z hlediska vlivu na lidské zdraví, kulturní památky apod. Uvedla, že prostor zde je.

Primátor připustil, že prostor zde možná je, ale může to skončit tím, že finanční prostředky nebudou v potřebném rozsahu, může dojít k oddálení projektu o x let.

Mgr. Feranec – informoval, že projekt je v současné době ve fázi zjišťovacího řízení v rámci posuzování EIA.

Ing. Vlach – TP – uvedl svou zkušenost z minulosti, kdy byl u jednání o změně trasy, která souvisela se změnou územního plánu. Zástupci ŘSD tehdy připustili, že varianta navrhovaná městem je lepší a levnější, ale současně upozornili, že ta předchází už mohla být hotová.

prof. Neoral – označil z tohoto pohledu nejosvědčenější Marii Terezii, která Olomouc obehnala hradbami, čímž zachovala její panorama. Je třeba si ale říci, zda chceme moderní město, nebo ne. Poznamenal, že moderní město znamená nové stavby. Konstatoval, že nikomu nevádí otřesný komín teplárny, ale vadí jim Šantovka tower. Vyjádřil názor, že chceme-li budovat, musí se najít kompromis.

Primátor – uvedl, že podobný případ zná z Vídně, kde určitá iniciativa se také postavila proti výstavbě výškové budovy v centru Vídně. Vedení města tam konstatovalo, že jejich představa je taková, že Vídeň má být moderním dynamickým městem a debata je tam také vášnivá. Uvedl, že toto téma tíží asi většinu měst s historickým jádrem.

Ing. arch. Grasse – připomenul, že byla doba, kdy si mnoho lidí myslelo, že pokrok je v budování střediskových obcí. Vyjádřil názor, že závěry diskutujícího, který má závěrečné slovo vždy korunují diskusi a to ve vztahu k tomu, jaké skupiny společnosti se staví za jaké řešení pro Olomouc a zachování jeho historické a památkové hodnoty. Poslední slovo si vždy může tu vůdčí notu převzít, což označil na nefér.

Primátor – uvedl, že pokud se v budoucnu panu zastupiteli podaří zvítězit, bude moci stejně jako on v pozici primátora využít posledního slova. Poznamenal, že není nic proti ničemu, že

zde zmínil příklad z Vídně. Zmínil také problematiku SEFO, kdy nikomu nevadilo, že návrh byl zpracován bez architektonické soutěže.

Ing. arch. Pejpek – TP – poznamenal, že část odborné veřejnosti Olomouce velmi vehementně vystupuje za uspořádání architektonické soutěže na SEFO.

Mgr. Feranec – připomenul problematiku zimního stadionu, která nejspíš zapadla.

Primátor uvedl, že zmíněný dopis od společnosti Hokejová hala nedostal, byl adresován pouze opozičním zastupitelům. Informoval, že je připraveno jednání na 21.12. a uvedl, že se bude hledat kompromis, aby byl problém vyřešen. Konstatoval, že agenda je složitá, jinak na to nahlíží vlastník pozemku kolem zimního stadionu a jinak zástupci města, kteří jsou zodpovědní za hospodaření města. Shrnul, že je snaha hledat cestu a jednat.

PaedDr. Skácel – popřál radě města i zastupitelům klidné vánoce a hodně štěstí a zdraví v příštím roce.

Primátor ukončil rozpravu k bodu Různé.

Bod programu: 21

Předání dortu radě města

Ing. arch. Pejpek – jako předkladatel materiálu konstatoval, že uplynulo víc než rok ode dne, kdy rada města uložila magistrátu připravit stavební uzávěru pro pozemek, na kterém společnost Office park Šantovka připravuje stavbu věžáku Šantovka Tower a kde soud zrušil kvůli chybě v územním plánu výškové omezení pro výstavbu. Vyhlášení stavební uzávěry je přitom jednoduchý úřední proces v kompetenci městské rady, který obvykle trvá necelého půl roku. Olomoucká rada se z obav před možnými soudními spory, ale ani po roce neodhodlala stavební uzávěru vyhlásit. Je to chyba ze dvou důvodů. Ačkoliv z odborné veřejnosti, urbanistů, architektů, kunsthistoriků i specialistů na památkovou péči zní jednoznačný hlas o tom, že stavba věžové budovy blízko památkové rezervace by poškodila vzácný soubor olomouckých architektonických památek, městská rada to nebere na vědomí a ignoruje ohrožení památkové hodnoty nejvýznamnější památkové rezervace na Moravě. Jako druhou výhradu uvedl, že vedení radnice připouští, že na jedné drobné ploše v Olomouci neplatí dlouhodobě omezení, která jinak platí pro všechny ostatní vlastníky nemovitostí. Radnice tím vytváří nerovné prostředí, umožňuje jednomu vlastníku zhodnotit svou nemovitost za zcela jiných podmínek, než ostatním. Občané města a vlastníci nemovitosti ovšem očekávají, že pravidla územního plánu, která koordinují stavební činnost, a která chrání jejich zájmy, budou platit předvídatelně a spravedlivě pro všechny. Hnutí ProOlomouc proto protestuje proti nečinnosti městské rady při ochraně veřejného zájmu i při ochraně zájmů občanů. Při příležitosti prvního výročí nepřijetí stavební uzávěry proto navrhli bod Předání dortu radě města. Popřál všem radním, aby tenhle proces dopadl dobře, aby našli odvahu dobře rozhodnout.

Ing. arch. Grasse předal radě města dort.

Primátor poděkoval a předal na oplátku drobný dárek.

Hlasování č. 27 o předloženém návrhu usnesení:

33 pro

0 proti

5 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 20

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předání dortu Radě města k 1. výročí pořizování stavební uzávěry v lokalitě Šantova ulice

Bod programu: 22.

Závěr

Primátor poděkoval všem přítomným za spolupráci v uplynulém roce, popřál pokojné svátky vánoční a úspěšný vstup do roku 2017. Poděkoval všem za účast na 13. zasedání zastupitelstva a v 15:45 hodin jej ukončil.

doc. Mgr. Antonín Staněk, Ph.D. v. r.
primátor města Olomouce

Ověřovatelé zápisu:

Miroslav Behro v. r.
člen zastupitelstva města

Ivana Plíhalová v. r.
členka zastupitelstva města

Jitka Weiermüllerová v. r.
členka zastupitelstva města

RNDr. Ladislav Šnevajs v. r.
člen zastupitelstva města

Ing. Ivo Vlach v. r.
člen zastupitelstva města

Ing. arch. Tomáš Pejpek v. r.
člen zastupitelstva města

Mgr. Martin Přerovský v. r.
člen zastupitelstva města

Mgr. Michal Krejčí v. r.
člen zastupitelstva města

Přílohou zápisu jsou vystoupení: - J. Chladnucha

ZMO
dne 19.12.2016
bod programu 4: Návrh rozpočtu SMOI na rok 2017

Budu se zajímat jen o některé položky z Přílohy č.1 návrh rozpočtu nyní i později a jedná se:

na straně 7

20 000 000,- Kč podíl nájemného Družstva Olomouc jak je uvedeno od druhého řádku shora.
Položka pro rok 2016 nebyla uvedena. Co přesně znamená?

na straně 11

6 900 000,- Kč HCO s.r.o. – provoz zimního stadionu.
Smluvní ujednání je vyšší, tak proč snížení?

6 900 000,- Kč SSZ a.s. – provoz zimního stadionu-
U názvu a.s. chybí O, což není podstatné. Rozhodné je to, co suma obsahuje. Zatím se této informace nedostává, stejně tak jako náplň a zadání, co Správa sportovních zařízení Olomouc vlastně spravuje a o co se stará.

46 000 000,- Kč Aquapark Olomouc, a.s. – roční služebné dle koncesní smlouvy.
Služebné je vyšší proti KS o 3 mil. Kč.
Chybí započítat odkup akcií přesahující 24 mil. Kč, nebo se město přiklonilo k mému požadavku, že za nedodržení podmínek koncesního řízení a dalších pochybení se upravil vztah se společností TECFROM a.s.?

na straně 31

2 500 000,- Kč záloha na nájemné dle smlouvy o nájmu strojovny a pozemků s „Hokejovou Halou Olomouc, a.s.“
Jedná se o zálohu, je nutno sledovat, jak se bude vyvíjet.



Jan Chladnuch

ZMO

dne 19.12.2016

bod programu 6: Majetkoprávní záležitosti OI (odbor investiční).

Dovoluji si vyjádřit zcela nesouhlasné stanovisko, které je navrhováno zastupitelstvu ke schválení, a váže se k bodu 4 – koupě pozemku parc. č. 416/22 o výměře 4 791 m² v k.ú. Povel, od společnosti Technologický park za kupní cenu 6 100 000,- Kč + DPH, což celkem činí 7 381 000,- Kč.

Drzost, kterou zde představuje skupina GEMO Olomouc, a nevádí majetkoprávní komisi s radou města Olomouce, je zarážející.

Napřed je skupinou GEMO požadována směna pozemků, kdy po nezdaru následuje kategorický nesouhlas s odkupem jen potřebných 130 m² k výstavbě tramvajové trati a dorazí to navýšením o platbou DPH, kterou nechce zaplatit. Projevená dojemnost, jak město vydělá v brzké budoucnosti na těchto pozemcích v odprodeji developerovi, není upřímná.

Pozemková nudle, snad 12,5 m široká, kterou Technologický park vlastní, neskýtá luxusní výstavbu, tak se město má stát zachráncem při špatném záměru skupiny GEMO.

Daná lokalita není řešena komplexně, jak by stav vyžadoval. Předložené přílohy jsou nedostatečné. Barevné vyobrazení k p.č. 416/22, není jasná k posouzení záboru ploch, které městu nepatří. Celá problematika má být řešena v jednom celku a ne po jednotlivých pozemcích, jak je nyní činěno.

Dosud není ani vyřešena záležitost, předložená dne 22.12.2014 zastupitelstvu. Byla to realizace investiční akce „Moravská cyklotrasa na území ORP Olomouc“, kdy se schvaloval odkup částí pozemků od společnosti Billa, kde měla vzniknout nová parcela, což se ještě nestalo. Znovu se budou řešit tyto pozemky. V této záležitosti je zajímavé a k zodpovězení, proč pozemky, kde stojí obchodní dům Billa, patří stále městu a nejsou prodány.

To, že se zasahuje snad i do pozemku parc. č. 416/9 soukromé osoby, se dá jen usuzovat. Jaká je skutečnost, by se mělo sdělit, neboť trať vede podél celého pozemku.

Nyní krátce k bodu 5 na straně 6.

Nějak nechápu, proč takový zájem o částečný odkup ul. Divadelní, ale konečně jsem se dozvěděl, kdo patří mezi ty, kteří se podílí na nepořádku u sběrných nádob a proč to divadlu nevádí..



Jan Chladnuch

ZMO

dne 19.12.2016

bod programu 19: Změna ve složení kontrolního výboru. Plán kontrolní činnosti KV na I. pololetí 2017

Na zastupitelstvu města Olomouce, dne 17.10.2016, byla předložena v bodě programu informace o činnosti kontrolního výboru v I. pololetí 2016, a materiál s názvem:

Zápis o výsledku kontroly Podnětu pana Chladnucha,
kterou provedl člen kontrolního výboru Ing. Jaroslav Kuchař na základě
plánu kontrolní činnosti na I. pololetí u Správy nemovitostí Olomouc.

Kontrolní zápis sděluje, že je vyhotoven ve třech vyhotoveních, ale výtisky jsou označeny č. 1 - 4.
Výtisk č. 2, s označením Pan Chladnuch, jsem neobdržel, ani nebyl se mnou projednán.

„Zápis“ je veřejným materiálem,

ke kterému jsem se tehdy kriticky vyjádřil. Písemný text diskusního příspěvku je součástí přílohy
Zápisu ze zasedání zastupitelstva, jak je zaznamenáno u bodu programu 10., na straně 24.

Není mi známo, jak dlouho si autoři kontrolu připravovali, kolik jí věnovali času, ani kdy ji sepsali.
O podkladu pro jednání 09.09.2015, kterou si „kontrola“ přejmenovala na podnět a upravili i obsah,
jsem Vás informoval na jednání zastupitelstva dne 14.09.2015, jak je podchyceno v zápise z jednání na
straně 66 v bodě různé. Zjednoduším-li obsah záznamu, jde se o podklad k jednání s náměstkem
primátora panem RNDr. Ladislavem Šnevajsem o bytových družstev, nepředání notářských zápisů do
obchodního rejstříku, a že zájemci si mohou dva listy textu a dvě tabulky u něj vyžádat. Pro nezáměr,
jsem předal dvoje provedení podkladu na jednání zastupitelstva dne 16.12.2015 kontrolnímu výboru.

Vzhledem

k zjevným **chybám, nepravdám, omylům a zkreslování**, které osahuje „Zápis“,
na které jsem upozornil i ve vystoupení na jednání zastupitelstva dne 17.10.2016, není reagováno,
a mnou oznamovaný termín k dnešnímu jednání zastupitelstva uplynul,
přistupuji ke zpracování avizovaného rozboru „Zápisu“ formou STANOVISKA,
postrkující tak strnulý a nečinný současný stav k nápravě o „**anulování**“ kontrolního výsledku.

Od „zmetku“ v podobě „Zápisu“,

má se kontrolní výbor distancovat a očistit ve vlastním zájmu sám,
a ne „já napadený“ zpracovatel „Podkladu“ pro jednání ze dne 09.09.2015,
který se ocitá v drticím kolosu mocných, kteří jen vrní spokojeností jak pracují a co vše mohou,
vždyť vše nasvědčuje tomu, že se nemusí zodpovídat z nezáměru v nečinnosti pro posouzení,
a popsání existujícího skutkového stavu, nejen ve vztahu k „Podkladu“.
Libovůle, zkreslování, úprava dat, nepatří do zastupitelské demokracie, natož v kontrolní činnosti.

Předpokládám zpracování Stanoviska a jeho předání v únoru 2017. Termín jsem zvolil záměrně na
únor, aby se kryl s termínem požadovaného materiálu k aquaparku v únoru letošního roku.
Vzbudí asi stejný zájem, jako 51 stránková brožura k aquaparku, předaná do osmi zastupitelských
klubů, tedy skoro nulový, ale své konání nepovažuji za marné.



Jan Chladnuch