

12. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE,

KONANÉ DNE 17. října 2016

V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE, VELKÉM ZASEDACÍM SÁLE,

HYNAISOVA 10 V OLOMOUCI

PŘÍTOMNI:

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE - DLE PREZENCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

Poznámka:

- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění;
- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (budova radnice, 1. patro, dveře č. 12)

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 25.10.2016

.....

Bod programu: 1

Zahájení, schválení programu

Dvanácté zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané dne 17. října 2016 zahájil v 9:00 hodin primátor města doc. Mgr. Antonín Staněk, Ph.D., který toto zasedání dále řídil.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Bylo přistoupeno k zahájení jednání konstatováním, že je pořízován přímý přenos zasedání Zastupitelstva města Olomouce, který je možno sledovat na webových stránkách města.

Dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 42 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina.

V průběhu jednání se počet přítomných měnil; bylo přítomno max. 45 členů zastupitelstva.

Na zasedání bylo využíváno elektronické hlasovací zařízení.

Byla provedena dvě zkušební hlasování, kterými byla prověřena funkčnost hlasovacího zařízení; hlasováním byl zjištěn aktuální počet zastupitelů v sále – 42.

V průběhu jednání se omluvili: MVDr. Petr Procházka (přítomen od 9:15 hod), Mgr. Miroslava Ferancová (přítomna od 9:30 hod), MUDr. Ivo Mareš, MBA (přítomen od 10:30 hodin), Jaroslav Spáčil (přítomen do 13:15 hod), prof. MUDr. Čestmír Neoral, CSc. (přítomen do 13:15 hodin), PaedDr. Miroslav Skácel (přítomen do 13:30 hod), PhDr. Jiří Zima (přítomen do 13:30 hod).

Primátor konstatoval, že k zápisu z 11. zasedání zastupitelstva, které se konalo 30.8.2016, nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni: Ing. arch. Tomáš Pejpek, Jitka Weiermüllerová, Ing. arch. Michal Giacintov, Ing. Ivo Vlach, Miroslav Behro, Ivana Plíhalová, Mgr. Dominika Kovaříková, Magdaléna Vanečková, Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

SCHVÁLENÍ PROGRAMU

Předsedající konstatoval, že zastupitelé v souladu s jednacím řádem obdrželi podkladové materiály s návrhem programu,

„Na stůl“ byly předloženy materiály:

- dodatek č. 1 k bodu 3 programu Majetkoprávní záležitosti
- bod 7 programu Strategie ITI Olomoucké aglomerace

Primátor uvedl, že oba materiály byly zastupitelům rozeslány s předstihem elektronickou poštou. Informoval, že v rámci bodu Různé proběhne prezentace týkající se záměru výstavby vodáckého kanálu.

Rekapitulace programu:

1. Zahájení, schválení programu
2. Kontrola usnesení ZMO
3. Majetkoprávní záležitosti + dodatek č. 1
4. Majetkoprávní záležitosti odboru investic
5. Rozpočtové změny roku 2016
6. OZV o zákazu konzumace alkoholických nápojů a žebrání na veřejných prostranstvích statutárního města Olomouce
7. Strategie ITI Olomoucké aglomerace
8. Hřbitovy města Olomouce - Dodatek č.1 zřizovací listiny
9. Aktualizace zřizovací listiny JPO II Olomouc
10. Informace o činnosti kontrolního výboru v I. pololetí 2016
11. Různé
12. Závěr

Mgr. Kovaříková – požádala o vysvětlení, proč je problematika vodáckého kanálu skryta pod bodem Různé a nebyla předložena jako samostatný bod. Uvedla, že by tím byla zajištěna transparentnost směrem k veřejnosti.

Primátor – poznamenal, že vodácký kanál není projektem města a jedná se pouze o prezentaci, která měla být původně představena v rámci obecné debaty. Nikdo z členů rady města nebyl požádán, aby byla problematika předložena jako samostatný bod zasedání ZMO.

RNDr. Jakubec – uvedl, že by v tom nehledal netransparentnost, z jeho strany se jedná o snahu pomoci vodákům posunout projekt a předložení problematiky jeho osobou jako samostatný bod by bylo zvláštní. Připomenul, že problematika byla projednána dvakrát na Komisi městské části, v Komisi pro architekturu a územní plánování.

Hlasování č. 2 o programu:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: program zasedání byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

program 12. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Primátor v souladu s jednacím řádem zastupitelstva nechal odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu - en bloc :

- Majetkoprávní záležitosti – Mgr. Křížková, Ing. Kličková, Mgr. Hrbáčková, Mgr. Mičáková, p. Studeník, Mgr. Henkl Zajícová, Ing. Černý, Mgr. Majer

- Rozpočtové změny roku 2016 – pí Kotelenská

- OZV o zákazu konzumace alkoholických nápojů a žebrání na veřejných prostranstvích statutárního města Olomouce – Mgr. Pospíšilová Alice, Mgr. Skalický

- Aktualizace zřizovací listiny JPO II Olomouc – Ing. Langr

- Různé – Vodácký kanál - Ing. arch. David Benda, Ing. arch. Jana Stehlíková, Ing. Radek Veselý, RNDr. Jiří Kratochvíl, Tomáš Slovák, Mgr. Robert Knebel, Mgr. Skalický, RNDr. Loyka

Hlasování č. 4 o konzultantech:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: vystoupení konzultantů bylo schváleno

Primátor dále v souladu s Jednacím řádem zastupitelstva uzavřel možnost přihlášení se občanů do diskuse a informoval, že na 12. zasedání zastupitelstva se do diskuse z řad občanů přihlásili:

- k bodu 6 OZV o zákazu konzumace alkoholických nápojů a žebrání na veřejných prostranstvích statutárního města Olomouce:

- Vojtěch Pikal

k bodu 10 Informace o činnosti kontrolního výboru v I. pololetí 2016:

- Jan Chladnuch

k bodu 11 Různé:

- David Helcel

- Jan Chladnuch

- Vojtěch Pikal

Dle schváleného programu následovalo projednání jednotlivých bodů.

Bod programu: 2

Kontrola usnesení

Primátor provedl materiálem po stranách.

str. 2, bod 4 – problematika využití veřejného osvětlení pro navigaci složek IZS

MUDr. Brázdil – vznesl dotaz, zda software, který má být nakoupen, bude předán složkám IZS. Současně vyjádřil názor, že doba přípravy realizace projektu je příliš dlouhá. Zmínil, že se přihlásilo spousta dobrovolníků, kteří se nabídli pomáhat s instalací štítků.

JUDr. Major – uvedl, že minulý týden se touto problematikou opět zabývala Bezpečnostní rada města Olomouce a požádal Ing. Langra, vedoucího odboru ochrany, aby reagoval na dotaz týkající se softwaru.

Ing. Langr – vysvětlil, že TSMO, a.s. provedli pasport a je nutné přenést číselnou řadu z pasportu do konkrétní podoby čísel na sloupech. K tomu je potřeba nákup speciálního softwaru. Byl dokoupen modul, který generuje z hotové pasportizace konkrétní čísla. Databáze je již odevzdána na Hasičském záchranném sboru (HZS) a v současné době probíhá testování nad slepou mapou. Problémy se vyskytly v případech, kdy veřejné osvětlení není na sloupech, ale je zavěšeno na domech, na drátech atd. a tyto technické je nyní potřeba dořešit. K samotnému technickému řešení nálepek informoval, že byla předána grafická podoba technickým službám, které vyhotovily tři materiálové řešení – plast, erudovaný hliník a hliníkovou nálepkou a je zkoušena praktická aplikace, zda bude lepší tekutá kotva, nýtování, prosté lepení apod. Je třeba vyzkoušet instalaci na více površích. Uvedl, že nelze říci žádný konkrétní termín, ale odhadl, že v řádu měsíců by mohla být instalace zahájena. Doplnil, že aplikace nebude jednoduchá, jelikož je nutné vytisknout velmi podrobné mapy. I přes dobře míněnou snahu by nebylo vhodné využít pro aplikaci osoby, které jsou prostředím neznalé a mohly by např. nálepkou nalepit špatně nebo by mohlo dojít k záměně. Konstatoval, že důraz je kladen na preciznost a důležitost systému a snahou je vyvinout úsilí a v rámci projektu se posunout.

MUDr. Brázdil - konstatoval, že po instalaci štítků budou jednotlivé složky IZS potřebovat určité finance, aby byla zajištěna funkčnost v rámci jejich softwaru. Zajímal se, zda město tento software dodá, nebo zda si jej jednotlivé složky budou muset samy pořídit.

Ing. Langr – vysvětlil, že mapové podklady jsou sdíleny tzv. 112, tzn. operačním střediskem, které zabezpečuje HZS a které vychází z centrální databáze, která je na čísle 112. Upozornil, že ostatní složky budou muset databázi umět vyhledávat, čili musí zakoupit modul. Zatím tato věc nebyla projednána, ale nepředpokládá se, že by se jednalo o vysokou částku. Toto bude řešeno, až proběhne testovací provoz. Zmínil, že existují grantová schémata i přímé dotace, které lze využít a na toto téma hovořil i s kolegy z Krajského úřadu Olomouckého kraje, kteří jsou připraveni tyto složky podpořit určitými financemi, které pro krizové řízení a problematiku ochrany obyvatelstva v rozpočtu mají. Zatím, ale není možné toto řešit, dokud nebude jistota, že databáze funguje.

str. 3, bod 3 – dotazy v rámci bodu Založení akciové společnosti Správa sportovních zařízení Olomouc, a.s.

Ing. arch. Pejpek – poděkoval JUDr. Majorovi za odpovědi na své dotazy, ale současně uvedl, že z důvodu nedorozumění některých záležitostí nemohlo být na některé otázky odpovězeno. Požádal náměstka Majora, aby prodloužil plnění úkolu na další jednání, kdy bude moci být problematika projednána bod po bodu.

JUDr. Major – souhlasil s prodloužením termínu plnění do příštího zasedání ZMO, kdy bude provedena aktualizace odpovědí, zejména těch, u kterých bylo poukazováno na odborný posudek.

Primátor konstatoval, že důvodová zpráva bude upravena, termín plnění uvedeného úkolu bude prodloužen – nově 12/2016.

Mgr. Feranec – vrátil se k problematice štítků na sloupech veřejného osvětlení. Připustil, že problematika je složitá, ale požádal o stanovení termínu, do kterého by měl být projekt dokončen. Dle jeho názoru je absurdní řešit tuto věc téměř rok. Požádal, aby zazněl konkrétní termín a někdo si vzal za své, že se to vyřeší.

JUDr. Major – uvedl, že sice není znám způsob instalace, ani o jaké štítky se bude jednat, ale navrhl stanovit tento termín na měsíc březen 2017.

Primátor – vyjádřil názor, že trvat na konkrétním termínu nemá smysl, jelikož se mohou vyskytnout technické problémy, které neumožní termín dodržet. Uvedl, že jde hlavně o to, aby byl systém funkční a nezpůsobil komplikace. Uvedl, že věří, že všichni zúčastnění pracují na dořešení projektu tak, aby byl funkční co nejdříve.

JUDr. Major – technická oznámka (TP) – poznamenal, že termín vnímá jako snahu, aby byl úkol splněn co nejdříve, ale pokud se ukáže, že v únoru štítek nebude moci být z technických důvodů přilepen, lepit se nebude.

Mgr. Feranec – potvrdil, že termíny se dávají z důvodu, aby lidi nutily je dodržet, ale připustil, že není nutné dělat něco za každou cenu.

str. 4, bod 6 – problematika vybudování kovošrotu ve Chválkovicích

Ing. arch. Pejpek - poděkoval OKR za podání námítky ve věci nového kovošrotu ve Chválkovicích, zároveň vznesl dotaz, zda nejen v této záležitosti, ale i obecně bude město pravidelně vstupovat do správních řízení a hájit zájmy občanů, tzn. tyto věci řešit systémově.

RNDr. Jakubec – uvedl, že to s vedoucím OKR probírali a v okamžiku, kdy se objeví projekty podobného charakteru se jimi bude vedení města zabývat, případně budou předkládány k projednání radě města. Uvedl, že systémově to řešit tak, že všechny žádosti budou projednány radou města, není možné.

Návrh usnesení byl v souvislosti s prodloužením plnění úkolu na str. 3, bod 3 upraven v obou bodech doplněním slova „upravené“.

Hlasování č. 5 o upraveném návrhu usnesení:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

informace o plnění usnesení ZMO dle upravené důvodové zprávy

2. prodlužuje

termíny plnění usnesení ZMO dle upravené důvodové zprávy

Bod programu: 3

Majetkoprávní záležitosti + dodatek č. 1

Mgr. Žáček – provedl materiálem po stranách.

str. 1 bod 1.1 – prodej nebytové jednotky č. 95/3 v domě Blažejské náměstí 10 – žádost o změnu kupní smlouvy

Mgr. Kovaříková – uvedla, že na str. 3 RMO nevyhovuje žádosti o prodloužení termínu pro hrazení stávající výše nájemného 10 tis. Kč bez DPH/měsíc a požádala o vysvětlení jaké nájemné bude nájemce hradit.

Mgr. Žáček – konstatoval, že podle stávajících podmínek je stanoveno nájemné ve výši 120 tis. Kč/ročně a žadatel požadoval, aby toto snížené nájemné bylo aplikováno i na platby do zaplacení zbývajících částí kupní ceny nemovitosti. RMO nevyhověla této žádosti s tím, že od 1.1.2017 by mělo být hrazeno nájemné podle aktuálního sazebníku, což by činilo cca 290 tis. Kč/rok.

str. 4, bod 2.1 – nabídka na uplatnění předkupního práva k budově č.e. 26 na pozemku parc. č. st. 917 v k.ú. Chválkovice

Ing. arch. Pejpek – uvedl předpoklad, že prodejem chatky přijde město o předkupní právo k pozemku. Zajímal se, zda tomu tak skutečně je a zda by nebylo výhodnější chatku od majitele vykoupit a samo ji prodat, aby si zachovalo předkupní právo. Jako důvod uvedl skutečnost, že předmětná plocha je v územním plánu vedena jako plocha územní rezervy pro dopravu.

Mgr. Mičáková – uvedla záležitost na pravou míru, konstatovala, že pozemek pod chatkou, kterou hodlá majitelka prodat, vlastní město a město má jako vlastník pozemku pod chatkou předkupní právo. V případě, že chatku nekoupíme, předkupní právo je stále zákonem dané a městu nezaniká a na nového vlastníka podmínka předkupního práva pro město přechází.

str. 26, bod 2.16 – prodej pozemku parc. č. 1721/63 jehož součástí je budova č.p. 813 a pozemku parc. č. 1721/64 a infrastrukturních staveb Univerzity Palackého v Olomouci

Mgr. Žáček - upozornil, že v rámci tohoto bodu na str. 32 nahoře je nutné vyškrtnout text: „*Na předmětu prodeje se nachází stavby ve vlastnictví kupujícího – zejména parovod CZT, na pozemku parc. č. 1721/64 ostatní plocha v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, dále automatická závora včetně kabelové přípojky NN a komunikačního kabelu.*“

Místo něj byl do důvodové zprávy vložen text, který citoval:

„*Na pozemku parc. č. 1721/64 ostatní plocha v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, se dále nachází stavby ve vlastnictví kupující, a to zejména automatická závora včetně kabelové přípojky NN a komunikačního kabelu. Na pozemcích parc. č. 1721/63 zastavěná plocha a nádvoří, a parc. č. 1721/64 ostatní plocha, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, se dále nachází parovod CZT ve vlastnictví společnosti Veolia Energie ČR, a.s.*“
Vysvětlil, že tento text byl navržen na doplnění po projednání záležitosti se zástupci UP Olomouc.

str. 35, bod 2.17 – žádost pana xxxxxxxxxxxxxxxx o změnu náležitosti kupní smlouvy a smlouvy o zřízení věcného břemene ve znění dodatku č. 1

Mgr. Kovaříková – vznesla dotaz, zda pro potřeby umísťování žadatelů o nájem v těchto sociálních bytech je navrhovaná doba 6 let dostatečná a jaké jsou v případě nesplnění sankce. Požádala zástupce sociálního odboru, zda by se k tomu mohl vyjádřit.

RNDr. Šnevajs – uvedl souvislost se skutečností, že dosud není známa podoba zákona o sociálním bydlení. Ze sociálního hlediska by bylo lepší, aby doba byla co nejdelší, ale to by zase znamenalo nutnost přehodnotit sankci.

Mgr. Majer – potvrdil slova náměstka Šnevajse, že celkový součin jednotek a počet měsíců či let je považován za ekvivalentní, ale je otázka, v jaké podobě bude zákon o sociálním bydlení schválen. Z toho vyplývá, že nelze předem říci, jaká podoba sociálního bydlení bude pro město výhodnější. Konstatoval, že v případě sociálního bydlení pro seniory je pro město výhodnější dlouhodobá varianta, protože senioři v těchto bytech zvláštního určení zpravidla dožívají, ale např. s ohledem na připravovaný zákon se počítá s tím, že sociální bydlení bude přechodné ve smyslu dvou let, pak bude následovat přechod člověka do systému běžného bydlení. S ohledem na to by se tedy dal říci i opak, že by se hodila varianta kratší lhůty. Proto není možné říci konkrétní postoj. Doplnil, že v případě přijetí zákona budou povinnosti obce zajišťovat sociální bydlení nabíhat postupně, a to do r. 2020. Pak by se domníval, že bude pro město výhodnější varianta méně bytů na dobu 15 let.

Mgr. Kořínek – požádal Mgr. Majera o odhad, jaký počet bytů pro sociální bydlení bude zhruba potřeba a zda je při objemu práce s lidmi, kteří jsou v bytové nouzi a se kterými odbor pracuje, je možné odhadnout potřebnost počtu sociálních bytů.

Mgr. Majer – konstatoval, že se spíše jedná o věštbu než odhad, ale pokud by se vycházelo z návrhu zákona o sociálním bydlení, byl by počet žadatelů ve výši cca 1500 – 1700 osob. Kdyby se vycházelo z počtu uchazečů, kteří žádají o městský byt, případně z počtu žadatelů, které pošle na sociální odbor úřad práce, kteří pobírají poplatek na bydlení, jednalo by se o 300 – 400 osob ročně. V případě, že se bude vycházet z počtu osob, se kterými pracuje odbor sociálních věcí a kteří jsou momentálně v neuspokojivých podmínkách, bude se jednat o 100 – 150 osob ročně. Uzavřel, že záleží na tom, jak bude zákonem definován pojem sociálního bydlení.

Mgr. Žáček – pro doplnění reakce na dotaz Mgr. Kovařikové týkající se sankcí za nedodržení smlouvy, ji odkázal na str. 42 důvodové zprávy, kde jsou, v radou města doporučené variantě C), popsány sankce pro jednotlivé kroky porušení smlouvy.

str. 45, bod 2.20 – prodej části pozemku parc. č. 616/2 v k.ú. Chvátkovice do podílového spoluvlastnictví xxxxxxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxxxxxx

Mgr. Kovařiková – uvedla, že se jedná o veřejné prostranství v ul. Na Zákopě a uvádí se, že část pozemku zůstane ve vlastnictví SMOI a dál bude sloužit jako veřejné prostranství. Upozornila, že část pozemku tvoří zpevněná plocha a část zeleň, zajímala se, zda uvedená zeleň bude zachována, nebo se z ní bude ukrajoval.

I. Studeník – popsal, že zpevněná plocha je blíže k budově a je užívaná k provozu budovy. Zmíněná zeleň odděluje tuto zpevněnou plochu a komunikaci ul. Na Zákopě. Zeleň zůstane v majetku města.

str. 52, bod 3.3 – koupě části pozemku v k.ú. Lazce z vlastnictví společnosti Rezidence na Dlouhé Olomouc do vlastnictví SMOI

Ing. arch. Pejpek - uvedl, že se jedná o vstupy, které navazují na bytový dům, které by mělo město vykoupit. Zajímalo se, zda existuje povinnost, tyto plochy vykoupit a pokud ne, zda je pro město výhodné, aby tyto malé plochy vykupovalo.

Mgr. Žáček – uvedl, že zastupitelstvu jsou často předkládány kupní smlouvy za symbolickou cenu, případně darovací smlouvy na podobné typy infrastruktury. Cílem je nabývat infrastrukturu, která má sloužit veřejné potřebě. Je to filozofie, kterou město uplatňuje dlouhodobě.

Ing. Kličková – informovala, že společnost nejprve požádala o projednání koupě celého pozemku, při místním šetření bylo zjištěno, že se na pozemku nachází také vstupy do bytových domů, bylo vyvoláno jednání s odborem správy městských komunikací, zda budou ochotni převést do své správy tyto vstupy, ale tento odbor to odmítl. Se společností bylo dohodnuto, že přepracují svoji žádost a zpracují geometrický plán a předmětem koupě budou jen ty části pozemku, na kterých se nachází parkovací stání, komunikace a veřejná zeleň. Ty převezmou do správy odbor životního prostředí a odbor městských komunikací. Uzavřela, že převáděny jsou tedy jen ty části pozemku, které jsou pod komunikacemi, nebo veřejnou zelení.

Ing. arch. Pejpek – zajímal se, zda tyto převáděné části mají charakter veřejného prostranství, nebo spíše se jedná o část, která přináleží bytovému domu. Dále chtěl vědět, zda v případě, kdyby nedošlo k převodu na město, by došlo k ohrožení funkce veřejného prostranství, nebo ukládání sítí atd.

Ing. Kličková – uvedla, že není na místě schopna odpovědět, zda se jedná z hlediska územního plánu o veřejné prostranství. Uvedla, že části, které zůstanou ve vlastnictví majitelů bytového domu veřejně přístupné jsou. Co se týká uložení sítí reagovala, že se jedná o nový dům, takže sítě by měly být již uloženy. Město navíc vlastní navazující pozemky, takže má dostatečný prostor pro případné uložení sítí, navíc mezi vstupy je vysázená zeleň a uložení dalších sítí se již nepředpokládá.

Ing. arch. Pejpek – k principu získávání infrastruktury do majetku města, jak jej vysvětloval náměstek Žáček poznamenal, že když jde o pozemky veřejného prostranství, tak je tento postup správný. V uvedeném případě, se ale jedná o snahu převést na město a zajistit budoucí údržbu částí pozemků, které svým charakterem přináleží k bytovým domům. Vyjádřil názor, že není nutné a výhodné pro město Olomouc, aby tyto dílčí části pozemků převzalo. Navrhl, aby se o uvedeném bodu hlasovalo samostatně.

Mgr. Žáček – zopakoval, že společnost přišla s návrhem podstatně širšího rozsahu výměr pozemků, které by měly být převedeny do majetku města. Věcně příslušné odbory magistrátu identifikovaly rozsah, který by byl dle jejich názoru vhodný k převodu do majetku města. Souhlasil by s úvahou zastupitele Pejpka v případě, že by mělo město nabýt do majetku vše, co chce uvedený subjekt a nereflektovalo by specifikaci co do rozsahu, co je pro město potřebné. Konstatoval, že na záležitost má rozdílný názor.

Ing. arch. Grasse – k vyjádření náměstka Žáčka, že se jedná o obecný trend města, vznesl dotaz, zda pokračuje práce na koncepci hospodaření města s majetkem. Uvedl, že byla schválena koncepce s některým vybraným majetkem a bylo přislíbeno, že práce na koncepci bude pokračovat. Zajímal se, zda se uvedený postup při získávání majetku ve vztahu k veřejným prostranstvím, objeví v obecnějším syntetizujícím pohledu koalice na to, jak k těmto případům do budoucna průhledně přistupovat.

Mgr. Žáček – reagoval, že práce na konkrétních koncepcích probíhaly, primárně se týkaly rozhodovacích pravomocí rady města. K veřejným prostranstvím poznamenal, že základní koncepcí je územní plán, potažmo regulační plány, studie a městská památková rezervace. Jen těžko si dovede představit, že budeme vymýšlet něco, co půjde jiným směrem, než je územně plánovací dokumentace. K obecné filozofii nabývání určitého typu infrastruktury uvedl, že snahou je primárně postupovat podle toho, jak je definováno dané území v územním plánu.

Ing. arch. Grasse – konstatoval, že tomu rozumí, zároveň však vyslovil myšlenku, že územní plán není plán majetkové držby pozemků. V souvislosti s diskusí o institutu územní studie, která dokáže bez vůle zastupitelstva veřejné prostranství zužovat, konstatoval, že odbor, který má na starosti hospodaření s majetkem města se nemůže o územní plán až tak opírat, jak náměstek Žáček deklaroval.

Mgr. Žáček – vyjádřil souhlas, že územní plán neřeší majetkové vztahy, nicméně majetkoprávní odbor se snaží, pokud to je možné a je to v zájmu města, respektovat vize územního plánu v daných lokalitách. Při každé majetkoprávní záležitosti je zabezpečován podklad pro jednání orgánů města, kterým je stanovisko odboru koncepce a rozvoje.

DODATEK č. 1

Primátor – v souvislosti s projednáním dodatku č. 1 a v souladu s § 4 odst. 6 Jednacího řádu ZMO oznámil svůj poměr k uvedené záležitosti, konkrétně, že je zaměstnancem UP Olomouc. Na tuto skutečnost dále upozornili také RNDr. Jakubec, prof. MUDr. Neoral, Mgr. Kovaříková, Mgr. Kořínek, Ing. Taclová, PhDr. Urbášek.

Mgr. Feranec – v souvislosti s projednáním bodu dodatku č. 1 týkající se majetkových vztahů SŽDC a v souladu s § 4 odst. 6 Jednacího řádu ZMO taktéž upozornil na možný střet zájmů.

Mgr. Žbánek – jako zaměstnanec SŽDC a v souladu s § 4 odst. 6 Jednacího řádu ZMO se připojil k tomuto vyjádření.

Mgr. Žáček – provedl materiálem po stranách.

str. 7, bod 2.1 – prodej části pozemku parc. č. 95/2 Univerzitě Palackého v Olomouci

Ing. arch. Pejpek – požádal o promítnutí mapky a uvedl, že se jedná o cestu před průčelím Pedagogické fakulty. Konstatoval, že ze zdůvodnění uvedeného v důvodové zprávě je zřejmé, že existují legitimní důvody, proč UP potřebuje v tomto území řešit své zájmy, např. přístup, parkování atd. Uvedl, že současně existují i skutečnosti, proč převod pozemků na univerzitu považuje za nevhodný. Jmenoval, že není prověřeno budoucí uspořádání a řešení náměstí, a to jak na povrchu, tak i pod terénem. Prostor náměstí není dobře architektonicky vyřešený. I při hovorech s kolegy s univerzity panuje shoda na tom, že prostor potřebuje dořešit. Neexistuje žádný koncepční materiál, který by prostor architektonicky prověřil a neexistuje shoda nad tím, jak by měl do budoucna vypadat. Do budoucna se může měnit členění ploch. Upozornil na možnost vzniku podzemního parkoviště, což také není prověřeno. Jako další důvody uvedl záporné stanovisko OKR, které nedoporučuje převod, stejně jako KMČ, která jej také nedoporučila. Upozornil na drobnou chybu v důvodové zprávě, kde je uvedeno, že vstup a boční schodiště jsou součástí předmětného pozemku, ale podle katastru nemovitostí součástí nejsou. Navrhl oddělené hlasování o bodu 2.1 dodatku č. 1 a předložil návrh na úpravu usnesení, doplněním bodu: ZMO ukládá RMO prověřit koncepci uspořádání a využití veřejného prostranství Žižkova náměstí a zároveň navrhnout

zajištění oprávněných požadavků Univerzity Palackého Olomouc jiným způsobem, např. pronájmem pozemku.

Mgr. Kovaříková - uvedla, že má informace, že na předmětné území se připravuje územní studie a zajímala se, v jaké fázi je příprava této studie. Označila za nekoncepční měnit vlastnické vztahy nyní, když se má území určitým způsobem řešit. Připojila se k návrhu na oddělené hlasování a navrhla problematiku projednat až když bude jasné, jakým způsobem se bude území řešit.

RNDr. Jakubec – potvrdil, že ve spolupráci se studenty uvedené fakulty vzniká studie, i když se nejedná přímo o územní studii. V rámci ročníkových prací budou studenti území řešit a návazně bude rozhodnuto o dalším postupu.

Ing. Kličková – k upozornění na chybu v důvodové zprávě uvedla, že na převáděném pozemku se nachází část schodiště, zídky a část rampy pro vozíčkáře. Upozornila, že zápis z katastru nemovitostí v současné době úplně neodpovídá stavu obvodu budovy, takže v důvodové zprávě chyba není.

Mgr. Žáček – k problematice koncepce území uvedl, že vnímá snahu řešit lokalitu koncepčně, ale dle informací náměstka Jakubce řešené území nezasahuje do pozemků, které jsou předmětem dnešního projednání v ZMO. Konstatoval, že je na zastupitelích, jak v této věci rozhodnou.

Dokončil projednání důvodové zprávy po stranách – dále bez diskuse.

Primátor ukončil diskusi a požádal o předložení návrhů na úpravu usnesení v písemné podobě.

Konstatoval, že procedurální oddělené hlasování bylo navrženo k bodu 3.3 důvodové zprávy základního materiálu, který se týká žádosti společnosti Rezidence na Dlouhé a bodu 2.1 důvodové zprávy dodatku č. 1, který se týká převodu pozemku UP Olomouc.

Hlasování č. 6 o možnosti hlasovat o bodu 3.3 důvodové zprávy základního materiálu odděleně:

22 pro

0 proti

21 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl schválen.

Hlasování č. 7 o možnosti hlasovat odděleně o bodu 2.1 důvodové zprávy dodatku č. 1 usnesení:

23 pro

0 proti

20 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Návrh na oddělené hlasování o bodu 2.1 dodatku byl schválen.

Primátor citoval návrh usnesení předložený Ing. arch. Pejpkem v písemné podobě:

„ZMO ukládá RMO prověřit koncepci uspořádání a využití veřejného prostranství Žižkova náměstí a navrhnout zajištění oprávněných požadavků jiným způsobem, např. pronájmem pozemku.“

Mgr. Žáček – jako předkladatel materiálu využil možnost závěrečného vystoupení a uvedl, že vnímá, že probíhá zpracování studie, která má koncepčně řešit areál Žižkova náměstí. K jinému řešení způsobu uvedl, že pokud neprojde řešení, které je zde navrhováno, bude se s tím RMO zabývat, proto označil toto usnesení za nadbytečné.

Primátor požádal o vysvětlení, zda Ing. arch. Pejpek chce předložené usnesení nahradit svým návrhem s tím, že návrh předkladatele bude upraven na „neschvaluje“, nebo se má původní návrh usnesení pouze doplnit.

Ing. arch. Pejpek – uvedl, že požaduje nahrazení návrhu usnesení a dodal, že z navrhovaného usnesení vypadla část textu. Za text „...a zajištění oprávněných požadavků“ navrhl doplnit „UP Olomouc“. Návrh byl upraven.

Primátor požádal o předložení kompletního návrhu usnesení v písemné podobě tak, aby o něm mohlo zastupitelstvo hlasovat.

Primátor vyhlásil přestávku.

Primátor – konstatoval, že diskuse již byla ukončena a je možné se hlásit pouze k procedurálním záležitostem.

Ing. arch. Grasse – uvedl, že si je toho vědom, ale upozornil, že náměstek Žáček znovu debatu otevřel tím, že se dotkl problému zadaných studií.

Primátor – opravil jeho vyjádření a upozornil, že v souladu s Jednacím řádem ZMO má předkladatel právo vyjádřit se k materiálu před hlasováním.

Předsedající konstatoval, že se bude hlasovat o návrhu Ing. arch. Pejпка, který citoval:

„ZMO neschvaluje prodej části pozemku parc. č. 95/2 ostatní plocha (dle GP parc. č. 95/38 ostatní plocha) o výměře 1 074 m² v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, jejíž součástí je zejména účelová komunikace, kdy na shora uvedené části pozemku se dále nachází, zejména vstupní schodiště včetně plošiny pro vozíčkáře, opěrné zídky u bočních vstupů, které jsou součástí budovy č. p. 951, jiná st., která je součástí pozemku parc. č. st. 1258 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve vlastnictví kupujícího, a dále stavby, zejména betonová plocha, kanalizační přípojky s šachtami, vše ve vlastnictví kupujícího a stavby jiných vlastníků, zejména podzemní komunikační vedení veřejné komunikační sítě ve vlastnictví společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s., optické kabelové vedení ve vlastnictví společnosti RIO Media a.s. a podzemní kabelové vedení VN ve vlastnictví společnosti ČEZ Distribuce, a. s., které nejsou součástí tohoto pozemku a nebudou proto předmětem převodu, Univerzity Palackého v Olomouci, za kupní cenu ve výši 987 500,- Kč dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod č. 2.1.“

a

„ZMO ukládá RMO prověřit koncepci uspořádání a využití veřejného prostranství Žižkovo náměstí a navrhnout zajištění oprávněných požadavků UP Olomouc jiným způsobem, např. pronájmem pozemku.“

Hlasování č. 8 o protinávru Ing. arch. Pejпка:

14 pro

0 proti

29 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Protinávrh usnesení nebyl přijat.

Hlasování č. 9 (oddělené) o předloženém návrhu usnesení k bodu 2.1 důvodové zprávy, tj. bodu 33. usnesení:

26 pro

16 proti

3 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh usnesení byl schválen.

Hlasování č. 10 o zbývajících bodech předloženém návrhu usnesení základního materiálu a dodatku č. 1:

27 pro

2 proti

16 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

změnu Smlouvy o převodu jednotky vymezené dle zákona č. 72/1994 Sb. a kupní smlouvy č. OMAJ-PR/ PBJ/000999/2014/Mlc ve znění dodatku č. 1 na prodej nebytové jednotky č. 95/3 v domě č. p. 95, Blažejské náměstí 10, na pozemku parc. č. st. 519 zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 2428/4516 na společných částech domu č. p. 95 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 2428/4516 na pozemku parc. č. st. 519 zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku parc. č. 543 ostatní plocha, pozemku parc. č. 58/1 zahrada a pozemku parc. č. 99/10 zahrada, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, panu xxxxxxxxxxxxxxxx tak, že 2. splátka kupní ceny ve výši 1.437.079,- Kč bude kupujícím uhrazena do 31. 12. 2016 a 3. splátka kupní ceny ve výši 1.437.079,- Kč bude kupujícím uhrazena do 30. 6. 2017 dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

2. schvaluje

nepřijetí nabídky paní xxxxxxxxxxxxxxxx na uplatnění předkupního práva statutárního města Olomouce k budově č. e. 26 na pozemku parc. č. st. 917 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

3. revokuje

usnesení ZMO ze dne 20. 6. 2012, bod programu č. 3., bod č. 10. dodatku č. 1 důvodové zprávy ve věci schválení bezúplatného převodu pozemků parc. č. 732/8 ostat. pl. o výměře 37 m² a parc. č. 732/9 ostat. pl. o výměře 1 878 m², vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Ministerstva obrany do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.2.

4. revokuje

usnesení ZMO ze dne 14. 11. 2012, bod programu č. 3, bod č. 23 důvodové zprávy ve věci schválení smluvních podmínek bezúplatného převodu pozemků parc. č. 732/8 ostat. pl. o výměře 37 m² a parc. č. 732/9 ostat. pl. o výměře 1 878 m², vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Ministerstva obrany do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.2.

5. schvaluje

bezúplatný převod pozemků parc. č. 732/8 ostatní plocha o výměře 37 m² a parc. č. 732/9 ostatní plocha o výměře 1 878 m², vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, z vlastnictví ČR - Ministerstva obrany do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.2.

6. schvaluje

darování části pozemku parc. č. 398/1 zahrada (dle GP díl "a") o výměře 4 m² v k. ú. Nemilany, obec Olomouc z vlastnictví pana xxxxxxxxxxxxxxxx do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.3.

7. nevyhovuje žádosti

manželů xxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 401/9 zahrada o výměře 368 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.4.

8. nevyhovuje žádosti

paní xxxxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. 779/2 orná půda a části pozemku parc. č. 779/18 orná půda o výměře 200 m², vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

9. nevyhovuje žádosti

paní xxxxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. 779/2 orná půda v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

10. nevyhovuje žádosti

pana xxxxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. 2/2 zahrada nebo pozemků parc. č. 572 ostatní plocha a parc. č. 9/1 zahrada, vše v k. ú. Povel, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

11. nevyhovuje žádosti

pana xxxxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. 247/22 zahrada v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.7.

12. nevyhovuje žádosti

pana xxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 696/1 ostatní plocha o výměře 1 050 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.8.

13. nevyhovuje žádosti

pana xxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 755/165 ostatní plocha o výměře 23 m² v k. ú. Chomoutov, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.9.

14. nevyhovuje žádosti

manželů xxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 755/165 ostatní plocha o výměře 23 m² v k. ú. Chomoutov, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.10.

15. nevyhovuje žádosti

manželů xxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 755/165 ostatní plocha o výměře 23 m² v k. ú. Chomoutov, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.11.

16. nevyhovuje žádosti

manželů xxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 755/165 ostatní plocha o výměře 33 m² v k. ú. Chomoutov, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.12.

17. nevyhovuje žádosti

paní xxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 1416/4 ostatní plocha o výměře 96 m² v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.13.

18. revokuje

usnesení ZMO ze dne 16. 12. 2013, bod programu 3, bod 31 důvodové zprávy ve věci schválení prodeje pozemku parc. č. 1114 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 54 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 56 200,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.14.

19. schvaluje

směnu pozemku parc. č. st. 2540 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 374 m² a částí pozemku parc. č. 999/5 ostatní plocha (dle GP parc. č. 999/10 ostatní plocha a parc. č. 999/11 ostatní plocha) o celkové výměře 1 026 m², vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce za část pozemku parc. č. 75/134 ostatní plocha (dle GP parc. č. 75/134 ostatní plocha) o výměře 46 m² v k. ú. Olomouc – město, obec Olomouc ve vlastnictví společnosti INTES OLOMOUC, spol. s r.o. s tím, že společnost INTES OLOMOUC, spol. s r.o. uhradí statutárnímu městu Olomouc doplatek cenového rozdílu ve výši 980 480,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.15.

20. revokuje

usnesení ZMO ze dne 16. 6. 2014, bod programu 3, bod 4 dodatku č. 1 k důvodové zprávě, ve věci schválení prodeje pozemku parc. č. 1721/63 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova č. p. 813, obč. vyb., v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc včetně technologie parní předávací stanice a pozemku parc. č. 1721/64 ostatní plocha v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, jehož součástí je zejména komunikace, parkovací stání, chodník a oplocení a infrastrukturních staveb, a to SO 12 - vnitroareálová kanalizace, včetně kanalizační přípojky nacházející se na pozemcích parc. č. 1721/64 ostatní plocha a parc. č. 1705/1 ostatní plocha, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, SO 11 - vodovodní přípojka nacházející se na pozemcích parc. č. 1721/64 ostatní plocha a parc. č. 1705/1 ostatní plocha, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, SO 15 - venkovní osvětlení nacházející se na pozemku parc. č. 1721/64 ostatní plocha v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc a SO 14 - kabelová přípojka NN nacházející se na pozemcích parc. č. 1721/64 ostatní plocha, parc. č. 1705/1 ostatní plocha a parc. č. 1705/2 ostatní plocha, parc. č. 1705/3 zastavěná plocha a nádvoří a parc. č. 1705/31 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc; na pozemku parc. č. 1721/64 ostatní plocha v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc se dále nachází stavby jiného vlastníka, zejména parovod CZT a automatická závora, včetně kabelové přípojky NN a komunikačního kabelu, které nejsou součástí tohoto pozemku a nebudou proto předmětem převodu; Univerzita Palackého v Olomouci za kupní cenu ve výši 18 000 000,- Kč dle upravené důvodové zprávy bod č. 2.16.

21. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 1721/63 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova č. p. 813, obč. vyb., v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc včetně technologie parní předávací stanice a infrastrukturních staveb, a to SO 12 - vnitroareálová kanalizace, včetně kanalizační přípojky nacházející se na pozemcích parc. č. 1721/64 ostatní plocha a parc. č. 1705/1 ostatní plocha, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, SO 11 - vodovodní přípojka nacházející se na pozemcích parc. č. 1721/64 ostatní plocha a parc. č. 1705/1 ostatní plocha, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, SO 15 - venkovní osvětlení nacházející se na pozemku parc. č. 1721/64 ostatní plocha v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc a SO 14 - kabelová přípojka NN nacházející se na pozemcích parc. č. 1721/64 ostatní plocha, parc. č. 1705/1 ostatní plocha a parc. č. 1705/2 ostatní plocha, parc. č. 1705/3 zastavěná plocha a nádvoří a parc. č. 1705/31 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, a pozemek parc. č. 1721/64 ostatní plocha v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc včetně komunikace, parkovacích stání, chodníku a oplocení, Univerzita Palackého v Olomouci za kupní cenu ve výši 14 000 000,- Kč se zdůvodněním dle upravené důvodové zprávy bod č. 2.16.

22. schvaluje

uzavření dohody s xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx dle varianty C důvodové zprávy bod č. 2.17.

23. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 364/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, na kterém se nachází budova bez čp/če, garáž, ve vlastnictví kupujícího, paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 23 500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.18.

24. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 23 trvalý travní porost (dle GP parc. č. st. 10/5 zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 2 m² v k. ú. Hejčín, obec Olomouc, na které se nachází stavba garáže ve vlastnictví kupujících, do podílového spoluvlastnictví pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 2.340,- Kč, a to ideální podíl o velikosti 3/4 shora uvedeného pozemku panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.755,- Kč a ideální podíl o velikosti 1/4 shora uvedeného pozemku paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 585,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.19.

25. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 616/2 ostatní plocha (dle GP parc. č. 616/9 ostatní plocha) o výměře 414 m² v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc, jehož součástí je dlážděná plocha a chodník, do podílového spoluvlastnictví xxxxxxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 359.680,- Kč, a to ideální podíl o velikosti 1/2 shora uvedené části pozemku panu xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 179.840,- Kč a ideální podíl o velikosti 1/2 shora uvedené části pozemku panu xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 179.870,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.20.

26. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 59/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba v podílovém spoluvlastnictví kupujících - budova č.p. 54, rodinný dům a stavba jiného vlastníka – přípojka podzemního kabelového vedení NN, která není součástí pozemku a nebude proto předmětem prodeje, do podílového spoluvlastnictví pana xxxxxxxxxxxxxxxx a paní xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 10 100,- Kč, a to ideální podíl o velikosti 1/2 shora uvedeného pozemku panu xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 5 050,- Kč a ideální podíl o velikosti 1/2 shora uvedeného pozemku paní xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 5 050,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.21.

27. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu bod č. 3.1.

28. schvaluje

uzavření kupní smlouvy na stavby místní komunikace včetně odvodnění, 14 parkovacích stání, chodníků a veřejného osvětlení vybudované v rámci stavby „Bytové domy Na Dlouhé“ mezi společnostmi Rezidence na Dlouhé Olomouc, spol. s r.o. jako prodávajícím a statutárním městem Olomouc jako kupujícím, za kupní cenu 484,- Kč včetně DPH dle důvodové zprávy bod č. 3.2.

29. schvaluje

koupi částí pozemku parc. č. 109/7 ostatní plocha (dle GP parc. č. 109/28 ostatní plocha o výměře 51 m², parc. č. 109/7 ostatní plocha o výměře 265 m², parc. č. 109/20 ostatní plocha o výměře 46 m², parc. č. 109/22 ostatní plocha o výměře 44 m², parc. č. 109/24 ostatní plocha o výměře 31 m², parc. č. 109/26 ostatní plocha o výměře 8 m²,) o celkové výměře 445 m² v k. ú. Lazce, obec Olomouc z vlastnictví společnosti Rezidence na Dlouhé Olomouc, spol. s r.o. do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 484,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 3.3.

30. schvaluje

uzavření dodatku č. 3 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/24/2008/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a společností Vision spol. s r.o. dle důvodové zprávy bod č. 3.4.

31. schvaluje

prodej jednotky vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a to jednotky č. 515/5, byt, v domě č. p. 513, 514, 515, Synkova 11, 13, 15, který je součástí pozemku parc. č. st. 541 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Lazce, obec Olomouc panu xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.455.000,- Kč. Součástí předmětné jednotky je spoluvlastnický podíl o velikosti 7719/185835 na společných částech předmětné nemovité věci dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod č. 1.1.

32. schvaluje

prodej jednotky vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a to jednotky č. 515/10, byt, v domě č. p. 513, 514, 515, Synkova 11, 13, 15, který je součástí pozemku parc. č. st. 541 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Lazce, obec Olomouc panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 960.000,- Kč. Součástí předmětné jednotky je spoluvlastnický podíl o velikosti 3155/185835 na společných částech předmětné nemovité věci dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod č. 1.2.

33. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 95/2 ostatní plocha (dle GP parc. č. 95/38 ostatní plocha) o výměře 1 074 m² v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, jejíž součástí je zejména účelová komunikace, kdy na shora uvedené části pozemku se dále nachází, zejména vstupní schodiště včetně plošiny pro vozíčkáře, opěrné zídky u bočních vstupů, které jsou součástí budovy č. p. 951, jiná st., která je součástí pozemku parc. č. st. 1258 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve vlastnictví kupujícího, a dále stavby, zejména betonová plocha, kanalizační přípojky s šachtami, vše ve vlastnictví kupujícího a stavby jiných vlastníků, zejména podzemní komunikační vedení veřejné komunikační sítě ve vlastnictví společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s., optické kabelové vedení ve vlastnictví společnosti RIO Media a.s. a podzemní kabelové vedení VN ve vlastnictví společnosti ČEZ Distribuce, a. s., které nejsou součástí tohoto pozemku a nebudou proto předmětem převodu, Univerzitě Palackého v Olomouci, za kupní cenu ve výši 987 500,- Kč dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod č. 2.1.

34. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 438/11 ostatní plocha (dle GP parc. č. 438/12 ostatní plocha) o výměře 22 m² v k. ú. Hejčín, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba ve vlastnictví České republiky s právem hospodařit s majetkem státu pro Správu železniční dopravní cesty, státní organizaci – zejména stavba přístřešku pro cestující v rámci zastávky Olomouc - Hejčín, z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví České republiky a do práva hospodařit s majetkem státu Správě železniční dopravní cesty, státní organizaci za kupní cenu celkem ve výši 12.300,- Kč, z toho pozemek 8.300,- Kč a náklady 4.000,- Kč dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod č. 2.2.

35. schvaluje

prodej částí pozemků parc. č. 231 ostatní plocha o výměře 128 m² a parc. č. 636/1 ostatní plocha (dle GP díl „b“) o výměře 3 m² (vše dle GP jako pozemek parc. č. 231/1 ostatní plocha), vše v k. ú. Nemilany, obec Olomouc, na kterých se nachází zděné oplocení s kovovou bránou ve vlastnictví kupujících, a to ideální podíl 1/2 shora uvedených částí pozemků paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 110 307,50 Kč a ideální podíl 1/2 shora uvedených částí pozemků panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 110 307,50 Kč dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod č. 2.3.

36. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 231 ostatní plocha (dle GP parc. č. 231/2 ostatní plocha) o výměře 10 m² v k. ú. Nemilany, obec Olomouc, na kterém se nachází oplocení s brankou, částečně kůlna na náradí, dlažba a část okapového chodníku ve vlastnictví kupující, paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 19 615,- Kč dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod č. 2.4.

37. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí darovací smlouvě na stavby na část pozemku parc. č. 812/31 orná půda o výměře 629 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, jehož součástí budou stavby účelové komunikace a chodníku a na stavby veřejného osvětlení, vodovodního řadu a tlakové splaškové kanalizace budovaných v rámci stavby „Inženýrské sítě pro lokalitu výstavby řadových RD Olomouc – Slavonín, Topolová ulice“ se společností STAFOS –

Bod programu: 4

Majetkoprávní záležitosti odboru investic

Mgr. Žáček – krátce okomentoval oba body důvodové zprávy.

Mgr. Feranec – k bodu týkajícímu se odkupu pozemku kvůli TT Nové Sady II. etapa uvedl, že ho zaujaly různé znalecké posudky, které byly zpracované na tento pozemek. V roce 2015 byl ohodnocen na 1000,- Kč/m², následně byl posudek zpracován na 325,- Kč/m², následoval revizní posudek za 441,19 Kč/m² atd. Vzněl dotaz, jak je možné, že je tak obrovský rozdíl mezi posudky v průběhu půl roku. Dále se zajímal, jakým způsobem při prodeji, či odkupu nemovitosti, probíhá zadávání posudků a jaká jsou pravidla. Poznamenal, že výsledkem je, že jsou k dispozici posudky, ale kupní cena je vůči posudku trojnásobná.

Mgr. Žáček – k první části dotazu uvedl, že právě z důvodu velké disproporce mezi posudky, si město objednalo znalecký posudek od kolektivního znaleckého ústavu při Vysoké škole báňské Technické univerzity Ostrava, aby byla jistota, jak se hodnota pozemků v lokalitě pohybuje. Informaci k průběhu zadávání znaleckých posudků navrhl poslat písemně.

Mgr. Feranec – uvedl předpoklad, že jsou zpracovaná pravidla, které je možné zaslat. Současně upozornil, že argumentace v materiálu je trochu zavádějící. Je argumentováno, že obvyklá cena stavebních pozemků je až 1700 Kč/m², ale u předmětných pozemků se jedná o ornou půdu, což je rozdíl. Požádal o zaslání podkladů a vysvětlení způsobu zadávání znaleckých posudků.

Ing. arch. Pejpek – požádal o upřesnění, zda se jedná o výkup k II. nebo III. etapě.

Mgr. Žáček – vysvětlil, že uvedený vlastník má pozemek, který je dotčen částečně jak II., tak i III. etapou a souhlasil s vypořádáním pro II. etapu samostatně, na základě oddělovacího geometrického plánu. Konstatoval, že dnes řešíme pouze II. etapu tramvajové tratě Nové Sady. K vyjádření Mgr. Ferance uvedl, že si nemyslí, že vyjádření v důvodové zprávě je zavádějící, informace o cenách v cenové mapě je uvedena jako orientační, daná lokalita není oceněna cenovou mapou. Předmětný pozemek je částečně součástí koridoru veřejné infrastruktury a částečně zasahuje dle územního plánu do červené plochy. Požádal, aby zastupitelé nevníмали informaci z cenové mapy, že se vztahuje k uvedenému pozemku. Pozemek není cenovou mapou oceněn. O informaci týkající se průběhu zadávání cenových posudků požádal konzultantku Mgr. Henkl Zajícovou.

Mgr. Henkl Zajícová – uvedla, že přesný postup zadání těchto konkrétních znaleckých posudků není schopna na místě popsat, ale uvedla snahu zadávat posudky dle ceny obvyklé, aby došlo ke srovnání s obchodováním s pozemky v dané lokalitě a v daném čase. Při zadávání musí být zohledněna také infrastruktura pozemků, zda jsou na ně vázána věcná břemena atd. Znalcům jsou k dispozici vyjádření odboru koncepce a rozvoje, nebo majetkoprávního odboru.

Mgr. Feranec – zopakoval, že se zajímal o to, jak se vybírají znalci, kdo zadává posudek, zda je to prodávající nebo kupující.

Mgr. Henkl Zajícová – doplnila, že v případě investičních akcí zadává odbor investic, jsou vybíráni znalci, se kterými je zkušenost, kteří chtějí spolupracovat s městem. Je čerpáno z otevřeného seznamu znalců, kteří jsou vedení u Krajského soudu.

Mgr. Feranec – zajímal se, zda posudek vždy zadává město.

Mgr. Henkl Zajícová – konstatovala, že ze své zkušenosti může potvrdit, že posudky spíše zadává město.

Ing. arch. Grasse – avizoval, že zástupci klubu ProOlomouc budou hlasovat proti, jelikož již dříve vyslovili nesouhlas s vedením tramvajové trati mimo těleso komunikace ul. Schweitzerovy, jelikož toto řešení považují za řešení dopravy měst v 70. letech. Uvedl, že doprava by neměla být co nejrychlejší, ale měla by se chovat přiměřeně ve vztahu k chodcům, cyklistům apod.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 11 o předloženém návrhu usnesení:

27 pro

3 proti

15 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu.

2. schvaluje

uzavření dodatku č. 3 k budoucí směnné smlouvě č. BSMS/OI/298/2011/Kli uzavřené dne 16.1.2012 ve znění pozdějších dodatků mezi statutárním městem Olomouc a společností STAFOS-REAL, s.r.o. dle důvodové zprávy

3. schvaluje

uzavření kupní smlouvy na část pozemku parc. č. 416/9 (dle GP nově vzniklá parc. č. 416/82) orná půda o výměře 3 500 m² v k.ú. Povel, obec Olomouc, který je ve vlastnictví paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 4 375 000 Kč

Bod programu: 5

Rozpočtové změny roku 2016

JUDr. Major – provedl materiálem po stranách.

str. 2, prvek 5487

Mgr. Žbánek – požádal o vysvětlení započtení, o co se jedná.

JUDr. Major – uvedl, že v minulosti půjčilo město Aquaparku částku 4 mil. Kč, přičemž tato společnost poskytuje městu služby, které souvisí s provozem aquaparku a uvedená částka 127 tis. Kč se každoročně započítává. Požádal Ing. Vlacha, aby doplnil jeho odpověď.

Ing. Vlach –TP – uvedl, že v roce 2012 byla aquaparku poskytnuta půjčka 4 mil. Kč, přičemž roční splátka činí 1 mil. Kč. Aquapark poskytuje pro mateřské a základní školy určité programy v rámci plnění, které je každoročně odsouhlasováno a poté co je poskytnuto, je jeho hodnota započtena vůči roční splátce dluhu. Rozdíl splácení v hotovosti.

Mgr. Žbánek – požádal o zaslání plnění, o jaké služby se jedná.

Mgr. Feranec - konstatoval, že se domníval, že tyto služby jsou poskytovány v rámci služebního.

JUDr. Major uvedl, že nejsou.

str. 10, prvek 1446

Ing. arch. Pejpek – upozornil, že se k němu dostala informace, že klesá hodnota balíčků pro jubilanty na úroveň, která již přestává být důstojná. Požádal o přehodnocení této věci.

PhDr. Urbášek – TP – prověřil tyto informace.

str. 10, prvek 1199

Mgr. Feranec – požádal o vysvětlení akce „Kočka Ola“

PhDr. Urbášek – informoval, že se jedná o každoroční akci, v rámci které se žáci základních a mateřských škol zapojují do soutěže o historii Olomouce.

Primátor doplnil, že děti jdou po trase památek města, kde je provází kočka Ola a vyplňují pracovní listy.

str. 22, prvek 1765

Mgr. Žbánek – požádal o vysvětlení, zda tyto prostředky na odchyt psů a koček jdou na městskou policii, nebo veterinární péči, nebo jiným subjektům.

RNDr. Jakubec – uvedl, že část jde na psí útulek do Neředína, kterou dostává Liga na ochranu zvířat a část jde na kočky, kdy v minulosti byla příjemcem společnost Podané ruce, která spolupracovala s MVDr. Tesaříkovou. Tato spolupráce již přestala a nyní město spolupracuje se společností Vetmedical, která je zastoupena dvěma zvěrolékaři, kteří dostali příspěvek 45 tis. Kč na péči o kočky, které jsou odchyceny městskou policií. Město platí za depozit a kastraci koček. Letošní celková částka by měla činit cca 250 tis. Kč.

Primátor doplnil, že městská policie nedostává příspěvek na odchyt psů a koček, provádí jej v rámci plnění role městské policie.

str. 25, prvek 1514

Mgr. Feranec – zajímal se o částku 1,5 mil.Kč na navýšení platů zaměstnanců, požádal o vysvětlení.

Bc. Večeř, tajemník MMOI – uvedl, že se jedná o dokrytí mzdových prostředků, jelikož na začátku roku vždy chybí v rozpočtu jedna měsíční platba na platy všech úředníků, tj. cca 28 mil. Kč, která je rozdělena na 15 – 20 dotačních prvků. Konstatoval, že dotační prvky nechodí pravidelně a ke konci roku jsou dokrývány ty prvky, které neprijdou. Tyto peníze jsou radou města dokrývány a až přijdou jsou zapojeny do rozpočtu města.

Mgr. Feranec – zajímal se, zda to tedy není navýšení platů.

Bc. Večeř – potvrdil, že se o navýšení nejedná. Uvedl, že dotace nechodí v jasných termínech a je velmi problematické, chybí-li peníze na výplaty za jeden měsíc.

Ing. Marek - v souvislosti s projednáním rozpočtových změn v části B informoval, že finanční výbor, i když v minimálním složení pro usnášení, projednal rozpočtové změny v části B a vzal je na vědomí.

JUDr. Major – provedl částí B a poznamenal, že v příloze jsou uvedeny jednotlivé projekty, kterým byla poskytnuta podpora.

Mgr. Žbánek – požádal o vysvětlení důvodu neschválení prostředků pro mobilní hospic, uvedené v příloze č. 1

Primátor uvedl, že jednal se zástupci této společnosti až v druhé polovině roku, přičemž přišli s požadavkem na příspěvek ve výši 300 tis. Kč. Jelikož by v letošním roce získali od města pouze částečnou úhradu, dohodli se, že o finance požádají až z příštího rozpočtu.

RNDr. Šnevajs – doplnil, že se letos na tuto službu podařilo sehnat prostředky z jiných zdrojů. Do návrhu rozpočtu na příští rok bude zahrnuta taková částka, aby služba mohla pokračovat i v příštím roce. Konstatoval, že z hlediska komunitního plánování ve městě považují službu za důležitou věc, kterou chtějí z nového rozpočtu podpořit.

Mgr. Žbánek – osobně se za toto přimluvil a přivítal by, kdyby město ve spolupráci s krajem intenzivně spolupracovalo, jelikož se jedná o službu, která na úrovni města i kraje chybí.

Primátor konstatoval, že právě to bylo příčinou rozhodnutí, že již nelze financování této služby řešit přes grantové programy, ale je třeba to řešit systémově.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 12 o předloženém návrhu usnesení:

32 pro

0 proti

13 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2016 - část A a část B včetně všech příloh

2. schvaluje

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2016 - část B včetně všech příloh

Bod programu: 6

OZV o zákazu konzumace alkoholických nápojů a žebření na veřejných prostranstvích statutárního města Olomouce

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan.

Vojtěch Pikal – vyjádřil spokojenost, že vyhláška funguje. Poděkoval za posun oproti původní verzi, že se vyjasnil pojem žebření a že došlo ke zmenšení okruhů, chránících veřejný zájem a pořádek, čímž se vyhláška stává místně určitou a nikoliv plošnou. Dále jmenoval své výhrady k vyhlášce, např. umožnění žebření příslušníkům registrovaných církví, což uvádí do nevýhody příslušníky církví neregistrovaných, nebo neuznání svátku sv. Martina a sv. Patrika za svátek alkoholu. Uvedl připomínky k novému návrhu, např. že z čl. 1 vypadlo umožnění konzumace alkoholu a přesunulo se do pozdějších definic. Konstatoval, že skutečnost, že žebření je označeno jako činnost, která by mohla ohrožovat veřejný pořádek je opakováno jak v čl. 1 tak i v čl. 2. Upozornil dále, že v čl. 3 v bodě 3 b) chybí čárka mezi slovy počátek a konec. Navrhl dále přidat do vyhlášky výjimku jednoho tradičního způsobu žebření, kterým je koledování. Poukázal také na skutečnost, že v důvodové zprávě není vyhodnocena efektivita vyhlášky, jaké jsou s ní spojené náklady, jak často se používá a jaký má efekt.

PhDr. Urbášek – požádal pana Pikala, aby mu poslal své připomínky písemně.

Uvedl bod a okomentoval důvodovou zprávu.

Zmínil, že jako předkladatel vyhlášku chápe jako preventivní legislativní nástroj, u něhož konkrétní vymahatelnost není velká. Požádal zastupitele, aby vyhlášku v předložené podobě schválili.

Mgr. Pelikán – uvedl, že návrh vyhlášky byl v jejich klubu zastupitelů projednán, ale nebyly zcela ztotožněny s tím, že z vyhlášky vypadly kostely a jejich okolí. Zmínil konkrétní příklad, se kterým se setkal nedávno před Dominikánským klášterem, kde se vyskytuje skupina osob, která by snad měla patřit k rumunské mafií a vyjádřil názor, že pití alkoholu před vchodem do kostela nebo žebření by mělo být vyhláškou regulováno. Navrhl doplnit nový bod do přílohy č. 1 uvedené vyhlášky ve znění: „Veřejná prostranství před kostely na území města Olomouce“ bez udání počtu metrů. V této souvislosti předložil návrh nového bodu usnesení: „ZMO navrhuje doplnění přílohy č. 1 ustanovení vyhlášky o nový bod 10“.

Ing. Taclová – reagovala na vystoupení občana a uvedla, že Tříkrálová sbírka není žebření, ale sbírka a je ve vyhlášce zahrnuta v článku 2, bod 4 c).

RNDr. Holpuch – za klub ODS uvedl, že měli s fungováním dosavadní vyhlášky problém, argumentoval tím, že vyhláška je v nejproblematictějších lokalitách de facto nevymahatelná a neslouží jako efektivní nástroj, a to zejména v lokalitách hlavního nádraží, náměstí Republiky, nebo parčíku před Arcibiskupským palácem. Vyjádřil obavu, že vyhláška na druhou stranu kriminalizuje jednání, které se za problematické nepovažuje, např. studenti, kteří si udělají piknik v parku, rybáři na břehu Mlýnského potoka atd. Označil tyto případy za absurdní, kterou jsou ovšem z pohledu vyhlášky vnímány jako její porušení. Uvedl, že předložený návrh mění stávající praxi bohužel velmi málo. Ocenil, že se vyhláška již nevztahuje na parky, naopak kritizoval některá doplnění jako např. park v Lošově nebo veřejné prostranství u Krajského úřadu. Zmínil také, že vyhláška je porušována i koledováním o Velikonocích. Uzavřel, že jsou si vědomi, že se nejedná o ideální variantu a že pro zásadnější změnu nebo pro zrušení vyhlášky chybí politická vůle. Za klub ODS deklaroval, že se všemi uvedenými výhradami tuto technickou novelu podpoří a po krátké poradě klubu jsou připraveni zvážit i doplnění kostelů, což pokládá za racionální návrh.

PhDr. Urbášek k námitkám zmíněným RNDr. Holpuchem připustil, že začneme-li vyhlášku takto rozpitvávat, dojdeme k celé řadě absurdností, které by mohly být ještě dlouhou dobu projednávány. Zopakoval, že RMO je přesvědčená, že se jedná o jistý legislativní nástroj a radní si nemyslí, že zrušení vyhlášky by bylo široce akceptovatelné pro veřejnost.

JUDr. Major – TP – požádal o krátkou přestávku na poradu klubů.

Ing. arch. Grasse – uvedl, že rozumí tomu, že je hledáno určité řešení problému a diskuse by mohla být na toto téma velmi dlouhá. Poukázal na definici žebření, kde je uvedeno

sousloví „obtěžujícím způsobem“. Zajímal se, jaká je představa, že bude tento termín směrem k legislativě vykládán. Vyjádřil názor, že o obtěžujícím způsobu může rozhodnout jedině soud, takže je možné, že se tímto dostáváme do určité legislativní smyčky, která bude v praxi neřešitelná.

PhDr. Urbášek požádal Mgr. Kovaříkovou, která je autorem tohoto ustanovení, aby reagovala na uvedený dotaz.

Mgr. Kovaříková – uvedla, že obtěžující způsob je určitý případ subjektivního vnímání, jak to osoba, na níž je cíleno žebvání vnímá. Potvrdila, že je to pojem, se kterým se v případě, že k tomu dojde, bude muset vypořádat soud. Uvedla, že je to běžný postup, že správní orgány určitým způsobem rozhodnou, že nějaké jednání považují za naplňující definici obtěžujícího způsobu. Pokud osoba, která takto obtěžuje, je přesvědčena, že neobtěžuje, má právo využít opravné prostředky typu odvolání a na konec i správní žaloby, takže i soud se může nakonec vyjádřit, co je obtěžujícím způsobem. Konstatovala, že v tomto problému nevidí, což ve svém stanovisku vyjádřilo i Ministerstvo vnitra ČR.

Ing. Vlach – uvedl, že při vědomí toho, že vyhláška v mnoha směrech selhává a nefunguje, se přimluvil za zachování vyhlášky a předložený materiál označil za krok správným směrem. Uvedl, že v jednom konkrétním případě zaznamenal po schválení vyhlášky jasnou změnu k lepšímu. Jednalo se o fungování tzv. krmítek, což byly okénka, kolem kterých se scházela různá individua a požívala alkohol. Skutečnost, že tento nešvar dokázala vyhláška vymýtit, označil za pozitivní.

Mgr. Žbánek – seznámil zastupitele se stanoviskem hnutí ANO 2011 a uvedl, že napříč politickým spektrem vznikla pracovní skupina a zástupci jednotlivých klubů se mohli zapojit do tvorby této vyhlášky. Vyjádřil názor, že další diskuse a vkládání nových prvků je zbytečná, a to i ve vztahu k doplnění kostelů, jelikož by se pak dalo diskutovat i o doplnění kostelů nejen v centru apod. Navrhl schválit dokument tak, jak je předložen, jelikož již prošel politickou i odbornou debatou.

JUDr. Major – vyjádřil souhlas s vyjádřením Mgr. Žbánka a stáhl svůj návrh na vyhlášení přestávky.

RNDr. Jakubec – ztotožnil se s vyjádřením Mgr. Žbánka a doplnil, že i když je vyhláška těžko vymahatelná, není třeba ji rušit.

Mgr. Žáček – TP – za klub ČSSD konstatoval, že považují vyhlášku za dostatečně prodiskutovanou v pracovní skupině a souhlasí s navrhovaným zněním.

RNDr. Holpuch – konstatoval, že si debatu o kostelech dovede představit a rád by věděl, z jakého důvodu kostely z vyhlášky vypadly.

PaedDr. Skácel – za klub KSČM vyjádřil souhlas se schválením vyhlášky.

PhDr. Urbášek – TP – v reakci na RNDr. Holpucha uvedl, že zástupci KDU-ČSL se nejspíš nezúčastnili diskuse v pracovní skupině, nebo tuto námitku nevznesli, protože kdyby tato námitka na pracovní skupině zazněla, kostely by nejspíš byly do seznamu zařazeny.

Primátor – upozornil, že v případě otevření tohoto tématu, je třeba definovat, co je to kostel a vzít v úvahu všechny druhy náboženství. Poukázal na existenci mnoha druhů kostelů a církevních staveb, kterých by se vyhláška mohla týkat. Uvedl, že na radě města proběhla debata a byl předložen návrh zástupců KDU-ČSL na zařazení kostelů do vyhlášky, to ale proběhlo až po projednání záležitosti v pracovní skupině, která schválila předloženou verzi.

RNDr. Šnevajs – TP – potvrdil, že na radě podrobně věc prodiskutovali a nevidí nyní důvod dále diskusi košatit. Navrhl nechat rozhodnutí na zastupitelích a hlasovat o protinávru, který zazněl.

Mgr. Kovaříková – uvedla, že vyhláška, která je nevymahatelná je podle ní k ničemu, ale přesto v rámci pracovní skupiny přijala názor většiny, že je potřebná. Upozornila, že v současné době původní verze vyhlášky platí, takže žebvání před Dominikánským kostelem je zakázáno. Vyjádřila názor, že je úplně jedno, zda kostely do vyhlášky zařadíme, nebo ne, na stávající faktické situaci to vůbec nic nezmění.

Primátor – uvedl příklad Dómské katedrály, kde se vyskytuje skupina bezdomovců a na podnět správce katedrály bylo dohodnuto, že zde městská policie bude provádět častější kontroly a využije prostředky, které má. Takže je to i o tom, jak kostely komunikují s městskou policií.

Mgr. Feranec – k problematice žebrání poznamenal, že kde jinde by se měly dávat milodary, než v okolí kostelů.

Mgr. Pelikán – upozornil, že ve svém vystoupení zmínil problematiku pití alkoholu u kostelů, nikoliv žebrání a uvedl, že trvá na svém návrhu na doplnění vyhlášky. Vyjádřil názor, že kostely a zdravotnická zařízení měla ve vyhlášce své místo. Navrhl je ve vyhlášce ponechat, nikoliv vyhlášku doplnit.

V. Píkal využil možnost repliky ke svému vystoupení a uvedl, že rumunskou mafii před kostelem bychom měli řešit jiným nástrojem, než protialkoholní vyhláškou. Navrhl předkladateli, aby vzal za své návrh na úpravu – doplnění čárky mezi slovy. Vyjádřil se k problematice Tříkrálové sbírky a potvrdil, že Tříkrálová sbírka není žebrání, ale Tříkrálové koledování žebrání je.

Primátor ukončil rozpravu. Konstatoval, že byl předložen návrh na doplnění usnesení a návrh na doplnění přílohy č. 1. Vyjádřil názor, že uvedená úprava měla být řešena v rámci pracovní skupiny a nikoliv ex post, jelikož vyhláška musí být jasně formulovaná.

Citoval návrh usnesení upravený dle návrhu Mgr. Pelikána.

K navrhované úpravě přílohy č. 1 konstatoval, že ostatní veřejná prostranství jsou definována metry a v případě, že tomu tak není má s tím městská policie problémy.

Mgr. Pelikán – uvedl, že by stačilo 10 nebo 20 m, ale připustil, že je možné uvést 50 m jako v ostatních případech.

Primátor citoval návrh na doplnění bodu 10. „Veřejná prostranství v okruhu 50 m od kostelů na území města Olomouce“.

JUDr. Major – vyjádřil názor, že takto se obecně závazná vyhláška nepřipravuje. Kritizoval dohadování se na zasedání zastupitelstva o okruhu metrů a uvedl, že nemít jasno v právní terminologii nepovažuje za možné. Navrhl projednat vyhlášku znovu v pracovní skupině, nebo ponechat vyhlášku v navrhované podobě.

Primátor požádal o přesnou definici úprav v písemné podobě.

PhDr. Urbášek – konstatoval, že politicky bylo učiněno vše jak mělo, vyhláška prošla diskusí v pracovní skupině, jednotlivé kluby byly informovány o její podobě.

Ing. Marek – TP – uvedl, že má problém s pojmem kostel, připouštěl by obecnější označení, např. prostor určený k náboženským účelům. Při uvedení slova kostel vyřazujeme dle jeho názoru další prostory, které mají podobný charakter.

Ing. Vlach – navrhl schválit vyhlášku v podobě, jak je navržena, jelikož prošla určitým procesem a získala kladné stanovisko Ministerstva vnitra ČR. Uvedl možnost za určitý čas vyhodnotit funkčnost vyhlášky, zda splnila naše očekávání.

Mgr. Pelikán – TP – uvedl, že rozumí všem připomínkám. Konstatoval, že vnímá možnost po určité době se vrátit k této záležitosti a stáhl svůj návrh na doplnění usnesení a úpravu vyhlášky.

Hlasování č. 13 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

4 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

Obecně závaznou vyhlášku č. 4/2016 o zákazu konzumace alkoholických nápojů a žebrání na veřejných prostranstvích statutárního města Olomouce

Bod programu:7

Strategie ITI Olomoucké aglomerace

RNDr. Šnevajs – uvedl bod.

Požádal o schválení předloženého materiálu Zdůraznil, že do konce tohoto roku budou schváleny 3 výzvy, a to na rekonstrukce tramvajových tratí, na dopravní terminály a na památky. V prosinci by mohlo dojít k vyhlášení výzvy na cyklostezky.

Ing. Vlach – upozornil na komplikovaný institucionální rámec, který nám způsobuje problémy. Upozornil, že plánovací období je na roky 2014 – 2020, takže se nacházíme již ve třetím roce tohoto období a je již jasné, že za první tři roky plánovacího období nevyčerpá nikdo z úhrnu 4,4 mld. ani korunu. Na čerpání těchto prostředků máme už jen 4 roky. Konstatoval, že v první třetině plánovacího období jsme schvalovali pouze formální kroky, což není příliš pozitivní a je to spíše vizitka stávající vlády, než lidí v Olomouci. Kritizoval také, že celou dobu se hovořilo o částce 5,5 mld. Kč a nyní je částka snížena na 4,4 mld. Kč. Na závěr se zajímal, co s uvedenou částkou udělá případný Brexit, jelikož je předpoklad, že jedna z přispívajících zemí EU vypadne a dotace se budou krátit.

RNDr. Šnevajs – uvedl, že otázku Brexitu na naší úrovni neovlivníme. Uvedl domněnku, že jelikož byla částka z 5,5 snížena na 4,4 mld. Kč, snad s touto okolností už někdo počítal. Jako problém spíše označil nutnost rychle nastartovat čerpání prostředků. Ubezpečil, že skutečnost, že zatím nebyly vyhlášeny výzvy neznamena, že se na přípravě projektů nepracovalo. Projekty, kde je investorem SMOI jsou již připraveny a dotační podmínky umožňují, abychom už projekty soutěžili, žádali o stavební povolení atd. Jmenoval, že jedním z takto rozpracovaných projektů je Rekonstrukce TT tř. 1. máje, která se již soutěží a začne se co nejdříve realizovat. Žádost o dotaci bude podána na konkrétní vysoutěženou částku. Vyjádřil snahu komunikovat s potencionálními žadateli, jelikož známe podmínky výzev a snahu administrativní proces co nejvíce zkrátit, abychom do r. 2018 dokázali částku vyčerpat.

Mgr. Feranec – zaujala jej úprava indikátorů na str. 3 důvodové zprávy u operačního programu Zaměstnanost, kde jsou podporovány rekvalifikační kurzy. Indikátorem bylo, kolik lidí získá práci, ale ten byl odstraněn. Označil tento krok za nelogický. Při hodnocení počtu kurzů a výše peněz, které za to budou utraceny, budou indikátory nepochybně splněny. Účelem ale spíše bylo, aby lidé našli práci.

RNDr. Šnevajs – poznamenal, že sice se výchozí hodnota účastníků změnila na 0, ale upozornil, že nová cílová hodnota je 1100 účastníků. Požádal konzultanta o doplnění odpovědi.

Mgr. Feranec – TP – upozornil, že měl na mysli následující část, kde byl odstraněn počet zaměstnaných.

Ing. Sítek – potvrdil, že se jedná o požadavek řídicího orgánu, na který museli přistoupit, jelikož jinak by strategie na Ministerstvu práce a sociálních věcí nebyla schválena.

Ing. arch. Grasse – zajímal se o doplnění nového indikátoru v rámci opatření Výstavba a rekonstrukce cyklistické infrastruktury na str. 1 důvodové zprávy. Vzněl dotaz, zda původně v IROP tento indikátor nebyl, nebo zda se doplňoval pouze v našem ITI OA.

Ing. Sítek uvedl, že indikátor v metodice byl, ale my jsme v rámci naší strategie neuvažovali o indikátoru na rekonstrukci, ale byli jsme vyzváni řídicím orgánem, abychom částečně naplnili tento indikátor za celý program IROP.

Ing. arch. Grasse - zajímal se, zda se za tímto již skrývá konkrétní akce, nebo se jedná o teoretickou rovinu.

Ing. Sítek – reagoval, že zatím se jedná o teoretickou rovinu.

Primátor upozornil, že je nutné si uvědomit, že ITI se týká celé aglomerace, tj. měst Olomouc, Prostějov a Přerov a jim přilehlých obcí. Připomenul, že začínáme čerpat částku 4,4 mld. Kč se zpožděním, přičemž upozornil, že statutární město Olomouc toto celé zaštiťuje a současně je jedním z žadatelů. Vyjádřil názor, že snížení částky z 5,5 na 4,4 mld. Kč je způsobeno také tím, že některé řídicí orgány do toho nedaly to, co měly. Uvedl, že docházelo k vnitřním úpravám, kde například Ministerstvo školství tam nedalo plnou částku a ponechalo si část peněz k vlastnímu rozhodování. Znamená to, že se nepříjde o peníze, ale

nebyly předány do rozhodovací pravomoci aglomerace, což je porušení původních úvah o tom, jak měly aglomerace fungovat.

Ing. Vlach – TP – uvedl, že jeho poznámka rozhodně nesměřovala k lidem z města, ale k tomu, v jakém institucionálním rámci ITI vzniká a poznamenal, že pro centrální orgány jsou ITI mnohdy nechtěné dítě.

Ing. arch. Grasse – za klub ProOlomouc prohlásil, že předložený materiál podpoří. Konstatoval, že se zatím jedná o virtuální schránku pro konkrétní projekty a zároveň vyjádřil obavu, že mohou přijít některé konkrétní projekty, se kterými mít problémy budou, např. jmenoval III. etapu Tramvajové tratě a její vedení mimo profil Schweitzerovy ulice, nebo způsob přípravy Rekonstrukce tř. 1. máje. Uvedl, že se výrazněji budou věnovat konkrétním projektům.

RNDr. Šnevajs – doplnil, že jsou na jednáních jednotlivých představitelů ITI ujišťováni o tom, že Česká republika je v Bruselu dávana za příklad všem ostatním členským zemím, jak metodicky správně uchopila tento nástroj. Všechny ITI jsou zapojeny do několika mezinárodních programů a za dva roky se ukáže, zda se to povedlo.

Pozměňovací návrh usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 14 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

3 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

upravenou Strategii ITI Olomoucké aglomerace po hodnocení řídicích orgánů operačních programů uvedenou v příloze č. 1 důvodové zprávy

Bod programu: 8

Hřbitovy města Olomouce - Dodatek č.1 zřizovací listiny

RNDr. Šnevajs – uvedl bod.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 15 o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

Zřizovací listinu včetně přílohy č. 1 příspěvkové organizace Hřbitovy města Olomouce

Bod programu:9

Aktualizace zřizovací listiny JPO II Olomouc

JUDr.Major – uvedl bod.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 16 o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

aktualizovanou Zřizovací listinu JPO II Olomouc dle důvodové zprávy

3. pověřuje

doc. Mgr. Antonína Staňka, Ph.D., primátora, podpisem Zřizovací listiny JPO II Olomouc dle důvodové zprávy

Bod programu: 10

Informace o činnosti kontrolního výboru v I. pololetí 2016

K uvedenému bodu se do diskuse přihlásil 1 občan.

Jan Chladnuch – jeho vystoupení se týkalo provádění kontroly v rámci problematiky bytových družstev - úplné znění jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu.

Pan Chladnuch v rámci svého vystoupení požádal o prodloužení pětiminutové lhůty.

Hlasování č. 17 o možnosti prodloužení lhůty na dokončení diskusního příspěvku:

38 pro

1 proti

2 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: prodloužení lhůty bylo schváleno. Pan Chladnuch dokončil své vystoupení.

Mgr. Žbánek – poděkoval členům Kontrolního výboru za splnění jednotlivých úkolů a konstatoval, že z provedených kontrol nevyplynuly žádné zásadní zjištění, pouze u jednoho úkolu byl prodloužen termín plnění. K vystoupení pana Chladnucha uvedl, že na něj nemůže reagovat, protože nepochopil podstatu problému, jelikož nebyl členem skupiny, která se tímto zabývala. V případě, že ze strany veřejnosti nebo zastupitelů jsou ke zprávě výhrady nebo připomínky, bude rád, když budou zformulovány a v rámci kontrolního výboru budou znovu projednány. Uvedl, že kontrolní výbor přebírá závěry jednotlivých kontrolních skupin a jestliže nad nimi nejsou pochybnosti, jsou takto předkládány zastupitelstvu. Z toho titulu považuje materiál v předložené podobě za hlasovatelný.

Ing. arch. Grasse – vznesl dotaz ke kontrolovanému bodu týkajícímu se stavební uzávěry a zajímal se, jaké správní řízení probíhá, když jeho osobě jako členovi kontrolního výboru,

který danou věc kontroluje, nebyly poskytnuty dvě právní posouzení, které si rada města objednala. Nemůže ani říci z jakého důvodu, proč a co přesně mají obsahovat, protože mu nebylo umožněno do nich nahlédnout. Poznamenal, že zastupitel Ing. Czmero, který na tomto úkolu spolupracoval, má tyto smlouvy jako člen rady města k dispozici. Upozornil na toto nerovné postavení členů kontrolního výboru. Vzněl dotaz, jaké správní řízení probíhá, že mu tyto materiály nemohly být poskytnuty.

RNDr. Jakubec – požádal o reakci Ing. Černého, vedoucího OKR. Konstatoval, že rada města při přijímání stavební uzávěry působí v přenesené působnosti státní správy a je otázkou, zda kontrolní výbor má oprávnění kontrolovat výkon státní správy.

Ing. Černý – k uvedenému správnímu řízení uvedl, že rada města vydává opatření obecné povahy o stavební uzávěře v tzv. přenesené působnosti, tedy v tento okamžik vystupuje jako orgán státní správy.

Ing. arch. Grasse – požádal o poskytnutí tohoto právního vyjádření písemně. Uvedl, že v jiných krajích tato činnost není tak čistým výkonem státní správy jak je zde neustále opakováno a v Čechách mají na posouzení tohoto právního aktu úplně jiný názor. Konstatoval, že už jednou o toto písemné právní vyjádření žádal a nebylo mu poskytnuto. Požádal o písemné doručení odpovědi na jeho dotaz.

RNDr. Jakubec – přislíbil doručení uvedené odpovědi a konstatoval, že je otázkou, zda stavební zákon v oblasti vydávání stavební uzávěry je zcela jasný. Proto požádali o metodické vedení Ministerstva pro místní rozvoj přes Olomoucký kraj.

Ing. arch. Grasse – poznamenal, že teď náměstek Jakubec tvrdí, že si to nemyslí, přitom před tím na svém stanovisku trvali. Tázał se, zda je to z pohledu zákona jasné nebo ne.

RNDr. Jakubec – vysvětlil, že pro ně je stanovisko to, co bylo řečeno. Ve finálním stádiu rozhoduje soud. Doplnil, že stavební uzávěra nebyla radou přijata, protože se rada města neztotožnila s vypořádanými námitkami, které dal investor. Poznamenal, že nyní neví, jak dál pokračovat, protože tuto situaci stavební zákon neřeší. Z toho důvodu bylo požádáno MMR o metodický pokyn.

Ing. arch. Grasse – TP- zajímal se, zda je pravda, že město žádalo ministerstvo o vyjádření, kdo je kompetentní v této věci za úřad toto správní řízení vést, zda je to stavební odbor nebo odbor koncepce a rozvoje.

RNDr. Jakubec – odpověděl, že ano, mimo jiné.

Ing. arch. Grasse – požádal, aby mu k této problematice bylo poskytnuto písemné vyjádření se zdůvodněním, jelikož má pocit, že je záležitost neustále více zamlžována. Konstatoval, že se město odvolává na správní řízení, ale není schopno říci, kdo má toto správní řízení vést a ptá se na to ministerstva.

Ing. Černý – vysvětlil, že ve stavebním zákoně je jasně definováno, kdo vydává opatření obecné povahy. Z hlediska stavebního zákona je to rada obce ve své přenesené působnosti, což je nezpochybnitelné. Pokud to pan zastupitel požaduje písemně, toto ustanovení stavebního zákona mu bude přepsáno. Dále uvedl, že byli žádáni kontrolním výborem, ale i občany na základě zákona o svobodném přístupu k informacím, aby tyto informace byly poskytnuty. Tyto informace poskytnout odmítli, dotyčný se odvolal ke krajskému úřadu a ten potvrdil rozhodnutí města v tom smyslu, že jsou to podklady pro rozhodnutí, které ještě nenastalo, tudíž by neměly být zveřejňovány.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 18 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Mgr. Žbánek upozornil, že hlasoval pro, hlasovací zařízení jeho hlasování nezaznamenalo.

Hlasování bylo opraveno:

42 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. bere na vědomí

výsledky kontrol v I. pololetí 2016

Bod programu: 11

Různé

K tomuto bodu se do diskuse přihlásili 3 občané.

1. **David Helcel** – jménem spolku Za krásnou Olomouc a jménem iniciativy Občané proti Šantovka tower a jménem asociace Za ochranu a rozvoj kulturního dědictví České republiky informoval, že před deseti dny byla zahájena informační kampaň pod názvem Zachraňte historické panorama Olomouce. Uvedl, že hlavní součástí jsou webové stránky www.zachrantepanoramaolomouce.cz a elektronická petice adresovaná nejvyšším představitelům našeho státu. Uvedl, že tuto aktivitu podporují i osobnosti s olomouckým i celostátním renomé, některé jmenoval. Konstatoval, že za 10 dní je pod peticí 1350 podpisů a připojit k petici se může kterýkoliv občan ČR. Zmínil, že kulturní veřejnost již několikrát ukázala, že Šantovka tower je pro ni velké téma, proto by i zastupitelé jako představitelé města měli k tomuto tématu zaujmout jasné stanovisko a prostřednictvím kampaně navázat s občany dialog o budoucnosti města.

2. **Jan Chladnuch** – jeho vystoupení se týkalo založení společnosti Správa sportovních zařízení a Aquaparku Olomouc a úplný text vystoupení tvoří přílohu zápisu.

JUDr. Major - TP – v reakci na vystoupení občana uvedl, že nepostřehl vše z jeho projevu, proto navrhl osobní jednání. Konstatoval, že s panem Chladnuchem se již několikrát sešel a snažil se vyjít mu vstříc, dokonce domluvil schůzku za účasti konzultanta, který se mu pokusí vysvětlit některé věci.

3. **Vojtěch Pikal** – poděkoval za interaktivní mapu města, která je přístupná na webových stránkách města. Uvedl i některé nedostatky, např. že z množství stojanů na kola, které jsou tam uvedeny je jen velmi malá část k dispozici, nebo že kluby seniorů jsou duplikovány v sekci noční život. Vyjádřil naději, že práce na mapě budou pokračovat a navrhl přidat mapovou vrstvu týkající se účinnosti vyhlášky o zebření a konzumaci alkoholu, případně jiné vyhlášky, jejichž účinnost by mohla být v mapě znázorněna. Dále konstatoval, že získal informaci, že by měl být novelizován Jednací řád ZMO a uvedl některé příklady změn, ke kterým by mělo být přistoupeno, např. oddělení procedurálního a rozhodujícího hlasování, aby úvodní slovo k materiálu proběhlo před vystoupením veřejnosti, nebo aby přenos zasedání zajišťovalo město samo.

Primátor uvedl, že jak bylo předesláno na začátku zasedání proběhne prezentace záměru výstavby vodáckého kanálu, v rámci které jsou připraveni vystoupit konzultanti, kteří byli schválení k tomuto bodu programu.

RNDr. Jakubec – zopakoval, že záměrem předvedení prezentace k vodáckému kanálu v rámci bodu Různé nebylo něco tajit, termín vystoupení byl několikrát měněn z důvodu, že vodáci jsou většinu roku zaneprázdnění cestováním po různých soutěžích. Přivítal zástupce oddílu vodáků a další prezentující a předal jim slovo.

RNDr. Kratochvíl – uvedl, že záměr výstavby umělé slalomové dráhy je důsledkem čtyřicetiletého snažení. Jako dlouholetý předseda a místopředseda oddílu kanoistiky uvedl, že tento oddíl je jedním z nejúspěšnějších v dlouholeté historii regionálního sportu. V rámci prezentace byly promítnuty největší dosažené úspěchy členů tohoto oddílu, které

okomentoval. Zmínil také organizační činnost oddílu probíhající v rámci celé republiky. Jako bývalý místopředseda Českého svazu kanoistů a trenér reprezentace juniorů informoval o úspěších tohoto sportu na mezinárodní úrovni, a to jak práci trenérů, tak i úspěchy sportovců. Zmínil, že Český svaz kanoistů plně podporuje výstavbu umělé slalomové dráhy. Zmínil, že jako zakládající člen Katedry rekreologie sleduje populární trendy ve volnočasových aktivitách mládeže a byl by rád, kdyby město podpořilo vybudování sportoviště, které dosud Olomouc postrádala, tzn. divokou vodu. Jako patriot vyzdvihl postavení města v oblasti sociální, kulturní, společenské a sportovní a konstatoval, že divoká voda zde chybí.

Předal slovo Ing. arch. Bendovi, aby představil projekt po technické stránce.

Ing. arch. Benda – úvodem sdělil, že dnešní podobě projektu předcházelo hledání vhodné lokality na území města a jako jedinou průchozí variantou se z důvodu vhodných hydrodynamických poměrů a přiměřených provozních nákladů ukázalo umístění na Mlýnském potoce poblíž Sokolovny. V roce 2013-2014 byla vypracována architektonická studie vodáckého kanálu, která byla projednána se zástupci veřejnosti, KMČ, na architektonické komisi a byla také představena na dvou tiskových konferencích. Tato varianta uvažovala o tom, že dráha bude koncipována s nuceným oběhem vody. K zajištění přečerpávání by byl využit přirozený spád Mlýnského potoka s tím, že instalací reverzibilní turbíny by docházelo v době provozu k čerpání, v noční době pak k výrobě elektřiny, která by byla zpětně použita na přečerpávání, tzn. že provozní náklady by byly velice příznivé. Po projednání studie s širší veřejností a občany ul. Šantovy dospěli ale k názoru, že tato varianta by neúměrně zatěžovala prostředí v této lokalitě, proto bylo rozhodnuto o zvolení řešení založeném na systému tůňek s přepady mezi jednotlivými tůňkami, které zajišťují průtok, který by sloužil jak ke sportovní činnosti kanoistického oddílu, tak i k dalšímu využití pro veřejnost. Popsal, že areál se skládá ze dvou staveb, hlavního koryta, které je tvořeno soustavou tůňek, jeho délka je 170 m, nejširší místo má 8 m, nejužší 4 m. Břehy jsou uzpůsobeny tak, aby umožňovaly v kterémkoliv místě přístup k vodě pro veřejnost, jsou v maximální míře zatravněny a osázeny zelení. Ve dvou místech je umožněn přístup do vody pro koupání. Levý břeh je upraven stupňovitě, pravý břeh je přístupný z terasy u obchodního centra Šantovka i pro imobilní občany a jsou tam umístěny dvě pláže s přístupem do vody. Objekt zázemí je navržen tak, že střechu tvoří zelená plocha, cyklistická stezka a chodník pro pěší. Součástí objektu je loděnice s dílnou, sklad raftů, společenská místnost, malé občerstvení, posilovna, sauna s whirlpoolem a šatny. Předpokládá se, že areál by měl sloužit nejen pro tréninky a soutěže kanoistů, ale byl by využitelný i pro širokou veřejnost. Areál může také sloužit pro výcvik záchranných složek nebo pro výcvik obecně. Vysvětlil, že aby bylo možno trénovat v tomto zařízení, je nutné použít mobilní překážky, které budou umístěny ve dně, systémem speciálních posuvných kolejnic a zámků. Dále se vyjádřil k majetkoprávním vztahům, kdy hlavními vlastníky jsou statutární město Olomouc a Povodí Moravy a dále je součástí plochy také jedna stavba soukromého vlastníka. Nabídl dále zodpovědět případné dotazy.

Mgr. Robert Knebel - představil se jako současný předseda oddílu kanoistiky. Nechal promítnout krátké filmové příspěvky představující umělý kanál v Londýně, který je určen pro vrcholový sport, ale také pro veřejnost. Dále Mgr. Knebel seznámil přítomné s možným využitím připravovaného záměru v Olomouci. Jako primární z pohledu kanoistického oddílu označil sportovní využití, jako další možnost jmenoval využití pro výuku pro školy, výcvik záchranných složek, veřejné sportoviště a místo rekreace. K využití vodácké dráhy během roku uvedl, že limitní jsou hydrologické podmínky, dráha bude využívána celoročně, jen se budou měnit její parametry. Za jakéhokoli stavu vody, bude dráha bezpečně provozuschopná. Informoval o využití dráhy pro pořádání soutěží, mimo jiné zmínil, že se počítá s jednou akcí celostátního charakteru, v jednání je pak i kandidatura na akademické mistrovství světa. Vyzdvihl využití v rámci komunální rekreace, současný stav řeky označil jako nefunkční pro vodáky i občany, což by se realizací záměru změnilo tak, aby řeka městu sloužila. Promítl obrázky realizací podobných děl v intravilánech měst ve světě, např. zmínil města ve Francii, dráhu v Liptovském Mikuláši, která je nejstarší v Evropě, nebo dráhu v Augsburgu vybudovanou pro olympiádu v Mnichově. Jako jejich ideál označil dráhu v San

Marcos v Texasu, která je v mnohém podobná podmínkám v Olomouci. Dále se vyjádřil k odhadované výši nákladů. Vyčíslil, že celkové odhadované stavební náklady jsou ve výši necelých 87 mil. Kč, provozní náklady dráhy i objektu zázemí budou v režii investora a jsou odhadovány ve výši 421 tis. Kč ročně. Konstatoval, že jednají s některými subjekty, jejich představa jako investora je taková, že klíčovým partnerem by mělo být Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, ministryně školství záměr zná a velice ho podporuje. Uvedl, že se vedou jednání o zařazení do konkrétního grantového titulu, je to ale podmíněno vydáním kladného územního rozhodnutí. Do té doby mít kladné vyjádření z MŠMT nebudou. Dalšími subjekty, se kterými vedou jednání o možných investicích je Olomoucký kraj a statutární město Olomouc, kteří by každý měli pomoci s investicí ve výši 15 mil. Kč. Zbylou částku doplní jiné nespécifikované zdroje. K investici města popsal, co by město mohlo za 15 mil. Kč získat. Jmenoval rekonstrukci jezu, vybudování cyklostezky na levém břehu Mlýnského náhonu, vybudování osvětlení, zpřístupnění celé lokality na pravém i levém břehu, místo komunální rekreace. Uvedl, že tam jsou zahrnuté i protipovodňové lokální úpravy levého břehu. K provozním nákladům uvedl, že jsou rozděleny na dvě oblasti, oblast dráhy a oblast zázemí loděnice. Provozní náklady dráhy jsou odhadovány jako minimální, areál podobné rozlohy mají vodáci pronajatý za sportovní halou na Lazcích, proto mají představu, co zajištění provozu znamená. K již uvedeným 421 tis. Kč ročně za provoz loděnice uvedl, že částka je v možnostech oddílu. Navíc probíhají jednání na úrovni rektora UP Olomouc o případném využití zázemí loděnice k výuce studentů a příspěvku UP Olomouc na provoz. Vyjádřil snahu řešit věci tak, aby vybudování a provoz dráhy zasáhly chod města co nejméně. K otázce řešení majetkoprávních vztahů uvedl, že se jedná o vztahy k pozemkům, kde jde o vyřešení problematiky investora SK UP Olomouc a majitelů pozemků města Olomouc, Povodí Moravy a soukromého vlastníka, s tím souvisí snaha získat dotace z MŠMT. Jako důležitou označil vůli města, jak se k celému projektu postaví. Uvedl, že sportovní klub UP Olomouc pracuje na analýze, se kterou by chtěl představitele města seznámit v 1. polovině roku 2017 a ve spolupráci s městem jsou připraveni vybrat pro město nejvýhodnější variantu.

RNDr. Kratochvíl – konstatoval, že mají za sebou velký kus práce, ale také je velký kus práce ještě před nimi, který vyplývá z náročnosti řešení celé řady problémů souvisejících s výstavbou. Jako nejdůležitější v současné době označil souhlas vlastníků pozemků, který je základním předpokladem pro vydání územního rozhodnutí. Územní rozhodnutí je pak nutné pro podání žádosti o dotace. Vyjádřil naději, že všechny překážky projedou bez újmy na zdraví a na životech a že věc dotáhnou až ke stavebnímu povolení a k úspěšné realizaci projektu.

Primátor požádal zastupitele o případné dotazy k přednesené prezentaci.

Mgr. Feranec – zajímal se, v jakém stavu je zpracování DUR a zda proběhne posouzení EIA.

Ing. arch. Benda – informoval, že je zpracována dokumentace pro územní řízení a je projednána ve všech orgánech místní a státní právy, které nepotřebují ke svému stanovisku souhlas majitele pozemku. Uvedl, že mají zjišťovací řízení EIA a z tohoto hlediska je vše v pořádku, mají souhlasné stanovisko a jednohlasně schválený záměr komise pro architekturu a plánování, souhlas odboru koncepce a rozvoje a všechny ostatní vyjádření jsou kladná, včetně výjimky ze zvláště chráněných živočichů, které žijí v Mlýnském potoce pod jezem.

Mgr. Feranec – TP – konstatoval, že jestli tomu rozumí, tak je zpracována dokumentace pro územní rozhodnutí a předběžně schválena s tím, že nejsou vyjádření vlastníků pozemků a dále mají zjišťovací řízení EIA, takže v případě souhlasu vlastníků může být vydáno územní rozhodnutí.

Ing. arch. Benda to potvrdil.

Mgr. Tichý vznesl dotaz k provozním výdajům, které by měly být kryty z příspěvku univerzity. Zajímal se, zda se počítá s dalšími příjmy, které by pokryly provozní výdaje.

Mgr. Knebel – vysvětlil, že v tuto chvíli mají v pronájmu loděnici a náklady jsou o něco nižší, ale provozní náklady by měly být primárně kryty z rozpočtu sportovního klubu UP oddílu

kanoistiky. Příspěvek univerzity by se týkal pronájmu prostor pro výuku studentů UP, což by pro ně jako investora znamenalo snížení nákladů. Deklaroval, že provozní náklady jsou schopni utáhnout i bez příspěvku UP.

Ing. arch. Pejpek – poděkoval za prezentaci a zrekapituloval vývoj. Konstatoval, že zhruba před rokem, kdy byla představena studie, vstoupili do kontaktu s vodáky a snažili se určitým způsobem projekt připomínkovat. Stejně tak to činila KMČ nebo obyvatelé ulice Šantovy. Zhodnotil, že první etapa, která trvala půl roku, byla úspěšná a v přepracovaném projektu došlo k velkému pokroku z hlediska urbanistického zapojení areálu do prostředí města. Obyvatele ulice Šantova potěšilo, že z projektu zmizela přečerpávací turbína, což vyzdvihl. Uvedl, že je zarazilo, že komunikace a předávání informací od začátku letošního roku ustalo. Jelikož existují i další oblasti, které je nutno vyjasnit, aby bylo možné projekt zodpovědně posoudit. Uvedl, že se jedná o otázky provozní, majetkoprávní, nebo otázku udržitelnosti projektu. Vyjádřil domněnku, že prezentovaná podoba zatím nebyla prodiskutována s KMČ a projednání celé DUR proběhlo uzavřeně, bez kontroly a bez kontaktu se zastupitelstvem a s veřejností. Uvedl, že důvody, které k tomu investora vedly jsou pochopitelné, ale pro konkrétní dotazy např. místních obyvatel, kteří by chtěli ještě projekt nějakým způsobem ovlivnit, je tato možnost uzavřena, jelikož po dokončení DUR již nelze dokumentaci měnit. Vyjádřil názor, že tento postup je varující, jelikož se jedná o velký projekt v centru Olomouce. Uvedl, že tato výtka směřuje spíše než k vodákům, k městu, jako podnět. Máme-li nástroj, že poskytujeme dotaci na zpracování projektu, měli bychom si pro příště vymínit ve smlouvě o dotaci, že poskytovateli dotace bude projekt na požádání představen. Konstatoval, že jejich hnutím byly sepsány dotazy, které byly zaslány jednotlivým klubům zastupitelů. Zjistili, že podobné otázky, jako mají zástupci ProOlomouc, sdílí i někteří představitelé vedení města. Uvedl, že na některé bylo v rámci prezentace již odpovězeno a poznamenal, že není nutné na otázky odpovědět hned nebo do 30 dnů jak ukládá Jednací řád ZMO. Označil je za dobrý výchozí materiál k další diskusi nad projektem. Přečetl tyto otázky:

- k majetkoprávním vztahům:

1. Kdo bude vlastníkem díla?
2. Jakým způsobem bude řešen právní vztah k pozemkům SMOI a vlastníka díla, pokud to nebude tatáž právnická osoba?
 - 2.1 Prodá SMOI pozemky nábřeží k účelu výstavby kanálu?
 - 2.2 Pokud SMOI pozemky neprodá, jaké smlouvy uzavře s vlastníkem díla a na jaké časové období?
3. Jak bude majetkoprávně řešena veřejná cesta a veřejná zeleň na střeše soukromé budovy?
4. Nebudou/jak budou vlastníci přilehlých bytových domů omezeni v příjezdu a přístupu ke svým nemovitostem v porovnání se současným stavem?
5. Jak bude ošetřeno, aby se dříve prodané - poskytnuté pozemky opět vrátily městu do vlastnictví v plném rozsahu jako před realizací akce, pokud dojde k ukončení provozu areálu?

- k zajištění veřejných funkcí:

6. Jak budou věčně a smluvně zajištěny veřejné funkce:
 - 6.1 průstupnost veřejných cest a nábřeží pro veřejnost,
 - 6.2 údržba veřejných cest a nábřeží,
 - 6.3 průstupnost řeky pro rekreační vodáky (pokud bude průjezd rekreačních vodáků vyžadovat provozní opatření nebo profesionální asistenci, jaký bude režim průjezdů a kdo ponese náklady na jejich zajištění)
7. Pokud SMOI prodá pozemky nábřeží, jak budou trvale zajištěny veřejné funkce nábřeží v případě, že v budoucnu dojde k převodu vlastnictví pozemků na jiné subjekty?

- k financování a udržitelnosti projektu:

8. Jaký je předpokládaný rozpočet akce a jaký podíl bude financovat ze svých prostředků SMOI?
9. Kdo a jak bude ručit za oddíl z hlediska udělení dotace - kdo ponese náklady v případě vrácení dotace či pokut, které přesáhnou majetek oddílu? Jaké konkrétní závazky na sebe vezme SMOI?

10. Jak vysoké budou dlouhodobé průměrné roční náklady na údržbu betonového koryta (náklady očištěné od nákladů na sportovní činnost)? V jaké výši bude hradit tyto náklady SMOI?

K tomu uvedl, že z dlouhodobého hlediska není pravda, že provoz kanálu bude jednoduchý, jelikož se jedná o složitou inženýrskou stavbu, která bezpochyby bude vyžadovat průběžné provozní náklady.

11. Jak vysoké budou průměrné roční náklady na údržbu veřejných ploch a veřejné zeleně (náklady očištěné od nákladů na sportovní činnost)? V jaké výši bude hradit tyto náklady SMOI?

12. Jaké budou další průměrné roční náklady na provoz areálu (provozní náklady, sportovní činnost apod.)?

13. Pokud se ukáže, že je záměr dlouhodobě finančně neudržitelný nebo z důvodu nestálých průtoků málo využitelný, jaké jsou předpokládané náklady na demolici betonového koryta a revitalizaci toku do přírodně-blízkého stavu? V jaké výši by hradilo tyto náklady SMOI?

- k provozu a bezpečnosti:

14. Jakým způsobem bude vodácký kanál využitelný i pro veřejnost?

K tomu uvedl, že mediálně je vodácký areál prezentován jako projekt, který bude využitelný i pro širokou vodáckou veřejnost a zajímal se, zda bude ve skutečnosti vypadat jak na prezentovaných pozitivních obrázcích. Požádal o popis, jakým způsobem bude dráha sjízdná pro rekreačního vodáka, zda bude potřeba asistence

15. Kdo bude zajišťovat provoz vodáckého areálu a jeho bezpečnost?

Kdo bude zodpovědný za bezpečnost provozu díla – zajistí vodácký klub nepřetržitou službou kontrolu celého areálu nebo bude za bezpečnost odpovídat správce toku (Povodí Moravy s.p.) nebo vlastník pozemků a jezu (město Olomouc).

16. Do jaké míry bude vodácký kanál využitelný pro pořádání závodů?

Jaké kategorie závodů vodácká dráha s navrhovanými parametry (délku trati, spád, průtok apod.) umožní pořádat a jaké kategorie závodů neumožní?

- k hospodaření s vodou a životnímu prostředí

17. Jsou v projektu stanoveny stávající průtoky a spády přímým měřením?

K tomu uvedl, že provoz areálu bude do určité míry závislý na průtoku vody a zajímal se, zda bylo provedeno dlouhodobé měření průtoku a dostupných spádů hladiny. V případě, že se jedná o dohad a ne měření, považoval by projekt za rizikový.

18. Jakým způsobem budou eliminovány negativní dopady stavby na životní prostředí? Budou v rámci projektu realizována kompenzační opatření revitalizace obtoku Domovina?

Konstatoval, že se nejedná o běžný způsob zapojení řeky do města v čistě přírodním stavu, jedná se o umělé betonové koryto. V dokumentaci pro EIA bylo uvedeno, že vybudováním betonového koryta dojde k destrukci přirozených rybích společenstev včetně chráněných populací. Přípustnost akce odůvodňuje tím, že je ve veřejném zájmu a tím, že negativní vliv je možné kompenzovat revitalizační úpravou říčního ramene Domovina.

Vznesl dotaz, zda projekt DUR počítá s provedením těchto kompenzačních opatření na Domovině a zda nedojde k podstatnému zhoršení ekologických parametrů, jelikož se jedná o významný krajinný prvek a biokoridor územního systému ekologické stability (ÚSES).

Konstatoval, že uvedené dotazy připravilo hnutí ProOlomouc a Strana zelených a primárně směřují spíše na město než na vodácký oddíl. Konstatoval, že dotazy by měly sloužit jako podklad pro vyjasnění nezodpovězených otázek, nikoliv jako snaha komplikovat zajímavý projekt.

Primátor potvrdil, že tyto otázky vedení města obdrželo a v součinnosti s vodáky budou zodpovězeny.

Mgr. Čapka – TP – konstatoval, že se mu projekt líbí, popřál všem, kteří se něm podíleli, aby se setkávali s větší mírou podpory a ne s obstrukcemi. Uvedl, že každý, kdo zná současný stav, kdy tam voda stojí a řeka je nefunkční ví, že je srovnání s prezentovaným projektem sto a jedna, a to za poměrně rozumné peníze. Ohodnotil multifunkčnost návrhu řešení a možnost vyžití občanů u řeky, která je ve všech městech vždy atraktivní lokalitou. Popřál projektu zdar a úspěch.

Mgr. Feranec – zajímal se, zda odhad nákladů pochází ze studie nebo záměru a zda jsou v nákladech zahrnuty i kompenzační náklady, o kterých se zmiňoval Ing. arch. Pejpek. Dále vznesl dotaz, zda se uvažovalo o příspěvku soukromého investora. Uvedl, že jestli to chápe, tak rada města ještě nerozhodovala o souhlasu vlastníka. Zajímal se proto o názor rady města.

Primátor označil projekt za zajímavý, realizovatelný, ale je zde celá řada otázek, které je potřeba vyjasnit před tím, než dojde k rozhodnutí.

V. Pikal – požádal o vyjádření v rámci repliky.

Primátor – upozornil, že replika je možná k tématům, která uvedl ve svém vystoupení.

V. Pikal – konstatoval, že vystupoval také k Jednacímu řádu ZMO a vyjádřil názor, že je nedůstojné zastupitelstva, hostům a významu projektu, že byl zařazen skrytě v rámci bodu Různé.

Primátor – upozornil, že již jednou byla tato věc vysvětlena. Jedná se o technickou záležitost, není za tím snaha něco skrývat.

Mgr. Krejčí – jako zástupce spolku Unie pro řeku Moravu uvedl, že se uvedené problematice tento spolek věnuje. Konstatoval, že záměr vodáckého kanálu zapadá do toho, o co se ve městě snaží, o způsob zapojení řeky do města. Uvedl, že je třeba vždy sladit tři aspekty. Za prvé jmenoval ochranu přírody a životního prostředí – uvedl, že se zdá, že stav lokality z pohledu ichtiofauny je velmi dobrý, ale není to pravdou, protože je nutné vzít v úvahu aspekty vodohospodářské, tj. starý poškozený jez, který je nutno řešit. Dále se jedná o určitý poziční prostor, který nevypadá dobře. Zeleň zahrádkářské kolonie na levém břehu není dlouhodobě udržitelná a přínosná pro město a prostor by se musel do budoucna řešit. Ocenil úspěchy vodáckého oddílu a jeho snahu o zlepšení kvality podmínek, aby mohli svůj sport vykonávat ve městě. Ocenil také snahu o veřejný přínos a využitelnost lokality pro širokou vodáckou veřejnost a také úpravu projektu, která znamenala přepracování ze systému přečerpávání na systém, který využívá vody, která do Mlýnského potoku přiteče, tzn. systém tůní. Konstatoval, že zajímavé je využití poziční zóny břehů, kde dojde k nesmírnému zkvalitnění a zpřístupnění oproti stávajícímu stavu. Shrnl, že se jedná o velmi přínosné městotvorné řešení a vyjádřil naději, že dojde k realizaci projektu.

Mgr. Žáček – souhlasil s tím, zaslat písemně otázky v souvislosti s majetkoprávním řešením investorovi. Uvedl, že určitá diskuse proběhla v průběhu letošního léta, kdy byla formulována např. i ochota spolupráce Povodí Moravy, s.p., která by měla být dořešena do doby, než dojde k vyjádření města v podobě souhlasu k DUR. Přislíbil, že budou zaslány otázky, ve kterých jsou nejasnosti, což bude podkladem pro rozhodování věcně příslušných orgánů města.

Ing. arch. Grasse – uvedl, že v rámci prezentace jej zaujala myšlenka podobnosti s vodáckým kanálem v Texasu. Zajímal se o porovnání s olomouckou alternativou v břehových hranách. Zkonstatoval, že z obrázků bylo patrné, že v Texasu břehová hrana pozvolně klesá, ale v porovnání s vizualizací se zdá břehová hrana poměrně strmá. Požádal o udání poměru svahu 1:x, ve vztahu k Texasu, aby bylo možné posoudit, zda můžeme očekávat stejné pozitivní začlenění.

Ing. arch. Benda reagoval, že nebude moci říci přesný poměr, jelikož nezná svahování břehů v Texasu. Uvedl, že přístup k vodě je co nejpříznivější z hlediska lokace kanálu, tzn. z hlediska prostorových možností lokality. Je to koncipováno tak, aby byl umožněn přístup po schodech, sklon je max. 45°. Jinak se místo od místa různí.

RNDr. Holpuch – konstatoval, že se jedná o velký záměr, a to nejen z hlediska investičního, ale i urbanistického a nebylo by dobré podcenit určitá rizika. Konstatoval, že v současné době jsou největší otazníky kolem financování a majetkoprávního uspořádání. Poznamenal, že jakýkoliv příslib dotací se opírá o vyřešené územní řízení, na druhou stranu vůle města k jakýmkoliv majetkoprávním příslibům se logicky opírá o nevyřešenou otázku financování. Konstatoval, že jestliže většina zastupitelstva vnímá záměr jako veřejný, je dobré, že se dostáváme na úroveň dialogu a bude rád, když se odpovědi na uvedené otázky budou hledat společně, protože i u tohoto projektu jistě platí, že kde je vůle, tam je i cesta.

Primátor poděkoval konzultantům za prezentaci a ocenil, že od posledního jednání se záležitost posunula, např. v otázce předpokládaných nákladů apod. Konstatoval, že většina

vnímá úpravu v tomto prostoru jako městotvornou jak z hlediska využitelnosti pro sport, tak i pro veřejnost. Současně ale upozornil, že by se nerad dostal do situace, aby došlo k uzavření území, jako tomu bylo např. u zimního stadionu a kvůli uzavřeným pozemkům, už by nebylo možné se tam dostat. Dále je nutné získat informace o stanovisku Povodí Moravy, s.p., jelikož je to důležité pro získání dotací. Uvedl, že vůle vodáckého oddílu byla projevena výraznou proměnou projektu a snahou reagovat na podněty místních občanů. Uvedl, že věří, že ze strany města nebudou probíhat žádné obstrukce a město se tímto projektem zase někam posune. K tomu je ale potřeba odpovědět na celou řadu otázek. Popřál vodákům hodně sportovních úspěchů.

RNDr. Kratochvíl – poděkoval za možnost vystoupení a vyjádřil naději, že společně bude projekt posunut až do jeho realizace.

Mgr. Feranec – vznesl dotazy k záležitosti přestěhování Heliportu na letiště v Neředíně, jaký je v této věci postoj rady města a zda se účastní jednání. Dále se zajímal jaký je aktuální stav ve věci odkupu stadionu od SK Sigma Olomouc, a.s. K záležitosti veřejné zakázky Rekonstrukce tramvajové trati tř. 1. máje se zajímal o informace k dotacím. Uvedl, že se objevila informace, že poskytnutí dotace ze Švýcarských fondů se nestihne vyřídit, proto se dotazoval, jaké jsou možnosti získání dotací a jaký je stav projektu.

Primátor k záležitosti stěhování Heliportu uvedl, že statutární město není ani zřizovatelem, ani provozovatelem Letecké záchranné služby, tzn. že problematika Heliportu se města nedotýká. Připustil, že město bylo tážáno, zda by bylo schopno umístit toto zařízení na svých pozemcích v prostoru Letiště. Uvedl, že by v této souvislosti bylo třeba zpracovat studii využitelnosti letiště. Je důležité, jak se k tomuto postaví kraj, zda osloví město, aby se zabývalo problematikou umístění Heliportu na letišti. Pak se tím bude město zabývat.

RNDr. Jakubec – doplnil, že na OKR je nyní připravováno zadání studie řešící letiště. Uvedl, že záleží na Olomouckém kraji, zda bude souhlasit s přestěhováním, je možné do zadání studie zadat možnost umístění Heliportu.

Mgr. Feranec – uvedl, zda tedy zatím město neřeší v rámci studie možnost umístění heliportu.

RNDr. Jakubec – reagoval, že se připravuje zadání studie a čeká se, jak se nová politická reprezentace kraje k této záležitosti postaví.

Mgr. Feranec uvedl, že záleží na vlastníkovu pozemku, heliportu nájemní smlouva končí.

RNDr. Jakubec vysvětlil, že bude-li mít kraj o přestěhování zájem, bude v rámci zadání studie navrženo, kde v rámci letiště by mohl heliport být.

Primátor uvedl, že město se vynasnaží vyjít kraji vstříc, ale nebude konat dřív, než je nezbytně nutné.

MUDr. Mareš – seznámil zastupitele s některými fakty. Uvedl, že v roce 2005 firma GEMO zakoupila pás pozemků, kde se nachází přistávací plocha heliportu. Od roku 2006 byla postupně představena 3 místa v okolí, kde by mohl být heliport přesunut. V současné době se jako nejlepší jeví jedno z nich, a to v blízkosti dálnice. Konstatoval, že nové zastupitelstvo kraje se bude v nejbližší době touto kauzou zabývat, jelikož výpovědní lhůta je 31.12.2016. Upozornil, že to ale neznamená, že vrtulníky létat nebudou, budou určitě létat dál a dojde k nějaké dohodě mezi vlastníkem pozemku a krajem.

Ing. arch. Pejpek – apeloval na radu města, aby se v této věci snažila vystupovat aktivně, protože problém do jisté míry způsobilo město tím, že v územním plánu vymezilo těsně u heliportu zastavitelnou plochu pro bydlení. Kritizoval, že vedoucí OKR na tento problém před rokem při projednávání petice Zachraňte Neředínský horizont neupozornil, jelikož kdyby to město začalo řešit dříve, mohla být možná situace lepší. Proto by se město mělo snažit udělat vše pro to, aby tam heliport zůstal. Jako jednu z možností uvedl důsledně sledovat vystupování města v rámci správních řízení, aby využilo všech možností při územním řízení, které bude probíhat v souvislosti se sousední zástavbou společnosti GEMO. Uvedl, že v rámci dokumentace EIA k tomuto území došlo k vyloučení hluchosti a nebylo zde uvažováno, že domy zde budou obtěžovány hlukem z heliportu. Byla dána výjimka na provoz záchranné služby, ale ta se nevztahuje na manipulační lety atd. Upozornil, že město

Olomouc má v ruce určité nástroje, kterými může situaci ovlivnit ve prospěch zachování heliportu v daném území.

Primátor zopakoval, že pokud bude město osloveno, udělá vše pro to, aby heliport mohl být na území letiště, ale nebude tak činit dříve, než bude nezbytně nutné.

K záležitosti odkupu stadionu Sigmy uvedl, že společnost Thorton zaslala analýzu, která předpokládá čtyři možná řešení celé transakce, je možné zvolit stoprocentní vlastnictví pozemků, případně podílové vlastnictví. V tuto chvíli je plánováno jednání s akcionáři SK Sigma Olomouc, a.s. protože všechny tyto kroky úzce souvisí s tím, jak se k záležitosti akcionáři a nejvýznamnější věřitelé postaví. V okamžiku, kdy bude znát město stanovisko akcionáře, bude určen další postup.

Mgr. Žáček – k veřejné zakázce Rekonstrukce tř. 1. máje informoval, že zakázka běží podle starého zákona o zadávání veřejných zakázek a v září bylo zveřejněno ve věstníku její spuštění. Uvedl, že na minulém zasedání ZMO zaznělo, že směřujeme k čerpání finančních prostředků z ITI.

RNDr. Šnevajs – doplnil, že absolvovali dvě konzultace na Ministerstvu dopravy. V rámci ITI je vyčleněna částka na modernizaci tramvajových tratí a jsou dolaďovány všechny potřebné náležitosti k žádosti o dotaci. Uvedl přesvědčení, že v polovině příštího roku již bude známa i výše dotace.

Mgr. Feranec – TP – uvedl, že to jistě bude na úkor něčeho. Zajímal se, zda k přesunu došlo na úkor určité jiné konkrétní akce.

RNDr. Šnevajs – vysvětlil, že při vyjednávání částky spojené s tramvajovými tratěmi na Ministerstvu dopravy, uvažovali o přesunu Depa Dopravního podniku města Olomouce z centra, ale je již téměř jisté, že tento projekt se nestihne v tomto volebním období ani do r. 2023, kdy musí být dočerpány dotační prostředky tohoto plánovacího období. Informoval, že finance jdou na úkor projektu stěhování Depa.

Mgr. Tichý – vznesl dotaz, zda varianta, o které mluvil MUDr. Mareš se týká i přesunu celé základny, tedy i výjezdového stanoviště.

MUDr. Mareš – reagoval, že ne, ve všech třech variantách se jednalo pouze o přesunutí letecké záchranné služby. Doplnil, že město se vyvíjí, v roce 1990 začínali, kde byla prodejna Balus na Hněvotínské, pak se přesunuli na konec Hněvotínské a dnes ta doba postupuje dál.

Ing. arch. Pejpek – požádal, aby zastupitelé dostali průběžnou zprávu v souvislosti s jednáním o zimním stadionu. Jaký je současný stav jednání.

Dále vznesl dotaz na náměstka Jakubce ohledně Šantovka tower, jak pokračilo vypořádání námitek od srpna, kdy o tom jednala městská rada. Další dotaz se týkal vystoupení Ing. Brtníka na minulém zasedání ZMO, ve kterém žádal o urychlené projednání stavební uzávěry, což odůvodňoval tím, že umístění takovéto velké stavby je nutné povolit v režimu řádně schváleného územního plánu a ne v provizoriu a dále žádal o rovný přístup k různým účastníkům řízení, tzn. k majitelům všech pozemků. Jelikož nebylo Ing. Brtníkovi odpovězeno, požádal o odpovědi na jeho podnět.

Primátor – k záležitosti zimního stadionu bude zaslán přehled jednání, ke kterým došlo. Na druhý dotaz reagoval, že si není vědom, že by z vystoupení občana bylo patrné, že požaduje odpovědi.

RNDr. Jakubec – uvedl, že se čeká na Ministerstvo pro místní rozvoj, které bylo požádáno o metodický pokyn, jak pokračovat dál. Informoval, že již přišlo stanovisko Ministerstva kultury ke změně územního plánu č. II. Podle právního rozboru není protizákonné a zdůvodnění je dostatečné. Postoupili jej na kraj a očekává se, že v listopadu proběhne veřejné projednání změny územního plánu č. II. Vysvětlil, že se jedná o změnu, která by měla stanovit výškovou limitaci ne pro Šantovka tower, ale výškovou limitaci v této lokalitě.

Ing. arch. Pejpek – zajímal se, kdy bude veřejné projednání souboru změn č. I. K záležitosti Ing. Brtníka vysvětlil, že nešlo o dotazy, ale spíše o podnět a považoval by za dobré na něj reagovat.

RNDr. Jakubec – informoval, že změna č. I bude muset být rozdělena, požádal vedoucího OKR o reakci.

Ing. Černý – informoval, že změna č. I se nachází ve fázi projednání s dotčenými orgány, z počtu 29 lokalit je 24 tzv. bezproblémových a mohou být posunuty do tzv. veřejného projednání, které by mohlo být v průběhu prosince t.r.

Primátor – uvedl, že podnět Ing. Brtníka bude vyhledán a požádal OKR respektive náměstka Jakubce, aby se tímto zabývali.

Mgr. Žbánek – jeho vystoupení se týkalo problematiky magazínu Olomoucké listy. Uvedl, že byl nepříjemně překvapen textem v editoriale posledního čísla. Uvedl, že již v minulosti byla debata, co je obsahem magazínu a jaké je jeho základní sdělení, zda je politický nebo apolitický. Informoval, že v minulých měsících se několikrát v rámci redakční rady dostali do konfliktu o političnost, či apolitičnost příspěvků hnutí ANO v rámci ne příliš důstojně zařazených článků opozice. Příspěvky byly označovány za příliš politické, které se do magazínu nehodí s tím, že politikou je možno se v tomto magazínu zabývat pouze z pohledu samosprávy. Konstatoval, že zmíněný editorial se vymyká tomu, co bylo opakovaně představiteli města a redakční rady deklarováno. Citoval druhý odstavec editoriale a požádal jeho autora, aby všem, kteří se účastnili voleb vysvětlil, co myslel vyjádřením „snažením, ohrožujícím svobodu a demokracii v této zemi“. Zajímal se, jak to souvisí s veřejnou politikou, která je zde samosprávou realizována a zda tím myslel konkrétního kandidáta, či konkrétní politickou stranu či uskupení. Vyjádřil názor, že zde byla brutálním a bezprecedentním způsobem narušena deklarovaná politická nestrannost a možná korektnost v průběhu letošních voleb.

RNDr. Jakubec – konstatoval, že nečekal, že se bude muset zpovídat z toho, co napsal do svého úvodníku a uvedl, že si za tím co napsal, stojí. Zdůraznil, že nikoho nejmenoval a každý si tam může najít, co chce. Bylo to míněno jako apel na voliče, aby přišli volit. Poznamenal, že jelikož k druhému kolu přišlo 15 % voličů, tak se mu voliče přesvědčit asi příliš nepovedlo.

Primátor – uvedl, že obsahem jednotlivých článků se redakční rada zabývá vždy až na následujícím jednání. Je schvalována struktura a obecný obsah a články se hodnotí až když vyjdou. Konstatoval, že tento podnět přenesl na redakční radu Olomouckých listů, kde bude členy redakční rady v otevřené debatě posouzeno, zda to vnímají obdobně jako Mgr. Žbánek. Poznamenal, že je škoda, že zástupce hnutí ANO zvolil princip pasivní rezistence a možnosti vyjádřit názor tímto způsobem se zřekl. Upozornil, že tento magazín byl hodnocen nezávislými odborníky, kteří se zabývají městskými periodiky a bylo řečeno, že Olomoucké listy předbíhají celou řadu jiných periodik. Konstatoval, že s mnoha komentáři nesouhlasí, ale nekomentuje je a nevyjadřuje se k nim. Uvedl, že je to stránka, kde každý politický subjekt může vyjádřit svůj názor. Zopakoval, že podnět bude v redakční radě projednán a o výsledku bude informován.

Mgr. Tichý vysvětlil, že pasivní rezistencí myslel pan primátor jeho rezignaci na funkci v redakční radě, ke které došlo z důvodu snahy cenzurovat opoziční příspěvky.

Ing. arch. Pejpek – konstatoval, že nepovažuje tuto záležitost za triviální a ačkoliv je názorově na straně náměstka Jakubce a do určité míry sdílí jeho pohled, musí dát hnutí ANO za pravdu, že politická reklama do městského periodika tohoto charakteru nepatří a je to na hraně jeho zneužití.

Primátor uvedl, že zastupitel Pejpek je členem redakční rady, takže může tento svůj názor na radě vyjádřit. Poznamenal, že některá jiná celostátní periodika daleko brutálnější způsobem ovlivňovala volební kampaň.

Mgr. Tichý – upozornil, že je nutné vnímat rozdíl v tom, že ta jiná periodika jsou soukromá, kdežto Olomoucké listy jsou periodika spíše veřejnoprávní.

Primátor konstatoval, že toto vnímá, ale tiskový zákon platí obecně.

Primátor informoval, že příští zasedání ZMO bude 19.12.2016.

Bod programu: 12

Závěr

Primátor poděkoval všem přítomným za účast na 12. zasedání zastupitelstva a v 15:10 hodin jej ukončil.

doc. Mgr. Antonín Staněk, Ph.D. v. r.
primátor města Olomouce

Ověřovatelé zápisu:

Ing. arch. Tomáš Pejpek v. r.
člen zastupitelstva města

Jitka Weiermüllerová v. r.
členka zastupitelstva města

Ing. arch. Michal Giacintov v. r.
člen zastupitelstva města

Ing. Ivo Vlach v. r.
člen zastupitelstva města

Miroslav Behro v. r.
člen zastupitelstva města

Ivana Plíhalová v. r.
členka zastupitelstva města

Mgr. Dominika Kovaříková v. r.
členka zastupitelstva města

Magdaléna Vanečková v. r.
členka zastupitelstva města

Přílohou zápisu jsou vystoupení: - J. Chladnucha

ZMO

17.10.2016

Bod programu: Informace o činnosti kontrolního výboru v I. pololetí 2016

Kontrolní výbor předkládá a zveřejňuje kolektivní vyjádření výboru, ale předaný materiál, z kterého prověrka má čerpat, není zveřejněn. **Úroveň kontrolního výsledku hodnotím za neuspokojující, neboť se nehodlal zabývat mnou předaným podkladem, ale vytvořil si vlastní a zavádějící osnovu.**

Předával jsem pracovní materiál s názvem: **Podklad pro jednání s náměstkem primátora - RNDr.**

Ladislav Šnevajs - dne 09.09.2015 (středa 9⁰⁰ hodin, radnice).

Čtrnácti řádkový úvod popisuje, proč přistupuji k jednání a následujících 11 bodů vyjadřuje názorně danou problematiku, kterou doplňují i dva listy k jednotlivým družstvům s tabulkovou a textovou částí. V tabulce uvádím např. odkup spoluvlastnických podílů bytovým družstvem s datem uzavření a kupní cenou. U zástavních práva smluvního k zajištění pohledávky pro MMR uvádím její výši, datum uzavření a ukončení pohledávky.

Nyní ke kontrolnímu zápisu a neoznačeným odstavcům v části **Při kontrole bylo zjištěno.**

Již v prvním odstavci jsou určité nepřesnosti. Neuvádí se, že se jedná o zákon č. 513/1991 Sb., ani paragrafové přiřazení. **K datu založení družstev, jak se uvádí, nebylo v obchodním zákoníku znění, že družstvo, které zajišťuje bytové potřeby svých členů, je družstvem bytovým.**

Uváděné znění je až v zákoně ze dne 14. září 2000, kterým se mění zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník a **definici bytového družstva přiřazuje při projednávání do § 221 Poslanecká sněmovna, kdy za odstavec 1 vkládá nový odstavec 2, který zní:**

„(2) Družstvo, které zajišťuje bytové potřeby svých členů, je družstvem bytovým.“

Zákon ze dne 14.9.2000, je vyhlášen dne 25.10.2000 ve Sbírce zákonů, částka 100, číslo 370/2000 Sb., který nabývá účinnosti dnem 1.1.2001.

Sdělení, že příčinou problémů je stanovená nízká cena bytu za m² považuji za zavádějící, neboť cena se snad propočítávala a nebyla náhodně stanovena. Proto několik konkrétních údajů.

Kupní smlouvy mezi MNG COMP s.r.o. a BD Jiráskova, jsou ze dne 3.4.2001 a 30.1.2002 ve výši 44 mil. Kč a reaguje se, jak se domnívám, na „zvláštní“ jednání společnosti MERA-CZECH s.r.o., která si vzalo za cíl, že po prodeji podílů v družstvu Jižní, získá další finance.

K datu 5.2.2002, se u družstva evidují dva doklady s názvem: **Dohoda o hospodaření se společnou věcí dle ustanovení § 139 odst. 2 občanského zákoníku a za město je podepsal ing. Jaromír Czmero.**

První záznam v obchodním rejstříku k nařízené soudní exekuci společnosti MNG COMP, je datován až 15.4.2004 a společnost je vymazána 12.10.2012. Je to dosti rozdílné datum, proti zániku společnosti přisuzovanému ke dni 5.2.2002, zvláště, když je její jednatel v představenstvu bytového družstva do zániku členství ke dni 20.3.2003, s výmazem v obch. rejstříku až 19.3.2007 a ZMO řeší dne 21.9.2004 další odkupy, které již platí město ve výši přesahující částku 14 milionů Kč.

Kupní smlouvy mezi MERA-CZECH s.r.o. a BD Jižní, mají datum 27.11.2000, dvě 2.8.2001 a 25.8.2001; Celkem to představuje sumu přes 75 milionů Kč. Po prodeji podílů, využívá společnost MERA-CZECH § 257 odst. 1 písm. a) obch. Z a požaduje u soudu zrušení Bytového družstva Jižní a jeho likvidaci s vyrovnáním. Činí tak vychytrale, když vlastní společnost, dne 16.1.2002 rozhodnutím mimořádné valné hromady společnost zrušuje s likvidací. Soud nevyhověl společnosti MERA-CZECH na zrušení bytového družstva Jižní, viz USNESENÍ j.č. 29 Cm 34/2002 Kraj. soudu v Ostravě, ze dne 24.4.2002.

Datum 19.6.2002, neodpovídá vstupu do likvidace spol. MERA-CZECH a která není ještě ukončena.

Stojí za ověření, zda vstupem SNO a.s. do bytových družstev nedošlo k porušení § 23 odst. 2, zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, stejně tak i skutečnost, zda odměny členů obchodní korporace nejsem mimo realitu, dodržování stanov atd.

Pro časový limit není možno cokoli přidávat či upřesňovat, proto jen citace posledních vět, která jsem vepsal do úvodu podkladu a která po ověření kontrolním výborem, nemusím upravovat:

Zamlžování a skrývání o „Bytových družstvech“ tak úspěšně pokračuje. Skupina vyvolených neskládá účty nájemcům, pro které byla nejen výstavba domů uskutečněna, ani zastupitelům města. Jak budou byty, garáže a pozemky bez R I Z I K v předpokládaném termínu předány, není v podstatě známo.

ZMO
17.10.2016
Bod programu: Různé

Na minulém jednání zastupitelstva, jsem se vyjadřoval proti založení akciové společnosti SSZO a nezkráceně, Správa sportovních zařízení Olomouc. Tehdy jsem nevěděl, jaké názory přinese diskuse, před jednáním nebyl k dispozici doplňující dodatek k důvodové zprávě, natož, že budou změny v orgánech společnosti. To vše mě utvrdilo v tom, že založení společnosti je skutečně jen účelové, nemající podklad, že se přispěje k zlepšení péče o sportovní zařízení, která nejsou ani známá, ale záměrem je jen připravit výhodná místa v akciové společnosti. Zda se nepletu v úsudku, přistoupil jsem k ověření areálu zimního stadionu, který byl zmiňován, jako prvotní sportovní zařízení ve zlepšení jeho správy a nestačím se divit. Sliby či přísliby nejen radních i primátorů se neplní, petice z roku 2011 je zapomenuta. Proto by bylo vhodné, aby vedení města provedlo reflexi za období po převzetí stadionu v roce 2004 a přiznalo i chyby při odkupu zimního stadionu. Akciová společnost bude pro sebe čerpat peníze města, přidanou hodnotu nepřinese a současný stav nezlepší. Rozhodující je pro město vztah s a.s. PMS Reality a Hokejová hala Olomouc. PMS Reality má územní rozhodnutí pod názvem Multifunkční hala-stavební úpravy, přístavba zimního stadionu a parkovací dům a město chce oslavit založením a.s.

Nyní se zaměřím k problematice aquaparku Olomouc.

Nejednou jsem jednal a hovořil k aquaparku, ale výsledky se nedostavují. Proto jsem byl přinucen využít práva, aby se obec zabývala mnou zpracovanou brožurou-materiálem „náměty a stanoviska“-Aquapark, předanou do zastupitelských klubů v únoru 2016. Předání se uskutečnilo dne 27.07.2016 k rukám náměstka primátora JUDr. Martina Majora MBA, podle § 16 odst. 2, písm. g), zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, který uvádí - náměty, připomínky a podněty orgány obce vyřizují bezodkladně, nejdéle však do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů. První dva termíny jsou nevyužity.

Jak se přistupuje k předanému materiálu ze dne 21.09.2016, mi není známo a tvořily je i přílohy:

- podklad o **exekutivním řízení proti společnosti GEMO OLOMOUC**, spol. s r.o., kde je vymáháno peněžité plnění, které činí ke dni vydání vyrozumění celkem **61 405 061,67 Kč**;
- **Prohlášení o společné a nerozdílné odpovědnosti a vázanosti ve sdružení ATZWANGER, GEMO, SKANSKA** a požádal o řešení skutečnosti, zda je plněno ve společnosti **TECPROM**;
- publikace „náměty a stanoviska“ k aquaparku **pro Vybraného Uchazeče** tj. společnost **TECPROM**, aby se vyjádřila k podkladům v brožuře, které jsem požadováno již 30.05.2016;

Bylo zde i strohé sdělení, že aquapark za rok 2015 vykazuje zisk 71 000,- Kč, ale ztráta se prohlubuje:

rok 2014	neuhrazená ztráta 84 432 000,- Kč
rok 2015	86 708 000,- Kč

V závěru roku, jsem předával na ZMO materiál Rozvaha & Výkaz zisků a ztrát od roku 2007 do 2014, s žádostí, kde jsou ztráty skryty a jak ke ztrátám přistupovat. Výsledek zatím neznám. Jestli již není zájem o studium podkladů či stanovisko k němu, nechť je mi vrácen. Byl-li materiál použit k jiným účelům, žádám o zajištění kopií a jejich navrácení.

Jan Chladnuch