

11. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE,

KONANÉ DNE 30. srpna 2016

V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE, VELKÉM ZASEDACÍM SÁLE,

HYNAISOVA 10 V OLOMOUCI

PŘÍTOMNI:

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE - DLE PREZENCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

Poznámka:

- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění;
- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (budova radnice, 1. patro, dveře č. 12)

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 6.9.2016

.....

Bod programu: 1

Zahájení, schválení programu

Jedenácté zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané dne 30. srpna 2016 zahájil v 9:00 hodin primátor města doc. Mgr. Antonín Staněk, Ph.D., který toto zasedání dále řídil. Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Bylo přistoupeno k zahájení jednání konstatováním, že je pořizován přímý přenos zasedání Zastupitelstva města Olomouce, který je možno sledovat na webových stránkách města.

Dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 40 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina. V průběhu jednání se počet přítomných měnil; bylo přítomno max. 41 členů zastupitelstva. Na zasedání bylo využíváno elektronické hlasovací zařízení.

Bylo provedeno zkušební hlasování, kterým byla prověřena funkčnost hlasovacího zařízení; hlasováním byl zjištěn aktuální počet zastupitelů v sále – 40.

Ze zasedání se omluvili: Ing. Miroslav Marek, Ing. František Mikeš, MUDr. Ivo Mareš, MBA a Jaroslav Spáčil.

V průběhu jednání se omluvili: Ing. Ivo Vlach (přítomen do 13:00 hodin), MUDr. Milan Brázdil (přítomen do 13:30 hod), RNDr. Ladislav Šnevajs (přítomen do 13:40 hodin)

Primátor konstatoval, že k zápisu z 10. zasedání zastupitelstva, které se konalo 27.6.2016, nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni: Jitka Weiermüllerová, Miroslav Behro, Ivana Plíhalová, RNDr. Ladislav Šnevajs, Magdaléna Vanečková, Mgr. Richard Kořínek, RNDr. Aleš Jakubec, Ph.D. a Ing. arch. Tomáš Pejpek. Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

SCHVÁLENÍ PROGRAMU

Předsedající konstatoval, že zastupitelé v souladu s jednacím řádem obdrželi podkladové materiály s návrhem programu, včetně materiálu Ing. arch. Grasseho „Pořízení změny č. V Územního plánu Olomouc“. Uvedl, že Rada města dne 29.8.2016 vzala na vědomí aktualizovaný návrh programu 11. zasedání ZMO, rozšířený o bod 10 „Ulice 1. máje - rekonstrukce TT, komunikace a inž. sítě II. - schválení odůvodnění“ a bod 11 „Pořízení změny č. V Územního plánu Olomouc“.

„Na stůl“ byly předloženy materiály:

- aktualizovaný návrh programu 11. zasedání ZMO
- bod 3 programu Protipovodňová opatření - zvýšení kapacity koryta II. etapa B
- dodatek č. 1 k bodu 4 programu Majetkoprávní záležitosti
- dodatek důvodové zprávy k bodu 9 Založení akciové společnosti Správa sportovních zařízení Olomouc, a. s.
- nový bod 10 Ulice 1. máje - rekonstrukce TT, komunikace a inž. sítě II. - schválení odůvodnění
- stanovisko náměstka primátora RNDr. Aleše Jakubce k bodu 11 Pořízení změny č. V Územního plánu Olomouc

Mgr. Kovaříková – navrhla předřazení bodu 9 „Založení akciové společnosti Správa sportovních zařízení Olomouc, a.s.“ před bod 5 „Rozpočtové změny roku 2016“, a to z důvodu, že v rámci rozpočtových změn je předložen návrh na vyčlenění částky pro navrhovanou akciovou společnost a bylo by nelogické nejprve schválit rozpočtové změny, kde figuruje částka 2 mil. Kč pro tuto společnost a až poté rozhodnout o založení společnosti.

Primátor konstatoval, že vzhledem k tomu, že jako konzultant je k bodu 9 přizván Mgr. Ing. Konečný, navrhl, aby bod 5 Rozpočtové změny roku 2016 byl zařazen až po bodu 9 týkajícím se Založení akciové společnosti Správa sportovních zařízení Olomouc.

Rekapitulace programu:

1. Zahájení, schválení programu
2. Kontrola usnesení ZMO
3. Protipovodňová opatření - zvýšení kapacity koryta II. etapa B
4. Majetkoprávní záležitosti + dodatek č. 1
6. Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací – škol
7. Delegování zástupce SMOI na valnou hromadu Olterm & TD Olomouc, a.s.
8. Hospodaření sdružení České dědictví UNESCO za rok 2015
9. Založení akciové společnosti Správa sportovních zařízení Olomouc, a. s. + dodatek
5. Rozpočtové změny roku 2016
10. Ulice 1. máje - rekonstrukce TT, komunikace a inž. sítí II. - schválení odůvodnění
11. Pořízení změny č. V Územního plánu Olomouc
12. Různé
13. Závěr

Hlasování č. 2 o programu:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: upravený program zasedání byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

upravený program 11. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Primátor v souladu s jednacím řádem zastupitelstva nechal odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu - en bloc :

- k bodu Protipovodňová opatření – Ing. Michalička, Mgr. Křížková, Mgr. Vrtalová, Ing. Langr, Mgr. Šmatera (Povodí Moravy)
- k bodu Majetkoprávní záležitosti – Mgr. Křížková, Ing. Kličková, Mgr. Hrbáčková, p. Studeník
- k bodu Rozpočtové změny roku 2016 – pí Kotelenská
- k bodu Dodatky zřizovacích listin PO – škol – PhDr. Fantová
- k bodu Založení akciové společnosti Správa sportovních zařízení Olomouc, a.s. – Mgr. Ing. Konečný
- k bodu Ulice 1. máje - rekonstrukce TT, komunikace a inž. sítí II. - schválení odůvodnění – Ing. Michalička

Hlasování č. 3 o konzultantech:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: vystoupení konzultantů bylo schváleno

Primátor předal slovo Michalu Koutnému, který jako účastník expedice Bez vozíku na střeše Evropy požádal o vystoupení na dnešním zasedání.

Michal Koutný konstatoval, že cílem jeho vystoupení je poděkovat Městu Olomouc za možnost se jako handicapovaný člověk zúčastnit expedice a podotknul, že i když se kvůli nepřízní počasí nedostal až na vrchol, i tak to byl pro něj i celý tým nezapomenutelný zážitek. Osobně poděkoval i primátorovi doc. Staňkovi a předal mu drobný dárek.

Primátor poděkoval a popřál mu mnoho dalších úspěchů a entuziasmu do budoucna.

Primátor dále v souladu s Jednacím řádem zastupitelstva uzavřel možnost přihlášení se občanů do diskuse a informoval, že na 11. zasedání zastupitelstva se do diskuse z řad občanů přihlásili:

k bodu 5 Rozpočtové změny roku 2016:

- Jan Chladnuch

k bodu 9 Založení akciové společnosti Správa sportovních zařízení Olomouc, a.s.

- Jan Chladnuch

k bodu 10 Různé:

- Pavel Brtník

- Ladislav Dopita

- David Helcel

- Jaroslav Nádvorník

- Jarmila Přerovská

Dle schváleného programu následovalo projednání jednotlivých bodů.

Bod programu: 2

Kontrola usnesení

Primátor provedl materiálem po stranách.

Ing. arch. Pejpek – technická poznámka (TP) – ke str. 3, vypořádání bodu 6) uvedl, že v plnění je uvedeno, že mu bylo odpovězeno, ale ve skutečnosti mu byl tajemníkem MMOI zaslán k uvedené problematice pouze jeden materiál. Vyjádřil jistotu, že existují ještě další materiály, které mu zaslány nebyly. Požádal tajemníka, zda by s ním tyto skutečnosti mohl projednat. Dále upozornil na svůj dotaz z minulého zasedání, kde se zajímal, zda v posledním kole žádostí o památkářské posouzení ve věci Šantovka tower, bylo město spolužadatelem. Konstatoval, že mu byla vydána plná moc, ale současně uvedl, že plnou moc měl již z minula, což znamená, že ve stejné věci byly vydány dvě plné moci. Předdeslal, že o vysvětlení požádá bývalého primátora v rámci bodu Různé.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 4 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

3 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod .

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

informace o plnění usnesení ZMO dle předložené důvodové zprávy

2. prodlužuje

termíny plnění usnesení ZMO dle předložené důvodové zprávy

Bod programu: 3

Protipovodňová opatření – zvýšení kapacity koryta II. etapa B

Mgr. Žáček – provedl důvodovou zprávou, vyjádřil se blíže k průběhu přípravy etapy II. B, jejíž investorem je Povodí Moravy, s.p. a okomentoval způsob financování akce. Uvedl, že součástí materiálu je také smlouva o spolupráci, kde se statutární město, Olomoucký kraj a Povodí Moravy, s.p. zavazují poskytnout součinnost dle parametrů uvedené smlouvy. Označil smlouvu za memorandum, které stanovuje obecný rámec, jak by měla spolupráce fungovat po dobu 4 let s tím, že další kroky budou předmětem dalších smluv, jako např. smlouva o poskytnutí dotace, nebo budoucí darovací smlouva, která je předmětem materiálu předloženého na jednání dnešního zastupitelstva, která se týká pozemků dotčených uvedenou investiční akcí.

Mgr. Krejčí – konstatoval, že protipovodňová opatření v rámci II. B etapy se rozběhnou 20 let po povodni, která zasáhla Olomouc. Uvedl, že je to poměrně dlouhá doba, realizace protipovodňových opatření probíhá postupně, což je ale dáno tím, že se jedná o náročné stavby, a to po stránce projekční, majetkoprávní i finanční. Vyjádřil názor, že Olomouc je díky spolupráci s Povodím Moravy v budování protipovodňové ochrany, v porovnání s jinými městy jako např. Přerov nebo Litovel, poměrně úspěšná. Uvedl, že během úprav řeka Morava dostává zcela novou podobu a charakter a je důležité, aby v rámci těchto protipovodňových opatření byly řešeny i další funkce řeky ve městě, a to urbanistická, rekreační a ekologická. Při té příležitosti upozornil, že nechal rozdat právě vydaný materiál občanského sdružení Unie pro řeku Moravu. Vyjádřil názor, že předložená smlouva o spolupráci je pro město výhodná, zejména z hlediska financování. Zmínil, že ne všechny návrhy na podobu řeky lze hradit z prostředků programu na prevenci před povodněmi, proto také město a kraj financuje tzv. nesouvisející investice, které jsou důležité z hlediska toho, aby byl nábrežní prostor určitým způsobem koncipován a řeka do města zapadla. Dále upozornil, že v důvodové zprávě je zmíněná smlouva o výpůjčce, která řeší vlastnické vztahy a podmínky provozu a údržby jednotlivých objektů realizovaných v rámci II. B etapy a týká se toho, že město daruje své pozemky kolem Moravy společnosti Povodí Moravy, s.p. Vyjádřil názor, že by součástí smlouvy mělo být ustanovení zajišťující budoucí potřeby města, které se týkají realizací drobných opatření nebo nových investic, které se mohou objevit v nábrežním úseku Moravy tak, aby byla zajištěna jejich realizace a souhlas Povodí Moravy, s.p.

Mgr. Žáček – TP – vysvětlil, že fungování a provoz opatření, které vzniknou pro protipovodňovou ochranu je u jednotlivých stavebních objektů pregnančně stanoven. O dalších nuancích údržby ještě probíhají jednání mezi městem a Povodím Moravy, s.p. a budou řešeny samostatnými smluvními dokumenty. Uvedl, že základní filozofií smlouvy o spolupráci je nastavení obecných parametrů s odkazem na další smluvní dokumenty, kterými budou dopodrobna rozpracovány přesné mechanismy fungování, jako např. smlouva o poskytnutí dotace nebo smluvní vztah, který bude upravovat budoucí údržbu. Upozornil, že jeden z těchto dokumentů je také předložen na dnešní jednání v rámci majetkoprávních záležitostí, a to budoucí darovací smlouva. Doplnil, že Povodí Moravy si nechá zpracovat oddělovací geometrické plány a město nechá zpracovat znalecké posudky na cenu obvyklou, aby byla k dispozici přesná částka, která bude potřebná pro zajištění financování. Poté bude darovací smlouva předložena zastupitelstvu ke schválení.

Ing. arch. Pejpek – zajímal se, jaké bude město při vyjednávání s Povodím Moravy zastávat postoje, a to např. co se týká přístupu k řece, tj. naplňování rekreačních funkcí, nebo jakým způsobem bude prováděna údržba, jelikož se jedná o rozsáhlá technická díla, která budou vyžadovat náklady na údržbu. Vyjádřil obavu z volného prostoru k vyjednávání o budoucích podobách smluv. Dotazoval se, jakým způsobem k tomu bude město přistupovat, jak bude hospodařit a nakládat s uvedenými pozemky.

Ing. arch. Grasse – zajímal se, zda při schválení smlouvy o spolupráci bude existovat legitimní očekávání Povodí Moravy, s.p., že zastupitelstvo města všechny následné smlouvy, jejichž znění nyní není známo, schválí. Uvedl, že jej zarazilo vyjádření, že smlouva o spolupráci je memorandum. Zajímal se, co nastane, když se např. zastupitelstvo na některé

následné smlouvě neshodne. Vyjádřil názor, že případné škody z důvodu neuzavření smlouvy mohou být na město vymáhány. Požádal o právní názor.

Mgr. Žáček – zopakoval, že přesná podoba budoucí údržby bude zapracována do samostatné smlouvy, která bude předložena věcně příslušným orgánům města Olomouce, kterým přísluší o tomto právním aktu rozhodovat. Uvedl, že nemá problém informovat zastupitele postupně o vývoji a sdělil, že základním parametrem je uzavřít smlouvy tak, aby byly pro město co nejvýhodnější a akceptovatelné pro všechny partnery projektu. K legitimnímu očekávání uvedl, že se jedná memorandum, které deklaruje to, jak se budou jednotlivé subjekty chovat a předpokládá, že tyto subjekty jej budou respektovat a reflektovat. Uvedl, že jestliže bude požadován právní názor, je možné jej zaslat písemně.

Ing. Vlach – TP – v reakci na požadavek Ing. arch. Pejпка uvedl, že formálně právně legislativní stav, který byl na počátku vyjednávání byl takový, že za městem a krajem měly jít mnohem větší náklady, než jsou dnes ve smlouvě zakotveny. Město mělo zaplatit kompletní výstavbu mostu na ul. Masarykově a kraj na ul. Komenského. Vyjádřil názor, že vyjednání současných podmínek smlouvy s Povodím Moravy, s.p. považuje za obrovský úspěch. Konstatoval, že kdybychom se chtěli držet přesných pravidel, tak by to pro město i pro kraj bylo dvakrát tak drahé. Upozornil na velkou vstřícnost jak Povodí Moravy, s.p., tak i ministerstev a navrhl schválit smlouvu v předložené podobě.

Ing. arch. Grasse – požádal o odpověď právního konzultanta na dotaz, jak závažný je závazek smlouvy o spolupráci, když by mohlo dojít k tomu, že by následná jednání byla učiněná např. v časové tísní vzhledem k přípravě protipovodňových opatření. Zajímal se do jaké míry bude město smlouvou vázáno uzavřít následující smluvní dokumenty za každou cenu. Upozornil, že to není dotaz, který by byl projevem nesouhlasu s předkládaným materiálem.

Ing. arch. Pejpek – souhlasil s vyjádřením, že vyjednávání bylo úspěšné. Vznese dotaz, zda stavební práce, které bude financovat město, budou provedeny jedním generálním dodavatelem v rámci jedné akce, nebo zda může dojít ke komplikacím v případě nutnosti koordinace více dodavatelů.

Mgr. Žáček – konstatoval, že podrobný právní rozbor je možný pouze v písemné formě, na místě nelze udělat analýzu uvedeného dokumentu. Vyjádřil názor, že snaha ochránit obyvatele a několikamiliardový majetek před povodněmi je zájmem a povinností nás všech. Uvedl, že tato část protipovodňových opatření není nic, co by se objevilo ad hoc, ale navazuje na předchozí etapy, po nichž budou následovat další. Konstatoval, že se nebrání tomu zaslat právní rozbor na závaznost uvedeného dokumentu. Co se týká realizace tzv. nesouvisejících investic upozornil, že i na základě přání Povodí Moravy, s.p., nebude tato akce soutěžena jako jeden balík. Uvedl, že realizace díla se předpokládá v průběhu 4 let, proto budou podmínky pro realizaci nesouvisejících investic stanoveny ihned po stanovení harmonogramu celého díla. Soutěž bude zahájena tak, aby omezení pro obyvatele města nebylo násobeno, ale aby tyto akce probíhaly souběžně.

Mgr. Žbánek – TP- uvedl, že chtěl požádat, aby plánované investice, které lze spojit, aby se naplánovaly souběžně.

Mgr. Kořínek – zajímal se o vyčíslení hodnoty pozemků, které mají být darovány. Jakou část s celkových nákladů představují.

Mgr. Žáček – popsal proces schvalování – nyní je předložena budoucí darovací smlouva, aby mohlo Povodí Moravy, s.p., postupovat ve svých přípravných pracích a na základě toho zadá Povodí Moravy, s.p., zpracování oddělovacích geometrických plánů, které určí přesnou část, která bude předmětem darovací smlouvy a na základě těchto geometrických plánů budeme schopni zadat vyčíslení hodnoty pozemků v ceně obvyklé. Poté bude moci být zastupitelstvu předloženo schválení samotné darovací smlouvy.

Primátor – ocenil vstřícnost Povodí Moravy, s.p. a ministerstev, zejména Ministerstva zemědělství a konstatoval, že jednání s nimi vedla k výhodnému uzavření dohod a k tomu, aby se další etapa protipovodňových opatření rozběhla. Konkrétně také poděkoval spolku Unie pro řeku Moravu za konstruktivní oponenturu předkládaných materiálů a za spolupráci při řešení II. etapy, týkající se prvku zpřístupnění pravobřežní bermy u vysokoškolských kolejí. Ocenil, že spoluprací všech zúčastněných se podařilo na poslední chvíli tento prvek

do projektu zpracovat. Jako klíčový subjekt zmínil také Olomoucký kraj, jehož konstruktivní jednání přispělo k úspěšnému zvládnutí přípravy protipovodňových opatření. Požádal o podporu předloženého materiálu.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 5 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

uzavření smlouvy o spolupráci, jejíž smluvní strany jsou Povodí Moravy,s.p., Statutární město Olomouc a Olomoucký kraj, dle důvodové zprávy

3. pověřuje

doc. Mgr. Antonína Staňka, Ph.D., primátora podpisem smlouvy o spolupráci dle důvodové zprávy

Bod programu: 4.

Majetkoprávní záležitosti

Mgr. Žáček – provedl materiálem po stranách.

str. 38, bod 2.16 – prodej částí pozemků parc.č. 721/1, 721/9, 721/10, 721/2,721/11 v k.ú. Nemilany společnosti Stavitelství Pospíšil, s.r.o.

Ing. arch. Pejpek – zajímal se o důvod prodeje s podporou „de minimis“

Mgr. Žáček – upozornil na zdůvodnění snížení kupní ceny, které je uvedeno na str. 41, které citoval.

Ing. Czmero – jako předseda majetkoprávní komise doplnil, že majetkoprávní komise neměla jednoznačný názor, ale její část se nakonec vyslovila pro řešení, které je navrhováno. Jako důvod označil skutečnost, že společnost Stavitelství Pospíšil, s.r.o., zhodnotila uvedené pozemky, což potvrzuje i následný znalecký posudek. Konstatoval, že navrhovaný postup je kompromisem, kterým město vyjádřilo snahu o objektivní posouzení záležitosti.

str. 47, bod 2.19 – Prodej pozemku parc. č. 787/1 v k.ú. Chvátkovice a prodej části pozemku parc. č. 787/1 v k.ú. Chvátkovice o výměře 55 m2 manželům xxxxxxxxxxxxxxxx

Ing. arch. Pejpek – uvedl, že na části pozemku žadatele je dle územního plánu veřejné prostranství, které je klíčové pro dopravní obsluhu sousední rozvojové plochy. Majitel na prodej tohoto pozemku ovšem nepřistoupil. Zajímal se, proč nyní rada města doporučuje prodat pozemek žadateli, což zároveň znamená, že nebude realizován zájem týkající se veřejné plochy.

Mgr. Žáček konstatoval, že se nejspíš jedná o stanovisko OKR. Připomenul, že při projednávání bylo snahou nezbavovat se celého pozemku, ale prodat pouze úzkou část. Požádal o upřesnění konzultanty.

Ing. arch. Pejpek – doplnil, že se nejedná o stanovisko, ale územní plán.

Ing. Kličková – uvedla, že majetkoprávní odbor si byl vědom toho, že část pozemku p. xxxxxxxxxxxx je zařazena ve funkci veřejného prostranství. Vysvětlila, že SMOI není vlastníkem všech navazujících pozemků a pokud by se mělo v budoucnu dle územního

plánu veřejné prostranství realizovat, muselo by dojít k výkupu pozemku xxxxxxxxxx, ale i okolních pozemků. Navíc p. xxxxxxxx odmítl směnu tohoto pozemku z důvodu, že pozemek je oplocený, oplocení bylo nákladné a bylo řádně povoleno.

Ing. arch. Pejpek – navrhl oddělené hlasování o tomto bodu.

Současně byl projednán DODATEK č. 1

Mgr. Žáček – konstatoval, že v rámci dodatku byly předloženy dvě záležitosti.

První se týkala darování částí pozemků ve prospěch Povodí Moravy, s.p., což jsou pozemky dotčené realizací protipovodňových opatření v rámci II.B etapy. Na str. 22 dodatku upozornil na přeškrtnutý červený text, což znamená vypuštění jedné z podmínek darovací smlouvy.

Druhá záležitost se týkala koupě pozemků v k.ú. Neředín z vlastnictví společnosti VZ stav, spol. s r.o. do vlastnictví SMOI. Vysvětlil, že na společnost VZ stav, spol. s r.o. byl v loňském roce vyhlášen konkurz a je v insolventním řízení, přičemž byla vlastníkem nemovitých věcí v uvedené lokalitě. Konstatoval, že byly osloveny jednotlivé odbory, aby identifikovaly a doporučily jednotlivé nemovité věci, které by mohly být městem do budoucna využity. Jedná se zejména o veřejná prostranství, komunikace, chodníky a další. Vysvětlil, že je navrhováno v souladu s novelou zákona svěřením rozhodování o nabytí pozemků Radě města Olomouce, a to z důvodu, aby nedošlo ke zhoršení pozice města v případě definování ceny. V případě zájmu navrhl zastupitelům poskytnout další potřebné informace k této záležitosti.

Dodatek byl projednán bez úprav.

Primátor konstatoval, že zaregistroval jeden procedurální návrh, a to návrh Ing. arch. Pejпка na samostatné hlasování o bodu 2.19, tj. o bodech usnesení 24, 25, 26 a 27.

Hlasování č. 6 o možnosti hlasovat samostatně o bodech usnesení 24, 25, 26 a 27:

30 pro

1 proti

10 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Možnost samostatného hlasování byla schválena.

Hlasování č. 7 o bodech usnesení 24, 25, 26 a 27 (bod 2.19 důvodové zprávy):

28 pro

2 proti

11 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrhy usnesení k bodu 2.19 byly schváleny v předložené podobě.

Hlasování č. 8 o zbývajících bodech předloženého návrhu usnesení:

28 pro

0 proti

13 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

prodej jednotky vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a to jednotky č. 515/2, byt, v domě č. p. 513, 514, 515, Synkova 11, 13, 15, který je součástí pozemku parc. č. st. 541 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Lazce, obec Olomouc paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.121.000,- Kč. Součástí předmětné jednotky je spoluvlastnický podíl o velikosti 3838/185835 na společných částech předmětné nemovité věci dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

2. trvá

na svém usnesení ze dne 16. 5. 2016, bod 3, část 1, ve věci nevyhovění žádosti společnosti EC-INTERIÉRY s.r.o. o prodej části pozemku parc. č. 364/14 zahrada o výměře 6,08 m2 v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

3. nevyhovuje žádosti

společnosti KYSA rerum a.s. o prodej části pozemku parc. č. 105/24 ostatní plocha o výměře 1 m2 v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

4. nevyhovuje žádosti

společnosti Dopravní podnik města Olomouce, a.s. o prodej části pozemku parc. č. 631/1 ostatní plocha (dle GP pozemek parc. č. st. 2426 zastavěná plocha) o výměře 30 m2 v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.2.

5. nevyhovuje žádosti

pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 761/10 ostatní plocha o výměře 97 m2 v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.3.

6. nevyhovuje žádosti

Univerzity Palackého v Olomouci o prodej částí pozemků parc. č. 429/4 o výměře 174 m2 a parc. č. 557/6 o výměře 292 m2, vše ostatní plocha v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.4.

7. revokuje

usnesení ZMO ze dne 13. 12. 2012, bod programu 3, bod 23 důvodové zprávy ve věci schválení prodeje části pozemku parc. č. 94/40 ostat. pl. o výměře 297 m2 (dle GP díl „a“) v k. ú. Olomouc – město, obec Olomouc společnosti SAMOHÝL OLOMOUC a.s. - člen SAMOHÝL MOTOR HOLDING za kupní cenu ve výši 601 450,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

8. nevyhovuje žádosti

společnosti SAMOHÝL MOTOR a.s. o prodej části pozemku parc. č. 94/40 ostat. pl. o výměře 340 m2 v k. ú. Olomouc - město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

9. nevyhovuje žádosti

manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. 125/7 ostatní plocha v k. ú. Olomouc- město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

10. nevyhovuje žádosti

paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemků parc. č. 688/12 orná půda a parc. č. 689/20 ostatní plocha, vše v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.7.

11. nevyhovuje žádosti

společnosti ČEZ Distribuce, a. s. o prodej pozemku parc. č. st. 759 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Lazce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.8.

12. nevyhovuje žádosti

společnosti ČEZ Distribuce, a. s. o prodej části pozemku parc. č. 849/30 orná půda (dle GP parc. č. st. 624 zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 7 m2 v k. ú. Řepčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.9.

13. nevyhovuje žádosti

společnosti ČEZ Distribuce, a. s. o prodej části pozemku parc. č. 1001 ostatní plocha (dle GP parc. č. st. 2533 zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 6 m2 v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.10.

14. revokuje

část usnesení ZMO ze dne 10. 4. 2013 ve věci schválení bezúplatného převodu části pozemku parc. č. 612/7 ostat. pl. (dle GP parc. č. 612/37 ostat. pl. o výměře 664 m²) v k. ú. Neředín, obec Olomouc z vlastnictví ČR – Ministerstva obrany ČR do vlastnictví statutárního města Olomouce z důvodu veřejného zájmu za podmínek dle důvodové zprávy bod č. 2.11.

15. schvaluje

bezúplatný převod části pozemku parc. č. 612/7 ostatní plocha (dle GP parc. č. 612/37 ostatní plocha) o výměře 664 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc, na které se nachází stavba chodníku, schody a vodovod ve vlastnictví nabyvatele, a dále stavby jiného vlastníka – zejména kanalizační šachta, vjezd, betonové obruby, dopravní značení, plynovod, optické kabelové vedení, podzemní komunikační vedení veřejné komunikační sítě a elektronické komunikační zařízení, které nejsou součástí pozemku a nebudou proto předmětem převodu, z vlastnictví ČR – Ministerstva obrany do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.11.

16. schvaluje

darování části pozemku parc. č. 250/4 ostatní plocha (dle GP díl "a") o výměře 5 m² v k. ú. Týneček, obec Olomouc z vlastnictví paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.12.

17. schvaluje

směnu pozemku parc. č. st. 126 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova bez čp/če, jiná stavba, včetně přípojky NN, a části pozemku parc. č. 31/8 orná půda (dle GP parc. č. 31/100 orná půda) o výměře 840 m², včetně zpevněných asfaltových a betonových ploch, vše v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce za části pozemku parc. č. 31/55 orná půda (dle GP parc. č. 31/101 orná půda o výměře 335 m² a parc. č. 31/102 orná půda o výměře 5 m²) o celkové výměře 340 m², včetně zpevněných asfaltových ploch, betonových ploch a ploch z betonových dlaždic, v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc ve vlastnictví společnosti Česko Britská Mezinárodní škola a Mateřská škola s.r.o. s tím, že společnost Česko Britská Mezinárodní škola a Mateřská škola s.r.o. uhradí statutárnímu městu Olomouc doplatek celkem ve výši 1 211 985,- Kč a schvaluje započtení pohledávky společnosti Česko Britská Mezinárodní škola a Mateřská škola s.r.o. ze smlouvy o půjčce č. 247/P7/OŠ/2010 ze dne 22. 9. 2010 ve znění dodatku č. 1 ze dne 26. 1. 2011 a dodatku č. 2 ze dne 2. 7. 2012 ve výši 929.706,- Kč na doplatek celkem ve výši 1 211 985,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.13.

18. nevyhovuje žádosti

společnosti Česko Britská Mezinárodní škola a Mateřská škola s.r.o. o prodej části pozemku parc. č. 31/25 orná půda o výměře 1 245 m² v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.13.

19. schvaluje

směnu části pozemku parc. č. 1529 orná půda (dle GP parc. č. 1529/2 orná půda) o výměře 74 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc v podílovém spoluvlastnictví pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx (ideální podíl 1/2) a pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx (ideální podíl 1/2), na které se nachází stavba, zejména účelová komunikace ve vlastnictví statutárního města Olomouce, za část pozemku parc. č. 1543/3 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1543/5 ostatní plocha) o výměře 74 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce s tím, že směna pozemků bude realizována bez doplatku cenového rozdílu dle důvodové zprávy bod č. 2.14.

20. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 1062/50 ostatní plocha, na kterém se nachází zejména oplocení,

dlažba, brána a branka, vše ve vlastnictví kupujícího, a části pozemku parc. č. 804/5 ostatní plocha (dle GP parc. č. 804/45 ostatní plocha) o výměře 35 m², na které se nachází zejména asfaltová komunikace, dlážděný chodník, závora, zděné oplocení s ocelovou bránou, kabelová šachta, odtoková kanalizace a vodovodní přípojka, vše ve vlastnictví kupujícího, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc společnosti AŽD Praha s.r.o. za kupní cenu ve výši 292 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.15.

21. schvaluje

prodej částí pozemků parc. č. 721/1 orná půda (dle GP parc. č. 721/1 orná půda, parc. č. 721/9 orná půda a parc. č. 721/10 orná půda „díl a“) o celkové výměře 997 m² a parc. č. 721/2 orná půda (dle GP parc. č. 721/10 orná půda „díl b“, parc. č. 721/11 orná půda, parc. č. 721/12 orná půda a parc. č. 721/13 orná půda) o celkové výměře 1 574 m², vše v k. ú. Nemilany, obec Olomouc společnosti Stavitelství Pospíšil s.r.o. za kupní cenu ve výši 2 749 672,- Kč se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.16.

22. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 360/4 ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby, zejména oplocení, stojan na kola, betonová havarijní jímka, která je umístěna pod úrovní terénu s plechovým přístřeškem, elektrický rozvaděč, sklad zahradnického materiálu bez základů, vodoměrná šachta a nádrž na pohonné hmoty se zachytnou jímkou a přístřeškem, vše ve vlastnictví kupujícího, společnosti Technické služby města Olomouce, a.s. za kupní cenu ve výši 162.904,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.17.

23. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 34/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 34/11 ostatní plocha) o výměře 45 m² v k. ú. Lazce, obec Olomouc společnosti Bytový dům Lazecká s.r.o. za kupní cenu ve výši 75 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.18.

24. schvaluje

ponechání pozemku parc. č. 787/1 zahrada v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc v majetku statutárního města Olomouc pro případné směny a náhrady za pozemky soukromé, dotčené plochami veřejných prostranství a veřejné rekreace, nebo investičními záměry města v souladu se stanoviskem OKR dle důvodové zprávy bod č. 2.19.

25. nevyhovuje žádosti

paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. 787/1 zahrada v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.19.

26. nevyhovuje žádosti

pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. 787/1 zahrada v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.19.

27. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 787/1 zahrada (dle GP parc. č. 787/6 zahrada) o výměře 55 m² v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby, zejména oplocení a branka ve vlastnictví manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 76 450,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.19.

28. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 535/28 zahrada v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby, zejména oplocení s betonovou podezdívkou, vstupní branka a dlážděný přístupový chodník, vše ve vlastnictví kupujících, manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 95 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.20.

29. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 364/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Holice, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba ve vlastnictví kupujícího - budova bez čp/če, garáž, paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 23 500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.21.

30. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 433/3 ostatní plocha (dle GP parc. č. 433/5 zahrada) o výměře 10 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, na které se nachází stavba oplocení ve vlastnictví kupujícího, panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 14.000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.22.

31. schvaluje

návrh nového uspořádání pozemků v k. ú. Hynkov a pozemku k. ú. Střeň tak, jak byl vyhotoven a předložen ČR - Státním pozemkovým úřadem dle důvodové zprávy bod č. 3.1.

32. schvaluje

uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o uzavření budoucí kupní smlouvy č. MAJ-IN-BKS/1/2013/Hoa mezi statutárním městem Olomouc a společností Htech cz s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 3.2.

33. schvaluje

darování částí pozemků parc. č. 90/45 o výměře 34 m², parc. č. 90/34 o výměře 148 m², parc. č. 94/91 o výměře 204 m², parc. č. 94/5 o výměře 2294 m², parc. č. 145/1 o výměře 3 m², parc. č. 94/12 o výměře 751 m², parc. č. 94/33 o výměře 18 m², parc. č. 94/10 o výměře 2764 m², parc. č. 94/96 o výměře 6635 m², parc. č. 94/58 o výměře 108 m², parc. č. 94/78 o výměře 1 m², parc. č. 94/84 o výměře 620 m², parc. č. 124/21 o výměře 628 m², parc. č. 94/40 o výměře 2187 m², parc. č. 123/15 o výměře 5 m², parc. č. 93/27 o výměře 1068 m² a parc. č. 93/22 o výměře 174 m², vše ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, parc. č. 72/4 o výměře 17 m² a parc. č. 72/8 o výměře 39 m², vše ostatní plocha v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc, parc. č. 959/1 o výměře 3608 m², parc. č. 1110/2 o výměře 258 m², parc. č. 624/1 o výměře 1 m², parc. č. 962/2 o výměře 45 m², parc. č. 964 o výměře 1189 m² a parc. č. 967 o výměře 234 m², vše ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví Povodí Moravy, s.p. se zdůvodněním dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 1.1.

34. schvaluje

uzavření budoucí darovací smlouvy na části pozemků parc. č. 90/45 o výměře 34 m², parc. č. 90/34 o výměře 148 m², parc. č. 94/91 o výměře 204 m², parc. č. 94/5 o výměře 2294 m², parc. č. 145/1 o výměře 3 m², parc. č. 94/12 o výměře 751 m², parc. č. 94/33 o výměře 18 m², parc. č. 94/10 o výměře 2764 m², parc. č. 94/96 o výměře 6635 m², parc. č. 94/58 o výměře 108 m², parc. č. 94/78 o výměře 1 m², parc. č. 94/84 o výměře 620 m², parc. č. 124/21 o výměře 628 m², parc. č. 94/40 o výměře 2187 m², parc. č. 123/15 o výměře 5 m², parc. č. 93/27 o výměře 1068 m² a parc. č. 93/22 o výměře 174 m², vše ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, parc. č. 72/4 o výměře 17 m² a parc. č. 72/8 o výměře 39 m², vše ostatní plocha v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc, parc. č. 959/1 o výměře 3608 m², parc. č. 1110/2 o výměře 258 m², parc. č. 624/1 o výměře 1 m², parc. č. 962/2 o výměře 45 m², parc. č. 964 o výměře 1189 m² a parc. č. 967 o výměře 234 m², vše ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví Povodí Moravy, s.p. se zdůvodněním dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 1.1.

35. svěřuje

rozhodování o nabytí pozemků parc. č. 265/107 ostatní plocha o výměře 156 m², parc. č. 265/109 ostatní plocha o výměře 17 m², parc. č. 265/129 ostatní plocha o výměře 83 m²,

parc. č. 265/235 ostatní plocha o výměře 461 m², parc. č. 265/236 ostatní plocha o výměře 191 m², parc. č. 265/238 ostatní plocha o výměře 841 m², parc. č. 265/342 ostatní plocha o výměře 222 m², parc. č. 265/343 ostatní plocha o výměře 168 m², parc. č. 265/344 ostatní plocha o výměře 242 m², parc. č. 265/345 ostatní plocha o výměře 91 m², parc. č. 265/368 ostatní plocha o výměře 124 m², parc. č. 265/390 ostatní plocha o výměře 7 m², parc. č. 265/394 ostatní plocha o výměře 22 m², parc. č. 265/395 ostatní plocha o výměře 10 m², parc. č. 265/396 ostatní plocha o výměře 11 m², parc. č. 265/397 ostatní plocha o výměře 1 m², parc. č. 265/423 ostatní plocha o výměře 535 m², parc. č. 265/425 ostatní plocha o výměře 35 m², parc. č. 630/5 ostatní plocha o výměře 28 m², parc. č. st. 1277 zastavěná plocha nádvoří o výměře 6 m², vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc z vlastnictví společnosti VZ stav, spol. s r.o. do vlastnictví statutárního města Olomouce dle § 85 písm. n) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů Radě města Olomouce dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 1.2.

Bod programu: 6

Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací - škol

PhDr. Urbášek – uvedl bod a konstatoval, že materiál řeší změny v evidenci nemovitého majetku příspěvkových organizací ZŠ a MŠ Olomouc-Nemilany, Raisova 1 a ZŠ a MŠ Olomouc, Řezníčkova 1.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 9 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

Dodatek č.9 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a Mateřská škola Olomouc - Nemilany, Raisova 1 dle přílohy důvodové zprávy a Dodatek č.6 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a Mateřská škola Olomouc, Řezníčkova 1 dle přílohy důvodové zprávy

3. ukládá

informovat o přijatém usnesení ředitele škol

T: září 2016

O: vedoucí odboru školství

Bod programu: 7

Delegování zástupce SMOI na valnou hromadu Olterm & TD Olomouc, a.s.

PhDr. Urbášek – uvedl bod. Důvodem svolání valné hromady označil zaknihování akcií a změnu stanov společnosti Olterm & TD Olomouc, a.s.

Mgr. Feranec – vznesl dotaz, zda se změna stanov týká pouze zaknihování, nebo jde i o jinou změnu.

JUDr. Major uvedl, že primárně je důvodem zaknihování akcií, dalším důvodem je skutečnost, že akcie společnosti mají tři nominální hodnoty a s ohledem na úspornost při zaknihování je navrhováno zvolit jednu nominální hodnotu.

Primátor doplnil, že primárně je důvodem zaknihování akcií, aby jim bylo umožněno hlásit se dle nového zákona o veřejných zakázkách a dále z důvodu sjednocení emise, jelikož se platí určitý poplatek, když jsou tři emise. Dále poznamenal, že je uvažováno o rozšíření počtu členů představenstva a dozorčí rady, což je ale věcí hlavního akcionáře.

Mgr. Feranec – požádal o předložení návrhu změny stanov, je-li k dispozici.

Primátor – přislíbil návrh stanov dodat během dnešního zasedání.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 10 o předloženém návrhu usnesení:

28 pro

0 proti

13 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

delegování zástupců SMOI (včetně náhradníka) na mimořádnou valnou hromadu společnosti OLTERM & TD Olomouc, a. s. dle důvodové zprávy

Bod programu: 8

Hospodaření sdružení České dědictví UNESCO za rok 2015

Ing. arch. Giacintov – uvedl bod. Zmínil, že součástí zprávy je i výsledek přezkoumání hospodaření za rok 2015. Konstatoval, že dle zákona o obcích a zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů vyplývá povinnost uvedené materiály projednat a vzít na vědomí.

Mgr. Feranec – zajímal se, zda je k dispozici účetní závěrka spolku.

Ing. arch. Giacintov – přislíbil účetní závěrku zaslat.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 11 o předloženém návrhu usnesení:

30 pro

0 proti

8 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. bere na vědomí

závěrečný účet a zprávu o výsledcích přezkoumávání hospodaření dobrovolného svazku měst a obcí "České dědictví UNESCO" za rok 2015 dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

Bod programu: 9

Založení akciové společnosti Správa sportovních zařízení Olomouc, a.s.

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásil 1 občan.

Jan Chladnuch – úplný text vystoupení tvoří přílohu č. 1 zápisu.

Mgr. Pelikán – TP – požádal o přestávku na poradu klubů zastupitelů.

Primátor konstatoval, že eviduje žádost celkem tří klubů o přestávku a vyhlásil přestávku.

JUDr. Major – uvedl bod. Zmínil, že po zvážení několika variant je předložen návrh na zřízení nové akciové společnosti, která se bude uvedenou problematikou zabývat. Uvedl, že finanční prostředky budou do společnosti alokovány prostřednictvím schváleného rozpočtu města a budou převáděny na základě předem připravených smluv. Navrhl úpravu důvodové zprávy, jelikož po dalším projednání věci je navrhováno zvýšení počtu členů představenstva na 5. Ke stávajícím návrhům doplnil jména Ing. Martin Koubek a Mgr. Martin Přerovský. Složení dozorčí rady bylo upraveno vyškrtnutím Mgr. Ing. Konečného a doplněním PaedDr. Miroslava Skácela. Dále navrhl upravit stranu 9 notářského zápisu, kde ve stanovách v článku 14, odstavci 2 bude nově uvedeno, že představenstvo má 5 členů. Potvrdil, že stanovy jsou unifikované se všemi akciovými společnostmi města, jak uvedl p.Chladnuch ve svém vystoupení. Zároveň potvrdil sdělení pana Chladnucha, že na str. 1 Notářského zápisu je uveden špatný rok v datu, kdy byl zvolen současný primátor – správně má být uvedeno 10.11.2014. Důvodová zpráva byla v tomto smyslu upravena. Ke zvolení strategie, či formy správy svěřeného majetku uvedl, že v současné době je očekáván výsledek právně-ekonomického posouzení možnosti převodu Androva stadionu do vlastnictví města. Lhůta tohoto posouzení byla stanovena na 12 týdnů. V této souvislosti navrhl doplnit návrh usnesení o bod 5 usnesení: „*ZMO ukládá předložit strategii při nakládání se svěřeným majetkem*“ (T: prosinec 2016). Upřesnil, že materiál by měl být předložen na posledním letošním zasedání ZMO. Upozornil, že obsahem debaty není podpora profesionálního sportu, ale nutnost ochránit majetek, tj sportovní zařízení tak, aby sloužil ke sportovním účelům.

Primátor požádal o předložení doplnění usnesení v písemné podobě.

JUDr. Major doplnil, že původně měla být za úkol odpovědná rada města, ale z důvodu, že došlo k rozšíření členů představenstva, navrhl zadat úkol představenstvu akciové společnosti.

PaedDr. Skácel –TP– uvedl, že notářský zápis by měl být opraven také v čl.20 písmeno D), kde jsou uvedeni členové představenstva a dozorčí rady.

Předkladatel souhlasil.

Mgr. Feranec – přivítal předložení dodatku důvodové zprávy, jelikož původní zpráva vůbec neobsahovala účel a důvody založení společnosti. Poznamenal, že jeho představa byla, že bude nejprve předložena určitá koncepce a strategie, ale zastupitelstvu je naopak nejprve předkládán návrh na založení akciové společnosti. Má tedy pocit, že se začíná od konce. Postrádá také informaci, zda byly i jiné varianty, např. forma příspěvkové organizace, nebo správa v rámci stávajících společností. Uvedl, že podklady dle jeho názoru nejsou úplné, zároveň však uvedl, že nezpochybňuje účel, pouze postup by měl být opačný.

JUDr. Major – vyjádřil názor, že záleží na úhlu pohledu. Uvedený rozpor je dle něj řešen právě návrhem úkolu, do konce roku předložit strategii jak nakládat se sportovišti. Při schvalování finanční podpory na konci roku již bude strategie známa. Upozornil, že forma správy byla diskutována, byl porovnáván rozdíl mezi příspěvkovou organizací a akciovou společností. Vyjádřil názor, že pokud jsou v orgánech v případě akciové společnosti zastupitelé koalice i opozice, je kontrola společnosti větší, než kdyby ředitel příspěvkové organizace de jure podléhal radě města. Informoval, že debata v rámci rady města probíhala téměř půl roku, uvedl, že jednou z možností bylo, aby správu dostala na starost Správa nemovitostí Olomouc,a.s., nicméně bylo vzato v úvahu, že se při správě sportovních zařízení jedná o specifické činnosti, kterými se SNO, a.s. zcela nezabývá. Zmínil např. technická opatření, které s sebou nese správa zimního stadionu. Upozornil, že se nepředpokládá, že

by členové orgánů byli za svou činnost odměňováni. Bylo dohodnuto, že zástupci v dozorčí radě i představenstvu jsou tam jen dočasně, a to do počátku příštího roku, případně do konce tohoto roku, kdy by se mohlo rozhodnout v rámci schválení strategie a kdy je nahradí odborníci z řad právníků, ekonomů nebo lidí pohybující se v blízkosti daných sportů.

Mgr. Kořínek – uvedl, že vítá snahu o zpřehlednění péče o sportoviště, ale souhlasil s poznámkou Mgr. Ferance, že je nutné nejprve se zabývat nastavením modelu, zmapováním a zpřehledněním správy a až poté zvolit formu péče o zařízení. Schválení založení společnosti by měla předcházet debata o koncepci, tj. o jaké finanční prostředky se jedná, kterých sportovišť se to týká atd. Bez uvedené koncepce označil materiál ze svého pohledu za nehlasovatelný a navrhl stažení tohoto bodu z projednávání zastupitelstva a jeho předložení až po stanovení koncepce.

JUDr. Major – označil tento problém za hlavu XXII., není jasné co má být dříve. Uvedl, že předpokládal, že představenstvo se bude zabývat právě otázkami, které jsou zde kladeny a doporučí, jak má vypadat následná správa sportovních zařízení.

Ing. arch. Pejpek – konstatoval, že materiál šel na jednání rady města „na stůl“ a velmi rychle je i zastupitelstvo postaveno před otázkou, zda založit akciovou společnost, či ne. Upozornil, že v rozsahu půl roku se již objevovaly určité články v tisku, které mluvily o něčem jiném, o podpoře a financování olomouckého fotbalu a o možnosti koupit fotbalový stadion. Vyjádřil názor, že z toho bylo zřejmé, že je nutné podpořit olomoucký fotbal, který nyní není v dobré situaci. Konstatoval, že v důvodové zprávě se o tomto nemluví a důvody založení nejsou úplně jasné. Uvedl, že na jednání klubů zastupitelů s primátorem bylo řečeno, že důvod je ještě jiný, že založení společnosti je nutné z důvodu jistých kroků týkajících se správy zimního stadionu. Shrnu, že důvody jsou tedy nejasné. Jako další výhradou vůči navrhovanému kroku označil skutečnost, že není jasné zadání. Statutární město rezignuje na řízení a místo toho navrhuje založit společnost, která to udělá za něj. Označil tento postup za netransparentní, jelikož nebyla vyjasněna celá řada otázek, nezakládá se to na jasném politickém záměru rady města. Citoval otázky již dříve adresované náměstkovi primátora, na které požadoval odpověď.

- zdůvodnění nutnosti, proč by se měl Andrův stadion kupovat
- jaká je finanční náročnost nákupu Androva stadionu, tj. vlastní hodnota i náklady na údržbu
- jakým způsobem bude stadion provozován, jaké budou provozní náklady
- jakým způsobem bude směřována finanční podpora do fotbalu v Olomouci

Konstatoval, že uvedené otázky na první pohled s předloženým materiálem nesouvisí, ale dle jeho názoru s ním úzce souvisí.

Poté vznesl druhý okruh otázek, který souvisel s tím, že město je akcionářem fotbalového klubu. Uvedl, že hospodaření nemá dobré výsledky, klub je zadlužený, ve vysoké ztrátě.

Vznesl dotazy:

- jak chce město v této věci postupovat
- jaká je role statutárního města v rámci fotbalu, zda je pasivní přihlížitel, nebo zda chce být aktivním účastníkem
- do jaké míry je město odpovědné za hospodářské i sportovní výsledky

K založení akciové společnosti Správa sportovních zařízení se zajímal:

- v čem je správa formou akciové společnosti výhodnější než správa příspěvkovou organizací. K tomu dodal, že v případě, že je to těžké pro současnou SNO, a.s., neznamená to, že tuto společnost nelze transformovat.
- jaké jsou konkrétní důvody vzniku společnosti, zda to souvisí se zimním stadionem, plaveckým stadionem. V souvislosti s plaveckým stadionem se zajímal, v čem by byla správa výhodnější než správa přes Olterm & TD Olomouc, a.s.
- jaké další menší sportoviště na území města by byly zařazeny do správy uvedené akciové společnosti
- v souvislosti s vyjádřením, že je nutné udělat rychlé kroky vůči zimnímu stadionu se zajímal, v čem spočívá tato naléhavost a k čemu by měla směřovat

Konstatoval, že uvedený materiál je netransparentně odůvodněný a přirovnal ho k před rokem projednávané problematice Veolie, a ke smlouvě s ní, o které se před lety

rozhodovalo s tím, že je to jediné možné řešení, které se pak ukázalo jako nevýhodné. Uvedl, že založení společnosti je dnes předkládáno podobným způsobem, že je to jediná správná možnost, ale nikoliv dobře zdůvodněná. Dále zmínil příklad Aquaparku, na kterém město prodělalo 800 – 900 mil. Kč. Shrnul, že z navrhovaného kroku vyplývají rizika nehospodárného nakládání s majetkem a směřování správy majetku s financováním sportu, plyne z toho i riziko nevyváženého financování sportu. Uvedeným krokem se město zaváže k tomu, že bude prioritně financovat fotbal na úkor např. házenkářů, kteří takovou podporu, jaká se nyní chystá pro fotbal, zdaleka nemají. Za klub zastupitelů ProOlomouc podpořil návrh na stažení bodu z jednání zastupitelstva..

Primátor konstatoval, že po dohodě s náměstkem Majorem budou na odpovědi reagovat až po skončení jednotlivých příspěvků zastupitelů.

Mgr. Feranec – k otázce, zda má být dříve schválena koncepce, nebo založena firma uvedl, že v případě založení firmy, budou dnešním dnem vloženy jako příspěvek města do majetku firmy 2 mil. Kč. Zajímal se, co bude v případě, že se neschválí koncepce, zda firmu prodáme, nebo ji budeme likvidovat. Upozornil, že s těmito kroky vzniknou další náklady. Uvedl, že již dnes vlastně rozhodujeme o nakládání s finančními prostředky. Ke kontrole ze strany města poznamenal, že ze strany radních je uváděno, že akciová společnost je samostatná a nemůže přijímat pokyny akcionáře, v čemž vidí rozpor. Navrhoval vyšší kontrolu ze strany města a zastupitelstva, jelikož zastupitelstvo bude schvalovat příspěvek pro společnost. Zmínil, že se zatím nepředpokládá vklad majetku, i když v důvodové zprávě je zmínka o daňových odpisech. Uvedl předpoklad, že smlouvy o správě na jednotlivý majetek by měly být projednávány v majetkoprávní komisi, protože i smlouva o správě určitým způsobem omezí nakládání města s vlastním majetkem, jelikož svěří správu majetku do rukou někoho dalšího. Požádal, aby vedení města sdělilo zastupitelům nějakou rámcovou vizi, týkající se Androva stadionu, jelikož se zatím informace dovídají pouze z novin.

Mgr. Kovaříková – uvedla, že s jejího pohledu je důvodová zpráva příliš abstraktní a nekonkrétní, zajímala se o údaje o ekonomickém výhledu fungování akciové společnosti, kolik budou činit předpokládané roční příspěvky ze strany města, kde to přinese úspory v rozpočtu města. Dále se zajímala, na základě jakého klíče byly sestaveny a doplněny orgány společnosti.

Mgr. Kořínek – k debatě co je dříve, zda koncepce nebo organizace uvedl, že dle jeho názoru je péče o sportoviště veřejný zájem. Akciová společnost je obchodní korporace, jejíž cílem je vytvářet zisk a těžko může reprezentovat veřejný zájem, jakým je správa sportovišť. Z toho důvodu je dle jeho názoru nutná nejprve koncepce a pak až zvolení formy, zda akciová společnost, nebo něco jiného.

Mgr. Pelikán – zmínil roli majetkoprávní komise v této záležitosti. Navrhl závazek předkládat smlouvy navrhované představenstvem majetkoprávní komisi začlenit přímo do usnesení. Uvedl, že tím bude zajištěna transparentnost a bude to reflektovat vůli většiny zastupitelů. Navrhl doplnit do usnesení bod 6, kterým „*ZMO ukládá představenstvu společnosti Správa sportovních zařízení Olomouc, a. s., před uzavřením smluv týkajících se nakládání s nemovitým majetkem předložit tyto smlouvy majetkoprávní komisi RMO*“

Mgr. Feranec – TP – konstatoval, že si není jistý, zda zastupitelstvo může něco ukládat představenstvu akciové společnosti, ale mělo by tento úkol uložit druhé smluvní straně, a to radě města.

JUDr. Major – uvedl, že s tímto návrhem na doplnění usnesení nemá problém. Konstatoval, že většinu příspěvků vnímá jako politická prohlášení a je složité na ně reagovat. Požádal konzultanta Mgr. Ing. Petra Konečného, aby vysvětlil výhody akciové společnosti oproti příspěvkové organizaci. Zopakoval, že v rámci navrhovaného bodu 5 usnesení je překonán rozpor v otázce, zda má být dříve forma a nebo koncepce, jelikož první prostředky, které půjdou prostřednictvím této akciové společnosti do podpory sportovišť, budou projednány až po představení strategie. K dotazu Mgr. Kovaříkové uvedl, že úspory se neobjeví hned na začátku, ale postupně. Zmínil např. zakomponování sportovišť do společných nákupů plynu a energie.

Mgr. Ing. Konečný – ke zvolení varianty společnosti uvedl, že byly zvažovány obě varianty příspěvková i akciová společnost. K problematice Sigmy uvedl, že město zadalo

prostřednictvím společnosti Grant Thornton Advisory zpracovat posudek, který má zpracovat všechny varianty. Uvedl, že se nejedná pouze o převod majetku, ale i o to, kdo tento majetek bude spravovat. Pokud měly být dány poradenské agentuře všechny možnosti, je potřeba určitý korpus, se kterým mohou pracovat. Uvedl, že je možné argumentovat tak, aby město počkalo, až bude analýza hotová a bude jistota, že se majetek Sigmy bude převádět, ale to zase vyžaduje zmíněnou analýzu, abychom znali všechny možnosti. Připomenul, že už nyní je jasné, že město vlastní hokejovou halu a je nutné ji spravovat. Na toto téma byly vedeny debaty v různých komisích a pracovních skupinách a z nich vyplynul cíl spravovat hokejovou halu tak, aby její správa byla oddělená, aby se dala sledovat, vyhodnocovat a byla k dispozici smlouva, která by řešila, kolik město správa stojí. Konstatoval, že je také známo, že u hokejové haly je velký problém se strojovnou, okolními pozemky apod. Dlouhodobě probíhají jednání s vlastníkem okolních nemovitostí a řeší se, zda by smlouvy mělo uzavřít město, případně navrhovaná akciová společnost. V tom případě, by bylo vhodné mít tuto akciovou společnost nachystanou na to, aby se s ní dala uzavírat např. nájemní smlouva na uvedené nemovitosti. S vlastníkem okolních nemovitostí se velmi intenzivně jedná a i z jeho strany je zájem tuto záležitost už uzavřít. Pokud tato akciová společnost nebude existovat, bude muset být smlouva uzavřena s městem a v případě pozdějšího založení společnosti ji pak dále převádět. Uvedl, že tato problematika má mnoho vrstev, ať je to Sigma, nebo zimní stadion nebo i další sportoviště, o kterých zde byla zmínka a je nutné se na ni dívat ze všech možných pohledů. Proto byl podán návrh vytvořit akciovou společnost, aby se tato záležitost oddělila od ostatního majetku města a od ostatních akciové. Informoval, že se zvažovaly čtyři varianty. Za prvé, že by to dělalo město jako doposud, ovšem muselo by se určit, který odbor a který úředník by měl všechny tyto areály spravovat. Za druhé se zvažovala varianta, že se tím bude zabývat některá ze stávajících akciových společností města. Dalšími variantami bylo založení akciové společnosti nebo příspěvkové organizace. Obě varianty byly porovnávány, obě jsou právně možné. Vycházelo se z toho, že akciová společnost je pro město standardnější formou, dokonce některé příspěvkové organizace města se právě do formy akciové společnosti transformovaly. Shrnul, že důvodů k založení společnosti je spousta, jejím založením vytvoříme určitý korpus pro další jednání. Zastupitelstvo se nezavazuje, že do této společnosti bude vložen majetek ani ze Sigmy, ani že bude hospodařit s jiným rozsáhlým majetkem. Jako důležité označil to, že se do společnosti žádný majetek nekládá, akciová společnost je navrhována jako správce.

Ing. arch. Grasse – konstatoval, že z různých úst zaznívají informace, které nejsou totožné. Uvedl, že primátor zastupitele ujišťoval, že prvotní myšlenka vznikla kvůli hokejové hale, Mgr. Ing. Konečný mluvil o tom, že zadání přišlo již ve vztahu k Androvu stadionu.

Mgr. Ing. Konečný – oponoval, že řekl, že šlo o zadání na určení varianty poradenské agentuře za nemalé peníze, které mělo zahrnovat také možnost správy. Aby, pokud by byla vytvořena akciová společnost, bychom je mohli požádat, aby se zabývali variantou správy majetku touto akciovou společností.

Ing. arch. Grasse – uvedl, že nechápe, proč nebyl tento sled obrácený. Napřed by měla agentura poradit jakou formu správy zvolit a pak až by mělo dojít k založení instituce, která bude mít parametry toho doporučení. Konstatoval, že byl zmíněn fotbal, byla zmíněna hokejová hala a také házená. Vzněl dotaz, kolik celkově majetku, případně v jaké účetní hodnotě, má město sportovních zařízení, a které přichází v úvahu, že by se do akciové společnosti vkládaly.

Primátor – uvedl, že si velice váží věcných, racionálních a konstruktivních připomínek, které přišly např. z kubu ANO 2011, ty je možné jednoduše a věcně zodpovědět. Uvedl, že je možné si vzít výroční zprávu města Olomouce, kde je možné nalézt informaci, že do sportovních zařízení města šlo v roce 2015 cca 76 mil. Kč, a to konkrétně do Olterm&TD Olomouc, a.s. na správu a provoz Plaveckého stadionu, do HC Olomouc, s.r.o. na správu Zimního stadionu, dále šly roční prostředky na roční služebné Aquaparku Olomouc. Směšování projektů aquapark, Namiro a podobně označil za záměrné mlžení situace, jelikož v tom není žádná souvislost a jsou to naprosto odlišné projekty. Dále informoval, že dotace na podporu vrcholového sportu činí 14.175 tis. Kč a jedná se o mimo jiné o Atletický klub, DHK Zora Olomouc, HC Olomouc – mládež, volejbal atd. Konstatoval, že není pravda, že

město nepodporuje sport a není pravda, že je něco nevyváženého. Uvedl, že v Oltermu má město 3% účast, takže nevidí důvod, proč by nemělo být něco, co je tak roztříštěného sjednoceno. Sjednocení bude úkol představenstva nově vzniklé společnosti, které musí říci, co je a není efektivní a správu čeho lze zefektivnit. Požádal, aby podané informace nebyly zobecňovány. Hovoří se o převodu Androva stadionu, ale zatím není známo, zda se jedná o hřiště, nebo tribuny, nebo jaké jsou majetkoprávní vztahy k tribunám, proto daná firma provádí analýzu. Uvedl, že hovořit o směřování majetku a financování sportu je zavádějící. Správa majetku ve společnosti Lesy města Olomouc také není financování lesů, je to cesta ke spravování majetku. Odmítl, aby založení akciové společnosti bylo prezentováno jako cesta k financování jednoho jediného sportu, a to fotbalu. Je to způsob, jakým chceme stabilizovat majetkoprávní situaci tak, abychom předešli tomu, co se v minulosti dělo se zimním stadionem, aby nedošlo k postupnému rozprodávání majetku SK Sigma Olomouc. Uvedl, že město, v případě přijatelných podmínek, je schopno hledat cestu jak získat tento majetek do vlastnictví, ale ne za každou cenu. Proto se také již dříve vyjádřil v tom smyslu, že nedoporučí zastupitelstvu převzít pouze nákladové položky, ale i ziskové položky. Jelikož ale není známo, které položky jsou ziskové, je nutná analýza, která pak navrhne možné řešení. K poznámce o informacích z tisku uvedl, že noviny nejsou relevantním informačním zdrojem, problémy jsou v nich zjednodušovány. Požádal, aby nebylo vytvářeno napětí prohlášením, že se město rozhodlo financovat jediný sport - fotbal.

Ing. arch. Grasse – upozornil, že se ptal na účetní hodnotu sportovních zařízení, které mají být do akciové společnosti vkládány. Uvedl, že jestliže takový podklad existuje, měl být součástí důvodové zprávy. Uvedl, že o podpoře sportu nehovořil, hovořil o správě majetku města - sportovních zařízeních, které by potencionálně mohly být vkládány do nově zřízené společnosti.

PhDr. Urbášek – uvedl, že od začátku je ve své funkci konfrontován se záležitostmi kolem zimního stadionu. Konstatoval, že vzhledem k vývoji majetkoprávních záležitostí za uplynulých dvacet let, je situace tak složitá, že je ohrožena samotná funkce zimního stadionu, protože je nutné zaručit výrobu ledu, bez kterého by nemohl fungovat. Připustil, že před lety by byl také velmi opatrný učinit rozhodnutí převzít do majetku Andrův stadion, ale nerad by opakoval situaci, která se stala kolem zimního stadionu. Upozornil, že snaha založit akciovou společnost za účelem správy sportovních zařízení je o tom, aby nebyly opakovány chyby z minulých let. Jak už bylo řečeno, je evidentní, že některé věci kolem Androva stadionu jsou nejasné, a proto je nutné učinit expertízu, ale není třeba v tom hledat nic jiného, než upřímnou snahu vyřešit problém a neopakovat chyby minulých rad.

Mgr. Kovaříková – upozornila, že se zde směřují dvě různé problematiky, a to zakládání akciové společnosti a převod Androva stadionu, což může a nemusí souviset. Vyjádřila názor, že to, abychom se vyvarovali chyb z minulosti, nám založení akciové společnosti nevyřeší. Tato nově založená společnost by se měla starat o sportoviště, která jsou v majetku města. V majetku města je budova zimního stadionu, ale neřešíme tím problémy se strojovnou a pozemky kolem. Připustila, že transakce týkající se převodu Androva stadionu by mohla předejít problémům, které jsou dnes se zimním stadionem, ale tyto věci spolu souvisí, ale nemusí souviset a bylo by dobré je oddělovat a nesměšovat.

Primátor – souhlasil s vyjádřením Mgr. Kovaříkové a uvedl, že podstata navrhované akciové společnosti je správa majetku. V této chvíli se jedná především o zimní stadion. Snahou je, aby statutární město Olomouc prostřednictvím akciové společnosti provozovalo a spravovalo zimní stadion. Tento krok má zaručit transparentnost a nešli bychom touto cestou, kdyby nehrozila potenciální možnost, že zde vznikne obrovský majetek, který bychom měli spravovat do budoucna, a to je Andrův stadion. Současně připustil, že i kdyby nevznikl, samotná správa zimního stadionu je dostačující důvod. K úsporám zmíněným Mgr. Kovaříkovou uvedl, že už nyní je vyčíslitelné, že na provoz a správu zimního stadionu je ročně vyčleněno cca 14 mil. Kč. Nyní předpokládá, že od akciové společnosti získá informaci, zda tato částka stačí, nestačí, nebo zda může dojít k úspoře. Stejně by to bylo s Androvým stadionem, v případě, že přijde doporučení, že to lze. Konstatoval, že vedení města se rozhodlo navrhnou osvědčenou formu, kterou je akciová společnost.

Mgr. Feranec – požádal o odpověď jaká je vize ve vztahu k Androvu stadionu. Konstatoval, že současná správa sportovních zařízení není efektivní a založení akciové společnosti bere pouze jako malý krůček, ale z hlediska nakládání s majetkem je to velký krok rady města. Způsob předložení materiálu je dle jeho názoru špatný a má k němu výhrady, ale cíl zavedení systému do financování sportovních zařízení označil za dobrý krok, ke kterému mohlo dojít již před lety.

Primátor – k záležitosti vize k Androvu stadionu reagoval, že je vedením města očekáván závěr analýzy, který není tajný a zastupitelé o něm budou informováni. Součástí zadání bylo i navržení cesty, včetně návrhů textu smluv a s nimi pak budou seznámení všechny kluby zastupitelů a zastupitelstvo o tom bude i rozhodovat. Nelze předjímat, jakou část město převezme, a zda vůbec k převodu dojde, jelikož z analýzy může vyplynout, že by to bylo špatně. Analýza by měla být hotová do 3 měsíců od předání dat.

Ing. arch. Pejpek – uvedl, že věří tomu, že motivací navrhovaného kroku je zprůhlednění a ztransparentnění, ale odůvodnění, které jej provází tomu nedosvědčuje. Uvedl, že sám primátor před chvílí připustil spojení koupě Androva stadionu s tím, že už předjímal tuto věc dopředu. Mgr. Konečný mluvil o akciové společnosti jako o určitém korpusu, který teprve dostane náplň, takže pro něj je toto netransparentní a ne dobře odůvodněný krok.

Primátor poznamenal, že nemůže jeho názor změnit, každý má na svůj názor právo.

Primátor ukončil rozpravu.

JUDr. Major – jako předkladatel konstatoval, že s navrhovaným stažením materiálu nesouhlasí a zrekapituloval návrhy na doplnění návrhu usnesení:

- bod 5 usnesení: *„ZMO ukládá představenstvu akciové společnosti předložit strategii při nakládání se svěřeným majetkem (T: prosinec 2016)*
- bod 6 usnesení *„ZMO doporučuje Radě města Olomouce před uzavřením dohodnutých závazků týkajících se nakládání s nemovitým majetkem ve správě společnosti Správa sportovních zařízení Olomouc, a. s., jejich předložení k projednání Majetkoprávní komisi RMO“*

Mgr. Feranec – nesouhlasil, aby bylo u bodu 5 usnesení odpovědné za úkol představenstvo společnosti, ale navrhoval Radu města Olomouce.

JUDr. Major – souhlasil s jeho výhradou, odpovědnost za úkol dle bodu 5 usnesení byla dána Radě města Olomouce. Souhlasil také se začleněním navrhovaného bodu 6 usnesení do celkového návrhu usnesení tak, aby se hlasovalo o všech bodech usnesení najednou.

Hlasování č. 12 o upraveném návrhu usnesení:

35 pro

3 proti

3 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

založení nové akciové společnosti Správa sportovních zařízení Olomouc, a. s.

3. schvaluje

zakladatelskou listinu a stanovy akciové společnosti Správa sportovních zařízení Olomouc, a. s., včetně zástupců SMOI v orgánech této společnosti, dle přílohy

4. zmocňuje

primátora statutárního města Olomouce k provedení všech úkonů k založení společnosti Správa sportovních zařízení, a. s., zejména k podpisu příslušných notářských zápisů a dalších listin

5. ukládá

předložit strategii při nakládání se svěřeným majetkem

T: prosinec 2016

O: Rada města Olomouce

6. doporučuje

Radě města Olomouce před uzavřením dohodnutých závazků týkajících se nakládání s nemovitým majetkem ve správě společnosti Správa sportovních zařízení Olomouc, a. s., jejich předložení k projednání Majetkoprávní komisi RMO

Primátor vyhlásil přestávku na oběd.

Bod programu: 5

Rozpočtové změny roku 2016

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan.

Jan Chladnuch – úplný text vystoupení tvoří přílohu č. 2 zápisu

JUDr. Major – k vystoupení občana uvedl, že na některé otázky odpoví v rámci projednávání bodu a k ostatním se vyjádří v rámci osobního jednání, na které p. Chladnucha pozval.

Provedl materiálem po jednotlivých stranách.

Mgr. Feranec – ke str. 1, prvek 6470, týkající se částky 1.200 tis. Kč určené k výměně sedaček na zimním stadionu. Poukázal na skutečnost, že výměna proběhla v červnu, financovalo ji město a nyní je zakládána společnost na správu. Uvedl, že v tom nevidí systém, ani koncepčnost.

JUDr. Major – konstatoval, že právě proto bylo schváleno založení akciové společnosti, čímž věc napravujeme.

str. 10, prvek 2151 – Pořízení změny č. VIII Regulačního plánu MPR. Uvedl, že k této položce se vyjádřil p. Chladnuch a požádal ho, aby mu předal tento dotaz i dotazy k ostatním položkám písemně. Odpověď mu bude předána, nebo zaslána.

Mgr. Feranec - str. 14, prvek 6044 – úhrada sankce Regionální radě za porušení rozpočtové kázně u akce Obnova mobiliáře a cestní sítě v Čechových a Bezručových sadech. Požádal o zaslání informace, čeho se týkala sankce.

JUDr. Major – reagoval, že jsou to vícepráce, které nebyly způsobitelné k profinancování z Regionálního operačního programu. Soupis těchto prací bude zaslán písemně.

Mgr. Feranec – str. 23, prvek 1128, týkající se soudního poplatku v rámci žaloby proti APC Consulting, s.r.o. požádal o vysvětlení o co se jedná.

JUDr. Major – vysvětlil, že tato společnost administrovala výběrová řízení a smluvně se zavázala za odpovědnost za všechny škody, kvůli kterým bude krácena dotace, nebo bude vyměřena pokuta ze strany Úřadu pro kontrolu hospodářské soutěže. Uvedl, že se jedná o soudní poplatek, kdy se s nimi soudíme o zaplacení této částky.

Mgr. Feranec – str. 23, prvek 6044, týkající se správního deliktu v rámci veřejné zakázky.

JUDr. Major – přislíbil zaslat odpověď písemně.

Mgr. Feranec – str. 27, prvek 7419 – zabezpečení akce Travel Trade Day – žadatel Střední Morava-Sdružení cestovního ruchu – požádal o odpověď o jakou akci se jedná.

Bc. Petřík – jako zástupce Sdružení cestovního ruchu Střední Morava vysvětlil, že akce se koná 27. – 29. září a Olomouc byla vybrána jako místo konání Travel Trade Day, což je mezinárodní akce nákupčích a operátorů cestovního ruchu, která se koná jednou za dva až tři roky. Akce se koná v Arcibiskupském paláci, hlavním pořadatelem je Czech tourism, který uhradí veškeré náklady spojené s organizací a město Olomouc zajistí doprovodný program,

pronájem a exkurze. Bylo dohodnuto, že město uhradí tyto náklady formou příspěvku, nikoliv fakturací.

Mgr. Feranec – k tabulce nekrytých požadavků se zajímal o částku 1.219 tis. Kč na analýzu potenciálu pro efektivní fungování příspěvkových organizací. Vznese dotaz, v jakém je to stavu, jelikož analýza probíhá již rok. Požádal, zda budou zastupitelům např. v rámci finančního výboru zaslány výstupy.

PhDr. Urbášek – konstatoval, že tento konkrétní požadavek nebude vykryt a bude navrženo jeho zrušení. Vedení města již získalo dostatek informací, které potřebovalo a rada města nedávno schválila materiál, který vnitřně kodifikuje činnost oddělení příspěvkových organizací včetně toho, jakým způsobem budou organizace řízeny.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 13 o předloženém návrhu usnesení:

26 pro

0 proti

14 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2016 - část A a část B včetně všech příloh

2. schvaluje

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2016 - část B

Bod programu: 10

Ulice 1. máje - rekonstrukce TT, komunikace a inž. sítě II. - schválení odůvodnění

Mgr. Žáček – v úvodu vysvětlil, že předložený materiál navazuje na rozhodnutí RMO ze včerejšího dne a byl předložen v souvislosti s doručením informace vítězného uchazeče, že neposkytne součinnost v souvislosti s uzavřením smlouvy o dílo. RMO rozhodla o zrušení předmětného zadávacího řízení s tím, že bude vyhlášeno nové zadávací řízení a zastupitelstvo v této souvislosti musí projednat odůvodnění, které je v daném případě nezbytné. Snahou je vyhlášení veřejné zakázky za účinnosti stávajícího zákona o veřejných zakázkách z důvodu časové úspory a efektivnosti, ve kterém jsou relativně osvědčené zadávací postupy a také nebude nutné přepracovat zadávací dokumentaci. Nové zadávací řízení bude učiněno ještě v průběhu září t.r. K parametrům nové soutěže uvedl, že dojde ke zohlednění zkušeností ze zrušeného zadávacího řízení a soutěžit se bude primárně na cenu, jelikož čas je dán.

Ing. arch. Pejpek – předeslal, že klub ProOlomouc podporuje předložený materiál a požádal o odpovědi na dotazy – jaký vliv to bude mít na financování z hlediska dotace ze Švýcarských fondů a zda důvodem, proč dodavatel nepřistoupil k podpisu smlouvy je, že chtěl být chráněn proti sankcím, jelikož se akce posouvala v čase a hrozily komplikace spojené s klimatickými podmínkami. Dále poděkoval náměstkům primátora Žáčkovi a Jakubcovi, jelikož dle jeho informací byly některé připomínky k projektu rekonstrukce tř. 1. máje akceptovány. Dále poděkoval pracovníkům odboru investic, kteří v této věci odvedli kus práce.

Mgr. Feranec – v souvislosti s tím, že jediným kritériem bude cena se zajímal, zda bylo bráno v úvahu i dílčí hodnotící kritériu, jako např. doba realizace, protože je známo, že akce určitým způsobem zablokuje dopravu ve městě.

Mgr. Žbánek – vznesl dotaz, zda město uplatňuje, nebo zvažuje uplatňování mezinárodních standardů, které by měly zabránit tomu, aby vznikaly problémy s vícepracemi atd.

Mgr. Žáček – v reakci na dotaz Mgr. Žbánka uvedl, že tomto případě do podoby zadávací dokumentace a podmínek vstupoval poskytovatel dotace prostřednictvím Ministerstva vnitra ČR, Ministerstva životního prostředí ČR a Ministerstva financí ČR. Reakci na dotaz Mgr. Ferance uvedl, že ve zrušené soutěži bylo soutěženo kritérium 15 % doba, 85 % cena. V nové soutěži je navrhováno pouze hledisko ceny a to z důvodu, že z 11 nabídek, které byly doručeny, se zprůměrovaly jednotlivé časy, které daly lhůtu 160 – 170 dnů a tato doba je v rámci nové zakázky pevně stanovena s tím, že se soutěží pouze na cenu. Předpokládaná hodnota vychází z promítnutí průměru cen, které byly doručeny v nabídkách předchozího zadávacího řízení. Soutěž na cenu z jeho pohledu přináší méně rizik. V reakci na dotaz Ing. arch. Pepka, týkající se důvodu odmítnutí poskytnutí součinnosti vítězného uchazeče, navrhl možnost nahlédnutí do přípisu a zmínil, že důvodů bylo několik, např. otázka času, nebo způsobu realizačně projekt zabezpečit. K financování uvedl, že odbor evropských projektů bude konzultovat zadávací dokumentaci s poskytovatelem dotace, přičemž v tuto chvíli směřujeme na dotační prostředky z ITI. Ačkoliv se podařilo vyjednat s poskytovatelem dotace Švýcarských fondů vstřícné podmínky, tak z důvodu, že není s kým uzavřít smlouvu a realizovat projekt v tomto roce, se musíme ohlížet na jiný dotační titul a je tedy směřováno k ITI. O podrobnější informace požádal náměstka Šnevajse.

RNDr. Šnevajs – doplnil, že míra dotace by měla být dle předběžných podmínek stejná s jakou jsme počítali ze Švýcarských fondů, je ale třeba úzce spolupracovat s Ministerstvem pro místní rozvoj, které dotační programy koordinuje. Pro získání dotace bude uděláno maximum.

Mgr. Feranec – uvedl, že nezpochybňuje určení ceny jako kritéria, ale jde mu pouze o skutečnost, že takovéto stavební akce komplikují život obyvatel a mělo by se zamyslet nad možností dát do podmínek časový aspekt, případně dát bonus za zkrácení prací, případně smluvní pokutu za prodloužení prací. Zajímalo se také, zda město využívá mezinárodně uznávaných standardizovaných obchodních podmínek.

Mgr. Žáček – uvedl, že realita zadávacího řízení byla řečena, ale rád by se s Mgr. Žbánkem sešel a projednal do jaké míry aplikovat tyto věci.

Primátor poznamenal, že je velmi zklamán přístupem vítězné firmy.

Mgr. Žáček – poděkoval kolegům z odboru investic i ostatní kolegům za spolupráci na této akci v posledních týdnech, kteří věnovali maximální úsilí tomuto projektu a potvrdil, že vzniklá situace je velkým zklamáním. Poděkoval také za vstřícný přístup DPMO, a.s., který je společným zadavatelem zakázky.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 14 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

odůvodnění veřejné zakázky v souladu s ust. § 156 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb.

Bod programu: 11

Pořízení změny č. V Územního plánu Olomouc

Ing. arch. Grasse – ve svém úvodním slově zmínil, že územní plán obsahuje dvě ustanovení, která se týkají veřejných prostranství a ploch dopravní infrastruktury, která umožňují tyto vizuálně vymezené plochy zmenšovat, a to na základě právního institutu, který může procházet jednak seznámením a posouzením v zastupitelstvu v rámci projednání regulačního plánu a jednak jako územní studie, územní řízení a dohoda o parcelaci, které zastupitelstvem už projednávány nejsou. V rámci pořizované změny č. I. územního plánu zůstal právní institut územní studie a v současné době je návrh změny č. I ve fázi společného jednání, tzn. že je odevzdána hotová podoba návrhu, která šla na projednání dotčeným orgánům státní správy. Vyjádřil názor, že pokud tato ustanovení nejsou dle určitého právního výkladu v rozporu se stavebním zákonem, tak jsou určité na jeho hraně, protože umožňují implementaci územního plánu měnit dimenze veřejných prostranství a ploch pro dopravní infrastrukturu bez následné supervize zastupitelstva města. Současně nechal promítnout výřez územní studie ul. Pavlovická, který popsal. Zmínil, že územní studie uvolňuje veřejné prostranství pro komerční funkce pouze jednostranně a jelikož sousední blok nebyl součástí řešeného území, zůstává vymezen podle územního plánu a protože symetrická forma křižovatky již nepůjde instalovat, zbytečně zatěžuje soukromého vlastníka tím, že mu na plochu parkoviště stanovuje veřejné prostranství. Konstatoval, že snahou předloženého materiálu je revize těchto dvou ustanovení a snaha o vyjmutí institutu územní studie z územního plánu a ponechání zasahování do veřejných prostranství a dopravní infrastruktury pouze v institutu regulačního plánu nebo změny územního plánu tak, aby supervize území byla pod správou zastupitelstva města. K vyjádření náměstka primátora RNDr. Jakubce, které bylo všem zastupitelům zaslané e-mailem uvedl, že obsahovalo informaci, že lze podat připomínku v rámci procesu pořízení změny č. I územního plánu. Současně upozornil na fakt, že v zadání, které schvalovalo ZMO pro změnu č. I nebyla tato problematika zmiňována. Pokud by se požadavek na vyjmutí územní studie z uvedených dvou odstavců dostal do požadavků ke změně č. I územního plánu, mohlo by se stát, že by pořizovatel posoudil změnu za natolik významnou, že je možno proces pořizování změny č. I vrátit zpátky do fáze před obesláním orgánů státní správy v rámci společného jednání. Toto označil za důvod, proč je materiál předkládán jako samostatný bod, jedná se o návrh na pořízení změny a upozornil, že následující materiál, který by ZMO schvalovalo, by musel být předložen jako zadání změny č. V. Jelikož by se tento návrh dostal na jednání ZMO nejdříve v prosinci, bylo by v té době již známo, v jaké fázi je pořizování změny č. I a ZMO by ji poslalo dále, nebo by zadání neodsouhlasilo, pokud by posoudilo, že tuto problematiku dostatečně řeší změna č. I. Konstatoval, že tyto záležitosti nejsou v rozporu. Doplnil, že pokud by územní studie byla vyňata jako právní institut umožňující zužování veřejného prostranství mimo projednávání v zastupitelstvu v rámci změny č. I, byl by pro.

RNDr. Jakubec – ocenil způsob zpracování materiálu, který logicky zdůvodňuje řadu věcí, současně však uvedl, že pořizovat změnu č. V, dokud neproběhne změna č. I ani nelze. Pokud by jej ZMO schválilo, muselo by se čekat, až bude schválena změna č. I, což se předpokládá v první polovině příštího roku. Zbývá veřejné projednání změny č. I, do kterého lze vstoupit a připomínku dát, současně potvrdil, že zásah by mohl být tak velký, že by se musel znovu projednat s dotčenými orgány. Jedna věc je formální stránka, že to zatím nelze připravovat a druhou je realita, zda touto cestou jít a odstranit územní studii, která může umožnit zasáhnout do veřejného prostranství. Uvedl, že je otázkou jak je vnímáno veřejné prostranství. Veřejné prostranství je stanoveno na soukromém pozemku a jeho majitel s tím většinou nesouhlasí. Jestliže chceme veřejné prostranství využívat, je nutné ho od soukromého majitele koupit, nebo jej vyvlastnit. Vyvlastnit ale nelze více, než je nezbytně nutná míra. Konstatoval, že problém je v tom, že veřejná prostranství jsou v místě, kde má být zpracována územní studie, nebo regulační plán, mírně nadneseny, ale právě proto, že se počítalo, že k zásahu do veřejného prostranství na základě regulačního plánu nebo územní studie dojde. Upozornil, že kdyby územní studie zmizela, musela by se nahradit regulačním plánem a to je další restrikce k majitelům těchto pozemků. Srovnal, že zpracování regulačního plánu může trvat rok a půl až dva roky, proces územní studie je rychlejší, může

být hotová za tři měsíce až půl roku. Připustil, že zastupitelstvo se zbavuje možnosti vstoupit do územní studie a ovlivnit veřejný prostor, ale OKR vždy tuto věc předkládá komisi pro architekturu a územní plánování a u významných studií i radě města. Upozornil, že v uvedených případech se jak komise pro architekturu a územní plánování, tak i rada města s nimi ztotožnily. Konstatoval, že proto nelze s návrhem Ing. arch. Grasseho souhlasit a doporučil jej nepřijmout.

Ing. arch. Pejpek – konstatoval, že je to otázka vůle zastupitelstva, zda chce nebo nechce mít územní plán pod kontrolou. Upozornil, že uvedeným institutem územní studie, do kterého nemá zastupitelstvo možnost vstoupit, než neoficiálním způsobem, jakým je projednání v komisi pro architekturu, je možné měnit něco, co by normálně muselo schvalovat zastupitelstvo. Uvedl, že v případech které nastaly, i když s tím komise i rada města souhlasila, existují důvody, proč si myslet, že tato vůle nebyla v pořádku a je možné, že na půdě zastupitelstva by diskuse mohla proběhnout jinak. Upozornil, že zastupitelstvo je ten orgán, kterému je tato kompetence rozhodovat svěřena. V souvislosti se zmíněným souběhem pořizování změny č. I a navrhované změny č. V, podal protinávrh usnesení, který by umožnil to, aby prověření situace ohledně územní studie bylo OKR zadáno v rámci změny č. I. Uvedl, že důvod, proč nechtějí změnu podat jako osoba je jednoznačný, a to v tom, že je jiná váha, když se za návrh postaví zastupitelstvo, nebo je to žádost jednoho občana, případně zastupitele. Citoval protinávrh: „ZMO ukládá odboru koncepce a rozvoje v rámci Změny č. I Územního plánu Olomouc prověřit odstavce 7.6.3 d) a obdobně 7.7.3 g) výroku územního plánu ve smyslu vypuštění právního institutu územní studie bez náhrady, když právní instituty územního rozhodnutí a dohody o parcelaci již byly v návrhu změny č. I územního plánu ke společnému jednání vypuštěny.“

RNDr. Jakubec – dodal, že vliv města není jen neformální, ale město vždy jako samospráva je účastníkem územního řízení. Dále upozornil, že přesnost územního plánu je 10 m a že v souvislosti s veřejným prostranstvím se město potýká se žalobami a soud zatím vždy dal za pravdu soukromému majiteli pozemku a město muselo rozhodnout o pořízení změny územního plánu v dané lokalitě. Shrnul, že možnost územní studie lze brát jako předcházení soudním žalobám a možnost jak jednat se soukromým investorem o rozvoji města.

Ing. arch. Grasse - poznamenal, že na minulém zasedání ZMO Ing. Černý, vedoucí OKR, zmínil svou rozpolcenou roli v pozici výkonu státní správy na jedné straně a samosprávy na druhé straně. Uvedl, že v této souvislosti je vyjádření, že něco může kontrolovat OKR velmi slabý argument. Zdůraznil, že schvalování základní koncepce uspořádání území v měřítku územního plánu přináleží zastupitelstvu města. Delegované pravomoci prostřednictvím územní studie dle jeho názoru flagrantně popírají smysl územního plánování jako takového. Připustil, že je možné se dohodnout na určitém semináři, který by město na toto téma zorganizovalo a na něm jsou připraveni věcně diskutovat, jaké hrozby to může v detailech přinášet. Nejsou to totiž jen reakce na případy, které se staly, ale případů, které využijí těchto ustanovení, může být v budoucnu více a mohou poškozovat město hmatatelněji. Poznamenal, že jako urbanista neví o žádném normativním ani zákonném opatření, že přesnost čáry v územní plánu je 10 m. Uvedl možnost, že nadřízené orgány v případě sporných případů berou nějakou toleranci podle stavu podkladů, ale není to automatická tolerance čáry územního plánu, to označil za zavádějící.

RNDr. Jakubec – k protinávru Ing. arch. Pejpkova uvedl, že v případě připomínky v rámci zpracování změny č. I ji bude muset OKR stejně udělat, takže protinávrh je v podstatě zbytečný.

Ing. arch. Pejpek – uvedl, že se jedná o vyjádření vůle zastupitelstva a to je smyslem toho návrhu.

Hlasování č. 15 o protinávru usnesení předneseném Ing. arch. Pejpkem:

5 pro

4 proti

27 zdržel se hlasování

4 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat

Hlasování č. 16 o předloženém návrhu usnesení:

2 pro

6 proti

29 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení nebyl přijat.

Bod programu: 12

Různé

K tomuto bodu se do diskuse přihlásilo 5 občanů:

1. **Pavel Brtník** - úplný text vystoupení tvoří přílohu č. 3 zápisu

2. **Ladislav Dopita** – vzdal se možnosti vystoupit.

3. **David Helcel** – seznámil zastupitele s nejnovějšími kroky iniciativy Občané proti Šantovka tower v kauze Šantovka tower. Uvedl, že byl zaslán podnět Památkové inspekci Ministerstva kultury ČR k provedení kontroly na odboru památkové péče Magistrátu města Olomouce a i na Krajském úřadě Olomouckého kraje v souvislosti s dodržováním zákona o státní památkové péči při posuzování záměru stavby Šantovka tower v ochranném pásmu městské památkové rezervace Olomouc. Odpověď je očekávána každým dnem. Dále informoval, že v průběhu září t.r. bude spuštěna kampaň Zachraňte historické panorama Olomouce. Webové stránky a navazující petice připomenou historickou hodnotu, kterou Olomouc má a upozorní na velkou odpovědnost, kterou máme my, abychom ji zachovali. Obrátil se na primátora, radní a zastupitele města a adresoval jim nabídku připojit se ke zmiňované petici a podpořit ji. Uvedl, že petice bude po dosažení 10 tisíc podpisů zaslána nejvyšším představitelům a orgánům ČR.

4. **Jaroslav Nádvorník** – během jeho vystoupení byla promítnuta prezentace. Konstatoval, že zastupuje část občanů katastru Olomouc-Chválkovice ve věci Kovošrot Kiwek. Popsal na obrázku umístění záměru kovošrotu a umístění rodinných domů a pozemky určené k výstavbě domů. Konstatoval, že umístěním kovošrotu bude území významně dotčeno. Připustil, že územní plán v této lokalitě umožňuje např. třídírnou odpadů, sběrné dvory atd., ale za podmínky, že provoz nesníží kvalitu prostředí na sousedních pozemcích a neohrozí hodnotu pozemků ani pohodu bydlení. Informoval, že v této souvislosti byla podána v únoru t.r. námítka na statutární město Olomouc, ale doposud nedostali zpětnou vazbu. Upozornil, že územní plán v tomto území navrhuje také zeleň, což zde nenastává. Uvedl, že hranice kovošrotu je vzdálena 40 m od rodinné zástavby a je oddělena železničním přejezdem. Uvedl, že zde hrozí riziko hluku, prašnost, znečištění spodních vod atd. Informoval, že od minulého týdne občané zaznamenali zvýšený hluk od projíždějících vlaků, což je dáno tím, že zde byl instalován plechový plot, který odráží veškerý hluk vlaku na obytné domy. Označil materiál použitý na plot jako nevhodný a zajímal se, zda se tím zabývala např. společnost SŽDC, protože tento plechový plot znásobuje hluk železnice, což velmi obtěžuje okolí.

Primátor – požádal o písemný podklad k žádosti z 12.2.2016 a přislíbil, že uvedený podnět bude prověřen.

5. **Jarmila Přerovská** – vzdala se možnosti vystoupení s tím, že vše podstatné již řekl p. Nádvorník.

Primátor konstatoval, že jej požádal o možnost krátkého vystoupení nový ředitel Dopravního podniku města Olomouce Ing. Jaromír Machálek a předal mu slovo.

Ing. Jaromír Machálek, MBA - krátce se představil, uvedl, že je mu 53 let, vystudoval fakultu stavební, obor dopravní stavby a zvýšil si kvalifikaci formou studia MBA. Zmínil své zkušenosti s prací v zahraniční a dále informoval, že má jedenáctiletou praxi v komunální sféře.

Primátor krátce informoval, že 24.8.2016 došlo k mimořádné události v ul. Pekařská. Uvedl, že má k dispozici záznam celého průběhu situace od okamžiku nahlášení pádu části zdiva v ul. Pekařská, ke kterému došlo ve 14:07 hod až po znovuoobnovení provozu. Konstatoval,

že se tuto záležitost podařilo zvládnout velmi dobře, v krátké době byla realizována náhradní autobusová doprava, občané byli informováni na tabulích inteligentních zastávek, na webu i facebooku. Zhodnotil, že situace byla ze strany DPMO zvládnuta velmi dobře.

Primátor dále konstatoval, že o možnost krátkého vystoupení také požádal Ing. Evžen Horáček, nový ředitel příspěvkové organizace Hřbitovy města Olomouce.

Ing. Evžen Horáček – krátce se představil, uvedl, že je mu 57 let, je absolvent VUT Brno. Požádal zastupitele o podporu v rámci svého působení v této příspěvkové organizaci.

Ing. arch. Pejpek – vyjádřil se k záležitosti vybudování dalšího Kovošrotu ve Chválkovicích a konstatoval, že jeden Kovošrot již obtěžuje velkou část Chválkovic. Připomenul, že záležitost má určitý vývoj, v prvním kole nebyli obyvatelé sousedních domků stavebním úřadem posouzeni jako účastníci stavebního řízení a nebyli obesláni. Tito občané se odvolali a krajský úřad toto řízení zrušil a nyní běží znovu. Navázal na vyjádření náměstka Jakubce při debatě o územních studiích a uvedl, že město má možnost účastnit se jako účastník územního řízení a hájit zájem občanů. Upozornil, že již probíhá územní řízení, město má v územním plánu odstavec, v rámci kterého může hájit zájmy občanů, ale OKR zaspal a nepřipomenul stavebnímu úřadu, že se může opřít o tento odstavec územního plánu. Upozornil, že OKR tedy nesplnil roli, kterou by měl mít. Apeloval na náměstka Jakubce, aby hledal následné cesty při odvolání proti územnímu řízení, aby město občanům nějakým způsobem pomohlo. Dále požádal odbor koncepce a rozvoje o nalezení systému, aby když se jedná o jednoznačnou ochranu pohody bydlení a majetku občanů, aby mohl preventivně do územních řízení vstupovat, sledovat je a zasahovat, a tím hájit územní plán.

RNDr. Jakubec – TP – uvedl, že o tomto problému již s arch. Pejpkem hovořili a přislíbil mu, že se tím bude zabývat. Kontaktoval kvůli tomu i vedoucího OKR, který mu sdělil, že stanovisko tento odbor dal, jednalo se pouze o zpevněnou plochu a nebylo proč vstupovat do tohoto řízení. Přislíbil podat písemnou zprávu k této záležitosti.

Bc. Večeř, tajemník MMOI – reagoval za státní správu, uvedl, že si tento problém zaslouží pozornost systémovou, takže požádal, zda se tím zabývala komise pro architekturu. Konstatoval, že již více jak 10 let volá po tom, aby v územním plánu neexistoval institut smíšené zóny, a když už existuje, aby bylo přesně definováno, co v území nelze. Konstatoval, že rozhodnutí je ponecháno na úřednících, kteří jsou pod tlakem investorů a výklad smíšené zóny je velice komplikovaný. Upozornil, že se to týká všech smíšených zón ve městě.

RNDr. Holpuch – přidal se k apelům a prosbám na radu města a požádal o maximální pomoc, aby oprávněné zájmy obyvatel byly vyslyšeny, protože je přesvědčen, že uvedený záměr výrazně sníží kvalitu bydlení v této lokalitě. Požádal o zahrnutí jeho osoby do korespondence k této záležitosti.

Primátor požádal náměstka Jakubce o prověření této věci a uvedl, že se osobně bude o tento problém zajímat.

Ing. arch. Grasse – jeho vystoupení provázela prezentace, kterou okomentoval - informoval, že v dubnu 2016 vydalo Ministerstvo pro místní rozvoj - Ústav územního rozvoje publikaci Principy a zásady urbanistické kompozice v příkladech. Tato publikace by měla přispět k rozvoji komunikace mezi architekty projektanty a volenými zástupci města a usnadnit spolupráci při zpracování územních plánů. Uvedl, že minulý týden rozeslal všem zastupitelům informaci o přednáškách doc. arch. Durdíka ze stavební fakulty ČVUT. Oznámil, že publikace je volně stažitelná na stránkách Ministerstva pro místní rozvoj a je výkladovým návodem a pomůže proniknout do tajů ochrany hodnot města a jeho plánování. Popsal, že publikace je obsáhlá, ale pracuje s některými pojmy, které byly dnes zmíněny, jako např. panorama, které tvoří nepopíratelnou hodnotu sídel. Konstatoval, že územní plán může panorama buď negativně nebo pozitivně ovlivnit a je nutné si panoramatu všimnout zvláště z příjezdových komunikací a výhledových stanovišť, která mohou ležet i daleko mimo správní území města. Dále zmínil pojem „silueta“, což je tvar typické části sídla, pro každé sídlo charakteristický. Územní plán musí dbát na to, aby charakteristická silueta nebyla záměry v území poškozena. S pomocí názorných obrázků popsal některé další části

publikace, které by měly dát zastupitelům návod, jak chránit hodnoty města, které jim byly propůjčeny ke správě. Závěrem uvedl, že s ohledem na dlouhotrvající diskusi o hodnotách městské památkové rezervace a výškové zástavby v jejím bezprostředním okolí, která ještě nebyla řádně ukončena vydáním změny č. II územního plánu, by rád požádal radu města, aby neotálela s vydáním stavební uzávěry na plochu 03/056P.

Primátor – poznamenal, že by jej zajímalo, co nás činí oprávněnými konstatovat, že právě toto panorama je to, co musíme chránit. Možná ho měli chránit ti, kteří stavěli olomouckou radnici, která je dominantní svou věží. Položil filozofickou otázku, které období je pro panorama to zásadní.

Mgr. Feranec – v souvislosti s debatou o vybudování plotu u nového Kovošrotu ve Chválkovicích nabídl svou pomoc při projednání záležitosti u SŽDC. Dále poznamenal, že by očekával v případě představení nových ředitelů městských organizací více informací o jejich manažerské minulosti. Zajímal se, jak probíhá výběr ředitelů městských společností.

Primátor – u výběru ředitele dopravního podniku uvedl předpoklad, že tyto informace mu budou podány Ing. Mikešem, který je za ANO 2011 v představenstvu společnosti a byl členem výběrové komise. Požádal předsedu představenstva Ing. Kropáče, aby stručně výběr okomentoval.

Ing. Kropáč – konstatoval, že výběr proběhl standardně, tzn. bylo vypsáno výběrové řízení se standardními podmínkami, který by měl uchazeč splňovat, byla vybrána nezávislá firma, která provedla posouzení nabídek, do užšího kola byly vybráni tři uchazeči a komise vybrala na základě posouzení firmy vítězného kandidáta, kterým byl Ing. Machálek. Jako předseda představenstva zhodnotil, že výběr se zdařil, uvedl, že je celá řada věcí, jako např. strategické plány, změna webových stránek atd., které určitou dobou možná trpěly provozní slepotou a nyní se začínají měnit podle toho, jak to požaduje doba.

Primátor – doplnil, že kandidáti prošli psychotestem, proběhlo více kol, které zužovali výběr. K výběru ředitele příspěvkové organizace Hřbitovy města Olomouce uvedl, že náměstek Šnevajs se již omluvil z jednání, takže zašle informace o výběru písemně.

Mgr. Feranec – požádal o informace k manažerské minulosti Ing. Machálka, stačí firmy.

Ing. Machálek – jmenoval stavební firmy Asfaltbeton a AMON. Dále společnost Výrský oblastní vodovod, která zabezpečuje zdroj pitné vody pro město Brno, kde pracoval jako technický náměstek a poté jako ředitel společnosti, jejíž majetek činil 4 mld.Kč. Dále pracoval jako generální ředitel Technických sítí Brno, kde se staral o majetek ve výši 2 mld. Kč, kde měl na starosti veřejné osvětlení, kolektory města Brna, datové centrum města Brna, marketing a další.

Ing. Grasse – reagoval na primátorovu úvahu o filozofickém rozměru tématu panoramatu a uvedl, že Městská památková rezervace je chráněná státní legislativou a Sloup Nejsvětější Trojice je zařazen do světového kulturního dědictví UNESCO, takže jistí filozofové už určitý názor na to, co je v Olomouci hodnota vyslovili, ale čas běží a hodnoty mohou být jiné, ale dnes je máme takové.

Ing. arch. Pejpek – uvedl, že rada města nedávno opět neprojednala stavební uzávěru, což bylo zdůvodňováno tím, že je zpochybněna existence ochranného pásma MPR. Uvedl, že v současné době by neexistenci ochranného pásma MPR musel vyslovit pravomocně soud. Dokud to soud neudělá, platí presumpce správnosti vyhlášení, takže v tuto chvíli ochranné pásmo existuje a nelze se odvolávat na jeho zpochybnění. Dále uvedl, že požádal náměstka Jakubce o odpovědi na otázky týkající se vodáckého kanálu. Uvedl, že v poslední verzi projektu, v dokumentaci pro EIA, došlo k posunu dobrým směrem, který se týká urbanistického začlenění návrhu vodáckého kanálu do prostředí města. Konstatoval, že má otázky, které se týkají budoucích vlastnických vztahů, ekonomické udržitelnosti a rizik projektu kompenzačních ekologických opatření na kanálu Domovina. Obrátil se na náměstka Jakubce s dotazem, jakou formou lze tyto otázky položit, ideálně navrhoval formu diskuse. Zajímal se, zda se bude konat veřejné projednání projektu.

RNDr. Jakubec – ohradil se k vyjádření, že rada města uzávěru neprojednala. Uvedl, že rada města uzávěru projednala, ale většina členů RMO se neztotožnila s vypořádáním námitek. K záležitosti vodáckého kanálu uvedl, že požadoval po vodácích, aby vystoupili na dnešním jednání ZMO, bohužel to nebylo možné. Uvedl, že příští zastupitelstvo je z jeho

strany již klíčové a finální a je připraven je přinutit k vystoupení za každou cenu. Informoval, že v současné době vodáci řeší financování projektu, kdy má proběhnout jednání na Ministerstvu školství a tělovýchovy, poté se budou moci k financování vyjádřit. Požádal, aby otázky k vodáckému kanálu mu byly zaslány předem, aby se na toto jednání mohli vodáci připravit.

Ing. arch. Pejpek – TP – konstatoval, že otázky budou směřovat především na město, ne na vodáky.

Primátor informoval, že předběžný termín příštího zasedání zastupitelstva je 18.10.2016 od 10 hodin.

Bod programu: 13

Závěr

Primátor poděkoval všem přítomným za účast na 11. zasedání zastupitelstva a v 14:25 hodin zasedání ZMO ukončil.

doc. Mgr. Antonín Staněk, Ph.D. v. r.
primátor města Olomouce

Ověřovatelé zápisu:

Jitka Weiermüllerová v. r.
členka zastupitelstva města

Ivana Plíhalová v. r.
členka zastupitelstva města

RNDr. Ladislav Šnevajs v. r.
člen zastupitelstva města

Mgr. Richard Kořínek v. r.
člen zastupitelstva města

Magdaléna Vanečková v. r.
členka zastupitelstva města

RNDr. Aleš Jakubec, Ph.D. v. r.
člen zastupitelstva města

Miroslav Behro v. r.
člen zastupitelstva města

Ing. arch. Tomáš Pejpek v. r.
člen zastupitelstva města

Přílohou zápisu jsou vystoupení: - J. Chladnucha, P. Brtníka

Příloha č. 1

vystoupení Jana Chladnucha k bodu 9 programu

ZMO

30.08.2016

Bod programu: Založení akciové společnosti Správa sportovních zařízení Olomouc a.s.

Dnešní jednání zastupitelstva, schválí-li založení akciové společnosti, vystupujete prvně a naposledy, jako valná hromada společnosti. Předloženými stanovami, se zastupitelstvu a vlastně i občanům města vzkazuje, že se o akciové společnosti již nic nedozví. Zastupitelstvu zůstane jen zákonná možnost odvolávat a volit zástupce do orgánů společnosti, nebo zrušit společnost. Veškeré záležitosti a.s., jsou již jen na radě města. Důvodová zpráva **nemá žádné vysvětlení a zdůvodnění náplně činnosti** a postrádá soupis, která tz. sportovní zařízení to budou a proč zrovna tato jsou vybrána. Předkládanému materiálu **chybí ekonomické vyhodnocení** a ani náznak, zda účetnictví povede a.s., nebo jiný subjekt a jakákoliv stanoviska.

Soulad se zákonem, jak se v prvním odstavci důvodové zprávy uvádí, nezakládá vysvětlení a potřebu tohoto řešení, ani proč zrovna akciová společnost a proč časově nyní, když není k dispozici ani náznak výsledku zadané veřejné zakázky 16138, který se bude muset stejně projednávat a ne-li, proč se zadávala. K zastoupení v orgánech společnosti: není uvážlivé, aby členové rady města Olomouce, kdy rada bude plnit funkci valné hromady, byli současně zatěžováni a obtěžováni členstvím v představenstvu a dozorčí radě.

Předkládáno je 7 bodů, proč jen akciovou společnost, které nevypovídají nic o struktuře záměru, vkládání majetku do společnosti a jak velký kolektiv ji bude zaštiťovat a řídit.

K bodu 1: vyžaduje-li se založení společnosti, pro průhlednost činnosti by byla vhodnější příspěvková org.;

K bodu 2: odpovědnost členů představenstva a dozorčí rady není patřičně „propracováno v pasážích“ stanov;

K bodu 3: upozorňuje na předpokládané pochybnosti při vedení společnosti;

K bodu 4: o vývoji a směřování společnosti má být předem známo; veškeré počínání bude jen na radě města;

K bodu 5: je oznamováno, že limity v odměňování zaměstnanců bude mít neomezenou motivační libovůli a nemá žádnou vazbu na výsledky činnosti; pro koho je připravován finanční a pracovní přepych?

K bodu 6: jaká agenda se bude zpracovávat a připravovat pro ohodnocení majetkových jednotlivostí?

K bodu 7: uvádí se jen fráze; nepostřehl jsem, že „průkazné“ mechanismy ovlivňování jsou ve stanovách;

K Příloze č. 1.

Na straně 1, jak se domnívám, má být snad u data 10.11.2016 na konci roku 4.

Předkladatel od strany 9 byl asi roztržitý a nedostatečně soustředěný při přiřazování stran, ale jednoduše to lze upravit. Ale přepracování by vyžadoval článek 4, kde územně správní celek nepředpokládá, že se možnost či povinnost informovat vztahuje snad i na veřejnost;

K článku 5: pro ÚSC by měl být předmět činnosti jasněji specifikován, není-li to v důvodové zprávě;

K článku 6: do společnosti se má vkládat nehmotný majetek, tak základem má být nepeněžní vklad, to by ale chtělo odhadce a určení nemovitostí a v bodě 3 - by převoditelnost akcií, měla být vázána na předchozí souhlas zastupitelstva;

K článku 9, bod 2: slušelo by jasně co dle zákona a stanov náleží a vypsat je (viz § 421 ZOK atd.) a od písmena d) oddělit a samostatně definovat nejen §61, ale i z čeho smlouva o výkonu funkce plyne;

K článku 13, bod 4: rozhodování per rollem by mělo být vypuštěno, neboť nepředpokládám, že se úkoly řeší okamžité, neodkladné, zdržuje se a jedná neúměrně často mimo „sídlo společnosti“;

K článku 16: by měl být detailněji rozpracován a určovat, jak bude o své činnosti informovat;

Stanovy mají být jasné a směřovat k přehlednosti a pochopitelnosti i za cenu rozšíření obsahu a bez toho, aby bylo nutno absolvovat samostudium a zjišťovat, které naznačené zákony to vlastně jsou.

Z výše uvedeného plyne, že schválení akciové společnosti, by nemělo být na pořadu dne.

Jan Chladnuch

Příloha č. 2

vystoupení Jana Chladnucha k bodu 5 programu

ZMO

30.08.2016

Bod programu: Rozpočtové změny roku 2016.

K části A důvodové zprávy, která dle usnesení zastupitelstvo bere na vědomí.

Na straně 10, pod názvem Pořízení změny č. VIII. Regulačního plánu městské památkové rezervace, je po změně uváděna částka 94 770,00 Kč. Na minulém zastupitelstvu (dne 27.06.2016), jsem ke změně č. VIII vystupoval v bodě programu kontrola usnesení. U bodu 3 - úkoly ze ZMO 25.02.2013, je zapsáno prodloužení termínu plnění 09/2016. Byla uvedena i informace, že **Vlastivědné muzeum Olomouc** zašle aktualizaci požadavku na změnu RP a OKR zajistí dle dohody aktualizaci cenové nabídky na zpracování změny. Dle mého názoru dosud nedošlo ke zrušení usnesení ze dne 19.09.2012 v bodě 2, který schvaluje změnu za podmínky, že žadatelé uhradí náklady na zpracování návrhu souboru změn regulačního plánu projektantem. Domnívám se, že uvedenou položku nelze akceptovat, je-li v rozporu s dosud platným usnesením.

Na straně 26 odboru právního je uváděno navýšení rozpočtu u položky analýza majetkoprávně-smluvních vtaů včetně návrhu způsobu financování akvizice Androva stadionu. Návrh změny **598 950,00 Kč, odpovídá výši veřejné zakázce číslo 16138 včetně 21% DPH**. Je zde jen rozdíl v popisu názvu, kde u veřejné zakázky po slově návrhu, následuje text postupu řešení problematiky Androva stadionu. Problematika kolem Androva stadionu se snad záměrně příliš zveličuje a zodpovědnost za zprůhlednění se přenáší alibisticky na cizí subjekt. Výraz finanční akvizice nemá totožnost významu problematika. V prvopočátku má být snad předloženo stanovisko těmi, kteří zastupují město v orgánech sportovního klubu Sigma, návrhy či studie příslušných odborů a zastřešovat to má právní odbor magistrátu. Požádal bych o objasnění, **k čemu se přiřazuje prvotních 30 000,00 Kč, a zda je částka v rozpočtu po změně konečná**, tj. bez další představy navyšování.

V části B důvodové zprávy, **na straně 27** jsou položky, které budete schvalovat. Vyjádřím se k nekryté položce za 2 000 000,00 Kč. Založení akciové společnosti považuji za předčasné, bez oponentury jak odborné a laické veřejnosti. Není využita možná forma splacení nepeněžitým vkladem. Chybí propracovaný podklad struktury společnosti, nepředkládá se zdůvodnění, co obnáší a vlastně představuje slovní seskupení Správa sportovních zařízení Olomouc. Je-li současný stav péče o majetek města nefunkční, tak kdo na tomto stavu nese jmenovitě svůj díl viny. Rychlost a doba uskutečnění však vytváří spekulaci se domnívat, že jsou předem připravována, dobře placená a více než výhodná místa v akciové společnosti, jak lze usuzovat i z bodu 5 důvodové zprávy v bodě programu k založení akciové společnosti. Chybí i výhled, kolik má změna v péči o majetek města ve svém důsledku zatěžovat rozpočet města a **jak velký kolektiv bude zajišťovat chod společnosti. Je nejasné, do jaké položky se očekává zahrnout oněch předpokládaných 50 000,- Kč na založení společnosti, jak se uvádí na straně 13 Přílohy č. 1 důvodové zprávy v samostatného bodu programu, který byl předřazen před rozpočtové změny.**

Položka s názvem Správa sportovních zařízení Olomouc a.s., není jasně připravena a je hodna ZAMÍTNUTÍ.

Požádal bych o sdělení,

jak se vyvíjí rozpočet města, neboť zadluženost v roce 2015 činila 1 918 499 470,00 Kč (slovy jedna miliarda devět set osmnáct milionů čtyři sta devadesát devět tisíc čtyři sta sedmdesát korun českých) bez úroků. Před 10-ti lety, tj. roku 2005 to bylo zhruba o jednu miliardu sto milionů korun méně.

Jan Chladnuch

Vážený zastupitelé,

jako občan města Olomouce a spoluvlastník nemovitosti na ulici Šantova se na vás obracím se zdvořilou žádostí o urychlené projednání a schválení stavební uzávěry pro lokalitu plánované výstavby Šantovka Tower, a to až do doby schválení změny územního plánu.

O této stavební uzávěře se mluví již řadu měsíců, ale zatím bez výsledku.

Důvodů, proč stavební uzávěru schválit je jistě více, ale já uvedu pouze dva, z mého hlediska nejdůležitější:

Parametry stavby Šantovka Tower ovlivní vzhled historického centra města Olomouce a život okolních obyvatel na několik generací. Jen stručně některé parametry navržené stavby – výška budovy 75 m, umístění základů 1,5 m od hranice soukromého pozemku a 20 m od stávajícího bytového domu. Převýšení nad historickou zástavbou ulice Šantova o více než 60 m.

Umístění takovéto stavby je evidentně nutné povolit v režimu řádně schváleného územního plánu a nikoliv v současném provizoriu.

Druhý důvod je zajištění rovného přístupu ke všem účastníkům probíhajících řízení a případného budoucího územního řízení.

Lze totiž těžko očekávat, že pracovníci příslušných oddělení magistrátu města Olomouce mohou rozhodovat objektivně, když zvolení zástupci města Olomouce jim dávají vzkaz, že sami mají strach z právních důsledků stavební uzávěry.

Vyhlášení stavební uzávěry bude pro občany jasný impuls, že město Olomouc dokáže vystupovat vůči soukromému investorovi jako suverénní orgán veřejné správy.

Děkuji za pozornost