

10. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE,

KONANÉ DNE 27. června 2016

V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE, VELKÉM ZASEDACÍM SÁLE,

HYNAISOVA 10 V OLOMOUCI

PŘÍTOMNI:

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE - DLE PREZENCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

Poznámka:

- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění;
 - do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (budova radnice, 1. patro, dveře č. 12)
- Zápis ze

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 4. 7. 2016

.....

Bod programu: 1

Zahájení, schválení programu

Desáté zasedání Zastupitelstva města Olomouce konané dne 27. června 2016 zahájil v 9:00 hodin primátor města doc. Mgr. Antonín Staněk, Ph.D., který toto zasedání dále řídil.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu budovy Magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Bylo přistoupeno k zahájení jednání konstatováním, že je pořízován přímý přenos zasedání Zastupitelstva města Olomouce, který je možno sledovat na webových stránkách města.

Dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 44 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina.

V průběhu jednání se počet přítomných měnil; bylo přítomno max. 45 členů zastupitelstva.

Na zasedání bylo využíváno elektronické hlasovací zařízení.

Byla provedena dvě zkušební hlasování, kterými byla prověřena funkčnost hlasovacího zařízení; hlasováním byl zjištěn aktuální počet zastupitelů v sále – 44.

V průběhu jednání se omluvili: MVDr. Petr Procházka (přítomen od 9:07 hodin), Jaroslav Spáčil (přítomen do 12:55 hod), MUDr. Ivo Mareš (přítomen do 13:55 hodin).

Primátor konstatoval, že k zápisu z 9. zasedání zastupitelstva, které se konalo 16. 5. 2016, nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

Bod programu: 1.1

Změna ve složení Zastupitelstva města Olomouce

Primátor konstatoval, že ke dni 20. 5. 2016 rezignoval na funkci zastupitele města Olomouce pan Mgr. Pavel Bednařík ze sdružení Občané pro Olomouc, na jeho místo v souladu se zákonem 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, nastoupil náhradník z kandidátní listiny téže volební strany v pořadí podle § 45 odst. 5 zákona, a to dnem následujícím po dni, kdy došlo k zániku mandátu. Náhradníkem dle citovaného ustanovení je Mgr. Richard Kořínek, který se tak dne 21. 5. 2016 stal členem Zastupitelstva města Olomouce.

Osvědčení o nastoupení do funkce člena Zastupitelstva města Olomouce bylo panu Mgr. Kořínkovi předáno dne 6. 6. 2016.

Primátor citoval text slibu, přítomní si slib vyslechli vestoje : „Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu města a jeho občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky.“

Mgr. Kořínek přistoupl k předsednickému stolu, kde složil slib do rukou primátora a stvrdil jej svým podpisem na připravený formulář.

Primátor nechal odhlasovat návrh usnesení dle předloženého materiálu k bodu 1 programu:

Hlasování č. 3 o předloženém usnesení:

45 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

Primátor konstatoval, že usnesení bylo schváleno, pan Mgr. Richard Kořínek složil zákonem předepsaný slib bez výhrady.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. bere na vědomí

vzdání se mandátu člena Zastupitelstva města Olomouce pana Mgr. Pavla Bednaříka (občané pro Olomouc) dnem 20.5.2016

3. bere na vědomí

nastoupení člena Zastupitelstva města Olomouce – prvního náhradníka (občané pro Olomouc) pana Mgr. Richarda Kořínka dnem 21.5.2016

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni: Mgr. Michal Krejčí, Ivana Plíhalová, RNDr. Ladislav Šnevajs, Jitka Weiermüllerová, Ing. arch. Tomáš Pejpek, Miroslav Behro, Ing. Ivo Vlach a Magdaléna Vanečková. Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

Primátor jménem Zastupitelstva města Olomouce poděkoval zástupcům profesionálních a dobrovolných hasičů, a to v souvislosti s jedním s největších požárů, který za uplynulých deset let o víkendu zachvátil Olomouc. Kladně ohodnotil, že při tomto požáru nedošlo ke ztrátám na životech ani k vážným zraněním. Informoval, že ještě dnes byly povolány další jednotky dobrovolných hasičů, které požár dohašují. Avizoval, že pozve zástupce profesionálních a dobrovolných hasičů na radnici, aby jim předal děkovnou stuhu na jejich prapory.

Dále poděkoval členům Záchrané služby a všem dobrovolníkům, kteří v souvislosti s konáním Olomouckého půlmaratonu o tomto víkendu provedli více než 100 zásahů, ke kterým došlo z důvodu extrémních klimatických podmínek, kdy lidé kolabovali vyčerpáním a museli být převáženi do nemocnice.

Všem zmíněným členům záchranných složek vyjádřil poděkování a hlubokou úctu za jejich výkony.

Bod programu: 1.1

Schválení programu

Předsedající konstatoval, že zastupitelé v souladu s jednacím řádem obdrželi podkladové materiály s návrhem programu.

Konstatoval, že rozvezen byl i materiál s názvem „Pořízení změny č. V Územního plánu Olomouc“, který byl zpracován Ing. arch. Grassem. Uvedl předpoklad, že jej zpracovatel bude chtít zařadit do programu dnešního jednání.

Ing. arch. Grasse – požádal o zařazení uvedeného bodu na zasedání zastupitelstva.

Primátor uvedl, že vnímá toto jako pozměňovací návrh na úpravu programu a zastupitelstvo o jeho zařazení rozhodne hlasováním. Současně upozornil, že odborná debata k tomuto bodu je v podstatě nemožná, jelikož se jedná o komplexní materiál, který se dotýká kompetencí několika odborů a má-li být debata vedena věcně a korektně, je třeba, aby rada města dostala podklady o něco dříve. Uvedl, že je na jednotlivých členech zastupitelstva, zda bude bod do programu zařazen. Jménem rady města doporučil bod dnes nezařadit a nejprve problematiku věcně a odborně projednat.

Hlasování č. 4 o návrhu Ing. arch. Grasseho zařadit bod Pořízení změny č. V Územního plánu Olomouc do programu dnešního jednání:

18 pro

16 proti

11 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl schválen

Rekapitulace programu:

1. Zahájení, změna ve složení ZMO
- 1.1. Schválení programu
2. Kontrola usnesení ZMO
3. Majetkoprávní záležitosti
- 3.1 Majetkoprávní záležitosti – věcná břemena
4. Majetkoprávní záležitosti odboru investic
5. Rozpočtové změny roku 2016
6. Darovací smlouva
7. Zařazení části dálnice D35 do seznamu úseků nepodléhajícím zpoplatnění
8. OZV o místním poplatku za užívání veřejného prostranství
9. OZV o cenové mapě
10. Regulační plány
11. Návrh zástupce SMOI do orgánu – představenstva Výstaviště Flora Olomouc, a.s.
12. Delegation zástupce SMOI na valnou hromadu SK Sigma Olomouc, a.s.
13. Petice za omezení provozní doby hostinských zařízení
14. Návrh plánu kontrolní činnosti kontrolního výboru ZMO na II. pololetí 2016
15. Využití veřejného osvětlení na území města Olomouce pro navigaci složek integrovaného záchranného systému (IZS)
16. Různé
17. Závěr

Hlasování č. 5 o programu:

40 pro

0 proti

5 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: program zasedání byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

program 10. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Primátor v souladu s jednacím řádem zastupitelstva nechal odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu - en bloc :

- Majetkoprávní záležitosti – Mgr. Křížková, Ing. Kličková, Mgr. Hrbáčková, p. Studeník, JUDr. Polzerová, Ing. Černý
- Rozpočtové změny roku 2016 – Bc. Vičarová
- Darovací smlouva – RNDr. Matzenauerová
- Zařazení části dálnice D35 do seznamu úseků nepodléhajícím zpoplatnění – Ing. Černý
- OZV o místním poplatku za užívání veř. prostranství – Mgr. Kubalík, Ing. Hradil
- OZV o cenové mapě – Ing. Doležel
- Regulační plány - Ing. Černý, Ing. arch. Křenková
- Petice za omezení provozní doby hostinských zařízení – Mgr. Pluhařová
- Využití veřejného osvětlení na území města Olomouce pro navigaci složek integrovaného záchranného systému (IZS) – Ing. Langer

Hlasování č. 6 o konzultantech:

45 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: vystoupení konzultantů bylo schváleno

Primátor v souladu s Jednacím řádem zastupitelstva uzavřel možnost přihlášení se občanů do diskuse a informoval, že na 10. zasedání zastupitelstva se do diskuse z řad občanů přihlásili:

k bodu programu 2 Kontrola usnesení:

- Jan Chladnuch

k bodu programu 3 Majetkoprávní záležitosti:

- Jan Chladnuch

k bodu programu 5 Rozpočtové změny roku 2016:

- RNDr. Josef Tesařík

k bodu programu 12 Delegování zástupce SMOI na valnou hromadu SK Sigma Ol., a.s.:

- Jan Chladnuch

k bodu programu 16 Různé:

- David Helcel

- Jan Chladnuch

Dle schváleného programu následovalo projednání jednotlivých bodů.

Bod programu: 2

Kontrola usnesení

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan:

Jan Chladnuch – jeho vystoupení se týkalo bodu 3 na str. 1 důvodové zprávy a celý jeho text tvoří přílohu zápisu.

Primátor provedl materiálem po stranách.

Ing. arch. Grasse – ke str. 1, bodu 3 - požádal zástupce OKR o sdělení, v čem spočíval merit problému, případně o upřesnění požadavku na pořízení změny žadatele, kterým je Vlastivědné muzeum.

RNDr. Jakubec – přislíbil zaslat požadované informace všem klubům písemně.

Ing. arch. Grasse – zajímal se, zda uvedený požadavek na zastřešení trvá, nebo se od něj ustupuje. Stačila by mu odpověď na tento dotaz.

RNDr. Jakubec – reagoval, že dle jeho informací ředitel muzea na zastřešení trvá.

Ing. arch. Pejpek – k bodu 1 na str. 3 k záležitosti revize územní studie US-61 Pavlovická konstatoval, že zastupitelům byl zaslán materiál jak bylo přislíbeno, současně ale poznamenal, že statutární město se sice pokusilo zvrátit výsledek, ovšem neúspěšně a dále nepokračuje v aktivitě, aby se vyřešila situace pro cyklisty v křižovatce Na Pile. Uvedl, že alternativní trasa kolem Bystřičky je pro obyvatele Chválkovic neuspokojivá.

Ing. arch. Grasse – k bodu 2 na str. 3 poděkoval, že mu byl zaslán odhad rozklíčení činností samosprávy a státní správy odboru koncepce a rozvoje a odboru životního prostředí. Uvedl, že ve většině privátních podniků existují systémy, které řeší evidenci práce na jednotlivých úkonech, aby bylo zřejmé, co pracovníci dělají. Konstatoval, že magistrát dostává na výkon státní správy finanční příspěvek. Uvedl, že se domníval, že magistrát má sofistikovaný způsob, na základě kterého dokáže rozklíčit výkon státní správy a samosprávy, ale ze zasláného materiálu vycítil, že magistrát takový systém nemá. Požádal o reakci.

Bc. Večeř, tajemník MMOI – připustil, že sofistikovaný způsob magistrát nemá a ani v tomto státě neexistuje, jelikož úkony státní správy i samosprávy jsou časově velice těžko měřitelné. Informoval, že u státní správy se připravuje systém, který bude znamenat přihlašování do tzv. centrálních registrů a žádný úředník nebude moci udělat výkon státní správy, aniž by se

přihlásil do centrálního registru a převzal z něho určité údaje. Bude se měřit počet úkonů, které určitý pracovník udělá, ale počet úkonů neměří to, jak dlouho úkon trvá. Zdůraznil, že každý úkon může trvat různou dobu. Ke státnímu příspěvku na státní správu poznamenal, že odhaduje, že ročně chybí v rozpočtu města na výkon státní správy 80 – 90 mil. Kč. Konstatoval, že tajemníci magistrátů celorepublikově volají po tom, aby státní správa byla placena dle počtu úkonů, tzn. aby se peníze přidělovaly dle počtu úkonů, nikoliv dle počtu obyvatel, nebo podobných kritérií. Podklady informující kolik prostředků chybí městu na výkon státní správy zpracoval a předal také premiérovi vlády. Zdůraznil, že na tzv. trojkové obce je přenášen výkon nových zákonů a všichni jsou přesvědčeni, že to znamená přiblížení se občanům. Konstatoval, že to je ale úplně opačný směr, než kterým jdou vyspělé státy, protože přiblížení je dle jeho názoru to, když se zákon zruší jako nepotřebný a rozhoduje o něm samospráva. Uvedl, že u nás je tomu naopak a z toho vyplývá, že příspěvek na vykrytí výkonu státní správy je zhruba 60 – 70%.

Ing. Vlach – TP (technická poznámka) – konstatoval, že za dobu, co byl ekonomickým náměstkem, nabyl dojmu, že centrální orgány nemají zájem, aby se toto vědělo a kvantifikovalo, protože každý schválený zákon by musel být doprovázen výpočtem, kolik se obcím má zaplatit, a o to není zájem.

RNDr. Jakubec – v reakci na připomínku Ing.arch. Pejпка uvedl, že neví, kdo rozhoduje, zda je řešení uspokojivé nebo ne. Zdůraznil, že problémem Pavlovické ul. se zabývali a sám měřil po Olomouci šířku chodníků v různých lokalitách a zjistil, že málokde jsou širší chodníky než v této lokalitě. Navrhl, aby si zastupitelé zasláný materiál prostudovali a nabídli možnost tuto záležitost osobně probrat.

Primátor potvrdil, že iniciativu na zlepšení postavení měst vyvíjí také Svaz měst a obcí a i Komora statutárních měst.

Ing. arch. Grasse – k vyjádření náměstka Jakubce poznamenal, že uspokojivé by bylo to, co by po projednání schválilo zastupitelstvo, protože tomu je dána ze zákona kompetence rozhodovat o základním uspořádání území, přičemž jedním z atributů uspořádání území v územním plánu je vymezení ploch s rozdílným způsobem využití. Mezi tyto plochy patří i veřejné prostranství a zastupitelstvo schvaluje vizuálně demonstrované rozdělení města na plochy s rozdílným způsobem využití. Uvedl, že bohužel Územní plán města Olomouce obsahuje ustanovení, které umožňuje, aby o tomto základním rozdělení území nerozhodovalo zastupitelstvo, ale aby rozhodování bylo ponecháno výkonu státní správy. Uvedl, že o tomto byl materiál, který zastupitelstvo většinou hlasů nezařadilo do programu dnešního jednání. Konstatoval, že nejspíš těm, kteří hlasovali pro jeho nezařazení vyhovuje to, že nemusí nést zodpovědnost za to, co jim zákon o obcích ukládá ve vztahu ke schvalování územního plánu a že to nechávají na státní správě. Uvedl, že v tomto případě je možné i to, že některá veřejná prostranství mohou z území města zmizet úplně a mohou být dána ve prospěch privátnímu sektoru.

RNDr. Jakubec – ohradil se, že není pravda, že by mizela veřejná prostranství a konstatoval, že je možné vstoupit např. do změny č. I Územního plánu Olomouc, která právě probíhá a která se zabývá úpravou podmínek využití této plochy a mohou být podány i připomínky. Uzavřel, že o výsledku rozhodne většinový názor.

Primátor – požádal, aby mu nebylo podsouváno, že nezařazením bodu do programu likviduje veřejná prostranství. Avizoval, že o uvedeném návrhu je připraven debatovat, pokud k tomu bude mít odborné podklady odborných orgánů.

Ing. arch. Pejpek – podotknul, že rozhodnutí zastupitelstva o pořízení změny územního plánu znamená otevření diskuse o uvedeném bodu, neznámá to jeho schvalování. Rozumí tomu, že koalice má potřebu si uvedené věci předjednat, a proto uvedený bod bude předložen na příští zasedání ZMO.

RNDr. Jakubec – zopakoval, že diskuse o této problematice probíhá v rámci změny č. I Územního plánu, i když ne podle představ zastupitelů z hnutí ProOlomouc. Je možné do této diskuse vstoupit a své představy prezentovat.

Mgr. Feranec – k bodu 6 a 7 na str. 4 poděkoval za zaslání žádostí a požádal o zodpovězení dotazu, jakým způsobem probíhá následné vyhodnocení žádostí a požádal,

aby mu po vyhodnocení akce byly zaslány podklady, např. jaký byl rozpočet akcí, jaké jsou vlastní zdroje, kolik činila dotace města.

Primátor konstatoval, že v každé smlouvě je stanoven termín, do kterého je nutné podat vyúčtování. Poté bude materiál zaslán.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 7 o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

2 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

informace o plnění usnesení ZMO dle předložené důvodové zprávy

2. prodlužuje

termíny plnění usnesení ZMO dle předložené důvodové zprávy

Bod programu: 3.

Majetkoprávní záležitosti

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan.

Jan Chladnuch – k bodu 2.11 navrhl, aby byly učiněny kroky ke zprůchodnění podloubí. K bodu 3.7- připomenul, že k uvedené lokalitě, se již v roce 2007 sešla pracovní skupina, která rozhodla, že pozemky budou přiděleny společnosti MORAVO trading CZ, s.r.o. V rámci zvýhodněné nabídky byla stanovena kupní cena 440 Kč/m² a byly určeny podmínky prodeje. Kritizoval, že postupem času se podmínky měnily a město nevýhodnými ústupky přišlo o cca 3 mil. Kč. V roce 2015 bylo přistoupeno na milionový odpustek pro společnost MORAVO trading CZ, s.r.o.

Mgr. Žáček – provedl materiálem po stranách.

str. 5, bod 1.2 - prodej jednotky č. 515/9 byt, v domě Synkova 11, 13, 15

Mgr. Feranec – poukázal na skutečnost, že v případě této bytové jednotky proběhla elektronická aukce, které se zúčastnil jediný zájemce, což dle jeho názoru nemá smysl, protože tento nemá zájem v dražbě přihazovat a koupí nemovitost za nízkou cenu. Znovu požádal o zvážení úpravy pravidel tak, aby se v případě jediného zájemce dražba zrušila, protože to postrádá smysl.

Mgr. Žáček – konstatoval, že uvedený požadavek slyší i členové majetkoprávní komise, kteří navrhují pravidla aukce. Za svou osobu uvedl, že argumentem pro něj je to, že projevený zájem vyjadřuje aktuální poptávku po nemovitosti.

str. 7, bod 1.3 – prodej pozemku parc. č. 179/2 jehož součástí je budova bez č.p. a pozemků parc. č. 179/4, parc. č. 180/2 a parc. č. 181/2 vše v k.ú. Nemilany

Mgr. Feranec – konstatoval, že se jedná o stejnou věc jako v předchozím případě s tím, že nejprve byl prodej zadán formou obálkové metody, přičemž se přihlásili dva zájemci, ale šlo o personální propojení a prodej byl zrušen, což označil jako vhodný krok. Na elektronickou aukci se ale přihlásil pouze jeden zájemce a nemovitosti byly prodány za 1,3 mil. Kč. Zopakoval návrh na změnu pravidel a zrušení aukce v případě jediného zájemce.

Mgr. Pelikán – jako člen majetkoprávní komise konstatoval, že tuto problematiku řešili, ale nelze předpokládat, kolik lidí se do dražby přihlásí. Zrušení by pak znamenalo, že by se muselo jít s cenou dolů.

Mgr. Žáček – doplnil, že v případě této aukce o ní byli oba žadatelé informováni. Uvedl, že chápe připomínku Mgr. Ferance.

Mgr. Feranec – konstatoval, že dražba není všespasitelná a každý majetek si najde svůj způsob prodeje. Uvedl, že v případě této dražby šlo pouze o způsob veřejné soutěže a vyhlášovatel měl možnost nepřijmout nabídku, jelikož byl evidentně pouze jediný dražitel.

str. 30, bod 2.6 – úplatný převod ideálního podílu 1/5 pozemků parc. č. 214/11, 214/12 a 214/13 a 295 vše v k. ú. Neředín z vlastnictví ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce

Mgr. Kovaříková – vznesla dotaz, zda je pro město rozumné snažit se získat do svého vlastnictví pětinu nějakého podílu v době, kdy bylo zrušeno i předkupní právo spoluvlastníka a šance, že se město stane výhradním vlastníkem pozemku je málo pravděpodobná.

Mgr. Žáček – konstatoval, že hlavním důvodem je skutečnost, že pozemek leží na letišti a město má do budoucna snahu tyto pozemky, které se týkají plochy letiště stabilizovat tak, abychom do budoucna nemuseli platit nemalé prostředky na nájemném.

str. 40, bod 2.10 – prodej pozemku parc. č. 155 v k. ú. Pavlovičky

Ing. arch. Pejpek – poděkoval za navrhované řešení týkající se dětského hřiště v Pavlovičkách, v blízkosti školy, kdy jej navrhujeme ponechat ve vlastnictví města. Požádal, aby v blízké době bylo hřiště uvedeno do použitelného stavu.

Mgr. Žáček – poznamenal, že i na KMČ deklaroval, že bude-li komise toto vnímat jako prioritu, bude se tím město zabývat.

str. 44, bod 2.11 – prodej pozemku parc. č. 444/2 v k. ú. Olomouc-město

Mgr. Žáček – uvedl, že záležitost se týká průchodu z Dolního náměstí do ulice Uhelná a zrekapituloval uvedenou záležitost. Informoval, že v průběhu minulého týdne se uskutečnilo místní šetření, kde bylo vlastníky dotčeného domu deklarováno, že by vzájemné zřízení služebnosti neakceptovali, a proto bylo rozhodnuto, že bod bude z jednání ZMO stažen a na OKR bude iniciována diskuse za účasti vlastníků o možném řešení průchodu. Navrhl bod stáhnout jelikož ví, že by druhá strana smlouvu s podmínkou průchodnosti nepodepsala. Bod byl stažen.

Předkladatel poté navrhl u bodů 2.17, 2.22 a 2.25 upravit důvodovou zprávu, jelikož po projednání materiálu v RMO obdržel majetkoprávní odbor stanovisko generálního finančního ředitelství k uplatňování DPH k předmětné dispozici, které bylo také diskutováno s daňovou poradkyní města. Navrhl u uvedených bodů vyškrtnout poznámku (osvobozeno od DPH) a doplnit text – DPH činí 21 %. Důvodová zpráva byla u všech tří bodů takto upravena.

str. bod 2.22 – prodej části pozemku parc. č. 693/2 v k.ú. Chválkovice

Ing. arch. Pejpek - upozornil, že tudy má vést koridor pro napojení na východní tangentu a vypadá to, že v rámci tohoto koridoru by měla být zřízena nová vnitroareálová komunikace. Zajímal se, zda tomu tak je.

Ing. Kličková – vysvětlila, že vnitroareálová komunikace bude umístěna na pozemku, který neleží v koridoru pro hlavní tah. Je to patrné i z mapových podkladů.

str. 94, bod 3.7 – smlouva o budoucí darovací smlouvě na stavby vodovodu V1 a V2 – stavby „Rodinné domy v k. ú. Holice“

Předkladatel uvedl, že záležitost se týká revokace smlouvy o budoucí darovací smlouvě, kterou ZMO schválilo na jednom z minulých zasedání. Jelikož došlo automatickou opravou ke změně křestního jména jednoho ze subjektů smluvní strany, je navrhováno opětovné schválení. Požádal o komentář konzultantku.

Mgr. Hrbáčková – vysvětlila, že se jedná o lokalitu, která byla původně prodána společnosti Moravo trading, s.r.o., byly zde uzavřeny celkem tři smlouvy, a to kupní smlouva, u které se společnost zavázala, že vybuduje dětské hřiště s tím, že tam byla vázána smluvní pokuta. Dále zde byla budoucí darovací smlouva na infrastrukturu a plánovací smlouva, u které byla také smluvní pokuta. V případě smlouvy se závazkem vybudování hřiště již byla uzavřena smlouva s manžely Schmidtovými, kteří se zavázali, že darují pozemek pod hřištěm zpět městu spolu s hřištěm, které bude součástí pozemku. Konstatovala, že předmětná smlouva má zajistit, aby město nabylo infrastrukturu v oblasti spolu s pozemky pod komunikacemi. K této smlouvě se váže také smluvní pokuta 0,5 mil. Kč. Uvedla, že záležitost byla již jednou schválena, jedná se pouze o opravu jména.

Mgr. Žáček – zrekapituloval návrhy na úpravy usnesení:

- body 26, 27 a 28 návrhu usnesení budou vyškrtnuty v souvislosti se stažením bodu 2.11
- u bodů 37, 49, 52 a 53 návrhu usnesení bude doplněno slovo „upravené“ důvodové zprávy

Hlasování č. 8 o upraveném návrhu usnesení:

26 pro

4 proti

11 zdržel se hlasování

4 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

prodej jednotky vymezené podle zákona č. 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů, a to bytové jednotky č. 195/4, v domě č. p. 195, byt. dům, Dolní náměstí 6, na pozemku parc. č. st. 616 zastavěná plocha a nádvoří se spoluvlastnickým podílem o velikosti 928/21698 na společných částech domu č. p. 195 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 928/21698 na pozemku parc. č. st. 616 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, panu xxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 2.844.444,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

2. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti obsahující právo přístupu a užívání společných prostor budovy č. p. 195, Dolní náměstí 6, na pozemku parc. č. st. 616 zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku parc. č. st. 616 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, za účelem zřízení, umístění, provozu, kontroly, opravy, údržby, montáže (resp. demontáže) a modernizace tepelného zdroje, tepelných přívodů a rozvodů, komunikačních zařízení, včetně koncových topných a regulačních zařízení zdroje, vedení a odběru studené vody, zemního plynu a elektrické energie a připojení na kanalizaci, odkouření, přípojku plynu a na odběrné tepelné zařízení domu, to vše ve prospěch statutárního města Olomouce, a to k jednotce č. 195/4 v budově č. p. 195, Dolní náměstí 6, na pozemku parc. č. st. 616 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, s panem xxxxxxxxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

3. nevyhovuje

nabídce společnosti BPS-Prastav, s.r.o., nabídce pana xxxxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxxxx, nabídce manželů xxxxxxxxxxxxxx, nabídce pana xxxxxxxxxxxxxx, ve věci prodeje jednotky vymezené podle zákona č. 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů, a to bytové jednotky č. 195/4, v domě č. p. 195, byt. dům, Dolní náměstí 6, na pozemku parc. č. st. 616 zastavěná plocha a nádvoří se spoluvlastnickým podílem o velikosti 928/21698 na společných částech domu č. p. 195 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 928/21698 na pozemku parc. č. st. 616 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

4. schvaluje

prodej jednotky vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a to jednotky č. 515/9, byt, v domě č. p. 513, 514, 515, Synkova 11, 13, 15, který je součástí pozemku parc. č. st. 541 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Lazce, obec Olomouc panu xxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.161.000,- Kč. Součástí předmětné jednotky je spoluvlastnický podíl o velikosti 5632/185835 na společných částech předmětné nemovité věci dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

5. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 179/2 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova bez č.p./č.e., zemědělská stavba, a pozemků parc. č. 179/4 ostatní plocha, parc. č. 180/2 zahrada a parc. č. 181/2 zahrada, vše v k. ú. Nemilany, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxx do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 1.305.000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.3.

6. nevyhovuje žádosti

pana xxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 264/9 zahrada o výměře 169 m² v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.4.

7. nevyhovuje žádosti

Společenství vlastníků jednotek v Olomouci, Poupětova 1 o odkoupení části pozemku parc. č. 264/9 zahrada v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc za domem č. p. 40, Poupětova 1 dle důvodové zprávy bod č. 1.4.

8. nevyhovuje žádosti

Společenství vlastníků jednotek domu Wolkerova 38/23, Olomouc o odkoupení části pozemku parc. č. 264/9 zahrada v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc za domem č. p. 38, Wolkerova 23 dle důvodové zprávy bod č. 1.4.

9. nevyhovuje žádosti

Společenství vlastníků jednotek domu Olomouc, Poupětova 1132/7, paní xxxxxxxxxxxxxx, panu xxxxxxxxxxxxxx, manželům xxxxxxxxxxxxxx a paní xxxxxxxxxxxxxx o zřízení věcného břemene průchodu a průjezdu vozidly ke garážím a zadnímu vchodu do domu č. p. 1132, Poupětova 7, přes část pozemku parc. č. 264/9 zahrada v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.4.

10. nevyhovuje žádosti

paní xxxxxxxxxxxxxx ve věci prodeje pozemku parc. č. st. 1261 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 13 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc za kupní cenu stanovenou ke dni schválení žádosti o povolení stavby garáže nebo za kupní cenu stanovenou k roku 1990 dle důvodové zprávy bod č. 1.5.

11. schvaluje

darování pozemku parc. č. st. 146/4 zastavěná plocha a nádvoří, na kterém se nachází stavba ve vlastnictví obdarovaného - budova č. p. 1191, obč. vyb, a pozemku parc. č. 1029/4 ostatní plocha, včetně stavby chodníku, na kterém se dále nachází stavby jiného vlastníka – podzemní kabelové vedení VN a NN, které nejsou součástí pozemku a nebudou proto předmětem převodu, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví Olomouckého kraje se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

12. schvaluje

darování částí pozemku parc. č. 1030 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1030/4 ostatní plocha o výměře 78 m², na které se nachází stavba ve vlastnictví obdarovaného – chodník, a dále stavby jiného vlastníka – zejména horkovod, podzemní kabelové vedení VN a NN, optické kabelové vedení a podzemní komunikační vedení veřejné komunikační sítě, které nejsou součástí pozemku a nebudou proto předmětem převodu, a parc. č. 1030/5 ostatní plocha o výměře 113 m², na které se nachází stavba ve vlastnictví obdarovaného – chodník, a dále stavby jiného vlastníka – zejména podzemní kabelové vedení VN a NN, optické kabelové vedení a podzemní komunikační vedení veřejné komunikační sítě, které nejsou součástí pozemku a nebudou proto předmětem převodu) o celkové výměře 191 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc z vlastnictví Olomouckého kraje do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

13. schvaluje

bezúplatný převod pozemku parc. č. 323/13 ostatní plocha o výměře 701 m² v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby ve vlastnictví nabyvatele – zejména komunikace, chodník, veřejné osvětlení a vodovod, stavba ve vlastnictví převodce – podzemní telekomunikační vedení, a stavby jiného vlastníka – zejména vjezdy, podzemní komunikační vedení veřejné komunikační sítě, plynovod a horkovod, které nejsou součástí pozemku a nebudou proto předmětem převodu, z vlastnictví ČR - Ministerstva obrany do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.2.

14. schvaluje

bezúplatný převod části pozemku parc. č. 168/16 ostatní plocha (dle GP parc. č. 168/29 ostatní plocha) o výměře 3 532 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, na které se nachází stavby ve vlastnictví nabyvatele – zejména stezka pro chodce a cyklisty, chodník, veřejné osvětlení a vodovod, a stavby jiného vlastníka – zejména plynovod, horkovod, podzemní kabelové vedení VN, NN a optické kabelové vedení, které nejsou součástí pozemku a nebudou proto předmětem převodu, z vlastnictví ČR - Ministerstva obrany do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.3.

15. revokuje

usnesení ZMO ze dne 19. 6. 2013, bod programu 3, bod 40 důvodové zprávy ve věci schválení výkupu pozemku parc. č. st. 497 zast. pl. o výměře 145 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Ministerstva obrany ČR do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 173 807,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.4.

16. schvaluje

koupi pozemku parc. č. st. 497 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 145 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba – budova bez čp/če, obč. vyb., ve vlastnictví kupujícího, která není součástí pozemku a nebude proto předmětem převodu, z vlastnictví ČR – Ministerstva obrany do vlastnictví statutárního města Olomouc za kupní cenu ve výši 198 990,- Kč se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.4.

17. schvaluje

bezúplatný převod pozemků parc. č. 575/42 ostatní plocha o výměře 256 m² a parc. č. 575/44 ostatní plocha o výměře 218 m², vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

18. nevyhovuje

nabídce ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových na úplatný převod pozemků parc. č. 575/42 ostatní plocha o výměře 256 m² a parc. č. 575/44 ostatní plocha o výměře 218 m², vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

19. schvaluje

úplatný převod ideálního podílu 1/5 pozemků parc. č. 214/11 ostatní plocha o výměře 4 760 m², parc. č. 214/12 ostatní plocha o výměře 262 m², parc. č. 214/13 ostatní plocha o výměře 1 m² a parc. č. 295 ostatní plocha o výměře 4 968 m², vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

20. nevyhovuje žádosti

manželů xxxxxxxxxxxx o směnu části pozemku parc. č. 255/5 orná půda o výměře 200 m²

v k. ú. Neředín, obec Olomouc ve vlastnictví manželů xxxxxxxxxxxxxx, za části pozemků parc. č. 560 ostatní plocha o výměře 100 m², parc. č. 255/12 orná půda o výměře 30 m² a parc. č. 255/14 orná půda o výměře 70 m², vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.7.

21. trvá

na svém usnesení ze dne 23. 11. 2015, bod 3, část 13, vě věci nevyhovění žádosti manželů xxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 649 ostatní plocha o výměře 62 m² v k. ú. Nemilany, obec Olomouc za kupní cenu ve výši 50 - 100,- Kč/m² dle důvodové zprávy bod č. 2.8.

22. nevyhovuje žádosti

pana xxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemků parc. č. 69/9 trvalý travní porost a parc. č. 69/6 zahrada, vše v k. ú. Řepčín, parc. č. 236/48 orná půda v k. ú. Hejčín, parc. č. 342/3 a parc. č. 715/1, vše ostatní plocha v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.9.

23. nevyhovuje žádosti

pana xxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. 155 ostatní plocha v k. ú. Pavlovičky, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.10.

24. nevyhovuje žádosti

manželů xxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 155 ostatní plocha o výměře 190 m² v k. ú. Pavlovičky, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.10.

25. schvaluje

ponechání pozemků parc. č. 155 ostatní plocha a parc. č. 77/7 orná půda, vše v k. ú. Pavlovičky, obec Olomouc v majetku statutárního města Olomouce pro případné směny a náhrady za pozemky soukromé, dotčené plochami veřejných prostranství, dopravní infrastruktury a veřejné rekreace, nebo investičními záměry města v souladu se stanoviskem OKR dle důvodové zprávy bod č. 2.10.

26. nevyhovuje žádosti

paní xxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemků parc. č. 13/2 orná půda a parc. č. 98/7 orná půda, vše v k. ú. Povel, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.12.

27. nevyhovuje žádosti

pana xxxxxxxxxxxxxx a paní xxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemků parc. č. 145/1 ostatní plocha v k. ú. Neředín, pozemku parc. č. 518/1 zahrada v k. ú. Slavonín a pozemku parc. č. 79/1 ostatní plocha v k. ú. Hejčín, vše obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.13.

28. nevyhovuje žádosti

pana xxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. 518/1 zahrada v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.13.

29. nevyhovuje žádosti

paní xxxxxxxxxxxxxx, paní xxxxxxxxxxxxxx, pana xxxxxxxxxxxxxx a paní xxxxxxxxxxxxxx o prodej částí pozemků parc. č. 342/3 o výměře 30 m² a parc. č. 715/3 o výměře 95 m², vše ostatní plocha v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.14.

30. nevyhovuje žádosti

spolku Mladí konzervativci, z. s. o prodej pozemku parc. č. st. 1696 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc za symbolickou 1,- Kč nebo za 10 % ceny obvyklé dle důvodové zprávy bod č. 2.15.

31. bere na vědomí

změnu názvu spolku z Mladí konzervativci, o. s. na Mladí konzervativci, z. s. dle důvodové zprávy bod č. 2.15.

32. nevyhovuje žádosti

spolku Mladí konzervativci, z. s. o prodej pozemku parc. č. st. 1699 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc za symbolickou 1,- Kč nebo za 10 % ceny obvyklé dle důvodové zprávy bod č. 2.16.

33. bere na vědomí

změnu názvu spolku z Mladí konzervativci, o. s. na Mladí konzervativci, z. s. dle důvodové zprávy bod č. 2.16.

34. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na části pozemků parc. č. 293/3 ostatní plocha o výměře 24 m² a parc. č. 293/7 ostatní plocha o výměře 14 m², vše v k. ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc se společností Zolova real s.r.o. při kupní ceně ve výši 31 500,- Kč dle upravené důvodové zprávy bod č. 2.17.

35. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti uložení a provozování vodovodního řadu na pozemcích parc. č. 293/3 a parc. č. 293/7, vše ostatní plocha, uložení a provozování splaškové kanalizace na pozemcích parc. č. 293/3 a parc. č. 293/7, vše ostatní plocha a umístění a provozování veřejného osvětlení na pozemku parc. č. 293/3 ostatní plocha, vše v k. ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.17.

36. schvaluje

zřízení služebnosti uložení a provozování vodovodního řadu na pozemcích parc. č. 293/3 a parc. č. 293/7, vše ostatní plocha, uložení a provozování splaškové kanalizace na pozemcích parc. č. 293/3 a parc. č. 293/7, vše ostatní plocha a umístění a provozování veřejného osvětlení na pozemku parc. č. 293/3 ostatní plocha, vše v k. ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.17.

37. schvaluje

prodej částí pozemků parc. č. 295/4 ostatní plocha (dle GP parc. č. 295/8 ostatní plocha) o výměře 21 m², parc. č. 295/5 ostatní plocha (dle GP parc. č. 295/7 ostatní plocha) o výměře 22 m² a pozemku parc. č. 304/2 zastavěná plocha a nádvoří, na kterém se nachází stavba jiného vlastníka, stavba bez čp/če, zem. stav., která není součástí tohoto pozemku a nebude proto předmětem převodu, vše v k. ú. Topolany u Olomouce, obec Olomouc Zemědělskému družstvu Hněvotín, za kupní cenu ve výši 40.445,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.18.

38. nevyhovuje žádosti

Zemědělského družstva Hněvotín o prodej pozemků parc. č. 295/4 ostatní plocha a parc. č. 295/5 ostatní plocha, vše v k. ú. Topolany u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.18.

39. nevyhovuje

částečně žádosti pana xxxxxxxxxxxx ve věci ponechání částí pozemků parc. č. 295/4 ostatní plocha o výměře 21 m² a parc. č. 295/5 ostatní plocha o výměře 22 m², vše v k. ú. Topolany u Olomouce, obec Olomouc v majetku statutárního města Olomouce a o zřízení věcného břemene přístupu přes pozemek parc. č. 295/5 ostatní plocha v k. ú. Topolany u Olomouce, obec Olomouc k budově bez čp/če, zemědělská stavba, v jeho vlastnictví, která se nachází na pozemku parc. č. 305 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Topolany u Olomouce, obec

Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.18.

40. nevyhovuje žádosti

společnosti V.N.P. s.r.o. o prodej pozemku parc. č. 295/4 ostatní plocha v k. ú. Topolany u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.18.

41. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 1156/4 zahrada (dle GP parc. č. 1156/4 zahrada) o výměře 246 m² v k. ú. Černovír, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby, zejména zahradní účelový objekt, bazén, udírna, zahradní sprcha, oplocení se vstupní bránou a ražená studna s čerpadlem ve vlastnictví manželů xxxxxxxxxxxxxx, manželům xxxxxxxxxxxxxx do společného jmění manželů, za kupní cenu ve výši 96.840,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.19.

42. schvaluje

prodej pozemků parc. č. 1562/32 ostatní plocha, na kterém se nachází oplocení ve vlastnictví kupujícího, parc. č. 1562/33 zastavěná plocha a nádvoří, na kterém se nachází budova bez č. p./č. e., zemědělská stavba, ve vlastnictví kupujícího, a parc. č. 1562/34 ostatní plocha, na kterém se nachází betonové panely, ve vlastnictví kupujícího, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc společnosti MSK Kroměříž a.s. za kupní cenu ve výši 36 500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.20.

43. nevyhovuje žádosti

společnosti MEDIHOPE s.r.o. o prodej pozemku parc. č. 350/2 ostatní plocha v k. ú. Povel, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.21.

44. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 518 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova bez čp/če, tech. vyb., v k. ú. Povel, obec Olomouc, a na kterém se nachází stavby jiného vlastníka, zejména vestavěná trafostanice OC 3863, podzemní kabelové vedení NN, podzemní kabelové vedení VN a horkovodní vedení, které nejsou součástí tohoto pozemku a nebudou proto předmětem převodu, společnosti MEDIHOPE s.r.o. za kupní cenu ve výši 1 556 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.21.

45. nevyhovuje žádosti

společnosti ČEZ Distribuce, a. s. o zřízení věcného břemene umístění a provozování technologie trafostanice OC 3863 na pozemku parc. č. st. 518 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Povel, obec Olomouc, jehož součástí je budova bez čp/če, tech. vyb., ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 2.21.

46. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 693/2 ostatní plocha (dle GP parc. č. 693/9 ostatní plocha) o výměře 8 821 m² v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc, na které se nachází stavby jiného vlastníka - zejména oplocení, panelová zpevněná plocha a štěrkem zpevněná plocha, které nejsou součástí tohoto pozemku a nebudou proto předmětem převodu, společnosti ALW INDUSTRY, s.r.o. za kupní cenu ve výši 7 206 050,- Kč dle upravené důvodové zprávy bod č. 2.22.

47. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 142/5 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 1 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba ve vlastnictví kupujícího - budova č. p. 459, obchod, společnosti AUTO-ŽÁDNÍK s.r.o. za kupní cenu ve výši 1.540,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.23.

48. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 1133 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, na kterém se nachází budova č. p. 127, ubyt. zař., ve vlastnictví kupujícího, Tělocvičné jednotě SOKOL Olomouc - Nové Sady za kupní cenu ve výši 10 481,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.24.

49. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 178/11 orná půda (dle GP parc. č. 178/11 orná půda) o výměře 600 m² v k. ú. Unčovice, obec Litovel manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 20.420,- Kč dle upravené důvodové zprávy bod č. 2.25.

50. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 178/11 orná půda (dle GP parc. č. 178/17 orná půda) o výměře 493 m² v k. ú. Unčovice, obec Litovel, na kterém se nachází oplocení ve vlastnictví kupující, paní xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 16.420,- Kč dle upravené důvodové zprávy bod č. 2.25.

51. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 346/3 ostatní plocha (dle GP parc. č. 346/16 ostatní plocha) o výměře 16 m² v k. ú. Hejčín, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba ve vlastnictví kupujícího – zejména stavba reléového domku, ČR - Správě železniční dopravní cesty, státní organizaci za kupní cenu celkem ve výši 10.000,- Kč, z toho pozemek 6.000,- Kč a náklady 4.000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.26.

52. schvaluje

zřízení služebnosti uložení a provozování sdělovacího kabelu, vstupu a vjezdu za účelem uložení, provozování, údržby, opravy, měření, modernizace a odstranění sdělovacího kabelu na pozemku parc. č. 346/3 ostatní plocha ve prospěch části pozemku parc. č. 346/3 ostatní plocha (dle GP parc. č. 346/16 ostatní plocha), vše v k. ú. Hejčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.26.

53. schvaluje

uzavření souhlasného prohlášení mezi statutárním městem Olomouc a manžely xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o uznání vydržení vlastnického práva k pozemku parc. č. st. 1504 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod č. 2.27.

54. schvaluje

změnu průběhu části katastrální hranice dle důvodové zprávy a uzavření dohody o změně hranic obcí s Obcí Hlubočky za podmínky, že žadatel doloží kopii katastrální mapy s vyznačenou požadovanou novou hranicí a výkaz o celkových výměrách katastrálních území Lošov, obec Olomouc a Hlubočky, obec Hlubočky před změnou a po navrhované změně, které se stanou nedílnou součástí dohody o změně hranic obcí, a uhradí veškeré náklady s touto změnou spojené dle důvodové zprávy bod č. 3.1.

55. schvaluje

uzavření dodatku č. 3 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/13/2011/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a manžely xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 3.2.

56. schvaluje

uzavření dohody o zániku závazků vzniklých na základě plánovací smlouvy č. MAJ-IN-PS/11/2011/Hoa uzavřené s manžely xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 3.2.

57. schvaluje

uzavření darovací smlouvy na část komunikace na pozemku parc. č. 1153 ostatní plocha v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, a stavby tlakové kanalizace DN 50 a vodovodu DN 100 mezi manžely xxxxxxxxxxxxxxxx a statutárním městem Olomouc, dle důvodové zprávy bod č. 3.3.

58. schvaluje

zřízení služebnosti uložení a provozování vodovodu a tlakové kanalizace na pozemku parc. č. 767/9 ostatní plocha v k. ú. Slavonín, obec Olomouc ve prospěch statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 3.4.

59. schvaluje

zřízení služebnosti uložení a provozování vodovodu a tlakové kanalizace na pozemku parc. č. 767/3 zahrada v k. ú. Slavonín, obec Olomouc ve prospěch statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 3.4.

60. schvaluje

zřízení služebnosti uložení a provozování vodovodu a tlakové kanalizace na pozemku parc. č. 767/10 zahrada a parc. č. 767/17 ostatní plocha, oba v k. ú. Slavonín, obec Olomouc ve prospěch statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 3.4.

61. schvaluje

zřízení služebnosti uložení a provozování vodovodu a tlakové kanalizace na pozemku parc. č. 767/11 zahrada a parc. č. 767/18 ostatní plocha, oba v k. ú. Slavonín, obec Olomouc ve prospěch statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 3.4.

62. schvaluje

uzavření darovací smlouvy na infrastrukturní stavbu kanalizace DN 250 (část 1) na pozemcích parc. č. 1023, parc. č. 849/116 a parc. č. 849/126, vše ostatní plocha v k. ú. Řepčín, obec Olomouc, se společností PROJEKT WELLNEROVA s.r.o., jako dárce dle důvodové zprávy bod č. 3.5.

63. schvaluje

zřízení služebnosti uložení a provozování kanalizace na pozemku parc. č. 849/116 v k. ú. Řepčín, obec Olomouc ve prospěch statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 3.6.

64. revokuje

usnesení ZMO ze dne 16. 5. 2016 bod programu 3, bod 3. 10. důvodové zprávy ve věci schválení uzavření smlouvy o budoucí darovací smlouvě na stavby vodovodu V1 a V2, tlakové kanalizace VS1 a VS2 a kanalizace KJ1, místní komunikace na ul. Boční včetně 4 parkovacích stání a kontejnerového stání, místní komunikace na ul. Šípková - větev V1 a V2 včetně 3 parkovacích stání a dešťové kanalizace, veřejného osvětlení a chodníků budované v rámci stavby „Rodinné domy v k. ú. Holice“ s manžely xxxxxxxxxxxxxxxx, dle důvodové zprávy bod č. 3.7.

65. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí darovací smlouvě na stavby vodovodu V1 a V2, tlakové kanalizace VS1 a VS2 a kanalizace KJ1, místní komunikace na ul. Boční včetně 4 parkovacích stání a kontejnerového stání, místní komunikace na ul. Šípková - větev V1 a V2 včetně 3 parkovacích stání a dešťové kanalizace, veřejného osvětlení a chodníků budované v rámci stavby „Rodinné domy v k. ú. Holice“ s manžely xxxxxxxxxxxxxxxx, dle důvodové zprávy bod č. 3.7.

66. bere na vědomí

změny vyplývající z novely zákona č. 128/2000 Sb., zákon o obcích (obecní zřízení) dle důvodové zprávy bod č. 3.8.

Bod programu: 3.1

Majetkoprávní záležitosti - věcná břemena

Mgr. Žáček – úvodem konstatoval, že v rámci předchozího bodu vzalo ZMO na vědomí, že od 1. 7. 2016 bude v rámci novely zákona možné, aby o věcných břemenech rozhodovala rada města. Požádal o případné dotazy. Předložený materiál navrhl schválit.

Projednáno bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 9 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

5 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. nevyhovuje žádosti

Společenství vlastníků jednotek domu Mlčochova 815/3 v Olomouci o zřízení služebnosti stezky přes pozemek parc. č. 87/26 ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve prospěch bytových jednotek č. 815/1, č. 815/2, č. 815/3, č. 815/4 a č. 815/5 v budově č. p. 815, byt. dům, Mlčochova č. o. 3, na pozemku parc. č. st. 145/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.

2. schvaluje

zřízení služebnosti umístění a provozování bezpečnostního osvětlení na pozemku parc. č. 75/135 ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve prospěch pozemku parc. č. st. 383/2 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova č. p. 596, obč. vyb. v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.

3. schvaluje

bezúplatné zřízení služebnosti uložení a provozování vodovodní přípojky na pozemcích parc. č. 408/1, parc. č. 417/2 a parc. č. 417/4, vše zahrada v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch pozemků parc. č. 408/2 zahrada, parc. č. 408/3 zahrada, parc. č. st. 112/7 zastavěná plocha a nádvoří a budovy bez č.p./č.e., jiná stavba, která se nachází na pozemku parc. č. st. 112/7 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 3.

4. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti uložení a provozování vodovodní přípojky na pozemcích parc. č. 408/1, parc. č. 417/2 a parc. č. 417/4, vše zahrada v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch pozemků parc. č. 408/2 zahrada, parc. č. 408/3 zahrada, parc. č. st. 112/7 zastavěná plocha a nádvoří a budovy bez č.p./č.e., jiná stavba, která se nachází na pozemku parc. č. st. 112/7 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 3.

5. schvaluje

zřízení služebnosti uložení a provozování podzemního vedení trakčních kabelů na pozemcích parc. č. 295/6 zahrada, parc. č. 815 a parc. č. 792/1, vše ostatní plocha, vše v k.

ú. Nová Ulice, obec Olomouc a umístění a provozování technologické lávky a umístění a provozování nadzemního vedení trakčních kabelů na pozemku parc. 295/6 zahrada v k. ú. Nová Ulice, vše obec Olomouc ve prospěch společnosti Dopravní podnik města Olomouce, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 4.

6. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti uložení a provozování podzemního vedení trakčních kabelů na pozemcích parc. č. 295/6 zahrada, parc. č. 815 a parc. č. 792/1, vše ostatní plocha, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc a umístění a provozování technologické lávky a umístění a provozování nadzemního vedení trakčních kabelů na pozemku parc. 295/6 zahrada v k. ú. Nová Ulice, vše obec Olomouc ve prospěch společnosti Dopravní podnik města Olomouce, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 4.

7. schvaluje

zřízení služebnosti umístění a provozování 2 kusů zemních svítidel na pozemku parc. č. 116/6 ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, 11 kusů nadzemních svítidel na sloupku na pozemku parc. č. 134/1 ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc a uložení a provozování podzemního kabelového vedení pro napájení svítidel na pozemcích parc. č. 134/1 a parc. č. 116/6, vše ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve prospěch pozemku parc. č. st. 1117 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba s č.p. 952, objekt občanské vybavenosti, v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 5.

8. schvaluje

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti umístění a provozování 2 kusů zemních svítidel na pozemku parc. č. 116/6 ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, 11 kusů nadzemních svítidel na sloupku na pozemku parc. č. 134/1 ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc a uložení a provozování podzemního kabelového vedení pro napájení svítidel na pozemcích parc. č. 134/1 a parc. č. 116/6, vše ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve prospěch pozemku parc. č. st. 1117 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba s č.p. 952, objekt občanské vybavenosti, v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 5.

9. schvaluje

zřízení služebnosti uložení a provozování plynovodu na pozemcích parc. č. 678/17 orná půda, parc. č. 643/15 a parc. č. 1937 oba ostatní plocha, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti Simplon Power s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 6.

10. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti uložení a provozování plynovodu na pozemcích parc. č. 678/17 orná půda, parc. č. 643/15 a parc. č. 1937 oba ostatní plocha, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti Simplon Power s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 6.

11. revokuje

usnesení ZMO ze dne 16. 5. 2016 bod programu č. 3.1, bod č. 3, ve věci schválení zřízení služebnosti uložení a provozování přípojky dešťové kanalizace na pozemku parc. č. 649 ostatní plocha v k. ú. Nemilany, obec Olomouc ve prospěch pozemku parc. č. 886/4 orná půda v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 7.

12. revokuje

usnesení ZMO ze dne 16. 5. 2016 bod programu č. 3.1, bod č. 3, ve věci schválení uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti uložení a provozování přípojky dešťové kanalizace na pozemku parc. č. 649 ostatní plocha v k. ú. Nemilany, obec Olomouc ve prospěch pozemku parc. č. 886/4 orná půda v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové

zprávy bod č. 7.

13. schvaluje

zřízení služebnosti uložení a provozování přípojky dešťové kanalizace na pozemku parc. č. 649 ostatní plocha v k. ú. Nemilany, obec Olomouc ve prospěch pozemku parc. č. 886/4 orná půda v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 7.

14. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti uložení a provozování přípojky dešťové kanalizace na pozemku parc. č. 649 ostatní plocha v k. ú. Nemilany, obec Olomouc ve prospěch pozemku parc. č. 886/4 orná půda v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 7.

15. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 613/3 ostatní plocha v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 8.

16. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 613/3 ostatní plocha v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 8.

17. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování přípojky podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 103/2, parc. č. 95/26 a parc. č. 95/25, vše ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 9.

18. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování přípojky podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 103/2, parc. č. 95/26 a parc. č. 95/25, vše ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 9.

19. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemcích parc. č. 296 zahrada, parc. č. 619, parc. č. 620 a parc. č. 606, vše ostatní plocha, uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 296 zahrada, parc. č. 605 a parc. č. 606, vše ostatní plocha a umístění a provozování betonového sloupu na pozemcích parc. č. 606 ostatní plocha a parc. č. 296 zahrada, vše v k. ú. Svatý Kopeček, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 10.

20. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemcích parc. č. 296 zahrada, parc. č. 619, parc. č. 620 a parc. č. 606, vše ostatní plocha, uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 296 zahrada, parc. č. 605 a parc. č. 606, vše ostatní plocha a umístění a provozování betonového sloupu na pozemcích parc. č. 606 ostatní plocha a parc. č. 296 zahrada, vše v k. ú. Svatý Kopeček, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 10.

21. revokuje

usnesení ZMO ze dne 19. 6. 2015 bod programu č. 3, bod 4.50, ve věci schválení zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 354 ostatní plocha v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc a uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemku parc. č. 354 ostatní plocha v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 11.

22. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 354/1 ostatní plocha v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc a uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemku parc. č. 354/1 ostatní plocha v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 11.

23. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 999/5 a parc. č. 1004, vše ostatní plocha v k. ú. Hodolany, parc. č. 1462 ostatní plocha v k. ú. Chválkovice, vše obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 12.

24. revokuje

usnesení ZMO ze dne 23. 11. 2015 bod programu 3., bod 4.6., ve věci schválení zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 999, parc. č. 1000 a parc. č. 1001, vše ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 13.

25. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 999/5, parc. č. 1000 a parc. č. 1001, vše ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 13.

26. revokuje

usnesení ZMO ze dne 14. 9. 2015 bod programu č. 3, bod č. 4.10 dodatku č. 1 důvodové zprávy, ve věci schválení zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního komunikačního vedení veřejné komunikační sítě na pozemcích parc. č. 913/67, parc. č. 913/66, parc. č. 913/59, vše ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. dle důvodové zprávy bod č. 14.

27. revokuje

usnesení ZMO ze dne 14. 9. 2015 bod programu č. 3, bod č. 4.10 dodatku č. 1 důvodové zprávy, ve věci schválení uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního komunikačního vedení veřejné komunikační sítě na pozemcích parc. č. 913/67, parc. č. 913/66, parc. č. 913/59, vše ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. dle důvodové zprávy bod č. 14.

28. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního komunikačního vedení veřejné komunikační sítě na pozemcích parc. č. 913/67, parc. č. 913/66, parc. č. 913/59 a parc. č. 913/185, vše ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. dle důvodové zprávy bod č. 14.

29. schvaluje

zřízení věcného břemene umístění a provozování zařízení - rozvaděče komunikačního vedení veřejné komunikační sítě na pozemcích parc. č. 541/1 a parc. č. 586/1, vše ostatní

plocha v k. ú. Neředín, obec Olomouc ve prospěch společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. dle důvodové zprávy bod č. 15.

30. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene umístění a provozování zařízení - rozvaděče komunikačního vedení veřejné komunikační sítě na pozemcích parc. č. 541/1 a parc. č. 586/1, vše ostatní plocha v k. ú. Neředín, obec Olomouc ve prospěch společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. dle důvodové zprávy bod č. 15.

31. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemcích parc. č. 68/10 a parc. č. 68/20, vše ostatní plocha v k. ú. Lazce, obec Olomouc ve prospěch společnosti MERIT GROUP a.s. dle důvodové zprávy bod č. 16.

32. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemcích parc. č. 68/10 a parc. č. 68/20, vše ostatní plocha v k. ú. Lazce, obec Olomouc ve prospěch společnosti MERIT GROUP a.s. dle důvodové zprávy bod č. 16.

33. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemcích parc. č. 609/5, parc. č. 866, parc. č. 1027/1, parc. č. 1027/4 a parc. č. 1027/9, vše ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch společnosti UPC Česká republika, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 17.

34. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemcích parc. č. 609/5, parc. č. 866, parc. č. 1027/1, parc. č. 1027/4 a parc. č. 1027/9, vše ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch společnosti UPC Česká republika, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 17.

35. revokuje

usnesení ZMO ze dne 14. 9. 2015 bod programu č. 3., bod. 2.1. dodatku č. 2 důvodové zprávy ve věci schválení zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemku parc. č. 805/4 ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 18.

36. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemku parc. č. 805/4 ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 18.

Bod programu: 4

Majetkoprávní záležitosti Ol

Mgr. Feranec – v souladu s § 4 odst. 6 Jednacího řádu ZMO (střet zájmů) oznámil svůj poměr k záležitostem týkající se společností České dráhy, SŽDC a ŘSD.

Mgr. Žáček – provedl materiálem po stranách.

bod 40 – uzavření směnné smlouvy na pozemek ve vlastnictví pana Geršiho za část pozemku ve vlastnictví SMOI – realizace investiční akce TT Olomouc – Nové Sady, II. etapa

Mgr. Kovaříková – uvedla, že v rámci předmětného bodu se OKR vyjadřuje v tom smyslu, že je doporučováno směniti pouze část pozemku č.75/135 tj. přístup po schodišti a příjezd k rampě a dále je uvedeno, že k možnosti směny části pozemku č. 116/5 a přístupu k budově není možné se vyjádřit do doby, než bude studií prověřena možnost stávajícího

chodníku v ul. Divadelní jako frekventovaného pěšího přístupu k městskému divadlu. Vznela dotaz, co je tímto vyjádřením myšleno, jelikož jí připadá, že OKR s touto směnou nesouhlasí.

Mgr. Žáček – vysvětlil, že se jedná o směnu pozemků pana Geršiho v k. ú. Nové Sady za pozemky v k. ú. Olomouc-město, které jsou v současné době p. Geršimu pronajaty s cenovým doplatkem 200 tis. Kč ve prospěch města Olomouce.

Ing. Černý – předeslal, že OKR dává pouze doporučující stanovisko. Území není podmíněno žádnou studií, ovšem odborný názor odboru je takový, že by bylo vhodnější pořídit studii a až na základě této studie určit rozsah případné směny.

Mgr. Žáček - doplnil, že dispozice nijak nezasáhne do stávajícího průchodu mezi tř. Svobody, ul. Divadelní a Horním náměstím, tzn. že stávající funkce veřejného prostranství bude zachována.

Mgr. Kovaříková – zajímala se, zda se OKR obává, že navrženou směnou může dojít k negativnímu dotčení průchodových tras.

Ing. Černý – uvedl, že funkce ve stávající podobě nebude směnou ohrožena, ale zda je stávající podoba vhodná, je na zvážení zastupitelů.

Ing. arch. Grasse – zajímal se, zda je OKR toho názoru, že zvýšený chodník v propojení je pro pěší v obou směrech nedostatečný, co se šířky týká.

Ing. Černý – potvrdil jeho domněnku.

Ing. arch. Grasse – vzněl dotaz, zda má OKR záměr pořídit studii, která by na to učinila určitý názor a poté byla předložena zastupitelstvu.

Ing. Černý - uvedl, že OKR takový záměr nemá, protože k tomu neměl žádný důvod.

Ing. arch. Grasse – požádal o doplnění, zda tuto iniciativu očekává od zastupitelstva.

Ing. Černý – to potvrdil.

Mgr. Žáček – TP – upozornil na mapovou část materiálu, kde je zakreslena podoba plochy dotčené směnou v ul. Divadelní. Vymezená plocha striktně kopíruje část, která je využívána pro zásobování tak, aby nedošlo k omezení stávající plochy, která je využívána k pěšímu průchodu.

Mgr. Kovaříková – navrhla oddělené hlasování o bodu 40 důvodové zprávy, jelikož se domnívá, že by bylo vhodné směnu ještě neprovádět a prověřit, že řešení je správné.

Mgr. Žáček – vyjádřil názor, že u předloženého řešení směny nic nebrání tomu, aby byla schválena.

Primátor nechal hlasovat o návrhu Mgr. Kovaříkové, tj. o možnosti hlasovat o bodu 40 důvodové zprávy odděleně

Hlasování č. 10 o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

9 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: návrh byl schválen.

Hlasování č. 11 – oddělené - o předloženém návrhu usnesení bodu 40 důvodové zprávy:

28 pro

11 proti

6 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: návrh usnesení bodu 40 důvodové zprávy byl schválen.

Hlasování č. 12 o předloženém návrhu usnesení zbývajících bodů důvodové zprávy:

28 pro

0 proti

17 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu.

2. schvaluje
uzavření kupní smlouvy na pozemky parc.č. 835/6 o výměře 201 m², parc.č. 106/5 o výměře 72 m² a parc.č. 835/7 o výměře 191 m², vše ostatní plocha v k.ú. Hodolany, obec Olomouc, které jsou ve spoluvlastnictví paní xxxxxxxxxxxxxxxx a paní xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 1 předložené důvodové zprávy.

3. schvaluje
uzavření kupní smlouvy na část pozemku parc.č. 98/3 o výměře 13 m², ostatní plocha v k.ú. Hodolany, obec Olomouc, který je ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova za kupní cenu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 2 předložené důvodové zprávy.

4. schvaluje
uzavření kupní smlouvy na část pozemku parc.č. 857/1 o výměře 154 m², ostatní plocha v k.ú. Hodolany, obec Olomouc, který je ve vlastnictví Českých drah, a.s. za kupní cenu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 3 předložené důvodové zprávy.

5. schvaluje
uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na část pozemku parc.č. 116/6 o výměře cca 5,2 m², ostatní plocha v k.ú. Hodolany, obec Olomouc, který je ve vlastnictví ISH a.s. za kupní cenu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 4 předložené důvodové zprávy.

6. schvaluje
uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti inženýrské sítě na státní silnici I/46 a na pozemcích parc.č. 210/24 ostatní plocha a parc.č. 210/27 ostatní plocha, oba v k.ú. Bělidla, které jsou ve vlastnictví České republiky, v hospodaření Ředitelství silnic a dálnic ČR. Budoucí služebnost bude spočívat v právu vedení kabelu SSZ a v právu vstupu a vjezdu za účelem umístění, provozování, provádění oprav a údržby ve prospěch statutárního města Olomouc. Služebnost bude zřízena na dobu neurčitou a za jednorázovou úplatu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 5 předložené důvodové zprávy.

7. schvaluje
uzavření nájemní smlouvy a smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti na pozemku parc.č. 601/1 v k.ú. Nové Sady u Olomouce, který je ve vlastnictví Olomouckého kraje, v hospodaření Správy silnic Olomouckého kraje. Nájemní smlouva bude uzavřena na dobu určitou, po dobu stavby a za jednorázovou úhradu ve výši dle důvodové zprávy. Budoucí služebnost bude spočívat v právu umístění vysazených ploch na dotčeném pozemku a v právu vstupu a vjezdu na dotčený pozemek za účelem umístění, provádění oprav a údržby ve prospěch statutárního města Olomouc. Služebnost bude zřízena na dobu neurčitou a za jednorázovou úplatu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 6 předložené důvodové zprávy.

8. schvaluje
uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na části pozemků parc.č. 1105/5 ostatní plocha o výměře cca 60 m² a parc.č. 1384/92 vodní plocha o výměře cca 22 m², oba v k.ú. Slavonín, které jsou ve vlastnictví České republiky, v hospodaření Ředitelství silnic a dálnic ČR, za kupní cenu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 7 předložené důvodové zprávy.

9. schvaluje
uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene-služebnosti na části

pozemku parc.č. 1041/6 v k.ú. Řepčín spočívajícího v povinnosti budoucího povinného strpět koryto svodnice-propustku ve prospěch statutárního města Olomouc. Pozemek je ve vlastnictví ČR, právo hospodařit s majetkem státu náleží Správě železniční dopravní cesty, s.o. Budoucí služebnost bude zřízena na dobu neurčitou a za jednorázovou úhradu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 8 předložené důvodové zprávy.

10. schvaluje

uzavření budoucí darovací smlouvy na část pozemku parc.č. 1026/18 o výměře cca 879 m² v k.ú. Řepčín, obec Olomouc z vlastnictví Olomouckého kraje do vlastnictví statutárního města Olomouc, dle bodu 9 předložené důvodové zprávy.

11. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene na části pozemku parc.č. 460/2 v k.ú. Řepčín, který je ve vlastnictví společnosti SPV red, s.r.o. Budoucí věcné břemeno bude zřízeno na dobu neurčitou a bude spočívat v právu umístění a provozování svodnice a v právu vstupu a vjezdu na dotčený pozemek za účelem umístění, provozování, provádění oprav, úprav, údržby, změn či odstranění svodnice ve prospěch statutárního města Olomouc. Budoucí služebnost bude zřízena bezúplatně, dle bodu 10 předložené důvodové zprávy.

12. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti inženýrské sítě na části pozemku parc.č. 1026/1 a parc.č. 1004, oba v k.ú. Řepčín, které jsou ve vlastnictví statutárního města Olomouc. Budoucí služebnost bude zřízena na dobu neurčitou a bude spočívat v právu umístění a provozování vedení dešťové a splaškové kanalizace a v právu vstupu a vjezdu na dotčené pozemky za účelem umístění, provozování, provádění oprav, úprav, údržby, změn či odstranění vedení dešťové a splaškové kanalizace ve prospěch společnosti SPV red, s.r.o. Budoucí služebnost bude zřízena bezúplatně, dle bodu 11 předložené důvodové zprávy.

13. schvaluje

uzavření smlouvy o zřízení služebnosti inženýrské sítě na části pozemků parc.č. 300/5, parc.č. 303/3, parc.č. 480/29, vše v k.ú. Nová Ulice spočívajícího v právu umístění a provozování podzemního kabelového vedení NN a v právu vstupu a vjezdu za účelem umístění, provozování, provádění oprav, úprav a údržby, změn či odstranění podzemního kabelového vedení NN ve prospěch ČEZ Distribuce. Pozemky jsou ve vlastnictví statutárního města Olomouc. Služebnost bude zřízena na dobu neurčitou a za jednorázovou úplatu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 12 předložené důvodové zprávy.

14. schvaluje

uzavření smlouvy o zřízení služebnosti inženýrské sítě na části pozemků parc.č. 1059/25, p.č. 1134/1, vše v k.ú. Černovír, obec Olomouc spočívajícího v právu umístění a provozování zařízení distribuční soustavy-kabelového vedení VN a v právu vstupu a vjezdu za účelem umístění, provozování, provádění oprav, úprav a údržby, změn či odstranění zařízení distribuční soustavy ve prospěch ČEZ Distribuce. Pozemky jsou ve vlastnictví statutárního města Olomouc. Služebnost bude zřízena na dobu neurčitou a za jednorázovou úplatu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 13 předložené důvodové zprávy.

15. schvaluje

uzavření smlouvy nájemní a smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti na části pozemku parc.č. 1918/1 a parc.č. 1916/54, oba v k.ú. Holice u Olomouce, které jsou ve vlastnictví Olomouckého kraje, právo hospodaření se svěřeným majetkem náleží Správě silnic Olomouckého kraje. Nájemní smlouva bude uzavřena na dobu určitou po dobu stavby, za nájemné ve výši dle důvodové zprávy a budoucí služebnost bude spočívat v právu umístění a provozování kanalizačního vedení a právu vstupu a vjezdu na dotčené pozemky za účelem umístění, provozování, provádění oprav, úprav, údržby, změn či odstranění

kanalizačního vedení, na dobu neurčitou, za jednorázovou úplatou ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 14 předložené důvodové zprávy.

16. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti inženýrské sítě na části pozemku parc.č. 121/1 a parc.č. 121/3, parc.č. 116/53, vše v k.ú. Olomouc-město, které jsou ve vlastnictví statutárního města Olomouc. Budoucí služebnost bude spočívat v právu umístění a provozování podzemního vedení veřejné komunikační sítě a v právu vstupu a vjezdu na dotčené pozemky za účelem umístění, provozování, provádění oprav, úprav, údržby, změn či odstranění ve prospěch UPC Česká republika, s.r.o., na dobu neurčitou a bezúplatně, dle bodu 15 předložené důvodové zprávy.

17. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti inženýrské sítě na části pozemku parc.č. 121/1 a parc.č. 121/3, parc.č. 116/53, vše v k.ú. Olomouc-město, které jsou ve vlastnictví statutárního města Olomouc. Budoucí služebnost bude spočívat v právu umístění a provozování podzemního vedení veřejné komunikační sítě a v právu vstupu a vjezdu na dotčené pozemky za účelem umístění, provozování, provádění oprav, úprav, údržby, změn či odstranění ve prospěch ČD-Telematika a.s., na dobu neurčitou a bezúplatně, dle bodu 16 předložené důvodové zprávy.

18. schvaluje

uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene-služebnosti na části pozemků parc.č. 505/3, parc.č. 505/21 a parc.č. 504/4, vše v k.ú. Bystrovany, obec Bystrovany, které jsou ve vlastnictví obce Bystrovany ve prospěch statutárního města Olomouc. Služebnost bude spočívat v umístění a provozování cyklistické stezky a v právu vstupu a vjezdu na dotčené pozemky za účelem jejího umístění, provozování, provádění oprav, úprav, čištění, změn či odstranění, na dobu neurčitou a bezúplatně, dle bodu 17 předložené důvodové zprávy.

19. schvaluje

uzavření kupní smlouvy na část pozemku parc.č. 147/13 orná půda v k.ú. Chválkovice (dle GP nově vzniklá parc.č. 147/39 o výměře 185 m²), která je ve vlastnictví Arcibiskupství olomouckého za kupní cenu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 18 předložené důvodové zprávy.

20. schvaluje

uzavření darovací smlouvy na darování automatické přečerpávací stanice pro domovní tlakovou kanalizaci z vlastnictví statutárního města Olomouc do SJM pana xxxxxxxxxxxx a paní xxxxxxxxxxxx, dle bodu 19 předložené důvodové zprávy.

21. schvaluje

uzavření smlouvy o zřízení služebnosti inženýrské sítě spočívající v právu umístění a provozování napájecího kabelového vedení na části pozemku parc.č. 124/31 v k.ú. Olomouc-město, obec Olomouc, který je ve vlastnictví Olomouckého kraje, právo hospodaření náleží Správě silnic Olomouckého kraje, a v právu vstupu a vjezdu na dotčený pozemek za účelem umístění, provozování, provádění oprav, úprav a údržby, změn či odstranění. Služebnost bude zřízena na dobu neurčitou a za jednorázovou úhradu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 20 předložené důvodové zprávy.

22. schvaluje

uzavření trojstranné smlouvy o zřízení věcného břemene na části pozemku parc.č. 373/2 v k.ú. Nové Sady u Olomouce, který je ve vlastnictví Olomouckého kraje, mezi Olomouckým krajem jako povinným, společností Veolia Energie ČR jako oprávněným a statutárním městem Olomouc jako investorem stavby. Věcné břemeno spočívá v právu umístění a provozování přeložky rozvodného tepelného zařízení-horkovodu DN 600 větev 1 a v právu

vstupu a vjezdu na pozemek v souvislosti s provozem, úpravami, opravami, změnami či odstraněním havárií a likvidací tohoto zařízení, na dobu neurčitou a za jednorázovou úplatu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 21 předložené důvodové zprávy.

23. schvaluje

uzavření směnné smlouvy na část pozemku parc.č. 443/3, dle GP nově vzniklá parc.č. 443/64 o výměře 23 m² v k.ú. Povel (též označená jako parc.č.st. 968/2) , který je ve vlastnictví statutárního města Olomouc za část pozemku parc.č. 443/1 (dle GP nově vzniklá parc.č. 443/82) o výměře 23 m² v k.ú. Povel, který je ve vlastnictví společnosti STAFOS-REAL s.r.o., dle bodu 22 předložené důvodové zprávy.

24. schvaluje

uzavření smlouvy o zřízení služebnosti spočívající v právu umístění stavby, vstupu a vjezdu za účelem provádění údržby, oprav a kontroly stavby na pozemku parc.č. 602 vodní plocha v k.ú. Střeň, který je ve vlastnictví České republiky, právo hospodařit s majetkem státu náleží Povodí Moravy,s.p. Služebnost bude zřízena na dobu neurčitou a za jednorázovou úplatu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 23 předložené důvodové zprávy.

25. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti na části pozemku parc.č. 380/15 v k.ú. Hejčín, který je ve společném jmění manželů xxxxxxxxxxxxxx spočívající v právu umístění a provozování kanalizační přípojky a revizní šachty a v právu vstupu a vjezdu za účelem umístění, provozování, provádění oprav, úprav, údržby, změn či odstranění kanalizační přípojky a revizní šachty ve prospěch statutárního města Olomouc. Budoucí služebnost bude zřízena na dobu neurčitou a bezúplatně, dle bodu 24 předložené důvodové zprávy.

26. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti na části pozemku parc.č. 1916/58 v k.ú. Holice u Olomouce, který je ve vlastnictví ČR, právo hospodaření Ředitelství silnic a dálnic ČR,spočívající v právu umístění a provozování kanalizačního potrubí a v právu vstupu a vjezdu za účelem umístění, provozování, provádění oprav, úprav, údržby, změn či odstranění kanalizačního potrubí ve prospěch statutárního města Olomouc. Budoucí služebnost bude zřízena na dobu neurčitou a za jednorázovou úplatu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 25 předložené důvodové zprávy.

27. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti na části pozemku parc.č. 79/5 v k.ú. Olomouc-město a parc.č. 875/1, p.č. 875/10, oba v k.ú. Nová Ulice, které jsou ve vlastnictví statutárního města Olomouc, spočívající v právu umístění a provozování zařízení distribuční soustavy a v právu vstupu a vjezdu za účelem umístění, provozování, provádění oprav, úprav, údržby, změn či odstranění zařízení distribuční soustavy ve prospěch ČEZ Distribuce, a.s. Budoucí služebnost bude zřízena na dobu neurčitou a za jednorázovou úplatu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 26 předložené důvodové zprávy.

28. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti na části pozemku parc.č. 309/7 v k.ú. Neředín, který je ve vlastnictví statutárního města Olomouc, spočívající v právu umístění a provozování zařízení distribuční soustavy a v právu vstupu a vjezdu za účelem umístění, provozování, provádění oprav, úprav, údržby, změn či odstranění zařízení distribuční soustavy ve prospěch ČEZ Distribuce, a.s. Budoucí služebnost bude zřízena na dobu neurčitou a za jednorázovou úplatu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 27 předložené důvodové zprávy.

29. schvaluje

uzavření smlouvy o zřízení služebnosti na části pozemku parc.č. 1473/2 a parc.č. 1473/3, oba v k.ú. Chválkovice, které jsou ve vlastnictví ČR, právo hospodařit s majetkem státu Povodí Moravy, s.p., spočívající v právu umístění a provozování místní komunikace-cyklostezky a v právu vstupu a vjezdu za účelem umístění, provozování, provádění oprav, úprav, údržby, změn či odstranění místní komunikace-cyklostezky ve prospěch statutárního města Olomouc. Služebnost bude zřízena na dobu neurčitou a za jednorázovou úplatu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 28 předložené důvodové zprávy.

30. schvaluje

uzavření smlouvy o zřízení služebnosti na části pozemku parc.č. 37/2 v k.ú. Pavlovičky, který je ve vlastnictví společnosti Lidl Česká republika v.o.s., spočívající v právu umístění a provozování místní komunikace a v právu vstupu a vjezdu za účelem umístění, provozování, provádění oprav, úprav, údržby, změn či odstranění místní komunikace ve prospěch statutárního města Olomouc. Služebnost bude zřízena na dobu neurčitou a za jednorázovou úplatu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 29 předložené důvodové zprávy.

31. schvaluje

uzavření kupní smlouvy na část pozemku parc.č. 718/12 (dle GP nově vzniklá parc.č. 718/71 ost.pl.) v k.ú. Nové Sady u Olomouce, který je ve vlastnictví ČR, právo hospodařit s majetkem státu ředitelství silnic a dálnic ČR za kupní cenu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 30 předložené důvodové zprávy.

32. schvaluje

uzavření vzájemné darovací smlouvy na nově vzniklé části pozemku díly „b“, „c“, „e“ o celkové výměře 22 m² v k.ú. Hejčín, které jsou ve vlastnictví statutárního města Olomouc za nově vzniklé pozemky parc.č. 432/103 o výměře 30 m², parc.č. 432/104 o výměře 26 m², parc.č. 432/105 o výměře 24 m², parc.č. 453/23 o výměře 21 m² (dělicí ostrůvky) a parc.č. 453/26 o výměře 3 m² a díl „f“ o výměře 41 m² a díly „a“ a „d“ o výměře 125 m², vše v k.ú. Hejčín, které jsou ve vlastnictví Olomouckého kraje, dle geometrického plánu č. 631-130/2014-po zveřejnění, dle bodu 31 předložené důvodové zprávy.

33. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti na části pozemku parc.č. 239, parc.č. 235, parc.č. 224/1, vše v k.ú. Lošov, obec Olomouc, které jsou ve vlastnictví statutárního města Olomouc, spočívající v právu umístění a provozování podzemního kabelového vedení a v právu vstupu a vjezdu za účelem umístění, provozování, provádění oprav, úprav, údržby, změn či odstranění podzemního kabelového vedení ve prospěch České telekomunikační infrastruktury, a.s. Budoucí služebnost bude zřízena na dobu neurčitou a za jednorázovou úplatu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 32 předložené důvodové zprávy.

34. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti na části pozemku parc.č. 239, parc.č. 235, parc.č. 224/1 a parc.č. 225, vše v k.ú. Lošov, obec Olomouc, které jsou ve vlastnictví statutárního města Olomouc, spočívající v právu umístění a provozování podzemního kabelového vedení a v právu vstupu a vjezdu za účelem umístění, provozování, provádění oprav, úprav, údržby, změn či odstranění podzemního kabelového vedení ve prospěch České telekomunikační infrastruktury, a.s. Budoucí služebnost bude zřízena na dobu neurčitou a za jednorázovou úplatu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 33 předložené důvodové zprávy.

35. schvaluje

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti na části pozemku parc.č. 1732/2, parc.č. 1729/2 a parc.č. 1920/6, vše v k.ú. Holice u Olomouce, který je ve vlastnictví ČR, právo

hospodařit se svěřených majetkem pro Správa železniční dopravní cesty, s.o. spočívající v právu umístění a provozování lávky s komunikací-stezkou pro pěší a cyklisty a v právu vstupu a vjezdu za účelem umístění, provozování, provádění kontrol, údržby a oprav ve prospěch statutárního města Olomouc. Služebnost bude zřízena na dobu neurčitou a za jednorázovou úhradu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 34 předložené důvodové zprávy.

36. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti inženýrské sítě na pozemku parc.č. 385/16 ostatní plocha v k.ú. Týneček, obec Olomouc, který je ve vlastnictví České republiky, v hospodaření Ředitelství silnic a dálnic ČR. Budoucí služebnost bude spočívat jednak v právu vedení kanalizace a v právu vstupu a vjezdu za účelem jejího uložení, provozování, opravy a údržby, příp. odstranění, a dále v právu vedení kabelu veřejného osvětlení a v právu vstupu a vjezdu za účelem jeho uložení, provozování, údržby a opravy, příp. odstranění, to vše ve prospěch statutárního města Olomouc. Služebnost bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě a za úplatu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 35 předložené důvodové zprávy.

37. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o náhradě za omezení užívání nemovitosti s ŘSD ČR, a to tělesa silnice I/46 nacházejícího se na pozemku parc.č. 385/3 ostatní plocha v k.ú. Týneček, obec Olomouc, který je ve vlastnictví Statutárního města Olomouce. Omezení užívání nemovitosti bude spočívat v právu statutárního města Olomouce omezeně užívat těleso silnice I/46, tj. právo provozovat, udržívat a opravovat provedenou stavbu na tělese silnice, jakož i právo vstupovat a vjíždět na těleso silnice v souvislosti s provozem, údržbou a opravami stavby. Právo užívat bude zřízeno na dobu neurčitou a za úplatu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 36 předložené důvodové zprávy.

38. schvaluje

uzavření darovací smlouvy na části pozemků parc.č. 1170/2 ostatní plocha (dle GP nově vzniklý pozemek parc.č. 1170/20) o výměře 33 m² a parc.č. 1170/3 orná půda (dle GP nově vzniklý pozemek parc.č. 1170/21) o výměře 14 m², oba v k.ú. Černovír, obec Olomouc, které jsou ve vlastnictví České republiky, v hospodaření Ředitelství silnic a dálnic ČR jako dárce, darovány budou do vlastnictví statutárního města Olomouce jako obdarovaného, dle bodu 37 předložené důvodové zprávy.

39. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti na pozemku parc.č. 1049/3 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, který je ve vlastnictví České republiky, v hospodaření Povodí Moravy, s.p. Budoucí služebnost bude spočívat v právu umístění stavby na dotčeném pozemku a v právu vstupu a vjezdu na dotčený pozemek za účelem umístění, provádění oprav a údržby ve prospěch statutárního města Olomouc. Služebnost bude zřízena na dobu neurčitou a za jednorázovou úplatu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 38 předložené důvodové zprávy.

40. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti na části pozemku parc.č. 470/3 v k.ú. Neředín, který je ve vlastnictví statutárního města Olomouc, spočívající v právu umístění a provozování zařízení distribuční soustavy a v právu vstupu a vjezdu za účelem umístění, provozování, provádění oprav, úprav, údržby, změn či odstranění zařízení distribuční soustavy ve prospěch ČEZ Distribuce, a.s. Budoucí služebnost bude zřízena na dobu neurčitou a za jednorázovou úplatu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 39 předložené důvodové zprávy.

41. schvaluje

uzavření směnné smlouvy na pozemek parc.č. 49/1 o výměře 1108 m² a pozemek parc.č. 20 o výměře 50 m², oba v k.ú. Nové Sady u Olomouce, které jsou ve vlastnictví pana xxxxxxxxxx, za část pozemku parc.č. 116/5 o výměře cca 53 m² a 407 m² a část pozemku parc.č. 75/135 o výměře cca 34 m², oba v k.ú. Olomouc-město, které jsou ve vlastnictví statutárního města Olomouc – po zveřejnění, dle bodu 40 předložené důvodové zprávy.

Bod programu: 5

Rozpočtové změny roku 2016

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan.

RNDr. Josef Tesařík – úvodem poděkoval za finanční a pracovní podporu, kterou město dlouhodobě poskytuje Moravské vysoké škole a BEA 4 Junior, o.p.s. Uvedl, že v obou případech se jedná o obecně prospěšné společnosti, tzn. že nevytváří žádný zisk a veškeré finanční zdroje využívají k provozování. Tyto společnosti se snaží systematicky připravovat, a vzdělávat ekonomicko-managerskou vrstvu města Olomouce a celého regionu, což podporuje jeho udržitelnost. MVŠ vychovala za 11 let své existence 1200 absolventů, z nichž většina zůstala v tomto regionu. Konstatoval, že provozování o.p.s. je ztrátové, protože BEA 4 Junior nemá žádné příjmy a MVŠ má na školném za rok příjem 12 mil. Kč, ovšem rozpočet na rok je cca 30 mil. Kč. Popsal zdroje financování MVŠ – Olomoucký kraj 3,5 mil. Kč, město Olomouc 400 tis. Kč, zbývající část financí získává od privátních subjektů. BEA 4 Junior je podporována Olomouckým krajem částkou ve výši 400 tis. Kč, částkou 100 tis. Kč od města Olomouc a 1,1 mil. Kč od privátních subjektů. Očekává se, že v dalším období se podaří akreditace magisterského studia pro ekonomiku a management a informační a komunikační technologie. Zmínil, že společnost BEA 4 Junior začala systematicky rozvíjet digitalizaci ve vzdělávání, tzn. že pro řadu základních a středních škol byly realizovány přednášky prostřednictvím multimediálního centra, přičemž poděkoval příslušnému náměstkovi primátora a odboru školství, který se společností intenzivně spolupracuje. Závěrem zmínil, že kromě vzdělání systematicky budují BEA campus. Vyjádřil názor, že při měnícím se systému celé ekonomiky by právě BEA campus s expertním zázemím a transferem know - how ze zahraničí, měl být jádrem, který by pomohl městu i celému regionu uspět. Poděkoval náměstkovi Jakubcovi za péči, kterou věnuje uvedenému prostoru, jelikož zde vzniká řada problémů, které jsou jen těžko řešitelné. Závěrem poděkoval, že společně může s městem pečovat o rozvoj mládeže.

JUDr. Major – provedl materiálem včetně dodatku č. 1 a navrhl o něm hlasovat současně.

Ing. Marek – informoval, že finanční výbor projednal uvedené rozpočtové změny a vzal je na vědomí.

Část A:

Mgr. Feranec – ke str. 5, prvek 6612 – Navýšení položky na audit systému řízení příspěvkových organizací – požádal o souhrnnou informaci o výsledku auditu a co je jeho účelem.

PhDr. Urbášek – uvedl, že v rámci zřízení oddělení příspěvkových organizací je záměr připravit tzv. reporting jednotlivých příspěvkových organizací. Uvedené prostředky byly poukázány firmě VNV consulting, aby pomohla s přípravou reportingu.

Mgr. Feranec – zajímal se, zda po zřízení oddělení jsou k dispozici již nějaké výstupy.

PhDr. Urbášek – uvedl, že byly připraveny systémy, co u příslušných organizací reportovat a jsou k dispozici i výroční zprávy. Konkrétní výsledky práce oddělení je možné demonstrovat na příkladu společnosti Hřbitovy města Olomouce, kde se při reportingu přišlo na určité nedostatky, které ve výsledku znamenaly změnu ředitele společnosti a nyní je již připraveno výběrové řízení na tento post.

Mgr. Žbánek – ke str. 25, prvek 6002 – Plavecký stadion: PD na tobogánovou věž – zajímal se, zda investice bude realizována městem a jaký je její finanční rozsah.

Mgr. Žáček – vysvětlil, že plavecký stadion i tobogán je v majetku města, takže bude financován z rozpočtu města. Vzhledem k jeho technickému stavu bude nutné jej opravit v co

nejbližších letech, a proto je nutné mít zpracovanou aktuální projektovou dokumentaci. Přesné finanční vyjádření opravy zatím není k dispozici.

Mgr. Kovaříková – ke str. 29, prvek 7396 – Výdaje spojené s kandidaturou města na titul Evropské město sportu – vznesla dotaz, co obnáší kandidatura, na co budou peníze použity a co bude následovat v případě úspěšné kandidatury.

PhDr. Urbášek – uvedl, že částka 400 tis. Kč zahrnuje výdaje spojené s přihláškou. Přesné rozklíčení položky zašle písemně.

Primátor doplnil, že menší města jako je Olomouc mohou usilovat o tento titul, dostává jej více měst na příslušný rok a je to titul, který je prestižní ve smyslu, že město je uváděno ve většině materiálů různých institucí, což může směřovat ke zvýšení zájmu v oblasti turistického ruchu.

Část B:

Mgr. Feranec – ke str. 29, prvek 1801 – Sluňákov: dokrytí potřeb na zajištění činnosti – uvedl, že v popisu jsou zmíněny také Ekologické dny Olomouc a zajímal se, zda se jedná o festival, který se konal v květnu t.r. Upozornil, že má informace, že žádost byla podána v lednu, pozastavoval se, že v červnu řešíme dotaci na květnovou akci.

JUDr. Major – poznamenal, že Sluňákov pracuje s určitým rozpočtem a uvedená částka je určena na dokrytí rozpočtu na tento rok.

RNDr. Jakubec – vysvětlil, že částkou se dokrývá rozpočet společnosti Sluňákov a je určena na celoroční provoz a mimo jiné i na dokrytí financí na Ekologické dny. Částka byla dána do nekrytých požadavků a postupně je rozpočet Sluňákova o tuto částku navyšován, protože není potřeba mít hned v úvodu roku k dispozici celou částku rozpočtu společnosti.

Dodatek č. 1:

JUDr. Major – vysvětlil, že materiál obsahuje jednu rozpočtovou změnu týkající se společnosti SNO, a. s. Vysvětlil, že v rámci veřejné zakázky na Dolní náměstí 47 došlo při vysoutěžení k úspoře 5 mil. Kč a tyto prostředky jsou navrhovány k použití na rekonstrukci nebytových prostor na Tererově náměstí 3 a částečně na zateplení budovy kina Metropol.

Mgr. Feranec – zajímal se o prvek 7400 – zateplení budovy a modernizace vytápění kina Metropol – vznesl dotaz, kdo kino Metropol provozuje.

RNDr. Šnevajs – uvedl, že provozovatelem je p. Hanák, který si každoročně v rámci grantů žádá o podporu. Ve správě má budovu Správa nemovitostí Olomouc, která vypracovala projekt na zateplení střechy a fasády a pro příští rok i na výměnu oken a dveří, čímž se zlevní náklady na provozování kina.

Mgr. Feranec - požádal o zaslání dokumentace k právnímu vztahu, např. smlouvu o provozování. Dále požádal o informaci, zda se nájemce podílí na opravách.

RNDr. Šnevajs – přislíbil zaslat uvedenou nájemní smlouvu a doplnil, že na předmětnou rekonstrukci bude žádáno o dotaci ve výši 40 % z ustatných nákladů.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 13 o předloženém návrhu usnesení:

30 pro

0 proti

14 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2016 - část A a část B včetně všech příloh včetně dodatku č. 1

2. schvaluje

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2016 - část B včetně všech příloh včetně dodatku č. 1

Bod programu: 6

Darovací smlouva

RNDr. Jakubec - uvedl bod a informoval, že v rámci uvedené smlouvy dostaneme částku 30 tis. Kč od společnosti EKO-KOM, a. s., za umístění v soutěži o keramickou popelnici. Předeslal, že na další jednání ZMO bude předložena smlouva o přijetí částky 70 tis. Kč od firmy EKO-KOM, a. s., za třetí místo v republikové rovině soutěže o křišťálovou popelnici. Uvedené částky budou využity k podpoře třídění odpadů, zejména zavedení popelnic na papír a plast do cca 5 000 rodinných domů ve městě.

RNDr. Holpuch - pogrataloval všem zainteresovaným a současně poznamenal, zda je skutečně nutné, aby smlouva na částku 30 tis. Kč musela být schválena zastupitelstvem města.

RNDr. Jakubec – konstatoval, že podmínka schválení v ZMO byla dána Olomouckým krajem.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 14 o předloženém návrhu usnesení:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

předloženou darovací smlouvu

3. pověřuje

primátora doc. Mgr. Antonína Staňka, Ph.D., podpisem darovací smlouvy

Bod programu: 7

Zařazení dálnice D35 do seznamu úseků nepodléhajícím zpoplatnění

Primátor – úvodem shrnul historii jednání o tématu provozu na komunikacích na území města Olomouce a zpoplatněných komunikacích. Jednalo se zejména o zákaz vjezdu vozidel nad 12 t do vymezených oblastí zón v centrální a severní části města zejména pro tranzitní nákladní dopravu. Ve správním procesu vyjádřily svá stanoviska tyto subjekty: Krajské ředitelství Policie Olomouckého kraje – Dopravní inspektorát, Správa silnic Olomouckého kraje a Ředitelství silnic a dálnic ČR – správa Olomouc. ŘSD jako vlastník úseku silnice I/35 s návrhem souhlasil, Policie ČR jako dotčený orgán ve věcech bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích upozornil, že omezením nákladní dopravy v ulicích Ladova, Tomkova, Na Trati, Svatoplukova a v ul. Erenburgova dojde ke znemožnění přímé dopravní obslužnosti společnosti Moravské železářny a obce Horka nad Moravou a dojde k převedení nákladní dopravy do obce Křelov-Břuchotín, která s tímto nebude souhlasit. Správa silnic Olomouckého kraje se vyjádřila v tom smyslu, že jako

vlastník průjezdního úseku II/635 bude návrhem zřízením zóny zákazu vjezdu zásadně dotčen a s předloženým návrhem nesouhlasí, jelikož po úpravě by většina řidičů nákladních vozidel objížděla město po komunikacích II. a III. třídy, čímž by došlo k poškození technického stavu silnic. Obec Křelov-Břuchotín na jednání zastupitelstva potvrdila svůj negativní postoj k uvedenému návrhu. Primátor uvedl, že vedení města hledalo další cesty jak ochránit město před průjezdem nákladních vozidel, proto navrhlo, aby část úseku D35, tj. severní obchvat města byl zařazen mezi úseky, které nebudou zpoplatněny. Připomenul, že před rokem v červnu 2015 požádalo vedení města písemně Ministerstvo dopravy ČR o zařazení této silnice do seznamu úseků silnic, jejichž využití nepodléhá zpoplatnění. Uvedený dopis je včetně odpovědi náměstka ministra dopravy součástí předloženého materiálu. Primátor uvedl, že nyní by chtěli formou osobního jednání oslovit přímo ministra dopravy a požádat ho o zařazení části silnice D35 do seznamu úseků nepodléhajících zpoplatnění, a to do doby, než se podaří postavit severní obchvat města. Zastupitelstvu je nyní materiál předložen z důvodu, aby dalo mandát primátorovi a náměstkovi Jakubcovi k jednání s ministrem dopravy a ten měl tak větší váhu.

RNDr. Jakubec – uvedl, že jednání probíhá od zahájení výstavby obchvatu města Olomouce a toto jednání dosud vždy skončilo neúspěšně pro město. Konstatoval, že ministerstvo vyjádřilo snahu spíše rušit nekoncepční výjimky nezpoptatněných silnic a pokud je nechává, jedná se o krátké úseky, které jsou většinou v souběhu se silnicemi I. třídy. Naproti tomu uvedl příklad, že došlo k znepoptatnění úseků kolem města Tábor, Cheb, Mladá Boleslav a Brna, přičemž v uvedených městech kromě Brna, je doprava mírnější než v Olomouci. V Brně se navíc jedná o úsek 30 km, přičemž v Olomouci žádá o znepoptatnění 7km úseku. Požádal zastupitele o mandát, aby mohli jednat jménem celého městského zastupitelstva a současně vysvětlil, že materiál je předložen „na stůl“ pouze z časových důvodů.

Primátor - doplnil, že problematika byla zmíněna i na jednání s předsedou vlády Bohuslavem Sobotkou, který konstatoval, že je to plně v kompetenci ministra dopravy a doporučil toto osobní jednání. Dále bylo jednáno i s poslanci a senátory za Olomoucký kraj a i ti to vyjádřili podporu.

Mgr. Zbánek – konstatoval, že jako klub očekávali, že uvedený materiál bude k dispozici alespoň na jednání předsedů klubů, ten byl ovšem rozdán až na stůl. Uvedl, že se nebrání jednání o uvedené problematice, ale formu předložení označil jako nešťastnou. Chce-li se od zastupitelů tento mandát, považoval by za slušné svolat alespoň krátkou schůzku před jednáním zastupitelstva. Konstatoval, že některé věci v materiálu mu nejsou příliš jasné, jmenoval např. problémy tranzitní a místní dopravy nebo obslužnost železár. Konstatoval, že popisovaná analýza je z roku 2010, což je ještě před uzavření Foersterovy ulice pro nákladní dopravu. Zopakoval, že nebudou bránit jednání, ale předložená forma měla být jiná.

Primátor – uvedl, že když hovořil o obslužnosti železár a o dalších věcech, citoval veřejnou vyhlášku, která je všem k dispozici. Jednalo se o sdělení k podnětu na vydání opatření obecné povahy. Vyhláška byla zveřejněna 30. května 2016, vedením města byly analyzovány všechny její části. Potvrdil, že zmíněná čísla jsou z roku 2010 a jsou dlouhodobě dostupná, takže každý, kdo má zájem řešit problematiku obslužnosti města, se s nimi mohl seznámit. Poznamenal, že uvedená čísla nejspíš nebudou klesat, ale spíše narůstat. Z toho pohledu si nemyslí, že by tento materiál mohl něčím překvapit.

Ing. arch. Grasse – za klub ProOlomouc předložil, že materiál podpoří, i když problematika dopravního opatření je dosti odborná a jistě v daném segmentu města ovlivní dopravu i v regionálních vazbách a příměstích Olomouce. Uvedl, že v rámci této podpory považuje za samozřejmé, že o výsledcích jednání budou informováni průběžně, a ne až na zasedáních zastupitelstva, kde by případně mohli být překvapováni už pouze závěrečnou usazenou dohodou.

Primátor - poznamenal, že jde zejména o to, aby zastupitelé dali občanům najevo, že nás tento problém tíží a jakmile jednání s ministrem dopravy proběhne, budou zastupitelé informováni.

PaedDr. Skácel – upozornil, že doprava v Olomouci je od roku 1994 obrovským problémem. Jmenoval celou řadu nedořešených problémových úseků jako např. severní spoj,

komunikace v Řepčíně a Hejčíně, Chválkovická ul, Přerovská ul., Černovír, ul. Erenburgova atd. Jako klub KSČM předložený materiál podpoří, jelikož se jeví jako východisko úpravy dopravy v Olomouci, která by měla vyhovovat občanům.

Mgr. Feranec – poznamenal, že je nyní patrně v konfliktu zájmů, jelikož jako náměstek člena vlády odpovídá za realizaci celostátní dopravní politiky, kterou schválila vláda. Ta se snaží získat maximum prostředků do Státního fondu dopravní infrastruktury právě na budování silnic a dálnic. Vysvětlil krok Ministerstva dopravy, kterým byly vyňaty čtyři úseky ze zpoplatnění. Zdůraznil, že se jednalo o časové zpoplatnění a dále o tzv. peážní úseky, kde vedla v minulosti silnice I.třídy a na místo ní byla vybudována dálnice. Vzněl dotaz na radu města, jakým způsobem využila možnost tzv. zákazu tranzitu vozidel nad 12 t, který zavedla novela zákona od 1.1.2016. Uvedl, že podmínkou tohoto je, aby byla vhodná objízdná trasa a myslí se tím i zpoplatněná trasa. Rozhodující slovo má obec, přičemž ostatní orgány mají pouze doporučující stanoviska. Požádal o vysvětlení, zda je navrhováno vynětí ze zpoplatnění jak výkonového, tak časového. Zajímal se, jaký konkrétní problém to řeší. Uvedl, že např. tranzit ze Šternberka to neřeší. Dále chtěl vědět zda existují nějaké studie a čísla, nejen ze sčítání dopravy z roku 2010 a ze kterého směru dojde k omezení nákladní dopravy. Uvedl, že se jednání s ministrem dopravy rád zúčastní, ale potřebuje znát konkrétní argumenty.

MUDr. Brázdil – TP - navrhl změnu návrhu usnesení v bodě 3, a to, aby byl pověřen jednáním i Mgr. Feranec, aby zmiňovaná váha mandátu byla větší.

RNDr. Jakubec – na dotaz, jak je řešen tranzit uvedl, že záměr byl, jít přísnější cestou a chtěli zamezit vjezdu do města nákladní dopravě obecně, nejen té tranzitní. Speciální dopravní stavební úřad ale toto zamítl. Nyní je připravována k předložení žádost, aby byl omezen vjezd automobilů do 6 t do centra města a v nejbližší době začne být zpracovávána i problematika tranzitní nákladní dopravy. Je nutné tedy zvolit náhradní objízdné trasy, přičemž je problém, že není možné převedením dopravy zatížit ostatní okolní obce. Na dotaz na směr reagoval, že se jedná o řešení dopravy od Ostravy a od Brna směrem na Mohelnici. Připustil, že po zavedení zákazu průjezdu nákladní dopravy po Foerstrově ulici se 90 % dopravy přesunulo, ale 10 % stále pomocí navigace hledá průjezd městem, což je problém. Uvedl, že s touto iniciativou přichází i v reakci na vyjádření Mgr. Ferance, kdy asi před rokem řekl, že město v této problematice nic nedělá a je potřeba, abychom tuto věc začali intenzivně řešit. Apeloval tedy i na něj, aby s tímto problémem jako občan Olomouce pomohl. Uzavřel, že snahou je dostat nákladní automobily z města, a to, že je úsek zpoplatněn tomu vůbec nepomáhá.

Ing. Černý – reagoval na dotaz Mgr. Ferance a potvrdil, že se jedná o zpoplatnění výkonové i časové a zájem je odvést maximální možné množství zbytné dopravy z města. Uvedl, že se nejedná jen o problém na ul. Foersterova a Pražská, ale problémy jsou i na ul. Jižní a Zolova a také dalších.

Ing. Vlach – TP- informoval, že často přes centrum města jezdí dopravce, který vozí písek z pískovny v Nákle do Presbetonu do Bystovan. Měl by logicky jezdit přes obchvat, ale majitel firmy bohužel odmítl zakoupit krabičky na mýto. Doporučil z mýtných bran zjistit, zda v případě, když bylo zpoplatnění obchvatu při uzavírkách v minulém roce na určitou dobu zamezeno, zda nákladní vozidla změnila trasy. Navrhl zjistit na ministerstvu nebo u ŘSD tyto údaje, v případě, že je to možné.

D. Boková – upozornila na navýšení počtu dopravy na ul. Jižní a konstatovala, že občané by potřebovali, aby se tam dopravní situace zklidnila, aby se zde dalo žít. Zmínila, že občanská vybavenost se vytrácí a doprava přibývá.

Mgr. Žbánek – obrátil se na primátora a uvedl, že namísto, aby věcně vysvětlil problematiku, kterou je nutné projednat, poněkud arogantně odpověděl, že si všichni máme něco nastudovat. Požádal, abychom se vyhnuli těmto osobním útokům, které jsou spíše politické než věcné. Uvedl, že zastupitelé se mohli setkat, říci si k tomu své připomínky a získat k tomu více informací tak, aby věděli, s čím na ministerstvo dopravy primátor a náměstek Jakubec jedou a jaké mají připravené argumenty, když už jednou ministr uvedený návrh odmítl. Tak by i Mgr. Feranec mohl lépe posoudit míru funkce náměstka ministra, zastupitele i občana Olomouce.

Primátor - uvedl, že se nedomnívá, že by odpověděl arogantně, pouze upozornil na čísla a fakta, která jsou veřejně dostupná.

RNDr. Jakubec -TP - uvedl, že materiál byl předložen na stůl pouze kvůli jeho osobě, myšlenka předložit materiál zastupitelstvu jej napadla pozdě. Vyjádřil názor, že při nezpłatnění úseku se na něj část dopravy přesune, protože pro někoho může být motivační ušetřit za mýtné. Navrhl pracovat na plánu udržitelné městské mobility, jehož součástí je odvedení dopravy, která tu nemá co dělat, mimo město.

Primátor - vyjádřil očekávání, že po jejich společném jednání s ministrem, ministerstvo změní názor a vyjádřil přesvědčení, že když jej seznámíme s našimi argumenty, že dosáhneme dobrého výsledku. Pokud se do jednání zapojí i Mgr. Feranec, bude jenom rád. Pokud pan ministr bude chtít držet linii, budeme muset hledat jiné cesty.

MUDr. Brázdil – TP – stáhl svůj návrh na úpravu usnesení, jelikož by hrozil určitý střet zájmů.

Mgr. Žbánek – uvedl, že reflektuje vyjádření RNDr. Jakubce, že materiál vznikl narychlo, pouze konstatoval, že bylo možné jej projednat, seznámit se s výsledky a věnovat mu více času.

Mgr. Feranec – k vystoupení Ing. Vlacha ohledně vynětí ze zplatnění v případě oprav potvrdil, že v případě, že se opravuje silnice I. třídy a stanoví se objízdná trasa po zplatněné komunikaci, ruší se na dobu opravy zplatnění. K otázce návrhu na úpravu usnesení MUDr. Brázdila poznamenal, že zde určitý střet zájmů hrozí a nebylo by vhodné, aby mu jmenovitě zastupitelstvo uložilo úkoly, které by mohly být v rozporu s jeho funkcí náměstka člena vlády. Uvedl, že jedním z dokumentů, které musí ctít, je dopravní politika ČR, která řeší i zplatnění a ukládá spíše omezovat výjimky. Konstatoval, že vláda se tím snaží stabilizovat příjmy na budování dopravní infrastruktury. Pro jednání s ministrem zástupcům města poradil, že pro zdůvodnění nutnosti vynětí D35 ze seznamu zplatněných úseků je třeba argumentovat, co to vyřeší za problém. Dále by hlavně mělo zaznít, jak město využilo dobu, kdy mohlo řešit tranzit, jaké udělalo kroky, jaké přijalo opatření a v případě, že to nestačí, může se řešit další.

Primátor – konstatoval, že dosavadní kroky města se týkaly opatření obecné povahy a s tím souviselo i umístění dopravního značení v nemalém počtu a za nemalé prostředky. Uvedl, že by bylo nevhodné připravovat opatření, o kterých hovořil Mgr. Feranec, tj. zamezení tranzitu. Nemohlo tak být učiněno do té doby, než jsme dostali závazné rozhodnutí, že námi zvolená varianta, tj. opatření obecné povahy je zamítnuta. Uvedl, že 30.5.2016 město obdrželo zamítnutí, takže nyní se začne pracovat na druhé variantě a mezi tím bychom ocenili, kdyby se podařilo najít určité přechodné řešení.

Mgr. Krejčí – konstatoval, že ačkoliv materiál byl předložen na stůl a dopravní problematika má svoji odbornou rovinu, není tak těžké věc posoudit a vyhodnotit, že pomůže občanům města. Oznámil, že mandát zástupců města na jednání na ministerstvu rádi za hnutí Občané pro Olomouc podpoří.

RNDr. Jakubec – informoval, že se chystá oprava mostu na Velkomoravské ulici, kdy bude uzavřen jeden pruh na dobu tří měsíců. V příštím roce pak proběhne oprava na druhé straně mostu, uzavírka pruhu bude také tři měsíce, přičemž nezpłatnění po dobu opravy nám může výrazně pomoci. Poděkoval Mgr. Ferancovi za nabídnutou spolupráci a uvedl předpoklad, že potřebné argumenty zpracuje a rád by je s ním zkonzultoval.

Mgr. Kovaříková – podpořila předložený návrh. Zmínila, že lidé se vesměs chovají ekonomicky, proto jednájí tak, aby jim to přineslo určitou ekonomickou výhodu. Konstatovala, že vynětí trasy ze zplatnění může být cesta, jak odvést dopravu z Olomouce a dopravní zatížení snížit.

Mgr. Feranec – připustil, že se lidé chovají ekonomicky, ale také se chovají tak, jak jim umožní zákon. Při vynětí ze zplatnění město nemusí počítat s tím, že dostane menší příspěvek na opravy, na budování silnic, protože je to zodpovědnost státu. Toto označil za svůj konflikt zájmů.

Primátor – zdůraznil, že město požaduje zrušit zplatnění pouze na úseku 7 km, což by nemělo znamenat problémy s financováním např. východní tangenty.

RNDr. Jakubec – TP – vyjádřil názor, že vyřešení zamezení tranzitu nad 12 t by mohlo trvat delší dobu. Naproti tomu výjimka z ministerstva by mohla být vyřešena rychleji. Poznamenal, že se ale nejedná jen o nákladní automobily, ale o veškerou dopravu.

Mgr. Feranec – požádal, aby na dalším jednání zastupitelstva byla poskytnuta informace, jak je postupováno v případě zákazu tranzitu.

RNDr. Jakubec – informoval, že připravovaný projekt byl z hlediska pohledu občanů velkorysý a kdyby ho státní správa nezamítla, bylo by omezení výraznější, než jaké by způsobilo omezení tranzitu. Uvedl, že o to vedení města šlo. Nyní má město záměr do konce prázdnin dát omezení průjezdu města pro vozidla nad 6 t, což by při schvalování státní správou neměl být problém. Pak bude zahájeno jednání o zamezení tranzitu nad 12 t, které bude složitější, zejména z hlediska objízdných tras. Uvedené informace budou všem klubům zaslány ještě před následujícím zasedáním zastupitelstva.

Primátor - požádal, aby byl materiál vnímán jako nepolitická záležitost a zastupitelé jej podpořili.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 15 o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. považuje

za důležité zařazení části dálnice D35 (mezi MÚK Přáslavice a MÚK Křelov) do seznamu úseků komunikací, jejichž užití nepodléhá zpoplatnění

3. pověřuje

primátora a náměstka Jakubce osobním jednáním s ministrem dopravy o zařazení části dálnice D35 do seznamu úseků, jejichž užití nepodléhá zpoplatnění

Bod programu: 8

Nová obecně závazná vyhláška č. 2/2016 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství

JUDr. Major – uvedl bod. Konstatoval, že novou vyhláškou se nic meritorně nemění, pouze v příloze č. 1 je lepší a jednoznačná specifikace veřejných prostranství na území města, která jsou zpoplatněna a v příloze č. 2, kde jsou uvedeny subjekty osvobozené od platby, jsou zapracovány další dvě nové žádosti, a to od Dětského centra Ostrůvek a Církevní mateřské školy Ovečka.

Mgr. Kovaříková – doporučila by pro větší přehlednost pro příště zvolit grafickou formu úprav tak, že např. věty, které se vypouštějí by mohly být přeškrtnuty a věty, které se nově zařazují by mohly být podtrženy. V materiálu je to odlišeno barevně a není zřejmé, která barva značí text, který je vypouštěn a která text, který je přidán. Dále vznesla dotaz na dvě firmy uvedené v příloze, a to je GeneralMed, spol. s r. o. a Zámečnictví Václavek a zajímala se, proč zrovna tyto dvě firmy jsou osvobozené od poplatku.

Ing. Vlach – TP – k firmě GeneralMed uvedl vysvětlení, že si předmětné parkovací místo vybudovali na své náklady a jedná se o ordinaci MUDr. Foltýna, který musí parkovat v blízkosti organizace, protože drží lékařské služby.

Primátor – uvedl, že vysvětlení ke druhé firmě bude zasláno písemně.

Ing. arch. Grasse – zajímal se, zda termíny uvedené v příloze č. 1 v bodě 1 byly konzultovány s odborníky na dopravu. Uvedl, že podle ČSN 736110 jsou chodníky součástí místní obslužné komunikace III. třídy. Vymezení pojmu jedna by se mělo odvíjet buď od prováděcí vyhlášky 104/97, kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích nebo ČSN 736110, aby to bylo jednoznačné. Upozornil, že mohou vznikat výkladové nesrovnalosti, protože chodník obecně je komunikace IV. třídy, stejně jako cyklostezka.

JUDr. Major – uvedl, že tyto záležitosti konzultovány byly. Zároveň konstatoval, že i nadále se bude vyhláška postupně doplňovat o další subjekty, které si požádají o osvobození od poplatku, takže určité úpravy, kdyby by se ukázaly jako nutné, mohou být doplněny.

Primátor – upozornil, že již dnes je známo, že další subjekt žádost podal, a to Římskokatolická farnost Svatého Václava Olomouc. Navrhl ji přímo zde do vyhlášky doplnit.

JUDr. Major – souhlasil s úpravou.

Ing. arch. Grasse – požádal o písemný záznam konzultace ohledně terminologie s odborníky odboru dopravy nebo OKR. Dále se zajímal o subjekt Petr Václavek, který je uveden v příloze č. 2. Upozornil, že na území města Olomouc se nachází dva subjekty stejného jména - Petr Václavek, kteří jsou registrováni podle živnostenského zákona. Proto navrhl, aby z důvodu identifikace bylo do přílohy doplněno i IČO 62347292.

Primátor - shrnul, že návrh usnesení bude doplněn v bodě 1 usnesení slovem „upravenou“ v souvislosti s doplněním IČO a v souvislosti s doplněním nového subjektu – Římskokatolické farnosti Svatého Václava Olomouc.

Hlasování č. 16 o upraveném návrhu usnesení:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

upravenou důvodovou zprávu včetně návrhu nové obecně závazné vyhlášky č. 2/2016 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství

2. schvaluje

novou obecně závaznou vyhlášku č. 2/2016 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství

Bod programu: 9

OZV o cenové mapě

RNDr. Jakubec – uvedl bod. Doplnil, že došlo k nárůstu cen u 53 polygonů a nárůst je asi o 2 %.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 17 o předloženém návrhu usnesení:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. vydává
obecně závaznou vyhlášku č. 3/2016, kterou se vydává Cenová mapa stavebních pozemků na území statutárního města Olomouce (2016/2017) s účinností od 1. 7. 2016

Bod programu: 10

Regulační plány

RNDr. Jakubec – uvedl bod. Zmínil, že regulační plány budou podobně jako územní plán po veřejném projednání a po projednání v komisi pro architekturu a územní plánování, předloženy zastupitelstvu.

Ing. arch. Pejpek – předložil návrh na úpravu usnesení – aby pověřeným zastupitelem pro pořízení změn regulačních plánů byl Ing. arch. Grasse, a to z důvodu, že regulační plány umožňují změny rozsahu veřejných prostranství a považuje za důležité, aby zastupitelstvo mělo nad tímto procesem výraznější kontrolu.

Primátor - požádal o předání návrhu na úpravu usnesení v písemné podobě.

RNDr. Jakubec – poznamenal, že mu připadá divné, aby opoziční zastupitel byl určen pověřeným zastupitelem, ale je to zřejmě možné. Požádal, aby zastupitelé pověřili jeho osobu.

Primátor - citoval návrh usnesení dle návrhu Ing. arch. Pejpkova „ZMO určuje Ing. arch. Pavla Grasse zastupitelem pro spolupráci na pořízení regulačních plánů, jejichž pořízení a vydání je podmíněno Územním plánem Olomouc, v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.“ Poznamenal, že si nedovede představit intenzivní spolupráci mezi příslušným orgánem a zastupitelem, ale možná to reálně je.

Ing. arch. Grasse – konstatoval, že si tuto spolupráci představit dokáže a jestliže mu dá zastupitelstvo důvěru, bude tento úkol plnit s velkým nasazením.

Hlasování č. 18 o návrhu Ing. arch. Pejpkova:

7 pro

6 proti

31 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 19 o předloženém návrhu usnesení:

33 pro

0 proti

11 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. určuje

RNDr. Aleše Jakubce, Ph.D., náměstka primátora, zastupitelem pro spolupráci na pořízení regulačních plánů, jejichž pořízení a vydání je podmíněno Územním plánem Olomouc, v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.

O: vedoucí odboru koncepce a rozvoje

Bod programu: 11

Návrh zástupce SMOI do orgánu - představenstva Výstaviště Flora Olomouc, a.s.

RNDr. Jakubec – uvedl, že změna ve složení v představenstvu je předkládána v souvislosti s rezignací Mgr. Bednaříka.

Materiál byl projednán bez úprav.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 20 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

3 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. souhlasí

s odvoláním zástupce statutárního města Olomouce z orgánu - představenstva Výstaviště Flora Olomouc, a.s. dle důvodové zprávy

3. navrhuje

nového zástupce statutárního města Olomouce do orgánu – představenstva Výstaviště Flora Olomouc, a.s. dle důvodové zprávy

Bod programu: 12

SK Sigma Olomouc, a. s. - delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásil 1 občan.

Jan Chladnuch – celý text vystoupení tvoří přílohu zápisu.

JUDr. Major – uvedl bod. Zmínil, že na jednání valné hromady by měla být projednána zejména budoucnost akciové společnosti a budoucnost fotbalového stadionu. Uvedl, že na příštím zasedání ZMO bude snad schopen on nebo pan primátor referovat, jaké jsou nejbližší záměry této společnosti, a to jak po stránce ekonomické, tak po stránce sportovní.

Mgr. Feranec – zajímal se, zda vedení města už má nějakou představu o roli města v uvedené společnosti. Zastupitelé by jistě rádi slyšeli určitou filozofii, jaká je představa rady města jako zástupce spoluvlastníka firmy.

JUDr. Major – navrhl ponechat tuto debatu na příští zasedání zastupitelstva, jelikož společnost má tři významné akcionáře – město, Ing. Lébra a fotbalový spolek a jednání může být v určitém smyslu obchodním jednáním. Připomenul slova primátora, který v minulosti uvedl, že primární snahou města by mělo být tento majetek ochránit a snažit se, aby do budoucna nedošlo k jeho rozdrobení.

Primátor - potvrdil, že skutečně převzal od SK Sigma Olomouc, a. s., jejich posudek na majetek, jak o tom spekulovala média. V materiálu se ovšem nehovoří jakou formou. Vyjádřil,

že principiálně je naším cílem ekonomická stabilita fotbalového klubu a ochránění majetku města, tedy hodnoty, kterou Andrův stadion a přilehlé pozemky představují. Je nutné si prověřit kondici majetku SK Sigma a pozemků. V této souvislosti bude na příští schůzi RMO předložen návrh na provedení auditu, abychom se přesvědčili, v jakém je majetek stavu. Uvedl, že je nutné také znát názor akcionáře pana Lébra, abychom mohli dál uvažovat, jakou cestou půjdeme. Uzavřel, že v případě, že budou mít relevantní informace, zastupitelstvo je dostane.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 21 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

2 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou upravenou důvodovou zprávu

2. deleguje

zástupce SMOI (včetně náhradníků) na valnou hromadu SK Sigma Olomouc, a. s., s platností pro termín valné hromady i případný náhradní termín dle důvodové zprávy

Bod programu: 13

Petice za omezení provozní doby hostinských zařízení

Primátor - uvedl bod. Konstatoval, že obec může regulovat obecně závaznou vyhláškou provozní dobu hostinských zařízení v souladu s principem proporcionality, tzn. že to nelze regulovat plošně, ale míra musí být přizpůsobena konkrétním podmínkám. Uvedl, že by bylo nutné vymezit kritéria, které je nutno posoudit dozorovým orgánem. Z toho důvodu se nedoporučuje ZMO přijmout takovou vyhlášku. Konstatoval, že materiál obsahuje také návrh odpovědi petentům, ve kterém se uvádí, že SMOI nechce ponechat stížnosti občanů za porušování veřejného pořádku bez povšimnutí a nabízí standardní způsoby, kterými jsou zásah městské policie, nebo v případě, že by hluk překračoval stanovené limity, je možné situaci řešit také s Krajskou hygienickou stanicí.

Mgr. Žbánek – uvedl, že se závěry materiálu v zásadě souhlasí, jelikož u takto sepsané petice město ani jinak konat nemůže. Současně vyjádřil názor, že by město občanům nemělo dávat poselství, že se nedá nic moc dělat a nechat to pouze na řešení městskou policií. Doporučil vedení města, aby jednala v souladu s programovým prohlášením rady města, kde je uvedeno, že se posílí role komisí místních částí (KMČ). Uvedl, že je třeba se zeptat občanů prostřednictvím KMČ jak často, kolikrát a ve kterých lokalitách, je tento problém třeba řešit. Konstatoval, že ani klub ANO 2011 nemá na problematiku jednoznačný názor, jelikož jsou zde řešeny dva zájmy, tj. zájem občanů a zájem podnikatelů. Připustil, že např. v centru města je to daň za to, že se zde daří rozvíjet podnikání v pohostinství a vznikají zde centra noční zábavy. Dále jsou části města, kde řešení určitě stojí za zvážení, jako např. velká sídliště. Konstatoval, že dnes asi tento problém nevyřešíme, ale měli bychom dát občanům možnost se k problematice vyjádřit, např. prostřednictvím KMČ. Navrhoval zkusit najít způsob regulace, abychom zabránili tomu, že dva nebo tři podnikatelé v pohostinství terorizují sídliště tím, že podnikají do ranních hodin. Označil tento problém za politikum, ale politikum ve prospěch občanů. Zopakoval svůj návrh jít cestou komunikace s KMČ a hledat formu, jak tento problém řešit. Závěrem uvedl vlastní zkušenost, kdy problém řešil s KMČ i za pomoci hygienické stanice, ovšem problém se mu vyřešit nepodařilo.

Primátor – vyjádřil názor, že s KMČ komunikováno je, zápisy z jejich jednání jsou zveřejňovány na webových stránkách města a příslušní zaměstnanci se seznamují s jejich obsahem. Ne vždy se občané ale na KMČ obracejí. Konstatoval, že ředitel městské policie by mohl potvrdit, že výjezdů kvůli rušení nočního klidu na sídlištích není málo, ale v okamžiku, kdy to je nutné prokázat, lze to jen těžko. Konstatoval, že je to velký problém a je na toleranci lidí, aby byli ochotni spolu žít. Stává se také, že provozovatel se brání, že nemůže ovlivnit, co se děje před restaurací. Uvedl příklad Divadelní ul., kde pronajimatel nakonec přistoupil k výměně nájemce a problém vyřešil. Konstatoval, že v odpovědi na petici se město rozhodně nezabývá odpovědností a tlak na pronajimatele musí být takový, aby se sám snažil situaci řešit. Uvedl možnost doplnit do návrhu odpovědi, že v případě potřeby se občané mohou rovněž obrátit na příslušnou komisi místní části, které jsou poradním orgánem rady města a jejichž kontakty jsou zveřejněny na webových stránkách města. Shrnul, že město má snahu se podněty občanů zabývat, ale není to vždy v mezích platné legislativy jednoduché.

Mgr. Kořínek – konstatoval, že má vlastní zkušenost s touto frustrací, a to konkrétně na ul. Březinova, kde se nachází poměrně hlučný podnik. Doporučil využít preventivní funkce městské policie, která může preventivně vyjíždět na určitá místa, preventivně působit a předcházet problému.

Primátor - uvedl, že je možné se o to pokusit, na druhou stranu se např. v létě, kdy je velký počet takových zařízení, zvyšuje i počet rizikových míst. Zmínil vlastní zkušenost z práce KMČ Nové Sady, kde se podařilo s provozovatelem domluvit a udělal určité úpravy předzahrádky a je to o tom, aby provozovatel sám chtěl předejít konfliktům s občany a je to i o vzájemné komunikaci.

Ing. arch. Grasse – konstatoval, že odpověď je formulovaná tak, že stávající mechanismy jsou nastaveny v pořádku a řeší vše. Doporučil materiál doplnit o záměr hledat formy a nástroje jak zefektivnit stávající model městské policie. Uvedl příklad práce KMČ Nové Sady, kam docházejí zástupci městské policie a jsou připraveni vyslechnout připomínky a žádosti občanů. Současně uvedl, že na komisi dle jeho názoru chodí málo občanů. Uvedl, že určitě by stálo za to, stávající model určitým způsobem vyhodnotit a zpracovat zprávu pro ZMO, zda je dostatečný, nebo jsou v něm rezervy, které jsou dány nedostatkem financí. Požádal o zpracování zprávy o stávajícím modelu fungování městské policie a případných návrhů na jeho zefektivnění a předložení ZMO nejpozději v prosinci t.r.

Primátor – uvedl, že určitý model je nastaven a navrhoval spíše předložit přehled intenzity podání podnětů pro rušení nočního klidu a vytipovat lokality, kde je těchto podnětů nejvíce a připojit k nim návrh řešení.

Ing. arch. Grasse – souhlasil a uvedl, že v tomto smyslu to bylo myšleno.

Primátor – potvrdil, že na jednání KMČ dochází zástupci městské policie i Policie ČR a všechny podněty přenáší na své vedení, které se snaží tyto podněty řešit. Bohužel občané těchto možností nevyužívají.

Ing. arch. Grasse – TP – zajímal se, zda si KMČ může na základě stížností předvolat např. provozovatele podniku.

Primátor – uvedl, že to nelze. Komise je veřejným místem, kde se problém projedná a snaží se posoudit, řešit. Je to pouze poradní orgán RMO. Je ale možnost, že členové KMČ navštíví provozovnu a projednají s provozovatelem problém.

Mgr. Feranec – konstatoval, že klub zastupitelů ANO 2011 navrhoval zjistit si u všech KMČ, zda existuje poptávka pro řešení tohoto problému a udělat to u všech 27 KMČ. Navrhoval upravit návrh odpovědi v tom smyslu, že nelze problém řešit pouze pro centrum, ale budeme se tím zabývat. Konstatoval, že odpovědět petentům, že jim jen nevyhovíme, není vhodná.

Mgr. Žáček – uvedl, že není pravda, že bychom to nechtěli řešit, v rámci odpovědi jsou jen popisovány možnosti, které vnímáme jako smysluplné ve vztahu k uvedené lokalitě. Konstatoval, že je snaha upravit návrh odpovědi, jak zmínil primátor, a to formou odkazu na KMČ. Vyjádřil názor, že komise se problematikami dané čtvrti zabývají průběžně. Uvedl, že odkaz na linku 156 v odpovědi má smysl, je to jeden z aktuálních prostředků, jak situaci řešit, což zná i ze své zkušenosti, jelikož sám bydlí v lokalitě, kde dochází k rušení nočního klidu.

Uvedl, že městská policie se situacím v místních částech, kde je situace kritičtější, věnuje a v jejich čtvrti patrolační práce probíhá a přináší své ovoce.

PaedDr. Skácel – informoval, že jejich KMČ měla před nedávnem za úkol vystopovat problematická místa a odeslat je na město. Konstatoval, že toto měly za úkol všechny komise. Potvrdil, že městská policie chodí na každé zasedání KMČ a je seznámena s problémy v lokalitě. Horší zkušenost uvedl s Policií ČR, která se již delší dobu jednání nezúčastnila. Popsal příklad hostince U Kapličky, kde byly problémy a majitel na to reagoval, ale bohužel vyvstal zase jiný problém, a to s parkováním a průjezdem aut. Uzavřel, že působením a jednáním s provozovatelem je možné situaci ovlivnit.

Ing. Vlach – vyjádřil názor, že občané berou práci KMČ vážně a reagují na podněty. Navrhl zvážit propojení statistiky výjezdů městské policie k určitému podniku s pravidly povolování předzahrádek. Uvedl příklad Bristolu, kde to v minulém volebním období takto zafungovalo a připustil, že určitý nátlak v takových případech město může vynaložit.

I. Plíhalová – v souvislosti s vyjádřením petentů, že dohled městské policie nepřináší žádné zlepšení navrhla doplnit odpověď v tom smyslu, že tento dohled řešení přináší, aby měli určitou naději – viz Divadelní ul. nebo Bristol, kdy v momentě, že tento tlak nastal, to město bylo schopné určitým způsobem řešit.

Mgr. Feranec – vznesl dotaz, zda je to tak, že není poptávka ze strany KMČ na omezení provozu zařízení, nebo zda se toto s nimi bude ještě diskutovat.

PhDr. Urbášek – potvrdil, že takováto poptávka ze stran KMČ v současné době není.

Primátor – doplnil, že je přímá vazba prostřednictvím zápisů ze schůzí KMČ a uvedl předpoklad, že je-li takový problém, je obsahem zápisu KMČ.

Mgr. Kovaříková – uvedla názor, že není zastáncem přílišné regulace a že dle jejího názoru město nástroje na řešení rušení nočního klidu má. Uvedla, že není dobré trestat zákazem provozu po určité hodině i podniky, které jsou schopné si svoji klientelu ohlídat.

Primátor - citoval návrh na doplnění textu odpovědi petentům : „V případě potřeby se rovněž můžete se svým podnětem obrátit na místně příslušnou komisi místní části, která je poradním orgánem rady města a jejíž kontakty naleznete na webových stránkách: www.olomouc.eu“. Konstatoval, že je možné tam i doplnit příklady, kdy se podařilo podněty ze strany občanů vyeliminovat. K návrhu Ing. Vlacha uvedl, že rada města pečlivě projednává každou předzahrádku a uvedený nástroj se využívá na základě podnětů městské policie nebo KMČ. Ubezpečil je, že rada města v tomto koná.

Primátor konstatoval, že návrh usnesení bude doplněn o slovo „upravenou“ v bodě 1 návrhu usnesení.

Hlasování č. 22 o upraveném návrhu usnesení:

31 pro

0 proti

12 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

upravenou důvodovou zprávu

2. nevyhovuje

žádosti petentů na vydání obecně závazné vyhlášky

3. ukládá

primátorovi odpovědět petentům dle upravené důvodové zprávy

T: nejbližší zasedání ZMO

O: Staněk Antonín, doc. Mgr., Ph.D., primátor města

Bod programu: 14

Návrh plánu kontrolní činnosti KV ZMO na II. pololetí 2016

Mgr. Žbánek – uvedl bod.

Uvedl, že v průběhu července t. r. bude členy kontrolního výboru zpracován rozpis kontrolních úkolů dle jednotlivých usnesení RMO a ZMO. Požádal zastupitele o podporu materiálu.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 23 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

Plán kontrolní činnosti kontrolního výboru na II. pololetí 2016

Bod programu: 15

Využití veřejného osvětlení na území města Olomouce pro navigaci složek integrovaného záchranného systému (IZS)

MUDr. Brázdil - úvodem popsal předložený návrh a zmínil také, že jeho předložení jej napadlo spontánně, bez toho, aby věděl, že podobná věc již byla projednávána. Navrhl prodiskutovat technické záležitosti podoby štítku a jeho umístění na sloupech. Zajímal se, jak daleko jednání o této věci postoupila a požádal, aby o tom bylo informováno také vedení záchranné služby, případně aby byli zástupci záchranky přizváni na jednání. Konstatoval, že se nebrání určitým změnám návrhu usnesení a požádal o podporu tohoto záměru.

JUDr. Major – vysvětlil, že současné vedení záchranné služby o tomto nemá informace, jelikož byla tato záležitost projednána ještě za minulého vedení. Uvedl, že poprvé byl tento záměr oficiálně projednán v květnu 2015 na jednání Bezpečnostní rady města Olomouce. Informoval, že za pomoci TSMO, a.s., již byla provedena pasportizace sloupů veřejného osvětlení, kde se ukázalo, že jejich počet je 12,5 tis. Uvedl, že v současné době jsme ve fázi zvažování přesného technického zpracování označníků na sloupech, zda se má jednat o číselnou řadu, nebo využití souřadnic GPS, aby to bylo pro občany co nejjednodušší. Uvedl předpoklad, že fungování systému by mohlo být zahájeno v první třetině příštího roku. V případě, že bude k dispozici příslušný dotační titul, připustil také možnost využití dotací. Přivítal, že tento záměr bude mít podporu napříč zastupitelstvem.

Ing. Langer – poděkoval za jakoukoliv iniciaci vedoucí ke zvýšení bezpečnosti občanů města. Uvedl, že bezpečnostní rada města obdržela tento podnět od vedoucího Krajského operačního střediska. Návrh byl projednán bezpečnostní radou, komisí pro bezpečnost a předložen radě města. Ukázalo se, že je zde celá řada proměnných, se kterými si nedokázali poradit. Jmenoval přesnou pasportizaci sloupů, skutečnost, že ne všechny sloupy jsou v majetku města, způsob označení, nebo financování. Uvedl, že náklady jsou odhadovány maximálně v řádu stotisíců. Konstatoval, že je nutno prověřit, zda by bylo efektivní čekat na určitý dotační titul a zda bychom byli schopni dotaci uplatnit. V současné době je projednáván způsob označení, přikláníme se k označení pomocí GPS, ale ještě to není prodiskutováno se zástupci operačního střediska, ani s komisí pro bezpečnost, ani

v bezpečností radě města, takže je to stále otevřené. Jako benefit pro TSMO spojený s označením sloupů označil možnost přesného oznamování poruch veřejného osvětlení.

MUDr. Mareš - uvedl, že složky integrovaného záchranného systému Olomouckého kraje se o této problematice bavily už asi před deseti lety, kdy vzorem jim bylo hlavní město Praha, která jako první využívala tento systém. Po dlouhé diskusi bylo od tohoto projektu ustoupeno, a to zejména vzhledem k ceně projektu a vzhledem ke špatnému tehdejšímu propojení jednotlivých složek záchranného systému.

Mgr. Feranec – zajímal se, zda se tento projekt již začne realizovat, jelikož dle tiskové zprávy z minulého týdne by tomu tak mělo být.

JUDr. Major – uvedl, že chybí pouze rozhodnutí o přesné vizuální podobě štítku a je konzultováno, zda využít geometrickou řadu označení nebo souřadnice GPS.

Mgr. Feranec – uvedl, že úkolem zastupitelstva není řešení těchto technických záležitostí, ale mělo by apelovat na co nejrychlejší řešení uvedené záležitosti, která může pomoci zachránit životy. Požádal, zda by se standardní úřednické lhůty nemohly zkrátit.

Mgr. Tichý – zajímal se, jaké je složení Bezpečností rady města Olomouce.

JUDr. Major – uvedl, že složení je zveřejněno na webu města.

Ing. Langer – upřesnil, že bezpečnostní rada je orgán, který vzniká ze zákona, není to samosprávný orgán, je to poradní orgán primátora. Přesné složení je taxativně dáno zákonem o krizovém řízení. Zástupce záchranné služby tam není, ale je možné, aby se účastnil jako stálý host, bylo by ale nutné, aby o toto záchranná služba požádala.

Mgr. Žbánek – označil iniciativu MUDr. Brázdila jako záslužnou, a to i v případě, kdyby se pouze urychlila realizace systému, kterou město již připravuje. Vyjádřil lítost nad tím, že primátor jako představitel města, označuje na facebooku iniciativu poslance a lékaře téměř za zneužívání informací. Kritizoval také jeho vyjádření, že se chce MUDr. Brázdil přizpůsobit v rámci získání trojkoruny senátora, poslance a zastupitele a označil takové jednání za zbytečné. Konstatoval, že uvedený problém je ryze odborný a dělat z něj lacinou a urážlivou politiku je škoda. Připustil, že jako opozice také umí být ostří, ale bylo by dobré být více konstruktivní a utlumit své vášně a potřebu něco komentovat. Ocenil by to i ze strany koalice.

Primátor – se ohradil nad touto kritikou a uvedl, že celá záležitost mu připadala spíše komická. K uvedené problematice záchranného systému uvedl, že podnět přišel ze strany integrovaných záchranných složek a nyní je na diskusi, jaká bude jeho podoba, aby systém sloužil tak, jak sloužit má.

MUDr. Brázdil – TP – zdůraznil, že z jeho strany jde o naprosto pragmatický návrh.

Ing. Vlach – navrhl upravit návrh usnesení v bodě 2 usnesení: ZMO podporuje projekt vedení města směřující k Využití veřejného osvětlení na území města Olomouce pro navigaci složek IZS“

Primátor – požádal o uvedený návrh v písemné podobě. Dále konstatoval, že problém je v tom, že v důvodové zprávě je uvedeno, že má za cíl zpracovat projekt využití veřejného osvětlení, proto by měl být bod 1 vyškrtnut.

JUDr. Major - předal za radu města upravený návrh usnesení, který byl promítnut zastupitelům.

Primátor citoval tento protinávrh.

Ing. Vlach - vzal zpět svůj návrh.

MUDr. Brázdil – navrhl doplnit text bodu 2 návrhu JUDr. Majora: „a přizvat jednotlivé členy IZS k projednání realizace.“

JUDr. Major s tím souhlasil.

Mgr. Feranec – poděkoval za konstruktivní přístup s tím, že jde hlavně o výsledek.

JUDr. Major – požádal o vyjádření předkladatele materiálu, zda by si vzal upravený kompromisní návrh usnesení, který je výsledkem společného jednání za svůj a nemuselo by se pak hlasovat dvakrát.

MUDr. Brázdil – stáhl svůj návrh usnesení a přihlásil se ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu.

Hlasování č. 24 o upraveném návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 17.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

rozpravu o stavu prací na využití veřejného osvětlení na území města Olomouce pro navigaci složek integrovaného záchranného systému (IZS), jak vyplynulo z podnětů složek IZS při jednání BRMOI dne 10. 4. 2015

2. ukládá

náměstkovi primátora JUDr. Martinu Majorovi, MBA, informovat ZMO o průběhu realizace opatření na využití veřejného osvětlení na území města Olomouce pro navigaci složek integrovaného záchranného systému (IZS) a přizvat tyto složky k projednání realizace

O: Major Martin, JUDr., MBA, náměstek primátora

Bod programu: 16

Různé

K tomuto bodu se přihlásili dva občané:

1. **David Helcel** – jeho vystoupení se týkalo záměru výškového objektu Šatovka Tower a vydání dočasné stavební uzávěry pro lokalitu Šatovka. Úplný text vystoupení tvoří přílohu zápisu.
2. **Jan Chladnuch** – jeho vystoupení se týkalo Aquaparku Olomouc. Úplný text vystoupení tvoří přílohu zápisu.

RNDr. Jakubec – reagoval na vystoupení pana Helcela k jeho dotazu týkající se dalšího postupu města v lokalitě Šatovka. Uvedl, že svým jménem předloží na červencové jednání Rady města Olomouce informaci týkající se podnětu podaného na krajský úřad hnutím ProOlomouc ve věci vydání územního opatření o stavební uzávěře. Ohradil se proti nařčení města, že v dané záležitosti nekoná, kdyby tomu tak bylo, tak by nezadal odboru koncepce a rozvoje zpracování návrhu týkajícího se stavební uzávěry v dané lokalitě. Rada města se tímto zabývá a bude uvedenou problematiku dále řešit. Zajímalo se o citaci, která zazněla ve vystoupení pana Helcela. Předpokládal, že se jedná o citaci MK ČR. Pokud se tato citace objevila v územním plánu, pak předpokládá, že se zde objevila na základě doporučení MK ČR, které na tom trvalo. Také soud se vyjádřil zamítavě. Konstatoval, že momentálně je připravována změna územního plánu v této lokalitě. V této změně architekti, kteří ji vysoutěžili navrhují výšku staveb 27 m a výškovou dominantu 40 m, s tím ovšem nesouhlasí MK ČR, které setrvává na názoru 23 m. MK ČR v této chvíli brzdí schválení připravované změny územního plánu. Už podruhé si požádalo o prodloužení termínu k vyjádření do konce prázdnin. Přijetí stavební uzávěry je plně v kompetenci rady města, která za to nese odpovědnost, ne z hlediska výkonu samosprávy, ale státní správy, s čímž se pojí řada dalších problémů.

D. Helcel – replika: vyjádřil se k vystoupení náměstka Jakubce. Zmiňovaná citace není z MK ČR, není to ani citace ze shozené části územního plánu, ale je to citace právě z textové části návrhu projednávané změny územního plánu. Znovu připomněl, že tuto změnu připravuje magistrát města. Dále se vyjádřil k problematice činnosti/nečinnosti rady města ve věci stavební uzávěry. V důvodové zprávě bylo uvedeno, že rada města zaujme stanovisko, až po obdržení dvou právních posouzení týkající se stavební uzávěry. Ačkoliv oba právní názory rada města již v květnu obdržela, přesto se uzávěrou dosud na jednání nezabývala. Z

tohoto důvodu má hnutí ProOlomouc pocit, že rada města je nečinná a projednávání stavební uzávěry odkládá. Znovu citoval náměstka Jakubce, že rozhodnutí o uzávěře se odkládá, neboť do věci vstupuje zastupitelstvo a MK ČR.

Primátor - upozornil, že uplynula doba pro repliku. Nechal členy ZMO hlasovat o prodloužení repliky p. Helcela.

Hlasování č. 25:

pro 31

proti 0

zdržel se 8

nehlasoval 3

Závěr: prodloužení repliky bylo schváleno.

D. Helcel – dále poznamenal, že právě proto, že se změna územního plánu z objektivních důvodů protahuje, oproti harmonogramu je skluz skoro 100%, by rada města měla z důvodu ochrany této lokality přijmout stavební uzávěru, aby tato lokalita byla ochráněna, protože změna územního plánu se bude projednávat řádově ještě měsíce.

RNDr. Jakubec – TP - Vyjádřil se k pocitu pana Helcela k nečinnosti RMO a sdělil, že Rada Olomouckého kraje tento pocit nemá. Informoval, že stavební uzávěru předloží na radu města v červenci a záleží na jejím rozhodnutí v dané záležitosti. Nemůže dopředu předjímat, jak dopadne hlasování. Požádal vedoucího odboru koncepce a rozvoje, aby upřesnil, kde se v návrhu této změny zmiňovaná citace vzala.

Ing. Černý – uvedl, že soud nám uložil, aby v rámci změny té části, která byla soudním rozhodnutím zrušena, se zabývali i tou samotnou stavbou. Z toho důvodu je součástí územně plánovací dokumentace i toto stanovisko zpracovatele, které je v souladu se zadáním územně plánovací dokumentace. Projednání změny se nachází ve fázi společného projednávání, to znamená, že než bude předána zastupitelstvu města konečná verze, může dojít ke změnám s tím, že vše musí být v souladu se stanovisky dotčených orgánů a navíc musí proběhnout veřejné projednání. Z toho plyne, že jak změna územního plánu vypadá na začátku, nemusí vypadat na konci celého procesu projednávání.

Ing. arch. Pejpek – poznamenal k vystoupení Ing. Černého, že změna, která se teď bude projednávat, obsahuje zatím nejucelenější pohled na celou záležitost. Samozřejmě s tím nemusí někdo souhlasit ať už odborně nebo politicky, ale jedná se o velmi profesionálně zpracovaný materiál. Obrátil se na primátora, případně náměstka Jakubce s dvěma dotazy:

1. vešlo ve známost, že začátkem června vydal odbor památkové péče další souhlasné stanovisko s budovou Šantovka Tower, opět pravděpodobně přes nesouhlas NPÚ. Chtěl se zeptat, zda spolužadatelem o nové kladné stanovisko bylo či nebylo statutární město Olomouc a to na základě buď původní plné moci nebo nové?, pokud byla vystavena.
2. protože investor kompletuje podklady k územnímu řízení (nyní mu chybí jen výjimka z odstupových vzdáleností) se dotazoval, zda statutární město Olomouc, ať už za samosprávu, jako účastník budoucího územního řízení, ať už jako vlastník pozemků, nebo z nějakého hlediska za státní správu, vydalo k budoucímu územnímu řízení nějaká stanoviska či dokumenty. Ptá se proto, protože před 14 dny požádal o poskytnutí informace, ale do dnešního dne mu nebylo odpovězeno. Proto tuto otázku pokládá veřejně na zastupitelstvu.

Primátor - za sebe uvedl, že mu bude odpovězeno písemně.

Ing. arch. Grasse – požádal také o písemnou odpověď na otázku: čím je pro vyhlášení stavební uzávěry dotčeným úřadem Úřad pro jadernou bezpečnost.

RNDr. Jakubec – k poznámce Ing. arch. Pejпка k žádosti o poskytnutí informace konstatoval, že mu informace v písemně podobě budou poskytnuty v zákonem stanovené lhůtě. K dotazu Ing. arch. Grasseho uvedl, v případě jakýchkoli změn územního plánu, včetně stavební uzávěry, si žádáme stanoviska všech dotčených orgánů, tedy i Úřadu pro jadernou bezpečnost.

Primátor - k poznámce Ing. arch. Pejпка k žádosti o poskytnutí informací uvedl, že s ohledem na rozsah požadovaných informací mu bylo sděleno, že lhůta pro poskytnutí

informací byla v souladu se zákonem prodloužena o 10 dní. Požadované informace mu budou poskytnuty.

Ing. arch. Pejpek – poznamenal, že debata musí být pro diváky nesrozumitelná, protože se týká technických záležitostí. Snažil se situaci k Šantovka Tower shrnout. Od 1. 1. 2016 je zrušena výšková regulace, to znamená, že z hlediska územního plánu je v této lokalitě možné stavět výškové budovy. Změna územního plánu se protahuje a může se protahovat ještě dalšího půl roku. Rada města dosud nepřijala stavební uzávěru, ačkoli standardní čas na přijetí stavební uzávěry je v řádu několika měsíců, max. půl roku. Jestliže mohli začít na jaře loňského roku, tak je na posouzení každého z nás, zda jde o činnost, či nečinnost, když se nyní dozvídáme, že bude předložena v červenci na jednání rady města. Investor Šantovka Tower dostal třetí souhlasné stanovisko z hlediska památkové péče, to znamená, že pro olomouckou památkovou péči je výšková budova v ochranném pásmu MPR přípustná, ačkoliv již dvakrát bylo toto stanovisko zrušeno krajským úřadem. Opět zmínil problematiku reorganizace krajského úřadu, když krajský odvolací orgán památkové péče přišel o odborné vedení a vytvořily se podmínky pro oslabení památkové péče po odborné stránce. Všechna tato fakta v kombinaci s tím, že investorovi už nechybí mnoho k podání územního rozhodnutí je vede k domněnce, že na jednu stranu se zdržuje přijetí toho nejjednoduššího nástroje – stavební uzávěry, která nemá sloužit k tomu, aby se Šantovka Tower nestavěla, ale má sloužit k tomu, aby proběhl řádný proces projednání změny územního plánu. A na druhé straně vyjádřil obavu, že město nevědomky těmito kroky posunuje projekt dopředu.

Dále poděkoval náměstkovi Žáčkovi za odpověď, která se týkala vodohospodářského auditu. S ohledem na důležitost tématu poprosil o dodání písemného materiálu v nějaké rozpracované formě ještě před jeho dokončením.

Připomenul, že na minulém jednání zastupitelstva města proběhla debata o vodáckém kanálu a zda se má město v této oblasti nějak angažovat z hlediska transparentnosti a zda by takovéto významné projekty, takřka v centru města, měly či neměly procházet veřejnou diskusí. Primátor tehdy doporučil, aby se zašli zeptat vodáků, že město s tím nemá nic společného; na jednání zastupitelstva dal na vědomí odpověď vodáků, že přes celé léto závodí a udělají si čas až na konci prázdnin. Uvedl, že tím chtěl říct, že kroky územního řízení probíhají a jak dlouho se bude čekat na odpovědi na různé logické otázky obyvatel dotčené městské části, kteří rovněž nebyli seznámeni se současnou podobou projektu. Odpovědi se netýkají jen urbanismu, architektury, veřejného prostoru, ale i ekonomiky a hospodaření města. Jako zastupitelé by rádi znali odpovědi na otázky, jak to bude s městskými pozemky, s vývojem projektu z hlediska financování, s náklady na udržitelnost projektu (vodácký oddíl je pouze spolek). Zda město na sebe bere garance, pokud by projekt zkrachoval. Je zde řada otázek, na které by bylo třeba veřejně odpovědět.

Ing. Vlach – TP - Vyjádřil se k rekapitulaci Ing. arch. Pejpkova, ze které vyznívá, že za vše mohou koaliční politici. Konstatoval, že tato tvrzení rozebere, aby bylo jasné, jak funguje smíšený systém veřejné správy. Regulace byla soudem zrušena proto, že předchozí zastupitelstvo přijalo územní plán, přestože cítilo, že závazné stanovisko MK ČR je velice striktní a velice málo vyargumentované. Pak se stalo, že soud územní plán v této oblasti zrušil, a to proto, že stanovisko MK ČR nebylo dostatečně zdůvodněno. Poté se začala chystat změna územního plánu, o kterém jste konstatovali, že je dobře zpracovaná a komplexní, a znovu totéž ministerstvo i přes rozhodnutí soudu, na svém stanovisku trvá. Nesouhlasil s tím, že rada města mohla začít řešit stavební uzávěru už na jaře 2015, když teprve 1. 1. 2016 došlo ke zrušení regulace soudem. Investor má třetí souhlasné stanovisko památkové péče, což je rozhodnutí státní správy. Reorganizace proběhla na Krajském úřadě, s čímž nemá toto zastupitelstvo nic společného. To znamená, že Ing. arch. Pejpek zde uvedl 5 argumentů, z nichž čtyři nemohla tato rada města ovlivnit a jeden mohl být nastartován až o tři čtvrtě roku později, než bylo uvedeno. Požádal, aby zde nebylo vytvářeno prostředí, že vším je vinna rada města. Skutečnost je taková, že tato rada a zpracovatelé územní změny jsou v kleštích nesmyslného systému a nesmyslných názorů.

Mgr. Žáček – TP - Reagoval na podnět Ing. arch. Pejpkova k auditu vodohospodářské společnosti. Termín dodání díla je do 31. 8. 2016. Zdůraznil, že zpracovatelem tohoto auditu

není město Olomouc, ale subjekt, který vzešel z výběrového řízení. V tuto chvíli nemá k dispozici ani on žádné mezivýsledky a vnímá tuto problematiku jako komplexní dílo. Počítá s tím, že s výsledky tohoto díla bude nejdříve seznámena rada města a následně zastupitelstvo. Tento postup byl deklarován již na začátku procesu.

Ing. Marek – TP - Konstatoval, že Ing. arch. Pejpek opakovaně používá argument, že odbor kultury na krajském úřadě přišel o vedení, atd., a to i přesto, že mu už několikrát byla tato záležitost vysvětlena. Prohlásil, že odbor kultury nepřišel ani o jednoho pracovníka, zůstali tam všichni stejní lidé, se stejnou pracovní náplní, odborností, jen to není samostatný odbor, ale oddělení. Požádal Ing. arch. Pejпка, aby tyto argumenty, které jsou liché, dále nepoužíval.

Bc. Večeř – TP - Doplnil vystoupení Ing. arch. Pejпка o argument, který zde ještě nezazněl, že výkon státní správy na tomto úřadě neovlivňuje ani tajemník, ani politici a bývá obvyklé, že jeden odborný útvar může mít na jednu věc jiný názor než druhý odborný útvar. Připomněl, že výjimka týkající se odstupové vzdálenosti byla zamítnuta veřejnou vyhláškou, i toto je výkon státní správy.

Ing. arch. Giacintov – TP - Uvedl, že bodem programu příštího jednání komise architektury a urbanismu bude vodácký kanál, kde bude přítomen i zástupce hnutí ProOlomouc.

Ing. arch. Grasse – trval na písemné odpovědi s právním zdůvodněním od náměstka Jakubce. Opět otevřel problematiku vodáckého kanálu, kdy na doporučení primátora oslovili vodácký oddíl. Bylo sděleno, že v době prázdnin veslují a mají čas až na konci prázdnin. Podivil se, že si vodáci neudělají čas na zastupitele, kteří jim schvalují finanční příspěvek na projektovou dokumentaci. Připadá mu to tragické.

Zmínil, že na přípravné schůzi u pana primátora zazněl logický požadavek koalice, aby materiály opozice byly předkládány v dostatečném časovém předstihu, aby se s nimi koalice mohla seznámit, než jdou do programu a jednání zastupitelstva.

Dále uvedl, že na zastupitelstvu byla schvalována smlouva o daru, ve které je jeden bod, týkající se kontrolního mechanismu, který zřejmě chybí ve všech smlouvách, kdy město přispívá privátním subjektům nějakým finančním příspěvkem, např. na zmíněnou dokumentaci (250 tis.). Zastupitelé tak nemohou kontrolovat faktickou stránku věci, když schvalují příspěvek. Doporučoval radě města připravit na příští zasedání zastupitelstva města systémový materiál týkající se poskytování příspěvků z rozpočtu města, včetně kontrolních mechanismů.

Primátor - podotkl, že pokud je schvalován příspěvek na konkrétní projektovou dokumentaci, nemůže být použit na nic jiného, což podléhá i kontrole ze strany kontrolního výboru. Přislíbil, že se na smlouvy podívají.

RNDr. Jakubec – TP - Vrátil se opět k problematice stavební uzávěry. Vydání stavební uzávěry je výkonem státní správy, který je předán radě města. Dokud nebude toto řízení ukončeno, není možné žádné materiály vydat, byl by porušen zákon.

Ing. arch. Pejpek – reagoval na vystoupení Ing. Marka týkající se reorganizace odboru kultury na krajském úřadě. Před rokem byl vedoucím uznávaný odborník a památkář Dr. Garčic. V současné době je vedoucím odvolacího orgánu také uznávaný odborník, ale v oboru dopravy. Cítí jistý rozdíl ve výkonu památkové péče, i přesto, že ostatní pracovníci zůstali zachováni. Dále uvedl, že ve velké řadě věcí souhlasí s tvrzením Ing. Vlacha. Snažil se charakterizovat současnou situaci, která se týká Šantovky Tower. Opětovně apeloval na radu města, aby neotálela s přijetím toho nejjednoduššího nástroje, který má k použití a připravený na stole.

Ing. Marek – TP - Upřesnil, že Dr. Garčic odešel do zaslouženého důchodu a bylo vypsáno řádné výběrové řízení, ve kterém nikdo nebyl vybrán.

Primátor - poukázal na roztržičnost témat, která jsou zastupiteli otevírána v bodě různé a špatnou orientaci v nich. Obdobná témata byla projednávána i na krajském zastupitelstvu a poukázal na spojitost s krajskými volbami. Co se týče vodáckého kanálu není v kompetenci rady vodákům nařídít, aby s vámi jednali.

Mgr. Krejčí – TP - Požádal předsedajícího o vedení příštího zasedání zastupitelstva tak, aby přestávka na oběd byla mezi 12. – 13. hodinou.

Primátor - uvedl, že byl předpoklad ukončení jednání do 13. hodiny, což se nepodařilo díky rozsáhlým diskusím, zejména u bodu různé.

Ing. arch. Pejpek – ohradil se vůči výtkám primátora, kterými zlehčuje situaci ohledně Šantovka Tower. Uváděl je zde, ne kvůli blížícím se volbám, ale kvůli tomu, že olomoucké památky jsou největším bohatstvím, které v Olomouci máme.

Primátor - reagoval, že nic nezlehčoval, pouze upozornil, že nebyla držena linie diskuse jednoho tématu, což bylo nepřehledné i pro občany sledující přímý přenos z jednání. Podotkl, že nezlehčoval význam památek pro Olomouc.

Ing. arch. Grasse – TP - Uvedl, že je otázka, jak je vedena diskuse k jednotlivým bodům, kdy diskutující jsou vyzýváni podle toho, jak jsou přihlášení a ne podle témat. Uvedl, že je ze strany primátora často zmiňována skutečnost, že se blíží krajské volby a že je na jakoukoliv kritickou výtku ze strany opozice vůči koalici toto téma často opakováno. Většina diskutujících z opozice jde po věcnosti dané tematiky a ne po PR, alespoň on to takhle cítí.

Primátor – konstatoval, že při vedení jednání se řídí jednacím řádem. Dále konstatoval, že senátor Ing. Tesařík předal do bodu různé písemný příspěvek, který bude přílohou zápisu. Závěrem avizoval, že příští zasedání zastupitelstva se uskuteční 30. 8. 2016. Všichni zastupitelé budou obesláni řádnou pozvánkou.

Bod programu: 17

Závěr

Primátor poděkoval všem přítomným za účast na 10. zasedání zastupitelstva a v 14:30 hodin zasedání ZMO ukončil.

doc. Mgr. Antonín Staněk, Ph.D. v. r.
primátor města Olomouce

Ověřovatelé zápisu:

Jitka Weiermüllerová v. r.
členka zastupitelstva města

Ivana Plíhalová v. r.
členka zastupitelstva města

RNDr. Ladislav Šnevajs v. r.
člen zastupitelstva města

Mgr. Michal Krejčí v. r.
člen zastupitelstva města

Magdaléna Vanečková v. r.
členka zastupitelstva města

Ing. Ivo Vlach v. r.
člen zastupitelstva města

Miroslav Behro v. r.
člen zastupitelstva města

Ing.arch.Tomáš Pejpek v. r.
člen zastupitelstva města

Přílohou zápisu jsou vystoupení: - J. Chladnucha, D. Helcela
- písemný příspěvek Ing. M. Tesaříka.

ZMO

27.06.2016

Bod programu: kontrola usnesení ZMO – bod 3 na str.1 – Úkoly ze ZMO 25.2.2013

Za textem prodloužení termínu plnění, je zmínka o zredukování souboru změn č. VIII RP MPR Olomouc na jednu lokalitu, pro nesouhlas dotčených orgánů památkové péče. Upozorňuji, že námitka k lokalitě VIII/1 byla majitelkou řešena nestandardně tak, že objekt byl odstraněn a došlo ke změně hmotového charakteru a porušení urbanistické koncepce území. Mělo by se prověřit, zda tak bylo činěno se souhlasem památkářů, neboť příslušný objekt je na LV 872 veden jako typ stavby: budova bez čísla popisného nebo evidenčního. Jedná se o stavbu stojící na pozemku parcela číslo stavební 384/3, patřící do souboru budov bývalé tiskárny na tř. Svobody.

Domnívám se, že by bylo vhodné, aby se zamítlo pořízení změny RP č. VIII MPR a Vlastivědnému muzeu v Olomouci se ušetřily finanční náklady na jeho pořízení, neboť se ztotožňuji s textem a zásadním nesouhlasným stanoviskem Ministerstva kultury ČR ze dne 13.11.2012. Nesouhlas s danou lokalitou vyjádřil i Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor kultury a památkové péče. Magistrát města Olomouce, stavební odbor, odbor památkové péče jako dotčený orgán nereagoval, přesto ve vyhodnocení se předpokládá, že žádné požadavky neuplatňuje. Tak zbývá otázka, k čemu takový odbor existuje, nemusí-li reagovat a zodpovídat se za nečinnost, nebo nečinnost byla vyžadována?

Předpokládám, že naprosté většině zastupitelů chybí obeznámení s danou změnou a konzultoval jsem telefonicky 23.06.2016 s odborem koncepce a rozvoje, zda mohou připravit vizuální a doplňující informace, neboť jsem omezen limitující délkou mého vystoupení.

Jak bude k požadavku přistoupeno, nemohu ovlivnit

Jan Chladnuch

ZMO
27.06.2016

Bod programu: SK Sigma Olomouc, a.s. – delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti

Je dosti zarážející, že se v důvodové zprávě jen okrajově nastiňuje program jednání valné hromady a dalších jednání. Podstata závažnosti odstoupení předsedy představenstva společnosti ing. Josefa Lébra, stejně jako seznámení se současným záměrem pro město Olomouc, který je též akcionářem společnosti, se v podstatě před jednáním valné hromady nedozvídáme. Domnívám se, že není vhodné, aby zástupci za město v orgánech společnosti se stali současně i delegáty na valnou hromadu.

Posláním pro zastupitelstvo nemá být jen delegování zástupců do orgánů společnosti či na valnou hromadu, ale požadovat i informace o stavu nejen této společnosti, kde má Statutární město Olomouc majetkovou účast. Proto, že se tak neděje, chtěl bych požádat k zodpovězení, jaký je záměr města k sportovnímu klubu, kdy staronový předseda představenstva zvolený 1. dubna letošního roku odstupuje, v představenstvu je od října 1997 a klub je nejen ve ztrátě přes 98 mil. Kč, jak uvádí výroční zpráva z října 2015. Budu citovat o dění v klubu ze zdrojů, která jsou v obchodním rejstříku.

Zápis z usnesení valné hromady SK Sigma Olomouc, a.s., ze dne 23.07.2015, v bodu Ad 4/ ... zabývat se sepisem a znaleckým oceněním nemovitého majetku společnosti pro účely případného převodu vlastnických práv k některým nemovitostem do vlastnictví Statutárního města Olomouc,

Zápis ze zasedání dozorčí rady SK Sigma Olomouc, a.s., ze dne 03.09.2015, v bodu Ad 8. - předseda DR Doc. Mgr. A. Staněk a místopředseda představenstva Mgr. Ing. P. Konečný převzali v písemné formě zpracovaný **Znalecký posudek č. 4482-281/2015** o ceně Androva stadionu. Posudek mimo jiné definuje předmět, tj. soubor nemovitostí, možného prodeje stadionu Statutárnímu městu Olomouc.

Zápis a usnesení valné hromady SK Sigma Olomouc, a.s., ze dne 10.12.2015, bod ad 9/ informuje k výše již uvedenému a znalecký posudek je doplněn o jméno znalce a je ze dne 28.08.2015 (Ing. Jan Šíma).

Zápis dozorčí rady SK Sigma Olomouc, a.s., ze dne 01.04.2016 v bodě Ad 4. se za představenstvo podává zpráva k ekonomické situaci a kdy by výrazně prospělo, pokud by se realizoval úplatný převod Androva stadionu na SMOI. V bodě Ad 6. se znovu projednává záměr úplatného převodu Androva stadionu a jeho okolí na SMOI a **dozorčí rada vyslovuje záměru podporu.**

Nezbývá než požadovat, jak si zástupci města tuto úplatnou formu představují, kde nalézají potřebné finanční prostředky a jak vyhodnocují současnou kondici akciové společnosti.

Kusé výstupy ve sdělovacích prostředcích nejsou vhodné k závažnosti situace a v očekávání zejména „fotbalové veřejnosti“.

Jan Chladnuch

Přeji vám dobré odpoledne, vážení přítomní.

Záměr výškového objektu ŠTW je z hlediska jeho jednoznačně negativního vlivu na urbanistickou kompozici, poškození panoramatu, charakteristického obrazu a urbanistické struktury města Olomouce neakceptovatelný . . .

To nebyla má slova. Jde o citaci z projednávané změny územního plánu. Pořizuje ji Magistrát města Olomouce a jejím obsahem je obnovení výškové regulace v lokalitě Šantovka.

Vážení přítomní, za nastálé situace, kdy se pořízení zmíněné změny územního plánu nepředpokládáně prodlužuje a lokalita Šantovka je již půl roku bez náležité ochrany před neregulovanou výstavbou, může vedení našeho města volit v zásadě mezi dvěma postupy.

Buď si plně uvědomí citované nebezpečí a zajistí důkladné a férové projednání záměru výstavby ŠTW. To znamená, že vydá pro lokalitu Šantovka dočasnou stavební uzávěru.

Nebo bude vedení města vydání stavební uzávěry i nadále odkládat a vytvářet tak prostor, aby ŠTW mohla získat územní rozhodnutí a následně i stavební povolení.

Vše by tak sice proběhlo v mezích zákona, ale bez odpovědného a odborného prověření vlivu ŠTW na městskou památkovou rezervaci.

Protože historické jádro s jeho unikátními architektonickými skvosty a jedinečným panoramatem je tím nejcennějším, co Olomouc má, jménem Iniciativy Občané proti ŠTW se obracím na vedení našeho města s jedinou a v tuto chvíli krucíální otázkou: 'Vážený pane primátore a vážení členové rady, jak hodláte v otázce vydání stavební uzávěry v lokalitě Šantovka dále postupovat?'

Děkuji vám za odpověď.

ZMO
27.06.2016
Bod programu: Různé

Dne 14.03.2016 z tohoto místa a stejném bodu programu, jsem informoval o předání 51 listového dokumentu k aquaparku do jednotlivých klubů. Po vystoupení pana Žbánka z klubu Ano 2011 i ostatních zastupitelů k aquaparku, jsem se přihlašoval k replice, která mi nebyla umožněna, přesto že jsem stál a upozorňoval na sebe máváním. Po ukončení jednání jsem poukázal na tuto skutečnost a požádal pana Majora i pana primátora, zda se mohu zúčastnit připravovaného jednání k aquaparku. Byl jsem odbyt tím, že nejsem zastupitelem a jednání je určeno pro zastupitelské kluby, ale vzdáli se některý klub účasti, mohu zaujmout uprázdněné místo. Nechápal jsem logiku podmínky a když jsem u dvou klubů nepochodil, další potupné doprošování jsem již neabsolvoval. Jako zájemce o přínos z uskutečněného jednání pro vybrané účastníky, jsem se dozvěděl, že neexistuje záznam z jednání, ani zájem o problematiku aquaparku. Kam se vytratilo zaujetí o kulaté stoly k aquaparku, či dokonce něco řešit? Kde skončilo předvolební odhodlání zjistit, proč je aquapark dírou do rozpočtu města! Předpokládal jsem, že se napadnou některé mnou předložené úvahy jako mylné, ale ona žádná reakce na předaný materiál. Neztrácím optimismus v to, že současný nezájem o aquapark bude překonán.

Jan Chladnuch



**Senát
PARLAMENTU ČESKÉ REPUBLIKY
Ing. Martin Tesařík**

**Vážení členové
Zastupitelstva města Olomouce**

V Olomouci 24. června 2016

Vážený pane primátore, členové rady města, vážení zastupitelé,

rozhodl jsem se Vás oslovit touto cestou, protože se z důvodu dovolené nemohu účastnit Vašeho červnového zasedání. Vážím si práce, kterou jste v období od posledních komunálních voleb vykonali pro naše město, a rád bych Vám touto cestou poděkoval.

V poslední době byla na mou adresu jak na zasedání zastupitelstva, tak i jinou formou, vyřčena řada informací. Alespoň k některým z nich bych se rád vyjádřil.

Nerozumím především nedávnému vyjádření zastupitele Tomáše Pejпка zveřejněnému 21. června na webu kandidátky ProOlomouc. Pan Pejpek se zabývá jednak Olomouckými listy, které zveřejnily informace o aktivitě obyvatel některých olomouckých čtvrtí usilující o urychlené vybudování východního obchvatu města. Tuto část nechávám bez komentáře a jen apeluji na zdravý rozum při posuzování, zda v Olomouckých listech smí či nesmí vyjít webová adresa občanské iniciativy, která se evidentně snaží o dobrou věc. Tomáš Pejpek se prý dožadoval jakési „tiskové opravy“, která zřejmě měla mít zhruba znění „webovou adresu www.protangentu.cz z minulého vydání zapomeňte a v tištěných novinách si ji začerněte“. To jen tak pro odlehčení.

Na co však reagovat musím, je zaměňování iniciativy obyvatel Holice, Hodolan, Chválkovic, Bělidel a Týnečka s nějakou mou předvolební kampaní. Především platí, že já osobně se tématu východní tangenty věnuji již dva roky. Byla to moje iniciativa a pomyslné bombardování ministra dopravy mými dotazy, po nichž se o východní tangentě začalo znovu mluvit, a posléze se obnovily také přípravné práce.

Že se po nějakém čase do věci vložili sami obyvatelé, které denně omezuje tranzitní doprava od Přerova a od Šternberka, a oni musejí stát v kolonách na Chválkovické ulici a být vystaveni hluku a výfukovým plynům, považuji za přínosné. Rád jsem s nimi spojil své síly a

Regionální senátorská kancelář Ing. Martina Tesaříka
Jeremenkova 40B, 772 00 Olomouc
E-mail: tesarikm@senat.cz
www.martintesarik.cz

snažím se je ze všech sil podporovat. Jejich snaha o vybudování obchvatu není žádným osobním PR Martina Tesaříka, je to legitimní postoj občanů našeho města i okolních obcí, kteří jsou již často zoufalí.

Proto si pokládám otázku, jak se pan Pejpek dívá na oněch zhruba tisíc lidí, kteří už petici podepsali. Já osobně totiž většinu z nich ani osobně neznám. Představa, že pracují v nějaké mé kampani, je legrační. Mají tito občané pro pana architekta nějakou hodnotu, záleží mu vůbec jako členovi zastupitelstva města na kvalitě jejich životů? Nebo tím, že mají na nějakou věc stejný názor, jako senátor Martin Tesařík, se z nich stalo něco méněcenného?

Také se mohu ptát, co pro ně tedy vlastně Tomáš Pejpek udělal? On sám například Chválkovice velmi dobře zná, takže se nemůže vymlouvat, že si problému nikdy nevšiml. Udělal doopravdy něco? Nebo jej plně zaměstnává očerňování druhých lidí a na pomoc dobré věci už mu nezbývá čas?

Ale od politikaření, kterého se odmítám účastnit, zpět k meritu věci.

Častým argumentem mých kritiků je připomínka, že východní tangentu před 10 lety zamítlo samo město pod mým vedením. To je pouze částečná pravda. Ředitelství silnic a dálnic tehdy navrhlo obchvat v trase, která byla pro tamní občany nepřijatelná. Pro řadu z nich by se změnilo jen to, že zatímco dosud jim tranzitní doprava jezdila těsně před domem, nově se přesunula na druhou stranu nemovitosti a jezdila za domem. Ve výsledku by tedy měli v bezprostřední blízkosti dvě silnice místo jedné. Občané se vzbouřili a samospráva se je rozhodla ochránit změnou územního plánu. Bylo to rozhodnutí rady města a posléze také zastupitelstva města, k němuž se hlásím. Myslím, že přesně tuto roli má samospráva plnit.

To samozřejmě neznamená, že máme na vybudování obchvatu definitivně rezignovat. Jeho vybudování je úkolem státu a my musíme na stát vyvíjet tlak, aby konečně po mnoha letech své povinnosti dostál.

Věřím, že až opadne nervozita před blížícími se volbami, projekt bude dál pokračovat a nám se podaří přimět resort dopravy, aby obchvat vybudoval. Nejlépe v posledně slíbeném termínu roku 2021, na jehož dodržení hodlám dál apelovat a věřím, že v tom nebudu sám.

Závěrem mi dovolu, abych Vám všem popřál pěkné léto. Těším se, že se s mnohým z Vás během prázdnin potkám alespoň neformálně na zajímavých akcích.

S úctou

Ing. Martin Tesařík
v. r.