

**6. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE,
KONANÉ DNE 23. listopadu 2015
V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE, VELKÉM ZASEDACÍM SÁLE,
HYNAISOVA 10 V OLOMOUCI**

PŘÍTOMNI:

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE - DLE PREZENCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

Poznámka:

- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění;
- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (budova radnice, 1. patro, dveře č. 12)

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 1.12.2015
.....

Bod programu: 1

Zahájení, schválení programu

Šesté zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané dne 23. listopadu 2015 zahájil v 9:00 hodin primátor města doc. Mgr. Antonín Staněk, Ph.D., který toto zasedání dále řídil. Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu, budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Minutou ticha byla uctěna památka obětí teroristických útoků v Paříži, Nigérii a ruského letadla v Egyptě.

Primátor předal slovo členovi zastupitelstva PaedDr. Miroslavu Skácelovi, který v krátkém projevu oznámil, že je to již 25 let, co byl poprvé zvolen do zastupitelstva města, ve kterém pracuje nepřetržitě až doposud.

Primátor mu poblahopřál k tomuto výročí a předal mu drobnou pozornost.

Poté bylo přistoupeno k zahájení jednání konstatováním, že je pořízován přímý přenos zasedání Zastupitelstva města Olomouce, který je možno sledovat na webových stránkách města.

Dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 44 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina. V průběhu jednání se počet přítomných měnil; bylo přítomno max. 44 členů zastupitelstva. Na zasedání bylo využíváno elektronické hlasovací zařízení.

Bylo provedeno zkušební hlasování, kterým byla prověřena funkčnost hlasovacího zařízení; hlasováním byl zjištěn aktuální počet zastupitelů v sále – 44.

Ze zasedání se omluvila Mgr. Petra Prchalová.

V průběhu jednání se omluvil: MUDr. Brázdil (přítomen do 12:00 hodin), Ing. Kropáč (přítomen do 12:00 hodin), MUDr. Mareš (přítomen do 12:15 hodin).

Primátor konstatoval, že k zápisu z 5. zasedání zastupitelstva, které se konalo 14.9.2015, nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni: Ivana Plíhalová, RNDr. Ladislav Šnevajs, PhDr. Pavel Urbášek, Mgr. Pavel Bednařík, Mgr. Eva Machová, Miroslav Behro, Ing. arch. Tomáš Pejpek, Mgr. Miloslav Tichý. Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

SCHVÁLENÍ PROGRAMU

Předsedající konstatoval, že zastupitelé v souladu s jednacím řádem obdrželi podkladové materiály s návrhem programu.

„Na stůl“ byly předloženy materiály:

- Dodatek č. 1 k bodu 3 Majetkoprávní záležitosti
- Dodatek č. 1 k bodu 5 Rozpočtové změny
- bod programu 8 Příprava strategie ITI
- bod programu 11 Delegování zástupce SMOI na valnou hromadu Olterm & TD Olomouc, a.s.
- Dodatek k bodu 13 Pojmenování ulic
- nový bod 14 Delegování zástupce SMOI na valnou hromadu SK Sigma Olomouc, a.s.

Primátor poznamenal, že v pátek 20.11.2015 byly všechny podkladové materiály předávané „na stůl“ zaslány zastupitelům v elektronické podobě, kromě nového bodu 14 Delegování zástupce SMOI na valnou hromadu SK Sigma Olomouc, a.s.,

Dále upozornil, že bod 1.1 Prezentace „Olomouc – cílová etapa Giro d'Italia 2017, který byl uveden v pozvánce na ZMO, byl vyškrtnut na návrh prezentující strany.

Rekapitulace programu:

1. Zahájení, schválení programu
2. Kontrola usnesení
3. Majetkoprávní záležitosti + dodatek č. 1

4. Majetkoprávní záležitosti odboru investic
5. Rozpočtové změny roku 2015 + dodatek č. 1
6. Návrh zadání Regulačního plánu Teichmanova - Peškova
7. Plánovací období 2007-2013 - vyhodnocení - aktualizace
8. Příprava strategie ITI
9. MOVO, a.s., plán 2016
10. Delegování zástupce SMOI na valnou hromadu Vodohospodářské společnosti Olomouc, a.s.
11. Delegování zástupce SMOI na valnou hromadu Olterm & TD Olomouc, a.s.
12. Dodatek k žádosti o příspěvek na vybavení jednotky požární stanice Olomouc
13. Pojmenování ulic + dodatek
14. Delegování zástupce SMOI na valnou hromadu SK Sigma Olomouc, a.s.
15. Různé
16. Závěr

Hlasování č. 2 o programu:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: program zasedání byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

program 6. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Primátor v souladu s jednacím řádem zastupitelstva nechal odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu - en bloc :

- Majetkoprávní záležitosti – Mgr. Křížková, Ing. Kličková, Mgr. Hrbáčková, Mgr. Mičáková, p. Studeník, JUDr. Polzerová

- Rozpočtové změny r. 2015 – pí Kotelenská

- Návrh zadání Regulačního plánu Teichmanova – Peškova – Ing. Černý, Ing. Arch. Křenková

- Plánovací období 2007-2013 - vyhodnocení - aktualizace - Ing. Sítek, Ing. Michalička

- Příprava strategie ITI – Ing. Sítek

- MOVO, a.s., plán 2016 – Ing. Michalička

- Dodatek k žádosti o příspěvek na vybavení jednotky požární stanice Olomouc – Ing. Langer

Hlasování č. 3 o konzultantech:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: vystoupení konzultantů bylo schváleno

Primátor v souladu s Jednacím řádem zastupitelstva uzavřel možnost přihlášení se občanů do diskuse a informoval, že na 6. zasedání zastupitelstva se do diskuse z řad občanů přihlásili:

k bodu 5 Rozpočtové změny roku 2015:

- Jan Chladnuch

Dle schváleného programu následovalo projednání jednotlivých bodů.

Bod programu: 2

Kontrola usnesení

Primátor – provedl materiálem po stranách.

Ing. Arch. Pejpek TP (technická poznámka)– poděkoval náměstkovi Žáčkovi za zaslání odpovědí na jeho dotazy k problematice MOVO, a.s. a upozornil, že toto vypořádání není uvedeno v rámci předkládaného materiálu, vznesl dotaz, zda to jednací řád umožňuje.

Primátor – uvedl, že požadovaný podnět a plnění bude doplněno do důvodové zprávy.

Mgr. Feranec – TP – vznesl dotaz na složení pracovní skupiny k problematice koncepce nakládání s nemovitým majetkem.

Mgr. Žáček – jmenoval členy komise: Mgr. Žáček, Ing. Czmero, Mgr. Pelikán, Ing. Taclová, **JUDr. Major** - Avizoval, že diskuse k této problematice bude vedena také se zástupci opozice.

Mgr. Feranec – TP – zajímal se, zda budou zástupci opozice členy komise, nebo co konkrétně jeho vyjádření znamená.

Mgr. Žáček – uvedl, že tato problematika bude diskutována mimo jiné v rámci majetkoprávní komise a zároveň bude návrh představen i na jednání, kde budou mít zástupce všechny politické strany ZMO.

Primátor shrnul, že došlo k doplnění důvodové zprávy, proto návrh usnesení bude upraven v obou bodech slovem „upravené“.

Jiný pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 4 o upraveném návrhu usnesení:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

informace o plnění usnesení ZMO dle upravené důvodové zprávy

2. prodlužuje

termíny plnění usnesení ZMO dle upravené důvodové zprávy

Bod programu: 3

Majetkoprávní záležitosti + dodatek č. 1

Mgr. Žáček – úvodem upozornil, že na stůl byl rozdán dodatek č. 1 důvodové zprávy. Provedl nejprve základním materiálem – po stranách.

Str. 1, bod 1.1 – prodej bytové jednotky č. 515/1 v domě Synkova 11, 13, 15

Předkladatel upozornil, že se jedná o prodej poslední bytové jednotky formou obálkové metody, jelikož rada města rozhodla do budoucna prodávat byty formou dražby, resp. elektronické aukce. Upozornil, že tato jednotka byla již v minulosti neúspěšně nabízena k prodeji, proto došlo v souladu s příslušnou metodikou ke snížení ceny o pět procent. Záležitost byla projednána bez úprav.

Str. 3, bod 1.2. Prodej jednotky č. 515/5 v domě Synkova 11, 13, 15 – žádost paní xxxxxxxxx

Ing. Arch. Grasse- zajímal se o důvody návrhu nevyhovět žádosti paní xxxxxxxxx, zda se jedná o nespolehlivého nájemce, nebo zda jsou jiné důvody, které nejsou uvedeny v důvodové zprávě.

Mgr. Žáček uvedl, že identický případ je i bod 1.3, kdy nájemníkům bylo umožněno uplatnění předkupního práva, ale ti jej v zákonné lhůtě neuplatnili. Konstatoval, že je navrhováno tyto bytové jednotky ponechat v majetku města a rozhodnout se až na základě již zmíněné koncepce, která bude v blízké době zpracována. Zmínil, že město Olomouc má celkem 27 takovýchto zbytkových bytů, což je cca 4 % z celkového počtu bytů, které město vlastní.

Ing. Arch. Grasse – uvedl, že toto vysvětlení se týká principiálního hlediska na tuto problematiku, ale spíše by jej zajímalo, zda v návrhu nevyhovět žádosti hraje určitou roli např. sociální rozměr.

Mgr. Žáček – uvedl, že v minulosti byly zohledňovány tyto okolnosti, ale v minulém týdnu obdržel žádost ostatních nájemníků daného domu, kteří vyzývají zastupitelstvo k nevyhovění uvedené žádosti.

Ing. Arch. Grasse – zajímal se z jakého důvodu uvedený dopis nebyl předložen zastupitelstvu.

Mgr. Žáček – přislíbil v průběhu jednání ZMO tento dopis předložit k nahlédnutí.

Projednáno bez úprav.

Str. 5. bod 1.4. Prodej nebytové jednotky v domě Blažejské náměstí 10

Mgr. Feranec – uvedl, že jej zarazily podmínky nájemní smlouvy, kde od 1.3.2016 by mělo být nájemné dvojnásobné. Vznese dotaz, zda schválením prodloužení nájemní smlouvy bude nájemné dvojnásobné.

p. Studeník – vysvětlil, že v případě zaplacení první splátky bude nájemné pokračovat ve stávající (nižší) částce po dobu než bude zaplacená druhá část kupní ceny.

Mgr. Feranec požádal o vysvětlení, proč od 1.3.2016 bude nájemné dvojnásobné.

p. Studeník – uvedl, že částka byla stanovena uzavřením dodatku č. 2, přičemž následovalo uzavření dodatku č. 3, které respektovalo zaplacení první části kupní ceny.

Mgr. Feranec – požádal o odpověď, zda bude nájemce hradit částku 562.687,- Kč.

p. Studeník uvedl, že ji platit nebude, což je v souladu s podepsaným dodatkem č. 3.

Mgr. Feranec dále vznese dotaz, zda obecně při prodloužení splátek je dáváno městem určité úročení

Mgr. Žáček uvedl, že tomu tak není.

Mgr. Feranec navrhoval posoudit možnost úročení, aby to město nemuselo financovat z úvěru a platit úroky.

Str. 13, bod 2.2 Koupě pozemku parc. Č. 670/60 v k.ú. Chválkovice z podílového vlastnictví xxxxxxxxxxxx a Ing. xxxxxxxxxxxx do vlastnictví SMOI

Mgr. Ferancová – uvedla, že dle jejího názoru tento pozemek město nepotřebuje a požádala o vysvětlení, proč jej chce koupit.

Mgr. Žáček odkázal na důvodovou zprávu, kde je uvedeno, co vše se na pozemku nachází, tj. veřejné prostranství, koridor cyklistické dopravy, komunikace III. třídy a upozornil, že tato problematika byla v majetkoprávní komisi několikrát diskutována.

Ing. Kličková doplnila, že na pozemku se kromě komunikace nachází také vodovod, kanalizace a veřejné osvětlení v majetku města, takže jde o sjednocení vlastnictví pozemku a staveb na něm umístěných.

Str. 24, bod 2.6 prodej pozemku parc. Č. 1410 orná půda v k.ú. Lošov panu xxxxxxxxxxxx

Mgr. Feranec – TP – konstatoval, že město zde pronajímá zemědělskou půdu za cenu 393,- Kč/ha/rok. Upozornil na tržní cenu nájmu zemědělské půdy a upozornil, že uvedená cena se platila někdy v roce 2000. Požádal o nahlédnutí do uvedené smlouvy a také požádal o přehled, za jakých cenových podmínek město pronajímá zemědělskou půdu. Upozornil, že tržní cena za nájem v okolí se pohybuje kolem od 2 do 5 tis. Kč/ha.

Mgr. Žáček – podotknul, že uvedené ceny byly uzavírány za 1 % z hodnoty pozemku dle příslušné vyhlášky. Při aktualizaci sazeb pachtovného a nájemného v březnu t.r. byla tato hodnota upravena na 2,2 % v souladu s pachtou státního pozemkového úřadu. Je zvažováno zavedení nové sazby při pětileté výpovědní lhůtě ve výši 3,7 % z hodnoty pozemku. Připustil, že velká část smluv byla uzavřena na hodnotu 1 %, zároveň informoval, že od počátku příštího roku se bude majetkoprávní odbor věnovat aktualizaci těchto pachtovních smluv,

kterých je uzavřeno cca 97, přičemž město Olomouc má 344 ha zemědělské půdy. Mezitím bude majetkoprávní komisi předložen zmíněný návrh druhého režimu pachtu ve výši 3,7 %.

Mgr. Feranec TP – vznesl dotaz, zda od r. 2003, kdy byla uzavřena uvedená nájemní smlouva, nikdo výši nájmu neřešil.

Mgr. Žáček reagoval, že se řešila pouze inflace, až v březnu t.r. bylo schváleno navýšení nájemného na 2,2 % při jednoleté výpovědní lhůtě.

Mgr. Feranec konstatoval, že nájemné města je ve výši 10 – 20 % tržního nájmu. Požádal o zpracování přehledu kolik ha ploch město pronajímá a za jakou cenu, jelikož dle jeho názoru zde město přichází o statisíce korun.

Mgr. Žáček uvedl, že tento seznam existuje a nebrání se tím zabývat nad rámec majetkoprávní komise při projednání zmiňovaného návrhu na doplnění sazebníku. Projednáno bez úprav.

Str. 25, bod 2.7 Prodej pozemku parc. Č. 444/2 v k.ú. Olomouc-město xxxxxxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxxxxxx

Předkladatel stáhnul bod z projednání z důvodu dalšího prověření záležitosti.

Str. 40, bod 2.15 Prodej pozemku parc. Č. 347 v k.ú. Olomouc -město paní xxxxxxxxxxxx a zřízení služebnosti uložení a provozování vodovodního řadu

Mgr. Ferancová upozornila, že toto je zcela opačný případ, kdy město pozemky, na kterých je umístěn vodovod chce naopak prodávat, namísto aby je zcelilo. Uvedla, že obvykle je v podobných případech uplatňován pacht a zajímala se, proč je zde navrhovaný prodej.

Mgr. Žáček vysvětlil, že u některých ulic, kde docházelo k prodejm těchto typů pozemků bylo stanoveno, že se bude pokračovat v prodejích a u pozemků, kde se to řešilo pachtu, se půjde stejnou cestou, aby město nerozbíjelo v dané lokalitě koncepci.

Ing. Kličková doplnila, že na předmětném pozemku se nachází vodovodní řad, ale nenachází se tam na jeho povrchu stavba, jako tomu bylo v minulém případě, kdy tam vedla komunikace. Projednáno bez úprav.

Str. 44, bod 2.17 Prodej části pozemku parc. 1721/6 v k. ú. Holice společnosti FORPET EUROPE, s.r.o. – změna náležitosti smlouvy.

Mgr. Feranec - TP – vznesl dotaz, zda se na pozemku staví, nebo zda je stavba hotová.

Mgr. Žáček uvedl, že z odd. hospodářského rozvoje má informace, že je již postaveno.

Str. 49, bod 3.1 Smlouva o budoucí darovací smlouvě na stavby vodovodního řadu a splaškové kanalizace v rámci stavby „Komerční a bytová výstavba Olomouc – Šibeník“ se společností JTH Holding, a.s.

Mgr. Žáček – navrhl stažení bodu z důvodu prověření právního názoru na výklad zákona o vodovodech a kanalizacích. Bod byl stažen.

Str. 61, bod 3.13 Dodatek č. 3 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy mezi SMOI jako budoucím obdarovaným a manžely xxxxxxxxxxxxxxxx jako budoucími dárči.

Na návrh předkladatele byl bod stažen.

Str. 69 – 118 – Věcná břemena – projednáno bez diskuse.

Současně byl projednán DODATEK č. 1 – bez diskuse.

Překladatel shrnul, že návrh usnesení byl v souvislosti s výše uvedenými staženými body upraven vyškrtnutím bodů usnesení 13, 29 a 42.

Jiný pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 5 o upraveném návrhu usnesení:

31 pro

0 proti

13 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

1. schvaluje

prodej jednotky vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., a to jednotky č. 515/1, byt, v domě č. p. 513, 514, 515, Synkova 11, 13, 15, který je součástí pozemku parc. č. st. 541 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Lazce, obec Olomouc, paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.365.555,- Kč. Součástí předmětné jednotky je spoluvlastnický podíl o velikosti 7403/185835 na společných částech nemovité věci dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

2. nevyhovuje žádosti

paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odložení prodeje jednotky vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., a to jednotky č. 515/5, byt, v domě č. p. 513, 514, 515, Synkova 11, 13, 15, který je součástí pozemku parc. č. st. 541 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Lazce, obec Olomouc o 2 – 3 roky dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

3. nevyhovuje žádosti

pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odložení prodeje jednotky vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., a to jednotky č. 515/7, byt, v domě č. p. 513, 514, 515, Synkova 11, 13, 15, který je součástí pozemku parc. č. st. 541 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Lazce, obec Olomouc o 3 roky a za podmínek schválených ZMO dne 5. 5. 2014 dle důvodové zprávy bod č. 1.3.

4. schvaluje

prodloužení splatnosti druhé splátky kupní ceny ve výši 2.874.158,- Kč splatné dle Smlouvy o převodu jednotky vymezené dle zákona č. 72/1994 Sb. a kupní smlouvy č. OMAJ-PR/PBJ/000999/2014/Mlc do 31. 12. 2015 za prodej nebytové jednotky č. 95/3 v domě č. p. 95, Blažejské náměstí 10, na pozemku parc. č. st. 519 zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 2428/4516 na společných částech domu č. p. 95 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 2428/4516 na pozemku parc. č. st. 519 zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku parc. č. 543 ostatní plocha, pozemku parc. č. 58/1 zahrada a pozemku parc. č. 99/10 zahrada, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx do 31. 12. 2016 dle důvodové zprávy bod č. 1.4.

5. nevyhovuje žádosti

Společenství vlastníků Nábřeží 755/10, Olomouc-město o prodej pozemku parc. č. 93/57 ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc za kupní cenu ve výši 266.000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.5.

6. nesouhlasí

s koupí pozemku parc. č. 995/5 ostatní plocha o výměře 360 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

7. schvaluje

koupi pozemku parc. č. 670/60 ostatní plocha o výměře 1 117 m² v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby ve vlastnictví kupujícího – zejména místní komunikace, veřejné osvětlení, vodovod a kanalizace, a dále stavby jiného vlastníka – zejména podzemní komunikační vedení veřejné komunikační sítě, podzemní kabelové vedení NN a plynovodní přípojka, které nejsou součástí pozemku a nebudou předmětem převodu, z podílového spoluvlastnictví pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx (ideální 3/10) a pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx (ideální 7/10) do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu celkem ve výši 732 000,- Kč, a to ideální podíl o velikosti 3/10 shora uvedeného pozemku ve vlastnictví pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 219 600,- Kč a ideální podíl o velikosti 7/10 shora uvedeného pozemku ve vlastnictví pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 512 400,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.2.

pozemku a nebudou proto předmětem převodu, z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví Olomouckého kraje se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.11.

17. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 718 orná půda v k. ú. Lošov, obec Olomouc panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 39 200,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.12.

18. nevyhovuje žádosti

Zemědělského družstva Unčovice o prodej pozemku parc. č. 718 orná půda v k. ú. Lošov, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.12.

19. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 161/1 orná půda (dle GP parc. č. 161/6 orná půda) o výměře 305 m² v k. ú. Černovír, obec Olomouc, na které se nachází stavba oplocení ve vlastnictví kupujících, manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx do společného jmění manželů, za kupní cenu ve výši 157 079,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.13.

20. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 570 ostatní plocha v k. ú. Neředín, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 66 993,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.14.

21. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 347 zahrada v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby, zejména oplocení s podezdívkou, dlážděný vjezd, zděný sloupek s elektropřípojkou a vodovodní přípojka ve vlastnictví kupujícího, a stavby jiných vlastníků, zejména nízkotlakový plynovod, podzemní komunikační vedení veřejné komunikační sítě, které nejsou součástí tohoto pozemku a nebudou proto předmětem převodu, a dále stavba vodovodního řadu ve vlastnictví statutárního města Olomouce, která není součástí pozemku a nebude proto předmětem převodu, paní xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 152 573,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.15.

22. schvaluje

zřízení služebnosti uložení a provozování vodovodního řadu na pozemku parc. č. 347 zahrada v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve prospěch statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.15.

23. revokuje

usnesení ZMO ze dne 14. 9. 2015 bod 5, část 35 ve věci prodeje části pozemku parc. č. 90/33 ostatní plocha (dle GP pozemek parc. č. st. 765 díl „a“ zastavěná plocha nádvoří) o výměře 0,36 m² v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, na kterém se nachází schod, jenž je součástí budovy č. p. 883, objekt k bydlení, Komenského 16, která je součástí pozemku parc. č. st. 765 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, v podílovém spoluvlastnictví kupujících, do podílového spoluvlastnictví paní xxxxxxxxxxxxxxxx, pana xxxxxxxxxxxxxxxx, paní xxxxxxxxxxxxxxxx a pana xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu celkem ve výši 7.340,- Kč, a to ideální podíl o velikosti 1/3 shora uvedeného pozemku paní xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 2.447,- Kč, ideální podíl o velikosti 1/6 shora uvedeného pozemku paní xxxxxxxxxxxxxxxx ve výši 1.223,- Kč, ideální podíl o velikosti 1/6 shora uvedeného pozemku paní xxxxxxxxxxxxxxxx ve výši 1.223,- Kč a ideální podíl o velikosti 1/3 shora uvedeného pozemku panu xxxxxxxxxxxxxxxx ve výši 2.447,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.16.

24. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 90/33 ostatní plocha (dle GP pozemek parc. č. st. 765 díl „a“ zastavěná plocha nádvoří) o výměře 0,36 m² v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, na kterém se nachází schod, jenž je součástí budovy č. p. 883, objekt k bydlení, Komenského 16, která je součástí pozemku parc. č. st. 765 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, v podílovém spoluvlastnictví kupujících, do podílového spoluvlastnictví pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, pana xxxxxxxxxxxxxx a paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu celkem ve výši 7.340,- Kč, a to ideální podíl o velikosti 1/9 shora uvedeného pozemku panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 816,- Kč, ideální podíl o velikosti 1/9 shora uvedeného pozemku panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 816,- Kč, ideální podíl o velikosti 1/6 shora uvedeného pozemku panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.223,- Kč, ideální podíl o velikosti 1/6 shora uvedeného pozemku paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.223,- Kč, ideální podíl o velikosti 1/3 shora uvedeného pozemku panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 2.447,- Kč a ideální podíl o velikosti 1/9 shora uvedeného pozemku paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 815,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.16.

25. revokuje

usnesení ZMO ze dne 14. 9. 2015, bod programu 3, bod 2. 7 dodatku č. 1 k důvodové zprávě ve věci schválení prodeje části pozemku parc. č. 1721/6 ostat. pl. (dle GP parc. č. 1721/128 ostatní plocha) o výměře 1 523 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, na které se nachází stavby jiného vlastníka – zejména podzemní kabelové vedení NN a optické kabelové vedení, které nejsou součástí tohoto pozemku a nebudou proto předmětem převodu, společnosti FORPET EUROPE s.r.o. za kupní cenu ve výši 586 355,- Kč se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.17.

26. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 1721/6 ostat. pl. (dle GP parc. č. 1721/128 ostatní plocha) o výměře 1 523 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, na které se nachází stavby jiného vlastníka – zejména podzemní kabelové vedení NN a optické kabelové vedení, které nejsou součástí tohoto pozemku a nebudou proto předmětem převodu, společnosti FORPET EUROPE s.r.o. za kupní cenu ve výši 586 355,- Kč se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.17.

27. schvaluje

zřízení předkupního práva jako práva věcného ve prospěch předkupníka statutárního města Olomouce tak, že dlužník společnost FORPET EUROPE s.r.o. je povinna nabídnout předkupníkovi statutárnímu městu Olomouc část pozemku parc. č. 1721/6 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1721/128 ostatní plocha) o výměře 1 523 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ke koupi za kupní cenu 586 355,- Kč, pokud by je chtěl zcizit třetí osobě (koupěchtivému), respektive je povinen nabídnout předkupníkovi statutárnímu městu Olomouc výše uvedený pozemek nebo jeho část za kupní cenu 385,- Kč/m², pokud by jej chtěl zcizit třetí osobě (koupěchtivému), kdy toto předkupní právo se zřizuje na dobu určitou do 31. 12. 2021 dle důvodové zprávy bod č. 2.17.

28. schvaluje

uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/11/2011/Hoa mezi statutárním městem Olomouc a panem xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 3.2.

29. schvaluje

uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/7/2012/Hoa mezi statutárním městem Olomouc a paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 3.3.

č. 2002/11 a parc. č. 2002/13, vše ostatní plocha v k. ú. Lošov, obec Olomouc, se společností MARO – Mader, s.r.o., jako dárce dle důvodové zprávy bod č. 3.14.

41. schvaluje

uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/5/2008/Hoa mezi statutárním městem Olomouc a společností K – stav stavební a.s. dle důvodové zprávy bod č. 3.15.

42. schvaluje

uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/5/2010/Hoa mezi statutárním městem Olomouc a společností K – stav stavební a.s. a panem xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 3.16.

43. schvaluje

uzavření dohody o zániku závazků vzniklých na základě smlouvy o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/4/2009/Hoa s manželou xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 3.17.

44. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na stavby chodníků, přechodu pro chodce včetně svíslého a vodorovného dopravního značení a veřejného osvětlení budované v rámci stavby „Olomouc, Horní Lán – komerční a bytová výstavba, IV. etapa“ se společností eg projekt HORNÍ LÁN s.r.o., jako budoucím prodávajícím, dle důvodové zprávy bod č. 3.18.

45. revokuje

usnesení ZMO ze dne 14. 9. 2015 bod programu 3 bod č. 3. 3. ve věci schválení uzavření darovací smlouvy na infrastrukturní stavbu 4 parkovacích stání na pozemku parc. č. 202/1 ostatní plocha v k. ú. Bělidla, obec Olomouc, s Miroslavem Kyjevským – F.G.P. studio, jako dárce dle důvodové zprávy bod č. 3.19.

46. schvaluje

uzavření kupní smlouvy na infrastrukturní stavbu 4 parkovacích stání na pozemku parc. č. 202/1 ostatní plocha v k. ú. Bělidla, obec Olomouc, s Miroslavem Kyjevským – F.G.P. studio, jako prodávajícím za kupní cenu 500,- Kč včetně DPH dle důvodové zprávy bod č. 3.19.

47. schvaluje

uzavření dodatku č. 3 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/8/2009/Hoa mezi statutárním městem Olomouc a panem xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 3.20.

48. schvaluje

uzavření darovací smlouvy na vodovod DN 100 v k. ú. Nemilany o celkové délce 276,9 m blíže specifikovaný v kolaudačním souhlasu Č.j. SmOI/ŽP/55/6398/2009/Hu ze dne 24. 4. 2009 se společností eVector.cz s.r.o., dle důvodové zprávy bod č. 3.21.

49. nevyhovuje žádosti

společnosti ČEZ Distribuce, a. s. o prodej části pozemku parc. č. 809/9 ostatní plocha (dle GP parc. č. st. 2531 zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 14 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 4.1.

50. schvaluje

zřízení věcného břemene umístění a provozování trafostanice na pozemku parc. č. 809/9 ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.1.

51. nevyhovuje žádosti

společnosti ČEZ Distribuce, a. s. o prodej části pozemku parc. č. 298/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. st. 214 zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 5 m² v k. ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 4.2.

52. schvaluje

zřízení věcného břemene umístění a provozování trafostanice na pozemku parc. č. 298/1 ostatní plocha v k. ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.2.

53. nevyhovuje žádosti

společnosti ČEZ Distribuce, a. s. o prodej části pozemku parc. č. 1065/2 ostatní plocha (dle GP parc. č. st. 2430 zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 12 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 4.3.

54. schvaluje

zřízení věcného břemene umístění a provozování trafostanice na pozemku parc. č. 1065/2 ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.3.

55. nevyhovuje žádosti

společnosti ČEZ Distribuce, a. s. o bezúplatné zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemku parc. č. 1185/4 ostatní plocha v k. ú. Slavonín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.4.

56. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemku parc. č. 1185/4 ostatní plocha v k. ú. Slavonín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 4.4.

57. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 1033 ostatní plocha v k. ú. Řepčín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.5.

58. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 999, parc. č. 1000 a parc. č. 1001, vše ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.6.

59. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN a VN na pozemku parc. č. 6/3 ostat. pl. v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.7.

60. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 776/1 orná půda v k. ú. Slavonín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.8.

61. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 818/2 a parc. č. 1050, vše ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.9.

62. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 1163/1 a parc. č. 1163/17, vše zahrada v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.10.

63. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 111/2 ostatní plocha v k. ú. Lazce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.11.

64. revokuje

usnesení ZMO ze dne 15. 9. 2014, bod programu 5., bod 122. důvodové zprávy ve věci schválení zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemcích parc. č. 112/2, parc. č. 22/7, parc. č. 22/1, parc. č. 270, parc. č. 22/3, parc. č. 269, parc. č. 274, parc. č. 276, parc. č. 277, parc. č. 231/5, vše ostatní plocha, parc. č. 190/2 orná půda, podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 112/4, parc. č. 111/1, parc. č. 21/1, parc. č. 22/1, parc. č. 270, parc. č. 22/3, parc. č. 269, parc. č. 274, parc. č. 276, parc. č. 277, parc. č. 231/5, vše ostatní plocha v k. ú. Lazce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.12.

65. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemcích parc. č. 112/2, parc. č. 112/4, parc. č. 22/7, parc. č. 22/1, parc. č. 270, parc. č. 22/3, parc. č. 269, parc. č. 276, parc. č. 277, parc. č. 231/5, vše ostatní plocha, parc. č. 190/2 orná půda, uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 112/4, parc. č. 111/1, parc. č. 21/1, parc. č. 22/1, parc. č. 270, parc. č. 22/3, parc. č. 269, parc. č. 274, parc. č. 276, parc. č. 277, parc. č. 231/5, vše ostatní plocha, v k. ú. Lazce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.12.

66. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 999/5 ostat. pl. v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.13.

67. schvaluje

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 999/5 ostat. pl. v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.13.

68. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 1946 ostatní plocha v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.14.

69. schvaluje

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 1946 ostatní plocha v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové

zprávy bod č. 4.14.

70. schvaluje

zřízení věcného břemene umístění a provozování nadzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 1031 ostatní plocha v k. ú. Řepčín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.15.

71. schvaluje

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene umístění a provozování nadzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 1031 ostatní plocha v k. ú. Řepčín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.15.

72. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 352, parc. č. 2002/13 a parc. č. 2002/20, vše ostatní plocha v k. ú. Lošov, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.16.

73. schvaluje

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 352, parc. č. 2002/13 a parc. č. 2002/20, vše ostatní plocha v k. ú. Lošov, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.16.

74. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 680 ostatní plocha v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.17.

75. schvaluje

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 680 ostatní plocha v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.17.

76. schvaluje

zřízení věcného břemene umístění a provozování nadzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 577/1 ostatní plocha v k. ú. Droždín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.18.

77. schvaluje

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene umístění a provozování nadzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 577/1 ostatní plocha v k. ú. Droždín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.18.

78. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 686/1 ostatní plocha v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.19.

79. schvaluje

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene uložení a provozování

podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 686/1 ostatní plocha v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.19.

80. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 504/1 ostatní plocha v k. ú. Droždín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.20.

81. schvaluje

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 504/1 ostatní plocha v k. ú. Droždín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.20.

82. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 449/1 ostatní plocha a parc. č. 487 zahrada, vše v k. ú. Hejčín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.21.

83. schvaluje

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 449/1 ostatní plocha a parc. č. 487 zahrada, vše v k. ú. Hejčín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.21.

84. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemku parc. č. 612/1 ostat. pl. v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.22.

85. schvaluje

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemku parc. č. 612/1 ostat. pl. v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.22.

86. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 706/8 ostat. pl. v k. ú. Slavonín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.23.

87. schvaluje

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 706/8 ostat. pl. v k. ú. Slavonín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.23.

88. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemcích parc. č. 88/1, parc. č. 610, parc. č. 619, vše ostat. pl., v k. ú. Svatý Kopeček, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.24.

89. schvaluje

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemcích parc. č. 88/1, parc. č. 610, parc. č. 619, vše ostat. pl., v k. ú. Svatý Kopeček, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.24.

90. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemcích parc. č. 723/20, parc. č. 723/24, parc. č. 848/1 a parc. č. 848/2, vše ostatní plocha, parc. č. 735/4 trvalý travní porost, vše v k. ú. Hodolany, parc. č. 78/3 ostatní plocha v k. ú. Nový Svět u Olomouce, parc. č. 1678/144 a parc. č. 1678/333, vše ostatní plocha v k. ú. Holice u Olomouce, parc. č. 94/31, parc. č. 124/7 a parc. č. 132/1, vše ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, parc. č. 311/1, parc. č. 310/5 a parc. č. 310/6, vše ostatní plocha, parc. č. 309/11 trvalý travní porost, parc. č. st. 322 zastavěná plocha a nádvoří, jejíž součástí je stavba s č. p. 292, bydlení, a parc. č. st. 210 zastavěná plocha a nádvoří, jejíž součástí je stavba s č. p. 193, obč. vyb., vše v k. ú. Povel, vše obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 4.25.

91. schvaluje

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemcích parc. č. 723/20, parc. č. 723/24, parc. č. 848/1 a parc. č. 848/2, vše ostatní plocha, parc. č. 735/4 trvalý travní porost, vše v k. ú. Hodolany, parc. č. 78/3 ostatní plocha v k. ú. Nový Svět u Olomouce, parc. č. 1678/144 a parc. č. 1678/333, vše ostatní plocha v k. ú. Holice u Olomouce, parc. č. 94/31, parc. č. 124/7 a parc. č. 132/1, vše ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, parc. č. 311/1, parc. č. 310/5 a parc. č. 310/6, vše ostatní plocha, parc. č. 309/11 trvalý travní porost, parc. č. st. 322 zastavěná plocha a nádvoří, jejíž součástí je stavba s č. p. 292, bydlení, a parc. č. st. 210 zastavěná plocha a nádvoří, jejíž součástí je stavba s č. p. 193, obč. vyb., vše v k. ú. Povel, vše obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 4.25.

92. revokuje

usnesení ZMO ze dne 19. 6. 2015, bod programu 3., bod 4.13 důvodové zprávy ve věci schválení zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemcích parc. č. 95/2, parc. č. 95/4, parc. č. 116/2, parc. č. 116/24, parc. č. 116/25, parc. č. 116/26, parc. č. 116/116, parc. č. 116/117, parc. č. 116/118, parc. č. 124/10, parc. č. 145/2, parc. č. 116/77, vše ostat. pl., v k. ú. Olomouc - město, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 4.26.

93. revokuje

usnesení ZMO ze dne 19. 6. 2015, bod programu 3., bod 4.13 důvodové zprávy ve věci schválení uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemcích parc. č. 95/2, parc. č. 95/4, parc. č. 116/2, parc. č. 116/24, parc. č. 116/25, parc. č. 116/26, parc. č. 116/116, parc. č. 116/117, parc. č. 116/118, parc. č. 124/10, parc. č. 145/2, parc. č. 116/77, vše ostat. pl., v k. ú. Olomouc - město, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 4.26.

94. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemcích parc. č. 95/2, parc. č. 95/4, parc. č. 116/2, parc. č. 116/24, parc. č. 116/25, parc. č. 116/26, parc. č. 116/116, parc. č. 116/117, parc. č. 116/118, parc. č. 124/10, parc. č. 145/2, parc. č. 116/77, parc. č. 124/9, vše ostat. pl., v k. ú. Olomouc - město, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 4.26.

95. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemcích parc. č. 95/2, parc. č. 95/4, parc. č. 116/2, parc. č. 116/24, parc. č. 116/25, parc. č. 116/26, parc. č. 116/116, parc. č. 116/117, parc. č. 116/118, parc. č. 124/10, parc. č. 145/2, parc. č. 116/77, parc. č. 124/9, vše ostat. pl., v k. ú. Olomouc - město, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 4.26.

96. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního komunikačního vedení veřejné komunikační sítě na pozemcích parc. č. 231/1, parc. č. 200/3, parc. č. 202/2, parc. č. 202/1, vše ostat. pl., v k. ú. Bělidla, obec Olomouc ve prospěch společnosti Česká komunikační infrastruktura a.s. dle důvodové zprávy bod č. 4.27.

97. schvaluje

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního komunikačního vedení veřejné komunikační sítě na pozemcích parc. č. 231/1, parc. č. 200/3, parc. č. 202/2, parc. č. 202/1, vše ostat. pl., v k. ú. Bělidla, obec Olomouc ve prospěch společnosti Česká komunikační infrastruktura a.s. dle důvodové zprávy bod č. 4.27.

98. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního komunikačního vedení veřejné komunikační sítě na pozemcích parc. č. 637 a parc. č. 659, vše ostatní plocha, v k. ú. Nemilany, obec Olomouc ve prospěch společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. dle důvodové zprávy bod č. 4.28.

99. schvaluje

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního komunikačního vedení veřejné komunikační sítě na pozemcích parc. č. 637 a parc. č. 659, vše ostatní plocha, v k. ú. Nemilany, obec Olomouc ve prospěch společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. dle důvodové zprávy bod č. 4.28.

100. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemcích parc. č. 1079, parc. č. 637/4, parc. č. 604/2, parc. č. 907/2, parc. č. 907/8, vše ostat. pl., v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti MERIT GROUP a.s. dle důvodové zprávy bod č. 4.29.

101. schvaluje

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemcích parc. č. 1079, parc. č. 637/4, parc. č. 604/2, parc. č. 907/2, parc. č. 907/8, vše ostat. pl., v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti MERIT GROUP a.s. dle důvodové zprávy bod č. 4.29.

102. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemcích parc. č. 150/3, parc. č. 150/11, parc. č. 121/2, parc. č. 150/5, parc. č. 150/8, vše ostat. pl., v k. ú. Neředín, parc. č. 590/1 ostat. pl. v k. ú. Nová Ulice, vše obec Olomouc ve prospěch společnosti Sprintel s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 4.30.

103. revokuje

usnesení ZMO ze dne 22. 6. 2010, bod programu 4, bod 20 dodatku k důvodové zprávě ve věci schválení darování části pozemku parc. č. 295/2 orná půda (dle GP parc. č. 295/10

Mgr. Žáček vysvětlil, že konzultantka je nepřítomna z důvodu nemoci dítěte, proto požádal vedoucího odboru investic Ing. Michaličku o reakci na přednesený dotaz.

Ing. Michalička uvedl, že po opakovaném jednání s panem xxxxxxxxxxxxxxxx za účelem vykoupení pozemků z jeho vlastnictví se podařilo v roce 2012 uzavřít smlouvu o smlouvě budoucí, přičemž majitel kategoricky požadoval odkup pozemků za cenu dle cenové mapy ve výši 2.070,- Kč/m² a nebyl ochoten přistoupit na jiné řešení, což bylo důvodem nevyhotovení znaleckého posudku. Doplnil, že dle budoucí kupní smlouvy musí město uhradit částku do tří měsíců po kolaudaci, tj. do konce roku 2015.

Mgr. Žáček dodal, že v současné době jsou již u všech akcí požadovány znalecké posudky. Další body byly projednány bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 6 o předloženém návrhu usnesení:

29 pro

0 proti

13 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu.

2. schvaluje

uzavření smlouvy o zřízení služebnosti inženýrské sítě spočívající v právu uložení kabelu veřejného osvětlení a v právu vstupu za účelem umístění, zřízení, provádění oprav, úprav, údržby a provozování na části pozemku parc.č. 432/8 v k.ú. Hejčín, který je ve vlastnictví Olomouckého kraje, právo hospodaření Správa silnic Olomouckého kraje jako povinného ve prospěch statutárního města Olomouc jako oprávněného. Služebnost inženýrské sítě bude zřízena na dobu neurčitou a za jednorázovou úplatu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 1 předložené důvodové zprávy.

3. schvaluje

uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene-služebnosti inženýrské sítě spočívající v právu zřídit a provozovat plynárenské zařízení a v právu vstupu a vjezdu za účelem zřízení, úprav, oprav a provozování distribuční soustavy a plynovodních přípojek na pozemcích parc.č. 443/3, parc.č. 496/2, parc.č. 443/10, parc.č. 496/3, vše v k.ú. Povel, které jsou ve vlastnictví statutárního města Olomouc jako povinného ve prospěch RWE GasNet, s.r.o. jako oprávněného. Služebnost inženýrské sítě bude zřízena na dobu neurčitou a za jednorázovou úplatu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 2 předložené důvodové zprávy.

4. schvaluje

uzavření dodatku č. 2 k budoucí směnné smlouvě č. BSMS/OI/298/2011/Kli, která byla uzavřena dne 16.1.2012 mezi statutárním městem Olomouc a společností STAFOS-REAL, s.r.o., dle bodu 3 předložené důvodové zprávy.

5. schvaluje

uzavření kupní smlouvy na pozemek parc.č. 443/5 a parc.č. 443/6, oba v k.ú. Povel, které má ve vlastnictví pan xxxxxxxxxxxxxxxx jako prodávající statutárnímu městu Olomouc jako kupujícímu, za kupní cenu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 4 předložené důvodové zprávy.

6. schvaluje

uzavření kupní smlouvy na část pozemku parc.č. 25/6 (dle GP nově vzniklá parc.č. 25/8 o výměře 22 m²) v k.ú. Pavlovičky, který je ve vlastnictví pana xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 5 předložené důvodové zprávy.

7. schvaluje

uzavření nájemní smlouvy a smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti na pozemku parc.č. 72/1 v k.ú. Klášterní Hradisko, který je ve vlastnictví Olomouckého kraje, v hospodaření Správy silnic Olomouckého kraje. Nájemní smlouva bude uzavřena na dobu určitou, po dobu stavby a za nájemné ve výši cca 2.400,-Kč. Budoucí služebnost bude spočívat v právu vedení kabelu VO a v právu vstupu a vjezdu za účelem umístění, provozování, provádění oprav a údržby ve prospěch statutárního města Olomouc, na dobu neurčitou a za jednorázovou úhradu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 6 předložené důvodové zprávy.

8. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene-služebnosti inženýrské sítě spočívající v právu umístění a provozování podzemního vedení SSZ a veřejného osvětlení, včetně práva vstupu a vjezdu na pozemky parc.č. 120/2, p.č. 824/36, p.č. 824/37, p.č. 824/39, vše v k.ú. Hodolany, obec Olomouc, které jsou ve vlastnictví ČR, s právem hospodařit Ředitelství silnic a dálnic ČR. Budoucí služebnost bude zřízena na dobu neurčitou a za jednorázovou úhradu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 7 předložené důvodové zprávy.

9. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene-služebnosti inženýrské sítě spočívající v právu umístění a provozování podzemního vedení SSZ a veřejného osvětlení, včetně práva vstupu a vjezdu na pozemky parc.č. 120/2, p.č. 824/36, p.č. 824/37, p.č. 824/39, vše v k.ú. Hodolany, obec Olomouc, které jsou ve vlastnictví ČR, s právem hospodařit Ředitelství silnic a dálnic ČR. Budoucí služebnost bude zřízena na dobu neurčitou a za jednorázovou úhradu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 8 předložené důvodové zprávy.

10. schvaluje

uzavření smlouvy o zřízení služebnosti inženýrské sítě spočívající v právu uložení kabelu veřejného osvětlení a v právu vstupu za účelem umístění, zřízení, provádění oprav, úprav, údržby a provozování na části pozemku parc.č. 1232/9 v k.ú. Slavonín, který je ve vlastnictví Olomouckého kraje, právo hospodaření Správa silnic Olomouckého kraje jako povinného ve prospěch statutárního města Olomouc jako oprávněného. Služebnost inženýrské sítě bude zřízena na dobu neurčitou a za jednorázovou úplatu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 9 předložené důvodové zprávy.

11. revokuje

část usnesení zastupitelstva města ze dne 22.12.2014 v bodě, kterým bylo schváleno uzavření darovací smlouvy na nově vzniklý pozemek parc.č. 1278/2 ostatní plocha o výměře 22 m², který byl oddělen z pozemku parc.č. 1278 vodní plocha v k.ú. Droždín, obec Olomouc, který je ve vlastnictví České republiky, příslušnost k hospodaření náleží Pozemkovému fondu ČR jako dárce do vlastnictví statutárního města Olomouce jako obdarovaného

a

schvaluje uzavření darovací smlouvy na nově vzniklý pozemek parc.č. 1278/2 ostatní plocha o výměře 22 m², který byl oddělen z pozemku parc.č. 1278 vodní plocha v k.ú. Droždín, obec Olomouc, který je ve vlastnictví České republiky, příslušnost k hospodaření náleží

Státnímu pozemkovému úřadu jako dárce do vlastnictví statutárního města Olomouce jako obdarovaného, dle bodu 10 předložené důvodové zprávy.

Bod programu: 5

Rozpočtové změny roku 2015

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan.

Jan Chladnuch – předeslal, že jeho vystoupení se bude týkat dvou položek, které jsou uvedeny v důvodové zprávě na str. 1. Jako první zmínil položku 2412 – splátky půjčených prostředků od podnikatelských subjektů, konkrétně zapojení splátky neinvestiční půjčky z roku 2011 společnosti Aquapark Olomouc ve výši 117.306,- Kč. Vyjádřil názor, že původní záměr smlouvy ztratil smysl a místo dodržování smlouvy se objevilo řešení, které nemá opodstatnění a oporu v přijaté Koncesní smlouvě. Poté uvedl některé souvislosti týkající se smlouvy o půjčce, které předcházely uzavření dodatku č. 1 smlouvy o půjčce. K následující položce Využívání a zneškodňování komunálních odpadů, týkající se zapojení úhrady společnosti EKO-KOM, a.s. ve výši 3.859.535,- Kč uvedl, že po rozpočtové změně je v rozpočtu již částka přes 24 mil. Kč a kritizoval, že s informací, že za sběr separovaného odpadu vznikají příjmy v rozpočtu města se příliš nepracuje. Dále kritizoval, že se v důvodových zprávách neustále snižuje rozsah informací, z jakých podkladů se výše poplatku určuje a navrhoval rozsah informací rozšířit, zvýšit osvětu k třídění odpadu a snížit poplatek za odpad.

Celé znění jeho vystoupení je v písemné podobě založeno v podkladových materiálech zastupitelstva na organizačním oddělení odboru kancelář primátora MMOI.

JUDr. Major – k vystoupení občana uvedl, že OZV o místním poplatku týkající se komunálního odpadu bude předmětem jednání na příštím zasedání ZMO, kde se budou moci všichni přesvědčit, do jaké míry jsou občané o výpočtu poplatku informováni a konstatoval, že poplatek zůstává stejný jako v tomto roce.

K položce 2412 týkající se splátky Aquaparku ve výši 833 tis. Kč nechá na příštím zasedání připravit materiál týkající se uvedené půjčky a přislíbil, že smlouvu zašle zastupitelům e-mailem, nebo ji předá na příštím zasedání ZMO.

Provedl materiálem po stranách.

Str. 2 a 3 – zapojení dotace MŠMT ČR na operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost:

PaedDr. Skácel upozornil na velké množství financí, které se týkají operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost. Požádal o informaci, k čemu školy tyto peníze využívají.

JUDr. Major za resortního náměstka Urbáška přislíbil předložení uvedených informací na příštím zasedání ZMO.

Str. 11 – přesuny týkající se ME ve fotbale do 21 let

Mgr. Feranec – zajímal se o souhrnné náklady města na podporu této akce.

JUDr. Major – konstatoval, že vyúčtování je hotové a e-mailem bude náměstkem Urbáškem zasláno.

Str. 15 – položka 6458 ve výši 1.730.000,- Kč v rámci které byl navýšen rozpočet na Radniční listy o 750 tis. Kč

Mgr. Feranec požádal o vysvětlení, zda se např. jednalo o výtisk mimořádných čísel.

Primátor – vysvětlil, že se jednalo o platbu dvou čísel RL, které nebyly uhrazeny v minulém období, tj. v roce 2014 a bylo nutné je uhradit z rozpočtu r. 2015 v souvislosti s tím, že bude ukončena smlouva s vydavatelem a je nutné vyrovnat tento dluh.

Mgr. Feranec – se zajímal, jak pokračuje výběrové řízení na vydavatele RL.

Primátor sdělil, že byl vyhlášen vítěz, ovšem jeden z účastníků řízení – stávající vydavatelská firma podala rozklad u Úřadu pro hospodářskou soutěž. V případě, že ÚHOS nevydá předběžné opatření, kterým by nám zakázal uzavřít smlouvu s novým vydavatelem, bude tato smlouva uzavřena. Uvedl předpoklad, že lednové a únorové číslo vydá ještě stávající vydavatel a od března by mělo vydání přejít na nového vydavatele.

Str. 15 RZ/15/0172

Mgr. Bednařík – vznesl dotazy na rozklad částek:

- 150 tis. Kč týkající se navýšení cestovního pro zastupitele
- 80 tis. Kč týkající se navýšení částky na spoty pro Rádio Haná
- 80 tis. Kč týkající se navýšení částky na nákup propagačních předmětů

Primátor – k první částce vysvětlil, že odbor kancelář primátora spravuje finance i pro jednotlivé náměstky a neuvolněné členy rady. Připomenul, že členové rady města jsou členy zastupitelstva, proto byla čerpána tato položka. Informoval, že celková částka 1.730 tis. Kč je rozpočtovaná jako rezerva pro odbor kancelář primátora, jelikož není možné předvídat, jaké konkrétní akce bude potřeba financovat, např. návštěvy zahraničních delegací, které nejsou plánovány atd. K navýšení na spoty pro Rádio Haná uvedl, že zatím nebyla tato částka vyčerpána celá, byly natočeny pouze dva spoty za 8 tis. Kč. Co se týká propagačních materiálů uvedl, že je to celková částka pro 11 členů rady města na vánoční dárky pro partnery města.

Ing. Arch. Pejpek – apeloval, aby rozpočet na příští rok byl o něco šetrnější, co se týká částky na PR a více se myslelo na investice a údržbu.

Str. 20 RZ/15/0190

Mgr. Tichý – zajímal se o položku ve výši 241 tis. Kč, zda již byly nějaké audity u příspěvkových organizací zpracovány.

PhDr. Urbášek – uvedl, že byl zpracován audit v Moravském divadle Olomouc.

Mgr. Tichý – požádal o zaslání výsledků auditu na klub ANO 2011.

Mgr. Bednařík – požádal o zaslání auditu na všechny kluby zastupitelů.

Str. 32 RZ/15/0197

Ing. Arch. Pejpek – TP – upozornil na položku týkající se Inteligentního dopravního systému v rámci ITI určenou na zadání studie na Integrovaný dopravní systém ve výši 1 mil. Kč a předeslal, že k této částce se vyjádří při projednávání bodu ITI Olomoucké aglomerace.

Str. 35 a 36 RZ/15/0216

Mgr. Feranec – požádal o bližší vysvětlení přesunu financí pro volejbalový klub, jelikož předpokládá, že finance nešly v rámci standardních dotací přes odbornou komisi RMO.

PhDr. Urbášek uvedl, že došlo ke změně právní subjektivity, proto peníze určené pro volejbal v rámci UP Olomouc jsou převáděny nástupnickému klubu.

Primátor doplnil, že uvedená částka byla schválena v rámci rozpočtu na r. 2015 zastupitelstvem pro tzv. vlajkovou loď oddíl volejbalu žen. V průběhu roku vznikl nový subjekt, volejbal žen se vyčlenil z univerzity a částka, která byla schválena v rámci UP je převáděna na nový subjekt Volejbalový klub UP Olomouc. Nejedná se o navýšení.

Současně byla projednána Příloha č. 1 – bez diskuse.

DODATEK č. 1 – projednán po stranách:

Str. 14, položka 1401

Mgr. Bednařík – vznesl dotaz na co byly zvýšeny výdaje pro Sbor pro občanské záležitosti a současně požádal o přehlednější rozpis položek v rámci rozpočtových změn.

PhDr. Urbášek požádal vedoucí odboru školství o zodpovězení dotazu.

PhDr. Fantová vysvětlila, že položka byla navýšena z důvodu dokrytí finančních prostředků na konci roku na nákup balíčků pro jubilanty. Doplnila, že se nejedná o navýšení rozpočtu, ale jde o převod v rámci odboru školství.

Str. 19 RZ/15/0122

Mgr. Žbánek – TP – konstatoval, že se jedná o částky vyměřené finančním úřadem na pokuty v rámci projektu Úspory energetické náročnosti budov ve vzdělávacích zařízeních SMOI. Konstatoval, že u tohoto projektu bylo shledáno pochybení v rámci zadávacího řízení a finanční úřad vyměřil uvedené pokuty a zároveň ÚHOS rozhodl o udělení pokuty za správní delikt, kde se nejspíš bude čekat na rozkladové řízení.

JUDr. Major – potvrdil jeho domněnky a doplnil, že současně je advokátní kanceláří vedeno řízení na vymáhání škody po viníkovi.

Mgr. Žbánek – zajímal se o co konkrétně se jednalo a kdo je viník.

JUDr. Major – přislíbil zaslat e-mailem materiál, který zpracovala Advokátní kancelář Konečný. Uvedl, že vina byla na straně společnosti Gordion, která byla externím zadavatelem veřejné zakázky.

Dále byl materiál projednán bez diskuse.

Mgr. Feranec – vznesl dotaz, proč byl materiál předložen „na stůl“.

JUDr. Major – uvedl, že RMO toto projednala na své poslední schůzi, tj. 19.11.2015.

Mgr. Feranec – kritizoval skutečnost, že materiály jsou předkládány na stůl a uvedl, že by bylo lepší je tímto způsobem nepředkládat a bylo by lepší schůze rady města plánovat tak, aby byla dodržena lhůta pro distribuci materiálů.

JUDr. Major konstatoval, že některé věci je nutné předložit „na stůl“.

Mgr. Bednařík konstatoval, že v podkladovém materiálu, který byl zastupitelům zaslán e-mailem je 25 stran a v rozdaném materiálu je pouze 24 stran.

JUDr. Major vysvětlil, že došlo ke zrušení jedné kulturní akce pro školy v rámci Výstaviště Flora Olomouc a tím pádem byla jedna rozpočtová změna zrušena.

pí Kotelenská vysvětlila, že o zrušení akce se dozvěděla až v pátek odpoledne, když už byly materiály e-mailovou poštou rozeslány. V písemné formě již zastupitelům byl rozdán materiál bez této rozpočtové změny.

Mgr. Bednařík – vznesl dotaz ke str. 24, položka 6971 týkající se příspěvku ve výši 50 tis. Kč z Malých projektů. Požádal o bližší informace o jakou akci se jedná.

Primátor – vysvětlil, že jde o akci Svatohubertská mše a akce s ní spojené a označil tuto akci jako velmi úspěšnou, jejíž součástí byl mimo jiné krojovaný průvod, mše v chrámu Sv. Václava, ukázky sokolnictví, kynologie atd.

Primátor dále konstatoval, že byl upozorněn v souladu s § 4 odst. 6 Jednacího řádu Zastupitelstva města Olomouce na možný střet zájmů členů statutárních orgánů Výstaviště Flora Olomouc, kteří jsou zároveň členy zastupitelstva města a požádal o uvedení této informace do zápisu.

Návrh usnesení byl doplněn v souvislosti s předložením dodatku č. 1 v obou bodech o text „včetně dodatku č. 1“.

Hlasování č. 7 o upraveném návrhu usnesení:

28 pro

0 proti

16 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2015 - část A a část B včetně dodatku č. 1

2. schvaluje

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2015 - část B včetně dodatku č. 1

Bod programu: 6

Návrh zadání Regulačního plánu Teichmanova - Peškova

RNDr. Jakubec – uvedl bod. Popsal dosavadní proces a jednotlivé kroky, které byly učiněny v rámci projednání Regulačního plánu.

Požádal o podporu předloženého materiálu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 8 o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

zadání Regulačního plánu Teichmannova - Peškova dle přílohy usnesení, v souladu s ustanovením § 64 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

3. ukládá

vedoucímu odboru koncepce a rozvoje pokračovat v pořizování Regulačního plánu Teichmannova - Peškova

T: 1. čtvrtletí 2016

O: vedoucí odboru koncepce a rozvoje

Bod programu: 7

Plánovací období 2007-2013 - vyhodnocení - aktualizace

RNDr. Šnevajs – podrobně okomentoval důvodovou zprávu.

Mgr. Žbánek – poděkoval za zpracování předloženého materiálu a poznamenal, že toto je zároveň jeden z důkazů dlouhodobé snahy opozice o změnu. Uvedl, že většina projektů v rámci uvedeného materiálu pochází z minulých volebních období a upozornil, že problémy spojené s nedostatky v řízení dotací nebyly nikdy veřejně diskutovány. Uvedl, že je možné polemizovat, zda zmíněných 70 mil. Kč krácených z dotací je moc nebo málo. Kriticky se vyjádřil k opatření k eliminaci rizik, které je z jeho pohledu zpracované vágně. Uvedl, že obecně byly tyto projekty poznamenány špatným řízením, a to nejen ve střednědobém plánování. Apeloval, aby zejména v novém plánovacím období, kdy Olomouc bude garantem a odpovědným subjektem za řízení ITI a dalších miliardových investic, aby se přijala taková procesní, personální nebo organizační opatření, abychom se vyvarovali problémů v řízení projektů. Uvedl nutnost soustředit se na strategické plánování nejen z pohledu ITI, ale i celého bloku dotačních projektů strategických investic, které město chce realizovat v horizontu dalších deseti až dvaceti let. Upozornil na podfinancované miliardové infrastrukturní záležitosti a také na absenci uceleného materiálu, kterým by byla občanům představena dlouhodobá strategická investice do budoucna.

Mgr. Bednařík – označil předložený materiál za důležitý začátek diskuse nad společným směřováním dotačních programů a nad finální podobou ITI. Vzněl dotaz, zda je možné odhadnout, kolik město Olomouc mohlo v dotačních programech vyčerpat peněz, protože jestliže nevíme, jaké možnosti při čerpání dotací byly, nelze říci, zda 2,5 mld. Kč, které se městu podařilo vyčerpat jsou úspěchem nebo ne. Dále se zajímal, zda ve finálním přehledu krácení dotací a vratek ve výši 69,6 mil.Kč, což je necelých 5 %, zda je tam započítána akce Rekonstrukce Výstaviště Flora Olomouc. Další dotaz souvisel se společností Gordion, u které chtěl vědět, z jaké části se podílí na celkovém výčtu pochybení v projektech.

Ing. Vlach – TP – reagoval na vyjádření Mgr. Žbánka, který uvedl, že vratky pochází většinou z minulých volebních období a konstatoval, že kdo nic nedělá, nic nepokazí. Zároveň reagoval i na dotaz Mgr. Bednaříka, který se zajímal, kolik celkem mohlo město

vyčerpat dotací, přičemž konstatoval, že jsme mohli být možná o miliardu nebo dvě úspěšnější, ale problém je v tom, že bychom museli zvýšit zadlužení města o další 1,5 mld. Kč, abychom tyto peníze dokázali profinancovat. Upozornil, že zdroje dotací mají jednu velkou past a to je past kofinancování projektů, které jsou někdy až nesmyslné. Uvedl, že v minulém období rada města odpovědně hodnotila projekty, které byly navrhovány různými subjekty a za jeden dle jeho názoru z nesmyslných jmenoval Rozvoj translátologických modulů z rumunštiny, které financovala univerzita a který byl nakonec administrátorem schválen a vyčerpaly se na něj desítky milionů korun. Konstatoval, že pohled na dotace musí být racionální. Přivítal, že je v materiálu zmíněno riziko zajištění finančních zdrojů nebo nárazové zatížení rozpočtu. Upozornil, že minulé plánovací období mělo jednu zvláštní okolnost a tou byla skutečnost, že při plánování IPRM mělo město o 250 mil. Kč vyšší příjmy z RUD a nikdo neočekával, že přijde krize. Tím přišlo město Olomouc za uvedené plánovací období o více jak miliardu v příjmech.

RNDr. Šnevajs – upozornil, že úspěšnost získání dotací nelze poměřovat podle toho, kolik bylo možné načerpat financí z dotací, jelikož v operačních programech bylo obrovské množství peněz. Spíše by bylo zajímavé srovnání statutárních měst přibližně stejné velikosti, ale i zde by neplatilo, že kdo vyčerpá víc, je lepší. Uvedl, že důležité je najít míru mezi zadlužováním města efektivitou jednotlivých projektů. Konstatoval, že srovnání z jinými městy nelze ještě nyní udělat také z důvodu, že ještě nejsou dokončeny 4 projekty a plánovací období ještě není ukončeno. Uvedl předpoklad, že takovýto materiál vznikne na Ministerstvu pro místní rozvoj, které zastřešuje čerpání dotačních prostředků v ČR. Dále reagoval na dotaz Mgr. Bednaříka a uvedl, že v celkové částce 69,6 mil.Kč není započítána korekce akce Rekonstrukce VFO. Otázku podílu společnosti Gordion by měl zodpovědět vedoucí odboru investic, případně rezortní náměstek, dle jeho názoru zajišťovala společnost 2 nebo 3 výběrová řízení.

JUDr. Major – TP – uvedl, že společnost Gordion zajišťovala určitě vyšší počet výběrových řízení. Konstatoval, že tuto společnost využívají téměř všechna ministerstva, většina státních firem, mnoho měst i krajů a jde o největší společnost tohoto druhu v ČR.

Mgr. Bednařík – reagoval na vystoupení Ing. Vlacha a uvedl, že rozumí pasti kofinancování a že vyjádření úspěšnosti města v tomto smyslu je hypotetické. Jmenoval některé položky v rozpočtu města, které brání tomu, aby mohly být realizovány některé prospěšné investice, jako např. 20 mil. Kč za pronájem budovy NAMIRO nebo 43 mil. Kč společnosti Aquapark Olomouc. Dále jmenoval projekt Olomoucký hrad, který město nutně nepotřebuje a který naštěstí nebyl realizován. Požádal o zpracování jednoduché přehledové tabulky týkající se podobných stotisícových měst ve vztahu k rozpočtu jednotlivých měst.

Ing. Vlach – TP – poznamenal, že to byla zásluha klubu TOP 09, že se projekt Olomoucký hrad nerealizoval.

Mgr. Žbánek – nabádal nezahlcovat odbor evropských projektů analýzami, jak jsme si stáli v minulosti ve srovnání s jednotlivými městy, to by měly dělat řídicí orgány a ministerstvo. Navrhoval zaměřit se na vyhodnocení přínosu IPRM z pohledu předem nastavených indikátorů, jako je např. návštěvnost v cestovním ruchu, zlepšení kvality života atd. Dále na srovnání efektivity projektů ve vztahu k vynaloženým prostředkům a přínosu tak, abychom věděli, zda financované projekty nebyly neefektivní, předražené apod. Navrhoval věnovat se tomu, jaké projekty chceme do budoucna vybírat, kam chceme investovat.

Primátor – souhlasil s Mgr. Žbánkem zejména v případě analýz. Konstatoval, že je třeba zvážit, které analýzy jsou smysluplné a které nás posunou. Měl by nás zajímat přínos projektů a jejich efektivita.

Mgr. Feranec – poděkoval za zpracování materiálu, ve kterém našel velmi zajímavé informace. K otázce společnosti Gordion uvedl, že vychází z toho, že je to pouze administrátor a označil za alibistické se vymlouvat, že za všechno může administrátor. Důležitý je dle jeho názoru zadavatel, který rozhoduje o nastavení projektu. Připustil, že město mohlo toto všechno nechat na společnosti Gordion a zároveň upozornil, že Gordion je v insolvenčním řízení a město nejspíš požadované finance neuvidí. K záležitosti nerealizovaných projektů jako je Olomoucký hrad upozornil, že zde zaznělo jak je to

nepotřebný projekt, ale někdo musel schválit přípravu projektové dokumentace za 4,5 mil. Kč.

RNDr. Šnevajs – TP – konstatoval, že dle jeho názoru projekt špatný nebyl, problém byl v tom, že první tři roky byl podporován všemi členy koalice, ale pak se situace změnila.

Ing. Vlach – TP – vysvětlil, že příprava tohoto projektu byla zahájena ještě v předminulém volebním období, byla to prioritou koalice jako celku. Po nástupu TOP 09 začala strana projekt zpochybňovat, ale prostředky na přípravu projektu již byly vynaloženy. Konstatoval, že si nemyslí, že by byl projekt apriori špatný, ale dovede si představit rekonstrukci uvedeného prostoru v řádu několikanásobně nižším.

RNDr. Holpuch – jménem ODS vyjádřil názor, že je škoda, že projekt realizován nebyl. Upozornil, že se připravoval již od r. 2002 a vznikl v rámci analýz cestovního ruchu, kde byl indikován jako prioritní. Uvedl, že zdá-li se někomu tento projekt špatný, měl by se zajít podívat do areálu bývalého letního kina, jak areál pod nejvýznamnější kulturní a turistickou památkou v Olomouci vypadá v současné době a ještě dlouhé roky vypadat bude.

RNDr. Jakubec – TP – k poznámce Mgr. Ferance na náklady projektu ve výši 4,5 mil. Kč uvedl, že změnil se politická reprezentace, změnil se i priority a může to způsobit škody. Uvedl, že příkladem toho je i vstup do politiky hnutí ANO 2011, kdy byla na poli vlády pozastavena řada věcí.

PaedDr. Skácel – TP – potvrdil, že tento projekt trvá už delší dobu a z počátku vypadal z pohledu cestovního ruchu velice slibně. Později ale zástupce KSČM zarazila obrovská suma a potvrdil, že díky TOP 09, která se připojila při hlasování k opozici byl projekt na poslední chvíli shozen ze stolu.

Mgr. Feranec – konstatoval, že je-li výsledkem vstupu ANO 2011 do politiky to, že se o těchto věcech diskutuje dopředu a že se ne smysluplné projekty nebudou realizovat, tak je dobře, že je ANO 2011 tady.

Mgr. Žáček – informoval, že RMO schválila zveřejnění záměru dlouhodobého pronájmu lokality bývalého letního kina a ambicí je, soutěžit nejen cenu, ale také kvalitu záměru. Co se týká nemovitostí v majetku církve, je evidována žádost Kapituly o nabytí části projektu akce Olomoucký hrad a město s nimi bude na toto téma dále jednat.

RNDr. Šnevajs – doplnil, že věří, že alespoň části projektu týkající se majetku církve s pomocí dotací i vlastních prostředků Kapituly budou realizovány a vyjádřil přesvědčení, že i další části, jako je např. zastávka pro autobusy na ul. Dobrovského, nebo průchod z ul. Dobrovského do letního kina budou v budoucnu realizovány.

Ing. Arch. Grasse – uvedl, že hnutí ProOlomouc se neztotožňuje ani s názorem TOP 09 ani s názorem ODS na tuto akci, ale kvitují přístup ČSSD, řešit tento problém z pohledu kvality. Zmínil příklad rekonstrukce tř. 1. máje a 8. května a upozornil, že většinou se na ZMO diskutuje o penězích, ale o zmíněné kvalitě jen málo. Vyzval koaliční strany, aby tyto finančně náročné projekty byly představovány i z pohledu kvality. Zmínil projekt Rozárie a uvedl, že po ukončení jeho rekonstrukce nejspíš také bude nutné zhodnotit ho a do budoucna se poučit z těchto velkých akcí.

Mgr. Feranec – shrnul, že oceňuje zpracování materiálu a vyjádřil naději, že tato problematika bude dále projednávána. Připustil, že od nápadu po realizaci je dlouhá cesta, která přináší řadu změn a proto je nutné řešit tyto věci na širším fóru než je jenom rada města nebo koalice.

Primátor – konstatoval, že každý projekt s sebou přináší následné finanční náklady, týkající se např. údržby a i to je třeba mít na paměti už při schvalování projektů.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 9 o předloženém návrhu usnesení:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

Bod programu: 8

Příprava strategie ITI

RNDr. Šnevajs – podrobně okomentoval materiál.

Ing. Arch. Pejpek – konstatoval, že předložená důvodová zpráva obsahuje informace o postupu prací, ale neobsahuje žádné informace o obsahu ITI strategie. Seznámil zastupitele s některými obavami, které z přípravy a publikovaných informací dle názoru zástupců ProOlomouc vyplývají. Spolu s přípravou ITI se shromažďovaly projektové náměty, na které chtějí různí uchazeči žádat dotace. Seznamy projektů se spolu se strategií postupně měnily, ale měly určitou vypovídací schopnost - na jaře se v nich dalo vyčíst, že Olomouc chce z dotací stavět napojení na východní tangentu nebo pořídit systém řízení křižovatek za cca 100 mil. Kč. Poznamenal, že za poslední 2 měsíce několikrát ústně žádal náměstka Šnevajse o zaslání aktuálního seznamu, ale vyhověl mu až 21.11., přičemž ve své odpovědi uvedl, že mezi stěžejní projekty města u kterých se bude usilovat o dotace v rámci ITI patří:

- TT Nové Sady II etapa,
- odstavné parkoviště pro tramvaje,
- nákup vozidel MHD,
- výstavba přestupního terminálu,
- projekt na zvýšení bezpečnosti v dopravě
- výstavba cyklostezek
- projekty na zkvalitnění infrastruktury základních škol

Když požádal o upřesnění, co se za obecnými názvy skrývá, nebylo mu poskytnuto.

Vyjádřil domněnku, že je to proto, že město v tuto chvíli nemá jasno ani o výběru projektů, ani o jejich financování. Anebo podrobné informace mají možná pouze zastupitelé koaličních stran.

Vyjádřil tyto pochyby a otázky:

- jaký mají projekty vztah k strategickým prioritám Olomouce? Nový strategický plán je na počátku přípravy, starý není plánem ale sbírkou přání. Existuje programové prohlášení koalice, ale existuje alespoň v pracovní verzi střednědobý plán investic?
- kolik peněz má Olomouc připraveno na spolufinancování? Máme rozpočtový výhled 2016-2018, ale to jsou jen souhrnná čísla - jaký mají vztah k plánu investic? Máme na projekty zajištěné spolufinancování?

Dále vyjádřil obavu z neúčinnosti. Konstatoval, že cílem strategií ITI je pomoci konkurenceschopnosti regionu Olomouc-Přerov-Prostějov. K tomu citoval další otázky:

Jaký mají jmenované olomoucké projekty regionální rozměr? Velmi malý.

Jaký mají přínos pro konkurenceschopnost? Jde většinou o olomouckou infrastrukturu, ale prospějí ty projekty konkurenceschopnosti?

Uvedl, že neznáme žádné zdůvodnění výběru, žádné hodnocení - proč tyto projekty a ne jiné. Takový postup je úplně netransparentní a hrozí, že bude tím pádem i neefektivní.

Jmenoval také obavy z administrace. Uvedl, že zajištění administrace bude poměrně složité a důvodová zpráva nám o něm nic neříká.

Vznesl dotazy týkající se struktury:

- "nositel" je SMOL - agendu zřejmě bude vykonávat oddělení evropských projektů?
- "zprostředkující subjekt" - bude nejspíš nové oddělení na odboru evropských projektů?
- "manažer ITI" - bude interní - další nové oddělení, nebo bude externí? Kdo jím bude? Jak bude manažer kontrolován?

Konstatoval, že uvedl tyto dotazy kvůli možné manipulaci - zařazování nevhodných nebo rizikových projektů a zajímal se jak se bude předcházet možnému zneužití veřejných prostředků (v situaci, kdy manažerovi prý nemají hrozit žádné sankce v případě pochybení?)

Nositelem ITI je SMOL. Bude nějak formalizované partnerství s ostatními městy? Zajímal se také jak jsou vyhodnocena rizika která pro SMOL vyplývají z funkce nositele, z administrace i z účasti v samotných projektech?

Na závěr vyjádřil obavy z přípravy projektů města. Zajímal se o to, v jakém stavu je příprava projektů, když i jejich seznam je téměř tajný? Kdo je garantem přípravy projektů - je to OEP, nebo odbor investic?

Konstatoval, že hnutí ProOlomouc by uvítalo vyjasnění těchto otázek před prosincovým schvalováním strategie ITI.

Mgr. Žbánek – upozornil, že město významně doplácí na to, že v minulosti nevznikl ucelený materiál, který by byl dlouhodobou investiční strategií. Připustil, že možná vznikl, ale nepracovalo se s ním. Zdůraznil, že toto je nástroj pro zvýšení konkurenceschopnosti, i když poznamenal, že tímto byl on sám spíše skeptik a konkurenceschopnost v tom příliš neviděl. Uvedl možnost, že se v budoucnu budeme bavit o dalších nenaplněných cílech, které budou určitým způsobem ze strany EU vůči Olomoucké aglomeraci sankcionovány. K problematice zajištění administrace citoval ustanovení, které v rámci novely zákona o podpoře regionálního rozvoje vstupuje v platnost: „Město je povinno nahradit státu škodu způsobenou při výkonu funkce zprostředkujícího subjektu a při vymáhání této škody se postupuje podle občanského soudního řádu.“ Upozornil, že převzetí role zprostředkujícího subjektu garanta pro administraci několikamiliardové investice není vůbec marginální záležitost. Poznamenal, že všechna města se bránila uvedené novele, ale Ministerstvo pro místní rozvoj si ji prosadilo. Apeloval na to, abychom byli velice obezřetní, abychom nemuseli řešit další rozpočtové problémy při případných soudních tahanicích se státem.

Mgr. Bednařík – uvedl, že je potřeba věnovat ITI pozornost a průběžně se k tomu tématu vracet, jelikož 5 mld. Kč není malá částka. Konstatoval, že jej nepříjemně překvapilo, že je zastupitelům předkládán víceméně technický procesní dokument, který neříká vůbec nic o budoucnosti, i když právě to předkladatel avizoval. Dle jeho názoru materiál hovoří spíše o způsobu přípravy strategie. K informaci, že existuje seznam projektů, který není veřejný a zastupitelům nebude předložen uvedl, že by mohlo dojít ke střetu při hlasování o strategii a požádal, aby na příštím zastupitelstvu nebo na semináři před závěrečným schvalováním v ZMO byla podoba strategie prodiskutována. K navrženým prioritním investicím uvedl, že jej překvapila existence strategie, která má 220 stran, přičemž v projektech se objevuje jen jeden ze strategických cílů, a to č.3 – Rozvoj infrastruktury a zlepšení kvality života. Uvedl, že strategie obsahuje i strategické cíle č. 1 – Podpora souladu nabídky a poptávky na trhu práce a č. 2 – Tvorba podmínek pro rozvoj znalostní ekonomiky. Poznamenal, že v projektech týkajících se další etapy tramvajové trati, v parkovišti pro tramvaje nebo nákupu vozidel MHD nevidí nic ze znalostní ekonomiky, ani z podpory souladu nabídky a poptávky na trhu práce. Požádal o představení projektů, které jsou součástí plánu strategie, a to buď formou zaslání materiálu e-mailem nebo v rámci setkání před příštím zastupitelstvem.

Ing. Vlach – TP – uvedl, že rozvoj znalostní ekonomiky těžko zabezpečí statutární město Olomouc řízené politiky a úředníky. Uvedl, že v minulosti navrhoval, aby byly vyčleněny velké prostředky pro rozvoj znalostní ekonomiky firmám. Ministerstvo průmyslu a obchodu dalo jasné stanovisko, že do toho jim jednotlivé regionální vedení ITI nebudou mluvit, a proto to tam není. Dále upozornil, že projekty univerzity v ITI jsou, ale nebudou financovány z rozpočtu města.

Ing. Marek – označil se za skeptika v rámci strategie ITI a poznamenal, že je škoda, že neznáme projekty, které jsou navrženy v rámci strategie. Konstatoval, že aglomeraci to v infrastruktuře možná pomůže, ale nepozvedne ji to způsobem, kterým by mělo. Požádal o předložení materiálů na zasedání ZMO s větším předstihem, než je obvyklých deset dní, protože se jedná o hodně důležitý materiál.

RNDr. Šnevajs – poznamenal, že byl uspořádán seminář pro zastupitele, kde byla do hloubky objasněna podoba strategie, kterého se zúčastnili pouze tři zastupitelé. Uvedl, že i kdyby materiál, který má 220 stran byl předán měsíc nebo dva dopředu, tak by se v něm bez patřičného komentáře zastupitelé orientovali jen těžko. Reagoval na vystoupení Ing. Pejпка a Mgr. Žbánka a poděkoval jim za věcné argumenty. Konstatoval, že si uvědomuje, že podepsat veřejnoprávní smlouvu s řídicími orgány jednotlivých operačních programů

nebude vůbec jednoduchá věc. Smlouva je připomínkována, analyzována, jednání probíhají s ostatními aglomeracemi. Zmínil, že např. primátor Plzně požádal ministryni pro místní rozvoj, aby byly jasně popsány rizika, která se skrývají za ustanovením, citovaným Mgr. Žbánkem. K problematice projektů města uvedl, že k nim není dostatek informací, aby mohlo být přesně řečeno, jak zatíží rozpočet města, přičemž některé navíc nejsou plánovány v tomto funkčním období. Přesto přislíbil, že se pokusí, aby materiál na příští zasedání obsahoval podrobnější informace, ovšem současně uvedl, že je nutno počítat s tím, že se při dalších stupních projektové dokumentace některé rozpočtové náklady změní, a to spíše směrem nahoru. Konstatoval, že Mgr. Bednařík uvedl ve svém vystoupení srovnání 2,5 mld. Kč, které byly vyčerpány v tomto plánovacím období a 5 mld. Kč, které lze čerpat v tom příštím. Upozornil, že jsou to nesrovnatelné věci, jelikož 5 mld. Kč je pro celou aglomeraci a město Olomouc se svými projekty si sáhne jen na zlomek. Vysvětlil, že město bude pouze koordinovat a umožňovat subjektům na území města, aby měly jednodušší přístup k dotačním prostředkům. Jmenoval např. systém nakládání s odpady, v rámci kterého by mělo vzniknout x odpadových míst v rámci aglomerace a neměly by vznikat chaoticky, ale měly by vzniknout formou jednoho společného projektu tak, aby byla zajištěna efektivita vynaložených prostředků. Dále uvedl, že podobně je tomu i u sítě cyklostezek, kde se spolupracuje s městy Přerov a Prostějov. Doporučil, aby se zastupitelé zúčastnili semináře, který bude před zasedáním ZMO.

Mgr. Bednařík – TP – konstatoval, že bylo například možné u předchozího semináře zajistit přenos, případně zaslat materiál, který by popsal obsah semináře. Zmínil, že on sám se z pracovních důvodů nemohl semináře zúčastnit. Stejně tak by bylo vhodné takto postupovat i při tom nadcházejícím semináři.

Ing. Marek – TP – uvedl, že o seminář měl velký zájem, ale nemohl se zúčastnit, jelikož měl v ten den už dvě jiné plánované akce. Požádal, aby tyto důležité semináře byly plánovány ve větším předstihu.

Ing. Arch. Pejpek – požádal, aby materiál na příští zasedání obsahoval také informace o jednotlivých projektech, proč byl zvolen tento a ne jiný, jak souvisí s prioritami města.

Primátor konstatoval, že si uvědomuje závažnost podpisu zprostředkovatelské smlouvy, a to zejména z důvodu, že existuje řada právních pohledů na to, co se skrývá pod citovaným ustanovením a řada aglomerací má zatím s podpisem problém. Uvedl, že se debatuje, jak k tomu přistoupit, protože prakticky neseme odpovědnost za projekty Přerova nebo Prostějova a má to souvislost s dopady do veřejné správy, přenesené působnosti atd.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 10 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

5 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

Bod programu: 9

MOVQ, a.s., plán 2016

Mgr. Žáček – uvedl bod.

Mgr. Žbánek – vnesl dotaz zda nevyvolají tyto projektové dokumentace určité problémy, jako např. že se budou rozkopávat ulice, které už dříve byly rekonstruovány, aby to nevyvolalo nevoli občanů.

Ing. Arch. Grasse – ocenil, že se nějaká příprava k vodohospodářské infrastruktuře dělá. Zajímal se, z čeho se vycházelo při stanovení jednotné ceny 50 tis.Kč na projektovou dokumentaci, jelikož se dle jeho názoru jedná o nesouměřitelné ulice co se jejich délky týká, čem tedy uvedená aktualizace PD spočívá. Dále požádal o informaci, kolik firem se dělí o předložených 15 akcí.

Mgr. Žáček – k dotazu Mgr. Žbánka uvedl, že snahou bylo v maximální míře naplánovat to tak, aby ke zmiňovaným problémům nedošlo a zařadit tam spíše akce, u kterých je v uvedeném roce naplánována např. rekonstrukce komunikace. K reakci na vystoupení Ing.arch. Grasseho vyzval vedoucího odboru investic Ing. Michaličku.

Ing. Michalička – uvedl, že uvedený seznam předložila Moravská vodárenská na komisi pro obnovu a rozvoj s tím, že uvedené akce jsou naprojektovány podle starých vyhlášek a je nutné u nich provést aktualizaci projektové dokumentace. Zmínil, že převzetí agendy od MOVO je velice komplikované a není možné jít cestou revize všech smluv, jelikož by se v příštím roce nepostavilo nic. MOVO nemá připravenou žádnou projektovou dokumentaci tak, aby bylo možné provést realizaci akce, proto bylo dohodnuto, že již nyní bude zastupitelstvu předložen seznam akcí alespoň s paušální částkou po 50 tis. Kč tak, aby mohla být zahájena příprava alespoň těchto 15 akcí, které by měly být v příštím roce realizovány. Informoval, že momentálně eviduje čtyři nabídky, které zatím ještě administruje MOVO a tyto nabídky nepřekročí částku 50 tis. Kč. Požádal zastupitele, aby uvedený seznam akcí schválili, aby se mohly akce v příštím roce realizovat. Uvedl, že je avizováno, že budeme do tohoto investičního majetku ročně vkládat 115 mil. Kč bez DPH.

Mgr. Žáček – doplnil, že informace o zpracovatelných projektových dokumentacích bude Ing. Arch. Grassemu zaslána. Uvedl, že jednotlivé akce určené k realizaci v příštím roce budou schvalovány v rámci rozpočtu na r. 2016.

Ing. Arch. Grasse – uvedl, že tomu rozumí tak, že v technických parametrech se stávající dokumentace měnit nebudou, půjde jen o aktualizaci ve smyslu zmíněné legislativy.

Ing. Michalička to potvrdil a doplnil, že se jedná o dokumentace, u kterých bylo vydáno stavební povolení a ty propadly. Dále uvedl, že sítě jsou vedeny ve stávajících starých cestách, nejedná se o bourání před krátkou dobou rekonstruovaných komunikacích.

Mgr. Feranec – konstatoval, že je předpoklad do budoucna investovat 115 mil. Kč a zajímal se, kde jsou zdroje na tyto investice. Zmínil, že dle jeho názoru je hospodářský výsledek cca 25 mil. Kč, odpisy činí 30 – 40 mil. Kč, takže ještě chybí asi 55 mil. Kč na každý rok. Když se vezme v úvahu, že MOVO posílá každým rokem 100 - 150 mil. Kč do Francie, tak uvedl možnost, že by společnost mohla přispět na tyto investice. Konstatoval, že smlouva zavazuje město resp. MOVO investovat.

Mgr. Žáček – uvedl, že zdroje jsou dány smluvním vztahem, přičemž město do této infrastruktury investuje ze získaného disponibilního nájemného a s touto částkou je nutné počítat v rámci přípravy investičního rozpočtu.

Mgr. Feranec – uvedl, že zdroj investic se rovná hospodářskému výsledku po zdanění plus odpisy, což je pouze cca 60 - 70 mil. Kč.

Mgr. Žáček – přislíbil, že model toho jak to funguje zašle v písemné podobě.

Ing. Vlach - TP – konstatoval, že zdrojem financování jsou příjmy mínus výdaje, což znamená příjmy 135 mil. Kč, výdaje z hlediska přímých výdajů města jsou nula, takže zdrojem je 135 mil. Kč. Vyjádřil názor, že hospodářský výsledek města ve výši 20 mil. Kč nesouvisí s vodohospodářskou infrastrukturou, ale s hospodařením města jako celku a po krácení RUD městu zbývá opravdu velice málo, ale odpisy majetku města jsou cca 100 mil. Kč ročně.

Ing. Arch. Pejpek – poznamenal, že peníze mají jít z nájemného. Dále poděkoval radě města, že se touto problematikou začala zabývat a podniká první kroky k obnovení přípravy a uvedl, že by toto chtěl podpořit.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 11 o předloženém návrhu usnesení:

32 pro

4 proti

6 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

zadání zpracování PD dle přílohy důvodové zprávy a zařazení uvedené akce do plánu roku 2016

Bod programu: 10

Delegování zástupce SMOI na valnou hromadu Vodohospodářské společnosti Olomouc, a.s.

Mgr. Žáček – uvedl bod.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 12 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

2 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. doporučuje

zastupitelstvu města delegovat zástupce SMOI (včetně náhradníků) na valnou hromadu společnosti Vodohospodářská společnost Olomouc, a.s. s platností pro nejbližší termín valné hromady i případný náhradní termín, a to jmenovitě doc. Mgr. Antonína Staňka, Ph.D. jako zástupce města a JUDr. Martina Majora, MBA. jako náhradníka, ke všem úkonům na této valné hromadě

Bod programu: 11

Delegování zástupce SMOI na valnou hromadu Olterm & TD Olomouc, a.s.

Primátor – uvedl bod.

Mgr. Žáček – doplnil, že navrhovaná osoba předložila negativní výpis z rejstříku trestů a čestné prohlášení tak, jak předkládali i ostatní zástupci, kteří byli delegováni do orgánů společností s majetkovou účastí města.

Mgr. Feranec – zajímal se o další informace o osobě, která bude zastupovat město, zda se jedná o odbornou nebo politickou nominaci.

RNDr. Jakubec – uvedl, že nominovaná Mgr. Šišková byla v minulém volebním období za město v dozorčí radě společnosti VHS, a.s., takže se jedná o politickou nominaci za TOP 09. Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 13 o předloženém návrhu usnesení:

27 pro

0 proti

14 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. deleguje

zástupce SMOI (včetně náhradníka) na valnou hromadu OLTERM & TD Olomouc, a. s., dle důvodové zprávy

3. navrhuje

zástupce SMOI do představenstva společnosti OLTERM & TD Olomouc, a. s., dle důvodové zprávy

Bod programu: 12

Dodatek k žádosti o příspěvek na vybavení jednotky požární stanice Olomouc

JUDr. Major – se vzdal úvodního komentáře, jelikož vše je popsáno v důvodové zprávě.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 14 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

dodatek k darovací smlouvě dle důvodové zprávy

3. pověřuje

podpisem dodatku darovací smlouvy

O: Major Martin, JUDr., MBA, náměstek primátora

Bod programu: 13

Pojmenování ulic

PhDr. Urbášek – vzdal se úvodního slova, pouze doplnil, že materiál byl rozšířen o dodatek rozdaný „na stůl“.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Návrh usnesení byl doplněn v bodě 1 a 2 o text „včetně dodatku“.

Hlasování č. 15 o upraveném návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně dodatku

2. schvaluje

názvy ulic dle důvodové zprávy včetně dodatku

3. ukládá

informovat příslušné instituce o novém názvu ulic dle stanovených směrnic

T: 16. 12. 2015

O: vedoucí odboru vnějších vztahů a informací

Bod programu: 14

Delegování zástupce SMOI na valnou hromadu SK Sigma Olomouc, a.s.

JUDr. Major – okomentoval důvodovou zprávu.

Mgr. Feranec – vynesl dotaz, zda město má jako akcionář nějakou představu o strategii do budoucna ve vztahu k majetkové účasti a zda je nějaký závazek podílet se na navyšování základního kapitálu.

JUDr. Major – reagoval, že už nebude dále navyšován základní kapitál. Dlouhodobě je hledán podíl města na fungování uvedeného sportovního klubu, jsou navrhovány různé možnosti, např. částečný odkup stadionu. Na posledním jednání rady města představili zástupci klubu model dalšího řešení a bude-li shledán jako způsobilý, budou zástupci klubů zastupitelů o tomto informováni.

Mgr. Feranec – zajímal se o hospodářský výsledek, který bude na valné hromadě schvalován.

JUDr. Major – uvedl, že tuto informaci zašle a doplnil, že hospodářský výsledek je zcela jistě ztrátový.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 16 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

3 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. deleguje

zástupce SMOI (včetně náhradníků) na valnou hromadu SK Sigma Olomouc, a.s. s platností pro termín valné hromady i případný náhradní termín dle důvodové zprávy

Bod programu: 15

Různé

Ing. Arch. Grasse – s ohledem na zprávy z tisku, že RMO schválila vyhlášení stavební uzávěry na lokalitu Šantovka se zajímal, zda to tak je a v případě, že ano, jaký je časový harmonogram a požádal o jeho odůvodnění.

RNDr. Jakubec – uvedl, že RMO nemohla zatím schválit stavební uzávěru na tuto lokalitu, pouze svým usnesením zaúkolovala odbor koncepce rozvoje (OKR) připravit materiály a začít projednávat uzávěru s dotčenými orgány. Požádal vedoucího odboru koncepce rozvoje o doplnění.

Ing. Černý – konstatoval, že rada města na svém jednání dne 19.11.2015 uložila odboru koncepce a rozvoje zpracovat, projednat a po projednání s dotčenými orgány a s veřejností předložit návrh na vydání územního opatření o stavební uzávěře v dané ploše. Popsal harmonogram: Vyhodnocení výsledků společného jednání návrhu změn (15 dní), úprava návrhu (21 dní), řízení o návrhu - veřejné projednání (37 dní), následné vyhodnocení veřejného projednání (15 dní), vyjádření dotčených orgánů k návrhu rozhodnutí o námitkách (30 dní). Uvedl, že pokud poté rada města opatření obecné povahy vydá, tak nabývá účinnosti patnáctým dnem ode dne vydání radou města.

Ing. Arch. Grasse – zajímal se, kdo určí dotčené orgány státní správy, zda město nebo to bude konzultováno s krajem, případně ministerstvem.

Ing. Černý reagoval, že je určí OKR s tím, že záležitost bude konzultována s právníky. V případě, že bude potřeba další konzultace s krajem nebo ministerstvem, tak to OKR učiní.

Mgr. Pelikán – v souvislosti se stažením bodu 1.1, kde se měla projednat možnost Olomouce jako cílového města etapy Giro d'Italia v roce 2017 uvedl, že se z tisku dověděl, že snaha o toto byla ukončena, jelikož se nesečkala s odezvou u měst. Zajímal se, zda město Olomouc bylo tím, které nemělo zájem o tuto sportovní akci.

JUDr. Major – TP- uvedl, že byl zájem, aby se v ČR jel úvodní prolog závodu, který se jezdí každý rok v jiném státě. Záměr byl vést trasu z Prahy přes Brno do Bratislavy a byla debata, zda zařadit Olomouc do trasy závodu. Konstatoval, že největší část nákladů by neslo hlavní město, ale jelikož v současné době jsou určité spory ve vedení města, organizační tým nebyl schopen domluvit podmínky a příprava se posunula do dalších let a není proto nutné bod projednat na tomto zasedání ZMO.

Primátor – citoval text prohlášení organizačního týmu: „Musíme konstatovat, že současná podpora regionů, měst a ostatních subjektů nezaručuje úspěšné uspořádání a není na místě adorat regiony a města, která projekt podpořila.“ Doplnil, že Olomouc se stavěla k uvedenému projektu kladně. Dále informoval, že V. Klaus ml. poskytl písemné vyjádření, kde uvedl, že potvrzení rozpadu pražské koalice a tedy odložení prací na projektu o dva až tři měsíce vystavuje definitivní stopku směřující k roku 2017.

Mgr. Bednařík – obrátil pozornost k bodu kontrola usnesení, v rámci které bylo předloženo plnění k problematice Rekonstrukce tř. 1 máje. Uvedl, že doufal, že zastupitelé budou informováni, jakých změn projekt doznal. Uvedl, že jej mrzí, že zastupitelé nebyli přizváni na seminář k této problematice. Požádal alespoň o písemnou zprávu k jakým změnám došlo. Dále se zajímal, zda zastupitelům bude představena plánovaná rekonstrukce ul. 8. května,

jelikož z informací v kontrole usnesení vyplývá, že byla představena užšímu okruhu odborníků a zástupců orgánů. Jako další problematiku, která jej zajímá jmenoval prostory tržnice a bývalého autobusového nádraží a jaký je aktuální stav plánování této lokality. Chtěl by vědět, co vedení města s tímto prostorem hodlá dělat a jaký je aktuální stav s ohledem na majetkoprávní vztahy v prostoru tržnice. Poslední dotaz se týkal nominací zástupců města na valné hromady v tom smyslu, že zatím nebyl zastupitelstvu představen celkový přehled jak si stojí jednotlivé akciové společnosti, jaký je jejich hospodářský výsledek a jaké zástupce tam aktuálně máme. Požádal primátora, zda by bylo možné takový přehled zpracovat zaslat zástupcům jednotlivých klubů.

Primátor – sdělil, že veškeré výsledovky jsou součástí veřejně dostupných materiálů na webových stránkách akciových společností a je možné se tak s nimi seznámit. Věcně příslušní náměstci mohou dát příslušný odkaz k dispozici.

Mgr. Žáček – přislíbil, že stručnou informaci k rekonstrukci tř. 1. máje a 8.května zašle písemně všem zastupitelským klubům.

Mgr. Žbánek – zmínil, že na setkání klubů byla zmíněna zpráva o činnosti komise k problematice zimního stadionu. Požádal, aby jednotlivé kluby tuto zprávu obdržely tak, jak bylo deklarováno při ustanovení této komise, a to i v souvislosti s tím, že byla zveřejněna kauza, která se týká i peněz z rozpočtu města. Požádal, aby rada jako zástupce vlastníka v akciových společnostech předložila strategické cíle a výkonové ukazatele na příští rok.

Primátor - upozornil, že zmiňovaná problematika týkající se hokeje se netýká rozpočtu města, ale spíše rozpočtu kraje. Uvedl, že je předpoklad, že dojde ke společné schůzce k problematice ledního hokeje a celého areálu zimního stadionu. K otázce strategických cílů konstatoval, že jednotliví náměstci zaregistrovali tento požadavek a poznamenal, že jednotliví zástupci v orgánech akciových společností by si měli uvědomit, že se jedná o firmy, které vystupují ve veřejném prostoru a požádal, aby byli zdrženliví co se týká vyjadřování v určitých záležitostech těchto firem na facebookových profilech, jelikož by se mohlo jednat o poškozování dobrého jména firmy.

JUDr. Major – konstatoval, že zaslal předsedům jednotlivých klubů krátkou zprávu o činnosti komise pro hazard a dále pozval přítomné 14.12.2015 od 14 hodin na seminář k II. B) etapě protipovodňových opatření, které se bude konat na tomto místě ve velkém zasedacím sále Hynaisova 10. Přítomní budou zástupci Povodí Moravy, Olomouckého kraje a všechny dotčené orgány.

Mgr. Bednařík – požádal o vyjádření k problematice tržnice, na kterou zatím nedostal odpověď. Dále upozornil, že na internetové stránky jednotlivých společností se díval a upozornil, že u společnosti Lesy města Olomouce, kde výroční zpráva ani jiný dokument není.

Primátor – odkázal na obchodní rejstřík, kde by měl být uvedený dokument k dispozici.

Mgr. Žáček – reagoval na dotaz k problematice tržnice a uvedl, že je tam platná nájemní smlouva, ale měla by se v blízké době projednat její změna. Nabídl seznámení s problematikou při osobním setkání.

RNDr. Jakubec – upozornil, že současný nájemce tržnice, kterému končí nájemní smlouva má zájem pokračovat, pokud mu bude umožněna realizace jeho investičního záměru, který byl opakovaně prezentován v novinách, na komisi pro architekturu i v radě města. Uvedl, že nezaznamenal s podobou záměru žádný problém. K záležitosti chybějící výroční zprávy u společnosti Lesy města Olomouce přislíbil nápravu.

Ing. Arch. Pejpek – potvrdil, že jednání o tř. 1. máje probíhají, ale nedá se říct, že by se dospělo k určitému výsledku, který by byl uspokojivý. Požádal předkladatele rozpočtu, zda by všichni zastupitelé mohli dostat úplnou verzi materiálu v tištěné podobě. Dále se zajímal, zda je seminář k protipovodňovým opatřením pouze pro zastupitele.

JUDr. Major to potvrdil.

Ing. Arch. Pejpek – konstatoval, že minulý rok mu jako zastupiteli přicházelo množství PF přání k novému roku od jednotlivých odborů a na posledním zastupitelstvu v roce bylo

zastupitelům rozdáno množství kalendářů a propagačních materiálů. Vyjádřil názor, že není třeba si takto zastupitele předcházet a předeslal, že by se v rámci úspor toho vzdal.

Mgr. Feranec – požádal o informaci, který člen rady má kterou akciovou společnost na starosti.

Primátor – uvedl, že i tyto informace jsou na webových stránkách města.

Zároveň se jednotliví náměstci přihlásili ke společnostem, které mají v gesci s tím, že akciové společnosti jsou samostatné subjekty a uvedený náměstek tam nemá žádnou pravomoc, pouze je prostředníkem mezi městem a organizací.

RNDr. Jakubec (Lesy města Olomouc, Výstaviště Flora Olomouc)

JUDr. Major (SK Sigma Olomouc, Aquapark Olomouc)

Mgr. Žáček (Vodohospodářská společnost Olomouc)

PhDr. Urbášek (Olterm & TD Olomouc)

RNDr. Šnevajs (Správa nemovitostí Olomouc)

Doc. Staněk (Dopravní podnik města Olomouce, Technické služby města Olomouce)

Mgr. Feranec – vyjádřil názor, že město společnosti neřídí v tom smyslu, že by jim dával strategické střednědobé úkoly. Připomenul, že mělo vzniknout oddělení, které se organizacemi mělo zabývat a zajímal se o jeho činnost.

PhDr. Urbášek – upozornil, že toto oddělení nespravuje akciové společnosti, ale příspěvkové organizace města.

Mgr. Feranec – navrhol zamyslet se, co lze řídit společně, uvedl příklad centrálního nákupu. Konstatoval, že jediná věc, co se řeší společně je nákup elektrické energie.

RNDr. Šnevajs – informoval, že bezprostředně na seminář k protipovodňovým opatřením bude navazovat seminář pro zastupitele k ITI Olomoucké aglomeraci, který by se měl konat dne 14.12.2015 v 15.30 hodin.

Mgr. Bednařík – upozornil, že zatím nemá informaci, zda je někdo z vedení města ochoten zpracovat informaci k akciovým společnostem, týkající se základního kapitálu, zastoupení v orgánech společností a spojit to s materiálem navrhovaným Mgr. Ferance ohledně střednědobé strategie těchto organizací.

Primátor uvedl, že jedním z materiálů, které zastupitelé každoročně dostávají je výroční zpráva města, kde jsou požadované informace kompletně zpracovány.

Mgr. Bednařík – uvedl, že se na to podívá a v případě potřeby bude požadovat doplnění. Znovu požádal o odpověď ohledně tržnice a autobusového nádraží, jelikož mu stále není jasné, jaké je stanovisko či postoj vedení města k tomuto prostoru. Zda podporuje záměr investora nebo má jinou představu, jak by prostor měl vypadat.

RNDr. Jakubec – uvedl, že radě města i komisi pro plánování byl záměr představen, ale zatím nebylo přijato finální stanovisko.

Mgr. Žáček doplnil, že se tím bude rada města zabývat v kontextu nájemního vztahu, ale zatím nepadl finální názor k podobě lokality.

Mgr. Feranec – poznamenal, že výsledky z výroční zprávy se dozvíme v červnu příštího roku. Vyjádřil názor, že by bylo lepší tyto věci projednávat a nabídl případnou pomoc. Vyjádřil názor, že městské firmy město neřídí, nedává jim úkoly a nekontroluje je.

Primátor – uvedl, že pouze sdělil, kde tyto informace jsou k dispozici a že nejsou tajné.

RNDr. Jakubec konstatoval, že v orgánech akciových společností mají politické strany své zástupce a ti by měli být s ředitelem, případně ekonomickým náměstkem v kontaktu a informovat strany jak se vyvíjí aktuálně rozpočet, jak tomu je např. v případě VFO, a.s. kde pravidelně představenstvo tyto informace dostává. Současně apeloval, aby zástupci stran v komisích předávali informace z těchto komisí zastupitelům a ostatním členům strany.

Primátor – zmínil, že nechal zpracovat audit u společnosti DPMO, a.s., ze kterého požadovaná strategie vyplyne. Uvedl předpoklad, že podobné kroky budou provedeny i u ostatních společností.

Mgr. Feranec – poznamenal, že si nestěžuje na nedostatek informací, ale jde mu o to, aby rada města jako vlastník společnosti řídila a určovala jejich strategie s tím, že představenstvo pouze vykonává vůli vlastníka.

Primátor – informoval, že předsedové komisí místních částí za stranu ČSSD byli již seznámeni s investičními rozpočtovými prioritami města, které se komisí týkají. Dále o to projeví zájem zástupci KSČM, TOP 09, KDU-ČSL, ANO 2011, Občané pro Olomouc. Uvedl, že průběhu tohoto týdne budou kontaktováni, aby byly dohodnuty termíny schůzek.

Ing. Arch. Grasse – uvedl, že na komisi pro architekturu přišel v současné době další projekt k diskusi. Jedná se o III. etapu tramvajové trati. Informoval, že tramvajová trať je ve studii navržena mimo těleso komunikace a tím, že bude mít samostatný prostor, oddělí dvě městské čtvrti. Připustil, že názory na tuto problematiku mohou být různé. Rada města schválila vypracování pouze jedné varianty studie, právě mimo komunikaci a přimlouval se, aby rada města zvažila ještě zpracování druhé varianty studie s vedením tramvajové trati uprostřed ul. Schweitzerova tak, aby to byla opravdu městská třída, jak o tom hovoří i platný územní plán. Konstatoval, že třetí etapa je zatím v nedohlednu, takže je na diskusi dostatek prostoru a neměla by být opomenuta žádná možnost, která by v uvedené velice lidnaté části města znamenala řešení, které je městotvorné ne periferní.

Bc. Večeř – oznámil, že při odevzdání čipů bude zastupitelům nabídnuta smlouva o pojištění zastupitele, což je do budoucna dle jeho názoru důležité a je na zvážení každého zda využijí tuto možnost a nechají se městem pojistit.

RNDr. Jakubec – informoval, že na termín 9.12.2015 na 15 hodin jsou svoláni předsedové KMČ k projednání problematiky optimalizace městské hromadné dopravy. Tímto pozval na toto jednání i členy zastupitelstva. Dále informoval, že 15.12.2015 v 17 hodin by se měla konat beseda s panelovou diskusí na téma vize Olomouce ve vztahu ke strategickému plánu. Tato iniciativa vzešla ze strany doc. Šaradína. Zastupitelům bude zaslána pozvánka.

Mgr. Feranec –TP – vznesl dotaz, kdy se bude projednávat schválení nových přísedících.

Mgr. Žáček uvedl, že první vlna by mohla být předložena na ZMO v prosinci t.r.

Mgr. Bednařík – v souvislosti s informacemi o konání různých jednání navrhl zpracovat interní kalendář v rámci administrace, který by informoval o všech akcích, kterých se zastupitelé mohou zúčastnit, což by dle jeho názoru usnadnilo orientaci v termínech konání uvedených jednání.

Mgr. Kovaříková – uvedla, že jako zastupitelé mají možnost přístupu do intranetu k materiálům do ZMO a po projednání i v RMO. Navrhovala, zda by na tomto místě nemohl být odkaz např. na zápisy z jednání odborných komisí, aby měli informace z komisí, ve kterých nemají své zástupce.

Bc. Večeř – uvedl, že by to neměl být problém.

Bod programu: 16

Závěr

Primátor poděkoval všem přítomným za účast na 6. zasedání zastupitelstva a informoval, že příští zasedání se bude konat ve středu 16. prosince 2015. Ve 13:10 hodin šesté zasedání ZMO ukončil.

doc. Mgr. Antonín Staněk, Ph.D. v. r.
primátor města Olomouce

Ověřovatelé zápisu:

Ivana Plíhalová v. r.
členka zastupitelstva města

RNDr. Ladislav Šnevajs v. r.
člen zastupitelstva města

PhDr. Pavel Urbášek v. r.
člen zastupitelstva města

Mgr. Pavel Bednařík v. r.
člen zastupitelstva města

Mgr. Eva Machová v. r.
členka zastupitelstva města

Miroslav Behro v. r.
člen zastupitelstva města

Ing. arch. Tomáš Pejpek v. r.
člen zastupitelstva města

Mgr. Miloslav Tichý v. r.
člen zastupitelstva města