

5. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE,
KONANÉ DNE 14. září 2015
V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE, VELKÉM ZASEDACÍM SÁLE,
HYNAISOVA 10 V OLOMOUCI

PŘÍTOMNI:

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE - DLE PREZENCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

Poznámka:

- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění;
- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (budova radnice, 1. patro, dveře č. 12)

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 22.9.2015

.....

Bod programu: 1

Zahájení, schválení programu

Páté zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané dne 14. září 2015 zahájil v 9:00 hodin primátor města doc. Mgr. Antonín Staněk, Ph.D., který toto zasedání dále řídil.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu, budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Bylo přistoupeno k zahájení jednání konstatováním, že je pořízován přímý přenos zasedání Zastupitelstva města Olomouce, který je možno sledovat na webových stránkách města.

Dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 44 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina.

V průběhu jednání se počet přítomných měnil; bylo přítomno max. 44 členů zastupitelstva.

Na zasedání bylo využíváno elektronické hlasovací zařízení.

Bylo provedeno zkušební hlasování, kterým byla prověřena funkčnost hlasovacího zařízení; hlasováním byl zjištěn aktuální počet zastupitelů v sále – 44.

Ze zasedání se omluvil: Jaroslav Spáčil

V průběhu jednání se omluvil: MUDr. Brázdil (přítomen do 16:00 hodin), Mgr. Machová (přítomna do 18:00 hodin), MUDr. Mareš (přítomen do 18:00 hodin), RNDr. Jakubec (přítomen do 19:20 hodin)

Primátor konstatoval, že k zápisu ze 4. zasedání zastupitelstva, které se konalo 19.6.2015, nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni: Magdaléna Vanečková, Ivana Plíhalová, Bc. Miroslav Petřík, Ing. Ivo Vlach, RNDr. Ladislav Šnevajs, Miroslav Behro, Ing. arch. Tomáš Pejpek, Mgr. Pavel Bednařík.

Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

SCHVÁLENÍ PROGRAMU

Předsedající konstatoval, že zastupitelé v souladu s jednacím řádem obdrželi podkladové materiály s návrhem programu.

„Na stůl“ byly předloženy materiály:

- Dodatek č. 2 k bodu 3 Majetkoprávní záležitosti
- Dodatek č. 1 k bodu 5 Rozpočtové změny roku 2015
- bod 1.1. Změna ve složení RMO
- bod 1.2. Změna ve složení kontrolního výboru

Rekapitulace programu:

1. Zahájení, schválení programu
- 1.1 Změna ve složení RMO
- 1.2 Změna ve složení kontrolního výboru
2. Kontrola usnesení
3. Majetkoprávní záležitosti + dodatek č. 1+ dodatek č. 2
4. Majetkoprávní záležitosti odboru investic
5. Rozpočtové změny roku 2015 + dodatek č. 1
6. OZV, kterou se mění a doplňuje OZV č. 10/2010 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství na území města Olomouce, ve znění OZV č. 16/2010, 3/2011, 7/2011, 8/2011, 4/2012, 6/2012, 3/2013, 1/2014 a 3/2014
7. OZV o zákazu konzumace alkoholických nápojů a žebrání na veřejných prostranstvích
8. Zahájení výběrového řízení akce Rekonstrukce komunikace 1. máje
9. Návrh zadání souboru změn č. I ÚP Olomouc
10. Regulační plány Povel
11. Program regenerace MPR - změna alokace dotace
12. ITI Olomoucká aglomerace

13. Zřízení JPO II.
14. Financování vodohospodářské infrastruktury
15. Různé
16. Závěr

Ing. arch. Pejpek – požádal, aby paní Dagmar Sedláčková, která se přihlásila do diskuse z řad občanů a která je tělesně postižená, mohla vystoupit k bodu Různé již v úvodu zasedání zastupitelstva.

Mgr. Kovaříková –TP (technická poznámka) – zajímala se, z jakého důvodu nejsou body 1.1 Změna ve složení RMO a 1.2 Změna ve složení kontrolního výboru zařazeny jako samostatné body, jelikož se domnívá, že se jedná o významné body. Poukázala na skutečnost, že když se občan dívá na program zastupitelstva na webu, tak na první pohled nezjistí, že se tyto body budou projednávat, jelikož se to dozví, až když rozklikne bod 1. Označila tento způsob za netransparentní.

Primátor uvedl, že se nedomnívá, že je to netransparentní, jelikož veřejnost byla již dříve informována, že ke změně na postu náměstka dojde. Uvedl, že oba body jsou zcela samostatné, jsou pouze zařazeny jako podbody k bodu Zahájení, schválení programu, protože je reflektován způsob, jakým byla změna projednána v minulosti. K oběma bodům bude také vedena samostatná diskuse.

Mgr. Kovaříková – TP – uvedla, že kdyby nebyla členkou ZMO a nedostala pozvánku, kde byly body rozepsány, nejspíš by si nerozklikla bod Zahájení, schválení programu a tudíž by se nedověděla, že se bude měnit složení RMO.

Primátor poznamenal, že bychom neměli podceňovat občana, který se zajímá o dění ve městě a jednání zastupitelstva a je schopen si najít potřebné informace. Uvedl, že nebylo v žádném případě záměrem ukryt tyto body před zraky veřejnosti.

Mgr. Bednařík –vnesl dotaz, zda diskuse o bodech 1.1 a 1.2 proběhne už nyní nebo až po schválení programu.

Primátor reagoval, že diskuse je vždy vedena samostatně ke každému bodu zvlášť.

RNDr. Holpuch – TP – označil skutečnost, že jsou uvedené body předložené jako podbody jako technikálii, protože by muselo dojít k přečíslování ostatních bodů. Uvedl, že když si občan najde on-line přenos ze zasedání zastupitelstva, tak uvidí program včetně bodů 1.1 a 1.2. a když si otevře pozvánku s programem, tak tam jsou body také uvedeny, aniž by musel cokoliv rozkliknout.

Primátor – v návaznosti na žádost Ing. arch. Pejpkova navrhl, aby paní Sedláčková vystoupila s diskusním příspěvkem před zahájením bodu 2 Kontrola usnesení. Nechal o tomto hlasovat.
Hlasování č. 2 o možnosti vystoupení paní Sedláčkové v rámci bodu Různé před zahájením projednávání bodu 2 Kontrola usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Návrh byl schválen.

Hlasování č. 3 o programu:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Upravený program zasedání byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

1. schvaluje

upravený program 5. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Primátor v souladu s jednacím řádem zastupitelstva nechal odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu - en bloc :

- Majetkoprávní záležitosti – Mgr. Křížková, Ing. Kličková, Mgr. Hrbáčková, Mgr. Konečná, Mgr. Mičáková, p. Studeník, JUDr. Polzerová
- Rozpočtové změny r. 2015– pí Kotelenská, p. Bartoš
- OZV, kterou se mění a doplňuje OZV č. 10/2010 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství na území města Olomouce...- Ing. Hradil
- OZV o zákazu konzumace alkoholických nápojů a žebření na veřejných prostranstvích – Mgr. Alice Pospíšilová
- Zahájení výběrového řízení akce Rekonstrukce komunikace 1. máje – Ing. Michalička
- Návrh zadání souboru změn č. I ÚP Olomouc – Ing. Černý, Ing. arch. Křenková
- Regulační plány Povel – Ing. Černý, Ing. arch. Křenková
- Program regenerace MPR - změna alokace dotace – Ing. arch. Přidal
- ITI Olomoucká aglomerace – Ing. Sítek, Martin Kučera
- Zřízení JPO II. – Mgr. Langr, Ing. Ošlejšek (HZS Olomouc)
- Financování vodohospodářské infrastruktury – Ing. Teichman, Ing. Schinneck (MOVO)

Hlasování č. 4 o konzultantech:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: vystoupení konzultantů bylo schváleno

Bod 1.1 programu:

Změna v Radě města Olomouce

Primátor – uvedl bod, mimo jiné zmínil, že obdržel dopis od Ing. Jaromíra Czmera o vzdání se funkce náměstka primátora ke dni jednání ZMO 14.9.2015.

V této souvislosti uvedl, že zastupitelstvu města je předkládán návrh na zvolení Mgr. Filipa Žáčka do funkce náměstka primátora, zároveň návrh kompetenčního řízení náměstka primátora a v souvislosti s rezignací Ing. Czmera také jeho volba neuvolněným členem rady. Uvedl, že obsahem návrhu usnesení bodu 1.1 je také určení pořadí zastupování primátora jeho náměstky v době jeho nepřítomnosti. Informoval, že dne 8.9.2015 byl zástupci všech koaličních stran podepsán dodatek č. 1 ke Koaliční smlouvě, ve kterém koaliční strany vyjádřily souhlas a zavázaly se podpořit navrhované změny v RMO.

Primátor předal slovo Ing. Czmerovi.

Ing. Czmero uvedl, že za svým odstoupením nevidí nic dramatického, jedná se o běžné osobní a rodinné důvody a snahu pomoci dceři.

Primátor předal slovo Mgr. Žáčkovi.

Mgr. Žáček – uvedl, že je mu ctí navázat na práci Ing. Czmera, které si velice váží a pokud dostane důvěru zastupitelů, udělá vše pro to, aby svěřené resorty majetkoprávní, investic a právní vedl tak dobře, jako náměstek Czmero. Je to pro něj výzva i závazek, jelikož v těchto oblastech v širokém spektru činností místních samospráv převažují hospodářská rozhodnutí nad politickými. I do budoucna by chtěl zachovat vysoký standard a míru transparentnosti při rozhodnutích učiněných olomouckou samosprávou. Seznámil zastupitele se svými vizemi v jednotlivých resortech, u odboru majetkoprávního jmenoval např. dlouhodobou koncepci

hospodaření s nemovitým majetkem města, v oblasti investic důslednou údržbu stávajícího městského majetku a využití zkušeností ze zahraničí k zapojení široké veřejnosti do diskuse o investičních prioritách, a to i v průběhu volebního období. K problematice odboru právního uvedl, že bude rád, když se tento odbor stane přínosem a oporou olomoucké samosprávy při její každodenní činnosti. Požádal zastupitele o důvěru.

Předsedové klubů zastupitelů Mgr. Žbánek, PaedDr. Skácel, Ing. Vlach, Mgr. Pelikán, RNDr. Holpuch jednotlivě poděkovali Ing. Czmerovi za spolupráci a konstruktivní přístup v pozici náměstka primátora a vyjádřili naději, že Mgr. Žáček naváže na jeho práci a popřáli mu, aby se mu podařilo v případě zvolení svá předsevzetí naplnit.

Mgr. Bednařík – připojil se k poděkování Ing. Czmerovi a vznesl dotaz na Mgr. Žáčka, týkající se vzdání se funkce asistenta senátora Tesaříka.

Mgr. Žáček – uvedl, že již kolegům deklaroval, že tuto spolupráci ukončí včetně dalších pracovních závazků tak, že do konce září přeruší své podnikání a živnostenské oprávnění, aby se mohl naplno věnovat práci náměstka primátora.

Primátor uvedl, že měl v panu Ing. Czmerovi, jako náměstkovi primátora velmi výraznou oporu zejména v jeho konstruktivních přístupech při řešení konfliktních situacích, zvláště vyzdvihl jeho schopnost naslouchat a hledat kompromisní řešení. Vyjádřil podporu Mgr. Žáčkovi, který také uvedené schopnosti prokázal, zvláště při práci v čele majetkoprávní komise.

V souladu s § 6 Jednacího řádu primátor navrhl, aby hlasování o volbě členů rady proběhlo veřejným hlasováním prostřednictvím hlasovacího zařízení.

Hlasování č. 5 o stanovení způsobu volby členů RMO - hlasovat veřejně:

41 pro

0 proti

3 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh byl přijat, volba se uskuteční veřejným hlasováním, pomocí elektronického hlasovacího zařízení.

Primátor přednesl návrh, aby náměstkem primátora byl zvolen Mgr. Filip Žáček

Pozměňující návrh usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 6 o zvolení Mgr. Filipa Žáčka náměstkem primátora:

31 pro

0 proti

13 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Mgr. Filip Žáček byl zvolen náměstkem primátora

Primátor poblahopřál Mgr. Žáčkovi ke zvolení.

Primátor přednesl návrh, aby neuvolněným členem RMO byl zvolen Ing. Jaromír Czmero

Pozměňující návrh usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 7 o zvolení Ing. Jaromíra Czmera neuvolněným členem Rady města Olomouce:

28 pro

0 proti

16 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Ing. Jaromír Czmero byl zvolen neuvolněným členem RMO.

Primátor Ing. Czmerovi poděkoval za odvedenou práci, poblahopřál mu ke zvolení členem rady města a předal mu drobnou pozornost.

Předsedající dále konstatoval, že současně je předložen návrh nového rozdělení kompetenčního řízení nově zvoleného náměstka primátora Mgr. Filipa Žáčka. Uvedl, že tento návrh je obsahem bodu 4 usnesení, obsah změny citoval.

Dále konstatoval, že je třeba nově určit také pořadí zastupování primátora. Uvedl, že tento návrh je obsahem bodu 5 usnesení bodu programu 1.1, obsah změny citoval.

Primátor shrnul, že samostatným hlasováním byly jednotlivě schváleny body 2 a 3 předloženého návrhu usnesení a je třeba hlasovat o zbývajících bodech návrhu usnesení. Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 8 o bodech 1, 4 a 5 usnesení:

33 pro

0 proti

11 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení k bodu programu 1.1 byl schválen v celém rozsahu; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

vzdání se funkce náměstka primátora Ing. Jaromíra Czmera dnem 14.9.2015

2. zvolilo

v souladu s ustanovením § 84 a § 104 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, dnem 14.9.2015
náměstkem primátora Mgr. Filipa Žáčka

3. zvolilo

neuvolněným členem Rady města Olomouce dnem 14.9.2015
Ing. Jaromíra Czmera

4. stanovilo

kompetence náměstka primátora Mgr. Filipa Žáčka dnem 14.9.2015 takto:

- odbor investic, odbor majetkoprávní, odbor právní
- Vodohospodářská společnost Olomouc, a.s

5. určilo

v souladu s ustanovením § 104 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů, zastupování primátora města dnem 14.9.2015 takto:

a) JUDr. Martin Major, MBA, 1. náměstek primátora

b) pořadí zastupování dalšími náměstky:

RNDr. Ladislav Šnevajs

RNDr. Aleš Jakubec, Ph.D.

PhDr. Pavel Urbášek

Mgr. Filip Žáček

Bod programu: 1.2.

Změna ve složení kontrolního výboru

Primátor – uvedl, že změna je předkládána na základě žádostí klubů zastupitelů ČSSD a ANO 2011. Okomentoval důvody návrhu na odvolání Mgr. Žáčka, tj. neslučitelnost funkcí náměstka primátora a člena kontrolního výboru. Citoval návrh na zvolení Ing. Jaromíra Czmera a Ing. Jaroslava Kuchaře členy kontrolního výboru.

MUDr. Brázdil – uvedl, že jeho důvody odstoupení jsou časové, jelikož musí skloubit práci ve sněmovně, na záchrance a rodinný život, takže mu už nezbývá žádný další prostor pro další pracovní aktivity. Vyjádřil přesvědčení, že pan Kuchař jej velmi dobře v práci pro kontrolní výbor zastoupí.

Primátor navrhl schválit předložený návrh usnesení:

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 9 o předloženém návrhu usnesení:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení k bodu programu 1.2 byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. odvolalo

z funkce člena kontrolního výboru Mgr. Filipa Žáčka a MUDr. Milana Brázdila

2. zvolilo

členy kontrolního výboru Ing. Jaromíra Czmera a Ing. Jaroslava Kuchaře

Primátor v souladu s Jednacím řádem zastupitelstva uzavřel možnost přihlášení se občanů do diskuse a informoval, že na 5. zasedání zastupitelstva se do diskuse z řad občanů přihlásili:

k bodu 7 OZV o zákazu konzumace alkoholických nápojů a žebření na veřejných prostranstvích:

- Vojtěch Pikal

k bodu 8 Zahájení výběrového řízení akce Rekonstrukce komunikace 1. máje:

- Ing. arch. Petr Daněk

K bodu 9 Soubor změn č. I ÚP Olomouc:

- Zdeněk Hrbáček

k bodu 15 Různé:

- David Helcel

- Jan Chladnuch

- Dagmar Sedláčková (pověřila vystoupením ze zdravotních důvodů p. Jaroslava Šindelku)

Primátor připomenul, že v dřívější fázi jednání bylo schváleno umožnění vystoupení paní Sedláčkové ze zdravotních důvodů před zahájením projednání bodu Kontrola usnesení. Zároveň informoval, že paní Sedláčková pověřila k přednesení svého příspěvku pana Šindelku.

Jaroslav Šindelka – předeslal, že bydlí na Topolové ulici ve Slavoníně a je soused paní Sedláčkové. Konstatoval, že po špatné zkušenosti s provozem na křižovatce ul. Schweitzerova, Jižní a Slavonínská se rozhodl usilovat na uvedeném místě o zřízení

přechodu pro chodce. Informoval, že je zde zřízeno místo pro přecházení, ale jelikož se nachází za horizontem, nemůže řidič přecházející dítě, nebo člověka na vozíku vidět. Obrátil se proto na magistrát města, kde mu bylo doporučeno obrátit se na odbor dopravy. Poznamenal, že zde již ovšem před časem byla opakovaně paní Sedláčková, ale nepřineslo to žádný výsledek. Bylo mu doporučeno jít cestou KMČ. Začal sbírat podpisy a obrátil se postupně na KMČ Slavonín a KMČ Povel, kam předal žádost o zřízení přechodu podpořenou 130 podpisy. Uvedený požadavek byl předložen v rámci návrhu komise na investice pro rok 2013. Bohužel bezvýsledně. Další žádost o zřízení přechodu byla podpořena podpisy již 220 občanů. Dále uvedl, že s tímto problémem oslovil také primátora Staňka, ten jej odkázal na odbor dopravy a KMČ, kde ovšem již byl, a proto navrhl osobní setkání. Proto nyní přišel na zasedání ZMO, aby zde svou žádost, podpořenou 509 podpisy občanů předal. Primátor oproti podpisu žádost převzal s tím, že na ni bude v zákonné lhůtě reagováno.

Dle schváleného programu následovalo projednání jednotlivých bodů.

Bod programu: 2

Kontrola usnesení

Primátor – provedl materiálem po stranách.

V souladu s plněním, uvedeným k podnětu Mgr. Kovaříkové na str. 2 k problematice Petice Neředínský horizont, předal primátor paní zastupitelce písemnou odpověď.

Str. 3

Mgr. Tichý – konstatoval, že na jeho dotaz k příjmům města z prodané inzerce v Radničních listech mu přišla odpověď na něco jiného. Požádal o jednoduchou odpověď, jaké má město Olomouc od r.2007 příjmy z prodané inzerce.

Primátor požádal o reakci ekonomického náměstka Majora.

JUDr.Major – uvedl, že prostřednictvím odboru kancelář primátora zjistí uvedenou částku.

Primátor uvedl, že se domnívá, že je to nula a je to dáno smlouvou, která byla uzavřena s vydavatelem Radničních listů s tím, že příjem z inzerce je příjmem vydavatele RL.

Mgr. Tichý – uvedl, že smlouvu četl a není to tam. Zajímal se, z čeho to tedy vyplývá.

Primátor konstatoval, že přes organizační oddělení bude požadovaný dotaz předán a reakce bude zaslána.

Mgr. Feranec - konstatoval, že minule požadoval zaslat smlouvu s občanským sdružením Muzeum Olomoucké pevnosti, které byla pevnost převedena za 1,- Kč, tato smlouva mu byla zaslána. Požádal o doplnění, zda má město zastoupení v orgánech sdružení, zda se nějakým způsobem vyjadřuje k akcím, které jsou tam spořádány a zda nějakým způsobem ovlivňuje hospodaření.

JUDr.Major – uvedl, že v minulém zastupitelstvu zastupovala město v orgánech sdružení bývalá zastupitelka paní PhDr. Hanáková, která byla členkou jednoho z orgánů tohoto spolku. Současný stav mu ale není zcela znám.

Mgr. Tichý – uvedl, že k jeho minulému dotazu na plán PR města mu odpověď přišla, ale požádal o doplnění o tyto dotazy:

- zda je v současné finanční situaci města nutné navyšovat výdaje na PR
- proč je uvedena položka v rozpočtu kanceláře primátora na položce zastupitelstvo
- proč město platí specialistu na politický a volební marketing, politologa, poradce pro politické strategie, komu bude tento člověk sloužit.

Primátor konstatoval, že odpověď bude zaslána písemně.

Dále byl materiál projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 10 o předloženém návrhu usnesení:

34 pro

1 proti

9 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

informace o plnění usnesení ZMO dle předložené důvodové zprávy

Bod programu: 3

Majetkoprávní záležitosti + dodatek č. 1 + dodatek č. 2

RNDr. Holpuch – TP- v souladu s § 4, odst. 6 Jednacího řádu ZMO oznámil svůj poměr k záležitosti předložené v důvodové zprávě, konkrétně je členem statutárních orgánů Výstaviště Flora Olomouc, a.s. Současně oznámil, že spolu s ním jsou ve statutárních orgánech uvedené společnosti také zastupitelé Mgr. Machová, Ing. arch. Giacintov, Mgr. Tichý, Mgr. Bednařík, Ing. Marek a J. Weiermüllerová. Doplnil, že v bodě programu Rozpočtové změny r. 2015 je obsahem také záležitost týkající se společnosti VFO,a.s. na což upozorňuje již nyní.

Primátor konstatoval, že zastupitelstvo tuto informaci vzalo na vědomí.

Mgr. Žáček – TP – v souladu s 4, odst. 6 Jednacího řádu ZMO oznámil svůj poměr k záležitosti předložené v důvodové zprávě, konkrétně je členem statutárních orgánů Vodohospodářská společnost Olomouc,a.s. a současně oznámil, že spolu s ním jsou to i zastupitelé PaedDr. Skácel, Ing. Vlach a Mgr. Ferancová.

Mgr. Feranec – TP- v souladu s § 4, odst. 6 Jednacího řádu ZMO oznámil svůj poměr k záležitosti předložené v důvodové zprávě, konkrétně je členem statutárních orgánů společnosti Správa železniční dopravní cesty.

Ing. Czmero – provedl materiálem po stranách, nejprve byl projednán základní materiál:

Str. 1, bod 1.1. – prodej pozemku parc.č. st. 436/3, budova č.p. 13, Horní náměstí 18.

Mgr. Feranec – poukázal na problematiku koncepce prodeje nemovitého majetku, která městu schází a vyjádřil názor, že prodej takto lukrativní budovy na Horním náměstí si zaslouží jiný způsob prodeje než je obálková metoda. Jako nejvhodnější způsob navrhl dražbu nemovitosti, případně výběrové řízení, tzv. neformální dražbu. Stejně by přistupoval i k prodeji nebytových prostor na Dolním náměstí.

Mgr. Bednařík – navázal na Mgr. Ferance, uvedl, že koncepce prodeje majetku nepočká další roky, jelikož cena domu spadla za dva roky o cca 10 mil. Kč, což označil za alarmující. Za klub zastupitelů Občané pro Olomouc navrhl oddělené hlasování o bodech usnesení 2, 3 a 4. Upozornil na komentář znalce k poklesu ceny, kde uvádí, že zejména otevření Galerie Šantovka mělo velký vliv na snížení poptávky po pronájmech v centru města. Požádal nově zvoleného náměstka primátora Mgr. Žáčka o zpracování koncepce nakládání s majetkem města.

Ing. arch. Grasse – poznamenal, že dlouhodobě prosazují, aby mělo město zpracovanou koncepci hospodaření s majetkem města a uvedl, že již uplynulo dost času, aby byly zastupitelstvu předloženy alespoň základní teze. Proto doporučil, aby prodeje městského majetku byly pozastaveny a koncepce byla zastupitelstvu předložena.

Primátor požádal, že jestliže se jedná o návrh na usnesení, aby byl předložen v souladu s Jednacím řádem ZMO písemně.

Mgr. Feranec - TP – konstatoval, že u bodů 1.5, 1.6, 1.7 se jedná o prodej pozemků pod nemovitostmi a zajímal se, proč uvedené pozemky zůstaly v majetku města. Proč se neprodaly nemovitosti najednou.

p.Studeník (konzultant)– vysvětlil, že v minulosti měli nájemci dle tehdejších pravidel možnost pozemek odkoupit, nebo jít do nájmu.

Mgr. Feranec upozornil, že v důvodové zprávě chybí informace o nájemních smlouvách. Předkladatel přislíbil, že informace o výši nájmů u uvedených nemovitostí bude během dnešního jednání doplněna a panu zastupiteli předána.

Str. 72, bod 2.25 – prodej částí pozemků v k. ú. Holice u Olomouce společnosti VIVACO, s.r.o.

Mgr. Feranec – konstatoval, že se jedná o prodej s veřejnou podporou „de minimis“ a zajímal se, jak si město prověří plnění podmínek a jak smluvně ošetří zajištění provozování, případně počty pracovních míst po dobu pěti let. Vyjádřil názor, že podpora by měla být vázána na pracovní místa.

Ing. Kličková (konzultant) – uvedla, že ve smlouvě není zakotvena podmínka zachování počtu pracovních míst, ale investor musí zachovat po dobu 5 let od kolaudace provoz v závodě s tím, že pokud tuto podmínku nesplní, uhradí pokutu.

Mgr. Feranec – uvedl, že není jasně řečeno, co znamená zachování provozu, lze si to vysvětlit i tak, že tam zůstane pracovat např. pouze jeden člověk. Zajímal se, zda město v minulosti tuto podporu již poskytlo.

Ing. Kličková – uvedla, že v průmyslové zóně šlechtitelů poskytlo město podporu všem investorům, kteří se zde v současné době nachází.

Mgr. Feranec – se zajímal za jakých podmínek a jak probíhá kontrola.

Mgr. Kličková – reagovala, že kontrola probíhá tím způsobem, že v případě pochybnosti si město vyžádá jejich vyjádření. V případě podmínky zachování závodu spolupracuje majetkoprávní odbor s odborem koncepce rozvoje.

Mgr. Žáček – doplnil, že v průmyslové zóně šlechtitelů byl nastaven určitý model, který vycházel z dotačního programu Phare, který byl uplatňován u několika desítek subjektů, kteří fungují v této zóně. Tento model se v minulosti osvědčil a funguje. Uvedl, že smluvní pokuta je stanovena ve výši rozdílu mezi faktickou kupní cenou a cenou obvyklou. Uvedl příklad, že když některý z podniků nebyl schopen dostat samotné realizaci, došlo k vzájemnému vypořádání s novými investory, jelikož o lokalitu je velký zájem. Samosprávné orgány vždy dohlíží, aby vzájemné závazky byly vypořádány v hodnotě veřejné podpory. Uzavřel, že model je funkční a zatím nedošlo k tomu, že by musela být uplatněna uvedená sankce.

Mgr. Feranec – uvedl, že dle jeho názoru je v tom stále nejasnost a požádal o předložení seznamu projektů, kde byla uplatněna veřejná podpora, o jaké firmy se jednalo, jaké byly podmínky a jak probíhá kontrola.

Str. 115, bod 3.10 až 3.12 – dodatky ke smlouvám o uzavření budoucí kupní smlouvy mezi SMOI a společnostmi Autokomplex Matějka, s.r.o.(bod 3.10), panem Josefem Balášem (bod 3.11.) a společností Eurogema CZ, a.s.(bod 3.12)

Mgr. Feranec – konstatoval, že se jedná o prodloužení lhůt pro uzavření kupních smluv, resp. darovacích smluv. Požádal o zdůvodnění požadavku neprodloužení.

Mgr. Hrbáčková – vysvětlila, že v případě bodu 3.10. byla provedena kontrola na místě samém, bylo zjištěno, v jakém stádiu je stavební řízení. V uvedeném případě byly vybudovány pouze podkladní vrstvy a vzhledem ke zdoluhavému procesu při sepisování předávacích protokolů na odboru dopravy je doporučováno prodloužení termínu. V případě bodu 3.11. byly stavby již z části realizovány, ale jedná se o velkou lokalitu a kde bude žádáno o vydání stavebního povolení na infrastrukturu, uvedla, že se jedná o 6 rodinných domů. V případě bodu 3.12. se jedná o realizaci chodníku, ale společnost buduje výstavbu v lokalitě na Nové Ulici v etapách, kde se jednotlivé etapy prolínají a společnost proto požaduje prodloužení všech smluv do konce roku 2020 tak, aby mohli předat infrastrukturu jako celek.

Str. 127 – 187, body 4.6 – 4.42 týkající se věcných břemen

PaedDr. Skácel – navrhl, aby tyto body byly projednány en bloc.

Primátor nechal tomto rozhodnout hlasováním.

Hlasování č. 11 o možnosti projednat body týkající věcných břemen en bloc:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Návrh byl schválen.

Str. 103, bod 3.2 – darovací smlouva na úschovnu kol se Správou železniční dopravní cesty
Mgr. Bednařík – zajímal se, zda je garantováno a kým, zlepšení funkce úschovny, jelikož původní byla v dosti zoufalém stavu.

Mgr. Hrbáčková – uvedla, že i v současné době provozuje úschovnu SŽDC, takže město nijak toto garantovat nemůže.

Mgr. Feranec – vyjádřil se k tomuto, jelikož je členem správní rady společnosti SŽDC a uvedl, že letos dojde k převodu nádraží a vytvoří se tak prostor, aby SŽDC více přispívala na opravy a úschovna byla provozována. Bude to tedy garantováno SŽDC. V případě potřeby nabídl, že se může p. zastupitel obrátit na jeho osobu.

Primátor uvedl, že tím byl projednán základní materiál. Navrhl o něm hlasovat samostatně.

Uvedl, že přijal návrh na nový bod usnesení od Ing. arch. Grasseho : „*ZMO ukládá RMO pozastavit prodej městských domů a pozemků na veřejných prostranstvích do předložení alespoň tezí koncepce nakládání s nemovitostmi SMOI*“

Ing. Vlach TP – uvedl, že při předložení tohoto návrhu je nutné navrhnout i rozpočtovou změnu, kterou se sníží rozpočet výnosů z HČ a dále říci, které náklady budou kráceny. Jinak doporučil pro tento návrh nehlasovat.

Mgr. Feranec – TP – upozornil, že sepsání zásad koncepce prodeje trvá den, dva, tři, ale zastupitelstvo řeší toto od začátku roku. Uvedl, že je možné pozastavit pouze schvalování prodeje, koncepce může být otázkou projednání na jedné schůzi rady města.

Ing. arch. Grasse – připomenul, že primátor avizoval, že příští zasedání ZMO bude 23.11.2015, a proto nevidí problém napsat teze koncepce a předložit je zastupitelstvu. Stále pak bude dostatek času, aby ZMO některé prodeje schválilo.

Mgr. Žáček – konstatoval, že v tom nevidí problém a přislíbil neprodleně předložit teze orgánům města, které se těmito věcmi zabývají a zapojit do této diskuse i kolegy zastupitele napříč politickým spektrem. Navrhl dnes materiál schválit v předložené podobě, jelikož v něm nevnímá nic konfliktního a upozornil, že navrhované usnesení by se svým způsobem mohlo dotknout i dalších vlastníků a nemovitostí.

Primátor vyjádřil přesvědčení, že koncepce vytvořena bude, ale současně vyjádřil obavu, že žádná koncepce už rozhodně nemůže ovlivnit trh a tržní hospodářství a ceny nemovitostí po jejím zpracování zřejmě zázračně neporostou.

Mgr. Bednařík – souhlasil, že koncepce nemůže zaručit vývoj trhu, ale může nám říci, že nemáme prodávat domy v nejhorší realitní situaci, jaká dnes je, především na Horním náměstí a poté, co byla postavena galerie Šantovka.

Mgr. Feranec – vyjádřil názor, že rozhodující je zvolený způsob prodeje. Je nutné zvolit takový, který městu přinese nejvyšší výnos. V případě lukrativních domů a nebytových prostor je to dle jeho názoru dražba.

Primátor uvedl, že byl dán také procesní návrh Mgr. Bednaříka na oddělené hlasování o bodech 2, 3 a 4 návrhu usnesení. Navrhl připojit k nim také bod 1 usnesení, jelikož se také týká bodu 1.1.; akceptováno.

Hlasování č. 12 o návrhu usnesení předloženém Ing. arch. Grassem: „*ZMO ukládá RMO pozastavit prodej městských domů a pozemků na veřejných prostranstvích do předložení alespoň tezí koncepce nakládání s nemovitostmi SMOI*“

16 pro

6 proti

21 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 13 o návrhu Mgr. Bednaříka o možnosti hlasovat odděleně o usnesení k bodu 1.1, tj. o bodech 1, 2, 3 a 4 návrhu usnesení:

22 pro

0 proti

21 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 14 o předloženém návrhu usnesení základního materiálu.

27 pro

3 proti

14 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení základního materiálu byl schválen.

DODATEK č. 1

Ing. Czmero provedl dodatkem po stranách.

Str. 1 bod 1.1- prodej nebytové jednotky č. 200/101v domě Dolní nám. 2

Mgr. Kovaříková – zajímala se, jaký je budoucí záměr využití nebytových prostor.

p.Studeník – uvedl, že budoucí záměr zůstane stejný, tj. budou zde zachovány nebytové prostory jako doposud.

Str. 5, bod 1.2 – prodej nebytové jednotky č. 200/1 v domě Dolní nám. 2

Předkladatel stáhnul bod z jednání, jelikož je tato záležitost předložena nově v dodatku č.2.

Str. 50 – 70, body 4.1 – 4.10 týkající se věcných břemen

PaedDr. Skácel – doporučil uvedené body projednat en bloc.

Primátor nechal hlasovat o uvedeném návrhu.

Hlasování č. 15 o návrhu PaedDr. Skácela:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Návrh byl schválen.

Body týkající se věcných břemen byly projednány bez diskuse.

Primátor navrhl, aby i do budoucna byly body týkající se věcných břemen projednány en bloc a nebylo již potřeba o tom samostatně hlasovat. Předkladatel vždy pouze vznese dotaz, zda se k těmto bodům někdo hlásí do diskuse.

Primátor shrnul, že při projednání Dodatku č.1 byl stažen bod 1.2 důvodové zprávy, což znamená, že v návrhu usnesení budou vyškrtnuty body 162 a 163 usnesení.

Jiný pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 16 o upraveném návrhu usnesení Dodatku č. 1:

28 pro

2 proti

12 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení Dodatku č.1 byl schválen.

DODATEK č.2

Ing. Czmero – okomentoval oba body dodatku č. 2.

Mgr. Feranec - uvedl, že stažení bodu 1.2. z dodatku č. 1 dle jeho názoru dokládá, že u některých záležitostí je obálková metoda nevhodná a uvedeným způsobem lze věc řešit donekonečna. Přimluvil by se za vhodnější formu prodeje.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 17 o předloženém návrhu usnesení Dodatku č. 2:

36 pro

0 proti

6 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení dodatku č. 2 byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. nevyhovuje žádosti

paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx ve věci prodeje bytové jednotky č. 9 v budově č. p. 13, Horní náměstí 18, bytový dům, která je součástí pozemku parc. č. st. 436/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

2. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 436/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, jehož součástí je budova č. p. 13, Horní náměstí 18, bytový dům, společnosti KYSA rerum a.s. za kupní cenu ve výši 33.333.333,- Kč.

V případě, že společnost KYSA rerum a.s. neuzavře kupní smlouvu do 60 dní od rozhodnutí ZMO nebo neuhradí kupní cenu do 20 dní od podpisu kupní smlouvy, ZMO schvaluje prodej předmětné nemovité věci panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 32.644.444,- Kč s tím, že pan xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx je povinen uzavřít kupní smlouvu do 30 dní od výzvy zaslané prodávajícím a uhradit kupní cenu do 20 dní od podpisu kupní smlouvy.

V případě, že pan xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx ve stanovených termínech neuzavře kupní smlouvu nebo nezaplatí kupní cenu, ZMO schvaluje prodej předmětné nemovité věci společnosti BPS-Prastav, s.r.o. za kupní cenu ve výši 32.000.000,- Kč s tím, že společnost je povinna uzavřít kupní smlouvu do 30 dní od výzvy zaslané prodávajícím a uhradit kupní cenu do 20 dní od podpisu kupní smlouvy.

V případě, že společnost BPS-Prastav, s.r.o. ve stanovených termínech neuzavře kupní smlouvu nebo nezaplatí kupní cenu, ZMO schvaluje prodej předmětné nemovité věci panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 31.112.000,- Kč s tím, že pan xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx je povinen uzavřít kupní smlouvu do 30 dní od výzvy zaslané prodávajícím a uhradit kupní cenu do 20 dní od podpisu kupní smlouvy dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

3. schvaluje

zřízení služebnosti stezky k povinnému pozemku parc. č. st. 436/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, jehož součástí je zejména budova č. p. 13, přičemž obsahem služebnosti je zajištění průchodu veřejnosti pasáží budovy č. p. 13 ve prospěch statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

4. schvaluje

zřízení služebnosti přístupu a užívání pozemku parc. č. st. 436/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, jehož součástí je budova č. p. 13, přičemž obsahem služebnosti je umístění, provoz, kontrola, oprava, údržba, montáž (resp. demontáž) a modernizace kamery s převodníkem a kabeláže včetně optického vlákna na budově č. p. 13, která je součástí pozemku parc. č. st. 436/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, ve prospěch statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

5. schvaluje

ponechání jednotky vymezené podle zákona č. 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů, a to bytovou jednotku č. 195/4, byt, v domě č. p. 195, Dolní náměstí 6, na pozemku parc. č. st. 616 zastavěná plocha a nádvoří se spoluvlastnickým podílem o velikosti 928/21698 na

společných částech domu č. p. 195 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 928/21698 na pozemku parc. č. st. 616 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, v majetku statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

6. nevyhovuje žádosti

manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx ve věci prodeje bytové jednotky č. 195/4 v domě č. p. 195, Dolní náměstí 6, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 9284/21698 na společných částech domu č. p. 195 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 928/21698 na pozemku parc. č. st. 616 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, za kupní cenu celkem ve výši 1.500.980,- Kč, z toho bytová jednotka 1.079.896,- Kč, pozemek 417.017,- Kč a náklady 4.067,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

7. schvaluje

ponechání jednotky vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., a to jednotky č. 514/6, byt, v domě č. p. 513, 514, 515, Synkova 11, 13, 15, který je součástí pozemku parc. č. st. 541 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Lazce, obec Olomouc, v majetku statutárního města Olomouce do 13. 10. 2017 dle důvodové zprávy bod č. 1.3.

8. schvaluje

ponechání jednotky vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., a to jednotky č. 514/4, byt, v domě č. p. 513, 514, 515, Synkova 11, 13, 15, který je součástí pozemku parc. č. st. 541 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Lazce, obec Olomouc, v majetku statutárního města Olomouce do 13. 10. 2017 dle důvodové zprávy bod č. 1.4.

9. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 19/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, na kterém se nachází budova č. p. 200 ve vlastnictví kupujícího, panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 523.000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.5.

10. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 3/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, na kterém se nachází budova bez čp/če, objekt k bydlení ve vlastnictví kupujícího, paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 453.000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.6.

11. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 70 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Pavlovičky, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba oplocení a budova č. p. 60 ve vlastnictví kupujících, manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx do společného jmění manželů, za kupní cenu ve výši 723.000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.7.

12. nevyhovuje

výzvě Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových k vydání majetku - pozemků parc. č. st. 237, parc. č. st. 238, parc. č. st. 235, parc. č. st. 234, parc. č. st. 244, parc. č. st. 236, parc. č. st. 245, parc. č. st. 251/1, parc. č. st. 248/1, parc. č. st. 247, parc. č. st. 250, vše zastavěná plocha a nádvoří a parc. č. 22/2, parc. č. 22/8, parc. č. 22/9, parc. č. 22/10, parc. č. 22/11, parc. č. 22/12, parc. č. 22/13, parc. č. 22/14, parc. č. 22/15, parc. č. 22/16, parc. č. 22/17, parc. č. 22/18 a parc. č. 22/19, vše ostatní plocha, vše v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc, z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, formou uzavření souhlasného prohlášení dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

13. nevyhovuje žádosti

společnosti Výstaviště Flora Olomouc, a.s. o uzavření dodatku smlouvy o výstavbě uzavřené dne 20. 10. 2014 ve věci navýšení kupní ceny o DPH ve výši 21 % dle důvodové zprávy bod

č. 2.2.

14. vyhovuje žádosti

společnosti Výstaviště Flora Olomouc, a.s. ve věci zaplacení kupní ceny dle smlouvy o výstavbě uzavřené dne 20. 10. 2014 do 31. 3. 2016 a bere na vědomí postup dle důvodové zprávy bod č. 2.2.

15. nevyhovuje žádosti

pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej částí pozemků parc. č. 319/2 orná půda o výměře 39 m2, parc. č. 319/7 trvalý travní porost o výměře 394 m2 a parc. č. 715/8 ostat. pl. o výměře 41 m2, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.3.

16. nevyhovuje žádosti

paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej částí pozemků parc. č. 116/3 ostatní plocha o výměře 138 m2 a parc. č. 75/135 ostatní plocha o výměře 66 m2, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.4.

17. nevyhovuje žádosti

manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. st. 933 zastavěná plocha a nádvoří a části pozemku parc. č. 1856/3 zahrada o výměře 383 m2, vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

18. nevyhovuje žádosti

paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 983/1 lesní pozemek o výměře 104 m2 v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

19. schvaluje

uzavření dodatku ke kupní smlouvě č. MAJ-PR-KS/46/2010/S ze dne 21. 10. 2010 ve věci zrušení povinnosti kupujících uvedené v čl. IV. odst. 2 kupní smlouvy dle důvodové zprávy bod č. 2.7.

20. schvaluje

darování části pozemku parc. č. 959/1 ostatní plocha (dle GP díl „a“) o výměře 10 m2 v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, na které se nachází budova trafostanice ve vlastnictví Olomouckého kraje, z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví Olomouckého kraje se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.8.

21. schvaluje

směnu části pozemku parc. č. 132/1 zahrada (dle GP díl „d“ ostatní plocha) o výměře 0,35 m2 v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc ve vlastnictví pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, na kterém se nachází stavba části místní komunikace III. třídy (chodník) ve vlastnictví statutárního města Olomouce, za části pozemku parc. č. 139/40 ostatní plocha (dle GP díl „b“ zastavěná plocha a nádvoří o výměře 0,06 m2 a díl „c“ zastavěná plocha a nádvoří o výměře 1m2) o celkové výměře 1 m2, v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc, ve vlastnictví statutárního města Olomouce, na kterém se nachází stavba č. p. 642 ve vlastnictví pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, s tím, že pan xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx uhradí statutárnímu městu Olomouc doplatek cenového rozdílu ve výši celkem 3.250,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.9.

22. schvaluje

výběr kupujícího pozemku parc. č. 718 orná půda v k. ú. Lošov, obec Olomouc mezi Zemědělským družstvem Unčovice a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx formou obálkové metody na výši kupní ceny, kdy minimální výše kupní ceny činí 39.200,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.10.

23. schvaluje

prodej pozemků parc. č. 1653/1 lesní pozemek, parc. č. 1653/10 lesní pozemek, parc. č. 1653/11 lesní pozemek, parc. č. 1653/12 lesní pozemek, parc. č. 1653/13 lesní pozemek, parc. č. 1653/14 lesní pozemek, parc. č. 1653/15 lesní pozemek, parc. č. 1653/7 lesní pozemek, parc. č. 1653/8 lesní pozemek, parc. č. 1653/9 lesní pozemek, parc. č. 1655/82 lesní pozemek a parc. č. 1655/83 lesní pozemek, vše v k. ú. Horka nad Moravou, obec Horka nad Moravou, parc. č. 590/14 lesní pozemek v k. ú. Střeň, obec Střeň, částí pozemku parc. č. 1752/27 lesní pozemek (dle GP parc. č. 1752/27 lesní pozemek díl „a“ a díl „b“) o celkové výměře 353 m², včetně lesní cesty „Staré Kladničí“, v k. ú. Štěpánov u Olomouce, obec Štěpánov, pozemku parc. č. 611/2 lesní pozemek a parc. č. 612/1 lesní pozemek, částí pozemku parc. č. 608/6 lesní pozemek (dle GP parc. č. 608/6 lesní pozemek) o výměře 13 303 m², částí pozemku parc. č. 610/1 lesní pozemek (dle GP parc. č. 610/11 lesní pozemek o výměře 149 054 m² a parc. č. 610/12 lesní pozemek o výměře 20 705 m²) o celkové výměře 169 759 m², pozemku parc. č. 613/1 lesní pozemek, pozemku parc. č. 613/3 vodní plocha, částí pozemku parc. č. 613/5 lesní pozemek (dle GP parc. č. 613/11 lesní pozemek o výměře 16 158 m² a parc. č. 613/5 lesní pozemek o výměře 30 005 m²) o celkové výměře 46 163 m², částí pozemku parc. č. 616/7 ostatní plocha (dle GP parc. č. 616/10 ostatní plocha) o výměře 745 m², částí pozemku parc. č. 616/6 ostatní plocha (dle GP parc. č. 616/11 ostatní plocha) o výměře 1 501 m², částí pozemku parc. č. 620 vodní plocha (dle GP parc. č. 620/1 vodní plocha o výměře 6 655 m², parc. č. 620/3 vodní plocha o výměře 5 759 m² a parc. č. 620/5 vodní plocha o výměře 2 415 m²) o celkové výměře 14 829 m², částí pozemku parc. č. 612/2 lesní pozemek (dle GP parc. č. 612/4 lesní pozemek) o výměře 17 530 m², včetně lesní cesty „Bláznivská“ a částí pozemku parc. č. 612/3 ostatní plocha (dle GP parc. č. 612/5 ostatní plocha) o výměře 273 m², včetně lesní cesty „Bláznivská“, vše v k. ú. Unčovice, obec Litovel a částí pozemku parc. č. 1220 lesní pozemek (dle GP parc. č. 1220/2 lesní pozemek o výměře 28 400 m² a parc. č. 1220/3 lesní pozemek o výměře 881 m²) o celkové výměře 29 281 m² v k. ú. Hynkov, obec Příkazy ČR – Agentuře ochrany přírody a krajiny České republiky za kupní cenu ve výši 24 722 790,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.11.

24. schvaluje

prodej částí pozemků parc. č. 776/1 orná půda (dle GP díl „a“) o výměře 1 311 m² a parc. č. 776/3 orná půda (dle GP díl „b“) o výměře 4 m², vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, na kterých se nachází stavba - budova domova pro seniory ve vlastnictví kupujícího, společnosti ANAVITA a.s. za kupní cenu ve výši 2 873 275,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.12.

25. schvaluje

prodej částí pozemku parc. č. 239 ostatní plocha (dle GP díl „a“ zahrada) o výměře 21 m² v k. ú. Lošov, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba oplocení ve vlastnictví kupujících, manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 29.340,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.13.

26. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 904/50 orná půda v k. ú. Černovír, obec Olomouc společností Školagro s.r.o. za kupní cenu ve výši 92.500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.14.

27. schvaluje

prodej částí pozemku parc. č. 1134/1 ostatní plocha (dle GP pozemek parc. č. 1134/3 ostatní plocha) o výměře 260 m² v k. ú. Černovír, obec Olomouc, na které se nachází stavba oplocení ve vlastnictví kupujícího, a dále pak stavba jiného vlastníka - podzemní telekomunikační vedení, které není součástí tohoto pozemku a nebude proto předmětem převodu, paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 87.420,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.15.

28. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 1206/5 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba bez čp/če, garáž, ve vlastnictví kupujícího, panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.302,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.16.

29. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 364/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, na kterém se nachází budova bez čp/če, garáž, ve vlastnictví kupujícího, panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 21 981,50 Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.17.

30. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 236/25 ostat. pl. (dle GP díl „a“) o výměře 77 m² v k. ú. Hejčín, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby – oplocení a zahradní účelový objekt ve vlastnictví kupujícího, panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.18.

31. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 612 ostatní plocha (dle GP pozemek parc. č. 612/2 ostatní plocha) o výměře 76 m² v k. ú. Chomoutov, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby, zejména oplocení, přípojka plynu a přípojka elektřiny ve vlastnictví kupujícího, panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 68 970,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.19.

32. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 80 orná půda (dle GP parc. č. 80/5 orná půda) o výměře 31 m² v k. ú. Nový Svět u Olomouce, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxxxxxx do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 65 150,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.20.

33. nevyhovuje žádosti

manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o směnu pozemku parc. č. 176/46 orná půda o výměře 1717 m² v k. ú. Řepčín, obec Olomouc, ve společném jmění manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za pozemek parc. č. 200/8 orná půda nebo jeho části o výměře 2350 m² v k. ú. Řepčín, obec Olomouc, ve vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.21.

34. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 200/8 orná půda v k. ú. Řepčín, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 269.500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.21.

35. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 90/33 ostatní plocha (dle GP pozemek parc. č. st. 765 díl „a“ zastavěná plocha nádvoří) o výměře 0,36 m² v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, na kterém se nachází schod, jenž je součástí budovy č. p. 883, objekt k bydlení, Komenského 16, která je součástí pozemku parc. č. st. 765 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, v podílovém spoluvlastnictví kupujících, do podílového spoluvlastnictví paní xxxxxxxxxxxxxxxx, pana xxxxxxxxxxxxxxxx, paní xxxxxxxxxxxxxxxx a pana xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu celkem ve výši 7.340,- Kč, a to ideální podíl o velikosti 1/3 shora uvedeného pozemku paní xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 2.447,- Kč, ideální podíl o velikosti 1/6 shora uvedeného pozemku panu xxxxxxxxxxxxxxxx ve výši 1.223,- Kč, ideální podíl o velikosti 1/6 shora uvedeného pozemku paní xxxxxxxxxxxxxxxx ve výši 1.223,- Kč a ideální podíl o velikosti 1/3 shora uvedeného

pozemku panu xxxxxxxxxxxxxxxx ve výši 2.447,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.22.

36. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 319 ostatní plocha (dle GP parc. č. 319/2 ostatní plocha) o výměře 35 m² v k. ú. Nedvězí, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby ve vlastnictví kupujícího – zejména zpevněná betonová plocha, přípojka plynu, elektřiny, kanalizace a vody a zděný sloupek s elektroměrem, panu xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 51.840,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.23.

37. revokuje

usnesení ZMO ze dne 16. 12. 2013, bod programu 3, bod 16 důvodové zprávy ve věci schválení prodeje pozemku parc. č. 1156/2 zahrada a části pozemku parc. č. 1156/3 zahrada o výměře 135 m² (dle GP parc. č. 1156/12 zahrada), vše v k. ú. Černovír, obec Olomouc panu xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 104 196,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.24.

38. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 1156/2 zahrada v k. ú. Černovír, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby jiného vlastníka, zejména oplocení a zahradní účelový objekt, které nejsou součástí tohoto pozemku a nebudou proto předmětem převodu, a část pozemku parc. č. 1156/3 zahrada (dle GP parc. č. 1156/12 zahrada) o výměře 135 m² v k. ú. Černovír, obec Olomouc, na které se nachází stavby jiného vlastníka, zejména oplocení, úkryt na nářadí a podzemní kabelové vedení NN včetně kabelové skříně, které nejsou součástí tohoto pozemku a nebudou proto předmětem převodu, paní xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 119 923,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.24.

39. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 1647/3 orná půda (dle GP díl „d“ a díl „a“) o celkové výměře 2 234 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby, zejména budova skladovací a výrobní haly s administrativou a oplocení ve vlastnictví kupujícího, části pozemku parc. č. 1647/4 orná půda (dle GP díl „e“, díl „b“ a díl „f“) o celkové výměře 2 335 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby, zejména budova skladovací a výrobní haly s administrativou, oplocení, zpevněná plocha, komunikace, parkovací stání, kanalizace a podzemní kabelové vedení NN ve vlastnictví kupujícího, a části pozemku parc. č. 1647/5 ostat. pl. (dle GP díl „c“ a díl „g“) o celkové výměře 1 365 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby, zejména budova skladovací a výrobní haly s administrativou, oplocení, zpevněná plocha, komunikace, parkovací stání a kanalizace ve vlastnictví kupujícího, společnosti VIVACO s.r.o. za kupní cenu ve výši 2 284 590,- Kč včetně DPH se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.25.

40. schvaluje

zřízení předkupního práva jako práva věcného ve prospěch předkupníka statutárního města Olomouce tak, že dlužník společnost VIVACO s.r.o. je povinen nabídnout předkupníkovi statutárnímu městu Olomouc části pozemků parc. č. 1647/3 orná půda (dle GP díl „d“ a díl „a“) o celkové výměře 2 234 m², parc. č. 1647/4 orná půda (dle GP díl „e“, díl „b“ a díl „f“) o celkové výměře 2 335 m² a parc. č. 1647/5 ostat. pl. (dle GP díl „c“ a díl „g“) o celkové výměře 1 365 m², vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ke koupi za kupní cenu 2 284 590,- Kč včetně DPH, pokud by je chtěl zcizit třetí osobě (koupěchtivému), kdy toto předkupní právo se zřizuje na dobu určitou do 6. 4. 2020 dle důvodové zprávy bod č. 2.25.

41. nevyhovuje žádosti

společnosti ČEZ Distribuce, a. s. o zřízení věcného břemene umístění a provozování trafostanice evidované v katastru nemovitostí jako budova bez čp/če, tech. vyb. na pozemku parc. č. st. 2293/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc k pozemku

parc. č. st. 2293/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.26.

42. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 2293/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, na kterém se nachází budova bez čp/če, tech. vyb. ve vlastnictví kupujícího, společnosti ČEZ Distribuce, a. s. za kupní cenu ve výši 14 120,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.26.

43. schvaluje

zřízení předkupního práva jako práva věcného ve prospěch předkupníka statutárního města Olomouce tak, že dlužník společnost ČEZ Distribuce, a. s. je povinen nabídnout předkupníkovi statutárnímu městu Olomouc pozemek parc. č. st. 2293/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ke koupi za kupní cenu ve výši 12 120,- Kč, pokud by ho chtěl zcizit třetí osobě (koupěchtivému), kdy toto předkupní právo se zřizuje na dobu neurčitou dle důvodové zprávy bod č. 2.26.

44. nevyhovuje žádosti

společnosti ČEZ Distribuce, a. s. o zřízení věcného břemene umístění a provozování trafostanice evidované v katastru nemovitostí jako budova bez čp/če, tech. vyb. na pozemku parc. č. st. 1151/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc k pozemku parc. č. st. 1151/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.27.

45. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 1151/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, na kterém se nachází budova bez čp/če, tech. vyb. ve vlastnictví kupujícího, a dále stavba jiného vlastníka - podzemní kabelové vedení NN, která není součástí tohoto pozemku a nebude proto předmětem převodu, společnosti ČEZ Distribuce, a. s. za kupní cenu ve výši 157 920,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.27.

46. schvaluje

zřízení předkupního práva jako práva věcného ve prospěch předkupníka statutárního města Olomouce tak, že dlužník společnost ČEZ Distribuce, a. s. je povinen nabídnout předkupníkovi statutárnímu městu Olomouc pozemek parc. č. st. 1151/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ke koupi za kupní cenu ve výši 155 920,- Kč, pokud by ho chtěl zcizit třetí osobě (koupěchtivému), kdy toto předkupní právo se zřizuje na dobu neurčitou dle důvodové zprávy bod č. 2.27.

47. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 1371/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc, na kterém se nachází budova bez čp/če, tech. vyb. ve vlastnictví kupujícího, společnosti ČEZ Distribuce, a. s. za kupní cenu ve výši 11 500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.28.

48. schvaluje

zřízení předkupního práva jako práva věcného ve prospěch předkupníka statutárního města Olomouce tak, že dlužník společnost ČEZ Distribuce, a. s. je povinen nabídnout předkupníkovi statutárnímu městu Olomouc pozemek parc. č. st. 1371/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc ke koupi za kupní cenu ve výši 9 500,- Kč, pokud by ho chtěl zcizit třetí osobě (koupěchtivému), kdy toto předkupní právo se zřizuje na dobu neurčitou dle důvodové zprávy bod č. 2.28.

49. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 1039 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc, na kterém se nachází budova bez čp/če, tech. vyb, ve vlastnictví kupujícího, společnosti ČEZ Distribuce, a. s. za kupní cenu ve výši 125 970,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.29.

50. schvaluje

zřízení předkupního práva jako práva věcného ve prospěch předkupníka statutárního města Olomouce tak, že dlužník společnost ČEZ Distribuce, a. s. je povinen nabídnout předkupníkovi statutárnímu městu Olomouc pozemek parc. č. st. 1039 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc ke koupi za kupní cenu ve výši 123 970,- Kč, pokud by ho chtěl zcizit třetí osobě (koupěchtivému), kdy toto předkupní právo se zřizuje na dobu neurčitou dle důvodové zprávy bod č. 2.29.

51. nevyhovuje žádosti

společnosti ČEZ Distribuce, a. s. o zřízení věcného břemene umístění a provozování trafostanice evidované v katastru nemovitostí jako budova bez čp/če, tech. vyb, na pozemku parc. č. st. 125 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc k pozemku parc. č. st. 125 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.30.

52. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 125 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc, na kterém se nachází budova bez čp/če, tech. vyb, ve vlastnictví kupujícího, společnosti ČEZ Distribuce, a. s. za kupní cenu ve výši 83 900,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.30.

53. schvaluje

zřízení předkupního práva jako práva věcného ve prospěch předkupníka statutárního města Olomouce tak, že dlužník společnost ČEZ Distribuce, a. s. je povinen nabídnout předkupníkovi statutárnímu městu Olomouc pozemek parc. č. st. 125 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc ke koupi za kupní cenu ve výši 81 900,- Kč, pokud by ho chtěl zcizit třetí osobě (koupěchtivému), kdy toto předkupní právo se zřizuje na dobu neurčitou dle důvodové zprávy bod č. 2.30.

54. nevyhovuje žádosti

společnosti ČEZ Distribuce, a. s. o zřízení věcného břemene umístění a provozování trafostanice evidované v katastru nemovitostí jako budova bez čp/če, tech. vyb, na pozemku parc. č. st. 1558/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc k pozemku parc. č. st. 1558/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.31.

55. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 1558/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, na kterém se nachází budova bez čp/če, tech. vyb, ve vlastnictví kupujícího, společnosti ČEZ Distribuce, a. s. za kupní cenu ve výši 98 960,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.31.

56. schvaluje

zřízení předkupního práva jako práva věcného ve prospěch předkupníka statutárního města Olomouce tak, že dlužník společnost ČEZ Distribuce, a. s. je povinen nabídnout předkupníkovi statutárnímu městu Olomouc pozemek parc. č. st. 1558/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ke koupi za kupní cenu ve výši 96 960,- Kč, pokud by ho chtěl zcizit třetí osobě (koupěchtivému), kdy toto předkupní právo se zřizuje na dobu neurčitou dle důvodové zprávy bod č. 2.31.

57. nevyhovuje žádosti

společnosti ČEZ Distribuce, a. s. o zřízení věcného břemene umístění a provozování trafostanice evidované v katastru nemovitostí jako budova bez čp/če, tech. vyb, na pozemku parc. č. st. 1353/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc k pozemku parc. č. st. 1353/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.32.

58. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 1353/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, na kterém se nachází budova bez čp/če, tech. vyb, ve vlastnictví kupujícího, společnosti ČEZ Distribuce, a. s. za kupní cenu ve výši 52 960,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.32.

59. nevyhovuje žádosti

společnosti ČEZ Distribuce, a. s. o zřízení věcného břemene umístění a provozování trafostanice evidované v katastru nemovitostí jako budova bez čp/če, tech. vyb, na pozemku parc. č. st. 386 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Lazce, obec Olomouc k pozemku parc. č. st. 386 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Lazce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.33.

60. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 386 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Lazce, obec Olomouc, na kterém se nachází budova bez čp/če, tech. vyb, ve vlastnictví kupujícího, společnosti ČEZ Distribuce, a. s. za kupní cenu ve výši 65 720,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.33.

61. nevyhovuje žádosti

společnosti ČEZ Distribuce, a. s. o zřízení věcného břemene umístění a provozování trafostanice evidované v katastru nemovitostí jako budova bez čp/če, tech. vyb, na pozemku parc. č. st. 91/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Bělidla, obec Olomouc k pozemku parc. č. st. 91/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Bělidla, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.34.

62. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 91/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Bělidla, obec Olomouc, na kterém se nachází budova bez čp/če, tech. vyb, ve vlastnictví kupujícího, společnosti ČEZ Distribuce, a. s. za kupní cenu ve výši 96 500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.34.

63. schvaluje

prodej ideálního podílu 4/12 pozemku parc. č. st. 1548 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, na kterém se nachází budova bez čp/če, tech. vyb, ve vlastnictví kupujícího, společnosti ČEZ Distribuce, a. s. za kupní cenu ve výši 13 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.35.

64. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 779/29 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, na kterém se nachází budova bez čp/če, tech. vyb, ve vlastnictví kupujícího, společnosti ČEZ Distribuce, a. s. za kupní cenu ve výši 15 090,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.36.

65. schvaluje

zřízení předkupního práva jako práva věcného ve prospěch předkupníka statutárního města Olomouce tak, že dlužník společnost ČEZ Distribuce, a. s. je povinen nabídnout předkupníkovi statutárnímu městu Olomouc pozemek parc. č. 779/29 zastavěná plocha a

nádvoří v k. ú. Holice u Olomouce ke koupi za kupní cenu ve výši 13 090,- Kč, pokud by je chtěl zcizit třetí osobě (koupěchtivému), kdy toto předkupní právo se zřizuje na dobu neurčitou dle důvodové zprávy bod č. 2.36.

66. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 369/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, na kterém se nachází budova bez čp/če, tech. vyb, ve vlastnictví kupujícího, společností ČEZ Distribuce, a. s. za kupní cenu ve výši 89 890,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.37.

67. schvaluje

zřízení předkupního práva jako práva věcného ve prospěch předkupníka statutárního města Olomouce tak, že dlužník společnost ČEZ Distribuce, a. s. je povinen nabídnout předkupníkovi statutárnímu městu Olomouc pozemek parc. č. 779/29 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Holice u Olomouce ke koupi za kupní cenu ve výši 87 890,- Kč, pokud by je chtěl zcizit třetí osobě (koupěchtivému), kdy toto předkupní právo se zřizuje na dobu neurčitou dle důvodové zprávy bod č. 2.37.

68. nevyhovuje žádosti

pana xxxxxxxxxxxxxxxx o uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/9/2012/Hoa, dodatku č. 1 k plánovací smlouvě č. MAJ-IN-PS/5/2012/Hoa, dodatku č. 2 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/8/2012/Hoa a dodatku č. 2 k plánovací smlouvě č. MAJ-IN-PS/4/2012/Hoa dle důvodové zprávy bod č. 3.1.

69. schvaluje

darování úschovny kol za rychlozbožím na pozemku parc. č. 804/3 ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc Správě železniční dopravní cesty, státní organizaci se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 3.2.

70. schvaluje

uzavření darovací smlouvy na infrastrukturní stavbu 4 parkovacích stání na pozemku parc. č. 202/1 ostatní plocha v k. ú. Bělidla, obec Olomouc, s Miroslavem Kyjevským – F.G.P. studio, jako dárcem dle důvodové zprávy bod č. 3.3.

71. schvaluje

uzavření darovací smlouvy na stavbu přístupového chodníku na pozemku parc. č. 150/3 ostatní plocha v k. ú. Neředín, obec Olomouc, s panem xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx jako dárcem dle důvodové zprávy bod č. 3.4.

72. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí darovací smlouvě na stavbu vodovodního řadu DN 150 budovanou v rámci stavby „Rezidenční park Nová Wolkerova“ se společnostmi NOVÁ SLADOVNA, a.s. a FLORA DEVELOPMENT, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 3.5.

73. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí darovací smlouvě na infrastrukturní stavby SO 101 místní komunikace včetně parkovacích stání a kontejnerového stání, SO 301.1 dešťové kanalizace, SO 301.4 odvod dešťové vody do „Ameriky“, SO 301.2 tlakové splaškové kanalizace, SO 301.3 vodovodu a SO 401.3 veřejného osvětlení budované v rámci stavby „Olomouc – Holice, I. etapa, ul. Na Zábrání“ se společností Simplon Power s.r.o., dle důvodové zprávy bod č. 3.6.

74. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí darovací smlouvě na stavbu kanalizačního řadu budovanou v rámci stavby „Prodloužení kanalizačního řadu – ul. Rybářská“ se společností Výstavba RD Nový Svět, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 3.7.

75. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí darovací smlouvě na stavby místní komunikace, vodovodu a tlakové kanalizace budované v rámci stavby „RD Slavonín“ s manželý xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 3.8.

76. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na stavby vodovodu DN 150 a DN 200, splaškové kanalizace DN 500, veřejného osvětlení, místní komunikace, chodníků a parkovacích stání budované v rámci stavby „Bytový komplex – Holandská čtvrť, Olomouc, I.etapa“ se společností Holandská čtvrť II., s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 3.9.

77. schvaluje

uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o uzavření budoucí kupní smlouvy č. MAJ-IN-BKS/1/2011/Hoa mezi statutárním městem Olomouc a společností AUTOKOMPLEX Matějka s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 3.10.

78. schvaluje

uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/6/2009/Hoa mezi statutárním městem Olomouc a panem xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 3.11.

79. schvaluje

uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/25/2010/Hoa mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a společností EUROGEMA CZ, a.s. jako budoucím dárce, dle důvodové zprávy bod č. 3.12.

80. schvaluje

uzavření dohody o zániku závazků vzniklých na základě plánovací smlouvy č. MAJ-IN-PS/17/2010/Hoa ve znění dodatku č. 1 uzavřené se společností EUROGEMA CZ, a.s., dle důvodové zprávy bod č. 3.12.

81. schvaluje

uzavření darovací smlouvy na ideální podíl 1/2 dešťové kanalizace budované v rámci stavebního objektu „SO 303/1 Dešťová kanalizace“ v rámci investiční akce „Rekonstrukce tramvajové tratě a silnice II/448 na tř. Míru v Olomouci“ s Olomouckým krajem, jako dárce, dle důvodové zprávy bod č. 3.13.

82. schvaluje

zřízení služebnosti na části pozemku parc. č. 540/2 ostat. pl. v k. ú. Neředín, obec Olomouc, spočívající v právu umístění, zřízení a provozování dešťové kanalizace v předmětném pozemku a v právu vstupovat a vjíždět na předmětný pozemek v souvislosti s opravami, údržbou, změnami nebo odstraňováním tohoto zařízení, ve prospěch statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 3.14.

83. schvaluje

zřízení služebnosti uložení a provozování kanalizačního vedení na pozemcích parc. č. 989/2 ostat. pl. a parc. č. 989/6 ostat. pl., vše v k. ú. Řepčín, obec Olomouc ve prospěch obce Křelov – Břuchotín dle důvodové zprávy bod č. 4.1.

84. schvaluje

zřízení služebnosti provozování elektrické přípojky NN na pozemku parc. č. 1903/39 orná půda v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti MARPER spol. s r. o. se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 4.2.

85. nevyhovuje žádosti

společnosti MARPER spol. s r. o. o bezúplatné zřízení služebnosti provozování elektrické přípojky NN na pozemku parc. č. 1903/39 orná půda v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti MARPER spol. s r. o.

86. schvaluje

zřízení služebnosti uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemcích parc. č. 812/33 orná půda a parc. č. 812/30 orná půda, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc ve prospěch společnosti STAFOS – REAL, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 4.3.

87. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemcích parc. č. 812/33 orná půda a parc. č. 812/30 orná půda, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc ve prospěch společnosti STAFOS – REAL, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 4.3.

88. schvaluje

zřízení služebnosti umístění a provozování vodního díla odvodu dešťových vod na pozemku parc. č. 812/33 orná půda v k. ú. Slavonín, obec Olomouc ve prospěch společnosti STAFOS – REAL, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 4.4.

89. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti umístění a provozování vodního díla odvodu dešťových vod na pozemku parc. č. 812/33 orná půda v k. ú. Slavonín, obec Olomouc ve prospěch společnosti STAFOS – REAL, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 4.4.

90. schvaluje

zřízení služebnosti uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemku parc. č. 1945/1 ostat. pl. v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti VÍTKOVICE Doprava, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 4.5.

91. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemku parc. č. 1945/1 ostat. pl. v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti VÍTKOVICE Doprava, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 4.5.

92. nevyhovuje žádosti

společnosti ČEZ Distribuce, a. s. o prodej části pozemku parc. č. 959/17 ostatní plocha (dle GP parc. č. st. 2453 zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 14 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 4.6.

93. schvaluje

zřízení věcného břemene umístění a provozování trafostanice na pozemku parc. č. 959/17 ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.6.

94. nevyhovuje žádosti

společnosti ČEZ Distribuce, a. s. o prodej části pozemku parc. č. 123/1 ostatní plocha (dle

GP parc. č. 123/5 zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 6 m² v k. ú. Týneček, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 4.7.

95. schvaluje

zřízení věcného břemene umístění a provozování trafostanice na pozemku parc. č. 123/1 ostatní plocha v k. ú. Týneček, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.7.

96. nevyhovuje žádosti

společnosti ČEZ Distribuce, a. s. o prodej části pozemku parc. č. 350/16 ostatní plocha (dle GP parc. č. st. 955 zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 12 m² v k. ú. Povel, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 4.8.

97. schvaluje

zřízení věcného břemene umístění a provozování trafostanice na pozemku parc. č. 350/16 ostatní plocha v k. ú. Povel, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.8.

98. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 290/1 ostat. pl. v k. ú. Lazce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.9.

99. revokuje

usnesení ZMO ze dne 15. 9. 2014, bod programu 5, bod 137. ve věci schválení zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 1419/1 ostat. pl. v k. ú. Chvátkovice, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.10.

100. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 1419/1 ostat. pl. a parc. č. 598/1 ostat. pl., vše v k. ú. Chvátkovice, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.10.

101. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 926 ostatní plocha v k. ú. Lošov, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.11.

102. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 46/2, parc. č. 399/76, parc. č. 399/77, parc. č. 399/85, parc. č. 807/2, parc. č. 809/1 a parc. č. 809/4, vše ostatní plocha, parc. č. 50/2 a parc. č. 809/2, vše zahrada a uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemcích parc. č. 46/2, parc. č. 399/76, parc. č. 399/77 a parc. č. 399/85, vše ostatní plocha, parc. č. 392/42 orná půda, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.12.

103. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemcích parc. č. 849/30 orná půda v k. ú. Řepčín a uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 849/30 orná půda a parc. č. 985/1 ostatní plocha, vše v k. ú. Řepčín, parc. č. 469 orná půda, parc. č. 479/2, parc. č. 485/2 a parc. č. 531/1, vše ostatní plocha, vše v k. ú. Neředín, vše obec Olomouc ve prospěch společnosti

ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.13.

104. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemcích parc. č. 1081/69 a parc. č. 1081/84, vše ostatní plocha, v k. ú. Slavonín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.14.

105. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 824/2 ostat. pl. v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.15.

106. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 1045/26 ostat. pl. v k. ú. Černovír, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.16.

107. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 898, parc. č. 634/1, parc. č. 633/1, vše ostat. pl. v k. ú. Nemilany, obec Olomouc a pozemcích parc. č. 1250 a parc. č. 1317, vše ostat. pl. v k. ú. Slavonín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.17.

108. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemku parc. č. 479/3 ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.18.

109. schvaluje

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemku parc. č. 479/3 ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.18.

110. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 1942 ostatní plocha v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.19.

111. schvaluje

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 1942 ostatní plocha v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.19.

112. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 693 ostatní plocha a parc. č. 719/3 orná půda, vše v k. ú. Nemilany, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.20.

113. schvaluje

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 693 ostatní plocha a parc. č. 719/3 orná půda, vše v k. ú. Nemilany, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ

Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.20.

114. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 680 ostat. pl. v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.21.

115. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 680 ostat. pl. v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.21.

116. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 96/2 a parc. č. 96/3, vše ostatní plocha v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.22.

117. schvaluje

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 96/2 a parc. č. 96/3, vše ostatní plocha v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.22.

118. revokuje

usnesení ZMO ze dne 19. 6. 2015, bod programu 3, bod 4.49. důvodové zprávy ve věci schválení zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 96/2 orná půda a parc. č. 96/3 ostatní plocha, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.23.

119. revokuje

usnesení ZMO dne 19. 6. 2015, bod programu 3, bod 4.49. důvodové zprávy ve věci schválení uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování na pozemcích parc. č. 96/2 orná půda a parc. č. 96/3 ostatní plocha, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.23.

120. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního komunikačního vedení veřejné komunikační sítě na pozemcích parc. č. 1084/1 a parc. č. 1099, vše ostatní plocha v k. ú. Nemilany, obec Olomouc ve prospěch společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. dle důvodové zprávy bod č. 4.24.

121. schvaluje

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního komunikačního vedení veřejné komunikační sítě na pozemcích parc. č. 1084/1 a parc. č. 1099, vše ostatní plocha v k. ú. Nemilany, obec Olomouc ve prospěch společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. dle důvodové zprávy bod č. 4.24.

122. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního komunikačního vedení veřejné komunikační sítě na pozemcích parc. č. 238 ostat. pl., parc. č. 235 ostat. pl. a parc. č. 239

ostat. pl., vše v k. ú. Lošov, obec Olomouc ve prospěch společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. dle důvodové zprávy bod č. 4.25.

123. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního komunikačního vedení veřejné komunikační sítě na pozemcích parc. č. 238 ostat. pl., parc. č. 235 ostat. pl. a parc. č. 239 ostat. pl., vše v k. ú. Lošov, obec Olomouc ve prospěch společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. dle důvodové zprávy bod č. 4.25.

124. revokuje

usnesení ZMO ze dne 15. 9. 2014, bod programu 5, bod 105. důvodové zprávy ve věci schválení zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemku par. č. 89/4 ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve prospěch společnosti O2 Czech Republic a.s. dle důvodové zprávy bod č. 4.26.

125. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního komunikačního vedení veřejné komunikační sítě na pozemku parc. č. 89/4 ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve prospěch společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. dle důvodové zprávy bod č. 4.26.

126. revokuje

usnesení ZMO dne 22. 12. 2014, bod programu 3, bod 21. důvodové zprávy ve věci schválení zřízení věcného břemene uložení a provozování telekomunikačního kabelového vedení na pozemcích parc. č. 80/10 ostat. pl., parc. č. 87/2 ostat. pl., parc. č. 394/2 ostat. pl., parc. č. 394/5 ostat. pl., parc. č. 394/20 ostat. pl., parc. č. 999/4 ostat. pl., parc. č. 1000/2 ostat. pl., parc. č. 1026/1 ostat. pl. parc. č. 1026/3 ostat. pl., parc. č. 1026/20 ostat. pl., parc. č. 1026/23 ostat. pl., parc. č. 1028/7 ostat. pl., parc. č. 1028/17 ostat. pl., parc. č. 1028/18 ostat. pl., parc. č. 1029/20 ostat. pl., parc. č. 1029/28 ostat. pl., parc. č. 1029/19 ostat. pl., vše v k. ú. Řepčín, obec Olomouc ve prospěch společnosti O2 Czech Republic, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.27.

127. schvaluje

zřízení věcného břemene podzemního komunikačního vedení veřejné komunikační sítě na pozemcích parc. č. 80/10 ostat. pl., parc. č. 87/2 ostat. pl., parc. č. 394/2 ostat. pl., parc. č. 394/5 ostat. pl., parc. č. 394/20 ostat. pl., parc. č. 999/4 ostat. pl., parc. č. 1000/2 ostat. pl., parc. č. 1026/1 ostat. pl. parc. č. 1026/3 ostat. pl., parc. č. 1026/20 ostat. pl., parc. č. 1026/23 ostat. pl., parc. č. 1028/7 ostat. pl., parc. č. 1028/17 ostat. pl., parc. č. 1028/18 ostat. pl., parc. č. 1029/20 ostat. pl., parc. č. 1029/28 ostat. pl., parc. č. 1029/19 ostat. pl., vše v k. ú. Řepčín, obec Olomouc ve prospěch společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. dle důvodové zprávy bod č. 4.27.

128. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního komunikačního vedení veřejné komunikační sítě na pozemcích parc. č. 116/5, parc. č. 116/6, parc. č. 75/135, vše ostat. pl., v k. ú. Olomouc - město, obec Olomouc ve prospěch společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. dle důvodové zprávy bod č. 4.28.

129. revokuje

usnesení ZMO ze dne 20. 3. 2015, bod programu 4, bod 4.48. důvodové zprávy ve věci schválení zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemcích parc. č. 653/4 zahrada a parc. č. 654/4 ostat. pl., vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, parc. č. 125/2 ostat. pl. v k. ú. Olomouc - město, vše obec Olomouc ve prospěch

společnosti O2 Czech Republic a.s. dle důvodové zprávy bod č. 4.29.

130. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního komunikačního vedení veřejné komunikační sítě na pozemcích parc. č. 653/4 zahrada a parc. č. 654/4 ostat. pl., vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, parc. č. 125/2 ostat. pl. v k. ú. Olomouc - město, vše obec Olomouc ve prospěch společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. dle důvodové zprávy bod č. 4.29.

131. revokuje

usnesení ZMO ze dne 15. 9. 2014, bod programu 5, bod 107. důvodové zprávy ve věci schválení zřízení věcného břemene uložení a provozování telekomunikačního kabelového vedení na pozemku parc. č. 1406/2 ostat. pl. v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc ve prospěch společnosti O2 Czech Republic a.s. za podmínek dle návrhu Olomouckého kraje se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 4.30.

132. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního komunikačního vedení veřejné komunikační sítě na pozemku parc. č. 1406/2 ostat. pl. v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc ve prospěch společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. za podmínek dle návrhu Olomouckého kraje se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 4.30.

133. schvaluje

změnu náležitostí smlouvy o zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemcích parc. č. 135/1 ostat. pl. v k. ú. Olomouc - město, parc. č. 324/7, parc. č. 336/1, parc. č. 336/7, parc. č. 328/1, parc. č. 328/5 a parc. č. 328/7, vše ostat. pl., v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 4.31.

134. revokuje

usnesení ZMO ze dne 19. 6. 2015, bod programu 3, bod 4.14. důvodové zprávy ve věci schválení zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemcích parc. č. 80/7, parc. č. 85/4, parc. č. 85/11, parc. č. 95/3, parc. č. 105/54, parc. č. 105/60, parc. č. 501/64 a parc. č. 289, vše ostat. pl., v k. ú. Lazce, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 4.32.

135. revokuje

usnesení ZMO ze dne 19. 6. 2015, bod programu 3, bod 4.14. důvodové zprávy ve věci uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemcích parc. č. 80/7, parc. č. 85/4, parc. č. 85/11, parc. č. 95/3, parc. č. 105/54, parc. č. 105/60, parc. č. 501/64 a parc. č. 289, vše ostat. pl., v k. ú. Lazce, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 4.32.

136. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemcích parc. č. 80/7, parc. č. 85/4, parc. č. 85/11, parc. č. 95/3, parc. č. 105/54, parc. č. 105/60, parc. č. 105/64 a parc. č. 289, vše ostat. pl., v k. ú. Lazce, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 4.32.

137. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemcích parc. č. 80/7, parc. č. 85/4, parc. č. 85/11, parc. č. 95/3, parc. č. 105/54, parc. č. 105/60, parc. č. 105/64 a parc. č. 289, vše ostat. pl., v k. ú.

Lazce, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 4.32.

138. revokuje

usnesení ZMO ze dne 20. 3. 2015, bod programu 4, bod 4.47. důvodové zprávy ve věci schválení zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemku parc. č. 614/27 ostat. pl. v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 4.33.

139. revokuje

usnesení ZMO ze dne 20. 3. 2015, bod programu 4, bod 4.47. důvodové zprávy ve věci schválení uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemku parc. č. 614/27 ostat. pl. v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 4.33.

140. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemku parc. č. 614/27 ostat. pl. v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 4.33.

141. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemku parc. č. 614/27 ostat. pl. v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy dle důvodové zprávy bod č. 4.33.

142. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemku 111/1 ostat. pl. v k. ú. Lazce, obec Olomouc, ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 4.34.

143. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemku 111/1 ostat. pl. v k. ú. Lazce, obec Olomouc, ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 4.34.

144. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemku parc. č. 612/1 ostat. pl. v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 4.35.

145. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemku parc. č. 612/1 ostat. pl. v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 4.35.

146. revokuje

část usnesení ZMO ze dne 19. 6. 2015, bod programu 3, bod 4.13. důvodové zprávy ve věci schválení zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemku č. 124/1 ostatní plocha v k. ú. Olomouc - město, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 4.36.

147. revokuje

část usnesení ZMO ze dne 19. 6. 2015, bod programu 3, bod 4.13. důvodové zprávy ve věci schválení uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemku č. 124/1 ostatní plocha v k. ú. Olomouc - město, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 4.36.

148. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemcích parc. č. 619/4 ostat. pl., parc. č. 613/1 ostat. pl., parc. č. 607/2 ostat. pl., parc. č. 437/2 ostat. pl., parc. č. 866 ostat. pl., parc. č. 437/1 ostat. pl., parc. č. 614/3 ostat. pl., parc. č. 615/5 ostat. pl., parc. č. 624/16 ostat. pl., parc. č. st. 485 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch společnosti MERIT GROUP a.s. dle důvodové zprávy bod č. 4.37.

149. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemcích parc. č. 442 a parc. č. 453/13, vše ostatní plocha v k. ú. Hejčín a parc. č. 1116/1 ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, vše obec Olomouc ve prospěch společnosti MERIT GROUP a.s. dle důvodové zprávy bod č. 4.38.

150. schvaluje

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemcích parc. č. 442 a parc. č. 453/13, vše ostatní plocha v k. ú. Hejčín a parc. č. 1116/1 ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, vše obec Olomouc ve prospěch společnosti MERIT GROUP a.s. dle důvodové zprávy bod č. 4.38.

151. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemcích parc. č. 278/5 a parc. č. 1023, vše ostatní plocha, parc. č. 278/97 orná půda, vše v k. ú. Hodolany, parc. č. 1562/21 a parc. č. 1959/1, vše ostatní plocha v k. ú. Holice u Olomouce, vše obec Olomouc ve prospěch společnosti MERIT GROUP a.s. dle důvodové zprávy bod č. 4.39.

152. schvaluje

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemcích parc. č. 278/5 a parc. č. 1023, vše ostatní plocha, parc. č. 278/97 orná půda, vše v k. ú. Hodolany, parc. č. 1562/21 a parc. č. 1959/1, vše ostatní plocha v k. ú. Holice u Olomouce, vše obec Olomouc ve prospěch společnosti MERIT GROUP a.s. dle důvodové zprávy bod č. 4.39.

153. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemcích parc. č. 575/2, parc. č. 575/6 a parc. č. 718/8, vše ostatní plocha a parc. č. 556/6 orná půda, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, parc. č. 311/1, parc. č. 261/1, parc. č. 310/5, parc. č. 311/8, parc. č. 311/9, parc. č. 311/14, parc. 460/75, parc. č. 460/76, parc. č. 497/2 a parc. č. 561, vše ostatní plocha, parc. č. 314/1, parc. č. 315/2, parc. č. 315/3 a parc. č. 315/4, vše zahrada, parc. č. 318/12 a parc. č. 318/24, vše orná půda, vše v k. ú. Povel, obec Olomouc ve prospěch společnosti MERIT GROUP a.s. dle důvodové zprávy bod č. 4.40.

154. schvaluje

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemcích parc. č. 575/2, parc. č. 575/6 a parc. č. 718/8, vše ostatní plocha a parc. č. 556/6 orná půda, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, parc. č.

311/1, parc. č. 261/1, parc. č. 310/5, parc. č. 311/8, parc. č. 311/9, parc. č. 311/14, parc. 460/75, parc. č. 460/76, parc. č. 497/2 a parc. č. 561, vše ostatní plocha, parc. č. 314/1, parc. č. 315/2, parc. č. 315/3 a parc. č. 315/4, vše zahrada, parc. č. 318/12 a parc. č. 318/24, vše orná půda, vše v k. ú. Povel, obec Olomouc ve prospěch společnosti MERIT GROUP a.s. dle důvodové zprávy bod č. 4.40.

155. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemcích parc. č. 645/2 a parc. č. 645/5, vše ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch společnosti RIO Media a.s. dle důvodové zprávy bod č. 4.41.

156. schvaluje

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemcích parc. č. 645/2 a parc. č. 645/5, vše ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch společnosti RIO Media a.s. dle důvodové zprávy bod č. 4.41.

157. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemku parc. č. 278/1 ostatní plocha v k. ú. Neředín, obec Olomouc ve prospěch společnosti RIO Media a.s. dle důvodové zprávy bod č. 4.42.

158. schvaluje

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemku parc. č. 278/1 ostatní plocha v k. ú. Neředín, obec Olomouc ve prospěch společnosti RIO Media a.s. dle důvodové zprávy bod č. 4.42.

159. schvaluje

prodej jednotky vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., a to jednotky č. 200/101, jiný nebytový prostor, v domě č. p. 200, Dolní náměstí 2, který je součástí pozemku parc. č. st. 621 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, společnosti BPS-Prastav, s.r.o., za kupní cenu ve výši 10.000.000,- Kč. Součástí předmětné jednotky je spoluvlastnický podíl o velikosti 4012/18078 na společných částech nemovité věci dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 1.1.

160. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebností zřízení, umístění, provozu, kontroly, opravy, údržby, montáže (resp. demontáže) a modernizace tepelného zdroje, tepelných rozvodů a technologií, vedení el. energie a připojení na kanalizaci, přípojku zemního plynu, studené vody, odkouření vč. komínové cesty a na odběrné tepelné zařízení domu za účelem výroby a rozvodu tepelné energie k jednotce č. 200/101, přičemž obsahem služebnosti je přístup a užívání společných prostor budovy č. p. 200, která je součástí pozemku parc. č. st. 621 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, a služebnosti stezky k jednotce č. 200/101, přičemž obsahem služebnosti je zajištění průchodu veřejnosti podloubím budovy č. p. 200, která je součástí pozemku parc. č. st. 621 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, vše ve prospěch statutárního města Olomouce se společností BPS-Prastav, s.r.o. dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 1.1.

161. nevyhovuje

nabídce společnosti Finesa Reality, spol. s r.o. o prodej jednotky vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., a to jednotky č. 200/101, jiný nebytový prostor, v domě č. p. 200, Dolní náměstí 2, který je součástí pozemku parc. č. st. 621 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 1.1.

162. nevyhovuje žádosti

paní xxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 824/73 ostatní plocha o výměře 36 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 2.1.

163. nevyhovuje žádosti

manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 42/9 zahrada o výměře 430 m² v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 2.2.

164. nevyhovuje žádosti

paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej částí pozemku parc. č. 69/1 ostat. pl. o celkové výměře 301 m² v k. ú. Řepčín, obec Olomouc dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 2.3.

165. nevyhovuje žádosti

manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 69/1 ostat. pl. o výměře 189 m² v k. ú. Řepčín, obec Olomouc dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 2.3.

166. nevyhovuje žádosti

paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 69/1 ostat. pl. o výměře 460 m² v k. ú. Řepčín, obec Olomouc dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 2.3.

167. nevyhovuje žádosti

paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 69/1 ostat. pl. o výměře 180 m² v k. ú. Řepčín, obec Olomouc dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 2.3.

168. nevyhovuje žádosti

pana xxxxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. 69/1 ostat. pl. o výměře 1 335 m² v k. ú. Řepčín, obec Olomouc dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 2.3.

169. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 692 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Povel, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby, zejména budova č. p. 471, jiná stavba a příjezdové komunikace ve vlastnictví kupujících, dle přílohy č. 1 dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 2.4.

170. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 2026 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba – budova bez čp/če, průmyslový objekt ve vlastnictví kupujícího, pozemku parc. č. st. 2027 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba – budova bez čp/če, průmyslový objekt ve vlastnictví kupujícího, pozemku parc. č. st. 2073 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba – budova bez čp/če, jiná stavba ve vlastnictví kupujícího, pozemku parc. č. st. 2074 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba – budova bez čp/če, jiná stavba ve vlastnictví kupujícího, pozemku parc. č. 444/2 ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, jehož součástí je zděné oplocení, a na kterém se dále nachází stavby, zejména zpevněná plocha, ocelové kontejnery se zastřešením, otevřený oceloplechový přístřešek, plechový sklad, oplocení ve vlastnictví kupujícího a stavba jiného vlastníka, zejména přípojka telekomunikačního kabelového vedení, která není součástí tohoto pozemku a nebude proto předmětem převodu, a pozemek parc. č. 444/4 ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba oplocení ve vlastnictví kupujícího, společnosti MR areál Litovelská s.r.o. za kupní cenu ve výši 4 205 203,- Kč dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 2.5.

171. nevyhovuje žádosti

pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 599/1 ostatní plocha o výměře 400 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 2.6.

172. nevyhovuje žádosti

společnosti AUTO HÉGR, a.s. o prodej částí pozemků parc. č. 599/1 ostatní plocha o výměře 797 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc, parc. č. 240/8 ostatní plocha o výměře 152 m² a parc. č. 238/1 ostatní plocha o výměře 126 m², vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 2.6.

173. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 599/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 599/6 ostatní plocha) o výměře 218 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc, pozemku parc. č. 612/15 ostatní plocha v k. ú. Neředín, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba venkovního betonového schodiště ve vlastnictví kupujícího, a pozemku parc. č. 612/31 ostatní plocha v k. ú. Neředín, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby, zejména přístupový chodník, předváděcí rampa ve vlastnictví kupujícího a stavba jiného vlastníka - inženýrská síť – telekomunikačního kabelového vedení, která není součástí tohoto pozemku a nebude proto předmětem převodu, společnosti AUTO HÉGR, a.s. za kupní cenu ve výši 698 185,- Kč dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 2.6.

174. schvaluje

zřízení služebnosti uložení a provozování vodovodního řadu na pozemku parc. č. 154/2 ostatní plocha v k. ú. Neředín, obec Olomouc ve prospěch statutárního města Olomouce dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 2.6.

175. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 1721/6 ostat. pl. (dle GP parc. č. 1721/128 ostatní plocha) o výměře 1 523 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, na které se nachází stavby jiného vlastníka – zejména podzemní kabelové vedení NN a optické kabelové vedení, které nejsou součástí tohoto pozemku a nebudou proto předmětem převodu, společnosti FORPET EUROPE s.r.o. za kupní cenu ve výši 586 355,- Kč se zdůvodněním dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 2.7.

176. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na část pozemku parc. č. 30/5 ostatní plocha o výměře 10 m², v k. ú. Bělidla, obec Olomouc a na infrastrukturní stavby vodovodu, kanalizace a chodníku budované v rámci stavby „Výstavba RD – Bělidelický dvůr“ se společností REKOS stavební společnost, spol. s r. o., dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 3.1.

177. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí darovací smlouvě na stavbu kanalizačního řadu budovanou na pozemku parc. č. 430/5 ostatní plocha v k. ú. Lošov, obec Olomouc, s xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx jako budoucím dárcem dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 3.2.

178. schvaluje

nepeněžitý vklad nemovitého majetku tvořeného infrastrukturními stavbami nezapisovanými do katastru nemovitostí a jednak pozemky zapsanými v katastru nemovitostí příslušném pro katastrálního území Hodolany, obec a okres Olomouc, v listu vlastnictví č. 10001, a to jmenovitě: DHM inv.č. 2119 – kanál pro rozvody Olomouc – Chválkovice, DHM inv.č. 2285 – podzemní vedení kanalizační DN 400 Senice na Hané, DHM inv.č. 2535 – anodové uzemnění Litovel – Olomouc, DHM inv.č. 3595 – odpad od VDJ objekt 412A Droždín, a pozemky parc. č. st. 1769 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 231 m², parc. č. st. 1965

zastavěná plocha a nádvoří o výměře 54 m², parc. č. st. 2142 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 71 m², parc. č. st. 2143 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 406 m², parc. č. st. 2144/1 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 140 m², parc. č. st. 2236 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 233 m², parc. č. st. 2457 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 7 m², parc. č. 562/7 ostatní plocha (ostatní komunikace) o výměře 10.064 m² a částí pozemku parc. č. 606/7 ostatní plocha (ostatní komunikace) o výměře 1.982 m², jenž je oddělen pro tento účel geometrickým plánem pro rozdělení pozemku č. 2258-10/2015, vyhotoveným geodetem Jiřím Velartem (IČ: 71781269), ověřeným oprávněným zeměměřičským inženýrem Ing. Věrou Českovou pod. č. 40/2015 a potvrzeným katastrálním úřadem pro Olomoucký kraj, Katastrálním pracovištěm Olomouc, pod č.j. PGP-531/2015-805, jak jsou všechny vyjmenované nemovitosti popsány ve znaleckém posudku znalce Ing. Jaromíra Kavky č. 363-13/2014 ze dne 9.4.2015 a označeným znalcem oceněny na 14.230.900,- Kč, z vlastnictví statutárního města Olomouce na zvýšení základního kapitálu obchodní společnosti Vodohospodářská společnost Olomouc, a.s., IČ: 47675772, s tím, že statutární město Olomouc proti tomuto vkladu obdrží kmenové akcie znějící na jméno, s omezenou převoditelností, v celkové emisní hodnotě odpovídající takto stanovené ceně, jak budou emisní hodnota akcií a jejich počet určeny rozhodnutím valné hromady Vodohospodářské společnosti Olomouc, a.s., která rozhodne o takovémto zvýšení základního kapitálu nepeněžitým vkladem předem určeného akcionáře, tj. statutárního města Olomouce dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 3.3.

179. pověřuje

primátora SMOI doc. Mgr. Antonína Staňka, PhD., aby v návaznosti na rozhodnutí valné hromady obchodní společnosti Vodohospodářská společnost Olomouc, a.s., o zvýšení základního kapitálu nepeněžitým vkladem SMOI, učinil veškeré potřebné a zákonem vyžadované kroky a právní jednání, jimiž je podmíněno shora uvažované zvýšení základního kapitálu Vodohospodářské společnosti Olomouc, a.s., výše popsaným nepeněžitým vkladem dosavadního nemovitého majetku SMOI, tj. zejména uzavření smlouvy o upsání akcií, vystavení prohlášení upisovatele o vkladu souboru nemovitého majetku na zvýšení základního kapitálu označené společnosti a uzavření písemného protokolu o předání předmětného nepeněžitého vkladu, v souladu s platnou právní úpravou, již se řídí zvyšování základního kapitálu akciové společnosti nepeněžitým vkladem předem určeného akcionáře dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 3.3.

180. schvaluje

zřízení služebnosti cesty přes pozemek parc. č. 6 zahrada v k. ú. Lazce, obec Olomouc ve prospěch statutárního města Olomouce dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 4.1.

181. schvaluje

zřízení služebnosti uložení a provozování vodovodního řadu a kanalizačního řadu na pozemcích parc. č. 1154, parc. č. 1124, parc. č. 1232/11 a parc. č. 1232/12, parc. č. 776/2, vše ostat. pl. v k. ú. Slavonín, obec Olomouc ve prospěch pozemku parc. č. 763/5 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova č. p. 563, rodinný dům, a pozemku parc. č. 763/3 zahrada, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se zdůvodněním dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 4.2.

182. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 200/1, parc. č. 103/15, parc. č. 210/1, parc. č. 210/10 a parc. č. 100/6, vše ostatní plocha v k. ú. Bělidla, parc. č. 805/4, parc. č. 829/2, parc. č. 824/26, parc. č. 824/1, parc. č. 824/25, parc. č. 829/3 a parc. č. 992/6, vše ostatní plocha v k. ú. Hodolany, vše obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 4.3.

183. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 1117/1 ostatní plocha v k. ú. Slavonín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 4.4.

184. revokuje

usnesení ZMO ze dne 22. 12. 2014 bod programu č. 3, bod č. 28. důvodové zprávy ve věci schválení zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemcích parc. č. 204/2 ostatní plocha v k. ú. Nový Svět u Olomouce, parc. č. 94/40, parc. č. 124/6, parc. č. 124/7, parc. č. 124/13, parc. č. 124/38, parc. č. 132/1, vše ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, parc. č. 583/11 orná půda, parc. č. 576/2, parc. č. 583/6, parc. č. 668/7, parc. č. 804/12, parc. č. 841/2, parc. č. 841/10, parc. č. 841/11, parc. č. 842/5, parc. č. 842/7, parc. č. 842/11, parc. č. 859/4, parc. č. 939/1, parc. č. 939/3, parc. č. 964, parc. č. 967, parc. č. 968, parc. č. 1025/23 a parc. č. 1025/24, vše ostatní plocha v k. ú. Hodolany, parc. č. 1907/6 vodní plocha, parc. č. 862 a parc. č. 863, vše zahrada, parc. č. 71/1, parc. č. 108, parc. č. 857, parc. č. 1922/4, parc. č. 1922/6, parc. č. 1922/14, parc. č. 1923/1, parc. č. 1923/12, parc. č. 1941/1, parc. č. 1943, parc. č. 1944/1, parc. č. 1944/7, parc. č. 1944/16 a parc. č. 1944/17, vše ostatní plocha v k. ú. Holice u Olomouce, vše obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 4.5.

185. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemcích parc. č. 204/2 ostatní plocha v k. ú. Nový Svět u Olomouce, parc. č. 94/40, parc. č. 124/6, parc. č. 124/7, parc. č. 124/13, parc. č. 124/38 a parc. č. 132/1, vše ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, parc. č. 583/11 orná půda, parc. č. 576/2, parc. č. 583/6, parc. č. 668/7, parc. č. 804/12, parc. č. 841/2, parc. č. 841/10, parc. č. 841/11, parc. č. 842/5, parc. č. 842/7, parc. č. 842/11, parc. č. 859/4, parc. č. 668/15, parc. č. 939/29, parc. č. 964, parc. č. 967, parc. č. 968, parc. č. 1025/23 a parc. č. 1025/24, vše ostatní plocha v k. ú. Hodolany, parc. č. 1907/6 vodní plocha, parc. č. 862 a parc. č. 863, vše zahrada, parc. č. 71/1, parc. č. 108, parc. č. 857, parc. č. 1922/4, parc. č. 1922/6, parc. č. 1922/14, parc. č. 1923/1, parc. č. 1923/12, parc. č. 1941/1, parc. č. 1943, parc. č. 1944/1, parc. č. 1944/7, parc. č. 1944/16 a parc. č. 1944/17, vše ostatní plocha v k. ú. Holice u Olomouce, vše obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 4.5.

186. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 1468/13 ostatní plocha v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 4.6.

187. schvaluje

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 1468/13 ostatní plocha v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 4.6.

188. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemku parc. č. 1420/12 ostat. pl. v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o., změnu náležitostí smlouvy o zřízení věcného břemene dle důvodové zprávy a uzavření dodatku ke smlouvě o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene č. OMAJ-PR/BVB/002359/2014/Val ze dne 13. 1. 2015 spočívající v rozšíření pozemků dotčených zřízením věcného břemene o pozemek parc. č. 1420/12 ostat. pl. v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 4.7.

189. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemku parc. č. 614/3 ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti MERIT GROUP a.s. dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 4.8.

190. schvaluje

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemku parc. č. 614/3 ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti MERIT GROUP a.s. dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 4.8.

191. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování horkovodního vedení na pozemcích parc. č. 121/2 ostat. pl., parc. č. 121/6 ostat. pl., parc. č. 121/7 ostat. pl., vše v k. ú. Neředín a parc. č. 559/4 ostat. pl. v k. ú. Nová Ulice, vše obec Olomouc ve prospěch společnosti OLTERM & TD Olomouc, a.s. dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 4.9.

192. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování horkovodního vedení na pozemcích parc. č. 121/2 ostat. pl., parc. č. 121/6 ostat. pl., parc. č. 121/7 ostat. pl., vše v k. ú. Neředín a parc. č. 559/4 ostat. pl. v k. ú. Nová Ulice, vše obec Olomouc ve prospěch společnosti OLTERM & TD Olomouc, a.s. dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 4.9.

193. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního komunikačního vedení veřejné komunikační sítě na pozemcích parc. č. 913/67, parc. č. 913/66, parc. č. 913/59, vše ostat. pl. v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 4.10.

194. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního komunikačního vedení veřejné komunikační sítě na pozemcích parc. č. 913/67, parc. č. 913/66, parc. č. 913/59, vše ostat. pl. v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 4.10.

195. nevyhovuje

nabídce pana Ing. Jaroslava Veselského doručené dne 25. 8. 2015, pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx doručené dne 24. 8. 2015 a 3. 9. 2015, pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx doručené 24. 8. 2015, manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx doručené dne 25. 8. 2015, pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx doručené dne 25. 8. 2015 a pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx doručené dne 13. 8. 2015, na prodej jednotky vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., a to jednotky č. 200/1, byt, v domě č. p. 200, Dolní náměstí 2, který je součástí pozemku parc. č. st. 621 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle dodatku č. 2 k důvodové zprávě bod č. 1.1.

196. ukládá

odboru ekonomickému zajistit okamžité vrácení kauce ve výši 10.000,- Kč panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx dle dodatku č. 2 k důvodové zprávě bod č. 1.1.

T: ihned

O: vedoucí ekonomického odboru

zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemku parc. č. 805/4 ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle dodatku č. 2 k důvodové zprávě bod č. 2.1.

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemku parc. č. 805/4 ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle dodatku č. 2 k důvodové zprávě bod č. 2.1.

Bod programu: 4

Majetkoprávní záležitosti odboru investic

Inq. Czmero – provedl materiálom po stranách. Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 18 o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu.

2. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene-služebnosti inženýrské sítě spočívající v právu zřídit a provozovat plynárenské zařízení a v právu vstupu a vjezdu za účelem zřizování, stavebních úprav, oprav, provozování a odstraňování plynárenského zařízení, a to na pozemku parc.č. 79/4 a parc.č. 79/5, oba v k.ú. Olomouc-město, které jsou ve vlastnictví statutárního města Olomouce ve prospěch RWE GasNet, s.r.o. Budoucí služebnost bude zřízena na dobu neurčitou a za jednorázovou úhradu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 1 předložené důvodové zprávy.

3. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene-služebnosti inženýrské sítě spočívající v právu umístění a provozování zařízení distribuční soustavy a v právu vstupu a vjezdu za účelem jejího umístění, provozování, provádění oprav, úprav, údržby, výměny či odstranění na pozemku parc.č. 532/4 a parc.č. 532/11 v k.ú. Chválkovice, které jsou ve vlastnictví statutárního města Olomouc ve prospěch ČEZ Distribuce, a.s. Budoucí služebnost bude zřízena na dobu neurčitou a za jednorázovou úplatu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 2 předložené důvodové zprávy.

4. schvaluje

uzavření kupní smlouvy na část pozemku parc.č. 36/2 v k.ú. Pavlovičky, který je ve společném jmění manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 3 předložené důvodové zprávy.

5. schvaluje

uzavření smlouvy o zřízení služebnosti inženýrské sítě spočívající v právu umístění a provozování kabelu veřejného osvětlení a v právu vstupu a vjezdu za účelem jeho umístění, provozování, provádění oprav, úprav, údržby, změn či odstranění na části pozemku parc.č. 26/1 v k.ú. Pavlovičky, který je ve vlastnictví pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx ve prospěch statutárního města Olomouc. Služebnost inženýrské sítě bude zřízena na dobu neurčitou a bezúplatně, dle bodu 4 předložené důvodové zprávy.

Ing. Vlach – jménem klubu zastupitelů Top 09, ODS a ANO 2011 požádal o přestávku.
Primátor vyhlásil přestávku.

Bod programu: 5

Rozpočtové změny roku 2015 + dodatek č. 1

JUDr. Major – připomenul, že na stůl byl rozdán dodatek č. 1 důvodové zprávy, který doporučil projednat současně se základním materiálem a současně jej i odhlasovat.

Materiál byl projednán po stranách.

Str. 1

Mgr. Feranec – uvedl, že na str. 1 jsou uvedeny příspěvky na různé sportovní nebo kulturní akce, které neprošly sportovní ani kulturní komisí. Navrhl, aby i tyto záležitosti byly komisím předkládány, i když jsou v kompetenci rady města, aby měly komise přehled, kdo co dostal až budou další rok řešit granty.

Primátor vysvětlil, že jde o grantový titul tzv. Malé projekty, na které je v rozpočtu alokována částka a většinou jde o projekty, které vyplynou z určité aktuální situace a žadatelé využívají toho, že RMO se schází jednou za 14 dní a může ihned přispět na předložený malý projekt. Předložením do komisí by se schválení zdrželo. Členové komise jsou informováni tak, že jednotlivé příspěvky jsou předkládány zastupitelstvu a komise si může vyhledat, kdo jaký příspěvek dostal. Informoval, že tento titul bude v příštím roce vypadat trochu jinak, ale letos byl nastaven takto.

Mgr. Feranec – přivítal příslib, že pro příští rok bude tato kapitola řešena jiným způsobem.

str. 13

Ing. Mikeš – upozornil na položku 6344 týkající se informačních tabulek na tramvajových zastávkách a uvedl, že akce byla částečně hrazena ze švýcarských fondů. Kritizoval, že tabulka má šedé písmo na šedém podkladu a je osazena z druhé strany označníku. Označil tento způsob poděkování za poskytnuté finance za nedůstojný a doporučil označit zastávky tak, aby to občané viděli.

JUDr. Major – uvedl, že je na zvážení kompetenčního náměstka a vedoucího odboru investic, aby pro příště použili jinou podobu tabulky.

Mgr. Feranec – upozornil, že dle jeho názoru je tabulka příliš drahá, jedna stojí 7-8 tisíc Kč.

Ing. Mikeš – uvedl, že se informoval i o tomto a bylo mu vysvětleno, že se jedná o speciální barvu na bázi stříbra, aby písmo vydrželo alespoň 5 let.

RNDr. Jakubec – poznamenal, že dostatečně bylo poděkováno tím, že se nábřeží pojmenovalo jako Švýcarské.

Str. 16

Ing. arch. Pejpek – vnesl dotaz na RP/15/0116, které se týká navýšení rozpočtu na Model dopravy města Olomouce, kolik stojí investice do Modelu dopravy a jak často se aktualizuje.

Primátor mimo téma projednávaného materiálu informoval, že Mgr. Ferancovi předal informaci o výši nájmu, kterou požadoval při projednávání bodu Majetkoprávní záležitosti.

Ing. Černý – vedoucí OKR vysvětlil, že město Olomouc mělo do letošního roku model dopravy, který pořizovala firma DHV a pravidelná aktualizace stála ročně 100 tis. Kč. V letošním roce byl schválen projekt Optimalizace městské hromadné dopravy jehož součástí byl i nový model dopravy. Roční aktualizace stojí 100 – 150 tis. Kč.

Str. 22

Ing. arch. Pejpek – prvek 2459 – požádal o vysvětlení o co se jedná.

JUDr. Major – vysvětlil, že se jedná o dotace, které přišly na náš účet a jsou poskytovány za investiční akce, které jsou v důvodové zprávě vypsány. Finance jsou vypláceny na základě fakturace a na základě schválení poskytovatele dotace, kdy je proplácena vždy určitá část dotace.

Mgr. Žbánek – požádal, aby bylo zastupitelům jednoznačně vysvětleno v jaké výši a na jaké projekty statutární město Olomouc vracelo dotace, kde docházelo k jejich korekcím a z jakého důvodu ke korekcím docházelo. Dále jak bude s touto situací dál nakládáno a jaké z toho budou do budoucna vyvozeny závěry.

JUDr. Major – uvedl, že tento materiál již jednou byl zpracován, ale nebrání se tomu, aby byl předložen znovu v aktualizované podobě. Doplnil, že v případě sankcí nás vždy zastupuje advokátní kancelář Mgr. Ing. Petra Konečného a město jejím prostřednictvím podáváme žalobu na zaplacení škody. Přislíbil, že tento materiál bude předložen na příští zasedání ZMO.

RNDr. Šnevajs – informoval, že v mezidobí od předložení uvedeného materiálu se spousta věcí změnila a některé názory se vyvinuly. Korekce, které nám byly navrženy vymáháme. Konstatoval, že ani přislíbený materiál nebude konečný, protože dobíhá doba udržitelnosti projektů.

Str. 47

Ing. Mikeš – upozornil na položku 6813 a požádal, aby nebyla specifikována na jednotlivé vypsání ulice, ale nechat ji pouze na ul. Hodolanskou. Jako důvod uvedl skutečnost, že na Hodolanské ul. byla zrušena řada přechodů a u těchto přechodů by stačila minimální změna, např. přidat osvětlení, a tím by mohlo dojít k úspoře. Konstatoval, že norma nepřikazuje vybudování ostrůvků, ani neuvádí termíny odstranění. Shrnul, že lepší je vyřešit více přechodů a tím vyřešit více problémů pro více občanů a v případě, že na to budou peníze, řešit i nákladnější přechody.

JUDr. Major – souhlasil, ale upozornil, že situace není tak jednoduchá, jak ji pan zastupitel Mikeš popsal. Zároveň vyjádřil snahu maximalizovat počet zrekonstruovaných přechodů za co nejnižší cenu.

Primátor vysvětlil, že ul. Jiráskova, Purkyňova, Farského jsou tam specifikovány proto, že jsou na ně konkrétně vyčleněné prostředky, tzn. že uvedená částka bude rozdělena mezi rekonstrukce těchto jmenovaných přechodů. Předdeslal, že debata o této problematice bude následovat v bodě Různé. Poznamenal, že pokud předkládáme jednoduchý návrh řešení, je nám to smeteno ze stolu dopravní policií s tím, že oni vyžadují tu nejvyšší míru bezpečnosti.

Ing. Mikeš – TP – doporučil, aby si příslušní zaměstnanci magistrátu našli chvíli času a přečetli si příslušnou ČSN včetně jejich realizací Ministerstva pro místní rozvoj a pak dojdou k jinému názoru, než je všeobecně prezentován.

Str. 50

Mgr. Žbánek – uvedl, že při příležitosti projednání rozpočtové změny týkající se CIS by chtěl navázat na materiál, který byl předložen v rámci bodu Kontrola usnesení. Uvedl, že jej příliš nechápe, proto přivítal, že má být k tomuto tématu uspořádán seminář pro zastupitele. Konstatoval, že je schvalován rozpočet o zhruba 15,5 mil. Kč nižší, takže by rád např. na uvedeném semináři probral některé konkrétní věci s panem tajemníkem a vyjasnil si je a případně navrhoval projednat tuto záležitost v IT odborné komisi RMO.

Tajemník reagoval, že toto již probral také s vedoucím odboru informatiky Ing. Fišerem, IT komise bude seznámena s celým blokem včetně firem a vývoje CIS za posledních pět let a zároveň bude představen CIS II. Předložené krácení projektu tam bude také vysvětleno. Uvedený seminář by se měl konat začátkem října t.r.

Mgr. Žbánek – uvedl, že na minulém zastupitelstvu zazněl určitý náznak souvislosti s trestním šetřením, nedávno proběhly také informace o trestní kauze, zadržení a obvinění právnických osob, které měly vazby na projekty CIS, tak by byl rád, kdyby toto bylo vysvětleno a zda se to týká statutárního města Olomouce.

Tajemník potvrdil, že z tisku má tyto informace a doplnil, že právě dvě agendy, které město Olomouc odmítlo, jsou zejména předmětem vyšetřování Policie ČR. Konstatoval, že nikdo z politiků ani úředníků města není v této souvislosti vyšetřován.

DODATEK č. 1 – byl projednán bez diskuse.

Předložený návrh usnesení byl doplněn v obou bodech usnesení textem „včetně dodatku č. 1“

Hlasování č. 19 o upraveném návrhu usnesení:

31 pro

0 proti

12 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2015 - část A a část B včetně dodatku č. 1

2. schvaluje

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2015 - část B včetně dodatku č. 1

Bod programu: 6

OZV, kterou se mění a doplňuje OZV č. 10/2010 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství na území města Olomouce, ve znění OZV č. 16/2010, 3/2011, 7/2011, 8/2011, 4/2012, 6/2012, 3/2013, 1/2014 a 3/2014

JUDr. Major – uvedl bod. Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 20 o předloženém návrhu usnesení:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje OZV č. 10/2010 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, ve znění obecně závazných vyhlášek č. 16/2010, 3/2011, 7/2011, 8/2011, 4/2012, 6/2012, 3/2013, 1/2014 a 3/2014.

2. schvaluje

obecně závaznou vyhlášku č. 4/2015, kterou se mění a doplňuje OZV č. 10/2010 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, ve znění obecně závazných vyhlášek č. 16/2010, 3/2011, 7/2011, 8/2011, 4/2012, 6/2012, 3/2013, 1/2014 a 3/2014.

Bod programu: 7

OZV o zákazu konzumace alkoholických nápojů a žebření na veřejných prostranstvích

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan.

Vojtěch Pikal – uvedl, že se mu nelíbí, jak je vyhláška naformulována a dle jeho názoru obsahuje spoustu chyb a nejasností. Uvedl, že není jasně definováno, co je to žebření. Konstatoval, že rušení veřejného pořádku je dostatečně regulováno jinými zákonnými normami a není potřeba schvalovat speciální vyhlášku. Kritizoval, že žebření je povoleno příslušníkům registrovaných církví a neregistrovaným věřícím není povoleno shromažďovat dary, což je nerovné před zákonem z hlediska náboženství. Konstatoval, že normou je schválen alkoholový svátek, což je Silvestr, ale např. neřeší Sv. Martina, nebo Sv. Patrika, takže ty by navrhoval přidat jelikož jsou to svátky, které jsou s alkoholem spjaty. Vzněl dotaz na radu města, zda často dostává žádosti od občanů kvůli povolení konání pikniků nebo grilování, nebo v případě, že bude chtít konzumovat alkohol před domem, zda si má žádat o povolení a jak dlouho dopředu. Okomentoval prezentaci, u které názorně ukázal, že vyhláška by měla platit jen pro určitá místa ve městě, ale prakticky je pouze málo míst, na které se nevztahuje. Konstatoval, že vyhláška se nevztahuje na prostor Horního a Dolního náměstí, ale do těchto prostor např. zasahuje stometrová hranice prodejen potravin, nebo církevních budov, proto vzněl dotaz, zda zmíněná stometrová zóna platí nebo ne. Shrnl, že dle jeho názoru je uvedená vyhláška nekoncepční a zároveň nevymáhaná a nevymahatelná. Přednesl, že zastupitelé hnutí Občané pro Olomouc budou navrhopvat její zrušení, protože všechny jevy, které se tím snaží město postihnout jsou postihnutečné jinak.

JUDr. Major – navrhoval schválit uvedenou vyhlášku a připustil možnost za určitou dobu ve spolupráci s městskou policií nebo i se zástupci hnutí Občané pro Olomouc připravit novelu vyhlášky. Navrhl po ukončení vánočních trhů vyhodnotit situaci a poté se případně k problematice vrátit.

PhDr. Urbášek – jako předkladatel materiálu nejprve požádal o úpravy důvodové zprávy z důvodu technické chyby byla na str. 2 v první odrážce čtvrtého odstavce, kde na místo textu „vypuštění článku 3 odst. 2 písm. b)“ mělo být správně uvedeno „vypuštění článku 3 odst. 2 písm. c)“ současně pak navrhl upravit bod 1 návrhu usnesení, doplněním slova „upravenou“. Pak přednesl úvodní slovo. Mimo jiné zmínil, že navrhovaná úprava vyškrtává z působnosti vyhlášky prostor Horního a Dolního náměstí, kde je navrhováno při určitém protiprávním jednání, které by plynulo z konzumace alkoholu, využít možnost řešit to prostřednictvím přestupkového zákona a zvýšené činnosti městské policie. Připustil, že proběhla i diskuse co s vyhláškou dále, zda jít cestou navrhované úpravy, nebo vyhlášku zrušit jako celek, jelikož je pravdou, že vyhláška je poměrně těžce vymahatelná, ale nakonec v radě města převážil názor, že vyhláška smysl má, a to především ve vztahu ke školským a veřejným institucím.

Mgr. Feranec – poznamenal, že je nejspíš nutné vyhlášku rychle schválit z důvodu, aby mohly proběhnout vánoční trhy, protože by byla v rozporu s nálezem ústavního soudu. Konstatoval, že tuto situaci chápe a podporuje schválení, ale je nutné bavit se o tom, co s ní do budoucna.

Primátor uvedl, že by nebyl problém s vánočními trhy, protože vyhláška to umožňuje, ale je v rozporu s nálezem ústavního soudu a podle toho bychom měli konat. Přivítal by, kdyby se našla politická shoda v této věci, aby vyhláška mohla být případně zrušena, nebo by vypadala jinak. Připustil, že její vymahatelnost je problematická a vyhláška více postihuje ty, kteří si chtějí udělat piknik v parku, ale nepřízpůsobivým, kteří tak činí zcela vědomě a nalijí si vodku do pet láhve, je obtížné dokázat tento přestupek. Upozornil, že předložený návrh na schválení je předkládán také z důvodu, že zároveň je potřeba chránit např. okolí škol a dalších veřejných budov. Zmínil, že je připravován návrh tzv.klidové vyhlášky, kde se zatím řeší problém, jak se tato klidová vyhláška bude uplatňovat.

Mgr. Krejčí – konstatoval, že rozumí důvodům, proč se vyhláška musí změnit, případně zrušit. Vzněl dotaz na vyhodnocení účinnosti stávající vyhlášky.

PhDr. Urbášek – uvedl možnost analýzu zaslat, současně připustil, že vymahatelnost je velmi problematická. Uvedl, že tuto debatu bere jako širší politickou diskusi, zda vyhláška má smysl, protože názory na ni jsou různé jak mezi členy rady města, tak i zastupitelstva.

Primátor přislíbil uvedenou analýzu zaslat. Současně navrhl, abychom radikální krok nečinili ihned, ale schválili tuto technicistní úpravu vyhlášky a současně začali pracovat na jiném řešení.

Ing. arch. Grasse – TP- zajímal se, jaký je harmonogram, kdy zastupitelé dostanou teze nové vyhlášky po diskusi koalice. Jaká je představa o termínu předložení vyhodnocení nové vyhlášky.

Primátor vyjádřil názor, že se nejedná o politikum. Na vyhlášce se bude pracovat, takže v případě předložení na listopadové zasedání by to znamenalo, že návrh bude rozeslán s materiály do ZMO. Nemělo by se to ovšem příliš uspěchat, vznikne pracovní skupina, která vše připraví a umí si představit, že by mohla od příštího roku vyhláška fungovat, v případě, že se nepřistoupí na její zrušení.

PhDr. Urbášek - navrhl postupovat tak, aby vyhláška byla zpracována do 1. čtvrtletí příštího roku.

Mgr. Kovaříková – uvedla, že OZV jako právní norma má splňovat tři kritéria:

- má být obecně závazná
- musí být vynutitelná
- musí být aplikovatelná na předem neurčený okruh adresátů.

Vyjádřila názor, že platná vyhláška nesplňuje ani jedno z uvedených tří kritérií, což také zdůvodnila. Uvedla, že tvoření právních norem, u kterých víme, že nebudou aplikovatelné a nebudou vynutitelné je pouhým zaplevelováním právního řádu. Vyjádřila názor, že jestliže máme dnes schválit novelu vyhlášky třeba na přechodné období, měla by být její podoba v lepším stavu, než v jakém je předkládána. Navrhla doplnění vyhlášky v článku 2, odst. 4, za první větu doplnit text: „Žebrání se rozumí zejména opakované obtěžující žádání o finanční či hmotný dar. Dále navrhla doplnit článek 2 o bod d) busking, tedy provozování jakékoliv umělecké nebo artistické pouliční produkce spojené s dobrovolnou odměnou od kolemjdoucích a přihlížejících. Tento návrh na úpravu vyhlášky odevzdala pracovníkům odboru kancelář primátora pro případ schválení návrhu.

JUDr. Major – TP – upozornil, že proces schvalování OZV podléhá určitým pravidlům a bude nejspíš nutné jakoukoliv úpravu postoupit odboru dozoru a kontroly veřejné správy ministerstva vnitra, který ji bude muset schválit. Navrhoval nyní vyhlášku schválit v předložené podobě tak, ji tento orgán schválil a změny nechat na debatu v pracovní skupině.

PhDr. Urbášek –TP – konstatoval, že byly řečeny termíny, proto požádal o schválení předloženého materiálu. Zastupitelé pak společně budou moci debatovat, zda zrušit vyhlášku jako celek nebo ji upravit.

RNDr. Holpuch – souhlasil s vyjádřením Mgr. Kovaříkové, jelikož klub zastupitelů ODS také podrobně diskutoval o smyslu vyhlášky. Obrátil se na Mgr. Žáčka, který má v kompetenci právní odbor, aby v souvislosti s projednáním předchozího bodu – vyhlášky týkající se zimních předzahrádek sjednotil terminologii, konkrétně „zařízení sloužící k poskytování služeb, zahrádky sloužící k podávání občerstvení mimo provozovnu...“ a v předložené OZV, „sezónních předzahrádkách, které jsou součástí restauračního zařízení, případně jiných provozoven...“. Doplnil, že ještě jiná terminologie je uvedena v Regulačním plánu MPR a do toho se vyskytují termíny jako zimní mobiliář apod. Navrhl sjednotit uvedenou terminologii.

Mgr. Žáček – TP - přislíbil, že z legislativně technického pohledu budou předpisy zkontrolovány, aby byl v právních předpisech města legislativní soulad a čistota.

RNDr. Jakubec – připomenul, že diskutovaná vyhláška byla přijata zejména z popudu ředitele ZŠ Sv. Voršily, který řešil velký problém se stánkem v bezprostředním sousedství školy, kde se prodával alkohol. Vyjádřil názor, že se jistě najde řada důvodů, proč vyhlášku ponechat a upravit ji tak, aby byla uplatnitelná.

Ing. Vlach – vyjádřil názor, že paradoxně slušný člověk, když udělá věc, která se nesmí dělat, je sankcionován a zaplatí, naproti tomu lidé, kteří dělají apriori věci, které se nesmí dělat, vymyslí metodu, jak nařízení obejít a důsledkem pak je, že tím trpí ti slušní. Zmínil, že

v minulém volebním období měl v kompetenci na radnici oddělení pohledávek, kde mohl zaznamenat, že ti, co se neohlíží na to, co se sluší, dostanou 10 nebo 20 pokut, které nikdy platit nebudou a pohledávky skončí u exekutora a ten má již seznam lidí, u kterých nepřijme pohledávku, protože ví, že z toho člověka nikdy nic nedostane. Shrnl, že pokud vyhláška nebude mít účinnou sankci, která bude tyto lidi opravdu bolet, tak problémy budou pokračovat. Přimluvil se pro přijetí vyhlášky v předložené podobě a diskusi pak vést ve stanoveném čase. Zdůvodnil to tím, že i když se pohledávky vymáhat nedaří, tak na mnoha místech ke zlepšení došlo.

Mgr. Kovaříková – navrhla zrušení předložené vyhlášky, a to především z důvodu její nekonceptčnosti a toho, že je nevymahatelná a zatěžuje rozpočet. Citovala návrh na usnesení: „ZMO zrušuje OZV statutárního města Olomouce č. 9/2011 o zákazu konzumace alkoholických nápojů a žebrání na veřejných prostranstvích“. Uvedená vyhláška dle jejího názoru právní řád zapleveluje, nepomáhá, čemu by pomáhat měla a policie i bez ní bude mít nástroje proto, aby pořádek udržela.

Mgr. Bednařík – podpořil uvedený návrh na zrušení vyhlášky, protože je možno řešit tyto problémy jinými cestami, na základě jiných zákonných opatření. Upozornil, že je předložena pouze jiná verze téhož a uvedl, že se tato diskuse měla vést už v době, kdy se na ní začalo pracovat. Kritizoval, že koalice je vstřícná vždy až v době, kdy se předloží návrh, který opozice smete. Byl by rád, kdyby se o věcech začalo opravdu diskutovat a nerozebíraly se až ve chvíli, kdy se připraví nějaké provizorní řešení. Zopakoval návrh na zrušení uvedené nekonceptní vyhlášky.

JUDr. Major TP – za klub ODS požádal o možnost projednání záležitosti mezi koaličními kluby, aby si zastupitelé ujasnili některé aspekty a až poté, aby se o vyhlášce hlasovalo. Zdůvodnil to také tím, že je nutné si objasnit možnost zrušení vyhlášky s právníky, protože nelze usnesením zrušit OZV, musí být vydána nová OZV, která ruší stávající OZV. Zde si není jistý, zda tuto vyhlášku také musíme předložit kontrolnímu orgánu ministerstva vnitra.

Primátor – vzal tento návrh jako společný názor koalice.

V. Píkal – požádal o možnost repliky – poděkoval za možnost zúčastnit se práce na nové vyhlášce. Souhlasil s vyjádřením, že uvedený systém zatěžuje administrativu města a nic moc nepřináší, navíc finanční zatěžování postižených lidí, ze kterých nelze nic vymoci jim naopak ztěžuje případný návrat do života.

Primátor – přerušil projednávání ZMO na poradě klubů s tím, že jednání bude pokračovat po obědě.

Přestávka

Po přestávce primátor informoval, že koalice se shodla na postoji trvat na schválení předloženého návrhu vyhlášky, jelikož nyní již není čas na změny a na novém znění vyhlášky se začne pracovat ve stanoveném termínu, pakliže vůbec nějaká bude zapotřebí.

Mgr. Kovaříková – stáhla svůj poslední návrh usnesení, kterým by se rušila vyhláška, jelikož si není jista, že procesně je to správně. Navrhla upravit předloženou vyhlášku tak, že bude ponechána úvodní část vyhlášky s tím, že se bez náhrady ruší článek 1, 2, 3 a 4. Článek 5 se nově označí jako článek 1, čímž v podstatě dojde ke zrušení OZV, což je takto podle ní procedurálně správně.

PhDr. Urbášek – navrhl doplnit usnesení o nový bod: „ZMO ukládá zřídit pracovní skupinu složenou ze zástupců politických subjektů zastoupených v ZMO s cílem vypracovat novou podobu OZV a předložit příslušnou OZV ke schválení v ZMO (T: 1. čtvrtletí 2016)“

Primátor ukončil diskusi a zrekapituloval jednotlivé návrhy na úpravy:

- návrh Mgr. Urbáška na úpravu důvodové zprávy (str.2 v první odrážce čtvrtého odstavce, kde na místo textu „vypuštění článku 3 odst. 2 písm. b)“ mělo být správně uvedeno „vypuštění článku 3 odst. 2 písm. c)“) tím se návrh usnesení doplní v bodě 1 slovem „upravenou“
- návrh Mgr. Kovaříkové na úpravu OZV (doplnění vyhlášky v článku 2, odst. 4, za první větu doplnit text: „Žebrání se rozumí zejména opakované obtěžující žádání o finanční či hmotný dar. Dále navrhla doplnit článek 2 o bod d) busking, tedy

provozování jakékoliv umělecké nebo artistické pouliční produkce spojené s dobrovolnou odměnou od kolemjdoucích a přihlížejících.)

- návrh Mgr. Kovaříkové na úpravu vyhlášky (ponechat úvodní část vyhlášky s tím, že se bez náhrady ruší článek 1, 2, 3 a 4. Článek 5 se nově označí jako článek 1, čímž v podstatě dojde ke zrušení OZV)
- návrh PhDr. Urbáška na doplnění usnesení (*ZMO ukládá zřídit pracovní skupinu složenou ze zástupců politických subjektů zastoupených v ZMO s cílem vypracovat novou podobu OZV a předložit příslušnou OZV ke schválení v ZMO (T: 1. čtvrtletí 2016)*)

Primátor citoval celý text upravené vyhlášky dle návrhu Mgr. Kovaříkové a požádal ji o sdělení, jak se změna dotkne návrhu usnesení.

Mgr. Kovaříková vysvětlila, že navrhuje schválit předložený text návrhu usnesení s tím, že vyhláška byla upravena.

Mgr. Feranec – konstatoval, že dle jeho názoru úprava spočívá v tom, že se vyhláška ruší.

Hlasování č. 21 o návrhu Mgr. Kovaříkové na úpravu vyhlášky zrušením článku 1 – 4:

4 pro

15 proti

25 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 22 o upraveném návrhu usnesení, doplněném o nový bod usnesení navrhovaným PhDr. Urbáškem:

41 pro

0 proti

3 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

upravenou důvodovou zprávu

2. schvaluje

obecně závaznou vyhlášku č. 5/2015 o zákazu konzumace alkoholických nápojů a žebrání na veřejných prostranstvích statutárního města Olomouce

3. ukládá

zřídit pracovní skupinu složenou ze zástupců politických subjektů zastoupených v ZMO s cílem vypracovat novou podobu OZV a předložit příslušnou OZV ke schválení v ZMO

T: 1. čtvrtletí 2016

O: Urbášek Pavel, PhDr., náměstek primátora

Bod programu: 8

Zahájení výběrového řízení akce Rekonstrukce komunikace 1. máje

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásil 1 občan.

Ing. arch. Petr Daněk – současně byla promítnuta prezentace. Uvedl, že se rekonstrukcí ul. 1. máje zabývá již 4 roky z pozice občanských aktivit. V roce 2013 mu bylo přislíbeno primátorem Novotným, že PD, která je schválená, bude upravena, což se ale nestalo. Konstatoval, že v rámci sdružení Za krásnou Olomouc dali připomínku hned v úvodní fázi, během územního řízení, ale zjistili, že občanské sdružení nemá možnost zasahovat do

územního řízení, jediné, že by se to týkalo životního prostředí. O necelý rok později napsali dopis primátorovi Novotnému a o půl roku později se s primátorem sešli, proběhla nějaká diskuse a opět se nestalo nic. Byla promítnuta fotografie současného stavu tř. 1. máje s komentářem, že po rekonstrukci zůstane podoba třídy úplně stejná, dojde pouze k předláždění a navíc zde vzniknou nová parkovací stání. Vyjádřil se k šíři chodníků, která je minimální. Označil celou trasu jako jednu z nejvýznamnějších pěších tras spojující hl.nádraží s centrem města, proto by zde neměl být chodník takto úzký. Zmínil, že např. v Denisově ul. jsou chodci neustále ohrožováni motoristy, kteří si tudy zkracují cestu, protože tato ul. svádí k průjezdu. Informoval, že občanské sdružení uspořádalo tiskovou konferenci, kde představili jejich návrh, že by měla být celá ulice byla řešena jako pěší zóna a tím bychom se vyhnuli veškerým konfliktům s šířkou chodníků. Návrh obsahuje také omezení parkování aut. Promítnul výsledky ankety, ze které vyplynulo, že většina dotazovaných občanů by si zde přála pěší zónu. Dále promítnul fotografie ze zahraničních měst např. Bernu a Štrasburku a také z ČR např. Brna a Liberce.

Ing. Czmero – uvedl bod. Mimo jiné zmínil, že cílem je zlepšení technického stavu tramvajové trati, komunikace a infrastruktury. Drážní úřad již několikrát avizoval nutnost řešení situace. Financování akce proběhne formou dotací ze Švýcarských fondů. Konstatoval, že akce je kompletně připravena k zahájení a měla by být dokončena do konce roku 2016.

Mgr. Feranec – vznesl dotaz na váhu hodnotících kritérií.

Ing. Michalička – upozornil, že předmětem schválení předloženého materiálu v ZMO je schválení záměru investiční akce a to, že RMO schválí zadání veřejné zakázky, což přikazuje zákon. Z tohoto důvodu nebyla předložena kritéria, ale představa je taková, že 85 % bude činit cena a 15 % doba výstavby.

Mgr. Žbánek – zmínil historii rekonstrukce uvedené ulice, uvedl, že měla být jedním z nosných projektů IPRM, ale nakonec se tam nedostala z důvodů, které mu nejsou známy. V souvislosti s vystoupením občana uvedl, že v rámci popisu potřeb je uvedeno, že v souvislosti s rekonstrukcí se zlepší dopravní spojení s důležitými dopravními uzly města. Vyjádřil obavu, že když projekt bude realizován tak, jak je navržen, což je důraz na automobilovou dopravu, dojde spíše ke zhoršení stavu. V souvislosti s debatou o udržitelné městské mobilitě, o postupném přechodu a odklonu občanů od motorové dopravy na pěší nebo cyklistickou, tak projekt znamená krok zpět. Vyjádřil názor, že právě hradba parkujících automobilů může spíše snížit atraktivitu obchůdků a krámků. Poznamenal, že si je vědom toho, že je město tlačeno časem, ale měly by se zvážit úpravy navrhovaného řešení, aby byl prostor více začleněn do širšího kontextu městské památkové rezervace.

JUDr. Major – zmínil návaznost na rekonstrukci komunikací ulic Denisova, Pekařská. Již tehdy se uvažovalo, že by se pokračovalo rekonstrukcí ulic 8. května a 1. máje. Uvedl, že dle jeho informací si tehdejší primátor Novotný návrhy přítomných architektů vyslechl a předal je na odbor koncepce a rozvoje. Uvedl, že prostor pro debatu byl poměrně rozsáhlý. K otázce dílčích úprav připraveného projektu ulice 1. máje by se měl nejspíš vyjádřit Ing. Michalička, vedoucí odboru investic. Změnu v takovém rozsahu, jaká byla promítnuta považuje spíše za nemožnou.

Mgr. Bednařík – přivítal skutečnost, že Ing. Daněk zde zmínil historii přípravy rekonstrukce uvedené ulice, jelikož by se mohlo zdát, že je to otázka tohoto roku. Připomenul, že v letech 2002 – 2006 byl Ing. Czmero náměstkem, který měl na starosti majetkoprávní odbor, OKR a odbor dopravy, což všechno souvisí s rekonstrukcí ulice 1. máje a současně byl náměstkem primátora Bc. Petřík, který měl na starosti investice a odbor životního prostředí. Uvedl, že jej překvapuje, že zástupce občanského sdružení zde je schopen předložit vizualizaci rekonstrukce, ale uvolnění členové rady města, kteří jsou za to zodpovědní ji nepředloží.

Mgr. Pelikán – zmínil podobu náměstí Republiky a připomenul některé názory, že do budoucna by zde nemělo být parkoviště. Konstatoval, že současně je zde nyní předložen projekt, který naopak zabíjí možnosti tohoto prostoru. Vznesl dotaz, zda je to opravdu nutné a co by způsobilo odložení projektu a dále v případě odložení, jak dlouho by ještě byla tramvajová trať použitelná. Upozornil, že neustále jsou zastupitelé konfrontováni s něčím, co

již nelze odložit, či změnit a nelze udělat jinak. Zajímal se, zda je ještě možno projekt upravit.

Ing. arch. Pejpek – zmínil, že celý průtah, tj. od ul. 8. května až po ul. 1. máje byl řešen architektonickou soutěží. Poté byla určitým partizánským způsobem do projektu rekonstrukce ul. Pekařské a Denisovy zapracována podoba, kterou architektonická studie navrhovala. Uvedl, že je možné projekt z mnoha hledisek kritizovat, ale zejména část v ul. Denisova, označil za poměrně úspěšný projekt, kde je vidět, že máme ve městě živou třídu, kde chodí lidé a obchody žijí a není to zmrtvěná část města. Taková situace ale hrozí v úseku tř. 1. máje, kdy tam budou zálivy a zvednuté chodníky, které budou velmi úzké. Uvedl, že to je proti smyslu celé rekonstrukce. Kritizoval, že bude investováno 95 mil. Kč, aby bylo vytvořeno něco, co se stavělo před 20 nebo 30 lety a je už překonané. Chápe, že politické vedení města je v nelehké situaci, protože hrozí zavření tramvajové trati, což je politicky naprosto neobhájitelné, na druhé straně se zdráhá přistoupit k tomu, aby se pouze rekonstruovala tramvajová trať a zbytek ponechal jak je, protože by mohli být nařčeni ze zmařené investice. Uvedl, že RMO má před sebou pouze dvě špatná řešení, ale nikdo z radních se nesnaží postavit se situaci čelem. Uvedl, že je třeba hledat řešení, aby byl projekt z podstatné části uveden do souladu se současným evropským standardem.

RNDr. Jakubec – ohradil se nad vyjádřením předřečníka s tím, že alespoň 4x inicioval snahu něco s projektem udělat. Sešel se s projektantem, vedoucím odboru investic, ale vždy skončil na skutečnosti, že je schváleno stavební povolení a nic víc udělat nejde. Zmínil, že na podobě projektu se velkou měrou podepsal NPÚ, který na předložené podobě trval. Projekt je tedy kompromisem mezi odborníky na dopravu, NPÚ, majiteli obchůdků, kteří zálivy chtěli. Vyjádřil názor, že jemu osobně se podoba předložená arch. Daňkem líbí, ale je otázkou diskuse co bude prosaditelné. Požádal Ing. Michaličku, aby řekl, co lze na projektu změnit tak, aby stavební povolení bylo platné a nemuselo vznikat nové, protože Drážní úřad příští rok pravděpodobně trať uzavře. Zmínil, že byly i návrhy udělat pouze modernizaci tramvajové tratě za cca 40 mil. Kč, ale současně uvedl, že si nedovede představit, že by se ulice za pár let rozkopávala znovu kvůli havárii vodovodu nebo kanalizace.

Ing. arch. Grasse – poukázal na to, že když je prováděna určitá územní studie na část města v jiném městě než je Olomouc, tak jako architekt přichází promítnout ji na zastupitelstvo města, nikoliv na radu města. Uvedl, že předložený materiál je pouze souborem čísel a dat a vážnost problematiky území zaniká. Přimlouval se za to, aby při řešení ul. 8. května byla nastolena jiná kultura předkládání investičních materiálů na významné městské ulice a veřejná prostranství.

Mgr. Bednařík – uvedl, že dle jeho názoru celá investice není vyvrcholení snahy o zkulturnění centra města, ale je to ad hoc rozhodnutí, které znamená, že je poslední možnost něco udělat. Podpořil stanovisko Ing. arch. Grasseho na zlepšení kultury projednávání záměrů a projektů.

Ing. Vlach – uvedl, že jako náměstek s kompetencí vedení odboru dopravy byl účasten mnoha jednání o rekonstrukci třídy 1. máje a ul. 8. května. Informoval, že v minulých 4 letech o uzavření a zrekonstruování komunikace tř. 1. máje se mluvílo i v kontextu budování protipovodňových opatření. Mluvílo se o tom, že v návaznosti na protipovodňová opatření bude provedena i investice do uvedené městské třídy, protože obě investice zasáhnou do trasy hl. nádraží-centrum. Investice do protipovodňových opatření se odkládala a logicky tedy bylo jednáno s Drážním úřadem o tom, že nemá smysl, abychom na ¾ roku spojnici rozkopali z důvodu rekonstrukce ulice a za pár měsíců by tuto trasu uzavřela rekonstrukce mostu na ul. Masarykova v rámci protipovodňových úprav. Proto byla akce neustále oddalována z důvodu snahy uzavírku sladit. Drážnímu úřadu ovšem došla trpělivost a začal hrozit uzavřením trati. Uvedl, že dalším důvodem proč navrhoval úplnou rekonstrukci nejen opravu drážního svršku byl ten, že byla zpracována koncepce vodního hospodářství a ta potvrdila, že vodohospodářská infrastruktura pod touto ulicí je ve špatném stavu a vyžaduje také rekonstrukci. Právě díky odkladům je i podoba projektu na úrovni staré deset let. Upozornil, že zřízení pěší zóny v této oblasti nebylo nikdy diskutováno, ale zejména je to změna dopravního režimu v ulici a ta podléhá úplně jinému řízení, vyjadřuje se k ní Policie ČR a další orgány. Existuje možnost zakázku zahájit a vysoutěžit a požádat projektanta, aby

připravil návrh změny stavby před dokončením s tím, že stavba může v drobných věcech doznat určité změny. Zmínil, že nebyl přítomen schvalování rekonstrukce ulice Denisova, Pekařská, ale byl 4 roky konfrontován s tím, že většina majitelů nemovitostí a provozoven v těchto ulicích ho, jako náměstka odpovědného za povolování výjimek vjezdu do pěší zóny tvrdě kritizovala, že tam nemohou vjet. Je třeba tedy říci, že existuje i druhý pohled na věc. Poznamenal, že s tím souvisí i již zmíněná věta soudního znalce citovaná při projednávání majetkoprávních záležitostí, že atraktivita nemovitostí ve středu města je nižší než v Galerii Šantovka a fakt je, že to není proto, že by to v Galerii Šantovka bylo levnější, ale proto, že se tam dá parkovat. Připustil, že jsou prosazovány trendy udržitelné městské mobility, ale je i druhý trend, že mnohé obchodní koncepty, kde není možné přijet autem krachují a majitelům nemovitostí, jakmile je zřízena u domu pěší zóna, je výrazně zhoršeno nakládání s nemovitostí. Uzavřel, že obě varianty by měly být prodiskutovány a v případě, že lze-li ještě s projektem něco udělat, měly by se připravit drobné změny projektu.

Ing. arch. Giacintov – vyjádřil podporu změnám, aby ulice nebyla řešena dle předloženého projektu a abychom se v rámci možných změn stavby před dokončením přiblížili současnému trendu. Současně uvedl příklad jedné z hlavních tříd ve Vídni, ze které se stala nádherná pěší zóna, ale pravdou je, že domy v této ulici jsou nyní neobydlené. Shrнул, že na jednu stranu chceme krásné pěší zóny a ulice, ale kdybychom tam měli bydlet, tak nám vadí, že se k domu nedostaneme auty. Vyjádřil podporu podobě ulice, jak ji předložil arch. Daněk, ale je třeba si uvědomit, že s městem se musí pracovat nejen tak, aby bylo pěkné na pohled, ale aby bylo přívětivé i k těm, kdo tam mají bydlet a podnikat.

Mgr. Bednařík – zmínil tzv. automobilovou lobby a uvedl, že všichni si myslí, že se proti ní nedá nic dělat. Upozornil, že v sousedství náměstí Republiky a tř. 1. máje je šestipatrový parkovací dům, který je poloprázdný a využíváný laser arénou, motokárami atd. Zdůraznil, že parkování tam stojí 20,- Kč stejně jako na náměstí Republiky. Jde jen o to, aby někdo z rady města měl tu odvahu a požádal řidiče, aby parkovali v tomto parkovacím domě. Předložil protinávrh, který citoval: *„ZMO navrhuje stažení bodu 8. z jednání ZMO dne 14.9.2015 a ukládá náměstkovi primátora Mgr. Žáčkovi komplexní přepracování bodu včetně vizualizace a investičního záměru a jejich předložení na nejbližší zasedání ZMO.“*

Primátor – požádal, aby zastupitelé připravovali své protinávryhy tak, aby byly hlasovatelné.

Ing. arch. Grasse – předložil také protinávrh: *„ZMO ukládá RMO zajistit po výběrovém řízení na rekonstrukci tř. 1. máje s budoucím dodavatelem úpravu projektu pro lepší bezpečnost a komfort pěších a cyklistů“*

Ing. Mikeš –TP – upozornil, že Drážní úřad chce tramvajovou trať zrušit, proto požádal zastupitele o hledání schůdných variant. Zmínil příklad tř. Svobody, kde se rekonstrukce nepovedla.

Primátor požádal, aby k tomuto bodu byli schváleni ještě dva konzultanti, a to Ing. Černý – vedoucí OKR a a Ing. Bačák, ekonomický náměstek ředitele DPMO, a.s.

Hlasování č. 23 o schválení konzultantů:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Konzultanti byli schváleni

Ing. arch. Daněk – využil možnost repliky – konstatoval, že jestliže se již nestihne upravit projekt tř. 1. máje, požádal o to, aby se upravil alespoň projekt rekonstrukce ul. 8. května, který je ve stejném stavu, jako rekonstrukce komunikace 1. máje. Požádal někoho ze zastupitelů, aby předložil návrh na usnesení, aby byl projekt rekonstrukce ul. 8. května změněn.

Ing. Bačák – konstatoval, že v minulém roce došlo k závažnému stavu tratí, což vedlo k nutnosti urychleně řešit problém na tř. Svobody a je rád, že se peníze na rekonstrukci nakonec našly a rekonstrukce se stihla realizovat. Uvedl, že dopravní podnik nemá takovou kapacitu autobusové dopravy, aby mohla být páteční doprava zajištěna pouze autobusy. Konstatoval, že mají k dispozici aktuální přehled priorit rekonstrukcí, který obsahuje opravy

v objemu cca 100 mil.Kč. Informoval, že byl nyní zpracováván odborný odhad na požadavky na rozpočet na rok 2016 a jako prioritní označil úseky tř. 1.máje, ul. 8. května, oprava výhybek na náměstí Hrdinů, výměna zpětných napájecích kabelů ul. Brněnská, dokončení opravy na ul. Havlíčkova a Wolkerova a výměna kabelů pro napájení v úseku ul. Wolkerova. Uvedl, že jsou v kontaktu s Drážním úřadem, se kterým konzultovali které opravy, které schválí v režimu stavebního povolení a které v režimu ohlášení stavby a požádali je o posouzení, které opravy vidí oni jako prioritní, aby nedošlo opět ke krajnímu opatření. Informoval, že aktuálně se to projednávalo včera a dostal informaci, že bude muset najít v rozpočtu ještě 10 mil. Kč na opravu výhybek na náměstí Hrdinů, jelikož v žádném případě drážní úřad nedovolí, aby byla oprava přesunuta do roku 2017. Uzavřel, že je tedy nezbytně nutné tyto dvě priority, tj. tramvajovou trať na tř. 1 máje a výhybky na náměstí Hrdinů v příštím roce bezodkladně realizovat.

Ing. arch. Pejpek – podal pozměňovací návrh na usnesení: „ZMO ukládá RMO předložit na příští jednání zastupitelstva prezentaci projektu 8. května k zahájení diskuse nad jeho podobou.“

Primátor požádal o tento návrh v písemné podobě.

Mgr. Žáček – potvrdil, že časové hledisko zde hraje významnou roli. Pokud chceme akci realizovat v roce 2016, použít na ni prostředky ze Švýcarských fondů, je nutno záležitost dnes projednat a schválit zahájení výběrového řízení, protože u veřejných zakázek jsou poměrně široké lhůty a je potřeba mít dostatečný prostor pro realizaci tak, aby byly naplněny podmínky Švýcarských fondů. Požádal o podporu předloženého materiálu a zároveň uvedl, že vnímá příslib primátora ve vztahu k ul. 8. května, kde je již schváleno stavební povolení, ale akce bude určitě realizována v jiném roce než je ten příští, takže prostor na debatu zde je. Na závěr zdůraznil, že na akci rekonstrukce ul. 1.máje je široký konsenzus s vlastníky nemovitostí v ulici, který nebylo jednoduché získat, týká se např. závěsů trolejového vedení, a proto by jiný vstup, než je diskuse o změně stavby před dokončením, mohl ohrozit úspěšnou realizaci akce. Požádal o podporu předloženého návrhu.

RNDr. Jakubec – reagoval na požadavek Ing. arch. Pejпка předložit prezentaci projektu 8. května na zastupitelstvo. Uvedl, že si nemyslí, že by bylo vhodné dávat to na zastupitelstvo, raději by doporučoval uspořádat debatu zastupitelů k této problematice. Plně se ztotožnil s vyjádřením Mgr. Žáčka a požádal o jasné stanovisko, jaké úpravy je možné u rekonstrukce komunikace tř. 1.máje provést.

JUDr. Major – TP – požádal Ing. Černého, aby se vyjádřil k přípravě akce. Uvedl, že jednání s NPÚ nebyla jednoduchá a projekt je kompromisem mnoha jednání.

Ing. Černý – konstatoval, že v tehdejší době byl ve funkci vedoucího oddělení koncepce dopravy a uvedl, že diskusi, která je zde vedena absolvoval před 8-9 lety. Na tehdejší jednání šli právě s myšlenkou rekonstrukce komunikace a uličního profilu, která zde byla promítnuta, ale zástupci NPÚ jasně deklarovali, že již nikdy nedopustí žádnou další Denisovu, Pekařskou, a že výškové úrovně a šířkové poměry v ulici musí být zachovány. Z těchto jednání pak vyšel určitý kompromis, který podléhá tomu, že komunikace je umístěna v MPR. Uvedl, že je rád, že politické přemýšlení už dohnalo i to odborné a nové trendy budou prosazovány.

Mgr. Kovaříková – uvedla, že by chtěla podpořit změnu projektu, nebo alespoň změnu stavby před dokončením, aby se výsledek co nejvíce přiblížil k tomu, co podporuje většina. Vznese dotaz na Ing.Černého, zda primátor Novotný předal na OKR nějaké námětky a návrhy sdružení Za krásnou Olomouc, nebo zda se vůbec o podobě, kterou sdružení prosazovalo jednalo.

Ing. Černý – uvedl, že v té době nebyl vedoucím odboru koncepce a rozvoje a tato informace se k němu nedostala.

Ing. arch. Grasse – v reakci na vyjádření náměstka Jakubce uvedl, že předložení vizualizace rekonstrukce ul. 8. května zastupitelstvu bylo právě záměrem, aby tím mohla být zahájena diskuse na úrovni zastupitelstva, protože zastupitelstvo je veřejně přístupné jednání a diskuse by byla transparentní.

Mgr. Bednařík – vznese dotaz jak by měla rekonstrukce ul. 1. máje vypadat a jak se dospělo k částce 95 mil. Kč.

Ing. Michalička – uvedl, že vizualizace byla v minulosti předložena radě města, ale dnes není součástí důvodové zprávy a částka 95 mil. Kč vychází z rozpočtu dokumentace pro provádění stavby, takže to není přesné číslo, je předpoklad, že bude po vysoutěžení snížena.

Primátor požádal o promítnutí vizualizace. Vyjádřil přesvědčení, že je třeba odlišit pozici zastupitele se všemi povinnostmi a pozici aktivisty. Zastupitel musí nějak rozhodnout a aktivista v dobrém slova smyslu má prostor diskutovat, otevírat témata atd. Nyní ovšem stojíme před klíčovým rozhodnutím ve vztahu k tramvajové trati, protože drážní úřad již nepřijme žádné další oddalování. Obrátil se na Ing. Michaličku s dotazem, zda je vůbec možné, aby byl schválen projekt, když jsou chodníky v rozporu s normami, jak zde zaznělo?

Ing. Michalička – potvrdil, že to možné není a uvedl, že kdo toto tvrdí, měl by své tvrzení doložit.

Primátor – poukázal na skutečnost, že tř. 1. máje projíždí automobily, které v lokalitě parkují, které zásobují místní obchody a restaurace, a ty nelze zásobovat jinou cestou a v případě, že zde zřídíme pěší zónu, dostaneme se do situace, že budeme muset schvalovat výjimky. Primátor poukázal na to, že denně dostává žádosti na udělení výjimky vjezdu do pěší zóny nebo parkování, protože místní obyvatelé se chtějí dostat ke svým bytům, nebo bytům svých rodičů. Poukázal dále na debaty o zklidnění Horního a Dolního náměstí, že z něj uděláme vycházkovou zónu, ale neřeší se, že tam nikdo nebude chtít bydlet. Jako další příklad uvedl, že město není schopno prodat na náměstí dům firmě, jelikož ta potřebuje, aby na Horní náměstí mohli přijet klienti autem. K městské památkové rezervaci uvedl, že je nutné ji zmiňovat nejen v souvislosti s výškovou regulací budov, ale je nutné ji přijmout i s negativy, tj. s tím, že se památkáři vyjadřují i k podobě ulic. Konstatoval, že rada města se bude snažit o to, aby bylo v co největší míře možné udělat změny stavby před dokončením, ale je nutné říci, že se k tomu budou vyjadřovat i památkáři, nebo např. i dopravní inspektorát, který bude mít své podmínky ohledně bezpečnosti. Uzavřel, že by byl rád, kdyby tohle vše vzali zastupitelé v úvahu. K záležitosti ul. 8. května připustil, že je možné vést debatu, protože na to prostor je, na debatu o rekonstrukci ul. 1. máje už prostor není. Navrhl, že než abychom nechali uzavřít tramvajovou trať, raději udělejme to, co je stoprocentně připraveno.

RNDr. Jakubec – okomentoval vizualizaci tř. 1. máje, přimlouval by se, kdyby míst pro parkování bylo méně.

Ing. Černý – konstatoval, že zde neustále zaznívá termín místa pro parkování, ale jedná se o místa pro zásobování provozoven, jsou to tzv. obslužné zálivy, jelikož cílem není to, aby v ulici parkovala vozidla.

RNDr. Jakubec – promítl také novou podobu ul. 8. května.

Primátor upozornil, že místní obyvatelé si přejí zklidnění dopravy, ale v tom smyslu, že budou instalovány tiché koleje, nebude docházet k otřesům, nebudou trolejové závěsy na domech, na kterých s tím nesouhlasí a dojde k celkovému zkvalitnění života občanů.

Ing.arch. Pejpek – upřesnil, že šíře chodníků není v rozporu s normou, ale s regulačním plánem, takže není všechno úplně korektní. Apeloval na to, že město není jen pro majitele objektů, ale i pro maminky s kočárkem, které jdou z bodu A do bodu B nebo pro cyklisty.

Mgr.Bednařík – uvedl, že kdyby byla vizualizace součástí materiálu, mohli by si zastupitelé připravit určité reakce. Kritizoval, že důvodová zpráva je technický dokument, ze kterého se zastupitelé nedoví nic o podobě rekonstrukce. Konstatoval, že rekonstrukce ul. 1.máje proběhne ještě v dosavadním režimu s tím, že snad bude zachráněno maximum prostoru pro lidi, ale byl by rád, kdyby rekonstrukce ul. 8.května už proběhla v režimu dobehnutého politického myšlení, tzn. aby byla provedena tak, aby tam nezvítězila auta, ale pěší a cyklisté.

Primátor přivítal skutečnost, že po několika hodinách debaty dospěli zastupitelé k tomu, že cílem je zejména zachránit tramvajovou trať a postupovat v obnově tak, jak je připraven projekt. Poté ukončil diskusi.

Zrekapituloval, že obdržel tři návrhy na usnesení:

- návrh Ing. arch. Pejпка „ZMO ukládá RMO předložit na příští jednání zastupitelstva prezentaci projektu 8. května k zahájení diskuse nad jeho podobou.“
- Návrh Ing. arch. Grasseho - „ZMO ukládá RMO zajistit po výběrovém řízení na rekonstrukci tř. 1. máje s budoucím dodavatelem úpravu projektu pro lepší bezpečnost a komfort pěších a cyklistů“
- návrh Mgr. Bednařika - :“ZMO navrhuje stažení bodu 8. z jednání ZMO dne 14.9.2015 a ukládá náměstkovi primátora Mgr. Žáčkovi komplexní přepracování bodu včetně vizualizace a investičního záměru a jejich předložení na nejbližší zasedání ZMO.“

Mgr. Bednařík – TP – trval na tom, aby se o návrhu na stažení bodu hlasovalo.

Primátor v souvislosti s návrhem usnesení Ing. arch. Pejпка navrhl, aby byl připraven seminář pro zastupitele, na kterém by byla záležitost prodiskutována a až poté předložena na zastupitelstvo, a to z důvodu úspory času na zasedání.

V návaznosti na návrh Ing. arch. Grasseho vznesl dotaz na vedoucího odboru investic, jakým způsobem se budou řešit změny stavby před dokončením.

Ing. Michalička – upozornil, že u akce rekonstrukce tř. 1.máje v podstatě nejsou žádné změny stavby před dokončením možné, protože k tomu je nutné udělat konsenzus všech dotčených a zúčastněných stran, a to nelze stihnout tak, aby byla akce ukončena do konce příštího roku. Jmenoval všechny kroky, které musí učinit, aby byl dodržen harmonogram a shrnul, že jediná změna, ke které může dojít a dá se stihnout je změna dopravní obslužnosti ulice. Uzavřel, že když akci nezrealizujeme nyní, bude zrealizována s poloviční podporou dotací a označil dotace, které nabízí Švýcarské fondy za exkluzivní. K otázce ulice 8.května uvedl, že v rámci projektů ITI, které jsou do roku 2020, je čas, aby byla akce přepracována s tím, že v případě zásadních změn bude muset být rozjeté nové stavební řízení.

Ing. arch. Pejpek – na základě vyjádření Ing. Michaličky uvedl, že trvá na svém návrhu na úpravu usnesení.

Mgr. Bednařík – upozornil, že Ing. Michalička nyní řekl úplně něco jiného, než tvrdil primátor v souvislosti s tím, že určité úpravy budou možné.

Primátor uvedl, že úpravy jsou možné v rámci režimu využití parkovacích míst atd. Upozornil, že není technik, aby věděl, co přesně je a není možné. V diskusi přislíbil, že bude provedeno to, co je možné v rámci změn stavby před dokončením.

Hlasování č. 24 o protinávru Mgr. Bednařika:

1 pro

28 proti

14 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat.

Primátor navrhl hlasovat o návrhu Ing. arch. Pejпка s tím, že v případě schválení bude tento bod usnesení doplněn do předloženého návrhu usnesení jako bod 2.

Ing. Marek TP- navrhl toto usnesení předložit do bodu Různé, aby se jednalo o samostatný bod, který se týká ul. 8.května, aby to nebylo přidáváno k usnesení ke tř. 1.máje.

Primátor konstatoval, že rozumí této logice, ale už by celou záležitost nekomplikoval.

Ing. arch. Pejpek se vyjádřil, že obě řešení jsou možná.

Ing. Mikeš TP – navrhoval, aby to nebylo zařazeno na program zastupitelstva, ale aby projednání problematiky ul. 8. května proběhlo formou besedy nebo semináře na samostatném jednání.

Mgr. Žáček – uvedl, že si dovede představit obě varianty, tj. že proběhne diskuse nad rámcem zastupitelstva a pak bude materiál předložen i zastupitelstvu.

Ing. Vlach TP - vznesl dotaz, zda bude hlasováno o předloženém návrhu usnesení i návrhu Ing. arch. Pejпка současně.

Primátor uvedl, že bude hlasováno o návrhu Ing. arch. Pejпка samostatně, jelikož je předložen ještě jeden protinávrh, o kterém je nutné hlasovat.

Hlasování č. 25 o návrhu Ing. arch. Pejпка:

39 pro

2 proti

3 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh byl přijat a bude součástí celkového usnesení k bodu 8 programu.

Hlasování č. 26 o návrhu Ing. arch. Grasseho:

8 pro

9 proti

27 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 27 o předloženém návrhu usnesení:

30 pro

0 proti

14 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

odůvodnění veřejné zakázky dle důvodové zprávy v souladu s § 156 ZVZ.

2. ukládá

Radě města Olomouce předložit na příští jednání RMO prezentaci projektu rekonstrukce ul. 8. května k zahájení diskuse nad jeho podobou

T: říjen 2015

O: Žáček Filip, Mgr., náměstek primátora

JUDr. Major TP – požádal jménem klubů zastupitelů TOP 09, ČSSD a ODS o vyhlášení přestávky.

Primátor vyhlásil přestávku.

Bod programu: 9

Návrh zadání souboru změn č. I ÚP Olomouc

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásil 1 občan.

Zdeněk Hrbáček – uvedl, že jeho vystoupení se týká problematiky lokality bývalých kasáren 9. května. Konstatoval, že svým vystoupením chce požádat o určitou transparentnost procesu, který bude probíhat. Uvedl, že lokalitu sleduje od r. 1993, takže je mu dobře známo, co se tam děje. Upozornil, že obsahem dnes projednávaného materiálu je mimo jiné i požadavek na zvýšení maximální výšky zástavby v ploše 02/037P z výšky 13/17 m na 19/23 m. Konstatoval, že se účastnil výstavby v lokalitě, a to domu na ul. Nezvalova 2a, kde jim bylo vyčítáno totální zastavění plochy, ale na druhou stranu vybudovali 80 parkovacích míst uvnitř domu. V roce 2003 byla zpracována územní studie „Rozvoj kasáren 9.května“, kterou

byly stanoveny určité výškové limity. V prostoru před jejich domem to byla výška 17 m. Tyto pozemky byly investorovi prodány s tím, že zde budou max. 4 poschodí. Informoval, že v roce 2009 proběhla aktualizace, aby se mohla postavit budova BEA s výškou 75 m s tím, že výšková linie se má snižovat směrem k řece a historickému jádru města až na 17 m. Konstatoval, že v tomto období realizovali stavbu domu Nezvalova 2a a lidé si zde nakoupili poměrně drahé byty. Tyto limity byly přijaty a potvrzeny i v novém územním plánu. Připomenul, že těsně před schválením územního plánu bylo požádáno o vynětí této regulace a byla předložena žádost o výstavbu věže Spirituálie. Přes odpor OKR a dalších účastníků řízení bylo vydáno územní rozhodnutí, a to v den před nabytím účinnosti nového územního plánu. Konstatoval, že dle právní kanceláře, která je zastupuje to bylo jednoznačně v rozporu, protože byl dostatečně prokázán veřejný zájem, který byl určitým způsobem narušen. Toto rozhodnutí napadli u Krajského úřadu Olomouckého kraje, před rokem podali odvolání. Od té doby se nic neděje.

p. Hrbáček požádal o prodloužení doby vystoupení o dvě minuty.

Hlasování č. 28 o možnosti prodloužit lhůtu vystoupení občana:

40 pro

0 proti

2 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Prodloužení vystoupení bylo schváleno.

p. Hrbáček pokračoval - objekt Spirituálie není v současné době právoplatně potvrzen, ale neustále v lokalitě probíhá určitá aktivita, která znamená, že rozhodnutí, která byla v minulosti přijata, nebyla dodržována, že je rozhodováno podle různých kritérií a tímto způsobem se cítí poškození. Zejména poukázal na to, že po schválení nového územního plánu se nyní projednává další požadavek na zvýšení výškového limitu, tentokrát až na 7 poschodí. Kritizoval, že jsou přijímány určité normy, ale vzápětí je to nabouráno a určitým netransparentním způsobem měněno. Na závěr požádal o transparentnost tohoto procesu, aby při pořizování této změny zadavatel dodržel to, k čemu byl vyzván Radou města Olomouce, když se jednalo o vyjímání studie o umožnění výstavby Spirituálie, tzn. aby byla dodržena odstupová vzdálenost, výška 4 patra, náměstíčko a alej.

RNDr. Jakubec – uvedl bod. Navrhl projednat Návrh zadání souboru změn č. I po stranách.

Str. 9, č. 11 Hejčín, výrobní areál MOPOS

Předkladatel upozornil, že je třeba upravit technickou chybu u této změny v čísle pozemku, správně má být uvedeno „p.č. 88/11“.

Str. 8, č. 7 – Slavonín, Technologický park Olomouc-Hněvotín

Mgr. Žbánek – vyjádřil názor, že v tomto případě prosazujeme něco, co sice má podporu jistého memoranda, ale nemá žádné informace o tom, jak závazné memorandum je. Uvedl, že na základě veřejné deklarace, bez jakéhokoliv právního statutu a přes odpor ministerstva, chceme změnit nejcennější zemědělskou půdu na stavební plochy. Za klub zastupitelů ANO 2011 zdůraznil, že tuto změnu v žádném případě nepodpoří.

RNDr. Jakubec – poznamenal, že je to dáno úhlem pohledu, jelikož je mu známo, kolik hektar uživí zemědělců a když se na hektaru postaví výrobní hala, kolik to uživí lidí. Uvedl, že není přesvědčen o tom, že kvalita půdy je opravdu taková, a je otázka přehodnocení bonity, jelikož bonita podle jeho informací neodpovídá. Vyjádřil názor, že město Olomouc potřebuje další výrobní prostory z důvodu možnosti zaměstnání občanů.

Mgr. Kovaříková – připojila se k vyjádření hnutí ANO 2011 a uvedla, že ani hnutí Občané pro Olomouc nesouhlasí s pořízením změny č. 7 z důvodů, jak zde zazněly. Uvedla, že půda má nejvyšší bonitní hodnotu v okolí Olomouce, což udává i Ministerstvo životního prostředí ČR. Připomenula, že MŽP již před 9 až 6 lety hájilo tuto lokalitu a nezastavitelnost území při jiné změně územního plánu, ale bohužel neuhájilo, ale za podmínky, že už se dál zastavitelnost území rozšiřovat nebude. Upozornila, že velmi podobné argumenty lze aplikovat i na bod č. 8 týkající se změny Nemilany jih, kde se jedná také o velmi kvalitní

zemědělskou půdu a jak je uvedeno v materiálu, její zastavění je možné jen ve zcela ojedinělých a výjimečných případech a domnívá se, že stavby hal a montoven nejsou tím výjimečným případem a z toho důvodu nepodpoří ani tuto změnu.

Primátor uvedl, že by bylo dobré, kdyby tedy navrhli jiná místa, kde by se mohla v Olomouci budovat průmyslová výroba, protože město potřebuje pracovní místa a zemědělství tolik lidí neuživí.

Mgr. Krejčí – podpořil Mgr. Žbánka i Mgr. Kovařikovou, jelikož má na to zcela shodný názor. Uvedl, že jde o rozrůstání města do krajiny nekoncepční zástavbou, která vychází podél komunikací pryč z města. Konstatoval, že zadání územního plánu je napsáno striktně a dobře, ale má obavy, jakým způsobem s tím bude naloženo. Souhlasil, že je třeba mít podnikatelské plochy ve městě, ale ne v tomto území.

Mgr. Feranec – připojil se k předchozím vyjádření, konstatoval, že rozumí zájmům developera, ale na druhé straně jsou zde zájmy města. Jakmile dojde k zastavění zemědělské půdy, již nikdy nebude kvalitní.

Ing. arch. Grasse - vznesl dotaz na předkladatele, zda město už požádalo o aktuální vyjádření Výzkumný ústav zemědělství k zařazení bonity.

RNDr. Jakubec – reagoval, že má pouze neoficiální vyjádření.

Ing. arch. Grasse – se přimlouval, aby v souvislosti s návrhem změny bylo o toto oficiálně požádáno.

Str. 9, č. 12 – Hodolany, lokalita BEA

Předkladatel uvedl, že tohoto bodu se týkalo vstoupení občana. Uvedl, že si není jistý o jaké netransparentnosti p. Hrbáček mluvil, jelikož jakákoliv změna územního plánu, stejně jako jeho pořízení je proces skutečně transparentní.

Ing. Černý – doplnil, že proces pořízení územně plánovací dokumentace nebo její změny je opravdu transparentní, je to záležitost přístupná jak obsahově, tak i z procesu projednání.

p. Hrbáček – uplatnil možnost repliky – informoval, že se setkali s poměrně rozdílným přístupem, kdy klasický případ je Spirituálie. Vysvětlil, že OKR vydal negativní stanovisko, RMO požádala o hájení v dalších rozhodnutích slovíčkem prověřit a najednou je věž reálná, má 70 m a pokud by se neozvali obyvatelé jejich domu, tak věž bez povšimnutí proběhne. Konstatoval, že určitá rozhodnutí se dějí ve prospěch investora, jmenoval likvidaci aleje na ul. Kavaleristů. Uvedl, že alej měla být zlikvidovaná celá, ale na základě 800 podpisů se podařilo kácení zastavit. Shrnl, že toto jsou kroky, které považuje za netransparentní.

Ing. arch. Pejpek - vznesl dotaz na RNDr. Jakubce, zda je na soubor změn č. I již vybrán zpracovatel.

RNDr. Jakubec reagoval, že zpracovatel bude vybrán až po schválení zadání zastupitelstvem.

Ing. Černý – doplnil, že momentálně probíhá výběrové řízení a termín podání nabídek je 5.10.2015. Informace visí na úřední desce.

Předkladatel dokončil projednání po stranách – dále bez diskuse.

Mgr. Kovařiková – navrhla doplnit usnesení o nový bod: „ZMO vyjímá ze souboru změn č. I územního plánu Olomouc body č. 7 a 8 dle přílohy usnesení.“

RNDr. Jakubec – upozornil, že materiál soubor změn č. I je komplexní, takže se o něm musí hlasovat jako o celku, takže v případě přijetí usnesení bude muset OKR přepracovat soubor změn a musel by být předložen na příštím zasedání ZMO.

Mgr. Kovařiková – v této souvislosti upravila svůj návrh: „ZMO ukládá OKR přepracovat návrh zadání bez dílčích změn č. 7 a 8 a předložit ho na nejbližším zasedání ZMO.“

Hlasování č. 29 o protinávru Mgr. Kovařikové:

14 pro

9 proti

20 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 30 o předloženém návrhu usnesení:

30 pro

11 proti

2 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

zadání souboru změn č. I Územního plánu Olomouc dle přílohy usnesení, v souladu s ustanovením § 47 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

3. ukládá

vedoucímu odboru koncepce a rozvoje pokračovat v pořizování souboru změn č. I Územního plánu Olomouc

T: ihned

O: vedoucí odboru koncepce a rozvoje

Bod programu: 10

Regulační plány Povel

RNDr. Jakubec – uvedl bod a požádal konzultanta, aby byla promítnuta a blíže popsána předmětná lokalita.

Ing. Černý – popsal, podél kterých ulic se území nachází, informoval, že novým územním plánem bylo v tomto území vymezeno pořízení dalších dvou regulačních plánů RP 19 a RP 20, které mají za úkol prověřit možnost navýšení bilance statické dopravy a současně prověřit možnosti zkvalitnění veřejných prostor. Na mapce upozornil na znázornění překryvu tří regulačních plánů. Jelikož v území Regulačního plánu Povel-Čtvrtky již nejsou možnosti dostaveb, proto nemá co řešit, je navrhováno jeho zrušení. Dále je navrhováno jeho nahrazení Regulačním plánem Teichmanova-Peškova. Vysvětlil, že z důvodu, aby plocha nezůstala po zrušení RP Povel-Čtvrtky a před pořízením RP Teichmanova – Peškova bezprizorní, tak proces bude probíhat tak, že dokud nebude pořízen RP Teichmannova-Peškova, nedojde ke zrušení RP Povel-Čtvrtky.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 31 o předloženém návrhu usnesení:

33 pro

0 proti

10 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

v souladu s §62 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění pořízení regulačního plánu z podnětu Teichmannova – Peškova

3. ukládá

odboru koncepce a rozvoje zahájit pořizování Regulačního plánu Teichmannova – Peškova

T: ihned

O: vedoucí odboru koncepce a rozvoje

4. schvaluje

v souladu s § 71 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění záměr zrušení Regulačního plánu sídliště Povel – Čtvrtky

5. ukládá

odboru koncepce a rozvoje veřejně projednat záměr zrušení RP sídliště Povel - Čtvrtky

T: ihned

O: vedoucí odboru koncepce a rozvoje

6. určuje

v souladu s požadavky stavebního zákona RNDr. Aleše Jakubce, Ph.D., náměstka primátora města Olomouce, zastupitelem pro spolupráci na pořízení Regulačního plánu Teichmannova - Peškova a zrušení regulačního plánu sídliště Povel - Čtvrtky.

Bod programu: 11

Program regenerace MPR - změna alokace dotace

RNDr. Šnevajs – uvedl bod a popsal důvody předložení materiálu.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 32 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. souhlasí

s návrhem na změnu alokace státní dotace z Programu regenerace MPR dle důvodové zprávy

3. schvaluje

poskytnutí finančního příspěvku města soukromým a církevním subjektům dle důvodové zprávy (viz tabulka č.2) včetně rozpočtových změn z toho vyplývajících

Bod programu: 12

ITI Olomoucká aglomerace

RNDr. Šnevajs – pronesl úvodní slovo a okomentoval důvodovou zprávu. Mimo jiné zmínil, že do konce kalendářního roku musí být strategie ITI schválena a musí mít všechny náležitosti, které jsou předepsány řídicími orgány. Upozornil, že skutečnost, že jsou vyhrazeny určité finanční prostředky v ITI strategii, neznamená žádné omezení, že bychom formou individuálních projektů neměli žádat o dotační prostředky mimo ITI. Uvedl, že v nedávné době byly doladěny jednotlivé operační programy, takže konečně už víme, co bude v novém plánovacím období podporováno, ale pořád ještě není konečná podoba MPINů (Metodický pokyn k integrovaným nástrojům), které se mění a jednotlivé verze se liší. Dále uvedl, že velkou neznámou je schválení novely zákona o podpoře regionálního rozvoje, přičemž její schválení je klíčovou záležitostí, která umožní uzavřít veřejnoprávní smlouvy s jednotlivými operačními programy, na základě kterých budou určeny pravomoci a povinnosti, jaké budeme mít v novém plánovacím období. Shrnl, že ne všechno je úplně doladěno, ale už jsme tlačeni do odevzdání konečné podoby strategie ITI, kdy termín odevzdání je do konce kalendářního roku a schválení bude podléhat řídicím orgánům Ministerstva pro místní rozvoj, které nás případně může ze skupiny sedmi aglomerací vyřadit. Informoval, že nyní startujeme ostrou fázi schvalování konečné podoby strategie. Upozornil, že na str. 2 důvodové zprávy je tabulka, ve které jsou uvedeny důležité termíny dokončení strategie. Dále zmínil, že v rámci dopracování strategie se zabýval podněty Ing. arch. Pejпка, které byly projednány v jednotlivých pracovních skupinách a ve verzi 3.0 jsou některé z podnětů zahrnuty.

Ing. arch. Pejpek – upozornil, že drtivá většina jejich připomínek zapracována nebyla. Dále přečetl toto vyjádření: Pokládám stále za chybu, že i přes to, že "poučení z minulosti" nebylo "připomínkováno ze strany ŘO", mohl je, nositel strategie doplnit sám a stále může, třeba v rámci SWOT analýzy, resp. v rámci připravované analýzy rizik. Stále bych trval na doplnění „poučení z minulosti“, alespoň co se týká případného nezajištění fin. prostředků ze strany nositele strategie. Bude jednat o více subjektů než jen v případě IPRM a samotné Olomouce a o to větší riziko se jedná a mělo by být popsáno. Odkaz na přijatelnou chybovost prozatím 2,6 % v rámci projektů IPRM/IPRÚ a dalších v programovacím období 2007-2013 je nekorektní. Odkud plyne jistota, že pro auditní orgány je přijatelné krácení až o 4% ?

Ze zkušenosti ROP SM například plyne, že už při chybovosti větší než 2 % dochází k pozastavení certifikace výdajů a ze strany Evropské komise je uplatněna plošná korekce.

Odmítnutí zveřejnění samotné webové žádosti zpracování ITI svědčí o netransparentnosti procesu tvorby a následné realizace podobných strategií. Obecně to odporuje Dohodě o partnerství mezi ČR a EU. Cituji *"Při výkonu všech činností veřejné správy je nutné neustále klást důraz na princip 3E – hospodárnost, účinnost a efektivnost. Jen taková veřejná správa bude schopna poskytovat kvalitní služby a současně hospodárně nakládat s prostředky občanů ČR."*

Vzhledem k nedoložení/nezveřejnění daného dokumentu, nebylo možné ověřit soulad s principem 3E.

Zde bude potřeba požádat podle zákona o svobodném přístupu k informacím o doložení daného dokumentu, tzn. webové žádosti Benefit. Následně může vyplynout i potřeba zveřejnění smluv a výběru dodavatelů služeb spojených se zpracováním ITI.

Odkaz na fluktuaci zaměstnanců ve vypořádání připomínek se zřejmě neopírá o reálná fakta. V rámci podané stížnosti na vedoucího OEP odešlo z odboru 7 zaměstnanců, 1 se myslím vrátil zpět. Pokud tedy vezmeme, že v průměru odbor má 12 zaměstnanců vč. vedoucího, jednalo se o odchod 50 % zaměstnanců. Odkud tedy plyne informace, že se jednalo o fluktuaci pod 15% průměrem v ČR není zřejmé.

Z doloženého harmonogramu pro ZMO naopak je zřejmé, že se žádné veřejné projednání neplánuje, vyjma procesu SEA, ale tam asi půjde uplatnit jen připomínky s vazbou k životnímu prostředí.

Níže uvedený odstavec považuji za vysloveně škodlivý pro transparentní průběh tvorby a realizace strategie ITI. Cituji:

"Operační programy se prezentují nikoli před širokou veřejností, ale před odbornou veřejností, potenciálními příjemci, až v době schválené verze operačních programů a při vyhlášení výzev, nikoli při samotné přípravě."

S tímto počítá i Strategie ITI Olomoucké aglomerace. Větší kampaň širší veřejnosti bude připravena po schválení strategie a s jednotlivými výzvami, které budou cílit na danou skupinu příjemců podpory. Obecně široká laická veřejnost nemůže být příjemcem podpory." Přesně takto by jakákoliv strategie vznikat neměla - "až se to schválí, tak se to veřejnosti odprezentuje...hlavně aby nám do toho nemluvili..."

Tento způsob odporuje jak selskému rozumu, tak vzbuzuje pochybnosti o transparentnosti celého procesu a zvyšuje riziko špatné implementace projektu.

Ve vypořádání se také píše: "Strategie není volební program, není vhodné používat kreativní hesla a slibovat nesplnitelné přání."

Jestliže strategie opravdu není volební program, pak bych doporučoval zrušit "úvodní slovo" s fotografií náměstka Šnevajse. Nejedná se totiž ani o strategii KDU-ČSL, ani koalice statutárního města Olomouce, ale o strategii občanů aglomerace.

Také nemohu souhlasit s tím, že vize strategie "není určena pro širší veřejnost".

Jedná se o nakládání s veřejnými prostředky, o rozvoj regionu a o sociální soudržnost. I pro odbornou veřejnou je nesrozumitelná, nekonkrétní a tudíž nevhodná.

Závěrem požádal náměstka Šnevajse, aby vzhledem k potřebě transparentnosti přípravy, projednání a realizace strategie ITI zveřejnil zaslané připomínky a jejich vypořádání i s uvedením jmen autorů na webu ITI Olomoucká aglomerace. Dále doporučil uveřejňovat pracovní seznam olomouckých projektových námětů a požádal o jeho zaslání.

Mgr. Žbánek – konstatoval, že minulé plánovací období provázela celá řada problémů a ne zcela dobře jsme se se všemi dokázali vypořádat. Uvedl nutnost mít jednoznačně definované projekty, které chceme v rámci ITI strategie předkládat a dále to, kde na tyto projekty zajistíme finanční prostředky. Zdůraznil, že by měly být definovány investiční priority města, které budeme financovat souběžně s ITI. Požádal, aby byla zastupitelstvu předložena dlouhodobá investiční strategie, včetně zajištění financování prostředků z jednotlivých operačních programů, nebo z jednotlivých dotačních programů státních nebo zahraničních, typu Švýcarských fondů.

RNDr. Šnevajs – konstatoval, že s Ing. arch. Pejpkem se ideově na spoustě věcí neshodnou. Uvedl, že pro město je důležitější, aby strategie byla chválena Ministerstvem pro místní rozvoj ČR, abychom získali dotaci na její realizaci. Uvedl, že se pravidelně radíme z řídicími orgány MMR a všechny jejich připomínky se snažíme do materiálu zapracovat. Zmínil, že v současné době vznikl určitý boj mezi jednotlivými aglomeracemi, aby si zajistily co nejvíce finančních prostředků. Poukázal na rozdílnost, kdy Ing. arch. Pejpek považuje za nejdůležitější transparentní projednávání s veřejností, ale vedení města se především zaměřuje na jednání s řídicími orgány a soulad s podobou jednotlivých operačních programů. Zároveň poukázal, že v minulém čísle Radničních listů vyšel článek o této problematice, kde se ji snažil vysvětlit, nebo že fungují webové stránky aglomerace, které mohou občané navštívit.

K vystoupení Mgr. Žbánka uvedl, že rozumí potřebě udělat víceletý investiční plán, kde bude uvedeno, které záležitosti chceme financovat a které nechat jako druhořadé a ponechat tyto investice na soukromém sektoru, případně neziskovým a jiným organizacím. Zároveň upozornil, že schválíme-li na RMO nebo ZMO akce, které chceme v příštích 5 letech realizovat, vůbec nic to neznamená, protože po ukončení volebního období může nová rada nebo zastupitelstvo říci, že nebude zatěžovat městský rozpočet a od projektů odstoupí.

Mgr. Žbánek – konstatoval, že takovým vyjádřením, jako by říkal „my to neumíme řídit“. Konstatoval, že jde právě o to, abychom se tomu vyhnuli. Uvedl, že se město může dostat do situace, že se budou stavět cyklostezky do Prostějova nebo do Přerova, ale nebudeme mít

peníze na to, abychom financovali problémy, které město má v úplně jiných oblastech, jako se nyní např. objevil v oblasti drážních svršků. Je tedy nutné si vydefinovat tyto věci a napříč politickým spektrem si říci, že chceme podpořit věci, které se přímo dotknou života občanů a ne ty, které jsou sice podporované z evropských fondů, ale nemáme na to finance.

RNDr. Šnevajs – upozornil, že jeho slova interpretoval jinak, než byly zamýšleny. Uvedl, že neumí věštit z křišťálové koule, nevíme, jaké priority bude mít zastupitelstvo za 4 roky nebo za 8 let. Umíme se v tomto zastupitelstvu nebo radě shodnout na určitých investičních prioritách a říci si, že je to pro nás ufinancovatelné, ale není 100% záruka, že všechny projekty ZMO v novém složení převezme.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 33 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

5 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

Bod programu: 13

Zřízení JPO II.

JUDr. Major – okomentoval důvodovou zprávu.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 34 o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

zřízení jednotky požární ochrany kategorie JPO II dle důvodové zprávy

3. pověřuje

podpisem zřizovacích listin dle důvodové zprávy

O: Major Martin, JUDr., MBA, náměstek primátora

Bod programu: 14

Financování vodohospodářské infrastruktury

Ing. Czmero podrobně okomentoval důvodovou zprávu.

Ing. arch. Pejpek – předeslal, že bude připomínkovat důvodovou zprávu a přečetl toto vyjádření:

Pro minulé zasedání zastupitelstva jsem připravil na stůl bod programu o financování VH infrastruktury. Zastupitelstvo jej nezařadilo na program, avšak vedení města přislíbilo předložit bod na dnešní jednání. Požádal jsem neoficiálně o přizvání k přípravě bodu, ale nebylo mi vyhověno. Na základě obdržené důvodové zprávy položil předseda klubu ProOlomouc Pavel Grasse na setkání u primátora minulý týden doplňující dotazy k důvodové zprávě, avšak nebylo na ně odpovězeno přesto, že zpracovatel důvodové zprávy musí mít tyto informace k dispozici.

Dále bych chtěl poznamenat, že autor DZ pan Ing. Czmero byl přímým účastníkem pronájmu VH infrastruktury v roli náměstka v letech 1998 - 2002 s kompetencí m.j. majetkoprávní záležitosti a městské organizace a společnosti a v období 2002 - 2006 s kompetencí m.j. odbor majetkoprávní a VHS, a.s.. To jej kvalifikuje na povolaného odborníka ve velmi složité problematice, ovšem také jej to zbavuje nestrannosti.

K vývoji smluvních vztahů SMOI a MOVO - DZ na str. 1-2 popisuje důvody a okolnosti vstupu strategického investora do olomouckého vodárenství.

K tomu poznamenávám:

Uzavření smluvního vztahu se strategickým investorem předcházela jednání, která můžeme označit za účelová. Jejich cílem bylo pronajmout VH infrastrukturu za podmínek výhodných pro nájemce, ale nikoliv pro město.

Součástí přípravy pronájmu byla například v DZ zmíněná bilance investičních potřeb 0,5 mld. Kč. Ta ale nebyla nezbytnou investiční potřebou, ale spíš souhrnem možných účelných investic - zmíněný deficit 195 mil. Kč pak posloužil k odůvodnění celé akce. Účelové byly údajně i některé další expertní podklady.

Uvedl, že v průběhu příspěvku bude mít asi deset číslovaných otázek a doporučení.

1) doporučuji nezávislé expertní prověření validity podkladů, kterými byla odůvodněna potřeba vstupu strategického investora, jeho výběr a uzavření smluv

2) neupřednostnily osoby, které vstup strategického investora připravovaly a posléze působily v SMV, MOVO, Veolii, při přípravě pronájmu zájem nájemce před zájmem pronajímatele?

DZ na str. 2-6 popisuje dostatečně okolnosti smlouvy z r. 2000 a dodatku smlouvy z r. 2004, kterým byl smluvní vztah prodloužen o 10 let.

K tomu uvádím několik základních údajů pro zastupitele:

- smlouva z r. 2000 – znamenala investice (vklad) strategického investora 120 mil. Kč do infrastruktury, a zároveň půjčku 200 mil. Kč, byla uzavřena na 20 let (obdobně smlouva s VHS)

- prodloužení smlouvy – vklad investora byl 60 mil.Kč, půjčka - resp. předplacené nájemné 100 mil. Kč, smlouva byla prodloužena o10 let

principy smluv:

- SMOI zajišťuje obnovu infrastruktury (primárně z obdrženého nájemného)

k tomu dodám, že podle zvoleného modelu financování infrastruktury má jít do obnovy 115 mil. Kč/rok a na odstranění chyb a problémových úseků 10,5 mil. Kč/rok.

- zatím co SMOI má zajišťovat obnovu infrastruktury, nájemce zajišťuje opravy a údržbu infrastruktury, kolik peněz dává nájemce do oprav jsem nezjistil - avšak před rokem 2000 tyto náklady činily 20~45 mil. Kč / rok

Z toho plyne, že pokud by MOVO řádně síť neopravovala, přenáší se náklady na SMOL, protože se náklady převádí z oprav do obnovy.

K prodloužení smlouvy v roce 2004 o 10 let dodávám, že bylo obdobně účelové jako její uzavření o 4 roky dříve. Oboje je třeba vnímat jako součást širší snahy Veolie ovládnout VH infrastrukturu v ČR. Obdobně jako byla prodloužena naše smlouva, byla v r. 2004 pouhý 1 den před vstupem do EU prodloužena pražská nájemní smlouva s Veolii.

DZ na str. 6-8 popisuje změny smluv vynucené MŽP a dotačními podmínkami. Tyto změny znamenaly zlepšení postavení SMOI vůči nájemci, ale ne narovnání vztahu. Pro ilustraci uvádím:

- smlouvy před r. 2005 neobsahovaly závazné ukazatele, které musí nájemce plnit, a sankce za jejich nedodržení
- po úpravách smlouvy již obsahují závazné parametry, které má nájemce plnit, i sankce
- avšak kontrolu plnění provádí MOVO, nikoliv SMOI nebo třetí strana na objednávku SMOI

K tomu uvádím dotaz:

3) prověřuje SMOL dostatečně a odborně dodržování smluvních ujednání s nájemcem?

DZ na str. 8-9 uvádí: "Současný smluvní vztah mezi SMOI a MORAVSKOU VODÁRENSKOU, a.s. je tak plně v souladu s požadavky MŽP, MMR a Státního fondu životního prostředí ČR z pohledu čerpání dotačních prostředků z Fondu soudržnosti."

K tomu uvádím dotazy:

4) Plní SMOL podmínky čerpání dotací k uděleným dotacím v období 2004 - 2009?

Pokud ne, jaké mohou vyplynout z neplnění podmínek sankce?

5) Umožňuje současný smluvní stav vzhledem k požadavkům MŽP, MMR a Státního fondu životního prostředí ČR a orgánů EU čerpání dotací v programovém období 2014 a 2020?

6) pokud ano, připravuje SMOL nebo MOVO projekty na obnovu nebo rekonstrukce VH infrastruktury, u kterých se předpokládá čerpání dotací v programovém období 2014 a 2020?

Poznámky k financování obnovy a údržby vodohospodářské infrastruktury:

DZ na str. 8-9 uvádí údaje o investicích do VH infrastruktury vč. čerpání dotací v období 2004 - 2009.

Rekapituluji hlavní údaje z DZ pro zastupitele:

- celková výše investic do VH infrastruktury za období 2002-2014 je 2,038 mld. Kč
- z toho celková výše dotací je 1,11 mld. Kč
- průměrná roční investice za období 2002-2014 je 163,8 mil. Kč/rok
- Plán financování obnovy uvádí roční potřebu investic 115 mil. Kč.

Uvedená čísla, pokud by byla pravdivá, znamenají, že SMOL vydává na obnovu sítí více prostředků, než je potřeba. Má výtku, uvedená na minulém zastupitelstvu i v tisku, že investujeme do údržby a obnovy sítí málo, by byla lichá. Byl bych rád, kdybych se mýlil.

Je to ovšem jinak. DZ zkresluje výši průměrné roční investice do obnovy, a uvádí tak zastupitelstvo v omyl. Jak je to možné?

Ve vyčíslení investic jsou zahrnuty náklady nejen na obnovu infrastruktury, ale i na výstavbu zcela nové infrastruktury. Například

- v II. etapě Rekonstrukce a dobudování stokové sítě (2006 – 2009) za celkem 1,197 mld. Kč tvořily zcela nové sítě 60 % a rekonstrukce 40 %

Na obnovu bylo ve skutečnosti vynaloženo ne 1,197 mld. Kč, ale jen 0,479 mil. Kč.

Jen opravou této jedné položky se dostáváme z průměrné roční investice 163,8 mil. Kč/rok na 101 mil. Kč/rok. Při zohlednění I. etapy akce Rekonstrukce a dobudování stokové sítě (2004 – 2006) budou čísla ještě horší.

Další, číselně ne tak významné, ale co se týká principu zkreslování údajů také nepřehlédnutelné je to, že autor DZ neuvedl do přehledu roky 2000 a 2001, kdy byly investice do obnovy nízké.

Dále chci upoutat pozornost zastupitelů k vývoji v posledních 5 letech - DZ uvádí:

2010 - 75,2 mil. Kč
2011 - 44,9 mil. Kč
2012 - 117,1 mil. Kč
2013 - 42,1 mil. Kč
2014 - 7,2 mil. Kč

to je průměrně pouhých 57,28 mil. Kč/rok za optimistického předpokladu, že se zde opět nemíchají nové a rekonstruované sítě.

Dále chci upozornit na to, že koncepce vodního hospodářství navrhla několik scénářů obnovy infrastruktury. Městem přijatý model je charakterizován nízkými investicemi a velmi pomalou obnovou infrastruktury - celkový stav sítí se začne zlepšovat až za několik desetiletí. Optimální roční výše investic do obnovy je cca 150 mil. Kč.

K financování VH infrastruktury uvádím dotazy:

7) jaká byla skutečná celková výše investic i průměrná roční výše investic SMOI do obnovy VH infrastruktury za období 2000 - 2014 (2015)? (souhrnná čísla prosím doplnit přehledem nákladů jednotlivých uskutečněných investičních akcí)

8) jaká byla skutečná celková výše investic i průměrná roční výše investic nájemce do údržby a oprav pronajaté VH infrastruktury za období 2000 - 2014 (2015)? (prosím zároveň o informaci, jakým způsobem lze údaje nezávisle ověřit)

9) jaká byla celková výše investic nájemce do obnovy VH infrastruktury za období 2000 - 2014 (2015)?

10) plní SMOI plán financování obnovy vodovodů a kanalizací (požadavek zákona 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích) stanovený dle koncepce vodního hospodářství: 115 mil. Kč/rok na obnovu a 10,5 mil. Kč na odstranění chyb a problémových úseků?

Dále DZ na str. 11 uvádí:

"Za celé období smluvních vztahů provozovatel každoročně investuje do vlastních provozních prostředků částky v řádu 10 – 15 mil. Kč. Tyto investice umožňují efektivní provozování pronajaté infrastruktury. "

K tomu uvádím: jedná se o investice do vlastního majetku a provozních prostředků nájemce, nikoliv majetku SMOI.

Dále DZ na str. 11 uvádí:

"Dalším přínosem efektivního hospodaření s vodohospodářskou infrastrukturou je snížení ztrát v trubicí síti. Kolem roku 2000 byly ztráty 30 a více %, v současnosti se tyto ztráty pohybují okolo 22 %."

K tomu uvádím:

Praha má dle výroční zprávy za rok 2014 ztráty vody ve výši 17,3 %,

OVAK (Ostrava) 2014 - 13,2 %,

VaK Pardubice má dle výroční zprávy za rok 2014 ztráty vody ve výši 12,1 %,

průměr ČR za rok 2013 - 17,9 % (za rok 2014 bude nižší).

Ztráty ve vodovodní síti zhruba o 1/4 vyšší než je celostátní průměr lze jen obtížně pokládat za doklad efektivní činnosti nájemce, ale spíš za doklad pomalé obnovy a nedostatečné údržby.

Poslední poznámka:

Podle účetní uzávěrky za rok 2014 vytvořila společnost MOVO zisk 139,5 mil. Kč.

Společnost předpokládá využití zisku pro výplatu dividend. Zisk MOVO je mimo to snížen obchody s dalšími firmami skupiny Veolia - např. firmami Česká voda - Czech Water, a.s. (nákupy ve výši 19 mil. Kč) či Solutions and Services, a.s. (nákupy ve výši 33,4 mil. Kč).

Jestli je podíl Olomouce na hospodaření MOVO 1/3 ~1/4, odečte za loňský rok z Olomouce do Francie 35~45 mil. Kč. Tyto desítky milionů v Olomouci chybí, a pokud s tím SMOI nic neudělá, budou chybět každoročně až do r. 2030.

Závěrem:

- důvodová zpráva je minimálně v části týkající se financování VH infrastruktury chybná a uvádí zastupitelstvo v omyl,
- podfinancování VH infrastruktury je zřejmé, ale nikoliv vyčíslené,
- z projednávání DZ i z návrhu minulé DZ vyplývá řada otázek, které nebyly zodpovězeny,
- obstarání relevantních údajů a informací vyžaduje odborný a nezaujatý přístup,
- členové rady a zastupitelstva nedisponují odbornými znalostmi.

Opakuji proto návrh usnesení s těmito body:

- 1) zajistit zpracování nezávislého odborného technicko-ekonomického posouzení podfinancování městské vodohospodářské infrastruktury a návrhu, jak podfinancování ve střednědobém výhledu řešit, a předložit tyto dokumenty zastupitelstvu,
- 2) zajistit zpracování právní analýzy smluv vypracované nezávislým odborným subjektem a předložit právní analýzu zastupitelstvu,
- 3) zajistit jednáním s MOVO vypracování auditu hospodaření MOVO a předložit audit zastupitelstvu,
- 4) zajistit zpracování zprávy o možnostech čerpání dotací při stávajícím provozním a vlastnickém modelu olomouckého vodárenství a předložit zprávu zastupitelstvu,
- 5) zajistit zpracování zprávy o plnění podmínek obdržených dotací na vodohospodářskou infrastrukturu a předložit zprávu zastupitelstvu.

Primátor – poznamenal, že oceňuje hluboký historický vstup do tématu, ale velmi by jej zajímalo, co nám to přinese do budoucna. Vyjádřil názor, že důležité je, aby vodárenství u nás mělo podobu, jakou chceme mít. Požádal Ing. arch. Pejпка, aby předal materiál písemně, aby s ním mohlo být pracováno a současně se ohradil kvůli vyjádření v úvodní části týkající se dotazů, které pronesl Ing. arch. Grasse na schůzce, která se uskutečnila 8. září. Uvedl, že k zaslání nedošlo proto, že nebyl dostatek času na takto podrobné zpracování odpovědí, nikoli proto, že by je zaslat odmítal. Přislíbil, že se uvedenými dotazy a podklady bude vedení města zabývat.

Mgr. Feranec poděkoval zastupiteli Pejpkovi za zpracování materiálu. Vyjádřil názor, členové rady města by si měli udělat analýzu celkové situace k této problematice. Co přinesl vstup investora atd. V souvislosti s faktem, že smlouva je platná do r. 2030, by si Rada města měla prověřit, jaký je stav a jaké jsou možnosti řešení.

Ing. arch. Grasse TP – k ohrazení primátora uvedl, že nebylo záměrem dehonestovat předmětnou schůzku, ale měl za to, že když náměstek Major tam podával informace a jmenoval konkrétní akce týkající se rekonstrukcí sítí ulic a uváděl, že nebude problém to zaslat, tak se domníval, že tyto informace jsou k dispozici a bude možné je před zasedáním zastupitelstva zaslat. Požádal o stanovení termínu, do kdy uvedená čísla budou zaslány.

Primátor vysvětlil, že náměstek Major odjížděl 9. září na zahraniční služební cestu.

JUDr. Major – k tomu uvedl, že čísla jsou k dispozici, ale není snadné je vyhledat v rozpočtech velkých staveb za období deseti let. Zajímal se, jaký to má smysl a označil to za „Sisyfovskou práci“, která zabere velmi mnoho času.

Ing. arch. Pejpek – vyjádřil názor, že to nebude tak dramatické, jelikož v důvodové zprávě je uvedena souhrnná částka 2 mld. Kč, která je součtem akcí, které požadují zaslat. Uvedl, že smyslem není rozpitvát, zda plníme plán obnovy ze 70 nebo 60 %, ale to, zda ten problém existuje a zda RMO se jím má chuť zabývat. Pokud ano, navrhl zabývat se tím odborně, expertně a s dostatečnými podklady a stanovit si na to dostatečný čas.

Ing. Marek – poděkoval Ing. arch. Pejpkovi za rozbor problematiky, ale poznamenal, že nepochopil, k čemu tohle všechno má směřovat, protože v případě, že platnost smluv je do r. 2030 je ještě 15 let času na přípravu a rozbor, zda je možné smlouvy obnovit, nebo zvolit jiný přístup. Konstatoval, že takto podobně bychom mohli přemýšlet o celé řadě dalších privatizací a pronájmů, zda to byla nebo nebyla správná cesta. Přiznal, že v době, kdy se vodohospodářská infrastruktura pronajímala, byl členem zastupitelstva a konstatoval, že v té době se to jevílo jako naprosto optimální, i když dnes, po patnácti letech je pohled na tuto záležitost jiný. Označil to za vývoj, jak znalostí o problematice, tak i celé společnosti. Je

ovšem nutné respektovat právní akty, které se v té době uzavřely a které stále platí a v případě, že je chceme změnit je jediná možnost, tj. jednat se smluvním partnerem. Vyjádřil názor, že ten se ovšem tomu nejspíš bude bránit, jelikož tento byznys jistě přináší majiteli slušný zisk. Zopakoval, že by se rád dověděl, k čemu tyto rozборы a analýzy směřují.

Ing. arch. Pejpek – uvedl, že jsme v polovině smluvního vztahu, přičemž jen ojediněle byly smlouvy uzavírány na tak dlouhou dobu, většinou se při uzavírání smluv se strategickými investory jednalo o 20 let. Konstatoval, že je možné jednat o zlepšení smluvních podmínek a také jsou precedenty, že už k tomu několikrát došlo a je také možné usilovat o vyvázání ze vztahu, ale to může být učiněno, až budeme mít důkladné znalosti o problematice, což nyní nemáme.

Mgr. Feranec – uvedl, že je normální, že chceme vědět, jaké je naše postavení a jaké jsou možnosti. Konstatoval, že město má zástupce v orgánech společnosti, kteří nám mohou eventuelně poskytnout informace.

Primátor uvedl, že tomu rozumí a právě proto byla nejspíš položena otázka, proč potřebujeme takto hluboké analýzy, zajímal by ho spíš směr do budoucna.

Mgr. Feranec – upozornil, že se jedná o desítky milionů korun, které odečtou někam do Francie.

Mgr. Bednařík – navrhoval, aby se tyto analýzy provedly urychleně, protože je to i naše zodpovědnost, aby desítky milionu neodtekly francouzským společnostem. V reakci na vstoupení Ing. Marka uvedl, že mu přijde neuvěřitelné, že se přizná k tomu, že před dvaceti lety jako zastupitel odsouhlasil tuto smlouvu a stále sedí v zastupitelstvu města. Přijde mu to naprosto v rozporu s principy chování řádného hospodáře.

Ing. Marek – zopakoval, že dnes z pohledu dvaceti let se smlouva jeví naprosto jinak, než jak se spolupráce jevila v době, kdy se projednávala. Uvedl, že je velice jednoduché z pohledu dnešních vědomostí hodnotit situaci, která byla před dvaceti lety, když u toho před dvaceti lety u toho nebyl. Upozornil, že nemají naprosto žádné vědomosti, co se před dvaceti lety odehrávalo, jaký byl stav a jak se to jevílo v té době nesmírně výhodné. Nejspíš za dvacet let, když se bude někdo dívat na to, o čem dnes rozhodujeme, bude jeho názor takový, že on by to nikdy neudělal. Uvedl, že v té době byl proti privatizaci, proto se jako rozumnější východisko jevil pronájem, protože se mohla tehdy namísto pronájmu schválit privatizace a dnes jsme neměli o čem jednat. Možná, že kdybychom to nepronajali, tak bychom neměli žádnou VH infrastrukturu a cena vody by byla třikrát dražší.

Mgr. Bednařík – zajímal se, co pro to, aby se smlouva upravila, bude dělat předkladatel důvodové zprávy a co pro to bude dělat pan Ing. Marek.

Ing. Czmero – uvedl, že otázek je spousta a není problém na ně reagovat. Nyní to již převezme Mgr. Žáček, který musí zvážit, do jaké míry to provede. Vysvětlil, že při hledání podkladů k prostavěnosti v letech 2002 – 2006, vycházel z podkladů, které mu předal odbor investic a seznam akcí z let 2002 – 2003 má k dispozici, nebude problém rozebrat ani záležitosti týkající se obnovy. Označil za důležité domluvit se, jakým způsobem se bude postupovat a jak analýzu zpracovat. Vyjádřil názor, že smluvní vztah není pro město tak nevýhodný, jak se zde prezentuje a analýza to jistě ukáže. Připomenul, že v mezidobí se majetek zněkolikanásobil. Uvedl, že dává za pravdu Ing. Markovi, že uvažování a všechny rozборы v té době vedli k tomu, aby byl vztah uzavřen.

Mgr. Žáček – požádal, aby Ing. arch. Pejpek předal organizačnímu oddělení podněty a připomínky, jak byly formulované, abychom na ně mohli reagovat. Uvedl, že už po dvou jednáních investiční komise se stávající vedení města snaží udržet částku do obnovy vodohospodářské infrastruktury tak, jak je stanoveno ve schváleném plánu obnovy. Vyjádřil souhlas s potřebou analýzy a navrhl doplnit usnesení o nový bod: „*ZMO ukládá RMO zajistit analýzu stávajícího právního vztahu souvisejícího s provozem vodohospodářské infrastruktury*“.

Primátor požádal Ing. arch. Pejpeka, zda by jím přednesený materiál mohl poslat formou e-mailu.

Ing. arch. Pejpek – poděkoval Mgr. Žáčkovi a uvedl, že v případě schválení návrhu usnesení, které citoval Mgr. Žáček stahuje svůj návrh usnesení, který podal.

Mgr. Feranec – uvedl, že nájemné bylo stanoveno ve výši odpisů a vznesl dotaz, zda princip se nějak upravoval, nebo zůstal stejný.

Ing. Teichman (MOVO) – potvrdil, že princip zůstal stejný, východiskem jsou odpisy a některé další položky jako např. zůstatkové hodnoty vyřazeného majetku a prostředky na nákup vodoměrů. Základem zůstává suma odpisů, která byla v průběhu let výrazně navyšována a dnes dosahuje výměru, ze které se vycházelo o desítky milionů korun. Uvedl, že částku neví přesně, ale jedná se zhruba o 40 mil. Kč.

Mgr. Feranec – konstatoval, že v případě, že mezitím bylo investováno z dotačních programů cca 2 mld. Kč, v tom případě nevchází investice do rozvahy, je to v podrozkaze, takže z toho nejsou ani odpisy.

Ing. Teichman – uvedl, že účtování odpisů o majetku pořízeného z dotací má trochu jiný režim. Navíc dodatkem č. 39 z roku 2010 byl zakotven princip tvorby ceny. Tento dodatek byl uzavřen pod dohledem Státního fondu životního prostředí a v následujícím roce byla navýšena částka nájemného způsobem, který SFŽP považoval za adekvátní pro reprodukci majetku i pořízeného z dotací.

Ing. Vlach doplnil, že byl ekonomickým náměstkem v době, kdy veřejná správa začala odpisovat svůj majetek, v minulosti se majetek neodpisoval a odpisy se stanovovaly pouze odborným propočtem. Odpisy se dělají až od r. 2011 a tehdy byl zaveden systém, že i majetek pořízený z dotací se odepisuje v plné výši a proti tomu se do výnosů odpisuje adekvátní část dotace, takže odpisy majetku zobrazují odpisy celé hodnoty majetku, která je pořízena. Upřesnil, že odpisy z celé hodnoty majetku jdou do nákladů a proti tomu jde do výnosů odpis příslušné částky dotace.

Mgr. Feranec – uvedl, že to chápe tak, že i když je to majetek pořízený z dotací, vchází do rozvahy a v nájemném je promítnut tak, jako by se odepisoval standardním způsobem.

Ing. Teichman – toto potvrdil.

JUDr. Major TP – v souladu s § 4, odst. 6 Jednacího řádu Zastupitelstva města Olomouce upozornil na svůj vztah k uvedené záležitosti v tom smyslu, že je od 1.3.2015 členem dozorčí rady MOVO.

Primátor vznesl dotaz na Ing. arch. Pejпка, zda tedy opravdu stahuje svůj návrh usnesení.

Ing. arch. Pejpek – potvrdil jeho stažení. Uvedl, že má ovšem problém s prvním bodem návrhu usnesení, kterým se bere na vědomí důvodová zpráva. Vysvětlil, že jsou v ní natolik vážné omyly, že má obavu, zda ji lze zastupitelstvem v tomto stavu podpořit. Navrhoval hlasovat o bodech odděleně.

Primátor se pozastavil nad takovým návrhem, jelikož si nedovede představit, že ZMO nevezme zprávu na vědomí. Navrhl hlasovat o bodech návrhu usnesení současně.

Hlasování č. 35 o doplněném návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Doplněný návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. ukládá

zajistit analýzu stávajícího smluvního vztahu týkajícího se provozu vodohospodářské infrastruktury

T: 1. čtvrtletí 2016

O: Žáček Filip, Mgr., náměstek primátora

Primátor vyhlásil přestávku.

Bod programu: 15

Různé

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásili 2 občané:

1. David Helcel – nejprve zmínil, že ocenil vyjádření, které zaznělo při dnešním jednání ZMO, že se všichni budou snažit udělat vše pro to, aby se rekonstrukce ul. 1.máje napravila a také se těší, že rekonstrukce ul. 8. května proběhne jako naprosto ukázková akce, tj. odborně a s účastí a informováním veřejnosti. Poté vznesl jménem iniciativy Občané proti Šantovka Tower dotaz na náměstka Jakubce - v jakém stádiu je v současné době zpracování změny územního plánu v lokalitě bývalého Mila, jelikož podle původního harmonogramu měl už být návrh změny hotový, připomínkový a připomínky měly být zapracovány a měl se prezentovat upravený návrh změny územního plánu. Zajímalo ho, kdy je tedy předpoklad, že bude změna projednána v ZMO. Jako druhý dotaz uvedl jaký je osud kasační stížnosti, kterou město podalo k nejvyššímu správnímu soudu. Upozornil zastupitele na promítnutý snímek, který znázorňoval viditelnost věže Šantovka Tower z rozhraní Horního a Dolního náměstí, který byl oficiálním podkladem, který si vyžádalo odd. památkové péče MMOI.

RNDr. Jakubec TP – reagoval na otázku ke kasační stížnosti v tom smyslu, že kasační stížnost je u nejvyššího správního soudu a je příslib, že by měla být řešena do konce září t.r. O reakci na první dotaz požádal vedoucího OKR.

Ing. Černý – uvedl, že návrh byl odevzdán na OKR minulý týden. Uvedl, že ať změna č. II dopadne jakkoliv, může být předmětem soudního sporu, proto byla předána k rozboru právnímu odboru, aby soud nemohl konstatovat, že odůvodnění je nepřezkoumatelné. Skutečnost, že dochází k časové prodlevě zdůvodnil tím, že původní termín odevzdání měl být 15.července, ale materiál tak, jak byl zpracovatelem odevzdán byl z pohledu OKR neakceptovatelný, a to z právního hlediska a byl vrácen k přepracování a doplnění odůvodnění. Tím nastal šestitýdenní skluz, k dalšímu nyní dochází tím, že byl materiál předán k právnímu posouzení. Oproti původnímu harmonogramu je skluz řádově dvoutýdenní.

p. Helcel – využil možnosti repliky – uvedl, že návrh měl být hotový v květnu, takže dle jeho názoru je skluz již 4 měsíce. Vznesl dotaz, zda je opravdu prověřeno, že stavební úřad bude záležitost posuzovat podle stavu v okamžiku podání žádosti o územní řízení, nebo v okamžiku vydání územního rozhodnutí, jelikož se dá očekávat, že investor využije doby, kdy bude regulace zrušena.

Ing. Černý – reagoval v tom smyslu, že stavební zákon jasně říká, že územní rozhodnutí se vydává podle územně plánovací dokumentace, která je platná v době vydávání územního rozhodnutí, nikoliv v době žádosti.

Ing. Vlach – upozornil, že dotaz, který byl nyní zodpovězen byl mě směřovat na státní správu a my jako samospráva bychom neměli k tomu vyjadřovat stanoviska.

2. Jan Chladnuch – informoval, že jednal s náměstkem Šnevajsem ohledně bytových družstev Jižní a Jiráskova. Uvedl, že mu předal materiál, který obsahuje dva listy textu a dvě tabulky. Mimo jiné obsahuje také jedenáct bodů, které zdůvodňují kritický pohled na řízení družstev a doporučení, co by se mělo ověřit a prověřit. Uvedl, že v případě zájmu je možné si materiál od RNDr. Šnevajse vyžádat. V této souvislosti upozornil, že dosud nejsou nové stanovy družstev formou notářského zápisu zveřejněny v obchodním rejstříku, přičemž nedoručí-li ke zveřejnění do konce t.r. je pravděpodobné, že družstva půjdou do likvidace. Jako další otevřel téma aquaparku. Připomenul, že na minulém zasedání ZMO zmínil zpracování tabulky, která obsahuje příjem v Kč, návštěvnost podle sekcí, uvádí počet zaměstnanců, výši osobních nákladů a hospodářský výsledek. Tabulku zastupitelům rozdál a doplnil, že dosud nejsou na internetu dostupné informace z valné hromady za r. 2014, proto

uvádí, že se jedná o rozpracovanou verzi. Uvedl, že součástí jím rozdaného materiálu je i přehled dodatků ke Koncesní smlouvě a souhrn časových fází vztahujících se ke koncesní smlouvě Aquaparku Olomouc. Uvedl, že tuto tabulku použil jako podklad při odvolání se proti rozhodnutí statutárního města Olomouc odmítajícímu mu poskytnout informaci k zadávací dokumentaci k aquaparku, konkrétně jde o svazky 2 až 5. Informoval, že se odvolal ke Krajskému úřadu Olomouckého kraje, odkud obdržel stanovisko s výsledkem, že se zrušuje rozhodnutí SMOI a věc se vrací k novému projednání. Obrátil se na zastupitele s žádostí o pomoc, aby kterýkoliv z nich vznesl dotaz k zadávací dokumentaci aquaparku v rozsahu: kdo ji přijal, jak byla evidována, kdo všechno s ní přišel do styku, jaký je stav evidence a archivace a vše aby bylo sděleno veřejně. Upozornil, že tento požadavek nemá žádnou návaznost na probíhající žádosti o informaci.

Mgr. Prchalová – vystoupila ve věci podnětného dopisu občana města p. Kráčmara, k projednání možnosti postupného budování psích výběhů a psích hřišť na území statutárního města. Dopis pana Kráčmara přečetla (text dopisu tvoří přílohu zápisu). Poté uvedla, že jejím cílem, respektive záměrem, je poukázat na zastaralou vyhlášku z roku 2005 a potřebu revidovat některé její části. Za tímto účelem navrhla ustavit pracovní skupinu, která se bude tímto podnětem zabývat.

Primátor požádal o předání uvedeného podnětu pro potřeby zápisu a konstatoval, že revize vyhlášky je na místě, včetně požadavku na vytvoření pracovní skupiny. Záležitost bude předána k řešení odboru životního prostředí.

RNDr. Jakubec - navrhol projednat záležitost nejprve v komisi životního prostředí a uvedl možnost případně uspořádat na toto téma besedu.

Ing. Mikeš – přečetl níže uvedený text:

V letošním roce bylo občany i v médiích podrobeno ostré kritice rušení přechodů v Olomouci. Nejdříve to byly přechody na Dolní novosadské a Rooseveltově a následně v Hodolanské ulici. Značnou úlohu zde sehrála media, jejichž informace neodpovídaly vždy skutečným, ať už z jakýchkoliv důvodů.

Současná situace v Olomouci nevznikla v letošním roce, ale neřešením přechodů od Změny Z1 ČSN 73 6110 v roce 2010. Musím konstatovat, že MMOI a RMO se situací zabývali. Konkrétně MMOI od roku 2011 a RMO v roce 2013 - 4x, 2014 – 1x a v letošním roce 3x, avšak projednávat a řešit, neznamená vyřešit. Do roku 2000 chodec mimo přechody se světelnou signalizací neměl ani na přechodu přednost před projíždějícími vozidly. Po změně užívání přechodů, má chodec na přechodu před silniční dopravou prakticky absolutní přednost. Protože došlo k prudkému nárůstu nehod, došlo ke Změně Z1 ČSN736110, která řeší i přechody pro chodce. Kriteria jsou podle platného znění normy jednoduchá a jednoznačná, při rekonstrukci komunikace nebo projektování nové komunikace:

Všechny přechody musí být speciálně osvětleny a mít bezbariérový přístup.

Přechod přes dva jízdní pruhy v jednom směru jízdy, musí být řízen světelnou signalizací – důvod? Řidič jedoucí v pravém jízdním pruhu dá přednost chodci, kterého nevidí řidič v levém jízdním pruhu a dojde k dopravní nehodě.

Je-li šíře vozovky mezi obrubami více než 8,5 m a u nové 7 m, musí být přechod buď řízen světelnou signalizací až do šíře vozovky 17 m, (výjimečně 18,5 m), anebo vozovka rozdělena ostrůvky pro chodce na úseky kratší 7 m.

Jak se k daným skutečnostem postavilo město Olomouc, potažmo RMO od roku 2013?

RMO 19. března 2013:

Odbor dopravy informoval RMO o dopise z konce roku 2011 od PČR DI týkajícího se obnovy přechodů na silnicích I. třídy. V případě, že stávající přechody na těchto silnicích nebudou do konce roku 2013 upraveny dle platných norem, vydá KUOK opatření o zrušení těchto přechodů. Jednalo se o přechody na ulici Hodolanská, Divišova a Pražská. Daným problémem se zabývala i komise dopravy RMO dne 21.2.2013 s doporučením řešit minimálně přechody před základní školou v Hodolanské ulici.

Bylo doporučeno RMO urychleně zadat zpracování projektové dokumentace na uvedené přechody a realizaci přechodu před školou zadat do nekrytých požadavků roku 2013.

RMO vzala na vědomí důvodovou zprávu o nutnosti úprav 10 přechodů, jinak dojde k 31.12.2013 ke zrušení těchto přechodů, ale schválila pouze projektovou dokumentaci pro přechod Hodolanská – Jiráskova.

RMO 23.dubna 2013:

RMO je znova doporučeno zařadit realizaci přechodu Hodolanská – Jiráskova do nekrytých požadavků roku 2013 a schválení zadání projektové dokumentace na ostatní přechody.

RMO tentokrát již akceptovala předložené návrhy.

RMO dne 23.července 2013:

Odbor investic popisuje problém se zadáním projektové přípravy uvedených přechodů a doporučuje RMO řešení. V závěru jeho doporučení však konstatuje, že jej nedoporučuje.

RMO schválila k realizaci toto doporučení – nedoporučení.

Jaká role byla odboru investic? Sám navrhne řešení, se kterým ale nesouhlasí a rada jej přesto schválí.

RMO 10.září 2013:

Opět se řeší projektová dokumentace, ačkoli přechod před ZŠ na Hodolanské ulici měl být upraven do konce roku, tedy prakticky za tři měsíce. RMO na tuto skutečnost nebyla upozorněna, souhlasí s dalším zadáváním investičních studií.

RMO 18.srpna 2014:

Odborem investic jsou řešeny pouze tři přechody - Hodolanská - Jiráskova a Stará Víska a třída Míru – Čechova. Jsou doporučeny varianty řešení a doporučení zařadit přechody Hodolanská-Jiráskova a tř.Míru-Čechova k realizaci do plánu investic na rok 2015 pro zpracování PD. RMO návrhy schválila.

Odbor investic navrhl realizaci PD na rok 2015, ačkoli RMO svým usnesením dne 23.4.2013 uložila realizaci přechodu již na rok 2013 a toto své usnesení nikdy nezrušila a bohužel nebyla opětovně upozorněna o dopisu PČR DI o zrušení přechodů.

19.11.2014 MMOL – odbor stavební , oddělení správy na úseku pozemních komunikací zrušil svým stanovením přechody Roosveltova a Střední novosadská na silnici II/435 do 31.12.2014.

RMO 13.1.2015:

RMO je odborem dopravy opět informována o dopisu od PČR – DI z roku 2011 včetně přehledu přechodů, které je nutno uvést do souladu s aktuální normou, v opačném případě dojde podle informací krajského úřadu do 30.6.2015 k jejich zrušení.

Dále je doporučeno RMO, aby vedení města zahájilo jednání s vedením PČR, Krajským ředitelstvím Policie Olomouckého kraje ve věci postupu rušení stávajících nevyhovujících přechodů pro chodce.

Svým usnesením RMO uložila požádat o právní názor na rušení přechodů advokátní kancelář a již poněkolikáté opět předložit RMO materiál k dodatečnému zařazení projektových dokumentací do plánu roku 2015. Ačkoli věděla o hrozícím nebezpečí o zrušení přechodů a znala, a nebo měla být informována, že MMOL již 19.11.2014 sám přikročil k rušení přechodů na silnici II/435 ulice Dolní Novosadská a Roosveltova.

Čili RMO již po několikáté ukládá zpracování PD a doporučení na nutnost jednání s PČR bere pouze na vědomí.

RMO 27.1.2015:

Odbor investic doporučil RMO schválit k přípravě PD pouze akce č. 5, 12, 13, 14, 15, 17 dle přílohy.

Nechápu, proč RMO v rámci úprav přechodů byla navržena akce číslo 5 uvedena pouze pod číslem bez komentáře nebo zdůvodnění rekonstrukce dámských toalet v Moravském divadle za 800.000,- Kč a nebyla zařazena akce č.11 úprava důležitého přechodu Pražská – Erenburgova. RMO tento návrh schválila.

16.března 2015 Krajský úřad v Olomouci stanovuje v termínu do 30.8.2015 zrušení celkem 16 přechodů na silnicích I. třídy v Olomouci. Stalo se to, na co RMO byla upozorněna odborem dopravy již 19.3.2013 a 13.1.2015.

RMO 24.8.2015:

Je zle, přechody byly zrušeny. Primátor města obrazně řečeno bouchne do stolu a začne řešit přechody pro chodce rázně a jednoznačně ve prospěch občanů. Přijaté usnesení tomu

odpovídá. Následující den je jednání na úrovni nejvyšších představitelů města, kraje a Krajského ředitelství Policie. Další den je vyhověno prodloužení termínu realizace alespoň u přechodu u základní školy. V noci je přechod opět přemalován a dán do užívání veřejnosti. Za necelých 14 dnů je doplněn o semafor.

Proč to, co nešlo realizovat městu Olomouc téměř 4 roky, po zásahu primátora se realizovalo za 16 dnů?

V čem vidím hlavní důvody?

1. V roztržitosti kompetencí mezi odbory. Odbor dopravy, který dle mne by měl být zodpovědným nositelem je ve skutečnosti pouze žadatelem o realizaci na odboru investic a rozhodnutí činí odbor výstavby. Odbor investic zadává studie a zpracování PD. Další v řadě je odbor stavební, který rozhoduje. Zatímco odbor dopravy žádá o rekonstrukci přechodů, odbor investic zadává studie a projektovou dokumentaci, tak odbor stavební v tomto období přechody zruší.

2. Na všech třech odborech mají příslušní pracovníci vysokoškolské vzdělání. Poněvadž kompetence jsou roztržité, tak nikdo necítí povinnost problém rychle a levně vyřešit, ale pouze řeší. Přitom by stačilo, aby kterýkoliv z nich si přečetl příslušnou normu a předložil RMO jednoduchou tabulku se závadami a s navrženým řešením. Najednou by se zjistilo, že žádný přechod v Olomouci není delší než 18,5 m a tudíž stačí semafor i bez ostrůvků, ostrůvky lze řešit podle finančních možností města.

U navržených 16 přechodů na zrušení na silnicích I. třídy bylo důvodem zrušení:

2 přechody pouze nenasvětlené - stačí nasvětlit

6 přechodů nenasvětlených s bariérovým přístupem - stačí nasvětlit a upravit chodník

1 přechod o délce 8,8 m a nenasvětlený, ostatní kritéria splňuje - nasvětlit a zkrátit o 30 cm

Čili u 9 přechodů velmi jednoduché a rychlé řešení.

2 přechody délka 13,2 + 15,2 ostatní splňují - stačí semafor

2 přechody 13,1 + 13,2 m, jsou bariérové - stačí upravit chodník + semafor

2 přechody 13,5 + 17,3 m a jsou nenasvětlené - stačí nasvětlit + semafor

1 přechod délka 13,8 m, nenasvětlený, bariérový - nasvětlit, úprava chodníku, SSZ

U těchto 7 přechodů navrhnout s ohledem na finanční možnosti města postupné vybudování ostrůvků.

Místo toho, aby někdo vzal odpovědnost návrhu na sebe, tak se alibisticky zadávají PD a k návrhům se potom všichni vyjadřují, konzultují atd., místo toho aby požadavek na PD byl již jednoznačný. To se raději zadá studie, kdy například projektant do mapy zakroužkuje přechod. V dalším stupni PD se zpracovávají varianty řešení bez ohledu na finanční možnosti města. Samozřejmě, že se navrhne i varianta nejideálnější a tedy nejdražší. Protože na ní nejsou peníze, tak se realizace odloží. Měsíce i roky utíkají a daňový poplatník vše zaplatí. Nic není realizováno, přitom všichni prokáží, jak se snaží.

3. MMOI rozhodne o odstranění přechodů v termínu do 22 dnů. Za 4 měsíce rozhodne v obdobné věci krajský úřad s termínem realizace 167 dnů. A najednou se začne město dotazovat advokátní kanceláře, zda kraj postupoval v právu. Proč tak nepostupovalo město před vlastním rozhodnutím o rušení přechodů a dle neoficiálního vyjádření KU OD se vytvořil tak v Olomouci precedens.

Proč RMO nekontrolovala plnění vlastních usnesení a nepřijímala z neplnění opatření. Opakovaně přijímala pouze nová usnesení s novými termíny navrženými odborem investic, které byly v rozporu s termíny na odstranění závad.

Musím konstatovat, že RMO po volbách v loňském roce začala řešit problém důsledně, avšak v navržených termínech nesplňujících požadavky Policie ČR na bezpečnost dopravy. Když se čtyři roky avizované zrušení provede, tak je v nejožehavějším případě vyřešeno za pouhých 16 dnů.

Proto doporučuji, aby RMO, předložila na příští zasedání ZMO věcný a časový harmonogram úprav zrušených a nevyhovujících přechodů pro chodce na území města Olomouce.

Dále navrhuji RMO zvážit kompetence mezi odbory s cílem jediného odpovědného odboru za realizaci úkolů na úseku dopravy včetně přesunu možných kompetencí mezi odbory.

Tento jediný odbor by předkládal RMO zprávy v komplexním rozsahu i za ostatní odbory podílející se na problematice.

Dále doporučuji kontrolnímu výboru provést kontrolu plnění usnesení RMO ze dne 19.1.2013, 23.4.2013, 23.7.2013, 10.9.2013, 18.8.2014 a 13.1.2015 včetně přijatých opatření z neplnění do 31.12.2015 a ZMO o výsledku informovat na prvním zasedání v roce 2016.

Bc. Večeř – tajemník MMOI – k problematice přechodů popsal jaká je praxe při aplikaci normy. Zmínil, že tento stát přijal ČSN v oblasti výstavby a tato norma hovoří o tom, že se týká rekonstrukcí komunikací a nových staveb. Aplikaci této normy má za úkol Policie ČR. Prostřednictvím náměstka pro dopravu, dostala všechna krajská ředitelství policie příkaz, aby rekognoskovaly stav přechodů. Policie takto učinila a zaslala požadavek na správní orgán, který jako jediný může rozhodnout o tom, zda bude přechod zrušen. Policie v případě zrušení přechodu v Hodolanech zaslala požadavek na krajský úřad a tento rozhodl o zrušení těchto přechodů. Upozornil, že toto se odehrává na základě uvedené normy v celé republice. Všichni úředníci mají určitou hierarchii a pod někoho spadají. Metodicky pod ministerstvo dopravy, magistrát spadá metodicky pod krajský úřad. Úředníci volají po tom, aby někdo dal výklad této normy. Uvedl tento postup jako naprosto scestný, přičemž popsal, že hovořil se starosty mnoha obcí, které se v některých případech dva roky odvolávají k ministerstvu dopravy a dva roky nemají odezvu. Informoval, že napsal žádost o informaci podle § 106, ve které požaduje informaci, kolik těchto žádostí a námitek jednotlivých obcí ministerstvo přijalo. Úředníci volají po tom, aby soud vyložil aplikaci této normy, protože policie touto plošnou akcí přehodila zodpovědnost na úředníky a řekla, že když se na přechodu, který normu nesplňuje stane nehoda, nesou za to zodpovědnost. Vyjádřil názor, že veškerá rozhodnutí o rušení stávajících přechodů jsou protiprávní, proto navrhl primátorovi města, aby napsal dopis na ministerstvo dopravy, kde by převzal svou metodickou roli a roli odpovědné právnické osoby za výklad normy. Uvedl, že tento problém není problémem pouze města Olomouce. Uvedl, že problém je v tom, jak který úředník si na tom kterém kraji vyloží upozornění republikové police. Vyjádřil názor, že jakýkoliv státní úředník nemůže diktovat samosprávě kdy a jak má investovat peníze a že to bude mít za následek, že norma, která měla vést ke zlepšení bezpečnosti přechodů, bude sloužit k jejich odstranění. Uvedl, že dle jeho mínění je samospráva nejvyšším orgánem tohoto státu, tzn. samosprávná zastupitelstva a demokracie a úředník by neměl mít možnost diktovat samosprávě a rušit jí přechody tímto způsobem. Upozornil, že při rekonstrukcích a výstavbě nových přechodů město dodržovalo uvedený předpis, ale nelze přijít s tím, že nyní nám zrušili 16 přechodů, přičemž již víme, že má být zrušeno dalších 20.

Primátor uvedl, že si nechal zpracovat průběh řešení problematiky přechodů radou města od okamžiku, kdy město obdrželo informaci o kontrole přechodů a celá řada z nich byla označena za nevyhovující státní normě. Konstatoval, že při řešení záležitosti přechodu v Hodolanech, kdy se zpočátku zdálo řešení jednoduché, ale jen do doby, kdy se do záležitosti vložil odbor koncepce a rozvoje, který tento problém vnímal komplexněji a upozornil, že by se měla záležitost řešit moderněji, jiným způsobem, čímž se to začalo protahovat, do toho vstoupili projektanti, kteří usoudili, že naprojektovat přechod za 800 tis. Kč je pro ně nezajímavé, zajímavější je udělat komplexní rekonstrukci za několik milionů. To byly důvody, proč se celá záležitost protahovala. Konstatoval, že skutečnost, že se za krátkou dobu podařilo přechod zrekonstruovat byla dána z části tím, že se podařilo urychlit některá jednání, ale také tím, že již byla zpracovaná projektová dokumentace. Upozornil, že záležitost není tak jednoduchá, jak ji popsal Ing. Mikeš. K tomu, abychom namalovali pruh na silnici, potřebujeme vyjádření dopravního inspektorátu PČR, přičemž tento většinou jakékoliv omezení neschválí s tím, že to není plně bezpečné řešení. Uvedl, že není také jednoduché umístit kamkoliv semafor. Musí být sčítáním zjištěno, že počet přecházejících je takový, aby tam semafor mohl být umístěn. Poté popsal problematiku přechodů u tramvajových ostrůvků v Hodolanech, kde PČR uvedla, že ostrůvek musí být osazen pevnou konstrukcí tak, aby chodec nemohl po vystoupení z tramvaje přecházet kdekoliv, ale pouze na jednom místě. K tomu, aby byla možná bezbariérová úprava, je nutné dodržet jinou ČSN, která stanoví, jaký sklon mají mít nájezdové plochy a další norma, která říká jak široký má ostrůvek být, aby splňoval bezpečnostní předpisy. Uvedl, že pro získání stavebního povolení na takovou

rekonstrukci je nutné splnit množství předpisů. Je řada přechodů, které by se daly vyřešit jednoduše, ale např. Policie ČR tlačí město ke snižování počtu přechodů, kterých je dle jejich názoru v Olomouci příliš mnoho. Shrnul, že při řešení problematiky byly situace, kde se mohlo postupovat rychleji, ale byly i takové, kdy to opravdu nešlo. Primátor dále popsal problematiku přechodu Pražská-Erenburgrova a uvedl, že se jedná o jeden z nejnebezpečnějších přechodů ve městě, jelikož se zde přechází přes dva pruhy. Zmínil, že územní plán do budoucna počítá s tím, že by tudy měla vést tramvajová trať a křižovatka by měla být osazena světelnou signalizací. Požádal o potvrzení jeho slov Ing. Černého.

Ing. Černý uvedl, že územní plán řeší spoustu zde popsanych věcí, ale snahou je, aby byly efektní, efektivní a ekonomické. Uplatňovat v tomto okamžiku to, co tam má vzniknout v horizontu 20 let je dle jeho názoru značně neekonomické a ze strany OKR to rozhodně nehrozí.

Primátor uvedl, že rozumí ekonomickému pohledu na věc a pokračoval, že na uvedené křižovatce je dle policie nutné zřídit světelnou signalizaci na všech čtyřech ramenech, jinak tam nebude žádná a nelze tam dát ani semafor pouze na přecházení, protože nesplňuje podmínku o počtu lidí, kteří tam přechází. Shrnul, že je nutné se tímto vším prokousat, následně zpracovat projekt a pak je možné dostat se k realizaci.

K navrhovaným doporučením citovaným Ing. Mikešem uvedl, že již sám nechal zpracovat materiál, který věcný a časový harmonogram bude obsahovat, jelikož nařídil odboru dopravy provést pasport úplně všech přechodů na území města, které jsou na silnicích I., II. a III. třídy a na místních komunikacích. Informoval, že tento materiál byl již odeslán na Policii ČR, dopravní inspektorát s požadavkem, aby ke každému přechodu napsali své vyjádření. Dalším krokem bude prezentace materiálu všem předsedům KMČ tak, aby oni velmi racionálně a velmi seriózně dali svá vyjádření, zda chtějí přechody zachovat, nebo zda je možné je zrušit. Poté bude přistoupeno k řešení nápravy. Ke kompetenci mezi jednotlivými odbory uvedl, že toto je již také řešeno, je stanovena pracovní skupina, složená ze zástupců odboru dopravy, investic a koncepce a rozvoje s tím, že jsou připraveny mechanismy tak, aby co nejrychleji byly problémy řešeny. Zmínil, že je již i určena jedna zodpovědná osoba. Uzavřel, že na příštím zasedání ZMO bude komplexněji informovat o tom, co se udělá a jakým způsobem se pokročí dál. K přechodu na křižovatce Pražská-Erenburgrova uvedl, že tento bude zrušen a je již jednáno s předsedou KMČ, jakým způsobem se bude postupovat a je nutné navrhnout určité řešení, které by krajský úřad akceptoval. Vyjádřil názor, že nejsme jediné město, kde je taková situace a připustil, že přechodů bude nejspíš ještě zrušena spousta.

Ing. Mikeš TP – souhlasil s úvodním vyjádřením primátora, k přerozdělení kompetencí odborů a uvedl, že jednání dopravní komise bylo naposledy před dvěma měsíci, proto tyto informace neměl. Vyjádřil názor, že i město musí být správným hospodářem a při řešení problémů musí přihlížet na stav financí a řešit to, na co máme. K vystoupení tajemníka poznamenal, že sám zdůraznil, že ČSN řeší projektování a že nemá žádné termíny o stanovení. Problém vidí v tom, co město dělalo tři roky, pouze řešilo a projektovalo. Až po rázném rozhodnutí primátora se problém vyřešil.

Ing. Vlach TP – upozornil, že k ráznému rozhodnutí primátora mohlo dojít kvůli tomu, že on jako náměstek primátora s kompetencí dopravy, nechal udělat projektovou dokumentaci, jen se čekalo, až se na realizaci vyčlení peníze. Uvedl, že k rušení přechodů za dobu, kdy byl ve funkci, nedošlo z důvodu, že stále bylo o konkrétních přechodech vyjednáváno. Uvedl, příklad ul. Chválkovické, kde také hrozilo rušení přechodů, budovaly se přechody na ul. Ladova a mnoho dalších. Není to tak, že se žádné přechody nedělaly. Uvedl, že dříve policie slyšela na to, když město doložilo, že akce jsou připravovány, takže nedocházelo ke zrušení. Pak ale došlo k určité změně přístupu a policie začala být přísnější. Uvedl, že problémem na Hodolanské ul. je mimo jiné to, že chodec má přednost na přechodu před automobily, ale před tramvají ne. Upozornil na to, že žádné právní rozhodnutí nesmí zhoršit faktický a právní stav a vyjádřil přesvědčení, že rozhodnutí krajského úřadu faktický stav zhoršilo a doufá, že tam nedojde k žádné fatální nehodě.

Mgr. Kovaříková – poděkovala primátorovi za přípravu přehledu stavu přechodů v Olomouci a požádala o přípravu určitého přehledu havarijních stavů ve městě, kde bude třeba hledat prostředky v nejbližších pěti letech, aby s tím zastupitelé byli seznámeni dopředu a nedověděli se na zasedání ZMO, že okamžitě je nutné řešit např. tramvajovou trať, nebo bude zavřena.

Primátor konstatoval, že vedoucí odboru dopravy může předložit seznam havarijních stavů mostů a lávek, pak např. zmínil stav vodovodní a kanalizační sítě atd. Přirovnal situaci města ke starému domu, který je nutno udržovat. Zmínil určité mandatorní výdaje, uvedl, že při přípravě rozpočtu se směřuje k úsporám, ale výdaje jsou tak vysoké, že bychom mohli jen udržovat a nebudovali bychom nic nového. V souvislosti s tramvajovou tratí uvedl, že se bude muset obrátit na DPMO a připomenul, že některé nutné opravy zmínil ve svém vystoupení i náměstek Bačák z dopravního podniku. Jako nyní nejkritičtější zmínil právě tř. 1.máje a 8.května. Konstatoval, že na jednotlivých odborech takovéto seznamy mají a tyto záležitosti jsou projednávány také investiční komisí. Za problematiku odboru dopravy a dopravní podnik přislíbil zpracování uvedeného materiálu s tím, že ale není jisté, že to stihne do listopadu t.r.

Mgr. Feranec – k problematice přechodů upozornil, že reálně vznikla situace, kdy jsou ohroženy životy a zdraví lidí a vlastně za to nikdo nemůže. Zrekapituloval, že norma je platná od roku 2009 a je dána vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj, které stanovuje podmínky pro budování nových přechodů. Uvedl, že předchozí vedení města mělo čas to řešit a spousta obcí to i vyřešila, byl na to vyhlášen i dotační program ze SFDI. K současnému stavu uvedl, že se vědělo o problému, primátor vystupoval i v médiích s tím, že si nechají zpracovat právní posouzení, že nesouhlasí atd. Zmínil rozhodnutí ze 16.3.2015, které město obdrželo a uvedl, že pokud úředníci neinformovali radu města, tak něco nefunguje. Konstatoval, že problém se začíná řešit až 16.8.2015. Do té doby mu není známo, že by město situaci řešilo, zda jednalo o prodloužení lhůty atd. Podnět na ministerstvo dopravy podalo až 26.8. Uvedl, že pro něj je to o nekoordinaci a alibismu. Poznamenal, že se na ministerstvu dopravy informoval, jaký na to má názor a je takový, že tyto normy se mají uplatňovat u nových komunikací, u rekonstrukcí a automaticky nepadají na rušení přechodů. Rozhoduje o tom ovšem krajský úřad. Rozhodnutí o stanovení místní úpravy má předcházet nějaké řízení, což asi nebylo dodrženo. Ptal se na názor úředníků a ti mu sdělili, že nebylo postupováno v souladu se správním řádem a nebyly dodrženy určité principy. Požádal je, aby se tomu věnovali a rozhodli co nejdříve, ale současně uvedl, že kdyby se podnět na ministerstvo podal už v březnu, nemuselo dojít k žádnému problému. Uzavřel, že všichni co jsme tady se nemáme čím chlubit, problém jsme nezvládli, i přes to, že stanovisko ministerstva potvrdilo, že norma se netýká stávajících přechodů a rozhodnutí by se mělo zrušit.

Primátor poznamenal, že bohužel přechody už jsou vymazané. Souhlasil, že je určitá nekoordinovanost, ale zároveň upozornil, že úředníci dostali určité rozhodnutí od krajského úřadu. Připustil, že mohli rozporovat toto rozhodnutí, ale oni to akceptovali jako příkaz. Uvedl, že chybou bylo, že nebylo vedení informováno, protože by dříve učinilo kroky, které se dělaly až následně. Uvedl, že by se chtěl mírně úředníků zastat, protože byli pod tlakem a tlak byl činěn i za strany policie, jelikož bylo řečeno, že když se na přechodu něco stane, neseme plnou zodpovědnost, jelikož přechod není v souladu s normou. Zdůraznil, že metodický postup uplatňování státní normy nebyl zpracován tak, aby bylo jasné, že nemá retroaktivní platnost a že se není čeho obávat. Uvedl, že i on se zajímal, proč se nevyužívá dotací ze SFDI a některých krajských projektů na to určených. Bylo to proto, že nebyly k dispozici ještě projekty ani stavební povolení.

Mgr. Feranec TP- poznamenal, že pokud reálně existuje stav, že vedoucí odborů neinformují vedení města, tak něco nefunguje.

Primátor – poznamenal, že náprava byla učiněna.

Ing. Vlach – uvedl, že pokud se Mgr. Ferancovi podaří, aby nám ministerstvo dalo písemně metodické stanovisko, pochválí jej nejen Olomoučani, ale celá republika. O toto stanovisko žádají některá města totiž už dva roky.

Mgr. Bednařík – uvedl, že dle jeho názoru se jednalo o selhání na všech frontách a chybí mu přijetí politické odpovědnosti ze strany vedení města.

Primátor upozornil, že převzal řízení odboru dopravy 10.11.2014, krátce na to byl přijat rozpočet. Konstatoval, že je těžké se za takto krátkou dobu zorientovat. Uvedl, že vedoucí odboru dopravy má stovky podnětů, jak která ulice má vypadat, jaké akce má město provést. Zmínil, že necítí potřebu přijímat jakoukoliv politickou odpovědnost. Ne všechny přechody budou opětovně zbudovány, protože nejsou nezbytné. Uvedl nutnost postupovat racionálně a rozumně a komunikovat s městskými částmi. Požádal Mgr. Bednaříka, aby mu konkrétně sdělil, za co by měl nést politickou zodpovědnost.

Mgr. Bednařík – reagoval, že v materiálu Ing. Mikeše je uvedeno, že město obdrželo výzvy a informace o přechodech, které se mají rušit, a to konkrétně 13. ledna t.r. a v březnu znovu. Pokud rada města měla informaci, že na konci srpna se budou přechody rušit, jaké byly podniknuty další kroky, aby to nenastalo? Uvedl, že minimálně na jednom zasedání ZMO, a to v červnu 2015 mohla být navržena změna rozpočtu, protože hrozil problém zrušení důležitých přechodů, což by jistě bylo přijato.

Primátor vysvětlil, že v daném okamžiku to již nebylo o financích, ale o tom, že nebyly zpracovány projekty. Připomenul, že v lednu, když byly zrušeny přechody na Dolní a Střední novosadské, avizoval, že na seznamu jsou další přechody, které jsou navrhovány ke zrušení a je třeba se tím zabývat. V únoru RMO schválila materiál, který šel na KÚOK, kde bylo popsáno asi osm přechodů, u kterých bylo poznamenáno, zda je zbytečný, zda je zpracován projekt, zda je stavební povolení. Přesto v březnu přišlo z kraje rozhodnutí o změně úpravy, na což nebyla možnost odvolání. Uvedl, že město mělo být ŘSD informováno, kdy bude přechod zrušen, aby mohli být informováni místní občané, k čemuž ovšem nedošlo a najednou byly přechody přemalovány. Připustil, že jsme mohli udělat víc, ale rozhodně to nevnímá jako politickou zodpovědnost.

Ing. arch. Pejpek – obrátil pozornost k vstoupení p. Helcela a upozornil, že se pro investora Šantovka Tower otevírá určitá možnost stavět. Uvedl, že by chtěl korigovat vyjádření, které udělal na minulém zasedání Bc. Večeř, který řekl, že by mohla být zrušena některá rozhodnutí krajského úřadu v této věci. Upozornil, že tomu tak není, obě rozhodnutí jsou v platnosti. Uvedl, že investor stavby podniká neuvěřitelnou sérii kroků, konkrétně podal dvě žaloby, jednu kasační stížnost, odvolání na ministerstvo kultury a jako poslední rozklad na komisi ministerstva kultury.

Jako další věc uvedl, že na komisi architektury byla předložena územní studie, která se týkala nového nákupního centra v Hodolanech, která byla schválena jednohlasně bez připomínek, nicméně výsledkem projednání bylo to, že komise architektury schválila návrh, kterým v uvedené velmi zatížené oblasti navrhuje příliš úzké ulice, což neumožňuje bezpečný pohyb cyklistů. Upozornil, že uvedený návrh i z dalších důvodů nesplňuje podmínky územního plánu. Uvedl, že tuto informaci dává zastupitelstvu města na vědomí.

Bc. Večeř – upřesnil, že soud rozhodl o tom, že rozhodnutí krajského úřadu je oprávněné, ale neobsahuje právo odvolání a poprvé v historii byla tato věc posunuta na ministerstvo kultury, aby rozhodlo. Vysvětlil, že minule vycházel z předpokladu, že jakmile neobsahuje rozhodnutí státního orgánu právo na odvolání, tak rozhodnutí soud zruší. Uvedl, že trvá na tom, že rozhodnutí krajského úřadu nebylo v pořádku, protože neobsahovalo právo odvolání. Rozhodne tedy až ministerstvo kultury.

Ing. Vlach TP – konstatoval, že byl u zrodu konceptu cyklodopravy, a proto si je téměř jistý, že cyklokoridory nevedou ulicí Divišovou, takže jestli tam není prostor pro cyklodopravu, tak je to správně, protože tato má být vedena ulicí Na Zákopě.

Ing. Giacintov TP – informoval, že na komisi architektury byla vedena bohatá diskuse a arch. Kynčl přesvědčil členy komise o tom, že tam naopak naprojektoval úplně všechno, co by v této ulici mohlo být, ale být nemusí.

Bod programu: 16

Závěr

Poděkoval všem přítomným za účast na 5. zasedání zastupitelstva, informoval, že příští zasedání se bude konat 23. listopadu 2015 a ve 20:00 hodin zasedání ZMO ukončil.

doc. Mgr. Antonín Staněk, Ph.D. v. r.
primátor města Olomouce

Ověřovatelé zápisu:

Magdaléna Vanečková v. r.
členka zastupitelstva města

Ivana Plíhalová v. r.
členka zastupitelstva města

Bc. Miroslav Petřík v. r.
člen zastupitelstva města

Ing. Ivo Vlach v. r.
člen zastupitelstva města

RNDr. Ladislav Šnevajs v. r.
člen zastupitelstva města

Miroslav Behro v. r.
člen zastupitelstva města

Ing. arch. Tomáš Pejpek v. r.
člen zastupitelstva města

Mgr. Pavel Bednařík v. r.
člen zastupitelstva města

Mgr. Jiří Kráčmar

Vážená paní
Mgr. et Bc. Petra Prchalová
zastupitelka
Statutární město Olomouc

V Olomouci dne 11.08.2015 :

Vážená paní magistro,

obracím se na Vás s podnětem k projednání možnosti postupného budování psích výběhů a psích hřišť na území statutárního města Olomouc. Považuji se za hrdého obyvatele našeho města a velice mne mrzí, že se město doposud (na rozdíl o většiny českých a moravských měst) touto problematikou nezabývalo.

„Pejskaři versus ostatní obyvatelé“ , „Pejskaři versus znečišťování veřejných prostranství“ , „ Pejskaři versus dodržování pravidel pohybu psů na veřejně přístupných místech“. Výčet jen několika problémů, kterými se naše společnost delší dobu ve vztahu k majitelům psů zabývá. Většinou se řešilo striktními zákazy, pokutami. Mnohdy se zbytečnými emocemi.

Přitom za velmi účinný je ve světě považován přístup , kdy je našim spoluobčanům – pejskařům vytvořen prostor pro venčení a volný pohyb jejich psů. Oplocené psi výběhy případně psí hřiště.

Tuto cestu již zvolila většina českých a moravských měst. A v praxi se osvědčila . Ubývá nejen řešených přestupků, ale stává se významným výchovným prostředkem a mnohdy i podnětem k občanské aktivitě nemalé části obyvatelů našich měst (podle mých odhadů je v našem městě evidováno téměř 7000 psů). Majitelé psů se sami aktivně zapojují do rozvoje těchto vyhrazených prostor, do jejich údržby a úklidu.

Kontaktoval jsem města, kde mají s výběhy a hřišti pro psy největší zkušenosti. Vybrané městské části v Praze a Brně. U všech jsem zjistil, že zřizování těchto prostor bylo zahrnuto přímo do plánů jejich investic a osvědčilo se. A setkal se s velmi pozitivním ohlasem jak samotných pejskařů, tak i ostatních obyvatel. Ve většině měst se sami pejskaři starají o dodržování provozního řádu a základní úklid výběhů.

Největší problém byl vždy s výběrem vhodného místa . Místo musí být vždy snadno přístupné . Hlavně z hlediska dostupnosti a vzdálenosti. Velká část majitelů psů je vyššího věku a jejich „přesun“ se psem do vzdálenějších míst je problém.

Jsem si vědom, že nelze řešit najednou na celém území města. Jako pilotní vzorový projekt bych doporučoval vytipování vhodné části parku Boženy Němcové. Tento park je velmi výhodný z hlediska dosažitelnosti zejména pro starší obyvatele v blízkosti centra města. A podle mých zkušeností oblíbeným místem velké části pejskařů . Po získání zkušeností a na základě posouzení možnosti jednotlivých městských částí postupné budování dalších výběhů. Předpokládám i možnost oslovení k zapojení se a spolupráci olomouckých veterinářů . Ať již na základě jejich zkušeností nebo anketou

mezi jejich klienty. V lednovém celostátním online průzkumu se k budování psích výběhů a hřišť vyslovilo 88 % oslovených majitelů psů. Většina majitelů psů tak dala najevo přání

změnit věci k lepšímu. Ve vztahu k veřejnosti, k dodržování veřejného pořádku a hlavně z jejich pohledu ke svým psům. Předpokládám za samozřejmé, že při rozvoji a postupném rozšiřování vybavenosti psích výběhů (cvičební a zábavné prvky, mobiliář, ...) dojde k oslovení sponzorů a v případě souhlasu města i vhodné formě reklamy .

Vážená paní magistro,

považujte prosím moji žádost jako podnět k zahájení dlouhodobějšího řešení. Předpokládám postupnou aktivaci zástupců olomouckých pejskařů a možná i olomouckých psích spolků. Jsme přesvědčen, že bychom tak mohli společně přispět k osvěžení atmosféry města a učinili další krok k naplnění cíle „ Olomouc – město přátelské ke všem svým obyvatelům“.



Mgr. Jiří Kráčmar