

4. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE,
KONANÉ DNE 19. června 2015
V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE, VELKÉM ZASEDACÍM SÁLE,
HYNAISOVA 10 V OLOMOUCI

PŘÍTOMNI:

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE - DLE PREZENCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

Poznámka:

- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění;
- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (1. patro radnice, dveře č. 12)

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 24.6.2015

.....

Bod programu: 1

Zahájení, schválení programu

Čtvrté zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané dne 19. června 2015 zahájil v 9:00 hodin primátor města doc. Mgr. Antonín Staněk, Ph.D., který toto zasedání dále řídil.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu, budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Bylo přistoupeno k zahájení jednání konstatováním, že je pořízován přímý přenos zasedání Zastupitelstva města Olomouce, který je možno sledovat na webových stránkách města.

Dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 40 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina.

V průběhu jednání se počet přítomných měnil; bylo přítomno max. 40 členů zastupitelstva.

Na zasedání bylo využíváno elektronické hlasovací zařízení.

Bylo provedeno zkušební hlasování, kterým byla prověřena funkčnost hlasovacího zařízení; hlasováním byl zjištěn aktuální počet zastupitelů v sále – 40.

Ze zasedání se omluvil: MUDr. Milan Brázdil, Mgr. Pavel Bednařík, prof. MUDr. Čestmír Neoral, CSc.; Jaroslav Spáčil a Danuše Boková.

V průběhu jednání se omluvily: Mgr. Petra Prchalová (přítomna do 12:00 hod), Ivana Kalodová (přítomna do 14:50 hod).

Primátor konstatoval, že k zápisu z 3. zasedání zastupitelstva, které se konalo 20.3.2015, nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni: Miroslav Behro, Mgr. Eva Machová, MUDr. Ivo Mareš, MBA, RNDr. Ladislav Šnevajs, Mgr. Radek Čapka, Ing. arch. Tomáš Pejpek, Magdaléna Vanečková, Mgr. Dominika Kovaříková. Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

SCHVÁLENÍ PROGRAMU

Předsedající konstatoval, že zastupitelé v souladu s jednacím řádem obdrželi podkladové materiály s návrhem programu.

„Na stůl“ byly předloženy materiály:

- Dodatek č. 1 k bodu 3 Majetkoprávní záležitosti
- Dodatek č. 1 k bodu 5 Rozpočtové změny roku 2015
- str. 1 důvodové zprávy k bodu 2 Kontrola usnesení
- nový bod 21 Hospodaření sdružení České dědictví UNESCO
- nový bod 22 Financování vodohospodářské infrastruktury (předloženo hnutím ProOlomouc)

Návrhy na úpravy programu:

Ing. arch. Pejpek odůvodnil předložení bodu 22 Financování vodohospodářské infrastruktury, konstatoval, že při rešerši z veřejně dostupných zdrojů zjistili dlouhodobou podfinancovanost a zanedbanost městských vodovodů a kanalizací ve výši mnoha stovek milionů korun. Uvedl, že pro udržení dobrého stavu sítí je potřeba investovat ročně cca 150 milionů korun. Ve skutečnosti je dlouhodobě investována pouze asi polovina potřebných peněz. Jako důvod tohoto stavu označil roční odvod asi 40 mil. Kč z Olomouce jako zisk společnosti Veolia, situaci nezlepšuje ani výpadek v řádu dalších stovek milionů korun vzniklý tím, že nelze na pronajaté sítě čerpat dotace. Rozsah problémů, který dosahuje podobných rozměrů jako byla investice do aquaparku nejsou známy ani občanům, ani některým zastupitelům. Jelikož pro zastupitele vyplývá povinnost spravovat majetek města s péčí řádného hospodáře, nelze být v takové situaci nečinný. S odvoláním na programové prohlášení hnutí ProOlomouc navrhl, aby zastupitelstvo zařadilo na program jednání bod Financování vodohospodářské infrastruktury.

JUDr. Major navrhl stáhnout bod 8 programu Obecně závaznou vyhlášku o stanovení koeficientů pro výpočet daně z nemovitých věcí na území města Olomouce. Konstatoval, že příjem města k dnešnímu dni zažívá propad ve výši cca 80 mil. Kč, ale současně uvedl, že v pondělí tento týden zasedala vláda ČR a v analýze daňových příjmů obcí a krajů stanovila

predikci ministerstva pro tento rok, ve které je zvýšení příjmů ze sdílených daní pro obce a kraje ve výši 5 mld. Kč. Z tohoto důvodu doporučil projednání materiálu týkající se daně z nemovitosti až v měsíci září, podle toho, jak se bude příjem ze sdílených daní pro naše město vyvíjet.

Mgr. Žbánek – poděkoval náměstkovi Majorovi, že přijal některé z argumentů, které se snažili věcně a konstruktivně předložit a byl by rád, kdyby koalice a opozice společně řešily zásadní problémy, které se týkají všech občanů Olomouce. Uvedl možnost ustavit pracovní skupinu napříč politickým spektrem, kde by si věcně u kulatého stolu argumenty vyříkali a budou-li schopni předložit občanům pádné argumenty, kam budou prostředky z daní směřovat. Nevyloučil, že debata o zvýšení daní může mít pak jiný průběh a jiný výsledek.

Mgr. Feranec připojil se k poděkování za vstřícný krok a uvedl, že při diskusi na zářijovém zasedání ZMO je možné také projednat dopady zvýšení daní pro podnikatelské prostředí. Koalice by dále měla předložit určitý výsledek snahy o úsporná opatření v rámci magistrátu města.

Ing. Marek – k návrhu na zařazení bodu Financování vodohospodářské infrastruktury uvedl, že je jistě velmi důležitý, ale současně informoval, že smlouva je uzavřená do roku 2030 a bude velmi těžké ji měnit. Uvedl, že není dobré projednávat takto složitý materiál bez předchozího prostudování problematiky, jelikož byl předložen „na stůl“. Navrhl odložit jeho projednání na září t. r. s tím, že bude předložen materiál, na který se budou moci všichni zastupitelé připravit a zástupci v orgánech VHS, a.s., budou moci získat různé podklady tak, aby měli k dispozici všechny dostupné informace.

Ing. Vlach souhlasil s návrhem odložit projednání problematiky na další jednání ZMO, jelikož ani rada města se tím zatím nezabývala. Uvedl, že údaje, které jsou ve výroční zprávě uvedeny, neobsahují např. skutečnost, že od r. 2007 MOVO přebrala vodohospodářskou infrastrukturu v Prostějově nebo ve Zlíně, proto zisk v takové míře vzrostl. Požadoval, aby rada města po projednání se zástupci MOVO sdělila, co by znamenalo zvýšení nájemného, protože se domnívá, že se zvýšením nájemného je nutně zvyšováno i vodné a stočné, což je dáno zákonem.

PaedDr. Skácel upozornil, že na stůl byla rozdána výroční zpráva VHS, a.s., kde jsou na str. 15 uvedeny investice, konkrétně v bodě 7. Výměna vybraných armatur na vodovodních sítích. Uvedl, že tato investice již probíhá a v minulém volebním období VHS, a.s., od statutárního města určitou částku na opravy obdržela. Také doporučil odložit projednání problematiky na zářijové zasedání ZMO.

Mgr. Feranec se přimlouval, aby naopak tento bod do programu zařazen byl, jelikož v předloženém návrhu usnesení je rada města vyzývána k přípravě podrobnější analýzy, což je určitá výzva k diskusi o dalším postupu.

Ing. arch. Pejpek souhlasil s Mgr. Ferancem a uvedl, že asi nikdo není v tomto momentu připraven věcně řešit problematiku, ale smyslem projednání bodu bylo právě uložit radě města, aby připravila podkladové materiály, aby se diskuse mohla rozběhnout.

Primátor v souladu se zákonem o obcích nechal hlasovat o zařazení nových bodů do programu.

Hlasování č. 2 o zařazení bodu Hospodaření sdružení České dědictví UNESCO na program zasedání ZMO:

39 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Zařazení bodu na program jednání bylo schváleno.

Primátor v souvislosti s návrhem na zařazení bodu Financování vodohospodářské infrastruktury předloženého Ing. arch. Pejpkem poznamenal, že postrádá smysl setkání koaličních stran s opozicí před zasedáním zastupitelstva, protože nic podobného nebylo avizováno a koalici nebyla dána možnost se na toto projednávání připravit. Konstatoval, že nezpochybňuje právo zastupitele na předložení bodu, ale má-li být jednání věcné, měla by na něj být rada města připravena.

Hlasování č. 3 o zařazení bodu 22 Financování vodohospodářské infrastruktury do programu zasedání ZMO:

13 pro

7 proti

20 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Zařazení bodu do programu zasedání ZMO nebylo schváleno.

Primátor garantoval, že se tímto tématem bude rada města zabývat a připraví jej na další jednání zastupitelstva.

Ing. arch. Pejpek – vzal na vědomí výtku primátora a poděkoval za příslib, že bod bude zařazen na zasedání ZMO příště.

Rekapitulace programu:

1. Zahájení, schválení programu
2. Kontrola usnesení
3. Majetkoprávní záležitosti + dodatek č. 1
4. Majetkoprávní záležitosti odboru investic
5. Rozpočtové změny roku 2015, včetně dodatku č. 1
6. Výsledky hospodaření SMOI za rok 2014
7. Účetní závěrka SMOI k 31.12.2014
8. ~~OZV o stanovení koeficientů pro výpočet daně z nemovitých věcí na území města Olomouce (staženo)~~
9. OZV o cenové mapě
10. OZV o systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území města Olomouce
11. Dodatek č. 1 ke Zřizovací listině ZOO Olomouc
12. Pořízení souboru změn č. I Územního plánu Olomouc - dodatek
13. Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací - škol
14. Odměňování předsedů a členů KMČ
15. Přejmenování části náměstí na Svatém Kopečku
16. Delegování zástupců SMOI na členskou schůzi bytových družstev
17. Delegování zástupců SMOI na valnou hromadu OLTERM&TD Olomouc, a. s.
18. Delegování zástupců SMOI na valnou hromadu společnosti AQUAPARK Olomouc
19. Delegování zástupců SMOI na valnou hromadu společnosti SK Sigma Olomouc, a.s.
20. Informace o činnosti kontrolního výboru v 1. pololetí 2015
21. Hospodaření sdružení České dědictví UNESCO
22. ~~Financování vodohospodářské infrastruktury (nezařazeno)~~
23. Různé
24. Závěr

Hlasování č. 4 o programu:

36 pro

0 proti

4 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Upravený program zasedání byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

upravený návrh programu 4. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Primátor v souladu s jednacím řádem zastupitelstva nechal odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu - en bloc :

- Majetkoprávní záležitosti – Mgr. Křížková, Ing. Kličková, Mgr. Hrbáčková, p. Studeník, JUDr. Polzerová
- k bodům Rozpočtové změny r. 2015, Výsledky hospodaření SMOI za rok 2014 – pí Kotelenská
- Účetní závěrka SMOI k 31.12.2014 – Ing. Juráňová (auditorka)
- OZV o cenové mapě – Ing. Doležel, Ing. Šindelářová
- OZV o systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území města Olomouce - RNDr. Loyka, Mgr. Swaczyna
- Dodatek č. 1 ke Zřizovací listině ZOO Olomouc – pí Spáčilová
- Pořízení souboru změn č. I Územního plánu Olomouc - dodatek - Ing. Černý, Ing. arch. Galíková
- Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací – škol – PhDr. Fantová
- Odměňování předsedů a členů KMČ – Bc. Horňáková

Hlasování č. 5 o konzultantech:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: vystoupení konzultantů bylo schváleno

Primátor v souladu s Jednacím řádem zastupitelstva uzavřel možnost přihlášení se občanů do diskuse a informoval, že na 4. zasedání zastupitelstva se do diskuse z řad občanů přihlásili:

K bodu 2 Kontrola usnesení:

- David Helcel

k bodu 3 Majetkoprávní záležitosti:

- Jan Chladnuch

K bodu 5 Rozpočtové změny roku 2015:

- Tomáš Slovák (zplnomocněný k vystoupení SK UP Olomouc)

k bodu 10 OZV o systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území města Olomouce:

- Jan Chladnuch

k bodu 16 Delegování zástupců SMOI na členské schůze bytových družstev:

- Jan Chladnuch

k bodu 18 Delegování zástupců SMOI na valnou hromadu společnosti AQUAPARK Olomouc:

- Jan Chladnuch

K bodu 20 Informace o činnosti kontrolního výboru v 1. pololetí r. 2015:

- Vojtěch Pikal

k bodu 23 Různé:

- Jiří Kamený
- Vojtěch Pikal
- Václav Šimek

Dle schváleného programu následovalo projednání jednotlivých bodů.

Bod programu: 2

Kontrola usnesení

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásil 1 občan.

David Helcel – připomenul, že na minulém zasedání ZMO bylo odsouhlaseno pořízení změny č. II územního plánu Olomouc, přičemž nutnost pořídit tuto změnu byla vyvolána rozhodnutím Krajského soudu v Ostravě o zrušení výškové regulace nové výstavby v lokalitě bývalého závodu Milo. Upozornil, že soudem určený termín pro sjednání nápravy je do konce t.r., proto jménem iniciativy Občané proti Šantovka tower se obrátil na náměstka Jakubce se dvěma dotazy. Za prvé se zajímal, kdo byl vybrán jako zpracovatel uvedené změny územního plánu a za druhé jak se daří dodržet schválený časový harmonogram k pořízení změny územního plánu, jelikož dle tohoto harmonogramu již měl být zpracován návrh změny a probíhat společné jednání o návrhu. Poděkoval za odpovědi.

Primátor – provedl materiálem po stranách.

Mgr. Tichý ke str. 4 k problematice Radničních listů vznesl dotaz, jaké má město Olomouc příjmy z prodané inzerce.

Primátor uvedl, že požadované informace budou doplněny a zaslány písemně.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. o předloženém návrhu usnesení:

34 pro

0 proti

6 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

informace o plnění usnesení ZMO dle předložené důvodové zprávy

2. prodlužuje

termíny plnění usnesení ZMO dle předložené důvodové zprávy

Bod programu: 3

Majetkoprávní záležitosti + dodatek č. 1

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásil 1 občan.

Jan Chladnuch – úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu.

Mgr. Žbánek (TP) poděkoval panu Chladnuchovi za jeho iniciativu, kterou ocenil a vyzval ho, aby předložil své připomínky před svým vystoupením opozičním klubům a případně také majetkoprávní komisi, aby se jimi mohli zabývat.

Primátor uvedl, že dlouhodobě vnímá pana Chladnucha jako aktivního občana, vyjádřil názor, že v žádném případě jeho podněty nezapadnou a sám pan Chladnuch si kontroluje, zda je na jeho podněty reagováno.

Mgr. Feranec navrhnul, aby zastupitelstvem nebyly projednány záležitosti, které neprošly majetkoprávní komisí. Uvedl, že má informace, že minimálně tři body, předložené ZMO k projednání, majetkoprávní komise neprojednala. Vyjádřil názor, že zastupitelstvo by mělo vycházet z jejího stanoviska, jelikož jde o poradní orgán rady města a uvedl, že při projednávání uvedených bodů na ně upozorní.

Ing. Czmero – provedl materiálem po jednotlivých bodech.

Diskuse proběhla u níže uvedených bodů:

Bod 1.3 – prodej pozemku parc. č. 429/8 v k.ú. Nová Ulice manž. Miroslavu a Růženě Skácelovým

PaedDr. Skácel – upozornil, že se jedná o shodu jmen, uvedená záležitost se netýká jeho osoby.

Bod 1.4 – prodej pozemku parc. č. 1042/1 a parc. Č. 1042/2 v k.ú. Nová Ulice spoluvlastníkům domu tř. Svornosti 48, 50

Ing. Czmero upozornil, že nové znění této záležitosti je předloženo v rámci dodatku č. 1, jelikož bylo zjištěno, že došlo ke změně vlastníka bytové jednotky, což je důvod stažení bodu ze základního materiálu a jeho předložení v rámci dodatku pod bodem 1.1. dodatku

Bod 1.7. – prodej pozemku parc. č. 87/21 v k.ú. Olomouc-město Mgr. Et Mgr. Mrázkové a Mgr. Lammelové

Ing. arch. Grasse – konstatoval, že majetkoprávní komise nedoporučuje realizaci prodeje a vznesl dotaz, jaký je důvod, že se od záměru prodeje ustupuje, když záležitost je projednávána již rok a půl, případně zda bude dále s žadatelem jednáno.

Studeník potvrdil, že prodej byl několikrát projednáván se spoluvlastníky domu a nakonec došlo k dohodě, že paní Mrázková a Lammelová o prodej požádají, ale poté se ozval další spoluvlastník domu, že by měl zájem o podíl na pozemku. Z důvodu, že nedošlo k dohodě mezi spoluvlastníky, komise doporučila nevyhovět, dokud se mezi sebou nedohodnou.

Bod 1.8. – prodej části pozemku parc. č. 637/4 a parc. č. 647/3 v k.ú. Nová Ulice – petice

Mgr. Ferancová konstatovala, že v důvodové zprávě je uvedeno, že lhůta pro uzavření smlouvy uplyne 17.6.2015 a zajímala se, zda smlouva mezi společností STEVA a městem byla podepsána.

Ing. Czmero upozornil, že u tohoto bodu je předloženo usnesení ve variantách. Informoval, že byl pověřen radou města vstoupit do jednání se společností STEVA, přičemž zástupce společnosti jej upozornil, že podal návrh na stažení a změnu žádosti, proto uvedená smlouva podepsána nebude a v rámci uvedeného bodu navrhuje schválit variantu A. Žadatel nebude požadovat pozemek uvedený v důvodové zprávě, ale pouze pozemky před budovou. Tato žádost bude obsahem jednání některého z následujících zasedání ZMO. Varianta B bude vyškrtuta z návrhu usnesení.

Bod 2.45 – Prodej části pozemků parc. č. 1253/2 a par. č. 1219/8 oba lesní pozemek v k.ú. Hynkov panu Buksovi

Ing. arch. Pejpek informoval, že se jedná o zachování cyklostezky zamezení prodloužení trasy. Uvedl, že sankce pro případ, že žadatel nedodrží podmínky je pouze 20 tis. Kč. Označil tuto sankci za nízkou.

Mgr. Žáček uvedl, že stávající řešení umožňuje tři alternativy cesty, a to delší objízdnou trasu, která je podporována obcí Hynkov, dále kratší objízdnou trasu a pak variantu, která je doporučována a znamená umožnění průjezdu po lávce přes rameno řeky na kole. Uvedl, že proběhla široká diskuse v majetkoprávní komisi a z důvodu, že existují i další varianty řešení stanovila sankci právě v uvedené výši.

Bod 2.47 – prodej pozemku parc. č. st. 1264 a parc. č. st. 1265/2 a parc. č. 781/15, parc. č. 781/3, parc. č. 779/14...vše v k.ú. Hodolany ČR – Povodí Moravy, s.p.

Ing. Czmero informoval, že z důvodu, že daňová poradkyně doporučuje uplatnit v tomto případě osvobození prodeje pozemků od DPH, navrhuje stažení bodu, přičemž jeho upravená podoba je součástí dodatku č. 1 bod 2.2

Bod 2.48 – prodej pozemků v k.ú. Hynkov

Ing. Czmero uvedl, že majetkoprávní odbor obdržel žádost pana Zbořílka o pronájem, případně prodej předmětného pozemku za účelem zemědělského obhospodařování. Tato žádost je obsahem bodu 2.1 dodatku č. 1. Vysvětlil, že se jedná o doplnění uvedené záležitosti o další bod usnesení, tj. rozhodnutí o nevyhovění žádosti p. Zbořílka.

Bod 2.54 – prodej částí pozemku parc. č. 700/7 společnosti K-stav stavební a.s.

Ing. Czmero – vysvětlil, že se jedná opět o doporučení uplatnit osvobození prodeje pozemků od DPH. Nové znění je uvedeno v dodatku č. 1 jako bod 2.3. Bod 2.54 proto bude stažen.

Bod 2.58 – dohoda o převzetí a změně závazku z kupní smlouvy a uzavření smlouvy o budoucí darovací smlouvě na části pozemků v k.ú. Holice u Olomouce, jejichž součástí bude dětské hřiště mezi manž. Schmidtovými jako budoucími dárci a SMOI jako budoucím obdarovaným

Ing. Czmero – připomenul, že záležitost byla předmětem vystoupení p. Chladnucha. Uvedl, že navrhované řešení vychází z dané situace, bylo připraveno znění trojstranné smlouvy, kdy manžel Schmidtovi převezmou závazek vybudovat dětské hřiště.

p. Chladnuch – využil možnosti repliky – vyjádřil názor, že uzavření nových smluv pouze vyvazuje společnost MORAVO trading CZ z povinnosti platit sankce za neplnění dohodnutých smluv, což nepovažuje za smysluplné a správné rozhodnutí. Upozornil, že město v podstatě přichází o 3 mil. Kč tím, že nebude plněn požadavek na vybudování infrastruktury.

Mgr. Žbánek – požádal o stažení bodu a jeho opětovné projednání v majetkoprávní komisi a zařazení až na program dalšího zasedání zastupitelstva.

Mgr. Žáček – uvedl, že záležitost byla projednána v majetkoprávní komisi a neuvědomuje si, že by se jednalo o kontroverzní záležitost. Shodli se, že navrhované řešení je nejlepší z těch, která se v dané situaci nabízela.

Mgr. Feranec zajímal se, zda dohodou o změně závazku vypadne z kupní smlouvy povinnost hradit sankce, jak tvrdí pan Chladnuch.

Mgr. Hrbáčková uvedla, že do dohody o přechodu závazku bylo doplněno, že povinnost platit smluvní pokutu přejde na manžele Schmidtovy. K otázce 3 mil. Kč v rámci plánovací smlouvy uvedla, že možnost vymáhání je, současně ale upozornila, že společnost MORAVO trading CZ zde nějakou infrastrukturu vybuvovala, záležitost bude předložena 30.6.2015 k projednání radě města.

Mgr. Křížková – upozornila, že předložený bod řeší pouze smluvní závazek, který vyplýval z uzavřené kupní smlouvy a neřeší otázku plánovací smlouvy, ta bude řešena na nejbližší radě města. Sankce 3 mil. Kč, o které mluvil p. Chladnuch není předmětem tohoto materiálu. Smluvní pokuta 600 tis. Kč se přenáší na nového majitele pozemků - manžele Schmidtovi

Mgr. Žbánek uvedl, že nyní již netrvá na stažení bodu a požádal, aby klubu zastupitelů ANO byly zaslány smlouvy a dokumentace k uvedené problematice, aby se s ní mohli blíže seznámit.

Primátor – uvedl, že tyto dokumenty budou zaslány všem klubům zastupitelů.

Bod 3.12 – uzavření darovací smlouvy na stavby komunikace, přechodu pro chodce, světelného signalizačního zařízení ... v rámci stavby Dopravní napojení areálu BEA“ mezi společnostmi RCO, s.r.o. a SMOI

Mgr. Hrbáčková záležitost byla zmíněna ve vystoupení p. Chladnucha – vysvětlila, že nejde o ochuzování státního rozpočtu, jak uváděl p. Chladnuch, tato možnost je dána zákonem o dani z příjmu, konkrétně § 20 odst. 8, kde je uvedeno, že od základu daně lze odečíst hodnotu bezúplatného plnění poskytnutého obcím. Uvedený subjekt požádal o využití této možnosti, požádal o změnu smlouvy. Problematika uzavírání darovacích nebo kupních smluv za symbolickou cenu byla projednávána i v majetkoprávní komisi i v RMO. Daňovými poradci a auditory nám bylo doporučeno, abychom spíše uzavírali darovací smlouvy.

Mgr. Žáček – TP – potvrdil, že darovací smlouva je pro město výhodnější a metodika je taková, že nejdříve je s investorem jednáno o uzavření darovací smlouvy, jestliže na ni nepřistoupí, jde se cestou kupní smlouvy.

Bod 3.20 – Dodatek č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí kupní smlouvy mezi SMOI jako budoucím kupujícím a společností ANAVITA, a.s. jako budoucím prodávajícím

Mgr. Feranec upozornil, že zde se jedná o bod, který nebyl projednán v majetkoprávní komisi. Navrhl bod stáhnout a v komisi jej projednat.

Mgr. Hrbáčková vysvětlila, že se jedná o dům s pečovatelskou službou ve Slavoníně a vzhledem k tomu, že požádali o kolaudaci tohoto objektu, je nutné řešit i kolaudaci inženýrských sítí a schválit uvedený dodatek. Aby nebyla kolaudace zmařena a dům s pečovatelskou službou mohl být otevřen, neprošel materiál majetkoprávní komisí a byl předložen rovnou RMO a ZMO. Čili jedná se o časové důvody.

Mgr. Feranec uvedl, že chápe tyto důvody a jelikož se jedná o bohuľibou záležitost stahuje svůj návrh na vyřazení bodu.

Bod 4.15 – zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemcích v k.ú. Chválkovice ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o.

Mgr. Feranec upozornil, že se jedná opět o bod, který nebyl projednán majetkoprávní komisí. Navrhl záležitost stáhnout.

Ing. Kličková uvedla, že záležitost nebyla předložena komisi z časových důvodů, ze strany města není žádný problém, proto byla záležitost předložena přímo RMO a ZMO.

Mgr. Feranec – poznamenal, že vyjádření jednotlivých odborů MMOI jsou datována sice již z února, ale uvedl, že chápe časové důvody a návrh na vyškrtnutí stáhl.

Bod 4.68 – zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemcích v k.ú. Klášterní Hradisko, v k.ú. Olomouc-město a v k.ú. Hodolany ve prospěch společnosti LEMO Internet, a.s. a OLTERM & TD Olomouc, a.s.

Mgr. Feranec – požádal o vysvětlení, proč toto nebylo opět projednáno v majetkoprávní komisí.

Ing. Kličková - vysvětlila, že u této záležitosti investor úpěnlivě žádal, aby byla záležitost předložena na červnové zasedání zastupitelstva, jelikož by chtěli investiční akci realizovat co nejdříve. Vycházel majetkoprávnímu odboru vstřícně a některá stanoviska si zajišťoval sám.

Mgr. Feranec stáhl návrh na vyřazení bodu.

Ing. Vlach – vysvětlil, že schválením nového občanského zákoníku přešla kompetence přijímat rozhodnutí o věcných břemenech z RMO na ZMO a snížila se tak flexibilita projednání, jelikož ZMO nezasedá tak často jako RMO.

Mgr. Žbánek poznamenal, že zastupitelstvo zasedá jednou za tři měsíce, proto je takové množství kauz k projednání a oni již v minulosti upozorňovali, aby s ohledem i na množství majetkoprávních záležitostí byla zkrácena doba mezi zasedáními.

Primátor – uvedl, že rozumí této poznámce, ale že problémem je neúčast některých zastupitelů i u tříměsíční periodicity, natož kdyby se zasedání konala častěji.

Ing. Czmero při této příležitosti poděkoval členům majetkoprávní komise i zaměstnancům majetkoprávního odboru, že jsou schopni pečlivě a podrobně materiály projednávat a připravovat pro RMO a ZMO.

DODATEK č. 1 (předložen „na stůl“)

Ing. Czmero uvedl, že už při projednávání základního materiálu vždy avizoval, které záležitosti jsou obsahem dodatku č. 1. Dodatek byl projednán bez diskuse.

Ing. Kličková zrekapitulovala úpravy usnesení. V souladu s proběhlou diskusí a navrženými změnami byly vyškrtuty tyto body návrhu usnesení:

- č. 4 na str. 2 návrhu usnesení základního materiálu
- č. 12 a 13 na str. 7 návrhu usnesení základního materiálu
- č. 90 na str. 15 návrhu usnesení základního materiálu
- č. 102 na str. 17 návrhu usnesení základního materiálu

Hlasování č. 7 o upraveném návrhu usnesení základního materiálu a současně dodatku č. 1:

31 pro

0 proti

9 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. nevyhovuje žádosti

nájemců bytů, a to xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxx o odkoupení bytů č. 1, 2, 3, 4, 5 v budově č. p. 593, bydlení, Tř. Spojenců 14, která je součástí pozemku parc. č. st. 1039 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

2. schvaluje

prodej jednotky vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., a to jednotky č. 513/8, byt, v domě č. p. 513, 514, 515, Synkova 11, 13, 15, který je součástí pozemku parc. č. st. 541 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Lazce, obec Olomouc, a to ideální 1/2 shora uvedené nemovité věci paní xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 476.412,- Kč a ideální 1/2 shora uvedené nemovité věci panu xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 476.413,- Kč. Součástí předmětné jednotky je spoluvlastnický podíl o velikosti 7348/185835 na společných částech předmětné nemovité věci dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

3. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 429/8 zahrada v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba oplocení, přípojka kanalizace a dlážděné zpevněné plochy ve vlastnictví kupujících, manželům xxxxxxxx do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 372.500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.3.

4. revokuje

své usnesení ze dne 15. 9. 2014 bod 6, část 13, ve věci schválení prodeje části pozemku parc. č. st. 378/3 zastavěná plocha a nádvoří (dle GP parc. č. st. 378/4) o výměře 105 m², a části pozemku parc. č. st. 378/3 zastavěná plocha a nádvoří (dle GP parc. č. st. 378/3) o výměře 357 m², vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, za kupní cenu celkem ve výši 295.680,- Kč, z toho pozemek dle GP parc. č. st. 378/4 za kupní cenu ve výši 67.200,- Kč a pozemek dle GP parc. č. st. 378/3 za kupní cenu ve výši 228.480,- Kč, do podílového vlastnictví kupujících, a to:

- podíl o velikosti 613/17883 do SJM xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 10.135,- Kč,
 - podíl o velikosti 743/17883 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 12.285,- Kč,
 - podíl o velikosti 538/17883 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 8.895,- Kč,
 - podíl o velikosti 612/17883 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 10.119,- Kč,
 - podíl o velikosti 679/17883 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 11.227,- Kč,
 - podíl o velikosti 529/17883 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 8.747,- Kč,
 - podíl o velikosti 467/17883 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 7.721,- Kč,
 - podíl o velikosti 633/17883 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 10.466,- Kč,
 - podíl o velikosti 774/17883 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 12.797,- Kč,
 - podíl o velikosti 557/17883 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 9.210,- Kč,
 - podíl o velikosti 631/17883 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 10.433,- Kč,
 - podíl o velikosti 703/17883 do SJM xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 11.623,- Kč,
 - podíl o velikosti 524/17883 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 8.664,- Kč,
 - podíl o velikosti 480/17883 do SJM xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 7.936,- Kč,
 - podíl o velikosti 639/17883 do SJM xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 10.565,- Kč,
 - podíl o velikosti 785/17883 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 12.797,- Kč,
 - podíl o velikosti 566/17883 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 9.358,- Kč,
 - podíl o velikosti 724/17883 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 11.971,- Kč,
 - podíl o velikosti 759/17883 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 12.549,- Kč,
 - podíl o velikosti 539/17883 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 8.912,- Kč,
 - podíl o velikosti 493/17883 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 8.151,- Kč,
 - podíl o velikosti 4895/17883 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 80.937,- Kč
- dle důvodové zprávy bod č. 1.5.

5. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. st. 378/3 zastavěná plocha a nádvoří (dle GP parc. č. st. 378/4) o výměře 105 m², a části pozemku parc. č. st. 378/3 zastavěná plocha

a nádvoří (dle GP parc. č. st. 378/3) o výměře 357 m², vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, za kupní cenu celkem ve výši 295.680,- Kč, z toho pozemek dle GP parc. č. st. 378/4 za kupní cenu ve výši 67.200,- Kč a pozemek dle GP parc. č. st. 378/3 za kupní cenu ve výši 228.480,- Kč, do podílového vlastnictví kupujících, a to:

- podíl o velikosti 613/17883 do SJM xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 10.135,- Kč,
- podíl o velikosti 743/17883 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 12.285,- Kč,
- podíl o velikosti 538/17883 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 8.895,- Kč,
- podíl o velikosti 612/17883 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 10.119,- Kč,
- podíl o velikosti 679/17883 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 11.227,- Kč,
- podíl o velikosti 529/17883 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 8.747,- Kč,
- podíl o velikosti 467/17883 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 7.721,- Kč,
- podíl o velikosti 633/17883 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 10.466,- Kč,
- podíl o velikosti 774/17883 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 12.797,- Kč,
- podíl o velikosti 557/17883 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 9.210,- Kč,
- podíl o velikosti 631/17883 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 10.433,- Kč,
- podíl o velikosti 703/17883 do SJM xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 11.623,- Kč,
- podíl o velikosti 524/17883 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 8.664,- Kč,
- podíl o velikosti 480/17883 do SJM xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 7.936,- Kč,
- podíl o velikosti 639/17883 do SJM xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 10.565,- Kč,
- podíl o velikosti 785/17883 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 12.979,- Kč,
- podíl o velikosti 566/17883 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 9.358,- Kč,
- podíl o velikosti 724/17883 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 11.971,- Kč,
- podíl o velikosti 759/17883 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 12.549,- Kč,
- podíl o velikosti 539/17883 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 8.912,- Kč,
- podíl o velikosti 493/17883 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 8.151,- Kč,
- podíl o velikosti 4895/17883 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 80.937,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.5.

6. revokuje

své usnesení ze dne 20. 3. 2015 bod 6, část 12 ve věci prodeje ideálního podílu o velikosti 22636/23370 na pozemku parc. č. st. 611 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc, na kterém se nachází budova č. p. 535, Jílová 14, ve spoluvlastnictví kupujících, za kupní cenu celkem ve výši 468.024,- Kč do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to:

- podíl o velikosti 556/23370 shora uvedené nemovité věci do SJM xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 11.500,- Kč,
- podíl o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci do SJM xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.176,- Kč,
- podíl o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.176,- Kč,
- podíl o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci do SJM xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.176,- Kč,
- podíl o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.176,- Kč,
- ideální 1/2 podílu o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 7.588,- Kč a ideální 1/2 podílu o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 7.588,- Kč,
- podíl o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.176,- Kč,
- podíl o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci do SJM xxxxxxxx za kupní

cenu ve výši 15.176,- Kč,

– podíl o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.176,- Kč,

– podíl o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.176,- Kč,

– podíl o velikosti 794/23370 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 16.420,- Kč,

– podíl o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci do SJM xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.176,- Kč,

– podíl o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.176,- Kč,

– podíl o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci do SJM xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.176,- Kč,

– podíl o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci do SJM xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.176,- Kč,

– podíl o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.176,- Kč,

– podíl o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci do SJM xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 5.176,- Kč,

– podíl o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.176,- Kč,

– podíl o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.176,- Kč,

– podíl o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.176,- Kč,

– podíl o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.176,- Kč,

– podíl o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.176,- Kč,

– podíl o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci do SJM xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.176,- Kč,

– podíl o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci do SJM xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.176,- Kč,

– ideální 1/2 podílu o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 7.588,- Kč a ideální 1/2 podílu o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 7.588,- Kč,

– podíl o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci do SJM xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.176,- Kč,

– podíl o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci do SJM xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.176,- Kč,

– podíl o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.176,- Kč,

– podíl o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci do SJM xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.176,- Kč,

– podíl o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.176,- Kč,

– podíl o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci do SJM xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.176,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.6.

7. schvaluje

prodej ideálního podílu o velikosti 22636/23370 na pozemku parc. č. st. 611 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc, na kterém se nachází budova č. p. 535, Jílová 14, ve spoluvlastnictví kupujících, za kupní cenu celkem ve výši 468.024,- Kč do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to:

- podíl o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.176,- Kč,
- podíl o velikosti 556/23370 shora uvedené nemovité věci do SJM xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 11.500,- Kč,
- podíl o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.176,- Kč,
- podíl o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci do SJM xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.176,- Kč,
- podíl o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.176,- Kč,
- podíl o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci do SJM xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.176,- Kč,
- podíl o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.176,- Kč,
- podíl o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.176,- Kč,
- ideální 1/2 podílu o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 7.588,- Kč a ideální 1/2 podílu o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 7.588,- Kč,
- podíl o velikosti 794/23370 shora uvedené nemovité věci do SJM xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 16.420,- Kč,
- podíl o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.176,- Kč,
- podíl o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.176,- Kč,
- podíl o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci do SJM xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.176,- Kč,
- podíl o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.176,- Kč,
- podíl o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.176,- Kč,
- podíl o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci do SJM xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.176,- Kč,
- podíl o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci do SJM xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.176,- Kč.
- podíl o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci do SJM xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.176,- Kč,
- podíl o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.176,- Kč,
- podíl o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci do SJM xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 5.176,- Kč,
- podíl o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.176,- Kč,
- podíl o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci do SJM xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.176,- Kč,

- podíl o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.176,- Kč,
- podíl o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci do SJM xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.176,- Kč,
- podíl o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.176,- Kč,
- podíl o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci do SJM xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.176,- Kč,
- ideální 1/2 podílu o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 7.588,- Kč a ideální 1/2 podílu o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 7.588,- Kč,
- podíl o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci do SJM xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.176,- Kč,
- podíl o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.176,- Kč,
- podíl o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.176,- Kč,
- podíl o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci do SJM xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.176,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.6.

8. nevyhovuje

žádostem paní xxxxxxxx, paní xxxxxxxx a manželů xxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. 87/21 zahrada v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.7.

9. revokuje

své usnesení ze dne 20. 3. 2015, bod 6, část 17, ve věci schválení prodeje části pozemku parc. č. 637/4 ostatní plocha (dle GP díl „a“) o výměře 213 m², jehož součástí je veřejná účelová komunikace a části pozemku parc. č. 647/3 ostatní plocha (dle GP díl „b“) o výměře 74 m², jehož součástí je veřejná účelová komunikace, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 394.000,- Kč společnosti STEVA trading s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 1.8. varianta A)

10. revokuje

své usnesení ze dne 20. 3. 2015, bod 6, část 16, ve věci schválení zřízení služebnosti přístupu a užívání pozemku parc. č. 637/4 ostatní plocha (dle GP č. 2041-243/2014 pozemek parc. č. 637/5 ostatní plocha) v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc tak, jak je vyznačeno v GP č. 2048-304/2014, přičemž obsahem služebnosti je zřízení, umístění, provoz, kontrola, oprava, údržba, montáž (resp. demontáž) a modernizace veřejného osvětlení a přírodních kabelů elektrické energie (na pozemku se nachází 1x svítidlo včetně přírodních a odvodních kabelů), ve prospěch statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 1.8. varianta A)

11. nevyhovuje žádosti

Tělocvičné jednoty SOKOL Olomouc o darování části pozemku parc. č. 124/38 ostatní plocha (dle GP parc. č. 124/39 ostatní plocha) o výměře 431 m² v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

12. nevyhovuje žádosti

manželů xxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 959/3 ostatní plocha o výměře 70 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.2.

13. nevyhovuje žádosti

společnosti Rádio Haná, s.r.o. o prodej části pozemku parc. č. 99/1 ostatní plocha o výměře 154 m² v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.3.

14. revokuje

usnesení ZMO ze dne 15. 9. 2014, bod programu 5, bod 56 důvodové zprávy, ve věci schválení prodeje části pozemku parc. č. 50/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 50/4 ostatní plocha) o výměře 53 m² v k. ú. Týneček, obec Olomouc, na které se nachází stavba jiného vlastníka, zejména dlážděný vjezd, který není součástí tohoto pozemku a nebude předmětem převodu, paní xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 82 080,- Kč včetně DPH dle důvodové zprávy bod č. 2.4.

15. nevyhovuje žádosti

paní xxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 50/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 50/4 ostatní plocha) o výměře 53 m² v k. ú. Týneček, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.4.

16. nevyhovuje žádosti

pana xxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 126/2 ostatní plocha o výměře 500 m² v k. ú. Lazce obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

17. nevyhovuje žádosti

paní xxxxxxxx o prodej pozemků parc. č. 239/1 orná půda a parc. č. 240/2 orná půda, vše v k. ú. Týneček, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

18. nevyhovuje žádosti

pana xxxxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. 401/28 orná půda v k. ú. Hejčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.7.

19. nevyhovuje žádosti

pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 401/28 orná půda o výměře 451 m² v k. ú. Hejčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.7.

20. nevyhovuje žádosti

paní xxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 132/23 ostatní plocha o výměře 9 094 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.8.

21. nevyhovuje žádosti

pana xxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. 132/23 ostatní plocha v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 2.8.

22. nevyhovuje žádosti

manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 543/3 trvalý travní porost o výměře 290 m² v k. ú. Droždín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.9.

23. nevyhovuje žádosti

pana xxxxxxxxxxxx, pana xxxxxxxxxxxx, pana xxxxxxxxxxxx a paní xxxxxx o prodej pozemků parc. č. 518/1 zahrada a parc. č. 521 zahrada, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.10.

24. nevyhovuje žádosti

pana xxxxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. 318 orná půda v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.11.

25. nevyhovuje žádosti

pana xxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 380/130 orná půda o výměře 3 900 m² v k. ú. Hejčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.12.

26. nevyhovuje žádosti

společnosti ELOB systems, s.r.o. o prodej částí pozemků parc. č. 598/1 o výměře 1826 m² a parc. č. 616/3 o výměře 3224 m², vše ostatní plocha v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.13.

27. nevyhovuje žádosti

společnosti REFAS Olomouc spol. s r.o. o prodej částí pozemků parc. č. 598/1 o výměře 2296 m² a parc. č. 616/3 o výměře 2683 m², vše ostatní plocha v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.13.

28. nevyhovuje žádosti

manželů xxxxxxxxxxxx o směnu pozemku parc. č. 130/8 orná půda o výměře 2 246 m² v k. ú. Hejčín, obec Olomouc v jejich vlastnictví za pozemek parc. č. st. 734 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 19 m² a část pozemku parc. č. 256/1 trvalý travní porost o výměře 1 281 m² v k. ú. Hejčín, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.14.

29. nevyhovuje žádosti

manželů xxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. st. 734 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 19 m² a části pozemku parc. č. 256/1 trvalý travní porost o výměře 549 m², vše v k. ú. Hejčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.14.

30. nevyhovuje žádosti

paní xxxxxxxxxxxx, paní xxxxxxxx a pana xxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 578 ostatní plocha o výměře 25 m² v k. ú. Droždín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.15.

31. nevyhovuje žádosti

pana Františka Cízlera o prodej pozemku parc. č. 603 trvalý travní porost a části pozemku parc. č. 578 ostatní plocha o výměře 31 m², vše v k. ú. Droždín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.16.

32. nevyhovuje žádosti

společnosti MOSPA s.r.o. o prodej pozemku parc. č. 403/30 ostatní plocha a částí pozemků parc. č. 403/5 ostatní plocha o výměře 110 m², parc. č. 805/6 ostatní plocha o výměře 523 m², vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.17.

33. nevyhovuje žádosti

pana xxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 310/6 ostatní plocha o výměře 240 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.18.

34. nevyhovuje žádosti

Základní organizace Českého zahrádkářského svazu ASTRA Nemilany o bezúplatný převod pozemku parc. č. 862/40 zahrada v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.19.

35. nevyhovuje žádosti

společnosti PROJEKT WELLNEROVA s.r.o. o prodej části pozemku parc. č. 487/1 orná půda o výměře 14,1 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc a části pozemku parc. č. 1023 ost. pl. o výměře 21,4 m² v k. ú. Řepčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.20.

36. nevyhovuje žádosti

společnosti ČEZ Distribuce, a. s. o prodej pozemku parc. č. st. 1796 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.21.

37. schvaluje

zřízení věcného břemene umístění a provozování trafostanice evidované v katastru nemovitostí jako budova bez čp/če, tech. vyb, na pozemku parc. č. st. 1796 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc k pozemku parc. č. st. 1796 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 2.21.

38. nevyhovuje žádosti

společnosti ČEZ Distribuce, a. s. o prodej pozemku parc. č. st. 2386 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.22.

39. schvaluje

zřízení věcného břemene umístění a provozování trafostanice evidované v katastru nemovitostí jako budova bez čp/če, tech. vyb, na pozemku parc. č. st. 2386 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc k pozemku parc. č. st. 2386 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 2.22.

40. nevyhovuje žádosti

společnosti ČEZ Distribuce, a. s. o prodej části pozemku parc. č. 561/3 ostatní plocha (dle GP parc. č. st. 2512 zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 6 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.23.

41. schvaluje

zřízení věcného břemene umístění a provozování trafostanice evidované v katastru nemovitostí jako budova bez čp/če, tech. vyb, na pozemku parc. č. st. 2512 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc k pozemku parc. č. st. 2512 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 2.23.

42. nevyhovuje žádosti

společnosti ČEZ Distribuce, a. s. o prodej pozemku parc. č. st. 562 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Lazce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.24.

43. schvaluje

zřízení věcného břemene umístění a provozování trafostanice evidované v katastru nemovitostí jako budova bez čp/če, tech. vyb, na pozemku parc. č. st. 562 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Lazce, obec Olomouc k pozemku parc. č. st. 562 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Lazce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 2.24.

44. nevyhovuje žádosti

společnosti ČEZ Distribuce, a. s. o prodej pozemku parc. č. st. 345 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.25.

45. schvaluje

zřízení věcného břemene umístění a provozování trafostanice evidované v katastru nemovitostí jako budova bez čp/če, tech. vyb, na pozemku parc. č. st. 345 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc k pozemku parc. č. st. 345 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 2.25.

46. nevyhovuje žádosti

společnosti ČEZ Distribuce, a. s. o prodej pozemku parc. č. 812/25 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.26.

47. schvaluje

zřízení věcného břemene umístění a provozování trafostanice evidované v katastru nemovitostí jako budova bez čp/če, tech. vyb, na pozemku parc. č. 812/25 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc k pozemku parc. č. 812/25 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 2.26.

48. nevyhovuje žádosti

společnosti ČEZ Distribuce, a. s. o prodej pozemku parc. č. st. 857 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Povel, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.27.

49. schvaluje

zřízení věcného břemene umístění a provozování trafostanice evidované v katastru nemovitostí jako budova bez čp/če, tech. vyb, na pozemku parc. č. st. 857 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Povel, obec Olomouc k pozemku parc. č. st. 857 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Povel, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 2.27.

50. nevyhovuje žádosti

společnosti ČEZ Distribuce, a. s. o prodej pozemku parc. č. st. 874/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Povel, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.28.

51. schvaluje

zřízení věcného břemene umístění a provozování trafostanice evidované v katastru nemovitostí jako budova bez čp/če, tech. vyb, na pozemku parc. č. st. 874/2

zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Povel, obec Olomouc k pozemku parc. č. st. 874/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Povel, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 2.28.

52. nevyhovuje žádosti

společnosti ČEZ Distribuce, a. s. o prodej pozemku parc. č. st. 1035 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.29.

53. schvaluje

zřízení věcného břemene umístění a provozování trafostanice evidované v katastru nemovitostí jako budova bez čp/če, tech. vyb, na pozemku parc. č. st. 1035 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc k pozemku parc. č. st. 1035 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 2.29.

54. nevyhovuje žádosti

společnosti ČEZ Distribuce, a. s. o prodej pozemku parc. č. st. 1050 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.30.

55. schvaluje

zřízení věcného břemene umístění a provozování trafostanice evidované v katastru nemovitostí jako budova bez čp/če, tech. vyb, na pozemku parc. č. st. 1050 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc k pozemku parc. č. st. 1050 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 2.30.

56. nevyhovuje žádosti

společnosti ČEZ Distribuce, a. s. o prodej pozemku parc. č. st. 1110 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.31.

57. schvaluje

zřízení věcného břemene umístění a provozování trafostanice evidované v katastru nemovitostí jako budova bez čp/če, tech. vyb, na pozemku parc. č. st. 1110 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc k pozemku parc. č. st. 1110 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 2.31.

58. nevyhovuje žádosti

společnosti ČEZ Distribuce, a. s. o prodej pozemku parc. č. st. 1081 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.32.

59. schvaluje

zřízení věcného břemene umístění a provozování trafostanice evidované v katastru nemovitostí jako budova bez čp/če, tech. vyb, na pozemku parc. č. st. 1081 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc k pozemku parc. č. st. 1081 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 2.32.

60. nevyhovuje žádosti

společnosti ČEZ Distribuce, a. s. o prodej pozemku parc. č. st. 1103 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.33.

61. schvaluje

zřízení věcného břemene umístění a provozování trafostanice evidované v katastru nemovitostí jako budova bez čp/če, tech. vyb, na pozemku parc. č. st. 1103 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc k pozemku parc. č. st. 1103 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 2.33.

62. nevyhovuje žádosti

společnosti ČEZ Distribuce, a. s. o prodej pozemku parc. č. st. 2031 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.34.

63. schvaluje

zřízení věcného břemene umístění a provozování trafostanice evidované v katastru nemovitostí jako budova bez čp/če, tech. vyb, na pozemku parc. č. st. 2031 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc k pozemku parc. č. st. 2031 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 2.34.

64. nevyhovuje žádosti

společnosti ČEZ Distribuce, a. s. o prodej pozemku parc. č. 53/37 ostatní plocha v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.35.

65. schvaluje

zřízení věcného břemene umístění a provozování trafostanice na pozemku parc. č. 53/37 ostatní plocha v k. ú. Neředín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 2.35.

66. nevyhovuje žádosti

společnosti ČEZ Distribuce, a. s. o prodej pozemku parc. č. st. 1012 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.36.

67. schvaluje

zřízení věcného břemene umístění a provozování trafostanice evidované v katastru nemovitostí jako budova bez čp/če, tech. vyb, na pozemku parc. č. st. 1012 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc k pozemku parc. č. st. 1012 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 2.36.

68. nevyhovuje žádosti

společnosti ČEZ Distribuce, a. s. o prodej pozemku parc. č. st. 968 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.37.

69. schvaluje

zřízení věcného břemene umístění a provozování trafostanice evidované v katastru nemovitostí jako budova bez čp/če, tech. vyb, na pozemku parc. č. st. 968 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc k pozemku parc. č. st. 968 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 2.37.

70. nevyhovuje žádosti

společnosti ČEZ Distribuce, a. s. o prodej pozemku parc. č. st. 676 zastavěná plocha

a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.38.

71. schvaluje

zřízení věcného břemene umístění a provozování trafostanice evidované v katastru nemovitostí jako budova bez čp/če, tech. vyb, na pozemku parc. č. st. 676 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc k pozemku parc. č. st. 676 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 2.38.

72. nevyhovuje žádosti

společnosti ČEZ Distribuce, a. s. o prodej pozemku parc. č. st. 361/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.39.

73. schvaluje

zřízení věcného břemene umístění a provozování trafostanice evidované v katastru nemovitostí jako budova bez čp/če, tech. vyb, na pozemku parc. č. st. 361/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc k pozemku parc. č. st. 361/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 2.39.

74. schvaluje

zřízení věcného břemene umístění a provozování trafostanice na pozemku parc. č. 1751 ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 2.40.

75. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 2505/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, na kterém se nachází budova bez čp/če, tech. vyb, ve vlastnictví kupujícího, společnosti ČEZ Distribuce, a. s. za kupní cenu ve výši 8 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.41.

76. schvaluje

zřízení předkupního práva jako práva věcného ve prospěch předkupníka statutárního města Olomouce tak, že dlužník společnost ČEZ Distribuce, a. s. je povinen nabídnout předkupníkovi statutárnímu městu Olomouc pozemek parc. č. st. 2505/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ke koupi za kupní cenu ve výši 5 500,- Kč, pokud by ho chtěl zcizit třetí osobě (koupěchtivému), kdy toto předkupní právo se zřizuje na dobu neurčitou dle důvodové zprávy bod č. 2.41.

77. nevyhovuje žádosti

společnosti ČEZ Distribuce, a. s. o zřízení věcného břemene umístění a provozování trafostanice evidované v katastru nemovitostí jako budova bez čp/če, tech. vyb, na pozemku parc. č. st. 2505/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc k pozemku parc. č. st. 2505/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.41.

78. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 195/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, na kterém se nachází budova bez čp/če, tech. vyb, ve vlastnictví kupujícího, společnosti ČEZ Distribuce, a. s. za kupní cenu ve výši 11 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.42.

79. nevyhovuje žádosti

společnosti ČEZ Distribuce, a. s. o zřízení věcného břemene umístění a provozování trafostanice evidované v katastru nemovitostí jako budova bez čp/če, tech. vyb. na pozemku parc. č. st. 195/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc k pozemku parc. č. st. 195/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.42.

80. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 5/8 ostatní plocha (dle GP parc. č. 5/58 ostatní plocha) o výměře 201 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby - regulační stanice plynu a oplocení ve vlastnictví kupujícího, společnosti RWE GasNet, s.r.o. za kupní cenu ve výši 266 500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.43.

81. schvaluje

zřízení předkupního práva jako práva věcného ve prospěch předkupníka statutárního města Olomouce tak, že dlužník společnost RWE GasNet, s.r.o. je povinen nabídnout předkupníkovi statutárnímu městu Olomouc část pozemku parc. č. 5/8 ostat. pl. (dle GP 5/58 ostat. pl.) o výměře 201 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ke koupi za kupní cenu ve výši 260 000,- Kč, pokud by je chtěl zcizit třetí osobě (koupěchtivému), kdy toto předkupní právo se zřizuje na dobu neurčitou dle důvodové zprávy bod č. 2.43.

82. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 6/1 zahrada (dle GP parc. č. 6/1 zahrada) o výměře 72 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc, na které se nachází stavba vodovodní přípojky ve vlastnictví kupujícího, a dále pak stavba jiného vlastníka - podzemní kabelové vedení NN, které není součástí tohoto pozemku a nebude proto předmětem převodu, manželům xxxxxx do společného jmění manželů, za kupní cenu ve výši 126 157,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.44.

83. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 6/1 zahrada (dle GP parc. č. 6/3 zahrada) o výměře 23 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxx do společného jmění manželů, za kupní cenu ve výši 34 597,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.44.

84. schvaluje

zřízení služebnosti cesty přes pozemek parc. č. 6/1 zahrada (dle GP parc. č. 6/3 zahrada) v k. ú. Neředín, obec Olomouc ve prospěch pozemku parc. č. 645 ostat. pl. v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.44.

85. schvaluje

prodej částí pozemků parc. č. 1253/2 lesní pozemek (dle GP parc. č. 1253/28 lesní pozemek) o výměře 606 m² a parc. č. 1219/8 lesní pozemek (dle GP parc. č. 1219/12 lesní pozemek) o výměře 343 m², vše v k. ú. Hynkov, obec Příkazy panu xxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 20 243,- Kč za podmínek dle důvodové zprávy bod č. 2.45.

86. schvaluje

prodej částí pozemku parc. č. 575/2 ostatní plocha (dle GP parc. č. st. 1220 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 29 m² a parc. č. st. 1221 zastavěná plocha

a nádvoří o výměře 3 m²) o celkové výměře 32 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, společnosti SERGE FASHION s.r.o. za kupní cenu celkem ve výši 84.000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.46.

87. schvaluje

prodej pozemků vedených v katastru nemovitostí ve zjednodušené evidenci – parcel původního Pozemkového katastru, a to PK parc. č. 1223/2, PK parc. č. 1223/3, PK parc. č. 1223/4, PK parc. č. 1223/5, PK parc. č. 1223/8, PK parc. č. 1224, PK parc. č. 1227, PK parc. č. 1260/34, PK parc. č. 1328/2, PK parc. č. 1341, PK parc. č. 1344/2, PK parc. č. 1344/4, PK parc. č. 1344/5 a PK parc. č. 1365, vše v k. ú. Hynkov, obec Příkazy ČR – Státnímu pozemkovému úřadu za kupní cenu ve výši 846 020,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.48.

88. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 770/1 orná půda (dle GP parc. č. 770/5 orná půda) o výměře 41 m² v k. ú. Nemilany, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba ve vlastnictví kupujících – oplocení, které není součástí tohoto pozemku a nebude proto předmětem převodu, manželům xxxxxxxxxxxxxxxx do společného jmění manželů, za kupní cenu ve výši 33 033,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.49.

89. nevyhovuje žádosti

manželů xxxxxxxxxxxxxxxx o schválení kupní ceny ve výši 300,- Kč/m² při prodeji části pozemku parc. č. 770/1 orná půda (dle GP parc. č. 770/5 orná půda) o výměře 41 m² v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.49.

90. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 770/1 orná půda (dle GP parc. č. 770/6 orná půda) o výměře 42 m² v k. ú. Nemilany, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba ve vlastnictví kupujícího – oplocení, které není součástí tohoto pozemku a nebude proto předmětem převodu, paní xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 33 033,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.49.

91. nevyhovuje žádosti

paní xxxxxxxxxx o schválení kupní ceny ve výši 300,- Kč/m² při prodeji části pozemku parc. č. 770/1 orná půda (dle GP parc. č. 770/6 orná půda) o výměře 42 m² v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.49.

92. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 770/1 orná půda (dle GP parc. č. 770/7 orná půda) o výměře 13 m² v k. ú. Nemilany, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba ve vlastnictví kupujícího – oplocení, které není součástí tohoto pozemku a nebude proto předmětem převodu, panu xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 12 032,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.49.

93. nevyhovuje žádosti

pana xxxxxxxxxx o schválení kupní ceny ve výši 300,- Kč/m² při prodeji části pozemku parc. č. 770/1 orná půda (dle GP parc. č. 770/7 orná půda) o výměře 13 m² v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.49.

94. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 1196/5 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice,

obec Olomouc, na kterém se nachází stavba bez čp/če, garáž, v podílovém spoluvlastnictví kupujících, do podílového spoluvlastnictví xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxx za kupní cenu celkem ve výši 19.922,- Kč, a to ideální podíl o velikosti 1/2 shora uvedeného pozemku panu xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 9.961,- Kč a ideální podíl o velikosti 1/2 shora uvedeného pozemku paní xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 9.961,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.50.

95. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 654 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hejčín, obec Olomouc, na kterém se nachází zejména budova č. p. 378, rodinný dům ve společném jmění manželů xxxxxxxxxxxx, pozemku parc. č. 401/43 orná půda v k. ú. Hejčín, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby ve společném jmění manželů xxxxxxxx, a to zejména zpevněná plocha a přípojky vodovodu a kanalizace, a stavba jiného vlastníka – přípojka podzemního kabelového vedení NN, která není součástí tohoto pozemku a nebude proto předmětem převodu, a pozemku parc. č. 401/36 orná půda v k. ú. Hejčín, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby ve společném jmění manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, a to zejména oplocení, bazén, úkryt na dřevo a úkryt na nářadí, do podílového spoluvlastnictví xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu celkem ve výši 723 000,- Kč, a to ideální podíl o velikosti 1/2 shora uvedených nemovitých věcí panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 361 500,- Kč a ideální podíl o velikosti 1/2 shora uvedených nemovitých věcí paní Lence Nerušilové za kupní cenu ve výši 361 500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.51.

96. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 641 ostatní plocha v k. ú. Neředín, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby, zejména budova, rodinný dům, oplocení, dlážděná zpevněná plocha a rozestavěná terasa se schodištěm ve vlastnictví kupujícího, panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 490 158,- Kč včetně DPH dle důvodové zprávy bod č. 2.52.

97. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 653/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Lošov, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby, zejména rozestavěná budova, kanalizační přípojka, vodovodní přípojka a dešťová kanalizace ve vlastnictví kupujících, a pozemku parc. č. 653/1 zahrada v k. ú. Lošov, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby, zejména studna, čistička odpadních vod, zásobník na dešťovou vodu (retenční nádrž), vsakovací jímka na dešťovou vodu, vodovodní přípojka, kanalizační přípojka, dešťová kanalizace a podzemní kabelové vedení NN ve vlastnictví kupujících, manželům xxxxxxxx do společného jmění manželů, za kupní cenu ve výši 399 699,- Kč včetně DPH dle důvodové zprávy bod č. 2.53.

98. schvaluje

směnu části stavby zpevněné plochy ve vlastnictví Českomoravské myslivecké jednoty, o.s., okresní myslivecký spolek Olomouc nacházející se na části pozemku parc. č. 827/1 ostatní plocha o výměře 693 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce, za část pozemku parc. č. 827/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 827/19 ostatní plocha) o výměře 162 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby, zejména zpevněná plocha a kanalizační přípojka ve vlastnictví kupujícího a stavba jiného vlastníka, zejména telekomunikační kabelové vedení, která není součástí tohoto pozemku a nebude proto předmětem převodu, a část pozemku parc. č. 827/1 ostatní plocha (dle GP

parc. č. 827/20 ostatní plocha) o výměře 370 m², v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, na které se nachází stavby, zejména chodník, brána, oplocení, část zpevněné plochy, kanalizační přípojka, vodovodní přípojka ve vlastnictví kupujícího a stavba jiného vlastníka, zejména telekomunikační kabelové vedení, které není součástí tohoto pozemku a nebude proto předmětem převodu, oba ve vlastnictví statutárního města Olomouce s tím, že statutární město Olomouc uhradí Českomoravské myslivecké jednotě, o.s., okresnímu mysliveckému spolku Olomouc doplatek cenového rozdílu ve výši 4 265,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.55.

99. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí darovací smlouvě na část pozemku parc. č. 614/27 ostatní plocha o výměře 73 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím dárce a Olomouckým krajem jako budoucím obdarovaným a společností JTH Holding a.s. jako budoucím investorem dle důvodové zprávy bod č. 2.56.

100. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí darovací smlouvě na části pozemků parc. č. 495/3 ostatní plocha o výměře 75 m² a parc. č. 495/4 ostatní plocha o výměře 96 m², vše v k. ú. Povel, obec Olomouc mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím dárce, Olomouckým krajem jako budoucím obdarovaným a společností Marzio, s.r.o. jako budoucím investorem dle důvodové zprávy bod č. 2.57.

101. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí darovací smlouvě na část pozemku parc. č. 495/1 ostatní plocha o výměře 18 m² v k. ú. Povel, obec Olomouc mezi Olomouckým krajem jako budoucím dárce, statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a společností Marzio, s.r.o. jako budoucím investorem dle důvodové zprávy bod č. 2.57.

102. schvaluje

dohodu o převzetí a změně závazku z kupní smlouvy č. MAJ-PR-KS/37/2013/S ze dne 26. 7. 2013, dle důvodové zprávy bod č. 2.58.

103. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí darovací smlouvě na části pozemků parc. č. 1678/33 orná půda o výměře 95 m², parc. č. 1678/231 orná půda o výměře 121 m² a parc. č. 1678/230 orná půda o výměře 54 m², vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, jehož součástí bude dětské hřiště, mezi manžely xxxxxxxxxxxx jako budoucími dárce a statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným dle důvodové zprávy bod č. 2.58.

104. schvaluje

nepřijetí nabídky paní xxxxxxxxxxxx na uplatnění předkupního práva statutárního města Olomouce k budově č. e. 57 na pozemku parc. č. st. 1146 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.59.

105. schvaluje

uzavření dohody o zrušení předkupního práva k pozemkům parc. č. 887/133, parc. č. 887/134, parc. č. 887/135, parc. č. 887/136, parc. č. 887/137, parc. č. 887/138, parc. č. 887/139, vše zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Slavonín, obec Olomouc,

a k pozemkům parc. č. 887/198, parc. č. 887/201, parc. č. 887/202, parc. č. 887/211, parc. č. 887/212, parc. č. 887/214, parc. č. 887/215, parc. č. 887/216, parc. č. 1221/2, vše zahrada, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, s pobočným spolkem Základní organizace Českého zahrádkářského svazu, Slunečnice, Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.60.

106. schvaluje

bezúplatný převod pozemku parc. č. 320/3 ostatní plocha v k. ú. Povel, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby jiného vlastníka – zejména část komunikace, chodníku a čtyři sloupy veřejného osvětlení, které nejsou součástí tohoto pozemku a nebudou proto předmětem převodu, z vlastnictví ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.61.

107. nevyhovuje

nabídce ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových na úplatný převod pozemku parc. č. 320/3 ostatní plocha v k. ú. Povel, obec Olomouc z vlastnictví ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.61.

108. schvaluje

podání žádosti statutárního města Olomouce o koupi části pozemku parc. č. 699/6 trvalý travní porost o výměře 4 000 m² v k. ú. Huzová, obec Huzová z vlastnictví obce Huzová do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.62.

109. schvaluje

koupi pozemku parc. č. 106/4 ostatní plocha o výměře 100 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, na kterém se nachází zejména stavby ve vlastnictví kupujícího – komunikace, vodovod a kanalizace, z vlastnictví pana xxxxxxxxxxxxxxxx do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 90 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.63.

110. trvá

na uzavření darovací smlouvy na stavbu vodovodního řadu DN 100 na pozemcích parc. č. 654 a parc. č. 1209/1, vše ostatní plocha v k. ú. Nemilany, obec Olomouc, do 31. 12. 2015 a v případě, že pan xxxxxxxxxxxx neuzavře darovací smlouvu na stavbu vodovodního řadu DN 100 na pozemcích parc. č. 654 a parc. č. 1209/1, vše ostatní plocha v k. ú. Nemilany, obec Olomouc, do 31. 12. 2015, schválit podání žaloby na nahrazení projevu vůle pana xxxxxxxxxxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 3.1.

111. nevyhovuje žádosti

manželů xxxxxxxxxxxx o uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/5/2011/Hoa, kterým by došlo k prodloužení termínu pro uzavření darovací smlouvy do 31. 12. 2017 dle důvodové zprávy bod č. 3.1.

112. schvaluje

uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/11/2012/Hoa mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a manžely xxxxxxxxxxxx jako budoucími dárci, dle důvodové zprávy bod č. 3.2.

113. schvaluje

uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/8/2013/Hoa mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a xxxxxxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxx jako budoucími dárci, dle důvodové zprávy bod č. 3.3.

114. schvaluje

uzavření dodatku č. 1 k plánovací smlouvě č. MAJ-IN-PS/8/2013/Hoa mezi statutárním městem Olomouc a xxxxxx a xxxxxxxx, dle důvodové zprávy bod č. 3.4.

115. schvaluje

uzavření kupní smlouvy na stavby vodovodu a kanalizace vybudované v rámci stavby „Bytový dům Balcárkova, Olomouc“, na pozemcích parc. č. 1042 a parc. č. 1036/1, vše ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, se společností SAN Balcárkova s. r. o. jako prodávajícím, za kupní cenu 726,- Kč vč. DPH, dle důvodové zprávy bod č. 3.5.

116. schvaluje

uzavření dodatku č. 3 ke smlouvě o uzavření budoucí kupní smlouvy č. MAJ-IN-BKS/7/2009/Hoa mezi statutárním městem Olomouc a společností Technologický park a.s. dle důvodové zprávy bod č. 3.6.

117. schvaluje

uzavření dodatku č. 3 ke smlouvě o uzavření budoucí kupní smlouvy č. MAJ-IN-BKS/8/2009/Hoa mezi statutárním městem Olomouc a společností Technologický park a.s. dle důvodové zprávy bod č. 3.7.

118. schvaluje

uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/12/2013/Hoa mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a společností NEZVALOVA ARCHA s.r.o. jako budoucím dárcem, dle důvodové zprávy bod č. 3.8.

119. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na stavbu vodovodního řadu DN 150 budovanou v rámci stavby „Vodovodní řad pro objekt na pozemku parc. č. 1268 k. ú. Hodolany“ se společností TAF – CZ s.r.o., jako budoucím prodávajícím, dle důvodové zprávy bod č. 3.9.

120. schvaluje

uzavření darovací smlouvy na infrastrukturní stavbu účelové komunikace na pozemku parc. č. 1118/6 ostatní plocha v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, s manžely xxxxxxxxxxxxxxxx, jako dárci dle důvodové zprávy bod č. 3.10.

121. schvaluje

uzavření kupní smlouvy na stavby vodovodu a kanalizace vybudované na pozemku parc. č. 849/90 orná půda v k. ú. Řepčín, obec Olomouc v rámci stavby „Bytový komplex Sladké město, blok 3, vodovod, kanalizace“ se společností Holandská čtvrť s.r.o. jako prodávajícím, za kupní cenu 726,- Kč vč. DPH, dle důvodové zprávy bod č. 3.11.

122. schvaluje

uzavření darovací smlouvy na stavby komunikace, přechodu pro chodce, světelného signalizačního zařízení, veřejného osvětlení, vodorovného dopravního značení a svislého dopravního značení vybudované v rámci stavby „Dopravní napojení areálu BEA“ na pozemcích parc. č. 624/1, parc. č. 624/25 a parc. č. 624/26, vše ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, mezi společnostmi Regionální centrum Olomouc s.r.o. jako dárce a statutárním městem Olomouc jako obdarovaným dle důvodové zprávy bod č. 3.12.

123. schvaluje

uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy uzavřené mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a manžely xxxxxxxx jako budoucími dárce dle důvodové zprávy bod č. 3.13.

124. schvaluje

uzavření dodatku č. 2 k plánovací smlouvě uzavřené mezi statutárním městem Olomouc a manžely xxxxxxxxxxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 3.14.

125. schvaluje

uzavření plánovací smlouvy na infrastrukturní stavby místní komunikace včetně obratiště, 8 podélných parkovacích stání, splaškové kanalizace, dešťové kanalizace, vodovodního řádu a veřejného osvětlení budované v rámci stavby „Inženýrské sítě komunikace pro lokalitu výstavby RD – Olomouc - Nedvězí“ s Družstvem Dinastarke dle důvodové zprávy bod č. 3.15.

126. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí darovací smlouvě na pozemek parc. č. 369/12 orná půda v k. ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc a na stavby místní komunikace včetně obratiště, 8 podélných parkovacích stání, splaškové kanalizace, dešťové kanalizace, vodovodního řádu a veřejného osvětlení budované v rámci stavby „Inženýrské sítě komunikace pro lokalitu výstavby RD – Olomouc - Nedvězí“ s Družstvem Dinastarke, dle důvodové zprávy bod č. 3.16.

127. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí darovací smlouvě na stavbu vodovodního řádu DN 100 (23,7 m) na pozemku parc. č. 218 ostatní plocha v k. ú. Droždín, obec Olomouc, s manžely xxxxxxxxxxxx, jako budoucími dárce dle důvodové zprávy bod č. 3.17.

128. schvaluje

uzavření darovací smlouvy na infrastrukturní stavbu SO 18 - rekonstrukce kanalizace v ul. Šubova na pozemku parc. č. 139/3 ostatní plocha v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc, s Olomouckým krajem, jako dárce dle důvodové zprávy bod č. 3.18.

129. schvaluje

uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/10/2011/Hoa mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a panem xxxxxxxxxxxx jako budoucím dárce, dle důvodové zprávy bod č. 3.19.

130. schvaluje

uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí kupní smlouvy uzavřené mezi statutárním městem Olomouc, jako budoucím kupujícím a společností ANAVITA a.s.,

jako budoucím prodávajícím, dle důvodové zprávy bod č. 3.20.

131. revokuje

usnesení ZMO ze dne 15. 9. 2014 bod programu 5, bod č. 82 ve věci schválení uzavření kupní smlouvy na stavby komunikace, včetně odvodnění, chodníků, parkovacích stání, vodovodu, kanalizace a veřejného osvětlení vybudované v rámci stavby „Prodloužení veřejné infrastruktury k pozemku parc. č. 1647/1 v k. ú. Holice u Olomouce“, na pozemcích parc. č. 1961/7, parc. č. 1961/1, parc. č. 1647/7, parc. č. 1647/18, parc. č. 1961/11, parc. č. 1961/9 a parc. č. 1647/8, vše ostatní plocha, a parc. č. 1647/10 orná půda, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, mezi společnostmi REKOS stavební společnost, spol. s r. o. jako prodávajícím a statutárním městem Olomouc jako kupujícím, za kupní cenu 726,- Kč vč. DPH dle důvodové zprávy bod č. 3.21.

132. schvaluje

uzavření kupní smlouvy na stavby komunikace včetně odvodnění, chodníků, vodovodu, kanalizace a veřejného osvětlení vybudované v rámci stavby „Prodloužení veřejné infrastruktury k pozemku parc. č. 1647/1 v k. ú. Holice u Olomouce“, na pozemcích parc. č. 1961/1, parc. č. 1961/7, parc. č. 1961/8, parc. č. 1961/9, parc. č. 1961/10, parc. č. 1961/11, parc. č. 1647/7, parc. č. 1647/8 a parc. č. 1647/18, vše ostatní plocha, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, mezi společnostmi REKOS stavební společnost, spol. s r. o. jako prodávajícím a statutárním městem Olomouc jako kupujícím, za kupní cenu 605,- Kč vč. DPH dle důvodové zprávy bod č. 3.21.

133. schvaluje

uzavření plánovací smlouvy na infrastrukturní stavby splaškové kanalizace, vodovodního řadu, veřejného osvětlení a opravu účelové komunikace Stará Přerovská včetně vybudování zpomalovacího prahu a 5 podélných parkovacích stání realizované v rámci stavby „Výstavba rodinných domů a technické infrastruktury v lokalitě Holice“ se společností HSS stavební servis s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 3.22.

134. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí darovací smlouvě na část pozemku parc. č. 732 zahrada o výměře 262 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc a na stavby splaškové kanalizace, vodovodního řadu a veřejného osvětlení budované v rámci stavby „Výstavba rodinných domů a technické infrastruktury v lokalitě Holice“ se společností HSS stavební servis s.r.o., dle důvodové zprávy bod č. 3.23.

135. schvaluje

uzavření darovací smlouvy na infrastrukturní stavbu „Zpevnění a vyrovnaní polní cesty v k. ú. Lošov“ na pozemku parc. č. 1409 ostatní plocha v k. ú. Lošov, obec Olomouc, s xxxxxxxxxxxxxx, jako dárcem dle důvodové zprávy bod č. 3.24.

136. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí darovací smlouvě na stavby vodovodního řadu a splaškové kanalizace budované v rámci stavby „Olomouc – Zahrady – infrastruktura 49 RD“ se společností TAMPIOL a.s. dle důvodové zprávy bod č. 3.25.

137. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí darovací smlouvě na části pozemku parc. č. 296 ostatní plocha o celkové výměře 48 m² v k. ú. Lazce, obec Olomouc, a na stavby chodníku a veřejného osvětlení budované v rámci stavby „Bytové domy Lazce, se společností REZIDENCE U PARKU s.r.o., jako budoucím dárce dle důvodové zprávy bod č. 3.26.

138. schvaluje

uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí kupní smlouvy č. MAJ-IN-BKS/2/2012/Hoa mezi statutárním městem Olomouc a společností Projekt Slavonínská, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 3.27.

139. schvaluje

uzavření dodatku č. 1 k plánovací smlouvě MAJ-IN-PS/9/2012/Hoa mezi statutárním městem Olomouc a společností Projekt Slavonínská, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 3.28.

140. schvaluje

uzavření kupní smlouvy na infrastrukturní stavby IO - 03 Vodovod a IO - 04 Kanalizace vybudované v rámci stavby „Olomouc – Holice, RD Partyzánská“ mezi společností Dražby.net s.r.o. jako prodávajícím a statutárním městem Olomouc jako kupujícím dle důvodové zprávy bod č. 3.29.

141. schvaluje

uzavření dodatku č. 3 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/9/2010/Hoa mezi společností Dražby.net s.r.o. a statutárním městem Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 3.29.

142. schvaluje

zřízení služebnosti stezky přes pozemky parc. č. 295/18 zahrada a parc. č. 295/2 zahrada, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce ve prospěch pozemku parc. č. 295/8 zahrada v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 4.1.

143. nevyhovuje žádosti

paní xxxxxxxxxxxx o zřízení služebnosti stezky přes pozemky parc. č. 295/19 ostat. pl. a parc. č. 2128 ostat. pl., vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce ve prospěch pozemku parc. č. 295/8 zahrada v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 4.1.

144. schvaluje

zřízení služebnosti cesty přes pozemky parc. č. 105/2, parc. č. 105/81 a parc. č. 105/82, vše ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc a služebnosti stezky přes pozemek parc. č. 105/2 ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve prospěch budovy č.p. 603 (jiná stavba) na pozemku parc. č. st. 683/1 zastavěná plocha a nádvoří, pozemku parc. č. st. 683/1 zastavěná plocha a nádvoří, pozemku parc. č. 105/97 ostatní plocha a budovy bez č.p./č.e. (jiná stavba) na pozemku parc. č. st. 683/4 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 4.2.

145. schvaluje

zřízení služebnosti umístění a užívání tří kusů anglických dvorků na pozemku parc. č. 116/30 ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve prospěch pozemku parc. č. st. 45 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova č.p. 548, objekt k bydlení, v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 4.3.

146. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti umístění a užívání tří kusů anglických dvorků na pozemku parc. č. 116/30 ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve prospěch pozemku parc. č. st. 45 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova č.p. 548, objekt k bydlení, v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 4.3.

147. revokuje

usnesení ZMO ze dne 15. 9. 2014, bod programu 5, bod č. 96 důvodové zprávy ve věci schválení bezúplatného zřízení služebnosti uložení a provozování tlakové kanalizace na pozemcích parc. č. 776/1 orná půda, parc. č. 776/3 orná půda, parc. č. 1157/1 ostat. pl., vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc ve prospěch nemovitých věcí, a to pozemku parc. č. 741/7 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova č. p. 546, rodinný dům, a pozemku parc. č. 741/6 zahrada, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 4.4.

148. schvaluje

bezúplatné zřízení služebnosti uložení a provozování tlakové kanalizace na pozemcích parc. č. 776/1 orná půda, parc. č. 776/3 orná půda, parc. č. 1157/1 ostatní plocha, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc ve prospěch budovy č.p. 546, rodinný dům, na pozemku parc. č. 741/7 zastavěná plocha a nádvoří, a pozemků parc. č. 741/7 zastavěná plocha a nádvoří a parc. č. 741/6 zahrada, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 4.4.

149. schvaluje

zřízení služebnosti uložení a provozování vodovodní přípojky na pozemcích parc. č. 388/54, parc. č. 1005/3 a parc. č. 1007/2, vše ostatní plocha, parc. č. 1010/2 a parc. č. 1010/6, vše orná půda, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch společnosti FROL a.s. dle důvodové zprávy bod č. 4.5.

150. schvaluje

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti uložení a provozování vodovodní přípojky na pozemcích parc. č. 388/54, parc. č. 1005/3 a parc. č. 1007/2, vše ostatní plocha, parc. č. 1010/2 a parc. č. 1010/6, vše orná půda, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch společnosti FROL a.s. dle důvodové zprávy bod č. 4.5.

151. schvaluje

zřízení služebnosti uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemku parc. č. 210/1 ostat. pl. v k. ú. Bělidla, obec Olomouc ve prospěch pozemku parc. č. 103/17 ostat. pl. v k. ú. Bělidla, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 4.6.

152. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemku parc. č. 210/1 ostat. pl. v k. ú. Bělidla, obec

Olomouc ve prospěch pozemku parc. č. 103/17 ostat. pl. v k. ú. Bělidla, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 4.6.

153. schvaluje

změnu náležitostí smlouvy o zřízení břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemku parc. č. 148/3 ostat. pl. v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 4.7.

154. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemcích parc. č. 200/1 ostat. pl., parc. č. 200/2 ostat. pl., parc. č. 120/1 ostat. pl., vše v k. ú. Bělidla, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 4.8.

155. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemcích parc. č. 95/3, parc. č. 290/1, parc. č. 287 a parc. č. 288, vše ostat. pl., v k. ú. Lazce, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 4.9.

156. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemku parc. č. 624/2 ostat. pl. v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 4.10.

157. revokuje

usnesení ZMO ze dne 20. 3. 2015, bod programu č. 6, bod 4.44. důvodové zprávy ve věci schválení zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemcích parc. č. 263/2 orná půda a parc. č. 277 ostat. pl., vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 4.11.

158. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemcích parc. č. 263/2 orná půda a parc. č. 277 ostat. pl., vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 4.11.

159. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemcích parc. č. 390/12, parc. č. 401/11, parc. č. 401/12, parc. č. 401/13, parc. č. 401/14, parc. č. 401/15, parc. č. 401/17, parc. č. 401/7, parc. č. 401/8, parc. č. 439/1, parc. č. 390/13, parc. č. 390/8, parc. č. 380/85, parc. č. 401/10, vše ostat. pl., parc. č. 380/66 zahrada, parc. č. 390/9, zahrada, vše v k. ú. Hejčín, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 4.12.

160. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemcích parc. č. 390/12, parc. č. 401/11, parc. č. 401/12, parc. č. 401/13, parc. č. 401/14, parc. č. 401/15, parc. č. 401/17,

parc. č. 401/7, parc. č. 401/8, parc. č. 439/1, parc. č. 390/13, parc. č. 390/8, parc. č. 380/85, parc. č. 401/10, vše ostat. pl., parc. č. 380/66 zahrada, parc. č. 390/9, zahrada, vše v k. ú. Hejčín, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 4.12.

161. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemcích parc. č. 95/2, parc. č. 95/4, parc. č. 116/2, parc. č. 116/24, parc. č. 116/25, parc. č. 116/26, parc. č. 116/116, parc. č. 116/117, parc. č. 116/118, parc. č. 124/1, parc. č. 124/10, parc. č. 145/2, parc. č. 116/77, vše ostat. pl., v k. ú. Olomouc - město, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 4.13.

162. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemcích parc. č. 95/2, parc. č. 95/4, parc. č. 116/2, parc. č. 116/24, parc. č. 116/25, parc. č. 116/26, parc. č. 116/116, parc. č. 116/117, parc. č. 116/118, parc. č. 124/1, parc. č. 124/10, parc. č. 145/2, parc. č. 116/77, vše ostat. pl., v k. ú. Olomouc - město, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 4.13.

163. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemcích parc. č. 80/7, parc. č. 85/4, parc. č. 85/11, parc. č. 95/3, parc. č. 105/54, parc. č. 105/60, parc. č. 501/64 a parc. č. 289, vše ostat. pl., v k. ú. Lazce, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 4.14.

164. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemcích parc. č. 80/7, parc. č. 85/4, parc. č. 85/11, parc. č. 95/3, parc. č. 105/54, parc. č. 105/60, parc. č. 501/64 a parc. č. 289, vše ostat. pl., v k. ú. Lazce, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 4.14.

165. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemcích parc. č. 573/1 ostat. pl., parc. č. 573/2 ostat. pl., parc. č. 573/3 ostat. pl., parc. č. 573/4 ostat. pl., parc. č. 598/1 ostat. pl., parc. č. 670/25 orná půda, parc. č. 670/33 orná půda, parc. č. 670/35 orná půda, parc. č. 670/41 orná půda, parc. č. 728/61 ostat. pl., parc. č. 1419/1 ostat. pl., parc. č. 1419/2 ostat. pl., parc. č. 1420/12 ostat. pl., parc. č. 1468/12 ostat. pl., parc. č. 1468/14 ostat. pl., vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 4.15.

166. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemcích parc. č. 573/1 ostat. pl., parc. č. 573/2 ostat. pl., parc. č. 573/3 ostat. pl., parc. č. 573/4 ostat. pl., parc. č. 598/1 ostat. pl., parc. č. 670/25 orná půda, parc. č. 670/33 orná půda, parc. č. 670/35 orná půda, parc. č. 670/41 orná půda, parc. č. 728/61 ostat. pl., parc. č. 1419/1 ostat. pl., parc. č.

1419/2 ostat. pl., parc. č. 1420/12 ostat. pl., parc. č. 1468/12 ostat. pl., parc. č. 1468/14 ostat. pl., vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 4.15.

167. revokuje

usnesení ze dne 20. 3. 2015, bod programu 4., bod 4.40. důvodové zprávy ve věci schválení zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemcích parc. č. 319/22 ostat. pl. a parc. č. 2004/3 ostat. pl., vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 4.16.

168. revokuje

usnesení ze dne 20. 3. 2015, bod programu 4., bod 4.40 důvodové zprávy ve věci schválení uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemcích parc. č. 319/22 ostat. pl. a parc. č. 2004/3 ostat. pl., vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 4.16.

169. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemcích parc. č. 319/22 ostat. pl. a parc. č. 2004/3 ostat. pl., vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 4.16.

170. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemcích parc. č. 319/22 ostat. pl. a parc. č. 2004/3 ostat. pl., vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 4.16.

171. revokuje

usnesení ze dne 20. 3. 2015, bod programu 4., bod 4.41. důvodové zprávy ve věci schválení zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemku parc. č. 84 ostat. pl. v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 4.17.

172. revokuje

usnesení ze dne 20. 3. 2015, bod programu 4., bod 4.41 důvodové zprávy ve věci schválení uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemku parc. č. 84 ostat. pl. v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 4.17.

173. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemku parc. č. 84 ostat. pl. v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc ve prospěch RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 4.17.

174. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemku parc. č. 84 ostat. pl. v k. ú.

Klášteří Hradisko, obec Olomouc ve prospěch RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 4.17.

175. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování nadzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 250/2 ostatní plocha v k. ú. Týneček, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.18.

176. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 312/3 ostatní plocha v k. ú. Hejčín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.19.

177. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 1123/2 ostat. pl. a parc. č. 533/68 orná půda, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.20.

178. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemcích parc. č. 116/31 a parc. č. 116/37, vše ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.21.

179. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 633/1 ostat. pl. v k. ú. Nemilany, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.22.

180. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemku parc. č. 255 ostat. pl. v k. ú. Olomouce-město, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.23.

181. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemcích parc. č. 827/2 ostat. pl. a parc. č. 827/1 ostat. pl., vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.24.

182. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 504/1 ostat. pl., parc. č. 578 ostat. pl., parc. č. 596 ostat. pl., parc. č. 642/3 ostat. pl., parc. č. 708 ostat. pl., parc. č. 1082 ostat. pl., parc. č. 1091 ostat. pl., parc. č. 1241 ostat. pl., parc. č. 881 trvalý travní porost, parc. č. 999 zahrada, parc. č. 1098 ostat. pl., parc. č. 1099 orná půda, parc. č. 1240/1 zahrada, vše v k. ú. Droždín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.25.

183. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 1115/10 ostat. pl. v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.26.

184. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemcích parc. č. 393/3 ostat. pl., parc. č. 335/1 ostat. pl., parc. č. 354/1 orná půda, parc. č. 349/1 ostat. pl., parc. č. 354/9 ostat. pl., vše v k. ú. Droždín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.27.

185. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 1000/2 ostat. pl. v k. ú. Řepčín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.28.

186. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 256/1 trvalý travní porost a parc. č. 487 zahrada, vše v k. ú. Hejčín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.29.

187. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemku parc. č. 575/1 ostatní plocha v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.30.

188. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 539/53 ostat. pl. a parc. č. 539/10 ostat. pl., vše v k. ú. Černovír, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.31.

189. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 12/1, parc. č. 126/2 a parc. č. 177/2, vše ostatní plocha v k. ú. Lazce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.32.

190. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 1059/1, parc. č. 1059/2, parc. č. 1059/20, parc. č. 1126, parc. č. 1058, vše ostatní plocha a parc. č. 159/3 zahrada, vše v k. ú. Černovír, obec Olomouc a parc. č. 46/40, parc. č. 46/55, parc. č. 48/10, vše ostatní plocha a parc. č. 48/15 zahrada, vše v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.33.

191. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemcích parc. č. 83/2 ostat. pl., parc. č. 121/7 ostat. pl., parc. č. 79/113 ostat.

pl., parc. č. 121/6 ostat. pl., vše v k. ú. Neředín, parc. č. 559/5 ostat. pl., parc. č. 559/4 ostat. pl., parc. č. 559/3 ostat. pl., parc. č. 557/5 ostat. pl., parc. č. 557/1 ostat. pl., parc. č. 580/1 ostat. pl., parc. č. 1062/1 ostat. pl., parc. č. 1065/2 ostat. pl., parc. č. 631/1 ostat. pl., vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.34.

192. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 89/1 orná půda, parc. č. 91/1 ostatní plocha, parc. č. 293/5 ostatní plocha, parc. č. 293/6 ostatní plocha, parc. č. 269/2 ostatní plocha, parc. č. 298/1 ostatní plocha, parc. č. 331/2 ostatní plocha a uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemcích parc. č. 89/1 orná půda, parc. č. 331/2 ostatní plocha, parc. č. 371 ostatní plocha a parc. č. 373 ostatní plocha, vše v k. ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.35.

193. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemcích parc. č. 350/19, parc. č. 350/20, parc. č. 350/21, parc. č. 350/24, parc. č. 350/26, parc. č. 350/30, parc. č. 350/34, parc. č. 350/36, parc. č. 443/4, parc. č. 451/18, parc. č. 451/19, parc. č. 451/35, parc. č. 451/39 a parc. č. 451/40, vše ostatní plocha, uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 350/19, parc. č. 350/20, parc. č. 350/21, parc. č. 350/24, parc. č. 350/26, parc. č. 350/28, parc. č. 350/29, parc. č. 350/30, parc. č. 350/31, parc. č. 350/34, parc. č. 350/35, parc. č. 350/36, parc. č. 350/41, parc. č. 451/18, parc. č. 451/29, parc. č. 451/39, parc. č. 451/40, vše ostatní plocha, uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemcích parc. č. 350/34, parc. č. 350/35, parc. č. 451/18, parc. č. 451/36, vše ostatní plocha, vše v k. ú. Povel, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 4.36.

194. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 1173 a parc. č. 1177, vše ostatní plocha, parc. č. 525, parc. č. 1176/2 a parc. č. 511/4, vše zahrada, vše v k. ú. Slavonín, parc. č. 435 ostatní plocha, parc. č. 436/7 orná půda, vše v k. ú. Povel, vše obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.37.

195. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemcích parc. č. 1721/6, parc. č. 1721/65, parc. č. 1721/71, parc. č. 1721/92, parc. č. 1721/93, parc. č. 1721/94 a parc. č. 1721/105, vše ostatní plocha v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.38.

196. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 862 zahrada, parc. č. 1920/8 a parc. č. 1941/1, vše ostatní plocha, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.39.

197. revokuje

usnesení ZMO ze dne 15. 9. 2014, bod programu 5., bod 140. důvodové zprávy ve věci schválení zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 1721/65, parc. č. 1647/7, parc. č. 1647/8, parc. č. 1647/2, parc. č. 1961/1, vše ostat. pl., parc. č. 1647/6 orná půda, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.40.

198. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 1647/7, parc. č. 1647/18, parc. č. 1721/65, parc. č. 1961/1, parc. č. 1961/8, parc. č. 1961/10, vše ostat. pl., v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.40.

199. revokuje

usnesení ZMO ze dne dne 16. 6. 2014, bod programu 3., bod 93. důvodové zprávy ve věci schválení zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 100/14 a parc. č. 100/11, vše ostatní plocha v k. ú. Droždín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.41.

200. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 100/14 ostat. pl. v k. ú. Droždín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.41.

201. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 824/2 a parc. č. 1023, vše ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.42.

202. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 311/1 a parc. č. 316, vše ostatní plocha a parc. č. 147/2 orná půda, vše v k. ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.43.

203. revokuje

usnesení ZMO ze dne 15. 9. 2014, bod programu 5, bod 111. ve věci schválení zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemcích parc. č. 251/7 orná půda v k. ú. Týneček, obec Olomouc a parc. č. 163/20 orná půda v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc, umístění a provozování venkovního kabelového vedení VN na pozemcích parc. č. 163/18 orná půda, parc. č. 1616 orná půda, parc. č. 1428/1 ostat. pl., parc. č. 1591/46 orná půda a parc. č. 1623/1 ostat. pl., vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc, umístění a provozování příhradového stožáru na pozemku parc. č. 163/18 orná půda v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc a umístění a provozování dvou betonových sloupů na pozemcích parc. č. 163/20 orná půda a parc. č. 1591/46 orná půda, vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy

bod č. 4.44.

204. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemcích parc. č. 251/7 orná půda v k. ú. Týneček, obec Olomouc a parc. č. 163/20 orná půda v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc, umístění a provozování nadzemního kabelového vedení VN na pozemcích parc. č. 163/18 orná půda, parc. č. 1616 orná půda, parc. č. 1428/1 ostat. pl., parc. č. 1591/46 ostat. pl., parc. č. 1623/1 ostat. pl. a parc. č. 163/20 orná půda, vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc, umístění a provozování příhradového stožáru na pozemku parc. č. 163/18 orná půda v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc a umístění a provozování betonového sloupu na pozemku parc. č. 163/20 orná půda v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc a umístění a provozování betonového sloupu na pozemku parc. č. 1591/46 ostat. pl. v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.44.

205. bere na vědomí

že věcné břemeno uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN zřizované v rámci akce „Olomouc, Čelakovského Odstrčil - úprava NNk“ bude zřízeno na pozemku parc. č. 842/2 ostatní plocha v k. ú. Černovír, obec Olomouc v rozsahu dle GP č. 812-286/2013, na pozemku parc. č. 1089/1 ostatní plocha v k. ú. Černovír, obec Olomouc v rozsahu dle GP č. 858-448/2014 a na pozemku parc. č. 84 ostatní plocha v k. ú. Klášterní hradisko, obec Olomouc v rozsahu dle GP č. 345-448/2014 dle důvodové zprávy bod č. 4.45.

206. bere na vědomí

že věcné břemeno uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN zřizované v rámci akce „Olomouc, Čelakovského - nové NNk“ bude zřízeno na pozemcích parc. č. 1045/22 ostatní plocha, parc. č. 1089/3 zahrada, parc. č. 1089/4 ostatní plocha a parc. č. 1089/5 ostatní plocha, vše v k. ú. Černovír, obec Olomouc v rozsahu dle GP č. 812-286/2013, na pozemku parc. č. 1089/1 ostatní plocha v k. ú. Černovír, obec Olomouc v rozsahu dle GP č. 859-448/2014 a na pozemku parc. č. 84 ostatní plocha v k. ú. Klášterní hradisko, obec Olomouc v rozsahu dle GP č. 346-448/2014 dle důvodové zprávy bod č. 4.45.

207. revokuje

usnesení ZMO ze dne 15. 9. 2014, bod programu 5., bod 144. důvodové zprávy ve věci schválení zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 633/1, parc. č. 632/3, parc. č. 634/1, parc. č. 868/3, parc. č. 898, parc. č. 1209/1, vše ostat. pl., podzemního kabelového vedení VN na pozemcích parc. č. 633/1, parc. č. 632/3, parc. č. 634/1, parc. č. 868/3, parc. č. 898, parc. č. 1209/1, vše ostat. pl., nadzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 633/1 ostat. pl., vše v k. ú. Nemilany, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.46.

208. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 868/3 orná půda, parc. č. 633/1, parc. č. 632/3, parc. č. 634/1, parc. č. 898, parc. č. 1209/1, vše ostat. pl., podzemního kabelového vedení VN na pozemcích parc. č. 868/3 orná půda, 633/1, parc. č. 632/3, parc. č. 634/1, parc. č. 898, parc. č. 1209/1, vše ostat. pl., nadzemního kabelového vedení NN

na pozemku parc. č. 633/1 ostat. pl., vše v k. ú. Nemilany, podzemního kabelového vedení VN na pozemku parc. č. 1317 ostat. pl., nadzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 1317 ostat. pl., vše v k. ú. Slavonín, vše obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.46.

209. revokuje

usnesení ZMO ze dne 22. 12. 2014, bod programu 3., bod 44 důvodové zprávy ve věci schválení zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 1721/6 ostat. pl. a parc. č. 1721/93 ostat. pl., vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.47.

210. revokuje

usnesení ZMO ze dne 22. 12. 2014, bod programu 3., bod 44. důvodové zprávy ve věci schválení uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního optického kabelového vedení na pozemcích parc. č. 1721/6 ostat. pl. a parc. č. 1721/93 ostat. pl., vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.47.

211. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 1721/6 ostat. pl. a parc. č. 1721/93 ostat. pl., vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.47.

212. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 1721/6 ostat. pl. a parc. č. 1721/93 ostat. pl., vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.47.

213. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 331/1 ostat. pl. v k. ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.48.

214. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 331/1 ostat. pl. v k. ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.48.

215. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 96/2 orná půda a parc. č. 96/3 ostatní plocha, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.49.

216. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení

a provozování na pozemcích parc. č. 96/2 orná půda a parc. č. 96/3 ostatní plocha, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.49.

217. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 354 ostatní plocha v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc a uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemku parc. č. 354 ostatní plocha v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.50.

218. schvaluje

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 354 ostatní plocha v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc a uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemku parc. č. 354 ostatní plocha v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.50.

219. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování nadzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 1029/22 ostatní plocha v k. ú. Řepčín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.51.

220. schvaluje

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene uložení a provozování nadzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 1029/22 ostatní plocha v k. ú. Řepčín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.51.

221. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 978/1 zahrada a parc. č. 1042 ostatní plocha, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.52.

222. schvaluje

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 978/1 zahrada a parc. č. 1042 ostatní plocha, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.52.

223. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 294 a parc. č. 282, vše ostatní plocha v k. ú. Topolany u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.53.

224. schvaluje

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 294

a parc. č. 282, vše ostatní plocha v k. ú. Topolany u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.53.

225. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 116/2, parc. č. 116/24 a parc. č. 116/27, vše ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.54.

226. schvaluje

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 116/2, parc. č. 116/24 a parc. č. 116/27, vše ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.54.

227. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 812/30 orná půda, parc. č. 812/33 orná půda a parc. č. 812/16 orná půda, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.55.

228. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 812/30 orná půda, parc. č. 812/33 orná půda a parc. č. 812/16 orná půda, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.55.

229. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemcích parc. č. 812/33 orná půda a parc. č. 812/30 orná půda, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.56.

230. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemcích parc. č. 812/33 orná půda a parc. č. 812/30 orná půda, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.56.

231. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemcích parc. č. 667/2 ostatní plocha v k. ú. Nové Sady u Olomouce, parc. č. 1204/3 orná půda a parc. č. 931/6 orná půda v k. ú. Nemilany, umístění a provozování trafostanice na pozemku parc. č. 931/6 orná půda v k. ú. Nemilany, uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 931/6 orná půda v k. ú. Nemilany, vše obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.57.

232. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemcích parc. č. 667/2 ostatní plocha v k. ú. Nové Sady u Olomouce, parc. č. 1204/3 orná půda a parc. č. 931/6 orná půda v k. ú. Nemilany, umístění a provozování trafostanice na pozemku parc. č. 931/6 orná půda v k. ú. Nemilany, uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 931/6 orná půda v k. ú. Nemilany, vše obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.57.

233. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 1121/1 a parc. č. 1231/1, vše ostatní plocha v k. ú. Slavonín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.58.

234. schvaluje

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 1121/1 a parc. č. 1231/1, vše ostatní plocha v k. ú. Slavonín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.58.

235. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 468 ostatní plocha v k. ú. Hejčín, obec Olomouc, parc. č. 8 zahrada, parc. č. 111/1, parc. č. 128/4 a parc. č. 297, vše ostatní plocha, vše v k. ú. Lazce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.59.

236. schvaluje

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 468 ostatní plocha v k. ú. Hejčín, obec Olomouc, parc. č. 8 zahrada, parc. č. 111/1, parc. č. 128/4 a parc. č. 297, vše ostatní plocha, vše v k. ú. Lazce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.59.

237. revokuje

usnesení ZMO ze dne 15. 9. 2014, bod programu 5, bod 17 dodatku důvodové zprávy, ve věci schválení zřízení věcného břemene umístění a provozování nadzemního vedení ZVN na pozemku parc. č. 971/10 lesní pozemek v k. ú. Dětrichov nad Bystřicí, obec Dětrichov nad Bystřicí ve prospěch společnosti ČEPS, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 4.60.

238. revokuje

usnesení ZMO ze dne 15. 9. 2014, bod programu 5, bod 17 dodatku důvodové zprávy, ve věci schválení uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene umístění a provozování nadzemního vedení ZVN na pozemku parc. č. 971/10 lesní pozemek v k. ú. Dětrichov nad Bystřicí, obec Dětrichov nad Bystřicí ve prospěch společnosti ČEPS, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 4.60.

239. revokuje

usnesení ZMO ze dne 15. 9. 2014, bod programu 5, bod 17 dodatku důvodové zprávy, ve věci schválení zřízení věcného břemene umístění a provozování nadzemního vedení ZVN na pozemcích parc. č. 387/2 lesní pozemek, parc. č. 452/2 lesní pozemek a parc. č. 507/2 orná půda, vše v k. ú. Arnoltice u Huzové, obec Huzová, ve prospěch společnosti ČEPS, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 4.60.

240. revokuje

usnesení ZMO ze dne 15. 9. 2014, bod programu 5, bod 17 dodatku důvodové zprávy, ve věci schválení uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene umístění a provozování nadzemního vedení ZVN na pozemcích parc. č. 387/2 lesní pozemek, parc. č. 452/2 lesní pozemek a parc. č. 507/2 orná půda, vše v k. ú. Arnoltice u Huzové, obec Huzová, ve prospěch společnosti ČEPS, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 4.60.

241. schvaluje

zřízení věcného břemene umístění a provozování nadzemního vedení ZVN na pozemku parc. č. 971/10 lesní pozemek v k. ú. Dětrichov nad Bystřicí, obec Dětrichov nad Bystřicí ve prospěch společnosti ČEPS, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 4.60.

242. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene umístění a provozování nadzemního vedení ZVN na pozemku parc. č. 971/10 lesní pozemek v k. ú. Dětrichov nad Bystřicí, obec Dětrichov nad Bystřicí ve prospěch společnosti ČEPS, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 4.60.

243. schvaluje

zřízení věcného břemene umístění a provozování nadzemního vedení ZVN na pozemcích parc. č. 387/2 lesní pozemek, parc. č. 452/2 lesní pozemek a parc. č. 507/2 orná půda, vše v k. ú. Arnoltice u Huzové, obec Huzová, ve prospěch společnosti ČEPS, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 4.60.

244. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene umístění a provozování nadzemního vedení ZVN na pozemcích parc. č. 387/2 lesní pozemek, parc. č. 452/2 lesní pozemek a parc. č. 507/2 orná půda, vše v k. ú. Arnoltice u Huzové, obec Huzová, ve prospěch společnosti ČEPS, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 4.60.

245. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování parovodního vedení na pozemcích parc. č. 1562/21 ostat. pl., parc. č. 1903/39 orná půda, parc. č. 1959/1 ostat. pl., parc. č. 1960/1 ostat. pl. a parc. č. 1960/2 ostat. pl., vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti Veolia Energie ČR, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 4.61.

246. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování horkovodního vedení na pozemku parc. č. 578 ostat. pl. v k. ú. Olomouc - město, obec Olomouc ve prospěch společnosti Veolia Energie ČR, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 4.62.

247. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování horkovodního vedení na pozemcích parc. č. 639/2 ostat. pl. a parc. č. 619/4 ostat. pl., vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch společnosti Veolia Energie ČR, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 4.63.

248. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování horkovodního vedení na pozemcích parc. č. 639/2 ostat. pl. a parc. č. 619/4 ostat. pl., vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch společnosti Veolia Energie ČR, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 4.63.

249. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování horkovodního vedení na pozemcích parc. č. 99/1 ostat. pl., parc. č. 104/1 ostat. pl. a parc. č. 124/38 ostat. pl., vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve prospěch společnosti Veolia Energie ČR, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 4.64.

250. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování horkovodního vedení na pozemcích parc. č. 99/1 ostat. pl., parc. č. 104/1 ostat. pl. a parc. č. 124/38 ostat. pl., vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve prospěch společnosti Veolia Energie ČR, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 4.64.

251. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování horkovodního vedení na pozemku parc. č. 443/4 ostat. pl. v k. ú. Povel, obec Olomouc ve prospěch společnosti Veolia Energie, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 4.65.

252. schvaluje

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene uložení a provozování horkovodního vedení na pozemku parc. č. 443/4 ostat. pl. v k. ú. Povel, obec Olomouc ve prospěch společnosti Veolia Energie, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 4.65.

253. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování horkovodního vedení na pozemcích parc. č. 557/1, parc. č. 590/1, parc. č. 590/2, parc. č. 1062/1, vše ostat. pl., v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti Veolia Energie ČR, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 4.66.

254. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování horkovodního vedení na pozemcích parc. č. 557/1, parc. č. 590/1, parc. č. 590/2, parc. č. 1062/1, vše ostat. pl., v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti Veolia Energie ČR, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 4.66.

255. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování horkovodního vedení na pozemcích parc. č. 575/3 ostat. pl., parc. č. 575/5 ostat. pl., parc. č. 575/7 ostat. pl., vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti OLTERM & TD

Olomouc, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 4.67.

256. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemcích parc. č. 31/3, parc. č. 31/10, parc. č. 31/43, parc. č. 31/44, parc. č. 31/61, parc. č. 31/62, parc. č. 72/5, parc. č. 113, parc. č. 117/2, parc. č. 117/7, parc. č. 120/1 a parc. č. 120/2, vše ostatní plocha v k. ú. Klášterní Hradisko, parc. č. 90/33, parc. č. 90/35, parc. č. 90/55, parc. č. 92/3, parc. č. 93/1, parc. č. 93/20, parc. č. 93/26, parc. č. 93/28, parc. č. 93/29, parc. č. 93/78, parc. č. 93/79, parc. č. 93/86, parc. č. 93/87, parc. č. 93/88, parc. č. 93/91, parc. č. 93/97, parc. č. 93/100, parc. č. 93/112, parc. č. 93/113, parc. č. 93/114, parc. č. 93/115, parc. č. 93/129, parc. č. 93/130, parc. č. 93/138, parc. č. 93/146, parc. č. 94/7, parc. č. 94/8, parc. č. 94/12, parc. č. 94/33, parc. č. 121/1, parc. č. 121/2, parc. č. 121/3, parc. č. 121/4, parc. č. 121/5, parc. č. 123/1, parc. č. 124/10, parc. č. 145/1, parc. č. 145/2, parc. č. 146/1, parc. č. 158/4, parc. č. 213, parc. č. 255 a parc. č. 479, vše ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, parc. č. st. 1019/5 zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. 404/6, parc. č. 406/6, parc. č. 406/19, parc. č. 406/20, parc. č. 413/1, parc. č. 413/2, parc. č. 414/2, parc. č. 414/30, parc. č. 418/4, parc. č. 609/5, parc. č. 613/1, parc. č. 624/1, parc. č. 624/3, parc. č. 624/9, parc. č. 624/16, parc. č. 624/17, parc. č. 624/19, parc. č. 624/25, parc. č. 624/26, parc. č. 861/1, parc. č. 946, parc. č. 954/1, parc. č. 954/5, parc. č. 955/1, parc. č. 959/2, parc. č. 959/6, parc. č. 959/7, parc. č. 959/33, parc. č. 959/34 a parc. č. 959/35, vše ostatní plocha, vše v k. ú. Hodolany, vše obec Olomouc, mostní konstrukci 559b-M7 nad pozemkem parc. č. 138/1 vodní plocha a mostní konstrukci 304b-M10 nad pozemkem parc. č. 141 vodní plocha, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve prospěch společnosti LEMO Internet a.s. dle důvodové zprávy bod č. 4.68.

257. schvaluje

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o řízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemcích parc. č. 31/3, parc. č. 31/10, parc. č. 31/43, parc. č. 31/44, parc. č. 31/61, parc. č. 31/62, parc. č. 72/5, parc. č. 113, parc. č. 117/2, parc. č. 117/7, parc. č. 120/1 a parc. č. 120/2, vše ostatní plocha v k. ú. Klášterní Hradisko, parc. č. 90/33, parc. č. 90/35, parc. č. 90/55, parc. č. 92/3, parc. č. 93/1, parc. č. 93/20, parc. č. 93/26, parc. č. 93/28, parc. č. 93/29, parc. č. 93/78, parc. č. 93/79, parc. č. 93/86, parc. č. 93/87, parc. č. 93/88, parc. č. 93/91, parc. č. 93/97, parc. č. 93/100, parc. č. 93/112, parc. č. 93/113, parc. č. 93/114, parc. č. 93/115, parc. č. 93/129, parc. č. 93/130, parc. č. 93/138, parc. č. 93/146, parc. č. 94/7, parc. č. 94/8, parc. č. 94/12, parc. č. 94/33, parc. č. 121/1, parc. č. 121/2, parc. č. 121/3, parc. č. 121/4, parc. č. 121/5, parc. č. 123/1, parc. č. 124/10, parc. č. 145/1, parc. č. 145/2, parc. č. 146/1, parc. č. 158/4, parc. č. 213, parc. č. 255 a parc. č. 479, vše ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, parc. č. st. 1019/5 zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. 404/6, parc. č. 406/6, parc. č. 406/19, parc. č. 406/20, parc. č. 413/1, parc. č. 413/2, parc. č. 414/2, parc. č. 414/30, parc. č. 418/4, parc. č. 609/5, parc. č. 613/1, parc. č. 624/1, parc. č. 624/3, parc. č. 624/9, parc. č. 624/16, parc. č. 624/17, parc. č. 624/19, parc. č. 624/25, parc. č. 624/26, parc. č. 861/1, parc. č. 946, parc. č. 954/1, parc. č. 954/5, parc. č. 955/1, parc. č. 959/2, parc. č. 959/6, parc. č. 959/7, parc. č. 959/33, parc. č. 959/34 a parc. č. 959/35, vše ostatní plocha, vše v k. ú. Hodolany, vše obec Olomouc, mostní konstrukci 559b-M7 nad pozemkem parc. č. 138/1 vodní plocha a mostní konstrukci 304b-M10 nad pozemkem parc. č. 141 vodní plocha, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc

ve prospěch společnosti LEMO Internet a.s. dle důvodové zprávy bod č. 4.68.

258. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování sdělovacího kabelového vedení na pozemcích parc. č. 93/20, parc. č. 93/26, parc. č. 93/29, parc. č. 93/113, parc. č. 93/114, parc. č. 93/115, parc. č. 93/130, parc. č. 93/138 a parc. č. 146/1, vše ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, parc. č. st. 1019/5 zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. 406/6, parc. č. 413/1, parc. č. 413/2, parc. č. 414/2, parc. č. 414/30, parc. č. 418/4, parc. č. 609/5, parc. č. 613/1, parc. č. 624/1, parc. č. 624/9, parc. č. 624/16, parc. č. 624/17, parc. č. 624/25, parc. č. 624/26, parc. č. 861/1, parc. č. 946, parc. č. 955/1, parc. č. 959/2, parc. č. 959/6 a parc. č. 959/7, vše ostatní plocha, vše v k. ú. Hodolany, vše obec Olomouc a mostní konstrukci 304b-M10 nad pozemkem parc. č. 141 vodní plocha v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve prospěch společnosti OLTERM & TD Olomouc, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 4.68.

259. schvaluje

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene uložení a provozování sdělovacího kabelového vedení na pozemcích parc. č. 93/20, parc. č. 93/26, parc. č. 93/29, parc. č. 93/113, parc. č. 93/114, parc. č. 93/115, parc. č. 93/130, parc. č. 93/138 a parc. č. 146/1, vše ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, parc. č. st. 1019/5 zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. 406/6, parc. č. 413/1, parc. č. 413/2, parc. č. 414/2, parc. č. 414/30, parc. č. 418/4, parc. č. 609/5, parc. č. 613/1, parc. č. 624/1, parc. č. 624/9, parc. č. 624/16, parc. č. 624/17, parc. č. 624/25, parc. č. 624/26, parc. č. 861/1, parc. č. 946, parc. č. 955/1, parc. č. 959/2, parc. č. 959/6 a parc. č. 959/7, vše ostatní plocha, vše v k. ú. Hodolany, vše obec Olomouc a mostní konstrukci 304b-M10 nad pozemkem parc. č. 141 vodní plocha v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve prospěch společnosti OLTERM & TD Olomouc, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 4.68.

260. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 1042/1 zastavěná plocha a nádvoří a pozemku parc. č. st. 1042/2 zastavěná plocha a nádvoří, oba v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, za kupní cenu celkem ve výši 756.000,- Kč do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to:

- podíl o velikosti 608/21960 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 20.932,- Kč,
- podíl o velikosti 304/21960 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 10.466,- Kč,
- podíl o velikosti 608/21960 shora uvedené nemovité věci do SJM xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 20.932,- Kč,
- podíl o velikosti 608/21960 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 20.931,- Kč,
- podíl o velikosti 519/21960 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
- podíl o velikosti 732/21960 shora uvedené nemovité věci manželům cizího práva xxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 25.200,- Kč,
- podíl o velikosti 732/21960 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 25.200,- Kč,
- podíl o velikosti 608/21960 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 20.931,- Kč,
- podíl o velikosti 519/21960 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxxxx za kupní cenu

ve výši 17.867,- Kč,
 - podíl o velikosti 608/21960 shora uvedené nemovité věci do SJM xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 20.932,- Kč,
 - podíl o velikosti 368/21960 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 12.669,- Kč,
 - podíl o velikosti 519/21960 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
 - podíl o velikosti 519/21960 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
 - podíl o velikosti 519/21960 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
 - podíl o velikosti 519/21960 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
 - podíl o velikosti 732/21960 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 25.200,- Kč,
 - podíl o velikosti 368/21960 shora uvedené nemovité věci panu xxxxx za kupní cenu ve výši 12.669,- Kč,
 - podíl o velikosti 492/21960 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 16.938,- Kč,
 - podíl o velikosti 608/21960 shora uvedené nemovité věci do SJM xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 20.931,- Kč,
 - podíl o velikosti 519/21960 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
 - podíl o velikosti 608/21960 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 20.931,- Kč,
 - podíl o velikosti 519/21960 shora uvedené nemovité věci do SJM xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
 - podíl o velikosti 732/21960 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 25.200,- Kč,
 - podíl o velikosti 519/21960 shora uvedené nemovité věci do SJM xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
 - podíl o velikosti 519/21960 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
 - podíl o velikosti 608/21960 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 20.931,- Kč,
 - podíl o velikosti 608/21960 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 20.932,- Kč,
 - podíl o velikosti 519/21960 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
 - podíl o velikosti 732/21960 shora uvedené nemovité věci do SJM xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 25.200,- Kč,
 - podíl o velikosti 519/21960 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
 - podíl o velikosti 519/21960 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
 - podíl o velikosti 732/21960 shora uvedené nemovité věci do SJM xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 25.200,- Kč,
 - podíl o velikosti 732/21960 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 25.200,- Kč,
 - podíl o velikosti 304/21960 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxx za kupní cenu

ve výši 10.465,- Kč,
- podíl o velikosti 519/21960 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
- podíl o velikosti 519/21960 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
- podíl o velikosti 492/21960 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 16.938,- Kč,
- podíl o velikosti 732/21960 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 25.200,- Kč,
- podíl o velikosti 519/21960 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč
dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 1.1.

261. nevyhovuje žádosti

xxxxxxxxxxxxx o prodej pozemku vedeného v katastru nemovitostí ve zjednodušené evidenci – parcela původ Pozemkový katastr PK parc. č. 1328/2 v k. ú. Hynkov, obec Příkazy dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 2.1.

262. schvaluje

prodej pozemků parc. č. st. 1264 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba – budova bez čp/če, jiná st. ve vlastnictví kupujícího, parc. č. st. 1265/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba – budova bez čp/če, jiná st. ve vlastnictví kupujícího, parc. č. 781/15 ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby, zejména ochranná protipovodňová zídka plnící funkci i oplocení a zpevněná plocha betonovým panelem, ve vlastnictví kupujícího, parc. č. 781/3 ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby, zejména ochranná protipovodňová zídka plnící funkci i oplocení, ocelový přístřešek, zpevněná plocha betonovými panely, část zpevněné asfaltové plochy a oplocení, ve vlastnictví kupujícího, parc. č. 779/28 ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba oplocení ve vlastnictví kupujícího, parc. č. 779/27 ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba ochranné protipovodňové zídky plnící funkci i oplocení ve vlastnictví kupujícího, parc. č. 779/2 ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby, zejména stavba plechového skladu, zpevněná plocha betonovými panely a oplocení, ve vlastnictví kupujícího, parc. č. 779/6 ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba podzemní ochranné protipovodňové zídky ve vlastnictví kupujícího, parc. č. 779/23 ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba oplocení ve vlastnictví kupujícího, parc. č. 775/19 orná půda v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby, zejména zpevněná plocha betonovými panely a oplocení, ve vlastnictví kupujícího a pozemek parc. č. 779/14 ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ČR - Povodí Moravy, s.p. za kupní cenu ve výši 2 531 608,- Kč dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 2.2.

263. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 700/7 orná půda (dle GP parc. č. 700/37 orná půda) o výměře 871 m² v k. ú. Nemilany, obec Olomouc, na které se nachází rozestavěná budova ve vlastnictví kupujícího, a části pozemku parc. č. 700/7 orná půda (dle GP parc. č. 700/38 orná půda) o výměře 836 m² v k. ú. Nemilany, obec Olomouc, na které se nachází stavby, zejména dvě rozestavěné budovy, ve vlastnictví

kupujícího a dále stavba jiného vlastníka - optické kabelové vedení, která není součástí tohoto pozemku a nebude proto předmětem převodu, společnosti K – stav stavební a.s. za kupní cenu ve výši 1 473 141,- Kč včetně DPH dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 2.3.

Bod programu: 4

Majetkoprávní záležitosti odboru investic

Ing. Czmero – provedl materiálem po jednotlivých bodech.

Diskuse:

Mgr. Feranec – TP – upozornil, že dle jeho informací nebyly body 10 a 11 projednány v majetkoprávní komisi.

JUDr. Polzerová – vysvětlila, že se jedná o stejné důvody jako u předchozích případů, čili časové důvody. Smlouvy byly připraveny k projednání až po termínu konání majetkoprávní komise a jelikož je potřeba uzavřít smlouvy kvůli vydání územního rozhodnutí, byly předloženy k projednání rovnou RMO a ZMO.

Mgr. Kovaříková upozornila, že v důvodové zprávě je uvedeno, že bod 11 majetkoprávní komise projednala. Jedná se tedy pouze o bod 10.

Materiál byl projednán bez úprav.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 8 o předloženém návrhu usnesení:

27 pro

0 proti

11 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu.

2. schvaluje

uzavření smlouvy o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovité věci a o zřízení věcného práva, a to k pozemku parc.č. 369/16 vodní plocha v k.ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc, který je ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových a o zřízení věcného práva spočívajícího v závazku nabyvatele nezcizit převáděný pozemek a nezatížit jej zástavním právem, a to po dobu 10 let od nabytí do vlastnictví, dle bodu 1 předložené důvodové zprávy.

3. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene-služebnosti inženýrské sítě k pozemku parc.č. 718/9 v k.ú. Nové Sady u Olomouce, který je ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit Ředitelství silnic a dálnic ČR ve prospěch statutárního města Olomouc spočívajícího v právu umístění a provozování koordinačního kabelu a v právu vstupu a vjezdu na služební pozemek za účelem umístění, provozování, provádění oprav, úprav a údržby, a to na dobu neurčitou a za jednorázovou úhradu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 2 předložené důvodové zprávy.

4. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti inženýrské sítě k pozemku parc.č. 262/2 v k.ú. Povel, který je ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu má Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje. Budoucí služebnost bude spočívat v právu umístění a provozování kabelu pro propojení řadiče světelného signalizačního zařízení křižovatky s výjezdovou technologií a v právu vstupu a vjezdu na dotčený pozemek za účelem jeho umístění, provozování, provádění oprav, úprav a údržby ve prospěch statutárního města Olomouc, a to na dobu neurčitou a za jednorázovou úhradu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 3 předložené důvodové zprávy.

5. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti inženýrské sítě na pozemku parc.č. 303/3 a parc.č. 480/29, oba v k.ú. Nová Ulice, které jsou ve vlastnictví statutárního města Olomouc spočívající v právu uložení a provozování kabelového vedení nízkého napětí ve prospěch ČEZ Distribuce a v právu vstupu a vjezdu na dotčené pozemky za účelem umístění, provozování, provádění oprav, úprav a údržby kabelového vedení, a to na dobu neurčitou a za jednorázovou úhradu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 4 předložené důvodové zprávy.

6. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti inženýrské sítě na pozemku parc.č. 286 v k.ú. Lazce, který je ve vlastnictví statutárního města Olomouc spočívajícího v právu umístění a provozování podzemního komunikačního vedení veřejné komunikační sítě ve prospěch O2 Czech Republic a.s. a v právu vstupu a vjezdu na dotčený pozemek za účelem umístění, provozování, provádění oprav, úprav a údržby, a to na dobu neurčitou a za jednorázovou úhradu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 5 předložené důvodové zprávy.

7. schvaluje

uzavření nájemní smlouvy a smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti na pozemku parc.č. 601/10 v k.ú. Nové Sady u Olomouce, který, který je ve vlastnictví Olomouckého kraje, hospodaření se svěřeným majetkem Správa silnic Olomouckého kraje. Nájemní smlouva bude uzavřena na dobu určitou, po dobu stavby a za nájemné ve výši dle důvodové zprávy. Budoucí služebnost bude spočívat v právu umístění a provozování kabelu SSZ, vedení plynu, kabelu VO, umístění stožáru VO, vedení VN a kanalizačního vedení a obručníků a v právu vstupu a vjezdu na dotčený pozemek za účelem umístění, provozování, provádění oprav a údržby ve prospěch statutárního města Olomouc, na dobu neurčitou a za jednorázovou úhradu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 6 předložené důvodové zprávy.

8. schvaluje

uzavření budoucí darovací smlouvy na část pozemku parc.č. 601/10 v k.ú. Nové Sady u Olomouce, který je ve vlastnictví Olomouckého kraje, hospodaření se svěřeným majetkem Správa silnic Olomouckého kraje do vlastnictví statutárního města Olomouc, dle bodu 7 předložené důvodové zprávy.

9. schvaluje

uzavření smlouvy o zřízení služebnosti spočívající v právu umístění a provozování rozvodného tepelného zařízení a v právu vstupu a vjezdu za účelem umístění,

provozování, provádění oprav, úprav a údržby na částech pozemků parc.č. 368/1, parc.č. 368/3 v k.ú. Nové Sady u Olomouce ve prospěch oprávněného společnosti Dalkia Česká republika, a.s. Služebnost bude zřízena na dobu neurčitou a za jednorázovou úplatu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 8 předložené důvodové zprávy.

10. schvaluje

uzavření kupní smlouvy na spoluvlastnické podíly k pozemku parc.č. 12/2 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 2m² v k.ú. Svatý Kopeček, obec Olomouc. Pozemek je ve spoluvlastnictví statutárního města Olomouce jako kupujícího a následujících osob jako prodávajících se spoluvlastnickým podílem: Agro ZPMA s.r.o. (4/21), xxxxx ((2/21), xxxxxxxxx (1/21), xxxxxx (1/21), xxxxxxxxxxxxxxxxx (1/21), xxxxxxxxxxxxx (1/21), xxxxxxxxxxxxxxxxx (1/21), manželé xxxxxxxxxxxxxxxxx (2/21), xxxxxxxxxxxxx (4/84), xxxxxxxxx (1/21), xxxxxxxxx (1/21), xxxxxxxxx (2/42) a xxxxxxxxx (1/21). Kupní cena je stanovena ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 9 předložené důvodové zprávy.

11. schvaluje

uzavření kupní smlouvy na spoluvlastnické podíly k části pozemku parc.č. 32/1 ostatní plocha o výměře 115 m² v k.ú. Svatý Kopeček, obec Olomouc. Pozemek je ve spoluvlastnictví statutárního města Olomouce jako kupujícího a následujících osob jako prodávajících se spoluvlastnickým podílem: Agro ZPMA s.r.o. (4/21), xxxxxxxxx ((2/21), xxxxxxxxx (1/21), xxxxxx (1/21), xxxxxxxxx (1/21), xxxxxxxxxxxxxxxxx (1/21), manželé xxxxxxxxxxxxxxxxx (2/21), xxxxxxxxxxxxx (4/84), xxxxxxxxxxxxxxxxx (1/21), xxxxxxxxx (1/21), xxxxxx (1/21), xxxxxxxxxxxxx (1/42), xxxxxxxxxxxxx (1/42) a xxxxxxxxx (1/21). Kupní cena je stanovena ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 10 předložené důvodové zprávy.

12. schvaluje

uzavření nájemní smlouvy, budoucí smlouvy o zřízení služebnosti a smlouvy o právu provést stavbu na části pozemku parc.č. 621 vodní plocha v k.ú. Unčovice, obec Litovel. Pozemek je ve vlastnictví České republiky, příslušnost k hospodaření náleží Povodí Moravy, s.p. Budoucí služebnost bude zřízena na dobu neurčitou a za jednorázovou úplatu dle důvodové zprávy. Nájemní smlouva bude uzavřena na dobu určitou, ode dne účinnosti smlouvy do dne vkladu služebnosti do katastru nemovitostí, za nájemné ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 11 předložené důvodové zprávy.

13. schvaluje

uzavření nájemní smlouvy a budoucí smlouvy o zřízení služebnosti na části pozemků parc.č. 103/11 ostatní plocha a parc.č. 124/1 ostatní plocha vše v k.ú. Olomouc-město, obec Olomouc. Pozemky jsou ve vlastnictví Olomouckého kraje, příslušnost k hospodaření náleží Správě silnic Olomouckého kraje. Budoucí služebnost inženýrské sítě bude zřízena na dobu neurčitou a za cenu dle důvodové zprávy. Nájemní smlouva bude uzavřena na dobu určitou, po dobu stavby, za nájemné ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 12 předložené důvodové zprávy.

14. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti inženýrské sítě na části pozemků parc.č. 1134/1 ostatní plocha a parc.č. 1059/25 ostatní plocha, oba v k.ú. Černovír, obec Olomouc, které jsou ve vlastnictví statutárního města Olomouce jako budoucího povinného ve prospěch ČEZ Distribuce, a.s. jako budoucího

oprávněného. Budoucí služebnost bude spočívat v právu umístění a provozování kabelů VN distribuční soustavy a v právu vstupu a vjezdu na dotčené pozemky za účelem provádění jejich oprav, údržby, úprav, obnovy a výměny ve prospěch budoucího oprávněného. Budoucí služebnost bude zřízena na dobu neurčitou a za jednorázovou úhradu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 13 předložené důvodové zprávy.

Na návrh tří klubů zastupitelů byla vyhlášena přestávka.

Primátor předal řízení zasedání JUDr. Majorovi, 1. náměstkovi primátora.

JUDr. Major po přestávce navrhl procedurální změnu programu jednání, a to předřazení bodů 9, 11, 13, 14, 15 a 21 programu zasedání ZMO.

Hlasování č. 9 o předřazení projednání bodů 9, 11, 13, 14, 15 a 21.

35 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předřazení projednání bodů 9, 11, 13, 14, 15 a 21 programu zasedání ZMO bylo schváleno.

Bod programu: 9

OZV o cenové mapě

RNDr. Jakubec pronesl úvodní slovo.

Diskuse:

Mgr. Feranec v souvislosti se záměrem města podporovat podnikatele, který zde zazněl, navrhl zamyslet se v těchto intencích i nad problematikou zvýšení daně z nemovitosti, jelikož v tomto podporu podnikání nevidí. Požádal o vysvětlení důvodů zkrácení 15 denní lhůty vyvěšení vyhlášky na úřední desce, jelikož zdůvodnění bude požadovat i Ministerstvo vnitra ČR.

Ing. Doležel uvedl, že naléhavost zkrácení termínu vyplývá z postupu zpracování cenové mapy a připomenul, že termín účinnosti je stanoven na 1.července již několik roků. Poznamenal, že jedním z důvodů navrhovaného přistoupení ke zkrácení lhůty bylo i čekání na stanovisko ministerstva financí.

Materiál byl projednán bez úprav.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 10 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. vydává

obecně závaznou vyhlášku č. 2/2015, kterou se vydává Cenová mapa stavebních pozemků na území statutárního města Olomouce (2015/2016) s účinností od 1. 7. 2015

Bod programu: 11

Dodatek č. 1 ke Zřizovací listině ZOO Olomouc

RNDr. Jakubec – pronesl úvodní slovo.

Diskuse:

Mgr. Žbánek – zajímal se, zda uvedené pozemky zůstanou po převodu ve funkci lesa.

RNDr. Jakubec potvrdil jeho domněnku.

Materiál byl projednán bez úprav.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 11 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

2. schvaluje

Dodatek č.1 ke Zřizovací listině Zoologické zahrady Olomouc, příspěvková organizace

Bod programu: 13

Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací - škol

PhDr. Urbášek – pronesl úvodní slovo.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 12 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

Dodatek č.4 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola Olomouc,

Zeyerova 23, dle přílohy č.1 důvodové zprávy, Dodatek č.6 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a Mateřská škola Olomouc, Svatoplukova 11, dle přílohy č.2 důvodové zprávy, Dodatek č.5 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola Olomouc, tř.Spojenců 8, dle přílohy č.3 důvodové zprávy, Dodatek č.6 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a Mateřská škola Olomouc - Nemilany, Raisova 1, dle přílohy důvodové zprávy č.4, Dodatek zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a Mateřská škola Olomouc, Řezníčkova 1, dle přílohy č.5 důvodové zprávy

3. ukládá

informovat o přijatém usnesení ředitele škol

T: červen 2015

O: vedoucí odboru školství

Bod programu: 14

Odměňování předsedů a členů KMČ

PhDr. Urbášek – pronesl úvodní slovo.

Diskuse:

Mgr. Žbánek - TP – uvedl, že návrh z pohledu navýšení částky podpoří s ohledem na to, jak komise pracují. Upozornil pouze na čísla, která udávají zastoupení jednotlivých stran ve funkci předsedů KMČ – ČSSD: 7, TOP 09: 6, ODS: 5, KDU-ČSL: 4, ANO: 0, Občané pro Olomouc: 0, ProOlomouc: 0, jiný subjekt: 4 . Dále poznamenal, že někteří předsedové KMČ, kteří v minulosti dobře pracovali ve své funkci, byli nahrazeni podle určitého politického klíče, což je ovšem plně v kompetenci RMO, jelikož se jedná o její poradní orgán.

PaedDr. Skácel –TP – upozornil, že Mgr. Žbánek vynechal stranu KSČM, která také nemá žádné zastoupení ve funkci předsedy KMČ.

Mgr. Žbánek – omluvil se a doplnil, že KSČM: 0.

PhDr. Urbášek doplnil své úvodní slovo a zmínil, že po schválení uvedeného návrhu bude možné peníze, ušetřené při nepřítomnosti členů v komisi rozdělit v rámci kompetence předsedy ostatním členům komise.

Projednáno bez úprav.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 13 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

upravené tabulky přílohy pro odměny za výkon funkce předsedů a členů komisí městských částí RMO dle důvodové zprávy

Bod programu: 15

Přejmenování části náměstí na Svatém Kopečku

PhDr. Urbášek - pronesl úvodní slovo.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 14 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

název náměstí dle důvodové zprávy

3. ukládá

informovat příslušné instituce o novém názvu náměstí dle stanovených směrnic

T: ihned

O: vedoucí odboru vnějších vztahů a informací

Bod programu: 21

Hospodaření sdružení České dědictví UNESCO

Ing. arch. Giacintov – uvedl bod.

Diskuse:

Mgr. Feranec – upozornil, že závěrečný účet svazku uvedený v příloze obsahuje položku 5169 Nákup ostatních služeb. Vzhledem k výši uvedené částky se zajímal o bližší rozpad této položky.

Ing. arch. Giacintov – uvedl, že zde nemá tyto informace, takže nemůže na dotaz reagovat.

Přislíbil, že informace bude panu zastupiteli poskytnuta písemně.

Materiál byl projednán bez úprav.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 15 o předloženém návrhu usnesení:

34 pro

0 proti

5 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 20

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. bere na vědomí

závěrečný účet a zprávu o výsledcích přezkoumávání hospodaření dobrovolného svazku měst a obcí "České dědictví UNESCO" dle přílohy č. 1, 2 důvodové zprávy

JUDr. Major – navrhl předřadit dále body 10 a 20 programu dnešního zasedání.

Hlasování č. 16 o předřazení projednání bodů 10 a 20 programu zasedání ZMO.

37 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: předřazení projednání bodů 10 a 20 programu zasedání bylo schváleno.

JUDr. Major předal zpět řízení zasedání doc. Mgr. Staňkovi, primátorovi města, který se vrátil z tiskové konference, která proběhla v souvislosti s konáním Olomouckého 1/2maratonu.

Bod programu: 10

OZV o systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území města Olomouce

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásil 1 občan.

Jan Chladnuch – úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu.

RNDr. Jakubec – uvedl bod.

Diskuse:

Mgr. Žbánek – TP- zajímal se, zda má město vyřešenou otázku využití bioodpadu.

RNDr. Jakubec reagoval, že bioodpad se kompostuje.

Mgr. Swaczyna – vysvětlil některé základní pojmy z hlediska zákona o odpadech, např. že v § 4 odst. 1, písmeno w), o kterém mluvil p. Chladnuch, je uvedeno to, kdo všechno je z hlediska zákona o odpadech původcem odpadu. Tzn. veškeré právnické osoby, veškeré fyzické osoby oprávněné k podnikání a obce. Vysvětlil, že fyzické osoby nepodnikající nejsou z pohledu zákona původcem odpadu, ale původcem odpadu se stává obec až poté, co odpad občan odevzdá do příslušné nádoby, na příslušné místo, které stanoví obec právě touto uvedenou vyhláškou. Nelze tedy operovat tím, že na základě tohoto ustanovení má být vyhláška vztahována na podnikatelské subjekty. Připustil, že v § 17 je uvedeno, že obec může zapojit podnikatelské subjekty do systému na základě smlouvy. Toto ale ani v minulosti, ani v současnosti město podnikatelským subjektům neumožňovalo. Podnikatelské subjekty do systému obce zapojeny nejsou a vyhláška o tomto vůbec nehovoří. Podnikatelské subjekty jsou povinny mít v souladu se zákonem uzavřenou smlouvu přímo se svozovou firmou, případně likvidovat odpad, který jim vzniká v rámci podnikatelské činnosti v souladu se zákonem, tj. předávat ho oprávněným osobám, ale ne obci. Uzavřel, že v uvedené vyhlášce nelze hovořit o tom, že zapojujeme podnikatelské subjekty do systému.

RNDr. Loyka – doplnil, že podnikatelské subjekty musí mít smlouvu, ale nikoliv s technickými službami, ale jakoukoliv oprávněnou svozovou firmou. Uvedl, že logicky, když svozové auto projíždí určitou lokalitou, tak odebere odpad jak od fyzických, tak právnických osob. Poté až dochází k determinaci a pečlivému rozklíčování. I toto dělá systém nejen ekonomický, ale také ekologický, jelikož není třeba, aby do lokality svozové vozidlo jezdilo několikrát.

J. Chladnuch – využil možnosti repliky – upozornil, že § 17 je možno dle nové vyhlášky využít od prosince minulého roku. Jestliže podnikatelé nevyužívají systému svozu, tak ať neskládají nevytříděný odpad, jelikož zatěžují obyvatele. Jestliže nejsou zapojeni do systému, neměl by se jejich odpad vozit jednou za čtrnáct dní společně s odpadem občanů. Konstatoval, že zástupci města tvrdí něco, co není pravda. Vyjádřil názor, že vyhláška to umožňuje, podnikatelé jsou do systému zapojeni, proto by měli být ve vyhlášce uvedeni, jelikož to zákon umožňuje. Jestli nechce město dodržovat zákon, který to umožňuje, mělo by

udělat vyhlášku zvlášť pro podnikatele, aby občané věděli, jaká pro ně platí vyhláška. Uzavřel, že pro ně žádná vyhláška neexistuje.

RNDr. Loyka – vysvětlil, že systém města je namířený na občana, je ekonomický a ekologický, ale je stále co zlepšovat. Cílem je minimalizovat odpad, vytřídit odpad a co nejméně ho poslat do spalovny nebo na skládky. Podnikatelské subjekty se řídí právními předpisy, mají povinnost likvidovat odpad, mají smlouvy se svozovými firmami, jsou kontrolovány. Občané jsou nedílnou součástí systému. Vyjádřil názor, že systém města je zákonný, protože kdyby nebyl, ministerstvo vnitra vyhlášku neposvětlí.

PaedDr. Skácel – TP – upozornil, že na území města se vyskytují černé skládky. Uvedl, že zde by měla zasáhnout KMČ a upozornit na ně, aby technické služby, případně jiná svozová firma se o to postarala. Uvedl příklad KMČ Řepčín, kde existuje velmi dobrá spolupráce KMČ při řešení této problematiky. Poděkoval za zpracovanou vyhlášku.

Projednáno bez úprav.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 17 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. vydává

obecně závaznou vyhlášku č. 3/2015 o systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území města Olomouce

Bod programu: 20

Informace o činnosti kontrolního výboru v 1. pololetí 2015

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan:

Vojtěch Pikal – informoval zastupitele, že v kontrolním výboru probíhá diskuse o změně statutu a jednacího řádu s tím, že je vyjasňováno, co výbor může konat sám od sebe a co potřebuje, aby mu uložilo zastupitelstvo. Uvedl, že případné podněty, co by se mělo začlenit do statutu kontrolního výboru přivítá a požádal zastupitelstvo, aby využívalo své pravomoci úkolovat výbor v případě shledání určitého problému.

Mgr. Žbánek – okomentoval předloženou důvodovou zprávu.

Navrhl úpravu Plánu kontrolní činnosti, který je součástí důvodové zprávy, a to v bodě 1 a 2 zpracováním slova „minimálně“, přičemž vysvětlil, že je navrhováno provádět kontrolu plnění minimálně jednoho vybraného usnesení ZMO a minimálně tří vybraných usnesení RMO. Uvedl, že tato úprava by měla odrazit efektivitu činnosti kontrolního výboru. Poznamenal, že přílohou jsou také zprávy, ze kterých nevyplývá žádná závažná zjištění a poděkoval kolegům z kontrolního výboru za kvalitní práci.

Primátor poznamenal, že v poslední zprávě o výsledku kontroly chybí podpis MUDr. Brázdila, ale jak se dozvěděl, není to z důvodu, že by nesouhlasil, ale jedná se pouze o technický problém. Požádal, aby se to do budoucna již neopakovalo, aby nevznikly žádné pochybnosti.

Návrh usnesení byl upraven v bodě 3 usnesení doplněním slova „Upravený“ před text „plán kontrolní činnosti...“

Hlasování č. 18 o upraveném návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 19

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. bere na vědomí

zprávy z kontrol provedených v I. pololetí 2015

3. schvaluje

upravený Plán kontrolní činnosti kontrolního výboru na II. pololetí 2015

Byla vyhlášena přestávka na oběd.

Bod programu: 5

Rozpočtové změny roku 2015

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásil 1 občan.

Tomáš Slovák – představil se jako člen sportovního klubu UP Olomouc, oddílu kanoistiky a jeho vystoupení se týkalo žádosti o příspěvek na dokumentaci pro územní rozhodnutí vodáckého areálu v lokalitě Šantovy ulice. Krátce seznámil zastupitele s historií oddílu kanoistiky a zmínil jeho širokou členskou základnu. Konstatoval, že jejich záměrem je vytvořit nadčasové multifunkční sportoviště, které by mělo mít potenciál být navštěvované klienty nejen z okolních lokalit, ale i návštěvníky ze zahraničí. Slalomová dráha by měla splňovat určité parametry, a to být otevřená pro širokou vodáckou i nevodáckou veřejnost, měl by k ní být jednoduchý přístup z obou břehů, měla by být začleněna do života města, měla by mít patřičné zázemí pro členy oddílu i pro veřejnost a sloužit pro konání závodů regionálního, národního i mezinárodního charakteru. Dále by měla být přizpůsobená pro výcvik integrovaného záchranného systému a měla by být nízkooenergetická a funkční po celý rok. Dále se vyjádřil k využití areálu pro každodenní trénink, a to ve všech disciplínách – vodní slalom, vodní sjezd, rafting, rodeo apod. Měla by zde probíhat výuka pro studenty UP, mělo by být zajištěno její využití širokou vodáckou veřejností. Informoval, že společně s Českým svazem kanoistiky podali kandidaturu na akademické mistrovství světa ve slalomu a sjezdu na divoké vodě na rok 2018 případně 2019 nebo 2020. Uvedl, že městu Olomouc přinese vybudování dráhy místo, kde budou moci občané odpočívat, rekreační areál s širokým záběrem aktivit, sportoviště na světové úrovni a také zvýšení turistické atraktivity města. Uvedl, že by byla škoda, kdyby se vybudování dráhy nepodařilo zajistit a kdyby se nadále muselo za divokou vodou dojíždět. Vyjádřil názor, že se jedná o nadčasový projekt, který bude sloužit nejen pro jednu generaci a bylo by škoda tuto šanci nevyužít.

JUDr. Major uvedl, že součástí materiálu je i dodatek č. 1, který byl projednán na poslední schůzi RMO 16.6.2015, přílohu tvoří také střednědobý rozpočtový výhled na r. 2016 - 2018, předložený jako část C, který je zastupitelům předložen na vědomí.

Provedl materiálem po stranách.

Mgr. Tichý – vznesl dotaz ke str. 2 prvek 2787 a požádal o rozklíčení částky 5 mil. Kč.

pí Kotelenská – vysvětlila, že se jedná o zapojení finančních prostředků ze společnosti EKO-KOM a.s., která městu poskytuje prostředky na nádoby separovaného a tříděného odpadu, na propagaci, rozšiřování stanovišť atd. Jsou to účelově vázané prostředky, které jsou příjmem města. Této společnosti podává město každého čtvrt roku hlášení a podle množství separovaného odpadu a druhu odpadu jsou městu přidělovány finance.

Ing. Vlach –TP – vysvětlil, že příjem 5 mil. Kč je účelově vázaný na činnosti, které jsou dané smlouvou s firmou EKO-KOM a hlavním bodem je právě rozšiřování stanovišť separovaného odpadu, pouze určitá část peněz jde na propagaci.

RNDr. Loyka – potvrdil slova Ing. Vlacha. Přislíbil, že do příští schůze komise životního prostředí předloží podrobný materiál týkající se podpory třídění a celého systému tak, aby členové komise mohli s tímto seznámit ostatní zastupitele.

Mgr. Kovaříková – vznesla dotaz ke str. 3, prvek 1401 požádala o vysvětlení výdajů na konání akce Den učitelů.

pí Kotelenská vysvětlila, že položka 1401 je položka Ostatní neinvestiční výdaje, kterou používá odbor školství jako určitou rezervu po celý rok a rozpouští ji na co je třeba. Její celková výše je 1.385 tis. Kč. Konkrétně na Den učitelů byla použita částka 15 tis. Kč na hudební produkce, 3 tis. Kč na slavnostní desky a medaile, 7,3 tis. Kč na občerstvení a 8,7 tis. Kč na pronájem sálu.

Mgr. Tichý – vznesl dotaz ke str. 5, prvek 2550, o co konkrétně se v plánu PR města jedná.

Primátor vysvětlil, že se jedná o smlouvu s PR agenturou, částka 170 tis. Kč je maximální roční částka, která souvisí s poradenskými a právními službami a je alokována pro jednotlivé fakturace na základě vykonané konkrétní práce a činnosti.

Mgr. Tichý – uvedl, že to pro něj není dostačující odpověď.

Primátor přislíbil, že podrobnější odpověď dostane písemně.

Ing. arch. Pejpek ke str. 3 prvek 6462 ve výši 242 tis. Kč (Architecture Week) a ke str. 5 prvek 6611 ve výši 302 tis. Kč (Sněm svazu města a obcí). Uvedl, že se jedná o akce, které se týkají PR. Vyčísil, že na propagaci a PR města je v rozpočtu cca 19 mil. Kč. Konstatoval, že za situace, kdy se měla zvyšovat daň z nemovitosti, přidávat takové částky na PR se mu zdá přehnané.

JUDr. Major – k první akci informoval, že Výstava Architecture Week je akce, které se město každoročně účastní spolu s dalšími mnoha městy z České a Slovenské republiky. Vysvětlil, že při sestavování rozpočtu tato položka vypadla z návrhu rozpočtu a byla by škoda, kdybychom museli přerušit takto úspěšnou šňůru reprezentace města Olomouc na této zajímavé výstavě.

Primátor podal vysvětlení k druhé položce – ke Sněmu měst a obcí, který se konal v Olomouci 21. a 22. května. Označil tuto akci za mimořádnou, na kterou se sem sjelo cca 1,5 tis. starostů a primátorů včetně politických představitelů republiky.

Ing. arch. Pejpek –TP – uvedl, že rozumí, že obě akce jsou z nějakého hlediska podstatné, ale částka 19 mil. Kč na PR není málo.

Primátor - vyjádřil názor, že PR města nelze dělat zadarmo.

Ing. arch. Pejpek – dotaz ke str. 12 prvek 4653 týkající se rekonstrukce střechy zimního stadionu ve výši 1,5 mil. Kč. Uvedl, že v podkladech od společnosti MSP, kde byl přehled vynaložených nákladů z rozpočtu SMOI na projekční přípravu zimního stadionu od roku 2005 bylo na studie a projektové dokumentace vynaloženo minimálně 8,6 mil. Kč, přitom není dodnes jasné, co se stadionem bude. Doporučil nejprve přijmout dlouhodobé rozhodnutí o tom, jaký hokej bude v Olomouci podporován a teprve potom projektovat. Rekonstrukce haly pro vrcholovou soutěž, mládežnický hokej, nebo jen pro rekreační bruslení má rozdílné parametry a bez znalosti toho, nač má stadion sloužit, může být projekt vyhazováním peněz z okna. Do doby, než bude koalicí rozhodnuto, navrhl provést pouze nutné opravy a nepřístupovat k pracím většího rozsahu, než je nezbytně nutné.

JUDr. Major – poznamenal, že minulost této problematiky je složitější, než se zdá. Na počátku RMO i ZMO počítalo s tím, že rekonstrukce, případně vybudování částečně nového zimního stadionu bude financováno z určitých evropských dotačních zdrojů, ale ukázalo se,

že žádná alokace ve vhodném dotačním programu nebyla, proto nebylo možné využít projektů, zpracovaných v minulosti. Nyní je snaha využít dalšího kola dotací, které umožňují provést zateplení objektů a energetické úspory na objektech, což je jeden z nejpodporovanějších směrů, které může město Olomouc využít.

Ing. Czmero – uvedl, že tato problematika bude řešena na příštím jednání RMO, kde odbor investic představí návrh na zpracování PD na opravu střechy, která není v dobrém stavu. Uvedl snahu spolupracovat se společností MSP s tím, že rada na své příští schůzi stanoví další postup. Otázku zateplení pláště je ještě třeba prodiskutovat, zásadní je nyní oprava střechy.

Mgr. Feranec – TP – poznamenal, že operační programy jsou dle jeho názoru dopředu známy. Dále vznesl dotaz, v jakém stavu je jednání komise pro zimní stadion.

Primátor – reagoval, že v současné chvíli rada města vyhodnotila a zanalyzovala všechny dostupné informace, různé smlouvy apod. Výstupem bude materiál, který náměstek Czmero předloží na příští schůzi RMO, který se bude týkat minulosti, současnosti i budoucího pohledu na zimní stadion.

Mgr. Žbánek – ke str. 13, prvek 5840, zajímal se, jak tento výdaj vznikl, proč nebyl plánovaný v rozpočtu investic.

pí Kotelenská – vysvětlila, že se jedná o přesun ze schváleného rozpočtu odboru školství na odbor investic. Původně bylo myšleno, že budou finance poskytnuty jako investiční transfer škole, ale poté bylo rozhodnuto, že akci bude realizovat odbor investic. Nejedná se tedy o navýšení.

Mgr. Žbánek – ke str. 23, prvek 2459 požádal o vysvětlení o jaké přesuny se jedná.

pí Kotelenská – uvedla, že se v rámci rozpočtu vždy na jedné položce rozpočtují očekávané dotační tituly. Když tento titul přijde, je zařazen tam, kam rozpočtově patří na správnou položku. Jedná se o rozpouštění položky 2329.

JUDr. Major – na str. 28, prvek 2806 – požádal o opravu částky v posledním sloupci, kde bylo místo 20 tis. Kč odečteno 20,- Kč

Ing. arch. Pejpek – ke str. 29, RP /15/0088 uvedl, že došlo u všech tří položek na projekční práce na dopravní stavby k navýšení a jedná se o dost vysoká procenta z předpokládaných investičních nákladů, zajímal se o důvody takového navýšení.

Ing. Michalička – vysvětlil, že při sestavování rozpočtu dostává odbor investic z různých útvarů požadavky na projekční práce a tyto útvary vychází ze svých odhadů, kolik by práce mohla stát. Mnohdy je zadání, ze kterých vychází neodborné a proto se stává, že až to zhodnotí technik, cena vzroste a v rámci zadávacího řízení projektant pak oceňuje práce, které pracovníci odboru investic doplní. Stává se tedy, že dojde k nárůstu finančních prostředků, ale ty nelze počítat v procentech, protože práce nebyla původně odhadnuta podle ceníku, ale pouhým odhadem. Zmínil, že v některých případech jde i o snahu akci dostat do plánu investic a čeká se, zda se najdou finanční prostředky v průběhu roku.

Dále upozornil, že všechno se soutěží na současné ceny a odbor investic se snaží precizovat práce tak, aby zbytečně nenarůstala cena.

Mgr. Žbánek – ke str. 30 prvek 5948, zajímal se pouze o technické zajištění, jak bude lávka vypadat, jak je to v rámci uvedené investice plánováno.

Ing. Michalička – uvedl, že se vycházelo z původního návrhu a jelikož se jedná o opravu, tak tam bude opět dřevěná lávka, ošetřená tak, aby nějakou dobu vydržela.

Mgr. Tichý – TP – str. 37, prvek 2541, navýšení dotace ve výši 180 tis. Kč Baletnímu studiu – poznamenal, že si nepamatuje, že by byla záležitost projednána v kulturní komisi, proto navrhl stažení této položky, dokud to kulturní komise neprojedná, jelikož se jedná o poměrně vysokou částku.

PhDr. Urbášek – vysvětlil, že se jedná o vratku z loňských dotací od subjektu Veterán aréna. Vyjádřil přesvědčení, že Baletní studio je významná instituce a částka, kterou obdržela ve standardním procesu je nízká. Proto se RMO rozhodla vratku využít ve prospěch Baletního studia.

Mgr. Tichý – zopakoval, že to neprojednala kulturní komise, jako projednala všechny ostatní dotace. Navrhl stažení této položky.

JUDr. Major navrhl o uvedené položce hlasovat samostatně.

Mgr. Feranec – TP – str. 37, prvek 6662, příspěvek 1 mil. Kč Muzeu Olomoucké pevnosti. Požádal o předložení smlouvy o převodu pevnosti za 1,- Kč z roku 2008 a zajímal se, zda pro spolek ze smlouvy plynou nějaké povinnosti nebo práva ve vztahu k městu a jaké jsou podmínky spolupráce. Zajímal se, na co bude 1 mil. Kč využit. Současně podal návrh na samostatné hlasování o schválení této položky.

JUDr. Major – uvedl, že smlouva je uložena na majetkoprávním odboru a bude mu zaslána. Současně informoval, že tento spolek investoval do objektu více než 300 mil. Kč převážně z dotací a uvedený 1 mil. Kč má sloužit na dofinancování rekonstrukce centrální plochy, která je pouze vyštěrkována a je nevhodná pro pojezd vozíčkářů. Má dojít k zadláždění této plochy, přičemž celkové náklady činí 2,5 mil. Kč s tím, že 1 mil. Kč přispěje Olomoucký kraj, 1 mil. Kč město Olomouc a zbývající část zajistí Muzeum Olomoucké pevnosti.

Mgr. Tichý – TP – s ohledem na § 4 odst. 6 Jednacího řádu vznesl dotaz, zda nemělo být upozorněno na možný střet zájmů.

J. Weiermüllerová – uvedla, že chtěla uvedenou informaci přednést až před hlasováním. Oznámila v souladu s § 4, odst. 6 Jednacího řádu ZMO svůj poměr k uvedené záležitosti, jelikož je jednatelkou Baletního studia.

Ing. arch. Grasse – ke str. 37, prvek 6662 – uvedl, že díky informacím JUDr. Majora tuší, na co budou prostředky ve výši 1 mil. Kč určeny, jelikož mu poslal situační plánec prostranství, kde má dojít k zadláždění a zalití betonem. Uvedl, že částka není marginální a v rámci diskuse o formování veřejných prostranství by měla být uvedená záležitost nejprve projednána také s širší veřejností. Uvedl, že na komisi pro architekturu a plánování se o tom nediskutovalo, o záležitosti se dovídá až z těchto materiálů. Navrhl, aby byla tato položka stažena a odsunuta k projednání až na zářijové zastupitelstvo. Do té doby může být záležitost projednána jak v komisi, tak i s veřejností, jelikož je důležité, jaká bude konkrétní podoba veřejného prostranství, které v souvislosti s konáním různých akcí prezentuje Olomouc navenek, takže by měla o tomto proběhnout nějaká širší diskuse. Uvedl možnost představit projekt např. v Radničních listech, nebo formou ankety atd. Vyjádřil názor, že ze zaslané podoby prostranství má ty nejhorší představy.

JUDr. Major - poukázal na to, jak objekt vypadal, než jej začalo spravovat Muzeum Olomoucké Pevnosti.

Ing. arch. Grasse – uvedl, že by všem mělo záležet na tom, aby se estetická kvalita veřejných míst zvyšovala, nehledě na to, jak prostor vypadal dříve.

Mgr. Kovaříková – připojila se k návrhu na vyjmutí tohoto transferu a návrhu na oddělené hlasování, jelikož postrádá alespoň hrubý rozpočet uvedené akce a jako laik neumí posoudit, zda částka 2,5 mil. Kč odpovídá chystané rekonstrukci. Uvedla, že i žadatelé o evropské dotace, musí předložit projekt před tím, než jsou mu dotace přiznány. Dále požádala kolegy z hnutí Ano 2011, aby nezneužívali technické poznámky, protože z 95 % jsou jejich vyjádření příspěvky do řádné diskuse a ne technické poznámky.

Ing. arch. Pejpek – zajímal se o položky na str. 35, prvek 4818, týkající se příspěvku pro Divadlo Tramtárie ve výši 65 tis. Kč. Na str. 36, prvek 3295, týkající se příspěvku a mezinárodní tenisový turnaj ITS cup ve výši 90 tis. Kč, str. 36 prvek 6660, týkající se Mezinárodních jezdeckých závodů ve výši 150 tis. Kč, na str. 37 prvek 2541, týkající se Baletního studia ve výši 180 tis. Kč, a str. 38 prvek 5289 pro sportovní akci ve stolním tenise ve výši 100 tis. Kč. Shrnl, že tyto položky tvoří dohromady částku přes půl milionu korun a tato podpora jednotlivým subjektům na něj dělá dojem, že „večírek neskončil“. Kritizoval, že na jednu stranu bylo navrhováno zvýšení daní občanům a na druhé straně se zde štědře rozdávají statisíce. Připojil se k návrhu hlasovat zvlášť o položkách, které již byly navrženy jeho předřečníky a zvlášť hlasovat i o položkách, které nyní uvedl. Dále poznamenal, že Baletnímu studiu, nebyl letos doporučen kulturní komisí žádný finanční příspěvek, ovšem rada města mu v rámci své kompetence přidělila 50 tis. Kč. Poté došlo k tomu, že jeden ze subjektů vrátil dotaci rozdělenou komisí cestovního ruchu a nejspíš paní Weiermüllerová využila svého členství v této komisi a zalobovala, aby tyto peníze byly dány Baletnímu studiu. Navrhl, aby v rámci elementární spravedlnosti rozdělování prostředků, byl uvedený příspěvek projednán kulturní komisí, aby byl dán odborný názor, zda si právě tento subjekt

tyto peníze zaslouží, jelikož jsou v Olomouci i jiné baletní subjekty, které si žádaly a nedostaly vůbec nic.

Primátor upozornil, že kulturní komise není zastupitelstvo, ale je to odborný poradní orgán rady města. RMO a ZMO jsou kompetentní k tomu, aby prostředky rozdělovali a byl by nerad, aby se vytvářel pocit, že kulturní komise má v tomto právo veta. Vyzdvihl činnost Baletního studia, jeho výsledky a také reprezentaci města v zahraničí. Ohodnotil způsob fungování studia a informoval, že jeho představení jsou stále téměř vyprodané. K dalším položkám, o kterých Ing. arch. Pejpek hovořil, primátor poukázal na skutečnost, že např. mezinárodní parkurové závody sledovalo 4,5 tis. diváků v hledišti, byl vysílán přímý přenos z této akce a vysílány reklamní spoty, které mají velký význam pro PR města. Uvedl, že celkové náklady této akce jsou několikamilionové a navrhovaná částka není ve srovnání s těmito náklady významná. Uvedl, že nelze zpochybňovat ani částky, které město investovalo do akcí, jako je Olomoucký 1/2maraton, nebo ME do 21 let ve fotbale, jelikož se jedná o významné akce. Uvedl, že rozumí jeho poznámce a uvedl, že dle jeho názoru „večírek“ už skončil. Uvedl, že mnoha subjektům byly příspěvky kráceny např. o 5 % a že škrtů budou dále pokračovat, jelikož dochází k dalšímu snižování příjmů a nelze naplnit všechna očekávání, které tyto subjekty mají. Uvedl, že je třeba vybrat takové akce, které svým charakterem a významem překračují hranice Olomouce a hranice regionu, nebo státu. Vzal na vědomí jeho procedurální návrhy.

RNDr. Holpuch – upozornil, že s výjimkou Baletního studia, se jedná o příspěvky z grantové kapitoly Malé projekty, které neprochází odbornými komisemi, jedná se o grantovou kapitolu, která má vlastní pravidla.

Primátor toto potvrdil.

Mgr. Žáček – upozornil Mgr. Tichého, že paní Weiermüllerová jednala plně v souladu se zákonem, když hodlala upozornit na střet zájmů před hlasováním, jelikož v zákoně je uvedeno, že oznámení o střetu zájmů podává veřejný funkcionář v průběhu jednání, nejpozději však před tím, než daný orgán přistoupí k hlasování. Pokud se náš jednací řád v tomto odchyluje, je na nás, abychom ho dali do souladu. Nebylo na místě ji kritizovat za to, že respektuje zákon.

PhDr. Urbášek – zdůraznil, že uvedené částky jsou převážně z Malých projektů, tedy z rozpočtové kapitoly, která byla zastupitelstvem schválena. Vyjádřil přesvědčení, že každé grantové schéma má dva rysy. Za první, že kvalitních projektů je vždy více než disponibilních peněz a za druhé, že vždy jsou spokojeni ti, kteří peníze dostanou naopak nespokojeni ti, kteří je nedostanou. Dále upozornil, že dojde k přeskupení grantových schémat v souladu s novelou zákona, což znamená, že na říjnovou schůzi rady města bude předložen materiál, který bude navrhovat tzv. grantové programy, které budou mít konkrétní zadání a také konkrétní kritéria. Zároveň poznamenal, že si nemyslí, že by tyto programy odstranily to, o čem hovořil jako prvním rysu na začátku svého vystoupení.

Primátor uvedl, že připomínky ke všem položkám by vnímal korektně, ovšem dle jeho názoru byly selektivně vybrány akce, které nevyhovují pohledu toho kterého řečníka. Upozornil, že příspěvky byly přiděleny v souladu s grantovým schématem a každý kdo potřebnou částku neobdrží, se může proti rozhodnutí odvolat. K příspěvku pro turnaj ve stolním tenise informoval, že se jedná o světový pohár, který je přenášen do 90 % asijských zemí. Upozornil, že sám se 90 % těchto akcí účastní, i když je to časově náročné. Seznámí se s tím, co se na akcích děje a může pak zhodnotit, zda si akce uvedený příspěvek zaslouží, nebo zda bude možné příspěvek ještě navýšit. V této souvislosti uvedl příklad akce Jeden běh nestačí, která si dle jeho názoru zaslouží, aby byl příspěvek příště navýšen. Dále uvedl, že v případě, že vidí všude kolem loga města, fotografie Nejsvětější trojice a v přímém přenosu odvysíláný spot o Olomouci, tak si nemyslí, že uvedené prostředky byly nesmyslně vynaloženy. Vyzval zastupitele, aby se na tyto akce přišli podívat a podle toho je hodnotili, nejen podle čísel, která vidí před sebou.

DODATEK č. 1

JUDr. Major provedl materiálem po stranách.

Ing. arch. Grasse - ke str. 15, prvek 6679 týkající se částky 250 tis. Kč pro SK UP Olomouc na realizaci projektu Vodáckého kanálu. Uvedl, že je zpracovaná studie, která prokazuje, že

se na toto místo vodácký kanál vejde a několika jednáních o této studii se sám účastnil. K této studii dalo hnutí ProOlomouc připomínky, které reflektoval i odbor životního prostředí a odbor koncepce a rozvoje. ProOlomouc požadovalo, aby se vodácký oddíl zabýval úpravou studie, dostali ubezpečení, že všechny připomínky jsou zpracovatelné a řešitelné, ale se studií se nic nedělo. Letos v květnu proběhlo poslední jednání s vodáckým oddílem a bylo jim řečeno, že tím končí diplomatická diskuse. Dostal informaci, že bylo vodáckému oddílu doporučeno, aby si nechali zpracovat dokumentaci pro územní řízení. Upozornil, že to znamená, že je již vše rozhodnuto a cesta zpět není možná, protože jakmile bude zpracována DUR, rozjede se proces, který nelze zastavit. Uvedl, že Mlýnský potok byl zvažován i jako veřejný prostor města, který má svá nábřeží a propojují se zde liniové záležitosti fungování města. Možnost zkvalitňování městského prostoru, jak předpokládá územní plán už nebude ve hře, proto vyzval radu města, aby se ještě pokusila s vodáky jednat o úpravě studie dříve, než se začne zpracovávat projekt, na který chce město přispět. Vyjádřil názor, že pokud se v DUR ukáže, že nejsou splněny všechny požadavky, vyplývající z platného územního plánu, že nejsou splněny požadavky odboru dopravy, nebo odboru životního prostředí, tak se bude muset tato dokumentace přepracovávat a měnit, což mu připadá ve vztahu k proklamacím koalice o šetření a účelném hospodaření s městskými prostředky jako spíše plýtvání. Shrnul, že je třeba napřed sladit zájmy se studií a pak teprve zpracovat DUR.

RNDr. Jakubec – připomenul, že záležitost byla opakovaně řešena na KMČ, vodáci i arch. Benda, který je autorem studie s hnutím ProOlomouc komunikovali. Vyjádřil názor, že představená podoba není finální, dokumentace pro územní rozhodnutí má prověřit majetkoprávní vztahy a za jakých okolností kanál může vzniknout. Připomínky uvedených odborů budou muset být zpracovány. Upozornil, že záležitost schválila i komise pro architekturu a územní plánování, která k tomu neměla připomínky. Informoval zastupitele, že se jedná o investici v celkové výši cca 100 mil. Kč a po městě je požadována pouze část z těchto prostředků. V případě realizace přivede do města řadu sportovců a návštěvníků a dle jeho názoru se nejedná o plýtvání.

Ing. arch. Grasse – vysvětlil, že z pohledu architekta je vždy lepší než se začne zpracovávat dokumentace k územnímu řízení a projekt, vyjasnit si a shodnout se na obecných podmínkách, které se v prostředí mají projektovat v rámci studie. Jestliže studie ani nesplňuje platný územní plán a dělá se DUR, je to akt nerozváženosti. Koalice demonstrovala, že chce o důležitých investičních akcích na území města, které se týkají veřejného prostoru, vést diskusi, měla by tedy záležitost veřejně otevřít. Navrhl, aby byla ustavena pracovní komise ZMO, která se tímto bude zabývat a pokusí se objektivně zhodnotit všechny vstupy. Dle jeho informací nikdo oficiálně nejednal se zástupci např. Peřej tour, nebo jiných organizací, které využívají vodu ke svému byznysu. Uvedl, že chápe vybudování kanálu jako výborný záměr ovšem vybudovaný pro jeden účel, pro jednu instituci. Měl by být dán zřetel i na potřeby jiných subjektů ve městě a veřejnosti, která má právo využívat toto veřejné prostranství.

Primátor uvedl, že předpokládá, že návrh na ustavení pracovní skupiny ZMO, který přednesl Ing. arch. Grasse bude případně předložen formou doplnění návrhu usnesení.

RNDr. Jakubec – TP – v souladu s § 4, odst. 6 Jednacího řádu ZMO oznámil svůj poměr k záležitosti na str. 15, prvek 5966, jelikož je členem správní rady společnosti Jitro.

Ing. Taclová – TP – v souladu s § 4, odst. 6 Jednacího řádu ZMO oznámila svůj poměr ke stejné záležitosti, jelikož je ředitelkou společnosti Jitro.

T. Slovák – využil možnosti repliky – uvedl, že děkuje za věcné připomínky a nebrání se zřízení navrhované komise, ale současně uvedl, že některé věci nebyly podány korektně. Upozornil, že od začátku chápou tento prostor jako veřejný, kde je určitý veřejný záměr a takto ho i prezentují. Uvedl, že je si vědom citlivosti tématu hlavně vůči obyvatelům ulice Šantova a na jednání RMO přislíbili, že veřejná debata na toto téma bude pokračovat. Dále upřesnil, že vyhledávací studie uskutečněná v minulém roce měla ukázat, která lokalita je pro výstavbu vodáckého kanálu nejvhodnější a výsledkem bylo, že v lokalita Šantovky je jediné možné místo v Olomouci, kde by projekt mohl vzniknout.

Ing. Marek – potvrdil slova pana Slováka, jelikož se účastnil jednání KMČ, kde byl záměr prezentován veřejnosti a jediné výtky kolem tohoto záměru, se týkaly obav z narušení základů domů v průběhu výstavby a dále zrušení zahrádek, které v současnosti na tomto břehu občané užívají. Podpořil uvedený záměr, zejména proto, že si vodáci seženou maximálně možný objem peněz z různých dotačních titulů, a ne z města a vyjádřil přesvědčení, že v této lokalitě vznikne rozhodně lepší prostor, než jaký se tam nachází nyní, který v současné době ani nelze nijak využívat.

RNDr. Holpuch – uvedl, že zásadní rozpor je ve vnímání studie. Konstatoval, že ze studie vyplývá především to, že se tento kanál nedá realizovat na žádném jiném místě v Olomouci. I když zde zaznělo, že záměr nebyl dobře komunikován s veřejností, současně bylo konstatováno, že byl projednán v KMČ, na komisi pro architekturu a plánování, byl opakovaně prezentován minulé i současné Radě města Olomouce, v Radě Olomouckého kraje, na speciální tiskové konferenci novinářům a veřejnosti a na celostátní akci Kanoista roku. Skoro si nedovede představit, co by vodáci měli udělat pro jeho prezentaci více a kritizovat je za to není zcela na místě. Závěrem uvedl, že by byl velmi nerad, aby se z tohoto bohužel záměru dělalo politikum.

Ing. arch. Pejpek – souhlasil s 95 % toho, co sdělil RNDr. Holpuch a uvedl, že vítá, mnoho věcí co zde dnes zazněly, zejména od zástupce vodáckého oddílu. Zpřesnil vyjádření o tom, že komise architektury se k záležitosti vyslovila kladně a uvedl, že komise vzala tuto věc pouze na vědomí. Vyjádřil názor, že projednání věci v KMČ, nebo v odborných komisích nenahradí úplnou veřejnou diskusi se všemi uživateli prostoru. Shrnul postoj hnutí ProOlomouc k této záležitosti a uvedl, že vodácký kanál je skvělý záměr, ale vybraná lokalita je velmi složitá a v daném místě bude velmi složité splnit všechny požadavky. Není možné se na toto místo dívat, jak vypadá v současné době, ale jak bude vypadat do budoucna.

Primátor poznamenal, že si klade otázku, co, nebo kdo brání tomu, aby veřejné diskuse na toto téma probíhaly. Je možné si zřídit různé komise, aby mohla být vedena diskuse. Pokud k těmto diskusím budou přizváni zastupitelé, jistě rádi přijdou, tak jako chodí např. na schůze KMČ. Vyjádřil názor, že nástroje, které RMO a ZMO má jsou plně využívány a organizovat další hromadné diskusní mýtky na náměstí mu nepřipadá efektivní.

JUDr. Major dokončil projednání dodatku č. 1.

Mgr. Feranec – vyjádřil názor, že není na místě, aby primátor hodnotil vystoupení zastupitelů, zda vystoupení jsou nebo nejsou relevantní nebo korektní, zastupitel má právo zajímat se o kteroukoliv položku. Jestliže se vyjadřuje ve smyslu, že on sám zhodnotí přínos té nebo té akce, tak ať je zastupitelům vůbec nepředkládá. K záležitosti střednědobého rozpočtového výhledu upozornil, že je zde počítáno s navýšením daně z nemovitosti, ale dnes byl tento bod stažen a není jisté, zda bude daň navýšena. Dále k tabulce nekryté požadavky vznesl dotaz na zřízení 5 funkčních míst, zejména upozornil na místo koordinátora PR aktivit, které mu nepřijde úplně smysluplné s tím, že jeho pracovní náplň je velmi obecná. Uvedl, že by bylo vhodné rozptýlit různé mediální spekulace o tom, že tato místa se zřizují pro členy ČSSD.

Primátor – uvedl, že jako řídící zasedání je oprávněn upozornit vystupujícího, že se odklání od tématu a nepřekročil tímto svou pravomoc. Jen se snaží vest zastupitelstvo tak, abychom se nebavili o věcech, které nejsou součástí projednávaného materiálu. Dále uvedl, že pouze upozornil zastupitele, že je v kompetenci RMO v rámci grantové položky Malé projekty přijmout rozhodnutí o tom, který projekt podpoří, a to na základě žádostí. K otázce koordinátora PR aktivit uvedl, že výběrové řízení ještě nebylo vypsáno a může se stát, že místo nebude obsazeno. Záměr na jeho zřízení vychází ze zkušenosti, kdy se realizovala ve městě protipovodňová opatření a bylo nutné intenzivně komunikovat s občany o spoustě věcí, které se týkaly Povodí Moravy, ale lidé se vždy obraceli na magistrát. Dále se občané v této souvislosti často zajímají o informace typu co se bude dít, proč se kácí, jaké budou uzavírky silnic, kde budou náhradní parkoviště a další. Uvedl, že uvedené místo by nebylo zřízeno na dobu neurčitou, pouze na dobu realizace protipovodňových opatření a záměrem bylo, aby se tento člověk věnoval plně této záležitosti, úzce spolupracoval s Povodím Moravy. Vysvětlil, že původně mělo být toto místo zřízeno pod odborem ochrany, ale jako

smysluplnější vedení města přišlo, aby bylo vázáno na mediální oddělení při kanceláři primátora.

Vznesl dotaz na Mgr. Ferance, jaká významná pozice byla obsazena členy ČSSD?

Mgr. Feranec – uvedl, že jeho otázka zněla, zda se může vyjádřit k těmto spekulacím. Netvrdí, že to tak je a pokud primátor řekne, že to tak není, bere to jako slovo primátora a věří tomu.

Primátor uvedl, že ke spekulacím se těžko vyjadřuje. Zmínil, že jediná pozice, která byla obsazena členem ČSSD byla pozice řidiče panem Richardem Schwarzem. Označil tyto spekulace za frašku a uvedl, že žádné jiné významné místo na úřadě nebylo obsazeno členem ČSSD.

Ing. Vlach – k vystoupení Mgr. Ferance ke střednědobému rozpočtovému výhledu uvedl, že jako bývalý ekonomický náměstek, byl při přípravě tohoto dokumentu. Uvedl, že i přesto, že koncem loňského roku slýchal velice optimistické výhledy o tom, jak se výběr daní zlepší, doporučil JUDr. Majorovi, aby snížil rozpočet RUD o 2-3 %. I přes to klesly příjmy z daní v červnu o více jak 70 mil. Kč. Uvedl, že to ukazuje, jak je otázka plánování velice problematická a za jeho působení v RMO se nestalo, že by k takové odchylce došlo. Uzavřel, že propady v řádu 10 – 15 % jsou v rozpočtu obce velice obtížně řešitelné. I z tohoto důvodu je uvažováno o navýšení daně z nemovitosti.

Mgr. Kovaříková uvedla, že se dověděla, že má být zřízen nový právní odbor a zajímala se, zda to bude mít vliv např. na snížení výdajů na externí právní služby a co vlastně bude náplní právního odboru.

Bc. Večeř – vysvětlil, že souhlasí s rozhodnutím RMO zřídit právní odbor a zejména oddělení ekonomického řízení příspěvkových organizací. Zdůvodnil tento názor tím, že příspěvkové organizace si zaslouží neméně pozornosti jako vlastní úřad. Uvedl, že při schvalování rozpočtu jsou výdaje odborů položkově probírány věcně příslušným náměstkem, finanční komisí, opakovaně radou města. Naproti tomu fungují rozpočty příspěvkových organizací a akciových společností a ty této kontrole nepodléhají, a to ani v průběhu roku. Proto vítá, že příspěvkové organizace budou mít ekonomické řízení a budou se zodpovídat i v průběhu roku. K otázce zřízení odboru právního poznamenal, že samosprávné orgány obcí jsou v posledních letech různými právními výklady stavěny do pozice čím dál větších „otloukánků“ a jakékoliv rozhodnutí samosprávy na úrovni obcí je pod obrovským tlakem trestně právní odpovědnosti. Informoval, že tento odbor již ve všech statutárních městech existuje a jeho úkolem by mělo být dělat právní záštitu rozhodování samosprávy. Uvedl, že tento odbor by měl mít 5 pracovníků, z toho dva budou přesunuti z jiných odborů, dva budou vybráni v rámci výběrového řízení a jedno místo bude hospodářka. K otázce právních poradenství uvedl, že město není schopno zafinancovat pracovníky do kmenových stavů tak, aby to byly kvalitní advokáti. K nárůstu 5 zaměstnanců uvedl, že na jednoho právníka bude vyhlášeno výběrové řízení v nejbližší době, a na druhého po prázdninách. Uvedl, že přislíbil radě města, že v září případně v říjnu oznámí, zda bude potřebovat peníze na navýšení rozpočtu, jelikož rada mu dala za úkol předložit do září předpokládané úspory, což včera projednal s vedoucími odborů a zadal jim předložit do září snížení mzdových nákladů i za cenu snižování stavů ve výši 5 %. Přislíbil, že toto snižování bude efektivní a nedotkne se služeb pro občany.

Mgr. Feranec – požádal o předložení soupisu uzavřených smluv s právními kancelářemi včetně plnění, které město a jeho příspěvkové organizace poskytovaly v roce 2014. Přivítal zřízení oddělení, které bude po ekonomické stránce řídit a kontrolovat příspěvkové organizace. V reakci na vystoupení Ing. Vlacha poznamenal, že předkladatelem zákona o změně RUD, které postihlo Olomouc, byl pan Kalousek.

Mgr. Žbánek – vyjádřil názor, že je zbytečné dráždit veřejnost obsazováním zbytných míst s ohledem na to, že některé odbory jsou kapacitně na hranicích zvládnutelnosti v objemu prací např. majetkoprávní odbor. Doporučil vytvářet místa, která budou sloužit veřejnosti a ne ke zlepšování komfortu dvou tří členů rady města.

Primátor – zajímal se, o kterém zbytném místě hovořil.

Mgr. Žbánek – uvedl, že sám primátor zde popsal případ druhého řidiče. Uvedl, že není schopen posoudit, zda město Olomouc potřebuje dva řidiče, ale konstatoval, že to zbytečně

dráždí veřejnost a úředník na majetkoprávním odboru je pro všechny daleko zajímavější pozice.

Primátor – vysvětlil, že na místo řidiče se hlásili tři zájemci a po seznámení se s platovými podmínkami odešli. Upozornil, že na magistrátu byli vždy dva řidiči, takže místo nebylo vytvořeno, ale pouze obsazeno. Navíc tento pracovník vykonává i další činnosti.

PhDr. Urbášek – k otázce oddělení ekonomického řízení příspěvkových organizací upozornil, že příspěvkové organizace města jsou 4 a protéká jimi cca 200 mil. Kč ročně. Toto oddělení by mělo sloužit k tomu, aby se specificky ke každé z nich vytvořil jakýsi systém pravidelného reportingu. Mělo by mít také funkci metodickou a kontrolní. Vyjádřil přesvědčení, že toto oddělení je velmi potřebné.

JUDr. Major – krátce okomentoval část C – Střednědobý rozpočtový výhled.

K upozornění na začlenění navýšení daně z nemovitosti uvedl, že při nejbližší aktualizaci materiálu bude tato položka upravena, stejně jako bude případně upravena položka příjmu ze sdílených daní.

Ivana Plíhalová – TP – uvedla, že by bylo dobré, kdyby se paní Weiermüllerová přihlásila, že je žadatelkou i za Felix anima, občanské sdružení, na str. 21, prvek 6644 ve výši 40 tis. Kč.

J. Weiermüllerová – potvrdila, že je jednatelkou v tomto sdružení a v souladu s § 4, odst. 6 uvedla možný střet zájmů.

Primátor požádal zastupitele, aby zvážili, do jaké míry šlo o diskusi k předloženým rozpočtovým změnám. Dle jeho názoru se jednalo spíše o diskusi, která byla určena před jednání o dani z nemovitosti.

JUDr. Major zrekapituloval, že návrh na samostatné hlasování byl uveden u položek:

- str. 36, RP15/0084 – Mezinárodní tenisový turnaj,
- str. 37, RP 15/0052 – Korunní pevnůstka
- str. 37, RP 15/0057 - Baletní studio
- str. 38, RP 15/0060 – Světový pohár ve stolním tenisu
- str. 15, RP 15/0066 – Vodácký kanál

Upozornil, že nelze hlasovat pouze o jednotlivých položkách, ale o celé rozpočtové změně.

Uvedl nutnost hlasováním rozhodnout, zda bude hlasováno samostatně o všech výše uvedených vybraných rozpočtových změnách dohromady, nebo o každé zvlášť.

Vysvětlil, že nyní je nutné hlasovat o tom, zda sloučíme uvedené rozpočtové změny do jednoho balíku.

Hlasování č. 19 o návrhu, který přednesl JUDr. Major:

25 pro

12 proti

1 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

JUDr. Major – prohlásil, že hlasování bylo dle jeho názoru zmatečné a řada zastupitelů neví, čem bylo hlasováno, požádal o opakování hlasování.

Ing. arch. Grasse – TP – připojil se k návrhu předchozí hlasování zrušit.

Primátor – zrušil hlasování č. 19

Ing. Vlach – TP – uvedl, že je nutné procedurální hlasování o tom, zda budeme hlasovat o některých změnách odděleně a poté je nutné hlasovat o tom, zda budeme o těchto změnách hlasovat o každé zvlášť.

Ing. Marek – navrhl procedurálně hlasovat o tom, jestli o některých rozpočtových změnách budeme hlasovat odděleně.

Hlasování č. 20 o možnosti hlasovat o některých navržených rozpočtových změnách odděleně:

14 pro

18 proti

4 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Oddělené hlasování nebylo schváleno.

Hlasování č. 21 o předloženém návrhu usnesení bodu Rozpočtové změny doplněnými o dodatek č. 1:

24 pro

9 proti

3 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Bc. Petřík upozornil, na problém s hlasovacím zařízením, požádal o opravu – hlasoval Pro.

Bc. Červinka upozornil na problém s hlasovacím zařízením, požádal o opravu – zdržel se hlasování.

Výsledek hlasování byl upraven:

Hlasování č 21

25 pro

9 proti

4 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2015 - část A, část B a část C týkající se střednědobého rozpočtového výhledu na rok 2016 - 2018 včetně dodatku č. 1

2. schvaluje

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2015 - část B včetně dodatku č. 1

Ing. arch. Pejpek – vznesl dotaz, zda je v pořádku, že zastupitelé, kteří upozornili na možný střet zájmů hlasovali tak jak hlasovali.

Primátor uvedl, že je to zcela v souladu se zákonem.

Primátor nechal provést kontrolní hlasování, aby byla prověřena funkčnost hlasovacího zařízení.

Hlasování č. 22 – kontrolní hlasování

14 pro

3 proti

11 zdržel se hlasování

10 nehlasoval

Bylo konstatováno, že hlasování proběhlo v pořádku.

Bod programu: 6

Výsledky hospodaření SMOI za rok 2014

JUDr. Major pronesl úvodní slovo.

Diskuse:

Ing. Marek – konstatoval, že materiály k bodu 6 a 7 programu zasedání ZMO byly projednány ve finančním výboru, který neshledal žádné závady a oba materiály doporučuje přijmout.

Mgr. Žbánek – uvedl, že na str. 2 je popsán výrazný výpadek v tř. 2 Nedaňové příjmy, požádal o vysvětlení akce Rekonstrukce Výstaviště Flora Olomouc a důvody vypuštění akce Centrální informační systém.

Ing. Vlach – TP – uvedl, že v rozpočtu na rok 2014 byly plánovány dotační příjmy na některé akce, ale tyto peníze nedošly a jsou rozpočtovány až v roce 2015. Jednalo se o akce Rekonstrukce VFO a TT Nové Sady. Vysvětlil, že došlo k časovému skluzu a v roce 2014 nebyl rozpočet naplněn. Je očekáváno, že na obě akce budou dotace připsány v roce 2015. K otázce Centrálního informačního systému uvedl, že se to týká výzvy 09, kde byly postupně soutěženy jednotlivé aktivity. S ohledem na to, že výzva byla předmětem šetření orgánů činných v trestním řízení, část těchto prostředků zatím nebyla uplatněna a je řešena až v rozpočtu roku 2015, a to v o něco menším rozsahu.

JUDr. Major doplnil, že v případě Rekonstrukce VFO byla tento týden celá akce dořešena a je předpoklad, že dotace přijde na účet města do konce září. K záležitosti CIS uvedl, že tento projekt byl dramaticky ponížen.

RNDr. Holpuch – vysvětlil, že uvedený projekt v rámci výzvy 09 představuje 5 nebo 6 samostatných veřejných zakázek, všechny souvisí s informačními technologiemi, např. v rámci jednoho projektu se digitalizuje archiv stavebního úřadu nebo je magistrát dovybavován servery apod. V některých segmentech došlo ke skluzu, takže rada města po volbách přehodnotila, co bude chtít v rámci výzvy 09 realizovat a došlo k redukci celkového objemu částek, které mělo město v rámci výzvy získat.

Mgr. Žbánek – požádal o souhrnnou zprávu k celému projektu, aby se zastupitelé zorientovali v problematice. Zajímal se, zda již skončilo šetření orgánů činných v trestním řízení.

JUDr. Major přislíbil, že p. tajemník Večeř, který má toto na starosti připraví materiál. K otázce ukončení šetření uvedl, že tyto informace nemá.

Materiál byl projednán bez úprav.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 23 o předloženém návrhu usnesení:

25 pro

0 proti

6 zdržel se hlasování

7 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu včetně všech příloh

2. schvaluje

finanční vypořádání se státním rozpočtem za rok 2014

3. schvaluje

v souladu s §17, odst. 7) Zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů č. 250/2000 Sb. celoroční hospodaření SMOI v roce 2014, a to "bez výhrad"

Bod programu: 7

Účetní závěrka SMOI k 31.12.2014

JUDr. Major uvedl bod.

Ing. Vlach – připomenul, že je přítomna auditorka Ing. Juráňová a navrhl jí dát slovo.

Ing. Juráňová – krátce se vyjádřila ke způsobu zpracování účetní závěrky a poděkovala pracovníkům ekonomického odboru za tuto práci, která nebyla jednoduchá. Vysvětlila rozdíl mezi přezkumem hospodaření a účetní závěrkou a uvedla, že nebyla zjištěna žádná pochybení, která by mohla významným způsobem účetní závěrku ovlivnit a z toho důvodu zněl výrok auditora, že závěrka zobrazuje veškeré náležitosti, tedy finanční majetek a zobrazuje i hospodaření této účetní jednotky, a to věrným způsobem a bez výhrad.

Mgr. Žbánek uvedl, že v rámci dopisu auditora narazili na informaci, že je upozorňováno na vysokou hodnotu účtu 042 0011 – Nedokončené investice v hodnotě 57.575 tis. Kč. Požádal radu města o rozklíčení soupisu nedokončených nebo zmařených investic v hodnotě 57,5 mil. Kč.

Ing. Juráňová uvedla, že se tato částka jeví jako vysoká, ovšem před několika lety bylo na tomto účtu několikanásobně více. Uvedla, že zůstatek může znamenat, že akce teprve budou dokončeny, nebo je to akce nedokončená a jedná se o zmařené investice a je třeba rozhodnout o tom, že se tato částka bude postupně snižovat. Zhodnotila, že vývoj tohoto účtu je velmi kladný a je vidět snaha řešit to, jelikož každoročně z tohoto účtu prostředky ubývají. Postupně by mělo dojít k tomu, že žádné starší investice, ve kterých by nemělo být pokračováno, by se v rozvaze objevit neměly. Uvedla, že jedním z řešení této záležitosti je možnost využití tzv. formy opravných položek a že záležitost nedokončených investic není brána jako pochybení, je to pouze téma k zamyšlení.

Mgr. Feranec – uvedl, že je mu jasné, že se jedná pouze o rozvahovou položku, ale požádal o řešení uvedeného problému právě v rámci jejich žádosti o rozklíčení uvedeného účtu a o návrh na vyřešení problému.

Ing. Michalička vysvětlil, že nedokončené investice nejsou investice zmařené, ale jsou to rozestavěné investice, které další rok budou dokončeny. Uvedl, že tato čísla by byla objektivnější ke konci roku. Uvedl příklad, že když je zahájena stavba v celkovém objemu 100 mil. Kč, tak tento účet se navýší o 100 mil. Kč. Jedná se tedy o pohyblivé číslo. Uvedl, že nedokončených investic je na tomto účtu minimum, jelikož v minulém roce byl problém řešen a mnoho z těchto peněz prošlo škodní a likvidační komisí. Shrnul, že není problém tento materiál zpracovat a uvedené rozklíčení zaslat.

Materiál byl projednán bez úprav.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 24 o předloženém návrhu usnesení:

33 pro

0 proti

4 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně všech příloh

2. schvaluje

účetní závěrku SMOI sestavenou k 31.12.2014, v souladu se zákonem o účetnictví č.563/1991 Sb. ve znění pozdějších předpisů a vyhláškou č. 220/2013 Sb.

3. pověřuje

1.náměstka primátora JUDr. Martina Majora, MBA, podpisem "Protokolu o schvalování účetní závěrky".

Bod programu: 8

OZV o stanovení koeficientů pro výpočet daně z nemovitých věcí na území města Olomouce (staženo)

Bod programu: 12

Pořízení souboru změn č. I Územního plánu Olomouc - dodatek

RNDr. Jakubec - pronesl úvodní slovo.

Připomenul, že p. Helcel požádal v rámci svého vystoupení v bodě Kontrola usnesení o zodpovězení dotazů, které nyní zodpoví, ale které mu budou zaslány také písemně. Informoval, že zpracovatelem změny územního plánu je architektonická kancelář Mareš a Žaluda z Prahy a k dotazu, zda se vše stihne do konce roku uvest, že již minule konstatovali, že se to stihnout nedá, proto taky byla podána kasační stížnost. Jaký bude další postup zatím nelze předvídat.

Ing. Černý okomentoval jednotlivé změny:

Návrhy na změny z podnětu fyzických a právnických osob:

28. Olomouc-město – projednáno bez diskuse

29. Holice, areál Přírodovědecké fakulty UP - projednáno bez diskuse

30. Chvátkovice, lokalita U mlýna – projednáno bez diskuse

31. Chvátkovice, lokalita U mlýna – projednáno bez diskuse

32. Nový Svět, lokalita Sudova – projednáno bez diskuse

Návrh na změnu z podnětu pořizovatele:

33. Vymezení tramvajové trati DH-07 jako veřejně prospěšné stavby pro dopravní infrastrukturu

Mgr. Žbánek – uvedl, že je v materiálu zakreslen celý koridor trati a zajímal se, zda ani stávající trať nebyla v režimu veřejně prospěšné stavby.

Ing. Černý – vysvětlil, že institut veřejně prospěšných staveb existoval do r. 2014 trochu v jiné podobě, územní plán byl zpracováván podle stavebního zákona, který byl z roku 1976 a podle něj byla trať vedoucí na Nové Sady veřejně prospěšnou stavbou, takže 1. etapa mohla být povolována v institutu veřejně prospěšné stavby. Bylo by ale nelogické, kdybychom začínali tramvajovou trať v polovině, proto je do změny zařazena i první etapa, která je již stavovou stavbou.

Mgr. Feranec – požádal o vysvětlení, zda veřejně prospěšná stavba je pomocný nástroj k vyvlastnění, nebo zda to má i další důvody.

Ing. Černý – uvedl, že vyvlastnění je hodně složitý institut a veřejně prospěšná stavba má minimálně také ten účinek, že vydání územního rozhodnutí nepodléhá tomu, že musí být vyřešeny majetkoprávní vztahy, což je v této chvíli prioritní, jelikož pak je řada věcí jednodušší.

Primátor doplnil, že nejde o primární záměr vyvlastňovat, ale je to poslední šance v případě, že by to byla překážka stavby.

Ing. Marek – uvedl, že jej zaujal výraz „definitivní ukončení tramvajové trati“, který zazněl v komentáři a vznesl dotaz, zda se uvažuje o tom, že by tramvajová trať mohla v budoucnu vést dál na Slavonín.

Ing. Černý – vysvětlil, že tím myslel definitivní ukončení tramvajové trati v intencích toho, co řeší územní plán v této podobě.

RNDr. Jakubec připomenul, že se jedná o zahájení procesu pořízení změny, v září by mělo být předloženo zadání a pak bude dále proces probíhat, jak je obvyklé, takže se změnami se setkáme ještě několikrát.

Materiál byl projednán bez úprav.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 25 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

v souladu s § 44 zákona č.183/2006 Sb., O územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, pořízení souboru změn č.I Územního plánu Olomouc v doplněných dílčích změnách dle návrhů uvedených v příloze důvodové zprávy:

28. Olomouc-město: prověření možnosti zrušit zpřesnění podmínek využití "obrana a bezpečnost", které "určuje využití plochy pouze pro pozemky staveb a zařízení pro obranu a bezpečnost státu",

33. Vymezení tramvajové trati DH-07 jako veřejně prospěšné stavby pro dopravní infrastrukturu

3. schvaluje

v souladu s § 44 zákona 183/2006 Sb., O územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, pořízení souboru změn č.I Územního plánu Olomouc v doplněných dílčích změnách dle návrhů uvedených v příloze důvodové zprávy za podmínky uzavření dohod o úhradě nákladů a následné úhradě nákladů do 30 dnů ode dne zaslání návrhu dohody o úhradě nákladů ze strany statutárního města Olomouce:

29. Holice, areál Přírodovědecké fakulty UP: prověření možnosti celkového přeřešení areálu „Centra vzdělání a vědy Přírodovědecké fakulty univerzity Palackého

30. Chválkovice, lokalita U mlýna: prověření možnosti vést veřejné prostranství mimo stávající objekt (p.č.748)

31. Chválkovice, lokalita U mlýna: prověření změny prostorové regulace (úpravy zastavěnosti a podílu zeleně)

4. neschvaluje

v souladu s § 44 zákona 183/2006 Sb., O územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, pořízení doplněné dílčí změny Územního plánu Olomouc dle návrhu uvedeného v příloze důvodové zprávy:

32. Holice, lokalita Sudova: prověření možnosti zrušit veřejné prostranství 12/021P

5. ukládá

odboru koncepce a rozvoje zahájit pořízení souboru změn č.I Územního plánu Olomouc ve schváleném rozsahu dílčích změn včetně doplnění souboru

T: ihned

O: vedoucí odboru koncepce a rozvoje

Bod programu: 16

Delegování zástupců SMOI na členskou schůzi bytových družstev

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan.

Jan Chladnuch – úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu.

RNDr. Šnevajs – pronesl úvodní slovo.

K vystoupení pana Chladnucha uvedl, že v případě změny stanov, nebo sesouladění nového zákona o bytových družstvech s faktickým stavem stanov, se jedná o právní záležitost, kterou on sám nedokáže posoudit, ale řeší to s Mgr. Ing. Konečným, který je poradcem a garantem pro město v této problematice. Konstatoval, že zákon je platný zhruba dva roky, ale nemá žádnou judikaturu a může se ukázat, že některé věci byly pochopeny jinak a teprve právní judikáty prokáží, jaký je správný výklad. Konstatoval, že to ale nic nemění na podstatě a záměru, se kterým byla družstva zřízena a na tom, abychom dostáli všem závazkům. Nabídl panu Chladnuchovi, že ještě jednou s ním věc probere. Předložený materiál navrhl schválit v předložené podobě.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 26 o předloženém návrhu usnesení:

33 pro

0 proti

3 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. deleguje

zástupce SMOI (včetně náhradníků) na členskou schůzi družstev Bytové družstvo Olomouc, Jiráskova a Bytové družstvo Olomouc, Jižní dle důvodové zprávy

3. navrhuje

na jednání členských schůzí družstev Bytové družstvo Olomouc, Jiráskova a Bytové družstvo Olomouc, Jižní odvolat zástupce SMOI a zvolit nové zástupce SMOI do orgánů družstev dle důvodové zprávy

Bod programu: 17

Delegování zástupců SMOI na valnou hromadu OLTERM&TD Olomouc, a. s.

Primátor – konstatoval, že vše důležité je obsahem důvodové zprávy a požádal o dotazy.

Mgr. Feranec – uvedl, že respektuje návrh koalice, ale poznamenal, že není úplně šťastné, aby město v představenstvu reprezentovala paní Hana Kaštilová Tesařová, pokud nebylo ukončeno soudní řízení. Vyjádřil názor, že to není vhodné.

Mgr. Žáček – jako předseda klubu zastupitelů ČSSD reagoval v tom smyslu, že plně respektují presumpci nevinu a do doby vydání osvobozujícího pravomocného rozsudku nevidí důvod, proč neučinit tento návrh.

Materiál byl projednán bez úprav.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 27 o předloženém návrhu usnesení:

25 pro

8 proti

5 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

- 1. bere na vědomí**
předloženou důvodovou zprávu
- 2. deleguje**
zástupce SMOI (včetně náhradníka) na valnou hromadu OLTERM & TD Olomouc, a. s. dle bodu 1 důvodové zprávy
- 3. schvaluje**
návrh zástupců SMOI do statutárních orgánů akciové společnosti OLTERM & TD Olomouc dle bodu 2 důvodové zprávy

Bod programu: 18

Delegování zástupců SMOI na valnou hromadu společnosti AQUAPARK Olomouc

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan.

Jan Chladnuch - úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu

Mgr. Feranec – uvedl, že informace, o kterých hovořil p. Chladnuch jsou zásadní, ale nechtěl by nyní otevírat k této problematice rozsáhlou diskusi. Vyjádřil naději, že zástupci, které navrhla koalice do představenstva a dozorcí rady společnosti budou mít zájem tyto věci řešit. Za zástupce hnutí ANO p. Lindnera toto garantoval.

JUDr. Major se zdržel úvodního komentáře.

Materiál byl projednán bez úprav.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 28 o předloženém návrhu usnesení:

32 pro

0 proti

5 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 17

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

- 1. bere na vědomí**
předloženou důvodovou zprávu
- 2. deleguje**
zástupce SMOI (včetně náhradníků) na valnou hromadu AQUAPARK Olomouc a. s. s platností pro termín valné hromady 22.6.2015 i případný náhradní termín dle důvodové zprávy
- 3. navrhuje**
odvolat zástupce SMOI a zvolit nové zástupce SMOI do orgánů společnosti dle důvodové zprávy

Bod programu: 19

Delegování zástupců SMOI na valnou hromadu společnosti SK Sigma Olomouc, a.s.

JUDr. Major požádal zastupitele, aby si doplnili do důvodové zprávy termín jednání valné hromady, který byl stanoven na 23.7.2015 na 15 hodin. Dále požádal zastupitele o případné dotazy.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 29 o předloženém návrhu usnesení:

34 pro

0 proti

4 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 18

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou upravenou důvodovou zprávu

2. deleguje

zástupce SMOI (včetně náhradníků) na valnou hromadu SK Sigma Olomouc, a.s. s platností pro termín valné hromady i případný náhradní termín dle důvodové zprávy

3. navrhuje

odvolat zástupce SMOI a zvolit nové zástupce SMOI do orgánů společnosti dle důvodové zprávy

Bod programu: 22

Financování vodohospodářské infrastruktury (nezařazeno na program jednání)

Bod programu: 23

Různé

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásili 3 občané.

1. Jiří Kamený – jeho vystoupení se týkalo jeho záměru vybudování krematoria pro zvířata v místní části Bělidla. Uvedl, že byl informován, že zastupitelům byl rozeslán otevřený dopis, který by měl obsahovat různé posudky a vyjádření. Požádal zastupitele, aby se nedali těmito posudky ovlivnit, jelikož pochází od konkurenční firmy a špiní jejich pověst před obyvateli Bělidel. Ubezpečil zastupitele, že záměr na vybudování zvířecího krematoria je schválen všemi orgány státní správy a jejich zařízení je nejkvalitnější, jaké je na trhu dostupné. Uvedl, že veškeré nepravdy, které kolem tohoto záměru kolují, pochází od majitelů konkurenčního krematoria v Brně, dokonce bylo vyhrožováno i majiteli areálu, který si pronajímají. Tyto výhrušné telefonní hovory mají zaznamenané. Nabídl zastupitelům k dispozici složku s veškerými schvalujícími doklady. Poslední z nich je vyjádření Ministerstva životního prostředí ČR, jelikož ze strany petentů – odpůrců byly napadeny závěry zjišťovacího řízení, ovšem MŽP dospělo k závěru, že nedošlo k žádnému porušení zákona a splňují veškeré zákonem dané požadavky na instalaci uvedeného zařízení v uvedeném prostoru.

2. Vojtěch Pikal – zajímal se, proč trvalo tak dlouhou dobu naplnění komise pro informatiku, od jejího ustavení. Konstatoval, že šlo o cca 3 měsíce. Dále apeloval na možnost svolávat zasedání zastupitelstva častěji než jednou za tři měsíce, jelikož bodů je poměrně hodně, což

je na škodu kvality projednávání. Jako poslední bod navrhl uvažovat o změně Jednacího řádu ZMO, aby se nemusela dělat procedurální hlasování sčítaná.

3. Václav Šimek – uvedl, že je osoba neslyšící, proto požádal o tlumočení případných dotazů, svého předřečníka, jelikož pouze odezírá. Oznámil, že jeho vystoupení bude obsahovat tři body.

- požádal radu města o snížení ceny vodného a stočného na osobu a den 40 litrů zdarma s tím, že další spotřebované litry vodného a stočného by byly podle stávajícího ceníku. Vyjádřil názor, že rada města je k tomu kompetentní, jelikož schvaluje cenu vodného a stočného a může se vyjadřovat k Vodohospodářské společnosti Olomouc a její nájemní smlouvě. Požádal o písemnou odpověď, která bude zaslána na jeho adresu, případně o sdělení na příštím zasedání ZMO.

- další bod se týkal rozhodnutí rady města o příspěvcích z tzv. Malých projektů. Vyjádřil přesvědčení, že politická a ekonomická rozhodnutí rady města jsou neměnná a požádal o písemné vyjádření k rozhodnutí RMO, které vydala před třemi měsíci. Informoval, že žádal radu města jako otec dvouletého talentovaného dítěte o příspěvek na úhradu certifikátu a zápisu do databáze rekordů a úhradu studia baletu při Moravském divadle Olomouc. Informoval, že na certifikát a zápis je potřeba 14 tis. Kč, na studium baletu 6 tis. Kč. Celkově tedy žádal o 20 tis. Kč, ale odpověď rady města byla zamítavá. Vyjádřil přesvědčení, že tyto fondy na Malé projekty vznikly k podpoře talentovaných dětí a dále uvedl, že jeho dítě je nejtalentovanější na světě a zajímají se o něj novináři i v Číně, nebo v Rusku a je o něj velký zájem, protože má nadprůměrný talent. Požádal o písemné vyjádření rady města, z jakého důvodu mu příspěvek nebyl schválen.

Hlasování č. 30 o možnosti prodloužení vystoupení p. Šimka:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Návrh na prodloužení vystoupení p. Šimka byl schválen.

- požádal zastupitelstvo o změnu OZV č. 5/2013 o regulaci sázkových her, loterií a jiných podobných her. Navrhl zřídit 3 nové adresy, kde by měla být povolena tato podnikatelská činnost pro jeho osobu. Oznámil, že ve městě Olomouc působí celkem 57 provozoven, z nichž stávajících 7 adres má být letos zrušeno. Požádal o zřízení 3 nových adres pro jeho osobu, aby byla zajištěna svobodná soutěž a zdravá konkurence a nedošlo ke zvýhodnění stávajících provozovatelů, a nebo navrhoval možnost raději zrušit všechna místa, kde tato podnikatelská činnost ve městě již působí. Uvedl, že je nepřípustné bránit podnikateli v jeho podnikatelské činnosti na základě politického rozhodnutí. Navrhl zařadit návrh na změnu vyhlášky na program dalšího jednání zastupitelstva.

Primátor konstatoval, že jeho vystoupení bylo zaznamenáno a na jeho podněty a návrhy bude reagováno písemně v souladu se zákonem o obcích.

p. Šimek vznesl dotaz, zda se nyní dozví, jestli bude jím navrhovaný bod zařazen na program příštího jednání.

Primátor uvedl, že občan v souladu se zákonem o obcích nemůže navrhovat obsah programu jednání zastupitelstva, takže by se s jeho návrhem musel ztotožnit některý ze zastupitelů. Zopakoval, že na jeho podněty bude reagováno písemně.

Ing.Vlach – tlumočil pozvání Mgr. Milana Langer, který je za Spolek vozíčkářů TREND organizátorem štafety na vozíčku, která dnes od 9 hodin probíhá v Rudolfově aleji. Informoval, že cílem každého, kdo se štafety zúčastní je urazit 250 m na invalidním vozíku. Štafeta má probíhat 24 hodin.

Primátor předal slovo tajemníkovi MMOI Bc. Večeřovi který jej požádal o možnost vystoupení v tomto bodě.

Bc. Večeř konstatoval, že obsahem dnes projednávaného bodu Kontrola usnesení byla mimo jiné i jeho reakce na vystoupení zastupitele Ing. arch. Pejпка ve věci rozhodování oddělení památkové péče k záležitosti Šantovka tower, která je přílohou bodu Kontrola usnesení. Její součástí je i sdělení, které bylo zpracováno na základě upozornění Ing. arch. Pejпка na nedokonalost rozhodnutí oddělení památkové péče, které bylo dvakrát zrušeno rozhodnutím krajského úřadu. Informoval, že dal vytýkáci dopis vedoucí tohoto oddělení a odebral jí osobní ohodnocení. Uvedl, že nyní je nucen informaci doplnit o další skutečnosti. Dozvěděl se, že investor akce dal k soudu uvedená dvě rozhodnutí krajského úřadu a že soud uvedená rozhodnutí zrušil, a to jak pro věcnou, tak správní nedokonalost rozhodnutí. Konstatoval, že pokud tento rozsudek nabude právní moci, paní vedoucí oddělení památkové péče se bude muset omluvit a odebrané osobní ohodnocení vrátit. Vyjádřil naději, že snad stejně bude postupovat i ředitelka úřadu ke svým úředníkům, kteří uvedená dvě rozhodnutí vydali.

Ing. arch. Pejpek – poděkoval Bc. Večeřovi za tuto informaci a označil ji za zajímavou. Konstatoval, že vedení města přistoupilo k reorganizaci uvedeného oddělení a poděkoval, že se touto problematikou vážně zabývali. Vyjádřil naději, že do budoucna dojde ke sladění NPÚ a městské a krajské památkové péče. Dále v souvislosti se žádostí o zařazení problematiky vodohospodářské infrastruktury na program jednání ZMO požádal primátora, zda by příslušný náměstek, který bude materiál připravovat se spojil se zástupci opozičních stran a přizval je k řešení problematiky, nebo je alespoň informoval.

Mgr. Kovaříková – uvedla, že před nedávnem byla zřízena pracovní skupina k problematice hazardu a požádala o informace, zda tato skupina již pracuje a jaké jsou výsledky její činnosti. Dále uvedla, že jménem klubu Občané pro Olomouc požádala radu města o donominování dalších jejích zástupců do odborných komisí, kde zástupce nemají, jelikož se domnívá, že je dobré mít informace při jednáních a i pro radu města je dobré znát názory jiných subjektů. Uvedla, že do dnešního dne nedostala odpověď. Požádala proto o písemnou reakci, zda se touto žádostí zabývali a s jakým výsledkem. Jako další téma uvedla problematiku projednávání některých zásadních témat na KMČ. Požádala o informaci, zda je předem znám program jednání komisí a v případě, že není, zda by bylo technicky možné z určitým předstihem zveřejňovat program jednání KMČ, aby veřejnost měla možnost v případě projednávání nějakého důležitého veřejného tématu se jednání komise zúčastnit.

RNDr. Jakubec –TP – k předchozímu tématu, týkajícímu se vodohospodářské infrastruktury uvedl, že kdo by měl zájem, je zde možnost seznámit zastupitele s koncepcí vodního hospodářství, která má být součástí územního plánu.

PhDr. Urbášek - reagoval na vystoupení Mgr. Kovaříkové a uvedl, že veřejně přístupné jsou zápisy z jednání KMČ, ale statut nestanoví povinnost zveřejňovat program. Uvedl předpoklad, že pokud jsou na programu jednání záležitosti týkající se veřejnosti, dělá KMČ vše pro to, aby o tom co nejtransparentněji veřejnost informovala. Vyjádřil snahu v případě potřeby pomoci.

Primátor doplnil, že oficiálně jsou na webových stránkách města zveřejněny termíny jednání KMČ. Uvedl příklad veřejného projednávání k problematice zrušení hřiště na Werichově ul., které se uskutečnilo v rámci jednání KMČ Nové Sady. Uvedl, že členové komise informovali občany letáčky, které rozdali do schránek. Zmínil, že komise mají k tomuto účelu svůj rozpočet a je na příslušné komisi, aby si zvolila svůj způsob jak informovat občany. Uvedl možnost informovat i prostřednictvím Radničních listů. Je třeba aktivního přístupu komise a není problém informaci o programu jednání předat webmasterům města, kteří ji na stránkách města zveřejní. K dotazu na návrh na doplnění členů v odborných komisích, přislíbil zaslat ho v blízké době písemně. V reakci na otázku ke komisi pro hazard uvedl, že jednání komise proběhlo v minulém týdnu, kdy byly analyzovány výsledky kontroly příslušného oddělení

s ohledem na tzv. nepovolené adresy. Dále informoval, že byla zaslána odpověď z Ministerstva financí, které rozklíčilo proces rušení heren, které byly povoleny Ministerstvem financí na delší dobu, které ovšem už nyní povoleny nejsou. Na jednom konkrétním příkladu se ukázalo, že je to proces trvající tři roky a rozhodnutí, které nyní padlo není pravomocné, protože se herny mohou znovu odvolat a je potvrzeno, že všichni, kterým bylo takovéto usnesení Ministerstva financí doručeno podávají rozklad a brání se tím, že jim byla povolena činnost a nehodlají se jí vzdát. Upozornil, že se nejedná o městem povolené adresy. Dále potvrdil, že by mělo být zrušeno dalších 7 adres, s čímž souvisí i skutečnost, že na příští zasedání ZMO bude připravena novela zmiňované vyhlášky. Uvedl, že se jedná o zrušení více jak 10 % stávajících adres.

Dále informoval o napadení občana návštěvníkem herny na ul. Janského. V této souvislosti bude provedena kontrola v uvedené herně.

Informoval, že zastupitelům byla na stůl rozdána pozvánka na představení, které se koná v souvislosti s 600. výročím upálení Mistra Jana Husa ve středu 1. července 2015 v 19 hodin.

Bod programu: 24

Závěr

Primátor – poděkoval za účast na 4. veřejném zasedání zastupitelstva a informoval, že příští zasedání ZMO se bude konat 15. září 2015. V 16:35 hodin 4. zasedání zastupitelstva ukončil.

Vystoupení občana na ZMO
k bodu 3 programu

Příloha:

ZMO
19.06.2015
majetkoprávní záležitosti bod
3.12 & 2.58 & 1.8

K bodu 3.12: Uzavření Darovací smlouvy. Žádám o sdělení, o kolik Kč je ochuzen státní rozpočet a zda se ještě k němu negativně promítne uváděná DPH jako požadované navrácení? Možnost odpočtu byla snad známa zadateli v době podpisu Kupní smlouvy, takže bych prosil i o vysvětlení, co se změnilo, že vyvstala potřeba změny původního ujednání?

Dovolím si ještě konstatování, když chcete ochuzujete státní kasu o příjmy, tak si to prosím nekompenzujete tím, že mi chcete zatím jen zvyšovat daň z nemovitostí.

K bodu 2.58: K podobně znějícímu závěru jsem se vyjadřoval na jednání zastupitelstva 12.12.2014. Žádná zmínka o stažení materiálu z tohoto jednání, ani ~~povrhnutí~~ právní rozbor k chování společnosti MORAVOtrading CZ spol. s r.o. IČ 268 36 009. Není předložen ani pohled do dění kolem „Holické lokality“ a slibované rychlé výstavby rodinných domů a dětského hřiště. Proto krátce připomenu, že hra o pozemky vybranému zájemci započala ještě před přidělením a rozhodnutím ZMO na svém jednání 25.06.2007 a vše je podchyceno v bodě 38, strana 54 až 63 v podkladech majetkoprávního odboru. Zde se mimo jiné dozvíte, že pro výběr kupujícího byla schválena pracovní skupina ve složení, pan Novotný, Mgr. Vlácilová, RNDr. Šnevajs, paní Tesařová a Ing. Rozbořil. Tato skupina upřednostňovala jmenovanou společnost mimo jiné i **pro dokončení výstavby v krátkém časovém horizontu** a stanovovala i sazbu 440,- Kč za m². Tato sazba a ustupování v neplnění ujednaných a měnících se podmínek ve prospěch společnosti MORAVOtrading CZ, mělo výsledek v tom, že při zdůvodňování a „škemrání“ o prodej, přišlo město v rozdílu ceny za m² (~~840,- Kč~~) o 3 048 400,- Kč proto, že se vždy jen měnily termíny dokončení výstavby, ale neměnila se s dobou rostoucí cena pozemků a nevýhodný prodej byl schválen ZMO dne 19.06.2013. Domnívám se, že to snad není myšleno vážně, že k pochybnému datum, dnes prezentovanému pro dětské hřiště 28.02.2019 a neuskutečněné rychlé výstavbě rodinných domů, to projde bez finanční sankce?

Je také zajímavé, že místo výstavby domů, nám narůstá do stejné plochy jen jejich výkresový počet. Tak původně to mělo být 7 rodinných domů, v roce 2011 - 9 RD a dnes je v příloze č.3 uváděna číslovka 12. Veřejná infrastruktura měla být dokončena s 9 rodinnými domy nejpozději do kolaudačního souhlasu k 31.12.2014, jak bylo ujednáno v plánovací smlouvě Čl.4, Č.MAJ-IN-PS/1/2011 a za město ji podepsal JUDr. Martin Major.

A když nyní jednáte o dětském hřišti, tak se původně jednalo o plochu 372 m² v roce 2008, v roce 2011 je již plocha ponížena na 355 m² a výhledově snad oněch udávaných 270 m² pro rok 2019 (28.02.2019).

Postrádám sdělení, proč se nepostupuje podle ujednaných podmínek v Plánovací smlouvě a město tak přijde o nemalý příjem. Za nevybudování dětského hřiště v již posunutém termínu se jedná o 600 000,-Kč a . nevybudováním infrastruktury podle článku 4 do 31.12.2014 má se podle článku 7 za porušení závazku uložit a zaplatit sankce. Podle přílohy 5 se jedná o cca 3 miliony, s termínu splatnosti do 30.06.2015,

Vystoupení občana na ZMO
k bodu 10 programu

Obecně závazná vyhláška
o systému shromažďování, sběru, přepravy, využívání a odstraňování komunálních odpadů a
nakládáním se stavebním odpadem na území města Olomouce
ZMO 19.06.2015

Jako hlavní nedostatek vyhlášky spatřuji v tom, že **se jasně nenaplnuje** definice § 17 odstavce 4 a 5, zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech, neboť zde jmenování, jsou již dlouhodobě zapojeni do definovaného systému. Má to být snad tajuplně sděleno v článku 2, odstavec 1 vysvětlivka 3, kdy výjimka jako vysvětlivka 2 je nepravdivá. Podle platného zákona pro § 4 odst. 1 písmeno w se píše a cituji: **původcem odpadů** - právnická osoba nebo fyzická osoba oprávněná k podnikání, při jejíchž činnosti vznikají odpady, nebo právnická osoba nebo fyzická osoba oprávněná k podnikání, **které provádějí úpravu odpadů nebo jiné činnosti, jejichž výsledkem je změna nebo povaha odpadů**, a dále obec od okamžiku, kdy nepodnikající fyzická osoba odpad odloží na místě k tomu určeném; obec se současně stane vlastníkem tohoto odpadu, **konec citace**. Tato definice byla ve své podstatě skryta již v minulých vyhláškách, ale při placení poplatků nejsou žádné informace, **jaký je jejich podíl** na odpadu fyzických osob, ani pro ně neplatí prováděný 14 denní cyklus svozu, jako pro většinu poplatníků ve městě, a stále chcete ujišťovat, že nejsou zapojeni do systému?

Je žádoucí, aby se vyhláška stala popisem skutečného stavu, který se dnes využívá. Umožňuje to i znění § 17 odstavec 5, a uvádím jeho citaci: **Fyzické osoby a původci odpadů zapojení do systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů zavedeného obcí jsou povinni v souladu s obecně závaznou vyhláškou obce komunální odpad třídit a odkládat na místa k tomu obcí určená, pokud s odpadem nenakládají nebo se jej nezbavují jiným způsobem stanoveným tímto zákonem.** To, že je definován původce odpadů pod písmenem w, je na něj přesněji pamatováno v § 17 odstavec 4, který cituji: **Původci, kteří produkují odpad podobný komunálnímu odpadu, mohou na základě smlouvy s obcí využít systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů zavedených obcí. Smlouva musí být písemná a musí obsahovat vždy výši sjednané ceny za tuto službu.**

Kdo využívá systém, musí být ve vyhlášce konkrétně uvede_n, nebude-li uvede_n, nemůže systém zneužívat.

Nyní krátce k článku 2:

odstavec 12 – zajímalo by mě, jak je to se stálým stanovištěm sběrných nádob ve vozovce, která jsou typická a kdo za ně zodpovídá, nebo spíš nezodpovídá. Připomínám, že jsem na ZMO informoval 22.12.2014 o čtyřech kontejnerech ve vozovce v Krapkově ulici, kdy se KMČ západ nedostává stále informace, komu patří. Majitelem pozemku je město a svozová firma je netečná sdělit, komu nádoby patří. Odstavci by stačila první věta, když ostatní sdělení je více než problematické

odstavec 13 – popsán způsob se nedodrжуje a měl by odpovídat zvyklostem. Ponechávat SN s možností do následujícího dne po dni svozu není prozřelé ani potřebné. Jak budou řešení a popotahování ti, kteří večer přistaví nádobu s odpadem a bezprostředně po svozu ji odstraní? Skončí v památkové rezervaci stav, že se sběrné nádoby umísťují na přechodná stanoviště přes víkend?

odstavec 14 – hodnota 4 litry na osobu a den se dlouhodobě nemění, přitom dochází k větší možnosti třídit odpad, bude-li hodnota poloviční, je zde dostatečná rezerva.

J.CH.

(Bytová ?) Družstva
ZMO
19.06.2015

Vystoupení občana na ZMO
k bodu 16 programu

Nejsem nijak zaskočen předkladatelem a zpracovatelem, že bych měl po nich požadovat profesionalitu v přesnosti podkladů pro dnešní jednání. To, že pracují dlouhodobě v bytové problematice je pro ně rozhodující a tak si nehodlají do klidných vod vpustit někoho nového, jak se uvádí v návrhu na nové složení orgánů v družstvech, ale jak by to bylo především žádoucí.

Nyní k používání nesprávného výrazu bytové družstvo: cituji z důvodové zprávy pro ZMO dne 15.09.2014 – „nová právní úprava v § 727 zákona o korporacích (Zok) nově upravuje podmínky pro bytová družstva, přičemž základní podmínkou je, že bytové družstvo může být založeno jen za účelem zajišťování bytových družstev svých členů, v opačném případě dle § 728 Zok není možno používat v obchodní firmě (názvu) pojem „bytové“, což obě družstva nesplňují ... atd. Vypuštění slova „Bytové“, je i obsahem notářských zápisů. Na zářijovém jednání zastupitelstva jsem měl řadu připomínek, na která bylo reagováno a podchyceno v zápise na str. 74 panem RNDr. Šnevajsem a cituji text: Vyjádřil přesvědčení, že všechny dotazy p. Chladnucha budou schopni spolu s Mgr. Ing. Konečným zodpovědět a požádal p. Chladnucha, aby mu je písemně předal, aby na ně mohl reagovat. Nabídl mu, že se s ním spojí a společně problematiku projednají. Vyjádřil názor, že žádná záležitost, na kterou upozornil p. Chladnuch není natolik fatální, aby znemožnila dnešní schválení předloženého materiálu. Následující den dopoledne jsem předal panu Šnevajsovi diskusní příspěvek a současně sdělil, že jej i se dvěma podklady předám v kanceláři notářky paní JUDr. Vlasty Audiové, Současně jsem upozornil na pasáže, které jsem nejen z časových důvodů vypustil a jsou uvedeny v závorce. Takže předání materiálů se uskutečnilo, tak jak bylo požadováno a tak mi nezbývá, než čekat, kdy si uvedení pánové najdou pro mě čas. Proto bych si dovilil znovu připomenout z posledního odstavce předaného materiálu: **Otázkou je, zda předkládaná koncepce, že se zachová předmět činnosti příslušející bytovým družstvům, na který zákon o korporacích pamatoval upřesněním povinností, lze tak jednoduše upravit vynětím slova „bytové“, a zajišťovat dál bytové potřeby ve formě družstva?** A dovilil bych si i volně doplnit co bylo či nebylo tehdy čteno – Postrádám v Důvodové zprávě to zásadní, co by před změnou stanov mělo být uskutečněno. Je to vyhodnocení své dosavadní činnosti, přínos pro chod družstva jednotlivých členů v představenstvu i kontrolní komisi, dodržování stanov družstva, přijatých smluv a ujednání. Teprve poté lze rozhodnout o dalším postupu a případné změně či přeměně bytových družstev.

Stále se domnívám, že se jedná o družstvo malé, tříčlenné s neúměrným počtem členů orgánů družstva, a dlouhým pětiletým funkčním obdobím.

Abych bych rád, aby noví zastupitelé, zejména nové strany projeví zájem o podstatu družstev, změny stanov a jaká jistota či nejistota pro nájemce bytů z toho plyne. Jaká je fluktuace nájemců a podmínkách nejen při obsazování nabízených bytů.

J.CH.

Vystoupení občana na ZMO
k Bodu 18 programu

Delegování zástupců SMOL na valnou hromadu společnosti
AQUAPARK Olomouc, a.s.
ZMO 19.06.2015

Důvodová zpráva přes Radu města Olomouce vám jako zastupitelům navrhuje odvolat stávající zástupce města a navrhuje nové, bez toho, aby se sdělilo, proč tak činí a co od nových zástupců bude požadovat. A to, aby se vědělo, jaká je kondice Aquaparku, snad nepřísluší snad jen těm, kteří mohou nahlížet do podkladů pro valnou hromadu. Osobně mě i zajímá, jaký je hospodářský výsledek a jak se vyvíjí neuhrazená ztráta minulých let. Pokouším se pochopit a proniknout do původního záměru k Aquaparku, kde se jednalo o projekt veřejného a soukromého subjektu označovaný zkratkou PPP a měl být nastaven tak, že případná rizika ponese soukromý subjekt. Skutkový stav je však nastaven tak, že soukromý subjekt riziko nenese a pouze jen vyčkává, na ujednanou výplatu 3. tranže odkupu Akcií. Termín je stanoven nejpozději k 4.12.2017, jak se uvádí v Dodatku č.3 Akcionářské dohody. Dle mého názoru, stanovená opční práva odkupu akcií nebyla optimálně stanovena a nepříznivému hospodářskému vývoji Aquaparku neupravována. Ve své podstatě by se mělo nejen zjistit, jaké podklady byly stanoveny v Zadávací dokumentaci pro koncesní řízení ve **Svazku 2** s názvem **Návrh koncesní smlouvy a akcionářské dohody** pro „Zajištění financování, stavby a provozu aquaparku ve statutárním městě Olomouc formou partnerství veřejného a soukromého sektoru. Zadávací dokumentace obsahovala 5 svazků a dne 26.02.2015 jsem si podal žádost o informaci k svazkům 2 až 5. Byl jsem vyzván dopisem 04.03.2015, že mi budou požadované dokumenty předloženy. Situace je ve fázi, že to co jsem požadoval, nebyly ony svazky a proto jsem podal stížnosti na neposkytnutí informace a odvolání proti odmítnutí informace. Zatím mohu jej čekat a pak si vyžádat informaci, kam se poděla dokumentace za cca 5 milionů Kč.. Vynechal jsem svazek 1, který existuje a z něho jsem již citoval na zastupitelstvu a vzhledem k jeho novému složení, uvedu pouze jednu informaci z jeho obecné části bod 1.2. Cituji: Předpokládaná cena předmětu koncesního řízení se stanoví jako součet celkové ceny, za kterou dojde k odkupu Akcií v majetku Vybraného Uchazeče Zadavatelem ve smyslu odst. 10.2 Akcionářské dohody a celkové výše Služebného zaplaceného (z)adavatelem za celou platnost Koncesní Smlouvy. Předpokládaná cena předmětu koncesního řízení činí 450 000 000 Kč. K tomuto předpokladu je dnes nutno zatím připočítat 1 miliardu, které pro město vychází zaplatit do roku 2026. V to nepočítám, co bylo vloženo v zájmu vybrané lokality a to že existují varianty, kdy se město může či nemusí stát po tomto datu vlastníkem vysněného Aquaparku..Mám jen zájem na tom, aby se upravila aspoň nějaká výhoda pro město, proti soukromému subjektu. Představuje ji firma TECPROM, kterou ovládá společnost GEMO. Při jednáních zastupitelstva, bylo hovořeno o kulatém stole k Aquaparku a proto se ptám, jestli je již připravován, nebo se aspoň vytváří skupina, ke stanovení cílů, které si vytyčí a posléze se jimi bude řídit? Sám se přihlašuji do této pracovní skupiny. Nebude-li zájem o můj pohled na Aquapark a firmu TECPROM, pojednu dál po vlastní ose. Zatím bych požádal, aby mi bylo možno sdělit, kdy budou zveřejněny podklady z valné hromady, abych si mohl doplnit tabulku, kterou jak předpokládám je známa RMO a doplnil si ji o průměrný počet zaměstnanců a jejich osobních nákladů. V neuhrazené ztrátě minulých let mám zapsanu sumu přes 78 milionů k výsledku roku 2013. Vyprodukovaný výsledek hospodaření, který po navýšení služebného se zatím nedaří dostat do plusových čísel, byl za rok 2013 v mínusu přes 6 milionů. Tabulka též obsahuje návštěvnost, korunový příjem ze vstupného a ze zařízení a služeb. To vše mám podchyceno od otevření Aquaparku v červnu 2009. Tyto údaje eviduji z Provozní zprávy i za rok 2014. V tabulce potřebuji vyjasnit návštěvnost v sekci F masáže a solária za rok 2014, která narostla proti předchozím letům o cca 11 000 osob, ale tomu neodpovídá finanční příjem. Budu nastolovat i otázku, proč mi nesedí celková návštěvnost se součtem v jednotlivých sekcích.

J.CH.

doc. Mgr. Antonín Staněk, Ph.D. v. r.
primátor města Olomouce

Ověřovatelé:

Miroslav Behro v. r.
člen zastupitelstva města

Mgr. Eva Machová v. r.
členka zastupitelstva města

MUDr. Ivo Mareš, MBA v. r.
člen zastupitelstva města

RNDr. Ladislav Šnevajs v. r.
člen zastupitelstva města

Mgr. Radek Čapka v. r.
člen zastupitelstva města

Ing. arch. Tomáš Pejpek v. r.
člen zastupitelstva města

Mgr. Magdaléna Vanečková v. r.
členka zastupitelstva města

Mgr. Dominika Kovaříková v. r.
členka zastupitelstva města

Zapsala: G.Sedláková