

J. POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU OLOMOUC

1. ZADÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU OLOMOUC

Pořízení nového územního plánu města Olomouce schválilo Zastupitelstvo města Olomouce dne **15.9.2008**. Zastupitelem pro spolupráci na jeho pořízení byl v souladu s požadavky zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, **určen Martin Novotný, primátor města Olomouce**. Současně bylo odboru koncepce a rozvoje uloženo zahájit pořizování nového územního plánu. Odbor koncepce a rozvoje jako pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem zpracoval návrh zadání územního plánu Olomouc, ve kterém byly stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování územního plánu.

Dne 15. 10. 2008 bylo zahájeno projednání návrhu zadání Územního plánu Olomouc v souladu s § 47 stavebního zákona. Zahájení projednání bylo oznámeno veřejnou vyhláškou, která byla vyvěšena na úřední desce MmOl a internetových stránkách MmOl. Návrh zadání byl vystaven k veřejnému nahlédnutí na odboru koncepce a rozvoje MmOl od 31.10. 2008 do 31.12. 2008, současně byl zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronické úřední desce magistrátu a na speciální webové stránce. V tištěné podobě byl zájemcům k dispozici na obslužném pracovišti odboru koncepce a rozvoje a v informačním centru v podloubí radnice. Nad rámec povinností vyplývajících ze stavebního zákona byl návrh zadání zveřejněn také formou diskusního panelu s odbornou veřejností dne 10.11.2008 a formou veřejného jednání dne 27.11.2008, které proběhly za účasti určeného zastupitele – Martina Novotného, primátora města Olomouce. Kromě toho byl spolu s Radničními listy distribuován informační leták k novému územnímu plánu a na speciální webové stránce proběhly během projednání zadání dvě on-line diskuse. Do 31. 12. 2008 mohl každý uplatnit své připomínky k návrhu zadání.

Oznámení o projednání obdržel Krajský úřad Olomouckého kraje (dále KÚOK), dotčené orgány státní správy, sousední obce, 37 institucí a správců sítí a 27 komisí městských částí.

Pořizovatel obdržel celkem 17 stanovisek dotčených orgánů, 1 podnět sousední obce a 153 podání připomínek (některá podání obsahovala více připomínek, některá byla podepsána více občany).

Ve lhůtě pro projednání návrhu zadání uplatnily svá stanoviska Ministerstvo životního prostředí, Ministerstvo zemědělství, Ministerstvo zdravotnictví, Ministerstvo průmyslu a obchodu, Ministerstvo kultury, Ministerstvo obrany, Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Úřad pro civilní letectví - odbor řízení letového provozu a letišť, Státní energetická inspekce - územní inspektorát Olomouc, Státní plavební správa - pobočka Přerov, Obvodní báňský úřad v Ostravě, Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje - územní odbor Olomouc, Krajský úřad Olomouckého kraje - z hlediska nadřízeného orgánu územního plánování a z hlediska orgánu státní památkové péče, Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje, Magistrát města Olomouce - odbor životního prostředí, Správa chráněné krajinné oblasti Litovelské Pomoraví.

Ze sousedních obcí uplatnila ve lhůtě pro projednání podněty a požadavky na obsah zadání pouze obec Kožušany - Tážaly.

Ve lhůtě pro projednání návrhu zadání uplatnily své požadavky na obsah zadání tyto významné instituce: Český hydrometeorologický ústav, Správa železniční dopravní cesty, Ředitelství silnic a dálnic. Po uplynutí lhůty pro projednání návrhu zadání uplatnily svá stanoviska Krajský úřad Olomouckého kraje (z hlediska ochrany lesa, z hlediska ochrany přírody, z hlediska vodoprávního úřadu, z hlediska ochrany ovzduší a z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí) a Ministerstvo dopravy ČR.

Ve lhůtě pro projednání návrhu zadání uplatnily své připomínky fyzické osoby (včetně připomínek podepsaných více občany), právnické osoby včetně občanských sdružení, zájmových spolků a organizací a komise městských částí (celkem 153 samostatných podání).

Požadavky uvedené ve stanoviscích dotčených orgánů a krajského úřadu, podněty sousedních obcí a uplatněné připomínky pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vypořádal a na základě jejich vypořádání zohlednil v upraveném návrhu zadání. Zohledněna byla i stanoviska dotčených orgánů uplatněná po lhůtě pro projednání.

Zadání Územního plánu Olomouc bylo schváleno zastupitelstvem města Olomouce dne 23.2. 2009.

2. KONCEPT ÚZEMNÍHO PLÁNU OLOMOUC

Koncept územního plánu Olomouc včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území, obsahující vyhodnocení vlivů na území Natura 2000 a vyhodnocení vlivů na životní prostředí, byl veřejně projednán v souladu s požadavky § 48 stavebního zákona v termínu od 1.6.2010 do 2.8.2010. Uvedené dokumenty byly vystaveny v tištěné podobě v budově magistrátu a v digitální podobě na webových stránkách města. Součástí výstavy byla celodenní informační služba zajišťovaná pracovníky odboru koncepce a rozvoje a pro zveřejnění konceptu na internetu byla vytvořena speciální webová aplikace. Dne 15.7.2010 proběhlo veřejné projednání s odborným výkladem zpracovatele. Nad rámec požadavků zákona proběhlo neformální projednání konceptu formou výstavy v propagačním autobuse, dále byly uspořádány dvě besedy s veřejností, diskusní panel s podnikateli a diskusní panel s odbornou veřejností.

V zákonné lhůtě doručilo svá stanoviska 11 dotčených orgánů a nadřízený orgán územního plánování – odbor strategického rozvoje kraje KÚOK. V prodloužené lhůtě byla doložena stanoviska Krajské hygienické stanice a odboru životního prostředí KÚOK (orgánu SEA). Stanovisko Ministerstva kultury bylo doručeno po termínu. V zákonné lhůtě uplatnily své připomínky také některé organizace hájící veřejné zájmy a orgány veřejné správy.

Bez připomínek souhlasily s konceptem územního plánu Ministerstvo zdravotnictví ČR a Státní úřad pro jadernou bezpečnost, odbor životního prostředí KÚOK (orgán SEA) vydal kladné stanovisko k vyhodnocení vlivů konceptu územního plánu na životní prostředí. Svůj souhlas podmínily splněním požadavků uvedených ve schváleném zadání Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR a Obvodní báňský úřad v Ostravě a orgán ochrany přírody KÚOK. Požadavky, které bylo nutné zohlednit v pokynech pro zpracování návrhu územního plánu uplatnily tyto dotčené orgány: Ministerstvo životního prostředí ČR, Ministerstvo dopravy ČR, Ministerstvo obrany ČR – VUSS Brno, Ministerstvo kultury ČR, Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje, Správa Chráněné krajinné oblasti Litovelské Pomoraví, Krajský úřad Olomouckého kraje, Krajská hygienická stanice, odbor životního prostředí MmOI.

Vzhledem k tomu, že některá stanoviska dotčených orgánů obsahovala formulace, jejichž obsah nebyl pořizovateli zcela zřejmý, byla vedena jednání s jejich zástupci, směřující k upřesnění či objasnění uplatněných stanovisek. Za tímto účelem proběhla jednání se zástupci Ministerstva kultury ČR, Krajské hygienické stanice, vodoprávního úřadu KÚOK a se zástupci nadřízeného orgánu územního plánování - odboru strategického rozvoje kraje KÚOK.

Dále bylo vedeno jednání s odborem životního prostředí KÚOK, který vydal souhlasné stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí, aniž by se vypořádal se zásadními výhradami dotčených orgánů, zejména Ministerstva životního prostředí a odboru životního prostředí MmOI a připomínkami veřejnosti k vyhodnocení vlivů navrhované koncepce na životní prostředí. Vzhledem k tomu, že tento závažný nedostatek by při případném soudním přezkumu mohl vést v krajním případě až ke zrušení územního plánu nebo jeho částí, vyzval pořizovatel tento orgán, aby doplnil odůvodnění svého stanoviska. Protože však ze strany odboru životního prostředí KÚOK uspokojivé odůvodnění doloženo nebylo, byl pořizovatel nucen požadovat ve svých pokynech dopracování dokumentace vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území ve smyslu požadavků dotčených orgánů.

V zákonné lhůtě bylo uplatněno 17 (počet podání) námitek zástupců veřejnosti a 769 (počet podání) samostatných námitek a připomínek veřejnosti.

Zástupci veřejnosti nesouhlasili zejména:

- s návrhem **výškových staveb** v lokalitě „Šantovka“ a v areálu bývalých kasáren 9. května a s návrhem **výškové regulace** v ploše bývalého autobusového nádraží, podél třídy Kosmonautů a Jeremenkovy ulice a v ploše jižně od trati na soutoku Moravy a Mlýnského potoka, a to z důvodu narušení siluety historického jádra města a prostorové struktury města (204 podpisů),
- s návrhem **tramvajové dopravy v ulicích Vojanova a I.P.Pavlova** směrem k aquaparku, a to z důvodu narušení klidného obytného prostředí, problematického parkování v lokalitě, dostupnosti lokality stávající tramvajovou dopravou a dostupnosti aquaparku autobusovou dopravou (200 podpisů),
- s návrhem **kommunikace DS-20 (severní spoj) v ulici Václava III. s přemostěním přes Moravu**, a to z důvodu zhoršení životního prostředí v obytné lokalitě, zhoršení povodňové situace (vybudování nových

- mostů), zvýhodnění vojenského prostoru na úkor bydlení občanů Olomouce ve srovnání s dlouhodobými koncepcemi (stávající ÚPnSÚ) a z důvodu nevyjasněného způsobu napojení stávajících komunikací, u případného propojení ulice Dobrovského a Sokolovské se požaduje posun navrhované komunikace hlouběji do vojenského prostoru, vybudování zeleného pásu mezi komunikací a obytnou zónou a řešení hlukové situace a vlivů na životní prostředí ve spolupráci s obyvateli (271 podpisů),
- s návrhem **komunikace DS-20 (severní spoj) v těsné blízkosti sídliště Lazce**, který přímo zasahuje ulice Václava III., Na Letné, Demlova, I. Hermannova, Synkova, Lazecká i přilehlé ulice, a to zejména z důvodu ohrožení klidné lokality hlučnou komunikací (492 podpisů),
 - s návrhem **„severní tangenty“ v blízkosti sídliště Lazce** - v místě, které je využíváno k odpočinku a sportovnímu využití a které zvyšuje komfort bydlení v této lokalitě, a to zejména z toho důvodu, že problém dopravy v jednom území není možné řešit na úkor obyvatel jiného území, požaduje se, aby území navrhovaného obchvatu bylo zařazeno do kategorie veřejné zeleně (904 podpisů),
 - se zařazením **plochy závodů AŽD Praha s.r.o.** do ploch smíšených obytných a s návrhem **autobusového nádraží** v areálu této firmy (200 podpisů),
 - s tím, že **navrhované využití plochy hřiště v Hodolanech** (zastavění do 20%, z toho pro bydlení 70%) nerespektuje její charakter sportovně rekreačního areálu, požaduje se zařadit plochu do ploch rekreace a vymezit její část jako veřejné prostranství (sokolské hřiště) a zbývající část jako občanskou vybavenost, dále požaduje podmínit využití plochy regulačním plánem, to vše z důvodu prokázaného nedostatku sportovně rekreačních ploch v Hodolanech a problematického využití tohoto území pro bydlení s ohledem na hluk z provozu fotbalového hřiště, což bylo prověřeno změnou č. XX/21 ÚPnSÚ Olomouc (345 podpisů)
 - s navrhovaným **rozvojem obytné zástavby v lokalitě Slavonín - jih** (Topolová) a s **rozvojem rekreace včetně umístění autokempinku v lokalitě Slavonín - U rybníka** (Hamrys), a to z důvodu zachování volné krajiny pro rekreaci obyvatel a obavy z nárůstu zatížení lokality automobilovou dopravou, požaduje se vymezit veřejné prostranství mezi domy Topolová č. 1 a 7 (364 podpisů)
 - s navrhovaným **využitím lokality Pod Bořím v Radíkově** pro výstavbu rodinných domů, a to z důvodu narušení krajinného rázu a nevyřešeného dopravního napojení lokality, jak je uvedeno v textu petice, a z důvodu odmítnutí záměru ve změně XIX/4, jak je uvedeno v odůvodnění námítky (214 podpisů občanské iniciativy - petice)
 - s **přerušením vnějšího zeleného půlkruhu - zeleného horizontu** na západě města a požaduje se zachovat lesopark na Tabulovém vrchu, zrušit nebo redukovat navrhovanou obytnou zástavbu, redukovat plochu technoparku v Neředíně, zrušit nově vymezené plochy pro výrobu na půdách nejvyšší bonity (cca 100ha), rozšířit biocentrum LBC 22 až k ulici Balcárkově, rozšířit biocentrum LBK 15 u aquaparku min. o 50%, zrušit prvky dopravní infrastruktury v této ploše u aquaparku 037/06, (DUHA - 383 podpisů)
 - s **narušením vnitřního zeleného půlkruhu** navrhovaným parkovacím domem u magistrátu, navrhovanými výškami zástavby u tržnice (001/08) a vedením komunikace podél Mlýnského potoka a biocentra u Velkomoravské, požaduje se zachovat funkční zeleň a vymezit rekreační zóny, které zajistí propojení Smetanových a Bezručových sadů podél Mlýnského potoka, zrušit komunikaci DS-19, upravit trasu tramvajové trati vedenou podél Mlýnského potoka, posunout protipovodňové zábrany na západní hranici biocentra LBC 8, zachovat zeleň na levém břehu Moravy u Velkomoravské, parkoviště u magistrátu řešit jako podzemní, plochy u tržnice (001/08, 001/07) převést na plochy s rekreační funkcí a s 50% zastoupením zeleně, zachováním stávajícího tržiště a autobusového nádraží (DUHA - 383 podpisů)
 - s ohrožením rekreačních funkcí v městských čtvrtích Lazce a Hodolany navrhovaným **zastavěním části parku na Dlouhé a hřiště mezi ulicemi Farského a Lermontova**, a dále s narušením klidných čtvrtí dopravními stavbami „severní spoj“ a propojení ulic Zikova a Přichystalova (DUHA - 383 podpisů)
 - s navrhovaným **záborem lesní půdy** městským satelitem v lokalitě **Zlatý důl v Lošově** a **parkovištěm na Svatém Kopečku** - s tím, že nápor automobilů je možné řešit jiným způsobem (DUHA - 383 podpisů)
 - s nedostatečným **zpřístupněním nábřeží Moravy** mezi vysokoškolskými kolejemi a ulicí kavaléristů, požaduje se posunout protipovodňovou zeď za ulici kavaléristů k hranici zastavitelné plochy 014/04, aby stromořadí tvořilo s nábřežím jeden celek přístupný veřejnosti (DUHA - 383 podpisů)
 - s celkovou **redukcí zeleně a absencí závazného procenta zeleně** v kartách lokalit (DUHA - 383 podpisů)
 - s navrhovaným **využitím lokality 035** (plochy 035/04 podmíněné územní studií US-035a) a s podmíněně přípustnými stavbami celoměstského a nadměstského významu, s vymezením 70% bydlení a s vymezením veřejným prostranstvím VP-41 o rozměru 0,2ha, a to **zejména z důvodu plánovaného umístění objektu Úřadu práce** a s ním spojeného zhoršení kvality prostředí a zvýšení dopravní zátěže území, požaduje se stanovit, že v lokalitě nejsou přípustné stavby celoměstského a

nadměstského významu, procento bydlení zvýšit na 90%, veřejné prostranství upravit na 0,5 ha (274 podpisů)

- s návrhem **výškové dominanty** vysoké 75m na nároží ulic Kosmonautů a Kavaleristů z důvodu ohrožení hodnot města v této lokalitě (206 podpisů)
- s návrhem **zástavby při jihozápadní straně ulice Dlouhé** v ploše, kterou město získalo od pozemkového fondu za účelem zřízení veřejné zeleně, a to zejména z důvodu omezení možnosti rekreace, nárůstu automobilové dopravy a ztráty průhledu na dóm (251 podpisů)
- s navrhovaným využitím pozemku p.č.132/23 v k.ú. Nové Sady (při ulici Slavonínská) v rámci plochy smíšené obytné, požaduje se využití jako sportoviště pro organizovanou i neorganizovanou veřejnost z důvodu nedostatku těchto ploch v hustě osídleném území (243 podpisů - bez zmocnění)
- s navrhovanou **přestavbou křižovatky ulice Pražské a Erenburgovy - propojením ulice Norské s ulicí Pražskou a Erenburgovou**, zejména z důvodu dopadu na kvalitu života v ceněné rezidenční oblasti, požaduje se zajistit ochranu oboustranné lipové aleje vyznačením liniové zeleně v ulici Norská a vyznačit plochu parku jako plošného prvku sídelní zeleně na pozemku p.č. 487/4 v k.ú. Neředín (311 podpisů)
- s navrhovanou **zástavbou podél západní linie ulice Dlouhé** - na jednom z posledních míst, ze kterých je možné vnímat ucelenost historického centra z pozice chodce, a to zejména z důvodu rozporu s mnoha jmenovanými body schváleného zadání (236 podpisů)

V nejčastěji uplatněných námitkách a připomínkách veřejnost nesouhlasila zejména:

- s napojením ulice Norská do křižovatky Pražská - Erenburgova (271 podání),
- s propojením ulice Přerovské s ulicí Hamerskou (64 podání),
- se zařazením lokality 089 Droždín (zahrádkářská osada) do ploch rekreace (25 podání),
- s propojením ulice Na pažitu a Handkeho v lokalitě Povel - Čtvrtky (23 podání),

3. POKYNY PRO ZPRACOVÁNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU OLOMOUC

Na základě výsledku projednání konceptu zpracoval pořizovatel územního plánu ve spolupráci s určeným zastupitelem návrh pokynů pro zpracování návrhu územního plánu včetně návrhu rozhodnutí o výběru výsledné varianty řešení. Na základě požadavků uvedených ve stanoviscích dotčených orgánů a krajského úřadu byly formulovány pokyny zajišťující soulad s těmito stanovisky. Námitky a připomínky občanů i organizací byly vypořádány a na základě zohledněných připomínek a námitek byly formulovány pokyny. Způsob, jakým byl zajištěn soulad s uplatněnými stanovisky, a způsob vypořádání jednotlivých připomínek a námitek byl uveden v odůvodnění pokynů. Další pokyny byly formulovány na základě požadavků pořizovatele a statutárního města Olomouce. Návrh pokynů pro zpracování návrhu obsahovaly tyto části:

I. Pokyny pro zpracování návrhu Územního plánu Olomouc

- I.1. Pokyny vyplývající ze stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu
- I.2. Pokyny vyplývající z připomínek orgánů a organizací chránících veřejné zájmy
- I.3. Pokyny vyplývající z námitek, které byly zohledněny
- I.4. Pokyny vyplývající z připomínek, které byly zohledněny
- I.5. Pokyny vyplývající z požadavků pořizovatele
- I.6. Pokyny vyplývající z požadavků statutárního města Olomouce

I. Rozhodnutí o výběru výsledné varianty řešení

II. Odůvodnění

- III.1. Údaje o projednání konceptu
- III.2. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
- III.3. Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů, stanoviskem krajského úřadu, s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem
- III.4. Zdůvodnění výběru varianty řešení s přihlédnutím k vyhodnocení vlivů variant na udržitelný rozvoj území
- III.5. Vyhodnocení, jak byly zohledněny připomínky orgánů a organizací chránících veřejné zájmy
- III.6. Vyhodnocení, jak byly zohledněny námitky a připomínky

Pokyny pro zpracování návrhu Územního plánu Olomouc byly zastupitelstvem města schváleny dne 23.2.2011.

Dne 9.5.2011 bylo za účasti zástupců odboru strategického rozvoje kraje KÚOK jako nadřízeného orgánu územního plánování uskutečněno jednání na půdě ministerstva pro místní rozvoj ve věci dalšího postupu při vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území. Zde bylo doporučeno opětovně vyzvat odbor životního prostředí KÚOK k doplnění odůvodnění stanoviska a následně předložit ke schválení ZMO změnu pokynů. Na základě výzvy pořizovatele doložil uvedený orgán dne 11.7.2011 „dodatečné odůvodnění stanoviska k vyhodnocení vlivů na životní prostředí“, ve kterém doplnil vypořádání s negativními stanovisky dotčených orgánů. Z toho důvodu bylo možné požadavky na dopracování vyhodnocení vlivů konceptu územního plánu na životní prostředí z pokynů pro zpracování návrhu územního plánu vypustit.

Změna pokynů pro zpracování návrhu Územního plánu Olomouc byla zastupitelstvem města schválena dne 7.9.2011.

4. SPOLEČNÉ JEDNÁNÍ O NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU OLOMOUC

Na základě schválených pokynů zajistil pořizovatel zpracování návrhu územního plánu, který byl dle požadavků stavebního zákona nejprve předložen k posouzení dotčeným orgánům a sousedním obcím. **Společné jednání o návrhu územního plánu proběhlo dne 5.12.2011.** Dotčené orgány, kterým byl návrh poskytnut v elektronické podobě na DVD, byly vyzvány, aby uplatnily svá stanoviska ve lhůtě do 30 dnů nebo uvedly nejpozději při společném jednání důvody k prodloužení lhůty. Ve lhůtě 30 dnů mohly své připomínky uplatnit i sousední obce.

V zákonné lhůtě doručilo svá stanoviska 15 dotčených orgánů a nadřízený orgán územního plánování – odbor strategického rozvoje kraje KÚOK. V prodloužené lhůtě byla doložena stanoviska Krajské hygienické stanice, Ministerstva obrany (Vojenské ubytovací správy), Ministerstva kultury a Ministerstva životního prostředí. V zákonné lhůtě uplatnila své připomínky také obec Velká Bystřice.

4.1. projednání s dotčenými orgány

Bez připomínek souhlasily s návrhem územního plánu Státní plavební správa, Úřad pro civilní letectví, Krajský úřad Olomouckého kraje - odbor dopravy a silničního hospodářství, Ministerstvo zdravotnictví a Obvodní báňský úřad. Svůj souhlas podmiňovaly splněním požadavků uvedených ve svém stanovisku Ministerstvo průmyslu a obchodu, Ministerstvo dopravy (včetně SŽDC a ŘSD), Správa chráněné krajinné oblasti Litovelské Pomoraví, Krajský úřad Olomouckého kraje - odbor životního prostředí, Magistrát města Olomouce - odbor životního prostředí, Krajská hygienická stanice, Ministerstvo obrany ČR (vojenská ubytovací správa), Ministerstvo kultury a Ministerstvo životního prostředí. S těmito orgány byla dále vedena jednání o vypořádání jejich stanovisek, která byla vždy jednotlivě ukončena písemnou dohodou o úpravě návrhu územního plánu ve smyslu požadavků uvedených v příslušném stanovisku. **Oboustrannou dohodou byla vypořádána stanoviska těchto orgánů:**

- Ministerstvo dopravy ČR (dohoda uzavřena 14.3.2012)
- Ministerstvo průmyslu a obchodu (dohoda uzavřena 19.3.2012)
- Krajská hygienická stanice (dohoda uzavřena 21.3.2012)
- Správa chráněné krajinné oblasti Litovelské Pomoraví (dohoda uzavřena 2.4.2012)
- KÚOK, odbor životního prostředí jako orgán státní správy lesů, ochrany přírody, ochrany ovzduší, vodoprávní úřad (dohoda uzavřena 4.4.2012)
- MmOI, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody a krajiny (dohoda uzavřena 19.4.2012 a 5.12.2012)
- Ministerstvo obrany ČR - VUSS (dohoda uzavřena 19.6.2012)
- Ministerstvo kultury ČR (dohoda uzavřena 12.11.2012)
- Ministerstvo životního prostředí ČR - orgán ochrany ZPF (dohoda uzavřena 11.12.2012)

Nejobtížnější bylo vypořádání stanoviska ministerstva životního prostředí (orgánu ochrany ZPF). Tento orgán nesouhlasil s vymezením většího množství rozvojových ploch, u jiných požadoval doplnit odůvodnění nutnosti jejich vymezení na zemědělských půdách nejvyšší kvality. Z toho důvodu bylo nutné návrh přepracovat a doplnit. Se zástupci ministerstva proběhla během října 2012 jednání za přítomnosti zpracovatele a v jednom případě také zástupců krajského úřadu (11.10., 16.10.) nad návrhem dohody, v listopadu jednání pokračovala už bez jejich účasti (15.11., 16.11.). Po vypuštění množství rozvojových ploch z návrhu územního plánu a doplnění jeho odůvodnění byla dohoda (ve smyslu doplnění stanoviska ministerstva životního prostředí) uzavřena dne 11.12.2012.

Dohoda o zajištění veřejného zájmu ochrany přírody a krajiny hájeného magistrátem města Olomouce, uzavřená mezi odborem životního prostředí a odborem koncepce a rozvoje dne 19.4.2012, byla na základě rozhodnutí ministra zemědělství Petra Bendla ze dne 17.10.2012, které se týkalo lokality Zlatý Důl v Lošově, změněna a dne 5.12.2012 byla uzavřena nová dohoda v souladu s uvedeným rozhodnutím.

4.2. projednání se sousedními obcemi

V rámci projednání návrhu se sousedními obcemi uplatnilo připomínku pouze město Velká Bystřice, které nesouhlasilo s navrhovaným využitím lokality Zlatý Důl v Lošově pro bydlení a poukazovalo na rozpor s krajskou dokumentací ZÚR. Dle názoru obce by navrhované využití bylo nadmístního významu, a to jak velikostí, tak ovlivněním svého okolí, neboť dopravní napojení by bylo vedeno převážně přes Velkou Bystřici,

což by nepříznivě působilo na zatížení komunikací a hustotu silničního provozu ve Velké Bystřici. V připomínce odkazovalo město Velká Bystřice na skutečnost, že v územně analytických podkladech je již stávající dopravní zátěž vedena jako problém k řešení v územních plánech. Město dále poukazovalo na negativní ovlivnění kvality životního prostředí a narušení rekreačního zázemí obyvatel města.

Pořizovatel územního plánu se ztotožnil se závěry uvedenými v připomínce města Velká Bystřice, neboť dle stavebního zákona je plochou nadmístního významu „plocha, která svým významem, rozsahem nebo využitím ovlivní území více obcí“. V návrhu územního plánu předloženém ke společnému jednání byla lokalita „Zlatý Důl“ řešena jako plocha bydlení v podobě „novodobé vesnice s již dostatečným počtem obyvatel (cca 600-700), který zaručuje zřízení a užívání základního občanského vybavení pro každodenní potřeby jeho obyvatel (obchod, mateřská škola, sportovní aktivity, restaurace)“. Z hlediska dostupnosti ostatního občanského vybavení by byla lokalita odkázána v převážné míře na vybavenost města Velké Bystřice, také dopravní dostupnost občanské vybavenosti „mateřského“ a zároveň krajského města by byla logicky směřována přes území Velké Bystřice do centra Olomouce. Již z těchto dvou důvodů bylo zřejmé, že navrhovaným využitím by bylo území Velké Bystřice ovlivněno a jednalo by se tedy o plochu nadmístního významu ve smyslu výše uvedeného ustanovení stavebního zákona.

Z uvedeného důvodu pořizovatel zohlednil připomínku města Velká Bystřice a s přihlédnutím ke stanovisku dotčeného orgánu ochrany přírody a následnému rozhodnutí ministra zemědělství zajistil přepracování návrhu v souladu s dohodou uzavřenou s odborem životního prostředí MmOI dne 5.12.2012 (viz výše).

4.3. projednání s krajským úřadem jako nadřízeným orgánem územního plánování

Návrh územního plánu společně se zprávou o projednání návrhu byl dne 11.12.2013 předán Krajskému úřadu Olomouckého kraje k posouzení z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy, a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Na základě jednání uskutečněného na krajském úřadě dne 8.1.2013 byla žádost o posouzení doplněna o upřesňující informace o změnách, které vyplynuly z projednání návrhu. Stanovisko krajského úřadu obdržel pořizovatel dne 10.1.2013.

5. VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU OLOMOUC

Návrh územního plánu byl upraven dle výsledku společného jednání a současně také dle požadavků novely stavebního zákona a novely vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. (Oba dokumenty nabyly účinnosti dne 1.1.2013.)

Upravený návrh byl vystaven v termínu od 18.1.2013 do 12.3.2013 - v tištěné podobě formou výstavy v budově magistrátu a v digitální podobě na webových stránkách města. Výstava byla doplněna informační službou pracovníků odboru koncepce a rozvoje a pro zveřejnění návrhu na internetu byla vytvořena speciální webová aplikace. **Veřejné projednání návrhu Územního plánu Olomouc spojené s odborným výkladem projektanta proběhlo dne 5.3.2013.** V rámci neformálního projednání byla uskutečněna prezentace návrhu pro veřejnost (6.2.2013), diskusní panel pro podnikatele (20.2.2013) a ve spolupráci s o.s. Za Krásnou Olomouc také diskusní panel pro odbornou veřejnost (7.3.2013).

Ve stanovené lhůtě bylo uplatněno cca 630 podání připomínek a námitek, z toho v šesti případech se jednalo o námítky zástupců veřejnosti. **Zástupci veřejnosti uplatnili tyto námítky:**

1. Hnutí DUHA (564 občanů):

- Nesouhlasí s rozsáhlými zábory zemědělské půdy, zejména s vymezením zastavitelných ploch smíšených výrobních východně od Hněvotína (Technologický park Slavonín 30/005Z, 30/003Z), rezervy pro plochu výroby v Neředíně (severně od Třídy Míru 16/134N), zastavitelné plochy smíšené výrobní v Nemilanech (27/110Z) včetně rezervy pro plochu výroby (rozšíření VGP 27/117N).
- Požaduje podmínit rozvoj obytné zástavby v okrajových částech města využitím brownfields.
- Požaduje podmínit rozvoj ploch smíšených výrobních v Holici a Chválkovicích využitím brownfields a zrušit rezervu pro umístění zařízení pro energetické využití odpadu. Dále požaduje využít nově vzniklé plochy pro přemístění rušivých provozů, (např. Kovošrotu), vymezit plochu Kovošrotu ve Chválkovicích stejně jako v konceptu územního plánu pro smíšené bydlení a přesunout provoz do průmyslových zón mimo intravilán.
- Požaduje zvážit přesun komplikované a záborem půdy rozsáhlé křižovatky komunikace R 35 s propojením Třídy Míru a Topolany jižním směrem.
- Nesouhlasí s redukcí městské zeleně a požaduje zachovat stávající lesopark na Tabulovém vrchu (15/057Z, ...), nesouhlasí s výstavbou v lokalitě Cihelna Balcárkova (15/133P, 15/082P, 15/138S)
- Požaduje zachování klidové zóny zeleně podél řeky Moravy jižně od ulice Velkomoravská a požaduje zachování stávajícího charakteru oblasti, zejména v ploše stávající zahrádkové kolonie v lokalitě Novosadský Dvůr (13/068S), zrušení zastavitelné plochy na druhém břehu Moravy (12/054Z) a navrhované komunikace spojující ulice U dětského domova na Nových Sadech a Rybářská v Hodolanech a na Novém Světě (DS-19)
- Požaduje řešit ochranu stávající zeleně v ulici Norská regulačním plánem (16/105S, 16/102S) a stanovit podíl zeleně v těchto plochách.
- Požaduje stanovit v bývalé lesní školce v Lošově (23/081P) výškovou regulaci 5/7m, která by umožnila proklamované zachování krajinného rázu.
- Požaduje zrušit záměr výstavby parkovacího domu na Svatém Kopečku a obslužné komunikace (DS-28).
- Požaduje zrušit jedno ze dvou dopravních napojení hvězdárny v Lošově (32/050Z).
- V souvislosti s prodloužením tramvajové trati vedoucí na Novou ulici požaduje posoudit možnost vedení tramvajové trati areálem fakultní nemocnice.
- Požaduje nahradit územní studie regulačními plány, zejména v městských částech Svatý Kopeček, Radíkov, Lošov, Droždín, Týneček, Chomoutov, Topolany, Nedvězí, Slavonín, Řepčín, Povel.

2. Hnutí DUHA (305 občanů + KMČ č. 18, Olomouc - západ) :

- Požaduje zrušit propojení ulic Hynaisova a Dolní Hejčínská.
- Požaduje zachovat tržiště a autobusové nádraží v lokalitě Tržnice, plochu tržnice (01/014S a 01/015S) zařadit do ploch veřejného vybavení s minimálně 50% zeleně.

3. TJ MILO Olomouc (203 občanů)

Nesouhlasí s vymezením plochy na Nových Sadech u ulice Slavonínská (p.č. 123/23) k případné realizaci garážového objektu v rámci ploch smíšených obytných a požaduje její zařazení do plochy veřejného

vybavení. Jedná se o pozemek, který bezprostředně navazuje na sportoviště Sportcentrum s celoročním provozem. Dlouhodobým záměrem TJ MILO je vybudovat na tomto pozemku sportoviště pro organizovanou i neorganizovanou veřejnost.

4. zástupce veřejnosti: zelený neřediný horizont (221 občanů)

Nesouhlasí s vymezením ploch smíšených obytných na Tabulovém vrchu v území „ve větvi A) od „Rybničku“ (ulice Neředínská) přes Letiště Neředín k heliportu Letecké záchranné služby a dále k Veřejnému pohřebišti Nová Ulice a B) ve větvi od bývalého vojenského objektu a cvičiště přes alej stromů vedoucí k cihelně, dále k ul. Balcárkova a ul. Kšírova se zakončením u hřbitova. Požaduje zachování veškerých současných zelených ploch pro každodenní rekreaci obyvatel, a to formou vymezení ploch zemědělských, lesních a ploch veřejné rekreace v územním plánu.

5. zástupce veřejnosti: křižovatka Pražská - Norská (876 občanů)

- Nesouhlasí s navrhovaným odbočením z Norské na Pražskou v rámci stavby DS-32.
- Nesouhlasí s rozšířením silnice v ulici Norské.
- Požaduje doplnit požadavek „chránit lipovou alej podél ulice Norská“ do kap. 4.10. územního plánu.
- Požaduje vypuštění plánované cyklotrasy v ulici Norská.
- Požaduje zařadit ulici Norská včetně přilehlých chodníků a nejbližší zeleně do ploch veřejné rekreace.

6. zástupce veřejnosti: Autobusové nádraží (331 občanů)

Nesouhlasí s navrhovaným přemístěním autobusového nádraží v Hodolanech do lokality u podchodu pod nádražím ČD u ulice Trocnovská.

7. zástupce veřejnosti: Novosadský dvůr (460 občanů) - podání bylo označeno jako námitka zástupce veřejnosti, ve skutečnosti se jedná o společnou námitku vlastníků

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem zpracoval návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vypořádání připomínek, které zaslal dne 5.8.2014 dotčeným orgánům.

Bez připomínek souhlasily s předloženými návrhy Ministerstvo obrany ČR, Ministerstvo zdravotnictví, Státní energetická inspekce, Krajská veterinární správa a Krajský úřad Olomouckého kraje - odbor životního prostředí a zemědělství. Svůj souhlas podmiňují splněním požadavků uvedených ve svém stanovisku Správa chráněné krajinné oblasti Litovelské Pomoraví, Krajský úřad Olomouckého kraje - odbor dopravy, Magistrát města Olomouce - odbor životního prostředí, Krajská hygienická stanice, Ministerstvo kultury a Ministerstvo životního prostředí. S těmito orgány byla dále vedena jednání o vypořádání jejich stanovisek, která byla vždy jednotlivě ukončena písemnou dohodou o úpravě předložených návrhů ve smyslu požadavků uvedených v příslušném stanovisku.

Oboustrannou dohodou byla vypořádána stanoviska těchto orgánů:

- Krajská hygienická stanice (dohoda uzavřena 18.9.2013)
- MmOI, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody a krajiny (dohoda uzavřena 18.9.2013)
- Správa chráněné krajinné oblasti Litovelské Pomoraví (dohoda uzavřena 23.9.2013)
- KÚOK, odbor dopravy a silničního hospodářství (dohoda uzavřena 24.9.2013)
- Ministerstvo kultury ČR (dohoda uzavřena 26.9.2013)
- Ministerstvo životního prostředí ČR - orgán ochrany ZPF (dohoda uzavřena 20.12.2013, dodatek dohody uzavřen 25.2.2014)

6. OPAKOVANÉ PROJEDNÁNÍ UPRAVENÉHO NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU OLOMOUC

Návrh Územního plánu Olomouc, upravený na základě výsledku veřejného projednání, **byl posouzen krajským úřadem z hlediska vyhodnocení vlivů na životní prostředí**. Krajský úřad ve svém stanovisku konstatoval, že není nezbytné a účelné komplexně posuzovat upravený návrh územního plánu Olomouc podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů v platném znění. Krajský úřad dále odkázal na stanovisko Správy chráněné krajinné oblasti Litovelské Pomoraví, ve kterém se konstatuje, že předložený záměr nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost Evropsky významné lokality Litovelské Pomoraví nebo Ptačí oblasti Litovelské Pomoraví.

Upravený a posouzený návrh Územního plánu Olomouc byl opakovaně projednán v termínu od 3.3.2014 do 10.4.2014. Upravený návrh byl vystaven v tištěné podobě formou výstavy v budově magistrátu a v digitální podobě na webových stránkách města. Výstava byla doplněna informační službou pracovníků odboru koncepce. **Veřejné projednání upraveného návrhu Územního plánu Olomouc spojené s odborným výkladem projektanta proběhlo dne 3.4.2014.**

Při opakovaném projednání upraveného návrhu uplatnily v zákonné lhůtě stanoviska Ministerstvo obrany, Ministerstvo kultury, Ministerstvo životního prostředí, Ministerstvo zdravotnictví, Státní pozemkový úřad, obvodní báňský úřad, krajská hygienická stanice, krajská veterinární správa a Krajský úřad Olomouckého kraje.

Ve stanovené lhůtě bylo uplatněno cca 380 podání připomínek a námitek, z toho ve 4 případech se jednalo o námítky zástupce veřejnosti. **Zástupci veřejnosti nesouhlasili:**

- s napojením ulice Norská do křižovatky Pražská - Erenburgova (napojení bylo zrušeno, text zůstal chybně v kap. 4),
- s vymezením areálu Kovošrotu jako plochy smíšené výrobní s rezervou pro plochu smíšenou obytnou,
- s vymezením ploch smíšených obytných na Tabulovém vrchu (Neředínský horizont) a s nevyužitím současných zelených ploch pro každodenní rekreaci obyvatel (2x).

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zástupcem zpracoval návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vypořádání připomínek, které zaslal dne 5.8.2014 dotčeným orgánům. K uvedeným návrhům uplatnily svá stanoviska Ministerstvo životního prostředí, Ministerstvo zdravotnictví, obvodní báňský úřad, krajská hygienická stanice, krajská veterinární správa, Krajský úřad Olomouckého kraje a Magistrát města Olomouce (z hlediska ochrany obyvatelstva).

Vzhledem k tomu, že z uplatněných stanovisek dotčených orgánů ani z návrhu rozhodnutí o námitkách a z návrhu vypořádání připomínek nevyplývá další potřeba podstatné úpravy návrhu územního plánu, předložil pořizovatel projednaný Územní plán Olomouc s návrhem rozhodnutí o námitkách uplatněných v průběhu celého procesu jeho pořízení ke schválení Zastupitelstvu města Olomouce.

**K. SOULAD S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE
STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ**

1. PROJEDNÁNÍ S DOTČENÝMI ORGÁNY

Soulad Územního plánu Olomouc s požadavky zvláštních právních předpisů byl v průběhu procesu jeho pořízení zajištěn projednáním s dotčenými orgány hájícími veřejné zájmy. K jednotlivým fázím procesu uplatňovaly dotčené orgány stanoviska, na jejichž základě byl návrh územního plánu průběžně upravován. S některými dotčenými orgány byla vedena jednání a následně uzavřeny dohody, které doplňují jednotlivá stanoviska. V průběhu procesu pořízení územního plánu bylo navrhované řešení projednáno s dotčenými orgány celkem 6krát (projednání konceptu územního plánu, společné jednání o návrhu územního plánu, veřejné projednání návrhu územního plánu, posouzení návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vypořádání připomínek, opakované projednání upraveného návrhu územního plánu, posouzení návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vypořádání připomínek). Souhlasnými stanovisky dotčených orgánů je soulad Územního plánu Olomouc s požadavky zvláštních právních předpisů zajištěn.

2. VYPOŘÁDÁNÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH PŘI SPOLEČNÉM JEDNÁNÍ O NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU OLOMOUC

2.1. Ministerstvo obrany

2.1.1. stanovisko Ministerstva obrany:

V Územním plánu města Olomouc požadujeme zajistit stabilizaci stávajících perspektivních vojenských objektů nebo areálů - viz. připojené CD a to z hlediska zapracování do výrokové části 8. „Podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití“ tak, aby byl do budoucna možný jejich rozvoj a to ve stávajícím rozsahu. Především se jedná o vojenské areály situované v navržených plochách smíšených obytných (B) a plochách smíšených výrobních (V) tak, jak je uvedeno pro plochy veřejného vybavení (O). Dále požadujeme zapracování do tabulek ploch, jako zpřesnění podmínek využití - obrana a bezpečnost.

Současně požadujeme vysvětlení návaznosti výrokové části textu 8.2.2.g) - str. 81 a odůvodnění A.

Pojmy a zkratky - Stavby a zařízení pro ochranu obyvatelstva – str. 7.

V části D. Komplexní zdůvodnění řešení, str. 349 vypusťte odstavec o Zdroji užitkové vody z UV KVUSS. Čerpací stanice i užitkový vodovod již není v majetku MO ČR.

Do textové části odůvodnění, oddílu 5.6, str. 371 „Zájmová území a ochranná pásma Ministerstva obrany ČR“ požadujeme k bodu 5.6.5. „Zájmové území pro nadzemní stavby doplnit následující text:

„V těchto zájmových územích může dojít k výškovému omezení staveb, popřípadě požadavku na úpravy projektové dokumentace, (jako jsou střšní nástavby včetně anténních nosičů, komínů apod., materiál střšní krytiny, opláštění, atiky a další). Tato omezení budou požadována pouze u konkrétních staveb v rámci územního a stavebního řízení dle § 175 zákona, č. 183/2006 Sb., a to pouze v rozsahu nezbytném pro ochranu zájmů AČR v hájených územích“.

Do textové části odůvodnění, oddílu 5.6 „Zájmová území a ochranná pásma Ministerstva obrany ČR“ požadujeme doplnit „Zájmová území objektů důležitých pro obranu státu“. Jedná se o zájmová území podél hranice vojenských areálů nebo objektů (dle ustanovení § 175, odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu). V tomto vymezeném území lze vydat územní rozhodnutí a povolit stavbu jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany, zastoupeného VUSS Brno.

vypořádání:

Na základě stanoviska byl upravený návrh s dotčeným orgánem dohodnut (viz dohoda ze dne 19.6.2012):

- V kapitole výroku 8. *Podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití* pro plochy smíšené obytné se doplňuje bod 8.2.2.o): *pozemky staveb a zařízení pro obranu a bezpečnost státu v plochách stanovených v bodě 10 (Tabulka ploch)*
- V kapitole výroku 8. *Podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití* pro plochy smíšené výrobní se doplňuje bod 8.3.2.x): *pozemky staveb a zařízení pro obranu a bezpečnost státu v plochách stanovených v bodě 10 (Tabulka ploch)*
- V kapitole výroku 8. *Podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití* pro plochy veřejného vybavení se bod 8.6.2.k) mění takto: *pozemky staveb a zařízení pro obranu a bezpečnost státu v plochách stanovených v bodě 10 (Tabulka ploch)*
- Do kapitoly výroku 10. *Tabulka ploch*, sloupce *zpřesnění podmínek využití* se doplňuje text - *obrana a bezpečnost* - pro plochy vojenských areálů dle podkladu předaného dotčeným orgánem: plocha 01/071S (Hanácká kasárna), plocha 01/085S (garáže VUSS), plocha 01/086S (dům armády), plocha 01/087S (kasárna Jiřího z Poděbrad), plocha 02/043S (kasárna 9. května), plochy 05/003S a 05/084S (sportovní areál Na Šibeníku), plochy 06/020S a 06/025S (Žižkova kasárna), plocha 09/022S (fort Chválkovice), plochy 09/144S a 09/149S (kasárna Chválkovice), plocha 16/027S (kasárna Hejčín). V bodě 10.2.5) se text jedenácté odrážky mění takto: *obrana a bezpečnost: určuje využití plochy pouze pro pozemky staveb a zařízení pro obranu a bezpečnost státu*
- V odůvodnění územního plánu se v části A. *Pojmy a zkratky*, Obr.A.001: *Tabulka staveb a zařízení veřejného vybavení* vypouští text: *stavby a zařízení pro obranu a bezpečnost státu (zejména kasárna, budovy armádních štábů, budovy bezpečnostních služeb)*

2.1.2. stanovisko Ministerstva obrany:

Do grafické části - zpracování limitů využití území - požadujeme provést následující opravy:

- graficky rozlišit zájmová území kolem objektů důležitých pro obranu státu a zájmové území vojenského újezdu Libavá. Jde o dva různé jevy (v souladu s ÚAP) a to jev 107 a 108. V legendě ponechat „Zájmové území vojenského újezdu Libavá“ a doplnit dle nového grafického rozlišení „Zájmové území objektu důležitého pro obranu státu“. Zájmová území objektů důležitých pro obranu státu promítněte i do textové části návrhu územního plánu (např. chybí v oddíle 1.8. ;2.1.32; D 5.6);
- u areálu kasáren Chválkovice opravit zájmové území kolem objektu tak, aby nebylo propojeno v jeden celek s pevnůstkou v k.ú. Bystrovany. Pevnůstka již není ve vlastnictví Ministerstva obrany (navazuje na širší vztahy v území) - viz. CD;
- zájmové území pro nadzemní stavby doplnit o rozdělení do různých výškových hladin dle přiloženého CD. Doplnit i do legendy následujícím způsobem:
 - zájmové území Ministerstva obrany pro veškerou nadzemní výstavbu
 - zájmové území Ministerstva obrany pro stavby přesahující 50 m n.t.
 - zájmové území Ministerstva obrany pro stavby přesahující 100 m n.t.,
 - zájmové území Ministerstva obrany pro stavby přesahující 150 m n.t.;
- zájmové území pro podpovrchové stavby a veškeré zemní práce opravit podle přiloženého CD - v souvislosti s odprodejem objektu Pevnůstka Bystrovany došlo i ke změně zájmového území (navazuje na širší vztahy v území) a do legendy opravit na text: Zájmové území Ministerstva obrany pro podpovrchové stavby a veškeré zemní práce;
- nahradit text pod legendou následujícím způsobem: „Celé správní území je situováno v ochranném pásmu leteckých radiových zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany;
- v legendě nahradit text. „Letecký koridor TSA 24(300-1000ftAGL)“ následujícím způsobem: „Letecký koridor Ministerstva obrany“.

vypořádání:

Na základě stanoviska byl upravený návrh s dotčeným orgánem dohodnut (viz dohoda ze dne 19.6.2012): V odůvodnění územního plánu se do Koordinčního výkresu zpracovávají limity dle podkladu předaného dotčeným orgánem.

2.1.3. stanovisko Ministerstva obrany:

Nesouhlasíme s navrženým způsobem prostupnosti území - komunikačního a pěšího propojení přes pozemky parc.č. 456/17, 456/18 a 456/19 v k.ú. Nová Ulice (LV 567). Propojení je navrženo v lokalitě stávajícího vojenského areálu „Sportovní areál DUKLA“. Jedná se o perspektivní a plně využívaný vojenský objekt, který tvoří jeden komplex tří samostatných budov, jejichž nedílnou součástí je i propojení jednotným systémem inženýrských sítí. Objekt je zabezpečen nepřetržitým střežením ochrannou směnou jako jeden celek. Tento areál je posuzován jako objekt důležitý pro obranu státu a mimo svůj účel je z hlediska ochrany osob a majetku plánován a využíván při krizových stavech na území Posádky Olomouc v rámci součinnosti s „Integrovaným záchranným systémem Olomouckého kraje“.

vypořádání:

Na základě stanoviska byl upravený návrh s dotčeným orgánem dohodnut (viz dohoda ze dne 19.6.2012): V lokalitě 05 se komunikační a pěší propojení přes pozemky p.č. 456/17, 456/18, 456/19 v k.ú. Nová Ulice ve vojenském areálu „Sportovní areál Dukla“ z návrhu územního plánu vypouští. Do odůvodnění lokality 05 se doplňuje text: *Vzhledem k významu ploch 05/003S a 05/084S pro obranu a bezpečnost státu, deklarovanému ministerstvem obrany, je funkce areálu v územním plánu stabilizována. Při jakémkoliv jiném využití je nutné řešit propojení veřejného prostranství 05/007P na třídu Míru a DH-15: přestupní uzel HD Šibeník.*

2.1.4. stanovisko Ministerstva obrany:

Nesouhlasíme s koridorem cyklistické dopravy navrženým přes prostor areálu Žižkových kasáren v k.ú. Olomouc - město (LV 25). Umístění veřejně prospěšné stavby v daném vojenském objektu je v rozporu se zájmy Ministerstva obrany.

Nesouhlasíme s navrženou územní rezervou pro propojení ulice Dobrovského a tzv. „Severního spoje“ v prostoru areálu Žižkových kasáren v k.ú. Olomouc - město (LV 25). Jedná se o perspektivní objekt důležitý pro obranu státu. Navržená územní rezerva je v rozporu se zájmy ministerstva obrany.

vypořádání:

- Na základě stanoviska byl upravený návrh s dotčeným orgánem dohodnut (viz dohoda ze dne 19.6.2012):
- V lokalitě 06 (Lazce) se z návrhu územního plánu vypouští územní rezerva pro plochu dopravní infrastruktury mezi ulicemi Dobrovského a Sokolovskou (UR-01) a koridor cyklistické dopravy vedený přes areál Žižkových kasáren.
- V areálu Žižkových kasáren jsou nově vymezeny stabilizované plochy 06/020S (výměra plochy 6,65ha, max. výška zástavby 10/14) a 06/025S (výměra plochy 2,11ha, max. výška zástavby 5/7).
- V kapitole 3.5.6. písm.a) výroku se text - *počítat s územní rezervou UR-01 pro základní komunikační síť města - propojení ulice Dobrovského a ulice Sokolovské (DS-41R) na plochách 06/023S, 06/024S a 06/025S* - nahrazuje textem: *Počítat s využitím areálu Žižkových kasáren pro obranu a bezpečnost státu.*
- V kapitole 3.5.6. písm.d) odůvodnění se doplňuje text: *Vzhledem k významu Žižkových kasáren pro obranu a bezpečnost státu, deklarovanému ministerstvem obrany, je funkce areálu v územním plánu stabilizována. Při jakémkoliv jiném využití je nutné řešit v severní části areálu doplnění základní komunikační sítě města.*

2.1.5. stanovisko Ministerstva obrany:

Nesouhlasíme s navrženým veřejným prostranstvím pokud prochází vojenským areálem kasáren 9. května v k.ú. Olomouc - město (LV 25). Jedná se o perspektivní objekt důležitý pro obranu státu.

vypořádání:

Na základě stanoviska byl upravený návrh s dotčeným orgánem dohodnut (viz dohoda ze dne 19.6.2012): Pořizovatel objasnil dotčenému orgánu, že v lokalitě 02 (Masarykova - rozšířené centrum) je veřejné prostranství (02/044S) vedeno po obvodu areálu kasáren 9. května. Po upřesnění rozsahu veřejného prostranství dotčený orgán s návrhem souhlasí.

2.2. Ministerstvo dopravy (včetně stanovisek ŘSD a SŽDC)

2.2.1. stanovisko Ministerstva dopravy:

K navržené koncepci železniční dopravy máme zásadní připomínky.

Řešeným územím jsou vedeny tratě, zařazené do kategorie dráhy celostátní: trať č. 270 Česká Třebová - Přerov - Bohumín, trať č. 290 Olomouc - Šumperk, trať č. 301 Nezamyslice - Olomouc, trať č. 310 Olomouc - Opava východ. Dále trať č. 275 Olomouc - Senice na Hané, vyčleněna z dráhy celostátní jako regionální

dráha. Návrh Územního plánu města Olomouce obsahuje návrhy/prvky, které se dotýkají železniční infrastruktury:

DZ-01: železniční trať - přeložka trati č. 290 v prostoru severně od ulice Sibiřské;

DZ-02: železniční vlečka - prodloužení vlečky jižně od ulice Hamerské, včetně křížení;

DZ-03: železniční stanice, zastávka na trati č. 301 na Novém Světě;

DZ-04: železniční vlečka — v trase železniční trati č. 275 z železniční stanice Olomouc-hlavní nádraží po ulici Wittgensteinovu;

DZ-05: železniční trať - modernizace a zkapacitnění trati č. 301, včetně přestavby železničních stanic Nemilany a Olomouc-Nové Sady; DH-11: tramvajová trať ve stopě železniční trati č. 275 od železniční stanice Olomouc-Řepčín po napojení na navrženou trať DH-07 u Mlýnského potoka, včetně obratiště.

Nesouhlasíme s variantou ukončení železniční tratě č. 275 v žst. Olomouc-Řepčín. U prvků DZ-04 a DH-11 týkajících se trati č. 275 upozorňujeme, že v dlouhodobém výhledu majetkový správce trati SZDC nesleduje záměr zrušení nebo změny kategorie dráhy, kterým je navrhované řešení podmíněné.

Uvedenou trať je do budoucna nutné řešit jako jeden celek v souladu se záměry Olomouckého kraje tak, aby byl při vytvoření potřebných legislativních podmínek umožněn smíšený provoz železničních vozidel a tramvají.

Polohu tratě č. 290 v řešeném území považujeme za stabilizovanou a s navrhovanou přeložkou nesouhlasíme. V souvislosti s prvkem DZ-01 upozorňujeme, že trať č. 290 představuje významnou osu regionální dopravy. SŽDC sleduje, v souladu s požadavky Olomouckého kraje, záměr elektrizace této tratě, pro který byla zpracovaná Technicko-ekonomická studie elektrizace trati Olomouc - Uničov -

Šumperk (MCO a.s., 2006). Uvedená studie nepředpokládá úpravy směrového vedení tratě v rozsahu navrhovaném v rámci prvku DZ-01.

vypořádání:

Na základě stanoviska byl upravený návrh s dotčeným orgánem dohodnut (viz dohoda ze dne 14.3.2012):

- **Ve výrokové části ÚP byl upraven návrhový prvek DH-11 – nově je tímto kódem označeno pouze obratiště tramvajové dopravy navržené při železniční stanici Olomouc–Řepčín; byla zrušena navržená přestavba železniční tratě č. 275 na tramvajovou trať; u této trati byla v Odůvodnění ÚP doplněna možnost smíšeného provozu železničních vozidel a tramvají, pokud k tomu budou vytvořeny legislativní podmínky; pro zpřesnění tohoto využití včetně přesnějšího vymezení obratiště v Řepčíně byla ponechána územní studie ÚS-92; byl zrušen návrhový prvek DZ-04, byl nahrazen stabilizovanou trasou železnice včetně stávajících železničních stanic; v tomto smyslu byly upraveny výkresy Hlavní výkres – Využití území (všechny plochy dopravní infrastruktury na trati č. 275 byly vymezeny jako stabilizované) a Hlavní výkres – Dopravní infrastruktura;**
- **Ve výrokové části ÚP byl změněn prvek DZ-01 na prvek DZ-01R (územní rezerva pro železniční trať – přeložka trati č. 290 v prostoru severně od ulice Sibiřské); v tomto smyslu byly upraveny výkresy Hlavní výkres – Využití území (vymezena územní rezerva UR-28 pro dopravní infrastrukturu na plochách 08/004S: D, 08/034N: N, 08/011N: N a 08/017S: Z) a Hlavní výkres – Dopravní infrastruktura. Ve výrokové části textu ÚP (konkrétně 3.5.3., 3.5.4., 3.5.5., 3.5.12., 3.5.16.) byly požadavky týkající se železniční trati č. 275 změněna na toto znění: „rozvíjet železniční trať č. 275 v úseku Řepčín – hlavní nádraží Olomouc pro možnost smíšeného provozu železniční i tramvajové dopravy“;**

2.2.2. stanovisko Ministerstva dopravy:

Pokud jde o silniční dopravu, správním územím města jsou vedeny státní silnice I. třídy 1/35, 1/46 a 1/55. Tah silnice 1/35 je v současné době veden územím města ve dvou trasách - původní trasa silnice 1/35 vedoucí zastavěným územím a nově vybudovaná trasa v jižním obchvatu města, která je provozována jako rychlostní silnice R35. Po dokončení posledního úseku R35 (stavba 3508.2) bude stávající (původní) silnice 1/35 převedena do sítě silnic nižších tříd.

1. V rámci koncepce silniční dopravy jsou vymezeny návrhové plochy dopravy pro dobudování rychlostní silnice R35 v úseku Neředín - Křelov včetně křižovatky s ozn. DS-01 a pro realizaci přeložky silnice 1/46 ve východním obchvatu města, tzv. „východní tangenty“⁴¹ s ozn. DS-02 v úseku od křižovatky s rychlostní silnicí R35 po křižovatku s ulicí Lipenskou (1/35), včetně křižovatek a křížení a DS-03 v úseku od křižovatky s ulicí Lipenskou (1/35) po hranice správního území města (k.ú. Dolany), mimo k.ú. Bystrovany, včetně křižovatek a křížení. Uvedené plochy jsou v souladu s nadřazenou ÚPD - Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje - zařazeny do veřejně prospěšných staveb.

2. V textové části odůvodnění je v kap. 2.1. Požadavky vyplývající z Politiky územního rozvoje ČR uvedeno: „...budované rychlostní propojení (R35, D47) s Ostravou..“, což neodpovídá současnému stavu, protože označení dálnice D 47 bylo pouze dočasné a nyní je již označována jako dálnice DI Praha - Brno - Ostrava.

vypořádání:

Pořizovatel bere na vědomí.

2.2.3. stanovisko Ministerstva dopravy:

Z hlediska letecké dopravy souhlasíme s konstatováním, že vzhledem k blízkosti mezinárodních letišť v Brně a Ostravě a rovněž v souvislosti s rostoucím významem civilního provozu na letišti v Přerově se nepředpokládá, že poroste význam města Olomouc v regionu v oblasti letecké dopravy.

Požadavky na řešení doporučujeme upravit:

- s ohledem na zachování tradice letectví ve městě prověřit možnosti dalšího využití a stabilizace stávající plochy veřejného mezinárodního letiště Olomouc, včetně jeho ochranných pásem;
- respektovat heliporty a jejich OP na území nemocnice a na Tabulovém vrchu;
- respektovat letové tratě (názvosloví).
- Návrh ÚP Olomouc byl zpracován ve dvou variantách. Jednotlivá variantní řešení na sebe neměla vazbu a z hlediska zájmů v oblasti civilního letectví se dají zjednodušeně formulovat takto (viz str. 61 ÚP Olomouc - odůvodnění, kapitola 1.14. Požadavky na zpracování konceptu, včetně požadavku na zpracování variant):
- varianta 1: letiště v Neředíně,....;

- varianta 2: bez letiště na území města, . . .
- V zájmu souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem vyplývá pro řešené území požadavek respektovat v území plochy dopravní infrastruktury nadmístního významu. Mezi tyto plochy ZÚR OK mj. řadí (viz str. 30 ÚP Olomouc - odůvodnění, kapitola 3.4. Plochy a koridory dopravní infrastruktury nadmístního významu dle ZÚR OK (kap. A.4.1.)):
 - stávající veřejné mezinárodní letiště Olomouc;
 - stávající neveřejné vrtulníkové letiště pro Leteckou záchrannou službu v Olomouci;
- V odůvodnění řešení týkajícího se letecké dopravy je mj. uvedeno, že „. . . Vzhledem k postavení Olomouce v rámci regionálních vztahů v letecké přepravě (blízkost mezinárodních letišť v Brně a Ostravě a rovněž s rostoucím významem letiště v Přerově potvrzeného v ZÚR OK) se vymezuje stabilizovaná plocha stávajícího letiště v Neředíně a je tak potvrzen současný stav letiště, které funguje především pro sportovní účely. Zároveň by zde měl být zachován mezinárodní civilní provoz. Z výše uvedených důvodů není dále uvažováno s výstavbou zcela nového letiště v území za silnicí R35 (částečně v k. ú. Hněvotín), pro niž byla vymezena rozvojová plocha v ÚP 1998. " (viz str. 345 ÚP Olomouc - odůvodnění, kapitola 5.3.7. Letecká doprava). Ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je mj. konstatováno, že „. . . V případě variantního řešení „letiště" byla varianta č. 2 „ bez letiště" na území města sice vyhodnocena z hlediska životního prostředí jako výhodnější než varianta 1 „s letištěm“, avšak z důvodu vlivů na hospodářský rozvoj města (cca 100 000 obyvatel, krajské město apod.) a soudržnost jeho obyvatel bylo celkové vyznění varianty 1 vyhodnoceno jako výhodnější.“ (viz str. 537 ÚP Olomouc - odůvodnění, kapitola 2 Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj).
- Z výše uvedeného je zřejmé, že v obsahu kapitoly 1.5. Požadavky na řešení veřejné infrastruktury dochází k rozporu mezi úvahou nad stabilizací a rozvojem stávajícího letiště Olomouc - Neředín a úvahou nad možností zřízení zcela nového letiště. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem i ke skutečnosti, že dle zpracovatele návrhu ÚP Olomouc se nepředpokládá stoupající význam města v oblasti letecké dopravy z důvodu blízkosti mezinárodních letišť v Brně a Ostravě, požadujeme přeformulovat znění textu návrhu ÚP Olomouc - odůvodnění, kapitola 1.5. Požadavky na řešení veřejné infrastruktury, str. 48.

vypořádání:

Pořizovatel bere na vědomí.

2.2.4. stanovisko Ředitelství silnic a dálnic:

Správním územím města jsou vedeny státní silnice I/35, I/46 a I/55. Tah silnice I/35 je v současné době veden územím města ve dvou trasách - původní trasa silnice I/35 vedoucí zastavěným územím a nově vybudovaná trasa v jižním obchvatu města, která je provozována jako rychlostní silnice R35. Po dokončení posledního úseku rychlostní silnice R35 (stavba 3508.2) bude stávající (původní) silnice I/35 převedena do sítě silnic nižších tříd.

V projednávané ÚPD jsou vymezeny návrhové plochy dopravy pro dobudování rychlostní silnice R35 v úseku Neředín - Křelov včetně křižovatek s ozn. DS-01 a pro realizaci přeložky silnice I/46 ve východním obchvatu města, tzv. „východní tangentu" s ozn. DS-02 v úseku od křižovatky s rychlostní silnicí R35 po křižovatku s ulicí Lipenskou (I/35), včetně křižovatek a křížení a DS-03 v úseku od křižovatky s ulicí Lipenskou (I/35) po hranici správního území města (k.ú. Dolany), mimo k.ú. Bystrovany, včetně křižovatek a křížení. Uvedené plochy jsou v souladu s nadřazenou ÚPD - Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje zařazeny do veřejně prospěšných staveb.

Pro upřesnění uvádíme, že v textové části odůvodnění je v kap. 2.1, Požadavky vyplývající z Politiky územního rozvoje ČR uvedeno: „...budované rychlostní propojení (R35, D47) s Ostravou...“, což neodpovídá současnému stavu, protože ozn. dálnice na Ostravu D47 bylo pouze dočasné a nyní je již označována jako dálnice D1 Praha - Brno - Ostrava.

Mimo výše uvedené nemáme k projednávanému návrhu územního plánu Olomouc připomínky.

vypořádání:

Pořizovatel bere na vědomí.

2.2.5. stanovisko Správy železniční dopravní cesty:

Řešeným územím jsou vedeny následující tratě, které jsou ve smyslu § 3 zákona č. 266/1994 Sb. o dráhách v platném znění a v souladu s usnesením vlády ČR č. 766 ze dne 20.12.1995 zařazeny do kategorie dráhy celostátní:

270 Česká Třebová - Přerov - Bohumín,

290 Olomouc - Šumperk,
301 Nezamyslice - Olomouc,
310 Olomouc - Opava východ.

Dále do řešeného území vstupuje trať č. 275 Olomouc - Senice na Hané, která je ve smyslu § 3 zákona č. 266/1994 Sb. o dráhách v platném znění a v souladu s usnesením vlády ČR č. 766 ze dne 20.12.1995 vyčleněna jako regionální dráha z dráhy celostátní.

Návrh Územního plánu Olomouc nově obsahuje tyto prvky, které se dotýkají železniční infrastruktury:

DZ-01: železniční trať - přeložka trati č. 290 v prostoru severně od ulice Sibiřské;

DZ-02: železniční vlečka - prodloužení vlečky jižně od ulice Hamerské, včetně křížení;

DZ-03: železniční stanice, zastávka na trati č. 301 na Novém Světě;

DZ-04: železniční vlečka - v trase železniční trati č. 275 z železniční stanice Olomouc-hlavní nádraží po ulici Wittgensteinovu;

DZ-05: železniční trať - modernizace a zkapacitnění trati č. 301, včetně přestavby železničních stanic Nemilany a Olomouc-Nové Sady;

DH-11: tramvajová trať ve stopě železniční trati č. 275 od železniční stanice Olomouc-Řepčín po napojení na navrženou trať DH-07 u Mlýnského potoka, včetně obratiště.

K prvkům DZ-04 a DH-11 dotýkajícím se trati č. 275 uvádíme následující. SŽDC zde v dlouhodobém výhledu nesleduje záměr zrušení nebo změny kategorie dráhy, kterým je navrhované řešení podmíněné. Uvedenou trať je do budoucna nutné řešit jako jeden celek v souladu se záměry Olomouckého kraje tak, aby byl při vytvoření potřebných legislativních podmínek umožněn smíšený provoz železničních vozidel a tramvají. Nesouhlasíme s variantou ukončení železniční tratě č. 275 v žst. Olomouc-Řepčín.

K prvku DZ-01 uvádíme následující. Trať č. 290 představuje významnou osu regionální dopravy. SŽDC sleduje v souladu s požadavky Olomouckého kraje záměr elektrizace tratě, pro který byla zpracována Technicko-ekonomická studie elektrizace trati Olomouc - Uničov - Šumperk (MCO a.s., 2006).

Uvedená studie nepředpokládá úpravy směrového vedení tratě v rozsahu navrhovaném v rámci prvku DZ-01. SŽDC považuje polohu tratě v řešeném území za stabilizovanou. S navrhovanou přeložkou nesouhlasíme.

Mimo uvedené není k návrhu Územního plánu Olomouc dalších připomínek.

vypořádání:

Návrh byl upraven dle dohody s Ministerstvem dopravy (viz výše).

2.3. Ministerstvo kultury

2.3.1. stanovisko Ministerstva kultury:

Ad. 3.5. - Upřesnění požadavků na rozvoj lokalit a ochranu a rozvoj hodnot lokalit

Následující připomínky a požadavky vycházejí ze závěru vypořádání pořizovatele ÚP se stanoviskem Ministerstva kultury ke konceptu ÚP, se kterým bylo ministerstvo seznámeno.

V úvodu je nutno zmínit, že koncept ÚP Olomouc byl zpracován na vysoké profesionální úrovni. Za velmi pozitivní považujeme akceptování, ze strany pořizovatele, většiny připomínek ministerstva ke konceptu, a to zejména k jednotlivým návrhovým lokalitám. Na dalších připomínkách však i nadále Ministerstvo kultury trvá a požaduje je v návrhu ÚP Olomouc zohlednit. Zejména opakovaně zmiňujeme požadavek respektování stávající výškové hladiny u návrhu nových staveb, a to v těch lokalitách a územích, ke kterým se ministerstvo vyjádřilo již ve svém stanovisku ke konceptu ÚP Olomouc. Jedná se zejména o rozvojové lokality (nová zástavba či přestavba), nacházejí se v území MPR, v území OP MPR, a to zejména v bezprostřední blízkosti území MPR, či jde o lokality situované v pohledových vazbách na MPR.

Odůvodnění:

Na základě Výnosu o prohlášení MPR Olomouc předmětem ochrany v MPR je nejen historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová struktura, ale i hlavní městské dominanty v dálkových i blízkých pohledech. Viz zejména § 4 odst. 1 písm. a), b), e) a § 5 odst. 1 písm. a), b), c), e). Změna výškové hladiny zástavby, ve smyslu jejího navýšení v navrhovaných lokalitách, může negativním způsobem „narušit“ panorama města. Blízké i dálkové pohledy na jednotlivé městské dominanty mohou být navýšením hladiny zástavby nežádoucím způsobem ovlivněny, čímž by došlo k poškození předmětu památkové ochrany.

Historické jádro města Olomouc bylo vyhlášeno městskou památkovou rezervací jako po Praze druhý nejmenší a nejzachovalejší urbanistický soubor. Dle odůvodnění rozhodnutí o vyhlášení OP MPR Olomouc účelem tohoto ochranného pásma je zajištění zvýšené ochrany širšího území okolo městské památkové rezervace před nepříznivými vlivy a zásahy. Jedná se o usměrňování stavebně technické činnosti, která by mohla nepříznivě ovlivnit celkový výraz a charakter městské památkové rezervace. Nepříznivé vlivy a zásahy může představovat i nová zástavba s vyšší výškovou hladinou tak, jak je v návrhu ÚP Olomouc řešeno.

Na základě posouzení návrhu ÚP Olomouc Ministerstvo kultury vítá, že na řadu lokalit, které se dotýkají zájmu státní památkové péče, budou následně zpracovány územní studie, či regulační plány. Tyto doporučuje ministerstvo již v rozpracovanosti konzultovat s orgány státní památkové péče, zejména s NPÚ, ústředním pracovištěm a územním odborným pracovištěm v Olomouci, aby již v těchto fázích byly respektovány a podchyceny zájmy státní památkové péče v daných územích.

vypořádání:

Pořizovatel bere na vědomí.

2.3.2. stanovisko Ministerstva kultury:

US - 17, 18, 88, 91 (viz vypořádání v konceptu - I.1.22)

Ochranné pásmo MPR. Území se schválenou studií.

Návrh: kompaktní bloková zástavba o výšce 25/29 a 29/29 m.

Ministerstvo kultury požaduje respektovat stávající výškovou úroveň okolní zástavby. Navržená úroveň nové blokové zástavby (25/29 a 29/29 m) je z hlediska podmínek OP MPR neakceptovatelná. Z památkového hlediska by došlo ke znehodnocení daného území, neboť nová výstavba by znemožnila pohled na panorama MPR z ulice Velkomoravské.

Odůvodnění:

Ochranné pásmo zde slouží MPR k ochraně obrazu památkově chráněného území. Stavební činnost a další zásahy musí být regulovány tak, aby nebyly porušeny nebo ohroženy hodnoty území MPR.

Vzhledem k tomu, že navrhovaná výšková hladina nové zástavby (25/29 a 29/29m) převyšuje výškovou úroveň zástavby stávající, byly by tímto řešením ohroženy blízké i dálkové pohledy na území MPR, došlo by k „zaclonění“ podhledů na MPR, a to zejména u ulice Velkomoravské.

US - 18 (viz vypořádání I.1.22)

Ochranné pásmo MPR

Návrh: kompaktní bloková zástavba polyfunkčních objektů o výšce 25/29 a 29/29 m a jeden výškový objekt v jihovýchodním nároží lokality.

Ministerstvo kultury požaduje respektovat stávající výškovou úroveň okolní zástavby. Navržená úroveň nové blokové zástavby (25/29 a 29/29 m) je z hlediska podmínek OP MPR neakceptovatelná. Z památkového hlediska by došlo ke znehodnocení území MPR, neboť nová výstavba by znemožnila pohled na panorama MPR z ulice Velkomoravské. Z uvedených důvodů není akceptovatelný v daném území ani výškový objekt.

Odůvodnění:

Z hlediska dálkových pohledů je akceptovatelná zástavba pouze do výše 19/23 m. Posuzovaný záměr je v rozporu s podmínkami MPR zejména § 4 odst. 1 písm. b) Výnosu o prohlášení MPR Olomouc, kdy předmětem ochrany v MPR jsou hlavní městské dominanty v dálkových a blízkých pohledech.

Ochranné pásmo MPR slouží k ochraně obrazu památkově chráněného území. Stavební činnost a další zásahy musí být regulovány tak, aby nebyly porušeny nebo ohroženy hodnoty území MPR. Vzhledem k tomu, že navrhovaná výšková hladina nové zástavby převyšuje výškovou úroveň zástavby stávající, byly by tímto řešením ohroženy blízké i dálkové pohledy na hlavní městské dominanty území MPR. Rovněž výškový objekt by se výrazně, nežádoucím způsobem, uplatňoval v panoramatických pohledech na MPR.

US - 17 (viz vypořádání I.1.22) - původně plocha plynáren se samostatně stojícími objekty.

Návrh: obytná zástavba o výšce 19/23m.

Jedná se o velmi exponované území z dálkových pohledů z ulice Velkomoravské na území MPR.

Ministerstvo kultury požaduje zástavbu pouze solitérních objektů do max. výše 17/21m.

Odůvodnění:

Viz výše - jako odůvodnění k US - 18.

vypořádání:

Na základě stanoviska byl upravený návrh s dotčeným orgánem dohodnut (viz dohoda ze dne 12.11.2012):

- V případě plochy 03/067P (plocha podmíněná územní studií US-17) se maximální výška zástavby v Tabulce ploch se mění z 19/23 na 17/21(m)
- V případě ploch 03/052P a 03/056P (plochy podmíněné územní studií US-18) se maximální výška zástavby v Tabulce ploch mění z 25/29 a 29/29 na 19/23(m).
- V případě plochy 03/061P (plocha ve výkrese ZČÚ chybně označená jako podmíněná územní studií US-91) se maximální výška zástavby v Tabulce ploch mění z 25/29 na 19/23(m).

2.3.3. stanovisko Ministerstva kultury:

3.5.1 Lokalita 01 (Historické jádro)

Území MPR

Pasáže, navržené jako propojení Horního náměstí s třídou Svobody požaduje Ministerstvo kultury z návrhu vyjmout a tyto následně prověřit v RP MPR Olomouc.

Odůvodnění:

Záměry propojení některých veřejných prostorů (např. Horní náměstí - třída Svobody) vnímáme jako detail, který by měl být předmětem řešení v úrovni regulačního plánu. Na úrovni ÚPD není možné dostatečně posoudit, zda záměry propojení uvedených veřejných prostorů jsou v souladu se zájmy státní památkové péče.

Předmětem ochrany v MPR je zejména historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová struktura, hlavní městské dominanty v dálkových i blízkých pohledech. Viz § 4 odst. 1 písm. a), b), e) a § 5 odst. 1 písm. a), b), c), e) Výnosu o prohlášení MPR Olomouc.

vypořádání:

Na základě stanoviska byl upravený návrh s dotčeným orgánem dohodnut (viz dohoda ze dne 12.11.2012): V kap. 3.5.1. výroku se v odst. a) Požadavky na rozvoj lokality vypouštějí odrážky:

„propojit Horní náměstí a třídu Svobody formou pasáže v ploše 01/004S“ a „propojit Horní náměstí a třídu Svobody formou pasáže v ploše 01/007S“, a v odst. b) Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot se doplňují odrážky: „chránit a rozvíjet stávající propojení Horního náměstí a třídy Svobody formou pasáže v ploše 01/004S“ a „chránit a rozvíjet stávající propojení Horního náměstí a třídy Svobody formou pasáže v ploše 01/007S“.

2.3.4. stanovisko Ministerstva kultury:

US - 52 - lokalita současné městské tržnice a parkové plochy

Ochranné pásmo MPR

Jedná se o exponované území, ležící při hranici MPR. Stávající zástavba při tř. Svobody nepřesahuje výšku 17/21 m. Vedle objektu městské tržnice, KP zapsaná v ÚSKP ČR pod rejstř. č. 101939, se zde nachází lehké přízemní stavby. V minulosti se v daném místě připravovala výstavba stejného charakteru, která byla přes velký odpor veřejnosti odmítnuta.

Z hlediska umístění lokality při hranici MPR a jejího OP považuje Ministerstvo kultury toto území za velmi cenné. Současné funkční využití doporučuje Ministerstvo kultury z hlediska zájmu státní památkové péče zachovat.

Odůvodnění:

Ochranné pásmo zde MPR slouží k ochraně obrazu památkově chráněného území. Stavební činnost a další zásahy musí být regulovány tak, aby nebyly porušeny nebo ohroženy hodnoty území MPR.

Vzhledem k tomu, je žádoucí, aby navrhovaná výšková hladina nové zástavby výrazně nepřevýšila výškovou úroveň zástavby stávající, a to tak, aby nebyly ohroženy blízké i dálkové pohledy na území MPR.

vypořádání:

Na základě stanoviska byl upravený návrh s dotčeným orgánem dohodnut (viz dohoda ze dne 12.11.2012): V případě plochy 01/015P (plocha podmíněná územní studií US-52) se v kap. 3.5.1.

výroku text „vybudovat veřejné prostranství o minimální velikosti 0,1 ha a poměru stran 1:1 až 1:3 na ploše 01/015P formou městského tržiště“ nahrazuje textem „vybudovat veřejné prostranství o minimální velikosti 0,15 ha a poměru stran 1:1 až 1:3 na ploše 01/015P s funkcí městského tržiště“. Ostatní podmínky využití plochy 01/015P se v návrhu nemění.

2.3.5. stanovisko Ministerstva kultury:

Ad 3.5.9. Lokalita 09 (Chválkovice, Pavlovičky a Bělidla)

Území OP NKP kulturních památek areálu Chrámů navštívení Panny Marie na Svatém Kopečku a areálu národní kulturní památky bývalého premonstrátského kláštera Hradisko (dále jen OP NKP Sv. Kopeček a klášterní Hradisko).

U ploch 09/015Z, 09/016Z, 09/017Z, 09/018Z, 09/033Z, 09/022S, 09/034N, 09/178K, 09/180Z, 09/068Z požaduje Ministerstvo kultury respektovat podmínky OP NKP - nezastavitelnost území.

Odůvodnění:

Předmětné plochy se nacházejí v území OP NKP Sv. Kopeček a klášterní Hradisko. Dle podmínek Rozhodnutí o vyhlášení ochranného pásma č.j. Kult. 2973/95/G ze dne 21. 9. 1995 se návrhové plochy nacházejí v tzv. lokalitě č. 8 OP - nezastavěná území. V lokalitě nesmí být provedena změna kultury kromě změn na louku nebo ornou půdu. Nelze realizovat nové pozemní stavby, lze realizovat pouze stavební úpravy a udržovací práce.

Obě stavby - areál kláštera Hradisko a poutní kostel Navštívení Panny Marie na Sv. Kopečku tvoří významné dominantní prvky v krajině, které jsou kompozičně propojeny, nejen vzájemnými pohledy, ale též hlavní přístupovou cestou lemovanou alejí, která je dochována od návsi ve Chválkovicích až ke kostelu na Sv. Kopečku.

vypořádání:

Na základě stanoviska byl upravený návrh s dotčeným orgánem dohodnut (viz dohoda ze dne 12.11.2012):

- V případě ploch 09/015Z, 09/016Z, 09/017Z, 09/018Z, 09/180Z a 09/068Z se návrh upravuje tak, že v kap. 14. Etapizace je doplněn bod 14.1.x. *Stavební využití ploch 09/016Z, 09/017Z, 09/018Z 09/180Z, 09/068Z a části plochy 09/015Z je možné až po změně podmínek ochranného pásma kolem kulturních památek areálu chrámů Navštívení Panny Marie na Sv. Kopečku a areálu bývalého premonstrátského kláštera Hradisko a v souladu s touto změnou.*
- V případě ploch 09/033Z a 09/178K se návrh upravuje tak, že plocha 09/033Z se mění na plochu nezastavitelné veřejné rekreace K (plocha pro změnu využití v nezastavěném území) jako součást plochy 09/178K a zastavěnost plochy 09/178K se v Tabulce ploch stanovuje 0%.
- V případě plochy 09/022S se v Tabulce ploch mění struktura zástavby na solitérní typ zástavby, kde dle kap. 7.1.1. výroku nejsou ve stabilizovaných plochách možné dostavby objektů.

2.3.6. stanovisko Ministerstva kultury:

Ad 5.3.5. Koncepce silniční dopravy

DS - 03: komunikace nadměstského významu - tzv. Východní tangenta (přeložka silnice 1/46) od křižovatky s ulicí Lipenskou, dále na sever po hranici řešeného území (hranice k.ú. Dolany), včetně křižovatek a křížení, mimo části v k.ú. Bystrovany.

Předmětná komunikace protíná území OP NKP kulturních památek areálu Chrámů navštívení Panny Marie na Svatém Kopečku a areálu NKP bývalého premonstrátského kláštera Hradisko. Tímto dopravním řešením jsou porušeny podmínky ochrany tímto pásmem vymezené v dané části území OP NKP.

K řešení se již Ministerstvo kultury vyjádřilo v předchozím písemném stanovisku ke konceptu, kdy požadovalo hledat takové řešení, které by umožnilo zachování významné kompoziční a pohledové vazby mezi oběma areály (např. zahlobnutí komunikace přes území OP NKP).

Odůvodnění:

Pozemní stavby kromě udržovacích prací jsou v této lokalitě vyloučeny, podle podmínek pro lokalitu č. 4 OP kolem KP areálu chrámů Navštívení Panny Marie na Sv. Kopečku, KP zapsaná v ÚSKP ČR pod rejstř. č. 15131/8-1829 a areálu bývalého premonstrátského kláštera Hradisko, KP zapsaná v ÚSKP ČR pod rejstř. č. 30199/8-1746.

Vzhledem k významu obou areálů NKP - kláštera Hradisko a poutního kostela Nanebevzetí Panny Marie na Sv. Kopečku, které představují významné dominantní prvky v krajině, kompozičně propojené, nejen vzájemnými pohledy, ale též hlavní přístupovou cestou lemovanou alejí, dochovanou od návsi ve Chválkovicích až ke kostelu na Sv. Kopečku, je žádoucí tuto pohledovou vazbu zachovat i do budoucna.

vypořádání:

Na základě stanoviska byl upravený návrh s dotčeným orgánem dohodnut (viz dohoda ze dne 12.11.2012): V případě DS-03 (tzv. Východní tangenta) bylo dotčenému orgánu objasněno, že podmínky ochranného pásma nejsou porušeny. Území ochranného pásma kolem kulturních památek areálu chrámů Navštívení Panny Marie na Sv. Kopečku a areálu bývalého

premonstrátského kláštera Hradisko bylo vyhlášeno dne 21.9. 1995. Dle tohoto rozhodnutí se podmínky ochranného pásma (omezení stavební činnosti) v lokalitě č.4 a č.8 netýkají tzv. severního spoje a tzv. východní tangenty dle územního plánu sídelního útvaru Olomouc včetně jejich připojení na komunikační systém. Konkrétní způsob řešení musí být odsouhlasen příslušným orgánem státní památkové péče, což je v současné době MMOL, odbor památkové péče.

2.3.7. stanovisko Ministerstva kultury:

Ad 5.3.5. Koncepce statické dopravy

Ministerstvo kultury opakovaně nedoporučuje budování podzemních hromadných garáží typu P+G pod tř. Svobody a pod Palachovým náměstím (DK-12, DK-13) v území OP MPR. S ohledem na charakter území (OP MPR) a těsné sousedství území MPR záměr v dané lokalitě i nadále nedoporučuje. Zkušenosti z jiných měst ukazují, že řada již zrealizovaných podzemních garáží není dosud kapacitně využívána v plné míře. Zde hraje roli buď neochota řidičů za parkování platit mnohem vyšší částky, než na povrchu, či neochota zajíždět pod zem, mnohdy limitovaná i zkušeností či psychikou řidiče. Viz naše odůvodnění níže k podzemním garážím. Ze stejného důvodu nedoporučuje Ministerstvo kultury realizaci DK-15, hromadných garáží typu P + G v prostoru areálu TJ Sokol Olomouc (kapacita 450 PM) v území OP MPR, jejichž realizace může negativním způsobem ovlivnit pohledové vazby na městské dominanty. Viz § 4 písm. b) a § 5 písm. c) Výnosu o prohlášení MPR Olomouc.

vypořádání:

Na základě stanoviska byl upravený návrh s dotčeným orgánem dohodnut (viz dohoda ze dne 12.11.2012):

- **V případě DK-12 (objekt nebo plocha statické dopravy pod třídou Svobody) a DK-13 (objekt nebo plocha statické dopravy pod Palachovým náměstím) je DK-12, který se nachází v MPR Olomouc, vypuštěn a DK-13, který se nachází v OP MPR Olomouc, v návrhu ponechán.**
- **V případě DK-15 (objekt nebo plocha statické dopravy v prostoru areálu TJ Sokol Olomouc) v ploše 02/056P (plocha podmíněná územní studií US-87) dotčený orgán po prokázání souladu stanovené maximální výšky zástavby 15/15 s požadavky na zachování průhledů na dominanty historického jádra s podmínkami pro jeho umístění souhlasí.**

2.3.8. stanovisko Ministerstva kultury:

Ad 7.1.1. Plochy stabilizované v zastavěném území (S)

Podmínky využití:

Ministerstvo kultury požaduje následovně doplnit:

ve stabilizovaných plochách v zastavěném území se stávající zastavěnost a funkční využití nemění, přičemž za změny se nepovažují změny funkce zachovávající nebo zlepšující kvalitu prostředí, stavby související technické a dopravní infrastruktury, stavby podzemních objektů (mimo území MPR Olomouc)...

Odůvodnění:

Na základě § 4 odst. 1 písm. a) Výnosu o prohlášení MPR Olomouc předmětem státní památkové péče je historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová skladba, městské interiéry včetně povrchu komunikací, plochy zvýšené ochrany, ostatní chráněné plochy a podzemní prostory.

vypořádání:

Na základě stanoviska byl upravený návrh s dotčeným orgánem dohodnut (viz dohoda ze dne 12.11.2012): viz níže

2.3.9. stanovisko Ministerstva kultury:

Ad 8.2. Pro plochy smíšené obytné (B)

8.2.2. Přípustné využití:

Ministerstvo kultury požaduje následovně doplnit:

n) stavby a zařízení fotovoltaických elektráren situovaných na střechách objektů (mimo území MPR Olomouc, OP MPR a všech OP NKP).

Odůvodnění:

Ochranné pásmo slouží k ochraně obrazu památkově chráněného území. Stavební činnost a další zásahy musí být regulovány tak, aby nebyly porušeny nebo ohroženy hodnoty památkově chráněného území. Fotovoltaické systémy jsou materiály zcela netradiční a cizorodé v hodnotném historickém prostředí, nežádoucím způsobem se uplatňující nejen v krajině sídla, ale i v blízkých a dálkových pohledech na sídlo. Chápeme jejich energetické výhody, avšak FV systémy by neměly být prosazovány

ve všech případech. Výjimku by měla tvořit území s plošnou památkovou ochranou, kde by tato zařízení neměla být realizována na úkor kulturních hodnot území a jeho prostředí (ochranná pásma).

Ad 8.3. Pro plochy smíšené výrobní (V):

8.3.2. Přípustné využití

Ministerstvo kultury požaduje následovně doplnit:

w) stavby a zařízení fotovoltaických elektráren situovaných na střechách objektů (mimo území MPR Olomouc, OP MPR a všech OP NKP)

Odůvodnění:

Ochranné pásmo slouží k ochraně obrazu památkově chráněného území. Stavební činnost a další zásahy musí být regulovány tak, aby nebyly porušeny nebo ohroženy hodnoty památkově chráněného území. Viz odůvodnění k bodu 8.2.2.

Ad 8.7. Pro plochy veřejných prostranství (P)

8.7.2. přípustné využití

Ministerstvo kultury požaduje následovně doplnit:

g) pozemky podzemních hromadných garáží a podzemních parkovacích objektů pro vozidla skupiny 1 sloužící pro potřeby uživatelů souvisejícího území (mimo území MPR Olomouc a lokality NKP).

Odůvodnění:

Na základě § 4 odst. 1 písm. a) Výnosu o prohlášení MPR Olomouc předmětem státní památkové péče je historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová skladba, městské interiéry včetně povrchu komunikací, plochy zvýšené ochrany, ostatní chráněné plochy a podzemní prostory.

Mezi významné urbanistické hodnoty patří i veřejné prostory - náměstí a ulice. Nezbytně nutná dopravní opatření, která by musela být realizována v souvislosti s vybudováním podzemních garáží (vjezd a výjezd z podzemí), by mohla znamenat narušení těchto chráněných veřejných prostorů (náměstí, ulice). Technická řešení formou ramp, výtahů apod., považuje Ministerstvo kultury v historickém prostředí za ryze technicistní prvky, které z hlediska hodnot dané prostředí zpravidla nikterak neobohatí, ba naopak.

Vedle ochrany čistých forem městského půdorysu jsme i toho názoru, že vybudování podzemních garáží zvyšuje i nežádoucím způsobem automobilovou dopravu v území, neboť kde je „nabídka“, tam roste i poptávka. Vedle toho je nutné zdůraznit i tu skutečnost, že výfukové zplodiny ovlivňují nejen kvalitu života v daném území, ale mají i negativní dopad na jednotlivé památky či předměty zájmu státní památkové péče v dotčeném území. Zvyšovat podíl dopravy nabídkou parkovacích míst v památkově chráněných územích nepovažujeme obecně za vhodné. Ze zkušeností z jiných měst je též patrné, že řada již zrealizovaných podzemních garáží není dosud kapacitně využívána v plné míře. Zde hraje roli buď neochota řidičů za parkování platit mnohem vyšší částky, než na povrchu, či neochota zajíždět pod zem, mnohdy limitovaná i zkušeností či psychikou řidiče.

vypořádání:

Na základě stanoviska byl upravený návrh s dotčeným orgánem dohodnut (viz dohoda ze dne 12.11.2012):

- V kap. 8.2.2. n) výroku se text doplňuje takto: „stavba a zařízení fotovoltaických elektráren situovaných na střechách objektů mimo území MPR Olomouc, OP MPR Olomouc a OP NKP“.
- V kap. 8.3.2. bod w) výroku se text doplňuje takto: „stavba a zařízení fotovoltaických elektráren situovaných na střechách objektů mimo území MPR Olomouc, OP MPR Olomouc a OP NKP“.
- V kap. 8.7.2. g) výroku se text doplňuje takto: „pozemky podzemních hromadných garáží a podzemních parkovacích objektů pro vozidla skupiny 1 sloužící pro potřeby uživatelů souvisejícího území mimo území MPR Olomouc a pozemky NKP“. Tímto je současně splněn požadavek dotčeného orgánu na úpravu podmínek stabilizovaných ploch v případě podzemních hromadných garáží a podzemních parkovacích objektů na území MPR Olomouc.

2.3.10. stanovisko Ministerstva kultury:

Ad 11. Územní studie

Územní studie pro lokality, které jsou v zájmu státní památkové péče, doporučuje Ministerstvo kultury v rozpracovanosti konzultovat s orgány státní památkové péče, zejména s NPÚ.

vypořádání:

Pořizovatel bere na vědomí.

2.3.11. stanovisko Ministerstva kultury:

Ad 12. Regulační plán

Regulační plány, které jsou v zájmu státní památkové péče, doporučuje Ministerstvo kultury v rozpracovanosti konzultovat s orgány státní památkové péče, zejména s NPÚ.

vypořádání:

Pořizovatel bere na vědomí.

2.3.12. stanovisko Ministerstva kultury:

Ad. 12.3. Zadání regulačního plánu RP - 03: „Výšková dominanta Šantovka“

Ochranné pásmo MPR.

Objekt, respektive výšková dominanta bude řešena tak, aby doplnila a rozvinula vedutu města o novodobou dominantu - soudobou vrstvu v obrazu města.

Ministerstvo kultury zásadně nesouhlasí s výškovou dominantou v území OP MPR a záměr požaduje přehodnotit. Se zadáním RP - 03: „Výšková dominanta Šantovka“ nesouhlasí Ministerstvo kultury zejména v bodě 12.3.3. Požadavky na umístění a prostorové uspořádání.

Odůvodnění:

Záměr je v rozporu s rozhodnutím o vyhlášení OP MPR Olomouc. Viz jeho odůvodnění: Historické jádro města Olomouc bylo vyhlášeno městskou památkovou rezervací jako po Praze druhý nejhodnotnější a nejzachovalejší urbanistický soubor. Dle odůvodnění rozhodnutí o vyhlášení OP MPR Olomouc účelem tohoto ochranného pásma je zajištění zvýšené ochrany širšího území okolo městské památkové rezervace před nepříznivými vlivy a zásahy. Jedná se o usměrňování stavebně technické činnosti, která by mohla nepříznivě ovlivnit celkový výraz a charakter městské památkové rezervace.

Veduta města je daná a chráněná též na základě Výnosu o prohlášení MPR Olomouc, kdy mimo jiné dle § 4 odst. 1 písm. b) jsou předmětem ochrany hlavní městské dominanty v dálkových i blízkých pohledech.

Ministerstvo kultury je toho názoru, že případná realizace výškové dominanty může „zavedenou“, velmi pěknou a hodnotnou, po staletí utvářenou vedutu města, patřící mezi výrazné kulturní prvky města, naopak výrazně poškodit.

Na základě výše uvedeného Ministerstvo kultury konstatuje, že veduta je památkově chráněná, její silueta je z hlediska stavebních aktivit neměnná a veškeré novodobé zásahy do ní jsou z hlediska zájmu státní památkové péče nežádoucí, neboť by se dostaly do rozporu jak s Výnosem o prohlášení, tak i s podmínkami OP MPR.

vypořádání:

Na základě stanoviska byl upravený návrh s dotčeným orgánem dohodnut (viz dohoda ze dne 12.11.2012): Výšková rezidenční dominanta max. výšky 75m v lokalitě Šantovka v ploše 03/056P je z návrhu vypuštěna, včetně bodu 12.3. (Zadání regulačního plánu RP-03 „Výšková dominanta Šantovka“).

2.3.13. stanovisko Ministerstva kultury:

Ad. 12.4. Zadání regulačního plánu PR - 04: „Nová městská brána Brněnská“

Ad. 12.5. Zadání regulačního plánu PR - 05: „Nová městská brána Přerovská“

Ad. 12.6. Zadání regulačního plánu PR - 06: „Nová městská brána Lipenská“

Objekt, respektive objekty nové městské brány jsou řešeny tak, aby v organismu města vytvořily jednoznačně vnímatelný znak - novodobou městskou bránu, která přispěje k rozvoji veduty města. Kompozice brány bude reagovat jak na ulici, na které je situována, tak na celý organismus města.

Výška zástavby bude stanovena v rozmezí 30 - 40 m.

Se zadáním RP - 04, RP - 05 a RP - 06 Ministerstvo kultury nesouhlasí, a to zejména v bodech 12.4.3, 12.5.3. a 12.6.3. Požadavky na umístění a prostorové uspořádání.

Odůvodnění:

Veduta města je daná a chráněná též na základě Výnosu o prohlášení MPR Olomouc, kdy mimo jiné dle § 4 odst. 1 písm. b) jsou předmětem ochrany hlavní městské dominanty v dálkových i blízkých pohledech.

Ministerstvo kultury je toho názoru, že případná realizace „nových městských bran“ o výšce zástavby 30 - 40 m může „zavedenou“, velmi pěknou a hodnotnou, po staletí utvářenou vedutu města, patřící mezi výrazné kulturní prvky města, naopak výrazně poškodit.

vypořádání:

Na základě stanoviska byl upravený návrh s dotčeným orgánem dohodnut (viz dohoda ze dne 12.11.2012): Novodobé městské brány, konkrétně „Nová městská brána Brněnská“, „Nová městská brána Přerovská“ a „Nová městská brána Lipenská“ jsou z návrhu vypuštěny, včetně bodů 12.4. (Zadání regulačního plánu RP-04 „Nová městská brána Brněnská“), 12.5. (Zadání regulačního plánu RP-05 „Nová městská brána Přerovská“) a 12.6. (Zadání regulačního plánu RP-06 „Nová městská brána Lipenská“).

2.4. Ministerstvo životního prostředí

- 2.4.1. stanovisko Ministerstva životního prostředí z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství: Lze konstatovat, že územní ochrana výhradního ložiska cihlářské suroviny Olomouc - Nová Ulice je při respektování podmínek uvedených v projednávané dokumentaci „Územní plán (výrok)“, v kapitole 3.5.15 (tj. využití návrhových ploch je vzhledem k existenci výhradního ložiska Olomouc - Nová Ulice možná až po zrušení zákonné ochrany daného území) zajištěna. Z uvedeného důvodu nemá ministerstvo k navrhovanému řešení v Návrhu územního plánu Olomouc na tomto úseku životního prostředí připomínky.

vypořádání:

Pořizovatel bere na vědomí

- 2.4.2. stanovisko Ministerstva životního prostředí z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu: Ministerstvo konstatuje, že dokumentace Návrhu územního plánu Olomouc (dále jen „dokumentace návrhu“) není zpracovaná ve smyslu požadavků stanovených ustanovením § 5 odst. 1 zákona, včetně požadavků ustanovení §§ 3, 4 vyhlášky č. 13/1994 Sb. Rovněž nejsou respektovány požadavky stanovené Metodickým pokynem Odboru ochrany lesa a půdy Ministerstva životního prostředí České republiky ze dne 1.10.1996 č.j. oOIP/1067/96 k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu (dále jen „Metodický pokyn“), zvláště potom jeho přílohy, bodů 1., 2. a požadavky stanovené Společným metodickým doporučením Odboru územního plánování MMR a Odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v územním plánu“ z července 2011 (dále jen Metodické doporučení). Za zásadní nedostatky dokumentace návrhu lze označit to, že převážná část návrhových ploch není zdůvodněna ve smyslu ustanovení § 5 odst. 1 zákona [tj. pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů jsou povinni řídit se zásadami ochrany ZPF (§ 4 zákona), navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením]. V dokumentaci návrhu jsou přitom jako návrhové plochy (zvláště potom pro funkce bydlení, či výrobu) vymezeny plochy na půdách nejvyšší bonity náležející do I. třídy ochrany, respektive na půdách s nadprůměrnou produkční schopností (viz Metodický pokyn), mnohdy představující další rozšiřování do volné krajiny, aniž by bylo na obhajobu těchto návrhových ploch předloženo zdůvodnění nezbytnosti (zvláště potom ve vztahu k požadavkům ochrany ZPF podle ustanovení § 4 zákona, tj. pro rozvoj je nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků. Takové posouzení možného rozvoje v řešeném území s vymezením plošného rozsahu takových ploch zcela chybí). Na obhajobu těchto návrhových ploch nebyly v dokumentaci návrhu předloženy ani žádné argumenty, které by převážily veřejný zájem na ochraně ZPF (nebyly tedy respektovány limity stanovené v právním předpisu). Uvedené konstatování o nedostatku dokumentace návrhu lze doložit odkazem na zdůvodnění jednotlivých navrhovaných řešení v části. Odůvodnění územního plánu Olomouc“, v kapitole „E. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF a PUPFL“, body 1.12. a 1.13. Zpracované „zdůvodnění“ navrhovaných řešení se pouze zúžilo na obecně formulované citace, např. využití území v daném území je účelným využitím v rámci prostorového uspořádání území, v konkrétní lokalitě není jiná vhodnější půda, jedná se o dokončení zástavby či uzavření venkovského sídla (hanácké vesnice), řešení se jeví oproti jiným variantám jako nevýhodnější (aniž by však bylo zřejmé, o které varianty se jednalo, případně jaké bylo jejich vzájemné

srovnání) atd. Lze konstatovat, že v převážné většině případů tak byla ochrana ZPF v dokumentaci návrhu (v rozporu s povinnostmi pořizovatelů a projektantů stanovenými v ustanovení § 5 odst. 1, včetně ustanovení § 4 zákona) degradována na pouhé vyčíslení bilancí záborů (nárůstu ploch ZPF nově vymezovaných ploch).

Za nedostatečné zdůvodnění záměrů na vymezování dalších nových návrhových ploch (zvláště potom v případě požadavků na funkci bydlení, tj. ploch na půdách I. a II. třídy ochrany) jsou argumenty o nedostatku těchto ploch v rámci současně zastavěného území z důvodu naplnění kapacity území (viz např. kapitola „E“, bod 1.13.2.) aniž by bylo dokladováno nějaké objektivní zhodnocení ve smyslu ustanovení § 4 zákona (viz výše uvedeno). Není ani nijak dokladováno, v jakém rozsahu jsou již využity plochy určené pro tuto funkci dosud platným územním plánem. V této souvislosti ministerstvo konstatuje, že dosavadní, v současnosti dosud platný územní plán přitom nebyl a ani zdaleka není "vyčerpán". Uvnitř hranic zastavěného území existovaly a existují plochy určené územním plánem k zastavění, které dosud využity nejsou. Leží ladem, jsou využívány defenzivně, anebo jinak než stanovuje platný územní plán. Uvedený stav se však ve zdůvodnění nezbytnosti nově navrhovaných ploch vůbec nezohlednil. V této souvislosti ministerstvo opětovně upozorňuje (viz připomínky a požadavky uplatněné ve stanoviscích k návrhu zadání a ke konceptu návrhu - viz výše) že stav, kdy pro rozvoj obce jsou navrhovány další nové plochy, přesto, že řada ploch pro zástavbu podle dosud platného územního plánu nebyly dosud vyčerpány a důvodem je údajná nedostupnost (např. z hlediska majetkoprávních vztahů) nemůže nahrazovat kvalifikované zdůvodnění navrhovaných řešení ve smyslu ustanovení § 5 odst. 1 zákona a ve svém důsledku (podle názoru ministerstva) ani ve vztahu k úkolům územního plánování ve smyslu ustanovení § 19 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění. Velmi problematické a z hlediska požadavků zákona (ustanovení § 5 odst. 1), včetně hlediska veřejného zájmu na ochraně ZPF (viz výše), přímo za zavádějící, lze označit zdůvodnění požadavků celkové výměry vymezovaných nových návrhových ploch smíšených obytných (zvláště potom na půdách zařazených do I. a II. třídy ochrany) tak, jak je uvedeno v „Odůvodnění územního plánu Olomouc, kapitole E.“, pod bodem 1.12.3. Územní plán se opírá o demografickou prognózu Masarykovy univerzity v Brně, která v realistické variantě počítá s nulovým (!) nárůstem počtu obyvatel Olomouce, v optimističtější variantě pak s nárůstem 2 000 obyvatel v průběhu následujících 60 let. Tedy s nárůstem 0%, případně cca 2%. V konfrontaci s tím se přitom navrhuje cca 35 % nárůst ploch pro bydlení. Argument, že se budou zmenšovat cenovné domácnosti (menší rodiny a omezení nechtěného soužití) a zvyšovat standard bydlení (opouštění sídlišť, výstavba rodinných a nových bytových domů) lze jistě přijmout. Ale územní plán neobsahuje žádný relevantní údaj (opřený o seriózní ekonomické a sociální prognózy), v jaké míře a v jakém rozložení v čase bude očekávaná masová výstavba bytů (tento signifikantní indikátor ekonomické prosperity a rostoucí životní úrovně) probíhat. V této souvislosti ministerstvo pouze podotýká, že podle aktuálních údajů Českého statistického úřadu za posledních deset let v Olomouci ubylo přes dva a půl tisíce obyvatel. Přitom, jak už bylo výše naznačeno, územní plán neřeší, jaký bude faktický osud obytných území (především panelových sídlišť), odkud bude úspěšnější část populace odcházet do nových rodinných a bytových domů. Výše uvedené hodnocení bylo přitom mimo jiné dalším rozhodným údajem pro zdůvodnění nezbytnosti nově navrhovaných návrhových ploch ve smyslu ustanovení § 5 odst. 1 zákona. Ministerstvo dále konstatuje, že z hlediska ustanovení § 5 odst. 1 (resp. ustanovení § 4) zákona je rovněž nedostatečné zdůvodnění rozsahu nově navrhovaných ploch (a záborů ZPF) pro výrobu, průmysl, skladování apod., a to zvláště na půdách zařazených do I. a II. třídy ochrany. V této souvislosti je třeba odkázat na jistý rozpor mezi požadavky na plošný rozsah těchto nově vymezovaných ploch a záměrem na preferování hlavních směrů rozvoje Olomouce (viz odkazy v textové části návrhu dokumentace, kde se jasně deklaruje zaměření Olomouce na vzdělanostní ekonomiku, která rozhodně nevyžaduje extrémní plochy (na rozdíl např. od současné tendence budování různých logistických hal apod.). Rozpor ministerstvo dále spatřuje (a v této souvislosti konstatuje i nerespektování limitu ochrany ZPF stanoveném právním předpisem) v předložené koncepci směřování těchto ploch. Uvedené tvrzení lze dokladovat např. v případě nově navrhovaných ploch tvořených půdou zařazenou do I. třídy ochrany na lokalitách č. 33 a 27. Přitom na lokalitě 24 je např. území přímo ohraničené navrhovanými liniovými prvky, podle grafických zákresů tvořené půdou zařazenou do III. třídy ochrany (plocha mezi 24/017Z, 24/021 Z a 24/14 P), které navrhováno pro rozvoj vůbec není. Takový postup je v rozporu s požadavky uplatněnými dotčeným orgánem v rámci projednávání návrhu zadání i v rámci konceptu a rovněž je v rozporu s ustanovením § 4 § 5 odst. 1 zákona a Metodickým pokynem. Zvláště patrné nedodržování zásad zákona je v této souvislosti možné doložit i řešením, které je navrhováno na lokalitě 9 (jedná se o 2 plošně významnější plochy, které nemají žádné označení, jsou vymezeny

navrhovanými liniovými stavbami 09/158Z a 09/163Z a stávající zástavbou, jsou tvořeny podle grafických podkladů půdou zařazenou částečně do III. a převážně do IV. třídy ochrany). Takový postup je v rozporu i s podmínkami, které ministerstvo uplatňovalo již v rámci projednávání změny stávajícího územního plánu č. XV. Z hlediska ochrany ZPF a jeho veřejného zájmu není přitom argumentem potřeba vyřešení nějakých technických opatření (zvláště pokud o těchto technických omezeních v území pořizovatel věděl již v době tvorby stávajícího platného územního plánu, např. realizace „Přáslavické svodnice“). Nelze argumentovat ani případným vyřešením majetkoprávních vztahů (jako v případě požadavků na lokalitě 30 - viz „Odůvodnění, kapitola E.“, část 1.13.3), či záměrem konkrétního investora (jako v případě požadavků na rozšíření stávajících ploch na lokalitě 27 - viz „Odůvodnění, kapitola E.“, část 1.13.4). Majetkoprávní vztahy k pozemkům nelze považovat za argument nahrazující nezbytnost takového řešení ve smyslu ustanovení § 5 odst. 1 zákona (viz výše uvedeno). V této souvislosti ministerstvo uvádí, že na zemědělskou půdu nelze pohlížet jako na zboží, které lze za jistých podmínek výrazným způsobem nahradit formu restitučního urbanismu.

V případě odkazů na Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje a tím na nezbytnost vymezení plochy nadmístního významu na lokalitě 30 ministerstvo uvádí, že podle dokumentace „Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje - aktualizace č.1“, odstavce 7.3.2. a 7.3.2.1. bylo směřování rozvojových ploch nadmístního významu provedeno pouze orientačně vyznačením grafickou značkou ve výkresech s tím, že bližší lokalizace bude upřesňována při řešení územních plánů. Uvedenou územně plánovací dokumentací nejsou jasné vymezeny ani případné výměry jednotlivých ploch nadmístního významu, pouze je stanoven z hlediska zatížení území limitní rozsah všech nových ploch v jednotlivých rozvojových oblastech. V dokumentaci „Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje - aktualizace č.1“ není přitom orientačním grafickým zákresem stanovena pouze jedna plocha nadmístního významu, kterou je třeba v dokumentaci návrhu zohledňovat, tj. plocha na lokalitě 30, ale i jiná a to na lokalitě 24 (v tomto území, přesto, že z hlediska případných dopadů na ZPF je výrazně vhodnější, se přitom nutností respektování nadřazené dokumentace neargumentuje. V této souvislosti ministerstvo konstatuje, že všechny nově navrhované plochy na lokalitě 30, včetně plochy 29/067Z (pozn.: ta nebyla vůbec předmětem vyhodnocení dopadů na ZPF v Zásadách územního rozvoje a tím nebyla ani předložena k projednávání ve smyslu ustanovení § 5 odst. 2 zákona, byl předložen pouze záměr na vymezení koridoru) v dokumentaci návrhu nejsou vůbec doloženy zdůvodněním takového řešení ve smyslu ustanovení § 5 odst. 1 zákona, ani nebyl předložen nějaký argument, který by převážil veřejný zájem na ochraně ZPF, půdy zařazené v I. třídě ochrany.

K dokumentaci návrhu ministerstvo mimo výše uvedené nedostatky dále uvádí, že ve zdůvodněních řady navrhovaných ploch jsou uvedeny zavádějící, případně přímo nepravdivé odkazy, např. že navrhované plochy jsou v souladu (buď částečně či zcela) s platným územním plánem [viz tabulka „Bilanční vyhodnocení záboru ZPF zaslaná jako součást doplněných podkladů přímo ministerstvu e-mailem dne 30.1.2012. Doplněné podklady byly vyhotoveny na základě upozornění ministerstva (jednání se zástupci pořizovatele a projektanta dne 23.1.2012) na nedostatky dokumentace návrhu, zvláště na nedostatečné zdůvodnění navrhovaných ploch ve smyslu ustanovení § 5 odst. 1 zákona]. Uvedená tvrzení přitom nejsou nijak dále upřesněna, např. pro jaký účel byla plocha ve stávajícím územním plánu schválena, případně v rámci které změny, či s jakým výsledkem projednání s dotčeným orgánem. Za takové nedostatečně zdůvodněné lokality lze považovat veškeré plochy pro smíšené bydlení zejména navrhovaných na půdách zařazených do I. tříd ochrany na lokalitách 27, 29, 31 (v této souvislosti ministerstvo upozorňuje, že není předmětem rozvoj pouze místní částí jako samostatných územních jednotek, ale celkový rozvoj správního území Olomouce). V těchto případech byly zjištěny rovněž další nedostatky dokumentace návrhu, které jsou uvedeny výše. Za nepravdivé lze označit rovněž odkaz uvedený v odůvodnění v tabulce „Bilanční vyhodnocení záboru ZPF“, v případě ploch 16/62Z, 16/159Z a 16/158Z (změnou stávajícího územního plánu bylo dotčené území ve smyslu ustanovení § 5 odst. 2 zákona kladně projednáno zcela pro jinou funkci a to pro komerci). V této souvislosti lze upozornit i na jiné možné nedostatky dokumentace návrhu a to ve vztahu k nezbytným údajům, které má obsahovat (mimo zdůvodnění ve smyslu zákona i údaje podle vyhlášky č. 13/1994 Sb., Metodického pokynu a Metodického doporučení, např. údaje o třídách ochrany, včetně nečitelných zákresů hranic BPEJ v grafické části, či hranice zastavěného území (podle údajů uváděných v rámci změny stávajícího územního plánu, kterým bylo území výše citovaných ploch na lokalitě 16 řešeno, byly uváděny odkazy na zastoupení půd zařazených ve III, IV. tř. ochrany, přitom v návrhu dokumentace jsou odkazy na II., a III. tř. ochrany a to aniž by byla zdůvodněna tato změna).

vypořádání:

Na základě stanoviska byl upravený návrh s dotčeným orgánem dohodnut (viz dohoda ze dne 11.12.2012): Byl doplněn text kapitoly "E Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF a PUPFL" ve smyslu prvních šesti odstavců stanoviska MŽP (str. 1 - 5) na úseku ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen "stanovisko ZPF"). Konkrétně:

- Na základě 2. odstavce stanoviska ZPF bylo do kap. E 1.4. doplněno zdůvodnění vymezení návrhových ploch z hlediska ochrany ZPF ve smyslu ustanovení § 5 zákona o ochraně ZPF v návaznosti na nadřazené Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje (dále jen "ZÚR OK") a předloženo k novému posouzení. V kapitole jsou popsány hlavní směry rozvoje a jejich zdůvodnění výhodnosti oproti jiným variantám rozvoje města. Využití nezastavěných ploch stavebních pozemků, stavebních proluk a ploch získaných zbořením přežilých budov a zařízení - brownfields - bylo již zdůvodněno v kap. E 1.10 (nyní E 1.11). Způsoby využívání území byly rovněž zdůvodněny také v kap. "D Odůvodnění územního plánu", která je nedílnou součástí návrhu Územního plánu Olomouc. Na základě stanoviska byla doplněna tabulka "Vyhodnocení záboru půdního fondu pro rozvojové plochy" (dále jen tabulka kapitoly E 3.), kde je každá jednotlivá návrhová plocha samostatně odůvodněna z hlediska záboru ZPF.
- Na základě 3. odstavce stanoviska MŽP v kap. E 1.13.4. (původně kap. E 1.12.) bylo provedeno srovnání rozsahu zastavitelných ploch v dosud platném územním plánu vzhledem k navrhovanému územnímu plánu.
- Na základě 4. odstavce stanoviska MŽP bylo upraveno odůvodnění nárůstu rozvojových ploch v kap. E 1.13.5. (původně E 1.12.3.).
- Na základě 5. odstavce stanoviska MŽP byly plochy 24/019 a 24/033 vymezeny v souladu se ZÚR OK jako zastavitelné plochy smíšené výrobní a odůvodněny v tabulce kapitoly E 3. Odůvodnění ploch v lokalitách 27 a 30 bylo doplněno do tabulky kapitoly E 3, přičemž lokalita 30 je zvlášť odůvodněna v kap. E 1.14.5. (původně E 1.13.3.).
- Na základě 6. odstavce stanoviska MŽP bylo v kap. E 1.14.5. (původně E 1.13.3.) doplněno odůvodnění navrhovaných ploch v lokalitě 30. Pořizovatel objasnil MŽP v souvislosti se 6. odstavcem týkajícím se nedostatků v údajích o třídách ochrany ZPF, že návrh územního plánu je vyhodnotil v souladu s novou vyhláškou č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany.

- 2.4.3. stanovisko Ministerstva životního prostředí z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu: Přes výše uvedené nedostatky dokumentace návrhu ministerstvo posoudilo jednotlivé návrhové plochy a s přihlédnutím k dostupným a známým údajům (zejména z údajů uvedených v dokumentacích stávajícího územního plánu a jeho dosud projednaných změn a v dokumentaci Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje, včetně územně plánovacích podkladů zpracovaných pro Aktualizaci č. 1 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje), s přihlédnutím k závěrům a požadavkům, které dotčený orgán v rámci pořizování těchto dokumentací a podkladů uplatnil, dále potom s přihlédnutím k závěrům a požadavkům uplatněným za dotčený orgán ochrany ZPF ve stanovisku k návrhu zadání a ke konceptu (č.j. 570/2960/08-My ze dne 22.12.2008 a č.j. 47823/ENV/10, 1275/570/10 ze dne 29.7.2010) sděluje, že ve smyslu ustanovení § 5 odst. 2 zákona nemá námitek ke kladnému projednání ploch následně jednoznačně specifikovaných a dále uvedených v tomto stanovisku. Značení jednotlivých ploch vychází ze seznamu „Zařazení ploch do jednotlivých lokalit“, které bylo ministerstvu doručeno e-mailem dne 30.1.2012 a které tvoří nedílnou přílohu tohoto stanoviska:
- plochy navrhované na lokalitách 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07 a 08.
 - plochy navrhované na lokalitě 09, mimo plochy 09/033Z a 09/178K, které nebyly dostatečně zdůvodněny ve smyslu ustanovení § 5 odst. 1 zákona. V daném případě je třeba dopracovat zdůvodnění navrhovaných řešení a odstranit nedostatky ve smyslu výše uvedených připomínek a případně předložit dotčenému orgánu k přehodnocení stanoviska a to ale pouze v nezbytném rozsahu. Dále požadujeme, aby byly jako návrhové plochy vymezeny rovněž části neoznačeného území, které byly výše popsány.

vypořádání:

Na základě stanoviska byl upravený návrh s dotčeným orgánem dohodnut (viz dohoda ze dne 11.12.2012): Při řešení lokality 09 (Chválkovice, Pavlovičky a Bělidla):

- Byla vypuštěna plocha 09/033Z a rozšířena plocha 09/178K. U této plochy bylo doplněno její zdůvodnění v tabulce kapitoly E 3. Odůvodnění Úp; navrhované řešení lze akceptovat a tak považovat za kladně projednané podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF.

- V textu kapitoly E 1.13.5. (původně E 1.12.3.) "Odůvodnění ÚP" bylo doplněno zdůvodnění nemožnosti vymezení rozvojových ploch na plochách 09/171N a 09/159N.

- 2.4.4. stanovisko Ministerstva životního prostředí z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu:
- plochy navrhované na lokalitě 11, mimo plochu 11/106Z, která nebyla dostatečně zdůvodněna ve smyslu ustanovení § 5 odst. 1 zákona. V daném případě je třeba dopracovat zdůvodnění navrhovaného řešení a odstranit nedostatky ve smyslu výše uvedených připomínek a případně předložit dotčenému orgánu k přehodnocení stanoviska a to ale pouze v nezbytném rozsahu.

vypořádání:

Na základě stanoviska byl upravený návrh s dotčeným orgánem dohodnut (viz dohoda ze dne 11.12.2012): Při řešení lokality 11 (Holice) bylo u plochy 11/106Z doplněno její zdůvodnění v tabulce kapitoly E 3. Odůvodnění ÚP. Navrhované řešení lze akceptovat a tak považovat za kladně projednané podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF.

- 2.4.5. stanovisko Ministerstva životního prostředí z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu:
- plochy navrhované na lokalitě 12, mimo plochu 12/105Z, kdy nebylo doloženo zdůvodnění nezbytnosti řešení ve smyslu ustanovení § 5 odst. 1 zákona a ani nebyl doložen žádný jiný argument, který by převážil veřejný zájem na ochraně ZPF.

vypořádání:

Na základě stanoviska byl upravený návrh s dotčeným orgánem dohodnut (viz dohoda ze dne 11.12.2012): Při řešení lokality 12 (Nový Svět a Šlechtitelů) byla vypuštěna plocha 12/105Z a dotčené území bylo zahrnuto do plochy 12/106K. U této plochy bylo doplněno její zdůvodnění v tabulce kapitoly E 3. Odůvodnění ÚP; navrhované řešení lze akceptovat a tak považovat za kladně projednané podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF.

- 2.4.6. stanovisko Ministerstva životního prostředí z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu:
- plochy navrhované na lokalitách 13, 14.
 - plochy navrhované na lokalitě 15, mimo plochy 15/121Z, 15/122Z 15/129Z a 15/130Z, které nebyly dostatečně zdůvodněny ve smyslu ustanovení § 5 odst.1 zákona. V daném případě je třeba dopracovat zdůvodnění navrhovaných řešení a odstranit nedostatky ve smyslu výše uvedených připomínek a případně předložit dotčenému orgánu k přehodnocení stanoviska a to ale pouze v nezbytném rozsahu. Vzhledem k tomu, že nebyla doložena nezbytnost vymezení nových návrhových ploch 15/066K, 15/067K, 15/068Z, 15/083, 15/084Z, 15/115Z, 15/134Z, 15/135Z 15/136P, 15/137Z a 15/139Z ve smyslu ustanovení § 5 odst. 1 zákona a nebyl doložen ani žádný jiný argument, který by převážil veřejný zájem na ochraně ZPF, ministerstvo dále nesouhlasí s kladným projednáním návrhových ploch 15/066K, 15/067K, 15/068Z, 15/083, 15/084Z, 15/115Z, 15/134Z, 15/135Z 15/136P, 15/137Z a 15/139Z a s jejich zařazením jako návrhových ploch do návrhu územního plánu Olomouc.

vypořádání:

Na základě stanoviska byl upravený návrh s dotčeným orgánem dohodnut (viz dohoda ze dne 11.12.2012): Při řešení lokality 15 (Neředín a Cihelna):

- Bylo u ploch 15/115Z doplněno jejich zdůvodnění v tabulce kapitoly E 3. Odůvodnění ÚP. Navrhované řešení lze akceptovat a tak považovat za kladně projednané podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF.
- V případě ploch 15/121Z (plocha smíšená obytná, celková výměra 1,41 ha, z toho 0,69 ha v ZPF, 0,49 ha v I. tř. ochrany), 15/122Z (plocha veřejného prostranství, konkr. obslužná komunikace ploch navazujících, celková výměra 0,54 ha, z toho 0,49 ha v ZPF, I. a II. tř. ochrany, v reálu má celá plocha charakter ZPF), 15/129Z (plocha veřejného vybavení o výměře 4,12 ha, z toho 3,34 v ZPF, I. a II. tř. ochrany, v reálu má celá plocha charakter ZPF) a 15/130Z (plocha veřejného vybavení o výměře 1,40 ha, z toho 1,17 ha v ZPF, I. a II. tř. ochrany, v reálu má celá plocha charakter ZPF), doplněno jejich zdůvodnění v tabulce kapitoly E 3. Ani v tomto doplněném zdůvodnění však nebylo v případě plochy 15/129Z prokázáno respektování ustanovení § 5 odst. 1 zákona o ochraně ZPF, případně nebyl prokázán jiný veřejný zájem na vymezení navrhovaných funkcí právě na této ploše (viz doplněné zdůvodnění na str. 471, 510, 511 a 562). Na základě posouzení doplněného odůvodnění ÚP, s přihlédnutím k připomínkám uplatněným v rámci projednávání navrhovaného záměru, ke skutečnému charakteru využívání předmětných ploch, kultuře evidované v katastru nemovitostí (TTP) a návaznosti na plochy navrhované jako plochy veřejné rekreace (včetně ÚSES) je z hlediska ochrany ZPF území tvořené plochou 15/129Z přípustné pro vymezení plochy veřejné rekreace (a v

tomto smyslu vytvoření jednoho celistvého území určeného pro tuto funkci, včetně posílení přírodního charakteru a ekologické stability v tomto území). V tomto smyslu lze návrh územního plánu akceptovat a tak považovat za kladně projednaný podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF.

- Byly vypuštěny (respektive byly změněny na plochy stabilizované v nezastavěném území) rozvojové plochy 15/066K, 15/067K, 15/083Z, 15/084Z, 15/134Z, 15/135Z, 15/136P, 15/137Z a 15/139Z; v tomto smyslu lze návrh územního plánu akceptovat a tak považovat za kladně projednaný podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF.
- Byl zmenšen rozsah rozvojové plochy 15/068Z, a to na rozsah odpovídající platnému ÚPnSÚ, zároveň bylo u této plochy doplněno její zdůvodnění v tabulce kapitoly E 3. Odůvodnění Úp; navrhované řešení lze akceptovat a v upraveném rozsahu považovat za kladně projednané podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF.

2.4.7. stanovisko Ministerstva životního prostředí z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu:

- plochy navrhované na lokalitě 16, mimo plochy 16/035Z, 16/062Z, 16/080K, 16/089K, 16/130K, 16/132K, 16/157P, 16/158Z a 16/159Z, které nebyly dostatečně zdůvodněny ve smyslu ustanovení § 5 odst. 1 zákona. V daném případě je třeba dopracovat zdůvodnění navrhovaných řešení a odstranit nedostatky ve smyslu výše uvedených připomínek a případně předložit dotčenému orgánu k přehodnocení stanoviska a to ale pouze v nezbytném rozsahu. Vzhledem k tomu, že nebyla doložena nezbytnost vymezení nové návrhové plochy 16/137Z ve smyslu ustanovení § 5 odst. 1 zákona a nebyl doložen ani žádný jiný argument, který by v daném případě převážil veřejný zájem na ochraně ZPF, ministerstvo dále nesouhlasí s kladným projednáním této návrhové plochy a s jejich zařazením jako návrhové plochy do návrhu územního plánu Olomouc.

vypořádání:

Na základě stanoviska byl upravený návrh s dotčeným orgánem dohodnut (viz dohoda ze dne 11.12.2012): Při řešení lokality 16 (Pražská a Řepčín):

- Plocha 16/132K byla vypuštěna (respektive změněna na plochu stabilizovanou v nezastavěném území) a plocha 16/130K je navrhována pouze v nezbytně nutném rozsahu (v rozsahu stávajícího platného územního plánu). Takto upravené řešení je z hlediska zásad ochrany ZPF akceptovatelné a zmenšenou výměru plochy 16/130K lze označit za kladně projednanou podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF.
- Bylo u ploch 16/035Z, 16/157P, a dále u plochy 16/137Z, doplněno jejich zdůvodnění v textu kapitoly E 3. Odůvodnění Úp; navrhované řešení lze akceptovat a v upraveném rozsahu považovat za kladně projednané podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF.
- Bylo u ploch 16/062Z, 16/158Z a 16/159P, doplněno jejich zdůvodnění v textu kapitoly E 3. Odůvodnění Úp; navrhované řešení lze akceptovat a v upraveném rozsahu považovat za kladně projednané podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF.
- Byla rozvojová plocha 16/080K (plocha veřejné rekreace) rozdělena na více ploch (16/080K, 16/160K, 16/161 N, 16/162N), zhruba polovina původní rozvojové plochy se tak změnila na plochu stabilizovanou v nezastavěném území. U rozvojových ploch 16/080K a 16/160K bylo doplněno jejich odůvodnění v kapitole E 3. Odůvodnění ÚP.
- Navrhované řešení lze akceptovat a v upraveném rozsahu považovat za kladně projednané podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF.
- Byla vypuštěna rozvojová plocha 16/089K (respektive byla změněna na plochu stabilizovanou v nezastavěném území). Lze akceptovat.

2.4.8. stanovisko orgánu ochrany zemědělského půdního fondu:

- v současné době nelze souhlasit s vymezením ploch na lokalitě 17, které nebyly dostatečně zdůvodněny ve smyslu ustanovení § 5 odst. 1 zákona (jejich trasování ve smyslu dopadů na ZPF podle ustanovení § 4, konkr. požadavek na co nejmenší narušování organizace ZPF a na co nejmenší ztěžování obhospodařování navazujících zemědělských pozemků). V daném případě ministerstvo zdůrazňuje, že v žádném případě nebrání vymezení systému protipovodňových opatření - naopak, byl to jeden z uplatňovaných požadavků. Z důvodu, že tyto plochy nebyly ani předmětem řešení v rámci konceptu, je třeba dopracovat zdůvodnění navrhovaných řešení a odstranit nedostatky ve smyslu výše uvedených připomínek a předložit dotčenému orgánu k přehodnocení stanoviska (mimo jiné je třeba vycházet rovněž z řešení, které již bylo podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona kladně

projednáno v rámci změny stávajícího platného územního plánu).

vypořádání:

Na základě stanoviska byl upravený návrh s dotčeným orgánem dohodnut (viz dohoda ze dne 11.12.2012): Při řešení lokality 17 (Černovír - Střelnice):

- Bylo u plochy 17/005K (2,36 ha v ZPF, vše I. tř. ochrany) určené pro veřejnou rekreaci ve zdůvodnění odkazováno na "Studii pro systém inline stezek". Tato studie nebyla dotčenému orgánu předložena k posouzení a není tak známo, zda tato studie hodnotila navrhované změny rovněž ve smyslu požadavků na ochranu ZPF (viz ustanovení § 5 odst. 1 zákona o ochraně ZPF). Z toho důvodu byla plocha 17/005K vypuštěna, respektive změněna na plochu stabilizovanou v nezastavěném území. Lze akceptovat.
- Bylo u ploch 17/051K a 17/052K doplněno jejich zdůvodnění v tabulce kapitoly E 3. Odůvodnění ÚP; navrhované řešení lze akceptovat a považovat za kladně projednané podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF.
- Byla vypuštěna rozvojová plocha 17/007Z (respektive byla změněna na plochu stabilizovanou v nezastavěném území, a to na základě aktuálního stavu území, kdy zde již bylo kolaudováno parkoviště pro osobní vozidla). Lze akceptovat.

2.4.9. stanovisko Ministerstva životního prostředí z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu:

- plochy navrhované na lokalitě 18, mimo plochy 18/007Z, 18/038Z, 18/039Z, 18/040Z, 18/054Z, 18/068Z, 18/069Z, 18/070Z, 18/104Z, 18/105Z, 18/106Z, 18/107Z a 18/108Z, které nebyly dostatečně zdůvodněny ve smyslu ustanovení § 5 odst. 1 zákona. V těchto případech je třeba dopracovat zdůvodnění navrhovaných řešení a odstranit nedostatky ve smyslu výše uvedených připomínek a případně předložit dotčenému orgánu k přehodnocení stanoviska a to ale pouze v nezbytném rozsahu. Vzhledem k tomu, že nebyla doložena nezbytnost vymezení nových návrhových ploch 18/022Z, 18/060K a 18/116/K ve smyslu ustanovení § 5 odst. 1 zákona a nebyl doložen ani žádný jiný argument, který by převážil veřejný zájem na ochraně ZPF, ministerstvo dále nesouhlasí s kladným projednáním návrhových ploch 18/022Z, 18/060K, 18/116/K a s jejich zařazením jako návrhových ploch do návrhu územního plánu Olomouc.

vypořádání:

Na základě stanoviska byl upravený návrh s dotčeným orgánem dohodnut (viz dohoda ze dne 11.12.2012): Při řešení lokality 18 (Chomoutov):

- Bylo u ploch 18/007Z, 18/038Z, 18/039Z, 18/040Z, 18/054Z, 18/068Z, 18/069Z, 18/070Z, 18/104Z, 18/105Z, 18/106Z a 18/108Z, a dále u plochy 18/022Z doplněno jejich zdůvodnění v tabulce kapitoly E 3. a textu kapitoly E 1.14. (původně E 1.13.) Odůvodnění ÚP, navrhované řešení lze akceptovat a v upraveném rozsahu považovat za kladně projednané podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF.
- Byla u plochy 18/022Z provedena úprava (zmenšení výměry v rozsahu schváleném v platném územním plánu), v tomto smyslu bylo doplněno její zdůvodnění v tabulce kapitoly E 3. a textu kapitoly E 1.14. (původně E 1.13.) Odůvodnění ÚP. Navrhované řešení lze akceptovat a v upraveném rozsahu považovat za kladně projednané podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF.
- Byla rozvojová plocha 18/107Z rozdělena na rozvojové plochy 18/107Z, 18/134Z, 18/135Z a 18/136Z, u kterých bylo doplněno jejich zdůvodnění v tabulce kapitoly E 3. a textu kapitoly E 1.14. (původně E 1.13.) Odůvodnění ÚP, navrhované řešení lze akceptovat a v upraveném rozsahu považovat za kladně projednané podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF.
- Byly vypuštěny rozvojové plochy 18/060K a 18/116K (respektive byly změněny na plochy stabilizované v nezastavěném území). Lze akceptovat.

2.4.10. stanovisko Ministerstva životního prostředí z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu:

- plochy navrhované na lokalitě 19.
- plochy navrhované na lokalitě 20, mimo plochy 20/095Z, která nebyla dostatečně zdůvodněna ve smyslu ustanovení § 5 odst. 1 zákona. Je třeba dopracovat zdůvodnění navrhovaného řešení a odstranit nedostatky ve smyslu výše uvedených připomínek a případně předložit dotčenému orgánu k přehodnocení stanoviska a to ale pouze v nezbytném rozsahu. Vzhledem k tomu, že nebyla doložena nezbytnost vymezení nových návrhových ploch 20/079Z, 20/084Z, 20/085Z a 20/088Z ve smyslu ustanovení § 5 odst. 1 zákona a nebyl doložen ani žádný jiný argument, který by převážil veřejný zájem na ochraně ZPF, ministerstvo dále nesouhlasí s kladným projednáním návrhových ploch 20/079Z,

20/084Z, 20/085Z a 20/088Z a s jejich zařazením jako návrhových ploch do návrhu územního plánu Olomouc.

vypořádání:

Na základě stanoviska byl upravený návrh s dotčeným orgánem dohodnut (viz dohoda ze dne 11.12.2012): Při řešení lokality 20 (Droždín):

- Bylo u plochy 20/095Z a dále u plochy 20/084Z doplněno jejich zdůvodnění v tabulce kapitoly E 3. Odůvodnění ÚP, Do návrhu územního plánu budou zapracovány uvedené plochy na základě projednání ve zmenšené podobě (v případě obslužné komunikace pouze v rozsahu přiléhajícím k návrhovým plochám). Navrhované řešení lze akceptovat a v upraveném rozsahu považovat za kladně projednané podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF.
- Byl zmenšen rozsah rozvojových ploch 20/079Z, 20/085Z a 20/088Z, a to na rozsah odpovídající platnému ÚPnSÚ, zároveň bylo u těchto ploch doplněno jejich zdůvodnění
- v tabulce kapitoly E 3. Odůvodnění ÚP. Lze akceptovat a v tomto upraveném rozsahu považovat za kladně projednané podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF.

2.4.11. stanovisko Ministerstva životního prostředí z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu:

- plochy navrhované na lokalitě 21 a 22.
- plochy navrhované na lokalitě 23, mimo plochy 23/033Z, která nebyla dostatečně zdůvodněna ve smyslu ustanovení § 5 odst. 1 zákona a nebyl doložen ani žádný jiný argument, který by převážil veřejný zájem na ochraně ZPF, ministerstvo nesouhlasí s kladným projednáním návrhových plochy 23/033Z a s jejím zařazením jako návrhové plochy do návrhu územního plánu Olomouc.

vypořádání:

Na základě stanoviska byl upravený návrh s dotčeným orgánem dohodnut (viz dohoda ze dne 11.12.2012): Při řešení lokality 23 (Lošov):

Při řešení lokality 23 (Lošov) bylo u plochy 23/033Z doplněno její zdůvodnění v tabulce kapitoly E 3. Odůvodnění ÚP. Lze akceptovat a v tomto upraveném rozsahu považovat za kladně projednané podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF.

2.4.12. stanovisko Ministerstva životního prostředí z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu:

- plochy navrhované na lokalitě 24 a 25.
- V případě lokality 26 není námitek ke kladnému projednání ploch 26/011K a 26/019K. V případě ploch 26/002K a 26/016K nebyla dostatečně zdůvodněna nezbytnost navrhovaného řešení ve smyslu ustanovení § 5 odst. 1 zákona, proto nelze v současné době plochy kladně projednat. V těchto případech je třeba dopracovat zdůvodnění navrhovaných řešení, odstranit nedostatky ve smyslu výše uvedených připomínek a případně předložit dotčenému orgánu k přehodnocení stanoviska a to ale pouze v nezbytném rozsahu. Vzhledem k tomu, že nebyla doložena nezbytnost vymezení nových návrhových ploch 26/012K a 26/013K ve smyslu ustanovení § 5 odst. 1 zákona a nebyl doložen ani žádný jiný argument, který by převážil veřejný zájem na ochraně ZPF, ministerstvo nesouhlasí s kladným projednáním těchto návrhových ploch a s jejich zařazením jako návrhových ploch do návrhu územního plánu Olomouc.

vypořádání:

Na základě stanoviska byl upravený návrh s dotčeným orgánem dohodnut (viz dohoda ze dne 11.12.2012): Při řešení lokality 26 (Kaliště):

- Bylo u ploch 26/002K a 26/016K doplněno jejich zdůvodnění v tabulce kapitoly E 3. Odůvodnění ÚP. Lze akceptovat a považovat tak za kladně projednané podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF.
- Byly vypuštěny rozvojové plochy 26/012K a 26/013K (respektive byly změněny na plochy stabilizované v nezastavěném území). Lze akceptovat.

2.4.13. stanovisko Ministerstva životního prostředí z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu:

- plochy navrhované na lokalitě 27, mimo plochy 27/040Z, 27/041Z, 27/101Z, 27/104Z a 27/105Z, které nebyly dostatečně zdůvodněny ve smyslu ustanovení § 5 odst. 1 zákona. V daném případě je třeba dopracovat zdůvodnění navrhovaných řešení a odstranit nedostatky ve smyslu výše uvedených připomínek a případně předložit dotčenému orgánu k přehodnocení stanoviska a to ale pouze v nezbytném rozsahu. Vzhledem k tomu, že nebyla doložena nezbytnost vymezení nových návrhových ploch 27/021Z, 27/056Z, 27/057Z, 27/059Z, 27/060Z, 27/061Z, 27/062Z, 27/063Z, 27/065Z, 27/066Z, 27/069P, 27/116Z a 27/117Z ve smyslu ustanovení § 5 odst. 1 zákona a nebyl doložen ani žádný jiný

argument, který by převážil veřejný zájem na ochraně ZPF, ministerstvo nesouhlasí s kladným projednáním návrhových ploch 27/021Z, 27/056Z, 27/057Z, 27/059Z, 27/060Z, 27/061Z, 27/062Z, 27/063Z, 27/065Z, 27/066Z, 27/069P, 27/116Z a 27/117Z a s jejich zařazením jako návrhových ploch do návrhu územního plánu Olomouc.

vypořádání:

Na základě stanoviska byl upravený návrh s dotčeným orgánem dohodnut (viz dohoda ze dne 11.12.2012): Při řešení lokality 27 (Nemilany a Nové Sady - jih):

- Bylo u ploch 27/040Z, 27/041 Z, 27/101Z, 27/104Z, 27/105Z, 27/057Pa 27/069P doplněno jejich zdůvodnění v tabulce kapitoly E 3. Odůvodnění Úp, upravené řešení lze akceptovat a v rámci nového územního plánu toto upravené řešení lze označit za kladně projednané podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF.
- Bylo u ploch 27/059Z, 27/062Z a 27/063Z ve zmenšeném rozsahu podle závěrů přijatých v rámci projednání, tedy o nezbytně nutné výměře, doplněno jejich zdůvodnění v tabulce kapitoly E 3. Odůvodnění ÚP, upravené řešení lze akceptovat a v rámci nového územního plánu toto upravené řešení lze označit za kladně projednané podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF.
- Byly vypuštěny rozvojové plochy 27/021 Z, 27/059Z, 27/060Z, 27/066Z a 27/117Z (respektive byly změněny na plochy stabilizované v nezastavěném území). Lze akceptovat.
- Rozvojová plocha 27/056Z byla změněna na plochu stabilizovanou v zastavěném území, a to na základě aktuálního stavu území, kdy zde již stojí rodinný dům; lze akceptovat.
- Byl zmenšen rozsah rozvojových ploch 27/061Z, 27/065Z a 27/116Z, zároveň bylo u těchto ploch doplněno jejich zdůvodnění v tabulce kapitoly E 3. Odůvodnění Úp; lze akceptovat v tomto rozsahu a v rámci nového územního plánu označit za kladně projednané podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF.

2.4.14. stanovisko Ministerstva životního prostředí z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu:

- plochy navrhované na lokalitě 28, mimo plochy 28/100Z, 28/103Z, 28/104Z, 28/105P, 28/109Z, 28/110Z, 28/111Z, 28/112Z, 28/115Z, 28/116Z, 28/122Z, 28/123Z, které nebyly dostatečně zdůvodněny ve smyslu ustanovení § 5 odst. 1 zákona. V daném případě je třeba dopracovat zdůvodnění navrhovaných řešení a odstranit nedostatky ve smyslu výše uvedených připomínek a případně předložit dotčenému orgánu k přehodnocení stanoviska a to ale pouze v nezbytném rozsahu. Vzhledem k tomu, že nebyla doložena nezbytnost vymezení nových návrhových ploch 28/018Z, 28/020Z, 28/021Z, 28/023Z, 28/025Z, 28/034K, 28/035Z, 28/036K, 28/045K, 28/047K, 28/048K, 28/052K, 28/067Z, 28/068K, 28/069Z, 28/071K, 28/076Z, 28/080Z, 28/081Z, 28/082Z, 28/091Z a 28/095Z ve smyslu ustanovení § 5 odst. 1 zákona a nebyl doložen ani žádný jiný argument, který by převážil veřejný zájem na ochraně ZPF, ministerstvo nesouhlasí s kladným projednáním všech těchto návrhových ploch a s jejich zařazením jako návrhových ploch do návrhu územního plánu Olomouc.

vypořádání:

Na základě stanoviska byl upravený návrh s dotčeným orgánem dohodnut (viz dohoda ze dne 11.12.2012): Při řešení lokality 28 (Slavonín):

- Bylo u ploch 28/018Z, 28/100Z, 28/103Z, 28/104Z, 28/105P, 28/109Z, 28/110Z, 28/111 Z, 28/112Z, 28/115Z, 28/116Z, 28/122Z, 28/123Z, 28/021Z, 28/045K, 28/047K, 28/052K a dále u ploch veřejných prostranství 28/020Z a 28/067Z (pouze v rozsahu nezbytném pro obslužnost navrhovaných ploch), doplněno jejich zdůvodnění v tabulce kapitoly E 3. a textu kapitoly E 1.14. (původně E 1.13.) Odůvodnění ÚP. V tomto upraveném rozsahu lze tyto plochy považovat za kladně projednané podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF.
- U ploch 28/076Z (2,42 ha v ZPF I. t. ř. ochrany), 28/080Z (2,80 ha v ZPF I. t. ř. ochrany), 28/091 Z (1,78 ha v ZPF I. t. ř. ochrany) a 28/095Z (1,63 ha v ZPF I. t. ř. ochrany), včetně všech částí navrhovaných obslužných komunikací k těmto plochám přiléhajícím, které mají zajistit obslužnost těchto ploch (plocha 28/081 a z ní z hlediska vyhodnocení dopadu na ZPF nově vytvořené plochy 28/125 a 28/126) nebylo ani v doplněném zdůvodnění prokázáno, že vymezení požadované funkce právě na těchto plochách v plném rozsahu respektuje ustanovení § 5 odst. 1 zákona (viz odůvodnění str. 492, 493, 513). Z uvedeného důvodu byly uvedené plochy redukovány na základě projednání. Toto řešení lze považovat za kladně projednané podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF. I nadále však bude před realizací staveb na předmětných plochách upřednostňováno využití ploch v lokalitě 28 a lokalitě 13.
- V případě plochy 28/082Z lze z hlediska ochrany ZPF tuto plochu považovat za kladně projednanou pouze v rozsahu, kladně projednaném za úsek ochrany ZPF ve stávajícím platném územním plánu

popřípadě ZÚR OK. I nadále však bude před realizaci staveb na předmětné ploše upřednostňováno využití ploch v lokalitě 28 a lokalitě 13.

- Byly vypuštěny rozvojové plochy 28/023Z, 28/025Z, 28/034K, 28/035Z, 28/036K, 28/048K, 28/069Z, 28/071 K (respektive byly změněny na plochy stabilizované v nezastavěném území); lze akceptovat.
- Bylo změněno využití rozvojové plochy 28/068K z plochy veřejné rekreace na plochu zemědělskou určenou pro retenční opatření - lze akceptovat.
- Byla rozvojová plocha 28/081Z rozdělena na rozvojové plochy 28/081Z, 28/125Z a 28/126Z, u kterých bylo doplněno jejich zdůvodnění v tabulce kapitoly E 3. a textu kapitoly E 1.14. (původně E 1.13.) Odůvodnění ÚP. Za kladně projednané podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona lze označit pouze ty části navrhovaných ploch (komunikací), které budou prokazatelně sloužit pouze pro obslužnost přilehlých návrhových ploch (viz výše uvedeno).

- 2.4.15. stanovisko Ministerstva životního prostředí z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu: Ministerstvo v současné době nesouhlasí s žádným řešením tak, jak je navrhováno na lokalitě 29. Vzhledem k tomu, že nebyla doložena nezbytnost vymezení nových návrhových ploch 29/011Z, 29/012Z, 29/054Z, 29/055Z a 29/067Z ve smyslu ustanovení § 5 odst. 1 zákona a nebyl doložen ani žádný jiný argument, který by převážil veřejný zájem na ochraně ZPF, ministerstvo nesouhlasí s kladným projednáním všech těchto návrhových ploch 29/011Z, 29/012Z, 29/054Z, 29/055Z a 29/067Z a s jejich zařazením jako návrhových ploch do návrhu územního plánu Olomouc. Ve všech ostatních záměrech navrhovaných na lokalitě 29 lze konstatovat, že rovněž nebylo doloženo kvalifikované zdůvodnění nezbytnosti navrhovaných řešení ve smyslu ustanovení § 5 odst. 1 zákona, ministerstvo však uvádí, že je třeba dopracovat zdůvodnění navrhovaných řešení a odstranit nedostatky ve smyslu výše uvedených připomínek a případně předložit dotčenému orgánu k přehodnocení stanoviska a to ale pouze v nezbytném rozsahu.

vypořádání:

Na základě stanoviska byl upravený návrh s dotčeným orgánem dohodnut (viz dohoda ze dne 11.12.2012): Při řešení lokality 29 (Nedvězí):

- U všech rozvojových ploch této lokality (mimo 29/027Z, 29/074Z, 29/029Z, 29/011Z a 29/055Z) bylo doplněno jejich řádné zdůvodnění v tabulce kapitoly E 3. a textu kapitoly E 1.14. (původně E 1.13.) Odůvodnění Úp, lze akceptovat a v rámci nového územního plánu považovat za kladně projednané podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF.
- Byly vypuštěny rozvojové plochy 29/027Z, 29/074Z a 29/029Z, 29/011Z a 29/055Z (respektive byly změněny na plochy stabilizované v nezastavěném území). Toto řešení lze akceptovat.
- Byla vypuštěna rozvojová plocha 29/012Z (respektive byla změněna na plochu stabilizovanou v nezastavěném území); lze akceptovat.
- Byl zmenšen rozsah rozvojové plochy 29/054Z, a to na rozsah odpovídající platnému ÚPnSÚ, zároveň bylo u této plochy doplněno její zdůvodnění v tabulce kapitoly E 3. a textu kapitoly E 1.14. (původně E 1.13.) Odůvodnění Úp, toto řešení lze akceptovat.

- 2.4.16. stanovisko Ministerstva životního prostředí z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu: Na lokalitě 30 ministerstvo nemá námitek ke kladnému projednání ploch 30/003Z, 30/004Z a 30/005Z. Nesouhlasí s kladným projednáním ploch 30/007Z, 30/008Z, 30/013Z, kdy nebyla doložena nezbytnost vymezení těchto ploch ve smyslu ustanovení § 5 odst. 1 zákona (zvláště z hlediska skutečné dokladovaných potřeb rozvoje města - podrobnější zdůvodnění viz výše) a nebyl doložen ani žádný jiný argument, který by převážil veřejný zájem na ochraně ZPF. Z uvedeného důvodu ministerstvo ani nesouhlasí s jejich zařazením jako návrhových ploch do návrhu územního plánu Olomouc.

vypořádání:

Na základě stanoviska byl upravený návrh s dotčeným orgánem dohodnut (viz dohoda ze dne 11.12.2012): Při řešení lokality 30 (Technopark):

Při řešení lokality 30 (Technopark) byly vypuštěny rozvojové plochy 30/007Z, 30/008Z a 30/013Z.

Předmětné plochy nebyly projednány v ZÚR OK ani jako rezervní. Územní plán by měl nadřazenou územně plánovací dokumentaci respektovat a tyto plochy nevyznačovat. Toto řešení lze akceptovat.

- 2.4.17. stanovisko Ministerstva životního prostředí z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu:
- plochy navrhované na lokalitě 31, mimo ploch 31/017Z, 31/018Z, 31/028K, 31/030Z, 31/032Z, 31/035Z, 31/036Z, 31/041Z, 31/054Z, 31/069Z, které nebyly dostatečně zdůvodněny ve smyslu ustanovení § 5 odst. 1 zákona. a nebyl doložen ani žádný jiný argument, který by převážil veřejný

zájem na ochraně ZPF. Proto ministerstvo nesouhlasí s kladným projednáním návrhových ploch 31/017Z, 31/018Z, 31/028K, 31/030Z, 31/032Z, 31/035Z, 31/036Z, 31/041Z, 31/054Z, 31/069Z a s jejich zařazením jako návrhových ploch do návrhu územního plánu Olomouc.

Při posuzování jednotlivých ploch ministerstvo hodnotilo zejména údaje o jednotlivých záměrech ve smyslu čl. II, odst. 3) Metodického pokynu, rozhodující potom bylo zdůvodnění ve smyslu ustanovení § 5 odst. 1 zákona. Ministerstvo uvádí, že rozhodně nemá námitek k projednávání takových plošných rozsahů (a funkcí) u těch ploch, které již byly kladně projednány podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona. V případě opětovného předložení takových záměrů k posouzení z hlediska dopadů na ZPF (a případné změně tohoto stanoviska) je nezbytné z takových stavů vycházet, případné navýšení výměr (např. plocha 15/068Z), či jiných změn (např. lokalizace nebo změna funkce) je třeba doložit objektivní a kvalifikované zdůvodnění nezbytnosti těchto řešení pro rozvoj Olomouce ve smyslu ustanovení § 5 odst. 1 zákona, případně předložit argumenty, které by převážily veřejný zájem na ochraně ZPF. Ministerstvo dále uvádí, že bere na vědomí všechny plochy určené pro ÚSES, které již byly kladně projednány ve smyslu ustanovení § 5 odst. 2 zákona. Pokud v některých případech došlo ke změně jejich trasování či lokalizace, je nezbytné předložit zdůvodnění těchto změn (včetně zohlednění zásad ochrany ZPF podle ustanovení § 4 zákona) tak, aby bylo možné postupovat podle ustanovení § 4 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Stejně tak ministerstvo souhlasí se všemi plochami určenými pro protipovodňovou ochranu tak, jak již byly projednány podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona. V případě doplnění některých prvků, či přehodnocení již schváleného stavu, je třeba dokladovat zdůvodnění těchto změn (včetně zohlednění zásad ochrany ZPF podle ustanovení § 4 zákona).

vypořádání:

Na základě stanoviska byl upravený návrh s dotčeným orgánem dohodnut (viz dohoda ze dne 11.12.2012): Při řešení lokality 31 (Topolany):

- Bylo u ploch 31/030Z, 31/032Z, 31/035Z, 31/036Z a 31/054Z doplněno jejich zdůvodnění v tabulce kapitoly E 3. a textu kapitoly E 1.14. (původně E 1.13.)
- Odůvodnění ÚP. V tomto rozsahu lze navržené řešení považovat za kladně projednané podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF.
- Byla upravena výměra plochy 31/054Z (pouze v rozsahu již kladně projednaném ve stávajícím platném ÚPnSÚ. V tomto rozsahu lze navržené řešení považovat za kladně projednané podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF. Za kladně projednanou lze považovat i plochu 31/018Z
- (obslužná komunikace k bývalému areálu ZD).
- Byly vypuštěny rozvojové plochy 31/017Z, 31/028K, 31/041Z a část plochy 31/069Z (respektive byly změněny na plochy stabilizované v nezastavěném území).

- 2.4.18. stanovisko Ministerstva životního prostředí z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu: Ministerstvo ve smyslu ustanovení § 5 odst. 2 zákona nesouhlasí s návrhem vymezeného zastavěného území z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. Nemělo pro možnost kvalifikovaného posouzení navrhovaného řešení, včetně mapových podkladů s čitelným zobrazením hranice (v některých částech došlo v soutisku v mapových podkladech k překryvu dalších barev). Pochybnosti byly zjištěny zvláště v případech lokalit 15 (hranice navazující na plochy 15/097Z a 15/115Z), 18, 10, 11, 12, 06 a 07. Tento požadavek vyplývá z potřeby kvalifikovaného vymezení (a dokladování) hranice zastavěného území ve smyslu ustanovení § 58 zákona č. 183/1994 Sb., v platném znění, včetně ustanovení § 12 vyhlášky č. 13/1994 Sb. z toho důvodu, že výsledek může mít vliv na případnou výši odvodů za zábor ZPF (viz Sazebník odvodů, který tvoří přílohu k zákonu) a tím i na příjem rozpočtu obce.

vypořádání:

Na základě stanoviska byl upravený návrh s dotčeným orgánem dohodnut (viz dohoda ze dne 11.12.2012): Hranice zastavěného území byla, na základě posouzení dostupných údajů vzata na vědomí (MŽP upozorňuje, že pro řádné posouzení nemělo dostatečné podklady podle ustanovení § 2 a § 58 stavebního zákona, případné nesrovnalosti při řešení odvodů za zábor ZPF je pak třeba řešit případ od případu).

- 2.4.19. stanovisko Ministerstva životního prostředí z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu: Ministerstvo ve smyslu ustanovení § 5 odst. 2 zákona dále nesouhlasí s tím, že v dokumentaci návrhu jsou všechny plochy zemědělské zahrnuty do ploch smíšených nezastavěného území. Přesto, že s tímto řešením nesouhlasilo již v rámci projednávání konceptu a uplatnilo požadavek na změnu řešení tak,

aby byly vymezeny nejen plochy smíšené nezastavěného území, ale i plochy zemědělské (tak jak je uvedeno v ustanovení §§ 14 a 17 vyhlášky č. 501/2006 Sb., nebyl v návrhu dokumentace tento požadavek zohledněn, ani nebylo doloženo zdůvodnění takového řešení ve smyslu ustanovení § 5 odst. 1 zákona.

vypořádání:

Na základě stanoviska byl upravený návrh s dotčeným orgánem dohodnut (viz dohoda ze dne 11.12.2012): Na základě 9. odstavce stanoviska MŽP na str. 9 byly stabilizované pozemky zemědělského půdního fondu zahrnuty do ploch zemědělských, přičemž jejich podmínky využití jsou stanoveno takto:

Hlavní využití:

a) neoplocené pozemky zemědělského půdního fondu (pole, zahrady, vinice, chmelnice, sady, školky dřevin)

b) pozemky s trvalou vegetací bez primárního hospodářského významu, zejména aleje podél komunikací, rozptýlená zeleň, meze, remízy, ÚSES apod.

Přípustné využití:

a) pozemky protierozních, protipovodňových a retenčních opatření;

b) drobná doprovodná a sakrální architektura (např. kapličky, boží muka, turistické přístřešky, altánky, odpočívadla a plastiky);

c) pozemky nemotorové dopravní a technické infrastruktury řešené v souladu s koncepcí Územního plánu;

d) pozemky dopravní a technické infrastruktury související s hlavním a přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití, přičemž pozemky, stavby či zařízení uvedené níže lze do území umístit za podmínky prokázání, že jejich provoz, včetně zajištění nároků statické dopravy, nemá negativní vliv na krajinný ráz, neohroží hodnoty daného území (viz body 3.3. a 3.5.), kvalitu prostředí souvisejícího území a jeho hodnoty a nepřiměřeně nezvýší dopravní zátěž v obytném území:

a) pozemky krajinné zeleně;

b) pozemky vodních toků a ploch přírodního charakteru do 2 000 m²;

c) pozemky staveb pro zemědělství a včelařství, které svým účelem a kapacitou odpovídají charakteru a výměře místně souvisejících zemědělských pozemků a jsou technologicky přímo vázány na dané stanoviště;

d) pozemky staveb a zařízení, které zlepšují podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu, zejména cyklistické stezky, in-line stezky, turistické trasy, běžecké trasy, jezdecké trasy;

e) pozemky, stavby a zařízení pro chov zvířat k jiným než hospodářským účelům (např. chov koní).

2.4.20. stanovisko Ministerstva životního prostředí z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu:

Závěrem ministerstvo zdůrazňuje, že ve smyslu ustanovení § 5 odst. 2 zákona nesouhlasí se všemi případnými záměry na vymezení lokalit, které by byly situovány na ZPF a které nebyly předloženy k posouzení (viz taxativní seznam uvedený v „Zařazení ploch do jednotlivých lokalit“, viz výše uvedeno).

V žádném případě ministerstvo nechce deformovat urbanistický rozvoj (koncept), který by měl být dán jasnými hranicemi a nikoli volným rozšiřováním do nezastavěného území. Jak bylo opakovaně na všech skutečně provedených jednáních upozorňováno (a jak bylo požadováno i ve stanovisku ke konceptu), ministerstvo je připraveno k hledání kompromisních řešení tak, aby byl zajištěn rozvoj správného území Olomouce a přitom byly zohledňovány limity stanovené právními předpisy.

vypořádání:

Pořizovatel bere na vědomí

2.5. Ministerstvo průmyslu a obchodu

2.5.1. stanovisko Ministerstva průmyslu a obchodu:

S návrhem územního plánu města souhlasíme pouze za předpokladu, že tato dokumentace respektuje zák. č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, tj., že neohroží vytěžitelnost všech zásob:

- současně těženého výhradního ložiska cihlářské suroviny Olomouc-Nová Ulice, č. lož. 3 132100, pokrytého dobývacím prostorem a schráněným ložiskovým územím stejného názvu, (těžební

- organizací je CIDEM Hranice, a.s.),
- dosud netěženého výhradního ložiska dolomitu Hněvotín, č. lož. 9 057100, (ochranou a evidencí ložiska je pověřeno Ministerstvo životního prostředí, Praha), a
 - dříve těženého výhradního ložiska dolomitu a vápence ostatního Bystročice, č. lož. 3 190900, schráněným ložiskovým územím stejného názvu (ochranou a evidencí je stanovena Česká geologická služba-geofond).

vypořádání:

Na základě stanoviska byl upravený návrh s dotčeným orgánem dohodnut (viz dohoda ze dne 19.3.2012):

- Výhradní ložisko dolomitu Hněvotín (č. lož. 9 057100) zasahuje svým okrajem do „ploch stabilizovaných v nezastavěném území“ 30/009N a 29/070N, na kterých se žádné změny oproti stávajícímu stavu se nenavrhují. (Z hlediska využití se jedná o plochy smíšené nezastavěného území.)
- Výhradní ložisko dolomitu a vápence Bystročice (č. lož. 3 190900) zasahuje svým okrajem do „ploch stabilizovaných v nezastavěném území“ 29/071N a 29/072N, na kterých se žádné změny oproti stávajícímu stavu se nenavrhují. (Z hlediska využití se jedná o plochy smíšené nezastavěného území.)
- Výhradní ložisko cihlářské suroviny Olomouc - Nová Ulice (č. lož. 3 132100) zasahuje z větší části do „ploch stabilizovaných v nezastavěném území“ 15/140N, na které se žádné změny oproti stávajícímu stavu nenavrhují. (Z hlediska využití se jedná o plochu smíšenou nezastavěného území.) Zbývající částí ložisko zasahuje do „plochy rekultivace“ 15/132R (z hlediska využití plocha veřejné rekreace), do „ploch zastavitelných“ 15/134Z (z hlediska využití plocha veřejného vybavení) a 15/139Z (z hlediska využití plocha smíšená obytná) a dále do „plochy přestavby“ 15/133P (z hlediska využití plocha smíšená obytná). Jejich navrhované využití je podmíněno v rámci etapizace - viz. kap. 14.1.13.: „*stavební využití ploch 15/132R, 15/133P, 15/134Z a 15/139Z je možné až po zrušení zákonné ochrany chráněného ložiskového území Olomouc - Nová Ulice (ev. č. 3132100)*“

2.6. Ministerstvo zdravotnictví

2.6.1. stanovisko Ministerstva zdravotnictví:

Ministerstvo zdravotnictví ČR nemá v předmětné lokalitě žádné zájmy z hlediska nadregionální výstavby zdravotnických zařízení.

vypořádání:

Pořizovatel bere na vědomí

2.7. Státní plavební správa

2.7.1. stanovisko Státní plavební správy:

Zájmovým územím prochází koridor plánovaného průplavu Dunaj-Odra-Labe, který je chráněn ve smyslu usnesení Vlády České republiky č. 929 ze dne 20. července 2009 o Politice územního rozvoje ČR 2008. V případě potřeby přesného určení trasy průplavu či jiných podrobných informací je třeba o tyto požádat Ministerstvo dopravy České republiky.

vypořádání:

Pořizovatel bere na vědomí.

2.8. Úřad pro civilní letectví

2.8.1. stanovisko Úřadu pro civilní letectví:

Úřad pro civilní letectví nemá námitek za podmínky respektování ochranných pásem letiště Olomouc a heliportů Olomouc - Tabulový Vrch a Olomouc - Fakultní nemocnice. Území řešené předmětnou dokumentací se nachází v ochranných pásmech výše uvedené letecké stavby.

vypořádání:

Pořizovatel bere na vědomí.

2.9. Obvodní báňský úřad

2.9.1. stanovisko Obvodního báňského úřadu:

Obvodní báňský úřad v Ostravě se již stanoviskem č.j. SBS 17467/2010 vyjádřil ke konceptu územního plánu Olomouc. Od vydání tohoto stanoviska nedošlo k žádným podstatným změnám mající vliv na dříve vydané stanovisko kromě skutečnosti, že došlo u dobývacího prostoru evid. č. 7 0724 s názvem Olomou - Nová Ulice stanoveném pro organizaci CIDEM Hranice, a.s. k převodu tohoto dobývacího prostoru na organizaci - fyzickou osobu.

vypořádání:

Pořizovatel bere na vědomí.

2.10. Krajská hygienická stanice

2.10.1. stanovisko Krajské hygienické stanice:

S předloženým „Návrhem Územního plánu Olomouc“ orgán ochrany veřejného zdraví souhlasí.

V souladu s §77 zákona č. 258/2000 Sb. se souhlas váže na níže uvedené podmínky (1-10):

1. Situování bytů správců budov či areálů v plochách smíšených výrobních se jeví jako nepřipustné využití. Byty se požaduje nahradit ubytovací jednotkou, neboť tyto jsou plochách smíšených výrobních přípustné (§ 82 odst. 2 písm.j, t zákona č. 258/2000 Sb.).

Odůvodnění: není možno ve výrobních areálech zajistit hygienické limity hluku v chráněném venkovním prostoru stavby bytové jednotky. Nelze tak vyloučit negativní ovlivnění veřejného zdraví. Požadavek byl KHS vznesen již v podmínce č. 5 stanoviska č.j. M20L2050S/2010. Pro případ situování bydlení lze ve smíšených výrobních plochách akceptovat ubytovací jednotky, neboť tyto mají definovaný pouze chráněný vnitřní prostor stavby, jež lze zabezpečit posílením zvukoizolačních vlastností obvodového pláště).

vypořádání:

Na základě stanoviska byl upravený návrh s dotčeným orgánem dohodnut (viz dohoda ze dne 21.3.2012): Z kapitoly výroku 8. Podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití pro plochy smíšené výrobní je vypuštěn bod 8.3.2. I) byty správců budov či areálů

2.10.2. stanovisko Krajské hygienické stanice:

2. Územní studie navržené tímto územním plánem, jež se týkají bydlení, dopravy a stanovení podmínek pro ochranu veřejného zdraví před negativními účinky hluku, požaduje orgán ochrany veřejného zdraví předložit k posouzení (§ 82 odst. 2 písm.j, t zákona č. 258/2000 Sb.).

Na základě stanoviska byl upravený návrh s dotčeným orgánem dohodnut (viz dohoda ze dne 21.3.2012): V kapitole výroku 11. Územní studie se texty uvedených bodů doplňují takto:

- **bod 11.1.3. Územní studie ke stanovení podmínek podrobnějšího využití ploch a koridorů ve prospěch liniových dopravních staveb včetně stanovení podmínek pro ochranu veřejného zdraví,**
- **bod 11.1.4. Územní studie pro zajištění deficitu statické dopravy a vymezení veřejných prostranství včetně stanovení podmínek pro ochranu veřejného zdraví**

2.10.3. stanovisko Krajské hygienické stanice:

3. Pokud se týká dopravy (statická, tramvajová, silniční, letecká) je nutno orgánu ochrany veřejného zdraví v řízení dle stavebního zákona dokladovat, že veřejné zdraví nebude negativně dopravou ohroženo a že budou splněny v denní a noční době hygienické limity hluku v chráněném venkovním prostoru staveb stávajících či nově navrhovaných (§ 30 zákona č. 258/2000 Sb., §11 nařízení vlády č.272/2011 Sb.). Využití ploch se jeví jako podmíněně přípustné (§ 82 odst. 2 písm.j, t zákona č. 258/2000 Sb.).

4. Pokud se týká dopravního propojení ulic s následným napojením na další komunikace, považuje

orgán ochrany veřejného zdraví toto propojení za podmíněně přípustné - úpravou uliční struktury nesmí dojít k zavlečení tranzitní či cílové dopravy do území se situovaným bydlením (rodinné domy, bytové domy - stávající, navrhované, § 82 odst. 2 písm.j, t zákona č. 258/2000 Sb.)

Odůvodnění: podmínka je směřována k ochraně veřejného zdraví, neboť zavlečením dopravy do území by mohlo dojít ke zhoršení stávajících životních podmínek obyvatel z pohledu hluku, vibrací a kvality ovzduší a tím k ohrožení, zhoršení event. poškození zdraví obyvatel. Současně je nutno chránit klidné zóny s bydlením ve městě a nenavyšovat hlučnost v území již dnes zatíženém hlukem. Obdobná podmínka byla stanovena pod č. 9 ve stanovisku KHS č.j. M20L2050S/2010).

vypořádání:

Na základě stanoviska byl upravený návrh s dotčeným orgánem dohodnut (viz dohoda ze dne 21.3.2012): Pořizovatel objasnil dotčenému orgánu, že ochrana před zavlečením tranzitní či cílové dopravy do stávajících obytných lokalit je obsažena jak v obecných podmínkách stanovených pro podmíněně přípustné využití v bodech 8.2.3. a 8.3.3. (...jejich řešení, včetně zajištění nároků statické dopravy, je v souladu s požadavky na ochranu hodnot území ...a jejich provoz nesníží kvalitu obytného prostředí sousedních ploch,... nebude mít negativní vliv na veřejné zdraví z hlediska ovlivnění hlukových poměrů /včetně negativního vlivu vibrací/ a kvality ovzduší, neohrozí pohodu bydlení sousedních ploch, neohrozí jejich hodnoty a nepřiměřeně nezvýší dopravní zátěž v obytném území), tak také v konkrétních podmínkách jednotlivých druhů staveb uvedených v bodech 8.2.3.d) a 8.2.3.e) (...přičemž jejich zásobování bude vedeno pouze plochami dopravní infrastruktury). Tato podmínka se nově doplňuje také do bodů 8.2.3.f) a 8.2.3.g) ve smyslu bodu 2. této dohody. (viz bod 4. stanoviska dotčeného orgánu)

2.10.4. stanovisko Krajské hygienické stanice:

5. Plochy navržené k bydlení se jeví jako podmíněně přípustné k danému využití (§ 82 odst. 2 písm.j,t zákona č. 258/2000 Sb.) - orgánu ochrany veřejného zdraví bude v řízení dle stavebního zákona dokladováno, že budou splněny v denní a noční době hygienické limity hluku (stacionární zdroje hluku; doprava statická, silniční, tramvajová, železniční a letecká) v chráněném venkovním prostoru staveb nově navrhovaných (§ 30 zákona č. 258/2000 Sb., §11 nařízení vlády č.272/2011 Sb.). Z hlediska ochrany veřejného zdraví nelze podmínku plnit posílením zvukoizolačních vlastností obvodového pláště stavby. Využití ploch k situování bydlení (§ 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb.) u komunikací nadlimitně zatížených hlukem z dopravy je nepřípustné (§ 82 odst. 2 písm.t zákona č. 258/2000 Sb.).

6. Lokality navržené k bydlení 24/001P, 24/003Z a 24/036Z se jeví jako nepřípustné k uvažovanému způsobu využití, neboť dané území je situováno do oblasti zatěžované hlukem (stacionární a dopravní hluk, § 82 odst. 2 písm.j, t zákona č. 258/2000 Sb.).

7. Pokud se týká bydlení v polyfunkčních domech, využití ploch se jeví jako podmíněně přípustné (§82 odst. 2 písm.j, t zákona č. 258/2000 Sb.) - orgánu ochrany veřejného zdraví bude v řízení dle stavebního zákona dokladováno, že stavby jsou navrženy a situovány tak, aby v chráněném venkovním a vnitřním prostoru staveb (byty) byly splněny v denní a noční době hygienické limity hluku z provozu stacionárních zdrojů hluku a dopravy (§ 30 zákona č. 258/2000 Sb., §11 nařízení vlády č.272/2011 Sb.). Z hlediska ochrany veřejného zdraví nelze podmínku plnit pouze posílením zvukoizolačních vlastností obvodového pláště stavby. Jako nepřípustné využití plochy k umístění bydlení (§ 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb.) v polyfunkčních objektech se jeví lokality nadlimitně zatížené hlukem z dopravy (§ 82 odst. 2 písm.j zákona č. 258/2000 Sb.).

Odůvodnění: je nepřípustné využití ploch k umístění bydlení v lokalitách nadlimitně zatížených hlukem z dopravy a stacionárním hlukem. Prioritou zůstává zajištění hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru staveb, pokud se nejedná o proluku (postup dle podle vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby). Plnění hygienických limitů hluku upravených prováděcím právním předpisem k zákonu č. 258/2000 Sb. bez protihlukových opatření ve venkovním prostoru nelze zabezpečit (např. protihlukové stěny). Pro případ situování bydlení lze akceptovat v takovém území ubytovací jednotky, neboť tyto mají definovaný pouze chráněný vnitřní prostor stavby, jež lze zabezpečit posílením zvukoizolačních vlastností obvodového pláště.

8. Provozem polyfunkčních staveb, což bude dokladováno nejpozději v řízení dle stavebního zákona, nesmí být v denní a noční době negativně ovlivněno životní prostředí (hluk, vibrace, § 82 odst. 2 písm.j zákona č. 258/2000 Sb.) stávajících staveb definovaných v § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb.

9. Pokud se týká lokality 05/022P, 05/023S, 05/032S až 05/035S, 05/037S a na části plochy 05/031S (mezi ul. Hynaisova, Palackého) - považuje orgán ochrany veřejného zdraví za nepřípustné využití plochy v polyfunkčním domě k bydlení. Z hlediska ochrany veřejného zdraví nelze podmínku plnit

posílením zvukoizolačních vlastností obvodového pláště stavby (§ 82 odst. 2 písm.j, t zákona č. 258/2000 Sb.)

Odůvodnění: lokalita je nadlimitně zatížená hlukem z dopravy. Současně aktivity v území zde již posuzované - „Multifunkční hala Olomouc“ - t.č. zimní stadion - neuvažovaly o bydlení tímto dokumentem navrženým. Nelze tedy při využití haly (veřejné produkce hudby apod.) vyloučit další negativní ovlivnění životního prostředí zejména z pohledu hluku (veřejná produkce hudby, doprava, vzduchotechnika). Plnění hygienických limitů hluku upravených prováděcím právním předpisem k zákonu č. 258/2000 Sb. bez protihlukových opatření ve venkovním prostoru nelze zabezpečit (např. protihlukové stěny). Pro případ situování bydlení lze akceptovat ubytovací jednotky, neboť tyto mají definovaný pouze chráněný vnitřní prostor stavby, jež lze zabezpečit posílením zvukoizolačních vlastností obvodového pláště).

vypořádání:

Na základě stanoviska byl upravený návrh s dotčeným orgánem dohodnut (viz dohoda ze dne 21.3.2012): V kapitole výroku 8. *Podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití* pro plochy smíšené obytné se texty jednotlivých bodů doplňují, případně mění takto:

- bod 8.2.1.a) *pozemky rodinných domů v lokalitách se zajištěnou ochranou před hlukem,*
- bod 8.2.1.b) *pozemky bytových domů, ve kterých je minimálně 70% potřeby součtu parkovacích a odstavných míst situováno v rámci objektu, v lokalitách se zajištěnou ochranou před hlukem,*
- bod 8.2.1.c) *pozemky polyfunkčních domů s bydlením, ve kterých je minimálně 20% podlahové plochy určeno k trvalému bydlení, maximálně 600m² hrubé podlažní plochy určeno jako prodejní plocha obchodu a minimálně 50% potřeby součtu parkovacích a odstavných míst situováno v rámci objektu, v lokalitách se zajištěnou ochranou před hlukem*
- bod 8.2.3. f) *pozemky staveb a zařízení pro výrobu v kapacitě úměrné potenciálu daného území a v souladu s jeho charakterem, přičemž jejich zásobování bude vedeno pouze plochami dopravní infrastruktury*
- bod 8.2.3. g) *pozemky staveb a zařízení pro skladování v kapacitě úměrné potenciálu daného území a v souladu s jeho charakterem, přičemž jejich zásobování bude vedeno pouze plochami dopravní infrastruktury*
- Dále se doplňuje nový bod 8.2.3.l) *pozemky polyfunkčních domů s bydlením, ve kterých je podíl podlahové plochy určené k trvalému bydlení menší než 20%, a polyfunkčních domů bez bydlení*
- V odůvodnění - části A. *Pojmy a zkratky* se text bodu *Polyfunkční dům (PD): stavba sdružující funkci bydlení s prostory občanského vybavení, případně další funkce ...mění takto:*
- *Polyfunkční dům s bydlením: stavba sdružující funkci bydlení s jinými funkcemi slučitelnými s bydlením s ohledem na zajištění pohody bydlení, ve které je podíl podlahové plochy určené k trvalému bydlení menší než 50% hrubé podlažní plochy objektu.*
- *Polyfunkční dům bez bydlení: stavba sdružující různé funkce ve společném objektu bez podlahových ploch určených k trvalému bydlení*

Dále se doplňuje:

Zajištění ochrany před hlukem: charakteristika zvláště vybraných podmínek využití ploch, která stanovuje povinnost prokázat v rámci územního řízení nepřekročení hygienických limitů pro chráněné prostory (případně doložení reálnosti provedení protihlukových opatření) podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. U ostatních podmínek využití ploch, kde tato charakteristika není zmíněna, není shora uvedená povinnost vyloučena.

2.10.5. stanovisko Krajské hygienické stanice:

10. Provozem aktivit ve výrobních a smíšených výrobních službách situovaných u stávajících objektů určených k bydlení (§ 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb.) či u ploch tímto územním plánem navržených k bydlení, bude dokladováno orgánu ochrany veřejného zdraví v následujícím řízení dle stavebního zákona, že v denní a noční době nebude negativně ovlivněno životní prostředí (hluk, event. vibrace a ovzduší, § 82 odst. 2 písm.j, t zákona č. 258/2000 Sb.) a tím veřejné zdraví obyvatel v území.

vypořádání:

Na základě stanoviska byl upravený návrh s dotčeným orgánem dohodnut (viz dohoda ze dne 21.3.2012): V kapitole výroku 3.3. *Územním plánem se stanovují tyto požadavky na ochranu a rozvoj hodnot města...* se v bodě 3.3.2.b) *chránit a rozvíjet hodnotné funkční využití* mění text šesté odrážky takto: *chránit pohodu bydlení v obytných lokalitách vhodným způsobem využívání s ní sousedících*

výrobních a komerčních objektů nebo areálů, výsadbou izolační zeleně v těchto areálech nebo jinými opatřeními řešenými v rámci těchto areálů

2.11. Krajský úřad Olomouckého kraje (KÚOK)

2.11.1. stanovisko KÚOK z hlediska ochrany přírody:

Koncepce nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.

Zdůvodnění:

Ve správním obvodu krajského úřadu se částečně územně překrývá pouze lokalita 26 - Kaliště s územím evropsky významné lokality, a to CZ0714085 Morava - Chropýňský luh. V dotčeném území jsou vymezeny zejména plochy veřejné rekreace a vodní a vodohospodářské plochy, a tedy navržená koncepce nemá potenciál způsobit přímé, nepřímé či sekundární vlivy na celistvost a příznivý stav předmětu ochrany předmětné evropsky významné lokality. Upozorňujeme, že konkrétní záměry, kterými se v budoucnu budou naplňovat v územním plánu navržené požadavky na rozvoj lokality - rozvíjení území pro potřeby rekreace v krajině formou zeleně rekreační krajiny (plochy 26/001R, 26/002K a 26/016K), budou podléhat hodnocení jejich důsledků na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle § 45h zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. K návrhu neuplatňujeme připomínky.

vypořádání:

Pořizovatel bere na vědomí.

2.11.2. stanovisko KÚOK z hlediska posuzování vlivu na životní prostředí:

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení integrované prevence (dále jen „krajský úřad“), vydal souhlasné stanovisko ke konceptu územního plánu Olomouc. V rámci návrhu územního plánu Olomouc krajský úřad tedy nemá připomínek.

vypořádání:

Pořizovatel bere na vědomí.

2.11.3. stanovisko KÚOK z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu

Orgánem, který uplatňuje podle § 5 odst. 2 zákona 334/1992 sb. stanoviska k územním plánům obcí, ve kterých je sídlo kraje, je Ministerstvo životního prostředí.

vypořádání:

Pořizovatel bere na vědomí.

2.11.4. stanovisko KÚOK z hlediska lesního hospodářství:

KRÚ souhlasí se zábořem pozemků určených k plnění funkcí lesa v níže uvedených lokalitách:

1. lokalita 09/175Z, funkční využití plochy P (veřejné prostranství), zábor nepřesáhne 0,01 ha, kategorie lesa dle lesního zákona - lesy zvláštního určení (příměstské a další lesy se zvýšenou rekreační funkcí),
2. lokalita 10/078Z, funkční využití plochy Z (individuální rekreace), zábor nepřesáhne 0,01 ha, kategorie lesa dle lesního zákona - lesy zvláštního určení (příměstské a další lesy se zvýšenou rekreační funkcí),
3. lokalita 10/174Z, funkční využití plochy P (veřejné prostranství), zábor nepřesáhne 0,03 ha, kategorie lesa dle lesního zákona - lesy zvláštního určení (příměstské a další lesy se zvýšenou rekreační funkcí),
4. lokalita 10/175Z, funkční využití plochy P (veřejné prostranství), zábor nepřesáhne 0,13 ha, kategorie lesa dle lesního zákona - lesy zvláštního určení (příměstské a další lesy se zvýšenou rekreační funkcí),
5. lokalita 18/017K, funkční využití plochy W (vodní a vodohospodářské), zábor nepřesáhne 0,24 ha, kategorie lesa dle lesního zákona - hospodářský, vedeno jako veřejně prospěšné opatření
6. lokalita 18/086K, funkční využití plochy W (vodní a vodohospodářské), zábor nepřesáhne 0,82 ha, kategorie lesa dle lesního zákona - hospodářský, vedeno jako veřejně prospěšné opatření,
7. lokalita 18/117K, funkční využití plochy W (vodní a vodohospodářské), zábor nepřesáhne 0,02 ha, kategorie lesa dle lesního zákona - hospodářský, vedeno jako veřejně prospěšné opatření,
8. lokalita 20/025P, funkční využití plochy P (veřejné prostranství), zábor nepřesáhne 0,02 ha, kategorie lesa dle lesního zákona - hospodářský,
9. lokalita 21/045Z, funkční využití plochy D (dopravní infrastruktury), zábor nepřesáhne 0,07 ha, kategorie lesa dle lesního zákona - hospodářský,

10. lokalita 21/050Z, funkční využití plochy D (dopravní infrastruktury), zábor nepřesáhne 0,28 ha, kategorie lesa dle lesního zákona - hospodářský,
 11. lokalita 21/058Z, funkční využití plochy D (dopravní infrastruktury), zábor nepřesáhne 1,18 ha, kategorie lesa dle lesního zákona - hospodářský,
 12. lokalita 21/065P, funkční využití plochy O (veřejné vybavení), zábor nepřesáhne 0,04 ha, kategorie lesa dle lesního zákona - lesy zvláštního určení (příměstské a další lesy se zvýšenou rekreační funkcí),
 13. lokalita 21/066Z, funkční využití plochy O (veřejné vybavení), zábor nepřesáhne 1,43 ha, kategorie lesa dle lesního zákona - lesy zvláštního určení (příměstské a další lesy se zvýšenou rekreační funkcí)
 14. lokalita 21/067Z, funkční využití plochy D (dopravní infrastruktury), zábor nepřesáhne 1,32 ha, kategorie lesa dle lesního zákona - lesy zvláštního určení (příměstské a další lesy se zvýšenou rekreační funkcí),
- jak je uvedeno v Odůvodnění ÚP Olomouc, kapitola E. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF a PUPFL, kapitola 2. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkcí lesa, podkapitola 2.4. Vyhodnocení lokalit záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa.

vypořádání:

Požizovatel bere na vědomí.

- 2.11.5. stanovisko KÚOK z hlediska lesního hospodářství:

KRÚ upozorňuje na nesoulad kategorie lesa dle lesního zákona, a to v lokalitách 09/175Z, 15/065Z (zde se jedná o kategorie lesa dle lesního zákona - lesy zvláštního určení (příměstské a další lesy se zvýšenou rekreační funkcí), nikoli, jak je uvedeno v Odůvodnění ÚP Olomouc, kapitola E. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF a PUPFL, kapitola 2. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkcí lesa, podkapitola 2.4. Vyhodnocení lokalit záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa, kategorie lesa hospodářský) a lokalita 20/047Z, zde se jedná o kategorii lesa hospodářský.

vypořádání:

Na základě stanoviska byl upravený návrh s dotčeným orgánem dohodnut (viz dohoda ze dne 4.4.2012):

Požadavky uplatněné ve stanovisku dotčeného orgánu státní správy lesů požizovatel zohlednil a po dohodě s tímto orgánem zajistil úpravu předloženého návrhu. V odůvodnění návrhu Územního plánu Olomouc - části E. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF a PUPFL, v kap. 2.4. Vyhodnocení lokalit záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa, byly údaje o kategorii lesa uvedené v tabulce „Bilance předpokládaných záborů PUPFL“ pro plochy 10/059P, 15/065Z a 20/047Z upraveny takto:

kód plochy	funkční využití plochy	zábor PUPFL [ha]	katastr	cílový HS	kategorie lesa
.10/059P	B	0,06	Hodolany	19	zvláštního určení
.15/065Z	P	0,01	Neředín	19	zvláštního určení
.20/047Z	B	0,10	Droždín	0	hospodářský

Dotčený orgán souhlasí s upraveným návrhem Územního plánu Olomouc v lokalitách vymezených jako plochy 10/059P, 15/065Z a 20/047Z s tím, že se jedná o plochy malého rozsahu, dle výše uvedené tabulky. Kompenzace navrhovaných záborů lesa – Územní plán Olomouc zároveň navrhuje nové plochy pro zakládání lesa, převážně na zemědělské půdě v řádu desítek hektarů.

Dotčený orgán odůvodňuje změnu svého stanoviska pro plochy 21/066Z a 21/067Z oproti stanovisku vydanému ke konceptu takto: Na konzultačním jednání 11. 7. 2011 za účasti zástupců OŽPZ KÚOK a OSR KÚOK bylo dohodnuto, že bude převzato řešení dopravního napojení a využití plochy u ZOO dle ÚPnSÚ Olomouc (soubor změn č. XIX) prověřené evidovanou územní studií parkovacího objektu, rozšíření parkoviště a příjezdové komunikace na Svatém Kopečku (Ing. arch. Ivo Gerhard, 2010).

Kompenzace navrhovaných záborů lesa – Územní plán Olomouc zároveň navrhuje nové plochy pro zakládání lesa, převážně na zemědělské půdě v řádu desítek hektarů.

Dotčený orgán odůvodňuje změnu svého stanoviska pro plochu 21/050Z oproti stanovisku vydanému ke konceptu tak, že se jedná o plochu malého rozsahu, kde zábor nepřekročí 0,28ha,

jedná se o kategorii lesa dle lesního zákona – hospodářský. Stejná kategorie lesa dle lesního zákona – les hospodářský platí pro plochu 21/058Z jako doplnění odůvodnění svého souhlasu k záboru. Obě plochy jsou v návrhu Územního plánu Olomouc vymezeny jako veřejně prospěšné stavby pro dopravní strukturu. Kompenzace navrhovaných záborů lesa – Územní plán Olomouc zároveň navrhuje nové plochy pro zakládání lesa, převážně na zemědělské půdě v řádu desítek hektarů.

2.11.6. stanovisko z hlediska lesního hospodářství:

Dále KRÚ upozorňuje na nesoulad u lokalit 23/080Z a 23/111Z, kde v Odůvodnění ÚP Olomouc, kapitola E. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF a PUPFL, kapitola 2. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkcí lesa, podkapitola 2.4. Vyhodnocení lokalit záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa, je uvedeno, že funkční využití plochy je B (smíšené obytné). Ve výroku územního plánu Olomouc, kapitola 3. Konceptce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot, podkapitola 3.5. Územním plánem se upřesňují požadavky na rozvoj lokalit, část 3.5.23. Lokalita 23 (Lošov) jsou uvedeny požadavky na rozvoj lokalit - rozvíjet dvě veřejná prostranství formou parkové zeleně. Jednalo by se tedy o funkční využití plochy P (plochy veřejných prostranství).

KRÚ požaduje odstranit výše uvedené nesoulady.

vypořádání:

Na základě stanoviska byl upravený návrh s dotčeným orgánem dohodnut (viz dohoda ze dne 4.4.2012): Pořizovatel objasnil dotčenému orgánu státní správy lesů, že v návrhu územního plánu jsou plochy 23/080Z a 23/111Z vymezeny jako zastavitelné plochy smíšené obytné, pro které jsou v kap. 3.5.23. uvedeny tyto požadavky: *rozvíjet rezidenční charakter lokality formou bydlení v nízkopodlažní zástavbě s důrazem na harmonický přechod zástavby do krajiny na plochách 23/080Z, 23/081P a 23/111Z; rozvíjet veřejné prostranství o minimální velikosti 0,1 ha v rámci ploch 23/080Z a 23/081P.* Využití ploch 23/080Z a 23/111Z je podmíněno pořízením územní studie (viz výkres základního členění území), jejímž úkolem je mimo jiné vymezit veřejné prostranství o velikosti 0,1 ha (vyznačeno jako plovoucí VP v hlavním výkrese - využití území). Dotčený orgán poté dospěl k závěru, že se nejedná o nesoulad v návrhu územního plánu, na který upozornil ve svém stanovisku. Dotčený orgán souhlasí s návrhem Územního plánu Olomouc v lokalitě vymezené plochami 32/080Z a 23/111Z a změnu svého stanoviska oproti stanovisku vydanému ke konceptu odůvodňuje takto:

V době vydání stanoviska ke konceptu Územního plánu Olomouc nebylo dotčenému orgánu známo vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru strategického rozvoje kraje, č.j.: KUOK/116772/2009, kde je konstatováno, že záměr se nachází v ZÚR OK vymezené kulturní krajině oblasti Svatý Kopeček KH8. Na základě tohoto vyjádření Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j.: KUOK 118578/2010 vydal sdělení, ve kterém je konstatováno, že na základě skutečností, zejména z výsledků místního šetření, dodatečně doložené platné ÚPD a dalších příloh dospěl Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, k závěru, že nemá výhrady k jinému využití předmětných pozemků a souhlasí s navrženým konceptem územního plánu. Kompenzace navrhovaných záborů lesa – Územní plán Olomouc zároveň navrhuje nové plochy pro zakládání lesa, převážně na zemědělské půdě v řádu desítek hektarů.

2.11.7. stanovisko KÚOK z hlediska vodního hospodářství:

Realizací návrhu územního plánu Olomouc nesmí dojít k ohrožení kvality a kvantity podzemních a povrchových vod, ke zhoršování vodních a odtokových poměrů. Musí být respektována platná vyhláška č. 501/2006 Sb., zejména pak část týkající se přednostního zasakování dešťových vod na místě jejich vzniku. Dále musí být respektováno ust. § 49 vodního zákona související s výkonem oprávnění při správě vodních toků.

Vzhledem k tomu, že část řešeného území se nachází v Chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) Kvartér řeky Moravy, vyhlášeném Nařízením vlády č.85/1981 Sb., je třeba při rozhodování o využití území v CHOPAV respektovat ust. § 28 vodního zákona a ust. § 2 citovaného Nařízení vlády. Část řešeného území se nachází ve stanoveném záplavovém území významného vodního toku Morava, ve kterém musí být plněny následující podmínky:

- Příslušné stavební úřady nevydají povolení ke stavbám, terénním úpravám, zařízením a činnostem, pokud jim žadatel nedoloží souhlas podle ust. § 17 odst. 1 písm. c) vodního zákona vydaný příslušným vodoprávním úřadem.
- Veškerá plánovaná výstavba v záplavovém území musí být projednána se správcem povodí, tj. Povodí

Moravy, s. p. Stavba musí být posouzena z hlediska ovlivnění odtokových poměrů v inundaci, s ohledem na možné hloubky a rychlosti vody a případné ohrožení stavby povodní.

- Při plánování větších staveb v záplavovém území, které by mohly ovlivnit odtokové poměry, je nutno lokalitu detailně přeměřit a průběhy povodňových hladin v dané lokalitě znovu propočítat. Zásadní příčné stavby v inundaci (např. komunikace), které by mohly ovlivnit odtokové poměry, je nutno posoudit i na průtok větších vod než je Q_{100} .

Plánovanou výstavbu ve stanoveném záplavovém území v co možná největší míře realizovat až po realizaci protipovodňových opatření.

Navrhovaná výstavba technické infrastruktury - vodovodů a kanalizací musí být v souladu se schváleným Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Olomouckého kraje.

vypořádání:

Na základě stanoviska byl upravený návrh s dotčeným orgánem dohodnut (viz dohoda ze dne 4.4.2012): V kapitole 3. výroku, bodě 3.3.2.d) byla doplněna odrážka: *Zajistit způsobem odpovídajícím charakteru území dostatečně široký pás podél vodních toků umožňující jejich údržbu a průchodnost podél nich*

V kapitole 11 výroku, bodě 11.1.3. byl text doplněn: Územní studie ke stanovení podrobnějšího využití ploch a koridorů ve prospěch liniových dopravních staveb, v jejich zadání bude zejména požadováno s důrazem na vytvoření prostorově kvalitních městských ulic, stavby v záplavovém území budou posouzeny na průtok nejméně Q_{100} .

2.11.8. stanovisko KÚOK z hlediska dopravy - řešení silnic II. A III. tříd:

Krajský úřad posoudil předložený návrh podle zákona o pozemních komunikacích a k návrhu Územního plánu Olomouc neuplatňuje připomínky. Plochy a koridory dopravní infrastruktury nadmístního významu nově vymezené koncepcí silniční dopravy, která je součástí návrhu územního plánu, jsou navrženy v souladu se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje, jakož i jejich Aktualizací č. 1, účinnou ke dni 14. 7. 2011.

Krajský úřad pouze upozorňuje, že

- a) vzdálenost mezi jednotlivými křižovatkami nesmí být menší, než je hodnota stanovená normou ČSN 736102 „Projektování křižovatek na pozemních komunikacích“,
- b) při připojování polních cest je třeba dodržet úhel křížení, který by se měl s odkazem na normu ČSN 736102 „Projektování křižovatek na pozemních komunikacích“ pohybovat v rozmezí 75° až 105°.

vypořádání:

Pořizovatel bere na vědomí. Připomínky se týkají navazujících řízení.

2.11.9. stanovisko KÚOK jako nadřízeného orgánu územního plánování:

Jako příslušný nadřízený orgán územního plánování dle § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších úprav, Vám sdělujeme, že oznámení místa a doby konání společného jednání o návrhu ÚP Olomouc bereme na vědomí. Před zahájením řízení o ÚP Olomouc dle § 52 a následujících stavebního zákona nám bude návrh včetně zprávy o jeho projednání předložen k posouzení a vydání stanoviska dle § 51 odst. 3 stavebního zákona. Obsahové náležitosti zprávy o projednání návrhu územního plánu stanoví § 12 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

vypořádání:

Pořizovatel bere na vědomí.

2.12. Správa CHKO Litovelské Pomoraví

2.12.1. stanovisko Správy CHKO Litovelské Pomoraví:

Souhlasí s předloženým návrhem ÚP Olomouce (KNESL+KYNČL s.r.o., 09/2011 II, dále jen „Návrh“) za předpokladu zapracování tohoto požadavku (podmínky):

V bodě 11.1.5 výroké části Návrhu vypustit část věty „a mimo Územním plánem vymezené trasy pěších propojení a koridorů cyklistické dopravy“.

Zdůvodnění:

Správa CHKO ve svém stanovisku ke konceptu ÚP Olomouce požadovala zpracování územní studie pro navržené (vyznačené) cyklo/pěší trasy v nezastavěné části území (zejména v blízkosti vodních toků).

Tomuto požadavku bylo v odůvodnění Návrhu vyhověno (bod 2.1.45: Území CHKO Litovelské Pomoraví bude vymezeno jako plocha, jejíž využití pro umístění pěších a cyklistických stezek vedejších mimo stávající komunikace je podmíněno územní studií zaměřenou na zajištění ochrany přírody a krajiny), nicméně ve výrokové části Návrhu je uveden dovětek, že územní studie se nebude týkat Územním plánem vymezených tras pěších propojení a koridorů cyklistické dopravy. Tento dovětek je ale v rozporu s tím, co Správa CHKO ve stanovisku ke konceptu požadovala, ale také i s odůvodněním Návrhu v bodě 2.1.45. Z tohoto důvodu požadujeme upravit 11.1.5 výrokové části návrhu tak, aby se územní studie vztahovala i na posouzení územním plánem navržených (vymezených) cyklo/pěších tras v CHKO Litovelské Pomoraví. Studie by měla posuzovat i předpokládaný vliv tras na přírodu a její složky, které se v území vyskytují na mnoha místech v zachovalém a funkčním stavu.

vypořádání:

Na základě stanoviska byl upravený návrh s dotčeným orgánem dohodnut (viz dohoda ze dne 2.4.2012): Požadavek uplatněný ve stanovisku dotčeného orgánu týkající se vymezení tras pěších propojení a koridorů cyklistické dopravy pořizovatel zohlednil a po dohodě s tímto orgánem se ve výrokové části v bodě 11.1.5 „Území CHKO Litovelské Pomoraví je stanoveno jako plocha, jejíž využití pro umístění pěších a cyklistických stezek vedených mimo stávající komunikace a mimo Územním plánem vymezené trasy pěších propojení a koridorů cyklistické dopravy je podmíněno zpracováním územní studie záměru zaměřené rovněž na zajištění ochrany přírody a krajiny.“ vypouští následující část textu: „a mimo Územním plánem vymezené trasy pěších propojení a koridorů cyklistické dopravy“.

2.12.2. stanovisko:

Správa CHKO upozorňuje, že došlo ke zrušení Přírodní rezervace Chomoutovské jezero a novému vyhlášení Přírodní památky Chomoutovské jezero a tuto zrněnu je třeba do Návrhu promítnout. Změna by se měla týkat i úpravy ve vymezení naváženého LBC.

vypořádání:

Pořizovatel bere na vědomí. V koordinačním výkrese se Přírodní rezervace Chomoutovské jezero nahrazuje Přírodní památkou Chomoutovské jezero. Dále se v jihozápadní části lokálního biocentra Chomoutovské jezero upravuje průběh hranice biocentra tak, aby odpovídal nově vyhlášené Přírodní památce Chomoutovské jezero

2.13. Magistrát města Olomouce (MmOI)

2.13.1. stanovisko MmOI z hlediska ochrany přírody:

Rozvoj lokality Zlatý důl požadujeme podmínit posouzením z hlediska krajinného rázu. Tím rozumíme vyhodnocení stávající přírodní, kulturní a historické charakteristiky lokality a vyhodnocení budoucích záměrů využívání taliovým způsobem, který zajistí zachování významných krajinných prvků, kulturních dominant krajiny a harmonického měřítka a vztahů v krajině.

vypořádání:

Na základě stanoviska byl upravený návrh s dotčeným orgánem dohodnut (viz dohoda ze dne 5.12.2012): Plochy 23/080Z a 23/111Z v lokalitě Zlatý Důl se zařazují do ploch lesních. Dále se plocha 23/081P zařazuje do ploch veřejného vybavení a v kapitole výroku 3.5., v níž se upřesňují požadavky na rozvoj lokality a ochranu a rozvoj jejich hodnot, se v bodě 3.5.23 lokalita 23 (Lošov), část a) mění text druhé odrážky takto: *rozvíjet pro potřeby veřejného vybavení nebo tělovýchovy a sportu území Zlatého Dolu na plochách 23/081P, toto řešit s ohledem na zachování krajinného rázu, zejména zajistit zachování významných krajinných prvků, kulturních dominant krajiny, harmonického měřítka a harmonických vztahů v krajině*

2.13.2. stanovisko MmOI z hlediska ochrany přírody:

V lokalitě 21 (jihozápadní svahy Kopečka) je navržena rekultivace. Požadujeme, aby těmito rekultivacemi (případnými terénními úpravami) nebyly zničeny stávající přírodní charakteristiky krajiny (dlouhodobou sukcesí zde vznikla charakteristická společenstva tvořená lučními ekosystémy kombinovanými keřovitými nárosty na mezích, terasách i po ploše).

vypořádání:

Na základě stanoviska byl upravený návrh s dotčeným orgánem dohodnut (viz dohoda ze dne 5.12.2012): V kapitole výroku 3.5., v níž se upřesňují požadavky na rozvoj lokalit a ochranu a rozvoj jejich hodnot, se v bodě 3.5.21 lokalita 21 (Svatý Kopeček), část a) ve čtvrté odrážce „- obnovit nezastavěné území na plochách 21/027R, 21/028R, 21/029R, 21/031R, 21/032R a 21/033R“ doplňuje text: *přítom zachovat přírodní charakteristiky krajiny, zejména charakteristická společenstva tvořená lučními ekosystémy a keřovými nárosty*

2.13.3. stanovisko MmOl z hlediska ochrany přírody:

V lokalitě 21 - nově navržená komunikace k parkovišti u ZOO požadujeme zúžení navrženého koridoru tak, aby šířka odlesněného pruhu byla co nejmenší. Zvětšováním šířky komunikace se nejen zvyšuje plocha zničené části VKP, ale významně se zvyšuje izolace a oslabují environmentální funkce odděleného zbytku lesního porostu (mezi zbudovanou komunikací a stávajícím okrajem lesa). Proto by se při návrhu parametrů silnice nemělo vycházet výhradně z optimalizace dopravního provozu (který navíc bude mimo krátkodobé špičky minimální a úsek není dlouhý), ale měly by být posouzeny všechny varianty umožňující minimalizaci šířky odlesněného pruhu (např. pro míjení autobusů zřídit výhybnu, zvážit pro autobusy střídavý jednosměrný provoz, posoudit umístění chodníku pro pěší pod porost — mimo těleso komunikace ap.).

vypořádání:

Na základě stanoviska byl upravený návrh s dotčeným orgánem dohodnut (viz dohoda ze dne 5.12.2012): V kapitole výroku 3.5., v níž se upřesňují požadavky na rozvoj lokalit a ochranu a rozvoj jejich hodnot, se v bodě 3.5.21 lokalita 21 (Svatý Kopeček), část a) v desáté odrážce „- rozvíjet pro silniční dopravu (základní komunikační síť města) plochu 21/067Z formou propojení silnice ze Svatého Kopečka do Radíkova s ulicí Darwinovou, včetně křižovatky a napojení na okolní komunikace (DS-28)“ doplňuje text: *toto řešit s cílem minimalizovat šířku odlesněného pruhu*

2.13.4. stanovisko MmOl z hlediska ochrany přírody:

U stávajícího parku Řepčín (p.č. 970 v k.ú. Řepčín) požadujeme zachovat současný způsob využívání tj. zařadit jej do ploch veřejné rekreace („žluté“).

V případě Neředínského horizontu respektujeme závěry odborné studie docenta Vorla s tím, že je nutné citlivě posoudit možnosti zachování krajinné zeleně, kterou z ekologicko - krajinářského hlediska nelze zaměňovat za zeleň parkovou.

vypořádání:

Na základě stanoviska byl upravený návrh s dotčeným orgánem dohodnut (viz dohoda ze dne 5.12.2012): Plocha stávajícího parku v rozsahu p.č. 970 v k.ú. Řepčín se odděluje z plochy občanského vybavení 16/017S a zařazuje se do plochy veřejné rekreace, v hlavním výkrese - koncepcce uspořádání krajiny a veřejné zeleně se vymezuje jako plocha zeleně parkové. Do kapitoly 3.5. výroku, v níž se upřesňují požadavky na rozvoj lokalit a ochranu a rozvoj jejich hodnot, se v bodě 3.5.16 lokalita 16 (Pražská a Řepčín), část b) doplňuje nová odrážka: *- chránit a rozvíjet stávající park v ploše ... (číslo bude doplněno zpracovatelem)*

3. VYPOŘÁDÁNÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH PŘI VEŘEJNÉM PROJEDNÁNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU OLOMOUC

3.1. Ministerstvo obrany ČR

3.1.1. stanovisko Ministerstva obrany:

V návaznosti na vypořádání požadavků stanoviska ze dne 20. ledna 2012 zasíláme na vědomí v příloze spisu kopii stanoviska ze dne 7. ledna 2013, které bylo z úrovně VUSS Brno vydáno k dokumentaci pro územní řízení pro komerční a bytovou výstavbu Olomouc — Šibeník. V projednávaném územním plánu souvisí s komunikačním a peším propojením - lokalita 05 (plochy 05/003S a 05/084S) v k.ú. Nová Ulice.

Vypořádání:

Stanovisko je zohledněno v upraveném návrhu územního plánu - plocha veřejného prostranství 05/007P pro vedení příslušné komunikace je v územním plánu prodloužena až k třídě Míru (ploše 04/006S).

3.1.2. stanovisko Ministerstva obrany:

V souladu s upřesněním údajů o území v rámci aktualizace územně analytických podkladů požadujeme v grafické části návrhu územního plánu (koordinačním výkrese) provést následující změny:

1. Plochu zájmového území Ministerstva obrany pro podpovrchové stavby a veškeré zemní práce upravte podle podkladů, které jsou přílohou tohoto spisu (nutno respektovat podle ustanovení 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu - viz, mapový podklad a CD, dle ÚAP se jedná o jev 82).
2. V legendě koordinačního výkresu opravte název. Původně „Letecký koridor Ministerstva obrany“ nyní „Vzdušný prostor Ministerstva obrany“ (nutno respektovat podle ustanovení 41 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání, podle ustanovení § 175 odst. zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, dle ÚAP se jedná o jev 102).

Vypořádání:

Pořizovatel bere na vědomí. Při jednání s dotčeným orgánem bylo objasněno, že koordinační výkres návrhu územního plánu je v souladu s předanými podklady.

3.2. Ministerstvo dopravy ČR (včetně stanoviska ŘSD)

3.2.1. stanovisko ministerstva dopravy:

Z hlediska železniční dopravy byl návrh územního plánu upraven v souladu s našimi požadavky a k navrhovaným řešením proto nemáme žádné zásadní připomínky. Technické řešení obratiště pro tramvajové vlaky DR-11 na trati č. 275 je však nutné řešit v dalších stupních dokumentace.

Z hlediska silniční dopravy nemáme zásadní připomínky. Pouze upozorňujeme na chybu v textu odůvodnění na straně 26, kde u propojení s Ostravou je chybně uvedeno D47 namísto D1. Dále připomínáme, že do grafické části, minimálně do výkresu dopravy a do koordinačního výkresu, by mělo být doplněno označení silnic.

Z hlediska letecké a vodní dopravy žádné připomínky nemáme.

Vypořádání:

Pořizovatel bere na vědomí. V kap. 2.1. části B. Odůvodnění - Požadavky vyplývající z Politiky územního rozvoje ČR na str. B9 jsou uvedeny citace ze ZÚR OK včetně názvů silnic.

3.2.2. stanovisko Ředitelství silnic a dálnic:

Z hlediska našich připomínek a požadavků uvedených v rámci společného jednání o návrhu ÚP Olomouc konstatujeme, že kromě upřesňujících připomínek ve věci označení dálnice D1, která byla v textové části odůvodnění uvedena pod původním označením D47 (kap. 2.1. Požadavky vyplývající z Politiky..., str. 27), jsme neměli k návrhu ÚP další připomínky.

K projednávané ÚPD vznášíme následující námítky:

- Dle předložené aktuální ÚPD (v elektronické podobě) není výše uvedené označení dálnice D1 opraveno — je nutno opravit (str. 27 Odůvodnění),

Vypořádání:

Pořizovatel bere na vědomí. V kap. 2.1. části B. Odůvodnění - Požadavky vyplývající z Politiky územního rozvoje ČR na str. B9 jsou uvedeny citace ze ZÚR OK včetně názvů silnic.

3.2.3. stanovisko Ředitelství silnic a dálnic:

Dále konstatujeme, že v grafické části ÚPD chybí označení silnic — nutno doplnit min. do výkresu dopravy, nejlépe také do koordinačního výkresu.

Vypořádání:

Pořizovatel bere na vědomí. Označení silnic není obsahem územního plánu a nelze je tedy uvádět ve výkrese výroku. V koordinačním výkrese, který je součástí odůvodnění, by vzhledem k množství znázorněných údajů bylo označení silnic nepřehledné a matoucí.

3.2.4. stanovisko Ředitelství silnic a dálnic:

K ostatním částem dále sdělujeme:

- Záměr DS-09 — navržená plocha pro komunikační propojení silnice 11/448 (ul. tř. Míru) s rychlostní silnicí R35. Navrhovaná místní komunikace (MK) je připojena do křižovatky uvedených silnic R35 a 11/448. K uvedenému záměru nemáme v této fázi zásadní námítky. Upozorňujeme pouze, že uvedené připojení MK do křižovatky silnic R35xII/448 není dle Investičního záměru na stavbu R35 3508.2 Křelov — Slavonín II. etapa (2005) součástí stavby. Upozorňujeme zároveň, že navrhované připojení bude nutno projekčně doložit, projednat a odsouhlasit s investorem stavby R 3508.2 (ŘSD ČR, Správa Olomouc). Tato připomínka se netýká pořizovatele ÚPD, nýbrž případného investora záměru DS-09.
- Upozorňujeme dále, že souhlas s nově navrhovaným funkčním využitím území není současně souhlasem s jeho komunikačním připojením k silniční síti (v případě, že se jedná o silnici I. třídy, resp. R 35). Ve věci nově navrhovaných úprav/křižovatek na silnicích I. třídy je tyto nutno v dalších fázích projednat a schválit příslušným majetkovým správcem komunikace.
- V souvislosti s funkčními plochami, které jsou vymezeny v OP rychlostní silnice, resp. s jeho využitím, dále upozorňujeme:
- Dálniční a silniční ochranná pásma jsou území se zvláštním režimem, jejichž využití podléhá souhlasu silničního správního úřadu, kterým je v případě dálnic a rychlostních silnic - Ministerstvo dopravy. Uvedené se týká zejména navrhované lokality pro výrobu ozn. UR-10, která je částečně situovaná v ochranném pásmu silnice pracovně ozn. I/35H (po dokončení 2. etapy stavby 3508.2 Křelov — Slavonín - budoucí R 35).
- Kromě výše uvedených, nemáme k návrhu ÚP Olomouc další připomínky.

Vypořádání:

Pořizovatel bere na vědomí. Problematika se týká navazujících řízení.

3.3. Ministerstvo kultury ČR

3.3.1. stanovisko Ministerstva kultury:

Po seznámení se s ÚPD Ministerstvo kultury konstatuje, že na základě výše uvedené Dohody o návrhu Územního plánu Olomouc (dále jen „Dohoda“), pořizovatel požadavky uplatněné ve stanovisku Ministerstva kultury nezohlednil v plném rozsahu. Naplněn nebyl bod č.9 této Dohody, na jehož zohlednění Ministerstvo kultury i nadále trvá.

AKCEPTOVANÉ požadavky Ministerstva kultury:

Ad. 1. Plocha 03/067 (plocha podmíněná územní studií US-17). Maximální výška zástavby je snížena z 19/23 m na úroveň 17/21 m.

Ad. 2. Plocha 03/052P a 03/056P (plochy podmíněné územní studií US-18). Výška zástavby je u obou ploch snížena z 25/29 m a 29/29 m na 19/23 m.

Ad. 3. Plocha 03/056P. Výšková rezidenční dominanta max. výšky 75 m v lokalitě Šantovka je z návrhu vypuštěna.

Ad. 4. Plocha 03/061P. Výška zástavby z max. výšky 25/29 m se snižuje na úroveň 19/23 m.

Ad. 5. V plochách 01/004S a 01/007S je upuštěno od nového propojení mezi Horním náměstím a třídou Svobody formou pasáže. Požadavek na ochranu a rozvoj stávajícího propojení těchto ploch pasáží byl akceptován.

Ad. 6. Plocha 01/015/P. Původní výměra veřejného prostranství 0,1 ha je zvětšena na 0,97 ha.

Ad. 7. Stavební využití ploch 09/016Z, 09/017Z, 09/018Z, 09/180Z, 09/068Z a části plochy 09/015Z je možné až po změně ochranného pásma kolem kulturních památek areálu chrámu Navštívení Panny Marie na Svatém Kopečku a areálu bývalého premonstrátského kláštera Hradisko a v souladu s touto změnou. Viz Výrok — bod 14.1.24.

Ad. 8. Plocha 09/033Z a 09/178K. Plocha 09/033Z se mění na plochu nezastavitelnou určenou k veřejné rekreaci s označením K. Nově je součástí plochy 09/178K, jejíž zastavitelnost je stanovena 0%.

Ad. 10. Dopravní stavba DS-03 — komunikace nadměstského významu. Jedná se tzv. Východní tangentu (přeložku silnice 1/46) od křižovatky s ulicí Lipenskou, vedenou dále na sever po hranici řešeného území (hranice k.ú. Dolany), včetně křižovatek a křížení, mimo část v k.ú. Bystrovany. Stavba prochází územím ochranného pásma kolem kulturních památek areálu chrámu Navštívení Panny Marie na Svatém Kopečku a areálu bývalého premonstrátského kláštera Hradisko. Trasa koridoru zasahuje jmenovitě lokalitu č.8 tohoto OP. V rámci výše uvedené Dohody bylo konstatováno, že podmínky výše uvedeného OP umístění této dopravní stavby v daném území umožňují.

Odůvodnění:

Citace OP: Podmínky ochranného pásma (zákaz změny kultury a omezení stavební činnosti) se netýkají tzv. severního spoje a tzv. východní tangenty dle územního plánu sídelního útvaru Olomouc, a to včetně jejich připojení na komunikační systém . . . Konkrétní způsob realizace musí být, ale odsouhlasen referátem kultury Okresního úřadu Olomouc (tj. dnes odborem památkové péče Magistrátu města Olomouce).

Ad. 11. Dopravní stavba DK-12, DK-13 (podzemní garáže). Objekt nebo plocha statické dopravy DK-12 pod třídou Svobody, byla z návrhu vypuštěna. Objekt nebo plocha statické dopravy pod Palachovým náměstím DK-13 v OP MPR je v návrhu ponechána.

Ad. 12. Dopravní stavba DK-15 (objekt nebo plocha statické dopravy v prostoru areálu TJ Sokol Olomouc) v ploše 02/056P (plocha podmíněná územní studií US — 87) je v návrhu ponechána.

Ad. 13. V plochách smíšených obytných (B) je přípustné umísťovat stavby a zařízení fotovoltaických elektráren situovaných na střechách nebo fasádách objektů mimo území MPR Olomouc, OP MPR Olomouc a OP NKP. Viz Výrok kapitola 7.1.2. r (dříve 8.2.2.).

Ad. 14. V plochách smíšených, výrobních (V) je přípustné umísťovat stavby a zařízení fotovoltaických elektráren situovaných na střechách nebo fasádách objektů mimo území MPR Olomouc, OP MPR Olomouc a OP NKP. Viz Výrok kapitola 7.2.2. aa (dříve 8.3.2.).

Ad. 15. V plochách veřejných prostranství (P) je přípustné umísťovat pozemky a stavby podzemních garáží pro vozidla skupiny 1 sloužící pro potřeby uživatelů souvisejícího území mimo území MPR Olomouc a pozemky NKP. Viz Výrok kapitola 7.6.2. g (dříve 8.7.2.).

Ad. 16. Z návrhu byly vypuštěny novodobé městské brány (Brněnská, Přerovská a Lipenská).

vypořádání:

Pořizovatel bere na vědomí. V případě plochy 01/015P je stanoveno „vybudovat veřejné prostranství o minimální velikosti 0,15 ha a poměru stran 1:1 až 1:3 na ploše 01/015P s funkcí městského tržiště“ v souladu s Dohodou uzavřenou dne 12.11.2012, bod 6.

3.3.2. stanovisko Ministerstva kultury:

Ad. 9. Plocha 09/022S

Ministerstvo kultury upozorňuje, že nebyl splněn bod Č. 9 Dohody, podle kterého měla být změněna areálová struktura zástavby na strukturu solitérní, a to z důvodu, aby byla vyloučena nová zástavby či dostavba. Viz kapitola 7.1.1.

Na splnění tohoto požadavku Ministerstvo kultury i nadále trvá. Citace Dohody: *V případě plochy 09/022S se v Tabulce ploch mění struktura zástavby na solitérní typ zástavby, kde dle kap. 7.1.1. výroku nejsou ve stabilizovaných plochách možné dostavby objektů.* Struktura zástavby v ploše 09/022S předloženého návrhu UP Olomouc však zůstává v upraveném návrhu (v rozporu s Dohodou) i nadále jako areálová. Viz Příloha č. 1 - Tabulka ploch.

vypořádání:

Na základě stanoviska byl upravený návrh s dotčeným orgánem dohodnut (viz dohoda ze dne 30.10.2013): V případě plochy 09/022S se v Tabulce ploch mění struktura zástavby na solitérní typ zástavby v souladu s Dohodou uzavřenou dne 12.11.2012, bod 9.

3.3.3. stanovisko Ministerstva kultury:

Ministerstvo kultury dále uvádí požadavky státní památkové péče, které posuzovaná ÚPD dosud nezohlednila a tyto požaduje v konečném výstupu návrhu UP Olomouc akceptovat:

Ad.) Plochy na území OP NKP kulturních památek areálu Chrámu navštívení Panny Marie na Svatém Kopečku a areálu národní kulturní památky bývalého premonstrátského kláštera Hradisko (dále jen OP NKP Sv. Kopeček a klášterní Hradisko) navržené k zástavbě:

Území OP NKP Sv. Kopeček a klášterní Hradisko — lokalita č. 8:

část plochy 07/119S-V (zástavba 5/7 m); plocha 08/001S-D — sběrný dvůr (zástavba do výše 7/10 m); plochy 08/007Z-Z a 08/008S-Z, 08/009Z-Z (výstavba do výše 3/5 m); plochy 08/016S-Z a 08/017S-Z (zástavba do výše 3/5m) — UR-28 (D); část plochy 09/008Z-B (zástavba do výše 7/10 m) — DP-19; plocha 091015Z-B (zástavba do výše 7/10) - DP-20; plocha 091016Z-R (zástavba do výše 5/7 m) — DP-20, zeleň; plocha 09/018Z-B (zástavba do výše 7/10) — DP-20; plocha 09/033Z (návrh - veřejné prostranství); plocha 09/022S (zástavba do výše 5/7 m) — ochrana a bezpečnost; 09/180Z-D (zástavba do výše 5/7 m) — tramvajové obratiště — US-95; 09/068Z-B (zástavba do výše 7/10 m) — DP-25.

S předloženým návrhem výše uvedených ploch Ministerstvo kultury nesouhlasí. Požaduje respektovat podmínky výše uvedeného OP NKP Sv. Kopeček a klášterní Hradisko, tj. — nezastavitelnost území u všech ploch dotčených tímto ochranným pásmem. Požadujeme, aby plochy byly v ÚPD vedené jako území bez staveb.

Odůvodnění:

Ministerstvo kultury upozorňuje, že se předmětné plochy nacházejí v území OP NKP Sv. Kopeček a klášterní Hradisko. Dle podmínek ochrany Rozhodnutí o vyhlášení ochranného pásma se návrhové plochy nacházejí v tzv. lokalitě č. 8 OP — Nezastavěná území. Citace OP: *V lokalitě nesmí být provedena změna kultury kromě změn na louku nebo ornou půdu. Nelze realizovat nové pozemní stavby, lze realizovat pouze stavební úpravy a udržovací práce.*

Ad.) Plochy OP KP Sv. Kopeček a klášterní Hradisko — lokalita č. 4 plochy US-25:

Plochy 07/087/P-R (zástavba do výšky 5/7), 07/91/P-R (zástavba do výšky 5/7), 07/92/P, 07/093/P-R (zástavba do výšky 5/7), 07/097P-R (zástavba do výšky 5/7), 07/119S-V (zástavba do výše 3/5 m).

Ministerstvo kultury nesouhlasí se zástavbou území.

Odůvodnění:

Předmětná plocha se nachází v území OP NKP Sv. Kopeček a klášterní Hradisko. Dle podmínek ochrany Rozhodnutí o vyhlášení ochranného pásma se návrhová plocha nachází v tzv. lokalitě č. 4 OP — Areál kláštera a jeho přímé okolí. Citace OP: *Pozemní stavby kromě udržovacích prací jsou v této lokalitě vyloučeny.*

Ad.) Plochy OP NKP Sv. Kopeček a klášterní Hradisko — lokalita č. 7:

Plocha 08/004/S-D (zástavba do výše 5/7m); část plochy 08/001S-D (zástavba do výše 7/10 m).

Ministerstvo kultury nesouhlasí se zástavbou území.

Odůvodnění:

Předmětné plochy se nachází v území OP NKP Sv. Kopeček a klášterní Hradisko. Dle podmínek ochrany Rozhodnutí o vyhlášení ochranného pásma se návrhová plocha nachází v tzv. lokalitě č. 7—Nádraží. Citace OP: *Na území mohou být nově budovány pouze stavby sloužící jako železniční komunikace, případně jednopodlažní objekty související s provozem železnice.*

Celkové odůvodnění k jednotlivým plochám na území OP NKP Sv. Kopeček a Klášterní Hradisko:

Obě stavby, areál kláštera Hradisko a poutní kostel Navštívení Panny Marie na Sv. Kopečku, tvoří významné dominantní prvky v krajině, které jsou kompozičně propojeny, nejen vzájemnými pohledy, ale též hlavní přístupovou cestou lemovanou alejí, která je dochována od návsi ve Chválkovicích až ke kostelu na Sv. Kopečku. Ochranné pásmo vzniklo z důvodů uchování doposud dochovaného barokního krajinného komplexu, jehož význam sahá i za hranice Olomouckého kraje. V krajině jsou doposud dobře patrné hlavní kompoziční osy, které je nutné zachovat. Jedná se jak o komunikace doprovázené alejemi, tak i o komunikace, kde se aleje dodnes nedochovaly. Obě hlavní stavby, klášter Hradisko i chrám Navštívení Panny Marie na Svatém Kopečku, vznikly jako dominantní solitérní stavby. Tomu odpovídá jejich dimenze i základní členění. Prostor kolem obou staveb, tvořících základ celého barokního uspořádání v krajině, byl postupně zmenšován nevhodnou výstavbou, zakládáním užitkových zahrad a pod. Další zmenšování těchto prostor není již možné, neboť by se tím zmenšoval potřebný odstup pro celistvý pohled na chrám i klášter.

Výše uvedené skutečnosti, tj. podmínky ochrany a tím i nezastavitelnost pozemků či zastavění jen za daných podmínek jednotlivých rozvojových ploch v území OP NKP Sv. Kopeček a klášterní Hradisko je

nutné v ÚPD plně respektovat a zohlednit, neboť ochrana předmětných pozemků je dána výše uvedeným legislativním předpisem a nelze ji tak při zhotovení ÚPD pominout. Jedná se o limit ÚPD, který je třeba v celém jeho rozsahu respektovat, který nemůže ÚPD měnit.

vypořádání:

Na základě stanoviska byl upravený návrh s dotčeným orgánem dohodnut (viz dohoda ze dne 26.9.2013):

- V případě přestavbových a stabilizovaných ploch 07/087P, 07/091P, 07/092P, 07/93P, 07/097P, 07/119S, 08/001S, 08/004S, 08/008S, 08/016S, 08/017S bylo dotčenému orgánu objasněno, že podmínky ochranného pásma nejsou porušeny. Území ochranného pásma kolem kulturních památek areálu chrámu Navštívení Panny Marie na Sv. Kopečku a areálu bývalého premonstrátského kláštera Hradisko bylo vyhlášeno dne 21.9.1995. Dle tohoto rozhodnutí podmínky ochranného pásma v lokalitě č.4, č.7 a č.8 připouštějí udržovací práce a stavební úpravy stávajících pozemních staveb.
- V případě ploch 09/015Z, 09/016Z, 09/017Z, 09/018Z, 09/180Z a 09/068Z je stanoveno v souladu s Dohodou uzavřenou dne 12.11.2012, bod 7., v kap. 14. Etapizace bod 14.1.24.: „*Stavební využití ploch 09/016Z, 09/017Z, 09/018Z, 09/068Z, 09/180Z, 09/185Z a části ploch 09/008Z a 09/015Z je možné až po změně podmínek ochranného pásma kolem kulturních památek areálu chrámu Navštívení Panny Marie na Sv. Kopečku a areálu bývalého premonstrátského kláštera Hradisko a v souladu s touto změnou.*“
- V případě ploch 09/008Z a 09/185Z je doplněna podmínka etapizace v kap. 14. Etapizace bod 14.1.24.: „*Stavební využití ploch 09/016Z, 09/017Z, 09/018Z, 09/068Z, 09/180Z, 09/185Z a části ploch 09/008Z a 09/015Z je možné až po změně podmínek ochranného pásma kolem kulturních památek areálu chrámu Navštívení Panny Marie na Sv. Kopečku a areálu bývalého premonstrátského kláštera Hradisko a v souladu s touto změnou.*“
- V případě zastavitelných ploch 08/007Z a 08/009Z jsou plochy vypuštěny.

3.3.4. stanovisko Ministerstva kultury:

Ad.) Plocha 22/054S-O (zástavba do výše 11/11 m) - pevnost Radíkov II v k.ú. Lošov, KP USKP CR č.r. 37310/8-1718. Území je navrženo pro veřejné či občanské vybavení; sport a tělovýchovu s možností zástavby drobných staveb. Ministerstvo kultury nesouhlasí se zástavbou území.

Odůvodnění:

Jedná se o nemovitou kulturní památku — fort, plocha navržená pro zástavbu 11/11 m zasahuje i do plochy kontraeskarp, která je její nedílnou součástí. Na území KP není možná žádná nová výstavba (rozsah KP je nutno řádně vyznačit v koordinačním výkrese).

vypořádání:

Na základě stanoviska byl upravený návrh s dotčeným orgánem dohodnut (viz dohoda ze dne 26.9.2013): V případě plochy 22/054S (území nemovité kulturní památky Pevnost Radíkov) bylo dohodnuto, že vzhledem k tomu, že nedošlo ke změně podmínek, za kterých bylo k návrhu vydáno stanovisko MK ČR č.j. MK 9094/2012 OPP ze dne 31.1.2012, se návrh v souladu s § 4 odst.(4) stavebního zákona nemění. V územním plánu není pro dané území uvedena možnost zástavby drobných staveb.

3.3.5. stanovisko Ministerstva kultury:

Ad.) Plocha 15/130Z - O (navrhovaná zástavba veřejného vybavení do výše 15/15 m) a 15/121Z-B (navrhovaná zástavba smíšené obytné plochy do výše 13/17 m).

Předmětné plochy se nacházejí na nároží komunikace vedoucí k pevnůstce Nová Ulice (KP, USKP CR č.r. 104985) a výjezdu z města na Hněvotín v k.ú. Nová Ulice — DP-34. Ministerstvo kultury doporučuje výšku a rozsah navrhované zástavby přehodnotit a snížit s ohledem na průměrnou výšku okolní zástavby.

Odůvodnění:

Jedná se o prostředí nemovité kulturní památky. V případě prostředí KP jde o předmět ochrany přímo svázaný s KP a jeho užití je na místě, neboť každá KP je úzce spjata se svým okolím. Pokud by bylo toto okolí narušeno, umenšily by se i hodnoty KP a jejich uplatnění v kontextu, v němž jsou začleněny. V tomto případě nejsou předmětem ochrany jen KP jako takové, ale i jejich okolí, v němž je KP začleněna. V daném případě navrhovaná výška a rozsah zástavby by při předloženém řešení vytvářela pohledovou bariéru ve směru na pevnůstku i z pevnůstky do širšího okolí.

vypořádání:

Na základě stanoviska byl upravený návrh s dotčeným orgánem dohodnut (viz dohoda ze dne 26.9.2013): V případě ploch 15/121Z a 15/130Z bylo dohodnuto, že vzhledem k tomu, že nedošlo ke změně podmínek, za kterých bylo k návrhu vydáno stanovisko MK ČR č.j. MK 9094/2012 OPP ze dne 31.1.2012, se návrh v souladu s § 4 odst.(4) stavebního zákona nemění.

3.4. Ministerstvo životního prostředí ČR

3.4.1. stanovisko Ministerstva životního prostředí:

K návrhu Územního plánu Olomouc jsme za výše uvedené úseky životního prostředí uplatnili připomínky ve stanovisku ze dne 2.2.2012 a následně v Dohodě o návrhu Územního plánu Olomouc uzavřené dne 11.12.2012. Na základě posouzení dokumentace zveřejněné v rámci veřejného projednání konstatujeme, že podmínky uplatněné za úsek ochrany a využití nerostného bohatství byly zohledněny (viz výrok, kapitola 14.1.13). Za úsek ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) upozorňujeme, že jako plochy a koridory (zejména pak plochy zastavitelné) určené k dalšímu rozvoji, které jsou vymezované na pozemcích, které jsou součástí ZPF ve smyslu 1 odst. 2,3 zákona č. 334/1992 Sb., v platném znění (dále jen „zákon“), lze označovat pouze takové záměry (včetně plošného rozsahu), které byly kladně podle 5 odst. 2 zákona a takto jednoznačně označeny ve výše citovaném stanovisku a v Dohodě o návrhu Územního plánu Olomouc (tento závěr se nevztahuje k územním rezervám, které ve smyslu zákona projednávány nebyly a pro které platí podmínky stanovené ve výroku, v kapitole 10.). V této souvislosti upozorňujeme na potřebu upřesnění znění výroku (např. kapitol 4.10., 14) tak, aby do požadavků na rozvoj či etapizaci byly zapracovány i podmínky, za kterých byly dotčeným orgánem jednotlivé plochy (koridory) kladně projednány. Dále upozorňujeme, že případné další záměry na vymezení ploch a koridorů (včetně těch, které budou požadovány pro případné změny funkce ZPF při veřejném projednání) je třeba předložit orgánu ochrany ZPF k posouzení podle 5 odst. 2 zákona s tím, že pokud nebude prokázána jejich nezbytnost podle 5 odst. 1 zákona, nebude možné je kladně projednat a tak zapracovat do návrhu Územního plánu Olomouc.

Vypořádání:

Pořizovatel bere na vědomí. Z uzavřené dohody nevyplývají žádné další podmínky, které by bylo možné doplnit do požadavků na rozvoj či etapizaci.

3.5. Krajský úřad Olomouckého kraje

3.5.1. stanovisko z hlediska památkové péče:

- 1) Plocha 09/022S — (Chválkovice) struktura zástavby v této ploše je navržena areálová. Požadujeme změnit areálovou strukturu zástavby na strukturu solitérní.
Odůvodnění: vyloučení nové zástavby nebo dostavby (viz. Dohoda o návrhu Územního plánu Olomouc uzavřená mezi MK ČR a pořizovatelem UP).
- 2) Změna využití ploch na území ochranného pásma nemovitých kulturních památek areálu Chrámů navštívení Panny Marie na Svatém Kopečku a areálu národní kulturní památky Klášterní Hradisko je možná až po změně tohoto ochranného pásma.
- 3) Plocha 22/054S-O (zástavba do výše 11/11m) -pevnost Radíkov II v k. ú. Lošov, kulturní památka zapsaná v ÚSKP ČR pod rejstř. č. 37310/8-1718. Území je navrženo pro veřejné či občanské vybavení, sport a tělovýchovu s možností zástavby drobných staveb. Nesouhlasíme se zástavbou tohoto území.
Odůvodnění: Jedná se o nemovitou kulturní památku - fort, plocha navržena pro zástavbu 11/11m a zasahuje i do plochy kontraeskarpy, která je její nedílnou součástí. Na území KP není možná žádná nová výstavba (rozsah KP je nutno řádně vyznačit v koordinačním výkrese).
- 4) Plocha 15/130Z-O (navrhovaná zástavba veřejného vybavení do výše 15/15m) a 15/121Z-B (navrhovaná zástavba smíšené obytné plochy o v. 13/17m). Předmětné plochy se nacházejí na nároží komunikace vedoucí k pevnůstce Nová Ulice a výjezdu z města na Hněvotín v k. ú. Nová Ulice -DP-34.

Výšku a rozsah navrhované zástavby doporučujeme přehodnotit a snížit s ohledem na průměrnou výšku okolní zástavby.

Odůvodnění: Jedná se o prostřední nemovité kulturní památky. V případě prostředí KP jde o předmět ochrany přímo svázaný s kulturní památkou. V tomto případě navrhovaná výška a rozsah zástavby by při předloženém řešení vytvářela pohledovou bariéru ve směru na pevnůstky i z pevnůstky do širšího okolí.

Vypořádání:

Stanovisko je zohledněno v dohodě s ministerstvem kultury, požadavky jsou totožné.

3.5.2. stanovisko z hlediska dopravy (řešení silnic II. a III. tříd):

Vzhledem k tomu, že krajský úřad nezjistil, že by se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo jeho stanovisko vydáno, je krajský úřad tímto stanoviskem s odkazem na 4 odst. 3 stavebního zákona vázán a z tohoto důvodu neuplatňuje k návrhu předmětného územního plánu navazující stanovisko.

Vypořádání:

Pořizovatel bere na vědomí.

3.6. Magistrát města Olomouce

3.6.1. stanovisko z hlediska ochrany obyvatelstva:

Rada města Olomouce na svém jednání dne 14.8. 2012 uložila odboru koncepce a rozvoje pořídit územní studii umístění hasičské zbrojnice ve Chválkovicích. Jedním z cílů této koncepce bylo prověřit možnosti umístění zbrojnice na pozemku parc. č. 1163/1 jako podklad pro změnu územního plánu v dané lokalitě. Odbor ochrany obdržel výše uvedenou územní studii dne 5.2. 2013. Rád bych Vám tímto poděkoval za pomoc a spolupráci při zpracování návrhu objektu hasičské zbrojnice ve Chválkovicích. Současně se na Vás obracím s žádostí o zahrnutí podmínek pro výstavbu hasičské zbrojnice dle územní studie do návrhu územního plánu, jehož veřejné projednání nyní probíhá. V případě jakékoli potřebné součinnosti ze strany odboru ochrany nás kontaktujte.

Vypořádání:

Stanovisko je zohledněno v upraveném návrhu územního plánu - vzhledem ke změně podmínek, která spočívá v prověření možnosti umístění hasičské zbrojnice na pozemku statutárního města ve Chválkovicích územní studií, je v plocha 09/066 S vymezena jako plocha veřejného vybavení se zastavěností dle studie.

3.6.2. stanovisko z hlediska životního prostředí:

po veřejném projednání a prostudování jednotlivých výkresů výroku návrhu nového územního plánu si Vás dovoluji požádat o zpracování Územního systému ekologické stability vhodnou grafickou formou do hlavního výkresu 1/2.1.

vypořádání:

Stanovisko je zohledněno v upraveném návrhu územního plánu - systém ekologické stability je zakreslen do hlavního výkresu.

3.6.3. stanovisko z hlediska nakládání s odpady:

S navrženými prvky v odpadovém hospodářství souhlasíme s výhradou, která se týká rozšíření sběrného dvora v ulici Chelčického. Ve stanovisku zdejšího odboru životního prostředí ke konceptu územního plánu statutárního města Olomouce bylo požadováno, aby v lokalitě u stávajícího sběrového dvora v k. ú. Hodolany, parc. č. 263/22, ulice Chelčického, byla navržena územní rezerva pro jeho rozšíření na sousedních pozemcích ve vlastnictví statutárního města Olomouce, k. ú. Hodolany, parc. č. 263/19 (SV strana) a parc. č. 263/20. V návrhu územního plánu je plocha sice rozšířena, ale došlo k posunu stávající hranice pozemku u oplocení, a to z důvodu plánované výstavby komunikace. Na hranici pozemku u oplocení byla provedena provozně nutná investiční výstavba přístřešků, včetně odvodnění plochy (vyplývající z požadavků legislativy na úseku vodního hospodářství), ve výši cca 150 000 Kč. Z výše uvedených důvodů požadujeme respektovat současnou hranici pozemku, aby nedošlo k nutnosti odstranění provedené výstavby a upřednostnit možnost posunu umístění plánované komunikace mimo provedené stavby.

vypořádání:

Stanovisko je zohledněno v upraveném návrhu územního plánu - hranice pozemku stávajícího sběrového dvora v Hodolanech je respektována.

4. VYPOŘÁDÁNÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A NÁVRHU VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU OLOMOUC

4.1. Ministerstvo obrany

- 4.1.1. stanovisko Ministerstva obrany:
K Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vypořádání připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Olomouc nemáme připomínky. Požadavky stanoviska č.j. 9525/23035/2011-1383-ÚP-OL byly zohledněny a vypořádány.

Vypořádání:

Pořizovatel bere na vědomí

4.5. Ministerstvo kultury

- 4.5.1. stanovisko Ministerstva kultury:
Uplatňuje k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vypořádání připomínek uplatněných k návrhu ÚP Olomouc následující připomínky:

Ad.) 1163a. VASTAINVEST, s.r.o. - strana 87

Uplatňuje námitku proti stanovenému rozsahu hrubé podlažní plochy pro obchod do 600 m².

Požaduje v plochách 05/005 a 05/010 možnost umístění staveb pro obchod s hrubou podlažní plochou 3000 m². Velikost hrubé podlažní plochy 600 m² považuje za nedostatečnou.

Návrh pořizovatele: Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plochy 05/005 a 05/010 jsou vymezeny jako plochy smíšené obytné. V plochách smíšených obytných jsou podmíněně přípustné pozemky staveb a zařízení pro obchod do 2500 m² hrubé podlažní plochy, na kterých je venkovní parkování vybaveno rastrem vzrostlé zeleně, a pozemky staveb a zařízení pro obchod nad 2500 m² hrubé podlažní plochy určené pro vícepodlažní objekty s nezbytným parkováním situovaným minimálně z 70 % v rámci objektu a s venkovním parkováním vybaveným rastrem vzrostlé zeleně, přičemž jejich zásobování bude vedeno pouze plochami dopravní infrastruktury. Při splnění podmínek podmíněné přípustnosti zde tedy stavby pro obchod s hrubou podlažní plochou 3000 m² lze umístit.

Ministerstvo kultury požaduje námitce nevyhovět.

Odůvodnění:

Jedná se správně o plochy přestavby - 05/005P a 05/010P. Uvádění ploch bez symbolu přestavby (P) je zavádějící a matoucí. V kapitole *Podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití* - PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ se v návrhu ÚP Olomouc uvádí, že podmíněně přípustné využití lze do území umístit za podmínky prokázání, že řešení je, mimo jiné v souladu s požadavky na ochranu hodnot území. V daném případě nemůže být požadované řešení v souladu s hodnotou území, neboť v území se nachází nemovitá kulturní památka - pevnost - fort Šibeniční vrch (05/010P), vedená v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod číslem rejstříku 104 985 od roku 2012. Z hlediska zájmu státní památkové péče je tato KP hodnotou v území, kterou je nutno při dalším rozvoji této části města Olomouc respektovat. Je třeba si uvědomit, že součástí KP jsou i podzemní minové chodby, které se nacházejí též pod pozemky v ploše 05/005 (zejména pod p.p.č. 456/25). Předmětné plochy přestavby 05/005 05/010 se nacházejí v prostředí KP. V bezprostřední blízkosti KP není žádoucí realizovat celoplošné stavby a zařízení, které by svou hmotou a objemem "konkurovaly" pevnostnímu celku. Obnova území by měla směřovat k urbanistickému zhodnocení území jako celku a nová budoucí zástavba by měla přítomnost KP v plné míře akceptovat

Vypořádání:

Na základě stanoviska byl návrh rozhodnutí o námitce č. 1268a) s dotčeným orgánem dohodnut (viz dohoda ze dne 26.9.2013), námitce se vyhovuje částečně. Rozhodování o změnách v ploše 05/005P a

05/010P je podmíněno územní studií US-56: Fort Šibeniční vrch, v jejímž zadání bude požadováno řešit novou zástavbu v souladu s prostředím kulturní památky fort Šibeniční vrch.

4.5.2. stanovisko Ministerstva kultury:

Ad.) 1234a. IP MORAVIA REAL, a.s. - strana 132

Žádá o změnu funkčního využití přestavbové plochy veřejné rekreace značenou jako 05/045P do funkčního využití ploch smíšených obytných. Zároveň nesouhlasí s max. výškou navrhované zástavby, okolní objekty mají výšku 5-6 NP plus sedlová střecha, což odpovídá výšce 18/23 m. Pozemky a stavby na nich dnes stojící kupoval se záměrem dalšího rozvoje celého tohoto areálu pro služby a administrativu.

Návrh pořizovatele: Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V ploše 05/044P je maximální výška stanovena na 13/17 m s ohledem na okolní zástavbu. Severní část plochy veřejné rekreace 05/045P je redukována na šířku pásu zeleně vymezené již v ÚPnSÚ Olomouc. Využití ploch 05/044P a 05/045P je podmíněno vydáním regulačního plánu. Koncepte propojení zeleně v MPR s parkovou zelení tzv. ASO parku vychází z historického uplatnění zeleně v PR a jeho předpolí. Již v ÚPnSÚ Olomouc byla vymezena plocha parkové zeleně (ZP 3033) v části areálu, který nyní vlastní IP Moravia Real s.r.o. Územní plán Olomouc potvrzuje tuto dlouhodobou koncepci a území podél ulice Na Střelnici, východně a severovýchodně od Staroměstských kasáren, vymezuje pro pozemky veřejné zeleně a parků, které propojí parkovou zeleň ASO parku s navrženou parkovou zelení při ulici Koželužské. Ochranu území v bezprostřední blízkosti Staroměstských kasáren požadoval dotčený orgán památkové ochrany MK ČR ve svém stanovisku ke konceptu územního plánu, ze kterého vyplynul následující pokyn pro zpracování návrhu: "zajistit ochranu území v bezprostřední blízkosti Staroměstských kasáren před rozvojem zástavby". Vymezení plochy veřejné rekreace jako zeleně parkové bylo tedy v návrhu územního plánu splněním tohoto pokynu. Redukce plochy veřejného prostranství a navýšení stanovené maximální výšky se dotýká zájmů dotčeného orgánu památkové péče, se kterým bude možné konkrétní řešení dohodnout při projednání regulačního plánu.

Stanovisko Ministerstva kultury:

Z návrhu pořizovatele není jasné, jak se pořizovatel vypořádal s námitkou, týkající se změny funkčního využití přestavbové plochy 05/045P. Z textu je patrné, že se touto částí námitky nezabýval.

Vypořádání:

Na základě stanoviska byl návrh rozhodnutí o námitce č. 1234a) s dotčeným orgánem dohodnut (viz dohoda ze dne 26.9.2013), vypořádání námitky bere dotčený orgán na vědomí. Pořizovatel objasnil dotčenému orgánu, že zbývající část plochy veřejné rekreace 05/045P je přiřazena k ploše smíšené obytné 05/044P.

4.5.3. stanovisko Ministerstva kultury:

K návrhu vypořádání připomínek nemá Ministerstvo kultury žádné připomínky.

Z hlediska zájmu státní památkové péče nemá Ministerstvo kultury k předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vypořádání připomínek uplatněných k návrhu ÚP Olomouc další zásadní připomínky.

Vypořádání:

Pořizovatel bere na vědomí.

4.6. Ministerstvo životního prostředí

4.6.1. stanovisko Ministerstva životního prostředí:

Sdělujeme, že s předloženým „Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vypořádání připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Olomouc“ nesouhlasíme.

Jak jsme již upozornili v rámci veřejného projednání (viz naše stanovisko ze dne 10.3.2013, č.j. 3917/ENV/13,104/570/13), je třeba v plném rozsahu respektovat připomínky, které jsme uplatnili při společném jednání a následně v „Dohodě o návrhu Územního plánu Olomouc“ uzavřené dne 11.12.2012. V rámci těchto projednávání jsme připomínkovali vždy jen konkrétní plochy. Z doručeného

odůvodnění některých námitek uplatněných při projednání návrhu Územního plánu Olomouc však není zřejmé, ke které ploše se tyto námitky vztahují (odkazuje se pouze na příslušná parcelní čísla, případně označení vlastníků dotčených pozemků - zpětné dohledání, podle původního označení ploch, i když je teoreticky možné, nemůžeme z kapacitních důvodů provádět). Z uvedeného důvodu tedy nelze v těchto případech posoudit, zda a v jakém rozsahu se navrhované vypořádání připomínek dotýká zájmů chráněných na úsecích ochrany a využití nerostného bohatství a ochrany zemědělského půdního fondu. Je tedy třeba v „Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vypořádání připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Olomouc“ doplnit (pokud chybí) označení i dotčených návrhových ploch a znovu předložit zdejšímu dotčenému orgánu k uplatnění Vámi požadovaného stanoviska.

Jak jsme dále ve vyjádření k veřejnému projednání upozornili, lze jako plochy a koridory (zejména pak plochy zastavitelné) určené k dalšímu rozvoji, které mají být vymezené na pozemcích, které jsou součástí zemědělského půdního fondu ve smyslu § 1 odst. 2, 3 zákona č. 334/1992 Sb., v platném znění (dále jen „zákon“), označovat pouze takové záměry (včetně plošného rozsahu), které byly kladně projednány podle § 5 odst. 2 zákona a takto jednoznačně označeny ve stanovisku uplatněném v rámci společného jednání a v „Dohodě o návrhu Územního plánu Olomouc“. Na základě posouzení „Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vypořádání připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Olomouc“ však bylo zjištěno, že v některých případech navrhuje vyhovět připomínkám na zařazení zemědělských pozemků do zastavitelných ploch, i když tyto záměry nebyly s orgánem ochrany zemědělského půdního fondu kladně projednány. Ve stanovisku k veřejnému projednání jsme přitom upozornili, že případné další záměry na vymezení ploch a koridorů (včetně těch, které budou požadovány pro případné změny funkce zemědělského půdního fondu při veřejném projednání) je třeba rovněž předložit k posouzení podle § 5 odst. 2 zákona s tím, že pokud nebude prokázána jejich nezbytnost podle § 5 odst. 1 zákona, nebude možné je kladně projednat a tak zapracovat do návrhu Územního plánu Olomouc. Žádné takové záměry na vymezení dalších nových ploch a koridorů (případně na rozšíření výměr ploch a koridorů již kladně projednaných) však zdejšímu dotčenému orgánu k posouzení předloženy nebyly. Je tedy třeba před předložením doplněného „Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vypořádání připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Olomouc“ (viz výše uvedený požadavek) zajistit kladné projednání nově vymezovaných (případně rozšiřovaných) záměrů podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona. Opakovaně zdůrazňujeme, že pokud nebude prokázáno respektování ustanovení § 5 odst. 1 zákona, případně dokladování, že existuje jiný veřejný zájem, který by převážil nad veřejným zájmem na ochraně zemědělského půdního fondu, nebude možné takové záměry kladně projednat a vyhovět tak uplatněným námitkám.

Vypořádání:

- **Pořizovatel bere na vědomí.**

4.6.2. dodatek stanoviska Ministerstva životního prostředí

Ministerstvo životního prostředí (dále jen „ministerstvo“), jako příslušný dotčený orgán na úseku ochrany a využití nerostného bohatství (ve smyslu § 15 zákona č. 44/1988 Sb., v platném znění) a na úseku ochrany zemědělského půdního fondu [ve smyslu § 17 písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., v platném znění, dále jen „zákon“] ve stanovisku č.j. 55414/ENV/13, 1311/570/13 ze dne 2. 9. 2013, které vydalo v rámci připomínkování Územního plánu Olomouc, uvedlo, že nesouhlasí s „Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vypořádání připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Olomouc“ (dále jen „návrh rozhodnutí“, který předložil Magistrát města Olomouce jako pořizovatel předmětného územního plánu (dále jen „pořizovatel“). Důvodem bylo mimo jiné to, že v některých případech nebyly respektovány podmínky ministerstva uplatněné v návaznosti na společné jednání (viz přípis ministerstva č.j. 4779/ENV/12, 144/570/12 ze dne 2. 2. 2012), včetně podmínek „Dohody o návrhu Územního plánu Olomouc“ uzavřené mezi pořizovatelem a ministerstvem dne 11. 12. 2012 a podmínek uplatněných ministerstvem v rámci veřejného projednání (viz č.j. 3917/ENV/13, 104/570/13 ze dne 10. 3. 2013), když bylo v „návrhu rozhodnutí“ navrženo některým uplatněným námitkám vyhovět přesto, že dotčené plochy (s požadavkem na jejich vymezení jako součást zastavitelných ploch) nebyly kladně projednány podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona. Takovým případem byl i návrh na vypořádání námitky č. 1447a), týkající se ploch 30/007 a 30/008 (nesouhlas vlastníka pozemků s řešením uvedeným v návrhu územního plánu, kde jsou uvedené plochy definovány jako stabilizované v nezastavěném území a plochy zemědělské a požadavek na zachování řešení uvedeného v konceptu územního plánu (dotčené území definováno jako plocha zastavitelná a plocha smíšená výrobní), případně jiné odpovídající řešení, neboť řešení podle návrhu územního plánu znemožňuje realizaci

projektu Národního biomedicínského a biotechnologického parku, dále jen „NBBP“]. Podle předloženého „návrhu rozhodnutí“ pořizovatel navrhl uvedené námitce vyhovět (vymezit dotčené území jako součást zastavitelné plochy veřejného vybavení) a to přesto, že území ploch 30/007 a 30/008 nebylo možné v rámci společného jednání (navrhováno jako plochy smíšené výrobní) kladně projednat podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona, neboť nebylo prokázáno respektování zásad ochrany zemědělského půdního fondu (dále též „ochrany ZPF“) daných ustanovením § 5 odst. 1 zákona. Vypuštění uvedených rozvojových ploch bylo následně akceptováno i v „Dohodě o návrhu Územního plánu Olomouc“ (viz výše). Oproti dříve projednávanému a neodsouhlasenému záměru na vymezení těchto ploch jako smíšených výrobních pořizovatel pouze, bez jakéhokoli zdůvodnění navrhované změny a případných vazeb této změny na již projednané a přijaté závěry, navrhl vymezit dotčené území jako součást zastavitelné plochy veřejného vybavení.

Dne 3. 10. 2013 ministerstvo obdrželo materiál zpracovaný v září 2013 arch. ateliérem KNEŠL+KYNČL s.r.o. („Územní plán Olomouc, Přehled změn po 1. veřejném projednání návrhu, které se týkají rozvojových ploch, ale nemají zásadní vliv na celkové vyhodnocení předpokládaných záborů ZPF“, „Územní plán Olomouc, Přehled změn po 1. veřejném projednání návrhu, které mají vliv na vyhodnocení předpokládaných záborů ZPF“ a „Územní plán Olomouc, Návrh, Přehled námitek a připomínek, které se týkají lokality 15 /Neředín a cihelna/, s vyznačením dotčených území“). Na základě posouzení uvedeného materiálu a závěrů jednání mezi ministerstvem a pořizovatelem (ve dnech 11. 10. 2013 a 21. 10. 2013), byl ministerstvu dne 21. 10. 2013 doručen návrh znění „Dohody o návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vypořádání připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Olomouc“ (dále jen „Dohoda o návrhu rozhodnutí“), kde bylo mimo jiné uvedeno, že pořizovatel námitky č. 1447a) nevyhovuje (odůvodněno tím, že pořizovatel navrhl vymezit v daném území zastavitelnou plochu veřejného vybavení, ale ministerstvo za úsek ochrany ZPF ani po doplnění odůvodnění záměru nesouhlasilo s tímto řešením, neboť nebyla prokázána nezbytnost navrhovaného řešení na půdách zařazených do I. třídy ochrany a ani nebyl dokladován jiný veřejný zájem převažující nad ochranou zemědělského půdního fondu). Následně na jednání dne 26. 11. 2013 pořizovatel uplatnil požadavek, aby z „Dohody o návrhu rozhodnutí“ bylo vyjmuto vypořádání námítky č. 1447a) s tím, že k vypořádání této námítky bude ministerstvu jako dotčenému orgánu předloženo ještě další, podrobnější odůvodnění a bude o této námitce dále jednáno samostatně, v rámci uzavření dodatku „Dohody o návrhu rozhodnutí“ (dále jen „dodatek dohody“). Téhož dne (tj. 26. 11. 2013) byl ministerstvu doručen návrh upraveného znění „Dohody o návrhu rozhodnutí“, který již zohlednil uvedený požadavek pořizovatele. Konečné znění „Dohody o návrhu rozhodnutí“, kde byly zohledněny závěry výše uvedených projednávání a upraveny návrhy na vypořádání ostatních námitek vyhodnocených v materiálu doručeném dne 3. 10. 2013, tj. mimo námítky č. 1447a), byla ministerstvem a pořizovatelem podepsána dne 20. 12. 2013.

Za účelem posouzení možnosti uplatnění stanoviska (ze znalosti věci z hlediska požadavků stanovených zákonem) pro uzavření „dodatku dohody“, tj. k návrhu pořizovatele vypořádání námítky č. 1447a), ministerstvo obdrželo dne 3. 12. 2013 materiál zpracovaný v listopadu 2013 arch. ateliérem KNEŠL+KYNČL s.r.o. „Územní plán Olomouc, Přehled změn po 1. veřejném projednání návrhu, které mají vliv na vyhodnocení předpokládaných záborů ZPF, doplněk č. 2“ (dále jen „doplněk č. 2“). Jak je v úvodu „doplňku č. 2“ uvedeno, jsou zde dodatečně popsány úpravy ploch 30/006N a 30/007N v návrhu Územního plánu Olomouc vztahující se k námitkám č. 1355a) a 1447a), které byly uplatněny k „lokalitě 30 – Technopark“, vzešlých z 1. veřejného projednání návrhu tohoto územního plánu a které mají vliv na rozsah předpokládaných záborů. Podle „návrhu rozhodnutí“ mělo být uvedeným námitkám vyhověno tak, že plochy 30/007N a 30/008N mají být vymezeny jako plochy veřejného vybavení č. 30/007Z a 30/008Z. Veškeré údaje uvedené v doplňku č. 2 se vztahují k záměru na umístění projektu NBBP na uvedených plochách, včetně přiložených příloh (příloha č. 1 „Odůvodnění umístění NBBP“, příloha č. 2 „Odůvodnění rozsahu NBBP Olomouc, příklady obdobných vědecko-výzkumných parků v Evropě“, příloha č. 3 „Popis záměru, Ideová studie NBBP Olomouc“). Podle údajů uvedených v doplňku č. 2 má být cílem připravovaného projektu NBBP vznik výzkumně-vývojové plochy pro umístění technologických firem, spin-offů a dalších inovačních aktivit (např. výzkum a vývoj radiofarmak s velmi krátkým poločasem rozpadu) s tím, že jako optimální velikost tohoto záměru je uvedena výměra 20 – 30 ha (dalších 10 – 15 ha pro zajištění rezervy jeho možného budoucího rozvoje, částečně v rámci správního území Olomouc, částečně potom ve správním území obce Hněvotín). Návrh minimálního rozsahu NBBP vychází podle přílohy č. 2 z úvah o velikostech obdobných parků v Evropě (od 3 ha ve Švýcarsku po 170 ha ve Francii) a dále z předpokládané zaměstnanosti (pro výpočet minimální plochy je uvažováno se vznikem 250 pracovních pozic ročně, tj. pro období deseti let cca 2500 nových

pracovních míst s tím, že na jednoho pracovníka se podle zahraničních areálů předpokládá 30 m² podlažní plochy objektů). Připředpokládáném vytvoření prostoru pro 2500 pracovníků bylo tedy dovozeno, že by bylo třeba vybudovat budovy s celkovou podlažní plochou cca 75000 m² (2500 x 30 m²), což by při třípodlažní zástavbě mělo činit 25000 m² zastavěné plochy (při 10 – 25 % zastavěnosti by tedy měla být celková výměra areálu 10 – 25 ha). Nezbytnost umístění NBBP na plochách 30/007 a 30/008 je mimo jiné odůvodňována rovněž existencí „Memoranda o spolupráci při realizaci Národního biotechnologického a biomedicínského parku v Olomouci“ (dále jen „memorandum“), které podepsali zástupci CzechInvestu, BioMedReg UP, firmy GEMO OLOMOUC a Statutárního města Olomouce dne 28. 11. 2012.

Na základě posouzení „doplňku č. 2“, s přihlédnutím k ostatním údajům předloženým ministerstvu v průběhu projednávání nového územního plánu Olomouce (včetně materiálu zpracovaného v září 2013) a s přihlédnutím k závěrům jednání mezi ministerstvem a pořizovatelem (včetně návrhů znění jednotlivých dohod – vše viz výše uvedeno), ministerstvo uvádí následující:

Je třeba zdůraznit, že nebylo (a v současné době ani není) vedeno řízení ve věci umístění projektu NBBP. Dotčený orgán byl oprávněn uplatňovat své požadavky, případně uplatňovat stanoviska k územnímu plánu (tj. mimo jiné k záměrům na vymezení zastavitelných ploch) s tím, že nyní posuzuje doručený návrh pořizovatele na vypořádání námitek uplatněných po veřejném projednání (tj. „návrh rozhodnutí“). -Přesto, že se námitka č. 1355a) zcela jednoznačně vztahuje k zemědělské půdě a pořizovatel navrhl v „návrhu rozhodnutí“ jejímu částečnému vyhovění, v materiálu zpracovaném v září 2013 (viz výše uvedeno) podchycena vůbec nebyla. Podle námítky spoluvlastníci pozemku preferují jeho využití jako plochu smíšenou výrobní (jak bylo navrženo v konceptu územního plánu) s tím, že tento postup odůvodňují jednak zhodnocením svého pozemku a dále snahou dalšího vlastníka pozemků v dotčené lokalitě o změnu nezastavitelného území na plochu smíšenou výrobní. Pořizovatel navrhl námitce částečně vyhovět (ne jako vymezení plochy smíšené výrobní, jak v námitce požadovali spoluvlastníci pozemku, ale jako plochy veřejného vybavení).

-Jak je zcela jednoznačně uvedeno v „Dohodě o návrhu Územního plánu Olomouc“, byly plochy 30/007 a 30/008, coby součást řešení lokality 30 (Technopark), navrhované jako smíšené výrobní, vypuštěny. Změna navrhovaného využití těchto ploch (tj. z ploch smíšených výrobních na plochy veřejného vybavení), byla provedena až po veřejném projednání, přitom však nebyla pořizovatelem nijak zdůvodněna a to ani ve smyslu nezbytnosti této změny. Stavby a zařízení veřejného vybavení (včetně staveb a zařízení pro vědu a výzkum, tj. včetně možnosti případného následného umístění NBBP) jsou přitom jako „přípustné využití“ vymezeny i na plochách smíšených výrobních (viz dokumentace návrhu územního plánu Olomouc, kapitola 7.2.2., body m), p). Lze tedy konstatovat, že záměr na vymezení ploch 30/007 a 30/008 jako zastavitelných, umožňujících umístění NBBP, byla dotčeným orgánem za úsek ochrany zemědělského půdního fondu posouzena a to v rámci širěji vymezeném rozsahu způsobu využití ploch předloženém v rámci konceptu i návrhu řešení územního plánu (tj. záměru na vymezení ploch smíšených výrobních), když plochy veřejného vybavení jsou přípustné, tj. jsou prakticky součástí, těchto ploch smíšených výrobních.

-Ministerstvo má tedy zato, že možnost vymezení ploch smíšených výrobních (respektive případná možnost následného umístění staveb a zařízení veřejného vybavení včetně staveb a zařízení pro vědu a výzkum) již byla předmětem posouzení nejen konceptu, ale i návrhu územního plánu ve smyslu ustanovení § 5 odst. 2 zákona v rámci společného jednání (včetně uzavřené „Dohody o návrhu Územního plánu Olomouc“) s tím, že důvodem pro změnu využití ploch ze smíšených výrobních na plochy veřejného vybavení by neměl být ani předmět podané námítky uplatněné v rámci veřejného projednání (tj. požadavek na zařazení ploch 30/007 a 30/008 jako zastavitelných do ploch smíšených výrobních případně jiných, které umožní realizaci NBBP). V tomto smyslu tedy pro záměr vymezení zastavitelného území na dotčených zemědělských pozemcích platí stejné závěry ministerstva uplatněné jak pro plochy smíšené výrobní, tak i pro plochy technického vybavení.

Na základě výše uvedených souvislostí tedy nelze vyloučit, že když nebylo možné v průběhu pořizování územního plánu opakovaně záměr na vymezení ploch 30/007 a 30/008 jakožto zastavitelných kladně projednat (protože nebylo prokázáno respektování zásad zákona a pořizovatel tento stav akceptoval), že by mohla být nově předložená změna ve způsobu vymezení ploch 30/007 a 30/008 z ploch smíšených výrobních na plochy veřejného vybavení provedena pouze účelově, ve snaze vyhovět uplatněným námitkám vlastníků dotčených zemědělských pozemků zdůvodu zhodnocení těchto zemědělských pozemků. V této souvislosti ministerstvo zdůrazňuje, že není oprávněno upřednostňovat některé záměry podle případných vlastnických vztahů k jednotlivým pozemkům, odkazy na vlastnické vztahy nejsou ani důvodem pro možnost kladného projednání podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona.

Podle ustanovení § 5 odst. 1 zákona jsou pořizovatelé a projektanti povinni řídit se zásadami ochrany zemědělského půdního fondu ve smyslu ustanovení § 4 zákona (tj. mimo jiné nezbytnost dokladování, že pro nezemědělské účely nebylo možné použít nezemědělskou půdu, případně nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení). Lze konstatovat, že ani z „doplňku č. 2“ nevyplývá, že by takové plochy, byly hodnoceny.

-Podle ustanovení § 4 dále pro pořizovatele a projektanty platí povinnost, že pokud musí v nezbytných případech dojít k odnětí zemědělského půdního fondu, je nutné mimo jiné odnímat jen nejnutnější plochu zemědělského půdního fondu. Přitom, jak je již výše uvedeno, podle „doplňku č. 2“ vychází návrh minimálního rozsahu NBBP z úvah o velikostech obdobných parků v Evropě (od 3 ha ve Švýcarsku po 170 ha ve Francii) a dále z předpokládané zaměstnanosti. Připředpokládaném vytvoření prostoru pro 2500 pracovníků bylo přitom dovozeno, že by bylo třeba vybudovat budovy s celkovou podlažní plochou cca 75000 m² (2500 x 30 m²), což by přitřípodlažní zástavbě mělo činit 25000 m² (tj. 2,5 ha) zastavěné plochy. Takovou výměru je tedy (i ve vazbě na výměru obdobného areálu ve Švýcarsku) možné považovat i za nejnutnější plochu pro případnou realizaci NBBP ve smyslu uvedené zásady zákona.

-Z žádných předložených podkladů nevyplývá nezbytnost uvažované případné zastavěnosti 10 – 25 %. Takové odkazy lze však v této fázi považovat pouze za spekulativní, relevantním důvodem zcela nepodložené, s případným cílem co největšího stanovení údajné potřeby rozsahu NBBP (v „doplňku č. 2“ uváděných 10 – 25 ha, resp. 42 ha s tím, že cca 20 ha vymezeno na správním území Olomouc). Pouze pro doplnění -na jiných plochách lokality 30 (Technopark) je podle návrhu územního plánu navrhována zastavěnost do 55%. -V rámci „rozhodnutí o námitkách“ pořizovatel navrhuje vyhovět (resp. částečně vyhovět) uplatněným námitkám č. 1355a) a č. 1447a) a tak plochy 30/007 a 30/008 o celkové výměře 19,9 ha vymezit jako zastavitelné. Na základě výše uvedených souvislostí lze konstatovat, že takový postup nerespektuje ustanovení § 4 (resp. ustanovení § 5 odst. 1) zákona, tj. pořizovatel a projektant v tomto případě nerespektoval povinnosti, které mu stanovuje zákon.

-V daném případě jsou plochy 30/007 o výměře 12,28 ha a 30/008 o výměře 7,62 ha tvořeny půdou zařazenou do I. třídy ochrany. Podle Metodického pokynu MŽP č.j. OOLP/1067/96 se jedná o půdy bonitně nejceněnější, které je možno odejmout ze zemědělského půdního fondu pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, popřípadě pro liniové stavby zásadního významu. V daném případě však nebylo prokázáno (a to ani v doplňku č. 2), že nelze areál NBBP umístit na jiných plochách k tomuto účelu kladně projednaných podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona, případně půdách nezemědělských (viz výše), či půdách zemědělských bonitně méně cenných. Jak je uvedeno v „doplňku č. 2“, byly pro uvedený záměr vytipovány (a v tomto smyslu i hodnoceny) pouze plochy s výměrou nad 20 ha. Přitom v materiálu zpracovaném v září 2013 je uvedeno, že minimální výměra pro realizaci záměru NBBP je 10 ha (a přesto, že by přitřípodlažní zástavbě měly zastavěné plochy činit cca 2,5 ha – viz výše). Z tohoto důvodu lze tedy odůvodnění uvedené v „doplňku č. 2“ považovat za zcela nedostatečné a závěry o nezbytnosti vymezení zastavitelných ploch 30/007 a 30/008 za velmi zavádějící. V požadované vzdálenosti cca do 2,5 km od Fakultní nemocnice Olomouc tak chybí případné hodnocení i jiných ploch (např. ploch smíšených výrobních na lokalitě 15 („plochy přestavby“) o celkové výměře 16,33 ha (podle informativních údajů katastru nemovitostí se přitom jedná převážně o pozemky evidované jako ostatní plocha či zastavěná plocha a nádvoří, některé dokonce ve vlastnictví Statutárního města Olomouc). -Za velmi zavádějící (či nepravdivé) lze označit i údaje uvedené „v doplňku č. 2“ o údajné nedostupnosti (a tím i nevhodnosti možnosti umístění NBBP) do stávající lokality „Technologický park Olomouc-Hněvotín“ (v rámci správního území Olomouce o výměře 47 ha, viz stanovisko ministerstva č.j. 10892/ENV/009, 434/660/09 ze dne 21. 2. 2009). Podle nám dostupných podkladů jsou např. na této lokalitě (viz obr. č.3– Obsazenost stávajících zastavitelných ploch) dosud volné pozemky o celkové výměře cca 35,5 ha (z toho v uceleném tvaru 2 části, o výměře cca 15,3 ha či 5 ha).

-K odkazům na existenci „Memoranda“ ze dne 28. 11. 2012 ministerstvo podotýká, že bylo podepsáno v době po ukončeném společném jednání (tedy v době, kdy již bylo pořizovateli známo, že plochy 30/007 a 30/008 nebyly kladně projednány podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona) a v době, kdy již bylo projednáváno znění „Dohody o návrhu Územního plánu Olomouc“ (podepsané dne 11. 12. 2012). Přes uvedený stav se přitom Statutární město Olomouc zavázalo k vymezení plochy pro NBBP právě v dotčeném území, a to v rámci II. a III. etapy rozvoje „Technologického parku Olomouc – Hněvotín“ (lokalita o celkové plánované výměře cca 95 ha). V této souvislosti ministerstvo zdůrazňuje, že záměr

na vymezení celkové zastavitelné plochy o výměře cca 95 ha byl již podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona projednán (viz stanovisko ministerstva č.j. 10892/ENV/009, 434/660/09 ze dne 21. 2. 2009) přičemž ministerstvo konstatovalo, že kladně projednaná výměra je pouze 47 ha (viz výše uvedeno) a uvedlo, že tato výměra je řešením maximálně možným, které nelze dále rozšiřovat na úkor okolních zemědělsky využívaných ploch nejvyšší třídy ochrany. Pokud se tedy Statutární město Olomouc zavázalo k postupu, který je zjevně v rozporu s výše uvedenými závěry projednávání územně plánovací dokumentace, nese plnou zodpovědnost za případné negativní dopady tohoto jednání.

Na základě výše uvedených zjištění, ministerstvo k opakovaně předkládanému záměru, aby byly plochy 30/007 a 30/008 vymezeny jako zastavitelné konstatuje, že ani v „doplňku č. 2“ nebylo prokázáno respektování ustanovení § 5 odst. 1 zákona. Nebyla prokázána potřeba vymezení dalších ploch smíšených výrobních, případně ploch veřejného vybavení (s přípustným využitím pro stavby a zařízení veřejného vybavení, či stavby a zařízení pro vědu a výzkum -viz rozdíl mezi jednotlivými podmínkami využití ploch s rozdílným způsobem využití, kapitola 7.2. a 7.5. návrhu územního plánu) nad rámec ploch již kladně projednaných v rámci předcházejících řízení, zvláště potom na zemědělské půdě I. třídy ochrany, představující další rozšiřování zástavby do volné krajiny. Ani v doplňku č.2 přitom nebyl dokladován jiný veřejný zájem na vymezení zastavitelných ploch 30/007 a 30/008 jako ploch veřejného vybavení, který by převážil nad ochranou zemědělského půdního fondu (tj. nebylo prokázáno, že případné následné umístění NBBP je možné pouze a jedině na plochách 30/007 a 30/008 a že nelze pro tento účel využít jiné, kladně projednané plochy, např. dosud nezastavěnou část plochy stávajícího „Technologického parku Olomouc -Hněvotín“, nebo část ploch smíšených výrobních, včetně ploch veřejného vybavení na lokalitě 15). V této souvislosti ministerstvo odkazuje i na závěry Nejvyššího správního soudu (nezbytnost řádného odůvodnění podle požadavků ustanovení § 4 a ustanovení § 5 odst. 1 zákona o ochraně ZPF zvláště v případech vymezení zastavitelných ploch o nikoli zanedbatelné rozloze na zemědělských půdách I. či II. třídy ochrany), které byly mimo jiné zveřejněny i ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu.

Ze shora uvedených důvodů nelze souhlasit s navrženým způsobem vypořádání připomínek č. 1355a) a č. 1447 a) tak, jak bylo předloženo v „Návrhu rozhodnutí“.

Vypořádání:

Na základě doplněných podkladů pro vydání stanoviska a následných jednání s dotčeným orgánem byl upraven návrh rozhodnutí o námitkách dohodnut (viz dohoda ze dne 20.12.2013):

- **Námitkám č.1257a), č.1338a) a č.1370a) se nevyhovuje.**
- **Námitce č.1374a) se vyhovuje částečně, plochy smíšené obytné 15/146P a 15/126S jsou v územním plánu rozšířeny, v souvislosti s tím je redukována plocha lokálního biocentra LBC-22 (15/127K) v severovýchodní části a upraven průběh veřejných prostranství vedených severojižním směrem. Potřeba dalších ploch veřejného vybavení v tomto území nebyla prokázána.**
- **Námitce č.1449a) se vyhovuje částečně, pozemky p.č. 323, p.č. 324 a části pozemků p.č. 325/1, 321/5, 321/3 a 321/2, vše v k.ú. Topolany, jsou vymezeny jako zastavitelná plocha individuální rekreace v souladu s dlouhodobou koncepcí využívání území, řešenou již v ÚPnSÚ Olomouc. Veřejné prostranství je vymezeno na pozemku p.č.320 ve vlastnictví statutárního města Olomouce.**
- **Další jednání bylo vedeno k námitkám č.1447a) a 1355a, ke kterým bylo dotčenému orgánu předloženo doplněné odůvodnění. Ani s doplněným odůvodněním dotčený orgán nesouhlasil, námitkám č.1447a) a č.1355a se nevyhovuje (dodatek dohody ze dne 25.2.2014).**

4.2. Ministerstvo zdravotnictví

4.2.1. stanovisko Ministerstva zdravotnictví:

Ministerstvo zdravotnictví ČR nemá v předmětné lokalitě žádné zájmy z hlediska nadregionální výstavby zdravotnických zařízení.

Český inspektorát lázní a zříděl z hlediska ochrany přírodních léčebných lázní a přírodních léčivých zdrojů vydává samostatné stanovisko k výše uvedené lokalitě.

Vypořádání:

Pořizovatel bere na vědomí.

4.3. Státní energetická inspekce

- 4.3.1. stanovisko Státní energetické inspekce:
Souhlasí s předloženým návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vypořádání připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Olomouc.

Vypořádání:

Pořizovatel bere na vědomí

4.4. Správa Chráněné krajinné oblasti Litovelské Pomoraví

- 4.4.1. stanovisko Správy chráněné krajinné oblasti Litovelské Pomoraví:
Souhlasí s předloženým materiálem „Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vypořádání připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Olomouc" doručeným dne 8. 8. 2013. Pouze k námitce 1274a) vám v souladu s naším stanoviskem ke konceptu UP Olomouc sdělujeme, že nadále navrhujeme zahrnout plochu bývalé vodárny u SV hranice Chomoutovského jezera mezi plochy pro změnu využití území - přeměna ze zastavěné na nezastavěnou. Pozemky p. č. 683, 684, 685 a 686 v k.ú. Chomoutov jsou součástí Přírodní památky Chomoutovské jezero a záměr na zastavění pozemků není v souladu se schváleným plánem péče o toto zvláště chráněné území. Dotčené území je z přírodovědného hlediska cenné, neboť představuje významnou hnízdní a migrační lokalitu desítkám druhů vodního ptactva (např. silně a kriticky ohrožené druhy - chřástal vodní, racek černohlavý, moták pochop, orlovec říční, orel mořský). Je proto žádoucí eliminovat na lokalitě jejich rušení.

Vypořádání:

Na základě stanoviska byl návrh rozhodnutí o námitce č. 1274a) s dotčeným orgánem dohodnut (viz dohoda ze dne 23.9.2013), námitce se vyhovuje částečně. Pořizovatel poukázal na to, že uvedené pozemky byly v ÚPnSÚ Olomouc vymezeny změnou č. XIII jako sportovně rekreační plocha a vyhovění námitce je tedy v souladu s dlouhodobou koncepcí využívání území. Pozemky p.č. 683, 684, 685, 686 v k.ú. Chomoutov jsou v územním plánu zařazeny do přestavbové plochy veřejného vybavení - specifická rekreace s převládajícím přírodním charakterem. Vzhledem k přímé návaznosti plochy na nezastavěné území a na jezero Chomoutov (LBC 31), které je začleněno do hodnotné části krajiny CHKO Litovelské Pomoraví a ptačí oblasti soustavy Natura 2000, je stanovena zastavěnost pozemku do 10% a max. výška zástavby 3/5m. Rozhodování o změnách v ploše 18/103 je podmíněno územní studií, v jejímž zadání bude požadováno řešení v souladu s harmonickým měřítkem krajiny, ponechání západní břehové strany plochy bez zástavby a vyloučení negativního vlivu na zvláště chráněné části přírody.

4.4. Krajská veterinární správa

- 4.2.1. stanovisko Krajská veterinární správa:
Souhlasí a sděluje, že platná veterinární legislativa neobsahuje žádné normativy pro umístění jakýchkoliv staveb ve vztahu k ochranným pásmům kolem objektů s chovem zvířat, resp. se zacházením s živočišnými produkty a veškerá hlediska jsou z tohoto pohledu pouze v oblasti doporučených informací a platí obecné zásady stanovené v ustanovení § 10 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby. Současně však KVS Olomouc upozorňuje, že je zmocněna v případech zjištění některých nebezpečných nákaz vymezovat konkrétní ochranná pásma kolem ohnisek, zejména s přihlédnutím ke skutečným biologickým, zeměpisným a ekologickým podmínkám a tudíž nelze vyloučit, že do těchto případných pásem bude zahrnuta i jiná výstavba s dopady na chov zvířat a produkci živočišných produktů v ní.

Vypořádání:

Pořizovatel bere na vědomí

4.7. Krajská hygienická stanice

4.9.1. stanovisko Krajské hygienické stanice:

S předloženým dokumentem „Návrh rozhodnutí o námítkách a návrh vypořádání připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Olomouc“ orgán ochrany veřejného zdraví souhlasí. V souladu s § 77 zákona č.258/2000 Sb. se souhlas váže na níže uvedené :

1. Pokud se týká uplatněných námitek ev. připomínek k ploše 09/165S (plocha smíšená výrobní, kovošrot TSR Czech Republic s.r.o., k.ú. Chválkovice), bere KHS na vědomí částečné vyhovění podatelům námitek ev. připomínek předmětným územním plánem s tím, že se tímto odvolává i nadále na plnění podmínky č. 10 stanoviska č.j. M2OL4150S/2011 ze dne 23.1.2013 a dokumentu „Dohoda o návrhu Územního plánu Olomouc“ (uzavřeno dne 21.3.2012 mezi KHS a odborem koncepce a rozvoje Magistrátu města Olomouce, dále jen „dohoda“). K podmínce č. 1 se doplňuje, že problematika hlukosti v území dotčeném provozem kovošrotu TSR Czech Republic s.r.o. ve Chválkovicích je obecně známá. Nejbližší obytná zástavba se nachází za stávající a navrhovanou protihlukovou stěnou - RD na ul. Chodská, parc. č. 479 - vzdálenost od navrhované stěny cca 95 m, RD na ul. Švabinského, parc. č. 128 - vzdálenost od nově navrhované stěny cca 150 m. Areál výše uvedené společnosti se provozuje pouze v denní době, kdy v souladu s § 37 zákona č. 258/2000 Sb. zde prováděné práce jsou zařazeny do kategorie II, a to z pohledu výskytu faktorů, které mohou ovlivnit zdraví zaměstnanců při práci a jejich rizikovitosti pro zdraví. Pro III. a IV. kategorii se přijímají opatření k ochraně zdraví zaměstnanců vykonávající práci. V rámci kolaudačního řízení na stavbu „Zkvalitnění nakládání s odpady, změna strojního vybavení a úprava areálu“ byl KHS předložen v roce 2010 protokol o měření hluku z provozu v areálu firmy TSR Czech Republic s.r.o., provozovna Olomouc, v denní době, vzhledem k nejbližšímu chráněnému venkovnímu prostoru stavby pro bydlení, rodinného domu Chodská 455/36, Olomouc. Měření hluku provedla akreditovaná laboratoř. Z výsledků měření vyplynulo, že při provozu areálu TSR (zdroje hluku hydraulický lis, hydraulické nůžky, kolový nakladač, tlučka, doprava v areálu a manipulace se šrotem) jsou splněny požadavky stanovené dnes účinným § 12 NV 272/2011 Sb. (měření provedeno v roce 2010 jako doklad o tom, že v té době vybudovaná protihluková stěna je účinná). RD na ul. Švabinského, parc. č. 128 nebyl hodnocen, neboť není za protihlukovou stěnou (stav 2010). K doplnění KHS uvádí, že v území je situovaná zástavba s objekty, jež mají dle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. definovaný chráněný venkovní a vnitřní prostor, a proto může být obtěžováno hlukem několik desítek obyvatel, i když hygienické limity hluku jsou splněny.
2. K námítce č. 1141a. Pavel Šrot, týkající se plochy 10/077S, 10/078Z, 10/091Z KHS uvádí, že bere na vědomí částečné vyhovění podateli námítky předmětným územním plánem, kdy KHS trvá i nadále na plnění stanoviska č.j. M2OL4150S/2011 ze dne 23.1.2013 a „dohody“, neboť uvedené plochy se k navrženému způsobu využití jeví jako podmíněně přípustné.
3. K námítce č. 1158a. Michael Bartoň, týkající se plochy 09/111S, 09/104S a pozemku parc.č. 34/14 k.ú. Bělidla KHS uvádí, že bere na vědomí vyhovění podateli námítky předmětným územním plánem, avšak KHS trvá na plnění stanoviska č.j. M2OL4150S/2011 ze dne 23.1.2013 a „dohody“, neboť uvedená parc.č. 34/14 k.ú. Bělidla se k navrženému způsobu využití jeví jako podmíněně přípustná.
4. K námítce č. 1163a. VASTAINVEST, s.r.o., týkající se plochy 05/005, 05/010 KHS uvádí, že bere na vědomí vyhovění podateli námítky předmětným územním plánem, avšak KHS trvá na plnění stanoviska č.j. M2OL4150S/2011 ze dne 23.1.2013 a „dohody“.
5. K námítce č. 1172a. Hanácký aeroklub Olomouc,o.s., týkající se pozemků parc.č. 1597/1-3, 1597/5, 1598/2-3, 1598/5 v k.ú.Neředín, KHS uvádí, že bere na vědomí částečné vyhovění podateli námítky předmětným územním plánem. Zařazení pozemků do ploch veřejného vybavení je považováno za podmíněně přípustné. Přípustnost bude dokladována v navazujícím řízení dle stavebního zákona (např. územní řízení, stavební povolení) akustickou studií (§ 82 odst. odst. 2 písm. j zákona č. 258/2000 Sb.). K podmínce č. 5 se uvádí, že provozem aeroklubu musí být v chráněných venkovních a vnitřních prostorách staveb definovaných § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. plněny hygienické limity hluku v denní a noční době. Vzhledem k tomu, že ochrana zdraví před hlukem je prioritní, z pohledu KHS jako dotčeného orgánu v rámci řešení předmětného územního plánu, je požadováno zpracování akustické studie v projektových dokumentacích pro následné řízení dle stavebního zákona (např. území řízení).

vypořádání:

Pořizovatel bere na vědomí. Připomínky se týkají navazujících řízení.

4.9.2. stanovisko Krajské hygienické stanice:

6. K námítce č. 1177a. Českomoravská provincie Kongregace sester premonstrátek, týkající se plochy

21/064Z, pozemku parc.č. 377, KHS uvádí, že bere na vědomí částečné vyhovění podateli námítky předmětným územním plánem, kdy KHS trvá i nadále na plnění stanoviska č.j. M2OL4150S/2011 ze dne 23.1.2013 a „dohody“, neboť zařazení pozemků do ploch smíšených obytných je považováno za podmíněně přípustné.

vypořádání:

Na základě stanoviska byl návrh rozhodnutí o námitce č. 1177a) s dotčeným orgánem dohodnut (viz dohoda ze dne 18.9.2013), vypořádání námítky bere dotčený orgán na vědomí. Pořizovatel objasnil dotčenému orgánu, že plocha 21/064Z zůstává plochou veřejného vybavení a částečné vyhovění námitce spočívá v tom, že podmínky využití odpovídají požadovaným záměrům vlastníka.

4.9.3. stanovisko Krajské hygienické stanice:

7. K námitce č. 1257a. Ing. Radomír Vítek, týkající se pozemku parc.č. 700/8 k.ú. Nemilany, KHS uvádí, že parc.č.700/8 je považována za podmíněně přípustnou k zařazení do ploch smíšených obytných, neboť je situována za protihlukovou stěnou R35. Přípustnost bude dokladována v navazujícím řízení dle stavebního zákona (např. územní řízení) akustickou studií (zejména hluk z dopravy na dráze, § 82 odst. 2 písm. j zákona č. 258/2000 Sb.). KHS i nadále trvá na plnění stanoviska č.j. M2OL4150S/2011 ze dne 23.1.2013 a „dohody“. K podmínce č. 7 KHS dále konstatuje, že pozemek uvažovaný k danému způsobu využití se nachází u trati směr Olomouc - Brno a 300 m za protihlukovou stěnou u R35. KHS nemá z vlastní úřední činnosti žádné podklady, kterými by mohla spolehlivě vyhodnotit přípustnost využití pozemku již v tomto řízení. Nelze však vyloučit, že by mohlo být území pod vlivem hluku z dopravy na dráze, a proto byla stanovena výše uvedená podmínka. Lokalita by mohla být ve svém důsledku více pod vlivem hluku z dopravy na dráze než hluku z dopravy na R35.
8. K námitce č. 1257a. Ing. Radomír Vítek, týkající se pozemku parc.č. 732/11 s navazující parc.č. 732/10 v k.ú. Nemilany, KHS uvádí, že považuje vymezení těchto ploch jako zastavitelné plochy smíšené obytné za podmíněně přípustné, neboť pozemky rodinných či bytových domů je možné umísťovat pouze v lokalitách se zajištěnou ochranou před hlukem, a to s odkazem na podmínku č. 5 stanoviska KHS č.j. M2OL4150S/2011 ze dne 23.1.2012 a „dohodu“. Přípustnost bude dokladována v navazujícím řízení dle stavebního zákona (např. územní řízení) akustickou studií (zejména hluk z dopravy na R35 a ev. dráze, § 82 odst. 2 písm. j zákona č. 258/2000 Sb.). K podmínce č. 8 KHS uvádí, že pozemek navržený k danému způsobu využití se nachází ve vzdálenosti cca 300 od R35 bez zajištění ochrany území před hlukem protihlukovou stěnou. Nelze tedy vyloučit, že území bude pod vlivem hluku z dopravy na R35 více než hluku z dopravy na dráze. Jak vyplývá z úřední činnosti KHS (2009), měřením hluku z dopravy na R35 bylo v chráněném venkovním prostoru stavby rodinného domu ve vzdálenosti cca 500 m objektivizováno LAeq,16 hod = 54,2 dB (denní doba) a LAeq,8 hod = 51,6 dB (noční doba), nejistota měření 2 dB. Dané pozemky jsou situovány téměř o 200 m blíže ke zdroji hluku bez zajištěné ochrany protihlukovou stěnou. Vhodnost lokality k bydlení musí být dokladována akustickou studií ev. přímým měřením hluku z dopravy v projektových dokumentacích v následných řízeních dle stavebního zákona (např. územní řízení).

vypořádání:

Na základě stanoviska byl návrh rozhodnutí o námitce č. 1257a) s dotčeným orgánem dohodnut (viz dohoda ze dne 18.9.2013), vypořádání námítky bere dotčený orgán na vědomí.

4.9.4. Stanovisko Krajské hygienické stanice:

9. K námitce č. 1270a. Ing. Ivan Kyselý, týkající se plochy 15/068Z KHS uvádí, že považuje zařazení plochy do ploch smíšených obytných jako nepřipustné vzhledem k situování R35, letiště Statutárního města Olomouce a s odkazem na podmínku č. 5 stanoviska KHS č.j. M2OL4150S/2011 ze dne 23.1.2012 a „dohodu“. Z uvedeného důvodu KHS nesouhlasí s vyhověním podateli námítky předmětným územním plánem.

vypořádání:

Na základě stanoviska byl návrh rozhodnutí o námitce č. 1270a) s dotčeným orgánem dohodnut (viz dohoda ze dne 18.9.2013), vypořádání námítky bere dotčený orgán na vědomí. Pořizovatel objasnil dotčenému orgánu, že v ploše rezervy jsou pozemky součástí plochy zemědělské, kde stávající využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití. Prověřování budoucího využití probíhá formou změny územního plánu, ke které dotčený orgán uplatňuje stanovisko. Mimo to je dle podmínek využití plochy smíšené obytné možné v takové ploše umísťovat stavby pro bydlení pouze v lokalitách se zajištěnou ochranou před hlukem a pokud

tato podmínka není splněna, přichází v úvahu celá řada staveb s jinými funkcemi, uvedenými v podmínkách využití příslušné plochy.

4.9.5. Stanovisko Krajské hygienické stanice:

10. K námitce č. 1338a. Mgr. Zdeněk Dudek, týkající se pozemku p.č.1170/13 v k.ú. Nemilany KHS uvádí, že zařazení tohoto pozemku do ploch veřejné rekreace za účelem provozování motokrosové trati považuje za nepřipustné, neboť hluk z provozu motokrosové trati je hlukem proměnným, jehož intenzita je ovlivněna řadou faktorů (např. počet a typ stojů pohybujících se na trati, terén, klimatické podmínky - § 82 odst. 2 písm. j zákona č. 258/2000 Sb.). Z vlastní úřední činnosti je KHS známo, že provoz motokrosové trati a s ní související doprava na veřejně přístupných komunikacích je pro občany v dané lokalitě zdrojem obtěžujícího hluku. Z uvedeného důvodu KHS nesouhlasí s vyhověním podatelí námítky předmětným územním plánem.

vypořádání:

Na základě stanoviska byl návrh rozhodnutí o námitce č. 1338a) s dotčeným orgánem dohodnut (viz dohoda ze dne 18.9.2013), námitce se nevyhovuje. S návrhem nesouhlasil ani Magistrát města Olomouce jako dotčený orgán ochrany přírody a krajiny, který uvedl, že návrh narušuje ucelenou koncepci hodnotné krajiny v jižní části města, znehodnocuje celistvost zeleného prstence a je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Vzhledem k tomu, že motokros je specifickým druhem sportu, který intenzivně využívá a zatěžuje dané území, je jeho umístění v plochách hodnotné krajiny nežádoucí.

4.8. Krajský úřad Olomouckého kraje

4.7.1. stanovisko odboru dopravy:

Nesouhlasí s návrhem rozhodnutí o námitce č. 1268a., v níž Michal Svák požaduje dopravní napojení ploch 16/062Z a 16/159Z jak přes malou okružní křižovatku (MK napojující Globus na OK R35), tak přímo z R35. Pořizovatel se rozhodl námitce pan Sváka vyhovět. V odůvodnění námítky uvedl, že návrh územního plánu umožňuje dopravní napojení ploch 16/062Z a 16/159Z na malou okružní křižovatku prostřednictvím plochy veřejného prostranství 16/158Z a nevyklučuje připojení uvedených ploch z R35. Krajský úřad uvádí, že v případě povolení připojení uvedených ploch přímo z R35 (řešena jako čtyřpruhově směrově rozdělená silnice), by vzdálenost vzniklých křižovatek neodpovídala nejmenší dovolené vzdálenosti dle tabulky č. 21 ČSN 73 6101 Projektování silnic a dálnic. S ohledem na tuto skutečnost krajský úřad požaduje, aby v návrhu rozhodnutí o zmíněné námitce bylo uvedeno, že se jí vyhovuje pouze částečně a ze znění jejího odůvodnění byl vypuštěn text, který připouští připojení uvedených ploch přímo ze silnice I. třídy.

Vypořádání:

Na základě stanoviska byl návrh rozhodnutí o námitce č. 1268a) s dotčeným orgánem dohodnut (viz dohoda ze dne 24.9.2013), námitce se vyhovuje částečně. Navrhované veřejné prostranství 16/158Z umožňuje případné umístění dopravního napojení, avšak pouze po kladném projednání s vlastníkem komunikace a se všemi dotčenými orgány v dopravě. Zároveň je nepředurčuje, protože uvedená plocha není součástí hlavní komunikační sítě města Olomouce.

4.7.2. stanovisko z hlediska ochrany přírody:

K předloženému materiálu nemáme žádných připomínek. Stanovisko s vyloučením významného vlivu návrhu územního plánu Olomouce na lokality soustavy Natura 2000 vydáno ve společném stanovisku Krajského úřadu Olomouckého kraje k návrhu územního plánu Olomouc ze dne 2. 1 2012 pod č. j.: KUOK 89/2012.

Bez připomínek. K upřesnění vypořádání připomínek: podél toku Bystřice je vymezen regionální biokoridor RK 1453 (slovně uvedeno nadregionální biokoridor, kód označení odpovídá podle Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje, ve znění 1. aktualizace, 2011).

vypořádání:

Pořizovatel bere na vědomí.

4.7.3. stanovisko z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí:

Na územní plán Olomouc bylo ve fázi konceptu zpracováno vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí. Na základě konceptu „Územního plánu Olomouc“, vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí, vyhodnocení vlivů na systém Natura 2000, krajský úřad jako příslušný orgán podle § 22 písm. e) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve smyslu § 10i odst. 3 citovaného zákona vydal dne 19. 8. 2010 pod č.j.: KUOK 66380/2010 souhlasné stanovisko k vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí včetně vyhodnocení vlivů na území soustavy NATURA 2000 ke konceptu „Územního plánu Olomouc“. K předloženým návrhům rozhodnutí o námitkách a k návrhům na vypořádání připomínek není připomínek.

vypořádání:

Pořizovatel bere na vědomí.

4.7.4. stanovisko z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu

Orgánem, který uplatňuje podle § 5 odst. 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu stanoviska k územním plánům obcí ve kterých je sídlo kraje, je Ministerstvo životního prostředí.

4.7.5. stanovisko z hlediska lesního hospodářství

Státní správa lesů odkazuje na „Stanovisko k návrhu ÚP Olomouc“, poté následovala „Dohoda o návrhu Územního plánu Olomouc“ ze dne 4. 4. 2012 mezi dotčeným orgánem a pořizovatelem, kterým byly zohledněny požadavky uplatněné ve „Stanovisku k návrhu ÚP Olomouc“ ze dne 2. 1. 2012 pod č.j.: KUOK 89/2012.

vypořádání:

Pořizovatel bere na vědomí.

4.7.6. stanovisko z hlediska ochrany ovzduší

Na základě výše uvedeného legislativního zmocnění orgán ochrany ovzduší Krajského úřadu Olomouckého kraje sděluje, že k návrhu rozhodnutí o námitkách, uplatněných při projednávání ÚP Olomouc, nemá připomínky.

vypořádání:

Pořizovatel bere na vědomí.

4.7.7. stanovisko z hlediska vodního hospodářství:

S vypořádáním připomínek a námitek týkajících se oblasti vodního hospodářství podaných při veřejném projednání ÚP Olomouc souhlasíme a nepožadujeme jejich doplnění. Sdělení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení dle zvláštních předpisů, jako např. stavební zákon, zákon o vodách, zákon o ochraně ovzduší, zákon o odpadech apod. Otisk úředního razítka Ing. Josef Veselský vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje

vypořádání:

Pořizovatel bere na vědomí.

4.9. Magistrát města Olomouce (MmOI)

4.8.1. stanovisko z hlediska nakládání s odpady:

Technické služby města Olomouce, a.s. uplatnily námitku, která se týkala kolize stávajícího sběrového dvora v ulici Chelčického s navrženou komunikací východní tangenty. Z těchto důvodů by nemohlo dojít k rozšíření plochy sběrového dvora a k jeho kolaudaci jako stavby trvalé. Námitce bylo vyhověno, nová trasa komunikace je navržena tak, aby nedošlo k dotčení stávajícího sběrového dvora a aby bylo možné sběrový dvůr zkolaudovat po schválení nového územního plánu jako stavbu trvalou. Tuto námitku uplatnil současně i odbor životního prostředí v rámci stanoviska dotčeného orgánu státní správy. Vzhledem k tomu, že námitce se vyhovuje, nemá odbor životního prostředí, jako příslušný orgán veřejné správy v oblasti nakládání s odpady k překládanému dokumentu připomínek.

vypořádání:

Pořizovatel bere na vědomí.

4.8.2. stanovisko z hlediska péče o krajinu:

Nesouhlasíme s vypořádáním námítky č.1338 (lokalita 28), pozemek p.č. 1170/13 v k.ú. Nemilany, kdy se vyhovuje požadavku Mgr. Dudka na zařazení pozemku do ploch veřejného vybavení za účelem provozování motokrosové dráhy. Návrh narušuje ucelenou koncepci hodnotné krajiny v jižní části města a znehodnocuje celistvost zeleného prstence. Návrh je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Motoristický sport není veřejným zájmem, který by převyšoval veřejné zájmy ochrany přírody a krajiny.

vypořádání:

Na základě stanoviska byl návrh rozhodnutí o námitce č. 1338a) s dotčeným orgánem dohodnut (viz dohoda ze dne 18.9.2013), námitce se nevyhovuje. S návrhem nesouhlasila ani krajská hygienická stanice jako dotčený orgán ochrany veřejného zdraví, která uvedla, že hluk z provozu motokrosové trati je hlukem proměnným, jehož intenzita je ovlivněna řadou faktorů, a z vlastní úřední činnosti je jí známo, že provoz motokrosové trati a s ní související doprava na veřejně přístupných komunikacích je pro občany v dané lokalitě zdrojem obtěžujícího hluku. Vzhledem k tomu, že motokros je specifickým druhem sportu, který intenzivně využívá a zatěžuje dané území, je jeho umístění v plochách hodnotné krajiny nežádoucí.

4.8.3. stanovisko z hlediska péče o krajinu:

Nesouhlasíme s připomínkou č. 1415 a) Komise městské části Radíkov (lokalita 22) včetně jejího vypořádání. KMČ nesouhlasí se zařazením pozemku p.č. 495 v k.ú. Radíkov do nezastavitelného území veřejné rekreace - zeleň rekreační krajiny s ochranou lokálního biokoridoru. Požadují změnu funkčního využití a redukci biokoridoru na pozemku ve prospěch veřejného vybavení. Nesouhlasíme se zařazením lokality do ploch veřejného vybavení ani s redukcí biokoridoru s možností využít západní část pozemku p.č. 495 v k.ú. Radíkov pro volně přístupné hřiště. Redukce biokoridoru tohoto typu je popřením funkce nivy potoka i samotné větve biokoridoru, která se může kdykoli negativně projevit při bleskové lokální povodni.

vypořádání:

Na základě stanoviska byl návrh vypořádání připomínky č. 1415a) s dotčeným orgánem dohodnut (viz dohoda ze dne 18.9.2013), připomínka není zohledněna. Pozemek ve veřejném vlastnictví p.č.495 v k.ú. Radíkov plní funkci lokálního biokoridoru územního systému ekologické stability LBK-53.

5. VYPOŘÁDÁNÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH PŘI OPAKOVANÉM PROJEDNÁNÍ UPRAVENÉHO NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU OLOMOUC

5.1. Ministerstvo obrany

5.1.1. stanovisko:

Ministerstvo obrany k návrhu Územního plánu Olomouc nemá připomínky. Zájmy a limity Ministerstva obrany byly zapracovány v souladu s přecházejícími stanovisky. Návrh územního plánu není v rozporu se zájmy Ministerstva obrany.

Vypořádání:

Pořizovatel bere na vědomí.

5.2. Ministerstvo kultury

5.2.1. stanovisko Ministerstva kultury:

B.1. Lokalita 02 (Masarykova – rozšířené centrum):

02-01: z původní plochy veřejné rekreace 02/055S je vyčleněna severní část chráněného ravelinu č. 27 a navržena jako samostatná přestavbová plocha veřejného vybavení 02/101P s maximální výškou zástavby 5/7 m a zastavěností území 20% solitérní zástavbou s minimálním podílem zeleně 50%.

Ministerstvo kultury s tímto návrhem zásadně nesouhlasí, na ploše se nachází větší část bastionového opevnění města, budovaného v letech 1742 – 1757 - ravelinu č. XXVII chránícího stavidlo. Na tomto území nesmí probíhat žádná zástavba ani výsadba. Území by mělo patřit mezi stabilizované.

Odůvodnění:

Ravelin č. XXVII je zapsán do Ústředního seznamu kulturních památek pod r.č. 31013/8-1727 jako součást pevnosti Korunní. Jedná se o plný ravelin trojúhelníkového tvaru s původně 2 dělostřeleckými pozicemi na jeho valu. Lícové zdi ravelinu je armováno cihelným zdívem, ukončeným oblou cihelnou římsou, nadezděnou nízkým cihelným tabletem. V hrdle ravelinu se nachází levobřežní část bývalého stavidla. V severní části ravelinu se nachází nízká krenelovaná zeď s průchodem k bývalé vnější obranné linii bastionové pevnosti Olomouc. Jakákoliv zástavba a výsadba zeleně na ploše ravelinu by znamenala jeho znehodnocení.

vypořádání:

Úprava návrhu územního plánu byla provedena na základě návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vypořádání připomínek, se kterými Ministerstvo kultury ve stanovisku vydaném dne 5.9.2013 pod č.j. MK 40823/2013 OPP souhlasilo. S ohledem na §4 odst.4 stavebního zákona byl dotčený orgán vyzván k uvedení důvodů vedoucích ke změně stanoviska. Vzhledem k tomu, že dotčený orgán nedoložil žádné nové skutečnosti, pořizovatel k jeho stanovisku nepřihlíží.

5.2.2. stanovisko Ministerstva kultury:

Lokalita 03 (Kosmonautů - jih):

03-03: Pro plochu teplárny 03/001S (technická infrastruktura) je upřesněna max. výška zástavby. Základní hladina zůstává 19/23 m a je přidána specifická podmínka pro technologická zařízení o max. rozměrech 15 x 20 m s možnou max. výškou 30 m.

Ministerstvo kultury zásadně nesouhlasí se specifickou podmínkou pro technologická zařízení o možné max. výšce 30 m.

Odůvodnění:

Areál teplárny se nenachází v žádném ochranném pásmu. Na základě Výnosu o prohlášení MPR Olomouc předmětem ochrany v MPR je nejen historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová struktura, ale i hlavní městské dominanty v dálkových i blízkých pohledech.

Viz zejména § 4, odst. (1), bod a), b) e) a § 5 bod (1), odst. a), b), c), e). Změna výškové hladiny zástavby, ve smyslu jejího navýšení v navrhované lokalitě, negativním způsobem „naruší“ panorama města, čímž dojde k poškození předmětu památkové ochrany. Historické jádro města Olomouc bylo vyhlášeno městskou památkovou rezervací jako po Praze druhý nejhodnotnější a nejzachovalejší urbanistický soubor. Dnes již postavená výšková zástavba na východní straně od historického jádra města by s nově navrženými výškovými budovami vytvářela souvislejší hradbu, která by zcela zastínila nejen dominantnost věží v historickém jádru, ale i historické panorama od jihovýchodu. Nepříznivé vlivy a zásahy do MPR Olomouc tedy představuje i nová zástavba s vyšší výškovou hladinou, nacházející se mimo ochranná pásma. Zvláště je-li na okraji města rozmístěna nahodile a roztroušeně.

vypořádání:

Úprava návrhu územního plánu byla provedena na základě návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vypořádání připomínek, se kterými Ministerstvo kultury ve stanovisku vydaném dne 5.9.2013 pod č.j. MK 40823/2013 OPP souhlasilo. S ohledem na §4 odst.4 stavebního zákona byl dotčený orgán vyzván k uvedení důvodů vedoucích ke změně stanoviska. Vzhledem k tomu, že dotčený orgán nedoložil žádné nové skutečnosti, pořizovatel k jeho stanovisku nepřihlíží.

5.2.3. stanovisko Ministerstva kultury:

Lokalita 03 (Třída Svobody – úřednická čtvrt):

03-04: pro smíšené obytné plochy 03/056P a 03/052P byla zvýšena maximální výška zástavby. Základní hladina zástavby zůstává 19/23m, navíc je zvýšena výšková hladina pro administrativní objekty s technologickým zařízením na 20/27 m.

Ministerstvo kultury se změnou zásadně nesouhlasí, v ochranném pásmu nelze zvyšovat novou zástavbu z důvodu vytváření optické hradby při dálkových pohledech z jižní strany na území MPR. Odůvodnění:

Plochy 03/056P a 03/052P se nachází v OP MPR Olomouc. Na základě Výnosu o prohlášení MPR Olomouc předmětem ochrany v MPR je nejen historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová struktura, ale i hlavní městské dominanty v dálkových i blízkých pohledech. Viz zejména § 4, odst. (1), bod a), b) e) a § 5 bod (1), odst. a), b), c), e). Změna výškové hladiny zástavby, ve smyslu jejího navýšení v navrhovaných lokalitách, negativním způsobem „naruší“ panorama města, čímž dojde k poškození předmětu památkové ochrany. Historické jádro města Olomouc bylo vyhlášeno městskou památkovou rezervací jako po Praze druhý nejhodnotnější a nejzachovalejší urbanistický soubor. Dle odůvodnění rozhodnutí o vyhlášení OP MPR Olomouc účelem tohoto ochranného pásma je zajištění zvýšené ochrany širšího území okolo městské památkové rezervace před nepříznivými vlivy a zásahy. Jedná se o usměrňování stavebně technické činnosti, která by mohla nepříznivě ovlivnit celkový výraz a charakter městské památkové rezervace.

Nepříznivé vlivy a zásahy může představovat i nová zástavba s vyšší výškovou hladinou tak, jak je v návrhu ÚP Olomouc řešeno. Propojením nově navržených ploch s již postavenou novou zástavbou (univerzita, obchodní centrum Šantovka) by vytvořilo souvislou pohledovou hradbu, která by MPR Olomouc zcela zastínila z jihu a východu.

vypořádání:

Úprava návrhu územního plánu byla provedena na základě návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vypořádání připomínek, se kterými Ministerstvo kultury ve stanovisku vydaném dne 5.9.2013 pod č.j. MK 40823/2013 OPP souhlasilo. S ohledem na §4 odst.4 stavebního zákona byl dotčený orgán vyzván k uvedení důvodů vedoucích ke změně stanoviska. Vzhledem k tomu, že dotčený orgán nedoložil žádné nové skutečnosti, pořizovatel k jeho stanovisku nepřihlíží.

5.2.4. stanovisko Ministerstva kultury:

Lokalita 03 (plocha mezi křižovatkou a obchodním centrem Šantovka)

03-05: plocha 03/058P je změněna z plochy veřejného prostranství na plochu veřejné rekreace s max. výškou zástavby 5/7 m a zastavěností 20%.

Ministerstvo kultury zásadně nesouhlasí se změnou využití plochy a trvá na původní projektové dokumentaci.

Odůvodnění:

Území se nachází v OP MPR Olomouc těsně na hranici MPR. Jedná se o trojúhelníkovou plochu, s novými sadovými úpravami a s jedním dochovaným objektem z původní řadové

zástavby. Jakékoliv další zastavování plochy, byť jen objekty o výšce 5/7 m a změna využití plochy pro rekreaci, je z důvodu většího zahuštění území nepřijatelná.

vypořádání:

Úprava návrhu územního plánu byla provedena na základě návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vypořádání připomínek, se kterými Ministerstvo kultury ve stanovisku vydaném dne 5.9.2013 pod č.j. MK 40823/2013 OPP souhlasilo. S ohledem na §4 odst.4 stavebního zákona byl dotčený orgán vyzván k uvedení důvodů vedoucích ke změně stanoviska. Vzhledem k tomu, že dotčený orgán nedoložil žádné nové skutečnosti, pořizovatel k jeho stanovisku nepřihlíží.

5.2.5. stanovisko Ministerstva kultury:

Lokalita 07 (Kláštevní Hradisko a Černovír):

07-02: do plochy smíšené výrobní 07/119S (Farmak) byla přesunuta parcela č. 7/12 (luka) z plochy 07/097P – veřejná rekreace.

Ministerstvo kultury zásadně nesouhlasí se změnou využití.

Odůvodnění:

Parcela se nachází na ploše lokality č. 4 OP KH a SK v těsné blízkosti areálu Národní kulturní památky Kláštevního Hradiska (zapsán pod č.r. 223) v místě původního Dolního rybníka. Její změna využití by přivedla zástavbu výrobně technických objektů do těsné blízkosti Národní kulturní památky Kláštevního Hradiska a znehodnotila by bezprostřední okolí kláštevního areálu. Kromě toho mění využití parcely jmenované v bodě č. 6 dohody o návrhu Územního plánu Olomouce mezi Ministerstvem kultury ČR a odborem koncepce a rozvoje Magistrátu města Olomouce ze dne 26. 9. 2013.

Citace OP: pozemní stavby kromě udržovacích prací jsou v této lokalitě vyloučeny.

Z hlediska zájmu státní památkové péče nemá Ministerstvo kultury k posuzovanému upravenému návrhu Územního plánu Olomouc po 1. veřejném projednání další zásadní připomínky.

vypořádání:

Úprava návrhu územního plánu byla provedena na základě návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vypořádání připomínek, se kterými Ministerstvo kultury ve stanovisku vydaném dne 5.9.2013 pod č.j. MK 40823/2013 OPP souhlasilo. S ohledem na §4 odst.4 stavebního zákona byl dotčený orgán vyzván k uvedení důvodů vedoucích ke změně stanoviska. Vzhledem k tomu, že dotčený orgán nedoložil žádné nové skutečnosti, pořizovatel k jeho stanovisku nepřihlíží.

5.3. Ministerstvo životního prostředí

5.3.1. stanovisko Ministerstva životního prostředí:

Na základě posouzení dokumentace upraveného návrhu vystaveného v elektronické podobě k nahlédnutí na stránkách Statutárního města Olomouce a s přihlédnutím k odbornému výkladu ze dne 3.4.2014 lze konstatovat, že požadavky, které ministerstvo uplatnilo za výše uvedené úseky životního prostředí ve svém stanovisku ke společnému jednání (č.j. 4779/ENV/12, 144/570/12), včetně závěrů přijatých v „Dohodě o návrhu Územního plánu Olomouc“ uzavřené mezi pořizovatelem a ministerstvem dne 11. 12. 2012 a ve stanovisku k veřejnému projednání (č.j. 3917/ENV/13, 104/570/13), včetně podmínek uvedených v „Dohodě o návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vypořádání připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Olomouc“ ze dne 20.12.2013 a v „Dodatku k dohodě o návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vypořádání připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Olomouc“ byly v projednávaném upraveném návrhu zohledněny. Z uvedeného důvodu nemá ministerstvo ke způsobu a rozsahu provedených úprav připomínky. Pouze pro úplnost upozorňuje, že v Dohodě o návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vypořádání připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Olomouc došlo u lokality 27 Nemilany a lokality 23 Lošov ke zjevné administrativní chybě v přepisu výměr předpokládaných záborů ZPF (viz bod 2 citované dohody). V případě lokality 27 Nemilany je v dohodě uveden předpokládaný zábor ZPF 0,4 ha, přitom správně mělo být uvedeno 0,04 ha a v případě lokality 23 Lošov je v dohodě uveden

předpokládaný zábor ZPF 0,8 ha, přitom správně mělo být uvedeno 0,08 ha. Předpokládané zábory ZPF 0,04 ha a 0,08 ha byly takto vyčísleny v materiálu zpracovaném v září 2013 arch. ateliérem KNEŠL+KYNČL s.r.o. ("Územní plán Olomouc, Přehled změn po 1. veřejném projednání návrhu, které mají vliv na vyhodnocení předpokládaných záborů ZPF") s tím, že pouze v tomto rozsahu byly změny řešení vymezovaných ploch na lokalitách 27 Nemilany a 23 Lošov kladně projednány podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., v platném znění (jednalo se pouze o plošně méně významné úpravy ploch bez podstatného dopadu na ZPF). V grafických zákresech upraveného návrhu vystaveného v elektronické podobě k nahlédnutí na stránkách Statutárního města Olomouce jsou obě projednávané úpravy totožné s grafickými zákresy v materiálu zpracovaném v září 2013. V tomto smyslu je tedy třeba prověřit (a případně opravit) údaje v dokumentaci návrhu Územního plánu Olomouc tak, aby byly schváleny pouze takové plochy, které byly s dotčeným orgánem kladně projednány.

Vypořádání:

Pořizovatel bere na vědomí. V lokalitě 23 Lošov a 27 Nemilany jsou předpokládané zábory řešeny v odsouhlaseném rozsahu 0,04ha a 0,08ha.

5.4 Ministerstvo zdravotnictví:

5.4.1. Stanovisko ministerstva zdravotnictví:

Ministerstvo zdravotnictví ČR nemá v předmětné lokalitě žádné zájmy z hlediska nadregionální výstavby zdravotnických zařízení.

Vypořádání:

Pořizovatel bere na vědomí.

5.4. Státní pozemkový úřad

5.4.1. stanovisko Státního pozemkového úřadu:

V zmíněném zájmovém území Územního plánu Olomouc se nachází 20 staveb-vodních děl. Jedná se o hlavních odvodňovacích zařízení (HOZ) v příslušnosti hospodařit SPÚ, u kterých požadujeme respektování jejich tras a zachování funkčnosti a to:

v ČHP 4-10-03-021,

1 - HOZ Březce, evidované pod č. ID 5060000275-11201000 a to otevřený profil v celkové délce 0,45 km, pořízený v roce 1948 v ČHP 4-10-03-112/1,

2 – HOZ Toveř, evidované pod č. ID 5060000057-11201000 a to otevřený profil v celkové délce 3,625 km, pořízený v roce 1922

3 – HOZ Droždín, evidované pod č. ID 5060000079-11201000 a to otevřený profil v celkové délce 1,98 km, pořízený v roce 1961

4 – HOZ Droždín, evidované pod č. ID 5060000080-11201000 a to otevřený profil v celkové délce 0,75 km, pořízený v roce 1961

5 – HOZ Droždín (Adamova), evidované pod č. ID 5060000077-11201000 a to otevřený profil v celkové délce 2,62 km, pořízený v roce 1961

6 – HOZ Droždín, evidované pod č. ID 5060000082-11201000 a to otevřený profil v celkové délce 0,35 km, pořízený v roce 1961

7 – HOZ Droždín, evidované pod č. ID 5060000078-11201000 a to otevřený profil v celkové délce 2,26 km, pořízený v roce 1961

8 – HOZ Droždín, evidované pod č. ID 5060000081-11201000 a to otevřený profil v celkové délce 1,09 km, pořízený v roce 1961

9 – HOZ Bukovany, evidované pod č. ID 5060000025-11201000 a to otevřený profil v celkové délce 1,94 km, pořízený v roce 1969 v ČHP 4-10-03-115/3,

10 – HOZ Přáslavice, evidované pod č. ID 5060000250-11201000 a to otevřený profil v celkové délce 6,443 km, pořízený v roce 1962 v ČHP 4-10-03-114,

11 – HOZ Křelov, evidované pod č. ID 5060000170-11201000 a to otevřený profil v celkové délce 1,33

km, pořízený v roce 1912

12 – HOZ Křelov, evidované pod č. ID 5060000171-11201000 a to otevřený profil v celkové délce 1,79 km, pořízený v roce 1912

13 – HOZ Řepčín, evidované pod č. ID 5060000001-11201000 a to otevřený profil v celkové délce 0,55 km, pořízený v roce 1921

14 – HOZ Řepčín, evidované pod č. ID 5060000002-11201000 a to otevřený profil v celkové délce 0,41 km, pořízený v roce 1921 v ČHP 4-10-03-116/1,

15 – HOZ Slavonín, evidované pod č. ID 5060000264-11201000 a to otevřený profil v celkové délce 1,24 km, pořízený v roce 1925

16 – HOZ Slavonín, evidované pod č. ID 5060000263-11201000 a to otevřený profil v celkové délce 0,75 km, pořízený v roce 1925

17 – HOZ Slavonín, evidované pod č. ID 5060000262-11201000 a to otevřený profil v celkové délce 0,98 km, pořízený v roce 1925 v ČHP 4-10-03-120/1,

18 – HOZ Holice, evidované pod č. ID 5060000106-11201000 a to otevřený profil v celkové délce 0,76 km, pořízený v roce 1964

19 – HOZ Holice, evidované pod č. ID 5060000103-11201000 a to otevřený profil v celkové délce 4,65 km, pořízený v roce 1964 v ČHP 4-10-03-120/2,

20 – HOZ Holice, evidované pod č. ID 5060000108-11201000 a to otevřený profil v celkové délce 0,47 km, pořízený v roce 1964

Z hlediska umožnění výkonu správy a údržby požadujeme zachovat podél otevřeného HOZ 6 m oboustranný manipulační pruh. Do HOZ nesmí být vypouštěny žádné odpadní ani dešťové vody. Dále upozorňujeme na výskyt podrobného odvodnění pozemků na části výše jmenovaných lokalit. Toto odvodnění je ve vlastnictví vlastníků příslušných pozemků. Na těchto vodních dílech HOZ bude prováděna pouze běžná údržba, např. odstranění splavené ornice, sečení porostů a odstranění náletů dřevin z průtočného profilu HOZ.

Vypořádání:

Pořizovatel bere na vědomí.

5.5. Obvodní báňský úřad

5.5.1. stanovisko obvodního báňského úřadu:

Nemá námitek za předpokladu, že Úprava č. 15- 01 zakreslená ve schématu s lokalizací dílčích úprav grafické části návrhu územního plánu nezasahuje do plochy dobývacího prostoru evid. č. 7 0724 s názvem Olomouc – Nová Ulice stanoveného dle ustanovení § 27 odst.1 horního zákona, pro organizaci Brickyard a.s. se sídlem Na Náhonu 1123/20, 702 00 Ostrava Přívoz. Jedná se o dobývací prostor se zastavenou těžbou.

Vypořádání:

Pořizovatel bere na vědomí.

5.6. Krajská hygienická stanice

5.6.1. stanovisko krajské hygienické stanice:

S předloženým upraveným návrhem územního plánu Olomouc, orgán ochrany veřejného zdraví s o u h l a s í. V souladu s § 77 zákona č. 258/2000 Sb. se souhlas váže na níže uvedené :

1. V souladu s ustanovením § 82 odst. 2 písm.j) zákona č. 258/2000 Sb., za účelem zajištění ochrany veřejného zdraví před hlukem, budou pozemky rodinných, bytových a polyfunkčních domů s bydlením umístěny v lokalitách se zajištěnou ochranou před hlukem. Plnění této podmínky bude dokladováno v rámci územního řízení doložením plnění zákona č. 258/2000 Sb., v návaznosti na nařízení vlády č. 272/2011 Sb. (nepřekročení hygienických limitů pro chráněné prostory definované v § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb.).
2. V souladu s ustanovením § 82 odst. 2 písm.j) zákona č. 258/2000 Sb., za účelem zajištění ochrany veřejného zdraví před hlukem, umístění smíšených výrobních ploch do lokalit tímto územním plánem určených je považováno za podmíněně přípustné, neboť aktivity ve smíšených výrobních

plochách nesmí negativně ovlivnit hlukem chráněné prostory staveb definované § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. Plnění této podmínky bude dokladováno v rámci následných řízení dle stavebního zákona doložením plnění ustanovení § 30 odst.1 zákona č. 258/2000 Sb., v návaznosti na § 11, § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. (nepřekročení hygienických limitů pro chráněné prostory definované v §30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb.).

Vypořádání:

Pořizovatel bere na vědomí.

5.7. Krajská veterinární správa

5.7.1. stanovisko krajské veterinární správy:

KVS Olomouc s návrhem Územního plánu Olomouc souhlasí a sděluje, že platná veterinární legislativa neobsahuje žádné normativy pro umístění jakýchkoliv staveb ve vztahu k ochranným pásmům kolem objektů s chovem zvířat, resp. se zacházením s živočišnými produkty a veškerá hlediska jsou z tohoto pohledu pouze v oblasti doporučených informací a platí obecné zásady stanovené v ustanovení § 10 vyhl. č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby. Současně však KVS Olomouc upozorňuje, že je zmocněna v případech zjištění některých nebezpečných nákaz vymezovat konkrétní ochranná pásma kolem ohnisek, zejména s přihlédnutím ke skutečným biologickým, zeměpisným a ekologickým podmínkám a tudíž nelze vyloučit, že do těchto případných pásem bude zahrnuta i jiná výstavba s dopady na chov zvířat a produkci živočišných produktů v ní.

Vypořádání:

Pořizovatel bere na vědomí.

5.8. Krajský úřad Olomouckého kraje (KÚOK)

5.8.1. stanovisko KÚOK z hlediska ochrany přírody:

Bez připomínek. Stanovisko s vyloučením významného vlivu na lokality soustavy Natura 2000 vydáno ve stanovisku Krajského úřadu Olomouckého kraje k upravenému návrhu územního plánu Olomouc ze dne 19.2.2014 pod č.j.:KUOK18949/2014. Ke změnám nemáme připomínky.

Vypořádání:

Pořizovatel bere na vědomí.

5.8.2. stanovisko KÚOK z hlediska posuzování vlivu na životní prostředí:

K upravenému návrhu územního plánu Olomouc Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení integrované prevence (dále jen „krajský úřad“), neuplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (SEA), jako dotčený orgán ve smyslu stavebního zákona a v souladu s § 10i odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. K upravenému návrhu územního plánu po opakovaném veřejném projednání nemáme připomínek.

Vypořádání:

Pořizovatel bere na vědomí.

5.8.3. stanovisko KÚOK z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu:

Stanoviska k územním plánům obcí, ve kterých je sídlo kraje, uplatňuje podle § 17 písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., Ministerstvo životního prostředí.

Vypořádání:

Pořizovatel bere na vědomí.

5.8.4. stanovisko KÚOK z hlediska lesního hospodářství:

KÚOK souhlasí se zábořem pozemků určených k plnění funkcí lesa v níže uvedených

lokalitách:

- 1.lokalita 09/175Z, funkční využití plochy P (veřejné prostranství), zábor nepřesáhne 0,01 ha, kategorie lesa dle lesního zákona - lesy zvláštního určení (příměstské a další lesy se zvýšenou rekreační funkcí),
- 2.lokalita 10/074Z, funkční využití plochy P (veřejné prostranství), zábor nepřesáhne 0,71 ha, kategorie lesa dle lesního zákona - lesy zvláštního určení (příměstské a další lesy se zvýšenou rekreační funkcí),
- 3.lokalita 15/154Z - funkční využití plochy P (veřejné prostranství), zábor nepřesáhne 0,01 ha, kategorie lesa dle lesního zákona - lesy zvláštního určení (příměstské a další lesy se zvýšenou rekreační funkcí),
- 4.lokalita 18/017K, funkční využití plochy W (vodní a vodohospodářské), zábor nepřesáhne 0,24 ha, kategorie lesa dle lesního zákona – hospodářský,
5. lokalita 18/086K, funkční využití plochy W (vodní a vodohospodářské), zábor nepřesáhne 0,82 ha, kategorie lesa dle lesního zákona – hospodářský,
- 6.lokalita 18/117P, funkční využití plochy W (vodní a vodohospodářské), zábor nepřesáhne 0,02 ha, kategorie lesa dle lesního zákona – hospodářský,
- 7.lokalita 20/025P, funkční využití plochy P (veřejné prostranství), zábor nepřesáhne 0,02 ha, kategorie lesa dle lesního zákona – hospodářský,
- 8.lokalita 21/045Z, funkční využití plochy D (dopravní infrastruktury), zábor nepřesáhne 0,07 ha, kategorie lesa dle lesního zákona – hospodářský,
- 9.lokalita 21/050Z, funkční využití plochy D (dopravní infrastruktury), zábor nepřesáhne 0,28 ha, kategorie lesa dle lesního zákona – hospodářský,
- 10.lokalita 21/058Z, funkční využití plochy D (dopravní infrastruktury), zábor nepřesáhne 1,18 ha, kategorie lesa dle lesního zákona – hospodářský,
- 11.lokalita 21/065P, funkční využití plochy O (veřejné vybavení), zábor nepřesáhne 0,04 ha, kategorie lesa dle lesního zákona - lesy zvláštního určení (příměstské a další lesy se zvýšenou rekreační funkcí),
- 12.lokalita 21/066Z, funkční využití plochy O (veřejné vybavení), zábor nepřesáhne 1,43 ha, kategorie lesa dle lesního zákona - lesy zvláštního určení (příměstské a další lesy se zvýšenou rekreační funkcí)
- 13.lokalita 21/067Z, funkční využití plochy D (dopravní infrastruktury), zábor nepřesáhne 1,32 ha, kategorie lesa dle lesního zákona - lesy zvláštního určení (příměstské a další lesy se zvýšenou rekreační funkcí), jak je uvedeno v Odůvodnění ÚP Olomouc, kapitola E.

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF a PUPFL, kapitola 2.

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkcí lesa, podkapitola 2.4. Vyhodnocení lokalit záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Vypořádání:

Pořizovatel bere na vědomí.

5.8.5 stanovisko KÚOK z hlediska ochrany ovzduší:

Na základě výše uvedeného legislativního zmocnění zdejší orgán ochrany ovzduší sděluje, že k upravenému návrhu Územního plánu Olomouc nemá připomínky.

Vypořádání:

Pořizovatel bere na vědomí

5.8.6. stanovisko KÚOK z hlediska vodního hospodářství :

Veřejné zájmy na úseku vodního hospodářství, jejichž ochrana je v působnosti KÚOK, nejsou výše změnami v návrhu Územního plánu Olomouce dotčeny.

Vypořádání:

Pořizovatel bere na vědomí

6. VYPOŘÁDÁNÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A K NÁVRHU VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK UPLATNĚNÝCH PŘI OPAKOVANÉM PROJEDNÁNÍ UPRAVENÉHO NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU OLOMOUC

6.1. Ministerstvo životního prostředí

6.1.1. stanovisko ministerstva životního prostředí:

Sdělujeme, že k pracovnímu znění návrhu na vypořádání námitek a připomínek, které byly uplatněny po opakovaném veřejném projednání, které jste nám doručili současně s výše uvedenou žádostí (DVD), nemáme připomínek s tím, že v plném rozsahu platí připomínky a požadavky uplatněné za výše uvedené úseky životního prostředí v rámci předcházejících projednání nového územního plánu Olomouc (včetně závěrů v přijatých dohodách, např. v „Dohodě o návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vypořádání připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Olomouc“ a v „Dodatku k dohodě o návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vypořádání připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Olomouc“).

Vypořádání:

Pořizovatel bere na vědomí

6.2. Ministerstvo zdravotnictví

6.2.1. stanovisko ministerstva zdravotnictví:

Ministerstvo zdravotnictví ČR nemá v předmětné lokalitě žádné zájmy z hlediska nadregionální výstavby zdravotnických zařízení. Český inspektorát lázní a zřídel z hlediska ochrany léčebných lázní a přírodních léčivých zdrojů vydává samostatná stanoviska k uvedeným lokalitám.

Vypořádání:

Pořizovatel bere na vědomí

6.3. Obvodní báňský úřad

6.3.1. stanovisko Obvodního báňského úřadu:

Sdělujeme, že nemá námítky k předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vypořádání připomínek uplatněných k upravenému návrhu územního plánu města Olomouc,

Vypořádání:

Pořizovatel bere na vědomí

6.4. Krajská hygienická stanice

6.4.1. stanovisko krajské hygienické stanice:

S předloženým dokumentem „Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vypořádání připomínek uplatněných k upravenému návrhu Územního plánu Olomouc“ orgán ochrany veřejného zdraví souhlasí.

Odůvodnění :

Po projednání upraveného návrhu Územního plánu Olomouc v termínu od 3.3.2014 – 10.4.2014 obdržel Magistrát města Olomouce 380 námitek a připomínek vlastníků pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněných investorů a zástupců veřejnosti. Část těchto námitek ev. připomínek se

dotýkala zájmů chráněných zdejším správním úřadem, a to z pohledu hluku. K vyhodnocení, vypořádání námitek ev. připomínek v částech týkajících se hluku není ze strany KHS dalších požadavků. Problematika hluku byla řešena v předchozích stanoviscích KHS a dohodách s odborem koncepce a rozvoje Magistrátu města Olomouce.

Při vydání tohoto stanoviska vycházel orgán ochrany veřejného zdraví z podkladů, kterými jsou následující dokumenty:

1. Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vypořádání připomínek uplatněných k upravenému návrhu Územního plánu Olomouc ze dne doručení na KHS 28.5.2014, včetně CD.
2. Stanovisko KHS č.j. M2OL4150S/2011 ze dne 23.1.2012, k nahlédnutí.
3. Dohoda o návrhu Územního plánu Olomouc uzavřená dne 21.3.2012 mezi KHS a odborem koncepce a rozvoje Magistrátu města Olomouce, k nahlédnutí.
4. Sdělení KHS č.j. M2OL3530S/2009 ze dne 3.9.2009, k nahlédnutí.
5. Vyjádření KHS č.j. KHSOC/20613/2012/OC/HOK ze dne 27.11.2012, k nahlédnutí.
6. Stanovisko KHS č.j. KHSOC/21788/2012/OC/HOK ze dne 12.12.2012, k nahlédnutí.
7. Stanovisko č.j. KHSOC/17148/2013/OC/HOK ze dne 4.9.2013, k nahlédnutí.
8. Dohoda č.j. KHSOC/20992/2013/OC/HOK ze dne 25.9.2013.

Vypořádání:

Pořizovatel bere na vědomí

6.5. Krajská veterinární správa

6.5.1. stanovisko krajské veterinární správy:

KVS Olomouc k „Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrh vypořádání připomínek uplatněných k upravenému návrhu Územního plánu Olomouc“ nemá připomínky a sděluje, že platná veterinární legislativa neobsahuje žádné normativy pro umístění jakýchkoliv staveb ve vztahu k ochranným pásmům kolem objektů s chovem zvířat, resp. se zacházením s živočišnými produkty a veškerá hlediska jsou z tohoto pohledu pouze v oblasti doporučených informací a platí obecné zásady stanovené v ustanovení § 10 vyhl. č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby. Současně však KVS Olomouc upozorňuje, že je zmocněna v případech zjištění některých nebezpečných nákaz vymezovat konkrétní ochranná pásma kolem ohnisek, zejména s přihlédnutím ke skutečným biologickým, zeměpisným a ekologickým podmínkám a tudíž nelze vyloučit, že do těchto případných pásem bude zahrnuta i jiná výstavba s dopady na chov zvířat a produkci živočišných produktů v ní.

Vypořádání:

Pořizovatel bere na vědomí

6.6. Krajský úřad Olomouckého kraje (KÚOK)

6.6.1. stanovisko KÚOK z hlediska dopravy (řešení silnic II. a III. tříd):

Ze zaslání návrhu rozhodnutí o námitkách vyplynulo, že po opakovaném projednání územního plánu Olomouc obdržel pořizovatel ze strany vlastníků nemovitostí dotčených návrhem předmětného územního plánu přibližně 380 námitek. Řada z nich směřovala vůči prvkům a plochám navrhovaných koncepcí silniční dopravy. Několik majitelů pozemků či staveb vyjádřilo svůj nesouhlas s návrhem dopravní plochy DS-32 řešící stavbu křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou. Všem těmto námitkám bylo vyhověno tak, že pravé odbočení z ulice Norské na Pražskou bylo v územním plánu zrušeno. Důvodem nevyhovění mnohým námitkám či připomínkám týkajícím se ploch silniční dopravy byla skutečnost, že směřovaly vůči návrhovým plochám či lokalitám, které nebyly předmětem opakovaného veřejného projednání. Krajský úřad jako dotčený orgán příslušný k uplatnění stanoviska k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. tříd, podle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, kterému je zmíněný návrh s odkazem na § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním

plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, předkládán k uplatnění jeho stanoviska, nemá k návrhu rozhodnutí o námitkách a vypořádání připomínek uplatněných k upravenému návrhu územního plánu Olomouc připomínky.

Vypořádání:

Pořizovatel bere na vědomí

- 6.6.2. stanovisko KÚOK jako nadřízeného orgánu územního plánování
Vydává podle ustanovení § 53 odst. 1 stavebního zákona, v rozsahu kompetence, která je dána krajskému úřadu ustanovením § 50 odst. 7 stavebního zákona, stanovisko, kterým souhlasí s předloženým návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vypořádání připomínek uplatněných k upravenému návrhu Územního plánu Olomouc.

Vypořádání:

Pořizovatel bere na vědomí

6.7. Magistrát města Olomouce

- 6.7.1. stanovisko Magistrátu města Olomouce z hlediska ochrany obyvatelstva:
Věcně příslušný orgán statutárního města Olomouce podle § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o IZS, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona) a jako místně příslušný orgán podle § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, k níže uvedeným námitkám, které jsou součástí Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vypořádání připomínek uplatněných k upravenému návrhu Územního plánu Olomouc sděluje:
Námítky č.10a, 30a, 31a, 81a, 85a, 1018a, 1490a, 1491a, 1492a, 1541a, 1542a 1544a, 1545a - v rámci navrženého územního plánu jsou plochy, které se nachází v záplavovém území, určeny jako plochy smíšené obytné.
Námítka č.101a – v rámci navrženého území, které se nachází v záplavovém území, se plánuje výstavba el. stanice 110/22 kV.
Námítka č.704a – v rámci navrženého území, které se nachází v záplavovém území, se plánuje výstavba muzea.
Vzhledem ke skutečnosti, že se uvedené plochy nachází v záplavovém území, je povinností investora zabezpečit stavbu v souladu s ustanovením § 85 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. S odvoláním na § 67 odst. 3 vodního zákona Vás dále upozorňujeme na skutečnost, že stavby v záplavovém území lze realizovat pouze jako stavby zděné s vnější izolací nebo betonové apod., u nichž je předpoklad, že v případě zaplavení nedojde k narušení jejich statiky případně konstrukčních prvků.
Dále k námitkám 118a, 119a, 630a sdělujeme následující. V rámci územního plánu je pozemek č. 569 v k.ú. Chomoutov navržen do smíšených ploch obytných. Z odůvodnění však vyplývá, uvedený pozemek je veden jako územní rezerva pro výstavbu protipovodňových opatření. Dle našeho názoru by námitkám nemělo být vyhověno.

Vypořádání:

Pořizovatel bere na vědomí. Námitky č. 188a, 119a, 630a byly uplatněny již ke konceptu Územního plánu Olomouc, jejich vypořádání nesouviselo s předmětem opakovaného projednání.

L. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

1a. fyzické osoby

uplatňuje námitku proti zařazení pozemku p.č. 593 v k.ú. Droždín do nezastavěného území, v současnosti je součástí zastavitelné plochy „zeleň zahrádkářských osad“

Námitce se vyhovuje.**Odůvodnění:**

Pozemek parc. č. 593 v k.ú. Droždín je v územním plánu zařazen do zastavitelné plochy individuální rekreace 20/038Z. Pozemky zahrad přímo navazují na stabilizované zastavěné území zahrádkářských a chatových osad a vytváří tak spojitou a svým charakterem jednotnou funkční plochu individuální rekreace. Již v ÚPnSÚ Olomouc bylo území vymezeno pro zahrádkářskou osadu, jedná se o dlouhodobou koncepci využívání území.

2a. právnická osoba

uplatňuje námitku proti zařazení pozemků p.č. 1320/2 1308, 1307 v k.ú. Slavonín do plochy smíšené obytné, v současnosti jsou součástí plochy „areály výroby a služeb“, je vydáno stavební povolení k rekonstrukci objektu historické cihelny na výrobní objekt a zažádáno o dotaci z programu inovace a rozvoj

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Zařazení uvedených pozemků do ploch smíšených obytných nevylučuje umístění výrobních objektů, přičemž jsou zde podmíněně přípustné pozemky staveb a zařízení pro výrobu a skladování v kapacitě úměrné potenciálu daného území a v souladu s jeho charakterem. Podmínkou přitom je, že jejich řešení (včetně nároků statické dopravy) je v souladu s požadavky na ochranu hodnot území a na pohodu bydlení, nemá negativní vliv na krajinný ráz, na veřejné zdraví z hlediska ovlivnění hlukových poměrů a kvality ovzduší a že jejich provoz nesníží kvalitu obytného prostředí souvisejícího území, neohrozí jeho hodnoty a nepřiměřeně nezvýší dopravní zátěž v obytném území. Vzhledem k tomu, že se jedná o území bezprostředně navazující na obytné lokality (lokalita je primárně navržena jako rezidenční v nízkopodlažní zástavbě), a v případě objektu historické cihelny jde navíc o kulturní památku, bylo by i při vymezení plochy pro výrobu nutné splnit uvedené podmínky, neboť vyplývají ze stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek. Z toho důvodu byly pozemky p.č. 1320/2 1308, 1307 v k.ú. Slavonín byly ponechány v ploše smíšené obytné

3a. fyzická osoba

uplatňuje námitku proti zařazení pozemku p.č. 604 v k.ú. Neředín do veřejného prostranství, v současnosti je vydáno stavební povolení k výstavbě rodinného domu a uzavřena kupní smlouva na pozemek.

Námitce se vyhovuje.**Odůvodnění:**

V lokalitě 14 (Tabulový vrch a Nová Ulice) je v územním plánu vymezení veřejného prostranství na pozemku p.č. 604 v k.ú. Neředín upraveno v souladu s vydaným stavebním povolením ke stavbě rodinného domu V současné době je část pozemku p.č. 604 stavebním pozemkem, jehož využití pro obytnou zástavbu bylo prověřeno studií.

4a. fyzická osoba

uplatňuje námitku k absenci řešení dopravní obsluhy zastavitelné plochy vymezené v sousedství pozemku p.č. 77/2 v k.ú. Týneček, jejíž zástavbou by mohlo dojít k znemožnění přístupu k tomuto pozemku.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V lokalitě 19 (Týneček) je v územním plánu vymezena plocha veřejného prostranství 19/038Z umožňující přístup k pozemku p.č. 77/2 v k.ú. Týneček. V sousedství uvedeného pozemku je vymezena zastavitelná plocha smíšená obytná 19/037Z. Pozemky zastavěného území včetně uvedeného pozemku jsou vzhledem ke své velikosti vhodné pro další rozvoj zástavby podél hranice s navrhovanou zastavitelnou plochou, vymezení veřejného prostranství podél této hranice je v tomto případě nezbytnou podmínkou. Pro území je pořízena evidovaná územní studie Týneček – Od prostředního dílu, bylo tedy možné promítnout základní koncepční principy do návrhu územního plánu.

5a. fyzická osoba

uplatňuje námitku k absenci řešení dopravní obsluhy zastavitelné plochy vymezené v sousedství pozemku p.č. 77/2 v k.ú. Týneček, jejíž zástavbou by mohlo dojít k znemožnění přístupu k tomuto pozemku.

Námitce se vyhovuje.**Odůvodnění:**

viz odůvodnění námitky č.4a

7a. právnická osoba

uplatňují připomínku, ve které požadují vymezit plochy stávajících sběrových dvorů v Neředíně (byl vydán územní souhlas s jeho rozšířením) a v Hodolanech na ulici Chelčického (stavba povolena dočasně) pro nakládání s odpady.

Námitce se vyhovuje.**Odůvodnění:**

Současný sběrový dvůr za neředínským hřbitovem je potvrzen prostřednictvím stabilizované plochy technické infrastruktury (16/149S), pro rozšíření možností odpadového hospodářství v této lokalitě je ale navrženo nové umístění sběrového dvora severozápadně od stávajícího areálu u navržené komunikace od hřbitova k OC Globus. Pro zajištění dostatečné sítě zařízení odpadového hospodářství byl nově navržen TO-08: sběrový dvůr – rozšíření sběrového dvora u ulice Chelčického na ploše technické infrastruktury (10/046P).

Na rozšíření stávajícího sběrového dvora v Neředíně byl vydán územní souhlas, proto byl potvrzen jako stabilizovaná plocha technické infrastruktury. Stávající sběrový dvůr v ulici Chelčického je v současnosti provozován jako stavba dočasná. Sběrový dvůr – rozšíření sběrového dvora u ulice Chelčického na ploše technické infrastruktury (10/046P) je navržen částečně na parcele původního sběrového dvora p.č. 263/22 a částečně na parcele p.č. 263/19 v k.ú. Hodolany, která je ve vlastnictví SMOI. Celková nová výměra plochy pro sběrový dvůr a jeho rozšíření je 3 700 m². Z výše uvedených důvodů není ale možné potvrdit umístění sběrového dvora v ulici Chelčického ve stávající podobě (rozhodnutí č.j. SMOI/OPS/42/5556/2008/Ko) na dobu neurčitou. Oba sběrové dvory jsou v Plánu odpadového hospodářství SMOI součástí systému nakládání s odpady ve městě Olomouci.

8a. právnická osoba

uplatňuje námitku proti návrhu komunikací označených v konceptu jako DS-19 a DH-07, které zasahují do pozemku 474/1 v k.ú. Nové sady a staveb na něm realizovaných (garáže, parkoviště, odpadové hospodářství, ČOV).

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Grafické zobrazení tramvajových tratí včetně smyček nezobrazuje jejich přesné umístění (ve středu, vlevo, vpravo od komunikace), ale vymezuje jen vedení trasy. Pro navrhovanou komunikaci s tramvajovou tratí již bylo vydáno územní rozhodnutí, podle kterého bude komunikace vedena po pozemcích parc. č. 362/14 a 659/1 k.ú. Nové Sady a v současné době probíhá její výstavba.

9a. fyzická osoba

uplatňuje námitku k navrhovanému využití pozemku 3/3 v k.ú. Povel a poukazuje na neprodejnost pozemku, žádá výměnu za jiný pozemek určený k zastavění v dosahu MHD.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek je součástí plochy pro dopravu 13/155Z vymezené pro obratiště tramvajové trati DH-07 (17. listopadu – Velkomoravská – Rooseveltova – Zikova – Schweitzerova). Tramvajová doprava ve městě je páteční veřejnou dopravou zajišťující dopravní obslužnost významných stabilizovaných a rozvojových ploch bydlení. Poloha obratiště vychází z koncepce rozvoje MHD v Olomouci.

12a. fyzická osoba

uplatňuje námitku proti vedení základní komunikační sítě města, kterou je dotčena parcela (rodinný dům) p.č.857/3 a 367 v k.ú. Hodolany. Poukazuje na zhoršení kvality bydlení v obytné zóně.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha pro dopravu vedená východně od areálu slévárny byla nahrazena plochou veřejného prostranství 10/184P. Trasa koridoru přístupové komunikace DS-34 (základní komunikační síť města – propojení ulic Tovární a Hodolanské....) je vedena v nové trase jižně od ulice Tovární a západně od areálu slévárny.

13a. fyzická osoba

uplatňuje námitku k zařazení pozemku p.č. 420/101 v k.ú. Neředín do plochy nezastavitelné rekreace, požaduje vymezit plochu jako smíšenou obytnou.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek p.č. 420/101 v k.ú. Neředín v předpolí fortu č. XV je v územním plánu ponechán v nezastavitelné ploše veřejné rekreace. Uvedený pozemek je součástí území, které je dochovaným pozůstatkem nezastavěného předpolí fortu č. XV, a přes které je zároveň veden významný dálkový pohled na panorama města. Z hlediska urbanistické kompozice a ochrany hodnot území je tedy nutné ponechat dosud nezastavěné pozemky v okolí fortové pevnůstky, která je kulturní památkou, bez zástavby. Rozvíjení fenoménu města jako fortové pevnosti pro zvýšení turistické atraktivity i pro aktivní odpočinek obyvatel je jednou z priorit územního plánu. Jedním z požadavků územního plánu na ochranu hodnot území je chránit a rozvíjet fenomén fortové pevnosti ve struktuře města a krajiny, zejména jeho pohledově dominantní části, včetně nezastavěného předpolí a tras přístupů. Z toho důvodu je využití území v předpolí fortu č. XV řešeno pouze v rámci možností nezastavěného území.

14a. fyzická osoba

uplatňuje námitku k absenci řešení dopravní obsluhy a zajištění technické infrastruktury mezi pozemkem p.č.73/2 v k.ú. Týneček a zastavitelnou plochou vymezenou na sousedním pozemku p.č. 148/2, jejíž zástavbou by mohlo dojít k znemožnění využití uvedeného pozemku pro budoucí výstavbu a požaduje promítnout evidovanou územní studii do územního plánu.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V lokalitě 19 (Týneček) byla vymezena plocha veřejného prostranství 19/038Z umožňující přístup k pozemku p.č. 73/2 v k.ú. Týneček. Dále viz odůvodnění námitky č.4a: "V sousedství uvedeného pozemku..."

15a. právníká osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje zařazení části pozemku p.č. 200/21 v k.ú. Chválkovice do zastavitelných ploch pro bydlení - s tím, že pouze v případě, že jim bude umožněna realizace staveb uceleného souboru většího rozsahu, je reálná přestavba areálu bývalého mlýna, který je ve vlastnictví firmy.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek p.č. 200/21 v k.ú. Chválkovice se nachází v území, které je součástí zeleného klínu, a kterým krajina vstupuje do města. Navíc se území nachází v ochranném pásmu KP Svatý Kopeček a Klášterní Hradisko a v II. pásmu hygienické ochrany prameniště Černovír. Případná zástavba pozemku by znehodnotila pohledy na panorama města. Rozšíření zastavitelného území je v této části Chválkovic v dostatečné míře zajištěno vymezením zastavitelných ploch 09/180Z, 09/041Z, 09/066Z a 09/068Z, možnost rozvoje zástavby v tomto území byla prověřena územními studiemi. Vymezení nové zastavitelné plochy by odporovalo jednomu ze základních principů koncepce rozvoje území města Olomouc - stabilizovat solitérní příměstská sídla definováním jejich půdorysně pevných hranic zástavby. Stávající využití pozemku není územním plánem měněno.

16a. fyzická osoba

uplatňuje námitku proti vedení účelové komunikace přes pozemek p.č.363/11 v k.ú. Nedvězí a požaduje zařazení tohoto pozemku do zastavitelných ploch - s tím, že se jedná o pozemek, který je z obou delších stran ohraničen oplocením a pro zemědělské využívání je z toho důvodu nevhodný.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Komunikace vedená přes pozemek parc. č. 363/11 v k.ú. Nedvězí byla z návrhu vypuštěna, ale dotčený pozemek není zařazen do zastavitelných ploch a je součástí plochy rezervy. Uvedený pozemek se nachází v území, které navazuje na nově vymezené zastavěné území a jeho případné zařazení do zastavitelných ploch není v rozporu s principem logického ohraničení prostorové struktury zástavby. Odlišným vedením námitkou napadené komunikace ve vazbě na vyústění Peckovy ulice se nabízí možnost vymezení pravidelného bloku zástavby. Toto řešení bylo předloženo k projednání s dotčenými orgány, avšak ministerstvo životního prostředí jako orgán ochrany ZPF s předloženým návrhem nesouhlasilo. Vzhledem k tomu, že v katastru Nedvězí se nacházejí zemědělské půdy nejvyšší kvality a současně zde dosud nejsou vyčerpány stávající zastavitelné plochy, byla po dohodě s ministerstvem vymezená zastavitelná plocha z návrhu vypuštěna a nahrazena plochou rezervy. Stávající využití pozemku není územním plánem měněno. Komunikace vedená přes pozemek byla z návrhu vypuštěna a nahrazena plochou rezervy pro vedení komunikace ve vazbě na vyústění ulice Peckovy.

17a. právníká osoba

uplatňuje námitku proti omezení výšky v lokalitě Nové Sady - p.č. 204/1, 204/2, 374, 477, 478, 479, 480, 481, 653 a požaduje navýšit výškový limit na 21m dle územní studie „Polyfunkční komplex Rokycanova“.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V lokalitě 03 (Kosmonautů - jih) byla v ploše 03/090P stanovena maximální výška zástavby 19/23 pro maximální výšku římsy 19m a výšku ustoupeného podlaží nebo podkroví 23m. Pro uvedené území byla

pořízena územní studie „Polyfunkční komplex Rokycanova“, která připouští v pásu podél veřejného prostranství nábřeží výšku zástavby max. 21m, a to zejména z důvodu posílení městského charakteru nově navrhované nábřežní ulice. Pro stavbu Polyfunkční komplex Rokycanova bylo vydáno územní rozhodnutí, dle kterého je nejvyšší část komplexu řešena v souladu s územní studií jako šestipodlažní, s výškou ustupujícího šestého podlaží v úrovni 232 m n.m. Proto byla výška, stanovená v konceptu jednotně pro celé území v úrovni 13/17, v pásu podél nábřeží zvýšena na 19/23.

20a. fyzická osoba

uplatňuje námitku proti zařazení jejího pozemku 416/29 v k.ú. Povel do plochy veřejného prostranství a poukazuje na to, že jej hodlá využít pro stavbu rodinného domu.

Námitce se vyhovuje částečně.**Odůvodnění:**

Překryvná plocha veřejného prostranství, které bylo vymezeno v konceptu územního plánu jako VP-39, byla z územního plánu vypuštěna. Uvedený pozemek je součástí zastavitelné plochy smíšené obytné 13/041Z v rozsáhlé rozvojové lokalitě Slavonín - sever, vymezené územním plánem na dosud nezastavitelných zemědělsky využívaných pozemcích. Jedná se ve skutečnosti o nově vymezenou městskou čtvrť, jejíž zástavbu bude nutné řešit koncepčně, včetně zajištění sítě odpovídajících veřejných prostranství a příslušné občanské vybavenosti. Z toho důvodu je rozhodování o změnách v plochách 13/038S, 13/041Z, 13/044Z a 13/064Z podmíněno vydáním regulačního plánu (RP-18), jehož úkolem bude mimo jiné i upřesnění trasy pěšího propojení, vedeného v územním plánu přes uvedený pozemek. V případě zastavitelné plochy 13/041Z není reálné stavební využití pozemků jednotlivými vlastníky, neboť struktura stávajících zemědělských pozemků vylučuje jejich prostou přeměnu ve stavební pozemky, z toho důvodu bude nutné řešit dohodou o parcelaci přeparcelování pozemků včetně majetkového vyrovnání mezi jednotlivými vlastníky. V rámci etapizace (ET-18) je stavební využití pozemků v plochách 13/039Z, 13/041Z a 13/044Z podmíněno rekonstrukcí kanalizační stoky A II a vybudováním protipovodňových opatření na řece Moravě.

23a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje změnu využití pozemku 584/3 v k.ú. Droždín, který má být užíván jako pole. Požaduje využití jako zahradu, jelikož je půda hodně kamenitá a tudíž nevhodná pro pěstování polních plodin.

Námitce se vyhovuje.**Odůvodnění:**

Pozemek parc.č. 584/3 v k.ú. Droždín je v územním plánu zařazen do zastavitelné plochy individuální rekreace 20/038Z. Pozemky zahrad přímo navazují na stabilizované zastavěné území zahrádkářských a chatových osad a vytvářejí tak spojitou a svým charakterem jednotnou funkční plochu individuální rekreace. Již v ÚPnSÚ Olomouc bylo území vymezeno pro zahrádkářskou osadu, jedná se o dlouhodobou koncepci využívání území.

24a. právnická osoba

uplatňuje námitku proti zařazení pozemků zahrádkářské osady ve Slavoníně ve vlastnictví Českého zahrádkářského svazu, základní organizace Slunečnice Olomouc do plochy nezastavěného území označené v konceptu 068/03 (nyní 28/038R) a biokoridoru LBK-13, a poukazuje na skutečnost, že stávající chaty existují od roku 1974, byly řádně povoleny bývalým vlastníkem - Krajskou vojenskou ubytovací a stavební správou a v katastru nemovitostí jsou často vedeny jako stavby pro bydlení. Zařazení osady do plochy krajinné zeleně v platném ÚPnSÚ Olomouc pokládá za chybnou klasifikaci a uvádí, že v únoru 2010 byl podán podnět k napravení této chyby v novém územním plánu.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Zahrádkářská osada byla v minulosti založena v území, které je součástí předpolí fortu č. XI, umístěného v urbanisticky významné poloze na vrcholu Slavonínského kopce - na Zlatém vrchu. Pevnůstka je ve své dochované podobě významným kompozičním prvkem, který se v mnoha pohledech z města projevuje jako dominanta krajiny obklopující jižní předměstí Olomouce. Z hlediska urbanistické kompozice a ochrany hodnot území je tedy žádoucí chránit pozemky v bezprostřední blízkosti fortu, který je kulturní památkou, před dalším rozvojem zástavby. Skutečnost, že objekt fortu je obklopen oplocenými pozemky zahrádkářské osady, snižuje jeho kulturní hodnotu, potlačuje jeho urbanistické působení jako dominanty v krajině a současně významným způsobem ztěžuje využití objektu širokou veřejností. Přitom rozvíjení fenoménu města jako fortové pevnosti pro zvýšení turistické atraktivity i pro aktivní odpočinek obyvatel je jednou z priorit územního plánu. Jedním z požadavků územního plánu na ochranu hodnot území je chránit a rozvíjet fenomén fortové pevnosti ve struktuře města a krajiny, zejména jeho pohledově dominantní části, včetně nezastavěného předpolí a tras přístupů. Z toho důvodu je využití území v předpolí fortu č. XV řešeno pouze v rámci možností nezastavěného území. Toto řešení je součástí dlouhodobé koncepce ochrany hodnot uplatněné již v územním plánu z roku 1998.

Navrhovaný lokální biokoridor LBK - 13, který propojuje lokální biocentra v jihozápadní části nezastavěného území města se Slavonínským lesem, je částečně veden po vhodných pozemcích ve veřejném vlastnictví jižně od fortu č. XI. a nijak nenarušuje využití pozemků ZO Slunečnice. Trasování biokoridoru LBK - 13 je navrženo v souladu s metodikou územního systému ekologické stability a je v rámci možností vedeno po pozemcích ve veřejném vlastnictví. Pozemky ZO Slunečnice jsou ponechány v ploše veřejné rekreace (28/038R), biokoridor LBK - 13 není veden po pozemcích ZO Slunečnice.

28a. fyzická osoba

uplatňuje námitku k navrhovanému využití pozemku p.č.353/1 v k.ú. Topolany a žádá o jeho zařazení do plochy pro bydlení. Poukazuje na to, že se jedná o pozemek vybavený inženýrskými sítěmi, který bezprostředně navazuje na zastavěnou část obce.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Jedná se o pozemek, který se nachází v nezastavěném území v sousedství rodinného domu umístěného soliterně na okraji městské části Topolany. Nejedná se tedy o pozemek navazující na souvisle zastavěné území sídla a jeho případné vymezení jako zastavitelné plochy by odporovalo principům základní koncepce rozvoje území obce uvedeným v územním plánu, zejména požadavku na postupné zastavování území směrem zevnitř ven a požadavku na stabilizaci soliterních příměstských sídel definováním jejich půdorysně pevných hranic a začleněním do krajiny. Rozvoj soliterní zástavby v krajině není z hlediska ochrany urbanistických hodnot žádoucí, proto není pozemek zařazen do zastavitelných ploch. Stávající využití pozemku není územním plánem měněno.

30a. právnická osoba

uplatňuje námitku proti zařazení areálu firmy (pozemků č.p. 365/1, 365/4, 365/8, 366/1, 366/7, 366/8, 367/1 v k.ú. Chomoutov) do plochy smíšené obytné (lokalita 061), kde se připouští jen velmi omezené využití pro výrobu. Poukazuje na skutečnost, že na základě klasifikace území, označeného v platném ÚPnSÚ jako KK 821 a určeného k lehké výrobě s mírnými rušivými vlivy, zrenovovala společnost opuštěný brownfield a doplnila jej další výstavbou. Obává se, že by aplikací nového územního plánu mohlo dojít ke zmaření investice v řádu přes 100 milionů Kč, k zániku desítek pracovních míst, ke ztrátám spojeným s případným převedením výroby do jiného státu, k následným fiskálními ztrátám z titulu poklesu daní, a ke ztrátě výrobního know-how.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V ÚPnSÚ Olomouc byly uvedené pozemky zařazeny do funkčního využití "komerční plochy a areály" (K), funkčního typu "areály výroby a služeb" (KK), pro který bylo uvedeno: „zavedení tohoto funkčního typu bylo vedeno především zájmem vyjádřit tendenci přetváření výrobních podniků na víceúčelové areály

více obrácené k veřejnosti (prodejem, službami aj.) nebo jejich zřizování v lokalitách, ze kterých však není možné nebo nezbytné vyloučit výrobní a provozní funkce docela.“ V Územním plánu Olomouc tedy zařazení areálu do ploch smíšených obytných zcela odpovídá pojetí vyjádřenému již dříve v ÚPnSÚ Olomouc a jedná se v tomto případě o dlouhodobou koncepci využívání území. Zařazení uvedených pozemků do ploch smíšených obytných nevylučuje umístění výrobních objektů, přičemž jsou zde podmíněně přípustné pozemky staveb a zařízení pro výrobu a skladování v kapacitě úměrné potenciálu daného území a v souladu s jeho charakterem. Podmínkou přitom je, že jejich řešení (včetně nároků statické dopravy) je v souladu s požadavky na ochranu hodnot území a na pohodu bydlení, nemá negativní vliv na krajinný ráz, na veřejné zdraví z hlediska ovlivnění hlukových poměrů a kvality ovzduší a že jejich provoz nesníží kvalitu obytného prostředí souvisejícího území, neohrozí jeho hodnoty a nepřiměřeně nezvýší dopravní zátěž v obytném území. Vzhledem k tomu, že se jedná o území bezprostředně navazující na obytné lokality (lokalita je primárně navržena jako rezidenční v nízkopodlažní zástavbě), bylo by i při vymezení plochy pro výrobu nutné splnit uvedené podmínky, neboť vyplývají ze stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek.

31a. právníká osoba

uplatňuje námitku proti zařazení areálu firmy (pozemků č.p. 365/1, 365/4, 365/8, 366/1, 366/7, 366/8, 367/1 v k.ú. Chomoutov) do plochy smíšené obytné (lokalita 061), kde se připouští jen velmi omezené využití pro výrobu. (námitka je totožná s námitkou č.30a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č.30a

33a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje zachování rekreační zóny v Radíkově na parc.č. 573, 575, 577, 579, 581, 583, 585, 587, 588, 589 a dalších.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Na pozemcích p.č. 575, 577, 579, 581, 583, 585, 587 v k.ú. Radíkov v lokalitě 22/009S a 22/011S je vymezena plocha individuální rekreace zpřesněná v tabulce lokalit jako „chatová osada“, na pozemcích p.č. 573, 588, 589 v k.ú. Radíkov v lokalitě 22/012S je vymezena plocha pro veřejné prostranství. Území se nachází v ochranném pásmu lesa, který slouží jako rekreační zázemí města. Již v ÚPnSÚ Olomouc bylo toto území vymezeno pro chatovou osadu, jedná se o dlouhodobou koncepci využívání území.

35a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s návrhem varianty 1 z důvodu vedení DS-44 přes území smíšené obytné, které se mají změnit na plochy dopravní infrastruktury. Jedná se o parc.č. 1441, 1442/1, 1442/2, 1438, 1439 v k.ú. Holice u Olomouce.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky parc. č. 1441, 1442/1, 1442/2, 1438 a 1439, vše k.ú. Holice, jsou v novém územním plánu zařazeny do plochy bydlení 11/041S.

36a. fyzické osoby

uplatňují námitku, ve které žádají o zařazení parcely 363/7 k.ú. Nedvěží do zastavitelného území. Dále žádají, aby byla odstraněna navrhovaná dopravní stavba na této parcele, pokud nedojde k jejímu zahrnutí do zastavitelného území.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V případě pozemku p.č. 363/7 v k.ú. Nedvězí se nejedná o pozemek navazující na souvisle zastavěné území sídla a jeho případné vymezení jako zastavitelné plochy by odporovalo principům základní koncepce rozvoje území obce uvedeným v územním plánu, zejména požadavku na stabilizaci solitérních příměstských sídel definováním jejich půdorysně pevných hranic a začleněním do krajiny. Za budoucí hranici sídla a krajiny je v tomto případě možné považovat linii veřejného prostranství, které by navazovalo na trasu prodloužené ulice Peckovy a v územním plánu je vymezeno plochou územní rezervy. Předmětný pozemek je navíc tvořen zemědělskou půdou I. třídy ochrany, jejíž ochrana je limitem využití území. Potřeba nových rozvojových ploch je v k.ú. Nedvězí v dostatečné míře zajištěna vymezením zastavitelných ploch o celkové výměře cca 10,5ha. Stávající využití pozemku není územním plánem měněno. Na uvedeném pozemku nebyla v konceptu ani v návrhu územního plánu žádná dopravní stavba navržena.

39a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se změnou klasifikace zastavěné plochy na nezastavěnou. Jedná se o pozemek p.č. 887/183 k.ú. Slavonín, užívaného jako zahrada.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek p.č. 887/183 v k.ú. Slavonín je součástí zahrádkářské osady. Dále viz odůvodnění námitky č.24a.

40a. fyzické osoby

uplatňují námitku, ve které žádají o zařazení lokality v k.ú. Nemilany (parc.č. 868/1, 868/2, 868/3, 868/4, 868/5, 868/6, 868/7, 867/1, 867/2) do zastavitelného území obce.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Část pozemků p.č. 868/1, 868/2, 868/3, 868/4, 868/5 v k.ú. Nemilany je v územním plánu zařazena do zastavitelných ploch. Uvedené pozemky bezprostředně navazují na zastavěné území, nacházejí se však v záplavovém území. Vymezení nových zastavitelných ploch je dle politiky územního rozvoje ČR možné jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. V pokynech pro zpracování návrhu bylo zpracovateli uloženo prověřit možnost vymezení nových zastavitelných ploch na uvedených pozemcích, jejichž zástavba by byla podmíněna realizací protipovodňových opatření. Toto řešení bylo předloženo k projednání s dotčenými orgány, avšak ministerstvo životního prostředí jako orgán ochrany ZPF s předloženým návrhem nesouhlasilo. Vzhledem k tomu, že v katastru Nemilany se nacházejí zemědělské půdy nejvyšší kvality a současně zde dosud nejsou vyčerpány stávající zastavitelné plochy, byly po dohodě s ministerstvem tyto zastavitelné plochy v návrhu redukovány na pás podél komunikace a zbývající část území byla nahrazena plochami rezervy. Využití zastavitelných ploch je podmíněno vybudováním protipovodňových opatření. Stávající využití zbývajících částí pozemku není územním plánem měněno.

42a. fyzická osoba

uplatňuje námitku ve které upřednostňuje variantu 2 z důvodu, že ve variantě 2 je parcela č. 776/6 v k.ú. Slavonín určena k zástavbě.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pozemek parc.č. 776/6 v k.ú. Slavonín byl v konceptu územního plánu určen k zástavbě v obou variantách a v této podobě byl v návrhu předložen k projednání s dotčenými orgány. Vzhledem k tomu, že v katastru Slavonín se nacházejí zemědělské půdy nejvyšší kvality a současně bylo do návrhu nově zařazeno rozsáhlé území v lokalitě Slavonín - sever o rozloze cca 20ha, byly po dohodě s ministerstvem životního prostředí jako orgánem ochrany ZPF tyto zastavitelné plochy v návrhu redukovány zhruba na polovinu výměry a zbývající část byla nahrazena plochami územní rezervy. Stávající využití zbývající části pozemku není územním plánem měněno. Využití zastavitelných ploch v severní části pozemku je podmíněno realizací protipovodňových opatření.

44a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které žádá o zařazení lokality v k.ú. Nemilany do zastavitelného území obce. Jedná se o parc. č. 868/1, 868/2, 868/3, 868/4, 868/5, 868/6, 868/7, 867/1, 867/2

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Část pozemků p.č. 868/1, 868/2, 868/3, 868/4, 868/5 v k.ú. Nemilany je v územním plánu zařazena do zastavitelných ploch. Dále viz odůvodnění námítky č.40a.

45a. fyzické osoby

uplatňují námitku, kde požadují, aby byla do karty lokality č. 017 doplněna možnost umístění jejich zahradního domku na parc.č. 176 v k.ú. Černovír, neboť v kartě lokality je uvedeno, že umístění zahradního domku je možno pouze v místech vymezených kartou lokality, ale karta lokality toto místo nevymezuje.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek parc.č. 176 v k.ú. Černovír je v územním plánu součástí plochy veřejné rekreace (07/059K). Zároveň pozemek tvoří územní rezervu pro základní komunikační síť města UR -04. Území se dále nachází v ochranném pásmu kulturních památek areálu chrámu Navštívení Panny Marie na Sv. Kopečku a areálu bývalého premonstrátského kláštera Hradisko, kde „pozemní stavby kromě udržovacích prací jsou vyloučeny“.

47a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje změnu využití území v k.ú. Droždín parc. č. 198/1 v nezastavěném území na zahradu v zastavitelném území. Poukazuje na to, že parcela navazuje na zastavitelnou část území. Na sousední parcele 199/4 probíhá výstavba rodinného domu. Uvádí záměr parcely scelit a využít jako zahradu a zázemí rodinného domu.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek parc. č. 198/1 v k.ú. Droždín se nachází na rozhraní volné krajiny a sídla, které zde není vymezeno přirozenou územní hranicí. Případné dílčí rozšíření zastavitelné plochy plochy 20/088Z západním směrem by nebylo v rozporu s principem logického ohraničení prostorové struktury zástavby, neboť by přispělo k zarovnání západní hranice sídla. S ohledem na to bylo v pokynech pro zpracování návrhu uloženo prověřit možnost rozšíření uvedené zastavitelné plochy. Toto řešení bylo předloženo k projednání s dotčenými orgány, avšak ministerstvo životního prostředí jako orgán ochrany ZPF s předloženým návrhem nesouhlasilo. Vzhledem k tomu, že v této části katastru Droždín se nacházejí zemědělské půdy nejvyšší kvality a současně zde dosud nejsou vyčerpány stávající zastavitelné plochy, byla po dohodě s ministerstvem zastavitelná plocha redukována na rozsah vymezený již v ÚPnSÚ Olomouc. Její případné budoucí rozšíření západním je v územním plánu řešeno formou rezervy.

48a. fyzické osoby

uplatňují námitku proti trase nově navržené komunikace – silnice propojující ulici Peckovu s ulicí Jilemnického vedené podél hranice pozemků parc. č. 165/2 a 363/11 k.ú. Nedvězí. Poukazuje na to, že při současném návrhu vedení této silnice nebude umožněno plnohodnotné využití dotčených pozemků. Dále navrhuje, aby byla komunikace vedena na hranici pozemků parc. č. 363/11 a 363/9, čímž bude dosaženo stejného účelu.

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Uvedený pozemek se nachází v území, které navazuje na nově vymezené zastavěné území a jeho případné zařazení do zastavitelných ploch není v rozporu s principem logického ohraničení prostorové struktury zástavby. Odlišným vedením komunikace ve vazbě na vyústění ulice Peckova se nabízí možnost vymezení pravidelného bloku zástavby. S ohledem na to bylo v pokynech uloženo prověřit možnost vymezení nové zastavitelné plochy na pozemku parc.č. 363/11 k.ú. Nedvězí, včetně propojení sítě stávajících komunikací. Toto řešení bylo předloženo k projednání s dotčenými orgány, avšak ministerstvo životního prostředí jako orgán ochrany ZPF s předloženým návrhem nesouhlasilo. Vzhledem k tomu, že v katastru Nedvězí se nacházejí zemědělské půdy nejvyšší kvality a současně zde dosud nejsou vyčerpány stávající zastavitelné plochy, byla po dohodě s ministerstvem zastavitelná plocha vypuštěna. Případné budoucí rozšíření zástavby je v územním plánu řešeno formou územní rezervy.

Dopravní stavba v konceptu uvedená pod kódem DS-38 byla z nového územního plánu vypuštěna. Pozemek parc. č. 363/11 byl zařazen do plochy územní rezervy UR-45 určené pro bydlení.

49a. právnická osoba

uplatňují námitku, ve které nesouhlasí se změnou přeřazení areálu firmy v k.ú.Hejčín na parc.č. 114, 115, 116, 117, 332, 536, 537, 538, 563, 571, 576, 589, 590, 88/1, 88/4, 88/10. Poukazují na to, že výrobu potravinářských strojů a dalších zařízení provádí v dotčeném území od r. 1953 a v letech 2004-2010 areál přestavěli a modernizovali a poskytují práci zhruba 120 lidem.

Námitce se vyhovuje.**Odůvodnění:**

Plocha areálu firmy Moravské potravinářské strojírný, a.s. Olomouc (05/070S) je vymezena jako plocha smíšená výrobní (V).

Přeřazením pozemků do ploch smíšených výrobních nebude mít vliv na Základní koncepci rozvoje města, ochrany a rozvoje jeho hodnot, tj. tato změna nebude mít výrazný negativní vliv na rozvoj kompaktního města jako polyfunkčního obytného území ve smyslu bodu 3.2.2, písm. a) výrokové části ÚP, jelikož převážná většina pozemků v této části města je zařazena do ploch smíšených obytných.

Zařazením do ploch smíšených výrobních se žadatel nezabývá povinností respektovat podmínky o dodržování zejména hlukových a emisních limitů vyplývající ze stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek a dalších platných zákonů. Územním plánem se stanovují také požadavky na ochranu pohody bydlení v sousedních obytných lokalitách výsadbou izolační zeleně v těchto areálech nebo jinými opatřeními řešenými v rámci těchto areálů (textová část bod 3.3.2b).

50a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením pozemku 714/13 v k.ú. Chomoutov do plochy rekreace a žádá o zařazení pozemku do plochy stavební (obytné).

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Uvedený pozemek p.č. 714/13 k.ú. Chomoutov se nachází v záplavovém území, kde je vymezení nových zastavitelných ploch dle politiky územního rozvoje ČR možné jen ve zcela výjimečných a zvlášť

odůvodněných případech. Přes pozemek je navržena také protipovodňová hráz. Protipovodňové hráze byly prověřeny „Technicko-ekonomickou studií zvýšení kapacity řeky Moravy v Olomouci“ z roku 2000, zpracovatel Aquatis Brno. Zařazením pozemku do ploch zemědělských nezastavitelného území zohledňuje územní plán skutečnost, že se pozemek nachází v CHKO Litovelské Pomoraví, ptačí oblasti soustavy NATURA 2000, plní funkci nadregionálního biokoridoru územního systému ekologické stability K136/2 a vloženého lokálního biocentra LBC 3. Uvedený nadregionální biokoridor je převzat z nadřazené krajské územně plánovací dokumentace - Zásad územního rozvoje v souladu s požadavky stavebního zákona. Ochrana zvláště chráněných území, lokalit soustavy NATURA 2000 a územních systémů ekologické stability patří dle politiky územního rozvoje ČR mezi republikové priority. Pozemek bude zaplavován i po realizaci protipovodňové ochrany Chomoutova. Z výše uvedených důvodů je pozemek zařazen do ploch zemědělských nezastavitelného území (18/019K).

51a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením svého pozemku 714/4 v k.ú. Chomoutov do plochy rekreace a žádá o zařazení pozemku do plochy stavební (obytné).

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedený pozemek p.č. 714/4 v k.ú. Chomoutov se nachází v záplavovém území, kde vymezení nových zastavitelných ploch je dle politiky územního rozvoje ČR možné jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Přes pozemek je navržena také protipovodňová hráz zařazena do ploch vodních a vodohospodářských 18/017K. Protipovodňové hráze byly prověřeny „Technicko-ekonomickou studií zvýšení kapacity řeky Moravy v Olomouci“ z roku 2000, zpracovatel Aquatis Brno. Zařazením pozemku do nezastavitelných ploch zemědělských 18/020N, a 18/019K zohledňuje územní plán i skutečnost, že se pozemek nachází na území CHKO Litovelské Pomoraví a ptačí oblasti soustavy NATURA 2000. V části za hrází, plocha 18/019K, je také součástí nadregionálního biokoridoru K136/2 a hodnotné části krajiny. Uvedený nadregionální biokoridor je převzat z nadřazené krajské územně plánovací dokumentace - Zásad územního rozvoje v souladu s požadavky stavebního zákona. Ochrana zvláště chráněných území, lokalit soustavy NATURA 2000 a územních systémů ekologické stability patří dle politiky územního rozvoje ČR mezi republikové priority. Z výše uvedených důvodů je pozemek zařazen do ploch zemědělských nezastavitelného území (18/019K) a ploch vodních a vodohospodářských 18/017K

52a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením svých pozemků 714/1 a 714/10 v k.ú. Chomoutov do plochy rekreace a žádá o zařazení pozemku do plochy stavební (obytné).

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedené pozemky p.č. 714/1 a 714/10 se nacházejí v záplavovém území, kde vymezení nových zastavitelných ploch je dle politiky územního rozvoje ČR možné jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Na pozemku p.č. 714/1 je navržena protipovodňová hráz (plochy vodní a vodohospodářské 18/017K) a pozemek nebude ochráněn ani po realizaci protipovodňové ochrany Chomoutova. Protipovodňová ochrana byla prověřena „Technicko-ekonomickou studií zvýšení kapacity řeky Moravy v Olomouci“ z roku 2000, zpracovatel Aquatis Brno. Zařazením pozemků do nezastavitelných ploch zemědělských 18/020N, a 18/019K zohledňuje územní plán skutečnost, že se pozemek nachází na území CHKO Litovelské Pomoraví a ptačí oblasti soustavy NATURA 2000. Ochrana zvláště chráněných území a lokalit soustavy NATURA 2000 patří dle politiky územního rozvoje ČR mezi republikové priority. Na pozemku p.č. 714/10 k.ú. Chomoutov se také nacházejí lesní porosty, které plní v daných podmínkách funkci lesa a pozemek je také v ochranném pásmu lesa. Z výše uvedených důvodů jsou pozemky zařazeny do ploch zemědělských nezastavitelného území (18/019K, 18/020N) a ploch vodních a vodohospodářských (18/017K).

53a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které žádá o zrušení/posunutí plánované hráze, která má být vedena přes pozemek parc.č. 704/6 v k.ú. Chomoutov. Poukazuje na to, že plánovaná výstavba hráze, jejíž termín není přesně stanoven, znemožňuje prodej pozemku, stejně jako výstavbu rodinného domu.

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Navrhovaná hráz přes pozemek p.č. 704/6 v k.ú. Chomoutov bylo součástí dlouhodobě hájené koncepce protipovodňových opatření obsažené již v ÚPnSÚ. Provedení ohrázování Chomoutova je nezbytné pro zajištění ochrany místních obyvatel proti škodlivým účinkům povodňových průtoků a zajištění územní rezervy ochrany na úroveň $Q = 650 \text{ m}^3/\text{s}$ jak je plánováno i ve zbývajících částech města. Optimální umístění hrází bylo již posouzeno v rámci zpracování studie „Technicko – ekonomická studie zvýšení kapacity koryta řeky Moravy v Olomouci, II. etapa – návrh řešení“ a není účelné jej dále měnit i s ohledem na skutečnost, že ohrázování Chomoutova nelze navrhnout mimo pozemky soukromých vlastníků. Z výše uvedených důvodů je pozemek zařazen do ploch územní rezervy ÚR–15 ploch vodních a vodohospodářských (18/132N), do ploch zemědělských nezastavitelného území (18/090R) a ploch veřejných prostranství (18/069Z).

54a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením pozemku 714/2 v k.ú. Chomoutov do plochy rekreace a žádá o zařazení pozemku do plochy stavební (obytné).

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Uvedený pozemek p.č. 714/2 v k.ú. Chomoutov se nachází v záplavovém území, kde vymezení nových zastavitelných ploch je dle politiky územního rozvoje ČR možné jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Zařazením pozemku do ploch zemědělských nezastavitelného území zohledňuje územní plán skutečnost, že se pozemek nachází na území CHKO Litovelské Pomoraví a ptačí oblasti soustavy Natura 2000. Ochrana zvláště chráněných území a lokalit soustavy NATURA 2000 patří dle politiky územního rozvoje ČR mezi republikové priority. Z výše uvedených důvodů je pozemek zařazen do ploch zemědělských nezastavitelného území (18/020N).

55a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením svého pozemku 714/2 v k.ú. Chomoutov do plochy rekreace a žádá o zařazení pozemku do plochy stavební (obytné).

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

viz odůvodnění námitky č. 54a

56a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením svých pozemků 714/7, 714/6, 716/1, 716/2 v k.ú. Chomoutov do plochy rekreace a žádá o zařazení pozemku do plochy stavební (obytné).

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Uvedené pozemky p.č. 714/7, 714/6, 716/1 a 716/2 v k.ú. Chomoutov se nachází v záplavovém území, kde vymezení nových zastavitelných ploch je dle politiky územního rozvoje ČR možné jen ve zcela

výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Zařazením pozemků 714/7 a 714/6 v k.ú. Chomoutov do ploch zemědělských nezastavitelného území zohledňuje územní plán skutečnost, že se pozemek nachází na území CHKO Litovelské Pomoraví a ptačí oblasti soustavy Natura 2000. Ochrana zvláště chráněných území a lokalit soustavy NATURA 2000 patří dle politiky územního rozvoje ČR mezi republikové priority. Z výše uvedených důvodů jsou pozemky p.č. 714/7, 714/6 v k.ú. Chomoutov zařazeny do ploch zemědělských nezastavitelného území (18/020N). Pozemky p.č. 716/1 a 716/2 v k.ú. Chomoutov, byly zařazeny do územní rezervy (UR-40) plochy smíšené obytné, kde za předpokladu prověření nezbytnosti dalších území pro bydlení je možné změnou územního plánu vymezit dotčené území jako plochu smíšenou obytnou.

57a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením svého pozemku 714/8 v k.ú. Chomoutov do plochy rekreace a žádá o zařazení pozemku do plochy stavební (obytné).

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedený pozemek p.č. 714/8 v k.ú. Chomoutov se nachází v záplavovém území, kde vymezení nových zastavitelných ploch je dle politiky územního rozvoje ČR možné jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Zařazením pozemku do ploch zemědělských nezastavitelného území zohledňuje územní plán skutečnost, že se pozemek nachází na území CHKO Litovelské Pomoraví a ptačí oblasti soustavy Natura 2000. Ochrana zvláště chráněných území a lokalit soustavy NATURA 2000 patří dle politiky územního rozvoje ČR mezi republikové priority. Z výše uvedených důvodů je pozemek zařazen do ploch zemědělských nezastavitelného území (18/020N).

58a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením svého pozemku 714/3 v k.ú. Chomoutov do plochy rekreace a žádá o zařazení pozemku do plochy stavební (obytné).

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedený pozemek p.č. 714/3 v k.ú. Chomoutov se nachází v záplavovém území, kde vymezení nových zastavitelných ploch je dle politiky územního rozvoje ČR možné jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Zařazením pozemku do ploch zemědělských nezastavitelného území zohledňuje územní plán skutečnost, že se pozemek nachází na území CHKO Litovelské Pomoraví a ptačí oblasti soustavy Natura 2000. Ochrana zvláště chráněných území a lokalit soustavy NATURA 2000 patří dle politiky územního rozvoje ČR mezi republikové priority. Z výše uvedených důvodů je pozemek zařazen do ploch zemědělských nezastavitelného území (18/020N).

59a. fyzické osoby

uplatňují námitku, ve které nesouhlasí s hrází proti povodním před jejich pozemkem parc.č. 704/7 k.ú. Chomoutov. Poukazují na to, že v případě povodní by jejich pozemek nebyl chráněn.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedený pozemek p.č. 704/7 v k.ú. Chomoutov se nachází v záplavovém území, kde vymezení nových zastavitelných ploch je dle politiky územního rozvoje ČR možné jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech.

Navrhovaná hráz je součástí dlouhodobě hájené koncepce protipovodňových opatření obsažené již v ÚPnSÚ. Provedení ohrázování Chomoutova je nezbytné pro zajištění ochrany místních obyvatel proti škodlivým účinkům povodňových průtoků a zajištění územní rezervy ochrany na úroveň $Q = 650 \text{ m}^3/\text{s}$ jak je plánováno i ve zbývajících částech města. Optimální umístění hrází bylo již posouzeno v rámci

zpracování studie „Technicko – ekonomická studie zvýšení kapacity koryta řeky Moravy v Olomouci, II. etapa – návrh řešení“ a není účelné jej dále měnit.

Zařazením pozemku do ploch zemědělských nezastavitelného území zohledňuje územní plán i skutečnost, že se pozemek nachází na území CHKO Litovelské Pomoraví, ptačí oblasti a evropsky významné lokality soustavy Natura 2000. Ochrana zvláště chráněných území a lokalit soustavy NATURA 2000 patří dle politiky územního rozvoje ČR mezi republikové priority. Z výše uvedených důvodů je pozemek zařazen do ploch zemědělských nezastavitelného území (18/090R) v nichž není navrhována protipovodňová ochrana.

61a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením svého pozemku parc. č. 798 k.ú. Chválkovice do veřejného prostranství VP 97. Žádá, aby byl koncept změněn a plocha okolo levého břehu Bystřičky byla změněna na zeleň soukromou zahrádkářskou, tak aby tam bylo možné postavit zahrádkářskou chatu.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pozemek parc. č. 798 k.ú. Chválkovice je v souladu se stávajícím stavem území zařazen v územním plánu do ploch individuální rekreace (10/075S), kde jsou pozemky zahrádkářských chat hlavním využitím. Jedná se o dlouhodobou koncepci využívání území, stanovenou již v ÚPnSÚ Olomouc. Uvedený pozemek se nachází v těsné blízkosti řeky Bystřice a tvoří součást jejího rekreačního nábřeží. Využití přírodního a rekreačního potenciálu řek pro obyvatele města je jednou z priorit schváleného zadání územního plánu. V daném území se jedná o hodnotnou část krajiny v těsné návaznosti regionálního biokoridoru územního systému ekologické stability RK 1435/2. Plocha veřejného prostranství 10/074Z, které zde zajišťuje prostupnost území a přístupnost soukromých pozemků, byla nově vymezena tak, že je z velké části vedena ve stopě stávající lesní cesty při severní hranici zahrádkářské kolonie.

62a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které upozorňuje ne to, že přes veškerá jednání s Magistrátem města Olomouce, není v konceptu zahrnuta oblast v k.ú. Droždín parc.č. 1409/1 do zóny rekreace s možností stavby rekreačního objektu. Poukazuje na to, že jeho pozemek se nachází v proluce mezi domy a chatou. Dále také podotýká, že by případná stavba na jeho pozemku neměla vliv na „vizuální devastaci“ oblasti.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Jedná se o pozemek v k.ú. Droždín parc.č. 1409/1 – trvalý travný porost, který je součástí stabilizovaných ploch zemědělských nezastavitelného území (21/030N). Výstavba rekreačního objektu zahrádkářské chaty na uvedeném pozemku je regulována již současným územním plánem jako nepřipustná, protože se nachází ploše zeleného horizontu s ochranným pásmem kulturních památek areálu chrámu Navštívení Panny Marie na Sv. Kopečku a areálu bývalého premonstrátského kláštera Hradisko. Pozemek zároveň tvoří součást navržené plochy hodnotných částí krajiny se zachováním převažující zemědělské funkce a ekostabilizační funkce.

64a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které upozorňuje na to, že jsou hrubě pošlapána jeho vlastnická práva k pozemkům 806/1 a 808/7 v k.ú. Chválkovice. Pozemek slouží jako oplocená zahrada a koncept tuto zahradu označuje jako veřejné prostranství. Žádá, aby byly jeho pozemky zařazeny do zelené plochy jako část zahrádkářské osady. Zároveň protestuje proti likvidaci všech ostatních zahrádkářských osad v Olomouci.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pozemky parc. č. 806/1 a 808/7 v k.ú. Chválkovice jsou v souladu se stávajícím stavem území zařazeny v územním plánu do ploch individuální rekreace (10/075S), kde jsou pozemky zahrádkářských chat hlavním využitím. Jedná se o dlouhodobou koncepci využívání území, stanovenou již v ÚPnSÚ Olomouc. Uvedené pozemky se nacházejí v těsné blízkosti řeky Bystřice a tvoří součást jejího rekreačního nábřeží. Využití přírodního a rekreačního potenciálu řek pro obyvatele města je jednou z priorit schváleného zadání územního plánu. V daném území se jedná o hodnotnou část krajiny v těsné návaznosti regionálního biokoridoru územního systému ekologické stability RK 1435/2. Plocha veřejného prostranství 10/074Z, které zde zajišťuje prostupnost území a přístupnost soukromých pozemků, byla nově vymezena tak, že je z velké části vedena ve stopě stávající lesní cesty při severní hranici zahrádkářské kolonie.

65a. právník osoba

uplatňují námitku, ve které poukazují na to, že je v konceptu podle nich nesprávně zakreslena plocha veřejné zeleně na parc.č. 310, 312 a 313 v k.ú. Hejčín. Dále upozorňují na to, že otázka zeleně v této lokalitě byla projednávána a byla vyhotovena změna č. XXIII ÚPnSÚ. Společnost žádá o úpravu konceptu a to tak, že plocha zeleně bude zrušena nebo upravena a to v souladu s plánovanou výstavbou.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha veřejné zeleně 16/024S byla z územního plánu vypuštěna, mezi Mlýnským potokem a veřejným prostranstvím 16/021S je vedena trasa pěšího propojení. Dále viz odůvodnění námitky č. 1492a.

67a. fyzická osoba

uplatňuje námitku týkající se vypuštění pozemku parc. č. 594 v k.ú. Droždín ze zastavitelného území. V současné době je pozemek vymezen jako zastavitelný ve funkci ZIR. Pozemek navazuje na plochy, které jsou podle ZIR využívány. Poukazuje na to, že by mohlo dojít k znehodnocení pozemku.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek parc. č. 594 v k.ú. Droždín je v územním plánu zařazen do ploch individuální rekreace (20/038Z) kde jsou pozemky zahrádkářských chat hlavním využitím. Jedná se o dlouhodobou koncepci využití území, již v ÚPnSÚ Olomouc bylo území vymezeno pro zahrádkářskou osadu. Pozemky zahrad přímo navazují na stabilizované zastavěné území zahrádkářských a chatových osad a vytváří tak spojitou a svým charakterem jednotnou funkční plochu individuální rekreace.

68a. fyzická osoba

uplatňuje námitku týkající se vypuštění pozemku parc. č. 594 v k.ú. Droždín ze zastavitelného území. (námitka je totožná s námitkou č.67a)

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č. 67a

69a. fyzická osoba

uplatňuje námitku týkající se vypuštění pozemku parc. č. 594 v k.ú. Droždín ze zastavitelného území. (námitka je totožná s námitkou č.67a)

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č. 67a

70a. fyzická osoba

uplatňuje námitku týkající se vypuštění pozemku parc. č. 594 v k.ú. Droždín ze zastavitelného území. (námitka je totožná s námitkou č.67a)

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č. 67a

71a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje, aby koridor pro výstavbu komunikace DS-40 nezasahoval do parcely 514/2 k.ú. Slavonín, která je v jeho vlastnictví, a tím nepoškozoval jeho vlastnická práva.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Jedná se o stavbu doplňující hlavní komunikační síť města a napojující území s rozvojovým potenciálem na tuto síť. Tato stavba je dlouhodobě hájenou koncepcí obsaženou i dříve v ÚPnSÚ Olomouc. Snahou a úkolem územně plánovací dokumentace je minimalizace negativních dopadů nově navrhovaných komunikačních propojení na stávající využití pozemků a staveb. Koridor komunikace bude upřesněn studií jejíž úkolem bude upřesnění vedení komunikace a její stabilizace v území. V územním plánu byl změněn kód stavby na DS-29 (propojení ulic Jeremiášova a Hraniční, včetně křižovatky s ulicí Brněnská a napojení na okolní ulice).

72a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje, aby koridor pro výstavbu komunikace DS-40 nezasahoval do parcely 514/3 k.ú. Slavonín, která je v jeho vlastnictví, a tím nepoškozoval jeho vlastnická práva.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č. 71a

73a. fyzické osoby

uplatňují námitku, ve které požadují, aby koridor pro výstavbu komunikace DS-40 nezasahoval do parcel 524 a 523 k.ú. Slavonín, které jsou v jejich vlastnictví, a tím nepoškozoval jejich vlastnická práva.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č. 71a

74a. fyzické osoby

uplatňují námitku, ve které požadují, aby koridor pro výstavbu komunikace DS-40 nezasahoval do parcel 526 a 528 k.ú. Slavonín, které jsou v jejich vlastnictví, a tím nepoškozoval jejich vlastnická práva.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Změnou metodiky a s tím související úpravou vymezení veřejně prospěšných staveb, stavba DS-29 (původní DS-40 - propojení ulic Jeremiášova a Hraniční, včetně křižovatky s ulicí Brněnská a napojení na okolní ulice) v novém územním plánu již nezasahuje do pozemků parc. č. 526 a 528, k.ú. Slavonín.

75a. fyzické osoby

uplatňují námitku, ve které požadují, aby koridor pro výstavbu komunikace DS-40 nezasahoval do parcel 513 a 514/1 k.ú. Slavonín, které jsou v jejich vlastnictví, a tím nepoškozoval jejich vlastnická práva.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č. 71a

76a. fyzické osoby

uplatňují námitku, ve které požadují, aby koridor pro výstavbu komunikace DS-40 nezasahoval do parcel 511/3 a 510 k.ú. Slavonín, které jsou v jejich vlastnictví, a tím nepoškozoval jejich vlastnická práva.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Změnou metodiky a s tím související úpravou vymezení veřejně prospěšných staveb, stavba DS-29 (původní DS-40 - propojení ulic Jeremiášova a Hraniční, včetně křižovatky s ulicí Brněnská a napojení na okolní ulice) v novém územním plánu již nezasahuje do pozemků parc. č. 510 a 511/3, k.ú. Slavonín.

77a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje, aby koridor pro výstavbu komunikace DS-40 nezasahoval do parcely 516 k.ú. Slavonín, která je v jejím vlastnictví, a tím nepoškozoval její vlastnická práva.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č. 71a

78a. fyzické osoby

uplatňují námitku, ve které požadují, aby koridor pro výstavbu komunikace DS-40 nezasahoval do parcely 527 k.ú. Slavonín, která je v jejich vlastnictví, a tím nepoškozoval jejich vlastnická práva.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Změnou metodiky a s tím související úpravou vymezení veřejně prospěšných staveb, stavba DS-29 (původní DS-40 - propojení ulic Jeremiášova a Hraniční, včetně křižovatky s ulicí Brněnská a napojení na okolní ulice) v novém územním plánu již nezasahuje do pozemků parc. č. 510 a 511/3, k.ú. Slavonín.

79a. fyzické osoby

uplatňují námitku, ve které žádají, aby byly jejich pozemky parc. č. 163 a 164 k.ú. Radíkov vedeny jako stavební parcely. Upozorňují na to, že o vedení parcel jako stavebních žádali už v dopise ze dne 29.12.2008. Dále poukazují na vedení inženýrských sítí až k parc. č. 163.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Vymezení nové zastavitelné plochy na pozemcích parc. č. 163 a 164 k.ú. Radíkov odporuje principům základní koncepce rozvoje území obce uvedeným v územním plánu, zejména požadavku na stabilizaci solitérních příměstských sídel definováním jejich půdorysně pevných hranic a začleněním do krajiny. Hranice zastavěného území a krajiny je v tomto případě jasně a přirozeně dána tokem potoka při jižním okraji uvedených pozemků. Severně od potoka se nachází relativně příkrá stráž a pole, proto jsou pozemky zařazeny do nezastavěného území. Potřeba nových rozvojových ploch je v k.ú. Radíkov v dostatečné míře zajištěna vymezením zastavitelných ploch o celkové výměře cca 3ha a přestavbových ploch o výměře cca 4ha. Dle §3 vyhlášky č. 501/2006 Sb., O obecných požadavcích na vymezování území, se plochy v územním plánu vymezují zpravidla o rozloze větší než 2000m², uvedené pozemky takového výměry nedosahují. Stávající využití pozemků není územním plánem měněno.

80a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje rozšíření zastavitelné plochy na celý pozemek parc.č. 375/8 v k.ú. Nedvězí.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V konceptu územního plánu byla větší část pozemku parc.č. 375/8 v k.ú. Nedvězí součástí zastavitelné plochy a zbývající část pozemku, vytvářející trojúhelník mezi ulicí Jilemnického a stávající polní cestou byla zařazena do nezastavěného území. Vzhledem k tomu, že stávající polní cesta je přirozeným rozhraním sídla a volné krajiny, bylo v pokynech pro zpracování návrhu požadováno prověřit možnost přičlenění i zbývající části pozemku k vymezené zastavitelné ploše. Toto řešení bylo předloženo k projednání s dotčenými orgány, avšak ministerstvo životního prostředí jako orgán ochrany ZPF s předloženým návrhem nesouhlasilo. Vzhledem k tomu, že v katastru Nedvězí se nacházejí zemědělské půdy nejvyšší kvality a současně zde dosud nejsou vyčerpány stávající zastavitelné plochy, byla po dohodě s ministerstvem uvedená zastavitelná plocha z návrhu vypuštěna a nahrazena plochou rezervy. Stávající využití pozemku není územním plánem měněno.

82a. fyzické osoby

uplatňují námitku, ve které žádají o zařazení parcely 363/7 k.ú. Nedvězí do zastavitelného území. Dále žádají, aby byla odstraněna navrhovaná dopravní stavba na této parcele, pokud nedojde k jejímu zahrnutí do zastavitelného území.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V případě pozemku p.č. 363/7 v k.ú. Nedvězí se nejedná o pozemek navazující na souvisle zastavěné území sídla a jeho případné vymezení jako zastavitelné plochy by odporovalo principům základní koncepce rozvoje území obce uvedeným v územním plánu, zejména požadavku na stabilizaci solitérních příměstských sídel definováním jejich půdorysně pevných hranic a začleněním do krajiny. Za budoucí hranici sídla a krajiny je v tomto případě možné považovat linii veřejného prostranství, které by navazovalo na trasu prodloužené ulice Peckovy a v územním plánu je vymezeno plochou územní rezervy. Předmětný pozemek je navíc tvořen zemědělskou půdou I. třídy ochrany, jejíž ochrana je limitem využití území. Potřeba nových rozvojových ploch je v k.ú. Nedvězí v dostatečné míře zajištěna vymezením zastavitelných ploch o celkové výměře cca 10,5ha. Stávající využití pozemku není územním plánem měněno. Na uvedeném pozemku nebyla v konceptu ani v návrhu územního plánu žádná dopravní stavba navržena.

83a. fyzické osoby

podávají námitku, ve které upozorňují na to, že v zadání navrhovali zařadit parcelu č. 868/4 k.ú. Nemilany do lokality pro bydlení. V konceptu zůstala tato parcela nezměněna. V současném územním plánu jsou parcely sousedící s parc. č. 868/4 určeny k bydlení (parc. č. 868/4, 867/3, 1240) a netvoří žádné souměrné

ohraničení této lokality s tímto využitím a mezi plochami pro bydlení vznikají nevyužité plochy (parc. č. 868/1-7, 867/1-2). Navrhují scelení dané lokality do ploch pro bydlení a tím jasné ohraničení těchto ploch.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Část pozemku p.č. 868/4 v k.ú. Nemilany je v územním plánu zařazena do zastavitelných ploch (27/061Z), zbývající část je součástí nezastavěného území (27/131N), na kterém je vymezena plocha územní rezervy (UR-27). Uvedený pozemek bezprostředně navazuje na zastavěné území, nachází se však v záplavovém území. Dále viz odůvodnění námítky č. 40a: Vymezení nových zastavitelných ploch ...

84a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které žádá o zrušení/posunutí plánované výstavby hráze, která má být vedena přes pozemek parc.č. 709/5 v k.ú. Chomoutov. Upozorňuje na to, že vzhledem k tomu, že termín výstavby hráze a s tím souvisejícího odkupu pozemků není přesně stanoven, znemožňuje plánovaná výstavba prodej pozemku, stejně jako výstavbu rodinného domu, na které je již vydáno stavební povolení na pozemku č. 709/21 v k.ú. Chomoutov. Poukazuje na to, že plánovaná výstavba hráze znehodnocuje hodnotu obou pozemků a zvyšuje riziko bydlení v dané lokalitě v případě protržení hráze.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek p.č. 709/21 v k.ú. Chomoutov je v územním plánu navrhován do plochy smíšené obytné. Na uvedeném pozemku je možná výstavba dle vydaného stavebního povolení a námitka je tedy v tomto případě neopodstatněná.

Navrhovaná hráz přes pozemek p.č. 709/5 v k.ú. Chomoutov je součástí dlouhodobě hájené koncepce protipovodňových opatření obsažené již v ÚPnSÚ. Provedení ohrázování Chomoutova je nezbytné pro zajištění ochrany místních obyvatel proti škodlivým účinkům povodňových průtoků a zajištění ochrany na úroveň $Q = 650 \text{ m}^3/\text{s}$ jak je plánováno i ve zbývajících částech města. Optimální umístění hrází bylo již posouzeno v rámci zpracování studie „Technicko – ekonomické studie zvýšení kapacity koryta řeky Moravy v Olomouci, II. etapa – návrh řešení“ a není účelné jej dále měnit i s ohledem na skutečnost, že ohrázování Chomoutova nelze navrhnout mimo pozemky soukromých vlastníků. Pozemek p.č. 709/5 v k.ú. Chomoutov se nachází v záplavovém území, kde vymezení nových zastavitelných ploch je dle politiky územního rozvoje ČR možné jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Zařazením části pozemku za navrhovanou hráz do ploch zemědělských (18/116N) zohledňuje územní plán i skutečnost, že se pozemek nachází na území CHKO Litovelské Pomoraví, ptačí oblasti soustavy Natura 2000 a ploch hodnotných částí krajiny. Z výše uvedených důvodů je tedy zařazen do ploch územní rezervy ÚR-15 ploch vodních a vodohospodářských (18/132N), do ploch zemědělských nezastavitelného území (18/116N).

85a. právnická osoba

uplatňuje námitku k zamýšlené výstavbě na parc.č. 1111/1 k.ú. Hodolany. SVJ požaduje, aby hranice stavební čáry nově uvažovaných objektů na zmiňovaném pozemku podél ulice Vejdovského byla minimálně 45m od stávajícího objektu na tř. Kosmonautů č.p. 1026/3. SVJ poukazuje na to, že územní plán uvažuje s výstavbou budov s výškou 29m. Budovy této výšky by mohly vést k zastínění bytů v budově SVJ a k narušení soukromí v bytech domu SVJ.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Vymezení stavební čáry zástavby přesahuje podrobnost územního plánu, minimální vzájemné odstupy staveb jsou upraveny vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Pozemek parc.č. 1111/1 se nachází v přestavbové ploše 02/038P. Pro plochu je pořízena evidovaná Studie regulačních podmínek areálu bývalých kasáren 9. května v Olomouci. V této studii je stavební čára případné zástavby na pozemku parc.č. 1111/1 vymezena ve vzdálenosti 34 m od západního průčelí objektu č.p. 1026, což je v souladu s požadavky vyhlášky č. 501/2006 Sb. v platném znění.

87a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které žádá o zařazení parc.č. 868/1, 868/2, 868/3, 868/4, 868/5, 868/6, 868/7, 867/1, 867/2 v k.ú. Nemilany do zastavitelného území obce a posun hranic zastavitelného území na hranici uvedených parcel.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Část pozemků p.č. 868/1, 868/2, 868/3, 868/4, 868/5 v k.ú. Nemilany je v územním plánu zařazena do zastavitelných ploch. Uvedené pozemky bezprostředně navazují na zastavěné území, nacházejí se však v záplavovém území. Dále viz odůvodnění námítky č. 40a: Vymezení nových zastavitelných ploch ...

88a. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které navrhuje využít parc.č. 674 v k.ú. Lošov pro výstavbu objektů individuální rekreace.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Jedná se o pozemek p.č. 674 v k.ú. Lošov - orná půda, který územní plán řeší jako stabilizované plochy zemědělské (23/090N). Pozemek nenavazuje na plochy individuální rekreace, ale na plochy lesní, značná část pozemku se také nachází v ochranném pásmu lesa, a patří do přírodního parku „Údolí Bystřice“. Svým charakterem tak pozemek patří do vymezených ploch hodnotných částí krajiny se zachováním zemědělské funkce a ekostabilizační funkce (výkres I/02.4). Plochy hodnotné části krajiny územní plán vymezuje ve volné krajině s nezastupitelným krajinotvorným potenciálem.

89a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které navrhuje rozšířit stávající plochy k bydlení o parc.č. 1305/1, 1305/2, 1308, 1309/1, 1307, 1306/4, 1306/3, 1306/2, 1306/1 v k.ú. Lošov. Poukazuje na existenci inženýrských sítí v dosahu těchto pozemků a na nedostatek kvalitních stavebních pozemků pro RD v obci Lošov. Věcně shodnou připomínku dále podává 8 občanů.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pozemek parc.č. 1305/2 v k.ú. Lošov, na kterém probíhá výstavba rodinného domu, je v územním plánu zařazen do zastavitelné plochy 23/035Z. S výjimkou tohoto pozemku, jehož část byla zařazena do ploch bydlení již v ÚPnSÚ Olomouc, se nejedná o pozemky navazující na souvisle zastavěné území sídla. Vzhledem k poloze ostatních pozemků v krajině v údolí potoka a jejich rekreačnímu potenciálu jsou pozemky p.č. 1305/1, 1308, 1309/1, 1307, 1306/4, 1306/3, 1306/2, 1306/1 vymezeny jako plocha individuální rekreace (23/155Z) - chatová osada. Plochy individuální rekreace byly na uvedených pozemcích vymezeny již v ÚPnSÚ, navrhované funkční využití kontinuálně navazuje na dlouhodobě drženou koncepci území severní části Lošova. V uvedené ploše probíhá výstavba rekreačních chat. Případné vymezení těchto pozemků jako zastavitelné plochy určené k bydlení by odporovalo principům základní koncepce rozvoje území obce uvedeným v územním plánu, zejména požadavku na stabilizaci solitérních příměstských sídel definováním jejich půdorysně pevných hranic a začleněním do krajiny. Hranice sídla a krajiny je v územním plánu definována veřejným prostranstvím 23/036Z, přičemž plochy rekreace jsou považovány za součást krajiny. Potřeba nových rozvojových ploch pro bydlení je v k.ú. Lošov zajištěna vymezením zastavitelných ploch o celkové výměře cca 6ha. Vzhledem k hodnotnému přírodnímu prostředí není další rozvoj sídla do krajiny na uvedených pozemcích s výjimkou p.č. 1305/2 žádoucí.

90a. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které navrhuje zařadit parc.č. 382/3, 382/4 a 382/5 v k.ú. Nedvězí jako stavební pozemky, pro výstavbu RD. Poukazuje na to, že v Nedvězí je málo kvalitních ploch pro výstavbu RD.

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Vymezení nové zastavitelné plochy na uvedených pozemcích odporuje principům základní koncepce rozvoje území obce uvedeným v územním plánu, zejména požadavku na stabilizaci solitérních příměstských sídel definováním jejich půdorysně pevných hranic a začleněním do krajiny. Hranice zastavěného území sídla a krajiny je v tomto případě jasně dána stávající komunikací na pozemku parc.č. 381 k.ú. Nedvězí. Předmětné pozemky navíc představují zemědělské půdy I. třídy ochrany, jejíž ochrana je limitem využití území. Potřeba nových rozvojových ploch pro bydlení je v k.ú. Nedvězí zajištěna vymezením zastavitelných ploch o celkové výměře cca 10,5ha. Stávající využití pozemků není územním plánem měněno.

91a. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které navrhuje zařadit parc.č. 152/1 a 152/2 v k.ú. Nedvězí jako stavební pozemky, pro výstavbu RD. Poukazuje na to, že v Nedvězí je málo kvalitních ploch pro výstavbu RD.

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Předmětné pozemky bezprostředně navazují na zastavěné území sídla, nacházejí se však na zemědělské půdě I. třídy ochrany, jejíž ochrana je významným limitem využití území. S ohledem na dostupnost veřejné infrastruktury a polohu pozemků mezi stávajícími komunikacemi bylo v pokynech pro zpracování návrhu zpracovateli uloženo prověřit možnost vymezení nových zastavitelných ploch na uvedených pozemcích. Toto řešení bylo předloženo k projednání s dotčenými orgány, avšak ministerstvo životního prostředí jako orgán ochrany ZPF s předloženým návrhem nesouhlasilo. Vzhledem k tomu, že v katastru Nedvězí se nacházejí zemědělské půdy nejvyšší kvality a současně zde dosud nejsou vyčerpány stávající zastavitelné plochy, byla po dohodě s ministerstvem tato zastavitelná plochy z návrhu vypuštěna a nahrazena plochou územní rezervy. Stávající využití pozemků není územním plánem měněno.

92a. fyzické osoby

uplatňují námitku, ve které žádají, aby byl jejich pozemek parc. č. 776/7 v k.ú. Slavonín v celé jeho výměře zařazen do ploch smíšených obytných.

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Jednou z priorit koncepce rozvoje území města Olomouce je vytvořit kompaktní město soustředěním rozvoje směrem dovnitř města prostřednictvím využití proluk a tzv. brownfields s postupným zastavováním území směrem zevnitř ven. Na menší části uvedeného pozemku byly konceptu územního plánu vymezeny rozvojové plochy s jasně definovanou hranicí na přechodu do krajiny, kterou tvořila komunikace navazující v prodloužení na stávající ulici kolmou k ulici Dykova. Rozšíření uvedených ploch o zbývající část předmětného pozemku by odporovalo výše uvedenému principu urbanistické koncepce a požadavku na stabilizaci solitérních příměstských sídel definováním jejich půdorysně pevných hranic a začleněním do krajiny, z toho důvodu bylo v konceptu navrženo její využití v rámci nezastavěného území. Vzhledem k tomu, že pozemky v uvedené lokalitě se nacházejí na zemědělské půdě I. třídy ochrany, nebylo ze strany Ministerstva životního prostředí jako dotčeného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu dosaženo dohody ani k rozsahu sousedních rozvojových ploch vymezených v konceptu, které musely být redukovány. Menší část pozemku byla po dohodě s ministerstvem životního prostředí

převedena do územní rezervy, zbývající část pozemku byla zařazena do plochy územní rezervy pro veřejnou rekreaci.

93a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které žádá o zařazení parc.č. 868/1, 868/2, 868/3, 868/4, 868/5, 868/6, 868/7, 867/1, 867/2 v k.ú. Nemilany do zastavitelného území obce a posun hranic zastavitelného území na hranici uvedených parcel.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Část pozemků p.č. 868/1, 868/2, 868/3, 868/4, 868/5 v k.ú. Nemilany je v územním plánu zařazena do zastavitelných ploch. Uvedené pozemky bezprostředně navazují na zastavěné území, nacházejí se však v záplavovém území. Dále viz odůvodnění námítky č. 40a: Vymezení nových zastavitelných ploch ...

94a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje, aby byl jeho pozemek parc.č. 772/28 k.ú. Nemilany z části zařazen do ploch dopravního zařízení, neboť má v plánu zde vybudovat obslužné zařízení dopravní infrastruktury, které dle jeho názoru na výjezdu z Olomouce směrem na Tovačov chybí. Poukazuje na to, že pozemek nezasahuje do území se zvýšeným rekreačním potenciálem.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedený pozemek se nachází v záplavovém území, vymezení nových zastavitelných ploch je dle politiky územního rozvoje ČR možné jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Pro uvedené funkční využití (čerpací stanice) probíhá v současné době příprava záměru v ploše 27/110Z při téže komunikaci, rozvoj solitérní zástavby v krajině není dále žádoucí z hlediska ochrany urbanistických hodnot. Uvedený pozemek je navíc tvořen zemědělskými půdami I. a II. třídy ochrany, jejíž ochrana je limitem využití území.

95a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje zařadit pozemek p.č.1170/13 v k.ú. Nemilany do ploch pro sport a rekreaci za účelem provozování motokrosové dráhy.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Jedná se o pozemek p.č.1170/13 v k.ú. Nemilany, který územní plán řeší ve prospěch ploch zemědělských nezastavitelného území (28/043N) a který navazuje na území dlouhodobě hájené jako rekreační zázemí jižní části města (Slavonínský les, zahrádkářské osady). Součástí plochy (28/043N) je i navrhovaný koridor pro realizaci protierozních opatření (PE-32) podél západní hranice pozemku. Pozemek dále navazuje na vymezené území řešené krajskou územní studií „RC5 Olomoucko jih“. Územní plán tuto studii zohlednil v koncepci hodnotné části krajiny (výkres I/02.4) vymezením rekreačního zeleného prstence. Plochy hodnotné části krajiny územní plán vymezuje ve volné krajině s nezastupitelným krajinnotvorným potenciálem. Pozemek p.č.1170/13 v k.ú. Nemilany svým charakterem tak patří do ploch hodnotných částí krajiny se zachováním zemědělské a ekostabilizační funkce (výkres I/02.4).

Motokros je zcela specifickým druhem sportu, který intenzivně využívá a zatěžuje dané území a zejména z toho důvodu je umístění motokrosové trati v plochách hodnotné krajiny nežádoucí.

97a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které poukazuje na to, že není dořešena dopravní situace, a že při výstavbě západní tangenty R-35 došlo k poškození pozemků parc.č. 905/49 a 905/51 v k.ú. Řepčín. Touto připomínkou se snaží zabránit dalšímu záboru pozemků

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Předmětné pozemky nejsou dotčeny žádnými dopravními stavbami a i nadále zůstávají v nezastavitelném území.

98a. fyzické osoby

uplatňují námitku, ve které nesouhlasí z navrženou změnou využití území pro pozemky parc.č. 241 a 242 v k.ú. Chomoutov z obytné na rekreační. Poukazují na to, že pozemky přímo navazují na obytnou zástavbu. Na uvedených pozemcích by chtěli stavět rodinný dům v souladu s územně plánovací informací vydanou dne 28.6.2010 pod č.j. SMOI/OKRO19/1701/2010/Ku.

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Katastrální území Chomoutov se nachází v záplavovém území, jehož ochrana bude zajištěna až po vybudování protipovodňových opatření. V Územním plánu Olomouc je koncepce této části Chomoutova založena na vymezení nezastavitelného pásu (plocha veřejné rekreace 18/061K) podél budoucí protipovodňové hráze. Pozemky p.č. 241 a 242 v k.ú. Chomoutov jsou součástí tohoto pásu, který představuje přírodní prvek na přechodu zastavěného území obce do krajiny. Katastrální území Chomoutov se nachází v CHKO Litovelské Pomoraví, v ptačí oblasti soustavy NATURA 2000 a v evropsky významné lokalitě soustavy NATURA 2000. Ochrana zvláště chráněných území, lokalit soustavy NATURA 2000 a územních systémů ekologické stability patří dle politiky územního rozvoje ČR mezi republikové priority.

99a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které žádá o přičlenění pozemku parc.č. 152/3 v k.ú. Nedvězí u Olomouce k ploše smíšené obytné. Poukazuje na to, že pozemek bezprostředně navazuje na zastavěnou část obce a do jeho blízkosti jsou přivedeny veškeré inženýrské sítě a komunikace.

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Předmětný pozemek bezprostředně navazuje na zastavěné území sídla, s ohledem na dostupnost veřejné infrastruktury a polohu pozemků mezi stávajícími komunikacemi bylo v pokynech pro zpracování návrhu uloženo zpracovateli prověřit možnost vymezení nové zastavitelné plochy. Toto řešení bylo předloženo k projednání s dotčenými orgány, avšak ministerstvo životního prostředí jako orgán ochrany ZPF s předloženým návrhem nesouhlasilo. Vzhledem k tomu, že v katastru Nedvězí se nacházejí zemědělské půdy nejvyšší kvality a současně zde dosud nejsou vyčerpány stávající zastavitelné plochy, byla po dohodě s ministerstvem životního prostředí jako orgánem ochrany ZPF tato zastavitelná plocha z návrhu vypuštěna a nahrazena plochou rezervy. Stávající využití pozemku není územním plánem měněno.

100a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením zahrádkářské kolonie a parc.č. 432/50 a 432/49 v k.ú. Hejčín do veřejného vybavení a domnívá se, že by tato kolonie měla být zařazena do ploch rekreace. Poukazuje na to, že na zahrádkách žije množství rostlinných a živočišných druhů, které zvyšují přírodní pestrost okolí.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky parc.č. 432/50 a 432/49 jsou v územním plánu ponechány v ploše veřejného vybavení. Předmětné pozemky jsou součástí území, které je územně plánovací dokumentací od roku 1985 dlouhodobě hájeno pro rozvoj školství ve vazbě na sousední areál gymnázia Hejčín. Vzhledem k bezprostřední vazbě na areál gymnázia je proto stávající plocha zahrádek vymezena jako přestavbová plocha veřejného vybavení pro potřeby jeho rozšíření – územní plán tedy nenavrhuje žádnou změnu oproti dřívějšímu ÚPnSÚ Olomouc. Stabilizování plochy zahrádek v bezprostřední blízkosti centra města odporuje principům urbanistické koncepce, zejména požadavku na vytvoření kompaktního města soustředěním rozvoje směrem dovnitř města prostřednictvím využití proluk a tzv. brownfields, s postupným zastavováním území směrem zevnitř ven.

101a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s umístěním vedení TE-03 přes pozemek parc.č. 803/6 k.ú. Nemilany. Zároveň nesouhlasí s rozšiřováním ochranného pásma a zatížením pozemku věcným břemenem.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pro posílení stávající distribuční soustavy 22 kV je navržena nová elektrická stanice 110/22 kV „Slavonín“, která bude napojena odbočkou z venkovního vedení distribuční soustavy dvojitým vzdušným vedením 110 kV. Přes pozemek 803/6 v k.ú. Nemilany vede navrhovaná trasa v souběhu s již stávající trasou vzdušného vedení 22 kV. Tato trasa VVN 110 kV byla vymezena již v ÚPnSÚ Olomouc a je vymezena v ZUR

102a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s tím, aby byl jeho pozemek parc.č. 806/3 k.ú. Chválkovice společně s dalšími zahradami na nábřeží zařazen do veřejného prostranství. Apeluje na důkladnou údržbu lesních pozemků kolem řeky.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pozemek parc. č. 806/3 v k.ú. Chválkovice je v souladu se stávajícím stavem území zařazen v územním plánu do ploch individuální rekreace (10/075S), kde jsou pozemky zahrádkářských chat hlavním využitím. Jedná se o dlouhodobou koncepci využívání území, stanovenou již v ÚPnSÚ Olomouc. Uvedený pozemek se nachází v těsné blízkosti řeky Bystřice a tvoří součást jejího rekreačního nábřeží. Využití přírodního a rekreačního potenciálu řek pro obyvatele města je jednou z priorit schváleného zadání územního plánu. V daném území se jedná o hodnotnou část krajiny v těsné návaznosti regionálního biokoridoru územního systému ekologické stability RK 1435/2. Plocha veřejného prostranství 10/074Z, které zde zajišťuje prostupnost území a přístupnost soukromých pozemků, byla nově vymezena tak, že je z velké části vedena ve stopě stávající lesní cesty při severní hranici zahrádkářské kolonie.

Opatření pro důkladnější údržbu lesních pozemků přesahuje podrobnost územního plánu. Tyto pozemky jsou ve správě městského podniku Správa lesů města Olomouce a.s.

103a. zástupce veřejnosti

uplatňuje jako zmocněný zástupce veřejnosti námitku, ve které nesouhlasí s návrhem výškových dominant do 75m v lokalitě .011 (Šantovka) a .014 (bývalá kasárna 9.května). Poukazuje na to, že návrh případných dominant by měl vycházet z podrobné analýzy jejich působení v dálkových pohledech, případné nové výškové dominanty by měly být buď umístěny v jiných lokalitách, nebo by měly mít takovou výšku, aby nenarušovaly siluetu historického jádra. V obsáhlém odůvodnění této námítky poukazuje na to, že silueta historického jádra je chápána jako zásadní hodnota a jeden z identifikačních znaků Olomouce, což

dokazuje i to, že tvoří záhlaví webových stránek města a je taktéž používána v propagačních materiálech města. Dále upozorňuje na to, že v historii byly dálkové pohledy na město zachovávány v maximální míře. K jejich znehodnocení došlo až výstavbou panelových sídlišť, výstavba výše zmíněných dominant by vedla jen k dalšímu znehodnocení dálkových pohledů na město. Vzhledem k bezprostřední blízkosti k historickému jádru zasáhnou výškové budovy téměř ve všech dálkových pohledech přímo do stávajících dominant a ze siluety města je tak „vymažou“. Takový zásah je v rozporu se stavebním zákonem, dle kterého „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví“. Zdůrazňuje, že by výškové dominanty neměly být posuzovány pouze z hlediska funkčního, jako je tomu u dominant v areálu bývalých kasáren 9. května a v ulici Šantova, ale měly by být posuzovány především z hlediska kompozičního.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu nejsou nové výškové dominanty navrženy. Výšková dominantka na tř. Kosmonautů (budova Centra inovací Olomouc) již existuje. Na základě stanoviska MK ČR k návrhu územního plánu a následných jednání byla učiněna dohoda mezi dotčeným orgánem a pořizovatelem, ze které vyplynulo zrušení návrhové výškové dominanty v územním plánu (obytný dům Šantovka).

103b. zástupce veřejnosti

uplatňuje jako zmocněný zástupce veřejnosti námitku, ve které nesouhlasí s návrhem výškové regulace zástavby (29m a 25/29m) v lokalitě .001 (plocha bývalého autobusového nádraží), .011, .013 a .014 (pás podél tř. Kosmonautů a Jeremenkovy ulice až k ulici Tovární a dále 19/23m v ploše .011 jižně od železniční tratě na soutoku Moravy a Mlýnského potoka. Výše uvedené regulace jsou zásadním zásahem do prostorové struktury města. Ze záznamů v odůvodnění je zřejmé, že navržená výšková hladina je navržena zcela bez vztahu ke stávající zástavbě.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Výšková hladina v ploše bývalého autobusového nádraží byla snížena na 17/21m, v plochách jižně od tř.17. listopadu na 19/23m, na soutoku Moravy a Mlýnského potoka na 17/21m. Podél třídy Kosmonautů byla v části ploch snížena výška na 25/29 m a 13/17m. Výška v ploše bývalého autobusového nádraží byla snížena na základě podrobného rozboru výšek v okolním území. Na základě stanoviska MK ČR k návrhu územního plánu a následných jednání byla učiněna dohoda mezi dotčeným orgánem a pořizovatelem, ze které vyplynulo snížení maximální výšky zástavby v plochách jižně od tř. 17. listopadu. Maximální výška zástavby severně od tř. Kosmonautů byla upravena na základě evidované územní studie.

105a. fyzická osoba

uplatňuje zmocněný zástupce veřejnosti námitku, ve které nesouhlasí s navrženým urbanistickým řešením tramvajové dopravy vedené ulicí Vojanova a I. P. Pavlova směrem k Aquaparku. Poukazuje na to, že okolí těchto ulic je považováno za klidné místo k bydlení. Potýká se s problémem parkovacích míst, pokud by tudy ještě vedla tramvajová trať už by zde nebylo kde parkovat.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Účelem navrhované tramvajové trati vedoucí ulicemi Vojanova a I.P.Pavlova je především lepší zpřístupnění areálu Fakultní nemocnice prostředky MHD a rovněž částečné odlehčení dopravně zatížené křižovatky Brněnská x Hraniční od tramvajových vozidel. Uliční prostor ulice I.P.Pavlova umožňuje bezesbýtku pojmout jak komunikaci tak i tramvajovou trať, přičemž je zde dostatečný prostor pro umístění potřebných parkovacích a odstavných stání.

107a. fyzická osoba

uplatňuje námitku k zařazení pozemku p.č. 643 v k.ú. Holice do ploch rekreace. Předmětné území je v současné době zemědělsky využíváno a je zde obava, aby díky takovému zařazení nezůstal pozemek nevyužit, protože na zrealizování rekreačního záměru není investor. Navrhuje proto rozdělení oblasti na dvě části - pruh o šířce cca 60m podél tratě využít na zřízení lesoparku, zbývající část přičlenit k ploše pro bytovou výstavbu vesnického charakteru.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky p.č. 643/2-14 v k.ú. Holice u Olomouce jsou v územním plánu navrženy ve prospěch zastavitelných ploch smíšených obytných (11/087Z). Pozemek p.č. 643/1 v k.ú. Holice u Olomouce, nacházející se podél tratě, je navržen ve prospěch zastavitelných ploch individuální rekreace (11/088Z a 11/126Z) pro chatovou osadu. V návaznosti na ulici Ječmínkovu a na koridor železnice je navržena plocha liniového veřejného prostranství pro obsluhu území.

109a. fyzická osoba

uplatňuje námitku k nově navržené komunikaci DS-05 spojující ulice Křelovská a Řepčinská. Domnívá se, že realizace 2. varianty by byla nejspokojivější a nejvýhodnější, především s nejmenšími negativními dopady na krajinu a na obyvatele dotčené lokality.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V úseku Pražská – Řepčinská je trasa severního spoje řešena jako plocha pro dopravní infrastrukturu DS-05 (propojení ulic Pražská a Řepčinská, včetně křižovatek) mimo průmyslový areál až po ulici Řepčinská, kde ve stopě této ulice úrovněově překříží železniční trať č. 275 (dle varianty 2 konceptu). Snahou a úkolem územně plánovací dokumentace je minimalizace negativních dopadů nově navrhovaných komunikačních propojení na stávající využití pozemků a staveb.

110a. fyzická osoba

uplatňuje námitku k nově navržené komunikaci DS-05 spojující ulice Křelovská a Řepčinská. Domnívá se, že realizace 2. varianty by byla nejspokojivější a nejvýhodnější, především s nejmenšími negativními dopady na krajinu a na obyvatele dotčené lokality.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č.109a

111a. fyzická osoba

uplatňuje námitku k nově navržené komunikaci DS-05 spojující ulice Křelovská a Řepčinská. Domnívá se, že realizace 2. varianty by byla nejspokojivější a nejvýhodnější, především s nejmenšími negativními dopady na krajinu a na obyvatele dotčené lokality.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č.109a

112a. fyzická osoba

uplatňuje námitku týkající se nepřihlednutí k dílčí změně XIII/10 na pozemku parc.č. 776/8 v k.ú. Slavonín, schválené ZMO dne 11.12.2006. Tato parcela byla změnou zařazena do ploch bydlení městské všeobecné.

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Jedná se o pozemek, který se nachází v nezastavěném území, bez vazby na souvisle zastavěné území sídla. Jeho případné vymezení jako zastavitelné plochy by odporovalo principům základní koncepce rozvoje území obce uvedeným v územním plánu, zejména požadavku na stabilizaci solitérních příměstských sídel definováním jejich půdorysně pevných hranic a začleněním do krajiny. Pozemek tvoří orná půda I. tř. ochrany, jejíž ochrana je limitem využití území. Ke zmíněné změně ÚPnSÚ Olomouc nevydal dotčený orgán na úseku ochrany ZPF kladné stanovisko, a z tohoto důvodu nebyla nikdy vydána. Potřeba nových rozvojových ploch bydlení v k.ú. Slavonín je v přilehlém území v dostatečné míře zajištěna vymezením celkem 4 zastavitelných ploch smíšených obytných.

116a. fyzické osoby

uplatňují námitku, ve které žádají o změnu využití svých pozemků parc. č. 800, 801, 808/3, 802/1, 808/4, 808/2, 808/5, 804/1, 808/6, 805/2, 808/7, 806/1, 808/8, 806/3, 809/2, 797, 798 v k.ú. Chválkovice, které jsou v konceptu územního plánu označeny jako veřejné prostranství VP-97. Nesouhlasí s odůvodněním konceptu, ve kterém je změna současného využití zdůvodněna pro nevhodně využívané zastavěné území. Území je však využíváno jako rekreační plocha (zahrádkářská kolonie). Dle jejich názoru, byla změna využití území zpracována podle zastaralých podkladů a nebylo přihlédnuto ke skutečnému stavu území, kvůli čemuž zpracovatel nově vytváří ochranné pásmo lesa a nový biotop na části zahrad. Dále také vlastníci požadují, aby bylo toto území změněno ze zahrádkářské oblasti na chatovou oblast.

Námitce se vyhovuje částečně.**Odůvodnění:**

Pozemky parc. č. 800, 801, 808/3, 802/1, 808/4, 803/2, 808/5, 804/1, 808/6, 805/2, 808/7, 806/1, 808/8, 806/3, 809/2, 797, 798 v k.ú. Chválkovice jsou v souladu se stávajícím stavem území zařazeny v územním plánu do ploch individuální rekreace (10/075S), kde jsou pozemky zahrádkářských chat hlavním využitím. Jedná se o dlouhodobou koncepci využívání území, stanovenou již v ÚPnSÚ Olomouc. Uvedené pozemky se nacházejí v těsné blízkosti řeky Bystřice a tvoří součást jejího rekreačního nábreží. Využití přírodního a rekreačního potenciálu řek pro obyvatele města je jednou z priorit schváleného zadání územního plánu. V daném území se jedná o hodnotnou část krajiny v těsné návaznosti regionálního biokoridoru územního systému ekologické stability RK 1435/2. Plocha veřejného prostranství 10/074Z, které zde zajišťuje prostupnost území a přístupnost soukromých pozemků, byla nově vymezena tak, že je z velké části vedena ve stopě stávající lesní cesty při severní hranici zahrádkářské kolonie.

117a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které upozorňuje na to, že v konceptu územního plánu není řešeno zajištění dopravní obslužnosti a vybudování inženýrských sítí na území určeném k zástavbě mezi pozemkem parc.č. 87 a pozemkem parc.č. 148/2 v k.ú. Týneček. Poukazuje na to, že byla vypracována studie této lokality, kde bylo řešeno dopravní napojení i vybudování inženýrských sítí. Žádá, aby územní plán vycházel z této studie.

Námitce se vyhovuje.**Odůvodnění:**

V lokalitě 19 (Týneček) je v územním plánu vymezena plocha veřejného prostranství 19/038Z umožňující přístup k pozemkům parc.č. 80 a 148/2 v k.ú. Týneček vč. umístění inženýrských sítí. Dále viz odůvodnění námitky č.4a: "V sousedství uvedeného pozemku..."

118a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s vedením protipovodňové hráze přes pozemek parc.č. 569 v k.ú. Chomoutov. Žádá o posunutí hráze na pozemky Povodí Moravy a města Olomouce p.č. 659/1, 644, 652/1 a 647/5 v k.ú. Chomoutov, které se nacházejí za hranicí pozemku. Podotýká, že na pozemku pěstuje vzácné a pro vlastníka pozemku nenahraditelné dřeviny. Také upozorňuje na to, že na pozemku parc.č. 644 bývala dlouhá léta skládka komunálního odpadu, a nechápe, proč by pozemek měl být součástí biokoridoru LBC2 a nemohl být využit pro stavbu protipovodňové hráze.

Námitce se vyhovuje.**Odůvodnění:**

Územní plán upřednostňuje řešení protipovodňové ochrany Chomoutova pomocí obtokového průlehu, (který je vymezený jako veřejně prospěšná stavba ploch vodních a vodohospodářských 18/086K, 18/087K, 18/089K) doplněného o částečné ohrázování Chomoutova (hráze jsou vymezeny jako územní rezerva pro plochy vodní a vodohospodářské ÚR-12, ÚR-13, ÚR-14, ÚR-15).

Pozemek parc.č. 569 v k.ú. Chomoutov je v územním plánu navrhován do plochy smíšené obytné. Navrhovaná hráz přes pozemek parc.č. 569 v k.ú. Chomoutov je územní rezervou (ÚR-12) ploch vodních a vodohospodářských a je součástí dlouhodobě hájené koncepce protipovodňových opatření obsažené již v ÚPnSÚ Olomouc. Provedení ohrázování Chomoutova je nezbytné pro zajištění ochrany místních obyvatel proti škodlivým účinkům povodňových průtoků a zajištění územní rezervy na ochranu na úroveň $Q = 650 \text{ m}^3/\text{s}$ jak je plánováno i ve zbývajících částech města. Optimální umístění hrází již bylo posouzeno v rámci zpracování studie „Technicko – ekonomická studie zvýšení kapacity koryta řeky Moravy v Olomouci, II. etapa – návrh řešení“ a není vhodné jej dále měnit i s ohledem na skutečnost, že ohrázování Chomoutova nelze navrhnout mimo pozemky soukromých vlastníků. Další prodloužení navrženého hrázového systému přesunem jeho částí mimo předmětný pozemek je nežádoucí také z ekonomického hlediska. Pro vedení hráze nelze využít pozemek p.č. 652/1 a 647/5 patřící do hodnotné části krajiny a evropsky významné lokality soustavy NATURA 2000 na němž se nacházejí stávající porosty dřevin a luční porosty. Přiblížení hrází k toku Moravy přesunem na pozemek p.č. 659/1 není možné, došlo by ke snížení navržené kapacity koryta řeky Moravy. Z výše uvedených důvodů umístění hrází pro územní rezervu respektuje stávající koncepci navrhovanou již v ÚPnSÚ.

Pozemek parc.č. 644 v k.ú. Chomoutov se nachází v CHKO Litovelské Pomoraví, ptačí oblasti soustavy NATURA 2000 a za navrhovanou hrází je součástí lokálního biocentra LBC-2 tvořeného převážně stávajícími porosty dřevin. Také je součástí evropsky významné lokality soustavy NATURA 2000 a tím i vymezené hodnotné části krajiny (výkres I/2.4.). Ochrana zvláště chráněných území, lokalit soustavy NATURA 2000 a územních systémů ekologické stability patří dle politiky územního rozvoje ČR mezi republikové priority.

119a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s vedením protipovodňové hráze přes pozemek parc.č. 569 v k.ú. Chomoutov. (námitka je totožná s námitkou č.118a)

Námitce se vyhovuje.**Odůvodnění:**

viz odůvodnění námitky č.118a

120a. právnická osoba

uplatňuje námitku týkající se napojení nové schválené výstavby 50 RD v lokalitě 088/07 „Padělky“, které vyčerpalo volnou kapacitu vodovodní sítě a není možné napojení dalších lokalit v oblasti Droždín zahrnutých plánem k zástavbě (např. 088/06, 088/08 atd.). Žádá aby bylo samostatně řešeno zásobování vodou v této lokalitě.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Odbor koncepce a rozvoje pořídil studii „Hydraulický model vodovodu městských částí Olomouce – Svatý Kopeček a Droždín“. Do územního plánu byly zpracovány návrhy z přepočtu vodovodní sítě. Pro zajištění kvalitního zásobení městské části Droždín jsou navrženy TV-12: vodovod mezi vodojemem Svatý Kopeček a ulicí Darwinovou a TV-13: rozvoj vodovodní sítě v k.ú. Droždín.

121a. fyzická osoba

uplatňuje námitku proti vypuštění pozemku parc.č. 584/4 k.ú. Droždín ze zastavitelného území. V současné době je pozemek v souladu s ÚPnSÚ Olomouc využíván jako zahrada.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek parc.č. 593 v k.ú. Droždín byl zařazen do zastavitelné plochy individuální rekreace 20/038Z. V ÚPnSÚ Olomouc bylo území vymezeno pro zahrádkářskou osadu, jedná se tedy o dlouhodobou koncepci využívání území. Pozemky zahrad přímo navazují na stabilizované zastavěné území zahrádkářských a chatových osad a vytváří tak spojitou a svým charakterem jednotnou funkční plochu individuální rekreace.

122a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením části jejího pozemku p.č.791/1 k.ú. Chválkovice do veřejného prostranství. V současné době na pozemku probíhá výstavba RD. Celý pozemek je oplocenou zahradou. Dále nesouhlasí s tím, že maximální výška zástavby na pozemku parc.č. 791/1 k.ú. Chválkovice je 5-7m a s regulací zastavění 3% pozemku.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek parc.č. 791/1 k.ú. Chválkovice je součástí plochy smíšené obytné 10/061S, s maximální výškou zástavby 7/10m. V současné době pozemek p.č. 791/1 v k.ú. Chválkovice stavebním pozemkem.

122b. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s vybudováním dětského hřiště, pěších a cyklistických komunikací na svém pozemku.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Navrhovaná cyklistická komunikace je součástí mezinárodní cyklotrasy tzv. „Jantarové stezky“. Pro část cyklotrasy v předmětné lokalitě byla již zpracována dokumentace pro územní rozhodnutí podle které pozemek p. č. 791/2, k.ú. Chválkovice, není její výstavbou dotčen. Uvedený stavební pozemek není dotčen ani umístěním dětského hřiště. Potřebu dětského hřiště v lokalitě 09 Chválkovice, Pavlovičky, Bělidla pokrývá stávající dětské a sportovní hřiště na ulici Prokopa Holého v návaznosti na rekreační území kolem řeky Bystřice; s dalším umístěním dětského hřiště v lokalitě se nepočítá.

123a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které žádá o zrušení biokoridoru (zelené plochy) na části pozemku parc.č. 209/1, 419/22 a 207 v k.ú. Topolany u Olomouce. Poukazuje na to, že navržený biokoridor omezuje vlastnické právo k těmto pozemkům a také vybudování přístupu na tyto pozemky a vybudování inženýrských sítí na tyto pozemky.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Na uvedených pozemcích je dle metodiky územního systému ekologické stability (ÚSES) v minimální šířce vymezena vodní větev lokálního biokoridoru LBK 3. Pozemky se nachází v těsné návaznosti vodního toku a vedení biokoridoru není možné zde vymezit jiným způsobem (pozemek parc.č. 207 tvoří koryto vodního toku ve vlastnictví ČR). Biokoridor byl ve stávající trase a šířce vymezen již v ÚPnSÚ. Biokoridory ÚSES jsou veřejně prospěšným opatřením plnící ekostabilizační funkci v krajině a jsou přednostně vymezovány v místě významných krajinných prvků (VKP), kterým vodní tok je podle zákona č.114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. Pozemky parc.č. 419/22 a 207 jsou přístupné z komunikace vedené po pozemku parc.č. 419/1, se kterým přímo sousedí. Námitka tedy není opodstatněná, vymezení biokoridoru žádným způsobem neomezuje přístup na pozemky a vybudování inženýrských sítí.

124a. fyzické osoby

uplatňují námitku ve které žádá o zrušení biokoridoru (zelené plochy) na části pozemku parc.č. 209/2 a 207 v k.ú Topolany u Olomouce. Poukazuje na to, že navržený biokoridor omezuje vlastnické právo k těmto pozemkům a také vybudování přístupu na tyto pozemky a vybudování inženýrských sítí na tyto pozemky.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Na uvedených pozemcích je dle metodiky územního systému ekologické stability (ÚSES) v minimální šířce vymezena vodní větev lokálního biokoridoru LBK 3. Pozemky se nachází v těsné návaznosti vodního toku a vedení biokoridoru není možné zde vymezit jiným způsobem (pozemek parc.č. 207 tvoří koryto vodního toku ve vlastnictví ČR). Biokoridor byl ve stávající trase a šířce vymezen již v ÚPnSÚ.

Biokoridory ÚSES jsou veřejně prospěšným opatřením plnící ekostabilizační funkci v krajině a jsou přednostně vymezovány v místě významných krajinných prvků (VKP), kterým vodní tok je podle zákona č.114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny.

Vymezení biokoridoru neznemožňuje napojení uvedeného pozemku na inženýrské sítě - v plochách ÚSES lze podmíněně umísťovat stavby technické infrastruktury, které nelze v rámci systému technické infrastruktury umístit jinde, za předpokladu minimalizace jejich plošného a prostorového stětu s plochami ÚSES a negativního vlivu na funkčnost ÚSES.

125a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které žádá o rozšíření ploch smíšených obytných o parc.č. 198/2 k.ú. Droždín, neboť zamýšlí v budoucnu výstavbu RD.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

předmětný pozemek se nachází na rozhraní sídla a volné krajiny, které zde není vymezeno přirozenou územní hranicí. Rozšířením zastavitelné plochy jižně od ulice Hany Kvapilové severním směrem by došlo k logickému zarovnání západní hranice sídla podél navrženého veřejného prostranství. Toto řešení bylo předloženo k projednání s dotčenými orgány, avšak vzhledem k tomu, že v katastru Droždín se nacházejí zemědělské půdy nejvyšší kvality a současně zde dosud nejsou vyčerpány stávající zastavitelné plochy, byly po dohodě s ministerstvem životního prostředí jako orgánem ochrany ZPF tyto zastavitelné plochy v návrhu redukovány na plochy vymezené k zastavění již v ÚPnSÚ, zbývající část zastavitelných ploch byla nahrazena plochami rezervy.

127a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které žádá o zařazení pozemku parc.č. 905/4 k.ú. Řepčín do budoucích komerčních ploch. Výhodou by podle něj bylo současné vybudování plánované obslužné provozní komunikace budoucími investory od kruhového objezdu na Mohelnici ke hřbitovu, která by jistě ulehčila dopravě u kruhového objezdu.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Jednou z priorit koncepce rozvoje území města Olomouce je vytvořit kompaktní město soustředěním rozvoje směrem dovnitř města prostřednictvím využití proluk a tzv. brownfields s postupným zastavováním území směrem zevnitř ven (kapitola 3.2.1.). Hranice zastavěného území je v této lokalitě logicky dána trasou nově navržené komunikace, a hranicí ploch vymezených již v předchozím ÚPnSÚ. Další rozšíření zastavěného území na úkor volné krajiny není v této lokalitě odůvodněné, potřeba nových rozvojových ploch v k.ú. Řepčín je dostatečně zajištěna vymezenými zastavitelnými plochami.

128a. fyzické osoby

Uplatňují námitku, ve které nesouhlasí s rozdělením zahrady na pozemku parc.č.825/1 v k.ú. Chválkovice na dvě části, z nichž by jedna část měla být součástí veřejného prostranství. Nesouhlasí s odůvodněním konceptu, ve kterém je změna současného využití zdůvodněna pro nevhodně využívané zastavěné území. Území je však využíváno jako rekreační plocha (zahrádkářská kolonie). Dle jejich názoru, byla změna využití území zpracována podle zastaralých podkladů a nebylo přihlédnuto ke skutečnému stavu území, přičemž zpracovatel nově vytváří ochranné pásmo lesa a nový biotop na části zahrad. Dále také vlastníci požadují, aby bylo toto území změněno ze zahrádkářské oblasti na chatovou oblast.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pozemek p.č. 825/1 v k.ú. Chválkovice je zařazen v územním plánu do ploch individuální rekreace 10/077S, kde jsou pozemky zahrádkářských chat hlavním využitím. Zastavěná plocha objektu zahrádkářské chaty o velikosti 25 m2 dostatečně uspokojuje potřeby běžného standardu individuální rekreace a zcela odpovídá charakteru příměstské rekreace v území. Nad plochou individuální rekreace 10/077S, byla nově vymezena územní rezerva pro plochy smíšené obytné. Plocha veřejného prostranství 10/074Z, které zde zajišťuje prostupnost území a přístupnost soukromých pozemků, byla nově vymezena tak, že je z velké části vedena ve stopě stávající lesní cesty při severní hranici zahrádkářské kolonie. Uvedený pozemek se nachází v těsné blízkosti řeky Bystřice a tvoří součást jejího rekreačního nábřeží. Z těchto důvodů byla část pozemku nově vymezena jako rozvojová plocha lesní 10/091K. Využití přírodního a rekreačního potenciálu řek pro obyvatele města je jednou z priorit schváleného zadání územního plánu. V daném území se jedná o hodnotnou část krajiny v těsné návaznosti regionálního biokoridoru územního systému ekologické stability RK 1435/2 a lokálního biocentra LB-13. Jedná se o dlouhodobou koncepci využívání území, stanovenou již v ÚPnSÚ Olomouc.

129a. právnická osoba

Uplatňuje námitku, ve které požaduje zařazení parc.č. 1372 a 1373 v k.ú. Droždín do ploch určených k bydlení.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

předmětné pozemky se nacházejí v bezprostřední blízkosti chrámu Navštívení Panny Marie na Sv. Kopečku (cca 120m), v ochranném pásmu nemovitých kulturních památek Sv. Kopeček – Klášterní hradisko. Jakýkoliv rozvoj zástavby v této lokalitě je tak v rozporu se zájmy státní památkové péče, a s ochranou a rozvojem kulturních hodnot území jako jedním s cílů územního plánování. Z tohoto důvodu jsou uvedené pozemky součástí nezastavěného území.

130a. fyzická osoba

uplatňuje námitku týkající se pozemků p.č. 955 a 956. Za pozemkem p.č. 956 má vzniknout plocha pro bytovou výstavbu, která by měla být rozdělena pozemní komunikací (VP-86) na polovinu. Tato komunikace podle konceptu pokračuje směrem k ulici Staškově na úkor zahrady, přičemž komunikace

zabírá polovinu pozemku chráněného jako ZPF v soukromém vlastnictví a není nezbytná. Žádá o vypuštění této komunikace z územního plánu.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V lokalitě 11 (Holice) bylo vymezení nového veřejného prostranství upraveno tak, že trasa je vedena mimo pozemek parc.č. 956, který je součástí zastavitelné plochy smíšené obytné. Území je vhodné pro další rozvoj zástavby, vymezení veřejných prostranství je v tomto případě nezbytnou podmínkou. Veřejné prostranství bylo vymezeno v prodloužení ulice U Hřiště, bez zásahu do předmětného pozemku.

131a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením území v k.ú. Droždín, uvedeným v konceptu pod číslem 089, do ploch pro rekreaci v zahrádkářských osadách s příměsí drobného občanského vybavení sloužícího potřebám lokality. Požaduje jeho zařazení do ploch smíšených obytných. Upozorňuje na to, že současný stav výstavby v této lokalitě neodpovídá stanoveným regulativům. Byly nově vybudovány inženýrské sítě, veřejné osvětlení, zajištěn odvoz odpadu, což vedlo i k výstavbě domů pro trvalé bydlení. Poukazuje také na to, že území těsně sousedí s lokalitou zařazenou do ploch smíšených obytných.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V lokalitě 20 (Droždín), označené v konceptu jako lokalita 089, byly v severní části stávající chatové osady vymezeny přestavbové plochy smíšené obytné, jejichž využití je podmíněno vydáním regulačního plánu. V území stávající chatové osady se nachází značné množství nově povolených staveb, které svým objemem i zastavěnou plochou odpovídají rodinným domům. Lokalita navazuje na zastavitelnou plochu pro bydlení „Svatý Kopeček“ s obdobnými geomorfologickými podmínkami. Lokalita se dále nachází v ochranném pásmu nemovitých kulturních památek Sv. Kopeček – Klášterní Hradisko a z těchto důvodů je potřebné stanovit prostorové podmínky regulačním plánem.

133a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které požaduje, aby byl jeho pozemek parc.č. 772/28 k.ú. Nemilany z části zařazen do ploch dopravního zařízení, neboť má v plánu zde vybudovat obslužné zařízení dopravní infrastruktury, které dle jeho názoru na výjezdu z Olomouce směrem na Tovačov chybí. Poukazuje na to, že pozemek nezasahuje do území se zvýšeným rekreačním potenciálem. Doplnuje, že má záměr zde vybudovat čerpací stanici, servis a odstavné parkoviště se sociálním a občerstvovacím zázemím.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č.94a

134a. fyzické osoby

uplatňují námitku k vedení cyklistické komunikace DC-02 vedoucí přes pozemky parc.č. 50/3, 50/16 a 107, které jsou v jejich majetku. Poukazují na to, že pozemky jsou v současnosti částečně zastavěny a z části slouží jako zahrada a vstupní cesta do domu. S výstavbou této komunikace nesouhlasí a žádají, aby byla tato komunikace stažena z návrhu.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Trasa cyklistické komunikace v úseku Balbínova – Mlýnský potok byla převzata z ÚPnSÚ Olomouc, předmětné pozemky nebudou touto trasou dotčeny.

135a. fyzické osoby

uplatňují námitku, ve které nesouhlasí s využitím parc. č. 719 a 720 v k.ú. Chomoutov pro výstavbu rodinných domů nebo jiných staveb s povolením výjimek. Poukazují na to, že v případě výstavby na těchto pozemcích by byly nutné terénní úpravy těchto pozemků, což by při povodních ohrozilo pozemek, který sousedí s parc.č.719. Žádost o terénní úpravy řeší stavební odbor MmOl. Při terénních úpravách zmíněných pozemků by se v případě povodní výrazně zkrátil čas proniknutí vody na uvedený pozemek, jehož vlastníci by neměli dostatek času k ochraně svého majetku. Žádají, aby byly pozemky zařazeny do ploch nezastavitelného území.

Námitce se vyhovuje.**Odůvodnění:**

Pozemky parc.č. 719 a 720 v k.ú. Chomoutov jsou součástí nezastavěného území. Uvedené pozemky se nacházejí v záplavovém území, kde vymezení nových zastavitelných ploch je dle politiky územního rozvoje ČR možné jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezení zastavitelných ploch bylo v Chomoutově prověřeno pouze v rozsahu původního ÚPnSÚ dostatečně zajišťujícím nové plochy pro bydlení a se stavebním využitím možným až po vybudování protipovodňové ochrany.

146a. fyzické osoby

uplatňují námitku, ve které požadují, aby byl jejich pozemek parc.č. 772/24 k.ú. Nemilany z části zařazen do ploch dopravní infrastruktury, neboť mají záměr vybudovat zde vybudovat čerpací stanici, servis a odstavné parkoviště se sociálním a občerstvovacím zázemím, což podle jejich názoru na výjezdu z Olomouce směrem na Tovačov chybí. Poukazují na to, že pozemek nezasahuje do území se zvýšeným rekreačním potenciálem.

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

viz odůvodnění námitky č.94a

148a. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením stávajícího areálu Přírodovědecké fakulty UP (v ulici Šlechtitelů v Holici) sloužícího pro výuku, vědu a výzkum do plochy smíšené výrobní 046, ve které jsou stavby pro vzdělávání, vědu a výzkum pouze podmíněně přípustné, přičemž lze tyto stavby umístit do území v místech vymezených kartou lokality, splnění podmínek bude prokázáno územní studií. Rozvojové záměry v této ploše však již mají konkrétní podobu projednané studie a dalších dokumentací. UP navrhuje, aby došlo k rozdělení plochy 046 na dvě části, respektující dnešní stav využití, a to na severní část obsahující plochy pro výrobu a střední a jižní část obsahující plochy pro výuku a výzkum, vč. pokusných polí. Pokud by plocha zůstala zachována jako smíšená výrobní, pak požaduje, aby v Podmínkách pro hlavní, přípustné a podmíněně přípustné využití byla řešena jiným způsobem přípustnost staveb pro vzdělávání, vědu a výzkum a aby byl v kartě lokality podchycen skutečný stav lokality vč. specifikace možnosti rozvoje pro účely vzdělávání a výzkumu. Podání námitky směřuje k poskytnutí větší právní jistoty UP a jejím partnerům pro další rozvoj výzkumných center v dané lokalitě, který má konkrétní finanční zdroje a je plánován i za podpory města, než jaká je nyní poskytnuta podmínkami v konceptu. UP se domnívá, že její rozvoj směřující k posílení role vzdělání a výzkumu v regionu a posílení zaměstnanosti s vysokým podílem přidané hodnoty je pro město Olomouc natolik důležité, aby si výzkumný areál zasloužil větší právní jistotu.

Námitce se vyhovuje.**Odůvodnění:**

Původní lokalita (v konceptu označena jako lokalita 046) byla rozdělena a areál Přírodovědecké fakulty Univerzity Palackého, spolu s Výzkumným ústavem rostlinné výroby a Ústavem experimentální botaniky AV ČR, jsou nyní zařazeny do ploch veřejného vybavení. Dle podmínek přípustného využití, které jsou

zpřesněny v Příloze č. 1 výrokové části územního plánu (tabulce ploch) je využití těchto ploch (12/089P, 12/090S, 12/093S, 12/094P a 12/095S) umožněno pro vědu a výzkum.

149a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s tím, aby přes její pozemky parc.č. 48 a 377/75 v k.ú. Týneček vedla obslužná komunikace. Upozorňuje na to, že pozemky jsou využívány pro zemědělskou výrobu. Vedením obslužné komunikace by bylo hospodaření znemožněno, protože by se dotčené pozemky ocitly uprostřed silničního provozu, kontaminace výfukovými plyny, prachu, hluku a všeho negativního, co s tím souvisí.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

pozemek parc.č. 48 v k.ú. Týneček není dotčen vedením žádného veřejného prostranství, část pozemku parc. č. 377/75 je dotčena vedením veřejného prostranství. Pozemek parc.č. 48 je součástí stabilizované plochy smíšené obytné, pozemek parc.č. 377/75 je součástí zastavitelné plochy smíšené obytné. Pro rozvoj zástavby v navržených zastavitelných plochách je vymezení veřejného prostranství nezbytnou podmínkou, veřejná prostranství jsou určena k obsluze staveb umístěvaných v území. Pro území je pořízena evidovaná územní studie Týneček – Opletinka, ze které vychází koncepce veřejných prostranství vymezených v územním plánu. Pro spravedlivé vypořádání nákladů a prospěchů spojených s vymezením veřejných prostranství je předepsána dohoda o parcelaci mezi jednotlivými vlastníky.

150a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s tím, aby přes jeho pozemek parc.č. 379/44 v k.ú. Týneček vedla obslužná komunikace. Upozorňuje na to, že pozemky jsou využívány pro zemědělskou výrobu.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

v evidované územní studii lokality Týneček – Prostřední díl je na pozemku parc.č. 62/1 v trase stávající polní cesty vymezeno veřejné prostranství pro nezbytné dopravní napojení navazující návrhové plochy bydlení. Vzhledem k požadované minimální šířce veřejných prostranství dle vyhlášky č. 501/2006 zasahuje veřejné prostranství zčásti i na navazující pozemek parc.č. 379/44. Základní koncepční principy evidované územní studie byly promítnuty do územního plánu, včetně výše uvedeného veřejného prostranství při severním okraji lokality.

152a. fyzická osoba

uplatňuje námitku týkající se pozemku p.č. 177 k.ú., který již na základě ÚPnSÚ Olomouc nemohl být využit k výstavbě. Toto považuje za zásah ze strany státu do soukromého vlastnictví. V ÚPnSÚ Olomouc je pozemek součástí veřejné zeleně a v novém územním plánu má být součástí rekreačních ploch, čímž se pro vlastníka stává nevyužitelným. Žádá o zařazení pozemku do zastavitelných ploch umožňujících výstavbu rodinného domu.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek se nachází v ochranném pásmu nemovitých kulturních památek Sv. Kopeček – Klášterní Hradisko, v blízkosti kláštera Hradisko. Klášter Hradisko je národní kulturní památkou, a tvoří dominantní prvek v krajině, kompozičně provázaný s okolím dálkovými pohledy. Předmětný pozemek stejně jako přilehlé plochy byl vždy součástí nezastavěných ploch v předprostoru kláštera. Výstavba rodinného domu v této lokalitě je tak v rozporu se zájmy památkové péče, a s ochranou a rozvojem kulturních hodnot území jako jedním s cílů územního plánování. Pozemek nebyl ani v předchozích územních plánech od roku 1930 nikdy určen k zastavění rodinným domem, jeho zařazení do plochy veřejné rekreace tedy není zásahem do vlastnických práv. Územní plán tím, že stanovuje v souladu s §43 zákona č.183/2006 v

platném znění (stavební zákon) mj. podmínky pro využití ploch, v zásadě omezuje vlastníka nemovitostí v takto určených plochách ve veřejném zájmu a v mezích zákona (v souladu s čl.2 odst.3 zákona č.1/1993, Ústavy České republiky).

162a. fyzické osoby

uplatňují námitku, ve které vyjadřují odpor k vedení účelové komunikace (cyklostezka) přes pozemek parc.č. 70/2 v k.ú. Lazce, na pravém břehu Mlýnského potoka. Upozorňují na to, že v případě realizace této cyklostezky by došlo:

- k trvalému odstranění ekosystému břehového a doprovodného porostu, který vytváří přirozený zpevňovací prvek koryta,
- ke zvýšení rizika ohrožení povodněmi, a to porušením přirozené protipovodňové bariéry, která zde byla obnovena po povodních v roce 1997,
- k přímému kontaktu s obytným domem a soukromým pozemkem parc.č. 70/25 k.ú. Lazce,
- odstranění přirozené protihlukové bariéry obytných domů v ulici Na struze, došlo by k trvalému znehodnocení soukromí a životního prostředí obyvatel domu č.p. 282 a odstranění přírodní bariéry chránící poškozování domu č.p. 282 spodními vodami.

Poukazují také na to, že na levém břehu Mlýnského potoka již existuje účelová komunikace, která slouží pro chodce a cyklisty od roku 1952. Rovněž z hlediska šířky je umístění na levém břehu Mlýnského potoka výhodnější. Bylo by také dosaženo požadovaného cíle propojení ulic Dobrovského a Lazecká cyklostezkou.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Cyklostezka mezi mosty přes Mlýnský potok na ul. Vlkova a Bořivojova je vedena po levém břehu Mlýnského potoka.

165a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s vedením tramvajové tratě v ulici Rolsberská a dále s náhradní variantou zřízení tramvajové vozovny. Upozorňuje na to, že domy na ulici Rolsberská nejsou dimenzovány pro blízký provoz tramvajové dopravy. Má obavy ze znehodnocení nemovitosti, popraskání zdi apod. Co se týče vozovny, ta podle něj nepatří do rodinné zástavby už tak ve složité dopravní situaci.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

S vozovnou DPMO již není na ul. Rolsberské v územního plánu uvažováno. Pro vybudování vozovny hromadné dopravy DH-01 je určen prostor mezi ulicemi Tovární, železniční tratí č. 270, tratí č. 301 a ulicí Holická. Ulice Rolsberská a Přerovská mají předpoklady stát se plnohodnotnými městskými třídami, ke kterým tramvajová trať plně přináležejí. Stávající uliční prostor umožňuje při nezbytné úpravě profilového uspořádání (např. nahrazení čtyřpruhové vozovky dvoupruhovou) zde umístit nejen tramvajovou trať, ale i např. doprovodnou uliční zeleň.

166a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které upozorňuje na to, že v konceptu územního plánu není řešeno zajištění dopravní obslužnosti a vybudování inženýrských sítí na území určeném k zástavbě mezi pozemkem parc.č. 70 a pozemkem parc.č. 148/2 v k.ú. Týneček. Poukazuje na to, že byla vypracována studie této lokality, kde bylo řešeno dopravní napojení i vybudování inženýrských sítí. Žádá, aby územní plán vycházel z této studie.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V lokalitě 19 (Týneček) byla vymezena plocha veřejného prostranství 19/038Z umožňující přístup k pozemkům parc.č. 70 a 148/2 v k.ú. Týneček vč. umístění inženýrských sítí. V sousedství pozemku parc.č.

70 je vymezena zastavitelná plocha smíšená obytná, jejíž součástí je i pozemek parc.č. 148/2. Pozemky zastavěného území včetně p.č. 70 jsou vzhledem ke své velikosti vhodné pro další rozvoj zástavby podél hranice s navrhovanou zastavitelnou plochou, vymezení veřejného prostranství podél této hranice je v tomto případě nezbytnou podmínkou. Pro území je pořízena evidovaná územní studie Týneček – Od prostředního dílu, bylo tedy možné promítnout základní koncepční principy do návrhu územního plánu.

167a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením zahrádkářské kolonie v Hejčíně a jejích parcel č. 432/52 a 432/61 v ní do výkresu veřejného vybavení pod kódem VV-04. Žádá, aby byla tato zahrádkářská kolonie zařazena do ploch rekreace.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Předmětné pozemky jsou územně plánovací dokumentací od roku 1985 dlouhodobě hájeny pro rozvoj školství ve vazbě na sousední areál gymnázia Hejčín. Vzhledem k bezprostřední vazbě na areál gymnázia je proto stávající plocha zahrádek vymezena jako přestavbové plocha veřejného vybavení pro potřeby jeho rozšíření – územní plán tedy nenavrhuje žádnou změnu oproti dřívějšímu ÚPnSÚ. Stabilizování plochy zahrádek v bezprostřední blízkosti centra města odporuje principům urbanistické koncepce, zejména požadavku na vytvoření kompaktního města soustředěním rozvoje směrem dovnitř města prostřednictvím využití proluk a tzv. brownfields, s postupným zastavováním území směrem zevnitř ven.

168a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které upozorňuje na to, že koncept nerespektuje současná stavební povolení vydaná pro zástavbu parcel č. 1886/1, 1886/2, 1887/2 v k.ú. Lošov. Na těchto parcelách probíhá výstavba rodinného domu, garáže, oplocení. Tyto stavby znemožňují zřízení veřejného prostranství VP-121.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

v lokalitě 23 (Lošov) bylo vymezení veřejných prostranství severně od Koperníkovy ulice upraveno s ohledem na stávající zástavbu. Uvedené pozemky parc.č. 1886/1, 1886/2, 1887/2 v k.ú. Lošov jsou součástí ploch smíšených obytných. Předmětné i navazující pozemky zastavěného území jsou vzhledem ke své velikosti vhodné pro další rozvoj zástavby, vymezení veřejných prostranství je v tomto případě nezbytnou podmínkou. Stávající a v současné době realizované objekty zásadně limitovaly možný průběh a šířkové parametry veřejného prostranství v původně navržené trase, veřejné prostranství v severojižním směru bylo proto vymezeno ve vhodnější poloze na západní hranici pozemku parc.č. 667/1 k.ú. Lošov.

169a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením parc.č. 1878 v k.ú. Lošov do plochy nezastavitelného území, neboť změnou územního plánu č. XIX byla tato parcela zařazena mezi plochy určené pro bydlení předměstské.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek parc.č. 1878 v k.ú. Lošov je vymezen jako zastavitelná plocha smíšená obytná. Předmětný pozemek navazuje na stabilizované plochy bydlení, v ÚPnSÚ Olomouc byl vymezen jako návrhová plocha bydlení.

170a. fyzické osoby

uplatňují námitku, ve které poukazují na to, že oblast 088/06 v Olomouci-Droždíně je určena k výstavbě, ale chybí tu zdroj vody. Provozovatel vodovodu se vyjádřil, že kapacita vodovodní sítě Droždína je vyčerpaná. Na pozemku parc.č. 1300/16 mají zájem realizovat výstavbu.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č.120a

171a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které poukazuje na to, že oblast 088/06 v Olomouci-Droždíně je určena k výstavbě, ale chybí tu zdroj vody. Provozovatel vodovodu se vyjádřil, že kapacita vodovodní sítě Droždína je vyčerpaná. Na pozemku parc.č. 1300/14 má zájem realizovat výstavbu.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 170a

172a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které poukazuje na to, že oblast 088/06 v Olomouci-Droždíně je určena k výstavbě, ale chybí tu zdroj vody. Provozovatel vodovodu se vyjádřil, že kapacita vodovodní sítě Droždína je vyčerpaná. Na pozemcích parc.č. 1300/13 a 1300/8 má zájem realizovat výstavbu.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 170a

173a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s doposud navrženou zelení na pozemcích parc.č. 13/6 a 181/5 v k.ú. Lazce. Poukazuje na to, že tato plocha je nevhodná z důvodu toho, že je celá betonová o síle 50cm. Byla vybudována pro servis a odstavné plochy transportérů pro případ válečného ohrožení.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedené pozemky parc.č. 13/6 a 181/5 v k.ú. Lazce nejsou vymezeny jako plochy zeleně. Pozemky jsou součástí širšího území mezi ulicí Lazeckou a řekou Moravou, vymezeného pro plochy smíšené obytné.

173b. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které navrhuje zpracovat do územního plánu sjezd a výjezd na parc.č. 13/6 k.ú. Lazce, což odůvodňuje tím, že by došlo k hladkému napojení na areál č.p. 556 a tím k zamezení provozu přes obytnou zónu ulice Florykova.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Vymezování sjezdů z komunikací je nad rámec podrobnosti územně plánovací dokumentace.

194a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které zásadně nesouhlasí s umístěním nové komunikace na Stratilově ulici v Olomouci – Černovíře. Upozorňuje na to, že by plánovaná komunikace zasahovala na soukromý pozemek. Dále se na plánovanou komunikaci nachází žumpa, studna a veškeré inženýrské sítě. Dále poukazuje na to, že vyústění komunikace na ulici Jablonského je řešeno v místě, kde jsou již parcely zastavěny rodinnými domy.

Námitce se vyhovuje částečně.**Odůvodnění:**

Nutnou podmínkou pro rozvoj území je existence veřejného prostranství, jehož součástí je i veřejná komunikace. Přesné vymezení polohy komunikace v rámci veřejného prostranství je nad rámec měřítka územního plánu. Plocha veřejného prostranství 07/054P byla upravena a nyní je vedena podél plánované protipovodňové hráze a do ulice Jablonského je zaústěno více jižněji tak, aby nedocházelo ke konfliktu se stávající zástavbou.

230a. fyzická osoba

uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku týkající se „výstavby a rozšíření dopravní komunikace na ulici Václava III. a mostu přes přilehlou řeku Moravu“ (DS-20). V odůvodnění uvádí, že koncept nového územního plánu by se měl zabývat odvedením přebytečné dopravy z centra, namísto zvýšení tranzitu přes obytné části města. Uvedená DS-20 zvyšuje dopravu v hustě obydlených částech města a zhoršuje životní prostředí obyvatel. Poukazuje na to, že návrh je také v rozporu s některými body uvedenými v odůvodnění (body 3.1.2, 5.4, 6.2.2). Uvádí, že návrh dvou dalších silničních mostů přes Moravu, jejichž vzdálenost je cca 800m, může významně snížit průtok Moravy a ohrozit lokalitu v případě vylití řeky Moravy. Požaduje, aby sporný návrh vedení komunikace byl ještě v rámci zpracování územního plánu, nikoli po jeho schválení, prověřen ve větší podrobnosti a výsledky byly prezentovány v rámci dalšího projednání územního plánu tak, aby mohl být uplatněn princip zákona o územním plánování a stavebním řádu o možnosti podat námitku proti konkrétnímu návrhu, kterým jsou dotčena práva vlastníků a občanů. Dále požaduje vybudování zeleného pásu mezi komunikací a obytnou zónou. Dále uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které nesouhlasí s tím, aby území dnešních Žižkových kasáren bylo v konceptu označeno jako stabilizované území, neboť v případě jeho převodu na Statutární město Olomouc by na tomto místě probíhala stavební činnost. Proto by mělo být v režimu otevřeného území, do něhož by bylo možno hlouběji posunout komunikaci DS-20. Dále uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které se pozastavuje nad nekonceptním řešením navržené trasy spojující ulice Dobrovského a Sokolovského. Poukazuje na to, že tato trasa je koncepčně zpracována již více jak 85 let pokračováním Dobrovského ulice v přímé linii a oddělení vilové čtvrti Stará Letná parkovou úpravou. Požaduje, aby zpracovatel postupoval racionálně a bral toto řešení v úvahu. uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které poukazuje na to, že v konceptu nejsou obsaženy následující údaje, které považuje za zásadní:

- jak bude napojena stávající zástavba na nový komunikační skelet, řešení křižovatky Dobrovského – Dlouhá – DS-20,
 - jak je navržená komunikace definována, v rámci odůvodnění je tato komunikace vedena jako komunikace funkční skupiny C zajišťující obsluhu města, ovšem v kategorii silnic je vedena jako MS4 – tedy sběrná čtyřpruhová komunikace,
 - jak bude řešen přechod této komunikace v křížení s prostorově limitovanou ulicí Dobrovského a napojení Václava III.,
- jakým způsobem je vyhodnoceno hlukové působení této komunikace na chráněné prostory, v rámci SEA vysvětlení uvedeno naprosto vágně a částečně protismyslně.

Námitce se vyhovuje částečně.**Odůvodnění:**

Propojení Dobrovského na severní spoj souběžně s ul. Václava III bylo z nového územního plánu vypuštěno. V úseku Sokolovská – U Podjezdu je komunikace řešena jako koridor územní rezervy UR-05 pro doplnění základní komunikační sítě města. Byla prověřena a navržena nutná šířka koridoru. Je navržen

koridor územní rezervy UR-11 pro doplnění základní komunikační sítě města v prodloužení ulice Sladovní včetně křížení tratě 290, dále východně tratě 270 po prodloužení ul. Na Vlčinci včetně křížení tratě 270. Byla prověřena a navržena nutná šířka koridoru.

Dnešní trasa komunikace II.třídy vedená ulicemi U podjezdu, Pasteurova, Komenského, Dobrovského, Hynaisova, Palackého a Litovelská plní funkci radiály přivádějící dopravu do centra, diametrály a zároveň jediné tangenty propojující severovýchod a severozápad města. Tuto kumulaci funkcí způsobuje nedostatek sběrných komunikací v severní části města, kde byl vývoj osídlení vlivem zaplavování nivy Moravy velmi omezen až do doby výstavby panelových sídlišť, která však nebyla doplněna potřebnou dopravní infrastrukturou. Bezprostředně s vedením této komunikace souvisí i vedení komunikace II.třídy II/635 vedené ulicemi Na Střelnici, Ladova a Na Trati. V současné době se intenzity dopravy v nejzatíženějších profilech těchto tahů tj. v ul. Komenského pohybují okolo cca 21tis. voz/24hod, v ul. Dobrovského okolo cca 19tis. voz/24hod a v ul. Ladova 10tis. voz.24/hod. Na základě provedených modelových dopravně inženýrských výpočtů pro rok 2030 se bez zásadních úprav na komunikační síti intenzity v těchto profilech budou pohybovat okolo cca 27tis. voz/24hod. resp. cca 25tis. voz/24hod. na ul. Ladova okolo cca 12tis. voz.24/hod. Dnešní trasa má nedostatek kapacity v křižovatkách Palackého x Wellnerova, U Podjezdu x Pavlovická x Roháče z Dubé a Na Trati x Tomkova x Erenburgova (U Anči), vyčerpána je kapacita křižovatek Na Střelnici x Dobrovského a Komenského x Husova.

Provedenými modelovými dopravně inženýrskými výpočty bylo zjištěno, že na trase procházející ulicí Dobrovského je 75 % vnitroměstské a 25 % vnější dopravy. Tranzitní doprava se po trase severního spoje vůbec nepřevádí. Tento fakt byl potvrzen provedeným směrovým průzkumem, kterým bylo prokázáno, že vazba mezi silnicí I/46 (Šternberk), I/35 (Mohelnice) se pohybuje v řádech desítek vozidel/24 hodin což je v poměru k intenzitě na této komunikaci zanedbatelné. Dále bylo zjištěno, že 43 % cest přes Moravu (na mostě v ulici Komenského) má zdroj či cíl mezi Wellnerovou ulicí na západě a pražskou železniční tratí na východě.

Z hlediska negativního dopadu na obyvatele zejména s ohledem na hlukovou zátěž a rovněž na zátěž imisemi lze konstatovat, že bez zásadních úprav na komunikační síti budou hlukové a imisní limity překročeny.

Z provedených analýz a rozborů tedy vyplývá, že severní spoj není obchvatem ve smyslu odvedení tranzitní dopravy. Tranzitní doprava se po trase severního spoje téměř nepřevádí na této komunikaci převažují vnitroměstské vztahy tj. zdrojová a cílová doprava. Severní spoj je potřebný pro rozložení cílových a vnitroměstských cest na více tras. Severní spoj nevyřeší sám o sobě všechny vlivy na obyvatelstvo, sníží je však a rozloží na větší plochu.

Vzhledem ke kapacitním a hlukovým a imisním limitům na stávající komunikaci je tato komunikace pro severní část města vhodným dopravním řešením a má resp. v řádu desítek let může mít pro komunikační síť města obrovský význam. Rozproštěním dopravy mezi dvě komunikace se rovněž výrazně zmenší bariérový efekt na stávající komunikaci vedené ulicemi U podjezdu, Pasteurova, Komenského, Dobrovského, Hynaisova, Palackého a Litovelská a rovněž ulicemi Na Střelnici, Ladova a Na Trati.

Samotné zahrnutí navrženého řešení do územně plánovací dokumentace není jednoznačným příkazem k samotné realizaci jakékoliv stavby, ale vytváří pro ni předpoklady v případě, že konkrétní situace v dané době si realizaci této stavby vynutí být za 30 let. Vzhledem ke skutečnosti, že myšlenka vybudování vnější obchvatové komunikace spojující Řepčín, Černovír a Chválkovice s propojením Hejčína a Klášterního Hradiska se postupně s drobnými obměnami objevuje v územně plánovacích dokumentacích od 30. let minulého století, můžeme se dnes touto myšlenkou vůbec zabývat bez dramatických zásahů do budov ležících přímo v trase této komunikace. Nikdo z nás v současnosti není schopen odhadnout rychlost vývoje alternativních způsobů dopravy (elektromobily apod.), které nebudou mít tak zásadní negativní vliv na zdraví obyvatel a vyřeší tak problematické dopady zejména na obytné budovy.

Z tohoto důvodu je nutné zachovat předpoklady pro případ, že konkrétní situace v dané době si realizaci této stavby vynutí. Toho lze dosáhnout ponecháním koridoru územní rezervy potřebné šířky v trase komunikace (Pozn.: koridor územní rezervy nemá stanoveny podmínky využití území, jedná se pouze o ochranu před zastavěním).

230b. fyzická osoba

uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které nesouhlasí s navrženým limitem 23m u budov v obytné zóně na území dnešních Žižkových kasáren. Takto vysokou zástavbou by bylo zničeno panorama dómu sv. Václava a Přemyslovského paláce, které je nenahraditelné.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pro plochu veřejného vybavení, zahrnující území Žižkových kasáren, je stanovena maximální výška zástavby 10/14 m. Zástavby v areálu Žižkových kasáren dosahuje v hřebeni střech výšky maximálně cca 18,5m, navíc se nachází přímo v ose pohledu od kláštera Hradisko na areál Přemyslovského hradu. Zachování stávající výškové hladiny je proto z hlediska ochrany hodnot území žádoucí.

267a. fyzická osoba

uplatňuje námitku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. Požaduje schválení řešení dopravní infrastruktury dle varianty 2 – protažení radiály Holické ulicí Sladkovského a Přemysla Oráče ke křižovatce Přerovské a Hamerské (zachování stávajícího stavu). Poukazuje na to, že by výstavba dle varianty 1 vedla k zhoršení životního prostředí pro obyvatele ulice Revoluční a jejího okolí a také by vedla přes pozemky navazující na řadovou zástavbu, které jsou využívány jako zahrady a tvoří jedinou klidovou zónu v této lokalitě.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Do nového územního plánu bylo po vyhodnocení obou variant konceptu zapracováno vedení komunikace DS-23 (v konceptu DS 44) ve variantě 1 částečným využitím prvků z varianty č.2. Snahou a úkolem územně plánovací dokumentace je minimalizace negativních dopadů nově navrhovaných komunikačních propojení na stávající využití pozemků a staveb.

268a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (Námitka je totožná s námitkou č.267a.)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č.267a

269a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (Námitka je totožná s námitkou č.267a.)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č.267a

270a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (Námitka je totožná s námitkou č.267a.)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č.267a

271a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (Námitka je totožná s námitkou č.267a.)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č.267a

274a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (Námitka je totožná s námitkou č.267a.)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č.267a

284a. fyzické osoby

uplatňují námitku, ve které požadují, aby územní plán dostatečně ochránil a zachoval sportovně-rekreační funkci na parc.č. 388/118 a 388/3 k.ú. Hodolany. Poukazují na to, že podali zásadní námitky k navrženým změnám ÚPnSÚ Olomouce č. XX 15, 9, 16, 19, 21. Proto je udivuje, že koncept navrhuje tuto lokalitu 052 pro částečné funkční využití jako plochy k bydlení. Bez ohledu na to, že návrh změny ÚPnSÚ Olomouce č. XX/21 byl zamítnut zastupitelstvem dne 22.6.2010.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Areál bývalého sokolského hřiště na nároží ulic Klimeckého a Farského je vymezen jako plocha veřejné rekreace, zbývající část plochy sportoviště je vymezena jako plocha veřejného vybavení; v požadavcích na ochranu a rozvoj hodnot lokality je stanoveno chránit a rozvíjet sportovně – rekreační využití obou ploch. Plocha bývalého sokolského hřiště představuje jedinou veřejně přístupnou rekreační plochu v přilehlém obytném území Hodolan, z tohoto důvodu je žádoucí její územní ochrana, stejně jako v případě navazujícího sportovního areálu.

290a. právnická osoba

uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které požaduje, aby byla plocha Zásobovacího a odbytového závodu AŽD na ul. Železniční v Olomouci, v k.ú. Chválkovice, přeřazena do plochy smíšené výrobní.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Areál firmy AŽD byl ponechán v ploše smíšené obytné z důvodu přímé návaznosti na stávající obytné území.

Zařazení uvedených pozemků do ploch smíšených obytných nevylučuje umístění výrobních objektů, přičemž jsou zde podmíněně přípustné pozemky staveb a zařízení pro výrobu a skladování v kapacitě úměrné potenciálu daného území a v souladu s jeho charakterem tak, aby jejich zásobování bylo vedeno

pouze plochami dopravní infrastruktury. Podmínkou přitom je, že jejich řešení (včetně nároků statické dopravy) je v souladu s požadavky na ochranu hodnot území a na pohodu bydlení, nemá negativní vliv na krajinný ráz, na veřejné zdraví z hlediska ovlivnění hlukových poměrů a kvality ovzduší a že jejich provoz nesníží kvalitu obytného prostředí souvisejícího území, neohrozí jeho hodnoty a nepřiměřeně nezvýší dopravní zátěž v obytném území.

290b. právnická osoba

uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které požaduje, aby byly plocha výrobního závodu AŽD ul. Roháče z Dubé v Olomouci, k.ú. Bělidla, přearažena do plochy smíšené výrobní.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Firma sousedí se železnicí a v jejím těsném sousedství se nachází další výrobní areály. Zpracovatel prověřil rozšíření rozsahu ploch smíšených výrobních v této lokalitě, a také na základě zpodrobnění metodiky vymezování ploch, byly areál AŽD a na severu přilehlé areály podél ul. U Panelárny zařazeny do ploch smíšených výrobních. Tím se však firma nezabývá povinností respektovat podmínky o dodržování zejména hlukových a emisních limitů vyplývající ze stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek a dalších platných zákonů.

290c. právnická osoba

uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které požaduje, aby byla plocha Montážního závodu AŽD na ul. Jiráskova v Olomouci, k.ú. Hodolany, přearažena do plochy smíšené výrobní.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Na základě stavu území a v rámci zpodrobnění metodiky, byla plocha areálu společnosti AŽD vymezena jako stabilizovaná, byť v rámci ploch smíšených obytných. Zařazení areálu do těchto ploch se nevylučuje umístění výrobních objektů, přičemž jsou zde podmíněně přípustné pozemky staveb a zařízení pro výrobu a skladování v kapacitě úměrné potenciálu daného území a v souladu s jeho charakterem tak, aby jejich zásobování bylo vedeno pouze plochami dopravní infrastruktury. Podmínkou přitom je, že jejich řešení (včetně nároků statické dopravy) je v souladu s požadavky na ochranu hodnot území a na pohodu bydlení, nemá negativní vliv na krajinný ráz, na veřejné zdraví z hlediska ovlivnění hlukových poměrů a kvality ovzduší a že jejich provoz nesníží kvalitu obytného prostředí souvisejícího území, neohrozí jeho hodnoty a nepřiměřeně nezvýší dopravní zátěž v obytném území.

290d. právnická osoba

uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku proti návrhu umístění nového autobusového nádraží na místě AŽD Praha s.r.o., Montážního závodu Olomouc. Požaduje, aby byl stávající závod zachován.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Stavba v konceptu označená kódem DH-2 (autobusové nádraží mezi ulicemi Trocnovská a Jiráskova) včetně grafické značky pro nové autobusové nádraží je v návrhu zrušena a je nedílnou součástí hlavního přestupního terminálu DH-12.

Plocha pro dopravu ve výkresu 2.1 je v návrhu zrušena a nahrazena plochou veřejného prostranství 10/184P.

V návrhu je změněna trasa koridoru přístupové komunikace DS-34 (základní komunikační síť města – propojení ulic Tovární a Hodolanské částečně v trase železniční vlečky, včetně podjezdu pod Tovární ulicí, napojení na ulici Sladkovského (jižně od Tovární) a včetně křižovatek s ul. Tovární, Sladkovského a Hodolanskou a včetně napojení na okolní komunikace), která respektuje stávající objekty. Trasa je součástí ploch pro dopravu 10/015P, 10/178S a 10/019P.

Dle zpracovatele územního plánu vychází umístění nového autobusového nádraží z myšlenky vytvoření integrovaného přestupního uzlu umožňujícího cestujícím komfortní přestup mezi jednotlivými druhy dopravy na poměrně malém prostoru a v malé docházkové vzdálenosti mezi jednotlivými druhy dopravy. Vzhledem k charakteru zástavby bezprostředně navazující na vlakové nádraží (průmyslové areály firem) se zpracovateli jeví toto místo jako přijatelné řešení. Samozřejmým je i vybudování kapacitního dopravního napojení vedeného mimo stávající obytnou zástavbu a napojeného na hlavní komunikační síť města.

Nový územní plán v žádném případě nenavrhuje a neřeší výstavbu nového autobusového nádraží v dané lokalitě. Samotné zahrnutí navrženého řešení do územně plánovací dokumentace není jednoznačným příkazem k samotné realizaci jakékoliv stavby, ale vytváří pro ni předpoklady v případě, že konkrétní situace v dané době si realizaci této stavby vynutí být za 30 let.

293a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s propojením ulice Na pažitě a Handkeho. Má za to, že propojení těchto ulic je nekoncepční a nadbytečné. Upozorňuje na to, že propojením těchto ulic by se spojily tři dopravně samostatně obsluhované obytné zóny (ulice Peškova, Fischerova, Handleno, Teichmanova a Na pažitě) do jedné velké dopravní zóny, čímž by došlo k zbytečnému zatížení těchto ulic zplodinami a hlukem. Všechny výše uvedené ulice jsou doposud slepé s přímým napojením na ulici Slavonínskou. Poukazuje také na to, že např. ulice Teichmanova je hojně využívána k in-line bruslení a jízdě na kole. Za koncepčnější považuje řešení, kdy by se ulice propojily cyklostezkou, popřípadě pěší stezkou s dalším napojením na čtvrť Slavonín, popř. i Nemilany např. přes ulici Požárníků.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Dopravním propojením ulice Na Pažitě a Handleno a dále prodloužením ulice Peškova na ul. Slavonínská dojde ke zlepšení dopravní obslužnosti v dané lokalitě. Pro uvedené záměry byla v souladu s Regulačním plánem sídliště Povel Čtvrťky již zpracována projektová dokumentace.

298a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které žádá o zařazení parcel č. 324/133 a 420/3 v k.ú. Neředín do ploch dopravy. Poukazuje na to, že nyní jsou pozemky využívány k odstavení vozidel.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Vyčlenění další plochy pro dopravu v dané lokalitě bylo vyhodnoceno jako nepotřebné, stávající parcely nejsou k odstavování vozidel využívány, nejsou dopravně napojeny na komunikační síť.

303a. fyzická osoba

uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které nesouhlasí s tím, že navrhované využití plochy hřiště v Hodolanech (zastavění do 20%, z toho pro bydlení 70%) nerespektuje její charakter sportovně rekreačního areálu, požaduje zařadit plochu do ploch rekreace a vymezit její část jako veřejné prostranství (sokolské hřiště) a zbývající část jako občanskou vybavenost, dále požaduje podmínit využití plochy regulačním plánem, to vše z důvodu prokázaného nedostatku sportovně rekreačních ploch v Hodolanech a problematického využití tohoto území pro bydlení s ohledem na hluk z provozu fotbalového hřiště, což bylo prověřeno změnou č. XX/21 ÚPnSÚ Olomouc. Dále nesouhlasí s výškou případné zástavby 10-14m, mimo jiné s poukazem na stávající výškovou hladinu zástavby, a ztrátu přirozeného oslunění.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Areál bývalého sokolského hřiště na nároží ulic Klimeckého a Farského je vymezen jako plocha veřejné rekreace, zbývající část plochy sportoviště je vymezena jako plocha veřejného vybavení; v požadavcích na ochranu a rozvoj hodnot lokality je stanoveno chránit a rozvíjet sportovně – rekreační využití obou ploch.

Plocha bývalého sokolského hřiště představuje jedinou veřejně přístupnou rekreační plochu v přilehlém obytném území Hodolan, z tohoto důvodu je žádoucí její územní ochrana.

Navržená maximální výšková hladina 10/14 m (římsa/ustoupené podlaží nebo podkroví pod 45°) odpovídá stávající výškové hladině v okolním území, respektive je o něco nižší - bytové domy ve Farského ulici dosahují výšky okapu 10,5 m, bytové domy v Purkyňově ulici a na nároží Lermontovovy ulice výšky okapu 10,5 - 11,5 m, bytové domy na nároží Lermontovovy a U lávky dosahují výšky okapu cca 10 m. Vzhledem k šířce stávajících uličních prostorů Lermontovy a farského ulice 13 - 15 m, a z ní vyplývající minimální odstupové vzdálenosti případné nové zástavby od stávajících domů min. 20 m, je jakékoliv zastínění stávajících rodinných a bytových domů v Lermontovově a Farského ulici novou zástavbou o výšce 10/14m nereálné.

304a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením zahrádkářské kolonie na Hejčíně a jeho parcely č. 432/48 do veřejného vybavení VV-04. Domnívá se, že by zahrádkářská kolonie měla být zařazena do ploch rekreace.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Zahrádkářská kolonie vč. pozemku parc.č. 432/48 byla ponechána v ploše veřejného vybavení. Předmětné pozemky jsou územně plánovací dokumentací od roku 1985 dlouhodobě hájeny pro rozvoj školství ve vazbě na sousední areál gymnázia Hejčín. Vzhledem k bezprostřední vazbě na areál gymnázia je proto stávající plocha zahrádek vymezena jako přestavbové plocha veřejného vybavení pro potřeby jeho rozšíření – územní plán tedy nenavrhuje žádnou změnu oproti dřívějšímu ÚPnSÚ. Stabilizování plochy zahrádek v bezprostřední blízkosti centra města odporuje principům urbanistické koncepce uvedeným v bodě 3.2.1.

306a. fyzické osoby

uplatňují námitku, ve které nesouhlasí s navrženými výškovými limity v lokalitě 038 Olomouc - Nová ulice. Navrhují omezení výšky možných budov v pásu severně od osy ulice Čajkovského, počínaje křižovatkou s ulicí Hraniční a konče křižovatkou s ulicí Horní Lán, a to na limit římsa/ustoupené podlaží 9/12m do vzdálenosti 50m od osy komunikace Čajkovského.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

stanovená maximální výšková hladina 13/17 m (římsa/ustoupené podlaží nebo podkroví pod 45°) odpovídá převažující výšce stávající zástavby v lokalitě

307a. fyzické osoby

uplatňují námitku, ve které nesouhlasí se zařazením pozemku parc.č. 790/2 v k.ú. Chválkovice do ploch veřejného prostranství. Dále nesouhlasí s maximální výškou zástavby, která je 5-7m a s návrhem vybudovat na jejich pozemku občanské vybavení jako jsou dětská hřiště a pěší a cyklistické komunikace. Poukazují na to, že v současné době probíhá na přilehlých pozemcích výstavba rodinných domů a i oni by rádi pozemek využili pro stavbu rodinného domu. Žádají, aby byla parcela zahrnuta do ploch smíšených obytných.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pozemek 790/2 je v územním plánu zařazen do zastavitelných ploch smíšených obytných se stanovenou výškou 7/10m (výška římsy/výška hřebene nebo ustupujícího podlaží). V jižní části pozemku je navrženo nové veřejné prostranství v prodloužení ulice Bystrovanské. Na vedlejším pozemku p.č. 791/1 v k.ú. Chválkovice je vydané stavební povolení na rodinný dům, parcela p.č. 790/2 v k.ú. Chválkovice tvoří

proluku mezi pozemky s vydaným stavebním povolením a pozemky zařazenými již v konceptu do ploch smíšených obytných.

307b. fyzické osoby

upozorňují na chybu v konceptu, kde je zakreslena stávající kanalizace, která vede přes pozemek parc.č. 790/2 k.ú. Chválkovice a přes další pozemky směr Bystrovany. Tento údaj je nepravdivý, neboť kanalizace končí u parcely č. 789/2.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Trasa kanalizace v ulici Bystrovanská byla opravena dle skutečnosti a zakončena u domu č. 64, dále pokračuje návrh trasy.

315a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením pozemků parc.č. 998, 999/6 v k.ú. Nová Ulice do ploch rekreace. Má dlouhodobý záměr využít parcelu pro výstavbu bytovou, rodinných domů a penzionu. Tento záměr již písemně uplatňoval v primárním kole jednání. Navrhuje rozšířit plochu smíšenou obytnou dle přílohy. V případě akceptace jeho návrhu by souhlasil s využitím zbytku svého pozemku pro rekreační účely.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Urbanistická koncepce jihozápadní části města v předpolí pevnosti fortu je ukončená zastavitelným územím ve prospěch ploch rekreace, ploch veřejného vybavení a volně navazuje na nezastavitelné plochy hodnotné krajiny a rekreačně přírodního prstence. Pozemky p.č. 998 a p.č. 999/6 v k.ú. Nová Ulice jsou zařazeny do zastavitelného území ploch veřejného vybavení (15/130Z) a ploch veřejné rekreace – zeleň parková (15/129Z). Plocha veřejné rekreace dále vytváří přechod mezi biocentrem LBC22 a obytným územím vymezeným podél ulice I.P.Pavlova. Jednou z priorit koncepce rozvoje území města Olomouce je vytvořit kompaktní město soustředěním rozvoje směrem dovnitř města prostřednictvím využití proluk a tzv. brownfields s postupným zastavováním území směrem zevnitř ven. Další rozšíření zastavěného území ve prospěch ploch smíšených obytných není v této lokalitě odůvodněné, protože potřeba nových rozvojových ploch pro bydlení v k.ú. Nová Ulice je dostatečně zajištěna vymezením zastavitelných ploch pro bydlení o celkové výměře cca 11ha.

316a. fyzické osoby

uplatňují námitku, ve které nesouhlasí se zavedením tramvajové trati v úseku I. P. Pavlova směr Aquapark. Poukazují na již tak přetíženou dopravu v této oblasti, z čehož plyne hluchost, emise a otřesy.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Účelem navrhované tramvajové trati vedoucí ulicemi Vojanova a I.P.Pavlova je především lepší zpřístupnění areálu Fakultní nemocnice prostředky MHD a rovněž částečné odlehčení dopravně zatížené křižovatky Brněnská x Hraniční od tramvajových vozidel. Územní plán vytváří pouze předpoklady pro budoucí možnou realizaci dopravních staveb, neříká, kdy a za jakých konkrétních podmínek bude stavba realizována.

317a. fyzické osoby

uplatňují námitku, ve které nesouhlasí se zavedením tramvajové trati v úseku I. P. Pavlova směr Aquapark. (Námitka je totožná s námitkou č.316)

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č. 316a

318a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s využitím parc.č. 420/76 v k.ú. Neředín pro rekreaci a navrhuje jej zařadit do plochy smíšené výrobní dle přílohy. V případě akceptace jeho návrhu by souhlasil, aby na části jeho pozemku vedla pozemní komunikace.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Severní část pozemku p.č. 420/76 v k.ú. Neředín je v územním plánu zařazena do ploch zemědělských. Pozemek je součástí území, které je dochovaným pozůstatkem nezastavěného předpolí fortu č. XV, a je součástí hodnotné krajiny. Z hlediska urbanistické kompozice a ochrany hodnot území je tedy nutné ponechat dosud nezastavěné pozemky v okolí fortové pevnůstky, která je kulturní památkou, bez zástavby. Rozvíjení fenoménu města jako fortové pevnosti pro zvýšení turistické atraktivity i pro aktivní odpočinek obyvatel je také jednou z priorit schváleného zadání. Potřeba rozvojových ploch pro výrobu je v k.ú. Neředín zajištěna přestavbovými plochami vymezenými jižně od Třídy Míru o celkové výměře cca 16,5ha. Stávající využití pozemku není územním plánem měněno. Jižní část pozemku je součástí zastavitelné plochy dopravní infrastruktury pro plochu nebo objekt statické dopravy u tř. Míru.

319a. fyzické osoby

uplatňují námitku, ve které nesouhlasí se zařazením pozemků parc.č. 994/12, 994/13 v k.ú. Nová Ulice do ploch rekreace. Mají dlouhodobý záměr využít parcelu pro výstavbu bytovou, rodinných domů a penzionu. Tento záměr již písemně uplatňovali v primárním kole jednání.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pozemek parc.č. 994/13 je v územním plánu z velké části zařazen do ploch smíšených obytných a je součástí plochy 15/121Z, která navazuje na souvislý pás ploch stejného charakteru vymezených podél ulice I.P. Pavlova. Jednou z priorit koncepce rozvoje území města Olomouce je vytvořit kompaktní město soustředěním rozvoje směrem dovnitř města prostřednictvím využití proluk a tzv. brownfields s postupným zastavováním území směrem zevnitř ven. Další rozšíření ploch pro bydlení není v této lokalitě odůvodněné, protože potřeba nových rozvojových ploch pro bydlení v k.ú. Nová Ulice je v dostatečné míře zajištěna vymezením zastavitelných ploch o celkové výměře cca 11ha.

Pozemek 994/12 je zařazen do ploch veřejné rekreace vzhledem k tomu, že navazuje na vymezené plochy hodnotné krajiny, a tvoří tak pozvolný přechod do nezastavěného území. Pozemek je také součástí zeleného polookruhu vymezeného podél jihozápadní hranice města a je součástí území, které je dochovaným pozůstatkem nezastavěného předpolí fortu č. XIII na Nové Ulici. Plocha veřejné rekreace 15/129Z dále vytváří přechod mezi biocentrem LBC22 a obytným územím vymezeným podél ulice I.P.Pavlova.

321a. fyzická osoba

uplatňuje námitku proti zřizování staveb a zařízení pro informace, reklamu a propagaci byť i jako stavby dočasné na plochách smíšených obytných. Poukazuje na to, že provozování reklamních ploch obzvláště velkoplošných a navíc v noci nasvícených ovlivní využití okolních ploch, zásadním způsobem změní světelné podmínky na sousedních pozemcích zastíněním a zvýšenou světelnou zátěží v nočních hodinách. Konkrétně se to týká parc. č. 697, 1964 a 122/8 v k.ú. Hodolany.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Stavby a zařízení pro informace, reklamu a propagaci jsou v plochách smíšených obytných podmíněně přípustné za podmínky prokázání, že jejich řešení je v souladu s požadavky na ochranu hodnot území, a že jejich provoz nesníží kvalitu prostředí souvisejícího území a kvalitu obytného prostředí sousedních ploch, a neohrozí pohodu bydlení. Umístění staveb, které nesplní uvedené podmínky, je v území smíšeném obytném nepřípustné. Obdobné podmínky platí i pro sousedící plochy dopravy, kde umístění dočasných staveb pro reklamu nesmí ohrozit kvalitu prostředí souvisejícího území a jeho hodnoty. Z toho důvodu by k jevům popsaným v námitce nemělo vůbec docházet.

329a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje zařazení pozemku parc.č. 905/4 k.ú. Řepčín pro komerční využití a komunikaci a přilehlé pozemky pro propojení obslužné komunikace na Tř. Míru. Poukazuje na to, že pozemek navazuje na plochy již určené pro komerční využití a vybudování komunikace by odlehčilo dopravě na kruhovém objezdu ve směru na Mohelnici.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Jednou z priorit koncepce rozvoje území města Olomouce je vytvořit kompaktní město soustředěním rozvoje směrem dovnitř města prostřednictvím využití proluk a tzv. brownfields s postupným zastavováním území směrem zevnitř ven (kapitola 3.2.1.). Hranice kompaktního města je v této lokalitě logicky dána trasou nově navržené komunikace, a hranicí ploch vymezených již v předchozím ÚPnSÚ Olomouc. Další rozšíření zastavěného území na úkor volné krajiny není v této lokalitě odůvodněné, potřeba nových rozvojových ploch v k.ú. Řepčín je dostatečně zajištěna vymezenými zastavitelnými plochami o celkové výměře cca 50 ha.

330a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje zařazení lokality Na lukách - 070 a 070/02 do zastavitelné plochy. Jedná se o parcelu č. 812/42 k.ú. Slavonín.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedený pozemek se nachází v záplavovém území, vymezení nových zastavitelných ploch je dle politiky územního rozvoje ČR možné jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Pozemek tvoří orná půda I.tř. ochrany, jejíž ochrana je limitem využití území. Jedná se o pozemek, který se nachází v nezastavěném území, bez vazby na souvisle zastavěné území sídla. Jeho případné vymezení jako zastavitelné plochy odporuje principům urbanistické koncepce, zejména požadavku na vytvoření kompaktního města soustředěním rozvoje směrem dovnitř města prostřednictvím využití proluk a tzv. brownfields, s postupným zastavováním území směrem zevnitř ven. Potřeba nových rozvojových ploch bydlení je v k.ú. Slavonín zajištěna vymezením zastavitelných ploch o celkové výměře cca 30 ha. Stávající využití pozemků není územním plánem měněno.

372a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje zařazení pozemku parc. č. 1172/2, 1444/2, 1903/106 a 1903/107 v k.ú. Holice u Olomouce do území pro bydlení. Poukazuje na to, že chce pozemky využít pro stavby rodinného domu a chce předejít situaci, aby v sousedství nebyl postaven např. průmyslový objekt.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky parc.č. 1172/2, 1444/2, 1903/106 a 1903/107 v k.ú. Holice u Olomouce byly vymezeny jako součást plochy smíšené obytné. Pozemky se nacházejí na rozhraní obytné a průmyslové zástavby při ulici Hamerské, jejíž přirozenou hranici by měla tvořit budoucí komunikace propojující ulici Holickou a

Hamerskou podél železniční vlečky. Plochy jihozápadně od této komunikace tak logicky funkčně navazují na stávající obytnou zástavbu.

375a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které navrhuje změnu označení parc.č. 367 a 857/3 v k.ú. Hodolany z ploch přestavbových na plochy stabilizované. Poukazuje na to, že v současné době se na parcele č. 367 nachází rodinný dům.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky parc.č. 367 a 857/3 v k.ú. Hodolany jsou v územním plánu vymezeny jako součást stabilizované plochy smíšené obytné. Předmětné pozemky spolu s pozemky parc.č. 366 a 932 k.ú. Hodolany představují stabilizovanou plochu bydlení.

376a. fyzické osoby

uplatňují námitku, ve které nesouhlasí s návrhem, který mění charakter sportovního a rekreačního areálu (parc.č. 388/118 a 388/3 k.ú. Hodolany) a navrhuje jeho částečné využití jako plochy bydlení. Principiálně shodný návrh změny ÚPnSÚ Olomouc č. XX/21 navrhuje tuto lokalitu pro částečné bydlení byl zamítnut zastupitelstvem dne 22.6.2010. Požadují, aby plocha vázaná na zpracování územní studie ÚS-052/c nadále respektovala sportovní a rekreační charakter areálu bez výstavby pro bydlení. Upozorňují na to, že omezení plochy pro sport a rekreaci v této části města není v souladu s potřebami území a zastavění těchto ploch způsobí nevratnou změnu charakteru obytné části.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz vypořádání námítky č. 284a.

377a. fyzická osoba

uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které nesouhlasí s rozvojem další obytné zástavby s příměsí drobného občanského vybavení v lokalitě 069 Slavonín – jih. Dále navrhuje vybudování ohrazené veřejně přístupné zpevněné plochy mezi domy Topolová č.1 a 7 určené k míčovým hrám, výuce jízdy na kole a jízdy na inline bruslích pro nejmenší děti. Nesouhlasí s rozvojem automobilizace v dotčené lokalitě.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V lokalitě 28 (Slavonín) je v územním plánu vymezeno podél Topolové ulice veřejné prostranství.

Navržená zastavitelná plocha bezprostředně navazuje na zastavěné území, ve stejném rozsahu byla již vymezena v předchozím ÚPnSÚ jako návrhová plocha bydlení. Stávající zástavba podél Topolové ulice je tvořena bytovými domy, které svojí výškou (15,5/20m) nejsou naprosto adekvátní poloze lokality na přechodu do krajiny. V navržené zastavitelné ploše je proto s důrazem na pozvolný přechod zástavby do krajiny určena maximální výška zástavby 10/14m.

Mezi domy na Topolové ulici bylo vymezeno veřejné prostranství na základě evidované územní studie lokality. Dle podmínek hlavního využití je zde možné umísťovat hřiště, stejně jako v navazujících plochách smíšených obytných. Konkrétní vymezení zpevněné plochy pro rekreaci přesahuje podrobnost územního plánu.

377b. fyzická osoba

uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které nesouhlasí s rozvojem území 070 Slavonín – U rybníka pro rekreaci ve volné krajině s možností výstavby drobných sportovních rekreačních staveb, hřišť

apod. a zejména je proti rozvoji autocampu u Hamrysu. Poukazuje na to, že se jedná o jedinou klidovou zónu, která slouží k aktivnímu odpočinku místních obyvatel a zahrádkářů, nesouhlasí s rozvojem automobilizace v dotčených lokalitách.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Část pozemků p.č. 812/1 a p.č. 812/33 v k.ú. Slavonín v majetku města Olomouce je navrhováno ve prospěch ploch veřejného vybavení (28/095Z) pro umístění kempu. Jedná se o jednu ze čtyř možných lokalit vybraných územním plánem konceptem územního plánu, ale pouze v této lokalitě je vhodný pozemek ve veřejném vlastnictví. Zastavitelná plocha je podmíněná etapizací, a to vybudováním protipovodňových opatření (PP-05 a PP-08). Současně se jedná o území se zvýšeným rekreačním potenciálem pro plochy veřejně přístupné krajiny se střední zátěží pro odpočinek, rekreaci, turistiku

378a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které poukazuje na nedostatečnou kapacitu vodovodní sítě v lokalitě označené jako 088/03 v Droždíně (území bývalé cihelny), která je určena k výstavbě. Dle Moravské vodárenské společnosti se celý Droždín musí řešit komplexně.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č.120a

379a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které upozorňuje na to, že v konceptu územního plánu není řešeno zajištění dopravní obslužnosti a vybudování inženýrských sítí na území určeném k zástavbě mezi pozemkem parc.č. 75 a pozemkem parc.č. 148/2 v k.ú. Týneček. Poukazuje na to, že byla vypracována studie této lokality, kde bylo řešeno dopravní napojení i vybudování inženýrských sítí. Žádá, aby územní plán vycházel z této studie.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V lokalitě 19 (Týneček) byla vymezena plocha veřejného prostranství 19/038Z umožňující přístup k pozemkům parc.č. 75 a 148/2 v k.ú. Týneček vč. umístění inženýrských sítí. V sousedství pozemku parc.č. 75 je vymezena zastavitelná plocha smíšená obytná 19/037Z, jejíž součástí je i pozemek parc.č. 148/2. Pozemky zastavěného území včetně p.č. 87 jsou vzhledem ke své velikosti vhodné pro další rozvoj zástavby podél hranice s navrhovanou zastavitelnou plochou, vymezení veřejného prostranství podél této hranice je v tomto případě nezbytnou podmínkou. Pro území je pořízena evidovaná územní studie Týneček – Od prostředního dílu, bylo tedy možné promítnout základní koncepční principy do návrhu územního plánu.

380a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s tím, že navrhované využití plochy hřiště v Hodolanech (zastavění do 20%, z toho pro bydlení 70%) nerespektuje její charakter sportovně rekreačního areálu, požaduje zařadit plochu do ploch rekreace a vymezit její část jako veřejné prostranství (sokolské hřiště) a zbývající část jako občanskou vybavenost, dále požaduje podmínit využití plochy regulačním plánem, to vše z důvodu prokázaného nedostatku sportovně rekreačních ploch v Hodolanech a problematického využití tohoto území pro bydlení s ohledem na hluk z provozu fotbalového hřiště, což bylo prověřeno změnou č. XX/21 ÚPnSÚ Olomouc. Dále nesouhlasí s výškou případné zástavby 10-14m, mimo jiné s poukazem na stávající výškovou hladinu zástavby, a ztrátu přirozeného oslunění.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz vypořádání námítky č. 303a.

382a. fyzická osoba

uplatňuje námitku týkající se „výstavby a rozšíření dopravní komunikace na ulici Václava III. a mostu přes přilehlou řeku Moravu“ (DS-20). V odůvodnění uvádí, že koncept nového územního plánu by se měl zabývat odvedením přebytečné dopravy z centra, namísto zvýšení tranzitu přes obytné části města. Uvedená DS-20 zvyšuje dopravu v hustě obydlených částech města a zhoršuje životní prostředí obyvatel. Poukazuje na to, že návrh je také v rozporu s některými body uvedenými v odůvodnění (body 3.1.2, 5.4, 6.2.2). Uvádí, že návrh dvou dalších silničních mostů přes Moravu, jejichž vzdálenost je cca 800m, může významně snížit průtok Moravy a ohrozit lokalitu v případě vylití řeky Moravy. Požaduje, aby sporný návrh vedení komunikace byl ještě v rámci zpracování územního plánu, nikoli po jeho schválení, prověřen ve větší podrobnosti a výsledky byly prezentovány v rámci dalšího projednání územního plánu tak, aby mohl být uplatněn princip zákona o územním plánování a stavebním řádu o možnosti podat námitku proti konkrétnímu návrhu, kterým jsou dotčena práva vlastníků a občanů. Dále požaduje vybudování zeleného pásu mezi komunikací a obytnou zónou. Dále uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které nesouhlasí s tím, aby území dnešních Žižkových kasáren bylo v konceptu označeno jako stabilizované území, neboť v případě jeho převodu na Statutární město Olomouc by na tomto místě probíhala stavební činnost. Proto by mělo být v režimu otevřeného území, do něhož by bylo možno hlouběji posunout komunikaci DS-20. Dále uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které se pozastavuje nad nekoncepčním řešením navržené trasy spojující ulice Dobrovského a Sokolovského. Poukazuje na to, že tato trasa je koncepčně zpracována již více jak 85 let pokračováním Dobrovského ulice v přímé linii a oddělení vilové čtvrti Stará Letná parkovou úpravou. Požaduje, aby zpracovatel postupoval racionálně a bral toto řešení v úvahu. uplatňuje námitku, ve které poukazuje na to, že v konceptu nejsou obsaženy následující údaje, které považuje za zásadní:

- jak bude napojena stávající zástavba na nový komunikační skelet, řešení křižovatky Dobrovského – Dlouhá – DS-20,
- jak je navržená komunikace definována, v rámci odůvodnění je tato komunikace vedena jako komunikace funkční skupiny C zajišťující obsluhu města, ovšem v kategorii silnic je vedena jako MS4 – tedy sběrná čtyřpruhová komunikace,
- jak bude řešen přechod této komunikace v křížení s prostorově limitovanou ulicí Dobrovského a napojení Václava III.,

jakým způsobem je vyhodnoceno hlukové působení této komunikace na chráněné prostory, v rámci SEA vysvětlení uvedeno naprosto vágně a částečně protismyslně.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Propojení Dobrovského na severní spoj souběžně s ul. Václava III bylo z nového územního plánu vypuštěno.

V úseku Sokolovská – U Podjezdu je komunikace řešena jako koridor územní rezervy UR-05 pro doplnění základní komunikační sítě města. Byla prověřena a navržena nutná šířka koridoru.

Je navržen koridor územní rezervy UR-11 pro doplnění základní komunikační sítě města v prodloužení ulice Sladovnické včetně křížení tratě 290, dále východně tratě 270 po prodloužení ul. Na Vlčinci včetně křížení tratě 270. Byla prověřena a navržena nutná šířka koridoru.

Dále viz odůvodnění námítky 230a.

382b. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s navrženým limitem 23m u budov v obytné zóně na území dnešních Žižkových kasáren. Takto vysokou zástavbou by bylo zničeno panorama dómu sv. Václava a Přemyslovského paláce, které je nenahraditelné.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pro plochu veřejného vybavení, zahrnující území Žižkových kasáren, je stanovena maximální výška zástavby 10/14 m. Zástavby v areálu Žižkových kasáren dosahuje v hřebeni střech výšky maximálně cca 18,5m, navíc se nachází přímo v ose pohledu od kláštera Hradisko na areál Přemyslovského hradu. Zachování stávající výškové hladiny je proto z hlediska ochrany hodnot území žádoucí.

384a. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s maximální výškou zástavby lokality 014/04 podél ulice Vejdvorského směrem k ZUŠ Žerotín. Žádá o snížení této výšky a vymezení stavební čáry této lokality tak, jak byla navržena v původní studii rozvoje bývalých kasáren 9. května. Upozorňuje na to, že takto vysoká zástavba ovlivní světelné poměry v navrhovaném domě firmy Forega, který bude mít výšku 23m. Dále poukazuje na to, že by mělo být lépe definováno spojení veřejného prostoru u ZUŠ Žerotín s tř. Kosmonautů tak, jak bylo navrženo v původním návrhu rozvoje tohoto území.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V lokalitě 2 (Masarykova – rozšířené centrum) na nároží ulic Vejdvorského a Kavaleristů je stanovena maximální výška zástavby 13/17 m, je vymezeno veřejné prostranství v prodloužení ulice Vejdvorského až k ulici Kavaleristů. Maximální výška zástavby a trasy veřejných prostranství byly upraveny na základě evidované územní studie.

385a. fyzické osoby

uplatňují námitku týkající se lokalizace cyklostezky podél toku Mlýnského potoka v rezidenční čtvrti Lazce, v oblasti mezi Finančním úřadem a křižovatkou ulic Bořivojova a Na struze. Navrhují vést cyklostezku po levém břehu Mlýnského potoka, protože by navrhovaná cyklostezka vedla v těsné blízkosti rodinných domů a k nim náležejících zahrad, což by snížilo kvalitu bydlení v této oblasti.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Od Finančního úřadu je cyklotrasa vedena po pravém břehu Mlýnského potoka, mezi mosty přes Mlýnský potok na ul. Vlkova a Bořivojova je vedena po levém břehu.

386a. fyzická osoba

uplatňují námitku, ve které žádají o změnu využití pozemků parc. č. 800, 801, 808/3, 802/1, 808/4, 803/2, 808/5, 804/1, 808/6, 805/2, 808/7, 806/1, 808/8, 806/3, 809/2, 797, 798 v k.ú. Chválkovice, které jsou v konceptu územního plánu označeny jako veřejné prostranství VP-97. (Námitka je totožná s námitkou č.116a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č. 116a

387a. fyzické osoby

uplatňují námitku týkající se lokalizace cyklostezky podél toku Mlýnského potoka v rezidenční čtvrti Lazce, v oblasti mezi Finančním úřadem a křižovatkou ulic Bořivojova a Na struze. Navrhují vést cyklostezku po levém břehu Mlýnského potoka. (Námitka je totožná s námitkou č.385a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námítky č.385a

389a. fyzické osoby

uplatňují námitku týkající se lokalizace cyklostezky podél toku Mlýnského potoka v rezidenční čtvrti Lazce, v oblasti mezi Finančním úřadem a křižovatkou ulic Bořivojova a Na struze. Navrhují vést cyklostezku po levém břehu Mlýnského potoka. (Námítka je totožná s námitkou č.385a)

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námítky č.385a

391a. fyzická osoba

uplatňují námitku týkající se lokalizace cyklostezky podél toku Mlýnského potoka v rezidenční čtvrti Lazce, v oblasti mezi Finančním úřadem a křižovatkou ulic Bořivojova a Na struze. Navrhují vést cyklostezku po levém břehu Mlýnského potoka. (Námítka je totožná s námitkou č.385a)

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námítky č. 385a

392a. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje změnu zařazení lokality 012/05 – soutok Moravy a Mlýnského potoka z ploch pro rekreaci do ploch smíšených obytných. Poukazuje na to, že plochy této lokality byly v minulosti většinou vždy využívány jak k výrobě tak k poskytování služeb, a to i v oboru autoopravárenství, k čemuž jsou využívány u v současné době.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:
Soutok Moravy a Mlýnského potoka je v územním plánu rozvíjen jako vhodné území města pro rekreační zázemí v souladu se schváleným zadáním kap. II c) „...důraz bude kladen zejména na „...posílení městotvorné funkce koridorů řek Moravy, Bystřice a Mlýnského potoka a využití jejich přírodního a rekreačního potenciálu....“ Soutok Moravy a Mlýnského potoka je navržen ve prospěch ploch občanské vybavenosti jako přestavbové území 03/070P, s potřebou zpracování územní studie (US-97) a stabilizované území 03/068S. Tyto plochy lze nadále využívat pro rozvoj a poskytování nerušivých služeb a zařízení veřejného vybavení. Část území je navržena také ve prospěch ploch veřejného prostranství (03/069S); jedná se o stávající veřejně přístupné plochy se zelení.
Územní systém ekologické stability (ÚSES) je vymezen v souladu s metodikou ÚSES mimo území soutoku za ulicí Velkomoravskou na pozemcích s krajinou zelení.

393a. fyzická osoba

uplatňují námitku týkající se lokalizace cyklostezky podél toku Mlýnského potoka v rezidenční čtvrti Lazce, v oblasti mezi Finančním úřadem a křižovatkou ulic Bořivojova a Na struze. Navrhují vést cyklostezku po levém břehu Mlýnského potoka. (Námítka je totožná s námitkou č.385a)

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námítky č.385a

394a. fyzická osoba

uplatňují námitku týkající se lokalizace cyklostezky podél toku Mlýnského potoka v rezidenční čtvrti Lazce, v oblasti mezi Finančním úřadem a křižovatkou ulic Bořivojova a Na struze. Navrhují vést cyklostezku po levém břehu Mlýnského potoka. (Námitka je totožná s námitkou č.385a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č.385a

395a. fyzická osoba

uplatňují námitku týkající se lokalizace cyklostezky podél toku Mlýnského potoka v rezidenční čtvrti Lazce, v oblasti mezi Finančním úřadem a křižovatkou ulic Bořivojova a Na struze. Navrhují vést cyklostezku po levém břehu Mlýnského potoka. (Námitka je totožná s námitkou č.385a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č.385a

397a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které žádá o zařazení svého pozemku parc.č. 940/10 k.ú. Slavonín do ploch smíšených obytných. Domnívá se, že prostorová dominanta fortové pevnosti by i tak zůstala zachována.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek je součástí území, které je dochovaným pozůstatkem nezastavěného předpolí fortu č. XI. Z hlediska urbanistické kompozice a ochrany hodnot území je tedy nutné ponechat dosud nezastavěné pozemky v okolí fortové pevnůstky, která je kulturní památkou, bez zástavby. Rozvíjení fenoménu města jako fortové pevnosti pro zvýšení turistické atraktivitu i pro aktivní odpočinek obyvatel je také jednou z priorit schváleného zadání. Dotčeným orgánem památkové péče byla pro případnou zástavbu na pozemcích v předpolí fortu stanovena podmínka, že hřebeny střech případné zástavby nepřesáhnou vrstevnici 250m n.m. Vzhledem k nadmořské výšce předmětného pozemku bezprostředně pod uvedenou vrstevnicí by případná zástavba na pozemku uvedenou podmínku nesplňovala.

398a. fyzická osoba

uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které nesouhlasí s využitím lokality „Pod bořím“ parc.č. 312 v k.ú. Radíkov pro výstavbu rodinných domů. Ministerstvo životního prostředí tuto výstavbu zamítlo z hlediska ochrany půdního fondu. K tomuto tématu byla podána petice, kterou se zabývala Rada města Olomouce.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Rozsah zastavitelné plochy byl prověřen především s ohledem na Sdělení – opravné práce na komunikaci ul. Na Pevnůstce, MČ Radíkov (Ing. Jan Zvěřina, KMČ č. 21, 2011) a DÚR obytného souboru Pod Bořím (Ing. František Zajíček, 2011). Sdělení komise městské části Radíkov obsahuje informace o opravných pracích, které byly provedeny a které se dále připravují na místní komunikaci ul. Na Pevnůstce. Ta je hlavní přístupovou komunikací pro zastavitelné plochy umístěné severně od současné zástavby Radíkova. Opravné práce jsou dokumentovány na přiložených fotografiích (výběr viz obr. C.054). Na této komunikaci došlo díky úpravám rygolů ke zvětšení její užité šířky, opravy budou pokračovat i v dalších

letech. Ulice Na Pevnůstce je v tomto stavu dostatečně kapacitní pro obsluhu rozvojových ploch s uvažovanou zástavbou samostatně stojícími rodinnými domy.

Vliv uvažované zástavby na krajinný ráz byl prověřen prostřednictvím zákresů uvažované zástavby do fotografie (viz obr. C.055). Základem pro tento zákres je vizualizace zástavby obytného souboru Pod Bořím, tato byla doplněna o zákres hmot dalších objektů v rozvojovém území navazujícím na tento obytný soubor. Z tohoto zákresu je patrné, že uvažovaná zástavba nenaruší krajinný ráz okolního území. Rozsah rozvojových ploch byl ponechán jako v Konceptu ÚP, řešení ploch bylo zpodrobněno (doplněny plochy veřejných prostranství a rekreace – viz výkres I/02.1).

399a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s tím, že koncept nepočítá s jakýmkoliv dalším rozvojem lokality 077 Nový Dvůr (parc.č. 1823, 1816, 1758, 1761, 1807, 1818, 1968, 1969, 1970/2, 1971 a 1972 v k.ú. Holice u Olomouce). Dále nesouhlasí se stanovenou výškou zástavby 7-10m, procentem zástavby do 20%, a s podmínkou, že oplocení nesmí omezovat průchodnost územím.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V lokalitě Nový Dvůr nejsou navrženy nové zastavitelné či přestavbové plochy. Pozemky parc.č. 1820, 1821, 1822, 1823/3, 1823/4, 1823/9, 1823/10 a 1823/11 jsou součástí stabilizované plochy smíšené výrobní, pro kterou je stanovena maximální výška zástavby 15/15 m, maximální výška zástavby pro zemědělská technologická zařízení je 19/19 m. Pro stabilizované plochy není procento zastavění stanoveno. Uvedené pozemky se nacházejí v záplavovém území, vymezení nových zastavitelných ploch je dle politiky územního rozvoje ČR možné jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezení nových zastavitelných ploch ve volné krajině, bez vazby na souvisle zastavěné území sídla, by odporovalo principům urbanistické koncepce uvedeným v kapitole 3.2.1. konceptu, z tohoto důvodu koncepce s dalším plošným rozvojem stávajícího areálu nepočítá.

Ve stabilizovaných plochách v zastavěném území se stávající zastavěnost a funkční využití nemění, přičemž za změny se nepovažují změny funkce zachovávající nebo zlepšující kvalitu prostředí, stavby související technické a dopravní infrastruktury, stavby podzemních objektů, stavby doplňující hlavní funkci na pozemcích staveb pro bydlení, přístavby objektů, nástavby o 1 podlaží nad převažující výšku okolní zástavby, které nepřekračují maximální výšku stanovenou ve Schématu výškové regulace a polycentrického systému (I/S1); to vše řešené v souladu s požadavky na ochranu hodnot území a s charakterem území; dále se za změny nepovažují ve struktuře areálového typu (a) urbanisticky odůvodněná dostavba objektů do max. 55 % zastavění plochy areálu a při zachování minimálního podílu zeleně 15 % a v případě nárůstu nákladní dopravy nad míru přiměřenou místním poměrům se zajištěním dopravní obsluhy mimo související obytná území.

Stanovená maximální výška zástavby odpovídá převažující výškové hladině zástavby, a zohledňuje využití lokality pro zemědělskou výrobu.

Obecně stanovená podmínka neomezení průchodnosti území se nevztahuje na průchodnost uzavřeným zemědělským areálem, ale na průchodnost širším územím. Vzhledem k poloze areálu ve volné krajině je průchodnost územím zajištěna.

399b. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje zařazení lokality Nový Dvůr do ploch smíšených výrobních, a to s ohledem na stávající využití – zemědělská farma, bioplynová stanice.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Zpracovatel prověřil území a na základě jeho stavu byla část Nového Dvora obsahující zemědělský areál zařazena mezi plochy smíšené výrobní. Zbytky Nového Dvora s obytnou zástavbou byly vymezeny jako plochy smíšené obytné.

399c. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s vybudováním cyklostezky na soukromém pozemku (parc.č. 1823, 1816, 1758, 1761, 1807, 1818, 1968, 1969, 1970/2, 1971 a 1972 v k.ú. Holice u Olomouce).

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Jedná se o grafickou nepřesnost způsobenou měřítkem nového územního plánu a katastrální mapy. Předmětné pozemky nejsou dotčeny trasováním uvedené cyklotrasy.

400a. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje zařazení lokality 045 Nové Sady část Městský Dvůr (parc.č. 1697/15, 1697/16, 1697/17, 1997/18, 1697/19, 1697/21, 1997/22 a 1697/23 v k.ú. Holice u Olomouce) do ploch smíšených výrobních, neboť její charakter neodpovídá plochám smíšeným obytným.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Zpracovatel prověřil současný stav území na západní straně ul. Šlechtitelů a nově zařadil tyto plochy do ploch smíšených výrobních, přičemž u plochy 12/028S (p.č. 1697/15, 1697/16, 1697/17, 1997/18, 1697/19, 1697/21, 1997/22 a 1697/23 v k.ú. Holice) zpřesnil podmínky využití pro zemědělskou výrobu (viz Příloha č. 1 – výrokové části ÚP).

400b. právnická osoba

dále nesouhlasí se zastavěním do 25%. Procento zastavění k dnešnímu dni překračuje 50% a počítá se s další výstavbou.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky jsou součástí stabilizované plochy smíšené výrobní 12/028S se strukturou zástavby areálového typu (a). Zde je přípustná urbanisticky odůvodněná dostavba objektů do max. 55 % zastavění plochy areálu, při zachování minimálního podílu zeleně 15 %. V případě nárůstu nákladní dopravy nad míru přiměřenou místním poměrům je nutné zajistit dopravní obsluhu mimo související obytná území.

400c. právnická osoba

nesouhlasí s podmínkou, že oplocení nesmí omezovat průchodnost územím

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Podmínka neomezení průchodnosti území se nevztahuje na průchodnost uzavřenými areály, ale na průchodnost v rámci širšího území. Jedná se o obecnou podmínku vyplývající z ochrany veřejných zájmů, prokázání podmínek bude posuzováno jednotlivě v konkrétních případech.

400d. právnická osoba

Nesouhlasí s návrhem cyklistické komunikace, která se dotkne Farmy Městský Dvůr.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Jedná se o grafickou nepřesnost způsobenou měřítkem nového územního plánu a katastrální mapy. Předmětné pozemky nejsou dotčeny trasováním uvedené cyklotrasy.

402a. právnická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí se zařazením pozemků parc.č. 23/1, 23/2, 28/2, 2357, 39/2, 806/2 a 1060 v k.ú. Hodolany do ploch smíšených obytných a pravděpodobně žádá o zařazení do ploch smíšených výrobních.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Předmětné pozemky se nacházejí ve vnitrobloku zástavby rodinných domů mezi ulicí Rejskova, Hodolanská, Stará Víska a Želivského v centru obytného území Hodolan, dopravně jsou napojeny klidovými obytnými ulicemi Rejskova, Želivského a Stará Víska. Plochy smíšené výrobní jsou v územním plánu vymezeny z důvodu zajištění podmínek zejména pro rozvoj výroby a skladování, a to v lokalitách se zajištěnou dopravní obsluhou vedenou mimo obytná území. Vzhledem k poloze areálu není rozvoj těchto funkcí v obytném území Hodolan žádoucí, lokalita je proto vymezena jako plocha smíšená obytná, ve které jsou mimo jiné podmíněně přípustné stavby pro nerušící výrobu, výrobní služby a sklady v měřítku úměrném potenciálu území a v souladu s jeho charakterem. Již v ÚPnSÚ Olomouc byly předmětné pozemky součástí plochy určené pro „bydlení městské čisté“, jedná se o dlouhodobou koncepci využívání území.

403a. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje zařazení plochy označené v konceptu jako 058/07, která sousedí s jeho parcelami č.479/108, 479/117, 479/116, 479/14, 757 a 479/125 v k.ú. Chválkovice, do ploch smíšených výrobních, neboť by svou výrobu v budoucnu rozšířil i do této plochy. Zároveň se obává, aby provoz jeho firmy neovlivnilo to, že sousedí právě s plochou smíšenou obytnou.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Zařazení areálů AŽD a TSR (v konceptu označeno jako plocha 058/07) do ploch smíšených výrobních bylo prověřeno především s ohledem na možné ovlivnění blízké obytné zástavby. Areál AŽD byl ponechán v ploše smíšené obytné z důvodů přímé návaznosti na stávající obytné území, areál TSR byl vymezen v ploše smíšené výrobní 09/165S s územní rezervou pro plochu smíšenou obytnou; za předpokladu prověření nezbytnosti eliminovat negativní účinky provozu areálu na sousední území. Zařazením sousedního areálu do plochy smíšené výrobní (s územní rezervou) se žadatel nezabývá povinností respektovat podmínky o dodržování zejména hlukových a emisních limitů vyplývající ze stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek a dalších platných zákonů.

404a. fyzické osoby

uplatňují námitku, ve které nesouhlasí s rozdělením zahrad (parc.č. 824 v k.ú. Chválkovice), které se nachází v soukromém vlastnictví, na dvě části a zařazením jedné z nich do plochy veřejného prostranství. Jedná se o pozemky soukromé, oplocené a částečně zastavěné.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pozemek p.č. 824 v k.ú. Chválkovice je zařazen v územním plánu do ploch individuální rekreace 10/077S, kde jsou pozemky zahrádkářských chat hlavním využitím. Nad plochou individuální rekreace 10/077S byla nově vymezena územní rezerva pro plochy smíšené obytné. Plocha veřejného prostranství 10/074Z, které zde zajišťuje prostupnost území a přístupnost soukromých pozemků, byla nově vymezena tak, že je z velké části vedena ve stopě stávající lesní cesty při severní hranici zahrádkářské kolonie.

Uvedený pozemek se nachází v těsné blízkosti řeky Bystřice a tvoří součást jejího rekreačního nábřeží. Z těchto důvodů byla část pozemku nově vymezena jako rozvojová plocha lesní 10/091K. Využití přírodního a rekreačního potenciálu řek pro obyvatele města je jednou z priorit schváleného zadání územního plánu. V daném území se jedná o hodnotnou část krajiny v těsné návaznosti regionálního biokoridoru územního systému ekologické stability RK 1435/2 a lokálního biocentra LB-13. Jedná se o dlouhodobou koncepci využívání území, stanovenou již v ÚPnSÚ Olomouc.

405a. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje, aby plocha zásobovacího a odbytového závodu AŽD na ul. Železniční v Olomouci, v k.ú. Chválkovice, byla přeřazena do plochy smíšené výrobní.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 290a.

405b. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje, aby plocha výrobního závodu AŽD ul. Roháče z Dubé v Olomouci, k.ú. Bělidla, byla přeřazena do plochy smíšené výrobní.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 290b.

405c. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje, aby plocha Montážního závodu AŽD na ul. Jiráskova v Olomouci, k.ú. Hodolany, byla přeřazena do plochy smíšené výrobní.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 290c.

405d. právnická osoba

uplatňuje námitku proti návrhu umístění nového autobusového nádraží na místě AŽD Praha s.r.o., Montážního závodu Olomouc. Požaduje, aby byl stávající závod zachován.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Stavba v konceptu označená kódem DH-2 (autobusové nádraží mezi ulicemi Trocnovská a Jiráskova) včetně grafické značky pro nové autobusové nádraží je v návrhu zrušena a je nedílnou součástí hlavního přestupního terminálu DH-12.

Plocha pro dopravu ve výkresu 2.1 je v návrhu zrušena a nahrazena plochou veřejného prostranství 10/184P.

V návrhu je změněna trasa koridoru přístupové komunikace DS-34 (základní komunikační síť města – propojení ulic Tovární a Hodolanské částečně v trase železniční vlečky, včetně podjezdu pod Tovární ulicí, napojení na ulici Sladkovského (jižně od Tovární) a včetně křižovatek s ul. Tovární, Sladkovského a Hodolanskou a včetně napojení na okolní komunikace), která respektuje stávající objekty. Trasa je součástí ploch pro dopravu 10/015P, 10/178S a 10/019P.

Dle zpracovatele územního plánu vychází umístění nového autobusového nádraží z myšlenky vytvoření integrovaného přestupního uzlu umožňujícího cestujícím komfortní přestup mezi jednotlivými druhy dopravy na poměrně malém prostoru a v malé docházkové vzdálenosti mezi jednotlivými druhy dopravy. Vzhledem k charakteru zástavby bezprostředně navazující na vlakové nádraží (průmyslové areály firem) se zpracovateli jeví toto místo jako přijatelné řešení. Samozřejmým je i vybudování kapacitního dopravního napojení vedeného mimo stávající obytnou zástavbu a napojeného na hlavní komunikační síť města.

Nový územní plán v žádném případě nenavrhuje a neřeší výstavbu nového autobusového nádraží v dané lokalitě. Samotné zahrnutí navrženého řešení do územně plánovací dokumentace není jednoznačným příkazem k samotné realizaci jakékoliv stavby, ale vytváří pro ni předpoklady v případě, že konkrétní situace v dané době si realizaci této stavby vynutí být za 30 let.

409a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zastavěním celé lokality 093/05 v obci Radíkov z důvodu nemožnosti plnohodnotně využívat jeho pozemky parc.č. 294/1 a 294/2 v k.ú. Radíkov.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky parc.č. 294/1 a 294/2 v k.ú. Radíkov bezprostředně sousedí se zastavitelnou plochou 22/057Z (v konceptu uvedena jako 093/05), jejíž západní část byla vymezena jako plocha bydlení již v ÚPnSÚ Olomouc a jedná se tedy o dlouhodobou koncepci využívání území. Na výstavbu rodinných domů v této části plochy je vydáno územní rozhodnutí. Předmětné pozemky 294/1 a 294/2 jsou přístupné ze stávajícího veřejného prostranství na pozemku parc.č. 253

411a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s určením lokality 037 Aquapark (konkrétně parc.č. 1080/3 v k.ú. Slavonín), které je definováno jako „území pro rekreaci severně od I. P. Pavlova ve volné krajině s možností výstavby drobných sportovně rekreačních staveb, hřišť apod. Poukazuje na to, že v dané lokalitě nejsou uvažovány plochy pro bydlení, takže by změna využití pozemku vedla k znehodnocení tohoto pozemku. Dále nesouhlasí s procentem zastavění do 10% a požaduje procento zastavění minimálně 15%-17%.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek parc.č. 1080/3 v k.ú. Slavonín je v územním plánu součástí nezastavěného území - plochy zemědělské, dále součástí vymezené plochy hodnotné krajiny a současně také součástí rekreačně přírodního prstence vymezeného podél jihozápadní hranice města. Vzhledem ke svému rekreačnímu potenciálu bylo toto území zařazeno v konceptu územního plánu do ploch nezastavitelné rekreace. V případě této lokality však ministerstvo životního prostředí jako dotčený orgán ochrany ZPF požadovalo upravit řešení. Vzhledem k tomu, že se jedná o zemědělskou půdu nejvyšší kvality, byly plochy rekreace v tomto území redukovány k hranici, kterou tvoří biokoridor LBK 63. Stávající využití pozemku není územním plánem měněno.

Jednou z priorit koncepce rozvoje území města Olomouce je vytvořit kompaktní město soustředěním rozvoje směrem dovnitř města prostřednictvím využití proluk a tzv. brownfields s postupným zastavováním území směrem zevnitř ven (kapitola 3.2.1.). Další rozšíření zastavěného území není v této lokalitě odůvodněné, protože potřeba nových rozvojových ploch pro bydlení v k.ú. Slavonín je dostatečně zajištěna vymezenými zastavitelnými plochami o celkové výměře cca 30 ha.

413a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které žádá o vymezení části pozemku 265/1 k.ú. Hodolany pro umístění FVE výrobní. Tato výroba bude realizována v termínu do 11/2010 na dobu dočasnou. Vymezením plochy v kartě lokality dojde k souladu s novým územním plánem.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Zpracovatel prověřil vhodnost umístění fotovoltaické elektrárny v lokalitě (nyní označenou 10/158S) a vymezil ji v Příloze č. 1 výřkové části Územního plánu (Tabulka ploch).

423a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s výstavbou nového autobusového nádraží, které by vedlo k výraznému zhoršení životního prostředí v dané lokalitě, k velkému zatížení starých inženýrských sítí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Plocha pro dopravu ve výkresu 2.1 je v návrhu zrušena a nahrazena plochou veřejného prostranství 10/184P.

V návrhu je změněna trasa koridoru přístupové komunikace DS-34 (základní komunikační síť města – propojení ulic Tovární a Hodolanské částečně v trase železniční vlečky, včetně podjezdu pod Tovární ulicí, napojení na ulici Sladkovského (jižně od Tovární) a včetně křižovatek s ul. Tovární, Sladkovského a Hodolanskou a včetně napojení na okolní komunikace), která respektuje stávající objekty. Trasa je součástí ploch pro dopravu 10/015P, 10/178S a 10/019P.

Dle zpracovatele územního plánu vychází umístění nového autobusového nádraží z myšlenky vytvoření integrovaného přestupního uzlu umožňujícího cestujícím komfortní přestup mezi jednotlivými druhy dopravy na poměrně malém prostoru a v malé docházkové vzdálenosti mezi jednotlivými druhy dopravy. Vzhledem k charakteru zástavby bezprostředně navazující na vlakové nádraží (průmyslové areály firem) se zpracovateli jeví toto místo jako přijatelné řešení. Samozřejmým je i vybudování kapacitního dopravního napojení vedeného mimo stávající obytnou zástavbu a napojeného na hlavní komunikační síť města.

Nový územní plán v žádném případě nenavrhuje a neřeší výstavbu nového autobusového nádraží v dané lokalitě. Samotné zahrnutí navrženého řešení do územně plánovací dokumentace není jednoznačným příkazem k samotné realizaci jakékoliv stavby, ale vytváří pro ni předpoklady v případě, že konkrétní situace v dané době si realizaci této stavby vynutí byť za 30 let.

426a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s výstavbou nového autobusového nádraží, protože by došlo k výraznému zhoršení životního prostředí v dané lokalitě, které je už teď zatíženo provozem parkoviště u podchodu, provozem výlukových autobusů a provozem slévárny.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č.423a

429a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje změnu využití svého pozemku parc.č. 1000 v k.ú. Nová Ulice z trvalého travního porostu na plochu určenou k bydlení. Má v plánu použít pozemek k výstavbě individuální bytové výstavby a občanské vybavenosti. Nesouhlasí také se zařazením této lokality do tzv. zeleného pásu, dále nesouhlasí, aby bylo území pro rekreaci severně od I. P. Pavlova ve volné krajině s možností výstavby drobných sportovně rekreačních staveb, hřišť apod.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek parc.č. 1000 je vymezen jako součást nezastavěného území – plochy veřejné rekreace. Současně je pozemek součástí hodnotné části krajiny a rekreačně přírodního prstence podél jihozápadní hranice města. Pozemek se dále nachází v hodnotném území předpolí fortu č. XIII. Jedná se také o

pozemek vymezený pro územní systém ekologické stability (ÚSES) jako lokální biocentrum LBC-22. Vymezení ÚSES je veřejně prospěšným opatřením plnící ekostabilizační funkci v krajině. Respektovat veřejné zájmy zejména územní systém ekologické stability patří dle politiky územního rozvoje ČR mezi republikové priority.

Jednou z priorit koncepce rozvoje území města Olomouce je vytvořit kompaktní město soustředěním rozvoje směrem dovnitř města prostřednictvím využití proluk a tzv. brownfields s postupným zastavováním území směrem zevnitř ven. Další rozšíření zastavěného území není v této lokalitě odůvodněné, protože potřeba nových rozvojových ploch pro bydlení je v k.ú. Nová Ulice dostatečně zajištěna vymezenými zastavitelnými plochami o celkové výměře cca 11 ha.

430a. fyzické osoby

uplatňují námitku, ve které nesouhlasí, aby území v k.ú. Droždín (pozemky 1212/1, 1212/2) vedené v konceptu pod č. 089 bylo zařazeno do území pro rekreaci v zahrádkářských osadách s příměsí drobného občanského vybavení sloužícího potřebám lokality. Žádají, aby předmětná lokalita byla zařazena do ploch smíšených obytných. Upozorňují na to, že již současný stav výstavby v této lokalitě neodpovídá navrhovanému využití. Poukazují také na to, že plocha se nachází mezi dalšími plochami smíšenými obytnými.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky 1212/1, 1212/2 v k.ú. Droždín jsou v územním plánu zařazeny do přestavbové plochy smíšené obytné, jejíž využití je podmíněno vydáním regulačního plánu. Dále viz odůvodnění námitky č.131a: "V území stávající chatové osady..."

431a. fyzická osoba

uplatňují námitku, ve které nesouhlasí, aby území v k.ú. Droždín (pozemky 1212/1, 1212/2) vedené v konceptu pod č. 089 bylo zařazeno do území pro rekreaci v zahrádkářských osadách s příměsí drobného občanského vybavení sloužícího potřebám lokality. Žádají, aby předmětná lokalita byla zařazena do ploch smíšených obytných. Upozorňují na to, že již současný stav výstavby v této lokalitě neodpovídá konceptu. Poukazují také na to, že plocha se nachází mezi dalšími plochami smíšenými obytnými.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky 1191, 1192, 1193, 1194, 1195 v k.ú. Droždín jsou v územním plánu zařazeny do ploch smíšených obytných, jedná se o plochu přestavby. V lokalitě 20 (Droždín) byly v části stávajících chatových osad vymezeny přestavbové plochy smíšené obytné, jejichž využití je podmíněno vydáním regulačního plánu. V území stávající chatové osady se nachází rekreační objekty, z nichž se mnohé velikostí a způsobem využívání blíží rodinným domům. Proto je navrženo využití tohoto území pro nízkopodlažní bydlení.

432a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí, aby území v k.ú. Droždín vedené v konceptu pod č. 089 (pozemky 830, 829 v k.ú. Droždín) bylo zařazeno do území pro rekreaci v zahrádkářských osadách s příměsí drobného občanského vybavení sloužícího potřebám lokality. Žádá, aby předmětná lokalita byla zařazena do ploch smíšených obytných. Upozorňuje na to, že již současný stav výstavby v této lokalitě neodpovídá navrhovanému využití. Poukazuje také na to, že plocha se nachází mezi dalšími plochami smíšenými obytnými.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky 830, 829 v k.ú. Droždín jsou v územním plánu zařazeny do přestavbové plochy smíšené obytné, jejíž využití je podmíněno vydáním regulačního plánu. Dále viz odůvodnění námitky č.131a: "V území stávající chatové osady..."

433a. fyzické osoby

Pozemky 827/2, 827/4, 827/5 v k.ú. Droždín

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky 827/2, 827/4, 827/5 v k.ú. Droždín jsou v územním plánu zařazeny do ploch smíšených obytných, jedná se o plochu přestavby. V lokalitě 20 (Droždín) byly v části stávajících chatových osad vymezeny přestavbové plochy smíšené obytné, jejichž využití je podmíněno vydáním regulačního plánu. V území stávající chatové osady se nachází rekreační objekty, z nichž se mnohé velikostí a způsobem využívání blíží rodinným domům. Proto je navrženo využití tohoto území pro nízkopodlažní bydlení.

434a. fyzická osoba

Pozemky 1163/2, 1163/3 v k.ú. Droždín

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky 1163/2, 1163/3 v k.ú. Droždín jsou v územním plánu zařazeny do ploch smíšených obytných, jedná se o plochu přestavby. V lokalitě 20 (Droždín) byly v části stávajících chatových osad vymezeny přestavbové plochy smíšené obytné, jejichž využití je podmíněno vydáním regulačního plánu. V území stávající chatové osady se nachází rekreační objekty, z nichž se mnohé velikostí a způsobem využívání blíží rodinným domům. Proto je navrženo využití tohoto území pro nízkopodlažní bydlení.

435a. fyzické osoby

Pozemky 831, 832, 833, 837, 838 v k.ú. Droždín

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky 831, 832, 833, 837, 838 v k.ú. Droždín jsou v územním plánu zařazeny do ploch smíšených obytných, jedná se o plochu přestavby. V lokalitě 20 (Droždín) byly v části stávajících chatových osad vymezeny přestavbové plochy smíšené obytné, jejichž využití je podmíněno vydáním regulačního plánu. V území stávající chatové osady se nachází rekreační objekty, z nichž se mnohé velikostí a způsobem využívání blíží rodinným domům. Proto je navrženo využití tohoto území pro nízkopodlažní bydlení.

436a. fyzické osoby

Pozemky 1196 v k.ú. Droždín

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky 1196 v k.ú. Droždín jsou v územním plánu zařazeny do ploch smíšených obytných, jedná se o plochu přestavby. V lokalitě 20 (Droždín) byly v části stávajících chatových osad vymezeny přestavbové plochy smíšené obytné, jejichž využití je podmíněno vydáním regulačního plánu. V území stávající chatové osady se nachází rekreační objekty, z nichž se mnohé velikostí a způsobem využívání blíží rodinným domům. Proto je navrženo využití tohoto území pro nízkopodlažní bydlení.

437a. fyzická osoba

Pozemky 1198, 1199, 1197 v k.ú. Droždín

Námítce se vyhovuje.**Odůvodnění:**

Pozemky 1198, 1199, 1197 v k.ú. Droždín jsou v územním plánu zařazeny do ploch smíšených obytných, jedná se o plochu přestavby. V lokalitě 20 (Droždín) byly v části stávajících chatových osad vymezeny přestavbové plochy smíšené obytné, jejichž využití je podmíněno vydáním regulačního plánu. V území stávající chatové osady se nachází rekreační objekty, z nichž se mnohé velikostí a způsobem využívání blíží rodinným domům. Proto je navrženo využití tohoto území pro nízkopodlažní bydlení.

438a. fyzická osoba

Pozemky 1209, 1210 v k.ú. Droždín

Námítce se vyhovuje.**Odůvodnění:**

Pozemky 1209, 1210 v k.ú. Droždín jsou v územním plánu zařazeny do ploch smíšených obytných, jedná se o plochu přestavby. V lokalitě 20 (Droždín) byly v části stávajících chatových osad vymezeny přestavbové plochy smíšené obytné, jejichž využití je podmíněno vydáním regulačního plánu. V území stávající chatové osady se nachází rekreační objekty, z nichž se mnohé velikostí a způsobem využívání blíží rodinným domům. Proto je navrženo využití tohoto území pro nízkopodlažní bydlení.

439a. fyzická osoba

Pozemky 1213, 1214 v k.ú. Droždín

Námítce se vyhovuje.**Odůvodnění:**

Pozemky 1213, 1214 v k.ú. Droždín jsou v územním plánu zařazeny do ploch smíšených obytných, jedná se o plochu přestavby. V lokalitě 20 (Droždín) byly v části stávajících chatových osad vymezeny přestavbové plochy smíšené obytné, jejichž využití je podmíněno vydáním regulačního plánu. V území stávající chatové osady se nachází rekreační objekty, z nichž se mnohé velikostí a způsobem využívání blíží rodinným domům. Proto je navrženo využití tohoto území pro nízkopodlažní bydlení.

440a. fyzické osoby

Pozemky 834, 836 v k.ú. Droždín

Námítce se vyhovuje.**Odůvodnění:**

Pozemky 834, 836 v k.ú. Droždín jsou v územním plánu zařazeny do ploch smíšených obytných, jedná se o plochu přestavby. V lokalitě 20 (Droždín) byly v části stávajících chatových osad vymezeny přestavbové plochy smíšené obytné, jejichž využití je podmíněno vydáním regulačního plánu. V území stávající chatové osady se nachází rekreační objekty, z nichž se mnohé velikostí a způsobem využívání blíží rodinným domům. Proto je navrženo využití tohoto území pro nízkopodlažní bydlení.

441a. fyzické osoby

(totožná s č.430)

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky 834, 836 v k.ú. Droždín jsou v územním plánu zařazeny do ploch smíšených obytných, jedná se o plochu přestavby. V lokalitě 20 (Droždín) byly v části stávajících chatových osad vymezeny přestavbové plochy smíšené obytné, jejichž využití je podmíněno vydáním regulačního plánu. V území stávající chatové osady se nachází rekreační objekty, z nichž se mnohé velikostí a způsobem využívání blíží rodinným domům. Proto je navrženo využití tohoto území pro nízkopodlažní bydlení.

442a. fyzická osoba

Pozemky 1190, 1189 v k.ú. Droždín

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky 1190, 1189 v k.ú. Droždín jsou v územním plánu zařazeny do ploch smíšených obytných, jedná se o plochu přestavby. V lokalitě 20 (Droždín) byly v části stávajících chatových osad vymezeny přestavbové plochy smíšené obytné, jejichž využití je podmíněno vydáním regulačního plánu. V území stávající chatové osady se nachází rekreační objekty, z nichž se mnohé velikostí a způsobem využívání blíží rodinným domům. Proto je navrženo využití tohoto území pro nízkopodlažní bydlení.

443a. fyzická osoba

Pozemky 1184, 1185 v k.ú. Droždín

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky 1184, 1185 v k.ú. Droždín jsou v územním plánu zařazeny do ploch smíšených obytných, jedná se o plochu přestavby. V lokalitě 20 (Droždín) byly v části stávajících chatových osad vymezeny přestavbové plochy smíšené obytné, jejichž využití je podmíněno vydáním regulačního plánu. V území stávající chatové osady se nachází rekreační objekty, z nichž se mnohé velikostí a způsobem využívání blíží rodinným domům. Proto je navrženo využití tohoto území pro nízkopodlažní bydlení.

444a. fyzická osoba

Pozemky 1186, 1187 v k.ú. Droždín

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky 1186, 1187 v k.ú. Droždín jsou v územním plánu zařazeny do ploch smíšených obytných, jedná se o plochu přestavby. V lokalitě 20 (Droždín) byly v části stávajících chatových osad vymezeny přestavbové plochy smíšené obytné, jejichž využití je podmíněno vydáním regulačního plánu. V území stávající chatové osady se nachází rekreační objekty, z nichž se mnohé velikostí a způsobem využívání blíží rodinným domům. Proto je navrženo využití tohoto území pro nízkopodlažní bydlení.

445a. fyzická osoba

Pozemky 562/1, 562/2 v k.ú. Svatý Kopeček

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky 562/1, 562/2 v k.ú. Svatý Kopeček jsou v územním plánu zařazeny do ploch smíšených obytných, jedná se o plochu přestavby. V lokalitě 20 (Droždín) byly v části stávajících chatových osad vymezeny přestavbové plochy smíšené obytné, jejichž využití je podmíněno vydáním regulačního plánu. V

území stávající chatové osady se nachází rekreační objekty, z nichž se mnohé velikostí a způsobem využívání blíží rodinným domům. Proto je navrženo využití tohoto území pro nízkopodlažní bydlení.

446a. fyzická osoba

Pozemky 870, 868/1, 869 v k.ú. Droždín

Námítce se vyhovuje.**Odůvodnění:**

Pozemky 870, 868/1, 869 v k.ú. Droždín jsou v územním plánu zařazeny do ploch smíšených obytných, jedná se o plochu přestavby. V lokalitě 20 (Droždín) byly v části stávajících chatových osad vymezeny přestavbové plochy smíšené obytné, jejichž využití je podmíněno vydáním regulačního plánu. V území stávající chatové osady se nachází rekreační objekty, z nichž se mnohé velikostí a způsobem využívání blíží rodinným domům. Proto je navrženo využití tohoto území pro nízkopodlažní bydlení.

447a. fyzická osoba

Pozemky 1178, 1177/1 v k.ú. Droždín vypořádání:

Námítce se vyhovuje.**Odůvodnění:**

Pozemky 1178, 1177/1 v k.ú. Droždín jsou v územním plánu zařazeny do ploch smíšených obytných, jedná se o plochu přestavby. V lokalitě 20 (Droždín) byly v části stávajících chatových osad vymezeny přestavbové plochy smíšené obytné, jejichž využití je podmíněno vydáním regulačního plánu. V území stávající chatové osady se nachází rekreační objekty, z nichž se mnohé velikostí a způsobem využívání blíží rodinným domům. Proto je navrženo využití tohoto území pro nízkopodlažní bydlení.

448a. fyzická osoba

Pozemky 1158, 1159 v k.ú. Droždín vypořádání:

Námítce se vyhovuje.**Odůvodnění:**

Pozemky 1158, 1159 v k.ú. Droždín jsou v územním plánu zařazeny do ploch smíšených obytných, jedná se o plochu přestavby. V lokalitě 20 (Droždín) byly v části stávajících chatových osad vymezeny přestavbové plochy smíšené obytné, jejichž využití je podmíněno vydáním regulačního plánu. V území stávající chatové osady se nachází rekreační objekty, z nichž se mnohé velikostí a způsobem využívání blíží rodinným domům. Proto je navrženo využití tohoto území pro nízkopodlažní bydlení.

449a. fyzické osoby

Pozemky 1160, 1161 v k.ú. Droždín

Námítce se vyhovuje.**Odůvodnění:**

Pozemky 1160, 1161 v k.ú. Droždín jsou v územním plánu zařazeny do ploch smíšených obytných, jedná se o plochu přestavby. V lokalitě 20 (Droždín) byly v části stávajících chatových osad vymezeny přestavbové plochy smíšené obytné, jejichž využití je podmíněno vydáním regulačního plánu. V území stávající chatové osady se nachází rekreační objekty, z nichž se mnohé velikostí a způsobem využívání blíží rodinným domům. Proto je navrženo využití tohoto území pro nízkopodlažní bydlení.

450a. fyzické osoby

Pozemky 1162, 1163 v k.ú. Droždín

Námítce se vyhovuje.**Odůvodnění:**

Pozemky 1162, 1163 v k.ú. Droždín jsou v územním plánu zařazeny do ploch smíšených obytných, jedná se o plochu přestavby. V lokalitě 20 (Droždín) byly v části stávajících chatových osad vymezeny přestavbové plochy smíšené obytné, jejichž využití je podmíněno vydáním regulačního plánu. V území stávající chatové osady se nachází rekreační objekty, z nichž se mnohé velikostí a způsobem využívání blíží rodinným domům. Proto je navrženo využití tohoto území pro nízkopodlažní bydlení.

451a. fyzické osoby

Pozemky 1162, 1163 v k.ú. Droždín

Námítce se vyhovuje.**Odůvodnění:**

Pozemky 840, 841/1, 841/2 v k.ú. Droždín jsou v územním plánu zařazeny do ploch smíšených obytných, jedná se o plochu přestavby. V lokalitě 20 (Droždín) byly v části stávajících chatových osad vymezeny přestavbové plochy smíšené obytné, jejichž využití je podmíněno vydáním regulačního plánu. V území stávající chatové osady se nachází rekreační objekty, z nichž se mnohé velikostí a způsobem využívání blíží rodinným domům. Proto je navrženo využití tohoto území pro nízkopodlažní bydlení

452a. fyzická osoba

uplatňuje jako zástupce veřejnosti námítku, ve které nesouhlasí se zařazením lokality nad Okružní ulicí až k letišti do ploch pro výstavbu. Požaduje aby tato lokalita byla zařazena do ploch pro rekreaci. Upozorňuje na to, že pro lidi žijící v této lokalitě je to jediný kousek přírody, který mají. Tato plocha je dnes hojně využívána k procházkám, jízdě na kole a v zimě běžkaři. Upozorňuje také na to, že předmětná lokalita je domovem různých druhů živočichů, kterých jinak v přírodě ubývá.

Námítce se vyhovuje částečně.**Odůvodnění:**

V souladu s republikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území uvedenými v politice územního rozvoje (PÚR) a v souladu s požadavky na ochranu a rozvoj hodnot města byl redukován rozsah zastavitelných ploch v území „...rekreačně-přírodního prstence mezi kompaktním městem a rychlostní komunikací R 35, který na pravém břehu řeky Moravy obchází kompaktní město“. Jedná se o pohledově exponovanou hodnotnou krajinu, která se podílí na krajinném obrazu města, přičemž ochrana výrazných charakteristik ohraničení města (horizont Svatého Kopečka, Neředínský horizont, Slavonínský horizont) byla součástí zadání územního plánu. Z toho důvodu bylo v pokynech uloženo zpracovateli vymezit souvislý nezastavitelný pás, jehož součástí jsou pohledově exponované horizonty a svahy významně se uplatňující v krajinném obrazu města, zejména při dálkových pohledech ze svahů Sv. Kopečka. Na základě toho byl rozsah zastavitelných ploch v této části města redukován a na horizontu byl vymezen souvislý pás nezastavitelný pás tvořený zejména plochami veřejné rekreace 15/046S, 15/052R, 15/054K, 15/056K, 15/064K, 15/149K a plochou zemědělskou 15/066N a nově vymezenou plochou územní rezervy pro veřejnou rekreaci UR-64, který je v územním plánu charakterizován jako hodnotná část krajiny a současně jako součást rekreačně přírodního prstence. Toto území bylo jako nezastavitelné vymezeno již v ÚPnSÚ Olomouc schváleném v roce 1998, jedná se tedy o dlouhodobou urbanistickou koncepci. Rozsah zastavitelných ploch, které byly vymezeny již v ÚPnSÚ Olomouc, nebyl redukován.

455a. právnické osoby

uplatňují námitku, ve které nesouhlasí s vedením pěší trasy propojující ulice Na Vlčinci přes výrobní areál Farmak a.s. a Farmak Moravia a.s (parc.č. 135/7, 135/8 a 135/1 v k.ú. Klášterní Hradisko). Poukazují na to, že by došlo k pohybu cizích osob po areálu chemické továrny a nebylo by možné garantovat bezpečnost jejich ani bezpečnost provozu této továrny.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Vedení pěší trasy přes výrobní areál Farmak bylo z územního plánu vypuštěno.

Snahou a úkolem územně plánovací dokumentace je minimalizace negativních dopadů nově navrhovaných komunikačních propojení na stávající využití pozemků a staveb.

456a. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s navrhovanou výškou zástavby v lokalitě č.019, konkrétně parc.č. 57/26 v k.ú. Klášterní Hradisko. Poukazuje na to, že již v roce 2008 byla OKR předložena urbanistická studie využití předmětného pozemku pro pohotovostní bytové jednotky. Navrhovanou výškou zástavby by došlo k omezení záměru a vlastnického práva k tomuto pozemku.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Navržená výška zástavby 7/10m umožňuje umístění třípodlažního objektu, přičemž vychází z převažující výšky stávající stabilizované zástavby v celém území Černovíra, s výjimkou areálu Farmak. Bezprostředně navazující zástavba je tvořena z větší části nízkopodlažními rodinnými domy, stejně tak soliterní objekty školských zařízení při ulici U Hradiska až na 2 výjimky nepřesahují výšku 10 - 11m.

457a. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se změnou využití území (parc.č. 979/2, 980, 981, 982, 983/2 a 983/3 v k.ú. Slavonín) z ploch pro bydlení na plochy pro potřeby ÚSES. Poukazuje na to, že předmětné pozemky kupoval jako pozemky stavební s očekáváním možnosti výstavby. Změnou využití těchto pozemků by došlo k jejich znehodnocení.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Lokální biocentrum LBC – 21 bylo v souladu s metodikou navrhování územního systému ekologické stability přesunuto na pozemky ve veřejném vlastnictví s prvky krajinné zeleně a pozemky v jeho těsné návaznosti. Parcely číslo 979/2, 980, 981, 982, 983/2 a 983/3 v k.ú. Slavonín byly zařazeny do plochy smíšené obytné v souladu s vydaným územním rozhodnutím o umístění rodinného domu.

458a. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s vymezením plochy veřejného vybavení VV-11 na křížení ulic Na Vlčinci a U Hradiska pro školství, tj. na úkor stávajících objektů Farmaku Moravia a.s., které slouží jako jídelna a vymezením tohoto veřejného vybavení by došlo k omezení vlastnických práv Farmaku Moravia a.s.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha na nároží ulic Na Vlčinci a U Hradiska v areálu Farmak je vymezena jako součást stabilizované plochy smíšené výrobní.

466a. fyzická osoba

uplatňuje námitku týkající se „výstavby a rozšíření dopravní komunikace na ulici Václava III. a mostu přes přilehlou řeku Moravu“ (DS-20). (námitka je totožná s námitkou č.382a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Propojení Dobrovského na severní spoj souběžně s ul. Václava III bylo z nového územního plánu vypuštěno.

V úseku Sokolovská – U Podjezdu je komunikace řešena jako koridor územní rezervy UR-05 pro doplnění základní komunikační sítě města. Byla prověřena a navržena nutná šířka koridoru.

Je navržen koridor územní rezervy UR-11 pro doplnění základní komunikační sítě města v prodloužení ulice Sladovná včetně křížení tratě 290, dále východně tratě 270 po prodloužení ul. Na Vlčinci včetně křížení tratě 270. Byla prověřena a navržena nutná šířka koridoru. Dále viz odůvodnění připomínky č.104a.

466b. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s navrženým limitem 23m u budov v obytné zóně na území dnešních Žižkových kasáren. Takto vysokou zástavbou by bylo zničeno panorama domu sv. Václava a Přemyslovského paláce, které je nenahraditelné.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pro plochu veřejného vybavení, zahrnující území Žižkových kasáren, je stanovena maximální výška zástavby 10/14 m. Zástavba v areálu Žižkových kasáren dosahuje v hřebeni střech výšky maximálně cca 18,5m, navíc se nachází přímo v ose pohledu od kláštera Hradisko na areál Přemyslovského hradu. Zachování stávající výškové hladiny je proto z hlediska ochrany hodnot území žádoucí.

467a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zrušením zón pro bydlení městské čisté BI/181. Poukazuje na to, že již nyní se v ploše BI nedodrží územní plán. Požaduje aby tato lokalita, konkrétně pozemky parc.č. 445, 406 a 296/43 v k.ú. Nová Ulice, zůstaly pouze pro bydlení, neboť tato funkce je zde historicky daná, a nachází se zde řada historických staveb.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky parc.č. 445, 406 a 296/43 v k.ú. Nová Ulice jsou součástí stabilizované plochy smíšené obytné. Podmínky pro přípustné využití ploch smíšených obytných neumožňují umístění jakýchkoliv rušivých funkcí, nesouvisejících s bydlením. Veškeré další stavby a zařízení, uvedené jako podmíněně přípustné, zde lze umístit pouze za podmínky prokázání, že jejich řešení je v souladu s požadavkem na ochranu hodnot území, a že jejich provoz nesníží kvalitu obytného prostředí sousedícího území, neohrozí jeho hodnoty a nepřiměřeně nezvýší dopravní zátěž v obytném území zejména v dané ploše.

467b. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s rušením železniční tratě v úseku Olomouc město – Olomouc Nová Ulice. Poukazuje na to, že tato trať funguje zhruba od roku 1880 a není třeba ji rušit a že v konceptu není jasné co místo ní bude..

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Železniční trať není v územním plánu rušena, ale je navržena pro smíšený provoz vlaků a tramvají.

467c. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje snížení výškové úrovně v centru a okolí a zachování dominant města.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Výšková hladina v ploše bývalého autobusového nádraží a tržnice byla snížena na 17/21m, v plochách jižně od tř.17. listopadu na 19/23m, na soutoku Moravy a Mlýnského potoka na 17/21m. Podél třídy Kosmonautů byla v části ploch snížena výška na 25/29 m a 13/17m. Výška v ploše bývalého autobusového nádraží a tržnice byla snížena na základě podrobného rozboru výšek v okolním území. Na základě stanoviska MK ČR k návrhu územního plánu a následných jednání byla učiněna dohoda mezi dotčeným orgánem a pořizovatelem, ze které vyplynulo snížení maximální výšky zástavby v plochách jižně od tř. 17. listopadu. Maximální výška zástavby severně od tř. Kosmonautů byla upravena na základě evidované územní studie.

497a. fyzické osoby

uplatňují námitku, ve které žádají o změnu využití pozemku 887 v k.ú. Holice u Olomouce z ostatní plochy na plochy pro komerční využití. Poukazují na to, že pozemek se nachází u rušné křižovatky u průmyslové a skladové části Holice.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Jižní část pozemku parc.č. 887 v k.ú. Holice u Olomouce je vymezena jako součást přilehlé plochy smíšené obytné 11/127S, zbývající část pozemku je ponechána jako součást veřejného prostranství v urbanisticky exponované poloze na nároží ulic Přerovské a U Hřiště. Hranice plochy veřejného prostranství a plochy smíšené obytné navazuje na stávající uliční čáru v ulici U Hřiště, čímž dochází k logickému zarovnání uliční fronty.

551a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením své parcely č. 313 v k.ú. Radíkov do ploch lesních, přičemž se o lesní plochu nejedná. Žádá o její zařazení parcely (stejně jako vedlejší parcely č.312) do ploch smíšených obytných a s tím související zařazení do příslušné lokality 093/05, kam logicky patří.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu je pozemek p. č. 313 v k.ú. Radíkov zařazen do ploch zemědělských. Pozemek se také nachází v ochranném pásmu lesa a patří do přírodního parku „Údolí Bystřice“. Svým charakterem tak pozemek patří do ploch hodnotných částí krajiny se zachováním zemědělské funkce. Louky při severním a východním okraji Radíkova mezi zástavbou a lesem jsou významným kompozičním prvkem krajinného rázu na přechodu sídla do krajiny, rozšíření zastavitelné plochy až k hranici lesa je proto nevhodné. Stávající využití pozemku není územním plánem měněno.

552a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s výstavbou rodinných domů v k.ú. Týneček. V případě výstavby i za pozemkem 136/5 žádá o vytvoření nové přístupové cesty ke stávajícím zahradám.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V k.ú. Týneček jsou vymezeny zastavitelné plochy smíšené obytné o celkové výměře cca 10,3 ha, s výjimkou severní části lokality Opletinka zcela v rozsahu návrhových ploch bydlení vymezených již v ÚPnSÚ. V trase historické cesty při severním okraji stávajících zahrad je vymezeno veřejné prostranství – mimo jiné pro zajištění přístupu k zahradám, včetně pozemku parc.č 136/5.

553a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které žádá o vyjmutí biokoridoru z územního plánu na parc.č. 224 v k.ú. Topolany nebo o změnu na „zelený pás podél potoka“ v šířce max. 6m. Poukazuje na komplikace s přívodem inženýrských sítí na zmiňovaný pozemek přes biokoridor.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Na uvedeném pozemku je dle metodiky územního systému ekologické stability (ÚSES) v minimální šířce vymezena vodní větev lokálního biokoridoru LBK 3. Pozemek se nachází v těsné návaznosti vodního toku. Vedení biokoridoru není možné zde vymezit jiným způsobem i s ohledem na skutečnost, že ÚSES nelze navrhnout mimo pozemky soukromých vlastníků. Biokoridor je ve stávající trase a šířce vymezen již v ÚPnSÚ Olomouc. Biokoridory územního systému ekologické stability ÚSES jsou veřejně prospěšným opatřením plnící ekostabilizační funkci v krajině a jsou přednostně vymezovány v místě významných krajinných prvků (VKP), kterým vodní tok je podle zákona č.114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny.

Vytváření územních podmínek pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability patří dle politiky územního rozvoje ČR mezi republikové priority.

Vymezení biokoridoru neznemožňuje napojení uvedených pozemků na inženýrské sítě - v plochách ÚSES lze podmíněně umísťovat stavby technické infrastruktury, které nelze v rámci systému technické infrastruktury umístit jinde, za předpokladu minimalizace jejich plošného a prostorového stětu s plochami ÚSES a negativního vlivu na funkčnost ÚSES. Pozemek parc.č. 224/2 (oddělená část původního pozemku parc.č. 224, uvedeného v námitce) je na inženýrské sítě již napojen.

553b. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které žádá změnu studie č. 118 Topolany – Za potokem. Navrhované pěší stezky a veřejná prostranství na pozemku pana Chudoby jsou nepřipustná. Omezování stavebními čarami a komunikací, která by zde měla vzniknout, taktéž. Takto navržená studie nemá reálné podklady v této lokalitě.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Územní studie je územně plánovacím podkladem, konkrétní řešení studie tedy většinou přesahuje podrobnost územního plánu, a nelze je tedy územním plánem změnit. Základní koncepční principy (zejména pěší trasy, veřejná prostranství nově navrhovaných ulic, plochy veřejných prostranství – rekreačního zázemí) z evidovaných územních studií (včetně studie Topolany – Za potokem) byly promítnuty do příslušných výkresů územního plánu. Veškerá veřejná prostranství jsou v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb. vymezována pro obsluhu území, a jsou tedy nezbytnou podmínkou pro realizaci případné výstavby.

Územní studie Topolany – za potokem byla v průběhu pořizování projednávána s vlastníky dotčených pozemků, dle jejichž požadavků bylo řešení studie (zejména vymezení veřejných prostranství) upraveno. Veřejná prostranství jsou vymezena s maximálním ohledem na vlastnické vztahy (např. na hranicích pozemků) a takovým způsobem, aby jejich umístění a trasy umožňovaly hospodárné využití pozemků pro výstavbu.

554a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se změnou využití parcel č. 467/1 a 466/2 v k.ú. Chomoutov. Uvádí, že zde plánuje vybudovat rodinný domv, neboť v ÚPnSÚ Olomouc se jedná o zastavitelné území. Souhlasí s protipovodňovými opatřeními, ale rozumným způsobem.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Jedná se o pozemky zařazené návrhem územního plánu do zastavitelných ploch smíšených obytných (18/070Z) podmíněných etapizací. Pozemky se nyní nacházejí v záplavovém území, jejich ochrana bude zajištěna až po vybudování protipovodňových opatření. Z těchto důvodů bude stavební využití uvedených pozemků možné až po vybudování veřejně prospěšných staveb protipovodňové ochrany (PP-02) a částečného ohrázení Chomoutova (PP-03 a PP-04).

555a. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje zařadit lokalitu 087 Fort V. (konkrétně parc.č. 1857/30, 1857/32, 1857/34, 1857/35, 1857/41 v k.ú. Holice u Olomouce) do ploch smíšených výrobních. Upozorňuje na to, že vzhledem k nepřetržitému provozu výrobního závodu je s železničními vagóny manipulováno 24 hodin denně, 7 dní v týdnu. Plánované funkční využití je v rozporu se stávajícím i budoucím využitím pozemků.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Zpracovatel prověřil možnost rozšíření ploch smíšených výrobních na plochy 24/001P, 24/002S a 24/013P (dříve část plochy označená jako 087) a ponechal severovýchodní část území jako plochu smíšenou obytnou (včetně plochy přestavby stávajícího areálu dřevařské výroby). Vlečka společnosti ADM Prague parc.č. 1857/30, 1857/32, 1857/34, 1857/35, 1857/41 v k.ú. Holice u Olomouce) byla vymezena jako plocha dopravní infrastruktury. Mezi areálem ADM a plochami smíšenými obytnými byl vymezen pás rekreace (parkové zeleně), který je zatížen množstvím elektrických vedení a využití pro veřejnou zeleň se tedy vhodně nabízí.

Zařazením do ploch dopravní infrastruktury se však firma nezbavuje povinnosti respektovat podmínky o dodržování zejména hlukových a emisních limitů vyplývajících ze stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek a dalších platných zákonů.

555b. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje částečné odsunutí trasy Východní tangenty západním směrem tak, aby vlastní komunikace ani její ochranná pásma nezasahovala do pozemků ADM Prague s.r.o. (parc.č. 1857/1, 1857/13, 1857/20, 1857/21, 1857/31, 1857/38, 1857/86 a další v k.ú. Holice u Olomouce). Upozorňuje, že na parc. č. 1857/23 se nachází objekt extrakce, ve kterém jsou používány vysoce hořlavé a výbušné látky, jejichž přítomnost je riziková z hlediska provozu na této komunikaci i z hlediska bezpečnosti areálu při případné dopravní kolizi na této komunikaci. Umístění komunikace je problematické i z hlediska budoucího rozvoje areálu. Požaduje projednání příslušné územní studie US-D06b.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Koridor trasy Východní tangenty je převzat ze závazné vyšší územně plánovací dokumentace - Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje. V rámci tohoto koridoru byla zpracována vyhledávací studie řešící optimální trasování komunikace. Na základě vybrané a projednané varianty byla upřesněna minimální nutná plocha pro umístění této stavby, která je promítnuta v ÚPD. Na základě studie byl ze strany ŘSD, jako investora komunikace již zpracován investiční záměr. Polohu trasy východní tangenty je tedy nutné považovat za stabilizovanou.

555c. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které upozorňuje, že prodloužení vlečky jižně od Hamerské DZ-02 zasahuje svým ochranným pásmem do pozemků ADM Prague s.r.o. (parc.č. 1857/1, 1857/33, 1857/27, 1857/28 v k.ú. Holice u Olomouce). Společnost počítá s napojením na stávající železniční vlečku, která je v jejím vlastnictví. S napojením DZ-02 na železniční vlečku ve svém vlastnictví souhlasí s tím, že používání části vlečky třetími osobami bude podléhat podmínkám kladeným ADM Prague s.r.o. Požaduje být informována o dalším technickém řešení této stavby.

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Požadavky uvedené v námitce jsou nad rámec územně plánovací dokumentace. Jako dotčený vlastník je přímým účastníkem územních a stavebních řízení zmiňovaných staveb.

555d. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje alternativní umístění přeložek TE-06 a TE-10 tak, aby vedení ani jejich ochranná pásma nezasahovala do jejich pozemků (např. parc.č. 1857/1, 1857/32, 1857/33, 1857/38, 1857/88, 1857/89, 1857/91, 1857/93 k.ú. Holice u Olomouce). Požaduje alternativní umístění přeložek.

Námitce se vyhovuje částečně.**Odůvodnění:**

Pro uvolnění koridoru pro výstavbu dopravní stavby Východní tangenta I/46 Olomouc jsou navrženy přeložky venkovních vedení 110 kV.

Byla prověřena možnost úpravy tras přeložek VVN 110 kV k východu tak, aby neprocházely přes pozemky ADM Prague.

Vedení VVN 110 kV (TE-06) a (TE-07) přicházející od jihu jsou ze stávajícího koridoru přes ulici Hamerskou nově přeložena východně okolo hranice bývalého areálu SETUZA (ADM Prague). Do společného koridoru s těmito přeložkami je východně od areálu SETUZA nově přeloženo i dvojité venkovní vedení 110 kV Hodolany – Prosebnice (TE-10). Část pozemků při východní hranici (p.č.1857/1, 1857/88 k.ú. Holice) zůstává dotčena. Dle energetického zákona je distribuční soustava zřizována a provozována ve veřejném zájmu. Provozovatel distribuční soustavy má právo v souladu s podmínkami stanovenými územním rozhodnutím a stavebním povolením zřizovat a provozovat na cizích nemovitostech zařízení distribuční soustavy, přetínat tyto nemovitosti vodiči a umísťovat v nich vedení.

555e. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje přemístění části DS-43 v místě křížení s železniční tratí č. 270 mimo pozemky ADM Prague (parc.č. 573/1, 1640, 1857/4, 1857/79, 1857/90, 1985, 1989, 1990, 1991, 1992, 1993, 1994, 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 199/2, 1444/3 v k.ú. Holice u Olomouce). Realizací stavby DS-43 bude znemožněna případná expanze předávkového kolejiště na pozemky společnosti, která si je vědoma důležitosti této dopravní stavby a s návrhem souhlasí s následujícími podmínkami:

- bude snížena konzultována veškerá další technická specifikace této stavby,
- vyvolané investice budou hrazeny jinými subjekty
- při výstavbě bude zajištěn plynulý a nepřerušovaný provoz vlečky,

Dále je požadováno projednání příslušné územní studie US-D14, US-D17 a US-D18.

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Trasa dopravní stavby DS-22 (přeložka ulice Holická s křížením železniční trati č. 270 a se zapojením do ulice Přerovská, v konceptu uváděné pod kódem DS-43) je určena koridorem této veřejně prospěšné stavby – přesný výčet dotčených pozemků bude určen územní studií.

Problematika konzultací, hrazení investic a zajištění nepřerušného provozu jsou nad rámec územně plánovací dokumentace a budou řešeny v příslušných stupních projektové dokumentace veřejně prospěšné stavby DS-22.

555f. právnická osoba

uplatňuje námitku proti tomu, že pozemky kolem její vlečky jsou zařazeny do ploch smíšených obytných. ÚPnSÚ Olomouc neuvažuje s takovým rozsahem ploch určených pro bydlení. Souhlasí s funkčním vymezením v této oblasti, ale požaduje, aby vyvolané investice související s překročením hladiny hluku byly hrazeny jinými subjekty.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Možnost umístění stavby v ochranném pásmu dráhy je podmíněna souhlasem Drážního správního úřadu. Každá nově budovaná stavba musí splňovat mimo jiné i hygienické podmínky, mezi které patří i nepříznivé ovlivnění okolí hlukem a musí být navržena taková opatření, která budou tento nepříznivý vliv eliminovat. Problematika vyvolaných investic je nad podrobnost územního plánu.

555g. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje nepřerušný provoz železniční vlečky v případě realizace veřejně prospěšných staveb DS-02, DH-08, TV-01, TV-03, TV-04, TT-02, TP-01, neboť jakékoliv přerušení by bylo kritické pro chod výrobního závodu. Dále požaduje, aby vyvolané investice související s realizací těchto staveb byly hrazeny jinými subjekty.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Problematika technologických postupů výstavby a z toho vyplývající vliv na zajištění provozu vlečky je součástí příslušných stupňů projektové dokumentace a je nad rámec územního plánu.

555h. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje nepřerušné zásobování areálu všemi energiemi a médii v případě realizace veřejně prospěšných staveb DS-02, TH-04, TV-04, TK-03, TT-02, neboť jakékoliv přerušení by bylo kritické pro celý chod výrobního závodu. Dále požaduje, aby vyvolané investice související s realizací těchto staveb byly hrazeny jinými subjekty.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Tyto oprávněné podmínky neřeší územní plán, ale dle platných zákonů musí být splněny při realizaci veřejně prospěšné stavby

556a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením pozemků p.č. 706/1, 706/2 a 703/39 k.ú. Chomoutov v konceptu. Dle ÚPnSÚ Olomouc bylo toto území určeno k bydlení venkovského charakteru. Požaduje zahrnutí území do zastavitelné plochy a posunutí protipovodňových opatření PP-02 dle přílohy. Poukazuje na to, že lokalita přímo vybízí k rozvoji obce.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pozemek 706/1 a část pozemku p.č. 706/2 v k.ú. Chomoutov jsou územním plánem zařazeny do zastavitelných ploch smíšených obytných (18/070Z), jejichž využití je v rámci etapizace podmíněno

vybudováním protipovodňových opatření. Pozemky se nacházejí v záplavovém území a jejich ochrana bude zajištěna až po vybudování protipovodňových opatření, z toho důvodu bude jejich stavební využití možné až po vybudování veřejně prospěšných staveb protipovodňové ochrany - průlehu (PP-02) a částečného ohrázování Chomoutova (PP-03 a PP-04).

Zbýlá část pozemku p.č. 706/2 a celý pozemek p.č. 703/39 v k.ú. Chomoutov jsou zařazeny do ploch vodních a vodohospodářských - průlehu (PP-02). Provedení protipovodňových opatření Chomoutova je nezbytné pro zajištění ochrany místních obyvatel proti škodlivým účinkům povodňových průtoků a zajištění rezervy územní ochrany na úroveň $Q = 650 \text{ m}^3/\text{s}$, tak jak je plánované i ve zbývajících částech města Olomouce. Optimální umístění hrází a průlehu bylo již posouzeno v rámci zpracování studie „Technicko – ekonomická studie zvýšení kapacity koryta řeky Moravy v Olomouci, II. etapa – návrh řešení“ a studie „Návrh protipovodňových opatření v Olomouci - Chomoutově realizovatelných v krátkodobém horizontu“ a není účelné jej dále měnit i s ohledem na skutečnost, že protipovodňová opatření Chomoutova nelze navrhnout mimo pozemky soukromých vlastníků.

Územní plán upřednostňuje řešení protipovodňové ochrany Chomoutova pomocí obtokového průlehu doplněného o částečné ohrázování Chomoutova. Jedná se o řešení vhodnější z hlediska začlenění do krajiny, která je součástí CHKO Litovelské Pomoraví, ptáčích oblastí a evropsky významné lokality soustavy Natura 2000. Toto řešení protipovodňové ochrany je současně i pozitivněji vnímáno řadou obyvatel Chomoutova.

557a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s rozšířením ulice Norské, což by se neobešlo bez kácení vzrostlé zeleně. Dále nechápe, proč se mají budovat na této ulici cyklostezky, když se má cesta rozšiřovat a cyklisté by se tak vešly do této rozšířené komunikace. Nesouhlasí s propojením ulic Politických vězňů, Generála Píky, Rumunská a Čechova, byť jen cyklostezkami.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Ulice Norská se nerozšiřuje, stávající vzrostlá zeleň nebude kácena.

Koncepce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

558a. zástupce veřejnosti

a) uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které poukazuje na to, že proklamovaný zelený půlkruh města je v konceptu přerušen novými průmyslovými zónami a zónami pro bydlení. Požaduje, aby byl zachován současný lesopark na Tabulovém vrchu, tvořící tzv. zelený horizont města, což znamená to zrušení nebo redukci na 20% navrhované bytové zástavby. Požaduje zrušení části nově navrženého vědecko-technologického parku v Neředíně (plocha 031/02), umístěného na půdách nejvyšší bonity. Vnější zelený půlkruh dále oslabuje průmyslová zóna (plochy 066 ve Slavoníně, 072/02 a 072/03 na Nových Sadech) a plocha pro bydlení (039/03 na Povelu a ve Slavoníně) na půdách nejvyšší bonity. Všechny nově vymezené plochy pro výrobu na půdách nejvyšší bonity požaduje zrušit. Upozorňuje na to, že ve skutečnosti dojde k faktické redukci zeleně v okrajových částech města. Poukazuje na to, že vymezení rekreační zóny směrem k západní tangentě není racionální, protože pozemky mají perspektivní zemědělské využití. Poukazuje také na to, že budování průmyslových zón a ploch pro bydlení je v rozporu se zadáním územního plánu.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Důslednější zohlednění proklamovaného zeleného polookruhu v prostorové struktuře města je v souladu s požadavkem schváleného zadání uvedeným v kap. II d): ..."bude rozvíjena stávající koncepce

příměstské krajiny založená na ochraně zelených klínů a zelených horizontů“. Je také v souladu se schválenou Politikou územního rozvoje 2008, která mezi prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území uvádí požadavek: „vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách ...; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročné formy krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny“. K tomu se na území města Olomouce nabízí mimo jiné i území „nového zeleného polookruhu“, navazující na pohledově exponované svahy a horizonty na západní straně města. Z toho důvodu bylo v pokynech uloženo zpracovateli vymezit souvislý nezastavitelný pás, jehož součástí jsou pohledově exponované horizonty a svahy významně se uplatňující v krajinném obrazu města, zejména při dálkových pohledech ze svahů Sv. Kopečka. Na základě toho byl v územním plánu rozsah zastavitelných ploch v této části města redukován a na horizontu byl vymezen souvislý nezastavitelný pás tvořený zejména plochami veřejné rekreace 15/046S, 15/052R, 15/054K, 15/056K, 15/064K, 15/149K, plochou zemědělskou 15/066N a nově vymezenou plochou územní rezervy pro veřejnou rekreaci UR-64, který je v územním plánu charakterizován jako hodnotná část krajiny a současně jako součást rekreačně přírodního prstence. Toto území bylo jako nezastavitelné vymezeno již v ÚPnSÚ Olomouc schváleném v roce 1998, jedná se tedy o dlouhodobou urbanistickou koncepci.

Plocha výroby v Neředíně, označená v konceptu jako 031/02, byla z územního plánu vypuštěna, plocha technologického parku ve Slavoníně byla redukována na rozsah vymezený již v ÚPnSÚ Olomouc, plocha výroby na Nových Sadech, označená v konceptu jako 072/03, byla z územního plánu vypuštěna a nahrazena plochou rezervy.

Plocha výroby na Nových Sadech, označená v konceptu jako 072/02, byla vymezena jako zastavitelná plocha již v ÚPnSÚ Olomouc a výstavba na ní byla již zahájena. Z toho důvodu je v územním plánu zařazena do ploch smíšených výrobních.

Plocha bydlení ve Slavoníně, označená v konceptu jako 039/03, tvoří nezastavěný ostrov uvnitř kompaktního města, při jehož zařazení do zastavitelných ploch je splněna podmínka efektivního využívání veřejné infrastruktury a dostupnosti veřejných prostranství. Možnosti zastavění této plochy jsou dlouhodobě prověřovány, pro její území je pořízena územní studie Slavonín - sever. Z těchto důvodů je lokalita v územním plánu zařazena do ploch smíšených obytných. Vzhledem k tomu, že se jedná o záplavové území, je stavební využití těchto ploch podmíněno realizací protipovodňových opatření.

558b. zástupce veřejnosti

b) uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které požaduje rozšířit biocentrum LBC 22 severně až k ulici Balcárkové a biokoridoru LBK 15 u Aquaparku minimálně o 50% v ploše 037/06 a vymístění plánovaných prvků dopravní infrastruktury z plochy 037/06. Poukazuje na to, že na území LBC 22 by bylo možno revitalizovat vodní tok Nemilanky. Případná zástavba těchto lokalit by zhoršila retenční schopnost krajiny.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

LBC 22 bylo rozšířeno k Balcárkové ulici a zahrnuje i část navazující plochy s porostem krajinné zeleně. Zpracovatel prověřil šířku lokálního biokoridoru LBK 15 dle studie Prověření redukce prvku ÚSES (BK 32) v městské části Olomouc-Slavonín (Ecological Consulting, a. s., 2008). Na základě této územní studie byl navržen podchod ÚSES pod silnicí R46, který byl také doplněn o souběh cyklostezky propojující fortý Nová Ulice a Slavonín. Oproti zmiňované studii byl ÚSES v úseku mezi R46 a ulicí I. P. Pavlova vymezen tak, aby přímo navazoval na úsek severně od ulice I. P. Pavlova a ukončoval nově navrhované zastavitelné plochy a obratiště tramvajové tratě. Šířka lokálního biokoridoru LBK 15 mezi biocentrem LBC 22 a silnicí R-35 zůstala tedy v tomto úseku konstantní

Zpracovatel prověřil možnost umístění tramvajového obratiště tramvajové tratě DH-06 (tramvajová trať v trase Brněnská – Vojanova – I.P.Pavlova po Aquaparku) včetně obratiště a nově vymezil pro jeho umístění plochu dopravy blíže aquaparku.

558c. zástupce veřejnosti

c) uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které požaduje zachovat stávající zeleň a vymezit rekreační zóny, které zajistí propojení Smetanových a Bezručových sadů podél Mlýnského potoka. To znamená zrušení plánované komunikace DS-19 a úpravu tramvajové tratě, nyní vedené břehovými porosty Mlýnského potoka, navrhuje její vedení variantně Rooseveltovou nebo Schweitzerovou ulicí. Tato varianta má podle hnutí více výhod než nevýhod (viz str.9 námitky)

Námitce se vyhovuje částečně.**Odůvodnění:**

Komunikace, označená v konceptu jako DS-19, včetně souvisejícího úseku tramvajové trati DH-07, je již realizována. Pro zajištění propojení Smetanových a Bezručových sadů podél Mlýnského potoka byla nově vymezena plocha veřejné rekreace 03/058P mezi ulicí Polskou, 17. listopadu a tokem Mlýnského potoka.

558d. zástupce veřejnosti

d) uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které požaduje posunutí protipovodňové zábrany na západní hranici biocentra LBC 8.

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Protipovodňové hráze (probíhající realizace IIA etapy protipovodňové ochrany) jsou navrženy podél řeky Moravy a končí u pohyblivého uzávěru na Mlýnském potoce, který z technických důvodů nebylo vhodné umístit dále od soutoku Mlýnského potoka s Moravou. Vlastní hráze nezasahují do prostoru tzv. Neoralova rybníka, který je v návrhu územního plánu vymezen jako plocha parkové zeleně. Biocentrum navrhované v konceptu územního plánu (LBC 8) bylo v souladu s metodikou navrhování ÚSES přemístěno pod soutok Moravy a Mlýnského potoka.

558e. zástupce veřejnosti

e) uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které požaduje zachování stávající zeleně na levém břehu Moravy u Velkomoravské.

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Zpracovatel prověřil přehodnocení vymezení lokálního biocentra LBC 8 na pozemcích se stávající krajinnou zelení na levém břehu Moravy dle stávajícího územního plánu. Z důvodu jeho nedostatečného rozsahu a nevhodného umístění mezi budoucí zástavbou jej posunul jižně od ulice Velkomoravské na plochy mimo kompaktní sídlo, kde jej spojil s LBC 9 a toto řešení odsouhlasil na jednání s OŽP MMOI.

558f. zástupce veřejnosti

f) uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které poukazuje na to, že vnitřní zelený půlkruh narušuje plán výstavby nového parkovacího domu a nové budovy u magistrátu (plocha 007/06) a plánované stavby až 29m vysokých budov u tržnice. Požaduje v případě výstavby parkovacího domu maximální doplnění zeleně, přinejmenším zelenou střechou. Zároveň by měly být zesíleny zelené liniové prvky podél budovy. Také požaduje, aby bylo parkování v centru zajištěno podzemním parkováním, pokud možno s vyloučením venkovního parkování. Další narušení zeleně představuje navrhovaná komunikace ze Šantovky podél Mlýnského potoka a biocentra u Velkomoravské (LBC 8). Parkoviště u magistrátu požaduje pouze podzemní a prostory u Tržnice 001/08 a 001/07 požaduje převést na plochy s rekreační funkcí, minimálně 50% zeleně a zachování současného tržiště a autobusového nádraží.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Parkování v centru města je řešeno zásadně v objektech hromadných garáží (jak nadzemních, tak podzemních) – viz navržené plochy pro statickou dopravu DK-07, DK-08, DK-10 – DK-15.

Objekt v místě bývalého parkoviště na Hynaisově ulici je již realizován, v tomto případě je parkování řešeno v podzemí. Ve Wellnerově ulici je v konceptu vymezena liniová zeleň, konkrétní řešení objektů (např. zelená střecha) je nad rámec podrobnosti územního plánu.

Plocha Tržnice, označená v konceptu jako 001/07, je v územním plánu vymezena jako přestavbová plocha smíšená obytná 01/015P s plovoucím veřejným prostranstvím a v požadavcích na rozvoj lokality je uveden požadavek na vybudování veřejného prostranství o minimální velikosti 0,15ha a poměru stran 1:1 až 1:3 s funkcí městského tržiště. Plocha bývalého autobusového nádraží, označená v konceptu jako 001/08, je v územním plánu vymezena jako přestavbová plocha veřejného vybavení 04/081P. Plocha tržnice a bývalého autobusového nádraží byla určena k zastavění již v ÚPnSÚ Olomouc. Se zastavěním těchto ploch se uvažuje již od doby zrušení hradeb podél historického jádra, jako součásti pásu zástavby hradebního okruhu mezi historickým jádrem a Smetanovými a Čechovými sady. Vhodnost území k zastavění byla potvrzena i závěry odborného workshopu k problematice lokality Tržnice, pořádaného v roce 2003.

558g. zástupce veřejnosti

g) uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které nesouhlasí s navrhovaným zastavěním kolem ulice Dlouhá, kde je původně plánován park (004/04 a 004/05).

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V lokalitě „006 Lazce“ byly vypuštěny plochy smíšené obytné podél ulice Dlouhé (zastavitelná plocha a plocha přestavby), v územním plánu jsou zde vymezeny plochy rekreace 06/014Z a 06/015P pro zeleň parkovou. Území mezi Dlouhou ulicí a Mlýnským potokem je dlouhodobě (ve všech územních plánech od r. 1930) hájeno jako součást systému městské zeleně – propojení prstence parků kolem historického jádra s volnou krajinou, a současně jako rekreační zázemí navazujících obytných území (dnes zejména sídliště Lazce). Zmenšení rozsahu nezastavěné plochy na úkor nové zástavby je proto nežádoucí. Realizace zástavby podél jižní fronty Dlouhé ulice by navíc znamenala jak vytvoření bariéry mezi plochou zeleně a zástavbou sídliště, tak narušení průhledů na dominantu katedrály sv. Václava - tedy urbanistických hodnot území.

558h. zástupce veřejnosti

h) uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které požaduje zachování sportovního areálu v Hodolanech mezi ulicemi Farského, Lermontovova, Purkyňova a Šafaříkova.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz vypořádání námítky č. 284a.

558i. zástupce veřejnosti

i) uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které upozorňuje na to, že rekreační funkce města je narušena také několika nově plánovanými silnicemi, z nichž největší hrozbou je tzv. severní spoj vedoucí přes klidné plochy v k.ú. Lazce a Klášterní Hradisko a druhá varianta naruší hodnotné břehové porosty podél Mlýnského potoka. Návrh nic neřeší, pouze odkloní dopravu do doposud klidných částí města. Další problematickou silnicí je propojení ulic Dobrovského a Sokolovské přes řeku Moravu (DS-20). Rekreační funkci ulic U dětského domova a U rybářských stavů naruší silniční propojení ulic Zikova a Přichystalova (DS-25). Proto požaduje upuštění od všech výše uvedených nových silnic.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V úseku Řepčinská – Lazecká je komunikace řešena jako koridory územní rezervy UR-02 a UR-03 pro doplnění základní komunikační sítě města v trase dle varianty 1 konceptu. Byla prověřena a navržena nutná šířka koridoru.

V úseku Lazecká – Sokolovská je komunikace řešena jako koridor územní rezervy UR-04 pro doplnění základní komunikační sítě města v trase dle varianty 1 konceptu. Byla prověřena a navržena nutná šířka koridoru.

V úseku Sokolovská – U Podjezdu je komunikace řešena jako koridor územní rezervy UR-05 pro doplnění základní komunikační sítě města. Byla prověřena a navržena nutná šířka koridoru.

Propojení Dobrovského na severní spoj souběžně s ul. Václava III bylo z nového územního plánu vypuštěno.

Je navržen koridor územní rezervy UR-11 pro doplnění základní komunikační sítě města v prodloužení ulice Sladovni včetně křížení tratě 290, dále východně tratě 270 po prodloužení ul. Na Vlčinci včetně křížení tratě 270. Byla prověřena a navržena nutná šířka koridoru. Dále viz odůvodnění námítky č.230a.

Propojení ulice Zikova s ulicí Přichystalova a dále s ulicí Šlechtitelů je požadovaným a vhodným doplněním základní komunikační sítě města Olomouce.

558j. zástupce veřejnosti

j) uplatňuje jako zástupce veřejnosti námítku, ve které považuje za nepřijatelné zabrání 13 hektarů lesní půdy městským satelitem v lokalitě Zlatý důl v Lošově. Území zahrnuje 10 hektarů lesní školky a vzrostlý les. Takový záměr je v rozporu s trvale udržitelným rozvojem území.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

S přihlédnutím k námítce zástupce veřejnosti, připomínce města Velká Bystřice a ke stanovisku dotčeného orgánu ochrany přírody byly plochy smíšené obytné v lokalitě Zlatý Důl z územního plánu vypuštěny. Po přehodnocení možností využití lokality „Zlatý Důl“ pro funkci, odpovídající poloze a charakteru lokality, je v územním plánu severní část lokality vymezena jako stabilizovaná lesní plocha, jižní část, která je součástí zastavěného území, je vymezena jako přestavbová plocha veřejného vybavení, kterou je nutno řešit s ohledem na ochranu krajinného rázu, zejména zajistit zachování významných krajinných prvků, kulturních dominant krajiny, harmonického měřítka a harmonických vztahů v krajině.

558k. zástupce veřejnosti

k) uplatňuje jako zástupce veřejnosti námítku, ve které nesouhlasí se zabráním lesa ve prospěch parkoviště na Svatém Kopečku a požaduje posouzení různých variant, jako např. větší podporu MHD nebo vybudování záchytného parkoviště u nově navržené komunikace DS-33).

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Lokalita Svatý Kopeček je významnou rekreační oblastí obyvatel města Olomouce a zároveň významným cílem tuzemských i zahraničních návštěvníků, která se potýká už řadu let s problematikou narůstající dopravy. Jedná se zejména návštěvníky Zoologické zahrady a Baziliky navštívení Panny Marie v období víkendů, svátků a prázdnin. Stávající parkovací plochy začínají být přetíženy a to nejen v exponovaných dnech. Tato situace vede k výrazným problémům a následnému řešení odstavování vozidel na přístupových komunikacích lokality.

V souvislosti se zrušením navržené parkovací plochy Pod bytovkami vyvstala potřeba pořízení územně plánovacího podkladu (ÚPP) řešícího jiné možnosti parkování v lokalitě Svatý Kopeček, neboť navrženou plochu pro vybudování parkoviště Pod bytovkami nelze zrušit bez náhrady. Základním cílem ÚPP bylo nalezení způsobu řešení nedostatku parkovacích kapacit, při současném zachování a rozvoji hodnot v území. Na základě analýzy parkovacích potřeb a hodnot území bylo třeba vyhledat vhodnou lokalitu, případně lokality, které umožní výrazné zvýšení parkovacích možností. Při výběru a vyhledávání možných lokalit pro parkování byly zvažovány prostorové možnosti území, územní vazby, možnosti technické a

dopravní infrastruktury, ekonomická náročnost, zátěž životního prostředí ale zejména docházková vzdálenost k cílům, dopravní dostupnost a příjezd k cílům, kapacita parkovacích míst, majetkoprávní vztahy, pohledová exponovanost a případné zátěže, problémy a střety. Byly analyzovány následující stávající i navrhované lokality (A1-Stávající parkoviště u vstupu do ZOO, A2-Realizace nového parkovacího objektu, A3-Rozšíření stávajícího parkoviště, B-Louka při ulici Darwinova, plocha pod stávajícím parkovištěm u vstupu do ZOO, C1-Stávající parkování podél komunikace na Radíkov - 1.úsek, C2-Přestavba stávajících ploch spolu s rozšířením, C3-Stávající parkování podél komunikace na Radíkov, D-Parkování na manipulačních plochách pro Lesy, E-Plocha hřiště u restaurace Fojtství, F-Stávající parkoviště u restaurace Fojtství, G-Plocha pod bytovými domy, H-U bytových domů, I-Stávající soukromé parkoviště u restaurace U Macků, J-U bývalé „norkárny“, K-Před intravilánem obce na ul. Dvorského, L-Pohotovostní plocha).

Po vyhodnocení lokalit doporučila studie jako nejreálnější využití plochy A to je stávajícího parkoviště A1 doplněním parkovacího objektu A2 a rozšíření parkovacích možností na ploše A3. Současně doporučuje řešit pro parkování plochy rozptýlené v území v rámci docházkové vzdálenosti do 500m – lokality C2, E, F a H. Zkapacitnění parkovacích míst v ploše A je podmíněno realizací nové komunikace odbočující ze stávající komunikace Svatý Kopeček – Radíkov vedené přes lesní pozemky, která zajistí zklidnění ul. Darwinova tím, že převede turistický provoz a zásobování a současně rovněž umožní příjezd MHD a zájezdových autobusů až ke vstupu do ZOO. Vznikne komfortnější nástupní prostor do ZOO, který nebude výškově náročný.

Návštěvnost ZOO se pohybuje v rozsahu cca 400 000 návštěvníků, kteří navštíví ZOO převážně v období hlavní sezóny květen – září. Jedná se o období, kdy o víkendech dochází k výrazným parkovacím problémům. V předchozích letech ZOO provozovala o víkendech hlavní sezóny posilové parkoviště na louce pod stávajícím parkovištěm. Z ankety organizované ZOO vyplynulo, že přes 70% návštěvníků přijíždí osobními automobily. Průměrný počet zaparkovaných automobilů návštěvníků ZOO činil např. v červenci 2008 490 OA a v srpnu 540 OA. Počet zaparkovaných OA na posilovém parkovišti se v měsíci červenci 2008 pohyboval v rozsahu cca 160 – 260 vozidel, v měsíci srpnu 90 – 270 vozidel. Dřívější doba pobytu návštěvníků v areálu, která činila cca 3 hod. se s otevřením nové restaurace prodloužila na 5 - 6 hodin. V rámci celého roku je možno počítat se zhruba 100 dny, kdy se návštěvnost pohybuje okolo 2 500 – 4 000 osob s potřebou zaparkovat 450 – 700 OA, tj. cca 225 – 350 parkovacích míst.

Umožněním příjezdu MHD až ke vstupu do ZOO se sníží četnost individuální dopravy. Vybudováním nové příjezdové komunikace odbočením z komunikace Svatý Kopeček – Radíkov se výrazně zlepší dopravní obsluha ZOO, zatraktivní turistický cíl a odlehčí provoz na ul. Darwinova.

Samotné řešení staveb v lokalitě není řešeno v podrobnosti územně plánovací dokumentace. Konkrétní řešení studie včetně stanovení její podrobnosti je podmínkou pro samotné řešení lokality.

558l. zástupce veřejnosti

l) uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které požaduje, aby řeka a její nábřeží byly ve městě co nejvíce přístupny veřejnosti, konkrétně na obou březích Moravy mezi VŠ kolejemi a ulicí Kavaleristů. Podporují návrh na posunutí plánované protipovodňové zdi i na opačném břehu až za ulici Kavaléristů, k hranici zastavitelné plochy 014/04.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Prostor na obou březích Moravy mezi VŠ kolejemi a ulicí Kavaleristů byl začleněn do ploch rekreace a jako součást ploch vodních a vodohospodářských. Na protipovodňová opatření (IIB etapa) bylo vydáno územní rozhodnutí. V úseku ulice Kavaleristů jsou řešena levobřežní terénní modelací, která navazuje na plochu parku vymezenou v územním plánu jako plocha přestavby (02/040P – plocha veřejné zeleně se specifikací zeleň parková)

558m. zástupce veřejnosti

m) uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které požaduje, aby bylo u každé lokality v kartě lokality stanoveno minimální procento zeleně s ohledem na současný stav a potenciál území, což byla jedna z podmínek zadání územního plánu. Upozorňuje na to, že rekreační funkce zeleně je v konceptu silně podceňena, přestože její podíl je zásadním ukazatelem kvality životního prostředí ve městech.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Požadavek je v souladu se schváleným zadáním. V územním plánu je v zastavitelných plochách a plochách přestavby stanoven minimální podíl zeleně, který udává poměr zeleně na rostlém terénu k celkové výměře stavebního záměru vyjádřený v procentech. Ve stabilizovaných plochách se stávající zastavěnost a funkční využití nemění.

558n. zástupce veřejnosti

n) uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které upozorňuje na to, že rozšiřování ploch pro bydlení je neopodstatněné. Poukazuje na to, že demografické studie EU nepředpokládají dramatický růst počtu obyvatel ve městech jako je Olomouc a dosud realizované developerské projekty v Olomouci nejsou ani zdaleka zaplněny. Navrhuje snížit celkový zábor půdy pro zástavbu minimálně na úroveň současného územního plánu.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Byl upřesněn dopad navrhovaných záměrů na ZPF (zejména vedením dopravní a technické infrastruktury a vymezením prvků ÚSES) a doplněno odůvodnění navrhovaných řešení, ve spolupráci s MŽP byl přehodnocen rozsah navrhovaných záměrů, zejména v návaznosti na řešení projednaná v rámci ÚPnSÚ Olomouc a Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje. Došlo k úpravám rozsahu či vypuštění řady zastavitelných ploch, část ploch vymezených v konceptu jako zastavitelné je vymezena jako plochy územních rezerv.

Celková výměra zastavitelných ploch činí 588 ha, což představuje nárůst cca 5,2 % oproti ÚPnSÚ Olomouc. Značná část zastavitelných ploch byla již vymezena jako návrhové plochy bydlení v platném ÚPnSÚ (např. lokalita Pražská – východ, naprostá většina zastavitelných ploch v k.ú. Nedvězí, Nemilany, Topolany, Chomoutov, Týneček, Droždín, Sv. Kopeček, Lošov, Radíkov), nebo jsou součástí dlouhodobých záměrů (Slavonín – Sever). Výměra zastavitelných ploch smíšených obytných činí 281 ha, což představuje nárůst cca 4,1 % oproti ÚPnSÚ Olomouc. Potřeba rozvojových ploch bydlení nevychází z předpokladu nárůstu počtu obyvatel, ale z kvalitativních kritérií – postupné změny struktury a kvality bytového fondu. Přestože probíhá zateplování a rekonstrukce panelových domů, základním problémem panelových sídlišť nadále zůstává příliš vysoká hustota obyvatelstva. Ta má za následek neřešitelný deficit ploch pro statickou dopravu a nedostatek kvalitního rekreačního zázemí obyvatel. Sídlíšní zástavbě schází lidské měřítko, jednoznačně prostorově definované veřejné a poloveřejné prostory (ulice, náměstí), což jsou jedny ze zásadních předpokladů kvalitního bydlení. Do budoucna je nutné počítat s postupným snižováním hustoty obyvatel v přelidněných sídlištích a s přesunem části obyvatelstva do jiných lokalit.

558o. zástupce veřejnosti

o) uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které požaduje rozšířit LBC 11 o plochy navržené do průmyslové zóny a zároveň do LBC 11 zahrnout existující zeleň v jihozápadním rohu plochy 072/01.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Na uvedenou lokalitu, pozemek p.č. 950/2 v k.ú. Nemilany je vydané územní rozhodnutí na komerční areál v souladu se stávajícím územním plánem. Požadované rozšíření lokálního biocentra je nad rámec doporučené velikosti lokálních biocenter dle metodiky navrhování územního systému ekologické stability.

558p. zástupce veřejnosti

p) uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které požaduje umístění tramvajové smyčky a parkoviště v lokalitě u aquaparku blíže aquaparku do plochy 037/03 nebo 036/07.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Zpracovatel prověřil možnost umístění tramvajového obratiště tramvajové tratě DH-06 (tramvajová trať v trase Brněnská – Vojanova – I.P.Pavlova (po Aquapark), včetně obratiště) a nově vymezil pro jeho umístění plochu dopravy blíže aquaparku. Plocha pro statickou dopravu DK-03 (odstavná a parkovací plocha u ulice I.P.Pavlova za Aquaparkem) byla z nového územního plánu odstraněna.

Grafické zobrazení parkovišť a tramvajových tratí včetně smyček nezobrazuje jejich přesné umístění (ve středu, vlevo, vpravo od komunikace), ale vymezuje jen vedení trasy.

558q. zástupce veřejnosti

q) uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které nesouhlasí se zástavbou v lokalitě Slavonín – sever a Povel. V případě, že zemědělské využití je nežádoucí, poukazuje na vhodnost využití území pro rekreaci.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V lokalitách Slavonín – sever a Povel jsou navrženy zastavitelné plochy smíšené obytné. Jednou z priorit koncepce rozvoje území města Olomouce je vytvořit kompaktní město soustředěním rozvoje směrem dovnitř města prostřednictvím využití proluk a tzv. brownfields, s postupným zastavováním území směrem zevnitř ven (kapitola 3.2.1.). Rozvoj města je navržen především uvnitř současně zastavěného území a využívá jeho vnitřních rezerv. Další rozvoj města je soustředěn v návaznosti na kompaktní město, které postupně v průběhu času obklopilo historické jádro. Přestože obě uvedená území nejsou plochami brownfields, jedná se o proluky v současnosti obklopené ze všech stran souvislou městskou zástavbou, a jejich využití jako zastavitelných ploch je z hlediska udržitelného rozvoje tedy jednoznačně vhodnější než rozrůstání města do okolní krajiny. Zastavění lokality Slavonín – sever je proto součástí dlouhodobých koncepcí rozvoje města.

Území je pochopitelně vhodné i pro rekreační využití. Vzhledem k tomu, že se jedná o plochy bezproblémově napojitelné na komunikační síť a inženýrské sítě, bylo by využití celé lokality pro rekreaci z hlediska využívání veřejné infrastruktury neefektivní. Z toho důvodu je lokalita navrhována pro funkci vyžadující větší nároky na veřejnou infrastrukturu než rekreace. Pro rekreační zázemí obyvatel okolního území je v lokalitě Slavonín – sever vymezeno veřejné prostranství o výměře 5,0 ha, v lokalitě Povel – Pastvicka plocha veřejné rekreace o výměře 2,0 ha

558r. zástupce veřejnosti

r) uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které nesouhlasí s pojetím problematiky retence v městské krajině, kdy jako retenční plochy vymezuje pouze technické suché poldry.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu jsou stanoveny principy hospodaření s dešťovými vodami a principy předcházení vzniku požadavku na nadměrné odvádění povrchových vod, přitom je bude upřednostněno zneškodňování dešťových vod v místě vzniku, tzn. důsledné zasakování povrchové vody, zadržení vody v místě a její využití k užitkovým účelům; k zadržení vody a jejímu odvádění budou využita zejména stávající zařízení (meliorační kanály), která je možné obnovit a revitalizovat. Zvyšováním rozsahu zastavěných ploch a zpevněných ploch s následným koncentrovaným odváděním dešťových vod do vodotečí dochází ke změnám odtokových poměrů, zhoršování vodních poměrů v krajině a ke zvýšeným nárokům na úpravy vodních toků s dopadem na ekosystém krajiny. Územní plán tak bude respektuje požadavky na to, aby nedocházelo ke zhoršování vodních poměrů, odtokových poměrů, požadavky na omezení erozní činnosti vody a současně aby byly vytvářeny podmínky pro zlepšování retenční schopnosti krajiny.

558s. zástupce veřejnosti

s) uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které upozorňuje na to, že dle jeho názoru územní plán dostatečně neakceptuje zachování tržiště s možností nákupu ovoce a zeleniny. Naopak dává možnost zástavby území, existuje tedy riziko zrušení tržiště, jeho zastavění obchodními centry apod. Poukazuje také na to, že tato tržiště jsou výrazným oživujícím prvkem center měst. Jedná se o specifický typ využití území a měl by být pevně vymezen v kartě lokality. Územní plán také neakceptuje požadavek veřejnosti na existenci zeleně v prostorech tržnice a autobusového nádraží. Hnutí DUHA se domnívá, že doplnění zeleně do této lokality by zajistilo dokončení vnitřního půlkruhu. Výstavba nové správní budovy podle něj není dostatečně zdůvodněna.

Námítce se vyhovuje částečně.**Odůvodnění:**

V lokalitě 01 (historické jádro) je v ploše tržnice v požadavcích na rozvoj lokality stanoveno vybudovat veřejné prostranství o minimální velikosti 0,15 ha a poměru stran 1:1 až 1:3 s funkcí městského tržiště.

Se zastavěním plochy Tržnice a bývalého autobusového nádraží se uvažuje již od doby zrušení hradeb podél historického jádra, jako součásti pásu zástavby hradebního okruhu mezi historickým jádrem a Smetanovými a Čechovými sady. Vhodnost území k zastavění byla potvrzena i závěry odborného workshopu k problematice lokality Tržnice, pořádaného v roce 2003. V ploše bývalého autobusového nádraží je při ulici Polské vymezeno veřejné prostranství a liniová zeleň.

558t. zástupce veřejnosti

t) uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které požaduje vytvoření rekreačních zón se zelení podél toku Mlýnského potoka na území Šantovky, s lávkami pro pěší, případně cyklisty apod.

Námítce se vyhovuje.**Odůvodnění:**

V územním plánu je na území obchodní galerie Šantovka podél levého ramene Mlýnského potoka vymezeno veřejné prostranství 03/062P včetně vedení liniové zeleně.

559a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje řešit hráz podél parc.č. 710/5, 710/6, 709/11 v k.ú. Chomoutov betonovou zdí, protože zde není prostor pro zemní těleso. Na parc.č. 710/5 zasahuje zemní těleso dle předběžné studie do stávajícího objektu, na parc. č. 709/11 se počítá s výstavbou rodinného domu v souladu s předchozím jednáním s MMOI.

Námítce se vyhovuje.**Odůvodnění:**

Pozemky parc.č. 710/5, 710/6, 709/11 v k.ú. Chomoutov jsou součástí stabilizovaného území ploch smíšených obytných (18/063S). Okrajem jejich východní části je navržena protipovodňová hráz, ale pouze jako územní rezerva (UR-15) ploch vodních a vodohospodářských. Uvedené pozemky se nyní nachází v záplavovém území, jejichž ochrana bude zajištěna až po vybudování staveb protipovodňové ochrany. Územní plán upřednostňuje řešení protipovodňové ochrany Chomoutova pomocí obtokového průlehu doplněného o částečné ohrázování Chomoutova. Jedná se o řešení vhodnější z hlediska začlenění do krajiny, která je součástí CHKO Litovelské Pomoraví, ptačí oblasti a evropsky významné lokality soustavy Natura 2000. Toto řešení protipovodňové ochrany je současně i pozitivněji vnímáno řadou obyvatel Chomoutova.

560a. fyzická osoba

uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které nesouhlasí s tím, aby byly v kartě lokality 035 jako podmíněně přípustné uvedeny stavby celoměstského a nadměstského významu pro občanské vybavení, administrativu, služby a dopravu. Toto není v souladu s požadavkem na ochranu hodnot tohoto území. Navrhuje v kartě lokality stanovit že v této lokalitě, zvláště pak v části 035/4, nejsou ani podmíněně přípustné výše uvedené stavby. Plánovaná výstavba by snížila kvalitu prostředí, ohrozila jeho hodnoty a nepřiměřeně zvýšila dopravní zátěž v obytných lokalitách v tomto území. Podotýká také, že rozvoj této lokality probíhá na náklady místních obyvatel.

Námitce se vyhovuje.**Odůvodnění:**

Plocha 14/077P, odpovídající ploše 035/4 v konceptu, byla v návrhu územního plánu vymezena jako plocha veřejného vybavení určená pro umístění úřadu práce. Vzhledem k tomu, že realizace nového úřadu práce je v tomto plánovacím období nereálná a otevírá se tak prostor pro vyhledání vhodnější lokality pro jeho umístění na území města, byla severní část přestavbové plochy 14/077P zařazena do ploch smíšených obytných. Jižní část plochy veřejného vybavení 14/077P je v územním plánu ponechána pro umístění objektu veřejné vybavenosti (např. DPS) a veřejného sportoviště v souladu s evidovanou územní studií pořízenou pro dané území.

560b. fyzická osoba

uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které nesouhlasí se stanoveným minimálním procentem bydlení v kartě lokality 035, konkrétně pro US-035a a US-035b. Navrhuje zvýšit procento bydlení v kartě lokality ze 70% na 90%. Zvýšením procenta bydlení by byl zajištěn původní záměr využití tohoto území a také zachována hodnota tohoto území.

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Plochy, podmíněné v konceptu územními studiemi US-035a a US-035b jsou v územním plánu vymezeny jako plochy veřejného vybavení 14/077P a 14/124P, a plochy smíšené obytné 14/074S, 14/076P, 14/081P. V plochách veřejného vybavení nejsou stavby pro bydlení přípustné, s výjimkou bytů správců budov či areálů. V plochách smíšených obytných není minimální procento bydlení stanoveno. Jedním z hlavních principů koncepce rozvoje území města Olomouce je rozvíjet polyfunkčnost města. Pro rozvoj západního segmentu prstence osídlení města, které je největší koncentrací monofunkčního, převážně sídlištního, bydlení ve městě, je nejdůležitější posilovat jeho polyfunkční charakter. Mísením funkcí vzniká stabilní městská struktura, přivětivá k bydlení, rekreaci a práci. Tato opatření a zásady vedou k návratu přirozených vazeb měst, tak jak se vyvíjely cca do poloviny minulého století. Zvýšení minimálního podílu bydlení v lokalitě na 90% by bylo návratem k nežádoucímu monofunkčnímu využití území. Hněvotínská ulice je vymezena jako městská třída, v pásu podél ulice je tedy žádoucí umístění polyfunkční, případně administrativní zástavby, mimo jiné i s ohledem na zatížení území hlukem.

560c. fyzická osoba

uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které navrhuje upravit v kartě lokality 035 veřejné prostranství VP-41 mezi ulicemi Hněvotínskou a Mošnerovou na ucelený rozměr min. 0,5ha a poměr stran 1:1 – 1:2. V okolí žije několik tisíc obyvatel, kteří by takovou plochu uvítali.

Námitce se vyhovuje.**Odůvodnění:**

V lokalitě 14 (Tabulový vrch a Nová Ulice) je v předmětném území vymezena plocha veřejné rekreace 14/092P pro zeleň parkovou o celkové výměře 0,26 ha. Pro území je pořízena evidovaná územní studie Nová Ulice – Mošnerova, bylo tedy možné promítnout základní koncepční principy do územního plánu.

563a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s rozšířením ulice Norské, což by se neobešlo bez kácení vzrostlé zeleně. Dále nechápe, proč se mají budovat na této ulici cyklostezky, když se má cesta rozšiřovat a cyklisté by se tak vešly do této rozšířené komunikace. Dále nechápe zamýšlené propojení ulic Politických vězňů, Generála Píky, Rumunská a Čechova, byť jen cyklostezkami. (námitka je totožná s námitkou č.557a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č.557a

565a. fyzické osoby

uplatňují námitku, ve které jsou proti předurčení vedení trasy tzv. severního spoje, který má vést v blízkosti jejich pozemků č. 147 a 146 v k.ú. Řepčín. Poukazují na to, že by stavbou severního spoje došlo ke zhoršení životního prostředí místních obyvatel. Požadují, aby byly zveřejněny a oznámeny racionální důvody, proč se severní spoj navrhuje, zda je jeho stavby nutná a oprávněná, kdo a proč jeho stavbu požaduje a na základě jakých podnětů. Další otázkou je, proč se nevyužijí již postavené dopravní stavby, jako je např. nedávno dobudovaný most mezi Černovírem, Klášterním Hradiskem a Kaucemi a zda město skutečně hodlá stavět další most vzdálený zhruba 500m od toho stávajícího. Dále laskavě žádají vedení města, aby řádně a včas informovalo občany města Olomouce, v jaké finanční náročnosti by stavba severního spoje měla být provedena, z jakých zdrojů bude financována a v jakém časovém horizontu bude řešena. Jako vlastníci uvedených nemovitostí dále žádají přesné informace a zveřejnění, kolik domů by mělo být kvůli severnímu spoji zbouráno a kolik majitelů nemovitostí bude jeho stavbou ohroženo.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V úseku Řepčinská – Lazecká je komunikace řešena jako koridory územní rezervy UR-02 a UR-03 pro doplnění základní komunikační sítě města v trase dle varianty 1 konceptu. Byla prověřena a navržena nutná šířka koridoru.

V úseku Lazecká – Sokolovská je komunikace řešena jako koridor územní rezervy UR-04 pro doplnění základní komunikační sítě města v trase dle varianty 1 konceptu. Byla prověřena a navržena nutná šířka koridoru.

Je navržen koridor územní rezervy UR-11 pro doplnění základní komunikační sítě města v prodloužení ulice Sladovní včetně křížení tratě 290, dále východně tratě 270 po prodloužení ul. Na Vlčinci včetně křížení tratě 270. Byla prověřena a navržena nutná šířka koridoru. Dále viz odůvodnění námitky č.230a.

566a. fyzické osoby

uplatňují námitku k řešení biokoridoru na parc.č. 210/1, 210/2 k.ú. Topolany. Cítí se podvedeni, že byla šířka biokoridoru stanovena na 12m, když původně měla být 6-7m, proti čemuž neměli námitek.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č. 553a

567a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje odstranění z ulice Rolsberské náhradní variantu depa DPMO a tramvajovou trať k Olympii. Požaduje nedělat z ulice Rolsberské hlavní sběrnou a současně příjezdovou komunikaci do města ve směru od a do Přerova. Požaduje v této ulici dodržovat hygienické limity hluku. Navrhuje, aby příjezdová komunikace od Přerova byla po vybudování obchvatu pouze ulice Lipenská. Dále

poukazuje na to, že je nevhodné spojovat průmyslové zóny v ulici Sladkovského a v okolí Olmy s ulicí Rolsberskou.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V návrhu je pro plochy 10/132P, 10/133Z a 10/134P zrušena podmínka etapizace, kdy v uvedených plochách při ul. Rolsberské nebylo umožněno stavební využití až do doby vybudování vozovny hromadné dopravy DH-01 v prostoru mezi ulicemi Tovární, železniční tratí č. 270, tratí č. 301 a ulicí Holická. Ulice Rolsberská a Přerovská mají předpoklady stát se plnohodnotnými městskými třídami, ke kterým tramvajová trať plně přináleží. Stávající uliční prostor umožňuje při nezbytné úpravě profilového uspořádání (např. nahrazení čtyřpruhové vozovky dvoupruhovou) zde umístit nejen tramvajovou trať, ale i např. doprovodnou uliční zeleň.

Napojení průmyslových areálů v ul. Sladkovského je řešeno jejím propojením do nově navrhované přeložky ul. Holické, resp. na ul. Lipenskou, a následné napojení na východní tangentu. Ulice Rolsberská, Přerovská, Lipenská, Sladkovského jsou zařazeny do hlavní komunikační sítě města Olomouce zajišťující hlavní obsluhu území a jako takové musí být chápány.

568a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje odstranění z ulice Rolsberské náhradní variantu depa DPMO a tramvajovou trať k Olympii. Požaduje v této ulici dodržovat hygienické limity hluku.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V návrhu je pro plochy 10/132P, 10/133Z a 10/134P zrušena podmínka etapizace, kdy v uvedených plochách při ul. Rolsberské nebylo umožněno stavební využití až do doby vybudování vozovny hromadné dopravy DH-01 v prostoru mezi ulicemi Tovární, železniční tratí č. 270, tratí č. 301 a ulicí Holická. Ulice Rolsberská a Přerovská mají předpoklady stát se plnohodnotnými městskými třídami, ke kterým tramvajová trať plně přináleží. Stávající uliční prostor umožňuje při nezbytné úpravě profilového uspořádání (např. nahrazení čtyřpruhové vozovky dvoupruhovou) zde umístit nejen tramvajovou trať, ale i např. doprovodnou uliční zeleň.

Napojení průmyslových areálů v ul. Sladkovského je řešeno jejím propojením do nově navrhované přeložky ul. Holické, resp. na ul. Lipenskou, a následné napojení na východní tangentu. Ulice Rolsberská, Přerovská, Lipenská, Sladkovského jsou zařazeny do hlavní komunikační sítě města Olomouce zajišťující hlavní obsluhu území a jako takové musí být chápány.

582a. fyzická osoba

uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které zásadně nesouhlasí s výškovými dominantami výšky 75m (zdůrazněna je lokalita č.014), žádá jejich vypuštění. Za výškové dominanty Olomouce stále považuje jeho historické centrum a umožněním výstavby dominanty o výšce 75m by byla navždy změněna pohledová hodnota našeho města v této lokalitě.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu nejsou nové výškové dominanty navrženy. Výšková dominantka na tř. Kosmonautů (budova Centra inovací Olomouc) již existuje. Na základě stanoviska MK ČR k návrhu územního plánu a následných jednání byla učiněna dohoda mezi dotčeným orgánem a pořizovatelem, ze které vyplynulo zrušení návrhové výškové dominanty v územním plánu (obytný dům Šantovka).

583a. fyzická osoba

uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které nesouhlasí se zástavbou při jihozápadní straně ulice Dlouhé, která je v přímém rozporu se zadáním ÚPnSÚ: zajištění ochrany nezastavěného území, důraz bude

kladen na posílení městotvorné funkce koridorů řek, bude zajištěna ochrana a rozvoj ploch zeleně jako významné části sídelní struktury, ... Žádá vypuštění této části z Konceptu ÚPSMO. Poukazuje na to, že sídliště Lazce je už tak dost přelidněné. Ponecháním této plochy pro parkovou úpravu by město 100% naplnilo proklamovanou regeneraci panelových sídlišť.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č.558g

585a. fyzická osoba

uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které nesouhlasí se záměrem vybudování komunikace tzv. severního spoje v těsné blízkosti východního okraje sídliště Lazce. Návrh přímo zasahuje ulice Václava III, Na Letné, Demlova, I. Hermannova, Synkova, Lazecká i přilehlé ulice. Poukazuje na to, že takto navržená komunikace je těsně vymezena panelovými a rodinnými domy z jedné strany a korytem řeky Moravy ze strany druhé. Upozorňuje, že toto sídliště je klidnou lokalitou a jeho obyvatelé jsou návrhem zmíněné komunikace upřímně zděšeni.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V úseku Řepčínská – Lazecká je komunikace řešena jako koridory územní rezervy UR-02 a UR-03 pro doplnění základní komunikační sítě města v trase dle varianty 1 konceptu. Byla prověřena a navržena nutná šířka koridoru.

V úseku Lazecká – Sokolovská je komunikace řešena jako koridor územní rezervy UR-04 pro doplnění základní komunikační sítě města v trase dle varianty 1 konceptu. Byla prověřena a navržena nutná šířka koridoru.

V úseku Sokolovská – U Podjezdu je komunikace řešena jako koridor územní rezervy UR-05 pro doplnění základní komunikační sítě města. Byla prověřena a navržena nutná šířka koridoru.

Propojení Dobrovského na severní spoj souběžně s ul. Václava III. bylo z nového územního plánu vypuštěno.

Je navržen koridor územní rezervy UR-11 pro doplnění základní komunikační sítě města v prodloužení ulice Sladovní včetně křížení tratě 290, dále východně tratě 270 po prodloužení ul. Na Vlčinci včetně křížení tratě 270. Byla prověřena a navržena nutná šířka koridoru. Dále viz odůvodnění námítky č.230a.

613a. právnické a fyzické osoby

uplatňují námitku, ve které nesouhlasí s možností výstavby bytových domů o výšce 10-14m na pozemcích parc. č. 388/118 a 388/3 v k.ú. Hodolany s poukazem, že tyto plochy jsou v dnešní době využívány pro sport a rekreaci, výstavbou bytových domů by navíc prostředí ztratilo klidový charakter.

Zrušením cca 150 stávajících garáží dojde k situaci, že všechna tato auta budou parkovat v přilehlých ulicích. Poukazují také na to, že dojde k nárůstu automobilové dopravy, pro kterou nejsou přilehlé ulice ani křižovatky dimenzovány, emisí, a hluku.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz vypořádání námítky č. 284a.

618a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením zahrádkářské kolonie na Hejčíně a parcely č. 432/56 v ní do veřejného vybavení VV-04. Domnívá se, že město by mělo zahrádkářskou kolonii zařadit do ploch rekreace.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Zahrádkářská kolonie vč. pozemku parc.č. 432/56 byla ponechána v ploše veřejného vybavení. Předmětné pozemky jsou územně plánovací dokumentací od roku 1985 dlouhodobě hájeny pro rozvoj školství ve vazbě na sousední areál gymnázia Hejčín. Vzhledem k bezprostřední vazbě na areál gymnázia je proto stávající plocha zahrádek vymezena jako přestavbová plocha veřejného vybavení (05/056P) pro potřeby jeho rozšíření – územní plán tedy nenavrhuje žádnou změnu oproti dřívějšímu ÚPnSÚ. Stabilizování plochy zahrádek v bezprostřední blízkosti centra města odporuje principům urbanistické koncepce.

621a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (Námitka je totožná s námitkou č.267a.)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č.267a

622a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (Námitka je totožná s námitkou č.267a.)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č.267a

623a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (Námitka je totožná s námitkou č.267a.)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č.267a

624a. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které žádá o posun páteřní komunikace, chodníku, cyklostezky a liniové zeleně v lokalitě 039 severovýchodním směrem a pouze v úseku pozemků ve vlastnictví Tampiol a.s. (parc.č. 533/11 a 533/12 v k.ú. Slavonín)

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Trasa veřejného prostranství 13/043Z na pozemcích parc.č. 533/11 a 533/12 v k.ú. Slavonín byla posunuta severním směrem, na hranici zastavěného území. Vedení západní části veřejného prostranství při jižním okraji zastavěného území umožní řešit plochy při Arbesově ulici jako ucelené bloky zástavby. Možnost vedení trasy veřejného prostranství při jižním okraji zastavěného území byla prověřena ve studii připravovaného záměru Slavonín – zahrady.

627a. fyzická osoba

uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které nesouhlasí se způsobem využití pozemku parc.č. 132/23 v k.ú. Nové Sady u Olomouce, který je v novém územním plánu určen pro obchod, bydlení a služby a navrhuje změnu využití tohoto pozemku na sportovní a rekreační plochy.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Předmětný pozemek je součástí plochy smíšené obytné 13/026S, kde je dle podmínek přípustného využití možné umísťovat stavby a zařízení veřejného vybavení sloužící potřebám území. V regulačním plánu sídliště Povel – Čtvrťky je tento pozemek dlouhodobě hájen jako rezerva pro vybudování parkovacího objektu jako jedné z mála možností částečného zlepšení zásadního deficitu parkovacích ploch v přilehlém území sídliště. V požadavcích na rozvoj lokality 13 (Povel, Slavonín – sever a Nové Sady – sever) je proto stanoveno na ploše 13/026S vybudovat objekt nebo plochu statické dopravy.

628a. fyzické osoby

uplatňují námitku, ve které nesouhlasí s návrhem, který nerespektuje charakter plochy podmíněné územní studií ÚS-052c (parc.č. 388/118 a 388/3 v k.ú. Hodolany) a navrhuje její částečné využití jako plochy bydlení. Poukazují na to, že v důsledku této změny by došlo k podstatnému zhoršení životního prostředí v této lokalitě. Nesouhlasí také s likvidací volně přístupného sportoviště, které nelze v této městské části ničím nahradit.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz vypořádání námítky č. 284a.

629a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (Námitka je totožná s námitkou č.267a.)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č.267a

630a. fyzické osoby

uplatňují námitku, ve které nesouhlasí s umístěním ochranné hráze PP-03 na svém pozemku p.č. 569 v k.ú. Chomoutov a žádají, aby předmětná hráz byla odsunuta na pozemek č. 644, který je ve vlastnictví Povodí Moravy.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č.118 a

631a. fyzické osoby

uplatňují námitku, ve které nesouhlasí s umístěním ochranné hráze PP-03 na svém pozemku p.č. 569 v k.ú. Chomoutov a žádají, aby předmětná hráz byla odsunuta na pozemek č. 644, který je ve vlastnictví Povodí Moravy.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č.118 a

634a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (Námitka je totožná s námitkou č.267a.)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č.267a

635a. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se stanovenou hodnotou procenta zastavění v ploše 011c v lokalitě Šantovka (do 35%), žádá o zvýšení na 55%

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pro plochu 03/004P je stanoveno procento zastavění do 55%. Z hlediska urbanistické struktury nemá předmětná plocha zásadně odlišný charakter od okolních ploch, z tohoto důvodu byla sjednocena hodnota procenta zastavění s okolními přestavbovými plochami.

637a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (Námitka je totožná s námitkou č.267a.)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č.267a

643a. fyzické osoby

uplatňuje námitku týkající se „výstavby a rozšíření dopravní komunikace na ulici Václava III. a mostu přes přílehlou řeku Moravu“ (DS-20). (námitka je totožná s námitkou č.382a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č.382a

643b. fyzické osoby

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s navrženým limitem 23m u budov v obytné zóně na území dnešních Žižkových kasáren. Takto vysokou zástavbou by bylo zničeno panorama dómu sv. Václava a Přemyslovského paláce, které je nenahraditelné.

Námitce se vyhovuje částečně.**Odůvodnění:**

Pro plochu veřejného vybavení, zahrnující území Žižkových kasáren, je stanovena maximální výška zástavby 10/14 m. Zástavby v areálu Žižkových kasáren dosahuje v hřebeni střech výšky maximálně cca 18,5m, navíc se nachází přímo v ose pohledu od kláštera Hradisko na areál Přemyslovského hradu. Zachování stávající výškové hladiny je proto z hlediska ochrany hodnot území žádoucí.

644a. fyzické osoby

uplatňují námitku, ve které nesouhlasí, aby byl jejich pozemek parc.č. 1080/1 v k.ú. Slavonín využit pro sportovní a rekreační účely. Požadují, aby byl využit pro výstavbu rodinných domů. Poukazují na to, že jejich pozemek, i okolní, jsou geograficky výhodně situovány.

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Urbanistická koncepce jihozápadní části města v předpolí pevnosti fortu volně navazuje na nezastavitelné plochy hodnotné krajiny a rekreačně přírodního prstence. Pozemek p.č. 1080/1 v k.ú. Slavonín je zařazen do nezastavitelného území ploch zemědělských (15/141N) a je součástí vymezené plochy hodnotné krajiny a současně rekreačně přírodního prstence vymezeného podél jihozápadní hranice města. Vzhledem ke svému rekreačnímu potenciálu bylo toto území zařazeno v konceptu územního plánu do ploch nezastavitelné rekreace. V případě této lokality však ministerstvo životního prostředí jako dotčený orgán ochrany ZPF požadovalo upravit řešení. Vzhledem k tomu, že se jedná o zemědělskou půdu nejvyšší kvality, byly plochy rekreace v tomto území redukovány k hranici, kterou tvoří biokoridor LBK 15. Stávající využití pozemku není územním plánem měněno.

645a. fyzické osoby

uplatňují námitku, ve které žádají, aby byl jejich pozemek č. 1000/22 v k.ú. Slavonín určen pro průmyslovou a podnikatelskou výstavbu, případně i výstavbu smíšenou. Poukazují na to, že na sousedním pozemku probíhá výstavba trafostanice a je tudíž předpoklad zasíťování budoucích objektů.

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Jedná se o pozemek, který se nachází v nezastavěném území v ploše volné krajiny. Nejedná se tedy o pozemek navazující na souvisle zastavěné území sídla a jeho případné vymezení jako zastavitelné plochy by odporovalo principům urbanistické koncepce uvedeným v územním plánu v kapitole "Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje hodnot."

Rozvoj solitérní zástavby v krajině není z hlediska ochrany urbanistických hodnot žádoucí.

647a. právnická osoba

uplatňuje námitku, nesouhlasí se stavbou hromadného garážového stání pod Palachovým náměstím z důvodu velké koncentrace dopravy, zvýšení hluku a prašnosti, rizika vytlačení spodní vody do sklepů domu Nešverova 683/2 a tím ohrožení statiky domu.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Lokalita byla na základě vyhledávací studie doporučena jako vhodná pro umístění parkovacího objektu, řešícího vzrůstající nároky na statickou dopravu v blízkosti centra města. Cílem je skloubit kapacitní podzemní parkovací objekt s kvalitní úpravou veřejného prostranství. Projektová dokumentace stavby musí splňovat všechny podmínky pro vlastní provádění stavby stanovené mimo jiné i na základě předcházejícího hydrogeologického průzkumu.

648a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, nesouhlasí se stavbou hromadného garážového stání pod Palachovým náměstím. (námitka je totožná s námitkou č.647a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č. 647a

649a. zástupce veřejnosti

uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které nesouhlasí se zapojením ulice Norské do křižovatky ulice Pražská a Erenburgova. Žádá o vyjmutí ulice Norské z územního plánu jako komunikace sloužící k obsluze města. Požaduje také úplné vyřazení křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská. Poukazuje na to, že přestavba této křižovatky by měla velice negativní vliv na kvalitu života v této oblasti.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Z rozsahu dopravní stavby DS-32 je vypuštěna ulice Norská, nově je přeformulován název stavby DS-32 - křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy.

649b. zástupce veřejnosti

uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které požaduje, aby byl v územním plánu dostatečně vymezen význam oboustranné lipové aleje při ulici Norská a to formou liniového prvku sídelní zeleně s minimalizací navazujících úprav technické infrastruktury, např. cyklistické komunikace. Poukazuje na to, že jakékoliv zásahy do této aleje by měly negativní vliv na stabilitu podloží a tím i statiku přilehlých budov.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Podél ulice Norská ve výkrese I/2.4 je vymezena liniová zeleň. Pro zajištění zeleně v zastavěném území vymezuje koncepce uspořádání krajiny a sídelní zeleně (výkres I/2.4) liniovou zeleň podél důležitých liniových veřejných prostranství. Ochrana veřejných prostranství a ploch veřejné zeleně byla jednou z priorit schváleného zadání.

649c. zástupce veřejnosti

uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které požaduje, aby v rámci parcely č. 487/4 v k.ú. Neředín byla tato plocha zaznačena v územním plánu jako část plošného prvku sídelní zeleně. Poukazuje na to, že se jedná o vyhledávanou odpočinkovou oblast.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Územní plán požaduje chránit a rozvíjet zázemí pro každodenní rekreaci všech věkových skupin obyvatelstva v okolí stávajících a nově stavěných bytových domů. Pozemky veřejných prostranství a pozemky veřejné zeleně jsou součástí přípustného využití ploch smíšených obytných. Oproti konceptu jsou v územním plánu vymezeny v návaznosti na bytové domy další plochy stávající parkové zeleně, určené k ochraně a rozvoji veřejně přístupných parkově upravených ploch a pro zajištění zázemí každodenní rekreace s vysokým podílem zeleně. Takovouto plochou veřejné rekreace vymezenou výhradně pro zeď parkovou je poblíž ulice Norská plocha 16/155S.

650a. fyzické osoby

uplatňují námitku, ve které nesouhlasí s vedením komunikace přes jejich pozemky parc.č. 309/1, 305/1, 304/2, 281, 305/2, 736, 737 a 738 v k.ú. Chválkovice. Poukazují na to, že takto vedená komunikace by výrazně znehodnotila jejich nemovitosti, přičemž pro vlastní dopravní obslužnost není vůbec potřeba.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Navržené plochy veřejných prostranství 09/069P a 09/067Z zpřístupňují nové zastavitelné plochy v předmětné lokalitě, a současně i severní část stabilizované plochy 09/070 S, čímž umožňují případnou výstavbu ve stávajících zahradách. Veřejné prostranství 09/069P je kromě toho vymezeno rovněž na základě požadavku vyhlášky č. 501/2006 Sb. vymezovat pro každé dva hektary zastavitelné plochy smíšené obytné s touto zastavitelnou plochou související plochu veřejného prostranství o výměře nejméně 1000 m², do této výměry se nezapočítávají pozemní komunikace. Vzhledem k výměře zastavitelných ploch cca 2,5 ha bylo tak třeba mimo vlastní uliční síť sloužící pro zpřístupnění pozemků vymezit i další veřejné prostranství o výměře min. 1200 m². Trasa veřejného prostranství, z části převzatá z evidované územní studie lokality, logicky navazuje na ulici Gorkého jako její prodloužení, a dále zčásti kopíruje průběh historické cesty na pozemku parc.č. 1417/1.

Šířka nově vymezeného veřejného prostranství odpovídá šířce stávajícího parkově upraveného předprostoru školy, na který přirozeně navazuje, čímž je vytvořen ucelený veřejný prostor. Je tak přirozeně rozvíjena stávající bloková urbanistická struktura, kde ulice zpravidla vytvářejí pravidelnou pravoúhlou mřížovou síť, vymezující jednotlivé bloky, a umožňující optimální využití pozemků. Vymezením veřejného prostranství ve stejné šířce, jako má stávající plocha 09/079S je současně zajištěn plošný rozsah veřejného prostranství, požadovaný vyhláškou č. 501/2006Sb.

Veřejná prostranství jsou v maximální možné míře vymezena na pozemcích ve veřejném vlastnictví tak, aby byl zásah do soukromých pozemků minimalizován. Výměra pozemků ve veřejném vlastnictví však zdaleka nedosahuje požadované velikosti, rovněž tvar, šířka, a poloha pozemků ve vlastnictví města vůči stávajícím ulicím neumožňuje řešit potřebná veřejná prostranství výhradně na těchto pozemcích. Veřejná prostranství tak bylo nutné vymezit i na pozemcích soukromých vlastníků. Předmětné plochy jsou proto vymezeny jako plochy, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci, jejímž obsahem musí být souhlas s tímto záměrem a souhlas s rozdělením nákladů a prospěchů spojených s jeho realizací. Dohoda o parcelaci zaručí, že náklady na vybudování veřejného prostranství, které nebylo možné vymezit pouze na pozemcích ve veřejném vlastnictví, se rovnoměrně rozdělí na všechny vlastníky v dotčeném území.

651a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s tím, že navrhované využití plochy hřiště v Hodolanech (zastavění do 20%, z toho pro bydlení 70%) nerespektuje její charakter sportovně rekreačního areálu, požaduje zařadit plochu do ploch rekreace a vymezit její část jako veřejné prostranství (sokolské hřiště) a zbývající část jako občanskou vybavenost, dále požaduje podmínit využití plochy regulačním plánem, to vše z důvodu prokázaného nedostatku sportovně rekreačních ploch v Hodolanech a problematického využití tohoto území pro bydlení s ohledem na hluk z provozu fotbalového hřiště, což bylo prověřeno změnou č. XX/21 ÚPnSÚ Olomouc. Dále nesouhlasí s výškou případné zástavby 10-14m, mimo jiné s poukazem na stávající výškovou hladinu zástavby, a ztrátu přirozeného oslunění.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz vypořádání námítky č. 284a.

652a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje, aby plánovaná komunikace na parcelách č. 88/1, 88/2, 88/3 v k.ú. Týneček byla bez možnosti provozu motorových vozidel – jen chodník pro pěší. Plánovaná komunikace je souběžná s ulicí Ševčíkovou a obyvatelé této ulice by rušil hluk z obou stran.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

S ohledem na prostorové možnosti nelze v předmětném území uvažovat s plnohodnotným dopravním napojením rozvojové lokality. Problematika úplného vyloučení automobilové dopravy je však nad rámec územně plánovacího dokumentu.

656a. fyzické osoby

uplatňují námitku, ve které by rádi vyjádřili svou obavu, zda nemovitosti i pozemky, kterých jsou vlastníci, nebudou dotčeny plánovanou výstavbou tzv. severního spoje. Jedná se o parc.č. 147, 146, 144, 135 v k.ú. Řepčín. Chápu, že tzv. severní spoj je prioritní pro řešení dopravní situace v Olomouci. Přesto by, jako vlastníci nemovitostí, které mohou být touto výstavbou dotčeny, byli rádi včas informováni ze strany zadavatele územního plánu o dalších krocích. V případě vážného ohrožení jejich majetku a zhoršení životního prostředí by byli nuceni vyslovit důraznou námitku proti novému územnímu plánu.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V úseku Řepčinská – Lazecká je komunikace řešena jako koridory územní rezervy UR-02 a UR-03 pro doplnění základní komunikační sítě města v trase dle varianty 1 konceptu. Byla prověřena a navržena nutná šířka koridoru. Dále viz odůvodnění námítky č.230a.

657a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s propojením ulice Handkeho a ulice Na Pažitu. Poukazuje na to, že výstavba plánované komunikace rozhodně nepřispěje k lepší obslužnosti čtvrti záchrannými složkami. Naopak zatíží rozpočet města.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č.293a

658a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (Námítka je totožná s námitkou č.267a.)

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č.267a

659a. fyzické osoby

uplatňují námitku, ve které nesouhlasí s umístěním cyklostezky DC-02 na svých pozemcích (parc.č. 327/7 a 133/2 v k.ú. Hejčín). Požadují stažení této doplňkové cyklostezky z návrhu územního plánu a současně žádají o sdělení kdy a kým byl tento návrh projednán, schválen zastupiteli, poslanci, komisí částí Hejčín a Řepčín.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Část trasy cyklistické komunikace (propojení ulice Na Trati a Mlýnského potoka přes ul. Balbínovu) byla převzata z ÚPnSÚ Olomouc, předmětné pozemky nejsou touto trasou dotčeny.

660a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s navrhovaným propojením ulice Handkeho a Na Pažitu. Propojení těchto ulic je dle jeho názoru zbytečné. Terénní úpravy by znemožnily vstup na jeho pozemek parc.č. 33 a 68 v k.ú. Povel

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Navrhované dopravní řešení musí být řešeno tak, že nebude znemožněn přístup na předmětné pozemky. Dále viz odůvodnění námitky č.293a

662a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje, aby byl celý jeho pozemek p.č. 902/19 v k.ú. Slavonín zahrnut do ploch smíšených obytných, ne jen jeho část. Dále žádá alespoň přesnou specifikaci části pozemku vymezené jako plocha smíšená obytná. Má záměr zde postavit rodinný dům.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek p.č. 902/19 v k.ú. Slavonín je v územním plánu zařazen do ploch zemědělských. Vzhledem k tomu, že jednou z priorit koncepce rozvoje území města Olomouce je vytvořit kompaktní město soustředěním rozvoje směrem dovnitř města prostřednictvím využití proluk a tzv. brownfields s postupným zastavováním území směrem zevnitř ven, byla v konceptu územního plánu na části pozemku vymezena zastavitelná plocha - tak, že její hranice logicky navazovala na hranice zastavěného území severně i jižně od této plochy. Toto řešení bylo převzato do návrhu územního plánu a předloženo k projednání s dotčenými orgány, avšak ministerstvo životního prostředí jako orgán ochrany ZPF s předloženým návrhem nesouhlasilo. Vzhledem k tomu, že předmětný pozemek tvoří orná půda I. třídy ochrany, byla po dohodě s ministerstvem tato zastavitelná plocha vypuštěna a nahrazena plochou rezervy. Stávající využití pozemku není územním plánem měněno.

663a. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které zásadně nesouhlasí s novým vymezením DK-09 hromadné garáže typu P+G u hotelu GEMO na tř. Svobody v proluce mezi hotelem a provozní budovou Moravského divadla (parc.č. 75/128, 75/146, 75/147, 440, 441, 486 v k.ú. Olomouc – město). Navrhované vymezení je v rozporu s podnikatelskými záměry firmy Hotel GEMO s.r.o., které jsou vybudování přístavby hotelu a komerčně – administrativního centra s nezbytnou kapacitou podzemních parkovacích míst pro svou potřebu. Poukazuje na to, že za tímto účelem byl pozemek převeden z vlastnictví SmOI.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Lokality (DK-08 Hynaisova, DK-09 Gemo, DK-12 Třída Svobody, DK -13 Palachovo náměstí, DK-14 Tržnice) byly na základě vyhledávací studie doporučeny jako vhodné pro umístění podzemních parkovacích objektů, řešících vzrůstající nároky na statickou dopravu v blízkosti centra města. Cílem je ve všech případech skloubit kapacitní podzemní parkovací objekty s kvalitní úpravou veřejného prostranství. Po přehodnocení byl z územního plánu vypuštěn parkovací objekt DK-09 Gemo.

665a. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje změnu využití lokality 087 Fort V. (konkrétně parc.č. 1857/30, 1857/32, 1857/34, 1857/35, 1857/41 v k.ú. Holice u Olomouce) z ploch smíšených obytných na plochy smíšené výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.555a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 555a

665b. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje částečné odsunutí trasy Východní tangenty západním směrem tak, aby vlastní komunikace ani její ochranná pásma nezasahovala do pozemků ADM Prague s.r.o. (námitka je totožná s námitkou č.555b)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky 555b

665c. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které upozorňuje, že prodloužení vlečky jižně od Hamerské DZ-02 zasahuje svým ochranným pásmem do jejich pozemků (námitka je totožná s námitkou č.555c)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky 555c

665d. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje alternativní umístění přeložek TE-06 a TE-10 tak, aby vedení ani jejich ochranná pásma nezasahovala do jejich pozemků (námitka je totožná s námitkou č.555d)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky 555d

665e. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje přemístění části DS-43 v místě křížení s železniční tratí č. 270 mimo své pozemky (námitka je totožná s námitkou č.555e)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky 555e

665f. právnická osoba

uplatňuje námitku proti tomu, že pozemky kolem její vlečky jsou zařazeny do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.555f)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky 555f

665g. právnická osoba

uplatňuje připomínku, ve které požaduje nepřerušovaný provoz své železniční vlečky v případě realizace veřejně prospěšných staveb DS-02, DH-08, TV-01, TV-03, TV-04, TT-02, TP-01. (námitka je totožná s námitkou č.555g)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky 555g

665h. právnická osoba

uplatňuje připomínku, ve které požaduje nepřerušované zásobování areálu všemi energiemi a médii v případě realizace veřejně prospěšných staveb DS-02, TH-04, TV-04, TK-03, TT-02. (námitka je totožná s námitkou č.555h)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky 555h

666a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s koncepcí dopravy v lokalitě 084 – Hamerský potok, na rozhraní 084/02 a 084/03. Konkrétně nesouhlasí s výstavbou komunikace na pozemcích p.č. 953 a 954 v k.ú. Holice u Olomouce. Podle jeho názoru je nová komunikace v této oblasti zbytečná.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Do územního plánu bylo po vyhodnocení obou variant konceptu zapracováno vedení komunikace DS-23 (v konceptu DS-44) ve variantě 1 částečným využitím prvků z varianty č.2.

Snahou a úkolem územně plánovací dokumentace je minimalizace negativních dopadů nově navrhovaných komunikačních propojení na stávající využití pozemků a staveb.

668a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením svého pozemku p.č. 797/4 v k.ú. Nemilany do ploch pro ÚSES. Navrhuje zařadit tento pozemek do ploch smíšených nezastavěných (pravděpodobně však chce tuto oblast zařadit do ploch smíšených výrobních) dle nákresu v připomínce. Poukazuje na to, že pozemek je nevhodný pro pěstování zemědělských plodin z důvodu blízkosti dopravní komunikace. Poukazuje na

dobrou dopravní obslužnost, že je plocha vhodná pro výstavbu např. logistického centra, parkoviště, obchodů atd.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek není součástí ploch vymezených pro ÚSES. Lokalita se nachází v záplavovém území, vymezení nových zastavitelných ploch je zde dle politiky územního rozvoje ČR možné jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezení nové zastavitelné plochy v této lokalitě odporuje jednomu ze základních principů koncepce rozvoje území města Olomouce (kapitola 3.2.1.) - vytvořit kompaktní město soustředěním rozvoje směrem dovnitř města prostřednictvím využití proluk a tzv. brownfields s postupným zastavováním území směrem zevnitř ven. Území je dále součástí rekreačně přírodního prstence, současně se jedná o zemědělské půdy I. tř. ochrany, jejichž ochrana je limitem využití území. Z těchto důvodů je předmětná lokalita včetně uvedeného pozemku v konceptu zařazena do nezastavitelných ploch zemědělských. Stávající využití pozemků v lokalitě není územním plánem měněno.

670a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s návrhem, který nerespektuje charakter sportovního a rekreačního areálu (parc.č. 388/118 a 388/3 k.ú. Hodolany) a navrhuje její částečné využití jako plochy bydlení bez ohledu na to, že návrh změny ÚPnSÚ Olomouc č. XX/21 navrhuje tuto lokalitu pro částečné bydlení byl zamítnut zastupitelstvem dne 22.6.2010. Dále nesouhlasí s nedostatečným určením a vymezením plochy jako plochy sportovně rekreační a nesouhlasí s tím, že uvedená plocha včetně bývalého sokolského hřiště není specifikována jako celek pro sport a rekreaci. Nesouhlasí s umožněním výstavby vysokých obytných budov v této lokalitě.

Nesouhlasí také s dalším zatížením a zhoršením průjezdnosti ulic Purkyňova, Šafaříkova, Klimeckého, Farského a Lermontovovy. Požaduje, aby u plochy bývalého sokolského hřiště byl v lokalitě 052 uveden její sportovní a rekreační charakter bez výstavby pro bydlení a aby byla plocha tohoto hřiště veřejně přístupná. Poukazuje na to, že plocha bývalého sokolského areálu je jedinou volně přístupnou plochou pro neorganizovaný sport v této lokalitě a ztráta této plochy by byla nenahraditelná. Dále upozorňuje na to, že areál je hojně využíván dětmi z mateřských škol a základní školy, které nemají v okolí jinou, takto prostornou a bezpečnou plochu pro sportovní a rekreační využití.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Případná budoucí zástavba je omezena pouze na plochu mimo bývalé sokolské hřiště. Dále viz odůvodnění námitky č. 303a.

672a. fyzická osoba

uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které nesouhlasí s realizací tzv. severního spoje v k.ú. Lazce, Klášterní Hradisko a Černovír. Poukazuje na to, že komunikace má vést v bezprostřední blízkosti sídliště Lazce, které je asi posledním sídlištěm nedotčeným dopravou. Poukazuje také na to, že komunikace má vést v blízkosti Klášterního Hradiště, což jistě naruší pohled na tuto národní kulturní památku. Dle jeho názoru a názoru zastoupených občanů není možné, aby se problém zesílené dopravy v jednom územním celku řešil na úkor zhoršení životních podmínek obyvatel jiného územního celku.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V úseku Řepčínská – Lazecká je komunikace řešena jako koridory územní rezervy UR-02 a UR-03 pro doplnění základní komunikační sítě města v trase dle varianty 1 konceptu. Byla prověřena a navržena nutná šířka koridoru.

V úseku Lazecká – Sokolovská je komunikace řešena jako koridor územní rezervy UR-04 pro doplnění základní komunikační sítě města v trase dle varianty 1 konceptu. Byla prověřena a navržena nutná šířka koridoru.

V úseku Sokolovská – U Podjezdu je komunikace řešena jako koridor územní rezervy UR-05 pro doplnění základní komunikační sítě města. Byla prověřena a navržena nutná šířka koridoru.

Propojení Dobrovského na severní spoj souběžně s ul. Václava III. bylo z nového územního plánu vypuštěno.

Dále viz odůvodnění námítky č.230a.

673a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí, aby území v k.ú. Droždín (pozemky 1181, 1183/1, 1183/2) vedené v konceptu pod č. 089 bylo zařazeno do území pro rekreaci v zahrádkářských osadách s příměsí drobného občanského vybavení sloužícího potřebám lokality. Žádá, aby předmětná lokalita byla zařazena do ploch smíšených obytných. Upozorňuje na to, že již současný stav výstavby v této lokalitě neodpovídá navrhovanému využití. Poukazuje také na to, že plocha se nachází mezi dalšími plochami smíšenými obytnými.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky 1181, 1183/1, 1183/2 v k.ú. Droždín jsou v územním plánu zařazeny do přestavbové plochy smíšené obytné, jejíž využití je podmíněno vydáním regulačního plánu. Dále viz odůvodnění námítky č.131a: "V území stávající chatové osady..."

675a. právnická osoba

uplatňuje námitku, nesouhlasí se stavbou hromadného garážového stání pod Palachovým náměstím z důvodu velké koncentrace dopravy, zvýšení hluku a prašnosti, rizika vytlačení spodní vody do sklepů domu Palachovo náměstí 1 a tím ohrožení statiky domu.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č. 647a

676a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, nesouhlasí se stavbou hromadného garážového stání pod Palachovým náměstím z důvodu velké koncentrace dopravy, zvýšení hluku a prašnosti, rizika vytlačení spodní vody do sklepů domu Nešverova 683/2 a tím ohrožení statiky domu.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č. 647a

677a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, nesouhlasí se stavbou hromadného garážového stání pod Palachovým náměstím z důvodu velké koncentrace dopravy, zvýšení hluku a prašnosti, rizika vytlačení spodní vody do sklepů domu Nešverova 683/2 a tím ohrožení statiky domu.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č. 647a

680a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které poukazuje na to, že územní plán neuvažuje s možností prodloužení zástavby v ulici K lesíku ve Slavoníně (konkrétně parc.č.862/232 k.ú. Slavonín). Vyjadřuje přesvědčení, že lokalita je vhodná pro výstavbu rodinných domků.

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Pozemek parc.č. 862/232 k.ú. Slavonín je v územním plánu zařazen do ploch individuální rekreace. Uvedený pozemek je součástí pohledově exponovaného svahu, který se podílí na krajinném obrazu města. Chránit a podpořit výrazné charakteristiky ohraničení města jako je horizont Svatého Kopečka, Neředínský horizont a Slavonínský horizont je součástí požadavků uvedených ve schváleném zadání územního plánu. Z tohoto důvodu je v územním plánu využití území zahrádkářské osady Na vyhlídce rozvíjeno stejným způsobem jako dříve v ÚPnSÚ Olomouc, jedná se o dlouhodobou koncepci využívání území. Potřeba nových rozvojových ploch pro bydlení ve Slavoníně je v dostatečné míře zajištěna zastavitelnými plochami o celkové výměře cca 30ha.

681a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plánovanou výstavbou domů v lokalitě 069 Slavonín, plocha 069/08, dotčená parc. č. 776/18. Poukazuje na to, že podle ní je navrhovaná zástavba přehuštěná a prostranství kolem domů je minimální. Podle ní by se mělo uvažovat pouze o běžné uliční zástavbě, která by podtrhla venkovský styl bydlení a nenarušila tolik zeleň.

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Pozemek parc. č. 776/18 v k.ú. Slavonín je v územním plánu zařazen do nezastavitelných ploch zemědělských. V konceptu byla v návaznosti na stávající zástavbu podél ulice Dykova a na řešení ÚPnSÚ Olomouc navržena na levém břehu Nemilanky nová zastavitelná plocha smíšená obytná. Toto řešení bylo převzato do návrhu územního plánu a předloženo k projednání s dotčenými orgány, avšak ministerstvo životního prostředí jako orgán ochrany ZPF s předloženým návrhem nesouhlasilo. Vzhledem k tomu, že předmětný pozemek tvoří orná půda I. třídy ochrany, byla po dohodě s ministerstvem tato zastavitelná plocha vypuštěna a nahrazena plochou rezervy. Stávající využití pozemku není územním plánem měněno.

682a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje změnu využití plochy 068/04 (parc.č. 878/3 v k.ú. Slavonín) z rekreační na plochu smíšenou obytnou alespoň ve spodní části – např. prodloužením ulice Na Strání. Domnívá se, že výstavba malého rodinného domku, jehož parametry by samozřejmě konzultovala s orgánem památkové péče, by neohrozila pohled na Fort č. XI. Uvádí, že současný pohled na Fort č. XI není uspokojivý. Dále poukazuje na to, že město Olomouc nerespektuje vlastnická práva majitelů pozemků.

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Pozemek parc.č. 878/3 v k.ú. Slavonín je v územní plánu zařazen do ploch zemědělských. Uvedený pozemek je součástí území, které je dochovaným pozůstatkem nezastavěného předpolí fortu č. XI. Z hlediska urbanistické kompozice a ochrany hodnot území je tedy nutné ponechat dosud nezastavěné pozemky v okolí fortové pevnůstky, která je kulturní památkou, bez zástavby. Rozvíjení fenoménu města jako fortové pevnosti pro zvýšení turistické atraktivity i pro aktivní odpočinek obyvatel je také jednou z priorit schváleného zadání. Dotčeným orgánem památkové péče byla pro případnou zástavbu na pozemcích v předpolí fortu stanovena podmínka, že hřebeny střech případné zástavby nepřesáhnou vrstevnici 250m n.m. Vzhledem k nadmořské výšce předmětného pozemku 251 – 261m n.m je tedy jakákoliv výstavba v rozporu s veřejným zájmem hájeným orgány památkové péče. Současně se jedná o

pozemek na hranici sídla a volné krajiny, bez jakékoliv návaznosti na stávající obytné území. Vymezení nové zastavitelné plochy v této lokalitě by tak odporovalo základním principům koncepce rozvoje území města Olomouce (kapitola 3.2.1.) - vytvořit kompaktní město soustředěním rozvoje směrem dovnitř města prostřednictvím využití proluk a tzv. brownfields s postupným zastavováním území směrem zevnitř ven, a stabilizovat solitérní příměstská sídla definováním jejich půdorysně pevných hranic zástavby a rozvíjet jejich začlenění do krajiny.

688a. fyzická osoba

(totožná s č.303 – bývalé sokolské hřiště v Hodolanech)

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz vypořádání námítky č. 303a.

695a. právnická osoba

uplatňuje námitku, nesouhlasí se stavbou hromadného garážového stání pod Palachovým náměstím z důvodu velké koncentrace dopravy, zvýšení hluku a prašnosti, rizika vytlačení spodní vody do sklepů domu Nešverova 693/1 a tím ohrožení statiky domu.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č. 647a

699a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením budovy č.p. 627 s pozemkem parc.č. 1237 v k.ú. Neředín do ploch smíšených výrobních. Žádá o zařazení do ploch smíšených obytných. V případě, že toto nebude možné, žádá o doplnění karty lokality o stanovení dostatečné ochrany bydlení. Má obavu, že v sousedství vznikne výrobní areál s rušícím charakterem výroby, popř. bude areál sloužit k parkování nákladních aut a tím dojde k znehodnocení životního prostředí místních obyvatel.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Severní část původní přestavbové plochy 15/043P (objekty p.č. 1237, 1236, 765, 1340, 1339, 1338 a 1337/1 na pozemcích 615/6 a 615/2, a část pozemku p.č. 615/19) byla oddělena a je v územním plánu vymezena jako stabilizovaná plocha smíšená obytná 15/165S, což odpovídá stávajícímu využívání území. Nově je také v místě stávající komunikace vymezeno veřejné prostranství, oddělující nově vymezenou plochu smíšenou obytnou od plochy smíšené výrobní 15/043P.

699b. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s umístěním tramvajové smyčky DH-04 v blízkosti výše zmíněných nemovitostí, což by zhoršilo bydlení v této lokalitě z hlediska hluku.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Tramvajová trať DH-04 (prodloužení od krematoria k areálu bývalých kasáren Neředín, včetně obratiště) byla zkrácena a její ukončení je nyní situováno do blízkosti fortu Neředín.

Vedení tramvajové trati včetně obratiště na konečné (tramvajové smyčky) je ve výkresu dopravy znázorněno orientačními grafickými značkami, které neurčují přímo jejich polohu.

700a. fyzické osoby

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením budovy č.p. 627 s pozemkem parc.č. 1237 v k.ú. Neředín do ploch smíšených výrobních. Žádají o zařazení do ploch smíšených obytných. (Námitka je totožná s námitkou č.699a)

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č.699a

700b. fyzické osoby

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s umístěním tramvajové smyčky DH-04 v blízkosti výše zmíněných nemovitostí, což by zhoršilo bydlení v této lokalitě z hlediska hluku.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č.699b

701a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením budovy č.p. 627 s pozemkem parc.č. 1237 v k.ú. Neředín do ploch smíšených výrobních. Žádají o zařazení do ploch smíšených obytných. (Námitka je totožná s námitkou č.699a)

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č.699a

701b. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s umístěním tramvajové smyčky DH-04 v blízkosti výše zmíněných nemovitostí, což by zhoršilo bydlení v této lokalitě z hlediska hluku.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č.699b

702a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením budovy č.p. 627 s pozemkem parc.č. 1237 v k.ú. Neředín do ploch smíšených výrobních. Žádají o zařazení do ploch smíšených obytných. (Námitka je totožná s námitkou č.699a)

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č.699a

702b. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s umístěním tramvajové smyčky DH-04 v blízkosti výše zmíněných nemovitostí, což by zhoršilo bydlení v této lokalitě z hlediska hluku.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č.699b

703a. fyzické osoby

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením budovy č.p. 627 s pozemkem parc.č. 1237 v k.ú. Neředín do ploch smíšených výrobních. Žádají o zařazení do ploch smíšených obytných. (Námitka je totožná s námitkou č.699a)

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č.699a

703b. fyzické osoby

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s umístěním tramvajové smyčky DH-04 v blízkosti výše zmíněných nemovitostí, což by zhoršilo bydlení v této lokalitě z hlediska hluku.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č.699b

704a. právnická osoba

uplatňuje námitku, týkající se pozemků p.č. 249, 244, 235 v k.ú. Klášterní Hradisko a pozemků p.č. 22/8,9,10,11,12,13,14,15 v k.ú. Klášterní Hradisko ve vlastnictví města; požaduje vyjmutí areálu po sov. armádě v lokalitě označené v konceptu jako 017 z ploch rekreace, nebo rozšíření a úpravu regulativů funkčního využití tak, aby umožňovaly jeho stávající i výhledovou činnost. Nebrání se využití území pro sportovní a kulturní činnost. Má v úmyslu zřízení muzea starých technologií stavební výroby, včetně výstavy historických artefaktů. Považuje ponechání stávajících objektů za neškodící pohledové expozici Klášterního Hradiska. Poukazuje na to, že stávající objekty zhodnotil. Nabízí i finanční spoluúčast při zpracování podrobnější územně plánovací dokumentace v daném a navazujícím území.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Jedná se o přestavbové území s limitem ochranného pásma kulturních památek areálu chrámu „Navštívení Panny Marie na Sv. Kopečku a areálu bývalého premonstrátského kláštera Hradisko“, kde „pozemní stavby kromě udržovacích prací jsou vyloučeny“. Rozvoj celého území je podmíněno zpracováním územní studie (US-25). V plochách veřejné rekreace (07/093P) na parcelách p.č. 249 a p.č. 22/12,13,14,15 k.ú. Klášterní Hradisko jsou výstavy historických artefaktů v pleneru přípustné.

V úseku Sokolovská – U Podjezdu je komunikace řešena jako koridor územní rezervy UR-05 pro doplnění základní komunikační sítě města. Byla prověřena a navržena nutná šířka koridoru.

705a. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje změnu využití lokality 012/05 – Soutok Moravy a Mlýnského potoka z plochy rekreace do plochy smíšené obytné. Poukazuje na to, že v současné době je plocha využívána v oblasti služeb obyvatelstvu.

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Soutok Moravy a Mlýnského potoka je v územním plánu rozvíjen v souladu se schváleným zadáním „...posílení městotvorné funkce koridorů řek Moravy, Bystřice a Mlýnského potoka a využití jejich přírodního a rekreačního potenciálu....“ Soutok Moravy a Mlýnského potoka je navržen ve prospěch ploch veřejného vybavení jako přestavbové území 03/070P, s potřebou zpracování územní studie (US-97) a stabilizované území 03/068S. Tyto plochy lze nadále využívat pro rozvoj a poskytování nerušivých služeb a zařízení veřejného vybavení. Část území je navržena také ve prospěch ploch veřejného prostranství (03/069S); jedná se o stávající veřejně přístupné plochy se zelení. Rozšíření ploch smíšených obytných není v lokalitě odůvodněné, protože potřeba bydlení v lokalitě 03 „Kosmonautů – jih“ je dostatečně zajištěna.

708a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením pozemků p.č. 189/3, 198/3, 199/2, 201/2, 202/2, 204/2 v k.ú. Neředín do krajinné zeleně. Navrhuje, aby hranice plochy určené k zastavění byly posunuty až k pozemku parc. č. 557/6 a krajinná zeleň byla umístěna až za tento pozemek. Uvedené pozemky požaduje zahrnout do ploch smíšených obytných. Poukazuje na to, že návrh územního plánu nedostatečně vychází vstříc občanům.

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Jedná se o pozemky vymezené ve prospěch ploch veřejné rekreace nezastavitelného území (15/064K) - zeleně rekreační krajiny. Uvedené pozemky tvoří hřeben Neředínského horizontu a z tohoto důvodu byly také vymezeny jako součást pohledově exponované hodnotné krajiny a rekreačně přírodního prstence, který se podílí na krajinném obrazu města. Vymezení pohledově exponovaného horizontu bylo prověřeno územní studií „Krajinařská studie Neředínského horizontu v Olomouci“. Chránit a podpořit výrazné charakteristiky ohraničení města jako je horizont Svatého Kopečka, Neředínský horizont a Slavonínský horizont bylo již součástí zadání územního plánu.

Část uvedených pozemků navazující na polní cestu ve veřejném vlastnictví (pozemek p.č. 557/6 k.ú. Neředín) byla vymezena ve prospěch liniového veřejného prostranství se stromořadím (15/065Z) a ve prospěch lokálního biokoridoru územního systému ekologické stability (dále ÚSES) LBK-16.

ÚPnSÚ Olomouc z roku 1998 uvedené pozemky vymezoval stejným způsobem jako součást nezastavitelného území, součást Neředínského horizontu a součást lokálního biokoridoru ÚSES; jedná se tedy o dlouhodobou koncepci využívání území.

710a. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením pozemků parc.č. 208/3, 207/2, 200/2, 197/3, 207/3, 209/3, 557/7, 558/5, 558/6, 558/7, 558/8 v k.ú. Neředín do ploch krajinné zeleně včetně výsadby stromořadí, protože nerespektuje soukromé vlastnictví. Domnívá se, že návrh územního plánu je zpracován nekoncepčně a účelově. Dále nesouhlasí s vymezením horizontu lokality na svých pozemcích. Dále se domnívá, že návrh nesplňuje předpis L14H o leteckém provozu. Poukazuje na to, že návrh územního plánu má vycházet vstříc zejména známým vlastníkům pozemků. Požaduje, aby hranice k zastavění bytovou výstavbou byla posunuta až na hranici pozemku parc.č. 557/6, aby nově vymezená plocha zahrнула všechny výše uvedené pozemky a to s výškou římsy 7/9m a krajinná zeleň se realizovala až na pozemku 557/6. Dále navrhuje provést odborné analýzy nezávislou společností, které jednoznačně vymezí hranici horizontu lokality Neředín.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Jedná se o pozemky vymezené ve prospěch ploch veřejné rekreace nezastavitelného území (15/064K a 15/054K) - zeleně rekreační krajiny. Uvedené pozemky tvoří hřeben Neředínského horizontu a z tohoto důvodu byly také vymezeny jako součást pohledově exponované hodnotné krajiny a rekreačně přírodního prstence, který se podílí na krajinném obrazu města. Vymezení pohledově exponovaného horizontu bylo prověřeno územní studií „Krajinářská studie Neředínského horizontu v Olomouci“. Chránit a podpořit výrazné charakteristiky ohraničení města jako je horizont Svatého Kopečka, Neředínský horizont a Slavonínský horizont bylo již součástí zadání územního plánu.

Část uvedených pozemků navazující na polní cestu ve veřejném vlastnictví (pozemek p.č. 557/6 k.ú. Neředín) byla vymezena ve prospěch liniového veřejného prostranství se stromořadím (15/065Z a 15/154Z) a ve prospěch lokálního biokoridoru územního systému ekologické stability (dále ÚSES) LBK-16.

ÚPnSÚ Olomouc z roku 1998 uvedené pozemky vymezoval stejným způsobem jako součást nezastavitelného území, součást Neředínského horizontu a součást lokálního biokoridoru ÚSES; územní plán tedy jejich využití nemění.

Z hlediska dodržení zákona 49/1997Sb, o civilním letectví ve znění pozdějších předpisů resp. leteckého předpisu L14 je příslušným orgánem vykonávajícím státní správu v oblasti civilního letectví na území České republiky Ministerstvo dopravy – odbor civilního letectví nebo Úřad pro civilní letectví. Územní plán neřeší umístění konkrétních objektů, tato podrobnost je řešena v dalších stupních projektové dokumentace a je tudíž nad podrobnost územně plánovací dokumentace.

711a. fyzické osoby

uplatňují námitku, ve které žádají o zařazení svých pozemků parc.č. 420/116 a 420/117 v k.ú. Neředín do ploch smíšených obytných, protože jsou dotčena jejich vlastnická práva. Poukazují na to, že pozemky jsou obklopeny pozemky určenými k výstavbě nebo již zastavěnými. Pokud nebude možné jejich žádosti vyhovět, prosí podrobnější informace o tom, co město zamýšlí s jejich pozemky (kdy se budou vykupovat, jsou-li k tomuto účelu vyčleněny finanční prostředky, za jakou cenu by se vykupovaly, zda mají právo využívat svůj pozemek – stavba domu, zahrada).

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky parc.č. 420/116 a 420/117v k.ú. Neředín v předpolí fortu č. XV jsou v územním plánu ponechány v nezastavitelné ploše veřejné rekreace. Uvedené pozemky jsou součástí území, které je dochovaným pozůstatkem nezastavěného předpolí fortu č. XV, a přes které je zároveň veden významný dálkový pohled na panorama města. Z hlediska urbanistické kompozice a ochrany hodnot území je tedy nutné ponechat dosud nezastavěné pozemky v okolí fortové pevnůstky, která je kulturní památkou, bez zástavby. Rozvíjení fenoménu města jako fortové pevnosti pro zvýšení turistické atraktivity i pro aktivní odpočinek obyvatel je jednou z priorit územního plánu. Jedním z požadavků územního plánu na ochranu hodnot území je chránit a rozvíjet fenomén fortové pevnosti ve struktuře města a krajiny, zejména jeho pohledově dominantní části, včetně nezastavěného předpolí a tras přístupů. Z toho důvodu je využití území v předpolí fortu č. XV řešeno pouze v rámci možností nezastavěného území.

714a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením pozemků parc.č.203/2, 205/2, 206/2, 206/3, 208/2, 209/2, 558/9 v k.ú. Neředín do ploch krajinné zeleně včetně výsadby stromořadí. (námitka je totožná s námitkou č.710a)

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č.710a

716a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje, aby byly pozemky parc.č. 999/5 a 999/4 v k.ú. Nová Ulice zařazeny do plochy obytné smíšené. Současně nesouhlasí s přesunem biokoridoru, který byl původně umístěn v pruhu mezi územím 037/05 a 037/04. Je připraven umožnit v přiměřeném rozsahu výsadbu biokoridoru.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Urbanistická koncepce jihozápadní části města v předpolí pevnosti fortu je ukončená zastavitelným územím ve prospěch ploch rekreace, ploch veřejného vybavení a volně navazuje na nezastavitelné plochy hodnotné krajiny a rekreačně přírodního prstence. Pozemky p.č. 999/5 a p.č. 999/4 v k.ú. Nová Ulice jsou zařazeny do zastavitelného území ploch veřejné rekreace – zeleň parková (15/129Z) a ploch veřejného vybavení (15/130Z). Mezi pozemky je také navrženo liniové veřejné prostranství (15/122Z).

Jednou z priorit koncepce rozvoje území města Olomouce je vytvořit kompaktní město soustředěním rozvoje směrem dovnitř města prostřednictvím využití proluk a tzv. brownfields s postupným zastavováním území směrem zevnitř ven. Další rozšíření zastavěného území ve prospěch ploch smíšených obytných není v této lokalitě odůvodněné, protože potřeba nových rozvojových ploch pro bydlení v k.ú. Nová Ulice je dostatečně zajištěna vymezenými plochami o velikosti 11 ha.

Navrhované vedení lokálního biokoridoru LBK-15 je v souladu s metodikou ÚSES vedeno mimo uvedené pozemky v návaznosti na nezastavitelné území ploch zemědělských, podél polní cesty pozemku p.č.1039 k.ú. Nová Ulice.

717a. fyzické osoby

uplatňují námitku, ve které žádají v lokalitě Neředín – Tabulový vrch změnu z bytových domů na domy rodinné a bytové s procentem zastavění do 40%. Na pozemcích parc.č. 1560, 2/80, 184/63, 184/66, 184/78 v k.ú. Neředín mají zájem upřednostnit výstavbu rodinných domů.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pozemky p.č. 1560 a 2/80 jsou součástí stabilizované plochy smíšené obytné, tvořené zástavbou řadových rodinných domů. Pozemky parc.č. 184/63, 184/66, 184/78 v k.ú. Neředín jsou součástí zastavitelných ploch smíšených obytných, s procentem zastavění 10 - 35%. Typ obytné zástavby není specifikován, výstavba rodinných domů je zde tedy přípustná. Stanovené procento zastavění je adekvátní poloze lokality na přechodu do volné krajiny.

717b. fyzické osoby

uplatňují námitku, ve které žádají, aby byl zelený horizont vyňat ze zóny bydlení.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Chránit a podpořit výrazné charakteristiky ohraničení města jako je horizont Svatého Kopečka, Neředínský horizont a Slavonínský horizont je součástí zadání územního plánu. Z toho důvodu bylo v pokynech uloženo zpracovateli vymezit souvislý nezastavitelný pás, jehož součástí jsou pohledově exponované horizonty a svahy významně se uplatňující v krajinném obraze města, zejména při dálkových pohledech ze svahů Sv. Kopečka. Na základě toho byl v územním plánu rozsah zastavitelných ploch v této části města redukován a na horizontu byl vymezen souvislý nezastavitelný pás tvořený zejména plochami veřejné rekreace 15/046S, 15/052R, 15/054K, 15/056K, 15/064K, 15/149K, plochou zemědělskou 15/066N a nově vymezenou plochou územní rezervy pro veřejnou rekreaci UR-64, který je v územním plánu charakterizován jako hodnotná část krajiny a současně jako součást rekreačně přírodního prstence. Toto území bylo jako nezastavitelné vymezeno již v ÚPnSÚ Olomouc schváleném v roce 1998, jedná se tedy o dlouhodobou urbanistickou koncepci.

718a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které žádá, aby byl jeho pozemek parc.č. 732/12 v k.ú. Nemilany změněn na stavební. Vážně uvažuje se zástavbou.

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Uvedený pozemek parc.č. 732/12 v k.ú. Nemilany navazuje na zastavěné území, nachází se však v záplavovém území. Vymezení nových zastavitelných ploch je dle politiky územního rozvoje ČR možné jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. V pokynech pro zpracování návrhu bylo zpracovateli uloženo prověřit možnost vymezení nových zastavitelných ploch na uvedeném a souvisejících pozemcích, jejichž zástavba by byla podmíněna realizací protipovodňových opatření. Toto řešení bylo předloženo k projednání s dotčenými orgány, avšak ministerstvo životního prostředí jako orgán ochrany ZPF s předloženým návrhem nesouhlasilo. Vzhledem k tomu, že v katastru Nemilany se nacházejí zemědělské půdy nejvyšší kvality a současně zde dosud nejsou vyčerpány stávající zastavitelné plochy, byly po dohodě s ministerstvem životního prostředí jako orgánem ochrany ZPF tato zastavitelná plocha v návrhu vypuštěna. Stávající využití pozemku není územním plánem měněno.

719a. fyzické osoby

uplatňují námitku, ve které požadují, aby byl pozemek parc.č. 1040/22 v k.ú. Slavonín zařazen do zastavitelného území, plochy smíšené obytné, v kombinaci se zeleným pruhem podél silnice, který vytvoří zelený horizont.

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Pozemek p.č. 1040/22 v k.ú. Slavonín se nachází v těsné blízkosti rychlostní komunikace R – 35, je součástí rekreačně přírodního prstence vymezeného podél jihozápadní hranice města a součástí ploch hodnotné krajiny, z těchto důvodů je zařazen do ploch smíšených nezastavěného území. Jednou z priorit koncepce rozvoje území města Olomouce je vytvořit kompaktní město soustředěním rozvoje směrem dovnitř města prostřednictvím využití proluk a tzv. brownfields s postupným zastavováním území směrem zevnitř ven. Další rozšíření zastavěného území není v této lokalitě odůvodněné, protože potřeba nových rozvojových ploch pro bydlení v k.ú. Slavonín je dostatečně zajištěna zastavitelnými plochami o celkové výměře cca 30 ha.

721a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které žádá o rozšíření ploch smíšených obytných na celý svůj pozemek parc.č. 332/2 v k.ú. Topolany. Poukazuje na to, že je zde omezena možnost výstavby RD. V případě rozšíření na celý pozemek by bylo možno zde vystavět lokalitu RD.

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Potřeba rozvojových ploch v k.ú. Topolany je zajištěna zastavitelnými plochami, o celkové výměře cca 6 Ha. Jižní hranice zastavitelných ploch v předmětné lokalitě zhruba odpovídá jižní hranici zastavitelné plochy vymezené již v ÚPnSÚ, a navržené blokové struktury zástavby. Další rozšíření zastavitelných ploch jižním směrem by bylo v rozporu s jedním ze základních principů koncepce rozvoje území města Olomouce (kapitola 3.2.1.) - stabilizovat solitérní příměstská sídla definováním jejich půdorysně pevných hranic zástavby a rozvíjet jejich začlenění do krajiny. Předmětné pozemky navíc představují zemědělské půdy I. třídy ochrany, jejíž ochrana je limitem využití území.

723a. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje, aby byla plocha 058/07 vymezena jako plocha smíšená výrobní, jelikož se jedná o průmyslovou a výrobní oblast a vlastník ji hodlá takto užívat i nadále. Poukazuje na to, že zařazení do ploch smíšených obytných by bránilo rozvoji společnosti, další výstavbě a zkvalitňování provozu apod.

Námitce se vyhovuje částečně.**Odůvodnění:**

Na stabilizované ploše smíšené výrobní 09/165S (v Konceptu označené pod č. 058/07) byla vymezena územní rezerva pro plochu smíšenou obytnou; za předpokladu prověření nezbytnosti eliminovat negativní účinky provozu areálu na sousední území.

A dále viz odůvodnění námitky č. 1043a: V ÚPnSÚ Olomouc byly nemovitosti firmy TSR součástí ...

724a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s navrhovanou výškou zástavby v lokalitě 036/05 US – 036b (parc.č. 863, 1006, 1009, 1032 v k.ú. Nová Ulice), která je 17/21m a žádá zvýšení této výškové úrovně na 21/24m. Poukazuje na zohlednění developerského projektu a rozvoj lokality.

Námitce se vyhovuje částečně.**Odůvodnění:**

Předmětné pozemky se nacházejí na území bývalé cihelny na Nové Ulici, kde je stanovena výška zástavby max.13/17m. Předmětná lokalita se nachází při okraji zastavěného území sídla, zčásti navazuje na volnou krajinu. Stanovená výška zástavby vychází z výšky stávající zástavby, v navazujících plochách je s ohledem na polohu lokality stanovena výška nižší (10/14m). Realizace jakákoliv vyšší zástavby by byla v rozporu se snahou o harmonický přechod sídla do krajiny.

725a. fyzické osoby

uplatňují námitku, ve které upozorňují na nezařazení pozemků parc.č. 1349/2 a 1409/2 v k.ú. Droždín do zastavitelných ploch pro umístění domků. O zařazení žádali už v připomínce podané k zadání územního plánu. Poukazují na to, že pozemky leží v neplatném ochranném pásmu kolem kulturních památek areálu chrámu Navštívení Panny Marie na Svatém Kopečku (viz připomínka). Žádají o prověření této závažné informace a zařazení pozemků do zastavitelné plochy.

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Území je součástí ochranného pásma kulturních památek areálu chrámu Navštívení Panny Marie na Sv. Kopečku a areálu bývalého premonstrátského kláštera Hradisko, kde „pozemní stavby kromě udržovacích prací jsou vyloučeny“. Z těchto důvodů jsou pozemky zařazené do ploch smíšených nezastavěného území. Již v ÚPnSÚ byly uvedené pozemky součástí nezastavitelného území zeleného horizontu s památkovou ochranou, jedná se o dlouhodobou koncepci využívání území. Stávající využití pozemků není územním plánem měněno.

726a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ze které není zřejmý její obsah, pouze číslo parcely a katastrální území – parc.č. 432/57 k.ú. Hejčín.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek parc.č. 432/57 je v územním plánu ponechán v ploše veřejného vybavení. Předmětné pozemky jsou součástí území, které je územně plánovací dokumentací od roku 1985 dlouhodobě hájeno pro rozvoj školství ve vazbě na sousední areál gymnázia Hejčín. Vzhledem k bezprostřední vazbě na areál gymnázia je proto stávající plocha zahrádek vymezena jako přestavbová plocha veřejného vybavení pro potřeby jeho rozšíření – územní plán tedy nenavrhuje žádnou změnu oproti dřívějšímu ÚPnSÚ Olomouc. Stabilizování plochy zahrádek v bezprostřední blízkosti centra města odporuje principům urbanistické koncepce, zejména požadavku na vytvoření kompaktního města soustředěním rozvoje směrem dovnitř města prostřednictvím využití proluk a tzv. brownfields, s postupným zastavováním území směrem zevnitř ven.

727a. fyzické osoby

uplatňují námitku, ve které nesouhlasí s výstavbou komunikace DS-06 tzv. severní spoj – úsek Lazecká ulice – nový most přes Moravu – pole u Vojenské nemocnice – LDN veteránů Klášterní Hradisko. Poukazují na to, že tato komunikace přivede do klidného prostředí nákladní dopravu, dojde k znečištění ovzduší, zdevastuje se a zruší mnohaletá zóna klidu a vyvolá snížení cen nemovitostí v této lokalitě.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V úseku Řepčínská – Lazecká je komunikace řešena jako koridory územní rezervy UR-02 a UR-03 pro doplnění základní komunikační sítě města v trase dle varianty 1 konceptu. Byla prověřena a navržena nutná šířka koridoru.

V úseku Lazecká – Sokolovská je komunikace řešena jako koridor územní rezervy UR-04 pro doplnění základní komunikační sítě města v trase dle varianty 1 konceptu. Byla prověřena a navržena nutná šířka koridoru.

V úseku Sokolovská – U Podjezdu je komunikace řešena jako koridor územní rezervy UR-05 pro doplnění základní komunikační sítě města. Byla prověřena a navržena nutná šířka koridoru.

Propojení Dobrovského na severní spoj souběžně s ul. Václava III bylo z nového územního plánu vypuštěno. Dále viz odůvodnění námitky č.230a.

728a. právnická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s výstavbou komunikace DS-20. Upozorňuje na to, že navrhovaná komunikace nesnižuje intenzitu dopravy v centru města, ale výrazně ji zhušťuje v obytné části města. Tento návrh je pouze alternativou pro stávající komunikaci vedenou po ulici Pasteurova a segmentech ulic Dobrovského a Komenského. Tranzitní komunikace DS-20 bude mít za následek zhoršení životních podmínek, zvýšení prašnosti a hlučnosti. Požaduje, aby byly změny vzhledem ke svému rozsahu a dopadu posouzeny z hlediska dopadů na udržitelný rozvoj dle zákona č. 100/2001 Sb. Obává se také o průtok řeky Moravy, který může být snížen výstavbou dvou mostů ve vzájemné vzdálenosti cca 800m.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Propojení Dobrovského na severní spoj souběžně s ul. Václava III. bylo z územního plánu vypuštěno.

729a. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje změnu využití lokality 012/05 – Soutok Moravy a Mlýnského potoka z plochy rekreace do plochy smíšené obytné. Poukazuje na to, že v současné době je plocha využívána v oblasti služeb obyvatelstvu.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky č.705a

732a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ze které není zcela zřejmý její obsah. Pravděpodobně žádá o rozšíření zastavitelné plochy na své pozemky parc.č. 420/16, 420/18, 420/21, 420/24, 420/25, 420/29, 420/35, 420/37, 420/46 v k.ú. Neředín až po Křelov.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Předmětné pozemky parc.č. 420/16, 420/18, 420/21, 420/24, 420/25, 420/29, 420/35, 420/37, 420/46 v k.ú. Neředín se nacházejí v nezastavěném území ve volné krajině, bez jakékoliv vazby na zastavěné území sídla. Vymezení nové zastavitelné plochy v této lokalitě tak odporuje jednomu ze základních principů koncepce rozvoje území města Olomouce (kapitola 3.2.1.) - vytvořit kompaktní město soustředěním rozvoje směrem dovnitř města prostřednictvím využití proluk a tzv. brownfields s postupným zastavováním území směrem zevnitř ven. Současně se jedná o zemědělské půdy I. tř. ochrany, jejichž ochrana je limitem využití území.

733a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje zařazení celého svého pozemku parc.č. 803/7 v k.ú. Nemilany do zastavitelné plochy.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek parc.č. 803/7 v k.ú. Nemilany je součástí nezastavěného území, plochy 27/117N. Uvedený pozemek se nachází v záplavovém území, vymezení nových zastavitelných ploch je dle politiky územního rozvoje ČR možné jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. V konceptu územního plánu i v návrhu předloženém ke společnému jednání s dotčenými orgány byla větší část pozemku zařazena do zastavitelných ploch s podmínkou etapizace (využití je možné až po vybudování protipovodňové ochrany), ministerstvo životního prostředí jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu však s tímto návrhem nesouhlasilo. Jedná o zemědělskou půdu I. tř. ochrany, jejíž ochrana je limitem využití území. Vzhledem k tomu, že v katastru Nemilany se nacházejí zemědělské půdy nejvyšší kvality a současně zde dosud nejsou vyčerpány stávající zastavitelné plochy, byly po dohodě s ministerstvem životního prostředí zastavitelné plochy v návrhu redukovány. Zastavitelná plocha 27/117, jejíž součástí byla část předmětného pozemku parc.č. 803/7, byla nahrazena plochou územní rezervy.

S budoucím zařazením zbývajících částí pozemku do zastavitelných ploch se nepočítá, protože se jedná o území mezi zastavěným obytným územím Nemilan a areály při ulici Dolní Novosadská, které je řešeno územní studií území se zvýšeným rekreačním potenciálem RC5 Olomoucko – jih jako plocha veřejně přístupné krajinné zeleně se střední zátěží pro rekreaci – spojnice volné krajiny v nivě Moravy a rekreačních ploch mezi Nemilany a Slavonínem. Z tohoto důvodu je v této lokalitě naopak zmenšen rozsah zastavěného území o plochu na západním okraji areálu Ahold ve prospěch smíšených ploch nezastavěného území.

734a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s výstavbou a rozšířením dopravní komunikace na ulici Václava III. a mostu přes řeku Moravu označené jako DS-20. Žádá, aby komunikace DS-20 byla posunuta hlouběji do přilehlého vojenského areálu Žižkových kasáren. Uplatňuje námitku, ve které žádá v kartě lokality upřesnit skutečně plánované parametry komunikace DS-20 s výhledem na její zátěž v horizontu 20 let. Poukazuje na to, že návrh této komunikace je nekonkrétní.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Propojení Dobrovského na severní spoj souběžně s ul. Václava III. bylo z územního plánu vypuštěno.

734b. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které žádá provést změnu u veřejného prostranství VP-61 – jeho doplněním o souvislou zeleň umožňující protihlukovou a protiprašnou clonu, tuto změnu uvést i v kartě lokality.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Veřejné prostranství v konceptu označené kódem VP-61 a trasa komunikace DS-20 byly z územního plánu vypuštěny. Veřejné prostranství bylo vymezeno pouze plochou 06/026S ve stávající stopě ulice Václava III., včetně stávající aleje.

734c. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které žádá o snížení výškového limitu v lokalitě 003 na 10/14m. Navrhovaný výškový limit 23m by zcela znemožnil výhled na historické panorama města.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pro plochu veřejného vybavení, zahrnující území Žižkových kasáren, je stanovena maximální výška zástavby 10/14 m. Zástavby v areálu Žižkových kasáren dosahuje v hřebeni střech výšky maximálně cca 18,5m, navíc se nachází přímo v ose pohledu od kláštera Hradisko na areál Přemyslovského hradu. Zachování stávající výškové hladiny je proto z hlediska ochrany hodnot území žádoucí.

V území jižně od ulice Komenského se výška stávající zástavby pohybuje v rozmezí 20-23m. Navržená výška zástavby 19/23m (římsa/ustoupené podlaží nebo podkroví pod 45°) tak odpovídá výšce stávající zástavby a neomezuje blízké ani dálkové pohledy na historické jádro.

735a. fyzické osoby

uplatňují námitku, ve které nesouhlasí s výstavbou na pozemku parc.č. 109/4 v k.ú. Lazce. Upozorňují na komplikace při případných povodních. Poukazují také na to, že dané území je využíváno k rekreaci. Mají za to, že by bylo vhodné znovu zvážit zachování této zelené rekreační zóny. Také poukazují na to, že by byl problematický pohyb stavebních strojů po ulici Na Letné.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Předmětný pozemek parc.č. 109/4 v k.ú. Lazce je vymezen jako přestavbová plocha smíšená obytná, bezprostředně navazující na kompaktní zástavbu vilové čtvrti Letná. Je obklopen stávající zástavbou ohroženou povodněmi srovnatelným způsobem a proto není vhodné podmiňovat stavební využití realizací protipovodňové ochrany. Využití této plochy pro bydlení vychází z jednoho hlavních principů koncepce rozvoje území města Olomouce - vytvořit kompaktní město soustředěním rozvoje směrem dovnitř města prostřednictvím využití proluk a tzv. brownfields s postupným zastavováním území směrem zevnitř ven (kapitola 3.2.1.).

736a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením zahrádkářské kolonie na Hejčíně a své parcely 432/47 v k.ú. Hejčín do výkresu veřejného vybavení VV-04. Domnívá se, že město by mělo zahrádkářskou kolonii zařadit do výkresu ploch rekreace. Poukazuje na to, že zahrady tvoří biokoridor a zvyšují přírodní stabilitu této části města.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Zahrádkářská kolonie vč. pozemku parc.č. 432/47 v k.ú. Hejčín byla ponechána v ploše veřejného vybavení. Předmětné pozemky jsou územně plánovací dokumentací od roku 1985 dlouhodobě hájeny pro rozvoj školství ve vazbě na sousední areál gymnázia Hejčín. Vzhledem k bezprostřední vazbě na areál gymnázia je proto stávající plocha zahrádek vymezena jako přestavbové plocha veřejného vybavení pro potřeby jeho rozšíření – územní plán tedy nenavrhuje žádnou změnu oproti dřívějšímu ÚPnSÚ. Stabilizování plochy zahrádek v bezprostřední blízkosti centra města odporuje principům urbanistické koncepce uvedeným v bodě 3.2.1.

739a. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením objektu č.p. 555 na parcele č.st. 625 a parcely č. 449/60 v k.ú. Nová Ulice do plochy rekreace. K návrhu pěšího propojení, které je situováno na pozemku parc.č. 449/38 v k.ú. Nová Ulice nemá připomínek pouze za předpokladu, že se nedotkne parcely č. 449/60. Ani současné využití pozemků nemá s rekreací nic společného. Žádá o zařazení pozemků do ploch smíšených obytných.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Objekt na pozemku parc.č. 625, sloužící jako tělocvična, je spolu s navazujícím pozemkem parc.č. 449/60 a pozemky tenisových kurtů součástí stabilizované plochy veřejného vybavení. součástí veřejného vybavení jsou i stavby a zařízení pro vzdělávání a výchovu a pro tělovýchovu a sport. Trasa navrženého pěšího propojení vede mimo pozemek parc.č. 449/60.

740a. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením plochy Moravské železářny 025 do plochy smíšené obytné a 026 do ploch smíšených výrobních s příměsí občanského vybavení. Upozorňuje na to, že areál je rozvíjející se průmyslový areál, ve kterém dochází k rozvoji výrobních aktivit. Tímto zařazením dojde k devastaci areálu a ke znemožnění dalšího rozvoje.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Na základě stavu území, zájmů vlastníka a po dohodě s pořizovatelem byla plocha 16/067S (původně označená jako 025) prověřena a vymezena jako součást výrobního areálu, a to ve prospěch ploch smíšených výrobních. Územním plánem se stanovují také požadavky na ochranu pohody bydlení v obytných lokalitách vhodným způsobem využívání s ní sousedících výrobních a komerčních objektů nebo areálů výsadbou izolační zeleně v těchto areálech nebo jinými opatřeními řešenými v rámci těchto areálů (bod. 3.3.2b.)

Vzhledem ke změně metodiky zpracování územního plánu (rozšíření počtu typů ploch s rozdílným způsobem využití na jedenáct) došlo k výrazně podrobnějšímu členění území. Tím se původní lokalita 026 rozdělila na tři menší se samostatným vyznačením stávajícího areálu Střední odborné školy (dnes lokalita 16/077S). Pokud v regulativech pro využití ploch smíšených výrobních jsou přípustné pozemky staveb a zařízení veřejného vybavení, znamená to pouze možnost takového využití.

741a. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením plochy Moravské železářny 025 do plochy smíšené obytné a 026 do ploch smíšených výrobních s příměsí občanského vybavení. Upozorňuje na to, že areál je rozvíjející se průmyslový areál, ve kterém dochází k rozvoji výrobních aktivit. Tímto zařazením dojde k devastaci areálu a ke znemožnění dalšího rozvoje.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky č. 740a

742a. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením plochy Moravské železářny 025 do plochy smíšené obytné a 026 do ploch smíšených výrobních s příměsí občanského vybavení. Upozorňuje na to, že areál je rozvíjející se průmyslový areál, ve kterém dochází k rozvoji výrobních aktivit. Tímto zařazením dojde k devastaci areálu a ke znemožnění dalšího rozvoje.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky č. 740a

743a. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením plochy Moravské železářny 025 do plochy smíšené obytné a 026 do ploch smíšených výrobních s příměsí občanského vybavení. Upozorňuje na to, že areál je rozvíjející se průmyslový areál, ve kterém dochází k rozvoji výrobních aktivit. Tímto zařazením dojde k devastaci areálu a ke znemožnění dalšího rozvoje.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky č. 740a

744a. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením plochy Moravské železářny 025 do plochy smíšené obytné a 026 do ploch smíšených výrobních s příměsí občanského vybavení. Upozorňuje na to, že areál je rozvíjející se průmyslový areál, ve kterém dochází k rozvoji výrobních aktivit. Tímto zařazením dojde k devastaci areálu a ke znemožnění dalšího rozvoje.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky č. 740a

745a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které žádá o změnu návrhu lokality 027, jedná se o zařízené objekty jezdecké haly parc.č. 475/63 v k.ú. Řepčín.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:
Pozemek parc.č. 475/63 v k.ú. Řepčín se nachází ve volné krajině, nejsou zde umístěny žádné stavby. Pozemek je proto vymezen jako součást plochy veřejné rekreace v nezastavěném území, pro potřeby rekreace v krajině. Pozemky stávajícího zemědělského areálu v lokalitě jsou zahrnuty do zastavěného území a vymezeny jako plocha veřejného vybavení. Vymezení nových zastavitelných ploch v předmětné lokalitě bez vazby na souvisle zastavěné území sídla by odporovalo principům základní koncepce rozvoje území obce uvedeným v územním plánu, zejména požadavku na postupné zastavování území směrem zevnitř ven a požadavku na stabilizaci soliterních příměstských sídel definováním jejich půdorysně pevných hranic a začleněním do krajiny.

746a. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením plochy Moravské železářny 025 do plochy smíšené obytné a 026 do ploch smíšených výrobních s příměsí občanského vybavení. Upozorňuje na to, že areál je rozvíjející se průmyslový areál, ve kterém dochází k rozvoji výrobních aktivit. Tímto zařazením dojde k devastaci areálu a ke znemožnění dalšího rozvoje.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č. 740a

747a. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje změnu využití lokality 087 Fort V. (konkrétně parc.č. 1857/30, 1857/32, 1857/34, 1857/35, 1857/41 v k.ú. Holice u Olomouce) z ploch smíšených obytných na plochy smíšené výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.555a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky 555a

747b. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje částečné odsunutí trasy Východní tangenty západním směrem tak, aby vlastní komunikace ani její ochranná pásma nezasahovala do pozemků ADM Prague s.r.o. (námitka je totožná s námitkou č.555b)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky 555b

747c. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které upozorňuje, že prodloužení vlečky jižně od Hamerské DZ-02 zasahuje svým ochranným pásmem do jejich pozemků. (námitka je totožná s námitkou č.555c)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky 555c

747d. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje alternativní umístění přeložek TE-06 a TE-10 tak, aby vedení ani jejich ochranná pásma nezasahovala do jejich pozemků. (námitka je totožná s námitkou č.555d)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky 555d

747e. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje přemístění části DS-43 v místě křížení s železniční tratí č. 270 mimo své pozemky. (námitka je totožná s námitkou č.555e)

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námítky 555e

747f. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které poukazuje na to, že pozemky kolem její vlečky jsou zařazeny do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.555f)

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námítky 555f

747g. právnická osoba

uplatňuje připomínku, ve které požaduje nepřerušovaný provoz své železniční vlečky v případě realizace veřejně prospěšných staveb DS-02, DH-08, TV-01, TV-03, TV-04, TT-02, TP-01. (námitka je totožná s námitkou č.555g)

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námítky 555g

747h. právnická osoba

uplatňuje připomínku, ve které požaduje nepřerušované zásobování areálu všemi energiemi a médii v případě realizace veřejně prospěšných staveb DS-02, TH-04, TV-04, TK-03, TT-02. (námitka je totožná s námitkou č.555a)

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námítky 555h

748a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které se přiklání k provedení protipovodňových opatření v části Chomoutov – Sever k variantě hráze okolo této části, ne k variantě, která zahrnuje obtokový kanál kolem Chomoutova. Dále by chtěl prodloužit betonovou hráz od mostu o něco dále od jeho domu (parc.č. 426/2) směrem po proudu Moravy. Domnívá se, že na protipovodňový val je na parc.č. 426/1 málo místa.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

KMČ Chomoutov ve své připomínce naopak vyjadřuje podporu řešení protipovodňové ochrany pomocí obtokového průlehu doplněného o částečné ohrázování přesto, že je navržena na nižší míru protipovodňové ochrany. Obtokový průleh doplněný o částečné ohrázování Chomoutova je vymezený jako veřejně prospěšná stavba ploch vodních a vodohospodářských (18/086K, 18/087K, 18/089K). Jedná se o řešení vhodnější z hlediska začlenění do krajiny patřící do CHKO Litovelské Pomoraví, ptačí oblasti a evropsky významné lokality soustavy Natura 2000 a současně je pozitivněji vnímáno řadou obyvatel Chomoutova. Zbývající části ohrázování jsou vymezeny jako územní rezerva pro plochy vodní a vodohospodářské (ÚR-12, ÚR-13, ÚR-14, ÚR-15).

Obtokový průleh byl rozpracován ve studii „Návrh protipovodňových opatření v Olomouci – Chomoutově realizovatelných v krátkodobém horizontu“ a počítá s ochranou Chomoutova proti cca padesátileté vodě $Q = 476 \text{ m}^3/\text{s}$. Optimální umístění hrází bylo posouzeno v rámci zpracování studie „Technicko – ekonomické studie zvýšení kapacity koryta řeky Moravy v Olomouci, II. etapa – návrh řešení“ a není účelné jej dále měnit i s ohledem na skutečnost, že ohrázování Chomoutova nelze navrhnout mimo pozemky soukromých vlastníků. Navrhovaná hráz jako územní rezerva ploch vodních a vodohospodářských (PP-12R) je vedena podél pozemku p.č. 426/2 v k.ú. Chomoutov přes pozemek p.č. 426/1 v k.ú. Chomoutov ve vlastnictví Josefa a Danuše Švestkových.

Protipovodňová zeď se navrhuje pouze v místech, kde nelze kvůli nedostatku prostoru a stávající zástavbě zvolit jiné řešení. Ohrázování Chomoutova pomocí protipovodňových zdí tedy není vhodné z hlediska začlenění do krajiny CHKO Litovelské Pomoraví a ptačí oblasti NATURA 2000.

750a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které žádá zařazení pozemku parc.č. 692 v k.ú. Radíkov do zastavitelných ploch pro bydlení. Poukazuje na to, že do zastavitelných ploch je zahrnuta lokalita Pod Bořím, která má z hlediska přístupu a napojení IS srovnatelné podmínky.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Předmětný pozemek se nachází v nezastavěném území ve volné krajině, bez jakékoliv vazby na zastavěné území sídla. Vymezení nové zastavitelné plochy v této lokalitě tak odporuje jednomu ze základních principů koncepce rozvoje území města Olomouce (kapitola 3.2.1.) - stabilizovat solitérní příměstská sídla definováním jejich půdorysně pevných hranic zástavby a rozvíjet jejich začlenění do krajiny. Rozvoj solitérní zástavby v krajině není z hlediska ochrany urbanistických hodnot žádoucí, proto je v konceptu pozemek zařazen do plochy smíšené nezastavěného území.

Současně se jedná o pozemek tvořený zemědělskými půdami II. tř. ochrany, jejichž ochrana je limitem využití území.

Zmíněná lokalita Pod Bořím přímo navazuje na zastavěné území sídla, je možné ji dopravně napojit na stávající ulici Na Pevnůstce, a zčásti byla pro bydlení vymezena již v ÚPnSÚ.

751a. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením plochy Moravské železářny 025 do plochy smíšené obytné a 026 do ploch smíšených výrobních s příměsí občanského vybavení. Upozorňuje na to, že areál je rozvíjející se průmyslový areál, ve kterém dochází k rozvoji výrobních aktivit. Tímto zařazením dojde k devastaci areálu a ke znemožnění dalšího rozvoje.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č. 740a

752a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které žádá zařazení pozemku parc.č. 713, 635, 214, 210, 655/1, 699, 703 v k.ú. Radíkov do zastavitelných ploch pro bydlení. Poukazuje na to, že do zastavitelných ploch je zahrnuta lokalita Pod Bořím, která má z hlediska přístupu a napojení IS srovnatelné podmínky.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Předmětné pozemky se nacházejí v nezastavěném území ve volné krajině. Jedná se o vzájemně nesouvisející pozemky v různých lokalitách, bez jakékoliv vazby na zastavěné území sídla. Vymezení pozemků jako zastavitelných ploch tak odporuje jednomu ze základních principů koncepce rozvoje území města Olomouce (kapitola 3.2.1.) - stabilizovat solitérní příměstská sídla definováním jejich půdorysně

pevných hranic zástavby a rozvíjet jejich začlenění do krajiny. Rozvoj solitérní zástavby v krajině není z hlediska ochrany urbanistických hodnot žádoucí, proto je v konceptu pozemek zařazen do plochy smíšené nezastavěného území.

Současně se jedná o pozemky tvořené zemědělskými půdami II. tř. ochrany, jejichž ochrana je limitem využití území – ze strany dotčeného orgánu ochrany ZPF nelze v k.ú. Radíkov v této fázi souhlasit ani se všemi navrženými zastavitelnými plochami (včetně zmíněné lokality Pod Bořím).

Lokalita Pod Bořím navazuje na zastavěné území sídla, je dopravně zapojitelná na stávající ulici Na Pevnůstce, a zčásti byla pro bydlení vymezena již v ÚPnSÚ.

753a. právnícká osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s návrhem cyklotrasy vedené areálem fakultní nemocnice, v těsné blízkosti objektů Teoretických ústavů. Poukazuje na to, že tato cyklotrasa je z hlediska přípravy realizace objektu Biomedreg a dostavby Teoretických ústavů pro UP nepřijatelná. Žádá o zařazení pozemku, na kterém je cyklotrasa situována, z kategorie „plochy veřejných prostranství“ do kategorie „plochy veřejného vybavení“.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Nebylo vymezeno veřejné prostranství v trase stávající komunikace napříč areálem Fakultní nemocnice.

Navržená cyklotrasa je vedena jak po stávající, tak po nově vybudované komunikační síti v areálu FN Olomouc.

753b. právnícká osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje, aby pro „plochy smíšené obytné“ byla v podmínkách pro hlavní, přípustné a podmíněně přípustné využití řešena jiným přesnějším způsobem přípustnost staveb pro vzdělání, vědu a výzkum. Vzhledem k plánovanému rozvoji UP je znění podmínek nedostačující. Domnívá se, že rozvoj UP je pro město natolik důležité, aby tato lokalita měla větší a přesnější oporu pro svůj rozvoj v novém územním plánu.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Areály fakultní nemocnice a fortu Tabulový vrch jsou vymezeny jako plochy veřejného vybavení, které jsou dle podmínek hlavního využití určeny mimo jiné pro stavby a zařízení pro vzdělávání, dle podmínek přípustného využití pro stavby a zařízení pro vědu a výzkum uvedené v tabulce ploch, a dle podmínek podmíněně přípustného využití obecně pro stavby a zařízení pro vědu a výzkum - při splnění stanovených podmínek.

754a. právnícká osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením objektu č.p. 38 na parcele č. st. 492/1 včetně přilehlých parcel v k.ú. Lazce a Hejčín do kategorie ploch rekreace a požaduje zařazení těchto parcel do ploch smíšených obytných a v souvislosti s tím požaduje, aby pro „plochy smíšené obytné“ byla v podmínkách pro hlavní, přípustné a podmíněně přípustné využití řešena jiným přesnějším způsobem přípustnost staveb pro vzdělání, vědu a výzkum

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek parc. č. 492/1 v k.ú. Lazce je součástí stabilizované plochy veřejného vybavení. Plochy veřejného vybavení jsou dle podmínek hlavního využití určeny mimo jiné pro stavby a zařízení pro vzdělávání, dle podmínek přípustného využití pro stavby a zařízení pro vědu a výzkum uvedené v tabulce

ploch, a dle podmínek podmíněně přípustného využití obecně pro stavby a zařízení pro vědu a výzkum - při splnění stanovených podmínek.

754b. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s vybudováním cyklostezky mezi korytem Mlýnského potoka a objektem UP na parcele č.st. 493 k.ú. Lazce. Mezi objektem UP a břehem potoka je minimální vzdálenost, navíc by cyklostezka kolidovala se vstupem do vody pro lodě.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Prostorové uspořádání umožňuje vedení cyklostezky (cyklotrasy), které nezamezí přístupu pro lodě ke korytu Mlýnského potoka. Rozvíjet „městotvorné využití vodních toků - rozvíjet nábreží ve smyslu zapojení řeky do města, její přístupnosti a vytvoření podmínek pro tzv. kamenná a zelená nábreží“ je jedním z hlavních principů koncepce rozvoje území města,

754c. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s návrhem koridoru pro vybrané zemědělské a lesní účelové komunikace, který je navržen podél objektu sportovní haly a zasahuje do pozemků UP.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu není pro dotčenou lokalitu navrhován žádný koridor pro vybrané zemědělské a lesní účelové komunikace.

755a. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením komunikace na parc.č. 94/85 a 94/73 k.ú. Olomouc – město do plochy veřejných prostranství. Navrhuje, aby tyto plochy byly vedeny jako plochy veřejného vybavení.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek 94/73 k.ú. Olomouc je součástí stávající komunikace zajišťující průchodnost územím od třídy 17. listopadu směrem k řece Moravě. Pozemek p.č. 94/85 není součástí systému veřejných prostranství vymezených územním plánem.

755b. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením stávající komunikace na parcele č. 94/64 k.ú. Olomouc – město do kategorie „pěší propojení“. Tímto není řešeno parkování a průjezd vozidel pracovníků UP a studentů, zda bude zachováno. Zároveň nesouhlasí se zřízením cyklostezky na komunikaci vedle Šmeralových kolejí. Jedná se o frekventovanou lokalitu, vzhledem k umístění menzy.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Navrhované pěší propojení podél ul. Šmeralovy bylo z územního plánu vypuštěno a bylo vymezeno VP 02/050S v trase stávající komunikace.

Vedle Šmeralových kolejí je vedena stávající cyklotrasa, která byla do územního plánu převzata.

755c. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje, aby pro „plochy smíšené obytné“ byla v podmínkách pro hlavní, přípustné a podmíněně přípustné využití řešena jiným přesnějším způsobem přípustnost staveb pro vzdělání, vědu a výzkum. Současně je třeba specifikovat podmínky pro objekty určené pro bydlení studentů.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Areál UP v lokalitě Envelopa je vymezen jako plocha veřejného vybavení, které jsou dle podmínek hlavního využití určeny mimo jiné pro stavby a zařízení pro vzdělávání, dle podmínek přípustného využití pro stavby a zařízení pro vědu a výzkum uvedené v tabulce ploch, a dle podmínek podmíněně přípustného využití obecně pro stavby a zařízení pro vědu a výzkum - při splnění stanovených podmínek. Součástí staveb a zařízení pro vzdělávání a výchovu jsou mimo jiné internáty a koleje.

756a. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s návrhem nové tramvajové trasy podél objektů UP v k.ú. Neředín, včetně návrhu křižovatky. V současném stavu nelze určit vzdálenosti tras tramvaje od objektů UP, které slouží i pro výuku.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Vedení tramvajové trati včetně obratiště na konečné (tramvajové smyčky) je ve výkresu dopravy znázorněno orientačními grafickými značkami, které neurčují přímo jejich polohu. Křižovatka je taktéž znázorněna symbolicky, řešení tvaru křižovatek není v tomto případě součástí územního plánu.

756b. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje, aby pro „plochy smíšené obytné“ byla v podmínkách pro hlavní, přípustné a podmíněně přípustné využití řešena jiným přesnějším způsobem přípustnost staveb pro vzdělání, vědu a výzkum. Současně je třeba specifikovat podmínky pro objekty určené pro bydlení studentů.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Areál UP v lokalitě Neředín je vymezen jako plocha veřejného vybavení, které jsou dle podmínek hlavního využití určeny mimo jiné pro stavby a zařízení pro vzdělávání, dle podmínek přípustného využití pro stavby a zařízení pro vědu a výzkum uvedené v tabulce ploch, a dle podmínek podmíněně přípustného využití obecně pro stavby a zařízení pro vědu a výzkum - při splnění stanovených podmínek. Součástí staveb a zařízení pro vzdělávání a výchovu jsou mimo jiné internáty a koleje.

757a. fyzické osoby

uplatňují námitku, ve které nesouhlasí s výstavbou na pozemku parc.č. 109/4 v k.ú. Lazce. (námitka je totožná s námitkou č.735a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č.735a

758a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které žádá o začlenění p.č. 124/3 k.ú. Hejčín do ploch smíšených obytných. Poukazuje na to, že v současné době jsou k na pozemku všechny IS, na pozemku stojí stáje a probíhá stavba seníku.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek p.č. 124/3 k.ú. Hejčín se nachází na hranici zastavěného území sídla a volné příměstské krajiny tvořené tzv. severním zeleným klínem, jedná se o hodnotnou část krajiny. Z těchto důvodů je území vymezeno pro rekreaci v krajině, čemuž odpovídá i využití stávající stavby na předmětném pozemku.

764a. fyzické osoby

uplatňují námitku týkající se pozemků parc.č. 392/30 a 2226/0 k.ú. Hodolany, ve které nesouhlasí se změnou charakteru plochy sportovního areálu v Hodolanech a trvají na zachování účelu plochy a to pro sport a rekreaci. Vzhledem k regulativům v dané ploše mají podezření, že se jedná o další pokus prosadit do nového územního plánu záměr, který byl předmětem změny územního plánu č. XX/21. Mají za to, že je absurdní likvidovat existující sportovní a rekreační plochy zastavěním.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Viz vypořádání námítky č. 284a.

765a. fyzická osoba

uplatňuje námitku týkající se pozemků p.č. 241, 249, 253/3, 250/1, 250/2, 250/3, 1717/1, 1186 a 1187 v k.ú. Hodolany, ve které nesouhlasí s průmyslovou zástavbou v okolí ulice Chelčického. Navrhuje, aby byla ulice Chelčického prodloužena až na okraj průmyslové zástavby a přilehlé pozemky byly k nově vzniklé komunikaci byly využity pro bytovou výstavbu. Rovněž žádá o odsunutí sběrového dvoru TSO někam do průmyslové zóny, neboť se TSO nedaří v místě udržovat pořádek.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky p.č. 241, 249, 253/3, 250/1, 250/2, 250/3, 1717/1, 1186 a 1187 v k.ú. Hodolany jsou součástí přestavbové plochy smíšené výrobní. Západní hranice plochy je vymezena navrženou komunikací vedenou v původně plánované trase rychlostní komunikace - východní tangenty a umožňující logické napojení na existující dopravní systém včetně propojení komunikační sítě s ulicí Chelčického. Tato komunikace koncepčně doplňuje systém severojižních dopravních propojení (ulice Hodolanská, J.V. Pavelky) a svým napojením na ulici Lipenskou zlepšuje mimo jiné i dopravní dostupnost lokality dotčené námitkou, jejíž jediné stávající napojení na ulici Hodolanskou není možné považovat za vyhovující. Podstatou navrhované urbanistické koncepce je skutečnost, že komunikace je vedena na rozhraní ploch s odlišným funkčním využitím a vytváří ochrannou bariéru mezi plochami výroby a plochami bydlení s cílem minimalizovat negativní vlivy výroby na pohodu bydlení. Plochy západně od této komunikace jsou vymezeny jako smíšené obytné.

766a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se změnou využití části pozemku 994/14 v k.ú. Nová Ulice z kategorie krajinná zeleň na stavební pozemky. Bylo přislíbeno panem primátorem, že zde dojde k vybudování lesoparku. Jde o území, kde musí dojít k realizaci poldru, nabízí se možnost zde realizovat rybník. Návrh na zastavění nivy potoka Nemilanky považuje za jednu z největších chyb. Požaduje, aby toto

území bylo využito podle své povahy, tj. k realizaci protipovodňových opatření a plnění funkce krajinné zeleně.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Na větší části pozemku p.č. 994/14 v k.ú. Nová Ulice až k Balcárkově ulici je navrženo lokální biocentrum LBC 22, které zahrnuje stávající porosty krajinné zeleně. Vybudování lesoparku na uvedeném pozemku je však nad rámec podrobnosti řešené územním plánem.

Pro řešení protipovodňových opatření v povodí Nemilanky bylo zpracováno několik studií, žádná z nich však s využitím tohoto území na protipovodňovou ochranu Nemilanky neuvažuje. Protipovodňová ochrana Nemilanky je řešena vybudováním poldru na přítoku Nemilanky ve Slavoníně, jehož umístění vychází ze studie firmy FONTES pořízené v roce 2012 odborem koncepce a rozvoje MMOI. 2009 odborem životního prostředí MMOI. Územní plán navrhuje dále protipovodňovou ochranu Nemilanky úpravou koryta a bezpečným převedením povodňových vod přes zastavěné území.

769a. fyzická osoba

uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které rezolutně nesouhlasí s jakoukoliv novou zástavbou podél ulice Dlouhá a to s vědomím si významné hodnoty tohoto území. Poukazuje na to, že navržená zástavba je v příkrém rozporu se zadáním územního plánu, což svědčí o tom, že zpracovatel zadání buď nečetl nebo zcela ignoroval. Toto považuje za důvod ke zpochybnění jeho kvalifikovanosti a profesionality a k uplatnění sankcí ze strany pořizovatele.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č.558g

770a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se změnou využití území parc.č. 143/1 k.ú. Neředín na plochu zeleň, krajina. Poukazuje na to, že v současném územním plánu je pozemek zahrnut do ploch pro bydlení, pozemek byl zakoupen se záměrem postavit rodinný dům. Poukazuje také na to, že v konceptu je zabírána kvalitní půda na úkor výstavby a zcela naopak zemědělsky nehodnotná půda je z ploch pro výstavbu odebrána pro tvorbu zeleně.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V lokalitě 14 (Tabulový vrch a Nová Ulice) je uvedený pozemek zařazen do přestavbových ploch smíšených obytných (14/039P, 14/059P), přes pozemek je vedeno liniové veřejné prostranství 14/094P zajišťující průchodnost daným územím a tvořící nezbytné doplnění uliční sítě. Řešení je převzato z evidované územní studie, která prověřila možnosti využití daného území pro obytnou zástavbu. Dále viz odůvodnění námítky č.1412a.

776a. fyzické osoby

uplatňují námitku, ve které žádají o ponechání své parcely č. 595 v k.ú. Droždín v oblasti pro rekreaci tak, jak je ve stávajícím územním plánu. V konceptu je pozemek zařazen do ploch smíšených nezastavěného území. Půda nemá dobrou bonitu.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek parcela číslo 595 k.ú. Droždín byl zařazen do ploch individuální rekreace 20/038Z v souladu s dlouhodobou koncepcí drženou v ÚPnSÚ Olomouc.

779a. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s vedením komunikace přes stávající budovu na parc. č. 197/21 k.ú. Holice u Olomouce, kterou užívá jako skladovou halu.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Byla prověřena možnost vedení koridoru pro komunikaci DS-22(přeložka ulice Holická s křížením železniční trati č. 270 se zapojením do ulice Přerovské v místě nadjezdu nad vlečkou; v konceptu označená kódem DS-43) mimo stávající budovy, která byla následně přenesena do územního plánu. Snahou a úkolem územně plánovací dokumentace je minimalizace negativních dopadů nově navrhovaných komunikačních propojení na stávající využití pozemků a staveb.

779b. právnická osoba

uplatňují námitku, ve které nesouhlasí s vedením komunikace přes pozemky parc.č. 197/3, 197/1 a 197/21 v k.ú. Holice u Olomouce, na kterých jsou umístěny skladové haly a prodejní prostory. Došlo by k omezení provozu celého areálu.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č.779a

Navrženým řešením nedochází k výraznému omezení provozu celého areálu.

780a. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s maximální výškovou hladinou zástavby 13/17m na pozemku parc.č. 185/1 v k.ú. Nová Ulice. Dle plánovaného využití pozemku pro nový Úřad práce žádá o zařazení do hladiny 19/23m. Stávající okolní zástavba má výšku cca 18m.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

výšková hladina zástavby 13/17 (římsa/ustoupené podlaží nebo podkroví pod 45°) je vymezena na základě převažujících výšek stávající zástavby v lokalitě 14 (Tabulový vrch a Nová ulice) Uvedená výšková hladina je stanovena jako maximální v celém širším navazujícím území, s výjimkou pásu zástavby podél městských tříd.

780b. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s funkčním využitím pozemku p.č.185/1 v k.ú. Nová ulice (veřejné prostranství). Požaduje využití pro administrativu, občanské vybavení a služby celoměstského a nadměstského významu.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Vzhledem k záměru umístit na pozemku parc.č. 185/1 v k.ú. Nová Ulice nový úřad práce byl tento pozemek v návrhu územního plánu zařazen do přestavbových ploch veřejného vybavení. Vzhledem k tomu, že realizace nového úřadu práce v tomto plánovacím období je nereálná a otevírá se tak prostor pro vyhledání vhodnější lokality pro jeho umístění na území města, byla severní část přestavbové plochy 14/077P zařazena do ploch smíšených obytných, a to zejména s ohledem na množství připomínek a námitek vlastníků sousedních nemovitostí. Plovoucí veřejné prostranství vymezené v konceptu (VP-41) je v územním plánu nahrazeno veřejným prostranstvím (14/075P) vedeným v trase stávajícího pěšího

propojení. Veřejné prostranství bylo převzato z evidované územní studie Olomouc – Nová Ulice, Mošnerova, která prověřila možnosti využití daného území.

780c. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s trasou DS-17 (propojení Mošnerovy a Hněvotínské). Požaduje vedení mimo výše uvedený pozemek.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Trasa komunikace je převzata z ÚPnSÚ Olomouc dle schválené změny č. XXII. Tato trasa byla prověřena územní studií Olomouc – Nová Ulice, Mošnerova, potvrzující oprávněnost jejího vedení.

785a. fyzická osoba

žádá o změnu využití pozemku parc.č. 801/2 v k.ú. Slavonín z ploch pro rekreaci do ploch smíšených obytných. Poukazuje na to, že pozemek sousedí s pozemky určenými k výstavbě a všechny IS jsou téměř u hranice tohoto pozemku.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek parc.č. 801/2 v k.ú. Slavonín byl v územním plánu zařazen do zastavitelných ploch smíšených obytných, přes jeho severozápadní a jihovýchodní část jsou vedena liniová veřejná prostranství jako součást uliční sítě, na jihovýchodě pozemek zasahuje do plochy veřejné rekreace, vymezené podél železniční trati. Pozemek je součástí zastavitelných ploch, které navazují na zastavěné území města jižně od ulice Slavonínské, kde plocha veřejné rekreace 28/109Z vytváří izolační pás mezi stávající tratí a nově navrhovanou zástavbou. Navrhované veřejné prostranství vedené rovnoběžně s tratí vytváří hranici budoucí obytné zástavby a současně zpřístupňuje potenciální stavební pozemky.

786a. fyzická osoba

žádá o změnu využití pozemku parc.č. 801/1 v k.ú. Slavonín z ploch pro rekreaci do ploch smíšených obytných. Poukazuje na to, že pozemek sousedí s pozemky určenými k výstavbě a všechny IS jsou téměř u hranice tohoto pozemku. Poukazuje na to, že i při výstavbě rodinného domu by na pozemku zůstalo dostatečné množství zeleně.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek parc.č. 801/1 v k.ú. Slavonín byl v územním plánu zařazen do zastavitelných ploch smíšených obytných, přes jeho severozápadní a jihovýchodní část jsou vedena liniová veřejná prostranství jako součást uliční sítě, na jihovýchodě pozemek zasahuje do plochy veřejné rekreace, vymezené podél železniční trati. Pozemek je součástí zastavitelných ploch, které navazují na zastavěné území města jižně od ulice Slavonínské, kde plocha veřejné rekreace 28/109Z vytváří izolační pás mezi stávající tratí a nově navrhovanou zástavbou. Navrhované veřejné prostranství vedené rovnoběžně s tratí vytváří hranici budoucí obytné zástavby a současně zpřístupňuje potenciální stavební pozemky.

787a. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s vymezením navrhovaných prvků zasahujících do plochy „Žižkova kasárna“:

- DS-20, propojení ulice Dobrovského a tzv. Severního spoje, US-D04
- VP-61, veřejné prostranství podél ulice Václava III.
- linie sídelní zeleně podél ulice Václava III.
- DC-01, systém cyklistických komunikací

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Propojení Dobrovského na severní spoj souběžně s ul. Václava III. bylo z územního plánu vypuštěno.

Navrhovaná cyklostezka je vedena v trase stávající komunikace Václava III, veřejné prostranství VP-61 bylo z územního plánu vypuštěno.

787b. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s vymezením navrhovaných prvků zasahujících do plochy „Kasárna 9. května“:

- 016-04c, plocha přestavby, US-16c
- VP-65, veřejné prostranství na soutoku Moravy a Bystřice – průchod vojenským objektem levým nábřežím Moravy

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Plocha areálu označená v konceptu jako 016/04 je v územním plánu vymezena jako stabilizovaná plocha veřejného vybavení 02/043S, dále je upřesněno využití plochy pro pozemky staveb a zařízení pro obranu a bezpečnost státu. Jedná se o stabilizované území vojenského areálu.

Vymezení veřejného prostranství nijak neomezuje využitelnost areálu. Rozvíjet „městotvorné využití vodních toků - rozvíjet nábřeží ve smyslu zapojení řeky do města, její přístupnosti a vytvoření podmínek pro tzv. kamenná a zelená nábřeží“ je jedním z hlavních principů koncepce rozvoje území města, uvedených v kap. 3.2. územního plánu. Z toho důvodu je v územním plánu vymezeno veřejné prostranství, zpřístupňující nábřeží soutoku Moravy a Bystřice a vytvářející podmínky i pro budoucí propojení obou protilehlých břehů řek.

787c. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s vymezením navrhovaných prvků zasahujících do plochy „Hejčínská kasárna“:

- US-024c

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha areálu podmíněná v konceptu územní studií US 024c je v územním plánu vymezena jako stabilizovaná plocha veřejného vybavení 16/027S, dále je upřesněno využití plochy pro pozemky staveb a zařízení pro obranu a bezpečnost státu. Jedná se o stabilizované území vojenského areálu.

787d. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s vymezením navrhovaných prvků zasahujících do plochy „Pevňůvka Chválkovice“:

- veřejné prostranství

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Vymezení veřejného prostranství kolem pevnůstky nijak neomezuje využitelnost areálu, jedná se o síť historických cest.

787e. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s vymezením navrhovaných prvků zasahujících do plochy „Sportovní areál Na Šibeníku“:

- VP-49, doplnění uliční struktury
- VP-51, veřejné prostranství
- DH-15, přestupní uzel hromadné dopravy
- prostupnost územím přes vojenský areál

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Veřejné prostranství (v konceptu označené kódem VP-49 VP-51) bylo upraveno tak, aby nebyly dotčeny pozemky armády. Požadavek na prostupnost územím přes vojenský areál byl z územního plánu vypuštěn.

Lokalita byla navržena v souladu s aktualizací studie přestupních uzlů hromadné dopravy, kterou koncept územního plánu převzal. Samotný přestupní uzel (DH-15) je vyznačen pouze grafickou značkou, která sama o sobě neurčuje jeho přesnou definitivní polohu.

787f. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s vymezením navrhovaných prvků zasahujících do následujících plochy „Kasárna Chválkovice a Bystrovany“

- TV-04, propojení vodovodu DN300

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Byla upravena trasa TV – 04 vodovodu DN 300 procházející napříč areálem „Kasáren Chválkovice a Bystrovany“

Trasa navrhovaného vodovodu přes areál kasáren byla navržena ve změně ÚPnSÚ č. XXII/20 kvůli trase Východní tangenty. V současné době lze vést trasa vodovodu mimo areál kasáren v souběhu s ulicí Libušina.

1004a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upořádání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Koncepte dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1004b. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Koncepce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1005a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1004a

1005b. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1004b

1012a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí (pravděpodobně) se zahrnutím pozemku p.č. 628 v k.ú. Nové sady do plochy smíšené obytné. Uvádí, že pozemek, na kterém se nachází zrekonstruovaná a zateplená chatka slouží jako zahrádka k pěstování ovoce a zeleniny a k odpočinku a relaxaci rodiny.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pozemek p.č. 628 v k.ú. Nové sady je v územním plánu zahrnut do plochy pro individuální rekreaci, na které je vymezena územní rezerva pro možné budoucí využití k veřejné rekreaci. Jedná se o území, které bezprostředně navazuje na nábřeží řeky Moravy a vzhledem k blízkosti lidnatých panelových sídlišť představuje jednu z mála možností každodenní rekreace jejich obyvatel. Jde také o jedno z mála míst ve městě, kde je možné využít přírodního potenciálu nábřeží a uplatnit princip zapojení řeky do života města v souladu s požadavky na ochranu a rozvoj hodnot ("chránit nivy vodních toků před zástavbou a rozvíjet vhodné využití jejich přírodního a rekreačního potenciálu, zejména Moravy, ...") a v souladu s požadavky na rozvoj území města ("rozvíjet nábřeží ve smyslu zapojení řeky do města, její přístupnosti, a vytvoření podmínek pro tzv. kamenná a rekreační nábřeží"), stanovenými v územním plánu. Toto řešení plně odpovídá pojetí rekreačních nábřeží znázorněných ve "Schematu zapojení řeky do města" v úseku mezi ulicí Velkomoravskou a železniční tratí, a popsáných v kapitole "Město a řeka - systém nábřeží", uvedených v odůvodnění územního plánu: "Podmínky pro rozvoj rekreačního nábřeží jsou především stanoveny tam, kde toky ... protékají ... v částech města, kde řeka má již volnější podmínky, prostor kolem ní je většinou širší a je určen spíše ke sportovnímu a rekreačnímu využití."

Plochu územní rezervy tvoří pás extenzivní zeleně, využívaný v současné době jako zahrádkářská kolonie, který v severní části bezprostředně navazuje na pás školních hřišť a společně s ním vytváří prostorový přechod mezi městskou zástavbou a přírodním nábřežím řeky Moravy. Z těchto důvodů je žádoucí chránit uvedené území před dalším rozvojem zástavby a v budoucnu řešit v souvislosti s rozvojem obytné zástavby na protilehlém břehu Moravy a zejména s propojením veřejných prostranství obou nábřeží možnost využití dochovaného zeleného pásu pro veřejnou rekreaci. Stávající využití pro soukromé zahrádky je považováno ve vzdálenějším časovém horizontu za dočasné.

1013a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku na pozemcích p.č. 646/1, 646/2, 646/3, 648/1 v K.ú. Chomoutov, které jsou návrhem ÚP učeny pro ÚR protipovodňových opatření žádá pozemky zařadit do plochy smíšené obytné. Námitku odůvodňuje stávající výstavbou nových RD v sousedství parcel. Protipovodňový val navrhuje v bezprostřední blízkosti řeky Moravy.

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Uvedené pozemky se nachází v záplavovém území, kde vymezení nových zastavitelných ploch je dle politiky územního rozvoje ČR možné jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Přes částí pozemků je v územní rezervě (UR12) navržena protipovodňová hráz zařazena do ploch vodních a vodohospodářských 18/121N. Protipovodňové hráze Chomoutova byly prověřeny „Technicko-ekonomickou studií zvýšení kapacity řeky Moravy v Olomouci“ z roku 2000, zpracovatel Aquatis Brno. Zařazením pozemků do nezastavitelných ploch zemědělských (18/030N) zohledňuje územní plán i skutečnost, že se pozemek nachází na území CHKO Litovelské Pomoraví a ptačí oblasti soustavy NATURA 2000. V části za hrází, plocha 18/028N, je zároveň součástí lokálního biocentra LBC-2 a hodnotné části krajiny. Ochrana zvláště chráněných území, lokalit soustavy NATURA 2000 a územních systémů ekologické stability patří dle politiky územního rozvoje ČR mezi republikové priority. Protipovodňová opatření v území není možné v území vymezit mimo pozemky soukromých vlastníků. Využití uvedených pozemků bylo stejným způsobem vymezeno již v ÚPnSÚ; navrhované funkční využití pozemků se tedy nemění.

Z výše uvedených důvodů jsou pozemky zařazeny do ploch zemědělských nezastavitelného území a do územní rezervy ploch vodních a vodohospodářských.

1014a. fyzické osoby

Uplatňují námitku proti vymezení veřejného prostranství 11/029S v celém rozsahu pozemku parc.č. 887 v k.ú. Holice, požadují alespoň jižní část pozemku vymezit jako součást navazující plochy smíšené obytné 11/127S.

Námitce se vyhovuje.**Odůvodnění:**

Jižní část pozemku parc.č. 887 v k.ú. Holice u Olomouce je vymezena jako součást přilehlé plochy smíšené obytné 11/127S, zbývající část pozemku je ponechána jako součást veřejného prostranství v urbanisticky exponované poloze na nároží ulic Přerovské a U Hřiště. Hranice plochy veřejného prostranství a plochy smíšené obytné navazuje na stávající uliční čáru v ulici U Hřiště, čímž dochází k logickému zarovnání uliční fronty.

1015a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku na pozemku p.č. 1591/45 v k.ú. Chválkovice, nesouhlasí se zařazením pozemku p.č. 1591/45 v k.ú. Chválkovice do ploch zemědělských a požaduje rozšíření plochy smíšené obytné 19/025S i na tento pozemek, a to z důvodu užívání parcel p.č. 1591/47, p.č. 1591/45 v k.ú. Chválkovice jako celku pro zemědělské podnikání. Na pozemku p.č. 1591/45 v k.ú. Chválkovice chce vybudovat navazující stavby pro zázemí zemědělské malovýroby.

Námitce se vyhovuje.**Odůvodnění:**

Uvedený pozemek je vymezen jako zastavitelná plocha smíšená obytná s možným využitím pro pozemky staveb a zařízení pro zemědělství stanoveným v Příloze č. 1 (tabulka ploch), strukturou zástavby solitérní, maximální výškou 7/10m a zastavěností 10%. Uvedený pozemek bezprostředně navazuje na stabilizované území ploch smíšených obytných, podél jeho hranice je navrhována cyklostezka směřující do atraktivního sportovně rekreačního zázemí v příměstské krajině mezi Chválkovicemi a Týneckem (zázemí

cyklo, inline, pěší). Z toho důvodu a vzhledem k současnému i očekávanému rozvoji bydlení v zastavitelných plochách 19/026Z, 19/027Z a 19/029Z není další masivní rozvoj zemědělských staveb v tomto území žádoucí. S ohledem na tuto skutečnost je stanovena struktura zástavby a procento zastavění v ploše, které umožňují výstavbu objektu o zastavěné ploše 300m².

1016a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti návrhu územního plánu na svém pozemku parc.č. 533/13 k.ú. Slavonín. Pozemek je ornou půdou, a nemá zájem zde cokoliv měnit.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Předmětný pozemek parc.č. 533/13 v k.ú. Slavonín je součástí lokality Slavonín – sever, kde jsou navrženy zastavitelné plochy smíšené obytné. Jednou z priorit koncepce rozvoje území města Olomouce je vytvořit kompaktní město soustředěním rozvoje směrem dovnitř města prostřednictvím využití proluk a tzv. brownfields, s postupným zastavováním území směrem zevnitř ven. Rozvoj města je navržen především uvnitř současně zastavěného území a využívá jeho vnitřních rezerv. Lokalita Slavonín - sever není tvořena plochami brownfields, jedná se však o nezastavěnou proluku v současnosti obklopenou ze všech stran souvislou městskou zástavbou. Její využití jako zastavitelné plochy je tak z hlediska udržitelného rozvoje jednoznačně vhodnější než rozrůstání města do okolní krajiny. Zastavění lokality Slavonín – sever je proto součástí dlouhodobých koncepcí rozvoje města, již v UPnSÚ byla více jak třetina předmětného pozemku vymezena jako zastavitelná plocha pro bydlení.

Vymezení pozemku jako součásti zastavitelné plochy smíšené obytné nijak neomezuje jeho stávající zemědělské využití.

1017a. oprávněný investor

Sledované území je plynofikováno STL a NTL plynovody z VTL a STL regulačních stanic. Sledovaným územím prochází i VTL plynovody. V územním plánu je požadováno:

- respektovat stávající plynárenské zařízení v souladu se zákonem č. 458/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů (energetický zákon)
- zakreslit plynárenská zařízení v aktuálním stavu a rovněž návrh nových plynárenských zařízení v detailech části ÚP

K zaslané dokumentaci nemáme námitky.

Při řešení územního plánu je nezbytné dodržet ochranné pásmo, bezpečnostní pásmo. V zájmové lokalitě se nachází stanice katodové ochrany, která je součástí plynovodu a je nutné dodržet ochranné pásmo.

Při respektování uvedených podmínek s návrhem územního plánu souhlasíme.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Provozovatel plynárenských zařízení nemá k návrhu územního plánu připomínky. Při respektování zákonných podmínek, které je nutno dodržet v ochranném a bezpečnostním pásmu, s návrhem územního plánu souhlasí.

1018a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které požaduje zahrnutí západní části pozemku parc.č. 883/8 k.ú. Nemilany o výměře cca 200 - 250 m² do zastavitelné plochy (již cca 150 m² je již v zastavitelné ploše), za účelem výstavby rodinného domu. V blízkosti jsou vedeny veškeré inženýrské sítě.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Část pozemku parc.č. 883/8 o výměře cca 300 m² je zahrnuta do stabilizované plochy smíšené obytné, výstavba rodinného domu je zde tedy možná.

1019a. fyzické osoby

Nesouhlasí s vedením cyklostezky po pravém břehu Mlýnského potoka v lokalitě Olomouc - Lazce (mezi mosty při ul. Vlkova a Bořivojova).

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Cyklostezka mezi mosty přes Mlýnský potok na ul. Vlkova a Bořivojova je vedena pouze po levém břehu Mlýnského potoka.

1020a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které požaduje rozšířit plochu smíšenou obytnou 28/058S na celý pozemek parc.č. 871/12, sloučený z původních dvou pozemků. Uvádí, že uvažuje s výstavbou rodinného domu, rozšíření plochy smíšené obytné na celý pozemek by usnadnilo umístění stavby.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Stabilizovaná plocha smíšená obytná 028/058S je vymezena při severním okraji zahrádkářské kolonie, jižně od stávající komunikace, zajišťující nezbytnou dopravní obslužnost plochy. Jižní hranice plochy je dána stávající hranicí pozemků zahrad. Výměra části pozemku parc.č. 871/12 v k.ú. Slavonín, ležící v ploše smíšené obytné, je cca 300 m² a umístění rodinného domu tak umožňuje.

Potřeba nových rozvojových ploch bydlení je v k.ú. Slavonín zajištěna vymezením zastavitelných ploch o celkové výměře cca 30 ha.

1021a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku ohledně návrhu využití pozemku p.č. 905/51 v k.ú. Řepčín a požaduje přehodnocení koncepce uspořádání krajiny tak, aby návrh ÚP neomezil plánované využití pozemku pro sad, sklad a zázemí pro zemědělskou výrobu.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Urbanistická koncepce severozápadní části města včetně předpolí pevnosti fortu je ukončená nezastavitelným územím ploch zemědělských s navazujícími plochy hodnotné krajiny a rekreačně přírodního prstence. Předmětné pozemky p.č. 905/51 a p.č. 905/49 k.ú. Řepčín jsou součástí ploch zemědělských (16/139N, 16/128N), část pozemku p.č. 905/49 k.ú. Řepčín se nachází v ploše (16/097K) lokálního biocentra LBC-24. V plochách zemědělských je podmíněně přípustné využití pro pozemky staveb pro zemědělství a včelařství, které svým účelem a kapacitou odpovídají charakteru a výměře místně souvisejících zemědělských pozemků a jsou technologicky přímo vázány na dané stanoviště. Plánované využití pozemků žadatele pro související zemědělskou výrobu a zázemí jsou tedy vyjma plochu biocentra LBC-24 v souladu s navrhovaným funkčním využitím. Umístění lokálního biocentra LBC-24 je vymezeno v souladu s metodikou územního systému ekologické stability (dále ÚSES) a není možné jej v daném území navrhnout jiným způsobem i s ohledem na skutečnost, že ÚSES nelze v území navrhnout mimo pozemky soukromých vlastníků. Prvky ÚSES jsou veřejně prospěšným opatřením plnící ekostabilizační funkci v krajině.

1026a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1004a

1026b. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1004b

1027a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1004a

1027b. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1004b

1028a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1004a

1028b. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1004b

1029a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1004a

1029b. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1004b

1030a. fyzické osoby

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1004a

1030b. fyzické osoby

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1004b

1031a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1004a

1031b. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1004b

1032a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1004a

1032b. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1004b

1033a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1004a

1033b. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1004b

1034a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1004a

1034b. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1004b

1035a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1004a

1035b. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1004b

1036a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1004a

1036b. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1004b

1037a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1004a

1037b. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1004b

1038a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1004a

1038b. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1004b

1039a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1004a

1039b. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1004b

1040a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1004a

1040b. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1004b

1041a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1004a

1041b. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1004b

1042a. fyzické osoby

Uplatňují námitku proti vymezení pozemku parc.č. 79/14 jako součásti plochy veřejné rekreace 01/050P pro zeleň parkovou, jedná se o soukromou zahradu. Požadují vymezit pozemek jako soukromou zeleň, nebo jako součást sousední plochy smíšené obytné. Nebyla zdůvodněna nutnost tohoto řešení ve prospěch veřejnosti.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek parc.č. 79/14 k.ú. Olomouc - město se nachází při Zámečnické ulici, na vnějším okraji dochované části městských hradeb, které jsou nemovitou kulturní památkou. Jedná se o úsek renesančních hradeb s hranolovou a dvěma půlkruhovými baštami baštou mezi Sokolskou a Studentskou ulicí. Prostor před hradbami byl historicky nezastavěný a veřejně přístupný, a to i po výstavbě sousedního areálu dopravního podniku (z dochovaných leteckých snímků je patrné, že minimálně do 1. třetiny 20. stol).

Dlouhodobá koncepce území zde proto počítá s opětovným zpřístupněním prostoru před hradbami až po původní areál dopravního podniku, a v souvislosti s jeho vymístěním rovněž i obnovením někdejší parkové plochy pod hradbami v místě nynější vozovny v Koželužské ulici. Územní plán zde proto vymezuje plochy veřejné rekreace 01/050P a 01/081P, a rozšiřuje plochu veřejného prostranství 01/052S. Tuto koncepci rozvíjí i regulační plán MPR Olomouc, který vymezuje celý prostor před hradbami jako plochy parkové zeleně, s odstraněním novodobých přístaveb k hradbám. Cílem opětovného zpřístupnění těchto prostorů je především prezentace dochovaných středověkých hradeb tak, jak je tomu nejen v jiných částech historického jádra Olomouce, ale i v celé řadě historických měst jak na území ČR (např. Lipník nad Bečvou, Kadaň, Žatec, Klatovy), tak v Evropě. V předmětné lokalitě by navíc nové parkové plochy logicky navázaly na obdobně řešené parky a plochy zeleně v ulici Studentské, Koželužské, pod dómem a na Bezručovy sady (vesměs v předpolí historických hradeb), a doplnily tak prstenec parků podél historického jádra.

Dle stavebního zákona "územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví". Navržené řešení, vycházející čistě ze snahy rehabilitovat dochovanou historickou urbanistickou strukturu včetně středověkých hradeb, je tedy jednoznačně ve veřejném zájmu.

Jako plocha parku byl prostor před hradbami východně od Zámečnické ulice vymezen již v ÚPnSÚ Olomouc.

1043a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a

nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umísťování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Na stabilizované ploše smíšené výrobní 09/165S byla vymezena územní rezerva pro plochu smíšenou obytnou; za předpokladu prověření nezbytnosti eliminovat negativní účinky provozu areálu na sousední území.

V ÚPnSÚ Olomouc byly nemovitosti firmy TSR součástí funkční plochy „TO – zařízení pro nakládání s odpady“. Severní část areálu byla v ploše návrhové „ZO – ostatní zeleň“, která zahrnovala zejména izolační a ochrannou zeleň.

V konceptu územního plánu byl areál firmy TSR vymezen jako stabilizovaná plocha smíšená obytná. Firma podala námitku s obavou, že v případě zařazení území do ploch smíšených obytných, by to ohrozilo její podnikání a případný rozvoj firmy. Zpracovatel tedy znovu prověřil možnost změny funkce a vzhledem k návaznosti na možné ovlivnění blízké obytné zástavby ponechal severní část firmy TSR (v ÚPnSÚ návrhová plocha zeleně) v návrhu územního plánu v ploše smíšené obytné. Část kovošrotu přiléhající k ul. Železniční vymezil jako plochu smíšenou výrobní.

Na základě velkého počtu námitek občanů přilehlé části Chválkovic, týkající se problémových vlivů provozu kovošrotu, bylo opětovně posouzeno fungování areálu kovošrotu TSR Czech Republic s.r.o. (dle Stavebního zákona, stanoviska Krajské hygienické stanice, Krajského úřadu Olomouckého kraje, místního šetření). Vzhledem k tomu, že bezprostřední sousedství areálu kovošrotu s obytnou zástavbou v historické části Chválkovic je dlouhodobě problematické, neboť jeho provoz má enormní negativní vliv na pohodu bydlení (jak vyplývá z uplatněných námitek), je areál zařazen do plochy smíšené výrobní, na které je vymezena územní rezerva pro plochu smíšenou obytnou. Stávající provoz areálu to nijak neomezuje, z dlouhodobého hlediska je však žádoucí prověřit možnost jeho rozvoje v jiné lokalitě, ve větší vzdálenosti od obytné zástavby.

1044a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1045a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí (pravděpodobně) se zahrnutím svého pozemku do plochy smíšené obytné. Uvádí, že pozemek využívá jako zahradu a nesouhlasí se zastavěním území, ve kterém se nachází.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pozemek p.č. 401/4 v k.ú. Nové Sady je v územním plánu zahrnut do plochy pro individuální rekreaci, na které je vymezena územní rezerva pro možné budoucí využití k veřejné rekreaci.

Dále viz odůvodnění námítky č.1012a: Jedná se o území, které bezprostředně navazuje na nábřeží řeky Moravy...

1046a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí (pravděpodobně) se zahrnutím svého pozemku do plochy smíšené obytné. Uvádí, že pozemek využívá jako zahradu a nesouhlasí se zastavěním území, ve kterém se nachází.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pozemek p.č. 401/5 v k.ú. Nové Sady je v územním plánu zahrnut do plochy pro individuální rekreaci, na které je vymezena územní rezerva pro možné budoucí využití k veřejné rekreaci.

Dále viz odůvodnění námítky č.1012a: Jedná se o území, které bezprostředně navazuje na nábřeží řeky Moravy...

1051a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které sděluje, že má zájem o využití pozemků ve svém vlastnictví pro výstavbu rodinných domů.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky parc.č. 670/7, 679/1, 679/2 v k.ú. Chvátkovice jsou vymezeny jako součást ploch smíšených obytných, kde jsou přípustné rodinné domy v lokalitách se zajištěnou ochranou před hlukem.

1052a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které sděluje, že má zájem o využití pozemků ve svém vlastnictví pro výstavbu rodinných domů.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č. 1051a

1053a. právnická osoba

Uplatňují námitku proti zvyšování dopravní zátěže zřízením dalšího sjezdu na komunikaci p.č. 314 v katastrálním území Radíkov, v lokalitě Pod Bořím, z hlediska bezpečnosti provozu.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V lokalitě Pod Bořím jsou vymezeny nové zastavitelné plochy smíšené obytné, a s nimi související nezbytná liniová veřejná prostranství, napojená na stávající komunikaci. Vliv na případné zvýšení dopravní zátěže na stávající komunikaci nebude mít počet sjezdů, ale celkový rozsah nové zastavitelné plochy. Rozsah zastavitelné plochy byl prověřen především s ohledem na Sdělení – opravné práce na komunikaci ul. Na Pevnůstce, MČ Radíkov (Ing. Jan Zvěřina, KMČ č. 21, 2011) a DÚR obytného souboru Pod Bořím (Ing. František Zajíček, 2011). Sdělení komise městské části Radíkov obsahuje informace o opravných pracích, které byly provedeny a které se dále připravují na místní komunikaci ul. Na Pevnůstce. Ta je hlavní přístupovou komunikací pro zastavitelné plochy umístěné severně od současné zástavby Radíkova. Opravné práce jsou sokumentovány na přiložených fotografiích (výběr viz obr. C.054). Na této komunikaci došlo díky úpravám rygolů ke zvětšení její užitné šířky, opravy budou pokračovat i v dalších letech. Ulice Na Pevnůstce je v tomto stavu dostatečně kapacitní pro obsluhu rozvojových ploch s uvažovanou zástavbou samostatně stojícími rodinnými domy.

1054a. právnická osoba

Uplatňuje námitku proti vymezení areálu TJ Sokol jako plochy veřejného vybavení, požaduje změnu využití plochy 02/056P na smíšenou obytnou. Vymezení areálu jako součásti plochy veřejného vybavení omezuje možnost jeho všestranného rozvoje, např. pro ubytování.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Areál TJ Sokol je spolu s navazujícími plochami podél tř. Svobody a tř. 17 listopadu dlouhodobě (v územních plánech od roku 1930) hájen jako součást ploch pro veřejné vybavení, respektive pro sport.

V plochách veřejného vybavení jsou jako podmíněně přípustné využití uvedeny zmíněné stavby a zařízení pro ubytování, související s hlavním využitím v souladu s jeho charakterem - územní plán tedy jejich umístění v ploše za určitých podmínek umožňuje. Dále jsou v plochách veřejného vybavení mimo staveb a zařízení veřejného vybavení podmíněně přípustné rovněž stavby a zařízení pro administrativu, vědu a výzkum, nerušivé služby a stravování - vymezení plochy 02/056P jako plochy veřejného vybavení tudíž rozvoj areálu zásadně neomezuje.

1055a. oprávněný investor

Uplatňuje připomínku ohledně potřeby zázemí v ploše veřejné rekreace na pozemcích botanické zahrady a rozária.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V plochách veřejné rekreace je podmíněně přípustné využití staveb a zařízení, které lze do území umístit za podmínky prokázání, že jejich provoz, včetně zajištění nároků statické dopravy neohrozí plnohodnotné hlavní využití plochy, nemá negativní vliv na krajinný ráz, neohrozí hodnoty daného území, kvalitu prostředí souvisejícího území a jeho hodnoty - viz. výrok kap. 7.3.3 a)...."pozemky staveb pro zázemí v měřítku úměrném dané plochy a sloužící potřebám daného území vymezené v Příloze č. 1 (tabulka ploch) ..."

1056a. fyzická osoba

V námítce nesouhlasí se stanovenou max. výškou zástavby v lokalitě 16/059P. V územním plánu je stanovena na 11/11 m. Požaduje zvýšení max. výšky na 15/15 m. Zvýšení by upřesnila územní studie US-85.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pro plochu 16/059P je upřesněna maximální výška zástavby na 13/13 m.

Územní plán stanovuje výškovou regulaci zástavby z důvodu ochrany obrazu města, stanovení logických prostorových vazeb, ochrany panoramatu města na jedné straně a přechodu zástavby do volné krajiny na straně druhé. Pro schéma výškové regulace bylo stanoveno 11 obecných výškových hladin, z nichž každá vychází z obvyklých konstrukčních výšek obytných, administrativních a výrobních objektů. Maximální výška je stanovena tak, aby optimálně vyhověla stavbám, které lze dle regulativů v daném místě postavit s ohledem na obvyklou konstrukční výšku podlaží, a současně odpovídala charakteru lokality a výškové hladině stávající zástavby.

V případě plochy 16/059P je zejména zohledněna její poloha v ose dálkového pohledu na město od fortu č. XX u Křelova (MP-08). Z podrobné analýzy uplatnění případné nové zástavby v dálkových pohledech vyplynulo, že z hlediska zachování působení siluety historického jádra zde nelze připustit stavby přesahující výškovou hladinu cca 13m.

1057a. oprávněný investor

Uplatňuje námitku, ve které upozorňuje na existenci hydrologických vrtů a jejich ochranných pásem v Hodolanech, Povelu, Nemilanech a Chválkovicích, dále na pramen podzemních vod v Lošově a na automatizovanou klimatologickou stanici v areálu Státní rostlinolékařské správy v Holici, rourovou vodoměrnou stanici povrchových vod v blízkosti Hamerského náhonu v Holici a automatizovanou monitorovací stanici znečištění ovzduší v Hejčíně.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Ochranná pásma jsou vyznačena v koordinačním výkrese územního plánu.

1058a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti návrhu veřejného prostranství přes parcely č. 430, 1305/I, 1308, spojující cesty na pozemcích parc.č. 428 a parc.č. 1310.

Žádá o obnovení původní cesty mezi ulicí Svolinského a cestou na pozemku č. 1310, a to po veřejných pozemcích č.1292, 1291, 1294.

Nesouhlas odůvodňuje tím, že jakékoliv napojení na stávající cestu na pozemku parc.č. 1310, která byla zkolaudována jako soukromý příjezd k 8 RD, by vedlo k narušení charakteru obytné zóny, navíc mezi cestami na pozemcích parc.č. 428 a 1310 je velké převýšení.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Předmětná část veřejného prostranství je navržena především pro obsluhu nové zastavitelné plochy smíšené obytné 23/035Z, a dále jako doplnění uliční sítě zajišťující průchodnost územím. Koridor veřejného prostranství je logicky navržen v prodloužení stávající komunikace, která byla zkolaudována jako veřejně přístupná komunikace, nikoliv jako "soukromý příjezd". Sklon terénu případnou realizaci komunikace umožňuje.

1059a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku k vymezení plochy 23/103Z v lokalitě 23 (Lošov) jako plochy veřejné rekreace a požadují její zařazení do ploch individuální rekreace. Uvádějí, že v uvedené ploše probíhá výstavba chat, ke kterým již byla vybudována přístupová cesta.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha 23/103Z v lokalitě 23 (Lošov) je v územním plánu vymezena jako plocha individuální rekreace - chatová osada.

Plochy individuální rekreace byly na uvedených pozemcích vymezeny již v ÚPnSÚ; navrhované funkční využití kontinuálně navazuje na dlouhodobě drženou koncepci území severní části Lošova. V uvedené ploše probíhá výstavba rekreačních chat.

1060a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1061a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1062a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1063a. právnická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1064a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1065a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1066a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1067a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1043a

1068a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1043a

1069a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1043a

1070a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1043a

1071a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1043a

1072a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1043a

1073a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1074a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1075a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1076a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1077a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1078a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1043a

1079a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1043a

1080a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1043a

1081a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1043a

1082a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1043a

1083a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1043a

1084a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1085a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1086a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1087a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1088a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1089a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1043a

1090a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1043a

1091a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1043a

1092a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1043a

1093a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1043a

1094a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1043a

1095a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1096a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1097a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1098a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1099a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1100a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1043a

1101a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1043a

1102a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1043a

1103a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1043a

1104a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1043a

1105a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1043a

1106a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1107a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1108a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1109a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1110a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1111a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1112a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1113a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1114a. právnická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk.

Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1115a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1116a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1117a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1118a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1119a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1120a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1121a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1122a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1043a

1123a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1043a

1124a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1043a

1125a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1043a

1126a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1043a

1127a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1043a

1128a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1129a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1130a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1131a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1132a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1133a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1134a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1135a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1137a. právnická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s max. zastavěností ploch 09/168S a 09/166S pouze do 55% při zachování min. podílu zeleně 15%. Požaduje zvýšit na 70% zastavěnosti s podílem zeleně 5%. Dále nesouhlasí s maximální výškou zástavby 11m. Požaduje výšku do 20m.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V lokalitách 09/168S a 09/166S je stanovena maximální výška 15/15m.

Územní plán stanovuje výškovou regulaci zástavby z důvodu ochrany obrazu města, stanovení logických prostorových vazeb, ochrany panoramatu města na jedné straně a přechodu zástavby do volné krajiny na straně druhé. Pro schéma výškové regulace bylo stanoveno 11 výškových hladin, z nichž každá vychází z obvyklých konstrukčních výšek obytných, administrativních a výrobních objektů. Maximální výška je stanovena tak, aby optimálně vyhověla stavbám, které lze dle regulativů v daném místě postavit s ohledem na obvyklou konstrukční výšku podlaží, a současně s ohledem na charakter lokality a stávající výškovou hladinu. Převažující výška zástavby v okolních areálech je 10 - 12 m, stanovená výška 15/15 m tak umožňuje odpovídající využívání areálu, a současně je v souladu s výškovou hladinou okolních ploch. Předmětná lokalita se navíc nachází na okraji sídla ve vazbě na volnou krajinu, požadovaná výška 20 m je z hlediska přechodu zástavby do krajiny neakceptovatelná.

Z důvodů optimálního rozvržení nově navržené zástavby a zatížení území je územním plánem stanovena tzv. zastavěnost. Zastavěnost udává poměr zastavěné části pozemku, jeho části nebo souboru několika pozemků dotčeného stavebním záměrem k jeho celkové rozloze vyjádřené v procentech, přičemž zastavěnou částí plochy se míní součet výměr půdorysů všech budov nad úrovní terénu (do tohoto poměru se nezapočítávají zpevněné povrchy, podzemní garáže apod.). Maximální procento zastavění je jedním ze základních regulačních nástrojů prostorového uspořádání rozvojových ploch, zeleň je neodmyslitelnou součástí městského prostoru a tvoří jeden z jeho základních skladebních prvků, plní celou řadu nezastupitelných funkcí, v případě ploch smíšených výrobních zejména hospodaření s dešťovými vodami, a dále regulace mikroklimatu, produkce kyslíku, rekreační, estetická a prostorotvorná funkce. V případě ploch smíšených výrobních (V) byly ke stanovení procenta zastavěnosti i podílu zeleně ověřeny regulativy ze zemí s vysoce liberální ekonomikou a dále také se stávajícími výrobními areály města Olomouce. Jako příklad lze uvést podmínky pro výrobní areály v USA, kde se ukazatele zastavěnosti stanovují od 75% do 80% včetně zpevněných ploch, tzn. s minimálním procentem zeleně 20 - 25%. V Olomouci se u intenzivně zastavěných areálů pohybuje zastavěnost bez zpevněných ploch převážně do 50%. Zastavěnost ploch v plochách smíšených výrobních v novém územním plánu je uváděno v

nadstandardní hodnotě s vědomím nedostatku ploch pro podnikání i k ochraně zemědělského půdního fondu.

Minimální podíl procenta zeleně v ploše se používá mimo jiné k zajištění odtoku povrchových vod. V Konceptu územního plánu se používal ke každé lokalitě tzv. koeficient (součinitel) odtokových vod, který byl stanoven závazně pro rozvojová území pro rodinné domy 0,2, pro bytové a polyfunkční domy 0,25 a pro výrobu a komerci 0,3. V novém územním plánu je tento údaj nahrazen pro zjednodušení výpočtu právě procentem minimálního podílu zeleně v ploše. Procento zeleně také vyplývá z požadavku vyhlášky 501/2006 §20 dost. (5) písmeno c), a to:

(5) Stavební pozemek se vždy vymezuje tak, aby na něm bylo vyřešeno

c) vsakování nebo odvádění srážkových vod ze zastavěných ploch nebo zpevněných ploch, pokud se neplánuje jejich jiné využití; přitom musí být řešeno:

1. přednostně jejich vsakování, v případě jejich možného smísení se závadnými látkami umístění zařízení k jejich zachycení, není-li možné vsakování,

2. jejich zadržování a regulované odvádění oddílnou kanalizací k odvádění srážkových vod do vod povrchových, v případě jejich možného smísení se závadnými látkami umístění zařízení k jejich zachycení, nebo

3. není-li možné oddělené odvádění do vod povrchových, pak jejich regulované vypouštění do jednotné kanalizace.

Z výše uvedených důvodů je zřejmé, že je nutné mít na pozemku dostatečné množství zelených ploch, které jsou schopny dešťovou vodu ze zpevněných ploch vsáknout. Navržená hodnota minimálního podílu zeleně v plochách byla stanovena na 15%, což je hodnota skutečně výrazně minimální a byla stanovena s přihlédnutím k nedostatku disponibilních pozemků pro výstavbu a rovněž k možnosti dostavby stávajících areálů apod. Po prověření souvisejících přístupů a územně plánovacích metodik, ať už našich, nebo zahraničních, je evidentní, že v návrhu územního plánu města Olomouce je podíl zeleně stanoven nižší než bývá obvyklé. V porovnávaných dokumentech a metodikách převažuje min.podíl zeleně v plochách v úrovni 20 - 25%.

1138a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které požaduje zařadit pozemky p.č. 792/1, 793/2, 794/1 v k.ú. Chválkovice do plochy smíšené obytné. Uvádí, že plánované veřejné prostranství zajistí budoucí výstavbu rodinných domů.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Možnost zařazení pozemků p.č. 792/1, 793/2, 794/1 v k.ú. Chválkovice do přestavbové plochy smíšené obytné byla prověřena z hlediska potřeby nových rozvojových ploch, charakteru lokality, a možnosti jejího dopravního napojení.

V návrhu územního plánu byla napříč pozemky zahrádek v k.ú. Chválkovice jižně od Bystřice, včetně pozemků p.č. 792/1, 793/2, 794/1, vedena přestavbová plocha liniového veřejného prostranství v prodloužení Bystrovanské ulice, zajišťující přístup k pozemkům. Na základě námitek většiny vlastníků pozemků bylo toto veřejné prostranství z územního plánu vypuštěno, a trasa veřejného prostranství pro přístup k pozemkům byla vymezena dle současného stavu území, ve stopě stávající lesní cesty při severní hranici pozemků. Plocha veřejného prostranství, zajišťující jediný přístup k pozemkům, je tak vedena rekreačním územím, které je územním plánem stanoveno jako rekreační nábřeží.

Požadované vymezení ploch smíšených obytných by si zde v praxi vynutilo změnu charakteru přírodní cesty na ulici, a tím by došlo k postupnému posunu charakteru území k městskému (kamennému) nábřeží, což v této lokalitě není v souladu se základní koncepcí rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot, konkrétně s požadavkem chránit nivy vodních toků před zástavbou a rozvíjet vhodné využití jejich přírodního a rekreačního potenciálu. Jedná se o hodnotnou část krajiny v těsné návaznosti regionálního biokoridoru územního systému ekologické stability RK 1435/2, který je převzat z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje a je součástí dlouhodobé koncepce uplatněné již v ÚPnSÚ Olomouc.

Potřeba nových rozvojových ploch pro bydlení je v k.ú. Chválkovice zajištěna zastavitelnými a přestavbovými plochami smíšenými obytnými o výměře cca 12 ha.

Využití uvedených pozemků pro individuální rekreaci bylo vymezeno již v ÚPnSÚ, jedná se o dlouhodobou koncepci využívání území.

1139a. právnická osoba

Uplatňuje námitku, ve které požaduje, aby územní plán umožnil zachovat provoz stávající betonárny na pozemcích 164/4 a 164/5 v k.ú. Hejčín. Uvádí, že má v úmyslu betonárnu zmodernizovat v souladu se současnými požadavky na kvalitu výroby a na dodržování přísných ekologických předpisů. Umístění betonárny na severozápadním okraji města má své opodstatnění a logiku zejména proto, že zásobování kamenivem probíhá z přílehlé lokality Náklo a radius rozvozu betonu zasahuje oblasti, které byly v minulosti postiženy povodněmi - Štěpánov, Horka, Chomoutov, Černovír a přílehlé území až po Litovel. Nesouhlasí se stavbou DS-30 "základní komunikační síť města – propojení ulice Heydukovy s komunikací do Hejčína západně od mostu přes Moravu, včetně křižovatek a napojení na okolní komunikace".

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Vlastní stavba betonárny a jejího zařízení byla povolena pouze jako stavba dočasná, neboť již ÚPnSÚ Olomouc její umístění jako stavby trvalé v ploše pro dopravu neumožňoval. Územní plán Olomouc vymezuje na části uvedených pozemků plochu dopravní infrastruktury 06/070P pro stavbu DS-30 (propojení ulice Heydukovy s komunikací do Hejčína západně od mostu přes Moravu, včetně křižovatek a napojení na okolní komunikace). Trasa stavby DS-30 je již dlouhodobě vedena v nezměněné stopě, která byla součástí předcházejících územně plánovacích dokumentací. Důvodem navržené úpravy stávající komunikační sítě je nevyhovující uspořádání křižovatkových větví a tím zlepšení bezpečnosti silničního provozu.

Zbývající část pozemku p.č. 164/5 a pozemek p.č. 164/3 byly v návrhu územního plánu zařazeny do plochy veřejného vybavení pro rozvoj zejména sportu a rekreace. Po přehodnocení situace v daném území na základě uplatněné námitky jsou tyto pozemky zařazeny do ploch smíšených obytných, aby byla vlastníkově poskytnuta širší možnost jejich využití v souladu s cíli a úkoly územního plánování. Umístění betonárny v tomto území není žádoucí, neboť se jedná o území na přechodu sídla a krajiny, kde stabilizovaná historická zástavba sídla přechází v přírodní krajinu chráněné krajinné oblasti litovelské Pomoraví. Hranice hodnotné části krajiny vymezené územním plánem prochází přímo pozemkem 164/4.

1140a. fyzické osoby

Nesouhlasí s návrhem na vybudování nebeského rybníku na Svatém Kopečku, který zasahuje do soukromých parcel v k.ú. Svatý Kopeček. Sníží se přístup k parcele, dojde k znehodnocení investice. Požadují situaci řešit jiným způsobem na parcele ve vlastnictví ČR.

Námitce se vyhovuje.**Odůvodnění:**

Nebeský rybník umístěný na parc. č. 556/20,602/3, 556/14 a 556/6 k.ú. Sv. Kopeček byl navržen dle zásad tradičního (konvenčního) způsobu odvodnění, který neřeší srážkovou vodu v místě jejího dopadu. Aplikací principů hospodaření s dešťovou vodou u jednotlivých odvodňovaných staveb, tedy moderním decentralizovaným způsobem, je dešťová voda likvidována v místě vzniku. Při tomto způsobu odvodnění je hospodaření s dešťovými vodami řešeno u každé stavby nebo stavebního pozemku samostatně pomocí zasakování resp. zadržování srážkové vody a není už nutné budovat společnou nádrž pro zachycení dešťových vod z celé lokality. Změna řešení hospodaření s dešťovými vodami je podložena zpracovanou studií "Svatý Kopeček - odtokové poměry v horní části Adamovky". Z důvodu změny způsobu odvodnění není nutné budování "nebeského rybníku".

1141a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku ohledně vymezení funkčních ploch individuální rekreace 10/077S, 10/078Z, 10/091Z, uvedené plochy požaduje zařadit do funkčních ploch smíšených obytných nebo ploch smíšené výroby

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Na plochách individuální rekreace 10/077S je vymezena územní rezerva pro možné budoucí využití pro plochy smíšené obytné.

Možnost vymezení ploch individuální rekreace v lokalitě pro plochy smíšené obytné nebo plochy smíšené výrobní byla prověřena z hlediska potřeby nových rozvojových ploch, z hlediska charakteru lokality a možnosti jejího dopravního napojení.

V návrhu územního plánu bylo dopravní napojení pozemků zahrádek v plochách 10/077S, 10/075S zajištěno přestavbou plochou liniového veřejného prostranství v prodloužení Bystrovanské ulice. Na základě námitek většiny vlastníků pozemků bylo toto veřejné prostranství z územního plánu vypuštěno, a trasa veřejného prostranství, zajišťující jediný přístup k pozemkům, byla vymezena dle současného stavu území, ve stopě stávající lesní cesty při severní hranici pozemků zahrádek.

Požadované okamžité vymezení ploch smíšených obytných v území by si vynutilo změnu charakteru přírodní cesty na ulici, a tím by došlo k postupnému posunu charakteru veřejného prostranství k městskému (kamennému) typu nábřeží, což prozatím není v této okrajové části území města účelné. Proto byla vymezena pro plochy smíšené obytné pouze územní rezerva. Jedná se o hodnotnou část krajiny v těsné návaznosti regionálního biokoridoru územního systému ekologické stability RK 1435/2, který je převzat z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje a je součástí dlouhodobé koncepce uplatněné již v ÚPnSÚ Olomouc.

Potřeba nových rozvojových ploch pro bydlení je v k.ú. Chválkovice zajištěna zastavitelnými plochami smíšenými obytnými o výměře cca 12 ha, potřeba rozvojových ploch pro výrobu plochami smíšenými výrobními o celkové výměře cca 24 ha.

Využití uvedených pozemků pro individuální rekreaci bylo vymezeno již v ÚPnSÚ; navrhované funkční využití pozemků se tak územním plánem nemění.

1142a. právní osoba

Nesouhlasí se zařazením pozemku p.č. 115/2 v k.ú. Nová ulice do ploch veřejného prostranství. Uvádí, že pozemek byl zakoupen za účelem realizace bytové výstavby v souladu s platným územním plánem v roce 2008 - se závazkem respektovat dotační titul Magistrátu města Olomouce na realizaci bytové výstavby.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek p.č. 115/2 v k.ú. Olomouc — Nová ulice je zahrnut do přestavbové plochy smíšené obytné. V ulici Bacherova byla v minulosti realizována výstavba inženýrských sítí s využitím dotace z veřejných rozpočtů. Záměr bytové výstavby s využitím sousedního pozemku ve vlastnictví města byl v územním řízení napaden vlastníky sousedícího bytového objektu, z toho důvodu město od prodeje pozemku upustilo. Do návrhu územního plánu bylo následně převzato řešení z územní studie, která prověřila možnost využití pozemku města včetně sousedního pozemku dotčeného vlastníka pro veřejné prostranství. Vlastník však předložil k projednání úřadu jiný návrh řešení, ve kterém prokázal, že umístění objektů pro bydlení je i bez využití pozemku města možné. Vymezení dotčeného pozemku jako plochy smíšené obytné je v souladu s požadavky na efektivní využívání veřejné infrastruktury města. Koridor veřejně prospěšné stavby TV-14 „Vodovodní řád hlavní — rekonstrukce vodovodu mezi ulicí Schweitzerovou a vodojemem Tabulový vrch“ bude vymezen v trase stávajícího vodovodu po jihovýchodní straně ulice Bacherova.

1143a. právní osoba

Uplatňuje námitku proti maximální výšce zástavby 5/7m v ploše 16/081S, požaduje její zvýšení na 11/11m. Uvádí, že stávající objekty mají výšku hřebene v rozmezí 7,5 - 9m. Je zpracována dokumentace na jejich rekonstrukci, která na tyto výšky navazuje.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Územní plán stanovuje výškovou regulaci zástavby z důvodu ochrany obrazu města, stanovení logických prostorových vazeb, ochrany panoramatu města na jedné straně a přechodu zástavby do volné

krajiny na straně druhé. Pro schéma výškové regulace bylo stanoveno 11 výškových hladin, z nichž každá vychází z obvyklých konstrukčních výšek obytných, administrativních a výrobních objektů. Maximální výška je stanovena tak, aby optimálně vyhověla stavbám, které lze dle regulativů v daném místě postavit s ohledem na obvyklou konstrukční výšku podlaží, a současně odpovídala charakteru lokality. Vymezená výšková hladina 5/7 m odpovídá jak poloze lokality ve volné krajině bez vazby na souvisle zastavěné území města, tak převažující výškové hladině stávajících objektů - s výjimkou jednoho objektu nepřesahují stávající objekty výšku okapu 5m.

Maximální výška zástavby se týká nových staveb, nástaveb a přístaveb. U dokončených staveb, které nejsou v souladu se stanovenou maximální výškou zástavby, jsou přípustné pouze stavební úpravy, při kterých se nezvětšuje stávající půdorysné a výškové ohraničení stavby v té její části, která překračuje stanovenou maximální výšku.

1144a. právnická osoba

V námitce nesouhlasí se zařazením přestavbové plochy 14/036P zahrnující areál firmy do plochy, ve které je rozhodování o změnách podmíněno zpracováním územní studie "US-46: Sídliště Neředín, včetně řešení městského subcentra", jejímž hlavním cílem je řešení statické dopravy. Uvádí, že pozemky a budovy ve vlastnictví firmy IMOS development disponují dostatečnou prostorovou rezervou pro umístění parkovacích ploch na terénu nebo v podzemí v případě přestavby areálu. Společnost nezvažuje využití svých pozemků pro řešení nároků statické dopravy přílehlého sídliště.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Přestavbová plocha 14/036P byla vyňata z území, ve kterém bylo rozhodování o změnách podmíněno zpracováním územní studie "US-46: Sídliště Neředín, včetně řešení městského subcentra" a je v územním plánu podmíněna samostatnou územní studií. Vzhledem k tomu, že přestavba areálu se očekává v nejbližší budoucnosti, bylo by z hlediska časové dostupnosti neúčelné spojovat tuto změnu území s prověřením rozsáhlého stabilizovaného území navazující sídlištní zástavby. Přitom je však i v ploše přestavby 14/036P nezbytné zohlednit vazby na okolní území a prověřit možnosti přestavby areálu v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

1145a. právnická osoba

V námitce nesouhlasí s vymezením veřejného prostranství 12/120P, které je vedeno přes areál firmy Novotisk. Uvádí, že toto prostranství rozděluje areál na dvě poloviny, znehodnocuje dlouhodobě budovaný areál a jeho využívání by komplikovalo provoz tiskárny.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V lokalitě 12 (Nový Svět a Šlechtitelů) je veřejné prostranství spojující ulice Šlechtitelů a Přichystalovu vymezeno v úseku procházejícím přes areál firmy Novotisk jako plocha územní rezervy. Plošně rozsáhlé výrobní areály umístěné mezi ulicemi Šlechtitelů a zástavbou Nového Světa představují územní bariéru, která v organismu města vždy představuje územní problém. V tomto převážně stabilizovaném území je žádoucí doplnit paralelně s ulicí Sudova další východozápadní propojení mezi ulicemi Šlechtitelů a Přichystalova. K tomu se nabízí zejména prodloužení stávajících ulic Ručilova a Rybářská, což je v územním plánu řešeno vymezením přestavbových ploch veřejných prostranství 12/120P a 12/126P. Vymezení veřejného prostranství 12/120P souvisí aktuálně zejména s očekávaným rozvojem obytné zástavby v ploše přestavby 12/128P a do budoucna je žádoucí zajistit jeho propojení s ulicemi Šlechtitelů v trase existujících komunikací vedených přes areály a uzavřených v současné době bránami. Z uvedených důvodů je žádoucí ochrana nezastavěného koridoru alespoň formou územní rezervy.

1145b. právnická osoba

V námitce požaduje, aby byla zajištěna nezastavitelnost pozemku p.č. 1677/5 ve vlastnictví města, který tvoří přechod mezi výrobním areálem společnosti Novotisk, s.r.o., a obytnou zástavbou ulice Sudova.

Uvádí, že tento pozemek si firma od města pronajala s podmínkou jeho rekultivace a provedení sadových úprav a s vložením nemalých finančních prostředků podmínku splnila. Požaduje, aby byl tento pozemek veden jako parková zeleň a nebyla umožněna jeho zástavba. Obává se přiblížení obytné zástavby ke svému areálu, které by vyvolalo nutnost realizace protihlukových opatření.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek p.č. 1677/5 v k.ú. Holice ve vlastnictví města je součástí stabilizované plochy smíšené obytné 12/027S a vzhledem k tomu, že jeho poloha, rozsah a tvar neumožňuje jeho smysluplné, samostatné vymezení jako plochy veřejného prostranství, není zajištění nezastavitelnosti tohoto pozemku nástroji územního plánu možné.

1146a. fyzická osoba

Nesouhlasí s vymezením veřejného prostranství, které je vedeno přes pozemky 666 a 667 v k.ú. Lošov. Uvádí, že nově vymezené přestavbové plochy 23/109P a 23/110P mohou být dopravně obslouženy novou ulicí Josefa Sienela.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Přestavbová plocha smíšená obytná 23/109P byla z územního plánu vypuštěna včetně severojižní větve veřejného prostranství 23/044P, určené pro její dopravní obsluhu. Zástavbu v místní části Lošov není nezbytně nutné zahušťovat a území je možné považovat za stabilizované.

1147a. fyzická osoba

V námítce nesouhlasí s vymezením veřejného prostranství, které je vedeno přes pozemek 664 v k.ú. Lošov. Uvádí, že nově vymezené přestavbové plochy 23/109P a 23/110P mohou být dopravně obslouženy novou ulicí Josefa Sienela.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č.1146a

1148a. fyzická osoba

Nesouhlasí s vymezením plochy veřejného prostranství 23/050Z určené pro dopravní napojení hvězdárny v Lošově.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha veřejného prostranství 23/050Z určená pro jižní dopravní napojení hvězdárny je zrušena a začleněna do přílehlých ploch.

1149a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti zařazení pozemků p.č. 904/15, 904/9, 904/8, 904/66 v k.ú. Černovír do plochy veřejného vybavení a požaduje jejich zařazení do ploch smíšených obytných. Pozemky přímo souvisejí s užíváním objektu p.č. 365 a zejména s jeho plánovaným budoucím využitím.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Předmětné pozemky jsou vymezeny jako součást plochy veřejného vybavení, a současně jako zeleň hřbitovů. Jedná se o pozemky na hranici města a volné krajiny, v ochranném pásmu bývalého vojenského hřbitova, který je navíc nemovitou kulturní památkou. Pozemky jsou zčásti obhospodařovány jako orná půda, na části se nachází vzrostlá zeleň, navazující na zeleň v areálu hřbitova. Zachování a rozvoj stávající zeleně je jednoznačně žádoucí zejména z hlediska ochrany piety a důstojnosti pohřebiště v jeho ochranném pásmu, a rovněž i ve vztahu k poloze pozemků na hranici sídla a volné krajiny. Předmětné pozemky v sousedství hřbitova byly jako součást krajiny či plochy zeleně vymezeny ve všech územních plánech od roku 1930.

Stávající využití pozemků s využitím administrativního objektu na sousedním pozemku parc.č. 365 nijak nesouvisí, a není územním plánem měněno.

Jako součást plochy zeleně podél hřbitova byly v ÚPnSÚ Olomouc vymezeny i pozemky parc.č. 365 a 1138, které jsou nyní územním plánem vymezeny jako stabilizovaná plocha smíšená obytná - oproti ÚPnSÚ Olomouc jsou tedy podmínky pro využití pozemků stanovené v Územním plánu Olomouc výhodnější.

1150a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti trase veřejného prostranství 20/043Z. Požaduje změnu trasy veřejného prostranství tak, aby přímo navazovalo na územní studii „obytná zóna Olomouc - Droždín“. Na základě studie již probíhají majetkoprávní jednání, a příprava projektové dokumentace.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V lokalitě 20 (Droždín) je trasa veřejného prostranství 20/044Z vymezena v návaznosti na řešení dle evidované územní studie „obytná zóna Olomouc - Droždín“.

1151a. právnická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s využitím části pozemku 442/1 v k.ú Nová Ulice pro dopravní infrastrukturu. Na tomto místě je již schválená a zahájená stavba administrativního objektu „LAFAYETTE OFFICES OLOMOUC“ dle územního rozhodnutí ze dne 30.9.2010.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Stavba dopravní infrastruktury DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ je z územního plánu vyjmuta. Toto dopravní propojení do jisté míry souviselo s navazující dopravní stavbou DS-37 "základní komunikační síť města – jižní část propojení ulice Dolní Hejčinské a propojky ulice Řepčinské s ulicí Lazeckou (od ulice Dolní Hejčinské po Mlýnský potok), včetně křižovatky a napojení na okolní ulice", která je nyní v územním plánu pouze územní rezervou. Modelem dopravy bylo prokázáno, že přeřazením stavby DS-37 do územní rezervy samostatná stavba DS-12 ztrácí na svém významu a atraktivitě.

Propojení uliční sítě v dané lokalitě je řešeno systémem veřejných prostranství a pěších propojení, který v dostatečné míře zajišťuje průchodnost územím. Dopravní funkce trasy vedené souběžně s ulicí Wellnerova je vložení pěších úseků vyloučena. Veřejné prostranství v prodloužení ulice Hynaisova je vedeno mimo administrativní objekt „LAFAYETTE OFFICES OLOMOUC“.

1152a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s využitím části pozemku 615/3 v k.ú Nová Ulice pro dopravní infrastrukturu. Větší část pozemku parc. č. 615/3 je označena jako plocha dopravní infrastruktury. Zbývající menší část by neměla možnost jakéhokoliv využití a tím by pozemek byl zcela znehodnocen.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1151a

1153a. právnická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s využitím části pozemku 615/3 v k.ú Nová Ulice pro dopravní infrastrukturu.

Větší část pozemku parc. č. 615/3 je označena jako plocha dopravní infrastruktury. Zbývající menší část by neměla možnost jakéhokoliv využití a tím by pozemek byl zcela znehodnocen. Plánuje zde budoucí využití pozemku pro rozvoj firmy.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1151a

1154a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s využitím části pozemku 615/3 v k.ú Nová Ulice pro dopravní infrastrukturu. Větší část pozemku parc. č. 615/3 je označena jako plocha dopravní infrastruktury. Zbývající menší část by neměla možnost jakéhokoliv využití a tím by pozemek byl zcela znehodnocen.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1151a

1155a. právnická osoba

Nesouhlasí s vymezením plochy veřejné rekreace 22/059Z na p.č. 312, protože se nachází na okraji veřejné rekreační oblasti a není v souladu s vyhláškou 269/2009 Sb. o obecných požadavcích na využívání území. Přirozené místo setkávání občanů je u místního obchodu a na návsi a vytvoření další veřejné plochy by separovalo starousedlíky od nových obyvatel. Dle jejich názoru je veřejný prostor vyhrazen na p.č. 311/3. Navrhují komunikaci přesunout k podélné ose pozemku, aby umožnila oboustrannou zástavbu rodinných domů a nezvýšila dopravu na komunikacích Lesů ČR.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Dle zmíněné vyhlášky č. 269/2009 Sb. o obecných požadavcích na využívání území se pro každé 2 ha zastavitelné plochy bydlení, rekreace, občanského vybavení nebo smíšené obytné vymezuje s touto zastavitelnou plochou související plocha veřejného prostranství o výměře nejméně 1000 m². Na pozemku p.č. 312 jsou vymezeny zastavitelné plochy smíšené obytné 22/057 Z a 22/034Z o celkové výměře 2,93 ha, a související plocha veřejné rekreace o výměře 1 500 m², což je v souladu s uvedenou vyhláškou, plocha pozemku parc.č. 311/3 (433m²) je pro výše uvedený rozsah zastavitelných ploch zcela nedostatečná. Plochy veřejných prostranství plní v území celou řadu nezastupitelných funkcí, mimo jiné se jedná o místa setkávání, sociálního učení a výměny informací. Tvzení, že vytvoření další veřejné plochy by separovalo starousedlíky od nových obyvatel je tedy zcela absurdní, jedním z důvodů vymezování veřejných prostranství je právě podpora sociální soudržnosti obyvatel.

Vedení navržené trasy veřejného prostranství 22/058Z po okraji zastavitelné plochy vychází z požadavku na stabilizaci soliterních příměstských sídel definováním jejich půdorysně pevných hranic zástavby a rozvíjením jejich začlenění do krajiny. Nově navržená zástavba je tak většinou ukončena koridory dopravní infrastruktury a veřejných prostranství směrem do krajiny. Tento princip vychází z příkladů historických struktur zástavby, kde sídlo bylo jasné a zřetelně odděleno od krajiny, ať již hradbami, nebo záhumenními cestami lemovanými většinou stromořadím, a je uplatněn v územním plánu u všech zastavitelných ploch na hranici sídla a krajiny. Navržená trasa veřejného prostranství svým opětovným

napojením na stávající komunikace dále navazuje na stávající systém dopravní obsluhy území bez slepých dopravních závleků, zajišťuje pěší prostupnost území a rozvíjí blokovou urbanistickou strukturu. Naproti tomu požadovaná trasa veřejného prostranství vytváří de facto slepý dopravní závlek s jediným napojením na stávající komunikaci. Z hlediska případného zvýšení intenzity dopravy na stávající komunikaci je rozhodující kapacita zastavitelných ploch, nikoliv počet dopravních napojení, z hlediska rozložení intenzity dopravy je naopak větší počet napojení jednoznačně vhodnější.

1156a. fyzická osoba

Nesouhlasí s etapizací 14.1.4. - Stavební využití ploch 10/132P, 10/133Z a 10/134P při ulici Rolsberské je možné až po vybudování vozovny hromadné dopravy (DH-01) v prostoru mezi ulicí Tovární, železniční tratí č. 270, tratí č. 301 a ulicí Holickou (plocha 12/076Z), případně v jiné vhodné lokalitě.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Podmínka etapizace (výstavba nové vozovny DPMO) pro využití ploch 10/132P, 10/133Z a 10/134P byla z územního plánu vypuštěna. Vzhledem k tomu, že je nezbytné podrobně prověřit možnosti využití daného území ve vztahu k okolním stabilizovaným plochám a zajistit vymezení veřejných prostranství v souladu s požadavky vyhlášky č.501/2006 Sb., je využití daného území podmíněno vydáním regulačního plánu, jehož součástí je i dohoda o parcelaci. Regulační plán stanoví základní koncepční principy členění území včetně vymezení veřejného prostranství, odpovídajícího velikosti smíšeného obytného území. Dohoda o parcelaci zaručí, že náklady na vybudování veřejného prostranství, které nebude možné vymezit na pozemcích ve veřejném vlastnictví, se rovnoměrně rozdělí na všechny vlastníky v dotčeném území.

1157a. právnická osoba

Jsou majitelé p. č. 132/1 a p.č. 132/11 v k.ú. Řepčín, které jsou součástí ploch 16/072R a 16/069R. Podávají námitku vůči jejich do ploch určených k zemědělské rekultivaci. Požadují jejich zařazení do smíšených výrobních ploch s rozšířením zastavitelného území po hranici těchto ploch. Společnost je jedním z nejvýznamnějších zaměstnavatelů Olomoucka, přičemž tuto svou pozici by ráda nejen udržovala, ale dále i rozšiřovala.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Plocha 16/072R se nachází za hranicí kompaktního sídla v návaznosti na CHKO Litovelské Pomoraví a tvoří přechod mezi městem a krajinou, v tomto případě mezi přírodním prostředím lužní krajiny a intenzivně využívaným průmyslovým areálem. Z těchto důvodů byla již v dříve platném ÚPnSÚ Olomouc vedena jako plocha jako zeleň ostatní a jedná se tedy o potvrzení dlouhodobé koncepce využívání území.

Plocha 16/069R v minulosti sloužila jako úložiště slévárenského písku, které se následně po ukončení výroby stalo předmětem sukcese. Ačkoliv výsypku osídlily pionýrské druhy dřevin, stále se jedná o nepůvodní (ruderalní) stanoviště. S ohledem na složení půdního substrátu tohoto stanoviště (slévárenské písky) ani v budoucnu se druhové složení biocenózy nevyvine tak, aby odpovídalo charakteru navazující lužní krajiny. Vzhledem k předpokládaným ekologickým zátěžím a požadavkům na intenzivní využití výrobních areálů na území města bylo tedy přehodnoceno zařazení této plochy do plochy rekultivace a tato plocha byla přiřazena k ploše výroby.

1157b. právnická osoba

Podávají námitku vůči zařazení plochy 16/151 N do plochy stabilizované v nezastavěném území k zemědělskému využití. Navrhují její zařazení do ploch výrobních.

Tato změna využití této je podle nich zcela jednoznačně ve veřejném zájmu, protože zde plánují rozšiřovat svou činnost a výrobu, čímž vzniknou nové pracovní pozice a dojde tak ke zlepšení situace na regionálním pracovním trhu. Současný stav, kdy p.č. 390/1 v k.ú. Řepčín, je plocha vedena jako trvalý travní porost respektive v současném aktuálním územním plánu jako ostatní zeleň není ve veřejném zájmu a nikterak nepřispívá ke zlepšení kvality života obyvatel města Olomouc.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek se nachází za hranicí zastavěného území v bezprostřední návaznosti na CHKO Litovelské Pomoraví a tvoří přechod mezi městem a krajinou, v tomto případě mezi přírodním prostředím lužní krajiny a intenzivně využívaným průmyslovým areálem. Je rovněž součástí vymezeného záplavového území Q 100. Z těchto důvodů byl již v ÚPnSÚ Olomouc veden jako stabilizovaná plocha v nezastavěném území, jedná se tedy o dlouhodobou koncepci využívání území. Územní plán Olomouc požaduje chránit a rozvíjet přechod urbanizovaného území do krajiny, především v případě výrobních areálů a reálů komerčního vybavení, výsadbou izolační zeleně. (3.3.2.a)

1157c. právnická osoba

Nesouhlasí s územní rezervou UR-02 "územní rezerva pro plochu dopravní infrastruktury mezi ulicí Řepčínskou a komunikací mezi Hejčínem a Černovírem (pro základní komunikační síť); za předpokladu prověření nezbytnosti silničního propojení je možné změnou Územního plánu vymezit koridor jako plochu pro dopravní infrastrukturu; v rámci prověření budoucího využití bude stanovena nutnost vyhodnotit dopady záměru na přilehlé prvky ÚSES a na VKP toku a nivy Mlýnského potoka, rovněž budou řešena opatření k posílení ekologicko-stabilizační funkce ve spolupráci se Správou CHKO Litovelské Pomoraví".

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Trasa koridoru územní rezervy je převzata z nadřazené územně plánovací dokumentace (Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje - ZÚR). Vlastní šíře koridoru byla oproti ZÚR zpřesněna (v ZÚR stanoven v dané části koridor územní rezervy v šířce 200 m od osy koridoru na obě strany, tj. celková šíře koridoru 400 m), v prostoru Moravských železáren dosahuje šíře koridoru cca 150 m. V tomto území by měla být součástí stavby komunikace také realizace pásu veřejné zeleně, který odcloní rušící výrobu Moravských železáren od obytného území. Šířka koridoru zde byla odvozena od reálného stavu v areálu Moravských železáren, do koridoru byla začleněna ucelená jižní část areálu, ve které se mimo jiné nachází nejstarší budovy s nejvíce rušivými aktivitami.

Dnešní trasa komunikace II. třídy, vedená ulicemi U Podjezdu, Pasteurova, Komenského, Dobrovského, Hynaisova, Palackého a Litovelská, plní funkci radiály přivádějící dopravu do centra, diametrály a zároveň jediné tangenty propojující severovýchod a severozápad města. Tuto kumulaci funkcí způsobuje nedostatek sběrných komunikací v severní části města, kde byl vývoj osídlení vlivem zaplavování nivy Moravy velmi omezen až do doby výstavby panelových sídlišť, která však nebyla doplněna potřebnou dopravní infrastrukturou. Bezprostředně s vedením této komunikace souvisí i vedení komunikace II. třídy II/635, vedené ulicemi Na Střelnici, Ladova a Na Trati. V současné době se intenzity dopravy v nejzatíženějších profilech těchto tahů, tj. v ul. Komenského, pohybují okolo cca 21 tis. voz/24hod., v ul. Dobrovského okolo cca 19 tis. voz/24hod. a v ul. Ladova 10 tis. voz.24/hod. Na základě provedených modelových dopravně inženýrských výpočtů pro rok 2030 se bez zásadních úprav na komunikační síti intenzity v těchto profilech budou pohybovat okolo cca 27 tis. voz/24hod. v ul. Komenského, resp. cca 25 tis. voz/24hod. v ul. Dobrovského a na ul. Ladova okolo cca 12 tis. voz.24/hod. Dnešní trasa má nedostatek kapacity v křižovatkách Palackého x Wellnerova, U Podjezdu x Pavlovická x Roháče z Dubé a Na Trati x Tomkova x Erenburgova (U Anči), vyčerpána je kapacita křižovatek Na Střelnici x Dobrovského a Komenského x Husova.

Provedenými modelovými dopravně inženýrskými výpočty bylo zjištěno, že na trase procházející ulicí Dobrovského je 75 % vnitroměstské a 25 % vnější dopravy. Transzitní doprava se po trase severního spoje vůbec nepřevádí. Tento fakt byl potvrzen provedeným směrovým průzkumem, kterým bylo prokázáno, že vazba mezi silnicí I/46 (Šternberk) a I/35 (Mohelnice) se pohybuje v řádech desítek vozidel/24 hodin což je v poměru k intenzitě na této komunikaci zanedbatelné. Dále bylo zjištěno, že 43 % cest přes Moravu (na mostě v ulici Komenského) má zdroj či cíl mezi Wellnerovou ulicí na západě a pražskou železniční tratí na východě.

Z hlediska negativního dopadu na obyvatele, zejména s ohledem na hlukovou zátěž a rovněž na zátěž imisemi, lze konstatovat, že bez zásadních úprav na komunikační síti budou hlukové a imisní limity překročeny.

Z provedených analýz a rozborů tedy vyplývá, že komunikační propojení v severní části města není obchvatem ve smyslu odvedení tranzitní dopravy. Tranzitní doprava se po trase komunikačního propojení v severní části města téměř nepřevádí, na těchto komunikacích převažují vnitroměstské vztahy tj. zdrojová a cílová doprava. Komunikační propojení v severní části města je potřebné pro rozložení cílových a vnitroměstských cest na více tras. Komunikační propojení v severní části města nevyřeší samo o sobě všechny vlivy na obyvatelstvo, sníží je však a rozloží na větší plochu.

Vzhledem ke kapacitním a hlukovým a imisním limitům na stávající komunikaci je tato komunikace pro severní část města vhodným dopravním řešením a má resp. v řádu desítek let může mít pro komunikační síť města obrovský význam. Rozproštěním dopravy mezi dvě komunikace se rovněž výrazně zmenší bariérový efekt na stávající komunikaci vedené ulicemi U Podjezdu, Pasteurova, Komenského, Dobrovského, Hynaisova, Palackého a Litovelská a rovněž ulicemi Na Střelnici, Ladova a Na Trati.

Samotné zahrnutí navrženého řešení do územně plánovací dokumentace není jednoznačným příkazem k samotné realizaci jakékoli stavby, ale vytváří pro ni předpoklady v případě, že konkrétní situace v dané době si realizaci této stavby vynutí, byť za 30 let. Vzhledem ke skutečnosti, že myšlenka vybudování vnější obchvatové komunikace spojující Řepčín, Černovír a Chvátkovice s propojením Hejčína a Klášterního Hradiska se postupně s drobnými obměnami objevuje v územně plánovacích dokumentacích od 30. let minulého století, můžeme se dnes touto myšlenkou vůbec zabývat bez dramatických zásahů do budov ležících přímo v trase této komunikace. Nikdo z nás v současnosti není schopen odhadnout rychlost vývoje alternativních způsobů dopravy (elektromobily apod.), které nebudou mít tak zásadní negativní vliv na zdraví obyvatel a vyřeší tak problematické dopady zejména na obytné budovy.

Z tohoto důvodu je nutné zachovat předpoklady pro případ, že konkrétní situace v dané době si realizaci této stavby vynutí. Toho lze dosáhnout ponecháním koridoru územní rezervy potřebné šířky v trase komunikace (Pozn.: koridor územní rezervy nemá stanoveny podmínky využití území, jedná se pouze o ochranu před zastavěním).

1157d. právnická osoba

V námitce požaduje zahrnutí výrobních ploch a staveb nad 600m² do přípustného využití pro lokality 16/063S, 16/067S, 16/068S, 16/069R, 16/072R, 16/151N

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V podmínkách využití ploch s rozdílným způsobem využití pro plochy smíšené výrobní (kap. 7.2. Územního plánu) je doplněn text pro přípustné využití: „pozemky staveb a zařízení pro skladování související s výrobou“. Ostatní stavby a zařízení pro skladování do 10 000m² jsou v podmíněně přípustném využití. To znamená, že je lze na výše uvedených plochách umístit po prokázání a splnění podmínek, které územní plán požaduje. Jde především o to, aby jejich řešení, včetně zajištění nároků statické dopravy, bylo v souladu s požadavky na ochranu hodnot území a jejich provoz nesnížil kvalitu obytného prostředí sousedních ploch, neměl negativní vliv na krajinný ráz, na veřejné zdraví z hlediska ovlivnění hlukových poměrů (včetně negativního vlivu vibrací) a kvality ovzduší, neohrozil pohodu bydlení sousedních ploch, neohrozil jejich hodnoty a nepřiměřeně nezvýšil dopravní zátěž v obytném území.

1158a. fyzická osoba

V námitce nesouhlasí s vymezením hranice funkčních ploch 09/111S (plocha smíšená obytná) a 09/104S (plocha smíšená výrobní). Požaduje přiřazení pozemku p.č. 34/14 k.ú. Bělidla, který je součástí pozemků rodinného domu, do plochy smíšené obytné 09/104S.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek p.č. 34/14 v k.ú. Bělidla, který se nachází na hranici mezi dvěma funkčními plochami, je v územním plánu přiřazen do plochy smíšené obytné 09/104S. Pozemek tvoří jeden funkční celek s pozemkem rodinného domu p.č.37/9.

1160a. právnická osoba

V námítce nesouhlasí s rozsahem plochy, ve které je rozhodování o změnách podmíněno zpracováním územní studie US-56 v lokalitě 05 (Šibeník). Poukazuje na to, že se jedná o území rozčleněné na různé funkční celky (bydlení, veřejné vybavení, veřejná rekreace) a studie nemusí být v tomto rozsahu "účelně vypracovatelná a použitelná".

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Území bývalého vojenského areálu je vymezeno jako plocha přestavby, ke které je nutné z hlediska prostorové struktury přistupovat jako k jednomu celku a zajistit tak návaznost na prostorové uspořádání bezprostředně sousedících stabilizovaných území. Jeho rozčlenění na jednotlivé funkční plochy nijak neomezuje účelnost ani použitelnost podrobnějšího koncepčního podkladu pro rozhodování o změnách v území a znamená pouze to, že pro jednotlivé části celku jsou stanoveny různé podmínky využití. Jedná se o urbanisticky významné území, které se výrazně projevuje zejména při příjezdu do města ve směru od Mohelnice a které je obklopeno hodnotnou vilovou zástavbou, mimo jiné i zástavbou prestižní rezidenční "úřednické čtvrti". V územním plánu jsou stanoveny konkrétní požadavky na ochranu a rozvoj hodnot tohoto území, zejména: chránit a posilovat kompozici Pražské ulice zakončenou pohledem na fort na Šibeničku jako formu vstupní brány do města, chránit a rozvíjet prostorovou kompozici os ulic Pražské a ulice Pod Lipami ve vztahu k fortu Šibeniční vrch. V odůvodnění je uvedeno, že se v tomto území jedná o prostorové kompoziční prvky - prodloužení osy v ulici Pod Lipami směrem k fortu (ve stopě bývalého týlového spojení krytou cestou - tzv. zemní kufr) a prodloužení osy ulicí Pražskou směrem na závěr fortu. V uvedených prostorových souvislostech je nezbytné prověřit podrobnějším územně plánovacím podkladem možnosti přestavby celého území bývalého vojenského areálu v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

1161a. právnická osoba

Uplatňuje námitku proti rozsahu ploch 05/001 a 05/002, který je větší než je rozsah památkově chráněných ploch a objektů fortu Šibeniční vrch. Do plochy 05/001 jsou zahrnuty plochy a objekty, které s fortem nesouvisí. Jejich využití je omezeno vazbou na fort, přestože by mohly být využívány obdobně jako okolní jižní území, tzn. jako plochy 05/010, 05/011.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Vymezený rozsah ploch 05/001 a 05/002 nesouvisí s památkovou ochranou fortu Šibeník, územní plán vymezuje jednotlivé plochy především na základě urbanistických hledisek jako logické funkční a prostorové celky, uspořádané v tomto případě do blokové urbanistické struktury, členěné koridory veřejných prostranství. Východní hranice plochy 05/001, jejíž součástí je i samotný objekt fortu, je vymezena trasou veřejného prostranství, která byla převzata z evidované územní studie lokality. Součástí této plochy jsou tak i objekty, které nejsou předmětem památkové ochrany, jejich funkční využití tím však není nijak omezeno. Plocha 05/001 je vymezena jako smíšená obytná, funkční využití je tedy stejné jako v případě ploch 05/010 a 05/011 při ulici Na Šibeničku.

Východní části plochy 05/002, sousedící s plochou 05/007P, jsou prostorovou součástí nezastavěného předpolí fortu, kde se historicky (jak je zřejmé z leteckých snímků z let 1927 a 1954) nacházela vzrostlá zeleň, stejně tak je tomu i v současnosti. Přestože se zde nenacházejí podzemní chodby, a nejedná se tak o plochy, které jsou předmětem památkové ochrany, jedná se o součást ucelené plochy předpolí fortu, kde umísťování staveb není z hlediska ochrany a rozvoje architektonických a urbanistických hodnot žádoucí.

1162a. právnická osoba

Uplatňuje námitku proti vymezení plochy 05/001P (fort Šibeník) jako plochy veřejného vybavení, požaduje vymezení jako plochy smíšené obytné. Zařazení fortu do plochy veřejného vybavení omezuje možnost jeho využití, už tak problematickou.

Námitce se vyhovuje.**Odůvodnění:**

Plocha 05/001, jejíž součástí je fort Šibeník, byla vymezena jako plocha smíšená obytná, stejně jako ostatní navazující plochy při ulici Na Šibeníku. Podmínky využití ploch smíšených obytných umožňují nejširší možnost využití fortu, jehož využití je limitováno jeho specifickou architekturou a památkovou ochranou.

1163a. právnická osoba

Uplatňuje námitku proti stanovenému rozsahu hrubé podlažní plochy pro obchod do 600 m². Požaduje v plochách 05/005 a 05/010 možnost umístění staveb pro obchod s hrubou podlažní plochou 3000 m². Velikost hrubé podlažní plochy 600 m² považuje za nedostatečnou.

Námitce se vyhovuje částečně.**Odůvodnění:**

Plochy 05/005P a 05/010P jsou vymezeny jako plochy smíšené obytné. V plochách smíšených obytných jsou podmíněně přípustné pozemky staveb a zařízení pro obchod do 2500 m² hrubé podlažní plochy, na kterých je venkovní parkování vybaveno rastrem vzrostlé zeleně, a pozemky staveb a zařízení pro obchod nad 2500 m² hrubé podlažní plochy určené pro vícepodlažní objekty s nezbytným parkováním situovaným minimálně z 70 % v rámci objektu a s venkovním parkováním vybaveným rastrem vzrostlé zeleně, přičemž jejich zásobování bude vedeno pouze plochami dopravní infrastruktury. Při splnění podmínek podmíněné přípustnosti zde tedy stavby pro obchod s hrubou podlažní plochou 3000 m² lze umístit. S tímto návrhem nesouhlasilo ministerstvo kultury, které poukázalo na to, že v daném území se nachází nemovitá kulturní památka - pevnost Šibeniční vrch, která je hodnotou území. S ministerstvem kultury bylo vedeno jednání, na kterém pořizovatel a dotčený orgán dospěli k dohodě na částečném vyhovění námitce, kdy rozhodování o změnách v ploše 05/005P a 05/010P je podmíněno územní studií US-56: Fort Šibeniční vrch, v jejímž zadání bude požadováno řešit novou zástavbu v souladu s prostředím kulturní památky fort Šibeniční vrch.

1164a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku k lokalitě 25/002S, která je vedena jako stabilizované území s areálovou strukturou. Námitka se týká pouze požadavku na min. podíl zeleně 15%, která se jeví jako zbytečná v souvislosti s polohou farmy uprostřed polí. Stávající stav tyto hodnoty překračuje.

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

V textové části územního plánu je v podmínkách využití ploch podle významu (kap. 4.7.1) pro plochy stabilizované v zastavěném území uvedena možná dostavba objektů do max. 55% zastavění plochy areálu (mimo zpevněné plochy), při zachování min. podílu zeleně 15%. Pro uvedenou plochu 25/002S to znamená, udržet cca 9 tis. m² zeleně. V současné době je v tomto areálu asi 11 tis. m² ploch zeleně.

Zeleň je neodmyslitelnou součástí urbanizovaného prostoru a tvoří jeden z jeho základních skladebních prvků, plnící celou řadu nezastupitelných funkcí (regulace mikroklimatu, produkce kyslíku, zlepšování hydrologických poměrů, rekreační, estetická a prostorotvorná funkce). Minimální podíl procenta zeleně v ploše se používá mimo jiné k zajištění odtoku povrchových vod. V Konceptu územního plánu se používal ke každé lokalitě tzv. koeficient (součinitel) odtokových vod, který byl stanoven závazně pro rozvojová

území pro rodinné domy 0,2, pro bytové a polyfunkční domy 0,25 a pro výrobu a komerci 0,3. V novém územním plánu je tento údaj nahrazen pro zjednodušení výpočtu právě procentem minimálního podílu zeleně v ploše. Procento zeleně také vyplývá z požadavku vyhlášky 501/2006 §20 dost. (5) písmeno c), a to:

(5) Stavební pozemek se vždy vymezuje tak, aby na něm bylo vyřešeno

c) vsakování nebo odvádění srážkových vod ze zastavěných ploch nebo zpevněných ploch, pokud se neplánuje jejich jiné využití; přitom musí být řešeno:

1. přednostně jejich vsakování, v případě jejich možného smísení se závadnými látkami umístění zařízení k jejich zachycení, není-li možné vsakování,

2. jejich zadržování a regulované odvádění oddílnou kanalizací k odvádění srážkových vod do vod povrchových, v případě jejich možného smísení se závadnými látkami umístění zařízení k jejich zachycení, nebo

3. není-li možné oddělené odvádění do vod povrchových, pak jejich regulované vypouštění do jednotné kanalizace.

Z výše uvedených důvodů je zřejmé, že je nutné mít na pozemku (bez ohledu na okolí) dostatečné množství zelených ploch, které jsou schopny dešťovou vodu ze zpevněných ploch vsáknout.

Kromě zajištění odtoku povrchových vod je podíl zeleně nezbytné stanovit také pro vytvoření podmínek k výsadbě pásů izolační zeleně mezi výrobními areály a obytnými lokalitami a také na okraji výrobních areálů na přechodu do krajiny (viz kap. 3.3. požadavky na ochranu a rozvoj hodnot města). Navržená hodnota minimálního podílu zeleně v plochách byla stanovena na 15%, což je hodnota skutečně výrazně minimální a byla stanovena s přihlédnutím k nedostatku disponibilních pozemků pro výstavbu a rovněž k možnosti dostavby stávajících areálů apod. Po prověření souvisejících přístupů a územně plánovacích metodik, ať už našich nebo zahraničních, je evidentní, že v návrhu územního plánu města Olomouce je podíl zeleně stanoven nižší než bývá obvyklé. V porovnávaných dokumentech a metodikách převažuje min. podíl zeleně v plochách v úrovni 20 - 25%.

1164b. fyzická osoba

Nesouhlasí s vyloučením umístění čerpací stanice PHM v ploše smíšené výrobní 25/002S a uvádí, že pro zemědělskou farmu je čerpání pohonných hmot z vlastní čerpací stanice nezbytné. V areálu farmy Nový Dvůr je stávající čerpací stanice řádně povolena.

Upozorňuje na skutečnost, že v územním plánu jsou zemědělské stavby definovány pouze odkazem na vyhlášku 268/2009 Sb. a navrhuje upřesnit přímo v ÚP, že jde o stavby pro rostlinnou a živočišnou výrobu, včetně upřesnění pojmu biologický odpad.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pro plochu 25/002S bylo zrušeno zpřesnění podmínek využití plochy - vyloučení využití plochy pro pozemky čerpacích stanic pohonných hmot. Při projednání konceptu územního plánu upozornil odbor ochrany MmOI na skutečnost, že lokalita Nový Dvůr bude i po vybudování protipovodňové ochrany ohrožena přímým rozlivem a z toho důvodu nedoporučil možnost umístování čerpacích stanic či jiných objektů, u kterých lze předpokládat nakládání se závadnými či zvláště nebezpečnými látkami ve větším rozsahu, nedoporučil ani další rozvoj území a navrhl využívat toto území pro rekreaci. Na základě toho byla v návrhu územního plánu vyloučena možnost umístění čerpací stanice v ploše 25/002S v rámci zpřesnění podmínek využití. Vzhledem k tomu, že vlastník objasnil nezbytnost vlastní čerpací stanice pro svoji zemědělskou činnost, byla tato podmínka z územního plánu vypuštěna.

V kapitole A. Pojmy a zkratky, která je součástí odůvodnění územního plánu, jsou stavby a zařízení pro zemědělství upřesněny citací § 3 vyhlášky č. 268/2009Sb., který v rámci staveb pro zemědělství definuje i "biologický odpad".

1164c. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklostezky po zemědělském pozemku 1806, 1807, 1808/3.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Cyklotrasy přes uvedené pozemky jsou z územního plánu odstraněny, jelikož již nejsou součástí aktualizovaného Generelu cyklistické dopravy města Olomouce. V dané lokalitě je cyklotrasa vedena pouze po pravém břehu řeky Moravy.

1164d. fyzická osoba

Námítka vlastníka - nesouhlasí s realizací přeložky Přáslavické svodnice VT-01 přes pozemek p.č. 1841 v k.ú. Holice u Olomouce. Uvažovaná přeložka svodnice vedená po obhospodařovaných honech bude bránit řádnému užívání pozemků. Není počítáno s žádným přemostěním příkopy v nosnosti odpovídající těžké zemědělské technice, která je na výměře mé farmy užívána.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Přeložka Přáslavické svodnice je vymezena již v ÚPnSÚ Olomouc. Řeší odvodnění zaplavované oblasti městské části Holice, velké vody budou převedeny mimo zastavěné území a budou tak odstraněny přívaly z polí na východním okraji Holice. Hamerský náhon, procházející m. č. Holice nebude nadále zatěžován vodami z Přáslavické svodnice. Umožní taktéž odvodnění rozvojové lokality Příkopy. V předstihu byla v rámci rekonstrukce trati Přerov - Olomouc vybudován most na zkapacitněnou Přáslavickou svodnici. V roce 2007 byla zpracována dokumentace k územnímu rozhodnutí (DUR) "Přáslavická svodnice - zkapacitnění", územní rozhodnutí vydáno dosud nebylo. Trasa přeložky byla v rámci zpracování DUR s vlastníkem pozemku p.č. 1841 v k.ú. projednána a připomínky byly do dokumentace zpracovány. Nový územní plán zpřesňuje v tomto úseku trasu přeložky Přáslavické svodnice podle zpracované DUR. Požadavky na přemostění pro těžkou zemědělskou techniku, aby nebylo znemožněno řádnému užívání pozemků, budou řešeny v dalších stupních projektové dokumentace.

1164e. fyzická osoba

Nesouhlasí s návrhem biokoridoru LBK 60 a LBK 61. Biokoridor LBK 60 zasahuje podstatně do zemědělského hospodaření, neboť dělí pozemky p.č. 1828/I, 1833 a 1841, vše v k.ú. Holice u Olomouce. Nesouhlasí s biocentrem LBC 50 o výměře cca 3 hektary na pozemcích, kde hospodaří. Dále žádá konkretizovat záměr rozvíjet liniovou zeleň podél komunikace vedoucí od Olomouce do Grygova, protože část komunikace je v jeho vlastnictví. Žádá o upřesnění, kdo bude výsadbu realizovat a zejména kdo bude výsadbu dlouhodobě ošetřovat a hradit takto vzniklé náklady.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Koncepce ÚSES a využití území se v novém územním plánu v podstatné části shoduje se systémem ÚSES, jak byl navržen v ÚPnSÚ Olomouce. Biokoridory 60 a 61 jsou v novém územním plánu vedeny podél vodoteče (pozemek ve vlastnictví ČR) ve shodné trase jako v ÚPnSÚ Olomouce (BK 107). Uváděné pozemky tedy „nedělí“ biokoridor, ale přirozený prvek v území, kterým je vodoteč.

Územní plán pro vymezování biokoridorů a biocenter přednostně využíval pozemky ve veřejném vlastnictví. LBC 50 je vloženo mezi BK 60 a BK 61 v souladu s metodikou vymezování ÚSES. Jeho rozloha je 3,43 ha, přičemž 1,9 ha se nachází na pozemcích státu a města a 1,5 ha na pozemku ve vlastnictví namítajícího. Prostorové a biogeografické požadavky na tvorbu ÚSES neumožňují jinou polohu či výměru biocentra.

Podél významných pěších či dopravních tahů, mezi než patří i cesta z Olomouce do Grygova, územní plán navrhuje liniovou zeleň. Otázka její realizace a následné údržby není předmětem územního plánu.

1164f. fyzická osoba

Ve své námítce požaduje, aby byl rozvoj zemědělské výroby uveden v požadavcích na rozvoj lokality 25 (Nový Dvůr).

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V textové části územního plánu je v kapitole 4.10. Koncepce rozvoje lokalit a ochrany a rozvoje hodnot doplněn text k lokalitě 25 - Nový Dvůr: „chránit a rozvíjet území pro zemědělskou výrobu“.

1165a. právnická osoba

Uplatňuje námitku proti stanovenému procentu zastavění (10 - 40%) a zeleně (min 30%) v ploše 12/056P. Požaduje zastavění do 55%, a procento zeleně max. 10%. Procento zastavění 10 % je absurdně nízké, procento zeleně 30% pozemek znehodnocuje.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Předmětné území je vymezeno jako plocha přestavby s blokovou strukturou zástavby, kde je podmínkou pro rozhodování o změnách jejího využití pořízení a vydání regulačního plánu.

Maximální procento zastavění je jedním ze základních regulačních nástrojů prostorového uspořádání rozvojových ploch, zeleň je neodmyslitelnou součástí městského prostoru a tvoří jeden z jeho základních skladebních prvků, plní celou řadu nezastupitelných funkcí (regulace mikroklimatu, produkce kyslíku, zlepšování hydrologických poměrů ve městě, rekreační, estetická a prostorotvorná funkce). Stanovené procento zastavění a minimální podíl zeleně v jednotlivých plochách vychází z podrobné analýzy stabilizovaných území s obdobným funkčním využitím a urbanistickou strukturou, tak z nutnosti zajistit dostatečný podíl zeleně plnící výše uvedené funkce. Procento zastavění ve stabilizovaných plochách s blokovou urbanistickou strukturou nikde na území města, s výjimkou zahuštěné blokové zástavby z konce 19. století, nepřesahuje stanovené procento zastavění 45%. Stávající procento zastavění areálu činí cca 21 %, maximální procento zastavění 40% tak dává dostatečný prostor pro rozvoj areálu. V urbanisticky odůvodněných případech, například na nárožních pozemcích blokové struktury, je možné stanovený limit překročit při prověření územní studií či regulačním plánem; v takovém případě je nutné prokázat, že průměrnou zastavěností v ploše bude stanovený limit dodržen.

Pro předmětnou plochu není procento zastavění určeno pouze maximální přípustnou hodnotou, ale je rovněž určena i minimální předepsaná hodnota zastavění (10%), a to z pro zajištění hospodárného využití území v sousedství centra města.

Stanovený minimální podíl zeleně 30 % odpovídá podílu zeleně např. v polyfunkční blokové zástavbě podél Masarykovy třídy, či v rezidenční tzv. úřednické čtvrti. Určené procento zeleně pozemek žádným způsobem znehodnocuje, dostatečný podíl zeleně v území naopak zvyšuje jeho atraktivitu pro bydlení.

1166a. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s využitím plochy 09/009Z, vedené jako plocha veřejného prostranství. Požaduje zařadit pozemek p.č. 479/118 v k.ú. Chválkovice do ploch smíšených výrobních a zvýšit na 70% zastavěnost s podílem zeleně min. 5%. Dále nesouhlasí s maximální výškou zástavby 11m. Požaduje výšku do 20m.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Navržená plocha pro veřejné prostranství 09/009Z je určena jako dopravní napojení k plochám 09/007S, 09/008Z, 09/166S, 09/169Z a 09/185Z a k zajištění bezproblémové prostupnosti územím. Současně tvoří přirozenou hranici mezi plochami s rozdílným způsobem využití. V plochách veřejného prostranství se zastavěnost, podíl min. procenta zeleně a výšky nestanovují. Zbývající část pozemku p.č. 479/118 v k.ú. Chválkovice je v ploše smíšené výrobní 09/169Z a zde je stanovena maximální výška 15/15m, zastavěnost do 55% a min. podíl zeleně 15%. Uvedený pozemek je z převážné části součástí plochy 09/169Z, která je zařazena do ploch smíšených výrobních.

Navržená plocha pro veřejné prostranství 09/009Z je určena jako dopravní napojení k plochám 09/007S, 09/008Z, 09/166S, 09/169Z a 09/185Z a k zajištění bezproblémové prostupnosti územím. Současně tvoří přirozenou hranici mezi plochami s rozdílným způsobem využití.

Dále viz odůvodnění námitky č. 1137a: Územní plán stanovuje výškovou regulaci zástavby ...

1167a. právnická osoba

V námitce nesouhlasí s max. zastavěností ploch 09/168S, 09/164S a 09/169Z pouze do 55% při zachování min. podílu zeleně 15%. Požaduje zvýšit na 70% zastavěnosti s podílem zeleně 5%. Dále nesouhlasí s maximální výškou zástavby 11m. Požaduje výšku do 20m.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pro plochy 09/168S a 09/169Z je stanovena maximální výška zástavby 15/15m. Plocha 09/164S je vedena jako plocha dopravní infrastruktury a nejsou zde definovány žádné podmínky zastavěnosti, podílu zeleně ani výšky.

Dále viz odůvodnění námitky č. 1137a: Územní plán stanovuje výškovou regulaci zástavby ...

1168a. právnická osoba

V námitce nesouhlasí s max. zastavěností ploch 09/168S a 09/157S pouze do 55% při zachování min. podílu zeleně 15%. Požaduje zvýšit na 70% zastavěnosti s podílem zeleně 5%. Dále nesouhlasí s maximální výškou zástavby u plochy 09/168S 11m a u plochy 09/157S 15m. Požaduje výšku do 20m.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pro plochu 09/168S je stanovena maximální výška zástavby 15/15m.

Dále viz odůvodnění námitky č. 1137a: Územní plán stanovuje výškovou regulaci zástavby ...

1169a. fyzická osoba

V námitce požaduje přeradit pozemky p.č. 293/3 a p.č. 293/4 v k.ú. Topolany z plochy územní rezervy do plochy smíšené obytné. Zamýšlí výstavbu pasivního rodinného domu a uvádí, že na hranici pozemků jsou veškeré inženýrské sítě. Oproti tomu bude ve vymezených zastavitelných plochách výstavba sítí obtížná a proto navrhuje změnu územní rezervy č. 31/017N na zastavitelnou plochu a změnu zastavitelné plochy 31/032Z na územní rezervu.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek p.č. 293/4 a část pozemku p.č. 293/3 v k.ú. Topolany jsou v územním plánu zařazeny do plochy zemědělské, na které je vymezena územní rezerva pro bydlení UR-37, na zbývajících částech pozemku p.č. 293/3 je vymezeno veřejné prostranství. V návrhu územního plánu předloženém k projednání s dotčenými orgány byla plocha územní rezervy řešena jako plocha zastavitelná smíšená obytná, avšak ministerstvo životního prostředí jako orgán ochrany ZPF s předloženým návrhem nesouhlasilo. Vzhledem k tomu, že předmětný pozemek tvoří orná půda I. třídy ochrany, byla po dohodě s ministerstvem tato zastavitelná plocha vypuštěna a nahrazena plochou rezervy. Oproti ÚPnSÚ Olomouc jsou v katastru Topolany na zemědělské půdě vymezeny pouze dvě nové zastavitelné plochy včetně námitkou zmíněné 31/032Z, a to na půdách horší kvality.

1171a. fyzické osoby

Žádají o změnu regulativu ploch smíšených obytných tak, aby bylo možné nadále provozovat stávající drobnou sběrnou druhotných surovin v ploše 27/088 S.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Provoz sběren druhotných surovin může vykazovat negativní vlivy na okolní území, a není proto obecně příliš slučitelný s bydlením. Podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití proto umístění sběren (staveb a zařízení odpadového hospodářství) v plochách smíšených obytných neumožňují.

Na pozemku parc.č. 247/2 k.ú. Nové Sady je umístěna stávající sběrna, povolená jako stavba dočasná. U stávajících dočasných staveb, které nejsou v souladu s podmínkami Územního plánu Olomouc, je možné připustit prodloužení doby jejich trvání nejpozději do 8 let od jeho vydání. Koncepce územního plánu řeší v sousední ploše 27/093 Z umístění sběrového dvora.

1172a. právnická osoba

Uplatňuje námitku na pozemcích p.č. 1597/1, 1597/2, 1597/3, 1597/5, 1598/2, 1598/3, 1598/5 v k.ú. Neředín, nesouhlasí se zařazením těchto pozemků do plochy veřejné rekreace a požaduje zařadit je do plochy veřejného vybavení. Uvádí, že provoz sportovního letiště nelze zajistit bez odpovídajícího zázemí umístěného i v těchto objektech. Přemístění objektů je natolik finančně náročné, že by fakticky znamenalo likvidaci rekreačního létání.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Příslušné části uvedených pozemků dočasných staveb hangárů letadel a letecké techniky Hanáckého aeroklubu Olomouc jsou v územním plánu zahrnuty do plochy veřejného vybavení, na které je vymezena územní rezerva pro možné budoucí využití k veřejné rekreaci. Jedná se o pohledově exponované území, které se podílí na krajinném obrazu města, zejména při dálkových pohledech ze svahů Sv. Kopečka a z radniční věže. Ochrana výrazných charakteristik ohraničení města (horizont Svatého Kopečka, Neředínský horizont, Slavonínský horizont) byla požadována v zadání územního plánu a je součástí základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot uvedené v územním plánu: "chránit a rozvíjet rekreačně přírodní prstenec mezi kompaktním městem a rychlostní komunikací R35, který na pravém břehu řeky Moravy obchází kompaktní město". Požadavek na vytváření podmínek "pro vznik souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy), umožňujících prostupnost krajiny, její rekreační využívání a zachování reprodukční schopnosti..." je také jednou z priorit politiky územního rozvoje.

Vymezení pohledově exponovaného západního horizontu města bylo prověřeno územní studií "Krajinářská studie Neředínského horizontu v Olomouci" (Vorel 2010). Na základě studie byl na hřbetnici horizontu potvrzen souvislý nezastavitelný pás tvořený zejména plochami veřejné rekreace 15/046S, 15/052R, 15/054K, 15/056K, 15/064K, 15/149K a plochou zemědělskou 15/066N a nově vymezenou plochou územní rezervy pro veřejnou rekreaci UR-64, který je v územním plánu charakterizován jako hodnotná část krajiny a současně jako součást rekreačně přírodního prstence. Toto území bylo jako nezastavitelné vymezeno již v ÚPnSÚ Olomouc schváleném v roce 1998, jedná se tedy o dlouhodobou urbanistickou koncepci.

Pro území sportovního letiště a pro přestavbové plochy smíšené výrobní byla dále zpracována územní studie "Kasárna a letiště Neředín" (Pejpek 2010), která koncepci nezastavitelné hřbetnice západního horizontu města potvrdila. Stávající využití hangárů letadel a letecké techniky umístěných v tomto území je ve vzdálenějším časovém horizontu považováno za dočasné.

1173a. fyzické osoby

Uplatňují námitku proti zařazení pozemku parc.č. 223 do plochy veřejné rekreace, a to z následujících důvodů:

- v konceptu územního plánu nebyla plocha veřejné rekreace vymezena
- na sousedním pozemku parc.č. 224 již stojí rodinný dům, rovněž mají zájem o výstavbu rodinného domu
- s vymezením plochy veřejné rekreace nesouhlasí ani ostatní majitelé dotčených parcel a KMČ.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Navržená plocha veřejné rekreace 31/005Z je zčásti vymezena jako nezbytné veřejné prostranství pro související zastavitelné plochy smíšené obytné, zčásti je její součástí i vodní větev lokálního biokoridoru

LBK 3. Požadavek na vymezení veřejného prostranství vyplývá z vyhlášky č. 501/2006 Sb., která stanovuje vymezovat pro každé dva hektary zastavitelné plochy bydlení, rekreace, občanského vybavení anebo smíšené obytné s touto zastavitelnou plochou související plochu veřejného prostranství o výměře nejméně 1000 m². Vzhledem k rozsahu navržených zastavitelných ploch smíšených obytných v lokalitě Za Potokem, který činí cca 4,2 ha, je tak nezbytné vymezit související plochu veřejného prostranství o minimální výměře 2000 m². Vymezení této plochy v jiné lokalitě není možné, neboť zmíněná lokalita nijak nesouvisí se zastavitelnými plochami, pro které je plocha veřejné rekreace 31/005 Z vymezena.

Konkrétní umístění plochy veřejné rekreace bylo spolu s trasami liniových veřejných prostranství převzato z evidované územní studie lokality. Řešení maximálně zohledňuje jak vlastnické vztahy v území, tak přírodní podmínky a širší urbanistické vazby. Plocha veřejné rekreace je v největší možné míře vymezena na pozemcích parc.č. 221 (na celé ploše pozemku) a parc.č. 211/7 (v celém rozsahu pozemku mezi tokem Stousky a navrženým liniovým veřejným prostranstvím severně od potoka) ve vlastnictví města. Využití větší části městského pozemku parc.č. 211/7 není možné, neboť veřejné prostranství přetáté uličním koridorem by netvořilo ucelenou plochu. Zbývající část plochy veřejného prostranství do rozlohy požadované vyhláškou je tak vymezena na sousedních soukromých pozemcích při potoku. Pozemky parc.č. 211/8 a 223, nacházející se východním směrem, byly pro rozšíření veřejného prostranství zvoleny především proto, že východní roh pozemku parc.č. 223 se nachází vstřícně stávajícímu veřejnému prostranství Bílkovy ulice na protější straně potoka (pozemek parc.č. 176/1). Tím je současně zajištěno propojení plochy veřejné rekreace 31/005Z a souvisejících zastavitelných ploch se stávající stabilizovanou zástavbou jižně od potoka, které by v případě vymezení veřejného prostranství na jiných pozemcích nebylo možné – větev Bílkovy ulice na pozemku parc.č. 176/1 je jediným veřejným prostranstvím ve stávající zástavbě, zpřístupňujícím prostor při toku Stousky, a tedy přímo i lokalitu Za Potokem. Propojení zastavitelných ploch v relativně izolované lokalitě Za potokem se stabilizovaným obytným územím v okolí návsi je jednoznačně ve veřejném zájmu - bude posílena sociální soudržnost obyvatel území, namísto jejich územní segregace.

Pozemek parc.č. 223 je navíc pro případnou zástavbu problematicky využitelný – nachází se v bezprostřední blízkosti potoka, zhruba polovina výměry parcely je tak dotčena trasou biokoridoru; pozemek má zhruba trojúhelníkový tvar, který neumožňuje optimální umístění rodinného domu, ani odpovídající vazbu pozemku na uliční prostor. V námitce zmíněný rodinný dům na sousedním pozemku parc.č. 224/2, v zastavitelné ploše 31/007Z, je umístěn ve vzdálenosti více jak 30 m od potoka, v souladu s územní studií ve vazbě na navržené veřejné prostranství 31/006Z jako základ budoucí zástavby podél nové ulice. Obdobné umístění rodinného domu není na pozemku parc.č. 223 vzhledem k jeho poloze, velikosti a tvaru možné.

Vzhledem k tomu, že veřejné prostranství nebylo možné vymezit v celém rozsahu pouze na pozemcích ve veřejném vlastnictví, jsou plochy 31/005Z a 31/008Z v lokalitě Za potokem vymezeny jako plochy, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci, jejímž obsahem musí být souhlas s tímto záměrem a souhlas s rozdělením nákladů a prospěchů spojených s jeho realizací. Dohoda o parcelaci zaručí, že náklady na vybudování veřejného prostranství se rovnoměrně rozdělí na všechny vlastníky v dotčeném území – v rámci této dohody lze například celý pozemek parc.č. 223 směnit za výměrou odpovídající část městského pozemku parc.č. 211/7 v zastavitelné ploše.

Bokorodior LBK 3 je vymezen v minimální šířce dle metodiky územního systému ekologické stability (ÚSES). Biokoridory územního systému ekologické stability ÚSES plní ekostabilizační funkci v krajině a jsou přednostně vymezovány v místě významných krajinných prvků (VKP), kterým vodní tok je podle zákona č.114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. Vedení biokoridoru zde není možné vymezit jiným způsobem, než na pozemcích v těsné návaznosti vodního toku, a to na jeho severní straně, neboť pozemky jižně od potoka jsou zastavěné. Biokoridor byl ve stávající trase vymezen již v ÚPnSÚ Olomouc, šířka biokoridoru na pozemcích parc.č. 211/1, 213, 217-220, 211/7, 211/8, 221 a 223 byla oproti předchozímu ÚPnSÚ zmenšena.

1174a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti zařazení pozemku parc.č. 211/9 k.ú. Topolany do plochy veřejné rekreace, požadují jeho zařazení do zastavitelné plochy, a to z následujících důvodů:

v konceptu územního plánu nebylo s plochou veřejné rekreace uvažováno, s vymezením plochy veřejné rekreace nesouhlasí ani ostatní majitelé dotčených parcel.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č. 1173a

1175a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s vymezením zastavitelné plochy 21/064Z (církevní restituce) v lokalitě 21 (Svatý Kopeček). Uvádí zásah do přirozené zeleně, výrazné zhoršení retence půdy – ohrožení bleskovou povodní, zhoršení kvality spodních vod – budované studny s tímto nepočítaly, zvýšení dopravní intenzity- prašnost, hlučnost, zhoršení bezpečnosti. V případě výstavby v plochách 21/065 P a 21/066Z požaduje odclonění a odhlučnění od stávající zástavby a stále střežení objektu před neoprávněným užíváním (stálá přítomnost policie).

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha 21/064Z je v územním plánu zařazena do zastavitelných ploch v návaznosti na logické vedení hranice kompaktního sídla a impulsem k jejímu zařazení do zastavitelného území bylo převzetí sousední zastavitelné plochy 21/066Z z ÚPnSÚ Olomouc. Rozhodování o změnách v tomto území je v územním plánu Olomouc podmíněno zpracováním územní studie US-98, která prověří možnosti využití v souladu s cíli a úkoly územního plánování, mimo jiné například i s ohledem na zachování přiměřeného podílu zeleně, hospodaření s dešťovými vodami a ohrožení bleskovou povodní. Řešení kvality spodních vod je mimo podrobnost územního plánování.

Dopravní obsluha ploch 21/065Z a 21/066P je v územním plánu řešena novou komunikací (plocha 21/067Z), jejímž vybudováním je v rámci etapizace podmíněno stavební využití uvedených ploch. Stávající zástavba je tímto dostatečně chráněna před negativními účinky dopravy - hlukem a prašností.

1176a. právnická osoba

Nesouhlasí se zařazením svého pozemku do plochy veřejného vybavení, požaduje zařazení do plochy smíšené obytné. Na pozemku plánuje výstavbu RD.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Předmětný pozemek parc.č. 57/25 k.ú. Klášterní Hradisko se nachází při ulici U Hradiska, v sousedství areálu Farmak. Veškeré okolní pozemky při ulici U Hradiska jsou využity zejména pro školství, a spolu s předmětným pozemkem jsou dlouhodobě (v územních plánech od roku 1985) hájeny jako plochy pro veřejné vybavení, oddělující výrobní areál od ploch bydlení. Pozemek je pro výstavbu rodinného domu nevhodný jak z hlediska měřítka okolní vícepodlažní zástavby, tak z hlediska sousedství s výrobním areálem.

1177a. právnická osoba

Uplatňuje námitku, ve které požaduje zařadit plochu 21/064Z, jejíž součástí je pozemek p.č. 377, do ploch smíšených obytných s předpokladem jejího využití pro církevní a s církví související účely a činnosti - umístění staveb pro bydlení a přechodného ubytování potřebných, pro sociální péči o starší generaci, atd. uvádí, že při tomto využití by nebylo nutné podmiňovat zástavbu plochy etapizací - vybudováním komunikace.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Zastavitelná plocha 21/064Z, jejíž součástí je pozemek p.č. 377, je v územním plánu zařazena do ploch veřejného vybavení. Podmínky využití této plochy uvádějí stavby a zařízení veřejného vybavení jako hlavní využití, přičemž za stavby veřejného vybavení jsou mimo jiné považovány stavby a zařízení pro církev (sakrační stavby, profánní stavby včetně far, kláštery apod.), stavby a zařízení pro sociální služby (azylové

domy, domy na půl cesty, noclehárny, dětské domovy, vesničky SOS, domy s pečovatelskou službou, domovy důchodců, stacionáře apod.), stavby a zařízení pro vzdělávání a výchovu, zdravotnictví, atd. Stavby veřejného vybavení jsou upřesněny v kapitole A. Pojmy a zkratky, která je součástí odůvodnění územního plánu. Pro plochu 21/064Z jsou tedy stavby a zařízení "pro církevní a s církví související účely a činnosti" zahrnuty v hlavním využití stanoveném územním plánem.

Plocha 21/064Z je vyjmuta z podmínek etapizace 14.1.15.

1178a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti navrhovanému veřejnému prostranství 10/074P, které je zároveň veřejně prospěšnou stavbou pro dopravní infrastrukturu na svých pozemcích p.č. 791/2, 1142, 791/1 a 1211. Jedná se o pozemky zahrad u staršího rodinného domu a novostavby rodinného domu. Odvolává se na znehodnocení svého pozemku dopravní infrastrukturou a narušení vybudovaných inženýrských sítí (přípojky vody, kanalizace, NN) budovaných k rodinnému domu. Nesouhlasí také s rozdělením a následným dvojím oplocením pozemku podél liniového veřejného prostranství.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha veřejného prostranství 10/074P, vedená mimo jiné přes pozemek p.č.791/1 k.ú. Chválkovice byla z územního plánu vypuštěna. Přístup k pozemkům v ploše 10/075S je zajištěn veřejným prostranstvím vymezeným dle současného stavu území, ve stopě stávající lesní cesty podél severní hranice pozemků.

1178b. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které požaduje vymezení plochy 10/070P jako plochy veřejné rekreace. Odvolává se na využívání této plochy pro veřejnou rekreaci místních obyvatel.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Využití pozemků p.č. 1005/1, 1005/2 v k.ú. Hodolany, vymezených jako přestavbová plocha smíšená obytná 10/070P, bylo prověřeno evidovanou územní studií předmětné lokality, z níž byly základní kompoziční principy převzaty do územního plánu. Oproti předchozímu ÚPnSÚ Olomouc byl rozsah výrobních a obytných ploch redukován o plochu veřejné rekreace - zeleň parkovou 10/069P. Její plošný rozsah se pro dané území, s možností rekreačního zázemí v plochách zeleně podél řeky Bystřice, jeví jako dostatečný.

1179a. fyzické osoby

Uplatňují námitku na pozemcích p. č. 833/1, p. č. 833/2, p. č. 833/3, p. č. 833/4, p. č. 833/5, vše v k. ú. Nemilany a nesouhlasí se zařazením pozemků do nezastavitelného území. Uvedené pozemky chtějí zařadit do ploch smíšených obytných (pozemky v západní části území) a do ploch výrobních (pozemky ve východní části území). Pozemky jsou také součástí vymezeného koridoru technické infrastruktury, kterým je vedení elektrické distribuční soustavy VN, NN a plynovodu VTL a jejich ochranných pásem a proto žádají o co nejpřesnější vymezení těchto ochranných pásem. Dále požadují urbanizaci tohoto území v návaznosti na stávající zástavbu a pokud jim nebude vyhověno budou se snažit o jeho zastavitelnost následně v rámci aktualizace ÚP. Jsou ochotni podílet se na koncepčních podkladech směřujících k zástavbě území.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedené pozemky jsou součástí nezastavitelného území (27/107N) se zvýšeným rekreačním potenciálem pro plochy veřejně přístupné krajiny se střední zátěží pro odpočinek, rekreaci a turistiku, které je součástí řešené nadřazené krajské územní studie RC-5 „Olomoucko-jih“. Územní plán tuto studii zohlednil v koncepci hodnotné části krajiny (výkres I/02.4) vymezením rekreačního zeleného prstence a volně přístupného jižního propojení města s příměstskou krajinou. Nezastavitelné plochy rekreačního

zeleného prstence na území města tvoří plochy s nezastupitelným krajinotvorným potenciálem a rekreačním významem. Území je také limitováno stanoveným záplavovým územím na průtok Q 100, které je vyznačeno v koordinačním výkrese II/1. Funkční využití pozemků ve prospěch nezastavitelného území je shodné s dlouhodobou urbanistickou koncepcí vyjádřenou již v ÚPnSÚ. Nové zastavitelné plochy vymezené v lokalitě 27 (Nemilany a Nové sady-jih) jsou dimenzovány dostatečně a jsou vázané na vybudování protipovodňových opatření PP-05 a PP-08.

Ochranná pásma stávajícího vedení VN, bezpečnostní pásmo VTL plynovodu a koridor technické infrastruktury navrhovaného vedení VVN 110 kV jsou vymezena v Koordinačním výkrese.

1180a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1004a

1180b. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1004b

1181a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které žádá o změnu kultury pozemku p.č.477/32 v k.ú. Černovír z orné půdy na zahradu. Pozemek chce využívat jako zahradu a sad, část hodlá zatravnit, osázet ovocnými dřevinami a využít k umístění několika včelstev. Domnívá se, že krajinný ráz nebude jeho záměrem narušen.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Urbanistická koncepce severní části města je ukončená nezastavitelným územím ploch zemědělských s navazujícími plochy hodnotné krajiny a rekreačně přírodního prstence. Uvedený pozemek je součástí tohoto území a území CHKO Litovelské Pomoraví, ptačí oblasti soustavy Natura 2000. Ochrana zvláště chráněných území a lokalit soustavy NATURA 2000 patří dle politiky územního rozvoje ČR mezi republikové priority.

Předmětný pozemek p.č. 477/32 v k.ú. Černovír patří do funkčních ploch zemědělských (17/034N) a je součástí lokálního biokoridoru LBK-25. Hlavním využitím ploch zemědělských jsou neoplocené pozemky zemědělského půdního fondu jako jsou pole, zahrady, vinice, chmelnice, sady, školky dřevin nebo pozemky s trvalou vegetací bez primárního hospodářského významu, zejména aleje podél komunikací, rozptýlená zeleň, meze, remízy, územní systém ekologické stability (ÚSES) a pod. Podmíněně přípustným využitím jsou pozemky staveb pro zemědělství a včelařství, které svým účelem a kapacitou odpovídají charakteru a výměře místně souvisejících zemědělských pozemků a jsou technologicky přímo vázány na dané stanoviště.

Využití nezastavitelného území ploch zemědělských pro sad se včelstvem je tedy možným využitím vyjma ploch s navrženými prvky ÚSES. Předmětný pozemek je vymezen jako součást ploch ÚSES - biokoridor LBK-25 a jeho využití pro sad s umístěním včelínů je dle výše uvedeného nepřipustným využitím. Pozemek je možné zatravnit a vysadit na něm původní druhy dřevin. Umístění lokálního biokoridoru LBK-25 je v souladu s metodikou ÚSES a není možné jej v daném území navrhnout jiným způsobem i s ohledem na skutečnost, že ÚSES nelze v území navrhnout mimo pozemky soukromých

vlastníků. Prvky ÚSES jsou veřejně prospěšným opatřením plnící ekostabilizační funkci v krajině. Okrajem pozemku vede stávající cyklostezka a inline stezka a proto i z těchto důvodů umístění včelstev na pozemku se jeví jako nevhodné využití.

Využití pozemku p.č. 477/32 v k.ú. Černovír pro lokální biokoridor a zeleň krajinnou navrhoval již ÚPnSÚ, jedná se tedy o dlouhodobou koncepci využívání území.

1182a. právnická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí v ploše 05/020P se stanovenou výškovou hladinou 10/14 m. Vzhledem k územní studii, která zde připouští maximální výšku 17,5 m, požaduje zvýšení výškové hladiny na 23m.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Územní plán stanovuje výškovou regulaci zástavby z důvodu ochrany obrazu města, stanovení logických prostorových vazeb, ochrany panoramatu města na jedné straně a přechodu zástavby do volné krajiny na straně druhé. Pro schéma výškové regulace bylo stanoveno 11 výškových hladin, z nichž každá vychází z obvyklých konstrukčních výšek obytných, administrativních a výrobních objektů. Maximální výška je stanovena tak, aby optimálně vyhověla stavbám, které lze dle regulativů v daném místě postavit s ohledem na obvyklou konstrukční výšku podlaží, a současně odpovídala charakteru lokality. Pro jižní část plochy 05/020P je v souladu s evidovanou územní studií upřesněna maximální výška zástavby na 13/17,5 m. Tato výšková hladina byla pro předmětnou lokalitu stanovena již v ÚPnSÚ Olomouc, výška 17,5m vychází z požadavků orgánů památkové péče vzhledem k poloze lokality na hranici ochranného pásma MPR, a současně odpovídá stávající výškové hladině stabilizované zástavby při Litovelské ulici, s hřebeny ve výšce cca 17 m. Navazující vilová zástavba v ulicích Před Lipami a Na Trati je výrazně nižší, s hřebeny o výšce cca 12m, požadavek na zvýšení výškové hladiny na 23m tak naprosto neodpovídá výškové hladině stávající stabilizované zástavby.

1183a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti zařazení pozemku p.č. 211/9, k.ú. Topolany do plochy veřejné rekreace. Požaduje zařadit pozemek do zastavitelných ploch. Odvolává se na majitelé sousedních pozemků, kteří s návrhem zeleně na svých pozemcích také nesouhlasí.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č. 1173a

1184a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti zařazení pozemku p.č. 211/9, k.ú. Topolany do plochy veřejné rekreace. Požaduje zařadit pozemek do zastavitelných ploch. Odvolává se na majitelé sousedních pozemků, kteří s návrhem zeleně na svých pozemcích také nesouhlasí.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č. 1173a

1185a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti zařazení pozemku p.č. 211/4 k.ú. Topolany do plochy veřejné rekreace, a to z následujících důvodů:
vymezení plochy veřejné rekreace nebylo s majiteli pozemků projednáno, vytváření veřejné zeleně uprostřed zahrad a polí je nesmysl, požaduje zařadit celý pozemek do zastavitelných ploch.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č. 1173a

1187a. fyzické osoby

Uplatňují námitku, ve které nesouhlasí s navrženou plochou veřejné rekreace 31/005Z v k.ú. Topolany v lokalitě "za potokem".

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č. 1173a

1188a. fyzické osoby

Požadují, aby pozemek parc.č. 163 v k.ú. Radíkov byl zařazen do zastavitelných ploch. Do budoucna by zde chtěli postavit rodinný dům.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Vymezení nové zastavitelné plochy na pozemcích parc. č. 163 k.ú. Radíkov odporuje principům základní koncepce rozvoje území obce uvedeným v územním plánu, zejména požadavku na stabilizaci soliterních příměstských sídel definováním jejich půdorysně pevných hranic a začleněním do krajiny. Hranice zastavěného území a krajiny je v tomto případě jasně a přirozeně dána tokem potoka při jižním okraji uvedeného pozemku. Severně od potoka se nachází relativně příkrá stráž a pole, proto jsou pozemky zařazeny do nezastavěného území. Potřeba nových rozvojových ploch je v k.ú. Radíkov v dostatečné míře zajištěna vymezením zastavitelných ploch o celkové výměře cca 3ha a přestavbových ploch o výměře cca 4ha. Dle §3 vyhlášky č. 501/2006 Sb., O obecných požadavcích na vymezování území, se plochy v územním plánu vymezují zpravidla o rozloze větší než 2000m², uvedený pozemek takového výměry nedosahuje. Stávající využití pozemku není územním plánem měněno.

1189a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku protože nesouhlasí se zařazením parcel ve svém vlastnictví v ploše 15/060Z do ploch veřejné rekreace - zeleň parková. Nesouhlasí s veřejným využitím svých parcel bez jakékoliv kompenzace města zejména na údržbu a ochranu investic, které na pozemcích zrealizoval do výsadby stromů. Odvolává se na vandalismus a odmítnutí pomoci města ohledně správy a údržby plochy ve prospěch veřejné zeleně i na to, že v katastru Neředín je dostatek stávajících i navrhovaných ploch zeleně. Z výše uvedených důvodů chce veškeré své pozemky v ploše 15/060Z zařadit do ploch smíšených obytných. Dále upozorňuje na změnu ÚPnSÚ, kterou si zaplatili a která část jejich pozemků změnila na zastavitelné pozemky pro individuální bydlení (BIN). Návrh ÚP tyto pozemky opět vrací do pozemků nezastavitelných zeleně parkové. Odvolává se také na urbanistickou koncepci bydlení v návrhu ÚP v lokalitě č.15, která navrhuje podél ulice Okružní rozvíjet rezidenční bydlení.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pozemky v ploše 15/060Z jsou v územním plánu zařazeny do ploch veřejné rekreace - zeleň parková, která navazuje na historickou stopu v území - starou cestou do Neředína a místo důležitého pohledu MP-26 U křížku. V pásu podél ulice Okružní a v pásu navazujícím na ulici Družstevní byly vymezeny nové zastavitelné plochy 15/162Z a 15/163Z včetně veřejných prostranství ulic, oddělené z původní plochy veřejné rekreace 15/060Z. Vzhledem k tomu, že stávající parcelace původně zemědělských pozemků

neumožňuje smysluplné využití lokality pro umístění městské zástavby, je rozhodování o změnách v nově vymezené zastavitelné ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci. Vymezením nové zastavitelné plochy smíšené obytné podél ulice Okružní územní plán zohledňuje požadavek na rozvoj lokality: "rozvíjet třídu Míru a ulici Okružní jako městské třídy..." (viz. text výroku 4.10.15.) "Koncepte rozvoje lokality požaduje rozvíjet plochu jako rezidenční s příměsí administrativy a drobných služeb, zejména kolem ulice Okružní a na západní straně, vzhledem k výškovým omezením kvůli Neředínskému horizontu především pro rodinné bydlení..." (viz text odůvodnění 4.10.15.d)

1190a. právnická osoba

Námítka vlastníka - nesouhlasí s rozsahem plošného vymezení veřejně prospěšné stavby TV-14 „Vodovodní řad hlavní — rekonstrukce vodovodu mezi ulicí Schweitzerovou a vodojemem Tabulový vrch“. Koridor pro realizaci zasahuje i na soukromé pozemky, přičemž stávající vodovod je veden po jihovýchodní straně ulice Bacherova. Na pozemku p.č. 115/2 v k.ú. Nová Ulice má společnost v úmyslu realizovat v souladu s ÚPnSÚ Olomouc výstavbu bytových domů.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Koridor veřejně prospěšné stavby TV-14 „Vodovodní řad hlavní — rekonstrukce vodovodu mezi ulicí Schweitzerovou a vodojemem Tabulový vrch“ je v územním plánu vymezen v trase stávajícího vodovodu po jihovýchodní straně ulice Bacherova. Pozemek p.č. 115/2 v k.ú. Olomouc — Nová ulice je zahrnut do přestavbové plochy smíšené obytné. V ulici Bacherova byla v minulosti realizována výstavba inženýrských sítí s využitím dotace z veřejných rozpočtů. Záměr bytové výstavby s využitím sousedního pozemku ve vlastnictví města byl v územním řízení napaden vlastníky sousedícího bytového objektu, z toho důvodu město od prodeje pozemku upustilo. Do návrhu územního plánu bylo následně převzato řešení z územní studie, která prověřila možnost využití pozemku města včetně sousedního pozemku dotčeného vlastníka pro veřejné prostranství, včetně vedení koridoru veřejně prospěšné stavby tímto prostranstvím. Vlastník však předložil k projednání úřadu jiný návrh řešení, ve kterém prokázal, že umístění objektů pro bydlení je i bez využití pozemku města možné. Veřejně prospěšnou stavbu je možné vést stávajícím veřejným prostranstvím ulice Bacherova.

1191a. právnická osoba

Uplatňují námitku protože nesouhlasí s využitím soutoku Moravy a Mlýnského potoka ve prospěch rekreační plochy. Chtějí zhodnotit své pozemky pro oblast služeb občanského vybavení a bydlení, chtějí stejné zhodnocení svých pozemků jako má lokalita Šantovka nebo tř. Kosmonautů. Na svých pozemcích chtějí zachování služeb v blízkosti obchodního centra Šantovka a stávajících provozoven. Námitku odůvodňují, že změna charakteru území na rekreační plochu by znamenala jednání města s majiteli a hledání náhradních provozoven a pozemků na jejich přemístění.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Lokalita 03 (Kosmonautů - jih) ve které se předmětné území plochy(03/070P) nachází je v Územním plánu Olomouc "určena přednostně k rozšíření historického centra pro potřeby nového metropolitního centra a je jedním z hlavních rozvojových území města, kde by se měly soustředit celoměstské, popřípadě i nadměstské funkce. S tímto postulátem souvisí všechny navržené přestavby v rámci celé lokality..." "Určujícími prvky v území jsou dva významné toky - řeka Morava a Mlýnský potok. Jejich okolí by mělo být dotvořeno pro potřeby každodenní celoměstské rekreace (cyklostezky, pěší propojení apod.), včetně odpovídajícího veřejného vybavení (objekty stravování,...půjčovny sportovního vybavení apod.)" Soutok Moravy a Mlýnského potoka je v územním plánu rozvíjen jako... „posílení městotvorné funkce koridorů řek Moravy, Bystřice a Mlýnského potoka a využití jejich přírodního a rekreačního potenciálu....“ Toto pojetí vychází z dlouhodobé koncepce využívání území, která byla v dříve platném ÚPnSÚ Olomouc vyjádřena vymezením rozsáhlé plochy zeleně zahrnující celý výrobní areál na soutoku. Oproti tomu Územní plán Olomouc umožňuje v tomto území umísťování staveb, neboť zde vymezuje přestavbovou plochu veřejného vybavení 03/070P, s potřebou zpracování územní studie (US-97), a stabilizovanou

plochu (03/068S) Salzerovy reduty. Uvedené plochy lze nadále využívat pro rozvoj a poskytování nerušivých služeb, které souvisejí s veřejným vybavením, v tomto případě zejména se sportem a rekreací. Část území je navržena také ve prospěch ploch veřejného prostranství (03/069S) - jedná se o stávající veřejně přístupné plochy se zelení. Uvedeným řešením je uplatněn princip zapojení řeky do života města v souladu s požadavky na rozvoj území města ("rozvíjet nábreží ve smyslu zapojení řeky do města, její přístupnosti, a vytvoření podmínek pro tzv. kamenná a rekreační nábreží"), který je součástí základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot stanovené územním plánem.

1192a. právnická osoba

Uplatňuje námitku, ve které žádá o zařazení svých pozemků v ploše 10/059P v lokalitě (Hodolany, Rolsberk) do ploch smíšených výrobních (V), do areálové struktury zástavby se zastavěností do 55% plochy a s minimálním podílem zeleně do 15% plochy. Dále žádá o zrušení pěšího průchodu přes tuto plochu a uvádí, že se jedná se o stávající uzavřený a oplocený areál pro výrobu a skladování. Dále uvádí, že areál bývalé firmy Seliko nabyla společnost za účelem rozvoje výroby, skladování, a logistických služeb v této lokalitě. Společnost namítá, že její hlavní podnikatelské aktivity jsou v podmínkách využití plochy smíšené obytné uvedeny pouze jako podmíněně přípustné:

- stavby a zařízení pro skladování v kapacitě úměrné potenciálu daného území a v souladu s jeho charakterem,
- pozemky staveb a zařízení pro administrativu,
- pozemky staveb a zařízení pro obchod do 2500 m².

Tímto se společnost cítí být dotčena na svých vlastnických právech a dovolává se ochrany zahraniční investice.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Plocha areálu firmy Lesaffre Česko, a.s. (10/059P) je vymezena jako plocha stabilizovaná s areálovou strukturou zástavby v ploše smíšené výrobní (V), se zastavěností do 55% plochy a s minimálním podílem zeleně do 15% plochy.

Přeřazením pozemků do ploch smíšených výrobních nebude mít vliv na Základní koncepci rozvoje města, ochrany a rozvoje jeho hodnot, tj. tato změna nebude výrazně oslabovat požadavek na posilování obytného charakteru východní části města ve smyslu bodu 3.2.2, písm. b) výrokové části ÚP, jelikož převážná většina pozemků podél osy Chválkovická – Hodolanská - Přerovská je zařazena do ploch smíšených obytných.

Zařazením do ploch smíšených výrobních se žadatel nezabývá povinností respektovat podmínky o dodržování zejména hlukových a emisních limitů vyplývající ze stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek a dalších platných zákonů. Územním plánem se stanovují také požadavky na ochranu pohody bydlení v sousedních obytných lokalitách výsadbou izolační zeleně v těchto areálech nebo jinými opatřeními řešenými v rámci těchto areálů (textová část bod 3.3.2b).

Pěší propojení přes areál je zachováno. V budoucnu je žádoucí obnovit původní propojení ulice Klimeckého s nábrežím řeky Bystřice v trase historické cesty vedené ještě v první polovině 20. století po okraji tehdejšího areálu (viz historický snímek z roku 1927). Následným plošným rozvojem areálu a zaslepením ulice byla v území mezi obytnou zástavbou a řekou Bystřicí vytvořena rozsáhlá bariéra, jejíž překonání je žádoucí řešit, zajištění prostupnosti území je jedním ze základních požadavků územního plánu na rozvoj území města, který je jednoznačně ve veřejném zájmu.

1194a. fyzické osoby

Požadují změnu trasy veřejného prostranství 20/043Z tak, aby přímo navazovalo na územní studii „obytná zóna Olomouc - Droždín“. Navržená trasa veřejného prostranství je nepraktická s ohledem na vybudované inženýrské sítě, bylo zahájeno zpracování PD na sítě a komunikace dle územní studie.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č. 1150a

1195a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti trase veřejného prostranství 20/043Z. Požaduje změnu trasy veřejného prostranství tak, aby přímo navazovalo na územní studii „obytná zóna Olomouc - Droždín“. Nesouhlasí s využitím pozemku parc.č. 1300/13 v k.ú. Droždín pro vedení komunikace.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č. 1150a

1196a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které žádá o zajištění protihlukové bariéry (např. pásem zeleně) mezi obytnou zástavbou v Máchově ulici (16/010S) a smíšenou výrobní plochou náležející areálu železáren (16/063S), a to i v rámci územní rezervy UR-02.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Podmínky pro prověření územní rezervy ÚR-02 jsou v územním plánu rozšířeny takto: "v rámci prověření budoucího využití bude řešeno také zajištění pásu izolační zeleně jako hygienické bariéry mezi obytnou zástavbou a výrobním areálem Moravských železáren, dále bude stanovena nutnost vyhodnotit dopady záměru"

1197a. právnická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením pozemků p.č. 910/4 a 910/5 v k.ú. Slavonín do ploch pro rekultivaci (28/032R) a uvádí, že stávající silážní jámy umístěné na uvedených pozemcích jsou nezbytné pro činnost družstva.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky p.č. 910/4 a 910/5 v k.ú. Slavonín jsou ve vlastnictví Statutárního města Olomouce a v katastru nemovitostí na nich nejsou evidovány žádné stavby. Pozemky přímo navazují na lokální biocentrum územního systému ekologické stability (ÚSES) LBC 20, na kterém se vyskytují prvky krajinné zeleně, a jsou součástí širšího území rekreačního zeleného prstence, vymezeného v souladu s požadavky Politiky územního rozvoje mezi kompaktním městem a rychlostní komunikací R35. Nezastavitelné plochy rekreačního zeleného prstence se zachovanými přírodními prvky a pozůstatky pevnostního systému tvoří na území města plochy s nezastupitelným krajinnotvorným potenciálem a rekreačním významem, z toho důvodu je v územním plánu toto území také součástí koncepce hodnotné části krajiny (výkres I/02.4), která je jedním z prvků základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot. K lokalitě 28 (Slavonín) je v odůvodnění územního plánu mimo jiné uvedeno, že má podstatný význam "pro průchod územního systému ekologické stability na pomezí souvisle urbanizovaného prostředí města a volné krajiny", a dále že plochy změn v krajině jsou vymezeny z důvodu ochranného zatravnění a dotvoření ÚSES. Z těchto důvodů je plocha 28/032R zařazena do funkčního využití nezastavitelných ploch zemědělských a pro změnu využití na území s nestavebním charakterem do ploch rekultivace.

1198a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1043a

1199a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1043a

1200a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1043a

1201a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1043a

1202a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1043a

1203a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1043a

1204a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1205a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1206a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1207a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1208a. fyzická osoba

Podává námitku, ve které nesouhlasí se zařazením pozemku parc.č. 28 v k.ú. Olomouc - město do plochy veřejné rekreace, požaduje zařazení do plochy umožňující trvalé bydlení. Na pozemku je umístěn rekonstruovaný objekt.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pozemek parc.č. 28 v k.ú. Olomouc - město byl vymezen jako součást stabilizované plochy veřejného vybavení. Pozemek je prostorovou součástí bloku tvořeného areály Vlastivědného muzea a Muzea umění, je tedy zařazen do téže plochy, pozemek navíc nedosahuje takové výměry, aby jej bylo možné s přihlédnutím k účelu a podrobnosti popisu a zobrazování v územním plánu vymezit jako samostatnou plochu. Objekt není užíván k bydlení, ale jako jazyková škola, v plochách veřejného vybavení jsou přípustné byty správců budov či areálů, částečné využití objektu pro trvalé bydlení je tedy možné.

1209a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1210a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1211a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1212a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1213a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1214a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1215a. právnická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1216a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1217a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1218a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1219a. právnická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1220a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1221a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1222a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1223a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1224a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1225a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1226a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1227a. právnická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením areálu firmy Moravské potravinářské strojírny, a.s. do ploch smíšených obytných. Požaduje zařazení do ploch pro průmyslovou výrobu.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha areálu firmy Moravské potravinářské strojírny, a.s. Olomouc (05/070S) je vymezena jako plocha smíšená výrobní (V).

Přeřazením pozemků do ploch smíšených výrobních nebude mít vliv na Základní koncepci rozvoje města, ochrany a rozvoje jeho hodnot, tj. tato změna nebude mít výrazný negativní vliv na rozvoj kompaktního města jako polyfunkčního obytného území ve smyslu bodu 3.2.2, písm. a) výrokové části ÚP, jelikož převážná většina pozemků v této části města je zařazena do ploch smíšených obytných.

Zařazením do ploch smíšených výrobních se žadatel nezabývá povinností respektovat podmínky o dodržování zejména hlukových a emisních limitů vyplývající ze stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek a dalších platných zákonů. Územním plánem se stanovují také požadavky na ochranu pohody bydlení v sousedních obytných lokalitách výsadbou izolační zeleně v těchto areálech nebo jinými opatřeními řešenými v rámci těchto areálů (textová část bod 3.3.2b).

1227b. právnická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-37 "základní komunikační síť města – jižní část propojení ulice Dolní Hejčínské a propojky ulice Řepčinské s ulicí Lazeckou (od ulice Dolní Hejčínské po Mlýnský potok), včetně křižovatky a napojení na okolní ulice".

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Stavba komunikace DS-37 je z územního plánu odstraněna. Původní plocha 05/069P je převedena do plochy územní rezervy komunikačního propojení v severní části města a je přiřčena k sousedním plochám.

1228a. fyzická osoba

Nesouhlasí se zařazením pozemků 88/11 a 88/8 (lokalita 05/070S) do ploch smíšených obytných. Požaduje zařazení do ploch pro průmyslovou výrobu.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky p.č. 88/11 a 88/8 k.ú. Hejčín (05/070S) jsou vymezeny v ploše smíšené výrobní (V).

Dále viz odůvodnění námítky č. 1227a: Přeřazením pozemků do ploch smíšených výrobních ...

1228b. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-37 "základní komunikační síť města – jižní část propojení ulice Dolní Hejčínské a propojky ulice Řepčinské s ulicí Lazeckou (od ulice Dolní Hejčínské po Mlýnský potok), včetně křižovatky a napojení na okolní ulice".

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1227b

1229a. právnická osoba

V námítce nesouhlasí s max. zastavěností ploch 09/168S, 09/167S, 09/164S a 09/169Z pouze do 55% při zachování min. podílu zeleně 15%. Požaduje zvýšit na 70% zastavěnosti s podílem zeleně 5%. Dále nesouhlasí s maximální výškou zástavby 11m. Požaduje výšku do 20m.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pro plochy 09/168S a 09/169Z je stanovena maximální výška zástavby 15/15m. Plocha 09/164S je vedena jako plocha dopravní infrastruktury a plocha 09/167S jako plocha veřejného prostranství. U těchto ploch nejsou definovány žádné podmínky zastavěnosti, podílu zeleně ani výšky.

Dále viz odůvodnění námítky č. 1137a: Územní plán stanovuje výškovou regulaci zástavby ...

1231a. právnická osoba

uplatňuje námítku k lokalitě 09/153P, ve které nesouhlasí s max. zastavěností plochy 09/153P pouze do 55% při zachování min. podílu zeleně 15%. Požaduje zvýšit na 70% zastavěnosti s podílem zeleně 5%. Dále nesouhlasí s maximální výškou zástavby 15m, požaduje výšku do 20m. Navržené parametry neumožní efektivní využití investice.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námítky č. 1137a: Územní plán stanovuje výškovou regulaci zástavby ...

1232a. fyzická osoba

Uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s rozvojem silniční dopravy v ploše dopravní infrastruktury 05/024P formou propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské podél železnice včetně křižovatek a napojení na okolní ulice (DS-12). Uvádí rozpor návrhu s požadavkem zadavatele využít při řešení dopravní infrastruktury v maximální možné míře prvky zklidňování dopravy, včetně řešení ochrany urbanizovaných území před nepříznivými účinky dopravy, a požadavek na vymezování ploch pro dopravu s minimalizací nutných asanačních úprav. Poukazuje na to, že u této veřejně prospěšné stavby, pro kterou je možné práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, není splněna podmínka, že existuje veřejný zájem na její realizaci a že tento zájem je možné označit za obecně prospěšný.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č.1151a

1233a. právnická osoba

Jako majitel p.č. 103/4, 1106 v Olomouc - město podává námítku. Žádá o částečnou změnu funkčního využití plochy veřejné rekreace (R), označené jako 02/055 S na plochu veřejného vybavení (O). Areál nabyl v roce 2007 pro podnikatelské aktivity související s rozvojem služeb a případným ubytováním. Celý areál chce začít pod dohledem NPU rekonstruovat. Investice do této rekonstrukce chce částečně umořit z výstavby nového objektu na části pozemku. Na celou plochu je ochoten nechat zpracovat územní studii, která by prokázala možnost podnikatelských záměrů i pěšího propojení a zahrnovala by i plochy veřejné rekreace, případně je ochoten se připojit se k územní studii označené US — 87.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Parcely p.č. 103/4 a p.č. 1106 v k.ú. Olomouc - město byly vymezeny jako přestavbová plocha veřejného vybavení 02/101P s 20% zastavěností a 50% podílem zeleně. Jedním z požadavků na ochranu a rozvoj lokality 02 (Masarykova-rozšířené centrum) je „chránit a posilovat prostupnost podél Mlýnského potoka formou rekreačního nábřeží od tř. 17.listopadu k ulici U Reálky“. Okolí vodních toků v území by mělo být dotvořeno pro potřeby každodenní rekreace (cyklostezky, pěší propojení apod.), včetně odpovídajícího veřejného vybavení (objekty stravování, hřiště pro různé věkové skupiny, půjčovny sportovního vybavení apod.). Jako plochy veřejného vybavení jsou vymezeny i navazující areály TJ Sokol a TJ Lokomotiva. Stanovená zastavěnost a procento zeleně v ploše odpovídají její poloze v bezprostřední vazbě na tok Mlýnského potoka a související parkové plochy, v území určeném pro rozvoj rekreačního nábřeží.

1234a. právnická osoba

Žádá o změnu funkčního využití přestavbové plochy veřejné rekreace značenou jako 05/045P do funkčního využití ploch smíšených obytných. Zároveň nesouhlasí s max. výškou navrhované zástavby, okolní objekty mají výšku 5-6 NP plus sedlová střecha, což odpovídá výšce 18/23 m. Pozemky a stavby na nich dnes stojící kupoval se záměrem dalšího rozvoje celého tohoto areálu pro služby a administrativu.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V ploše 05/044P je maximální výška stanovena na 13/17m s ohledem na okolní zástavbu. Severní část plochy veřejné rekreace 05/045P je redukována na šířku pásu zeleně vymezené již v ÚPnSÚ Olomouc, zbývající část je přiřazena k ploše smíšené obytné 05/044P. Využití ploch 05/044P a 05/045P je podmíněno vydáním regulačního plánu.

Koncepce propojení zeleně v MPR s parkovou zelení tzv. ASO parku vychází z historického uplatnění zeleně v MPR a jeho předpolí. Již v ÚPnSÚ Olomouc byla vymezena plocha parkové zeleně (ZP 3033) v části areálu, který nyní vlastní IP Moravia Real s.r.o. Územní plán Olomouc potvrzuje tuto dlouhodobou koncepci a území podél ulice Na Střelnici, východně a severovýchodně od Staroměstských kasáren, vymezuje pro pozemky veřejné zeleně a parků, které propojí parkovou zeleň ASO parku s navrženou parkovou zelení při ulici Koželužské. Ochranu území v bezprostřední blízkosti Staroměstských kasáren požadoval dotčený orgán památkové ochrany MK ČR ve svém stanovisku ke konceptu územního plánu, ze kterého vyplynul následující pokyn pro zpracování návrhu: "zajistit ochranu území v bezprostřední blízkosti Staroměstských kasáren před rozvojem zástavby". Vymezení plochy veřejné rekreace jako zeleně parkové bylo tedy v návrhu územního plánu splněním tohoto pokynu. Redukce plochy veřejného prostranství a navýšení stanovené maximální výšky se dotýká zájmů dotčeného orgánu památkové péče, se kterým bude možné konkrétní řešení dohodnout při projednání regulačního plánu.

1235a. právnická osoba

V námítce nesouhlasí s dohodou o parcelaci DP-09 jako podmínkou pro změny v území v lokalitě 11/112Z.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Dohoda o parcelaci DP-09 jako podmínka pro rozhodování o změnách v území - plochách 11/110Z, 11/112Z, 11/113P - byla vypuštěna. Tato podmínka byla stanovena zejména z důvodu potřeby vymezit na pozemcích v soukromém vlastnictví koridor Přáslavické svodnice, pro tu však již byla zpracována dokumentace pro územní rozhodnutí, která byla s vlastníky dotčených nemovitostí projednaná. Podmínka je tedy nadbytečná.

1237a. právnická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se stanoveným procentem zastavění 15 - 45%, minimálním podílem zeleně 30%, přípustností staveb a zařízení pro obchod do 600 m² HPP, a podmíněnou

přípustností staveb a zařízení pro obchod do 2 500 m². Tyto regulační podmínky znemožňují v území připravovaný projekt výstavby komplexu obytných, administrativních, obchodních a parkovacích ploch. Požaduje zpřesnění podmínek využití s umožněním výstavby obchodu nad 2500 m² s venkovním parkováním vybaveným rastrem vzrostlé zeleně, procento zastavění 55%, min. podíl zeleně 15%.

Námitky se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Stanovený minimální podíl zeleně v ploše 14/055 P byl snížen na 20%, což je v souladu s jejím navrženým rozvojem pro městské subcentrum s vyšší intenzitou zástavby. V podmínkách využití ploch smíšených obytných jsou jako výjimečně přípustné mimo jiné uvedeny pozemky staveb a zařízení pro obchod nad 2 500 m² hrubé podlažní plochy určené pro vícepodlažní objekty s nezbytným parkováním situovaným minimálně z 70 % v rámci objektu a s venkovním parkováním vybaveným rastrem vzrostlé zeleně, přičemž jejich zásobování bude vedeno pouze plochami dopravní infrastruktury. Podmínky využití tedy výstavbu obchodu nad 2500 m² umožňují. Podíl parkování situovaného v rámci objektu byl u staveb a zařízení pro obchod 2 500 m² hrubé podlažní plochy snížen z 90% na 70%, tato hodnota tak odpovídá podílu stanovenému pro pozemky bytových domů, staveb a zařízení pro administrativu, vědu a výzkum, ubytování a zařízení celoměstského a nadměstského významu. Pro srovnání lze uvést např. realizovaný obchodní komplex Galerie Šantovka v Olomouci, či v nedávné době realizované obchodní komplexy v Ostravě (Forum Nová Karolina) či v Brně (Vaňkovka). U všech zmíněných komplexů, jejichž velikost přesahuje 2 500 m² hrubé podlažní plochy, činí podíl součtu parkovacích a odstavných stání, situovaných v rámci objektu, 100%, územní plán tak stanovuje výrazně výhodnější podmínky.

Stavby pro obchod nad 2500 m² hrubé podlažní plochy generují značné množství parkovacích míst, jež v případě umístění výhradně na terénu vytvářejí rozsáhlé monofunkční plochy parkovišť, což není v souladu s koncepcí rozvoje města, konkrétně s požadavky chránit veřejná prostranství a zázemí pro každodenní rekreaci preferováním výstavby odstavných míst v rámci objektů, rozvíjet polyfunkčnost města a posilovat jasnou diferenciaci a hierarchizaci městských prostor. Umístění staveb pro obchod nad 2500 m² hrubé podlažní plochy s venkovním parkováním tak koncepce územního plánu umožňuje pouze v jediné lokalitě na okraji města v sousedství rychlostní komunikace, v zastavitelných plochách ve vazbě na stávající nákupní centrum. Předmětná plocha 14/055P je naproti tomu plochou přestavbovou, umístěnou v sousedství stabilizovaných obytných území. Umístění staveb pro obchod nad 2500 m² hrubé podlažní plochy s venkovním parkováním by zde bylo v rozporu rovněž s koncepcí rozvoje polycentrickosti města, která v této lokalitě vymezuje městské subcentrum a městské třídy, mj. "ke kultivaci veřejných prostranství způsobem odpovídajícím významu městského subcentra / městské třídy ve struktuře města".

Předmětné území je vymezeno jako přestavbová plocha smíšená obytná, s blokovou strukturou zástavby. Zastavěnost, tj. procento zastavění, je pro zastavitelné plochy a plochy přestaveb stanovena z důvodu optimálního rozvržení nově navržené zástavby a zatížení území, je jedním ze základních regulačních nástrojů prostorového uspořádání rozvojových ploch. Stanovené procento zastavění v jednotlivých plochách vychází z podrobné analýzy stabilizovaných území s obdobným funkčním využitím a urbanistickou strukturou. V plochách smíšených obytných s blokovou urbanistickou strukturou se procento zastavění pohybuje v rozmezí 20 - 40%, a s výjimkou zahuštěné blokové zástavby z konce 19. století v centru města, která již neodpovídá dnešním požadavkům na bydlení, nepřesahuje nikde na území města stanovené procento zastavění 45%. Stávající procento zastavění stávajícího areálu navíc činí pouze cca 21 %, maximální procento zastavění tak umožňuje více jak dvojnásobnou intenzitu zástavby, a dává tak dostatečný prostor pro rozvoj areálu.

Zeleň je neodmyslitelnou součástí městského prostoru a tvoří jeden z jeho základních skladebních prvků, plní celou řadu nezastupitelných funkcí (regulace mikroklimatu, produkce kyslíku, zlepšování hydrologických poměrů ve městě, rekreační, estetická a prostorotvorná funkce). V Konceptu územního plánu se používal ke každé lokalitě tzv. koeficient (součinitel) odtokových vod, v územním plánu je tento údaj nahrazen pro zjednodušení výpočtu právě procentem minimálního podílu zeleně v ploše. Zajištění určitého procenta zeleně (nezpevněných ploch) také vyplývá z požadavku vyhlášky 501/2006 §20 dost. (5) písmeno c), a to:

(5) Stavební pozemek se vždy vymezuje tak, aby na něm bylo vyřešeno c) vsakování nebo odvádění srážkových vod ze zastavěných ploch nebo zpevněných ploch, pokud se neplánuje jejich jiné využití; přitom musí být řešeno přednostně jejich vsakování.

Stanovené minimální procento zeleně vychází především z nutnosti zajistit dostatečný podíl zeleně plnící výše uvedené funkce. Dostatečný podíl zeleně v území navíc zvyšuje jeho atraktivitu pro bydlení, což

je plně v souladu se zmiňovaným záměrem výstavby komplexu obytných, administrativních, obchodních a parkovacích ploch.

1237b. právnická osoba

Uplatňuje námitku proti podmínce rozvíjet na ploše 141055P Městská subcentra hlavní zahrnující území určené pro rozvoj vícepodlažní kompaktní smíšené zástavby s komerčním parterem (např. polyfunkční domy s bydlením, stavby veřejného vybavení s komerčním parterem, bytové domy s komerčním parterem), a proti podmínce rozvíjet Hněvotínskou ulici jako městskou třídu. Dále požaduje vypustit požadavek na „vícepodlažní kompaktní smíšené zástavby s komerčním parterem“ v území.

Tyto podmínky znemožňují připravovaný projekt výstavby komplexu obytných, obchodních a parkovacích ploch v území.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Územní plán pro zajištění polycentrického rozvoje města, pro zajištění kvalitní dostupnosti veřejné infrastruktury a pro ochranu a rozvoj historicky vzniklých struktur osídlení vymezuje tzv. Polycentrický systém města, tj. systém hlavního centra, subcenter a městských tříd.

Městská subcentra – hlavní jsou situována zpravidla na hromadné dopravě a v pěší dostupnosti všech obyvatel příslušného území. Městské subcentrum – hlavní vytváří podmínky pro přenos částí funkcí každodenního života z městského centra, respektive historického jádra, a vytváří podmínky pro odlehčení dopravního zatížení města. V předmětné lokalitě je subcentrum vymezeno zejména v souvislosti s okolními rozvojovými plochami při ulici Okružní i Hněvotínské jako přirozené centrum okolního území, ve vazbě na MHD, a rovněž s ohledem na skutečnost, že v jihovýchodním kvadrantu křižovatky ulic Okružní a Hněvotínské se již vícepodlažní smíšená zástavba s komerčním parterem rozvíjí.

Městské třídy jsou vymezeny za účelem posílení městského charakteru daného území a měly by pro své okolí plnit podobnou roli jako městský bulvár na třídě Kosmonautů pro celé město. Městská třída zajišťuje hlavní rozvojový potenciál daného území, pro které plní úlohu osy rozvoje. Ulice Štítného a Hněvotínská mají již dnes zčásti charakter městské třídy, se stavbami veřejného vybavení, a bytovými domy s komerčním parterem, Hněvotínská ulice jednoznačně plní roli rozvojové osy přilehlého území.

V námitce není specifikováno, čím konkrétně požadavek vícepodlažní kompaktní smíšené zástavby s komerčním parterem znemožňuje připravovaný projekt výstavby komplexu obytných, obchodních a parkovacích ploch v území. Polyfunkční komplexy s bydlením jsou realizovány výhradně jako vícepodlažní, zpravidla s komerčním parterem, regulační podmínky tak odpovídají zmiňovanému záměru. Městská zástavba se na rozdíl od venkovské rozvíjela již od počátku vzniku měst téměř výhradně jako vícepodlažní, tím spíše podél významných ulic. Na nárožích byly vždy umísťovány lokální výškové dominanty, tento tradiční princip zohledňují i podmínky prostorového uspořádání územního plánu. Požadavek na vícepodlažní zástavbu je navíc v naprostém souladu s charakterem stávající stabilizované zástavby v přilehlém území - průměrná výška zástavby při Hněvotínské ulici je cca 3,5 podlaží, ve stabilizovaných plochách se nachází jediný přízemní objekt.

1237c. právnická osoba

Námitka vlastníka - nesouhlas zahrnutí části území do koridoru TI (horkovod) s tím, že dojde k omezení využitelnosti území, a tedy i ke snížení tržní hodnoty nemovitostí. Tím vznikne vlastníkovu majetková újma.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Koridor technické infrastruktury pro teplovodní vedení významné je v ÚP umístěn tak, že zasahuje částečně pouze na pozemek parc. č. 613/1 v k.ú. Neředín a to do neoplocené části areálu vlastníka, která je veřejným prostranstvím ulice Hněvotínská. Umístění vlastního horkovodního vedení se nepředpokládá do pozemku výše uvedené parcely. Tvrzení, že umístěním horkovodní sítě dojde k omezení využitelnosti území, a tedy i ke snížení tržní hodnoty nemovitostí a tím vznikne vlastníkovu majetková újma je zcela mylné. V současné době má Vlastník požádáno o připojení areálu na horkovod.

1237d. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje vypustit požadavek na výsadbu liniové zeleně v Hněvotínské ulici z důvodu možných komplikací při zastavění lokality a dopravním napojení území.

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Součástí koncepce Územního plánu je koncepce sídelní zeleně. Olomouc patří k městům s existujícím kvalitně založeným systémem zeleně. Hlavním problémem je, že s postupným růstem města se neustále snižuje míra propojení sídelní zeleně s krajinou. Podpora míry propojení sídelní zeleně je zajištěna vymezením tzv. zeleně liniové, která mimo jiné napomáhá ke zlepšení klimatických podmínek města. Je určena ve prospěch využití kvalitní vzrostlé zeleně, zejména alejí a stromořadí. Systém je navržen tak, aby došlo k co největšímu vzájemnému propojení ploch veřejné zeleně. Významnou roli v tomto ohledu hrají i stávající i navržená uliční stromořadí, zejména v případě radiálních směrů, kterým ulice Hněvotínská je.

Návrh výsadby tohoto stromořadí ve vztahu k zástavbě lokality a jejímu dopravnímu napojení je předmětem podrobnějšího stupně projektové dokumentace, který navrhne konkrétní podobu zástavby i dopravního napojení.

1238a. právnická osoba

v námitce nesouhlasí s dohodou o parcelaci DP-09 jako podmínkou pro využití plochy 11/110Z. Dále požaduje zařadit pozemky p.č. 1846/10, 1846/11, 1846/12, 1846/13, 1846/14 v k.ú. Holice do ploch stabilizovaných a nepředepisovat další regulace. Upozorňuje, že výška povoleného objektu je větší než určuje nový územní plán.

Námitce se vyhovuje částečně.**Odůvodnění:**

Lokalita 11/110Z je v současné době nezastavěná, a proto ji nelze považovat za území stabilizované. Je zde ale vypuštěna podmínka pro změny v území na dohodě o parcelaci DP-09.

Územní plán stanovuje výškovou regulaci zástavby z důvodu ochrany obrazu města, stanovení logických prostorových vazeb, ochrany panoramatu města na jedné straně a přechodu zástavby do volné krajiny na straně druhé. Pro schéma výškové regulace bylo stanoveno 11 výškových hladin, z nichž každá vychází z obvyklých konstrukčních výšek obytných, administrativních a výrobních objektů. Maximální výška je stanovena tak, aby optimálně vyhověla stavbám, které lze dle regulativů v daném místě postavit s ohledem na obvyklou konstrukční výšku podlaží, a současně s ohledem na charakter lokality a stávající výškovou hladinu. Výšková hladina 15/15m je obecně koncipována pro stavby pro výrobu či skladování a umožňuje odpovídající využívání areálu. Předmětná lokalita se navíc nachází na okraji sídla ve vazbě na volnou krajinu, požadovaná vyšší výška je z hlediska přechodu zástavby do krajiny neakceptovatelná. U již povolených staveb, které nebudou v souladu se stanovenou maximální výškou zástavby, budou přípustné pouze stavební úpravy, při kterých se zachová stávající půdorysné a výškové ohraničení stavby v té její části, která překračuje stanovenou max. výšku.

1239a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením pozemků p.č. st. 561 a p.č. 111/2 v k.ú. Hejčín do ploch veřejného vybavení (06/088P) s využitím pro kemp. Pozemky jsou využívány pro lehkou průmyslovou výrobu a služby v souladu s ÚPnSÚ Olomouc ("KK - areály výroby a služeb"). Požaduje zařazení pozemků do ploch smíšených výrobních s ohledem na uskutečněné investice. Objekt a celý areál byl v minulosti realizován jako technologický celek, zařízení pro úpravu vody pro potřeby Armády ČR, společnosti Farmak a dalších. Nový vlastník převzal i závazek k zajištění dodávky vody z areálu.

Námitce se vyhovuje částečně.**Odůvodnění:**

V územním plánu jsou pozemky p.č. 561 a p.č. 111/2 v k.ú. Hejčín zařazeny do ploch smíšených obytných s návrhem územní rezervy pro rozvoj veřejného vybavení. V ÚPnSÚ Olomouc byly uvedené pozemky zařazeny do funkčního využití "komerční plochy a areály" (K), funkčního typu "areály výroby a služeb" (KK), pro který bylo uvedeno: „zavedení tohoto funkčního typu bylo vedeno především zájmem vyjádřit tendenci přetváření výrobních podniků na víceúčelové areály více obrácené k veřejnosti (prodejem, službami aj.) nebo jejich zřizování v lokalitách, ze kterých však není možné nebo nezbytné vyloučit výrobní a provozní funkce docela.“ V Územním plánu Olomouc tedy zařazení areálu do ploch smíšených obytných zcela odpovídá pojetí vyjádřenému již dříve v ÚPnSÚ Olomouc a jedná se v tomto případě o dlouhodobou koncepci využívání území. Pro lokalitu 06 (Lazce) je v odůvodnění územního plánu uvedeno: "Určujícími prvky v území jsou dva významné vodní toky - řeka Morava a Mlýnský potok. Jejich okolí by mělo být dotvořeno pro potřeby každodenní rekreace..., včetně odpovídajícího veřejného vybavení (objekty stravování, půjčovny sportovního vybavení apod.) Uvedené pozemky se nacházejí v bezprostřední blízkosti Mlýnského potoka, kde je možné využít přírodního potenciálu nábřeží a uplatnit princip zapojení řeky do života města v souladu s požadavky na ochranu a rozvoj hodnot ("chránit nivy vodních toků před zástavbou a rozvíjet vhodné využití jejich přírodního a rekreačního potenciálu, zejména... Mlýnského potoka,...") a v souladu s požadavky na rozvoj území města ("rozvíjet nábřeží ve smyslu zapojení řeky do města, její přístupnosti, a vytvoření podmínek pro tzv. kamenná a rekreační nábřeží"), stanovenými v územním plánu. Využití uvedeného území pro rozvoj rekreace plně odpovídá pojetí rekreačních nábřeží znázorněných ve "Schématu zapojení řeky do města" a popsanych v kapitole "Město a řeka - systém nábřeží" uvedených v odůvodnění územního plánu: "Podmínky pro rozvoj rekreačního nábřeží jsou především stanoveny tam, kde toky ... protékají ... v částech města, kde řeka má již volnější podmínky, prostor kolem ní je většinou širší a je určen spíše ke sportovnímu a rekreačnímu využití." Vzhledem k urbanistické koncepci navazující příměstské krajiny Hejčínských luk a CHKO Litovelské Pomoraví mají pozemky vlastníka svou polohou v návaznosti na vodní tok Mlýnského potoka a v návaznosti na zastavěné území v budoucnu velký potenciál pro vybudování zázemí navazujících rekreačních ploch. Z těchto důvodů je žádoucí chránit uvedené území před dalším rozvojem výroby a v budoucnu prověřit v souvislosti s rozvojem vodáckého kempu v sousedící ploše 06/089Z možnosti jeho využití pro veřejné vybavení, zejména pro sport a rekreaci.

1240a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které upozorňuje na to, že plocha 16/034 P je dotčena vedením věcného břemene příchodu a příjezdu pro parcely c. 336/4 a 336/8. Požaduje prodloužit koridor veřejného prostranství 16/154P severozápadním směrem tak, aby byl umožněn příjezd k parcelám 336/4 a 336/8.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Možnost příjezdu k pozemku parc.č. 336/4 je zajištěna navrženou trasou veřejného prostranství 16/154 P, vymezeného pro dopravní obsluhu okolních přestavbových ploch. Trasa veřejného prostranství byla do územního plánu převzata z evidované územní studie lokality, a členění logicky území do jednotlivých bloků. Pro prodloužení veřejného prostranství severozápadním směrem není důvod, pozemek parc.č. 336/8 je přístupný z ulice Horní Hejčínské, řešení dopravního napojení jediného pozemku je nad rámec podrobnosti územního plánu.

1241a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti vymezení plochy veřejné rekreace 21/049 Z na pozemku parc.č. 554/1 k.ú. Svatý Kopeček. Plocha sousedí s parcelami pro výstavbu rodinných domů, docházelo by k narušení soukromí.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha veřejné rekreace 21/049Z vymezena v souvislosti se zastavitelnou plochou smíšenou obytnou 21/048Z v souladu s vyhláškou 501/2006 Sb. Konkrétní umístění veřejného prostranství bylo převzata z evidované územní studie lokality, přičemž vychází z navržené blokové urbanistické struktury se zástavbou soustředěnou podél veřejných prostranství ulic. Umístění veřejného prostranství do prostoru vnitrobloku

v severní části plochy vytváří podmínky pro její optimální využití pro zástavbu rodinných domů na přiměřeně velkých pozemcích, bez nutnosti realizovat další liniová veřejná prostranství, kromě toho je veřejné prostranství navrženo právě v ploše v sousedství bytových domů, která by z hlediska soukromí byla pro zahrady rodinných domů problematicky využitelná.

1242a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti vymezení plochy veřejné rekreace 21/049 Z na pozemku parc.č. 554/1 k.ú. Svatý Kopeček. Plocha sousedí s parcelami pro výstavbu rodinných domů, docházelo by k narušení soukromí.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č. 1241a

1245a. právnická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s vymezením plochy přestavby 15/076P v lokalitě 15 (Neředín a cihelna) na areálu družstevních garáží, které byly budovány svépomocí po dobu 30 let jako náhrada za chybějící stání u bytových domů panelových sídlišť. Poukazuje na to, že jejich likvidací by došlo ke zhoršení již tak obtížných parkovacích podmínek v okolních sídlišťích a zpochybňuje reálnost přestavby v dohledné době. Uvádí, že otázka, kde bude parkovat 719 osobních vozů ze zrušených garáží, nebyla na veřejném projednání zodpovězena.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Plocha přestavby 15/076P byla zrušena a v územním plánu je v rámci ploch smíšených obytných nahrazena plochou územní rezervy, jejímž úkolem bude prověřit možnosti přestavby areálu na rezidenční lokalitu včetně zohlednění požadavků na řešení hlavního městského subcentra "Hněvotínská" a na řešení městské třídy Okružní, a to za předpokladu zajištění příslušného počtu odstavných stání jiným způsobem. Budoucí přestavba areálu garáží souvisí s celkovou koncepcí rozvoje přilehlého území, kdy se počítá s rozšířením zastavitelných ploch města západním směrem. Území mezi ulicemi Okružní a Neředínským horizontem je jednou ze tří největších rozvojových oblastí města a vzhledem k předpokládanému počtu budoucích obyvatel je nutné počítat také s rozvojem občanské vybavenosti v tomto území. Z toho důvodu je součástí polycentrického systému města nové městské subcentrum, vymezené logicky v křížení městských ulic Hněvotínské a Okružní. V souvislosti s očekávaným rozvojem tohoto území se tak areál řadových garáží v budoucnu ocitne uprostřed městské zástavby a jeho území se stane příliš cenným na to, aby bylo i nadále využíváno stávajícím extenzivním způsobem. Řešení nároků statické dopravy pak bude nutné řešit efektivněji a způsobem odpovídajícím intenzivně zastavěnému městskému prostředí. Z těchto důvodů je žádoucí chránit uvedené území před dalším rozvojem zástavby a v budoucnu řešit jeho přestavbu v duchu rozvoje městských tříd a městských subcenter. Přestože v blízké budoucnosti je zamýšlená přestavba areálu nereálná, ve vzdálenějším časovém horizontu je stávající využití pro řadové garáže považováno za dočasné.

1246a. právnická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1004a

1246b. právnická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1004b

1251a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku protože nesouhlasí s vymezením liniového veřejného prostranství 10/074P na svém pozemku. Je proti znehodnocování pozemků a požaduje lokalitu zahrádek obsluhovat ze stávající štěrkové komunikace od řeky Bystřice.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha veřejného prostranství 10/074P, vedená mimo jiné přes pozemek p.č.792/1 k.ú. Chvátkovice, byla z územního plánu vypuštěna. Přístup k pozemkům v ploše 10/075S je zajištěn veřejným prostranstvím vymezeným dle současného stavu území, ve stopě stávající lesní cesty podél severní hranice pozemků.

1253a. právnická osoba

Nesouhlasí s územní rezervou UR-02 "územní rezerva pro plochu dopravní infrastruktury mezi ulicí Řepčínskou a komunikací mezi Hejčínem a Černovírem (pro základní komunikační síť); za předpokladu prověření nezbytnosti silničního propojení je možné změnou Územního plánu vymezit koridor jako plochu pro dopravní infrastrukturu; v rámci prověření budoucího využití bude stanovena nutnost vyhodnotit dopady záměru na přílehlé prvky ÚSES a na VKP toku a nivy Mlýnského potoka, rovněž budou řešena opatření k posílení ekologicko-stabilizační funkce ve spolupráci se Správou CHKO Litovelské Pomoraví".

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1157a

1254a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku na pozemku p.č. 1040/21 v k.ú. Slavonín, vlastní pozemek ZPF - orná půda. Pozemek chce využívat jako doposud - orná půda.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedený pozemek je součástí stabilizovaných ploch zemědělských (15/140N) nezastavitelného území, jehož neoplocené pozemky zemědělského půdního fondu - pole jsou hlavním využitím.

1255a. fyzické osoby

Uplatňují námitku proti výškové hladině zástavby jižně od ulice Keltské, umožňující výstavbu čtyřpodlažních domů (10/14m). Navrhovaná výška zástavby naprosto neodpovídá výšce stávající zástavby, a není nijak odůvodněná. Takovéto intenzitě výstavby nejsou uzpůsobeny ani stávající komunikace.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V lokalitě 15 (Neředín a Cihelna) je pro plochy 15/029Z, 15/030P, 15/031P a 15/033Z, stejně jako pro navazující stabilizované plochy stanovena maximální výška zástavby 7/10m. Tato výšková hladina odpovídá převažující výškové hladině zástavby v lokalitě, a zohledňuje i místo důležitého pohledu MP-24: pohled na historické jádro z ulice Keltské.

1256a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které požaduje zařadit celý pozemek p.č. 377/85 v k.ú. Týneček nebo alespoň 90% jeho výměry do ploch smíšených obytných. Uvádí, že navrhované veřejné prostranství je možné využít pro větší území než navrhuje územní plán. Namítá, že územní plán nerespektuje zásadu účelnosti.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Zastavitelná plocha smíšená obytná 19/020Z je rozšířena na rozsah projednaný v konceptu územního plánu, v souvislosti s tím je upravena trasa veřejného prostranství vedeného po obvodu zastavitelného území.

Koncepce uspořádání dotčené části lokality 19 (Týneček) vychází v zásadě z rozsahu ploch vymezených již v ÚPnSÚ Olomouc a řešených podrobně územní studií Týneček - Opletinka, s tím, že zastavitelné území bylo rozšířeno severozápadním směrem o pás zástavby rodinných domů (viz odůvodnění obr. D.116: Lokality 19 a 20 (Týneček, Droždín) - struktura zástavby). Uspořádání je řešeno tak, že veřejné prostranství vedené po obvodu tohoto území, tvoří zároveň hranici kompaktního sídla, která zajišťuje jasný a harmonický přechod mezi zástavbou a nezastavitelnou krajinou a která je součástí základní koncepce rozvoje území, uvedené v územním plánu: "Tento princip vychází z příkladů historických struktur zástavby, kde sídlo bylo jasně a zřetelně odděleno od krajiny, ať již hradbami nebo záhumenními cestami lemovanými většinou stromořadím."

1257a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které požaduje zařadit pozemky p.č. 700/8 a 732/11 v k.ú. Nemilany do ploch smíšených obytných. Uvádí, že již vybudovanou komunikaci a inženýrské sítě je možné využít pro větší území než navrhuje územní plán. Namítá, že územní plán nerespektuje zásadu účelnosti.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pořizovatel navrhl vyhovět námitce a vymezit v daném území zastavitelné plochy smíšené obytné. S tímto návrhem nesouhlasilo ministerstvo životního prostředí jako dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu, které konstatuje, že v doplňujícím materiálu nebylo prokázáno respektování ustanovení §5 odst. 1 zákona o ochraně ZPF (nebyla prokázána potřebnost dalších ploch pro bydlení v katastrálním území Nemilany, nezbytnost jejich umístění na zemědělské půdě I. třídy ochrany, představující další rozšiřování zástavby do volné krajiny), ani nebyl dokladován jiný veřejný zájem, který by převážil nad ochranou zemědělského půdního fondu.

1258a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se stanovením výšky na pozemcích p.č. 905/1 a 905/48 v k.ú. Řepčín a požaduje v lokalitě 16 (Pražská a Řepčín) stanovit v ploše 16/062Z výškové omezení na 16/16 a v lokalitě 16/159Z na 15/15. Dále o obou lokalitách požaduje upravit text tak, aby v těchto lokalitách mohly být umístěovány jednopodlažní a vícepodlažní objekty.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Územní plán stanovuje výškovou regulaci zástavby z důvodu ochrany obrazu města, stanovení logických prostorových vazeb, ochrany panoramatu města na jedné straně a přechodu zástavby do volné krajiny na straně druhé. Pro schéma výškové regulace bylo stanoveno 11 výškových hladin, z nichž každá

vychází z obvyklých konstrukčních výšek obytných, administrativních a výrobních objektů. Maximální výška je stanovena tak, aby optimálně vyhověla stavbám, které lze dle regulativů v daném místě postavit s ohledem na obvyklou konstrukční výšku podlaží, a současně odpovídala charakteru lokality. V případě ploch 16/062Z a 16/159Z je zejména zohledněna jejich poloha v ose dálkového pohledu na město od fortu č. XVII u Křelova (MP-09). Z podrobné analýzy uplatnění případné nové zástavby v dálkových pohledech vyplynulo, že z hlediska zachování působení siluety historického jádra zde nelze připustit stavby přesahující výškovou hladinu cca 250 m n.m, tato maximální výšková hladina byla pro předmětnou lokalitu vymezena již v ÚPnSÚ Olomouc. Stanovená maximální výška zástavby 11/11 m a 15/15 m tak vyplývá z nadmořské výšky lokality 235 - 241 m n. m.

Podlažnost objektů není územním plánem určena, s výjimkou staveb a zařízení pro obchod nad 2500 m² hrubé podlažní plochy pouze ve vícepodlažních objektech. Z hlediska urbanistické struktury města obecně není žádoucí, aby stavby a zařízení pro obchod byly řešeny formou přízemních plošně rozsáhlých halových objektů, s měřítkem vymykajícím se okolní zástavbě. Předmětná lokalita se navíc nachází na rozhraní města a volné krajiny, v ose dálkového pohledu na město, tím spíše zde takovou zástavbu nelze připustit.

1259a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které požaduje zařadit pozemky (p.č. ; 189/3, 188/3, 187/3, 190/I, 190/4 - vše v k.ú. Neředín) do zastavitelných ploch pro bydlení. Odvolává se na neobjektivní postup zpracovatele ÚP a na neobjektivní veřejný nátlak ekologických skupin na zpracovatele ÚP a vedení SMOL. Požaduje přiměřený vyvážený přístup k území, vyvážený poměr ploch pro výstavbu rodinných domů a pro tvorbu zeleně a odvolává se na názor většiny obyvatel městské části .

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky p.č. 189/3, 188/3, 187/3, 190/I, 190/4 - vše v k.ú. Neředín jsou součástí nezastavitelné plochy veřejné rekreace - zeleně rekreační krajiny 15/064K. Uvedené pozemky jsou také součástí urbanistické koncepce města, a to zeleného prstence a hodnotné části krajiny Neředínského horizontu.

Jedná se o pohledově exponované území, které se podílí na krajinném obrazu města, zejména při dálkových pohledech ze svahů Sv. Kopečka a z radniční věže. Ochrana výrazných charakteristik ohraničení města (horizont Svatého Kopečka, Neředínský horizont, Slavonínský horizont) byla požadována v zadání územního plánu a je součástí základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot uvedené v územním plánu: "chránit a rozvíjet rekreačně přírodní prstenec mezi kompaktním městem a rychlostní komunikací R35, který na pravém břehu řeky Moravy obchází kompaktní město". Požadavek na vytváření podmínek "pro vznik souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy), umožňujících prostupnost krajiny, její rekreační využívání a zachování reprodukční schopnosti..." je také jednou z priorit politiky územního rozvoje.

Vymezení pohledově exponovaného západního horizontu města bylo prověřeno územní studií "Krajinářská studie Neředínského horizontu v Olomouci" (Vorel 2010). Na základě studie byl na hřbetnici horizontu potvrzen souvislý nezastavitelný pás tvořený zejména plochami veřejné rekreace 15/046S, 15/052R, 15/054K, 15/056K, 15/064K, 15/149K a plochou zemědělskou 15/066N a nově vymezenou plochou územní rezervy pro veřejnou rekreaci UR-64, který je v územním plánu charakterizován jako hodnotná část krajiny a současně jako součást rekreačně přírodního prstence. Toto území bylo jako nezastavitelné vymezeno již v ÚPnSÚ Olomouc schváleném v roce 1998, jedná se tedy o dlouhodobou urbanistickou koncepci.

1260a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti výškové hladině zástavby jižně od ulice Keltské, umožňující výstavbu čtyřpodlažních domů (10/14m). Navrhovaná výška zástavby naprosto neodpovídá výšce stávající zástavby, a není nijak odůvodněná.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č. 1255a

1261a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti výškové hladině zástavby jižně od ulice Keltské, umožňující výstavbu čtyřpodlažních domů (10/14m). Navrhovaná výška zástavby naprosto neodpovídá výšce stávající zástavby, a není nijak odůvodněná.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č. 1255a

1262a. právnická osoba

Uplatňuje námitku a požaduje zařadit své pozemky p. č. 190/1 a 190/4 v k. ú. Neředín do ploch pro bydlení - výstavbu rodinných domů. Nesouhlasí s jejich využitím navrhovaným v ÚP a odvolává se na neobjektivnost zpracovatele a na podobný výškopis svých pozemků jako má sousední zastavitelná lokalita 15/057Z. Částečně respektuje názor nezastavení Neředínského horizontu a většinu svých pozemků nepožaduje zastavět (Pozn. neuvádí jakou část).

Dále sděluje, že uvedené pozemky jsou již dlouhodobě vyjmuty ze zemědělského půdního fondu a že prý nedojde k dalšímu záboru zemědělské půdy.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky p. č. 190/1 a 190/4 v k.ú. Neředín jsou součástí nezastavitelné plochy veřejné rekreace - zeleně rekreační krajiny 15/064K. Uvedené pozemky jsou také součástí urbanistické koncepce města, a to zeleného prstence a hodnotné části krajiny Neředínského horizontu. Jedná se o pohledově exponované území, které se podílí na krajinném obrazu města, zejména při dálkových pohledech ze svahů Sv. Kopečka a z radniční věže. Ochrana výrazných charakteristik ohraničení města (horizont Svatého Kopečka, Neředínský horizont, Slavonínský horizont) byla požadována v zadání územního plánu a je součástí základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot uvedené v územním plánu: "chránit a rozvíjet rekreačně přírodní prstenec mezi kompaktním městem a rychlostní komunikací R35, který na pravém břehu řeky Moravy obchází kompaktní město". Požadavek na vytváření podmínek "pro vznik souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy), umožňujících prostupnost krajiny, její rekreační využívání a zachování reprodukční schopnosti..." je také jednou z priorit politiky územního rozvoje. Dále viz odůvodnění námítky č.1259a "Vymezení pohledově exponovaného západního horizontu města..."

1263a. právnická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s maximální výškou zástavby 19/23 m v ploše 03/001 S (plocha Teplárny Olomouc). Tato výšková regulace neodpovídá výšce stávajících objektů 28,9 - 48,6 m, a neumožňuje novou výstavbu technologií požadovanou novou legislativou. Rozměry stavby tohoto charakteru mohou dosáhnout půdorysných rozměrů 15 x 20 m a výšky 30,0 m.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Územní plán stanovuje výškovou regulaci zástavby z důvodu ochrany obrazu města, stanovení logických prostorových vazeb, ochrany panoramatu města na jedné straně a přechodu zástavby do volné

krajiny na straně druhé. Pro schéma výškové regulace bylo stanoveno 11 výškových hladin, z nichž každá vychází z obvyklých konstrukčních výšek obytných, administrativních a výrobních objektů. Maximální výška je stanovena tak, aby optimálně vyhověla stavbám, které lze dle regulativů v daném místě postavit s ohledem na obvyklou konstrukční výšku podlaží, a současně odpovídala charakteru lokality. Stanovená výška 19/23 m odpovídá převažující výšce zástavby v ploše, přičemž u dokončených staveb, které nejsou v souladu se stanovenou maximální výškou zástavby, jsou přípustné pouze stavební úpravy, při kterých se zachovává stávající půdorysné a výškové ohraničení stavby v té její části, která překračuje stanovenou maximální výšku. Maximální výška je pro plochu 03/001S dále zpřesněna následovně: 19/23m, pro technologická zařízení o celkových maximálních půdorysných rozměrech 15 x 20 m výška max. 30 m.

Možnost nové výstavby o výšce 30 m byla podrobně prověřena z hlediska účinků v dálkových pohledech, zejména z jižního klínu (MP-03) a od Křelova (MP-08), ve kterých se stávající objekty teplárny uplatňují v siluetě historického jádra. Případné nové objekty v ploše 03/001S o výšce 30m do siluety historického jádra v dálkových pohledech nezasáhnou.

1263b. právnická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s maximální výškou 15/15 m v ploše 10/156 S (plocha špičkové výtopny Olomouc). Tato výšková hladina neodpovídá stávajícím objektům, a omezuje možné využití areálu včetně odsíření stávajících kotlů. Požadují změnu regulace na výškovou hladinu, která umožní výstavbu budoucích technologií snižování emisí (neuvádí o jakou výšku se jedná). Současně požadují neregulovat zastavěnost areálu.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Územní plán stanovuje výškovou regulaci zástavby z důvodu ochrany obrazu města, stanovení logických prostorových vazeb, ochrany panoramatu města na jedné straně a přechodu zástavby do volné krajiny na straně druhé. Pro schéma výškové regulace bylo stanoveno 11 výškových hladin, z nichž každá vychází z obvyklých konstrukčních výšek obytných, administrativních a výrobních objektů. Maximální výška je stanovena tak, aby optimálně vyhověla stavbám, které lze dle regulativů v daném místě postavit s ohledem na obvyklou konstrukční výšku podlaží, a současně odpovídala charakteru lokality. Stanovená výška 15/15 m odpovídá převažující výšce zástavby v ploše, přičemž u dokončených staveb, které nejsou v souladu se stanovenou maximální výškou zástavby, jsou přípustné pouze stavební úpravy, při kterých se zachovává stávající půdorysné a výškové ohraničení stavby v té její části, která překračuje stanovenou maximální výšku. Maximální výška je pro plochu 10/156S dále zpřesněna následovně: výška 15/15, max. 21 m pro technologická zařízení. Možnost nové výstavby o výšce 21 m byla podrobně prověřena z hlediska účinků v dálkových pohledech, zejména z Lipenské ulice (MP-04), ve kterých se stávající objekty teplárny pohledově uplatňují. Případné nové objekty v ploše 03/001S o výšce 21 m do siluety historického jádra v dálkových pohledech nezasáhnou.

Maximální procento zastavění je jedním ze základních regulačních nástrojů prostorového uspořádání ploch, nezbytným např. z hlediska hospodaření s dešťovými vodami. Ve stabilizovaných plochách se zastavění a funkční využití nemění, přičemž se za změny nepovažují ve struktuře areálového typu (a) urbanisticky odůvodněná dostavba objektů do max. 55 % zastavěné plochy areálu a při zachování minimálního podílu zeleně 15 %. Stávající procento zastavění areálu je cca 25 %, podíl zeleně na rostlém terénu je cca 30 %. Podmínky využití stabilizovaných ploch tak poskytují dostatečný prostor pro případný rozvoj areálu.

1264a. fyzická osoba

V námitce žádá (pravděpodobně) o zařazení pozemku p.č. 353/1 v k.ú. Topolany do ploch smíšených obytných. Má zájem o umístění rodinného domu a uvádí, že pozemek navazuje na stávající zástavbu a jsou zde všechny inženýrské sítě.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Jedná se o pozemek, který se nachází v nezastavěném území v sousedství rodinného domu umístěného soliterně na okraji městské části Topolany. Nejedná se tedy o pozemek navazující na souvisle zastavěné území sídla a jeho případné vymezení jako zastavitelné plochy by odporovalo principům základní koncepce rozvoje území obce uvedeným v územním plánu, zejména požadavku na postupné zastavování území směrem zevnitř ven a požadavku na stabilizaci soliterních příměstských sídel definováním jejich půdorysně pevných hranic a začleněním do krajiny. Rozvoj soliterní obytné zástavby v krajině není z hlediska ochrany urbanistických hodnot žádoucí, proto není stávající využití pozemku územním plánem měněno.

1265a. fyzické osoby

Uplatňují námitku proti výškové hladině zástavby jižně od ulice Keltské, umožňující výstavbu čtyřpodlažních domů (10/14m). Zástavba bytovými domy není v souladu s charakterem stávající zástavby RD, a znehodnotila by kvalitu bydlení v lokalitě. Takovéto intenzitě výstavby nejsou uzpůsobeny ani stávající komunikace.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č. 1255a

1266a. fyzická osoba

Nesouhlasí s územní rezervou UR-02 "územní rezerva pro plochu dopravní infrastruktury mezi ulicemi Řepčínskou a komunikací mezi Hejčínem a Černovírem (pro základní komunikační síť); za předpokladu prověření nezbytnosti silničního propojení je možné změnou Územního plánu vymezit koridor jako plochu pro dopravní infrastrukturu; v rámci prověření budoucího využití bude stanovena nutnost vyhodnotit dopady záměru na přilehlé prvky ÚSES a na VKP toku a nivy Mlýnského potoka, rovněž budou řešena opatření k posílení ekologicko-stabilizační funkce ve spolupráci se Správou CHKO Litovelské Pomoraví".

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1157a

1267a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se stanovenou maximální výškou v lokalitě 16 (Pražská a Řepčín), požaduje stanovit v ploše 16/062Z výškové omezení na 16/16 a v lokalitě 16/159Z na 15/15. Dále této lokality požaduje upravit text tak, aby v těchto lokalitách mohly být umístovány jednopodlažní a vícepodlažní objekty pro obchod nad 2500 m² hrubé podlažní plochy.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č. 1258a

1268a. fyzická osoba

Požaduje dopravní napojení ploch 16/062Z a 16/159Z jak přes malou okružní křižovatku (MK napojující Globus na OK R35), tak přímo z R35.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Návrh územního plánu umožňuje dopravní napojení ploch 16/062Z a 16/159Z na malou okružní křižovatku prostřednictvím plochy veřejného prostranství 16/158Z. Dopravní napojení uvedených ploch

přímo z R35 je dle současných norem nepřipustné. Navrhované veřejné prostranství 16/158Z umožňuje případné umístění dopravního napojení, avšak pouze po kladném projednání s vlastníkem komunikace a se všemi dotčenými orgány v dopravě. Zároveň je však nepředurčuje, protože uvedená plocha není součástí hlavní komunikační sítě města Olomouce.

1269a. právnická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí v ploše 05/020P se stanovenou výškovou hladinou 10/14 m. Vzhledem k budoucímu rozvoji firmy požaduje zvýšení výškové hladiny na 23m.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č. 1182a

1270a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které požaduje zařadit plochu 15/068Z do ploch smíšených obytných (B) jako územní rezervu, shodně jako sousední plocha 15/083 N. Uvádí, že pozemek nabyl v dobré víře v roce 2011 za účelem využít tento majetek pro své podnikatelské aktivity související s rozvojem budoucího bydlení v této lokalitě. Na celou plochu je ochoten nechat zpracovat územní studii, která by prokázala možnost této výstavby.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha 15/068Z byla do zastavitelných ploch zařazena změnou ÚPnSÚ Olomouc, která řešila záměr Olomouckého kraje a Hasičského záchranného sboru vybudovat v Olomouci areál Integrovaného centra tísňového volání a vzdělávacího střediska složek Integrovaného záchranného systému (IZS) Olomouckého kraje. V ÚPnSÚ Olomouc byla plocha zařazena do ploch občanského vybavení. V návaznosti na to byla v návrhu územního plánu zařazena plocha 15/068Z do ploch veřejného vybavení a její západní část byla navržena pro přemístění heliportu. Vzhledem k opuštění záměru vybudovat areál IZS a vzhledem k nesouhlasu záchranné služby a krajského úřadu s přemístěním heliportu je možné vymezit v daném území územní rezervu k prověření jejího využití pro plochu smíšenou obytnou.

1272a. fyzické osoby

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1004a

1272b. fyzické osoby

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1004b

1273a. právnická osoba

Nesouhlasí se zařazením areálu firmy JUTA a.s. do ploch smíšených obytných, požaduje zařazení do ploch smíšených výrobních. Dojde k omezení budoucího rozvoje k výrobním účelům, ostatní nemovitosti v dané lokalitě sloužící výrobě jsou zařazeny do ploch smíšených výrobních.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Předmětný výrobní areál v k.ú. Holice je v celém rozsahu vymezen jako plocha smíšená výrobní, ke stejnému účelu byl vymezen i v předchozím ÚPnSÚ Olomouc. V přípustném využití ploch smíšených výrobních jsou mimo jiné uvedeny pozemky staveb a zařízení pro výrobu bez rušivých účinků vně dané plochy - v tomto případě zejména na bezprostředně sousedící zástavbu rodinných domů při ulici U Solných Mlýnů a Přerovská, zařazených do plochy smíšené obytné.

1274a. právnická osoba

Uplatňuje námitku, protože nesouhlasí se zařazením svých parcel p. č. 683, 684, 685, 686 v k.ú. Chomoutov do ploch zemědělských z důvodu znehodnocení investice. Na svých pozemcích má záměr postavit restauraci s ubytováním pro personál.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pořizovatel navrhl vyhovět námitce a vymezit v daném území plochu veřejného vybavení, kde stavby a zařízení pro stravování jsou přípustným využitím. S tímto návrhem nesouhlasila Správa Chráněné krajinné oblasti Litovelské Pomoraví jako dotčený orgán ochrany přírody a krajiny, která poukázala na to, že pozemky p. č. 683, 684, 685 a 686 v k.ú. Chomoutov jsou součástí Přírodní památky Chomoutovské jezero a záměr na jejich zastavění není v souladu se schváleným plánem péče o toto zvláště chráněné území, neboť dotčené území představuje významnou hnízdní a migrační lokalitu desítkám druhů vodního ptactva (např. silně a kriticky ohrožené druhy - chřástal vodní, racek černohlavý, moták pochop, orlovec říční, orel mořský). Se Správou Chráněné krajinné oblasti Litovelské Pomoraví bylo vedeno jednání, kde pořizovatel poukázal na to, že uvedené pozemky byly v ÚPnSÚ Olomouc vymezeny změnou č. XIII jako sportovně rekreační plocha a vyhovění námitce je tedy v souladu s dlouhodobou koncepcí využívání území. Pořizovatel a dotčený orgán dospěli k dohodě na částečném vyhovění námitce, kdy pozemky p.č. 683, 684, 685, 686 v k.ú. Chomoutov jsou v územním plánu zařazeny do přestavbové plochy veřejného vybavení - specifická rekreace s převládajícím přírodním charakterem. Vzhledem k přímé návaznosti plochy na nezastavěné území a na jezero Chomoutov (LBC 31), které je začleněno do hodnotné části krajiny CHKO Litovelské Pomoraví a ptačí oblasti soustavy Natura 2000, je stanovena zastavěnost pozemku do 10% a max. výška zástavby 3/5m. Rozhodování o změnách v ploše 18/103 je podmíněno územní studií, v jejímž zadání bude požadováno řešení v souladu s harmonickým měřítkem krajiny, ponechání západní břehové strany plochy bez zástavby a vyloučení negativního vlivu na zvláště chráněné části přírody.

1275a. právnická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se lhůtou do 31. 12. 2020 pro odstranění dočasné stavby nebo pro její uvedení do souladu s územním plánem a požaduje prodloužit lhůtu do 31.12.2030. Lhůta se týká dočasné stavby prodejny potravin LIDL, pro jejíž úpravu je velmi krátká. Společnost dále uvádí, že lhůta neřeší přiměřenost využití současné stavby, která je součástí občanské vybavenosti, a to jak svým rozsahem s celkovou plochou 1 830 m², tak i umístěním a velmi dobrou dostupností s dostatečnou kapacitou statické dopravy. Společnost má za to, že splňuje všechny podmínky stanovené územním plánem pro umístění trvalých staveb pro obchod v plochách smíšených obytných a posunutím lhůty se vytvoří i odpovídající předpoklady pro uvedení stavby do souladu s požadavky územního plánu i po stránce architektonické.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Lhůta stanovená v územním plánu pro plochy stabilizované v zastavěném území, pro plochy přestavby a pro plochy zastavitelné se prodlužuje takto: "u stávajících dočasných staveb, které nejsou v souladu s podmínkami Územního plánu Olomouc, je možné připustit prodloužení doby jejich trvání nejpozději do 8 let od jeho vydání..." Původní lhůta byla stanovena na základě předpokladu, že územní plán bude vydán již na konci roku 2012, a počítala se lhůtou 8 let, která je k odstranění dočasné stavby nebo k jejímu uvedení do souladu s podmínkami územního plánu považována za přiměřenou.

Stavba prodejny potravin LIDL byla na pozemku p.č. 341/49 v k.ú. Povel umístěna jako stavba dočasná již v roce 2002 a od té doby nebyl ze strany vlastníka proveden žádný krok k jejímu uvedení do souladu s tehdy platným ÚPnSÚ Olomouc, přestože dočasná stavba byla průběžně zhodnocována a dostavována. Toto období je při posuzování přiměřenosti stanovené lhůty nutné započítat a za těchto okolností je možné pohlížet na lhůtu jako na dobu více než komfortní, neboť se jedná o přibližně 20 let.

1276a. právnická osoba

Uplatňuje námitku, že sběrový dvůr na ulici Chelčického byl realizován jako stavba dočasná z důvodu územní rezervy pro východní tangentu. Od roku 2010 je nutno kolaudační rozhodnutí každoročně prodlužovat. Namítající uvádí, že bylo přislíbeno, že po pominutí územní rezervy pro východní tangentu bude možno zkolaudovat sběrový dvůr jako stavbu trvalou. Kolize sběrového dvora s navrženou komunikací však kolaudaci stavby sběrového dvora na dobu trvalou neumožňuje a přináší administrativně-právní problémy (souhlas s provozováním dle zákona o odpadech). Budou tak znehodnoceny provedené investice v části sběrového dvora, budou potřeba úpravy sběrového dvora v důsledku kolize s vedením trasy komunikace.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Stávající sběrový dvůr v ulici Chelčického je v současnosti provozován jako stavba dočasná. Sběrový dvůr – rozšíření sběrového dvora u ulice Chelčického na ploše technické infrastruktury (10/046P) je navržen částečně na parcele původního sběrového dvora p.č. 263/22 a částečně na parcele p.č. 263/19 v k.ú. Hodolany, která je ve vlastnictví SMOI. Celková nová výměra plochy pro sběrový dvůr a jeho rozšíření je 3 700 m². Sběrový dvůr je v Plánu odpadového hospodářství SMOI součástí systému nakládání s odpady ve městě Olomouci. Nová trasa komunikace je odkloněna tak, aby nedošlo k dotčení stávajícího sběrového dvora na pozemku p.č. 263/22 v k.ú. Hodolany v ulici Chelčického a bylo možné zkolaudovat tak po schválení nového územního plánu sběrový dvůr na dobu neurčitou ve stávajícím stavu.

1277a. právnická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí v ploše 05/020P se stanovenou výškovou hladinou 10/14 m. Vzhledem k plánovanému rozvoji lokality požaduje navýšení maximální výšky zástavby na 23m.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č. 1182a

1278a. právnická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením pozemků p.č. 971/2, 971/19 až 971/24, 962/3 a 963/2, vše v k.ú. Slavonín, do plochy smíšené obytné. Uvádí, že toto zařazení představuje omezení pro výrobu, provoz a rozvoj firmy a znehodnocení majetku. V lokalitě je sídlo společnosti a zámečnická výroba. Společnost pořizovala pozemky s ohledem na platný územní plán a svou oblast činnosti.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky p.č. 971/2, 971/19 až 971/24, 962/3 a 963/2, vše v k.ú. Slavonín, jsou v územním plánu součástí plochy 28/024P, která svým rozsahem kopíruje plochu bývalého areálu zemědělského družstva, vymezenou v ÚPnSÚ Olomouc pro rozvoj zemědělské výroby. ÚPnSÚ Olomouc v této lokalitě nikdy nepočítal s rozvojem výrobních činností, které nesouvisí se zemědělstvím, a umístění takových staveb nepřipouštěl. Současně bylo již v ÚPnSÚ Olomouc pro zmíněnou plochu uvedeno: "postupné vymístění střediska ... a uvolnění atraktivní plochy pro obytnou výstavbu, vymístění drůbežár a uvolnění plochy se zajímavou terénní konfigurací pro rekreační využití." Vymezení plochy 28/024P jako smíšené obytné je tedy v souladu s dlouhodobou koncepcí využívání území, oproti dříve platnému ÚPnSÚ Olomouc je však při splnění stanovených podmínek pro ochranu souvisejícího území umísťování staveb pro výrobu bez vazby na zemědělství v této ploše možné. Z hlediska možností rozvoje firmy je tedy ve srovnání s dřívějším územním plánem stanovení podmínek výhodnější. Systémové zařazení bývalých areálů zemědělských družstev v rámci kompaktního sídla do ploch smíšených obytných je součástí koncepce, která počítá s vytvořením podmínek pro postupnou přestavbou dnes nefunkčních areálů, přičemž využívání stabilizovaných areálů pro zemědělskou výrobu je zohledněno v rámci zpřesnění podmínek využití (viz příloha č. 1 - Tabulka ploch). V uvedeném areálu byla zemědělská činnost ukončena, z toho důvodu jsou zde stanoveny obecné podmínky využití ploch smíšených obytných, včetně možnosti umísťování staveb pro výrobu. Vzhledem k tomu, že areál bezprostředně sousedí s obytnou zástavbou, očekává se od vlastníka vhodné usměrnění dalšího rozvoje areálu v souladu s podmínkami stanovenými k ochraně sousedícího území. Na ochranu kvality prostředí obytných lokalit nelze v územním plánu rezignovat.

1279a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s rozvojem silniční dopravy v ploše dopravní infrastruktury 05/024P formou propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské podél železnice včetně křižovatek a napojení na okolní ulice (DS-12). (námitka je totožná s námitkou č.1232a)

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č.1151a

1280a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. (námitka je totožná s námitkou č.1043a)

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1281a. fyzická osoba

Nesouhlasí se zařazením pozemků parc. č. 702/3, 1681, 1682, 1328 v k.ú. Hodolany do plochy smíšené obytné, s podmíněním jejího využití dohodou o parcelaci a územní studií. Podíl zeleně požaduje stanovit dle stávajícího stavu. Uvádí, že v ÚPnSÚ Olomouc byly pozemky součástí plochy KK — areály výroby a služeb, které "slouží převážně pro umístění zařízení více rušivých služeb, lehké a řemeslné výroby a skladů souvisejících s prodejními plochami" a změna na jiné funkční využití nebyla s vlastníky řádně projednána. Z hlediska polohy a charakteru je území nevhodné pro plochu smíšenou obytnou a toto vymezení přinese v budoucnu střet zájmů občanů, kteří v předmětné lokalitě bydlí a občanů, kteří v této lokalitě podnikají. Pro bydlení je lokalita zcela nevhodná. Objekty byly zakoupeny jako součást výrobního areálu, vlastník je užívá k podnikání a jejich zařazení do ploch smíšených obytných znamená zmaření jeho investice.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pozemky parc. č. 702/3, 1681, 1682, 1328 v k.ú. Hodolany jsou zařazeny do stabilizované plochy smíšené obytné (03/049S), v souvislosti s tím byla vypuštěna dohoda o parcelaci jako podmínka pro rozhodování v této ploše a dále byl vypuštěn požadavek na vymezení veřejného prostranství formou zeleně parkové. Struktura zástavby v ploše 03/049 je v souladu se stávajícím stavem charakterizována jako areálová. Ve stabilizovaných plochách není podíl zeleně stanoven, při jejich dostavbě je však v případě areálové struktury nutné zajistit minimální podíl zeleně 15%. Zpracování územní studie US-42 jako podmínka pro rozhodování v území je předepsáno pro koridor Městské třídy Velkomoravská a uvedených pozemků se netýká.

Dotčený areál byl již v ÚPnSÚ Olomouc zařazen do funkčního využití "komerční plochy a areály" (K), funkčního typu "areály výroby a služeb" (KK), pro který bylo uvedeno: „zavedení tohoto funkčního typu bylo vedeno především zájmem vyjádřit tendenci přetváření výrobních podniků na víceúčelové areály více obrácené k veřejnosti (prodejem, službami aj.) nebo jejich zřizování v lokalitách, ze kterých však není možné nebo nezbytné vyloučit výrobní a provozní funkce docela.“ V Územním plánu Olomouc tedy zařazení areálu do plochy do ploch smíšených obytných zcela odpovídá pojetí vyjádřenému již dříve v ÚPnSÚ Olomouc a jedná se v tomto případě o dlouhodobou koncepci využívání území. Podmínky využití ploch smíšených obytných umožňují širokou škálu činností, ve kterých je možné při splnění stanovených podmínek podnikat, a to včetně výroby a skladování. Od vlastníka se tedy očekává vhodné usměrnění dalšího rozvoje areálu způsobem odpovídajícím podmínkám stanoveným s ohledem na význam lokality v prostorové struktuře města. Lokalita 03 (Kosmonautů - jih) je v Územním plánu Olomouc "určena přednostně k rozšíření historického centra pro potřeby nového metropolitního centra a je jedním z hlavních rozvojových území města, kde by se měly soustředit celoměstské, popřípadě i nadměstské funkce.

1282a. právnická osoba

Uplatňuje námitku k lokalitám 07/077S a 07/119S, kde je uvedena podmínka možnosti dostavby až po vybudování komunikace, vedené v plochách 07/092P a 07/100P. Upozorňuje, že část přepravy zajišťuje po železnici.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Koncepce ploch smíšených výrobních je v územním plánu založena zejména na jejich dobré dopravní dostupnosti z komunikací nadměstského významu a na jejich poloze vůči obytným územím města. Za problematické z tohoto pohledu označuje územní plán některé stávající výrobní areály, mimo jiné i areál Farmaku, který je "zasazený nepatříčně v doteku s obytnou zástavbou a je poměrně špatně dopravně přístupný." Nevhodné umístění výrobního areálu Farmaku konstatoval už před rokem 1998 návrh ÚPnSÚ Olomouc, který dokonce počítal s postupným útlumem výroby ve stávající lokalitě a s výhledovým přemístěním do náhradní plochy. Po projednání zmíněného návrhu byla sice tato myšlenka opuštěna, schválený ÚPnSÚ Olomouc přesto konstatoval, že se předpokládá "postupná změna technologií výroby, likvidace zastaralých a nefunkčních objektů včetně pohledové humanizace, ozelenění vlastního areálu i úpravy v okolí..." V následujícím období skutečně došlo k modernizaci výroby a k likvidaci starých ekologických zátěží, jak je uvedeno v námitce společnosti. Jediným problémem tak zůstává dopravní napojení areálu, které je v současné době vedeno intenzivně zastavěným obytným územím města. Situaci by mohlo řešit zajištění dopravní obsluhy funkční železniční vlečkou, naopak komunikace k zadnímu vjezdu areálu, omezená jen na plochu 07/100Z, by problém zmírnila toliko v případě realizace DS-47, která je však v územním plánu řešena pouze formou územní rezervy.

Při hledání optimálního řešení vymezení společnosti FARMAK v územním plánu došlo k mnoha jednáním, kde pořizovatel navrhl společnosti dvě možnosti řešení, a to:

Varianta 1: areál FARMAKu bude vymezen jako plocha smíšená obytná s podmínkou doplnění v textové části ÚP v kap. 4.10.7. a) požadavky na rozvoj lokality: „respektovat stabilizovaný výrobní areál s možností dostavby v plochách 07/077S a 07/119S“.

Varianta 2: areál FARMAKu bude vymezen jako plocha smíšená výrobní s doplněním do textové části v kap. 4.10.7. b) v požadavcích na ochranu a rozvoj hodnot text: „chránit kvalitu prostředí v sousedství výrobního areálu umístěného v plochách 07/077S a 07/119S, dostavbu areálu řešit až po vybudování

komunikace vedené plochami 07/092P a 07/100Z“. Dále doplnění textu v kap. 4.7.1 a) „... v případě nárůstu nákladní dopravy nad míru přiměřenou místním poměrům se zajištěním dopravní obsluhy mimo související obytná území“. A další doplnění textu v kap. o etapizaci 14.1.6: „Dostavba ploch 07/077S a 07/119S je možná až po vybudování komunikace vedené plochami 07/092P a 07/100Z“.

Podstata předložených variant řešení spočívala v tom, že v případě varianty 1. (plocha smíšená obytná) by v areálu bylo při umísťování staveb pro výrobu a skladování nutné splnit stanovené podmínky pro ochranu souvisejících území, kdežto v případě varianty 2. (plocha smíšená výrobní) by jedinou podmínkou pro umístění staveb pro výrobu bez rušivých účinků vně dané plochy a staveb pro skladování bylo vybudování nové komunikace vedené mimo sousedící obytné území. Společnost Farmak souhlasila s variantou č. 2 v uvedeném znění a zpracovatel ji tedy takto zapracoval do územního plánu. Na ochraně kvality obytného prostředí souvisejících území je nutné trvat a vzhledem k tomu, že podmínky využití ploch smíšených výrobních umožňují zejména umísťování staveb, které způsobují velkou dopravní zátěž, je nutné trvat také na zajištění dopravní obsluhy vedené mimo obytné území. Podmínky etapizace je možné upravit takto: „Dostavba ploch 07/077S a 07/119S, při které celkový nárok areálu na automobilovou dopravu přesáhne úroveň 50000 tun/rok (t.j. v průměru 2 nákladní automobily o nosnosti 10 tun, které projedou po stávající komunikaci za 1 hodinu v pracovní dny při provozu 50 týdnů v roce) je možná až po vybudování komunikace vedené plochami 07/092P a 07/100Z“. Společnost se tak může účinně vyhnout nutnosti vybudování nové komunikace vhodným usměrněním rozvoje svého areálu, ohleduplným k souvisejícím územím.

1283a. právnická osoba

Uplatňuje námitku k lokalitám 07/077S a 07/119S, kde je uvedena podmínka možnosti dostavby až po vybudování komunikace vedené v plochách 07/092P a 07/100P. Upozorňuje, že část přepravy zajišťuje po železnici.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 1282a

1284a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti výškové hladině zástavby jižně od ulice Keltské, umožňující výstavbu čtyřpodlažních domů (10/14m). Navrhovaná výška zástavby není v souladu s charakterem zástavby stávající, došlo by ke zhoršení kvality bydlení. Vícepodlažní domy by navíc byly zatíženy hlukem z dálnice.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č. 1255a

1285a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které požaduje zrušení prvku DS-12: základní komunikační síť města — propojení ulic Hynaisova a Dolní Hejčínská, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice. Namítá zařazení plochy 05/024P do veřejně prospěšných staveb pro dopravní infrastrukturu a uvádí, že není dán veřejný zájem na tomto vymezení, naopak znamená porušení základních principů veřejného zájmu - ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví, ekonomického zájmu, bezpečnosti obyvatel a dopravy. Dále uvádí rozpor s cílem územního plánování (předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území) a s požadavky zadavatele (vymezovat plochy s minimalizací nutných asanačních úprav). Uvádí dopady navrženého prvku: narušení urbanistické koncepce klidové zóny, zavedení silně frekventované dopravy do obydlených částí města, zhoršení životního prostředí a znehodnocení obytné zóny, která je v současné době stabilizovaným územím s architektonicky významnými stavbami a zachovanou funkcí převážně vilové čtvrti. Uvádí, že zařazení prvku DS-20 je v rozporu s ochranou životního prostředí a ochranou veřejného zdraví, se zásadou bezpečnosti obyvatel a dopravy, s požadavky respektující urbanisticko-architektonické hodnoty daného území. Navrhovaný prvek nerespektuje ochranné pásmo dráhy a památkově chráněné

území ulic. Uvádí, že zařazení prvku je nekoncepční, neboť jeho realizace by znamenala podstatně vyšší zatížení nyní přetížené Hynaisovy ulice, již dnes kapacitně nedostačující. Dále uvádí neodůvodněný zásah do vlastnických práv, zásah do zemědělského půdního fondu, rozpor s vyhláškou 501/2006 Sb., stanoviskem ombudsmana k problematice "pohody bydlení" a související judikaturou Nejvyššího správního soudu.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č.1151a

1286a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které požaduje zrušení prvku DS-12: základní komunikační síť města — propojení ulic Hynaisova a Dolní Hejčínská, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice. Namítá zařazení plochy 05/024P do veřejně prospěšných staveb pro dopravní infrastrukturu a uvádí, že není dán veřejný zájem na tomto vymezení, naopak znamená porušení základních principů veřejného zájmu - ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví, ekonomického zájmu, bezpečnosti obyvatel a dopravy. Dále uvádí rozpor s cílem územního plánování (předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území) a s požadavky zadavatele (vymezovat plochy s minimalizací nutných asanačních úprav). Uvádí dopady navrženého prvku: narušení urbanistické koncepce klidové zóny, zavedení silně frekventované dopravy do obydlených částí města, zhoršení životního prostředí a znehodnocení obytné zóny, která je v současné době stabilizovaným územím s architektonicky významnými stavbami a zachovanou funkcí převážně vilové čtvrti. Uvádí, že zařazení prvku DS-20 je v rozporu s ochranou životního prostředí a ochranou veřejného zdraví, se zásadou bezpečnosti obyvatel a dopravy, s požadavky respektující urbanisticko-architektonické hodnoty daného území. Navrhovaný prvek nerespektuje ochranné pásmo dráhy a památkově chráněné území ulic. Uvádí, že zařazení prvku je nekoncepční, neboť jeho realizace by znamenala podstatně vyšší zatížení nyní přetížené Hynaisovy ulice, již dnes kapacitně nedostačující. Dále uvádí neodůvodněný zásah do vlastnických práv, zásah do zemědělského půdního fondu, rozpor s vyhláškou 501/2006 Sb., stanoviskem ombudsmana k problematice "pohody bydlení" a související judikaturou Nejvyššího správního soudu.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č.1151a

1288a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které požaduje zařazení plochy zahrádkářské osady Astra 27/064P do ploch individuální rekreace. Uvádí, že výstavba rodinných domů by zde byla komplikovaná.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha zahrádkářské osady Astra 27/064P v lokalitě 27 (Nemilany) je v územním plánu zařazena do stabilizovaných ploch individuální rekreace. Zahrádkářská osada se nachází na okraji městské části Nemilany a přímo navazuje na obytnou zástavbu, avšak vzhledem k tomu, že mezi vlastníky není o výstavbu objektů pro bydlení zájem, je možné toto území v současné době považovat za stabilizované.

1289a. fyzické osoby

Uplatňují námitku proti vymezení plochy 27/063Z jako zastavitelné. Pozemek v této ploše využívají k zahradničení a rekreaci, nesouhlasí s prováděním výstavby.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha 27/063Z je tvořena zahradami, bezprostředně sousedícími se stabilizovanou plochou bydlení. Plocha byla vymezena jako zastavitelná plocha bydlení již v ÚPnSÚ Olomouc, využití plochy tedy není územním plánem měněno. Vymezení plochy jako zastavitelné smíšené obytné nijak neomezuje stávající využívání pozemku pro rekreaci.

1290a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s požadavkem na řešení veřejného prostranství (vymezeno jako plovoucí) v ploše 09/110P v lokalitě 09 (Chválkovice, Pavlovičky a Bělidla). Uvádí, že daná lokalita nabízí několik možností řešit veřejné prostranství na pozemcích města nebo kraje: p.č. 120/2 v k.ú. Bělidla - zpřístupnění stávajícího školního hřiště, p.č. 10/1 - veřejné prostranství s dětskými atrakcemi. Na uvedené ploše je plánována výstavba rodinných domů se zahradami, společné veřejné prostranství je zbytečné.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V ploše 09/110P bylo plovoucí veřejné prostranství vypuštěno.

Dle vyhlášky č. 501/2006 Sb. se pro každé dva hektary zastavitelné plochy bydlení, rekreace, občanského vybavení anebo smíšené obytné vymezuje s touto zastavitelnou plochou související plocha veřejného prostranství o výměře nejméně 1000 m². Z hlediska tvorby kvalitního městského prostředí je stejně tak žádoucí obdobně vymezovat veřejná prostranství i v plochách přestavbových. Vzhledem k tomu, že výměra plochy 09/110P činí cca 1ha, není pro tuto plochu nezbytné veřejné prostranství vymezovat.

1291a. právnická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s požadavkem na řešení veřejného prostranství (vymezeno jako plovoucí) v ploše 09/110P v lokalitě 09 (Chválkovice, Pavlovičky a Bělidla). Uvádí, že daná lokalita nabízí několik možností řešit veřejné prostranství na pozemcích města nebo kraje: p.č. 120/2 v k.ú. Bělidla - zpřístupnění stávajícího školního hřiště, p.č. 10/1 - veřejné prostranství s dětskými atrakcemi. Na uvedené ploše je plánována výstavba rodinných domů se zahradami, společné veřejné prostranství je zbytečné.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č. 1290a

1292a. právnická osoba

V námitce nesouhlasí s procentem podílu zeleně 15% v lokalitě 12/083P. Navrhuje jej úplně zrušit.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Územní plán řeší podíl zeleně v zástavbě vymezením systému sídelní zeleně (především ploch veřejné rekreace a prvků liniové zeleně) a stanovením minimálního podílu zeleně v jednotlivých plochách. V rámci řešení prostorového uspořádání území jsou stanoveny zásady prostorové regulace pro plochy s charakteristickým urbanistickým uspořádáním, s rozlišením pro plochy stabilizované (zastavěné území) a rozvojové (zastavitelné plochy). V Konceptu územního plánu se k zajištění odtoku povrchových vod používal ke každé lokalitě tzv. koeficient (nově součinitel) odtokových vod, který byl stanoven závazně pro rozvojová území pro rodinné domy 0,2, pro bytové a polyfunkční domy 0,25 a pro výrobu a komerci 0,3. (Součinitel odtoku udává redukované množství odtoku srážkových vod, které z daného území odečte dle způsobu jeho využití, je závislý především na druhu povrchu a sklonu terénu.) V novém územním plánu je tento údaj nahrazen pro zjednodušení výpočtu právě procentem minimálního podílu zeleně v ploše. Procento zeleně také vyplývá z požadavku vyhlášky 501/2006 §20 odst. (5) písmeno c), a to:

(5) Stavební pozemek se vždy vymezuje tak, aby na něm bylo vyřešeno

c) vsakování nebo odvádění srážkových vod ze zastavěných ploch nebo zpevněných ploch, pokud se neplánuje jejich jiné využití; přitom musí být řešeno:

1. přednostně jejich vsakování, v případě jejich možného smísení se závadnými látkami umístění zařízení k jejich zachycení, není-li možné vsakování,
2. jejich zadržování a regulované odvádění oddílnou kanalizací k odvádění srážkových vod do vod povrchových, v případě jejich možného smísení se závadnými látkami umístění zařízení k jejich zachycení, nebo
3. není-li možné oddělené odvádění do vod povrchových, pak jejich regulované vypouštění do jednotné kanalizace.

Z výše uvedených důvodů je zřejmé, že je nutné mít na pozemku dostatečné množství zelených ploch, které jsou schopny dešťovou vodu ze zpevněných ploch vsáknout. Navržená hodnota minimálního podílu zeleně v plochách byla stanovena na 15%, což je hodnota skutečně výrazně minimální a byla stanovena s přihlédnutím k nedostatku disponibilních pozemků pro výstavbu a rovněž k možnosti dostavby stávajících areálů apod. Po prověření souvisejících přístupů a územně plánovacích metodik, ať už našich nebo zahraničních, je evidentní, že v návrhu územního plánu města Olomouce je podíl zeleně stanoven nižší než bývá obvyklé. V porovnávaných dokumentech a metodikách převažuje min.podíl zeleně v plochách v úrovni 20 - 25%.

1293a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které pravděpodobně požaduje zařazení pozemku parc.č. 1777 v k.ú. Holice do plochy smíšené obytné, s možností výstavby rodinného domu.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek parc.č. 1777 v k.ú. Holice se nachází v ploše stávající zahrádkářské osady, která je územním plánem vymezena jako stabilizovaná plocha individuální rekreace. Jedná se o plochu zahrádek v krajině, bez vazby na zastavěné území města, od kterého je oddělena železniční tratí. Rozvoj izolované obytné lokality bez vazby na stávající sídelní strukturu není v souladu se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje. Vymezení pozemku jako plochy určené k bydlení by odporovalo principům základní koncepce rozvoje území obce uvedeným v územním plánu, zejména požadavku na stabilizaci solitérních příměstských sídel definováním jejich půdorysně pevných hranic a začleněním do krajiny. Hranice sídla a krajiny je v územním plánu definována železniční tratí - (plochami dopravní infrastruktury 12/115N, 12/107N), přičemž zahrádkářská osada je považována za stabilizovanou součást krajiny. Pozemek byly již v ÚPnSÚ Olomouc součástí plochy zeleně pro individuální rekreaci, jedná se o dlouhodobou koncepci využívání území. Stávající využití pozemku se územním plánem nemění.

1294a. fyzická osoba

V námitce nesouhlasí s procentem podílu zeleně 15% v lokalitě 12/083P. Navrhuje jej úplně zrušit.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 1292a

1295a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s rozvojem silniční dopravy v ploše dopravní infrastruktury 05/024P formou propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčínské podél železnice včetně křižovatek a napojení na okolní ulice (DS-12). (námitka je totožná s námitkou č.1232a)

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č.1151a

1296a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením zahrádkářské osady Astra do ploch smíšených obytných. Uvádí, že výstavba rodinných domů by zásadním způsobem negativně zasáhla do rekreační zóny města, pracně budované po desítky let.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č.1288a

1297a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s rozvojem silniční dopravy v ploše dopravní infrastruktury 05/024P formou propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčínské podél železnice včetně křižovatek a napojení na okolní ulice (DS-12). (námitka je totožná s námitkou č.1232a)

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č.1151a

1298a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s rozvojem silniční dopravy v ploše dopravní infrastruktury 05/024P formou propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčínské podél železnice včetně křižovatek a napojení na okolní ulice (DS-12). (námitka je totožná s námitkou č.1232a)

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č.1151a

1299a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí (pravděpodobně) se zařazením zahrádkářské osady Astra do ploch smíšených obytných.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č.1288a

1300a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku na pozemku p.č. 189/3 v k.ú. Neředín, ostatní plocha, protože nesouhlasí se zařazením svého pozemku do nezastavitelného území a požaduje jej zařadit do ploch pro výstavbu nízkopodlažními bytovými objekty. Do ploch pro výstavbu požaduje zařadit i sousední pozemky jiných vlastníků 189/3, 188/3, 187/3, 190/1, 190/4 v k.ú. Neředín. Odůvodňuje svou námitku neobjektivním zpracováním ÚP v části Neředínského horizontu různým přístupem metodik a svých práv se bude dožadovat u NSS. Dále se odvolává na tisk a obhajobu lokality panem primátorem s tím závěrem, že výstavba v této lokalitě je plánovaná již desetiletí. Dále se odvolává na skutečnost, na základě plánované výstavby v lokalitě pozemek a za tímto účelem kupovala.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky p. č. 189/3, 188/3, 187/3, 190/1 a 190/4 v k.ú. Neředín jsou součástí nezastavitelné plochy veřejné rekreace - zeleně rekreační krajiny 15/064K. Uvedené pozemky jsou také součástí urbanistické koncepce města, a to zeleného prstence a hodnotné části krajiny Neředínského horizontu.

Jedná se o pohledově exponované území, které se podílí na krajinném obrazu města, zejména při dálkových pohledech ze svahů Sv. Kopečka a z radniční věže. Ochrana výrazných charakteristik ohraničení města (horizont Svatého Kopečka, Neředínský horizont, Slavonínský horizont) byla požadována v zadání územního plánu a je součástí základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot uvedené v územním plánu: "chránit a rozvíjet rekreačně přírodní prstenec mezi kompaktním městem a rychlostní komunikací R35, který na pravém břehu řeky Moravy obchází kompaktní město". Požadavek na vytváření podmínek "pro vznik souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy), umožňujících prostupnost krajiny, její rekreační využívání a zachování reprodukční schopnosti..." je také jednou z priorit politiky územního rozvoje.

A dále viz odůvodnění námítky č. 1259a "Vymezení pohledově exponovaného západního horizontu města...

1301a. fyzická osoba

Námítka vlastníka - nesouhlasí s vymezením koridoru pro malý vodní tok - přeložku Přáslavické svodnice na parcelách 1843/6a 1843/11, tedy v jiné trase než byla projednána v dokumentaci pro územní řízení. Stavba navržená DUR přechází Starou Přerovskou co nejkratším mostem a dále se přimyká k ochrannému pásmu VN. Koridor vymezený ÚP je méně vhodný z hlediska křížení komunikace a z hlediska jiného využití ploch. DUR navrhovala svodnici tak, že plochy zbývající pro kemp nejsou dotčeny VN a jsou pro kemp vhodnější.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Trasa koridoru pro malý vodní tok - přeložku Přáslavické svodnice je v této části vedena v původní trase dle projednané dokumentace pro územní řízení „Přáslavická svodnice — zkapacitnění“ zpracované Agroprojektem Olomouc v září 2006.

Ve výkrese I/2.4. jsou tyto pozemky Přáslavické svodnice součástí navrhovaného koridoru pro malý vodní tok VT - 01 v souladu s celkovou koncepcí vodních toků Olomouce; pozemky jsou dále navrhovány ve prospěch nezastavitelného území funkčních ploch veřejné rekreace - zeleně krajinné.

1301b. fyzická osoba

Uplatňuje námitku na p. č. 1843/10 a 1843/11 v k.ú. Holice u Olomouce. Požaduje pozemek p.č. 1843/10 zařadit do ploch veřejného vybavení a pozemek p.č. 1843/11 do funkce smíšené obytné, nebo do ploch veřejného vybavení (kemp s možností výstavby bytu správce). Navrhuje propojit plochy 11/104S a plochu 11/106Z pro funkci smíšenou obytnou, jedná se o pozemky navazující na ul. Stará Přerovská (pozemky p.č. 1843/1, 6, 11 a západní část pozemku p.č. 1847/8)

Vlastníkům pozemků bylo vyhověno v jiné námítce, ve které nesouhlasil s vymezením koridoru pro malý vodní tok - přeložku Přáslavické svodnice na uvedených pozemcích.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky p.č. 1843/10 a p.č. 1843/11 - orná půda v k.ú. Holice v návaznosti na funkční využití území jsou navrženy ve prospěch nezastavitelného území ploch zemědělských s územní rezervou pro plochy výrobní. Územní rezervy v územním plánu představují plochy pro zajištění podmínek pro možné budoucí využití přičemž stávající využití ploch nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně snížil navrhované budoucí využití. Vzhledem k tomu, že vlastníkové pozemků p.č. 1843/10 a p.č. 1843/11 - orná půda v k.ú. Holice se vyhovuje v jiné námítce v souvislosti s trasou přeložky Přáslavické svodnice a pozemky svodnice jsou územním plánem navrženy ve prospěch funkčních ploch nezastavitelného území, navrhované řešení uvedených sousedních pozemků vlastníka na tuto koncepci logicky navazuje.

V platném ÚPnSÚ byly pozemky p.č. 1843/10 a p.č. 1843/11 - orná půda v k.ú. Holice součástí ploch ZPF s rezervou pro plochy výrobní strategického významu. Územní plán využití pozemků dotčených námitkou nemění.

1302a. právnická osoba

Uplatňují námitku, ve které požadují zařazení pozemku parc.č. 776/17 do zastavitelných ploch pro výstavbu rodinných domů. Pozemek navazuje na pozemky, kde je již výstavba možná.

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Pozemek parc.č. 776/17 v k.ú. Slavonín se nachází v území jižně od zastavitelné plochy smíšené obytné, která byla k tomuto účelu vymezena již v ÚPnSÚ Olomouc. Rozsah této zastavitelné plochy směrem do volné krajiny je vymezen trasou veřejného prostranství v prodloužení trasy stávající komunikace. Navržené zařazení celého pozemku parc.č. 776/17 do zastavitelné plochy nerespektuje zmíněnou trasu veřejného prostranství, a není tak v souladu s principem logického ohraničení prostorové struktury zástavby. V souladu s tímto principem by bylo možné zařadit do zastavitelných ploch pouze západní část uvedeného pozemku, v šířce zastavitelné plochy severním směrem.

V tomto rozsahu byla část pozemku parc.č. 776/17 v k.ú. Slavonín určena k zástavbě v konceptu územního plánu, a v této podobě byla v návrhu předložena k projednání s dotčenými orgány. Vzhledem k tomu, že v katastru Slavonín se nacházejí zemědělské půdy nejvyšší kvality a současně bylo do návrhu nově zařazeno rozsáhlé území v lokalitě Slavonín - sever o rozloze cca 20ha, byly po dohodě s ministerstvem životního prostředí jako orgánem ochrany ZPF zastavitelné plochy v návrhu redukovány na rozsah určený k zastavění již v ÚPnSÚ, a zbývající část (včetně části pozemku parc.č. 776/17) byla nahrazena plochami územní rezervy. Stávající využití pozemku není územním plánem měněno. Využití zastavitelné plochy severně od předmětného pozemku je podmíněno realizací protipovodňových opatření.

1303a. právnická osoba

Uplatňuje námitku, ve které požaduje oddělit z plochy smíšené obytné 05/011P plochu dopravní infrastruktury pro parkoviště (dle grafické přílohy). Dále požaduje vymezit pozemky p.č. 456/17 a 456/18 v k.ú. Nová Ulice jako "Komunikace (včetně napojení na ulici třída Míru)".

Námitce se vyhovuje částečně.**Odůvodnění:**

Plocha veřejného prostranství 05/007P pro vedení příslušné komunikace je v územním plánu prodloužena až k třídě Míru (ploše 04/006S). Toto řešení bylo předloženo již k projednání s dotčenými orgány, avšak ministerstvo obrany nesouhlasilo s vedením veřejného prostranství přes uzavřený areál armády. Z toho důvodu byl návrh přepracován a veřejné prostranství bylo ukončeno na hranici vojenského areálu. Následně došlo k dalšímu jednání mezi vlastníky pozemků v lokalitě, jehož výsledkem byla dohoda na původním řešení.

V rámci ploch pro dopravní infrastrukturu vymezuje územní plán pouze objekty nebo plochy statické dopravy celoměstského významu: hromadné garáže P+G pro "parkování osobních automobilů v centru města ve vícepodlažních objektech nadzemních nebo podzemních..." a záchytná parkoviště P+R, která "zajišťují odstavení ... vozidel... v dosahu linek HD, zejména tramvají, a jsou provozována ve vazbě na následné použití městské hromadné dopravy". V případě požadovaného parkoviště se o tyto typy nejedná. Umístění parkoviště je nutné řešit v rámci stanovených podmínek využití ploch smíšených obytných, například jako přípustné pozemky související dopravní a technické infrastruktury.

1304a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se stanovenou maximální výškou v lokalitě 16 (Pražská a Řepčín), požaduje stanovit v ploše 16/062Z výškové omezení na 16/16 a v lokalitě 16/159Z na 15/15. Dále této

lokality požaduje upravit text tak, aby v těchto lokalitách mohly být umísťovány jednopodlažní a vícepodlažní objekty pro obchod nad 2500 m² hrubé podlažní plochy.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č. 1258a

1305a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které požaduje opravu územní studie "Okružní Nad Lánem". Konkrétně nesouhlasí s předimenzovaným množstvím pěších průchodů, obtěžujících stávající objekty, obklopením zástavby na pozemku parc.č. 52/1 veřejným prostranstvím, vymezením stavební čáry a šířkou pěšího průchodu, neodpovídající skutečnosti.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Námítka se týká územního plánu pouze částečně, především je směřována proti detailního řešení územní studie "Okružní Nad Lánem". Územní studie jsou územně plánovacími podklady, většinou přesahujícími podrobnost územního plánu, do něhož jsou z nich převzaty základní kompoziční principy. V případě zmíněné studie byly do územního plánu převzaty trasy pěších propojení, veřejných prostranství nově navrhovaných ulic, a plocha veřejného prostranství tvořící rekreační zázemí. Vymezení stavebních čar, či přesných šířek pěších průchodů přesahuje podrobnost územního plánu.

Zajištění prostupnosti území (např. pěšími průchody) je jedním ze základních požadavků územního plánu na rozvoj území města. Pěší propojení veřejného prostranství 15/096P v přestavbové ploše zahrad s ulicí Nad Lánem zajišťují především propojení stávajících a nových veřejných prostranství do souvislé sítě, bez slepých záleků, tedy způsobem, jakým se uliční síť města vždy rozvíjela. Pěší propojení včetně propojení kolem pozemku parc.č. 52/1 jsou navržena jako přirozené pokračování větví veřejného prostranství 15/096P k ulici Nad Lánem, členících území na jednotlivé bloky.

1306a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které požaduje zařadit pozemky ve svém vlastnictví v bývalém areálu Seliko do funkčního typu ploch smíšených výrobních (V), areálové struktury zástavby se zastavěností do 55% plochy a s minimálním podílem zeleně do 15% plochy. Uvádí, že pozemky nabyt v dobré víře v roce 2006 za účelem využít tento majetek pro své podnikatelské aktivity související s rozvojem výroby, služeb a případným rozvojem prodejních ploch maloobchodního zařízení v této lokalitě. V budoucnu chce přistavět větší sklady a rozšířit opravárenskou dílnu na malou stavební mechanizaci a tím rozšiřovat svoje podnikání.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky vlastníka p.č. 2158 a 395/60 v k.ú. Hodolany jsou zařazeny do plochy stabilizované s areálovou strukturou zástavby v ploše smíšené výrobní (V), se zastavěností do 55% plochy a s minimálním podílem zeleně do 15% plochy.

Přeřazením pozemků do ploch smíšených výrobních nebude mít vliv na Základní koncepci rozvoje města, ochrany a rozvoje jeho hodnot, tj. tato změna nebude výrazně oslabovat požadavek na posilování obytného charakteru východní části města ve smyslu bodu 3.2.2, písm. b) výrokové části ÚP, jelikož převážná většina pozemků podél osy Chválkovická – Hodolanská - Přerovská je zařazena do ploch smíšených obytných.

Zařazením do ploch smíšených výrobních se žadatel nezabývá povinností respektovat podmínky o dodržování zejména hlukových a emisních limitů vyplývající ze stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek a dalších platných zákonů. Územním plánem se stanovují také požadavky na ochranu pohody

bydlení v sousedních obytných lokalitách výsadbou izolační zeleně v těchto areálech nebo jinými opatřeními řešenými v rámci těchto areálů (textová část bod 3.3.2b).

1307a. zástupce veřejnosti

Uplatňují námitku, ve které požadují stabilizovat v územním plánu zahrádkářskou osadu v ploše 03/068S v lokalitě 13 (Nové sady - sever) a požadují zrušení plochy veřejného prostranství 13/146P. Uvádějí, že se rozhodli pro koupi nemovitosti z důvodu existence klidové zóny vázané i na školní a sportovní zařízení. Právě tyto skutečnosti, které činí tuto lokalitu pro bydlení velmi atraktivní i díky přítomnosti řeky Moravy, mluví ve prospěch zachování významného zeleného pásu. Uvádějí, že zahrádkářská osada tvoří rekreační a odpočinkovou zónu, která je nedílnou součástí občanské vybavenosti, neboť ve dvorních traktech přilehlých bytových domů Rooseveltova a Novosadský dvůr nebyla provedena původně zamýšlená parková úprava, ale plochy byly developerem komercializovány na garážové stání a parkoviště. V blízkém okolí v poslední době nastal razantní úbytek zelených ploch a solitérních vzrostlých dřevin zejména v důsledku výstavby nové tramvajové trati a Šantovky. Zelená plocha kromě rekreační a odpočinkové funkce plní také přirozenou funkci snížení prašnosti a hlukové zátěže od velmi vytížených ulic Velkomoravská, Rooseveltova a sídliště Nové Sady. Obávají se, že vybudování nové komunikace v ploše veřejného prostranství 13/146P bude mít za následek další výstavbu bytových domů a její propojení se stávající účelovou komunikací podél pravobřežní hráze Moravy přinese navýšení pohybu vozidel, zvýšení exhalací a hluku. Uvádějí, že návrh je v rozporu s požadavky, uvedenými v kapitolách: - 3.2.4. a) "rozvíjet nábřeží ve smyslu zapojení řeky města, její přístupnosti a vytvoření podmínek pro tzv. kamenná a rekreační nábřeží", - 33.2 b) "chránit a rozvíjet rekreačně-přírodní plochy stávající zeleně, - 3. 2. 1. „ vytvořit kompaktní město soustředěním rozvoje směrem dovnitř města prostřednictvím využití proluk a tzv. brownfields s postupným zastavováním území směrem zevnitř ven," - 3. 2. 2. e) "rozvíjet zemědělskou krajinu jako polyfunkční pestré smíšené nezastavěné území".

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Stávající zahrádkářská osada v lokalitě Novosadský Dvůr je v územním plánu zahrnuta do plochy pro individuální rekreaci, na které je vymezena územní rezerva pro možné budoucí využití k veřejné rekreaci.

Dále viz odůvodnění námitky č.1012a: Jedná se o území, které bezprostředně navazuje na nábřeží řeky Moravy...

Plocha veřejného prostranství 13/146P zajišťuje přístupnost nábřeží řeky Moravy a slouží výše uvedeným principům zapojení řeky do života města. Současně zajišťuje i pěší propojení s protilehlým břehem řeky přes navrhovanou lávku umístěnou v prostoru mezi mosty na ulicích Velkomoravská a U Dětského domova. K propojení veřejných prostranství ulic a nábřeží je v tomto území nepostradatelná, neboť nejlogičtější způsobem doplňuje jejich síť v návaznosti na ulici Trnkova v přilehlém sídlišti.

1308a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením plochy 27/064P do ploch smíšených obytných. Uvádí, že v uvedené ploše se v současnosti nachází zahrádkářská kolonie ASTRA. Požaduje začlenění plochy do ploch pro individuální rekreace.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č.1288a

1309a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s rozvojem silniční dopravy v ploše dopravní infrastruktury 05/024P formou propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčínské podél železnice včetně křižovatek a napojení na okolní ulice (DS-12). (námitka je totožná s námitkou č.1232a)

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č.1151a

1310a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s rozvojem silniční dopravy v ploše dopravní infrastruktury 05/024P formou propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčínské podél železnice včetně křižovatek a napojení na okolní ulice (DS-12). (námitka je totožná s námitkou č.1232a)

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č.1151a

1312a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s rozvojem silniční dopravy v ploše dopravní infrastruktury 05/024P formou propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčínské podél železnice včetně křižovatek a napojení na okolní ulice (DS-12). (námitka je totožná s námitkou č.1232a)

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č.1151a

1313a. fyzické osoby

Uplatňují námitku, ve které nesouhlasí se zařazením svých pozemků do ploch smíšených obytných (09/120S, 09/ 187 P), požadují ponechat využití dle ÚPnSÚ jako smíšené plochy pro lehkou výrobu a služby. Vymezení plochy jako smíšené obytné omezí možnost využívání zkolaudovaného provozního areálu, zejména dopravní obslužnost. Požadují, aby podmínkou přestavby na bydlení byla stanovena opatření vedoucí k omezení vlivu provozovny na bydlení.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že na pozemcích parc.č. 618/1, 607, 1158, 1141 k.ú. Chválkovice je umístěn stávající stabilizovaný areál s již zkolaudovanými stavbami, byly předmětné pozemky zařazeny do stabilizované plochy smíšené obytné.

Zařazení předmětných pozemků do ploch smíšených obytných v zásadě odpovídá jejich původnímu funkčnímu vymezení v ÚPnSÚ Olomouc, kdy byly součástí smíšené plochy SV - výroba, obchod, služby, bydlení, sloužící pro umístění bydlení a nebytových funkcí charakteru výrobních a řemeslných provozoven, které svým provozem podstatně neruší bydlení na těchto plochách. Stávající využití pozemků tak není územním plánem měněno.

1314a. právnické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s navrženou komunikací na pozemku parc.č. 451/1 v k.ú. Nová Ulice. Uvádí, že:

1. Komunikace vede přes stavbu hřiště s umělým trávníkem, čímž je plně znehodnocuje.

2. komunikace není nutná ani pro případ, že by se v budoucnosti toto území mělo využít jinak, ba dokonce právě jiné využití vlastně zcela znemožňuje.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Trasa veřejného prostranství 05/053P byla upravena a je vedena podél hranice tréninkového hřiště. V souvislosti s tím byl upraven rozsah stabilizované plochy veřejného vybavení 05/049S a přestavbové plochy smíšené obytné 05/052P. Průchodnost územím je i tímto způsobem zajištěna v dostatečné míře.

Vzhledem k tomu, že se jedná o přestavbové území ve významné urbanistické poloze v blízkosti městského centra, je využití ploch 05/052P a 05/054P podmíněno vydáním regulačního plánu.

1315a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s rozvojem silniční dopravy v ploše dopravní infrastruktury 05/024P formou propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské podél železnice včetně křižovatek a napojení na okolní ulice (DS-12). (námitka je totožná s námitkou č.1232a)

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č.1151a

1316a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s rozvojem silniční dopravy v ploše dopravní infrastruktury 05/024P formou propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské podél železnice včetně křižovatek a napojení na okolní ulice (DS-12). (námitka je totožná s námitkou č.1232a)

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č.1151a

1317a. právnická osoba

Uplatňuje námitku k vymezení územní rezervy v ploše 16/063S v k.ú. Řepčín. Uvádí, že v ploše se nacházejí pozemky a budovy, které společnost používá k výrobní činnosti. Vymezení územní rezervy by omezilo rozvoj podnikatelských aktivit společnosti.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1157a

1320a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s povinností pořídit regulační plán (RP-07: „Okružní“) jako podmínkou pro rozhodování o změnách v území a s povinností vymezit pozemky pro umístění mateřské školy. Uvádí, že do doby pořízení regulačního plánu dojde k zablokování stavební činnosti. V současné době probíhá příprava výstavby v lokalitě Okružní podle platného územního plánu na základě územní studie a poté, co nový územní plán vstoupí v platnost, budou zastavena probíhající neukončená řízení.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pořízení regulačního plánu RP-07:"Okružní" jako podmínka pro rozhodování v území bylo z územního plánu vypuštěno včetně požadavku na vymezení pozemků mateřské školy. Pro uvedené území byla pořízena územní studie, jejíž koncepční principy byly do územního plánu převzaty včetně vymezení plochy veřejné rekreace 15/160Z a veřejných prostranství zajišťujících přechod do krajiny. V území byla již započata příprava výstavby v souladu s územní studií.

1321a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti vymezení veřejného prostranství na pozemcích p. č. 178/3, 173/4, 173/3, 173/2, 171/1, 171/4 a 166/3 v k.ú. Neředín. Tyto parcely byly nakoupeny jako plochy určené k výstavbě rodinných domů a přeměna na plochy veřejné zeleně znehodnotí investici. Územní plán neřeší kdy, kým a za kolik budou tyto parcely vykoupeny a z tohoto pohledu neplní svůj účel. Pěší koridor by měl respektovat parcelaci a neměl by být veden šikmo přes parcely.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Trasa pěšího propojení je v územním plánu vedena rovnoběžně s hranicemi parcel v souladu s evidovanou územní studií lokality Okružní.

Plocha veřejné rekreace - zeleně parkové 15/160Z byla vymezena v souvislosti se zastavitelnými plochami smíšenými obytnými 15/151Z, 15/158Z, 15/063Z, 15/159Z v souladu s požadavkem vyhlášky 501/2006 Sb.: „Pro každé dva hektary zastavitelné plochy bydlení, rekreace, občanského vybavení anebo smíšené obytné se vymezuje s touto zastavitelnou plochou související plocha veřejného prostranství o výměře nejméně 1000 m²; do této výměry se nezapočítávají pozemní komunikace.“, a svou výměrou zhruba odpovídá tomuto požadavku. (Výměra je o něco menší, počítá se s dorovnáním plochy v rámci uličního profilu veřejného prostranství vedeného při severní hranici ploch 15/151Z a 15/063Z.) Konkrétní umístění plochy bylo převzato z evidované územní studie lokality, která prověřila možnosti využití daného území, které je jednou ze čtyř nejvýznamnějších lokalit určených územním plánem pro rozvoj bydlení. I v případě platnosti ÚPnSÚ Olomouc by bylo nutné zohlednit územní studii, která na uvedených pozemcích počítala s veřejným prostranstvím. (V ÚPnSÚ Olomouc nebyla veřejná prostranství ulic vymezena samostatnými plochami, ale ve většině případů, zejména v obytných územích, byla zahrnuta do ploch bydlení. Ani v případě ÚPnSÚ Olomouc neznamenalo tedy zařazení pozemků do ploch bydlení automaticky možnost umístit na nich stavby, resp. budovy.) Namítaná plocha veřejného prostranství je umístěna logicky v centru zastavitelných ploch na křížení s pěším propojením, což vytváří podmínky pro její optimální přístupnost. Vzhledem k tomu, že plocha veřejné rekreace zabírá jen malou část pozemků, které je jinak možné zastavět objekty, a bude z velké části sloužit vlastníkům těchto pozemků, je toto řešení považováno za legitimní. Plochy veřejné zeleně obecně přispívají k atraktivitě každé lokality a území s obytnou zástavbou zhodnocují.

1322a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s vymezením veřejného prostranství na pozemku p.č. 647/2 v k.ú. Chválkovice, který je užíván jako zahrada. Uvádí, že není zřejmý přínos ani účel této komunikace. Zbývající část pozemku by se stala nepoužitelnou, neboť by se jednalo o pruh o šířce 5,5m.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Neveřejná komunikace na sousedním pozemku p.č. 648/3 v k.ú. Chválkovice byla povolena v rozporu s charakterem území a s cíli a úkoly územního plánování. Vzhledem k tomu, že souhlas s ohlášenou stavbou byl vydán dne 25.7.2011 a není již přezkoumatelný, bylo od vymezení veřejného prostranství na pozemcích p.č. 647/2 a 648/3 v k.ú. Chválkovice v územním plánu upuštěno.

1323a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti vedení komunikace po jižní straně parcel č. 183/5, 182/3, 178/3, 173/4, 173/3, 173/2, 171/1, 166/3 v k. ú. Neředín i se zařazením do pozemků, které lze vyvlastnit - viz označení 15/062Z.

Veřejné komunikace by měly vést především po veřejných pozemcích. Zde v těsném sousedství jsou parcely č. 201/4 ve vlastnictví státu, č. 201/6 ve vlastnictví Olomouckého kraje a č. 551/1 ve vlastnictví SMOL. Přesto zpracovatel územního plánu zvolil řešení na soukromých pozemcích. Pro obslužnost celků 15/158Z a 15/159Z lze řešit dopravu ekonomičtěji, s menšími náklady a s větší plochou zeleně zevnitř, ne po obvodu lokality.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Veřejné prostranství vedené po jižní straně parcel č. 183/5, 18213, 178/3, 173/4, 173/3, 173/2, 171/1, 166/3 v k. ú. Neředín (15/062Z) je umístěno logicky na hranici rozvojového území, určeného k realizaci nové obytné čtvrti (zastavitelné plochy 15/159Z, 15/158Z, 15/063Z, 15/151Z), a zastavěného území - areálu fakultní nemocnice Olomouc a heliportu záchranné letecké služby. V námítce uvedené pozemky ve vlastnictví státu a Olomouckého kraje jsou součástí tohoto areálu a pro obsluhu nové obytné zástavby je nelze využít, pozemek ve vlastnictví SMOL se nachází již mimo vymezené zastavitelné území a je součástí plochy veřejné rekreace 15/064K. Vymezení liniového veřejného prostranství 15/062Z bylo vyvoláno výhradně potřebou zajistit dopravní obsluhu rozvojové obytné lokality a slouží k jejímu využití. Uspořádání plochy bylo převzato z územní studie, která v podrobnějším měřítku prověřila možnosti využití daného území v návaznosti na prostorovou strukturu města. Uvedená větev veřejného prostranství není v územním plánu zařazena do veřejně prospěšných staveb a pozemky pro její realizaci tedy nelze vyvlastnit.

1326a. fyzická osoba

Uplatňují námítku proti výškové hladině zástavby jižně od ulice Keltské v plochách 15/029Z, 15/033Z, 15/031P, 15/035P (10/14m). Navrhovaná výška zástavby naprosto neodpovídá výšce stávající zástavby, a je do dané lokality zcela nevhodná, jak je zřejmé i ze zákresu v odůvodnění.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č. 1255a

1329a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčínské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ v ploše 05/24P.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1151a

1330a. fyzická osoba

Uplatňuje námítku, ve které žádá o zařazení svých pozemků v ploše 10/059P v lokalitě (Hodolany, Rolsberk) do ploch smíšených výrobních (V), do areálové struktury zástavby se zastavěností do 55% plochy a s minimálním podílem zeleně do 15% plochy. Dále žádá o zrušení pěšího průchodu přes tuto plochu a uvádí, že se jedná se o stávající uzavřený a oplocený areál pro výrobu a skladování. Uvádí, že areál bývalé firmy Seliko nabyla společnost za účelem rozvoje výroby, skladování, a logistických služeb v této lokalitě. Společnost se cítí být dotčena na svých vlastnických právech. Dále nesouhlasí s veřejně prospěšným opatřením lokálního a regionálního biokoridoru podél řeky Bystřice na svých pozemcích a žádá jejich vypuštění z ploch územního systému ekologické stability.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Nemovitosti vlastníka v původní ploše 10/059P jsou nově vymezeny v ploše stabilizované s areálovou strukturou zástavby v ploše smíšené výrobní (V), se zastavěností do 55% plochy a s minimálním podílem zeleně do 15% plochy.

Přeřazením pozemků do ploch smíšených výrobních nebude mít vliv na Základní koncepci rozvoje města, ochrany a rozvoje jeho hodnot, tj. tato změna nebude výrazně oslabovat požadavek na posilování obytného charakteru východní části města ve smyslu bodu 3.2.2, písm. b) výrokové části ÚP, jelikož převážná většina pozemků podél osy Chválkovická – Hodolanská - Přerovská je zařazena do ploch smíšených obytných.

Zařazením do ploch smíšených výrobních se žadatel nezavazuje povinnosti respektovat podmínky o dodržování zejména hlukových a emisních limitů vyplývající ze stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek a dalších platných zákonů. Územním plánem se stanovují také požadavky na ochranu pohody bydlení v sousedních obytných lokalitách výsadbou izolační zeleně v těchto areálech nebo jinými opatřeními řešenými v rámci těchto areálů (textová část bod 3.3.2b).

Pěší propojení přes areál je zachováno. V budoucnu je žádoucí obnovit původní propojení ulice Klimeckého s nábřežím řeky Bystřice v trase historické cesty vedené ještě v první polovině 20. století po okraji tehdejšího areálu (viz historický snímek z roku 1927). Následným plošným rozvojem areálu a zaslepením ulice byla v území mezi obytnou zástavbou a řekou Bystřicí vytvořena rozsáhlá bariéra, jejíž překonání je žádoucí řešit, zajištění prostupnosti území je jedním ze základních požadavků územního plánu na rozvoj území města, který je jednoznačně ve veřejném zájmu.

Územní systém ekologické stability (ÚSES) regionální biokoridor RK-1435/2 a lokální biocentrum LBC-12 je veden převážně po veřejných pozemcích v parametrech dle schválené metodiky ÚSES. Přes pozemky vlastníka je veden pouze v nejužších částech nábřeží řeky Bystřice. Jedná se o část pozemků p.č. 992/1 a p.č. 395/9 k.ú. Hodolany s trvalým krajinným porostem, hranice ploch je v tomto případě jasně a přirozeně dána trasou stávající cesty a oplocením areálu.

1331a. fyzické osoby

Uplatňují námitku, ve které nesouhlasí se zařazením pozemků 401/9 a 401/7 v k.ú. Nové Sady do plochy smíšené obytné a požadují zachování stávajícího stavu. Uvádějí, že zahrádkářskou chatku umístěnou na těchto pozemcích užívají k rekreaci.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pozemky p.č. 401/9 a 401/7 v k.ú. Nové sady jsou v územním plánu zahrnuty do plochy pro individuální rekreaci, na které je vymezena územní rezerva pro možné budoucí využití k veřejné rekreaci.

Dále viz odůvodnění námitky č.1012a: Jedná se o území, které bezprostředně navazuje na nábřeží řeky Moravy...

1332a. fyzické osoby

Uplatňují námitku, ve které nesouhlasí se zařazením pozemků 809/46 (původně 809/2), 809/22 k.ú. Nová Ulice a 471/1 k.ú. Hejčín do plochy smíšené obytné. Požadují zařazení pozemků do ploch zeleně stejně jako v předchozím ÚPnSÚ, buď pro veřejnou zeleň, nebo pro stávající zahrádky. Bytovou výstavbou by klidová ulice ztratila svůj charakter, stávající obslužná komunikace je úzká.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Severní část pozemku parc.č. 471/1 v k.ú. Hejčín od zalomení ulice Na Trati je vymezena jako součást plochy veřejného prostranství, což odpovídá stávajícímu stavu. Jižní část pozemku spolu s pozemky parc.č. 809/46 a 809/22 k.ú. Nová Ulice, kde jsou v současnosti umístěny zahrádky, je vymezena jako plocha smíšená obytná. Stabilizování plochy zahrádek v bezprostřední blízkosti centra města odporuje principům urbanistické koncepce, zejména požadavku na vytvoření kompaktního města soustředěním rozvoje směrem dovnitř města prostřednictvím využití proluk a tzv. brownfields, tím spíš, že plochy v sousedství trati mají značný rozvojový potenciál v souvislosti s navrženým smíšeným provozem tramvajové a

železniční dopravy na trati 275. Případným oboustranným obestavěním ulice Na Trati dojde k účelnému využití stávající veřejné infrastruktury, aniž by byl narušen charakter území vilové čtvrti.

1333a. právnická osoba

Uplatňuje námitku, ve které žádá o zařazení svých pozemků v ploše 10/059P v lokalitě (Hodolany, Rolsberk) do ploch smíšených výrobních (V), do areálové struktury zástavby se zastavěností do 55% plochy a s minimálním podílem zeleně do 15% plochy. Dále žádá o zrušení pěšího průchodu přes tuto plochu a uvádí, že se jedná se o stávající uzavřený a oplocený areál pro výrobu a skladování. Uvádí, že areál bývalé firmy Seliko nabyla společnost za účelem rozvoje výroby, skladování, a logistických služeb v této lokalitě. Společnost se cítí být dotčena na svých vlastnických právech. Dále nesouhlasí s veřejně prospěšným opatřením lokálního a regionálního biokoridoru podél řeky Bystřice na svých pozemcích a žádá jejich vypuštění z ploch územního systému ekologické stability.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Areál firmy AUTO ČECHÁK s.r.o. (v původní ploše 10/059P) je vymezen jako plocha stabilizovaná s areálovou strukturou zástavby v ploše smíšené výrobní (V), se zastavěností do 55% plochy a s minimálním podílem zeleně do 15% plochy.

A dále viz odůvodnění námitky č. 1330a: Přearažením pozemků do ploch smíšených výrobních...

1334a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které požaduje zrušení prvku DS-12: základní komunikační síť města — propojení ulic Hynaisova a Dolní Hejčínská, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice. Namítá rozpor s cílem územního plánování stanoveným stavebním zákonem a s požadavky zadavatele - využít v maximální možné míře prvky zkldňování dopravy a vymezovat plochy s minimalizací nutných asanačních úprav. Nově navržený prvek DS-12 znamená výrazné narušení a ovlivnění dosud klidných ulic Kašparova, Václavkova a podstatný zásah do současného stavu ulic Wellnerova (zejména v místě křížení s ulicí Hynaisova) a Na Trati - narušení kvality životního prostředí a zdraví obyvatel hlukem, emisemi CO, CO₂, prachových částic, vibracemi z dopravy a dalšími negativními aspekty. Ke zvýšení hlučnosti a vibrací by došlo výrazně již jen realizací záměru rozvíjet železniční trať č. 275 v úseku Řepčín — hl. nádraží Olomouc pro možnost smíšeného provozu železniční i tramvajové dopravy.

Již v současné době vzniká bariérový efekt na stávající komunikaci ulice Hynaisova, který by se plánovanou komunikací pouze prohloubil. Bez důkladné analýzy není zaručeno, že by odvedení části dopravy tímto nově navrženým prvkem — znamenalo v jiných oblastech snížení škodlivin a hluku v území. Dopravní propustnost mezi centrem Olomouce a lokalitami Hejčín, Řepčín lze zajistit i jiným způsobem, např. propojením ulice Legionářské s ulicí Na Střelnici či dalšími způsoby.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1151a

1335a. právnická osoba

Uplatňuje námitku, ve které žádá o zařazení svých pozemků v ploše 10/059P v lokalitě (Hodolany, Rolsberk) do ploch smíšených výrobních (V), do areálové struktury zástavby se zastavěností do 55% plochy a s minimálním podílem zeleně do 15% plochy. Dále žádá o zrušení pěšího průchodu přes tuto plochu a uvádí, že se jedná se o stávající uzavřený a oplocený areál pro výrobu a skladování. Dále uvádí, že areál bývalé firmy Seliko nabyla společnost za účelem rozvoje výroby, skladování, a logistických služeb v této lokalitě. Společnost se cítí být dotčena na svých vlastnických právech.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Plocha areálu firmy GEOS AGT s.r.o. (10/059P) je vymezena jako plocha stabilizovaná s areálovou strukturou zástavby v ploše smíšené výrobní (V), se zastavěností do 55% plochy a s minimálním podílem zeleně do 15% plochy.

A dále viz odůvodnění námítky č. 1192a: Přeražením pozemků do ploch smíšených výrobních...

1336a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ v ploše 05/24P.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1151a

1337a. fyzická osoba

uplatňuje námítku, ve které žádá o zařazení svých pozemků v ploše 10/059P v lokalitě (Hodolany, Rolsberk) do ploch smíšených výrobních (V), do areálové struktury zástavby se zastavěností do 55% plochy a s minimálním podílem zeleně do 15% plochy. Dále žádá o zrušení pěšího průchodu přes tuto plochu a uvádí, že se jedná se o stávající uzavřený a oplocený areál pro výrobu a skladování. Dále uvádí, že areál bývalé firmy Seliko nabyla společnost za účelem rozvoje výroby, skladování, a logistických služeb v této lokalitě. Vlastník se cítí být dotčen na svých vlastnických právech.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pozemky vlastníka p.č. 395/7 a 428/1 v k.ú. Hodolany jsou zařazeny do plochy stabilizované s areálovou strukturou zástavby v ploše smíšené výrobní (V), se zastavěností do 55% plochy a s minimálním podílem zeleně do 15% plochy.

A dále viz odůvodnění námítky č. 1192a: Přeražením pozemků do ploch smíšených výrobních...

1338a. fyzická osoba

Uplatňuje námítku, ve které požaduje zařadit pozemek p.č.1170/13 v k.ú. Nemilany do ploch veřejné rekreace za účelem provozování motokrosové dráhy. Svoji námítku odůvodňuje zájmem motoristické veřejnosti a zájmem o pořádání akcí regionálního a republikového významu.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Požizovatel navrhl vyhovět námítce a vymezit v daném území plochu veřejného vybavení pro specifický druh sportu. S tímto návrhem nesouhlasila krajská hygienická stanice jako dotčený orgán ochrany veřejného zdraví, která poukázala na to, že z vlastní úřední činnosti je jí známo, že provoz motokrosové trati a s ní související doprava na veřejně přístupných komunikacích je pro občany v dané lokalitě zdrojem obtěžujícího hluku, neboť hluk z provozu trati je hlukem proměnným, jehož intenzita je ovlivněna řadou faktorů (např. počet a typ stojů pohybujících se na trati, terén, klimatické podmínky). S návrhem nesouhlasil ani Magistrát města Olomouce jako dotčený orgán ochrany přírody a krajiny, který uvedl, že návrh narušuje ucelenou koncepci hodnotné krajiny v jižní části města, znehodnocuje celistvost zeleného prstence a je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Vzhledem k tomu, že motokros je specifickým druhem sportu, který intenzivně využívá a zatěžuje dané území, je jeho umístění v plochách hodnotné krajiny nežádoucí. O předloženém návrhu vypořádání námítky bylo také vedeno jednání s ministerstvem životního prostředí jako dotčeným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu. Ministerstvo s návrhem nesouhlasilo s poukazem na to, že nebylo prokázáno respektování ustanovení § 5 odst. 1 zákona o ochraně ZPF (nebyla prokázána nezbytnost umístění plochy pro specifický druh sportu na

zemědělské půdě I. třídy ochrany, nebylo předloženo srovnání s jiným možným řešením), ani nebyl dokladován jiný veřejný zájem, který by převážil nad ochranou zemědělského půdního fondu.

1339a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ v ploše 05/24P.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1151a

1340a. právnická osoba

Uplatňuje námitku, ve které žádá o zařazení svých pozemků v ploše 10/059P v lokalitě (Hodolany, Rolsberk) do ploch smíšených výrobních (V), do areálové struktury zástavby se zastavěností do 55% plochy a s minimálním podílem zeleně do 15% plochy. Dále žádá o zrušení pěšího průchodu přes tuto plochu a uvádí, že se jedná se o stávající uzavřený a oplocený areál pro výrobu a skladování. Dále uvádí, že areál bývalé firmy Seliko nabyla společnost za účelem rozvoje výroby, skladování, a logistických služeb v této lokalitě. Společnost se cítí být dotčena na svých vlastnických právech.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Plocha areálu firmy BARTON TRADING s.r.o. (10/059P) je vymezena jako plocha stabilizovaná s areálovou strukturou zástavby v ploše smíšené výrobní (V), se zastavěností do 55% plochy a s minimálním podílem zeleně do 15% plochy.

A dále viz odůvodnění námítky č. 1192a: Přeražením pozemků do ploch smíšených výrobních...

1341a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ v ploše 05/24P.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1151a

1342a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku za vlastníky nemovitostí v lokalitě 10/059P, ve které žádá o zařazení pozemků do ploch smíšených výrobních (V), do areálové struktury zástavby se zastavěností do 55% plochy a s minimálním podílem zeleně do 15% plochy. Dále žádá o zrušení pěšího průchodu přes tuto plochu a uvádí, že se jedná se o stávající uzavřený a oplocený areál pro výrobu a skladování. Dále nesouhlasí s veřejně prospěšným opatřením lokálního a regionálního biokoridoru podél řeky Bystřice na svých pozemcích a žádá jejich vypuštění z ploch územního systému ekologické stability.

Vlastníci nemovitostí se cítí být dotčeni na svých vlastnických právech.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Lokalita 10/059P je vymezena jako plocha stabilizovaná s areálovou strukturou zástavby v ploše smíšené výrobní (V), se zastavěností do 55% plochy a s minimálním podílem zeleně do 15% plochy.

A dále viz odůvodnění námítky č. 1330a: Přeražením pozemků do ploch smíšených výrobních...

1343a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti trase východní větve veřejného prostranství 18/039 Z. Má za to, že propojení nového veřejného prostranství s Dalimilovou ulicí je dostatečně zajištěno stávající komunikací na pozemku 757/1, ve vzdálenosti 100 m. Plánovaná komunikace není stavbou ve veřejném zájmu, dojde ke znehodnocení nemovitostí, ke zvýšení hlučnosti, prašnosti v dosavadní klidové zóně. Nebude možné využívat pozemky stávajícím způsobem, tedy k rekreaci a zemědělské činnosti.

Námitce se vyhovuje částečně.**Odůvodnění:**

V lokalitě 18 - Chomoutov je propojení navrženého veřejného prostranství 18/039Z s ulicí Dalimilovou při jižním okraji zastavěného území vypuštěno, toto propojení je zajištěno v trase stávající komunikace na pozemku parc.č. 757/1, podél jižního okraje plochy smíšené obytné 18/041 Z. Z hlediska dopravního napojení přilehlých ploch se jedná o nejvhodnější řešení, minimalizující zásah do soukromých pozemků.

Plocha veřejného prostranství 18/039Z je vymezena pro obsluhu souvisejících zastavitelných ploch smíšených obytných, jako nezbytná podmínka jejich rozvoje. Pro území je pořízena evidovaná územní studie, bylo tedy možné promítnout základní koncepční principy, v tomto případě trasu veřejného prostranství, do návrhu územního plánu.

1344a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti vedení komunikace po západní straně parcely č. 183/5 v k. ú. Neředín i se zařazením do pozemků, které lze vyvlastnit - viz označení 15/062Z. Není žádný důvod, aby na západní straně této parcely byla jakákoliv komunikace. Propojení z jihu na sever, má-li být formou silnice, bude dostatečné po plánované obslužné komunikaci ve východní části této naší parcely. Pokud by se jednalo jen o pěší či cyklistickou stezku, pak o pár metrů západním směrem je celá řada stezek, které již nyní slouží svému účelu. Stavby ve veřejném zájmu by měly být především umísťovány na parcelách veřejných.

Námitce se vyhovuje částečně.**Odůvodnění:**

Západní větev veřejného prostranství 15/062Z byla odsunuta za hranici parcely č. 183/5 v k. ú. Neředín a je v územním plánu vedena sousedním pozemkem 187/3, který byl v návrhu součástí plochy veřejné rekreace.

Veřejné prostranství vedené při západní hranici parcely č. 183/5 v k. ú. Neředín (15/062Z) je umístěno na hranici rozvojového území, určeného k realizaci nové obytné čtvrti (zastavitelné plochy 15/063Z, 15/151Z, 15/158Z, 15/159Z), a nezastavěného území - plochy veřejné rekreace 15/064K. Tento princip vychází z příkladů historických struktur zástavby, kde sídlo bylo jasně a zřetelně odděleno od krajiny, ať již hradbami nebo záhumenními cestami. V územním plánu jsou stanoveny požadavky na stabilizaci soliterních příměstských sídel definováním jejich půdorysně pevných hranic zástavby a rozvíjení jejich začlenění do krajiny vymezením hranice kompaktního sídla, která zajišťuje jasný a harmonický přechod mezi zástavbou a nezastavitelnou krajinou. Tato zásada - ukončení zastavitelných ploch veřejným prostranstvím - je uplatněna v územním plánu u zastavitelných ploch na hranici sídla a krajiny, tedy i v tomto případě. Uspořádání plochy veřejného prostranství 15/062Z bylo převzato z územní studie, která v podrobnějším měřítku prověřila možnosti využití daného území v návaznosti na prostorovou strukturu města. Vzhledem k tomu, že v této části lokality se žádné pozemky ve veřejném vlastnictví nenacházejí, bylo nutné vymezit veřejné prostranství na části soukromých pozemků, které je jinak možné využít pro zástavbu.

Vymezení veřejného prostranství neznamená vždy vedení obslužné komunikace, může se jednat například i vedení pěší trasy. V tomto případě je uvedenou větví veřejného prostranství 15/062Z v územním plánu veden závazně pouze koridor cyklistické dopravy DC-01, který je zařazen do veřejně prospěšných staveb.

1345a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti trase veřejného prostranství 18/039 Z. Má za to, že propojení nového veřejného prostranství s Dalimilovou ulicí je dostatečně zajištěno stávající komunikací na pozemku 757/1, ve vzdálenosti 100 m. Plánovaná komunikace není stavbou ve veřejném zájmu, dojde ke znehodnocení nemovitostí, ke zvýšení hlučnosti, prašnosti v dosavadní klidové zóně. Nebude možné využívat pozemky stávajícím způsobem, tedy k rekreaci a zemědělské činnosti.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č. 1343a

1346a. fyzická osoba

Námitka vlastníka - nesouhlasí se změnou stavební parcely parc.č. 556/20 v k.ú. Svatý Kopeček na parcelu veřejné rekreace s návrhem na vybudování poldru. Dle ÚPnSÚ Olomouc je parcela určena k výstavbě rodinného domu. S navrhovanou změnou na poldr nesouhlasí, nebyla s ním projednána. Namítá, že řešení odtoku srážkových vod vybudováním poldru na parcele není nutné. Navrhuje zvolit nějaké jiné řešení a nezasahovat do t.č. platného územního plánu a pozemek vyvlastňovat.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Nebeský rybník na parc. č. 556/20 k.ú. Sv. Kopeček byl navržen dle zásad tradičního (konvenčního) způsobu odvodnění, který neřeší srážkovou vodu v místě jejího dopadu. Aplikací principů hospodaření s dešťovou vodou u jednotlivých odvodňovaných staveb, tedy moderním decentralizovaným způsobem, je dešťová voda likvidována v místě vzniku. Při tomto způsobu odvodnění je hospodaření s dešťovými vodami řešeno u každé stavby nebo stavebního pozemku samostatně pomocí zasakování resp. zadržování srážkové vody a není už nutné budovat společnou nádrž pro zachycení dešťových vod z celé lokality. Změna řešení hospodaření s dešťovými vodami je podložena zpracovanou studií "Svatý Kopeček - odtokové poměry v horní části Adamovky". Z důvodu změny způsobu odvodnění není nutné budování "nebeského rybníku" a parc. č. 556/20 k.ú. Sv. Kopeček je navržena jako plocha smíšená obytná.

1346b. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s trasou veřejného prostranství 21/044 Z, konkrétně s jeho prodloužením za hranice parcely č. 556/14 k.ú. Svatý Kopeček jihovýchodním směrem, a vedením jeho trasy po obvodu lokality. Takovéto řešení naruší klidovou zónu, zvýší frekvenci dopravy a není ve veřejném zájmu.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Jedním ze základních požadavků územního plánu na rozvoj území města, který je jednoznačně ve veřejném zájmu, je zajištění prostupnosti území. V případě předmětné lokality Ovčáčka, doposud nezastavěné, se jedná zejména o zachování stávající prostupnosti do volné krajiny i po realizaci budoucí zástavby, trasy veřejných prostranství byly do územního plánu převzaty z evidované územní studie lokality.

Propojení uličních prostorů kolmo k lesu, zajišťující výhradně zmíněnou prostupnost územím, bylo vymezeno formou pěších propojení.

Vedení navržené trasy veřejného prostranství po okraji zastavitelné plochy vychází z požadavku na stabilizaci solitérních příměstských sídel definováním jejich půdorysně pevných hranic zástavby a rozvíjení jejich začlenění do krajiny. Nově navržená zástavba je tak většinou ukončena koridory dopravní infrastruktury a veřejných prostranství směrem do krajiny. Tento princip vychází z příkladů historických struktur zástavby, kde sídlo bylo jasně a zřetelně odděleno od krajiny, ať již hradbami, nebo záhumenními

cestami lemovanými většinou stromořadím, a je uplatněn v územním plánu u všech zastavitelných ploch na hranici sídla a krajiny, tedy i v tomto případě.

Hlavní využití ploch veřejných prostranství jsou pozemky veřejných prostranství, zejména náměstí, ulice, chodníky, hřiště, veřejná zeleň a další veřejně přístupné prostory bez omezení. Veřejné prostranství může mít např. formu pěších průchodů, vymezení plochy veřejného prostranství tedy neznámá, že se v lokalitě navrhuje nová komunikace pro motorová vozidla, a tedy že v lokalitě nezbytně dojde ke zvýšení frekvence dopravy. Případné komunikace pro motorová vozidla zde budou realizovány pouze budou - li nezbytně nutné pro případnou dopravní obsluhu pozemků. Vzhledem k poloze lokality na hranici sídla budou navíc veškeré případné komunikace pro motorová vozidla sloužit vždy pouze dopravní obsluze samotné lokality.

1347a. fyzická osoba

Nesouhlasí s rozsahem plochy veřejného prostranství 09/069P na pozemcích v k.ú. Chválkovice. Toto řešení by rozdělilo jeden z posledních větších pozemků v této oblasti na části s omezeným využitím jen proto, aby se zpřístupnily a zhodnotily jiné soukromé pozemky.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Navržené plochy veřejných prostranství 09/069P a 09/067Z zpřístupňují nové zastavitelné plochy v předmětné lokalitě, a současně i severní část stabilizované plochy 09/070 S, čímž umožňují případnou výstavbu ve stávajících zahradách. Veřejné prostranství 09/069P je kromě toho vymezeno rovněž na základě požadavku vyhlášky č. 501/2006 Sb. vymezovat pro každé dva hektary zastavitelné plochy smíšené obytné s touto zastavitelnou plochou související plochu veřejného prostranství o výměře nejméně 1000 m², do této výměry se nezapočítávají pozemní komunikace. Vzhledem k výměře zastavitelných ploch cca 2,5 ha bylo tak třeba mimo vlastní uliční síť sloužící pro zpřístupnění pozemků vymezit i další veřejné prostranství o výměře min. 1200 m². Trasa veřejného prostranství, z části převzatá z evidované územní studie lokality, logicky navazuje na ulici Gorkého jako její prodloužení, a dále zčásti kopíruje průběh historické cesty na pozemku parc.č. 1417/1.

Šířka nově vymezeného veřejného prostranství odpovídá šířce stávajícího parkově upraveného předprostoru školy, na který přirozeně navazuje, čímž je vytvořen ucelený veřejný prostor. Je tak přirozeně rozvíjena stávající bloková urbanistická struktura, kde ulice zpravidla vytvářejí pravidelnou pravoúhlou mřížovou síť, vymezující jednotlivé bloky, a umožňující optimální využití pozemků. Vymezením veřejného prostranství ve stejné šířce, jako má stávající plocha 09/079S je současně zajištěn plošný rozsah veřejného prostranství, požadovaný vyhláškou č. 501/2006Sb.

Veřejná prostranství jsou v maximální možné míře vymezena na pozemcích ve veřejném vlastnictví tak, aby byl zásah do soukromých pozemků minimalizován. Výměra pozemků ve veřejném vlastnictví však zdaleka nedosahuje požadované velikosti, rovněž tvar, šířka, a poloha pozemků ve vlastnictví města vůči stávajícím ulicím neumožňuje řešit potřebná veřejná prostranství výhradně na těchto pozemcích. Veřejná prostranství tak bylo nutné vymezit i na pozemcích soukromých vlastníků. Předmětné plochy jsou proto vymezeny jako plochy, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci, jejímž obsahem musí být souhlas s tímto záměrem a souhlas s rozdělením nákladů a prospěchů spojených s jeho realizací. Dohoda o parcelaci zaručí, že náklady na vybudování veřejného prostranství, které nebylo možné vymezit pouze na pozemcích ve veřejném vlastnictví, se rovnoměrně rozdělí na všechny vlastníky v dotčeném území.

1349a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti trase veřejného prostranství 18/039 Z. Má za to, že propojení nového veřejného prostranství s Dalimilovou ulicí je dostatečně zajištěno stávající komunikací na pozemku 757/1, ve vzdálenosti 100 m. Plánovaná komunikace není stavbou ve veřejném zájmu, dojde ke znehodnocení nemovitostí, ke zvýšení hlučnosti, prašnosti v dosavadní klidové zóně. Nebude možné využívat pozemky stávajícím způsobem, tedy k rekreaci a zemědělské činnosti.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č. 1343a

1350a. fyzická osoba

Uplatňují námitku, ve které nesouhlasí s vymezením plochy územní rezervy UR-50 pro plochy smíšené obytné na pozemku p.č. 860/15 v k.ú. Nemilany a se zástavbou v lokalitě 27/132 N. Pozemek je v současnosti využíván pro rekreační účely jako zahrada.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Plochy územní rezervy jsou v územním plánu vymezeny pro zajištění podmínek pro možné budoucí využití území, které musí být prověřeno změnou územního plánu. V plochách a koridorech územních rezerv nesmí být stávající využití měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití. Využívání pozemku jako zahrady tedy podmínky využití územní rezervy nijak neomezují. V ploše nezastavěného území 27/132N nelze zástavbu dle podmínek ploch smíšených obytných realizovat.

1351a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s trasou veřejného prostranství 21/044 Z, konkrétně s jeho prodloužením jihovýchodním směrem přes pozemek parc.č. 558/2, a vedením jeho trasy po obvodu lokality. Takovéto řešení naruší klidovou zónu, zvýší frekvenci dopravy a není ve veřejném zájmu.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č. 1346a

1352a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s trasou veřejného prostranství 21/044 Z, konkrétně s jeho prodloužením jihovýchodním směrem přes pozemek parc.č. 556/2 k.ú. svatý Kopeček, a vedením jeho trasy po obvodu lokality. Navržená komunikace nevhodně dělí pozemek na 2 části, komunikace podél lesa naruší klidovou zónu, její realizace není reálná.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č. 1346a

1353a. fyzické osoby

Uplatňují námitku, ve které nesouhlasí s vymezením plochy územní rezervy UR-50 pro plochy smíšené obytné na pozemku p.č. 860/15 v k.ú. Nemilany a se zástavbou v lokalitě 27/132 N. Pozemek je v současnosti využíván pro rekreační účely jako zahrada.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č.1350a

1355a. fyzické osoby

V námitce nesouhlasí se zařazením pozemku p.č. 1040/13 do ploch stabilizovaných v nezastavěném území s využitím pro zemědělství. Požaduje změnu na plochy smíšené výrobní.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pořizovatel navrhl vyhovět námitce a vymezit v daném území zastavitelnou plochu veřejného vybavení mimo jiné i s odkazem na „Memorandum o spolupráci při realizaci Národního biotechnologického a biomedicínského parku v Olomouci“, podepsaném zástupci CzechInvestu, BioMedReg UP, firmy GEMO OLOMOUC a Statutárního města Olomouce. Vzhledem k tomu, že ministerstvo životního prostředí s návrhem nesouhlasilo, předložil pořizovatel doplněné odůvodnění požadavku na umístění národního biotechnologického a biomedicínského parku (dále jen „NBBP“) v plochách 30/007 a 30/008 (doplněk č.2). Kromě obecného cíle, kterým je vytvoření podmínek pro rozvoj a komercializaci výsledků vědy a výzkumu v oblasti biotechnologií pro medicínu, potravinářství a zemědělství na národní úrovni, byly v odůvodnění popsány přednosti statutárního města Olomouce pro umístění parku a výhody daného území, kterými jsou zejména investiční připravenost a strategická poloha. Součástí odůvodnění bylo také prověření jiných potenciálně vhodných ploch na území města. Pro odůvodnění rozsahu NBBP byly doloženy referenční příklady obdobných vědecko-technických parků v Evropě. Ve prospěch daného území bylo v odůvodnění argumentováno takto: „...lokalita je systémově připravována a ... je rychle dostupná pro případné investory. Páteří infrastruktura je ve fázi zahajování výstavby. Je velmi dobře napojitelná na komunikace ... nadregionálního významu, bez další dopravní zátěže obytných území...“ Dle názoru pořizovatele splňuje doplněné odůvodnění záměru náležitosti požadované zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu.

Ministerstvo životního prostředí jako dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu nesouhlasilo s předloženým návrhem vypořádání námitky ani po doplnění odůvodnění záměru. Tento postup podrobně odůvodnilo ve stanovisku ze dne 29.1.2014, kde mimo jiné konstatovalo, že ani v doplněném odůvodnění (doplněk č.2) nebylo v případě požadavku na vymezení ploch 30/007 a 30/008 jako zastavitelných prokázáno respektování zásad zákona o ochraně zemědělského půdního fondu (na rozdíl od názoru pořizovatele dokladovalo, že doplněk č.2 neobsahoval údaje prokazující respektování ustanovení § 5 odst.1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, zároveň upozornilo, že některé údaje uvedené v doplněku č.2 lze označit za zavádějící, případně i nepravdivé). V uvedeném stanovisku ministerstvo dále upozornilo, že dotčený orgán byl v rámci pořizování územního plánu oprávněn uplatňovat své požadavky (případně uplatňovat svá stanoviska) pouze k záměrům na vymezování zastavitelných ploch, předmětem připomínkování nebylo řízení ve věci umístění konkrétní stavby (NBBP). V tomto smyslu konstatovalo, že ani v doplněném odůvodnění (doplněk č.2) nebyla prokázána potřeba vymezování dalších ploch smíšených výrobních, případně ploch veřejného vybavení nad rámec ploch již kladně projednaných v rámci předcházejících řízení, zvláště potom nezbytnost vymezování dalších ploch na zemědělské půdě I. třídy ochrany a na plochách představujících další rozšiřování zástavby do volné krajiny. Ministerstvo dále konstatovalo, že na základě „Dohody o návrhu Územního plánu Olomouc“ uzavřené mezi pořizovatelem a ministerstvem byly plochy 30/007 a 30/008, navrhované jako smíšené výrobní, ze zastavitelných ploch vypuštěny. Nezbytnost změny navrhovaného využití těchto ploch z ploch smíšených výrobních na plochy veřejného vybavení, provedené po veřejném projednání, nebyla nijak zdůvodněna. Stavby a zařízení veřejného vybavení (včetně staveb a zařízení pro vědu a výzkum, tj. včetně možnosti případného následného umístění NBBP) jsou přitom jako „přípustné využití“ vymezeny i na plochách smíšených výrobních. Záměr na vymezení ploch 30/007 a 30/008 jako zastavitelných (umožňujících umístění NBBP) byl tedy podle názoru ministerstva dotčeným orgánem za úsek ochrany zemědělského fondu již posouzen (a s pořizovatelem dohodnut) v rámci širěji vymezeného rozsahu způsobu využití ploch (plochy smíšené výrobní) předloženém v rámci konceptu i návrhu řešení územního plánu. Dále ministerstvo konstatovalo, že ani v doplněném odůvodnění, nebyla prokázána potřeba vymezování dalších ploch smíšených výrobních, případně ploch veřejného vybavení nad rámec ploch již kladně projednaných v rámci předcházejících řízení, zvláště potom na zemědělské půdě 1. třídy ochrany, představující další rozšiřování zástavby do volné krajiny. Nebyl ani dokladován jiný veřejný zájem na vymezení zastavitelných ploch 30/007 a 30/008, který by převážil nad ochranou zemědělského půdního fondu (nebylo prokázáno, že případné následné umístění NBBP je možné pouze a jedině na plochách 30/007 a 30/008 a že nelze pro tento účel využít jiné, kladně projednané plochy).

Obě strany na svých stanoviscích dále trvají. Z časových důvodů, znamenajících prodlužování procesu pořizování územně plánovací dokumentace, však pořizovatel souhlasí s vypuštěním předmětných zastavitelných ploch. Vzhledem k nesouhlasu dotčeného orgánu nelze tedy námitce vyhovět.

1356a. právnická osoba

Nesouhlasí s územní rezervou UR-02 "územní rezerva pro plochu dopravní infrastruktury mezi ulicí Řepčínskou a komunikací mezi Hejčínem a Černovírem (pro základní komunikační síť); za předpokladu prověření nezbytnosti silničního propojení je možné změnou Územního plánu vymezit koridor jako plochu pro dopravní infrastrukturu; v rámci prověření budoucího využití bude stanovena nutnost vyhodnotit dopady záměru na přilehlé prvky ÚSES a na VKP toku a nivy Mlýnského potoka, rovněž budou řešena opatření k posílení ekologicko-stabilizační funkce ve spolupráci se Správou CHKO Litovelské Pomoraví".

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1157a

1357a. fyzické osoby

Uplatňují námítku, ve které požadují na pozemku parc.č. 776/7 k.ú. Slavonín posun hranice ploch územní rezervy jižním směrem, až za zástavbu rodinných domů na ulici Dykova.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Rozsah ploch územní rezervy na pozemku parc.č. 776/7 k.ú. Slavonín odpovídá rozsahu původně navržených zastavitelných ploch smíšených obytných. Toto řešení bylo předloženo k projednání s dotčenými orgány, avšak ministerstvo životního prostředí jako orgán ochrany ZPF s předloženým návrhem nesouhlasilo. Vzhledem k tomu, že v katastru Slavonín se nacházejí zemědělské půdy nejvyšší kvality a současně bylo do návrhu nově zařazeno rozsáhlé území v lokalitě Slavonín - sever o rozloze cca 20ha, byly po dohodě s ministerstvem životního prostředí jako orgánem ochrany ZPF tyto zastavitelné plochy v návrhu redukovány zhruba na polovinu výměry a zbývající část byla nahrazena plochami územní rezervy.

Jižní hranice ploch je přirozeně vymezena prodloužením stávající komunikace kolmé k Dykově ulici, přičemž takto vymezený rozsah ploch odpovídá běžné velikosti bloků stávající zástavby, a umožňuje tak optimální využití pozemků.

Stávající využití zbývající části pozemku není územním plánem měněno.

1358a. fyzické osoby

Uplatňují námítku k zařazení pozemků p.č. 133, st. 134, st. 135, st. 138 a 113/3 v k.ú. Pavlovičky do plochy dopravní infrastruktury. Uvádějí, že pozemky byly zakoupeny k využití v souladu s regulativy ÚPnSÚ Olomouc stanovenými pro plochu 46KK (areály výroby a služeb) - vybudování maloobchodní prodejny stavebnin. Výběr lokality a odkup pozemků od společnosti České dráhy, a. s., byl cíleně řešen tak, aby jejich zamýšlené využití bylo v souladu s územním plánem. Zařazením pozemků do ploch dopravní infrastruktury by došlo ke zmaření investice.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha 07/089S se nachází v ochranném pásmu kulturních památek chrámu na Svatém Kopečku a kláštera Hradisko, dle jehož podmínek mohou být v daném území (lokalita č.7 - Nádraží) "nově budovány pouze stavby sloužící jako železniční komunikace, případně jednopodlažní objekty související s provozem železnice". Vymezení plochy dopravní infrastruktury je tedy v souladu s podmínkami ochranného pásma.

1359a. fyzické osoby

Uplatňují námitku, protože nesouhlasí s liniovým veřejným prostranstvím 10/074P. Zahrada, po které je veřejné prostranství vedeno bezprostředně souvisí s rodinným domem a vjezdem s odstavnou plochou pro vozidla vlastníka. Obávají se také, že nebude možné zajistit bezpečný vjezd do suterénní garáže domu. Dále se odvolávají na vedení inženýrských sítí ulic Bystrovanská a průjezd motorových vozidel, které zhorší bydlení a rekreační prostředí v lokalitě.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha veřejného prostranství 10/074P, vedená mimo jiné přes pozemek p.č.790/2 k.ú. Chválkovice, byla z územního plánu vypuštěna. Přístup k pozemkům v ploše 10/075S je zajištěn veřejným prostranstvím vymezeným dle současného stavu území, ve stopě stávající lesní cesty podél severní hranice pozemků.

1359b. fyzické osoby

Námitka vlastníka - nesouhlasí s vybudováním stoky GIII, která by měla vést zahrádkářskou osadou.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Trasa navrhovaného kanalizačního sběrače GIII je v územním plánu upravena. Návrh trasy kanalizace v ulici Bystrovanská se opírá o dlouhodobou koncepci odkanalizování lokality, tak jak je navržena v Generelu odvodnění města Olomouce a ÚPnSÚ Olomouc. V současné době jsou odpadní vody v lokalitě nevhodně zneškodňovány jímáním odpadních vod v žumpách a malými čistírnami odpadních vod. Proto je navrženo prodloužit stoku GIII, spolufinancovanou z prostředků EU, v trase nově navrhované komunikace souběžně s řekou Bystřicí, dále pak ulicí Pavelkova až do prostoru podniku MAFRA. To umožní doplnit stokovou síť v lokalitě tak, aby bylo možno jednotlivé drobné čistírny odpadních vod odpojit a splaškové vody z podniků napojit přímo na nové stoky splaškové kanalizace.

1360a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s využitím pozemků 862/22 a 862/62 v k.ú. Nemilany pro bydlení a požaduje využití pro individuální rekreaci.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č.1288a

1361a. zástupce veřejnosti

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1004a

1361b. zástupce veřejnosti

Nesouhlasí s rozšířením ulice Norská.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Šířkové upořádání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Koncepte dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1361c. zástupce veřejnosti

uplatňuje námitku zástupce veřejnosti a požaduje doplnit do textové části kapitoly 4.10 (lokalita 16) ochranu lipové aleje na ulici Norská.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pro zajištění zeleně v zastavěném území vymezuje koncepce uspořádání krajiny a sídelní zeleně územního plánu (výkres I/2.4) liniovou zeleň podél důležitých liniových veřejných prostranství a komunikací. Výrok textové části obsahuje v kapitole 4.10.16. požadavky na rozvoj lokality ..." rozvíjet liniovou zeleň podél třídy Míru a podél ulic Pražské, Erenburgovy, Norské..." čímž územní plán vytváří obecné prostorové podmínky pro alej (liniovou zeleň) podél ulice Norské. Konkrétní řešení aleje a veškeré výsadby, obnovy nebo asanace zeleně ve městě je podrobnost, která přesahuje rámec územního plánování. Konkrétní řešení alejí ve městě včetně jejich ochrany je předmětem správního řízení dle zákona č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

1361d. zástupce veřejnosti

Nesouhlasí s vedením cyklotrasy ulicí Norská

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1004b

1361e. zástupce veřejnosti

uplatňuje námitku zástupce veřejnosti a požaduje zařadit ulici Norskou včetně přilehlých chodníků a veřejné zeleně do ploch veřejné rekreace. Odvolává se na stávající stav zeleně, která je zázeminím pro rekreaci obyvatel a na výskyt chráněných živočichů. Vymezení plochy 16/155S pro veřejnou rekreaci považuje za nedostatečné.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Územní plán požaduje chránit a rozvíjet zázemí pro každodenní rekreaci všech věkových skupin obyvatelstva v okolí stávajících a nově stavěných bytových domů. Pozemky veřejných prostranství a pozemky veřejné zeleně jsou součástí využití ploch smíšených obytných. V územním plánu je rozhodování o změnách v plochách 16/105S a 16/102S podmíněno vydáním regulačního plánu. Ve srovnání s územními studiemi je pořízení regulačních plánů poměrně zdlouhavé a pokud je stanoveno jako podmínka pro rozhodování, znamená to ve své podstatě stavební uzávěru do doby jejich vydání. Na druhou stranu výhodou regulačních plánů je možnost jejich veřejného projednání dle zákonem stanovených pravidel, kdy je pravomoc rozhodovat o námitkách svěřena zastupitelstvu města.

1362a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s využitím pozemků p.č. 862/38 a 862/78 v k.ú. Nemilany pro bydlení a požaduje využití pro individuální rekreaci.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č.1288a

1363a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1004a

1363b. fyzická osoba

Nesouhlasí s rozšířením ulice Norská.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1361b

1363c. fyzická osoba

Uplatňuje námitku veřejnosti a požaduje doplnit do textové části kapitoly 4.10 (lokalita 16) ochranu lipové aleje na ulici Norská

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz. odůvodnění námitky č. 1361 c

1363d. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklotrasy ulicí Norská.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1004b

1363e. fyzická osoba

Uplatňuje námitku veřejnosti, požaduje zařadit ulici Norskou včetně přilehlých chodníků a veřejné zeleně do ploch veřejné rekreace. Odvolává se na stávající stav zeleně, která je zázemím pro rekreaci obyvatel a na výskyt chráněných živočichů. Dále připomíná, že veřejnosti vymezení plochy v návrhu ÚP 16/155S pro veřejnou rekreaci nestačí.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz. odůvodnění námitky č. 1361 e

1364a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s využitím pozemků 862/36 a 862/76 v k.ú. Nemilany pro bydlení a požaduje využití pro individuální rekreaci.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č.1288a

1365a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1004a

1365b. fyzická osoba

Nesouhlasí s rozšířením ulice Norská.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1361b

1365c. fyzická osoba

Uplatňuje námitku veřejnosti a požaduje doplnit do textové části kapitoly 4.10 (lokalita 16) ochranu lipové aleje na ulici Norská

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz. odůvodnění námitky č. 1361 c

1365d. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklotrasy ulicí Norská.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1004b

1365e. fyzická osoba

Uplatňuje námitku veřejnosti, požaduje začlenit ulici Norskou včetně přilehlých chodníků do ploch veřejné rekreace. Námitku odůvodňuje tím, že ulice Norská je vyhledávanou odpočinkovou oblastí daleko více než vymezená plocha veřejné rekreace 16/155S. Dále argumentuje výskytem a ochranou chráněných živočichů.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz. odůvodnění námitky č. 1361 e

1366a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1004a

1366b. fyzická osoba

Nesouhlasí s rozšířením ulice Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1361b

1366c. fyzická osoba

Uplatňuje námitku veřejnosti a požaduje doplnit do textové části kapitoly 4.10 (lokalita 16) ochranu lipové aleje na ulici Norská

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz. odůvodnění námítky č. 1361 c

1366d. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklotrasy ulicí Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1004b

1366e. fyzická osoba

Uplatňuje námitku veřejnosti, požaduje zařadit ulici Norskou včetně přilehlých chodníků a veřejné zeleně do ploch veřejné rekreace. Odvolává se na stávající stav zeleně, která je zázemím pro rekreaci obyvatel a na výskyt chráněných živočichů. Dále připomíná, že veřejnosti vymezení plochy v návrhu ÚP 16/155S pro veřejnou rekreaci nestačí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz. odůvodnění námítky č. 1361 e

1367a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1004a

1367b. fyzická osoba

Nesouhlasí s rozšířením ulice Norská.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1361b

1367c. fyzická osoba

Uplatňuje námitku veřejnosti a požaduje doplnit do textové části kapitoly 4.10 (lokalita 16) ochranu lipové aleje na ulici Norská

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:
viz. odůvodnění námitky č. 1361 c

1367d. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklotrasy ulicí Norská.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 1004b

1367e. fyzická osoba

Uplatňuje námitku veřejnosti, požaduje zařadit ulici Norskou včetně přilehlých chodníků a veřejné zeleně do ploch veřejné rekreace. Odvolává se na stávající stav zeleně, která je základem pro rekreaci obyvatel a na výskyt chráněných živočichů. Dále připomíná, že veřejnosti vymezení plochy v návrhu ÚP 16/155S pro veřejnou rekreaci nestačí.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:
viz. odůvodnění námitky č. 1361 e

1368a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasím s likvidací zahrádkářské osady Astra v Nemilanech, jejíž součástí jsou pozemky p.č.862/72 a p.č. 862/97 v k.ú. Nemilany. Uvádí, na pozemcích užívá zahradní chatu, která byla zkolaudována před 6 lety podle ÚPnSÚ Olomouc v areálu určeném pro individuální rekreaci. Namítá znehodnocení investice.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky č.1288a

1369a. právnická osoba

Požadují přesunutí stavby DS-02 "komunikace nadměstského významu – tzv. Východní tangenta (přeložka silnice I/46) od křižovatky s R35 po křižovatku s ulicí Lipenskou, včetně křižovatek a křížení" do jiné lokality.

Při realizaci stavby DS-31 "základní komunikační síť města – prodloužení ulice Pavelkovy k novému propojení ulic Přerovské a Hamerské, včetně křižovatky a napojení na okolní ulice" požadují zajistit nové parkoviště pro zaměstnance a požadují plně zabezpečit prostor velkokapacitního prameniště tak, aby nedošlo k žádnému poškození.

Námítce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Trasa stavby DS-02 byla převzata z nadřazené územně plánovací dokumentace (Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje) a je na ni zpracován Ředitelstvím silnic a dálnic investiční záměr. Způsob ochrany prameniště a souvisejícího technického zařízení bude stanoven v dalších stupních správních řízení, jejichž budete dotčeným účastníkem řízení.

Součástí v budoucnu zpracované projektové dokumentace stavby DS-31 bude i majetkoprávní vypořádání dotčených pozemků a staveb.

1370a. právnická osoba

Požaduje zařazení částí pozemků p.č. 355/20, 355/19 a 355/18 v k.ú. Nedvězí do plochy, která by odpovídala vymezení v ÚPnSÚ Olomouc (dopravní zařízení:907z16 DZ) a umožnila umístění truck centra, na které bylo vydáno územní rozhodnutí v roce 1999.

Námítce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Pořizovatel navrhl vyhovět námítce a vymezit v daném území zastavitelnou plochu dopravní infrastruktury jako součást koncepce statické dopravy (truckpark pro vozidla skupin 2 a 3) v rozsahu vymezeném již v ÚPnSÚ Olomouc. S tímto návrhem nesouhlasilo ministerstvo životního prostředí jako dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu, které poukázalo na to, že v doplňujícím materiálu nebylo prokázáno respektování ustanovení § 5 odst. 1 zákona o ochraně ZPF (nebyla prokázána nezbytnost vymezení další plochy pro umístění truckparku na zemědělské půdě I. třídy ochrany, pro uvedený záměr byla pro potřeby rozvoje automobilové dopravy v rámci dohody o návrhu Územního plánu Olomouc kladně projednána jiná plocha).

1372a. fyzická osoba

Námítka vlastníka - nesouhlasí s poldrem, který zasahuje částečně do pozemku 812/44 v k.ú. Slavonín.

Námítce se vyhovuje.**Odůvodnění:**

Plocha poldru je v územním plánu redukována tak, že nezasahuje do pozemku p. č. 812/44 v k. ú. Slavonín. Územní plán navrhuje v rámci protipovodňových opatření na Nemilance vytvořit sedimentační prostor na soutoku hlavního koryta Nemilanky a levostranného přítoku melioračního kanálu. Tento prostor efektivně ochrání níže položené úseky proti zrychlenému zanášení. Je vydáno územní rozhodnutí na stavbu "Protipovodňová opatření na Nemilance", jejíž součástí je sedimentační prostor umístěný na ploše 28/068K. Tato plocha je v územním plánu vymezena jako protipovodňové opatření PP-11. Protože parcela č. 812/44 v k.ú. Slavonín není územním rozhodnutím dotčena, je možné plochu 28/068K vymezit mimo tuto parcelu.

1373a. právnická osoba

Nesouhlasí s přemístěním heliportu, stavba DL-01 "heliport – přeložka heliportu letecké zdravotnické záchranné služby z prostoru při ulici Hněvotínské dále na západ k silnici R35".

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Navrhované umístění stavby heliportu DL-01 je odstraněno, heliport včetně technického zázemí je stabilizován ve stávající poloze.

1374a. právnická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s navrhovaným funkčním využitím pozemků p. č. 994/14, 994/37, 994/36, 994/10, 994/1, 994/9 v k.ú. Nová Ulice. Odvolává se na neupravenou vegetaci v území, které slouží pro černé skládky a bezdomovce, což není pro území správným přínosem. Chce území využít účelněji při zachování sportovních aktivit a pro vilovou zástavbu začleněnou do zeleně dle grafické přílohy.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Plochy smíšené obytné 15/146P a 15/126S jsou v územním plánu rozšířeny, v souvislosti s tím je redukována plocha lokálního biocentra LBC-22 (15/127K) v severovýchodní části, a upraven průběh veřejných prostranství vedených severojižním směrem. Pořizovatel navrhl vymezit v daném území zastavitelnou plochu veřejného vybavení severně od plochy 15/128P, s tímto návrhem však nesouhlasilo Ministerstvo životního prostředí jako dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu, které poukázalo na to, že pro potřeby veřejného vybavení byla již v tomto území vymezena plocha 15/130Z. Tato plocha byla pořizovatelem územního plánu požadována v rámci dohádovacího řízení po společném jednání jako nezbytné možné řešení přesto, že byla vymezena na zemědělské půdě I. a II. třídy ochrany (vymezena v návaznosti na zastavěné území podél ulice I.P. Pavlova, zajišťující dopravní přístupnost a vybavené technickou infrastrukturou). Potřebnost dalších ploch veřejného vybavení v tomto území nebyla prokázána.

Pozemek p.č. 994/1 a část pozemku p.č. 994/14 v k.ú. Nová Ulice směrem k Balcárkově ulici jsou zařazeny do ploch veřejné rekreace vzhledem k tomu, že tvoří plochy hodnotné krajiny a jsou součástí zeleného polokruhu vymezeného podél jihozápadní hranice města. Toto území je také dochovaným pozůstatkem nezastavěného předpolí fortu č. XIII na Nové Ulici. Uvedené území územní plán řeší ve prospěch nezastavitelného území funkčního využití veřejné rekreace 15/127K - zeleně krajinné s limitem lokálního biocentra LBC-22. Umístění lokálního biocentra LBC-22 je vymezeno v souladu s metodikou územního systému ekologické stability (dále ÚSES) a není možné jej v daném území navrhnout jiným způsobem i s ohledem na skutečnost, že ÚSES nelze v území navrhnout mimo pozemky soukromých vlastníků. Lokální biocentra územního systému ekologické stability ÚSES plní ekostabilizační funkci v krajině a jsou přednostně vymezovány v místě významných krajinných prvků (VKP), kterým je i stávající porost krajinné zeleně na uvedených pozemcích. Tyto pozemky byly jako nezastavitelné území vymezeny již v ÚPnSÚ Olomouc, jedná se o dlouhodobou koncepci využívání území.

Plocha zastavitelné veřejné rekreace 15/129Z vymezená na pozemku p.č. 994/9 v k.ú. Nová Ulice z hlediska urbanistické koncepce území vytváří přechod mezi biocentrem LBC-22 a obytným územím vymezeným podél ulice I.P. Pavlova.

Prostupnost území je zabezpečena rastrem veřejných prostranství oddělujících navrhované funkční plochy. Využití území je podmíněno dvěma dohodami o parcelaci (DP-34, DP-47).

1375a. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením veřejného prostranství 10/082P přes parcely č. 244/5, 244/1, 244/4, 249, 253/2, a 263, k.ú. Hodolany.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Jižní část plochy (koridoru) veřejného prostranství 10/082P, určeného pro výstavbu místní komunikace, je posunuta východním směrem a situována tak, aby zohlednila vlastnické vztahy v daném území. Účelem této místní komunikace je nejen dopravní napojení rozvojových ploch, ale i odvedení stávající dopravy zatěžující okolní plochy bydlení.

1380a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1004a

1380b. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1004b

1381a. fyzická osoba

Nesouhlasí s etapizací 14.1.4. - Stavební využití ploch 10/132P, 10/133Z a 10/134P při ulici Rolsberské je možné až po vybudování vozovny hromadné dopravy (DH-01) v prostoru mezi ulicemi Tovární, železniční tratí č. 270, tratí č. 301 a ulicí Holickou (plocha 12/076Z), případně v jiné vhodné lokalitě.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1156a

1384a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku k vedení liniového veřejného prostranství přes pozemek p.č. 793/2 v k.ú. Chválkovice. Odvolává se na stávající vedení přístupové komunikace kolem řeky Bystřice.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha veřejného prostranství 10/074P, vedená mimo jiné přes pozemek p.č.793/2 k.ú. Chválkovice, byla z územního plánu vypuštěna. Přístup k pozemkům v ploše 10/075S je zajištěn veřejným prostranstvím vymezeným dle současného stavu území, ve stopě stávající lesní cesty podél severní hranice pozemků.

1385a. fyzická osoba

Nesouhlasí s územní rezervou UR-02 "územní rezerva pro plochu dopravní infrastruktury mezi ulicemi Řepčinskou a komunikací mezi Hejčínem a Černovírem (pro základní komunikační síť); za předpokladu prověření nezbytnosti silničního propojení je možné změnou Územního plánu vymezit koridor jako plochu pro dopravní infrastrukturu; v rámci prověření budoucího využití bude stanovena nutnost vyhodnotit

dopady záměru na přilehlé prvky ÚSES a na VKP toku a nivy Mlýnského potoka, rovněž budou řešena opatření k posílení ekologicko-stabilizační funkce ve spolupráci se Správou CHKO Litovelské Pomoraví".

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1157a

1386a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti výškové hladině zástavby jižně od ulice Keltské, umožňující výstavbu čtyřpodlažních domů (10/14m). Navrhovaná výška zástavby naprosto neodpovídá výšce stávající zástavby, a není nijak odůvodněná. Takovéto intenzitě výstavby nejsou uzpůsobeny ani stávající komunikace.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č. 1255a

1387a. fyzické osoby

Uplatňují námitku proti řešení nárožního prostoru ulic Studentská a Zámečnická, a prostoru mezi Studentskou ulicí a dopravním podnikem - pravděpodobně nesouhlasí s plochami veřejného prostranství 01/052 S a veřejné rekreace 01/050P. Návrh neakceptuje rostlou strukturu města a pravděpodobně připravuje prostor pro výstavbu další nákupní galerie v samém centru města.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek parc.č. 1272/1 k.ú. Olomouc - město se nachází při Zámečnické ulici, na vnějším okraji dochované části městských hradeb, které jsou nemovitou kulturní památkou. Dále viz odůvodnění námítky č. 1042a.

1388a. fyzická osoba

Namítá, že v územním plánu chybí regulační podmínky pro ZPF uvedené v ÚPnSÚ Olomouc, kvůli nimž pozemek nabyt.

Jedná se o:

- Stavby pro agroturistiku doplňkové k zařízení zemědělské hospodářské malovýroby, v charakteru a měřítku úměrném pro zachování krajinného rázu.
- Terénní úpravy související se stavbami protipovodňové ochrany.
- Stavby bezprostředně přilehlé ke komunikacím a související s funkcí automobilové dopravy a zařízení a plochy pro údržbu komunikací, které svým charakterem a velikostí nevyžadují vyčlenění samostatné funkční plochy a které zasahují do nezastavitelných ploch ZPF max. v šíři ochranného pásma komunikace, tyto stavby pouze mimo území CHKO LP.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Regulační podmínky pro ZPF, které namítající zmiňuje, byly v ÚPnSÚ Olomouc uvedeny jako výjimečně přípustné, tzn., že umísťování staveb a způsob využití území byl posuzován orgánem územního plánování v jednotlivých případech z hlediska jejich potřeby v ploše vzhledem k jejich počtu, poloze, rozsahu, účelu a vlivu na životní prostředí a ochranu urbanisticko architektonických hodnot území a současně pokud se v dostupném okolním území nenabízí vhodnější alternativní řešení.

V územním plánu jsou jako podmíněně přípustné využití území uvedeny pozemky staveb pro zemědělství a včelařství, které svým účelem a kapacitou odpovídají charakteru a výměře místně souvisejících zemědělských pozemků a jsou technologicky přímo vázány na stanoviště. Dále jako

podmíněně přípustné využití území jsou uvedeny pozemky staveb a zařízení, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu.

Pozemky, zařízení a stavby uvedené jako podmíněně přípustné lze do území umístit za podmínky prokázání, že jejich provoz, včetně zajištění nároků statické dopravy, nemá negativní vliv na krajinný ráz, neohrozí hodnoty daného území, kvalitu prostředí souvisejícího území a jeho hodnoty a nepřiměřeně nezvýší dopravní zátěž v obytném území.

Ve smyslu § 18 Zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) odstavce (5) lze v nezastavěném území v souladu s jeho charakterem umísťovat technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra. Dle výše uvedeného se konkrétní záměry investorů posuzují z hlediska jejich přípustnosti.

V ÚPnSÚ Olomouc i v územním plánu se jedná o podmíněně přípustné využití území a bez znalosti konkrétního záměru, nelze vyhodnotit jeho přípustnost.

V Územním plánu Olomouc jsou v plochách zemědělských (N) jako přípustné využití uvedeny pozemky protierozních, protipovodňových a retenčních opatření. Z toho vyplývá, že územní plán v těchto plochách umožňuje stavby protipovodňové ochrany. Dále jsou v plochách zemědělských (N) jako přípustné využití uvedeny pozemky dopravní a technické infrastruktury související s hlavním a přípustným využitím tzn. s pozemky ZPF a pozemky s trvalou vegetací bez primárního hospodářského významu. Pozemky staveb pro nerušivé služby, stravování a ubytování související s plochou dopravy, pozemky odstavných a parkovacích ploch a pozemky staveb zařízení pro služby motoristům jsou podmíněně přípustné v plochách dopravní infrastruktury (D), které byly za tímto účelem samostatně vymezeny.

1390a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku k využití pozemku. Požaduje pozemek bývalého Sokolského hřiště p.č. 388/118 v kú. Hodolany zařadit do funkčních ploch jako přilehlé parcely - veřejné vybavení. Oddůvodňuje námitku tím, že v ÚPnSÚ byly plochy v lokalitě vymezeny shodně pro "KS - sportovní a rekreační areály" a v současné době na pozemku probíhá územní řízení na umístění stavby - Sportoviště Slávia klub.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Areál bývalého sokolského hřiště na nároží ulic Klimeckého a Farského je vymezen jako plocha veřejné rekreace, zbývající část plochy sportoviště je vymezena jako plocha veřejného vybavení; v požadavcích na ochranu a rozvoj hodnot lokality je stanoveno chránit a rozvíjet sportovně – rekreační využití obou ploch. Plocha bývalého sokolského hřiště představuje jedinou veřejně přístupnou rekreační plochu v přilehlém obytném území Hodolan, z tohoto důvodu je žádoucí její územní ochrana.

1392a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které žádá o "vyřazení pozemku p.č. 480/3 v k.ú. Svatý Kopeček ve smyslu podmínek využití...7.1.2. pís.f (pozemky doprav. a tech. infrastruktury...) z hlediska přípustnosti využití" a požaduje uvést toto využití pro uvedený pozemek jako nepřípustné. Uvádí, že pozemek nesplňuje znaky místní účelové komunikace, a v minulosti sloužil spíše jako svod vody, kdy opakovaně poškozoval majetek vlastníka.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedený pozemek je součástí stabilizované plochy smíšené obytné, kde se přípustné využití uvedené v bodě f) týká "dopravní a technické infrastruktury řešené v souladu koncepcí územního plánu". Vzhledem k tomu, že územní plán na uvedeném pozemku žádnou dopravní ani technickou infrastrukturu nenavrhuje, toto přípustné využití se pozemku netýká. V úvahu v tomto případě přichází pouze přípustné využití uvedené v bodě g) "pozemky související dopravní a technické infrastruktury, to však v plochách smíšených obytných vyloučit nelze. Územní plán neřeší konkrétní využití jednotlivých pozemků, ale stanovuje obecné podmínky pro jejich možné využití v rámci vymezených ploch.

1393a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti maximální výšce zástavby 3/5m v ploše 20/027 S. Výška neodpovídá skutečné výšce rekreačních chat, proto navrhuje změnu maximální výšky na 5/7 m.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Územní plán stanovuje výškovou regulaci zástavby z důvodu ochrany obrazu města, stanovení logických prostorových vazeb, ochrany panoramatu města na jedné straně a přechodu zástavby do volné krajiny na straně druhé. Pro schéma výškové regulace bylo stanoveno 11 výškových hladin, z nichž každá vychází z obvyklých konstrukčních výšek obytných, administrativních a výrobních objektů. Maximální výška je stanovena tak, aby optimálně vyhověla stavbám, které lze dle regulativů v daném místě postavit s ohledem na obvyklou konstrukční výšku podlaží, a současně odpovídala charakteru lokality.

Pro všechny plochy individuální rekreace na území města je shodně stanovena maximální výška zástavby 3/5 m, odpovídající jak převažující výškové hladině objektů, tak poloze jednotlivých lokalit zpravidla ve volné krajině bez vazby na souvisle zastavěné území města.

U dokončených staveb, které nejsou v souladu se stanovenou maximální výškou zástavby, jsou přípustné pouze stavební úpravy, při kterých se zachovává stávající půdorysné a výškové ohraničení stavby v té její části, která překračuje stanovenou maximální výšku.

1394a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které žádá o "vyřazení pozemku p.č. 480/2 v k.ú. Svatý Kopeček ve smyslu podmínek využití...7.1.2. pís.f (pozemky doprav. a tech. infrastruktury...) z hlediska přípustnosti využití" a požaduje uvést toto využití pro uvedený pozemek jako nepřípustné. Uvádí, že pozemek nesplňuje znaky místní účelové komunikace, a v minulosti sloužil spíše jako svod vody, kdy opakovaně poškozoval majetek vlastníka.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č.1392a

1395a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které žádá o "vyřazení pozemku p.č. 480/1 v k.ú. Svatý Kopeček ve smyslu podmínek využití...7.1.2. pís.f (pozemky doprav. a tech. infrastruktury...) z hlediska přípustnosti využití" a požaduje uvést toto využití pro uvedený pozemek jako nepřípustné. Uvádí, že pozemek nesplňuje znaky místní účelové komunikace, a v minulosti sloužil spíše jako svod vody, kdy opakovaně poškozoval majetek vlastníka.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č.1392a

1396a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti maximální výšce zástavby 3/5m v ploše 20/027 S. Výška neodpovídá skutečné výšce rekreačních chat, proto navrhuje změnu maximální výšky na 5/7 m.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č. 1393a

1397a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které (pravděpodobně) požaduje zařadit pozemky p.č. 1779 a 1778 do ploch smíšených obytných. Uvádí záměr výstavby rodinného domu.

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Pozemky p.č. 1779 a 1778 v k.ú. Holice se nacházejí v ploše stávající zahrádkářské osady, která je územním plánem vymezena jako stabilizovaná plocha individuální rekreace. Jedná se o plochu zahrádek v krajině, bez vazby na zastavěné území města, od kterého je oddělena železniční tratí. Rozvoj izolované obytné lokality bez vazby na stávající sídelní strukturu není v souladu se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje. Vymezení pozemků jako plochy určené k bydlení by odporovalo principům základní koncepce rozvoje území obce uvedeným v územním plánu, zejména požadavku na stabilizaci solitérních příměstských sídel definováním jejich půdorysně pevných hranic a začleněním do krajiny. Hranice sídla a krajiny je v územním plánu definována železniční tratí - (plochy dopravní infrastruktury 12/115N, 12/107N), přičemž zahrádkářská osada je považována za stabilizovanou součást krajiny. Pozemky byly již v ÚPnSÚ Olomouc součástí plochy zeleně pro individuální rekreaci, jedná se o dlouhodobou koncepci využívání území. Stávající využití pozemků se územním plánem nemění.

1399a. fyzické osoby

Uplatňují námitku, ve které nesouhlasí s prodloužením veřejného prostranství ulice Zikmundova na pozemky p.č. 647/2 a 648/3 v k.ú. Chválkovice. Na této parcele 648/3 bylo v minulosti povoleno vybudování neveřejné komunikace pro připojení nových RD. Uvádějí, že při odkupování pozemku se vlastníci zavázali zbudovat neveřejnou komunikaci a další komunikace je zde již zbytečná.

Námitce se vyhovuje.**Odůvodnění:**

Neveřejná komunikace na pozemku p.č. 648/3 v k.ú. Chválkovice byla povolena v rozporu s charakterem území a s cíli a úkoly územního plánování. Vzhledem k tomu, že souhlas s ohlášenou stavbou byl vydán dne 25.7.2011 a není již přezkoumatelný, bylo od vymezení veřejného prostranství na pozemcích p.č. 647/2 a 648/3 v k.ú. Chválkovice v územním plánu upuštěno.

1400a. právnická osoba

Námitka se týká návrhu plochy veřejné rekreace 07/097P na pozemku p.č. 7/12 v k.ú. Klášterní Hradisko společnosti FARMAC MORAVIA a.s. Pozemek je oplocen a tvoří součást areálu (plocha 07/119 S) a není vhodný k veřejné rekreaci. Návrh územního plánu nerespektuje současný stávající stav a navrhovaným řešením by došlo k nepřiměřenému zásahu do vlastnického práva a k podstatnému snížení hodnoty pozemků. Rovněž se nedají vyloučit existující staré ekologické zátěže.

Námitce se vyhovuje.**Odůvodnění:**

Vzhledem k dlouhodobé stabilizaci pozemku p.č. 7/12 v k.ú. Klášterní Hradisko pro plochu výroby (v ÚPnSÚ Olomouc součást plochy výroby VP 39) je i v Územním plánu Olomouce tento pozemek součástí plochy smíšené výrobní 07/119 S.

1401a. právnická osoba

Uplatňuje námitku proti maximální výšce zástavby 10/14 m v plochách 15/029 Z a 15/033 Z, která je neúměrná stávající zástavbě. Dále nesouhlasí s navrženou trasou veřejného prostranství 15/032 Z, která necitlivě zasahuje do lokality.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pozemky v předmětné lokalitě jsou v současnosti přístupné z Keltské ulice, podél níž je možné realizovat výstavbu. Intenzivnější využití až 150m dlouhých pozemků není možné bez realizace nového veřejného prostranství, zpřístupňujícího jižní část plochy. Trasa veřejného prostranství 15/032 Z byla převzata z evidované územní studie lokality, severojižní větev veřejného prostranství logicky navazuje na stávající trasu Keltské ulice v tomto směru.

Dále viz odůvodnění námítky č. 1255a

1402a. právnická osoba

Uplatňuje námitku, protože nesouhlasí s návrhem pozemků do funkčního využití ploch vodních a vodohospodářských a do ploch veřejného prostranství. Odvolává se na projednaný koncept, kde pozemky p.č. 278, 1167, 1168 v k.ú. Černovír byly navrhovány do ploch smíšených obytných. Pozemky chce opět navrhnout jako smíšené obytné území, aby nedošlo k jejich znehodnocení přeřazením do jiné funkce.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky p.č. 278, 1167 v k.ú. Černovír jsou součástí ploch vodních a vodohospodářských (07/090P); jedná se o koridor pro umístění protipovodňové hráze. Protipovodňové hráze byly prověřeny „Technicko-ekonomickou studií zvýšení kapacity řeky Moravy v Olomouci“ z roku 2000, zpracovatel Aquatis Brno. Protipovodňová opatření v území není možné v území vymezit mimo pozemky soukromých vlastníků. Využití uvedených pozemků bylo stejným způsobem vymezeno již v ÚPnSÚ, jedná se o dlouhodobou koncepci využívání území. Také v konceptu územního plánu byly pozemky p.č. 1167 a p.č. 278 zahrnuty do koridoru liniových protipovodňových opatření PP-05 viz výkres I/2.7. Nepatrná část pozemku p.č. 1167 v k.ú. Černovír plní zároveň funkci nadregionálního biokoridoru územního systému ekologické stability K136/8 a vloženého lokálního biocentra LBC 7. Uvedený nadregionální biokoridor je převzat z nadřazené krajské územně plánovací dokumentace - Zásad územního rozvoje v souladu s požadavky stavebního zákona. Ochrana územních systémů ekologické stability patří dle politiky územního rozvoje ČR mezi republikové priority.

Pozemek p.č. 1168 v k.ú. Černovír je součástí plochy liniového veřejného prostranství 07/054P, které je prodloužením ulice Stratilovy, zajišťuje přístup k rodinným domům umístěným ve stabilizované ploše 07/052S i k budoucím objektům v přestavbové ploše smíšené obytné 07/053P, a současně představuje manipulační plochu podél protipovodňové hráze včetně zajištění přístupu k ní. Toto veřejné prostranství bylo v konceptu územního plánu vedeno tak, že procházelo středem soukromých zahrad, a vzhledem k námitkám vlastníků bylo odsunuto do polohy podél budoucí hráze.

1403a. právnická osoba

Námitka se týká pozemků p.č. 979/2 980, 981, 982, 983/2, 983/3 (LV 530, v k.ú. Slavonín) v majetku FARMAK MORAVIA, a.s., které jsou v návrhu územního plánu jsou uvedeny pod 28/026 jako plochy zemědělské (N). Bylo vydáno stavební povolení na rodinný dům. Trvají na zachování pozemků v ploše smíšené obytné.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky uvedené na LV 530, v k.ú. Slavonín nacházející se v ploše 28/026 N byly v ÚPnSÚ Olomouc vedeny jako plocha bydlení (BV 393). S ohledem na tuto skutečnost a stávající stav v území, jsou tyto pozemky v Územním plánu Olomouc vymezeny jako plocha smíšená obytná (B).

1404a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti výškové hladině zástavby jižně od ulice Keltské, umožňující výstavbu čtyřpodlažních domů (10/14m). Navrhovaná výška zástavby naprosto neodpovídá výšce stávající zástavby, a není nijak odůvodněná.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č. 1255a

1405a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti výškové hladině zástavby jižně od ulice Keltské, umožňující výstavbu čtyřpodlažních domů (10/14m). Navrhovaná výška zástavby naprosto neodpovídá výšce stávající zástavby. Takovéto intenzitě výstavby nejsou uzpůsobeny ani stávající komunikace.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č. 1255a

1406a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti výškové hladině zástavby jižně od ulice Keltské, umožňující výstavbu čtyřpodlažních domů (10/14m). Navrhovaná výška zástavby naprosto neodpovídá výšce stávající zástavby. Takovéto intenzitě výstavby nejsou uzpůsobeny ani stávající komunikace.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č. 1255a

1409a. fyzické osoby

Nesouhlasí s plochou veřejného prostranství 10/082P při ulici Lipenská.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1375a

1410a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které požaduje vymezit pěší propojení na pozemku parc.č. 289 k.ú. Radíkov v trase ulice Beskydská jako plochu veřejného prostranství. Ulice slouží k dopravní obsluze přilehlých pozemků, obdobné šířkové parametry mají i ulice Dolanská a Lošovská, rovněž vymezené jako veřejná prostranství.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Ulice Beskydská je veřejným prostranstvím, které slouží pro dopravní obsluhu přilehlých pozemků, a je tedy vymezena jako plocha veřejného prostranství, nikoliv pouze jako pěší propojení.

1411a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti zastavitelným plochám smíšeným obytným 22/034Z a 22/057Z na pozemku parc.č. 312 v k.ú. Radíkov v lokalitě Pod Bořím. Výstavba dvaceti RD zásadním způsobem ovlivní bydlení v Radíkově, počínaje stavebním ruchem, který již dva roky obtěžuje trvale bydlící obyvatelé. Za tu dobu byly postaveny jen inženýrské sítě, komunikace a pouze jedna hrubá stavba. Dalších deset let tady bude obyvatelé sužovat hluk, vibrace, prach a výfukové plyny ze stavebních strojů a dopravní techniky.

Dále nesouhlasí se vzhledem zástavby, a žádá o přehodnocení stavebního povolení, neboť rodinné domy významným způsobem naruší ráz krajiny a vzhled obce.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Rozsah zastavitelných ploch byl prověřen především s ohledem na Sdělení – opravné práce na komunikaci ul. Na Pevnůstce, MČ Radíkov (Ing. Jan Zvěřina, KMČ č. 21, 2011) a DÚR obytného souboru Pod Bořím (Ing. František Zajíček, 2011). Sdělení komise městské části Radíkov obsahuje informace o opravných pracích, které byly provedeny a které se dále připravují na místní komunikaci ul. Na Pevnůstce. Ta je hlavní přístupovou komunikací pro zastavitelných ploch umístěných severně od současné zástavby Radíkova. Opravné práce jsou dokumentovány na přiložených fotografiích. Na této komunikaci došlo díky úpravám rygolů ke zvětšení její užitné šířky, opravy budou pokračovat i v dalších letech. Ulice Na Pevnůstce je v tomto stavu dostatečně kapacitní pro obsluhu rozvojových ploch s uvažovanou zástavbou samostatně stojícími rodinnými domy.

Vliv uvažované zástavby na krajinný ráz byl prověřen prostřednictvím zákresů uvažované zástavby do fotografie (viz obr. C.055). Základem pro tento zákres je vizualizace zástavby obytného souboru Pod Bořím, tato byla doplněna o zákres hmot dalších objektů v rozvojovém území navazujícím na tento obytný soubor. Z tohoto zákresu je patrné, že uvažovaná zástavba nenaruší krajinný ráz okolního území. Rozsah rozvojových ploch byl ponechán jako v Konceptu ÚP, řešení ploch bylo zpodrobněno, byly doplněny plochy veřejných prostranství a veřejné rekreace.

Problematika konkrétního vzhledu zástavby přesahuje podrobnost územně plánovací dokumentace.

1412a. fyzické osoby

Uplatňují námitku, ve které nesouhlasí se zahrnutím části pozemku 143/1 v k.ú. Neředín do plochy veřejného prostranství. Uvádí, že pozemek není pozemkem bez omezení přístupným, neboť se na něm nachází oplocení pozemku rodinného domu. (Má návrh územního plánu pro vlastníky rodinného domu a vlastníka pozemku znamenat, že tito mají otevřít bránu oplocení soukromé zahrady a umožnit ve vymezených částech na zahradě rodinného domu bez omezení pohyb pěších či vozidel a strpět obecné užívání pozemku, aniž by pro to byl jakýkoli závažný důvod?)

Pozemek parcela 143/1 má vytvářet pohodu bydlení rodinného domu, oplocení pozemku bylo vybudováno k zajištění soukromí a ochraně vlastnických práv. Oplocení bylo vybudováno jako trvalé, nikoli dočasné.

Zásah je nepřiměřený, neopodstatněný a v rozporu se skutečným stavem v území. Ústavně konformní omezení vlastnického práva je možné pouze ve veřejném zájmu, na základě zákona a za náhradu, přičemž míra a rozsah omezení musí být proporcionální ve vztahu k cíli, který omezení sleduje a prostředkům, jimiž je omezení dosahováno.

Území zahrnující pozemek p.č 143/1 není prostorem, který by bylo možno považovat za veřejné prostranství. Rovněž tak absentuje veřejný zájem, neboť ulice Jára Cimrmana byla od svého počátku ulicí tzv. „slepou“, přístup k rodinným domům na ulici Jára Cimrmana je zajištěn tzv. pojízdným chodníkem z ulice Jílová, končící před pozemkem 143/1. Obslužnost plochy je zajištěna ulicí Einsteinovou, ulicí Okružní a ulicí Jílovou. Na pozemcích 143/1 a 144/1 se nikdy nenacházela žádná komunikace, pozemky byly zčásti oploceny již od roku 2005. Za veřejný zájem nelze považovat zkracování trasy mezi ulicí Einsteinovou a Okružní pozemkem v soukromém vlastnictví. Nelze pominout ani skutečnost, že k pozemku je dále vedeno správné řízení o umístění další stavby, a to již od 4.4. 2011. Návrhem územního plánu by došlo ke zmaření investice vlastníka pozemku.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek p.č. 143/1 v k.ú. Neředín je součástí území, na kterém byly v 70-tých letech 20. století vybudovány místními občany v akci „Z“ tenisové kurty s odrazovou tenisovou stěnou, využívané veřejností

z širokého okolí ke sportovním rekreačním aktivitám. Na základě požadavku Komise městské části č.11 Tabulový vrch (KMČ) a jejího zájmu o rozvoj této plochy ve prospěch zeleně a rekreace byla v roce 2001 pořízena studie, která po nabytí účinnosti zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, byla zaevidována jako územně plánovací podklad využitelný jak pro nový územní plán, tak také pro rozhodování v území. Smyslem studie bylo prokázat potřebu a účelnost zachování území jako nezastavěné sportovní rekreační plochy a poskytnout koncepční podklad pro její rozvoj a celkovou kultivaci území. V té době se v případě pozemku p.č. 143/1 jednalo o pozemek státu (Ministerstvo obrany) a skutečnost, že tento pozemek je součástí veřejného prostranství a není určen k zastavění, byla jeho tehdejšímu vlastníku známa.

Současný vlastník pozemku nevyužil před jeho koupí zákonných možností k získání informací o možnostech jeho využití, přestože jiní zájemci o koupi pozemku tak učinili a od koupě upustili. Po převodu pozemku do soukromého vlastnictví trval nový vlastník na svém požadavku využít jej ke stavbě rodinného domu. V roce 2010 uplatnil námitku ke konceptu územního plánu, ve kterém byl pozemek 143/1 uveden v souladu s tehdejší stavbou území i s požadavky obyvatel jako součást plochy zeleně. S ohledem na aktuální stanovisko KMČ nebylo námitce vyhověno a v rámci pokynů pro zpracování návrhu územního plánu schválilo zastupitelstvo města požadavek na hájení pozemku ve prospěch sídelní zeleně a veřejného prostranství. Vlastník pozemku však od svého záměru neustoupil a znovu se obrátil se svým požadavkem na radu města. Z jejího podnětu byla pak v roce 2011 pořízena „Aktualizace územní studie sportovní rekreačních ploch na ulicích Okružní - Einsteinova v Olomouci Neředíně“, která prověřila možnost využití daného území pro dostavbu obytné skupiny rodinných domů podél ulice Járy da Cimrmana a Einsteinova. Studie byla vypracována ve čtyřech variantách, které se lišily vzájemným poměrem ploch určených pro zástavbu a ploch veřejných prostranství. Nový vlastník pozemku nakonec prosadil variantu s nejmenším podílem veřejných prostranství redukováných na pouhé uliční koridory, v čemž mu město zcela ustoupilo, ačkoliv například komise městské části požadovala zachování části veřejných prostranství využitelných pro sport a rekreaci. Aktualizovaná studie navrhla dostavbu obou ulic v duchu stávající stabilizované zástavby rodinnými domy a doporučila přeparcelaci pozemků p.č. 143/1 a p.č. 144/1, která by umožnila zachovat charakter včetně rytmu a intenzity zástavby, neboť stávající diagonální uspořádání pozemků je reliktem původního zemědělského využívání území a přirozený rozvoj zástavby neumožňuje. Studie dále stanovila stavební čáry ulic v prodloužení linií stávající zástavby a v případě ulice Járy da Cimrmana navrhla její prodloužení až k veřejnému prostranství, které propojuje ulici Einsteinova s ulicí Okružní, a zajišťuje tak alespoň v minimální míře průchodnost hustě zastavěným územím. Oproti původní studii to znamenalo redukcí rozsáhlého veřejného prostranství na pouhý koridor ulice Járy da Cimrmana a příčně vedený pás mezi ulicemi Einsteinova a Okružní. V této podobě, která byla ze strany města velkým ústupkem vlastníku pozemku, byla koncepce lokality následně převzata také do návrhu nového územního plánu.

V územním plánu tedy vymezení veřejných prostranství navazuje na stávající síť ulic a přirozeným způsobem rozvíjí stabilizovanou prostorovou strukturu obytné lokality. Obytná lokalita (zástavba podél ulic Járy da Cimrmana, Einsteinova, Růžová) je zde charakterizována intenzivní nízkopodlažní zástavbou řadových a atriových domů, vytvářejících kompaktní zástavbu podél veřejných prostranství ulic. Ty tvoří kostru území a vytvářejí vzájemně propojenou síť, umožňující průchodnost hustě zastavěným územím a zajišťující dopravní obsluhu. Řazení jednotlivých objektů vytváří rovnoběžně s ulicemi pomyslné linie uličních průčelí - stavební čáry, které jsou v případě ulice Járy da Cimrmana zároveň hranicí veřejných prostranství - uličními čarami. Uvedené urbanistické principy představují společně s jednotným charakterem zástavby a přiměřenou stylovou čistotou objektů základní urbanistické a architektonické hodnoty území, zároveň představují i prostorové charakteristiky stabilizovaného území ve smyslu požadavků územního plánu.

V roce 2011 získal vlastník pozemku povolení ke stavbě rodinného domu, jehož umístění v linii stávající zástavby podél ulice Einsteinova bylo v souladu s charakterem území i s koncepcí dostavby stabilizovaného území prověřenou a konkretizovanou územní studií. Zároveň však vlastník dlouhodobě usiluje také o výstavbu dalšího objektu (objekt vybavenosti pro sportovní rekreační plochy) na stejném pozemku, jehož umístění by bylo velmi dobře možné, pokud by tento objekt navazoval na linii zástavby podél prodloužené ulice Járy da Cimrmana. Stavebník však trvá na jeho umístění v ústí ulice Járy da Cimrmana, přestože dopravní napojení domu řeší přes pozemek rodinného domu z ulice Einsteinova, stejně jako jeho napojení na inženýrské síť. Toto řešení je nejenom nelogické a nekonceptní, ale především vytváří ve stabilizovaném území nepřekonatelnou bariéru. Navrhovaným umístěním objektu je zcela popřen princip řazení objektů podél veřejných prostranství ulic i princip vzájemného propojení ulic a veřejných prostranství. V tomto smyslu je považováno navrhované umístění objektu za narušení urbanistických a architektonických hodnot území a současně také za nesplnění požadavků na výstavbu ve

stabilizovaných plochách stanovených již ÚPnSÚ Olomouc. Žádost o umístění objektu byla stavebním úřadem zamítnuta a toto rozhodnutí následně potvrdil i Krajský úřad Olomouckého kraje po odvolání stavebníka.

S ohledem na výše popsaný vývoj a stav území jsou v územním plánu na základě podrobnějšího územně plánovacího podkladu v této části lokality vymezeny plochy přestavby (14/039P, 14/059P, 14/094P) s cílem zajistit rozvoj území v návaznosti na sousedící stabilizovanou zástavbu. Vymezení veřejného prostranství 14/094P na pozemku 143/1 neznámá žádné omezení pro stávající objekt rodinného domu, ale v souladu s cíli a úkoly územního plánování vytváří podmínky pro případné využití tohoto pozemku k umístění dalších staveb, o které vlastník dlouhodobě usiluje. Námitka vlastníka ohledně zásahu do soukromí pozemku je zcela lichá mimo jiné i v souvislosti s jeho snahou umístit na něm objekt vybavenosti pro sportovně rekreační plochy (viz výše). Vzhledem k zásadním ústupkům ze strany města ohledně způsobu využití dotčeného pozemku, v minulosti dlouhodobě užívaného obyvateli lokality jako veřejné prostranství, je požadavek na dodržení dohodnuté koncepce dostavby stabilizovaného území prověřené a konkretizované aktualizovanou územní studií považován za legitimní. Od vlastníka se očekává, že při umísťování dalších objektů na pozemku p.č. 143/1 v k.ú. Neředín bude respektovat charakter území a jeho hodnoty stejným způsobem jako všichni ostatní stavebníci v dané lokalitě.

Rozdělení nákladů a prospěchů spojených s realizací veřejných prostranství bude řešeno dohodou o parcelaci mezi jednotlivými vlastníky, včetně statutárního města Olomouce

1413a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti výšce zástavby 10/14 m v ploše 05/013S. Tato výšková hladina je průměr pro celou plochu, zahrnující stavby na ulici Litovelská (což je hlavní třída, kde všechny stavby mají čtyři patra plus podkroví) a stavby na ulicích Pod Lipami a Před Lipami (což jsou rodinné domy a vily). Výška 10/14 m tak neumožňuje dostavbu proluky při Litovelské ulici ve výšce sousedních staveb. Požadují proto plochu 05/13S rozdělit na dvě s rozdílnými výškovými hladinami, nebo v textu umožnit dostavbu proluky do výšky sousední zástavby.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V podmínkách prostorového uspořádání pro určení maximální výšky zástavby dále platí "maximální výšku zástavby lze překročit při dostavbě proluk do výšky sousedních stávajících staveb". Hladiny maximální výšky zástavby jsou stanoveny obecně pro jednotlivé plochy, a nemohou tak vždy zcela zohlednit různorodou výšku stávající zástavby. Při dostavbě proluk je přitom urbanisticky žádoucí dostavba do výšky stávajících staveb, a to i v případech, kdy překračují převažující výškovou hladinu zástavby.

1414a. právnická osoba

Uplatňují námitku, protože nesouhlasí s vymezením stabilizované plochy 10/177S celé pro plochu veřejného vybavení, pro rozvoj sportu a rekreace. Požadují část plochy v místě současných garáží vymezit jako plochu smíšenou obytnou. Odůvodňují tím budoucnost sportovního areálu závislého na komerčním využití ploch.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Předmětná část pozemku p.č. 388/3 je vymezena jako přestavbová plocha veřejného vybavení se zastavěností do 40% a min. podílem zeleně 20%, ve které je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie. Jako plochy přestaveb jsou vymezena problematicky využívaná území zejména s ohledem na vhodnost způsobu a míry jejich využití a jejich umístění ve struktuře města. V tomto případě se jedná o území, kde jsou zcela nekonceptně, bez funkčních a prostorových vazeb na okolní území, umístěny řadové garáže.

Celý blok území vymezený ulicemi Purkyňova, Klimeckého, Farského a Lermontovova je územně plánovací dokumentací od roku 1985 dlouhodobě hájen pro rozvoj sportu a rekreace (jedná se o jedinou plochu v celém území Hodolan východně od železniční trati), požadavek na vymezení části bloku jako

plochy smíšené obytné tak není v souladu s dlouhodobou koncepcí využití území, plnohodnotnému využití části plochy pro bydlení rovněž brání hluková zátěž ze sportovního areálu - hlukovým posouzením bylo zjištěno, že provozováním sportovních aktivit dochází v bezprostřední blízkosti fotbalového hřiště k pravidelnému překračování limitních hladin akustického tlaku ve venkovním prostoru. Návrh funkčního využití na pozemku p.č. 388/3 v k.ú. Hodolany pro veřejné vybavení tedy není žádnou podstatnou změnou oproti dřívějšímu ÚPnSÚ Olomouc, a současně vlastníkově neznemožňuje komerční využití pozemku. V plochách veřejného vybavení lze umísťovat jako přípustné využití například komerční stavby a zařízení pro obchod, stravování, nerušivé služby o výměře maximálně 600 m² hrubé podlažní plochy integrované do objektu s hlavním využitím, byty správců budov či areálů; jako podmíněně přípustné využití například komerční stavby pro administrativu, vědu a výzkum, nerušivé služby, stravování a ubytování související s hlavním využitím v souladu s jeho charakterem, ve kterých je minimálně 50% potřeby parkovacích a odstavných míst u novostaveb situováno v rámci objektu...a pod.

1416a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s návrhem využití plochy označené v ÚPnSÚ Olomouc jako areály výroby a služeb KK 499 (pozemek p.č. 1105/4 v k.ú. Hodolany): s vymezením plochy smíšené obytné, s vymezením plochy přestavby, s omezením zastavěnosti, se změnou struktury zástavby, s minimálním podílem zeleně, s podmínkou dohody o parcelaci, s podmínkou územní studie. Požaduje plochu změnit na stabilizovanou v zastavěném území, plochu smíšenou výrobní a strukturu zástavby - areálový typ. Uvádí, že nemovitosti byly zakoupeny jako průmyslový areál v průmyslové zóně.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pozemek p.č. 1105/4 v k.ú. Hodolany je zařazen do stabilizované plochy smíšené obytné (03/049S), v souvislosti s tím byla vypuštěna dohoda o parcelaci jako podmínka pro rozhodování v této ploše a dále byl vypuštěn požadavek na vymezení veřejného prostranství formou zeleně parkové.

Dále viz odůvodnění námitky č. 1281a: Struktura zástavby v ploše 03/049...

1417a. fyzické osoby

Uplatňují námitku, ve které nesouhlasí s trasou veřejného prostranství 21/044 Z, konkrétně s jeho prodloužením jihovýchodním směrem přes pozemek parc.č. 559/2 k.ú. Svatý Kopeček, a vedením jeho trasy po obvodu lokality. Navržená komunikace nevhodně dělí pozemek na 2 části, komunikace podél lesa naruší klidovou zónu, její realizace není reálná.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č. 1346a

1418a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti trase pěšího propojení na hranici plochy 15/148 S, v těsné blízkosti parcel 52/10 a 52/7 k.ú. Nová Ulice. Realizací propojení by pozemky byly ze dvou a tří stran obklopeny veřejným prostranstvím, což by vedlo k narušení soukromí.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pěší propojení v ploše 15/148 S souběžně s ulicí Nad Lánem bylo z územního plánu vypuštěno. Z hlediska zajištění prostupnosti územím je zásadní pěší propojení lokalitou v příčném směru, mezi ulicemi Nad Lánem a Okružní, mimo pozemky parc.č. 52/6, 52/7, 52/10 a 52/11 k.ú. Nová Ulice.

1419a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti trase pěšího propojení na hranici plochy 15/148 S, v těsné blízkosti parcely 52/6 k.ú. Nová Ulice. Realizací propojení by pozemek byl ze dvou stran obklopen veřejným prostranstvím, což by vedlo k narušení soukromí.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č. 1418a

1420a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti trase pěšího propojení na hranici plochy 15/148 S, v těsné blízkosti parcely 52/11 k.ú. Nová Ulice. Realizací propojení by pozemek byl ze dvou stran obklopen veřejným prostranstvím, což by vedlo k narušení soukromí.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č. 1418a

1421a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti trase pěších propojení v ploše 15/148 S, po společné hranici pozemků parc.č. 52/12 a 52/5, a podél pozemku 52/12 ze severovýchodní strany. Záměrem vlastníků je na společné hranici pozemků parc.č. 52/12 a 52/5 postavit dvojdům. Realizace pěšího průchodu podél severovýchodní hranice pozemku by narušila soukromí vlastníků rodinných domů.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č. 1562a

1422a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti trase pěšího propojení v ploše 15/148 S, po společné hranici pozemků parc.č. 52/12 a 52/5. Stávající rozdělení parcel je pouze formální (jsou ve vlastnictví jedné rodiny), nelze proto do budoucna vyloučit jejich opětovné spojení.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č. 1421a

1423a. zástupce veřejnosti

Nesouhlasí se stavbou DH-12 "terminál HD hlavní v oblasti hlavního nádraží Olomouc, včetně nového autobusového nádraží východně od hlavního nádraží, v jeho bezprostředním kontaktu, v prostoru při ulicích Tábořské a Trocnovské, včetně všech propojení" a se stavbou DS-34 "základní komunikační síť města – propojení ulic Tovární a Hodolanské v trase železniční vlečky, včetně napojení na ulici Sladkovského (jižně od Tovární) a včetně křižovatek"

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Trasa stavby DS-34 "propojení ulic Tovární a Hodolanské v trase železniční vlečky, včetně napojení na ulici Sladkovského (jižně od Tovární) a včetně křižovatek" je v územním plánu upravena. Název stavby DH-12 „terminál HD hlavní v oblasti hlavního nádraží Olomouc, včetně nového autobusového nádraží východně od hlavního nádraží, v jeho bezprostředním kontaktu, v prostoru při ulicích Tábořské a Trocnovské, včetně všech propojení“ je v územním plánu upraven na následující znění DH-12 „terminál HD hlavní v oblasti hlavního nádraží Olomouc, včetně nového autobusového nádraží v jeho bezprostředním kontaktu, včetně všech propojení“.

Umístění nového autobusového nádraží vychází z myšlenky vytvoření integrovaného přestupního uzlu umožňujícího cestujícím komfortní přestup mezi jednotlivými druhy dopravy na poměrně malém prostoru a v malé docházkové vzdálenosti mezi jednotlivými druhy dopravy. Vzhledem k charakteru zástavby bezprostředně navazující na vlakové nádraží (průmyslové areály firem) se zpracovateli jeví toto místo jako přijatelné řešení. Samozřejmým je i vybudování kapacitního dopravního napojení vedeného mimo stávající obytnou zástavbu a napojeného na hlavní komunikační síť města.

Toto kapacitní dopravní napojení nového autobusového nádraží východně od hlavního vlakového nádraží (stavba DH-12) je umožněno pouze pomocí dopravní stavby DS-34. Trasování stavby DS-34 je upraveno tak, aby v co nejmenší míře ovlivňovalo stávající bytovou zástavbu při ulici Sladkovského (severní část), Purkyňova, Trocnovská, Tábořská a další. Nově navržené trasování směřuje z ul. Tovární na ul. Sladkovského (jižní část), dále podél severní hranice ploch 10/117S, 10/120P a po západní hranici ploch 10/016P, 10/017S.

Stávající autobusové nádraží podléhá v územním plánu ochraně formou etapizace (čl. 14.1.1), kdy současné využití území potřebného pro fungování autobusového nádraží při ulici Tovární (západní část plochy 10/115P) je určeno k ochraně do doby vybudování nového autobusového nádraží v rámci hlavního terminálu hromadné dopravy (DH-12), případně v jiné vhodné lokalitě.

1428a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s vymezením veřejného prostranství mezi plochami 23/109P a 23/110P v lokalitě 23 (Lošov). Uvádí, že na pozemku p.č. 661 v k.ú. Lošov hodlá stavět a využít k tomu celý pozemek bez dělení. Přístup k pozemku je zajištěn z Koperníkovy ulice a nové propojení považuje za nadbytečné.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č.1146a

1429a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s navrženou trasou jižní větve veřejného prostranství 15/096 P, jejíž účel je zcela nejasný, nemá žádný přínos z urbanistického ani praktického hlediska, jediným důsledkem bude přivedení provozu do klidové části zahrad. Dále nesouhlasí s trasou pěšího propojení spojující jižní větve plochy 15/096 P s ulicí Nad Lánem. Propojení ulic Okružní a Nad Lánem je realizováno ulicí I.P.Pavlova. Pěší průchod znehodnotí realizovaný dům na pozemku parc.č. 56/10. Rovněž nesouhlasí s hustotou sítě veřejných prostranství v okolí pozemku parc.č. 56/10 k.ú. Nová Ulice (pro srovnání uvádí plochy 15/076P, 15/100s, 15/147S). Navrhované veřejné cesty by mohly zcela narušit atmosféru lokality.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek parc.č. 56/10 k.ú. Nová Ulice je součástí území zahrádek mezi ulicemi Okružní, I.P.Pavlova, Nad Lánem a Kšírovou, které koncepce územního plánu navrhuje k rozvoji pro bydlení, a jsou tak vymezeny jako přestavbové plochy smíšené obytné (15/039P, 15/094P, 15/095P, 15/098P a 15/099P). Nezbytnou součástí přestavby na bydlení je vymezení nových veřejných prostranství, zpřístupňujících

pozemky rodinných domů, a plnicích roli rekreačního zázemí. Z tohoto důvodu je v lokalitě vymezena přestavbová plocha veřejného prostranství 15/096 P, zahrnující jednak koridory liniových uličních prostranství, tak plošné veřejné prostranství. Požadavky na vymezení veřejných prostranství vyplývají z vyhlášky č. 501/2006 Sb., která mimo jiné stanovuje vymezovat pro každé dva hektary zastavitelné plochy bydlení, rekreace, občanského vybavení anebo smíšené obytné s touto zastavitelnou plochou související plochu veřejného prostranství o výměře nejméně 1000 m². Vzhledem k funkci, kterou veřejná prostranství v území plní, je stejně tak žádoucí jejich obdobné vymezení i v plochách přestavbových. Vzhledem k tomu, že pro lokalitu byla jako územně plánovací podklad pořízena územní studie Okružní, Nad Lánem, řešící přestavbu území na bydlení, mohly být základní kompoziční principy (zejména trasy veřejných prostranství) ze studie do územního plánu převzaty. Trasy nových veřejných prostranství kolmých k Okružní ulici jsou navrženy v rámci možností vstřícně k ulicím Bacherova a Za Vodojemem, a to jak z hlediska dopravního (tvaru křižovatek), tak z hlediska kompozičního jako přirozené pokračování stávajících ulic. Jižní větev veřejného prostranství je vedena po hranici stávajících pozemků rodinných domů při ulici I.P.Pavlova tak, aby mimo jiné zpřístupnila i tyto pozemky, jejichž hloubka umožňuje intenzifikaci využití území případnou výstavbou v zahradách. Pěší propojení veřejného prostranství s ulicí Nad Lánem zajišťuje především propojení stávajících a nových veřejných prostranství do souvislé sítě, bez slepých závků, tedy způsobem, jakým se uliční síť města vždy rozvíjela. Hustota nových veřejných prostranství, respektive velikost jimi vymezených bloků, vychází jednak z již zmíněné návaznosti na stávající ulice, jednak ze snahy o hospodárné využití přestavbových ploch ve vazbě na městskou třídu, zcela v souladu s jedním z hlavních principů koncepce rozvoje území města Olomouce - vytvořit kompaktní město soustředěním rozvoje směrem dovnitř města prostřednictvím využití proluk a tzv. brownfields s postupným zastavováním území směrem zevnitř ven. Velikost vymezených bloků odpovídá velikosti bloků ve stabilizovaných obytných územích města (např. tzv. úřednická čtvrť, vilová čtvrť Letná, Nové Sady).

Zmiňované plochy 15/100 a 15/147 jsou plochami stabilizovanými, u nichž se na rozdíl od předmětného území nepředpokládá zásadní změna využití či prostorové struktury, mimo jiné proto, že na rozdíl od předmětné plochy nemají vazbu na městskou třídu, čemuž odpovídá i menší intenzita zástavby. Případné vymezení nových veřejných prostranství zde na rozdíl od přestavbové plochy zahrádek navíc značně komplikuje stávající zástavba rodinných domů. Plocha 15/076 je stabilizovaným areálem garáží, který není veřejně přístupný, tudíž zde veřejná prostranství nejsou vymezena - stávající členění plochy komunikacemi na jednotlivé bloky však zcela odpovídá velikosti bloků vymezených veřejným prostranstvím 15/096P.

1430a. fyzické osoby

Uplatňují námitku, ve které nesouhlasí s mírou podrobnosti regulace území mezi ulicemi Okružní a Nad Lánem. Navržená veřejná prostranství nerespektují klidový charakter lokality. Veřejná prostranství jsou prodloužena až k pozemkům při ulici Nad Lánem, což nemá přínos ani z urbanistického ani praktického hlediska. Vždy deklarovali zájem, aby zde vznikly rodinné domy se zahradou ve smyslu klidné a "zelené" rezidenční oblasti. Navrhované řešení je urbanisticky necitlivé a věcně iracionální.

Dále nesouhlasí s navrženým systémem pěších propojení, který dle nich nespojuje žádná území. Propojení ulic Nad Lánem a Okružní je již realizováno ulicí Kšírova a I.P.Pavlova.

Rovněž nesouhlasí s vymezením plošného veřejného prostranství na pozemku parc.č. 56/9, které postrádá racionální opodstatnění. Vlastníci okolních domů realizují své rekreační a volnočasové potřeby na svých pozemcích. Navrhují veřejné prostranství vymezit v oblasti hřbitova na pozemcích města, např. na pozemcích parc.č. 210/7 nebo 201/9.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pěší propojení v ploše 15/148 S souběžně s ulicí Nad Lánem bylo z územního plánu vypuštěno, prostupnost územím v tomto směru je dostatečně zajištěna stávající sítí ulic.

Pozemky parc.č. 56/9, 57/1, 57/2, 58/1, 61/1 a 61/2 k.ú. Nová Ulice je součástí území zahrádek mezi ulicemi Okružní, I.P.Pavlova, Nad Lánem a Kšírovou, které koncepce územního plánu navrhuje k rozvoji pro bydlení, a jsou tak vymezeny jako přestavbové plochy smíšené obytné (15/039P, 15/094P, 15/095P, 15/098P a 15/099P). Současný klidový charakter lokality je dán především tím, že se jedná o plochy zahrádek bez zástavby, přístupné pouze pro pěší. Při přestavbě území pro bydlení je tak zcela logické a nevyhnutelné, že dojde k částečné změně charakteru lokality.

Nezbytnou součástí přestavby na bydlení je vymezení nových veřejných prostranství, zpřístupňujících pozemky rodinných domů, a plnicích roli rekreačního zázemí. Z tohoto důvodu je v lokalitě vymezena přestavbová plocha veřejného prostranství 15/096 P, zahrnující jednak koridory liniových uličních prostranství, tak plošné veřejné prostranství. Požadavky na vymezení veřejných prostranství vyplývají z vyhlášky č. 501/2006 Sb., která mimo jiné stanovuje vymezovat pro každé dva hektary zastavitelné plochy bydlení, rekreace, občanského vybavení anebo smíšené obytné s touto zastavitelnou plochou související plochu veřejného prostranství o výměře nejméně 1000 m². Vzhledem k funkci, kterou veřejná prostranství v území plní, je stejně tak žádoucí jejich obdobné vymezení i v plochách přestavbových. Celková výměra zmíněných přestavbových ploch dosahuje cca 2,7 Ha, plocha veřejného prostranství cca 700 m² je tak menší, než pro danou velikost zastavitelných ploch určuje vyhláška. To je dáno zejména tím, že částečně roli plošného veřejného prostranství plní i veřejné prostranství podél Okružní ulice, které je však dotčeno negativními účinky dopravy.

Dále viz odůvodnění námítky č. 1429a : "Vzhledem k tomu, že pro lokalitu byla jako územně plánovací podklad pořízena územní studie..."

1431a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s vybudováním komunikace plánované přes pozemek 416/13 v k.ú. Povel. Uvádí nadbytečnost komunikace, za vhodnější považuje vybudování komunikace na pozemcích p.č. 482/1 a 492/2 v k.ú. Povel v majetku města, a to včetně cyklostezky a širokého pásu zeleně. Požaduje rozšířit plochu 13/159Z, která logicky naváže na plánovanou tramvajovou smyčku v návrhu označenou 13/155Z a vypustit komunikaci mezi plochami 13/041Z a 13/044Z.

Rozdělení pozemku na dvě části (13/041Z a 13/044Z) je nadbytečné, bylo by vhodnější ponechat podrobnější řešení plochy na zpracovatele následných projektových dokumentací. Rozdělení pozemku na tři části znemožní jeho další využití. Vybudováním zmíněné komunikace dojde k likvidaci protileteckého krytu, který se nachází na pozemku 416/9.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Namítaná východní větev veřejného prostranství 13/043Z byla z územního plánu vypuštěna, rozhodování o změnách v plochách 13/038S, 13/041Z, 13/044Z a 13/064Z včetně zrušené větve veřejného prostranství je podmíněno vydáním regulačního plánu. Pozemek p.č. 416/13 v k.ú. Povel je součástí rozsáhlé rozvojové lokality Slavonín - sever, územním plánem nově vymezené na dosud nezastavitelných zemědělsky využívaných pozemcích. Jedná se ve skutečnosti o nově vymezenou městskou čtvrť, jejíž zástavbu je nutné řešit koncepčně, včetně zajištění sítě odpovídajících veřejných prostranství a příslušné občanské vybavenosti. Z toho důvodu byl pro toto území již v roce 2000 pořízen územně plánovací podklad - urbanistická studie Slavonín - sever. Ta vymezila hlavní urbanistické osy území včetně návrhu jejich šířek, vycházejících z obvyklých šířek městských ulic obdobného významu a charakteru (např. třída Svobody 45 - 50m, Masarykova třída 30m, ulice v úřednické čtvrti 20m, ulice v rodinné zástavbě na Letné 16m, apod.) a prověřila možnosti využití tohoto území charakteristickou předměstskou zástavbou v blocích. Vzhledem k tomu, že v daném území přichází v úvahu více možností členění území na jednotlivé bloky, byla do návrhu územního plánu převzata pouze hlavní kostra veřejných prostranství (13/043Z) a využití nového zastavitelného území bylo podmíněno zpracováním územní studie, která by jeho možnosti prověřila i v dalších variantách. Koridor 13/043Z představuje páteřní urbanistické osy území (hlavní městské ulice nové čtvrti), které zajišťují jeho propojení s ulicemi Arbesova, Schweitzerova, Jižní a Jeremiášova (v budoucnu propojená s ulicí Brněnskou). Převážná část tohoto propojení je vedena ve stopě polní cesty na pozemku 533/33 v k.ú. Slavonín ve vlastnictví města, na straně ulice Arbesova navazuje na koridor veřejného prostranství zajišťující dopravní obsluhu zástavby rodinných a bytových domů, jejíž příprava již byla zahájena. Namítaná východní větev veřejného prostranství byla v návrhu územním plánem vedena odlišně od jejího vymezení v urbanistické studii a vzhledem k různým možnostem jejího průběhu byla z územního plánu vypuštěna. Protože je však nezbytné v takto rozsáhlém území páteřní urbanistické propojení s ulicí Schweitzerova zajistit, je rozhodování o změnách v plochách 13/038S, 13/041Z, 13/044Z a 13/064Z včetně zrušené větve veřejného prostranství 13/043Z podmíněno vydáním regulačního plánu.

Toto páteřní propojení není možné plnohodnotně nahradit veřejným prostranstvím 13/159Z (pozemky p.č. 482/1 a 492/2 v k.ú. Povel v majetku města), neboť to je do ulice Schweitzerovy napojeno až v jejím

zaústění do ulice Jižní. Pokud jde i síť veřejných prostranství, je nutné vycházet z běžné velikosti bloku charakteristického pro městskou zástavbu. V případě stabilizované zástavby na protilehlé straně ulice Schweitzerovy jsou na stejném úseku řešena čtyři další propojení s touto ulicí, přičemž za optimální velikost bloku městské vilové zástavby je možné považovat plochu cca 100x80m (viz úřednická čtvrt, Letná,...), u bytových domů 200x200m (viz sídliště Dělnická). To na vzdálenosti 650m mezi ulicemi Jižní a Jeremiášova představuje nejméně tři další propojení s ulicí Schweitzerova.

1432a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které požaduje zařazení pozemku p.č. 355 v k.ú. Topolany. Uvádí, že č.p. 84 na parcele p.č. 352 není zahrnut do hranic kompaktního sídla, přestože je jednoznačně nedílnou součástí obce Olomouc — Topolany. Svým pojetím tak návrh plánu prakticky vylučuje možnost zástavby na parcelách nacházejících se mezi výše uvedenou stavbou a t.č. zastavěným územím obce Topolany. Kolem pozemku jsou vybudovány veškeré inženýrské sítě včetně nově vybudovaného veřejného osvětlení. Taktéž vyvstává otázka nutnosti budování protierozních opatření pro plochy v návrhu územního plánu označené jako 31/0322 a 31/036Z, které se nacházejí ve svažitém terénu, zatímco na parcele č. 355, se v případě možné zástavby žádná protierozní opatření provádět nemusí. Značná část sousední parcely č. 353/2, vedená na k.ú. jako zahrada, nevylučuje eventuální možnost nové stavby - toto je diskriminační vůči vlastníkovi parcely č. 355, vedené na k.ú. jako ovocný sad, kterou návrh územního plánu značí jako plochu zemědělskou.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek p.č. 355 v k.ú. Topolany se nachází v nezastavěném území v sousedství rodinného domu umístěného soliterně na okraji městské části Topolany (č.p.84) ve vzdálenosti cca 150m od souvisle zastavěného území sídla, který z toho důvodu není zahrnut do území kompaktního sídla. Vzhledem k tomu, že rozvoj soliterní zástavby v krajině není z hlediska ochrany urbanistických hodnot žádoucí, je pozemek rodinného domu vymezen jako stabilizovaná plocha, jejíž možnosti využití jsou územním plánem limitovány (viz Koncepte zastavěného území). Nezastavěnými pozemky mezi soliterním rodinným domem a zástavbou městské části prochází vysokotlaký plynovod, jehož bezpečnostní pásmo brání postupu zástavby směrem k tomuto rodinnému domu. Vymezení pozemku p.č. 355 jako zastavitelné plochy by tedy odporovalo principům základní koncepce rozvoje území obce uvedeným v územním plánu, zejména požadavku na postupné zastavování území směrem zevnitř ven a požadavku na stabilizaci soliterních příměstských sídel definováním jejich půdorysně pevných hranic a začleněním do krajiny. Oproti tomu plochy 31/0322 a 31/036Z navazují na souvisle zastavěné území sídla a z větší části byly vymezeny již v ÚPnSÚ Olomouc. Stávající využití pozemku p.č. 355 není územním plánem měněno.

1433a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které požaduje přeřazení pozemků p.č. 867/2 a 868/7 v k.ú. Nemilany z plochy územní rezervy UR-26 do zastavitelné plochy. Uvádí, že pozemek sousedící s těmito pozemky je již zastavěn.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky p.č. 867/2 a 868/7 v k.ú. Nemilany bezprostředně navazují na zastavěné území, nacházejí se však v záplavovém území. Vymezení nových zastavitelných ploch je dle politiky územního rozvoje ČR možné jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. V pokynech pro zpracování návrhu bylo zpracovateli uloženo prověřit možnost vymezení nových zastavitelných ploch na uvedených pozemcích, jejichž zástavba by byla podmíněna realizací protipovodňových opatření. Toto řešení bylo předloženo k projednání s dotčenými orgány, avšak ministerstvo životního prostředí jako orgán ochrany ZPF s předloženým návrhem nesouhlasilo. Vzhledem k tomu, že v katastru Nemilany se nacházejí zemědělské půdy nejvyšší kvality a současně zde dosud nejsou vyčerpány stávající zastavitelné plochy, byly po dohodě s ministerstvem životního prostředí jako orgánem ochrany ZPF tyto zastavitelné plochy v návrhu

redukovány na pás podél komunikace a zbývající část území byla nahrazena plochami územní rezervy (UR-51, UR-50, UR-27, UR-26). Stávající využití pozemků není územním plánem měněno.

1434a. právnická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-40R "územní rezerva pro základní komunikační síť města – propojení ulice Lazecké a ulice Jablonského"

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Trasa koridoru územní rezervy je převzata z nadřazené územně plánovací dokumentace (Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje). Vlastní šíře koridoru byla oproti ZÚR zpřesněna na nezbytně nutnou šíři přibližně 70m (v ZÚR stanoven v dané části koridor územní rezervy v šířce 200m od osy koridoru na obě strany, tj. celková šíře koridoru 400m). Územní plán vytváří pouze předpoklady pro budoucí možnou realizaci dopravních staveb, neříká, kdy a za jakých konkrétních podmínek bude stavba realizována. Zda se vlastní trasa komunikace dotkne přímo objektu STK bude zřejmé až z případné přípravné dokumentace.

Dnešní trasa komunikace II. třídy, vedená ulicemi U Podjezdu, Pasteurova, Komenského, Dobrovského, Hynaisova, Palackého a Litovelská, plní funkci radiály přivádějící dopravu do centra, diametrály a zároveň jediné tangenty propojující severovýchod a severozápad města. Tuto kumulaci funkcí způsobuje nedostatek sběrných komunikací v severní části města, kde byl vývoj osídlení vlivem zaplavování nivy Moravy velmi omezen až do doby výstavby panelových sídlišť, která však nebyla doplněna potřebnou dopravní infrastrukturou. Bezprostředně s vedením této komunikace souvisí i vedení komunikace II. třídy II/635, vedené ulicemi Na Střelnici, Ladova a Na Trati. V současné době se intenzity dopravy v nejzatíženějších profilech těchto tahů, tj. v ul. Komenského, pohybují okolo cca 21 tis. voz/24hod., v ul. Dobrovského okolo cca 19 tis. voz/24hod. a v ul. Ladova 10 tis. voz/24hod. Na základě provedených modelových dopravně inženýrských výpočtů pro rok 2030 se bez zásadních úprav na komunikační síti intenzity v těchto profilech budou pohybovat okolo cca 27 tis. voz/24hod. v ul. Komenského, resp. cca 25 tis. voz/24hod. v ul. Dobrovského a na ul. Ladova okolo cca 12 tis. voz/24hod. Dnešní trasa má nedostatek kapacity v křižovatkách Palackého x Wellnerova, U Podjezdu x Pavlovická x Roháče z Dubé a Na Trati x Tomkova x Erenburgova (U Anči), vyčerpána je kapacita křižovatek Na Střelnici x Dobrovského a Komenského x Husova.

Provedenými modelovými dopravně inženýrskými výpočty bylo zjištěno, že na trase procházející ulicí Dobrovského je 75 % vnitroměstské a 25 % vnější dopravy. Transzitní doprava se po trase severního spoje vůbec nepřevádí. Tento fakt byl potvrzen provedeným směrovým průzkumem, kterým bylo prokázáno, že vazba mezi silnicí I/46 (Šternberk) a I/35 (Mohelnice) se pohybuje v řádech desítek vozidel/24 hodin což je v poměru k intenzitě na této komunikaci zanedbatelné. Dále bylo zjištěno, že 43 % cest přes Moravu (na mostě v ulici Komenského) má zdroj či cíl mezi Wellnerovou ulicí na západě a pražskou železniční tratí na východě.

Z hlediska negativního dopadu na obyvatele, zejména s ohledem na hlukovou zátěž a rovněž na zátěž imisemi, lze konstatovat, že bez zásadních úprav na komunikační síti budou hlukové a imisní limity překročeny.

Z provedených analýz a rozborů tedy vyplývá, že komunikační propojení v severní části města není obchvatem ve smyslu odvedení tranzitní dopravy. Transzitní doprava se po trase komunikačního propojení v severní části města téměř nepřevádí, na těchto komunikacích převažují vnitroměstské vztahy tj. zdrojová a cílová doprava. Komunikační propojení v severní části města je potřebné pro rozložení cílových a vnitroměstských cest na více tras. Komunikační propojení v severní části města nevyřeší samo o sobě všechny vlivy na obyvatelstvo, sníží je však a rozloží na větší plochu.

Vzhledem ke kapacitním a hlukovým a imisním limitům na stávající komunikaci je tato komunikace pro severní část města vhodným dopravním řešením a má resp. v řádu desítek let může mít pro komunikační síť města obrovský význam. Rozproštěním dopravy mezi dvě komunikace se rovněž výrazně zmenší bariérový efekt na stávající komunikaci vedené ulicemi U Podjezdu, Pasteurova, Komenského, Dobrovského, Hynaisova, Palackého a Litovelská a rovněž ulicemi Na Střelnici, Ladova a Na Trati.

Samotné zahrnutí navrženého řešení do územně plánovací dokumentace není jednoznačným příkazem k samotné realizaci jakékoli stavby, ale vytváří pro ni předpoklady v případě, že konkrétní situace v dané

době si realizaci této stavby vynutí, byť za 30 let. Vzhledem ke skutečnosti, že myšlenka vybudování vnější obchvatové komunikace spojující Řepčín, Černovír a Chvátkovice s propojením Hejčína a Klášterního Hradiska se postupně s drobnými obměnami objevuje v územně plánovacích dokumentacích od 30. let minulého století, můžeme se dnes touto myšlenkou vůbec zabývat bez dramatických zásahů do budov ležících přímo v trase této komunikace. Nikdo z nás v současnosti není schopen odhadnout rychlost vývoje alternativních způsobů dopravy (elektromobily apod.), které nebudou mít tak zásadní negativní vliv na zdraví obyvatel a vyřeší tak problematické dopady zejména na obytné budovy.

Z tohoto důvodu je nutné zachovat předpoklady pro případ, že konkrétní situace v dané době si realizaci této stavby vynutí. Toho lze dosáhnout ponecháním koridoru územní rezervy potřebné šířky v trase komunikace (Pozn.: koridor územní rezervy nemá stanoveny podmínky využití území, jedná se pouze o ochranu před zastavěním).

1435a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-40R "územní rezerva pro základní komunikační síť města – propojení ulice Lazecké a ulice Jablonského"

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1157a

1436a. právnická osoba

Uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s vedením komunikace souběžně s hranicí pozemku p.č. 442/3 v k.ú. Nová Ulice. Uvádí, že komunikace v předmětné lokalitě nemá opodstatnění, jejím zřízením dojde ke znehodnocení dotčeného území.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č.1151a

1444a. oprávněný investor

Uplatňuje připomínku - je vlastníkem dešťové a splaškové kanalizace v historických průmyslových areálech ve Chvátkovicích - U Panelárny. Kanalizace je ve špatném technickém stavu a je na ni napojeno velké množství soukromých podnikatelských subjektů. Požaduje vyřešit odkanalizování v lokalitě U Panelárny nebo minimálně tento záměr zanést do územního plánu města.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Odkanalizování lokality U panelárny je řešeno ve studii "Olomouc, připojení lokality U panelárny na kanalizaci". V územním plánu je doplněna trasa kanalizační stoky významné - prodloužení stoky F III v k.ú. Chvátkovice (splašková kanalizace) (TK-02) o napojenou stoku splaškové kanalizace z lokality U panelárny.

1447a. právnická osoba

V námítce nesouhlasí s vymezením lokalit 30/007N a 30/008N jako ploch stabilizovaných v nezastavěném území s využitím pro zemědělství. Požaduje zařadit plochy do ploch smíšených výrobních případně jiných, které umožní realizaci Národního biomedicínského a biotechnologického parku.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námítky č. 1355a

1448a. právnická osoba

Námítka vlastníka - v návrhu územního plánu v části Koncepce technické infrastruktury (1J2.3) je v lokalitě .30/003Z a v lokalitě .30/004Z zakresleno významné elektronické komunikační vedení společnosti Telefonica O2. Toto řešení, které naši společnost významně omezuje na vlastnických právech již není v současnosti platné, proto požadujeme provést příslušnou opravu v rámci tohoto výkresu. Společnost Telefonica O2 Czech Republic provedla v roce 2011 v rámci kompletní realizace výstavby páteřní technické a dopravní infrastruktury pro TPOI-1 přeložku a přepojení tohoto vedení.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Trasa významného elektrického komunikačního zařízení O2 je převzata a zakreslena do územního plánu dle aktualizovaných údajů společnosti Telefonica O2 Czech Republic.

1449a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku k zařazení pozemku p.č. 323 v k.ú. Topolany, do ploch veřejné rekreace. Namítá, že v konceptu ÚP byl pozemek součástí funkce smíšené obytné. Dále namítá, že v území není bonitní orná půda, která by mohla být důvodem omezení jeho zastavitelnosti. Upozorňuje, že navrhovaná rekreační plocha na pozemcích je předimenzovaná vzhledem k plánované zástavbě na sousedních pozemcích. Pro vymezení veřejné rekreace navrhuje pozemek města p.č. 320 v k.ú. Topolany.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pozemky p.č. 323, p.č. 324 a části pozemků p.č. 325/1, 321/5, 321/3 a 321/2, vše v k.ú. Topolany, jsou vymezeny jako zastavitelná plocha individuální rekreace 31/079Z v souladu s dlouhodobou koncepcí využívání území, řešenou již v ÚPnSÚ Olomouc. Plocha veřejné rekreace 31/030Z (zeleň parková) byla redukována na pozemek p.č. 320 ve vlastnictví statutárního města Olomouce, dle požadavku uvedeného v námítce.

1450a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku vůči navrženému způsobu řešení území bývalého zemědělského areálu v Droždíně, zejména vůči skeletu dopravy a veřejného prostranství, neboť v této části není respektováno vedení páteřní kanalizační stoky vybudované z dotačních prostředků. Navrhuje pro toto území vypracovat územní studii. Požaduje koncepčně posoudit území jako „plochu přestavby“ v návaznosti na bod 4.7.2. výrokové části a to i vzhledem k možnosti využití stávající dopravní infrastruktury.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Vnitřní větve veřejného prostranství 20/077P vedené přes bývalý zemědělský areál západo-východním směrem, pěší propojení a veřejné prostranství 20/142P byly z územního plánu vypuštěny. V nově vymezené ploše přestavby je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, v jejímž zadání bude požadováno mimo jiné vymezení pozemků veřejných prostranství včetně veřejného prostranství o minimální velikosti 0,24ha a poměru stran 1:1 až 1:2.

1451a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s podmínkami stanovenými pro plochu 04/119P, a to zejména v bodech: využití, zastavěnost, struktura zástavby, min. podíl zeleně a s podmínkou zpracování územní studie. Uvádí, že stávající skladový areál je využíván a vlastník dále počítá s investicemi a výstavbou v

tomto areálu, Z tohoto hlediska se jeví jeho zařazení do plochy smíšené obytné jako nevhodné. Dále se jeví jako neadekvátní omezení jeho zastavěnosti, zejména když se jedná o areál skladový. Samotná struktura zástavby by měla být areálová. Podíl zeleně je ve stávajícím areálu do 5% a nelze jej více rozšířit, navrhovaných 20% považuje za nereálné. Nereálné je i vypracování studie na celou plochu vedenou pod číslem 04/119P, když je zde několik vlastníků s různými podnikatelskými záměry.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Skladový areál (pozemky p.č. 338/1,338/2,338/3,338/4, 368, 489, 471/21, 471/23, 569 a 570 v k.ú. Povel) byl v územním plánu zařazen do stabilizovaných ploch smíšených obytných s blokovou strukturou, plocha areálu byla vyjmuta z území, ve kterém je rozhodování o změnách podmíněno pořízením územní studie US-20.

Území areálu Celní správy a jeho bezprostřední okolí se nachází v urbanisticky významné poloze na křížení hlavních městských tříd. Uvedený skladový areál, který bezprostředně sousedí s areálem Celní správy, byl již v ÚPnSÚ Olomouc součástí plochy, která "slouží pro umístění víceúčelových komplexů především obchodně administrativního charakteru, se zájmem vytvoření pestré škály doplňujících funkcí a různorodých prostorů" (343 KA), kde umístění staveb a zařízení pro skladování není přípustné ani výjimečně přípustné. Vymezení plochy 04/119P jako smíšené obytné je tedy v souladu s dlouhodobou koncepcí využívání území, oproti dříve platnému ÚPnSÚ Olomouc je však při splnění stanovených podmínek pro ochranu souvisejícího území umísťování staveb pro skladování v této ploše možné.

1452a. fyzické osoby

V námítce nesouhlasí se zařazením BD v k.ú. Neředín, p.č. 1237, do ploch smíšených výrobních. Pokud toto nebude možné, pak doplnit text ustanovením o ochraně bydlení v této lokalitě.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Severní část původní přestavbové plochy 15/043P (objekty p.č. 1237, 1236, 765, 1340, 1339, 1338 a 1337/1 na pozemcích 615/6 a 615/2, a část pozemku p.č. 615/19) byla oddělena a je v územním plánu vymezena jako stabilizovaná plocha smíšená obytná 15/165S, což odpovídá stávajícímu využívání území. Nově je také v místě stávající komunikace vymezeno veřejné prostranství, oddělující nově vymezenou plochu smíšenou obytnou od plochy smíšené výrobní 15/043P.

1453a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-05 "základní komunikační síť města – propojení ulice Pražské s ulicí Řepčínskou, včetně křižovatek" v ploše 16/079Z.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Trasa koridoru komunikace DS-05 je převzata z nadřazené územně plánovací dokumentace (Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje - ZÚR). Vlastní šíře koridoru byla oproti ZÚR zpřesněna (v ZÚR stanoven v dané části koridor územní rezervy v šířce 200 m od osy koridoru na obě strany, tj. celková šíře koridoru 400 m).

Koncept územního plánu obsahoval dvě varianty trasování dopravní stavby DS-05. Po vyhodnocení obou variant je do územního plánu převzata ta s nižšími negativními dopady na okolní území městské části Řepčín a jeho obyvatele.

1454a. právnická osoba

Nesouhlasí v ploše 09/166S se stanovenou maximální výškou zástavby 11/11 m.

Požaduje s ohledem na okolní zástavbu stanovit maximální výšku 20m. Společnost v budoucnu uvažuje s možnou změnou skladovacího systému, výška 11 m omezí možnost rozvoje.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pro plochu 09/166S je stanovena maximální výška zástavby 15/15m. Územní plán stanovuje výškovou regulaci zástavby z důvodu ochrany obrazu města, stanovení logických prostorových vazeb, ochrany panoramatu města na jedné straně a přechodu zástavby do volné krajiny na straně druhé. Pro schéma výškové regulace bylo stanoveno 11 výškových hladin, z nichž každá vychází z obvyklých konstrukčních výšek obytných, administrativních a výrobních objektů. Maximální výška je stanovena tak, aby optimálně vyhověla stavbám, které lze dle regulativů v daném místě postavit s ohledem na obvyklou konstrukční výšku podlaží, a současně s ohledem na charakter lokality a stávající výškovou hladinu. Převažující výška zástavby v okolních areálech je 10 - 12 m, nově stanovená výška 15/15 m tak umožňuje odpovídající využívání areálu a současně je v souladu s výškovou hladinou okolních ploch. Předmětná lokalita se navíc nachází na okraji sídla ve vazbě na volnou krajinu, požadovaná výška 20 m je z hlediska přechodu zástavby do krajiny neakceptovatelná.

1456a. fyzická osoba

uplatňuje námitku týkající se budovy č.p. 49, stavební parcely č. 58 a pozemku parc.č. 46/2, vše v k.ú. Klášterní Hradisko, které slouží k bydlení. Návrh územního plánu omezuje možnost stavebně technických úprav a oprav (např. možnost vestavby, vybudování garáže, parkovacího stání) a bude mít za následek zhoršení kvality stávajícího využití nemovitostí. Navrhuje, aby p.č 46/2 (zahradka) byla zařazena do ploch, na nichž je umožněna výstavba. Uvažuje o přestavbě domu na penzion, který přispěje k rozvoji cestovního ruchu. Pokud nehodlá město Olomouc námitku akceptovat a hodlá využít území dle návrhu územního plánu, nebrání se za předpokladu, pokud jí vlastněné nemovitosti odkoupí za cenu budovy a stavebního pozemku nebo je smění za nemovitost o stejné hodnotě a výměře na k.ú. Olomouce.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Plocha dopravní infrastruktury 07/064Z je v územním plánu upravena tak, aby jí nebyl dotčen objekt k bydlení na stavební parc. č. 58, k.ú. Klášterní Hradisko. Parcela st. č. 58 a p.č. 46/2 v k. ú. Klášterní Hradisko jsou v ploše pro změnu využití v nezastavěném území – zeleň parková 07/065 K.

Dům, parcela st. č. 58 a p.č. 46/2 v k.ú. Klášterní Hradisko jsou součástí Ochranného pásma kolem kulturních památek areálu chrámu navštívení Panny Marie na sv. Kopečku a areálu bývalého kláštera Hradisko, které v této lokalitě vylučuje možnost vzniku nových staveb. Proto byly tyto pozemky v ÚPnSÚ Olomouc zařazeny do ploch zeleně parkové tvořící předpolí národní kulturní památky. Vzhledem k tomu, že trvají podmínky památkové ochrany, byla tato dlouhodobá koncepce převzata Územním plánem Olomouce.

1457a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s rozvojem silniční dopravy v ploše dopravní infrastruktury 05/024P formou propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské podél železnice včetně křižovatek a napojení na okolní ulice (DS-12). (námitka je totožná s námitkou č.1232a)

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č.1151a

1458a. oprávněný investor

1. Uplatňuje námitku - požaduje v územním plánu řešit odvodnění bezodtokých území v lokalitě prameniště Černovír, Černovířský les a přilehlých plochách a do územního plánu zahrnout technická opatření na obnovu systému odvodnění.

2. Uplatňuje námitku - obec Kožušany-Tážaly změnila koncepci zneškodňování odpadních vod, místo napojení splaškových vod na splaškovou kanalizaci v Nemilanech řeší likvidaci odpadních vod návrhem vlastní ČOV. Doporučuje posoudit ponechání koridoru pro výtlač splaškové kanalizace z obce Kožušany-Tážaly jako kapacitní rezervy pro územní rozvoj této části města.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

1. Technická opatření na obnovu systému odvodnění bezodtokých území v lokalitě prameniště Černovír, Černovířský les a přilehlých ploch byla do ÚPnSÚ Olomouc převzata ze studie "Odvedení srážkových a popovodňových vod z bezodtokých území" z roku 1998. Popovodňové vody měly být odváděny soustavou otevřených příkopů a průlehů a dále pak čerpány do recipientů soustavou čerpacích stanic. Nový územní plán v rámci koncepce odkanalizování vymezuje plochy technické infrastruktury a koncepční prvky kanalizační stoka hlavní, kanalizační stoka významná, ČOV, přečerpávací stanice odpadních vod a dešťová zdrž. Detaily technických opatření na odvedení popovodňových vod z prameniště Černovír a přilehlých ploch nový územní plán proto nenavrhuje, v této podrobnosti se problematikou zabývá dokument Koncepce vodního hospodářství (KVH), který původní koncepci odvodnění bezodtokých území přehodnocuje v souladu s moderními trendy. Termín dokončení KVH je 02/2014.

2. Protože územní plán nepředpokládá územní rozvoj podél koridoru pro výtlač splaškové kanalizace z obce Kožušany-Tážaly, je tento koridor v územním plánu zrušen.

1459a. fyzické osoby

Uplatňují námitku k zařazení pozemků p.č. 420/117, p.č. 420/116, p.č. 420/95v k.ú. Neředín do plochy veřejné rekreace 16/130K a požadují jejich zařazení do plochy, která by umožnila výstavbu objektů bydlení a občanské vybavenosti. Uvádějí záměr rodiny řešit svou bytovou situaci a chtějí své pozemky tímto zhodnotit urbanizací lokality. S plochou veřejné rekreace na svých pozemcích nebudou souhlasit ani v budoucnu, protože pozemky dostali v restituci za již zastavěné pozemky na sídlišti.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky p.č. 420/117, p.č. 420/116, p.č. 420/95 v k.ú. Neředín v předpolí fortu č. XV jsou v územním plánu ponechány v nezastavitelné ploše veřejné rekreace. Uvedené pozemky jsou součástí území, které je dochovaným pozůstatkem nezastavěného předpolí fortu č. XV, a přes které je zároveň veden významný dálkový pohled na panorama města. Z hlediska urbanistické kompozice a ochrany hodnot území je tedy nutné ponechat dosud nezastavěné pozemky v okolí fortové pevnůstky, která je kulturní památkou, bez zástavby. Rozvíjení fenoménu města jako fortové pevnosti pro zvýšení turistické atraktivity i pro aktivní odpočinek obyvatel je jednou z priorit územního plánu. Jedním z požadavků územního plánu na ochranu hodnot území je chránit a rozvíjet fenomén fortové pevnosti ve struktuře města a krajiny, zejména jeho pohledově dominantní části, včetně nezastavěného předpolí a tras přístupů. Z toho důvodu je využití území v předpolí fortu č. XV řešeno pouze v rámci možností nezastavěného území. V ÚPnSÚ Olomouc byly pozemky součástí nezastavitelného území.

1460a. právnická osoba

Nesouhlasí s přemístěním heliportu, stavba DL-01 "heliport – přeložka heliportu letecké zdravotnické záchranné služby z prostoru při ulici Hněvotínské dále na západ k silnici R35".

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1373a

1463a. právnická osoba

Nesouhlasí s prodloužením stavby DH-06 "tramvajová trať v trase Brněnská – Vojanova – I. P. Pavlova (po Aquapark), včetně obratiště" ul. I.P.Pavlova.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Účelem prodloužení tramvajové trati na I.P.Pavlova je především zajištění návaznosti a zlepšení dopravní obslužnosti prostředky MHD v oblasti Aquaparku a obchodního centra Haná. Územní plán vytváří pouze předpoklady pro budoucí možnou realizaci dopravních staveb, neříká, kdy a za jakých konkrétních podmínek bude stavba realizována.

1464a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-05 "základní komunikační síť města – propojení ulice Pražské s ulicí Řepčínskou, včetně křižovatek" v ploše 16/079Z.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1453a

1465a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které požaduje stabilizovat v územním plánu zahrádkářskou osadu v ploše 03/068S v lokalitě 13 (Nové sady - sever) a požadují zrušení plochy veřejného prostranství 13/146P. Uvádějí, že se rozhodli pro koupi nemovitosti z důvodu existence klidové zóny vázané i na školní a sportovní zařízení. Právě tyto skutečnosti, které činí tuto lokalitu pro bydlení velmi atraktivní i díky přítomnosti řeky Moravy, mluví ve prospěch zachování významného zeleného pásu. Uvádějí, že zahrádkářská osada tvoří rekreační a odpočinkovou zónu, která je nedílnou součástí občanské vybavenosti, neboť ve dvorních traktech přilehlých bytových domů Rooseveltova a Novosadský dvůr nebyla provedena původně zamýšlená parková úprava, ale plochy byly developerem komercializovány na garážové stání a parkoviště. V blízkém okolí v poslední době nastal razantní úbytek zelených ploch a solitérních vzrostlých dřevin zejména v důsledku výstavby nové tramvajové trati a Šantovky. Zelená plocha kromě rekreační a odpočinkové funkce plní také přirozenou funkci snížení prašnosti a hlukové zátěže od velmi vytížených ulic Velkomoravská, Rooseveltova a sídliště Nové Sady. Obávají se, že vybudování nové komunikace v ploše veřejného prostranství 13/146P bude mít za následek další výstavbu bytových domů a její propojení se stávající účelovou komunikací podél pravobřežní hráze Moravy přinese navýšení pohybu vozidel, zvýšení exhalací a hluku. Uvádějí, že návrh je v rozporu s požadavky, uvedenými v kapitolách: - 3.2.4. a) "rozvíjet nábreží ve smyslu zapojení řeky města, její přístupnosti a vytvoření podmínek pro tzv. kamenná a rekreační nábreží", - 33.2 b) "chránit a rozvíjet rekreačně-přírodní plochy stávající zeleně, - 3. 2. 1. „ vytvořit kompaktní město soustředěním rozvoje směrem dovnitř města prostřednictvím využití proluk a tzv. brownfields s postupným zastavováním území směrem zevnitř ven," - 3. 2. 2. e) "rozvíjet zemědělskou krajinu jako polyfunkční pestré smíšené nezastavěné území".

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Stávající zahrádkářská osada v lokalitě Novosadský Dvůr je v územním plánu zahrnuta do plochy pro individuální rekreaci, na které je vymezena územní rezerva pro možné budoucí využití k veřejné rekreaci.

Dále viz odůvodnění námítky č.1012a: Jedná se o území, které bezprostředně navazuje na nábreží řeky Moravy...

Plocha veřejného prostranství 13/146P zajišťuje přístupnost nábreží řeky Moravy a slouží výše uvedeným principům zapojení řeky do života města. Současně zajišťuje i pěší propojení s protilehlým břehem řeky přes navrhovanou lávku umístěnou v prostoru mezi mosty na ulicích Velkomoravská a U Dětského domova. K propojení veřejných prostranství ulic a nábreží je v tomto území zcela nepostradatelná, neboť nejlogičtější způsobem doplňuje jejich síť v návaznosti na komunikační páteř přilehlého sídliště - ulici Trnkova.

1466a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku k pozemku p.č. 714, v k.ú. Lošov, pozemek chce využít k výstavbě RD. Pozemek navazuje na zastavitelné území v k.ú. Velká Bystřice, kde probíhá výstavba RD.

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Pozemek p.č. 714 v k.ú. Lošov je součástí nezastavitelného území ploch zemědělských (23/083N). Dále je součástí širšího území rekreačního zeleného prstence, vymezeného v souladu s požadavky Politiky územního rozvoje na nezastavitelných pozemcích mezi kompaktním městem a krajinou. Nezastavitelné plochy hodnotné části krajiny (výkres I/02.4) tvoří na území města plochy s nezastupitelným krajinnotvorným potenciálem. Mimo výše uvedené je pozemek dotčen 50m hranicí ochrany od okraje lesa, kde je nutné získat souhlas státní správy ochrany přírody s umístěním stavby. Pozemek p.č. 714 v k.ú. Lošov je součástí nezastavitelného území již v rámci ÚPnSÚ využití pozemku se tedy nemění. V území je držena kontinuální urbanistická koncepce nezastavitelných ploch od roku 1998. Skutečnost, že na katastru obce Velká Bystřice dorostla zástavba až po hranici správního území není důvodem na změnu dlouhodobé koncepce území v ÚP Olomouc.

1467a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které požaduje zařazení pozemků p.č. 58 a 46/2 v k.ú. Klášterní Hradisko do ploch, na nichž je umožněna výstavba. Nemovitosti slouží k bydlení, návrh územního plánu by vlastníka výše zasáhl v tom smyslu, že by nemohl provádět stavebně technické úpravy a opravy (např. možnost vestavby, vybudování garáže, parkovacího stání apod.). Uvažuje o přestavbě domu za účelem poskytování ubytování formou penzionu.

Námitce se vyhovuje částečně.**Odůvodnění:**

viz odůvodnění námitky č. 1456a

1469a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s rozvojem silniční dopravy v ploše dopravní infrastruktury 05/024P formou propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčínské podél železnice včetně křižovatek a napojení na okolní ulice (DS-12). (námitka je totožná s námitkou č.1232a)

Námitce se vyhovuje.**Odůvodnění:**

viz odůvodnění námitky č.1151a

1470a. fyzické osoby

Uplatňují námitku proti vymezení plochy smíšené obytné na pozemcích parc.č. 809/22 a 809/46 k.ú. Nová Ulice. Uvítali by, kdyby tato plocha byla vymezena jako plocha zeleně. Zeleně v městě ubývá, novou výstavbou by došlo ke zvýšení intenzity dopravy. Současně by ubyla plocha pro vsakování vody.

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

viz odůvodnění námitky č. 1332a: "Stabilizování plochy zahrádek..."

1471a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s rozvojem silniční dopravy v ploše dopravní infrastruktury 05/024P formou propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčínské podél železnice včetně křižovatek a napojení na okolní ulice (DS-12). Uvádí rozpor návrhu s požadavkem zadavatele využít při řešení dopravní infrastruktury v maximální možné míře prvky zklidňování dopravy, včetně řešení ochrany urbanizovaných území před nepříznivými účinky dopravy, a požadavek na vymezení ploch pro dopravu s minimalizací nutných asanačních úprav. Poukazuje na to, že u této veřejně prospěšné stavby, pro kterou je možné práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, není splněna podmínka, že existuje veřejný zájem na její realizaci a že tento zájem je možné označit za obecně prospěšný.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č.1151a

1474a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s vymezením veřejného prostranství na pozemcích p.č. 319/1,2,3,4,7,... atd. v k.ú. Olomouc – Slavonín a s vymezením poldru v blízkosti jeho bydliště. Uvádí, že se tím naruší estetika bydlení, ráz krajiny a jiné negativní vlivy na „pohodu“ bydlení.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Veřejné prostranství spojující Kyselovskou ulici a prostor podél toku Nemilanky mezi plochami 28/063S a 28/064S je vymezeno v rozsahu stávajícího stabilizovaného veřejného prostranství.

Veřejné prostranství v severovýchodní části pozemků je vymezeno ve větší šířce, než je šířka stávající, vzhledem k tomu, že se nachází v těsné blízkosti vodního toku, a koncepce vodních toků je založena na zpřístupnění jejich břehů a jejich rekreačním využití. Pro zajištění územních podmínek pro stávající vodní tok a pro zabezpečení odvedení srážkových vod z území je v předmětném území navíc vymezen prvek VT-03:malý vodní tok - úprava toku Nemilanky od ulice I.P.Pavlova po železniční trať 301, a překryvný prvek koridor pro malý vodní tok, který zajišťuje dostatečné šířkové parametry pro úpravu malého vodního toku Nemilanka. Koncept ÚP i územní plán navrhuje v rámci protipovodňových opatření na Nemilance vybudovat polder na soutoku hlavního koryta Nemilanky a levostranného přítoku. Tento prostor efektivně ochrání níže položené úseky proti zrychlenému zanášení sedimenty a tvoří součást koncepce protipovodňové ochrany města.

1478a. fyzické osoby

Jako majitelé parcel č.p. 862/53 a zast. pl. 862/13 v k.ú. Nemilany podávají námitku vůči zařazení těchto nemovitostí do plochy přestavby 27/064P. V osadě ASTRA tráví celé léto, pozemek využívají k zahradničení a rekreaci. Nesouhlasí s tím, aby zde byla prováděna výstavba.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha zahrádkářské osady Astra 27/064P v lokalitě 27 (Nemilany) je v územním plánu zařazena do stabilizovaných ploch individuální rekreace. Zahrádkářská osada se nachází na okraji městské části Nemilany a přímo navazuje na obytnou zástavbu, avšak vzhledem k tomu, že mezi vlastníky není o výstavbu objektů pro bydlení zájem, je možné toto území v současné době považovat za stabilizované.

1479a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti rozsahu plochy veřejné rekreace 31/005Z, zasahující do pozemků v jejím vlastnictví. Požaduje redukci této plochy směrem k potoku.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č. 1173a

1480a. fyzické osoby

Nesouhlasí s návrhem územního plánu. Zahrádku si koupili z důvodu pěstování zeleniny, ovoce a také odpočinku, rekreace a hlavně klidu v této lokalitě.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č. 1478 a)

1481a. fyzické osoby

Jako majitelé parcel číslo 862/67 a 862/1 v k.ú. Nemilany podávají námítku vůči převedení tohoto pozemku do ploch smíšených obytných. Požadují, aby zahrádkářská osada Astra zůstala plochou individuální rekreace.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č. 1478 a)

1482a. fyzická osoba

1. Uplatňuje námítku k pozemkům p.č. č. 663, 661/2 k. ú. Holice u Olomouce, není mu jasné, zda pozemek p.č. 663 spadá do plochy 11/092S a zda ÚP na uvedených pozemcích umožňuje výstavbu nové rekreační chaty. Požaduje vysvětlení této grafické části ÚP.

2. V plochách individuální rekreace požaduje aby ÚP umožňoval stavět chaty větší než 40 m², tento limit považuje za bezdůvodný protože v dané lokalitě nejsou žádné kulturní památky a stavby nemůžou narušovat urbanistický a architektonický vzhled místa. Limity zastavitelné plochy chce nastavit individuálně.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Předmětné pozemky p.č. 663 a p.č. 661/2 v k.ú. Holice u Olomouce jsou součástí stabilizovaných ploch (11/092S) pro individuální rekreaci - chatová osada. Na těchto plochách jsou hlavním využitím pozemky zahrad a pozemky rekreačních chat do 40 m² zastavěné plochy objektu. Zastavěná plocha objektu chaty o velikosti 40 m² (např. 5m x 8m) dostatečně uspokojuje potřeby běžného standardu individuální rekreace a zcela odpovídá charakteru příměstské rekreace. Územní plán reguluje velikost zastavěné plochy na 40 m² v souvislosti s umísťováním ploch individuální rekreace v návaznosti na přírodní hodnoty území. Odlišuje tak pozemky pro individuální rekreaci v krajině od pozemků pro trvalé bydlení. Regulace zastavěné plochy objektů chat v příměstské krajině územního plánu souvisí i s omezenou možností napojení ploch na technickou a dopravní infrastrukturu.

Předmětné území chatové oblasti (11/092S) "Amerika" je umístěno v návaznosti na hodnotné pozemky lesa a vodních ploch. Jedná se o stabilizované území pro chatovou oblast, kde parcely jsou již zastavěné objekty chat. Pozemek p.č. 664 v k. ú. Holice u Olomouce je součástí funkčního využití ploch (11/130S) vodních a hospodářských, kde hlavním využitím jsou pozemky vodních toků a vodních ploch přírodního charakteru, pozemky protipovodňových opatření a pozemky určené pro převažující vodohospodářské využití (např. stavidla, jezy a bermy). Pozemek p.č. 657/1 v k. ú. Holice u Olomouce je součástí ploch lesních (11/11/93N).

1483a. fyzické osoby

Uplatňují námitku proti stanovené maximální výšce 11/11 m v ploše 09/166S a výšce 15/15 m v ploše 09/157S. Tyto výšky omezují možnost další výstavby, s ohledem na okolní zástavbu navrhuje stanovit jednotnou výšku staveb do 20 metrů.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pro plochu 09/166S je stanovena maximální výška zástavby 15/15m.

Dále viz odůvodnění námitky č. 1454a: Územní plán stanovuje výškovou regulaci zástavby ...

1484a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením plochy 06/37P do ploch veřejného vybavení a požaduje zařadit ji do ploch smíšených obytných, jak je ve většině okolních ploch. Se zachováním stejných regulativů by zastavěnost pozemků a zatížení celé lokality bylo obdobné.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Část plochy 06/037P v rozsahu stávajícího veřejného prostranství byla vymezena jako součást plochy veřejného prostranství 06/026S, zbývající část plochy byla vymezena jako součást plochy smíšené obytné 06/037P.

Předmětné pozemky, v současnosti nevyužívané, bezprostředně navazují na okolní stabilizované obytné území, jejich využití pro plochy smíšené obytné je tak v souladu s jedním z hlavních principů koncepce rozvoje území města Olomouce - vytvořit kompaktní město soustředěním rozvoje směrem dovnitř města prostřednictvím využití proluk a tzv. brownfields s postupným zastavováním území směrem zevnitř ven.

1484b. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti maximální výšce 7/10m v plochách 06/037P a 06/038P. Ostatní plochy v bezprostředním sousedství i vzdálenější mají výškovou regulaci v převážné většině 10/14m, tedy o jedno podlaží vyšší. Zpochybňují podmínky ochranného pásma kolem kulturních památek areálu chrámu navštívení Panny Marie na sv. Kopečku a areálu bývalého kláštera Hradisko. Stanovenou výšku překračují i stávající stromy, vyšší zástavba by navíc při pohledu od KP Kl. Hradiska lépe zaclonila panelovou ZŠ Demlova a nevzhledné garáže na parc. č. 663 i části sídliště.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Plochy 06/037P a 06/038P se nacházejí v ochranném pásmu kolem kulturních památek areálu chrámu navštívení Panny Marie na sv. Kopečku a areálu bývalého kláštera Hradisko. Vyhlášené ochranné pásmo je limitem převzatým do územního plánu, Ministerstvo Kultury ČR jako dotčený orgán požadovalo podmínky ochranného pásma v územním plánu respektovat .

1485a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením areálu stavební firmy do plochy smíšené obytné 10/001 S. Uvádí, že areál je již od roku 1992 využíván jako administrativní zázemí stavební firmy, pro potřeby drobné stavební výroby, skladování stavebního materiálu a stavební dvůr. Všechny uvedené funkce jsou řádně povoleny a s ohledem na činnost a potřeby firmy se ani výhledově neuvažuje s jiným způsobem využití. Územní plán je třeba uvést do souladu se současným — povoleným stavem v území.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Areál stavební firmy se nachází ve vnitrobloku zástavby rodinných domů mezi ulicemi Rejskova, Hodolanská, Stará Víška a Želivského, v centru obytného území Hodolan. Areál je dopravně napojen pouze klidovými obytnými ulicemi Rejskova, Želivského a Stará Víška. Plochy smíšené výrobní jsou v územním plánu vymezeny z důvodu zajištění podmínek zejména pro rozvoj výroby a skladování, a to v lokalitách se zajištěnou dopravní obsluhou vedenou mimo obytná území. Vzhledem k poloze areálu není rozvoj těchto funkcí v obytném území Hodolan žádoucí. Již v ÚPnSÚ Olomouc byly předmětné pozemky součástí plochy určené pro „bydlení městské čisté“, kde umístění staveb pro výrobu a staveb pro skladování nebylo přípustné ani výjimečně přípustné. (Přiložené kolaudační rozhodnutí se týká skladové haly, která byla povolena v rozporu s regulativy ÚPnSÚ Olomouc jako stavba dočasná). Vymezení plochy 10/001S jako smíšené obytné je tedy v souladu s dlouhodobou koncepcí využívání území, oproti dříve platnému ÚPnSÚ Olomouc je však při splnění stanovených podmínek pro ochranu souvisejícího území umístění staveb pro výrobu a skladování v této ploše možné. Z hlediska možností rozvoje firmy je tedy ve srovnání s dřívějším územním plánem stanovení podmínek výhodnější. Vzhledem k tomu, že areál bezprostředně sousedí s obytnou zástavbou, očekává se od vlastníka vhodné usměrnění dalšího rozvoje areálu v souladu s podmínkami stanovenými k ochraně sousedícího území. Na ochranu kvality prostředí obytných lokalit nelze v územním plánu rezignovat.

1486a. fyzická osoba

Nesouhlasí s propojením ulic Handkeho, Na Pažitu.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č.293a

1487a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením plochy 06/37P do ploch veřejného vybavení a požaduje zařadit ji do ploch smíšených obytných, jak je ve většině okolních ploch. Se zachováním stejných regulativů by zastavěnost pozemků a zatížení celé lokality bylo obdobné.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č. 1484a

1487b. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti maximální výšce 7/10m v plochách 06/037P a 06/038P. Ostatní plochy v bezprostředním sousedství i vzdálenější mají výškovou regulaci v převážné většině 10/14m, tedy o jedno podlaží vyšší. Zpochybňují podmínky ochranného pásma kolem kulturních památek areálu chrámu navštívení Panny Marie na sv. Kopečku a areálu bývalého kláštera Hradisko. Stanovenou výšku překračují i stávající stromy, vyšší zástavba by navíc při pohledu od KP Kl. Hradiska lépe zaclonila panelovou ZŠ Demlova a nevzhledné garáže na parc. č. 663 i části sídliště.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č. 1484b

1488a. fyzické osoby

Jako majitelé parcely číslo 862/50 a chaty na p.č. 862/10 v k.ú. Nemilany podávají námitku vůči převedení tohoto pozemku do ploch smíšených obytných. Požadují, aby zahrádkářská osada Astra zůstala plochou individuální rekreace.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č. 1478 a)

1489a. fyzická osoba

Jako majitelka p.č. 862/92, 862/61, 862/21 v k.ú. Nemilany podává námitku vůči převedení tohoto pozemku do ploch smíšených obytných. Požaduje, aby zahrádkářská osada Astra zůstala plochou individuální rekreace.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č.1288a

1490a. fyzická osoba

uplatňuje námitku proti zařazení pozemku p.č. 315/1 v k.ú. Hejčín do plochy veřejné rekreace - zeleně parkové. Uvádí rozpor s principem proporcionality a rozpor se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu, zejména pak ustanovením §18. Žádá, aby způsob využití plochy 16/169 S byl změněn z plochy veřejné rekreace na plochu smíšenou obytnou s výškou zástavby odpovídající okolním objektům. Dokládá, že v roce 1996 bylo vydáno územní rozhodnutí na stavbu bytových domů. Návrhem územního plánu by se tento pozemek stal prakticky bezcenným a v budoucnu by vznikly náklady na jeho údržbu. Má v úmyslu pozemek využít pro svůj podnikatelský záměr, a to výstavbu komplexu rodinných domů. Uvádí neoprávněný zásah do práva na podnikání, neboť plocha veřejného prostranství mohla být vymezena např. v části plochy 17/036 N. Dále uvádí, že obyvatelé lokality mohou své potřeby rekreace uspokojovat v CHKO Litovelské Pomoraví a v klidové zóně v blízkosti Mlýnského potoka.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha veřejné zeleně 16/169S byla z územního plánu vypuštěna. V územním plánu je pozemek p.č. 315/1 v k.ú. Hejčín vymezen jako přestavbová plocha smíšená obytná se stanovenou zastavěností 30% a výškou zástavby 10/14 odpovídající sousedním stabilizovaným plochám. Na pozemku byla již zahájena příprava výstavby rodinných domů.

1491a. fyzická osoba

uplatňuje námitku proti zařazení pozemku p.č. 315/1 v k.ú. Hejčín do plochy veřejné rekreace - zeleně parkové. (námitka je totožná s námitkou č.1490a)

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č. 1490a

1492a. právnická osoba

Uplatňuje námitku, ve které namítá rozpor návrhu územního plánu s principem proporcionality a se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, zejména pak ustanovením §18, a zásah do vlastnického práva k pozemkům p.č. 310/1, p.č. 312/1, p.č. 313/3 a p.č. 313/4 v k.ú. Hejčín. Požaduje,

aby plocha veřejné rekreace 16/024S byla zařazena do ploch smíšených obytných s výškou zástavby odpovídající okolním objektům.

Dále uvádí, že koncepce zástavby s použitím kaskádových domů je samo o sobě velkorysé řešení se zelení, které vytváří park mezi domy. V územním plánu z roku 1999 byl v tomto území řešen koridor zeleně, který je ve své jižní části (na p.č. 327/4, st. 692, . . . u ulice Horní Hejčínské) návrhem nového územního plánu zrušen, proto je nelogické, aby tento zelený koridor pokračoval v severní části podél stávajícího Pahorku, zvláště když se v blízkosti nachází rozsáhlé přírodní a rekreační zázemí CHKO.

A) Dále uvádí, že technické řešení a ekonomika obytného souboru kaskády Hejčín byly uvažovány na 8 kaskádových domů, z nichž 5 již bylo realizováno, na dva je vydáno stavební povolení a kaskádový dům C má připraveny podklady pro územní rozhodnutí, přičemž umístění tohoto objektu je částečně navrhováno na pozemcích p. č. 312/1 a p. č. 313/4.

B) Půda (pozemky) jsou ekonomicky vzácným, typicky soukromým statkem, který je současně jedním ze základních výrobních faktorů a slouží současně pro vznik dalších ekonomických statků. Z uvedeného vyplývá, že regulace uvedená Návrhem územního plánu Olomouc je způsobilá zasáhnout nejen do vlastnického práva, ale také do práva na podnikání.

Společnost navrhuje smírné řešení: aby tvar plochy veřejné rekreace 16/024S byl upraven tak, jak jej zobrazuje grafická příloha č. 3, tedy tak, že bude obsahovat pouze pozemky p.č. 310/1 a p.č. 313/3 v k.ú. Hejčín; Způsob využití pozemků p.č. 312/1 a p.č. 313/4 by byl stanoven územním plánem jako plocha smíšená obytná. Statutární město Olomouc by se následně zavázalo směniti s oprávněným vlastníkem pozemky p.č. 310/1 a p.č. 313/3 v k.ú. Hejčín za jiné pozemky ve vlastnictví Statutárního města Olomouc, které budou způsobilé pro výstavbu, aby oprávněnému vlastníkovi nevznikaly neúčelné náklady s jejich údržbou.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha veřejné zeleně 16/024S byla z územního plánu vypuštěna, mezi Mlýnským potokem a veřejným prostranstvím 16/021S je vedena trasa pěšího propojení.

V ÚPNSÚ Olomouc byla v tomto území vymezena rozvojová plocha bydlení (136 BI) oddělená od stabilizovaného obytného území (109 BI) pásem izolační zeleně (3012 ZO), jehož smyslem bylo zajistit funkci doprovodné zeleně podél pěšího tahu mezi Mlýnským potokem a ulicí Horní Hejčínská. Uvedená rozvojová plocha (136 BI) byla společností Kaskády Hejčín s.r.o. využita v souladu s podmínkami ÚPnSÚ Olomouc v maximálním možném rozsahu stanoveném touto ÚPD. Vzhledem k tomu, že uvedených sedm kaskádových bytových domů (v současné době pět obydlených, dva rozestavěné) odpovídalo stanovenému limitu intenzity stavebního využití pozemků (IPP=max. 0,6) a rozsahu plochy určené k umístění staveb pro bydlení (136 BI), nelze přijmout tvrzení, že technické řešení a ekonomika obytného souboru kaskády Hejčín byly uvažovány na 8 kaskádových domů. V roce 2011 sice požádala společnost o změnu ÚPnSÚ Olomouc se záměrem rozšířit plochu pro bydlení (136 BI) na úkor plochy zeleně a umístit v území další kaskádový dům, zastupitelstvo města však vyhovělo námitkám a připomínkám uplatněným v průběhu projednání a změnu územního plánu nevydalo. V odůvodnění rozhodnutí o námitkách bylo mimo jiné uvedeno, že pro obyvatele stávající plochy 109 BI by změnou došlo "k výraznému přiblížení nové zástavby a zcela logicky by tím byla snížena kvalita jejich bydlení."

V územním plánu je uvedené území s realizovanou obytnou zástavbou součástí stabilizovaných ploch smíšených obytných s vymezením pěšího propojení pro zajištění prostupnosti území. Stávající zeleň je součástí stabilizovaných ploch, které jsou v územním plánu charakterizovány takto: "Plochy stabilizované v zastavěném území se vymezují pro zajištění stabilizované struktury zástavby nebo jejich stávajícího vhodného využití... Ve stabilizovaných plochách v zastavěném území se stávající zastavěnost a funkční využití nemění, přičemž za změny se nepovažují změny funkce zachovávající nebo zlepšující kvalitu prostředí....". Ve stabilizované struktuře sídlištního volného typu není již další bytová výstavba přípustná, územní plán zde umožňuje pouze "urbanisticky odůvodněné dostavby nízkopodlažních objektů občanského vybavení při zachování rekreačního charakteru veřejných prostranství a vnitrobloků".

Vlastnické právo i právo vlastníka na podnikání bylo v tomto případě již naplněno v míře, kterou umožňovaly podmínky stanovené v ÚPNSÚ Olomouc. Jak vyplývá z dosavadní judikatury Nejvyššího správního soudu (Ao 8/2011-74), není vlastník pozemků opatřením obecné povahy zkrácen na svých právech, jestliže stanovené funkční využití odpovídá dosavadnímu faktickému způsobu jejich využívání. Skutečnost, že územní plán nezměnil určení pozemku tak, aby na něm mohla proběhnout výstavba podle

představ vlastníka, nemůže být kvalifikována jako nezákonnost, neboť je projevem procesu územního plánování.

1493a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením ploch 14/072S a 14/077P v lokalitě 14 (Tabulový vrch a Nová Ulice) a žádá o jejich zařazení do ploch smíšených obytných. Uvádí, že plochy sousedí s obytnou zástavbou a umístění veřejného vybavení by narušilo kvalitu prostředí souvisejícího území. Uvádí, že záměr propojení ulic Mošnerova- Hněvotínská s napojením na ulici prof. Fuky není v souladu s požadavkem na ochranu hodnot uvedeného území.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že realizace nového úřadu práce je v tomto plánovacím období nereálná a otevírá se tak prostor pro vyhledání vhodnější lokality pro jeho umístění na území města, je severní část přestavbové plochy 14/077P zařazena do ploch smíšených obytných. Pro tuto novou přestavbovou plochu smíšenou obytnou je stanoven požadavek na blokovou strukturu zástavby, která umožňuje hierarchizovat veřejná prostranství, tzn. rozlišit jednotlivé typy prostranství s různými funkcemi (ulice, náměstí, parky), a zajistit kvalitu prostředí v prostorách poloveřejných (dvory činžovních bloků) a soukromých (zahrady ve vnitroblocích). Pro tuto plochu je dále stanovena zastavěnost 15 - 40% a podíl zeleně 30% - tyto parametry odpovídají podmínkám přestavbových ploch v daném území (14/055P, 14/076P, 14/081P,...), přičemž stanovená zastavěnost odpovídá například kompaktní zástavbě ulic Mozartova - Polívkova v úřednické čtvrti (obr. D.183). Na hranicích s plochami 14/074S a 14/077P jsou vymezena pěší propojení. Využití nově vytvořené přestavbové plochy smíšené obytné a přestavbové plochy veřejného vybavení 14/077P je podmíněno pořízením územní studie.

Jižní část plochy veřejného vybavení 14/077P je v územním plánu ponechána pro umístění objektu veřejné vybavenosti (např. DPS) a veřejného sportoviště v souladu s evidovanou územní studií pořízenou pro dané území.

Stabilizovaná plocha veřejného prostranství 14/072S vymezuje stávající veřejné prostranství ulice Profesora Fuky a její zařazení v územním plánu odpovídá stávajícímu využívání.

1494a. právnické osoby

Uplatňuje námitku, ve které požaduje zpracování regulačního plánu nebo územní studie pro území po obou stranách tř. Kosmonautů po celé délce od hlavního nádraží po tř. 17. listopadu o šířce ca jednoho bloku domů na obě strany. Tř. Kosmonautů — budoucí městská třída, není doposud komplexně řešena, případné dostavby a další úpravy na zastavěných plochách probíhají nekonceptně. Jednotlivé stavby jsou projednávány individuálně pod tlakem developerů.

Dokladem je např. neschválená a odložená kontroverzní studie z r. 2002 „Dostavba tř. Kosmonautů mezi ulicemi Březinova a Vejvodského“ a tlaky developerů, kteří se při svých záměrech na stavby mezi obytnými bloky odvolávají na její platnost nebo naopak na její neplatnost a neexistenci jakékoli koncepce. Ani při besedě pana primátora s občany se situace neuzavřela a informace o tom, že Magistrát koncepci tř. Kosmonautů řeší a že bude předložena do podzimu 2012 se ukázala mylná.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V územním plánu je rozhodování o změnách v ploše 02/029S včetně přilehlého veřejného prostranství ulice Nezvalovy podmíněno vydáním regulačního plánu.

Třída Kosmonautů, spojující historické jádro města s hlavním nádražím, je součástí urbanisticky exponovaného území předurčeného pro další rozvoj městského centra. Vizi rozvoje městského centra směrem k hlavnímu nádraží obsahoval již ÚPnSÚ Olomouc schválený v roce 1998 a její opodstatnění bylo dále potvrzeno v roce 2001 výsledky ideové urbanistické soutěže, které se zúčastnilo 16 soutěžních kolektivů urbanistů. Z tohoto pohledu je případnou městotvornou dostavbu třídy Kosmonautů nutné považovat za dlouhodobě hájenou urbanistickou koncepci, v současné době zaměřenou zejména na proměnu dopravně předimenzované třídy v městský bulvár.

Vzhledem k nutnosti koordinace investičních záměrů v uvedené lokalitě byla v roce 2002 zpracována zastavovací studie „Dostavba třídy Kosmonautů v části mezi ulicemi Březinovou a Vejvodského“ (zpracovatel Ing. arch. Milan Obenaus), která navrhovala dostavbu dvou dvoupodlažních objektů občanské vybavenosti v prolukách mezi stávajícími bytovými domy podél třídy Kosmonautů, zvýšení dvou stávajících přízemních objektů o jedno podlaží, a výhledové vybudování dvou objektů podzemních garáží ve vnitroblocích. V souvislosti s navrhovanými úpravami byla řešena úprava profilu veřejného prostranství ulice Nezvalova. RMO na svém jednání dne 29.1.2002 projednala v souvislosti s výsledky urbanistické soutěže „Centrum - jih“ hlavní zásady pro realizaci dostavby a uložila vypsat výběrové řízení na investora zástavby. Podkladem měla být uvedená studie, kde ke každému navrhovanému objektu byl stanoven podíl na podmiňujících a vyvolaných investicích, které vyplývaly jak ze současných potřeb území, tak z nároků nově budovaných staveb - jednalo se zejména o vybudování nových parkovacích stání v ulici Nezvalova a realizaci úprav parteru ulic Nezvalova a Kosmonautů. Na základě zpracované koncepce a její etapizace (stavba každého objektu a podmiňující investice byla označena jako samostatná etapa) byly stanoveny podmínky výběrového řízení na investory objektů občanské vybavenosti v prolukách (parc.č. 624/14 a 624/10 v k.ú. Hodolany). Protože však při veřejném projednání studie vyjádřili obyvatelé lokality převažující nesouhlas s uvedeným záměrem, byla příprava výběrového řízení na jednání RMO dne 4.3.2003 usnesením ukončena.

V následujícím období, zejména v souvislosti s prudkým rozvojem bytové výstavby po roce 2006, začali investoři projevovat zájem o výstavbu bytových domů v řešené lokalitě, a to především v linii stávajících objektů při ulici Nezvalova. Přestože uvedená studie dostavbu podél ulice Nezvalova nenavrhovala, vyhodnotil odbor koncepce a rozvoje tento zájem jako přínosný z hlediska posílení funkce městského centra, nadále však trval na zachování možnosti dostavby v linii třídy Kosmonautů limitované především možnostmi parkování v lokalitě. Z toho důvodu požadoval řešit parkování nových obyvatel v nově navrhovaných objektech nebo v podzemí, a zejména trval na zachování kvality bydlení spočívající zejména v ochraně rekreačního zázemí ve vnitroblocích mezi panelovými domy.

Vzhledem k mimořádnému významu území podél ulice Kosmonautů, které je z hlediska širších urbanistických souvislostí v horizontu příštích 20 let určeno k rozvoji městského centra, je třeba s dostavbou třídy Kosmonautů i nadále počítat. Dostavba objektů občanské vybavenosti do proluk je žádoucí jak z hlediska dotvoření uličního prostoru při současném odclonění klidových vnitrobloků, tak také z hlediska rozšíření nabídky služeb a obchodu v lokalitě a celkového oživení tohoto městského prostoru. Přitom je nutné k této lokalitě přistupovat koncepčně a možnosti jejího dalšího vývoje podrobněji upřesnit, současně je žádoucí změny ve stabilizované rezidenční lokalitě projednat s jejími uživateli i s širší veřejností. Z toho důvodu je rozhodování o změnách v daném území (plocha 02/029S včetně přilehlého veřejného prostranství ulice Nezvalovy) podmíněno pořízením regulačního plánu.

1495a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením plochy 15/129Z do ploch veřejné rekreace a uvádí, že v "původním návrhu" byl součástí ploch veřejného vybavení. Uvádí záměr výstavby multifunkční haly a golfového hřiště.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Využití nezastavěného území v předpolí fortové pevnůstky severně od ulice I. P. Pavlova je dlouhodobě plánováno k rekreaci. V ÚPnSÚ Olomouc zde byla vymezena rozsáhlá plocha k výhledovému využití pro sport a rekreaci (2009 KS). V návaznosti na to byly v konceptu Územního plánu Olomouc vymezeny nezastavitelné plochy rekreace. K nim uplatnil vlastník námitku, ve které uvedl záměr využít pozemky p.č. 994/12, 994/13, 998, 999/6 v k.ú. Nová Ulice "pro výstavbu bytovou, rodinných domů a penzionu". Ve snaze vyjít vlastníkově vstříc byly v návrhu územního plánu předložené k projednání s dotčenými orgány vymezeny v návaznosti na stávající stabilizovanou zástavbu podél ulice I.P. Pavlova a sousedící zastavitelné území vymezené již v ÚPnSÚ Olomouc zastavitelné plochy: 15/121Z (smíšená obytná) a 15/130Z, 15/129Z (veřejné vybavení). S ohledem na ochranu nezastavěného předpolí pevnůstky byla v zastavitelné ploše 15/129Z stanovena zastavěnost max. do 10% pro solitérní strukturu zástavby o výšce max. 5/7m a v rámci zpřesnění podmínek využití byla uvedena "specifická rekreace" (rekreace s převládajícím přírodním charakterem, např. ZOO, golfové hřiště, jezdecké areály). S tímto návrhem však ministerstvo životního prostředí jako orgán ochrany ZPF nesouhlasilo. Z toho důvodu byl návrh přepracován a dle požadavků ministerstva bylo doplněno odůvodnění záborů zemědělské půdy nejvyšší kvality pro upravené vymezení

ploch v tomto území. Plocha 15/129Z byla nově vymezena jako plocha veřejné rekreace - zeleně parkové s tímto odůvodněním: "zajištění veřejné rekreace v parku ve vazbě na území s vysokým rekreačním potenciálem mezi pevnůstkou Nová Ulice a Aquaparkem, plocha vyplňuje území mezi navrženou zástavbou podél ulice I.P. Pavlova, účelovou komunikací k pevnůstce a stávajícím lokálním biocentrem,..., v současnosti extenzivně využívaný trvalý travní porost,..., vyjadřuje dlouhodobou urbanistickou koncepci rozvoje města". Plocha smíšená obytná 15/121Z byla obhájena s tímto odůvodněním: "doplnění struktury sídla v návaznosti na kompaktní město..., navazuje na stávající zástavbu na druhé straně ulice (areál aquaparku), území bude obslouženo tramvajovou tratí, proto je vhodné tohoto potenciálu využít...". Plocha veřejného vybavení 15/130Z byla obhájena s tímto odůvodněním: "zajištění veřejného vybavení pro okolní území,..., vyjadřuje dlouhodobou urbanistickou koncepci rozvoje města, v současnosti nejsou k dispozici jiné plochy pro tuto funkci". Přes výhrady k tomuto řešení ministerstvo po dalších jednáních s tímto návrhem nakonec souhlasilo. Z uvedeného je zřejmé, územní plán vychází vstříc požadavkům vlastníka v maximální možné míře, jeho záměr je možné realizovat na zastavitelných plochách vymezených podél ulice I.P. Pavlova (15/130Z, 15/121Z). V případě multifunkční sportovní haly i golfového hřiště se dle územního plánu jedná o stavby veřejného vybavení, které je možné umístit v obou plochách. V ploše veřejné rekreace je možné umístit oplocené hřiště pouze při splnění stanovených podmínek.

Plocha veřejné rekreace 15/129Z navazuje na vymezené plochy hodnotné krajiny, a tvoří tak pozvolný přechod do nezastavěného území. Je také součástí zeleného polookruhu vymezeného podél jihozápadní hranice města a území, které je dochovaným pozůstatkem nezastavěného předpolí fortu č. XIII na Nové Ulici. Plocha veřejné rekreace 15/129Z dále vytváří přechod mezi biocentrem LBC22 a obytným územím vymezeným podél ulice I.P. Pavlova.

1496a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením plochy 15/130Z do ploch veřejného vybavení a žádá o zařazení do ploch smíšených obytných. Uvádí záměr výstavby multifunkční sportovní haly, penzionu a rodinných domků.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Využití nezastavěného území v předpolí fortové pevnůstky severně od ulice I. P. Pavlova je dlouhodobě plánováno k rekreaci. V ÚPnSÚ Olomouc zde byla vymezena rozsáhlá plocha k výhledovému využití pro sport a rekreaci (2009 KS). V návaznosti na to byly v konceptu Územního plánu Olomouc vymezeny nezastavitelné plochy rekreace. K nim uplatnil vlastník námitku, ve které uvedl záměr využít pozemky p.č. 994/12, 994/13, 998, 999/6 v k.ú. Nová Ulice "pro výstavbu bytovou, rodinných domů a penzionu". Ve snaze vyjít vlastníkově vstříc byly v návrhu územního plánu předloženém k projednání s dotčenými orgány vymezeny v návaznosti na stávající stabilizovanou zástavbu podél ulice I.P. Pavlova a sousedící zastavitelné území vymezené již v ÚPnSÚ Olomouc zastavitelné plochy: 15/121Z (smíšená obytná), 15/130Z, 15/129Z (veřejné vybavení). S ohledem na ochranu nezastavěného předpolí pevnůstky byla v zastavitelné ploše 15/129Z stanovena zastavěnost max. do 10% pro solitérní strukturu zástavby o výšce max. 5/7m a v rámci zpřesnění podmínek využití byla uvedena "specifická rekreace" (rekreace s převládajícím přírodním charakterem, např. ZOO, golfové hřiště, jezdecké areály). S tímto návrhem však ministerstvo životního prostředí jako orgán ochrany ZPF nesouhlasilo. Z toho důvodu byl návrh přepracován a dle požadavků ministerstva bylo doplněno odůvodnění záborů zemědělské půdy nejvyšší kvality pro upravené vymezení ploch v tomto území. Plocha 15/129Z byla nově vymezena jako plocha veřejné rekreace - zeleně parkové s tímto odůvodněním: "zajištění veřejné rekreace v parku ve vazbě na území s vysokým rekreačním potenciálem mezi pevnůstkou Nová Ulice a Aquaparkem plocha vyplňuje území mezi navrženou zástavbou podél ulice I.P. Pavlova, účelovou komunikací k pevnůstce a stávajícím lokálním biocentrem,..., v současnosti extenzivně využívaný trvalý travní porost,..., vyjadřuje dlouhodobou urbanistickou koncepci rozvoje města". Plocha smíšená obytná 15/121Z byla obhájena s tímto odůvodněním: "doplnění struktury sídla v návaznosti na kompaktní město..., navazuje na stávající zástavbu na druhé straně ulice (areál aquaparku), území bude obslouženo tramvajovou tratí, proto je vhodné tohoto potenciálu využít...". Plocha 15/130Z byla obhájena s tímto odůvodněním: "zajištění veřejného vybavení pro okolní území,..., vyjadřuje dlouhodobou urbanistickou koncepci rozvoje města, v současnosti nejsou k dispozici jiné plochy pro tuto funkci". Přes výhrady k tomuto řešení ministerstvo po dalších jednáních s tímto návrhem nakonec souhlasilo. Z uvedeného je zřejmé, územní plán vychází vstříc požadavkům vlastníka v maximální možné

míře. Jeho záměr je možné realizovat na zastavitelných plochách vymezených podél ulice I.P. Pavlova (15/130Z, 15/121Z). V případě multifunkční sportovní haly se dle územního plánu jedná o stavbu veřejného vybavení, kterou je možné umístit v obou plochách. Penzion a rodinné domy je nutné umístit v ploše smíšené obytné.

Další rozšíření ploch smíšených obytných není v této lokalitě odůvodněné, protože potřeba nových rozvojových ploch pro bydlení v k.ú. Nová Ulice je v dostatečné míře zajištěna vymezením zastavitelných ploch o celkové výměře cca 11ha. Plocha veřejného vybavení 15/130Z je vymezena zejména k umístění objektů pro sport a rekreaci a funkčně navazuje na sousedící plochy veřejné rekreace, které dále navazují na plochy hodnotné krajiny a tvoří pozvolný přechod do nezastavěného území. Plocha funkčně navazuje i na areál Aquaparku umístěný na protilehlé straně ulice I.P. Pavlova.

1497a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s podmínkou zpracování regulačního plánu pro plochu 15/073P. Uvádí, že se jedná o zastavěné území není proto důvod je tímto způsobem regulovat. Podmínka by se měla vztahovat především na nezastavěné území podél ulice Okružní nikoli na přilehlý areál.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pořízení regulačního plánu RP-07:"Okružní" jako podmínka pro rozhodování v území bylo z územního plánu vypuštěno. V souvislosti s námitkou krajského úřadu proti přemístění heliportu byl upraven rozsah plochy veřejného vybavení 15/072 a současně byla přesunuta větev veřejného prostranství 15/150P na jihozápadní okraj původní plochy 15/073P.

Pro větší část území podmíněného v návrhu regulačním plánem byla již dříve pořízena územní studie, jejíž koncepční principy byly do územního plánu převzaty, a na části území byla již započata příprava výstavby v souladu s územní studií. Plocha 15/073P je vymezena jako plocha přestavby související s celkovou koncepcí rozvoje přilehlého území, kdy se počítá s rozšířením rezidenčních ploch města západním směrem. Území mezi ulicí Okružní a Neředinským horizontem je jednou ze tří největších rozvojových oblastí města a vzhledem k předpokládanému počtu budoucích obyvatel je nutné počítat také s rozvojem občanské vybavenosti v tomto území. Z toho důvodu je součástí polycentrického systému města nové městské subcentrum "Hněvotínská", vymezené logicky v křížení městských ulic Hněvotínské a Okružní a zahrnující mimo jiné i plochu 15/073P. Její část zasahuje také do území vymezeného v územním plánu jako městská třída (Neředinská - Okružní - Hraniční - Jeremiášova - Zikova). Vzhledem k tomu, že je nutné prověřit možnosti přestavby území v uvedeném smyslu, je rozhodování o změnách v ploše 15/073P podmíněno pořízením územní studie, obdobně jako část subcentra umístěná v protilehlém kvadrantu křížení ulic Hněvotínská a Okružní.

1498a. fyzické osoby

Nesouhlasí s prodloužením stavby DH-06 "tramvajová trať v trase Brněnská – Vojanova – I. P. Pavlova (po Aquapark), včetně obratiště" ul. I.P.Pavlova.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1463a

1499a. fyzické osoby

Nesouhlasí s prodloužením stavby DH-06 "tramvajová trať v trase Brněnská – Vojanova – I. P. Pavlova (po Aquapark), včetně obratiště" ul. I.P.Pavlova.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1463a

1500a. fyzická osoba

Nesouhlasí s prodloužením stavby DH-06 "tramvajová trať v trase Brněnská – Vojanova – I. P. Pavlova (po Aquapark), včetně obratiště" ul. I.P.Pavlova.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1463a

1501a. fyzické osoby

Nesouhlasí s prodloužením stavby DH-06 "tramvajová trať v trase Brněnská – Vojanova – I. P. Pavlova (po Aquapark), včetně obratiště" ul. I.P.Pavlova.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1463a

1502a. fyzická osoba

Nesouhlasí s prodloužením stavby DH-06 "tramvajová trať v trase Brněnská – Vojanova – I. P. Pavlova (po Aquapark), včetně obratiště" ul. I.P.Pavlova.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1463a

1503a. fyzická osoba

Nesouhlasí s prodloužením stavby DH-06 "tramvajová trať v trase Brněnská – Vojanova – I. P. Pavlova (po Aquapark), včetně obratiště" ul. I.P.Pavlova.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1463a

1504a. fyzické osoby

Nesouhlasí s prodloužením stavby DH-06 "tramvajová trať v trase Brněnská – Vojanova – I. P. Pavlova (po Aquapark), včetně obratiště" ul. I.P.Pavlova.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1463a

1505a. fyzická osoba

Nesouhlasí s prodloužením stavby DH-06 "tramvajová trať v trase Brněnská – Vojanova – I. P. Pavlova (po Aquapark), včetně obratiště" ul. I.P.Pavlova.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1463a

1506a. fyzická osoba

Nesouhlasí s prodloužením stavby DH-06 "tramvajová trať v trase Brněnská – Vojanova – I. P. Pavlova (po Aquapark), včetně obratiště" ul. I.P.Pavlova.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1463a

1507a. fyzická osoba

Nesouhlasí s prodloužením stavby DH-06 "tramvajová trať v trase Brněnská – Vojanova – I. P. Pavlova (po Aquapark), včetně obratiště" ul. I.P.Pavlova.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1463a

1508a. fyzické osoby

Nesouhlasí s prodloužením stavby DH-06 "tramvajová trať v trase Brněnská – Vojanova – I. P. Pavlova (po Aquapark), včetně obratiště" ul. I.P.Pavlova.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1463a

1509a. fyzické osoby

Uplatňují námitku, ve které nesouhlasí se začleněním plochy zahrádkářské osady Astra v Nemilanech do ploch přestavby 27/064P. Tráví zde léto a pozemek využívají k zahradničení a rekreaci.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č.1288a

1510a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se začleněním plochy zahrádkářské osady Astra v Nemilanech do ploch přestavby 27/064P. Tráví zde léto a pozemek využívá k zahradničení a rekreaci.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č.1288a

1511a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti výškové hladině zástavby jižně od ulice Keltské v plochách 15/029Z a 15/033Z (10/14m). Navrhovaná výška zástavby naprosto neodpovídá výšce stávající zástavby, dojde k narušení charakteru lokality.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č. 1255a

1512a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti výškové hladině zástavby jižně od ulice Keltské v plochách 15/029Z a 15/033Z (10/14m). Navrhovaná výška zástavby naprosto neodpovídá výšce stávající zástavby, dojde k narušení charakteru lokality.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č. 1255a

1513a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti výškové hladině zástavby jižně od ulice Keltské v plochách 15/029Z a 15/033Z (10/14m). Navrhovaná výška zástavby naprosto neodpovídá výšce stávající zástavby, dojde k narušení charakteru lokality.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č. 1255a

1514a. fyzické osoby

Uplatňují námitku k pozemku p. č. 812/19 v K.ú. Slavonín, protože nesouhlasí s jeho využitím pro veřejnou zeleň. Pozemek chtějí využívat pro ovocnářsko - zelinářskou výrobu i pro okrasné zahradnictví. Tyto pozemky získali za tímto účelem od Pozemkového fondu v restituci za pozemky na Nové Ulici. Dále vyjmenovávají výhody a hodnotu původních pozemků, které jim byly zkonfiskovány na Nové Ulici (p.č.6/3 k.ú. Nová Ulice) a odvolávají se na to, že hodnota tohoto pozemku nebyla zahrnuta do náhrady pozemku ve Slavoníně. Jsou nespokojeni s polohou pozemku jako náhrady restituce přesto jeho hodnotu chtějí bránit pro své potomky.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Předmětný pozemek p.č. 812/19 v k.ú. Slavonín je součástí ploch zemědělských (28/071N), rekreačně přírodního prstence a zároveň je územní rezervou veřejné zeleně (ÚR-34). V plochách zemědělských jsou hlavním využitím pozemků neoplocené pozemky zemědělského půdního fondu zejména pole, zahrady, vinice, chmelnice, sady, školky dřevin) a pozemky s trvalou vegetací bez primárního hospodářského významu, zejména aleje podél komunikací, rozptýlená zeleň, meze, remízky ÚSES apod. Využití uvedeného pozemku pro zřízení zahrady ovocnářské, zelinářské nebo okrasné je tedy jeho hlavním využitím a je v souladu s plány a úkoly územního plánování.

Pro zajištění podmínek pro možné budoucí využití především nezastavěného území se vymezují plochy a koridory územních rezerv. Územní rezerva (ÚR-34) pro plochu veřejné rekreace na předmětném pozemku může být v budoucnosti vymezena pouze za předpokladu prověření její nezbytnosti pro dané území a provedena změnou Územního plánu.

1515a. fyzické osoby

Uplatňují námitku k pozemkům v ploše 10/075S, nesouhlasí s vedením liniového veřejného prostranství 10/074P přes jejich zahrady a nesouhlasí s vyvlastněním pozemků pro tuto veřejně prospěšnou stavbu. Odvolávají se na soulad využívání pozemků se stávajícím ÚPnSÚ, na historii a vývoj vlastnických vztahů v území.

Vlastníci dále poukazují na snížení výšky staveb v ploše 10/076S na 3/5m, která dle jejich názoru pozemky znehodnocuje.

Námitce se vyhovuje částečně.**Odůvodnění:**

Plocha veřejného prostranství 10/074P byla z územního plánu vypuštěna. Přístup k pozemkům v ploše 10/075S je zajištěn veřejným prostranstvím vymezeným dle současného stavu území, ve stopě stávající lesní cesty podél severní hranice pozemků.

Územní plán stanovuje výškovou regulaci zástavby z důvodu ochrany obrazu města, stanovení logických prostorových vazeb, ochrany panoramatu města na jedné straně a přechodu zástavby do volné krajiny na straně druhé. Pro schéma výškové regulace bylo stanoveno 11 výškových hladin, z nichž každá vychází z obvyklých konstrukčních výšek obytných, administrativních a výrobních objektů. Maximální výška je stanovena tak, aby optimálně vyhověla stavbám, které lze dle regulativů v daném místě postavit s ohledem na obvyklou konstrukční výšku podlaží, a současně odpovídala charakteru lokality.

Pro všechny plochy individuální rekreace na území města je shodně stanovena maximální výška zástavby 3/5 m, odpovídající jak převažující výškové hladině objektů, tak poloze jednotlivých lokalit zpravidla ve volné krajině bez vazby na souvisle zastavěné území města.

1516a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-39R "územní rezerva pro základní komunikační síť města – propojení ulice Řepčinské a ulice Lazecké".

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

viz odůvodnění námitky 1157a

1517a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku k pozemkům p. č. 999/5, 999/4 v k.ú. Nová Ulice, podává námitku protože nesouhlasí se zařazením svých pozemků do navrhovaných funkčních typů ploch veřejné rekreace a ploch veřejného vybavení. Pozemek p. č. 999/5 k.ú. Nová Ulice požaduje zařadit do ploch veřejného vybavení a pozemek p.č. 999/4 v k.ú. Nová Ulice do ploch smíšených obytných. Tvrdí že oproti konceptu došlo k znehodnocení jeho majetku. Vzhledem k blízkosti fortu je ochoten akceptovat výškové limity, tak aby zástavba na pozemcích nerušila pohled na tuto památku. Zařazení uvedeného pozemku do ploch smíšených obytných odůvodňuje vlastník návazností na ulici I.P.Pavlova a sousední plochu smíšenou obytnou 15/121Z.

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Plocha veřejné rekreace 15/129Z navazuje na vymezené plochy hodnotné krajiny, a tvoří tak pozvolný přechod do nezastavěného území. Je také součástí zeleného polokruhu vymezeného podél jihozápadní hranice města a území, které je dochovaným pozůstatkem nezastavěného předpolí fortu č. XIII na Nové Ulici. Plocha veřejné rekreace 15/129Z dále vytváří přechod mezi biocentrem LBC22 a obytným územím

vymezeným podél ulice I.P.Pavlova. Plocha 15/130Z veřejného vybavení uzavírá zastavitelné plochy na konci ulice I.P.Pavlova pro potřeby veřejného vybavení rekreace a rozvoj tělovýchovy a sportu.

Využití nezastavěného území v předpolí fortové pevnůstky severně od ulice I. P. Pavlova je dlouhodobě plánováno k rekreaci. V ÚPnSÚ Olomouc na pozemcích p. č. 999/5, 999/4 v k.ú. Nová Ulice byla vymezena plocha k výhledovému využití pro sport a rekreaci (2009 KS); podél ulice I.P.Pavlova byl přes pozemek p.č. 999/4 veden biokoridor BK-32. V návaznosti na to byly v konceptu Územního plánu Olomouc zde vymezeny nezastavitelné plochy rekreace. Vzhledem k tomu, že v uvedených dokumentacích (koncept ÚP a ÚPnSÚ) se jednalo vždy o nezastavitelné území s využitím pro sport a rekreaci ve výhledu, nemůže se jednat o znehodnocení majetku vlastníka Územním plánem. V rámci projednání konceptu vlastník uplatnil námitku, ve které žádá o zhodnocení ve prospěch zastavitelnosti svých pozemků a vypuštění biokoridoru LBK-15 na svých pozemcích.

Ve snaze vyjít vlastníkově vstřícně ohledně komerčního využití pozemků byly v návrhu územního plánu předložené k projednání s dotčenými orgány oba pozemky vymezeny jako zastavitelné plochy veřejného vybavení (15/129Z, 15/130Z). U plochy 15/130Z byla stanovena zastavěnost do 40% a s ohledem na ochranu nezastavěného předpolí pevnůstky byla v zastavitelné ploše 15/129Z stanovena zastavěnost max. do 10% pro solitérní strukturu zástavby o výšce max. 5/7m. V rámci zpřesnění podmínek využití byla u této plochy uvedena "specifická rekreace" (rekreace s převládajícím přírodním charakterem, např. ZOO, golfová hřiště, jezdecké areály). S tímto návrhem však ministerstvo životního prostředí jako orgán ochrany ZPF nesouhlasilo. Z toho důvodu byl návrh přepracován a dle požadavků ministerstva bylo doplněno odůvodnění zaborů zemědělské půdy nejvyšší kvality pro upravené vymezení ploch v tomto území. Plocha 15/129Z byla nově vymezena jako plocha veřejné rekreace - zeleně parkové zastavitelná do 3% s tímto odůvodněním: "... zajištění veřejné rekreace v parku ve vazbě na území s vysokým rekreačním potenciálem mezi pevnůstkou Nová Ulice a Aquaparkem, plocha vyplňuje území mezi navrženou zástavbou podél ulice I.P. Pavlova, účelovou komunikací k pevnůstce a stávajícím lokálním biocentrem,..., v současnosti extenzivně využívaný trvalý travní porost,..., vyjadřuje dlouhodobou urbanistickou koncepci rozvoje města". Plocha veřejného vybavení 15/130Z byla obhájena s tímto odůvodněním: "... zajištění veřejného vybavení pro okolní území,..., vyjadřuje dlouhodobou urbanistickou koncepci rozvoje města, v současnosti nejsou k dispozici jiné plochy pro tuto funkci". Přes výhrady k tomuto řešení ministerstvo po dalších jednáních s tímto návrhem nakonec souhlasilo. Biokoridor LBK-15 byl přeřešen a v souladu s metodikou územního systému ekologické stability a nyní je veden okrajem nezastavěného území podél liniového veřejného prostranství mimo pozemky vlastníka. Z uvedeného je zřejmé, že územní plán vychází vstřícně požadavkům vlastníka dle limitů a územních možností lokality.

1518a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s převedením pozemků p.č. 862 a p.č. 862/40 v Nemilanech do ploch smíšených obytných. Přeje si, aby zahrádkářská osada Astra zůstala v návrhu územního plánu plochou individuální rekreace.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č.1288a

1519a. právnická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se stanovenou zastavěností do 55% v plochách 02/037P a 02/038P, 10-40% v ploše 02/092P a s rozsahem plochy veřejného prostranství 02/094P. Požaduje v plochách 02/037P, 02/038P a 02/092P nestanovovat limit zastavěnosti, a část plochy veřejného prostranství zasahující na pozemky p. č. 1111/1, p.č. 1111/4, p.č. 1111/5, 959/31, p.č. 959/18, p.č. 959/23 a p.č. 959/41 k.ú. Hodolany vymezit jako plochu veřejného vybavení bez stanovení limitu zastavěnosti. V obsáhlém odůvodnění uvádí, že návrh územního plánu je diskriminační, jelikož v sousedních plochách s obdobným způsobem využití limity zastavěnosti stanoveny nejsou, a necitlivé a nesystémové zásahy obsažené v návrhu územního plánu zásadním způsobem omezují realizaci a rozvoj celého projektu Vysokoškolského kampusu. Objekt ZUŠ Žerotín Olomouc je z hlediska dopravní obslužnosti zajištěn stávajícími komunikacemi. Příjezd automobilů z ul. Kosmonautů bude zajištěn zřízenými parkovacími místy

na pozemcích ve vlastnictví oprávněného vlastníka, které budou vzdáleny cca. 150 m od ZUŠ Žerotín Olomouc, přičemž tento objekt bude dále přístupný od parkoviště pěší cestou.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pro předmětné území byla pořízena evidovaná územní studie "Aktualizace studie regulačních podmínek areálu bývalých kasáren 9. května v Olomouci", bylo tedy možné promítnout základní koncepční principy do návrhu územního plánu. Ze studie byly do územního plánu převzaty zejména trasy veřejných prostranství, členící území na jednotlivé bloky.

Jihovýchodní větev plochy veřejného prostranství 02/094P zajišťuje jednak naplnění obecného principu rozvoje uliční sítě jako vzájemně propojeného systému veřejných prostranství, a dále prostupnost územím k objektu ZUŠ a zejména k toku Moravy, a přes navržená přemostění i dále ke tř. 17 listopadu. Zajištění přístupu z obytných území podél tř. Kosmonautů k rekreačním plochám podél Moravy je jednoznačně ve veřejném zájmu. Příslušná větev plochy veřejného prostranství 02/094P je logicky navržena jako prodloužení ulice Vejnovského k ulici Kavaleristů, v trase stávajícího veřejného prostranství s chodníkem.

Hlavní využití ploch veřejných prostranství jsou pozemky veřejných prostranství, zejména náměstí, ulice, chodníky, hřiště, veřejná zeleň a další veřejně přístupné prostory bez omezení. Vymezení plochy veřejného prostranství tedy neznamená, že se v lokalitě navrhuje nová komunikace pro motorová vozidla. Veřejné prostranství může mít celou řadu podob, včetně formy stávajícího pěšího průchodu.

Plochy 02/037P, 02/038P a 02/092P jsou vymezeny jako přestavbové plochy veřejného vybavení a smíšené obytné. Ve všech přestavbových plochách veřejného vybavení a smíšených obytných je na celém území města bez výjimky stanovena zastavěnost, tj. procento zastavění. Zastavěnost je stanovena z důvodu optimálního rozvržení nově navržené zástavby a zatížení území, a je jedním ze základních regulačních nástrojů prostorového uspořádání rozvojových ploch a intenzity využití pozemků. Určení podmínek prostorového uspořádání území je zcela legitimní součástí územního plánu, vyplývající z požadavků stavebního zákona a vyhlášky č. 500/2006 Sb. v platném znění, v jejíž příloze je uvedeno, že "textová část územního plánu obsahuje ... stanovení podmínek prostorového uspořádání (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití).

Zastavitelnost předmětných pozemků byla omezena i v předchozím ÚPnSÚ, a to limitem intenzity stavebního využití pozemků, vyjádřeným indexem podlažních ploch. Ten v předmětné ploše umožňoval maximálně 50% zastavěnost a to přízemní zástavbou, při navržené výšce 25/29 m pak pouze cca 14% zastavěnost. Oproti předchozímu ÚPnSÚ Olomouc tak podmínky prostorového uspořádání v územním plánu umožňují několikanásobně vyšší intenzitu zástavby.

Zastavitelnost ploch je stejně tak omezena v územní studii lokality, kde je pro plochu 02/037P a část plochy 02/038P přípustná zastavitelnost max. 50%.

Původní Studie regulačních podmínek areálu bývalých kasáren 9. května v Olomouci byla pořízena v roce 2002, tedy v době, kdy pozemky vlastnilo město, a dne 1.4.2003 byla schválena RMO jako koncepce využití území. Současný vlastník nabyl pozemky od města v letech 2004 - 2011, tedy v době existence této studie. Na jaře 2009 současný vlastník předložil studii svého záměru, která nebyla se schválenou koncepcí v souladu a následně proběhlo několik jednání mezi vlastníkem a městem, na jejichž základě byla územní studie aktualizována v podobě, která je v současné době evidována, a převzata do územního plánu. Veškerá omezení případného záměru, vyplývající ze studie, tak byly současnému vlastníkovi od počátku známa. Požadavek na dodržení koncepce územní studie je tak považován za legitimní.

1520a. právnická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se stanovenou zastavěností do 55% v ploše 02/038P. Požaduje nestanovovat limit zastavěnosti. V obsáhlém odůvodnění uvádí, že návrh územního plánu je diskriminační, jelikož v sousedních plochách s obdobným způsobem využití limity zastavěnosti stanoveny nejsou, a necitlivé a nesystémové zásahy obsažené v návrhu územního plánu zásadním způsobem omezují realizaci a rozvoj celého projektu Vysokoškolského kampusu.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pro předmětné území je pořízena evidovaná územní studie "Aktualizace studie regulačních podmínek areálu bývalých kasáren 9. května v Olomouci", bylo tedy možné promítnout základní koncepční principy do návrhu územního plánu. Ze studie byly do územního plánu převzaty zejména trasy veřejných prostranství, členící území na jednotlivé bloky.

Dále viz odůvodnění námítky č. 1519a: "Plochy 02/037P, 02/038P a 02/092P..."

1521a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti výškové hladině zástavby jižně od ulice Keltské v plochách 15/029Z a 15/033Z (10/14m). Navrhovaná výška zástavby naprosto neodpovídá výšce stávající zástavby, dojde k neúměrné zátěži území.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č. 1255a

1522a. právnická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s vymezením ploch veřejného vybavení na svých pozemcích. Na těchto plochách požaduje vymezení funkce smíšené obytné. Zdůvodňuje svoji námitku tím, že Územní plán zásadně mění využití jeho pozemků oproti ÚPnSÚ a oproti skutečnosti a zamezuje tak jejich plnohodnotné podnikatelské využití. Dále uvádí, že stávající podnikatelské využití areálu směřují přemístit do jiného území a na svých pozemcích plánují jiné podnikatelské využití, kde zařazení do ploch veřejného vybavení jim tyto aktivity znemožní realizovat. Proto se budou bránit všemi dostupnými prostředky.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Lokalita 03 (Kosmonautů - jih) ve které se předmětné území plochy(03/070P) nachází je v Územním plánu Olomouc "určena přednostně k rozšíření historického centra pro potřeby nového metropolitního centra a je jedním z hlavních rozvojových území města, kde by se měly soustředit celoměstské, popřípadě i nadměstské funkce. S tímto postulátem souvisí všechny navržené přestavby v rámci celé lokality..."Určujícími prvky v území jsou dva významné toky - řeka Morava a Mlýnský potok. Jejich okolí by mělo být dotvořeno pro potřeby každodenní celoměstské rekreace (cyklostezky, pěší propojení apod.), včetně odpovídajícího veřejného vybavení (objekty stravování,...půjčovny sportovního vybavení apod.)" Soutok Moravy a Mlýnského potoka je v územním plánu rozvíjen jako... „posílení městotvorné funkce koridorů řek Moravy, Bystřice a Mlýnského potoka a využití jejich přírodního a rekreačního potenciálu....“ Toto pojetí vychází z dlouhodobé koncepce využívání území, která byla v dříve platném ÚPnSÚ Olomouc vyjádřena vymezením rozsáhlé plochy zeleně zahrnující celý výrobní areál na soutoku. Oproti tomu Územní plán Olomouc umožňuje v tomto území umísťování staveb, neboť zde vymezuje přestavbovou plochu veřejného vybavení 03/070P, s potřebou zpracování územní studie (US-97), a stabilizovanou plochu (03/068S) Salzerovy reduty. Uvedené plochy lze nadále využívat pro rozvoj a poskytování nerušivých služeb, které souvisejí s veřejným vybavením, v tomto případě zejména se sportem a rekreací. Část území je navržena také ve prospěch ploch veřejného prostranství (03/069S) - jedná se o stávající veřejně přístupné plochy se zelení. Uvedeným řešením je uplatněn princip zapojení řeky do života města v souladu s požadavky na rozvoj území města ("rozvíjet nábreží ve smyslu zapojení řeky do města, její přístupnosti, a vytvoření podmínek pro tzv. kamenná a rekreační nábreží"), který je součástí základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot stanovené územním plánem.

1523a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti vymezení pozemku parc.č. 918 k.ú. Lošov jako plochy veřejného prostranství. Požaduje umístění veřejného prostranství na pozemky města, s respektováním majetkových poměrů.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V lokalitě 23 (Lošov) jsou v předmětném území vymezeny zastavitelné plochy smíšené obytné, a s nimi související plochy veřejného prostranství 23/019Z a 23/021Z. Rozsah plochy 23/021Z je upraven tak, že plocha na předmětný pozemek parc.č. 918 k.ú. Lošov, nezasahuje, pozemek je vymezen jako součást zastavitelné plochy smíšené obytné 23/022Z.

1525a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které požaduje stanovit zastavěnost a minimální podíl zeleně pro plochu 20/004S. Uvádí, že v územním plánu nejsou pro většinu ploch uvedeny, přitom se jedná o důležité parametry při posuzování staveb. Území 20/004S je označeno jako stabilizované a není tedy důvod tyto parametry měnit.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha 20/004S je vymezena jako plocha stabilizovaná. Ve stabilizovaných plochách není zastavěnost a min. podíl zeleně stanoven, neboť se zde stávající zastavěnost a funkční využití nemění. Přípustné zásahy do stabilizovaných ploch, které nejsou považovány za změny, jsou jednoznačně vymezeny v podmínkách využití stabilizovaných ploch.

1526a. fyzické osoby

Uplatňují námitku proti vymezení plochy 15/003S jako plochy smíšené obytné, a proti maximální výšce zástavby 10/14m. Požadují v lokalitě vymezit plochu zeleně v rozsahu dle předchozího ÚPnSÚ, a výškovou hladinu přizpůsobit stávající stabilizované zástavbě (2NP + podkroví). Realizace vyšší výstavby by objektivně snížila komfort bydlení a estetickou kvalitu celé lokality. Nesouhlas s návrhem územního plánu dále zdůvodňují tím, že stanovené podmínky, odlišné oproti původnímu ÚPnSÚ, by umožnily dodatečné povolení nepovolené stavby na sousedním pozemku.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Vymezení plochy 15/003S jako stabilizované smíšené obytné zcela odpovídá stavu území. Pro předmětnou lokalitu je vymezena plocha veřejné rekreace 15/006S o výměře 0,55 ha, která zhruba odpovídá ploše zeleně parkové vymezené v předchozím ÚPnSÚ, s výjimkou úzkého pásu kopírujícího terénní sníženinu, kterým původně vymezená plocha parkové zeleně zasahovala i do současné plochy 15/003S.

V pásu, vymezeném v původním ÚPnSÚ jako plocha zeleně parkové, se ve skutečnosti nachází 7 rodinných domů a zahrady dalších 3 rodinných domů, neboť první územní rozhodnutí na 54 rodinných domů bylo v lokalitě vydáno již v roce 1997, tedy před vydáním ÚPnSÚ Olomouc. V místě, kde byl v ÚPnSÚ následně navržen pás zeleně parkové, byly územním rozhodnutím umístěny rodinné domy, vydané územní rozhodnutí nebylo územním plánem respektováno zřejmě vinou grafické nepřesnosti. V následných stavebních řízeních tak musel stavební úřad vycházet z principu legitimního očekávání, na který měli vlastníci pozemků nárok, a přestože část pozemků zasahovala do plochy parkové zeleně, nemohl zde výstavbu rodinných domů zamítat. Pro případnou parkovou zeleň tak zůstává reálné k dispozici pouze veřejně přístupný pás mezi několika zahradami rodinných domů v ulici Klusákova a Pod Letištěm, o šířce přibližně 2m a délce cca 100m, který je tak pro rekreační využití zcela nedostatečný, a vzhledem k jeho minimální šířce by jej ani nebylo možné vymezit jako samostatnou plochu - v měřítku územního plánu nelze takovou podrobnost zobrazit. Stávající veřejně přístupný pás je tudíž vymezen jako součást plochy smíšené obytné.

Dále viz odůvodnění námítky č. 1255a

1529a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-39R "územní rezerva pro základní komunikační síť města – propojení ulice Řepčinské a ulice Lazecké".

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1157a

1531a. zástupce veřejnosti

Uplatňuje námítku zástupce veřejnosti proti záboru kvalitní zemědělské půdy a požaduje zrušení smíšené plochy výrobní východně od Hněvotína (plochy 30/005Z, 30/003Z), rezervy pro průmyslovou plochu (smíšená plocha výrobní) v Neředíně (plocha 16/134N) a nové smíšené plochy výrobní v Nemilanech (plocha 27/110Z), včetně její rezervy (plocha 27/I 17N). Uvádí, že návrh územního plánu neurčuje priority rozvoje města a požaduje, aby jasně definoval etapizaci rozvoje průmyslových a obytných zón.

Požaduje, aby realizace plánované obytné výstavby v okrajových částech Olomouce na místě dnešní zemědělské půdy byla podmíněna vytyčením současných brownfields a jejich využitím. Požaduje převést do rezerv navrhované plochy obytné:

- nová smíšená plocha obytná včetně rezervy pro novou bytovou zástavbu v oblasti Slavonín: 28/072Z, 28/067Z, 28/018Z a 28/020Z28/129N, 28/069N, 28/131N, 28/132N, 28/134N a 28/023N; rezerva pro plochy veřejného vybavení, 28/133N, 28/135N. Zamýšlená zástavba ve Slavoníně je navíc v protikladu s proklamovanou ochranou vnějšího zeleného prstence.

- nová smíšená plocha obytná v oblasti Povel: 13/086Z, 13/080Z, 13/079Z, 13/078Z, 13/084Z, 13/083Z, 13/082Z, 13/041Z, 13/064Z, 13/069Z, 13/151Z, 13/065Z, 13/045Z, 13/062Z, 13/152Z, 13/157Z, 13/058Z, 13/153Z, 13/159Z, 13/044Z, 13/155Z

- nová smíšená plocha obytná v oblasti Nové Sady (zemědělské pole jižně od ulice Slavonínská, směrem k železniční trati): 28/101P, 28/100Z, 28/122Z, 28/104Z, 28/123Z, 28/103Z, 28/111Z, 28/110Z, 28/115Z, 28/116Z, 27/104Z, 27/105Z, 27/100Z, 27/101Z.

Uvádí, že návrh územního plánu počítá s nárůstem plochy pro bydlení o 30 % v porovnání se stávajícím stavem, a to většinou na úkor kvalitní zemědělské půdy. Takovýto nárůst považuje vzhledem k dosavadnímu vývoji počtu obyvatel Olomouce a k prognózám za neopodstatněný. Město by tedy mělo spíše než na množství nových bytů dbát na jejich urbanistickou a stavební kvalitu (včetně občanské vybavenosti v těchto lokalitách, dostatečného množství zeleně a rekreačních ploch).

Požaduje, aby realizace každé nové bytové zástavby byla podmíněna zpracováním regulačního plánu.

Negativní pohled na panelová sídliště, jejichž omezenou životností je zvýšení plochy pro bytovou zástavbu argumentováno nemá hlubší logický základ. V současnosti jsou panelové domy rekonstruovány, jejich životnost se zvyšuje, směr k trvalé udržitelnosti je nastolen. Nové bytové domy nejsou často plně obydlené a město by se především v zájmu své budoucnosti mělo vyvarovat vzniku „města duchů“. Takovéto lokality jsou vždy zdrojem sociálního napětí a nespokojenosti ve společnosti.

Dále požaduje, aby se min. 50% navrhovaných ploch v Holici a Chválkovicích přesunuly do rezervy s podmínkou prvotního využití brownfields. Požaduje zrušení rezervy pro umístění zařízení pro energetické využití odpadu (24/023N). Na nově vzniklých plochách pak navrhuje umístit takové provozy, které nemohou být poblíž bytové výstavby a jejich přesun mimo intravilán obce, např. kovošrot ve Chválkovicích.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Odůvodnění potřeby nových zastavitelných ploch je podrobně popsáno v kap. E Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF a PUPFL, které je součástí odůvodnění územního plánu. Zastavitelné plochy byly vymezeny převážně v návaznosti na ÚPnSÚ Olomouc, nově jen v nezbytném rozsahu (cca 113ha, což je nárůst 5,2% oproti ÚPnSÚ Olomouc).

Pro plochy smíšené obytné je vymezeno o 50ha více než navrhoval ÚPnSÚ Olomouc, z toho cca 22ha zabírá plocha lokality Slavonín - sever, umístěná uprostřed zastavěného území města. Pokud však od celkové výměry odečteme plochy, jejichž využití je podmíněno stanovenou etapizací, je to dokonce o 32ha méně než v ÚPnSÚ Olomouc.

Plochy brownfields jsou v územním plánu vyznačeny v kap. E odůvodnění. V uvedených lokalitách 13 (Povel, Slavonín-sever a Nové Sady-sever), 27 (Nemilany a Nové Sady-jih) a 28 (Slavonín) se nachází pouze jedna takto označená plocha přestavby 28/024P (bývalé ZD Slavonín). K jednotlivým lokalitám jmenovaným v námitce zástupce veřejnosti uvádí pořizovatel toto:

1. Dykova (28/072Z, 28/067Z) - byly vymezeny jako zastavitelné již v ÚPnSÚ Olomouc, není součástí zeleného prstence, využití je podmíněno vybudováním poldru na Nemilance
2. Pod hřbitovem (28/018Z, 28/020Z) - byly vymezeny jako zastavitelné již v ÚPnSÚ Olomouc
3. rezervy Dykova (28/129N, 28/069N) - doplněny podmínky prověření rezervy UR-33 : prověřit využití až po realizaci zástavby v ploše 28/072Z
4. rezervy jižně od ulice Jižní (28/131N, 28/132N, 28/133N, 28/134N, 18/135N) - doplněny podmínky prověření rezerv UR-53, UR-54, UR-55: prověřit využití až po realizaci zástavby v plochách 28/076Z, 28/080Z, 28/091Z
5. rezervy u bývalého ZD (28/023N) - jedná se o plochu, která z hlediska urbanistické struktury doplňuje plochu přestavby 28/024P, jejich využití je žádoucí vzájemně koordinovat,
6. Povel v sousedství bývalého OP Prostějov při ulici Brněnské (13/086Z, 13/080Z, 13/079Z, 13/078Z, 13/084Z, 13/083Z, 13/082Z) - byly vymezeny jako zastavitelné již v ÚPnSÚ Olomouc, nelze považovat za okrajovou část města, jedná se o dostavbu navazující na území přestavby, využití je podmíněno US-07
7. Slavonín - sever (13/041Z, 13/064Z, 13/069Z, 13/062Z, 13/052Z, 13/157Z, 13/058Z, 13/153Z, 13/159Z, 13/044Z) - nelze považovat za okrajovou část města, využití je podmíněno rekonstrukcí kanalizace, částečně i vybudováním protipovodňových opatření, využití je podmíněno US-12
8. Slavonín - Arbesova (13/151Z, 13/065Z, 13/045Z) - byly vymezeny jako zastavitelné již v ÚPnSÚ Olomouc, nelze považovat za okrajovou část města, jedná se o dostavbu navazující na stávající zástavbou, je podmíněno DP-42 a DP-43
9. Nové Sady mezi ulicí Slavonínskou a železniční tratí (28/101P, 28/100Z, 28/122Z, 28/104Z, 28/123Z, 28/103Z, 28/11Z, 28/110Z, 28/115Z, 28/116Z) - z větší části byly vymezeny jako zastavitelné již v ÚPnSÚ Olomouc, využití je podmíněno vybudováním protipovodňových opatření,
10. Nové Sady Za Andělskou (27/104Z, 27/105Z, 27/100Z, 27/101Z) - byly vymezeny jako zastavitelné již v ÚPnSÚ Olomouc, využití je podmíněno vybudováním protipovodňových opatření a DP-05

Přestože probíhá zateplování a rekonstrukce panelových domů, základním problémem panelových sídlišť nadále zůstává příliš vysoká hustota obyvatelstva. Ta má za následek neřešitelný deficit ploch pro statickou dopravu a nedostatek kvalitního rekreačního zázemí obyvatel. Sídlíšní zástavbě schází lidské měřítko, jednoznačně prostorově definované veřejné a poloveřejné prostory (ulice, náměstí), což jsou jedny ze zásadních předpokladů kvalitního bydlení. Do budoucna je nutné počítat s postupným snižováním hustoty obyvatel v přelidněných sídlištích a s přesunem části obyvatelstva do jiných lokalit.

V návaznosti na zajišťování podmínek pro hospodářský rozvoj a nutnost snižování vysokého procenta nezaměstnanosti je potřeba vytvoření nových reálně proveditelných rozvojových ploch pro město Olomouc a region zcela zásadní otázkou. Rezervy ve stávajících areálech jsou výrazně limitovány a expandující firmy se zajímají o vstup do průmyslových zón nebo podnikatelských ploch. Z výsledků Průzkumu podnikatelského prostředí, který si nechává Statutární město Olomouc zpracovávat pravidelně každé dva roky (od roku 2000) vyplývá, že městu se vyplácí podporovat i investovat do vytváření průmyslových zón. Do Olomouce přišly firmy, které by bez nabídky pozemku pro podnikání skončily jinde. Pozitivní je i fakt, že firmy, které zde nedávno investovaly, plánují vytvářet další pracovní místa a investovat do nových technologií. Územní plán vymezil zastavitelné plochy pro výrobu o celkovém rozsahu cca 215ha, což je nárůst od současného ÚPnSÚ pouze 17,3%, to ale neznamená, že by město chtělo podporovat pouze sklady a montovny. V podmínkách pro plochy smíšené výrobní je u těchto ploch významně omezena možnost realizace silně rušivé průmyslové výroby, důraz je kladen na výrobní a skladovací aktivity bez rušivých účinků vně dané plochy a s důrazem na čisté inovační technologie. Navíc značná část navrhovaných ploch s sebou nese spousty nevyřešených vlastnických vztahů, problémů s chybějící dopravní i technickou infrastrukturou. Jejich okamžité zastavění je problematické, nicméně územní plán vytváří „podmínky“ pro jejich budoucí využití. To platí i u vymezení územních rezerv, které jsou právě podmíněny další investicí nebo nutností primárního využití stávajícího zastavěného území. Tyto lokality byly znovu prověřeny a rezervní plocha 16/134N v Neředíně byla vypuštěna.

Plochy s velikostí nad 10 ha byly převzaty ze Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje a aktualizace Územní studie lokalit rozvojových ploch pro podnikatelské aktivity v rozvojové oblasti RO1 Olomouc. To je příklad i území tzv. Technoparku Olomouc-Hněvotín. Celá lokalita je systémově připravována a jako jedna

z mála návrhových ploch ÚP je rychle dostupná pro případné investory. Pátevní infrastruktura je ve fázi zahajování výstavby. Je velmi dobře dopravně napojitelná na komunikace místního, ale hlavně nadregionálního významu bez další dopravní zátěže obytných území. Vymezení ploch smíšených výrobních v této lokalitě, byť na půdách nejvyšší kvality, tak nemá v územním plánu alternativu a je tak ve smyslu §5, odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., nejvýhodnější.

Využití brownfields je též problematické. Většinu areálů vlastní soukromí investoři, kteří postupně své záměry realizují a jen malá část je opravdu nevyužitá. Problémem brownfieldů je jejich umístění (nevhodné např. pro výrobu z hlediska nárůstu dopravy), ekologické zátěže a také nemožností v budoucnu realizovat rozvoj firmy. Většina takovýchto areálů je určena pro jiné využití než je výroba. Pro plochy smíšené obytné je určeno cca 89ha, pro plochy veřejného vybavení cca 25ha a plochy veřejné rekreace cca 14ha. Pouze dva areály jsou vhodné pro výrobu, z nichž jen jeden je ve vlastnictví Statutárního města Olomouc.

Významné rozvojové plochy smíšené výrobní byly prioritně vymezovány ve vazbě na plochy dopravní infrastruktury a jsou převážně navrhovány v dostatečné vzdálenosti od stávající obytné zástavby s „přechodovou“ zónou, kterou tvoří obvykle plochy smíšené obytné, kde je možné realizovat nerušící podnikání. Ne vždy se tato podmínka podařila, hlavně u tradičních výrobních podniků, které historicky sídlí poblíž centra a obytných území. V tomto případě se město snaží vytvářet takové podmínky (zeleně, veřejné prostranství apod.), aby byla zachována kvalita bydlení v okolí areálů a současně nebylo výrazně ohroženo soukromé podnikání. Město nemá finanční ani legislativní prostředky k vystěhování podnikatelských subjektů mimo město.

Plocha 24/023N v Holici je v územním plánu vymezena jako územní rezerva pro plochu technické infrastruktury. Důvodem je zjištění, že toto území je velmi vhodné pro umístění zařízení TI pro energetické využití odpadu, které by zároveň sloužilo pro zásobování města teplem a výrobu elektřiny. V rámci správního území města je to plocha, která je pro tento účel velmi vhodná, protože je zde možné zajistit všechny nezbytné podmínky, zejména dobrou dopravní dostupnost z nadřazeného systému, železniční vlečku, blízkost vedení VVN, a jsou zde vyhovující převládající větry ve vztahu ke všem obydleným územím, nejen na správním území města. Pro město Olomouc je z tohoto důvodu zásadní ochrana tohoto území pro uvedený účel a jeho nevyužití pro podnikatelské aktivity.

1531b. zástupce veřejnosti

Nesouhlasí se stavbou DS-01 „komunikace nadměstského významu – pokračování silnice R35 Neředín – Křelov, včetně křižovatky“.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Stavba DS-01 „komunikace nadměstského významu – pokračování silnice R35 Neředín – Křelov, včetně křižovatky“ je do územního plánu převzata z nadřazené územně plánovací dokumentace - Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje. Přesunutí mimoúrovňové křižovatky jižním směrem není možné, neboť se jedná o křížení rychlostní komunikace s navrhovanou přeložkou silnice II/448, jejíž trasa byla rovněž převzata ze ZÚR Olomouckého kraje.

1531c. zástupce veřejnosti

Uplatňuje námitku veřejnosti, požaduje zachovat "lesopark na Tabulovém vrchu" ... "Požadujeme, aby byl zachován současný lesopark na Tabulovém vrchu, který je současným návrhem územního plánu redukován plánovanou bytovou zástavbou (15/057Z, 15/059Z, 15/062Z, 15/063Z, 15/158Z, 15/159Z, 15/079Z, 15/078Z, 15/085Z, 15/086Z, 15/156Z, 15/087Z) a rezervou pro plánovanou bytovou výstavbu (15/139N (UR 22), 15/137N, 15/083N (UR 20), 15/136S).."

Požadujeme zrušení navrhovaného městského doplňkového subcentra na ploše 15/133P a s navrhovanou maximální výškou zástavby 13/17 m. Dále požaduje zrušení zastavitelných ploch 15/082P a 15/138S s maximální výškou zástavby 11/11 m.

Námítku odůvodňují redukcí zeleně na západním zeleném horizontu, která měla vytvořit bariéru mezi západní tangentou a ulicí Okružní. Zachování zeleně na těchto plochách dále odůvodňují blízkostí letiště.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Zastavitelné plochy u ulice Okružní byly vymezeny již v ÚPnSÚ Olomouc, územní plán tedy kontinuálně navazuje na dlouhodobou koncepci území z roku 1998. Odůvodnění potřeby nových zastavitelných ploch je podrobně popsáno v kap. E Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF a PUPFL, které je součástí odůvodnění územního plánu. Nové zastavitelné plochy na západě území města se vymezují v souladu s § 18, odst. 2 Stavebního zákona s ohledem na vymezenou hodnotnou krajinu hřbetnice Neředínského horizontu, s ohledem na stávající prostorové upořádání území z hlediska návaznosti a s ohledem na stávající investice do veřejné infrastruktury.

Plochy 15/133P, 15/082 P a 15/138S jsou součástí zastavěného území a v ÚPnSÚ byly součástí stabilizovaných ploch výroby (15/133P), bydlení (15/138S) a zahrádkářské osady (15/082 P). Přestavbové plochy 15/133P a 15/082 P byly prověřeny územní studií Nová Ulice-Slavinín "Cihelna" (Knesl + Kynčl 2007) jejichž principy byly převzaty do územního plánu. Vzhledem k tomu, že výroba v území "Cihelna" byla ukončena, je toto území považováno za "brownfield".

Proklamovaný "vnější zelený půlkruh" se týká západního ohraničení města vymezeného hřbetnicí Neředínské vyvýšeniny. Jedná se o pohledově exponované území, které se podílí na krajinném obrazu města, zejména při dálkových pohledech ze svahů Sv. Kopečka a z radniční věže. Ochrana výrazných charakteristik ohraničení města (horizont Svatého Kopečka, Neředínský horizont, Slavinínský horizont) byla požadována v zadání územního plánu a je součástí základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot uvedené v územním plánu: "chránit a rozvíjet rekreačně přírodní prstenec mezi kompaktním městem a rychlostní komunikací R35, který na pravém břehu řeky Moravy obchází kompaktní město". Požadavek na vytváření podmínek "pro vznik souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy), umožňujících prostupnost krajiny, její rekreační využívání a zachování reprodukční schopnosti..." je také jednou z priorit politiky územního rozvoje.

Vymezení pohledově exponovaného západního horizontu města bylo prověřeno územní studií "Krajinářská studie Neředínského horizontu v Olomouci" (Vorel 2010). Na základě studie byl na hřbetnici horizontu potvrzen souvislý nezastavitelný pás tvořený zejména plochami veřejné rekreace 15/046S, 15/052R, 15/054K, 15/056K, 15/064K, 15/149K a plochou zemědělskou 15/066N a nově vymezenou plochou územní rezervy pro veřejnou rekreaci UR-64, který je v územním plánu charakterizován jako hodnotná část krajiny a současně jako součást rekreačně přírodního prstence. Toto území bylo jako nezastavitelné vymezeno již v ÚPnSÚ Olomouc schváleném v roce 1998, jedná se tedy o dlouhodobou urbanistickou koncepci.

1531d. zástupce veřejnosti

Uplatňuje námitku zástupce veřejnosti, ve které požaduje zachování stávající klidové zóny zeleně podél řeky Moravy jižně od ulice Velkomoravská. Oblast na obou březích řeky je využívána obyvateli nedalekých sídlišť jako rekreační zóna, proto požaduje zachování stávajícího charakteru této oblasti a na protějším břehu řeky zrušení plánované smíšené plochy obytné 12/054Z a záměru výstavby komunikace DS-19 (tedy ponechání stávající komunikace U Rybářských stavů). Zastavění ploch podél obou břehů řeky Moravy jižně od ulice Velkomoravská znamená úbytek rekreačních ploch se zelení ve městě. Plocha 13/068S je chybně označena za stabilizovanou, ve skutečnosti je značná část území podél řeky nezastavěna. Tato plánovaná vysoká zástavba je v rozporu s požadavky, které si návrh územního plánu klade v kapitolách - 3.2.4. a) "rozvíjet nábreží ve smyslu zapojení řeky do města, její přístupnosti a vytvoření podmínek pro tzv. kamenná a rekreační nábreží".

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Stávající zahrádkářská osada v lokalitě Novosadský Dvůr je v územním plánu zahrnuta do plochy pro individuální rekreaci, na které je vymezena územní rezerva pro možné budoucí využití k veřejné rekreaci.

Dále viz odůvodnění námítky č.1012a: Jedná se o území, které bezprostředně navazuje na nábreží řeky Moravy...

1531e. zástupce veřejnosti

Uplatňuje námitku zástupce veřejnosti, ve které požaduje zajistit ochranu stávající zeleně v ulici Norská (16/105S a 16/102S) prostřednictvím regulačního plánu. V návrhu územního plánu je tato oblast vymezena jako plochy smíšené obytné bez uvedení minimálního podílu zeleně, požaduje, aby návrh územního plánu obsahoval údaj o minimálním procentu zeleně, který by odpovídal současnému stavu. Zdejší park a zelená prostranství mezi domy jsou místními obyvateli hojně využívány k rekreaci, proto by jakékoli úpravy v této oblasti měly být výsledkem veřejné diskuse při zpracování regulačního plánu. Obecně by veřejnost měla mít možnost vyjadřovat se k úpravám v takovýchto oblastech. Považuje za nevhodné využívat jako podrobnější územně plánovací podklady územní studie, které vylučují veřejnost z procesu utváření veřejných prostranství.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu je rozhodování o změnách v plochách 16/105S a 16/102S podmíněno vydáním regulačního plánu.

1531f. zástupce veřejnosti

Uplatňuje námitku zástupce veřejnosti, ve které požaduje v prostoru bývalé lesní školky v Lošově na ploše 23/081P nastavení nižší výškové regulace (5/7 m), která by umožnila proklamované zachování krajinného rázu, významných krajinných prvků atd.

Navrhovaná výšková regulace může znamenat poškození krajinného rázu a změnu významných prvků v krajině.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Stanovená výšková regulace je pro dané území přiměřená. Vzhledem k tomu, že plocha 23/081P je obklopena lesním porostem dosahujícím výšky kolem 25m, nemůže mít tato regulace na krajinný ráz a významné prvky v krajině podstatný vliv.

1531g. zástupce veřejnosti

Nesouhlasí se stavbou DS-28 „základní komunikační síť města – propojení silnice ze Sv. Kopečka do Radíkova s ulicí Darwinovou, včetně křižovatky a napojení na okolní komunikace“ a dále nesouhlasí se stavbou DK-05 „objekt nebo plocha statické dopravy u ZOO při Darwinově ulici“.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Lokalita Svatý Kopeček je významnou rekreační oblastí obyvatel města Olomouce a zároveň významným cílem tuzemských i zahraničních návštěvníků, která se potýká už řadu let s problematikou narůstající dopravy. Jedná se zejména o návštěvníky Zoologické zahrady a Baziliky navštívení Panny Marie v období víkendů, svátků a prázdnin. Stávající parkovací plochy začínají být přetíženy a to nejen v exponovaných dnech. Tato situace vede k výrazným problémům a následnému řešení odstavování vozidel na přístupových komunikacích lokality.

V souvislosti se zrušením navržené parkovací plochy Pod bytovkami vyvstala potřeba pořízení územně plánovacího podkladu (ÚPP) řešícího jiné možnosti parkování v lokalitě Svatý Kopeček, neboť navrženou plochu pro vybudování parkoviště Pod bytovkami nelze zrušit bez náhrady. Základním cílem ÚPP bylo nalezení způsobu řešení nedostatku parkovacích kapacit při současném zachování a rozvoji hodnot v území. Na základě analýzy parkovacích potřeb a hodnot území bylo třeba vyhledat vhodnou lokalitu, případně lokality, které umožní výrazné zvýšení parkovacích možností. Při výběru a vyhledávání možných lokalit pro parkování byly zvažovány prostorové možnosti území, územní vazby, možnosti technické a dopravní infrastruktury, ekonomická náročnost, zátěž životního prostředí, ale zejména docházková vzdálenost k cílům, dopravní dostupnost a příjezd k cílům, kapacita parkovacích míst, majetkoprávní vztahy, pohledová exponovanost a případné zátěže, problémy a střety. Byly analyzovány následující stávající i navrhované lokality (A1-Stávající parkoviště u vstupu do ZOO, A2-Realizace nového parkovacího

objektu, A3-Rozšíření stávajícího parkoviště, B-Louka při ulici Darwinova, plocha pod stávajícím parkovištěm u vstupu do ZOO, C1-Stávající parkování podél komunikace na Radíkov - 1.úsek, C2-Přestavba stávajících ploch spolu s rozšířením, C3-Stávající parkování podél komunikace na Radíkov, D-Parkování na manipulačních plochách pro Lesy, E-Plocha hřiště u restaurace Fojtství, F-Stávající parkoviště u restaurace Fojtství, G-Plocha pod bytovými domy, H-U bytových domů, I-Stávající soukromé parkoviště u restaurace U Macků, J-U bývalé „norkárny“, K-Před intravilánem obce na ul. Dvorského, L-Pohotovostní plocha).

Po vyhodnocení lokalit doporučila studie jako nejreálnější využití plochy A, to je stávajícího parkoviště A1 doplněním parkovacího objektu A2 a rozšíření parkovacích možností na ploše A3. Současně doporučuje řešit pro parkování plochy rozptýlené v území v rámci docházkové vzdálenosti do 500 m – lokality C2, E, F a H. Zkapacitnění parkovacích míst v ploše A je podmíněno realizací nové komunikace, odbočující ze stávající komunikace Svatý Kopeček – Radíkov, vedené přes lesní pozemky, která zajistí zklidnění ul. Darwinova tím, že převede turistický provoz a zásobování a současně rovněž umožní příjezd MHD a zájezdových autobusů až ke vstupu do ZOO. Vznikne komfortnější nástupní prostor do ZOO, který nebude výškově náročný.

Návštěvnost ZOO se pohybuje v rozsahu cca 400 000 návštěvníků, kteří navštíví ZOO převážně v období hlavní sezóny květen – září. Jedná se o období, kdy o víkendech dochází k výrazným parkovacím problémům. V předchozích letech ZOO provozovala o víkendech hlavní sezóny posilové parkoviště na louce pod stávajícím parkovištěm. Z ankety organizované ZOO vyplynulo, že přes 70% návštěvníků přijíždí osobními automobily. Průměrný počet zaparkovaných automobilů návštěvníků ZOO činil např. v červenci 2008 490 OA a v srpnu 540 OA. Počet zaparkovaných OA na posilovém parkovišti se v měsíci červenci 2008 pohyboval v rozsahu cca 160 – 260 vozidel, v měsíci srpnu 90 – 270 vozidel. Dřívější doba pobytu návštěvníků v areálu, která činila cca 3 hod., se s otevřením nové restaurace prodloužila na 5 - 6 hodin. V rámci celého roku je možno počítat se zhruba 100 dny, kdy se denní návštěvnost pohybuje okolo 2 500 – 4 000 osob s potřebou zaparkovat 450 – 700 OA, tj. cca 225 – 350 parkovacích míst.

Umožněním příjezdu MHD až ke vstupu do ZOO se sníží četnost individuální dopravy. Vybudováním nové příjezdové komunikace odbočením z komunikace Svatý Kopeček – Radíkov se výraznělepší dopravní obsluha ZOO, atraktivní turistický cíl a odlehčí provoz na ul. Darwinova.

Samotné řešení staveb v lokalitě není řešeno v podrobnosti územně plánovací dokumentace. Konkrétní řešení studie včetně stanovení její podrobnosti je podmínkou pro samotné řešení lokality.

1531h. zástupce veřejnosti

Nesouhlasí s vymezením plochy veřejného prostranství 23/050Z určeného pro dopravní napojení hvězdárny v Lošově

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1148a

1531i. zástupce veřejnosti

Požadují úpravu trasování stavby DH-06 „tramvajová trať v trase Brněnska – Vojanova – I. P. Pavlova (po Aquapark), včetně obratiště“ přes areál Fakultní nemocnice Olomouc.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Do územního plánu je doplněna tramvajová trať přes areál Fakultní nemocnice Olomouc ulicí I.P.Pavlova. Její realizace je podmíněna etapizací spočívající v úpravě křižovatky Brněnská x Wolkerova x Albertova x Velkomoravská.

1531j. zástupce veřejnosti

Uplatňuje námitku, ve které požaduje, aby namísto plánovaných územních studií byly jako podrobnějších územně plánovací podklady využívány regulační plány. Dále požaduje, aby regulační plány vznikly pro všechny městské čtvrti, kde je plánovaná masivnější výstavba (Sv. Kopeček, Radíkov, Lošov, Drozdín,

Týneček, Chomoutov, Topolany, Nedvězí, Slavonín, Řepčín, Povel), čímž by se zabránilo vzniku tzv. sídelní kaše v těchto oblastech. Vzhledem k faktu, že pořizování územní studie není projednáváno za účasti veřejnosti, je veřejnost v těchto případech již předem vyloučena z procesu utváření veřejného prostranství. Regulační plány považuje za vhodný nástroj pro ochranu zeleně na plochách menší rozlohy - například mezi obytnými domy.

Rekreační funkce zeleně je v konceptu územního plánu silně podceněna, přestože její podíl je zásadním ukazatelem kvality životního prostředí ve městech. Deklarované „polyfunkční“ využití jednotlivých lokalit je poměrně vágní, protože v jednotlivých lokalitách často není stanoveno závazné % zeleně (např. lokalita Norská)

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Vydáním regulačního plánu jako podmínkou pro rozhodování v území byly nahrazeny studie uvedené v návrhu územního plánu:

US-4: Pražská - východ, US-12(část): Slavonín - sever, US-15: VOP Velkomoravská, US-20(část): Celnice Polská, US-22: Sídliště Brněnská - I.P.Pavlova, US-31: Rolsberk, US-45: Sídliště Norská, US-46: Sídliště Neředín – Nová Ulice včetně řešení městského subcentra, US-47: Sídliště Na Vozovce – Dvořákova, US-48: Sídliště Povel, US-49: Sídliště Nové Sady – Trnkova, US-50: Sídliště Nové Sady – Werichova, US-51: Sídliště Nové Sady – Fischerova, US-53: Sídliště Lazce, dále byla regulačním plánem nahrazena dohoda o parcelaci DP-37:Nová ulice - Wellnerova. Na žádost obyvatel je regulačním plánem podmíněna také dostavba sídliště Kosmonautů (plocha 02/029S včetně VP ulice Nezvalovy) a v souvislosti s námitkou vlastníka také přestavba Staroměstských kasáren (plochy 05/044P, 05/045P).

Vzhledem k tomu, že obecně konstruované podmínky využití ploch stanovené územním plánem jsou v řadě případů nedostačujícím podkladem pro umísťování staveb, bylo v návrhu územního plánu podmíněno rozhodování o změnách na značné části území města zpracováním územních studií. Ty byly zvoleny jako legitimní nástroj územního plánování a upřednostněny před regulačními plány především pro jejich pružnost, kterou mohou reagovat na změny vztahů v území a která může hrát zásadní roli například při čerpání evropských dotací. Ve srovnání s územními studiemi je pořízení regulačních plánů poměrně zdoluhavé a pokud je stanoveno jako podmínka pro rozhodování, znamená to ve své podstatě stavební uzávěru do doby jejich vydání. Na druhou stranu je výhodou regulačních plánů možnost jejich veřejného projednání dle zákonem stanovených pravidel, kdy je pravomoc rozhodovat o námitkách vlastníků svěřena zastupitelstvu města. Tyto klady a zápory byly zvažovány v průběhu zpracování návrhu územního plánu, výsledkem pak byla převaha územních studií, kterými bylo v návrhu územního plánu podmíněno rozhodování o změnách vybraných území.

Uvedený požadavek nahrazení územních studií regulačními plány je příliš obecný, není zřejmé, z jakého důvodu jsou regulační plány požadovány právě v uvedených městských částech. Není ani zřejmé, o nahrazení kterých studií by se mělo jednat, když územní plán v městských částech Radíkov, Lošov, Droždín, Týneček, Chomoutov, Topolany, Nedvězí žádné územní studie nepožaduje. Navíc je v Droždíně využití lokality Myslivecká (plochy přestavby 20/019P, 20/135P, 20/136P) podmíněno pořízením regulačního plánu.

1532a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které požaduje zařazení pozemku 375/7 v k.ú. Nedvězí do návrhové plochy bydlení. Uvádí, že pozemek navazuje na navrhované plochy bydlení.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek p.č. 375/7 v k.ú. Nedvězí se nachází v území, které navazuje na zastavitelné plochy vymezené již v ÚPnSÚ Olomouc a jeho případné zařazení do zastavitelných ploch by nebylo v rozporu s principem logického ohraničení prostorové struktury zástavby. Z toho důvodu byl v návrhu územního plánu předloženém k projednání s dotčenými orgány zařazen do zastavitelných ploch smíšených obytných. Ministerstvo životního prostředí jako orgán ochrany ZPF však s předloženým návrhem nesouhlasilo. Vzhledem k tomu, že v katastru Nedvězí se nacházejí zemědělské půdy nejvyšší kvality a současně zde dosud nejsou vyčerpány stávající zastavitelné plochy, byla po dohodě s ministerstvem vymezená

zastavitelná plocha z návrhu vypuštěna a nahrazena plochou rezervy. Stávající využití pozemku není územním plánem měněno.

1533a. zástupce veřejnosti

Uplatňuje námitku, ve které požaduje zrušení prvku DS-12: základní komunikační síť města — propojení ulic Hynaisova a Dolní Hejčínská, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice. Namítá rozpor s cílem územního plánování stanoveným stavebním zákonem a s požadavky zadavatele - využít v maximální možné míře prvky zklidňování dopravy a vymezovat plochy s minimalizací nutných asanačních úprav. Nově navržený prvek DS-12 znamená výrazné narušení a ovlivnění dosud klidných ulic Kašparova, Václavkova a podstatný zásah do současného stavu ulic Wellnerova (zejména v místě křížení s ulicí Hynaisova) a Na Trati - narušení kvality životního prostředí a zdraví obyvatel hlukem, emisemi CO, CO₂, prachových částic, vibracemi z dopravy a dalšími negativními aspekty. Ke zvýšení hlučnosti a vibrací by došlo výrazně již jen realizací záměru rozvíjet železniční trať č. 275 v úseku Řepčín — hl. nádraží Olomouc pro možnost smíšeného provozu železniční i tramvajové dopravy.

Již v současné době vzniká bariérový efekt na stávající komunikaci ulice Hynaisova, který by se plánovanou komunikací pouze prohloubil. Bez důkladné analýzy není zaručeno, že by odvedení části dopravy tímto nově navrženým prvkem — znamenalo v jiných oblastech snížení škodlivin a hluku v území. Dopravní propustnost mezi centrem Olomouce a lokalitami Hejčín, Řepčín lze zajistit i jiným způsobem, např. propojením ulice Legionářské s ulicí Na Střelnici či dalšími způsoby.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č.1151a

1533b. zástupce veřejnosti

Uplatňuje námitku zástupce veřejnosti, ve které požaduje zachování tržiště a autobusového nádraží na Tržnici. Požaduje převést prostory u Tržnice 01/014S a 01/015P na plochy veřejného vybavení s minimálně 50 % zastoupení zeleně a zachování současného tržiště a autobusového nádraží (04/081P). Uvádí, že z anketního šetření, které v roce 2002-2003 provádělo pro Město Olomouc Cpkp, vyplynuly následující převažující názory veřejnosti: (1): zachovat a rekonstruovat budovu tržnice, (2) zachovat a rekonstruovat prostor tržiště, (3) zachovat prodej ovoce a zeleniny (4) důležité pro dotazované byly levné nákupy (5) zeleň (6) možnost využít veřejnou toaletu (7) možnost dostat se na tržnici hromadnou dopravou (8) cítit se v daném prostoru bezpečně. Problematiku tržnice tehdy řešila také RMO, která schválila návrh postupu směřující k zachování tržiště a vytvoření podmínek pro řešení území tržnice a autobusového nádraží jako celku.

Uvádí, že územní plán dostatečně neakcentuje zachování tržiště. Tržiště jsou výrazným oživujícím prvkem center měst, podporují vazbu na lokální produkty (především čerstvou ovoce a zeleninu) a přispívají tak k trvalé udržitelnosti. Obnova tržišť s čerstvou zeleninou a ovocem je celostátním trendem. Není akcentován ani požadavek veřejnosti na existenci zeleně v prostoru autobusového nádraží a tržnice. Doplnění zeleně do zmíněných lokalit (především do jejich východní části) by zajistilo dokončení vnitřního půlkruhu kolem města, tedy faktické propojení Bezručových a Smetanových sadů. Z hlediska veřejné dopravy má i zachování autobusového nádraží nepopíratelný význam.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V územním plánu je využití plochy 04/081P (bývalé autobusové nádraží) podmíněno pořízením územní studie (US-86) vzešlé z architektonické soutěže, jejímž úkolem bude stanovit podrobnější využití ploch a struktury zástavby této zvlášť významné plochy v městském centru a její zapojení do území.

V lokalitě 01 (historické jádro) je v požadavcích na rozvoj lokality stanoveno vybudovat veřejné prostranství o minimální velikosti 0,15 ha a poměru stran 1:1 až 1:3 na ploše 01/015P s funkcí městského tržiště a vybudovat přestupní uzel hromadné dopravy tzv. "Olomouc-centrum" při třídě Svobody v okolí tržnice, bývalého autobusového nádraží a ulice Polské (DH-13). Územní plán tak v předmětné lokalitě řeší zachování a rozvoj jak městského tržiště, tak přestupního uzlu MHD. V ploše 01/015P v prostoru tržnice a

v ploše bývalého autobusového nádraží 04/081P je v Příloze č. 1 (Tabulka ploch) stanoven minimální podíl zeleně 10%. Propojení vnitřního prstence městských parků kolem historického jádra města mezi Smetanovými a Bezručovými sady je v územním plánu zajištěno zejména plochou veřejného prostranství 03/058P ve veřejném vlastnictví, se stanoveným podílem zeleně v Příloze č. 1 (Tabulka ploch) na 50%. V této ploše je vydáno stavební povolení pro realizaci náměstí se zázemím odpočinkových ploch a zeleně jako související stavba nové tramvajové tratě.

1538a. právnická osoba

Uplatňuje námitku, ve které požaduje v ploše 03/056P maximální výšku zástavby 29/29 m, a v plochách 03/004P a 03/052P výšku 25/29m. Dále požaduje umožnění výškového akcentu celého území - výškové dominanty do 75m.

Poukazuje na to, že studie záměru vlastníka zde předpokládá výstavbu administrativních objektů s až 10 nadzemními podlažími, tedy s výškou až 38 - 40m, s akcentem výškovou dominantou. Domnívá se, že by zde měla vyrůst zástavba velkoměstského charakteru, což územní plán neumožňuje. Veškerá omezení jsou neopodstatněná a s ohledem na původně platný územní plán zásadně omezující. Vzhledem k tomu, že investor se již při zahájení rozsáhlých investic řídil platným územním plánem, pozitivním vyjádřením ze strany vedení města a akceptoval vlastně i Koncept ÚP, hrozí zde s ohledem na ohromný rozsah neodůvodněných zásahů značné škody, případně až zmaření většiny investice na straně investora, který se v dobré víře spolehl na kontinuitu územního plánování a přirozenou kontinuitu v rovině podpory města vůči takto významné investici.

Rozvoj záměru bude mít pozitivní dopad na pracovní trh v počtu cca 4500 pracovních míst. Šantovka tedy představuje a i do budoucna bude jedním z nejvýznamnějších pilířů rozvoje Olomouce i celého kraje. Je rovněž jedním z nejdůležitějších prvků hospodářského i sociálního pilíře udržitelného rozvoje Olomouce i celého kraje. Navíc synergické efekty takto významné investiční akce, která aktuálně prakticky nemá v rámci ČR ve svém oboru srovnání, jistě vygeneruje i další odvozené aktivity a rozvoj podnikání v kraji. Rozvoj Šantovky tak představuje jednoznačný veřejný zájem pro občany Olomouce a Olomouckého kraje, a neměly by být proto připuštěny navrhované zásahy do mísy regulace předmětného území.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V plochách 03/052P a 03/056P byla v příloze č. 1 výška upřesněna následovně: "pro administrativní objekty s technologickým zařízením objektu výška max. 20/27m".

V konceptu územního plánu byla pro plochu 03/056P stanovena výška 29m, pro plochy 03/004P a 03/052P 25/29m. K uvedené výškové hladině a výškové dominantě obdržel pořizovatel záporné stanovisko dotčeného orgánu, Ministerstva kultury ČR. Ministerstvo svůj nesouhlas zdůvodnilo tím, že se z památkové hlediska by došlo ke znehodnocení daného území - znemožnění pohledu na panorama z ulice Velkomoravské, výškový objekt by se nežádoucím způsobem uplatňoval v panoramatických pohledech na městskou památkovou rezervaci (dále MPR) z blízkých i dálkových pohledů. Z hlediska dálkových pohledů je akceptovatelná zástavba pouze do výše 19/23m.

V pokynech pro zpracování návrhu bylo zpracovateli uloženo spolu s Ministerstvem kultury snížit maximální výšku zástavby, a respektovat podmínky ochranného pásma MPR. Stejně taky bylo uloženo ve spolupráci s MK ČR přehodnotit problematiku výškových dominant "A" do 75m. Následně proběhlo konzultační jednání s MK ČR, kde zástupci zpracovatele a pořizovatele představili zástupcům MK ČR koncepci výškového uspořádání území.

Na základě dalšího jednání bylo dohodnuto, že z důvodu složitosti problému výšek zástavby v tomto území bude tento prezentován na vědecké radě ředitelky NPÚ a bude na tomto odborném fóru vyřešen. Na základě stanoviska MK ČR k Návrhu ÚP a následných jednání byla učiněna dohoda mezi dotčeným orgánem a pořizovatelem, ze které vyplynulo snížení maximální výšky zástavby v předmětných plochách včetně zrušení výškové dominanty.

Platný Regulační plán MPR Olomouc, v jejímž ochranném pásmu se předmětné pozemky nacházejí, který v kap. J 1.4 „Ochrana dálkových pohledů na panorama historické části města“ definuje požadavek na maximální možnou ochranu a zachování účinků siluety MPR uplatňující se v dálkových pohledech.

Výška 19/23 m odpovídá sedmipodlažní obytné zástavbě s nejvyšším ustupujícím podlažím, výška 20/24m (27m včetně technologického zařízení) pak vzhledem k větším výškám podlaží odpovídá

šestipodlažní administrativní zástavbě. Nepatrné zvýšení výškové hladiny o 1 m pro administrativní objekty se v dálkových pohledech na MPR neprojeví.

Výšky 6 NP + ustupující podlaží dosahuje zástavba např. v Praze na Václavském náměstí, v centru Vídně (Mariahilfer Strasse) či Berlína (Friedrichstrasse). Výšková hladina 19/23, respektive 20/24, je tak vzhledem k možnosti rozvoje "zástavby velkoměstského charakteru", kterou vlastníci uvádí jako svůj záměr, přiměřená.

1538b. právnická osoba

Uplatňuje námitku, ve které požaduje v plochách 03/056P, 03/004P a 03/052 zrušení minimálního podílu zeleně. Minimální podíl zeleně je v území určeném pro náročnou přestavbu v centrálním území města značně omezující.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Minimální podíl zeleně je stanoven ve všech přestavbových plochách smíšených obytných na celém území města, s jedinou výjimkou plochy 03/061P, kde již probíhá výstavba, a kde tedy stanovený podíl zeleně 0% odpovídá skutečnému stavu území.

Zeleň je neodmyslitelnou součástí městského prostoru a tvoří jeden z jeho základních skladebních prvků, plní celou řadu nezastupitelných funkcí (regulace mikroklimatu, produkce kyslíku, zlepšování hydrologických poměrů ve městě, rekreační, estetická a prostorotvorná funkce). Stanovené minimální procento zeleně vychází především z nutnosti zajistit dostatečný podíl zeleně plnící uvedené funkce, včetně zmíněného zajištění odtoku povrchových vod. V Konceptu územního plánu se používal ke každé lokalitě tzv. koeficient (součinitel) odtokových vod, který byl stanoven závazně pro rozvojová území pro rodinné domy 0,2, pro bytové a polyfunkční domy 0,25 a pro výrobu a komerci 0,3. V územním plánu je tento údaj nahrazen pro zjednodušení výpočtu právě procentem minimálního podílu zeleně v ploše. Dle vyhlášky 501/2006 §20 dost. (5) písmeno c), se

stavební pozemek vždy vymezuje tak, aby na něm bylo vyřešeno

c) vsakování nebo odvádění srážkových vod ze zastavěných ploch nebo zpevněných ploch, pokud se neplánuje jejich jiné využití; přitom musí být řešeno:

1. přednostně jejich vsakování, v případě jejich možného smísení se závadnými látkami umístění zařízení k jejich zachycení, není-li možné vsakování,

2. jejich zadržování a regulované odvádění oddílnou kanalizací k odvádění srážkových vod do vod povrchových, v případě jejich možného smísení se závadnými látkami umístění zařízení k jejich zachycení, nebo

3. není-li možné oddělené odvádění do vod povrchových, pak jejich regulované vypouštění do jednotné kanalizace.

Z výše uvedených důvodů je zřejmé, že je nutné mít na pozemku dostatečné množství nezpevněných ploch, které jsou schopny dešťovou vodu ze zpevněných ploch vsáknout.

Není tak zřejmý důvod, proč by v přestavbových plochách 03/004P, 03/052P a 03/056P neměl být podíl zeleně stanoven. Plochy 03/004P a 03/056P se navíc nacházejí při toku Mlýnského potoka a Moravy, která je přírodní osou celého území města. Předpokládá se, že v souladu s požadavkem na rozvoj nábřeží bude zeď rozvíjena především v pásu podél vodních toků, a to formou veřejně přístupného nábřeží v duchu koncepce rozvoje lokality. Lokalita 03 (Kosmonautů - jih) je v Územním plánu Olomouc "určena přednostně k rozšíření historického centra pro potřeby nového metropolitního centra a je jedním z hlavních rozvojových území města, kde by se měly soustředit celoměstské, popřípadě i nadměstské funkce. S tímto postulátem souvisí všechny navržené přestavby v rámci celé lokality... Určujícími prvky v území jsou dva významné toky - řeka Morava a Mlýnský potok. Jejich okolí by mělo být dotvořeno pro potřeby každodenní rekreace (cyklostezky, pěší propojení apod.), včetně odpovídajícího veřejného vybavení (objekty stravování,...půjčovny sportovního vybavení apod.)" Stanovený podíl zeleně 15% je vzhledem k potřebě zapojit nábřeží více do života města, pokládán za přiměřený.

Investor uvádí, že se již při zahájení rozsáhlých investic řídil tehdy platným územním plánem, tedy ÚPnSÚ Olomouc. Dle ÚPnSÚ Olomouc byly předmětné pozemky součástí plochy 489 KX – zvláštní plochy celoměstského a nadměstského významu, součástí jejich funkčního regulativu byla podmínka zajištění

významného podílu parkové zeleně. Z hlediska zajištění dostatečného podílu zeleně v území tak koncepce není územním plánem nijak měněna.

1538c. právnická osoba

Uplatňuje námitku, ve které požaduje v plochách 03/056P,03/004P a 03/052P zrušení, případně snížení minimálního podílu parkovacích a odstavných míst situovaných v rámci objektů na úroveň stanovenou v Konceptu územního plánu Olomouc (dále jen „Koncept ÚP“), a to na pozemcích bytových domů, pozemcích polyfunkčních domů, pozemcích staveb a zařízení pro administrativu, vědu a výzkum a ubytování, pozemcích staveb a zařízení veřejného vybavení celoměstského a nadměstského významu a pozemcích staveb a zařízení pro obchod nad 2500 m².

Takové určení podrobných podmínek pro využití jednotlivých staveb je záležitostí územního řízení, maximálně regulačního plánu či Územní studie. Nikoli tedy Územního plánu.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Podíl parkování situovaného v rámci objektu byl snížen u staveb a zařízení pro obchod 2 500 m² hrubé podlažní plochy, a to z 90% na 70%, tato hodnota tak odpovídá původní hodnotě stanovené pro tyto stavby v konceptu, i podílu stanovenému pro pozemky bytových domů, staveb a zařízení pro administrativu, vědu a výzkum, ubytování a zařízení celoměstského a nadměstského významu, který zůstal beze změny. V případě staveb a zařízení pro občanské vybavení, administrativu a služby, a staveb a zařízení veřejného vybavení celoměstského a nadměstského významu nebyl podíl parkovacích stání situovaných v objektu v konceptu stanoven, neboť byly uvedeny pouze jako podmíněně přípustné využití, podmíněně územní studií. Stanovená hodnota podílu parkování situovaného v rámci objektu zůstala beze změny rovněž na pozemcích polyfunkčních domů s bydlením - 50%, přičemž tato hodnota je stejná, jako byla v konceptu.

Požadavek na minimální podíl parkovacích a odstavných míst situovaných v rámci objektů je součástí základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot - chránit veřejná prostranství a zázemí pro každodenní rekreaci preferováním výstavby odstavných parkovacích míst v rámci objektů. Tato zásada vychází ze současných urbanistických trendů, kdy je jak při nové výstavbě, tak např. při rekonverzi brownfieldů či regeneracích sídlišť snahou minimalizovat podíl odstavných stání umístěných na terénu ve prospěch ostatních složek veřejného prostoru, či jiného využití. Jedná se o základní koncepci rozvoje území města která je uplatňována na celém jeho území. Uvedené plochy se navíc nacházejí v centru města, kde je třeba klást zvýšené nároky na kvalitu veřejných prostranství.

Požadavek na minimální možný podíl parkovacích a odstavných míst situovaných v rámci objektů vyplývá rovněž z normy ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací, kde je uvedeno, že "Parkovací a odstavná stání se mají v kompaktní zástavbě bytového i nebytového charakteru umísťovat především pod terénem a to jak pod stavbami, tak pod volnými plochami, pod veřejným prostranstvím, náměstím, parkem a dále ve vícepodlažních garážích nadzemních i podzemních".

Stanovená míra potřeby součtu parkovacích a odstavných stání, situovaných v rámci objektů (50 - 70% dle konkrétních druhů staveb), respektive z toho vyplývající maximální podíl součtu parkovacích a odstavných stání situovaných na terénu 30 - 50%, naprosto odpovídá současným standardům, a to jak v případě bytové výstavby, kde situování odstavných stání pod objektem výrazně ovlivňuje nejen kvalitu veřejných prostorů, ale i kvalitu bydlení jako takovou, tak v případě obchodních či administrativních komplexů. Vzhledem k záměru vlastníka, předpokládajícímu v předmětné ploše výstavbu především administrativních objektů, lze pro srovnání uvést v nedávné době realizované administrativní komplexy v Praze, Ostravě (Nová Karolina) či v Brně (administrativní centrum Trinity, Spielberk office center). V případě pozemků staveb a zařízení pro administrativu, vědu a výzkum a ubytování stanovuje územní plán situování minimálně 70 % potřeby součtu parkovacích a odstavných míst v rámci objektu, tedy maximálně 30% na terénu. V případě uvedených již realizovaných administrativních komplexů v jiných městech činí podíl součtu parkovacích a odstavných stání, situovaných na terénu, bez výjimky maximálně 5 - 10%.

Kromě toho jsou v plochách smíšených obytných jako podmíněně přípustné využití uvedeny mimo jiné pozemky bytových domů s venkovním parkováním, a pozemky staveb a zařízení pro administrativu, vědu a výzkum a ubytování bez nároku situování potřebných parkovacích a odstavných míst v rámci objektu.

V případě staveb a zařízení pro obchod 2 500 m² hrubé podlažní plochy lze pro srovnání uvést např. obchodní komplex Galerie Šantovka, realizovaný v bezprostředně sousedící ploše, či v nedávné době realizované obchodní komplexy v Ostravě (Forum Nová Karolina) či v Brně (Vaňkovka). U všech zmíněných komplexů činí podíl součtu parkovacích a odstavných stání, situovaných v rámci objektu, 100%, územní plán tak stanovuje daleko výhodnější podmínky.

1538d. právnická osoba

Uplatňuje námitku, ve které požaduje upravit podmínky ploch 03/056P, 03/004P a 03/052P tak, aby zde bylo možné realizovat stavby pro maloobchod s hrubou podlažní plochou větší než 2500 m².

Oproti konceptu územního plánu došlo ke snížení hladiny hrubých podlažních ploch pro stavby pro obchod a k omezení možnosti realizace těchto staveb s hrubou podlažní plochou nad 2500 m² mimo plochy stanovené v Příloze Č. 1 výrokové části ÚP (Tabulka ploch). Takové určení podrobných podmínek pro využití jednotlivých staveb je záležitostí územního řízení, maximálně regulačního plánu či Územní studie. Nikoli tedy Územního plánu.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plochy 03/056P, 03/004P a 03/052P jsou vymezeny jako plochy smíšené obytné, kde jsou jako podmíněně přípustné využití uvedeny mimo jiné pozemky staveb a zařízení pro obchod nad 2500 m² hrubé podlažní plochy určené pro vícepodlažní objekty s nezbytným parkováním situovaným minimálně z 70 % v rámci objektu a s venkovním parkováním vybaveným rastrem vzrostlé zeleně, přičemž jejich zásobování bude vedeno pouze plochami dopravní infrastruktury. Podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití tak realizaci stavby pro maloobchod s hrubou podlažní plochou větší než 2500 m² umožňují.

Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití) je zcela legitimní součástí územního plánu, vyplývající z požadavků stavebního zákona a vyhlášky č. 500/2006 Sb. v platném znění.

1538e. právnická osoba

Podává námitku, ve které pro plochy 03/056P, 03/004P a 03/052P požaduje zrušení požadavků „rozvíjet charakter městského centra formou rozšíření centra především městskou smíšenou funkcí v polyfunkčních domech s bydlením“ a „rozvíjet funkčně smíšený městský charakter lokality přednostně ve prospěch celoměstských funkcí“. Smysl a náplň těchto požadavků není v celém dokumentu dostatečně vysvětlena tak, aby mohly být objektivně použity při rozhodování o území; obecně se lze domnívat, že soulad budoucích záměrů s takto formulovanými požadavky lze posuzovat jen značně subjektivně, a tím jsou tyto a podobné požadavky potenciálně zneužitelné.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Z požadavku na rozvoj lokality 04 byl vypuštěn text "v polyfunkčních domech s bydlením". Zástavba polyfunkčními domy s bydlením je jen jedním z možných typů zástavby, rozvíjejících požadovaný funkčně smíšený městský charakter lokality.

Pojmy "charakter městského centra" a "charakter funkčně smíšený městský" jsou v odůvodnění územního plánu definovány. Charakter městského centra stanovuje nutnost vyváženého rozvoje ploch zejména ve prospěch bydlení a občanského vybavení s důrazem na rozvoj blokové struktury zástavby a obchodního parteru. Požadavek na rozvoj "přednostně ve prospěch celoměstských funkcí" vyplývá z chápání městského centra jako středu života města, hlavní rozvojové lokality, zajišťuje koncentraci

aktivit a funkcí celoměstského a nadměstského významu - tedy nesloužících pouze potřebám obyvatel přilehlého území.

Charakter funkčně smíšený městský stanovuje nutnost minoritního zastoupení dalších druhů přípustných či podmíněných přípustných pozemků v ploše; monofunkční využití plochy pro bydlení není žádoucí.

Lokalita 03 (Kosmonautů - jih) je vzhledem k poloze mezi historickým jádrem a hlavním nádražím určena přednostně k rozšíření historického centra pro potřeby nového metropolitního centra města a je jedním z hlavních rozvojových území města, kde by se měly soustředit celoměstské, popřípadě i nadměstské funkce. Tomu odpovídá i charakter stávající stabilizované zástavby v tomto území, tvořené objekty veřejné vybavenosti celoměstského i nadměstského významu, a polyfunkčními obytnými domy.

Plochy 03/056P, 03/004P a 03/052P se nacházejí v ose celého území, při tř. 17 listopadu, požadavky na rozvoj charakteru městského centra a funkčně smíšeného městského charakteru lokality tedy odpovídají významu území.

Plochy 03/056P a 03/052P byly i předchozím ÚPnSÚ Olomouc vymezeny jako "ostatní zvláštní plochy celoměstského a nadměstského významu", rozvoj celoměstských funkcí v tomto území je tedy dlouhodobě uplatňovanou koncepcí.

1539a. právníkka osoba

Uplatňuje námitku proti ploše veřejného prostranství 03/058P. Požaduje změnu na plochu umožňující komerční využití území v těsné vazbě k budované Galerii Šantovka — realizaci smíšené zástavby (administrativní, rezidenční i maloobchodní) s obdobnými parametry, jaké jsou stanoveny pro plochu 031061P (Galerie Šantovka) — výška 19/23 m, zastavěnost do 85 %, bez stanovení minimálního podílu zeleně, a dále bez stanovení minimálního podílu parkovacích a odstavných míst situovaných v rámci objektů a bez stanovení podmínek rozvoje „charakteru městského centra formou rozšíření centra především městskou smíšenou funkcí v polyfunkčních domech s bydlením“ a „funkčně smíšeného městského charakteru lokality přednostně ve prospěch celoměstských funkcí.

Umístění plochy nabízí vhodné doplnění urbanistické struktury centra města, zástavba by zde vytvořila vhodné pohledově ukončení třídy Svobody a zprostředkovala přechod mezi historickým jádrem města a vznikající Galerií Šantovka. Neshledává žádný veřejný zájem, který by odůvodnil vymezení veřejného prostranství takového rozměru na pozemcích v jeho vlastnictví

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Plocha 03/058P byla vymezena jako přestavbová plocha veřejné rekreace se zastavěností do 20%, minimálním podílem zeleně 50%, a maximální výškou zástavby 5/7m. V plochách veřejné rekreace jsou jako podmíněně přípustné využití mimo jiné uvedeny pozemky staveb a zařízení pro stravování, kulturu a nerušivé služby sloužících potřebám daného území, částečné komerční využití území je tedy možné. Jedná se o prostor vymezený tř. 17. listopadu, Polskou ulicí a ramenem Mlýnského potoka, který byl z větší části vždy veřejným prostranstvím, na části plochy při Mlýnském potoku se nacházela řada domů. V předmětné lokalitě je dlouhodobě (v územních plánech od roku 1985) uplatňovaná koncepce vnitřního prstence městských parků kolem historického jádra města s propojením Smetanových a Bezručových sadů ve vazbě na tok Mlýnského potoka, tato koncepce propojení parků parkovou zelení v okolí pravého ramene Mlýnského potoka byla potvrzena i odborným workshopem k problematice lokality Tržnice, který se uskutečnil v roce 2003. Vzhledem k tomu, že ÚPnSÚ Olomouc vymezoval předmětnou plochu jako plochu zeleně parkové, byly původní stavby až na jedinou zbourány, v ploše je realizováno náměstí se zázemím odpočinkových ploch a zeleně. Případné vymezení plochy 03/058P pro zástavbu by tedy bylo popřením dlouhodobé územní koncepce, jejíž zachování bylo mimo jiné požadováno i v námitce zástupce veřejnosti.

1540a. právníkka osoba

Uplatňuje námitku týkající se plochy 03/067P. Požaduje navýšení maximální výšky zástavby na 19/23m tak, aby mohla být realizována smysluplná rezidenční zástavba odpovídající významu tohoto území. Dále požaduje zrušení minimálního podílu zeleně, a zrušení, případně snížení minimálního podílu parkovacích a odstavných míst situovaných v rámci objektů na úroveň stanovenou v konceptu, a to na pozemcích bytových domů a pozemcích polyfunkčních domů s bydlením.

Původní územní plán nestanovil žádná zásadní omezení co do výšek objektů, jejich zastavěné nebo celkové podlahové plochy. V kontextu původního územního plánu zpracoval investor rozvojovou studii

celého území, která byla schválena Radou města Olomouce - v usnesení se mj. výslovně uvádí, že „Rada města Olomouce bere na vědomí a schvaluje stanovisko k developerskému záměru šantovka ... a vyjadřuje podporu tomuto záměru“. Důvody pro všechna takováto omezení jsou dle přesvědčení investora neopodstatněné a s ohledem na platný územní plán zásadně omezující, diskriminující a investičně likvidační. Vzhledem k tomu, že investor se již při zahájení rozsáhlých investic řídil platným územním plánem, pozitivním vyjádřením ze strany vedení města a akceptoval vlastně i Koncept ÚP, hrozí zde s ohledem na ohromný rozsah neodůvodněných zásahů značné škody, případně až zmaření většiny investice na straně investora, který se v dobré víře spolehl na kontinuitu územního plánování a přirozenou kontinuitu v rovině podpory města vůči takto významné investici.

Veškerá omezení jsou neopodstatněná a s ohledem na původně platný územní plán zásadně omezující, takové určení podrobných podmínek pro využití jednotlivých staveb je záležitostí územního řízení, maximálně regulačního plánu či územní studie, nikoli tedy územního plánu. Stejně tak minimální podíl zeleně je v území určeném pro náročnou přestavbu v centrálním území města značně omezující.

Rozvoj záměru bude mít pozitivní dopad na pracovní trh v počtu cca 4500 pracovních míst. Rozvoj Šantovky tak představuje jednoznačný veřejný zájem pro občany Olomouce a Olomouckého kraje, a neměly by být proto připuštěny navrhované zásahy do míry regulace předmětného území.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pro plochu 03/067P byla v konceptu územního plánu stanovena výška 19/23m. K uvedené výškové hladině obdržel pořizovatel záporné stanovisko dotčeného orgánu, Ministerstva kultury ČR. Ministerstvo svůj nesouhlas zdůvodnilo tím, že se jedná o exponované území z dálkových pohledů z Velkomoravské ulice na území MPR, a doporučilo zde solitérní zástavbu o výšce 17/21m. V pokynech pro zpracování návrhu bylo zpracovateli uloženo spolu s Ministerstvem kultury přehodnotit navrhovaný charakter zástavby a snížit její výšku. Následně proběhlo konzultační jednání s MK ČR, kde zástupci zpracovatele a pořizovatele představili zástupcům MK ČR koncepci výškového uspořádání území.

Na základě dalšího jednání bylo dohodnuto, že z důvodu složitosti problému výšek zástavby v tomto území bude tento prezentován na vědecké radě ředitelky NPÚ a bude na tomto odborném fóru vyřešen. Na základě stanoviska MK ČR k Návrhu ÚP a následných jednání byla učiněna dohoda mezi dotčeným orgánem a pořizovatelem, ze které vyplynulo snížení maximální výšky zástavby v předmětných plochách.

Výška 17/21 m odpovídá pětipodlažní zástavbě, s jedním či dvěma ustupujícími podlažími, což je pro bydlení výška zcela odpovídající, nijak neomezující záměr vlastníka. Předmětná plocha se navíc nachází v izolované poloze poloostrova na soutoku Moravy a Mlýnského potoka, bez vazeb na městské třídy, kde by vyšší výšková hladina mohla mít určité opodstatnění.

Minimální podíl zeleně je stanoven ve všech přestavbových plochách smíšených obytných na celém území města, s jedinou výjimkou plochy 03/061P, kde již probíhá výstavba, a kde tedy stanovený podíl zeleně 0% odpovídá skutečnému stavu území.

Zeleň je neodmyslitelnou součástí městského prostoru a tvoří jeden z jeho základních skladebních prvků, plní celou řadu nezastupitelných funkcí (regulace mikroklimatu, produkce kyslíku, zlepšování hydrologických poměrů ve městě, rekreační, estetická a prostorotvorná funkce). Stanovené minimální procento zeleně vychází především z nutnosti zajistit dostatečný podíl zeleně plnící uvedené funkce, požadavek na určitý podíl zeleně (respektive nepevněných ploch na rostlém terénu) v plochách bydlení vyplývá mimo z vyhlášky č. 501/2006 Sb. v platném znění, dle které je vsakování dešťových vod na pozemcích staveb pro bydlení splněno, jestliže poměr výměry části pozemku schopné vsakování dešťové vody k celkové výměře pozemku činí v případě bytového domu 0,3.

Není tak zřejmý důvod, proč by v přestavbové ploše 03/067P neměl být podíl zeleně stanoven, tato plocha se navíc nachází na soutoku Mlýnského potoka a Moravy, která je přírodní osou celého území města. Předpokládá se, že v souladu s požadavkem na rozvoj nábreží bude zeleň rozvíjena především v pásu podél vodních toků, a to formou veřejně přístupného nábreží v duchu koncepce rozvoje lokality. Lokalita 03 (Kosmonautů - jih) je v Územním plánu Olomouc "určena přednostně k rozšíření historického centra pro potřeby nového metropolitního centra a je jedním z hlavních rozvojových území města, kde by se měly soustředit celoměstské, popřípadě i nadměstské funkce. S tímto postulátem souvisí všechny navržené přestavby v rámci celé lokality... Určujícími prvky v území jsou dva významné toky - řeka Morava a Mlýnský potok. Jejich okolí by mělo být dotvořeno pro potřeby každodenní rekreace (cyklostezky, pěší propojení apod.), včetně odpovídajícího veřejného vybavení (objekty stravování,...půjčovny sportovního vybavení apod.)" Stanovený podíl zeleně 30% je, vzhledem k navrhovanému rozvoji rezidenčního charakteru

lokality, kdy dostatečný podíl zeleně v území zvyšuje jeho atraktivitu pro bydlení, a potřebě zapojit nábřeží více do života města, pokládán za přiměřený.

Požadavek na minimální podíl parkovacích a odstavných míst situovaných v rámci objektů vychází ze současných urbanistických trendů, kdy je jak při nové výstavbě, tak např. při rekonverzi brownfieldů či regeneracích sídlišť snahou minimalizovat podíl odstavných stání umístěných na terénu ve prospěch ostatních složek veřejného prostoru, či jiného využití. Jedná se o obecný urbanistický princip, není tak důvod, proč by neměl být uplatněn v případě uvedených ploch, tím spíše, že se nacházejí v centru města, kde je třeba klást zvýšené nároky na kvalitu veřejných prostranství.

Požadavek na minimální možný podíl parkovacích a odstavných míst situovaných v rámci objektů vyplývá rovněž z normy ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací, kde je uvedeno, že "Parkovací a odstavná stání se mají v kompaktní zástavbě bytového i nebytového charakteru umísťovat především pod terénem a to jak pod stavbami, tak pod volnými plochami, pod veřejným prostranstvím, náměstím, parkem a dále ve vícepodlažních garážích nadzemních i podzemních".

Stanovená míra potřeby součtu parkovacích a odstavných stání, situovaných v rámci objektů (50 - 70% dle konkrétních druhů staveb), respektive z toho vyplývající maximální podíl součtu parkovacích a odstavných stání situovaných na terénu 30 - 50%, naprosto odpovídá současným standardům. Situování odstavných stání pod objektem výrazně ovlivňuje nejen kvalitu veřejných prostorů, ale i kvalitu bydlení jako takovou. Pro srovnání lze uvést obytné komplexy v Praze, realizované v posledních letech, kde bez výjimky činí podíl součtu parkovacích a odstavných stání, situovaných na terénu, maximálně cca 20%.

Kromě toho jsou v plochách smíšených obytných jako podmíněně přípustné využití uvedeny mimo jiné pozemky bytových domů s venkovním parkováním vybaveným vzrostlou zelení.

1540b. právník osoba

Uplatňuje námitku, ve které žádá umožnění využití plochy 03/020P pro volnočasové projekty a areály (např. hřiště, odpočinkové, parkové a relaxační plochy a s tím související vybavenost).

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha č. 03/020P je vymezena jako plocha vodní a vodohospodářská, v požadavcích na rozvoj lokality č. 03 (Kosmonautů - jih) je stanoveno tuto plochu rozvíjet pro protipovodňovou ochranu a opatření. Tato plocha je rovněž vymezena jako veřejně prospěšná stavba pro snižování ohrožení území povodněmi (stavba přečerpávacího objektu, který v době uzavření Mlýnského potoka bude přečerpávat vody z Mlýnského potoka do ohrázaného hlavního toku Moravy).

Vzhledem k urbanisticky významné poloze a rekreačnímu potenciálu lokality na soutoku Mlýnského potoka a Moravy, která je přírodní osou celého území města a určujícím kompozičním prvkem v lokalitě 03 (Kosmonautů - jih) byl do požadavků na rozvoj lokality doplněn požadavek rozvíjet plochu 03/020P rovněž pro potřeby každodenní rekreace.

Podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití umožňují využití plochy 03/020P pro hřiště, odpočinkové, parkové a relaxační plochy a s tím související vybavenost. Po realizaci prvku protipovodňové ochrany tak bude možné zbývající část pozemku využít v souladu s těmito podmínkami, tj. pro stavby a zařízení, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu, zejména cyklistické stezky, in-line stezky, turistické trasy, běžecké trasy, jezdecké trasy, pláže, tábořiště a neoplocená hřiště.

1541a. právník osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením plochy 03/049P do ploch smíšených obytných a s podmínkami vymezení veřejného prostranství, dohodou o parcelaci DP-40 a územní studií US-42. Uvádí, že v této ploše má dlouhodobé investiční záměry, některé již odsouhlasené Stavebním odborem Magistrátu města Olomouce, do kterých byly vloženy investiční prostředky.

Požaduje zařazení do plochy, která umožní zachování, provozování a rozvíjení současného využití. Navržené regulativy znemožní dlouhodobý rozvoj firem, podstatně omezí denní provoz firem a rovněž neumožní získání stavebního povolení na strojní zařízení a vybavení související s provozem firem. V konečném důsledku se tedy jedná o stavební uzávěru a vyvlastnění pozemků. Navržené regulativy také

nesplňují kritéria rovného přístupu k podnikatelským subjektům a rovnosti hospodářské soutěže, protože např. na sousedních pozemcích (Šantovka) nejsou navrženy žádné srovnatelné regulativy nebo jen minimální regulativy.

Požadavek na vymezení veřejného prostranství nelze provést bez majetkoprávního vypořádání. Další regulativ řeší procento zastavěnosti 10— 40 %, což je z celkové plochy pozemků vlastníka (0,6 Ha) plocha 0,6 — 2,6 tis.m2. Již v současné době zastavěnost daného území tento regulativ vysoko překračuje stávajícími objekty. Stanovené procento zeleně min. 30 % znamená pro vlastníka 2 tis. m2 nevyužitelné plochy. Požadavek dohody o parcelaci je nereálný.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pozemky bývalého areálu ČSAO (p.č. 1099/1, 1099/2, 705/2 v k.ú. Hodolany jsou zařazeny do stabilizované plochy smíšené obytné (03/049S), v souvislosti s tím byla vypuštěna dohoda o parcelaci jako podmínka pro rozhodování v této ploše a dále byl vypuštěn požadavek na vymezení veřejného prostranství formou zeleně parkové.

Dále viz odůvodnění námítky č. 1281a: Struktura zástavby v ploše 03/049...

1542a. právnická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením plochy 03/049P do ploch smíšených obytných a s podmínkami vymezení veřejného prostranství, dohodou o parcelaci DP-40 a územní studií US-42. Uvádí, že v této ploše má dlouhodobé investiční záměry, některé již odsouhlasené Stavebním odborem Magistrátu města Olomouce, do kterých byly vloženy investiční prostředky.

Požaduje zařazení do plochy, která umožní zachování, provozování a rozvíjení současného využití. Navržené regulativy znemožní dlouhodobý rozvoj firem, podstatně omezí denní provoz firem a rovněž neumožní získání stavebního povolení na strojní zařízení a vybavení související s provozem firem. V konečném důsledku se tedy jedná o stavební uzávěru a vyvlastnění pozemků. Navržené regulativy také nesplňují kritéria rovného přístupu k podnikatelským subjektům a rovnosti hospodářské soutěže, protože např. na sousedních pozemcích (Šantovka) nejsou navrženy žádné srovnatelné regulativy nebo jen minimální regulativy.

Požadavek na vymezení veřejného prostranství nelze provést bez majetkoprávního vypořádání. Další regulativ řeší procento zastavěnosti 10— 40 %, což je z celkové plochy pozemků vlastníka (0,6 Ha) plocha 0,6 — 2,6 tis.m2. Již v současné době zastavěnost daného území tento regulativ vysoko překračuje stávajícími objekty. Stanovené procento zeleně min. 30 % znamená pro vlastníka 2 tis. m2 nevyužitelné plochy. Požadavek dohody o parcelaci je nereálný.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pozemky p.č. 1112, st. 1100, 705/9, st. 1098, st. 1115, v k.ú. Hodolany jsou zařazeny do stabilizované plochy smíšené obytné (03/049S), v souvislosti s tím byla vypuštěna dohoda o parcelaci jako podmínka pro rozhodování v této ploše a dále byl vypuštěn požadavek na vymezení veřejného prostranství formou zeleně parkové. Struktura zástavby v ploše 03/049 je v souladu se stávajícím stavem charakterizována jako areálová. Ve stabilizovaných plochách není podíl zeleně stanoven, při jejich dostavbě je však v případě areálové struktury nutné zajistit minimální podíl zeleně 15%. Zpracování územní studie US-42 jako podmínka pro rozhodování v území je předepsáno pro koridor Městské třídy Velkomoravská a týká se části pozemku 705/9. V tomto pásu je nutné prověřit možnosti zástavby v souladu s podmínkami stanovenými pro městské třídy v bodě 4. Urbanistická koncepce, přičemž rozvoj městských tříd je jedním z principů základní koncepce rozvoje města stanovené v bodě 3. výroku územního plánu.

Pozemky p.č. 987/24, 1592, 1591, 1594/3, 987/9, 987/4 v k.ú. Hodolany a pozemky p.č. 345/1, 345/5, 345/6 v k.ú. Nové sady jsou zařazeny do samostatně vymezené přestavbové plochy smíšené obytné s blokovou strukturou zástavby, zastavěností 10-40% a podílem zeleně min. 30%. Využití nově vymezené plochy přestavby je podmíněno pořízením územní studie. Plocha se dotýká nábřeží vodního toku, který je přírodní osou celého území města a určujícím kompozičním prvkem v lokalitě 03 (Kosmonautů - jih). Zejména s ohledem na tuto skutečnost je stanoven příslušný podíl zeleně. V ÚPnSÚ Olomouc byly v tomto území vymezeny konkrétní plochy zeleně podél obtokového kanálu Moravy. Od konkrétního vymezení

ploch zeleně bylo v Územním plánu Olomouc upuštěno, předpokládá se však, že v souladu s požadavkem na rozvoj nábřeží bude zeleň rozvíjena především v pásu podél obtokového kanálu Moravy.

Dále viz odůvodnění námítky č. 1281a: Dotčený areál byl již v ÚPnSÚ Olomouc zařazen do funkčního využití

1543a. fyzická osoba

Nesouhlasí s územní rezervou UR-02 "územní rezerva pro plochu dopravní infrastruktury mezi ulicí Řepčínskou a komunikací mezi Hejčínem a Černovírem (pro základní komunikační síť); za předpokladu prověření nezbytnosti silničního propojení je možné změnou Územního plánu vymezit koridor jako plochu pro dopravní infrastrukturu; v rámci prověření budoucího využití bude stanovena nutnost vyhodnotit dopady záměru na přilehlé prvky ÚSES a na VKP toku a nivy Mlýnského potoka, rovněž budou řešena opatření k posílení ekologicko-stabilizační funkce ve spolupráci se Správou CHKO Litovelské Pomoraví".

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1157a

1544a. právnická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením plochy 03/049P do ploch smíšených obytných a s podmínkami vymezení veřejného prostranství, dohodou o parcelaci DP-40 a územní studií US-42. Uvádí, že v této ploše má dlouhodobé investiční záměry, některé již odsouhlasené Stavebním odborem Magistrátu města Olomouce, do kterých byly vloženy investiční prostředky.

Požaduje zařazení do plochy, která umožní zachování, provozování a rozvíjení současného využití. Navržené regulativy znemožní dlouhodobý rozvoj firem, podstatně omezí denní provoz firem a rovněž neumožní získání stavebního povolení na strojní zařízení a vybavení související s provozem firem. V konečném důsledku se tedy jedná o stavební uzávěru a vyvlastnění pozemků. Navržené regulativy také nesplňují kritéria rovného přístupu k podnikatelským subjektům a rovnosti hospodářské soutěže, protože např. na sousedních pozemcích (Šantovka) nejsou navrženy žádné srovnatelné regulativy nebo jen minimální regulativy.

Požadavek na vymezení veřejného prostranství nelze provést bez majetkoprávního vypořádání. Další regulativ řeší procento zastavěnosti 10— 40 %, což je z celkové plochy pozemků vlastníka (0,6 Ha) plocha 0,6 — 2,6 tis.m2. Již v současné době zastavěnost daného území tento regulativ vysoko překračuje stávajícími objekty. Stanovené procento zeleně min. 30 % znamená pro vlastníka 2 tis. m2 nevyužitelné plochy. Požadavek dohody o parcelaci je nereálný.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pozemky p.č. 1099/1, 1099/2, 705/2, 1102, 1127, 1590, 705/1, 1603, 1604, 1605, 1606, 1607, 1608, 609, 1610, 1611, 1112, 1100, 705/9, 1098, 1591, 1594/3, 987/9, 987/4, 1112, 1100, 705/9, 1098, 1115 v k.ú. Hodolany jsou zařazeny do stabilizované plochy smíšené obytné (03/049S), v souvislosti s tím byla vypuštěna dohoda o parcelaci jako podmínka pro rozhodování v této ploše a dále byl vypuštěn požadavek na vymezení veřejného prostranství formou zeleně parkové. Struktura zástavby v ploše 03/049 je v souladu se stávajícím stavem charakterizována jako areálová. Ve stabilizovaných plochách není podíl zeleně stanoven, při jejich dostavbě je však v případě areálové struktury nutné zajistit minimální podíl zeleně 15%. Zpracování územní studie US-42 jako podmínka pro rozhodování v území je předepsáno pro koridor Městské třídy Velkomoravská a týká se části pozemku 705/9. V tomto pásu je nutné prověřit možnosti zástavby v souladu s podmínkami stanovenými pro městské třídy v bodě 4. Urbanistická koncepce, přičemž rozvoj městských tříd je jedním z principů základní koncepce rozvoje města stanovené v bodě 3. výroku územního plánu.

Pozemky p.č. 705/8, 987/24, 1592, 1591, 1594/3, 987/9, 987/4 v k.ú. Hodolany a pozemky p.č. 345/1, 345/5, 345/6, 345/4, 345/8 v k.ú. Nové sady byly zařazeny do samostatně vymezené přestavbové plochy smíšené obytné s blokovou strukturou zástavby, zastavěností 10-40% a podílem zeleně min. 30%. Využití nově vymezené plochy přestavby je podmíněno pořízením územní studie. Plocha se dotýká nábřeží

vodního toku, který je přírodní osou celého území města a určujícím kompozičním prvkem v lokalitě 03 (Kosmonautů - jih). Zejména s ohledem na tuto skutečnost je stanoven příslušný podíl zeleně. V ÚPnSÚ Olomouc byly v tomto území vymezeny konkrétní plochy zeleně podél obtokového kanálu Moravy. Od konkrétního vymezení ploch zeleně bylo v Územním plánu Olomouc upuštěno, předpokládá se však, že v souladu s požadavkem na rozvoj nábřeží bude zezeň rozvíjena především v pásu podél obtokového kanálu Moravy.

Dále viz odůvodnění námítky č. 1281a: Dotčený areál byl již v ÚPnSÚ Olomouc zařazen do funkčního využití...

1545a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením plochy 03/049P do ploch smíšených obytných a s podmínkami vymezení veřejného prostranství, dohodou o parcelaci DP-40 a územní studií US-42. Uvádí, že v této ploše má dlouhodobé investiční záměry, některé již odsouhlasené Stavebním odborem Magistrátu města Olomouce, do kterých byly vloženy investiční prostředky.

Požaduje zařazení do plochy, která umožní zachování, provozování a rozvíjení současného využití. Navržené regulativy znemožní dlouhodobý rozvoj firem, podstatně omezí denní provoz firem a rovněž neumožní získání stavebního povolení na strojní zařízení a vybavení související s provozem firem. V konečném důsledku se tedy jedná o stavební uzávěru a vyvlastnění pozemků. Navržené regulativy také nesplňují kritéria rovného přístupu k podnikatelským subjektům a rovnosti hospodářské soutěže, protože např. na sousedních pozemcích (Šantovka) nejsou navrženy žádné srovnatelné regulativy nebo jen minimální regulativy.

Požadavek na vymezení veřejného prostranství nelze provést bez majetkoprávního vypořádání. Další regulativ řeší procento zastavěnosti 10–40 %, což je z celkové plochy pozemků vlastníka (0,6 Ha) plocha 0,6 – 2,6 tis.m². Již v současné době zastavěnost daného území tento regulativ vysoko překračuje stávajícími objekty. Stanovené procento zeleně min. 30 % znamená pro vlastníka 2 tis. m² nevyužitelné plochy. Požadavek dohody o parcelaci je nereálný.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pozemky p.č. 1102, st. 1127, st. 1590 a část pozemku 705/1 v k.ú. Hodolany jsou zařazeny do stabilizované plochy smíšené obytné (03/049S), v souvislosti s tím byla vypuštěna dohoda o parcelaci jako podmínka pro rozhodování v této ploše a dále byl vypuštěn požadavek na vymezení veřejného prostranství formou zeleně parkové. Struktura zástavby v ploše 03/049 je v souladu se stávajícím stavem charakterizována jako areálová. Ve stabilizovaných plochách není podíl zeleně stanoven, při jejich dostavbě je však v případě areálové struktury nutné zajistit minimální podíl zeleně 15%. Zpracování územní studie US-42 jako podmínka pro rozhodování v území je předepsáno pro koridor Městské třídy Velkomoravská a týká se části pozemku 705/8. V tomto pásu je nutné prověřit možnosti zástavby v souladu s podmínkami stanovenými pro městské třídy v bodě 4. Urbanistická koncepce, přičemž rozvoj městských tříd je jedním z principů základní koncepce rozvoje města stanovené v bodě 3. výroku územního plánu.

Pozemek p.č. 705/8 a část pozemku 705/1 v k.ú. Hodolany a pozemky p.č. 345/4, 345/8 v k.ú. Nové sady jsou zařazeny do samostatně vymezené přestavbové plochy smíšené obytné s blokovou strukturou zástavby, zastavěností 10-40% a podílem zeleně min. 30%. Využití nově vymezené plochy přestavby je podmíněno pořízením územní studie. Plocha se dotýká nábřeží vodního toku, který je přírodní osou celého území města a určujícím kompozičním prvkem v lokalitě 03 (Kosmonautů - jih). Zejména s ohledem na tuto skutečnost je stanoven příslušný podíl zeleně. V ÚPnSÚ Olomouc byly v tomto území vymezeny konkrétní plochy zeleně podél obtokového kanálu Moravy. Od konkrétního vymezení ploch zeleně bylo v Územním plánu Olomouc upuštěno, předpokládá se však, že v souladu s požadavkem na rozvoj nábřeží bude zezeň rozvíjena především v pásu podél obtokového kanálu Moravy.

Dále viz odůvodnění námítky č. 1281a: Dotčený areál byl již v ÚPnSÚ Olomouc zařazen do funkčního využití...

1546a. fyzické osoby

Uplatňují námitku, ve které nesouhlasí s podmínkou pořízení regulačního plánu pro plochy 15/0558, 15/057Z, 15/058P, 15/059Z, 15/062Z, 151063Z. Zadání regulačního plánu prakticky splňuje zaevidovaná a aktualizovaná územní studie. Navrhují, aby hranice zadání regulačního plánu byly zmenšeny na plochy 15/073P, 15/150P, 15/116P.

Námitce se vyhovuje.**Odůvodnění:**

Pořízení regulačního plánu RP-07:"Okružní" jako podmínka pro rozhodování v území bylo z územního plánu vypuštěno včetně požadavku na vymezení pozemků mateřské školy. Pro uvedené území byla pořízena územní studie, jejíž koncepční principy byly do územního plánu převzaty včetně vymezení plochy veřejné rekreace 15/160Z a veřejných prostranství zajišťujících přechod do krajiny. V území byla již započata příprava výstavby v souladu s územní studií.

1547a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které požaduje pozemky parc.č. 293/1 a část parc.č. 1286/14 přičlenit k ploše smíšené obytné 20/073S.

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Pozemky parc.č. 293/1 a 1286/14 jsou vymezeny jako součást plochy veřejného prostranství 20/061S. Jedná se o stávající veřejné prostranství v místě spojnice ulic Ke Stromkům a Dolní Úlehla, které s nijak nesouvisí s pozemky rodinných domů v ulici Ke Stromkům, a tudíž není logické je vymezovat jako součást stabilizované plochy smíšené obytné. Pozemky byly v předchozím ÚPnSÚ Olomouc vymezeny jako louky a orná půda, tedy jako plochy veřejně přístupné, územní plán tedy jejich využití v zásadě nemění.

1547b. fyzická osoba

Uplatňuje námitku k pozemkům p. č. 1286/13, 393/6, 1286/2, 1286/10 k.ú. Droždín, požaduje na svých pozemcích zřídit zařízení zázemí pro okrasné školky. Jedná se především o skleník, fóliovník, sklep závlahy a pod.

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Pozemky se nachází na pozemcích p. č. 1286/13, 393/6, 1286/2, 1286/10 v k.ú. Droždín, které jsou součástí ploch zemědělských (20/074N), kde školky okrasných dřevin jsou jejich hlavním využitím. Podmíněně přípustné využití ploch zemědělských jsou pozemky staveb pro zemědělství a včelařství, které svým účelem a kapacitou odpovídají charakteru a výměře místně souvisejících zemědělských pozemků a jsou technologicky přímo vázány na dané stanoviště, přičemž pozemky stavby či zařízení lze do území umístit za podmínky prokázání, že jejich provoz, včetně zajištění nároků statické dopravy nemá negativní vliv na krajinný ráz, neohroží hodnoty daného území, kvalitu prostředí souvisejícího území a jeho hodnoty a nepřiměřeně nezvýší dopravní zátěž v obytném území.

1547c. fyzická osoba

Uplatňuje námitku k pozemkům p. č. 1288/9 až 1288/19 k.ú. Droždín, nesouhlasí s navrhovanými protierozními opatřeními na svých pozemcích s tím, že zde nejsou potřebné s ohledem na sklon terénu.

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Uvedené pozemky vlastníka se nachází v plochách zemědělských (20/047N) na kterých jsou navrhovaná protierozní opatření v souladu s územně plánovacím podkladem "Studii protierozních opatření na ZPF na území města Olomouce" (Kalivodová 2010). Opatření jsou vymezená jako veřejně

prospěšná opatření pro snižování ohrožení území erozí. V ÚP jsou vymezeny koridorem, který bude upřesněn podrobnějším podkladem, například pozemkovými úpravami.

1547d. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, protože nesouhlasí na svém pozemku p. č. 1304/11, k.ú. Droždín s ochranným zatravněním. Místo toho navrhuje zřídit na sousedních pozemcích zahrádky p. č. 1304/1, /7, /8, /9 a /11 k.ú. Droždín

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedený pozemek vlastníka p. č. 1304/11, k.ú. Droždín se nachází v plochách zemědělských (20/002K) na kterých jsou navrhovaná protierozní opatření (PE-19) v souladu s územně plánovacím podkladem "Studii protierozních opatření na ZPF na území města Olomouce" (Kalivodová 2010). Tyto opatření jsou vymezená jako veřejně prospěšná opatření pro snižování ohrožení území erozí. V ÚP jsou vymezeny plochou, která bude upřesněna podrobnějším podkladem, například pozemkovými úpravami. Pozemek je zároveň součástí hodnotné části krajiny.

1547e. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, v níž požaduje pozemek parc.č. 165 v k.ú. Radíkov začlenit do plochy smíšené obytné 22/004S, nebo spolu se sousedními pozemky vymezit pro zahrady.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Předmětný pozemek parc.č. 165 není součástí zastavěného území, a není jej tedy možné vymezit jako součást navazující stabilizované plochy smíšené obytné. Vymezení nové zastavitelné plochy v této lokalitě odporuje jednomu ze základních principů koncepce rozvoje území města Olomouce (kapitola 3.2.1.) - stabilizovat solitérní příměstská sídla definováním jejich půdorysně pevných hranic zástavby a rozvíjet jejich začlenění do krajiny. Hranice zastavěného území a krajiny je v tomto případě jasně a přirozeně dána tokem potoka při jižním okraji uvedeného pozemku. Severně od potoka se nachází relativně příkrá stráň a pole, proto jsou pozemky zařazeny do zemědělských ploch. Jako hlavní využití ploch zemědělských stanovuje územní plán neoplocené pozemky zemědělského půdního fondu (pole, zahrady, vinice, chmelnice, sady, školky dřevin), využití pozemku pro zahradu tak územní plán umožňuje.

1549a. zástupce veřejnosti

Uplatňují námitku zástupce veřejnosti, ve které požadují změnu využití pozemku p.č. 132/23, k.ú. Nové Sady u Olomouce, v ploše 13/026S z plochy smíšené obytné na plochu veřejného vybavení.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Předmětný pozemek je součástí plochy smíšené obytné 13/026S, kde je dle podmínek přípustného využití možné umísťovat stavby a zařízení veřejného vybavení sloužící potřebám území. V regulačním plánu sídliště Povel – Čtvrťky je tento pozemek dlouhodobě hájen jako rezerva pro vybudování parkovacího objektu jako jedné z mála možností částečného zlepšení zásadního deficitu parkovacích ploch v přílehlém území sídliště. V požadavcích na rozvoj lokality 13 (Povel, Slavonín – sever a Nové Sady – sever) je proto stanoveno na ploše 13/026S vybudovat objekt nebo plochu statické dopravy DK-08.

1550a. fyzická osoba

Uplatňují námitku, ve které žádají o vytvoření předělovacího pásu zeleně s protihlukovými prvky mezi obytnou zástavbou v Máchově ulici (16/010S, 16/009S, 16/008S) a smíšenou výrobní plochou náležející areálu železáren (16/063S), a to i v rámci územní rezervy UR-02.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č.1196a

1552a. právnická osoba

Uplatňuje námitku proti výškové hladině zástavby v plochách 15/029Z a 15/033Z (10/14m). Stávající zástavba má výšku maximálně 2 podlaží, vyšší zástavba by narušila charakter lokality.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č. 1255a

1552b. právnická osoba

Uplatňuje námitku proti ploše veřejného prostranství 15/32Z. Navrhovaná komunikace zasahuje do práv vlastníků jednotlivých parcel.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky v předmětné lokalitě Nivy jižně od Keltské ulice jsou v současnosti přístupné pouze z této ulice, podél níž je možné realizovat výstavbu. Intenzivnější využití až 150m dlouhých pozemků není možné bez realizace nového veřejného prostranství, zpřístupňujícího jižní část plochy. Trasa veřejného prostranství 15/032 Z byla převzata z evidované územní studie lokality, severojižní větev veřejného prostranství logicky navazuje na stávající trasu Keltské ulice v tomto směru.

1553a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčínské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ v ploše 05/24P.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1151a

1554a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti vedení obslužné komunikace přes pozemek p.č. 377/75 v k.ú. Týneček. Připouští ochotu jednat o odprodeji části pozemku potřebného pro vedení této komunikace v případě dohody o umístění komunikace.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pozemek parc.č. 377/75 je součástí zastavitelné plochy smíšené obytné, část pozemku je dotčena vedením veřejného prostranství. Pro rozvoj zástavby v navržených zastavitelných plochách je vymezení veřejného prostranství nezbytnou podmínkou, veřejná prostranství jsou určena k obsluze staveb umístěvaných v území. Pro území je pořízena evidovaná územní studie Týneček – Opletinka, ze které vychází koncepce veřejných prostranství vymezených v územním plánu. Pro spravedlivé vypořádání nákladů a prospěchů spojených s vymezením veřejných prostranství je předepsána dohoda o parcelaci mezi jednotlivými vlastníky.

1556a. právnická osoba

V námitce nesouhlasí s vymezením lokalit, podmíněné dohodou o parcelaci s označením DP-39 (24/001P, 24/002S, 24/036Z a 24/003Z), jako plochy smíšené obytné. Požaduje zařadit tyto lokality do ploch smíšených výrobních. Poukazuje na intenzivní využívání vlečky v lokalitě a možný střet zájmů v území.

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Plochy 24/001P, 24/003Z, 24/036Z, 24/013P a 24/002SZ byly již v Konceptu územního plánu vymezeny v plochách smíšených obytných. Zpracovatel prověřil na základě námitky firmy ADM Prague s.r.o. rozšíření plochy smíšené výrobní žadatele (dle Konceptu č. 086) i na plochy sousední (dle Konceptu č. 087 Fort V.). Na základě záměrů v území kolem Fortu V., které směřují k využití pro bydlení a občanské vybavení (při ulici Lipenské), byla severovýchodní část území ponechána jako plochy smíšené obytné, nyní pod č. 24/003Z, 24/002S a 24/036Z. Vlečka společnosti ADM byla vymezena jako plocha dopravní infrastruktury. Mezi areálem ADM a plochami smíšenými obytnými byl vymezen pás rekreace (plocha přestavby stávajícího areálu dřevařské výroby 24/013P), který je zatížen množstvím elektrických vedení a využití pro veřejnou zeleň se tedy vhodně nabízí, také ve vazbě na rekreační potenciál Hamerského náhonu a na navržené cyklistické trasy.

Možnost umístění stavby v ochranném pásmu dráhy je podmíněna souhlasem Drážního správního úřadu. Každá nově budovaná stavba musí splňovat mimo jiné i hygienické podmínky, mezi které patří i nepříznivé ovlivnění okolí hlukem a musí být navržena taková opatření, která budou tento nepříznivý vliv eliminovat. Problematika vyvolaných investic je nad podrobnost územního plánu.

1556b. právnická osoba

Nesouhlasí s šířkou koridoru stavby DS-02 "komunikace nadměstského významu – tzv. Východní tangenta (přeložka silnice I/46) od křižovatky s R35 po křižovatku s ulicí Lipenskou, včetně křižovatek a křížení" a požaduje částečný odsun stavby západním směrem.

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Koridor trasy Východní tangenty je převzat ze závazné vyšší územně plánovací dokumentace - Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje. V rámci tohoto koridoru byla zpracována vyhledávací studie řešící optimální trasování komunikace. Na základě vybrané a projednané varianty byla upřesněna minimální nutná plocha pro umístění této stavby, která je promítnuta v ÚPD. Na základě studie byl ze strany ŘSD, jako investora komunikace již zpracován investiční záměr. Polohu trasy východní tangenty je tedy nutné považovat za stabilizovanou.

1556c. právnická osoba

Požaduje být informován o stavbě DZ-02 "železniční vlečka – prodloužení vlečky jižně od ulice Hamerské, včetně křížení".

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Požadavky uvedené v námitce jsou nad rámec územně plánovací dokumentace. Jako dotčený vlastník je přímým účastníkem územních a stavebních řízení zmiňovaných staveb.

1556d. právnická osoba

Uplatňuje námitku, ve které požaduje alternativní umístění přeložek TE-06 a TE-10 tak, aby vedení ani jejich ochranná pásma nezasahovala do jejich pozemků (např. parc.č. 1857/1, 1857/32)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pro uvolnění koridoru pro výstavbu dopravní stavby Východní tangenta I/46 Olomouc jsou navrženy přeložky venkovních vedení 110 kV. Při řešení námitek ke konceptu byla prověřena možnost úpravy tras přeložek VVN 110 kV k východu tak, aby neprocházely přes pozemky ADM Prague a trasy byly upraveny. Všechna tato překládaná venkovní vedení 110 kV jsou provedena venkovním vedením v souběhu s trasou Východní tangenty. Vedení VVN 110 kV (TE-06) a (TE-07) přicházející od jihu jsou ze stávajícího koridoru přes ulici Hamerskou nově přeložena východně okolo hranice bývalého areálu SETUZA (ADM Prague). Do společného koridoru s těmito přeložkami je východně od areálu SETUZA nově přeloženo i dvojité venkovní vedení 110 kV Hodolany – Prosenice (TE-10). Část pozemků při východní hranici (p.č.1857/1, 1857/88 k.ú. Holice) zůstává dotčena. Dle energetického zákona je distribuční soustava zřizována a provozována ve veřejném zájmu.

1556e. právnická osoba

V souvislosti se stavbami DS-22 "základní komunikační síť města – přeložka ulice Holické s křížením železniční trati č. 270 a se zapojením do ulice Přerovské v místě nadjezdu nad vlečkou, včetně křižovatek a křížení a včetně napojení na okolní ulice" a DS-23 "základní komunikační síť města – propojení ulice Přerovské s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek a křížení" požadují zajištění plynulého a nepřerušovaného provozu železniční vlečky.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Trasa dopravní stavby DS-22 (přeložka ulice Holická s křížením železniční trati č. 270 a se zapojením do ulice Přerovské, v konceptu uváděné pod kódem DS-43) je určena koridorem této veřejně prospěšné stavby – přesný výčet dotčených pozemků bude určen územní studií.

Problematika konzultací, hrazení investic a zajištění nepřerušovaného provozu jsou nad rámec územně plánovací dokumentace a budou řešeny v příslušných stupních projektové dokumentace veřejně prospěšné stavby DS-22.

1556f. právnická osoba

Nesouhlasí s rozsahem sousedních ploch smíšených obytných v blízkosti železniční vlečky.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Možnost umístění stavby v ochranném pásmu dráhy je podmíněna souhlasem Drážního správního úřadu. Každá nově budovaná stavba musí splňovat mimo jiné i hygienické podmínky, mezi které patří i nepříznivé ovlivnění okolí hlukem a musí být navržena taková opatření, která budou tento nepříznivý vliv eliminovat. Problematika vyvolaných investic je nad podrobnost územního plánu.

Plochy 24/001P, 24/003Z, 24/036Z, 24/013P a 24/002SZ byly již v Konceptu územního plánu vymezeny v plochách smíšených obytných. Zpracovatel prověřil na základě námítky firmy ADM Prague s.r.o. rozšíření plochy smíšené výrobní žadatele (dle Konceptu č. 086) i na plochy sousední (dle Konceptu č. 087 Fort V.). Na základě záměrů v území kolem fortu V., které směřují k využití pro bydlení a občanské vybavení (při ulici Lipenské), byla severovýchodní část území ponechána jako plochy smíšené obytné, nyní pod č. 24/003Z, 24/002S a 24/036Z. Vlečka společnosti ADM byla vymezena jako plocha dopravní infrastruktury. Mezi areálem ADM a plochami smíšenými obytnými byl vymezen pás rekreace (plocha přestavby stávajícího areálu dřevařské výroby 24/013P), který je zatížen množstvím elektrických vedení a využití pro veřejnou zeleň se tedy vhodně nabízí také ve vazbě na rekreační potenciál Hamerského náhonu a na navržené cyklistické trasy.

1556g. právnická osoba

Požaduje nepřerušovaný provoz železniční vlečky po dobu realizace následujících veřejně prospěšných staveb:

- DS-02: Východní tangenta (přeložka silnice 1/46) od křižovatky s R/35 po křižovatku s ulicí Lipenskou (silnice 1/35,)
- DH-08: koridor tramvajové tratě Ostravská — Rolsberská — Přerovská — Keplerova
- TV-01: propojení vodovodu DN 600 (400) Řezníčkova — Brunclíkova
- TV-03: propojení vodovodu DN 600 (300) U Solných mlýnů — Holická
- TV-04: propojení vodovodu DN 300 Na Luhu — Pavelkova — Keplerova
- VT-02: úprava Hamerského náhonu na k.ú. Holice
- TP-01: prodloužení plynovodu (STL) z ulice Pivovarské

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Problematika technologických postupů výstavby a z toho vyplývající vliv na zajištění provozu vlečky je součástí příslušných stupňů projektové dokumentace a je nad rámec podrobnosti územního plánu.

1556h. právnická osoba

Požaduje nepřerušované zásobování areálu všemi energiemi a médii po dobu realizace následujících veřejně prospěšných staveb:

- DS-02: Východní tangenta (přeložka silnice 1/46) od křižovatky s R35 po křižovatku s ulicí Lipenskou (silnice I/35,)
- TH-04: návrh propojení nové teplárny se špičkovou výtopnou (ŠVOL)
- TV-04: propojení vodovodu DN 300 Na Luhu — Pavelkova — Keplerova
- TK-03: prodloužení kanalizace H III f
- VT-02: úprava Hamerského náhonu na k.ú. Holice

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Tyto oprávněné podmínky neřeší územní plán, ale dle platných zákonů musí být splněny při realizaci veřejně prospěšné stavby.

1556i. právnická osoba

V námítce nesouhlasí se zařazením pozemků p.č. 1857/88 a 1857/1 k.ú. Holice do ploch stabilizovaných v nezastavěném území (24/016N) určené pro zemědělské využití. Požaduje zařadit do ploch smíšených výrobních.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky p.č. 1857/88 a část p.č. 1857/1 se nacházejí za hranicí zastavěného území a tvoří přechod mezi městem a krajinou. Z tohoto důvodu byly již v ÚPnSÚ Olomouc vedeny v ploše nezastavitelné, jedná se tedy o dlouhodobou koncepci využívání území. Vymezení nové zastavitelné plochy na uvedených pozemcích odporuje principům základní koncepce rozvoje území obce.

1556j. právnická osoba

Požadují úzkou spolupráci v dalších etapách přípravy stavby DV-01R "územní rezerva pro vodní cestu D-O-L"

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Trasa koridoru územní rezervy je do územního plánu převzata z nadřazených územně plánovacích dokumentací - Politika územního rozvoje a Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje. Příprava stavby ve všech fázích spadá do kompetence Ministerstva dopravy ČR.

1557a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s východní částí plochy 13/043Z (pod plochou 13/041Z). Uvádí rozpor územního plánu se zásadami subsidiarity a minimalizace zásahu do vlastnických práv v případě pozemků p.č. 416/36, 416/37, 416/38, 416/39, 416/40, 416/41, 416/42 a 416/43 v k.ú. Povel.

Dále uvádí rozpor územního plánu s technickými požadavky a hospodárností využití území, kdy východní část plochy 13 /043Z je nadbytečná. Spojení ulic Schweitzerova a Arbesova (potažmo Brněnská) je dostatečně zajištěno prostřednictvím ploch 13/072Z a 13/073S a stávající ulicí Jižní. Tyto dvě významné spojnice uvedených ulic jsou od sebe vzájemně vzdálené přibližně 650 metrů. Vnesení další páteřní komunikace by vedlo k nedůvodnému rozdělení území určeného k bydlení na menší dílčí, a tím pádem objektivně obtížněji využitelné celky, mezi nimiž by vznikla nevyužitelná proluka — mrtvá průjezdní zóna. Okraje této zóny by pak přestavovaly snížení kvality bydlení v této části území z důvodu imisí prachu, výfukových plynů, hluku a vibrací. Její negativní přesah by byl vzhledem k jejím dispozicím značný. Z dopravního hlediska by v důsledku realizace toho vzniklo na úseku necelých 750 metrů pět úrovnových křížení ulice Schweitzerova, včetně křížení s tramvajovou tratí.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Namítaná východní větev veřejného prostranství 13/043Z byla z územního plánu vypuštěna, rozhodování o změnách v plochách 13/038S, 13/041Z, 13/044Z a 13/064Z včetně zrušené větve veřejného prostranství je podmíněno vydáním regulačního plánu. Pozemek p.č. 416/13 v k.ú. Povel je součástí rozsáhlé rozvojové lokality Slavonín - sever, územním plánem nově vymezené na dosud nezastavitelných zemědělsky využívaných pozemcích. Jedná se ve skutečnosti o nově vymezenou městskou čtvrť, jejíž zástavbu je nutné řešit koncepčně, včetně zajištění sítě odpovídajících veřejných prostranství a příslušné občanské vybavenosti. Z toho důvodu byl pro toto území již v roce 2000 pořízen územně plánovací podklad - urbanistická studie Slavonín - sever. Ta vymezila hlavní urbanistické osy území včetně návrhu jejich šířek, vycházejících z obvyklých šířek městských ulic obdobného významu a charakteru (např. třída Svobody 45 - 50m, Masarykova třída 30m, ulice v úřednické čtvrti 20m, ulice v rodinné zástavbě na Letné 16m, apod.) a prověřila možnosti využití tohoto území charakteristickou předměstskou zástavbou v blocích. Vzhledem k tomu, že v daném území přichází v úvahu více možností členění území na jednotlivé bloky, byla do návrhu územního plánu převzata pouze hlavní kostra veřejných prostranství (13/043Z) a využití nového zastavitelného území bylo podmíněno zpracováním územní studie, která by jeho možnosti prověřila i v dalších variantách. Koridor 13/043Z představuje páteřní urbanistické osy území (hlavní městské ulice nové čtvrti), které zajišťují jeho propojení s ulicemi Arbesova, Schweitzerova, Jižní a Jeremiášova (v budoucnu propojená s ulicí Brněnskou). Převážná část tohoto propojení je vedena ve stopě polní cesty na pozemku 533/33 v k.ú. Slavonín ve vlastnictví města, na straně ulice Arbesova navazuje na koridor veřejného prostranství zajišťující dopravní obsluhu zástavby rodinných a bytových domů, jejíž příprava již byla zahájena. Namítaná východní větev veřejného prostranství byla v návrhu územním plánem vedena odlišně od jejího vymezení v urbanistické studii a vzhledem k různým možnostem jejího průběhu byla z územního plánu vypuštěna. Protože je však nezbytné v takto rozsáhlém území páteřní urbanistické propojení s ulicí Schweitzerova zajistit, je rozhodování o změnách v plochách 13/038S, 13/041Z, 13/044Z a 13/064Z včetně zrušené větve veřejného prostranství 13/043Z podmíněno vydáním regulačního plánu.

Tvrzení, že "spojení ulic Schweitzerova a Arbesova (potažmo Brněnská) je ... dostatečně zajištěno prostřednictvím ploch 13/072Z a 13/073S a stávající ulicí Jižní" je možné přisvědčit jen ve smyslu koncepce silniční dopravy, tedy ve smyslu základní komunikační sítě města. Pokud jde i síť veřejných prostranství, je nutné vycházet z běžné velikosti bloku charakteristického pro městskou zástavbu. V případě stabilizované zástavby na protilehlé straně ulice Schweitzerovy jsou na stejném úseku řešena čtyři další propojení s touto ulicí, přičemž za optimální velikost bloku městské vilové zástavby je možné považovat plochu cca 100x80m (viz úřednická čtvrť, Letná,...), u bytových domů 200x200m (viz sídliště Dělnická). To na vzdálenosti 650m představuje nejméně tři další propojení s ulicí Schweitzerova.

1557b. fyzická osoba

Nesouhlasí s podmíněním výstavby na plochách 13/039Z, 13/041Z, 13/044Z realizací protipovodňových opatření PP-08 a PP-05. Dle jejich názoru území bude chráněno po dokončení protipovodňového opatření v části Velkomoravská - železniční most na trati Olomouc — Nezamyslice z východní strany a ze strany jižní železniční tratě vedenou po náspu. Žádají podmínit výstavbu v lokalitě 13/041Z a 13/044Z pouze realizací protipovodňového opatření v úseku Velkomoravská — železniční most tratě Olomouc — Nezamyslice. Navíc mohou být protipovodňová opatření realizována i při konkrétní výstavbě a jejich realizace stanovena jako její podmínka ve stavebním řízení.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Protipovodňová ochrana města je navržena na průtok $Q=650\text{m}^3/\text{s}$ a územní plán vymezuje prvek protipovodňových opatření, který vytváří podmínky pro vybudování dostatečné protipovodňové ochrany na území města. Systém protipovodňové ochrany pro plochy 13/039Z, 13/041Z, 13/044Z bude funkční až po vybudování pravobřežního hrázového systému v úseku od Břetislavovy ulice v Řepčíně až k silnici II/435 na jižní hranici města. Ani po dokončení probíhající stavby II A etapy (mezi ul. Velkomoravská - železniční most na trati 275) nebudou výše uvedené plochy chráněny, neboť k rozlivu povodně dojde na území města, které není na navrhovaný průtok dosud chráněno a následně tak budou zasaženy i plochy 13/039Z, 13/041Z, 13/044Z. Do doby vybudování komplexní protipovodňové ochrany budou tedy výše uvedené plochy součástí záplavového území, v němž je vymezení nových zastavitelných ploch dle politiky územního rozvoje ČR možné jen ve zcela výjimečných a zvlášť odůvodněných případech. Vzhledem k tomu byly tyto nově navrhované zastavitelné plochy zařazeny do návrhu etapizace dle bodu 14.1.18. textové části Územního plánu.

1557c. fyzická osoba

Námitka vlastníka - nesouhlasíme s podmíněním výstavby na plochách 13/039Z, 13/041Z, 13/044Z, 13/064Z rekonstrukcí kanalizačního sběrače A II (TK-08). Podmínka rekonstrukce kanalizačního sběrače A II v uvedeném rozsahu od ulice Buzulucké po ulici Dolní Novosadskou zcela zjevně znevýhodňuje vlastníky pozemků na plochách 13/039Z, 13/041Z, 13/044Z, 13/064Z oproti vlastníkům pozemků na plochách 28/100Z, 28/104Z, 28/123Z, 28/103Z, 28/112Z, 28/116Z, 28/115Z, 28/116Z, ve vztahu ke kterým tato podmínka stanovena není, a to přestože se nově zastavitelné plochy budou připojovat ke stejnému kanalizačnímu sběrači. Žádáme proto o zrušení této podmínky i ve vztahu k plochám 13/039Z, 13/041Z, 13/044Z, 13/064Z nebo dodržení principu rovného přístupu jiným vhodným způsobem.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Provozovatel kanalizace uplatnil námitku ke konceptu územního plánu, ve které požaduje při návrhu odvodnění lokality Slavonín-sever (039/03) zohlednit omezenou kapacitu kanalizačního sběrače AII při jižním okraji této lokality, kde se právě nachází úsek kanalizace z hlediska kapacity nejproblematictější. V ÚPnSÚ Olomouc je území rozvojových ploch 13/039Z, 13/041Z, 13/044Z, 13/064Z vymezeno jako rozsáhlá lokalita nezastavitelného území (ZPF). V územním plánu je proto stavební využití rozvojových ploch 13/039Z, 13/041Z, 13/044Z, 13/064Z v území lokality Slavonín-sever v rámci stanovení pořadí provádění změn v území (etapizace) podmíněno rekonstrukcí přetížené stoky A II (TK-08). Pro pozemky na plochách 28/100Z, 28/104Z, 28/123Z, 28/103Z, 28/112Z, 28/116Z, 28/115Z, 28/116Z podmínka rekonstrukce stoky A II (TK-08) uplatněna nebyla, protože převážná část těchto pozemků již byla vymezena v ÚPnSÚ Olomouc jako zastavitelná plocha pro bydlení městské všeobecné (BO) a bylo vydáno územní rozhodnutí na stavbu bytových domů včetně napojení na kanalizaci mimo kritický úsek v oblasti ulice Buzulucká. Město Olomouc nechává zpracovat přepočty celé kanalizační sítě v rámci projektu Koncepce vodního hospodářství (termín dokončení 02/2014). Na základě nových podkladů (jiná rozvojová území, hospodaření s dešťovými vodami v souladu s moderními trendy dle nové normy ČSN 759010 a TNV 759011) bude prověřena možnost řešení omezené kapacity kanalizačního sběrače AII stanovením regulativů pro využití rozvojových ploch bez nutnosti rekonstrukce kanalizačního sběrače AII.

1558a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s východní částí plochy 13/043Z (pod plochou 13/041Z). (Námitka je totožná s námitkou č.1557a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č.1557a

1558b. fyzická osoba

Nesouhlasí s podmíněním výstavby na plochách 13/039Z, 13/041Z, 13/044Z realizací protipovodňových opatření PP-08 a PP-05. Dle jejich názoru území bude chráněno po dokončení protipovodňového opatření v části Velkomoravská - železniční most na trati Olomouc — Nezamyslice z východní strany a ze strany jižní železniční tratí vedenou po náspu. Žádají podmínit výstavbu v lokalitě 13/041Z a 13/044Z pouze realizací protipovodňového opatření v úseku Velkomoravská — železniční most tratě Olomouc — Nezamyslice. Navíc mohou být protipovodňová opatření realizována i při konkrétní výstavbě a jejich realizace stanovena jako její podmínka ve stavebním řízení.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č. 1557 a)

1558c. fyzická osoba

Námitka vlastníka - nesouhlasíme s podmíněním výstavby na plochách 13/039Z, 13/041Z, 13/044Z, 13/064Z rekonstrukcí kanalizačního sběrače A II (TK-08). Podmínka rekonstrukce kanalizačního sběrače A II v uvedeném rozsahu od ulice Buzulucké po ulici Dolní Novosadskou zcela zjevně znevýhodňuje vlastníky pozemků na plochách 13/039Z, 13/041Z, 13/044Z, 13/064Z oproti vlastníkům pozemků na plochách 28/100Z, 28/104Z, 28/123Z, 28/103Z, 28/112Z, 28/116Z, 28/115Z, 28/116Z, ve vztahu ke kterým tato podmínka stanovena není, a to přestože se nově zastavitelné plochy budou připojovat ke stejnému kanalizačnímu sběrači. Žádáme proto o zrušení této podmínky i ve vztahu k plochám 13/039Z, 13/041Z, 13/044Z, 13/064Z nebo dodržení principu rovného přístupu jiným vhodným způsobem.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky 1557c

1559a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s východní částí plochy 13/043Z (pod plochou 13/041Z). (Námitka je totožná s námitkou č.1557a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č.1557a

1559b. fyzická osoba

Nesouhlasí s podmíněním výstavby na plochách 13/039Z, 13/041Z, 13/044Z realizací protipovodňových opatření PP-08 a PP-05. Dle jejich názoru území bude chráněno po dokončení protipovodňového opatření v části Velkomoravská - železniční most na trati Olomouc — Nezamyslice z východní strany a ze strany jižní železniční tratí vedenou po náspu. Žádají podmínit výstavbu v lokalitě 13/041Z a 13/044Z pouze realizací protipovodňového opatření v úseku Velkomoravská — železniční most tratě Olomouc — Nezamyslice.

Navíc mohou být protipovodňová opatření realizována i při konkrétní výstavbě a jejich realizace stanovena jako její podmínka ve stavebním řízení.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č. 1557 a)

1559c. fyzická osoba

Námítka vlastníka - nesouhlasíme s podmíněním výstavby na plochách 13/039Z, 13/041Z, 13/044Z, 13/064Z rekonstrukcí kanalizačního sběrače A II (TK-08). Podmínka rekonstrukce kanalizačního sběrače A II v uvedeném rozsahu od ulice Buzulucké po ulici Dolní Novosadskou zcela zjevně znevýhodňuje vlastníky pozemků na plochách 13/039Z, 13/041Z, 13/044Z, 13/064Z oproti vlastníkům pozemků na plochách 28/100Z, 28/104Z, 28/123Z, 28/103Z, 28/112Z, 28/116Z, 28/115Z, 28/116Z, ve vztahu ke kterým tato podmínka stanovena není, a to přestože se nově zastavitelné plochy budou připojovat ke stejnému kanalizačnímu sběrači. Žádáme proto o zrušení této podmínky i ve vztahu k plochám 13/039Z, 13/041Z, 13/044Z, 13/064Z nebo dodržení principu rovného přístupu jiným vhodným způsobem.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námítky 1557c

1562a. fyzická osoba

Uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s vymezením plochy 15/096P tak, že přímo hraničí s pozemkem v jeho vlastnictví. Dále nesouhlasí s pěšími průchody mezi touto plochou a ulicemi Kšírova a Nad Lánem.

Navrhované propojení ulice Nad Lánem s plochou 15/096P není ve veřejném zájmu, a zájem na zřízení takového propojení v žádném případě nepřevažuje nad zájmem vlastníka pozemku parc. č. 52/5. Pozemky v plánované výstavbě jsou, či by byly, bez problémů přístupné ze stávajících komunikací — ul. Okružní, Kšírova, Nad Lánem a z nově plánovaných komunikací na ploše 15/096P. Zřizování jakýchkoli „zkratk“ přes pozemky soukromých vlastníků jen proto, aby budoucí potenciální majitelé nových rodinných domů na pozemcích v plánované výstavbě nemuseli chodit „okolo“ po stávajících komunikacích, není nutné, je naprosto nepřijatelné a především v rozporu s institutem soukromého vlastnictví.

Rozdělení původního pozemku na pozemky parc. č. 52/5 a 52/12, po jejichž společné hranici je vedena trasa pěšího propojení, je pouze formální, jde o dva pozemky ve vlastnictví jedné rodiny a v budoucnu je plánováno opětovné spojení těchto pozemků a výstavba rodinného dvojdomku, který se bude nacházet na místě, kde je nyní vedena formální hranice mezi oběma pozemky.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Zajištění prostupnosti území (např. pěšími průchody) je jedním ze základních požadavků územního plánu na rozvoj území města. Pěší propojení v ploše 15/148 S souběžně s ulicí Nad Lánem bylo z územního plánu vypuštěno, prostupnost územím v tomto směru je dostatečně zajištěna stávající sítí ulic.

Navržené pěší propojení napříč lokalitou kolmo k ulici Nad Lánem je zásadní pro zajištění prostupnosti územím směrem k ulici Okružní coby městské třídy, a dále z hlediska propojení nových a stávajících veřejných prostranství do souvislé uliční sítě, bez slepých závků. Nejedná se tedy o vytváření „zkratk“, ale o zcela zásadní urbanistický princip, kterým je uliční síť města rozvíjena po staletí. V případě předmetné lokality je navíc žádoucí zajištění prostupnosti územím směrem k ulici Okružní coby městské třídy se zastávkami MHD. Vzhledem k tomu, že pro lokalitu byla jako územně plánovací podklad pořízena územní studie Okružní, Nad Lánem, řešící přestavbu území na bydlení, mohly být základní kompoziční principy (zejména trasy veřejných prostranství a pěších propojení) ze studie do územního plánu převzaty. Trasy nových veřejných prostranství kolmých k Okružní ulici jsou navrženy v rámci možnosti vstřícné k ulicím Bacherova a Za Vodojemem, a to jak z hlediska dopravního (tvaru křižovatek), tak z hlediska

kompozičního jako přirozené pokračování stávajících ulic. Trasa pěšího propojení po společné hranici pozemků parc.č. 51/12 a 52/5 navazuje na veřejné prostranství v prodloužení Bacherovy ulice, a svým vedením po hranici pozemků maximálně zohledňuje vlastnické vztahy a minimalizuje zásah do pozemků. Na pozemku parc.č. 51/12 je již realizován rodinný dům, zmiňovaná výstavba dvojdomu na hranicích pozemků parc.č. 51/12 a 52/5 tak není možná (na pozemku je dle vyhlášky č. 501/2006 Sb. možné umístit pouze jednu stavbu pro bydlení).

1563a. fyzická osoba

Požaduje odsunutí stavby DS-29 "základní komunikační síť města – propojení ulic Jeremiášovy a Hraniční, včetně křižovatky s ulicí Brněnskou a napojení na okolní ulice" mimo své pozemky.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Jedná se o stavbu doplňující hlavní komunikační síť města a napojující území s rozvojovým potenciálem na tuto síť. Tato stavba je dlouhodobě hájenou koncepcí obsaženou i dříve v ÚPnSÚ Olomouc. Snahou a úkolem územně plánovací dokumentace je minimalizace negativních dopadů nově navrhovaných komunikačních propojení na stávající využití pozemků a staveb. Koridor komunikace bude upřesněn studií, úkolem které bude upřesnění vedení komunikace a její stabilizace v území. V územním plánu byl změněn kód stavby na DS-29 (propojení ulic Jeremiášova a Hraniční, včetně křižovatky s ulicí Brněnská a napojení na okolní ulice).

Parcela č. 516 je totožně jako v ÚPnSÚ Olomouc dotčena navrhovaným veřejným prostranstvím určeným pro zajištění obslužnosti rozvojové plochy bydlení.

1566a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s trasou severní větve plochy veřejného prostranství 15/096P, dělící pozemek v jejím vlastnictví na 2 části. V případě realizace výstavby chce využívat pozemek ve stávající výměře.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek parc.č. 67/2 k.ú. Nová Ulice je součástí území zahrádek mezi ulicemi Okružní, I.P.Pavlova, Nad Lánem a Kšírovou, které koncepce územního plánu navrhuje k rozvoji pro bydlení, a jsou tak vymezeny jako přestavbové plochy smíšené obytné (15/039P, 15/094P, 15/095P, 15/098P a 15/099P). Nezbytnou součástí přestavby na bydlení je vymezení nových veřejných prostranství, zpřístupňujících pozemky rodinných domů, a plnicích roli rekreačního zázemí. Z tohoto důvodu je v lokalitě vymezena přestavbová plocha veřejného prostranství 15/096 P, zahrnující jednak koridory liniových uličních prostranství, tak plošné veřejné prostranství. Vzhledem k tomu, že pro lokalitu byla jako územně plánovací podklad pořízena územní studie Okružní, Nad Lánem, řešící přestavbu území na bydlení, mohly být základní kompoziční principy (zejména trasy veřejných prostranství) ze studie do územního plánu převzaty. Severní větev nového veřejného prostranství, zasahující předmětný pozemek, je navržena vstřícně ke stávající komunikaci mezi ulicemi Bacherova a Mošnerova, a to jak z hlediska ideálního tvaru křižovatky, tak z hlediska kompozičního jako přirozené pokračování stávající ulice. Trasa veřejného prostranství je vedena tak, aby ideálně zpřístupnila všechny okolní pozemky, a současně neznemožnila či výrazně neomezila jejich budoucí využití. Pozemek parc.č. 67/2 je veřejným prostranstvím dělen na dvě identické poloviny o výměře cca 500 m², které lze využít jako plnohodnotné stavební pozemky. Využití uceleného pozemku víceméně ve stávající výměře je možné jednoduchou směnou s částí sousedního pozemku 66/2, rovněž děleného na poloviny.

1567a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku k pozemku p.č. 420/99 Neředín, ve které nesouhlasí s využitím pozemku pro veřejnou rekreaci. Pozemek chce zařadit do ploch pro bydlení nebo občanské vybavenosti. Domnívá se že území je vhodné pro urbanizaci, pozemek má v úmyslu využít pro řešení bytové situace rodiny. Pozemek vlastník

získal v restituci za pozemek, kde v současné době stojí bytové domy a proto žádá o jeho zhodnocení. Pokud vlastníkově nebude vyhověno bude žádat o změnu ÚP.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Urbanistická koncepce severozápadní části města včetně předpolí pevnosti fortu je ukončená nezastavitelným územím s navazujícími plochy hodnotné krajiny a rekreačně přírodního prstence. Předmětný pozemek p.č. 420/99.v k.ú. Neředín je součástí nezastavitelných ploch veřejné rekreace (16/130K) zeleně rekreační krajiny.

Uvedený pozemek je součástí území, které je dochovaným pozůstatkem nezastavěného předpolí fortu č. XV, a přes které je zároveň veden významný dálkový pohled na panorama města. V rámci požadavků na ochranu a rozvoj hodnot území v části výroku 4.10.16 b) je proto stanovena ochrana místa důležitého pohledu ..."chránit a posilovat pohled na historické jádro (věž chrámu Sv. Václava) od fortu č. XV v k.ú. Neředín - ochrana je zaměřena na průhled od Tř. Míru na katedrálu (MP-01)..." Z hlediska urbanistické kompozice a ochrany hodnot území je tedy nutné ponechat dosud nezastavěné pozemky v okolí fortové pevnůstky, která je kulturní památkou, bez zástavby. Rozvíjení fenoménu města jako fortové pevnosti pro zvýšení turistické atraktivity i pro aktivní odpočinek obyvatel je jednou z priorit územního plánu. Jedním z požadavků územního plánu na ochranu hodnot území je chránit a rozvíjet fenomén fortové pevnosti ve struktuře města a krajiny, zejména jeho pohledově dominantní části, včetně nezastavěného předpolí a tras přístupů. Z toho důvodu je využití území v předpolí fortu č. XV řešeno pouze v rámci možností nezastavěného území.

Předmětný pozemek byl součástí nezastavitelného území již v rámci ÚPnSÚ, jeho využití se tedy nemění. V území je držena kontinuální urbanistická koncepce nezastavitelných ploch od roku 1998.

1568a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které požaduje vyjasnění a upřesnění všech případných omezení nebo závazků, které by mohly vyplynout z vymezení příměstského subcentra. Ptá se, jak bude zaručena ochrana stávajících hodnot, jestliže tento charakter není nijak popsán. Pokud nebude jasně stanoveno, jaké jsou hodnoty a určení charakteru, může dojít na jedné straně k extenzivnímu vývoji nebo naopak k omezení vlastnického práva z důvodů formální ochrany neurčitých znaků subcentra. Nesouhlasí s vágním a paušálním vymezením.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Polycentrický systém města zahrnující subcentra, podmínky využití stabilizovaných ploch a koncepce rozvoje lokalit a ochrany a rozvoje hodnot lokalit jsou popsány v kapitole 4. Urbanistická koncepce.

Příměstská subcentra zahrnují území určené pro rozvoj kompaktní smíšené zástavby (např. polyfunkční domy s bydlením, stavby veřejného vybavení), případně veřejně přístupné shromažďovací prostory pro informovanost obyvatel (např. v sídle KMČ) a ke kultivaci veřejných prostranství způsobem odpovídajícím významu příměstského subcentra ve struktuře města. V případě lokality 20 (Droždín) se jedná o podporu stávajícího občanského vybavení a rozvoje nové občanské vybavenosti především v prostoru historické návsi tak, aby území bylo v co možná největší míře schopno plnit každodenní potřeby svých obyvatel a aby se touto cestou eliminovaly zbytečné přepravní vztahy a posilovala se sounáležitost obyvatel s jejich územím. Plocha subcentra tak vymezuje území, kam by měly být přednostně umísťovány objekty občanské vybavenosti, a polyfunkční objekty.

V požadavcích na ochranu a rozvoj hodnot lokality je stanoveno chránit a rozvíjet rostlou vesnickou zástavbu v okolí historické návsi, tedy i v prostoru, vymezeném jako subcentrum. V odůvodnění územního plánu je kompaktní rostlý vesnický typ zástavby charakterizován jako druh zástavby charakteristický pro venkovskou krajinu Hané, tj. sevřená řadová zástavba původně přízemních, později patrových domů orientovaná podélnou stranou k veřejnému prostranství.

Co se týká možného extenzivního vývoje, jsou plochy 20/001S, 20/003S, 20/004S, 20/006S, 20/007S, 20/008S a 20/010S, které jsou součástí subcentra, vymezeny jako stabilizované. Tyto plochy se vymezují pro zajištění stabilizované struktury zástavby nebo jejich stávajícího vhodného využití. Ve stabilizovaných plochách v zastavěném území se stávající zastavěnost a funkční využití nemění, přičemž za změny se

nepovažují ve struktuře kompaktního rostlého vesnického typu dostavby objektů v prolukách a v půdorysné stopě původních objektů přičemž musí být zachován rekreační charakter vnitrobloků.

1571a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které navrhuje doplnit do požadavků na rozvoj lokality 14 (Tabulový vrch a Nová Ulice) rezidenční charakter plochy 14/077 P, která se nachází v zastavěném území okolních ploch rezidenčního charakteru (rozvíjet rezidenční charakter lokality na plochách 14/039P, 14/059P, 14/069P, 14/076P a 14/081 P — doplnit o plochu 14/077P). Jejím zařazením bude chráněna návrhem územního plánu proklamovaná pohoda bydlení a rezidenční charakter lokality.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že realizace nového úřadu práce je v tomto plánovacím období nereálná a otevírá se tak prostor pro vyhledání vhodnější lokality pro jeho umístění na území města, je severní část přestavbové plochy 14/077P zařazena do ploch smíšených obytných. O tuto nově vytvořenou plochu je rozšířen požadavek na rozvoj lokality 14 (Tabulový vrch a Nová Ulice): rozvíjet rezidenční charakter lokality na plochách 14/039P, 14/059P,...

1571b. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s vymezením plochy veřejného vybavení 14/077P a požaduje zařadit ji do ploch rezidenčního charakteru. Uvádí, že plochy nadměstského významu do této lokality nepatří a požaduje zde umístit vybavenost místního významu jako jsou školky, stavby pro sportovní vyžití, zdravotní střediska, obchody a restaurace, kultura apod. Domnívá se, že rozmístění ploch pro stavby veřejného vybavení nadmístního a celoměstského významu by na území města mělo být rovnoměrné a navrhuje umístit plochu veřejného vybavení v místě navrhovaného městského subcentra Hněvotínská (při křížení ulic Hněvotínské a Okružní) 14/055 P. V ÚPnSÚ Olomouc byla v tomto území vymezena plocha bydlení.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že realizace nového úřadu práce je v tomto plánovacím období nereálná a otevírá se tak prostor pro vyhledání vhodnější lokality pro jeho umístění na území města, je severní část přestavbové plochy 14/077P zařazena do ploch smíšených obytných. Dle podmínek využití ploch smíšených obytných je možné v těchto plochách umísťovat stavby a zařízení veřejného vybavení celoměstského a nadměstského významu jen v městském centru a podél městských tříd - tuto podmínku plocha v severní části 14/077P nesplňuje, v dotčeném území tedy nelze takové stavby umístit.

Jižní část plochy přestavbové 14/077P byla ponechána jako plocha veřejného vybavení, zejména pro zajištění občanské vybavenosti sloužící okolním plochám bydlení. Podkladem ke stanovení koncepce využití území je evidovaná územní studie, která v této části území řeší objekt mateřské školky, veřejného sportoviště a dům s pečovatelskou službou.

1571c. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DH-05 "tramvajová trať v trase Wolkerova – Štítného – Hněvotínská, včetně obratiště"

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Tramvajová doprava ve městě Olomouci je páteří veřejnou dopravou zajišťující dopravní obslužnost významných stabilizovaných a rozvojových ploch bydlení. Územní plán vytváří pouze předpoklady pro budoucí možnou realizaci dopravních staveb, neříká, kdy a za jakých konkrétních podmínek bude stavba realizována.

1571d. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DH-06 "tramvajová trať v trase Brněnská – Vojanova – I. P. Pavlova (po Aquapark), včetně obratiště".

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Účelem navrhované tramvajové trati vedoucí ulicemi Vojanova a I.P.Pavlova je především lepší zpřístupnění areálu Fakultní nemocnice prostředky MHD a rovněž částečné odlehčení dopravně zatížené křižovatky Brněnská x Hraniční od tramvajových vozidel. Uliční prostor ulice I.P.Pavlova umožňuje bezesbýtku pojmout jak komunikaci tak i tramvajovou trať, přičemž je zde dostatečný prostor pro umístění potřebných parkovacích a odstavných stání.

1571e. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-15 "základní komunikační síť města – propojení ulic Mošnerovy a Hněvotínské, včetně křižovatky a napojení na okolní ulice" v ploše 14/079P.

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Trasa komunikace DS-15 "základní komunikační síť města – propojení ulic Mošnerovy a Hněvotínské, včetně křižovatky a napojení na okolní ulice" je převzata z ÚPnSÚ Olomouc dle schválené změny č. XXII. Tato trasa byla prověřena územní studií Olomouc – Nová Ulice, Mošnerova, potvrzující oprávněnost jejího vedení.

1571f. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které požaduje doplnit text bodu 7.1.1 písm. o) následovně:

o) pozemky staveb a zařízení veřejného vybavení celoměstského a nad městského významu v městském centru a podél městských tříd řešené v souladu s charakterem území, jeho potřebami a kapacitě úměrné potenciálu daného území, ve kterých je minimálně 70% potřeby součtu parkovacích a odstavných míst situováno v rámci objektu.

Navržený text zpřesňuje podmínky, za kterých je možné stavět zařízení veřejného vybavení celoměstského a nadměstského významu a dává větší jistotu a ochranu občanům a vlastníkům dotčených nemovitostí proti zlovůli různých lobbystických skupin a veřejné správy.

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Původní text uvedené podmínky využití zní: o) pozemky staveb a zařízení veřejného vybavení celoměstského a nadměstského významu v městském centru a podél městských tříd řešené v souladu s charakterem území, ve kterých je minimálně 70% potřeby součtu parkovacích a odstavných míst situováno v rámci objektu. Stavby celoměstského a nadměstského charakteru slouží potřebám celého města, případně i jeho okolí, jejich umístění tedy nelze omezit potřebami daného území. Území městského centra a městských tříd disponuje potenciálem k umístění staveb veřejného vybavení celoměstského a nadměstského významu, mimo tato území nelze tyto stavby umístit.

1571g. fyzická osoba

Uplatňují námitku proti ploše veřejného prostranství - zeleň parková 14/116S, protože pozemky jsou ve vlastnictví soukromých bytových jednotek a město se o tyto plochy zeleně nestará. Ve stabilizované ploše pro bydlení považují toto vymezení za nelogické. Odůvodňují svoji námitku omezením soukromých práv a vlastnictví. Plochu zeleně parkové chtějí vymezit jako plochu bydlení.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedené území je součástí stabilizovaných ploch smíšených obytných s vymezením pěšího propojení pro zajištění prostupnosti území.

Plocha veřejné rekreace 14/116S, kterou projednáváný návrh územního plánu zohlednil na základě námitek z konceptu byla z územního plánu vypuštěna s odůvodněním, že stávající zeleň je součástí stabilizovaných ploch pro bydlení dle textové části výroku 4.7.1....."Plochy stabilizované v zastavěném území se vymezují pro zajištění stabilizované struktury zástavby nebo jejich stávajícího vhodného využití....ve stabilizovaných plochách v zastavěném území se stávající zastavěnost a funkční využití nemění, přičemž za změny se nepovažují změny funkce zachovávající nebo zlepšující kvalitu prostředí...." .

1571h. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které navrhuje změnit využití plochy 14/077 P z využití O (plochy potřeby veřejného vybavení) na využití B (plochy smíšené obytné), změnit zastavěnost z do 40 % na 20 — 30 %, strukturu zástavby z S na P a minimální podíl zeleně zvýšit z 20% na min. 30—40%. Zařazení staveb nadměstského či nadměstského významu do stabilizované zástavby rezidenčního charakteru neposiluje polyfunkčnost území, pokud se nejedná o občanskou vybavenost typu místního významu, jinak dochází ke snížení kvality prostředí a pohody bydlení ve vymezené ploše. Koncepte výběru ploch pro nadměstské, celoměstské a lokální veřejné vybavení by měla spočívat v jejich rovnoměrném rozmístění. V lokalitě 14 Tabulový vrch a Nová Ulice se již nachází významná zařízení celoměstského nebo i nad městského významu (areál Fakultní nemocnice Olomouc, Gymnázium Čajkovského Olomouc s multifunkční sportovní halou, vodojem apod.). Navýšení počtu takových staveb by mělo vliv na okolní plochy bydlení rezidenčního charakteru a zvýšila by se dopravní zátěž, čímž by nebyla zachována hodnota lokality. Vhodnější se pro plochu veřejného vybavení jeví plocha 14/055 P, což je v souladu s budováním městského subcentra Hněvotínská a městské třídy Hněvotínská.

Navrhuje upravit podmínky plochy v oblasti zastavěnosti, struktury zástavby a podílu zeleně. Měla by zde být vymezena plocha veřejného prostranství zajišťující každodenní rekreaci obyvatel města. V přilehlé oblasti společného bydlení mezi ulicemi Okružní, Bacherova, Mošnerova, Profesora Fuky, Na Tabulovém vrchu a Za Vodojemem žije několik tisíc obyvatel. S ohledem na výchovu dětí a mládeže se jeví tato plocha jako ideální pro plochu veřejné rekreace.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že realizace nového úřadu práce je v tomto plánovacím období nereálná a otevírá se tak prostor pro vyhledání vhodnější lokality pro jeho umístění na území města, je severní část přestavbové plochy 14/077P zařazena do ploch smíšených obytných. Pro tuto novou přestavbovou plochu smíšenou obytnou je stanoven požadavek na blokovou strukturu zástavby, která na rozdíl od struktury sídlištní (p) nejlépe umožňuje hierarchizovat veřejná prostranství, tzn. rozlišit jednotlivé typy prostranství s různými funkcemi (ulice, náměstí, parky), a zajistit kvalitu prostředí v prostorách poloveřejných (dvory činžovních bloků) a soukromých (zahrady ve vnitroblocích). Pro tuto plochu je dále stanovena zastavěnost 15 - 40% a podíl zeleně 30% - tyto parametry odpovídají podmínkám přestavbových ploch v daném území (14/055P, 14/076P, 14/081P,...), přičemž stanovená zastavěnost odpovídá například kompaktní zástavbě ulic Mozartova - Polívkova v úřednické čtvrti (obr. D.183). Na hranicích s plochami 14/074S a 14/077P jsou vymezena pěší propojení. Využití nově vytvořené přestavbové plochy smíšené obytné a přestavbové plochy veřejného vybavení 14/077P je podmíněno pořízením územní studie.

Dle podmínek využití ploch smíšených obytných je možné v těchto plochách umísťovat stavby a zařízení veřejného vybavení celoměstského a nadměstského významu jen v městském centru a podél městských tříd - tuto podmínku plocha v severní části 14/077P nesplňuje, v dotčeném území tedy nelze takové stavby umístit. Plocha veřejného prostranství 14/075P je do územního plánu převzata z územní studie a svou rozlohou odpovídá požadavkům vyhlášky č. 501/2006 Sb. na vymezení těchto ploch. Plochy pro každodenní rekreaci jsou ve stabilizovaném území dané lokality zajištěny v dostatečné míře zajištěny v bezprostředním okolí stávajících bytových domů.

Jižní část plochy veřejného vybavení 14/077P je v územním plánu ponechána pro umístění objektu veřejné vybavenosti (např. DPS) a veřejného sportoviště v souladu s evidovanou územní studií pořízenou pro dané území.

1571i. fyzická osoba

Uplatňuje námitku k zařazení plochy 14/055 P v lokalitě 14 (Tabulový vrch a Nová Ulice) do ploch smíšených obytných a požaduje její zařazení do ploch veřejného vybavení. Uvádí, že v ÚPnSÚ Olomouc byla tato plocha zařazena do ploch výroby, vhodnějším pro případ zrušení výrobních ploch se jeví plocha veřejného vybavení, což je v souladu s budováním městského subcentra Hněvotínská a městské třídy Hněvotínská (Pozemky, stavby a zařízení veřejného vybavení celoměstského a nadměstského významu se přednostně umísťují v městském centru, v městských subcentrech hlavních a podél městských tříd). Plocha bydlení se vzhledem k posílení místa jako hlavního subcentra a k umístění na křižovatce městských tříd nejeví jako nejvhodnější a zajišťující pohodu bydlení.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pro plochu 14/055P je v územním plánu uveden požadavek: "rozvíjet městské subcentrum hlavní při ulici Okružní na plochách 14/055P,..." Městská subcentra hlavní zahrnují "území určené pro rozvoj vícepodlažní kompaktní smíšené zástavby s komerčním parterem (např. polyfunkční domy s bydlením, stavby veřejného vybavení s komerčním parterem, bytové domy s komerčním parterem),..." V městském subcentru se tedy nejedná pouze o stavby veřejného vybavení, cílem je vytvořit polyfunkční městskou zástavbu. K tomuto účelu jsou nejvhodnější plochy smíšené obytné, které umožňují umístění široké škály městských funkcí. Obdobně jsou v plochách smíšených obytných vymezena i ostatní subcentra na území města. Z hlediska dopadu na přilehlé území by vymezení plochy 14/055P jako plochy veřejného vybavení nemělo žádný pozitivní vliv.

1575a. právnická osoba

Jako společenství vlastníků jednotek, které je vlastníkem parcel 312/2 a 310/2 v k.ú. Hejčín. Požadují, aby v návrhu územního plánu byla plocha 16/O24S „Parková zeleň“ rozšířena o tyto parcely.

Svůj požadavek podmiňují tím, že v rámci dalšího řízení nedojde k jakémukoliv zmenšení plochy 16/O24S nebo ke změně jejího typu v rámci připomínkového řízení před předáním Návrhu územního plánu Olomouc zastupitelstvu ke schválení.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha veřejné zeleně 16/O24S byla na základě námítky vlastníka z územního plánu vypuštěna. Uvedené území je zařazeno do stabilizovaných ploch smíšených obytných, které jsou v územním plánu charakterizovány takto: "Plochy stabilizované v zastavěném území se vymezují pro zajištění stabilizované struktury zástavby nebo jejich stávajícího vhodného využití... Ve stabilizovaných plochách v zastavěném území se stávající zastavěnost a funkční využití nemění, přičemž za změny se nepovažují změny funkce zachovávající nebo zlepšující kvalitu prostředí..." Ve stabilizované struktuře sídlištního volného typu není již další bytová výstavba přípustná, územní plán zde umožňuje pouze "urbanisticky odůvodněné dostavby nízkopodlažních objektů občanského vybavení při zachování rekreačního charakteru veřejných prostranství a vnitrobloků".

1578a. fyzická osoba

Nesouhlasí s vyvlastněním a omezením vlastnického práva v důsledku umístění veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury DS-05 "základní komunikační síť města – propojení ulice Pražské s ulicí Řepčinskou, včetně křižovatek" v ploše 16/090Z přes parc. 930/7, k.ú. Řepčín.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Stavba DS-05 "základní komunikační síť města – propojení ulice Pražské s ulicí Řepčínskou, včetně křižovatek" je součástí systému komunikací zabezpečujících komunikační propojení severní části města. V předmětném úseku zabezpečuje odvedení nákladní dopravy, zajišťující dopravní obsluhu průmyslových areálů, z obytné části města. Na stavbu komunikace v úseku ul. Pražská - Křelovská bylo vydáno územní rozhodnutí. V rámci této projekční přípravy bylo prokázáno, že vzhledem k nutnosti napojení této komunikace do stávající okružní křižovatky nelze změnit její situování.

1579a. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením územní rezervy UR-02 "územní rezerva pro plochu dopravní infrastruktury mezi ulicemi Řepčínskou a komunikací mezi Hejčínem a Černovírem (pro základní komunikační síť); za předpokladu prověření nezbytnosti silničního propojení je možné změnou Územního plánu vymezit koridor jako plochu pro dopravní infrastrukturu; v rámci prověření budoucího využití bude stanovena nutnost vyhodnotit dopady záměru na přilehlé prvky ÚSES a na VKP toku a nivy Mlýnského potoka, rovněž budou řešena opatření k posílení ekologicko-stabilizační funkce ve spolupráci se Správou CHKO Litovelské Pomoraví" přes svůj dům.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1157a

1586a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti výškové hladině zástavby v plochách 15/029Z a 15/033Z (10/14m). Stávající zástavba má výšku maximálně 2 podlaží (9-11m), vyšší zástavba by narušila charakter lokality.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č. 1255a

1587a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku k zařazení plochy 15/035P (pozemku 265/136 v k.ú. Neředín) do ploch smíšených obytných s maximální výškou zástavby 10/14 a požaduje zařazení této plochy do ploch veřejné rekreace nebo snížení výšky zástavby. Uvádí, že v případě výstavby ve výšce 10/14 m bude zastíněna celá plocha pozemku a obytného domu vlastníka, vzhledem k rozdílné výšce dojde k narušení pohledu na horizont. Dále poukazuje na blízkost útulku pro psy a vedení inženýrských sítí na pozemku, které by výstavbu limitovaly.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č. 1255a

1588a. fyzické osoby

Jako vlastníci p.č. 862/54 a p.č. 862/14 v k.ú. Nemilany a spoluvlastníci p.č. 862/1 (cesta) nesouhlasí se zařazením zahrádkářské osady Astra do ploch přestavby. I nadále zde chtějí pěstovat ovoce a zeleninu a využívat pozemky k individuální rekreaci a rovněž nesouhlasí s žádnou výstavbou na jejich i okolních parcelách.

Je předsedou této zahrádkářské osady a dle jeho vyjádření i většina majitelů parcel chce své pozemky využívat k pěstování zeleniny a k individuální rekreaci a nesouhlasí s jejich změnou na stavební pozemky.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č. 1478 a)

1589a. zástupce veřejnosti

Uplatňuje námitku veřejnosti a apeluje na zachování veřejné zeleně na horizontu ve stávajícím rozsahu bez návrhu zastavitelných ploch. ..."Žádáme, aby veškeré současné zelené plochy v této lokalitě byly v novém ÚP zachovány chráněny jako zelené plochy (zemědělské (N) či lesní (L), tj. minimálně jako „Plochy veřejné rekreace (R),“ a nikoli označeny jako plochy smíšené obytné (B) (viz uvedené plochy níže). Žádáme, aby se město Olomouc staralo o tyto zelené plochy v majetku města v souladu se zákonem s péčí řádného hospodáře a samo iniciovalo spolupráci s ostatními vlastníky při ochraně a revitalizaci zelených ploch Tabulového vrchu — Neředínského horizontu jako území Lesoparku - Tabulový vrch"...

Veřejnost argumentuje procházkovými trasami A (od rybníčku, ul. Neředínskou přes letiště k záchranné letecké službě, hřbitovu na Nové Ulici) a procházkovou trasou B (Vojenské cvičiště, alej k cihelně, přes ul. Balcárkova, Kšírova), které využívá velké množství běžkařů v zimě a jako běžecké a procházkové trasy se psem v létě mnoho občanů ze sídliště Tabulový vrch a Neředín (Úzké Díly). Tato oblast je pro trávení volného času a rekreace v docházkové vzdálenosti od sídliště nepostradatelná. Dále se odvolávají na krajinářskou studii (Vorel 2010), podle jejich názoru ÚP krajinářskou studii ignoruje a nezpracovává v dostatečné míře.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Jedná se o pohledově exponované území, které se podílí na krajině obrazu města, zejména při dálkových pohledech ze svahů Sv. Kopečka a z radniční věže. Ochrana výrazných charakteristik ohraničení města (horizont Svatého Kopečka, Neředínský horizont, Slavonínský horizont) byla požadována v zadání územního plánu a je součástí základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot uvedené v územním plánu: "chránit a rozvíjet rekreačně přírodní prstenec mezi kompaktním městem a rychlostní komunikací R35, který na pravém břehu řeky Moravy obchází kompaktní město". Požadavek na vytváření podmínek "pro vznik souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy), umožňujících prostupnost krajiny, její rekreační využívání a zachování reprodukční schopnosti..." je také jednou z priorit politiky územního rozvoje. Uvedené procházkové trasy tohoto rekreačního území jsou v územním plánu vymezeny shodně s námitkou, a to liniovým veřejným prostranstvím ploch 15/065Z, 15/154Z, 15/078Z, 15/135N, 15/104S, 15/090S.

A dále viz odůvodnění námítky č. 1259 a "Vymezení pohledově exponovaného západního horizontu města..."

1592a. fyzické osoby

Uplatňují námitku k pozemku p.č. 1016/20 v k.ú. Nová Ulice, který se v ÚP dostal do územní rezervy plochy smíšené obytné. (V konceptu ÚP se jednalo o zastavitelnou plochu pro bydlení). Vlastníci se domnívají že zástavbu jihovýchodně od Balcárkovy ulice je vhodné iniciovat realizací zeleně v okolí cihelny a lokalitu připravit a následně proměnit v nejhezčí bydlení v Olomouci a chtějí pozemek v návrhu vymezit pro bydlení.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek p.č. 1016/20 v k.ú. Nová Ulice je součástí nezastavitelných ploch zemědělských (15/083N) na kterých je vymezena územní rezerva (ÚR 20) pro plochy smíšené obytné. V konceptu územního plánu byl pozemek součástí zastavitelné plochy smíšené obytné (036/06). Toto řešení bylo předloženo k projednání s dotčenými orgány, avšak ministerstvo životního prostředí jako orgán ochrany ZPF s předloženým návrhem nesohlasilo. Vzhledem k tomu, že se jedná o zemědělskou půdu nejvyšší třídy ochrany a v katastru Nová Ulice dosud nejsou vyčerpány stávající zastavitelné plochy, byla po dohodě s ministerstvem

životního prostředí jako orgánem ochrany ZPF zastavitelná plocha z návrhu územního plánu vypuštěna a zařazena do ploch územní rezervy.

Okrajem severní hrany pozemku p.č. 1016/20 v k.ú. Nová Ulice je dále veden lokální biokoridor LBK-16, který je součástí územního systému ekologické stability (ÚSES). Biokoridor ve stávající trase a šířce byl vymezen již v ÚPnSÚ Olomouc. Vedení biokoridoru zde není možné vymezit jiným způsobem i s ohledem na skutečnost, že ÚSES nelze navrhnout mimo pozemky soukromých vlastníků.

1593a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku a požaduje zařadit pozemek p. č. 110/1 k.ú. Neředín do ploch bydlení. Odvolává se na to, že okolní parcely jsou parcely stavebními, a že parcela byla stavební parcelou od roku 1990. Pokud jí nebude vyhověno nabízí parcelu městu k odkoupení.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pozemek p.č. 110/1 v k.ú. Neředín je v územním plánu zařazen do zastavitelných ploch smíšených obytných a do plochy veřejné rekreace. Jeho jižním okrajem je vedeno liniové veřejné prostranství, které je součástí uliční sítě zajišťující dopravní obsluhu území. Vzhledem k tomu, že stávající parcelace původně zemědělských pozemků neumožňuje smysluplné využití lokality pro umístění městské zástavby, je rozhodování o změnách v nově vymezené zastavitelné ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci. Vymezením nové zastavitelné plochy smíšené obytné územní plán zohledňuje požadavek na rozvoj lokality: "rozvíjet třídu Míru a ulici Okružní jako městské třídy..." (viz. text výroku 4.10.15.) "Koncepte rozvoje lokality požaduje rozvíjet plochu jako rezidenční s příměsí administrativy a drobných služeb, zejména kolem ulice Okružní a na západní straně, vzhledem k výškovým omezením kvůli Neředínskému horizontu především pro rodinné bydlení..." (viz text odůvodnění 4.10.15.d)

1594a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které požaduje zařazení pozemků p.č. 878/11, 878/6 v k.ú. Slavonín do ploch smíšených obytných - převážně formou rodinných domů s respektem ke stávající struktuře a objemu zástavby.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky parc.č. 878/6 a 878/11 v k.ú. Slavonín jsou v územní plánu zařazené do ploch zemědělských. Uvedené pozemky je součástí území, které je dochovaným pozůstatkem nezastavěného předpolí fortu č. XI. Chránit a rozvíjet fenomén fortové pevnosti ve struktuře města a krajiny, zejména jeho pohledově dominantní části, včetně nezastavěného předpolí a tras přístupů je jedním ze základních požadavků územního plánu na ochranu a rozvoj hodnot města. Z hlediska urbanistické kompozice a ochrany hodnot území je tedy nutné ponechat dosud nezastavěné pozemky v okolí fortové pevnůstky, která je kulturní památkou, bez zástavby. Dotčeným orgánem památkové péče byla pro případnou zástavbu na pozemcích v předpolí fortu stanovena podmínka, že hřebeny střech případné zástavby nepřesáhnou vrstevnici 250m n.m. Vzhledem k nadmořské výšce předmětných pozemků 240 – 258m n.m je tedy až na malou část pozemku parc.č. 878/11 jakákoliv výstavba v rozporu s veřejným zájmem hájeným orgány památkové péče. Současně se jedná o pozemky na hranici sídla a volné krajiny, bez jakékoliv návaznosti na stávající obytná území. Vymezení nové zastavitelné plochy v této lokalitě by tak odporovalo základním principům konceptu rozvoje území města Olomouce (kapitola 3.2.1.) - vytvořit kompaktní město soustředěním rozvoje směrem dovnitř města prostřednictvím využití proluk a tzv. brownfields s postupným zastavováním území směrem zevnitř ven, a stabilizovat solitérní příměstská sídla definováním jejich půdorysně pevných hranic zástavby a rozvíjet jejich začlenění do krajiny. Potřeba nových rozvojových ploch bydlení je v k.ú. Slavonín zajištěna vymezením zastavitelných ploch o celkové výměře cca 30 ha.

1595a. fyzické osoby

Uplatňují námitku, ve které požadují zařazení pozemků p.č. 878/11, 878/6 v k.ú. Slavonín do ploch smíšených obytných - převážně formou rodinných domů s respektem ke stávající struktuře a objemu zástavby.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č.1594a

1596a. právnická osoba

V námitce nesouhlasí se zařazením závodu na ul. Železniční do ploch smíšených obytných. Požaduje změnu uvedeného areálu na plochu smíšenou výrobní.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Na základě stavu území a v rámci zpodrobnění metodiky, byla plocha areálu společnosti AŽD Praha, s.r.o. na ul. Železniční vymezena jako stabilizovaná, byť v rámci ploch smíšených obytných. Zpracovatel prověřil zařazení tohoto areálu (09/049S) do ploch smíšených výrobních především s ohledem na možné ovlivnění blízké obytné zástavby. Z důvodu přímé návaznosti na stávající bydlení v okolí byly areály AŽD a severní okraj areálu TSR ponechány v ploše smíšené obytné. Zařazení uvedených pozemků do ploch smíšených obytných nevylučuje umístění výrobních objektů, přičemž jsou zde podmíněně přípustné pozemky staveb a zařízení pro výrobu a skladování v kapacitě úměrné potenciálu daného území a v souladu s jeho charakterem tak, aby jejich zásobování bylo vedeno pouze plochami dopravní infrastruktury. Podmínkou přitom je, že jejich řešení (včetně nároků statické dopravy) je v souladu s požadavky na ochranu hodnot území a na pohodu bydlení, nemá negativní vliv na krajinný ráz, na veřejné zdraví z hlediska ovlivnění hlukových poměrů a kvality ovzduší a že jejich provoz nesníží kvalitu obytného prostředí souvisejícího území, neohrozí jeho hodnoty a nepřiměřeně nezvýší dopravní zátěž v obytném území.

Ve stabilizované ploše 09/049S je stanovena areálová struktura, pro kterou je v rámci koncepce zastavěného území uvedena možnost dostavby do max. 55% zastavění plochy areálu při zachování minimálního podílu zeleně 15%. Vzhledem k tomu, že stávající zastavěnost areálu je cca 30%, je stanovena možnost dostavby pro další rozvoj areálu dostatečná.

1596b. právnická osoba

V námitce nesouhlasí se zařazením montážního závodu na ul. Jiráskova do ploch smíšených obytných. Požaduje změnu uvedeného areálu na plochu smíšenou výrobní.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Předmětný výrobní areál bezprostředně sousedí se zástavbou bytových domů při ulici Jiráskova a Sladkovského. Existence výrobního areálu v přímé vazbě na obytnou zástavbu má určitý vliv na kvalitu bydlení, proto je areál zařazen do plochy smíšené obytné (10/017S), což ale nevylučuje umístění výrobních objektů. Dle regulativů jsou zde podmíněně přípustné pozemky staveb a zařízení pro výrobu a skladování v kapacitě úměrné potenciálu daného území a v souladu s jeho charakterem tak, aby jejich zásobování bylo vedeno pouze plochami dopravní infrastruktury. Podmínkou přitom je, že jejich řešení (včetně nároků statické dopravy) je v souladu s požadavky na ochranu hodnot území a na pohodu bydlení, nemá negativní vliv na krajinný ráz, na veřejné zdraví z hlediska ovlivnění hlukových poměrů a kvality ovzduší a že jejich provoz nesníží kvalitu obytného prostředí souvisejícího území, neohrozí jeho hodnoty a nepřiměřeně nezvýší dopravní zátěž v obytném území. Při splnění podmínek daných územním plánem tedy dalším rozvoji firmy nic nebrání.

1597a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti výškové hladině zástavby při ulici Keltské, umožňující výstavbu pětipodlažních domů (10/14m). Neúnosným způsobem by se zde zvýšil hluk, frekvence dopravy, a narušil charakter území. Zdůrazňuje, že se jedná o jednu z nejklidnějších částí města.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č. 1255a

1598a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1004a

1598b. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1004b

1599a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1004a

1599b. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1004b

1600a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1004a

1600b. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1004b

1602a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1004a

1602b. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1004b

1603a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1004a

1603b. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1004b

1604a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1004a

1604b. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1004b

1606a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1004a

1606b. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1004b

1607a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1004a

1607b. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1004b

1608a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1004a

1608b. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1004b

1609a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1004a

1609b. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1004b

1610a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1004a

1610b. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1004b

1611a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1004a

1611b. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1004b

1612a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1004a

1612b. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1004b

1613a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1004a

1613b. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1004b

1614a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1004a

1614b. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1004b

1615a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1004a

1615b. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1004b

1616a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1004a

1616b. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1004b

1617a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1004a

1617b. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1004b

1618a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1004a

1618b. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1004b

1620a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1004a

1620b. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1004b

1621a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1004a

1621b. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1004b

1622a. právnická osoba

Uplatňuje námitku, ve které navrhuje doplnit do požadavků na rozvoj lokality 14 (Tabulový vrch a Nová Ulice) rezidenční charakter plochy 14/077 P. (námitka je totožná s námitkou č.1571a)

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č.1571a

1622b. právnická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s vymezením plochy veřejného vybavení 14/077P a požaduje zařadit ji do ploch rezidenčního charakteru. (námitka je totožná s námitkou č.1571b)

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č. 1571b

1622c. právnická osoba

Nesouhlasí se stavbou DH-05 "tramvajová trať v trase Wolkerova – Štítného – Hněvotínská, včetně obratiště"

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č.1571c

1622d. právnická osoba

Nesouhlasí se stavbou DH-06 "tramvajová trať v trase Brněnská – Vojanova – I. P. Pavlova (po Aquapark), včetně obratiště".

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č.1571d

1622e. právnická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-15 "základní komunikační síť města – propojení ulic Mošnerovy a Hněvotínské, včetně křižovatky a napojení na okolní ulice" v ploše 14/079P.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č.1571e

1622f. právnická osoba

Uplatňuje námitku, ve které požaduje doplnit text bodu 7.1.1 písm. o). (námitka je totožná s námitkou č.1571f)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č.1571f

1622g. právnická osoba

Vlastníci bytových jednotek podávají námitku proti ploše veřejného prostranství - zeleň parková 14/166S (námitka je totožná s námitkou č.1571g)

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č.1571g

1622h. právnická osoba

Uplatňuje námitku, ve které navrhuje změnit využití plochy 14/077 P z využití O (plochy potřeby veřejného vybavení) na využití B (plochy smíšené obytné), změnit zastavěnost z do 40 % na 20 — 30 %, strukturu zástavby z S na P a minimální podíl zeleně zvýšit z 20% na min. 30—40%. (námitka je totožná s námitkou č.1571h)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č.1571h

1622i. právnická osoba

Uplatňuje námitku k zařazení plochy 14/055 P v lokalitě 14 (Tabulový vrch a Nová Ulice) do ploch smíšených obytných a požaduje její zařazení do ploch veřejného vybavení. (námitka je totožná s námitkou č.1571i)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č.1571i

1623a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s vymezením plochy 15/096P tak, že přímo hraničí s pozemkem v jeho vlastnictví. Dále nesouhlasí s pěšími průchody mezi touto plochou a ulicemi Kšírova a Nad Lánem. (námitka je totožná s námitkou č. 1562a)

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č. 1562a

2001a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti bodu 4.10.5. územního plánu - Požadavky na rozvoj lokality: realizovat přestavbu křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou (DS-32)

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Jedná se o formální chybu v upraveném návrhu, jejíž opravou nedochází k podstatné úpravě návrhu. Námitce bylo už po prvním projednání vyhověno tak, že pravé odbočení z ulice Norské na Pražskou bylo v územním plánu zrušeno. V bodě 4.10.5. je nově text: „realizovat přestavbu křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“.

2004a. fyzická osoba

uplatňuje námitku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 2001a

2006a. fyzická osoba

uplatňuje námitku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou. (námitka je totožná s námitkou č. 2004a)

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 2001a

2010a. právnická osoba

uplatňuje námitku proti vedení cesty a cyklostezky přes pozemek České školní inspekce. Uvádí, že v místě vedení cyklostezky se nacházejí studny regulující hladinu spodní vody v okolí budovy inspektorátu. S očekávatelným nárůstem provozu, resp. pohybu osob v těsné blízkosti budovy inspektorátu, dochází k možnému dramatickému nárůstu nebezpečí krádeží a vandalismu. Již od počátku plánované rekonstrukce budovy inspektorátu a revitalizace přilehlých zelených ploch se počítalo, že konferenční a školící prostory inspektorátu budou situovány na severozápadní stranu, tj. právě směrem k zahradě, což je nejkolidnější část objektu, z čehož pramení obava, že zvýšení hlučnosti znemožní čtenou školící činnost inspektorátu. Příjemné prostředí zahrady poskytuje v letních měsících ideální podmínky pro pořádání odborných seminářů, sympózií, školení pod. Změnou dispozice zahrady dojde též ke zhoršení možnosti pečovat o zeleň rostoucí především v pravé části zahrady a bez dodatečných finančních prostředků bude úprava travního porostu dotčené strany znemožněna úplně. Úřad počítá s dalším rozvojem celé plochy (tj. stávajícím stavem a charakterem zahrady). Vedení cyklostezky přes pozemek, který je majetkem státu, považuje za nelogické a samoučelné řešení, neboť cyklisté se mohou bez omezení a za stejných podmínek pohybovat v místech stávající stezky pro cyklisty a cesty.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V upraveném návrhu územního plánu není na pozemcích p.č.831/4, 1430/1 a 1430/2 v k.ú. Nová Ulice navrhována dopravní komunikace ani cyklostezka. Námitka proti cyklostezce je zřejmě nedorozuměním,

neboť v územním plánu je cyklostezka vedena mimo pozemek p.č.831/4, v trase požadované touto námitkou České školní inspekce.

Okrajem pozemku při hranici s pozemkem České pošty (p.č.432/11 v k.ú. Hejčín) je vedena pěší trasa propojující veřejná prostranství - stávající veřejné prostranství navazující na ulici Kašparova (stabilizovaná plocha 05/030S) a nově navrhované veřejné prostranství vedené z ulice Dolní Hejčínská v trase bývalé železniční vlečky (plocha přestavby 05/089P). Smyslem vymezení těchto veřejných prostranství je doplnění uliční sítě v území, které bylo až doposud zastavováno zcela nahodile a chaoticky, bez respektu k tradičnímu utváření městské zástavby (objekty České pošty, dopravního podniku Olomouc, Českomoravské myslivecké jednoty, České školní inspekce, komerční objekt p.č. 596 k.ú. Hejčín). Skrumáž těsně na sebe navazujících areálů (Gymnázium Hejčín, Česká pošta, Česká školní inspekce) vytvořila v území mezi významnými městskými ulicemi Ladova (Dolní Hejčínská) a Na Šibeníku (Na Trati) rozsáhlou bariéru, která brání průchodnosti města v trase významných pěších tahů. Přestože lokalita představuje cenné území v dosahu městského centra, její nahodilá zástavba společně s bizarní kolonií zahrádek vytváří charakter periferie, kde jsou chodci nuceni procházet mezi nevzhlednými ploty a ohradami. Územní plán má ambici vnést do zmíněného území řád, vyjádřený systémem veřejných prostranství a pěších tahů, a vytvořit podmínky pro postupnou kultivaci lokality. Veřejná prostranství jsou zde přednostně vymezena na pozemcích města a z důvodu minimalizace zásahu do cizích vlastnických práv jsou v místě potřebných propojení nahrazena pěšími trasami, které nepředstavují žádný zásah do kvality prostředí z hlediska hluku, prašnosti, apod. Vymezení pěšího koridoru při okraji pozemku p.č. 831/4 nemůže mít na činnost institucí umístěných v objektu České školní inspekce žádný zásadní vliv, a to ani v případě využití zahrady ke konání seminářů a školení, neboť ulice jsou běžnou součástí městského prostředí a pěší koridor je jejich nejšetrnější variantou. Případné zmenšení zahrady objektu nijak nebrání jejímu dalšímu rozvoji, pokud je zamýšlen jako její kultivace, ani údržbě zeleně. Stejně tak nevyvolá žádnou další potřebu finančních prostředků na „úpravu travního porostu“, ale naopak náklady na údržbu sníží.

Systém veřejných prostranství je základním stavebním kamenem urbanistické koncepce, kterou územní plán stanovuje na základě požadavku stavebního zákona pro všechny pozemky na území města, argument nezákonného zásahu samosprávy do „státního majetku“ je tedy v souvislosti s územním plánem zcela lichý. Průchodnost územím města je základním urbanistickým požadavkem a veřejným zájmem, pro jehož naplnění je legitimní požadovat také pozemky ve vlastnictví státu, pokud pozemky města nejsou v daném území k dispozici. Především od státních organizací se očekává součinnost při naplňování veřejných zájmů a pochopení pro veřejně prospěšné zásahy do území.

2011a. fyzické osoby

uplatňuje námitku proti bodu výroku 4.7.1.d, který neumožňuje další výstavbu ve stabilizovaných plochách individuální rekreace na území CHKO (plocha 17/018S)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedená lokalita 17/018S nebyla předmětem opakovaného projednávání návrhu územního plánu, námitka nebyla uplatněna ve stanovené lhůtě při prvním projednání návrhu.

2013a. fyzická osoba

uplatňuje námitku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 2001a

2016a. fyzické osoby

Uplatňují námitku proti zařazení pozemku parc.č. 223 do plochy veřejné rekreace, požadují jeho zařazení do plochy smíšené obytné.

Námitku odůvodňují tím, že všem vlastníkům bylo vyhověno, pouze jejich parcela je zařazena do plochy veřejné rekreace, na sousedním pozemku je postaven rodinný dům, a pro účely veřejné rekreace je možné využít pozemek parc.č. 211/7 a 221 ve vlastnictví města, daleko vhodnější je pak část „Pod Třešněmi“, která je takto využívána již v současnosti.

Dále nesouhlasí s rozšířením biokoridoru na pozemku parc.č. 223 na 15 m. V ostatních částech je biokoridor jen v šířce 12 m. Domnívají se, že biokoridor navíc nemá opodstatnění, neboť nespojuje biolokality.

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Námitka proti zařazení pozemku parc.č. 223 k.ú. Topolany do plochy veřejné rekreace 31/005Z byla uplatněna již při prvním projednání návrhu územního plánu. Námitce bylo částečně vyhověno vymezením ploch 31/005Z a 31/008Z v lokalitě Za potokem jako plochy, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci, jejímž obsahem musí být souhlas s tímto záměrem a souhlas s rozdělením nákladů a prospěchů spojených s jeho realizací. Dohoda o parcelaci zaručí, že náklady na vybudování veřejného prostranství se rovnoměrně rozdělí na všechny vlastníky v dotčeném území – v rámci této dohody lze například celý pozemek parc.č. 223 směnit za výměrou odpovídající část městského pozemku parc.č. 211/7 v zastavitelné ploše.

Biokoridor je vymezen v konstantní šířce, dále viz vypořádání námitky č. 1173a.

2018a. fyzická osoba

uplatňuje námitku týkající se pozemků par.č. 223/8, par.č. 223/1, par.č. 223/7. par.č. 223/11 a par.č. st. 504. vše v k.ú. Hodolany. Uvádí, že si v únoru 2012 nechal zpracovat studii zástavby uvedených pozemků, která byla v době jejího pořízení v souladu s platným územním plánem. Studie řeší lokalitu tak, že v severní části je navrženo 9 řadových rodinných domů, u ulice Lipenská je navržen komerční objekt, přístupný z této ulice. Parkoviště a plochy pro zásobování objektu jsou řešeny dvěma stávajícími sjezdy na ulici Lipenskou. Navržené komunikace je možno bez problémů ihned vybudovat, u komerčního objektu je počítáno s tím, že budou využity dva stávající sjezdy na ulici Lipenskou. Dané řešení tedy nevyžaduje žádné nové úpravy napojení na stávající komunikace.

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Uvedené pozemky v k.ú. Hodolany navazují na stávající obytnou zástavbu ulic Chelčického a Hellerova a v územním plánu jsou součástí ploch smíšených obytných (10/040s a 10/043P) a plochy veřejného prostranství (10/039S). Koncepce prostorového uspořádání lokality, zejména vymezení veřejných prostranství, byla převzata z územní studie „Využití uvolněného koridoru - I/46 východní tangenta“, která v roce 2009 podrobně prověřila možnosti využití uvolněného koridoru včetně navazujících ploch a sloužila jako podklad pro změnu č. XVI ÚPnSÚ Olomouc, vydanou v roce 2010. Na základě studie byla v rámci této změny vymezena podél ulice Lipenské na části pozemku p.č.223/11 a části pozemku p.č.223/1 rozvojová plocha smíšená - „výroba, obchod, služby“ (1768SV), na zbývající části pozemku p.č.223/1 a na pozemku p.č. 504 rozvojová plocha „čistého městského bydlení“(1766 BI). Pozemky p.č. 223/8, 223/7 a část pozemku p.č.223/11 zůstaly součástí stabilizované plochy bydlení (638 BI). I v případě platnosti ÚPnSÚ Olomouc by tedy při využití uvedených pozemků bylo nutné zohlednit územní studii, se kterou není záměr zobrazený v příloze námitky v souladu. V ÚPnSÚ Olomouc nebyla veřejná prostranství ulic vymezena samostatnými plochami, ale ve většině případů, zejména v obytných územích, byla zahrnuta do ploch bydlení (viz např. veřejná prostranství ulic Chelčického, Fügnerova, Řezníčkova, část ulice Příčná). Ani v případě ÚPnSÚ Olomouc neznamenovalo tedy zařazení pozemků do ploch bydlení automaticky možnost umístit na nich stavby, resp. budovy. S pozemkem p.č. 223/8 se vždy počítalo jako s veřejným prostranstvím, mimo jiné i z důvodu přístupu k pozemkům p.č. 1778, 223/6 a 223/12. O tom, že původním

účelem vymezení pozemku p.č. 223/8 bylo doplnění uliční sítě v dané lokalitě svědčí jak jeho tvar, striktně navazující na veřejná prostranství ulic Příčná a Hellerova, tak také skutečnost, že na pozemek byla ve směru pokračování ulice Příčné uložena veřejná síť středotlakého plynovodu. Prodloužení ulice Příčné reaguje na stávající systém uliční sítě a na uspořádání zástavby do bloků vymezených ulicemi Fügnerova, Příčná, Purkyňova, Řezníčkova, Chelčického, Hellerova, Lipenská, vymezení plochy veřejného prostranství na pozemku p.č. 223/8 je tedy vzhledem k organizaci území logické. Bez tohoto veřejného prostranství byl další rozvoj přestavbové plochy 10/043P ani dostavba stabilizované plochy 10/040S nebyly možné, neboť vedení dopravní obsluhy ulic Hellerova nepřichází vzhledem k její nedostatečné šířce (cca 5m) v úvahu.

Nový územní plán umožňuje řešit záměr vlastníka (umístění řadových rodinných domů a komerčního objektu) na plochách smíšených obytných 10/040S a 10/043P, přístupných prodlouženou ulicí Příčná. Při řešení objektů na pozemcích podél ulice Lipenské je nutné zohlednit také podmínky stanovené pro městské třídy.

2021a. fyzická osoba

uplatňuje námitku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 2001a

2022a. fyzická osoba

uplatňuje námitku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 2001a

2024a. fyzická osoba

uplatňuje námitku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 2001a

2025a. fyzická osoba

uplatňuje námitku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 2001a

2026a. fyzická osoba

uplatňuje námitku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 2001a

2027a. fyzická osoba

uplatňuje námitku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 2001a

2028a. fyzická osoba

uplatňuje námitku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 2001a

2029a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje zařazení pozemku č. 382/4 Nedvězí do zastavitelných ploch pro bydlení.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedená lokalita nebyla předmětem opakovaného projednání návrhu územního plánu, námitka nebyla uplatněna ve stanovené lhůtě při prvním projednání návrhu.

2030a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje zařazení pozemku č. 382/4 Nedvězí do zastavitelných ploch pro bydlení.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č.2029a

2031a. fyzická osoba

uplatňuje námitku k bodu 4.10.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 2001a

2032a. fyzická osoba

uplatňuje námitku k bodu 4.10.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 2001a

2034a. fyzická osoba

uplatňuje námitku k bodu 4.10.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 2001a

2035a. fyzická osoba

uplatňuje námitku k bodu 4.10.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 2001a

2036a. fyzická osoba

uplatňuje námitku k bodu 4.10.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 2001a

2037a. fyzická osoba

uplatňuje námitku k bodu 4.10.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 2001a

2038a. fyzická osoba

uplatňuje námitku k bodu 4.10.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 2001a

2039a. fyzická osoba

uplatňuje námitku proti regulačnímu plánu na žádost RP-02: "Droždín — Myslivecká", který je podmínkou pro rozhodování v plochách 20/019P, 20/020P, 20/135P a 20/136P. Uvádí, že vlastník bude nucen uhradit náklady na zpracování regulačního plánu, dokumentaci vlivů, mapové podklady a projednání s dotčenými orgány. Uvedené zadání RP také hovoří o tom, že mj. vymezí pozemky veřejných prostranství, jejichž součástí budou pozemní komunikace a další související veřejná dopravní a technická infrastruktura. Uvádí, že nepožaduje změnu funkční plochy na rezidenční prostředí nízkopodlažních rodinných či bytových domů a nevidí důvod k vkládání finančních prostředků do pořízení regulačního plánu. Zadání regulačního plánu hovoří o rozvojových plochách, přičemž dotčená nemovitost se v rozvojové, tj. zastavitelné ploše nenachází, a je součástí zastavěného území. Dle názoru vlastníka je postup stanovení regulačního plánu na žádost jako podmínky pro rozhodování o změnách v území přijatelný tehdy, pokud je v územním plánu větší rozvojová lokalita, která je ve vlastnictví jednoho subjektu. Pak lze předpokládat, že této podmínce regulačního plánu na žádost lze vyhovět. V případě RP-02 je tato podmínka reálně nesplnitelná a postup správního orgánu se v tomto světle jeví jako snaha o zamezení jakéhokoliv rozvoje dané lokality. Pokud má správní orgán za to, že je nutná určitá regulace tohoto území, nechť je v územním plánu tato podmínka změněna, a to ve smyslu, že požadovaný regulační plán RP-02 bude zpracován z podnětu.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pořízení regulačního plánu RP-02: "Droždín — Myslivecká" jako podmínka pro rozhodování o změnách v plochách 20/019P, 20/020P, 20/135P a 20/136P nebylo předmětem opakovaného projednání návrhu územního plánu, námitka nebyla uplatněna ve stanovené lhůtě při prvním projednání.

2041a. fyzická osoba

uplatňuje námitku k vedení tramvajové trati ul. Vojanova, I.P.Pavlova. Uvádí, že ul. Vojanova je strmá a úzká, přeplněná parkujícími auty mnohdy ohrožujícími průjezd vozidel záchranné služby do FN. Považuje za vhodnější v ul. Vojanova, I.P.Pavlova vybudovat kolmá parkovací stání pro obyvatele a návštěvníky FN.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedený obsah námitky nebyl předmětem opakovaného projednání návrhu územního plánu, dále viz odůvodnění námitky č.1571d

2042a. fyzická osoba

uplatňuje námitku k vedení tramvajové trati ul. Vojanova, I.P.Pavlova. Uvádí, že ul. Vojanova je strmá a úzká, přeplněná parkujícími auty mnohdy ohrožujícími průjezd vozidel záchranné služby do FN. Považuje za vhodnější v ul. Vojanova, I.P.Pavlova vybudovat kolmá parkovací stání pro obyvatele a návštěvníky FN.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedený záměr nebyl předmětem opakovaného projednání návrhu územního plánu, námitka nebyla uplatněna ve stanovené lhůtě při prvním projednání.

2043a. fyzické osoby

uplatňují námitky a připomínky proti bodu výroku 4.7.1.d, který neumožňuje další výstavbu ve stabilizovaných plochách individuální rekreace na území CHKO (plocha 17/018S)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedená lokalita 17/018S nebyla předmětem opakovaného projednávání návrhu územního plánu, námitky nebyly uplatněny ve stanovené lhůtě při prvním projednání návrhu.

2052a. fyzická osoba

uplatňuje námitku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 2001a

2053a. fyzická osoba

uplatňuje námitku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 2001a

2058a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s podmínkami stanovenými pro plochy 03/091P a 03/049S. Uvádí:

- 1) Územní plán v konkrétních případech omezuje či vytlačuje drobné a střední podnikání ze stávajících ploch areálů výroby a služeb. Místit obytnou zástavbu mezi objekty s využitím pro výrobu anebo služby a území zatížené emisemi a dopravou v praxi nikdy nevedlo k vzájemné harmonii zejména po stránce vzájemných interakcí a negativních střetů. Cílem UP je podle bodu 3.3.2. b) rovněž chránit pohodu bydlení, což je tedy protimluv vzhledem ke snaze zamíchat do ploch areálových a výrobních (mezi stále fungující objekty výrobního charakteru) obytnou zástavbu.

- 2) Využití ploch je stále významným zásahem do vlastnických práv a svobodné podnikatelské činnosti. Je zřejmý záměr omezovat drobné a střední podnikání s cílem vymístit tyto činnosti mimo zájmovou oblast a lukrativní plochy využít pro tzv. rozvoj města.

- 3) Nesouhlasí s rozdělením původní lokality na dvě části s různým vymezením 03/091P (přestavbová plocha smíšená obytná) a 03/049S (stabilizovaná plocha smíšená obytná) a požaduje vymezit celou plochu 03/049 jako plochu smíšenou výrobní anebo jako plochu výrobní a skladovací.

- 4) Zájmová plocha má v současnosti ryze výrobní charakter, není zde umístěn žádný objekt trvalého bydlení. Charakter současného využití plochy i její možný budoucí rozvoj či podnikatelské záměry neodpovídají požadavku uvedených podmínek na zachování či zvýšení kvality prostředí souvisejícího území, naopak mohou působit rušivě.

- 5) Začlenění areálu mezi plochy smíšené obytné znamená omezit rozvoj areálu a přizpůsobit činnosti a podnikatelské záměry, jak stávající tak i ty budoucí tomuto charakteru využití, což považuje za omezování

práv a nerespektování stávajícího stavu charakteru a využití lokality (zařazené jako KK — areály výroby a služeb). Areál a objekty zatím nepatří do kategorie tzv. brownfields a není důvod pro jiné využití, než je ve stávajícím UP (KK — areály výroby a služeb).

6) Některé objekty na uvedené ploše jsou pronajímány jiným subjektům k jejich podnikatelské činnosti. V případě, že bude mít o pronájem zájem subjekt, jehož podnikatelská činnost spočívá ve výrobě a jiných činnostech majících vliv na kvalitu prostředí, nebude možné tyto objekty pronajmout, což považuje za zásadní omezení podnikání.

7) Nesouhlasí s návrhem rozvíjet funkčně smíšený městský charakter lokality přednostně ve prospěch celoměstských funkcí mimo jiné i na ploše 03/049P na úkor omezování dosud provozovaných výrobních objektů a firem se snahou o jejich vymístění a praktickou likvidaci.

8) Pozemky, využívané k podnikání, jsou součástí původního průmyslového areálu a jsou zcela nevhodné pro smíšenou obytnou zástavbu vzhledem k rušivým vlivům, zejména hluku a emisí z dopravy z průmyslu. Plocha se vyznačuje ryze industriálním charakterem výstavby s nízkým podílem zeleně.

9) Využitím předmětných ploch (plocha smíšená obytná) může v budoucnu dojít ke vzájemným a nevyhnutelným střetům zájmů právě díky smíšené zástavbě, tedy obytné mezi výrobní.

10) Požaduje změnu zařazení celé plochy (03/049) v původním rozsahu (9,48 ha) pro výrobu a služby.

11) V upravené tabulce ploch pro obě nově navržené plochy 03/049S a 03/091P činí zastavěnost 10 — 40 % a podíl zeleně min. 30 %. Je s podivem, že pro obdobné plochy uvedené v této tabulce pro lokalitu 03 — Kosmonautů - jich žádné požadované hodnoty specifikovány nejsou. Namítám, že ne všechny svým využitím podobné plochy v návrhu územního plánu mají stejné, nebo alespoň totožné požadavky na zastavěnost a také min. podíl zeleně. V návrhu UP je pro plochy označené jako 03/049S a 03/091 P (zastavěný průmyslový areál) požadavek na min. 30% zeleně, ve srovnání např. s nově vybudovaným administrativně obchodním komplexem Šantovka, kde je zeleň 0%.

12) Požaduje vypustit podmínku územní studie, která byla stanovena omylem.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Námítkám vlastníků uplatněným při prvním projednání návrhu bylo v maximální možné míře vyhověno v tom smyslu, že plocha 03/049P byla z větší části přearažena z ploch přestavby do ploch stabilizovaných, v souvislosti s tím byl vypuštěn požadavek na vymezení veřejného prostranství formou zeleně parkové a dohoda o parcelaci jako podmínka pro rozhodování. Struktura bloková byla změněna na strukturu areálovou, a vzhledem k tomu, že při dostavbě stabilizovaných ploch je v případě areálové struktury možné zastavět až 55% plochy areálu při minimálním podílu zeleně 15%, došlo k významnému navýšení podílu zastavěnosti. (Ve stabilizovaných plochách nejsou zastavěnost ani podíl zeleně stanoveny, při opakovaném projednání byly chybně ponechány v tabulce původní zastavěnost a podíl zeleně. Opravou této formální chyby nedochází k podstatné úpravě návrhu.) Smyslem vymezení ploch smíšených obytných není vytlačení drobného a středního podnikání ze stávajících areálů, ale snaha umožnit vznik plnohodnotného polyfunkčního městského prostředí a vytvořit podmínky pro postupné zlepšování stávajícího stavu městské zástavby. Z toho důvodu umožňují podmínky využití ploch smíšených obytných umístění široké škály staveb, a to včetně staveb pro výrobu a skladování. Je zřejmé, že v dané lokalitě (plochy 03/049S a 03/091P) nepůjde prioritně o umísťování staveb pro bydlení, neboť ty je možné umísťovat jen v lokalitách se zajištěnou ochranou před hlukem (viz body 7.1.2.a,b výroku), ale přicházejí zde v úvahu například stavby pro obchod, služby, administrativu, vědu a výzkum, veřejné vybavení, apod. Dotčený areál nebyl ani v ÚPnSÚ Olomouc z roku 1998 součástí ploch pro výrobu, ale byl zařazen do plochy s funkcí "komerční plochy a areály" (K), funkčního typu "areály výroby a služeb" (KK), pro který bylo uvedeno: „zavedení tohoto funkčního typu bylo vedeno především zájmem vyjádřit tendenci přetváření výrobních podniků na víceúčelové areály více obrácené k veřejnosti (prodejem, službami aj.) nebo jejich zřizování v lokalitách, ze kterých však není možné nebo nezbytné vyloučit výrobní a provozní funkce docela.“ V Územním plánu Olomouc tedy zařazení areálu do ploch smíšených obytných zcela odpovídá pojetí vyjádřenému již dříve v ÚPnSÚ Olomouc a jedná se v tomto případě o dlouhodobou koncepci využívání území, neboť původní využívání areálu ztratilo po roce 1989 charakter jednotného areálového konceptu. Podmínky využití ploch smíšených obytných umožňují širokou škálu činností, ve kterých je možné při splnění stanovených podmínek podnikat, a to včetně výroby a skladování. Stanovení podmínek pro další rozvoj činností vykazujících negativní účinky na okolí je legitimní, neboť ochrana hodnot území je obecným cílem územního plánování (viz §18 stavebního zákona). Od vlastníka se tedy očekává vhodné usměrnění dalšího rozvoje areálu způsobem odpovídajícím podmínkám stanoveným s ohledem na význam

lokality v prostorové struktuře města. Lokalita 03 (Kosmonautů - jih) je v Územním plánu Olomouc "určena přednostně pro rozšíření metropolitního městského centra a je jedním z hlavních rozvojových území města, kde by se měly soustředit celoměstské, popřípadě i nadměstské funkce."

Zpracování územní studie US-42 jako podmínka pro rozhodování v území je předepsáno pro koridor „městské třídy Velkomoravská“, neboť rozvoj zástavby podél městských tříd je nutné řešit koncepčně. Pro plochu přestavby 03/091P, která byla od stabilizovaného území oddělena z důvodu bezprostřední návaznosti na přírodní koridor řeky Moravy, je předepsána studie US-100. Jedná se řídce zastavěné území, ve kterém je nutné zohlednit přírodní hodnoty významného krajinného prvku (vodního toku), z toho důvodu zde byla stanovena nižší zastavěnost (max 40%, podíl zeleně min 30 %). Stanovená limitní hodnota zastavěnosti zde vysoce překračuje stávající stav. Požadavek na koncepční řešení přestavbových ploch územními studiemi vychází ze schváleného zadání a je legitimním prostředkem k zajištění cílů a úkolů územního plánování.

2059a. fyzická osoba

uplatňuje námitku k bodu 4.10.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 2001a

2061a. fyzická osoba

uplatňuje námitku týkající se pozemků 111 a 132/2 v k.ú. Nové sady. Uvádí, že v územním plánu neodpovídají pozemky ani ulice na rohu ulice Střední Novosadská a ulice Lesní skutečnosti. Není jasné, zda lze provádět novou zástavbu.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedená lokalita nebyla předmětem opakovaného projednání návrhu územního plánu, námitka nebyla uplatněna ve stanovené lhůtě při prvním projednání návrhu.

2062a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s úpravou, která se týká plochy individuální rekreace 13/160S. Uvádí, že celé území bylo za evropské peníze oploceno. Území /zahrádek/ léta slouží ke svému účelu.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Námitce obdobného obsahu uplatněné již při prvním projednání návrhu územního plánu bylo částečně vyhověno v tom smyslu, že zahrádkářská osada byla vyjmuta z plochy smíšené obytné a vymezena jako stabilizovaná plocha individuální rekreace s územní rezervou pro veřejnou rekreaci - viz odůvodnění námitky č. 1045a. Vymezení územní rezervy nemá na stávající využívání pozemků žádný zásadní dopad. V plochách územních rezerv nesmí být stávající využití měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití. (viz kap. 10.1.2. výroku územního plánu).

2063a. fyzické osoby

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s úpravou, která se týká plochy individuální rekreace 13/160S. Uvádí, že celé území bylo za evropské peníze oploceno. Území /zahrádek/ léta slouží ke svému účelu.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Námítce obdobného obsahu uplatněné již při prvním projednání návrhu územního plánu bylo částečně vyhověno v tom smyslu, že zahrádkářská osada byla vyjmuta z plochy smíšené obytné a vymezena jako stabilizovaná plocha individuální rekreace s územní rezervou pro veřejnou rekreaci - viz odůvodnění námítky č. 1046a. Vymezení územní rezervy nemá na stávající využívání pozemků žádný zásadní dopad. V plochách územních rezerv nesmí být stávající využití měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití. (viz kap. 10.1.2. výroku územního plánu).

2064a. právnická osoba

uplatňuje námitku proti změně č.13-01 v upraveném návrhu ÚP Olomouc, která byla reakcí na námitku vedenou pod č. 1307a. Navrhuje, aby plocha pro individuální rekreaci 13/160S byla pouze před jižní částí obytného okrsku Novosadský dvůr po hranici oddělující privátní parcely zahrádek, umístěných v severní části plochy 13/160S. Požaduje, aby plocha ohraničená parkovacím stáním obytného okrsku Novosadský dvůr, plochou veřejného prostranství 13/146P, oplocením privátních parcel zahrádek na východní straně a geometrickou hranicí oddělující privátní parcely od parcely č. 401/9 k.ú. Nové Sady ve vlastnictví Města Olomouce byla zpětně definována jako smíšená obytná pod označením 13/068S. Uvádí, že je zde možnost napojení na stávající technickou infrastrukturu a využití široké škály občanské vybavenosti. Využitím této plochy pro bytovou výstavbu se zamezí záboru ploch s využitím pro zemědělskou prvovýrobu. Přiřazením plochy ke stávající zástavbě se minimalizují energetické nároky na výstavbu a zvýší se v maximální míře efektivita nově vybudovaných protipovodňových opatření a nově vybudované tramvajové tratě. Soukromými finančními prostředky je možné zajistit přístupnost nábřeží řeky Moravy a posloužit principu zapojení řeky do života města. Stávající privátní zahrádky jsou neudržované a zpustlé, drtivá většina vlastníků nemá zájem parcely udržovat. Při vhodném architektonickém ztvárnění výstavby lze najít vzájemnou harmonii mezi přírodou a zdravým bydlením.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V původním návrhu územního plánu bylo území stávajících zahrádek zahrnuto do stabilizované plochy smíšené obytné 13/068S, přičemž pro stabilizované plochy v zastavěném území obecně platí, že se v nich stávající zastavěnost a funkční využití nemění. Ani z dalších podmínek stanovených pro stabilizovaná území nelze dovozovat, že návrh územního plánu počítal s dalším rozvojem zástavby směrem k řece Moravě. Oproti dřívějšímu ÚPnSÚ Olomouc, dle kterého byla zahrádkářská osada součástí ploch zeleně (zeleň zahrádkářských osad), bylo však toto vymezení méně jednoznačné a v majitelích zahrádek i obyvatelích Novosadského Dvora a blízkých obytných lokalit vyvolalo obavy o osud stávající zeleně. Z toho důvodu bylo jejich námitkám a připomínkám vyhověno v tom smyslu, že zahrádkářská osada byla vyjmuta z plochy smíšené obytné a vymezena jako stabilizovaná plocha individuální rekreace s územní rezervou pro veřejnou rekreaci. Dále viz odůvodnění námítky č.1012a: Jedná se o území, které bezprostředně navazuje na nábřeží řeky Moravy...

2065a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, týkající se pozemku p.č.401/6 v k.ú. Nové sady. Uvádí, že zahrada slouží celé rodině i k odpočinku a relaxaci. Nejprve byla zahrnuta v územním plánu stavba, nyní opět po roce změna – park. Opět nesouhlasí – místa na relaxaci kolem Moravy je dostatek.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Námítce obdobného obsahu uplatněné již při prvním projednání návrhu územního plánu bylo částečně vyhověno v tom smyslu, že zahrádkářská osada byla vyjmuta z plochy smíšené obytné a vymezena jako stabilizovaná plocha individuální rekreace s územní rezervou pro veřejnou rekreaci - viz odůvodnění námítky č. 1012a. Vymezení územní rezervy nemá na stávající využívání pozemků žádný zásadní dopad. V plochách územních rezerv nesmí být stávající využití měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití. (viz kap. 10.1.2. výroku územního plánu).

2066a. fyzická osoba

uplatňuje námitku týkající se pozemku parc.č. 177 v k.ú. Černovír, který je z hlediska ÚPNSÚ Olomouc dotčen návrhem veřejně prospěšných staveb, a to protipovodňové hráze a komunikace — tzv. Severní spoj. a nachází se v Ochranném pásmu kolem kulturních památek kláštera Hradisko. Uvádí, že konec pozemku se nachází minimálně ve vzdálenosti 50-60 m od hráze řeky Moravy, za pozemkem je ještě pole. A na opačnou stranu je pozemek vzdálen přibližně 300 m od kláštera Hradisko. Na pozemku se již 40 let nesmí nic budovat, i když v jeho okolí je řada nově postavených domů. Jedná se tedy o „zásah ze strany státu“ do soukromého vlastnictví!

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedená lokalita nebyla předmětem opakovaného projednání návrhu územního plánu, námitka obdobného obsahu byla uplatněna již při projednání konceptu - viz odůvodnění námitky č.152a.

2067a. fyzická osoba

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. Námitku odůvodňuje znehodnocením svého majetku, nevyhověním námitky AŽD na rozdíl od vyhovění TSR a vypořádání své původní námitky považuje za nedostatečné.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Severní okraj areálu TSR Czech Republic s.r.o., tvořící přechod k obytnému území, je zařazen do přestavbových ploch smíšených obytných (plocha 09/161P), na zbývající ploše areálu byla vzhledem k velkému množství námitek uplatněných při prvním projednání návrhu územního plánu vymezena na ploše 09/165S územní rezerva pro plochu smíšenou obytnou. V plochách územních rezerv nesmí být stávající využití měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití. Za předpokladu prověření nezbytnosti eliminovat negativní účinky provozu areálu na sousední území bude tedy možné vymezit změnou územního plánu plochu smíšenou obytnou. Toto řešení, které zajišťuje ochranu před dalším zhoršováním kvality prostředí v dané lokalitě, považuje pořizovatel za přiměřený kompromis mezi zájmy společnosti TSR Czech Republic s.r.o. a obyvateli místní části. Areál AŽD (09/049S) a severní okraj areálu TSR (09/161P) byly ponechány v ploše smíšené obytné z důvodů přímé návaznosti na stávající obytné území.

2068a. fyzické osoby

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2069a. fyzické osoby

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2070a. fyzická osoba

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2071a. fyzické osoby

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2072a. fyzická osoba

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2073a. fyzická osoba

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2074a. fyzické osoby

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2075a. fyzické osoby

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2076a. fyzické osoby

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2077a. fyzická osoba

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2078a. fyzická osoba

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2079a. fyzické osoby

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2080a. fyzická osoba

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2081a. fyzická osoba

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2082a. fyzické osoby

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2083a. fyzická osoba

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2084a. fyzické osoby

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2085a. fyzické osoby

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2086a. fyzické osoby

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2087a. fyzické osoby

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2088a. fyzické osoby

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2089a. fyzické osoby

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2090a. fyzická osoba

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2091a. fyzická osoba

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2092a. fyzické osoby

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2093a. fyzické osoby

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2094a. fyzická osoba

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2095a. fyzická osoba

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2096a. fyzické osoby

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2097a. fyzické osoby

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2098a. právnická osoba

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2099a. fyzické osoby

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2100a. fyzické osoby

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2101a. fyzické osoby

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2102a. fyzické osoby

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2103a. fyzické osoby

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2104a. fyzické osoby

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2105a. fyzická osoba

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2106a. fyzické osoby

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2107a. fyzická osoba

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2108a. fyzické osoby

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2109a. fyzická osoba

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2110a. fyzické osoby

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2111a. fyzická osoba

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2112a. fyzické osoby

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2113a. fyzická osoba

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2114a. fyzická osoba

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2115a. fyzické osoby

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2116a. fyzické osoby

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2117a. fyzické osoby

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2118a. fyzická osoba

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2119a. fyzická osoba

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2120a. fyzická osoba

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2121a. fyzické osoby

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2122a. fyzické osoby

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2123a. fyzické osoby

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2124a. fyzické osoby

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2125a. fyzická osoba

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2126a. fyzická osoba

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2127a. fyzické osoby

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2128a. fyzická osoba

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2129a. právnická osoba

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2130a. fyzická osoba

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2131a. fyzická osoba

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2132a. fyzická osoba

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2133a. fyzické osoby

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2134a. fyzické osoby

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2135a. fyzické osoby

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2136a. fyzické osoby

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2137a. fyzická osoba

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2138a. fyzická osoba

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. Námitku odůvodňuje znehodnocením svého majetku, nevyhověním námitky AŽD na rozdíl od vyhovění TSR a vypořádání své původní námitky považuje za nedostatečné. Dále upozorňuje na to, že TSR přenáší náklady podnikání na své okolí, při modernizaci areálu kovošrotu neproběhl proces EIA a při projednávání nového ÚP ani proces SEA. Provoz firmy zasahuje do ochranného pásma mezi kult. památkami Kl. Hradisko a Svatý Kopeček.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Severní okraj areálu TSR Czech Republic s.r.o., tvořící přechod k obytnému území, je zařazen do přestavbových ploch smíšených obytných (plocha 09/161P), na zbývající ploše areálu byla vzhledem k velkému množství námitek uplatněných při prvním projednání návrhu územního plánu vymezena na ploše 09/165S územní rezerva pro plochu smíšenou obytnou. V plochách územních rezerv nesmí být stávající využití měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití. Za

předpokladu prověření nezbytnosti eliminovat negativní účinky provozu areálu na sousední území bude tedy možné vymezit změnou územního plánu plochu smíšenou obytnou. Toto řešení, které zajišťuje ochranu před dalším zhoršováním kvality prostředí v dané lokalitě, považuje pořizovatel za přiměřený kompromis mezi zájmy společnosti TSR Czech Republic s.r.o. a obyvateli místní části. Z hlediska procesu SEA proběhlo zjišťovací řízení před projednáním upraveného návrhu, kdy byl krajskému úřadu zaslán návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vypořádání připomínek. Na základě těchto návrhů krajský úřad konstatoval, že není nezbytné a účelné komplexně posuzovat upravený návrh územního plánu Olomouc podle §10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Z hlediska ochranného pásma kulturních památek vydalo k návrhu vypořádání námitek a připomínek kladné stanovisko Ministerstvo kultury jako dotčený orgán památkové péče.

2139a. fyzická osoba

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2138a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č.2138a

2140a. fyzické osoby

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2138a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2138a

2141a. zástupce veřejnosti

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2138a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2138a

2143a. právnická osoba

uplatňuje námitku týkající se pozemku p.č.91 v k.ú. Slavonín, ve které uvádí, že v grafické části územního plánu - výkrese veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací - je naznačeno ochranné pásmo toku Nemilanky, které zasahuje na uvedený pozemek. V hlavním výkrese je plocha učená pro obytnou a občanskou výstavbu, v textové části je pak uveden požadavek chránit a rozvíjet městské subcentrum doplňkové v centru Slavonína ulici Zolově v prostoru historické návsi, mj. i na ploše 28/002S, jejíž součástí je uvedený pozemek. Má za to, že se jedná o chybu v grafické části územního plánu, když námitka protipovodňových opatření na řece Nemilance byla již dříve zamítnuta.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek p.č.91 v k.ú. Slavonín je součástí plochy smíšené obytné 28/002S, která nebyla předmětem opakovaného projednání návrhu územního plánu (včetně vymezeného koridoru pro malý vodní tok). Námitka nebyla uplatněna ve stanovené lhůtě při prvním projednání návrhu.

2144a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje upravit hranici plochy dopravní infrastruktury tak, aby nezasahovala na pozemek p.č. 175/1, k.ú. Černovír.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedená lokalita nebyla předmětem opakovaného projednání návrhu územního plánu, námitka nebyla uplatněna ve stanovené lhůtě při prvním projednání návrhu.

2145a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje upravit hranici plochy dopravní infrastruktury tak, aby nezasahovala na pozemek p.č. 175/1, k.ú. Černovír.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedená lokalita nebyla předmětem opakovaného projednání návrhu územního plánu, námitka nebyla uplatněna ve stanovené lhůtě při prvním projednání návrhu.

2146a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje přiřčenit pozemek p.č. 176 v k.ú. Černovír do plochy smíšené obytné. Uvádí, že stavbu na pozemku používá k trvalému bydlení.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedená lokalita nebyla předmětem opakovaného projednání návrhu územního plánu. Námitka byla uplatněna již ke konceptu územního plánu - viz odůvodnění námitky č.45a.

2147a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje vedení komunikace jižnějším směrem tak, aby nezasahovala na pozemek p.č. 175/2, k.ú. Černovír.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedená lokalita nebyla předmětem opakovaného projednání návrhu územního plánu, námitka nebyla uplatněna ve stanovené lhůtě při prvním projednání návrhu.

2148a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje vedení komunikace jižnějším směrem tab, aby nezasahovala na pozemek p.č. 175/2, k.ú. Černovír.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedená lokalita nebyla předmětem opakovaného projednání návrhu územního plánu, námitka nebyla uplatněna ve stanovené lhůtě při prvním projednání návrhu.

2149a. fyzické osoby

uplatňují námitku, ve které nesouhlasí s umístěním veřejného prostranství s komunikací na pozemku parc.č. 533/27 v k.ú. Slavonín dle koncepce US-106, která je podkladem pro změny v návrhu územního plánu Olomouc.

Uvádějí, že dle platného ÚPnSÚ Olomouc je součástí funkční plochy 1609 BON a v souladu s regulativy dané plochy si jej hodlají oplotit a užívat jako součást RD na parcele 555/3 s vizí pozdějšího umístění rod. domů. Umístění veřejného prostranství s komunikací v návrhové ploše 13/0452 lze řešit vhodnější či alespoň rovnocennou alternativou. Pozemek pro umístění veřejného prostranství s komunikací neprodají a budou se bránit vyvlastnění. Navržené umístění VP s jednostranně obestavěnou komunikací je vysoce neekonomické.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Vymezení veřejného prostranství 13/156Z nebylo předmětem opakovaného projednání návrhu územního plánu, změna se týkala pouze rozsahu územní studie, jejímž zpracováním je podmíněno využití daného území (US-106 Arbesova - Durychova). Pozemek p.č. 533/27 v k. ú. Slavonín je součástí rozsáhlého území mezi ulicemi Schweitzerova, Durychova, Arbesova a Jeremiášova, které je jednou z prioritních rozvojových lokalit města Olomouce označovanou jako "Slavonín - sever". K budoucímu rozvoji tohoto území je připravována významná investiční akce města - výstavba tramvajové trati, vedené ulicemi Rooseveltova, Zikova a Schweitzerova. V lokalitě podél ulice Arbesova jsou zčásti již realizovány a zčásti aktuálně připravovány významné developerské záměry obytné výstavby, řešené v souladu s dlouhodobou koncepcí celého území. Vzhledem k významu dané lokality byla v roce 2006 prověřena koncepce jejího dalšího rozvoje územní studií "Slavonín - sever v Olomouci", která řešila zejména koncepci uspořádání veřejných prostranství a členění rozsáhlého území do budoucích obytných bloků, a byla pořízena jako územně plánovací podklad. Dodržení stanovené koncepce členění území je základním předpokladem budoucí využitelnosti rozsáhlé obytné lokality, neboť v části území byla zástavba v souladu se studií již realizována - dle studie je například dlouhodobě koordinována výstavba obytné čtvrti podél ulice Arbesova, včetně již realizovaného veřejného prostranství, které by v budoucnu mělo spojit ulici Arbesovu s významnou severojižní osou území, vedenou od ulice Jeremiášovy až k ulici Jižní. Pozemek p.č. 533/27 v k. ú. Slavonín, který byl v ÚPnSÚ Olomouc součástí nezastavitelného území, leží v trase tohoto veřejného prostranství. Námitkou navrhované odsunutí veřejného prostranství na sousední pozemek nijak neřeší problematiku zásahu do vlastnických práv soukromých vlastníků a je jen účelovou snahou vlastníka o větší zhodnocení pozemku dříve nezastavitelného (zemědělské půdy).

2150a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti vedení trasy veřejného prostranství 07/054P přes pozemek parc.č. 175/1 k.ú. Černovír v jejím vlastnictví. Požaduje, aby navržené veřejné prostranství vedlo v místě stávající cesty, nebo po pozemku parc.č. 177 k.ú. Černovír.

Nesouhlas odůvodňuje znehodnocením ceny pozemku.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedená lokalita nebyla předmětem opakovaného projednání návrhu územního plánu, námitka nebyla uplatněna ve stanovené lhůtě při prvním projednání návrhu.

2151a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které požaduje zařazení pozemků parc.č. 175/1 a 459 k.ú. Černovír do plochy smíšené opytné.

Pozemky jsou celoročně využívány k bydlení, sousedí s pozemky zařazenými do plochy smíšené obytné.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedená lokalita nebyla předmětem opakovaného projednání návrhu územního plánu, námitka nebyla uplatněna ve stanovené lhůtě při prvním projednání návrhu.

2152a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje vedení komunikace jižnějším směrem tab, aby nezasahovala na pozemek p.č. 174/1, k.ú. Černovír.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedená lokalita nebyla předmětem opakovaného projednání návrhu územního plánu, námitka nebyla uplatněna ve stanovené lhůtě při prvním projednání návrhu.

2153a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje vedení komunikace jižnějším směrem tab, aby nezasahovala na pozemek p.č. 176, k.ú. Černovír.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedená lokalita nebyla předmětem opakovaného projednání návrhu územního plánu, námitka nebyla uplatněna ve stanovené lhůtě při prvním projednání návrhu.

2154a. fyzické osoby

Uplatňují námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Nesouhlas odůvodňují následujícím:

1. Navržená lokalita pro výstavbu nemá k sobě vedenou přístupovou komunikaci - veškerá doprava by musela vést přes stávající ulice Na Letné, Klicperova, Veleslavínova, Hanušova, Demlova a Krameriova, což jsou obslužné komunikace se zcela nevyhovujícími kapacitními parametry, které jsou v současnosti přetížené a neumožňují navýšení dopravy, které by nevyhnutelně nastalo.
2. Přes pozemek p.č. 106/2 v nedávné minulosti město vybudovalo chodník pro pěší a cyklisty, výstavbou na tomto pozemku by došlo nutně k narušení této trasy. Eventuelním vybudováním průjezdu od severu k jihu by došlo k neúnosné dopravní zátěži zapříčiněné průjezdem napříč lokalitou, což by mělo za následek zhoršení kvality bydlení. Zamezení průjezdu bylo v minulosti provedeno na žádost občanů, toto přehrazení je třeba v každém případě respektovat.
3. V roce 2006 bylo při změně územního plánu přijato přes protest občanů a KMČ Lazce proti změně celého hřiště na stavební parcely kompromisní řešení tj. že část areálu na parc.č. 106/2 nebude sloužit k výstavbě. Tento kompromis je nyní návrhem negován.
4. Vybudování zástavby zásadním způsobem ohrozí kvalitu bydlení. Stavba bude mít značný vliv též na snížení ceny nemovitostí.
5. Stanovená max. zastavěnost 40%, min. podíl zeleně 20% jsou zcela nedostatečné pro zachování únosného prostředí, návrh straní majiteli pozemku a jeho snaze maximalizovat zisk na úkor občanů celé přilehlé oblasti. Návrh je tak v rozporu s cíli územního plánování "vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích."

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Na základě prvního projednání návrhu územního plánu došlo k přeřazení přestavbové plochy 06/037P z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Současně byl rozsah plochy zmenšen - část původní plochy veřejného vybavení 06/037P v rozsahu stávajícího veřejného prostranství podél řeky Moravy byla nově přiřazena k ploše veřejných prostranství 06/026S. Ve vztahu k obecné možnosti umísťovat v předmětné ploše nové stavby tak nedošlo k žádné změně, neboť plocha zůstala vymezena jako přestavbová. Umísťování staveb bylo na pozemku parc.č. 106/2 rovněž možné i dle předchozího ÚPnSÚ Olomouc (a to i po v námitce zmiňované změně č. XIV/24), dle kterého byl vymezen jako součást ploch sportovních a rekreačních areálů, s možností umístění např. stadionů, sportovních hal, sportovních staveb s vysokou nárazovou diváckou návštěvností apod.

Dopravní obslužnost plochy 06/037P je zajištěna ze stávajících veřejných prostranství, problematika šířkového uspořádání komunikací v souvislosti s jejich případnou nedostatečnou kapacitou překračuje podrobnost územního plánu.

Část pozemku parc.č. 106/2, jejíž součástí je v námitce zmíněný chodník, stejně jako sousední pozemek parc.č. 427, přes který je chodník rovněž veden, jsou vymezeny jako plocha veřejného prostranství 06/026S. Prostupnost územím pro pěší a cyklisty je tak zajištěna bez ohledu na konkrétní budoucí využití sousední plochy 06/037P. Hlavní využití ploch veřejných prostranství jsou pozemky veřejných prostranství, zejména náměstí, ulice, chodníky, hřiště, veřejná zeleň a další veřejně přístupné prostory bez omezení. Vymezení plochy veřejného prostranství tedy neznamená, že se v lokalitě navrhuje nová komunikace pro motorová vozidla. Veřejné prostranství může mít celou řadu podob, včetně formy stávajícího pěší a cyklistické trasy.

Konkrétní dopad případné nové zástavby na kvalitu bydlení ve stávajícím území bude možné posoudit až na základě konkrétního záměru. Obecně lze však konstatovat, že na rozdíl od původního vymezení plochy 06/037P jako plochy veřejného vybavení, kdy zde bylo možné umístit např. sportovní halu, neumožňují podmínky využití ploch smíšených obytných takové využití pozemků, které by mělo výrazně negativní vliv na kvalitu bydlení v okolních plochách, navíc došlo i ke zmenšení rozsahu plochy ve prospěch plochy veřejného prostranství.

Stanovená zastavěnost, tj. procento zastavění max. 40% a minimální podíl zeleně 20% zůstaly rovněž beze změny, stejně jako maximální výška zástavby 7/10m. Stanovené procento zastavění v jednotlivých plochách vychází z podrobné analýzy stabilizovaných území s obdobným funkčním využitím a urbanistickou strukturou. V předmětném území vilové čtvrti Letná se zastavěnost jednotlivých bloků pohybuje v rozmezí 20 - 30%, na jednotlivých pozemcích dosahuje zastavěnost v několika případech až 50%. Zastavěnost do 40% tak odpovídá hustotě zastavění v navazujícím stabilizovaném území, stanovená maximální výška zástavby je dokonce nižší, než výšková hladina stávající stabilizované zástavby.

2155a. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje posouzení nezbytnosti silničního obchvatu navazujícího na III/4432 a sním související pás veřejné zeleně vzhledem k lokalitě v budoucnu zastavěné rodinnými a bytovými domy.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedená lokalita nebyla předmětem opakovaného projednání návrhu územního plánu, námitka nebyla uplatněna ve stanovené lhůtě při prvním projednání návrhu.

2156a. fyzické osoby

uplatňují námitku, ve které nesouhlasí s vedením komunikace přes pozemky p.č. 281, 736, 737, 738, 304/2, 305/1, 30512, 309/1 v k.ú. Chválkovice a se zařazením pod plochy veřejného prostranství 09/069P. Námitka č. 1347a nebyla řádně vypořádána ve smyslu vyhovění námitce č. 650. Uvádí, že toto řešení by rozdělilo jeden z posledních větších pozemků na dvě části, přičemž západní část je znehodnocena v plné míře a zbývající část je redukována tak, že již nebude vhodná k žádoucímu zhodnocení, zejména znemožní

plánovanou výstavbu objektu seniorského bydlení. Nově uvažovaná silnice má být navíc vedena v těsné blízkosti obytné vily a znehodnotí kvalitu bydlení. Tento zásah má být proveden jen proto, aby se zpřístupnily a zhodnotily jiné soukromé pozemky. Toto řešení bylo předmětem stejné námitky ke konceptu územního plánu, vedené pod č. 650. Skutečnost, že byla námitka vypořádána, se ale nijak nezohlednila v samotném návrhu územního plánu. Tento rozpor původně vypořádané námitky č. 650 s návrhem územního plánu považujeme za výsledek nesprávného úředního postupu.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedená lokalita nebyla předmětem opakovaného projednání návrhu územního plánu. Námitka byla uplatněna již při prvním projednání konceptu - viz vypořádání námitky č. 650a, dále při projednání návrhu - viz vypořádání námitky č.1347a. Rozhodnutí o vypořádání všech námitek uplatněných v průběhu pořizování schvaluje zastupitelstvo města až před vydáním územního plánu, na předchozí znění návrhu vypořádání se nelze odvolávat.

2157a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s vymezením pozemku p.č.164/3 jako součásti plochy veřejné rekreace (15/160Z, ev. i 15/062Z). Dosud byla tato vedena jako plocha určená k výstavbě rodinných domů.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Vymezení plochy veřejné rekreace 15/160Z nebylo předmětem opakovaného projednání návrhu územního plánu, námitkám vlastníků uplatněným při prvním projednání návrhu k řešení dané lokality bylo v maximální možné míře vyhověno v tom smyslu, že západní větev veřejného prostranství 15/062Z byla odsunuta do sousední plochy veřejné rekreace, trasa pěšího propojení vedeného územím byla upravena rovnoběžně s hranicemi parcel a podmínka pořízení regulačního plánu byla nahrazena podmínkou zpracování územní studie. Dále viz odůvodnění námitky č. 1321a.

2158a. fyzické osoby

Uplatňují námitku proti trase biokoridoru LBK 3 na pozemcích parc.č. 223, 209/1, 209/2, 210/2, 210/1 a 224 v k.ú. Topolany, a proti ploše veřejného prostranství 31/006Z podél Křelovského potoka a Stousky. Námitku odůvodňují tím, že trasa biokoridoru nebyla projednána, biokoridor je zbytečný a neúčelný, neboť nenavazuje na žádnou biologicky hodnotnou lokalitu. Biokoridor dále znemožňuje napojení pozemků na inženýrské sítě, vedoucí na druhé straně potoka.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Na části uvedených pozemků je dle metodiky územního systému ekologické stability (dále ÚSES) vymezena vodní větev lokálního biokoridoru LBK 3 v minimální možné šířce. V ÚPnSÚ Olomouc byl uvedený biokoridor vymezen podél toku dle generelu ÚSES v podstatně větších dimenzích. Vedení biokoridoru není možné v území vymezit jiným způsobem i s ohledem na skutečnost, že vodní větev ÚSES podél Křelovského potoka nelze navrhnout mimo pozemky soukromých vlastníků. Jedná se o přirozený meandr toku. Dle skupin typů biocénů se jedná o typickou bukovou doubravu, která v území postupem doby degradovala v důsledku nesprávného hospodaření. Dnes má břehový porost podél toku převážně bylinný charakter, který se navrhuje nahradit dle generelu ÚSES výsadbou původních druhů stromů (např. dub letní, dub zimní, javor mléč, jilm, habr, střemcha obecná a pod.) Podél toku Stouska v ulici U Parčíku není navrhován žádný prvek ÚSES, neboť biokoridor je od soutoku s Křelovským potokem veden v navrhované trase jako spojnice dvou biocénů (LBC14 a LBC15). Biokoridory a biocentra ÚSES jsou veřejně prospěšným opatřením plnící ekostabilizační funkci v krajině a jsou přednostně vymezovány v místě významných krajinných prvků (VKP), kterým vodní tok je podle zákona č.114/1992 Sb., o ochraně

přírody a krajiny. Vytváření územních podmínek pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability patří dle politiky územního rozvoje ČR mezi republikové priority. Dále viz odůvodnění námítky č. 553a a 2016a.

Plocha veřejného prostranství 31/006Z nebyla předmětem opakovaného projednání návrhu územního plánu, námitka nebyla uplatněna ve stanovené lhůtě při prvním projednání návrhu. Návrh územního plánu byl zveřejněn na úřední desce i elektronické úřední desce po dobu 30 dnů.

2159a. fyzické osoby

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s úpravou hranic ploch veřejných prostranství 10/039S a 10/057S, ploch smíšených obytných 10/037S, 10/038S, 10/041S, 10/042S, 10/043P, 10/044S, 10/048S, 10/049S, 10/050S, 10/053S, 10/054S, 10/055S a 10/056S a také plochy veřejného vybavení 10/051S. Úprava spočívá v zahrnutí předzahrádek podél navazujících ulic do ploch smíšených obytných. Námitku odůvodňují možným vzrůstem cen pozemků předzahrádek, které by majitelé zaplatili za výkup.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Zahrnutím předzahrádek do stabilizovaných ploch smíšených obytných zohledňuje územní plán stávající stav území, kdy oplocené předzahrádky rodinných domů nejsou již součástí veřejného prostranství ulic. Pozemky předzahrádek jsou tak logicky přiřazeny k pozemkům rodinných domů. Pokud by předzahrádky zůstaly součástí ploch veřejných prostranství, nebylo by možné je užívat k soukromým účelům, zejména by nebylo možné je oplotit.

2161a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s využitím plochy, ve které se nacházejí pozemky p.č.596, 401/16, 401/20 v k.ú. Nové Sady. Nové využití plochy, definované jako rezerva veřejné rekreace – je nejasně definované. V této lokalitě má zájem i nadále zachovat pozemek pro individuální rekreaci.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Vymezení územní rezervy nemá na stávající využívání pozemků žádný zásadní dopad. V plochách územních rezerv nesmí být stávající využití měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití. (viz kap. 10.1.2. výroku územního plánu). Dále viz odůvodnění námítky č.1012a: Jedná se o území, které bezprostředně navazuje na ná břehy řeky Moravy...

2162a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se změnou využití plochy, ve které se nacházejí pozemky p.č.596, 401/16, 401/20 v k.ú. Nové sady. Nové využití plochy, definované jako územní rezervy, mají nejasně definované využití. Má zájem o zachování pozemků pro individuální rekreaci.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Námitce obdobného obsahu uplatněné již při prvním projednání návrhu územního plánu bylo částečně vyhověno v tom smyslu, že zahrádkářská osada byla vyjmuta z plochy smíšené obytné a vymezena jako stabilizovaná plocha individuální rekreace s územní rezervou pro veřejnou rekreaci - viz odůvodnění námítky č. 1465a. Vymezení územní rezervy nemá na stávající využívání pozemků žádný zásadní dopad. V plochách územních rezerv nesmí být stávající využití měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití. (viz kap. 10.1.2. výroku územního plánu).

2163a. právnická osoba

V námitce nesouhlasí se zařazením lokality 11/110Z do území zastavitelného a požaduje jej převést na území stabilizované. Dále nesouhlasí s maximální výškou v lokalitě 15/15m a požaduje ji zvýšit dle dnes již povolených staveb.

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Námitce obdobného obsahu uplatněné již při prvním projednání návrhu územního plánu bylo částečně vyhověno v tom smyslu, že byla vypuštěna podmínka uzavřít dohodu o parcelaci - viz odůvodnění námitky č. 1238a. Zařazení lokality 11/110Z do zastavitelných ploch a změna výšky v lokalitě nebyly předmětem opakovaného projednání návrhu územního plánu.

2164a. oprávněný investor

uplatňuje námitku, ve které požaduje konkrétní projednání a odsouhlasení připojení DS-04 (přeložka II/448) a nové komunikace DS-09 na komunikaci DS-01 (R35) s investorem stavby R3508.2 - ŘSD ČR, správa Olomouc. U staveb DK-17, DK-18 a DK-20 požaduje jejich dopravní napojení provést v souladu s platnou legislativou. Se stavbou DK-09 souhlasí za podmínky splnění minimální vzdálenosti odpočívek, tj. 20 km.

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Obsah námitky není předmětem opakovaného projednání návrhu územního plánu, její obsah překračuje rámec územního plánu.

2164b. oprávněný investor

uplatňuje námitku, ve které požaduje plochu pro MUK Týneček vymezit v poloze a rozsahu odpovídajícímu platné dokumentaci EIA pro stavbu přeložky silnice I/46 v úseku Týneček - Šternberk.

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Uvedená lokalita nebyla předmětem opakovaného projednání návrhu územního plánu, námitka nebyla uplatněna ve stanovené lhůtě při prvním projednání návrhu.

2164c. oprávněný investor

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou pro bydlení 04/116P situovanou v prostoru MUK I/35 x I/46. Uvádí, že se jedná o dopravně exponované území a proto lze s velkou pravděpodobností očekávat, že v případě využití navrhované plochy bydlení v návrhovém období ÚP bude velmi obtížné ochránit plochu před negativními vlivy z dopravy.

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Uvedená lokalita nebyla předmětem opakovaného projednání návrhu územního plánu, námitka nebyla uplatněna ve stanovené lhůtě při prvním projednání návrhu.

2164d. oprávněný investor

uplatňuje námitku, ve které požaduje v kap. 2.1 odůvodnění opravit označení dálnice D47 na D1. Dále požaduje v grafické části doplnit označení silnic (stávajících i návrhových).

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V kap. 2.1. Požadavky vyplývající z Politiky... na str. 27 jsou uvedeny citace ze ZÚR OK včetně názvů silnic. Označení silnic není obsahem územního plánu a nelze je tedy uvádět ve výkrese výroku. V koordinačním výkrese, který je součástí odůvodnění, by vzhledem k množství znázorněných údajů bylo označení silnic nepřehledné a matoucí.

2165a. právnická osoba

V námítce nesouhlasí se změnou přeřazení areálu firmy do plochy smíšené výrobní, protože tato omezuje možnost a rozsah podnikání v areálu. Požaduje doplnění písemným stanoviskem OKR o garance dlouhodobého využití pro průmyslovou výrobu na úrovni současného územního plánu.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha areálu firmy (05/070S) byla změněna z plochy smíšené obytné (B) na plochu smíšenou výrobní (V) již na základě námítky uplatněné k návrhu územního plánu (námítka č. 1227a).

U ploch smíšených výrobních je přípustné využití v zásadě stejné jako u ploch pro výrobu v ÚPnSÚ Olomouc, kde bylo dále zpřesněno ve funkčních typech: VP, VV, VT, VZ a VS. Územní plán Olomouc vymezuje pro všechny typy výroby jednotně plochy smíšené výrobní. Moravské potravinářské strojírný a.s. jsou umístěny v ploše stabilizované, s maximální výškou zástavby 13/17m, se strukturou zástavby areálového typu (a). Plochy stabilizované jsou v územním plánu vymezeny pro zajištění stabilizované struktury zástavby nebo jejich stávajícího vhodného využití. Areálový typ pak umožňuje dostavbu do max. 55% zastavění plochy areálu při zachování minimálního podílu zeleně 15%. V plochách smíšených výrobních jsou mimo jiné přípustné pozemky staveb a zařízení pro výrobu bez rušivých účinků vně dané plochy a s důrazem na čisté inovační technologie, jejichž zásobování bude vedeno pouze plochami dopravní infrastruktury. Dále jsou zde přípustné i stavby a zařízení pro skladování související s výrobou.

U pozemků staveb či zařízení uvedených v podmíněně přípustném využití je požadováno prokázat, že provoz negativně neovlivní sousední plochy (podrobně viz kapitola 7.2.3 textové části). Dle výše uvedeného je zřejmé, že námítce bylo již dříve v maximální možné míře vyhověno.

2165b. právnická osoba

uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s vedením nové plánované komunikace v trase ul. Dolní Hejčínská a Štolbova způsobem uvedeným v návrhu územního plánu. Trvá na dodržení původního záměru útvaru koncepce a rozvoje MMOL, dle kterého budou zásadní měrou využity pro nově uvažovanou komunikaci stávající ul. Štolbova a Dolní Hejčínská s tím, že z výrobního areálu bude využito pouze několik metrů pro rozšíření. Převod původní plochy 05/069P do plochy územní rezervy UR-16 považuje pouze za kosmetickou úpravu, která silně omezí podnikání firmy.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Propojení ul. Dolní Hejčínská, přes ul. Štolbova, s dopravním propojením městských částí Řepčín a Lazce je dlouhodobě hájenou dopravní koncepcí města Olomouce. Oproti ÚPnSÚ Olomouc a předchozímu projednání návrhu územního plánu města Olomouc byla plocha pro tuto stavbu převedena z návrhové plochy dopravní infrastruktury do plochy územní rezervy dopravní infrastruktury.

Plocha územní rezervy sice nemění stávající stav, ale omezuje jeho možné zásadní změny. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit.

Samotné zahrnutí navrženého řešení do územně plánovací dokumentace není jednoznačným příkazem k samotné realizaci jakékoli stavby, ale vytváří pro ni předpoklady v případě, že konkrétní situace v dané době si realizaci této stavby vynutí, byť za 30 let. Vzhledem ke skutečnosti, že myšlenka vybudování vnější obchvatové komunikace spojující Řepčín, Černovír a Chválkovice s propojením Hejčína a Klášterního Hradiska se postupně s drobnými obměnami objevuje v územně plánovacích dokumentacích od 30. let minulého století, můžeme se dnes touto myšlenkou vůbec zabývat bez dramatických zásahů do budov

ležících přímo v trase této komunikace. Nikdo z nás v současnosti není schopen odhadnout rychlost vývoje alternativních způsobů dopravy (elektromobily apod.), které nebudou mít tak zásadní negativní vliv na zdraví obyvatel a vyřeší tak problematické dopady zejména na obytné budovy.

Z tohoto důvodu je nutné zachovat předpoklady pro případ, že konkrétní situace v dané době si realizaci této stavby vynutí. Toho lze dosáhnout ponecháním koridoru územní rezervy potřebné šířky v trase komunikace.

2166a. fyzická osoba

Nesouhlasí se změnou přeřazení areálu firmy do plochy smíšené výrobní, protože tato omezuje možnost a rozsah podnikání v areálu. Požaduje doplnění písemným stanoviskem OKR o garance dlouhodobého využití pro průmyslovou výrobu na úrovni současného územního plánu. Domnívá se, že jedinou možností zde bude postavit administrativní budovu.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č. 2165a

2166b. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s vedením nové plánované komunikace v trase ul. Dolní Hejčínská a Štolbova způsobem uvedeným v návrhu územního plánu. trvá na dodržení původního záměru útvaru koncepce a rozvoje MMOL, dle kterého budou zásadní měrou využity pro nově uvažovanou komunikaci stávající ul. Štolbova a Dolní Hejčínská s tím, že z výrobního areálu bude využito pouze několik metrů pro rozšíření. Převod původní plochy 05/069P do plochy územní rezervy UR-16 považuje pouze za kosmetickou úpravu, která silně omezí podnikání firmy.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz. odůvodnění námítky 2165b

2167a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje přesunout navrhovanou komunikaci z pozemku parc. č. 377/85 v k.ú. Týneček, na pozemky nízké bonity parc. č. 377/40 a 377/73 a přesunout parkovou zeleň 19/018Z do jednoho kompaktního celku s navrženou veřejnou zelení 19/015Z, čímž dojde k optimálnímu a účelnému využití území i k výraznému snížení finančních nákladů.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Námítce uplatněné při prvním projednání návrhu bylo vyhověno v tom smyslu, že zastavitelná plocha smíšená obytná 19/020Z byla rozšířena o 0,42ha (na rozsah projednaný v konceptu územního plánu), v souvislosti s tím byla upravena trasa veřejného prostranství vedeného po obvodu zastavitelného území. Toto veřejné prostranství slouží k obsluze zastavitelné plochy vymezené mimo jiné i na pozemku 377/85 v k.ú. Týneček, z toho důvodu je zatížení pozemku veřejným prostranstvím považováno za spravedlivé. Námitkou navrhované odsunutí veřejného prostranství na sousední pozemek nijak neřeší problematiku zásahu do vlastnických práv soukromých vlastníků a je jen účelovou snahou vlastníka o větší zhodnocení pozemku dříve nezastavitelného. V tomto případě by znamenalo také další zábor zemědělské půdy. Dále viz odůvodnění námítky č.1256a.

Vymezení plochy veřejné zeleně 19/018Z a plochy veřejné vybavenosti 19/015Z nebylo předmětem opakovaného projednání, námitka nebyla uplatněna ve lhůtě stanovené pro první projednání.

2168a. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s navrhovaným využitím části pozemku 312 v k.ú. Radíkov u Olomouce.

Nesouhlasí se zařazením plochy veřejné rekreace 22/059Z, která se nachází na samém okraji rozsáhlé veřejné rekreační oblasti. Plocha není velikostně v souladu se zák. č.269/2009. Plocha 22/058Z je vedena k hornímu okraji pozemku a vyúsťuje na pozemku Lesů s omezením zákazu vjezdu. Lesy ČR nesouhlasí se zřízením dalšího vjezdu na svůj pozemek. Navrhuje komunikaci přesunout k podélné ose pozemku tak, aby spojila slepé konce budované komunikace.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Vymezení plochy veřejného prostranství 22/058Z a plochy veřejné rekreace 22/059Z nebylo předmětem opakovaného projednání návrhu územního plánu, námitka byla uplatněna již při prvním projednání návrhu - viz odůvodnění námitky č.1155.

2169a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s vyjmutím parcely 312 v k.ú. Radíkov ze zemědělského půdního fondu a následnou změnou využití na plochu pro bydlení. Námitku odůvodňuje původním zamítavým rozhodnutím Ministerstva zemědělství, i když KMČ podala informaci o rozšíření vozovky. Navrhuje nový odborný posudek kapacity a způsobilosti jediné příjezdové komunikace a posouzení vlivu výstavby RD v této městské části

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Vymezení plochy smíšené obytné na uvedeném pozemku nebylo předmětem opakovaného projednání návrhu územního plánu, námitka byla uplatněna již při prvním projednání návrhu - viz odůvodnění námitky č.1411a.

2170a. fyzická osoba

uplatňuje námitku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 2001a

2171a. fyzická osoba

uplatňuje námitku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 2001a

2172a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Námitka je totožná s námitkou č. 2154a.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2154a.

2173a. fyzická osoba

uplatňuje námitku týkající se pozemku p.č.401/9 v k.ú. Nové sady, ve které nesouhlasí s vymezením územní rezervy UR-61 pro veřejnou rekreaci na ploše zahrádkářské osady. Má zájem pronajatý pozemek odkoupit. Na uvedeném pozemku vlastní chatku.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Vymezení územní rezervy nemá na stávající využívání pozemků žádný zásadní dopad. V plochách územních rezerv nesmí být stávající využití měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití. (viz kap. 10.1.2. výroku územního plánu). Dále viz odůvodnění námitky č.1012a: Jedná se o území, které bezprostředně navazuje na ná březí řeky Moravy...

2174a. fyzická osoba

uplatňuje námitku týkající se pozemku p.č.401/9 v k.ú. Nové sady, ve které nesouhlasí s vymezením územní rezervy UR-61 pro veřejnou rekreaci na ploše zahrádkářské osady. Má zájem pronajatý pozemek odkoupit. Na uvedeném pozemku vlastní chatku.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Vymezení územní rezervy nemá na stávající využívání pozemků žádný zásadní dopad. V plochách územních rezerv nesmí být stávající využití měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití. (viz kap. 10.1.2. výroku územního plánu). Dále viz odůvodnění námitky č.1012a: Jedná se o území, které bezprostředně navazuje na ná březí řeky Moravy...

2175a. fyzická osoba

uplatňuje námitku k vymezení pozemku p.č. 1591/45 v k.ú. Chválkovice a požaduje jeho zařazení do plochy zastavitelné smíšené obytné s možným využitím pro pozemky staveb a zařízení pro zemědělství se zastavěností 80%. Jako soukromý zemědělec potřebuje zabezpečit parkování zemědělské techniky, její ostrahu a manipulační prostory k obsluhování areálu. Navrhovaný limit zastavění 10% je pro něj nevyhovující, ale převážnou část plochy bude využívat jako manipulační plochu.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Námitce uplatněné při prvním projednání návrhu bylo vyhověno v tom smyslu, že uvedený pozemek byl vymezen jako zastavitelná plocha smíšená obytná s možným využitím pro pozemky staveb a zařízení pro zemědělství stanoveným v Příloze č. 1 (tabulka ploch), strukturou zástavby solitérní, maximální výškou 7/10m a zastavěností 10%. Stanovený limit zastavěnosti zohledňuje skutečnost, že pozemek bezprostředně navazuje na stabilizované území ploch smíšených obytných, podél jeho hranice je navrhována cyklostezka směřující do atraktivního sportovně rekreačního zázemí v příměstské krajině a vzhledem k současnému i očekávanému rozvoji bydlení v zastavitelných plochách 19/026Z, 19/027Z a 19/029Z není další masivní rozvoj zemědělských staveb v tomto území žádoucí. Zastavěnost udává poměr zastavěné části plochy ku celkové rozloze plochy vyjádřený v procentech, přičemž zpevněné povrchy se do tohoto poměru nezapočítávají. Manipulační plochy lze tedy řešit při zachování minimálního podílu zeleně 15%, stanoveného pro plochu 19/060Z. Dále viz odůvodnění námitky č.1015a.

2176a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se změnou plochy 21/064Z na Svatém Kopečku na plochu pro občanskou vybavenost. Námitku odůvodňuje probíhajícím řízením dle zákona č. 428/2012 Sb. o vynětí ze zemědělské půdy.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Vymezení plochy 21/064Z jako plochy veřejného vybavení nebylo předmětem opakovaného projednání, pro uvedenou plochu byla vypuštěna podmínka etapizace. Námitka obdobného obsahu byla uplatněna již při prvním projednání návrhu - viz odůvodnění námitky č. 1175a.

2177a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s návrhem cyklokoridoru na ploše 13/044Z.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedená lokalita nebyla předmětem opakovaného projednání návrhu územního plánu, námitka nebyla uplatněna ve stanovené lhůtě při prvním projednání návrhu.

2177b. fyzická osoba

upozorňuje na chybu v textu odůvodnění návrhu územního plánu, kde se uvádí, že regulační plán RP- 18 bude pořízen z podnětu a nikoliv na žádost, jak je uvedeno ve výroku.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Jedná se o formální chybu, jejíž oprava není podstatnou úpravou návrhu. V kap. 13 odůvodnění byl text opraven: RP-18:"Slavonín - sever", regulační plán na žádost.

2178a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s návrhem cyklokoridoru na ploše 13/044Z.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedená lokalita nebyla předmětem opakovaného projednání návrhu územního plánu, námitka nebyla uplatněna ve stanovené lhůtě při prvním projednání návrhu.

2179a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s návrhem cyklokoridoru na ploše 13/044Z.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedená lokalita nebyla předmětem opakovaného projednání návrhu územního plánu, námitka nebyla uplatněna ve stanovené lhůtě při prvním projednání návrhu.

2179b. fyzická osoba

upozorňuje na chybu v textu odůvodnění návrhu územního plánu, kde se uvádí, že regulační plán RP- 18 bude pořízen z podnětu a nikoliv na žádost, jak je uvedeno ve výroku.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č. 2177a

2180a. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje úpravu textu územního plánu, a to: „Dostavba ploch 07/077S a 07/119S, při které celkový nárok areálu na automobilovou dopravu přesáhne úroveň 50000 tun/rok, je možná až po vybudování komunikace vedené plochami 07/092P a 07/100Z“. Námitku odůvodňuje patrně nedorozuměním, kdy námitky firmy FARMAK a.s. (1282a) a FARMAK MORAVIA a.s. (1283a) byly vyhodnoceny odlišně.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Jedná se o formální chybu v návrhu vypořádání námitek, vzniklou chybným přepisem. Námítce bylo už po prvním projednání vyhověno tak, že podmínky etapizace pro využití ploch 07/077S a 07/119S byly upraveny dle požadavku vlastníka. V bodě 14.1. byl v položce ET-06 opraven chybný přepočít na množství automobilů za den, opravou této chyby nedochází k podstatné úpravě návrhu. Dále viz odůvodnění námítky č.1282a.

2184a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje zařazení pozemku p.č. 831/5 v k.ú. Nová Ulice do ploch smíšených obytných, nesouhlasí s určením pozemku jako plochy veřejného prostranství. Podstatná část pozemku je po dobu několika desetiletí užívána společně s domem č. 702/8 na Václavkově ulici jako zahrada, je ohraničena oplocením navazujícím. Odpovídá proto okolní zástavbě a podílí se na zachování unikátní zeleně zóny v centru města. Jedná se o pozemek zařazen pod I. stupeň ochrany zemědělského půdního fondu, v památkově chráněném území. Z umístění ulic Václavkova a Kašparova je zřejmé, že pro jiné obyvatele města je dostupnost míst zajištěna přes ulici Wellnerovu, vzdálenou cca 120m, a to jak pro pěší, tak automobilovou dopravu. Spíše je veřejným zájmem zachovávat klidové zelené zóny ve městech. Propojením ulic by došlo k narušení unikátní lokality v centru města na základě samostatného zdůvodnění prostupnosti územím, za cenu snížení hodnoty okolních nemovitostí, narušení kvality životního prostředí a zásahu do zemědělského půdního fondu. U pozemku pro veřejné prostranství nelze předpokládat ochranu odpovídající ochraně ZPF I. stupně. Pokud by byl pozemek zpřístupněn veřejnosti ve stávající podobě, došlo by nepochybně k totožné situaci jako nyní pod mostem propojujícím ulici Václavkova a Na Trati, kde se shromažďují bezdomovci, uživatelé drog apod., dochází k obtěžování obyvatel, hromadění odpadků. (viz foto Č. 2) a město není schopno opakovaně situaci řešit. Namítá, že z územního plánu není nijak patrné, že by mělo dojít ke změně stávajícího využití území — předmětného pozemku, což považují za hrubě zavádějící, nezákonné a v rozporu s celým řízením při změně územního plánu, jímž by měli být občané správně a pravdivě informováni především v tom případě, kde dochází ke změně proti stávající

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedený pozemek v majetku statutárního města Olomouce, který svým tvarem a polohou navazuje na stávající veřejná prostranství ulic Wellnerova, Václavkova, Kašparova, tvoří jednu z bariér v systému uliční sítě dané lokality. Smyslem vymezení veřejných prostranství a pěších propojení v širším okolí pozemku (mezi ulicemi Hynaisova a Ladova) je doplnění uliční sítě v území, které bylo v některých částech až doposud zastavováno nahodile a chaoticky, bez respektu k tradičnímu utváření městské zástavby (objekty České pošty, dopravního podniku Olomouc, Českomoravské myslivecké jednoty, České školní inspekce, komerční objekt p.č. 596 k.ú. Hejčín). Přestože lokalita představuje cenné území v dosahu městského

centra, její nahodilá zástavba společně s bizarní kolonií zahrádek a zanedbaným koridorem železniční trati vytváří charakter periferie. Územní plán má ambici vnést do zmíněného území řád, vyjádřený systémem veřejných prostranství a pěších tahů, a vytvořit podmínky pro postupnou kultivaci lokality. Veřejná prostranství jsou zde přednostně vymezena na pozemcích města (včetně uvedeného pozemku) a z důvodu minimalizace zásahu do cizích vlastnických práv jsou v místě potřebných propojení nahrazena pěšími trasami. Z dlouhodobého hlediska je nutné považovat stávající využívání městského pozemku za dočasné, neboť představuje nežádoucí bariéru v uliční síti a porušení principu rozvoje městské zástavby ve schématu: ulice - objekt - zahrada. Propojenost uliční městské sítě je také standardním urbanistickým principem. V dané lokalitě nemůže mít žádný vliv na snížení hodnoty nemovitostí ani nemůže znamenat nepřiměřený zásah do kvality prostředí, neboť ulice jsou běžnou součástí vilových čtvrtí obdobného charakteru. „Klidovou zelenou zónu“ zde nepředstavuje zahrada na uvedeném pozemku, ale celá vilová čtvrť podél ulice Wellnerova, jejíž kvalita propojením dvou ulic nijak neutrpí, zvláště když liniová zeleň je územním plánem považována za běžnou součást veřejných prostranství (viz např. obr.A.002:Schéma uličního prostoru str. A11 odůvodnění). K problematickým sociálním jevům naopak dochází právě v nepřehledných zákoutích slepých uličních závleků, k čemuž v daném případě přispívá i zanedbaný železniční koridor. Ochrana ZPF byla řádně projednána s dotčeným orgánem - ministerstvem životního prostředí.

2184b. fyzická osoba

uplatňuje námitku proti umístění pěšího propojení (od ulice Václavkova směrem k ulici Hynaisova a ploše 05/024P) na pozemek p.č. 847/1 v k.ú. Nová Ulice. Uvádí, že pěší prostupnost území může být zajištěna v témže místě, avšak bez dotčení uvedeného pozemku, kdy od tělesa dráhy je k dispozici dostatečný odstup.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Grafické znázornění pěšího propojení vyjadřuje požadavek na řešení pěší trasy bez přesného umístění. V kap. 5.1.c) odůvodnění územního plánu je uvedeno: "pěší propojení lze řešit v jiné poloze při prokázání obdobné prostupnosti dané lokality a v obdobné návaznosti na její okolí". Konkrétní průběh trasy bude upřesněn v územním řízení.

2187a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje zařazení pozemku p.č. 831/5 v k.ú. Nová Ulice do ploch smíšených obytných. (Námitka je totožná s námitkou č. 2184a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č. 2184a

2187b. fyzická osoba

uplatňuje námitku proti umístění pěšího propojení (od ulice Václavkova směrem k ulici Hynaisova a ploše 05/024P) na pozemek p.č. 847/1 v k.ú. Nová Ulice.
(Námitka je totožná s námitkou 2184b)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č. 2184b

2192a. fyzické osoby

Uplatňují námitku, ve které nesouhlasí s umístěním veřejného prostranství - silnice podél jižní strany parcel č. 183/5, 182/3, 178/3, 173/4, 173/3, 173/2, 171/1, 166/3v k.ú. Neředín (označeno jako 15/062Z) a

nesouhlasí s jejím umístěním na soukromém pozemku, pokud jsou paralelně v blízkosti i pozemky ve vlastnictví státu, obce či kraje a tato silnice má sloužit k obslužnosti zde navrhovaných rozvojových ploch. Pro lokalitu Okružní tato silnice není potřeba.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Vymezení plochy veřejného prostranství 15/062Z vedeného po jižní straně uvedených pozemků nebylo předmětem opakovaného projednání návrhu územního plánu, námitka byla uplatněna již při prvním projednání návrhu - viz odůvodnění námítky č. 1323a.

2193a. fyzické osoby

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s vymezením pozemků p.č.178/3, 173/4, 173/3, 173/2, 171/1, 171/4, 166/3 jako součásti plochy veřejné rekreace (15/160Z, ev. i 15/062Z). Dosud byla tato vedena jako plocha určená k výstavbě rodinných domů.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Vymezení plochy veřejné rekreace 15/160Z nebylo předmětem opakovaného projednání návrhu územního plánu, námitka byla uplatněna již při prvním projednání návrhu - viz odůvodnění námítky č. 1321a.

2194a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti trase biokoridoru LBK 3 na pozemcích parc.č. 223, 209/1, 209/2, 210/2, 210/1 a 224 v k.ú. Topolany, a proti ploše veřejného prostranství 31/006Z podél Křelovského potoka a Stousky. Námitku odůvodňuje tím, že trasa biokoridoru nebyla projednána, biokoridor je zbytečný a neúčelný, neboť nenavazuje na žádnou biologicky hodnotnou lokalitu. Biokoridor dále znemožňuje napojení pozemků na inženýrské sítě, vedoucí na druhé straně potoka.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Námitka proti trase biokoridoru LBK 3 byla uplatněna již při projednání konceptu územního plánu, viz vypořádání námítky č. 123a.

Veřejné prostranství 31/006Z nebylo předmětem opakovaného projednání návrhu územního plánu, námitka nebyla uplatněna ve stanovené lhůtě při prvním projednání návrhu územního plánu.

2195a. fyzické osoby

Uplatňují námitku proti trase biokoridoru LBK 3 na pozemcích parc.č. 223, 209/1, 209/2, 210/2, 210/1 a 224 v k.ú. Topolany, a proti ploše veřejného prostranství 31/006Z podél Křelovského potoka a Stousky. Námitku odůvodňují tím, že trasa biokoridoru nebyla projednána, biokoridor je zbytečný a neúčelný, neboť nenavazuje na žádnou biologicky hodnotnou lokalitu. Biokoridor dále znemožňuje napojení pozemků na inženýrské sítě, vedoucí na druhé straně potoka.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Námitka proti trase biokoridoru LBK 3 byla uplatněna již při projednání konceptu územního plánu, viz vypořádání námítky č. 124a.

Veřejné prostranství 31/006Z nebylo předmětem opakovaného projednání návrhu územního plánu, námitka nebyla uplatněna ve stanovené lhůtě při prvním projednání návrhu.

2196a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s podmínkami stanovenými pro plochy 03/091P a 03/049S. (Námitka je totožná s námitkou č. 2058a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č.2058a

2198a. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením svých pozemku do plochy zemědělství N. Uvádí, že upravený návrh nerespektuje vydaná a platná územní rozhodnutí stavebních úřadů.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pořizovatel navrhl vyhovět námitce a vymezit v daném území zastavitelnou plochu dopravní infrastruktury jako součást koncepce statické dopravy (truckpark pro vozidla skupin 2 a 3) v rozsahu vymezeném již v ÚPnSÚ Olomouc. S tímto návrhem nesouhlasilo ministerstvo životního prostředí jako dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu, které poukázalo na to, že v doplňujícím materiálu nebylo prokázáno respektování ustanovení § 5 odst. 1 zákona o ochraně ZPF (nebyla prokázána nezbytnost vymezení další plochy pro umístění truckparku na zemědělské půdě I. třídy ochrany, pro uvedený záměr byla pro potřeby rozvoje automobilové dopravy v rámci dohody o návrhu Územního plánu Olomouc kladně projednána jiná plocha).

2199a. fyzické osoby

Uplatňují námitku proti trase biokoridoru LBK 3 na pozemcích parc.č. 223, 209/1, 209/2, 210/2, 210/1 a 224 v k.ú. Topolany, a proti ploše veřejného prostranství 31/006Z podél Křelovského potoka a Stousky. Pozemky požadují v celém rozsahu vymezit jako součást plochy smíšené obytné. Námitku odůvodňují tím, že trasa biokoridoru nebyla projednána, biokoridor je zbytečný a neúčelný, neboť nenavazuje na žádnou biologicky hodnotnou lokalitu. Biokoridor dále znemožňuje napojení pozemků na inženýrské sítě, vedoucí na druhé straně potoka.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Námitka proti trase biokoridoru LBK 3 byla uplatněna již při projednání konceptu územního plánu, viz vypořádání námitky č. 566a.

Veřejné prostranství 31/006Z nebylo předmětem opakovaného projednání návrhu územního plánu, námitka nebyla uplatněna ve stanovené lhůtě při prvním projednání návrhu.

2200a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti trase biokoridoru LBK 3 na pozemcích parc.č. 223, 209/1, 209/2, 210/2, 210/1 a 224 v k.ú. Topolany, a proti ploše veřejného prostranství 31/006Z podél Křelovského potoka a Stousky. Pozemky požaduje v celém rozsahu vymezit jako součást plochy smíšené obytné. Námitku odůvodňuje tím, že trasa biokoridoru nebyla projednána, biokoridor je zbytečný a neúčelný, neboť nenavazuje na žádnou biologicky hodnotnou lokalitu. Biokoridor dále znemožňuje napojení pozemků na inženýrské sítě, vedoucí na druhé straně potoka.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Námitka byla uplatněna již při projednání konceptu územního plánu, viz vypořádání námitek č. 553a a 553b.

2201a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Námitka je totožná s námitkou č. 2154a.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2154a.

2202a. právnická osoba

uplatňuje námitku týkající se části pozemku p.č. 994/14 v k.ú. Nová Ulice, která byla v upraveném návrhu územního plánu zahrnuta zčásti do plochy bydlení, zčásti do plochy veřejného vybavení. V novém návrhu byla respektována pouze část s funkcí obytnou. Požaduje opětovné zahrnutí dříve vymezené části pozemku do ploch veřejného vybavení.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Námitce uplatněné při prvním projednání návrhu územního plánu bylo v maximální možné míře vyhověno. Dále viz odůvodnění námitky č. 1374a

2203a. fyzické osoby

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2204a. právnická osoba

Požaduje zařadit plochu 09/165S do ploch smíšených obytných. (námitka je totožná s námitkou č.2067a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2067a.

2211a. zástupce veřejnosti

uplatňují námitku, ve které nesouhlasí s navrhovaným pravým odbočením z ul. Norská na ul. Pražská v rámci stavby DS-32. Požaduje odstranění rozporu v návrhu upraveného územního plánu v bodech 4.10.5. a 5.3.5.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 2001a

2211b. zástupce veřejnosti

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zpracováním regulačního plánu RP-23 "Sídliště Norská" ani s jeho zadáním. Účelem regulačního plánu je zejména prověření možností snížení deficitu statické dopravy v řešeném území. Považuje zpracování regulačního plánu za zbytečné, neboť kapacita parkování a odstavování vozidel rezidentů je zcela dostačující. Nesouhlasí s jakýmkoliv zábořím veřejné zeleně pro umístění veřejných parkovacích a odstavných ploch, hromadných garáží nebo umístění občanského vybavení.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pořízení regulačního plánu jako podmínka pro rozhodování znamená v daném území stavební uzávěru do doby splnění podmínky a poskytuje obyvatelům sídliště Norská jistotu, že se bez veřejného projednání regulačního plánu v tomto území neumístí žádné stavby, s výjimkou staveb uvedených v bodě 12.4. územního plánu. Regulační plán je tedy ochranou před nekoncepčními stavebními zásahy do prostoru sídliště. Stejnou podmínkou jsou před nekoncepční zástavbou chráněna stabilizovaná území ostatních olomouckých sídlišť. Řešení regulačního plánu bude veřejně projednáno, námitky k záboru zeleně bude možné uplatnit v rámci tohoto projednání.

2212a. fyzická osoba

uplatňují námitku, ve které nesouhlasí s navrhovaným pravým odbočením z ul. Norská na ul. Pražská v rámci stavby DS-32. Požaduje odstranění rozporu v návrhu upraveného územního plánu v bodech 4.10.5. a 5.3.5.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 2001a

2212b. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zpracováním regulačního plánu RP-23 "Sídliště Norská" ani s jeho zadáním. (Námitka je totožná s námitkou č. 2211b)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č. 2211b

2213a. fyzická osoba

uplatňují námitku, ve které nesouhlasí s navrhovaným pravým odbočením z ul. Norská na ul. Pražská v rámci stavby DS-32. Požaduje odstranění rozporu v návrhu upraveného územního plánu v bodech 4.10.5. a 5.3.5.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 2001a

2213b. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zpracováním regulačního plánu RP-23 "Sídliště Norská" ani s jeho zadáním. (Námitka je totožná s námitkou č. 2211b)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č. 2211b

2214a. fyzická osoba

uplatňují námitku, ve které nesouhlasí s navrhovaným pravým odbočením z ul. Norská na ul. Pražská v rámci stavby DS-32. Požaduje odstranění rozporu v návrhu upraveného územního plánu v bodech 4.10.5. a 5.3.5.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 2001a

2214b. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zpracováním regulačního plánu RP-23 "Sídliště Norská" ani s jeho zadáním. (Námitka je totožná s námitkou č. 2211b)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č. 2211b

2215a. fyzická osoba

uplatňují námitku, ve které nesouhlasí s navrhovaným pravým odbočením z ul. Norská na ul. Pražská v rámci stavby DS-32. Požaduje odstranění rozporu v návrhu upraveného územního plánu v bodech 4.10.5. a 5.3.5.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 2001a

2215b. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zpracováním regulačního plánu RP-23 "Sídliště Norská" ani s jeho zadáním. (Námitka je totožná s námitkou č. 2211b)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č. 2211b

2216a. fyzická osoba

uplatňují námitku, ve které nesouhlasí s navrhovaným pravým odbočením z ul. Norská na ul. Pražská v rámci stavby DS-32. Požaduje odstranění rozporu v návrhu upraveného územního plánu v bodech 4.10.5. a 5.3.5.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 2001a

2216b. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zpracováním regulačního plánu RP-23 "Sídliště Norská" ani s jeho zadáním. (Námitka je totožná s námitkou č. 2211b)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky č. 2211b

2247a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Námitka je totožná s námitkou č. 2154a.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:
Viz odůvodnění námitky č. 2154a.

2248a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Námitka je totožná s námitkou č. 2154a.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:
Viz odůvodnění námitky č. 2154a.

2249a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Námitka je totožná s námitkou č. 2154a.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:
Viz odůvodnění námitky č. 2154a.

2250a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Námitka je totožná s námitkou č. 2154a.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:
Viz odůvodnění námitky č. 2154a.

2251a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Námitka je totožná s námitkou č. 2154a.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námítky č. 2154a.

2252a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Námitka je totožná s námitkou č. 2154a.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námítky č. 2154a.

2253a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Námitka je totožná s námitkou č. 2154a.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námítky č. 2154a.

2254a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Námitka je totožná s námitkou č. 2154a.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námítky č. 2154a.

2255a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Námitka je totožná s námitkou č. 2154a.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námítky č. 2154a.

2256a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Námitka je totožná s námitkou č. 2154a.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námítky č. 2154a.

2257a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Námitka je totožná s námitkou č. 2154a.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz vypořádání námitky č. 2154a.

2258a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Námitka je totožná s námitkou č. 2154a.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2154a.

2259a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Námitka je totožná s námitkou č. 2154a.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2154a.

2260a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Námitka je totožná s námitkou č. 2154a.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2154a.

2261a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Námitka je totožná s námitkou č. 2154a.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2154a.

2262a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Námitka je totožná s námitkou č. 2154a.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námítky č. 2154a.

2263a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Námitka je totožná s námitkou č. 2154a.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námítky č. 2154a.

2264a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Námitka je totožná s námitkou č. 2154a.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námítky č. 2154a.

2265a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Námitka je totožná s námitkou č. 2154a.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námítky č. 2154a.

2266a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Námitka je totožná s námitkou č. 2154a.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námítky č. 2154a.

2267a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Námitka je totožná s námitkou č. 2154a.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námítky č. 2154a.

2268a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Námitka je totožná s námitkou č. 2154a.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2154a.

2269a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Námitka je totožná s námitkou č. 2154a.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2154a.

2270a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Námitka je totožná s námitkou č. 2154a.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2154a.

2271a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Námitka je totožná s námitkou č. 2154a.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2154a.

2272a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Námitka je totožná s námitkou č. 2154a.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2154a.

2273a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Námitka je totožná s námitkou č. 2154a.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námítky č. 2154a.

2274a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Námitka je totožná s námitkou č. 2154a.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námítky č. 2154a.

2275a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Námitka je totožná s námitkou č. 2154a.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námítky č. 2154a.

2276a. fyzická osoba

uplatňuje námitku týkající se pozemku p.č.533/7 v k.ú. Slavonín. Uvádí, že územní plán řeší uvedenou lokalitu jako smíšenou obytnou plochu se zajištěním přístupu a příjezdu k uvedenému pozemku přes veřejnou plochu — budoucí místní komunikaci (13/157Z). Návrh se odvolává na studii č. 106, jejíž obsah platnému ani dosud projednávanému územnímu plánu neodpovídá. Požaduje zachovat řešení uvedené lokality podle již projednaného návrhu, který bude zastavovací studie respektovat, a to včetně zajištění přístupu a příjezdu k uvedené parcele. Změna, kterou by vyvolalo přijetí tzv. zastavovací studie č. 106 mění možnost budoucího využití pozemků v ploše 13/062Z. Navíc neodpovídá již projednaným změnám (např. stavební povolení na pozemcích p.č. 533/14 a 533/68...).

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Z textu námítky není zřejmý její smysl. V upraveném návrhu územního plánu byla původní podmínka zpracování územní studie US-12 pro rozhodování o změnách v ploše 13/062Z nově nahrazena podmínkou zpracování územní studie US-106, jejíž územní rozsah je odlišný. Vzhledem k tomu, že v případě US-106 se jedná o menší území s výrazně menším počtem vlastníků, je z hlediska budoucího využití pozemků výhodnější. Veřejné prostranství 13/157Z, umožňující přístup k pozemku bylo vymezeno na základě již zpracované územní studie Olomouc Slavonín - sever, uvedená stavební povolení byla vydána v souladu s touto studií. Pořizovatel neshledává ve změně rozsahu územní studie žádné omezení možnosti budoucího využití pozemků v ploše 13/062Z ani rozpor dosud neexistující studie (US-106) s vydaným stavebním povolením.

2282a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje zařadit plochu 15/130Z do ploch smíšených obytných. Uvádí, že tato plocha přímo navazuje na plochy smíšené obytné (15/121Z). Nepovažuje za vhodné umísťovat plochy pro veřejné vybavení na samém okraji území a uvádí, že tím dojde k omezení využitelnosti lokality.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Využití nezastavěného území v předpolí fortové pevnůstky severně od ulice I. P. Pavlova je dlouhodobě plánováno k rekreaci. V ÚPnSÚ Olomouc zde byla vymezena rozsáhlá plocha k výhledovému využití pro sport a rekreaci (2009 KS). V návaznosti na to byly v konceptu Územního plánu Olomouc vymezeny nezastavitelné plochy rekreace. K nim uplatnil vlastník námitku, ve které požadoval zařadit pozemky 999/5 a 999/4 v k.ú. Nová Ulice do zastavitelných ploch smíšených obytných. Ve snaze vyjít vlastníkově vstříc byl v návrhu územního plánu zařazen pozemek p.č.999/4 a část pozemku p.č.999/5 do zastavitelných ploch veřejného vybavení. S tímto návrhem však ministerstvo životního prostředí jako orgán ochrany ZPF nesouhlasilo. Z toho důvodu bylo dle požadavků ministerstva doplněno odůvodnění záborů zemědělské půdy nejvyšší kvality a plocha veřejného vybavení 15/130Z byla obhájena s tímto odůvodněním: "zajištění veřejného vybavení pro okolní území, plocha ... bude výhledově obsloužena tramvajovou tratí, ..., vyjadřuje dlouhodobou urbanistickou koncepci rozvoje města, v současnosti nejsou k dispozici jiné plochy pro tuto funkci". Přes výhrady k tomuto řešení ministerstvo po dalších jednáních s tímto návrhem nakonec souhlasilo. Z uvedeného je zřejmé, územní plán vychází vstříc požadavkům vlastníka v maximální možné míře. Pozemky v ploše 15/130Z byly dle ÚPnSÚ Olomouc nezastavitelným územím a jsou tedy nyní Územním plánem Olomouc významným způsobem zhodnoceny. Další rozšíření ploch smíšených obytných není v této lokalitě odůvodněné, protože potřeba nových rozvojových ploch pro bydlení v k.ú. Nová Ulice je v dostatečné míře zajištěna vymezením zastavitelných ploch o celkové výměře cca 11ha. Plocha veřejného vybavení 15/130Z je vymezena zejména k umístění objektů pro sport a rekreaci a funkčně navazuje na sousedící plochy veřejné rekreace, které dále navazují na plochy hodnotné krajiny a tvoří pozvolný přechod do nezastavěného území. Plocha funkčně navazuje i na areál Aquaparku umístěný na protilehlé straně ulice I.P. Pavlova.

2283a. fyzická osoba

uplatňuje námitku týkající se pozemku p.č. 999/5 v k.ú. Nová Ulice, požaduje zařadit plochu 15/129Z do ploch veřejného vybavení s vyšší zastavitelností. Uvádí, že využitelnost plochy veřejné rekreace 15/129Z je výrazně omezena uplatněním regulativu s maximální zastavitelností 3 %, funkční využití považuje za znehodnocení majetku.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

námitka obdobného obsahu byla uplatněna již při projednání konceptu územního plánu, viz odůvodnění námitek č.716 a č. 1495a.

Dle ÚPnSÚ Olomouc byl pozemek součástí nezastavěného území, zastavěnost stanovená v Územním plánu Olomouc (do 3%) odpovídá stanovenému charakteru plochy (zeleň parková) a umožňuje výstavbu objektů uvedených v bodě 7.3.3. výroku územního plánu.

2284a. právnická osoba

Uplatňuje námitku, ve které požaduje v ploše 03/056P maximální výšku zástavby 29/29 m, a v plochách 03/004P a 03/052P výšku 25/29m. Dále požaduje umožnění výškového akcentu celého území - výškové dominanty do 75m.

Poukazuje na to, že studie záměru vlastníka zde předpokládá výstavbu administrativních objektů s až 10 nadzemními podlažími, tedy s výškou až 38 - 40m, s akcentem výškovou dominantou. Domnívá se, že by zde měla vyrůst zástavba velkoměstského charakteru, což územní plán neumožňuje. Veškerá omezení jsou neopodstatněná a s ohledem na původně platný územní plán zásadně omezující. Vzhledem k tomu, že investor se již při zahájení rozsáhlých investic řídil platným územním plánem, pozitivním vyjádřením ze strany vedení města a akceptoval vlastně i Koncept ÚP, hrozí zde s ohledem na ohromný rozsah neodůvodněných zásahů značné škody, případně až zmaření většiny investice na straně investora, který se v dobré víře spolehl na kontinuitu územního plánování a přirozenou kontinuitu v rovině podpory města vůči takto významné investici.

Rozvoj záměru bude mít pozitivní dopad na pracovní trh v počtu cca 4500 pracovních míst. Šantovka tedy i do budoucna bude jedním z nejvýznamnějších pilířů rozvoje Olomouce i celého kraje. Je rovněž jedním z

nejdůležitějších prvků hospodářského i sociálního pilíře udržitelného rozvoje Olomouce i celého kraje. Navíc synergické efekty takto významné investiční akce, která aktuálně prakticky nemá v rámci ČR ve svém oboru srovnání, jistě vygeneruje i další odvozené aktivity a rozvoj podnikání v kraji. Rozvoj Šantovky tak představuje jednoznačný veřejný zájem pro občany Olomouce a Olomouckého kraje, a neměly by být proto připuštěny navrhované zásahy do míry regulace předmětného území.

Dále požaduje v plochách 03/056P, 03/004P a 03/052 zrušení minimálního podílu zeleně. Minimální podíl zeleně je v území určeném pro náročnou přestavbu v centrálním území města značně omezující.

Dále požaduje v plochách 03/056P, 03/004P a 03/052P zrušení, případně snížení minimálního podílu parkovacích a odstavných míst situovaných v rámci objektů na úroveň stanovenou v Konceptu územního plánu Olomouc (dále jen „Koncept ÚP“), a to na pozemcích bytových domů, pozemcích polyfunkčních domů, pozemcích staveb a zařízení pro administrativu, vědu a výzkum a ubytování, pozemcích staveb a zařízení veřejného vybavení celoměstského a nadměstského významu a pozemcích staveb a zařízení pro obchod nad 2500 m².

Takové určení podrobných podmínek pro využití jednotlivých staveb je záležitostí územního řízení, maximálně regulačního plánu či Územní studie. Nikoli tedy Územního plánu.

Dále požaduje upravit podmínky ploch 03/056P, 03/004P a 03/052P tak, aby zde bylo možné realizovat stavby pro maloobchod s hrubou podlažní plochou větší než 2500 m².

Oproti konceptu územního plánu došlo ke snížení hladiny hrubých podlažních ploch pro stavby pro obchod a k omezení možnosti realizace těchto staveb s hrubou podlažní plochou nad 2500 m² mimo plochy stanovené v Příloze č. 1 výrokové části ÚP (Tabulka ploch). Takové určení podrobných podmínek pro využití jednotlivých staveb je záležitostí územního řízení, maximálně regulačního plánu či Územní studie. Nikoli tedy Územního plánu.

Dále pro plochy 03/056P, 03/004P a 03/052P požaduje zrušení požadavků „rozvíjet charakter městského centra formou rozšíření centra především městskou smíšenou funkcí v polyfunkčních domech s bydlením“ a „rozvíjet funkčně smíšený městský charakter lokality přednostně ve prospěch celoměstských funkcí“. Smysl a náplň těchto požadavků není v celém dokumentu dostatečně vysvětlena tak, aby mohly být objektivně použity při rozhodování o území; obecně se lze domnívat, že soulad budoucích záměrů s takto formulovanými požadavky lze posuzovat jen značně subjektivně, a tím jsou tyto a podobné požadavky potenciálně zneužitelné.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha 03/004P nebyla předmětem opakovaného projednání návrhu územního plánu. Shodné námítky byly uplatněny již při prvním projednání návrhu územního plánu, námitkám bylo částečně vyhověno upřesněním výšky v plochách 03/052P a 03/056P, snížením podílu parkování situovaného v rámci objektu u staveb a zařízení pro obchod 2 500 m² hrubé podlažní plochy, a vypuštěním textu "v polyfunkčních domech s bydlením" z požadavku na rozvoj lokality 04 - viz vypořádání námitek č. 1538a, 1538b, 1538c, 1538d, 1538e.

2285a. právnická osoba

Uplatňuje námitku týkající se plochy 03/067P. Požaduje navýšení maximální výšky zástavby na 19/23m tak, aby mohla být realizována smysluplná rezidenční zástavby odpovídající významu tohoto území. Dále požaduje zrušení minimálního podílu zeleně, a zrušení, případně snížení minimálního podílu parkovacích a odstavných míst situovaných v rámci objektů na úroveň stanovenou v konceptu, a to na pozemcích bytových domů a pozemcích polyfunkčních domů s bydlením.

Původní územní plán nestanovil žádná zásadní omezení co do výšek objektů, jejich zastavěné nebo celkové podlahové plochy. V kontextu původního územního plánu zpracoval investor rozvojovou studii celého území, která byla schválena Radou města Olomouce - v usnesení se mj. výslovně uvádí, že „Rada města Olomouce bere na vědomí a schvaluje stanovisko k developerskému záměru šantovka ... a vyjadřuje podporu tomuto záměru“. důvody pro všechna takováto omezení jsou dle našeho přesvědčení zcela neopodstatněné a s ohledem na platný územní plán zásadně omezující, diskriminující a investičně likvidační. Vzhledem k tomu, že investor se již při zahájení rozsáhlých investic řídil platným územním plánem, pozitivním vyjádřením ze strany vedení města a akceptoval vlastně i Koncept ÚP, hrozí zde s ohledem na ohromný rozsah neodůvodněných zásahů značné škody, případně až zmaření většiny

investice na straně investora, který se v dobré víře spolehl na kontinuitu územního plánování a přirozenou kontinuitu v rovině podpory města vůči takto významné investici.

Veškerá omezení jsou neopodstatněná a s ohledem na původně platný územní plán zásadně omezující, takové určení podrobných podmínek pro využití jednotlivých staveb je záležitostí územního řízení, maximálně regulačního plánu či územní studie, nikoli tedy územního plánu. Stejně tak minimální podíl zeleně je v území určeném pro náročnou přestavbu v centrálním území města značně omezující.

Rozvoj záměru bude mít pozitivní dopad na pracovní trh v počtu cca 4500 pracovních míst. Rozvoj Šantovky tak představuje jednoznačný veřejný zájem pro občany Olomouce a Olomouckého kraje, a neměly by být proto připuštěny navrhované zásahy do míry regulace předmětného území.

Dále uplatňuje námitku, ve které žádá umožnění využití plochy 03/020P pro volnočasové projekty a areály (např. hřiště, odpočinkové, parkové a relaxační plochy a s tím související vybavenost).

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Plochy č. 03/067P a 03/020P nebyly předmětem opakovaného projednání návrhu územního plánu. Námitka byla uplatněna již při prvním projednání návrhu územního plánu - viz vypořádání námitek č. 1540a a 1540b.

2286a. právnická osoba

Uplatňuje námitku proti ploše veřejného prostranství 03/058P. Požaduje změnu na plochu umožňující komerční využití území v těsné vazbě k budované Galerii Šantovka — realizaci smíšené zástavby (administrativní, rezidenční i maloobchodní) s obdobnými parametry, jaké jsou stanoveny pro plochu 031061P (Galerie Šantovka) — výška 19/23 m, zastavěnost do 85 %, bez stanovení minimálního podílu zeleně, a dále bez stanovení minimálního podílu parkovacích a odstavných míst situovaných v rámci objektů a bez stanovení podmínek rozvoje „charakteru městského centra formou rozšíření centra především městskou smíšenou funkcí v polyfunkčních domech s bydlením“ a „funkčně smíšeného městského charakteru lokality přednostně ve prospěch celoměstských funkcí.

Umístění plochy nabízí vhodné doplnění urbanistické struktury centra města, zástavba by zde vytvořila vhodné pohledově ukončení třídy Svobody a zprostředkovala přechod mezi historickým jádrem města a vznikající Galerií Šantovka. Neshledává žádný veřejný zájem, který by odůvodnil vymezení veřejného prostranství takového rozměru na pozemcích v jeho vlastnictví

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Námitka byla uplatněna již při prvním projednání návrhu územního plánu, námitce bylo částečně vyhověno vymezením plochy 03/058P jako přestavbové plochy veřejné rekreace - viz vypořádání námitek č. 1539a.

2287a. právnická osoba

uplatňuje námitku k výškové regulaci plochy technické infrastruktury 10/156S (plocha špičkové výtopy Olomouc). Námitce uplatněné při prvním projednání bylo vyhověno částečně, nový návrh výškové regulace je stanoven 15/15 m, max. 21 m pro technologická zařízení. Takto stanovená výšková regulace znemožňuje další využití pozemku technické infrastruktury pro zásobování města teplem a elektrickou energií. Výšková regulace 15/15, pro technologii 21 m, může značně omezit volbu neoptimálnější ekologické technologie a výši budoucích investic do rekonstrukce zdroje. Nové technologie bude nutné řešit s určitou rezervou pro případné další zpřísnění emisních a imisních limitů. Navrhuje změnu výškové regulace na 26 m pro stávající a nové objekty, které by byly součástí ekologizace zdroje.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Námitka proti stanovené maximální výšce v ploše 10/156 S byla uplatněna již při prvním projednání návrhu územního plánu. Námitce bylo v maximální možné míře vyhověno zpřesněním maximální výšky

pro plochu 10/156S následovně: výška 15/15, max. 21 m pro technologická zařízení. Výška 21 m odpovídá v námitce uvedené maximální výšce stávajících technologických zařízení v ploše, s rezervou cca 1 m. Dále viz vypořádání námítky č. 1263b.

2288a. právnická osoba

uplatňuje námitku k výškové regulaci plochy technické infrastruktury 03/001S (plocha Teplárny Olomouc), požaduje změnu výšky pro nové stavby na 38,5 m a možnost plošného řešení nových staveb (zastavěné plochy) dle přiloženého schématu. Námitce uplatněné při prvním projednání bylo vyhověno částečně. Technologie zahrnující odprášení, odsíření a denitrifikaci spalín musí být budována s určitou rezervou umožňující jejich intenzifikaci, proto dnes není možné přesněji odhadnout její budoucí rozměry. Návrh technologie bude vycházet vždy z omezených prostorových možností areálu. Společnost v současné době realizuje tři podobné projekty (elektrárna Třebovice, teplárna Karviná), výška technologie se pohybuje do 42m a plošná zastavěnost těchto projektů přesahuje rozměry 15 x 20 m. Plošné a výškové rozměry uvažované technologie odsíření a případné úpravy stávajících technologií (např. odprášení) jsou dány fyzikálními principy a požadavky na plnění hygienických limitů pro hluk. Pohledy z jižního klínu (MP-03) a od Křelova (MP-08) jsou vyhovující a technologie odsíření nebude pohledem zasahovat do siluety historického jádra, protože bude situována z části v zákrytu stávajících již existujících objektů. U budovy kotelny fluidního kotle KS (nejvyšší objekt teplárny) se nepočítá s jejím zvýšením.

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Námítka proti maximální výšce zástavby v ploše 03/001 S byla uplatněna již při prvním projednání návrhu územního plánu. Námitce bylo v maximální možné míře vyhověno zpřesněním maximální výšky pro plochu 03/001S následovně: 19/23m, pro technologická zařízení o celkových maximálních půdorysných rozměrech 15 x 20 m výška max. 30 m, tedy zcela dle požadavků uvedených v námitce. Dále viz vypořádání námítky č. 1263a.

2289a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které upozorňuje na fakt, že při záměru výstavby na části pozemku p.č. 379/44 v k.ú. Týneček, je ochoten prodat pozemek pouze jako celek.

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Obsah námítky (prodej pozemku) nesměruje proti řešení územního plánu a nelze jej do územního plánu promítnout.

2290a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s předělením pozemku p.č. 377/75 v k.ú. Týneček obslužnou komunikací. Jako důvod uvádí, že pozemek slouží rodině k zemědělské výrobě.

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Vymezení veřejného prostranství 19/013Z vedeného přes uvedený pozemek nebylo předmětem opakovaného projednání návrhu územního plánu. Námitka byla uplatněna již při prvním projednání - viz odůvodnění námítky č. 1554a.

2291a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s vymezením pozemků p.č.247/12, 247/62, 247/61 jako součásti plochy veřejné rekreace (15/160Z, ev. i 15/062Z). Dosud byla tato vedena jako plocha určená k výstavbě rodinných domů.

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Vymezení plochy veřejné rekreace 15/160Z nebylo předmětem opakovaného projednání návrhu územního plánu, námitkám vlastníků uplatněným při prvním projednání návrhu k řešení dané lokality bylo v maximální možné míře vyhověno v tom smyslu, že západní větev veřejného prostranství 15/062Z byla odsunuta do sousední plochy veřejné rekreace, trasa pěšího propojení vedeného územím byla upravena rovnoběžně s hranicemi parcel a podmínka pořízení regulačního plánu byla nahrazena podmínkou zpracování územní studie. Dále viz odůvodnění námitky č. 1321a.

2292a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s umístěním veřejného prostranství - silnice podél jižní strany parcel č. 170/3, 181/3 v k.ú. Neředín (označeno jako 15/062Z) a nesouhlasí s jejím umístěním na soukromém pozemku, pokud jsou paralelně v blízkosti i pozemky ve vlastnictví státu, obce či kraje a tato silnice má sloužit k obsluhování zde navrhovaných rozvojových ploch. Pro lokalitu Okružní tato silnice není potřeba.

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Vymezení plochy veřejného prostranství 15/062Z vedeného po jižní straně uvedených pozemků nebylo předmětem opakovaného projednání návrhu územního plánu, námitkám vlastníků uplatněným při prvním projednání návrhu k řešení dané lokality bylo v maximální možné míře vyhověno v tom smyslu, že západní větev veřejného prostranství 15/062Z byla odsunuta do sousední plochy veřejné rekreace, trasa pěšího propojení vedeného územím byla upravena rovnoběžně s hranicemi parcel a podmínka pořízení regulačního plánu byla nahrazena podmínkou zpracování územní studie. Dále viz odůvodnění námitky č. 1323a.

2293a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje zařazení pozemku p.č. 831/5 do ploch smíšených obytných. (Námitka je totožná s námitkou č. 2184a)

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

viz odůvodnění námitky 2184a

2294a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Námitka je totožná s námitkou č. 2154a.

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Viz odůvodnění námitky č. 2154a.

2295a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Námitka je totožná s námitkou č. 2154a.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2154a.

2296a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Námitka je totožná s námitkou č. 2154a.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2154a.

2297a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Námitka je totožná s námitkou č. 2154a.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2154a.

2298a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Námitka je totožná s námitkou č. 2154a.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2154a.

2299a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Námitka je totožná s námitkou č. 2154a.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2154a.

2300a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Námitka je totožná s námitkou č. 2154a.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2154a.

2301a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které navrhuje zařazení plochy 15/130Z, s pozemky p.č. 998 a 994/13 v k.ú. Nová Ulice, do plochy smíšené obytné. Uvádí, že připojením k ploše 15/121Z dojde k ucelené zástavbě podél ul. I.P.Pavlova a poukazuje na podnikatelský záměr v této lokalitě vybudovat multifunkční sportovní a kulturní halu, penzion a RD dle přiložené PD.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek p.č. 994/13 v k.ú. Nová Ulice je z velké části součástí plochy smíšené obytné, námitkám uplatněným při projednání konceptu a při prvním projednání návrhu územního plánu bylo již v maximální možné míře vyhověno. Uvedené pozemky byly dle ÚPnSÚ Olomouc nezastavitelným územím a jsou tedy nyní Územním plánem Olomouc významným způsobem zhodnoceny. Dále viz odůvodnění námitky č. 1496a.

2302a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které navrhuje přeřazení plochy 15/129Z do ploch veřejného vybavení. Jako důvod uvádí, že při scelení s navazující plochou 15/130Z dojde k vytvoření ucelené zástavby podél ul. I.P.Pavlova. Dále uvádí, že v této lokalitě má podnikatelský záměr na vybudování multifunkční sportovní a kulturní haly, zázemí pro autokemp a golfové odpaliště - viz přiložená PD. Je ochoten respektovat výškovou hladinu kolem pevnůstky. Součástí záměru je i stavba správní budovy, parkoviště a soc. zázemí autokempu, které nelze vybudovat na současné ploše veřejné rekreace.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Námitka byla uplatněna již při prvním projednání návrhu - viz odůvodnění námitky č. 1495a.

2303a. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje zařazení ploch 09/165S a 09/161P (ve stávajícím územním plánu označených jako plochy TO 680, TEE 680/1 a ZO 3058) do ploch smíšených výrobních, při zachování stávající výškové regulace (min. 15/15m) a dalších limitů využití území dle stávajícímu stavu. Svoji námitku odůvodňuje zmařenými investicemi a zásahem do majetkových práv vlastníka nemovitostí. Nabízí spolupráci s představiteli města k omezení negativních vlivů na okolí.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Část areálu TSR Czech Republic s.r.o. na ploše 09/165S je zařazena do plochy smíšené výrobní, na které je vymezena územní rezerva pro plochu smíšenou obytnou, za předpokladu prověření nezbytnosti eliminovat negativní účinky provozu areálu na sousední území. Vymezení územní rezervy nemá na stávající využívání pozemků žádný zásadní dopad. V plochách územních rezerv nesmí být stávající využití měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití. (viz kap. 10.1.2. výroku územního plánu). Severní okraj areálu TSR (09/161P) byl ponechán v ploše smíšené obytné z důvodů přímé návaznosti na stávající obytné území. I v ÚPnSÚ Olomouc byla tato plocha vedena jako plocha „ZO – ostatní zeleň“. Navržené řešení představuje kompromis mezi zájmy společností TSR Czech Republic s.r.o. a obyvatel místní části.

Výšková regulace plochy 09/165S ani další zpřesnění podmínek jejího využití nebyly předmětem opakovaného projednání návrhu územního plánu, námitka nebyla uplatněna ve lhůtě při prvním projednání návrhu.

2304a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením ploch 13/077 a 13/086 do plochy smíšené obytné. Námitku odůvodňuje tím, že v této lokalitě je starý areál s plynovou kotelnou s komínem a její

zprovoznění by způsobilo znečištění ovzduší a také provoz průmyslového areálu by obtěžoval hlukem okolí. Po dobu změny využití areálu v ploše přestavby 13/085 a 13/081 považuje zbylá území za nevhodné pro bytovou výstavbu.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Vymezení ploch smíšených obytných 13/077S a 13/086Z nebylo předmětem opakovaného projednání návrhu územního plánu, námitka nebyla uplatněna ve stanovené lhůtě při prvním projednání.

2305a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje zařazení pozemku p.č. 831/5 do ploch smíšených obytných. (Námitka je totožná s námitkou č. 2184a)

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č. 2184a

2306a. právnická osoba

uplatňuje námitku proti zařazení dvou olomouckých závodů společnosti AŽD Praha s.r.o. do ploch smíšených obytných.

Námitku odůvodňují jejich nerušící výrobou a obávají se o budoucnost závodů a jejich zaměstnanců.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Zařazení lokalit 09/049S (Zásobovací a odbytový závod na ulici Železniční) a 10/017S (Montážní závod na ulici Jiráskova) do ploch smíšených obytných nebylo předmětem opakovaného projednání návrhu územního plánu. Námitka obdobného obsahu byla uplatněna již při prvním projednání návrhu - viz odůvodnění námitky č. 1596a,b.

2308a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku proti územní studii Okružní Nad Lánem, respektive proti pěšímu propojení, převzatému z této studie do územního plánu. Nesouhlasí s pěším propojením veřejných prostranství 15/090S (Ulice Nad Lánem) a 15/096P na hranici ploch 15/148S a 15/092S v k.ú. Nová ulice. Pěší propojení od ulice Nad Lánem k pozemku parc.č. 56/10 považuje za zbytečné, neboť na tomto pozemku je již realizován rodinný dům s příjezdem z ulice I.P.Pavlova.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pěší propojení veřejných prostranství 15/090S a 15/096P nebylo předmětem opakovaného projednání návrhu územního plánu, námitka obdobného obsahu byla uplatněna již při prvním projednání návrhu územního plánu - viz vypořádání námitky č. 1305a.

2309a. fyzické osoby

uplatňují námitku, ve které nesouhlasí s úpravou hranic ploch veřejných prostranství 10/039S a 10/057S, ploch smíšených obytných 10/037S, 10/038S, 10/041S, 10/042S, 10/043P, 10/044S, 10/048S, 10/049S, 10/050S, 10/053S, 10/054S, 10/055S a 10/056S a také plochy veřejného vybavení 10/051S. Úprava spočívá v zahrnutí předzahrádek podél navazujících ulic do ploch smíšených obytných. Námitku odůvodňují možným vzrůstem cen pozemků předzahrádek, které by majitelé zaplatili za výkup.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č. 2159a

2310a. fyzické osoby

uplatňují námitku, ve které požadují ponechat stávající zahrádky bez překryvu územní rezervy pro plochy veřejné rekreace UR-61. Uvádí, že žádosti o odkup byly vždy magistrátem zamítnuty. Pro obyvatele Novosadského Dvora jsou zahrádky jistotou, že se zde nebudou scházet nepřízpůsobivá individua, je zde i útočiště pro ptactvo, jehož počty klesly při vybudování protipovodňového valu kolem řeky Moravy. V r. 2012 byl u všech zahrádek vybudován nový plot.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Vymezení územní rezervy nemá na stávající využívání pozemků žádný zásadní dopad. V plochách územních rezerv nesmí být stávající využití měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití. (viz kap. 10.1.2. výroku územního plánu). Dále viz odůvodnění námítky č.1012a: Jedná se o území, které bezprostředně navazuje na ná březí řeky Moravy...

2311a. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s podmínkami stanovenými pro plochy 03/091P a 03/049S. (Námítka je totožná s námítkou č. 2058a)

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č.2058a)

2312a. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s podmínkami stanovenými pro plochy 03/091P a 03/049S. (Námítka je totožná s námítkou č. 2058a)

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č.2058a)

2313a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje zařazení pozemku p.č. 831/5 do ploch smíšených obytných. (Námítka je totožná s námítkou č. 2184a)

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č. 2184a

2314a. fyzické osoby

Uplatňují námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných, požadují ponechání této plochy dle původního návrhu. Nesouhlas odůvodňují následujícím:

- Plocha 06/037P může být dle úpravy návrhu ÚP zastavěna blokovou třípodlažní zástavbou s logickým důsledkem prodloužení uliční fronty ulice Na Letné podél řeky Moravy severním směrem.
- Prodloužení uliční fronty blokovou výstavbou obytných domů až do prostoru lávky přes Moravu je v přímém rozporu s požadavkem na ochranu a rozvoj hodnot — „chránit a posilovat prostupnost podél řeky Moravy formou rekreačních nábřeží Od ulice Václava III. severním směrem«.
- Podél Moravy na západní straně je veden silný rekreační cyklistický a pěší tah, který se na okraji území spojuje s křížením Moravy lávkou. Tento uzel je a bude silně exponovaný z hlediska rekreačního pohybu a pobytu. Předpokládaná výstavba uliční fronty domů prostor nenávratně změní na »standardní ulici“.
- Koryto řeky Moravy bude v dotčeném prostoru upravováno s cílem jeho zkapacitnění jako protipovodňové opatření. Tato úprava bude mít za následek zúžení profilu mezi stávajícími domy na Letné a novou povodňovou zdí. Není nijak doložena vazba mezi navrhovanou lokalitou blokové výstavby a tímto záměrem.
- Propojením veřejných prostranství 06/026 a 06/045 se objevuje hrozba, že v rámci výstavby na ploše 06/037P a prodloužení ulice na Letné až k místu lávky přes Moravu dojde k propojení stávajících místních obslužných komunikací. Propojení dopravní sítě sídliště Lazce podél Moravy k ulici Komenského by mělo za následek nepřijatelné zvýšení intenzity dopravy v jižním segmentu ulice Na Letné.
- Zvýšení intenzity dopravy by mělo rovněž za následek fatální dopad do rekreačního využití profilu Na Letné a do dopravní situace v navazujících ulicích. Profily těchto místních komunikací jsou dnes hustě využívány pro parkování a odstavování osobních vozidel, přičemž jejich technický stav je silně zastaralý.
- V rámci projednávání Změny ÚPnSÚ Olomouc již před léty proběhla diskuse mezi městem, vlastníky pozemku a občany místní části včetně komise místní části, která vedla ke kompromisnímu řešení, promítnutému do přijaté Změny ÚPnSÚ a ostatně i do konceptu a návrhu ÚP Olomouc. Rozšíření plochy bydlení v upraveném návrhu tedy není výsledkem koncepčního přístupu, je pouze prosazením zájmu vlastníka jednoho pozemku na úkor vlastníků pozemků okolních.

Všechny výše popsané předpoklady a rizika zhorší kvalitu bydlení, změní se charakter daného území, počet obyvatel, projeví se změny v dopravě apod. a mohou mít za následek snížení hodnoty nemovitostí v této lokalitě.

Pro výstavbu v lokalitě 06/037 je stanoveno jen minimum regulací. Před změnou využití této plochy na blokovou zástavbu bydlení nebyla zpracována žádná nová územní studie, která by prokázala způsob prostorové řešení zástavby, napojení na dopravní síť ani její vazbu na sousední veřejné prostranství s deklarovaným posílením rekreačního charakteru ulice Na Letné. Územní plán zde nevyžaduje ani územní studii, ani regulační plán. Územní plán neřeší způsob regulace dopravního propojení, nedefinuje způsob dopravní obsluhy uvnitř ploch, ani místa dopravního napojení, neřeší koordinaci prostorového uspořádání profilu Na Letné v místě nové výstavby (protipovodňová opatření, rekreační trasy, parkování vozidel z nových objektů....).

Ani případné následné zpracování studie rovněž nezaručuje vlastníkům pozemků možnost hájit svá práva, neboť studie je pouze územně plánovací podklad bez povinnosti ji veřejně projednat.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Na základě prvního projednání návrhu územního plánu došlo k přeřazení přestavbové plochy 06/037P z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Současně byl rozsah plochy zmenšen - část původní plochy veřejného vybavení 06/037P v rozsahu stávajícího veřejného prostranství podél řeky Moravy byla nově přiřazena k ploše veřejných prostranství 06/026S. Oproti předchozí podobě návrhu územního plánu i původnímu ÚPnSÚ Olomouc je tak přirozeně rozvíjena stávající urbanistická struktura.

Část pozemku parc.č. 106/2, a sousední pozemek parc.č. 427, přes které je veden rekreační cyklistický a pěší tah, jsou vymezeny jako součást plochy veřejného prostranství 06/026S. Tím je zajištěna územní ochrana stávající trasy a prostupnost územím (tedy i částečné naplnění zmíněného požadavku na ochranu a rozvoj prostupnosti podél řeky Moravy), bez ohledu na konkrétní budoucí využití sousední plochy 06/037P. Před provedenou úpravou byla tato trasa součástí plochy 06/037P, a mohla být tedy zcela zablokována novou výstavbou, čímž by současně došlo k mnohem výraznějšímu narušení charakteru

celého prostoru, než při namítané změně na "standardní ulici", která by byla pouze přirozeným pokračováním stávající ulice Na Letné.

Hlavní využití ploch veřejných prostranství jsou pozemky veřejných prostranství, zejména náměstí, ulice, chodníky, hřiště, veřejná zeleň a další veřejně přístupné prostory bez omezení. Vymezení plochy veřejného prostranství tedy neznamená, že se v lokalitě navrhuje nová komunikace pro motorová vozidla. Veřejné prostranství může mít celou řadu podob, včetně formy stávajícího pěší a cyklistické trasy.

Prostor mezi stávající ulicí Na Letné a vlastním tokem Moravy má šířku minimálně 20m, což je dostatečná šířka pro rozvoj rekreačního nábřeží. Konkrétní řešení protipovodňových opatření přesahuje podrobnost územního plánu, k vazbě nové výstavby v přestavbové ploše a protipovodňových opatřeními tak lze pouze konstatovat, že zmenšení rozsahu přestavbové plochy ve prospěch plochy veřejného prostranství je výhodnější i ve vztahu k protipovodňovým opatřením. Jako podrobnější koncepční materiál je pořízena Studie urbanistického a ekologického začlenění koryta řeky Moravy do struktury města Olomouce.

Ve vztahu k namítanému zvýšení intenzity dopravy je třeba uvést, že rozsah přestavbové plochy (a tedy i teoretický objem případné nové zástavby při maximálním možném zastavění plochy) byl zmenšen o 40%, navíc v původní ploše veřejného vybavení bylo možné umístit např. i sportovní halu, tedy stavbu z hlediska dopravní zátěže nesrovnatelnou s rodinnými či bytovými domy. Z hlediska změn v dopravě, ale i další možných dopadů na okolní stabilizované plochy tak představuje provedená úprava výrazně lepší řešení.

Pro výstavbu v lokalitě 06/037P je stanovená zastavěnost, tj. procento zastavění max. 40%, minimální podíl zeleně 20%, maximální výška zástavby 7/10m, blokový typ struktury zástavby, a převažující využití ve prospěch bydlení. Uvedená regulace odpovídá charakteru stávajících stabilizovaných ploch ve vilové čtvrti Letná, podrobnější regulace není v územním plánu dle § 43 odst.3 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, možná.

2315a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Námitka je totožná s námitkou č. 2154a.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2154a.

2317a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti přestavbové ploše 10/183 P, neboť návrh využití této plochy má zjevně za cíl zcela odlišné využití této plochy, než ke kterému by měla sloužit tj. sportovně, rekreační plocha a sportoviště a navrhovanou změnou by měla dostat charakter stavební parcely.

1. Konkrétně nesouhlasí s vyčleněním plochy 10/183P z plochy 10/177S, a tedy s podstatným zmenšením plochy pro sport a rekreaci, navíc s možností realizace i jiného zastavění plochy než pro zařízení pro tělovýchovu

a sport. Žádá zachování plochy v původním charakteru tj. stejně jako plocha 10/177S, z níž byla plocha vyčleněna.

2. Nesouhlasí s tím, že v rámci změny se umožňuje v místě nízkopodlažních rodinných domků zástavba až do výšky 10/14 m.

3. Nesouhlasí s tím, že se změnou dochází k radikálnímu úbytku zeleně až na 20% plochy a naopak k zastavěnosti až 40%.

4. Nesouhlasí s tím, že struktura zástavby je navrhována jako bloková, přesto, že zástavba v ulici Lermontovova přilehlá k ploše 10/183P je solitérní.

5. Pokud by nebyla námitka akceptována, požaduje, aby jednotlivé body byly zapracovány do územní studie US-101 a aby byl návrh této studie projednán s podatelem námitky.

V obsáhlém odůvodnění argumentuje především nezbytností zachovat stávající plochy pro sport a rekreaci sloužící obyvatelům Hodolan, samostatným oddělením plochy 10/177S dojde k dalšímu snížení sportovních a zelených ploch o 40% původní plochy. Přitom ani ZŠ Řezníčkova, ani mateřská školka v ulici Purkyňova nemá k dispozici pro svoji činnost vlastní hřiště. Navržené řešení odporuje rozhodnutí

zastupitelstva, které v rámci pořizování změny XX/21 ÚPnSÚ (změna plochy pro sport a rekreaci na plochu bydlení) vyhovělo námitkám občanů. Plochy 10/183P by měla být vymezena jako veřejné prostranství. Jako další argument uvádí nevyhovující dopravní situaci v území, další zástavbou by se situace rapidně zhoršila.

Výstavbou vícepodlažních objektů by došlo k zastínění stávajících domů a k narušení soukromí, pokud by zde mělo dojít k jakékoliv výstavbě, je nezbytné trvat výšce zástavby v úrovni protilehlé výstavby v ulici Lermontovově.

Plocha veřejného vybavení umožňuje např. realizaci azylových domů, domů na půl cesty, nocleháren apod., čímž by došlo k zásadní změně charakteru klidové rezidenční lokality.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Na základě prvního projednání návrhu došlo k vymezení východní části původní plochy 10/177S jako samostatné přestavbové plochy 10/183P se zastavěností do 40 %, blokovým typem struktury zástavby a minimálním podílem zeleně 20 %.

Jako plochy přestaveb jsou vymezena problematicky využívaná území zejména s ohledem na vhodnost způsobu a míry jejich využití a jejich umístění ve struktuře města. V tomto případě se jedná o území, kde jsou zcela nekonceptně, bez funkčních a prostorových vazeb na okolní území, umístěny řadové garáže. Původním vymezením tohoto území jako součásti stabilizované plochy byl de facto fixován stávající nevyhovující stav, vymezením této lokality jako samostatné přestavbové plochy je naopak umožněna změna jejího využití a prostorového uspořádání v souladu s charakterem okolního území.

Plocha v současnosti neslouží ke sportu a rekreaci, její převážná část je využita pro umístění garáží a souvisejících zpevněných ploch. Jejím vymezení jako plochy přestavbové tak nedojde k žádnému úbytku sportovních či rekreačních ploch, ty naopak na místě stávajících garáží mohou vzniknout.

Ve vlastním areálu garáží dosahuje zastavěnost 40%, podíl zeleně je téměř nulový. V rámci celé plochy 10/183P dosahuje zastavěnost cca 25%, stejně tak podíl zeleně. Zastavěnost pozemků rodinných domů v okolí dosahuje až 35%. Stanovenou zastavěností do 40% a podílem zeleně min. 20% tedy nedojde k "radikálnímu úbytku zeleně", uvedené hodnoty naopak zhruba odpovídají stávajícímu stavu území.

Bloková struktura zástavby je definována jako druh zástavby vymezený zpravidla stavebními čarami, vnější hrana zástavby vymezuje veřejné prostranství (s možností předzahrádek), vnitřní hrana zpravidla soukromý nebo polosoukromý prostor uvnitř bloku. Naproti tomu soliterní typ je druh zástavby charakterizovaný výraznou soliterní stavbou (případně stavbami) zasazenou do veřejného prostranství. Přestože zástavbu podél Lermontovovy ulice tvoří samostatně stojící rodinné domy, jedná se o blokový typ struktury s domy uspořádanými ve stavební čáře podél veřejného prostranství, se soukromým prostorem zahrad uvnitř bloku.

Pro posouzení podrobnějšího využití přestavbové plochy bylo rozhodováno o změnách v ploše 10/183P podmíněno pořízením územní studie, v jejímž zadání bude zejména požadováno podrobnější stanovení využití pozemků a jejich vzájemné uspořádání a vazby v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

Dále viz odůvodnění námítky č. 303a "Navržená maximální výšková hladina.."

2318a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti přestavbové ploše 10/183 P, neboť návrh využití této plochy má zjevně za cíl zcela odlišné využití této plochy, než ke kterému by měla sloužit tj. sportovně, rekreační plocha a sportoviště a navrhovanou změnou by měla dostat charakter stavební parcely.

1. Konkrétně nesouhlasí s vyčleněním plochy 10/183P z plochy 10/177S, a tedy s podstatným zmenšením plochy pro sport a rekreaci, navíc s možností realizace i jiného zastavění plochy než pro zařízení pro tělovýchovu

a sport. Žádá zachování plochy v původním charakteru tj. stejně jako plocha 10/177S, z níž byla plochy vyčleněna.

2. Nesouhlasí s tím, že v rámci změny se umožňuje v místě nízkopodlažních rodinných domků zástavba až do výšky 10/14 m.
3. Nesouhlasí s tím, že se změnou dochází k radikálnímu úbytku zeleně až na 20% plochy a naopak k zastavěnosti až 40%.
4. Nesouhlasí s tím, že struktura zástavby je navrhována jako bloková, přesto, že zástavba v ulici Lermontovova přilehlá k ploše 10/183P je solitérní.
5. Pokud by nebyla námitka akceptována, požaduje, aby jednotlivé body byly zpracovány do územní studie US-101 a aby byl návrh této studie projednán s podatelem námítky.

V obsáhlém odůvodnění argumentuje především nezbytností zachovat stávající plochy pro sport a rekreaci sloužící obyvatelům Hodolan, samostatným oddělením plochy 10/177S dojde k dalšímu snížení sportovních a zelených ploch o 40% původní plochy. Přitom ani ZŠ Řezníčkova, ani mateřská školka v ulici Purkyňova nemá k dispozici pro svoji činnost vlastní hřiště. Navržené řešení odporuje rozhodnutí zastupitelstva, které v rámci pořizování změny XX/21 ÚPnSÚ (změna plochy pro sport a rekreaci na plochu bydlení) vyhovělo námitkám občanů. Plochy 10/183P by měla být vymezena jako veřejné prostranství. Jako další argument uvádí nevyhovující dopravní situaci v území, další zástavbou by se situace rapidně zhoršila.

Výstavbou vícepodlažních objektů by došlo k zastínění stávajících domů a k narušení soukromí. Pokud by zde mělo dojít k jakékoliv výstavbě, je nezbytné trvat výšce zástavby v úrovni protilehlé výstavby v ulici Lermontovově.

Plocha veřejného vybavení umožňuje např. realizaci azylových domů, domů na půl cesty, nocleháren apod., čímž by došlo k zásadní změně charakteru klidové rezidenční lokality.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č. 2317a

2319a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti přestavbové ploše 10/183 P, neboť návrh využití této plochy má zjevně za cíl zcela odlišné využití této plochy, než ke kterému by měla sloužit tj. sportovní, rekreační plocha a sportoviště a navrhovanou změnou by měla dostat charakter stavební parcely.

1. Konkrétně nesouhlasí s vyčleněním plochy 10/183P z plochy 10/177S, a tedy s podstatným zmenšením plochy pro sport a rekreaci, navíc s možností realizace i jiného zastavění plochy než pro zařízení pro tělovýchovu

a sport. Žádá zachování plochy v původním charakteru tj. stejně jako plocha 10/177S, z níž byla plochy vyčleněna.

2. Nesouhlasí s tím, že v rámci změny se umožňuje v místě nízkopodlažních rodinných domků zástavba až do výšky 10/14 m.

3. Nesouhlasí s tím, že se změnou dochází k radikálnímu úbytku zeleně až na 20% plochy a naopak k zastavěnosti až 40%.

4. Nesouhlasí s tím, že struktura zástavby je navrhována jako bloková, přesto, že zástavba v ulici Lermontovova přilehlá k ploše 10/183P je solitérní.

5. Pokud by nebyla námitka akceptována, požaduje, aby jednotlivé body byly zpracovány do územní studie US-101 a aby byl návrh této studie projednán s podatelem námítky.

V obsáhlém odůvodnění argumentuje především nezbytností zachovat stávající plochy pro sport a rekreaci sloužící obyvatelům Hodolan, samostatným oddělením plochy 10/177S dojde k dalšímu snížení sportovních a zelených ploch o 40% původní plochy. Přitom ani ZŠ Řezníčkova, ani mateřská školka v ulici Purkyňova nemá k dispozici pro svoji činnost vlastní hřiště. Navržené řešení odporuje rozhodnutí zastupitelstva, které v rámci pořizování změny XX/21 ÚPnSÚ (změna plochy pro sport a rekreaci na plochu bydlení) vyhovělo námitkám občanů. Plochy 10/183P by měla být vymezena jako veřejné prostranství.

Jako další argument uvádí nevyhovující dopravní situaci v území, další zástavbou by se situace rapidně zhoršila.

Výstavbou vícepodlažních objektů by došlo k zastínění stávajících domů a k narušení soukromí, pokud by zde mělo dojít k jakékoliv výstavbě, je nezbytné trvat výšce zástavby v úrovni protilehlé výstavby v ulici Lermontovově.

Plocha veřejného vybavení umožňuje např. realizaci azylových domů, domů na půl cesty, nocleháren apod., čímž by došlo k zásadní změně charakteru klidové rezidenční lokality.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č. 2317a

2320a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti přestavbové ploše 10/183 P, neboť návrh využití této plochy má zjevně za cíl zcela odlišné využití této plochy, než ke kterému by měla sloužit tj. sportovně, rekreační plocha a sportoviště a navrhovanou změnou by měla dostat charakter stavební parcely.

1. Konkrétně nesouhlasí s vyčleněním plochy 10/183P z plochy 10/177S, a tedy s podstatným zmenšením plochy pro sport a rekreaci, navíc s možností realizace i jiného zastavění plochy než pro zařízení pro tělovýchovu

a sport. Žádá zachování plochy v původním charakteru tj. stejně jako plocha 10/177S, z níž byla plochy vyčleněna.

2. Nesouhlasí s tím, že v rámci změny se umožňuje v místě nízkopodlažních rodinných domků zástavba až do výšky 10/14 m.

3. Nesouhlasí s tím, že se změnou dochází k radikálnímu úbytku zeleně až na 20% plochy a naopak k zastavěnosti až 40%.

4. Nesouhlasí s tím, že struktura zástavby je navrhována jako bloková, přesto, že zástavba v ulici Lermontovova přilehlá k ploše 10/183P je soliterní.

5. Pokud by nebyla námitka akceptována, požaduje, aby jednotlivé body byly zpracovány do územní studie US-101 a aby byl návrh této studie projednán s podatelem námítky.

V obsáhlém odůvodnění argumentuje především nezbytností zachovat stávající plochy pro sport a rekreaci sloužící obyvatelům Hodolan, samostatným oddělením plochy 10/177S dojde k dalšímu snížení sportovních a zelených ploch o 40% původní plochy. Přitom ani ZŠ Řezníčkova, ani mateřská školka v ulici Purkyňova nemá k dispozici pro svoji činnost vlastní hřiště. Navržené řešení odporuje rozhodnutí zastupitelstva, které v rámci pořizování změny XX/21 ÚPnSÚ (změna plochy pro sport a rekreaci na plochu bydlení) vyhovělo námitkám občanů. Plochy 10/183P by měla být vymezena jako veřejné prostranství.

Jako další argument uvádí nevyhovující dopravní situaci v území, další zástavbou by se situace rapidně zhoršila.

Výstavbou vícepodlažních objektů by došlo k zastínění stávajících domů a k narušení soukromí, pokud by zde mělo dojít k jakékoliv výstavbě, je nezbytné trvat výšce zástavby v úrovni protilehlé výstavby v ulici Lermontovově.

Plocha veřejného vybavení umožňuje např. realizaci azylových domů, domů na půl cesty, nocleháren apod., čímž by došlo k zásadní změně charakteru klidové rezidenční lokality.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č. 2317a

2323a. fyzické osoby

uplatňují námitku, ve které nesouhlasí s vymezením plochy 15/003S jako plochy smíšené obytné, a se změnou limitu maximální výšky zástavby v ploše (úprava 15-09) na novou výšku 7/10m. Obávají se, že změna v návrhu územního plánu povede k legalizaci sousední nepovolené stavby.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Námítka proti vymezení plochy 15/003S jako plochy smíšené obytné, a proti výšce zástavby v ploše byla uplatněna již při prvním projednání návrhu. Námítce bylo částečně vyhověno snížením maximální výšky zástavby na úroveň 7/10m, viz vypořádání námítky č. 1526a.

Výšková hladina 7/10m zcela odpovídá výšce stávající zástavby rodinných domů jak v ploše 15/003s, tak v okolních stabilizovaných plochách. Odpovídající výšková hladina (2 NP a podkroví) byla pro plochu stanovena i v předchozím ÚPnSÚ Olomouc.

2324a. právnická osoba

uplatňuje námítku, ve které uvádí, že návrh územního plánu Olomouc v rozsahu plochy 16/022S je v rozporu s principem proporcionality a se stavebním zákonem, zasahuje do jeho vlastnického práva a do práva na podnikání, když způsobuje nemožnost zastavění proluky k dostavbě stávajícího obytného areálu pro účely bydlení. Navrhuje vymezení rozvojové plochy smíšené obytné s koeficientem zastavění max. 35% a min. podílem zeleně 60% se současným zachováním pěšího průchodu lokalitou, případně umožnění dostavby v plochách smíšených obytných stabilizovaných obdobně jako u ploch přestavby a zastavitelných (10-40% zastavění s min. podílem zeleně cca. 50%). Uvádí, že koncepce zástavby území s použitím kaskádových domů je řešení, které vytváří park mezi domy. Proto je zřejmé, že nebude dotčena kvalita bydlení v dané lokalitě. Dále popisuje stručnou historii realizace záměru.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Námítce obdobného obsahu uplatněné již při prvním projednání návrhu územního plánu bylo v maximální možné míře vyhověno v tom smyslu, že plocha veřejné zeleně 16/024S byla z územního plánu vypuštěna - a to i přesto, že bylo možné k tomuto řešení očekávat ze strany obyvatel obytných domů námítky a připomínky, které také byly následně při opakovaném projednání uplatněny. Jedná se zde o snahu developerské společnosti zhodnotit územním plánem pozemky dříve nezastavitelné. Uvedené území je i ze strany obyvatel lokality pokládáno za stabilizované, další rozvoj obytné zástavby si zde nepřejí. Dále viz odůvodnění námítky č. 1492a.

2325a. fyzické osoby

Uplatňují námítku, ve které požadují, aby plochy 15/148S, 15/093P, 15/094P, 15/095P, 15/096P, 15/098P, 15/099P a 15/092S byly řešeny v souladu s územní studií vypracovanou společností ARTERA, spol. s r.o., k níž se Magistrát města Olomouce vyjádřil dne 11. 1. 2010 tak, že předložená projektová dokumentace zástavby RD je v souladu s územním plánem a s cíli a úkoly územního plánování.

Námítku odůvodňují snížením hodnoty pozemků p.č. 2187, p.č. 56/9, 57/1, 57/2, 58/1, 61/1, 62/1 v k.ú. Nová Ulice v ploše veřejného prostranství 15/096P, dotčením vlastnického práva a práva na podnikání ve smyslu nemožnosti na částech pozemků vymezených jako veřejné prostranství realizovat záměr výstavby rodinných domů.

Dále uvádějí, že návrh územního plánu Olomouc je v ploše 15/096P v rozporu se zákonem, neboť pořizovatel žádným způsobem neprozkoumal možnost vymezení veřejných prostranství na jiných pozemcích, když pouze přebíral územní studii Okružní, Nad Lámem.

Dochází k omezení vlastnického práva oprávněných vlastníků, aniž by byla splněna podmínka existence veřejného zájmu, jde o řešení ve vztahu k oprávněným vlastníkům zjevně nepřiměřené a nezdůvodnitelné, řešení v ploše 15/096P nepředstavuje rozumný kompromis a vyváženost mezi jednotlivými veřejnými zájmy a zájmy soukromými, řešení je diskriminační, a to zejména s poukazem na způsoby využití obdobných ploch.

Regulace provedená Návrhem územního plánu Olomouc, je v ploše 15/096P diskriminační, zájmy obyvatel lokality mohou být uplatněny v územním řízení a v řízení o povolení stavby, aniž by územním plánem Olomouc musela být dotčena plocha označená jako plocha veřejného prostranství, plnou realizací záměru budou moci být uspokojeny bytové potřeby dalších obyvatel města Olomouc.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha veřejného prostranství 15/096P nebyla předmětem opakovaného projednání návrhu územního plánu. Námitka obdobného obsahu byla uplatněna již při prvním projednání návrhu, viz vypořádání námítky č. 1429a

2326a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných, nesouhlasí s výstavbou na uvedeném pozemku. Požaduje dopracovat Regulační plán lokality „Pravostranné nábřeží řeky Moravy od lávky přes Moravu Na Letné po most U Bristolu“.

Uvedená lokalita nabízí unikátní řešení veřejného prostranství pro rekreační účely. Toto řešení územní plán vůbec nenabízí, naopak nabízí další výstavbu v lokalitě.

Nikde v Olomouci není k dispozici tak jednoduchá a elegantní možnost začlenění řeky Moravy do intravilánu města Olomouce spojenou s výhledem na národní kulturní památku Klášterní hradisko.

V současné době je situace nevyhovující. Stávající chodník v bytové zástavbě je pro chodce problematicky použitelný, protože je přerušován vjezdy a křižovatkami. Například pro kočárky je zcela nevhodný, proto se pohybují po silnici, mezitím se proplétají cyklisté a automobily.

Lokalitu je třeba zklidnit, harmonizovat organizaci dopravy s důrazem na primární cílovou obsluhu (například zjednosměrněním ulice Na Letné), upřednostnit pěší a cyklistickou dopravu (vybudovat chodník přímo u hráze řeky spolu s cyklistickou stezkou). Je třeba zachovat rekreační charakter nábřeží Moravy s rekreačně pobytovými funkcemi v duchu základní koncepce města na využití rekreačního potenciálu nábřeží řeky Moravy v jejich městských úsecích. Zde je možné navázat na předválečnou tradici využití čtvrti Na Letné.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V koncepci rozvoje lokalit je v lokalitě 06 (Lazce) mimo jiné stanoveno "chránit a rozvíjet prostupnost podél řeky Moravy formou městských nábřeží od ulice Komenského po ulici Václava III." a "chránit a posilovat prostupnost podél řeky Moravy formou rekreačních nábřeží od ulice Václava III. severním směrem". Využití veřejných prostranství podél řeky Moravy pro rekreační účely je tedy územním plánem řešeno. Jako podrobnější koncepční materiál je pořízena Studie urbanistického a ekologického začlenění koryta řeky Moravy do struktury města Olomouce. Problematika organizace dopravy není předmětem územně plánovací dokumentace.

Dále viz odůvodnění námítky č. 2154a.

2327a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje přearažení plochy 27/117N (s UR-29) do zastavitelné plochy. Jako důvod uvádí, že ve stávajícím ÚPnSÚ je vedena jako rezerva a demolice je označena za zástavbu.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Vymezení nezastavitelné plochy 20/117N, která je územní rezervou "UR-29: územní rezerva pro plochu smíšenou výrobní" nebyla předmětem opakovaného projednání. Námitka obdobného obsahu byla uplatněna při projednání konceptu územního plánu - viz odůvodnění námítky č. 733a.

2333a. zástupce veřejnosti

uplatňuje námitku zástupce veřejnosti, ve které požaduje vymezit plochy veřejné rekreace v k.ú. Neředín: 15/057Z, 15/062Z, 15/151Z, 15/058P, 15/059Z, 15/063Z, 15/086Z, 15/070Z, 15/071Z, 15/158Z, 15/159Z, 15/160Z, 15/150P, 15/116P, 15/073P a v k.ú. Nová Ulice: 15/079Z, 15/078Z, 15/083N, 15/133P, 15/137N, 15/136S, 15/135N, 15/084N, 15/139N, 15/085Z, 15/156Z, 15/087Z, 15/088P, 15/089S. Požaduje respektovat zpracovanou Krajinářskou studii neředínského horizontu (Vorel 2010) - zónu A - zónu nejvyšší citlivosti, která je určena pro rozvíjení rekreační funkce a pro realizaci krajinářských a parkových úprav. Doporučuje vstoupit do jednání se soukromými vlastníky pozemků s návrhem na uspořádání kulatých

stolů spolu s odbornou veřejností s cílem zachování a rozvoje Lesoparku tabulový vrch. V odůvodnění námítky je uvedeno hledisko ekologické (výskyt chráněných živočichů), hledisko krajinářsko/urbanistické (podrobně řešeno Krajinářskou studií Neředínského horizontu), hledisko občansko/rodinné (absence rekreačních ploch vede k odlivu obyvatel), hledisko majetkové (znehodnocení nemovitostí v lokalitě) a hledisko bezpečnostní (plochy bydlení v ochranném pásmu letiště a heliportu).

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Předmětem opakovaného projednání návrhu územního plánu byly tyto plochy uvedené v námítce: 15/057Z, 15/062Z, 15/151Z, 15/058P, 15/059Z, 15/063Z, 15/158Z, 15/159Z, 15/160Z, 15/116P, 15/073P. Ostatní plochy uvedené v námítce nebyly předmětem opakovaného projednání návrhu územního plánu, dále viz. odůvodnění námítky č. 1589a.

V plochách smíšených obytných 15/057Z, 15/058P, 15/059Z, 15/063Z, 15/151Z, 15/160Z, 15/158Z, 15/159Z, 15/116P, 15/073P, v ploše veřejného prostranství 15/062Z a v ploše veřejné rekreace 15/160Z je stanovena podmínka zpracování územní studie US-108.

Zastavitelné plochy u ulice Okružní a ul. Hněvotínská (u konečné zastávky autobusů) byly vymezeny již v ÚPnSÚ Olomouc, územní plán tedy kontinuálně navazuje na dlouhodobou koncepci území z roku 1998. Odůvodnění potřeby nových zastavitelných ploch je podrobně popsáno v kap. E - Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF a PUPFL, které je součástí odůvodnění územního plánu. Nové zastavitelné plochy na západě území města se vymezují v souladu s § 18, odst. 2 Stavebního zákona s ohledem na vymezenou hodnotnou krajinu hřbetnice Neředínského horizontu, s ohledem na stávající prostorové uspořádání území z hlediska návaznosti a s ohledem na stávající investice do veřejné infrastruktury. Z hlediska ochrany přírody a krajiny vydaly k návrhu vypořádání námitek a připomínek kladná stanoviska dotčené orgány státní správy - Krajský úřad Olomouckého kraje, Správa Chráněné krajinné oblasti Litovelské Pomoraví a odbor životního prostředí magistrátu. V případě, že se v daném území prokáže výskyt chráněných druhů, jak se uvádí v námítce, bude jejich ochrana řešena v následných řízeních. Vymezení pohledově exponovaného západního horizontu města bylo prověřeno územní studií "Krajinářská studie Neředínského horizontu v Olomouci" (Vorel 2010). Na základě tohoto plánovacího podkladu územní studie, byl na hřbetnici horizontu potvrzen souvislý nezastavitelný pás tvořený zejména plochami veřejné rekreace 15/046S, 15/052R, 15/054K, 15/056K, 15/064K, 15/149K, plochou zemědělskou 15/066N a nově vymezenou plochou územní rezervy pro veřejnou rekreaci UR-64, který je v územním plánu charakterizován jako hodnotná část krajiny a současně jako součást rekreačně přírodního prstence. Toto území bylo jako nezastavitelné vymezeno již v ÚPnSÚ Olomouc schváleném v roce 1998, jedná se tedy o dlouhodobou urbanistickou koncepci.

2334a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s prodloužením tramvajové trati ul I.P.Pavlova k aquaparku. Uvádí, že tato trať naruší pohodu bydlení v dané lokalitě.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedená lokalita nebyla předmětem opakovaného projednání návrhu územního plánu, námitka obdobného obsahu byla uplatněna již při prvním projednání návrhu - viz odůvodnění námítky č. 1463a

2336a. fyzická osoba

uplatňuje námitku týkající se plochy 31/079Z v Topolanech. Uvádí, že navrhovaný způsob využití „individuální rekreace“ do dané lokality koncepčně nezapadá. Z východní strany plochy 31/079Z se nacházejí plochy smíšené obytné v souvislé zástavbě až k silnici Topolany-Hněvotín a dle jeho mínění není důvod k vymezení plochy individuální rekreace 31/079Z, která by mohla obsáhnout max. 3 stavby. Rovněž na severní straně plochy se nachází (již existující) plocha veřejného vybavení, která rovněž koncepčně není v souladu s návrhem na sousedící plochu individuální rekreace. Požaduje zařadit plochu 31/079Z do ploch smíšených obytných.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Námítce obdobného obsahu uplatněné již při prvním projednání návrhu územního plánu bylo částečně vyhověno v tom smyslu, že uvedené území bylo přeřazeno z ploch veřejné rekreace do zastavitelných ploch individuální rekreace, které dávají vlastníkům možnost využít své pozemky k soukromým účelům a plocha veřejné rekreace 31/030Z (zeleň parková) byla redukována na pozemek p.č. 320 ve vlastnictví statutárního města Olomouce - viz odůvodnění námítky č. 1449. Plocha 31/079Z je vymezena jako zastavitelná plocha individuální rekreace v souladu s dlouhodobou koncepcí využívání území, řešenou již v ÚPnSÚ Olomouc, kde uvedené pozemky byly součástí zeleně zahrádkářských osad. Další rozšíření ploch smíšených obytných není v této lokalitě odůvodněné, protože potřeba nových rozvojových ploch pro bydlení v k.ú. Topolany je v dostatečné míře zajištěna vymezením zastavitelných ploch o celkové výměře cca 10 ha.

2337a. fyzická osoba

uplatňuje námítku, ve které požaduje odsunutí plánovaných staveb dopravní infrastruktury (DS-29), pokud možno úplně nebo alespoň částečně, ze svých pozemků tak, aby jeho pozemek byl zasažen v co nejmenší míře. Dále požaduje, aby jeho pozemek nebyl součástí veřejného prostranství a navrhuje zrušení požadavku územní studie US-106 pro plochu 13/070S.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Propojení ulic Brněnská - Jeremiášova nebylo předmětem opakovaného projednání návrhu územního plánu, námítka obdobného obsahu byla uplatněna již ke konceptu územního plánu - viz odůvodnění námítky č. 71a a č.1563a.

Podmínka uzavření dohody o parcelaci (DP-43) byla nahrazena jednodušší podmínkou pořízení územní studie US-106, která je z hlediska využití pozemků v daném území pro vlastníky výhodnější. Uvedené území je součástí rozsáhlé rozvojové lokality Slavonín - sever, územním plánem z velké části vymezené na dosud nezastavitelných zemědělsky využívaných pozemcích. Jedná se ve skutečnosti o nově vymezenou městskou čtvrť, jejíž zástavbu je nutné řešit koncepčně, včetně zajištění sítě odpovídajících veřejných prostranství a příslušné občanské vybavenosti. Z toho důvodu je využití území podmíněno jednak územní studií US-106 (v části, která byla zastavitelným územím již v ÚPnSÚ Olomouc), jednak regulačním plánem RP-18 (v části dříve nezastavitelného území). Úkolem územní studie a regulačního plánu bude zajistit soulad s cíli a úkoly územního plánování v podrobnějším měřítku než umožňuje územní plán.

2338a. fyzická osoba

uplatňuje námítku, ve které požaduje odsunutí plánovaných staveb dopravní infrastruktury (DS-29). (Námítka je totožná s námítkou č. 2337a).

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č.2337a

2341a. zástupce veřejnosti

Námítka zástupce veřejnosti, pro zachování tzv. Neředínského horizontu (lesopark na Tabulovém vrchu), který je dle mínění veřejnosti současným návrhem územního plánu redukován plánovanou bytovou zástavbou a rezervou pro plánovanou bytovou výstavbu (označení ploch: 15/033Z, 15/032Z, 15/029Z, 15/057Z, 15/058P, 15/059Z, 15/063Z, 15/1S1Z, 15/160Z, 15/158Z, 15/159Z, 15/079Z, 15/156Z, 15/086Z, 15/085Z, 15/087Z, 15/083N, 15/137N, 15/139N, 15/115Z, 15/155Z, 15/062Z).

Uvádí, že krajinářská studie Neředínského horizontu v Olomouci (zpracovatel doc. Ing. arch. Tomáš Vorel, CSc. 2010, dále Vorel 2010) opakovaně poukazuje na vysokou hodnotu a význam celého nezastavěného území Neředínského horizontu, což je v rozporu s doporučeními studie, které jsou uvedeny v kapitole 3 —

Delimitace zón citlivosti k urbanizačním zásahům a návrh zásad ochrany prostorového významu přírodních prvků a struktur. Vyzdvihují biologický význam území, který přesto, že se nejedná o esteticky cenné plochy (náletová a ruderalní sukcesní zeleň), dle zástupce veřejnosti mají ekologický význam jako útočiště běžných i chráněných druhů živočichů. S odkazem na uvedenou studii, která podrobně analyzuje krajinářský, biologický a rekreační význam území, požaduje zástupce veřejnosti, aby byl v územním plánu Neředínský horizont vymezen v celém v současnosti nezastavěném rozsahu jako nezastavitelné území rekreační zeleně. Přílohou námítky je posudek Ing. arch. Tomáše Pejпка a Ing. arch. Pavla Grasse, (dále "oponentní posudek"), který poukazuje na nekomplexnost a vadnost závěrečných doporučení krajinářské studie (Vorel 2010) ve věci výškové regulace a případné zástavby pod Neředínským horizontem. Z toho důvodu autory oponentního posudku požadují prověřit a přehodnotit vymezení zastavitelných ploch v oblasti Neředínského horizontu.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Předmětem opakovaného projednání návrhu územního plánu byly tyto plochy uvedené v námítce: 15/033Z, 15/032Z, 15/029Z, 15/057Z, 15/058P, 15/059Z, 15/063Z, 15/151Z, 15/158Z, 15/159Z, 15/062Z. Ostatní plochy uvedené v námítce nebyly předmětem opakovaného projednávání návrhu územního plánu, dále viz. odůvodnění námítky č. 1531 c.

V plochách smíšených obytných 15/029Z, 15/033Z a ploše veřejného prostranství 15/032Z je zohledněna snížená navrhovaná maximální výška zástavby na 7/10 m. V plochách smíšených obytných 15/057Z, 15/058P, 15/059Z, 15/063Z, 15/151Z, 15/158Z, 15/159Z, v ploše veřejného prostranství 15/062Z a v ploše veřejné rekreace 15/160Z je stanovena podmínka zpracování územní studie US-108.

Zastavitelné plochy u ulice Keltská a Okružní byly vymezeny již v ÚPnSÚ Olomouc, územní plán tedy kontinuálně navazuje na dlouhodobou koncepci území z roku 1998. Odůvodnění potřeby nových zastavitelných ploch je podrobně popsáno v kap. E - Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF a PUPFL, které je součástí odůvodnění územního plánu. Nové zastavitelné plochy na západě území města se vymezují v souladu s § 18, odst. 2 Stavebního zákona s ohledem na vymezenou hodnotnou krajinu hřbetnice Neředínského horizontu, s ohledem na stávající prostorové uspořádání území z hlediska návaznosti a s ohledem na stávající investice do veřejné infrastruktury. Z hlediska ochrany přírody a krajiny vydaly k návrhu vypořádání námitek a připomínek kladná stanoviska dotčené orgány státní správy Krajský úřad Olomouckého kraje a Chráněná krajinná oblast Litovelské Pomoraví. V případě, že se v daném území prokáže výskyt chráněných druhů jak se uvádí v námítce, bude jejich ochrana řešena v následných řízeních. Vymezení pohledově exponovaného západního horizontu města bylo prověřeno územní studií "Krajinářská studie Neředínského horizontu v Olomouci" (Vorel 2010). Na základě tohoto plánovacího podkladu územní studie, byl na hřbetnici horizontu potvrzen souvislý nezastavitelný pás tvořený zejména plochami veřejné rekreace 15/046S, 15/052R, 15/054K, 15/056K, 15/064K, 15/149K, plochou zemědělskou 15/066N a nově vymezenou plochou územní rezervy pro veřejnou rekreaci 15/047S, který je v územním plánu charakterizován jako hodnotná část krajiny a současně jako součást rekreačně přírodního prstence. Toto území bylo jako nezastavitelné vymezeno již v ÚPnSÚ Olomouc schváleném v roce 1998, jedná se tedy o dlouhodobou urbanistickou koncepci.

Hlavní myšlenkou námítkou zpochybňované "Krajinářské studie Neředínského horizontu v Olomouci" (Vorel 2010) je definování prostorového významu Neředínského horizontu ve struktuře města – významu jako terénního prvku ohraničujícího prostor města, jako nezastavěného předělu a jako terénního hřbetu s možnostmi výhledů. Možnosti výhledů nejsou jediným aspektem důležitosti horizontu, ani aspektem, převyšujícím význam ostatních aspektů. V souvislosti s uvedeným je třeba si uvědomit, že Neředínský horizont s dnešními porosty (charakterizovanými a vyhodnocenými ve studii) se v pohledech z běžného horizontu při pohybu městem neprojevuje jako zelená silueta, ale pouze částečně z vybraných (vysoko položených) referenčních bodů. Místa vnímání vedut historického jádra byla vybrána terénním průzkumem a shodují se i s místy, identifikovanými v předchozích studiích, věnovaných analýzám prostorové struktury města Olomouce a vizuálním vztahům. Pohledy do nehodnotné a různorodé zástavby jsou z hlediska vnímání hodnot vizuální scény nepodstatné. Není proto pravdou, že celý horizont, nebo jeho velká část, je místem vnímání vedut města. Toto je nesprávný předpoklad, který deformuje celkové závěry úvahy Ing. arch. Grasse a Ing. arch. Pejпка uvedených v námítce veřejnosti jako autorů "oponentního posudku".

Metoda vyhodnocení území použitá ve studii bere v úvahu zachování možností vnímání krajinných panoramat a vedut historického města Olomouce z referenčních bodů jako významnou součást ochrany významu Neředínského horizontu ve struktuře města. Tato Metoda je popsána ve studii a byla prezentovaná na konferenci Aktuální otázky ochrany krajinného rázu 2013 a následně v publikaci ŠTRÉBLOVÁ HRONOVSKÁ, K., KUPKA, J. (2013) Ochrana kulturní krajiny - hledání cílů, možností a pravidel; ČVUT v Praze a v časopisu Urbanismus a územní rozvoj 1/2014 - ŠTRÉBLOVÁ HRONOVSKÁ, K., KUPKA, J., VOREL, I.: Neředínský horizont v Olomouci – problematika uchopení vizuálního významu přírodního horizontu. Není tedy pravdou, že "Krajinářská studie Neředínského horizontu v Olomouci" (Vorel 2010) nemá doložený metodologický podklad jak je uvedeno zmiňovanými autory.

2342a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s návrhem veřejných prostranství a pěších propojení v lokalitě Václavkova - kašparova - Dolní Hejčínská. Uvádí, že jde o vytváření předpokladů pro další rozvoj silniční dopravy v klidové zóně.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Smyslem vymezení veřejných prostranství a pěších propojení v lokalitě mezi ulicemi Hynaisova a Ladova je doplnění uliční sítě v území, které bylo v některých částech až doposud zastavováno nahodile a chaoticky, bez respektu k tradičnímu utváření městské zástavby (objekty České pošty, dopravního podniku Olomouc, Českomoravské myslivecké jednoty, České školní inspekce, komerční objekt p.č. 596 k.ú. Hejčín). Přestože lokalita představuje cenné území v dosahu městského centra, její nahodilá zástavba společně s bizarní kolonií zahradek a zanedbaným koridorem železniční trati vytváří charakter periferie. Územní plán má ambici vnést do zmíněného území řád, vyjádřený systémem veřejných prostranství a pěších tahů, a vytvořit podmínky pro postupnou kultivaci lokality. Veřejná prostranství jsou zde přednostně vymezena na pozemcích města a z důvodu minimalizace zásahu do cizích vlastnických práv jsou v místě potřebných propojení nahrazena pěšími trasami. Propojenost uliční městské sítě je standardním urbanistickým principem. V dané lokalitě nemůže mít žádný vliv na snížení hodnoty nemovitostí ani nemůže znamenat nepřiměřený zásah do kvality prostředí, neboť ulice jsou běžnou součástí vilových čtvrtí obdobného charakteru.

2343a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které požaduje začlenění parcely p.č. 355 v k.ú. Topolany jako území zastavitelné. Námitku odůvodňuje tím, že stavba č.p. 84 na parcele p.č. 352 není zahrnuta do kompaktního sídla a je označena za solitér. Sousední parcely směrem k obci tak nemohou být zastavěny, přestože jsou zde vybudovány veškeré inženýrské sítě. Dále uvádí, že na svém pozemku p.č. 355 nemůže stavět z důvodu dodržení ochranných a bezpečnostních pásem již vybudovaných inž. sítí, které považuje za nesmyslné. Poukazuje na povolenou stavbu na parcele č. 346/89, která pásmo nedodržuje. Zabývá se otázkou nutnosti výstavby protierozních opatření pro plochy 31/032Z a 31/036Z, které jsou ve svažitém terénu a na p.č. 355, v případě možné zástavby, se protierozní opatření stavět nemusí.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedená lokalita nebyla předmětem opakovaného projednání návrhu územního plánu. Námitka byla uplatněna již při prvním projednání návrhu - viz odůvodnění námitky č. 1432a

2344a. fyzické osoby

uplatňuje námitku, ve které požaduje zařazení pozemku p.č. 831/5 do ploch smíšených obytných. (Námitka je totožná s námitkou č. 2184a)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:
viz odůvodnění námitky 2184a

2345a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Námitka je totožná s námitkou č. 2154a.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:
Viz odůvodnění námitky č. 2154a.

2346a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Námitka je totožná s námitkou č. 2154a.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:
Viz odůvodnění námitky č. 2154a.

2347a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Námitka je totožná s námitkou č. 2154a.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:
Viz odůvodnění námitky č. 2154a.

2348a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Námitka je totožná s námitkou č. 2154a.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:
Viz odůvodnění námitky č. 2154a.

2349a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Námitka je totožná s námitkou č. 2154a.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2154a.

2350a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Námitka je totožná s námitkou č. 2154a.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2154a.

2351a. fyzické osoby

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Námitka je totožná s námitkou č. 2154a.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2154a.

2352a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Námitka je totožná s námitkou č. 2154a.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2154a.

2353a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Námitka je totožná s námitkou č. 2154a.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2154a.

2354a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Námitka je totožná s námitkou č. 2154a.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2154a.

2355a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Námitka je totožná s námitkou č. 2154a.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2154a.

2356a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Námitka je totožná s námitkou č. 2154a.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2154a.

2357a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Námitka je totožná s námitkou č. 2154a.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2154a.

2358a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Námitka je totožná s námitkou č. 2154a.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2154a.

2359a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Námitka je totožná s námitkou č. 2154a.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námitky č. 2154a.

2360a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Námitka je totožná s námitkou č. 2154a.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námítky č. 2154a.

2361a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Námitka je totožná s námitkou č. 2154a.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námítky č. 2154a.

2362a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Námitka je totožná s námitkou č. 2154a.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námítky č. 2154a.

2363a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Námitka je totožná s námitkou č. 2154a.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námítky č. 2154a.

2364a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Námitka je totožná s námitkou č. 2154a.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námítky č. 2154a.

2365a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Námitka je totožná s námitkou č. 2154a.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námítky č. 2154a.

2366a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Námitka je totožná s námitkou č. 2154a.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námítky č. 2154a.

2367a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Námitka je totožná s námitkou č. 2154a.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námítky č. 2154a.

2369a. fyzické osoby

V námitce nesouhlasí se zařazením pozemku p.č. 1040/13 v k.ú. Slavonín do plochy stabilizované v nezastavěném území (30/008N). Preferují zařazení do plochy smíšené výrobní. Odvolávají se na přípravu plochy pro III. etapu Technologického parku Olomouc-Hněvotín a její dobrou přístupnost u křižovatky silnic R46 a R35.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedená lokalita nebyla předmětem opakovaného projednání návrhu územního plánu. Námitka obdobného obsahu byla uplatněna již při prvním projednání návrhu - viz odůvodnění námítky č. 1355a.

2370a. fyzické osoby

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s dělením pozemku p.č. 776/7 v k.ú. Slavonín mezi plochy s územní rezervou pro plochu smíšenou obytnou a plochy veřejné rekreace. Navrhuje posunutí "dělící čáry" až za stávající výstavbu RD na ul. Dykova.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Vymezení ploch na uvedeném pozemku nebylo předmětem opakovaného projednání návrhu územního plánu. Námitka obdobného obsahu byla uplatněna již při projednání konceptu - viz odůvodnění námítky č. 92a.

2372a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které žádá o zařazení svých nemovitostí, a to pozemku p.č. 68 a stavby p.č. 47/2 v k.ú. Řepčín do plochy, ve které by mu bylo umožněn chov ryb v kádích (ve stodole). V současném ÚPnSÚ mu není tento záměr umožněn.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Vymezení plochy smíšené obytné 16/004S, jejíž součástí je uvedený pozemek, nebylo předmětem opakovaného projednání návrhu územního plánu, námitka nebyla uplatněna ve stanovené lhůtě při prvním projednání.

2376a. právnická osoba

uplatňuje připomínku, ve které požaduje nerozdělovat území ploch 14/127P a 14/077P v k.ú. Nová Ulice na dvě části, celé zařadit do ploch smíšených obytných a podmínit využití vydáním regulačního plánu nebo územní studií. Je třeba zachovat rezidenční charakter lokality a v rámci plochy smíšené obytné umístit zařízení občanské vybavenosti místního významu. Navrhovaná plocha 17/077P jako plocha veřejného vybavení umožňuje výstavbu nejen zařízení občanské vybavenosti sloužící okolním plochám bydlení, ale i budov typu úřadu práce. Stavby nadmístního či nadměstského významu a zařazení těchto staveb do stabilizované zástavby rezidenčního charakteru neposiluje polyfunkčnost území. V lokalitě 14 Tabulový vrch a Nová Ulice se již nachází významná zařízení celoměstského nebo i nadměstského významu, které tvoří v území výrazné prvky. Jedná se např. o areál Fakultní nemocnice Olomouc, Gymnázium Čajkovského Olomouc s multifunkční sportovní halou, vodojem apod. Navýšením ploch pro veřejné vybavení celoměstského a nadměstského významu by došlo k rozporu s prosazovanou zásadou rovnoměrného rozmístění těchto zařízení.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Námítkám a připomínkám uplatněným při prvním projednání návrhu územního plánu k vymezení plochy občanského vybavení 14/077P bylo částečně vyhověno, plocha byla redukována zhruba na polovinu původní výměry - s tím, že s umístěním úřadu práce se v této lokalitě již nepočítá. Redukovaná plocha 14/077P je v jižní části území ponechána z toho důvodu, aby bylo zajištěno její využití výhradně pro veřejné vybavení. Možnosti využití lokality prověřila územní studie (Olomouc – Nová Ulice, Mošnerova), která v daném území počítá s umístěním veřejného sportoviště a se zařízením typu domova pro seniory. Rozhodování o změnách v území (v ploše smíšené obytné 14/127P i v ploše veřejného vybavení 14/077P) je v územním plánu podmíněno pořízením územní studie (US-102: Profesora Fuky - Jana Zrzavého). Úkolem územní studie, která je v územním řízení neopominutelným podkladem, bude zajistit soulad s cíli a úkoly územního plánování.

2377a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které požaduje nerozdělovat území ploch 14/127P a 14/077P v k.ú. Nová Ulice na dvě části, celé zařadit do ploch smíšených obytných a podmínit využití vydáním regulačního plánu nebo územní studií. (Námítka je totožná s námítkou č. 2376a)

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č.2376a

2378a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které požaduje nerozdělovat území ploch 14/127P a 14/077P v k.ú. Nová Ulice na dvě části, celé zařadit do ploch smíšených obytných a podmínit využití vydáním regulačního plánu nebo územní studií. (Námítka je totožná s námítkou č. 2376a)

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č.2376a

M. VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK

6a. právnická osoba

uplatňuje připomínku, ve které upozorňuje na existenci hydrologických vrtů a jejich ochranných pásem v Hodolanech, Povelu a Nemilanech, dále na pramen podzemních vod v Lošově a na automatizovanou klimatologickou stanici v areálu Státní rostlinolékařské správy v Holici.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Ochranná pásma jsou vyznačena v koordinačním výkrese územního plánu.

10a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s navrhovanou zástavbou ulice Dlouhá a Na Letné, poukazuje na další zahušťování dopravy, úbytek volných ploch a na skutečnost, že obě lokality jsou v záplavové oblasti.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

V lokalitě „006 Lazce“ byly vypuštěny plochy smíšené obytné podél ulice Dlouhé (zastavitelná plocha a plocha přestavby), v územním plánu jsou zde vymezeny plochy rekreace 06/014Z a 06/015P pro zeleň parkovou. Území mezi Dlouhou ulicí a Mlýnským potokem je dlouhodobě (ve všech územních plánech od r. 1930) hájeno jako součást systému městské zeleně – propojení prstence parků kolem historického jádra s volnou krajinou, a současně jako rekreační zázemí navazujících obytných území (dnes zejména sídliště Lazce). Zmenšení rozsahu nezastavěné plochy na úkor nové zástavby je proto nežádoucí. Realizace zástavby podél jižní fronty Dlouhé ulice by navíc znamenala jak vytvoření bariéry mezi plochou zeleně a zástavbou sídliště, tak narušení průhledů na dominantu katedrály sv. Václava - tedy urbanistických hodnot území.

Přestavbová plocha při ul. Na Letné 06/038P bezprostředně navazuje na kompaktní zástavbu vilové čtvrti Letná. Využití této plochy pro bydlení vychází z jednoho hlavních principů koncepce rozvoje území města Olomouce - vytvořit kompaktní město soustředěním rozvoje směrem dovnitř města prostřednictvím využití proluk a tzv. brownfields s postupným zastavováním území směrem zevnitř ven. V ploše 06/038P je určena struktura zástavby obdobnou formou jako mají jihovýchodně navazující bloky vilové čtvrti. Zástavba této lokality rodinnými domy bude mít minimální dopad na sídliště Lazce jak z hlediska dopravy, tak z hlediska intenzity zástavby.

11a. fyzické osoby

uplatňují připomínku, ve které nesouhlasí se zábořem zemědělské půdy pro plochu výroby (lok. 082) a požadují hledat zdroje v nevyužívaných a chátrajících místech města.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Území východně od ulice Přerovské je v souladu se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje vymezeno pro plochy smíšené výrobní. Jižní část plochy (nyní pod označením 24/023N), která byla v konceptu navržena jako zastavitelná v rámci lokality 082, je v územním plánu vymezena jako územní rezerva pro plochu technické infrastruktury. Důvodem je zjištění, že toto území je velmi vhodné pro umístění zařízení TI pro energetické využití odpadu, které by zároveň sloužilo pro zásobování města teplem a výrobu elektřiny. V rámci správního území města je to plocha, která je pro tento účel velmi vhodná, protože je zde možné zajistit všechny nezbytné podmínky, zejména dobrou dopravní dostupnost z nadřazeného systému, železniční vlečku, blízkost vedení VVN, a jsou zde vyhovující převládající větry ve vztahu ke všem obydleným územím, nejen na správním území města. Pro město Olomouc je z tohoto důvodu zásadní ochrana tohoto území pro uvedený účel a jeho nevyužití pro podnikatelské aktivity. Stávající využití pozemků v ploše rezervy není územním plánem měněno.

11b. fyzické osoby

Nesouhlasí s prodloužením kolejí - vlečky (DZ 02), které je nešetrným zásahem do krajiny.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Navrhované prodloužení železniční vlečky lokalitou 24 bude sloužit k obsluze případného areálu energetického a odpadového hospodářství v ploše územní rezervy UR-09.

11c. fyzické osoby

uplatňují připomínku, ve které požadují důslednější řešení dopravní obsluhy průmyslových zón Průmyslová, Šlechtitelů, Sladkovského bez zatěžování obytných území (lok. 079, 084, 049), preferují variantu 1 konceptu, která tuto obslužnost částečně řeší.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Zlepšení dopravní obslužnosti těchto zón je navrhováno prostřednictvím stavby DS-22 (přeložka ulice Holická s křížením železniční trati č. 270 a se zapojením do ulice Přerovská v místě nadjezdu nad vlečkou) a vybudováním komunikace v ploše veřejného prostranství 11/058Z. Vedení silniční nákladní dopravy na území města po stávající komunikační síti je věcí organizace dopravy ve městě a je nad rámec podrobnosti územně plánovací dokumentace.

11d. fyzické osoby

Podporují urychlenou výstavbu „východní tangenty“

Připomínka je vzata pořizovatelem na vědomí.

Odůvodnění:

Územní plán vytváří podmínky pro výstavbu, její rychlost však nelze územním plánem ovlivnit.

18a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které požaduje rozšíření zastavitelných ploch v lokalitě Za Horními Humny v Topolanech až po polní cestu p.č. 328.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Potřeba nových rozvojových ploch je v k.ú. Topolany v dostatečné míře zajištěna vymezením zastavitelných ploch o celkové výměře cca 6 ha. V jižní části katastru Topolany se jedná o plochy podél záhumenní cesty p.č. 309, které přirozeně doplňují zástavbu v jižní části sídla a vytvářejí logické ohraničení jeho prostorové struktury. Veškeré předmětné pozemky jsou tvořeny zemědělskými půdami nejvyšší kvality, jejichž ochrana je významným limitem využití území. V současné době nelze potřebu dalších zastavitelných ploch na území Topolan zdůvodnit.

19a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, jejíž obsah není zcela zřejmý - pravděpodobně nesouhlasí s přerušením silnice z Chválkovic do Samotíšek a požaduje navrhnout na jejím křížení s východní tangentou kruhový objezd. Poukazuje na prodloužení trasy do Samotíšek o 1,5 km, které vyvolá nároky na výkupy pozemků a na vybudování nové komunikace, a které bude zdrojem dalšího znečištění ovzduší.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Křížení uvedených komunikací se nachází v území ochranného pásma kolem kulturních památek areálu chrámu Navštívení Panny Marie na Sv. Kopečku a areálu bývalého premonstrátského kláštera Hradisko vyhlášeného dne 21.9. 1995. Dle tohoto rozhodnutí se podmínky ochranného pásma (omezení stavební činnosti) v lokalitě č.4 a č.8 netýkají tzv. severního spoje a tzv. východní tangenty dle územního plánu sídelního útvaru Olomouc včetně jejich připojení na komunikační systém. Konkrétní způsob řešení musí být odsouhlasen příslušným orgánem státní památkové péče, což je v současné době MMOI, odbor památkové péče. Do územního plánu byl převzat podklad, který byl s orgánem státní památkové péče odsouhlasen a je momentálně jediným akceptovatelným řešením.

21a. fyzická osoba

Uplatňuje připomínku, ve které poukazuje na chybějící napojení severní části města na tramvajovou síť. Navrhuje zbudování tramvajové trasy v prodloužení ulice Legionářské, přes areál Androva stadionu, západně od sportovní haly, s obratištěm u ulice Lazecké.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Trasy tramvajových tratí jsou navrhovány především zastavěným (resp. zastavovaným) a obydleným územím. Aby tramvajová trať splnila svůj účel, tj. obsloužila dotčené území, musí být ukončena až za obsluhovaným územím, nikoli před ním. Vedením tratě prostorem, který je v době konání sportovních akcí (a zejména po jejich ukončení) přeplněn chodci a motorovými vozidly by byla ohrožena nejen bezpečnost a plynulost tramvajového provozu, ale zejména bezpečnost neukázněných chodců.

22a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které požaduje zřízení cyklostezky ve Smetanových sadech ve směru: vstup z ulice U botanické zahrady – Tržnice. Poukazuje na chybějící legální možnost cyklistů překonat v daném směru Smetanovy sady.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

V územním plánu je navržena Smetanovými sady cyklistická komunikace spojující místní část Povel a Tržnici.

22b. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které požaduje smíšený provoz chodců a cyklistů na území všech parků, popřípadě alespoň v ranních a odpoledních hodinách (0-8, 16-24). Poukazuje na to, že jízda po silnici je v dopravní špičce riziková. Časové omezení by respektovalo zvýšený pohyb maminek s malými dětmi.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Konkrétní způsob organizace dopravy je nad rámec podrobnosti územně plánovací dokumentace.

22c. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které požaduje povolení užívání chodníků v historickém centru města pro cyklisty alespoň v ranních a pozdních večerních hodinách. Poukazuje na to, že jízda po historické dlažbě je nepříjemná, kolo devastující i nebezpečná.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Konkrétní způsob organizace dopravy je nad rámec podrobnosti územně plánovací dokumentace

25a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které požaduje změnu funkčního využití pozemků p.č. 646/1, 646/2, 646/3 a 648/1 v k.ú. Chomoutov zahrnutím do plochy určené pro bydlení. Poukazuje na skutečnost, že pozemky navazují na plochu určenou konceptem ÚP pro bydlení.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Pozemky se nacházejí v záplavovém území, kde je možné vymezovat nové zastavitelné plochy jen výjimečně ve zvlášť odůvodněných případech. Z toho důvodu není žádoucí do doby realizace protipovodňových opatření v Chomoutově v tomto katastru další zastavitelné plochy navrhovat.

26a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku týkající se vybudování silnice podél trati Olomouc – Bystrovany a podél tangenty k silnici Chválkovice – Samotišky, která podle něj není ve veřejném zájmu, protože představuje velkou finanční zátěž.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Území ochranného pásma kolem kulturních památek areálu chrámu Navštívení Panny Marie na Sv. Kopečku a areálu bývalého premonstrátského kláštera Hradisko bylo vyhlášeno dne 21.9. 1995. Dle tohoto rozhodnutí se podmínky ochranného pásma (omezení stavební činnosti) v lokalitě č.4 a č.8 netýkají tzv. severního spoje a tzv. východní tangenty dle územního plánu sídelního útvaru Olomouc včetně jejich připojení na komunikační systém. Konkrétní způsob řešení musí být odsouhlasen příslušným orgánem státní památkové péče, což je v současné době MMOI, odbor památkové péče. Do územního plánu byl převzat podklad, který byl s orgánem státní památkové péče odsouhlasen a je momentálně jediným akceptovatelným řešením.

27a. právnická osoba

uplatňuje připomínku, ve které žádá o včasné projednání a zpracování sjezdů ze základní komunikační sítě v projektu Východní tangenty pro účely obslužnosti zemědělských pozemků. Poukazuje na nové dělení zemědělských bloků a na zrušení některých polních cest při výstavbě tohoto projektu.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Zpracování polohy sjezdů je nad rámec podrobnosti územně plánovací dokumentace. Investor stavby je povinen zajistit možnost dopravního napojení přilehlých polností.

29a. právnická osoba

uplatňuje připomínku, ve které požaduje vymezit v územním plánu všechna stávající veřejná prostranství v sídlišti Tabulový vrch s cílem zachovat je v maximální možné míře, protože jsou zde obavy z další výstavby uvnitř sídliště a tím pádem z úbytku zeleně a ploch pro parkování.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Ochrana veřejných prostranství a ploch veřejné zeleně byla jednou z priorit schváleného zadání. Z toho důvodu byla významná veřejná prostranství, zejména plochy přístupné každému bez omezení v lokalitách

s bytovými domy a ve veřejně přístupných areálech, veřejně přístupná hřiště na veřejných pozemcích, apod. vymezena v územním plánu jako plochy veřejné rekreace. Oproti konceptu jsou v územním plánu vymezeny v návaznosti na bytové domy další plochy stávající parkové zeleně, určené k ochraně a rozvoji veřejně přístupných parkově upravených ploch pro zajištění zázemí každodenní rekreace s vysokým podílem zeleně. Územní plán na sídliště Tabulový vrch stanovuje podmínku pro pořízení regulačního plánu RP - 22. Pořízení regulačního plánu jako podmínka pro rozhodování znamená v daném území stavební uzávěru do doby splnění podmínky a poskytuje obyvatelům sídliště Tabulový vrch jistotu, že se bez veřejného projednání regulačního plánu v tomto území neumístí žádné stavby, s výjimkou staveb uvedených v bodě 12.4. územního plánu. Regulační plán je tedy ochranou před nekonceptními stavebními zásahy do prostoru sídliště. Stejnou podmínkou jsou před nekonceptní zástavbou chráněna stabilizovaná území ostatních olomouckých sídlišť. Řešení regulačního plánu bude veřejně projednáno, námitky k záboru zeleně bude možné uplatnit v rámci tohoto projednání.

32a. fyzické osoby

uplatňují připomínku, ve které požadují zařazení pozemků p.č. 379/58, 380, 381, 382, 383, 386/8 a 379/57 v k.ú. Týneček do zastavitelné plochy v kontextu připravovaného napojení východní tangenty na stávající komunikaci I. třídy na Šternberk, přičemž využití plochy by mělo být pro takové funkce, kterým nevadí hluk, exhalace a vibrace. s kódem funkčního využití SV – drobná výroba, obchod, služby, bydlení.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Jedná se o pozemky, které se nacházejí v nezastavěném území, v sousedství objektu bydlení umístěného soliterně na okraji městské části Týneček. Nejedná se tedy o pozemky navazující na souvisle zastavěné území sídla a jejich případné vymezení jako zastavitelné plochy by odporovalo principům základní koncepce rozvoje území obce uvedeným v územním plánu, zejména požadavku na postupné zastavování území směrem zevnitř ven a požadavku na stabilizaci soliterních příměstských sídel definováním jejich půdorysně pevných hranic a začleněním do krajiny. Potřeba nových rozvojových ploch v k.ú. Týneček je v současné době zajištěna vymezením zastavitelných ploch o celkové výměře cca 10,5 Ha. Stávající využití pozemků není územním plánem měněno.

34a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které požaduje, aby „Horní hřiště“ v Radíkově, p.č. 589 v k.ú. Radíkov, zůstalo veřejným prostranstvím – veřejně přístupným sportovištěm.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Na pozemcích p.č. 589 v k.ú. Radíkov v lokalitě 22/012S je vymezena plocha pro veřejné prostranství. Ochrana veřejných prostranství a ploch veřejného vybavení je jednou z priorit územního plánu.

37a. právnická osoba

uplatňuje připomínku k nově navrženému prvku pro silniční dopravu DS-05, konkrétně část spojující ulice Křelovská a Řepčínská. Společnost Reticulum a.s. se přiklání k 2. variantě konceptu, která se jim zdá nejschůdnější pro majitele dotčených pozemků.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

V úseku Pražská – Řepčínská je trasa severního spoje řešena jako plocha pro dopravní infrastrukturu DS-05 (propojení ulic Pražská a Řepčínská, včetně křižovatek) mimo průmyslový areál až po ulici Řepčínská, kde ve stopě této ulice úrovněově překříží železniční trať č. 275 (dle varianty 2 konceptu).

Snahou a úkolem územně plánovací dokumentace je minimalizace negativních dopadů nově navrhovaných komunikačních propojení na stávající využití pozemků a staveb.

38a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku týkající se prostoru 095/07 v Lošově. Považuje za bezpředmětné vypracování územní studie pro tuto lokalitu. Dále doporučuje prohlídku na místě za účasti obyvatel dané lokality a majitelů přilehlých pozemků.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Plocha 23/045S, v konceptu odpovídající zastavitelné ploše 095/07, je v územním plánu zahrnuta do zastavěného území, neboť výstavba v daném území již probíhá. Ze stejného důvodu byla vypuštěna podmínka prověření změn jejího využití územní studií.

41a. právnická osoba

uplatňují připomínku, kde doporučují, aby příjezdová komunikace byla řešena obchvatem mimo zabydlenou část Svatého Kopečka, tak jak bylo uvedeno v připomínkách v příloze k zápisu jednání ze dne 4.2.2009.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Centrální území obce je dlouhodobě zatěžováno individuální dopravou vyvolanou zejména nadmístním rekreačním významem obce (ZOO, basilika, lesy). Přeložka silnice III/4432 je navržena převážně mimo zastavitelné území jako dopravní stavba DS-27 (přeložka silnice III/4432, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice) v plochách dopravy 21/045Z a 21/058Z.

43a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které upozorňuje na to, že v konceptu ÚP je definován stávající stav kanalizace v ulici Bystrovanská v pokračování za domem Bystrovanská 64, ačkoliv tam žádná kanalizace není. Ta je ukončena u domu č. 64.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

trasa kanalizace v ulici Bystrovanská byla opravena dle skutečnosti a zakončena u domu č. 64, dále pokračuje návrh trasy.

43b. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které upozorňuje na to, že území v prodloužení ulice Horova směrem k mrazírnám není ošetřeno z hlediska inženýrských sítí a doporučuje toto zohlednit v územním plánu.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Územní plán navrhuje koncepci technické infrastruktury, kterou tvoří koncepce vodních ploch a toků, zásobování města vodou, plynem, teplem, odvádění splaškových a dešťových vod, odpady spoje a radiokomunikace. Pro zásobování vodou jsou vymezeny hlavní vodovodní řady, pro odkanalizování významné kanalizační stoky a ČOV, pro zásobování elektrickou energií významná zařízení distribuční soustavy, pro zásobování plynem významné plynovody a regulační stanice. Inženýrské sítě jsou tedy v územním plánu řešeny pouze v dimenzi páteřních vedení, konkrétní řešení inženýrských sítí části ulice Horova je nad rámec jeho podrobnosti.

46a. právníká osoba

uplatňuje připomínku, ve které požaduje zařazení parc.č. 290/9, 296 a 295 k.ú. Neředín do zastavitelné plochy.

Připomínka je zohledněna částečně.**Odůvodnění:**

Pozemky parc.č. 290/9, 296 a 295 k.ú. Neředín bezprostředně navazují na plochu brownfieldu bývalých kasáren Neředín, zahrnutí pozemků do zastavitelné plochy v návaznosti na stávající areál neodporuje principům urbanistické koncepce. Rozšíření plochy (nyní pod označením 15/044P) bylo prověřeno s ohledem na využitelnost ploch a jejich dopravní napojení. Na základě evidované územní studie „Olomouc, kasárna a letiště Neředín“ (ing. arch. Pejpek, 2011) byly plochy smíšené výrobní rozšířeny. Jejich stavební využití je ale podmíněno vybudováním poldru západně od silnice R35 u letiště Neředín.

60a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, protože nesouhlasí s protipovodňovými hrázi v Chomoutově. Uvádí, že hráz v této podobě velmi nebezpečná, znehodnocuje pozemky a v některých částech je velice blízko bytové zástavby.

Připomínka je zohledněna částečně.**Odůvodnění:**

Navrhovaná hráz je součástí dlouhodobě hájené koncepce protipovodňových opatření obsažené již v ÚPnSÚ. Provedení ohrázování Chomoutova je nezbytné pro zajištění ochrany místních obyvatel proti škodlivým účinkům povodňových průtoků a zajištění ochrany na úroveň $Q = 650 \text{ m}^3/\text{s}$ jak je plánováno i ve zbývajících částech města. Optimální umístění a řešení hrází bylo posouzeno v rámci zpracování studie „Technicko – ekonomická studie zvýšení kapacity koryta řeky Moravy v Olomouci, II. etapa – návrh řešení“ a není účelné jej dále měnit.

Projednávaný územní plán obsahuje také návrh obtokového průlehu doplněného o částečné ohrázování Chomoutova. Tato varianta protipovodňové ochrany Chomoutova byla rozpracována ve studii „Návrh protipovodňových opatření v Olomouci – Chomoutově realizovatelných v krátkodobém horizontu“, počítá s ochranou Chomoutova proti cca padesátileté vodě $Q = 476 \text{ m}^3/\text{s}$.

Obtokový průleh doplněný o částečné ohrázování Chomoutova je vymezený jako veřejně prospěšná stavba ploch vodních a vodohospodářských (18/086K, 18/087K, 18/089K). Jedná se o řešení vhodnější z hlediska začlenění do krajiny patřící do CHKO Litovelské Pomoraví, ptačí oblasti a evropsky významné lokality soustavy Natura 2000 a současně je pozitivněji vnímáno řadou obyvatel Chomoutova. Zbývajících části ohrázování jsou vymezeny jako územní rezerva pro plochy vodní a vodohospodářské (ÚR-12, ÚR-13, ÚR-14, ÚR-15).

63a. právníká osoba

uplatňuje připomínku, ve které poukazuje na to, že trasa „severního spoje“ má částečně zasahovat pozemky v majetku IDOP v k.ú. Řepčín parc.č. 132/82, 269, 287, 302, 320, 321, 323, 87/3, 1213, a proto požaduje, aby byla studie tohoto projektu projednána se zástupci společnosti a bylo nalezeno nejvhodnější řešení pro obě strany.

Připomínka je zohledněna.**Odůvodnění:**

Snahou a úkolem územně plánovací dokumentace je minimalizace negativních dopadů nově navrhovaných komunikačních propojení na stávající využití pozemků a staveb. Je předpokladem, že studie liniových staveb budou projednány s vlastníky případně dotčených nemovitostí.

66a. právnická osoba

uplatňuje připomínku, ve které poukazuje na to, že se komise na své schůzi ze dne 14.7.2010 usnesla na tom, že z jejich pohledu je jako protipovodňová ochrana Chomoutova lepší varianta průlehu. Dále poukazuje na to, že z pohledu komise bude ohrázování Chomoutova nákladnější včetně vykoupení pozemků a při zvednutí hladiny řeky Moravy se pod hrází spodní voda dostane do obydlené části.

Připomínka je zohledněna.**Odůvodnění:**

V územním plánu je vymezena plocha vodní a vodohospodářská v trase průlehu jako součást protipovodňové ochrany Chomoutova. Tato varianta byla rozpracována ve studii „Návrh protipovodňových opatření v Olomouci – Chomoutově realizovatelných v krátkodobém horizontu“, která počítá s ochranou Chomoutova proti cca padesátileté vodě $Q = 476 \text{ m}^3/\text{s}$.

Obtakový průleh doplněný o částečné ohrázování Chomoutova je vymezený jako veřejně prospěšná stavba ploch vodních a vodohospodářských (18/086K, 18/087K, 18/089K). Jedná se o řešení vhodnější z hlediska začlenění do krajiny patřící do CHKO Litovelské Pomoraví, ptačí oblasti a evropsky významné lokality soustavy Natura 2000 a současně je pozitivněji vnímáno řadou obyvatel Chomoutova. Zbývající části ohrázování jsou vymezeny jako územní rezerva pro plochy vodní a vodohospodářské (ÚR-12, ÚR-13, ÚR-14, ÚR-15).

81a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které žádá o zařazení parc.č. 883/8 v k.ú. Nemilany do zastavěného území. Poukazuje na to, že pozemek navazuje na zastavěné či zastavované území a také na existenci inženýrských sítí v těsném sousedství této parcely.

Připomínka je zohledněna.**Odůvodnění:**

Část pozemku parc.č. 883/8 o výměře cca 300 m² je zahrnuta do stabilizované plochy smíšené obytné, výstavba rodinného domu je zde tedy možná.

86a. právnická osoba

uplatňuje připomínku týkající se umísťování a provozování staveb pro reklamu na území města. Poukazuje na to, že dosud platný ÚPnSÚ umísťování staveb pro reklamu v jednotlivých funkčních územích nijak nevymezuje ani neupravuje. News Outdoor proto navrhuje, aby v regulativech jednotlivých funkčních ploch byly stavby pro reklamu (reklamní zařízení) řešeny, aby mohly být přísl. stavebním úřadem po individuálním posouzení povolovány.

Připomínka je zohledněna.**Odůvodnění:**

Umísťování staveb pro reklamu je upraveno v podmínkách využití ploch s rozdílným způsobem využití v kapitole 7. územního plánu.

96a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které žádá o změnu využití pozemku parc.č. 833/6 k.ú. Nemilany na využití jako zahrada, zahrádkářská kolonie. Poukazuje na to, že pozemek se nachází v proluce mezi obytnou zástavbou a zástavbou komerčních objektů.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Uvedený pozemek se nachází v záplavovém území, vymezení nových zastavitelných ploch je dle politiky územního rozvoje ČR možné jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Z tohoto důvodu nové zastavitelné plochy v k.ú. Nemilany nejsou vymezeny, potřeba nových rozvojových ploch je zajištěna 3 zastavitelnými plochami smíšenými obytnými o výměře cca 5Ha, vymezenými již v ÚPnSÚ Olomouc.

Vymezení nové zastavitelné plochy v této lokalitě odporuje jednomu ze základních principů koncepce rozvoje území města Olomouce - stabilizovat solitérní příměstská sídla definováním jejich půdorysně pevných hranic zástavby a rozvíjet jejich začlenění do krajiny. Předmětný pozemek je tvořen zemědělskou půdou I. tř. ochrany, jejíž ochrana je limitem využití území, a proto jej územní plán začleňuje do ploch zemědělských (27/107/N).

Nejedná se také o proluku mezi zástavbou, ale o pás nezastavěného území o šířce více jak 250 m, tvořícího propojení města s volnou krajinou. Pozemek p.č. 833/6 v k.ú. Nemilany se nachází v těsné návaznosti na volný nezastavěný pás který propojuje plochy ze Slavonína sever přes Hamerský rybník směrem k toku Moravy. Z tohoto důvodu je území řešeno (podchyceno) i územní studií kraje „RC5 Olomoucko – jih“ pro území se zvýšeným rekreačním potenciálem pro plochy veřejně přístupné krajiny se střední zátěží pro odpočinek, rekreaci, turistiku. Územní plán tuto studii zohlednil v koncepci hodnotné části krajiny (výkres I/02.4) vymezením rekreačního zeleného prstence. Hodnotnou část krajiny na území města tvoří nejcennější plochy volné krajiny s nezastupitelným krajinným potenciálem.

Z hlediska výše popsané urbanistické koncepce území je případné vymezení pozemku jako plochy individuální rekreace pro zahrádkovou osadu považováno za nesystémové.

104a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s plánovanou výstavbou silnice DS-06 vedoucí přes Lazce. Poukazuje na to, že sídliště Lazce je klidné a příjemné místo k životu. Uvádí, že silnice pouze zkracuje již existující spojení Hejčín – Černovír – Hradisko – Černá cesta a je tudíž zbytečná.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

V úseku Lazecká – Sokolovská je komunikace řešena jako koridor územní rezervy UR-04 pro doplnění základní komunikační sítě města v trase dle varianty 1 konceptu. Byla prověřena a navržena nutná šířka koridoru.

Dnešní trasa komunikace II.třídy vedená ulicemi U podjezdu, Pasteurova, Komenského, Dobrovského, Hynaisova, Palackého a Litovelská plní funkci radiály přivádějící dopravu do centra, diametrály a zároveň jediné tangenty propojující severovýchod a severozápad města. Tuto kumulaci funkcí způsobuje nedostatek sběrných komunikací v severní části města, kde byl vývoj osídlení vlivem zaplavování nivy Moravy velmi omezen až do doby výstavby panelových sídlišť, která však nebyla doplněna potřebnou dopravní infrastrukturou. Bezprostředně s vedením této komunikace souvisí i vedení komunikace II.třídy II/635 vedené ulicemi Na Střelnici, Ladova a Na Trati. V současné době se intenzity dopravy v nejzatíženějších profilech těchto tahů tj. v ul. Komenského pohybují okolo cca 21tis. voz/24hod, v ul. Dobrovského okolo cca 19tis. voz/24hod a v ul. Ladova 10tis. voz.24/hod. Na základě provedených modelových dopravně inženýrských výpočtů pro rok 2030 se bez zásadních úprav na komunikační síti intenzity v těchto profilech budou pohybovat okolo cca 27tis. voz/24hod. resp. cca 25tis. voz/24hod. na ul. Ladova okolo cca 12tis. voz.24/hod. Dnešní trasa má nedostatek kapacity v křižovatkách Palackého x Wellnerova, U Podjezdu x Pavlovická x Roháče z Dubé a Na Trati x Tomkova x Erenburgova (U Anči), vyčerpána je kapacita křižovatek Na Střelnici x Dobrovského a Komenského x Husova.

Provedenými modelovými dopravně inženýrskými výpočty bylo zjištěno, že na trase procházející ulicí Dobrovského je 75 % vnitroměstské a 25 % vnější dopravy. Transzitní doprava se po trase severního spoje vůbec nepřevádí. Tento fakt byl potvrzen provedeným směrovým průzkumem, kterým bylo prokázáno, že vazba mezi silnicí I/46 (Šternberk), I/35 (Mohelnice) se pohybuje v řádech desítek vozidel/24 hodin což je v poměru k intenzitě na této komunikaci zanedbatelné. Dále bylo zjištěno, že 43 % cest přes Moravu (na mostě v ulici Komenského) má zdroj či cíl mezi Wellnerovou ulicí na západě a pražskou železniční tratí na východě.

Z hlediska negativního dopadu na obyvatele zejména s ohledem na hlukovou zátěž a rovněž na zátěž imisemi lze konstatovat, že bez zásadních úprav na komunikační síti budou hlukové a imisní limity překročeny.

Z provedených analýz a rozborů tedy vyplývá, že severní spoj není obchvatem ve smyslu odvedení tranzitní dopravy. Tranzitní doprava se po trase severního spoje téměř nepřevádí na této komunikaci převažují vnitroměstské vztahy tj. zdrojová a cílová doprava. Severní spoj je potřebný pro rozložení cílových a vnitroměstských cest na více tras. Severní spoj nevyřeší sám o sobě všechny vlivy na obyvatelstvo, sníží je však a rozloží na větší plochu.

Vzhledem ke kapacitním a hlukovým a imisním limitům na stávající komunikaci je tato komunikace pro severní část města vhodným dopravním řešením a má resp. v řádu desítek let může mít pro komunikační síť města obrovský význam. Rozproštěním dopravy mezi dvě komunikace se rovněž výrazně zmenší bariérový efekt na stávající komunikaci vedené ulicemi U podjezdu, Pasteurova, Komenského, Dobrovského, Hynaisova, Palackého a Litovelská a rovněž ulicemi Na Střelnici, Ladova a Na Trati.

Samotné zahrnutí navrženého řešení do územně plánovací dokumentace není jednoznačným příkazem k samotné realizaci jakékoliv stavby, ale vytváří pro ni předpoklady v případě, že konkrétní situace v dané době si realizaci této stavby vynutí být za 30 let. Vzhledem ke skutečnosti, že myšlenka vybudování vnější obchvatové komunikace spojující Řepčín, Černovír a Chválkovice s propojením Hejčína a Klášterního Hradiska se postupně s drobnými obměnami objevuje v územně plánovacích dokumentacích od 30. let minulého století, můžeme se dnes touto myšlenkou vůbec zabývat bez dramatických zásahů do budov ležících přímo v trase této komunikace. Nikdo z nás v současnosti není schopen odhadnout rychlost vývoje alternativních způsobů dopravy (elektromobily apod.), které nebudou mít tak zásadní negativní vliv na zdraví obyvatel a vyřeší tak problematické dopady zejména na obytné budovy.

Z tohoto důvodu je nutné zachovat předpoklady pro případ, že konkrétní situace v dané době si realizaci této stavby vynutí. Toho lze dosáhnout ponecháním koridoru územní rezervy potřebné šířky v trase komunikace (Pozn.: koridor územní rezervy nemá stanoveny podmínky využití území, jedná se pouze o ochranu před zastavěním).

106a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které požaduje rezervu D-O-L promítnout do karet lokalit a znázornit způsob výhledového propojení objektů D-O-L na infrastrukturu města, zejména dopravní.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Změnou metodiky již nejsou, oproti konceptu, součástí nového územního plánu karty lokalit. Územní rezerva plavebního kanálu D–O–L je nyní uvedena v kapitole 4.10 (Koncept rozvoje lokalit a ochrany a rozvoje hodnot lokalit), 10.1 (Územní rezervy) a příloze č. 1 (Tabulka ploch). Územní rezerva je převzata z nadřazené dokumentace a připojení objektů D-O-L na infrastrukturu města Olomouce bude do územního plánu zapracováno až po přeřazení územní rezervy koridoru D-O-L do návrhu.

106b. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které požaduje lepší grafické znázornění vodovodů a kanalizací a místa jejich napojení, termín „likvidace“ splaškových a dešťových vod nahradit výrazem „zneškodnění“.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Termín „likvidace“ splaškových a dešťových vod byl nahrazen výrazem „zneškodnění“, neboť zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, používá termín „zneškodňování“ odpadních vod. Bylo provedeno lepší grafické znázornění vodovodů a kanalizací a místa jejich napojení.

106c. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje řešit variantně územní plán a související územní studie bez nového silničního propojení Sokolovské ulice průchodem Lazeckou ulicí a dále přes dostihovou dráhu.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

V úseku Řepčinská – Lazecká je komunikace řešena jako koridory územní rezervy UR-02 a UR-03 pro doplnění základní komunikační sítě města v trase dle varianty 1 konceptu. Byla prověřena a navržena nutná šířka koridoru. V úseku Lazecká – Sokolovská je komunikace řešena jako koridor územní rezervy UR-04 pro doplnění základní komunikační sítě města v trase dle varianty 1 konceptu. Byla prověřena a navržena nutná šířka koridoru.

Dále viz. odůvodnění připomínky 104a.

106d. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje ulici Dlouhou řešit variantně bez nové zástavby na nezastavěné straně komunikace.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

V lokalitě „006 Lazce“ byly vypuštěny plochy smíšené obytné podél ulice Dlouhé (zastavitelná plocha a plocha přestavby), v územním plánu jsou zde vymezeny plochy rekreace 06/014Z a 06/015P pro zeleň parkovou. Území mezi Dlouhou ulicí a Mlýnským potokem je dlouhodobě (ve všech územních plánech od r. 1930) hájeno jako součást systému městské zeleně – propojení prstence parků kolem historického jádra s volnou krajinou, a současně jako rekreační zázemí navazujících obytných území (dnes zejména sídliště Lazce). Zmenšení rozsahu nezastavěné plochy na úkor nové zástavby je proto nežádoucí. Realizace zástavby podél jižní fronty Dlouhé ulice by navíc znamenala jak vytvoření bariéry mezi plochou zeleně a zástavbou sídliště, tak narušení průhledů na dominantu katedrály sv. Václava - tedy urbanistických hodnot území.

106e. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje nevymezovat hřbitov v Hodolanech jako součást plochy smíšené výrobní, zahrnout do řešení nevyhovující příjezd a zvětšit nevyhovující parkoviště

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Hřbitov v Hodolanech je vymezen jako plocha veřejného vybavení Stávající areál hřbitova je stabilizován vymezením jako veřejné vybavení v hlavním výkrese, a jako plocha zeleně hřbitovů ve výkrese Koncepte uspořádání krajiny a veřejné zeleně. Konkrétní řešení příjezdu a zvětšení parkoviště přesahuje podrobnost územního plánu.

106f. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které požaduje zahrnutí hřiště v Hodolanech do zóny rekreační, nikoliv obytné.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Areál bývalého sokolského hřiště na nároží ulic Klimeckého a Farského je vymezen jako stabilizovaná plocha veřejné rekreace, stávající sportovní plochy na sousedním pozemku p.č. 388/3 k.ú. Hodolany jsou vymezeny jako stabilizované plochy veřejného vybavení; v požadavcích na ochranu a rozvoj hodnot

lokality je stanoveno chránit a rozvíjet sportovně – rekreační využití obou ploch. Plocha bývalého sokolského hřiště představuje jedinou veřejně přístupnou rekreační plochu v přilehlém obytném území Hodolan, z tohoto důvodu je žádoucí její územní ochrana.

108a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku ke studii parkovacího domu a parkoviště v blízkosti ZOO na Svatém Kopečku. Studii považuje za nepromyšlenou, zbytečně nákladnou a poškozující rekreační funkci příměstského lesa. Ke studii má následující připomínky:

- studie neobsahuje kvalifikovaný statistický přehled dopravní vytiženosti parkovacích ploch na Svatém Kopečku,
- studie nezahrnuje oficiální stanovisko Lesů ČR,
- realizaci projektu dojde k silnému narušení vizuálního vnímání krajiny,
- projekt nepočítá se zachováním dětského dřevěného hřiště,
- dojde ke zvýšení hlukové a emisní zátěže,
- po realizaci projektu dojde k nadměrné koncentraci návštěvníků do jednoho místa a k nezanedbatelnému úbytku zákazníků místních obchodů a služeb v blízkosti baziliky.

Navrhuje řešení:

- posílit MHD,
- na vjezdu na Svatý Kopeček instalovat panely zobrazující volnou kapacitu na jednotlivých parkovištích,
- operativně omezovat provoz od Droždína a Samotíšek,
- parkoviště realizovat na zemědělských pozemcích v okolí Samotíšek.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Lokalita Svatý Kopeček je významnou rekreační oblastí obyvatel města Olomouce a zároveň významným cílem tuzemských i zahraničních návštěvníků, která se potýká už řadu let s problematikou narůstající dopravy. Jedná se zejména návštěvníky Zoologické zahrady a Baziliky navštívení Panny Marie v období víkendů, svátků a prázdnin. Stávající parkovací plochy začínají být přetíženy a to nejen v exponovaných dnech. Tato situace vede k výrazným problémům a následnému řešení odstavování vozidel na přístupových komunikacích lokality.

V souvislosti se zrušením navržené parkovací plochy Pod bytovkami vyvstala potřeba pořízení územně plánovacího podkladu (ÚPP) řešícího jiné možnosti parkování v lokalitě Svatý Kopeček, neboť navrženou plochu pro vybudování parkoviště Pod bytovkami nelze zrušit bez náhrady. Základním cílem ÚPP bylo nalezení způsobu řešení nedostatku parkovacích kapacit, při současném zachování a rozvoji hodnot v území. Na základě analýzy parkovacích potřeb a hodnot území bylo třeba vyhledat vhodnou lokalitu, případně lokality, které umožní výrazné zvýšení parkovacích možností. Při výběru a vyhledávání možných lokalit pro parkování byly zvažovány prostorové možnosti území, územní vazby, možnosti technické a dopravní infrastruktury, ekonomická náročnost, zátěž životního prostředí ale zejména docházková vzdálenost k cílům, dopravní dostupnost a příjezd k cílům, kapacita parkovacích míst, majetkoprávní vztahy, pohledová exponovanost a případné zátěže, problémy a střety. Byly analyzovány následující stávající i navrhované lokality (A1-Stávající parkoviště u vstupu do ZOO, A2-Realizace nového parkovacího objektu, A3-Rozšíření stávajícího parkoviště, B-Louka při ulici Darwinova, plocha pod stávajícím parkovištěm u vstupu do ZOO, C1-Stávající parkování podél komunikace na Radíkov - 1.úsek, C2-Přestavba stávajících ploch spolu s rozšířením, C3-Stávající parkování podél komunikace na Radíkov, D-Parkování na manipulačních plochách pro Lesy, E-Plocha hřiště u restaurace Fojtství, F-Stávající parkoviště u restaurace Fojtství, G-Plocha pod bytovými domy, H-U bytových domů, I-Stávající soukromé parkoviště u restaurace U Macků, J-U bývalé „norkárny“, K-Před intravilánem obce na ul. Dvorského, L-Pohotovostní plocha).

Po vyhodnocení lokalit doporučila studie jako nejrealnější využití plochy A to je stávajícího parkoviště A1 doplněním parkovacího objektu A2 a rozšířením parkovacích možností na ploše A3. Současně doporučuje řešit pro parkování plochy rozptýlené v území v rámci docházkové vzdálenosti do 500m – lokality C2, E, F a H. Zkapacitnění parkovacích míst v ploše A je podmíněno realizací nové komunikace odbočující ze stávající komunikace Svatý Kopeček – Radíkov vedené přes lesní pozemky, která zajistí zklidnění ul. Darwinova tím, že převede turistický provoz a zásobování a současně rovněž umožní příjezd MHD a zájezdových autobusů až ke vstupu do ZOO. Vznikne komfortnější nástupní prostor do ZOO, který nebude výškově náročný.

Návštěvnost ZOO se pohybuje v rozsahu cca 400 000 návštěvníků, kteří navštíví ZOO převážně v období hlavní sezóny květen – září. Jedná se o období, kdy o víkendech dochází k výrazným parkovacím problémům. V předchozích letech ZOO provozovala o víkendech hlavní sezóny posilové parkoviště na louce pod stávajícím parkovištěm. Z ankety organizované ZOO vyplynulo, že přes 70% návštěvníků přijíždí osobními automobily. Průměrný počet zaparkovaných automobilů návštěvníků ZOO činil např. v červenci 2008 490 OA a v srpnu 540 OA. Počet zaparkovaných OA na posilovém parkovišti se v měsíci červenci 2008 pohyboval v rozsahu cca 160 – 260 vozidel, v měsíci srpnu 90 – 270 vozidel. Dřívější doba pobytu návštěvníků v areálu, která činila cca 3 hod. se s otevřením nové restaurace prodloužila na 5 - 6 hodin. V rámci celého roku je možno počítat se zhruba 100 dny, kdy se návštěvnost pohybuje okolo 2 500 – 4 000 osob s potřebou zaparkovat 450 – 700 OA, tj. cca 225 – 350 parkovacích míst.

Umožněním příjezdu MHD až ke vstupu do ZOO se sníží četnost individuální dopravy. Vybudováním nové příjezdové komunikace odbočením z komunikace Svatý Kopeček – Radíkov se výrazně zlepší dopravní obsluha ZOO, zatraktivní turistický cíl a odlehčí provoz na ul. Darwinova.

Samotné řešení staveb v lokalitě není řešeno v podrobnosti územně plánovací dokumentace. Konkrétní řešení studie včetně stanovení její podrobnosti je podmínkou pro samotné řešení lokality.

113a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí se zachováním vedení vnitřního okruhu dopravy po Dobrovského ulici a jejím rozšířením, napřímením a zrychlením přes ulici Václava III a s výstavbou navazujícího mostu přes Moravu, který místo odklonění dopravy od historického jádra města plánuje zavedení silně frekventované dopravy přímo k jádru města. Čímž by došlo k obrovskému poškození přitažlivosti města. Podle pana Klvače dává současná koncepce územního plánu přednost autům před lidmi.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

V úseku Sokolovská – U Podjezdu je komunikace řešena jako koridor územní rezervy UR-05 pro doplnění základní komunikační sítě města. Byla prověřena a navržena nutná šířka koridoru. Propojení Dobrovského na severní spoj souběžně s ul. Václava III bylo z nového územního plánu vypuštěno. Dále viz. odůvodnění připomínky 104a.

114a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu, neboť realizací navrhované křižovatky dojde k znehodnocení obytné zóny. Poukazuje na to, že dojde ke zvýšení hluku v obytném území, že realizace křižovatky způsobí zatížení obytného území průjezdnou dopravou, že dojde k zatížení exhalacemi, že dojde ke snížení bezpečnosti zejména pro děti. Dále připomíná, že „Sídliště 1. pětiletky“ bylo vyhodnoceno coby hodnota na území města Olomouce a jako urbanisticky hodnotné území.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Z rozsahu dopravní stavby DS-32 je vypuštěna ulice Norská, nově je přeformulován název stavby DS-32 - křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy

114b. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská v rámci hodnot území v kartě lokality a o doplnění zákresu aleje do systému sídelní zeleně.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Podél ulice Norská ve výkrese I/2.4 je vymezena liniová zeleň. Pro zajištění zeleně v zastavěném území vymezuje koncepce uspořádání krajiny a sídelní zeleně (výkres I/2.4) liniovou zeleň podél důležitých liniových veřejných prostranství. Ochrana veřejných prostranství a ploch veřejné zeleně je jednou z priorit schváleného zadání.

115a. právnická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí se způsobem využití pozemku p.č. 132/23 k.ú. Nové Sady u Olomouce, který je v novém územním plánu určen pro obchod, bydlení a služby. TJ Milo navrhuje změnu využití tohoto pozemku na sportovní a rekreační plochy, protože má v úmyslu zde vybudovat sportoviště.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Předmětný pozemek je součástí plochy smíšené obytné 13/026S, kde je dle podmínek přípustného využití možné umísťovat stavby a zařízení veřejného vybavení sloužící potřebám území. V regulačním plánu sídliště Povel – Čtvrťky je tento pozemek dlouhodobě hájen jako rezerva pro vybudování parkovacího objektu jako jedné z mála možností částečného zlepšení zásadního deficitu parkovacích ploch v přilehlém území sídliště. V požadavcích na rozvoj lokality 13 (Povel, Slavonín – sever a Nové Sady – sever) je proto stanoveno na ploše 13/026S vybudovat objekt nebo plochu statické dopravy.

126a. právnická osoba

uplatňuje připomínku, ve které požadují vymezení všech stávajících veřejně přístupných ploch zeleně v bytovém okrsku Hněvotínská – Okružní jako plochy veřejných prostranství. Důvodem je zabránit dalšímu zastavování volných ploch, aby byla zachována veřejně přístupná zeleň v maximální možné míře.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Plocha veřejné rekreace (14/116S), vymezená v návrhu územního plánu na základě námitek uplatněných ke konceptu, byla z územního plánu vypuštěna s tím, že stávající zeleň je součástí stabilizovaných ploch, které jsou v územním plánu charakterizovány takto: "Plochy stabilizované v zastavěném území se vymezují pro zajištění stabilizované struktury zástavby nebo jejich stávajícího vhodného využití... Ve stabilizovaných plochách v zastavěném území se stávající zastavěnost a funkční využití nemění, přičemž za změny se nepovažují změny funkce zachovávající nebo zlepšující kvalitu prostředí...". Ve stabilizované struktuře sídlištního volného typu není již další bytová výstavba přípustná, územní plán zde umožňuje pouze "urbanisticky odůvodněné dostavby nízkopodlažních objektů občanského vybavení při zachování rekreačního charakteru veřejných prostranství a vnitrobloků".

132a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které se přiklání k ostrovní protipovodňové ochraně Chomoutova. Poukazuje na to, že ostrovní ochrana ochrání obytné části Chomoutova při větším průtoku vody než ochrana průlehem.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Do územního plánu byl zpracován návrh obtokového průlehu doplněného o částečné ohrázení Chomoutova jako veřejně prospěšná stavba a zbývající části ohrázení jsou územní rezervou UR-12, UR-13 a UR-14 pro plochy vodní a vodohospodářské.

KMČ Chomoutov ve své připomínce vyjádřila podporu řešení protipovodňové ochrany pomocí obtokového průlehu doplněného o částečné ohrázení přesto, že je navrženo na nižší míru protipovodňové ochrany. Tato varianta byla rozpracována ve studii „Návrh protipovodňových opatření v Olomouci – Chomoutově realizovatelných v krátkodobém horizontu“ a počítá s ochranou Chomoutova proti cca padesátileté vodě $Q = 476 \text{ m}^3/\text{s}$. Řešení je vhodnější z hlediska začlenění do hodnotné části

krajiny patřící do CHKO Litovelské Pomoraví a ptačí oblasti soustavy Natura 2000 a současně je pozitivněji vnímáno řadou obyvatel Chomoutova. Ochrana zvláště chráněných území a lokalit soustavy NATURA 2000 patří dle politiky územního rozvoje ČR mezi republikové priority.

136a. fyzické osoby

uplatňuje připomínku, ve které je zásadně proti vybudování veřejně prospěšné stavby DS-46 – křižovatky Pražská – Norská – Erenburgova. Upozorňuje na to, že by územní plán měl zdůraznit ochranu zón bydlení před stavbami dopravní infrastruktury, což by mělo vést k nemožnosti vybudování výše zmíněné křižovatky. Realizací navrhované křižovatky dojde ke zničení obytné zóny. Poukazuje na to, že dojde ke zvýšení hluku v obytném území, že realizace křižovatky způsobí zatížení obytného území průjezdnou dopravou, že dojde k zatížení exhalacemi, že dojde ke snížení bezpečnosti zejména pro děti. Domnívá se, že křižovatka není vůbec potřebná, neboť v lokalitě nejsou relevantní dopravní problémy. Navrhovaná křižovatka by však tyto problémy způsobila. Dále upozorňuje na to, že vzhledem k tomu, že se jedná o stabilizované území, je nutné, v souladu s požadavky na urbanisticko-architektonické hodnoty daného území a kvalitní životní prostředí pro bydlení, chránit plochy zeleně a veřejná prostranství nezahušťovat dalšími objekty a stavbami, další dopravou (viz. stanovisko OKR č.j. SMOL/OKR19/1821/2010/Se)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.114a

137a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které je zásadně proti vybudování veřejně prospěšné stavby DS-46 – křižovatky Pražská – Norská – Erenburgova. (Připomínka je totožná s připomínkou č. 136a)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.136a

138a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které je zásadně proti vybudování veřejně prospěšné stavby DS-46 – křižovatky Pražská – Norská – Erenburgova. (Připomínka je totožná s připomínkou č. 136a)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.136a

139a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které je zásadně proti vybudování veřejně prospěšné stavby DS-46 – křižovatky Pražská – Norská – Erenburgova. (Připomínka je totožná s připomínkou č. 136a)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.136a

140a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které je zásadně proti vybudování veřejně prospěšné stavby DS-46 – křižovatky Pražská – Norská – Erenburgova. (Připomínka je totožná s připomínkou č. 136a)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.136a

141a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které je zásadně proti vybudování veřejně prospěšné stavby DS-46 – křižovatky Pražská – Norská – Erenburgova. (Připomínka je totožná s připomínkou č. 136a)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.136a

142a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které je zásadně proti vybudování veřejně prospěšné stavby DS-46 – křižovatky Pražská – Norská – Erenburgova. (Připomínka je totožná s připomínkou č. 136a)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.136a

143a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které je zásadně proti vybudování veřejně prospěšné stavby DS-46 – křižovatky Pražská – Norská – Erenburgova. (Připomínka je totožná s připomínkou č. 136a)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.136a

144a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které je zásadně proti vybudování veřejně prospěšné stavby DS-46 – křižovatky Pražská – Norská – Erenburgova. (Připomínka je totožná s připomínkou č. 136a)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.136a

145a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.114a,b

147a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které je zásadně proti vybudování veřejně prospěšné stavby DS-46 – křižovatky Pražská – Norská – Erenburgova. (Připomínka je totožná s připomínkou č. 136a)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.136a

147b. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které je zásadně proti vybudování veřejně prospěšné stavby DS-46 – křižovatky Pražská – Norská – Erenburgova. (Připomínka je totožná s připomínkou č. 136a)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.136a

147c. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje řešit variantně územní plán a související územní studie bez nového silničního propojení Sokolovské ulice průchodem Lazeckou ulicí a dále přes dostihovou dráhu.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

V úseku Řepčinská – Lazecká je komunikace řešena jako koridory územní rezervy UR-02 a UR-03 pro doplnění základní komunikační sítě města v trase dle varianty 1 konceptu. Byla prověřena a navržena nutná šířka koridoru. V úseku Lazecká – Sokolovská je komunikace řešena jako koridor územní rezervy UR-04 pro doplnění základní komunikační sítě města v trase dle varianty 1 konceptu. Byla prověřena a navržena nutná šířka koridoru.

Dále viz odůvodnění připomínky 104a.

147d. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje ulici Dlouhou řešit variantně bez nové zástavby na nezastavěné straně komunikace.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.106d

147e. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje nevymezovat hřbitov v Hodolanech jako součást plochy smíšené výrobní, zahrnout do řešení nevyhovující příjezd a zvětšit nevyhovující parkoviště.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Hřbitov v Hodolanech je vymezen jako plocha veřejného vybavení Stávající areál hřbitova je stabilizován vymezením jako veřejné vybavení v hlavním výkrese, a jako plocha zeleně hřbitovů ve výkrese Koncepce uspořádání krajiny a veřejné zeleně. Konkrétní řešení příjezdu a zvetšení parkoviště přesahuje podrobnost územního plánu

147f. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které požaduje zahrnutí hřiště v Hodolanech do zóny rekreační, nikoliv obytné.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz vypořádání připomínky č. 106f.

151a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

153a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

154a. fyzické osoby

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

155a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které upozorňuje na to, že mapová a textová část územního plánu nejsou ve shodě, pokud se týká stavby DS-46, definované v článcích 5.4.6 odst. tt) a 12.3.1 odst. ooo) textové části, kde je uveden následující text: „DS-46: přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy se zapojením ulice Norské“. V mapové části je v obou variantách v ulici Norské uvažována nová cyklostezka. Domnívá se, že textová formulace je matoucí a zavádějící, jelikož implikuje plnohodnotné dopravní zapojení ulice Norská do křižovatky. Podle něj je evidentní, že v případě plnohodnotného zapojení (včetně automobilové dopravy) ulice Norské do okružní křižovatky, by došlo k tak enormnímu nárůstu intenzity dopravy v této

ulici, že by musela být zahrnuta do základní komunikační sítě města. Ulice Norská by se tak stala silně zatíženou spojkou na ose sídliště Tabulový vrch – Globus. Toto řešení je z hlediska stávající příčné uliční dispozice, stávající zástavby a veřejné zeleně a hlavně z hlediska dodržení hygienických limitů naprosto nevhodné a územně neprůchodné. Požaduje textovou část v územním plánu v článcích 5.4.6 odst. tt) a 12.3.1 odst. ooo) nahradit textem „DS-46: přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy se zapojením cyklostezky do ulice Norské“.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a

156a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

157a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

158a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku týkající se lokality označené v konceptu 003. Jde o západní část bývalého areálu MILO vymezenou dvěma rameny Mlýnského potoka a ulicí Polskou (tzv. poloostrov). Navrhuje zavést do územního plánu možnost stavby malé vodní elektrárny na jezu, který je v místě, kde Mlýnský potok vstupuje na vymezené území. Těsně nad jezem odbočuje západní rameno Mlýnského potoka, které je v současné době přehrazeno a nevyužíváno. Na místě současného přehrazení je možno vybudovat malou vodní elektrárnu. Důvodem stavby malé vodní elektrárny je využití hydroenergetického potenciálu Mlýnského potoka. Dále poukazuje na to, že budovu MVE lze řešit v souladu s architektonickými požadavky kladenými na centrum města. Celkové řešení by samozřejmě muselo odpovídat i požadavkům ochrany před povodněmi.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Stavba malé vodní elektrárny (MVE) přesahuje podrobnost územního plánu, protože územní plán řeší koncepci infrastruktury v dimenzi páteřních sítí a významných zařízení. Umístění stavby MVE řeší příslušný vodoprávní orgán. Vzhledem ke stávajícímu povolení nakládání s vodami na stávajícím jezu pod mostem u Tržnice je s ohledem na nízký průtok ramene Mlýnského potoka (700 l/s) neekonomické uvažovat s umístěním MVE v připomínkovaném místě.

159a. právnická osoba

uplatňuje připomínku, protože ve výkresu dopravy není značeno důležité propojení ulice Janského k „malé“ Brněnské. Upozorňuje, že toto propojení bylo řešeno ve více studiích pořizovaných OKR. Dále upozorňuje, že v těchto studiích byla řešena i veřejná prostranství na ulicích Nedvědova a Janského. Požaduje tato veřejná prostranství zařadit do výkresu veřejných prostranství.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Do územního plánu bylo doplněno nové propojení ul. Janského a Heyrovského, které je součástí plochy veřejného prostranství 13/083Z. V hlavním výkresu dopravy jsou zobrazeny pouze komunikace tvořící hlavní komunikační síť města Olomouce, veřejné prostranství je zobrazeno v hlavním výkresu.

160a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s propojením ulice Na pažitu a Handkeho. Má za to, že propojení těchto ulic je nekoncepční a nadbytečné. Upozorňuje na to, že propojením těchto ulic by se spojily tři dopravně samostatně obsluhované obytné zóny (ulice Peškova, Fischerova, Handleno, Teichmanova a Na pažitu) do jedné velké dopravní zóny, čímž by došlo k zbytečnému zatížení těchto ulic zplodinami a hlukem. Všechny výše uvedené ulice jsou doposud slepé s přímým napojením na ulici Slavonínskou. Poukazuje také na to, že např. ulice Teichmanova je hojně využívána k in-line bruslení a jízdě na kole. Za koncepčnější považuje řešení, kdy by se ulice propojily cyklostezkou, popřípadě pěší stezkou s dalším napojením na čtvrť Slavonín, popř. i Nemilany např. přes ulici Požárníků.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Dopravním propojením ulice Na Pažitu a Handleno a dále prodloužením ulice Peškova na ul. Slavonínská dojde ke zlepšení dopravní obslužnosti v dané lokalitě. Pro uvedené záměry byla v souladu s Regulačním plánem sídliště Povel Čtvrťky již zpracována projektová dokumentace.

161a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s propojením ulice Na pažitu a Handkeho. (připomínka je totožná s připomínkou č.160a)

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.160a

163a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

164a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

174a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

175a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

176a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

177a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

178a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

179a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

180a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

181a. fyzické osoby

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

182a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

183a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

184a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

185a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

186a. fyzické osoby

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

187a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

188a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

189a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

190a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

191a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

192a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

193a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

195a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

196a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

197a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

198a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

199a. fyzické osoby

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

200a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

201a. fyzické osoby

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

202a. fyzické osoby

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

203a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

204a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

205a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

206a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. Požaduje schválení řešení dopravní infrastruktury dle varianty 2 – protažení radiály Holické ulicí Sladkovského a Přemysla Oráče ke křižovatce Přerovské a Hamerské (zachování stávajícího stavu). Poukazuje na to, že by výstavba dle varianty 1 vedla k zhoršení životního prostředí pro obyvatele ulice Revoluční a jejího okolí a také by vedla přes pozemky navazující na řadovou zástavbu, které jsou využívány jako zahrady a tvoří jedinou klidovou zónu v této lokalitě.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Do nového územního plánu bylo po vyhodnocení obou variant konceptu zapracováno vedení komunikace DS-23 (v konceptu DS 44) ve variantě 1 částečným využitím prvků z varianty č.2.

Snahou a úkolem územně plánovací dokumentace je minimalizace negativních dopadů nově navrhovaných komunikačních propojení na stávající využití pozemků a staveb.

207a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

208a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (připomínka je totožná s připomínkou č.206a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.206a

209a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

210a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (připomínka je totožná s připomínkou č.206a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.206a

211a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (připomínka je totožná s připomínkou č.206a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.206a

212a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

213a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

214a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (připomínka je totožná s připomínkou č.206a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.206a

215a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

216a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

217a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

218a. fyzické osoby

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

219a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

220a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

221a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

222a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (připomínka je totožná s připomínkou č.206a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.206a

223a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

224a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (připomínka je totožná s připomínkou č.206a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.206a

225a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (připomínka je totožná s připomínkou č.206a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.206a

226a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

227a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (připomínka je totožná s připomínkou č.206a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.206a

228a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

229a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (připomínka je totožná s připomínkou č.206a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.206a

231a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (připomínka je totožná s připomínkou č.206a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.206a

232a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (připomínka je totožná s připomínkou č.206a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.206a

233a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (připomínka je totožná s připomínkou č.206a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.206a

234a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

235a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (připomínka je totožná s připomínkou č.206a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.206a

236a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (připomínka je totožná s připomínkou č.206a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.206a

237a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (připomínka je totožná s připomínkou č.206a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.206a

238a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (připomínka je totožná s připomínkou č.206a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.206a

239a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (připomínka je totožná s připomínkou č.206a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.206a

240a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (připomínka je totožná s připomínkou č.206a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.206a

241a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (připomínka je totožná s připomínkou č.206a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.206a

242a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (připomínka je totožná s připomínkou č.206a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.206a

243a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (připomínka je totožná s připomínkou č.206a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.206a

244a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (připomínka je totožná s připomínkou č.206a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.206a

245a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (připomínka je totožná s připomínkou č.206a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.206a

246a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (připomínka je totožná s připomínkou č.206a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.206a

247a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (připomínka je totožná s připomínkou č.206a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.206a

248a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (připomínka je totožná s připomínkou č.206a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.206a

249a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (připomínka je totožná s připomínkou č.206a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.206a

250a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (připomínka je totožná s připomínkou č.206a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.206a

251a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (připomínka je totožná s připomínkou č.206a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.206a

252a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (připomínka je totožná s připomínkou č.206a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.206a

253a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (připomínka je totožná s připomínkou č.206a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.206a

254a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (připomínka je totožná s připomínkou č.206a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.206a

255a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (připomínka je totožná s připomínkou č.206a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.206a

256a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (připomínka je totožná s připomínkou č.206a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.206a

257a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (připomínka je totožná s připomínkou č.206a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.206a

258a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (připomínka je totožná s připomínkou č.206a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.206a

259a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (připomínka je totožná s připomínkou č.206a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.206a

260a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (připomínka je totožná s připomínkou č.206a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.206a

261a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (připomínka je totožná s připomínkou č.206a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.206a

262a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (připomínka je totožná s připomínkou č.206a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.206a

263a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (připomínka je totožná s připomínkou č.206a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.206a

264a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (připomínka je totožná s připomínkou č.206a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.206a

265a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (připomínka je totožná s připomínkou č.206a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.206a

266a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (připomínka je totožná s připomínkou č.206a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.206a

272a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

273a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

275a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

276a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

277a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (připomínka je totožná s připomínkou č.206a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.206a

278a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

279a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

280a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (připomínka je totožná s připomínkou č.206a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.206a

281a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

282a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

283a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

285a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

286a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

287a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

288a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

289a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

291a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

292a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

294a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

295a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s propojením ulice Na pažitu a Handkeho. (připomínka je totožná s připomínkou č.160a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.160a

296a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

297a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s vedením komunikace DS-06 přes k.ú. Lazce. Upozorňuje na to, že by se touto komunikací zničila část přírody, která slouží k rekreaci mnoha olomouckých občanů.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

V úseku Řepčínská – Lazecká je komunikace řešena jako koridory územní rezervy UR-02 a UR-03 pro doplnění základní komunikační sítě města v trase dle varianty 1 konceptu. Byla prověřena a navržena nutná šířka koridoru. V úseku Lazecká – Sokolovská je komunikace řešena jako koridor územní rezervy UR-04 pro doplnění základní komunikační sítě města v trase dle varianty 1 konceptu. Byla prověřena a navržena nutná šířka koridoru. Dále viz odůvodnění připomínky č.104a.

299a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

300a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

301a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

302a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

305a. právnická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s výstavbou tzv. severního spoje. Občanské sdružení je přesvědčeno, že by touto výstavbou došlo k dalšímu zhoršení životního prostředí v této části města. Dále se domnívá, že by pro místní dopravu mělo stačit vhodné propojení Pražské a Řepčinské ulice. Dále poukazuje na to, že by severní spoj vedl přes oblast, kde je plánovaná výstavba oddychové zóny pro provoz cyklistů a inline bruslařů a také výstavba rodinných domků.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

V úseku Řepčinská – Lazecká je komunikace řešena jako koridory územní rezervy UR-02 a UR-03 pro doplnění základní komunikační sítě města v trase dle varianty 1 konceptu. Byla prověřena a navržena nutná šířka koridoru.

Dále viz odůvodnění připomínky č.104a.

308a. právnická osoba

uplatňuje připomínku, ve které upozorňuje na potřebu vybudování inženýrských sítí v lokalitách 059/05, 059/06 a 059/07 v městské části Týneček, ve kterých se v konceptu počítá s rozvojem obytné zástavby. Poukazuje na to, že v konceptu tato problematika není řešena.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

územní plán navrhuje koncepci technické infrastruktury, kterou tvoří koncepce vodních ploch a toků, zásobování města vodou, plynem, teplem, odvádění splaškových a dešťových vod, odpady spoje a radiokomunikace. Pro zásobování vodou jsou vymezeny hlavní vodovodní řady, pro odkanalizování významné kanalizační stoky a ČOV, pro zásobování elektrickou energií významná zařízení distribuční soustavy, pro zásobování plynem významné plynovody a regulační stanice. Inženýrské sítě jsou tedy v podrobnosti územního plánu řešeny pouze v dimenzi páteřních vedení.

309a. právnická osoba

uplatňuje připomínku, ve které upozorňuje na potřebu vybudování místních komunikací v lokalitách 059/05, 059/06 a 059/07 v městské části Týneček, ve kterých se v konceptu počítá s rozvojem obytné zástavby. Poukazují na to, že v konceptu tato problematika není řešena.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Pro předmětné území jsou pořízeny evidované územní studie, ze kterých byly základní koncepční principy převzaty do územního plánu. V lokalitě označené v konceptu jako 059/05 byla vymezena veřejná prostranství ulic a plocha veřejné rekreace 19/01/Z dle studie Týneček - Opletinka, v lokalitě označené v konceptu jako 059/06 byla vymezena veřejná prostranství ulic a plocha veřejné rekreace 19/036Z dle studie Týneček - Od prostředního dílu, v lokalitě označené v konceptu jako 059/07 byla vymezena veřejná prostranství ulic včetně propojení ulic Šternberská a B. Martinů dle Týneček studie Týneček - Blodkovo náměstí.

310a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

311a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

312a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

313a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

314a. fyzické osoby

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

320a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které je zásadně proti realizaci napojení ulice Erenburgova, Pražská na ulici Norskou a to jakýmkoliv způsobem.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

322a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

323a. právnická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí se zařazením ploch 028/5 a 028/6 do ploch smíšených obytných a požaduje zařazení do ploch smíšených výrobních. Poukazuje na to, že průmyslová zóna v této lokalitě má historii, že počet ploch podobné velikosti je v Olomouci malý a že plocha se nehodí pro bytovou výstavbu, z hlediska kontaminace půdy, frekventované železniční tratě.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Zpracovatel prověřil připomínku s ohledem na stávající obytnou zástavbu při ulici Křelovské a na současný stav území. Areál bývalé Benziny je nyní vymezen jako plocha přestavby ve prospěch ploch smíšených výrobních, území severně od něj ve vazbě na areál Moravských železáren je také zahrnuto do ploch smíšených výrobních (zastavitelné plochy). Tím se však vlastník nezbavuje povinnosti respektovat podmínky o dodržování zejména hlukových a emisních limitů vyplývající ze stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek a dalších platných zákonů.

324a. právnická osoba

uplatňuje připomínku, ve které požaduje rozšíření a ozelenění ploch ve Slavoníně jako kompenzaci za úbytek zeleně v souvislosti s výstavbou nákupních center.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Ochrana veřejných prostranství a ploch veřejné zeleně byla jednou z priorit schváleného zadání. Z toho důvodu byla významná veřejná prostranství, zejména plochy přístupné každému bez omezení vymezena v územním plánu jako plochy veřejné rekreace. V rámci městské části Slavonín se jedná o plochy veřejné rekreace (28/021Z – zeleň parková, 28/015S – zeleň parková, 28/052K – zeleň rekreační krajiny). Dále se v rámci městské části Slavonín se jedná o hájení ploch lesních (28/051N, 28/050N, 28/056K, 28/045K, 28/046N, 28/047K) včetně plochy územní rezervy ÚR-32 (28/048N).

324b. právnická osoba

uplatňuje připomínku, ve které požaduje, aby byla co nejvíce rozšířena lokalita Lesík, kde je plánována změna ZPF na lesní plochy, zejména o pozemky parc.č. 1309 k.ú. Slavonín a 1106 k.ú. Nemilany v majetku města a parc.č. 1111 k.ú. Nemilany v soukromém vlastnictví.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Pozemky 1309 v k.ú. Slavonín a parc.č. 1106 a 1111 v k.ú. Nemilany jsou v územním plánu zařazeny do ploch zemědělských. Vzhledem k tomu, že vytváření územních podmínek pro rozvoj příměstské rekreace včetně rozvoje Slavonínského lesa bylo jednou z priorit schváleného zadání územního plánu, bylo následně součástí koncepce zeleně stanovené v jeho konceptu také rozšíření lesních ploch na uvedené pozemky. Toto řešení bylo v návrhu územního plánu předloženo k projednání s dotčenými orgány, avšak ministerstvo životního prostředí jako orgán ochrany ZPF s předloženým návrhem nesouhlasilo. Vzhledem k tomu, že v katastru Slavonín se nacházejí zemědělské půdy nejvyšší kvality, bylo po dohodě s ministerstvem rozšíření lesních ploch z návrhu vypuštěno a nahrazeno plochou územní rezervy. Stávající využití uvedených pozemků není územním plánem měněno.

324c. právnická osoba

uplatňuje připomínku, ve které požaduje zachování lokality kolem rybníka v ulici Požárníků a rozšíření vzrostlé zeleně i na parc. č. 812/1 v majetku města.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Část pozemků p.č. 812/1 a p.č. 812/33 v k.ú. Slavonín v majetku města Olomouce je navrhováno ve prospěch ploch veřejného vybavení (28/095Z) pro umístění kempu. Jedná se o jednu ze čtyř možných lokalit vybraných územním plánem, ale pouze v této lokalitě je vhodný pozemek ve veřejném vlastnictví. Zastavitelná plocha je podmíněná etapizací, a to vybudováním protipovodňových opatření (PP-05 a PP-08). Současně se jedná o území se zvýšeným rekreačním potenciálem pro plochy veřejně přístupné krajiny se střední zátěží pro odpočinek, rekreaci, turistiku, které je součástí krajské územní studie RC-5 „Olomoucko-jih“.

324d. právnická osoba

uplatňuje připomínku, ve které požaduje, aby území směrem ke slavonínské pevnůstce bylo nezastavitelné s tím, že by celá lokalita měla být zahrnuta do území řešeného krajskou studií „Rozvoje rekreace a cestovního ruchu Olomoucko – jih“.

Připomínka je zohledněna.**Odůvodnění:**

Z hlediska urbanistické koncepce a ochrany hodnot území je žádoucí chránit pozemky v bezprostřední blízkosti fortu, který je kulturní památkou, před dalším rozvojem zástavby. Rozvíjení fenoménu města jako fortové pevnosti pro zvýšení turistické atraktivity i pro aktivní odpočinek obyvatel je jednou z priorit územního plánu. Z toho důvodu jsou pozemky navazující bezprostředně na slavonínskou pevnůstku součástí ploch veřejné rekreace (28/038R) a na ně navazující pozemky jsou zařazeny do nezastavitelných ploch zemědělských. Nezastavitelné území je vymezeno až k hranici zahrádkářské osady Na kopci a dále po úroveň hřbitova. Jedná se o území se zvýšeným rekreačním potenciálem pro plochy veřejně přístupné krajiny se střední zátěží pro odpočinek, rekreaci, turistiku, které je součástí řešené nadřazené krajské územní studie RC-5 „Olomoucko-jih“. Územní plán tuto studii zohlednil v koncepci hodnotné části krajiny (výkres I/02.4) vymezením rekreačního zeleného prstence. Hodnotnou část krajiny na území města tvoří plochy s nezastupitelným krajinnotvorným potenciálem.

325a. právnická osoba

uplatňuje připomínku k nově navrženému prvku pro silniční dopravu DS-05, konkrétně část spojující ulice Křelovská a Řepčinská. (Připomínka je totožná s připomínkou č.37)

Připomínka je zohledněna.**Odůvodnění:**

viz odůvodnění připomínky č.37a

326a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje zařazení lokalit 081/02 a 081/05 do ploch smíšených nezastavěných popř. ploch smíšených obytných. Poukazuje na to, že v posledních letech vzniklo v této oblasti obrovské logistické centrum, což mělo negativní vliv na nárůst dopravy. Vzhledem k tomu, by bylo vhodné tuto oblast více nezatěžovat.

Připomínka je zohledněna částečně.**Odůvodnění:**

Uvedené území, Příkopy R1/1 (v Konceptu označené 081/05), bylo převzato z platných Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje, které vymezují významné rozvojové plochy pro podnikání nadmístního významu, tj. většího rozměru než 10ha. S ohledem na složité majetkové vztahy a náročné podmiňující investice byla do územního plánu převzata pouze část plochy o rozsahu zhruba 25 ha a je vymezena jako zastavitelná plocha smíšená výrobní (nyní pod označením 11/103Z). Stavební využití plochy je ale možné až po vybudování přeložky Přáslavické svodnice.

Zařazení plochy 081/02 do ploch smíšených výrobních vyplynulo z metodiky zpracování Konceptu Územního plánu, kdy bylo území rozděleno pouze do šesti typů funkčního využití a členění bylo vedeno snahou o vytvoření větších ucelených lokalit s jedním funkčním využitím. Tyto situace ale byly z velké části v Návrhu Územního plánu vyřešeny úpravou metodiky (rozšíření počtu typů ploch s rozdílným způsobem využití na jedenáct), což vedlo k významně podrobnějšímu členění území. Zpracovatel

tedy přehodnotil i lokalitu uvedenou pod č. 081//02 (nyní pod označením 11/104S), a zařadil ji do ploch smíšených obytných.

327a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

328a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které souhlasí s navržením ploch sídelní zeleně na parc.č. 265/5, 265/138, 265/139, 265/140 a 265/262 v k.ú. Neředín.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Pozemky parc.č. 265/5, 265/138, 265/139, 265/140 a 265/262 v k.ú. Neředín byly vymezeny pro plochy veřejné rekreace (15/006S) - zeleň parkovou. Územní plán navazuje na dlouhodobou koncepci veřejné zeleně hájené již v ÚPnSÚ Olomouc. Vytváření územních podmínek pro bydlení v prostředí umožňující každodenní rekreaci a relaxaci obyvatel je jednou z priorit schváleného zadání územního plánu.

331a. fyzická osoba

uplatňuje námitku, ve které poukazuje na to, že z žádného dostupného návrhu není zřejmé, jak se budou obyvatelé Holice dopravovat do Holického lesa. Poukazuje na to, že neexistuje žádný bezpečný přístup z ulice Náves Svobody ani oklika kolem sladovny není bezpečná.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Dostupnost lokality Holického lesa je pro pěší a cyklisty zajištěna plánovanou cyklostezkou vedenou podél ulice Keplerova. Současně je v územním plánu uvažováno s pěším propojením přes liniové bariery - železniční koridor – v úrovni ul. Technologické.

332a. fyzické osoby

uplatňují námitku, ve které požadují zařazení pozemků parc.č. 358/1, 358/2, 358/3 a 358/4 k.ú. Topolany do ploch smíšených obytných. Poukazují na to, že pozemky se nacházejí mezi pozemkem zastavěným rodinným domem a stávající zástavbou Topolan.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Potřeba nových rozvojových ploch je v k.ú. Topolany v dostatečné míře zajištěna vymezením zastavitelných ploch o celkové výměře cca 6 ha. Veškeré předmětné pozemky jsou tvořeny zemědělskými půdami nejvyšší kvality, jejichž ochrana je významným limitem využití území. V současné době nelze potřebu dalších zastavitelných ploch na území Topolan zdůvodnit. Uvedené pozemky se navíc nacházejí v bezpečnostním pásu vysokotlakého plynovodu.

333a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

334a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

335a. fyzické osoby

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

336a. právnická osoba

uplatňuje připomínku, ve které upozorňuje na nedostatečnou kapacitu vodovodního řádu k zásobování pitnou vodou v lokalitě Droždín. Jedná se především o zemědělský areál v Droždíně a dále lokalitu možné budoucí výstavby (lokalita 088/05). Požaduje, aby byla do konceptu zapracována alternativa rozšíření nedostatečné kapacity vodovodního řádu dané lokality.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Odbor koncepce a rozvoje pořídil studii „Hydraulický model vodovodu městských částí Olomouce – Svatý Kopeček a Droždín“. Do územního plánu byly zapracovány návrhy z přepočtu vodovodní sítě. Pro zajištění kvalitního zásobení městské části Droždín jsou navrženy TV-12: vodovod mezi vodojemem Svatý Kopeček a ulicí Darwinovou a TV-13: rozvoj vodovodní sítě v k.ú. Droždín.

337a. fyzické osoby

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

338a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s propojením ulice Na pažitu a Handkeho. (připomínka je totožná s připomínkou č.160a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.160a

339a. fyzické osoby

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

340a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

341a. fyzické osoby

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

342a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

343a. fyzické osoby

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

344a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

345a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

346a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

347a. fyzické osoby

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

348a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

349a. fyzické osoby

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

350a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

351a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

352a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

353a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

354a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

355a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

356a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

357a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

358a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

359a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

360a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

361a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

362a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

363a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

364a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

365a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

366a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

367a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

368a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

369a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s propojením ulice Na pažitu a Handkeho. (připomínka je totožná s připomínkou č.160a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.160a

370a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

371a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

373a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

374a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

381a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

383a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s novým vymezením území ve stávajícím rekreačním lese mezi komunikací Sv. Kopeček – Radíkov a areálem ZOO pro individuální (DS-34) a statickou dopravu (parkovací stání a parkovací objekt DK-05 a DK-23). Navrhuje řešit statickou dopravu pro areál ZOO a příměstského lesa vybudováním záchytného parkoviště před intravilánem Sv. Kopečka při nově navržené komunikaci DS-33. Pokud zpracovatel ÚP neupustí od stávajícího návrhu a nepřikloní se k navržené alternativě, žádá posouzení obou alternativ z hlediska dopadu na životní prostředí a rekreační funkci území Sv. Kopečka pro město Olomouc. Po zpracování tohoto posouzení žádá jeho veřejné projednání. Poukazuje na to, že výstavbou nové komunikace dojde k znehodnocení rekreační funkce území bezprostředně dotčeného stavbami. Kromě toho povede tvorba parkovacích kapacit přímo u vstupu do areálu ZOO k nepřipustnému zvýšení intenzity automobilové dopravy.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Lokalita Svatý Kopeček je významnou rekreační oblastí obyvatel města Olomouce a zároveň významným cílem tuzemských i zahraničních návštěvníků, která se potýká už řadu let s problematikou narůstající dopravy. Jedná se zejména návštěvníky Zoologické zahrady a Baziliky navštívení Panny Marie v období víkendů, svátků a prázdnin. Stávající parkovací plochy začínají být přetíženy a to nejen v exponovaných dnech. Tato situace vede k výrazným problémům a následnému řešení odstavování vozidel na přístupových komunikacích lokality.

V souvislosti se zrušením navržené parkovací plochy Pod bytovkami vyvstala potřeba pořízení územně plánovacího podkladu (ÚPP) řešícího jiné možnosti parkování v lokalitě Svatý Kopeček, neboť navrženou plochu pro vybudování parkoviště Pod bytovkami nelze zrušit bez náhrady. Základním cílem ÚPP bylo nalezení způsobu řešení nedostatku parkovacích kapacit, při současném zachování a rozvoji hodnot v území. Na základě analýzy parkovacích potřeb a hodnot území bylo třeba vyhledat vhodnou lokalitu, případně lokality, které umožní výrazné zvýšení parkovacích možností. Při výběru a vyhledávání možných lokalit pro parkování byly zvažovány prostorové možnosti území, územní vazby, možnosti technické a dopravní infrastruktury, ekonomická náročnost, zátěž životního prostředí ale zejména docházková vzdálenost k cílům, dopravní dostupnost a příjezd k cílům, kapacita parkovacích míst, majetkoprávní vztahy, pohledová exponovanost a případné zátěže, problémy a střety. Byly analyzovány následující stávající i navrhované lokality (A1-Stávající parkoviště u vstupu do ZOO, A2-Realizace nového parkovacího objektu, A3-Rozšíření stávajícího parkoviště, B-Louka při ulici Darwinova, plocha pod stávajícím

parkovištěm u vstupu do ZOO, C1-Stávající parkování podél komunikace na Radíkov - 1.úsek, C2-Přestavba stávajících ploch spolu s rozšířením, C3-Stávající parkování podél komunikace na Radíkov, D-Parkování na manipulačních plochách pro Lesy, E-Plocha hřiště u restaurace Fojtství, F-Stávající parkoviště u restaurace Fojtství, G-Plocha pod bytovými domy, H-U bytových domů, I-Stávající soukromé parkoviště u restaurace U Macků, J-U bývalé „norkárny“, K-Před intravilánem obce na ul. Dvorského, L-Pohotovostní plocha).

Po vyhodnocení lokalit doporučila studie jako nejrealističtější využití plochy A to je stávajícího parkoviště A1 doplněním parkovacího objektu A2 a rozšíření parkovacích možností na ploše A3. Současně doporučuje řešit pro parkování plochy rozptýlené v území v rámci docházkové vzdálenosti do 500m – lokality C2, E, F a H. Zkapacitnění parkovacích míst v ploše A je podmíněno realizací nové komunikace odbočující ze stávající komunikace Svatý Kopeček – Radíkov vedené přes lesní pozemky, která zajistí zklidnění ul. Darwinova tím, že převede turistický provoz a zásobování a současně rovněž umožní příjezd MHD a zájezdových autobusů až ke vstupu do ZOO. Vznikne komfortnější nástupní prostor do ZOO, který nebude výškově náročný.

Návštěvnost ZOO se pohybuje v rozsahu cca 400 000 návštěvníků, kteří navštíví ZOO převážně v období hlavní sezóny květen – září. Jedná se o období, kdy o víkendech dochází k výrazným parkovacím problémům. V předchozích letech ZOO provozovala o víkendech hlavní sezóny posilové parkoviště na louce pod stávajícím parkovištěm. Z ankety organizované ZOO vyplynulo, že přes 70% návštěvníků přijíždí osobními automobily. Průměrný počet zaparkovaných automobilů návštěvníků ZOO činil např. v červenci 2008 490 OA a v srpnu 540 OA. Počet zaparkovaných OA na posilovém parkovišti se v měsíci červenci 2008 pohyboval v rozsahu cca 160 – 260 vozidel, v měsíci srpnu 90 – 270 vozidel. Dřívější doba pobytu návštěvníků v areálu, která činila cca 3 hod. se s otevřením nové restaurace prodloužila na 5 - 6 hodin. V rámci celého roku je možno počítat se zhruba 100 dny, kdy se návštěvnost pohybuje okolo 2 500 – 4 000 osob s potřebou zaparkovat 450 – 700 OA, tj. cca 225 – 350 parkovacích míst.

Umožněním příjezdu MHD až ke vstupu do ZOO se sníží četnost individuální dopravy. Vybudováním nové příjezdové komunikace odbočením z komunikace Svatý Kopeček – Radíkov se výrazně zlepši dopravní obsluha ZOO, ztraktivní turistický cíl a odlehčí provoz na ul. Darwinova.

Samotné řešení staveb v lokalitě není řešeno v podrobnosti územně plánovací dokumentace. Konkrétní řešení studie včetně stanovení její podrobnosti je podmínkou pro samotné řešení lokality.

388a. právnická osoba

uplatňuje připomínku, ve které upozorňuje na to, že nikde v konceptu není zmínka o hvězdárně v Lošově. Žádá o zařazení nové hvězdárny do územního plánu. Poukazuje na to, že má se SMO uzavřenou dlouhodobou smlouvu o výpůjčce pozemků parc.č. 1860, 1856 a 1894 v k.ú. Lošov, na kterých by měla být nová hvězdárna vybudována.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Pozemky parc.č. 1860 a 1856 k.ú.Lošov jsou vymezeny jako součást zastavitelné plochy veřejného vybavení 23/051Z. V požadavcích na rozvoj lokality 23 (Lošov) je stanoveno tuto plochu rozvíjet pro potřeby veřejného vybavení – hvězdárny. Pro případný další rozvoj hvězdárny, mimo jiné v souvislosti se zrušením hvězdárny ve Slavoníně, je žádoucí vymezit potřebnou plochu.

390a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku proti kácení zeleně mezi budovami na ulici Norské.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Podél ulice Norská ve výkrese I/2.4 je vymezena liniová zeleň. Pro zajištění zeleně v zastavěném území vymezuje koncepce uspořádání krajiny a sídelní zeleně (výkres I/2.4) liniovou zeleň podél důležitých liniových veřejných prostranství. Ochrana veřejných prostranství a ploch veřejné zeleně je jednou z priorit schváleného zadání.

Územní plán se nezabývá kácením zeleně ve městě, jedná se o podrobnost nad rámec řešení územního plánu. Kácení zeleně na území města povoluje ve správním řízení odbor životního prostředí dle § 8 zákona č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

396a. právnická osoba

uplatňuje připomínku, ve které požaduje změnu využití parc.č. 167 k.ú. Radíkov ze ZPF na plochu pro bydlení. Poukazuje na to, že pozemek navazuje na plochy pro bydlení.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Vymezení nové zastavitelné plochy na uvedených pozemcích odporuje principům základní koncepce rozvoje území obce uvedeným v územním plánu, zejména požadavku na stabilizaci solitérních příměstských sídel definováním jejich půdorysně pevných hranic a začleněním do krajiny. Hranice zastavěného území a krajiny je v tomto případě jasně a přirozeně dána tokem potoka při jižním okraji uvedeného pozemků. Severně od potoka se nachází relativně příkrá stráň a pole, proto je pozemek zařazen do nezastavěného území. Potřeba nových rozvojových ploch je v k.ú. Radíkov v dostatečné míře zajištěna vymezením zastavitelných ploch o celkové výměře cca 3 ha a přestavbových ploch o výměře cca 4ha. Dle požadavku vyhlášky č. 501/2006 Sb., O obecných požadavcích na vymezování území, se plochy v územním plánu vymezují zpravidla o rozloze větší než 2000m², uvedené pozemky takovéto výměry nedosahují. Stávající využití pozemků není územním plánem měněno.

401a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s propojením ulice Na pažitu a Handkeho. (připomínka je totožná s připomínkou č.160a)

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.160a

406a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s propojením ulice Na pažitu a Handkeho. (připomínka je totožná s připomínkou č.160a)

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.160a

407a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s rozšiřováním průmyslové a stavební činnosti v lokalitě kolem ulice Chelčického v Hodolanech. Již v současné době je v této oblasti zvýšená zátěž komunikací způsobená automobilovou dopravou. V prostoru ulic Chelčického, U mrazíren a Pavelkova by měla údajně proběhnout výstavba rodinných či bytových domů. Dopravní obslužnost této lokality by v tom případě měla být řešena samostatně a ne přes ulici Chelčického.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Plochy bezprostředně navazující na obytné území podél ulic Chelčického a Příčná, včetně části stávajících komerčních a výrobních ploch, kde je nežádoucí rozvoj činností, rušících bydlení, jsou vymezeny jako plochy smíšené obytné. Plochy smíšené obytné jsou zde vymezeny především z důvodu zajištění podmínek pro bydlení v kvalitním prostředí umožňujícím bezpečný pobyt a každodenní rekreaci a relaxaci obyvatel.

408a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

410a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s propojením ulice Na pažitě a Handkeho. (připomínka je totožná s připomínkou č.160a)

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.160a

412a. fyzické osoby

uplatňují připomínku, ve které nesouhlasí s řešením zeleného horizontu začínajícího západně od ulice Keltské, který je v současném územním plánu chráněn před zástavbou plochou zeleně, která je vymezena z důvodu zachování této hodnoty. V konceptu územního plánu je zde však uvažováno s bytovou výstavbou. Také nesouhlasí s tím, aby v okolí rybníka byla navržena zástavba až k rybníku a požadují ponechání návrhu zeleně a zahrádek. Pokud by došlo k zástavbě této lokality, byla by to nenahraditelná ztráta, protože právě tu může být rekreační zázemí sídliště Tabulového vrchu a západních rezidenčních čtvrtí.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

V souladu s republikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území uvedenými v politice územního rozvoje (PÚR) a v souladu s požadavky na ochranu a rozvoj hodnot města byl redukován rozsah zastavitelných ploch v území „...rekreačně-přírodního prstence mezi kompaktním městem a rychlostní komunikací R 35, který na pravém břehu řeky Moravy obchází kompaktní město. Jedná se o pohledově exponovanou hodnotnou krajinu, která se podílí na krajinném obrazu města, přičemž ochrana výrazných charakteristik ohraničení města (horizont Svatého Kopečka, Neředínský horizont, Slavonínský horizont) byla součástí zadání územního plánu. Z toho důvodu bylo v pokynech uloženo zpracovateli vymezit souvislý nezastavitelný pás, jehož součástí jsou pohledově exponované horizonty a svahy významně se uplatňující v krajinném obrazu města, zejména při dálkových pohledech ze svahů Sv. Kopečka. Na základě toho byl rozsah zastavitelných ploch v této části města redukován a na horizontu byl vymezen souvislý pás nezastavitelný pás tvořený zejména plochami veřejné rekreace 15/046S, 15/052R, 15/054K, 15/056K, 15/064K, 15/149K, plochou zemědělskou 15/066N a nově vymezenou plochou územní rezervy pro veřejnou rekreaci UR-64, který je v územním plánu charakterizován jako hodnotná část krajiny a současně jako součást rekreačně přírodního prstence. Toto území bylo jako nezastavitelné vymezeno již v ÚPnSÚ Olomouc schváleném v roce 1998, jedná se tedy o dlouhodobou urbanistickou koncepci.

Pozemek p.č. 247/1 v k.ú. Neředín v sousedství rybníka je v územním plánu zařazen do ploch lesních, mezi plochou zástavby severně od neředínského rybníka a neředínským rybníkem byla vložena plocha veřejné rekreace 15/028K upřesněná ve výkrese Konceptu uspořádání krajiny a veřejné rekreace jako zeleň rekreační krajiny, která je součástí LBC 23 ÚSES.

414a. fyzické osoby

uplatňují připomínku, ve které podporují více zeleně ve středu města, zvláště obnovu zeleně na Horním a Dolním náměstí dle stavu mezi válkami.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Konkrétní řešení výsadeb zeleně přesahuje podrobnost územního plánu. V rámci probíhajících úprav Dolního náměstí jsou realizovány výsadby stromořadí podél jeho severní a východní strany.

414b. fyzické osoby

uplatňují připomínku, ve které žádají dořešení parkovacích ploch pro obyvatele středu města.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Územní plán obsahuje dostatečný počet parkovacích ploch a objektů, kterým dojde k podstatnému navýšení kapacity parkovacích stání v centru města.

414c. fyzické osoby

uplatňují připomínku, ve které žádají ponechání tržnice jako pultového prodeje zemědělských malovýrobců.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

V lokalitě 01 (historické jádro) je v ploše tržnice v požadavcích na rozvoj lokality stanoveno vybudovat veřejné prostranství o minimální velikosti 0,15 ha a poměru stran 1:1 až 1:3 s funkcí městského tržiště

415a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které žádá průchodnost nově řešeného zastavitelného území v k.ú. Neředín pro rekreační dopravu (zejména cyklistickou ve vazbě na cyklistickou trasu směr Těšetice). Na zmiňovanou cyklostezku se lze v současnosti napojit pouze z parkoviště za krematoriem a k tomuto parkovišti vede z obytné zóny pouze jedna cesta a to přes Tř. Míru.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

V nově zastavitelných územích jsou navrhována dostatečná veřejná prostranství, jejichž součástí může být např. i cyklotrasa. Z obytné zástavby je cyklostezka směr Těšetice napojena cyklotrasou v ul. Letců a po stávajících místních komunikacích.

415b. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které upozorňuje na to, že v konceptu nejsou nijak řešeny rekreační možnosti v lokalitě Neředín. Požaduje vytvoření dostatečně dimenzované plochy v tomto území pro krátkodobou rekreaci obyvatel západní části města.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

V lokalitě Neředín jsou navrhovány plochy zeleně rekreační krajiny v rozsahu 35 ha a v rámci sídelní zeleně byly doplněny plochy parkové zeleně o rozloze cca 2 ha (16/116Z a 16/120Z)

416a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s vybudováním tzv. severního spoje, který má vést přes sídliště Lazce k mostu přes Moravu s připojením na ulici Sokolovskou. Domnívá se, že navrhovaná silnice by byla zásahem do klidné lokality. Také si myslí, že by byla narušena protipovodňová hráz.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

V úseku Řepčinská – Lazecká je komunikace řešena jako koridory územní rezervy UR-02 a UR-03 pro doplnění základní komunikační sítě města v trase dle varianty 1 konceptu. Byla prověřena a navržena nutná šířka koridoru.

V úseku Lazecká – Sokolovská je komunikace řešena jako koridor územní rezervy UR-04 pro doplnění základní komunikační sítě města v trase dle varianty 1 konceptu. Byla prověřena a navržena nutná šířka koridoru.

Dále viz odůvodnění připomínky 104a.

417a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s propojením ulice Na pažitu a Handkeho. (připomínka je totožná s připomínkou č.160a)

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.160a

418a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s propojením ulice Na pažitu a Handkeho. (připomínka je totožná s připomínkou č.160a)

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.160a

419a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s propojením ulice Na pažitu a Handkeho. (připomínka je totožná s připomínkou č.160a)

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.160a

420a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s propojením ulice Na pažitu a Handkeho. (připomínka je totožná s připomínkou č.160a)

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:
viz odůvodnění připomínky č.160a

421a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které upozorňuje na to, že nové autobusové nádraží musí být řádně odděleno protihlukovou stěnou a zelení od ulice Trocnovské a Jiráskovy. Předpokládá, že výjezdy a vjezdy budou v naznačeném směru, jelikož není možnost výjezdů a vjezdů z ulice Trocnovské.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Plocha pro dopravu ve výkresu 2.1 je v návrhu zrušena a nahrazena plochou veřejného prostranství 10/184P.

V návrhu je změněna trasa koridoru přístupové komunikace DS-34 (základní komunikační síť města – propojení ulic Tovární a Hodolanské částečně v trase železniční vlečky, včetně podjezdu pod Tovární ulicí, napojení na ulici Sladkovského (jižně od Tovární) a včetně křižovatek s ul. Tovární, Sladkovského a Hodolanskou a včetně napojení na okolní komunikace), která respektuje stávající objekty. Trasa je součástí ploch pro dopravu 10/015P, 10/178S a 10/019P.

Dle zpracovatele územního plánu vychází umístění nového autobusového nádraží z myšlenky vytvoření integrovaného přestupního uzlu umožňujícího cestujícím komfortní přestup mezi jednotlivými druhy dopravy na poměrně malém prostoru a v malé docházkové vzdálenosti mezi jednotlivými druhy dopravy. Vzhledem k charakteru zástavby bezprostředně navazující na vlakové nádraží (průmyslové areály firem) se zpracovateli jeví toto místo jako přijatelné řešení. Samozřejmým je i vybudování kapacitního dopravního napojení vedeného mimo stávající obytnou zástavbu a napojeného na hlavní komunikační síť města.

Nový územní plán v žádném případě nenavrhuje a neřeší výstavbu nového autobusového nádraží v dané lokalitě. Samotné zahrnutí navrženého řešení do územně plánovací dokumentace není jednoznačným příkazem k samotné realizaci jakékoliv stavby, ale vytváří pro ni předpoklady v případě, že konkrétní situace v dané době si realizaci této stavby vynutí byť za 30 let.

422a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s výstavbou nového autobusového nádraží na místě dnešního Montážního závodu AŽD s.r.o. Poukazuje na to, že se v lokalitě jedná o starou zástavbu rodinných domů a staré inženýrské sítě a že již nyní je lokalita zatížena podchodem pod vlakovým nádražím, v jehož blízkosti je zajišťován náhradní provoz autobusy v případě výluky.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:
viz odůvodnění připomínky č.421a

424a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s umístěním nového autobusového nádraží. Poukazuje na úzké ulice nevhodné pro autobusový provoz a na to, že se jedná o hustě obydlenou lokalitu.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:
viz odůvodnění připomínky č.421a

425a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s přemístěním stávajícího autobusového nádraží do prostoru mezi ulicemi Jiráskova a Trocnovská. Takovýto přesun pokládá za plýtvání penězi. Poukazuje na to, že již nyní je bydlení v této lokalitě problematické a to z důvodu nedostatečné kapacity parkoviště u podchodu, kvůli čemu auta parkují ve všech přilehlých ulicích a provozu výlukových autobusů.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.421a

427a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s umístěním nového autobusového nádraží. Poukazuje na to, že nádraží by bylo umístěno v obydlené oblasti, kterou by stále projíždějící autobusy silně narušily.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.421a

428a. fyzické osoby

uplatňují připomínku, ve které nesouhlasí se zastavěním lokality vymezené mezi Mlýnským potokem a ulicí Dlouhou. Upozorňují na to, že v současném územním plánu je funkční využití plochy označeno jako zeleň městská, která je záměrně vytvořena jako náhrada za původní přírodní prostředí. Je rezervou pro případné dotvoření vence historických parků. Navrhované zastavění by znemožnilo zachování této funkce a tvořilo bariéru v plynulém a logickém přechodu ze sídliště do budoucího parku. Další důvod proč nezastavět tuto plochu je například to, že by došlo ke zhoršení odtokových poměrů v dané lokalitě, která se nachází v záplavovém území. Upozorňují, že koncept chce na jedné straně vytvářet nové plochy zeleně (Holický les), ale tam, kde už zeleň je ji hodlá zastavět. Poukazují dále na to, že Olomouc by si ozdobu v podobě vence městských parků jistě zasloužila stejně jako Praha, Brno, Londýn, New York či Toronto.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.106d

453a. právnická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí se zařazením plochy v Radíkově pod kódem 094/01 do ploch rekreace a doporučuje tuto lokalitu zařadit do ploch smíšených obytných, jelikož se na tomto území nachází i rodinné domy.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

V lokalitě je vymezena stabilizovaná a zastavitelná plocha individuální rekreace. Lokalita se nachází v těsné návaznosti na hodnotnou krajinu, na hranici zastavěného území a volné krajiny, mezi lesem a údolím potoka. V ploše je realizován jediný rodinný dům, vzhledem k její poloze zde není rozvoj pro bydlení žádoucí. Potřeba nových rozvojových ploch pro bydlení je v k.ú. Radíkov zajištěna navrženými zastavitelnými plochami o výměře cca 3 ha.

453b. právnická osoba

uplatňuje připomínku, ve které upozorňuje na to, že koncept neřeší požadavek uplatněný KMČ k návrhu zadání - řešení příletového koridoru do vojenského prostoru Libavá mimo území a blízké okolí k.ú. Radíkova

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Stanovení velikosti a rozsahu příletových koridorů není předmětem územního plánu. Letecké koridory jsou určeny dotčenými orgány (Úřad civilního letectví, Ministerstvo dopravy, Ministerstvo obrany a pod) a jsou do územních plánů přejímány.

453c. právnická osoba

uplatňuje připomínku, ve které upozorňuje na to, že koncept neřeší požadavek uplatněný KMČ k návrhu zadání - prověření možnosti dopravní obsluhy lokality Pod Bořím

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Rozsah zastavitelné plochy byl prověřen především s ohledem na Sdělení – opravné práce na komunikaci ul. Na Pevnůstce, MČ Radíkov (Ing. Jan Zvěřina, KMČ č. 21, 2011) a DÚR obytného souboru Pod Bořím (Ing. František Zajíček, 2011). Sdělení komise městské části Radíkov obsahuje informace o opravných pracích, které byly provedeny a které se dále připravují na místní komunikaci ul. Na Pevnůstce. Ta je hlavní přístupovou komunikací pro zastavitelné plochy umístěné severně od současné zástavby Radíkova. Opravné práce jsou sokumentovány na přiložených fotografiích (výběr viz obr. C.054). Na této komunikaci došlo díky úpravám rygolů ke zvětšení její užité šířky, opravy budou pokračovat i v dalších letech. Ulice Na Pevnůstce je v tomto stavu dostatečně kapacitní pro obsluhu rozvojových ploch s uvažovanou zástavbou samostatně stojícími rodinnými domy.

453d. právnická osoba

uplatňuje připomínku, ve které upozorňuje na to, že koncept neřeší požadavek uplatněný KMČ k návrhu zadání - požadavek zapracování k.ú. Radíkov, Svatý Kopeček, Lošov, Droždín, Samotišky jako oblasti, do kterých nesmí být umísťovány objekty větrných elektráren.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Územní plán nevymezuje žádné plochy pro umístění větrných elektráren, dle krajské územní studie „Větrné elektrárny na území Olomouckého kraje“ jsou katastry Radíkov, Svatý Kopeček, Lošov a Droždín součástí území, kde je umísťování větrných elektráren nepřípustné. Katastr Samotišky není součástí území statutárního města Olomouce a není tedy řešen územním plánem Olomouce.

454a. fyzická osoba

a) uplatňuje připomínku, ve které požaduje ponechání prostoru po obou stranách prodloužené ulice I. P. Pavlova pro výstavbu rodinných domů až po pevnůstku.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Zmiňované území je vymezené zčásti jako plochy smíšené obytné (podél jižní fronty ulice I.P.Pavlova po areál akvaparku, podél severní fronty až k pozemku parc.č. 998 k.ú. Nová Ulice), a dále na západ jako

plochy veřejného vybavení, a nezastavěné území. Potřeba nových rozvojových ploch pro bydlení v k.ú. Nová Ulice je dostatečně zajištěna vymezenými zastavitelnými plochami o celkové výměře cca 11 ha.

Pozemky v okolí pevnůstky na obou stranách ulice I.P.Pavlovy jsou součástí vymezené hodnotné krajiny a rekreačně přírodního prstence, a tvoří tak pozvolný přechod do nezastavěného území podél jihozápadní hranice města.

454b. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které považuje za zbytečné prodloužení tramvajové tratě po I. P. Pavlova. Účelnější jí připadá prodloužit tuto trať po ulici Okružní až do Neředína ke konečné tramvaje č. 2 a 7.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Účelem prodloužení tramvajové trati na I.P.Pavlova je především zajištění návaznosti na navrhovanou parkovací plochu a zlepšení dopravní obslužnosti prostředky MHD oblasti Aquaparku a obchodního centra Haná. Vedení tramvajových tratí má radiální charakter, tj. dostředný. Propojení po ul. Okružní se jeví jako neúčelné, vyhovující pouze úzkému okruhu obyvatel.

459a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s napojením ulice Norské do křižovatky s ulicemi Pražská a Erenburgova vedeném pod označením DS-46. Spojením těchto ulic by došlo k neúměrnému nárůstu provozu v ulici Norská a přilehlých lokalitách.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.114a,b

460a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které požaduje ponechat část pozemků parc.č. 360/3 – 360/8 v k. ú. Týneček jako nezastavěnou plochu např. drobná parková úprava. Nesouhlasí s velkou zástavbou rodinných domů, která bude znamenat navýšení počtu obyvatel, pro které nejsou na tomto území podmínky.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

V lokalitě 19 (Týneček) je ve vzdálenosti cca 110 m od pozemků parc.č. 360/3 – 360/8 vymezena plocha veřejného prostranství o výměře cca 1500 m², pro rozvoj každodenní rekreace formou zeleně parkové, a dále plocha pro potřeby veřejné vybavenosti, zejména tělovýchovy a sportu. Uvedené plochy veřejného prostranství a veřejného vybavení pro možné umístění dětského hřiště a rekreačního zázemí jsou řešeny ve spádové dostupnosti obyvatel.

461a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které požaduje ponechat část pozemků parc.č. 360/3 – 360/8 v k. ú. Týneček jako nezastavěnou plochu např. drobná parková úprava. Nesouhlasí s velkou zástavbou rodinných domů, která bude znamenat navýšení počtu obyvatel, pro které nejsou na tomto území podmínky.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

V lokalitě 19 (Týneček) je ve vzdálenosti cca 110 m od pozemků parc.č. 360/3 – 360/8 vymezena plocha veřejného prostranství o výměře cca 1500 m², pro rozvoj každodenní rekreace formou zeleně parkové, a dále plocha pro potřeby veřejné vybavenosti, zejména tělovýchovy a sportu. Uvedené plochy

veřejného prostranství a veřejného vybavení pro možné umístění dětského hřiště a rekreačního zázemí jsou řešeny ve spádové dostupnosti obyvatel.

462a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které požaduje ponechat část pozemků parc.č. 360/3 – 360/8 v k. ú. Týneček jako nezastavěnou plochu např. drobná parková úprava. Nesouhlasí s velkou zástavbou rodinných domů, která bude znamenat navýšení počtu obyvatel, pro které nejsou na tomto území podmínky.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.461a

463a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které požaduje ponechat část pozemků parc.č. 360/3 – 360/8 v k. ú. Týneček jako nezastavěnou plochu např. drobná parková úprava. Nesouhlasí s velkou zástavbou rodinných domů, která bude znamenat navýšení počtu obyvatel, pro které nejsou na tomto území podmínky.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.461a

464a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které požaduje ponechat část pozemků parc.č. 360/3 – 360/8 v k. ú. Týneček jako nezastavěnou plochu např. drobná parková úprava. Nesouhlasí s velkou zástavbou rodinných domů, která bude znamenat navýšení počtu obyvatel, pro které nejsou na tomto území podmínky.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.461a

465a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které žádá o ponechání části pozemků parc.č. 360/3 – 360/7 v k. ú. Týneček, které jsou v konceptu určeny jako plocha pro blokovou nízkopodlažní zástavbu, v režimu nezastavěné plochy – hřiště, park apod. přiléhající ke komunikaci v ulici Chaloupky. Upozorňuje na to, že zástavba bude znamenat navýšení počtu obyvatel v řádech stovek, pro které však územní plán nedisponuje dostatečným volným prostorem. Pokud se zástavba provede bez volných proluk, povede to pouze k „satelizaci“ a z historické obce se stane jen další tuctové satelitní městečko.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.461a

468a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

469a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

470a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

471a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

472a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

473a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

474a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

475a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

476a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

477a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

478a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

479a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

480a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

481a. fyzické osoby

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

482a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

483a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

484a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

485a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

486a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

487a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

488a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

489a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

490a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

491a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

492a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

493a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

494a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

495a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

496a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

498a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

499a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

500a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

501a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

502a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

503a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

504a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

505a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

506a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

507a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

508a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

509a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

510a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

511a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

512a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

513a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

514a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

515a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

516a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

517a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

518a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

519a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

520a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

521a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

522a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

523a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

524a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

525a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

526a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

527a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

528a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

529a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

530a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

531a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

532a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

533a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

534a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

535a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

536a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

537a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

538a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

539a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

540a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

541a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

542a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

543a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

544a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

545a. fyzické osoby

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

546a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

547a. fyzické osoby

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

548a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

549a. fyzické osoby

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

550a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

561a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s propojením ulice Na pažitě a Handkeho. (připomínka je totožná s připomínkou č.160a)

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.160a

562a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k tomu, že výběrová komise nedodržela hodnotící kritéria stanovená městem pro výběrové řízení na zpracovatele územního plánu, a rozhodnutí rady považuje za neregulérní. Dle informací na oficiálním radničním webu o výběru zpracovatele rozhodla pouze nejnižší cena.

Připomínka je vzata pořizovatelem na vědomí.

Odůvodnění:

připomínka nesouvisí s obsahem územního plánu

562b. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které se ptá, proč nebyly při výběru zpracovatele hodnotícím kritériem i reference ze srovnatelných úkolů. Územní plány 8-tisícové Kuřimi a 28-tisícového Šumperka se mu nezdají jako adekvátní zkušenost pro zpracování tak složitého úkolu jakým je ÚPnSÚ Olomouc. Toto kritérium by mělo mít větší váhu než kritérium ceny.

Připomínka je vzata pořizovatelem na vědomí.

Odůvodnění:

připomínka nesouvisí s obsahem územního plánu

562c. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které považuje za důležité vnést jasno do otázky ceny územního plánu. Poukazuje na to, že dle oficiálního webu byla předpokládaná cena pořízení územního plánu 17,85 milionů korun. Společnost Knesl + Kynčl však nabídla pořízení za cenu 11,2 milionu korun, což je o téměř 40% levnější cena. Proto se ptá, jak je možný takovýto rozdíl. Podle něj existuje dvojí vysvětlení. Buď byla Městem zpracovaná kalkulace neodborná a nadhodnocená. V tom případě nechápe, jak může docházet k takovým nepřesnostem při nakládání s veřejnými prostředky. Nebo jde ze strany společnosti Knesl + Kynčl o dumpingovou cenu, za kterou hrozí členům České komory architektů kárné řízení a ztráta autorizace. Upozorňuje na to, že zpracovává-li se nový územní plán za dumpingovou cenu, je to přímé ohrožení jeho odbornosti, podrobnosti a celkové kvality. A to by zadavateli nemělo být jedno.

Připomínka je vzata pořizovatelem na vědomí.

Odůvodnění:

připomínka nesouvisí s obsahem územního plánu

562d. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které upozorňuje na to, že město by mělo mít jistotu, že pořídí a vydá územní plán, který v budoucnosti nebude příčinou soudních sporů. Upozorňuje na to, že princip podrobnosti konceptu územního plánu, který popisuje ve své připomínce, a přesunutí zpracování m.j. i zcela zásadních záměrů územního plánu do až v budoucnosti zpracovaných územních studií je dle jeho názoru nezákonné. Odepírá zákonem dané právo občanů objektivně posoudit faktické dopady návrhů jen naznačených v územním plánu a hájit tak své oprávněné zájmy, protože územní studie má zcela jiný režim pořizování, projednávání, schvalování než územní plán.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

V územním plánu byl zásadním způsobem redukován počet ploch, ve kterých je prověření změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování. Značná část územních studií, vymezených v konceptu územního plánu jako podmínka prověření změn využití území, je již pořízena. Základní kompoziční principy z těchto studií proto mohly být převzaty do příslušných výkresů územního plánu, a být odpovídajícím způsobem projednány. V zastavitelných plochách a plochách přestavby jsou řešeny základní koncepční principy jejich rozvoje, zejména pěší trasy a veřejná prostranství ulic, jejichž poloha je dána vedením územních linií (hranic mezi plochami, historických cest, vodotečí, apod.) nebo vyplývá z vlastností území či z širších souvislostí, dále plochy veřejných prostranství plnících funkci rekreačního zázemí. Využití některých ploch je podmíněno pořízením regulačních plánů, jejichž zadání je součástí územního plánu.

562e. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které poukazuje na to, že dle jeho názoru bude mít liberálnost nového územního plánu za následek nesrovnatelně nižší ochranu klíčových hodnot území. Je třeba je vymezit co nejpečlivěji.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Byly dopracovány podmínky ochrany a případné dostavby stabilizovaných území pro jednotlivé typy prostorové struktury města (areálový typ, blokový typ, kompaktní rostlý městský typ, soliterní typ, sídlištní volný typ, kompaktní rostlý vesnický typ), zejména s ohledem na stabilizaci stavebních a uličních čar a ochranu vnitrobloků před nepřiměřeným rozvojem zástavby; plochy jednotlivých typů prostorové struktury města jsou v územním plánu jednoznačným způsobem lokalizovány v příloze č.1 (tabulce ploch).

Pro zajištění ochrany a rozvoje veduty města a průhledů na historické dominanty byly doplněny dálkové pohledy na město z Tabulového vrchu, z ulice Keltské, a průhledy na historické dominanty ulicemi Jílová, Na střelnici, Wittgensteinovou a třídou Míru, na Klášterní Hradisko z nábřeží řeky Moravy, z ulice Hodolanské a U Panelárny.

V textové části byla dopracována koncepce rozvoje lokalit a ochrany a rozvoje hodnot lokalit.

Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jedním hlavních z cílů územního plánování.

562f. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které poukazuje na to, že zásady uvedené v bodu 3 Textové části nemají téměř žádnou odezvu v ostatních částech územního plánu. Na doložení svých slov uvádí několik příkladů: zabor volné krajiny pro technologický park Slavonín, zástavba při ulici Dlouhé, absence definice „zázemí pro každodenní rekreaci obyvatel“(bod 3.4.2.) a jeho vymezení např. v kartách lokalit, vágní formulace podpory rozvoje vzdělanostní ekonomiky bez odezvy např. v kartách lokalit.

Připomínka je zohledněna částečně.**Odůvodnění:**

v textové části územního plánu byly použité pojmy sjednoceny a náležitě objasněny. V bodě 3 jsou uvedeny základní koncepční principy územního plánu, které jsou v ostatních částech územního plánu rozvedeny do konkrétních zásad a regulativů v textové či grafické části.

V lokalitě „006 Lazce“ byla vypuštěna zastavitelná plocha a plocha přestavby jižně od ulice Dlouhé. V územním plánu jsou zde vymezeny plochy rekreace 06/014Z a 06/015P pro zeleň parkovou. Plocha mezi Dlouhou ulicí a Mlýnským potokem je dlouhodobě (ve všech územních plánech od r. 1930) hájena jako součást systému městské zeleně – propojení prstence parků kolem historického jádra s volnou krajinou, a současně jako rekreační zázemí navazujících obytných území (dnes zejména sídliště Lazce). Zmenšení rozsahu nezastavěné plochy na úkor nové zástavby je proto nežádoucí. Realizace zástavby podél jižní fronty Dlouhé ulice by navíc znamenala jak vytvoření bariéry mezi plochou zeleně a zástavbou sídliště, tak narušení průhledů na dominantu katedrály sv. Václava - tedy urbanistických hodnot území.

562g. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s masivním záborem nových ploch a navrženým extenzivním rozvojem města do krajiny, který je neodůvodněný (viz str.5 připomínky).

Připomínka je zohledněna.**Odůvodnění:**

Byl upřesněn dopad navrhovaných záměrů na ZPF (zejména vedením dopravní a technické infrastruktury a vymezením prvků ÚSES) a doplněno odůvodnění navrhovaných řešení, ve spolupráci s MŽP byl přehodnocen rozsah navrhovaných záměrů, zejména v návaznosti na řešení projednaná v rámci ÚPnSÚ Olomouc a Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje. Došlo k úpravám rozsahu či vypuštění řady zastavitelných ploch, část ploch vymezených v konceptu jako zastavitelné je vymezena jako plochy územních rezerv.

Celková výměra zastavitelných ploch činí 588 ha, což představuje nárůst cca 5,2 % oproti ÚPnSÚ Olomouc. Značná část zastavitelných ploch byla již vymezena jako návrhové plochy bydlení v platném ÚPnSÚ (např. lokalita Pražská – východ, naprostá většina zastavitelných ploch v k.ú. Nedvězí, Nemilany, Topolany, Chomoutov, Týneček, Droždín, Sv. Kopeček, Lošov, Radíkov), nebo jsou součástí dlouhodobých záměrů (Slavonín – Sever). Potřeba rozvojových ploch bydlení nevychází z předpokladu nárůstu počtu obyvatel, ale z kvalitativních kritérií – postupné změny struktury a kvality bytového fondu. Výměra zastavitelných ploch smíšených obytných činí 281 Ha, což představuje nárůst cca 4,1 % oproti ÚPnSÚ Olomouc.

562h. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které požaduje pro výškovou podobu a funkční, prostorovou, architektonickou rehabilitaci prostoru kolem Tř. Kosmonautů stanovit v územním plánu povinnost zpracování regulačního plánu a základní podmínky pro jeho zadání.

Připomínka je zohledněna částečně.**Odůvodnění:**

Výšková hladina v ploše bývalého autobusového nádraží byla snížena na 17/21m, v plochách jižně od tř.17. listopadu na 19/23m, na soutoku Moravy a Mlýnského potoka na 17/21m. Podél třídy Kosmonautů byla v části ploch snížena výška na 25/29 m a 13/17m. Výška v ploše bývalého autobusového nádraží byla snížena na základě podrobného rozboru výšek v okolním území. Na základě stanoviska MK ČR k návrhu územního plánu a následných jednání byla učiněna dohoda mezi dotčeným orgánem a pořizovatelem, ze které vyplynulo snížení maximální výšky zástavby v plochách jižně od tř. 17. listopadu. Maximální výška zástavby severně od tř. Kosmonautů byla upravena na základě evidované územní studie. Pro výstavbu v největších přestavbových plochách (Šantovka, bývalá kasárna 9. května) jsou již vydána územní rozhodnutí. Z těchto důvodů se pořízení regulačního plánu pro stanovení budoucí podoby území nejeví

jako nezbytné, bylo by navíc značně komplikované vzhledem k rozsahu území. Pořízením regulačního plánu je podmíněno využití plochy 02/029S.

562i. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s tím, aby byly v územním plánu určeno umístění a počet výškových dominant, a požaduje, aby byla v územním plánu v těchto případech zakotvena povinnost pořízení regulačního plánu.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

V územním plánu nejsou nové výškové dominanty navrženy. Výšková dominanta na tř. Kosmonautů (budova Centra inovací Olomouc) již existuje. Na základě stanoviska MK ČR k návrhu územního plánu a následných jednání byla učiněna dohoda mezi dotčeným orgánem a pořizovatelem, ze které vyplynulo zrušení návrhové výškové dominanty v územním plánu (obytný dům Šantovka).

562j. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí se zakotvením tzv. vstupních bran do územního plánu. Upozorňuje na to, že prostorové působení města je vnímáno nejenom z příjezdu, ale především zevnitř města, odkud by šlo o nepochopitelné věže, narušující ustálenou okolní hladinu zástavby.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Na základě stanoviska Ministerstva kultury ČR k návrhu územního plánu byly novodobé městské brány zrušeny včetně zadání regulačních plánů.

562k. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které vyjadřuje nesouhlas s tvrzením, že „výhledová hranice města (rozsah navrženého zastavitelného území) je vlastně již historicky dána – prstencem fortů fortové pevnosti“. Dále zpochybňuje fort jako místa, odkud je potřeba sledovat pohledy na město – tato místa by měla být vymezena především na základě exponovanosti místa, koncentrace lidí a jejich četnosti pobytu, dostupnost všemi dopravními prostředky atd.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Pro zajištění ochrany a rozvoje veduty města a průhledů na historické dominanty byly doplněny dálkové pohledy na město z Tabulového vrchu, z ulice Keltské, a průhledy na historické dominanty ulicemi Jílová, Na střelnici, Wittgensteinovou a třídou Míru, na Klášterní Hradisko z nábřeží řeky Moravy, z ulice Hodolanské a U Panelárny.

Dochované fort jsou chápány jako exponovaná místa s potenciálem dalšího rozvoje zejména pro rekreaci a turistický ruch, ochrana dálkových pohledů z těchto míst je tedy logická. Kromě toho vyplývá i ze samotné polohy fortů zčásti na vyvýšených místech, a především mimo zástavbu, kde zůstaly dálkové pohledy zachovány.

562l. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které upozorňuje na to, že v oblasti dopravy je v konceptu celá řada nesrovnalostí (viz str. 7 připomínky). Tyto nesrovnalosti nevzbuzují důvěru, že tato klíčová oblast územního plánu byla zpracována kvalifikovaně. Považuje za nezbytné, aby si město nechalo zpracovat její odbornou oponenturu.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Bylo provedeno terminologické sjednocení v samotné textové části i s ohledem na část grafickou v souladu s terminologií dle platné legislativy, stupeň automobilizace byl stanoven pro celé území města konstantní.

Úkolem územně plánovací dokumentace je stanovit koncepci rozvoje území. Samotné řešení jednotlivých lokalit lze řešit v územních studiích resp. v dalších stupních projektové dokumentace. Jedním z nástrojů územního plánování jsou územní studie, které mají za úkol navrhnout, prověřit a posoudit možná řešení vybraných problémů jako je např. veřejná infrastruktura.

Dopravní část byla zpracována týmem kvalifikovaných dopravních specialistů. Požadavek na zpracování oponentury na základě nesrovnalostí, které zřejmě vyplynuly ze špatně provedené korektury finální verze, považujeme za subjektivní pocit jednotlivce.

562m. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které požaduje, aby oponentura územního plánu nebyla postavena jen na názoru občanů, právnických osob a dotčených orgánů, ale byla podrobena systematické odborné oponentuře. Tu by měl udělat pořizovatel – Odbor koncepce a rozvoje, ale především odborná komise rady města pro architekturu a územní plánování. Pokud to není v jejich silách, očekává, že si tuto oponenturu zajistí externě.

Připomínka je vzata pořizovatelem na vědomí.

Odůvodnění:

Jedná se o obecnou připomínku, související s procesem pořizování územně plánovací dokumentace. V průběhu zpracování konceptu i návrhu samozřejmě probíhala oponentura ze strany pořizovatele, v rámci veřejných projednávání byly zvlášť uspořádány diskusní panely pro odbornou veřejnost.

562n. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které prosí o opravu názvu Čechových sadů, které jsou v konceptu uvedeny jako Čechovovy.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Jednalo se o chybu, která se v textové části návrhu již nevyskytuje.

564a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

569a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

570a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

571a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

572a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s propojením ulice Na pažitu a Handkeho. (připomínka je totožná s připomínkou č.160a)

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.160a

573a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s propojením ulice Na pažitu a Handkeho. (připomínka je totožná s připomínkou č.160a)

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.160a

574a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s propojením ulice Na pažitu a Handkeho. (připomínka je totožná s připomínkou č.160a)

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.160a

575a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s propojením ulice Na pažitu a Handkeho. (připomínka je totožná s připomínkou č.160a)

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.160a

576a. fyzické osoby

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s propojením ulice Na pažitu a Handkeho. (připomínka je totožná s připomínkou č.160a)

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.160a

577a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s propojením ulice Na pažitu a Handkeho. (připomínka je totožná s připomínkou č.160a)

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.160a

578a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s propojením ulice Na pažitu a Handkeho. (připomínka je totožná s připomínkou č.160a)

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.160a

579a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s propojením ulice Na pažitu a Handkeho. (připomínka je totožná s připomínkou č.160a)

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.160a

580a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

581a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

584a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

586a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

587a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

588a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

589a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

590a. fyzické osoby

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

591a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

592a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

593a. fyzické osoby

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

594a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

595a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

596a. fyzické osoby

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

597a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

598a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

599a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

600a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

601a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

602a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

603a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

604a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

605a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

606a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

607a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

608a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s odkloněním MHD autobusové linky č.11 ze Selského náměstí na ulici Železniční a nahrazením integrovanou dopravou.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Organizace dopravy je nad rámec územně plánovací dokumentace.

609a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

610a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

611a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

612a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (připomínka je totožná s připomínkou č.206a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.206a

614a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (připomínka je totožná s připomínkou č.206a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.206a

615a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (připomínka je totožná s připomínkou č.206a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.206a

616a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (připomínka je totožná s připomínkou č.206a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.206a

617a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (připomínka je totožná s připomínkou č.206a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.206a

619a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (připomínka je totožná s připomínkou č.206a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.206a

620a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (připomínka je totožná s připomínkou č.206a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.206a

625a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které žádá řešit stacionární dopravu v lokalitě kolem Tř. Kosmonautů a přilehlých ulic tak, aby parkoviště sloužila pro občany a ne jen pro podnikatele, kteří zde podnikají.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Organizace využívání objektů statické dopravy (parkovišť) je nad rámec územně plánovací dokumentace.

625b. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které žádá o zprůhlednění smyslu jednosměrných ulic v lokalitě kolem Tř. Kosmonautů a přilehlých ulic tak, aby se snížil počet kilometrů, které člověk najezdí po sídlišti.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Stanovení dopravního značení je nad rámec územně plánovací dokumentace.

625c. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které žádá o zakázání průjezdu těžkotonážních vozidel sídlištěm, zejména ulicí Tř. Kosmonautů.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Stanovení dopravního značení je nad rámec územně plánovací dokumentace.

625d. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které žádá dořešit prostup přes tramvajovou dopravu na Tř. Kosmonautů a omezit zde rychlost tramvají.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Stanovování rychlosti je nad rámec územně plánovací dokumentace, pěší prostupnost přes tramvajovou trať na Třídě Kosmonautů vyhovuje současným potřebám.

625e. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které žádá dořešit odpočinkovou zónu pro obyvatele Tř. Kosmonautů a okolních ulic.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Územní plán požaduje chránit a rozvíjet zázemí pro každodenní rekreaci všech věkových skupin obyvatelstva v okolí stávajících a nově stavěných bytových domů. Pozemky veřejných prostranství a pozemky veřejné zeleně jsou součástí přípustného využití ploch smíšených obytných.

625f. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které žádá vybudovat veřejné WC pro občany, ale i pro pejsky.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

připomínka přesahuje podrobnost územního plánu, veřejná WC jsou součástí občanské vybavenosti.

625g. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které žádá nedovolit nástavbu na jednopodlažních objektech jako např. na objektu bývalé vým. stanice Nezvalova 3.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Možnost případné nástavby jakýchkoliv objektů je nutno posuzovat individuálně v jednotlivých konkrétních případech, obecně vyplývá z koncepce zastavěného území. Ve stabilizovaných plochách se za změnu stávající zastavěnosti nepovažují nástavby objektů o 1 podlaží nad převažující výšku okolní zástavby, které nepřekračují maximální výšku stanovenou ve Schématu výškové regulace a polycentrického systému, řešené v souladu s požadavky na ochranu hodnot území a s charakterem území. Ve struktuře blokového typu se za urbanisticky odůvodněné považují zejména dostavby proluk a nároží, doplnění rozvolněných nebo nedokončených bloků objekty charakteristického objemu pro dosažení charakteristického rytmu zástavby, posílení městského charakteru ulic vymezujících jednotlivé bloky dostavbou jednopodlažních objektů občanského vybavení apod.

625h. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které žádá řešit opravy komunikací na ulici Březinova, Zeyerova a Nezvalova systémem plánu a ne chaoticky.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Údržba komunikací není předmětem územně plánovací dokumentace.

625i. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které žádá systematické udržování stávající zeleně.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Údržba zeleně není předmětem územního plánu. Údržbu městské zeleně zajišťuje odbor Životního prostředí Magistrátu města Olomouce.

625j. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které poukazuje na to, že by se strážníci měli po sídlišti projít a ne se jen projíždět auty.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Předmět připomínky není předmětem územního plánování.

626a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (připomínka je totožná s připomínkou č.206a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.206a

632a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s umístěním odstavné a parkovací plochy DK-04 mezi ulicí Hraniční a Horní lán. Tato plocha podle něj neřeší žádnou aktuálně známou potřebu parkovacích míst v této lokalitě. Poukazuje na to, že je spíše potřeba zvýšit počet parkovacích stání na I. P. Pavlova u vjezdu do Fakultní nemocnice.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Navržená odstavná a parkovací plocha DK-04 bude řešena formou parkovacího objektu (domu) a bude primárně určena pro parkování vozidel při využití přestupu na MHD. Nedostatek parkovacích míst na ulici I.P.Pavlova je způsoben blízkostí areálu FN, potřeba parkovacích míst by měla být pokryta v rámci tohoto areálu.

633a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (připomínka je totožná s připomínkou č.206a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.206a

636a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (připomínka je totožná s připomínkou č.206a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.206a

638a. fyzické osoby

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (připomínka je totožná s připomínkou č.206a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:
viz odůvodnění připomínky č.206a

639a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (připomínka je totožná s připomínkou č.206a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:
viz odůvodnění připomínky č.206a

640a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (připomínka je totožná s připomínkou č.206a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:
viz odůvodnění připomínky č.206a

641a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (připomínka je totožná s připomínkou č.206a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:
viz odůvodnění připomínky č.206a

642a. právnická osoba

Uplatňuje připomínku, ve které požaduje, aby byla parcela p.č. 1399 v k.ú. Neředín vymezena kartou lokality 033 pro sportovní areál Freestyle (uzavřená sportovní hala).

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:
Parcela č. p.č. 1399 v k.ú. Neředín poblíž vysokoškolského kampusu byla navržena do přestavbových ploch veřejného vybavení (15/061P), kde je podmíněně přípustné umístění sportovního areálu. Na uvedeném pozemku je již vydané územní rozhodnutí pro zázemí nového kinantropologického centra BALUO.

646a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s propojením ulice Na pažitu a Handkeho. (připomínka je totožná s připomínkou č.160a)

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:
viz odůvodnění připomínky č.160a

653a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které požaduje, aby byla zachována tržnice na stávajícím místě a ve stávajícím rozsahu. Poukazuje na to, že stávající provoz tržnice je nedílnou součástí města. Jakékoliv jiné využití tohoto prostoru nebude sloužit všem obyvatelům města.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

V lokalitě 01 (historické jádro) je v ploše tržnice v požadavcích na rozvoj lokality stanoveno vybudovat veřejné prostranství o minimální velikosti 0,15 ha a poměru stran 1:1 až 1:3 s funkcí městského tržiště

654a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které upozorňuje na to, že střední část tzv. severního spoje vedoucí na levém břehu Mlýnského potoka v k.ú. Řepčín, Hejčín a Lazce je dle jeho názoru zcela zbytečná. Přitom nevratně poškodí území označené jako „hodnotná část krajiny“. Poukazuje na to, že střední část severního spoje zničí území pro rekreaci a zavede do něj tranzitní dopravu.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

V úseku Řepčínská – Lazecká je komunikace řešena jako koridory územní rezervy UR-02 a UR-03 pro doplnění základní komunikační sítě města v trase dle varianty 1 konceptu. Byla prověřena a navržena nutná šířka koridoru.

V úseku Lazecká – Sokolovská je komunikace řešena jako koridor územní rezervy UR-04 pro doplnění základní komunikační sítě města v trase dle varianty 1 konceptu. Byla prověřena a navržena nutná šířka koridoru. Dále viz odůvodnění připomínky č.104a.

655a. fyzické osoby

uplatňují připomínku, ve které zásadně nesouhlasí se změnou funkční plochy ZP – plochy parků a parkových úprav na plochu BIN – bydlení nízkopodlažní, parc.č. 265/400 a 265/35 v k.ú. Neředín (změna č. XXIII/12). Již rok upozorňují na nepovolenou stavbu na zmíněných parcelách, jež zasahuje do plochy parků a parkových úprav. Poukazují na to, že místo nařízení řízení o odstranění stavby se podle nich MmOI rozhodl pro „legalizaci“ této černé stavby formou změny územního plánu. Poukazují také na to, že byla zaslána petice primátorovi města Olomouce, ve které svůj nesouhlas s touto černou stavbou vyjádřilo cca 100 majitelů okolních nemovitostí. Dále si kladou otázku, jak je možné, že došlo ke zrušení pouze části plochy ZP a ne celé této plochy. Poukazují také na „do očí bijící“ laxnost MmOI, který od září 2009 nereagoval na zaslané podněty k řešení této situace. Upozorňují, že v případě další neochoty MmOI předají celou záležitost médiím.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

předmětné pozemky jsou vymezeny jako součást plochy smíšené obytné. Rozsah plochy ZP původně vymezené v ÚPnSÚ již neodpovídá skutečnému stavu – pro parkovou zeleň zůstává reálně k dispozici pouze veřejně přístupný pás mezi zahradami rodinných domů v ulici Klusákova a Pod Letištěm, o šířce přibližně 2m. Tato plocha je pro plnění navržené funkce parků a parkových úprav zcela nedostatečná, navíc veřejně přístupný pás mezi ploty končí zhruba v polovině bloku, a nemá tedy význam ani z hlediska zajištění průchodnosti územím. Z tohoto důvodu není vymezen ani jako veřejné prostranství, ani jako součást systému sídelní zeleně. Východní část plochy vymezené v ÚPnSÚ jako ZP – zeleň parková (parc.č. 265/5, 265/138, 265/139, 265/140, 265/262 k.ú. Neředín) tvoří ucelenou nezastavěnou plochu o rozměrech cca 50 x 130m, s potenciálem vytvoření plnohodnotného parku jako rekreačního zázemí

obyvatel přilehlého území – z tohoto důvodu je plocha v územním plánu vymezena jako plocha veřejné rekreace, zeleň parková.

661a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

664a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

667a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje rozšíření ploch smíšených výrobních kolem komunikace II. tř. směr Nové Sady – Kožušany v k.ú. Nemilany před rychlostní komunikací R-35 (dle nákresu v připomínce). Jedná se o plochu pro ÚSES. Poukazuje na dobrou dopravní obslužnost, že je plocha vhodná pro výstavbu např. logistického centra, parkoviště, obchodů atd.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Lokalita se nachází v záplavovém území, vymezení nových zastavitelných ploch je zde dle politiky územního rozvoje ČR možné jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezení nové zastavitelné plochy v této lokalitě odporuje jednomu ze základních principů koncepce rozvoje území města Olomouce (kapitola 3.2.1.) - vytvořit kompaktní město soustředěním rozvoje směrem dovnitř města prostřednictvím využití proluk a tzv. brownfields s postupným zastavováním území směrem zevnitř ven. Území je dále součástí rekreačně přírodního prstence, současně se jedná o zemědělské půdy I. tř. ochrany, jejichž ochrana je limitem využití území. Z těchto důvodů je předmětná lokalita včetně uvedeného pozemku zařazena do nezastavitelných ploch zemědělských. Stávající využití pozemků v lokalitě není územním plánem měněno. Pozemek není součástí ploch vymezených pro ÚSES.

669a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí se zařazením lokality 167 – Holický les (pozemek parc.č. 1729/1 v k.ú. Holice u Olomouce) do ploch lesních. Poukazuje na to, že v dnešní době je pozemek osetý zemědělskou kulturou. Jeho bonita překračuje průměrnou bonitu v katastru Holice u Olomouce. Na pozemku je vybudován funkční meliorační systém, při jeho porušení stoupne hladina spodní vody v celé lokalitě. Podle pana Běhala jde o nenahraditelnou ztrátu orné půdy pro další generace včetně ztráty možného rozvojového území pro Univerzitu Palackého i Statutární město Olomouc. Poukazuje také na to, že není zpracována žádná studie o skutečném využití lesa občany. Podle pana Běhala poničí kořeny stromů meliorační systém a dojde ke vzniku bažin a líníště komárů. Vhodnější by podle něj bylo vytvořit více menších lokalit pro rekreaci. Poukazuje také na to, že vybraná lokalita je špatně dostupná. Poukazuje

na to, že povinností vlastníka pozemku by měla být ochrana zemědělského půdního fondu. K zalesnění podle něj může město využít jiné své pozemky kolem Moravy, které nelze využít jinak.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Dle politiky územního rozvoje ČR patří mezi republikové priority zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročné formy krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů. Požadavek na vybudování sportovně – rekreační zóny Holický les a další rozvoj stávající koncepce zelených klínů a prstenců zeleně je obsažen v zadání nového územního plánu. Předmětný pozemek p.č. 1729/1 je také součástí území řešeného evidovanou územní studií „Olomouc – Holický les“, pořízenou v rámci změny ÚPnSÚ č. XVII/20, která řešila změnu využití území na zeleň krajinnou. Vynětí ze zemědělského půdního fondu (dále ZPF) bylo odsouhlaseno orgánem ochrany ZPF. Z výše uvedených důvodů byl pozemek ve vlastnictví města konceptem územního plánu navržen do ploch lesních (12/106K).

Studie „Olomouc – Holický les“ navrhla koncepci rekreačního využití území s ohledem na polohu v záplavovém území a zvolila vhodný typ vegetačních úprav včetně druhového složení odpovídající stanovištním podmínkám. Na předmětném pozemku jsou navrženy zejména lesní porosty doplněné o lesní palouky se soliterními dřevinami a cestní síť se stromořadím pro příměstskou rekreaci místních obyvatel. Se zpřístupněním lokality se počítá pomocí linek MHD a pomocí nových pěších propojení, které jsou nyní v řešení. Návrh lesních porostů respektuje stávající koncepci protipovodňových opatření. a z tohoto důvodu využití pozemků kolem řeky Moravy pro kompaktní les není možné.

Připomínka byla uplatněna jako námitka zástupce veřejnosti, avšak vzhledem k tomu, že nesplňuje náležitosti stanovené zákonem (nebyla doložena podpisová listina), je vypořádána jako připomínka.

671a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

674a. fyzické osoby

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

678a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

679a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s výstavbou autokempu ve Slavoníně. Navrhuje jej umístit třeba u Poděbrad, kde by svůj rekreační účel plnil lépe.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Část pozemků p.č. 812/1 a p.č. 812/33 v k.ú. Slavonín v majetku města Olomouce v návaznosti na rybník Hamris je navrhováno ve prospěch ploch veřejného vybavení (28/095Z) pro umístění kempu. Jedná se o jednu ze čtyř možných lokalit vybraných územním plánem ale pouze v této lokalitě jsou vhodné pozemky ve veřejném vlastnictví. Zastavitelná plocha je podmíněná etapizací, a to vybudováním protipovodňových opatření (PP-05 a PP-08). Současně se jedná o území se zvýšeným rekreačním potenciálem pro plochy veřejně přístupné krajiny se střední zátěží pro odpočinek, rekreaci, turistiku, které je součástí řešené nadřazené krajské územní studie RC-5 „Olomoucko-jih“.

Jezero Poděbrady patří do správního území obce Horka na Moravě, neřešené územním plánem Olomouc.

683a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

684a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

685a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

686a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

687a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

689a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

690a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

691a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

692a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

693a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

694a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

696a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

697a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

698a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

706a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s propojením ulice Na pažitu a Handkeho. (připomínka je totožná s připomínkou č.160a)

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.160a

707a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k vybudování VP-86 a VP-87 v k.ú. Holice, které by vedlo k nárůstu dopravního zatížení, zhoršení podmínek bydlení a životního prostředí v dané lokalitě. V případě realizace by měla být současně řešena i příjezdová komunikace k areálu fotbalového stadionu 1.HFK Olomouc ze strany ČSPHM Slovnaft, vybudování odstavného parkoviště v areálu fotbalového stadionu, aby nebyly ulice Staškova a U Hřiště nadměrně zatíženy provozem a parkováním. Dále by měl být takto nově vytvořený blok ulic označen jako obytná zóna.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

V územním plánu došlo k úpravě veřejného prostranství 11/135Z (v konceptu označených kódy VP-86 a VP-87).

Příjezdová komunikace k areálu fotbalového stadionu v Holici je ze strany ČSPHM podél autosalonu řešena nově vymezenými plochami veřejného prostranství 11/015S a 11/016Z. Umísťování ploch a objektů statické dopravy pro soukromoprávní subjekty je nad rámec územního plánování.

707b. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s vybudováním truck centra DK-20 v k.ú. Holice, které povede k nárůstu dopravního zatížení a hluku.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Truck centrum je navrhováno v přímé návaznosti na východní tangentu. Dopravními opatřeními (byť jsou nad rámec územního plánování) bude zabezpečeno napojení tohoto truck centra primárně na východní tangentu tak, aby nedocházelo ke zhoršení podmínek na přilehlých místních komunikacích.

707c. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s výstavbou recyklačního centra RC TO-03, kompostárny K TO-02 a zařízení pro energetické využití odpadu O TO-01, které by měly zásadní vliv na životní prostředí, kvalitu ovzduší a zhoršení podmínek bydlení případnými povětrnostními vlivy.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Území, které bylo v konceptu územního plánu navrženo pro umístění recyklačního centra RC TO-03, kompostárny K TO-02 a zařízení pro energetické využití odpadu O TO-01 je v územním plánu vymezeno jako plocha územní rezervy pro technickou infrastrukturu. Jeví se jako účelné, aby město Olomouc mělo pro svoji potřebu územní rezervu pro výhledové umístění zařízení pro energetické využití odpadu. V celém správním území města se jako jediná plocha k tomuto účelu vhodná jeví území v severovýchodním

segmentu křižovatky silnice R 35 a přeložky silnice I/46. Toto nezastavěné území je možné pouze za předpokladu prověření nezbytnosti výstavby technické infrastruktury ve prospěch města změnou územního plánu vymezit jako plochu technické infrastruktury. Toto území je díky své odlehlosti od obytných území Olomouce i okolních obcí a povětrnostním podmínkám pro tento účel velmi vhodné a je pro tento účel rezervováno na úkor podnikatelských ploch, vymezených ve studii ZÚR Olomouckého kraje pro podnikatelské aktivity nadmístního významu v národní rozvojové oblasti RO1.

709a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

712a. právnická osoba

uplatňuje připomínku, že koncept s nimi nebyl v rámci jeho tvorby konzultován.

Připomínka je vzata pořizovatelem na vědomí.

Odůvodnění:

V souladu se zadáním bylo po zpracovateli požadováno řešení technické infrastruktury průběžně projednávat s dotčenými subjekty a správci inženýrských sítí.

Řešení zásobování teplem bylo v průběhu zpracování návrhu územního plánu konzultováno s provozovatelem a vlastníkem systému centrálního zásobování teplem Dalkia Česká republika a.s.

712b. právnická osoba

uplatňuje připomínku, ve které uvádí, že nejsou známy důvody pro změnu umístění nového centrálního zdroje tepla města oproti původnímu územnímu plánu. Pozemek pro umístění tohoto zdroje koncepčně neřeší napojení na elektrizační soustavu, zásobování pozemku říční vodou, hydraulické možnosti napojení nového zdroje na novou horkovodní soustavu, tlakové poměry napojení nového zdroje na parní soustavu a možnosti zásobování průmyslových podniků technologickou párou.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

ÚPnSÚ Olomouc nepředpokládal do r. 2015 změnu polohy Teplárny Olomouc (TOL) a Špičkové výtopy Olomouc (ŠVOL). Po návrhovém období (po r. 2015) počítal ÚPnSÚ Olomouc s územní rezervou pro nový zdroj v lokalitě Nový Dvůr. Územní rezerva byla polohově a plošně vymezena ve výkresové části. Záměry a rozšíření teplovodní sítě byly převzaty od vlastníka a provozovatele systému CZT, žádné další úpravy na systému zásobování teplem nejsou navrhovány. V Územním plánu Olomouc je plocha při ulici Přerovská v k.ú. Holice pro technickou infrastrukturu vymezena jako územní rezerva. Zdroj ani jeho napojení na síť TI nejsou tedy řešeny.

713a. právnická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s vymezením zastavitelného území na pozemcích lesa v k.ú. Lošov – lokalita 096 Zlatý důl. Poukazuje na to, že část pozemku parc.č. 834 podél cesty tvoří kvalitní lesní porost, který ve zvýšené míře plní rekreační funkci pro obyvatele města Olomouce. Upozorňuje, že se nejedná o lesnický brownfield.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

S přihlédnutím k námitce zástupce veřejnosti, připomínce města Velká Bystřice a ke stanovisku dotčeného orgánu ochrany přírody byly plochy smíšené obytné v lokalitě Zlatý Důl z územního plánu vypuštěny. Po přehodnocení možností využití lokality „Zlatý Důl“ pro funkci, odpovídající poloze a charakteru lokality, je v územním plánu severní část lokality vymezena jako stabilizovaná lesní plocha, jižní část, která je součástí zastavěného území, je vymezena jako přestavbová plocha veřejného vybavení, kterou je nutno řešit s ohledem na ochranu krajinného rázu, zejména zajistit zachování významných krajinných prvků, kulturních dominant krajiny, harmonického měřítka a harmonických vztahů v krajině.

715a. právnická osoba

uplatňuje připomínku, ve které požaduje pozemky vedené v KN na území města Olomouce v kultuře les zaznačit ve výkresu ploch s rozdílným využitím jako les (viz příloha: soupis pozemků). Dále požaduje, aby tyto plochy měly vyznačený limit ochranného pásma lesa z důvodu zásadního vlivu na zastavitelné pozemky.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Pozemky určené k plnění funkcí lesa jsou v územním plánu součástí ploch lesních. Pásmo 50 m od okraje lesa je limitem a proto je vyznačeno v koordináčního výkresu II/1.

720a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které upozorňuje na to, že mezi autobusovými zastávkami Jižní v obou směrech chybí vyznačený přechod pro chodce.

Připomínka je vzata pořizovatelem na vědomí.

Odůvodnění:

Vodorovné dopravní značení (přechod pro chodce) není předmětem úkolů a cílů územního plánování.

722a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které požaduje vypracování stavebně – architektonické studie na lokalitu Tř. Kosmonautů a její okolí a zahrnutí této studie mezi závazně vytvářené studie uváděné v textové části konceptu. Poukazuje na to, že možnost stavební činnosti v této lokalitě je v dnešní době posuzována podle studie „Dostavba Tř. Kosmonautů“ z roku 2001-2002, která byla při dvou veřejných projednáních zamítnuta.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

V územním plánu je rozhodování o změnách v ploše 02/029S včetně přilehlého veřejného prostranství ulice Nezvalovy podmíněno vydáním regulačního plánu. Třída Kosmonautů, spojující historické jádro města s hlavním nádražím, je součástí urbanisticky exponovaného území předurčeného pro další rozvoj městského centra. Vizi rozvoje městského centra směrem k hlavnímu nádraží obsahoval již ÚPnSÚ Olomouc schválený v roce 1998 a její opodstatnění bylo dále potvrzeno v roce 2001 výsledky ideové urbanistické soutěže, které se zúčastnilo 16 soutěžních kolektivů urbanistů. Z tohoto pohledu je případnou městotvornou dostavbu třídy Kosmonautů nutné považovat za dlouhodobě hájenou urbanistickou koncepci, v současné době zaměřenou zejména na proměnu dopravně předimenzované třídy v městský bulvár.

Vzhledem k nutnosti koordinace investičních záměrů v uvedené lokalitě byla v roce 2002 zpracována zastavovací studie „Dostavba třídy Kosmonautů v části mezi ulicí Březinovou a Vejvodského“ (zpracovatel Ing. arch. Milan Obenaus), která navrhovala dostavbu dvou dvoupodlažních objektů občanské vybavenosti

v prolukách mezi stávajícími bytovými domy podél třídy Kosmonautů, zvýšení dvou stávajících přízemních objektů o jedno podlaží, a výhledové vybudování dvou objektů podzemních garáží ve vnitroblocích. V souvislosti s navrhovanými úpravami byla řešena úprava profilu veřejného prostranství ulice Nezvalova. RMO na svém jednání dne 29.1.2002 projednala v souvislosti s výsledky urbanistické soutěže „Centrum - jih“ hlavní zásady pro realizaci dostavby a uložila vypsat výběrové řízení na investora zástavby. Podkladem měla být uvedená studie, kde ke každému navrhovanému objektu byl stanoven podíl na podmiňujících a vyvolaných investicích, které vyplývaly jak ze současných potřeb území, tak z nároků nově budovaných staveb - jednalo se zejména o vybudování nových parkovacích stání v ulici Nezvalova a realizaci úprav parteru ulic Nezvalova a Kosmonautů. Na základě zpracované koncepce a její etapizace (stavba každého objektu a podmiňující investice byla označena jako samostatná etapa) byly stanoveny podmínky výběrového řízení na investory objektů občanské vybavenosti v prolukách (parc.č. 624/14 a 624/10 v k.ú. Hodolany). Protože však při veřejném projednání studie vyjádřili obyvatelé lokality převažující nesouhlas s uvedeným záměrem, byla příprava výběrového řízení na jednání RMO dne 4.3.2003 usnesením ukončena.

V následujícím období, zejména v souvislosti s prudkým rozvojem bytové výstavby po roce 2006, začali investoři projevovat zájem o výstavbu bytových domů v řešené lokalitě, a to především v linii stávajících objektů při ulici Nezvalova. Přestože uvedená studie dostavbu podél ulice Nezvalova nenavrhovala, vyhodnotil odbor koncepce a rozvoje tento zájem jako přínosný z hlediska posílení funkce městského centra, nadále však trval na zachování možnosti dostavby v linii třídy Kosmonautů limitované především možnostmi parkování v lokalitě. Z toho důvodu požadoval řešit parkování nových obyvatel v nově navrhovaných objektech nebo v podzemí, a zejména trval na zachování kvality bydlení spočívající zejména v ochraně rekreačního zázemí ve vnitroblocích mezi panelovými domy.

Vzhledem k mimořádnému významu území podél ulice Kosmonautů, které je z hlediska širších urbanistických souvislostí v horizontu příštích 20 let určeno k rozvoji městského centra, je třeba s dostavbou třídy Kosmonautů i nadále počítat. Dostavba objektů občanské vybavenosti do proluk je žádoucí jak z hlediska dotvoření uličního prostoru při současném odclonění klidových vnitrobloků, tak také z hlediska rozšíření nabídky služeb a obchodu v lokalitě a celkového oživení tohoto městského prostoru. Přitom je nutné k této lokalitě přistupovat koncepčně a možnosti jejího dalšího vývoje podrobněji upřesnit, současně je žádoucí změny ve stabilizované rezidenční lokalitě projednat s jejími uživateli i s širší veřejností. Z toho důvodu je rozhodování o změnách v daném území (plocha 02/029S včetně přilehlého veřejného prostranství ulice Nezvalovy) podmíněno pořízením regulačního plánu.

730a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s likvidací tržnice ve prospěch smíšené obytné funkce. Poukazuje na to, že v případě zrušení tržiště se pro jeho umístění někde jinde v blízkosti centra nenajde vhodná poloha.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

V lokalitě 01 (historické jádro) je v ploše tržnice v požadavcích na rozvoj lokality stanoveno vybudovat veřejné prostranství o minimální velikosti 0,15 ha a poměru stran 1:1 až 1:3 s funkcí městského tržiště

730b. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s umístěním staveb pro dopravu v klidu DK-08, DK-09, DK-12, DK-13 a DK-14. Poukazuje na to, že vzhledem k pokrytí města sítí MHD je možné umístit tyto objekty dále od centra města. Dále poukazuje na to, že plochy pro stavbu DK-09 a DK-12 jsou situovány nevhodně do esteticky hodnotného území, plocha pro stavbu DK-13 je krajně nevhodná, plocha pro stavbu DK-14 by měla být využita k tvorbě veřejných prostranství, která by spojila Smetanovy a Bezručovy sady a plocha pro DK-08 by měla být využita pro tvorbu propojení Čechových sadů a sportovního areálu v ulici Legionářská.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Lokality (DK-08 Hynaisova, DK-09 Gemo, DK-12 Třída Svobody, DK -13 Palachovo náměstí, DK-14 Tržnice) byly na základě vyhledávací studie doporučeny jako vhodné pro umístění podzemních parkovacích objektů, řešících vzrůstající nároky na statickou dopravu v blízkosti centra města. Cílem je ve všech případech skloubit kapacitní podzemní parkovací objekty s kvalitní úpravou veřejného prostranství. Po přehodnocení byl z územního plánu vypuštěn parkovací objekt DK-09 Gemo.

730c. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které poukazuje na to, že chybí pěší propojení ulic Pekárni a Dobrovského. Navrhuje propojení kolem galerie Podkova, které by usnadnilo a zatraktivnilo přístup do centra obyvatel Lazců.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Do Hlavního výkresu a výkresu Koncepce dopravní infrastruktury bylo doplněno pěší propojení ulic Pekárni a Dobrovského.

Pěší propojení ulice Pekárni a zejména navazujícího areálu olomouckého hradu s ulicí Dobrovského je jednoznačně žádoucí.

730d. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s žádnou z dominant do 40m a do 75m. Tvorbu těchto dominant považuje za bezprecedentní narušení a ohrožení dosud harmonického obrazu města Olomouce. Soudí, že stavby světské nemají konkurovat hmotou ani výškou stavbám duchovním. Připomíná, že Drážďany si tak vykoledovaly vyškrtnutí ze seznamu UNESCO a dalším adeptem je Praha.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

V územním plánu nejsou nové výškové dominanty navrženy. Výšková dominanta na tř. Kosmonautů (budova Centra inovací Olomouc) již existuje. Na základě stanoviska MK ČR k návrhu územního plánu a následných jednání byla učiněna dohoda mezi dotčeným orgánem a pořizovatelem, ze které vyplynulo zrušení návrhové výškové dominanty v územním plánu (obytný dům Šantovka).

Na základě stanoviska Ministerstva kultury ČR k návrhu územního plánu byly novodobé městské brány zrušeny včetně zadání regulačních plánů.

731a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které poukazuje na možnost řešit zástavbu RD nad pozemkem parc.č. 940/6 v k.ú. Slavonín.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Předmětné pozemky nad pozemkem parc.č. 940/6 k.ú. Slavonín jsou součástí území, které je dochovaným pozůstatkem nezastavěného předpolí fortu č. XI. Z hlediska urbanistické kompozice a ochrany hodnot území je tedy nutné ponechat dosud nezastavěné pozemky v okolí fortové pevnůstky, která je kulturní památkou, bez zástavby. Rozvíjení fenoménu města jako fortové pevnosti pro zvýšení turistické atraktivity i pro aktivní odpočinek obyvatel je také jednou z priorit schváleného zadání. Dotčeným orgánem památkové péče byla pro případnou zástavbu na pozemcích v předpolí fortu stanovena podmínka, že hřebeny střech případné zástavby nepřesáhnou vrstevnici 250m n.m. Zastavitelná plocha smíšená obytná 069/06 je vymezena v takovém rozsahu, aby zástavba splňovala uvedenou podmínku, další rozšíření plochy není možné.

737a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které upozorňuje, že koncept vůbec neřeší podporu vodní turistiky a chybí zde veřejně přístupná přístaviště nebo plavební komory na hlavním rameni. Poukazuje na to, že Olomouc je častým cílovým bodem pro vodáky, kteří projíždějí Litovelským Pomoravím. Jízda končí zpravidla u tržnice, kde by bylo vhodné vybudovat přístaviště, případně splavný jez.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Významné vodní toky a jejich bezprostřední okolí jsou v územním plánu zobrazeny v Hlavním výkresu (I/2.1) jako plochy vodní a vodohospodářské; malé vodní toky jsou zobrazeny ve výkresu Koncepce uspořádání krajiny a veřejné rekreace (I/2.4). Umístění pozemků pro vodní sporty a pozemků tábořišť je v plochách vodních a vodohospodářských možné při splnění stanovených podmínek (výrok kap. 7.11.3.). Dále je možné umísťovat veřejně přístupná tábořiště pro vodáky i v plochách veřejné rekreace v návaznosti na vodní tok (výrok kap. 7.3.2). Řešení splavnosti stávajícího jezu na Mlýnském potoce přesahuje podrobnost územního plánu. Tuto problematiku řeší příslušný vodoprávní orgán. Splavnosti jezu je možné dosáhnout například volbou vhodné konstrukce rybího přechodu při provádění rekonstrukce jezu.

738a. fyzická osoba

připomínka byla podána pouze elektronicky a je nečitelná

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

V tomto případě nebyly splněny zveřejněné podmínky pro uplatnění připomínky. Ta byla doručena pouze prostřednictvím e-mailové pošty bez zabezpečeného elektronického podpisu a toto podání nebylo doplněno písemnou formou s podpisem podávajícího. Z toho důvodu nebyl dále obsah připomínky zjišťován ani vyhodnocen.

749a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.114a,b

759a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které upozorňuje na to, že nový územní plán neřeší dostatek zeleně ve městě, naopak hrozí, že stávající zeleň bude ohrožena či zničena navrhovanou výstavbou. Upozorňuje, že územní plán směřuje do podoby zastavět co nejvíce volných pozemků.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Ochrana ploch veřejné zeleně a využití okolí řek k rekreačním účelům je jednou z priorit zadání územního plánu. Oproti konceptu jsou v územním plánu vymezeny v návaznosti na bytové domy další plochy stávající parkové zeleně, určené k ochraně a rozvoji veřejně přístupných parkově upravených ploch pro zajištění zázemí každodenní rekreace s vysokým podílem zeleně. Územní plán požaduje chránit a

rozvíjet zázemí pro každodenní rekreaci všech věkových skupin obyvatelstva v okolí stávajících a nově stavěných bytových domů. Pozemky veřejných prostranství a pozemky veřejné zeleně jsou součástí přípustného využití ploch smíšených obytných.

Dále je územním plánem v zastavitelných plochách a plochách přestavby zeleň zajištěna stanovením minimálního podílu zeleně, který udává poměr zeleně na rostlém terénu k celkové výměře stavebního záměru vyjádřený v procentech.

759b. fyzická osoba

Podle jeho názoru mělo být v územním plánu zohledněno rozšíření zeleně, využití okolí řeky Moravy k vytvoření klidových zón pro relaxaci, sport, či procházky.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Využití okolí řek k rekreačním účelům je jednou z priorit schváleného zadání územního plánu. Pro zajištění kvalitních podmínek pro každodenní rekreaci obyvatel v zastavěném území se vymezují plochy veřejné rekreace s překryvnými prvky parků, veřejných prostranství, plovoucích veřejných prostranství a prvky zeleně liniové. V nezastavěném území se vymezují plochy veřejné rekreace s překryvnými prvky zeleň rekreační krajiny, zeleň rekreačních nábřeží a prvky zeleně liniové. Koncepte veřejné rekreace ve městě je obsahem kapitoly č. 5.1 výroku a koncepte veřejné rekreace v krajině je vyjádřena v kapitole č.6 výroku územního plánu. Dále je koncepte rekreace a veřejné zeleně zobrazena ve výkresové části I/2.1 a I/2.4.

759c. fyzická osoba

Územní plán dle něj také dostatečně neřeší otázku cyklotras.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

V územního plánu, v návaznosti na generel cyklistické dopravy, je řešené území pokryto dostatečným rozsahem hlavních a vedlejších cyklistických tras a stezek.

760a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje změnu navrženého obchvatu městské části Svatý Kopeček tak, aby neprocházel územím, určeným pro obytnou výstavbu. Upozorňuje, že obchvat městské části nenavazuje na nový příjezd k ZOO. Ve své podstatě návrh je řešen jako nový průtah územím určeným pro zástavbu s obdobnými hlukovými a emisními dopady jako stávající komunikace.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Centrální území obce je dlouhodobě zatěžováno individuální dopravou vyvolanou zejména nadmístním rekreačním významem obce (ZOO, basilika, lesy). Přeložka silnice III/4432 je navržena převážně mimo zastavitelné území jako dopravní stavba DS-27 (přeložka silnice III/4432, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice) v plochách dopravy 21/045Z a 21/058Z.

761a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu a žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská. (Připomínka je totožná s připomínkami č.114a, 114b)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 114a,b

762a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje změnu navrženého obchvatu městské části Svatý Kopeček. (připomínka je totožná s připomínkou č.760)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.760a

763a. právnická osoba

uplatňuje připomínku, ve které upozorňuje na to, že by mělo dojít k realizaci poldru. Současný poldr je dle jejich názoru špatně umístěn. Navrhují jeho realizaci na pozemcích p.č. 91, 84/2, 83, 79/1, 79/2 v k.ú. Slavonín. V návrhu je poldr navržen mimo tok Nemilanky, na jednom jejím přítoku. Navrhují, aby byl poldr řešen zkušeným projektantem s referencemi na revitalizace vodních toků a ekologickou optimalizaci poldrů.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Návrh poldru na výše uvedených pozemcích byl v r.2009 projednáván ve změně ÚPnSÚ Olomouc a jeho umístění nebylo z důvodů námitek vlastníků a připomínek občanů schváleno. V současné době je na části předmětných pozemků již vydáno územní rozhodnutí č. 29/2010 na novostavbu rodinného domu. Koncept Poldr navržený v územním plánu vychází ze studie FONTES, pořízené v roce 2011 odborem koncepce a rozvoje MMOL. Územní plán navrhuje dále protipovodňovou ochranu Nemilanky úpravou koryta a bezpečným převedením povodňových vod přes zastavěné území.

767a. právnická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s vymezením plochy 003/01 (areál Žižkových kasáren) jako plochy stabilizované, se stanovenou výškou zástavby v této ploše 003/01, a s vedením komunikace DS-20. Funkční využití uzavřeného vojenského areálu se jeví v centru města jako nevhodné, plocha by měla být vymezena jako přestavbová. Doporučuje území dnešních Žižkových kasáren začlenit spíše do plochy 004 a to zejména maximální výškou zástavby. Při navržené výšce dochází ke kolizi výhledů z revitalizované bašty Olomouckého hradu, a zároveň k omezení siluety Olomouckého hradu od Klášterního Hradiska. Dále upozorňuje na to, že trasování komunikace DS-20 by mělo respektovat okolní charakter bytové zástavby, tj. by mělo být maximálně oddáleno od stávajících domů. Návrh řešení komunikace by měl splnit požadavek na pěší propojení areálu Olomouckého hradu s Klášterním Hradiskem a propojení zelených ploch koridoru Mlýnského potoka a Moravy.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Území Žižkových kasáren je vymezeno jako stabilizovaná plocha veřejného vybavení, pro níž je stanovena maximální výška zástavby 10/14 m. Stávající zástavba v areálu Žižkových kasáren dosahuje v hřebeni střech výšky maximálně cca 18,5m, navíc se nachází přímo v ose pohledu od kláštera Hradisko na areál Přemyslovského hradu. Zachování stávající výškové hladiny je proto z hlediska ochrany hodnot území žádoucí.

Stávající funkční využití plochy jako vojenského areálu je dlouhodobě stabilizované.

Dále viz odůvodnění připomínky č.104a

768a. fyzické osoby

uplatňují připomínku, ve které se domnívají, že body konceptu 3.2.3b) („podpořit rozvoj třídy Kosmonautů rozvojem výškových dominant“) a 3.3.4.a) („chránit a rozvíjet pohledově dominantní prvky zástavby historického jádra“) jsou v kolizi a vzájemně se vylučují. Navrhují jejich právní doladění nebo vypuštění jednoho z nich, neboť hrozí řešení dle bodu 3.5.9.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Text „podpořit rozvoj třídy Kosmonautů rozvojem výškových dominant“ byl z územního plánu vypuštěn.

768b. fyzické osoby

uplatňují připomínku, ve které považují pro bod 3.3.4 („chránit a rozvíjet kulturní a civilizační hodnoty obce“) zvláště nebezpečný bod 3.5.8 („při posuzování ochrany přírodních, civilizačních a kulturních hodnot se musí vycházet z předpokladu, že současná hodnota může být nahrazena hodnotou novou“) a žádají v nepochybně veřejném zájmu jeho rozvedení ve výrokové části, zda se týká i charakteristické a signifikantní morfologie Olomouce.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

V kapitole 3. Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je text v odstavci 3.3.3. uvedeno „Při posuzování ochrany přírodních, civilizačních a kulturních hodnot se musí vycházet také z předpokladu, že ochrana stávajících hodnot nevylučuje vznik hodnot nových“.

Dle stavebního zákona „územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území“, stávající hodnoty tedy musí být důsledně chráněny. To však neznamená, že by v území nemohla vzniknout novodobá hodnota, která vhodně doplní hodnoty stávající.

768c. fyzické osoby

uplatňují připomínku, ve které považují body 3.3.4.f) („rozvíjet významné postavení fortů ve struktuře města a krajiny, zejména jejich přístupnost“), 3.4.4 („preferovat alternativní zdroje ...) a 3.4.5 („preferovat výstavbu nízkoenergetických a pasivních domů“) za politikum, které nelze nástroji územního plánování zajistit. Znamená to, že pokud se tyto regulativy v implementaci nenaplní, bude nutné pořídit nový územní plán?

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

V případě fortů byl původní text přeformulován na „chránit a rozvíjet fenomén fortové pevnosti ve struktuře města a krajiny, zejména jeho pohledově dominantní části, včetně nezastavěného předpolí a tras přístupů“. Územním plánem je možné zajistit podmínky jejich ochrany včetně přístupnosti, přičemž přístupnost objektů je chápána ve smyslu územním. Další principy rozvoje území města Olomouce vycházejí z Územně energetické koncepce statutárního města Olomouc (ÚEK). Zákon 177/2006 Sb. o hospodaření energií v platném znění ukládá povinnost Statutárnímu městu Olomouc pořídit ÚEK. ÚEK je dokumentace, která analyzuje stav energetických soustav na území města, zjišťuje potenciál úspor energií a navrhuje varianty dalšího rozvoje. Zákon stanovuje, že Územní energetická koncepce je závazný podklad pro územní plánování a její závěry a obsah je nutné zapracovat do územního plánu.

768d. fyzické osoby

uplatňují připomínku, ve které považují systém územních studií stanovených konceptem za nepřehledný, neúčelný a populistický, alespoň pro veřejnost. Pro prověření a vyřešení kompozičních a charakterových

problémů považují za jediný uspokojivý nástroj územního plánování regulační plán. Požadují jeho režim včetně alespoň nástinů zadání aplikovat alespoň na městské třídy vymezené v bodě 4.4.2. Zadání RPN musí obsahovat pro jednotlivé lokality dle důležitosti požadavky na architektonické a urbanistické soutěže.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Vydáním regulačního plánu jako podmínkou pro rozhodování v území byly nahrazeny studie uvedené v návrhu územního plánu:

US-4: Pražská - východ, US-12(část): Slavonín - sever, US-15: VOP Velkomoravská, US-20(část): Celnice Polská, US-22: Sídliště Brněnská - I.P.Pavlova, US-31: Rolsberk, US-45: Sídliště Norská, US-46: Sídliště Neředín – Nová Ulice včetně řešení městského subcentra, US-47: Sídliště Na Vozovce – Dvořákova, US-48: Sídliště Povel, US-49: Sídliště Nové Sady – Trnkova, US-50: Sídliště Nové Sady – Werichova, US-51: Sídliště Nové Sady – Fischerova, US-53: Sídliště Lazce, dále byla regulačním plánem nahrazena dohoda o parcelaci DP-37:Nová ulice - Wellnerova. Na žádost obyvatel je regulačním plánem podmíněna také dostavba sídliště Kosmonautů (plocha 02/029S včetně VP ulice Nezvalovy) a v souvislosti s námitkou vlastníka také přestavba Staroměstských kasáren (plochy 05/044P, 05/045P).

Vzhledem k tomu, že obecně konstruované podmínky využití ploch stanovené územním plánem jsou v řadě případů nedostačujícím podkladem pro umísťování staveb, bylo v návrhu územního plánu podmíněno rozhodování o změnách na značné části území města zpracováním územních studií. Ty byly zvoleny jako legitimní nástroj územního plánování a upřednostněny před regulačními plány především pro jejich pružnost, kterou mohou reagovat na změny vztahů v území a která může hrát zásadní roli například při čerpání evropských dotací. Ve srovnání s územními studiemi je pořízení regulačních plánů poměrně zdoluhavé a pokud je stanoveno jako podmínka pro rozhodování, znamená to ve své podstatě stavební uzávěru do doby jejich vydání. Na druhou stranu je výhodou regulačních plánů možnost jejich veřejného projednání dle zákonem stanovených pravidel, kdy je pravomoc rozhodovat o námitkách vlastníků svěřena zastupitelstvu města. Tyto klady a zápory byly zvažovány v průběhu zpracování návrhu územního plánu, výsledkem pak byla převaha územních studií, kterými bylo v návrhu územního plánu podmíněno rozhodování o změnách vybraných území.

768e. fyzické osoby

uplatňují připomínku, ve které poukazují na to, že bod 5.3, písmena b), c), e), f) a g) (vymezení ploch veřejného vybavení) jsou marginální, rozměšují závažnost právního vymezení základních zásad uspořádání území.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

S výjimkou ploch veřejného vybavení naproti areálu Gymnázia Hejčín při Tomkové ulici není konkrétní využití zmíněných ploch podrobněji specifikováno. Využití ploch 16/030P, 16/034P, 16/096P a 16/153P pro vzdělání a výchovu bylo prověřeno územně plánovacími podklady, logicky vyplývá z jejich vazby na stávající veřejné vybavení, a zčásti je součástí dlouhodobých koncepcí rozvoje města. Je tedy jednoznačně žádoucí jejich územní ochrana.

768f. fyzické osoby

uplatňují připomínku, ve které poukazují na to, že body 9.1.6 (specifikace podmínek pro výškové dominanty) a 9.1.7 (specifikace podmínek pro novodobé městské brány) nejsou ani v odůvodnění vysvětleny a rozvedeny. Jde snad o skrytou účelovost? Nebo o opravdu prověřenou plochu zajišťující ochranu dle bodu 3.3.4 a)?

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Nové výškové dominanty ani novodobé městské brány nejsou v územním plánu navrženy. Na základě stanoviska MK ČR k návrhu územního plánu a následných jednání byla učiněna dohoda mezi dotčeným

orgánem a pořizovatelem, ze které vyplynulo zrušení koncepce výškových dominant a novodobých městských bran, navrhovaných v konceptu územního plánu.

768g. fyzické osoby

uplatňují připomínku, ve které postrádají vymezení nepřípustných staveb, činností a dějů, které by zajišťovaly naplnění bodu 3.3.4.c) (chránit a rozvíjet hodnotnou strukturu zástavby: historické jádro, blokovou strukturu a strukturu zástavby původních vesnic) včetně funkcí (např. zamezení rušení lokálních vodních prvků, sportovišť apod.)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Ochrana prostorové struktury stabilizovaných území města je v územním plánu řešena v kapitole 4. Urbanistická koncepce, kde jsou stanovena pravidla výstavby ve stabilizovaných plochách pro jednotlivé typy prostorové struktury. Ke každé ploše vymezené územním plánem je prostorová struktura přiřazena v příloze č.1 - tabulce ploch. Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jedním hlavních z cílů územního plánování.

768h. fyzické osoby

uplatňují připomínku, ve které poukazují na to, že systém překryvných ploch je zavádějící ve vztahu k základní regulaci a de facto znejasňuje čtení ÚPn. Překryvné funkce zeleně a veřejných prostranství by měly být vymezeny jako základní funkce, neboť de jure vlastně jimi jsou.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

V hlavním výkrese územního plánu jsou vymezeny plochy veřejných prostranství a plochy veřejné rekreace jako samostatné plochy s rozdílným způsobem využití. Plochy veřejných prostranství zahrnují zejména ulice a náměstí, plochy veřejné rekreace zahrnují zejména parky, hřiště a plochy veřejné zeleně. V samostatném výkrese jsou uvedeny podrobnosti koncepce uspořádání krajiny a veřejné zeleně.

Ve shodě s požadavkem dotčeného orgánu byly překryvné funkce veřejných prostranství (Plochy veřejných prostranství (P) viz. bod 7.6. výrokové části Územního plánu) vymezeny jako základní funkce. Překryvné funkce zeleně byly zahrnuty do ploch rekreace (Plochy veřejné rekreace (R) - viz. bod 7.3. výrokové části Územního plánu, přesnější specifikace těchto ploch je uvedena v příloze č.1 výroku Tabulka ploch).

768i. fyzické osoby

uplatňují připomínku, ve které považují za příliš direktivní v úrovni ÚP stanovení % zastavění ploch, výškovou regulaci stanovenou přesnou kótou výšky římsy apod. – patří spíše do regulačního plánu.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Výškovou regulaci nelze zajistit jiným způsobem, než stanovením přesné kóty výšky římsy, resp. hřebene – toto vyplývá zejména z právně nejasné definice pojmů nadzemní/podzemní podlaží, z libovolné výšky podlaží. Z hlediska ochrany urbanistických hodnot území je žádoucí stanovit výškové hladiny zástavby, přičemž zejména ve vztahu k dálkovým pohledům na dominanty je zcela nezbytné stanovit absolutní nepřekročitelnou výšku. Zatímco v regulačním plánu je stanovena výška zástavby v měřítku objektů nebo bloků, v územním plánu je výšková regulace řešena v měřítku ploch nebo jejich skupin. Navíc jsou zde uvedeny možnosti překročení stanovené výšky podél městských tříd a v městských subcentrech.

Stanovení procenta zastavění je nezbytným prostorovým regulativem jak z hlediska ochrany prostorové struktury zástavby, tak zachování odpovídajícího podílu zeleně. V územním plánu je uvedena možnost překročení stanoveného limitu v urbanisticky odůvodněných případech při prověření územní studií.

768j. fyzické osoby

uplatňují připomínku, ve které poukazují na to, že řešení dopravy vykazuje nekompletnost silniční sítě, není zjevná kategorizace komunikací, jsou nedostatky ve výpočtu bilance statické dopravy; účelné by bylo pořídit odbornou oponenturu.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Bylo provedeno terminologické sjednocení v samotné textové části i s ohledem na část grafickou v souladu s terminologií dle platné legislativy včetně návrhu kategorizace.

Úkolem územně plánovací dokumentace je stanovit koncepci rozvoje území. Samotné řešení jednotlivých lokalit lze řešit v územních studiích resp. v dalších stupních projektové dokumentace. Jedním z nástrojů územního plánování jsou územní studie, které mají za úkol navrhnout, prověřit a posoudit možná řešení vybraných problémů jako je např. veřejná infrastruktura.

Dopravní část byla zpracována týmem kvalifikovaných dopravních specialistů. Požadavek na zpracování oponentury na základě nesrovnalostí, které zřejmě vyplynuly ze špatně provedené korektury finální verze nepovažujeme za objektivní.

768k. fyzické osoby

uplatňují připomínku, ve které poukazují na to, že koncepce zeleně je nedostatečná, nezohledňuje nejzahuštěnější obytné soubory především v jižní a západní části města.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Koncepce veřejné rekreace je obsažena v bodu 5.1.2. výroku územního plánu. Pro zajištění každodenní rekreace obyvatel uvnitř zastavěného území a zastavitelných ploch jsou vymezeny plochy veřejné rekreace, překryvné prvky zeleň parků a koncepční prvky veřejná prostranství plovoucí a koncepční prvky zeleň liniové. Plochy a prvky koncepce parků jsou zobrazeny ve výkresech I/2.1 a I/2.4. Podmínky využití jsou stanoveny v bodě 7.3. a jsou upřesněny v Příloze č.1 (Tabulka ploch).

V novodobé zástavbě (po 2. sv. válce), kam patří nejzahuštěnější obytné soubory v jižní a západní části města, často nejsou veřejná prostranství prostorově definována (panelové domy uprostřed zeleně). V takovém území Územní plán vymezuje pouze ucelené zelené plochy, které jsou nezbytné pro zajištění rekreace obyvatel. Ostatní plochy v těchto územích Územní plán neruší, ale zahrnuje je do ploch smíšených obytných.

768l. fyzické osoby

uplatňují připomínku, ve které upozorňují na to, že předkládaný koncept územního plánu nedostatečně definuje podstatné nástroje pro rozhodování o území, se kterými bude pracovat stavební úřad.

Připomínka je vzata pořizovatelem na vědomí.

Odůvodnění:

koncept územního plánu využívá nástroje, které dává k dispozici stavební zákon.

771a. fyzické osoby

uplatňují připomínku, ve které žádají o zařazení své parcely č. 165 v k.ú. Radíkov do zastavitelného území. Poukazují na to, že pozemek těsně navazuje na zastavitelné území a je zemědělsky nevyužitelný.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Dle §3 vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na vymezování území se plochy v územním plánu vymezují zpravidla o rozloze větší než 2000m², uvedený pozemek takovéto výměry nedosahuje. I v případě zahrnutí větší lokality odporuje vymezení nové zastavitelné plochy v této lokalitě jednomu ze základních principů koncepce rozvoje území města Olomouce (kapitola 3.2.1.) - stabilizovat solitérní příměstská sídla definováním jejich půdorysně pevných hranic zástavby a rozvíjet jejich začlenění do krajiny. Hranice zastavěného území a krajiny je v tomto případě jasně a přirozeně dána tokem potoka při jižním okraji uvedených pozemků. Severně od potoka se nachází relativně příkrá stráž a pole, proto jsou pozemky zařazeny do zemědělských ploch.

771b. fyzické osoby

uplatňují připomínku, ve které žádají o zařazení svých parcel č. 1286/13, 393/6 a 441/6 v k.ú. Droždín do zastavitelného území. Poukazují na to, že jsou tyto parcely výrazným svahem a oni mají v plánu zde vybudovat sklep pro zimní uskladnění rostlin.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Dle §3 vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na vymezování území se plochy v územním plánu vymezují zpravidla o rozloze větší než 2000m², uvedené pozemky takovéto výměry nedosahují. I v případě zahrnutí větší lokality odporuje vymezení nové zastavitelné plochy v této lokalitě jednomu ze základních principů koncepce rozvoje území města Olomouce (kapitola 3.2.1.) - stabilizovat solitérní příměstská sídla definováním jejich půdorysně pevných hranic zástavby a rozvíjet jejich začlenění do krajiny. Pozemky jsou součástí komunikačního propojení sídla s krajinou sítí polních cest, přilehlá část zastavěného území je proto vymezena jako plocha veřejné rekreace. Na jižním okraji předmětných pozemků leží hranice biocentra LBC 36.

Obecně dle zákona č. 183/2006 Sb. lze v nezastavěném území v souladu s jeho charakterem umísťovat mimo jiné stavby a zařízení pro zemědělství.

772a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které se ptá, zda je ochranné pásmo lesa vyznačené kolem p.č. 226 v k.ú. Svatý Kopeček reakcí na vzrostlou douglasku, nějaká počítačová chyba nebo ochranné pásmo kolem kanceláří Lesů ČR?

Připomínka je vzata pořizovatelem na vědomí.

Odůvodnění:

stanovené pásmo je limitem převzatým do územního plánu

772b. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které se ptá, zda je v Droždíně dostatečná kapacita vodovodních řadů.

Připomínka je vzata pořizovatelem na vědomí.

Odůvodnění:

Do návrhu územního plánu byly zapracovány návrhy z přepočtu vodovodní sítě.

Odbor koncepce a rozvoje pořídil v průběhu zpracování konceptu studii „Hydraulický model vodovodu městských částí Olomouce – Svatý Kopeček a Droždín“. Výsledky této studie je možné zapracovat byly zapracovány do návrhu. Pro zajištění kvalitního zásobení městské části Droždín jsou navrženy TV-12: vodovod mezi vodojemem Svatý Kopeček a ulicí Darwinovou a TV-13: rozvoj vodovodní sítě v k.ú. Droždín.

773a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které se ptá, jak budou řešeny přístupy k parcelám nové rozvojové plochy US.088e v k.ú. Droždín. Upozorňuje, že v mapě existující komunikace p.č. 578 je spíše jen pro pěší. Ptá se, zda si bude muset každý budoucí stavebník zřídit k reálné cestě na parcele č. 584/17 vlastní cestu.

Připomínka je vzata pořizovatelem na vědomí.

Odůvodnění:

V lokalitě 20 (Droždín) je plocha 20/015S, jejíž využití bylo v konceptu podmíněno územní studií US-088e, součástí ploch smíšených obytných. Přístup k pozemkům je ze stávajících komunikací při severním a jižním okraji plochy (např. Jesenická ulice), které jsou vymezeny jako veřejná prostranství. Nezbytnou podmínkou jakékoliv výstavby je současně realizace odpovídající příjezdové komunikace včetně zajištění příslušné šířky veřejného prostranství dle požadavku vyhlášky č. 501/2006 v platném znění.

V textu připomínky zmíněný pozemek parc.č. 584/17 se v k.ú. Droždín nenachází.

774a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které poukazuje na to, že v ploše 088/08 chybí v konceptu výškové zónování.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

V lokalitě 20 (Droždín) je v ploše 20/041Z, označené v konceptu jako 088/08 stanovena maximální výška zástavby 7/10m. V konceptu se jednalo o grafickou chybu.

774b. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které poukazuje na to, že na ploše US-088e není uveden předpokládaný zábor zemědělské půdy.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond je v územním plánu provedeno dle platné legislativy a bylo dohodnuto s orgánem ochrany ZPF. V případě plochy 20/015S, jejíž využití bylo v konceptu podmíněno územní studií US-088e, se nejedná o zemědělskou půdu.

774c. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které poukazuje na to, že na parc.č. 475, 476 a 1292/1 v k.ú. Droždín, které jsou les, není vyznačeno ochranné pásmo lesa.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Kolem p.č. 475, 476 a 1292/1 v k.ú. Droždín byla v koordinačním výkrese II/1 doplněna vzdálenost 50 m od okraje lesa. Parcely číslo 475 a 476 jsou součástí plochy 20/055N – stabilizované lesní plochy o výměře 1ha. Parcela číslo 1292/1 je součástí lokálního biocentra ÚSES LBC 36.

775a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. (připomínka je totožná s připomínkou č.206a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.206a

777a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s výstavbou jakékoliv komunikace na Lazcích.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

V úseku Řepčinská – Lazecká je komunikace řešena jako koridory územní rezervy UR-02 a UR-03 pro doplnění základní komunikační sítě města v trase dle varianty 1 konceptu. Byla prověřena a navržena nutná šířka koridoru.

V úseku Lazecká – Sokolovská je komunikace řešena jako koridor územní rezervy UR-04 pro doplnění základní komunikační sítě města v trase dle varianty 1 konceptu. Byla prověřena a navržena nutná šířka koridoru.

Propojení Dobrovského na severní spoj souběžně s ul. Václava III. bylo z nového územního plánu vypuštěno. Dále viz odůvodnění připomínky č.104a.

778a. právnická osoba

uplatňuje připomínku, ve které má výhrady k době projednávání konceptu a navrhuje ho propříště projednávat v měsících září - listopad a leden – květen.

Dále poukazuje na to, že orientaci v konceptu územního plánu znesnadňuje absence názvů ulic, což považuje za tristní.

upozorňuje na to, že webová aplikace je pomalá, má omezené možnosti překryvu vrstev a dochází k chybám. Pro příště doporučují vydat CD nebo DVD (popřípadě možnost vypálení na vlastní nosič) s územním plánem, kde by bylo možno celou aplikaci včetně podkladových vrstev spouštět přímo z DVD.

Připomínka je vzata pořizovatelem na vědomí.

Odůvodnění:

harmonogram projednávání konceptu územního plánu vyplynul z data schválení pořízení nového územního plánu a z časové náročnosti jednotlivých následných kroků. Návrh územního plánu byl projednáván v požadovaném termínu v lednu, únoru a březnu. Pro větší přehlednost byl počet výkresů redukován.

V elektronické podobě lze v jednotlivých výkresech vyhledávat jak podle čísel pozemků, tak podle názvů ulic.

Rychlost webové aplikace závisí na rychlosti internetového připojení a technických parametrech počítače každého jednotlivého uživatele, stejně jako jakýkoliv jiný přenos dat. Vzhledem k objemu a formátu dat je webová aplikace prakticky jedinou možností, jak koncept v elektronické podobě zpřístupnit.

778b. právnická osoba

uplatňuje připomínku, ve které upozorňuje na to, že v konceptu nejsou zaneseny všechny existující aleje (např. na Norské) a ptá se, podle čeho byly zanesené aleje vybírány a zda se plánuje kácení těch nevyznačených.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Systém zeleně byl dopracován dle schváleného zadání. Součástí koncepce veřejné rekreace jsou rovněž koncepční prvky zeleně liniové (aleje), které jsou zobrazeny ve výkrese I/2.4. Dle pokynů pořizovatele byly do koncepce sídelní zeleně - liniových prvků - zahrnuty stávající aleje, zejména v lokalitách Norská, U

Kovárný, Gen. Píky, Tř. Míru, Jílová, Stupkova, Kmochova, Junácká, Na Trati, Na Vozovce, Na Šibeníku, Tř. Svornosti, Peškova, Družební, Voskovcova, Velkomoravská, Vídeňská, Tř. Spojenců, U Sportovní haly, Přichystalova, Náves Svobody, Chválkovická, Kyselovská, Kožušanská a Lidická, Jižní, Slavonínská. Ochrana veřejného prostranství a ploch veřejné zeleně je jednou z priorit územního plánu. Kácení dřevin územní plán neřeší; jedná se o podrobnost přesahující rámec územního plánování. Kácení zeleně na území města povoluje ve správním řízení odbor životního prostředí dle § 8 zákona č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

778c. právnická osoba

uplatňuje připomínku, ve které upozorňuje na nevhodně umístěný poldr PP-09, který je umístěn v místě cenného mokřadu, bočního přítoku Nemilanky. Poukazuje na to, že retence krajiny by měla být prioritou a tomu by se měla přizpůsobit celá městotvorná činnost.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Návrh poldru v místě navrhovaném Hnutí DUHA byl v r.2009 projednáván ve změně ÚPnSÚ Olomouc a jeho umístění nebylo z důvodů námitek vlastníků a připomínek občanů schváleno. V současné době je na části předmětných pozemků již vydáno územní rozhodnutí č. 29/2010 na novostavbu rodinného domu. Poldr navržený v konceptu vychází ze studie pořízené v r. 2009 odborem životního prostředí MMOI. Koncept Poldru navržený v územním plánu vychází ze studie FONTES, pořízené v roce 2011 odborem koncepce a rozvoje MMOI. Územní plán navrhuje dále protipovodňovou ochranu Nemilanky úpravou koryta a bezpečným převedením povodňových vod přes zastavěné území.

778d. právnická osoba

uplatňuje připomínku, ve které poukazuje na to, že v konceptu jsou cyklostezky vedeny pouze přibližně a není zde řešeno umístění stojanů na kola. Požaduje, aby umístění stojanů bylo řešeno alespoň jako plovoucí ostrůvky s vyznačenou kapacitou a podrobné umístění bylo řešeno v rámci územní studie.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Cyklostezky jsou ve výkresu pěší a cyklistické dopravy s ohledem na měřítko územního plánu znázorněny orientačními grafickými značkami, které neurčují přímo jejich polohu. Určení umístění stojanů na jízdní kola včetně stanovení jejich kapacit je nad rámec územního plánování.

778e. právnická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí se zrušením železniční tratě směr Náměšť na Hané. Vlaková doprava by měla být integrována do MHD. Při budování některých nových tramvajových tratí by pak mělo být v daném místě podmínkou omezení nebo vyloučení automobilové dopravy a budování záchytných parkovišť na periferiích.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Železniční trať není v územním plánu rušena, pouze je vyčleněna pro smíšený provoz vlaků a tramvají.

778f. právnická osoba

uplatňuje připomínku, ve které poukazuje na to, že v konceptu nejsou zaznačena některá pěší propojení, jako např. propojení ulice Šlechtitelů a ulice U cukrovaru, tzv. morušová alej. Pěší propojení by bylo vhodné i z I. P. Pavlovy k Brněnské, v místě, kde dnes stojí zeď. Další příklad je tzv. stará hněvotínská cesta, která byla přerušena dálnicí a slibovalo se vybudování pěší lávky přes dálnici, ale nyní je v trase staré hněvotínské cesty navržena DS-14, což považuje za nepřijatelné. Dále by měl územní plán řešit uvolnění

recentně zablokovaného propojení významných pěších a historických tras spojujících rekreační část Neředína se sídlištěm.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Byly prověřeny možnosti doplnit územní plán o prostupy přes liniové bariéry a následně doplněna např. propojení z I.P.Pavlova k Brněnské, přes trať 270 mezi ulicemi Šlechtitelů a U cukrovaru, apod.

Problematika pěší lávky přes západní tangentu ve stopě staré hněvotínské cesty se nenachází v řešeném území (k.ú. Hněvotín).

778g. právnická osoba

uplatňuje připomínku, ve které žádá, aby územní plán kromě tržiště u tržnice navrhl další místa pro umístění tržiště i do dalších městských částí – subcenter.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

V plochách veřejných prostranství jsou pozemky tržišť uvedeny v podmíněně přípustném využití, umístění tržiště je tedy obecně možné v jakékoliv ploše veřejného prostranství při splnění uvedených podmínek.

778h. právnická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s výškou zástavby 29m na tř. Kosmonautů a s výškovými dominantami o výšce 75m poblíž historického centra. Považuje to za nevhodné..

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Podél třídy Kosmonautů byla v části ploch snížena výška na 25/29 m a 13/17m, maximální výška zástavby severně od třídy Kosmonautů byla upravena na základě evidované územní studie. Nové výškové dominanty nejsou v územním plánu navrženy. Na základě stanoviska MK ČR k návrhu územního plánu a následných jednání byla učiněna dohoda mezi dotčeným orgánem a pořizovatelem, ze které vyplynulo zrušení koncepce výškových dominant navrhovaných v konceptu územním plánu.

781a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které požaduje ponechání části parc.č. 360/3 – 360/8 v k.ú. Týneček jako nezastavěnou plochu pro drobné parkové úpravy. Poukazuje na to, že je zde plánovaná velká výstavba RD, což znamená zvýšení počtu obyvatel, pro něž není počítáno s prostorem pro rekreaci.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.461a

782a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které požaduje ponechání části parc.č. 360/3 – 360/8 v k.ú. Týneček jako nezastavěnou plochu pro drobné parkové úpravy. Poukazuje na to, že se v lokalitě kromě nevyhovujícího hřiště nenachází žádná plocha pro rekreaci a odpočinek.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.461a

783a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které požaduje ponechání části parc.č. 360/3 – 360/8 v k.ú. Týneček jako nezastavěnou plochu jako parková plocha. Bylo by vhodné vytvořit parkovou plochu i vzhledem k plánované zástavbě. Výstavba bez ploch zeleně, by určitě nikomu neprospěla.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.461a

784a. právnická osoba

žádá o změnu zařazení pozemku parc.č. 741/3 v k.ú. Nemilany jako sportoviště, kde by chtěl klub vybudovat víceúčelové sportovní zařízení.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Předmětný pozemek je součástí plochy smíšené obytné. Dle podmínek hlavního využití je zde obecně možné umísťovat stavby a zařízení veřejného vybavení sloužící potřebám území nebo v kapacitě úměrné potenciálu daného území a v souladu s jeho charakterem, přičemž stavby a zařízení pro tělovýchovu a sport včetně veřejných sportovišť a hřišť jsou součástí veřejného vybavení.

788a. právnická osoba

uplatňuje námitku, ve které doporučuje zpracování počítačového hydraulického modelu vodovodní sítě pro posouzení dostatečné kapacity vodovodní sítě, akumulací ve vodojemech a zajištění dostatečných tlakových poměrů v okrajových městských částech (Lošov – lokalita 096, Radíkov, Svatý Kopeček a Droždín – lokalita 088/06)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Odbor koncepce a rozvoje pořídil v průběhu zpracování konceptu studii „Hydraulický model vodovodu městských částí Olomouce – Svatý Kopeček a Droždín“. Výsledky této studie byly zapracovány do územního plánu.

788b. právnická osoba

uplatňuje připomínku, ve které požaduje doplnit v rámci koncepce zásobování vodou trasu rekonstrukce vodovodu DN 700mm v úseku od křižovatky Jánského – Schweitzerova (návaznost na TV-07) vedenou ulicemi Jánského, Vojanova, Mošnerova po zemní vodojem Tabulový vrch v souladu s Doplněním hydraulického modelu vodovodu Olomouc II. etapa a zařadit do veřejně prospěšných staveb.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Byla doplněna trasa rekonstrukce vodovodu (TV 14) DN 700 v úseku od křižovatky Jánského – Schweitzerova (návaznost na TV-07) vedená ulicemi Jánského, Vojanova, Mošnerova po zemní vodojem Tabulový vrch v souladu s Doplněním hydraulického modelu vodovodu Olomouc II. etapa a zařazena do veřejně prospěšných staveb.

Jedná se o významný vodovod, který je nutno rekonstruovat ještě před nárůstem potřeby vody. Odstávka tohoto vodovodu by způsobila problémy se zásobováním vodou.

788c. právnická osoba

uplatňuje připomínku, ve které požaduje u TV-07 rekonstrukce vodovodu DN 700 Schweitzerova opravit dimenzi na DN 600.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

V územním plánu nejsou uvedeny profily uvažovaných vodovodních řadů. Územní plán se pouze v Odůvodnění odkazuje na podklady, ze kterých navržené prvky převzal. Jejich konkrétní řešení bude navrženo v rámci podrobnější dokumentace.

788d. právnická osoba

uplatňuje připomínku, ve které požaduje u TV-09 propojení vodovodu DN 200 Pražákova – Svatoplukova opravit název Pražákova na Pražská.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Název ulice byl opraven, jednalo se o chybu.

788e. právnická osoba

uplatňuje připomínku, ve které upozorňuje na to, že při stanovení regulativů pro využití plochy 074/02 v k.ú. Nové Sady je třeba respektovat stávající kanalizaci včetně ochranných pásem.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Jedná se o území, o rozvojovou plochu technické infrastruktury ve kterém je navrženo rozšíření centrální ČOV a sběrový dvůr

788f. právnická osoba

uplatňuje připomínku, ve které upozorňuje na to, že při stanovení regulativů pro využití plochy 039/03 v k.ú. Slavonín a Povel je třeba při návrhu odvodnění vycházet z Generelu odvodnění Města Olomouce a dalších odvětvových dokumentů upozorňujících na omezenou kapacitu kanalizačního sběrače AII při jižním okraji lokality.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Stavební využití rozvojových ploch v území lokality Slavonín–sever je v rámci stanovení etapizace podmíněno rekonstrukcí přetížené stoky A II (TK-08).

1001a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upořádání se týká pouze

komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Koncepte dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražské a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1001b. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Koncepte cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Koncepte dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1002a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 1001a

1002b. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 1001b

1003a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 1001a

1003b. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 1001b

1006a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 1001a

1006b. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 1001b

1007a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 1001a

1007b. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 1001b

1008a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 1001a

1008b. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 1001b

1009a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 1001a

1009b. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 1001b

1010a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 1001a

1010b. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 1001b

1011a. fyzická osoba

Uplatňuje připomínku, že v územním plánu není zohledněno rozhodnutí Ministerstva životního prostředí České republiky, týkající se lokality Zlatý důl v k.ú. Lošov, dle něhož na daném pozemku je možno provozovat buď lesní školku nebo uvést pozemek zpět tak, aby plnil funkci lesa. Nejedná se tedy o "lesnický brownfield", ani o rozvojové území.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Pojem "lesnický brownfield" byl vypuštěn a není v územním plánu dále použit. Navržené řešení, kdy jsou plochy 23/080Z a 23/111Z zařazeny do ploch lesních, a plocha 23/081P do ploch veřejného vybavení, bylo dohodnuto s dotčeným orgánem z hlediska ochrany přírody a krajiny a vychází z jeho požadavků.

1022a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 1001a

1022b. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 1001b

1023a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 1001a

1023b. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 1001b

1024a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 1001a

1024b. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 1001b

1025a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 1001a

1025b. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 1001b

1047a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DH-12 „terminál HD hlavní v oblasti hlavního nádraží Olomouc, včetně nového autobusového nádraží východně od hlavního nádraží, v jeho bezprostředním kontaktu, v prostoru při ulicích Tábořské a Trocnovské, včetně všech propojení“.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Trasa stavby DS-34 "propojení ulic Tovární a Hodolanské v trase železniční vlečky, včetně napojení na ulici Sladkovského (jižně od Tovární) a včetně křižovatek" je v územním plánu upravena. Název stavby DH-12 „terminál HD hlavní v oblasti hlavního nádraží Olomouc, včetně nového autobusového nádraží východně od hlavního nádraží, v jeho bezprostředním kontaktu, v prostoru při ulicích Tábořské a Trocnovské, včetně všech propojení“ je v územním plánu upraven na následující znění DH-12 „terminál HD hlavní v oblasti hlavního nádraží Olomouc, včetně nového autobusového nádraží v jeho bezprostředním kontaktu, včetně všech propojení“.

Umístění nového autobusového nádraží vychází z myšlenky vytvoření integrovaného přestupního uzlu umožňujícího cestujícím komfortní přestup mezi jednotlivými druhy dopravy na poměrně malém prostoru a v malé docházkové vzdálenosti mezi jednotlivými druhy dopravy. Vzhledem k charakteru zástavby bezprostředně navazující na vlakové nádraží (průmyslové areály firem) se zpracovateli jeví toto místo jako přijatelné řešení. Samozřejmým je i vybudování kapacitního dopravního napojení vedeného mimo stávající obytnou zástavbu a napojeného na hlavní komunikační síť města.

Toto kapacitní dopravní napojení nového autobusového nádraží východně od hlavního vlakového nádraží (stavba DH-12) je umožněno pouze pomocí dopravní stavby DS-34. Trasování stavby DS-34 je upraveno tak, aby v co nejmenší míře ovlivňovalo stávající bytovou zástavbu při ulici Sladkovského (severní část), Purkyňova, Trocnovská, Tábořská a další. Nově navržené trasování směřuje z ul. Tovární na ul. Sladkovského (jižní část), dále podél severní hranice ploch 10/117S, 10/120P a po západní hranici ploch 10/016P, 10/017S.

Stávající autobusové nádraží podléhá v územním plánu ochraně formou etapizace (čl. 14.1.1), kdy současné využití území potřebného pro fungování autobusového nádraží při ulici Tovární (západní část plochy 10/115P) je určeno k ochraně do doby vybudování nového autobusového nádraží v rámci hlavního terminálu hromadné dopravy (DH-12), případně v jiné vhodné lokalitě.

1048a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DH-12 „terminál HD hlavní v oblasti hlavního nádraží Olomouc, včetně nového autobusového nádraží východně od hlavního nádraží, v jeho bezprostředním kontaktu, v prostoru při ulicích Tábořské a Trocnovské, včetně všech propojení“.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 1047a

1049a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DH-12 „terminál HD hlavní v oblasti hlavního nádraží Olomouc, včetně nového autobusového nádraží východně od hlavního nádraží, v jeho bezprostředním kontaktu, v prostoru při ulicích Tábořské a Trocnovské, včetně všech propojení“.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 1047a

1050a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DH-12 „terminál HD hlavní v oblasti hlavního nádraží Olomouc, včetně nového autobusového nádraží východně od hlavního nádraží, v jeho bezprostředním kontaktu, v prostoru při ulicích Tábořské a Trocnovské, včetně všech propojení“.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 1047a

1136a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.
Nesouhlasí s kácením stromořadí na ulici Norská.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 1001a

1136b. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 1001b

1159a. fyzická osoba

Žádá, aby v novém územním plánu byla eliminována střelnice, která velmi zatěžuje široké okolí soustavnou hlučností.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Střelnice v Černovíře se nachází v ploše veřejného vybavení 17/003S, které slouží pro umístění sportovních zařízení. Její historie je zmiňována v souvislosti s olomouckou pevností v době Marie Terezie. Od té doby byla využívána armádou. Ta ji po 2.světové válce armáda předala Svazarmu. V současné době střelnice slouží veřejnosti i pro výcvik branných složek státu. Umístění sportovního zařízení v této ploše je

tedy dlouhodobou koncepcí území. V ÚPnSÚ Olomouce zde byla vymezena plocha sportovního a rekreačního areálu KS 790. Nový územní plán tuto plochu částečně zmenšil a to ve prospěch lesní plochy 17/49S (o výměře 1,56ha), která nyní areál cloní od severu a východu. Územní plán neposuzuje míru hlučnosti, ta je předmětem samostatného měření a posouzení krajské hygienické stanice.

1170a. fyzické osoby

Uplatňují připomínku, ve které vyjadřují nesouhlas s dopravní přístupností Luční ulicí k uvažované zástavbě v zastavitelných plochách 09/066 a 09/068. Vozovka v Luční ulici je příliš úzká.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Pro dopravní obsluhu navržených zastavitelných ploch v k.ú. Chválkovice jsou vymezena odpovídající liniová veřejná prostranství, napojená na stávající uliční síť (ulice Luční, Na Luhu, Čadova, Sladovní). Luční ulice tak nepředstavuje jediný příjezd k zastavitelným plochám, jejichž velikost umožní výstavbu pouze cca 30 nových RD. Stávající vozovka v Luční ulici o šíři 5,0 m umožňuje jednosměrný či obousměrný provoz. Vlastní organizace dopravy v ulici Luční a jejím okolí je nad rámec územně plánovací dokumentace.

1186a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-04 "základní komunikační síť města – propojení silnice II/448 u Topolan se silnicí R35, včetně křižovatek", požaduje její posun blíže k obci Ústín.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Stavba DS-04 jako celek byla převzata z nadřazené územně plánovací dokumentace (Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje), pro kterou byl vymezen koridor šíře 200 m od osy koridoru na obě strany. Takto vymezený koridor neumožňuje výrazný posun stavby DS-04 ve směru k obci Ústín.

1186b. fyzická osoba

Uplatňuje připomínku, ve které požaduje v k.ú. Topolany rozšířit zastavitelnou plochu, a zajistit rezervu na zastavitelnou plochu. Dále v lokalitě "za potokem" požaduje změnit trasy komunikací, aby byly reálné - není zajištěn přístup na parcely.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Z podání není zřejmé, o jakou zastavitelnou plochu a o které pozemky v k.ú. Topolany se jedná. Potřeba nových rozvojových ploch je v k.ú. Topolany v dostatečné míře zajištěna vymezením zastavitelných ploch o celkové výměře cca 6 ha, dále jsou zde vymezeny dvě plochy územních rezerv o celkové výměře cca 1,7 ha.

Trasy veřejných prostranství v lokalitě "za potokem" jsou převzaty z evidované územní studie, a umožňují dopravní napojení všech pozemků v souvisejících zastavitelných plochách smíšených obytných.

1193a. fyzická osoba

- Doporučuje úpravu části plochy 28/127N tak, aby bylo zajištěno propojení plochy 28/002S s plochou 28/012S v rámci protipovodňových opatření.

- Doporučuje vzhledem k situaci na drobném vodním toku Nemilanka změnu části plochy 28/002S tak, aby umožňovala do tohoto území na parc. č. 91, 84/2, 84/1 v k.ú. Slavonín umístit veřejně prospěšnou stavbu protipovodňové ochrany na Nemilance dle studie „Nemilanka— územní vymezení poldrů" označenou jako „Poldr Zolova“.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Plocha 28/012K je v návrhu nového územního plánu jako plocha veřejně prospěšné stavby ke snižování ohrožení území povodněmi určená pro poldr. Propojení plochy 28/012K s vodním tokem Nemilanka je v územním plánu zajištěno veřejně prospěšnou stavbou ke snižování ohrožení území povodněmi – koridorem pro malý vodní tok.

Plocha 28/127N je v návrhu nového územního plánu jako plocha veřejně prospěšných opatření pro založení prvků územního systému ekologické stability konkrétně ÚSES lokální biocentrum. Na této ploše byl původně umístěn „poldr Pod Hvězdárnou“. Z důvodu zachování stávajícího mokřadu byl poldr přemístěn na plochu 28/012K a plocha 28/127N byla vymezena jako prvek ÚSES.

Plocha 28/002S je v návrhu nového územního plánu vymezena jako plocha smíšená obytná. Pozemky 84/2 a 84/1 k.ú. Slavonín jsou v návrhu územního plánu v ploše veřejně prospěšné stavby ke snižování ohrožení území povodněmi – koridor pro malý vodní tok. Na pozemek 91 k.ú. Slavonín bylo v době zpracování konceptu i návrhu nového územního plánu vydáno územní rozhodnutí na stavbu „italského nábytku“, z tohoto důvodu nebylo možné zasahovat do změny využití. V současné době toto rozhodnutí pozbylo platnosti.

Dle podmínek využití ploch smíšených obytných stanovených územním plánem je umístění pozemků protierozních, protipovodňových a retenčních opatření přípustným využitím, v ploše 28/002S by tedy v případě dohody s vlastníky uvedených pozemků bylo možné poldr umístit.

1230a. fyzická osoba

Uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s 13/068S v lokalitě Novosadský Dvůr, požaduje zachovat současný stabilizovaný stav a tento s důrazem na další posílení zelených ploch v dané lokalitě rozvíjet a revitalizovat. Poukazuje na špatný stav životního prostředí v dotčeném území, dále uvádí, že se jedná o rekreační oblast pro oblast sídliště Nové sady a Povel, stávající odstup zástavby odpovídá proklamovaným zásadám urbanistické koncepce (městotvorná funkce řeky, řeka v životě města), poukazuje na problematické podmínky pro zakládání případných nových staveb a uvádí společensko politické souvislosti ("jisté zájmy" ...).

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Stávající zahrádkářská osada v lokalitě Novosadský Dvůr je v územním plánu zahrnuta do plochy pro individuální rekreaci, na které je vymezena územní rezerva pro možné budoucí využití k veřejné rekreaci.

Dále viz odůvodnění námítky č.1012a: Jedná se o území, které bezprostředně navazuje na nábřeží řeky Moravy...

1236a. právnická osoba

Uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí se stanoveným procentem zastavění 15 - 45%, minimálním podílem zeleně 30%, přípustností staveb a zařízení pro obchod do 600 m² HPP, a podmíněnou přípustností staveb a zařízení pro obchod do 2 500 m² v ploše 14/055P. Tyto regulační podmínky znemožňují v území připravovaný projekt výstavby komplexu obytných, administrativních, obchodních a parkovacích ploch.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Stanovený minimální podíl zeleně v ploše 14/055 P byl snížen na 20%, což je v souladu s jejím navrženým rozvojem pro městské subcentrum s vyšší intenzitou zástavby. V podmínkách využití ploch smíšených obytných jsou jako výjimečně přípustné mimo jiné uvedeny pozemky staveb a zařízení pro obchod nad 2 500 m² hrubé podlažní plochy určené pro vícepodlažní objekty s nezbytným parkováním situovaným minimálně z 70 % v rámci objektu a s venkovním parkováním vybaveným rastrem vzrostlé zeleně, přičemž jejich zásobování bude vedeno pouze plochami dopravní infrastruktury. Podmínky využití tedy výstavbu obchodu nad 2500 m² umožňují. Podíl parkování situovaného v rámci objektu byl u staveb a zařízení pro obchod 2 500 m² hrubé podlažní plochy snížen z 90% na 70%, tato hodnota tak odpovídá

podílu stanovenému pro pozemky bytových domů, staveb a zařízení pro administrativu, vědu a výzkum, ubytování a zařízení celoměstského a nadměstského významu. Pro srovnání lze uvést např. realizovaný obchodní komplex Galerie Šantovka v Olomouci, či v nedávné době realizované obchodní komplexy v Ostravě (Forum Nová Karolina) či v Brně (Vaňkovka). U všech zmíněných komplexů, jejichž velikost přesahuje 2 500 m² hrubé podlažní plochy, činí podíl součtu parkovacích a odstavných stání, situovaných v rámci objektu, 100%, územní plán tak stanovuje výrazně výhodnější podmínky.

Stavby pro obchod nad 2500 m² hrubé podlažní plochy generují značné množství parkovacích míst, jež v případě umístění výhradně na terénu vytvářejí rozsáhlé monofunkční plochy parkovišť, což není v souladu s koncepcí rozvoje města, konkrétně s požadavky chránit veřejná prostranství a zázemí pro každodenní rekreaci preferováním výstavby odstavných míst v rámci objektů, rozvíjet polyfunkčnost města a posilovat jasnou diferenciaci a hierarchizaci městských prostor. Umístění staveb pro obchod nad 2500 m² hrubé podlažní plochy s venkovním parkováním tak koncepce územního plánu umožňuje pouze v jediné lokalitě na okraji města v sousedství rychlostní komunikace, v zastavitelných plochách ve vazbě na stávající nákupní centrum. Předmětná plocha 14/055P je naproti tomu plochou přestavbovou, umístěnou v sousedství stabilizovaných obytných území. Umístění staveb pro obchod nad 2500 m² hrubé podlažní plochy s venkovním parkováním by zde bylo v rozporu rovněž s koncepcí rozvoje polycentricity města, která v této lokalitě vymezuje městské subcentrum a městské třídy, mj. "ke kultivaci veřejných prostranství způsobem odpovídajícím významu městského subcentra / městské třídy ve struktuře města".

Předmětné území je vymezeno jako přestavbová plocha smíšená obytná, s blokovou strukturou zástavby. Zastavěnost, tj. procento zastavění, je pro zastavitelné plochy a plochy přestaveb stanovena z důvodu optimálního rozvržení nově navržené zástavby a zatížení území, je jedním ze základních regulačních nástrojů prostorového uspořádání rozvojových ploch. Stanovené procento zastavění v jednotlivých plochách vychází z podrobné analýzy stabilizovaných území s obdobným funkčním využitím a urbanistickou strukturou. V plochách smíšených obytných s blokovou urbanistickou strukturou se procento zastavění pohybuje v rozmezí 20 - 40%, a s výjimkou zahuštěné blokové zástavby z konce 19. století v centru města, která již neodpovídá dnešním požadavkům na bydlení, nepřesahuje nikde na území města stanovené procento zastavění 45%. Stávající procento zastavění stávajícího areálu navíc činí pouze cca 21 %, maximální procento zastavění tak umožňuje více jak dvojnásobnou intenzitu zástavby, a dává tak dostatečný prostor pro rozvoj areálu.

Zeleň je neodmyslitelnou součástí městského prostoru a tvoří jeden z jeho základních skladebních prvků, plní celou řadu nezastupitelných funkcí (regulace mikroklimatu, produkce kyslíku, zlepšování hydrologických poměrů ve městě, rekreační, estetická a prostorotvorná funkce). V Konceptu územního plánu se používal ke každé lokalitě tzv. koeficient (součinitel) odtokových vod, v územním plánu je tento údaj nahrazen pro zjednodušení výpočtu právě procentem minimálního podílu zeleně v ploše. Zajištění určitého procenta zeleně (nezpevněných ploch) také vyplývá z požadavku vyhlášky 501/2006 §20 dost. (5) písmeno c), a to:

(5) Stavební pozemek se vždy vymezuje tak, aby na něm bylo vyřešeno c) vsakování nebo odvádění srážkových vod ze zastavěných ploch nebo zpevněných ploch, pokud se neplánuje jejich jiné využití; přitom musí být řešeno přednostně jejich vsakování.

Stanovené minimální procento zeleně vychází především z nutnosti zajistit dostatečný podíl zeleně plnící výše uvedené funkce. Dostatečný podíl zeleně v území navíc zvyšuje jeho atraktivitu pro bydlení, což je plně v souladu se zmiňovaným záměrem výstavby komplexu obytných, administrativních, obchodních a parkovacích ploch.

1236b. právnická osoba

Uplatňuje připomínku proti podmínce rozvíjet na ploše 141055P Městská subcentra hlavní zahrnující území určené pro rozvoj vícepodlažní kompaktní smíšené zástavby s komerčním parterem (např. polyfunkční domy s bydlením, stavby veřejného vybavení s komerčním parterem, bytové domy s komerčním parterem), a proti podmínce rozvíjet Hněvotínskou ulici jako městskou třídu. Tyto podmínky, především požadavek vícepodlažní kompaktní smíšené zástavby s komerčním parterem, znemožňují připravovaný projekt výstavby komplexu obytných, obchodních a parkovacích ploch v území.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Územní plán pro zajištění polycentrického rozvoje města, pro zajištění kvalitní dostupnosti veřejné infrastruktury a pro ochranu a rozvoj historicky vzniklých struktur osídlení vymezuje tzv. Polycentrický systém města, tj. systém hlavního centra, subcenter a městských tříd.

Městská subcentra – hlavní jsou situována zpravidla na hromadné dopravě a v pěší dostupnosti všech obyvatel příslušného území. Městské subcentrum – hlavní vytváří podmínky pro přenos částí funkcí každodenního života z městského centra, respektive historického jádra, a vytváří podmínky pro odlehčení dopravního zatížení města. V předmětné lokalitě je subcentrum vymezeno zejména v souvislosti s okolními rozvojovými plochami při ulici Okružní i Hněvotínské jako přirozené centrum okolního území, ve vazbě na MHD, a rovněž s ohledem na skutečnost, že v jihovýchodním kvadrantu křižovatky ulic Okružní a Hněvotínské se již vícepodlažní smíšená zástavba s komerčním parterem rozvíjí.

Městské třídy jsou vymezeny za účelem posílení městského charakteru daného území a měly by pro své okolí plnit podobnou roli jako městský bulvár na třídě Kosmonautů pro celé město. Městská třída zajišťuje hlavní rozvojový potenciál daného území, pro které plní úlohu osy rozvoje. Ulice Štítného a Hněvotínská mají již dnes zčásti charakter městské třídy, se stavbami veřejného vybavení, a bytovými domy s komerčním parterem, Hněvotínská ulice jednoznačně plní roli rozvojové osy přilehlého území.

V námitce není specifikováno, čím konkrétně požadavek vícepodlažní kompaktní smíšené zástavby s komerčním parterem znemožňuje připravovaný projekt výstavby komplexu obytných, obchodních a parkovacích ploch v území. Polyfunkční komplexy s bydlením jsou realizovány výhradně jako vícepodlažní, zpravidla s komerčním parterem, regulační podmínky tak odpovídají zmiňovanému záměru. Městská zástavba se na rozdíl od venkovské rozvíjela již od počátku vzniku měst téměř výhradně jako vícepodlažní, tím spíše podél významných ulic. Na nárožích byly vždy umísťovány lokální výškové dominanty, tento tradiční princip zohledňují i podmínky prostorového uspořádání územního plánu. Požadavek na vícepodlažní zástavbu je navíc v naprostém souladu s charakterem stávající stabilizované zástavby v přilehlém území - průměrná výška zástavby při Hněvotínské ulici je cca 3,5 podlaží, ve stabilizovaných plochách se nachází jediný přízemní objekt.

1236c. právnická osoba

Uplatňuje připomínku - nesouhlas zahrnutí části předmětného území do koridoru TI (horkovod), s tím že dojde k omezení využitelnosti území, a tedy i ke snížení tržní hodnoty nemovitostí. Tím vznikne majetková újma.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Koridor technické infrastruktury pro teplovodní vedení významné je v ÚP umístěn tak, že zasahuje částečně pouze na pozemek parc. č. 613/1 v k.ú. Neředín a to do neoplocené části areálu, která je veřejným prostranstvím ulice Hněvotínská. Umístění vlastního horkovodního vedení se nepředpokládá do pozemku výše uvedené parcely. Tvzení, že umístěním horkovodní sítě dojde k omezení využitelnosti území, a tedy i ke snížení tržní hodnoty nemovitostí a tím vznikne majetková újma je zcela mylné. V současné době je požádáno o připojení areálu na horkovod.

1236d. právnická osoba

Uplatňuje připomínku, ve které požaduje vypustit požadavek na výsadbu liniové zeleně v Hněvotínské ulici z důvodu možných komplikací při zastavění lokality a dopravním napojení území.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Součástí koncepce Územního plánu je koncepce sídelní zeleně. Olomouc patří k městům s existujícím kvalitně založeným systémem zeleně. Hlavním problémem je, že s postupným růstem města se neustále snižuje míra propojení sídelní zeleně s krajinou. Podpora míry propojení sídelní zeleně je zajištěna vymezením tzv. zeleně liniové, která mimo jiné napomáhá ke zlepšení klimatických podmínek města. Je určena ve prospěch využití kvalitní vzrostlé zeleně, zejména alejí a stromořadí. Systém je navržen tak, aby

došlo k co největšímu vzájemnému propojení ploch veřejné zeleně. Významnou roli v tomto ohledu hrají i stávající i navržená uliční stromořadí, zejména v případě radiálních směrů, kterým ulice Hněvotínská je.

(Odůvodnění 4.5. Systém sídelní zeleně, str. 215)

Návrh výsadby tohoto stromořadí ve vztahu k zástavbě lokality a jejímu dopravnímu napojení je předmětem podrobnějšího stupně projektové dokumentace, který navrhne konkrétní podobu zástavby i dopravního napojení.

1243a. fyzické osoby

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 1001a

1243b. fyzické osoby

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 1001b

1244a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 1001a

1244b. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 1001b

1247a. fyzické osoby

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 1001a

1247b. fyzické osoby

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 1001b

1248a. fyzické osoby

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 1001a

1248b. fyzické osoby

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 1001b

1249a. fyzické osoby

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 1001a

1249b. fyzické osoby

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 1001b

1250a. fyzické osoby

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 1001a

1250b. fyzické osoby

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 1001b

1252a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s řešením dopravní obslužnosti pozemku parc.č. 336/4 a 336/8 v k.ú. Hejčín. Požaduje prodloužit trasu veřejného prostranství 16/154 P severozápadním směrem tak, aby z něj byl přístupný i pozemek parc.č. 336/8.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č. 1240a

1271a. fyzická osoba

Uplatňuje připomínku k nedostatku ploch určených pro veřejnou rekreaci v městské části Nedvězí. Uvádí, že jediná plocha pro veřejnou rekreaci (29/038Z a 29/041S) je navíc protnuta komunikací. Navržená komunikace prochází prameništěm Romzy a zastavěnými pozemky, např. p.č. 369/43 v k.ú. Nedvězí.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

V návaznosti na nově vymezené zastavitelné plochy pro bydlení (funkce smíšená obytná) byly nově vymezeny i plochy veřejné rekreace - zeleň parková 29/038Z a 29/033P. Stávající plochy pro veřejnou rekreaci - zeleň parkovou jsou vymezeny na plochách 29/004S a 29/041S. Pro sport jsou v Nemilanech dále vymezeny stávající plochy občanské vybavenosti - hřiště a sportoviště na plochách 29/024S a 29/020S. Všechny uvedené plochy jsou umístěny v dostupné vzdálenosti do 10 min ze všech obytných částí Nedvězí. Ve srovnání s jinými městskými částmi je vymezení stabilizovaných i rozvojových ploch pro veřejnou rekreaci v katastru Nedvězí přiměřené a vzhledem k potřebám území je možné považovat za dostatečné.

Protnutí plochy veřejné rekreace koridorem veřejného prostranství neznamená, že tudy musí být vedena komunikace, může se jednat také o pěší trasu. Plochy a koridory veřejných prostranství pouze vymezují pozemky přístupné každému bez omezení.

1287a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které požaduje zrušení prvku DS-12: základní komunikační síť města — propojení ulic Hynaisova a Dolní Hejčínská, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice. Namítá zařazení plochy 05/024P do veřejně prospěšných staveb pro dopravní infrastrukturu a uvádí, že není dán veřejný zájem na tomto vymezení, naopak znamená porušení základních principů veřejného zájmu - ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví, ekonomického zájmu, bezpečnosti obyvatel a dopravy. Dále uvádí rozpor s cílem územního plánování (předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území) a s požadavky zadavatele (vymezovat plochy s minimalizací nutných asanačních úprav). Uvádí dopady navrženého prvku: narušení urbanistické koncepce klidové zóny, zavedení silně frekventované dopravy do obydlených částí města, zhoršení životního prostředí a znehodnocení obytné zóny, která je v současné době stabilizovaným územím s architektonicky významnými stavbami a zachovanou funkcí převážně vilové čtvrti. Uvádí, že zařazení prvku DS-20 je v rozporu s ochranou životního prostředí a ochranou veřejného zdraví, se zásadou bezpečnosti obyvatel a dopravy, s požadavky respektující urbanisticko-architektonické hodnoty daného území. Navrhovaný prvek nerespektuje ochranné pásmo dráhy a památkově chráněné

území ulic. Uvádí, že zařazení prvku je nekoncepční, neboť jeho realizace by znamenala podstatně vyšší zatížení nyní přetížené Hynaisovy ulice, již dnes kapacitně nedostačující. Dále uvádí neodůvodněný zásah do vlastnických práv, zásah do zemědělského půdního fondu, rozpor s vyhláškou 501/2006 Sb., stanoviskem ombudsmana k problematice "pohody bydlení" a související judikaturou Nejvyššího správního soudu.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č.1151a

1311a. fyzická osoba

Uplatňuje připomínku k vedení trasy Přáslavické svodnice. Pokud se navrhovaná trasa liší od dokumentace k územnímu řízení, navrhuje pro trasu přeložky Přáslavické svodnice využít pozemky ve vlastnictví města nebo státu parc.č. 1846/15, 1847/14 a 1845/1 v k.ú. Holice u Olomouce.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Trasa pro přeložku Přáslavické svodnice je vedena v původní trase dle dokumentace pro územní řízení. PD řeší část protipovodňové ochrany městské části Holice, napojení dešťových zdrží navrhované rozvojové lokality Příkopy a vytvoření dostatečného recipientu. Na pozemek 1846/15 v k.ú. Holice je již vydáno územní rozhodnutí na rozšíření distribučního centra Kaufland a proto ani s dalšími uváděnými pozemky v majetku státu nelze uvažovat na umístění trasy přeložky Přáslavické svodnice.

1318a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s rozvojem silniční dopravy v ploše dopravní infrastruktury 05/024P formou propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčínské podél železnice včetně křižovatek a napojení na okolní ulice (DS-12). (námitka je totožná s námitkou č.1232a)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.1318a

1319a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s rozvojem silniční dopravy v ploše dopravní infrastruktury 05/024P formou propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčínské podél železnice včetně křižovatek a napojení na okolní ulice (DS-12). (námitka je totožná s námitkou č.1232a)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.1318a

1324a. fyzická osoba

Uplatňuje připomínku, ve které navrhuje změnit v ploše 05/039S pěší propojení mezi ulicí Brožíkovou a Legionářskou za pasáž. Pěší propojení je definováno tak, že "zajišťuje adekvátní územní podmínky pro komfortní průchod pěších skrze území 24 hodin denně". V lokalitě je vydané platné územní rozhodnutí na Multifunkční halu, pasáž je vedena objektem. V době pořádání placených akcí a v nočních hodinách nebude toto propojení funkční. Pasáž zajišťuje průchod budovami a v tomto kontextu bude fungovat i v rámci Multifunkční haly Olomouc.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Pěší propojení je možné v některých případech zajistit i formou pasáže, která je zpřístupněna v určitém režimu. Toto propojení ulic Brožíkova a Legionářská přes stávající areál zimního stadionu bylo ověřeno dokumentací pro územní řízení, která řeší rekonstrukci a dostavbu objektů pro potřeby městské multifunkční haly. V tomto případě se jedná o hustě zastavěné centrum města, kde pěší propojení formou pasáže je běžné.

1325a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí se stavbou DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ v ploše 05/24P.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.1318a

1327a. fyzické osoby

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí se stavbou DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ v ploše 05/24P.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.1318a

1328a. právnická osoba

Občanské sdružení pro Holický les konstatuje, že územní plán vymezující na katastrálním území Holice lesní plochu 12/106K a navazující plochy veřejné rekreace 12/098K, 12/140K a 12/100K plně odpovídá požadavkům petentů na vytvoření dostatečného klidové rekreačního zázemí na jihu města.

Připomínka je vzata pořizovatelem na vědomí.

Odůvodnění:

Územní plán v Holici na levém břehu Moravy mezi železniční tratí Olomouc - Nezamyslice, navrhovanými protipovodňovými hrázemi a železniční tratí Olomouc - Přerov vymezuje plochy pro změnu využití v nezastavěném území na plochy lesní (12/0106K) a plochy veřejné rekreace se specifikací krajinná zeleně (12/098K, 12/0140K, 12/099K, 12/100K).

1348a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti trase veřejného prostranství 18/039 Z. Má za to, že propojení nového veřejného prostranství s Dalimilovou ulicí je dostatečně zajištěno stávající komunikací na pozemku 757/1, ve vzdálenosti 100 m. Plánovaná komunikace není stavbou ve veřejném zájmu, dojde ke znehodnocení nemovitostí, ke zvýšení hlučnosti, prašnosti v dosavadní klidové zóně. Nebude možné využívat pozemky stávajícím způsobem, tedy k rekreaci a zemědělské činnosti.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č. 1343a

1354a. fyzická osoba

Požadují upravit plochu dopravy 10/019P pro stavbu DS-34 "základní komunikační síť města – propojení ulic Tovární a Hodolanské v trase železniční vlečky, včetně napojení na ulici Sladkovského (jižně od Tovární) a včetně křižovatek" mimo pozemek parc. č. 857/4, k.ú. Hodolany

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 1047a

1376a. fyzická osoba

Uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití dle konceptu. Důvodem je nadměrný hluk. Uvádí, že opatření firmy je nedostačující. Umístění firmy je v rozporu s cíly a záměry územního plánování.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Na stabilizované ploše smíšené výrobní 09/165S byla vymezena územní rezerva pro plochu smíšenou obytnou; za předpokladu prověření nezbytnosti eliminovat negativní účinky provozu areálu na sousední území.

V ÚPnSÚ Olomouc byly nemovitosti firmy TSR součástí funkční plochy „TO – zařízení pro nakládání s odpady“. Severní část areálu byla v ploše návrhové „ZO – ostatní zeleň“, která zahrnovala zejména izolační a ochrannou zeleň.

V konceptu územního plánu byl areál firmy TSR vymezen jako stabilizovaná plocha smíšená obytná. Firma podala námitku s obavou, že v případě zařazení území do ploch smíšených obytných, by to ohrozilo její podnikání a případný rozvoj firmy. Zpracovatel tedy znovu prověřil možnost změny funkce a vzhledem k návaznosti na možné ovlivnění blízké obytné zástavby ponechal severní část firmy TSR (v ÚPnSÚ návrhová plocha zeleně) v návrhu územního plánu v ploše smíšené obytné. Část kovošrotu přiléhající k ul. Železniční vymezil jako plochu smíšenou výrobní.

Na základě velkého počtu námitek občanů přilehlé části Chválkovic, týkající se problémových vlivů provozu kovošrotu, bylo opětovně posouzeno fungování areálu kovošrotu TSR Czech Republic s.r.o. (dle Stavebního zákona, stanoviska Krajské hygienické stanice, Krajského úřadu Olomouckého kraje, místního šetření). Vzhledem k tomu, že bezprostřední sousedství areálu kovošrotu, jehož provoz má enormní negativní vliv na pohodu bydlení, s obytnou zástavbou v historické části Chválkovic je dlouhodobě problematické (jak vyplývá z uplatněných námitek), je celý areál zařazen do plochy smíšené výrobní, na které je vymezena územní rezerva pro plochu smíšenou obytnou. Stávající provoz areálu to nijak neomezuje, z dlouhodobého hlediska je však žádoucí prověřit možnost jeho rozvoje v jiné lokalitě, ve větší vzdálenosti od obytné zástavby.

1377a. právnická osoba

Požadují prodloužení autobusové linky MHD č. 17 až na konec Nemilan (ul. Lidická).

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Trasování linek městské hromadné dopravy je nad rámec podrobnosti územního plánu.

1378a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí se stavbou DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčínské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ v ploše 05/24P.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.1318a

1379a. právnická osoba

Požadují dobudování protihlukové stěny na rychlostní silnici R35.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Realizace protihlukových opatření ze stávající hlukové zátěže z dopravy na R35 není obsahem územního plánu.

1382a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí se stavbou DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčínské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ v ploše 05/24P.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.1318a

1383a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí se stavbou DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčínské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ v ploše 05/24P.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.1318a

1389a. fyzická osoba

Požaduje zvětšit velikost plovoucího veřejného prostranství navrhovaného v ploše 13/078Z a to z 0,2ha na 0,5ha.

Důvodem je vysoká míra hustoty osídlení, chybějící parkové a rekreační plochy. Zeleň může eliminovat negativní vlivy výstavby rezidenčního bydlení v lokalitě Jeremiášova (prašnost, hluk, emise) a může být využita i k retenci dešťové vody zadržené na zastavěných plochách území (vodní krajinný prvek).

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Veřejné prostranství, které má být rozvíjeno formou zeleně parkové, je navrhováno v rámci plochy řešené územní studií US 07. Plocha řešená studií zahrnuje zastavitelné a přestavbové plochy (13/086Z, 13/085P, 13/084Z, 13/080Z, 13/081P a 13/082Z) o celkové rozloze 5,58ha. Podle vyhlášky č. 501/2000Sb. o obecných požadavcích na využívání území se pro každé 2ha zastavitelné plochy bydlení vymezuje s touto zastavitelnou plochou související plochy veřejného prostranství o výměře nejméně 1000 m². Navrhovaná velikost veřejného prostranství tomuto požadavku odpovídá.

Dále bude v každé z těchto ploch uplatněn minimální podíl zeleně 30%, což je spolu s navrhovaným veřejným prostranstvím dostatečná míra zeleně v této lokalitě.

1391a. právnická osoba

Společnost Dalkia Česká republika, a.s. podává tuto připomínku k zohlednění budoucí trasy horkovodu v připravovaném návrhu Územního plánu Olomouc v trase: Ladova, Tomkova, Balbínova, Na Trati a Ovesná až do prostoru lokality Pražská — východ (Ovesniska), Grónská. Realizaci popsaného nového horkovodu plánujeme pro zásobování ekologickým teplem oblasti nové budoucí výstavby v lokalitě Pražská-východ, v k.ú. Řepčín. Dalším důvodem realizace popsaného horkovodu je zokruhování stávající horkovodní sítě. V rámci řešení připomínky požadujeme, aby nový územní plán uvažoval s popsanou trasou horkovodu do lokality Pražská-východ.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Navrhovaná trasa horkovodu pro zásobování rozvojové lokality Pražská - východ prochází napříč zastavitelnou plochou 16/093Z v této lokalitě. Pro zásobování teplem jsou v územním plánu vymezeny koncepční prvky - teplovodní vedení významná. Teplovody jsou tedy v podrobnosti územního plánu řešeny pouze v dimenzi páteřních vedení. Trasa horkovodu pro zásobování rozvojové lokality je řešena v územní studii "Olomouc, Pražská východ".

1398a. právnická osoba

Uplatňuji připomínku k podmínkám využití ploch s rozdílným způsobem využití, týkajícím se staveb a zařízení pro informace, reklamu a propagaci. Podmínky jsou obecné, proto žádají o automatické souhlasné stanovisko s prodloužením užívání stávajících reklamních zařízení.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Připomínka se týká správního řízení, s územním plánem nesouvisí.

1407a. fyzická osoba

Uplatňuje připomínku proti trase východní větve veřejného prostranství 18/039 Z. Má za to, že propojení nového veřejného prostranství s Dalimilovou ulicí je dostatečně zajištěno stávající komunikací na pozemku 757/1, ve vzdálenosti 100 m. Navrhované stavby jsou neekologické a nechrání krajinu jako podstatnou složku života obyvatel.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

V lokalitě 18 - Chomoutov je propojení navrženého veřejného prostranství 18/039 Z s ulicí Dalimilovou zajištěno v trase stávající komunikace na pozemku parc.č. 757/1, podél jižního okraje plochy smíšené obytné 18/041 Z.

Z hlediska dopravního napojení přilehlých ploch se jedná o nejvhodnější řešení, minimalizující zásah do soukromých pozemků.

1408a. fyzická osoba

Uplatňuje připomínku proti trase východní větve veřejného prostranství 18/039 Z. Má za to, že propojení nového veřejného prostranství s Dalimilovou ulicí je dostatečně zajištěno stávající komunikací na pozemku 757/1, ve vzdálenosti 100 m. Plánovaná komunikace není stavbou ve veřejném zájmu, dojde ke znehodnocení nemovitostí, ke zvýšení hluchnosti, prašnosti v dosavadní klidové zóně. Nebude možné využívat pozemky stávajícím způsobem, tedy rekreaci a zemědělské činnosti.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 1407a

1415a. právnická osoba

KMČ Radíkov uplatňuje připomínku ve které nesouhlasí se zařazením pozemku p.č. 495 v k.ú. Radíkov do nezastavitelného území veřejné rekreace - zeleň rekreační krajiny s ochranou lokálního biokoridoru. Požadují změnit funkční využití uvedeného pozemku ve vlastnictví města ve prospěch veřejného vybavení, argumentují tím, že se jedná o jedinou rovinatou plochu v Radíkově. Chtějí zredukovat biokoridor na pozemku s argumentací, že se jedná o plochu vhodnou pro rozvoj "občanské vybavenosti" zejména pro vybudování fotbalového hřiště, dětského hřiště a cvičiště pro místní hasiče a stávající status plochy nevytváří možnost dalšího rozvoje.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Pořizovatel navrhl vyhovět námitce a vymezit v daném území plochu veřejného vybavení. S návrhem nesouhlasil Magistrát města Olomouce jako dotčený orgán ochrany přírody a krajiny, který uvedl, že redukce biokoridoru tohoto typu je popřením funkce nivy potoka i samotné větve biokoridoru, která se může kdykoli negativně projevit při bleskové lokální povodni. Pozemek ve veřejném vlastnictví p.č. 495 v k.ú. Radíkov plní funkci lokálního biokoridoru územního systému ekologické stability LBK-53. Vodní tok prochází uvedeným pozemkem a tvoří nivu potoka - vodní větev lokálního biokoridoru. Biokoridor byl vymezen dle metodiky ÚSES v minimální šířce a není možné jej vést jinak. Biokoridory ÚSES jsou veřejně prospěšným opatřením plnícím ekostabilizační funkci v krajině a jsou přednostně vymezovány v místě významných krajinných prvků (VKP), kterým vodní tok je podle zákona č.114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. Vytváření územních podmínek pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability patří dle politiky územního rozvoje ČR mezi republikové priority.

1415b. právnická osoba

Uplatňuje připomínku, ve které požaduje rozšířit plochu smíšenou obytnou 22/026S pro objekt Náprstkova 1 (ve vlastnictví města Olomouc) o cca 65 m2 směrem do prostoru plochy veřejného vybavení č. parcely 405/1 (ve vlastnictví města Olomouc). Uvádí záměr rozšířit přístavbou objekt Náprstkova 1 pro potřeby místního Sboru dobrovolných hasičů a Klubu seniorů.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Jako plocha veřejného vybavení 22/027S jsou v územním plánu vymezeny pozemky ve vlastnictví SMOI. Podmínky využití této plochy přístavbu pro potřeby místního Sboru dobrovolných hasičů a Klubu seniorů umožňují, neboť se jedná o stavby a zařízení veřejného vybavení.

1415c. právnická osoba

Uplatňuje připomínku, ve které požaduje vymezit stávající obslužnou komunikaci na pozemku parc.č. 365 jako veřejné prostranství, nikoliv jako pěší propojení. Jedná se o stávající uličku spojující ulice Na Pevnůstce a Zedníkova.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Stávající ulička na pozemku parc.č. 365 k.ú. Radíkov je veřejným prostranstvím, které slouží pro dopravní obsluhu přilehlých pozemků, a je tedy vymezena jako plocha veřejného prostranství, nikoliv pouze jako pěší propojení.

1424a. fyzické osoby

Nesouhlasí se stavbou DS-34 "základní komunikační síť města – propojení ulic Tovární a Hodolanské v trase železniční vlečky, včetně napojení na ulici Sladkovského (jižně od Tovární) a včetně křižovatek".

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 1047a

1425a. právnická osoba

Uplatňuje připomínku, ve které požaduje podrobné stanovení podmínek pro tvorbu Příměstského subcentra v Lošově. Nikde není dostatečně stanoveno, co příměstské subcentrum zahrnuje. Stav v Lošově vyžaduje zadání územní studie, která stanoví záměry a bude projednána s KMČ. Některé určené plochy zdaleka pro svou zastavěnost a polohu neumožňují předpokládané využití pro PSC.

Rovněž v souhrnném textu odůvodnění poukazuje na str. 154 - Solitérní příměstské sídlo Lošov - požaduje zadání studie provedení, str. 157 - Příměstské subcentrum Lošov - dtto, str. 212 - Příměstské subcentrum Lošov - dtto.

Z celkového hlediska vyrovnanosti řešení ÚP považuje okrajové části, nyní nazývané jako Příměstská subcentra (a to nejen Lošov) jako nadále podceňované. Záměry rozvoje jsou v samotném městě a jeho centru z hlediska vybavenosti, dopravních řešení natolik grandiózní, že vzhledem k finančním možnostem města zůstanou okrajové části opět bez rozvoje, a nebude dostatek prostředků ani na běžnou standardní údržbu komunikací, veřejných prostor a životních podmínek tamních obyvatel.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Příměstské subcentrum Lošov (PSC) je vymezeno ve stabilizovaném území, jeho plošný rozsah je specifikován ve Výkrese výškové regulace a polycentrického systému. Plocha subcentra vymezuje území v centru městské části, kam by měly být přednostně umísťovány objekty občanské vybavenosti, a polyfunkční objekty. V územním plánu je uvedeno: "Příměstská subcentra zahrnují území určené pro rozvoj kompaktní smíšené zástavby (např. polyfunkční domy s bydlením, stavby veřejného vybavení), případně veřejně přístupné shromažďovací prostory pro informovanost obyvatel (např. v sídle KMČ) a ke kultivaci veřejných prostranství způsobem odpovídajícím významu příměstského subcentra ve struktuře města." V odůvodnění je dále doplněno: "Skladba vybavenosti má posilovat každodenní soběstačnost sídla a jeho nezávislost na kompaktním městě. Součástí subcentra by měly být vždy, kromě jasně definovaného veřejného prostoru, i objekty s integrovanou základní občanskou vybaveností (zejména obchod a stravování) a případně objekty základní veřejné vybavenosti (zejména mateřská škola a společensko-kulturně-sportovní centrum)." Podmínky prostorového uspořádání v příměstském subcentru jsou obecně stanoveny stanoveny v kap. 7: "...je přípustné ve zvlášť odůvodněných případech, v urbanisticky významné poloze (např. na nárožích a na stavbách veřejného vybavení) překročení maximální výšky zástavby lokálními dominantami o 1/3 vyšší než je maximální výška okolní zástavby ... maximálně nad 1/3 půdorysu objektu." Příměstské subcentrum Lošov je vymezeno ve stabilizovaném území (plochy 23/001S, 23/011S, 23/025S), jehož prostorová struktura je charakterizována jako kompaktní rostlý vesnický typ zástavby. Ten je v odůvodnění územního plánu charakterizován jako druh zástavby charakteristický pro venkovskou krajinu Hané, tj. sevřená řadová zástavba původně přízemních, později patrových domů orientovaných podélnou stranou k veřejnému prostranství. Ve stabilizovaných plochách tohoto typu je možné realizovat dostavby objektů v prolukách a v půdorysné stopě původních objektů, přičemž musí být zachován rekreační charakter vnitrobloků. Je tedy zřejmé, že v případě Lošova půjde o rozvoj subcentra zejména využitím stávajících objektů nebo výstavbou v souladu s uvedenými podmínkami. Toto stanovení podmínek je považováno za dostatečné.

Vymezení subcentra se v tomto případě týká usměrnění funkčního využití při zachování charakteru stávající prostorové struktury zástavby. Z toho důvodu je zde podmínka územní studie, jejímž úkolem je řešit převážně prostorové vazby (vymezení veřejných prostranství, stanovení stavebních a uličních čar) nadbytečná. Ze stejného důvodu není potřebná ani studie celého "příměstského sídla" Lošov, neboť

převážná část jeho území je stabilizovaná. Jediné větší rozvojové území, jehož koncepce uspořádání byla do územního plánu převzata z územní studie Lošov - Na strážích, má pro své využití stanovenou podmínku uzavření dohody o parcelaci.

1425b. právnická osoba

Požaduje důsledně označovat záměry v oblasti tzv. Zlatého dolu jen ve vztahu k ploše 23/081P, kde je možné rozvíjet veřejné vybavení nebo tělovýchovu a sport. V původní širší lokalitě Zlatý důl je třeba zachovat stávající využití - lesní plochu.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

V kap. 4.10.23 byl text třetí odrážky upraven takto: "rozvíjet pro potřeby veřejného vybavení nebo tělovýchovy a sportu plochu 23/081P ve Zlatém Dolu" Podobně byl upraven text odůvodnění kap. 4.10.23.d): "Rozvojovým územím je plocha 23/081P ve Zlatého Dolu"

1425c. právnická osoba

V zásadě podporuje veřejné vybavení na ploše 23/051Z, ale odmítá navrhované propojení ulice Koperníkovy s hvězdárnou ve stopě plochy 23/050Z jako nevhodné a nerealizovatelné. Pro zajištění přístupu ke hvězdárně preferuje trasu ve stopě plochy 23/052Z. Žádá o zachování plochy pro statickou dopravu podle stávajícího územního plánu v dolní části plochy 23/052Z.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Plocha veřejného prostranství 23/050Z, zajišťující přístup ke hvězdárně od jihu, byla z územního plánu vypuštěna. Pro vytvoření podmínek ke zřízení parkoviště pro návštěvníky hvězdárny je rozšířena plocha veřejného prostranství 23/061S v křížení s plochou 23/052Z na pozemku p.č. 1737 v k.ú. Lošov ve vlastnictví města. V ÚPnSÚ Olomouc byla plocha statické dopravy vymezena na soukromých pozemcích a ve značné vzdálenosti od přístupové komunikace.

1425d. právnická osoba

Podporuje zachování pěšího průchodu mezi ulicemi Hliník a Svolinského, stejně jako pěší využití plochy 23/039Z. Naopak trvá na zachování silničního využití ulic Na Pusté, Zlaté doly, Hliník a Strmá.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Ulice Na Pusté, Zlaté Doly, Hliník a Strmá jsou v územním plánu vyznačeny jako plochy veřejných prostranství, neboť jsou z nich obsluhovány pozemky rodinných domů.

1425e. právnická osoba

Odmítá prodloužení vodovodu z Lošova do lokality Zlatý Důl. V odůvodnění UP na str. 267 uvedeno, že je vybavena rozvodem vody a el. energie. Pokud má být uvedená plocha určena jen pro potřeby veřejného vybavení nebo tělovýchovy a sportu, pak je stávající zajištění vodou dostatečné. Nebo je podstatně vhodnější, ekonomičtější a přijatelnější napojit bezprostředně plochu 23/081P na vodovod z Velké Bystřice, nikoliv z Lošova

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Dle Odůvodnění, kap. 2.1.56 je území bývalé lesní školky, jejíž využití bylo krátce po jejím dokončení v 90. letech minulého století ukončeno, znehodnoceno zasiťováním již nefunkčními zavlažovacími a

odvodňovacími potrubími. Pro spolehlivé zajištění dostatečného zásobování pitnou vodou v lokalitě Zlatý důl je proto navržen vodovodní řad (TV-10) - prodloužení vodovodu z Lošova do lokality Zlatý důl. Napojení lokality na vodovod Velké Bystřice by zatížilo vodovodní infrastrukturu v této obci, není v souladu s územním plánem Velké Bystřice ani s PRVKOK.

1425f. právnická osoba

Uplatňuje připomínku a požaduje podrobněji vysvětlit záměr ochranného zatravnění ploch, značených jako PE. Stejně tak požaduje podrobněji vysvětlit záměry realizace protierozních opatření na plochách, rovněž značených PE.

Připomínka je vzata pořizovatelem na vědomí.

Odůvodnění:

Ochranné zatravnění je vymezeno v nezastavitelném území pro podporu protierozní schopnosti krajiny na zemědělské půdě. Protierozní opatření jsou vymezeny jako překryvné prvky ve výkrese I/2.4, které byly do územního plánu zapracovány z podkladu "Studie protierozních opatření na ZPF na území města Olomouce". Tyto zatravněvací pásy zamezují erozním procesům ve svažitém terénu a mohou být zpřesněny podrobnější dokumentací. Stávající využití v prostoru ochranného zatravnění nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně snížil využití pro dané opatření.

V k.ú. Lošov se jedná o protierozní opatření PE-03, PE-07, PE-10, PE-11, PE-12, PE-14 a PE-15.

1425g. právnická osoba

Nepovažuje za objektivní popis současného stavu:

a./ současný stav a východiska řešení.

Téměř polovina textu je věnována popisu tzv. brownfieldu Zlatý důl, navíc je text tendenční, aby obhájil nutnost jeho využití. Většina obyvatel Lošova se v petici vyjádřila k zachování území pro lesní využití.

b./ hlavní limity ovlivňující využití území

Požaduje doplnění hranic Přírodního parku Údolí Bystřice. Na jedné straně je záměr zachovat a posílit vliv Přírodního parku Údolí Bystřice, na straně druhé je benevolence k porušování jeho hranice umožněním další výstavby.

c./ použité podklady.

U studie ID 111 lokalita Na strážích je uvedeno převzetí velké části veřejných prostranství, nikoliv však tak, aby předpokládaná výstavba mohla být bezproblémově realizována, zejména z hlediska přístupu k pozemkům.

U studie pro investiční záměr Hvězdárna Olomouc Lošov byly naopak podklady plně převzaty jen podle požadavku OS Hvězdárna, které nebyly s nikým projednány a omezují ve velké míře obyvatele části Lošova, zejména ve variantním řešení přístupu k ploše 23/051Z.

d./ odůvodnění řešení.

Rovněž zde je podstatná část věnována prostoru t.z.v Zlatého Dolu. Na základě uvedeného zdůvodnění opět požaduje, aby v této souvislosti byla vždy uváděna jen plocha 23/081P, nikoliv název Zlatý důl. Žádá rovněž důslednější potvrzení záměru dle návrhu Úp, tj. rozvoj veřejného vybavení, resp. sportovně rekreačních aktivit. Obává se totiž pozdějších tlaků na změnu využití cestou návrhu na změnu ÚP. Z textu dostatečně nevyplývá, pro jaké plochy je doporučeno vypracování územní studie. Pokud je to pro vytvoření PSC, lze s tím souhlasit a doporučit, pokud by šlo o jiné lokality, zejména tzv. Zlatý důl, pak to odmítá.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

K popisu současného stavu uvedeného v kap. Odůvodnění - 4.10.23 Lokalita 23 Lošov uvádí pořizovatel toto:

a./ Velká část odůvodnění je věnována ploše 23/081P v území Zlatý důl, neboť se jedná o nejrozsáhlejší rozvojovou lokalitu neobsaženou ÚPnSÚ Olomouc. Vzhledem k jejímu problematickému umístění v přírodním prostředí a mimo dosah zastavěného území je nutné podrobně odůvodnit její potřebnost.

b./ Hranice přírodního parku Údolí Bystřice probíhající na katastru Lošov, Radíkov a Svatý Kopeček je zobrazena v koordinačním výkresu II./1, který je součástí odůvodnění územního plánu. Jedná se o limit využití území, který je v územním plánu zohledněn zejména tím, že dané území je charakterizováno jako hodnotná část krajiny. V textové části 4.10.23. b), v požadavcích na ochranu a rozvoj hodnot území je ochrana hodnotné krajiny formulována textem: "chránit a rozvíjet nezastavitelnou zemědělskou krajinu a lesní komplexy zejména v plochách hodnotné krajiny,...chránit a rozvíjet územní systém ekologické stability". Z připomínky není zřejmé, které zástavby se "benevolence k porušování hranice" přírodního parku týká.

c./ Z připomínky není zřejmé, v čem je spatřována problematičnost přístupu k pozemkům v případě převzetí koncepčních principů ze studie Lošov, Na Strážích. V případě plochy Hvězdárny 23/051Z bylo její namítané zpřístupnění plochou 23/050Z z územního plánu vypuštěno.

d./ Zpracováním územní studie US-38 je v územním plánu podmíněno pouze využití plochy 23/081P ve Zlatém Dolu, jak vyplývá z výkresu základního členění území. Stanovení podrobnější koncepce využití plochy je nutné zejména z důvodu požadavku na vymezení veřejného prostranství o minimální velikosti 0,15ha. Příměstské subcentrum Lošov (PSC) je vymezeno ve stabilizovaném území, jeho plošný rozsah je specifikován ve Výkrese výškové regulace a polycentrického systému. Vymezení subcentra se v tomto případě týká usměrnění funkčního využití při zachování stávající prostorové struktury zástavby. Z toho důvodu je zde podmínka územní studie, řešící převážně prostorové vazby (vymezení veřejných prostranství, stanovení stavebních a uličních čar) nadbytečná.

1425h. právnická osoba

Uplatňuje připomínku a požaduje podrobněji vysvětlit uváděnou návaznost obce Lošov na územní studii ZÚR OK „Kulturní krajinná oblast Svatý Kopeček“ opět ve vztahu na využití "znehodnoceného území", aniž by bylo uvedeno bližší určení.

Připomínka je vzata pořizovatelem na vědomí.

Odůvodnění:

Územní studie ZÚR OK „Kulturní krajinná oblast Svatý Kopeček“ je do ÚP promítnuta ve formě hodnotné krajiny. Jedná se o nezastavitelné území "oblast krajinného rázu Lošovské údolí", vymezené jádrovým územím tvořícím povodí Lošovského potoka. Na západě je tato oblast ohraničená hřebenem Sv. Kopečka, na jihu je oblast pootevřena zalesněným údolím potoka, na východě ohraničená Radíkovskou pevností a ze severu je ohraničená opět hřebenem Sv. Kopečka u ZOO. "Oblast krajinného rázu Lošovské údolí" je charakterizována jako typické zalesněné údolí, místy s loukami a částmi sídel na dně údolí; jedná se o harmonickou enklávu kulturní krajiny, která obsahuje částečně zachovalou pluzinu - "záhumenicovou s návesní vsí Lošov". Je zde tedy důležité ochránit dochovalé krajinné hodnoty, fragmenty původních pluzin a hmotové řešení archetypálních domů. K ohrožení krajinného rázu může dojít například výstavbou zahrádkářských a chatových osad u kterých je navíc zjevná tendence přechodu na trvalé bydlení.

1425i. právnická osoba

Postrádá provedení aktualizace vedení stávajících vodovodů v Lošově, které není zachyceno a vůbec není řešeno potřebné obsluhu nových i stávajících ploch pro obytnou výstavbu. Obdobně žádá řešení napojení plynu, kanalizace a elektrického proudu v plochách, určených pro obytnou zástavbu.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Územní plán navrhuje koncepci technické infrastruktury, kterou tvoří koncepce vodních ploch a toků, zásobování města vodou, plynem, teplem, odvádění splaškových a dešťových vod, odpady spoje a radiokomunikace. Pro zásobování vodou jsou vymezeny hlavní vodovodní řady, pro odkanalizování významné kanalizační stoky a ČOV, pro zásobování elektrickou energií významná zařízení distribuční

soustavy, pro zásobování plynem významné plynovody a regulační stanice. Inženýrské sítě jsou tedy v podrobnosti územního plánu řešeny pouze v dimenzi páteřních vedení.

1425j. právnická osoba

Poukazujeme na str. 109 - místo důležitých pohledů na Olomouc — doporučuje zvážit rozšíření o pohled z hvězdárny Lošov na město Olomouc, alespoň ve vztahu k předpokládané zástavbě v Lošově, aby nedošlo k narušení souhrnného pohledu.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Vymezení významného pohledu na město z hvězdárny je vzhledem k uspořádání terénu a stanovené jednotné výšce zástavby Lošova bezpředmětné. Nová výstavba v jediné rozvojové lokalitě Lošov - Na Strážích, která by v tomto případě mohla připadat v úvahu, nemůže tento pohled nijak ovlivnit.

1426a. právnická osoba

Uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s rozvojem plochy 28/075P pro tělovýchovu a sport a se zařazením těchto staveb do veřejného vybavení. Požaduje ponechat pozemek o výměře 5 900 m² k účelu výstavby a provozování domu s pečovatelskou službou a zdravotnickým zařízením včetně sociálních služeb pro seniory.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

V požadavcích na rozvoj lokality 28 (Slavonín) je v případě plochy 28/075P stanoveno rozvíjet ji pro potřeby veřejného vybavení nebo tělovýchovy a sportu.

Jako stavby a zařízení veřejného vybavení jsou v územním plánu definovány mimo jiné stavby a zařízení pro sociální služby, např. domy s pečovatelskou službou a domovy důchodců, a stavby a zařízení pro zdravotnictví. Vymezení plochy 28/075P jako plochy veřejného vybavení tedy nijak neomezuje možnost realizovat zde zmíněný dům s pečovatelskou službou a zdravotnickým zařízením včetně sociálních služeb pro seniory. Současně však není zřejmý důvod, proč v této konkrétní ploše omezit využití pouze pro zmíněnou funkci domu s pečovatelskou službou, a vyloučit zde tak možnost umístění jakýchkoliv jiných staveb a zařízení veřejného vybavení, nebo např. zmíněných staveb pro tělovýchovu a sport. V ploše 28/075P by naopak využití pro sport a tělovýchovu bylo logické vzhledem k sousedství se stabilizovanou plochou veřejného vybavení 28/074S, využívanou právě k tomuto účelu.

1427a. fyzické osoby

Nesouhlasí s plochou veřejného prostranství 23/050Z určenou pro dopravní napojení hvězdárny.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Plocha veřejného prostranství 23/050Z, určená pro jižní dopravní napojení hvězdárny, je zrušena a začleněna do přílehlajících ploch.

1437a. právnická osoba

Uplatňuje připomínku k lokalitě č. 10 Hodolany a Rolsberk ohledně rozvoje liniové zeleně v ulicích Hodolanská, Rolsberská, Lipenská, Pavelkova, K Mrazírnám, Divišova a vybudování lesoparku podél řeky Bystřice. Jedná se hlavně o vyčištění porostů, rekultivaci a vystěhování bezdomovců.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Podél ulic Hodolanská, Rolsberská, Lipenská, Pavelkova, Divišova ve výkrese I/2.4 je vymezena liniová zeleň. Ochrana ploch veřejné zeleně je jednou z priorit schváleného zadání ÚP. Pro zajištění zeleně v zastavěném území vymezuje koncepce uspořádání krajiny a sídelní zeleně (výkres I/2.4) liniovou zeleň podél důležitých liniových veřejných prostranství a komunikací. Územní plán v těchto ulicích umožňuje rozvoj zeleně, konkrétní výsadba alejí je však podrobnost nad rámec řešení územním plánem. Územní plán také chrání plochy lesní podél řeky Bystřice, které jsou součástí nadregionálního biokoridoru územního systému ekologické stability (RK 1435/2) a hodnotné krajiny. Jejich vyčištění a vystěhování bezdomovců je opět podrobnost nad rámec řešení územním plánem.

1438a. právnická osoba

Nesouhlasí se stavbou DH-12 "terminál HD hlavní v oblasti hlavního nádraží Olomouc, včetně nového autobusového nádraží východně od hlavního nádraží, v jeho bezprostředním kontaktu, v prostoru při ulicích Tábořské a Trocnovské, včetně všech propojení"

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 1047a

1439a. právnická osoba

Uplatňuje připomínku - požaduje zrušení územní rezervy pro umístění zařízení pro energetické využití odpadu na ploše 24/023N. Lokalita je pro tento záměr nevhodná i pouze jako rezerva.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Územní plán vymezuje plochu 24/023N jako plochu stabilizovanou v nezastavěném území s tím, že pro zajištění podmínek pro možné budoucí využití se vymezuje jako plocha územní rezervy UR-9: územní rezerva pro plochu technické infrastruktury v jihovýchodní části k.ú. Holice; za předpokladu prověření nezbytnosti výstavby technické infrastruktury ve prospěch města je možné změnou územního plánu vymezit dotčené území jako plochu pro technickou infrastrukturu. Tato plocha je dle odůvodnění územního plánu rezervována nejen pro realizaci zařízení pro energetické využití odpadu, ale pro jakékoli jiné zařízení technické infrastruktury, které je vhodné umísťovat dále od obytného území. Potřebnost územní rezervy pro zařízení pro energetické využití odpadu vyplývá především ze "Studie energetického využití odpadu v podmínkách statutárního města Olomouce", přestože Olomoucký kraj v současné době podniká kroky k realizaci podobného zařízení krajského významu v Přerově. Je tedy vhodné ponechat vymezenou plochu 24/023N jako plochu územní rezervy pro technickou infrastrukturu, která by případně umožnila její využití na strategické aktivity a záměry v oblasti odpadového hospodářství a ostatní technické infrastruktury, které doposud v územním plánu nebyly řešeny. Jakýkoliv záměr řešící nakládání s odpady či umístění jiné technické infrastruktury v této ploše může být realizován jen v případě pořízení změny územního plánu.

1440a. fyzická osoba

Uplatňuje připomínku k lokalitě č.10 Hodolany a Rolsberk ohledně rozvoje liniové zeleně v ulicích Hodolanská, Rolsberská, Lipenská, Pavelkova, K Mrazírnám, Divišova a vybudování lesoparku podél řeky Bystřice. Jedná se hlavně o vyčištění porostů, rekultivaci a vystěhování bezdomovců.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 1437a

1441a. fyzická osoba

Uplatňuje připomínku - požaduje zrušení územní rezervy pro umístění zařízení pro energetické využití odpadu na ploše 24/023N. Lokalita je pro tento záměr nevhodná i pouze jako rezerva.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění připomínky 1439a

1442a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DH-12 „terminál HD hlavní v oblasti hlavního nádraží Olomouc, včetně nového autobusového nádraží východně od hlavního nádraží, v jeho bezprostředním kontaktu, v prostoru při ulicích Tábořské a Trocnovské, včetně všech propojení“.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 1047a

1443a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DH-12 „terminál HD hlavní v oblasti hlavního nádraží Olomouc, včetně nového autobusového nádraží východně od hlavního nádraží, v jeho bezprostředním kontaktu, v prostoru při ulicích Tábořské a Trocnovské, včetně všech propojení“.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 1047a

1445a. fyzická osoba

Uplatňuje připomínku - požaduje zrušení územní rezervy pro umístění zařízení pro energetické využití odpadu na ploše 24/023N. Lokalita je pro tento záměr nevhodná i pouze jako rezerva

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění připomínky 1439a

1446a. fyzická osoba

Uplatňuje připomínku k lokalitě č. 10 Hodolany a Rolsberk ohledně rozvoje liniové zeleně v ulicích Hodolanská, Rolsberská, Lipenská, Pavelkova, K Mrazírnám, Divišova a vybudování lesoparku podél řeky Bystřice. Jedná se hlavně o vyčištění porostů, rekultivaci a vystěhování bezdomovců. Občané chtějí řešit extrémní zatížení lokality č. 10 tranzitní dopravou a rozvoj městských tříd.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 1437a

1455a. právnická osoba

v námitce nesouhlasí s max. zastavěností plochy 09/169Z pouze do 55% při zachování min. podílu zeleně 15%. Požaduje zvýšit na 70% zastavěnosti s podílem zeleně 5%.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Z důvodů optimálního rozvržení nově navržené zástavby a zatížení území je územním plánem stanovena tzv. zastavěnost. Zastavěnost udává poměr zastavěné části pozemku, jeho části nebo souboru několika pozemků dotčeného stavebním záměrem k jeho celkové rozloze vyjádřené v procentech, přičemž zastavěnou částí plochy se míní součet výměr půdorysů všech budov nad úrovní terénu (do tohoto poměru se nezapočítávají zpevněné povrchy, podzemní garáže apod. Maximální procento zastavění je jedním ze základních regulačních nástrojů prostorového uspořádání rozvojových ploch, zeleň je neodmyslitelnou součástí městského prostoru a tvoří jeden z jeho základních skladebních prvků, plní celou řadu nezastupitelných funkcí, v případě ploch smíšených výrobních zejména hospodaření s dešťovými vodami, a dále regulace mikroklimatu, produkce kyslíku, rekreační, estetická a prostorotvorná funkce. V případě ploch smíšených výrobních (V) byly ke stanovení procenta zastavěnosti i podílu zeleně ověřeny regulativy ze zemí s vysoce liberální ekonomikou a dále také se stávajícími výrobními areály města Olomouce. Jako příklad lze uvést podmínky pro výrobní areály v USA, kde se ukazatele zastavěnosti stanovují od 75% do 80% včetně zpevněných ploch, tzn. s minimálním procentem zeleně 20 - 25%. V Olomouci se u intenzivně zastavěných areálů pohybuje zastavěnost bez zpevněných ploch převážně do 50%. Zastavěnost ploch v plochách smíšených výrobních v novém územním plánu je uváděno v nadstandardní hodnotě s vědomím nedostatku ploch pro podnikání i k ochraně zemědělského půdního fondu.

Minimální podíl procenta zeleně v ploše se používá mimo jiné k zajištění odtoku povrchových vod. V Konceptu územního plánu se používal ke každé lokalitě tzv. koeficient (součinitel) odtokových vod, který byl stanoven závazně pro rozvojová území pro rodinné domy 0,2, pro bytové a polyfunkční domy 0,25 a pro výrobu a komerci 0,3. V novém územním plánu je tento údaj nahrazen pro zjednodušení výpočtu právě procentem minimálního podílu zeleně v ploše. Procento zeleně také vyplývá z požadavku vyhlášky 501/2006 §20 dost. (5) písmeno c). Z výše uvedených důvodů je zřejmé, že je nutné mít na pozemku dostatečné množství zelených ploch, které jsou schopny dešťovou vodu ze zpevněných ploch vsáknout. Navržená hodnota minimálního podílu zeleně v plochách byla stanovena na 15%, což je hodnota skutečně výrazně minimální a byla stanovena s přihlédnutím k nedostatku disponibilních pozemků pro výstavbu a rovněž k možnosti dostavby stávajících areálů apod. Po prověření souvisejících přístupů a územně plánovacích metodik, ať už našich, nebo zahraničních, je evidentní, že v návrhu územního plánu města Olomouce je podíl zeleně stanoven nižší než bývá obvyklé. V porovnávaných dokumentech a metodikách převažuje min.podíl zeleně v plochách v úrovni 20 - 25%.

1468a. fyzické osoby

Uplatňují připomínku, ve které požadují ponechat pozemky p.č. 809/22 a 809/46 v k.ú. Nová Ulice jako plochy zeleně. Domnívají se, že ploch pro bydlení je v našem městě dostatek.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Stabilizování plochy zahrádek v bezprostřední blízkosti centra města odporuje principům urbanistické koncepce, zejména požadavku na vytvoření kompaktního města soustředěním rozvoje směrem dovnitř města prostřednictvím využití proluk a tzv. brownfields, tím spíš, že plochy v sousedství trati mají značný rozvojový potenciál v souvislosti s navrženým smíšeným provozem tramvajové a železniční dopravy na trati 275. Případným oboustranným obestavěním ulice Na Trati dojde k účelnému využití stávající veřejné infrastruktury, aniž by byl narušen charakter území vilové čtvrti.

1472a. fyzická osoba

Uplatňuje připomínku, ve které navrhuje souvislý pás ploch s navrženou výškovou hladinou 19/23 m a vyšší, který obklopuje historické jádro z jihu, JZ a JV lokálně snížit či přerušit, aby alespoň z jedné pohledové osy od jihu byla vnímatelná ucelená veduta historického jádra. Jako příklad vhodné osy uvádí tok Moravy a Mlýnského potoka. Připomínku odůvodňuje ochranou urbanistických hodnot.

Připomínka je zohledněna částečně.**Odůvodnění:**

Zmíněné plochy se stanovenou výškou 19/23 m a vyšší, obklopující historické jádro, jsou zčásti stabilizované, stanovená výšková hladina v těchto plochách tak vychází z výšky stávající zástavby. Jediné přestavbové či zastavitelné plochy s výškou 19/23 m či vyšší, které mohou mít vliv na vnímání veduty historického jádra v dálkových pohledech od jihu, jsou zmíněné plochy 03/061P, 03/090P, 03/056P, 03/052P v sousedství Moravy a Mlýnského potoka.

Maximální výška výše uvedených ploch byla podrobně prověřena zákresy případné nové zástavby do dálkových pohledů, a projednána s Ministerstvem kultury coby příslušným dotčeným orgánem. Ze zákresů, které jsou součástí odůvodnění územního plánu, je zřejmé, že v dálkovém pohledu z oblasti Holického lesa, jehož místo je označeno ve schématu výškové regulace MP-03, zůstane i při navržené výšce zástavby ve výše uvedených plochách dálkový pohled od jihu s ucelenou vedutou historického jádra zachován.

1473a. fyzická osoba

Uplatňuje připomínku, ve které navrhuje posoudit navrženou výškovou hladinu 15/15 m v plochách 02/056P a 02/057S z hlediska ochrany blízkých pohledů na MPR Olomouc.

Připomínka je zohledněna částečně.**Odůvodnění:**

Pro stabilizovanou plochu 02/057S byla stanovena maximální výška zástavby 11/11m. Tato výška odpovídá výšce stávajících staveb areálu TJ lokomotiva, a zajišťuje tak ochranu unikátních blízkých pohledů na historické jádro z Wittgensteinovy ulice a tř. 17. listopadu přes převážně nezastavěné plochy jihovýchodně od historického jádra, do nichž stávající objekty negativně nezasahují. Stejná výšková hladina je navržena i v navazujícím areálu Korunní pevnůstky.

1475a. fyzická osoba

Uplatňuje připomínku, ve které požaduje vzhledem k rozsahu navrhovaných zastavitelných ploch uplatnit plošně pro většinu ucelených zastavitelných ploch etapizaci. Parametry etapizace nastavit tak, aby byla zajištěna co největší variabilita využívání území (např. z hlediska majetkové dostupnosti pozemků .. např. není vždy nutné určovat pořadí etap .. apod.) Důvodem k tomu je ekonomická udržitelnost z hlediska výstavby a provozu infrastruktury (technické i dopravní), sekundárně ochrana sevřeného tvaru sídla, ochrana krajiny a ochrana ZPF.

Připomínka je zohledněna částečně.**Odůvodnění:**

Etapizace v pojetí Územního plánu Olomouc stanovuje pořadí změn v území, kde je nezbytné podmínit výstavbu vybudováním veřejné infrastruktury převážně celoměstského významu, zejména vybudováním páteřních komunikací a sítí nebo protipovodňových opatření. Tím je dáno velké množství celků (skupin zastavitelných nebo přestavbových ploch), jejichž stavební využití je odsunuto do vzdálenější budoucnosti. V období bezprostředně následujícím po vydání územního plánu nebude okamžitě možné ani stavební využití ploch podmíněných zpracováním územních studií, uzavřením dohody o parcelaci a vydáním regulačních plánů. Tímto je území města rozděleno do určitých celků, kde pořadí jejich využití závisí

zejména na časové náročnosti stanovené podmínky. Takto je dle názoru pořizovatele etapizace ve smyslu uvedené připomínky v územním plánu dostatečným způsobem zajištěna.

1476a. fyzická osoba

Navrhuje zajistit v návrhu územního plánu v trase tzv. východní tangenty realizaci (příp. dočasnou) i silnice nižší kategorie než rychlostní komunikaci.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Územní plán nevylučuje v plochách určených pro výstavbu východní tangenty realizovat i komunikace nižších kategorií jako stavby dočasné.

1477a. fyzická osoba

Uplatňuje připomínku, ve které navrhuje buď obecnou úpravu podmínek prostorového uspořádání týkajících se maximální výšky zástavby, nebo podrobnou kontrolu a případné úpravy navržených výškových hladin. Důvodem je předejít případům, kdy určená výšková hladina neumožňuje dostavbu proluk do výšky stávajících objektů, tuto hladinu přesahujících.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č. 1413a

1524a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku proti výškové hladině zástavby jižně od ulice Keltské v plochách 15/029Z, 15/033Z, 15/031P, 15/035P (10/14m), umožňující výstavbu bytových domů. Bude narušen klidový charakter lokality, stávající komunikace nejsou uzpůsobeny odpovídající intenzitě dopravy.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky č. 1255a

1527a. fyzická osoba

Uplatňuje připomínku, ve které požaduje pořídit regulační plán na třídu Kosmonautů od vlakového nádraží po Envelopu + navazující část třídy 17. listopadu včetně Sochorových kasáren + navazující část třídy Svobody včetně tržnice a starého autobusového nádraží. Ať je to atraktivní městský bulvár a ne jen řada nekomunikujících solitérů.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

V územním plánu je využití plochy 04/081P (bývalé autobusové nádraží) podmíněno pořízením územní studie (US-86) vzešlé z architektonické soutěže, jejímž úkolem bude stanovit podrobnější využití ploch a struktury zástavby této zvlášť významné plochy v městském centru a její zapojení do území. Rozhodování o změnách v ploše 02/029S (sídliště Kosmonautů včetně přilehlého veřejného prostranství ulice Nezvalovy) je podmíněno vydáním regulačního plánu.

Třída Kosmonautů, spojující historické jádro města s hlavním nádražím, společně s třídou 17. listopadu a třídou Kosmonautů včetně tržnice a autobusového nádraží je součástí urbanisticky exponovaného území předurčeného pro další rozvoj městského centra. Tuto myšlenku zaznamenal již ÚPnSÚ Olomouc v době svého schválení v roce 1998 a její opodstatnění bylo dále potvrzeno v roce 2001 výsledky ideové urbanistické soutěže Olomouc, Centrum -jih, které se zúčastnilo 16 soutěžních kolektivů urbanistů.

Vzhledem k mimořádnému významu tohoto území je nutné k této lokalitě přistupovat koncepčně a možnosti jejího dalšího vývoje podrobněji upřesnit. K tomu přicházejí v úvahu dva nástroje - územní studie nebo regulační plán: regulačním plánem je podmíněno rozhodování o změnách v plochách 02/029S (sídlíště Kosmonautů), pro plochu 04/081P (bývalé autobusové nádraží) je předepsána architektonická soutěž na územní studii, pro přestavbové plochy vymezené podél ulice Kosmonautů je územním plánem požadováno pořídit územní studie (sokolovna, Sochorova kasárna a Šantovka, Nová Envelopa). Pro území bývalých kasáren 9. května již územní studie existuje.

1528a. fyzická osoba

Uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s navrhovanou zástavbou v k.ú. Týneček za stávající zástavbou ul. Šternberská (plochy 19/037Z, 19/038Z, 19/039Z, 19/036Z). Uvádí, že se jedná se o kvalitní ornou půdu, v městské části není dostatečná občanská vybavenost a zahušťováním zástavby bude docházet k narušení komfortu současného bydlení. Zahrady domů, za kterými se má rozsáhlá výstavba realizovat, jsou jedinou kompenzací za hluk a smog v hlavních objektech. Plocha nemá řešení v napojení na komunikace.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Plochy 19/037Z, 19/038Z, 19/039Z, 19/036Z jsou součástí lokality, která byla již v ÚPnSÚ Olomouc vymezena jako zastavitelná plocha pro bydlení (1002z11 BV). Pro tuto plochu byla pořízena územní studie Týneček, Prostřední díl, jejíž koncepční principy byly promítnuty do návrhu Územního plánu Olomouc. Dopravní napojení lokality je řešeno veřejným prostranstvím 19/038Z, které propojuje ulice Bohuslava Martinů a Šternberská. V současné době byla příprava výstavby rodinných domů v tomto území již zahájena.

1530a. fyzické osoby

Požadují v rámci UR-02 "územní rezerva pro plochu dopravní infrastruktury mezi ulicemi Řepčinskou a komunikací mezi Hejčínem a Černovírem (pro základní komunikační síť); za předpokladu prověření nezbytnosti silničního propojení je možné změnou Územního plánu vymezit koridor jako plochu pro dopravní infrastrukturu; v rámci prověření budoucího využití bude stanovena nutnost vyhodnotit dopady záměru na přilehlé prvky ÚSES a na VKP toku a nivy Mlýnského potoka, rovněž budou řešena opatření k posílení ekologicko-stabilizační funkce ve spolupráci se Správou CHKO Litovelské Pomoraví", větší separaci obytné zóny od průmyslové zóny. Dále nesouhlasí s vedením stavby DS-39R "územní rezerva pro základní komunikační síť města – propojení ulice Řepčinské a ulice Lazecké" přes CHKO.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Podmínky pro prověření územní rezervy ÚR-02 jsou v územním plánu rozšířeny takto: "v rámci prověření budoucího využití bude řešeno také zajištění pásu izolační zeleně jako hygienické bariéry mezi obytnou zástavbou a výrobním areálem Moravských železáren, dále bude stanovena nutnost vyhodnotit dopady záměru"

Trasa koridoru územní rezervy je převzata z nadřazené územně plánovací dokumentace (Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje - ZÚR). Vlastní šíře koridoru byla oproti ZÚR zpřesněna (v ZÚR stanoven v dané části koridor územní rezervy v šířce 200 m od osy koridoru na obě strany, tj. celková šíře koridoru 400 m), v prostoru Moravských železáren dosahuje šíře koridoru cca 150 m. V tomto území by měla být součástí stavby komunikace také realizace pásu veřejné zeleně, který odcloní rušící výrobu Moravských železáren od obytného území. Šířka koridoru zde byla odvozena od reálného stavu v areálu Moravských železáren, do koridoru byla začleněna ucelená jižní část areálu, ve které se mimo jiné nachází nejstarší budovy s nejvíce rušivými aktivitami.

Z plochy územní rezervy je vyjmuta stávající zástavba rodinných domů při jižní hranici a je přiřazena do přilehlých stabilizovaných ploch smíšených obytných.

Dnešní trasa komunikace II. třídy, vedená ulicemi U Podjezdu, Pasteurova, Komenského, Dobrovského, Hynaisova, Palackého a Litovelská, plní funkci radiály přivádějící dopravu do centra, diametrály a zároveň

jediné tangenty propojující severovýchod a severozápad města. Tuto kumulaci funkcí způsobuje nedostatek sběrných komunikací v severní části města, kde byl vývoj osídlení vlivem zaplavování nivy Moravy velmi omezen až do doby výstavby panelových sídlišť, která však nebyla doplněna potřebnou dopravní infrastrukturou. Bezprostředně s vedením této komunikace souvisí i vedení komunikace II. třídy II/635, vedené ulicemi Na Střelnici, Ladova a Na Trati. V současné době se intenzity dopravy v nejzatíženějších profilech těchto tahů, tj. v ul. Komenského, pohybují okolo cca 21 tis. voz/24hod., v ul. Dobrovského okolo cca 19 tis. voz/24hod. a v ul. Ladova 10 tis. voz.24/hod. Na základě provedených modelových dopravně inženýrských výpočtů pro rok 2030 se bez zásadních úprav na komunikační síti intenzity v těchto profilech budou pohybovat okolo cca 27 tis. voz/24hod. v ul. Komenského, resp. cca 25 tis. voz/24hod. v ul. Dobrovského a na ul. Ladova okolo cca 12 tis. voz.24/hod. Dnešní trasa má nedostatek kapacity v křižovatkách Palackého x Wellnerova, U Podjezdu x Pavlovická x Roháče z Dubé a Na Trati x Tomkova x Erenburgova (U Anči), vyčerpána je kapacita křižovatek Na Střelnici x Dobrovského a Komenského x Husova.

Provedenými modelovými dopravně inženýrskými výpočty bylo zjištěno, že na trase procházející ulicí Dobrovského je 75 % vnitroměstské a 25 % vnější dopravy. Tranzitní doprava se po trase severního spoje vůbec nepřevádí. Tento fakt byl potvrzen provedeným směrovým průzkumem, kterým bylo prokázáno, že vazba mezi silnicí I/46 (Šternberk) a I/35 (Mohelnice) se pohybuje v řádech desítek vozidel/24 hodin což je v poměru k intenzitě na této komunikaci zanedbatelné. Dále bylo zjištěno, že 43 % cest přes Moravu (na mostě v ulici Komenského) má zdroj či cíl mezi Wellnerovou ulicí na západě a pražskou železniční tratí na východě.

Z hlediska negativního dopadu na obyvatele, zejména s ohledem na hlukovou zátěž a rovněž na zátěž imisemi, lze konstatovat, že bez zásadních úprav na komunikační síti budou hlukové a imisní limity překročeny.

Z provedených analýz a rozborů tedy vyplývá, že komunikační propojení v severní části města není obchvatem ve smyslu odvedení tranzitní dopravy. Tranzitní doprava se po trase komunikačního propojení v severní části města téměř nepřevádí, na těchto komunikacích převažují vnitroměstské vztahy tj. zdrojová a cílová doprava. Komunikační propojení v severní části města je potřebné pro rozložení cílových a vnitroměstských cest na více tras. Komunikační propojení v severní části města nevyřeší samo o sobě všechny vlivy na obyvatelstvo, sníží je však a rozloží na větší plochu.

Vzhledem ke kapacitním a hlukovým a imisním limitům na stávající komunikaci je tato komunikace pro severní část města vhodným dopravním řešením a má resp. v řádu desítek let může mít pro komunikační síť města obrovský význam. Rozproštěním dopravy mezi dvě komunikace se rovněž výrazně zmenší bariérový efekt na stávající komunikaci vedené ulicemi U Podjezdu, Pasteurova, Komenského, Dobrovského, Hynaisova, Palackého a Litovelská a rovněž ulicemi Na Střelnici, Ladova a Na Trati.

Samotné zahrnutí navrženého řešení do územně plánovací dokumentace není jednoznačným příkazem k samotné realizaci jakékoli stavby, ale vytváří pro ni předpoklady v případě, že konkrétní situace v dané době si realizaci této stavby vynutí, byť za 30 let. Vzhledem ke skutečnosti, že myšlenka vybudování vnější obchvatové komunikace spojující Řepčín, Černovír a Chválkovice s propojením Hejčína a Klášterního Hradiska se postupně s drobnými obměnami objevuje v územně plánovacích dokumentacích od 30. let minulého století, můžeme se dnes touto myšlenkou vůbec zabývat bez dramatických zásahů do budov ležících přímo v trase této komunikace. Nikdo z nás v současnosti není schopen odhadnout rychlost vývoje alternativních způsobů dopravy (elektromobily apod.), které nebudou mít tak zásadní negativní vliv na zdraví obyvatel a vyřeší tak problematické dopady zejména na obytné budovy.

Z tohoto důvodu je nutné zachovat předpoklady pro případ, že konkrétní situace v dané době si realizaci této stavby vynutí. Toho lze dosáhnout ponecháním koridoru územní rezervy potřebné šířky v trase komunikace (Pozn.: koridor územní rezervy nemá stanoveny podmínky využití území, jedná se pouze o ochranu před zastavěním).

1534a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí se stavbou DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ v ploše 05/24P.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.1318a

1535a. právnická osoba

Uplatňuje připomínku k míře suburbanizace. Uvádí, že jsou dosud nevyčerpané plochy pro bydlení i průmysl ve stále platném územním plánu a není důvod k navyšování dalších zastavitelných ploch. Jde především o periferní městské části (Holice, Chválkovice, Nemilany, Slavonín, Neředín) a o satelitní městské části (Nedvězí, Týneček, Svatý Kopeček, Droždín). Přiklání se k výstavbě uvnitř města, konverzí brownfields (VOP šibeník, Vojenské stavby Nový Svět) a rozvojových ploch při kostele Sv. Cyrila a Metoděje v Hejčíně a v Povelu za ulicemi Jeremiášova a Hraniční. Je nutné zabránit urban sprawl a připravit podmínky pro vytvoření kvalitní městské nízkopodlažní zástavby přiměřené výšky a intenzity osídlení (např. 4 podlažní bytové nebo rodinné domy) s kvalitními veřejnými prostranstvími. Zmíněné lokality (ale i další) lze kvalitně zastavět pouze na základě kvalitních regulačních plánů a urbanistických soutěží.

Problematický je rozvoj průmyslových ploch v katastru Holice. Je přímo předurčen pro umístění logistických hal, případně montoven, město by se mělo zaměřit na znalostní ekonomiku a připravit jí plochu ve výše zmíněných lokalitách. Došlo by tak i k žádoucímu promíchání funkcí (zaměstnání, bydlení) a k posílení kompaktnosti města.

Připomínka je zohledněna částečně.**Odůvodnění:**

Odůvodnění potřeby nových zastavitelných ploch je podrobně popsáno v kap. E Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF a PPFUL, které je součástí odůvodnění územního plánu. Zastavitelné plochy byly vymezeny převážně v návaznosti na ÚPnSÚ Olomouc, nově jen v nezbytném rozsahu (cca 113ha, což je nárůst 5,2% oproti ÚPnSÚ Olomouc). Pro plochy smíšené obytné je vymezeno o 50ha více než navrhoval ÚPnSÚ Olomouc, z toho cca 22ha zabírá plocha lokality Slavonín - sever, umístěná uprostřed zastavěného území města. Pokud však od celkové výměry odečteme plochy, jejichž využití je podmíněno stanovenou etapizací, je to dokonce o 32ha méně než v ÚPnSÚ Olomouc.

Plochy brownfields jsou v územním plánu vyznačeny v kap. E odůvodnění. Pro plochy smíšené obytné je určeno cca 89ha, pro plochy veřejného vybavení cca 25ha a plochy veřejné rekreace cca 14ha. Pouze dva areály jsou vhodné pro výrobu, z nichž jen jeden je ve vlastnictví Statutárního města Olomouc.

Lokality uvedené v připomínce jsou v územním plánu vymezeny jako plochy přestavby pro smíšené bydlení nebo veřejné vybavení: VOP Šibeník (05/011P, 05/010P, 05/009P, 05/005P, 05/001P, 05/022P), Vojenské stavby Nový Svět (12/056P), rozvojové plochy při kostele Sv. Cyrila a Metoděje v Hejčíně (16/045P) a v Povelu za ulicemi Jeremiášova a Hraniční (13/085P, 13/081P).

Využití brownfields pro výrobu je problematické. Většinu areálů vlastní soukromí investoři, kteří postupně své záměry realizují a jen malá část je opravdu nevyužitá. Problémem brownfieldů je jejich umístění (nevhodné např. pro výrobu z hlediska nárůstu dopravy), ekologické zátěže a také nemožnost v budoucnu realizovat rozvoj firmy. Většina takovýchto areálů je určena pro jiné využití než je výroba.

Významné rozvojové plochy smíšené výrobní byly prioritně vymezovány ve vazbě na plochy dopravní infrastruktury a jsou převážně navrhovány v dostatečné vzdálenosti od stávající obytné zástavby s „přechodovou“ zónou, kterou tvoří obvykle plochy smíšené obytné, kde je možné realizovat nerušící podnikání. Ne vždy se tato podmínka podařila, hlavně u tradičních výrobních podniků, které historicky sídlí poblíž centra a obytných území. V tomto případě se město snaží vytvářet takové podmínky (zeleň, veřejné prostranství apod.), aby byla zachována kvalita bydlení v okolí areálů a současně nebylo výrazně ohroženo soukromé podnikání. Územní plán vymezil zastavitelné plochy pro výrobu o celkovém rozsahu cca 215ha, což je nárůst od současného ÚPnSÚ pouze 17,3%, což ale neznamená, že by město chtělo podporovat pouze sklady a montovny. V podmínkách pro plochy smíšené výrobní je u těchto ploch významně omezena možnost realizace silně rušivé průmyslové výroby, důraz je kladen na výrobní a skladovací aktivity bez rušivých účinků vně dané plochy a s důrazem na čisté inovační technologie.

1535b. právnická osoba

Požadují vedení stavby DH-06 „tramvajová trať v trase Brněnska – Vojanova – I. P. Pavlova (po Aquapark), včetně obratiště“ přes areál Fakultní nemocnice Olomouc.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Do územního plánu je doplněna tramvajová trať přes areál Fakultní nemocnice Olomouc ulicí I.P.Pavlova. Její realizace je podmíněna etapizací spočívající v úpravě křižovatky Brněnská x Wolkerova x Albertova x Velkomoravská.

1535c. právnická osoba

Nesouhlasí s přerušením poutní aleje na Svatý Kopeček tzv. "Východní tangentou" a jejím šířkovým uspořádáním.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Trasa Východní tangenty je do územního plánu převzata z nadřazené územně plánovací dokumentace - Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje, včetně jejího šířkového uspořádání respektujícího požadavky investora, kterým je Ředitelství silnic a dálnic ČR.

Křížení východní tangenty (I/46) a silnice z Chválkovic na Sv. Kopeček (III/4432) bylo nastudováno studií Variantního vedení východní tangenty v Olomouci (HBH Projekt s.r.o., 2006) a posouzeno expertním posudkem (Dopravoprojekt Ostrava s.r.o., 2010). Podmínkou orgánů památkové péče bylo řešení mimoúrovňového křížení těchto komunikací mimo hranice pohledového úhlu památkově chráněného území.

Aby přechod aleje přes východní tangentu byl co nejméně pohledově exponovaný, je v tomto úseku komunikace III/4432 navrhována pouze lávka pro nemotoristickou dopravu (cyklisty a pěší), což umožní zachování historické stopy aleje (trasy i šířky). Přeložením silnice III/4432 do trasy souběžné s I/46 je sloučeno jejich křížení do jedné křižovatky. Výškové vedení komunikací je nad rámec podrobnosti územně plánovací dokumentace a tudíž neurčuje výškovou niveletu východní tangenty (tj. může být vedena v úrovni, v zářezu či na náspu). Tato podrobnost bude řešena v rámci dalších stupňů projektové dokumentace.

1535d. právnická osoba

Uplatňuje připomínku, ve které požaduje vytvořit vhodné podmínky pro případné umístění výškových staveb tak, aby nenarušovaly historické panorama města. Z ekonomických hledisek nejsou v žádném případě výškové stavby v olomouckém prostředí odůvodnitelné, mohou však pomoci, třebaže to není nutné, při identifikaci nových částí města.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Koncepce výškových staveb byla po dohodě s ministerstvem kultury jako dotčeným orgánem památkové péče z územního plánu vypuštěna, územní plán tedy jejich umístění nepřipouští, čímž je ochrana historického panoramatu zajištěna. Nelze stanovit podmínky pro umísťování staveb, které územní plán nepřipouští.

1536a. fyzická osoba

Oddíl kanoistiky má zájem na levém břehu Mlýnského potoka pod jezem na ř. km 5,693 realizovat areál vodních sportů. Ten by měl spočívat ve vytvoření umělé slalomové dráhy pro slalom a sjezd na divoké vodě, rafting, rodeo a hydrospeed. Jejich záměr na vybudování umělé vodní dráhy v lokalitě Šantovka se neuskutečnil a proto žádají o vyčlenění lokality pro výstavbu multifunkčního vodáckého v areálu v Řepčíně.

Výstavba vodáckých areálů sloužících k výkonnostnímu a vrcholovému sportu je celosvětovým trendem komunální rekreace. Navrhovaný areál v Řepčíně by se měl stát společensko-sportovním centrem Olomouce a regionu s mezinárodním dosahem.

Využití: pravidelný trénink a výcvik na vodním terénu v různorodých disciplínách, rekreační a volnočasové aktivity, školní akce, výcvik záchranných složek, výuka a rekreační aktivity posluchačů UP, vědecko-výzkumný potenciál, pořádání regionálních, celostátních a mezinárodních soutěží (Mistrovství Evropy, Akademického mistrovství světa ve vodním slalomu a sjezdu), firemní a školní kurzy. Domnívají se, že právě takový areál regionu chybí.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Do ploch a koridorů ÚSES nelze umísťovat budovy. Po úpravě Podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití jsou mezi podmíněně přípustné využití Ploch vodních a vodohospodářských (W) doplněny pozemky staveb pro vodní sporty. Do kapitoly ÚSES (6.5.) je doplněno podmíněné umístění staveb pro vodní sporty.

Záměr společensko-sportovního centra pro vodácké aktivity se nachází v CHKO Litovelském Pomoraví ve stabilizované ploše v nezastavěném území označené jako 17/031 N. Územní plán chrání a rozvíjí dochované hodnoty přírodní krajiny CHKO, které tvoří podstatou část příměstské rekreace na severu města. Většina uvedených pozemků je součástí lokálního biokoridoru ÚSES LKB 21 podél Mlýnského potoka. Uvedené pozemky jsou v územním plánu charakterizovány jako hodnotná část krajiny a současně jako součást rekreačně přírodního prstence.

Teprve na základě podrobnější dokumentace, která prověří záměr (upravený tak, aby nevyžadoval vytvoření nového koryta umělé slalomové dráhy souběžné s Mlýnským potokem a respektoval podmínky ochrany přírody a případné stavební zázemí společensko-sportovního centra umístil v navazující ploše výroby) lze posoudit, zda je v souladu s územním plánem.

1537a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí se stavbou DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčínské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ v ploše 05/24P.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.1318a

1548a. fyzická osoba

Uplatňuje připomínku, ve které poukazuje na nevyznačené pěší průchody v k.ú. Droždín, na pozemku parc.č. 642/3 mezi pozemky parc.č. 727 a 738, a na pozemcích 628 a 629. Dále považuje za nereálné pěší propojení přes pozemek parc.č. 603, vzhledem ke strmému sklonu terénu.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Stávající pěší propojení na pozemcích 642/3, 628 a 629 v k.ú. Droždín byla doplněna do územního plánu. Pěší propojení přes pozemek parc.č. 603 je v územním plánu vymezeno, sklon terénu cca 30° je v případě pěšího propojení překonatelný.

1548b. fyzická osoba

Připomínka je směřována k vodní erozi v Droždíně a k ucpání kanalizací. Dále upozorňuje na skutečnost zastavění pozemku p.č. 499/1, zastavování území v okolí vodní nádrže p. č. 344/1 v k.ú. Droždín v rozporu s evidovanou studií a dále upozorňuje na lesní pozemek p.č. 1292/1 k.ú. Droždín.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Pro podporu protierozní schopnosti krajiny se v Územním plánu ve výkrese I./2.4. vymezují překryvné prvky - koridory protierozních opatření, které představují pozemky vhodné k zatravnění. Pozemek p.č. 1303 k.ú. Droždín je součástí protierozního opatření PE-20 v zemědělské funkční ploše (20/029N). Podrobnější řešení těchto opatření není předmětem územního plánu. Navržené protierozní opatření mohou být zpřesněny podrobnějším územně plánovacím podkladem krajinného opatření, například územní studií nebo pozemkovou úpravou. Učpaná meliorace v Droždíně je podrobnost nad rámec řešení územním plánem, podnět však bude předán zpracovateli Studie odtokových poměrů která je součástí Koncepce vodního hospodářství.

Drobné grafické nepřesnosti ve vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, vyplývající např. ze změn poměrů v území probíhající výstavbou, byly opraveny. Propojení s Dolními Úlehly přes p. č. 344/1 je vyznačeno jako pěší propojení, kde je případný větší sklon terénu překonatelný např. schodištěm.

Hlavním využitím pozemků nezastavitelného území ploch zemědělských (20/054K) jsou pozemky s trvalou vegetací bez primárního hospodářského významu. Jsou to zejména aleje podél komunikací, rozptýlená zeleň, meze, remízky, pozemky ÚSES a pod. Pozemek p.č. 1292/1 k.ú. Droždín - les včetně sousedních pozemků je zároveň vymezen jako lokální biocentrum LBC-36.

1551a. fyzické osoby

Uplatňují připomínku, ve které žádají o výraznější separaci ulic Máchova, Oldřichova, Břetislavova a Martinova od areálu železáren, v rámci území rezervy UR-02, např. protihlukovým pásem zeleně.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č.1196a

1555a. fyzická osoba

Uplatňuje připomínku, ve které uvádí, že při projednání konceptu byla ze strany vlastníka uplatněna námitka ke komunikaci vedené přes pozemek č. 379/44 v k.ú. Týneček. Nyní je vlastník ochoten jednat o odprodeji, neboť pozemek může postrádat.

Připomínka je vzata pořizovatelem na vědomí.

Odůvodnění:

Námitce vlastníka uplatněné ke konceptu územního plánu nebylo vyhověno. Pozemek p.č. 379/44 v k.ú. Týneček je součástí plochy veřejného prostranství 19/038Z, které je nezbytné k zajištění dopravní obsluhy rozvojové obytné lokality Týneček - Prostřední díl.

1560a. fyzická osoba

Uplatňuje připomínku, ve které požaduje vybudování protihlukové zábrany oddělující objekt železáren od přilehlých ulic.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky č.1196a

1561a. právnická osoba

Uplatňuje připomínku k chybějícím názvům ulic v územním plánu. Pokud se lidé mají skutečně důkladně seznámit s návrhem, je výrazně komplikující, pokud ani na jedné mapě nejsou zobrazeny názvy ulic.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Pro lepší orientaci v územním plánu jsou v hlavním výkrese uvedeny názvy významných ulic. Názvy všech ulic jsou uvedeny v koordinačním výkrese, který je součástí odůvodnění územního plánu.

Náležitosti obsahu územního plánu jsou stanoveny prováděcím předpisem. Uvedené mapové podklady sice uvedení názvů ulic přímo nevylučují, ale vzhledem k měřítku, ve kterém se územní plán vydává (1:10 000) a k množství informací, které obsahuje, může uvedení názvů ulic vést k nepřehlednosti. Z toho důvodu se v územně plánovací praxi názvy ulic zpravidla neuvádějí. Při projednání návrhu územního plánu byla pro lepší orientaci vytvořena speciální webová aplikace, která umožňovala vyhledávání i dle zadaných názvů ulic. Kromě toho byla při vystavení návrhu územního plánu na magistrátě přítomna služba pořizovatele, která občanům pomáhala v orientaci v mapových podkladech.

1561b. právnická osoba

Uplatňuje připomínku k formální stránce výroku. Uvádí pochybnost o srozumitelnosti a jednoznačnosti textu. Uvádí, že text, který prošel připomínkováním dotčenými orgány, obsahuje zjevné nepřesnosti, např. odkazy v textu na kapitoly výroku nejsou správné (kapitola 4 se odkazuje neustále na kapitolu č. 8 přičemž správně má být nepochybně odkaz na kapitolu č.7). Dále například v kapitole 7, v nepřípustném využití u některých ploch s rozdílným způsobem využití, se výrok odvolává na využití hlavní, které však není stanoveno.

Návrh územního plánu stanovuje pro všechny zastavitelné plochy maximální výšku zástavby. Takto exaktně vyjádřená výška zástavby v územním plánu města musí být přeuročenou hodnotou, již nyní lze nalézt diskutabilní hodnoty maximální výšky. Pořizovatelé by měli zvolit jiný, obecnější, kontrolovatelnější a ne tak rigidní způsob výškové regulace města. Stanovit obecné principy výškové regulace, například ve stávajících stabilizovaných územích oscilací podél nivelety hladiny převažující stávající okolní zástavby, V nových rozvojových nebo přestavbových lokalitách potom buďto vztáhnout výškovou niveletu k navazující zástavbě, nebo stanovit jinou obecnou hladinu zástavby. Pro záměry zástavby výrazněji výškově překračující niveletu okolní zástavby je možné stanovit mechanismus prověření územní studií, raději ovšem regulačním plánem pro zajištění a kontrolu dodržení základních koncepcí územního plánu.

Připomínka je vzata pořizovatelem na vědomí.

Odůvodnění:

Připomínka k nesrozumitelnosti a nejednoznačnosti textu je příliš obecná, není zřejmé, kterých konkrétních textů se týká. Nesprávné odkazy na jednotlivé kapitoly byly způsobeny úpravou návrhu dle novely stavebního zákona (účinnost od 1.1.2013), kdy musely být některé texty přesunuty do jiných kapitol. Společné jednání s dotčenými orgány proběhlo ještě před touto úpravou (5.12.2011), tedy se správnými odkazy. Chyby v územním plánu nelze vyloučit, neboť se jedná o velmi obsáhlý dokument, který se v průběhu pořizování neustále mění nejen v závislosti na procesu projednávání, ale také v závislosti na změnách legislativy a průběžně narůstající judikatury.

Územní plán stanovuje výškovou regulaci zástavby z důvodu ochrany obrazu města, stanovení logických prostorových vazeb, ochrany panoramatu města na jedné straně a přechodu zástavby do volné krajiny na straně druhé. Pro schéma výškové regulace bylo stanoveno 11 výškových hladin, z nichž každá vychází z obvyklých konstrukčních výšek obytných, administrativních a výrobních objektů. Maximální výška je stanovena tak, aby optimálně vyhověla stavbám, které lze dle regulativů v daném místě postavit s ohledem na obvyklou konstrukční výšku podlaží, a současně s ohledem na charakter lokality a stávající výškovou hladinu - v tomto smyslu se tedy jedná o zmíněnou "výškovou niveletu vztaženou k navazující zástavbě". Územní plán navíc umožňuje ve zvlášť uvedených případech i překročení maximálních výšek zástavby, a to podél městských tříd, v městských subcentrech, a za určitých podmínek při dostavbě proluk.

Vzhledem k tomu, že v platné legislativě není nijak definován pojem "podlaží", neexistuje jiná možnost, jak pro potřeby prostorové regulace definovat výškové hladiny zástavby, než absolutní výškou v metrech nad terénem.

1561c. právnická osoba

Uplatňuje připomínku k nedostatečnému a nejednoznačnému určení etapizace rozvoje města

Návrh územního plánu stanovuje požadavek na rozvoj kompaktního města směrem dovnitř využitím proluk a brownfields, teprve následně předpokládá zastavování území směrem za hranice stávajícího zastavěného území. Toto základní koncepční východisko ovšem není žádným nástrojem ve výroku návrhu územního plánu zajištěno. Etapizace má být stanovena tak, aby další zastavitelné plochy mohly být zainvestovávány až po určitém procentuálním naplnění rozvojových a přestavbových ploch uvnitř zastavěného území, a současně aby extenzivní rozvoj města a solitérních příměstských sídel byl realizován postupně. Současně je nutno navrhnout transparentní mechanismus posuzování a rozhodování ve věci prokazatelných zátěží nedovolujících v reálním čase využít k rozvoji vnitřní plochy města.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Etapizace v pojetí Územního plánu Olomouc stanovuje pořadí změn v území, kde je nezbytné podmínit výstavbu vybudováním veřejné infrastruktury převážně celoměstského významu, zejména vybudováním páteřních komunikací a sítí nebo protipovodňových opatření. Tím je dáno velké množství celků (skupin zastavitelných nebo přestavbových ploch), jejichž stavební využití je odsunuto do vzdálenější budoucnosti. Zastavitelné plochy byly vymezeny převážně v návaznosti na ÚPnSÚ Olomouc, nově jen v nezbytném rozsahu (cca 113ha, což je nárůst 5,2% oproti ÚPnSÚ Olomouc).

Pro plochy smíšené obytné je vymezeno o 50ha více než navrhoval ÚPnSÚ Olomouc, pokud však od celkové výměry odečteme plochy, jejichž využití je podmíněno stanovenou etapizací, je to dokonce o 32ha méně než v ÚPnSÚ Olomouc. V období bezprostředně následujícím po vydání územního plánu nebude okamžitě možné ani stavební využití ploch podmíněných zpracováním územních studií, uzavřením dohody o parcelaci a vydáním regulačních plánů. Tímto je území města rozděleno do určitých celků, kde pořadí jejich využití závisí zejména na časové náročnosti stanovené podmínky. Takto je dle názoru pořizovatele etapizace dostatečným způsobem zajištěna.

Revitalizace brownfields je investorsky velmi náročná a její příprava probíhá mnoho let. Pokud by výstavba v zastavitelných plochách byla podmíněna jejich přestavbou, došlo by s velkou pravděpodobností k úplnému zastavení stavební činnosti ve městě. Ekonomické a sociální důsledky této situace by měly na udržitelný rozvoj města nepříznivý dopad.

1561d. právnická osoba

Uplatňuje připomínku k absenci určení priorit rozvoje města. Výroková část územního plánu by měla obsahovat jasnou vizi rozvoje města a stanovit hierarchii priorit, jednak aby rozvoj města byl vždy usměrňován jeho hlavními cíli a aby následné změny územního plánu vždy byly těmto cílům podřízeny a původní koncepce/vize se nerozměňovala a nevytrácela. A pokud by mělo dojít dílčími změnami k záměrné a cílené změně základního směřování města, aby se to projevilo i v projednání a schvalování změny této základní (master) koncepce/vize, tedy ne jen změnou dílčího regulativu v kapitole 4.10. a kapitole 7 výroku; ale i v dopadu na priority kapitol 3 až 6.

Z hlediska implementace územního plánu je potom potřeba ve výroku stanovit, jakým způsobem bude probíhat průkaz, posouzení a preference těch či oněch koncepcí. V opačném případě je jejich naplňování a vymahatelnost nereálná. Cílem je zajistit dlouhou platnost základní vize směřování města a nedopustit, aby dílčími změnami byla následně bez hodnocení dopadu na vytýčené směry rozvoje rozměňována a deformována. Toto nebezpečí reálně hrozí, neboť regulativy výroku jsou košaté, někdy nejednoznačné, někdy zcela nepodřízené smyslu jednotlivých koncepcí.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Priority územního plánu jsou uvedeny v kap. 3. Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot. Tyto jsou dále zpodrobněny v kap. 4. Urbanistická koncepce, kap. 5. Koncepce veřejné infrastruktury a kap. 6. Koncepce uspořádání krajiny. Procesní náležitosti změn územního plánu jsou dány legislativou a nelze je v územním plánu stanovit.

1561e. právnická osoba

Uplatňuje připomínku ke koncepci identity rozvoje příměstských sídel. Návrh územního plánu hovoří o stabilizaci pevných hranic zástavby soliterních příměstských sídel, tato koncepce není aplikována do návrhu v konkrétních řešeních. Nebylo například potřebné navrhnout plochu zahrádek jako plochu přestavby na plochu smíšenou obytnou (bloky 20/019, 20/135 a 20/136), a tím podpořit aglomerační tendenci srůstu doposud soliterních sídel Svatého Kopečka a Droždína. Je otázka, zda je nutné plošně zastavět tuto pohledovou hranu kobercovou zástavbou rodinných domů (jedná se i o ostatní bloky mezi silnicí 21/045 a lesem 21/047), a zda by nebylo pro naplnění ostatních koncepcí (např. 3.3.2.a) odrážka první, nebo 3.3.2.g) MP-06 atd... možné zabránit této hrozbě. Územní plán by měl zabránit srůstu doposud soliterních sídel Svatého Kopečka a Droždína formou propojení zastavitelných ploch na pohledové hraně úpatí Oderské vrchoviny a ochránit tak krajinný ráz rámuující dominantní působek poutního chrámu Navštívení Panny Marie na Svatém Kopečku.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Na katastrálním území Droždína byly v ploše "zeleně chatových osad" (1124 z11 ZICH) povolovány v rozporu s charakterem území stavby, které svým stavebně technickým uspořádáním odpovídají rodinným domům a které jsou využívány k bydlení. Územní plán zde pouze reflektuje stávající způsob využívání území. Vzhledem ke specifické urbanistické poloze je podmínkou změn v tomto území pořízení regulačního plánu, jehož zadání je uvedeno v kap. 13. Regulační plány. V zadání jsou mimo jiné uvedeny i požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území vycházející z bodů "Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot" uvedených v připomínce.

Mnohem větší vliv na srůstání sídel bude mít zástavba zastavitelného území mezi veřejným prostranstvím 21/045Z a lesní plochou 21/047N na Svatém Kopečku (Ovčačka). Ta však byla vymezena již v původním ÚPnSÚ Olomouc, schváleném v roce 1998. V souladu s požadavkem na respektování vlastnických práv (mimo jiné i požadavek Hnutí DUHA) byla tato lokalita převzata do Územního plánu Olomouc.

1561f. právnická osoba

Uplatňuje připomínku ke snižování hodnoty soukromého majetku. Návrh územního plánu počítá se zásahy do soukromého majetku obyvatel Olomouce, které výrazně jejich majetek znehodnocují, aniž by výrok územního plánu obsahoval dostatečné zdůvodnění a opodstatnění plánovaných záměrů. Příkladem může být záměr vybudovat v Chomoutově na soukromém pozemku parc. č. 159/3 a parc.č. 161/2 cestu, která by pozemek rozdělila na dvě části, přičemž podobná komunikace je historicky vedena cca o sto metrů dále.

Podobným záměrem zasahujícím do soukromého vlastnictví a devalvující jeho hodnotu je záměr výstavby dopravního prvku DS-12 - propojení ulic Hynaisova a Dolní Hejčinská. Realizace tohoto záměru bude znamenat zhoršení životního prostředí v lokalitě. Podobných záměrů obsahuje návrh územního plánu více. U plánovaných záměrů nebyla nijak dokázána jejich opodstatněnost či objasněn jejich veřejný přínos. Znamenají pouze negativní zásah do soukromého majetku a ve zmíněných případech také fragmentaci klidových ploch se zelení a rekreačním potenciálem..

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.1318a

1564a. právnická osoba

Požadují propojení historické cesty z Hněvotína do Neředína pěší lávkou přes "Západní tangentu".

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Požadované pěší propojení včetně lávky přes "Západní tangentu" je situováno mimo katastrální území města Olomouce a tudíž není součástí územního plánu města Olomouce.

1565a. fyzická osoba

Uplatňuje připomínku k vypořádání námitek a připomínek a požaduje uvádět jejich autentické znění. Ve všech dosavadních fázích projednání územního plánu Olomouc (zadání, koncept) pořizovatel při vypořádávání námitek a připomínek neuváděl jejich autentické znění, nýbrž znění „převyprávěné“ sebou samým. Takový postup nemá oporu ani ve stavebním zákoně, ani v prováděcí vyhlášce a je nepřijatelný. Takový postup může zcela změnit (a velmi často změni) meritum obsahu námítky či připomínky. Kromě toho naprosto vylučuje účinnou kontrolu vypořádání ze strany nadřízeného orgánu ÚP — Odboru strategického rozvoje kraje, odd. ÚP a SŘ. Považuji proto za nezbytné, alespoň nyní — v závěrečné fázi projednání návrhu — uvádět plné a autentické znění námitek a připomínek, vč. této.

Připomínka je zohledněna částečně.**Odůvodnění:**

Autentické znění námitek a připomínek bylo po projednání konceptu i návrhu územního plánu zveřejněno na internetových stránkách statutárního města Olomouce. Autentické znění námitek není uváděno zejména z toho důvodu, že některé z nich jsou velmi obsáhlé, obsahují více samostatných námitek a jsou doplněny rozsáhlým odůvodněním. V rozhodnutí o námitkách je třeba se vypořádat se všemi jejich částmi jednotlivě.

1565b. fyzická osoba

Uplatňuje připomínku k diametrální změně podoby územního plánu mezi konceptem a návrhem. Při zpracování územního plánu Olomouc došlo mezi konceptem a návrhem k zásadní proměně jeho podoby, obsahu a počtu výkresů, šíři legendy grafické části (5 barev x 11 barev), počtu a velikosti lokalit (ze 176 na 31), a to vinou naprosto nezkušenosti zpracovatele s podobně náročným úkolem. Tato změna vyplynula z kritiky konceptu a byla nevyhnutelná. Ovšem srovnání a odhalení kontinuity resp. změn mezi konceptem a návrhem je za těchto okolností pro občany, podnikatele, orgány státní správy a nadřízený orgán ÚP krajně ztížené, přesněji řečeno nemožné. To velmi relativizuje regulérnost postupu pořízení a demokratického projednání olomouckého územního plánu. A pořizovatel a především zastupitelstvo města by mělo se vši vážností zvážit další postup, který by tento zjevný defekt napravit.

Připomínka je vzata pořizovatelem na vědomí.**Odůvodnění:**

Pořízení územního plánu je složitý a dynamický proces, v jehož průběhu může připravovaný dokument doznat změn. V případě Územního plánu Olomouc došlo až na výjimky pouze k formálním změnám, které reagovaly zejména na výtku krajského úřadu, že nepřehlednost územního plánu povede při jeho další aplikaci k velkému množství chyb. Z toho důvodu došlo k redukci počtu výkresů, která měla za následek zvýšení počtu barev (funkčních ploch). Podobně reagoval na výtku krajského úřadu požadavek na převzetí základních koncepčních principů z evidovaných územních studií (po promítnutí veřejných prostranství z územních studií se rozlehlé zastavitelné plochy rozpadly do většího množství menších ploch a zatímco v konceptu bylo území města rozděleno na principu příslušnosti ke stejné funkci do 176 lokalit, došlo v návrhu k přerozdělení do 31 lokalit, odpovídajících územně zhruba velikosti katastrů a zahrnujících různé funkce. Po obsahové stránce však k žádným zásadním změnám nedošlo. Pro usnadnění orientace v územním plánu byly jak v případě konceptu, tak v případě návrhu územního plánu pořízeny speciální webové aplikace.

1565c. fyzická osoba

Uplatňuje připomínku k zahlcení územního plánu detaily. Návrh územního plánu Olomouc používá metodiku, postupy, podrobnost, četnost informací, které vycházejí z dosavadní zkušenosti zpracovatele (územní plány malých obcí). V takových obcích o několika stovkách obyvatel je podrobné zpracování, případně tzv. spojené pořízení územního plánu a regulačního plánu praktické. Množství informací není na úkor srozumitelnosti a navíc tam lze při praktické aplikaci územního plánu uplatňovat princip

„jednostupňového“ územního plánování, tzn. že je možné vydávat územní rozhodnutí pro konkrétní stavby nebo konkrétní využití území přímo na základě územního plánu (s poměrně podrobnou regulací), případně na základě „spojeného územního a regulačního plánu“.

U 100 000ového města, jakým je Olomouc, je aplikace podobné metodiky naprosto chybná. Zahluje územní plán záplavou detailů regulací, hranic, ploch, koridorů, a to bez potřebné (protože v měřítku stotisícového města nedosažitelné) hloubky znalosti území, majetkoprávních vztahů, názorů vlastníků pozemků a staveb atd.. Riziko chybných, necitlivých, nedemokratických zásahů je obrovské — jak vůči vlastníkům pozemků a staveb (podnikatelé, občané), tak vůči veřejnosti a veřejnému prostoru obecně. Čerstvá zkušenost z projednání s veřejností i s podnikateli o tom naprosto jasně vypovídá. A je třeba si uvědomit, že výhrady, námitky a připomínky, které zazněly, a které budou podány písemně, odhalí jen zlomek, nepatrnou část faktických defektů územního plánu — plynoucí z nesmyslně filigránského přeurčení. Až jeho praktické uplatňování bude postupně odhalovat všechny defekty pramenící z této předurčenosti a nepochopení měřítka. Důsledkem bude opět nespokojenost lidí, lavina změn, případně porušování územního plánu, paralýza konsolidace a rozvoje města.

To, co je hlavním cílem územního plánu — celek, směřování, vize, leitmotiv, trvalá udržitelnost v komplexu sociálních, ekonomických, ekologických a estetických aspektů se v těchto detailech zcela vytrácí.

Řešení je snadné a ve městech srovnatelné velikosti naprosto standardní: Zásadně územní plán zjednodušit, omezit nadbytečné detaily. Jednotlivé části města — jak plánování rozvojových území, tak ochranu a konsolidaci stabilizovaných ploch řešit až v následném „druhém stupni“ hierarchie územně plánovacích nástrojů — regulačním plánu.

A rozhodování o stavbách a využití území opírat o adekvátní - tedy podrobnou územně plánovací dokumentaci (regulační plán zahrnující analýzu stavu a potřeb území a demokratické projednání).

Připomínka je vzata pořizovatelem na vědomí.

Odůvodnění:

Z připomínky není zřejmé, které nadměrné "detaily regulací, hranic, ploch, koridorů" uplatněné v návrhu Územního plánu Olomouc má autor připomínky na mysli. Obsah územních i regulačních plánů je dán stavebním zákonem a liší se v podrobnostech zásadním způsobem. Pořizovatel územního plánu disponuje územně plánovacími podklady včetně cca 140 územních studií, které podrobně prověřily možnosti využití značné části rozvojových území a které byly předány zpracovateli. Nelze tedy hovořit o tom, že návrh byl zpracován "bez potřebné (protože v měřítku stotisícového města nedosažitelné) hloubky znalosti území". Z hlediska regulérnosti projednání je zcela lhostejné, zda se tyto "detaily" projednávají s dotčenými orgány a s veřejností v rámci územního nebo regulačního plánu.

1565d. fyzická osoba

Uplatňuje připomínku k nepřijatelnosti principu „jednostupňového plánování“ — rozhodování bez informací, ztráta elementárních jistot, potlačení demokracie. „Jednostupňové plánování“ je možné u malých obcí. Ve větších městech je naprosto nemyslitelné — v Olomouci až dosud bohužel běžné — ovšem jen do prvních prohraných soudních sporů, které zákonitě přijdou. Stavební úřad vydává územní rozhodnutí pro stavby (mj. klidně ve stabilizovaném území! - viz. např. zahuštění panelového sídliště Úzké Díly — „Mačkalov“ dalším 4-podlažním bytovým domem, dtto se chystá na sídlišti Lazce) naprosto nekvalifikovaně a naprosto nedemokraticky.

Nekvalifikovaně, protože bez jakýchkoliv informací o stavu a potřebách území a bez jakékoliv aktualizace původní podrobné územně plánovací dokumentace. A zcela nedemokraticky — neadekvátním nástrojem územního plánování — územním rozhodnutím, jehož účastníkem obyvatelé sídliště nejsou! Navíc rozhoduje o změnách poměrů ve stabilizovaném území, jehož uspořádání bylo závazně stanoveno podrobnou územně plánovací dokumentací, ztvrzenou územním rozhodnutím. Podmínky územního rozhodnutí přitom platí po dobu trvání stavby (sídliště), nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci — a to zcela zjevně nedošlo. Rozhoduje tedy dvakrát o stejném území! Netřeba zdůrazňovat, že je to v rozporu se zákonem.

Vydá-li zastupitelstvo města územní plán, který bude zcela ignorovat u větších měst naprosto klíčový „druhý stupeň hierarchie územně plánovacích nástrojů — regulační plán, je jen otázkou času, kdy se občané a podnikatelé začnou obracet na soud a prokáží, že takto pojatý územní plán není schopen naplnit hlavní cíl územního plánování: totiž dosažení trvalé udržitelnosti.

Připomínka je zohledněna.**Odůvodnění:**

Vydáním regulačního plánu jako podmínkou pro rozhodování v území byly nahrazeny studie uvedené v návrhu územního plánu:

US-4: Pražská - východ, US-12(část): Slavonín - sever, US-15: VOP Velkomoravská, US-20(část): Celnice Polská, US-22: Sídliště Brněnská - I.P.Pavlova, US-31: Rolsberk, US-45: Sídliště Norská, US-46: Sídliště Neředín – Nová Ulice včetně řešení městského subcentra, US-47: Sídliště Na Vozovce – Dvořákova, US-48: Sídliště Povel, US-49: Sídliště Nové Sady – Trnkova, US-50: Sídliště Nové Sady – Werichova, US-51: Sídliště Nové Sady – Fischerova, US-53: Sídliště Lazce, dále byla regulačním plánem nahrazena dohoda o parcelaci DP-37:Nová ulice - Wellnerova. Na žádost obyvatel je regulačním plánem podmíněna také dostavba sídliště Kosmonautů (plocha 02/029S včetně VP ulice Nezvalovy) a v souvislosti s námitkou vlastníka také přestavba Staroměstských kasáren (plochy 05/044P, 05/045P).

Vzhledem k tomu, že obecně konstruované podmínky využití ploch stanovené územním plánem jsou v řadě případů nedostačujícím podkladem pro umísťování staveb, bylo v návrhu územního plánu podmíněno rozhodování o změnách na značné části území města zpracováním územních studií. Ty byly zvoleny jako legitimní nástroj územního plánování a upřednostněny před regulačními plány především pro jejich pružnost, kterou mohou reagovat na změny vztahů v území a která může hrát zásadní roli například při čerpání evropských dotací. Ve srovnání s územními studiemi je pořízení regulačních plánů poměrně zdoluhavé a pokud je stanoveno jako podmínka pro rozhodování, znamená to ve své podstatě stavební uzávěru do doby jejich vydání. Na druhou stranu je výhodou regulačních plánů možnost jejich veřejného projednání dle zákonem stanovených pravidel, kdy je pravomoc rozhodovat o námitkách vlastníků svěřena zastupitelstvu města. Tyto klady a zápory byly zvažovány v průběhu zpracování návrhu územního plánu, výsledkem pak byla převaha územních studií, kterými bylo v návrhu územního plánu podmíněno rozhodování o změnách vybraných území.

1565e. fyzická osoba

Uplatňuje připomínku, ve které požaduje srozumitelnost pro majetkoprávní, územně správní a stavebně správní činnost. Územní plán má smysl jedině tehdy, kdy je praktickým, srozumitelným nástrojem — nejenom pro jeho uživatele — občany, developery, podnikatele, ale také (a možná především) „uplatňovatele“ — tedy odbory magistrátu. Stavební úřad, jak oddělení územně správní tak stavebně správní, majetkoprávní odbor, odbor koncepce a rozvoje musí naprosto jednoznačně vědět, co je a není v dané lokalitě možné, a jak se mají zachovat. Dnešní praxe je taková, že je naprosto pod jejich rozlišovací schopnost, zda vedou řízení ve stabilizovaném, nebo rozvojovém území.

Naprosto nechápou, že pokud existuje pro dané území vydané a platné územní rozhodnutí, není možné posuzovat případný stavební záměr z hlediska souladu s územním plánem města — to je nerelevantní. Podobně nechápou, že pokud pro dané území existuje podrobná a platná územně-plánovací dokumentace, není možné posuzovat případný stavební záměr z hlediska souladu s územním plánem města.

Nový územní plán tuto velevýznamnou okolnost nijak nereflektuje, podobné přehmaty, které se dějí při nakládání s územím až dosud, se budou dít i nadále — pokud nedojde k účinné nápravě tohoto aspektu.

Připomínka je vzata pořizovatelem na vědomí.**Odůvodnění:**

Z textu připomínky není zřejmé, v čem konkrétně spatřuje její autor nesrozumitelnost návrhu územního plánu. Rozlišení stabilizovaných a rozvojových území je zřejmé z výkresu základního členění území. Podmínky využití jednotlivých typů ploch jsou stanoveny v kapitolách 4.7 Koncepce zastavěného území, 4.8 Koncepce nezastavěného území a 4.9 Koncepce zastavitelných ploch. K přezkoumání nezákonnosti procesu územního rozhodování je nutné využít opravných prostředků.

1565f. fyzická osoba

Uplatňuje připomínku ke grafickému nerozlišení stabilizovaných a rozvojových území. Naprosto nepřijatelné je grafické nerozlišení stabilizovaného a rozvojových území — územní plán toto rozlišení vyjadřuje pouze písmenem ve zcela nesrozumitelném kódu. Nejenom to navádí k ignoraci naprosto

odlišného územně plánovacího režimu, ale také to „maskuje“ skutečný rozsah nově navrženého zastavitelného území (rozvojových ploch) — jejich výměry, rozmístění, tvaru. Až jejich grafické vyjádření může prokázat zatím pouhou proklamaci o „kompaktním“ a nikoliv expandujícím městě do příměstské krajiny.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Rozlišení stabilizovaných a rozvojových území je kromě kódu v označení plochy, který je dle názoru pořizovatele zcela logický a srozumitelný (S - stabilizovaná, P - přestavba, R - rekultivace, Z - zastavitelná,...), znázorněno graficky ve výkrese základního členění území. Kromě toho je součástí odůvodnění územního plánu také výkres předpokládaných záborů půdního fondu, ze kterého je rozsah "expandujících" ploch zřejmý.

1565g. fyzická osoba

Uplatňuje připomínku k absenci ochrany stabilizovaného území. Návrh územního plánu šíří fikci, že ve stabilizovaném území se "vlastně nic neděje". V olomoucké mutaci územního plánování v tomto území zcela běžně stavební úřad vydává územní rozhodnutí na nové stavby se souhlasem OKR-u, že např. umístění bytového domu je v souladu s územním plánem města (!). Druhou, podobně neúčinnou variantou je zpracování územní studie pro řešení např. nezastavěných částí stabilizovaného území (viz, nedávno zrušené sportovní hřiště na Einsteinově ulici). Návrh územního plánu přitom šíří fikci, že oním druhým stupněm územního plánování je územní studie. A že tento územně plánovací podklad (nikoliv územně plánovací dokumentace) umí garantovat udržitelnost území a tím poskytnout obyvatelům stabilizovaného území jistotu. To je lež. Rozdíly jsou naprosto zásadní, účel obou dokumentací je diametrálně odlišný.

Úlohou územního plánu je mj. chránit urbanistické a civilizační hodnoty. Navržený územní plán to prostě neumí, není toho schopen, neobsahuje žádný účinný nástroj.

Připomínka je vzata pořizovatelem na vědomí.

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že obecně konstruované podmínky využití ploch stanovené územním plánem jsou v řadě případů nedostačujícím podkladem pro umísťování staveb, bylo v návrhu územního plánu podmíněno rozhodování o změnách na značné části území města zpracováním územních studií. Ty byly zvoleny jako legitimní nástroj územního plánování a upřednostněny před regulačními plány především pro jejich pružnost, kterou mohou reagovat na změny vztahů v území a která může hrát zásadní roli například při čerpání evropských dotací. Ve srovnání s územními studiemi je pořízení regulačních plánů poměrně zdoluhavé a pokud je stanoveno jako podmínka pro rozhodování, znamená to ve své podstatě stavební uzávěru do doby jejich vydání. Na druhou stranu je výhodou regulačních plánů možnost jejich veřejného projednání dle zákonem stanovených pravidel, kdy je pravomoc rozhodovat o námitkách vlastníků svěřena zastupitelstvu města. Tyto klady a zápory byly zvažovány v průběhu zpracování návrhu územního plánu, výsledkem pak byla převaha územních studií, kterými bylo podmíněno rozhodování o změnách vybraných území.

1565h. fyzická osoba

Uplatňuje připomínku ohledně předpisu, který končí rokem 2013, kdy tělovýchovné jednoty nesmějí disponovat pozemky, které měly až dosud pouze v užívání. Připomíná, že územní plán neobsahuje žádný účinný nástroj, který by bránil rozprodej sportovních hřišť a jejich využití pro komerčně atraktivnější účely (výstavba rodinných vil na exkluzivních pozemcích.) Připomíná, že územní plán navrhuje zastavitelnou plochu pro smíšenou obytnou funkci na tréninkovém hřišti Sigmy naproti Plaveckému bazénu.

Připomínka je vzata pořizovatelem na vědomí.

Odůvodnění:

U stávajících sportovních ploch tělovýchovných jednot a sportovních areálů se převážně jedná o stabilizované plochy, které se (dle textové části výroku 4.7.1.) "vymezují pro zajištění stabilizované struktury zástavby nebo jejich stávajícího vhodného využití.... Ve stabilizovaných plochách v zastavěném území se stávající zastavěnost a funkční využití nemění, přičemž za změny se nepovažují změny funkce zachovávající nebo zlepšující kvalitu prostředí...."

Tréninkové hřiště Sigma je součástí přestavbové plochy 05/052P. Na základě námítky SK Sigma a.s. a občanského sdružení SK Sigma MŽ byla trasa veřejného prostranství 05/053P upravena a je vedena podél hranice tréninkového hřiště. V souvislosti s tím byl upraven rozsah stabilizované plochy veřejného vybavení 05/049S a přestavbové plochy smíšené obytné 05/052P. Toto řešení umožňuje tréninkové hřiště zachovat. Vzhledem k tomu, že se jedná o přestavbové území ve významné urbanistické poloze v blízkosti městského centra, je využití ploch 05/052P a 05/054P podmíněno vydáním regulačního plánu.

1565i. fyzická osoba

Uplatňuje připomínku k vytváření ghet. Územní plán navrhuje několik set ha nových ploch „smíšeného bydlení“. Jejich malý % nárůst je účelová desinformace — není vůbec důležité, jaký je jejich nárůst oproti současnému (překonanému, zastaralému) územnímu plánu, ale jaká je jejich absolutní velikost.

V tuto chvíli jde o něco jiného. Zpracovatel přiznává, že neexistuje prognóza (zkoumala se v horizontu 50ti let) nárůstu obyvatel Olomouce, populačně, ani migračně. Obyvatelstvo nově navržených ploch - rodinných a bytových domů se tedy bude rekrutovat z obyvatel stávajícího obytného území, především panelových sídlišť. Územní plán nepřináší žádnou odpověď na co, co se bude dít s opuštěnými byty, polo-opuštěnými domy ve stávajícím obytném území. Rovněž naprosto neřeší sociologické důsledky takového přesunu, segregace bohatých a chudých. Jak chce zabránit vzniku sociálních ghet.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Potřeba rozvojových ploch bydlení nevychází z předpokladu nárůstu počtu obyvatel, ale z kvalitativních kritérií — postupné změny struktury a kvality bytového fondu. Přestože probíhá zateplování a rekonstrukce panelových domů, základním problémem panelových sídlišť nadále zůstává příliš vysoká hustota obyvatelstva. Ta má za následek neřešitelný deficit ploch pro statickou dopravu a nedostatek kvalitního rekreačního zázemí obyvatel. Sídlíšní zástavbě schází lidské měřítko, jednoznačně prostorově definované veřejné a poloveřejné prostory (ulice, náměstí), což jsou jedny ze zásadních předpokladů kvalitního bydlení. Do budoucna je nutné počítat s postupným snižováním hustoty obyvatel v přelidněných sídlišťích a s přesunem části obyvatelstva do jiných lokalit. Územní plán vytváří podmínky ke zkvalitnění bydlení na sídlišťích a k zachování jejich různorodé sociální skladby. Snižováním hustoty obyvatelstva spojeným se zvýšením plošného komfortu bytů (nižší obsazenost bytů, případně jejich spojováním) a požadavkem na řešení veřejných prostranství naopak čelí odlivu střední vrstvy a nežádoucí segregaci bohatých a chudých.

1565j. fyzická osoba

Uplatňuje připomínku ke kvantitativnímu nárůstu. Kompaktní město a nezastavěná krajina (rekreační a produkční) je fikce. Velikost rozvojových ploch pro průmysl a bydlení je extrémní. Při projednání návrhu byla přitom šířena desinformace, že územní plán se zpracovává na 20 až 30 let. Nic takového Stavební zákon a prováděcí vyhláška neříká. Územní plán platí trvale a nejpozději každé 4 roky se zpracovává zpráva o uplatňování územního plánu v uplynulém období. Další nezastavitelné plochy se vymezují pouze tehdy, lze-li prokázat nemožnost využití těch současných. Touto nemožností není cena pozemku, ani nezrealizované protipovodňové opatření (viz, příslušné judikáty). Extrémní rozsah nově navržených rozvojových ploch naprosto nemotivují jakékoliv snahy o využívání drahých, komplikovaných, často zatížených (staré stavby, dožilá infrastruktura, ekologické zátěže apod.) — tedy proklamovanou konsolidaci vnitřního města a dosažení jeho kompaktnosti. Naopak extrémní rozsah nově navržených rozvojových ploch několikanásobně převyšuje reálnou potřebu města — jak v sekundární a terciární sféře, tak v oblasti bydlení. To bude mít jednoznačný důsledek — vznik prostorových erupcí do nezastavěné krajiny — čili pravý opak proklamované kompaktnosti...

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Odůvodnění potřeby nových zastavitelných ploch je podrobně popsáno v kap. E Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF a PUPFL, které je součástí odůvodnění územního plánu. Zastavitelné plochy byly vymezeny převážně v návaznosti na ÚPnSÚ Olomouc, nově jen v nezbytném rozsahu (cca 113ha, což je nárůst 5,2% oproti ÚPnSÚ Olomouc).

Revitalizace brownfields je investorsky velmi náročná a její příprava probíhá mnoho let. Pokud by nebyla umožněna také výstavba v zastavitelných plochách, došlo by s velkou pravděpodobností k úplnému zastavení stavební činnosti ve městě. Ekonomické a sociální důsledky této situace by měly na udržitelný rozvoj města nepříznivý dopad.

1569a. fyzická osoba

Uplatňuje připomínku k propojení zástavby mezi Droždínem a Sv. Kopečkem mezi plochami 21/036/N a 21/086/N. Nesouhlasí s členěním vymezeného území tak, že dochází k propojení zástavby i struktury Sv. Kopečka a Droždína. Dotčené území bylo vymezeno již v ÚPnSÚ Olomouc, ale bez detailního členění.

Územní plán stanovuje mj. tyto požadavky: ochranu původních příměstských sídel a definování jejich jasných hranic. Návrh nerespektuje tuto ochranu, v případě Droždína spojuje obě historicky oddělená sídla. Přitom je plocha určená k zástavbě dělená až v přílišném detailu, takže by alespoň částečně oddělení zástavby bylo možné a zároveň byla zachována prostupnost území i vizuální spojení příjezdové cesty na Sv. Kopeček s lesem nacházejícím se za danou lokalitou. Droždín ztratí jasné vymezení, svoji identitu a jasnou rozpoznatelnost. Přitom je-li detailně řešena v podstatě parcelace ploch k rozvoji, existuje nástroj, jak zajistit oddělení obou historických sídel při respektování požadavku zastavitelnosti plochy podle platného územního plánu.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Uvedené území je v územním plánu řešeno na základě územně plánovacího podkladu - územní studie Svatý Kopeček - Ovčáčka, která byla zpracována již v roce 2002, v roce 2008 byla aktualizována v souvislosti s vydanou změnou územního plánu v severní části území a následně byla znovu aktualizována v roce 2011 na základě několika územně plánovacích podkladů: Studie odtokových poměrů v problematických částech města, studie Variantní vedení přeložky silnice III/4432 na Sv. Kopečku u Olomouce (pořizovatel KÚOK) a Územní studie kulturních krajinných oblastí KK01 - KK011 na území Olomouckého kraje (pořizovatel KÚOK). Z aktualizované studie byla převzata veřejná prostranství zejména z toho důvodu, že již od roku 2002 probíhá v území dělení pozemků a jejich následný prodej v souladu s původní koncepcí studie. Oddělení zástavby Droždína a Svatého Kopečka je zčásti zajištěno vymezením veřejných prostranství 21/077Z, 21/046Z a 21/087Z.

1570a. právnická osoba

Uplatňuje připomínku, ve které navrhuje doplnit do požadavků na rozvoj lokality 14 (Tabulový vrch a Nová Ulice) rezidenční charakter plochy 14/077 P, která se nachází v zastavěném území okolních ploch rezidenčního charakteru (rozvíjet rezidenční charakter lokality na plochách 14/039P, 14/059P, 14/069P, 14/076P a 14/081 P — doplnit o plochu 14/077P). Jejím zařazením bude chráněna návrhem územního plánu proklamovaná pohoda bydlení a rezidenční charakter lokality.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že realizace nového úřadu práce je v tomto plánovacím období nereálná a otevírá se tak prostor pro vyhledání vhodnější lokality pro jeho umístění na území města, je severní část přestavbové plochy 14/077P zařazena do ploch smíšených obytných. O tuto nově vytvořenou plochu je rozšířen požadavek na rozvoj lokality 14 (Tabulový vrch a Nová Ulice): rozvíjet rezidenční charakter lokality na plochách 14/039P, 14/059P,...

1570b. právnická osoba

Uplatňují připomínku, ve které nesouhlasí s vymezením plochy veřejného vybavení 14/077P a požaduje zařadit ji do ploch rezidenčního charakteru. Uvádí, že plochy nadměstského významu do této lokality nepatří a požaduje zde umístit vybavenost místního významu jako jsou školky, stavby pro sportovní vyžití, zdravotní střediska, obchody a restaurace, kultura apod. Domnívá se, že rozmístění ploch pro stavby veřejného vybavení nadmístního a celoměstského významu by na území města mělo být rovnoměrné a navrhuje umístit plochu veřejného vybavení v místě navrhovaného městského subcentra Hněvotínská (při křížení ulic Hněvotínské a Okružní) 14/055 P. V ÚPnSÚ Olomouc byla v tomto území vymezena plocha bydlení.

Připomínka je zohledněna částečně.**Odůvodnění:**

Vzhledem k tomu, že realizace nového úřadu práce je v tomto plánovacím období nereálná a otevírá se tak prostor pro vyhledání vhodnější lokality pro jeho umístění na území města, je severní část přestavbové plochy 14/077P zařazena do ploch smíšených obytných. Dle podmínek využití ploch smíšených obytných je možné v těchto plochách umísťovat stavby a zařízení veřejného vybavení celoměstského a nadměstského významu jen v městském centru a podél městských tříd - tuto podmínku plocha v severní části 14/077P nesplňuje, v dotčeném území tedy nelze takové stavby umístit.

Jižní část plochy přestavbové 14/077P byla ponechána jako plocha veřejného vybavení, zejména pro zajištění občanské vybavenosti sloužící okolním plochám bydlení. Podkladem ke stanovení koncepce využití území je evidovaná územní studie, která v této části území řeší objekt mateřské školky, veřejného sportoviště a dům s pečovatelskou službou.

1570c. právnická osoba

Nesouhlasí se stavbou DH-05 "tramvajová trať v trase Wolkerova – Štítného – Hněvotínská, včetně obratiště"

Připomínka není zohledněna.**Odůvodnění:**

Tramvajová doprava ve městě Olomouci je páteřní veřejnou dopravou zajišťující dopravní obslužnost významných stabilizovaných a rozvojových ploch bydlení. Územní plán vytváří pouze předpoklady pro budoucí možnou realizaci dopravních staveb, neříká, kdy a za jakých konkrétních podmínek bude stavba realizována.

1570d. právnická osoba

Nesouhlasí se stavbou DH-06 "tramvajová trať v trase Brněnská – Vojanova – I. P. Pavlova (po Aquapark), včetně obratiště".

Připomínka není zohledněna.**Odůvodnění:**

Účelem navrhované tramvajové trati vedoucí ulicemi Vojanova a I.P.Pavlova je především lepší zpřístupnění areálu Fakultní nemocnice prostředky MHD a rovněž částečné odlehčení dopravně zatížené křižovatky Brněnská x Hraniční od tramvajových vozidel. Uliční prostor ulice I.P.Pavlova umožňuje bezesbýtku pojmout jak komunikaci tak i tramvajovou trať, přičemž je zde dostatečný prostor pro umístění potřebných parkovacích a odstavných stání.

1570e. právnická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-15 "základní komunikační síť města – propojení ulic Mošnerovy a Hněvotínské, včetně křižovatky a napojení na okolní ulice" v ploše 14/079P.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Trasa komunikace DS-15 "základní komunikační síť města – propojení ulic Mošnerovy a Hněvotínské, včetně křižovatky a napojení na okolní ulice" je převzata z ÚPnSÚ Olomouc dle schválené změny č. XXII. Tato trasa byla prověřena územní studií Olomouc – Nová Ulice, Mošnerova, potvrzující oprávněnost jejího vedení.

1570f. právnická osoba

Uplatňuje připomínku, ve které požaduje doplnit text bodu 7.1.1 písm. o) následovně:

o) pozemky staveb a zařízení veřejného vybavení celoměstského a nad městského významu v městském centru a podél městských tříd řešené v souladu s charakterem území, jeho potřebami a kapacitě úměrné potenciálu daného území, ve kterých je minimálně 70% potřeby součtu parkovacích a odstavných míst situováno v rámci objektu.

Navržený text zpřesňuje podmínky, za kterých je možné stavět zařízení veřejného vybavení celoměstského a nadměstského významu a dává větší jistotu a ochranu občanům a vlastníkům dotčených nemovitostí proti zlovůli různých lobbystických skupin a veřejné správy.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Původní text uvedené podmínky využití zní: o) pozemky staveb a zařízení veřejného vybavení celoměstského a nadměstského významu v městském centru a podél městských tříd řešené v souladu s charakterem území, ve kterých je minimálně 70% potřeby součtu parkovacích a odstavných míst situováno v rámci objektu. Stavby celoměstského a nadměstského charakteru slouží potřebám celého města, případně i jeho okolí, jejich umístění tedy nelze omezit potřebami daného území. Území městského centra a městských tříd disponuje potenciálem k umístění staveb veřejného vybavení celoměstského a nadměstského významu, mimo tato území nelze tyto stavby umístit.

1570g. právnická osoba

Uplatňuje připomínku proti ploše veřejného prostranství - zeleň parková 14/116S, protože pozemky jsou ve vlastnictví soukromých bytových jednotek a město se o tyto plochy zeleně nestará. Ve stabilizované ploše pro bydlení považují toto vymezení za nelogické. Odůvodňují svoji námitku omezováním soukromých práv a vlastnictví. Plochu zeleně parkové chtějí vymezit jako plochu bydlení.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Uvedené území je součástí stabilizovaných ploch smíšených obytných s vymezením pěšího propojení pro zajištění prostupnosti území.

Plocha veřejné rekreace 14/116S, kterou projednávaný návrh územního plánu zohlednil na základě námitek z konceptu byla z územního plánu vypuštěna s odůvodněním, že stávající zeleň je součástí stabilizovaných ploch pro bydlení dle textové části výroku 4.7.1....."Plochy stabilizované v zastavěném území se vymezují pro zajištění stabilizované struktury zástavby nebo jejich stávajícího vhodného využití....ve stabilizovaných plochách v zastavěném území se stávající zastavěnost a funkční využití nemění, přičemž za změny se nepovažují změny funkce zachovávající nebo zlepšující kvalitu prostředí...." .

1570h. právnická osoba

Uplatňuje připomínku, ve které navrhuje změnit využití plochy 14/077 P z využití O (plochy potřeby veřejného vybavení) na využití B (plochy smíšené obytné), změnit zastavěnost z do 40 % na 20 – 30 %, strukturu zástavby z S na P a minimální podíl zeleně zvýšit z 20% na min. 30–40%. Zařazení staveb nadmístního či nadměstského významu do stabilizované zástavby rezidenčního charakteru neposiluje polyfunkčnost území, pokud se nejedná o občanskou vybavenost typu místního významu, jinak dochází ke snížení kvality prostředí a pohody bydlení ve vymezené ploše. Koncepce výběru ploch pro nadměstské,

celoměstské a lokální veřejné vybavení by měla spočívat v jejich rovnoměrném rozmístění. V lokalitě 14 Tabulový vrch a Nová Ulice se již nachází významná zařízení celoměstského nebo i nad městského významu (areál Fakultní nemocnice Olomouc, Gymnázium Čajkovského Olomouc s multifunkční sportovní halou, vodojem apod.). Navýšení počtu takových staveb by mělo vliv na okolní plochy bydlení rezidenčního charakteru a zvýšila by se dopravní zátěž, čímž by nebyla zachována hodnota lokality. Vhodnější se pro plochu veřejného vybavení jeví plocha 14/055 P, což je v souladu s budováním městského subcentra Hněvotínská a městské třídy Hněvotínská.

Navrhuje upravit podmínky plochy v oblasti zastavěnosti, struktury zástavby a podílu zeleně. Měla by zde být vymezena plocha veřejného prostranství zajišťující každodenní rekreaci obyvatel města. V přilehlé oblasti společného bydlení mezi ulicemi Okružní, Bacherova, Mošnerova, Profesora Fuky, Na Tabulovém vrchu a Za Vodojemem žije několik tisíc obyvatel. S ohledem na výchovu dětí a mládeže se jeví tato plocha jako ideální pro plochu veřejné rekreace.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že realizace nového úřadu práce je v tomto plánovacím období nereálná a otevírá se tak prostor pro vyhledání vhodnější lokality pro jeho umístění na území města, je severní část přestavbové plochy 14/077P zařazena do ploch smíšených obytných. Pro tuto novou přestavbovou plochu smíšenou obytnou je stanoven požadavek na blokovou strukturu zástavby, která na rozdíl od struktury sídlištní (p) nejlépe umožňuje hierarchizovat veřejná prostranství, tzn. rozlišit jednotlivé typy prostranství s různými funkcemi (ulice, náměstí, parky), a zajistit kvalitu prostředí v prostorách poloveřejných (dvory činžovních bloků) a soukromých (zahrady ve vnitroblocích). Pro tuto plochu je dále stanovena zastavěnost 15 - 40% a podíl zeleně 30% - tyto parametry odpovídají podmínkám přestavbových ploch v daném území (14/055P, 14/076P, 14/081P,...), přičemž stanovená zastavěnost odpovídá například kompaktní zástavbě ulic Mozartova - Polívková v úřednické čtvrti (obr. D.183). Na hranicích s plochami 14/074S a 14/077P jsou vymezena pěší propojení. Využití nově vytvořené přestavbové plochy smíšené obytné a přestavbové plochy veřejného vybavení 14/077P je podmíněno pořízením územní studie.

Dle podmínek využití ploch smíšených obytných je možné v těchto plochách umísťovat stavby a zařízení veřejného vybavení celoměstského a nadměstského významu jen v městském centru a podél městských tříd - tuto podmínku plocha v severní části 14/077P nesplňuje, v dotčeném území tedy nelze takové stavby umístit. Plocha veřejného prostranství 14/075P je do územního plánu převzata z územní studie a svou rozlohou odpovídá požadavkům vyhlášky č. 501/2006 Sb. na vymezení těchto ploch. Plochy pro každodenní rekreaci jsou ve stabilizovaném území dané lokality zajištěny v dostatečné míře zajištěny v bezprostředním okolí stávajících bytových domů.

Jižní část plochy veřejného vybavení 14/077P je v územním plánu ponechána pro umístění objektu veřejné vybavenosti (např. DPS) a veřejného sportoviště v souladu s evidovanou územní studií pořízenou pro dané území.

1570i. právnická osoba

Uplatňuje připomínku k zařazení plochy 14/055 P v lokalitě 14 (Tabulový vrch a Nová Ulice) do ploch smíšených obytných a požaduje její zařazení do ploch veřejného vybavení. Uvádí, že v ÚPnSÚ Olomouc byla tato plocha zařazena do ploch výroby, vhodnějším pro případ zrušení výrobních ploch se jeví plocha veřejného vybavení, což je v souladu s budováním městského subcentra Hněvotínská a městské třídy Hněvotínská (Pozemky, stavby a zařízení veřejného vybavení celoměstského a nadměstského významu se přednostně umísťují v městském centru, v městských subcentrech hlavních a podél městských tříd). Plocha bydlení se vzhledem k posílení místa jako hlavního subcentra a k umístění na křižovatce městských tříd nejeví jako nejvhodnější a zajišťující pohodu bydlení.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Pro plochu 14/055P je v územním plánu uveden požadavek: "rozvíjet městské subcentrum hlavní při ulici Okružní na plochách 14/055P,..." Městská subcentra hlavní zahrnují "území určené pro rozvoj vícepodlažní kompaktní smíšené zástavby s komerčním parterem (např. polyfunkční domy s bydlením, stavby veřejného vybavení s komerčním parterem, bytové domy s komerčním parterem),..." V městském

subcentru se tedy nejedná pouze o stavby veřejného vybavení, cílem je vytvořit polyfunkční městskou zástavbu. K tomuto účelu jsou nejvhodnější plochy smíšené obytné, které umožňují umístění široké škály městských funkcí. Obdobně jsou v plochách smíšených obytných vymezena i ostatní subcentra na území města. Z hlediska dopadu na přilehlé území by vymezení plochy 14/055P jako plochy veřejného vybavení nemělo žádný pozitivní vliv.

1572a. fyzická osoba

Uplatňuje připomínku, ve které navrhuje doplnit do požadavků na rozvoj lokality 14 (Tabulový vrch a Nová Ulice) rezidenční charakter plochy 14/077P. (připomínka je totožná s připomínkou č.1570a)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.1570a

1572b. fyzická osoba

Uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s vymezením plochy veřejného vybavení 14/077P a požaduje zařadit ji do ploch rezidenčního charakteru. (připomínka je totožná s připomínkou č.1570b)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 1570 b

1572c. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DH-05 "tramvajová trať v trase Wolkerova – Štítného – Hněvotínská, včetně obratiště"

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.1570c

1572d. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DH-06 "tramvajová trať v trase Brněnská – Vojanova – I. P. Pavlova (po Aquapark), včetně obratiště".

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.1570d

1572e. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-15 "základní komunikační síť města – propojení ulic Mošnerovy a Hněvotínské, včetně křižovatky a napojení na okolní ulice" v ploše 14/079P.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.1570e

1572f. fyzická osoba

Uplatňuje připomínku, ve které požaduje doplnit text bodu 7.1.1 písm. o). (připomínka je totožná s připomínkou č.1570f)

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.1570f

1572g. fyzická osoba

Uplatňují připomínku proti ploše veřejného prostranství - zeleň parková 14/116S. (připomínka je totožná s připomínkou č.1570g)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz. odůvodnění připomínky č. 1570g

1572h. fyzická osoba

Uplatňuje připomínku, ve které navrhuje změnit využití plochy 14/077P z využití O (plochy potřeby veřejného vybavení) na využití B (plochy smíšené obytné), změnit zastavěnost z do 40 % na 20 — 30 %, strukturu zástavby z S na P a minimální podíl zeleně zvýšit z 20% na min. 30—40%. (připomínka je totožná s připomínkou č.1570h)

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.1570h

1572i. fyzická osoba

Uplatňuje připomínku k zařazení plochy 14/055 P v lokalitě 14 (Tabulový vrch a Nová Ulice) do ploch smíšených obytných a požaduje její zařazení do ploch veřejného vybavení. (připomínka je totožná s připomínkou č.1570i)

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.1570i

1572j. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k návrhu ÚP, který nezajišťuje smysluplný rozvoj ploch města Olomouce, je koncipován nepřehledně. Snad to ze strany zadavatele nebylo úmyslem, i když mnohé indicie a celkové zpracování ÚP by tomu nasvědčovalo. Po prostudování návrhu UP vyvstává mnoho otázek typu: Proč je to a to řešeno v návrhu ÚP tak a nejinak, ač by to mělo větší logiku, proč v jiné lokalitě je to řešeno zase jinak apod. Mnohokrát je odpovědí to, že se podíváte do katastru nemovitostí a zjistíte, že tam bydlí ten a ten. Z návrhu ÚP vyplývá také nemilé podezření, že některé obecné záměry a návrhy jsou zpracovány s jasným a konkrétním cílem a záměrem ve prospěch konkrétních skupin osob. Veřejným tajemstvím je také skupování pozemků a nemovitostí skupinami a osobami v některých lokalitách, ve kterých jen čistou náhodou dochází k nelogickým změnám funkčního využití ploch a podobným ne zrovna bohubilým

aktivitám a akcím hraničícím s jinou odpovědností, než občanskou. Domnívám se, že takto zpracovaný návrh ÚP je třeba odmítnout a náklady na jeho zpracování nechat zaplatit zodpovědné osoby zadavatele.

Připomínka je vzata pořizovatelem na vědomí.

Odůvodnění:

Uvedené výhrady k návrhu územního plánu jsou příliš obecné a nekonkrétní, z toho důvodu se jimi nelze seriózně zabývat.

1573a. právnická osoba

Nesouhlasí s navrhovaným vedením cyklostezky mezi Mlýnským potokem přes ul. Nová hejčínská na ul. Horní hejčínská. Navrhují vedení po existující komunikaci plochou veřejného prostranství 16/021S.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Vedení cyklotrasy je v územním plánu upraveno tak, aby v co největší míře byla využívána již vzniklá veřejná prostranství (16/021S)

1574a. právnická osoba

Jako společenství vlastníků jednotek podporují návrh veřejné zeleně v blízkosti jejich obytného domu. Plně podporují vymezení ploch 16/024S a 16/169S jako „Parková zeleň“ a nepřejí si jakoukoliv jejich redukci v následném řízení. Svou podporu vyjadřují samostatnou námitkou (1575), ve které navrhuje rozšířit plochu 16/024S o pozemek, který je v jejich majetku. Vymezení těchto ploch jako veřejná zeleně a jejich následná nedotknutelnost vzhledem k rozsáhlé výstavbě v této lokalitě povede ke zklidnění a celkové vyváženosti tohoto území. Obyvatelé tak získají místo k oddechu, zeleň bude mít navíc pozitivní vliv na celé území.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Plochy veřejné zeleně 16/024S a 16/0169S byly na základě námítky vlastníka z územního plánu vypuštěny. Území plochy 16/024S je zařazeno do stabilizovaných ploch smíšených obytných, které jsou v územním plánu charakterizovány takto: "Plochy stabilizované v zastavěném území se vymezují pro zajištění stabilizované struktury zástavby nebo jejich stávajícího vhodného využití... Ve stabilizovaných plochách v zastavěném území se stávající zastavěnost a funkční využití nemění, přičemž za změny se nepovažují změny funkce zachovávající nebo zlepšující kvalitu prostředí...." Ve stabilizované struktuře sídlištního volného typu není již další bytová výstavba přípustná, územní plán zde umožňuje pouze "urbanisticky odůvodněné dostavby nízkopodlažních objektů občanského vybavení při zachování rekreačního charakteru veřejných prostranství a vnitrobloků".

Pozemek p.č. 315/1 v k.ú. Hejčín je v územním plánu vymezen jako přestavbová plocha smíšená obytná, neboť na pozemku byla již zahájena příprava výstavby rodinných domů.

1576a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DH-06 "tramvajová trať v trase Brněnská – Vojanova – I. P. Pavlova (po Aquapark), včetně obratiště".

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 1570d

1577a. právnická osoba

Uplatňuje připomínku, ve které uvádí, že zpracovatelé předloženého návrhu územního plánu Olomouce vycházejí ve výrokové části návrhu Územního plánu Olomouce ze systémově chybného předpokladu platných právních předpisů. Zcela evidentní je rozpor mezi právními pojmy stávajícího občanského zákoníku č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku ve znění pozdějších předpisů a pojmy v novém občanském zákoníku č. 89/2012 Sb. Nový občanský zákoník mimo jiné totiž zásadním způsobem mění pojem a rozdělení věcí, což v podstatě znamená, že stavba již nebude samostatnou věcí, ale bude považována jen za součást pozemku. Poněvadž pořizovatel územního plánu Olomouce předpokládá vyvrcholení schvalovacího procesu počátkem roku 2014, považuje za nutné předložený návrh podrobit právnímu auditu a komplexně přepracovat v intencích již platného nového občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.

Připomínka je vzata pořizovatelem na vědomí.

Odůvodnění:

Pojmy uvedené ve výroku územního plánu jsou v souladu s platnou legislativou.

1577b. právnická osoba

uplatňuje připomínku, ve které uvádí, že zpracovatelé předloženého návrhu územního plánu Olomouce vycházejí v bodě 8. Výrokové části návrhu ze systémově chybného předpokladu, že pro vymezené veřejně prospěšné stavby, opatření a asanace uvedené v bodě č. 8.1 návrhu lze práva k pozemkům, resp. stavbám vyvlastnit v souladu s ustanovením 170, zák.č. 184/2006 Sb. Upozorňuje na skutečnost, že v částce 33/2012 Sbírky zákonů byl zveřejněn nový občanský zákoník 89/2012 Sb. ze dne 3.2.2012, s odloženou účinností od 1. 1.2014. Poněvadž pořizovatel územního plánu Olomouce předpokládá vyvrcholení schvalovacího procesu počátkem roku 2014, považuje za nutné odstranit rozpor v případě vyvlastnění s ustanovením zákona č. 89/2012 Sb., kde jsou možnosti vyvlastnění a omezení vlastnického práva k věci jednoznačně formulovány v ustanoveních *1037— 1039. Předložený návrh Územního plánu Olomouce přitom předpokládá nejen vyvlastnění věci jako takové, ale v řadě případů i vyvlastnění části věci, přičemž takový pojem nový občanský zákoník nezná.

Připomínka je vzata pořizovatelem na vědomí.

Odůvodnění:

Pojmy uvedené ve výroku územního plánu jsou v souladu s platnou legislativou.

1583a. fyzická osoba

Uplatňuje připomínku, ve které uvádí, že skladba návrhu je odlišná od konceptu. Budou přílohy konceptu dále využívány jako schválené (uvedené jen odkaz na přílohy konceptu UP k ochraně životního prostředí) ? Karty lokalit se ruší? Pro lepší orientaci a práci s územním plánem doporučuji doplnit do výkresových příloh název alespoň hlavních ulic a náměstí.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Pro lepší orientaci v územním plánu jsou v hlavním výkrese uvedeny názvy významných ulic. Názvy všech ulic jsou uvedeny v koordinačním výkrese, který je součástí odůvodnění územního plánu.

Pořízení územního plánu je složitý a dynamický proces, v jehož průběhu může připravovaný dokument doznat změn. V případě Územního plánu Olomouc došlo až na výjimky pouze k formálním změnám. Zatímco v konceptu bylo území města rozděleno na principu příslušnosti ke stejné funkci do 176 lokalit, došlo v návrhu k přerozdělení do 31 lokalit, odpovídajících územně zhruba velikosti katastrů a zahrnujících různé funkce. Obsah odpovídající kartám lokalit konceptu územního plánu je uveden v kapitole 4.10. Koncepte rozvoje lokalit a ochrany a rozvoje hodnot lokalit.

1583b. fyzická osoba

1. Uplatňuje připomínku - není odůvodněno, proč ve výkresech vodohospodářské infrastruktury chybí dimenze stávajících hlavních vodovodních a kanalizačních řadů

2. Požaduje uvést nástin nutných opatření při střetu DOL s ochrannými pásmy vodních zdrojů
3. Vyznačit a lépe rozlišit grafické symboly legend a znázornění ve výkresech ochranná pásma vodních zdrojů
4. Doporučuje zpřehlednit stávající a výhledová protipovodňová a protierozní opatření s vazbami ke stávajícím a výhledovým objektům pro vsakování a retenci a objektům, zajišťujícím ochranu před vsaky z průmyslových závodů
5. K odpadovému hospodářství uvést aktuální stav rozhodnutí o druhu a lokalizaci objektu pro zneškodňování odpadu určeného ke spalování.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

1. připomínka není zohledněna, dimenze stávajících hlavních vodovodních a kanalizačních řadů je podrobnost nad rámec řešení územním plánem. V odůvodnění odkazuje územní plán na převzaté podklady, ve kterých je dimenze uvedena.
2. připomínka není zohledněna - pro zajištění souladu se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje se v ÚP vymezuje koridor vodní cesty Dunaj – Odra – Labe (koncepční prvek DV-01R), který je znázorněn jako plocha územní rezervy pro dopravní infrastrukturu. Šířka koridoru je určena ZÚR OK, vymezen je v celkové šířce 200 m. Opatření při střetu územní rezervy pro vodní cestu D-O-L s ochrannými pásmy vodních zdrojů územní plán neřeší.
3. připomínka není zohledněna, v tištěných výkresech jsou ochranná pásma vodních zdrojů dostatečně rozlišena
4. připomínka není zohledněna, doporučení je podrobnost nad rámec řešení územním plánem
5. připomínka není zohledněna. Součástí koncepce odpadového hospodářství není zařízení k zneškodňování odpadu spalováním. V územním plánu je pouze vymezena plocha 24/023N v Holici jako územní rezerva pro plochu technické infrastruktury. Tato plocha je dle odůvodnění územního plánu rezervována nejen pro realizaci zařízení pro energetické využití odpadu, ale pro jakékoli jiné zařízení technické infrastruktury, které je vhodné umísťovat dále od obytného území. V rámci správního území města je to plocha, která je pro tento účel velmi vhodná, protože je zde možné zajistit všechny nezbytné podmínky, zejména dobrou dopravní dostupnost z nadřazeného systému, železniční vlečku, blízkost vedení VVN, a jsou zde vyhovující převládající větry ve vztahu ke všem obydleným územím, nejen na správním území města. Pro město Olomouc je z tohoto důvodu zásadní ochrana tohoto území pro uvedený účel a jeho nevyužití pro podnikatelské aktivity.

1583c. fyzická osoba

Uplatňuje připomínku ohledně veřejného kluziště, které v Olomouci chybí. Domnívá se, že kluziště na náměstí v zimním období je pro veřejnost nedostatečné a sportovní klub zimního stadionu poskytuje veřejnosti jen minimální vyžití.

Připomínka je vzata pořizovatelem na vědomí.

Odůvodnění:

Veřejné kluziště je možné umístit v rámci ÚP Olomouce do všech funkčních ploch využití území. Konkrétní záměr kluziště vyžaduje podrobnější stupeň dokumentace nad rámec územního plánu.

1584a. fyzická osoba

Uplatňuje připomínku, ve které požaduje vytvořit v územním plánu místa pro výběhy psů v celém prostoru města Olomouce. Dále připojuje poznámku, že projednávání územního plánu se musí provádět po místních částech.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Územní plán vymezuje mimo jiné pro zajištění rekreace obyvatel uvnitř města plochy veřejných prostranství a plochy veřejné rekreace. Určení konkrétního účelu veřejných prostranství či jejich částí (např. pro zmíněné výběhy psů) dalece přesahuje podrobnost územního plánu.

V rámci veřejného projednání jak konceptu, tak návrhu územního plánu byly obeslány komise městských částí, při projednání konceptu byl územní plán vystaven mimo jiné i v propagačním autobuse, který zajížděl do jednotlivých městských částí.

1585a. fyzická osoba

Nesouhlasí s prodloužením stavby DH-06 "tramvajová trať v trase Brněnská – Vojanova – I. P. Pavlova (po Aquapark), včetně obratiště" ul. I.P.Pavlova.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Účelem prodloužení tramvajové trati na I.P.Pavlova je především zajištění návaznosti a zlepšení dopravní obslužnosti prostředky MHD v oblasti Aquaparku a obchodního centra Haná. Územní plán vytváří pouze předpoklady pro budoucí možnou realizaci dopravních staveb, neříká, kdy a za jakých konkrétních podmínek bude stavba realizována.

1590a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 1001a

1590b. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 1001b

1591a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 1001a

1591b. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:
viz odůvodnění připomínky 1001b

1601a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:
viz odůvodnění připomínky 1001a

1601b. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:
viz odůvodnění připomínky 1001b

1605a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:
viz odůvodnění připomínky 1001a

1605b. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:
viz odůvodnění připomínky 1001b

1619a. fyzická osoba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:
viz odůvodnění připomínky 1001a

1619b. fyzická osoba

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 1001b

2002a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti- přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou, když v bodu 5.3.5. se připojení ulice Norské na Pražskou ruší, nicméně v bodu 4.10.5. je uvedeno „realizovat přestavbu křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou.“ S pravým odbočením či jakýmkoliv jiným zakomponování ulice Norské na Pražskou zásadně nesouhlasí.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Jedná se o formální chybu v upraveném návrhu, jejíž opravou nedochází k podstatné úpravě návrhu. Připomínce bylo už po prvním projednání vyhověno tak, že pravé odbočení z ulice Norské na Pražskou bylo v územním plánu zrušeno. V bodě 4.10.5. je nově text: „realizovat přestavbu křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“.

2003a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou. (Připomínka je totožná s připomínkou č. 2002a)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 2002a

2005a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou. (Připomínka je totožná s připomínkou č. 2002a)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 2002a

2007a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou. (Připomínka je totožná s připomínkou č. 2002a)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 2002a

2008a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou. (Připomínka je totožná s připomínkou č. 2002a)

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 2002a

2012a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 2002a

2014a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 2002a

2015a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 2002a

2019a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 2002a

2020a. fyzická osoba

Uplatňují námitku k nově vymezené ploše smíšené obytné 16/169P s max. výškou zástavby 10/14m, se zastavěností do 30% a s maximálním podílem zeleně 30%, vymezené v původním návrhu jako plocha veřejné rekreace 16/169S (v rozsahu pozemku 315/1 k.ú. Hejčín).

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Plocha veřejné zeleně 16/0169S byla na základě námítky vlastníka pozemku p.č. 315/1 v k.ú. Hejčín z územního plánu vypuštěna a nahrazena plochou smíšenou obytnou 16/169P. Pozemek p.č. 315/1 v k.ú. Hejčín je v územním plánu vymezen jako přestavbová plocha smíšená obytná, neboť na pozemku byla již zahájena příprava výstavby rodinných domů. Řešení umístění rodinných domů na pozemku p.č. 315/1 v k.ú. Hejčín je předmětem probíhajícího územního řízení.

2033a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 2002a

2040a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 2002a

2044a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 2002a

2045a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 2002a

2046a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 2002a

2047a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 2002a

2048a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 2002a

2049a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 2002a

2050a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 2002a

2051a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 2002a

2054a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 2002a

2055a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 2002a

2056a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 2002a

2057a. fyzická osoba

Uplatňuje námitku, ve které požaduje odklon dopravy z obytné části ulic Chelčického a Příčné, směřující ke sběrnému dvoru a ke sběrně stavebního odpadu Stalamp. Uvádí, že těžká nákladní auta jezdí ulicemi celé dny od rána do večera, je zde velká prašnost, hluk, rodinné domky praskají vlivem otřesů. Silnice a chodníky jsou ve špatném stavu. Situaci řeší OS Zelené město Olomouc již od roku 1992, ale prozatím bezvysledně. Za sběrným dvorem je velká část plochy, která není 25 let udržovaná.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

K dopravní obsluze sběrového dvora v ulici Chelčického a okolních areálů je v územním plánu vymezena plocha veřejného prostranství 10/082P, vedená zčásti po stávající zpevněné komunikaci. Organizace dopravy přesahuje rámec problematiky územního plánování, nelze ji v územním plánu řešit.

2060a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 2002a

2142a. právnická osoba

~~uplatňuje připomínku, ve které žádá o respektování a uplatnění platných právních předpisů. Žádá, aby bod 15. Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb byl vypuštěn, neboť není povinnou součástí „výrokové části“ územního plánu. Uvádí, že podle platné legislativy je platný pouze bod: 15.1 a) stavby zapsané do Ústředního seznamu kulturních památek České republiky. Nelze akceptovat lokalitu plošně, bez uvedení staveb, kterých se to týká.~~

Připomínka není zohledněna.

Označený text byl zrušen rozhodnutím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje č.j. MSK 69491/2016 ze dne 21.9.2016

Odůvodnění:

~~Pořizovatel pokládá vymezení staveb v návrhu Územního plánu Olomouc za nevybočující z rámce vyhlášky č. 500/2006 Sb., ve znění vyhl. č. 458/2012 Sb., přílohy 7 I. odst.2 písm. f), zejména s ohledem na to, že územní plán se zabývá pouze plochami a koridory a na rozdíl od regulačního plánu stanovuje podmínky pouze pro vymezené plochy a koridory (viz §43 odst.1 stavebního zákona). Za stavby architektonicky nebo urbanisticky významné jsou uvedeným návrhem územního plánu považovány jak nemovité kulturní památky a stavby v památkové rezervaci, tak také stavby, které mění vzhled zástavby nebo vzhled veřejných prostranství v urbanisticky významných polohách. Za tyto urbanisticky významné polohy jsou urbanistickou koncepcí územního plánu považovány plochy městského centra a městských a příměstských subcenter, a dále nábreží Moravy a Mlýnského potoka v úseku od černovířského mostu, respektive od Moravských železáren k železničnímu mostu u ulice Dolní Novosadské. Toto vymezení staveb považuje pořizovatel za dostatečně konkrétní pro účely územního plánu, uvedené v §43 stavebního zákona. Na architektonické a urbanistické řešení těchto staveb, včetně stavebních úprav veřejných prostranství, je nutné klást nejvyšší nároky, neboť se významným způsobem projevují v obraze města a jsou součástí jeho základních kulturních a výtvarných hodnot. K architektonickému řešení těchto staveb nelze z toho důvodu přistupovat jen jako k záležitosti ryze technické, ale je nezbytné zohlednit i nároky umělecké a kulturně historické. Požadavek na zpracování architektonické části dokumentace architektem považuje pořizovatel za legitimní. Na jiné části dokumentace se tento požadavek nevztahuje.~~

2160a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které požaduje snížit v lokalitě 23/081P výškovou hladinu a procento zastavění maximálně do úrovně stávajícího rozsahu (výška 5/7, zastavění do 10%) a současně zvýšit podíl zeleně nad 20%. Dále požaduje doplnit požadavky na územní studii (US-38) nejen o posuzování vizuálních charakteristik, ale i o vliv z hlukových, dopravních, emisních, ale i sociálních dopadů. Uvádí, že navržená výška a procento zastavění vychází ze stávajících optických poměrů v lokalitě bez respektování probíhajících změn ve struktuře lesních porostů v lokalitě. Vizuální kulisu tvoří lesní porosty v jižní a jihozápadní části, které jsou z velké části tvořeny pro tuto lokalitu a nadmořskou výšku (275-300m n.m.) nevhodnými smrkovými porosty, které jsou postupně nahrazovány především listnatými porosty (přirozené zmlazení jako náhrada za odstraněné jehličnany). Listnaté dřeviny v období vegetačního klidu (6měsíců v roce) neposkytují odpovídající vizuální kulisu, která by dokázala uvedené stavby překrýt v

dálkových pohledech a způsobila by poškození ucelené visuální struktury předsunutého čelního svahu Nízkého Jeseníku, který má v této oblasti charakter lesní krajiny (Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje Cj. KUOKJ8832/2008/OSRI/274 - A.6 Vymezení cílových charakteristik krajiny bod č.82).

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Uvedená lokalita 23/081P nebyla předmětem opakovaného projednávání návrhu územního plánu.

2181a. fyzické osoby

uplatňují připomínku, ve které požadují změnu plochy veřejného prostranství 10/184P na plochu smíšenou obytnou.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Po prvním veřejném projednání návrhu bylo námítkám obyvatel dotčeného území vyhověno v tom smyslu, že

trasa stavby DS-34 (dopravní napojení terminálu hromadné dopravy) je vedena mimo obytné území - jižně od ulice Tovární a západně od areálu slévárny. Původní trasa byla nahrazena plochou veřejného prostranství ve vazbě na požadavek vyhlášky č.501/2006 Sb. Veřejné prostranství zde slouží bezprostředně souvisejícím plochám smíšeným obytným a může zde představovat parkově upravené náměstí nebo rozšíření stávající ulice ve prospěch veřejné zeleně. Z připomínky není zřejmé, z jakého důvodu mají obyvatelé výhrady k vymezení veřejného prostranství v ploše stávající zeleně a stávajícího parkoviště. Veřejné prostranství zde vytváří bariéru mezi stávající obytnou zástavbou a budoucí zástavbou v přestavbové ploše 10/016P a je vymezeno výhradně ve prospěch zlepšení kvality obytného prostředí.

2182a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které požaduje zařazení pozemku p.č. 831/5 v k.ú. Nová Ulice do ploch smíšených obytných, nesouhlasí s určením pozemku jako plochy veřejného prostranství. Podstatná část pozemku je po dobu několika desetiletí užívána společně s domem č. 702/8 na Václavkově ulici jako zahrada, je ohraničena oplocením navazujícím. Odpovídá proto okolní zástavbě a podílí se na zachování unikátní zeleně zóny v centru města. Jedná se o pozemek zařazen pod I. stupeň ochrany zemědělského půdního fondu, v památkově chráněném území. Z umístění ulic Václavkova a Kašparova je zřejmé, že pro jiné obyvatele města je dostupnost míst zajištěna přes ulici Wellnerovu, vzdálenou cca 120m, a to jak pro pěší, tak automobilovou dopravu. Spíše je veřejným zájmem zachovávat klidové zelené zóny ve městech. Propojením ulic by došlo k narušení unikátní lokality v centru města na základě samoučelného zdůvodnění prostupnosti územím, za cenu snížení hodnoty okolních nemovitostí, narušení kvality životního prostředí a zásahu do zemědělského půdního fondu. U pozemku pro veřejné prostranství nelze předpokládat ochranu odpovídající ochraně ZPF I. stupně. Pokud by byl pozemek zpřístupněn veřejnosti ve stávající podobě, došlo by nepochybně k totožné situaci jako nyní pod mostem propojujícím ulici Václavkova a Na Trati, kde se shromažďují bezdomovci, uživatelé drog apod., dochází k obtěžování obyvatel, hromadění odpadků. (viz foto Č. 2) a město není schopno opakovaně situaci řešit. Namítá, že z územního plánu není nijak patrné, že by mělo dojít ke změně stávajícího využití území — předmětného pozemku, což považují za hrubě zavádějící, nezákonné a v rozporu s celým řízením při změně územního plánu, jímž by měli být občané správně a pravdivě informováni především v tom případě, kde dochází ke změně proti stávající situaci.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Uvedený pozemek v majetku statutárního města Olomouce, který svým tvarem a polohou navazuje na stávající veřejná prostranství ulic Wellnerova, Václavkova, Kašparova, tvoří jednu z bariér v systému uliční sítě dané lokality. Smyslem vymezení veřejných prostranství a pěších propojení v širším okolí pozemku (mezi ulicemi Hynaisova a Ladova) je doplnění uliční sítě v území, které bylo v některých částech až

doposud zastavováno nahodile a chaoticky, bez respektu k tradičnímu utváření městské zástavby (objekty České pošty, dopravního podniku Olomouc, Českomoravské myslivecké jednoty, České školní inspekce, komerční objekt p.č. 596 k.ú. Hejčín). Přestože lokalita představuje cenné území v dosahu městského centra, její nahodilá zástavba společně s bizarní kolonií zahrádek a zanedbaným koridorem železniční trati vytváří charakter periferie. Územní plán má ambici vnést do zmíněného území řád, vyjádřený systémem veřejných prostranství a pěších tahů, a vytvořit podmínky pro postupnou kultivaci lokality. Veřejná prostranství jsou zde přednostně vymezena na pozemcích města (včetně uvedeného pozemku) a z důvodu minimalizace zásahu do cizích vlastnických práv jsou v místě potřebných propojení nahrazena pěšími trasami. Z dlouhodobého hlediska je nutné považovat stávající využívání uvedeného městského pozemku za dočasné, neboť představuje nežádoucí bariéru v uliční síti a porušení principu rozvoje městské zástavby ve schématu: ulice - objekt - zahrada. Propojenost uliční městské sítě je také standardním urbanistickým principem. V dané lokalitě nemůže mít žádný vliv na snížení hodnoty nemovitostí ani nemůže znamenat nepřiměřený zásah do kvality prostředí, neboť ulice jsou běžnou součástí vilových čtvrtí obdobného charakteru. „Klidovou zelenou zónu“ zde nepředstavuje zahrada na uvedeném pozemku, ale celá vilová čtvrť podél ulice Wellnerova, jejíž kvalita propojením dvou ulic nijak neutrpí, zvláště když liniová zeleň je územním plánem považována za běžnou součást veřejných prostranství (viz např. obr.A.002:Schéma uličního prostoru str. A11 odůvodnění). K problematickým sociálním jevům naopak dochází právě v nepřehledných zákoutích slepých uličních závleků, k čemuž v daném případě přispívá i zanedbaný železniční koridor. Ochrana ZPF byla řádně projednána s dotčeným orgánem - ministerstvem životního prostředí

2183a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které požaduje zařazení pozemku p.č. 831/5 v k.ú. Nová Ulice do ploch smíšených obytných. (Připomínka je totožná s připomínkou č. 2182a)

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 2182a

2185a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které požaduje zařazení pozemku p.č. 831/5 v k.ú. Nová Ulice do ploch smíšených obytných. (Připomínka je totožná s připomínkou č. 2182a)

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 2182a

2186a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které požaduje zařazení pozemku p.č. 831/5 v k.ú. Nová Ulice do ploch smíšených obytných. (Připomínka je totožná s připomínkou č. 2182a)

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 2182a

2188a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které požaduje zařazení pozemku p.č. 831/5 v k.ú. Nová Ulice do ploch smíšených obytných. (Připomínka je totožná s připomínkou č. 2182a)

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 2182a

2189a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které požaduje zařazení pozemku p.č. 831/5 v k.ú. Nová Ulice do ploch smíšených obytných. (Připomínka je totožná s připomínkou č. 2182a)

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 2182a

2190a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které požaduje zařazení pozemku p.č. 831/5 v k.ú. Nová Ulice do ploch smíšených obytných. (Připomínka je totožná s připomínkou č. 2182a)

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 2182a

2191a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které požaduje zařazení pozemku p.č. 831/5 v k.ú. Nová Ulice do ploch smíšených obytných. (Připomínka je totožná s připomínkou č. 2182a)

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 2182a

2197a. fyzické osoby

uplatňuje připomínku, ve které požaduje zařazení pozemku p.č. 831/5 v k.ú. Nová Ulice do ploch smíšených obytných. (Připomínka je totožná s připomínkou č. 2182a)

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 2182a

2217a. právnická osoba

uplatňuje připomínku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 2002a

2218a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 2002a

2219a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 2002a

2220a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 2002a

2221a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 2002a

2222a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 2002a

2223a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 2002a

2224a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 2002a

2225a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 2002a

2226a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 2002a

2227a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 2002a

2228a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 2002a

2229a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 2002a

2230a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 2002a

2231a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 2002a

2232a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 2002a

2233a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 2002a

2234a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 2002a

2235a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 2002a

2236a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 2002a

2237a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 2002a

2238a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 2002a

2239a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 2002a

2240a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 2002a

2241a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 2002a

2242a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 2002a

2243a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 2002a

2244a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 2002a

2245a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 2002a

2246a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku k lokalitě 05 (Legionářská, Šibeník, Hejčín) a poukazuje na rozpor návrhu v bodech 4.10.5. a 5.3.5. týkající se stavby DS 32- křižovatka na základní komunikační síti - přestavba křižovatky Pražské a Erenburgovy a s pravým připojením Norské na Pražskou.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky 2002a

2277a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které požaduje zařazení pozemku p.č. 831/5 do ploch smíšených obytných. (Připomínka je totožná s připomínkou č. 2182a)

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 2182a

2278a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které požaduje zařazení pozemku p.č. 831/5 do ploch smíšených obytných.
(Připomínka je totožná s připomínkou č. 2182a)

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 2182a

2279a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které požaduje zařazení pozemku p.č. 831/5 do ploch smíšených obytných.
(Připomínka je totožná s připomínkou č. 2182a)

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 2182a

2280a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které požaduje zařazení pozemku p.č. 831/5 do ploch smíšených obytných.
(Připomínka je totožná s připomínkou č. 2182a)

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 2182a

2281a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které požaduje zařazení pozemku p.č. 831/5 do ploch smíšených obytných.
(Připomínka je totožná s připomínkou č. 2182a)

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 2182a

2307a. fyzická osoba

Uplatňuje jednak obecnou připomínku k metodice územního plánu, jednak konkrétní připomínky k několika plochám.

1. Nesouhlasí s fragmentací území na drobné plošky, a především s absencí samostatné kategorie ploch pro sport. Uvádí, že oplocená sportoviště a sportovní hřiště pro závodní i rekreační sport nejsou uvedena mezi přípustnými funkcemi v žádném druhu ploch s rozdílným způsobem využití.

2. změna 01-01: nesouhlasí se zařazením pozemku p.č. 28 v k.ú. Olomouc–město do plochy veřejného vybavení 01/054S. Likvidace plochy veřejné zeleně s rekreační funkcí je nepřijatelná. Je metodicky naprosto chybné, aby vyšší stupeň územně plánovací dokumentace zpracovávaný s nesrovnatelně menší podrobností měnil detail zastupitelstvem vydaného Regulačního plánu.

3. změna 02-01: nesouhlasí s vymezením přestavbové plochy veřejného vybavení 02/101P v ploše ravelinu č. 27. Je metodicky naprosto chybné, aby vyšší stupeň územně plánovací dokumentace zpracovávaný s nesrovnatelně menší podrobností měnil detail zastupitelstvem vydaného Regulačního plánu.

4. změna 02-02 nesouhlasí se snížením výšky zástavby v ploše 02/057S. Jsou zde situovaná výhradně hřiště, jedná se tedy o záměr zlikvidovat sportovní plochu.

5. změna 03-03: nesouhlasí s upřesněním maximální výšky zástavby v ploše 03/001S, kde pro technologická zařízení o maximálních půdorysných rozměrech 15 x 20 m je možná maximální výška 30 m. Technologické zařízení je rovněž stavbou.
6. změna 03-04: nesouhlasí s upřesněním maximální výšky zástavby v plochách 03/052P a 03/056P, kde pro administrativní objekty s technologickým zařízením objektu je možná maximální výška 20/27 m. Neexistuje žádný rozumný důvod proč vytvářet odlišný limit výšky u této neexistující kategorie stavby.
7. změna 03-05: nesouhlasí s vymezením plochy 03/058P jako plochy veřejné rekreace. Chybí odůvodnění této změny.
8. změna 05-04: nesouhlasí s vymezením plochy 05/052P. Jedná se o likvidaci nezastavitelné sportovní plochy.
9. změna 06-02: nesouhlasí se změnou zařazení plochy 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Jedná se o likvidaci tradičního významného veřejného prostoru.
10. změna 06-03: požaduje rozšířit území podmíněné pořízením regulačního plánu RP-13 o plochy 06/037P a 06/38P. Ty vždy byly integrální součástí lazeckého sídliště, které počítalo se s jejich funkcí pro aktivní trávení volného času jeho obyvatel.
11. změna 15-05: nesouhlasí se zrušením podmínky vydání regulačního plánu RP-07 západně od Okružní ulice, a jeho nahrazení podmínkou zpracování územní studie US-108. Navržená změna umožňuje exploatovat území, bez zohlednění kvality a veřejných zájmů jeho budoucích obyvatel.
12. změna 15-06: nesouhlasí s likvidací další plochy veřejné rekreace v souvislosti s redukcí rozsahu plochy veřejné rekreace 15/060Z při Okružní ulici. Jde o poslední nezastavěnou plochu v kompaktní zástavbě.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

ad 1: Námitka týkající se nadměrné fragmentace území a požadavek na samostatné vymezení ploch pro sport si vzájemně odporují. Plochy jsou v územním plánu vymezeny v souladu s požadavkem vyhlášky č.501/2006 sb. (větší než 2000 m²). Stavby a zařízení pro tělovýchovu a sport včetně veřejných sportovišť a hřišť jsou součástí staveb a zařízení veřejného vybavení (viz kap. A odůvodnění), které jsou hlavním využitím ploch veřejného vybavení, dále jsou uvedeny v přípustném využití ploch smíšených obytných a smíšených výrobních. V plochách veřejné rekreace jsou neoplocená hřiště přípustným využitím, oplocená hřiště je umísťovat při splnění stanovených podmínek.

ad 2: Pozemek parc.č. 28 v k.ú. Olomouc město není "plochou veřejné zeleně s rekreační funkcí", ale je v celém rozsahu zastavěn objektem jazykové školy. Z tohoto důvodu byl na základě námítky vlastníka vymezen jako součást plochy veřejného vybavení. Plochy veřejného vybavení zahrnují i pozemky veřejných prostranství, územní plán není tedy s regulačním plánem v rozporu. Současně platí i regulační plán, který regulaci území zpřesňuje.

ad 3: Plochy veřejného vybavení zahrnují i pozemky veřejných prostranství, územní plán není tedy s regulačním plánem v rozporu. Současně platí i regulační plán, který regulaci území zpřesňuje. Dále viz odůvodnění připomínky č.2328b

ad 4: V areálu TJ Lokomotiva, vymezeném jako stabilizovaná plocha 02/057S, se kromě hřišť nachází i budovy (např. krytá atletická dráha), jejichž výška odpovídá stanovené maximální výšce 11/11m.

ad 5: Námitce vlastníka uplatněné při prvním projednání návrhu územního plánu bylo vyhověno s tímto odůvodněním: Možnost nové výstavby o výšce 30 m byla podrobně prověřena z hlediska účinků v dálkových pohledech, zejména z jižního klínu (MP-03) a od Křelova (MP-08), ve kterých se stávající objekty teplárny uplatňují v siluetě historického jádra. Případné nové objekty v ploše 03/001S o výšce 30m do siluety historického jádra v dálkových pohledech nezasáhnou.

ad 6: viz odůvodnění připomínky č.2328a

ad 7: Hlavní využití ploch veřejné rekreace jsou pozemky veřejných prostranství, zejména pozemky veřejné zeleně a parků. Plocha 03/058P při Polské ulici má charakter parkově upraveného prostoru, i v předchozím ÚPnSÚ Olomouc byla vymezena jako plocha zeleně parkové.

ad 8: viz odůvodnění připomínky č. 2321a.

ad 9: Na základě námítky uplatněné při prvním projednání návrhu územního plánu došlo k přeřazení přestavbové plochy 06/037P z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Současně byl rozsah plochy zmenšen - část původní plochy veřejného vybavení 06/037P v rozsahu stávajícího veřejného prostranství s pěší a cyklistickou trasou a vzrostlou zelení podél řeky Moravy byla nově přiřazena k ploše

veřejných prostranství 06/026S. Tím je zajištěna územní ochrana veřejného prostranství většího plošného rozsahu. (Před provedenou úpravou byla tato část pozemku součástí plochy 06/037P, a mohla být tedy zastavěna.) Rovněž v předchozím ÚPnSÚ Olomouc byl celý pozemek 106/2 k.ú. Lazce vymezen jako návrhová plocha sportovních a rekreačních areálů s možností výstavby, nikoliv jako veřejné prostranství.

ad 10: Účelem regulačního plánu RP 13 je zejména prověření a snížení deficitu statické dopravy v řešeném území při současném zachování kvality veřejných prostranství a vytvoření podmínek pro jejich kultivaci. Pozemky vymezené jako plochy 06/037P a 06/38P jsou spíše než součástí lazeckého sídliště součástí vilové čtvrti Letná, a to jak dobou vzniku, tak prostorovou návazností na její blokovou urbanistickou strukturu.

ad 11: Pro uvedené území byla pořízena územní studie, jejíž koncepční principy byly do územního plánu převzaty včetně vymezení plochy veřejné rekreace 15/160Z a veřejných prostranství zajišťujících přechod do krajiny. V území byla již započata příprava výstavby v souladu s územní studií. Podmínka pořízení regulačního plánu RP-07:"Okružní" byla z uvedených důvodů vyhodnocena jako nadbytečná.

ad 12: Námitce vlastníků pozemků bylo částečně vyhověno, plocha veřejné rekreace 15/060Z byla redukována na pozemky ve vlastnictví města a na historickou stopu v území - starou cestou do Neředína a místo důležitého pohledu MP- 26 U křížku. Vymezením nové zastavitelné plochy smíšené obytné 15/163Z podél ulice Okružní územní plán zohledňuje požadavek na rozvoj lokality: "rozvíjet třídu Míru a ulici Okružní jako městské třídy..." (viz. text výroku 4.10.15.) "Koncepte rozvoje lokality požaduje rozvíjet plochu jako rezidenční s příměsí administrativy a drobných služeb, zejména kolem ulice Okružní a na západní straně, vzhledem k výškovým omezením kvůli Neředínskému horizontu především pro rodinné bydlení..." (viz text odůvodnění 4.10.15.d).

2316a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které požaduje zařazení pozemku p.č. 831/5 do ploch smíšených obytných. (Připomínka je totožná s připomínkou č. 2182a)

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 2182a

2321a. právnická osoba

Uplatňuje připomínku k představové ploše 10/183 P, neboť návrh využití této plochy má zjevně za cíl zcela odlišné využití této plochy, než ke kterému by měla sloužit tj. sportovně, rekreační plocha a sportoviště a navrhovanou změnou by měla dostat charakter stavební parcely.

1. Konkrétně nesouhlasí s vyčleněním plochy 10/183P z plochy 10/177S, a tedy s podstatným zmenšením plochy pro sport a rekreaci, navíc s možností realizace i jiného zastavění plochy než pro zařízení pro tělovýchovu

a sport. Žádá zachování plochy v původním charakteru tj. stejně jako plocha 10/177S, z níž byla plochy vyčleněna.

2. Nesouhlasí s tím, že v rámci změny se umožňuje v místě nízkopodlažních rodinných domků zástavba až do výšky 10/14 m.

3. Nesouhlasí s tím, že se změnou dochází k radikálnímu úbytku zeleně až na 20% plochy a naopak k zastavěnosti až 40%.

4. Nesouhlasí s tím, že struktura zástavby je navrhována jako bloková, přesto, že zástavba v ulici Lermontovova přilehlá k ploše 10/183P je soliterní.

5. Pokud by nebyla připomínka akceptována, požaduje, aby jednotlivé body byly zapracovány do územní studie US-101 a aby byl návrh této studie projednán s podatelem námítky.

V obsáhlém odůvodnění argumentuje především nezbytností zachovat stávající plochy pro sport a rekreaci sloužící obyvatelům Hodolan, samostatným oddělením plochy 10/177S dojde k dalšímu snížení sportovních a zelených ploch o 40% původní plochy. Přitom ani ZŠ Řezníčkova, ani mateřská školka v ulici Purkyňova nemá k dispozici pro svoji činnost vlastní hřiště. Navržené řešení odporuje rozhodnutí zastupitelstva, které v rámci pořizování změny XX/21 ÚPnSÚ (změna plochy pro sport a rekreaci na plochu bydlení) vyhovělo námitkám občanů. Plochy 10/183P by měla být vymezena jako veřejné prostranství.

Jako další argument uvádí nevyhovující dopravní situaci v území, další zástavbou by se situace rapidně zhoršila.

Výstavbou vícepodlažních objektů by došlo k zastínění stávajících domů a k narušení soukromí. Pokud by zde mělo dojít k jakékoliv výstavbě, je nezbytné trvat výšce zástavby v úrovni protilehlé výstavby v ulici Lermontovově.

Plocha veřejného vybavení umožňuje např. realizaci azylových domů, domů na půl cesty, nocleháren apod., čímž by došlo k zásadní změně charakteru klidové rezidenční lokality.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Na základě prvního projednání návrhu došlo k vymezení východní části původní plochy 10/177S jako samostatné přestavbové plochy 10/183P se zastavěností do 40 %, blokovým typem struktury zástavby a minimálním podílem zeleně 20 %.

Jako plochy přestaveb jsou vymezena problematicky využívaná území zejména s ohledem na vhodnost způsobu a míry jejich využití a jejich umístění ve struktuře města. V tomto případě se jedná o území, kde jsou zcela nekonceptně, bez funkčních a prostorových vazeb na okolní území, umístěny řadové garáže. Původním vymezením tohoto území jako součásti stabilizované plochy byl de facto fixován stávající nevyhovující stav, vymezením této lokality jako samostatné přestavbové plochy je naopak umožněna změna jejího využití a prostorového uspořádání v souladu s charakterem okolního území.

Plocha v současnosti neslouží ke sportu a rekreaci, její převážná část je využita pro umístění garáží a souvisejících zpevněných ploch. Jejím vymezení jako plochy přestavbové tak nedojde k žádnému úbytku sportovních či rekreačních ploch, ty naopak na místě stávajících garáží mohou vzniknout.

Ve vlastním areálu garáží dosahuje zastavěnost 40%, podíl zeleně je téměř nulový. V rámci celé plochy 10/183P dosahuje zastavěnost cca 25%, stejně tak podíl zeleně. Zastavěnost pozemků rodinných domů v okolí dosahuje až 35%. Stanovenou zastavěností do 40% a podílem zeleně min. 20% tedy nedojde k "radikálnímu úbytku zeleně", uvedené hodnoty naopak zhruba odpovídají stávajícímu stavu území.

Stanovená výšková hladina 10/14 m (okap/hřeben) odpovídá stávající výškové hladině v okolním území, respektive je o něco nižší - bytové domy ve Farského ulici dosahují výšky okapu 10,5 m, bytové domy v Purkyňově ulici a na nároží Lermontovovy ulice výšky okapu 10,5 - 11,5 m, bytové domy na nároží Lermontovovy a U lávky dosahují výšky okapu cca 10 m.

Vzhledem k šířce stávajícího uličního prostoru Lermontovy ulice 15 m, a z ní vyplývající minimální odstupové vzdálenosti případné nové zástavby od stávajících rodinných domů min. 20 m, je jakékoliv zastínění stávajících rodinných domů v Lermontovově ulici novou zástavbou o výšce 10/14m nereálné.

Bloková struktura zástavby je definována jako druh zástavby vymezený zpravidla stavebními čarami. Vnější hrana zástavby vymezuje veřejné prostranství (s možností předzahrádek), vnitřní hrana zpravidla soukromý nebo polosoukromý prostor uvnitř bloku. Naproti tomu soliterní typ je druh zástavby charakterizovaný výraznou soliterní stavbou (případně stavbami) zasazenou do veřejného prostranství. Přestože zástavbu podél Lermontovovy ulice tvoří samostatně stojící rodinné domy, jedná se o blokový typ struktury s domy uspořádanými ve stavební čáře podél veřejného prostranství, se soukromým prostorem zahrad uvnitř bloku.

Pro posouzení podrobnějšího využití přestavbové plochy bylo rozhodováno o změnách v ploše 10/183P podmíněno pořízením územní studie, v jejímž zadání bude zejména požadováno podrobnější stanovení využití pozemků a jejich vzájemné uspořádání a vazby v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

2322a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které požaduje zařazení pozemku p.č. 831/5 do ploch smíšených obytných. nesouhlasí s propojením ulic Václavkovy a Kašparovy.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č. 2182a

2328a. právnická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí se změnou 02-01: z původní plochy veřejné rekreace 02/055S je vyčleněna severní část chráněného ravelinu č. 27 a navržena jako samostatná přestavbová plocha veřejného vybavení 02/101P s maximální výškou zástavby 5/7 m a zastavěností území 20%, solitérní zástavbou s minimálním podílem zeleně 50%. Uvádí, že na ploše se nachází větší část bastionového opevnění města, budovaného v letech 1742 — 1757 - ravelinu č. XXVII, který je zapsán v Ústředním seznamu kulturních památek ČR. Na tomto území nesmí probíhat žádná zástavba ani výsadba, území by mělo patřit mezi stabilizované.

Připomínka není zohledněna.**Odůvodnění:**

Námítce vlastníka (č. 1233) uplatněné při prvním projednání návrhu územního plánu bylo vyhověno v souladu s požadavky na ochranu hodnot území s tímto odůvodněním: Jedním z požadavků na ochranu a rozvoj lokality 02 (Masarykova-rozšířené centrum) je „chránit a posilovat prostupnost podél Mlýnského potoka formou rekreačního nábřeží od tř. 17.listopadu k ulici U Reálky“. Okolí vodních toků v území by mělo být dotvořeno pro potřeby každodenní rekreace (cyklostezky, pěší propojení apod.), včetně odpovídajícího veřejného vybavení (objekty stravování, hřiště pro různé věkové skupiny, půjčovny sportovního vybavení apod.). Jako plochy veřejného vybavení jsou vymezeny i navazující areály TJ Sokol a TJ Lokomotiva.

Stanovená zastavěnost a procento zeleně v ploše odpovídají její poloze v bezprostřední vazbě na tok Mlýnského potoka a související parkové plochy, v území určeném pro rozvoj rekreačního nábřeží.

2328b. právnická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí se změnou 03-04: pro smíšené obytné plochy 03/056P a 03/052P byla zvýšena maximální výška zástavby. Základní hladina zástavby zůstává 19/23 m, navíc je zvýšena výšková hladina pro administrativní objekty s technologickým zařízením na 20/27 m. Uvádí, že plochy 03/056P a 03/052P se nacházejí v ochranném pásmu městské památkové rezervace Olomouc, kde předmětem ochrany je nejen historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová struktura, ale i hlavní městské, dominanty v dálkových i blízkých pohledech. Změna výškové hladiny zástavby se projeví negativním způsobem.

Připomínka není zohledněna.**Odůvodnění:**

Námítce vlastníka (č.1538) uplatněné při prvním projednání návrhu územního plánu bylo vyhověno v souladu s požadavky na ochranu hodnot území s tímto odůvodněním: Výška 19/23m odpovídá sedmipodlažní obytné zástavbě s nejvyšším ustupujícím podlažím, výška 20/24m (27m včetně technologického zařízení) pak vzhledem k větším výškám podlaží odpovídá šestipodlažní administrativní zástavbě. Nepatrné zvýšení výškové hladiny o 1 m pro administrativní objekty se v dálkových pohledech na MPR neprojeví.

Výšky 6 NP + ustupující podlaží dosahuje zástavba např. v Praze na Václavském náměstí, v centru Vídně (Mariahilfer Strasse) či Berlína (Friedrichstrasse). Výšková hladina 19/23, respektive 20/24, je tak vzhledem k možnosti rozvoje "zástavby velkoměstského charakteru", kterou vlastník uvádí jako svůj záměr, přiměřená.

2330a. právnická osoba

uplatňuje námitku ohledně vedení cyklostezky propojující ulici Horní Hejčínskou s cyklostezkou podél Mlýnského potoka, nesouhlasí s vedením cyklostezky podél bytového objektu PAHOREK a požaduje její vedení po stávající komunikaci na p.č.312/3 v k.ú. Hejčín. Žádají přeřešit vedení cyklostezky a pěšího propojení dle přílohy.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Plocha veřejné zeleně 16/024S byla na základě námítky vlastníka z územního plánu vypuštěna, v její stopě je přes nově rozšířenou stabilizovanou plochu smíšenou obytnou 16/022S vedena cyklotrasa a pěší propojení mezi Mlýnským potokem a ulicí Nová Hejčínská, jejichž smyslem je zajistit prostupnost daného území. Grafické znázornění pěšího propojení vyjadřuje požadavek na řešení pěší trasy bez přesného umístění. V kap. 5.1.c) odůvodnění územního plánu je uvedeno: "pěší propojení lze řešit v jiné poloze při prokázání obdobné prostupnosti dané lokality a v obdobné návaznosti na její okolí". Konkrétní průběh trasy bude upřesněn v územním řízení.

2331a. právnická osoba

společenství vlastníků bytových jednotek uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s vypuštěním plochy veřejné rekreace a s jejím novým vymezením jako přestavbové plochy 16/169P (v rozsahu pozemku p.č. 315/1 k.ú. Hejčín).

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Plocha veřejné zeleně 16/0169S byla na základě námítky vlastníka pozemku p.č. 315/1 v k.ú. Hejčín z územního plánu vypuštěna a nahrazena plochou smíšenou obytnou 16/169P. Pozemek p.č. 315/1 v k.ú. Hejčín je v územním plánu vymezen jako přestavbová plocha smíšená obytná, neboť na pozemku byla již zahájena příprava výstavby rodinných domů. Řešení umístění rodinných domů na pozemku p.č. 315/1 v k.ú. Hejčín je předmětem probíhajícího územního řízení.

2332a. právnická osoba

společenství vlastníků bytových jednotek uplatňuje námitku a nesouhlasí s vypuštěním plochy veřejné zeleně na pozemcích p.č. 315/3 (celý), 315/4 (část), 312/1 (část) a 310/1 (část) v k.ú. Hejčín a s jejím novým vymezením na plochu smíšenou obytnou 16/022S. Žádají, aby se pořizovatel vrátil k původnímu návrhu plochy veřejné zeleně dle projednávaného návrhu ÚP z března 2013. Žádají ochranu území před další zástavbou.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Plocha veřejné zeleně 16/024S byla z územního plánu na základě námítky vlastníka vypuštěna, neboť pořizovatel nenalezl argumenty, jak její vymezení na soukromých pozemcích ve stabilizovaném území obhájit. To však nic nemění na tom, že výstavba bytových domů v ploše 06/022S byla ukončena, neboť stávající zeleň je součástí stabilizovaných ploch, které jsou v územním plánu charakterizovány takto: "Plochy stabilizované v zastavěném území se vymezují pro zajištění stabilizované struktury zástavby nebo jejich stávajícího vhodného využití... Ve stabilizovaných plochách v zastavěném území se stávající zastavěnost a funkční využití nemění, přičemž za změny se nepovažují změny funkce zachovávající nebo zlepšující kvalitu prostředí....". Ve stabilizované struktuře sídlištního volného typu není tedy již další bytová výstavba přípustná, územní plán zde umožňuje pouze "urbanisticky odůvodněné dostavby nízkopodlažních objektů občanského vybavení při zachování rekreačního charakteru veřejných prostranství a vnitrobloků". Tím je dle pořizovatele ochrana před dalším rozvojem obytné zástavby v ploše 16/022S zajištěna v dostatečné míře.

2340a. právnická osoba

Nesouhlasí se změnou zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných.

Požaduje vypracovat regulační plán pravostranného nábřeží řeky Moravy od křižovatky ulic Na Letné a Václava III. po lávku přes řeku Moravu ke Klášternímu Hradisku. V ideálním případě by zpracovávaná lokalita měla zahrnovat celé nábřeží řeky od mostu U Bristolu (křižovatka ulic Na Letné a Komenského) po černovířský most (křižovatka ulic Lazecká a Hejdukova).

Regulační plán by měl definovat řešení veřejného prostranství a organizaci dopravy, s upřednostněním pěší a cyklistické dopravy. Důraz by měl klást na zachování rekreačního charakteru nábřeží řeky Moravy a na maximální využití rekreačního potenciálu nábřeží. Dbát na vztah a atraktivitu úseku ulice Na Letné k národní kulturní památce Klášterního Hradiska.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Na základě prvního projednání návrhu územního plánu došlo k přeřazení přestavbové plochy 06/037P z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Současně byl rozsah plochy zmenšen - část původní plochy veřejného vybavení 06/037P v rozsahu stávajícího veřejného prostranství podél řeky Moravy byla nově přiřazena k ploše veřejných prostranství 06/026S. Ve vztahu k obecné možnosti umísťovat v předmětné ploše nové stavby tak nedošlo k žádné změně, neboť plocha zůstala vymezena jako přestavbová. Umísťování staveb bylo na pozemku parc.č. 106/2 rovněž možné i dle předchozího ÚPnSÚ Olomouc (a to i po v námitce zmiňované změně č. XIV/24), dle kterého byl vymezen jako součást ploch sportovních a rekreačních areálů, s možností umístění např. stadionů, sportovních hal, sportovních staveb s vysokou nárazovou diváckou návštěvností apod.

Dopravní obslužnost plochy 06/037P je zajištěna ze stávajících veřejných prostranství, problematika šířkového uspořádání komunikací v souvislosti s jejich případnou nedostatečnou kapacitou překračuje podrobnost územního plánu.

Část pozemku parc.č. 106/2, jejíž součástí je chodník, stejně jako sousední pozemek parc.č. 427, přes který je chodník rovněž veden, jsou vymezeny jako plocha veřejného prostranství 06/026S. Prostupnost územím pro pěší a cyklisty je tak zajištěna bez ohledu na konkrétní budoucí využití sousední plochy 06/037P. Hlavní využití ploch veřejných prostranství jsou pozemky veřejných prostranství, zejména náměstí, ulice, chodníky, hřiště, veřejná zeleň a další veřejně přístupné prostory bez omezení. Vymezení plochy veřejného prostranství tedy neznamená, že se v lokalitě navrhuje nová komunikace pro motorová vozidla. Veřejné prostranství může mít celou řadu podob, včetně formy stávajícího pěší a cyklistické trasy.

Konkrétní dopad případné nové zástavby na kvalitu bydlení ve stávajícím území bude možné posoudit až na základě konkrétního záměru. Obecně lze však konstatovat, že na rozdíl od původního vymezení plochy 06/037P jako plochy veřejného vybavení, kdy zde bylo možné umístit např. sportovní halu, neumožňují podmínky využití ploch smíšených obytných takové využití pozemků, které by mělo negativní vliv na kvalitu bydlení v okolních plochách, navíc došlo i ke zmenšení rozsahu plochy ve prospěch plochy veřejného prostranství.

Stanovená zastavěnost, tj. procento zastavění max. 40% a minimální podíl zeleně 20% zůstaly rovněž beze změny, stejně jako maximální výška zástavby 7/10m. Stanovené procento zastavění v jednotlivých plochách vychází z podrobné analýzy stabilizovaných území s obdobným funkčním využitím a urbanistickou strukturou. V předmětném území vilové čtvrti Letná se zastavěnost jednotlivých bloků pohybuje v rozmezí 20 - 30%, na jednotlivých pozemcích dosahuje zastavěnost v několika případech až 50%. Zastavěnost do 40% tak odpovídá hustotě zastavění v navazujícím stabilizovaném území, stanovená maximální výška zástavby je dokonce nižší, než výšková hladina stávající stabilizované zástavby.

V koncepci rozvoje lokalit je v lokalitě 06 (Lazce) mimo jiné stanoveno "chránit a rozvíjet prostupnost podél řeky Moravy formou městských nábřeží od ulice Komenského po ulici Václava III." a "chránit a posilovat prostupnost podél řeky Moravy formou rekreačních nábřeží od ulice Václava III. severním směrem". Využití veřejných prostranství podél řeky Moravy pro rekreační účely je tedy územním plánem řešeno.

Jako podrobnější koncepční materiál je pořízena Studie urbanistického a ekologického začlenění koryta řeky Moravy do struktury města Olomouce. Problematika organizace dopravy není předmětem územně plánovací dokumentace.

2368a. fyzické osoby

Uplatňují připomínky ke změně zařazení plochy č. 06/037P na pozemku parc.č. 106/2 v k.ú. Lazce z ploch veřejného vybavení do ploch smíšených obytných. Nesouhlas odůvodňují následujícím:

1. Jakožto obyvatelé této části města si nepřejí, aby z uvažovaného místa zmizel zbývající kousek zeleně a byl nahrazen přehusťšenou bytovou výstavbou a dopravní komunikací. Přes pozemek p.č. 106/2 v nedávné minulosti město vybudovalo chodník jen pro pěší a cyklisty. Výstavbou na tomto pozemku by nastalo nutně k narušení této trasy. Eventuálním vybudováním silničního průjezdu od severu k jihu by došlo k

neúnosné dopravní zátěži zapříčiněné průjezdem napříč lokalitou, což by mělo za následek zhoršení úrovně bydlení v celé čtvrti a zvýšení zdravotních rizik. Zamezení průjezdu bylo v minulosti provedeno na žádost občanů pevnými zabetonovanými zábranami, aby nemohly projíždět automobily, protože komunikace kapacitně nevyhovují. Toto přehrazení je třeba v každém případě respektovat a v této části neměnit územní plán, nebudovat zde novou, nyní neexistující, dopravní tepnu.

2. Navržená lokalita pro výstavbu nemá k sobě vedenou přístupovou komunikaci - veškerá doprava by musela vést přes stávající ulice Na Letné, Klicperova, Veleslavínova, Hanušova, Demlova a Krameriova, což jsou obslužné komunikace se zcela nevyhovujícími kapacitními parametry, které jsou v současnosti přetížené a neumožňují navýšení dopravy, které by nevyhnutelně nastalo.

3. V roce 2006 bylo při změně územního plánu přijato přes protest občanů a KMČ Lazce proti změně celého hřiště na stavební parcely kompromisní řešení tj. že část areálu na parc.č. 106/2 nebude sloužit k výstavbě. Tento kompromis je nyní návrhem negován.

4. Stanovená max. zastavěnost 40%, min. podíl zeleně 20% jsou zcela nedostatečné pro zachování únosného prostředí, návrh straní majiteli pozemku a jeho snaze maximalizovat zisk na úkor občanů celé přilehlé oblasti. Návrh je tak v rozporu s cíli územního plánování "vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích."

5. Podle návrhu upraveného územního plánu je možno v předmětném bloku postavit bez dalšího omezení i stavby, které mohou mít funkční využití jako polyfunkční domy s obchodními aktivitami, a dokonce i samostatné stavby pro obchod do 600 m² podlažní plochy, stavby pro stravování, pro administrativu, vědu, výzkum a ubytování. Jako podmíněně přípustné dále stavby obchodní nad 600 m² podlažní plochy, stavby administrativní, a dokonce i stavby pro výrobu a skladování, autoservisy, pneuservisy, autopůjčovny a dočasné autobazary. Takové využití dále charakterově neregulované je v příkrém rozporu s charakterem okolních bloků bytové rodinné zástavby od ulice Demlovy po ulici Václava III. Tím, že není regulován charakter bloků 06/037 a 06/038 ve smyslu charakteru navazující "rozdrobené" zástavby malých hmotových měřítek, vzniká reálné nebezpečí, při scelené majetkové struktuře, zástavby bloků 06/037 a 06/038 monoblokovým objektem s funkcí podmíněně přípustného využití. Způsob regulace výrazně ohrožuje specifický charakter bloků rodinných domů lokality Letná, rekreační a klidový charakter ulice Na Letné a krajinně rekreační charakter předpolí NKP Kláštera Hradisko.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

V koncepci rozvoje lokalit je v lokalitě 06 (Lazce) mimo jiné stanoveno "rozvíjet rezidenční charakter lokality v těsném sousedství městského centra na plochách

06/037P a 06/038P". Rezidenční charakter stanovuje převažující využití ploch ve prospěch bydlení. Umístění jakýchkoliv jiných staveb, uvedených v podmínkách využití ploch s rozdílným způsobem využití jako přípustné či podmíněně přípustné, je tedy možné pouze jako doplňující k převažující funkci bydlení.

Zmiňované stavby a zařízení uvedené jako podmíněně přípustné, lze do území umístit pouze za podmínky prokázání, že jejich řešení, včetně zajištění nároků statické dopravy, je v souladu s požadavky na ochranu hodnot území a na pohodu bydlení, nemá negativní vliv na krajinný ráz, na veřejné zdraví z hlediska ovlivnění hlukových poměrů (včetně negativního vlivu vibrací) a kvality ovzduší a jejich řešení a provoz nesníží kvalitu obytného prostředí souvisejícího území, neohrozí jeho hodnoty a nepřiměřeně nezvýší dopravní zátěž v obytném území zejména v dané ploše.

Pro plochy 06/037P a 06/38P je kromě výšky zástavby 7/10m, zastavěnosti do 40% a minimálního podílu zeleně 20% stanoven rovněž blokový typ struktury zástavby, který je definován jako druh zástavby vymezený zpravidla stavebními čarami. Vnější hrana zástavby vymezuje veřejné prostranství (s možností předzahrádek), vnitřní hrana zpravidla soukromý nebo polosoukromý prostor uvnitř bloku.

Výše uvedené podmínky tak v přestavbových plochách 06/037P a 06/038P neumožňují vznik takové zástavby, která by nebyla v souladu s charakterem stávající blokové zástavby, nebo snižovala pohodu bydlení.

Dále viz odůvodnění připomínky č. 2340a.

2371a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s propojením ul. Brněnská a Zikova. Navrhuje jako smysluplnější propojení od OBI směrem na Slavonínskou šikmo přes pole, kde je spojení přes AHOLD na dálnici nebo do Holice.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Uvedená lokalita nebyla předmětem opakovaného projednání návrhu územního plánu, připomínka nebyla uplatněna ve stanovené lhůtě při prvním projednání návrhu.

2373a. právnická osoba

uplatňuje připomínku, ve které požaduje nerozdělovat území ploch 14/127P a 14/077P v k.ú. Nová Ulice na dvě části, celé zařadit do ploch smíšených obytných a podmínit využití vydáním regulačního plánu nebo územní studií. Je třeba zachovat rezidenční charakter lokality a v rámci plochy smíšené obytné umístit zařízení občanské vybavenosti místního významu. Navrhovaná plocha 17/077P jako plocha veřejného vybavení umožňuje výstavbu nejen zařízení občanské vybavenosti sloužící okolním plochám bydlení, ale i budov typu úřadu práce. Stavby nadmístního či nadměstského významu a zařazení těchto staveb do stabilizované zástavby rezidenčního charakteru neposiluje polyfunkčnost území. V lokalitě 14 Tabulový vrch a Nová Ulice se již nachází významná zařízení celoměstského nebo i nadměstského významu, které tvoří v území výrazné prvky. Jedná se např. o areál Fakultní nemocnice Olomouc, Gymnázium Čajkovského Olomouc s multifunkční sportovní halou, vodojem apod. Navýšením ploch pro veřejné vybavení celoměstského a nadměstského významu by došlo k rozporu s prosazovanou zásadou rovnoměrného rozmístění těchto zařízení.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Námítkám a připomínkám uplatněným při prvním projednání návrhu územního plánu k vymezení plochy občanského vybavení 14/077P bylo částečně vyhověno, plocha byla redukována zhruba na polovinu původní výměry - s tím, že s umístěním úřadu práce se v této lokalitě již nepočítá. Redukovaná plocha 14/077P je v jižní části území ponechána z toho důvodu, aby bylo zajištěno její využití výhradně pro veřejné vybavení. Možnosti využití lokality prověřila územní studie (Olomouc – Nová Ulice, Mošnerova), která v daném území počítá s umístěním veřejného sportoviště a se zařízením typu domova pro seniory. Rozhodování o změnách v území (v ploše smíšené obytné 14/127P i v ploše veřejného vybavení 14/077P) je v územním plánu podmíněno pořízením územní studie (US-102: Profesora Fuky - Jana Zrzavého). Úkolem územní studie, která je v územním řízení neopominutelným podkladem, bude zajistit soulad s cíli a úkoly územního plánování.

2374a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které požaduje nerozdělovat území ploch 14/127P a 14/077P v k.ú. Nová Ulice na dvě části, celé zařadit do ploch smíšených obytných a podmínit využití vydáním regulačního plánu nebo územní studií. (Připomínka je totožná s připomínkou č. 2373a)

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.2373a

2375a. fyzická osoba

uplatňuje připomínku, ve které požaduje nerozdělovat území ploch 14/127P a 14/077P v k.ú. Nová Ulice na dvě části, celé zařadit do ploch smíšených obytných a podmínit využití vydáním regulačního plánu nebo územní studií. (Připomínka je totožná s připomínkou č. 2373a)

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

viz odůvodnění připomínky č.2373a
