

Pracovní znění návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vypořádání připomínek

1001a. Šárka Frumarová

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upořádání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Konceptce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1001b. Šárka Frumarová

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Konceptce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Konceptce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1002a. Stanislava Frumarová

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upořádání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Konceptce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1002b. Stanislava Frumarová

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Koncepce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1003a. Josef Zdráhal

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upořádání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1003b. Josef Zdráhal

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Koncepce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1004a. JUDr. Kateřina Frumarová, Ph.D.

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upořádání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury"). V tomto

případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1004b. JUDr. Kateřina Frumarová, Ph.D.

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Koncepce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1005a. Mgr. Aleš Frumar

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upřesnění se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1005b. Mgr. Aleš Frumar

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Koncepce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1006a. nezl. Adéla Frumarová, zastoupená Mgr. Alešem Frumarem

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upořádání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Konceptce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1006b. nezl. Adéla Frumarová, zastoupená Mgr. Alešem Frumarem

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Konceptce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Konceptce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1007a. nezl. Michaela Frumarová, zastoupená Mgr. Alešem Frumarem

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upořádání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Konceptce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1007b. nezl. Michaela Frumarová, zastoupená Mgr. Alešem Frumarem

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Konceptce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Konceptce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1008a. MUDr. Milada Boulová

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upořádání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Konceptce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1008b. MUDr. Milada Boulová

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Konceptce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Konceptce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1009a. JUDr. Kateřina Frumarová, Ph.D.

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upořádání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Konceptce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1009b. JUDr. Kateřina Frumarová, Ph.D.

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Konceptce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Konceptce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru

ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1010a. Mgr. Aleš Frumar

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upořádání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1010b. Mgr. Aleš Frumar

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Koncepce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1011a. MUDr. Martin Zápalka, Ph.D.

Uplatňuje připomínku, že v územním plánu není zohledněno rozhodnutí Ministerstva životního prostředí České republiky, týkající se lokality Zlatý důl v k.ú. Lošov, dle něhož na daném pozemku je možno provozovat buď lesní školku nebo uvést pozemek zpět tak, aby plnil funkci lesa. Nejedná se tedy o "lesnický brownfield", ani o rozvojové území.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Pojem "lesnický brownfield" byl vypuštěn a není v územním plánu dále použit. Navržené řešení, kdy jsou plochy 23/080Z a 23/111Z zařazeny do ploch lesních, a plocha 23/081P do ploch veřejného vybavení, bylo dohodnuto s dotčeným orgánem z hlediska ochrany přírody a krajiny a vychází z jeho požadavků.

1012a. Erika Zahradníčková

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí (pravděpodobně) se zahrnutím pozemku p.č. 628 v k.ú. Nové sady do plochy smíšené obytné. Uvádí, že pozemek, na kterém se nachází zrekonstruovaná a zateplená chatka slouží jako zahrádka k pěstování ovoce a zeleniny a k odpočinku a relaxaci rodiny.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pozemek p.č. 628 v k.ú. Nové sady je v územním plánu zahrnut do plochy pro individuální rekreaci, na které je vymezena územní rezerva pro možné budoucí využití k veřejné rekreaci. Jedná se o území, které bezprostředně navazuje na nábřeží řeky Moravy a vzhledem k blízkosti lidnatých panelových sídlišť představuje jednu z mála možností každodenní rekreace jejich obyvatel. Jde také o jedno z mála míst ve městě, kde je možné využít přírodního potenciálu nábřeží a uplatnit princip zapojení řeky do života města v souladu s požadavky na ochranu a rozvoj hodnot ("chránit nivy vodních toků před zástavbou a rozvíjet vhodné využití jejich přírodního a rekreačního potenciálu, zejména Moravy, ...") a v souladu s požadavky na rozvoj území města ("rozvíjet nábřeží ve smyslu zapojení řeky do města, její přístupnosti, a vytvoření podmínek pro tzv. kamenná a rekreační nábřeží"), stanovenými v územním plánu. Toto řešení plně odpovídá pojetí rekreačních nábřeží znázorněných ve "Schematu zapojení řeky do města" v úseku mezi ulicí Velkomoravskou a železniční tratí, a popsaných v kapitole "Město a řeka - systém nábřeží", uvedených v odůvodnění územního plánu: "Podmínky pro rozvoj rekreačního nábřeží jsou především stanoveny tam, kde toky ... protékají ... v částech města, kde řeka má již volnější podmínky, prostor kolem ní je většinou širší a je určen spíše ke sportovnímu a rekreačnímu využití."

Plochu územní rezervy tvoří pás extenzivní zeleně, využívaný v současné době jako zahrádkářská kolonie, který v severní části bezprostředně navazuje na pás školních hřišť a společně s ním vytváří prostorový přechod mezi městskou zástavbou a přírodním nábřežím řeky Moravy. Z těchto důvodů je žádoucí chránit uvedené území před dalším rozvojem zástavby a v budoucnu řešit v souvislosti s rozvojem obytné zástavby na protilehlém břehu Moravy a zejména s propojením veřejných prostranství obou nábřeží možnost využití dochovaného zeleného pásu pro veřejnou rekreaci. Stávající využití pro soukromé zahrádky je považováno ve vzdálenějším časovém horizontu za dočasné.

1013a. Jan Kašparec

Uplatňuje námitku na pozemcích p.č. 646/1, 646/2, 646/3, 648/1 v K.ú. Chomoutov, které jsou návrhem ÚP učeny pro ÚR protipovodňových opatření žádá pozemky zařadit do plochy smíšené obytné. Námitku odůvodňuje stávající výstavbou nových RD v sousedství parcel. Protipovodňový val navrhuje v bezprostřední blízkosti řeky Moravy.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedené pozemky se nachází v záplavovém území, kde vymezení nových zastavitelných ploch je dle politiky územního rozvoje ČR možné jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Přes části pozemků je v územní rezervě (UR12) navržena protipovodňová hráz zařazena do ploch vodních a vodohospodářských 18/121N. Protipovodňové hráze Chomoutova byly prověřeny „Technicko-ekonomickou studií zvýšení kapacity řeky Moravy v Olomouci“ z roku 2000, zpracovatel Aquatis Brno. Zařazením pozemků do nezastavitelných ploch zemědělských (18/030N) zohledňuje územní plán i skutečnost, že se pozemek nachází na území CHKO Litovelské Pomoraví a ptačí oblasti soustavy NATURA 2000. V části za hrází, plocha 18/028N, je zároveň součástí lokálního biocentra LBC-2 a hodnotné části krajiny. Ochrana zvláště chráněných území, lokalit soustavy NATURA 2000 a územních systémů ekologické stability patří dle politiky územního rozvoje ČR mezi republikové priority. Protipovodňová opatření v území není možné v území vymezit mimo pozemky soukromých vlastníků. Využití uvedených pozemků bylo stejným způsobem vymezeno již v ÚPNŠÚ; navrhované funkční využití pozemků se tedy nemění.

Z výše uvedených důvodů jsou pozemky zařazeny do ploch zemědělských nezastavitelného území a do územní rezervy ploch vodních a vodohospodářských.

1014a. Josef Pícek, Dagmar Pícková

Uplatňují námitku proti vymezení veřejného postranství 11/029S v celém rozsahu pozemku parc.č. 887 v k.ú. Holice, požadují alespoň jižní část pozemku vymezit jako součást navazující plochy smíšené obytné 11/127S.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Jižní část pozemku parc.č. 887 v k.ú. Holice u Olomouce je vymezena jako součást přílehlé plochy smíšené obytné 11/127S, zbývající část pozemku je ponechána jako součást veřejného postranství v urbanisticky exponované poloze na nároží ulic Přerovské a U Hřiště. Hranice plochy veřejného postranství a plochy smíšené obytné navazuje na stávající uliční čáru v ulici U Hřiště, čímž dochází k logickému zarovnání uliční fronty.

1015a. Ing. Miroslav Tichý

Uplatňuje námitku na pozemku p.č. 1591/45 v k.ú. Chválkovice, nesouhlasí se zařazením pozemku p.č. 1591/45 v k.ú. Chválkovice do ploch zemědělských a požaduje rozšíření plochy smíšené obytné 19/025S i na tento pozemek, a to z důvodu užívání parcel p.č. 1591/47, p.č. 1591/45 v k.ú. Chválkovice jako celku pro zemědělské podnikání. Na pozemku p.č. 1591/45 v k.ú. Chválkovice chce vybudovat navazující stavby pro zázemí zemědělské malovýroby.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedený pozemek je vymezen jako zastavitelná plocha smíšená obytná s možným využitím pro pozemky staveb a zařízení pro zemědělství stanoveným v Příloze č. 1 (tabulka ploch), strukturou zástavby solitérní, maximální výškou 7/10m a zastavěností 10%. Uvedený pozemek bezprostředně navazuje na stabilizované území ploch smíšených obytných, podél jeho hranice je navrhována cyklostezka směřující do atraktivního sportovně rekreačního zázemí v příměstské krajině mezi Chválkovicemi a Týnečkem (zázemí cyklo, inline, pěší). Z toho důvodu a vzhledem k současnému i očekávanému rozvoji bydlení v zastavitelných plochách 19/026Z, 19/027Z a 19/029Z není další masivní rozvoj zemědělských staveb v tomto území žádoucí. S ohledem na tuto skutečnost je stanovena struktura zástavby a procento zastavění v ploše, které umožňují výstavbu jednoho objektu o velikosti odpovídající přibližně objektu na sousedním pozemku (p.č.1217).

1016a. Vladimíra Křížová

Uplatňuje námitku proti návrhu územního plánu na svém pozemku parc.č. 533/13 k.ú. Slavonín. Pozemek je ornou půdou, a nemá zájem zde cokoliv měnit.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Předmětný pozemek parc.č. 533/13 v k.ú. Slavonín je součástí lokality Slavonín – sever, kde jsou navrženy zastavitelné plochy smíšené obytné. Jednou z priorit koncepce rozvoje území

města Olomouce je vytvořit kompaktní město soustředěním rozvoje směrem dovnitř města prostřednictvím využití proluk a tzv. brownfields, s postupným zastavováním území směrem zevnitř ven. Rozvoj města je navržen především uvnitř současně zastavěného území a využívá jeho vnitřních rezerv. Lokalita Slavonín - sever není tvořena plochami brownfields, jedná se však o nezastavěnou proluku v současnosti obklopenou ze všech stran souvislou městskou zástavbou. Její využití jako zastavitelné plochy je tak z hlediska udržitelného rozvoje jednoznačně vhodnější než rozrůstání města do okolní krajiny. Zastavění lokality Slavonín – sever je proto součástí dlouhodobých koncepcí rozvoje města, již v UPnSÚ byla více jak třetina předmětného pozemku vymezena jako zastavitelná plocha pro bydlení.

Vymezení pozemku jako součásti zastavitelné plochy smíšené obytné nijak neomezuje jeho stávající zemědělské využití.

1017a. RWE GasNet s. r. o.

Sledované území je plynofikováno STL a NTL plynovody z VTL a STL regulačních stanic. Sledovaným územím prochází i VTL plynovody. V územním plánu je požadováno:

- respektovat stávající plynárenské zařízení v souladu se zákonem č. 458/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů (energetický zákon)
- zakreslit plynárenská zařízení v aktuálním stavu a rovněž návrh nových plynárenských zařízení v detailech části ÚP

K zaslané dokumentaci nemáme námítky.

Při řešení územního plánu je nezbytné dodržet ochranné pásmo, bezpečnostní pásmo. V zájmové lokalitě se nachází stanice katodové ochrany, která je součástí plynovodu a je nutné dodržet ochranné pásmo.

Při respektování uvedených podmínek s návrhem územního plánu souhlasíme.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Provozovatel plynárenských zařízení nemá k návrhu územního plánu připomínky. Při respektování zákonných podmínek, které je nutno dodržet v ochranném a bezpečnostním pásmu, s návrhem územního plánu souhlasí.

1018a. Miroslav Ženčák

Uplatňuje námítku, ve které požaduje zahrnutí západní části pozemku parc.č. 883/8 k.ú. Nemilany o výměře cca 200 - 250 m² do zastavitelné plochy (již cca 150 m² je již v zastavitelné ploše), za účelem výstavby rodinného domu. V blízkosti jsou vedeny veškeré inženýrské sítě.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Část pozemku parc.č. 883/8 o výměře cca 300 m² je zahrnuta do stabilizované plochy smíšené obytné, výstavba rodinného domu je zde tedy možná.

1019a. Prof. MUDr. Vilím Šimánek, DrSc. Ing. Arch. Eva Šimánková

Nesouhlasí s vedením cyklostezky po pravém břehu Mlýnského potoka v lokalitě Olomouc - Lazce (mezi mosty při ul. Vlkova a Bořivojova).

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Cyklostezka mezi mosty přes Mlýnský potok na ul. Vlkova a Bořivojova je vedena pouze po levém břehu Mlýnského potoka.

1020a. Jaromír Čubák

Uplatňuje námitku, ve které požaduje rozšířit plochu smíšenou obytnou 28/058S na celý pozemek parc.č. 871/12, sloučený z původních dvou pozemků. Uvádí, že uvažuje s výstavbou rodinného domu, rozšíření plochy smíšené obytné na celý pozemek by usnadnilo umístění stavby.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Stabilizovaná plocha smíšená obytná 028/058S je vymezena při severním okraji zahrádkářské kolonie, jižně od stávající komunikace, zajišťující nezbytnou dopravní obslužnost plochy. Jižní hranice plochy je dána stávající hranicí pozemků zahrad. Výměra části pozemku parc.č. 871/12 v k.ú. Slavonín, ležící v ploše smíšené obytné, je cca 300 m² a umístění rodinného domu tak umožňuje.

Potřeba nových rozvojových ploch bydlení je v k.ú. Slavonín zajištěna vymezením zastavitelných ploch o celkové výměře cca 30 ha.

1021a. Michal Peterka

Uplatňuje námitku ohledně návrhu využití pozemku p.č. 905/51 v k.ú. Řepčín a požaduje přehodnocení koncepce uspořádání krajiny tak, aby návrh ÚP neomezil plánované využití pozemku pro sad, sklad a zázemí pro zemědělskou výrobu.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Urbanistická koncepce severozápadní části města včetně předpolí pevnosti fortu je ukončená nezastavitelným územím ploch zemědělských s navazujícími plochy hodnotné krajiny a rekreačně přírodního prstence. Předmětné pozemky p.č. 905/51 a p.č. 905/49 k.ú. Řepčín jsou součástí ploch zemědělských (16/139N, 16/128N), část pozemku p.č. 905/49 k.ú. Řepčín se nachází v ploše (16/097K) lokálního biocentra LBC-24. V plochách zemědělských je podmíněně přípustné využití pro pozemky staveb pro zemědělství a včelařství, které svým účelem a kapacitou odpovídají charakteru a výměře místně souvisejících zemědělských pozemků a jsou technologicky přímo vázány na dané stanoviště. Plánované využití pozemků žadatele pro související zemědělskou výrobu a zázemí jsou tedy vyjma plochu biocentra LBC-24 v souladu s navrhovaným funkčním využitím. Umístění lokálního biocentra LBC-24 je vymezeno v souladu s metodikou územního systému ekologické stability (dále ÚSES) a není možné jej v daném území navrhnout jiným způsobem i s ohledem na skutečnost, že ÚSES nelze v území navrhnout mimo pozemky soukromých vlastníků. Prvky ÚSES jsou veřejně prospěšným opatřením plnící ekostabilizační funkci v krajině.

1022a. Milada Padalíková

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upořádání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury"). V tomto

případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1022b. Milada Padalíková

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Koncepce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1023a. Helena Řezníčková

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upřesnění se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1023b. Helena Řezníčková

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Koncepce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1024a. Milan Řezníček

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upořádání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Konceptce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1024b. Milan Řezníček

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Konceptce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Konceptce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1025a. Věra Šutová

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upořádání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Konceptce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1025b. Věra Šutová

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Konceptce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Konceptce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1026a. Ing. arch. Pavel Chadraba

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upořádání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Konceptce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1026b. Ing. arch. Pavel Chadraba

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Konceptce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Konceptce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1027a. Mgr. Alice Chadrabová

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upořádání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Konceptce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1027b. Mgr. Alice Chadrabová

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Konceptce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Konceptce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru

ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1028a. PhDr. Zora Chadřabová

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upořádání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Konceptce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1028b. PhDr. Zora Chadřabová

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Konceptce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Konceptce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1029a. Martina Baleková

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upořádání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Konceptce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1029b. Martina Baleková

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Koncepce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1030a. Zlata Brachtlová, Oldřich Brachtl

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upořádání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1030b. Zlata Brachtlová, Oldřich Brachtl

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Koncepce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1031a. Mgr. Petr Hrbáček

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upořádání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1031b. Mgr. Petr Hrbáček

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Koncepce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1032a. Věra Jančí

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upřesnění se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1032b. Věra Jančí

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Koncepce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1033a. Jaromír Jaroš

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upřesnění se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury"). V tomto

případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1033b. Jaromír Jaroš

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Koncepce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1034a. Dana Jarošová

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upřesnění se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1034b. Dana Jarošová

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Koncepce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1035a. Eva Johnová

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upořádání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Konceptce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1035b. Eva Johnová

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Konceptce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Konceptce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1036a. Zdeňka Máňková

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upořádání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Konceptce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1036b. Zdeňka Máňková

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Konceptce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Konceptce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1037a. Milan Petřík

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upořádání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Konceptce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1037b. Milan Petřík

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Konceptce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Konceptce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1038a. Milan Řezníček

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upořádání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Konceptce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1038b. Milan Řezníček

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Konceptce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Konceptce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru

ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1039a. Pavel Řezníček

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upořádání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Konceptce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1039b. Pavel Řezníček

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Konceptce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Konceptce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1040a. Ing. Lubomír Šuta

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upořádání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Konceptce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1040b. Ing. Lubomír Šuta

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Koncepce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1041a. Pavlína Majerová

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upořádání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1041b. Pavlína Majerová

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Koncepce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1042a. Ing. Naděžda Vítová, Roman Vít, Bc. Patricie Vítová

Uplatňují námitku proti vymezení pozemku parc.č. 79/14 jako součásti plochy veřejné rekreace 01/050P pro zeleň parkovou, jedná se o soukromou zahradu. Požadují vymežit pozemek jako soukromou zeleň, nebo jako součást sousední plochy smíšené obytné. Nebyla zdůvodněna nutnost tohoto řešení ve prospěch veřejnosti.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek parc.č. 79/14 k.ú. Olomouc - město se nachází při Zámečnické ulici, na vnějším okraji dochované části městských hradeb, které jsou nemovitou kulturní památkou. Jedná se o úsek renesančních hradeb s hranolovou a dvěma půlkruhovými baštami baštou mezi Sokolskou a Studenstskou ulicí. Prostor před hradbami byl historicky nezastavěný a veřejně přístupný, a to i po výstavbě sousedního areálu dopravního podniku (z dochovaných leteckých snímků je patrné, že minimálně do 1. třetiny 20. stol).

Dlouhodobá koncepce území zde proto počítá s opětovným zpřístupněním prostoru před hradbami až po původní areál dopravního podniku, a v souvislosti s jeho vymístěním rovněž i obnovením někdejší parkové plochy pod hradbami v místě nynější vozovny v Koželužské ulici. Územní plán zde proto vymezuje plochy veřejné rekreace 01/050P a 01/081P, a rozšiřuje plochu veřejného prostranství 01/052S. Tuto koncepci rozvíjí i regulační plán MPR Olomouc, který vymezuje celý prostor před hradbami jako plochy parkové zeleně, s odstraněním novodobých přístaveb k hradbám. Cílem opětovného zpřístupnění těchto prostorů je především prezentace dochovaných středověkých hradeb tak, jak je tomu nejen v jiných částech historického jádra Olomouce, ale i v celé řadě historických měst jak na území ČR (např. Lipník nad Bečvou, Kadaň, Žatec, Klatovy), tak v Evropě. V předmětné lokalitě by navíc nové parkové plochy logicky navázaly na obdobně řešené parky a plochy zeleně v ulici Studenské, Koželužské, pod dómem a na Bezručovy sady (vesměs v předpolí historických hradeb), a doplnily tak prstenec parků podél historického jádra.

Dle stavebního zákona "územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví", navržené řešení, vycházející čistě ze snahy rehabilitovat dochovanou historickou urbanistickou strukturu včetně středověkých hradeb, je tedy jednoznačně ve veřejném zájmu.

Jako plocha parku byl prostor před hradbami východně od Zámečnické ulice vymezen již v ÚPnSÚ Olomouc.

1043a. Michal Hekele, Veronika Mičáková

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístění staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Na stabilizované ploše smíšené výrobní 09/165S byla vymezena územní rezerva pro plochu smíšenou obytnou; za předpokladu prověření nezbytnosti eliminovat negativní účinky provozu areálu na sousední území.

V ÚPnSÚ Olomouc byly nemovitosti firmy TSR součástí funkční plochy „TO – zařízení pro nakládání s odpady“. Severní část areálu byla v ploše návrhové „ZO – ostatní zeleň“, která zahrnovala zejména izolační a ochrannou zeleň.

V konceptu územního plánu byl areál firmy TSR vymezen jako stabilizovaná plocha smíšená obytná. Firma podala námitku s obavou, že v případě zařazení území do ploch smíšených obytných, by to ohrozilo její podnikání a případný rozvoj firmy. Zpracovatel tedy znovu prověřil možnost změny funkce a vzhledem k návaznosti na možné ovlivnění blízké obytné zástavby ponechal severní část firmy TSR (v ÚPnSÚ návrhová plocha zeleně) v návrhu územního plánu v ploše smíšené obytné. Část kovošrotu přiléhající k ul. Železniční vymezil jako plochu smíšenou výrobní.

Na základě velkého počtu námitek občanů přilehlé části Chválekovic, týkající se problémových vlivů provozu kovošrotu, bylo opětovně posouzeno fungování areálu kovošrotu TSR Czech Republic s.r.o. (dle Stavebního zákona, stanoviska Krajské hygienické stanice, Krajského úřadu Olomouckého kraje, místního šetření). Vzhledem k tomu, že bezprostřední sousedství areálu kovošrotu, jehož provoz má enormní negativní vliv na pohodu bydlení, s obytnou zástavbou v historické části Chválekovic je dlouhodobě problematické (jak vyplývá z uplatněných námitek), je celý areál zařazen do plochy smíšené výrobní, na které je vymezena územní rezerva pro plochu

smíšenou obytnou. Stávající provoz areálu to nijak neomezuje, z dlouhodobého hlediska je však žádoucí prověřit možnost jeho rozvoje v jiné lokalitě, ve větší vzdálenosti od obytné zástavby.

1044a. JUDr. Vlasta Audyová, Mgr. Jitka Netopilová

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1045a. Alena Orlichová

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí (pravděpodobně) se zahrnutím svého pozemku do plochy smíšené obytné. Uvádí, že pozemek využívá jako zahradu a nesouhlasí se zastavěním území, ve kterém se nachází.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pozemek p.č. 401/4 v k.ú. Nové Sady je v územním plánu zahrnut do plochy pro individuální rekreaci, na které je vymezena územní rezerva pro možné budoucí využití k veřejné rekreaci. Jedná se o území, které bezprostředně navazuje na nábřeží řeky Moravy a vzhledem k blízkosti lidnatých panelových sídlišť představuje jednu z mála možností každodenní rekreace jejich obyvatel. Jde také o jedno z mála míst ve městě, kde je možné využít přírodního potenciálu nábřeží a uplatnit princip zapojení řeky do života města v souladu s požadavky na ochranu a rozvoj hodnot ("chránit nivy vodních toků před zástavbou a rozvíjet vhodné využití jejich přírodního a rekreačního potenciálu, zejména Moravy, ...") a v souladu s požadavky na rozvoj území města ("rozvíjet nábřeží ve smyslu zapojení řeky do města, její přístupnosti, a vytvoření podmínek pro tzv. kamenná a rekreační nábřeží"), stanovenými v územním plánu. Toto řešení plně odpovídá pojetí rekreačních nábřeží znázorněných ve "Schematu zapojení řeky do města" v úseku mezi ulicí Velkomoravskou a železniční tratí, a popsáných v kapitole "Město a řeka - systém nábřeží", uvedených v odůvodnění územního plánu: "Podmínky pro rozvoj rekreačního nábřeží jsou především stanoveny tam, kde toky ... protékají ... v částech města, kde řeka má již volnější podmínky, prostor kolem ní je většinou širší a je určen spíše ke sportovnímu a rekreačnímu využití."

Plochu územní rezervy tvoří pás extenzivní zeleně, využívaný v současné době jako zahrádkářská kolonie, který v severní části bezprostředně navazuje na pás školních hřišť a společně s ním vytváří prostorový přechod mezi městskou zástavbou a přírodním nábřežím řeky Moravy. Z těchto důvodů je žádoucí chránit uvedené území před dalším rozvojem zástavby a v budoucnu řešit v souvislosti s rozvojem obytné zástavby na protilehlém břehu Moravy a zejména s propojením veřejných prostranství obou nábřeží možnost využití dochovaného zeleného pásu pro veřejnou rekreaci. Stávající využití pro soukromé zahrádky je považováno ve vzdálenějším časovém horizontu za dočasné.

1046a. Alena Orlichová, Josef Orlich

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí (pravděpodobně) se zahrnutím svého pozemku do plochy smíšené obytné. Uvádí, že pozemek využívá jako zahradu a nesouhlasí se zastavěním území, ve kterém se nachází.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pozemek p.č. 401/5 v k.ú. Nové Sady je v územním plánu zahrnut do plochy pro individuální rekreaci, na které je vymezena územní rezerva pro možné budoucí využití k veřejné rekreaci. Jedná se o území, které bezprostředně navazuje na nábřeží řeky Moravy a vzhledem k blízkosti lidnatých panelových sídlišť představuje jednu z mála možností každodenní rekreace jejich obyvatel. Jde také o jedno z mála míst ve městě, kde je možné využít přírodního potenciálu nábřeží a uplatnit princip zapojení řeky do života města v souladu s požadavky na ochranu a rozvoj hodnot ("chránit nivy vodních toků před zástavbou a rozvíjet vhodné využití jejich přírodního a rekreačního potenciálu, zejména Moravy, ...") a v souladu s požadavky na rozvoj území města ("rozvíjet nábřeží ve smyslu zapojení řeky do města, její přístupnosti, a vytvoření podmínek pro tzv. kamenná a rekreační nábřeží"), stanovenými v územním plánu. Toto řešení plně odpovídá pojetí rekreačních nábřeží znázorněných ve "Schematu zapojení řeky do města" v úseku mezi ulicemi Velkomoravskou a železniční tratí, a popsáných v kapitole "Město a řeka - systém nábřeží", uvedených v odůvodnění územního plánu: "Podmínky pro rozvoj rekreačního nábřeží jsou především stanoveny tam, kde toky ... protékají ... v částech města, kde řeka má již volnější podmínky, prostor kolem ní je většinou širší a je určen spíše ke sportovnímu a rekreačnímu využití."

Plochu územní rezervy tvoří pás extenzivní zeleně, využívaný v současné době jako zahrádkářská kolonie, který v severní části bezprostředně navazuje na pás školních hřišť a společně s ním vytváří prostorový přechod mezi městskou zástavbou a přírodním nábřežím řeky Moravy. Z těchto důvodů je žádoucí chránit uvedené území před dalším rozvojem zástavby a v budoucnu řešit v souvislosti s rozvojem obytné zástavby na protilehlém břehu Moravy a zejména s propojením veřejných prostranství obou nábřeží možnost využití dochovaného zeleného pásu pro veřejnou rekreaci. Stávající využití pro soukromé zahrádky je považováno ve vzdálenějším časovém horizontu za dočasné.

1047a. Milena Šmidtmajerová

Nesouhlasí se stavbou DH-12 „terminál HD hlavní v oblasti hlavního nádraží Olomouc, včetně nového autobusového nádraží východně od hlavního nádraží, v jeho bezprostředním kontaktu, v prostoru při ulicích Táborské a Trocnovské, včetně všech propojení“.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Trasa stavby DS-34 "propojení ulic Tovární a Hodolanské v trase železniční vlečky, včetně napojení na ulici Sladkovského (jižně od Tovární) a včetně křižovatek" je v územním plánu upravena. Název stavby DH-12 „terminál HD hlavní v oblasti hlavního nádraží Olomouc, včetně nového autobusového nádraží východně od hlavního nádraží, v jeho bezprostředním kontaktu, v prostoru při ulicích Táborské a Trocnovské, včetně všech propojení“ je v územním plánu upraven na následující znění DH-12 „terminál HD hlavní v oblasti hlavního nádraží Olomouc, včetně nového autobusového nádraží v jeho bezprostředním kontaktu, včetně všech propojení“.

Umístění nového autobusového nádraží vychází z myšlenky vytvoření integrovaného přestupního uzlu umožňujícího cestujícím komfortní přestup mezi jednotlivými druhy dopravy na poměrně malém prostoru a v malé docházkové vzdálenosti mezi jednotlivými druhy dopravy. Vzhledem k charakteru zástavby bezprostředně navazující na vlakové nádraží (průmyslové areály firem) se zpracovateli jeví toto místo jako přijatelné řešení. Samozřejmým je i vybudování

kapacitního dopravního napojení vedeného mimo stávající obytnou zástavbu a napojeného na hlavní komunikační síť města.

Toto kapacitní dopravní napojení nového autobusového nádraží východně od hlavního vlakového nádraží (stavba DH-12) je umožněno pouze pomocí dopravní stavby DS-34. Trasování stavby DS-34 je upraveno tak, aby v co nejmenší míře ovlivňovalo stávající bytovou zástavbu při ulici Sladkovského (severní část), Purkyňova, Trocnovská, Táborská a další. Nově navržené trasování směřuje z ul. Tovární na ul. Sladkovského (jižní část), dále podél severní hranice ploch 10/117S, 10/120P a po západní hranici ploch 10/016P, 10/017S.

Stávající autobusové nádraží podléhá v územním plánu ochraně formou etapizace (čl. 14.1.1), kdy současné využití území potřebného pro fungování autobusového nádraží při ulici Tovární (západní část plochy 10/115P) je určeno k ochraně do doby vybudování nového autobusového nádraží v rámci hlavního terminálu hromadné dopravy (DH-12), případně v jiné vhodné lokalitě.

1048a. Jan Gerlich

Nesouhlasí se stavbou DH-12 „terminál HD hlavní v oblasti hlavního nádraží Olomouc, včetně nového autobusového nádraží východně od hlavního nádraží, v jeho bezprostředním kontaktu, v prostoru při ulicích Táborské a Trocnovské, včetně všech propojení“.

Přípomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Trasa stavby DS-34 "propojení ulic Tovární a Hodolanské v trase železniční vlečky, včetně napojení na ulici Sladkovského (jižně od Tovární) a včetně křižovatek" je v územním plánu upravena. Název stavby DH-12 „terminál HD hlavní v oblasti hlavního nádraží Olomouc, včetně nového autobusového nádraží východně od hlavního nádraží, v jeho bezprostředním kontaktu, v prostoru při ulicích Táborské a Trocnovské, včetně všech propojení“ je v územním plánu upraven na následující znění DH-12 „terminál HD hlavní v oblasti hlavního nádraží Olomouc, včetně nového autobusového nádraží v jeho bezprostředním kontaktu, včetně všech propojení“.

Umístění nového autobusového nádraží vychází z myšlenky vytvoření integrovaného přestupního uzlu umožňujícího cestujícím komfortní přestup mezi jednotlivými druhy dopravy na poměrně malém prostoru a v malé docházkové vzdálenosti mezi jednotlivými druhy dopravy. Vzhledem k charakteru zástavby bezprostředně navazující na vlakové nádraží (průmyslové areály firem) se zpracovateli jeví toto místo jako přijatelné řešení. Samozřejmým je i vybudování kapacitního dopravního napojení vedeného mimo stávající obytnou zástavbu a napojeného na hlavní komunikační síť města.

Toto kapacitní dopravní napojení nového autobusového nádraží východně od hlavního vlakového nádraží (stavba DH-12) je umožněno pouze pomocí dopravní stavby DS-34. Trasování stavby DS-34 je upraveno tak, aby v co nejmenší míře ovlivňovalo stávající bytovou zástavbu při ulici Sladkovského (severní část), Purkyňova, Trocnovská, Táborská a další. Nově navržené trasování směřuje z ul. Tovární na ul. Sladkovského (jižní část), dále podél severní hranice ploch 10/117S, 10/120P a po západní hranici ploch 10/016P, 10/017S.

Stávající autobusové nádraží podléhá v územním plánu ochraně formou etapizace (čl. 14.1.1), kdy současné využití území potřebného pro fungování autobusového nádraží při ulici Tovární (západní část plochy 10/115P) je určeno k ochraně do doby vybudování nového autobusového nádraží v rámci hlavního terminálu hromadné dopravy (DH-12), případně v jiné vhodné lokalitě.

1049a. Marie Tognerová

Nesouhlasí se stavbou DH-12 „terminál HD hlavní v oblasti hlavního nádraží Olomouc, včetně nového autobusového nádraží východně od hlavního nádraží, v jeho bezprostředním kontaktu, v prostoru při ulicích Táborské a Trocnovské, včetně všech propojení“.

Přípomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Trasa stavby DS-34 "propojení ulic Tovární a Hodolanské v trase železniční vlečky, včetně napojení na ulici Sladkovského (jižně od Tovární) a včetně křižovatek" je v územním plánu upravena. Název stavby DH-12 „terminál HD hlavní v oblasti hlavního nádraží Olomouc, včetně nového autobusového nádraží východně od hlavního nádraží, v jeho bezprostředním kontaktu, v prostoru při ulicích Táborské a Trocnovské, včetně všech propojení“ je v územním plánu upraven na následující znění DH-12 „terminál HD hlavní v oblasti hlavního nádraží Olomouc, včetně nového autobusového nádraží v jeho bezprostředním kontaktu, včetně všech propojení“.

Umístění nového autobusového nádraží vychází z myšlenky vytvoření integrovaného přestupního uzlu umožňujícího cestujícím komfortní přestup mezi jednotlivými druhy dopravy na poměrně malém prostoru a v malé docházkové vzdálenosti mezi jednotlivými druhy dopravy. Vzhledem k charakteru zástavby bezprostředně navazující na vlakové nádraží (průmyslové areály firem) se zpracovateli jeví toto místo jako přijatelné řešení. Samozřejmým je i vybudování kapacitního dopravního napojení vedeného mimo stávající obytnou zástavbu a napojeného na hlavní komunikační síť města.

Toto kapacitní dopravní napojení nového autobusového nádraží východně od hlavního vlakového nádraží (stavba DH-12) je umožněno pouze pomocí dopravní stavby DS-34. Trasování stavby DS-34 je upraveno tak, aby v co nejmenší míře ovlivňovalo stávající bytovou zástavbu při ulici Sladkovského (severní část), Purkyňova, Trocnovská, Táborská a další. Nově navržené trasování směřuje z ul. Tovární na ul. Sladkovského (jižní část), dále podél severní hranice ploch 10/117S, 10/120P a po západní hranici ploch 10/016P, 10/017S.

Stávající autobusové nádraží podléhá v územním plánu ochraně formou etapizace (čl. 14.1.1), kdy současné využití území potřebného pro fungování autobusového nádraží při ulici Tovární (západní část plochy 10/115P) je určeno k ochraně do doby vybudování nového autobusového nádraží v rámci hlavního terminálu hromadné dopravy (DH-12), případně v jiné vhodné lokalitě.

1050a. Libuše Veselá

Nesouhlasí se stavbou DH-12 „terminál HD hlavní v oblasti hlavního nádraží Olomouc, včetně nového autobusového nádraží východně od hlavního nádraží, v jeho bezprostředním kontaktu, v prostoru při ulicích Táborské a Trocnovské, včetně všech propojení“.

Přípomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Trasa stavby DS-34 "propojení ulic Tovární a Hodolanské v trase železniční vlečky, včetně napojení na ulici Sladkovského (jižně od Tovární) a včetně křižovatek" je v územním plánu upravena. Název stavby DH-12 „terminál HD hlavní v oblasti hlavního nádraží Olomouc, včetně nového autobusového nádraží východně od hlavního nádraží, v jeho bezprostředním kontaktu, v prostoru při ulicích Táborské a Trocnovské, včetně všech propojení“ je v územním plánu upraven na následující znění DH-12 „terminál HD hlavní v oblasti hlavního nádraží Olomouc, včetně nového autobusového nádraží v jeho bezprostředním kontaktu, včetně všech propojení“.

Umístění nového autobusového nádraží vychází z myšlenky vytvoření integrovaného přestupního uzlu umožňujícího cestujícím komfortní přestup mezi jednotlivými druhy dopravy na poměrně malém prostoru a v malé docházkové vzdálenosti mezi jednotlivými druhy dopravy. Vzhledem k charakteru zástavby bezprostředně navazující na vlakové nádraží (průmyslové areály firem) se zpracovateli jeví toto místo jako přijatelné řešení. Samozřejmým je i vybudování kapacitního dopravního napojení vedeného mimo stávající obytnou zástavbu a napojeného na hlavní komunikační síť města.

Toto kapacitní dopravní napojení nového autobusového nádraží východně od hlavního vlakového nádraží (stavba DH-12) je umožněno pouze pomocí dopravní stavby DS-34. Trasování stavby DS-34 je upraveno tak, aby v co nejmenší míře ovlivňovalo stávající bytovou zástavbu při ulici Sladkovského (severní část), Purkyňova, Trocnovská, Táborská a další. Nově navržené trasování směřuje z ul. Tovární na ul. Sladkovského (jižní část), dále podél severní hranice ploch 10/117S, 10/120P a po západní hranici ploch 10/016P, 10/017S.

Stávající autobusové nádraží podléhá v územním plánu ochraně formou etapizace (čl. 14.1.1), kdy současné využití území potřebného pro fungování autobusového nádraží při ulici Tovární (západní část plochy 10/115P) je určeno k ochraně do doby vybudování nového autobusového nádraží v rámci hlavního terminálu hromadné dopravy (DH-12), případně v jiné vhodné lokalitě.

1051a. Ivona Drábková

Uplatňuje námitku, ve které sděluje, že má zájem o využití pozemků ve svém vlastnictví pro výstavbu rodinných domů.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky parc.č. 670/7, 679/1, 679/2 v k.ú. Chválkovice jsou vymezeny jako součást ploch smíšených obytných, kde jsou přípustné rodinné domy v lokalitách se zajištěnou ochranou před hlukem.

1052a. Alena Foralová

Uplatňuje námitku, ve které sděluje, že má zájem o využití pozemků ve svém vlastnictví pro výstavbu rodinných domů.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky parc.č. 670/7, 679/1, 679/2 v k.ú. Chválkovice jsou vymezeny jako součást ploch smíšených obytných, kde jsou přípustné rodinné domy v lokalitách se zajištěnou ochranou před hlukem.

1053a. Lesy České republiky, s. p.

Uplatňují námitku proti zvyšování dopravní zátěže zřízením dalšího sjezdu na komunikaci p.č. 314 v katastrálním území Radíkov, v lokalitě Pod Bořím, z hlediska bezpečnosti provozu.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V lokalitě Pod Bořím jsou vymezeny nové zastavitelné plochy smíšené obytné, a s nimi související nezbytná liniová veřejná prostranství, napojená na stávající komunikaci. Vliv na případné zvýšení dopravní zátěže na stávající komunikaci nebude mít počet sjezdů, ale celkový rozsah nové zastavitelné plochy. Rozsah zastavitelné plochy byl prověřen především s ohledem na Sdělení – opravné práce na komunikaci ul. Na Pevňstce, MČ Radíkov (Ing. Jan Zvěřina, KMČ č. 21, 2011) a DÚR obytného souboru Pod Bořím (Ing. František Zajíček, 2011). Sdělení komise městské části Radíkov obsahuje informace o opravných pracích, které byly provedeny a které se dále připravují na místní komunikaci ul. Na Pevňstce. Ta je hlavní přístupovou komunikací pro zastavitelné plochy umístěné severně od současné zástavby Radíkova. Opravné práce jsou sokumentovány na přiložených fotografiích (výběr viz obr. C.054). Na této komunikaci došlo díky úpravám rygolů ke zvětšení její užitné šířky, opravy budou pokračovat i v dalších letech. Ulice Na Pevňstce je v tomto stavu dostatečně kapacitní pro obsluhu rozvojových ploch s uvažovanou zástavbou samostatně stojícími rodinnými domy.

1054a. Tělocvičná jednotka SOKOL OLMOUC

Uplatňuje námitku proti vymezení areálu TJ Sokol jako plochy veřejného vybavení, požaduje změnu využití plochy 02/056P na smíšenou obytnou. Vymezení areálu jako součásti plochy veřejného vybavení omezuje možnost jeho všestranného rozvoje, např. pro ubytování.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Areál TJ Sokol je spolu s navazujícími plochami podél tř. Svobody a tř. 17 listopadu dlouhodobě (v územních plánech od roku 1930) hájen jako součást ploch pro veřejné vybavení, respektive pro sport.

V plochách veřejného vybavení jsou jako podmíněně přípustné využití uvedeny zmíněné stavby a zařízení pro ubytování, související s hlavním využitím v souladu s jeho charakterem - územní plán tedy jejich umístění v ploše za určitých podmínek umožňuje. Dále jsou v plochách veřejného vybavení mimo staveb a zařízení veřejného vybavení podmíněně přípustné rovněž stavby a zařízení pro administrativu, vědu a výzkum, nerušivé služby a stravování - vymezení plochy 02/056P jako plochy veřejného vybavení tudíž rozvoj areálu zásadně neomezuje.

1055a. Výstaviště Flora Olomouc, a. s.

Uplatňuje připomínku ohledně potřeby zázemí v ploše veřejné rekreace na pozemcích botanické zahrady a rozária.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V plochách veřejné rekreace je podmíněně přípustné využití staveb a zařízení, které lze do území umístit za podmínky prokázání, že jejich provoz, včetně zajištění nároků statické dopravy neohrozí plnohodnotné hlavní využití plochy, nemá negativní vliv na krajinný ráz, neohrozí hodnoty daného území, kvalitu prostředí souvisejícího území a jeho hodnoty - viz. výrok kap. 7.3.3 a)...."pozemky staveb pro zázemí v měřítku úměrném dané plochy a sloužící potřebám daného území vymezené v Příloze č. 1 (tabulka ploch) ..."

1056a. Ing. Robert Beneš

V námitce nesouhlasí se stanovenou max. výškou zástavby v lokalitě 16/059P. V územním plánu je stanovena na 11/11 m. Požaduje zvýšení max. výšky na 15/15 m. Zvýšení by upřesnila územní studie US-85.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pro plochu 16/059P je upřesněna maximální výška zástavby na 13/13 m.

Územní plán stanovuje výškovou regulaci zástavby z důvodu ochrany obrazu města, stanovení logických prostorových vazeb, ochrany panoramatu města na jedné straně a přechodu zástavby do volné krajiny na straně druhé. Pro schéma výškové regulace bylo stanoveno 11 obecných výškových hladin, z nichž každá vychází z obvyklých konstrukčních výšek obytných, administrativních a výrobních objektů. Maximální výška je stanovena tak, aby optimálně vyhověla stavbám, které lze dle regulativů v daném místě postavit s ohledem na obvyklou konstrukční výšku podlaží, a současně odpovídala charakteru lokality a výškové hladině stávající zástavby.

V případě plochy 16/059P je zejména zohledněna její poloha v ose dálkového pohledu na město od fortu č. XX u Křelova (MP-08). Z podrobné analýzy uplatnění případné nové zástavby v dálkových pohledech vyplynulo, že z hlediska zachování působení siluety historického jádra zde nelze připustit stavby přesahující výškovou hladinu cca 13m.

1057a. Český hydrometeorologický ústav

Uplatňuje námitku, ve které upozorňuje na existenci hydrologických vrtů a jejich ochranných pásem v Hodolanech, Povelu, Nemilanech a Chválkovicích, dále na pramen podzemních vod v Lošově a na automatizovanou klimatologickou stanici v areálu Státní rostlinolékařské správy v Holici, rourovou vodoměrnou stanici povrchových vod v blízkosti Hamerského náhonu v Holici a automatizovanou monitorovací stanici znečištění ovzduší v Hejčíně.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Ochranná pásma jsou vyznačena v koordinačním výkrese územního plánu.

1058a. Ing. Stanislav Mader

Uplatňuje námitku proti návrhu veřejného prostranství přes parcely č. 430, 1305/1, 1308, spojující cesty na pozemcích parc.č. 428 a parc.č. 1310.

Žádá o obnovení původní cesty mezi ulicí Svolského a cestou na pozemku č. 1310, a to po veřejných pozemcích č.1292, 1291, 1294.

Nesouhlas odůvodňuje tím, že jakékoliv napojení na stávající cestu na pozemku parc.č. 1310, která byla zkolaudována jako soukromý příjezd k 8 RD, by vedlo k narušení charakteru obytné zóny, navíc mezi cestami na pozemcích parc.č. 428 a 1310 je velké převýšení.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Předmětná část veřejného prostranství je navržena především pro obsluhu nové zastavitelné plochy smíšené obytné 23/035Z, a dále jako doplnění uliční sítě zajišťující průchodnost územím. Koridor veřejného prostranství je logicky navržen v prodloužení stávající komunikace, která byla zkolaudována jako veřejně přístupná komunikace, nikoliv jako "soukromý příjezd". Sklon terénu případnou realizaci komunikace umožňuje.

1059a. Ing. Stanislav Mader

Uplatňuje námitku k vymezení plochy 23/103Z v lokalitě 23 (Lošov) jako plochy veřejné rekreace a požadují její zařazení do ploch individuální rekreace. Uvádějí, že v uvedené ploše probíhá výstavba chat, ke kterým již byla vybudována přístupová cesta.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha 23/103Z v lokalitě 23 (Lošov) je v územním plánu vymezena jako plocha individuální rekreace - chatová osada.

Plochy individuální rekreace byly na uvedených pozemcích vymezeny již v ÚPnSÚ; navrhované funkční využití kontinuálně navazuje na dlouhodobě drženou koncepci území severní části Lošova. V uvedené ploše probíhá výstavba rekreačních chat.

1060a. Čestmír Bečica

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu

areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1061a. Mgr. Martin Rak

Uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace, kontaminace podzemních vod a světlomety mířící do oken, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1062a. Mgr. Věra Hejná

Uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1063a. Tělocvičná jednotka SOKOL OLOMOUC - Chválkovice

Uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a

nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1064a. Josef Trhlík, Pavla Trhlíková

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1065a. Ing. Aleš Skoumal

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1066a. Ing. Tomáš Hromádka, Věra Hromádková

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1067a. Zdeněk Slouka, Zuzana Wolfová

Uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1068a. Ján Kulás, Danuše Kulášová

Uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1069a. Ing. Vladimír Maštera, Eva Mašterová

Uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1070a. Barbora Peřinová

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1071a. Pavel Švestka

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1072a. Ing. František Jeckel

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1073a. Bohuslav Opluštil, Anna Opluštilová

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1074a. Mgr. Zdeněk Letocha, Ing. Jiřina Letochová

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1075a. Marie Kořenková, Josef Švestka, Hana Švestková

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1076a. Petr Krátký, Antonín Krátký, Hana Krátká

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace způsobující praskliny na fasádě a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné

parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1077a. František Dosoudil, Jarmila Dosoudilová

Uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1078a. Mgr. Jana Kavanová

Uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1079a. Iveta Vaňková

Uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace, světlo a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením.

Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1080a. Josef Rakušan, Josef Rakušan

Uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1081a. Josef Faltýnek, Josef Faltýnek

Uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1082a. Mgr. Eva Steckerová

Uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1083a. Karel Letocha, Veronika Letochová

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1084a. MUDr. Miloš Vymazal, MUDr. Zdenka Vymazalová

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1085a. Jana Ranková

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1086a. Miroslav Bláha, Anna Bláhová

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1087a. Tomáš Pejpek, Mgr. Božena Pejpková

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1088a. Lubomír Letocha

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1089a. Mgr. Martina Havlíková, Martin Vadůra

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu

areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1090a. Augstín Skládal

Uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1091a. Ludmila Kráčmarová

Uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1092a. Oto Vyskočil

Uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace, vzniklá skládka a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních

hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1093a. Jaroslav Dostál

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1094a. Zdenek Soušek, Libuše Soušková

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1095a. Jaroslav Baďura, Jarmila Baďurová

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1096a. Ing. Danuše Kovaříková

Uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1097a. Martin Doležel

Uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1098a. Mgr. Petr Kellner, Irena Kellnerová

Uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1099a. Miroslav Hradil, Julie Hradilová

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1100a. Václav Lidáček

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1101a. Ing. Vladimír Dosoudil

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1102a. Pavel Nikl, Josefa Niklová

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1103a. Božena Urbášková

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1104a. Karel Zeman

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1105a. Aleš Rella, Jana Rellová

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle

našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1106a. Richard Kratochvíl, Irena Kratochvílová

Uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1107a. Bedřich Streit, Marie Streitová

Uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1108a. Eduard Dvoran, Marie Dvoranová

Uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace způsobující praskání omítky a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je

řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1109a. Milan Novák, Anna Odstrčilová

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1110a. Jiří Brázda

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1111a. František Švestka, Petr Švestka, Hana Švetská

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1112a. Květoslav Válek, Marie Válková

Uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1113a. Marie Ondrášová

Uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1114a. Základní škola a Mateřská škola, Gorkého 39, Olomouc

Uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1115a. Petr Vaněk

Uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu

areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1116a. Petr Švestka, Jana Švestková

Uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1117a. Karel Čáp, Eva Čápková

Uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1118a. Zdeněk Kočířík, Vlasta Schneiderová

Uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a

nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1119a. Božena Potomková

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí a povedou k devastaci obytné zóny. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1120a. Ing. Tomáš Hromádka

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1121a. Vladislav Gasta, Marie Gastová

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1122a. Aleš Hildebrandt, Alice Hildebrandtová

Uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1123a. Dana Hřivnová, Zdeněk Odstrčil, MUDr. Karla Odstrčilová

Uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1124a. Aleš Houserek, Jan Houserek

Uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1125a. MUDr. Karolína Kotziánová, Zbyněk Odstrčil, Zdeňka Odstrčilová

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1126a. Milena Vodičková, Pavlína Vodičková

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1127a. Eva Bendová

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1128a. Jaromír Buček, Martin Buček

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1129a. Mgr. Miroslava Šprtová

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1130a. Leo Bednařík, Marie Bednaříková

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1131a. Jaroslav Štěpánek, Alena Štěpánková

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle

našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1132a. Mgr. Hana Šprtová

Uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1133a. Bohumír Mádr, Dagmar Mádrová

Uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1134a. Roman Lichnovský

Uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se,

že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1135a. Jan Čejka, Zdenka Čejková

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1136a. Jaroslava Brtnová

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“. Nesouhlasí s kácením stromořadí na ulici Norská.

Přípomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upřádkání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

Podél ulice Norská ve výkrese I/2.4 je vymezena liniová zeleň. Pro zajištění zeleně v zastavěném území vymezuje koncepce uspořádání krajiny a sídelní zeleně (výkres I/2.4) liniovou zeleň podél důležitých liniových veřejných prostranství. Ochrana a rozvoj stromořadí v obraze města a krajiny je jedním ze základních požadavků na ochranu a rozvoj hodnot města.

Územní plán se nezabývá kácením zeleně ve městě, jedná se o podrobnost nad rámec řešení územního plánu. Kácení zeleně na území města povoluje ve správním řízení odbor životního prostředí dle § 8 zákona č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

1136b. Jaroslava Brtnová

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Koncepce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1137a. FESTA SERVIS spol. s r. o.

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s max. zastavěností ploch 09/168S a 09/166S pouze do 55% při zachování min. podílu zeleně 15%. Požaduje zvýšit na 70% zastavěnosti s podílem zeleně 5%. Dále nesouhlasí s maximální výškou zástavby 11m. Požaduje výšku do 20m.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V lokalitách 09/168S a 09/166S je stanovena maximální výška 15/15m. Územní plán stanovuje výškovou regulaci zástavby z důvodu ochrany obrazu města, stanovení logických prostorových vazeb, ochrany panoramatu města na jedné straně a přechodu zástavby do volné krajiny na straně druhé. Pro schéma výškové regulace bylo stanoveno 11 výškových hladin, z nichž každá vychází z obvyklých konstrukčních výšek obytných, administrativních a výrobních objektů. Maximální výška je stanovena tak, aby optimálně vyhověla stavbám, které lze dle regulativů v daném místě postavit s ohledem na obvyklou konstrukční výšku podlaží, a současně s ohledem na charakter lokality a stávající výškovou hladinu. Převažující výška zástavby v okolních areálech je 10 - 12 m, stanovená výška 15/15 m tak umožňuje odpovídající využívání areálu, a současně je v souladu s výškovou hladinou okolních ploch. Předmětná lokalita se navíc nachází na okraji sídla ve vazbě na volnou krajinu, požadovaná výška 20 m je z hlediska přechodu zástavby do krajiny neakceptovatelná.

Z důvodů optimálního rozvržení nově navržené zástavby a zatížení území je územním plánem stanovena tzv. zastavěnost. Zastavěnost udává poměr zastavěné části pozemku, jeho části nebo souboru několika pozemků dotčeného stavebním záměrem k jeho celkové rozloze vyjádřené v procentech, přičemž zastavěnou částí plochy se míní součet výměr půdorysů všech budov nad úrovní terénu (do tohoto poměru se nezapočítávají zpevněné povrchy, podzemní garáže apod.). Maximální procento zastavění je jedním ze základních regulačních nástrojů prostorového uspořádání rozvojových ploch, zeleň je neodmyslitelnou součástí městského prostoru a tvoří jeden z jeho základních skladebních prvků, plní celou řadu nezastupitelných funkcí, v případě ploch smíšených výrobních zejména hospodaření s dešťovými vodami, a dále regulace mikroklimatu, produkce kyslíku, rekreační, estetická a prostorotvorná funkce. V případě ploch smíšených výrobních (V) byly ke stanovení procenta zastavěnosti i podílu zeleně ověřeny regulativy ze zemí s vysoce liberální ekonomikou a dále také se stávajícími výrobními areály města Olomouce. Jako příklad lze uvést podmínky pro výrobní areály v USA, kde se ukazatele zastavěnosti stanovují od 75% do 80% včetně zpevněných ploch, tzn. s minimálním procentem zeleně 20 - 25%. V Olomouci se u intenzivně zastavěných areálů pohybuje zastavěnost bez zpevněných ploch převážně do 50%. Zastavěnost ploch v plochách smíšených výrobních v novém územním plánu je uváděno v nadstandardní hodnotě s vědomím nedostatku ploch pro podnikání i k ochraně zemědělského půdního fondu.

Minimální podíl procenta zeleně v ploše se používá mimo jiné k zajištění odtoku povrchových vod. V Konceptu územního plánu se používal ke každé lokalitě tzv. koeficient (součinitel) odtokových vod, který byl stanoven závazně pro rozvojová území pro rodinné domy 0,2, pro bytové a polyfunkční domy 0,25 a pro výrobu a komerci 0,3. V novém územním plánu je tento

údaj nahrazen pro zjednodušení výpočtu právě procentem minimálního podílu zeleně v ploše. Procento zeleně také vyplývá z požadavku vyhlášky 501/2006 §20 dost. (5) písmeno c), a to:

(5) Stavební pozemek se vždy vymezuje tak, aby na něm bylo vyřešeno

c) vsakování nebo odvádění srážkových vod ze zastavěných ploch nebo zpevněných ploch, pokud se neplánuje jejich jiné využití; přitom musí být řešeno:

1. přednostně jejich vsakování, v případě jejich možného smísení se závadnými látkami umístění zařízení k jejich zachycení, není-li možné vsakování,

2. jejich zadržování a regulované odvádění oddílnou kanalizací k odvádění srážkových vod do vod povrchových, v případě jejich možného smísení se závadnými látkami umístění zařízení k jejich zachycení, nebo

3. není-li možné oddělené odvádění do vod povrchových, pak jejich regulované vypouštění do jednotné kanalizace.

Z výše uvedených důvodů je zřejmé, že je nutné mít na pozemku dostatečné množství zelených ploch, které jsou schopny dešťovou vodu ze zpevněných ploch vsáknout. Navržená hodnota minimálního podílu zeleně v plochách byla stanovena na 15%, což je hodnota skutečně výrazně minimální a byla stanovena s přihlédnutím k nedostatku disponibilních pozemků pro výstavbu a rovněž k možnosti dostavby stávajících areálů apod. Po prověření souvisejících přístupů a územně plánovacích metodik, ať už našich, nebo zahraničních, je evidentní, že v návrhu územního plánu města Olomouce je podíl zeleně stanoven nižší než bývá obvyklé. V porovnávaných dokumentech a metodikách převažuje min.podíl zeleně v plochách v úrovni 20 - 25%.

1138a. Hana Bubníková

Uplatňuje námitku, ve které požaduje zařadit pozemky p.č. 792/1, 793/2, 794/1 v k.ú. Chválkovice do plochy smíšené obytné. Uvádí, že plánované veřejné prostranství zajistí budoucí výstavbu rodinných domů.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Možnost zařazení pozemků p.č. 792/1, 793/2, 794/1 v k.ú. Chválkovice do přestavbové plochy smíšené obytné byla prověřena z hlediska potřeby nových rozvojových ploch, charakteru lokality, a možnosti jejího dopravního napojení.

V návrhu územního plánu byla napříč pozemky zahrádek v k.ú. Chválkovice jižně od Bystřice, včetně pozemků p.č. 792/1, 793/2, 794/1, vedena přestavbová plocha liniového veřejného prostranství v prodloužení Bystrovanské ulice, zajišťující přístup k pozemkům. Na základě námitek většiny vlastníků pozemků bylo toto veřejné prostranství z územního plánu vypuštěno, a trasa veřejného prostranství pro přístup k pozemkům byla vymezena dle současného stavu území, ve stopě stávající lesní cesty při severní hranici pozemků. Plocha veřejného prostranství, zajišťující jediný přístup k pozemkům, je tak vedena rekreačním územím, které je územním plánem stanoveno jako rekreační nábřeží.

Požadované vymezení ploch smíšených obytných by si zde v praxi vynutilo změnu charakteru přírodní cesty na ulici, a tím by došlo k postupnému posunu charakteru území k městskému (kamennému) nábřeží, což v této lokalitě není v souladu se základní koncepcí rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot, konkrétně s požadavkem chránit nivy vodních toků před zástavbou a rozvíjet vhodné využití jejich přírodního a rekreačního potenciálu. Jedná se o hodnotnou část krajiny v těsné návaznosti regionálního biokoridoru územního systému ekologické stability RK 1435/2, který je převzat z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje a je součástí dlouhodobé koncepce uplatněné již v ÚPnSÚ Olomouc.

Potřeba nových rozvojových ploch pro bydlení je v k.ú. Chválkovice zajištěna zastavitelnými a přestavbovými plochami smíšenými obytnými o výměře cca 12 ha.

Využití uvedených pozemků pro individuální rekreaci bylo vymezeno již v ÚPnSÚ; navrhované funkční využití pozemků se tak územním plánem nemění.

1139a. ZAPA beton a. s.

Uplatňuje námitku, ve které požaduje, aby územní plán umožnil zachovat provoz stávající betonárny na pozemcích 164/4 a 164/5 v k.ú. Hejčín. Uvádí, že má v úmyslu betonárnu zmodernizovat v souladu se současnými požadavky na kvalitu výroby a na dodržování přísných ekologických předpisů. Umístění betonárny na severozápadním okraji města má své opodstatnění a logiku zejména proto, že zásobování kamenivem probíhá z přílehlé lokality Náklo a rádius rozvozu betonu zasahuje oblasti, které byly v minulosti postiženy povodněmi - Štěpánov, Horka, Chomoutov, Černovír a přílehlé území až po Litovel. Nesouhlasí se stavbou DS-30 "základní komunikační síť města – propojení ulice Heydukovy s komunikací do Hejčína západně od mostu přes Moravu, včetně křižovatek a napojení na okolní komunikace".

Námitce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Vlastní stavba betonárny a jejího zařízení byla povolena pouze jako stavba dočasná, neboť již ÚPnSÚ Olomouc její umístění jako stavby trvalé v ploše pro dopravu neumožňoval. Územní plán Olomouc vymezuje na části uvedených pozemků plochu dopravní infrastruktury 06/070P pro stavbu DS-30 (propojení ulice Heydukovy s komunikací do Hejčína západně od mostu přes Moravu, včetně křižovatek a napojení na okolní komunikace). Trasa stavby DS-30 je již dlouhodobě vedena v nezměněné stopě, která byla součástí předcházejících územně plánovacích dokumentací. Důvodem navržené úpravy stávající komunikační sítě je nevyhovující uspořádání křižovatkových větví a tím zlepšení bezpečnosti silničního provozu.

Zbývající část pozemku p.č. 164/5 a pozemek p.č. 164/3 byly v návrhu územního plánu zařazeny do plochy veřejného vybavení pro rozvoj zejména sportu a rekreace. Po přehodnocení situace v daném území na základě uplatněné námitky jsou tyto pozemky zařazeny do ploch smíšených obytných, aby byla vlastníkovi poskytnuta širší možnost jejich využití v souladu s cíli a úkoly územního plánování. Umístění betonárny v tomto území není žádoucí, neboť se jedná o území na přechodu sídla a krajiny, kde stabilizovaná historická zástavba sídla přechází v přírodní krajinu chráněné krajinné oblasti litovelské Pomoraví. Hranice hodnotné části krajiny vymezené územním plánem prochází přímo pozemkem 164/4.

1140a. Lukáš Galvas, Šárka Galvasová

Nesouhlasí s návrhem na vybudování nebeského rybníku na Svatém Kopečku, který zasahuje do soukromých parcel v k.ú. Svatý Kopeček. Sníží se přístup k parcele, dojde k znehodnocení investice. Požadují situaci řešit jiným způsobem na parcele ve vlastnictví ČR.

Námitce se vyhovuje.**Odůvodnění:**

Nebeský rybník umístěný na parc. č. 556/20,602/3, 556/14 a 556/6 k.ú. Sv. Kopeček byl navržen dle zásad tradičního (konvenčního) způsobu odvodnění, který neřeší srážkovou vodu v místě jejího dopadu. Aplikací principů hospodaření s dešťovou vodou u jednotlivých odvodňovaných staveb, tedy moderním decentralizovaným způsobem, je dešťová voda likvidována v místě vzniku. Při tomto způsobu odvodnění je hospodaření s dešťovými vodami řešeno u každé stavby nebo stavebního pozemku samostatně pomocí zasakování resp. zadržování srážkové vody a není už nutné budovat společnou nádrž pro zachycení dešťových vod z celé lokality. Změna řešení hospodaření s dešťovými vodami je podložena zpracovanou studií "Svatý

Kopeček - odtokové poměry v horní části Adamovky". Z důvodu změny způsobu odvodnění není nutné budování "nebeského rybníku".

1141a. Pavel Šrott

Uplatňuje námitku ohledně vymezení funkčních ploch individuální rekreace 10/077S, 10/078Z, 10/091Z, uvedené plochy požaduje zařadit do funkčních ploch smíšených obytných nebo ploch smíšené výroby

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Na plochách individuální rekreace 10/077S a 10/078Z je vymezena územní rezerva pro možné budoucí využití pro plochy smíšené obytné.

Možnost vymezení ploch individuální rekreace 10/077S, 10/078Z, 10/091Z jako ploch smíšených obytných či výrobních byla prověřena z hlediska potřeby nových rozvojových ploch, charakteru lokality, a možnosti jejího dopravního napojení.

V návrhu územního plánu bylo dopravní napojení pozemků zahrádek v plochách 10/077S, 10/078Z, 10/091Z zajištěno přestavbovou plochou liniového veřejného prostranství v prodloužení Bystrovanské ulice. Na základě námitek většiny vlastníků pozemků bylo toto veřejné prostranství z územního plánu vypuštěno, a trasa veřejného prostranství, zajišťující jediný přístup k pozemkům, byla vymezena dle současného stavu území, ve stopě stávající lesní cesty při severní hranici pozemků.

Požadované vymezení ploch smíšených obytných by si zde v praxi vynutilo změnu charakteru přírodní cesty na ulici, a tím by došlo k postupnému posunu charakteru území k městskému (kamennému) nábřeží, což zatím není v této okrajové části území města účelné. Jedná se o hodnotnou část krajiny v těsné návaznosti regionálního biokoridoru územního systému ekologické stability RK 1435/2, který je převzat z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje a je součástí dlouhodobé koncepce uplatněné již v ÚPnSÚ Olomouc.

Potřeba nových rozvojových ploch pro bydlení je v k.ú. Chválkovice zajištěna zastavitelnými plochami smíšenými obytnými o výměře cca 12 ha, potřeba rozvojových ploch pro výrobu plochami smíšenými výrobními o celkové výměře cca 24 ha.

Využití uvedených pozemků pro individuální rekreaci bylo vymezeno již v ÚPnSÚ; navrhované funkční využití pozemků se tak územním plánem nemění.

1142a. PS služby a. s.

Nesouhlasí se zařazením pozemku p.č. 115/2 v k.ú. Nová ulice do ploch veřejného prostranství. Uvádí, že pozemek byl zakoupen za účelem realizace bytové výstavby v souladu s platným územním plánem v roce 2008 - se závazkem respektovat dotační titul Magistrátu města Olomouce na realizaci bytové výstavby.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek p.č. 115/2 v k.ú. Olomouc —Nová ulice je zahrnut do přestavbové plochy smíšené obytné. V ulici Bacherova byla v minulosti realizována výstavba inženýrských sítí s využitím dotace z veřejných rozpočtů. Záměr bytové výstavby s využitím sousedního pozemku ve vlastnictví města byl v územním řízení napaden vlastníky sousedícího bytového objektu, z toho důvodu město od prodeje pozemku upustilo. Do návrhu územního plánu bylo následně převzato řešení z územní studie, která prověřila možnost využití pozemku města včetně sousedního

pozemku dotčeného vlastníka pro veřejné prostranství. Vlastník však předložil k projednání úřadu jiný návrh řešení, ve kterém prokázal, že umístění objektů pro bydlení je i bez využití pozemku města možné. Vymezení dotčeného pozemku jako plochy smíšené obytné je v souladu s požadavky na efektivní využívání veřejné infrastruktury města. Koridor veřejně prospěšné stavby TV-14 „Vodovodní řad hlavní — rekonstrukce vodovodu mezi ulicí Schweitzerovou a vodojemem Tabulový vrch“ bude vymezen v trase stávajícího vodovodu po jihovýchodní straně ulice Bacherova.

1143a. C&H Farm, a. s.

Uplatňuje námitku proti maximální výšce zástavby 5/7m v ploše 16/081S, požaduje její zvýšení na 11/11m. Uvádí, že stávající objekty mají výšku hřebene v rozmezí 7,5 - 9m. Je zpracována dokumentace na jejich rekonstrukci, která na tyto výšky navazuje.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Územní plán stanovuje výškovou regulaci zástavby z důvodu ochrany obrazu města, stanovení logických prostorových vazeb, ochrany panoramatu města na jedné straně a přechodu zástavby do volné krajiny na straně druhé. Pro schéma výškové regulace bylo stanoveno 11 výškových hladin, z nichž každá vychází z obvyklých konstrukčních výšek obytných, administrativních a výrobních objektů. Maximální výška je stanovena tak, aby optimálně vyhověla stavbám, které lze dle regulativů v daném místě postavit s ohledem na obvyklou konstrukční výšku podlaží, a současně odpovídala charakteru lokality. Vymezená výšková hladina 5/7 m odpovídá jak poloze lokality ve volné krajině bez vazby na souvisle zastavěné území města, tak převažující výškové hladině stávajících objektů - s výjimkou jednoho objektu nepřesahují stávající objekty výšku okapu 5m.

Maximální výška zástavby se týká nových staveb, nástaveb a přístaveb. U dokončených staveb, které nejsou v souladu se stanovenou maximální výškou zástavby, jsou přípustné pouze stavební úpravy, při kterých se nezvětšuje stávající půdorysné a výškové ohraničení stavby v té její části, která překračuje stanovenou maximální výšku.

1144a. IMOS development, uzavřený investiční fond, a. s.

V námítce nesouhlasí se zařazením přestavbové plochy 14/036P zahrnující areál firmy do plochy, ve které je rozhodování o změnách podmíněno zpracováním územní studie "US-46: Sídliště Neředín, včetně řešení městského subcentra", jejímž hlavním cílem je řešení statické dopravy. Uvádí, že pozemky a budovy ve vlastnictví firmy IMOS development disponují dostatečnou prostorovou rezervou pro umístění parkovacích ploch na terénu nebo v podzemí v případě přestavby areálu. Společnost nezvažuje využití svých pozemků pro řešení nároků statické dopravy přílehlého sídliště.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Přestavbová plocha 14/036P byla vyňata z území, ve kterém bylo rozhodování o změnách podmíněno zpracováním územní studie "US-46: Sídliště Neředín, včetně řešení městského subcentra" a je v územním plánu podmíněna samostatnou územní studií. Vzhledem k tomu, že přestavba areálu se očekává v nejbližší budoucnosti, bylo by z hlediska časové dostupnosti neúčelné spojovat tuto změnu území s prověřením rozsáhlého stabilizovaného území navazující sídlištní zástavby. Přitom je však i v ploše přestavby 14/036P nezbytné zohlednit vazby na okolní území a prověřit možnosti přestavby areálu v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

1145a. NOVOTISK, s. r. o.

V námitce nesouhlasí s vymezením veřejného prostranství 12/120P, které je vedeno přes areál firmy Novotisk. Uvádí, že toto prostranství rozděluje areál na dvě poloviny, znehodnocuje dlouhodobě budovaný areál a jeho využívání by komplikovalo provoz tiskárny.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V lokalitě 12 (Nový Svět a Šlechtitelů) je veřejné prostranství spojující ulice Šlechtitelů a Přichystalovu vymezeno v úseku procházejícím přes areál firmy Novotisk jako plocha územní rezervy. Plošně rozsáhlé výrobní areály umístěné mezi ulicemi Šlechtitelů a zástavbou Nového Světa představují územní bariéru, která v organismu města vždy představuje územní problém. V tomto převážně stabilizovaném území je žádoucí doplnit paralelně s ulicí Sudova další východozápadní propojení mezi ulicemi Šlechtitelů a Přichystalova. K tomu se nabízí zejména prodloužení stávajících ulic Ručilova a Rybářská, což je v územním plánu řešeno vymezením přestavbových ploch veřejných prostranství 12/120P a 12/126P. Vymezení veřejného prostranství 12/120P souvisí aktuálně zejména s očekávaným rozvojem obytné zástavby v ploše přestavby 12/128P a do budoucna je žádoucí zajistit jeho propojení s ulicí Šlechtitelů v trase existujících komunikací vedených přes areály a uzavřených v současné době bránami. Z uvedených důvodů je žádoucí ochrana nezastavěného koridoru alespoň formou územní rezervy.

1145b. NOVOTISK, s. r. o.

V námitce požaduje, aby byla zajištěna nezastavitelnost pozemku p.č. 1677/5 ve vlastnictví města, který tvoří přechod mezi výrobním areálem společnosti Novotisk, s.r.o., a obytnou zástavbou ulice Sudova. Uvádí, že tento pozemek si firma od města pronajala s podmínkou jeho rekultivace a provedení sadových úprav a s vložением nemalých finančních prostředků podmínku splnila. Požaduje, aby byl tento pozemek veden jako parková zeleň a nebyla umožněna jeho zástavba. Obává se přiblížení obytné zástavby ke svému areálu, které by vyvolalo nutnost realizace protihlukových opatření.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek p.č. 1677/5 v k.ú. Holice ve vlastnictví města je součástí stabilizované plochy smíšené obytné 12/027S a vzhledem k tomu, že jeho poloha, rozsah a tvar neumožňuje jeho smysluplné, samostatné vymezení jako plochy veřejného prostranství, není zajištění nezastavitelnosti tohoto pozemku nástrojem územního plánu možné.

1146a. Pavel Sklenář

Nesouhlasí s vymezením veřejného prostranství, které je vedeno přes pozemky 666 a 667 v k.ú. Lošov. Uvádí, že nově vymezené přestavbové plochy 23/109P a 23/110P mohou být dopraveně obslouženy novou ulicí Josefa Sienela.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Přestavbová plocha smíšená obytná 23/109P byla z územního plánu vypuštěna včetně severojižní větve veřejného prostranství 23/044P, určené pro její dopravní obsluhu. Zástavbu v místní části Lošov není nezbytně nutné zahušťovat a území je možné považovat za stabilizované.

1147a. Ing. Miroslav Haupt

V námitce nesouhlasí s vymezením veřejného prostranství, které je vedeno přes pozemek 664 v k.ú. Lošov. Uvádí, že nově vymezené přestavbové plochy 23/109P a 23/110P mohou být dopravně obslouženy novou ulicí Josefa Sienela.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Přestavbová plocha smíšená obytná 23/109P byla z územního plánu vypuštěna včetně severojižní větve veřejného prostranství 23/044P, určené pro její dopravní obsluhu. Zástavbu v místní části Lošov není nezbytně nutné zahušťovat a území je možné považovat za stabilizované.

1148a. Ing. Miroslav Haupt

Nesouhlasí s vymezením plochy veřejného prostranství 23/050Z určené pro dopravní napojení hvězdárny v Lošově.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha veřejného prostranství 23/050Z určená pro jižní dopravní napojení hvězdárny je zrušena a začleněna do přiléhajících ploch.

1149a. Mgr. Radek Ostrčil

Uplatňuje námitku proti zařazení pozemků p.č. 904/15, 904/9, 904/8, 904/66 v k.ú. Černovír do plochy veřejného vybavení a požaduje jejich zařazení do ploch smíšených obytných. Pozemky přímo souvisejí s užíváním objektu p.č. 365 a zejména s jeho plánovaným budoucím využitím.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Předmětné pozemky jsou vymezeny jako součást plochy veřejného vybavení, a současně jako zeleň hřbitovů. Jedná se o pozemky na hranici města a volné krajiny, v ochranném pásmu bývalého vojenského hřbitova, který je navíc nemovitou kulturní památkou. Pozemky jsou zčásti obhospodářovávány jako orná půda, na části se nachází vzrostlá zeleň, navazující na zeleň v areálu hřbitova. Zachování a rozvoj stávající zeleně je jednoznačně žádoucí zejména z hlediska ochrany piety a důstojnosti pohřebiště v jeho ochranném pásmu, a rovněž i ve vztahu k poloze pozemků na hranici sídla a volné krajiny. Předmětné pozemky v sousedství hřbitova byly jako součást krajiny či plochy zeleně vymezeny ve všech územních plánech od roku 1930.

Stávající využití pozemků s využitím administrativního objektu na sousedním pozemku parc.č. 365 nijak nesouvisí, a není územním plánem měněno.

Jako součást plochy zeleně podél hřbitova byly v ÚPnSÚ Olomouc vymezeny i pozemky parc.č. 365 a 1138, které jsou nyní územním plánem vymezeny jako stabilizovaná plocha smíšená obytná - oproti ÚPnSÚ Olomouc jsou tedy podmínky pro využití pozemků stanovené v Územním plánu Olomouc výhodnější.

1150a. Ing. Josef Opletal

Uplatňuje námitku proti trase veřejného prostranství 20/043Z. Požaduje změnu trasy veřejného prostranství tak, aby přímo navazovalo na územní studii „obytná zóna Olomouc - Droždín“. Na základě studie již probíhají majetkoprávní jednání, a příprava projektové dokumentace.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V lokalitě 20 (Droždín) je trasa veřejného prostranství 20/044Z vymezena v návaznosti na řešení dle evidované územní studie „obytná zóna Olomouc - Droždín“.

1151a. CENTRUM Wellnerova, s. r. o.

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s využitím části pozemku 442/1 v k.ú Nová Ulice pro dopravní infrastrukturu. Na tomto místě je již schválená a zahájená stavba administrativního objektu „LAFAYETTE OFFICES OLOMOUC“ dle územního rozhodnutí ze dne 30.9.2010.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Stavba dopravní infrastruktury DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ je z územního plánu vyjmuta. Toto dopravní propojení do jisté míry souviselo s navazující dopravní stavbou DS-37 "základní komunikační síť města – jižní část propojení ulice Dolní Hejčinské a propojky ulice Řepčinské s ulicí Lazeckou (od ulice Dolní Hejčinské po Mlýnský potok), včetně křižovatky a napojení na okolní ulice", která je nyní v územním plánu pouze územní rezervou. Modelem dopravy bylo prokázáno, že přeřazením stavby DS-37 do územní rezervy samostatná stavba DS-12 ztrácí na svém významu a atraktivitě.

Propojení uliční sítě v dané lokalitě je řešeno systémem veřejných prostranství a pěších propojení, který v dostatečné míře zajišťuje průchodnost územím. Dopravní funkce trasy vedené souběžně s ulicí Wellnerova je vložением pěších úseků vyloučena. Veřejné prostranství v prodloužení ulice Hynaisova je vedeno mimo administrativní objekt „LAFAYETTE OFFICES OLOMOUC“.

1152a. Jarmila Odstrčilová

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s využitím části pozemku 615/3 v k.ú Nová Ulice pro dopravní infrastrukturu. Větší část pozemku parc. č. 615/3 je označena jako plocha dopravní infrastruktury. Zbývající menší část by neměla možnost jakéhokoliv využití a tím by pozemek byl zcela znehodnocen.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Stavba dopravní infrastruktury DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ je z územního plánu vyjmuta. Toto dopravní propojení do jisté míry souviselo s navazující dopravní stavbou DS-37 "základní komunikační síť města – jižní část propojení ulice Dolní Hejčinské a propojky ulice Řepčinské s ulicí Lazeckou (od ulice Dolní Hejčinské po Mlýnský potok), včetně křižovatky a napojení na okolní ulice", která je nyní v územním plánu pouze územní rezervou. Modelem dopravy bylo prokázáno, že přeřazením stavby DS-37 do územní rezervy samostatná stavba DS-12 ztrácí na svém významu a atraktivitě.

Propojení uliční sítě v dané lokalitě je řešeno systémem veřejných prostranství a pěších propojení, který v dostatečné míře zajišťuje průchodnost územím. Dopravní funkce trasy vedené souběžně s ulicí Wellnerova je vložением pěších úseků vyloučena.

1153a. TOURIST CENTRUM, s. r. o.

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s využitím části pozemku 615/3 v k.ú Nová Ulice pro dopravní infrastrukturu.

Větší část pozemku parc. č. 615/3 je označena jako plocha dopravní infrastruktury. Zbývající menší část by neměla možnost jakéhokoliv využití a tím by pozemek byl zcela znehodnocen. Plánuje zde budoucí využití pozemku pro rozvoj firmy.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Stavba dopravní infrastruktury DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčínské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ je z územního plánu vyjmuta. Toto dopravní propojení do jisté míry souviselo s navazující dopravní stavbou DS-37 "základní komunikační síť města – jižní část propojení ulice Dolní Hejčínské a propojky ulice Řepčínské s ulicí Lazeckou (od ulice Dolní Hejčínské po Mlýnský potok), včetně křižovatky a napojení na okolní ulice", která je nyní v územním plánu pouze územní rezervou. Modelem dopravy bylo prokázáno, že přeražením stavby DS-37 do územní rezervy samostatná stavba DS-12 ztrácí na svém významu a atraktivitě.

Propojení uliční sítě v dané lokalitě je řešeno systémem veřejných prostranství a pěších propojení, který v dostatečné míře zajišťuje průchodnost územím. Dopravní funkce trasy vedené souběžně s ulicí Wellnerova je vložением pěších úseků vyloučena.

1154a. Ing. Pavel Odstrčil

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s využitím části pozemku 615/3 v k.ú. Nová Ulice pro dopravní infrastrukturu. Větší část pozemku parc. č. 615/3 je označena jako plocha dopravní infrastruktury. Zbývající menší část by neměla možnost jakéhokoliv využití a tím by pozemek byl zcela znehodnocen.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Stavba dopravní infrastruktury DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčínské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ je z územního plánu vyjmuta. Toto dopravní propojení do jisté míry souviselo s navazující dopravní stavbou DS-37 "základní komunikační síť města – jižní část propojení ulice Dolní Hejčínské a propojky ulice Řepčínské s ulicí Lazeckou (od ulice Dolní Hejčínské po Mlýnský potok), včetně křižovatky a napojení na okolní ulice", která je nyní v územním plánu pouze územní rezervou. Modelem dopravy bylo prokázáno, že přeražením stavby DS-37 do územní rezervy samostatná stavba DS-12 ztrácí na svém významu a atraktivitě.

Propojení uliční sítě v dané lokalitě je řešeno systémem veřejných prostranství a pěších propojení, který v dostatečné míře zajišťuje průchodnost územím. Dopravní funkce trasy vedené souběžně s ulicí Wellnerova je vložением pěších úseků vyloučena.

1155a. TOURIST CENTRUM, s. r. o.

Nesouhlasí s vymezením plochy veřejné rekreace 22/059Z na p.č. 312, protože se nachází na okraji veřejné rekreační oblasti a není v souladu s vyhláškou 269/2009 Sb. o obecných požadavcích na využívání území. Přirozené místo setkávání občanů je u místního obchodu a na návsi a vytvoření další veřejné plochy by separovalo starousedlíky od nových obyvatel. Dle jejich názoru je veřejný prostor vyhrazen na p.č. 311/3.

Navrhují komunikaci přesunout k podélné ose pozemku, aby umožnila oboustrannou zástavbu rodinných domů a nezvýšila dopravu na komunikacích Lesů ČR.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Dle vyhlášky 269/2009 Sb. o obecných požadavcích na využívání území se pro každé 2 ha zastavitelné plochy bydlení, rekreace, občanského vybavení nebo smíšené obytné vymezuje s touto zastavitelnou plochou související plocha veřejného prostranství o výměře nejméně 1000 m². Na pozemku p.č. 312 jsou vymezeny zastavitelné plochy smíšené obytné 22/057 Z a 22/034Z o celkové výměře 2,93 ha, a plocha veřejné rekreace o výměře 1 500 m², což je v souladu s uvedenou vyhláškou, plocha pozemku parc.č. 311/3 je pro výše uvedený rozsah zastavitelných ploch zcela nedostatečná. Plochy veřejných prostranství plní v území celou řadu nezastupitelných funkcí, mimo jiné se jedná o místa setkávání, sociálního učení a výměny informací. Tvzení, že vytvoření další veřejné plochy by separovalo starousedlíky od nových obyvatel je tedy zcela absurdní, jedním z důvodů vymezování veřejných prostranství je právě podpora sociální soudržnosti obyvatel.

Vedení navržené trasy veřejného prostranství 22/058Z po okraji zastavitelné plochy vychází z požadavku na stabilizaci soliterních příměstských sídel definováním jejich půdorysně pevných hranic zástavby a rozvíjení jejich začlenění do krajiny. Nově navržená zástavba je tak většinou ukončena koridory dopravní infrastruktury a veřejných prostranství směrem do krajiny. Tento princip vychází z příkladů historických struktur zástavby, kde sídlo bylo jasně a zřetelně odděleno od krajiny, ať již hradbami, nebo záhumenními cestami lemovanými většinou stromoradím, a je uplatněn v územním plánu u všech zastavitelných ploch na hranici sídla a krajiny. Navržená trasa veřejného prostranství svým opětovným napojením na stávající komunikace dále navazuje na stávající systém dopravní obsluhy území bez slepých dopravních závků, zajišťuje pěší prostupnost území a rozvíjí blokovou urbanistickou strukturu. Naproti tomu požadovaná trasa veřejného prostranství vytváří de facto slepý dopravní závek s jediným napojením na stávající komunikaci. Z hlediska případného zvýšení intenzity dopravy na stávající komunikaci je rozhodující kapacita zastavitelných ploch, nikoliv počet dopravních napojení, z hlediska rozložení intenzity dopravy je naopak větší počet napojení jednoznačně vhodnější.

1156a. Petr Švancr

Nesouhlasí s etapizací 14.1.4. - Stavební využití ploch 10/132P, 10/133Z a 10/134P při ulici Rolsberské je možné až po vybudování vozovny hromadné dopravy (DH-01) v prostoru mezi ulicí Tovární, železniční tratí č. 270, tratí č. 301 a ulicí Holickou (plocha 12/076Z), případně v jiné vhodné lokalitě.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Podmínka etapizace (výstavba nové vozovny DPMO) pro využití ploch 10/132P, 10/133Z a 10/134P byla z územního plánu vypuštěna. Vzhledem k tomu, že je nezbytné podrobně prověřit možnosti využití daného území ve vztahu k okolním stabilizovaným plochám a zajistit vymezení veřejných prostranství v souladu s požadavky vyhlášky č.501/2006 Sb., je využití daného území podmíněno vydáním regulačního plánu, jehož součástí je i dohoda o parcelaci. Regulační plán stanoví základní koncepční principy členění území včetně vymezení veřejného prostranství, odpovídajícího velikosti smíšeného obytného území. Dohoda o parcelaci zaručí, že náklady na vybudování veřejného prostranství, které nebude možné vymezit na pozemcích ve veřejném vlastnictví, se rovnoměrně rozdělí na všechny vlastníky v dotčeném území.

1157a. Moravské železářny a.s.

Jsou majitelé p. č. 132/1 a p.č. 132/11 v k.ú. Řepčín, které jsou součástí ploch 16/072R a 16/069R. Podávají námítku vůči jejich do ploch určených k zemědělské rekultivaci. Požadují jejich zařazení do smíšených výrobních ploch s rozšířením zastavitelného území po hranici těchto ploch.

Společnost je jedním z nejvýznamnějších zaměstnavatelů Olomoucka, přičemž tuto svou pozici by ráda nejen udržovala, ale dále i rozšiřovala.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Plocha 16/072R se nachází za hranicí kompaktního sídla v návaznosti na CHKO Litovelské Pomoraví a tvoří přechod mezi městem a krajinou, v tomto případě mezi přírodním prostředím lužní krajiny a intenzivně využívaným průmyslovým areálem. Z těchto důvodů byla již v dříve platném ÚPnSÚ Olomouc vedena jako plocha jako zeleň ostatní a jedná se tedy o potvrzení dlouhodobé koncepce využívání území.

Plocha 16/069R v minulosti sloužila jako úložiště slévárenského písku, které se následně po ukončení výroby stalo předmětem sukcese. Ačkoliv výsypku osídlily pionýrské druhy dřevin, stále se jedná o nepůvodní (ruderální) stanoviště. S ohledem na složení půdního substrátu tohoto stanoviště (slévárenské písky) ani v budoucnu se druhové složení biocenózy nevyvine tak, aby odpovídalo charakteru navazující lužní krajiny. Vzhledem k předpokládaným ekologickým zátěžím a požadavkům na intenzivní využití výrobních areálů na území města bylo tedy přehodnoceno zařazení této plochy do plochy rekultivace a tato plocha byla přiřazena k ploše výroby.

1157b. Moravské železářny a.s.

Podávají námítku vůči zařazení plochy 16/151 N do plochy stabilizované v nezastavěném území k zemědělskému využití. Navrhují její zařazení do ploch výrobních.

Tato změna využití této je podle nich zcela jednoznačně ve veřejném zájmu, protože zde plánují rozšiřovat svou činnost a výrobu, čímž vzniknou nové pracovní pozice a dojde tak ke zlepšení situace na regionálním pracovním trhu. Současný stav, kdy p.č. 390/1 v k.ú. Řepčín, je plocha vedena jako trvalý travní porost respektive v současném aktuálním územním plánu jako ostatní zeleň není ve veřejném zájmu a nikterak nepřispívá ke zlepšení kvality života obyvatel města Olomouc.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek se nachází za hranicí zastavěného území v bezprostřední návaznosti na CHKO Litovelské Pomoraví a tvoří přechod mezi městem a krajinou, v tomto případě mezi přírodním prostředím lužní krajiny a intenzivně využívaným průmyslovým areálem. Je rovněž součástí vymezeného záplavového území Q 100. Z těchto důvodů byl již v ÚPnSÚ Olomouc veden jako stabilizovaná plocha v nezastavěném území, jedná se tedy o dlouhodobou koncepci využívání území. Územní plán Olomouc požaduje chránit a rozvíjet přechod urbanizovaného území do krajiny, především v případě výrobních areálů a reálů komerčního vybavení, výsadbou izolační zeleně. (3.3.2.a)

1157c. Moravské železářny a.s.

Nesouhlasí s územní rezervou UR-02 "územní rezerva pro plochu dopravní infrastruktury mezi ulicemi Řepčínskou a komunikací mezi Hejčínem a Černovírem (pro základní komunikační síť); za předpokladu prověření nezbytnosti silničního propojení je možné změnou Územního plánu vymezit koridor jako plochu pro dopravní infrastrukturu; v rámci prověření budoucího využití bude stanovena nutnost vyhodnotit dopady záměru na přilehlé prvky ÚSES a na VKP toku a nivy Mlýnského potoka, rovněž budou řešena opatření k posílení ekologicko-stabilizační funkce ve spolupráci se Správou CHKO Litovelské Pomoraví".

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Trasa koridoru územní rezervy je převzata z nadřazené územně plánovací dokumentace (Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje - ZÚR). Vlastní šíře koridoru byla oproti ZÚR zpřesněna (v ZÚR stanoven v dané části koridor územní rezervy v šířce 200 m od osy koridoru na obě strany, tj. celková šíře koridoru 400 m), v prostoru Moravských železáren dosahuje šíře koridoru cca 150 m. V tomto území by měla být součástí stavby komunikace také realizace pásu veřejné zeleně, který odcloní rušící výrobu Moravských železáren od obytného území. Šířka koridoru zde byla odvozena od reálného stavu v areálu Moravských železáren, do koridoru byla začleněna ucelená jižní část areálu, ve které se mimo jiné nachází nejstarší budovy s nejvíce rušivými aktivitami.

Dnešní trasa komunikace II. třídy, vedená ulicemi U Podjezdu, Pasteurova, Komenského, Dobrovského, Hynaisova, Palackého a Litovelská, plní funkci radiály přivádějící dopravu do centra, diametrály a zároveň jediné tangenty propojující severovýchod a severozápad města. Tuto kumulaci funkcí způsobuje nedostatek sběrných komunikací v severní části města, kde byl vývoj osídlení vlivem zaplavování nivy Moravy velmi omezen až do doby výstavby panelových sídlišť, která však nebyla doplněna potřebnou dopravní infrastrukturou. Bezprostředně s vedením této komunikace souvisí i vedení komunikace II. třídy II/635, vedené ulicemi Na Střelnici, Ladova a Na Trati. V současné době se intenzity dopravy v nejzatíženějších profilech těchto tahů, tj. v ul. Komenského, pohybují okolo cca 21 tis. voz./24hod., v ul. Dobrovského okolo cca 19 tis. voz./24hod. a v ul. Ladova 10 tis. voz./24hod. Na základě provedených modelových dopravně inženýrských výpočtů pro rok 2030 se bez zásadních úprav na komunikační síti intenzity v těchto profilech budou pohybovat okolo cca 27 tis. voz./24hod. v ul. Komenského, resp. cca 25 tis. voz./24hod. v ul. Dobrovského a na ul. Ladova okolo cca 12 tis. voz./24hod. Dnešní trasa má nedostatek kapacity v křižovatkách Palackého x Wellnerova, U Podjezdu x Pavlovická x Roháče z Dubé a Na Trati x Tomkova x Erenburgova (U Anči), vyčerpána je kapacita křižovatek Na Střelnici x Dobrovského a Komenského x Husova.

Provedenými modelovými dopravně inženýrskými výpočty bylo zjištěno, že na trase procházející ulicí Dobrovského je 75 % vnitroměstské a 25 % vnější dopravy. Tranzitní doprava se po trase severního spoje vůbec nepřevádí. Tento fakt byl potvrzen provedeným směrovým průzkumem, kterým bylo prokázáno, že vazba mezi silnicí I/46 (Šternberk) a I/35 (Mohelnice) se pohybuje v řádech desítek vozidel/24 hodin což je v poměru k intenzitě na této komunikaci zanedbatelné. Dále bylo zjištěno, že 43 % cest přes Moravu (na mostě v ulici Komenského) má zdroj či cíl mezi Wellnerovou ulicí na západě a pražskou železniční tratí na východě.

Z hlediska negativního dopadu na obyvatele, zejména s ohledem na hlukovou zátěž a rovněž na zátěž imisemi, lze konstatovat, že bez zásadních úprav na komunikační síti budou hlukové a imisní limity překročeny.

Z provedených analýz a rozborů tedy vyplývá, že komunikační propojení v severní části města není obchvatem ve smyslu odvedení tranzitní dopravy. Tranzitní doprava se po trase komunikačního propojení v severní části města téměř nepřevádí, na těchto komunikacích převládají vnitroměstské vztahy tj. zdrojová a cílová doprava. Komunikační propojení v severní části města je potřebné pro rozložení cílových a vnitroměstských cest na více tras. Komunikační propojení v severní části města nevyřeší samo o sobě všechny vlivy na obyvatelstvo, sníží je však a rozloží na větší plochu.

Vzhledem ke kapacitním a hlukovým a imisním limitům na stávající komunikaci je tato komunikace pro severní část města vhodným dopravním řešením a má resp. v řádu desítek let může mít pro komunikační síť města obrovský význam. Rozproštěním dopravy mezi dvě komunikace se rovněž výrazně zmenší bariérový efekt na stávající komunikaci vedené ulicemi U Podjezdu, Pasteurova, Komenského, Dobrovského, Hynaisova, Palackého a Litovelská a rovněž ulicemi Na Střelnici, Ladova a Na Trati.

Samotné zahrnutí navrženého řešení do územně plánovací dokumentace není jednoznačným příkazem k samotné realizaci jakékoli stavby, ale vytváří pro ni předpoklady v případě, že konkrétní situace v dané době si realizaci této stavby vynutí, byť za 30 let. Vzhledem ke skutečnosti, že myšlenka vybudování vnější obchvatové komunikace spojující Řepčín, Černovír a Chválkovice s propojením Hejčína a Klášterního Hradiska se postupně s drobnými obměnami

objevuje v územně plánovacích dokumentacích od 30. let minulého století, můžeme se dnes touto myšlenkou vůbec zabývat bez dramatických zásahů do budov ležících přímo v trase této komunikace. Nikdo z nás v současnosti není schopen odhadnout rychlost vývoje alternativních způsobů dopravy (elektromobily apod.), které nebudou mít tak zásadní negativní vliv na zdraví obyvatel a vyřeší tak problematické dopady zejména na obytné budovy.

Z tohoto důvodu je nutné zachovat předpoklady pro případ, že konkrétní situace v dané době si realizaci této stavby vynutí. Toho lze dosáhnout ponecháním koridoru územní rezervy potřebné šířky v trase komunikace (Pozn.: koridor územní rezervy nemá stanoveny podmínky využití území, jedná se pouze o ochranu před zastavěním).

1157d. Moravské železářny a.s.

V námitce požaduje zahrnutí výrobních ploch a staveb nad 600m² do přípustného využití pro lokality 16/063S, 16/067S, 16/068S, 16/069R, 16/072R, 16/151N

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V podmínkách využití ploch s rozdílným způsobem využití pro plochy smíšené výrobní (kap. 7.2. Územního plánu) je doplněn text pro přípustné využití: „pozemky staveb a zařízení pro skladování související s výrobou“. Ostatní stavby a zařízení pro skladování do 10 000m² jsou v podmíněně přípustném využití. To znamená, že je lze na výše uvedených plochách umístit po prokázání a splnění podmínek, které územní plán požaduje. Jde především o to, aby jejich řešení, včetně zajištění nároků statické dopravy, bylo v souladu s požadavky na ochranu hodnot území a jejich provoz nesnížil kvalitu obytného prostředí sousedních ploch, neměl negativní vliv na krajinný ráz, na veřejné zdraví z hlediska ovlivnění hlukových poměrů (včetně negativního vlivu vibrací) a kvality ovzduší, neohrozil pohodu bydlení sousedních ploch, neohrozil jejich hodnoty a nepřiměřeně nezvýšil dopravní zátěž v obytném území.

1158a. Michael Bartoň

V námitce nesouhlasí s vymezením hranice funkčních ploch 09/111S (plocha smíšená obytná) a 09/104S (plocha smíšená výrobní). Požaduje přiřazení pozemku p.č. 34/14 k.ú. Bělidla, který je součástí pozemků rodinného domu, do plochy smíšené obytné 09/104S.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek p.č. 34/14 v k.ú. Bělidla, který se nachází na hranici mezi dvěma funkčními plochami, je v územním plánu přiřazen do plochy smíšené obytné 09/104S. Pozemek tvoří jeden funkční celek s pozemkem rodinného domu p.č.37/9.

1159a. prof. PhDr. František Mezihorák

Žádá, aby v novém územním plánu byla eliminována střelnice, která velmi zatěžuje široké okolí soustavnou hlučností.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Střelnice v Černovíře se nachází v ploše veřejného vybavení 17/003S, které slouží pro umístění sportovních zařízení. Její historie je zmiňována v souvislosti s olomouckou pevností v době Marie Terezie. Od té doby byla využívána armádou. Ta ji po 2.světové válce armáda

předala Svazarmu. V současné době střelnice slouží veřejnosti i pro výcvik branných složek státu. Umístění sportovního zařízení v této ploše je tedy dlouhodobou koncepcí území. V ÚPnSÚ Olomouce zde byla vymezena plocha sportovního a rekreačního areálu KS 790. Nový územní plán tuto plochu částečně zmenšil a to ve prospěch lesní plochy 17/49S (o výměře 1,56ha), která nyní areál cloní od severu a východu. Územní plán neposuzuje míru hlučnosti, ta je předmětem samostatného měření a posouzení krajské hygienické stanice.

1160a. VASTAINVEST, s. r. o.

V námitce nesouhlasí s rozsahem plochy, ve které je rozhodování o změnách podmíněno zpracováním územní studie US-56 v lokalitě 05 (Šibeník). Poukazuje na to, že se jedná o území rozčleněné na různé funkční celky (bydlení, veřejné vybavení, veřejná rekreace) a studie nemusí být v tomto rozsahu "účelně vypracovatelná a použitelná".

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Území bývalého vojenského areálu je vymezeno jako plocha přestavby, ke které je nutné z hlediska prostorové struktury přistupovat jako k jednomu celku a zajistit tak návaznost na prostorové uspořádání bezprostředně sousedících stabilizovaných území. Jeho rozčlenění na jednotlivé funkční plochy nijak neomezuje účelnost ani použitelnost podrobnějšího koncepčního podkladu pro rozhodování o změnách v území a znamená pouze to, že pro jednotlivé části celku jsou stanoveny různé podmínky využití. Jedná se o urbanisticky významné území, které se výrazně projevuje zejména při příjezdu do města ve směru od Mohelnice a které je obklopeno hodnotnou vilovou zástavbou, mimo jiné i zástavbou prestižní rezidenční "úřednické čtvrti". V územním plánu jsou stanoveny konkrétní požadavky na ochranu a rozvoj hodnot tohoto území, zejména: chránit a posilovat kompozici Pražské ulice zakončenou pohledem na fort na Šibeníku jako formu vstupní brány do města, chránit a rozvíjet prostorovou kompozici os ulic Pražské a ulice Pod Lipami ve vztahu k fortu Šibeníční vrch. V odůvodnění je uvedeno, že se v tomto území jedná o prostorově kompoziční prvky - prodloužení osy v ulici Pod Lipami směrem k fortu (ve stopě bývalého týlového spojení krytou cestou - tzv. zemní kufr) a prodloužení osy ulicí Pražskou směrem na závěr fortu. V uvedených prostorových souvislostech je nezbytné prověřit podrobnějším územně plánovacím podkladem možnosti přestavby celého území bývalého vojenského areálu v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

1161a. VASTAINVEST, s. r. o.

Uplatňuje námitku proti rozsahu ploch 05/001 a 05/002, který je větší než je rozsah památkově chráněných ploch a objektů fortu Šibeníční vrch. Do plochy 05/001 jsou zahrnuty plochy a objekty, které s fortem nesouvisí. Jejich využití je omezeno vazbou na fort, přestože by mohly být využívány obdobně jako okolní jižní území, tzn. jako plochy 05/010, 05/011.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Vymezený rozsah ploch 05/001 a 05/002 nesouvisí s památkovou ochranou fortu Šibeník, územní plán vymezuje jednotlivé plochy především na základě urbanistických hledisek jako logické funkční a prostorové celky, uspořádané v tomto případě do blokové urbanistické struktury, členěné koridory veřejných prostranství. Východní hranice plochy 05/001, jejíž součástí je i samotný objekt fortu, je vymezena trasou veřejného prostranství, která byla převzata z evidované územní studie lokality. Součástí této plochy jsou tak i objekty, které nejsou předmětem památkové ochrany, jejich funkční využití tím však není nijak omezeno. Plocha

05/001 je vymezena jako smíšená obytná, funkční využití je tedy stejné jako v případě ploch 05/010 a 05/011 při ulici Na Šibeníku.

Východní části plochy 05/002, sousedící s plochou 05/007P, jsou prostorovou součástí nezastavěného předpolí fortu, kde se historicky (jak je zřejmé z leteckých snímků z let 1927 a 1954) nacházela vzrostlá zeleň, stejně tak je tomu i v současnosti. Přestože se zde nenacházejí podzemní chodby, a nejedná se tak o plochy, které jsou předmětem památkové ochrany, jedná se o součást ucelené plochy předpolí fortu, kde umístování staveb není z hlediska ochrany a rozvoje architektonických a urbanistických hodnot žádoucí.

1162a. VASTAINVEST, s. r. o.

Uplatňuje námitku proti vymezení plochy 05/001P (fort Šibeník) jako plochy veřejného vybavení, požaduje vymezení jako plochy smíšené obytné. Zařazení fortu do plochy veřejného vybavení omezuje možnost jeho využití, už tak problematickou.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha 05/001, jejíž součástí je fort Šibeník, byla vymezena jako plocha smíšená obytná, stejně jako ostatní navazující plochy při ulici Na Šibeníku. Podmínky využití ploch smíšených obytných umožňují nejširší možnost využití fortu, jehož využití je limitováno jeho specifickou architekturou a památkovou ochranou.

1163a. VASTAINVEST, s. r. o.

Uplatňuje námitku proti stanovenému rozsahu hrubé podlažní plochy pro obchod do 600 m². Požaduje v plochách 05/005 a 05/010 možnost umístění staveb pro obchod s hrubou podlažní plochou 3000m². Velikost hrubé podlažní plochy 600 m² považuje za nedostatečnou.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Plochy 05/005P a 05/010P jsou vymezeny jako plochy smíšené obytné. V plochách smíšených obytných jsou podmíněně přípustné pozemky staveb a zařízení pro obchod do 2500 m² hrubé podlažní plochy, na kterých je venkovní parkování vybaveno rastrem vzrostlé zeleně, a pozemky staveb a zařízení pro obchod nad 2500 m² hrubé podlažní plochy určené pro vícepodlažní objekty s nezbytným parkováním situovaným minimálně z 70 % v rámci objektu a s venkovním parkováním vybaveným rastrem vzrostlé zeleně, přičemž jejich zásobování bude vedeno pouze plochami dopravní infrastruktury. Při splnění podmínek podmíněné přípustnosti zde tedy stavby pro obchod s hrubou podlažní plochou 3000 m² lze umístit. S tímto návrhem nesouhlasilo ministerstvo kultury, které poukázalo na to, že v daném území se nachází nemovitá kulturní památka - pevnost Šibeníční vrch, která je hodnotou území. S ministerstvem kultury bylo vedeno jednání, na kterém pořizovatel a dotčený orgán dospěli k dohodě na částečném vyhovění námitce, kdy rozhodování o změnách v ploše 05/005P a 05/010P je podmíněno územní studií US-56: Fort Šibeníční vrch, v jejímž zadání bude požadováno řešit novou zástavbu v souladu s prostředím kulturní památky fort Šibeníční vrch.

1164a. Ing. Jaroslav Spurný

Uplatňuje námitku k lokalitě 25/002S, která je vedena jako stabilizované území s areálovou strukturou. Námitka se týká pouze požadavku na min. podíl zeleně 15%, která se jeví jako zbytečná v souvislosti s polohou farmy uprostřed polí. Stávající stav tyto hodnoty překračuje.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V textové části územního plánu je v podmínkách využití ploch podle významu (kap. 4.7.1) pro plochy stabilizované v zastavěném území uvedena možná dostavba objektů do max. 55% zastavění plochy areálu (mimo zpevněné plochy), při zachování min. podílu zeleně 15%. Pro uvedenou plochu 25/002S to znamená, udržet cca 9 tis. m² zeleně. V současné době je v tomto areálu asi 11 tis. m² ploch zeleně.

Zeleň je neodmyslitelnou součástí urbanizovaného prostoru a tvoří jeden z jeho základních skladebních prvků, plní celou řadu nezastupitelných funkcí (regulace mikroklimatu, produkce kyslíku, zlepšování hydrologických poměrů, rekreační, estetická a prostorotvorná funkce). Minimální podíl procenta zeleně v ploše se používá mimo jiné k zajištění odtoku povrchových vod. V Konceptu územního plánu se používal ke každé lokalitě tzv. koeficient (součinitel) odtokových vod, který byl stanoven závazně pro rozvojová území pro rodinné domy 0,2, pro bytové a polyfunkční domy 0,25 a pro výrobu a komerci 0,3. V novém územním plánu je tento údaj nahrazen pro zjednodušení výpočtu právě procentem minimálního podílu zeleně v ploše. Procento zeleně také vyplývá z požadavku vyhlášky 501/2006 §20 dost. (5) písmeno c), a to:

(5) Stavební pozemek se vždy vymezuje tak, aby na něm bylo vyřešeno

c) vsakování nebo odvádění srážkových vod ze zastavěných ploch nebo zpevněných ploch, pokud se neplánuje jejich jiné využití; přitom musí být řešeno:

1. přednostně jejich vsakování, v případě jejich možného smísení se závadnými látkami umístění zařízení k jejich zachycení, není-li možné vsakování,

2. jejich zadržování a regulované odvádění oddílnou kanalizací k odvádění srážkových vod do vod povrchových, v případě jejich možného smísení se závadnými látkami umístění zařízení k jejich zachycení, nebo

3. není-li možné oddělené odvádění do vod povrchových, pak jejich regulované vypouštění do jednotné kanalizace.

Z výše uvedených důvodů je zřejmé, že je nutné mít na pozemku (bez ohledu na okolí) dostatečné množství zelených ploch, které jsou schopny dešťovou vodu ze zpevněných ploch vsáknout.

Kromě zajištění odtoku povrchových vod je podíl zeleně nezbytné stanovit také pro vytvoření podmínek k výsadbě pásů izolační zeleně mezi výrobními areály a obytnými lokalitami a také na okraji výrobních areálů na přechodu do krajiny (viz kap. 3.3. požadavky na ochranu a rozvoj hodnot města). Navržená hodnota minimálního podílu zeleně v plochách byla stanovena na 15%, což je hodnota skutečně výrazně minimální a byla stanovena s přihlédnutím k nedostatku disponibilních pozemků pro výstavbu a rovněž k možnosti dostavby stávajících areálů apod. Po prověření souvisejících přístupů a územně plánovacích metodik, ať už našich nebo zahraničních, je evidentní, že v návrhu územního plánu města Olomouce je podíl zeleně stanoven nižší než bývá obvyklé. V porovnávaných dokumentech a metodikách převažuje min. podíl zeleně v plochách v úrovni 20 - 25%.

1164b. Ing. Jaroslav Spurný

Nesouhlasí s vyloučením umístění čerpací stanice PHM v ploše smíšené výrobní 25/002S a uvádí, že pro zemědělskou farmu je čerpání pohonných hmot z vlastní čerpací stanice nezbytné. V areálu farmy Nový Dvůr je stávající čerpací stanice řádně povolena.

Upozorňuje na skutečnost, že v územním plánu jsou zemědělské stavby definovány pouze odkazem na vyhlášku 268/2009 Sb. a navrhuje upřesnit přímo v ÚP, že jde o stavby pro rostlinnou a živočišnou výrobu, včetně upřesnění pojmu biologický odpad.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pro plochu 25/002S bylo zrušeno zpřesnění podmínek využití plochy - vyloučení využití plochy pro pozemky čerpacích stanic pohonných hmot. Při projednání konceptu územního plánu upozornil odbor ochrany MmOl na skutečnost, že lokalita Nový Dvůr bude i po vybudování protipovodňové ochrany ohrožena přímým rozlivem a z toho důvodu nedoporučil možnost umístění čerpacích stanic či jiných objektů, u kterých lze předpokládat nakládání se závadnými či zvláště nebezpečnými látkami ve větším rozsahu, nedoporučil ani další rozvoj území a navrhl využívat toto území pro rekreaci. Na základě toho byla v návrhu územního plánu vyloučena možnost umístění čerpací stanice v ploše 25/002S v rámci zpřesnění podmínek využití. Vzhledem k tomu, že vlastník objasnil nezbytnost vlastní čerpací stanice pro svoji zemědělskou činnost, byla tato podmínka z územního plánu vypuštěna.

V kapitole A. Pojmy a zkratky, která je součástí odůvodnění územního plánu, jsou stavby a zařízení pro zemědělství upřesněny citací § 3 vyhlášky č.268/2009Sb., který v rámci staveb pro zemědělství definuje i "biologický odpad".

1164c. Ing. Jaroslav Spurný

Nesouhlasí s vedením cyklostezky po zemědělském pozemku 1806, 1807, 1808/3.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Cyklotrasy přes uvedené pozemky jsou z územního plánu odstraněny, jelikož již nejsou součástí aktualizovaného Generelu cyklistické dopravy města Olomouce. V dané lokalitě je cyklotrasa vedena pouze po pravém břehu řeky Moravy.

1164d. Ing. Jaroslav Spurný

Námítka vlastníka - nesouhlasí s realizací přeložky Práslavické svodnice VT-01 přes pozemek p.č. 1841 v k.ú. Holice u Olomouce. Uvažovaná přeložka svodnice vedená po obhospodařovaných honech bude bránit řádnému užívání pozemků. Není počítáno s žádným přemostěním příkopy v nosnosti odpovídající těžké zemědělské technice, která je na výměře mé farmy užívána.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Přeložka Práslavické svodnice je vymezena již v ÚPnSÚ Olomouc. Řeší odvodnění zaplavované oblasti městské části Holice, velké vody budou převedeny mimo zastavěné území a budou tak odstraněny přívaly z polí na východním okraji Holice. Hamerský náhon, procházející m. č. Holice nebude nadále zatěžován vodami z Práslavické svodnice. Umožní taktéž odvodnění rozvojové lokality Příkopy. V předstihu byla v rámci rekonstrukce trati Přerov - Olomouc vybudován most na zkapacitněnou Práslavickou svodnici. V roce 2007 byla zpracována dokumentace k územnímu rozhodnutí (DUR) "Práslavická svodnice - zkapacitnění", územní rozhodnutí vydáno dosud nebylo. Trasa přeložky byla v rámci zpracování DUR s vlastníkem pozemku p.č. 1841 v k.ú. projednána a připomínky byly do dokumentace zapracovány. Nový územní plán zpřesňuje v tomto úseku trasu přeložky Práslavické svodnice podle zpracované DUR. Požadavky na přemostění pro těžkou zemědělskou techniku, aby nebylo znemožněno řádnému užívání pozemků, budou řešeny v dalších stupních projektové dokumentace.

1164e. Ing. Jaroslav Spurný

Nesouhlasí s návrhem biokoridoru LBK 60 a LBK 61. Biokoridor LBK 60 zasahuje podstatně do jeho hospodaření, neboť dělí pozemky v jeho vlastnictví p.č. 1828/1, 1833 a 1841, vše v k.ú. Holice u Olomouce.

Dále nesouhlasí s biocentrem LBC 50 o výměře cca 3 hektary na pozemcích v jeho vlastnictví, kde hospodaří.

Dále namítá a žádá konkretizovat záměr rozvíjet liniovou zeleň podél komunikace vedoucí od Olomouce do Grygova. Část komunikace, p.č. 1969 v k.ú. Holice u Olomouce, je jeho vlastnictví. Žádá o upřesnění, kdo bude výsadbu realizovat a zejména kdo bude výsadbu dlouhodobě ošetřovat a hradit takto vzniklé náklady.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Koncepce ÚSES a využití území se v novém územním plánu v podstatné části shoduje se systémem ÚSES, jak byl navržen v ÚPnSÚ Olomouce. Biokoridory 60 a 61 jsou v novém územním plánu vedeny podél vodoteče (pozemek ve vlastnictví ČR) ve shodné trase jako v ÚPnSÚ Olomouce (BK 107). Uváděné pozemky tedy „nedělí“ biokoridor, ale přirozený prvek v území, kterým je vodoteč.

Územní plán pro vymezení biokoridorů a biocenter přednostně využíval pozemky ve veřejném vlastnictví. LBC 50 je vloženo mezi BK 60 a BK 61 v souladu s metodikou vymezení ÚSES. Jeho rozloha je 3,43 ha, přičemž 1,9 ha se nachází na pozemcích státu a města a 1,5 ha na pozemku ve vlastnictví namítajícího. Prostorové a biogeografické požadavky na tvorbu ÚSES neumožňují jinou polohu či výměru biocentra.

Podél významných pěších či dopravních tahů, mezi něž patří i cesta z Olomouce do Grygova, územní plán navrhuje liniovou zeleň. Otázka její realizace a následné údržby není předmětem územního plánu.

1164f. Ing. Jaroslav Spurný

Ve své námítce požaduje, aby byl rozvoj zemědělské výroby uveden v požadavcích na rozvoj lokality 25 (Nový Dvůr).

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V textové části územního plánu je v kapitole 4.10. Koncepce rozvoje lokalit a ochrany a rozvoje hodnot doplněn text k lokalitě 25 - Nový Dvůr: „chránit a rozvíjet území pro zemědělskou výrobu“.

1165a. NET MEDIA GROUP, a. s.

Uplatňuje námitku proti stanovenému procentu zastavění (10 - 40%) a zeleně (min 30%) v ploše 12/056P. Požaduje zastavění do 55%, a procento zeleně max. 10%. Procento zastavění 10 % je absurdně nízké, procento zeleně 30% pozemek znehodnocuje.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Předmětné území je vymezeno jako plocha přestavby s blokovou strukturou zástavby, kde je podmínkou pro rozhodování o změnách jejího využití pořízení a vydání regulačního plánu.

Maximální procento zastavění je jedním ze základních regulačních nástrojů prostorového uspořádání rozvojových ploch, zeleň je neodmyslitelnou součástí městského prostoru a tvoří jeden z jeho základních skladebních prvků, plní celou řadu nezastupitelných funkcí (regulace

mikroklimatu, produkce kyslíku, zlepšování hydrologických poměrů ve městě, rekreační, estetická a prostorotvorná funkce). Stanovené procento zastavění a minimální podíl zeleně v jednotlivých plochách vychází z podrobné analýzy stabilizovaných území s obdobným funkčním využitím a urbanistickou strukturou, tak z nutnosti zajistit dostatečný podíl zeleně plnící výše uvedené funkce. Procento zastavění ve stabilizovaných plochách s blokovou urbanistickou strukturou nikde na území města, s výjimkou zahuštěné blokové zástavby z konce 19. století, nepřesahuje stanovené procento zastavění 45%. Stávající procento zastavění areálu činí cca 21 %, maximální procento zastavění 40% tak dává dostatečný prostor pro rozvoj areálu. V urbanisticky odůvodněných případech, například na nárožních pozemcích blokové struktury, je možné stanovený limit překročit při prověření územní studií či regulačním plánem; v takovém případě je nutné prokázat, že průměrnou zastavěností v ploše bude stanovený limit dodržen.

Pro předmětnou plochu není procento zastavění určeno pouze maximální přípustnou hodnotou, ale je rovněž určena i minimální předepsaná hodnota zastavění (10%), a to z pro zajištění hospodárného využití území v sousedství centra města.

Stanovený minimální podíl zeleně 30 % odpovídá podílu zeleně např. v polyfunkční blokové zástavbě podél Masarykovy třídy, či v rezidenční tzv. úřednické čtvrti. Určené procento zeleně pozemek žádným způsobem nezhodnocuje, dostatečný podíl zeleně v území naopak zvyšuje jeho atraktivitu pro bydlení.

1166a. Neo Bilbo, a. s.

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s využitím plochy 09/009Z, vedené jako plocha veřejného prostranství. Požaduje zařadit pozemek p.č. 479/118 v k.ú. Chválkovice do ploch smíšených výrobních a zvýšit na 70% zastavěnost s podílem zeleně min. 5%. Dále nesouhlasí s maximální výškou zástavby 11m. Požaduje výšku do 20m.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Navržená plocha pro veřejné prostranství 09/009Z je určena jako dopravní napojení k plochám 09/007S, 09/008Z, 09/166S, 09/169Z a 09/185Z a k zajištění bezproblémové prostupnosti územím. Současně tvoří přirozenou hranici mezi plochami s rozdílným způsobem využití. V plochách veřejného prostranství se zastavěnost, podíl min. procenta zeleně a výšky nestanovují. Zbývající část pozemku p.č. 479/118 v k.ú. Chválkovice je v ploše smíšené výrobní 09/169Z a zde je stanovena maximální výška 15/15m, zastavěnost do 55% a min. podíl zeleně 15%.

Uvedený pozemek je z převážné části součástí plochy 09/169Z, která je zařazena do ploch smíšených výrobních. Z důvodu optimálního rozvržení nově navržené zástavby a zatížení území je zde územním plánem stanovena zastavěnost do 55% a min. podíl zeleně 15%. Zastavěnost udává poměr zastavěné části pozemku, jeho části nebo souboru několika pozemků dotčeného stavebním záměrem k jeho celkové rozloze vyjádřené v procentech, přičemž zastavěnou částí plochy se míní součet výměr půdorysů všech budov nad úrovní terénu (do tohoto poměru se nezapočítávají zpevněné povrchy, podzemní garáže apod.). Maximální procento zastavění je jedním ze základních regulačních nástrojů prostorového uspořádání rozvojových ploch, zeleň je neodmyslitelnou součástí městského prostoru a tvoří jeden z jeho základních skladebních prvků, plnící celou řadu nezastupitelných funkcí, v případě ploch smíšených výrobních zejména hospodaření s dešťovými vodami, a dále regulace mikroklimatu, produkce kyslíku, rekreační, estetická a prostorotvorná funkce. V případě ploch smíšených výrobních (V) byly ke stanovení procenta zastavěnosti i podílu zeleně ověřeny regulativy ze zemí s vysoce liberální ekonomikou a dále také se stávajícími výrobními areály města Olomouce. Jako příklad lze uvést podmínky pro výrobní areály v USA, kde se ukazatele zastavěnosti stanovují od 75% do 80% včetně zpevněných ploch, tzn. s minimálním procentem zeleně 20 - 25%. V Olomouci se u intenzivně zastavěných areálů pohybuje zastavěnost bez zpevněných ploch převážně do 50%. Zastavěnost ploch v plochách smíšených výrobních v novém územním plánu je uváděno v nadstandardní hodnotě s vědomím nedostatku ploch pro podnikání i k ochraně zemědělského půdního fondu.

Minimální podíl procenta zeleně v ploše se používá mimo jiné k zajištění odtoku povrchových vod. V Konceptu územního plánu se používal ke každé lokalitě tzv. koeficient (součinitel) odtokových vod, který byl stanoven závazně pro rozvojová území pro rodinné domy 0,2, pro bytové a polyfunkční domy 0,25 a pro výrobu a komerci 0,3. V novém územním plánu je tento údaj nahrazen pro zjednodušení výpočtu právě procentem minimálního podílu zeleně v ploše. Procento zeleně také vyplývá z požadavku vyhlášky 501/2006 §20 dost. (5) písmeno c). Z výše uvedených důvodů je zřejmé, že je nutné mít na pozemku dostatečné množství zelených ploch, které jsou schopny dešťovou vodu ze zpevněných ploch vsáknout. Navržená hodnota minimálního podílu zeleně v plochách byla stanovena na 15%, což je hodnota skutečně výrazně minimální a byla stanovena s přihlédnutím k nedostatku disponibilních pozemků pro výstavbu a rovněž k možnosti dostavby stávajících areálů apod. Po prověření souvisejících přístupů a územně plánovacích metodik, ať už našich, nebo zahraničních, je evidentní, že v návrhu územního plánu města Olomouce je podíl zeleně stanoven nižší než bývá obvyklé. V porovnávaných dokumentech a metodikách převažuje min.podíl zeleně v plochách v úrovni 20 - 25%.

Územní plán stanovuje výškovou regulaci zástavby z důvodu ochrany obrazu města, stanovení logických prostorových vazeb, ochrany panoramatu města na jedné straně a přechodu zástavby do volné krajiny na straně druhé. Pro schéma výškové regulace bylo stanoveno 11 výškových hladin, z nichž každá vychází z obvyklých konstrukčních výšek obytných, administrativních a výrobních objektů. Maximální výška je stanovena tak, aby optimálně vyhověla stavbám, které lze dle regulativů v daném místě postavit s ohledem na obvyklou konstrukční výšku podlaží, a současně s ohledem na charakter lokality a stávající výškovou hladinu. Převažující výška zástavby v okolních areálech je 10 - 12 m, nově stanovená výška 15/15 m tak umožňuje odpovídající využívání areálu a současně je v souladu s výškovou hladinou okolních ploch. Předmětná lokalita se navíc nachází na okraji sídla ve vazbě na volnou krajinu, požadovaná výška 20 m je z hlediska přechodu zástavby do krajiny neakceptovatelná.

Navržená plocha pro veřejné prostranství 09/009Z je určena jako dopravní napojení k plochám 09/007S, 09/008Z, 09/166S,09/169Z a 09/185Z a k zajištění bezproblémové prostupnosti územím. Současně tvoří přirozenou hranici mezi plochami s rozdílným způsobem využití.

1167a. IN PARK areál Olomouc, s. r. o.

V námítce nesouhlasí s max. zastavěností ploch 09/168S, 09/164S a 09/169Z pouze do 55% při zachování min. podílu zeleně 15%. Požaduje zvýšit na 70% zastavěnosti s podílem zeleně 5%. Dále nesouhlasí s maximální výškou zástavby 11m. Požaduje výšku do 20m.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pro plochy 09/168S a 09/169Z je stanovena maximální výška zástavby 15/15m. Plocha 09/164S je vedena jako plocha dopravní infrastruktury a nejsou zde definovány žádné podmínky zastavěnosti, podílu zeleně ani výšky.

Z důvodů optimálního rozvržení nově navržené zástavby a zatížení území je územním plánem stanovena tzv. zastavěnost. Zastavěnost udává poměr zastavěné části pozemku, jeho části nebo souboru několika pozemků dotčeného stavebním záměrem k jeho celkové rozloze vyjádřené v procentech, přičemž zastavěnou částí plochy se míní součet výměr půdorysů všech budov nad úrovní terénu (do tohoto poměru se nezapočítávají zpevněné povrchy, podzemní garáže apod.). Maximální procento zastavění je jedním ze základních regulačních nástrojů prostorového uspořádání rozvojových ploch, zeleň je neodmyslitelnou součástí městského prostoru a tvoří jeden z jeho základních skladebních prvků, plní celou řadu nezastupitelných funkcí, v případě ploch smíšených výrobních zejména hospodaření s dešťovými vodami, a dále regulace mikroklimatu, produkce kyslíku, rekreační, estetická a prostorotvorná funkce. V případě ploch smíšených výrobních (V) byly ke stanovení procenta zastavěnosti i podílu zeleně ověřeny regulativy ze zemí s vysoce liberální ekonomikou a dále také se stávajícími výrobními areály

města Olomouce. Jako příklad lze uvést podmínky pro výrobní areály v USA, kde se ukazatele zastavěnosti stanovují od 75% do 80% včetně zpevněných ploch, tzn. s minimálním procentem zeleně 20 - 25%. V Olomouci se u intenzivně zastavěných areálů pohybuje zastavěnost bez zpevněných ploch převážně do 50%. Zastavěnost ploch v plochách smíšených výrobních v novém územním plánu je uváděno v nadstandardní hodnotě s vědomím nedostatku ploch pro podnikání i k ochraně zemědělského půdního fondu.

Minimální podíl procenta zeleně v ploše se používá mimo jiné k zajištění odtoku povrchových vod. V Konceptu územního plánu se používal ke každé lokalitě tzv. koeficient (součinitel) odtokových vod, který byl stanoven závazně pro rozvojová území pro rodinné domy 0,2, pro bytové a polyfunkční domy 0,25 a pro výrobu a komerci 0,3. V novém územním plánu je tento údaj nahrazen pro zjednodušení výpočtu právě procentem minimálního podílu zeleně v ploše. Procento zeleně také vyplývá z požadavku vyhlášky 501/2006 §20 dost. (5) písmeno c). Z výše uvedených důvodů je zřejmé, že je nutné mít na pozemku dostatečné množství zelených ploch, které jsou schopny dešťovou vodu ze zpevněných ploch vsáknout. Navržená hodnota minimálního podílu zeleně v plochách byla stanovena na 15%, což je hodnota skutečně výrazně minimální a byla stanovena s přihlédnutím k nedostatku disponibilních pozemků pro výstavbu a rovněž k možnosti dostavby stávajících areálů apod. Po prověření souvisejících přístupů a územně plánovacích metodik, ať už našich, nebo zahraničních, je evidentní, že v návrhu územního plánu města Olomouce je podíl zeleně stanoven nižší než bývá obvyklé. V porovnávaných dokumentech a metodikách převažuje min.podíl zeleně v plochách v úrovni 20 - 25%.

Územní plán dále stanovuje výškovou regulaci zástavby z důvodu ochrany obrazu města, stanovení logických prostorových vazeb, ochrany panoramatu města na jedné straně a přechodu zástavby do volné krajiny na straně druhé. Pro schéma výškové regulace bylo stanoveno 11 výškových hladin, z nichž každá vychází z obvyklých konstrukčních výšek obytných, administrativních a výrobních objektů. Maximální výška je stanovena tak, aby optimálně vyhověla stavbám, které lze dle regulativů v daném místě postavit s ohledem na obvyklou konstrukční výšku podlaží, a současně s ohledem na charakter lokality a stávající výškovou hladinu. Převažující výška zástavby v okolních areálech je 10 - 12 m, stanovená výška 15/15 m tak umožňuje odpovídající využívání areálu, a současně je v souladu s výškovou hladinou okolních ploch. Předmětná lokalita se navíc nachází na okraji sídla ve vazbě na volnou krajinu, požadovaná výška 20 m je z hlediska přechodu zástavby do krajiny neakceptovatelná.

1168a. Bkx trading, s. r. o.

V námítce nesouhlasí s max. zastavěností ploch 09/168S a 09/157S pouze do 55% při zachování min. podílu zeleně 15%. Požaduje zvýšit na 70% zastavěnosti s podílem zeleně 5%. Dále nesouhlasí s maximální výškou zástavby u plochy 09/168S 11m a u plochy 09/157S 15m. Požaduje výšku do 20m.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pro plochu 09/168S je stanovena maximální výška zástavby 15/15m.

Z důvodů optimálního rozvržení nově navržené zástavby a zatížení území je územním plánem stanovena tzv. zastavěnost. Zastavěnost udává poměr zastavěné části pozemku, jeho části nebo souboru několika pozemků dotčeného stavebním záměrem k jeho celkové rozloze vyjádřen v procentech, přičemž zastavěnou částí plochy se míní součet výměr půdorysů všech budov nad úrovní terénu (do tohoto poměru se nezapočítávají zpevněné povrchy, podzemní garáže apod.). Maximální procento zastavění je jedním ze základních regulačních nástrojů prostorového uspořádání rozvojových ploch, zeleně je neodmyslitelnou součástí městského prostoru a tvoří jeden z jeho základních skladebních prvků, plní celou řadu nezastupitelných funkcí, v případě ploch smíšených výrobních zejména hospodaření s dešťovými vodami, a dále regulace mikroklimatu, produkce kyslíku, rekreační, estetická a prostorotvorná funkce. V případě ploch smíšených výrobních (V) byly ke stanovení procenta zastavěnosti i podílu zeleně ověřeny

regulativy ze zemí s vysoce liberální ekonomikou a dále také se stávajícími výrobními areály města Olomouce. Jako příklad lze uvést podmínky pro výrobní areály v USA, kde se ukazatele zastavěnosti stanovují od 75% do 80% včetně zpevněných ploch, tzn. s minimálním procentem zeleně 20 - 25%. V Olomouci se u intenzivně zastavěných areálů pohybuje zastavěnost bez zpevněných ploch převážně do 50%. Zastavěnost ploch v plochách smíšených výrobních v novém územním plánu je uváděno v nadstandardní hodnotě s vědomím nedostatku ploch pro podnikání i k ochraně zemědělského půdního fondu.

Minimální podíl procenta zeleně v ploše se používá mimo jiné k zajištění odtoku povrchových vod. V Konceptu územního plánu se používal ke každé lokalitě tzv. koeficient (součinitel) odtokových vod, který byl stanoven závazně pro rozvojová území pro rodinné domy 0,2, pro bytové a polyfunkční domy 0,25 a pro výrobu a komerci 0,3. V novém územním plánu je tento údaj nahrazen pro zjednodušení výpočtu právě procentem minimálního podílu zeleně v ploše. Procento zeleně také vyplývá z požadavku vyhlášky 501/2006 §20 dost. (5) písmeno c). Z výše uvedených důvodů je zřejmé, že je nutné mít na pozemku dostatečné množství zelených ploch, které jsou schopny dešťovou vodu ze zpevněných ploch vsáknout. Navržená hodnota minimálního podílu zeleně v plochách byla stanovena na 15%, což je hodnota skutečně výrazně minimální a byla stanovena s přihlédnutím k nedostatku disponibilních pozemků pro výstavbu a rovněž k možnosti dostavby stávajících areálů apod. Po prověření souvisejících přístupů a územně plánovacích metodik, ať už našich, nebo zahraničních, je evidentní, že v návrhu územního plánu města Olomouce je podíl zeleně stanoven nižší než bývá obvyklé. V porovnávaných dokumentech a metodikách převažuje min.podíl zeleně v plochách v úrovni 20 - 25%.

Územní plán dále stanovuje výškovou regulaci zástavby z důvodu ochrany obrazu města, stanovení logických prostorových vazeb, ochrany panoramatu města na jedné straně a přechodu zástavby do volné krajiny na straně druhé. Pro schéma výškové regulace bylo stanoveno 11 výškových hladin, z nichž každá vychází z obvyklých konstrukčních výšek obytných, administrativních a výrobních objektů. Maximální výška je stanovena tak, aby optimálně vyhověla stavbám, které lze dle regulativů v daném místě postavit s ohledem na obvyklou konstrukční výšku podlaží, a současně s ohledem na charakter lokality a stávající výškovou hladinu. Převažující výška zástavby v okolních areálech je 10 - 12 m, stanovená výška 15/15 m tak umožňuje odpovídající využívání areálu a současně je v souladu s výškovou hladinou okolních ploch. Předmětná lokalita se navíc nachází na okraji sídla ve vazbě na volnou krajinu, požadovaná výška 20 m je z hlediska přechodu zástavby do krajiny neakceptovatelná.

1169a. Jan Psota

V námitce požaduje přeradit pozemky p.č. 293/3 a p.č. 293/4 v k.ú. Topolany z plochy územní rezervy do plochy smíšené obytné. Zamýšlí výstavbu pasivního rodinného domu a uvádí, že na hranici pozemků jsou veškeré inženýrské sítě. Oproti tomu bude ve vymezených zastavitelných plochách výstavba sítí obtížná a proto navrhuje změnu územní rezervy č. 31/017N na zastavitelnou plochu a změnu zastavitelné plochy 31/032Z na územní rezervu.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek p.č. 293/4 a část pozemku p.č. 293/3 v k.ú. Topolany jsou v územním plánu zařazeny do plochy zemědělské, na které je vymezena územní rezerva pro bydlení UR-37, na zbývající části pozemku p.č. 293/3 je vymezeno veřejné prostranství. V návrhu územního plánu předloženém k projednání s dotčenými orgány byla plocha územní rezervy řešena jako plocha zastavitelná smíšená obytná, avšak ministerstvo životního prostředí jako orgán ochrany ZPF s předloženým návrhem nesouhlasilo. Vzhledem k tomu, že předmětný pozemek tvoří orná půda I. třídy ochrany, byla po dohodě s ministerstvem tato zastavitelná plocha vypuštěna a nahrazena plochou rezervy. Oproti ÚPnSÚ Olomouc jsou v katastru Topolany jsou na zemědělské půdě vymezeny pouze dvě nové zastavitelné plochy včetně námitkou zmíněné 31/032Z, a to na půdách horší kvality.

1170a. Drahomíra Jahodová, Jiří Tuška

Uplatňují připomínku, ve které vyjadřují nesouhlas s dopravní přístupností Luční ulicí k uvažované zástavbě v zastavitelných plochách 09/066 a 09/068. Vozovka v Luční ulici je příliš úzká.

Připomínka není zohledněna.**Odůvodnění:**

Pro dopravní obsluhu navržených zastavitelných ploch v k.ú. Chválkovice jsou vymezena odpovídající liniová veřejná prostranství, napojená na stávající uliční síť (ulice Luční, Na Luhu, Čadova, Sladovní). Luční ulice tak nepředstavuje jediný příjezd k zastavitelným plochám, jejichž velikost umožní výstavbu pouze cca 30 nových RD. Stávající vozovka v Luční ulici o šíři 5,0 m umožňuje jednosměrný či obousměrný provoz. Vlastní organizace dopravy v ulici Luční a jejím okolí je nad rámec územně plánovací dokumentace.

1171a. manželé Huňkovi

Žádají o změnu regulativu ploch smíšených obytných tak, aby bylo možné nadále provozovat stávající drobnou sběrnou druhotných surovin v ploše 27/088 S.

Námítce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Provoz sběren druhotných surovin může vykazovat negativní vlivy na okolní území, a není proto obecně příliš slučitelný s bydlením. Podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití proto umístění sběren (staveb a zařízení odpadového hospodářství) v plochách smíšených obytných neumožňují.

Na pozemku parc.č. 247/2 k.ú. Nové Sady je umístěna stávající sběrna, povolená jako stavba dočasná. U stávajících dočasných staveb, které nejsou v souladu s podmínkami Územního plánu Olomouc, je možné připustit prodloužení doby jejich trvání nejpozději do 8 let od jeho vydání. Koncepce územního plánu řeší v sousední ploše 27/093 Z umístění sběrového dvora.

1172a. Hanácký aeroklub Olomouc, o. s.

Uplatňuje námitku na pozemcích p.č. 1597/1, 1597/2, 1597/3, 1597/5, 1598/2, 1598/3, 1598/5 v k.ú. Neředín, nesouhlasí se zařazením těchto pozemků do plochy veřejné rekreace a požaduje zařadit je do plochy veřejného vybavení. Uvádí, že provoz sportovního letiště nelze zajistit bez odpovídajícího zázemí umístěného i v těchto objektech. Přemístění objektů je natolik finančně náročné, že by fakticky znamenalo likvidaci rekreačního létání.

Námítce se vyhovuje částečně.**Odůvodnění:**

Příslušné části uvedených pozemků dočasných staveb hangárů letadel a letecké techniky Hanáckého aeroklubu Olomouc jsou v územním plánu zahrnuty do plochy veřejného vybavení, na které je vymezena územní rezerva pro možné budoucí využití k veřejné rekreaci. Jedná se o pohledově exponované území, které se podílí na krajinném obrazu města, zejména při dálkových pohledech ze svahů Sv. Kopečka a z radniční věže. Ochrana výrazných charakteristik ohraničení města (horizont Svatého Kopečka, Neředínský horizont, Slavonínský horizont) byla požadována v zadání územního plánu a je součástí základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot uvedené v územním plánu: "chránit a rozvíjet rekreačně přírodní prsteneček mezi kompaktním městem a rychlostní komunikací R35, který na pravém břehu řeky Moravy obchází

kompaktní město". Požadavek na vytváření podmínek "pro vznik souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy), umožňujících prostupnost krajiny, její rekreační využívání a zachování reprodukční schopnosti..." je také jednou z priorit politiky územního rozvoje.

Vymezení pohledově exponovaného západního horizontu města bylo prověřeno územní studií "Krajinářská studie Neředínského horizontu v Olomouci" (Vorel 2010). Na základě studie byl na hřbetnici horizontu potvrzen souvislý nezastavitelný pás tvořený zejména plochami veřejné rekreace 15/046S, 15/047R, 15/052R, 15/054K, 15/064K, 15/149K, plochou zemědělskou 15/066N a nově vymezenou plochou územní rezervy pro veřejnou rekreaci, který je v územním plánu charakterizován jako hodnotná část krajiny a současně jako součást rekreačně přírodního prstence. Toto území bylo jako nezastavitelné vymezeno již v ÚPnSÚ Olomouc schváleném v roce 1998, jedná se tedy o dlouhodobou urbanistickou koncepci. Pro území sportovního letiště a pro přestavbové plochy smíšené výrobní byla dále zpracována územní studie "Kasárna a letiště Neředín"(Pejpek 2010), která koncepci nezastavitelné hřbetnice západního horizontu města potvrdila.

Stávající využití hangárů letadel a letecké techniky umístěných v tomto území je ve vzdálenějším časovém horizontu považováno za dočasné.

1173a. Stanislav Šuba, Jana Šubová

Uplatňují námitku proti zařazení pozemku parc.č. 223 do plochy veřejné rekreace, a to z následujících důvodů:

v konceptu územního plánu nebyla plocha veřejné rekreace vymezena, mají zájem o výstavbu rodinného domu, s vymezením plochy veřejné rekreace nesouhlasí ani ostatní majitelé dotčených parcel a KMČ.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Severní část plochy 31/005Z byla přiřčena k navazujícím plochám smíšeným obytným. Navržená plocha veřejné rekreace 31/005Z je zčásti vymezena jako nezbytné veřejné prostranství pro související zastavitelné plochy smíšené obytné, zčásti je její součástí vodní větev lokálního biokoridoru LBK 3, vymezená v minimální šířce dle metodiky územního systému ekologické stability (ÚSES). Požadavek na vymezení veřejného prostranství vyplývá z vyhlášky č. 501/2006 Sb., která stanovuje vymezovat pro každé dva hektary zastavitelné plochy bydlení, rekreace, občanského vybavení anebo smíšené obytné s touto zastavitelnou plochou související plochu veřejného prostranství o výměře nejméně 1000 m². Vzhledem k rozsahu zastavitelných ploch cca 4,2 ha je zde proto nezbytné vymezit plochu veřejného prostranství o minimální výměře 2000 m². Vedení biokoridoru zde není možné vymezit jiným způsobem než na pozemcích v těsné návaznosti vodního toku. Biokoridory územního systému ekologické stability ÚSES plní ekostabilizační funkci v krajině a jsou přednostně vymezovány v místě významných krajinných prvků (VKP), kterým vodní tok je podle zákona č.114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. Biokoridor byl ve stávající trase vymezen již v ÚPnSÚ Olomouc.

Konkrétní umístění veřejného prostranství bylo převzato z evidované územní studie lokality, a v maximální možné míře zohledňuje jak vlastnické vztahy v území (v co největším rozsahu bylo vymezeno na pozemku ve vlastnictví města), tak přírodní podmínky a širší urbanistické vztahy (např. vazbu na areál bývalé školy a veřejná prostranství jižně od potoka).

Plochy 31/005Z a 31/008Z v lokalitě Za potokem jsou vymezeny jako plochy, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci, jejímž obsahem musí být souhlas s tímto záměrem a souhlas s rozdělením nákladů a prospěchů spojených s jeho realizací. Dohoda o parcelaci zaručí, že náklady na vybudování veřejného prostranství, které nebylo možné vymezit pouze na pozemcích ve veřejném vlastnictví, se rovnoměrně rozdělí na všechny vlastníky v dotčeném území.

1174a. Vítězslav Prucek

Uplatňuje námitku proti zařazení pozemku parc.č. 211/9 k.ú. Topolany do plochy veřejné rekreace, požadují jeho zařazení do zastavitelné plochy, a to z následujících důvodů: v konceptu územního plánu nebylo s plochou veřejné rekreace uvažováno, s vymezením plochy veřejné rekreace nesouhlasí ani ostatní majitelé dotčených parcel.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Severní část plochy 31/005Z byla přiřčena k navazujícím plochám smíšeným obytným. Navržená plocha veřejné rekreace 31/005 Z je zčásti vymezena jako nezbytné veřejné prostranství pro související zastavitelné plochy smíšené obytné, zčásti je její součástí vodní větev lokálního biokoridoru LBK 3, vymezená v minimální šířce dle metodiky územního systému ekologické stability (ÚSES). Požadavek na vymezení veřejného prostranství vyplývá z vyhlášky č. 501/2006 Sb., která stanovuje vymezovat pro každé dva hektary zastavitelné plochy bydlení, rekreace, občanského vybavení anebo smíšené obytné s touto zastavitelnou plochou související plochu veřejného prostranství o výměře nejméně 1000 m². Vzhledem k rozsahu zastavitelných ploch cca 4,2 ha je zde proto nezbytné vymezit plochu veřejného prostranství o minimální výměře 2000 m². Vedení biokoridoru zde není možné vymezit jiným způsobem než na pozemcích v těsné návaznosti vodního toku. Biokoridory územního systému ekologické stability ÚSES plní ekostabilizační funkci v krajině a jsou přednostně vymezovány v místě významných krajinných prvků (VKP), kterým vodní tok je podle zákona č.114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. Biokoridor byl ve stávající trase vymezen již v ÚPnSÚ Olomouc.

Konkrétní umístění veřejného prostranství bylo převzato z evidované územní studie lokality, a v maximální možné míře zohledňuje jak vlastnické vztahy v území (v co největším rozsahu bylo vymezeno na pozemku ve vlastnictví města), tak přírodní podmínky a širší urbanistické vztahy (např. vazbu na areál bývalé školy a veřejná prostranství jižně od potoka).

Plochy 31/005Z a 31/008Z v lokalitě Za potokem jsou vymezeny jako plochy, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci, jejímž obsahem musí být souhlas s tímto záměrem a souhlas s rozdělením nákladů a prospěchů spojených s jeho realizací. Dohoda o parcelaci zaručí, že náklady na vybudování veřejného prostranství, které nebylo možné vymezit pouze na pozemcích ve veřejném vlastnictví, se rovnoměrně rozdělí na všechny vlastníky v dotčeném území.

1175a. Ing. Radomír Sánka

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s vymezením zastavitelné plochy 21/064Z (církevní restituce) v lokalitě 21 (Svatý Kopeček). Uvádí zásah do přirozené zeleně, výrazné zhoršení retence půdy – ohrožení bleskovou povodní, zhoršení kvality spodních vod – budované studny s tímto nepočítaly, zvýšení dopravní intenzity- prašnost, hluchnost, zhoršení bezpečnosti. V případě výstavby v plochách 21/065 P a 21/066Z požaduje odclonění a odhlučnění od stávající zástavby a stálé střežení objektu před neoprávněným užíváním (stálá přítomnost policie).

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha 21/064Z je v územním plánu zařazena do zastavitelných ploch v návaznosti na logické vedení hranice kompaktního sídla a impulsem k jejímu zařazení do zastavitelného území bylo převzetí sousední zastavitelné plochy 21/066Z z ÚPnSÚ Olomouc. Rozhodování o změnách v tomto území je v územním plánu Olomouc podmíněno zpracováním územní studie US-98, která prověří možnosti využití v souladu s cíli a úkoly územního plánování, mimo jiné například i s ohledem na zachování přiměřeného podílu zeleně, hospodaření s dešťovými vodami a ohrožení bleskovou povodní. Řešení kvality spodních vod je mimo podrobnost územního plánování.

Dopravní obsluha ploch 21/065Z a 21/066P je v územním plánu řešena novou komunikací (plocha 21/067Z), jejímž vybudováním je v rámci etapizace podmíněno stavební využití uvedených ploch. Stávající zástavba je tímto dostatečně chráněna před negativními účinky dopravy - hlukem a prašností.

1176a. Apis Trading, s. r. o.

Nesouhlasí se zařazením svého pozemku do plochy veřejného vybavení, požaduje zařazení do plochy smíšené obytné. Na pozemku plánuje výstavbu RD.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Předmětný pozemek parc.č. 57/25 k.ú. Klášterní Hradisko se nachází při ulici U Hradiska, v sousedství areálu Farmak. Veškeré okolní pozemky při ulici U Hradiska jsou využity zejména pro školství, a spolu s předmětným pozemkem jsou dlouhodobě (v územních plánech od roku 1985) hájeny jako plochy pro veřejné vybavení, oddělující výrobní areál od ploch bydlení. Pozemek je pro výstavbu rodinného domu nevhodný jak z hlediska měřítka okolní vícepodlažní zástavby, tak z hlediska sousedství s výrobním areálem.

1177a. Českomoravská provincie Kongregace sester premonstrátek

Uplatňuje námitku, ve které požaduje zařadit plochu 21/064Z, jejíž součástí je pozemek p.č. 377, do ploch smíšených obytných s předpokladem jejího využití pro církevní a s církví související účely a činnosti - umístění staveb pro bydlení a přechodného ubytování potřebných, pro sociální péči o starší generaci, atd. uvádí, že při tomto využití by nebylo nutné podmiňovat zástavbu plochy etapizací - vybudováním komunikace.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Zastavitelná plocha 21/064Z, jejíž součástí je pozemek p.č. 377, je v územním plánu zařazena do ploch veřejného vybavení. Podmínky využití této plochy uvádějí stavby a zařízení veřejného vybavení jako hlavní využití, přičemž za stavby veřejného vybavení jsou mimo jiné považovány stavby a zařízení pro církve (sakrální stavby, profánní stavby včetně far, kláštery apod.), stavby a zařízení pro sociální služby (azylové domy, domy na půl cesty, noclehárny, dětské domovy, vesničky SOS, domy s pečovatelskou službou, domovy důchodců, stacionáře apod.), stavby a zařízení pro vzdělávání a výchovu, zdravotnictví, atd. Stavby veřejného vybavení jsou upřesněny v kapitole A. Pojmy a zkratky, která je součástí odůvodnění územního plánu. Pro plochu 21/064Z jsou tedy stavby a zařízení "pro církevní a s církví související účely a činnosti" zahrnuty v hlavním využití stanoveném územním plánem.

Plocha 21/064Z je vyjmuta z podmínek etapizace 14.1.15.

1178a. Ing. Lucie Hradilová

Uplatňuje námitku proti navrhovanému veřejnému prostranství 10/074P, které je zároveň veřejně prospěšnou stavbou pro dopravní infrastrukturu na svých pozemcích p.č. 791/2, 791/1 a 1211. Jedná se o pozemky zahrad u staršího rodinného domu a novostavby rodinného domu. Odvolává se na znehodnocení svého pozemku dopravní infrastrukturou a narušení vybudovaných inženýrských sítí (přípojky vody, kanalizace, NN) budovaných k rodinnému domu. Nesouhlasí také s rozdělením a následným dvojím oplocením pozemku podél liniového veřejného prostranství.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha veřejného prostranství 10/074P, vedená mimo jiné přes pozemek p.č.791/1 k.ú. Chválkovice byla z územního plánu vypuštěna. Přístup k pozemkům v ploše 10/075S je zajištěn veřejným prostranstvím vymezeným dle současného stavu území, ve stopě stávající lesní cesty podél severní hranice pozemků.

1178b. Ing. Lucie Hradilová

Uplatňuje námítku, ve které požaduje vymezení plochy 10/070P jako plochy veřejné rekreace. Odvolává se na využívání této plochy pro veřejnou rekreaci místních obyvatel.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Využití pozemků p.č. 1005/1, 1005/2 v k.ú. Hodolany, vymezených jako přestavbová plocha smíšená obytná 10/070P, bylo prověřeno evidovanou územní studií předmětné lokality, z níž byly základní kompoziční principy převzaty do územního plánu. Oproti původnímu ÚPnSÚ byl rozsah výrobních a obytných ploch redukován o plochu veřejné rekreace - zeleň parkovou 10/069P. Její plošný rozsah se pro dané území, s možností rekreačního zázemí v plochách zeleně podél řeky Bystřice, jeví jako dostatečný.

1179a. Jana Hrubá, Josef Šmerda, Ing. Jana Šmerdová a další

Uplatňují námítku na pozemcích p. č. 833/1, p. č. 833/2, p. č. 833/3, p. č. 833/4, p. č. 833/5, vše v k. ú. Nemilany a nesouhlasí se zařazením pozemků do nezastavitelného území. Uvedené pozemky chtějí zařadit do ploch smíšených obytných (pozemky v západní části území) a do ploch výrobních (pozemky ve východní části území). Pozemky jsou také součástí vymezeného koridoru technické infrastruktury, kterým je vedení elektrické distribuční soustavy VN, NN a plynovodu VTL a jejich ochranných pásem a proto žádají o co nejpřesnější vymezení těchto ochranných pásem. Dále požadují urbanizaci tohoto území v návaznosti na stávající zástavbu a pokud jim nebude vyhověno budou se snažit o jeho zastavitelnost následně v rámci aktualizace ÚP. Jsou ochotni podílet se na koncepčních podkladech směřujících k zástavbě území.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedené pozemky jsou součástí nezastavitelného území (27/107N) se zvýšeným rekreačním potenciálem pro plochy veřejně přístupné krajiny se střední zátěží pro odpočinek, rekreaci a turistiku, které je součástí řešené nadřazené krajské územní studie RC-5 „Olomoucko-jih“. Územní plán tuto studii zohlednil v koncepci hodnotné části krajiny (výkres I/02.4) vymezením rekreačního zeleného prstence a volně přístupného jižního propojení města s příměstskou krajinou. Nezastavitelné plochy rekreačního zeleného prstence na území města tvoří plochy s nezastavitelným krajinotvorným potenciálem a rekreačním významem. Území je také limitováno stanoveným záplavovým územím na průtok Q 100, které je vyznačeno v koordinačním výkrese II/1. Funkční využití pozemků ve prospěch nezastavitelného území je shodné s dlouhodobou urbanistickou koncepcí vyjádřenou již v ÚPnSÚ. Nové zastavitelné plochy vymezené v lokalitě 27 (Nemilany a Nové sady-jih) jsou dimenzovány dostatečně a jsou vázány na vybudování protipovodňových opatření PP-05 a PP-08.

Ochranná pásma stávajícího vedení VN, bezpečnostní pásmo VTL plynovodu a koridor technické infrastruktury navrhovaného vedení VVN 110 kV jsou vymezena v Koordinačním výkrese.

1180a. MUDr. Vítězslav Kolek

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upořádání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1180b. MUDr. Vítězslav Kolek

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Koncepce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1181a. Ing. Pavel Veselý

Uplatňuje námítku z důvodu změny druhu kultury pozemku na ZPF.

Pozemek chce využívat jako zahradu, sad a část pozemku chce zatravnit a osázet ovocnými dřevinami a umístit na pozemek několik včelstev. Domnívá se, že krajinný ráz nebude jeho záměrem narušen.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Urbanistická koncepce severní části města je ukončená nezastavitelným územím ploch zemědělských s navazujícími plochy hodnotné krajiny a rekreačně přírodního prstence. Uvedený pozemek je součástí tohoto území a území CHKO Litovelské Pomoraví, ptačí oblasti soustavy Natura 2000. Ochrana zvláště chráněných území a lokalit soustavy NATURA 2000 patří dle politiky územního rozvoje ČR mezi republikové priority.

Předmětný pozemek p.č. 477/32 v k.ú. Černovír patří do funkčních ploch zemědělských (17/034N) a je součástí lokálního biokoridoru LBK-25. Hlavním využitím ploch zemědělských jsou neoplocené pozemky zemědělského půdního fondu jako jsou pole, zahrady, vinice, chmelnice, sady, školky dřevin nebo pozemky s trvalou vegetací bez primárního hospodářského

významu, zejména aleje podél komunikací, rozptýlená zeleň, meze, remízy, územní systém ekologické stability (ÚSES) a pod. Podmíněně přípustným využitím jsou pozemky staveb pro zemědělství a včelařství, které svým účelem a kapacitou odpovídají charakteru a výměře místně souvisejících zemědělských pozemků a jsou technologicky přímo vázány na dané stanoviště.

Využití nezastavitelného území ploch zemědělských pro sad se včelstvím je tedy možným využitím vyjma ploch s navrženými prvky ÚSES. Předmětný pozemek je vymezen jako součást ploch ÚSES - biokoridor LBK-25 a jeho využití pro sad s umístěním včelínů je dle výše uvedeného nepřipustným využitím. Pozemek je možné zatravnit a vysadit na něm původní druhy dřevin. Umístění lokálního biokoridoru LBK-25 je vymezeno v souladu s metodikou ÚSES a není možné jej v daném území navrhnout jiným způsobem i s ohledem na skutečnost, že ÚSES nelze v území navrhnout mimo pozemky soukromých vlastníků. Prvky ÚSES jsou veřejně prospěšným opatřením plnící ekostabilizační funkci v krajině. Okrajem pozemku vede stávající cyklostezka a inline stezka a proto i z těchto důvodů umístění včelstev na pozemku se jeví jako nevhodné využití.

Využití pozemku p.č. 477/32 v k.ú. Černovír pro lokální biokoridor a zeleň krajinnou navrhoval již ÚPnSÚ, využití pozemku se tedy územním plánem nemění.

1182a. HOPR GROUP, a. s.

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí v ploše 05/020P se stanovenou výškovou hladinou 10/14 m. Vzhledem k územní studii, která zde připouští maximální výšku 17,5 m, požaduje zvýšení výškové hladiny na 23m.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Územní plán stanovuje výškovou regulaci zástavby z důvodu ochrany obrazu města, stanovení logických prostorových vazeb, ochrany panoramatu města na jedné straně a přechodu zástavby do volné krajiny na straně druhé. Pro schéma výškové regulace bylo stanoveno 11 výškových hladin, z nichž každá vychází z obvyklých konstrukčních výšek obytných, administrativních a výrobních objektů. Maximální výška je stanovena tak, aby optimálně vyhověla stavbám, které lze dle regulativů v daném místě postavit s ohledem na obvyklou konstrukční výšku podlaží, a současně odpovídala charakteru lokality. Pro jižní část plochy 05/020P je v souladu s evidovanou územní studií upřesněna maximální výška zástavby na 13/17,5 m. Tato výšková hladina byla pro předmětnou lokalitu stanovena již v ÚPnSÚ, výška 17,5m vychází z požadavků orgánů památkové péče vzhledem k poloze lokality na hranici ochranného pásma MPR, a současně odpovídá stávající výškové hladině stabilizované zástavby při Litovelské ulici, s hřebeny ve výšce cca 17 m. Navazující vilová zástavba v ulicích Před Lipami a Na Trati je výrazně nižší, s hřebeny o výšce cca 12m, požadavek na zvýšení výškové hladiny na 23m tak naprosto neodpovídá výškové hladině stávající stabilizované zástavby.

1183a. Marta Spurná

Uplatňuje námitku proti zařazení pozemku p.č. 211/9, k.ú. Topolany do plochy veřejné rekreace. Požaduje zařadit pozemek do zastavitelných ploch. Odvolává se na majitelé sousedních pozemků, kteří s návrhem zeleně na svých pozemcích také nesouhlasí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Severní část plochy 31/005Z byla přiřčena k navazujícím plochám smíšeným obytným. Navržená plocha veřejné rekreace 31/005 Z je zčásti vymezena jako nezbytné veřejné prostranství pro související zastavitelné plochy smíšené obytné, zčásti je její součástí vodní větev lokálního biokoridoru LBK 3, vymezená v minimální šířce dle metodiky územního systému ekologické

stability (ÚSES). Požadavek na vymezení veřejného prostranství vyplývá z vyhlášky č. 501/2006 Sb., která stanovuje vymezovat pro každé dva hektary zastavitelné plochy bydlení, rekreace, občanského vybavení anebo smíšené obytné s touto zastavitelnou plochou související plochu veřejného prostranství o výměře nejméně 1000 m². Vzhledem k rozsahu zastavitelných ploch cca 4,2 ha je zde proto nezbytné vymezit plochu veřejného prostranství o minimální výměře 2000 m². Vedení biokoridoru zde není možné vymezit jiným způsobem než na pozemcích v těsné návaznosti vodního toku. Biokoridory územního systému ekologické stability ÚSES plní ekostabilizační funkci v krajině a jsou přednostně vymezovány v místě významných krajinných prvků (VKP), kterým vodní tok je podle zákona č.114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. Biokoridor byl ve stávající trase vymezen již v ÚPnSÚ Olomouc.

Konkrétní umístění veřejného prostranství bylo převzato z evidované územní studie lokality, a v maximální možné míře zohledňuje jak vlastnické vztahy v území (v co největším rozsahu bylo vymezeno na pozemku ve vlastnictví města), tak přírodní podmínky a širší urbanistické vztahy (např. vazbu na areál bývalé školy a veřejná prostranství jižně od potoka).

Plochy 31/005Z a 31/008Z v lokalitě Za potokem jsou vymezeny jako plochy, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci, jejímž obsahem musí být souhlas s tímto záměrem a souhlas s rozdělením nákladů a prospěchů spojených s jeho realizací. Dohoda o parcelaci zaručí, že náklady na vybudování veřejného prostranství, které nebylo možné vymezit pouze na pozemcích ve veřejném vlastnictví, se rovnoměrně rozdělí na všechny vlastníky v dotčeném území.

1184a. Jiří Spurný

Uplatňuje námitku proti zařazení pozemku p.č. 211/9, k.ú. Topolany do plochy veřejné rekreace. Požaduje zařadit pozemek do zastavitelných ploch. Odvolává se na majitelé sousedních pozemků, kteří s návrhem zeleně na svých pozemcích také nesouhlasí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Severní část plochy 31/005Z byla přiřčena k navazujícím plochám smíšeným obytným. Navržená plocha veřejné rekreace 31/005 Z je zčásti vymezena jako nezbytné veřejné prostranství pro související zastavitelné plochy smíšené obytné, zčásti je její součástí vodní větev lokálního biokoridoru LBK 3, vymezená v minimální šířce dle metodiky územního systému ekologické stability (ÚSES). Požadavek na vymezení veřejného prostranství vyplývá z vyhlášky č. 501/2006 Sb., která stanovuje vymezovat pro každé dva hektary zastavitelné plochy bydlení, rekreace, občanského vybavení anebo smíšené obytné s touto zastavitelnou plochou související plochu veřejného prostranství o výměře nejméně 1000 m². Vzhledem k rozsahu zastavitelných ploch cca 4,2 ha je zde proto nezbytné vymezit plochu veřejného prostranství o minimální výměře 2000 m². Vedení biokoridoru zde není možné vymezit jiným způsobem než na pozemcích v těsné návaznosti vodního toku. Biokoridory územního systému ekologické stability ÚSES plní ekostabilizační funkci v krajině a jsou přednostně vymezovány v místě významných krajinných prvků (VKP), kterým vodní tok je podle zákona č.114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. Biokoridor byl ve stávající trase vymezen již v ÚPnSÚ Olomouc.

Konkrétní umístění veřejného prostranství bylo převzato z evidované územní studie lokality, a v maximální možné míře zohledňuje jak vlastnické vztahy v území (v co největším rozsahu bylo vymezeno na pozemku ve vlastnictví města), tak přírodní podmínky a širší urbanistické vztahy (např. vazbu na areál bývalé školy a veřejná prostranství jižně od potoka).

Plochy 31/005Z a 31/008Z v lokalitě Za potokem jsou vymezeny jako plochy, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci, jejímž obsahem musí být souhlas s tímto záměrem a souhlas s rozdělením nákladů a prospěchů spojených s jeho realizací. Dohoda o parcelaci zaručí, že náklady na vybudování veřejného prostranství, které nebylo možné vymezit pouze na pozemcích ve veřejném vlastnictví, se rovnoměrně rozdělí na všechny vlastníky v dotčeném území.

1185a. Jarmila Loudová

Uplatňuje námitku proti zařazením pozemku p.č. 211/4 k.ú. Topolany do plochy veřejné rekreace, a to z následujících důvodů:

vymezení plochy veřejné rekreace nebylo s majiteli pozemků projednáno, vytváření veřejné zeleně uprostřed zahrad a polí je nesmysl, požaduje zařadit celý pozemek do zastavitelných ploch.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Severní část plochy 31/005Z byla přiřčleněna k navazujícím plochám smíšeným obytným. Navržená plocha veřejné rekreace 31/005 Z je zčásti vymezena jako nezbytné veřejné prostranství pro související zastavitelné plochy smíšené obytné, zčásti je její součástí vodní větev lokálního biokoridoru LBK 3, vymezená v minimální šířce dle metodiky územního systému ekologické stability (ÚSES). Požadavek na vymezení veřejného prostranství vyplývá z vyhlášky č. 501/2006 Sb., která stanovuje vymezovat pro každé dva hektary zastavitelné plochy bydlení, rekreace, občanského vybavení anebo smíšené obytné s touto zastavitelnou plochou související plochu veřejného prostranství o výměře nejméně 1000 m². Vzhledem k rozsahu zastavitelných ploch cca 4,2 ha je zde proto nezbytné vymezit plochu veřejného prostranství o minimální výměře 2000 m². Vedení biokoridoru zde není možné vymezit jiným způsobem než na pozemcích v těsné návaznosti vodního toku. Biokoridory územního systému ekologické stability ÚSES plní ekostabilizační funkci v krajině a jsou přednostně vymezovány v místě významných krajinných prvků (VKP), kterým vodní tok je podle zákona č.114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. Biokoridor byl ve stávající trase vymezen již v ÚPnSÚ Olomouc.

Konkrétní umístění veřejného prostranství bylo převzato z evidované územní studie lokality, a v maximální možné míře zohledňuje jak vlastnické vztahy v území (v co největším rozsahu bylo vymezeno na pozemku ve vlastnictví města), tak přírodní podmínky a širší urbanistické vztahy (např. vazbu na areál bývalé školy a veřejná prostranství jižně od potoka).

Plochy 31/005Z a 31/008Z v lokalitě Za potokem jsou vymezeny jako plochy, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci, jejímž obsahem musí být souhlas s tímto záměrem a souhlas s rozdělením nákladů a prospěchů spojených s jeho realizací. Dohoda o parcelaci zaručí, že náklady na vybudování veřejného prostranství, které nebylo možné vymezit pouze na pozemcích ve veřejném vlastnictví, se rovnoměrně rozdělí na všechny vlastníky v dotčeném území.

Návrh územního plánu byl řádně projednán v souladu s požadavky stavebního zákona.

1186a. Jarmila Loudová

Nesouhlasí se stavbou DS-04 "základní komunikační síť města – propojení silnice II/448 u Topolan se silnicí R35, včetně křižovatek", požaduje její posun blíže k obci Ústín.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Stavba DS-04 jako celek byla převzata z nadřazené územně plánovací dokumentace (Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje), pro kterou byl vymezen koridor šíře 200 m od osy koridoru na obě strany. Takto vymezený koridor neumožňuje výrazný posun stavby DS-04 ve směru k obci Ústín.

1186b. Jarmila Loudová

Uplatňuje připomínku, ve které požaduje v k.ú. Topolany rozšířit zastavitelnou plochu, a zajistit rezervu na zastavitelnou plochu. Dále v lokalitě "za potokem" požaduje změnit trasy komunikací, aby byly reálné - není zajištěn přístup na parcely.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Z podání není zřejmé, o jakou zastavitelnou plochu a o které pozemky v k.ú. Topolany se jedná. Potřeba nových rozvojových ploch je v k.ú. Topolany v dostatečné míře zajištěna vymezením zastavitelných ploch o celkové výměře cca 6 ha, dále jsou zde vymezeny dvě plochy územních rezerv o celkové výměře cca 1,7 ha.

Trasy veřejných prostranství v lokalitě "za potokem" jsou převzaty z evidované územní studie, a umožňují dopravní napojení všech pozemků v souvisejících zastavitelných plochách smíšených obytných.

1187a. MUDr. Jarmila Loudová, Mgr. Jana Šubová a spol.

Uplatňují námitku, ve které nesouhlasí s navrženou plochou veřejné rekreace 31/005Z v k.ú. Topolany v lokalitě "za potokem".

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Severní část plochy 31/005Z byla přiřčena k navazujícím plochám smíšeným obytným. Navržená plocha veřejné rekreace 31/005 Z je zčásti vymezena jako nezbytné veřejné prostranství pro související zastavitelné plochy smíšené obytné, zčásti je její součástí vodní větev lokálního biokoridoru LBK 3, vymezená v minimální šířce dle metodiky územního systému ekologické stability (ÚSES). Požadavek na vymezení veřejného prostranství vyplývá z vyhlášky č. 501/2006 Sb., která stanovuje vymezovat pro každé dva hektary zastavitelné plochy bydlení, rekreace, občanského vybavení anebo smíšené obytné s touto zastavitelnou plochou související plochu veřejného prostranství o výměře nejméně 1000 m². Vzhledem k rozsahu zastavitelných ploch cca 4,2 ha je zde proto nezbytné vymezit plochu veřejného prostranství o minimální výměře 2000 m². Vedení biokoridoru zde není možné vymezit jiným způsobem než na pozemcích v těsné návaznosti vodního toku. Biokoridory územního systému ekologické stability ÚSES plní ekostabilizační funkci v krajině a jsou přednostně vymezovány v místě významných krajinných prvků (VKP), kterým vodní tok je podle zákona č.114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. Biokoridor byl ve stávající trase vymezen již v ÚPnSÚ Olomouc.

Konkrétní umístění veřejného prostranství bylo převzato z evidované územní studie lokality, a v maximální možné míře zohledňuje jak vlastnické vztahy v území (v co největším rozsahu bylo vymezeno na pozemku ve vlastnictví města), tak přírodní podmínky a širší urbanistické vztahy (např. vazbu na areál bývalé školy a veřejná prostranství jižně od potoka).

Plochy 31/005Z a 31/008Z v lokalitě Za potokem jsou vymezeny jako plochy, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci, jejímž obsahem musí být souhlas s tímto záměrem a souhlas s rozdělením nákladů a prospěchů spojených s jeho realizací. Dohoda o parcelaci zaručí, že náklady na vybudování veřejného prostranství, které nebylo možné vymezit pouze na pozemcích ve veřejném vlastnictví, se rovnoměrně rozdělí na všechny vlastníky v dotčeném území.

1188a. Mgr. Mikuláš Rózsár, Helena Rózsárová

Požadují, aby pozemek parc.č. 163 v k.ú. Radíkov byl zařazen do zastavitelných ploch. Do budoucna by zde chtěli postavit rodinný dům.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Vymezení nové zastavitelné plochy na pozemcích parc. č. 163 k.ú. Radíkov odporuje principům základní koncepce rozvoje území obce uvedeným v územním plánu, zejména požadavku na stabilizaci soliterních příměstských sídel definováním jejich půdorysně pevných

hranic a začleněním do krajiny. Hranice zastavěného území a krajiny je v tomto případě jasně a přirozeně dána tokem potoka při jižním okraji uvedeného pozemku. Severně od potoka se nachází relativně příkrá stráž a pole, proto jsou pozemky zařazeny do nezastavěného území. Potřeba nových rozvojových ploch je v k.ú. Radíkov v dostatečné míře zajištěna vymezením zastavitelných ploch o celkové výměře cca 3ha a představbových ploch o výměře cca 4ha. Dle §3 vyhlášky č. 501/2006 Sb., O obecných požadavcích na vymezení území, se plochy v územním plánu vymezují zpravidla o rozloze větší než 2000m², uvedený pozemek takovéto výměry nedosahuje. Stávající využití pozemku není územním plánem měněno.

1189a. Ing. Pavel David

Uplatňuje námitku protože nesouhlasí se zařazením parcel ve svém vlastnictví v ploše 15/060Z do ploch veřejné rekreace - zeleň parková. Nesouhlasí s veřejným využitím svých parcel bez jakékoliv kompenzace města zejména na údržbu a ochranu investic, které na pozemcích zrealizoval do výsadby stromů. Odvolává se na vandalismus a odmítnutí pomoci města ohledně správy a údržby plochy ve prospěch veřejné zeleně i na to, že v katastru Neředín je dostatek stávajících i navrhovaných ploch zeleně. Z výše uvedených důvodů chce veškeré své pozemky v ploše 15/060Z zařadit do ploch smíšených obytných. Dále upozorňuje na změnu ÚPnSÚ, kterou si zaplatili a která část jejich pozemků změnila na zastavitelné pozemky pro individuální bydlení (BIN). Návrh ÚP tyto pozemky opět vrací do pozemků nezastavitelných zeleně parkové. Odvolává se také na urbanistickou koncepci bydlení v návrhu ÚP v lokalitě č.15, která navrhuje podél ulice Okružní rozvíjet rezidenční bydlení.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pozemky v ploše 15/060Z jsou v územním plánu zařazeny do ploch veřejné rekreace - zeleň parková, která navazuje na historickou stopu v území - starou cestou do Neředína a místo důležitého pohledu MP- 26 U křížku. V pásu podél ulice Okružní a v pásu navazujícím na ulici Družstevní byly vymezeny nové zastavitelné plochy 15/162Z a 15/163Z včetně veřejných prostranství ulic, oddělené z původní plochy veřejné rekreace 15/060Z. Vzhledem k tomu, že stávající parcelace původně zemědělských pozemků neumožňuje smysluplné využití lokality pro umístění městské zástavby, je rozhodování o změnách v nově vymezené zastavitelné ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci. Vymezením nové zastavitelné plochy smíšené obytné podél ulice Okružní územní plán zohledňuje požadavek na rozvoj lokality: "rozvíjet třídu Míru a ulici Okružní jako městské třídy..." (viz. text výroku 4.10.15.) "Koncepce rozvoje lokality požaduje rozvíjet plochu jako rezidenční s příměsí administrativy a drobných služeb, zejména kolem ulice Okružní a na západní straně, vzhledem k výškovým omezením kvůli Neředínskému horizontu především pro rodinné bydlení..." (viz text odůvodnění 4.10.15.d)

1190a. PS služby a. s.

Námitka vlastníka - nesouhlasí s rozsahem plošného vymezení veřejně prospěšné stavby TV-14 „Vodovodní řad hlavní — rekonstrukce vodovodu mezi ulicí Schweitzerovou a vodojemem Tabulový vrch“. Koridor pro realizaci zasahuje i na soukromé pozemky, přičemž stávající vodovod je veden po jihovýchodní straně ulice Bacherova. Na pozemku p.č. 115/2 v k.ú. Nová Ulice má společnost v úmyslu realizovat v souladu s ÚPnSÚ Olomouc výstavbu bytových domů.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Koridor veřejně prospěšné stavby TV-14 „Vodovodní řad hlavní — rekonstrukce vodovodu mezi ulicí Schweitzerovou a vodojemem Tabulový vrch“ je v územním plánu vymezen v trase

stávajícího vodovodu po jihovýchodní straně ulice Bacherova. Pozemek p.č. 115/2 v k.ú. Olomouc — Nová ulice je zahrnut do přestavbové plochy smíšené obytné. V ulici Bacherova byla v minulosti realizována výstavba inženýrských sítí s využitím dotace z veřejných rozpočtů. Záměr bytové výstavby s využitím sousedního pozemku ve vlastnictví města byl v územním řízení napaden vlastníky sousedícího bytového objektu, z toho důvodu město od prodeje pozemku upustilo. Do návrhu územního plánu bylo následně převzato řešení z územní studie, která prověřila možnost využití pozemku města včetně sousedního pozemku dotčeného vlastníka pro veřejné prostranství, včetně vedení koridoru veřejně prospěšné stavby tímto prostranstvím. Vlastník však předložil k projednání úřadu jiný návrh řešení, ve kterém prokázal, že umístění objektů pro bydlení je i bez využití pozemku města možné. Veřejně prospěšnou stavbu je možné vést stávajícími veřejnými prostranstvím ulice Bacherova.

1191a. RAL PNEU, s. r. o.

Uplatňují námitku protože nesouhlasí s využitím soutoku Moravy a Mlýnského potoka ve prospěch rekreační plochy. Chtějí zhodnotit své pozemky pro oblast služeb občanského vybavení a bydlení, chtějí stejně zhodnocení svých pozemků jako má lokalita Šantovka nebo tř. Kosmonautů. Na svých pozemcích chtějí zachování služeb v blízkosti obchodního centra Šantovka a stávajících provozoven. Námitku oddůvodňují, že změna charakteru území na rekreační plochu by znamenala jednání města s majiteli a hledání náhradních provozoven a pozemků na jejich přemístění.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Lokalita 03 (Kosmonautů - jih) je v Územním plánu Olomouc "určena přednostně k rozšíření historického centra pro potřeby nového metropolitního centra a je jedním z hlavních rozvojových území města, kde by se měly soustředit celoměstské, popřípadě i nadměstské funkce. S tímto postulátem souvisí všechny navržené přestavby v rámci celé lokality. Určujícími prvky v území jsou dva významné toky - řeka Morava a Mlýnský potok. Jejich okolí by mělo být dotvořeno pro potřeby každodenní rekreace (cyklostezky, pěší propojení apod.), včetně odpovídajícího veřejného vybavení (objekty stravování, ...půjčovny sportovního vybavení apod.)" Soutok Moravy a Mlýnského potoka je v územním plánu rozvíjen s cílem „posílení městotvorné funkce koridorů řek Moravy, Bystřice a Mlýnského potoka a využití jejich přírodního a rekreačního potenciálu...“ Toto pojetí vychází z dlouhodobé koncepce využívání území, která byla v dříve platném ÚPnSÚ Olomouc vyjádřena vymezením rozsáhlé plochy zeleně zahrnující celý výrobní areál na soutoku. Oproti tomu Územní plán Olomouc umožňuje v tomto území umístění staveb, neboť zde vymezuje přestavbovou plochu veřejného vybavení 03/070P, s potřebou zpracování územní studie (US-97), a stabilizovanou plochu 03/068S (Salzerova reduta). Tyto plochy lze nadále využívat pro rozvoj a poskytování nerušivých služeb, které souvisejí s veřejným vybavením, v tomto případě zejména se sportem a rekreací. Část území je navržena také ve prospěch ploch veřejného prostranství (03/069S) - jedná se o stávající veřejně přístupné plochy se zelení. Uvedeným řešením je uplatněn princip zapojení řeky do života města v souladu s požadavky na rozvoj území města ("rozvíjet nábřeží ve smyslu zapojení řeky do města, její přístupnosti, a vytvoření podmínek pro tzv. kamenná a rekreační nábřeží"), který je součástí základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot stanovené územním plánem.

1192a. Lesaffre Česko, a. s.

Uplatňuje námitku, ve které žádá o zařazení svých pozemků v ploše 10/059P v lokalitě (Hodolany, Rolsberk) do ploch smíšených výrobních (V), do areálové struktury zástavby se zastavěností do 55% plochy a s minimálním podílem zeleně do 15% plochy. Dále žádá o zrušení pěšího průchodu přes tuto plochu a uvádí, že se jedná se o stávající uzavřený a oplocený areál pro

výrobu a skladování. Dále uvádí, že areál bývalé firmy Seliko nabyla společnost za účelem rozvoje výroby, skladování, a logistických služeb v této lokalitě. Společnost namítá, že její hlavní podnikatelské aktivity jsou v podmínkách využití plochy smíšené obytné uvedeny pouze jako podmíněně přípustné:

- stavby a zařízení pro skladování v kapacitě úměrné potenciálu daného území a v souladu s jeho charakterem,
- pozemky staveb a zařízení pro administrativu,
- pozemky staveb a zařízení pro obchod do 2500 m².

Tímto se společnost cítí být dotčena na svých vlastnických právech a dovolává se ochrany zahraniční investice.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Plocha areálu firmy Lesaffre Česko, a.s. (10/059P) je vymezena jako plocha stabilizovaná s areálovou strukturou zástavby v ploše smíšené výrobní (V), se zastavěností do 55% plochy a s minimálním podílem zeleně do 15% plochy.

Přeřazením pozemků do ploch smíšených výrobních nebude mít vliv na Základní koncepci rozvoje města, ochrany a rozvoje jeho hodnot, tj. tato změna nebude výrazně oslabovat požadavek na posilování obytného charakteru východní části města ve smyslu bodu 3.2.2, písm. b) výrokové části ÚP, jelikož převážná většina pozemků podél osy Chválkovická – Hodolanská - Přerovská je zařazena do ploch smíšených obytných.

Zařazením do ploch smíšených výrobních se žadatel nezbujuje povinnosti respektovat podmínky o dodržování zejména hlukových a emisních limitů vyplývající ze stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek a dalších platných zákonů. Územním plánem se stanovují také požadavky na ochranu pohody bydlení v sousedních obytných lokalitách výsadbou izolační zeleně v těchto areálech nebo jinými opatřeními řešenými v rámci těchto areálů (textová část bod 3.3.2b).

Pěší propojení přes areál je zachováno. V budoucnu je žádoucí obnovit původní propojení ulice Klimeckého s nábřežím řeky Bystřice v trase historické cesty vedené ještě v první polovině 20. století po okraji tehdejšího areálu (viz historický snímek z roku 1927). Následným plošným rozvojem areálu a zaslepením ulice byla v území mezi obytnou zástavbou a řekou Bystřicí vytvořena rozsáhlá bariéra, jejíž překonání je žádoucí řešit, zajištění prostupnosti území je jedním ze základních požadavků územního plánu na rozvoj území města, který je jednoznačně ve veřejném zájmu.

1193a. Vladimíra Hučínová

- Doporučuje úpravu části plochy 28/127N tak, aby bylo zajištěno propojení plochy 28/002S s plochou 28/012S v rámci protipovodňových opatření.
- Doporučuje vzhledem k situaci na drobném vodním toku Nemilanka změnu části plochy 28/002S tak, aby umožňovala do tohoto území na parc. č. 91, 84/2, 84/1 v k.ú Slavonín umístit veřejně prospěšnou stavbu protipovodňové ochrany na Nemilance dle studie „Nemilanka—územní vymezení poldrů“ označenou jako „Poldr Zolova“.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Plocha 28/012K je v návrhu nového územního plánu jako plocha veřejně prospěšné stavby ke snižování ohrožení území povodněmi určená pro poldr. Propojení plochy 28/012K s vodním tokem Nemilanka je v územním plánu zajištěno veřejně prospěšnou stavbou ke snižování ohrožení území povodněmi – koridorem pro malý vodní tok.

Plocha 28/127N je v návrhu nového územního plánu jako plocha veřejně prospěšných opatření pro založení prvků územního systému ekologické stability konkrétně ÚSES lokální biocentrum.

Na této ploše byl původně umístěn „poldr Pod Hvězdárnou“. Z důvodu zachování stávajícího mokřadu byl poldr přemístěn na plochu 28/012K a plocha 28/127N byla vymezena jako prvek ÚSES.

Plocha 28/002S je v návrhu nového územního plánu vymezena jako plocha smíšená obytná. Pozemky 84/2 a 84/1 k.ú. Slavonín jsou v návrhu územního plánu v ploše veřejně prospěšné stavby ke snižování ohrožení území povodněmi – koridor pro malý vodní tok. Na pozemek 91 k.ú. Slavonín bylo v době zpracování konceptu i návrhu nového územního plánu vydáno územní rozhodnutí na stavbu „italského nábytku“, z tohoto důvodu nebylo možné zasahovat do změny využití. V současné době toto rozhodnutí pozbylo platnosti.

Dle podmínek využití ploch smíšených obytných stanovených územním plánem je umístění pozemků protierozních, protipovodňových a retenčních opatření přípustným využitím, v ploše 28/002S by tedy v případě dohody s vlastníky uvedených pozemků bylo možné poldr umístit.

1194a. Jaroslava Pupíková, Alois Pupík

Požadují změnu trasy veřejného prostranství 20/043Z tak, aby přímo navazovalo na územní studii „obytná zóna Olomouc - Droždín“. Navržená trasa veřejného prostranství je nepraktické s ohledem na vybudované inženýrské sítě, bylo zahájeno zpracování PD na sítě a komunikace dle územní studie.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V lokalitě 20 (Droždín) je trasa veřejného prostranství 20/044Z vymezena v návaznosti na řešení dle evidované územní studie.

1195a. Jana Žáková

Uplatňuje námitku proti trase veřejného prostranství 20/043Z. Požaduje změnu trasy veřejného prostranství tak, aby přímo navazovalo na územní studii „obytná zóna Olomouc - Droždín“. Jako vlastník pozemku parc.č. 1300/13 nesouhlasí s jeho využitím pro vedení komunikace.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V lokalitě 20 (Droždín) je trasa veřejného prostranství 20/044Z vymezena v návaznosti na řešení dle evidované územní studie „obytná zóna Olomouc - Droždín“.

1196a. Ondřej Koupil

Uplatňuje námitku, ve které žádá o zajištění protihlukové bariéry (např. pásem zeleně) mezi obytnou zástavbou v Máchově ulici (16/010S) a smíšenou výrobní plochou náležející areálu železáren (16/063S), a to i v rámci územní rezervy UR-02.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Podmínky pro prověření územní rezervy ÚR-02 jsou v územním plánu rozšířeny takto: "v rámci prověření budoucího využití bude řešeno také zajištění pásu izolační zeleně jako

hygienické bariéry mezi obytnou zástavbou a výrobním areálem Moravských železáren, dále bude stanovena nutnost vyhodnotit dopady záměru"

1197a. Zemědělské družstvo SLAVONÍN

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením pozemků p.č. 910/4 a 910/5 v k.ú Slavonín do ploch pro rekultivaci (28/032R) a uvádí, že stávající silážní jámy umístěné na uvedených pozemcích jsou nezbytné pro činnost družstva.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky p.č. 910/4 a 910/5 v k.ú Slavonín jsou ve vlastnictví Statutárního města Olomouce a v katastru nemovitostí na nich nejsou evidovány žádné stavby. Pozemky přímo navazují na lokální biocentrum územního systému ekologické stability (ÚSES) LBC 20, na kterém se vyskytují prvky krajinné zeleně, a jsou součástí širšího území rekreačního zeleného prstence, vymezeného v souladu s požadavky Politiky územního rozvoje mezi kompaktním městem a rychlostní komunikací R35. Nezastavitelné plochy rekreačního zeleného prstence se zachovanými přírodními prvky a pozůstatky pevnostního systému tvoří na území města plochy s nezastupitelným krajinnotvorným potenciálem a rekreačním významem, z toho důvodu je v územním plánu toto území také součástí koncepce hodnotné části krajiny (výkres I/02.4), která je jedním z prvků základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot. K lokalitě 28 (Slavonín) je v odůvodnění územního plánu mimo jiné uvedeno, že má podstatný význam "pro průchod územního systému ekologické stability na pomezí souvisle urbanizovaného prostředí města a volné krajiny", a dále že plochy změn v krajině jsou vymezeny z důvodu ochranného zatravnění a dotvoření ÚSES. Z těchto důvodů je plocha 28/032R zařazena do funkčního využití nezastavitelných ploch zemědělských a pro změnu využití na území s nestavebním charakterem do ploch rekultivace.

1198a. PhDr. Bohumil Šíp

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1199a. Ing. Jaroslav Michalík, Mgr. Martina Michalíková

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a

nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1200a. Jaroslav Švestka

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1201a. Petr Kuča, František Kučera

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1202a. Marek Hlava, Veronika Hlavová

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1203a. PhDr. Antonín Ludík, CSc., MUDr. Barbora Ludíková, prof. doc. PaedDr. Libuše Ludíková, CSc., MUDr. Ján Palčák

Uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1204a. Mgr. Eva Horká

Uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1205a. Zdeněk Horký, Mgr. Eva Horká

Uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1206a. MUDr. Jan Galuszka, PhD., MUDr. Dana Galuszková

Uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1207a. MUDr. Ivo Dospěl, MUDr. Magdaléna Dospělová

Uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1208a. Ing. František Celetka

Podává námítku, ve které nesouhlasí se zařazením pozemku parc.č. 28 v k.ú. Olomouc - město do plochy veřejné rekreace, požaduje zařazení do plochy umožňující trvalé bydlení. Na pozemku je umístěn rekonstruovaný objekt.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pozemek parc.č. 28 v k.ú. Olomouc - město byl vymezen jako součást stabilizované plochy veřejného vybavení. Pozemek je prostorovou součástí bloku tvořeného areály Vlastivědného muzea a Muzea umění, je tedy zařazen do téže plochy, pozemek navíc nedosahuje takové výměry, aby jej bylo možné s přihlédnutím k účelu a podrobnosti popisu a zobrazování v územním plánu vymezit jako samostatnou plochu. Objekt není užíván k bydlení, ale jako jazyková škola, v plochách veřejného vybavení jsou přípustné byty správců budov či areálů, částečné využití objektu pro trvalé bydlení je tedy možné.

1209a. Ing. Dalibor Knopp, PhDr. Milena Strupková

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1210a. MUDr. Ivan Pucek

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1211a. Bohumil Žuja

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1212a. Ing. Irena Talandová

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle

našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1213a. Helena Michalcová

Uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1214a. Ing. Zdeněk Kovařík, Ing. Danuše Kovaříková

Uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1215a. Arcibiskupství olomoucké

Uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se,

že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1216a. Ing. Jiří Janda, Dagmar Rosselet-Christ, Renata Tománková

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1217a. Břetislav Zemánek, Jiřina Zemánková

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1218a. Zdeněk Přerovský, Jarmila Přerovská, Marek Vyroubal, Mgr. Hana Vyroubalová

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1219a. Římskokatolická farnost Olomouc - Chválkovice

Uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1220a. Zdenka Chytilová, Tomáš Kubíček, Alexandra Kubíčková

Uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1221a. Marcela Gajdušíková, Libor Milička, Marie Miličková, Ludmila Šubová

Uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1222a. Jaroslav Merta, Zdenka Mertová

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1223a. František Tomeček, Marie Tomečková

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1224a. Ing. Miloš Adam, Jiřina Adamová

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námitky 1043a

1225a. PaedDr. Jan Mádr, Vladimíra Mádrová

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu

areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1226a. Božena Kubičková, Kateřina Molerová, Lucie Nádvoříková, Martina Pazderová

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístování staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1227a. Moravské potravinářské strojírný, a. s.

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením areálu firmy do ploch smíšených obytných. Požaduje zařazení do ploch smíšených výrobních.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha areálu firmy Moravské potravinářské strojírný, a.s. Olomouc (05/070S) je vymezena jako plocha smíšená výrobní (V).

Přeřazením pozemků do ploch smíšených výrobních nebude mít vliv na Základní koncepci rozvoje města, ochrany a rozvoje jeho hodnot, tj. tato změna nebude mít výrazný negativní vliv na rozvoj kompaktního města jako polyfunkčního obytného území ve smyslu bodu 3.2.2, písm. a) výrokové části ÚP, jelikož převážná většina pozemků v této části města je zařazena do ploch smíšených obytných.

Zařazením do ploch smíšených výrobních se žadatel nezabývá povinností respektovat podmínky o dodržování zejména hlukových a emisních limitů vyplývající ze stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek a dalších platných zákonů. Územním plánem se stanovují také požadavky na ochranu pohody bydlení v sousedních obytných lokalitách výsadbou izolační zeleně v těchto areálech nebo jinými opatřeními řešenými v rámci těchto areálů (textová část bod 3.3.2b).

1227b. Moravské potravinářské strojírný, a. s.

Nesouhlasí se stavbou DS-37 "základní komunikační síť města – jižní část propojení ulice Dolní Hejčinské a propojky ulice Řepčinské s ulicí Lazeckou (od ulice Dolní Hejčinské po Mlýnský potok), včetně křižovatky a napojení na okolní ulice".

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Stavba komunikace DS-37 je z územního plánu odstraněna. Původní plocha 05/069P je převedena do plochy územní rezervy komunikačního propojení v severní části města a je přiřčleněna k sousedním plochám.

1228a. Ing. Jan Kubáček

Nesouhlasí se zařazením pozemků 88/11 a 88/8 (lokalita 05/070S) do ploch smíšených obytných. Požaduje zařazení do ploch smíšených výrobních.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky p.č. 88/11 a 88/8 k.ú. Hejčín (05/070S) jsou vymezeny v ploše smíšené výrobní (V).

Přeřazením pozemků do ploch smíšených výrobních nebude mít vliv na Základní koncepci rozvoje města, ochrany a rozvoje jeho hodnot, tj. tato změna nebude mít výrazný negativní vliv na rozvoj kompaktního města jako polyfunkčního obytného území ve smyslu bodu 3.2.2, písm. a) výrokové části ÚP, jelikož převážná většina pozemků v této části města je zařazena do ploch smíšených obytných.

Avšak zařazením do ploch smíšených výrobních se žadatel nezbavuje povinnosti respektovat podmínky o dodržování zejména hlukových a emisních limitů vyplývající ze stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek a dalších platných zákonů. Územním plánem se stanovují také požadavky na ochranu pohody bydlení v sousedních obytných lokalitách výsadbou izolační zeleně v těchto areálech nebo jinými opatřeními řešenými v rámci těchto areálů (textová část bod 3.3.2b).

1228b. Ing. Jan Kubáček

Nesouhlasí se stavbou DS-37 "základní komunikační síť města – jižní část propojení ulice Dolní Hejčinské a propojky ulice Řepčinské s ulicí Lazeckou (od ulice Dolní Hejčinské po Mlýnský potok), včetně křižovatky a napojení na okolní ulice".

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Stavba komunikace DS-37 je z územního plánu odstraněna. Původní plocha 05/069P je převedena do plochy územní rezervy komunikačního propojení v severní části města a je přiřčleněna k sousedním plochám.

1229a. NUTREND D.S., a. s.

V námítce nesouhlasí s max. zastavěností ploch 09/168S, 09/167S, 09/164S a 09/169Z pouze do 55% při zachování min. podílu zeleně 15%. Požaduje zvýšit na 70% zastavěnosti s podílem zeleně 5%. Dále nesouhlasí s maximální výškou zástavby 11m. Požaduje výšku do 20m.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pro plochy 09/168S a 09/169Z je stanovena maximální výška zástavby 15/15m. Plocha 09/164S je vedena jako plocha dopravní infrastruktury a plocha 09/167S jako plocha veřejného prostranství. U těchto ploch nejsou definovány žádné podmínky zastavěnosti, podílu zeleně ani výšky.

Z důvodů optimálního rozvržení nově navržené zástavby a zatížení území je územním plánem stanovena tzv. zastavěnost. Zastavěnost udává poměr zastavěné části pozemku, jeho části nebo souboru několika pozemků dotčeného stavebním záměrem k jeho celkové rozloze vyjádřen v procentech, přičemž zastavěnou částí plochy se míní součet výměr půdorysů všech budov nad úrovní terénu (do tohoto poměru se nezapočítávají zpevněné povrchy, podzemní garáže apod.). Maximální procento zastavěnosti je jedním ze základních regulačních nástrojů prostorového uspořádání rozvojových ploch, zeleň je neodmyslitelnou součástí městského prostoru a tvoří jeden z jeho základních skladebních prvků, plní celou řadu nezastupitelných funkcí, v případě ploch smíšených výrobních zejména hospodaření s dešťovými vodami, a dále regulace mikroklimatu, produkce kyslíku, rekreační, estetická a prostorotvorná funkce. V případě ploch smíšených výrobních (V) byly ke stanovení procenta zastavěnosti i podílu zeleně ověřeny regulativy ze zemí s vysoce liberální ekonomikou a dále také se stávajícími výrobními areály města Olomouce. Jako příklad lze uvést podmínky pro výrobní areály v USA, kde se ukazatele zastavěnosti stanovují od 75% do 80% včetně zpevněných ploch, tzn. s minimálním procentem zeleně 20 - 25%. V Olomouci se u intenzivně zastavěných areálů pohybuje zastavěnost bez zpevněných ploch převážně do 50%. Zastavěnost ploch v plochách smíšených výrobních v novém územním plánu je uváděno v nadstandardní hodnotě s vědomím nedostatku ploch pro podnikání i k ochraně zemědělského půdního fondu.

Minimální podíl procenta zeleně v ploše se používá mimo jiné k zajištění odtoku povrchových vod. V Konceptu územního plánu se používal ke každé lokalitě tzv. koeficient (součinitel) odtokových vod, který byl stanoven závazně pro rozvojová území pro rodinné domy 0,2, pro bytové a polyfunkční domy 0,25 a pro výrobu a komerci 0,3. V novém územním plánu je tento údaj nahrazen pro zjednodušení výpočtu právě procentem minimálního podílu zeleně v ploše. Procento zeleně také vyplývá z požadavku vyhlášky 501/2006 §20 odst. (5) písmeno c). Z výše uvedených důvodů je zřejmé, že je nutné mít na pozemku dostatečné množství zelených ploch, které jsou schopny dešťovou vodu ze zpevněných ploch vsáknout. Navržená hodnota minimálního podílu zeleně v plochách byla stanovena na 15%, což je hodnota skutečně výrazně minimální a byla stanovena s přihlédnutím k nedostatku disponibilních pozemků pro výstavbu a rovněž k možnosti dostavby stávajících areálů apod. Po prověření souvisejících přístupů a územně plánovacích metodik, ať už našich, nebo zahraničních, je evidentní, že v návrhu územního plánu města Olomouce je podíl zeleně stanoven nižší než bývá obvyklé. V porovnávaných dokumentech a metodikách převažuje min.podíl zeleně v plochách v úrovni 20 - 25%.

Územní plán dále stanovuje výškovou regulaci zástavby z důvodu ochrany obrazu města, stanovení logických prostorových vazeb, ochrany panoramatu města na jedné straně a přechodu zástavby do volné krajiny na straně druhé. Pro schéma výškové regulace bylo stanoveno 11 výškových hladin, z nichž každá vychází z obvyklých konstrukčních výšek obytných, administrativních a výrobních objektů. Maximální výška je stanovena tak, aby optimálně vyhověla stavbám, které lze dle regulativů v daném místě postavit s ohledem na obvyklou konstrukční výšku podlaží, a současně s ohledem na charakter lokality a stávající výškovou hladinu. Převažující výška zástavby v okolních areálech je 10 - 12 m, stanovená výška 15/15 m tak umožňuje odpovídající využívání areálu a současně je v souladu s výškovou hladinou okolních ploch. Předmětná lokalita se navíc nachází na okraji sídla ve vazbě na volnou krajinu, požadovaná výška 20 m je z hlediska přechodu zástavby do krajiny neakceptovatelná.

1230a. Ing. Vít Dostál

Uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s 13/068S v lokalitě Novosadský Dvůr, požaduje zachovat současný stabilizovaný stav a tento s důrazem na další posílení zelených ploch v dané lokalitě rozvíjet a revitalizovat. Poukazuje na špatný stav životního prostředí v dotčeném území, dále uvádí, že se jedná o rekreační oblast pro oblast sídliště Nové sady a Povel, stávající odstup

zástavby odpovídá proklamovaným zásadám urbanistické koncepce (městotvorná funkce řeky, řeka v životě města), poukazuje na problematické podmínky pro zakládání případných nových staveb a uvádí společensko politické souvislosti ("jisté zájmy" ...).

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Stávající zahrádkářská osada v lokalitě Novosadský Dvůr je v územním plánu zahrnuta do plochy pro individuální rekreaci, na které je vymezena územní rezerva pro možné budoucí využití k veřejné rekreaci. Jedná se o území, které bezprostředně navazuje na nábřeží řeky Moravy a vzhledem k blízkosti lidnatých panelových sídlišť představuje jednu z mála možností každodenní rekreace jejich obyvatel. Jde také o jedno z mála míst ve městě, kde je možné využít přírodního potenciálu nábřeží a uplatnit princip zapojení řeky do života města v souladu s požadavky na ochranu a rozvoj hodnot ("chránit nivy vodních toků před zástavbou a rozvíjet vhodné využití jejich přírodního a rekreačního potenciálu, zejména Moravy, ...") a v souladu s požadavky na rozvoj území města ("rozvíjet nábřeží ve smyslu zapojení řeky do města, její přístupnosti, a vytvoření podmínek pro tzv. kamenná a rekreační nábřeží"), stanovenými v územním plánu. Toto řešení plně odpovídá pojetí rekreačních nábřeží znázorněných ve "Schematu zapojení řeky do města" v úseku mezi ulicí Velkomoravskou a železniční tratí, a popsáných v kapitole "Město a řeka - systém nábřeží", uvedených v odůvodnění územního plánu: "Podmínky pro rozvoj rekreačního nábřeží jsou především stanoveny tam, kde toky ... protékají ... v částech města, kde řeka má již volnější podmínky, prostor kolem ní je většinou širší a je určen spíše ke sportovnímu a rekreačnímu využití." Plochu územní rezervy tvoří pás extenzivní zeleně, využívaný v současné době jako zahrádkářská kolonie, který v severní části bezprostředně navazuje na pás školních hřišť a společně s ním vytváří prostorový přechod mezi městskou zástavbou a přírodním nábřežím řeky Moravy. Z těchto důvodů je žádoucí chránit uvedené území před dalším rozvojem zástavby a v budoucnu řešit v souvislosti s rozvojem obytné zástavby na protilehlém břehu Moravy a zejména s propojením veřejných prostranství obou nábřeží možnost využití dochovaného zeleného pásu pro veřejnou rekreaci. Stávající využití pro soukromé zahrádky je v rámci očekávaného rozvoje na protilehlém břehu Moravy považováno ve vzdálenějším časovém horizontu za dočasné.

1231a. K+F Liegenschaftsverwaltungsgesellschaft, s. r. o.

uplatňuje námitku k lokalitě 09/153P, ve které nesouhlasí s max. zastavěností plochy 09/153P pouze do 55% při zachování min. podílu zeleně 15%. Požaduje zvýšit na 70% zastavěnosti s podílem zeleně 5%. Dále nesouhlasí s maximální výškou zástavby 15m, požaduje výšku do 20m. Navržené parametry neumožní efektivní využití investice.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Z důvodů optimálního rozvržení nově navržené zástavby a zatížení území je územním plánem stanovena tzv. zastavěnost. Zastavěnost udává poměr zastavěné části pozemku, jeho části nebo souboru několika pozemků dotčeného stavebním záměrem k jeho celkové rozloze vyjádřené v procentech, přičemž zastavěnou částí plochy se míní součet výměr půdorysů všech budov nad úrovní terénu (do tohoto poměru se nezapočítávají zpevněné povrchy, podzemní garáže apod. Maximální procento zastavění je jedním ze základních regulačních nástrojů prostorového uspořádání rozvojových ploch, zeleň je neodmyslitelnou součástí městského prostoru a tvoří jeden z jeho základních skladebních prvků, plní celou řadu nezastupitelných funkcí, v případě ploch smíšených výrobních zejména hospodaření s dešťovými vodami, a dále regulace mikroklimatu, produkce kyslíku, rekreační, estetická a prostorotvorná funkce. V případě ploch smíšených výrobních (V) byly ke stanovení procenta zastavěnosti i podílu zeleně ověřeny regulativy ze zemí s vysoce liberální ekonomikou a dále také se stávajícími výrobními areály města Olomouce. Jako příklad lze uvést podmínky pro výrobní areály v USA, kde se ukazatele

zastavěnosti stanovují od 75% do 80% včetně zpevněných ploch, tzn. s minimálním procentem zeleně 20 - 25%. V Olomouci se u intenzivně zastavěných areálů pohybuje zastavěnost bez zpevněných ploch převážně do 50%. Zastavěnost ploch v plochách smíšených výrobních v novém územním plánu je uváděno v nadstandardní hodnotě s vědomím nedostatku ploch pro podnikání i k ochraně zemědělského půdního fondu.

Minimální podíl procenta zeleně v ploše se používá mimo jiné k zajištění odtoku povrchových vod. V Konceptu územního plánu se používal ke každé lokalitě tzv. koeficient (součinitel) odtokových vod, který byl stanoven závazně pro rozvojová území pro rodinné domy 0,2, pro bytové a polyfunkční domy 0,25 a pro výrobu a komerci 0,3. V novém územním plánu je tento údaj nahrazen pro zjednodušení výpočtu právě procentem minimálního podílu zeleně v ploše. Procento zeleně také vyplývá z požadavku vyhlášky 501/2006 §20 dost. (5) písmeno c). Z výše uvedených důvodů je zřejmé, že je nutné mít na pozemku dostatečné množství zelených ploch, které jsou schopny dešťovou vodu ze zpevněných ploch vsáknout. Navržená hodnota minimálního podílu zeleně v plochách byla stanovena na 15%, což je hodnota skutečně výrazně minimální a byla stanovena s přihlédnutím k nedostatku disponibilních pozemků pro výstavbu a rovněž k možnosti dostavby stávajících areálů apod. Po prověření souvisejících přístupů a územně plánovacích metodik, ať už našich, nebo zahraničních, je evidentní, že v návrhu územního plánu města Olomouce je podíl zeleně stanoven nižší než bývá obvyklé. V porovnávaných dokumentech a metodikách převažuje min.podíl zeleně v plochách v úrovni 20 - 25%.

Územní plán dále stanovuje výškovou regulaci zástavby z důvodu ochrany obrazu města, stanovení logických prostorových vazeb, ochrany panoramatu města na jedné straně a přechodu zástavby do volné krajiny na straně druhé. Pro schéma výškové regulace bylo stanoveno 11 výškových hladin, z nichž každá vychází z obvyklých konstrukčních výšek obytných, administrativních a výrobních objektů. Maximální výška je stanovena tak, aby optimálně vyhověla stavbám, které lze dle regulativů v daném místě postavit s ohledem na obvyklou konstrukční výšku podlaží, a současně s ohledem na charakter lokality a stávající výškovou hladinu. Převažující výška zástavby v okolních areálech je 10 - 12 m, stanovená výška 15/15 m tak umožňuje odpovídající využívání areálu a současně je v souladu s výškovou hladinou okolních ploch. Předmětná lokalita se navíc nachází na okraji sídla ve vazbě na volnou krajinu, požadovaná výška 20 m je z hlediska přechodu zástavby do krajiny neakceptovatelná.

1232a. JUDr. Eva Viktorinová

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s rozvojem silniční dopravy v ploše dopravní infrastruktury 05/024P formou propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské podél železnice včetně křižovatek a napojení na okolní ulice (DS-12). Uvádí rozpor návrhu s požadavkem zadavatele využít při řešení dopravní infrastruktury v maximální možné míře prvky zklidňování dopravy, včetně řešení ochrany urbanizovaných území před nepříznivými účinky dopravy, a požadavek na vymezení ploch pro dopravu s minimalizací nutných asanačních úprav. Poukazuje na to, že u této veřejně prospěšné stavby, pro kterou je možné práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, není splněna podmínka, že existuje veřejný zájem na její realizaci a že tento zájem je možné označit za obecně prospěšný.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Stavba dopravní infrastruktury DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ je z územního plánu vyjmuta. Toto dopravní propojení do jisté míry souviselo s navazující dopravní stavbou DS-37 "základní komunikační síť města – jižní část propojení ulice Dolní Hejčinské a propojky ulice Řepčinské s ulicí Lazeckou (od ulice Dolní Hejčinské po Mlýnský potok), včetně křižovatky a napojení na okolní ulice", která je nyní v územním plánu pouze územní rezervou. Modelem dopravy bylo prokázáno, že přearováním stavby DS-37 do územní rezervy samostatná stavba DS-12 ztrácí na svém významu a atraktivitě.

Propojení uliční sítě v dané lokalitě je řešeno systémem veřejných prostranství a pěších propojení, který v dostatečné míře zajišťuje průchodnost územím. Dopravní funkce trasy vedené souběžně s ulicí Wellnerova je vložení pěších úseků vyloučena.

1233a. IES MORAVIA REAL, a. s.

Jako majitel p.č. 103/4, 1106 v Olomouc - město podává námitku. Žádá o částečnou změnu funkčního využití plochy veřejné rekreace (R), označené jako 02/055 S na plochu veřejného vybavení (O). Areál nabyt v roce 2007 pro podnikatelské aktivity související s rozvojem služeb a případným ubytováním. Celý areál chce začít pod dohledem NPU rekonstruovat. Investice do této rekonstrukce chce částečně umořit z výstavby nového objektu na části pozemku. Na celou plochu je ochoten nechat zpracovat územní studii, která by prokázala možnost podnikatelských záměrů i pěšího propojení a zahrnovala by i plochy veřejné rekreace, případně je ochoten se připojit se k územní studii označené US — 87.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Parcely p.č. 103/4 a p.č. 1106 v k.ú. Olomouc - město byly vymezeny jako přestavbová plocha veřejného vybavení s 20% zastavěností a 50% podílem zeleně.

Jedním z požadavků na ochranu a rozvoj lokality 02 (Masarykova-rozšířené centrum) je „chránit a posilovat prostupnost podél Mlýnského potoka formou rekreačního nábřeží od tř. 17.listopadu k ulici U Reálky“. Okolí vodních toků v území by mělo být dotvořeno pro potřeby každodenní rekreace (cyklostezky, pěší propojení apod.), včetně odpovídajícího veřejného vybavení (objekty stravování, hřiště pro různé věkové skupiny, půjčovny sportovního vybavení apod.). Jako plochy veřejného vybavení jsou vymezeny i navazující areály TJ Sokol a TJ Lokomotiva.

Stanovená zastavěnost a procento zeleně v ploše odpovídá její poloze v bezprostřední vazbě na tok Mlýnského potoka a související parkové plochy, v území určeném pro rozvoj rekreačního nábřeží.

1234a. IP MORAVIA REAL, a. s.

Žádá o změnu funkčního využití přestavbové plochy veřejné rekreace značenou jako 05/045P do funkčního využití ploch smíšených obytných. Zároveň nesouhlasí s max. výškou navrhované zástavby, okolní objekty mají výšku 5-6 NP plus sedlová střecha, což odpovídá výšce 18/23 m. Pozemky a stavby na nich dnes stojící kupoval se záměrem dalšího rozvoje celého tohoto areálu pro služby a administrativu.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V ploše 05/044P je maximální výška stanovena na 13/17m s ohledem na okolní zástavbu. Severní část plochy veřejné rekreace 05/045P je redukována na šířku pásu zeleně vymezené již v ÚPnSÚ Olomouc, zbývající část je přiřazena k ploše smíšené obytné 05/044P. Využití ploch 05/044P a 05/045P je podmíněno vydáním regulačního plánu.

Koncepce propojení zeleně v MPR s parkovou zelení tzv. ASO parku vychází z historického uplatnění zeleně v MPR a jeho předpolí. Již v ÚPnSÚ Olomouc byla vymezena plocha parkové zeleně (ZP 3033) v části areálu, který nyní vlastní IP Moravia Real s.r.o. Územní plán Olomouc potvrzuje tuto dlouhodobou koncepci a území podél ulice Na Střelnici, východně a severovýchodně od Staroměstských kasáren, vymezuje pro pozemky veřejné zeleně a parků, které

propojí parkovou zeleň ASO parku s navrženou parkovou zelení při ulici Koželužské. Ochranu území v bezprostřední blízkosti Staroměstských kasáren požadoval dotčený orgán památkové ochrany MK ČR ve svém stanovisku ke konceptu územního plánu, ze kterého vyplynul následující pokyn pro zpracování návrhu: "zajistit ochranu území v bezprostřední blízkosti Staroměstských kasáren před rozvojem zástavby". Vymezení plochy veřejné rekreace jako zeleně parkové bylo tedy v návrhu územního plánu splněním tohoto pokynu. Redukce plochy veřejného prostranství a navýšení stanovené maximální výšky se dotýká zájmů dotčeného orgánu památkové péče, se kterým bude možné konkrétní řešení dohodnout při projednání regulačního plánu.

1235a. FI Development CZ, s. r. o.

V námitce nesouhlasí s dohodou o parcelaci DP-09 jako podmínkou pro změny v území v lokalitě 11/112Z.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Dohoda o parcelaci DP-09 jako podmínka pro rozhodování o změnách v území - plochách 11/110Z, 11/112Z, 11/113P - byla vypuštěna. Tato podmínka byla stanovena zejména z důvodu potřeby vymezení na pozemcích v soukromém vlastnictví koridor Přáslavické svodnice, pro tu však již byla zpracována dokumentace pro územní rozhodnutí, která byla s vlastníky dotčených nemovitostí projednaná. Podmínka je tedy nadbytečná.

1236a. Alkona Invest CZ, a. s.

Uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí se stanoveným procentem zastavění 15 - 45%, minimálním podílem zeleně 30%, přípustností staveb a zařízení pro obchod do 600 m² HPP, a podmíněnou přípustností staveb a zařízení pro obchod do 2 500 m² v ploše 14/055P. Tyto regulační podmínky znemožňují v území připravovaný projekt výstavby komplexu obytných, administrativních, obchodních a parkovacích ploch.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Stanovený minimální podíl zeleně v ploše 14/055 P byl snížen na 20%, což je v souladu s jejím navrženým rozvojem pro městské subcentrum s vyšší intenzitou zástavby. V podmínkách využití ploch smíšených obytných jsou jako výjimečně přípustné mimo jiné uvedeny pozemky staveb a zařízení pro obchod nad 2 500 m² hrubé podlažní plochy určené pro vícepodlažní objekty s nezbytným parkováním situovaným minimálně z 70 % v rámci objektu a s venkovním parkováním vybaveným rastrovými vzrostlé zeleně, přičemž jejich zásobování bude vedeno pouze plochami dopravní infrastruktury. Podmínky využití tedy výstavbu obchodu nad 2500 m² umožňují. Podíl parkování situovaného v rámci objektu byl u staveb a zařízení pro obchod 2 500 m² hrubé podlažní plochy snížen z 90% na 70%, tato hodnota tak odpovídá podílu stanovenému pro pozemky bytových domů, staveb a zařízení pro administrativu, vědu a výzkum, ubytování a zařízení celoměstského a nadměstského významu. Pro srovnání lze uvést např. realizovaný obchodní komplex Galerie Šantovka v Olomouci, či v nedávné době realizované obchodní komplexy v Ostravě (Forum Nová Karolina) či v Brně (Vaňkovka). U všech zmíněných komplexů, jejichž velikost přesahuje 2 500 m² hrubé podlažní plochy, činí podíl součtu parkovacích a odstavných stání, situovaných v rámci objektu, 100%, územní plán tak stanovuje výrazně výhodnější podmínky.

Stavby pro obchod nad 2500 m² hrubé podlažní plochy generují značné množství parkovacích míst, jež v případě umístění výhradně na terénu vytvářejí rozsáhlé monofunkční plochy parkovišť, což není v souladu s koncepcí rozvoje města, konkrétně s požadavky chránit veřejná

prostranství a zázemí pro každodenní rekreaci preferováním výstavby odstavných míst v rámci objektů, rozvíjet polyfunkčnost města a posilovat jasnou diferenciaci a hierarchizaci městských prostor. Umístění staveb pro obchod nad 2500 m² hrubé podlažní plochy s venkovním parkováním tak koncepce územního plánu umožňuje pouze v jediné lokalitě na okraji města v sousedství rychlostní komunikace, v zastavitelných plochách ve vazbě na stávající nákupní centrum. Předmětná plocha 14/055P je naproti tomu plochou přestavbovou, umístěnou v sousedství stabilizovaných obytných území. Umístění staveb pro obchod nad 2500 m² hrubé podlažní plochy s venkovním parkováním by zde bylo v rozporu rovněž s koncepcí rozvoje polycentricity města, která v této lokalitě vymezuje městské subcentrum a městské třídy, mj. "ke kultivaci veřejných prostranství způsobem odpovídajícím významu městského subcentra / městské třídy ve struktuře města".

Předmětné území je vymezeno jako přestavbová plocha smíšená obytná, s blokovou strukturou zástavby. Zastavěnost, tj. procento zastavění, je pro zastavitelné plochy a plochy přestavby stanovena z důvodu optimálního rozvržení nově navržené zástavby a zatížení území, je jedním ze základních regulačních nástrojů prostorového uspořádání rozvojových ploch. Stanovené procento zastavění v jednotlivých plochách vychází z podrobné analýzy stabilizovaných území s obdobným funkčním využitím a urbanistickou strukturou. V plochách smíšených obytných s blokovou urbanistickou strukturou se procento zastavění pohybuje v rozmezí 20 - 40%, a s výjimkou zahuštěné blokové zástavby z konce 19. století v centru města, která již neodpovídá dnešním požadavkům na bydlení, nepřesahuje nikde na území města stanovené procento zastavění 45%. Stávající procento zastavění stávajícího areálu navíc činí pouze cca 21 %, maximální procento zastavění tak umožňuje více jak dvojnásobnou intenzitu zástavby, a dává tak dostatečný prostor pro rozvoj areálu.

Zeleň je neodmyslitelnou součástí městského prostoru a tvoří jeden z jeho základních skladebních prvků, plní celou řadu nezastupitelných funkcí (regulace mikroklimatu, produkce kyslíku, zlepšování hydrologických poměrů ve městě, rekreační, estetická a prostorotvorná funkce). V Konceptu územního plánu se používal ke každé lokalitě tzv. koeficient (součinitel) odtokových vod, v územním plánu je tento údaj nahrazen pro zjednodušení výpočtu právě procentem minimálního podílu zeleně v ploše. Zajištění určitého procenta zeleně (nezpevněných ploch) také vyplývá z požadavku vyhlášky 501/2006 §20 dost. (5) písmeno c), a to:

(5) Stavební pozemek se vždy vymezuje tak, aby na něm bylo vyřešeno c) vsakování nebo odvádění srážkových vod ze zastavěných ploch nebo zpevněných ploch, pokud se neplánuje jejich jiné využití; přitom musí být řešeno přednostně jejich vsakování.

Stanovené minimální procento zeleně vychází především z nutnosti zajistit dostatečný podíl zeleně plnící výše uvedené funkce. Dostatečný podíl zeleně v území navíc zvyšuje jeho atraktivitu pro bydlení, což je plně v souladu se zmiňovaným záměrem výstavby komplexu obytných, administrativních, obchodních a parkovacích ploch.

1236b. Alkona Invest CZ, a. s.

Uplatňuje připomínku proti podmínce rozvíjet na ploše 141055P Městská subcentra hlavní zahrnující území určené pro rozvoj vícepodlažní kompaktní smíšené zástavby s komerčním parterem (např. polyfunkční domy s bydlením, stavby veřejného vybavení s komerčním parterem, bytové domy s komerčním parterem), a proti podmínce rozvíjet Hněvotínskou ulici jako městskou třídu. Tyto podmínky, především požadavek vícepodlažní kompaktní smíšené zástavby s komerčním parterem, znemožňují připravovaný projekt výstavby komplexu obytných, obchodních a parkovacích ploch v území.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Územní plán pro zajištění polycentrického rozvoje města, pro zajištění kvalitní dostupnosti veřejné infrastruktury a pro ochranu a rozvoj historicky vzniklých struktur osídlení vymezuje tzv. Polycentrický systém města, tj. systém hlavního centra, subcenter a městských tříd.

Městská subcentra – hlavní jsou situována zpravidla na hromadné dopravě a v pěší dostupnosti všech obyvatel příslušného území. Městské subcentrum – hlavní vytváří podmínky pro přenos částí funkcí každodenního života z městského centra, respektive historického jádra, a vytváří podmínky pro odlehčení dopravního zatížení města. V předmětné lokalitě je subcentrum vymezeno zejména v souvislosti s okolními rozvojovými plochami při ulici Okružní i Hněvotínské jako přirozené centrum okolního území, ve vazbě na MHD, a rovněž s ohledem na skutečnost, že v jihovýchodním kvadrantu křižovatky ulic Okružní a Hněvotínské se již vícepodlažní smíšená zástavba s komerčním parterem rozvíjí.

Městské třídy jsou vymezeny za účelem posílení městského charakteru daného území a měly by pro své okolí plnit podobnou roli jako městský bulvár na třídě Kosmonautů pro celé město. Městská třída zajišťuje hlavní rozvojový potenciál daného území, pro které plní úlohu osy rozvoje. Ulice Štítného a Hněvotínská mají již dnes zčásti charakter městské třídy, se stavbami veřejného vybavení, a bytovými domy s komerčním parterem, Hněvotínská ulice jednoznačně plní roli rozvojové osy přilehlého území.

V námitce není specifikováno, čím konkrétně požadavek vícepodlažní kompaktní smíšené zástavby s komerčním parterem znemožňuje připravovaný projekt výstavby komplexu obytných, obchodních a parkovacích ploch v území. Polyfunkční komplexy s bydlením jsou realizovány výhradně jako vícepodlažní, zpravidla s komerčním parterem, regulační podmínky tak odpovídají zmiňovanému záměru. Městská zástavba se na rozdíl od venkovské rozvíjela již od počátku vzniku měst téměř výhradně jako vícepodlažní, tím spíše podél významných ulic. Na nárožích byly vždy umístěny lokální výškové dominanty, tento tradiční princip zohledňují i podmínky prostorového uspořádání územního plánu. Požadavek na vícepodlažní zástavbu je navíc v naprostém souladu s charakterem stávající stabilizované zástavby v přilehlém území - průměrná výška zástavby při Hněvotínské ulici je cca 3,5 podlaží, ve stabilizovaných plochách se nachází jediný přízemní objekt.

1236c. Alkona Invest CZ, a. s.

Uplatňuje připomínku - nesouhlas zahrnutí části předmětného území do koridoru TI (horkovod), s tím že dojde k omezení využitelnosti území, a tedy i ke snížení tržní hodnoty nemovitostí. Tím vznikne majetková újma.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Koridor technické infrastruktury pro teplovodní vedení významné je v ÚP umístěn tak, že zasahuje částečně pouze na pozemek parc. č. 613/1 v k.ú. Neředín a to do neoplocené části areálu, která je veřejným prostranstvím ulice Hněvotínská. Umístění vlastního horkovodního vedení se nepředpokládá do pozemku výše uvedené parcely. Tvrzení, že umístěním horkovodní sítě dojde k omezení využitelnosti území, a tedy i ke snížení tržní hodnoty nemovitostí a tím vznikne majetková újma je zcela mylné. V současné době je požádáno o připojení areálu na horkovod.

1236d. Alkona Invest CZ, a. s.

Uplatňuje připomínku, ve které požaduje vypustit požadavek na výsadbu liniové zeleně v Hněvotínské ulici z důvodu možných komplikací při zastavění lokality a dopravním napojení území.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Součástí koncepce Územního plánu je koncepce sídelní zeleně. Olomouc patří k městům s existujícím kvalitně založeným systémem zeleně. Hlavním problémem je, že s postupným růstem města se neustále snižuje míra propojení sídelní zeleně s krajinou. Podpora míry propojení sídelní

zeleně je zajištěna vymezením tzv. zeleně liniové, která mimo jiné napomáhá ke zlepšení klimatických podmínek města. Je určena ve prospěch využití kvalitní vzrostlé zeleně, zejména alejí a stromořadí. Systém je navržen tak, aby došlo k co největšímu vzájemnému propojení ploch veřejné zeleně. Významnou roli v tomto ohledu hrají i stávající i navržená uliční stromořadí, zejména v případě radiálních směrů, kterým ulice Hněvotínská je.

(Odůvodnění 4.5. Systém sídelní zeleně, str. 215)

Návrh výsadby tohoto stromořadí ve vztahu k zástavbě lokality a jejímu dopravnímu napojení je předmětem podrobnějšího stupně projektové dokumentace, který navrhne konkrétní podobu zástavby i dopravního napojení.

1237a. Spolpharma, s. r. o.

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se stanovaným procentem zastavění 15 - 45%, minimálním podílem zeleně 30%, přípustností staveb a zařízení pro obchod do 600 m² HPP, a podmíněnou přípustností staveb a zařízení pro obchod do 2 500 m². Tyto regulační podmínky znemožňují v území připravovaný projekt výstavby komplexu obytných, administrativních, obchodních a parkovacích ploch.

Požaduje zpřesnění podmínek využití s umožněním výstavby obchodu nad 2500 m² s venkovním parkováním vybaveným rastroem vzrostlé zeleně, procento zastavění 55%, min. podíl zeleně 15%.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Stanovený minimální podíl zeleně v ploše 14/055 P byl snížen na 20%, což je v souladu s jejím navrženým rozvojem pro městské subcentrum s vyšší intenzitou zástavby. V podmínkách využití ploch smíšených obytných jsou jako výjimečně přípustné mimo jiné uvedeny pozemky staveb a zařízení pro obchod nad 2 500 m² hrubé podlažní plochy určené pro vícepodlažní objekty s nezbytným parkováním situovaným minimálně z 70 % v rámci objektu a s venkovním parkováním vybaveným rastroem vzrostlé zeleně, přičemž jejich zásobování bude vedeno pouze plochami dopravní infrastruktury. Podmínky využití tedy výstavbu obchodu nad 2500 m² umožňují. Podíl parkování situovaného v rámci objektu byl u staveb a zařízení pro obchod 2 500 m² hrubé podlažní plochy snížen z 90% na 70%, tato hodnota tak odpovídá podílu stanovenému pro pozemky bytových domů, staveb a zařízení pro administrativu, vědu a výzkum, ubytování a zařízení celoměstského a nadměstského významu. Pro srovnání lze uvést např. realizovaný obchodní komplex Galerie Šantovka v Olomouci, či v nedávné době realizované obchodní komplexy v Ostravě (Forum Nová Karolina) či v Brně (Vaňkovka). U všech zmíněných komplexů, jejichž velikost přesahuje 2 500 m² hrubé podlažní plochy, činí podíl součtu parkovacích a odstavných stání, situovaných v rámci objektu, 100%, územní plán tak stanovuje výrazně výhodnější podmínky.

Stavby pro obchod nad 2500 m² hrubé podlažní plochy generují značné množství parkovacích míst, jež v případě umístění výhradně na terénu vytvářejí rozsáhlé monofunkční plochy parkovišť, což není v souladu s koncepcí rozvoje města, konkrétně s požadavky chránit veřejná prostranství a zázemí pro každodenní rekreaci preferováním výstavby odstavných míst v rámci objektů, rozvíjet polyfunkčnost města a posilovat jasnou diferenciaci a hierarchizaci městských prostor. Umístění staveb pro obchod nad 2500 m² hrubé podlažní plochy s venkovním parkováním tak koncepce územního plánu umožňuje pouze v jediné lokalitě na okraji města v sousedství rychlostní komunikace, v zastavitelných plochách ve vazbě na stávající nákupní centrum. Předmětná plocha 14/055P je naproti tomu plochou přestavbovou, umístěnou v sousedství stabilizovaných obytných území. Umístění staveb pro obchod nad 2500 m² hrubé podlažní plochy s venkovním parkováním by zde bylo v rozporu rovněž s koncepcí rozvoje polycentricity města, která v této lokalitě vymezuje městské subcentrum a městské třídy, mj. "ke kultivaci veřejných prostranství způsobem odpovídajícím významu městského subcentra / městské třídy ve struktuře města".

Předmětné území je vymezeno jako přestavbová plocha smíšená obytná, s blokovou strukturou zástavby. Zastavěnost, tj. procento zastavění, je pro zastavitelné plochy a plochy přestaveb stanovena z důvodu optimálního rozvržení nově navržené zástavby a zatížení území, je jedním ze základních regulačních nástrojů prostorového uspořádání rozvojových ploch. Stanovené procento zastavění v jednotlivých plochách vychází z podrobné analýzy stabilizovaných území s obdobným funkčním využitím a urbanistickou strukturou. V plochách smíšených obytných s blokovou urbanistickou strukturou se procento zastavění pohybuje v rozmezí 20 - 40%, a s výjimkou zahuštěné blokové zástavby z konce 19. století v centru města, která již neodpovídá dnešním požadavkům na bydlení, nepřesahuje nikde na území města stanovené procento zastavění 45%. Stávající procento zastavění stávajícího areálu navíc činí pouze cca 21 %, maximální procento zastavění tak umožňuje více jak dvojnásobnou intenzitu zástavby, a dává tak dostatečný prostor pro rozvoj areálu.

Zeleň je neodmyslitelnou součástí městského prostoru a tvoří jeden z jeho základních skladebních prvků, plní celou řadu nezastupitelných funkcí (regulace mikroklimatu, produkce kyslíku, zlepšování hydrologických poměrů ve městě, rekreační, estetická a prostorotvorná funkce). V Konceptu územního plánu se používal ke každé lokalitě tzv. koeficient (součinitel) odtokových vod, v územním plánu je tento údaj nahrazen pro zjednodušení výpočtu právě procentem minimálního podílu zeleně v ploše. Zajištění určitého procenta zeleně (nezpevněných ploch) také vyplývá z požadavku vyhlášky 501/2006 §20 dost. (5) písmeno c), a to:

(5) Stavební pozemek se vždy vymezuje tak, aby na něm bylo vyřešeno c) vsakování nebo odvádění srážkových vod ze zastavěných ploch nebo zpevněných ploch, pokud se neplánuje jejich jiné využití; přitom musí být řešeno přednostně jejich vsakování.

Stanovené minimální procento zeleně vychází především z nutnosti zajistit dostatečný podíl zeleně plnící výše uvedené funkce. Dostatečný podíl zeleně v území navíc zvyšuje jeho atraktivitu pro bydlení, což je plně v souladu se zmiňovaným záměrem výstavby komplexu obytných, administrativních, obchodních a parkovacích ploch.

1237b. Spolpharma, s. r. o.

Uplatňuje námitku proti podmínce rozvíjet na ploše 141055P Městská subcentra hlavní zahrnující území určené pro rozvoj vícepodlažní kompaktní smíšené zástavby s komerčním parterem (např. polyfunkční domy s bydlením, stavby veřejného vybavení s komerčním parterem, bytové domy s komerčním parterem), a proti podmínce rozvíjet Hněvotínskou ulici jako městskou třídu. Dále požaduje vypustit požadavek na „vícepodlažní kompaktní smíšené zástavby s komerčním parterem“ v území.

Tyto podmínky znemožňují připravovaný projekt výstavby komplexu obytných, obchodních a parkovacích ploch v území.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Územní plán pro zajištění polycentrického rozvoje města, pro zajištění kvalitní dostupnosti veřejné infrastruktury a pro ochranu a rozvoj historicky vzniklých struktur osídlení vymezuje tzv. Polycentrický systém města, tj. systém hlavního centra, subcenter a městských tříd.

Městská subcentra – hlavní jsou situována zpravidla na hromadné dopravě a v pěší dostupnosti všech obyvatel příslušného území. Městské subcentrum – hlavní vytváří podmínky pro přenos částí funkcí každodenního života z městského centra, respektive historického jádra, a vytváří podmínky pro odlehčení dopravního zatížení města. V předmětné lokalitě je subcentrum vymezeno zejména v souvislosti s okolními rozvojovými plochami při ulici Okružní i Hněvotínské jako přirozené centrum okolního území, ve vazbě na MHD, a rovněž s ohledem na skutečnost, že v jihovýchodním kvadrantu křižovatky ulic Okružní a Hněvotínské se již vícepodlažní smíšená zástavba s komerčním parterem rozvíjí.

Městské třídy jsou vymezeny za účelem posílení městského charakteru daného území a měly by pro své okolí plnit podobnou roli jako městský bulvár na třídě Kosmonautů pro celé město.

Městská třída zajišťuje hlavní rozvojový potenciál daného území, pro které plní úlohu osy rozvoje. Ulice Štítného a Hněvotínská mají již dnes zčásti charakter městské třídy, se stavbami veřejného vybavení, a bytovými domy s komerčním parterem, Hněvotínská ulice jednoznačně plní roli rozvojové osy přilehlého území.

V námitce není specifikováno, čím konkrétně požadavek vícepodlažní kompaktní smíšené zástavby s komerčním parterem znemožňuje připravovaný projekt výstavby komplexu obytných, obchodních a parkovacích ploch v území. Polyfunkční komplexy s bydlením jsou realizovány výhradně jako vícepodlažní, zpravidla s komerčním parterem, regulační podmínky tak odpovídají zmiňovanému záměru. Městská zástavba se na rozdíl od venkovské rozvíjela již od počátku vzniku měst téměř výhradně jako vícepodlažní, tím spíše podél významných ulic. Na nárožích byly vždy umístovány lokální výškové dominanty, tento tradiční princip zohledňují i podmínky prostorového uspořádání územního plánu. Požadavek na vícepodlažní zástavbu je navíc v naprostém souladu s charakterem stávající stabilizované zástavby v přilehlém území - průměrná výška zástavby při Hněvotínské ulici je cca 3,5 podlaží, ve stabilizovaných plochách se nachází jediný přízemní objekt.

1237c. Spolpharma, s. r. o.

Námitka vlastníka - nesouhlas zahrnutí části území do koridoru TI (horkovod) s tím, že dojde k omezení využitelnosti území, a tedy i ke snížení tržní hodnoty nemovitostí. Tím vznikne vlastníkovu majetková újma.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Koridor technické infrastruktury pro teplovodní vedení významné je v ÚP umístěn tak, že zasahuje částečně pouze na pozemek parc. č. 613/1 v k.ú. Neředín a to do neoplocené části areálu vlastníka, která je veřejným prostranstvím ulice Hněvotínská. Umístění vlastního horkovodního vedení se nepředpokládá do pozemku výše uvedené parcely. Tvrzení, že umístěním horkovodní sítě dojde k omezení využitelnosti území, a tedy i ke snížení tržní hodnoty nemovitostí a tím vznikne vlastníkovu majetková újma je zcela mylné. V současné době má Vlastník požádáno o připojení areálu na horkovod.

1237d. Spolpharma, s. r. o.

uplatňuje námitku, ve které požaduje vypustit požadavek na výsadbu liniové zeleně v Hněvotínské ulici z důvodu možných komplikací při zastavění lokality a dopravním napojení území.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Součástí koncepce Územního plánu je koncepce sídelní zeleně. Olomouc patří k městům s existujícím kvalitně založeným systémem zeleně. Hlavním problémem je, že s postupným růstem města se neustále snižuje míra propojení sídelní zeleně s krajinou. Podpora míry propojení sídelní zeleně je zajištěna vymezením tzv. zeleně liniové, která mimo jiné napomáhá ke zlepšení klimatických podmínek města. Je určena ve prospěch využití kvalitní vzrostlé zeleně, zejména alejí a stromořadí. Systém je navržen tak, aby došlo k co největšímu vzájemnému propojení ploch veřejné zeleně. Významnou roli v tomto ohledu hrají i stávající i navržená uliční stromořadí, zejména v případě radiálních směrů, kterým ulice Hněvotínská je.

Návrh výsadby tohoto stromořadí ve vztahu k zástavbě lokality a jejímu dopravnímu napojení je předmětem podrobnějšího stupně projektové dokumentace, který navrhne konkrétní podobu zástavby i dopravního napojení.

1238a. Kaufland Česká republika, v. o. s.

v námitce nesouhlasí s podmínkou pro změnu v území na dohodě o parcelaci DP-09 v lokalitě 11/110Z. Dále požaduje území dotčené námitkou vést jako plochy stabilizované a nepředepisovat další regulace. Upozorňuje na výšku v současnosti povoleného objektu, která je vyšší než určuje nový územní plán.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Lokalita 11/110Z je v současné době nezastavěná, a proto ji nelze považovat za území stabilizované. Je zde ale vypuštěna podmínka pro změny v území na dohodě o parcelaci DP-09.

Územní plán stanovuje výškovou regulaci zástavby z důvodu ochrany obrazu města, stanovení logických prostorových vazeb, ochrany panoramatu města na jedné straně a přechodu zástavby do volné krajiny na straně druhé. Pro schéma výškové regulace bylo stanoveno 11 výškových hladin, z nichž každá vychází z obvyklých konstrukčních výšek obytných, administrativních a výrobních objektů. Maximální výška je stanovena tak, aby optimálně vyhověla stavbám, které lze dle regulativů v daném místě postavit s ohledem na obvyklou konstrukční výšku podlaží, a současně s ohledem na charakter lokality a stávající výškovou hladinu. Výšková hladina 15/15m je obecně koncipována pro stavby pro výrobu či skladování a umožňuje odpovídající využívání areálu. Předmětná lokalita se navíc nachází na okraji sídla ve vazbě na volnou krajinu, požadovaná vyšší výška je z hlediska přechodu zástavby do krajiny neakceptovatelná. U již povolených staveb, které nebudou v souladu se stanovenou maximální výškou zástavby, budou přípustné pouze stavební úpravy, při kterých se zachovává stávající půdorysné a výškové ohraničení stavby v té její části, která překračuje stanovenou max. výšku.

1239a. Martin Plachý

Uplatňuje námitku k zařazení svých nemovitostí na parcelách p.č. st. 561 — zastavěná plocha a nádvoří a pozemku p.č. 111/2 — ostatní plocha v k.ú. Hejčín do ploch veřejného vybavení (06/088P) s využitím pro kemp. Namítá, že pozemky kupoval ze záměrem pro lehkou průmyslovou výrobu a služby v souladu s ÚPnSÚ. ("KK - areály výroby a služeb"). Své nemovitosti chce zařadit do ploch smíšených výrobních, protože do svého záměru investoval nemalé finanční náklady. Objekt a celý areál, byl v minulosti realizován jako technologický celek, zařízení pro úpravu vody pro potřeby Armády ČR, společnosti Farmak a dalších. Jako nový vlastník, převzal i závazek, k zajištění dodávky vody z areálu.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V územním plánu jsou pozemky p.č. 561 a p.č. 111/2 v k.ú. Hejčín zařazeny do ploch smíšených obytných s návrhem územní rezervy pro rozvoj veřejného vybavení. V ÚPnSÚ Olomouc byly uvedené pozemky zařazeny do funkčního využití "komerční plochy a areály" (K), funkčního typu "areály výroby a služeb" (KK), pro který bylo uvedeno: „zavedení tohoto funkčního typu bylo vedeno především zájmem vyjádřit tendenci přetváření výrobních podniků na víceúčelové areály více obrácené k veřejnosti (prodejem, službami aj.) nebo jejich zřizování v lokalitách, ze kterých však není možné nebo nezbytné vyloučit výrobní a provozní funkce docela.“ Tomuto pojetí odpovídají plochy smíšené obytné. Pro lokalitu 06 (Lazce) je v odůvodnění územního plánu uvedeno: "Určujícími prvky v území jsou dva významné vodní toky - řeka Morava a Mlýnský potok. Jejich okolí by mělo být dotvořeno pro potřeby každodenní rekreace..., včetně odpovídajícího veřejného vybavení (objekty stravování, půjčovny sportovního vybavení apod.) Uvedené pozemky se nacházejí v bezprostřední blízkosti Mlýnského potoka, kde je možné využít přírodního potenciálu nábřeží a uplatnit princip zapojení řeky do života města v souladu s požadavky na ochranu a rozvoj hodnot ("chránit nivy vodních toků před zástavbou a

rozvíjet vhodné využití jejich přírodního a rekreačního potenciálu , zejména... Mlýnského potoka,...") a v souladu s požadavky na rozvoj území města ("rozvíjet nábřeží ve smyslu zapojení řeky do města, její přístupnosti, a vytvoření podmínek pro tzv. kamenná a rekreační nábřeží"), stanovenými v územním plánu. Využití uvedeného území pro rozvoj rekreace plně odpovídá pojetí rekreačních nábřeží znázorněných ve "Schématu zapojení řeky do města" a popsaných v kapitole "Město a řeka - systém nábřeží" uvedených v odůvodnění územního plánu: "Podmínky pro rozvoj rekreačního nábřeží jsou především stanoveny tam, kde toky ... protékají ... v částech města, kde řeka má již volnější podmínky, prostor kolem ní je většinou širší a je určen spíše ke sportovnímu a rekreačnímu využití." Vzhledem k urbanistické koncepci navazující příměstské krajiny Hejčinských luk a CHKO Litovelské Pomoraví mají pozemky vlastníka svou polohou v návaznosti na vodní tok Mlýnského potoka a v návaznosti na zastavěné území v budoucnu velký potenciál pro vybudování zázemí navazujících rekreačních ploch. Z těchto důvodů je žádoucí chránit uvedené území před dalším rozvojem výroby a v budoucnu prověřit v souvislosti s rozvojem vodáckého kempu v sousedící ploše 06/089Z možnosti jeho využití pro veřejné vybavení, zejména pro sport a rekreaci.

1240a. Ing. Ivana Petřlová

Uplatňuje námitku, ve které upozorňuje na to, že plocha 16/034 P je dotčena vedením věcného břemene příchodu a příjezdu pro parcely c. 336/4 a 336/8. Požaduje prodloužit koridor veřejného prostranství 16/154P severozápadním směrem tak, aby byl umožněn příjezd k parcelám 336/4 a 336/8.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Možnost příjezdu k pozemku parc.č. 336/4 je zajištěna navrženou trasou veřejného prostranství 16/154 P, vymezeného pro dopravní obsluhu okolních přestavbových ploch. Trasa veřejného prostranství byla do územního plánu převzata z evidované územní studie lokality, a členění logicky území do jednotlivých bloků. Pro prodloužení veřejného prostranství severozápadním směrem není důvod, pozemek parc.č. 336/8 je přístupný z ulice Horní Hejčinské, řešení dopravního napojení jediného pozemku je nad rámec podrobnosti územního plánu.

1241a. Marie Simeonova

Uplatňuje námitku proti vymezení plochy veřejné rekreace 21/049 Z na pozemku parc.č. 554/1 k.ú. Svatý Kopeček. Plocha sousedí s parcelami pro výstavbu rodinných domů, docházelo by k narušení soukromí.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha veřejné rekreace 21/049Z vymezena v souvislosti se zastavitelnou plochou smíšenou obytnou 21/048Z v souladu s vyhláškou 501/2006 Sb. Konkrétní umístění veřejného prostranství bylo převzata z evidované územní studie lokality, přičemž vychází z navržené blokové urbanistické struktury se zástavbou soustředěnou podél veřejných prostranství ulic. Umístění veřejného prostranství do prostoru vnitrobloku v severní části plochy vytváří podmínky pro její optimální využití pro zástavbu rodinných domů na přiměřeně velkých pozemcích, bez nutnosti realizovat další liniová veřejná prostranství, kromě toho je veřejné prostranství navrženo právě v ploše v sousedství bytových domů, která by z hlediska soukromí byla pro zahrady rodinných domů problematicky využitelná.

1242a. Josef Čechák

Uplatňuje námitku proti vymezení plochy veřejné rekreace 21/049 Z na pozemku parc.č. 554/1 k.ú. Svatý Kopeček. Plocha sousedí s parcelami pro výstavbu rodinných domů, docházelo by k narušení soukromí.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha veřejné rekreace 21/049Z vymezena v souvislosti se zastavitelnou plochou smíšenou obytnou 21/048Z v souladu s vyhláškou 501/2006 Sb. Konkrétní umístění veřejného prostranství bylo převzato z evidované územní studie lokality, přičemž vychází z navržené blokové urbanistické struktury se zástavbou soustředěnou podél veřejných prostranství ulic. Umístění veřejného prostranství do prostoru vnitrobloku v severní části plochy vytváří podmínky pro její optimální využití pro zástavbu rodinných domů na přiměřeně velkých pozemcích, bez nutnosti realizovat další liniová veřejná prostranství, kromě toho je veřejné prostranství navrženo právě v ploše v sousedství bytových domů, která by z hlediska soukromí byla pro zahrady rodinných domů problematicky využitelná.

1243a. Ing. Bohumír Vrobel a spol.

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upořádání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Koncepte dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1243b. Ing. Bohumír Vrobel a spol.

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Koncepte cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Koncepte dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1244a. Ing. Karel Vissek a spol.

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upořádání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Konceptce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1244b. Ing. Karel Vissek a spol.

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Konceptce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Konceptce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1245a. Družstvo pro výstavbu a správu garáží Nová Ulice

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s vymezením plochy přestavby 15/076P v lokalitě 15 (Neředín a cihelna) na areálu družstevních garáží, které byly budovány svépomocí po dobu 30 let jako náhrada za chybějící stání u bytových domů panelových sídlišť. Poukazuje na to, že jejich likvidací by došlo ke zhoršení již tak obtížných parkovacích podmínek v okolních sídlišťích a zpochybňuje reálnost přestavby v dohledné době. Uvádí, že otázka, kde bude parkovat 719 osobních vozů ze zrušených garáží, nebyla na veřejném projednání zodpovězena.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Plocha přestavby 15/076P byla zrušena a v územním plánu je v rámci ploch smíšených obytných nahrazena plochou územní rezervy, jejímž úkolem bude prověřit možnosti přestavby areálu na rezidenční lokalitu včetně zohlednění požadavků na řešení hlavního městského subcentra "Hněvotínská" a na řešení městské třídy Okružní, a to za předpokladu zajištění příslušného počtu odstavných stání jiným způsobem. Budoucí přestavba areálu garáží souvisí s celkovou koncepcí rozvoje přilehlého území, kdy se počítá s rozšířením zastavitelných ploch města západním směrem. Území mezi ulicí Okružní a Neředínským horizontem je jednou ze tří největších rozvojových oblastí města a vzhledem k předpokládanému počtu budoucích obyvatel je nutné počítat také s rozvojem občanské vybavenosti v tomto území. Z toho důvodu je součástí polycentrického systému města nové městské subcentrum, vymezené logicky v křížení městských ulic Hněvotínské a Okružní. V souvislosti s očekávaným rozvojem tohoto území se tak areál řadových garáží v budoucnu ocitne uprostřed městské zástavby a jeho území se stane příliš cenným na to, aby bylo i nadále využíváno stávajícím extenzivním způsobem. Řešení nároků statické dopravy pak bude nutné řešit efektivněji a způsobem odpovídajícím intenzivně zastavěnému městskému prostředí. Z těchto důvodů je žádoucí chránit uvedené území před dalším rozvojem zástavby a v budoucnu řešit jeho přestavbu v duchu rozvoje městských tříd a městských subcenter. Přestože v blízké budoucnosti je zamýšlená přestavba areálu nereálná, ve vzdálenějším časovém horizontu je stávající využití pro řadové garáže považováno za dočasné.

1246a. Společenství vlastníků jednotek Norská 19/21

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upořádání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Konceptce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1246b. Společenství vlastníků jednotek Norská 19/21

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Konceptce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Konceptce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1247a. Ing. Aleš Pohlídal a spol.

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upořádání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Konceptce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1247b. Ing. Aleš Pohlídal a spol.

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Konceptce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Konceptce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru

ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1248a. Evžen Pírek a spol.

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upořádání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Konceptce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1248b. Evžen Pírek a spol.

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Konceptce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Konceptce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1249a. Mgr. Renata Machovičová a spol.

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upořádání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Konceptce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1249b. Mgr. Renata Machovičová a spol.

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Koncepce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1250a. Dalibor Navrátil a spol.

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upřesnění se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1250b. Dalibor Navrátil a spol.

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulic Norská.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Koncepce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1251a. Jitka Rellová

Uplatňuje námitku protože nesouhlasí s vymezením liniového veřejného prostranství 10/074P na svém pozemku. Je proti znehodnocování pozemků a požaduje lokalitu zahrádek obsluhovat ze stávající šterkové komunikace od řeky Bystřice.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha veřejného prostranství 10/074P, vedená mimo jiné přes pozemek p.č.792/1 k.ú. Chválkovice, byla z územního plánu vypuštěna. Přístup k pozemkům v ploše 10/075S je zajištěn veřejným prostranstvím vymezeným dle současného stavu území, ve stopě stávající lesní cesty podél severní hranice pozemků.

1252a. Ing. Pavel Dohnal

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s řešením dopravní obslužnosti pozemku parc.č. 336/4 a 336/8 v k.ú. Hejčín. Požaduje prodloužit trasu veřejného prostranství 16/154 P severozápadním směrem tak, aby z něj byl přístupný i pozemek parc.č. 336/8.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Možnost příjezdu k pozemku parc.č. 336/4 je zajištěna navrženou trasou veřejného prostranství 16/154 P, vymezeného pro dopravní obsluhu okolních přestavbových ploch. Trasa veřejného prostranství byla do územního plánu převzata z evidované územní studie lokality, a člení logicky území do jednotlivých bloků. Pro prodloužení veřejného prostranství severozápadním směrem není důvod, pozemek parc.č. 336/8 je přístupný z ulice Horní Hejčínské, řešení dopravního napojení jediného pozemku je nad rámec podrobnosti územního plánu.

1253a. ARMATMETAL, s. r. o.

Nesouhlasí s územní rezervou UR-02 "územní rezerva pro plochu dopravní infrastruktury mezi ulicemi Řepčínskou a komunikací mezi Hejčínem a Černovírem (pro základní komunikační síť); za předpokladu prověření nezbytnosti silničního propojení je možné změnou Územního plánu vymezit koridor jako plochu pro dopravní infrastrukturu; v rámci prověření budoucího využití bude stanovena nutnost vyhodnotit dopady záměru na přilehlé prvky ÚSES a na VKP toku a nivy Mlýnského potoka, rovněž budou řešena opatření k posílení ekologicko-stabilizační funkce ve spolupráci se Správou CHKO Litovelské Pomoraví".

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Trasa koridoru územní rezervy je převzata z nadřazené územně plánovací dokumentace (Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje - ZÚR). Vlastní šíře koridoru byla oproti ZÚR zpřesněna (v ZÚR stanoven v dané části koridor územní rezervy v šířce 200 m od osy koridoru na obě strany, tj. celková šíře koridoru 400 m), v prostoru Moravských železáren dosahuje šíře koridoru cca 150 m. V tomto území by měla být součástí stavby komunikace také realizace pásu veřejné zeleně, který odcloní rušící výrobu Moravských železáren od obytného území. Šířka koridoru zde byla odvozena od reálného stavu v areálu Moravských železáren, do koridoru byla začleněna ucelená jižní část areálu, ve které se mimo jiné nachází nejstarší budovy s nejméně rušivými aktivitami.

Dnešní trasa komunikace II. třídy, vedená ulicemi U Podjezdu, Pasteurova, Komenského, Dobrovského, Hynaisova, Palackého a Litovelská, plní funkci radiály přivádějící dopravu do centra, diametrály a zároveň jediné tangenty propojující severovýchod a severozápad města. Tuto kumulaci funkcí způsobuje nedostatek sběrných komunikací v severní části města, kde byl vývoj osídlení vlivem zaplavování nivy Moravy velmi omezen až do doby výstavby panelových sídlišť, která však nebyla doplněna potřebnou dopravní infrastrukturou. Bezprostředně s vedením této komunikace souvisí i vedení komunikace II. třídy II/635, vedené ulicemi Na Střelnici, Ladova a Na Trati. V současné době se intenzity dopravy v nejzatíženějších profilech těchto tahů, tj. v ul. Komenského, pohybují okolo cca 21 tis. voz/24hod., v ul. Dobrovského okolo cca 19 tis. voz/24hod. a v ul. Ladova 10 tis. voz./24hod. Na základě provedených modelových dopravně inženýrských výpočtů pro rok 2030 se bez zásadních úprav na komunikační síti intenzity v těchto profilech budou pohybovat okolo cca 27 tis. voz/24hod. v ul. Komenského, resp. cca 25 tis. voz/24hod. v ul. Dobrovského a na ul. Ladova okolo cca 12tis. voz./24hod. Dnešní trasa má nedostatek kapacity v křižovatkách Palackého x Wellnerova, U Podjezdu x Pavlovická x Roháče z Dubé a Na Trati x Tomkova x Erenburgova (U Anči), vyčerpána je kapacita křižovatek Na Střelnici x Dobrovského a Komenského x Husova.

Provedenými modelovými dopravně inženýrskými výpočty bylo zjištěno, že na trase procházející ulicemi Dobrovského je 75 % vnitroměstské a 25 % vnější dopravy. Tranzitní doprava

se po trase severního spoje vůbec nepřevádí. Tento fakt byl potvrzen provedeným směrovým průzkumem, kterým bylo prokázáno, že vazba mezi silnicí I/46 (Šternberk) a I/35 (Mohelnice) se pohybuje v řádech desítek vozidel/24 hodin což je v poměru k intenzitě na této komunikaci zanedbatelné. Dále bylo zjištěno, že 43 % cest přes Moravu (na mostě v ulici Komenského) má zdroj či cíl mezi Wellnerovou ulicí na západě a pražskou železniční tratí na východě.

Z hlediska negativního dopadu na obyvatele, zejména s ohledem na hlukovou zátěž a rovněž na zátěž imisemi, lze konstatovat, že bez zásadních úprav na komunikační síti budou hlukové a imisní limity překročeny.

Z provedených analýz a rozborů tedy vyplývá, že komunikační propojení v severní části města není obchvatem ve smyslu odvedení tranzitní dopravy. Tranzitní doprava se po trase komunikačního propojení v severní části města téměř nepřevádí, na těchto komunikacích převažují vnitroměstské vztahy tj. zdrojová a cílová doprava. Komunikační propojení v severní části města je potřebné pro rozložení cílových a vnitroměstských cest na více tras. Komunikační propojení v severní části města nevyřeší samo o sobě všechny vlivy na obyvatelstvo, sníží je však a rozloží na větší plochu.

Vzhledem ke kapacitním a hlukovým a imisním limitům na stávající komunikaci je tato komunikace pro severní část města vhodným dopravním řešením a má resp. v řádu desítek let může mít pro komunikační síť města obrovský význam. Rozproštěním dopravy mezi dvě komunikace se rovněž výrazně zmenší bariérový efekt na stávající komunikaci vedené ulicemi U Podjezdu, Pasteurova, Komenského, Dobrovského, Hynaisova, Palackého a Litovelská a rovněž ulicemi Na Střelnici, Ladova a Na Trati.

Samotné zahrnutí navrženého řešení do územně plánovací dokumentace není jednoznačným příkazem k samotné realizaci jakékoli stavby, ale vytváří pro ni předpoklady v případě, že konkrétní situace v dané době si realizaci této stavby vynutí, byť za 30 let. Vzhledem ke skutečnosti, že myšlenka vybudování vnější obchvatové komunikace spojující Řepčín, Černovír a Chválkovice s propojením Hejčína a Klášterního Hradiska se postupně s drobnými obměnami objevuje v územně plánovacích dokumentacích od 30. let minulého století, můžeme se dnes touto myšlenkou vůbec zabývat bez dramatických zásahů do budov ležících přímo v trase této komunikace. Nikdo z nás v současnosti není schopen odhadnout rychlost vývoje alternativních způsobů dopravy (elektromobily apod.), které nebudou mít tak zásadní negativní vliv na zdraví obyvatel a vyřeší tak problematické dopady zejména na obytné budovy.

Z tohoto důvodu je nutné zachovat předpoklady pro případ, že konkrétní situace v dané době si realizaci této stavby vynutí. Toho lze dosáhnout ponecháním koridoru územní rezervy potřebné šířky v trase komunikace (Pozn.: koridor územní rezervy nemá stanoveny podmínky využití území, jedná se pouze o ochranu před zastavěním).

1254a. Vladimír Šlamhof

Uplatňuje námitku na pozemku p.č. 1040/21 v k.ú. Slavonín, vlastní pozemek ZPF - orná půda. Pozemek chce využívat jako doposud - orná půda.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedený pozemek je součástí stabilizovaných ploch zemědělských (15/140N) nezastavitelného území, jehož neoplocené pozemky zemědělského půdního fondu - pole jsou hlavním využitím.

1255a. Ing. Eva Steigrová, Mgr. Jiří Steiger

Uplatňují námitku proti výškové hladině zástavby jižně od ulice Keltské, umožňující výstavbu čtyřpodlažních domů (10/14m). Navrhovaná výška zástavby naprosto neodpovídá výšce stávající zástavby, a není nijak odůvodněná. Takovéto intenzitě výstavby nejsou uzpůsobeny ani stávající komunikace.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V lokalitě 15 (Neředín a Cihelna) je pro plochy 15/029Z, 15/030P, 15/031P a 15/033Z, stejně jako pro navazující stabilizované plochy stanovena maximální výška zástavby 7/10m. Tato výšková hladina odpovídá převažující výškové hladině zástavby v lokalitě, a zohledňuje i místo důležitého pohledu MP-24: pohled na historické jádro z ulice Keltské.

1256a. Ing. Radomír Vítek

Uplatňuje námitku, ve které požaduje zařadit celý pozemek p.č. 377/85 v k.ú. Týneček nebo alespoň 90% jeho výměry do ploch smíšených obytných. Uvádí, že navrhované veřejné prostranství je možné využít pro větší území než navrhuje územní plán. Namítá, že územní plán nerespektuje zásadu účelnosti.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Zastavitelná plocha smíšená obytná 19/020Z je rozšířena na rozsah projednaný v konceptu územního plánu, v souvislosti s tím je upravena trasa veřejného prostranství vedeného po obvodu zastavitelného území.

Koncepce uspořádání dotčené části lokality 19 (Týneček) vychází v zásadě z rozsahu ploch vymezených již v ÚPnSÚ Olomouc a řešených podrobně územní studií Týneček - Opletinka, s tím, že zastavitelné území bylo rozšířeno severozápadním směrem o pás zástavby rodinných domů (viz odůvodnění obr. D.116: Lokality 19 a 20 (Týneček, Droždín) - struktura zástavby). Uspořádání je řešeno tak, že veřejné prostranství vedené po obvodu tohoto území, tvoří zároveň hranici kompaktního sídla, která zajišťuje jasný a harmonický přechod mezi zástavbou a nezastavitelnou krajinou a která je součástí základní koncepce rozvoje území, uvedené v územním plánu: "Tento princip vychází z příkladů historických struktur zástavby, kde sídlo bylo jasně a zřetelně odděleno od krajiny, ať již hradbami nebo záhumenními cestami lemovanými většinou stromořadím."

1257a. Ing. Radomír Vítek

Uplatňuje námitku, ve které požaduje zařadit pozemky p.č. 700/8 a 732/11 v k.ú. Nemilany do ploch smíšených obytných. Uvádí, že již vybudovanou komunikaci a inženýrské sítě je možné využít pro větší území než navrhuje územní plán. Namítá, že územní plán nerespektuje zásadu účelnosti.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Poživatel navrhl vyhovět námitce a vymežit v daném území zastavitelné plochy smíšené obytné. S tímto návrhem nesouhlasilo ministerstvo životního prostředí jako dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu, které konstatuje, že v doplňujícím materiálu nebylo prokázáno respektování ustanovení §5 odst. 1 zákona o ochraně ZPF (nebyla prokázána potřebnost dalších ploch pro bydlení v katastrálním území Nemilany, nezbytnost jejich umístění na zemědělské půdě I. třídy ochrany, představující další rozšiřování zástavby do volné krajiny), ani nebyl dokladován jiný veřejný zájem, který by převážil nad ochranou zemědělského půdního fondu.

1258a. Ing. Radomír Vítek

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se stanovením výšky na pozemcích p.č. 905/1 a 905/48 v k.ú. Řepčín a požaduje v lokalitě 16 (Pražská a Řepčín) stanovit v ploše 16/062Z výškové

omezení na 16/16 a v lokalitě 16/159Z na 15/15. Dále o obou lokalit požaduje upravit text tak, aby v těchto lokalitách mohly být umístěovány jednopodlažní a vícepodlažní objekty.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Územní plán stanovuje výškovou regulaci zástavby z důvodu ochrany obrazu města, stanovení logických prostorových vazeb, ochrany panoramatu města na jedné straně a přechodu zástavby do volné krajiny na straně druhé. Pro schéma výškové regulace bylo stanoveno 11 výškových hladin, z nichž každá vychází z obvyklých konstrukčních výšek obytných, administrativních a výrobních objektů. Maximální výška je stanovena tak, aby optimálně vyhověla stavbám, které lze dle regulativů v daném místě postavit s ohledem na obvyklou konstrukční výšku podlaží, a současně odpovídala charakteru lokality. V případě ploch 16/062Z a 16/159Z je zejména zohledněna jejich poloha v ose dálkového pohledu na město od fortu č. XVII u Křelova (MP-09). Z podrobné analýzy uplatnění případné nové zástavby v dálkových pohledech vyplynulo, že z hlediska zachování působení siluety historického jádra zde nelze připustit stavby přesahující výškovou hladinu cca 250 m n.m, tato maximální výšková hladina byla pro předmětnou lokalitu vymezena již v ÚPnSÚ. Stanovená maximální výška zástavby 11/11 m a 15/15 m tak vyplývá z nadmořské výšky lokality 235 - 241 m n. m.

Podlažnost objektů není územním plánem určena, s výjimkou staveb a zařízení pro obchod nad 2500 m² hrubé podlažní plochy pouze ve vícepodlažních objektech. Z hlediska urbanistické struktury města obecně není žádoucí, aby stavby a zařízení pro obchod byly řešeny formou přízemních plošně rozsáhlých halových objektů, s měřítkem vymykajícím se okolní zástavbě. Předmětná lokalita se navíc nachází na rozhraní města a volné krajiny, v ose dálkového pohledu na město, tím spíš zde takovouto zástavbu nelze připustit.

1259a. Zdeněk Polášek

Uplanují námítku a požadují zařadit své pozemky (p.č. ; 189/3, 188/3, 187/3, 190/1, 190/4 - vše v k.ú. Neředín) do zastavitelných ploch pro bydlení. Odvolávají se na neobjektivní postup zpracovatele ÚP a na neobjektivní veřejný nátlak ekologických skupin na zpracovatele ÚP a vedení SMOL. Chtějí přiměřený vyvážený přístup k území, vyvážený poměr ploch pro výstavbu rodinných domů a pro tvorbu zeleně a odvolávají se na názor většiny obyvatel městské části .

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky p.č. 189/3, 188/3, 187/3, 190/1, 190/4 - vše v k.ú. Neředín jsou součástí nezastavitelné plochy veřejné rekreace - zeleně rekreační krajiny 15/064K. Uvedené pozemky jsou také součástí urbanistické koncepce města, a to zeleného prstence a hodnotné části krajiny Neředínského horizontu.

Jedná se o pohledově exponované území, které se podílí na krajinném obrazu města, zejména při dálkových pohledech ze svahů Sv. Kopečka a z radniční věže. Ochrana výrazných charakteristik ohraničení města (horizont Svatého Kopečka, Neředínský horizont, Slavonínský horizont) byla požadována v zadání územního plánu a je součástí základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot uvedené v územním plánu: "chránit a rozvíjet rekreačně přírodní prstenec mezi kompaktním městem a rychlostní komunikací R35, který na pravém břehu řeky Moravy obchází kompaktní město". Požadavek na vytváření podmínek "pro vznik souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy), umožňujících prostupnost krajiny, její rekreační využívání a zachování reprodukční schopnosti..." je také jednou z priorit politiky územního rozvoje.

Vymezení pohledově exponovaného západního horizontu města bylo prověřeno územní studií "Krajinářská studie Neředínského horizontu v Olomouci" (Vorel 2010). Na základě studie byl na hřbetnici horizontu potvrzen souvislý nezastavitelný pás tvořený zejména plochami veřejné rekreace 15/046S, 15/047R, 15/052R, 15/054K, 15/056K, 15/064K, 15/149K, plochou

zemědělskou 15/066N a nově vymezenou plochou územní rezervy pro veřejnou rekreaci, který je v územním plánu charakterizován jako hodnotná část krajiny a současně jako součást rekreačně přírodního prstence. Toto území bylo jako nezastavitelné vymezeno již v ÚPnSÚ Olomouc schváleném v roce 1998, jedná se tedy o dlouhodobou urbanistickou koncepci.

1260a. JUDr. Leoš Viktorin

Uplatňuje námitku proti výškové hladině zástavby jižně od ulice Keltské, umožňující výstavbu čtyřpodlažních domů (10/14m). Navrhovaná výška zástavby naprosto neodpovídá výšce stávající zástavby, a není nijak odůvodněná.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V lokalitě 15 (Neředín a Cihelna) je pro plochy 15/029Z, 15/030P, 15/031P a 15/033Z, stejně jako pro navazující stabilizované plochy stanovena maximální výška zástavby 7/10m. Tato výšková hladina odpovídá převažující výškové hladině zástavby v lokalitě, a zohledňuje i místo důležitého pohledu MP-24: pohled na historické jádro z ulice Keltské.

1261a. Mgr. Věra Viktorinová

Uplatňuje námitku proti výškové hladině zástavby jižně od ulice Keltské, umožňující výstavbu čtyřpodlažních domů (10/14m). Navrhovaná výška zástavby naprosto neodpovídá výšce stávající zástavby, a není nijak odůvodněná.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V lokalitě 15 (Neředín a Cihelna) je pro plochy 15/029Z, 15/030P, 15/031P a 15/033Z, stejně jako pro navazující stabilizované plochy stanovena maximální výška zástavby 7/10m. Tato výšková hladina odpovídá převažující výškové hladině zástavby v lokalitě, a zohledňuje i místo důležitého pohledu MP-24: pohled na historické jádro z ulice Keltské.

1262a. Reala consulting s.r.o.

Uplatňuje námitku a požaduje zařadit své pozemky p. č. 190/1 a 190/4 v k. ú. Neředín do ploch pro bydlení - výstavbu rodinných domů. Nesouhlasí s jejich využitím navrhovaným v ÚP a odvolává se na neobjektivnost zpracovatele a na podobný výškopis svých pozemků jako má sousední zastavitelná lokalita 15/057Z. Částečně respektuje názor nezastavění Neředínského horizontu a většinu svých pozemků nepožaduje zastavět (Pozn. neuvádí jakou část). Dále sděluje, že uvedené pozemky jsou již dlouhodobě vyjmuty ze zemědělského půdního fondu a že prý nedojde k dalšímu záboru zemědělské půdy.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky p. č. 190/1 a 190/4 v k.ú. Neředín jsou součástí nezastavitelné plochy veřejné rekreace - zeleně rekreační krajiny 15/064K. Uvedené pozemky jsou také součástí urbanistické koncepce města, a to zeleného prstence a hodnotné části krajiny Neředínského horizontu.

Jedná se o pohledově exponované území, které se podílí na krajinném obrazu města, zejména při dálkových pohledech ze svahů Sv. Kopečka a z radniční věže. Ochrana výrazných charakteristik ohraničení města (horizont Svatého Kopečka, Neředínský horizont, Slavonínský horizont) byla požadována v zadání územního plánu a je součástí základní koncepce rozvoje

území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot uvedené v územním plánu: "chránit a rozvíjet rekreačně přírodní prstenec mezi kompaktním městem a rychlostní komunikací R35, který na pravém břehu řeky Moravy obchází kompaktní město". Požadavek na vytváření podmínek "pro vznik souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy), umožňujících prostupnost krajiny, její rekreační využívání a zachování reprodukční schopnosti..." je také jednou z priorit politiky územního rozvoje.

Vymezení pohledově exponovaného západního horizontu města bylo prověřeno územní studií "Krajinářská studie Neředínského horizontu v Olomouci" (Vorel 2010). Na základě studie byl na hřbetnici horizontu potvrzen souvislý nezastavitelný pás tvořený zejména plochami veřejné rekreace 15/046S, 15/047R, 15/052R, 15/054K, 15/056K, 15/064K, 15/149K, plochou zemědělskou 15/066N a nově vymezenou plochou územní rezervy pro veřejnou rekreaci, který je v územním plánu charakterizován jako hodnotná část krajiny a současně jako součást rekreačně přírodního prstence. Toto území bylo jako nezastavitelné vymezeno již v ÚPnSÚ Olomouc schváleném v roce 1998, jedná se tedy o dlouhodobou urbanistickou koncepci.

1263a. Dalkia Česká republika a.s.

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s maximální výškou zástavby 19/23 m v ploše 03/001 S (plocha Teplárny Olomouc). Tato výšková regulace neodpovídá výšce stávajících objektů 28,9 - 48,6 m, a neumožňuje novou výstavbu technologií požadovanou novou legislativou. Rozměry stavby tohoto charakteru mohou dosáhnout půdorysných rozměrů 15 x 20 m a výšky 30,0 m.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Územní plán stanovuje výškovou regulaci zástavby z důvodu ochrany obrazu města, stanovení logických prostorových vazeb, ochrany panoramatu města na jedné straně a přechodu zástavby do volné krajiny na straně druhé. Pro schéma výškové regulace bylo stanoveno 11 výškových hladin, z nichž každá vychází z obvyklých konstrukčních výšek obytných, administrativních a výrobních objektů. Maximální výška je stanovena tak, aby optimálně vyhověla stavbám, které lze dle regulativů v daném místě postavit s ohledem na obvyklou konstrukční výšku podlaží, a současně odpovídala charakteru lokality. Stanovená výška 19/23 m odpovídá převažující výšce zástavby v ploše, přičemž u dokončených staveb, které nejsou v souladu se stanovenou maximální výškou zástavby, jsou přípustné pouze stavební úpravy, při kterých se zachovává stávající půdorysné a výškové ohraničení stavby v té její části, která překračuje stanovenou maximální výšku. Maximální výška je pro plochu 03/001S dále zpřesněna následovně: 19/23m, pro technologická zařízení o celkových maximálních půdorysných rozměrech 15 x 20 m výška max. 30 m.

Možnost nové výstavby o výšce 30 m byla podrobně prověřena z hlediska účinků v dálkových pohledech, zejména z jižního klínu (MP-03) a od Křelova (MP-08), ve kterých se stávající objekty teplárny uplatňují v siluetě historického jádra. Případné nové objekty v ploše 03/001S o výšce 30m do siluety historického jádra v dálkových pohledech nezasáhnou.

1263b. Dalkia Česká republika a.s.

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s maximální výškou 15/15 m v ploše 10/156 S (plocha špičkové výtopny Olomouc). Tato výšková hladina neodpovídá stávajícím objektům, a omezuje možné využití areálu včetně odsíření stávajících kotlů. Požadují změnu regulace na výškovou hladinu, která umožní výstavbu budoucích technologií snižování emisí (neuvádí o jakou výšku se jedná). Současně požadují neregulovat zastavěnost areálu.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Územní plán stanovuje výškovou regulaci zástavby z důvodu ochrany obrazu města, stanovení logických prostorových vazeb, ochrany panoramatu města na jedné straně a přechodu zástavby do volné krajiny na straně druhé. Pro schéma výškové regulace bylo stanoveno 11 výškových hladin, z nichž každá vychází z obvyklých konstrukčních výšek obytných, administrativních a výrobních objektů. Maximální výška je stanovena tak, aby optimálně vyhověla stavbám, které lze dle regulativů v daném místě postavit s ohledem na obvyklou konstrukční výšku podlaží, a současně odpovídala charakteru lokality. Stanovená výška 15/15 m odpovídá převažující výšce zástavby v ploše, přičemž u dokončených staveb, které nejsou v souladu se stanovenou maximální výškou zástavby, jsou přípustné pouze stavební úpravy, při kterých se zachovává stávající půdorysné a výškové ohraničení stavby v té její části, která překračuje stanovenou maximální výšku. Maximální výška je pro plochu 10/156S dále zpřesněna následovně: výška 15/15, max. 21 m pro technologická zařízení. Možnost nové výstavby o výšce 21 m byla podrobně prověřena z hlediska účinků v dálkových pohledech, zejména z Lipenské ulice (MP-04), ve kterých se stávající objekty teplárny pohledově uplatňují. Případné nové objekty v ploše 03/001S o výšce 21 m do siluety historického jádra v dálkových pohledech nezasáhnou.

Maximální procento zastavění je jedním ze základních regulačních nástrojů prostorového uspořádání ploch, nezbytným např. z hlediska hospodaření s dešťovými vodami. Ve stabilizovaných plochách se zastavění a funkční využití nemění, přičemž se za změny nepovažují ve struktuře areálového typu (a) urbanisticky odůvodněná dostavba objektů do max. 55 % zastavěné plochy areálu a při zachování minimálního podílu zeleně 15 %. Stávající procento zastavění areálu je cca 25 %, podíl zeleně na rostlém terénu je cca 30 %. Podmínky využití stabilizovaných ploch tak poskytují dostatečný prostor pro případný rozvoj areálu.

1264a. Bc. Igor Bujna

V námitce žádá (pravděpodobně) o zařazení pozemku p.č. 353/1 v k.ú. Topolany do ploch smíšených obytných. Má zájem o umístění rodinného domu a uvádí, že pozemek navazuje na stávající zástavbu a jsou zde všechny inženýrské sítě.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Jedná se o pozemek, který se nachází v nezastavěném území v sousedství rodinného domu umístěného soliterně na okraji městské části Topolany. Nejedná se tedy o pozemek navazující na souvisle zastavěné území sídla a jeho případné vymezení jako zastavitelné plochy by odporovalo principům základní koncepce rozvoje území obce uvedeným v územním plánu, zejména požadavku na postupné zastavování území směrem zevnitř ven a požadavku na stabilizaci soliterních příměstských sídel definováním jejich půdorysně pevných hranic a začleněním do krajiny. Rozvoj soliterní obytné zástavby v krajině není z hlediska ochrany urbanistických hodnot žádoucí, proto není stávající využití pozemku územním plánem měněno.

1265a. Bc. Petr Pazour, Mgr. Michaela Pazourová

Uplatňují námitku proti výškové hladině zástavby jižně od ulice Keltské, umožňující výstavbu čtyřpodlažních domů (10/14m). Zástavba bytovými domy není v souladu s charakterem stávající zástavby RD, a znehodnotila by kvalitu bydlení v lokalitě. Takovéto intenzitě výstavby nejsou uzpůsobeny ani stávající komunikace.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V lokalitě 15 (Neředín a Cihelna) je pro plochy 15/029Z, 15/030P, 15/031P a 15/033Z, stejně jako pro navazující stabilizované plochy stanovena maximální výška zástavby 7/10m. Tato

výšková hladina odpovídá převažující výškové hladině zástavby v lokalitě, a zohledňuje i místo důležitého pohledu MP-24: pohled na historické jádro z ulice Keltské.

1266a. Štěpánka Bielešová, Petr Bieleš, Miluše Masaryková, Milan Masaryk

Nesouhlasí s územní rezervou UR-02 "územní rezerva pro plochu dopravní infrastruktury mezi ulicemi Řepčinskou a komunikací mezi Hejčínem a Černovírem (pro základní komunikační síť); za předpokladu prověření nezbytnosti silničního propojení je možné změnou Územního plánu vymezit koridor jako plochu pro dopravní infrastrukturu; v rámci prověření budoucího využití bude stanovena nutnost vyhodnotit dopady záměru na přílehlé prvky ÚSES a na VKP toku a nivy Mlýnského potoka, rovněž budou řešena opatření k posílení ekologicko-stabilizační funkce ve spolupráci se Správou CHKO Litovelské Pomoraví".

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Trasa koridoru územní rezervy je převzata z nadřazené územně plánovací dokumentace (Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje - ZÚR). Vlastní šíře koridoru byla oproti ZÚR zpřesněna (v ZÚR stanoven v dané části koridor územní rezervy v šířce 200 m od osy koridoru na obě strany, tj. celková šíře koridoru 400 m), v prostoru Moravských železáren dosahuje šíře koridoru cca 150 m. V tomto území by měla být součástí stavby komunikace také realizace pásu veřejné zeleně, který odcloní rušící výrobu Moravských železáren od obytného území. Šířka koridoru zde byla odvozena od reálného stavu v areálu Moravských železáren, do koridoru byla začleněna ucelená jižní část areálu, ve které se mimo jiné nachází nejstarší budovy s nejméně rušivými aktivitami.

Dnešní trasa komunikace II. třídy, vedená ulicemi U Podjezdu, Pasteurova, Komenského, Dobrovského, Hynaisova, Palackého a Litovelská, plní funkci radiály přivádějící dopravu do centra, diametrály a zároveň jediné tangenty propojující severovýchod a severozápad města. Tuto kumulaci funkcí způsobuje nedostatek sběrných komunikací v severní části města, kde byl vývoj osídlení vlivem zaplavování nivy Moravy velmi omezen až do doby výstavby panelových sídlišť, která však nebyla doplněna potřebnou dopravní infrastrukturou. Bezprostředně s vedením této komunikace souvisí i vedení komunikace II. třídy II/635, vedené ulicemi Na Střelnici, Ladova a Na Trati. V současné době se intenzity dopravy v nejzatíženějších profilech těchto tahů, tj. v ul. Komenského, pohybují okolo cca 21 tis. voz/24hod., v ul. Dobrovského okolo cca 19 tis. voz/24hod. a v ul. Ladova 10 tis. voz./24hod. Na základě provedených modelových dopravně inženýrských výpočtů pro rok 2030 se bez zásadních úprav na komunikační síti intenzity v těchto profilech budou pohybovat okolo cca 27 tis. voz/24hod. v ul. Komenského, resp. cca 25 tis. voz/24hod. v ul. Dobrovského a na ul. Ladova okolo cca 12tis. voz./24hod. Dnešní trasa má nedostatek kapacity v křižovatkách Palackého x Wellnerova, U Podjezdu x Pavlovická x Roháče z Dubé a Na Trati x Tomkova x Erenburgova (U Anči), vyčerpána je kapacita křižovatek Na Střelnici x Dobrovského a Komenského x Husova.

Provedenými modelovými dopravně inženýrskými výpočty bylo zjištěno, že na trase procházející ulicemi Dobrovského je 75 % vnitroměstské a 25 % vnější dopravy. Tranzitní doprava se po trase severního spoje vůbec nepřevádí. Tento fakt byl potvrzen provedeným směrovým průzkumem, kterým bylo prokázáno, že vazba mezi silnicí I/46 (Šternberk) a I/35 (Mohelnice) se pohybuje v řádech desítek vozidel/24 hodin což je v poměru k intenzitě na této komunikaci zanedbatelné. Dále bylo zjištěno, že 43 % cest přes Moravu (na mostě v ulici Komenského) má zdroj či cíl mezi Wellnerovou ulicí na západě a pražskou železniční tratí na východě.

Z hlediska negativního dopadu na obyvatele, zejména s ohledem na hlukovou zátěž a rovněž na zátěž imisemi, lze konstatovat, že bez zásadních úprav na komunikační síti budou hlukové a imisní limity překročeny.

Z provedených analýz a rozborů tedy vyplývá, že komunikační propojení v severní části města není obchvatem ve smyslu odvedení tranzitní dopravy. Tranzitní doprava se po trase komunikačního propojení v severní části města téměř nepřevádí, na těchto komunikacích

převažují vnitroměstské vztahy tj. zdrojová a cílová doprava. Komunikační propojení v severní části města je potřebné pro rozložení cílových a vnitroměstských cest na více tras. Komunikační propojení v severní části města nevyřeší samo o sobě všechny vlivy na obyvatelstvo, sníží je však a rozloží na větší plochu.

Vzhledem ke kapacitním a hlukovým a imisním limitům na stávající komunikaci je tato komunikace pro severní část města vhodným dopravním řešením a má resp. v řádu desítek let může mít pro komunikační síť města obrovský význam. Rozproštěním dopravy mezi dvě komunikace se rovněž výrazně zmenší bariérový efekt na stávající komunikaci vedené ulicemi U Podjezdu, Pasteurova, Komenského, Dobrovského, Hynaisova, Palackého a Litovelská a rovněž ulicemi Na Stělnici, Ladova a Na Trati.

Samotné zahrnutí navrženého řešení do územně plánovací dokumentace není jednoznačným příkazem k samotné realizaci jakékoli stavby, ale vytváří pro ni předpoklady v případě, že konkrétní situace v dané době si realizaci této stavby vynutí, byť za 30 let. Vzhledem ke skutečnosti, že myšlenka vybudování vnější obchvatové komunikace spojující Řepčín, Černovír a Chválkovice s propojením Hejčína a Klášterního Hradiska se postupně s drobnými obměnami objevuje v územně plánovacích dokumentacích od 30. let minulého století, můžeme se dnes touto myšlenkou vůbec zabývat bez dramatických zásahů do budov ležících přímo v trase této komunikace. Nikdo z nás v současnosti není schopen odhadnout rychlost vývoje alternativních způsobů dopravy (elektromobily apod.), které nebudou mít tak zásadní negativní vliv na zdraví obyvatel a vyřeší tak problematické dopady zejména na obytné budovy.

Z tohoto důvodu je nutné zachovat předpoklady pro případ, že konkrétní situace v dané době si realizaci této stavby vynutí. Toho lze dosáhnout ponecháním koridoru územní rezervy potřebné šířky v trase komunikace (Pozn.: koridor územní rezervy nemá stanoveny podmínky využití území, jedná se pouze o ochranu před zastavěním).

1267a. Michal Svák

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se stanovenou maximální výškou v lokalitě 16 (Pražská a Řepčín), požaduje stanovit v ploše 16/062Z výškové omezení na 16/16 a v lokalitě 16/159Z na 15/15. Dále této lokalitě požaduje upravit text tak, aby v těchto lokalitách mohly být umístěny jednopodlažní a vícepodlažní objekty pro obchod nad 2500 m² hrubé podlažní plochy.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Územní plán stanovuje výškovou regulaci zástavby z důvodu ochrany obrazu města, stanovení logických prostorových vazeb, ochrany panoramatu města na jedné straně a přechodu zástavby do volné krajiny na straně druhé. Pro schéma výškové regulace bylo stanoveno 11 výškových hladin, z nichž každá vychází z obvyklých konstrukčních výšek obytných, administrativních a výrobních objektů. Maximální výška je stanovena tak, aby optimálně vyhověla stavbám, které lze dle regulativů v daném místě postavit s ohledem na obvyklou konstrukční výšku podlaží, a současně odpovídala charakteru lokality. V případě ploch 16/062Z a 16/159Z je zejména zohledněna jejich poloha v ose dálkového pohledu na město od fortu č. XVII u Křelova (MP-09). Z podrobné analýzy uplatnění případné nové zástavby v dálkových pohledech vyplynulo, že z hlediska zachování působení siluety historického jádra zde nelze připustit stavby přesahující výškovou hladinu cca 250 m n.m, tato maximální výšková hladina byla pro předmětnou lokalitu vymezena již v ÚPnSÚ. Stanovená maximální výška zástavby 11/11 m a 15/15 m tak vyplývá z nadmořské výšky lokality 235 - 241 m n. m.

Podlažnost objektů není územním plánem určena, s výjimkou staveb a zařízení pro obchod nad 2500 m² hrubé podlažní plochy pouze ve vícepodlažních objektech. Z hlediska urbanistické struktury města obecně není žádoucí, aby stavby a zařízení pro obchod byly řešeny formou přízemních plošně rozsáhlých halových objektů, s měřítkem vymykajícím se okolní zástavbě. Předmětná lokalita se navíc nachází na rozhraní města a volné krajiny, v ose dálkového pohledu na město, tím spíš zde takovouto zástavbu nelze připustit.

1268a. Michal Svák

Požaduje dopravní napojení ploch 16/062Z a 16/159Z jak přes malou okružní křižovatku (MK napojující Globus na OK R35), tak přímo z R35.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Návrh územního plánu umožňuje dopravní napojení ploch 16/062Z a 16/159Z na malou okružní křižovatku prostřednictvím plochy veřejného prostranství 16/158Z. Dopravní napojení uvedených ploch přímo z R35 je dle současných norem nepřipustné. Navrhované veřejné prostranství 16/158Z umožňuje případné umístění dopravního napojení, avšak pouze po kladném projednání s vlastníkem komunikace a se všemi dotčenými orgány v dopravě. Zároveň je však nepředurčuje, protože uvedená plocha není součástí hlavní komunikační sítě města Olomouce.

1269a. CAR CITON, s. r. o.

Uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí v ploše 05/020P se stanovenou výškovou hladinou 10/14 m. Vzhledem k budoucímu rozvoji firmy požaduje zvýšení výškové hladiny na 23m.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Územní plán stanovuje výškovou regulaci zástavby z důvodu ochrany obrazu města, stanovení logických prostorových vazeb, ochrany panoramatu města na jedné straně a přechodu zástavby do volné krajiny na straně druhé. Pro schéma výškové regulace bylo stanoveno 11 výškových hladin, z nichž každá vychází z obvyklých konstrukčních výšek obytných, administrativních a výrobních objektů. Maximální výška je stanovena tak, aby optimálně vyhověla stavbám, které lze dle regulativů v daném místě postavit s ohledem na obvyklou konstrukční výšku podlaží, a současně odpovídala charakteru lokality. Pro jižní část plochy 05/020P je v souladu s evidovanou územní studií upřesněna maximální výška zástavby na 13/17,5 m. Tato výšková hladina byla pro předmětnou lokalitu stanovena již v ÚPnSÚ, výška 17,5m vychází z požadavků orgánů památkové péče vzhledem k poloze lokality na hranici ochranného pásma MPR, a současně odpovídá stávající výškové hladině stabilizované zástavby při Litovelské ulici, s hřebeny ve výšce cca 17 m. Navazující vilová zástavba v ulicích Před Lipami a Na Trati je výrazně nižší, s hřebeny o výšce cca 12m, požadavek na zvýšení výškové hladiny na 23m tak naprosto neodpovídá výškové hladině stávající stabilizované zástavby.

1270a. Ing. Ivan Kyselý

Uplatňuje námítku, ve které požaduje zařadit plochu 15/068Z do ploch smíšených obytných (B) jako územní rezervu, shodně jako sousední plocha 15/083 N. Uvádí, že pozemek nabyl v dobré víře v roce 2011 za účelem využít tento majetek pro své podnikatelské aktivity související s rozvojem budoucího bydlení v této lokalitě. Na celou plochu je ochoten nechat zpracovat územní studii, která by prokázala možnost této výstavby.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha 15/068Z byla do zastavitelných ploch zařazena změnou ÚPnSÚ Olomouc, která řešila záměr Olomouckého kraje a Hasičského záchranného sboru vybudovat v Olomouci areál Integrovaného centra tísňového volání a vzdělávacího střediska složek Integrovaného záchranného systému (IZS) Olomouckého kraje. V ÚPnSÚ Olomouc byla plocha zařazena do ploch občanského vybavení. V návaznosti na to byla v návrhu územního plánu zařazena plocha 15/068Z do ploch veřejného vybavení a její západní část byla navržena pro přemístění heliportu.

Vzhledem k opuštění záměru vybudovat areál IZS a vzhledem k nesouhlasu záchranné služby a krajského úřadu s přemístěním heliportu je možné vymezit v daném území územní rezervu k prověření jejího využití pro plochu smíšenou obytnou.

1271a. Viliam Tomčan

Uplatňuje připomínku k nedostatku ploch určených pro veřejnou rekreaci v městské části Nedvězí. Uvádí, že jediná plocha pro veřejnou rekreaci (29/038Z a 29/041S) je navíc protnuta komunikací. Navržená komunikace prochází prameništěm Romzy a zastavěnými pozemky, např. p.č. 369/43 v k.ú. Nedvězí.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

V návaznosti na nově vymezené zastavitelné plochy pro bydlení (funkce smíšená obytná) byly nově vymezeny i plochy veřejné rekreace - zeleň parková 29/038Z a 29/033P. Stávající plochy pro veřejnou rekreaci - zeleň parkovou jsou vymezeny na plochách 29/004S a 29/041S. Pro sport jsou v Nemilanech dále vymezeny stávající plochy občanské vybavenosti - hřiště a sportoviště na plochách 29/024S a 29/020S. Všechny uvedené plochy jsou umístěny v dostupné vzdálenosti do 10 min ze všech obytných částí Nedvězí. Ve srovnání s jinými městskými částmi je vymezení stabilizovaných i rozvojových ploch pro veřejnou rekreaci v katastru Nedvězí přiměřené a vzhledem k potřebám území je možné považovat za dostatečné.

Protnutí plochy veřejné rekreace koridorem veřejného prostranství neznamená, že tudy musí být vedena komunikace, může se jednat také o pěší trasu. Plochy a koridory veřejných prostranství pouze vymezují pozemky přístupné každému bez omezení.

1272a. Společenství vlastníků bytových jednotek Norská 27 a 29

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upořádání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1272b. Společenství vlastníků bytových jednotek Norská 27 a 29

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Koncepce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru

ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1273a. JUTA, a. s.

Nesouhlasí se zařazením areálu firmy JUTA a.s. do ploch smíšených obytných, požaduje zařazení do ploch smíšených výrobních. Dojde k omezení budoucího rozvoje k výrobním účelům, ostatní nemovitosti v dané lokalitě sloužící výrobě jsou zařazeny do ploch smíšených výrobních.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Předmětný výrobní areál v k.ú. Holice je v celém rozsahu vymezen jako plocha smíšená výrobní, ke stejnému účelu byl vymezen i v předchozím ÚPnSÚ. V přípustném využití ploch smíšených výrobních jsou mimo jiné uvedeny pozemky staveb a zařízení pro výrobu bez rušivých účinků vně dané plochy - v tomto případě zejména na bezprostředně sousedící zástavbu rodinných domů při ulici U Solných Mlýnů a Přerovská, zařazených do plochy smíšené obytné.

1274a. Condorflora, s. r. o.

Uplatňuje námitku, protože nesouhlasí se zařazením svých parcel p. č. 683, 684, 685, 686 v k.ú. Chomoutov doploch zemědělských z důvodu znehodnocení investice. Na svých pozemcích má záměr postavit restauraci s ubytováním pro personál.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Požizovatel navrhl vyhovět námitce a vymežit v daném území plochu veřejného vybavení, kde stavby a zařízení pro stravování jsou přípustným využitím. S tímto návrhem nesouhlasila Správa Chráněné krajinné oblasti Litovelské Pomoraví jako dotčený orgán ochrany přírody a krajiny, která poukázala na to, že pozemky p. č. 683, 684, 685 a 686 v k.ú. Chomoutov jsou součástí Přírodní památky Chomoutovské jezero a záměr na jejich zastavění není v souladu se schváleným plánem péče o toto zvláště chráněné území, neboť dotčené území představuje významnou hnízdní a migrační lokalitu desítkám druhů vodního ptactva (např. silně a kriticky ohrožené druhy - chřástal vodní, racek černohlavý, moták pochop, orlovec říční, orel mořský). Se Správou Chráněné krajinné oblasti Litovelské Pomoraví bylo vedeno jednání, kde pořizovatel poukázal na to, že uvedené pozemky byly v ÚPnSÚ Olomouc vymezeny změnou č. XIII jako sportovně rekreační plocha a vyhovění námitce je tedy v souladu s dlouhodobou koncepcí využívání území. Pořizovatel a dotčený orgán dospěli k dohodě na částečném vyhovění námitce, kdy pozemky p.č. 683, 684, 685, 686 v k.ú. Chomoutov jsou v územním plánu zařazeny do přestavbové plochy veřejného vybavení - specifická rekreace s převládajícím přírodním charakterem. Vzhledem k přímé návaznosti plochy na nezastavěné území a na jezero Chomoutov (LBC 31), které je začleněno do hodnotné části krajiny CHKO Litovelské Pomoraví a ptačí oblasti soustavy Natura 2000, je stanovena zastavěnost pozemku do 10% a max. výška zástavby 3/5m. Rozhodování o změnách v ploše 18/103 je podmíněno územní studií, v jejímž zadání bude požadováno řešení v souladu s harmonickým měřítkem krajiny, ponechání západní břehové strany plochy bez zástavby a vyloučení negativního vlivu na zvláště chráněné části přírody.

1275a. KARVEP, s. r. o.

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se lhůtou do 31. 12. 2020 pro odstranění dočasné stavby nebo pro její uvedení do souladu s územním plánem a požaduje prodloužit lhůtu do 31.12.2030. Lhůta se týká dočasné stavby prodejny potravin LIDL, pro jejíž úpravu je velmi krátká. Společnost dále uvádí, že lhůta neřeší přiměřenost využití současné stavby, která je součástí občanské vybavenosti, a to jak svým rozsahem s celkovou plochou 1 830 m², tak i umístěním a

velmi dobrou dostupností s dostatečnou kapacitou statické dopravy. Společnost má za to, že splňuje všechny podmínky stanovené územním plánem pro umístění trvalých staveb pro obchod v plochách smíšených obytných a posunutím lhůty se vytvoří i odpovídající předpoklady pro uvedení stavby do souladu s požadavky územního plánu i po stránce architektonické.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Lhůta stanovená v územním plánu pro plochy stabilizované v zastavěném území, pro plochy přestavby a pro plochy zastavitelné se prodlužuje takto: "u stávajících dočasných staveb, které nejsou v souladu s podmínkami Územního plánu Olomouc, je možné připustit prodloužení doby jejich trvání nejpozději do 8 let od jeho vydání..." Původní lhůta byla stanovena na základě předpokladu, že územní plán bude vydán již na konci roku 2012, a počítala se lhůtou 8 let, která je k odstranění dočasné stavby nebo k jejímu uvedení do souladu s podmínkami územního plánu považována za přiměřenou.

Stavba prodejny potravin LIDL byla na pozemku p.č. 341/49 v k.ú. Povel umístěna jako stavba dočasná již v roce 2002 a od té doby nebyl ze strany vlastníka proveden žádný krok k jejímu uvedení do souladu s tehdy platným ÚPnSÚ Olomouc, přestože dočasná stavba byla průběžně zhodnocována a dostavována. Toto období je při posuzování přiměřenosti stanovené lhůty nutné započítat a za těchto okolností je možné pohlížet na lhůtu jako na dobu více než komfortní, neboť se jedná o přibližně 20 let.

1276a. Technické služby města Olomouce, a. s.

Uplatňuje námitku, že sběrový dvůr na ulici Chelčického byl realizován jako stavba dočasná z důvodu územní rezervy pro východní tangentu. Od roku 2010 je nutno kolaudační rozhodnutí každoročně prodlužovat. Namítající uvádí, že bylo přislíbeno, že po pominutí územní rezervy pro východní tangentu bude možno zkolaudovat sběrový dvůr jako stavbu trvalou. Kolize sběrového dvora s navrženou komunikací však kolaudaci stavby sběrového dvora na dobu trvalou neumožňuje a přináší administrativně-právní problémy (souhlas s provozováním dle zákona o odpadech). Budou tak znehodnoceny provedené investice v části sběrového dvora, budou potřeba úpravy sběrového dvora v důsledku kolize s vedením trasy komunikace.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Stávající sběrový dvůr v ulici Chelčického je v současnosti provozován jako stavba dočasná. Sběrový dvůr – rozšíření sběrového dvora u ulice Chelčického na ploše technické infrastruktury (10/046P) je navržen částečně na parcele původního sběrového dvora p.č. 263/22 a částečně na parcele p.č. 263/19 v k.ú. Hodolany, která je ve vlastnictví SMOI. Celková nová výměra plochy pro sběrový dvůr a jeho rozšíření je 3 700 m². Sběrový dvůr je v Plánu odpadového hospodářství SMOI součástí systému nakládání s odpady ve městě Olomouci. Nová trasa komunikace je odkloněna tak, aby nedošlo k dotčení stávajícího sběrového dvora na pozemku p.č. 263/22 v k.ú. Hodolany v ulici Chelčického a bylo možné zkolaudovat tak po schválení nového územního plánu sběrový dvůr na dobu neurčitou ve stávajícím stavu.

1277a. K-electric, s. r. o.

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí v ploše 05/020P se stanovenou výškovou hladinou 10/14 m. Vzhledem k plánovanému rozvoji lokality požaduje navýšení maximální výšky zástavby na 23m.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Územní plán stanovuje výškovou regulaci zástavby z důvodu ochrany obrazu města, stanovení logických prostorových vazeb, ochrany panoramatu města na jedné straně a přechodu zástavby do volné krajiny na straně druhé. Pro schéma výškové regulace bylo stanoveno 11 výškových hladin, z nichž každá vychází z obvyklých konstrukčních výšek obytných, administrativních a výrobních objektů. Maximální výška je stanovena tak, aby optimálně vyhověla stavbám, které lze dle regulativů v daném místě postavit s ohledem na část plochy 05/020P je v souladu s evidovanou územní studií upřesněna maximální výška zástavby na 13/17,5 m. Tato výšková hladina byla pro předmětnou lokalitu stanovena již v ÚPnSÚ, výška 17,5m vychází z požadavků orgánů památkové péče vzhledem k poloze lokality na hranici ochranného pásma MPR, a současně odpovídá stávající výškové hladině stabilizované zástavby při Litovelské ulici, s hřebeny ve výšce cca 17 m. Navazující vilová zástavba v ulicích Před Lipami a Na Trati je výrazně nižší, s hřebeny o výšce cca 12m, požadavek na zvýšení výškové hladiny na 23m tak naprosto neodpovídá výškové hladině stávající stabilizované zástavby.

1278a. DITREX, s. r. o.

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením pozemků p.č. 971/2, 971/19 až 971/24, 962/3 a 963/2, vše v k.ú. Slavonín, do plochy smíšené obytné. Uvádí, že toto zařazení představuje omezení pro výrobu, provoz a rozvoj firmy a znehodnocení majetku. V lokalitě je sídlo společnosti a zámečnická výroba. Společnost pořizovala pozemky s ohledem na platný územní plán a svou oblast činnosti.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky p.č. 971/2, 971/19 až 971/24, 962/3 a 963/2, vše v k.ú. Slavonín, jsou v územním plánu součástí plochy 28/024P, která svým rozsahem kopíruje plochu bývalého areálu zemědělského družstva, vymezenou v ÚPnSÚ Olomouc pro rozvoj zemědělské výroby. ÚPnSÚ Olomouc v této lokalitě nikdy nepočítal s rozvojem výrobních činností, které nesouvisí se zemědělstvím, a umístění takových staveb nepřipouštěl. Současně bylo již v ÚPnSÚ Olomouc pro zmíněnou plochu uvedeno: "postupné vymístění střediska ... a uvolnění atraktivní plochy pro obytnou výstavbu, vymístění drůbežáren a uvolnění plochy se zajímavou terénní konfigurací pro rekreační využití." Vymezení plochy 28/024P jako smíšené obytné je tedy v souladu s dlouhodobou koncepcí využívání území, oproti dříve platnému ÚPnSÚ Olomouc je však při splnění stanovených podmínek pro ochranu souvisejícího území umístování staveb pro výrobu bez vazby na zemědělství v této ploše možné. Z hlediska možností rozvoje firmy je tedy ve srovnání s dřívějším územním plánem stanovení podmínek výhodnější. Systémové zařazení bývalých areálů zemědělských družstev v rámci kompaktního sídla do ploch smíšených obytných je součástí koncepce, která počítá s vytvořením podmínek pro postupnou přestavbou dnes nefunkčních areálů, přičemž využívání stabilizovaných areálů pro zemědělskou výrobu je zohledněno v rámci zpřesnění podmínek využití (viz příloha č. 1 - Tabulka ploch). V uvedeném areálu byla zemědělská činnost ukončena, z toho důvodu jsou zde stanoveny obecné podmínky využití ploch smíšených obytných, včetně možnosti umístování staveb pro výrobu. Vzhledem k tomu, že areál bezprostředně sousedí s obytnou zástavbou, očekává se od vlastníka vhodné usměrnění dalšího rozvoje areálu v souladu s podmínkami stanovenými k ochraně sousedícího území. Na ochranu kvality prostředí obytných lokalit nelze v územním plánu rezignovat.

1279a. MUDr. Hana Fargašová

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s rozvojem silniční dopravy v ploše dopravní infrastruktury 05/024P formou propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské podél železnice včetně křižovatek a napojení na okolní ulice (DS-12). Uvádí rozpor návrhu s požadavkem zadavatele využít při řešení dopravní infrastruktury v maximální možné míře prvky zklidňování dopravy, včetně řešení ochrany urbanizovaných území před nepříznivými účinky dopravy, a

požadavek na vymezení ploch pro dopravu s minimalizací nutných asanačních úprav. Poukazuje na to, že u této veřejně prospěšné stavby, pro kterou je možné práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, není splněna podmínka, že existuje veřejný zájem na její realizaci a že tento zájem je možné označit za obecně prospěšný.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Stavba dopravní infrastruktury DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ je z územního plánu vyjmuta. Toto dopravní propojení do jisté míry souviselo s navazující dopravní stavbou DS-37 "základní komunikační síť města – jižní část propojení ulice Dolní Hejčinské a propojky ulice Řepčinské s ulicí Lazeckou (od ulice Dolní Hejčinské po Mlýnský potok), včetně křižovatky a napojení na okolní ulice", která je nyní v územním plánu pouze územní rezervou. Modelem dopravy bylo prokázáno, že přearováním stavby DS-37 do územní rezervy samostatná stavba DS-12 ztrácí na svém významu a atraktivitě.

Propojení uliční sítě v dané lokalitě je řešeno systémem veřejných prostranství a pěších propojení, který v dostatečné míře zajišťuje průchodnost územím. Dopravní funkce trasy vedené souběžně s ulicí Wellnerova je vložení pěších úseků vyloučena.

1280a. Evžen Gasta, Milena Gastová

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití na plochu smíšenou obytnou, směřující k vymístění provozu areálu. Důvodem je nadměrný hluk, prach, vibrace a kontaminace podzemních vod, které snižují kvalitu životního prostředí v okolí. Dále uvádí, že sledovatelné parametry hluku nejsou podle našeho právního systému dostatečnými indikátory a výstavbou nových hal a modernizací areálu v minulých letech se stav zhoršil. Pracovní doba kovošrotu je až do večerních hodin vč. sobot a nedělí. Situace nastala špatným územním plánováním a nelze je řešit správním řízením. Obává se, že zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se umožní umístění staveb a zařízení snižující kvalitu prostředí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

viz odůvodnění námítky 1043a

1281a. Vok Wipern

Nesouhlasí se zařazením pozemků parc. č. 702/3, 1681, 1682, 1328 v k.ú. Hodolany do plochy smíšené obytné, s podmíněním jejího využití dohodou o parcelaci a územní studii. Podíl zeleně požaduje stanovit dle stávajícího stavu. Uvádí, že v ÚPnSÚ Olomouc byly pozemky součástí plochy KK — areály výroby a služeb, které "slouží převážně pro umístění zařízení více rušivých služeb, lehké a řemeslné výroby a skladů souvisejících s prodejními plochami" a změna na jiné funkční využití nebyla s vlastníky řádně projednána. Z hlediska polohy a charakteru je území nevhodné pro plochu smíšenou obytnou a toto vymezení přinese v budoucnu střet zájmů občanů, kteří v předmětné lokalitě bydlí a občanů, kteří v této lokalitě podnikají. Pro bydlení je lokalita zcela nevhodná. Objekty byly zakoupeny jako součást výrobního areálu, vlastník je užívá k podnikání a jejich zařazení do ploch smíšených obytných znamená zmaření jeho investice.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pozemky parc. č. 702/3, 1681, 1682, 1328 v k.ú. Hodolany jsou zařazeny do stabilizované plochy smíšené obytné (03/049S), v souvislosti s tím byla vypuštěna dohoda o parcelaci jako

podmínka pro rozhodování v této ploše a dále byl vypuštěn požadavek na vymezení veřejného prostranství formou zeleně parkové. Struktura zástavby v ploše 03/049 je v souladu se stávajícím stavem charakterizována jako areálová. Ve stabilizovaných plochách není podíl zeleně stanoven, při jejich dostavbě je však v případě areálové struktury nutné zajistit minimální podíl zeleně 15%. Zpracování územní studie US-42 jako podmínka pro rozhodování v území je předepsáno pro koridor Městské třídy Velkomoravská a uvedených pozemků se netýká.

Dotčený areál byl již v ÚPnSÚ Olomouc zařazen do funkčního využití "komerční plochy a areály" (K), funkčního typu "areály výroby a služeb" (KK), pro který bylo uvedeno: „zavedení tohoto funkčního typu bylo vedeno především zájmem vyjádřit tendenci přetváření výrobních podniků na víceúčelové areály více obrácené k veřejnosti (prodejem, službami aj.) nebo jejich zřizování v lokalitách, ze kterých však není možné nebo nezbytné vyloučit výrobní a provozní funkce docela.“ V Územním plánu Olomouc tedy zařazení areálu do plochy do ploch smíšených obytných zcela odpovídá pojetí vyjádřenému již dříve v ÚPnSÚ Olomouc a jedná se v tomto případě o dlouhodobou koncepci využívání území. Podmínky využití ploch smíšených obytných umožňují širokou škálu činností, ve kterých je možné při splnění stanovených podmínek podnikat, a to včetně výroby a skladování. Od vlastníka se tedy očekává vhodné usměrnění dalšího rozvoje areálu způsobem odpovídajícím podmínkám stanoveným s ohledem na význam lokality v prostorové struktuře města. Lokalita 03 (Kosmonautů - jih) je v Územním plánu Olomouc "určena přednostně k rozšíření historického centra pro potřeby nového metropolitního centra a je jedním z hlavních rozvojových území města, kde by se měly soustředit celoměstské, popřípadě i nadměstské funkce.

1282a. FARMAK a. s.

Uplatňuje námitku k lokalitám 07/077S a 07/119S, kde je uvedena podmínka možnosti dostavby až po vybudování komunikace, vedené v plochách 07/092P a 07/100P. Upozorňuje, že část přepravy zajišťuje po železnici.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Koncepce ploch smíšených výrobních je v územním plánu založena zejména na jejich dobré dopravní dostupnosti z komunikací nadměstského významu a na jejich poloze vůči obytným územím města. Za problematické z tohoto pohledu označuje územní plán některé stávající výrobní areály, mimo jiné i areál Farmaku, který je " zasazený nepatříčně v doteku s obytnou zástavbou a je poměrně špatně dopravně přístupný." Nevhodné umístění výrobního areálu Farmaku konstatoval už před rokem 1998 návrh ÚPnSÚ Olomouc, který dokonce počítal s postupným útlumem výroby ve stávající lokalitě a s výhledovým přemístěním do náhradní plochy. Po projednání zmíněného návrhu byla sice tato myšlenka opuštěna, schválený ÚPnSÚ Olomouc přesto konstatoval, že se předpokládá "postupná změna technologií výroby, likvidace zastaralých a nefunkčních objektů včetně pohledové humanizace, ozelenění vlastního areálu i úpravy v okolí..." V následujícím období skutečně došlo k modernizaci výroby a k likvidaci starých ekologických zátěží, jak je uvedeno v námitce společnosti. Jediným problémem tak zůstává dopravní napojení areálu, které je v současné době vedeno intenzivně zastavěným obytným územím města. Situaci by mohlo řešit zajištění dopravní obsluhy funkční železniční vlečkou, naopak komunikace k zadnímu vjezdu areálu, omezená jen na plochu 07/100Z, by problém zmírnila toliko v případě realizace DS-47, která je však v územním plánu řešena pouze formou územní rezervy.

Při hledání optimálního řešení vymezení společnosti FARMAK v územním plánu došlo k mnoha jednáním, kde pořizovatel navrhl společnosti dvě možnosti řešení, a to:

Varianta 1: areál FARMAKu bude vymezen jako plocha smíšený obytná s podmínkou doplnění v textové části ÚP v kap. 4.10.7. a) požadavky na rozvoj lokality: „respektovat stabilizovaný výrobní areál s možností dostavby v plochách 07/077S a 07/119S“.

Varianta 2: areál FARMAKu bude vymezen jako plocha smíšená výrobní s doplněním do textové části v kap. 4.10.7. b) v požadavcích na ochranu a rozvoj hodnot text: „chránit kvalitu prostředí v sousedství výrobního areálu umístěného v plochách 07/077S a 07/119S, dostavbu areálu řešit až po vybudování komunikace vedené plochami 07/092P a 07/100Z“. Dále doplnění textu v kap. 4.7.1 a) „... v případě nárůstu nákladní dopravy nad míru přiměřenou místním poměrům se zajištěním dopravní obsluhy mimo související obytná území“. A další doplnění textu v kap. o etapizaci 14.1.6: „Dostavba ploch 07/077S a 07/119S je možná až po vybudování komunikace vedené plochami 07/092P a 07/100Z“.

Podstata předložených variant řešení spočívala v tom, že v případě varianty 1. (plocha smíšená obytná) by v areálu bylo při umístění staveb pro výrobu a skladování nutné splnit stanovené podmínky pro ochranu souvisejících území, kdežto v případě varianty 2. (plocha smíšená výrobní) by jedinou podmínkou pro umístění staveb pro výrobu bez rušivých účinků vně dané plochy a staveb pro skladování bylo vybudování nové komunikace vedené mimo sousedící obytné území. Společnost Farmak souhlasila s variantou č. 2 v uvedeném znění a zpracovatel ji tedy takto zapracoval do územního plánu. Na ochraně kvality obytného prostředí souvisejících území je nutné trvat a vzhledem k tomu, že podmínky využití ploch smíšených výrobních umožňují zejména umístění staveb, které způsobují velkou dopravní zátěž, je nutné trvat také na zajištění dopravní obsluhy vedené mimo obytné území. Podmínky etapizace je možné upravit takto: „Dostavba ploch 07/077S a 07/119S, při které celkový nárok areálu na automobilovou dopravu přesáhne úroveň 50000 tun/rok (t.j. v průměru 20 nákladních automobilů o nosnosti 10 tun, které projedou po stávající komunikaci za 1 hodinu v pracovní dny při provozu 50 týdnů v roce) je možná až po vybudování komunikace vedené plochami 07/092P a 07/100Z“. Společnost se tak může účinně vyhnout nutnosti vybudování nové komunikace vhodným usměrněním rozvoje svého areálu, ohleduplným k souvisejícím územím.

1283a. Farmak Moravia a.s.

Uplatňuje námitku k lokalitám 07/077S a 07/119S, kde je uvedena podmínka možnosti dostavby až po vybudování komunikace vedené v plochách 07/092P a 07/100P. Upozorňuje, že část přepravy zajišťuje po železnici.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Koncepce ploch smíšených výrobních je v územním plánu založena zejména na jejich dobré dopravní dostupnosti z komunikací nadměstského významu a na jejich poloze vůči obytným územím města. Za problematické z tohoto pohledu označuje územní plán některé stávající výrobní areály, mimo jiné i areál Farmaku, který je "zasazen nepatřičně v doteku s obytnou zástavbou a je poměrně špatně dopravně přístupný." Nevhodné umístění výrobního areálu Farmaku konstatoval už před rokem 1998 návrh ÚPnSÚ Olomouc, který dokonce počítal s postupným útlumem výroby ve stávající lokalitě a s výhledovým přemístěním do náhradní plochy. Po projednání zmíněného návrhu byla sice tato myšlenka opuštěna, schválený ÚPnSÚ Olomouc přesto konstatoval, že se předpokládá "postupná změna technologií výroby, likvidace zastaralých a nefunkčních objektů včetně pohledové humanizace, ozelenění vlastního areálu i úpravy v okolí..." V následujícím období skutečně došlo k modernizaci výroby a k likvidaci starých ekologických zátěží, jak je uvedeno v námitce společnosti. Jediným problémem tak zůstává dopravní napojení areálu, které je v současné době vedeno intenzívně zastavěným obytným územím města. Situaci by mohlo řešit zajištění dopravní obsluhy funkční železniční vlečkou, naopak komunikace k zadnímu vjezdu areálu, omezená jen na plochu 07/100Z, by problém zmírnila toliko v případě realizace DS-47, která je však v územním plánu řešena pouze formou územní rezervy.

Při hledání optimálního řešení vymezení společnosti FARMAK v územním plánu došlo k mnoha jednáním, kde pořizovatel navrhl společnosti dvě možnosti řešení, a to:

Varianta 1: areál FARMAKu bude vymezen jako plocha smíšená obytná s podmínkou doplnění v textové části ÚP v kap. 4.10.7. a) požadavky na rozvoj lokality: „respektovat stabilizovaný výrobní areál s možností dostavby v plochách 07/077S a 07/119S“.

Varianta 2: areál FARMAKu bude vymezen jako plocha smíšená výrobní s doplněním do textové části v kap. 4.10.7. b) v požadavcích na ochranu a rozvoj hodnot text: „chránit kvalitu prostředí v sousedství výrobního areálu umístěného v plochách 07/077S a 07/119S, dostavbu areálu řešit až po vybudování komunikace vedené plochami 07/092P a 07/100Z“. Dále doplnění textu v kap. 4.7.1 a) „... v případě nárůstu nákladní dopravy nad míru přiměřenou místním poměrům se zajištěním dopravní obsluhy mimo související obytná území“. A další doplnění textu v kap. o etapizaci 14.1.6: „Dostavba ploch 07/077S a 07/119S je možná až po vybudování komunikace vedené plochami 07/092P a 07/100Z“.

Podstata předložených variant řešení spočívala v tom, že v případě varianty 1. (plocha smíšená obytná) by v areálu bylo při umístění staveb pro výrobu a skladování nutné splnit stanovené podmínky pro ochranu souvisejících území, kdežto v případě varianty 2. (plocha smíšená výrobní) by jedinou podmínkou pro umístění staveb pro výrobu bez rušivých účinků vně dané plochy a staveb pro skladování bylo vybudování nové komunikace vedené mimo sousedící obytné území. Společnost Farmak souhlasila s variantou č. 2 v uvedeném znění a zpracovatel ji tedy takto zapracoval do územního plánu. Na ochraně kvality obytného prostředí souvisejících území je nutné trvat a vzhledem k tomu, že podmínky využití ploch smíšených výrobních umožňují zejména umístění staveb, které způsobují velkou dopravní zátěž, je nutné trvat také na zajištění dopravní obsluhy vedené mimo obytné území. Pro případ, že by dostavba stabilizovaného areálu snížila nebo zachovala stávající potřebu silniční dopravy je možné podmínky etapizace upravit takto: „Dostavba ploch 07/077S a 07/119S, při které celkový nárok areálu na automobilovou dopravu přesáhne úroveň 5000 tun/rok (2 nákladní automobily o nosnosti 10 tun, které projedou po stávající komunikaci za den v pracovní dny při provozu 50 týdnů v roce) je možná až po vybudování komunikace vedené plochami 07/092P a 07/100Z“. Společnost se tak může účinně vyhnout nutnosti vybudování nové komunikace vhodným usměrněním rozvoje svého areálu, ohleduplným k souvisejícím územím.

1284a. Martin Berka

Uplatňuje námitku proti výškové hladině zástavby jižně od ulice Keltské, umožňující výstavbu čtyřpodlažních domů (10/14m). Navrhovaná výška zástavby není v souladu s charakterem zástavby stávající, došlo by ke zhoršení kvality bydlení. Vícepodlažní domy by navíc byly zatíženy hlukem z dálnice.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V lokalitě 15 (Neředín a Cihelna) je pro plochy 15/029Z, 15/030P, 15/031P a 15/033Z, stejně jako pro navazující stabilizované plochy stanovena maximální výška zástavby 7/10m. Tato výšková hladina odpovídá převažující výškové hladině zástavby v lokalitě, a zohledňuje i místo důležitého pohledu MP-24: pohled na historické jádro z ulice Keltské.

1285a. Mgr. Petra Komárová

Uplatňuje námitku, ve které požaduje zrušení prvku DS-12: základní komunikační síť města — propojení ulic Hynaisova a Dolní Hejčínská, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice. Namítá zařazení plochy 05/024P do veřejně prospěšných staveb pro dopravní infrastrukturu a uvádí, že není dán veřejný zájem na tomto vymezení, naopak znamená porušení základních principů veřejného zájmu - ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví, ekonomického zájmu, bezpečnosti obyvatel a dopravy. Dále uvádí rozpor s cílem územního plánování (předpoklady pro

výstavbu a pro udržitelný rozvoj území) a s požadavky zadavatele (vymezovat plochy s minimalizací nutných asanačních úprav). Uvádí dopady navrženého prvku: narušení urbanistické koncepce klidové zóny, zavedení silně frekventované dopravy do obydlených částí města, zhoršení životního prostředí a znehodnocení obytné zóny, která je v současné době stabilizovaným územím s architektonicky významnými stavbami a zachovanou funkcí převážně vilové čtvrti. Uvádí, že zařazení prvku DS-20 je v rozporu s ochranou životního prostředí a ochranou veřejného zdraví, se zásadou bezpečnosti obyvatel a dopravy, s požadavky respektující urbanisticko-architektonické hodnoty daného území. Navrhovaný prvek nerespektuje ochranné pásmo dráhy a památkově chráněné území ulic. Uvádí, že zařazení prvku je nekoncepční, neboť jeho realizace by znamenala podstatně vyšší zatížení nyní přetížené Hynaisovy ulice, již dnes kapacitně nedostačující. Dále uvádí neodůvodněný zásah do vlastnických práv, zásah do zemědělského půdního fondu, rozpor s vyhláškou 501/2006 Sb., stanoviskem ombudsmana k problematice "pohody bydlení" a související judikaturou Nejvyššího správního soudu.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Stavba dopravní infrastruktury DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčínské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ je z územního plánu vyjmuta. Toto dopravní propojení do jisté míry souviselo s navazující dopravní stavbou DS-37 "základní komunikační síť města – jižní část propojení ulice Dolní Hejčínské a propojky ulice Řepčínské s ulicí Lazeckou (od ulice Dolní Hejčínské po Mlýnský potok), včetně křižovatky a napojení na okolní ulice", která je nyní v územním plánu pouze územní rezervou. Modelem dopravy bylo prokázáno, že přeřazením stavby DS-37 do územní rezervy samostatná stavba DS-12 strácí na svém významu a atraktivitě.

Propojení uliční sítě v dané lokalitě je řešeno systémem veřejných prostranství a pěších propojení, který v dostatečné míře zajišťuje průchodnost územím. Dopravní funkce trasy vedené souběžně s ulicí Wellnerova je vložением pěších úseků vyloučena.

1286a. JUDr. Eva Váňová

Uplatňuje námitku, ve které požaduje zrušení prvku DS-12: základní komunikační síť města — propojení ulic Hynaisova a Dolní Hejčínská, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice. Namítá zařazení plochy 05/024P do veřejně prospěšných staveb pro dopravní infrastrukturu a uvádí, že není dán veřejný zájem na tomto vymezení, naopak znamená porušení základních principů veřejného zájmu - ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví, ekonomického zájmu, bezpečnosti obyvatel a dopravy. Dále uvádí rozpor s cílem územního plánování (předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území) a s požadavky zadavatele (vymezovat plochy s minimalizací nutných asanačních úprav). Uvádí dopady navrženého prvku: narušení urbanistické koncepce klidové zóny, zavedení silně frekventované dopravy do obydlených částí města, zhoršení životního prostředí a znehodnocení obytné zóny, která je v současné době stabilizovaným územím s architektonicky významnými stavbami a zachovanou funkcí převážně vilové čtvrti. Uvádí, že zařazení prvku DS-20 je v rozporu s ochranou životního prostředí a ochranou veřejného zdraví, se zásadou bezpečnosti obyvatel a dopravy, s požadavky respektující urbanisticko-architektonické hodnoty daného území. Navrhovaný prvek nerespektuje ochranné pásmo dráhy a památkově chráněné území ulic. Uvádí, že zařazení prvku je nekoncepční, neboť jeho realizace by znamenala podstatně vyšší zatížení nyní přetížené Hynaisovy ulice, již dnes kapacitně nedostačující. Dále uvádí neodůvodněný zásah do vlastnických práv, zásah do zemědělského půdního fondu, rozpor s vyhláškou 501/2006 Sb., stanoviskem ombudsmana k problematice "pohody bydlení" a související judikaturou Nejvyššího správního soudu.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Stavba dopravní infrastruktury DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ je z územního plánu vyjmuta. Toto dopravní propojení do jisté míry souviselo s navazující dopravní stavbou DS-37 "základní komunikační síť města – jižní část propojení ulice Dolní Hejčinské a propojky ulice Řepčinské s ulicí Lazeckou (od ulice Dolní Hejčinské po Mlýnský potok), včetně křižovatky a napojení na okolní ulice", která je nyní v územním plánu pouze územní rezervou. Modelem dopravy bylo prokázáno, že přeřazením stavby DS-37 do územní rezervy samostatná stavba DS-12 strácí na svém významu a atraktivitě.

Propojení uliční sítě v dané lokalitě je řešeno systémem veřejných prostranství a pěších propojení, který v dostatečné míře zajišťuje průchodnost územím. Dopravní funkce trasy vedené souběžně s ulicí Wellnerova je vložением pěších úseků vyloučena.

1287a. Ing. L'uboslav Komár

Uplatňuje námitku, ve které požaduje zrušení prvku DS-12: základní komunikační síť města — propojení ulic Hynaisova a Dolní Hejčinská, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice. Namítá zařazení plochy 05/024P do veřejně prospěšných staveb pro dopravní infrastrukturu a uvádí, že není dán veřejný zájem na tomto vymezení, naopak znamená porušení základních principů veřejného zájmu - ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví, ekonomického zájmu, bezpečnosti obyvatel a dopravy. Dále uvádí rozpor s cílem územního plánování (předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území) a s požadavky zadavatele (vymezovat plochy s minimalizací nutných asanačních úprav). Uvádí dopady navrženého prvku: narušení urbanistické koncepce klidové zóny, zavedení silně frekventované dopravy do obydlených částí města, zhoršení životního prostředí a znehodnocení obytné zóny, která je v současné době stabilizovaným územím s architektonicky významnými stavbami a zachovanou funkcí převážně vilové čtvrti. Uvádí, že zařazení prvku DS-20 je v rozporu s ochranou životního prostředí a ochranou veřejného zdraví, se zásadou bezpečnosti obyvatel a dopravy, s požadavky respektující urbanisticko-architektonické hodnoty daného území. Navrhovaný prvek nerespektuje ochranné pásmo dráhy a památkově chráněné území ulic. Uvádí, že zařazení prvku je nekoncepční, neboť jeho realizace by znamenala podstatně vyšší zatížení nyní přetížené Hynaisovy ulice, již dnes kapacitně nedostačující. Dále uvádí neodůvodněný zásah do vlastnických práv, zásah do zemědělského půdního fondu, rozpor s vyhláškou 501/2006 Sb., stanoviskem ombudsmana k problematice "pohody bydlení" a související judikaturou Nejvyššího správního soudu.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Stavba dopravní infrastruktury DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ je z územního plánu vyjmuta. Toto dopravní propojení do jisté míry souviselo s navazující dopravní stavbou DS-37 "základní komunikační síť města – jižní část propojení ulice Dolní Hejčinské a propojky ulice Řepčinské s ulicí Lazeckou (od ulice Dolní Hejčinské po Mlýnský potok), včetně křižovatky a napojení na okolní ulice", která je nyní v územním plánu pouze územní rezervou. Modelem dopravy bylo prokázáno, že přeřazením stavby DS-37 do územní rezervy samostatná stavba DS-12 strácí na svém významu a atraktivitě.

Propojení uliční sítě v dané lokalitě je řešeno systémem veřejných prostranství a pěších propojení, který v dostatečné míře zajišťuje průchodnost územím. Dopravní funkce trasy vedené souběžně s ulicí Wellnerova je vložением pěších úseků vyloučena.

1288a. Ing. František Čevora

Uplatňuje námitku, ve které požaduje zařazení plochy zahrádkářské osady Astra 27/064P do ploch individuální rekreace. Uvádí, že výstavba rodinných domů by zde byla komplikovaná.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha zahrádkářské osady Astra 27/064P v lokalitě 27 (Nemilany) je v územním plánu zařazena do stabilizovaných ploch individuální rekreace. Zahrádkářská osada se nachází na okraji městské části Nemilany a přímo navazuje na obytnou zástavbu, avšak vzhledem k tomu, že mezi vlastníky není o výstavbu objektů pro bydlení zájem, je možné toto území v současné době považovat za stabilizované.

1289a. Zdenek Kuchař, Miroslava Kuchařová

Uplatňují námitku proti vymezení plochy 27/063Z jako zastavitelné. Pozemek v této ploše využívají k zahradničení a rekreaci, nesouhlasí s prováděním výstavby.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha 27/063Z je tvořena zahradami, bezprostředně sousedícími se stabilizovanou plochou bydlení. Plocha byla vymezena jako zastavitelná plocha bydlení již v ÚPnSÚ Olomouc, využití plochy tedy není územním plánem měněno. Vymezení plochy jako zastavitelné smíšené obytné nijak neomezuje stávající využívání pozemku pro rekreaci.

1290a. Josef Lavrenčík

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s požadavkem na řešení veřejného prostranství (vymezeno jako plovoucí) v ploše 09/110P v lokalitě 09 (Chválkovice, Pavlivičky a Bělidla). Uvádí, že daná lokalita nabízí několik možností řešit veřejné prostranství na pozemcích města nebo kraje: p.č. 120/2 v k.ú. Bělidla - zpřístupnění stávajícího školního hřiště, p.č. 10/1 - veřejné prostranství s dětskými atrakcemi. Na uvedené ploše je plánována výstavba rodinných domů se zahradami, společné veřejné prostranství je zbytečné.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V ploše 09/110P bylo plovoucí veřejné prostranství vypuštěno.

Dle vyhlášky č. 501/2006 Sb. se pro každé dva hektary zastavitelné plochy bydlení, rekreace, občanského vybavení anebo smíšené obytné vymezuje s touto zastavitelnou plochou související plochu veřejného prostranství o výměře nejméně 1000 m². Z hlediska tvorby kvalitního městského prostředí je stejně tak žádoucí obdobně vymezovat veřejná prostranství i v plochách přestavbových. Vzhledem k tomu, že výměra plochy 09/110P činí cca 1ha, není pro tuto plochu nezbytné veřejné prostranství vymezovat.

1291a. REKOS stavební společnost, spol s. r. o.

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s požadavkem na řešení veřejného prostranství (vymezeno jako plovoucí) v ploše 09/110P v lokalitě 09 (Chválkovice, Pavlovičky a Bělidla). Uvádí, že daná lokalita nabízí několik možností řešit veřejné prostranství na pozemcích města nebo kraje: p.č. 120/2 v k.ú. Bělidla - zpřístupnění stávajícího školního hřiště, p.č. 10/1 - veřejné prostranství s dětskými atrakcemi. Na uvedené ploše je plánována výstavba rodinných domů se zahradami, společné veřejné prostranství je zbytečné.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V ploše 09/110P bylo plovoucí veřejné prostranství vypuštěno.

Dle vyhlášky č. 501/2006 Sb. se pro každé dva hektary zastavitelné plochy bydlení, rekreace, občanského vybavení anebo smíšené obytné vymezuje s touto zastavitelnou plochou související plochu veřejného prostranství o výměře nejméně 1000 m². Z hlediska tvorby kvalitního městského prostředí je stejně tak žádoucí obdobně vymezovat veřejná prostranství i v plochách přestavbových. Vzhledem k tomu, že výměra plochy 09/110P činí cca 1ha, není pro tuto plochu nezbytné veřejné prostranství vymezovat.

1292a. REKOS stavební společnost, spol. s r. o.

V námítce nesouhlasí s procentem podílu zeleně 15% v lokalitě 12/083P. Navrhuje jej úplně zrušit.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Územní plán řeší podíl zeleně v zástavbě vymezením systému sídelní zeleně (především ploch veřejné rekreace a prvků liniové zeleně) a stanovením minimálního podílu zeleně v jednotlivých plochách. V rámci řešení prostorového uspořádání území jsou stanoveny zásady prostorové regulace pro plochy s charakteristickým urbanistickým uspořádáním, s rozlišením pro plochy stabilizované (zastavěné území) a rozvojové (zastavitelné plochy). V Konceptu územního plánu se k zajištění odtoku povrchových vod používal ke každé lokalitě tzv. koeficient (nově součinitel) odtokových vod, který byl stanoven závazně pro rozvojová území pro rodinné domy 0,2, pro bytové a polyfunkční domy 0,25 a pro výrobu a komerci 0,3. (Součinitel odtoku udává redukované množství odtoku srážkových vod, které z daného území odteče dle způsobu jeho využití, je závislý především na druhu povrchu a sklonu terénu.) V novém územním plánu je tento údaj nahrazen pro zjednodušení výpočtu právě procentem minimálního podílu zeleně v ploše. Procento zeleně také vyplývá z požadavku vyhlášky 501/2006 §20 dost. (5) písmeno c), a to:

(5) Stavební pozemek se vždy vymezuje tak, aby na něm bylo vyřešeno

c) vsakování nebo odvádění srážkových vod ze zastavěných ploch nebo zpevněných ploch, pokud se neplánuje jejich jiné využití; přitom musí být řešeno:

1. přednostně jejich vsakování, v případě jejich možného smísení se závadnými látkami umístění zařízení k jejich zachycení, není-li možné vsakování,

2. jejich zadržování a regulované odvádění oddílnou kanalizací k odvádění srážkových vod do vod povrchových, v případě jejich možného smísení se závadnými látkami umístění zařízení k jejich zachycení, nebo

3. není-li možné oddělené odvádění do vod povrchových, pak jejich regulované vypouštění do jednotné kanalizace.

Z výše uvedených důvodů je zřejmé, že je nutné mít na pozemku dostatečné množství zelených ploch, které jsou schopny dešťovou vodu ze zpevněných ploch vsáknout. Navržená hodnota minimálního podílu zeleně v plochách byla stanovena na 15%, což je hodnota skutečně výrazně minimální a byla stanovena s přihlédnutím k nedostatku disponibilních pozemků pro výstavbu a rovněž k možnosti dostavby stávajících areálů apod. Po prověření souvisejících přístupů a územně plánovacích metodik, ať už našich nebo zahraničních, je evidentní, že v návrhu územního plánu města Olomouce je podíl zeleně stanoven nižší než bývá obvyklé. V porovnávaných dokumentech a metodikách převažuje min.podíl zeleně v plochách v úrovni 20 - 25%.

1293a. Rudolf Sedlák, Jana Sedláková

Uplatňuje námítku, ve které pravděpodobně požaduje zařazení pozemku parc.č. 1777 v k.ú. Holice do plochy smíšené obytné, s možností výstavby rodinného domu.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek parc.č. 1777 v k.ú. Holice se nachází v ploše stávající zahrádkářské osady, která je územním plánem vymezena jako stabilizovaná plocha individuální rekreace. Jedná se o plochu zahrádek v krajině, bez vazby na zastavěné území města, od kterého je oddělena železniční tratí. Rozvoj izolované obytné lokality bez vazby na stávající sídelní strukturu není v souladu se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje. Vymezení pozemku jako plochy určené k bydlení by odporovalo principům základní koncepce rozvoje území obce uvedeným v územním plánu, zejména požadavku na stabilizaci soliterních příměstských sídel definováním jejich půdorysně pevných hranic a začleněním do krajiny. Hranice sídla a krajiny je v územním plánu definována železniční tratí - (plochami dopravní infrastruktury 12/115N, 12/107N), přičemž zahrádkářská osada je považována za stabilizovanou součást krajiny. Pozemek byl již v ÚPnSÚ Olomouc součástí plochy zeleně pro individuální rekreaci, jedná se o dlouhodobou koncepci využívání území. Stávající využití pozemku se územním plánem nemění.

1294a. Josef Lavrenčík

V námitce nesouhlasí s procentem podílu zeleně 15% v lokalitě 12/083P. Navrhuje jej úplně zrušit.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Územní plán řeší podíl zeleně v zástavbě vymezením systému sídelní zeleně (především ploch veřejné rekreace a prvků liniové zeleně) a stanovením minimálního podílu zeleně v jednotlivých plochách. V rámci řešení prostorového uspořádání území jsou stanoveny zásady prostorové regulace pro plochy s charakteristickým urbanistickým uspořádáním, s rozlišením pro plochy stabilizované (zastavěné území) a rozvojové (zastavitelné plochy). V Konceptu územního plánu se k zajištění odtoku povrchových vod používal ke každé lokalitě tzv. koeficient (nově součinitel) odtokových vod, který byl stanoven závazně pro rozvojová území pro rodinné domy 0,2, pro bytové a polyfunkční domy 0,25 a pro výrobu a komerci 0,3. (Součinitel odtoku udává redukované množství odtoku srážkových vod, které z daného území odteče dle způsobu jeho využití, je závislý především na druhu povrchu a sklonu terénu.) V novém územním plánu je tento údaj nahrazen pro zjednodušení výpočtu právě procentem minimálního podílu zeleně v ploše. Procento zeleně také vyplývá z požadavku vyhlášky 501/2006 §20 dost. (5) písmeno c), a to:

(5) Stavební pozemek se vždy vymezuje tak, aby na něm bylo vyřešeno

c) vsakování nebo odvádění srážkových vod ze zastavěných ploch nebo zpevněných ploch, pokud se neplánuje jejich jiné využití; přitom musí být řešeno:

1. přednostně jejich vsakování, v případě jejich možného smísení se závadnými látkami umístění zařízení k jejich zachycení, není-li možné vsakování,

2. jejich zadržování a regulované odvádění oddílnou kanalizací k odvádění srážkových vod do vod povrchových, v případě jejich možného smísení se závadnými látkami umístění zařízení k jejich zachycení, nebo

3. není-li možné oddělené odvádění do vod povrchových, pak jejich regulované vypouštění do jednotné kanalizace.

Z výše uvedených důvodů je zřejmé, že je nutné mít na pozemku dostatečné množství zelených ploch, které jsou schopny dešťovou vodu ze zpevněných ploch vsáknout. Navržená hodnota minimálního podílu zeleně v plochách byla stanovena na 15%, což je hodnota skutečně výrazně minimální a byla stanovena s přihlédnutím k nedostatku disponibilních pozemků pro výstavbu a rovněž k možnosti dostavby stávajících areálů apod. Po prověření souvisejících přístupů a územně plánovacích metodik, ať už našich nebo zahraničních, je evidentní, že v návrhu územního plánu města Olomouce je podíl zeleně stanoven nižší než bývá obvyklé. V

porovnávaných dokumentech a metodikách převažuje min.podíl zeleně v plochách v úrovni 20 - 25%.

1295a. Miloslav Bárka, Ludmila Bárková

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s rozvojem silniční dopravy v ploše dopravní infrastruktury 05/024P formou propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčínské podél železnice včetně křižovatek a napojení na okolní ulice (DS-12). Uvádí rozpor návrhu s požadavkem zadavatele využít při řešení dopravní infrastruktury v maximální možné míře prvky zklidňování dopravy, včetně řešení ochrany urbanizovaných území před nepříznivými účinky dopravy, a požadavek na vymezení ploch pro dopravu s minimalizací nutných asanačních úprav. Poukazuje na to, že u této veřejně prospěšné stavby, pro kterou je možné práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, není splněna i podmínka, že existuje veřejný zájem na její realizaci a že tento zájem je možné označit za obecně prospěšný.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Stavba dopravní infrastruktury DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčínské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ je z územního plánu vyjmuta. Toto dopravní propojení do jisté míry souviselo s navazující dopravní stavbou DS-37 "základní komunikační síť města – jižní část propojení ulice Dolní Hejčínské a propojky ulice Řepčínské s ulicí Lazeckou (od ulice Dolní Hejčínské po Mlýnský potok), včetně křižovatky a napojení na okolní ulice", která je nyní v územním plánu pouze územní rezervou. Modelem dopravy bylo prokázáno, že přeřazením stavby DS-37 do územní rezervy samostatná stavba DS-12 ztrácí na svém významu a atraktivitě.

Propojení uliční sítě v dané lokalitě je řešeno systémem veřejných prostranství a pěších propojení, který v dostatečné míře zajišťuje průchodnost územím. Dopravní funkce trasy vedené souběžně s ulicí Wellnerova je vložení pěších úseků vyloučena.

1296a. RNDr. Jiří Barbořík

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením zahrádkářské osady Astra do ploch smíšených obytných. Uvádí, že výstavba rodinných domů by zásadním způsobem negativně zasáhla do rekreační zóny města, pracně budované po desítky let.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha zahrádkářské osady Astra 27/064P v lokalitě 27 (Nemilany) je v územním plánu zařazena do stabilizovaných ploch individuální rekreace. Zahrádkářská osada se nachází na okraji městské části Nemilany a přímo navazuje na obytnou zástavbu, avšak vzhledem k tomu, že mezi vlastníky není o výstavbu objektů pro bydlení zájem, je možné toto území v současné době považovat za stabilizované.

1297a. Eva Černocká

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s rozvojem silniční dopravy v ploše dopravní infrastruktury 05/024P formou propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčínské podél železnice včetně křižovatek a napojení na okolní ulice (DS-12). Uvádí rozpor návrhu s požadavkem zadavatele využít při řešení dopravní infrastruktury v maximální možné míře prvky zklidňování dopravy, včetně řešení ochrany urbanizovaných území před nepříznivými účinky dopravy, a požadavek na vymezení ploch pro dopravu s minimalizací nutných asanačních úprav. Poukazuje na to, že u této veřejně prospěšné stavby, pro kterou je možné práva k pozemkům a

stavbám vyvlastnit, není splněna í podmínka, že existuje veřejný zájem na její realizaci a že tento zájem je možné označit za obecně prospěšný.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Stavba dopravní infrastruktury DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ je z územního plánu vyjmuta. Toto dopravní propojení do jisté míry souviselo s navazující dopravní stavbou DS-37 "základní komunikační síť města – jižní část propojení ulice Dolní Hejčinské a propojky ulice Řepčinské s ulicí Lazeckou (od ulice Dolní Hejčinské po Mlýnský potok), včetně křižovatky a napojení na okolní ulice", která je nyní v územním plánu pouze územní rezervou. Modelem dopravy bylo prokázáno, že přeřazením stavby DS-37 do územní rezervy samostatná stavba DS-12 ztrácí na svém významu a atraktivitě.

Propojení uliční sítě v dané lokalitě je řešeno systémem veřejných prostranství a pěších propojení, který v dostatečné míře zajišťuje průchodnost územím. Dopravní funkce trasy vedené souběžně s ulicí Wellnerova je vložím pěších úseků vyloučena.

1298a. Zdeněk Černocký

Uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s rozvojem silniční dopravy v ploše dopravní infrastruktury 05/024P formou propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské podél železnice včetně křižovatek a napojení na okolní ulice (DS-12). Uvádí rozpor návrhu s požadavkem zadavatele využít při řešení dopravní infrastruktury v maximální možné míře prvky zklidňování dopravy, včetně řešení ochrany urbanizovaných území před nepříznivými účinky dopravy, a požadavek na vymezení ploch pro dopravu s minimalizací nutných asanačních úprav. Poukazuje na to, že u této veřejně prospěšné stavby, pro kterou je možné práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, není splněna í podmínka, že existuje veřejný zájem na její realizaci a že tento zájem je možné označit za obecně prospěšný.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Stavba dopravní infrastruktury DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ je z územního plánu vyjmuta. Toto dopravní propojení do jisté míry souviselo s navazující dopravní stavbou DS-37 "základní komunikační síť města – jižní část propojení ulice Dolní Hejčinské a propojky ulice Řepčinské s ulicí Lazeckou (od ulice Dolní Hejčinské po Mlýnský potok), včetně křižovatky a napojení na okolní ulice", která je nyní v územním plánu pouze územní rezervou. Modelem dopravy bylo prokázáno, že přeřazením stavby DS-37 do územní rezervy samostatná stavba DS-12 ztrácí na svém významu a atraktivitě.

Propojení uliční sítě v dané lokalitě je řešeno systémem veřejných prostranství a pěších propojení, který v dostatečné míře zajišťuje průchodnost územím. Dopravní funkce trasy vedené souběžně s ulicí Wellnerova je vložím pěších úseků vyloučena.

1299a. Ota Weinlich, Marie Weinlichová

Uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí (pravděpodobně) se zařazením zahrádkářské osady Astra do ploch smíšených obytných.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha zahrádkářské osady Astra 27/064P v lokalitě 27 (Nemilany) je v územním plánu zařazena do stabilizovaných ploch individuální rekreace. Zahrádkářská osada se nachází na okraji

městské části Nemilany a přímo navazuje na obytnou zástavbu, avšak vzhledem k tomu, že mezi vlastníky není o výstavbu objektů pro bydlení zájem, je možné toto území v současné době považovat za stabilizované.

1300a. Mgr. Jana Zechmeisterová

Uplatňuje námitku na pozemku p.č. 189/3 v k.ú. Neředín, ostatní plocha, protože nesouhlasí se zařazením svého pozemku do nezastavitelného území a požaduje jej zařadit do ploch pro výstavbu nízkopodlažními bytovými objekty. Do ploch pro výstavbu požaduje zařadit i sousední pozemky jiných vlastníků 189/3, 188/3, 187/3, 190/1, 190/4 v k.ú. Neředín. Odůvodňuje svou námitku neobjektivním zpracováním ÚP v části Neředínského horizontu různým přístupem metodik a svých práv se bude dožadovat u NSS. Dále se odvolává na tisk a obhajobu lokality panem primátorem s tím závěrem, že výstavba v této lokalitě je plánovaná již desetiletí. Dále se odvolává na skutečnost, na základě plánované výstavby v lokalitě pozemek a za tímto účelem kupovala.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky p. č. 189/3, 188/3, 187/3, 190/1 a 190/4 v k.ú. Neředín jsou součástí nezastavitelné plochy veřejné rekreace - zeleně rekreační krajiny 15/064K. Uvedené pozemky jsou také součástí urbanistické koncepce města, a to zeleného prstence a hodnotné části krajiny Neředínského horizontu.

Jedná se o pohledově exponované území, které se podílí na krajinném obrazu města, zejména při dálkových pohledech ze svahů Sv. Kopečka a z radniční věže. Ochrana výrazných charakteristik ohraničení města (horizont Svatého Kopečka, Neředínský horizont, Slavonínský horizont) byla požadována v zadání územního plánu a je součástí základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot uvedené v územním plánu: "chránit a rozvíjet rekreačně přírodní prstenec mezi kompaktním městem a rychlostní komunikací R35, který na pravém břehu řeky Moravy obchází kompaktní město". Požadavek na vytváření podmínek "pro vznik souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy), umožňujících prostupnost krajiny, její rekreační využívání a zachování reprodukční schopnosti..." je také jednou z priorit politiky územního rozvoje.

Vymezení pohledově exponovaného západního horizontu města bylo prověřeno územní studií "Krajinářská studie Neředínského horizontu v Olomouci" (Vorel 2010). Na základě studie byl na hřbetnici horizontu potvrzen souvislý nezastavitelný pás tvořený zejména plochami veřejné rekreace 15/046S, 15/047R, 15/052R, 15/054K, 15/056K, 15/064K, 15/149K, plochou zemědělskou 15/066N a nově vymezenou plochou územní rezervy pro veřejnou rekreaci, který je v územním plánu charakterizován jako hodnotná část krajiny a současně jako součást rekreačně přírodního prstence. Toto území bylo jako nezastavitelné vymezeno již v ÚPnSÚ Olomouc schváleném v roce 1998, jedná se tedy o dlouhodobou urbanistickou koncepci.

1301a. Martin Fuksa

Námitka vlastníka - nesouhlasí s vymezením koridoru pro malý vodní tok - přeložku Přáslavické svodnice na parcelách 1843/6a 1843/11, tedy v jiné trase než byla projednána v dokumentaci pro územní řízení. Stavba navržená DUR přechází Starou Přerovskou co nejkratším mostem a dále se přimyká k ochrannému pásmu VN. Koridor vymezený ÚP je méně vhodný z hlediska křížení komunikace a z hlediska jiného využití ploch. DUR navrhovala svodnici tak, že plochy zbývající pro kemp nejsou dotčeny VN a jsou pro kemp vhodnější.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Trasa koridoru pro malý vodní tok - přeložku Přáslavické svodnice je v této části vedena v původní trase dle projednané dokumentace pro územní řízení „Přáslavická svodnice — zkapacitnění“ zpracované Agroprojektem Olomouc v září 2006.

Ve výkrese I/2.4. jsou tyto pozemky Přáslavické svodnice součástí navrhovaného koridoru pro malý vodní tok VT - 01 v souladu s celkovou koncepcí vodních toků Olomouce; pozemky jsou dále navrhovány ve prospěch nezastavitelného území funkčních ploch veřejné rekreace - zeleně krajinné.

1301b. Martin Fuksa

Uplatňuje námitku na p. č. 1843/10 a 1843/11 v k.ú. Holice u Olomouce. Požaduje pozemek p.č. 1843/10 zařadit do ploch veřejného vybavení a pozemek p.č. 1843/11 do funkce smíšené obytné, nebo do ploch veřejného vybavení (kemp s možností výstavby bytu správce). Navrhuje propojit plochy 11/104S a plochu 11/106Z pro funkci smíšenou obytnou, jedná se o pozemky navazující na ul. Stará Přerovská (pozemky p.č. 1843/1, 6, 11 a západní část pozemku p.č. 1847/8) Vlastníkům pozemků bylo vyhověno v jiné námitce, ve které nesouhlasil s vymezením koridoru pro malý vodní tok - přeložku Přáslavické svodnice na uvedených pozemcích.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky p.č. 1843/10 a p.č. 1843/11 - orná půda v k.ú. Holice v návaznosti na funkční využití území jsou navrženy ve prospěch nezastavitelného území ploch zemědělských s územní rezervou pro plochy výrobní. Územní rezervy v územním plánu představují plochy pro zajištění podmínek pro možné budoucí využití přičemž stávající využití ploch nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně snížil navrhované budoucí využití. Vzhledem k tomu, že vlastníci pozemků p.č. 1843/10 a p.č. 1843/11 - orná půda v k.ú. Holice se vyhovuje v jiné námitce v souvislosti s trasou přeložky Přáslavické svodnice a pozemky svodnice jsou územním plánem navrženy ve prospěch funkčních ploch nezastavitelného území, navrhované řešení uvedených sousedních pozemků vlastníka na tuto koncepci logicky navazuje.

V platném ÚPnSÚ byly pozemky p.č. 1843/10 a p.č. 1843/11 - orná půda v k.ú. Holice součástí ploch ZPF s rezervou pro plochy výrobní strategického významu. Územní plán využití pozemků dotčených námitkou nemění.

1302a. DOMLUVÍME SE?, s. r. o.

Uplatňují námitku, ve které požadují zařazení pozemku parc.č. 776/17 do zastavitelných ploch pro výstavbu rodinných domů. Pozemek navazuje na pozemky, kde je již výstavba možná.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek parc.č. 776/17 v k.ú. Slavonín se nachází v území jižně od zastavitelné plochy smíšené obytné, která byla k tomuto účelu vymezena již v ÚPnSÚ. Rozsah této zastavitelné plochy směrem do volné krajiny je vymezen trasou veřejného prostranství v prodloužení trasy stávající komunikace. Navržené zařazení celého pozemku parc.č. 776/17 do zastavitelné plochy nerespektuje zmíněnou trasu veřejného prostranství, a není tak v souladu s principem logického ohraničení prostorové struktury zástavby. V souladu s tímto principem by bylo možné zařadit do zastavitelných ploch pouze západní část uvedeného pozemku, v šířce zastavitelné plochy severním směrem.

V tomto rozsahu byla část pozemku parc.č. 776/17 v k.ú. Slavonín určena k zástavbě v konceptu územního plánu, a v této podobě byla v návrhu předložena k projednání s dotčenými orgány. Vzhledem k tomu, že v katastru Slavonín se nacházejí zemědělské půdy nejvyšší kvality a současně bylo do návrhu nově zařazeno rozsáhlé území v lokalitě Slavonín - sever o rozloze cca

20ha, byly po dohodě s ministerstvem životního prostředí jako orgánem ochrany ZPF zastavitelné plochy v návrhu redukována na rozsah určený k zastavení již v ÚPnSÚ, a zbývající část (včetně části pozemku parc.č. 776/17) byla nahrazena plochami územní rezervy. Stávající využití pozemku není územním plánem měněno. Využití zastavitelné plochy severně od předmětného pozemku je podmíněno realizací protipovodňových opatření.

1303a. JTH Holding, a. s.

Uplatňuje námitku, ve které požaduje oddělit z plochy smíšené obytné 05/011P plochu dopravní infrastruktury pro parkoviště (dle grafické přílohy). Dále požaduje vymežit pozemky p.č. 456/17 a 456/18 v k.ú. Nová Ulice jako "Komunikace (včetně napojení na ulici třída Míru)".

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Plocha veřejného prostranství 05/007P pro vedení příslušné komunikace je v územním plánu prodloužena až k třídě Míru (ploše 04/006S). Toto řešení bylo předloženo již k projednání s dotčenými orgány, avšak ministerstvo obrany nesohlasilo s vedením veřejného prostranství přes uzavřený areál armády. Z toho důvodu byl návrh přepracován a veřejné prostranství bylo ukončeno na hranici vojenského areálu. Následně došlo k dalšímu jednání mezi vlastníky pozemků v lokalitě, jehož výsledkem byla dohoda na původním řešení.

V rámci ploch pro dopravní infrastrukturu vymezuje územní plán pouze objekty nebo plochy statické dopravy celoměstského významu: hromadné garáže P+G pro "parkování osobních automobilů v centru města ve vícepodlažních objektech nadzemních nebo podzemních..." a záchytná parkoviště P+R, která "zajišťují odstavení ... vozidel... v dosahu linek HD, zejména tramvají, a jsou provozována ve vazbě na následné použití městské hromadné dopravy". V případě požadovaného parkoviště se o tyto typy nejedná. Umístění parkoviště je nutné řešit v rámci stanovených podmínek využití ploch smíšených obytných, například jako přípustné pozemky související dopravní a technické infrastruktury.

1304a. Ing. Boris Němeček

Uplatňuje námitku, ve které nesohlasí se stanovenou maximální výškou v lokalitě 16 (Pražská a Řepčín), požaduje stanovit v ploše 16/062Z výškové omezení na 16/16 a v lokalitě 16/159Z na 15/15. Dále této lokality požaduje upravit text tak, aby v těchto lokalitách mohly být umístěovány jednopodlažní a vícepodlažní objekty pro obchod nad 2500 m² hrubé podlažní plochy.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Územní plán stanovuje výškovou regulaci zástavby z důvodu ochrany obrazu města, stanovení logických prostorových vazeb, ochrany panoramatu města na jedné straně a přechodu zástavby do volné krajiny na straně druhé. Pro schéma výškové regulace bylo stanoveno 11 výškových hladin, z nichž každá vychází z obvyklých konstrukčních výšek obytných, administrativních a výrobních objektů. Maximální výška je stanovena tak, aby optimálně vyhověla stavbám, které lze dle regulativů v daném místě postavit s ohledem na obvyklou konstrukční výšku podlaží, a současně odpovídala charakteru lokality. V případě ploch 16/062Z a 16/159Z je zejména zohledněna jejich poloha v ose dálkového pohledu na město od fortu č. XVII u Křelova (MP-09). Z podrobné analýzy uplatnění případné nové zástavby v dálkových pohledech vyplynulo, že z hlediska zachování působení siluety historického jádra zde nelze připustit stavby přesahující výškovou hladinu cca 250 m n.m, tato maximální výšková hladina byla pro předmětnou lokalitu vymezena již v ÚPnSÚ. Stanovená maximální výška zástavby 11/11 m a 15/15 m tak vyplývá z nadmořské výšky lokality 235 - 241 m n. m.

Podlažnost objektů není územním plánem určena, s výjimkou staveb a zařízení pro obchod nad 2500 m² hrubé podlažní plochy pouze ve vícepodlažních objektech. Z hlediska urbanistické

struktury města obecně není žádoucí, aby stavby a zařízení pro obchod byly řešeny formou přízemních plošně rozsáhlých halových objektů, s měřítkem vymykajícím se okolní zástavbě. Předmětná lokalita se navíc nachází na rozhraní města a volné krajiny, v ose dálkového pohledu na město, tím spíše zde takovou zástavbu nelze připustit.

1305a. Mgr. Jindra Veselá

Uplatňuje námitku, ve které požaduje opravu územní studie "Okružní Nad Lánem". Konkrétně nesouhlasí s předimenzovaným množstvím pěších průchodů, obtěžujících stávající objekty, obklopením zástavby na pozemku parc.č. 52/1 veřejným prostranstvím, vymezením stavební čáry a šířkou pěšího průchodu, neodpovídající skutečnosti.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Námítka se netýká územního plánu, ale detailního řešení územní studie "Okružní Nad Lánem". Územní studie jsou územně plánovacími podklady, většinou přesahujícími podrobnost územního plánu, do něhož jsou z nich převzaty základní kompoziční principy. V případě zmíněné studie byly do územního plánu převzaty trasy pěších propojení, veřejných prostranství nově navrhovaných ulic, a plocha veřejného prostranství tvořící rekreační zázemí. Vymezení stavebních čar, či přesných šířek pěších průchodů přesahuje podrobnost územního plánu. Zajištění prostupnosti území (např. pěšími průchody) je jedním ze základních požadavků územního plánu na rozvoj území města.

1306a. Luděk Pospíšil

Uplatňuje námitku, ve které požaduje zařadit pozemky ve svém vlastnictví v bývalém areálu Seliko do funkčního typu ploch smíšených výrobních (V), areálové struktury zástavby se zastavěností do 55% plochy a s minimálním podílem zeleně do 15% plochy. Uvádí, že pozemky nabyt v dobré víře v roce 2006 za účelem využít tento majetek pro své podnikatelské aktivity související s rozvojem výroby, služeb a případným rozvojem prodejních ploch maloobchodního zařízení v této lokalitě. V budoucnu chce přistavět větší sklady a rozšířit opravárenskou dílnu na malou stavební mechanizaci a tím rozšiřovat svoje podnikání.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky vlastníka p.č. 2158 a 395/60 v k.ú. Hodolany jsou zařazeny do plochy stabilizované s areálovou strukturou zástavby v ploše smíšené výrobní (V), se zastavěností do 55% plochy a s minimálním podílem zeleně do 15% plochy.

Přeřazením pozemků do ploch smíšených výrobních nebude mít vliv na Základní koncepci rozvoje města, ochrany a rozvoje jeho hodnot, tj. tato změna nebude výrazně oslabovat požadavek na posilování obytného charakteru východní části města ve smyslu bodu 3.2.2, písm. b) výrokové části ÚP, jelikož převážná většina pozemků podél osy Chválkovická – Hodolanská - Přerovská je zařazena do ploch smíšených obytných.

Zařazením do ploch smíšených výrobních se žadatel nezabývá povinností respektovat podmínky o dodržování zejména hlukových a emisních limitů vyplývajících ze stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek a dalších platných zákonů. Územním plánem se stanovují také požadavky na ochranu pohody bydlení v sousedních obytných lokalitách výsadbou izolační zeleně v těchto areálech nebo jinými opatřeními řešenými v rámci těchto areálů (textová část bod 3.3.2b).

1307a. Jan Rapant, Ing. Pavel Sehnal, Eliška Bouchalová

Uplatňují námitku, ve které požadují stabilizovat v územním plánu zahrádkářskou osadu v ploše 03/068S v lokalitě 13 (Nové sady - sever) a požadují zrušení plochy veřejného prostranství 13/146P. Uvádějí, že se rozhodli pro koupi nemovitosti z důvodu existence klidové zóny vázané i na školní a sportovní zařízení. Právě tyto skutečnosti, které činí tuto lokalitu pro bydlení velmi atraktivní i díky přítomnosti řeky Moravy, mluví ve prospěch zachování významného zeleného pásu. Uvádějí, že zahrádkářská osada tvoří rekreační a odpočinkovou zónu, která je nedílnou součástí občanské vybavenosti, neboť ve dvorních traktech přilehlých bytových domů Rooseveltova a Novosadský dvůr nebyla provedena původně zamýšlená parková úprava, ale plochy byly developerem komercializovány na garážové stání a parkoviště. V blízkém okolí v poslední době nastal razantní úbytek zelených ploch a solitérních vzrostlých dřevin zejména v důsledku výstavby nové tramvajové trati a Šantovky. Zelená plocha kromě rekreační a odpočinkové funkce plní také přirozenou funkci snížení prašnosti a hlukové zátěže od velmi vytížených ulic Velkomoravská, Rooseveltova a sídliště Nové Sady. Obávají se, že vybudování nové komunikace v ploše veřejného prostranství 13/146P bude mít za následek další výstavbu bytových domů a její propojení se stávající účelovou komunikací podél pravobřežní hráze Moravy přinese navýšení pohybu vozidel, zvýšení exhalací a hluku. Uvádějí, že návrh je v rozporu s požadavky, uvedenými v kapitolách: - 3.2.4. a) "rozvíjet nábřeží ve smyslu zapojení řeky města, její přístupnosti a vytvoření podmínek pro tzv. kamenná a rekreační nábřeží", - 33.2 b) "chránit a rozvíjet rekreačně-přírodní plochy stávající zeleně, - 3. 2. 1. „ vytvořit kompaktní město soustředěním rozvoje směrem dovnitř města prostřednictvím využití proluk a tzv. brownfields s postupným zastavováním území směrem zevnitř ven,“ - 3. 2. 2. e) "rozvíjet zemědělskou krajinu jako polyfunkční pestré smíšené nezastavěné území".

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Stávající zahrádkářská osada v lokalitě Novosadský Dvůr je v územním plánu zahrnuta do plochy pro individuální rekreaci, na které je vymezena územní rezerva pro možné budoucí využití k veřejné rekreaci. Jedná se o území, které bezprostředně navazuje na nábřeží řeky Moravy a vzhledem k blízkosti lidnatých panelových sídlišť představuje jednu z mála možností každodenní rekreace jejich obyvatel. Jde také o jedno z mála míst ve městě, kde je možné využít přírodního potenciálu nábřeží a uplatnit princip zapojení řeky do života města v souladu s požadavky na ochranu a rozvoj hodnot ("chránit nivy vodních toků před zástavbou a rozvíjet vhodné využití jejich přírodního a rekreačního potenciálu , zejména Moravy, ...") a v souladu s požadavky na rozvoj území města ("rozvíjet nábřeží ve smyslu zapojení řeky do města, její přístupnosti, a vytvoření podmínek pro tzv. kamenná a rekreační nábřeží"), stanovenými v územním plánu. Toto řešení plně odpovídá pojetí rekreačních nábřeží znázorněných ve "Schematu zapojení řeky do města" v úseku mezi ulicemi Velkomoravskou a železniční tratí, a popsanych v kapitole "Město a řeka - systém nábřeží", uvedených v odůvodnění územního plánu: "Podmínky pro rozvoj rekreačního nábřeží jsou především stanoveny tam, kde toky ... protékají ... v částech města, kde řeka má již volnější podmínky, prostor kolem ní je většinou širší a je určen spíše ke sportovnímu a rekreačnímu využití." Plochu územní rezervy tvoří pás extenzivní zeleně, využívaný v současné době jako zahrádkářská kolonie, který v severní části bezprostředně navazuje na pás školních hřišť a společně s ním vytváří prostorový přechod mezi městskou zástavbou a přírodním nábřežím řeky Moravy. Z těchto důvodů je žádoucí chránit uvedené území před dalším rozvojem zástavby a v budoucnu řešit v souvislosti s rozvojem obytné zástavby na protilehlém břehu Moravy a zejména s propojením veřejných prostranství obou nábřeží možnost využití dochovaného zeleného pásu pro veřejnou rekreaci. Stávající využití pro soukromé zahrádky je v rámci očekávaného rozvoje na protilehlém břehu Moravy považováno ve vzdálenějším časovém horizontu za dočasné.

Plocha veřejného prostranství 13/146P zajišťuje přístupnost nábřeží řeky Moravy a slouží výše uvedeným principům zapojení řeky do života města. Současně zajišťuje i pěší propojení s protilehlým břehem řeky přes navrhovanou lávku umístěnou v prostoru mezi mosty na ulicích Velkomoravská a U Dětského domova. K propojení veřejných prostranství ulic a nábřeží je v

tomto území nepostradatelná, neboť nejlogičtějším způsobem doplňuje jejich síť v návaznosti na ulici Trnkova v přilehlém sídlišti.

1308a. Ing. Eva Příkrylová

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením plochy 27/064P do ploch smíšených obytných. Uvádí, že v uvedené ploše se v současnosti nachází zahrádkářská kolonie ASTRA. Požaduje začlenění plochy do ploch pro individuální rekreace.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha zahrádkářské osady Astra 27/064P v lokalitě 27 (Nemilany) je v územním plánu zařazena do stabilizovaných ploch individuální rekreace. Zahrádkářská osada se nachází na okraji městské části Nemilany a přímo navazuje na obytnou zástavbu, avšak vzhledem k tomu, že mezi vlastníky není o výstavbu objektů pro bydlení zájem, je možné toto území v současné době považovat za stabilizované.

1309a. Věra Krajňáková

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s rozvojem silniční dopravy v ploše dopravní infrastruktury 05/024P formou propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčínské podél železnice včetně křižovatek a napojení na okolní ulice (DS-12). Uvádí rozpor návrhu s požadavkem zadavatele využít při řešení dopravní infrastruktury v maximální možné míře prvky zklidňování dopravy, včetně řešení ochrany urbanizovaných území před nepříznivými účinky dopravy, a požadavek na vymezení ploch pro dopravu s minimalizací nutných asanačních úprav. Poukazuje na to, že u této veřejně prospěšné stavby, pro kterou je možné práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, není splněna i podmínka, že existuje veřejný zájem na její realizaci a že tento zájem je možné označit za obecně prospěšný.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Stavba dopravní infrastruktury DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčínské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ je z územního plánu vyjmuta. Toto dopravní propojení do jisté míry souviselo s navazující dopravní stavbou DS-37 "základní komunikační síť města – jižní část propojení ulice Dolní Hejčínské a propojky ulice Řepčínské s ulicí Lazeckou (od ulice Dolní Hejčínské po Mlýnský potok), včetně křižovatky a napojení na okolní ulice", která je nyní v územním plánu pouze územní rezervou. Modelem dopravy bylo prokázáno, že přeřazením stavby DS-37 do územní rezervy samostatná stavba DS-12 strácí na svém významu a atraktivitě.

Propojení uliční sítě v dané lokalitě je řešeno systémem veřejných prostranství a pěších propojení, který v dostatečné míře zajišťuje průchodnost územím. Dopravní funkce trasy vedené souběžně s ulicí Wellnerova je vložení pěších úseků vyloučena.

1310a. Eva Musilová

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s rozvojem silniční dopravy v ploše dopravní infrastruktury 05/024P formou propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčínské podél železnice včetně křižovatek a napojení na okolní ulice (DS-12). Uvádí rozpor návrhu s požadavkem zadavatele využít při řešení dopravní infrastruktury v maximální možné míře prvky zklidňování dopravy, včetně řešení ochrany urbanizovaných území před nepříznivými účinky dopravy, a požadavek na vymezení ploch pro dopravu s minimalizací nutných asanačních úprav.

Poukazuje na to, že u této veřejně prospěšné stavby, pro kterou je možné práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, není splněna i podmínka, že existuje veřejný zájem na její realizaci a že tento zájem je možné označit za obecně prospěšný.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Stavba dopravní infrastruktury DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ je z územního plánu vyjmuta. Toto dopravní propojení do jisté míry souviselo s navazující dopravní stavbou DS-37 "základní komunikační síť města – jižní část propojení ulice Dolní Hejčinské a propojky ulice Řepčinské s ulicí Lazeckou (od ulice Dolní Hejčinské po Mlýnský potok), včetně křižovatky a napojení na okolní ulice", která je nyní v územním plánu pouze územní rezervou. Modelem dopravy bylo prokázáno, že přeřazením stavby DS-37 do územní rezervy samostatná stavba DS-12 strácí na svém významu a atraktivitě.

Propojení uliční sítě v dané lokalitě je řešeno systémem veřejných prostranství a pěších propojení, který v dostatečné míře zajišťuje průchodnost územím. Dopravní funkce trasy vedené souběžně s ulicí Wellnerova je vložení přechodů vyloučena.

1311a. Ing. Jaroslav Fuksa

Uplatňuje připomínku k vedení trasy Přáslavické svodnice. Pokud se navrhovaná trasa liší od dokumentace k územnímu řízení, navrhuje pro trasu přeložky Přáslavické svodnice využít pozemky ve vlastnictví města nebo státu parc.č. 1846/15, 1847/14 a 1845/1 v k.ú. Holice u Olomouce.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Trasa pro přeložku Přáslavické svodnice je vedena v původní trase dle dokumentace pro územní řízení. PD řeší část protipovodňové ochrany městské části Holice, napojení dešťových zdrží navrhované rozvojové lokality Příkopy a vytvoření dostatečného recipientu. Na pozemek 1846/15 v k.ú. Holice je již vydáno územní rozhodnutí na rozšíření distribučního centra Kaufland a proto ani s dalšími uváděnými pozemky v majetku státu nelze uvažovat na umístění trasy přeložky Přáslavické svodnice.

1312a. Helena Kulíšková, Dušan Kulíšek

Uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s rozvojem silniční dopravy v ploše dopravní infrastruktury 05/024P formou propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské podél železnice včetně křižovatek a napojení na okolní ulice (DS-12). Uvádí rozpor návrhu s požadavkem zadavatele využít při řešení dopravní infrastruktury v maximální možné míře prvky zklidňování dopravy, včetně řešení ochrany urbanizovaných území před nepříznivými účinky dopravy, a požadavek na vymezení ploch pro dopravu s minimalizací nutných asanačních úprav. Poukazuje na to, že u této veřejně prospěšné stavby, pro kterou je možné práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, není splněna i podmínka, že existuje veřejný zájem na její realizaci a že tento zájem je možné označit za obecně prospěšný.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Stavba dopravní infrastruktury DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ je z územního plánu vyjmuta. Toto dopravní propojení do jisté míry souviselo s navazující dopravní stavbou DS-37 "základní komunikační síť města – jižní část propojení ulice Dolní Hejčinské a propojky ulice

Řepčinské s ulicí Lazeckou (od ulice Dolní Hejčinské po Mlýnský potok), včetně křižovatky a napojení na okolní ulice", která je nyní v územním plánu pouze územní rezervou. Modelem dopravy bylo prokázáno, že přeřazením stavby DS-37 do územní rezervy samostatná stavba DS-12 strácí na svém významu a atraktivitě.

Propojení uliční sítě v dané lokalitě je řešeno systémem veřejných prostranství a pěších propojení, který v dostatečné míře zajišťuje průchodnost územím. Dopravní funkce trasy vedené souběžně s ulicí Wellnerova je vložení pěších úseků vyloučena.

1313a. Ing. Jiří Frgal, Ing. Eva Frgalová

Uplatňují námitku, ve které nesouhlasí se zařazením svých pozemků do ploch smíšených obytných (09/120S, 09/ 187 P), požadují ponechat využití dle ÚPnSÚ jako smíšené plochy pro lehkou výrobu a služby. Vymezení plochy jako smíšené obytné omezí možnost využívání zkolaudovaného provozního areálu, zejména dopravní obslužnost. Požadují, aby podmínkou přestavby na bydlení byla stanovena opatření vedoucí k omezení vlivu provozovny na bydlení.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že na pozemcích parc.č. 618/1, 607, 1158, 1141 k.ú. Chválkovice je umístěn stávající stabilizovaný areál s již zkolaudovanými stavbami, byly předmětné pozemky zařazeny do stabilizované plochy smíšené obytné.

Zařazení předmětných pozemků do ploch smíšených obytných v zásadě odpovídá jejich původnímu funkčnímu vymezení v ÚPnSÚ, kdy byly součástí smíšené plochy SV - výroba, obchod, služby, bydlení, sloužící pro umístění bydlení a nebytových funkcí charakteru výrobních a řemeslných provozoven, které svým provozem podstatně neruší bydlení na těchto plochách. Stávající využití pozemků tak není územním plánem měněno.

1314a. Občanské sdružení SK Olomouc Sigma MŽ a SK Sigma Olomouc, a. s.

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s navrženou komunikací na pozemku parc.č. 451/1 v k.ú. Nová Ulice. Uvádí, že:

1. Komunikace vede přes stavbu hřiště s umělým trávníkem, čímž je plně znehodnocuje.
2. komunikace není nutná ani pro případ, že by se v budoucnosti toto území mělo využít jinak, ba dokonce právě jiné využití vlastně zcela znemožňuje.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Trasa veřejného prostranství 05/053P byla upravena a je vedena podél hranice tréninkového hřiště. V souvislosti s tím byl upraven rozsah stabilizované plochy veřejného vybavení 05/049S a přestavbové plochy smíšené obytné 05/052P. Průchodnost územím je i tímto způsobem zajištěna v dostatečné míře.

Vzhledem k tomu, že se jedná o přestavbové území ve významné urbanistické poloze v blízkosti městského centra, je využití ploch 05/052P a 05/054P podmíněno vydáním regulačního plánu.

1315a. Ing. Jaroslav Rubeš

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s rozvojem silniční dopravy v ploše dopravní infrastruktury 05/024P formou propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské podél železnice včetně křižovatek a napojení na okolní ulice (DS-12). Uvádí rozpor návrhu s požadavkem zadavatele využít při řešení dopravní infrastruktury v maximální možné míře prvky zklidňování dopravy, včetně řešení ochrany urbanizovaných území před nepříznivými účinky dopravy, a

požadavek na vymezení ploch pro dopravu s minimalizací nutných asanačních úprav. Poukazuje na to, že u této veřejně prospěšné stavby, pro kterou je možné práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, není splněna i podmínka, že existuje veřejný zájem na její realizaci a že tento zájem je možné označit za obecně prospěšný.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Stavba dopravní infrastruktury DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčínské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ je z územního plánu vyjmuta. Toto dopravní propojení do jisté míry souviselo s navazující dopravní stavbou DS-37 "základní komunikační síť města – jižní část propojení ulice Dolní Hejčínské a propojky ulice Řepčínské s ulicí Lazeckou (od ulice Dolní Hejčínské po Mlýnský potok), včetně křižovatky a napojení na okolní ulice", která je nyní v územním plánu pouze územní rezervou. Modelem dopravy bylo prokázáno, že přearováním stavby DS-37 do územní rezervy samostatná stavba DS-12 strácí na svém významu a atraktivitě.

Propojení uliční sítě v dané lokalitě je řešeno systémem veřejných prostranství a pěších propojení, který v dostatečné míře zajišťuje průchodnost územím. Dopravní funkce trasy vedené souběžně s ulicí Wellnerova je vložением pěších úseků vyloučena.

1316a. Jarmila Rubešová

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s rozvojem silniční dopravy v ploše dopravní infrastruktury 05/024P formou propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčínské podél železnice včetně křižovatek a napojení na okolní ulice (DS-12). Uvádí rozpor návrhu s požadavkem zadavatele využít při řešení dopravní infrastruktury v maximální možné míře prvky zklidňování dopravy, včetně řešení ochrany urbanizovaných území před nepříznivými účinky dopravy, a požadavek na vymezení ploch pro dopravu s minimalizací nutných asanačních úprav. Poukazuje na to, že u této veřejně prospěšné stavby, pro kterou je možné práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, není splněna i podmínka, že existuje veřejný zájem na její realizaci a že tento zájem je možné označit za obecně prospěšný.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Stavba dopravní infrastruktury DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčínské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ je z územního plánu vyjmuta. Toto dopravní propojení do jisté míry souviselo s navazující dopravní stavbou DS-37 "základní komunikační síť města – jižní část propojení ulice Dolní Hejčínské a propojky ulice Řepčínské s ulicí Lazeckou (od ulice Dolní Hejčínské po Mlýnský potok), včetně křižovatky a napojení na okolní ulice", která je nyní v územním plánu pouze územní rezervou. Modelem dopravy bylo prokázáno, že přearováním stavby DS-37 do územní rezervy samostatná stavba DS-12 strácí na svém významu a atraktivitě.

Propojení uliční sítě v dané lokalitě je řešeno systémem veřejných prostranství a pěších propojení, který v dostatečné míře zajišťuje průchodnost územím. Dopravní funkce trasy vedené souběžně s ulicí Wellnerova je vložением pěších úseků vyloučena.

1317a. FOCAM, s. r. o.

Uplatňuje námitku k vymezení územní rezervy v ploše 16/063S v k.ú. Řepčín. Uvádí, že v ploše se nacházejí pozemky a budovy, které společnost používá k výrobní činnosti. Vymezení územní rezervy by omezilo rozvoj podnikatelských aktivit společnosti.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Trasa koridoru územní rezervy je převzata z nadřazené územně plánovací dokumentace (Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje - ZÚR). Vlastní šíře koridoru byla oproti ZÚR zpřesněna (v ZÚR stanoven v dané části koridor územní rezervy v šířce 200 m od osy koridoru na obě strany, tj. celková šíře koridoru 400 m), v prostoru Moravských železáren dosahuje šíře koridoru cca 150 m. V tomto území by měla být součástí stavby komunikace také realizace pásu veřejné zeleně, který odcloní rušící výrobu Moravských železáren od obytného území. Šířka koridoru zde byla odvozena od reálného stavu v areálu Moravských železáren, do koridoru byla začleněna ucelená jižní část areálu, ve které se mimo jiné nachází nejstarší budovy s nejvíce rušivými aktivitami.

Dnešní trasa komunikace II. třídy, vedená ulicemi U Podjezdu, Pasteurova, Komenského, Dobrovského, Hynaisova, Palackého a Litovelská, plní funkci radiály přivádějící dopravu do centra, diametrály a zároveň jediné tangenty propojující severovýchod a severozápad města. Tuto kumulaci funkcí způsobuje nedostatek sběrných komunikací v severní části města, kde byl vývoj osídlení vlivem zaplavování nivy Moravy velmi omezen až do doby výstavby panelových sídlišť, která však nebyla doplněna potřebnou dopravní infrastrukturou. Bezprostředně s vedením této komunikace souvisí i vedení komunikace II. třídy II/635, vedené ulicemi Na Střelnici, Ladova a Na Trati. V současné době se intenzity dopravy v nejzatíženějších profilech těchto tahů, tj. v ul. Komenského, pohybují okolo cca 21 tis. voz./24hod., v ul. Dobrovského okolo cca 19 tis. voz./24hod. a v ul. Ladova 10 tis. voz./24hod. Na základě provedených modelových dopravně inženýrských výpočtů pro rok 2030 se bez zásadních úprav na komunikační síti intenzity v těchto profilech budou pohybovat okolo cca 27 tis. voz./24hod. v ul. Komenského, resp. cca 25 tis. voz./24hod. v ul. Dobrovského a na ul. Ladova okolo cca 12tis. voz./24hod. Dnešní trasa má nedostatek kapacity v křižovatkách Palackého x Wellnerova, U Podjezdu x Pavlovická x Roháče z Dubé a Na Trati x Tomkova x Erenburgova (U Anči), vyčerpána je kapacita křižovatek Na Střelnici x Dobrovského a Komenského x Husova.

Provedenými modelovými dopravně inženýrskými výpočty bylo zjištěno, že na trase procházející ulicí Dobrovského je 75 % vnitroměstské a 25 % vnější dopravy. Tranzitní doprava se po trase severního spoje vůbec nepřevádí. Tento fakt byl potvrzen provedeným směrovým průzkumem, kterým bylo prokázáno, že vazba mezi silnicí I/46 (Šternberk) a I/35 (Mohelnice) se pohybuje v řádech desítek vozidel/24 hodin což je v poměru k intenzitě na této komunikaci zanedbatelné. Dále bylo zjištěno, že 43 % cest přes Moravu (na mostě v ulici Komenského) má zdroj či cíl mezi Wellnerovou ulicí na západě a pražskou železniční tratí na východě.

Z hlediska negativního dopadu na obyvatele, zejména s ohledem na hlukovou zátěž a rovněž na zátěž imisemi, lze konstatovat, že bez zásadních úprav na komunikační síti budou hlukové a imisní limity překročeny.

Z provedených analýz a rozborů tedy vyplývá, že komunikační propojení v severní části města není obchvatem ve smyslu odvedení tranzitní dopravy. Tranzitní doprava se po trase komunikačního propojení v severní části města téměř nepřevádí, na těchto komunikacích převládají vnitroměstské vztahy tj. zdrojová a cílová doprava. Komunikační propojení v severní části města je potřebné pro rozložení cílových a vnitroměstských cest na více tras. Komunikační propojení v severní části města nevyřeší samo o sobě všechny vlivy na obyvatelstvo, sníží je však a rozloží na větší plochu.

Vzhledem ke kapacitním a hlukovým a imisním limitům na stávající komunikaci je tato komunikace pro severní část města vhodným dopravním řešením a má resp. v řádu desítek let může mít pro komunikační síť města obrovský význam. Rozprostřením dopravy mezi dvě komunikace se rovněž výrazně zmenší bariérový efekt na stávající komunikaci vedené ulicemi U Podjezdu, Pasteurova, Komenského, Dobrovského, Hynaisova, Palackého a Litovelská a rovněž ulicemi Na Střelnici, Ladova a Na Trati.

Samotné zahrnutí navrženého řešení do územně plánovací dokumentace není jednoznačným příkazem k samotné realizaci jakékoli stavby, ale vytváří pro ni předpoklady v případě, že konkrétní situace v dané době si realizaci této stavby vynutí, byť za 30 let. Vzhledem ke skutečnosti, že myšlenka vybudování vnější obchvatové komunikace spojující Řepčín, Černovír a Chválkovice s propojením Hejčína a Klášterního Hradiska se postupně s drobnými obměnami

objevuje v územně plánovacích dokumentacích od 30. let minulého století, můžeme se dnes touto myšlenkou vůbec zabývat bez dramatických zásahů do budov ležících přímo v trase této komunikace. Nikdo z nás v současnosti není schopen odhadnout rychlost vývoje alternativních způsobů dopravy (elektromobily apod.), které nebudou mít tak zásadní negativní vliv na zdraví obyvatel a vyřeší tak problematické dopady zejména na obytné budovy.

Z tohoto důvodu je nutné zachovat předpoklady pro případ, že konkrétní situace v dané době si realizaci této stavby vynutí. Toho lze dosáhnout ponecháním koridoru územní rezervy potřebné šířky v trase komunikace (Pozn.: koridor územní rezervy nemá stanoveny podmínky využití území, jedná se pouze o ochranu před zastavěním).

1318a. Ing. Martina Lošťáková

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s rozvojem silniční dopravy v ploše dopravní infrastruktury 05/024P formou propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské podél železnice včetně křižovatek a napojení na okolní ulice (DS-12). Uvádí rozpor návrhu s požadavkem zadavatele využít při řešení dopravní infrastruktury v maximální možné míře prvky zklidňování dopravy, včetně řešení ochrany urbanizovaných území před nepříznivými účinky dopravy, a požadavek na vymezení ploch pro dopravu s minimalizací nutných asanačních úprav. Poukazuje na to, že u této veřejně prospěšné stavby, pro kterou je možné práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, není splněna podmínka, že existuje veřejný zájem na její realizaci a že tento zájem je možné označit za obecně prospěšný.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Stavba dopravní infrastruktury DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ je z územního plánu vyjmuta. Toto dopravní propojení do jisté míry souviselo s navazující dopravní stavbou DS-37 "základní komunikační síť města – jižní část propojení ulice Dolní Hejčinské a propojky ulice Řepčinské s ulicí Lazeckou (od ulice Dolní Hejčinské po Mlýnský potok), včetně křižovatky a napojení na okolní ulice", která je nyní v územním plánu pouze územní rezervou. Modelem dopravy bylo prokázáno, že přearováním stavby DS-37 do územní rezervy samostatná stavba DS-12 strácí na svém významu a atraktivitě.

Propojení uliční sítě v dané lokalitě je řešeno systémem veřejných prostranství a pěších propojení, který v dostatečné míře zajišťuje průchodnost územím. Dopravní funkce trasy vedené souběžně s ulicí Wellnerova je vložím pěších úseků vyloučena.

1319a. RNDr. Jiří Lošťák

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s rozvojem silniční dopravy v ploše dopravní infrastruktury 05/024P formou propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské podél železnice včetně křižovatek a napojení na okolní ulice (DS-12). Uvádí rozpor návrhu s požadavkem zadavatele využít při řešení dopravní infrastruktury v maximální možné míře prvky zklidňování dopravy, včetně řešení ochrany urbanizovaných území před nepříznivými účinky dopravy, a požadavek na vymezení ploch pro dopravu s minimalizací nutných asanačních úprav. Poukazuje na to, že u této veřejně prospěšné stavby, pro kterou je možné práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, není splněna podmínka, že existuje veřejný zájem na její realizaci a že tento zájem je možné označit za obecně prospěšný.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Stavba dopravní infrastruktury DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ je z územního plánu vyjmuta. Toto dopravní propojení do jisté míry souviselo s navazující dopravní stavbou DS-37

"základní komunikační síť města – jižní část propojení ulice Dolní Hejčínské a propojky ulice Řepčínské s ulicí Lazeckou (od ulice Dolní Hejčínské po Mlýnský potok), včetně křižovatky a napojení na okolní ulice", která je nyní v územním plánu pouze územní rezervou. Modelem dopravy bylo prokázáno, že přeřazením stavby DS-37 do územní rezervy samostatná stavba DS-12 strácí na svém významu a atraktivitě.

Propojení uliční sítě v dané lokalitě je řešeno systémem veřejných prostranství a pěších propojení, který v dostatečné míře zajišťuje průchodnost územím. Dopravní funkce trasy vedené souběžně s ulicí Wellnerova je vložением pěších úseků vyloučena.

1320a. Ing. Vladimír Začal

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s povinností pořídit regulační plán (RP-07: „Okružní“) jako podmínkou pro rozhodování o změnách v území a s povinností vymezit pozemky pro umístění mateřské školy. Uvádí, že do doby pořízení regulačního plánu dojde k zablokování stavební činnosti. V současné době probíhá příprava výstavby v lokalitě Okružní podle platného územního plánu na základě územní studie a poté, co nový územní plán vstoupí v platnost, budou zastavena probíhající neukončená řízení.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pořízení regulačního plánu RP-07: "Okružní" jako podmínka pro rozhodování v území bylo z územního plánu vypuštěno včetně požadavku na vymezení pozemků mateřské školy. Pro uvedené území byla pořízena územní studie, jejíž koncepční principy byly do územního plánu převzaty včetně vymezení plochy veřejné rekreace 15/160Z a veřejných prostranství zajišťujících přechod do krajiny. V území byla již započata příprava výstavby v souladu s územní studií.

1321a. Ing. Vladimír Začal

Uplatňuje námitku proti vymezení veřejného prostranství na pozemcích p. č. 178/3, 173/4, 173/3, 173/2, 171/1, 171/4 a 166/3 v k.ú. Neředín. Tyto parcely byly nakoupeny jako plochy určené k výstavbě rodinných domů a přeměna na plochy veřejné zeleně znehodnotí investici. Územní plán neřeší kdy, kým a za kolik budou tyto parcely vykoupeny a z tohoto pohledu neplní svůj účel. Pěší koridor by měl respektovat parcelaci a neměl by být veden šikmo přes parcely.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Trasa pěšího propojení je v územním plánu vedena rovnoběžně s hranicemi parcel v souladu s evidovanou územní studií lokality Okružní.

Plocha veřejné rekreace - zeleně parkové 15/160Z byla vymezena v souvislosti se zastavitelnými plochami smíšenými obytnými 15/151Z, 15/158Z, 15/063Z, 15/159Z v souladu s požadavkem vyhlášky 501/2006 Sb.: „Pro každé dva hektary zastavitelné plochy bydlení, rekreace, občanského vybavení anebo smíšené obytné se vymezuje s touto zastavitelnou plochou související plocha veřejného prostranství o výměře nejméně 1000 m²; do této výměry se nezapočítávají pozemní komunikace.“, a svou výměrou zhruba odpovídá tomuto požadavku. (Výměra je o něco menší, počítá se s dorovnáním plochy v rámci uličního profilu veřejného prostranství vedeného při severní hranici ploch 15/151Z a 15/063Z.) Plochy veřejné zeleně obecně přispívají k atraktivitě každé lokality a území s obytnou zástavbou zhodnocují. Konkrétní umístění plochy bylo převzato z evidované územní studie lokality, která prověřila možnosti využití daného území, představujícího jednu ze čtyř nejvýznamnějších lokalit určených územním plánem pro rozvoj bydlení. Plocha veřejného prostranství je umístěna logicky v centru zastavitelných ploch na křížení veřejného prostranství s pěším propojením, což vytváří podmínky pro její optimální přístupnost. Vzhledem k tomu, že plocha veřejné rekreace zabírá jen část

pozemků, které je jinak možné zastavět objekty, a bude z velké části sloužit vlastníkům těchto pozemků, je toto řešení považováno za spravedlivé.

1322a. Jaroslava Šimková, Josef Šimek

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s vymezením veřejného prostranství na pozemku p.č. 647/2 v k.ú. Chválkovice, který je užíván jako zahrada. Uvádí, že není zřejmý přínos ani účel této komunikace. Zbývající část pozemku by se stala nepoužitelnou, neboť by se jednalo o pruh o šířce 5,5m.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Neveřejná komunikace na sousedním pozemku p.č. 648/3 v k.ú. Chválkovice byla povolena v rozporu s charakterem území a s cíli a úkoly územního plánování. Vzhledem k tomu, že souhlas s ohlášenou stavbou byl vydán dne 25.7.2011 a není již přezkoumatelný, bylo od vymezení veřejného prostranství na pozemcích p.č. 647/2 a 648/3 v k.ú. Chválkovice v územním plánu upuštěno.

1323a. Ing. Vladimír Začal

Uplatňuje námitku proti vedení komunikace po jižní straně parcel č. 183/5, 18213, 178/3, 173/4, 173/3, 173/2, 171/1, 166/3 v k. ú. Neředín i se zařazením do pozemků, které lze vyvlastnit - viz označení 15/062Z. Veřejné komunikace by měly vést především po veřejných pozemcích. Zde v těsném sousedství jsou parcely č. 201/4 ve vlastnictví státu, č. 201/6 ve vlastnictví Olomouckého kraje a č. 551/1 ve vlastnictví SMOL. Přesto zpracovatel územního plánu zvolil řešení na soukromých pozemcích. Pro obslužnost celků 15/158Z a 15/159Z lze řešit dopravu ekonomičtěji, s menšími náklady a s větší plochou zeleně zevnitř, ne po obvodu lokality.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Veřejné prostranství vedené po jižní straně parcel č. 183/5, 18213, 178/3, 173/4, 173/3, 173/2, 171/1, 166/3 v k. ú. Neředín (15/062Z) je umístěno logicky na hranici rozvojového území, určeného k realizaci nové obytné čtvrti (zastavitelné plochy 15/159Z, 15/158Z, 15/063Z, 15/151Z), a zastavěného území - areálu fakultní nemocnice Olomouc a heliportu záchranné letecké služby. V námítce uvedené pozemky ve vlastnictví státu a Olomouckého kraje jsou součástí tohoto areálu a pro obsluhu nové obytné zástavby je nelze využít, pozemek ve vlastnictví SMOL se nachází již mimo vymezené zastavitelné území a je součástí plochy veřejné rekreace 15/064K. Vymezení liniového veřejného prostranství 15/062Z bylo vyvoláno výhradně potřebou zajistit dopravní obsluhu rozvojové obytné lokality a slouží k jejímu využití. Uspořádání plochy bylo převzato z územní studie, která v podrobnějším měřítku prověřila možnosti využití daného území v návaznosti na prostorovou strukturu města. Uvedená větev veřejného prostranství není v územním plánu zařazena do veřejně prospěšných staveb a pozemky pro její realizaci tedy nelze vyvlastnit.

1324a. Ing. arch. Robert Štefka

Uplatňuje připomínku, ve které navrhuje změnit v ploše 05/039S pěší propojení mezi ulicemi Brožíkovou a Legionářskou za pasáž. Pěší propojení je definováno tak, že "zajišťuje adekvátní územní podmínky pro komfortní průchod pěších skrze území 24 hodin denně". V lokalitě je vydané platné územní rozhodnutí na Multifunkční halu, pasáž je vedena objektem. V době

pořádání placených akcí a v nočních hodinách nebude toto propojení funkční. Pasáž zajišťuje průchod budovami a v tomto kontextu bude fungovat i v rámci Multifunkční haly Olomouc.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Pěší propojení je možné v některých případech zajistit i formou pasáže, která je zpřístupněna v určitém režimu. Toto propojení ulic Brožíkova a Legionářská přes stávající areál zimního stadionu bylo ověřeno dokumentací pro územní řízení, která řeší rekonstrukci a dostavbu objektů pro potřeby městské multifunkční haly. V tomto případě se jedná o hustě zastavěné centrum města, kde pěší propojení formou pasáže je běžné.

1325a. Šárka Boukhatem

Nesouhlasí se stavbou DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ v ploše 05/24P.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Stavba dopravní infrastruktury DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ je z územního plánu vyjmuta. Toto dopravní propojení do jisté míry souviselo s navazující dopravní stavbou DS-37 "základní komunikační síť města – jižní část propojení ulice Dolní Hejčinské a propojky ulice Řepčinské s ulicí Lazeckou (od ulice Dolní Hejčinské po Mlýnský potok), včetně křižovatky a napojení na okolní ulice", která je nyní v územním plánu pouze územní rezervou. Modelem dopravy bylo prokázáno, že přearováním stavby DS-37 do územní rezervy samostatná stavba DS-12 strácí na svém významu a atraktivitě.

Propojení uliční sítě v dané lokalitě je řešeno systémem veřejných prostranství a pěších propojení, který v dostatečné míře zajišťuje průchodnost územím. Dopravní funkce trasy vedené souběžně s ulicí Wellnerova je vložení pěších úseků vyloučena.

1326a. Vít Číhal

Uplatňují námitku proti výškové hladině zástavby jižně od ulice Keltské v plochách 15/029Z, 15/033Z, 15/031P, 15/035P (10/14m). Navrhovaná výška zástavby naprosto neodpovídá výšce stávající zástavby, a je do dané lokality zcela nevhodná, jak je zřejmé i ze zákresu v odůvodnění.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V lokalitě 15 (Neředín a Cihelna) je pro plochy 15/029Z, 15/030P, 15/031P a 15/033Z, stejně jako pro navazující stabilizované plochy stanovena maximální výška zástavby 7/10m. Tato výšková hladina odpovídá převažující výškové hladině zástavby v lokalitě, a zohledňuje i místo důležitého pohledu MP-24: pohled na historické jádro z ulice Keltské.

1327a. Ing. Jaroslav Karásek, MUDr. Jitka Karásková

Nesouhlasí se stavbou DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ v ploše 05/24P.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Stavba dopravní infrastruktury DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ je z územního plánu vyjmuta. Toto dopravní propojení do jisté míry souviselo s navazující dopravní stavbou DS-37 "základní komunikační síť města – jižní část propojení ulice Dolní Hejčinské a propojky ulice Řepčinské s ulicí Lazeckou (od ulice Dolní Hejčinské po Mlýnský potok), včetně křižovatky a napojení na okolní ulice", která je nyní v územním plánu pouze územní rezervou. Modelem dopravy bylo prokázáno, že přeřazením stavby DS-37 do územní rezervy samostatná stavba DS-12 strácí na svém významu a atraktivitě.

Propojení uliční sítě v dané lokalitě je řešeno systémem veřejných prostranství a pěších propojení, který v dostatečné míře zajišťuje průchodnost územím. Dopravní funkce trasy vedené souběžně s ulicí Wellnerova je vložением pěších úseků vyloučena.

1328a. Občanské sdružení pro Holický les

Občanské sdružení pro Holický les konstatuje, že územní plán vymezující na katastrálním území Holice lesní plochu 12/106K a navazující plochy veřejné rekreace 12/098K, 12/140K a 12/100K plně odpovídá požadavkům petentů na vytvoření dostatečného klidové rekreačního zázemí na jihu města.

Připomínka je vzata pořizovatelem na vědomí.

Odůvodnění:

Územní plán v Holici na levém břehu Moravy mezi železniční tratí Olomouc - Nezamyslice, navrhovanými protipovodňovými hrázemi a železniční tratí Olomouc - Přerov vymezuje plochy pro změnu využití v nezastavěném území na plochy lesní (12/0106K) a plochy veřejné rekreace se specifikací krajinná zeleně (12/098K, 12/0140K, 12/099K, 12/100K).

1329a. Ing. Vladimír Mišauer

Nesouhlasí se stavbou DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ v ploše 05/24P.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Stavba dopravní infrastruktury DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ je z územního plánu vyjmuta. Toto dopravní propojení do jisté míry souviselo s navazující dopravní stavbou DS-37 "základní komunikační síť města – jižní část propojení ulice Dolní Hejčinské a propojky ulice Řepčinské s ulicí Lazeckou (od ulice Dolní Hejčinské po Mlýnský potok), včetně křižovatky a napojení na okolní ulice", která je nyní v územním plánu pouze územní rezervou. Modelem dopravy bylo prokázáno, že přeřazením stavby DS-37 do územní rezervy samostatná stavba DS-12 strácí na svém významu a atraktivitě.

Propojení uliční sítě v dané lokalitě je řešeno systémem veřejných prostranství a pěších propojení, který v dostatečné míře zajišťuje průchodnost územím. Dopravní funkce trasy vedené souběžně s ulicí Wellnerova je vložением pěších úseků vyloučena.

1330a. Ladislav Čechák

Uplatňuje námitku, ve které žádá o zařazení svých pozemků v ploše 10/059P v lokalitě (Hodolany, Rolsberk) do ploch smíšených výrobních (V), do areálové struktury zástavby se zastavěností do 55% plochy a s minimálním podílem zeleně do 15% plochy. Dále žádá o zrušení pěšího průchodu přes tuto plochu a uvádí, že se jedná se o stávající uzavřený a oplocený areál pro výrobu a skladování. Uvádí, že areál bývalé firmy Seliko nabyta společnost za účelem rozvoje výroby, skladování, a logistických služeb v této lokalitě. Společnost se cítí být dotčena na svých

vlastnických právech. Dále nesouhlasí s veřejně prospěšným opatřením lokálního a regionálního biokoridoru podél řeky Bystřice na svých pozemcích a žádá jejich vypuštění z ploch územního systému ekologické stability.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Nemovitosti vlastníka v původní ploše 10/059P jsou nově vymezeny v ploše stabilizované s areálovou strukturou zástavby v ploše smíšené výrobní (V), se zastavěností do 55% plochy a s minimálním podílem zeleně do 15% plochy.

Přeřazením pozemků do ploch smíšených výrobních nebude mít vliv na Základní koncepci rozvoje města, ochrany a rozvoje jeho hodnot, tj. tato změna nebude výrazně oslabovat požadavek na posilování obytného charakteru východní části města ve smyslu bodu 3.2.2, písm. b) výrokové části ÚP, jelikož převážná většina pozemků podél osy Chválkovická – Hodolanská - Přerovská je zařazena do ploch smíšených obytných.

Zařazením do ploch smíšených výrobních se žadatel nezabývá povinností respektovat podmínky o dodržování zejména hlukových a emisních limitů vyplývající ze stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek a dalších platných zákonů. Územním plánem se stanovují také požadavky na ochranu pohody bydlení v sousedních obytných lokalitách výsadbou izolační zeleně v těchto areálech nebo jinými opatřeními řešenými v rámci těchto areálů (textová část bod 3.3.2b).

Pěší propojení přes areál je zachováno. V budoucnu je žádoucí obnovit původní propojení ulice Klimeckého s nábřežím řeky Bystřice v trase historické cesty vedené ještě v první polovině 20. století po okraji tehdejšího areálu (viz historický snímek z roku 1927). Následným plošným rozvojem areálu a zaslepením ulice byla v území mezi obytnou zástavbou a řekou Bystřicí vytvořena rozsáhlá bariéra, jejíž překonání je žádoucí řešit, zajištění prostupnosti území je jedním ze základních požadavků územního plánu na rozvoj území města, který je jednoznačně ve veřejném zájmu.

Územní systém ekologické stability (ÚSES) regionální biokoridor RK-1435/2 a lokální biocentrum LBC-12 je veden převážně po veřejných pozemcích v parametrech dle schválené metodiky ÚSES. Přes pozemky vlastníka je veden pouze v nejužších částech nábřeží řeky Bystřice. Jedná se o část pozemků p.č. 992/1 a p.č. 993/1 k.ú. Hodolany s trvalým krajinným porostem, hranice ploch je v tomto případě jasně a přirozeně dána trasou stávající cesty a oplocením areálu.

1331a. Milan Hrabal, Božena Hrabalová

Uplatňují námítku, ve které nesouhlasí se zařazením pozemků 401/9 a 401/7 v k.ú. Nové Sady do plochy smíšené obytné a požadují zachování stávajícího stavu. Uvádějí, že zahrádkářskou chatku umístěnou na těchto pozemcích užívají k rekreaci.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pozemky p.č. 401/9 a 401/7 v k.ú. Nové sady jsou v územním plánu zahrnuty do plochy pro individuální rekreaci, na které je vymezena územní rezerva pro možné budoucí využití k veřejné rekreaci. Jedná se o území, které bezprostředně navazuje na nábřeží řeky Moravy a vzhledem k blízkosti lidnatých panelových sídlišť představuje jednu z mála možností každodenní rekreace jejich obyvatel. Jde také o jedno z mála míst ve městě, kde je možné využít přírodního potenciálu nábřeží a uplatnit princip zapojení řeky do života města v souladu s požadavky na ochranu a rozvoj hodnot ("chránit nivy vodních toků před zástavbou a rozvíjet vhodné využití jejich přírodního a rekreačního potenciálu, zejména Moravy, ...") a v souladu s požadavky na rozvoj území města ("rozvíjet nábřeží ve smyslu zapojení řeky do města, její přístupnosti, a vytvoření podmínek pro tzv. kamenná a rekreační nábřeží"), stanovenými v územním plánu. Toto řešení plně odpovídá pojetí rekreačních nábřeží znázorněných ve "Schematu zapojení řeky do města" v

úseku mezi ulicí Velkomoravskou a železniční tratí, a popsaných v kapitole "Město a řeka - systém nábřeží", uvedených v odůvodnění územního plánu: "Podmínky pro rozvoj rekreačního nábřeží jsou především stanoveny tam, kde toky ... protékají ... v částech města, kde řeka má již volnější podmínky, prostor kolem ní je většinou širší a je určen spíše ke sportovnímu a rekreačnímu využití."

Plochu územní rezervy tvoří pás extenzivní zeleně, využívaný v současné době jako zahrádkářská kolonie, který v severní části bezprostředně navazuje na pás školních hřišť a společně s ním vytváří prostorový přechod mezi městskou zástavbou a přírodním nábřežím řeky Moravy. Z těchto důvodů je žádoucí chránit uvedené území před dalším rozvojem zástavby a v budoucnu řešit v souvislosti s rozvojem obytné zástavby na protilehlém břehu Moravy a zejména s propojením veřejných prostranství obou nábřeží možnost využití dochovaného zeleného pásu pro veřejnou rekreaci. Stávající využití pro soukromé zahrádky je považováno ve vzdálenějším časovém horizontu za dočasné.

1332a. Ivo Hučín, Vladimíra Hučínová

Uplatňují námitku, ve které nesouhlasí se zařazením pozemků 809/46 (původně 809/2), 809/22 k.ú. Nová Ulice a 471/1 k.ú. Hejčín do plochy smíšené obytné. Požadují zařazení pozemků do ploch zeleně stejně jako v předchozím ÚPnSÚ, buď pro veřejnou zeleň, nebo pro stávající zahrádky. Bytovou výstavbou by klidová ulice ztratila svůj charakter, stávající obslužná komunikace je úzká.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Severní část pozemku parc.č. 471/1 v k.ú. Hejčín od zalomení ulice Na Trati je vymezena jako součást plochy veřejného prostranství, což odpovídá stávajícímu stavu. Jižní část pozemku spolu s pozemky parc.č. 809/46 a 809/22 k.ú. Nová Ulice, kde jsou v současnosti umístěny zahrádky, je vymezena jako plocha smíšená obytná. Stabilizování plochy zahrádek v bezprostřední blízkosti centra města odporuje principům urbanistické koncepce, zejména požadavku na vytvoření kompaktního města soustředěním rozvoje směrem dovnitř města prostřednictvím využití proluk a tzv. brownfields, tím spíš, že plochy v sousedství trati mají značný rozvojový potenciál v souvislosti s navrhovaným smíšeným provozem tramvajové a železniční dopravy na trati 275. Případným oboustranným obestavením ulice Na Trati dojde k účelnému využití stávající veřejné infrastruktury, aniž by byl narušen charakter území vilové čtvrti.

1333a. AUTO Čechák, s. r. o.

Uplatňuje námitku, ve které žádá o zařazení svých pozemků v ploše 10/059P v lokalitě (Hodolany, Rolsberk) do ploch smíšených výrobních (V), do areálové struktury zástavby se zastavěností do 55% plochy a s minimálním podílem zeleně do 15% plochy. Dále žádá o zrušení pěšího průchodu přes tuto plochu a uvádí, že se jedná se o stávající uzavřený a oplocený areál pro výrobu a skladování. Uvádí, že areál bývalé firmy Seliko nabyla společnost za účelem rozvoje výroby, skladování, a logistických služeb v této lokalitě. Společnost se cítí být dotčena na svých vlastnických právech. Dále nesouhlasí s veřejně prospěšným opatřením lokálního a regionálního biokoridoru podél řeky Bystřice na svých pozemcích a žádá jejich vypuštění z ploch územního systému ekologické stability.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Areál firmy AUTO ČECHÁK s.r.o. (v původní ploše 10/059P) je vymezen jako plocha stabilizovaná s areálovou strukturou zástavby v ploše smíšené výrobní (V), se zastavěností do 55% plochy a s minimálním podílem zeleně do 15% plochy.

Přeřazením pozemků do ploch smíšených výrobních nebude mít vliv na Základní koncepci rozvoje města, ochrany a rozvoje jeho hodnot, tj. tato změna nebude výrazně oslabovat požadavek na posilování obytného charakteru východní části města ve smyslu bodu 3.2.2, písm. b) výrokové části ÚP, jelikož převážná většina pozemků podél osy Chválkovická – Hodolanská - Přerovská je zařazena do ploch smíšených obytných.

Zařazením do ploch smíšených výrobních se žadatel nezabývá povinností respektovat podmínky o dodržování zejména hlukových a emisních limitů vyplývající ze stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek a dalších platných zákonů. Územním plánem se stanovují také požadavky na ochranu pohody bydlení v sousedních obytných lokalitách výsadbou izolační zeleně v těchto areálech nebo jinými opatřeními řešenými v rámci těchto areálů (textová část bod 3.3.2b).

Pěší propojení přes areál je zachováno. V budoucnu je žádoucí obnovit původní propojení ulice Klimeckého s nábřežím řeky Bystřice v trase historické cesty vedené ještě v první polovině 20. století po okraji tehdejšího areálu (viz historický snímek z roku 1927). Následným plošným rozvojem areálu a zaslepením ulice byla v území mezi obytnou zástavbou a řekou Bystřicí vytvořena rozsáhlá bariéra, jejíž překonání je žádoucí řešit, zajištění prostupnosti území je jedním ze základních požadavků územního plánu na rozvoj území města, který je jednoznačně ve veřejném zájmu. Územní systém ekologické stability (ÚSES) regionální biokoridor RK-1435/2 a lokální biocentrum LBC-12 je veden převážně po veřejných pozemcích v parametrech dle schválené metodiky ÚSES. Přes pozemky vlastníka je veden pouze v nejužších částech nábřeží řeky Bystřice. Jedná se o část pozemků p.č. 992/1 a p.č. 395/9 k.ú. Hodolany s trvalým krajinným porostem, hranice ploch je v tomto případě jasně a přirozeně dána trasou stávající cesty a oplocením areálu.

1334a. Libor Skoumal

Uplatňuje námitku, ve které požaduje zrušení prvku DS-12: základní komunikační síť města — propojení ulic Hynaisova a Dolní Hejčinská, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice. Namítá rozpor s cílem územního plánování stanoveným stavebním zákonem a s požadavky zadavatele - využít v maximální možné míře prvky zklidňování dopravy a vymezovat plochy s minimalizací nutných asanačních úprav. Nově navržený prvek DS-12 znamená výrazné narušení a ovlivnění dosud klidných ulic Kašparova, Václavkova a podstatný zásah do současného stavu ulic Wellnerova (zejména v místě křížení s ulicí Hynaisova) a Na Trati - narušení kvality životního prostředí a zdraví obyvatel hlukem, emisemi CO, CO₂, prachových částic, vibracemi z dopravy a dalšími negativními aspekty. Ke zvýšení hlučnosti a vibrací by došlo výrazně již jen realizací záměru rozvíjet železniční trať č. 275 v úseku Řepčín — hl. nádraží Olomouc pro možnost smíšeného provozu železniční i tramvajové dopravy.

Již v současné době vzniká bariérový efekt na stávající komunikaci ulice Hynaisova, který by se plánovanou komunikací pouze prohloubil. Bez důkladné analýzy není zaručeno, že by odvedení části dopravy tímto nově navrženým prvkem — znamenalo v jiných oblastech snížení škodlivin a hluku v území. Dopravní prostupnost mezi centrem Olomouce a lokalitami Hejčín, Řepčín lze zajistit i jiným způsobem, např. propojením ulice Legionářské s ulicí Na Střelnici či dalšími způsoby.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Stavba dopravní infrastruktury DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ je z územního plánu vyjmuta. toto dopravní propojení do jisté míry souviselo s navazující dopravní stavbou DS-37 "základní komunikační síť města – jižní část propojení ulice Dolní Hejčinské a propojky ulice Řepčinské s ulicí Lazeckou (od ulice Dolní Hejčinské po Mlýnský potok), včetně křižovatky a napojení na okolní ulice", která je nyní v územním plánu pouze územní rezervou. Modelem

dopravy bylo prokázáno, že přeřazením stavby DS-37 do územní rezervy samostatná stavba DS-12 strácí na svém významu a atraktivitě.

Propojení uliční sítě v dané lokalitě je řešeno systémem veřejných prostranství a pěších propojení, který v dostatečné míře zajišťuje průchodnost územím. Dopravní funkce trasy vedené souběžně s ulicí Wellnerova je vložení pěších úseků vyloučena.

1335a. GEOS AGT,s. r. o.

Uplatňuje námitku, ve které žádá o zařazení svých pozemků v ploše 10/059P v lokalitě (Hodolany, Rolsberk) do ploch smíšených výrobních (V), do areálové struktury zástavby se zastavěností do 55% plochy a s minimálním podílem zeleně do 15% plochy. Dále žádá o zrušení pěšího průchodu přes tuto plochu a uvádí, že se jedná se o stávající uzavřený a oplocený areál pro výrobu a skladování. Dále uvádí, že areál bývalé firmy Seliko nabyla společnost za účelem rozvoje výroby, skladování, a logistických služeb v této lokalitě. Společnost se cítí být dotčena na svých vlastnických právech.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Plocha areálu firmy GEOS AGT s.r.o. (10/059P) je vymezena jako plocha stabilizovaná s areálovou strukturou zástavby v ploše smíšené výrobní (V), se zastavěností do 55% plochy a s minimálním podílem zeleně do 15% plochy.

Přeřazením pozemků do ploch smíšených výrobních nebude mít vliv na Základní koncepci rozvoje města, ochrany a rozvoje jeho hodnot, tj. tato změna nebude výrazně oslabovat požadavek na posilování obytného charakteru východní části města ve smyslu bodu 3.2.2, písm. b) výrokové části ÚP, jelikož převážná většina pozemků podél osy Chválkovická – Hodolanská - Přerovská je zařazena do ploch smíšených obytných.

Zařazením do ploch smíšených výrobních se žadatel nezbavuje povinnosti respektovat podmínky o dodržování zejména hlukových a emisních limitů vyplývající ze stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek a dalších platných zákonů. Územním plánem se stanovují také požadavky na ochranu pohody bydlení v sousedních obytných lokalitách výsadbou izolační zeleně v těchto areálech nebo jinými opatřeními řešenými v rámci těchto areálů (textová část bod 3.3.2b).

Pěší propojení přes areál je zachováno. V budoucnu je žádoucí obnovit původní propojení ulice Klimeckého s nábřežím řeky Bystřice v trase historické cesty vedené ještě v první polovině 20. století po okraji tehdejšího areálu (viz historický snímek z roku 1927). Následným plošným rozvojem areálu a zaslepením ulice byla v území mezi obytnou zástavbou a řekou Bystřicí vytvořena rozsáhlá bariéra, jejíž překonání je žádoucí řešit, zajištění prostupnosti území je jedním ze základních požadavků územního plánu na rozvoj území města, který je jednoznačně ve veřejném zájmu.

1336a. Ing. Kateřina Vrbová

Nesouhlasí se stavbou DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ v ploše 05/24P.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Stavba dopravní infrastruktury DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ je z územního plánu vyjmuta. Toto dopravní propojení do jisté míry souviselo s navazující dopravní stavbou DS-37 "základní komunikační síť města – jižní část propojení ulice Dolní Hejčinské a propojky ulice Řepčinské s ulicí Lazeckou (od ulice Dolní Hejčinské po Mlýnský potok), včetně křižovatky a napojení na okolní ulice", která je nyní v územním plánu pouze územní rezervou. Modelem

dopravy bylo prokázáno, že přeřazením stavby DS-37 do územní rezervy samostatná stavba DS-12 strácí na svém významu a atraktivitě.

Propojení uliční sítě v dané lokalitě je řešeno systémem veřejných prostranství a pěších propojení, který v dostatečné míře zajišťuje průchodnost územím. Dopravní funkce trasy vedené souběžně s ulicí Wellnerova je vložением pěších úseků vyloučena.

1337a. Milan Bartoň

uplatňuje námitku, ve které žádá o zařazení svých pozemků v ploše 10/059P v lokalitě (Hodolany, Rolsberk) do ploch smíšených výrobních (V), do areálové struktury zástavby se zastavěností do 55% plochy a s minimálním podílem zeleně do 15% plochy. Dále žádá o zrušení pěšího průchodu přes tuto plochu a uvádí, že se jedná se o stávající uzavřený a oplocený areál pro výrobu a skladování. Dále uvádí, že areál bývalé firmy Seliko nabyla společnost za účelem rozvoje výroby, skladování, a logistických služeb v této lokalitě. Vlastník se cítí být dotčen na svých vlastnických právech.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pozemky vlastníka p.č. 395/7 a 428/1 v k.ú. Hodolany jsou zařazeny do plochy stabilizované s areálovou strukturou zástavby v ploše smíšené výrobní (V), se zastavěností do 55% plochy a s minimálním podílem zeleně do 15% plochy.

Přeřazením pozemků do ploch smíšených výrobních nebude mít vliv na Základní koncepci rozvoje města, ochrany a rozvoje jeho hodnot, tj. tato změna nebude výrazně oslabovat požadavek na posilování obytného charakteru východní části města ve smyslu bodu 3.2.2, písm. b) výrokové části ÚP, jelikož převážná většina pozemků podél osy Chválkovická – Hodolanská - Přerovská je zařazena do ploch smíšených obytných.

Zařazením do ploch smíšených výrobních se žadatel nezbavuje povinnosti respektovat podmínky o dodržování zejména hlukových a emisních limitů vyplývající ze stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek a dalších platných zákonů. Územním plánem se stanovují také požadavky na ochranu pohody bydlení v sousedních obytných lokalitách výsadbou izolační zeleně v těchto areálech nebo jinými opatřeními řešenými v rámci těchto areálů (textová část bod 3.3.2b).

Pěší propojení přes areál je zachováno. V budoucnu je žádoucí obnovit původní propojení ulice Klimeckého s nábřežím řeky Bystřice v trase historické cesty vedené ještě v první polovině 20. století po okraji tehdejšího areálu (viz historický snímek z roku 1927). Následným plošným rozvojem areálu a zaslepením ulice byla v území mezi obytnou zástavbou a řekou Bystřicí vytvořena rozsáhlá bariéra, jejíž překonání je žádoucí řešit, zajištění prostupnosti území je jedním ze základních požadavků územního plánu na rozvoj území města, který je jednoznačně ve veřejném zájmu.

1338a. Mgr. Zdeněk Dudek

Uplatňuje námitku, ve které požaduje zařadit pozemek p.č.1170/13 v k.ú. Nemilany do ploch veřejné rekreace za účelem provozování motokrosové dráhy. Svoji námitku odůvodňuje zájmem motoristické veřejnosti a zájmem o pořádání akcí regionálního a republikového významu.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Požizovatel navrhl vyhovět námitce a vymezit v daném území plochu veřejného vybavení pro specifický druh sportu. S tímto návrhem nesouhlasila krajská hygienická stanice jako dotčený orgán ochrany veřejného zdraví, která poukázala na to, že z vlastní úřední činnosti je jí známo, že provoz motokrosové trati a s ní související doprava na veřejně přístupných komunikacích je pro

občany v dané lokalitě zdrojem obtěžujícího hluku, neboť hluk z provozu trati je hlukem proměnným, jehož intenzita je ovlivněna řadou faktorů (např. počet a typ stojů pohybujících se na trati, terén, klimatické podmínky). S návrhem nesouhlasil ani Magistrát města Olomouce jako dotčený orgán ochrany přírody a krajiny, který uvedl, že návrh narušuje ucelenou koncepci hodnotné krajiny v jižní části města, znehodnocuje celistvost zeleného prstence a je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Vzhledem k tomu, že motokros je specifickým druhem sportu, který intenzivně využívá a zatěžuje dané území, je jeho umístění v plochách hodnotné krajiny nežádoucí. O předloženém návrhu vypořádání námítky bylo také vedeno jednání s ministerstvem životního prostředí jako dotčeným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu. Ministerstvo s návrhem nesouhlasilo s poukazem na to, že nebylo prokázáno respektování ustanovení § 5 odst. 1 zákona o ochraně ZPF (nebyla prokázána nezbytnost umístění plochy pro specifický druh sportu na zemědělské půdě I. třídy ochrany, nebylo předloženo srovnání s jiným možným řešením), ani nebyl dokladován jiný veřejný zájem, který by převážil nad ochranou zemědělského půdního fondu.

1339a. MUDr. Radek Vrba, PhD.

Nesouhlasí se stavbou DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ v ploše 05/24P.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Stavba dopravní infrastruktury DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ je z územního plánu vyjmuta. Toto dopravní propojení do jisté míry souviselo s navazující dopravní stavbou DS-37 "základní komunikační síť města – jižní část propojení ulice Dolní Hejčinské a propojky ulice Řepčinské s ulicí Lazeckou (od ulice Dolní Hejčinské po Mlýnský potok), včetně křižovatky a napojení na okolní ulice", která je nyní v územním plánu pouze územní rezervou. Modelem dopravy bylo prokázáno, že přeřazením stavby DS-37 do územní rezervy samostatná stavba DS-12 strácí na svém významu a atraktivitě.

Propojení uliční sítě v dané lokalitě je řešeno systémem veřejných prostranství a pěších propojení, který v dostatečné míře zajišťuje průchodnost územím. Dopravní funkce trasy vedené souběžně s ulicí Wellnerova je vložением pěších úseků vyloučena.

1340a. BARTON TRADING, s. r. o.

Uplatňuje námitku, ve které žádá o zařazení svých pozemků v ploše 10/059P v lokalitě (Hodolany, Rolsberk) do ploch smíšených výrobních (V), do areálové struktury zástavby se zastavěností do 55% plochy a s minimálním podílem zeleně do 15% plochy. Dále žádá o zrušení pěšího průchodu přes tuto plochu a uvádí, že se jedná se o stávající uzavřený a oplocený areál pro výrobu a skladování. Dále uvádí, že areál bývalé firmy Seliko nabyta společnost za účelem rozvoje výroby, skladování, a logistických služeb v této lokalitě. Společnost se cítí být dotčena na svých vlastnických právech.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Plocha areálu firmy BARTON TRADING s.r.o. (10/059P) je vymezena jako plocha stabilizovaná s areálovou strukturou zástavby v ploše smíšené výrobní (V), se zastavěností do 55% plochy a s minimálním podílem zeleně do 15% plochy.

Přeřazením pozemků do ploch smíšených výrobních nebude mít vliv na Základní koncepci rozvoje města, ochrany a rozvoje jeho hodnot, tj. tato změna nebude výrazně oslabovat požadavek na posilování obytného charakteru východní části města ve smyslu bodu 3.2.2, písm. b) výrokové části ÚP, jelikož převážná většina pozemků podél osy Chválkovická – Hodolanská - Přerovská je zařazena do ploch smíšených obytných.

Zařazením do ploch smíšených výrobních se žadatel nezabývá povinností respektovat podmínky o dodržování zejména hlukových a emisních limitů vyplývající ze stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek a dalších platných zákonů. Územním plánem se stanovují také požadavky na ochranu pohody bydlení v sousedních obytných lokalitách výsadbou izolační zeleně v těchto areálech nebo jinými opatřeními řešenými v rámci těchto areálů (textová část bod 3.3.2b).

Pěší propojení přes areál je zachováno. V budoucnu je žádoucí obnovit původní propojení ulice Klimeckého s nábřežím řeky Bystřice v trase historické cesty vedené ještě v první polovině 20. století po okraji tehdejšího areálu (viz historický snímek z roku 1927). Následným plošným rozvojem areálu a zaslepením ulice byla v území mezi obytnou zástavbou a řekou Bystřicí vytvořena rozsáhlá bariéra, jejíž překonání je žádoucí řešit, zajištění prostupnosti území je jedním ze základních požadavků územního plánu na rozvoj území města, který je jednoznačně ve veřejném zájmu.

1341a. Ing. Jaromír Vrba, CSs.

Nesouhlasí se stavbou DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ v ploše 05/24P.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Stavba dopravní infrastruktury DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ je z územního plánu vyjmuta. Toto dopravní propojení do jisté míry souviselo s navazující dopravní stavbou DS-37 "základní komunikační síť města – jižní část propojení ulice Dolní Hejčinské a propojky ulice Řepčinské s ulicí Lazeckou (od ulice Dolní Hejčinské po Mlýnský potok), včetně křižovatky a napojení na okolní ulice", která je nyní v územním plánu pouze územní rezervou. Modelem dopravy bylo prokázáno, že přeřazením stavby DS-37 do územní rezervy samostatná stavba DS-12 strácí na svém významu a atraktivitě.

Propojení uliční sítě v dané lokalitě je řešeno systémem veřejných prostranství a pěších propojení, který v dostatečné míře zajišťuje průchodnost územím. Dopravní funkce trasy vedené souběžně s ulicí Wellnerova je vložemím pěších úseků vyloučena.

1342a. Ladislav Čechák

Uplatňuje námitku za vlastníky nemovitostí v lokalitě 10/059P, ve které žádá o zařazení pozemků do ploch smíšených výrobních (V), do areálové struktury zástavby se zastavěností do 55% plochy a s minimálním podílem zeleně do 15% plochy. Dále žádá o zrušení pěšího průchodu přes tuto plochu a uvádí, že se jedná se o stávající uzavřený a oplocený areál pro výrobu a skladování. Dále nesouhlasí s veřejně prospěšným opatřením lokálního a regionálního biokoridoru podél řeky Bystřice na svých pozemcích a žádá jejich vypuštění z ploch územního systému ekologické stability.

Vlastníci nemovitostí se cítí být dotčeni na svých vlastnických právech.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Lokalita 10/059P je vymezena jako plocha stabilizovaná s areálovou strukturou zástavby v ploše smíšené výrobní (V), se zastavěností do 55% plochy a s minimálním podílem zeleně do 15% plochy.

Přeřazením pozemků do ploch smíšených výrobních nebude mít vliv na Základní koncepci rozvoje města, ochrany a rozvoje jeho hodnot, tj. tato změna nebude výrazně oslabovat požadavek na posilování obytného charakteru východní části města ve smyslu bodu 3.2.2, písm. b) výrokové části ÚP, jelikož převážná většina pozemků podél osy Chválkovická – Hodolanská - Přerovská je zařazena do ploch smíšených obytných.

Zařazením do ploch smíšených výrobních se žadatel nezbavuje povinnosti respektovat podmínky o dodržování zejména hlukových a emisních limitů vyplývající ze stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek a dalších platných zákonů. Územním plánem se stanovují také požadavky na ochranu pohody bydlení v sousedních obytných lokalitách výsadbou izolační zeleně v těchto areálech nebo jinými opatřeními řešenými v rámci těchto areálů (textová část bod 3.3.2b).

Pěší propojení přes areál je zachováno. V budoucnu je žádoucí obnovit původní propojení ulice Klimeckého s nábřežím řeky Bystřice v trase historické cesty vedené ještě v první polovině 20. století po okraji tehdejšího areálu (viz historický snímek z roku 1927). Následným plošným rozvojem areálu a zaslepením ulice byla v území mezi obytnou zástavbou a řekou Bystřicí vytvořena rozsáhlá bariéra, jejíž překonání je žádoucí řešit, zajištění prostupnosti území je jedním ze základních požadavků územního plánu na rozvoj území města, který je jednoznačně ve veřejném zájmu.

Územní systém ekologické stability (ÚSES) regionální biokoridor RK-1435/2 a lokální biocentrum LBC-12 je veden převážně po veřejných pozemcích v parametrech dle schválené metodiky ÚSES. Přes pozemky vlastníka je veden pouze v nejužších částech nábřeží řeky Bystřice. Jedná se o část pozemků p.č. 992/1 a p.č. 395/9 k.ú. Hodolany s trvalým krajinným porostem, hranice ploch je v tomto případě jasně a přirozeně dána trasou stávající cesty a oplocením areálu.

1343a. MUDr. Barbora Trtková

Uplatňuje námitku proti trase východní větve veřejného prostranství 18/039 Z. Má za to, že propojení nového veřejného prostranství s Dalimilovou ulicí je dostatečně zajištěno stávající komunikací na pozemku 757/1, ve vzdálenosti 100 m. Plánovaná komunikace není stavbou ve veřejném zájmu, dojde ke znehodnocení nemovitostí, ke zvýšení hlučnosti, prašnosti v dosavadní klidové zóně. Nebude možné využívat pozemky stávajícím způsobem, tedy k rekreaci a zemědělské činnosti.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V lokalitě 18 - Chomoutov je propojení navrženého veřejného prostranství 18/039Z s ulicí Dalimilovou při jižním okraji zastavěného území vypuštěno, toto propojení je zajištěno v trase stávající komunikace na pozemku parc.č. 757/1, podél jižního okraje plochy smíšené obytné 18/041 Z. Z hlediska dopravního napojení přilehlých ploch se jedná o nejvhodnější řešení, minimalizující zásah do soukromých pozemků.

Plocha veřejného prostranství 18/039Z je vymezena pro obsluhu souvisejících zastavitelných ploch smíšených obytných, jako nezbytná podmínka jejich rozvoje. Pro území je pořízena evidovaná územní studie, bylo tedy možné promítnout základní koncepční principy, v tomto případě trasu veřejného prostranství, do návrhu územního plánu.

1344a. Ing. Vladimír Začal

Uplatňuje námitku proti vedení komunikace po západní straně parcely č. 183/5 v k. ú. Neředín i se zařazením do pozemků, které lze vyvlastnit - viz označení 15/062Z. Není žádný důvod, aby na západní straně této parcely byla jakákoliv komunikace. Propojení z jihu na sever, má-li být

formou silnice, bude dostatečné po plánované obslužné komunikaci ve východní části této naší parcely. Pokud by se jednalo jen o pěší či cyklistickou stezku, pak o pár metrů západním směrem je celá řada stezek, které již nyní slouží svému účelu. Stavby ve veřejném zájmu by měly být především umístěny na parcelách veřejných.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Západní větev veřejného prostranství 15/062Z byla odsunuta za hranici parcely č. 183/5 v k. ú. Neředín a je v územním plánu vedena sousedním pozemkem 187/3, který byl v návrhu součástí plochy veřejné rekreace.

Veřejné prostranství vedené při západní hranici parcely č. 183/5 v k. ú. Neředín (15/062Z) je umístěno na hranici rozvojového území, určeného k realizaci nové obytné čtvrti (zastavitelné plochy 15/063Z, 15/151Z, 15/158Z, 15/159Z), a nezastavěného území - plochy veřejné rekreace 15/064K. Tento princip vychází z příkladů historických struktur zástavby, kde sídlo bylo jasně a zřetelně odděleno od krajiny, ať již hradbami nebo záhumenními cestami. V územním plánu jsou stanoveny požadavky na stabilizaci solitérních příměstských sídel definováním jejich půdorysně pevných hranic zástavby a rozvíjení jejich začlenění do krajiny vymezením hranice kompaktního sídla, která zajišťuje jasný a harmonický přechod mezi zástavbou a nezastavitelnou krajinou. Tato zásada - ukončení zastavitelných ploch veřejným prostranstvím - je uplatněna v územním plánu u zastavitelných ploch na hranici sídla a krajiny, tedy i v tomto případě. Uspořádání plochy veřejného prostranství 15/062Z bylo převzato z územní studie, která v podrobnějším měřítku prověřila možnosti využití daného území v návaznosti na prostorovou strukturu města. Vzhledem k tomu, že v této části lokality se žádné pozemky ve veřejném vlastnictví nenacházejí, bylo nutné vymezit veřejné prostranství na části soukromých pozemků, které je jinak možné využít pro zástavbu.

Vymezení veřejného prostranství neznamena vždy vedení obslužné komunikace, může se jednat například i vedení pěší trasy. V tomto případě je uvedenou větví veřejného prostranství 15/062Z v územním plánu veden závazně pouze koridor cyklistické dopravy DC-01, který je zařazen do veřejně prospěšných staveb.

1345a. Helena Vidímská

Uplatňuje námitku proti trase veřejného prostranství 18/039 Z. Má za to, že propojení nového veřejného prostranství s Dalimilovou ulicí je dostatečně zajištěno stávající komunikací na pozemku 757/1, ve vzdálenosti 100 m. Plánovaná komunikace není stavbou ve veřejném zájmu, dojde ke znehodnocení nemovitostí, ke zvýšení hlučnosti, prašnosti v dosavadní klidové zóně. Nebude možné využívat pozemky stávajícím způsobem, tedy k rekreaci a zemědělské činnosti.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V lokalitě 18 - Chomoutov je propojení navrženého veřejného prostranství 18/039Z s ulicí Dalimilovou při jižním okraji zastavěného území vypuštěno, toto propojení je zajištěno v trase stávající komunikace na pozemku parc.č. 757/1, podél jižního okraje plochy smíšené obytné 18/041 Z. Z hlediska dopravního napojení přilehlých ploch se jedná o nevhodnější řešení, minimalizující zásah do soukromých pozemků.

Plocha veřejného prostranství 18/039Z je vymezena pro obsluhu souvisejících zastavitelných ploch smíšených obytných, jako nezbytná podmínka jejich rozvoje. Pro území je pořízena evidovaná územní studie, bylo tedy možné promítnout základní koncepční principy, v tomto případě trasu veřejného prostranství, do návrhu územního plánu.

1346a. Mgr. Martin Začal

Námítka vlastníka - nesouhlasí se změnou stavební parcely parc.č. 556/20 v k.ú. Svatý Kopeček na parcelu veřejné rekreace s návrhem na vybudování poldru. Dle ÚPnSÚ Olomouc je parcela určena k výstavbě rodinného domu. S navrhovanou změnou na poldr nesouhlasí, nebyla s ním projednána. Namítá, že řešení odtoku srážkových vod vybudováním poldru na parcele není nutné. Navrhuje zvolit nějaké jiné řešení a nezasahovat do t.č. platného územního plánu a pozemek vyvlastňovat.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Nebeský rybník na parc. č. 556/20 k.ú. Sv. Kopeček byl navržen dle zásad tradičního (konvenčního) způsobu odvodnění, který neřeší srážkovou vodu v místě jejího dopadu. Aplikací principů hospodaření s dešťovou vodou u jednotlivých odvodňovaných staveb, tedy moderním decentralizovaným způsobem, je dešťová voda likvidována v místě vzniku. Při tomto způsobu odvodnění je hospodaření s dešťovými vodami řešeno u každé stavby nebo stavebního pozemku samostatně pomocí zasakování resp. zadržování srážkové vody a není už nutné budovat společnou nádrž pro zachycení dešťových vod z celé lokality. Změna řešení hospodaření s dešťovými vodami je podložena zpracovanou studií "Svatý Kopeček - odtokové poměry v horní části Adamovky". Z důvodu změny způsobu odvodnění není nutné budování "nebeského rybníku" a parc. č. 556/20 k.ú. Sv. Kopeček je navržena jako plocha smíšená obytná.

1346b. Mgr. Martin Začal

Uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s trasou veřejného prostranství 21/044 Z, konkrétně s jeho prodloužením za hranice parcely č. 556/14 k.ú. Svatý Kopeček jihovýchodním směrem, a vedením jeho trasy po obvodu lokality. Takovéto řešení naruší klidovou zónu, zvýší frekvenci dopravy a není ve veřejném zájmu.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Jedním ze základních požadavků územního plánu na rozvoj území města, který je jednoznačně ve veřejném zájmu, je zajištění prostupnosti území. V případě předmětné lokality Ovčačka, doposud nezastavěné, se jedná zejména o zachování stávající prostupnosti do volné krajiny i po realizaci budoucí zástavby, trasy veřejných prostranství byly do územního plánu převzaty z evidované územní studie lokality.

Propojení uličních prostorů kolmo k lesu, zajišťující výhradně zmíněnou prostupnost územím, bylo vymezeno formou pěších propojení.

Vedení navržené trasy veřejného prostranství po okraji zastavitelné plochy vychází z požadavku na stabilizaci solitérních příměstských sídel definováním jejich půdorysně pevných hranic zástavby a rozvíjení jejich začlenění do krajiny. Nově navržená zástavba je tak většinou ukončena koridory dopravní infrastruktury a veřejných prostranství směrem do krajiny. Tento princip vychází z příkladů historických struktur zástavby, kde sídlo bylo jasně a zřetelně odděleno od krajiny, ať již hradbami, nebo záhumenními cestami lemovanými většinou stromořadím, a je uplatněn v územním plánu u všech zastavitelných ploch na hranici sídla a krajiny, tedy i v tomto případě.

Hlavní využití ploch veřejných prostranství jsou pozemky veřejných prostranství, zejména náměstí, ulice, chodníky, hřiště, veřejná zeleň a další veřejně přístupné prostory bez omezení. Veřejné prostranství může mít např. formu pěších průchodů, vymezení plochy veřejného prostranství tedy neznamená, že se v lokalitě navrhuje nová komunikace pro motorová vozidla, a tedy že v lokalitě nezbytně dojde ke zvýšení frekvence dopravy. Případné komunikace pro motorová vozidla zde budou realizovány pouze budou - li nezbytně nutné pro případnou dopravní

obsahu pozemků. Vzhledem k poloze lokality na hranici sídla budou navíc veškeré případné komunikace pro motorová vozidla sloužit vždy pouze dopravní obsluze samotné lokality.

1347a. Mgr. Martin Začal

Nesouhlasí s rozsahem plochy veřejného prostranství 09/069P na pozemcích ve svém vlatnictví. Toto řešení by rozdělilo jeden z posledních větších pozemků v této oblasti na části s omezeným využitím jen proto, aby se zpřístupnily a zhodnotily jiné soukromé pozemky.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Navržené plochy veřejných prostranství 09/069P a 09/067Z zpřístupňují nové zastavitelné plochy v předmětné lokalitě, a současně i severní část stabilizované plochy 09/070 S, čímž umožňují případnou výstavbu ve stávajících zahradách. Kromě toho jsou obě veřejná prostranství vymezena rovněž v souvislosti s požadavkem vyhlášky č. 501/2006 Sb. vymezovat pro každé dva hektary zastavitelné plochy smíšené obytné s touto zastavitelnou plochou související plochu veřejného prostranství o výměře nejméně 1000 m². Vzhledem k výměře zastavitelných ploch cca 2,5 ha bylo tak třeba vymezit veřejné prostranství o výměře min. 1200 m². Trasa veřejného prostranství, z části převzatá z evidované územní studie lokality, logicky navazuje na ulici Gorkého a dále kopíruje průběh historické cesty na pozemku parc.č. 1417/1. Šířka veřejného prostranství odpovídá šířce stávajícího předprostoru školy, na který navazuje.

Veřejná prostranství jsou v maximální možné míře vymezena na pozemcích ve veřejném vlastnictví tak, aby byl zásah do soukromých pozemků minimalizován. Předmětné plochy jsou vymezeny jako plochy, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci, jejímž obsahem musí být souhlas s tímto záměrem a souhlas s rozdělením nákladů a prospěchů spojených s jeho realizací. Dohoda o parcelaci zaručí, že náklady na vybudování veřejného prostranství, které nebylo možné vymezit pouze na pozemcích ve veřejném vlastnictví, se rovnoměrně rozdělí na všechny vlastníky v dotčeném území.

1348a. Ing. Olga Zahradníčková

Uplatňuje námitku proti trase veřejného prostranství 18/039 Z. Má za to, že propojení nového veřejného prostranství s Dalimilovou ulicí je dostatečně zajištěno stávající komunikací na pozemku 757/1, ve vzdálenosti 100 m. Plánovaná komunikace není stavbou ve veřejném zájmu, dojde ke znehodnocení nemovitostí, ke zvýšení hlučnosti, prašnosti v dosavadní klidové zóně. Nebude možné využívat pozemky stávajícím způsobem, tedy k rekreaci a zemědělské činnosti.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

V lokalitě 18 - Chomoutov je propojení navrženého veřejného prostranství 18/039Z s ulicí Dalimilovou při jižním okraji zastavěného území vypuštěno, toto propojení je zajištěno v trase stávající komunikace na pozemku parc.č. 757/1, podél jižního okraje plochy smíšené obytné 18/041 Z. Z hlediska dopravního napojení přilehlých ploch se jedná o nevhodnější řešení, minimalizující zásah do soukromých pozemků.

Plocha veřejného prostranství 18/039Z je vymezena pro obsluhu souvisejících zastavitelných ploch smíšených obytných, jako nezbytná podmínka jejich rozvoje. Pro území je pořízena evidovaná územní studie, bylo tedy možné promítnout základní koncepční principy, v tomto případě trasu veřejného prostranství, do návrhu územního plánu.

1349a. Mgr. Helena Zahradníčková

Uplatňuje námitku proti trase veřejného prostranství 18/039 Z. Má za to, že propojení nového veřejného prostranství s Dalimilovou ulicí je dostatečně zajištěno stávající komunikací na pozemku 757/1, ve vzdálenosti 100 m. Plánovaná komunikace není stavbou ve veřejném zájmu, dojde ke znehodnocení nemovitostí, ke zvýšení hlučnosti, prašnosti v dosavadní klidové zóně. Nebude možné využívat pozemky stávajícím způsobem, tedy k rekreaci a zemědělské činnosti.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V lokalitě 18 - Chomoutov je propojení navrženého veřejného prostranství 18/039Z s ulicí Dalimilovou při jižním okraji zastavěného území vypuštěno, toto propojení je zajištěno v trase stávající komunikace na pozemku parc.č. 757/1, podél jižního okraje plochy smíšené obytné 18/041 Z. Z hlediska dopravního napojení přilehlých ploch se jedná o nejhodnější řešení, minimalizující zásah do soukromých pozemků.

Plocha veřejného prostranství 18/039Z je vymezena pro obsluhu souvisejících zastavitelných ploch smíšených obytných, jako nezbytná podmínka jejich rozvoje. Pro území je pořízena evidovaná územní studie, bylo tedy možné promítnout základní koncepční principy, v tomto případě trasu veřejného prostranství, do návrhu územního plánu.

1350a. Zdenko Krajčí, Maria Krajčová

Uplatňují námitku, ve které nesouhlasí s vymezením plochy územní rezervy UR-50 pro plochy smíšené obytné na pozemku p.č. 860/15 v k.ú. Nemilany a se zástavbou v lokalitě 27/132 N. Pozemek je v současnosti využíván pro rekreační účely jako zahrada.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Plochy územní rezervy jsou v územním plánu vymezeny pro zajištění podmínek pro možné budoucí využití území, které musí být prověřeno změnou územního plánu. V plochách a koridorech územních rezerv nesmí být stávající využití měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití. Využívání pozemku jako zahrady tedy podmínky využití územní rezervy nijak neomezuje. V ploše nezastavěného území 27/132N nelze zástavbu dle podmínek ploch smíšených obytných realizovat.

1351a. Mgr. Pavla Jebili Začalová, MSc.

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s trasou veřejného prostranství 21/044 Z, konkrétně s jeho prodloužením jihovýchodním směrem přes pozemek parc.č. 558/2, a vedením jeho trasy po obvodu lokality. Takovéto řešení naruší klidovou zónu, zvýší frekvenci dopravy a není ve veřejném zájmu.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Jedním ze základních požadavků územního plánu na rozvoj území města, který je jednoznačně ve veřejném zájmu, je zajištění prostupnosti území. V případě předmětné lokality Ovčačka, doposud nezastavěné, se jedná zejména o zachování stávající prostupnosti do volné krajiny i po realizaci budoucí zástavby, trasy veřejných prostranství byly do územního plánu převzaty z evidované územní studie lokality.

Propojení uličních prostorů kolmo k lesu, zajišťující výhradně zmíněnou prostupnost územím, bylo vymezeno formou pěších propojení.

Vedení navržené trasy veřejného prostranství po okraji zastavitelné plochy vychází z požadavku na stabilizaci soliterních příměstských sídel definováním jejich půdorysně pevných hranic zástavby a rozvíjení jejich začlenění do krajiny. Nově navržená zástavba je tak většinou

ukončena koridory dopravní infrastruktury a veřejných prostranství směrem do krajiny. Tento princip vychází z příkladů historických struktur zástavby, kde sídlo bylo jasně a zřetelně odděleno od krajiny, ať již hradbami, nebo záhumenními cestami lemovanými většinou stromořadím, a je uplatněn v územním plánu u všech zastavitelných ploch na hranici sídla a krajiny, tedy i v tomto případě.

Hlavní využití ploch veřejných prostranství jsou pozemky veřejných prostranství, zejména náměstí, ulice, chodníky, hřiště, veřejná zeleň a další veřejně přístupné prostory bez omezení. Veřejné prostranství může mít např. formu pěších průchodů, vymezení plochy veřejného prostranství tedy neznamená, že se v lokalitě navrhuje nová komunikace pro motorová vozidla, a tedy že v lokalitě nezbytně dojde ke zvýšení frekvence dopravy. Případné komunikace pro motorová vozidla zde budou realizovány pouze budou - li nezbytně nutné pro případnou dopravní obsluhu pozemků. Vzhledem k poloze lokality na hranici sídla budou navíc veškeré případné komunikace pro motorová vozidla sloužit vždy pouze dopravní obsluze samotné lokality.

1352a. MUDr. Milada Popotrandovská

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s trasou veřejného prostranství 21/044 Z, konkrétně s jeho prodloužením jihovýchodním směrem přes pozemek parc.č. 556/2 k.ú. svatý Kopeček, a vedením jeho trasy po obvodu lokality. Navržená komunikace nevhodně dělí pozemek na 2 části, komunikace podél lesa naruší klidovou zónu, její realizace není reálná.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Jedním ze základních požadavků územního plánu na rozvoj území města, který je jednoznačně ve veřejném zájmu, je zajištění prostupnosti území. V případě předmětné lokality Ovčačka, doposud nezastavěné, se jedná zejména o zachování stávající prostupnosti do volné krajiny i po realizaci budoucí zástavby, trasy veřejných prostranství byly do územního plánu převzaty z evidované územní studie lokality.

Propojení uličních prostorů kolmo k lesu, zajišťující výhradně zmíněnou prostupnost územím, bylo vymezeno formou pěších propojení.

Vedení navržené trasy veřejného prostranství po okraji zastavitelné plochy vychází z požadavku na stabilizaci soliterních příměstských sídel definováním jejich půdorysně pevných hranic zástavby a rozvíjení jejich začlenění do krajiny. Nově navržená zástavba je tak většinou ukončena koridory dopravní infrastruktury a veřejných prostranství směrem do krajiny. Tento princip vychází z příkladů historických struktur zástavby, kde sídlo bylo jasně a zřetelně odděleno od krajiny, ať již hradbami, nebo záhumenními cestami lemovanými většinou stromořadím, a je uplatněn v územním plánu u všech zastavitelných ploch na hranici sídla a krajiny, tedy i v tomto případě.

Hlavní využití ploch veřejných prostranství jsou pozemky veřejných prostranství, zejména náměstí, ulice, chodníky, hřiště, veřejná zeleň a další veřejně přístupné prostory bez omezení. Veřejné prostranství může mít např. formu pěších průchodů, vymezení plochy veřejného prostranství tedy neznamená, že se v lokalitě navrhuje nová komunikace pro motorová vozidla, a tedy že v lokalitě nezbytně dojde ke zvýšení frekvence dopravy. Případné komunikace pro motorová vozidla zde budou realizovány pouze budou - li nezbytně nutné pro případnou dopravní obsluhu pozemků. Vzhledem k poloze lokality na hranici sídla budou navíc veškeré případné komunikace pro motorová vozidla sloužit vždy pouze dopravní obsluze samotné lokality.

1353a. Gabriela Dostálová, Jiří Dostál

Uplatňují námitku, ve které nesouhlasí s vymezením plochy územní rezervy UR-50 pro plochy smíšené obytné na pozemku p.č. 860/15 v k.ú. Nemilany a se zástavbou v lokalitě 27/132 N. Pozemek je v současnosti využíván pro rekreační účely jako zahrada.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Plochy územní rezervy jsou v územním plánu vymezeny pro zajištění podmínek pro možné budoucí využití území, které musí být prověřeno změnou územního plánu. V plochách a koridorech územních rezerv nesmí být stávající využití měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití. Využívání pozemku jako zahrady tedy podmínky využití územní rezervy nijak neomezuji. V ploše nezastavěného území 27/132N nelze zástavbu dle podmínek ploch smíšených obytných realizovat.

1354a. Vít Votroubek

Požadují upravit plochu dopravy 10/019P pro stavbu DS-34 "základní komunikační síť města – propojení ulic Tovární a Hodolanské v trase železniční vlečky, včetně napojení na ulici Sladkovského (jižně od Tovární) a včetně křižovatek" mimo pozemek parc. č. 857/4, k.ú. Hodolany

Přípomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Trasa stavby DS-34 "propojení ulic Tovární a Hodolanské v trase železniční vlečky, včetně napojení na ulici Sladkovského (jižně od Tovární) a včetně křižovatek" je v územním plánu upravena. Název stavby DH-12 „terminál HD hlavní v oblasti hlavního nádraží Olomouc, včetně nového autobusového nádraží východně od hlavního nádraží, v jeho bezprostředním kontaktu, v prostoru při ulicích Táborské a Trocnovské, včetně všech propojení“ je v územním plánu upraven na následující znění DH-12 „terminál HD hlavní v oblasti hlavního nádraží Olomouc, včetně nového autobusového nádraží v jeho bezprostředním kontaktu, včetně všech propojení“.

Umístění nového autobusového nádraží vychází z myšlenky vytvoření integrovaného přestupního uzlu umožňujícího cestujícím komfortní přestup mezi jednotlivými druhy dopravy na poměrně malém prostoru a v malé docházkové vzdálenosti mezi jednotlivými druhy dopravy. Vzhledem k charakteru zástavby bezprostředně navazující na vlakové nádraží (průmyslové areály firem) se zpracovateli jeví toto místo jako přijatelné řešení. Samozřejmým je i vybudování kapacitního dopravního napojení vedeného mimo stávající obytnou zástavbu a napojeného na hlavní komunikační síť města.

Toto kapacitní dopravní napojení nového autobusového nádraží východně od hlavního vlakového nádraží (stavba DH-12) je umožněno pouze pomocí dopravní stavby DS-34. Trasování stavby DS-34 je upraveno tak, aby v co nejmenší míře ovlivňovalo stávající bytovou zástavbu při ulici Sladkovského (severní část), Purkyňova, Trocnovská, Táborská a další. Nově navržené trasování směřuje z ul. Tovární na ul. Sladkovského (jižní část), dále podél severní hranice ploch 10/117S, 10/120P a po západní hranici ploch 10/016P, 10/017S.

Stávající autobusové nádraží podléhá v územním plánu ochraně formou etapizace (čl. 14.1.1), kdy současné využití území potřebného pro fungování autobusového nádraží při ulici Tovární (západní část plochy 10/115P) je určeno k ochraně do doby vybudování nového autobusového nádraží v rámci hlavního terminálu hromadné dopravy (DH-12), případně v jiné vhodné lokalitě.

1355a. David Pravda, Lubomír Pravda, Michal Pravda a další

V námítce nesouhlasí se zařazením pozemku p.č. 1040/13 do ploch stabilizovaných v nezastavěném území s využitím pro zemědělství. Požaduje změnu na plochy smíšené výrobní.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Požizovatel navrhl vyhovět námítce a vymežit v daném území zastavitelnou plochu veřejného vybavení mimo jiné i s odkazem na „Memorandum o spolupráci při realizaci Národního

biotechnologického a biomedicínského parku v Olomouci“, podepsaném zástupci CzechInvestu, BioMedReg UP, firmy GEMO OLOMOUC a Statutárního města Olomouce. Vzhledem k tomu, že ministerstvo životního prostředí s návrhem nesouhlasilo, předložil pořizovatel doplněné odůvodnění požadavku na umístění národního biotechnologického a biomedicínského parku (dále jen „NBBP“) v plochách 30/007 a 30/008 (doplňk č.2). Kromě obecného cíle, kterým je vytvoření podmínek pro rozvoj a komercializaci výsledků vědy a výzkumu v oblasti biotechnologií pro medicínu, potravinářství a zemědělství na národní úrovni, byly v odůvodnění popsány přednosti statutárního města Olomouce pro umístění parku a výhody daného území, kterými jsou zejména investiční připravenost a strategická poloha. Součástí odůvodnění bylo také prověření jiných potenciálně vhodných ploch na území města. Pro odůvodnění rozsahu NBBP byly doloženy referenční příklady obdobných vědecko-technických parků v Evropě. Ve prospěch daného území bylo v odůvodnění argumentováno takto: „...lokalita je systémově připravována a ... je rychle dostupná pro případné investory. Pátevní infrastruktura je ve fázi zahajování výstavby. Je velmi dobře napojitelná na komunikace ... nadregionálního významu, bez další dopravní zátěže obytných území...“ Dle názoru pořizovatele splňuje doplněné odůvodnění záměru náležitosti požadované zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu.

Ministerstvo životního prostředí jako dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu nesouhlasilo s předloženým návrhem vypořádání námítky ani po doplnění odůvodnění záměru. Tento postup podrobně odůvodnilo ve stanovisku ze dne 29.1.2014, kde mimo jiné konstatovalo, že ani v doplněném odůvodnění (doplňku č.2) nebylo v případě požadavku na vymezení ploch 30/007 a 30/008 jako zastavitelných prokázáno respektování zásad zákona o ochraně zemědělského půdního fondu (na rozdíl od názoru pořizovatele dokladovalo, že doplňk č.2 neobsahoval údaje prokazující respektování ustanovení § 5 odst.1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, zároveň upozornilo, že některé údaje uvedené v doplňku č.2 lze označit za zavádějící, případně i nepravdivé). V uvedeném stanovisku ministerstvo dále upozornilo, že dotčený orgán byl v rámci pořizování územního plánu oprávněn uplatňovat své požadavky (případně uplatňovat svá stanoviska) pouze k záměrům na vymezení zastavitelných ploch, předmětem připomínkování nebylo řízení ve věci umístění konkrétní stavby (NBBP). V tomto smyslu konstatovalo, že ani v doplněném odůvodnění (doplňku č.2) nebyla prokázána potřebnost vymezení dalších ploch smíšených výrobních, případně ploch veřejného vybavení nad rámec ploch již kladně projednaných v rámci předcházejících řízení, zvláště potom nezbytnost vymezení dalších ploch na zemědělské půdě I. třídy ochrany a na plochách představujících další rozšiřování zástavby do volné krajiny. Ministerstvo dále konstatovalo, že na základě "Dohody o návrhu Územního plánu Olomouc“ uzavřené mezi pořizovatelem a ministerstvem byly plochy 30/007 a 30/008, navrhované jako smíšené výrobní, ze zastavitelných ploch vypuštěny. Nezbytnost změny navrhovaného využití těchto ploch z ploch smíšených výrobních na plochy veřejného vybavení, provedené po veřejném projednání, nebyla nijak zdůvodněna. Stavby a zařízení veřejného vybavení (včetně staveb a zařízení pro vědu a výzkum, tj. včetně možnosti případného následného umístění NBBP) jsou přitom jako „přípustné využití“ vymezeny i na plochách smíšených výrobních. Záměr na vymezení ploch 30/007 a 30/008 jako zastavitelných (umožňujících umístění NBBP) byl tedy podle názoru ministerstva dotčeným orgánem za úsek ochrany zemědělského fondu již posouzen (a s pořizovatelem dohodnut) v rámci širěji vymezeného rozsahu způsobu využití ploch (plochy smíšené výrobní) předloženém v rámci konceptu i návrhu řešení územního plánu. Dále ministerstvo konstatovalo, že ani v doplněném odůvodnění, nebyla prokázána potřebnost vymezení dalších ploch smíšených výrobních, případně ploch veřejného vybavení nad rámec ploch již kladně projednaných v rámci předcházejících řízení, zvláště potom na zemědělské půdě I. třídy ochrany, představující další rozšiřování zástavby do volné krajiny. Nebyl ani dokladován jiný veřejný zájem na vymezení zastavitelných ploch 30/007 a 30/008, který by převážil nad ochranou zemědělského půdního fondu (nebylo prokázáno, že případné následné umístění NBBP je možné pouze a jedině na plochách 30/007 a 30/008 a že nelze pro tento účel využít jiné, kladně projednané plochy).

Obě strany na svých stanoviscích dále trvají. Z časových důvodů, znamenajících prodloužení procesu pořizování územně plánovací dokumentace, však pořizovatel souhlasí s vypuštěním

předmětných zastavitelných ploch. Vzhledem k nesouhlasu dotčeného orgánu nelze tedy námitce vyhovět.

1356a. IDOP Olomouc, a. s.

Nesouhlasí s územní rezervou UR-02 "územní rezerva pro plochu dopravní infrastruktury mezi ulicí Řepčinskou a komunikací mezi Hejčínem a Černovírem (pro základní komunikační síť); za předpokladu prověření nezbytnosti silničního propojení je možné změnou Územního plánu vymezit koridor jako plochu pro dopravní infrastrukturu; v rámci prověření budoucího využití bude stanovena nutnost vyhodnotit dopady záměru na přílehlé prvky ÚSES a na VKP toku a nivy Mlýnského potoka, rovněž budou řešena opatření k posílení ekologicko-stabilizační funkce ve spolupráci se Správou CHKO Litovelské Pomoraví".

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Trasa koridoru územní rezervy je převzata z nadřazené územně plánovací dokumentace (Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje - ZÚR). Vlastní šíře koridoru byla oproti ZÚR zpřesněna (v ZÚR stanoven v dané části koridor územní rezervy v šířce 200 m od osy koridoru na obě strany, tj. celková šíře koridoru 400 m), v prostoru Moravských železáren dosahuje šíře koridoru cca 150 m. V tomto území by měla být součástí stavby komunikace také realizace pásu veřejné zeleně, který odcloní rušící výrobu Moravských železáren od obytného území. Šířka koridoru zde byla odvozena od reálného stavu v areálu Moravských železáren, do koridoru byla začleněna ucelená jižní část areálu, ve které se mimo jiné nachází nejstarší budovy s nejméně rušivými aktivitami.

Dnešní trasa komunikace II. třídy, vedená ulicemi U Podjezdu, Pasteurova, Komenského, Dobrovského, Hynaisova, Palackého a Litovelská, plní funkci radiály přivádějící dopravu do centra, diametrály a zároveň jediné tangenty propojující severovýchod a severozápad města. Tuto kumulaci funkcí způsobuje nedostatek sběrných komunikací v severní části města, kde byl vývoj osídlení vlivem zaplavování nivy Moravy velmi omezen až do doby výstavby panelových sídlišť, která však nebyla doplněna potřebnou dopravní infrastrukturou. Bezprostředně s vedením této komunikace souvisí i vedení komunikace II. třídy II/635, vedené ulicemi Na Střelnici, Ladova a Na Trati. V současné době se intenzity dopravy v nejzatíženějších profilech těchto tahů, tj. v ul. Komenského, pohybují okolo cca 21 tis. voz/24hod., v ul. Dobrovského okolo cca 19 tis. voz/24hod. a v ul. Ladova 10 tis. voz./24/hod. Na základě provedených modelových dopravně inženýrských výpočtů pro rok 2030 se bez zásadních úprav na komunikační síti intenzity v těchto profilech budou pohybovat okolo cca 27 tis. voz/24hod. v ul. Komenského, resp. cca 25 tis. voz/24hod. v ul. Dobrovského a na ul. Ladova okolo cca 12tis. voz./24/hod. Dnešní trasa má nedostatek kapacity v křižovatkách Palackého x Wellnerova, U Podjezdu x Pavlovická x Roháče z Dubé a Na Trati x Tomkova x Erenburgova (U Anči), vyčerpána je kapacita křižovatek Na Střelnici x Dobrovského a Komenského x Husova.

Provedenými modelovými dopravně inženýrskými výpočty bylo zjištěno, že na trase procházející ulicí Dobrovského je 75 % vnitroměstské a 25 % vnější dopravy. Tranzitní doprava se po trase severního spoje vůbec nepřevádí. Tento fakt byl potvrzen provedeným směrovým průzkumem, kterým bylo prokázáno, že vazba mezi silnicí I/46 (Šternberk) a I/35 (Mohelnice) se pohybuje v řádech desítek vozidel/24 hodin což je v poměru k intenzitě na této komunikaci zanedbatelné. Dále bylo zjištěno, že 43 % cest přes Moravu (na mostě v ulici Komenského) má zdroj či cíl mezi Wellnerovou ulicí na západě a pražskou železniční tratí na východě.

Z hlediska negativního dopadu na obyvatele, zejména s ohledem na hlukovou zátěž a rovněž na zátěž imisemi, lze konstatovat, že bez zásadních úprav na komunikační síti budou hlukové a imisní limity překročeny.

Z provedených analýz a rozborů tedy vyplývá, že komunikační propojení v severní části města není obchvatem ve smyslu odvedení tranzitní dopravy. Tranzitní doprava se po trase

komunikačního propojení v severní části města téměř nepřevádí, na těchto komunikacích převažují vnitroměstské vztahy tj. zdrojová a cílová doprava. Komunikační propojení v severní části města je potřebné pro rozložení cílových a vnitroměstských cest na více tras. Komunikační propojení v severní části města nevyřeší samo o sobě všechny vlivy na obyvatelstvo, sníží je však a rozloží na větší plochu.

Vzhledem ke kapacitním a hlukovým a imisním limitům na stávající komunikaci je tato komunikace pro severní část města vhodným dopravním řešením a má resp. v řádu desítek let může mít pro komunikační síť města obrovský význam. Rozproštěním dopravy mezi dvě komunikace se rovněž výrazně zmenší bariérový efekt na stávající komunikaci vedené ulicemi U Podjezdu, Pasteurova, Komenského, Dobrovského, Hynaisova, Palackého a Litovelská a rovněž ulicemi Na Stělnici, Ladova a Na Trati.

Samotné zahrnutí navrženého řešení do územně plánovací dokumentace není jednoznačným příkazem k samotné realizaci jakékoli stavby, ale vytváří pro ni předpoklady v případě, že konkrétní situace v dané době si realizaci této stavby vynutí, byť za 30 let. Vzhledem ke skutečnosti, že myšlenka vybudování vnější obchvatové komunikace spojující Řepčín, Černovír a Chválkovice s propojením Hejčína a Klášterního Hradiska se postupně s drobnými obměnami objevuje v územně plánovacích dokumentacích od 30. let minulého století, můžeme se dnes touto myšlenkou vůbec zabývat bez dramatických zásahů do budov ležících přímo v trase této komunikace. Nikdo z nás v současnosti není schopen odhadnout rychlost vývoje alternativních způsobů dopravy (elektromobily apod.), které nebudou mít tak zásadní negativní vliv na zdraví obyvatel a vyřeší tak problematické dopady zejména na obytné budovy.

Z tohoto důvodu je nutné zachovat předpoklady pro případ, že konkrétní situace v dané době si realizaci této stavby vynutí. Toho lze dosáhnout ponecháním koridoru územní rezervy potřebné šířky v trase komunikace (Pozn.: koridor územní rezervy nemá stanoveny podmínky využití území, jedná se pouze o ochranu před zastavěním).

1357a. David Pravda, Lubomír Pravda, Michal Pravda a další

Uplatňují námitku, ve které požadují na pozemku parc.č. 776/7 k.ú. Slavonín posun hranice ploch územní rezervy jižním směrem, až za zástavbu rodinných domů na ulici Dykova.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Rozsah ploch územní rezervy na pozemku parc.č. 776/7 k.ú. Slavonín odpovídá rozsahu původně navržených zastavitelných ploch smíšených obytných. Toto řešení bylo předloženo k projednání s dotčenými orgány, avšak ministerstvo životního prostředí jako orgán ochrany ZPF s předloženým návrhem nesouhlasilo. Vzhledem k tomu, že v katastru Slavonín se nacházejí zemědělské půdy nejvyšší kvality a současně bylo do návrhu nově zařazeno rozsáhlé území v lokalitě Slavonín - sever o rozloze cca 20ha, byly po dohodě s ministerstvem životního prostředí jako orgánem ochrany ZPF tyto zastavitelné plochy v návrhu redukovány zhruba na polovinu výměry a zbývající část byla nahrazena plochami územní rezervy.

Jižní hranice ploch je přirozeně vymezena prodloužením stávající komunikace kolmé k Dykově ulici, přičemž takto vymezený rozsah ploch odpovídá běžné velikosti bloků stávající zástavby, a umožňuje tak optimální využití pozemků.

Stávající využití zbývající části pozemku není územním plánem měněno.

1358a. Roman Matěj, Michael Weiner

Uplatňují námitku k zařazení pozemků p.č. 133, st. 134, st. 135, st. 138 a 113/3 v k.ú. Pavlovičky do plochy dopravní infrastruktury. Uvádějí, že pozemky byly zakoupeny k využití v souladu s regulativy ÚPnSÚ Olomouc stanovenými pro plochu 46KK (areály výroby a služeb) - vybudování maloobchodní prodejny stavebnin. Výběr lokality a odkup pozemků od společnosti České dráhy, a. s., byl cíleně řešen tak, aby jejich zamýšlené využití bylo v souladu s územním plánem. Zařazením pozemků do ploch dopravní infrastruktury by došlo ke zmaření investice.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha 07/089S se nachází v ochranném pásmu kulturních památek chrámu na Svatém Kopečku a kláštera Hradisko, dle jehož podmínek mohou být v daném území (lokalita č.7 - Nádraží) "nově budovány pouze stavby sloužící jako železniční komunikace, případně jednopodlažní objekty související s provozem železnice". Vymezení plochy dopravní infrastruktury je tedy v souladu s podmínkami ochranného pásma.

1359a. Zdeněk Kresl, Lenka Kreslová

Uplatňují námítku, protože nesouhlasí s liniovým veřejným prostranstvím 10/074P. Zahrada, po které je veřejné prostranství vedeno bezprostředně souvisí s rodinným domem a vjezdem s odstavnou plochou pro vozidla vlastníka. Obávají se také, že nebude možné zajistit bezpečný vjezd do suterénní garáže domu. Dále se odvolávají na vedení inženýrských sítí ulicí Bystrovanská a průjezd motorových vozidel, které zhorší bydlení a rekreační prostředí v lokalitě.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha veřejného prostranství 10/074P, vedená mimo jiné přes pozemek p.č.790/2 k.ú. Chválkovice, byla z územního plánu vypuštěna. Přístup k pozemkům v ploše 10/075S je zajištěn veřejným prostranstvím vymezeným dle současného stavu území, ve stopě stávající lesní cesty podél severní hranice pozemků.

1359b. Zdeněk Kresl, Lenka Kreslová

Námítka vlastníka - nesouhlasí s vybudováním stoky GIII, která by měla vést zahrádkářskou osadou.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Trasa navrhovaného kanalizačního sběrače GIII je v územním plánu upravena. Návrh trasy kanalizace v ulici Bystrovanská se opírá o dlouhodobou koncepci odkanalizování lokality, tak jak je navržena v Gernerelu odvodnění města Olomouce a ÚPnSÚ Olomouc. V současné době jsou odpadní vody v lokalitě nevhodně zneškodňovány jímáním odpadních vod v žumpách a malými čistírnami odpadních vod. Proto je navrženo prodloužit stoku GIII, spolufinancovanou z prostředků EU, v trase nově navrhované komunikace souběžně s řekou Bystricí, dále pak ulicí Pavelkova až do prostoru podniku MAFRA. To umožní doplnit stokovou síť v lokalitě tak, aby bylo možno jednotlivé drobné čistírny odpadních vod odpojit a splaškové vody z podniků napojit přímo na nové stoky splaškové kanalizace.

1360a. Ludmila Škrabalová

Uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s využitím pozemků 862/22 a 862/62 v k.ú. Nemilany pro bydlení a požaduje využití pro individuální rekreaci.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha zahrádkářské osady Astra 27/064P v lokalitě 27 (Nemilany) je v územním plánu zařazena do stabilizovaných ploch individuální rekreace. Zahrádkářská osada se nachází na okraji městské části Nemilany a přímo navazuje na obytnou zástavbu, avšak vzhledem k tomu, že mezi

vlastníky není o výstavbu objektů pro bydlení zájem, je možné toto území v současné době považovat za stabilizované.

1361a. Ing. Josef Novotný, PhD.

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“.

1361b. Ing. Josef Novotný, PhD.

Nesouhlasí s rozšířením ulice Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Šířkové upořádání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1361c. Ing. Josef Novotný, PhD.

Uplatňuje námítku veřejnosti a požaduje doplnit do textové části kapitoly 4.10 (lokalita 16) ochranu lipové aleje na ulici Norská

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pro zajištění zeleně v zastavěném území vymezuje koncepce uspořádání krajiny a sídelní zeleně územního plánu (výkres I/2.4) linií zeleň podél důležitých linií veřejných prostranství a komunikací. Výrok textové části obsahuje v kapitole 4.10.16. požadavky na rozvoj lokality ..." rozvíjet linií zeleň podél třídy Míru a podél ulic Pražské, Erenburgovy, Norské..." čímž územní plán vytváří obecné prostorové podmínky pro alej (linií zeleň) podél ulice Norské. Konkrétní řešení aleje a veškeré výsadby, obnovy nebo asanace zeleně ve městě je podrobnost, která přesahuje rámec územního plánování. Konkrétní řešení alejí ve městě včetně jejich ochrany je předmětem správního řízení dle zákona č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

1361d. Ing. Josef Novotný, PhD.

Nesouhlasí s vedením cyklotrasy ulicí Norská

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Koncepce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1361e. Ing. Josef Novotný, PhD.

Uplatňuje námitku veřejnosti a požaduje zařadit ulici Norskou včetně přilehlých chodníků a veřejné zeleně do ploch veřejné rekreace. Odvolávají se na stávající stav zeleně, která je zázemím pro rekreaci obyvatel a na výskyt chráněných živočichů. Dále připomínají, že jim vymezení plochy v návrhu ÚP 16/155S pro veřejnou rekreaci nestačí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Územní plán požaduje chránit a rozvíjet zázemí pro každodenní rekreaci všech věkových skupin obyvatelstva v okolí stávajících a nově stavěných bytových domů. Pozemky veřejných prostranství a pozemky veřejné zeleně jsou součástí využití ploch smíšených obytných.

V územním plánu je rozhodování o změnách v plochách 16/105S a 16/102S podmíněno vydáním regulačního plánu. Ve srovnání s územními studii je pořízení regulačních plánů poměrně zdlouhavé a pokud je stanoveno jako podmínka pro rozhodování, znamená to ve své podstatě stavební uzávěru do doby jejich vydání. Na druhou stranu výhodou regulačních plánů je možnost jejich veřejného projednání dle zákonem stanovených pravidel, kdy je pravomoc rozhodovat o námitkách svěřena zastupitelstvu města.

1362a. Marie Spurná

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s využitím pozemků p.č. 862/38 a 862/78 v k.ú. Nemilany pro bydlení a požaduje využití pro individuální rekreaci.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha zahrádkářské osady Astra 27/064P v lokalitě 27 (Nemilany) je v územním plánu zařazena do stabilizovaných ploch individuální rekreace. Zahrádkářská osada se nachází na okraji městské části Nemilany a přímo navazuje na obytnou zástavbu, avšak vzhledem k tomu, že mezi vlastníky není o výstavbu objektů pro bydlení zájem, je možné toto území v současné době považovat za stabilizované.

1363a. Pavla Kolková

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“.

1363b. Pavla Kolková

Nesouhlasí s rozšířením ulice Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Šířkové upořádání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Koncepte dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1363c. Pavla Kolková

Uplatňuje námitku veřejnosti a požaduje doplnit do textové části kapitoly 4.10 (lokality 16) ochranu lipové aleje na ulici Norská

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pro zajištění zeleně v zastavěném území vymezuje koncepce uspořádání krajiny a sídelní zeleně územního plánu (výkres I/2.4) liniiovou zeleň podél důležitých liniiových veřejných prostranství a komunikací. Výrok textové části obsahuje na str. 45 v kapitole 4.10.16. požadavky na rozvoj lokality ..." rozvíjet liniiovou zeleň podél třídy Míru a podél ulic Pražské, Erenburgovy, Norské..." čímž územní plán vytváří obecné prostorové podmínky pro alej (liniovou zeleň) podél ulice Norské. Konkrétní řešení aleje a veškeré výsadby, obnovy nebo asanace zeleně ve městě je podrobnost, která přesahuje rámec územního plánování. Konkrétní řešení alejí ve městě včetně jejich ochrany je předmětem správního řízení dle zákona č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

1363d. Pavla Kolková

Nesouhlasí s vedením cyklotrasy ulicemi Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Koncepce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Koncepte dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1363e. Pavla Kolková

Uplatňuje námitku veřejnosti, požaduje zařadit ulici Norskou včetně přilehlých chodníků a veřejné zeleně do ploch veřejné rekreace. Odvolává se na stávající stav zeleně, která je základem pro rekreaci obyvatel a na výskyt chráněných živočichů. Dále připomíná, že veřejnosti vymezení plochy v návrhu ÚP 16/155S pro veřejnou rekreaci nestačí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Územní plán požaduje chránit a rozvíjet zázemí pro každodenní rekreaci všech věkových skupin obyvatelstva v okolí stávajících a nově stavěných bytových domů. Pozemky veřejných prostranství a pozemky veřejné zeleně jsou součástí využití ploch smíšených obytných.

V územním plánu je rozhodování o změnách v plochách 16/105S a 16/102S podmíněno vydáním regulačního plánu. Ve srovnání s územními studiemi je pořízení regulačních plánů poměrně zdlouhavé a pokud je stanoveno jako podmínka pro rozhodování, znamená to ve své podstatě stavební uzávěru do doby jejich vydání. Na druhou stranu výhodou regulačních plánů je možnost jejich veřejného projednání dle zákonem stanovených pravidel, kdy je pravomoc rozhodovat o námitkách svěřena zastupitelstvu města.

1364a. Ing. Ludmila Divinová, Ing. Libor Divina

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s využitím pozemků 862/36 a 862/76 v k.ú. Nemilany pro bydlení a požaduje využití pro individuální rekreaci.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha zahrádkářské osady Astra 27/064P v lokalitě 27 (Nemilany) je v územním plánu zařazena do stabilizovaných ploch individuální rekreace. Zahrádkářská osada se nachází na okraji městské části Nemilany a přímo navazuje na obytnou zástavbu, avšak vzhledem k tomu, že mezi vlastníky není o výstavbu objektů pro bydlení zájem, je možné toto území v současné době považovat za stabilizované.

1365a. Klára Marešová

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“.

1365b. Klára Marešová

Nesouhlasí s rozšířením ulice Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Šířkové upřádání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkresu "Konceptce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1365c. Klára Marešová

Uplatňuje námitku veřejnosti a požaduje doplnit do textové části kapitoly 4.10 (lokalita 16) ochranu lipové aleje na ulici Norská

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pro zajištění zeleně v zastavěném území vymezuje koncepce uspořádání krajiny a sídelní zeleně územního plánu (výkres I/2.4) liniovou zeleň podél důležitých liniových veřejných prostranství a komunikací. Výrok textové části obsahuje na str. 45 v kapitole 4.10.16. požadavky na rozvoj lokality ..." rozvíjet liniovou zeleň podél třídy Míru a podél ulic Pražské, Erenburgovy, Norské..." čímž územní plán vytváří obecné prostorové podmínky pro alej (liniovou zeleň) podél ulice Norské. Konkrétní řešení aleje a veškeré výsadby, obnovy nebo asanace zeleně ve městě je podrobnost, která přesahuje rámec územního plánování. Konkrétní řešení alejí ve městě včetně jejich ochrany je předmětem správního řízení dle zákona č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

1365d. Klára Marešová

Nesouhlasí s vedením cyklotrasy ulicí Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Koncepce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1365e. Klára Marešová

Uplatňuje námitku veřejnosti, požaduje začlenit ulici Norskou včetně přilehlých chodníků do ploch veřejné rekreace. Námitku oddůvodňuje tím, že ulice Norská je vyhledávanou odpočinkovou oblastí daleko více než vymezená plocha veřejné rekreace 16/155S. Dále argumentuje výskytem a ochranou chráněných živočichů.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pro zajištění alejí podél veřejných prostranství vymezuje koncepce uspořádání krajiny a sídelní zeleně územního plánu (výkres I/2.4) liniovou zeleň. Výrok textové části obsahuje na str. 45 v kapitole 4.10.16. požadavky na rozvoj lokality ..." rozvíjet liniovou zeleň podél třídy Míru a podél ulic Pražské, Erenburgovy, Norské..." čímž územní plán vytváří obecné prostorové podmínky pro liniovou zeleň podél ulice Norské.

Zařadit plochu komunikace a zelených pásů podél ulice Norské do ploch veřejné rekreace je z hlediska koncepce územního plánu nesystémové řešení.

Území přilehlých vnitrobloků ulice, které plní zmiňovanou rekreační funkci a zázemí sídliště je zařazeno do ploch stabilizovaných smíšených obytných, kde možnosti dalšího vývoje lokality a ochrany zeleně ve vnitroblocích jsou na žádost občanů podrobněji upřesněny regulačním plánem. Regulačním plánem je tedy podmíněno rozhodování o změnách v plochách 16/102S a 16/105S (sídlíště Norská).

Ve srovnání s územními studiemi je pořízení regulačních plánů poměrně zdlouhavé a pokud je stanoveno jako podmínka pro rozhodování, znamená to ve své podstatě stavební uzávěru do doby jejich vydání. Na druhou stranu výhodou regulačních plánů je možnost jejich veřejného projednání dle zákonem stanovených pravidel, kdy je pravomoc rozhodovat o námitkách svěřena zastupitelstvu města.

1366a. Ivo Mareš

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“.

1366b. Ivo Mareš

Nesouhlasí s rozšířením ulice Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Šířkové upořádání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkresu "Koncepce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1366c. Ivo Mareš

Uplatňuje námítku veřejnosti a požaduje doplnit do textové části kapitoly 4.10 (lokalita 16) ochranu lipové aleje na ulici Norská

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pro zajištění zeleně v zastavěném území vymezuje koncepce uspořádání krajiny a sídelní zeleně územního plánu (výkres I/2.4) linií zeleň podél důležitých linií veřejných prostranství a komunikací. Výrok textové části obsahuje na str. 45 v kapitole 4.10.16. požadavky na rozvoj lokality ..." rozvíjet linií zeleň podél třídy Míru a podél ulic Pražské, Erenburgovy, Norské..." čímž územní plán vytváří obecné prostorové podmínky pro alej (linií zeleň) podél ulice Norské. Konkrétní řešení aleje a veškeré výsadby, obnovy nebo asanace zeleně ve městě je podrobnost, která přesahuje rámec územního plánování. Konkrétní řešení alejí ve městě včetně jejich ochrany je předmětem správního řízení dle zákona č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

1366d. Ivo Mareš

Nesouhlasí s vedením cyklotrasy ulicí Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Koncepce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkresu "Koncepce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru

ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1366e. Ivo Mareš

Uplatňuje námitku veřejnosti, požaduje zařadit ulici Norskou včetně přilehlých chodníků a veřejné zeleně do ploch veřejné rekreace. Odvolává se na stávající stav zeleně, která je zázemím pro rekreaci obyvatel a na výskyt chráněných živočichů. Dále připomíná, že veřejnosti vymezení plochy v návrhu ÚP 16/155S pro veřejnou rekreaci nestačí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Územní plán požaduje chránit a rozvíjet zázemí pro každodenní rekreaci všech věkových skupin obyvatelstva v okolí stávajících a nově stavěných bytových domů. Pozemky veřejných prostranství a pozemky veřejné zeleně jsou součástí využití ploch smíšených obytných.

V územním plánu je rozhodování o změnách v plochách 16/105S a 16/102S podmíněno vydáním regulačního plánu. Ve srovnání s územními studiemi je pořízení regulačních plánů poměrně zdlouhavé a pokud je stanoveno jako podmínka pro rozhodování, znamená to ve své podstatě stavební uzávěru do doby jejich vydání. Na druhou stranu výhodou regulačních plánů je možnost jejich veřejného projednání dle zákonem stanovených pravidel, kdy je pravomoc rozhodovat o námitkách svěřena zastupitelstvu města.

1367a. Vítězslav Kolek

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“.

1367b. Vítězslav Kolek

Nesouhlasí s rozšířením ulice Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Šířkové upřesnění se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkresu "Koncepte dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1367c. Vítězslav Kolek

Uplatňuje námitku veřejnosti a požaduje doplnit do textové části kapitoly 4.10 (lokalita 16) ochranu lípové aleje na ulici Norská

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pro zajištění zeleně v zastavěném území vymezuje koncepce uspořádání krajiny a sídelní zeleně územního plánu (výkres I/2.4) liniovou zeleň podél důležitých liniových veřejných prostranství a komunikací. Výrok textové části obsahuje na str. 45 v kapitole 4.10.16. požadavky na rozvoj lokality ..." rozvíjet liniovou zeleň podél třídy Míru a podél ulic Pražské, Erenburgovy, Norské..." čímž územní plán vytváří obecné prostorové podmínky pro alej (liniovou zeleň) podél ulice Norské. Konkrétní řešení aleje a veškeré výsadby, obnovy nebo asanace zeleně ve městě je podrobnost, která přesahuje rámec územního plánování. Konkrétní řešení alejí ve městě včetně jejich ochrany je předmětem správního řízení dle zákona č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

1367d. Vítězslav Kolek

Nesouhlasí s vedením cyklotrasy ulicí Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Koncepce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1367e. Vítězslav Kolek

Uplatňuje námitku veřejnosti, požaduje zařadit ulici Norskou včetně přilehlých chodníků a veřejné zeleně do ploch veřejné rekreace. Odvolává se na stávající stav zeleně, která je zázeminím pro rekreaci obyvatel a na výskyt chráněných živočichů. Dále připomíná, že veřejnosti vymezení plochy v návrhu ÚP 16/155S pro veřejnou rekreaci nestačí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Územní plán požaduje chránit a rozvíjet zázemí pro každodenní rekreaci všech věkových skupin obyvatelstva v okolí stávajících a nově stavěných bytových domů. Pozemky veřejných prostranství a pozemky veřejné zeleně jsou součástí využití ploch smíšených obytných.

V územním plánu je rozhodování o změnách v plochách 16/105S a 16/102S podmíněno vydáním regulačního plánu. Ve srovnání s územními studiemi je pořízení regulačních plánů poměrně zdlouhavé a pokud je stanoveno jako podmínka pro rozhodování, znamená to ve své podstatě stavební uzávěru do doby jejich vydání. Na druhou stranu výhodou regulačních plánů je možnost jejich veřejného projednání dle zákonem stanovených pravidel, kdy je pravomoc rozhodovat o námitkách svěřena zastupitelstvu města.

1368a. Kateřina Kurfürstová

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasím s likvidací zahrádkářské osady Astra v Nemilanech, jejíž součástí jsou pozemky p.č.862/72 a p.č. 862/97 v k.ú. Nemilany. Uvádí, na pozemcích užívá zahradní chatu, která byla zkolaudována před 6 lety podle ÚPnSÚ Olomouc v areálu určeném pro individuální rekreaci. Namítá znehodnocení investice.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha zahrádkářské osady Astra 27/064P v lokalitě 27 (Nemilany) je v územním plánu zařazena do stabilizovaných ploch individuální rekreace. Zahrádkářská osada se nachází na okraji městské části Nemilany a přímo navazuje na obytnou zástavbu, avšak vzhledem k tomu, že mezi vlastníky není o výstavbu objektů pro bydlení zájem, je možné toto území v současné době považovat za stabilizované.

1369a. OLMA, a. s.

Požadují přesunutí stavby DS-02 "komunikace nadměstského významu – tzv. Východní tangenta (přeložka silnice I/46) od křižovatky s R35 po křižovatku s ulicí Lipenskou, včetně křižovatek a křížení" do jiné lokality.

Při realizaci stavby DS-31 "základní komunikační síť města – prodloužení ulice Pavelkovy k novému propojení ulic Přerovské a Hamerské, včetně křižovatky a napojení na okolní ulice" požadují zajistit nové parkoviště pro zaměstnance a požadují plně zabezpečit prostor velkokapacitního prameniště tak, aby nedošlo k žádnému poškození.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Trasa stavby DS-02 byla převzata z nadřazené územně plánovací dokumentace (Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje) a je na ni zpracován Ředitelstvím silnic a dálnic investiční záměr. Způsob ochrany pramenišť a souvisejícího technického zařízení bude stanoven v dalších stupních správních řízení, jejichž budete dotčeným účastníkem řízení.

Součástí v budoucnu zpracované projektové dokumentace stavby DS-31 bude i majetkoprávní vyřádkování dotčených pozemků a staveb.

1370a. SYGNUM, s. r. o.

Požaduje zařazení částí pozemků p.č. 355/20, 355/19 a 355/18 v k.ú. Nedvězí do plochy, která by odpovídala vymezení v ÚPnSÚ Olomouc (dopravní zařízení:907z16 DZ) a umožnila umístění truck centra, na které bylo vydáno územní rozhodnutí v roce 1999.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Poživatel navrhl vyhovět námítce a vymezit v daném území zastavitelnou plochu dopravní infrastruktury jako součást koncepce statické dopravy (truckpark pro vozidla skupin 2 a 3) v rozsahu vymezeném již v ÚPnSÚ Olomouc. S tímto návrhem nesouhlasilo ministerstvo životního prostředí jako dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu, které poukázalo na to, že v doplňujícím materiálu nebylo prokázáno respektování ustanovení § 5 odst. 1 zákona o ochraně ZPF (nebyla prokázána nezbytnost vymezení další plochy pro umístění truckparku na zemědělské půdě I. třídy ochrany, pro uvedený záměr byla pro potřeby rozvoje automobilové dopravy v rámci dohody o návrhu Územního plánu Olomouc kladně projednána jiná plocha).

1372a. Pavel Šošolík

Námítka vlastníka - nesouhlasí s poldrem, který zasahuje částečně do pozemku 812/44 v k.ú. Slavonín.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha poldru je v územním plánu redukována tak, že nezasahuje do pozemku p. č. 812/44 v k. ú. Slavonín. Územní plán navrhuje v rámci protipovodňových opatření na Nemilance vytvořit sedimentační prostor na soutoku hlavního koryta Nemilanky a levostranného přítoku melioračního kanálu. Tento prostor efektivně ochrání níže položené úseky proti zrychlenému zanášení. Je vydáno územní rozhodnutí na stavbu "Protipovodňová opatření na Nemilance", jejíž součástí je sedimentační prostor umístěný na ploše 28/068K. Tato plocha je v územním plánu vymezena jako protipovodňové opatření PP-11. Protože parcela č. 812/44 v k.ú. Slavonín není územním rozhodnutím dotčena, je možné plochu 28/068K vymezit mimo tuto parcelu.

1373a. Olomoucký kraj, Jeremenkova 1191/40a

Nesouhlasí s přemístěním heliportu, stavba DL-01 "heliport – přeložka heliportu letecké zdravotnické záchranné služby z prostoru při ulici Hněvotínské dále na západ k silnici R35".

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Navrhované umístění stavby heliportu DL-01 je odstraněno, heliport včetně technického zázemí je stabilizován ve stávající poloze.

1374a. HTECH cz, s. r. o.

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s navrhovaným funkčním využitím pozemků p. č. 994/14, 994/37, 994/36, 994/10, 994/1, 994/9 v k.ú. Nová Ulice. Odvolává se na neupravenou vegetaci v území, které slouží pro černé skládky a bezdomovce, což není pro území správným přínosem. Chce území využít účelněji při zachování sportovních aktivit a pro vilovou zástavbu začleněnou do zeleně dle grafické přílohy.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Plochy smíšené obytné 15/146P a 15/126S jsou v územním plánu rozšířeny, v souvislosti s tím je redukována plocha lokálního biocentra LBC-22 (15/127K) v severovýchodní části, a upraven průběh veřejných prostranství vedených severojižním směrem. Pořizovatel navrhl vymezit v daném území zastavitelnou plochu veřejného vybavení severně od plochy 15/128P, s tímto návrhem však nesouhlasilo Ministerstvo životního prostředí jako dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu, které poukázalo na to, že pro potřeby veřejného vybavení byla již v tomto území vymezena plocha 15/130Z. Tato plocha byla pořizovatelem územního plánu požadována v rámci dohádovacího řízení po společném jednání jako nezbytné možné řešení přesto, že byla vymezena na zemědělské půdě I. a II. třídy ochrany (vymezena v návaznosti na zastavěné území podél ulice I.P. Pavlova, zajišťující dopravní přístupnost a vybavené technickou infrastrukturou). Potřebnost dalších ploch veřejného vybavení v tomto území nebyla prokázána.

Pozemek p.č. 994/1 a část pozemku p.č. 994/14 v k.ú. Nová Ulice směrem k Balcárkově ulici jsou zařazeny do ploch veřejné rekreace vzhledem k tomu, že tvoří plochy hodnotné krajiny a jsou součástí zeleného polokruhu vymezeného podél jihozápadní hranice města. Toto území je také dochovaným pozůstatkem nezastavěného předpolí fortu č. XIII na Nové Ulici. Uvedené území územní plán řeší ve prospěch nezastavitelného území funkčního využití veřejné rekreace 15/127K - zeleně krajinné s limitem lokálního biocentra LBC-22. Umístění lokálního biocentra LBC-22 je v souladu s metodikou územního systému ekologické stability (dále ÚSES) a není možné jej v daném území navrhnout jiným způsobem i s ohledem na skutečnost, že ÚSES nelze v území navrhnout mimo pozemky soukromých vlastníků. Lokální biocentra územního systému ekologické stability ÚSES plní ekostabilizační funkci v krajině a jsou přednostně vymezovány v místě významných krajinných prvků (VKP), kterým je i stávající porost krajinné

zeleně na uvedených pozemcích. Tyto pozemky byly jako nezastavitelné území vymezeny již v ÚPnSÚ Olomouc a jejich využití územní plán nemění.

Plocha zastavitelné veřejné rekreace 15/129Z vymezená na pozemku p.č. 994/9 v k.ú. Nová Ulice z hlediska urbanistické koncepce území vytváří přechod mezi biocentrem LBC-22 a obytným územím vymezeným podél ulice I.P.Pavlova.

Prostupnost území je zabezpečena rastrem veřejných prostranství oddělujících navrhované funkční plochy. Využití území je podmíněno dvěma dohodami o parcelaci (DP-34, DP-47).

1375a. Marie Hanáková

Nesouhlasí s vedením veřejného prostranství 10/082P přes parcely č. 244/5, 244/1, 244/4, 249, 253/2, a 263, k.ú. Hodolany.

Námítce se vyhovuje.**Odůvodnění:**

Jižní část plochy (koridoru) veřejného prostranství 10/082P, určeného pro výstavbu místní komunikace, je posunuta východním směrem a situována tak, aby zohlednila vlastnické vztahy v daném území. Účelem této místní komunikace je nejen dopravní napojení rozvojových ploch, ale i odvedení stávající dopravy zatěžující okolní plochy bydlení.

1376a. Jiří Soural

Uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s plochou 09/165S jako plochou smíšenou výrobní. Požaduje změnu funkčního využití dle konceptu. Důvodem je nadměrný hluk. Uvádí, že opatření firmy je nedostačující. Umístění firmy je v rozporu s cíly a záměry územního plánování.

Připomínka je zohledněna částečně.**Odůvodnění:**

viz odůvodnění námítky 1043a

1377a. KMČ č. 10 Nemilany

Požadují prodloužení autobusové linky MHD č. 17 až na konec Nemilan (ul. Lidická).

Připomínka není zohledněna.**Odůvodnění:**

Trasování linek městské hromadné dopravy je nad rámec podrobnosti územního plánu.

1378a. Jiří Vágner

Nesouhlasí se stavbou DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ v ploše 05/24P.

Připomínka je zohledněna.**Odůvodnění:**

Stavba dopravní infrastruktury DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ je z územního plánu

vyjmuta. Toto dopravní propojení do jisté míry souviselo s navazující dopravní stavbou DS-37 "základní komunikační síť města – jižní část propojení ulice Dolní Hejčinské a propojky ulice Řepčinské s ulicí Lazeckou (od ulice Dolní Hejčinské po Mlýnský potok), včetně křižovatky a napojení na okolní ulice", která je nyní v územním plánu pouze územní rezervou. Modelem dopravy bylo prokázáno, že přeřazením stavby DS-37 do územní rezervy samostatná stavba DS-12 ztrácí na svém významu a atraktivitě.

Propojení uliční sítě v dané lokalitě je řešeno systémem veřejných prostranství a pěších propojení, který v dostatečné míře zajišťuje průchodnost územím. Dopravní funkce trasy vedené souběžně s ulicí Wellnerova je vložení pěších úseků vyloučena.

1379a. KMČ č. 10 Nemilany

Požadují dobudování protihlukové stěny na rychlostní silnici R35.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Realizace protihlukových opatření ze stávající hlukové zátěže z dopravy na R35 není obsahem územního plánu.

1380a. František Červinka

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upřesnění se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Koncepte dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1380b. František Červinka

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Koncepte cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Koncepte dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1381a. Jindřich Ullver

Nesouhlasí s etapizací 14.1.4. - Stavební využití ploch 10/132P, 10/133Z a 10/134P při ulici Rolsberské je možné až po vybudování vozovny hromadné dopravy (DH-01) v prostoru mezi

ulicí Tovární, železniční tratí č. 270, tratí č. 301 a ulicí Holickou (plocha 12/076Z), případně v jiné vhodné lokalitě.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Podmínka etapizace (výstavba nové vozovny DPMO) pro využití ploch 10/132P, 10/133Z a 10/134P byla z územního plánu vypuštěna. Současně byly podrobně prověřeny možnosti využití daného území ve vztahu k okolním stabilizovaným plochám a na základě toho byly stanoveny základní koncepční principy využití území: v návaznosti na ulice Vaničkova a U Pekárny a v linii hranice katastrů Hodolany a Holice jsou vymezena veřejná prostranství ulic. Plocha veřejné rekreace pro uvedené plochy smíšené obytné je vymezena při křížení těchto veřejných prostranství. Vzhledem k tomu, že plocha veřejné rekreace je vymezena na soukromých pozemcích, je využití ploch 10/132P, 10/133Z a 10/134P podmíněno vydáním regulačního plánu, jehož součástí je i dohoda o parcelaci, která zajišťuje souhlas vlastníků pozemků s novým uspořádáním území a s rozdělením nákladů a prospěchů s ním spojených. Dohoda o parcelaci zaručí, že náklady na vybudování veřejného prostranství, které nebylo možné vymezit pouze na pozemcích ve veřejném vlastnictví, se rovnoměrně rozdělí na všechny vlastníky v dotčeném území. Dohoda o parcelaci nahrazuje v územním řízení výkup pozemků vymezených pro veřejná prostranství.

1382a. Mgr. Daniela Stonová

Nesouhlasí se stavbou DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ v ploše 05/24P.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Stavba dopravní infrastruktury DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ je z územního plánu vyjmuta. Toto dopravní propojení do jisté míry souviselo s navazující dopravní stavbou DS-37 "základní komunikační síť města – jižní část propojení ulice Dolní Hejčinské a propojky ulice Řepčinské s ulicí Lazeckou (od ulice Dolní Hejčinské po Mlýnský potok), včetně křižovatky a napojení na okolní ulice", která je nyní v územním plánu pouze územní rezervou. Modelem dopravy bylo prokázáno, že přeražením stavby DS-37 do územní rezervy samostatná stavba DS-12 strácí na svém významu a atraktivitě.

Propojení uliční sítě v dané lokalitě je řešeno systémem veřejných prostranství a pěších propojení, který v dostatečné míře zajišťuje průchodnost územím. Dopravní funkce trasy vedené souběžně s ulicí Wellnerova je vložení pěších úseků vyloučena.

1383a. nezl. Sára Váňová, zastoupená Mgr. Martinem Váňou

Nesouhlasí se stavbou DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ v ploše 05/24P.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Stavba dopravní infrastruktury DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ je z územního plánu vyjmuta. Toto dopravní propojení do jisté míry souviselo s navazující dopravní stavbou DS-37 "základní komunikační síť města – jižní část propojení ulice Dolní Hejčinské a propojky ulice Řepčinské s ulicí Lazeckou (od ulice Dolní Hejčinské po Mlýnský potok), včetně křižovatky a napojení na okolní ulice", která je nyní v územním plánu pouze územní rezervou. Modelem

dopravy bylo prokázáno, že přeřazením stavby DS-37 do územní rezervy samostatná stavba DS-12 strácí na svém významu a atraktivitě.

Propojení uliční sítě v dané lokalitě je řešeno systémem veřejných prostranství a pěších propojení, který v dostatečné míře zajišťuje průchodnost územím. Dopravní funkce trasy vedené souběžně s ulicí Wellnerova je vložení pěších úseků vyloučena.

1384a. Martin Hartmann

Uplatňuje námitku na pozemku p.č. 793/2 v k.ú. Chválkovice ohledně liniového veřejného prostranství přes jeho pozemek. Odvolává se na stávající vedení přístupové komunikace vedené kolem řeky Bystřice.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha veřejného prostranství 10/074P, vedená mimo jiné přes pozemek p.č.793/2 k.ú. Chválkovice, byla z územního plánu vypuštěna. Přístup k pozemkům v ploše 10/075S je zajištěn veřejným prostranstvím vymezeným dle současného stavu území, ve stopě stávající lesní cesty podél severní hranice pozemků.

1385a. Karel Štícha

Nesouhlasí s územní rezervou UR-02 "územní rezerva pro plochu dopravní infrastruktury mezi ulicemi Řepčínskou a komunikací mezi Hejčínem a Černovírem (pro základní komunikační síť); za předpokladu prověření nezbytnosti silničního propojení je možné změnou Územního plánu vymezit koridor jako plochu pro dopravní infrastrukturu; v rámci prověření budoucího využití bude stanovena nutnost vyhodnotit dopady záměru na přílehlé prvky ÚSES a na VKP toku a nivy Mlýnského potoka, rovněž budou řešena opatření k posílení ekologicko-stabilizační funkce ve spolupráci se Správou CHKO Litovelské Pomoraví".

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Trasa koridoru územní rezervy je převzata z nadřazené územně plánovací dokumentace (Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje - ZÚR). Vlastní šíře koridoru byla oproti ZÚR zpřesněna (v ZÚR stanoven v dané části koridor územní rezervy v šířce 200m od osy koridoru na obě strany, tj. celková šíře koridoru 400m). Vlastní redukce koridoru byla provedena s přihlédnutím k ekologicko-stabilizačním funkcím.

Dnešní trasa komunikace II. třídy, vedená ulicemi U Podjezdu, Pasteurova, Komenského, Dobrovského, Hynaisova, Palackého a Litovelská, plní funkci radiály přivádějící dopravu do centra, diametrály a zároveň jediné tangenty propojující severovýchod a severozápad města. Tuto kumulaci funkcí způsobuje nedostatek sběrných komunikací v severní části města, kde byl vývoj osídlení vlivem zaplavování nivy Moravy velmi omezen až do doby výstavby panelových sídlišť, která však nebyla doplněna potřebnou dopravní infrastrukturou. Bezprostředně s vedením této komunikace souvisí i vedení komunikace II. třídy II/635, vedené ulicemi Na Střelnici, Ladova a Na Trati. V současné době se intenzity dopravy v nejzatíženějších profilech těchto tahů, tj. v ul. Komenského, pohybují okolo cca 21 tis. voz/24hod., v ul. Dobrovského okolo cca 19 tis. voz/24hod. a v ul. Ladova 10 tis. voz./24hod. Na základě provedených modelových dopravně inženýrských výpočtů pro rok 2030 se bez zásadních úprav na komunikační síti intenzity v těchto profilech budou pohybovat okolo cca 27 tis. voz/24hod. v ul. Komenského, resp. cca 25 tis. voz/24hod. v ul. Dobrovského a na ul. Ladova okolo cca 12tis. voz./24hod. Dnešní trasa má nedostatek kapacity v křižovatkách Palackého x Wellnerova, U Podjezdu x Pavlovická x Roháče z Dubé a Na Trati x Tomkova x Erenburgova (U Ančí), vyčerpána je kapacita křižovatek Na Střelnici x Dobrovského a Komenského x Husova.

Provedenými modelovými dopravně inženýrskými výpočty bylo zjištěno, že na trase procházející ulicí Dobrovského je 75 % vnitroměstské a 25 % vnější dopravy. Tranzitní doprava se po trase severního spoje vůbec nepřevádí. Tento fakt byl potvrzen provedeným směrovým průzkumem, kterým bylo prokázáno, že vazba mezi silnicí I/46 (Šternberk) a I/35 (Mohelnice) se pohybuje v řádech desítek vozidel/24 hodin což je v poměru k intenzitě na této komunikaci zanedbatelné. Dále bylo zjištěno, že 43 % cest přes Moravu (na mostě v ulici Komenského) má zdroj či cíl mezi Wellnerovou ulicí na západě a pražskou železniční tratí na východě.

Z hlediska negativního dopadu na obyvatele, zejména s ohledem na hlukovou zátěž a rovněž na zátěž imisemi, lze konstatovat, že bez zásadních úprav na komunikační síti budou hlukové a imisní limity překročeny.

Z provedených analýz a rozborů tedy vyplývá, že komunikační propojení v severní části města není obchvatem ve smyslu odvedení tranzitní dopravy. Tranzitní doprava se po trase komunikačního propojení v severní části města téměř nepřevádí, na těchto komunikacích převažují vnitroměstské vztahy tj. zdrojová a cílová doprava. Komunikační propojení v severní části města je potřebné pro rozložení cílových a vnitroměstských cest na více tras. Komunikační propojení v severní části města nevyřeší samo o sobě všechny vlivy na obyvatelstvo, sníží je však a rozloží na větší plochu.

Vzhledem ke kapacitním a hlukovým a imisním limitům na stávající komunikaci je tato komunikace pro severní část města vhodným dopravním řešením a má resp. v řádu desítek let může mít pro komunikační síť města obrovský význam. Rozprostřením dopravy mezi dvě komunikace se rovněž výrazně zmenší bariérový efekt na stávající komunikaci vedené ulicemi U Podjezdu, Pasteurova, Komenského, Dobrovského, Hynaisova, Palackého a Litovelská a rovněž ulicemi Na Střelnici, Ladova a Na Trati.

Samotné zahrnutí navrženého řešení do územně plánovací dokumentace není jednoznačným příkazem k samotné realizaci jakékoli stavby, ale vytváří pro ni předpoklady v případě, že konkrétní situace v dané době si realizaci této stavby vynutí, byť za 30 let. Vzhledem ke skutečnosti, že myšlenka vybudování vnější obchvatové komunikace spojující Řepčín, Černovír a Chválkovice s propojením Hejčína a Klášterního Hradiska se postupně s drobnými obměnami objevuje v územně plánovacích dokumentacích od 30. let minulého století, můžeme se dnes touto myšlenkou vůbec zabývat bez dramatických zásahů do budov ležících přímo v trase této komunikace. Nikdo z nás v současnosti není schopen odhadnout rychlost vývoje alternativních způsobů dopravy (elektromobily apod.), které nebudou mít tak zásadní negativní vliv na zdraví obyvatel a vyřeší tak problematické dopady zejména na obytné budovy.

Z tohoto důvodu je nutné zachovat předpoklady pro případ, že konkrétní situace v dané době si realizaci této stavby vynutí. Toho lze dosáhnout ponecháním koridoru územní rezervy potřebné šířky v trase komunikace (Pozn.: koridor územní rezervy nemá stanoveny podmínky využití území, jedná se pouze o ochranu před zastavěním).

1386a. MUDr. Adéla Knobová

Uplatňuje námitku proti výškové hladině zástavby jižně od ulice Keltské, umožňující výstavbu čtyřpodlažních domů (10/14m). Navrhovaná výška zástavby naprosto neodpovídá výšce stávající zástavby, a není nijak odůvodněná. Takovéto intenzitě výstavby nejsou uzpůsobeny ani stávající komunikace.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V lokalitě 15 (Neředín a Cihelna) je pro plochy 15/029Z, 15/030P, 15/031P a 15/033Z, stejně jako pro navazující stabilizované plochy stanovena maximální výška zástavby 7/10m. Tato výšková hladina odpovídá převažující výškové hladině zástavby v lokalitě, a zohledňuje i místo důležitého pohledu MP-24: pohled na historické jádro z ulice Keltské.

1387a. Ing. arch. Pavel Pulkrt, Ing. arch. Bronislav Křen

Uplatňují námitku proti řešení nárožního prostoru ulic Studentská a Zámečnická, a prostoru mezi Studentskou ulicí a dopravním podnikem - pravděpodobně nesouhlasí s plochami veřejného prostranství 01/052 S a veřejné rekreace 01/050P. Návrh neakceptuje rostlou strukturu města a pravděpodobně připravuje prostor pro výstavbu další nákupní galerie v samém centru města.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek parc.č. 1272/1 k.ú. Olomouc - město se nachází při Zámečnické ulici, na vnějším okraji dochované části městských hradeb, které jsou nemovitou kulturní památkou. Jedná se o úsek renesančních hradeb s hranolovou a dvěma půlkruhovými baštami mezi Sokolskou a Studenstskou ulicí. Prostor před hradbami byl historicky nezastavěný a přístupný, a to i po výstavbě sousedního areálu dopravního podniku (z dochovaných leteckých snímků je patrné, že minimálně do 1. třetiny 20. stol). Dlouhodobá koncepce území zde proto počítá s opětovným zpřístupněním prostoru před hradbami až po původní areál dopravního podniku, a v souvislosti s jeho vymístěním rovněž i obnovením parkové plochy pod hradbami v místě nynější vozovny v Koželužské ulici - územní plán zde proto vymezuje plochy veřejné rekreace 01/050P a 01/081P, a rozšiřuje plochu veřejného prostranství 01/052S. Tuto koncepci rozvíjí i regulační plán MPR Olomouc, který vymezuje celý prostor před hradbami jako plochy parkové zeleně, s odstraněním novodobých přístaveb k hradbám. Cílem opětovného zpřístupnění těchto prostorů je především prezentace dochovaných hradeb tak, jak je tomu nejen v jiných částech historického jádra Olomouce, ale i v celé řadě historických měst jak na území ČR (např. Lipník nad Bečvou, Kadaň, Žatec, Klatovy), tak v Evropě.

V předmětné lokalitě by navíc nové parkové plochy logicky navázaly na obdobně řešené parky a plochy zeleně v ulici Studenské, Koželužské, pod dómem a na Bezručovy sady (vesměs v předpolí historických hradeb), a doplnily tak prstenec parků podél historického jádra. Dle stavebního zákona "územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví", navržené řešení, vycházející čistě ze snahy rehabilitovat dochovanou historickou urbanistickou strukturu včetně středověkých hradeb, je tedy jednoznačně ve veřejném zájmu.

1388a. Václav Ibl

Namítá, že v územním plánu chybí regulační podmínky pro ZPF uvedené v ÚPnSÚ Olomouc, kvůli nimž pozemek nabyt.

Jedná se o:

- Stavby pro agroturistiku doplňkové k zařízení zemědělské hospodářské malovýroby, v charakteru a měřítku úměrném pro zachování krajinného rázu.
- Terénní úpravy související se stavbami protipovodňové ochrany.
- Stavby bezprostředně přilehlé ke komunikacím a související s funkcí automobilové dopravy a zařízení a plochy pro údržbu komunikací, které svým charakterem a velikostí nevyžadují vyčlenění samostatné funkční plochy a které zasahují do nezastavitelných ploch ZPF max. v širší ochranného pásma komunikace, tyto stavby pouze mimo území CHKO LP.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Regulační podmínky pro ZPF, které namítající zmiňuje, byly v ÚPnSÚ Olomouc uvedeny jako výjimečně přípustné, tzn., že umístování staveb a způsob využití území byl posuzován orgánem územního plánování v jednotlivých případech z hlediska jejich potřeby v ploše vzhledem k jejich počtu, poloze, rozsahu, účelu a vlivu na životní prostředí a ochranu

urbanisticko architektonických hodnot území a současně pokud se v dostupném okolním území nenabízí vhodnější alternativní řešení.

V územním plánu jsou jako podmíněně přípustné využití území uvedeny pozemky staveb pro zemědělství a včelařství, které svým účelem a kapacitou odpovídají charakteru a výměře místně souvisejících zemědělských pozemků a jsou technologicky přímo vázány na stanoviště. Dále jako podmíněně přípustné využití území jsou uvedeny pozemky staveb a zařízení, které zlepšují podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu.

Pozemky, zařízení a stavby uvedené jako podmíněně přípustné lze do území umístit za podmínky prokázání, že jejich provoz, včetně zajištění nároků statické dopravy, nemá negativní vliv na krajinný ráz, neohroží hodnoty daného území, kvalitu prostředí souvisejícího území a jeho hodnoty a nepřiměřeně nezvýší dopravní zátěž v obytném území.

Ve smyslu § 18 Zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) odstavce (5) lze v nezastavěném území v souladu s jeho charakterem umístit technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra. Dle výše uvedeného se konkrétní záměry investorů posuzují z hlediska jejich přípustnosti.

V ÚPnSÚ Olomouc i v územním plánu se jedná o podmíněně přípustné využití území a bez znalosti konkrétního záměru, nelze vyhodnotit jeho přípustnost.

V územním plánu v plochách zemědělských (N) jsou jako přípustné využití uvedeny pozemky protierozních, protipovodňových a retenčních opatření. Z toho vyplývá, že územní plán v těchto plochách umožňuje stavby protipovodňové ochrany (námitce se vyhovuje).

V územním plánu jsou v plochách zemědělských (N) jako přípustné využití území uvedeny pozemky dopravní a technické infrastruktury související s hlavním a přípustným využitím tzn. s pozemky ZPF a pozemky s trvalou vegetací bez primárního hospodářského významu. Pozemky staveb pro nerušivé služby, stravování a ubytování související s plochou dopravy, pozemky odstavných a parkovacích ploch a pozemky staveb zařízení pro služby motoristům jsou podmíněně přípustné v plochách dopravní infrastruktury (D), které byly za tímto účelem samostatně vymezeny (námitce se nevyhovuje).

1389a. Bc. Luděk Minář

Požaduje zvětšit velikost plovoucího veřejného prostranství navrhovaného v ploše 13/078Z a to z 0,2ha na 0,5ha.

Důvodem je vysoká míra hustoty osídlení, chybějící parkové a rekreační plochy. Zeleň může eliminovat negativní vlivy výstavby rezidenčního bydlení v lokalitě Jeremiášova (prašnost, hluk, emise) a může být využita i k retenci dešťové vody zadržené na zastavěných plochách území (vodní krajinný prvek).

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Veřejné prostranství, které má být rozvíjeno formou zeleně parkové, je navrhováno v rámci plochy řešené územní studií US 07. Plocha řešená studií zahrnuje zastavitelné a přestavbové plochy (13/086Z, 13/085P, 13/084Z, 13/080Z, 13/081P a 13/082Z) o celkové rozloze 5,58ha. Podle vyhlášky č. 501/2006Sb. o obecných požadavcích na využívání území se pro každé 2ha zastavitelné plochy bydlení vymezuje s touto zastavitelnou plochou související plochy veřejného prostranství o výměře nejméně 1000 m². Navrhovaná velikost veřejného prostranství tomuto požadavku odpovídá.

Dále bude v každé z těchto ploch uplatněn minimální podíl zeleně 30%, což je spolu s navrhovaným veřejným prostranstvím dostatečná míra zeleně v této lokalitě.

1390a. Barbora Svobodová

Uplatňuje námitku k využití pozemku. Požaduje pozemek bývalého Sokolského hřiště p.č. 388/118 v k.ú. Hodolany zařadit do funkčních ploch jako přilehlé parcely - veřejné vybavení. Oddůvodňuje námitku tím, že v ÚPnSÚ byly plochy v lokalitě vymezeny shodně pro "KS - sportovní a rekreační areály" a v současné době na pozemku probíhá územní řízení na umístění stavby - Sportoviště Slávia klub.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Areál bývalého sokolského hřiště na nároží ulic Klimeckého a Farského je vymezen jako plocha veřejné rekreace, zbývající část plochy sportovišť je vymezena jako plocha veřejného vybavení; v požadavcích na ochranu a rozvoj hodnot lokality je stanoveno chránit a rozvíjet sportovně – rekreační využití obou ploch. Plocha bývalého sokolského hřiště představuje jedinou veřejně přístupnou rekreační plochu v přilehlém obytném území Hodolan, z tohoto důvodu je žádoucí její územní ochrana.

1391a. Dalkia Česká republika a.s.

Společnost Dalkia Česká republika, a.s. podává tuto připomínku k zohlednění budoucí trasy horkovodu v připravovaném návrhu Územního plánu Olomouc v trase: Ladova, Tomkova, Balbínova, Na Trati a Ovesná až do prostoru lokality Pražská — východ (Ovesniska), Grónská. Realizaci popsaného nového horkovodu plánujeme pro zásobování ekologickým teplem oblastí nové budoucí výstavby v lokalitě Pražská-východ, v k.ú. Řepčín. Dalším důvodem realizace popsaného horkovodu je zokruhování stávající horkovodní sítě. V rámci řešení připomínky požadujeme, aby nový územní plán uvažoval s popsanou trasou horkovodu do lokality Pražská-východ.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Navrhovaná trasa horkovodu pro zásobování rozvojové lokality Pražská - východ prochází napříč zastavitelnou plochou 16/093Z v této lokalitě. Pro zásobování teplem jsou v územním plánu vymezeny koncepční prvky - teplovodní vedení významná. Teplovody jsou tedy v podrobnosti územního plánu řešeny pouze v dimenzi páteřních vedení. Trasa horkovodu pro zásobování rozvojové lokality je řešena v územní studii "Olomouc, Pražská východ".

1392a. Ing. Soňa Petrová

Uplatňuje námitku, ve které žádá o "vyřazení pozemku p.č. 480/1 v k.ú. Svatý Kopeček ve smyslu podmínek využití...7.1.2. pís.f (pozemky doprav. a tech. infrastruktury...) z hlediska přípustnosti využití" a požaduje uvést toto využití pro uvedený pozemek jako nepřipustné. Uvádí, že pozemek nesplňuje znaky místní účelové komunikace, a v minulosti sloužil spíše jako svod vody, kdy opakovaně poškozoval majetek vlastníka.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek p.č. 480/3 v k.ú. Svatý Kopeček je součástí stabilizované plochy smíšené obytné, kde se přípustné využití uvedené v bodě f) týká "dopravní a technické infrastruktury řešené v souladu koncepcí územního plánu". Vzhledem k tomu, že územní plán na uvedeném pozemku žádnou dopravní ani technickou infrastrukturu nenavrhuje, toto přípustné využití se pozemku netýká. V úvahu v tomto případě přichází pouze přípustné využití uvedené v bodě g) "pozemky související dopravní a technické infrastruktury, to však v plochách smíšených obytných vyloučit nelze. Územní plán neřeší konkrétní využití jednotlivých pozemků, ale stanovuje obecné podmínky pro jejich možné využití v rámci vymezených ploch.

1393a. Ivan Kovář

Uplatňuje námitku proti maximální výšce zástavby 3/5m v ploše 20/027 S. Výška neodpovídá skutečné výšce rekreačních chat, proto navrhuje změnu maximální výšky na 5/7 m.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Územní plán stanovuje výškovou regulaci zástavby z důvodu ochrany obrazu města, stanovení logických prostorových vazeb, ochrany panoramatu města na jedné straně a přechodu zástavby do volné krajiny na straně druhé. Pro schéma výškové regulace bylo stanoveno 11 výškových hladin, z nichž každá vychází z obvyklých konstrukčních výšek obytných, administrativních a výrobních objektů. Maximální výška je stanovena tak, aby optimálně vyhověla stavbám, které lze dle regulativů v daném místě postavit s ohledem na obvyklou konstrukční výšku podlaží, a současně odpovídala charakteru lokality.

Pro všechny plochy individuální rekreace na území města je shodně stanovena maximální výška zástavby 3/5 m, odpovídající jak převažující výškové hladině objektů, tak poloze jednotlivých lokalit zpravidla ve volné krajině bez vazby na souvisle zastavěné území města.

U dokončených staveb, které nejsou v souladu se stanovenou maximální výškou zástavby, jsou přípustné pouze stavební úpravy, při kterých se zachovává stávající půdorysné a výškové ohraničení stavby v té její části, která překračuje stanovenou maximální výšku.

1394a. Vladimír Zvěř

Uplatňuje námitku, ve které žádá o "vyřazení pozemku p.č. 480/2 v k.ú. Svatý Kopeček ve smyslu podmínek využití...7.1.2. pís.f (pozemky doprav. a tech. infrastruktury...) z hlediska přípustnosti využití" a požaduje uvést toto využití pro uvedený pozemek jako nepřipustné. Uvádí, že pozemek nesplňuje znaky místní účelové komunikace, a v minulosti sloužil spíše jako svod vody, kdy opakovaně poškozoval majetek vlastníka.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek p.č. 480/2 v k.ú. Svatý Kopeček je součástí stabilizované plochy smíšené obytné, kde se přípustné využití uvedené v bodě f) týká "dopravní a technické infrastruktury řešené v souladu koncepcí územního plánu". Vzhledem k tomu, že územní plán na uvedeném pozemku žádou dopravní ani technickou infrastrukturu nenavrhuje, toto přípustné využití se pozemku netýká. V úvahu v tomto případě přichází pouze přípustné využití uvedené v bodě g) "pozemky související dopravní a technické infrastruktury, to však v plochách smíšených obytných vyloučit nelze. Územní plán neřeší konkrétní využití jednotlivých pozemků, ale stanovuje obecné podmínky pro jejich možné využití v rámci vymezených ploch.

1395a. Stanislav Jeřábek

Uplatňuje námitku, ve které žádá o "vyřazení pozemku p.č. 480/1 v k.ú. Svatý Kopeček ve smyslu podmínek využití...7.1.2. pís.f (pozemky doprav. a tech. infrastruktury...) z hlediska přípustnosti využití" a požaduje uvést toto využití pro uvedený pozemek jako nepřipustné. Uvádí, že pozemek nesplňuje znaky místní účelové komunikace, a v minulosti sloužil spíše jako svod vody, kdy opakovaně poškozoval majetek vlastníka.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek p.č. 480/1 v k.ú. Svatý Kopeček je součástí stabilizované plochy smíšené obytné, kde se přípustné využití uvedené v bodě f) týká "dopravní a technické infrastruktury řešené v souladu koncepcí územního plánu". Vzhledem k tomu, že územní plán na uvedeném pozemku žádnou dopravní ani technickou infrastrukturu nenavrhuje, toto přípustné využití se pozemku netýká. V úvahu v tomto případě přichází pouze přípustné využití uvedené v bodě g) "pozemky související dopravní a technické infrastruktury, to však v plochách smíšených obytných vyloučit nelze. Územní plán neřeší konkrétní využití jednotlivých pozemků, ale stanovuje obecné podmínky pro jejich možné využití v rámci vymezených ploch.

1396a. Jiří Kovář

Uplatňuje námitku proti maximální výšce zástavby 3/5m v ploše 20/027 S. Výška neodpovídá skutečné výšce rekreačních chat, proto navrhuje změnu maximální výšky na 5/7 m.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Územní plán stanovuje výškovou regulaci zástavby z důvodu ochrany obrazu města, stanovení logických prostorových vazeb, ochrany panoramatu města na jedné straně a přechodu zástavby do volné krajiny na straně druhé. Pro schéma výškové regulace bylo stanoveno 11 výškových hladin, z nichž každá vychází z obvyklých konstrukčních výšek obytných, administrativních a výrobních objektů. Maximální výška je stanovena tak, aby optimálně vyhověla stavbám, které lze dle regulativů v daném místě postavit s ohledem na obvyklou konstrukční výšku podlaží, a současně odpovídala charakteru lokality.

Pro všechny plochy individuální rekreace na území města je shodně stanovena maximální výška zástavby 3/5 m, odpovídající jak převažující výškové hladině objektů, tak poloze jednotlivých lokalit zpravidla ve volné krajině bez vazby na souvisle zastavěné území města.

U dokončených staveb, které nejsou v souladu se stanovenou maximální výškou zástavby, jsou přípustné pouze stavební úpravy, při kterých se zachovává stávající půdorysné a výškové ohraničení stavby v té její části, která překračuje stanovenou maximální výšku.

1397a. Jiří Sojka

Uplatňuje námitku, ve které (pravděpodobně) požaduje zařadit pozemky p.č. 1779 a 1778 do ploch smíšených obytných. Uvádí záměr výstavby rodinného domu.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky p.č. 1779 a 1778 v k.ú. Holice se nacházejí v ploše stávající zahrádkářské osady, která je územním plánem vymezena jako stabilizovaná plocha individuální rekreace. Jedná se o plochu zahrádek v krajině, bez vazby na zastavěné území města, od kterého je oddělena železniční trať. Rozvoj izolované obytné lokality bez vazby na stávající sídelní strukturu není v souladu se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje. Vymezení pozemků jako plochy určené k bydlení by odporovalo principům základní koncepce rozvoje území obce uvedeným v územním plánu, zejména požadavku na stabilizaci solitérních příměstských sídel definováním jejich půdorysně pevných hranic a začleněním do krajiny. Hranice sídla a krajiny je v územním plánu definována železniční tratí - (plochy dopravní infrastruktury 12/115N, 12/107N), přičemž zahrádkářská osada je považována za stabilizovanou součást krajiny. Pozemky byly již v ÚPnSÚ Olomouc součástí plochy zeleně pro individuální rekreaci, jedná se o dlouhodobou koncepci využívání území. Stávající využití pozemků se územním plánem nemění.

1398a. ARES CZ, s. r. o.

Uplatňují připomínku k podmínkám využití ploch s rozdílným způsobem využití, týkajícím se staveb a zařízení pro informace, reklamu a propagaci. Podmínky jsou obecné, proto žádají o automatické souhlasné stanovisko s prodloužením užívání stávajících reklamních zařízení.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Připomínka se týká správního řízení, s územním plánem nesouvisí.

1399a. Mgr. et. Ing. Eva Vingrálková, PhD., Ing. Tomáš Vingrálek, Ing. Lenka Zdařilová

Uplatňují námitku, ve které nesouhlasí s prodloužením veřejného prostranství ulice Zikmundova na pozemky p.č. 647/2 a 648/3 v k.ú. Chválkovice. Na této parcele 648/3 bylo v minulosti povoleno vybudování neveřejné komunikace pro připojení nových RD. Uvádějí, že při odkupování pozemku se vlastníci zavázali zbudovat neveřejnou komunikaci a další komunikace je zde již zbytečná.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Neveřejná komunikace na pozemku p.č. 648/3 v k.ú. Chválkovice byla povolena v rozporu s charakterem území a s cíli a úkoly územního plánování. Vzhledem k tomu, že souhlas s ohlášenou stavbou byl vydán dne 25.7.2011 a není již přezkoumatelný, bylo od vymezení veřejného prostranství na pozemcích p.č. 647/2 a 648/3 v k.ú. Chválkovice v územním plánu upuštěno.

1400a. Farmak Moravia a.s.

Námitka se týká návrhu plochy veřejné rekreace 07/097P na pozemku p.č. 7/12 v k.ú. Klášterní Hradisko společnosti FARMAK MORAVIA a.s. Pozemek je oplocen a tvoří součást areálu (plocha 07/119 S) a není vhodný k veřejné rekreaci. Návrh územního plánu nerespektuje současný stávající stav a navrhovaným řešením by došlo k nepřiměřenému zásahu do vlastnického práva a k podstatnému snížení hodnoty pozemků. Rovněž se nedají vyloučit existující staré ekologické zátěže.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Vzhledem k dlouhodobé stabilizaci pozemku p.č. 7/12 v k.ú. Klášterní Hradisko pro plochu výroby (v ÚPnSÚ Olomouc součást plochy výroby VP 39) je i v Územním plánu Olomouce tento pozemek součástí plochy smíšené výrobní 07/119 S.

1401a. Farmak Moravia a.s.

Uplatňuje námitku proti maximální výšce zástavby 10/14 m v plochách 15/029 Z a 15/033 Z, která je neúměrná stávající zástavbě. Dále nesouhlasí s navrženou trasou veřejného prostranství 15/032 Z, která necitlivě zasahuje do lokality.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V lokalitě 15 (Neředín a Cihelna) je pro plochy 15/029Z, 15/030P, 15/031P a 15/033Z, stejně jako pro navazující stabilizované plochy stanovena maximální výška zástavby 7/10m. Tato

výšková hladina odpovídá převažující výškové hladině zástavby v lokalitě, a zohledňuje i místo důležitého pohledu MP-24: pohled na historické jádro z ulice Keltské.

Pozemky v předmětné lokalitě jsou v současnosti přístupné z Keltské ulice, podél níž je možné realizovat výstavbu. Intenzivnější využití až 150m dlouhých pozemků není možné bez realizace nového veřejného prostranství, zpřístupňujícího jižní část plochy. Trasa veřejného prostranství 15/032 Z byla převzata z evidované územní studie lokality, severojižní větev veřeného prostranství logicky navazuje na stávající trasu Keltské ulice v tomto směru.

1402a. Farmak Moravia a.s.

Uplatňuje námitku, protože nesouhlasí s návrhem pozemků do funkčního využití ploch vodních a vodohospodářských a do ploch veřejného prostranství. Odvolává se na projednaný koncept, kde pozemky p.č. 278, 1167, 1168 v k.ú. Černovír byly navrhovány do ploch smíšených obytných. Pozemky chce opět navrhnout jako smíšené obytné území, aby nedošlo k jejich znehodnocení přeřazením do jiné funkce.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky p.č. 278, 1167 v k.ú. Černovír jsou součástí ploch vodních a vodohospodářských (07/090P); jedná se o koridor pro umístění protipovodňové hráze. Protipovodňové hráze byly prověřeny „Technicko-ekonomickou studií zvýšení kapacity řeky Moravy v Olomouci“ z roku 2000, zpracovatel Aquatis Brno. Protipovodňová opatření v území není možné v území vymezit mimo pozemky soukromých vlastníků. Využití uvedených pozemků bylo stejným způsobem vymezeno již v ÚPnSÚ, jedná se o dlouhodobou koncepci využívání území. Také v konceptu územního plánu byly pozemky p.č. 1167 a p.č. 278 zahrnuty do koridoru liniových protipovodňových opatření PP-05 viz výkres I/2.7. Nepatrná část pozemku p.č. 1167 v k.ú. Černovír plní zároveň funkci nadregionálního biokoridoru územního systému ekologické stability K136/8 a vloženého lokálního biocentra LBC 7. Uvedený nadregionální biokoridor je převzat z nadřazené krajské územně plánovací dokumentace - Zásad územního rozvoje v souladu s požadavky stavebního zákona. Ochrana územních systémů ekologické stability patří dle politiky územního rozvoje ČR mezi republikové priority.

Pozemek p.č. 1168 v k.ú. Černovír je součástí plochy liniového veřejného prostranství 07/054P, které je prodloužením ulice Stratilovy, zajišťuje přístup k rodinným domům umístěným ve stabilizované ploše 07/052S i k budoucím objektům v přestavbové ploše smíšené obytné 07/053P, a současně představuje manipulační plochu podél protipovodňové hráze včetně zajištění přístupu k ní. Toto veřejné prostranství bylo v konceptu územního plánu vedeno tak, že procházelo středem soukromých zahrad, a vzhledem k námitkám vlastníků bylo odsunuto do polohy podél budoucí hráze.

1403a. Farmak Moravia a.s.

Námitka se týká pozemků p.č. 979/2 980, 981, 982, 983/2, 983/3 (LV 530, v k.ú. Slavonín) v majetku FARMAK MORAVIA, a.s., které jsou v návrhu územního plánu jsou uvedeny pod 28/026 jako plochy zemědělské (N). Bylo vydáno stavební povolení na rodinný dům. Trvají na zachování pozemků v ploše smíšené obytné.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky uvedené na LV 530, v k.ú. Slavonín nacházející se v ploše 28/026 N byly v ÚPnSÚ Olomouc vedeny jako plocha bydlení (BV 393). S ohledem na tuto skutečnost a stávající stav v území, jsou tyto pozemky v Územním plánu Olomouc vymezeny jako plocha smíšená obytná (B)

1404a. Ing. Jindřich Šišák

Uplatňuje námitku proti výškové hladině zástavby jižně od ulice Keltské, umožňující výstavbu čtyřpodlažních domů (10/14m). Navrhovaná výška zástavby naprosto neodpovídá výšce stávající zástavby, a není nijak odůvodněná.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V lokalitě 15 (Neředín a Cihelna) je pro plochy 15/029Z, 15/030P, 15/031P a 15/033Z, stejně jako pro navazující stabilizované plochy stanovena maximální výška zástavby 7/10m. Tato výšková hladina odpovídá převažující výškové hladině zástavby v lokalitě, a zohledňuje i místo důležitého pohledu MP-24: pohled na historické jádro z ulice Keltské.

1405a. Mgr. Jana Vaňková

Uplatňuje námitku proti výškové hladině zástavby jižně od ulice Keltské, umožňující výstavbu čtyřpodlažních domů (10/14m). Navrhovaná výška zástavby naprosto neodpovídá výšce stávající zástavby. Takovéto intenzitě výstavby nejsou uzpůsobeny ani stávající komunikace.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V lokalitě 15 (Neředín a Cihelna) je pro plochy 15/029Z, 15/030P, 15/031P a 15/033Z, stejně jako pro navazující stabilizované plochy stanovena maximální výška zástavby 7/10m. Tato výšková hladina odpovídá převažující výškové hladině zástavby v lokalitě, a zohledňuje i místo důležitého pohledu MP-24: pohled na historické jádro z ulice Keltské.

1406a. Mgr. Miloslav Nepožitek

Uplatňuje námitku proti výškové hladině zástavby jižně od ulice Keltské, umožňující výstavbu čtyřpodlažních domů (10/14m). Navrhovaná výška zástavby naprosto neodpovídá výšce stávající zástavby. Takovéto intenzitě výstavby nejsou uzpůsobeny ani stávající komunikace.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V lokalitě 15 (Neředín a Cihelna) je pro plochy 15/029Z, 15/030P, 15/031P a 15/033Z, stejně jako pro navazující stabilizované plochy stanovena maximální výška zástavby 7/10m. Tato výšková hladina odpovídá převažující výškové hladině zástavby v lokalitě, a zohledňuje i místo důležitého pohledu MP-24: pohled na historické jádro z ulice Keltské.

1407a. Josef Trtek

Uplatňuje připomínku proti trase východní větve veřejného prostranství 18/039 Z. Má za to, že propojení nového veřejného prostranství s Dalimilovou ulicí je dostatečně zajištěno stávající komunikací na pozemku 757/1, ve vzdálenosti 100 m. Navrhované stavby jsou neekologické a nechrání krajinu jako podstatnou složku života obyvatel.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

V lokalitě 18 - Chomoutov je propojení navrženého veřejného prostranství 18/039 Z s ulicí Dalimilovou zajištěno v trase stávající komunikace na pozemku parc.č. 757/1, podél jižního okraje plochy smíšené obytné 18/041 Z.

Z hlediska dopravního napojení přilehlých ploch se jedná o nejvhodnější řešení, minimalizující zásah do soukromých pozemků.

1408a. Mgr. Jan Zahradníček

Uplatňuje připomínku proti trase východní větve veřejného prostranství 18/039 Z. Má za to, že propojení nového veřejného prostranství s Dalimilovou ulicí je dostatečně zajištěno stávající komunikací na pozemku 757/1, ve vzdálenosti 100 m. Plánovaná komunikace není stavbou ve veřejném zájmu, dojde ke znehodnocení nemovitostí, ke zvýšení hlučnosti, prašnosti v dosavadní klidové zóně. Nebude možné využívat pozemky stávajícím způsobem, tedy rekreaci a zemědělské činnosti.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

V lokalitě 18 - Chomoutov je propojení navrženého veřejného prostranství 18/039 Z s ulicí Dalimilovou zajištěno v trase stávající komunikace na pozemku parc.č. 757/1, podél jižního okraje plochy smíšené obytné 18/041 Z.

Z hlediska dopravního napojení přilehlých ploch se jedná o nejvhodnější řešení, minimalizující zásah do soukromých pozemků.

1409a. Michal Kosatík, Ivana Kosatíková

Nesouhlasí s plochou veřejného prostranství 10/082P při ulici Lipenská.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Jižní část plochy (koridoru) veřejného prostranství 10/082P, určeného pro výstavbu místní komunikace, je posunuta východním směrem a situována tak, aby zohlednila vlastnické vztahy v daném území. Účelem této místní komunikace je nejen dopravní napojení rozvojových ploch, ale i odvedení stávající dopravy zatěžující okolní plochy bydlení.

1410a. Ing. Jan Zvěřina

Uplatňuje námítku, ve které požaduje vymezit pěší propojení na pozemku parc.č. 289 k.ú. Radíkov v trase ulice Beskydská jako plochu veřejného prostranství. Ulice slouží k dopravní obsluze přilehlých pozemků, obdobné šířkové parametry mají i ulice Dolanská a Lošovská, rovněž vymezené jako veřejná prostranství.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Ulice Beskydská je veřejným prostranstvím, které slouží pro dopravní obsluhu přilehlých pozemků, a je tedy vymezena jako plocha veřejného prostranství, nikoliv pouze jako pěší propojení.

1411a. Miroslav Doseděl

Uplatňuje námítku proti zastavitelným plochám smíšeným obytným 22/034Z a 22/057Z na pozemku parc.č. 312 v k.ú. Radíkov v lokalitě Pod Bořím. Výstavba dvaceti RD zásadním způsobem ovlivní bydlení v Radíkově, počínaje stavebním ruchem, který již dva roky obtěžuje

trvale bydlicí obyvatelé. Za tu dobu byly postaveny jen inženýrské sítě, komunikace a pouze jedna hrubá stavba. Dalších deset let tady bude obyvatelé sužovat hluk, vibrace, prach a výfukové plyny ze stavebních strojů a dopravní techniky.

Dále nesouhlasí se vzhledem zástavby, a žádá o přehodnocení stavebního povolení, neboť rodinné domy významným způsobem naruší ráz krajiny a vzhled obce.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Rozsah zastavitelných ploch byl prověřen především s ohledem na Sdělení – opravné práce na komunikaci ul. Na Pevnůstce, MČ Radíkov (Ing. Jan Zvěřina, KMČ č. 21, 2011) a DÚR obytného souboru Pod Bořím (Ing. František Zajíček, 2011). Sdělení komise městské části Radíkov obsahuje informace o opravných pracích, které byly provedeny a které se dále připravují na místní komunikaci ul. Na Pevnůstce. Ta je hlavní přístupovou komunikací pro zastavitelných ploch umístěných severně od současné zástavby Radíkova. Opravné práce jsou dokumentovány na příložených fotografiích. Na této komunikaci došlo díky úpravám rygolů ke zvětšení její užitné šířky, opravy budou pokračovat i v dalších letech. Ulice Na Pevnůstce je v tomto stavu dostatečně kapacitní pro obsluhu rozvojových ploch s uvažovanou zástavbou samostatně stojícími rodinnými domy.

Vliv uvažované zástavby na krajinný ráz byl prověřen prostřednictvím zákresů uvažované zástavby do fotografie (viz obr. C.055). Základem pro tento zákres je vizualizace zástavby obytného souboru Pod Bořím, tato byla doplněna o zákres hmot dalších objektů v rozvojovém území navazujícím na tento obytný soubor. Z tohoto zákresu je patrné, že uvažovaná zástavba nenaruší krajinný ráz okolního území. Rozsah rozvojových ploch byl ponechán jako v Konceptu ÚP, řešení ploch bylo zpodrobněno, byly doplněny plochy veřejných prostranství a veřejné rekreace.

Problematika konkrétního vzhledu zástavby přesahuje podrobnost územně plánovací dokumentace.

1412a. Jaroslav Holcman, Mgr. Jana Dvořáková

Uplatňují námitku, ve které nesouhlasí se zahrnutím části pozemku 143/1 v k.ú. Neředín do plochy veřejného prostranství. Uvádí, že pozemek není pozemkem bez omezení přístupným, neboť se na něm nachází oplocení pozemku rodinného domu. (Má návrh územního plánu pro vlastníky rodinného domu a vlastníka pozemku znamenat, že tito mají otevřít bránu oplocení soukromé zahrady a umožnit ve vymezených částech na zahradě rodinného domu bez omezení pohyb pěších či vozidel a strpět obecné užívání pozemku, aniž by pro to byl jakýkoli závažný důvod?)

Pozemek parcela 143/1 má vytvářet pohodu bydlení rodinného domu, oplocení pozemku bylo vybudováno k zajištění soukromí a ochraně vlastnických práv. Oplocení bylo vybudováno jako trvalé, nikoli dočasné.

Zásah je nepřiměřený, neopodstatněný a v rozporu se skutečným stavem v území. Ústavně konformní omezení vlastnického práva je možné pouze ve veřejném zájmu, na základě zákona a za náhradu, přičemž míra a rozsah omezení musí být proporcionální ve vztahu k cíli, který omezení sleduje a prostředkům, jimiž je omezení dosahováno.

Území zahrnující pozemek p.č 143/1 není prostorem, který by bylo možno považovat za veřejné prostranství. Rovněž tak absentuje veřejný zájem, neboť ulice Járy Cimrmana byla od svého počátku ulicí tzv. „slepou,, přístup k rodinným domům na ulici Járy Cimrmana je zajištěn tzv. pojízdným chodníkem z ulice Jílová, končící před pozemkem 143/1. Obslužnost plochy je zajištěna ulicí Einsteinovou, ulicí Okružní a ulicí Jílovou. Na pozemcích 143/1 a 144/1 se nikdy nenacházela žádná komunikace, pozemky byly zčásti oploceny již od roku 2005. Za veřejný zájem nelze považovat zkracování trasy mezi ulicí Einsteinovou a Okružní pozemkem v soukromém vlastnictví. Nelze pominout ani skutečnost, že k pozemku je dále vedeno správně

řízení o umístění další stavby, a to již od 4.4. 2011. Návrhem územního plánu by došlo ke zmaření investice vlastníka pozemku.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek p.č. 143/1 v k.ú. Neředín je součástí území, na kterém byly v 70-tých letech 20. století vybudovány místními občany v akci „Z“ tenisové kurty s odrazovou tenisovou stěnou, využívané veřejností z širokého okolí ke sportovně rekreačním aktivitám. Na základě požadavku Komise městské části č.11 Tabulový vrch (KMČ) a jejího zájmu o rozvoj této plochy ve prospěch zeleně a rekreace byla v roce 2001 pořízena studie, která po nabytí účinnosti zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, byla zaevidována jako územně plánovací podklad využitelný jak pro nový územní plán, tak také pro rozhodování v území. Smyslem studie bylo prokázat potřebu a účelnost zachování území jako nezastavěné sprotovně rekreační plochy a poskytnout koncepční podklad pro její rozvoj a celkovou kultivaci území. V té době se v případě pozemku p.č. 143/1 jednalo o pozemek státu (Ministerstvo obrany) a skutečnost, že tento pozemek je součástí veřejného prostranství a není určen k zastavění, byla jeho tehdejšímu vlastníkovi známa.

Současný vlastník pozemku nevyužil před jeho koupí zákonných možností k získání informací o možnostech jeho využití, přestože jiní zájemci o koupi pozemku tak učinili a od koupě upustili. Po převodu pozemku do soukromého vlastnictví trval nový vlastník na svém požadavku využít jej ke stavbě rodinného domu. V roce 2010 uplatnil námitku ke konceptu územního plánu, ve kterém byl pozemek 143/1 uveden v souladu s tehdejší stavem území i s požadavky obyvatel jako součást plochy zeleně. S ohledem na aktuální stanovisko KMČ nebylo námítce vyhověno a v rámci pokynů pro zpracování návrhu územního plánu schválilo zastupitelstvo města požadavek na hájení pozemku ve prospěch sídelní zeleně a veřejného prostranství. Vlastník pozemku však od svého záměru neustoupil a znovu se obrátil se svým požadavkem na radu města. Z jejího podnětu byla pak v roce 2011 pořízena „Aktualizace územní studie sportovně rekreačních ploch na ulicích Okružní - Einsteinova v Olomouci Neředíně“, která prověřila možnost využití daného území pro dostavbu obytné skupiny rodinných domů podél ulice Járy da Cimrmana a Einsteinova. Studie byla vypracována ve čtyřech variantách, které se lišily vzájemným poměrem ploch určených pro zástavbu a ploch veřejných prostranství. Nový vlastník pozemku nakonec prosadil variantu s nejmenším podílem veřejných prostranství redukováných na pouhé uliční koridory, v čemž mu město zcela ustoupilo, ačkoliv například komise městské části požadovala zachování části veřejných prostranství využitelných pro sport a rekreaci. Aktualizovaná studie navrhla dostavbu obou ulic v duchu stávající stabilizované zástavby rodinnými domy a doporučila přeparcelaci pozemků p.č. 143/1 a p.č. 144/1, která by umožnila zachovat charakter včetně rytmu a intenzity zástavby, neboť stávající diagonální uspořádání pozemků je reliktem původního zemědělského využívání území a přirozený rozvoj zástavby neumožňuje. Studie dále stanovila stavební čáry ulic v prodloužení linií stávající zástavby a v případě ulice Járy da Cimrmana navrhla její prodloužení až k veřejnému prostranství, které propojuje ulici Einsteinova s ulicí Okružní, a zajišťuje tak alespoň v minimální míře průchodnost hustě zastavěným územím. Oproti původní studii to znamenalo redukci rozsáhlého veřejného prostranství na pouhý koridor ulice Járy da Cimrmana a příčně vedený pás mezi ulicemi Einsteinova a Okružní. V této podobě, která byla ze strany města velkým ústupkem vlastníkovi pozemku, byla koncepce lokality následně převzata také do návrhu nového územního plánu.

V územním plánu tedy vymezení veřejných prostranství navazuje na stávající síť ulic a přirozeným způsobem rozvíjí stabilizovanou prostorovou strukturu obytné lokality. Obytná lokalita (zástavba podél ulic Járy da Cimrmana, Einsteinova, Růžová) je zde charakterizována intenzivní nízkopodlažní zástavbou řadových a atriových domů, vytvářejících kompaktní zástavbu podél veřejných prostranství ulic. Ty tvoří kostru území a vytvářejí vzájemně propojenou síť, umožňující průchodnost hustě zastavěným územím a zajišťující dopravní obsluhu. Řazení jednotlivých objektů vytváří rovnoběžně s ulicemi pomyslné linie uličních průčelí - stavební čáry, které jsou v případě ulice Járy da Cimrmana zároveň hranicí veřejných prostranství - uličními čarami. Uvedené urbanistické principy představují společně s jednotným

charakterem zástavby a přiměřenou stylovou čistotou objektů základní urbanistické a architektonické hodnoty území, zároveň představují i prostorové charakteristiky stabilizovaného území ve smyslu požadavků územního plánu.

V roce 2011 získal vlastník pozemku povolení ke stavbě rodinného domu, jehož umístění v linii stávající zástavby podél ulice Einsteinova bylo v souladu s charakterem území i s koncepcí dostavby stabilizovaného území prověřenou a konkretizovanou územní studií. Zároveň však vlastník dlouhodobě usiluje také o výstavbu dalšího objektu (objekt vybavenosti pro sportovně rekreační plochy) na stejném pozemku, jehož umístění by bylo velmi dobře možné, pokud by tento objekt navazoval na linii zástavby podél prodloužené ulice Járy da Cimrmana. Stavebník však trvá na jeho umístění v ústí ulice Járy da Cimrmana, přestože dopravní napojení domu řeší přes pozemek rodinného domu z ulice Einsteinova, stejně jako jeho napojení na inženýrské sítě. Toto řešení je nejenom nelogické a nekoncepční, ale především vytváří ve stabilizovaném území nepřekonatelnou bariéru. Navrhovaným umístěním objektu je zcela popřen princip řazení objektů podél veřejných prostranství ulic i princip vzájemného propojení ulic a veřejných prostranství. V tomto smyslu je považováno navrhované umístění objektu za narušení urbanistických a architektonických hodnot území a současně také za nesplnění požadavků na výstavbu ve stabilizovaných plochách stanovených již ÚPnSÚ Olomouc. Žádost o umístění objektu byla stavebním úřadem zamítnuta a toto rozhodnutí následně potvrdil i Krajský úřad Olomouckého kraje po odvolání stavebníka.

S ohledem na výše popsany vývoj a stav území jsou v územním plánu na základě podrobnějšího územně plánovacího podkladu v této části lokality vymezeny plochy přestavby (14/039P, 14/059P, 14/094P) s cílem zajistit rozvoj území v návaznosti na sousedící stabilizovanou zástavbu. Vymezení veřejného prostranství 14/094P na pozemku 143/1 neznamena žádné omezení pro stávající objekt rodinného domu, ale v souladu s cíli a úkoly územního plánování vytváří podmínky pro případné využití tohoto pozemku k umístění dalších staveb, o které vlastník dlouhodobě usiluje. Námitka vlastníka ohledně zásahu do soukromí pozemku je zcela lichá mimo jiné i v souvislosti s jeho snahou umístit na něm objekt vybavenosti pro sportovně rekreační plochy (viz výše). Vzhledem k zásadním ústupkům ze strany města ohledně způsobu využití dotčeného pozemku, v minulosti dlouhodobě užívaného obyvateli lokality jako veřejné prostranství, je požadavek na dodržení dohodnuté koncepce dostavby stabilizovaného území prověřené a konkretizované aktualizovanou územní studií považován za legitimní. Od vlastníka se očekává, že při umísťování dalších objektů na pozemku p.č. 143/1 v k.ú. Neředín bude respektovat charakter území a jeho hodnoty stejným způsobem jako všichni ostatní stavebníci v dané lokalitě.

Rozdělení nákladů a prospěchů spojených s realizací veřejných prostranství bude řešeno dohodou o parcelaci mezi jednotlivými vlastníky, včetně statutárního města Olomouce

1413a. Jiří Dlabal

Uplatňuje námitku proti výšce zástavby 10/14 m v ploše 05/013S. Tato výšková hladina je průměr pro celou plochu, zahrnující stavby na ulici Litovelská (což je hlavní třída, kde všechny stavby mají čtyři patra plus podkroví) a stavby na ulicích Pod Lipami a Před Lipami (což jsou rodinné domy a vily). Výška 10/14 m tak neumožňuje dostavbu proluky při Litovelské ulici ve výšce sousedních staveb. Požadují proto plochu 05/13S rozdělit na dvě s rozdílnými výškovými hladinami, nebo v textu umožnit dostavbu proluky do výšky sousední zástavby.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V podmínkách prostorového uspořádání pro určení maximální výšky zástavby dále platí "maximální výšku zástavby lze překročit při dostavbě proluk do výšky sousedních stávajících staveb". Hladiny maximální výšky zástavby jsou stanoveny obecně pro jednotlivé plochy, a nemohou tak vždy zcela zohlednit různorodou výšku stávající zástavby. Při dostavbě proluk je přitom urbanisticky žádoucí dostavba do výšky stávajících staveb, a to i v případech, kdy překračují převážující výškovou hladinu zástavby.

1414a. SIGMA HODOLANY, o. s.

Uplatňují námitku, protože nesouhlasí s vymezením stabilizované plochy 10/177S celé pro plochu veřejného vybavení, pro rozvoj sportu a rekreace. Požadují část plochy v místě současných garáží vymezit jako plochu smíšenou obytnou. Odůvodňují tím budoucnost sportovního areálu závislého na komerčním využití ploch.

Námítce se vyhovuje částečně.**Odůvodnění:**

Předmětná část pozemku p.č. 388/3 je vymezena jako přestavbová plocha veřejného vybavení se zastavěností do 40% a min. podílem zeleně 20%, ve které je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie. Jako plochy přestaveb jsou vymezena problematicky využívaná území zejména s ohledem na vhodnost způsobu a míry jejich využití a jejich umístění ve struktuře města. V tomto případě se jedná o území, kde jsou zcela nekonceptně, bez funkčních a prostorových vazeb na okolní území, umístěny řadové garáže.

Celý blok území vymezený ulicemi Purkyňova, Klimeckého, Farského a Lermontovova je územně plánovací dokumentací od roku 1985 dlouhodobě hájen pro rozvoj sportu a rekreace (jedná se o jedinou plochu v celém území Hodolan východně od železniční trati), požadavek na vymezení části bloku jako plochy smíšené obytné tak není v souladu s dlouhodobou koncepcí využití území, plnohodnotnému využití části plochy pro bydlení rovněž brání hluková zátěž ze sportovního areálu - hlukovým posouzením bylo zjištěno, že provozováním sportovních aktivit dochází v bezprostřední blízkosti fotbalového hřiště k pravidelnému překračování limitních hladin akustického tlaku ve venkovním prostoru. Návrh funkčního využití na pozemku p.č. 388/3 v k.ú. Hodolany pro veřejné vybavení tedy není žádnou podstatnou změnou oproti dřívějšímu ÚPnSÚ Olomouc, a současně vlastníkem neznemožňuje komerční využití pozemku. V plochách veřejného vybavení lze umísťovat jako přípustné využití například komerční stavby a zařízení pro obchod, stravování, nerušivé služby o výměře maximálně 600 m² hrubé podlažní plochy integrované do objektu s hlavním využitím, byty správců budov či areálů; jako podmíněně přípustné využití například komerční stavby pro administrativu, vědu a výzkum, nerušivé služby, stravování a ubytování související s hlavním využitím v souladu s jeho charakterem, ve kterých je minimálně 50% potřeby parkovacích a odstavných míst u novostaveb situováno v rámci objektu...a pod.

1415a. Komise městské části č.21 Olomouc - Radíkov

KMČ Radíkov uplatňuje připomínku ve které nesouhlasí se zařazením pozemku p.č. 495 v k.ú. Radíkov do nezastavitelného území veřejné rekreace - zeleň rekreační krajiny s ochranou lokálního biokoridoru. Požadují změnit funkční využití uvedeného pozemku ve vlastnictví města ve prospěch veřejného vybavení, argumentují tím, že se jedná o jedinou rovinatou plochu v Radíkově. Chtějí zredukovat biokoridor na pozemku s argumentací, že se jedná o plochu vhodnou pro rozvoj "občanské vybavenosti" zejména pro vybudování fotbalového hřiště, dětského hřiště a cvičiště pro místní hasiče a stávající status plochy nevytváří možnost dalšího rozvoje.

Připomínka není zohledněna.**Odůvodnění:**

Požadovatel navrhl vyhovět námítce a vymezit v daném území plochu veřejného vybavení. S návrhem nesouhlasil Magistrát města Olomouce jako dotčený orgán ochrany přírody a krajiny,

kteřý uvedl, že redukce biokoridoru tohoto typu je popřením funkce nivy potoka i samotné větve biokoridoru, která se může kdykoli negativně projevit při bleskové lokální povodni. Pozemek ve veřejném vlastnictví p.č. 495 v k.ú. Radíkov plní funkci lokálního biokoridoru územního systému ekologické stability LBK-53. Vodní tok prochází uvedeným pozemkem a tvořtí nivu potoka - vodní větev lokálního biokoridoru. Biokoridor byl vymezen dle metodiky ÚSES v minimální šířce a není možné jej vést jinak. Biokoridory ÚSES jsou veřejně prospěšným opatřením plnícím ekostabilizační funkci v krajině a jsou přednostně vymečovány v místě významných krajinných prvků (VKP), kterým vodní tok je podle zákona č.114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. Vytváření územních podmínek pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability patří dle politiky územního rozvoje ČR mezi republikové priority.

1415b. Komise městské části č.21 Olomouc - Radíkov

Uplatňuje připomínku, ve které požaduje rozšířit plochu smíšenou obytnou 22/026S pro objekt Náprstkova 1 (ve vlastnictví města Olomouc) o cca 65 m² směrem do prostoru plochy veřejného vybavení č. parcely 405/1 (ve vlastnictví města Olomouc. Uvádí záměr rozšířit přístavbou objekt Náprstkova 1 pro potřeby místního Sboru dobrovolných hasičů a Klubu seniorů.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Jako plocha veřejného vybavení 22/027S jsou v územním plánu vymezeny pozemky ve vlastnictví SMOL. Podmínky využití této plochy přístavbu pro potřeby místního Sboru dobrovolných hasičů a Klubu seniorů umožňují, neboť se jedná o stavby a zařízení veřejného vybavení.

1415c. Komise městské části č.21 Olomouc - Radíkov

Uplatňuje připomínku, ve které požaduje vymezit stávající obslužnou komunikaci na pozemku parc.č. 365 jako veřejné prostranství, nikoliv jako pěší propojení. Jedná se o stávající uličku spojující ulice Na Pevňstce a Zedníkova.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Stávající ulička na pozemku parc.č. 365 k.ú. Radíkov je veřejným prostranstvím, které slouží pro dopravní obsluhu přilehlých pozemků, a je tedy vymezena jako plocha veřejného prostranství, nikoliv pouze jako pěší propojení.

1416a. Zdeněk Řehák

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s návrhem využití plochy označené v ÚPnSÚ Olomouc jako areály výroby a služeb KK 499 (pozemek p.č. 1105/4 v k.ú. Hodolany): s vymezením plochy smíšené obytné, s vymezením plochy přestavby, s omezením zastavěnosti, se změnou struktury zástavby, s minimálním podílem zeleně, s podmínkou dohody o parcelaci, s podmínkou územní studie. Požaduje plochu změnit na stabilizovanou v zastavěném území, plochu smíšenou výrobní a strukturu zástavby - areálový typ. Uvádí, že nemovitosti byly zakoupeny jako průmyslový areál v průmyslové zóně.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pozemek p.č. 1105/4 v k.ú. Hodolany je zařazen do stabilizované plochy smíšené obytné (03/049S), v souvislosti s tím byla vypuštěna dohoda o parcelaci jako podmínka pro rozhodování v této ploše a dále byl vypuštěn požadavek na vymezení veřejného prostranství formou zeleně parkové. Struktura zástavby v ploše 03/049 je v souladu se stávajícím stavem charakterizována jako areálová. Ve stabilizovaných plochách není podíl zeleně stanoven, při jejich dostavbě je však v případě areálové struktury nutné zajistit minimální podíl zeleně 15%. Zpracování územní studie US-42 jako podmínka pro rozhodování v území je předepsáno pro koridor Městské třídy Velkomoravská a uvedených pozemků se netýká.

Dotčený areál byl již v ÚPnSÚ Olomouc zařazen do funkčního využití "komerční plochy a areály" (K), funkčního typu "areály výroby a služeb" (KK), pro který bylo uvedeno: „zavedení tohoto funkčního typu bylo vedeno především zájmem vyjádřit tendenci přetváření výrobních podniků na víceúčelové areály více obrácené k veřejnosti (prodejem, službami aj.) nebo jejich zřizování v lokalitách, ze kterých však není možné nebo nezbytné vyloučit výrobní a provozní funkce docela.“ V Územním plánu Olomouc tedy zařazení areálu do plochy do ploch smíšených obytných zcela odpovídá pojetí vyjádřenému již dříve v ÚPnSÚ Olomouc a jedná se v tomto případě o dlouhodobou koncepci využívání území. Podmínky využití ploch smíšených obytných umožňují širokou škálu činností, ve kterých je možné při splnění stanovených podmínek podnikat, a to včetně výroby a skladování. Od vlastníka se tedy očekává vhodné usměrnění dalšího rozvoje areálu způsobem odpovídajícím podmínkám stanoveným s ohledem na význam lokality v prostorové struktuře města. Lokalita 03 (Kosmonautů - jih) je v Územním plánu Olomouc "určena přednostně k rozšíření historického centra pro potřeby nového metropolitního centra a je jedním z hlavních rozvojových území města, kde by se měly soustředit celoměstské, popřípadě i nadměstské funkce.

1417a. MUDr. Josef Kudela, Ing. Stanislav Kudela, MBA, Ing. Stanislav Kudela a další

Uplatňují námitku, ve které nesouhlasí s trasou veřejného prostranství 21/044 Z, konkrétně s jeho prodloužením jihovýchodním směrem přes pozemek parc.č. 559/2 k.ú. Svatý Kopeček, a vedením jeho trasy po obvodu lokality. Navržená komunikace nevhodně dělí pozemek na 2 části, komunikace podél lesa naruší klidovou zónu, její realizace není reálná.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Jedním ze základních požadavků územního plánu na rozvoj území města, který je jednoznačně ve veřejném zájmu, je zajištění prostupnosti území. V případě předmětné lokality Ovčačka, doposud nezastavěné, se jedná zejména o zachování stávající prostupnosti do volné krajiny i po realizaci budoucí zástavby, trasy veřejných prostranství byly do územního plánu převzaty z evidované územní studie lokality.

Propojení uličních prostorů kolmo k lesu, zajišťující výhradně zmíněnou prostupnost územím, bylo vymezeno formou pěších propojení.

Vedení navržené trasy veřejného prostranství po okraji zastavitelné plochy vychází z požadavku na stabilizaci soliterních příměstských sídel definováním jejich půdorysně pevných hranic zástavby a rozvíjení jejich začlenění do krajiny. Nově navržená zástavba je tak většinou ukončena koridory dopravní infrastruktury a veřejných prostranství směrem do krajiny. Tento princip vychází z příkladů historických struktur zástavby, kde sídlo bylo jasně a zřetelně odděleno od krajiny, ať již hradbami, nebo záhumenními cestami lemovanými většinou stromořadím, a je uplatněn v územním plánu u všech zastavitelných ploch na hranici sídla a krajiny, tedy i v tomto případě.

Hlavní využití ploch veřejných prostranství jsou pozemky veřejných prostranství, zejména náměstí, ulice, chodníky, hřiště, veřejná zeleň a další veřejně přístupné prostory bez omezení. Veřejné prostranství může mít např. formu pěších průchodů, vymezení plochy veřejného prostranství tedy neznamená, že se v lokalitě navrhuje nová komunikace pro motorová vozidla, a tedy že v lokalitě nezbytně dojde ke zvýšení frekvence dopravy. Případné komunikace pro motorová vozidla zde budou realizovány pouze budou - li nezbytně nutné pro případnou dopravní

obsahuje pozemků. Vzhledem k poloze lokality na hranici sídla budou navíc veškeré případné komunikace pro motorová vozidla sloužit vždy pouze dopravní obsluze samotné lokality.

1418a. MUDr. Libuše Balejová

Uplatňuje námitku proti trase pěšího propojení na hranici plochy 15/148 S, v těsné blízkosti parcel 52/10 a 52/7 k.ú. Nová Ulice. Realizací propojení by pozemky byly ze dvou a tří stran obklopeny veřejným prostranstvím, což by vedlo k narušení soukromí.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pěší propojení v ploše 15/148 S souběžně s ulicí Nad Lánem bylo z územního plánu vypuštěno. Z hlediska zajištění prostupnosti územím je zásadní pěší propojení lokalitou v příčném směru, mezi ulicemi Nad Lánem a Okružní, mimo pozemky parc.č. 52/10 a 52/7 k.ú. Nová Ulice.

1419a. Alena Komínková

Uplatňuje námitku proti trase pěšího propojení na hranici plochy 15/148 S, v těsné blízkosti parcely 52/6 k.ú. Nová Ulice. Realizací propojení by pozemek byl ze dvou stran obklopen veřejným prostranstvím, což by vedlo k narušení soukromí.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pěší propojení v ploše 15/148 S souběžně s ulicí Nad Lánem bylo z územního plánu vypuštěno. Z hlediska zajištění prostupnosti územím je zásadní pěší propojení lokalitou v příčném směru, mezi ulicemi Nad Lánem a Okružní, mimo pozemek parc.č. 52/6 k.ú. Nová Ulice.

1420a. Magda Komínková

Uplatňuje námitku proti trase pěšího propojení na hranici plochy 15/148 S, v těsné blízkosti parcely 52/11 k.ú. Nová Ulice. Realizací propojení by pozemek byl ze dvou stran obklopen veřejným prostranstvím, což by vedlo k narušení soukromí.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pěší propojení v ploše 15/148 S souběžně s ulicí Nad Lánem bylo z územního plánu vypuštěno. Z hlediska zajištění prostupnosti územím je zásadní pěší propojení lokalitou v příčném směru, mezi ulicemi Nad Lánem a Okružní, mimo pozemek parc.č. 52/11 k.ú. Nová Ulice.

1421a. MUDr. Pavlína Krestýnová

Uplatňuje námitku proti trase pěších propojení v ploše 15/148 S, po společné hranici pozemků parc.č. 52/12 a 52/5, a podél pozemku 52/12 ze severovýchodní strany. Záměrem vlastníků je na společné hranici pozemků parc.č. 52/12 a 52/5 postavit dvojdom. Realizace pěšího průchodu podél severovýchodní hranice pozemku by narušila soukromí vlastníků rodinných domů.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Zajištění prostupnosti území (např. pěšími průchody) je jedním ze základních požadavků územního plánu na rozvoj území města. Pěší propojení v ploše 15/148 S souběžně s ulicí Nad Lánem bylo z územního plánu vypuštěno, prostupnost územím v tomto směru je dostatečně zajištěna stávající sítí ulic.

Navržené pěší propojení napříč lokalitou kolmo k ulici Nad Lánem je zásadní pro zajištění prostupnosti územím směrem k ulici Okružní coby městské tříde, a dále z hlediska propojení nových a stávajících veřejných prostranství do souvislé uliční sítě, bez slepých závleků. Trasa pěšího propojení po společné hranici pozemků parc.č. 51/12 a 52/5 byla převzata z evidované územní studie lokality jako jeden ze základních kompozičních principů. Vedení trasy po hranici pozemků maximálně zohledňuje vlastnické vztahy a minimalizuje zásah do pozemků, trasa navazuje na veřejná prostranství v severovýchodní části území. Na pozemku parc.č. 51/12 je již realizován rodinný dům, zmiňovaná výstavba dvojdomu na hranicích pozemků parc.č. 51/12 a 52/5 tedy není možná (na pozemku je dle vyhlášky č. 501/2006 Sb. možné umístit pouze jednu stavbu pro bydlení).

1422a. JUDr. Jaroslav Hausner

Uplatňuje námitku proti trase pěšího propojení v ploše 15/148 S, po společné hranici pozemků parc.č. 52/12 a 52/5. Stávající rozdělení parcel je pouze formální (jsou ve vlastnictví jedné rodiny), nelze proto do budoucna vyloučit jejich opětovné spojení.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Zajištění prostupnosti území (např. pěšími průchody) je jedním ze základních požadavků územního plánu na rozvoj území města. Navržené pěší propojení napříč lokalitou kolmo k ulici Nad Lánem je zásadní pro zajištění prostupnosti územím směrem k ulici Okružní coby městské tříde, a dále z hlediska propojení nových a stávajících veřejných prostranství do souvislé uliční sítě, bez slepých závleků. Trasa pěšího propojení po společné hranici pozemků parc.č. 51/12 a 52/5 byla převzata z evidované územní studie lokality jako jeden ze základních kompozičních principů. Vedení trasy po hranici pozemků maximálně zohledňuje vlastnické vztahy a minimalizuje zásah do pozemků, trasa logicky navazuje na nově vymezené veřejné prostranství v severovýchodní části území, v prodloužení Bacherovy ulice.

1423a. Ing. Jaroslav Procházka

Nesouhlasí se stavbou DH-12 "terminál HD hlavní v oblasti hlavního nádraží Olomouc, včetně nového autobusového nádraží východně od hlavního nádraží, v jeho bezprostředním kontaktu, v prostoru při ulicích Táborské a Trocnovské, včetně všech propojení" a se stavbou DS-34 "základní komunikační síť města – propojení ulic Tovární a Hodolanské v trase železniční vlečky, včetně napojení na ulici Sladkovského (jižně od Tovární) a včetně křižovatek"

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Trasa stavby DS-34 "propojení ulic Tovární a Hodolanské v trase železniční vlečky, včetně napojení na ulici Sladkovského (jižně od Tovární) a včetně křižovatek" je v územním plánu upravena. Název stavby DH-12 „terminál HD hlavní v oblasti hlavního nádraží Olomouc, včetně nového autobusového nádraží východně od hlavního nádraží, v jeho bezprostředním kontaktu, v prostoru při ulicích Táborské a Trocnovské, včetně všech propojení“ je v územním plánu upraven na následující znění DH-12 „terminál HD hlavní v oblasti hlavního nádraží Olomouc, včetně nového autobusového nádraží v jeho bezprostředním kontaktu, včetně všech propojení“.

Umístění nového autobusového nádraží vychází z myšlenky vytvoření integrovaného přestupního uzlu umožňujícího cestujícím komfortní přestup mezi jednotlivými druhy dopravy na poměrně malém prostoru a v malé docházkové vzdálenosti mezi jednotlivými druhy dopravy. Vzhledem k charakteru zástavby bezprostředně navazující na vlakové nádraží (průmyslové areály firem) se zpracovateli jeví toto místo jako přijatelné řešení. Samozřejmým je i vybudování kapacitního dopravního napojení vedeného mimo stávající obytnou zástavbu a napojeného na hlavní komunikační síť města.

Toto kapacitní dopravní napojení nového autobusového nádraží východně od hlavního vlakového nádraží (stavba DH-12) je umožněno pouze pomocí dopravní stavby DS-34. Trasování stavby DS-34 je upraveno tak, aby v co nejmenší míře ovlivňovalo stávající bytovou zástavbu při ulici Sladkovského (severní část), Purkyňova, Trocnovská, Táborská a další. Nově navržené trasování směřuje z ul. Tovární na ul. Sladkovského (jižní část), dále podél severní hranice ploch 10/117S, 10/120P a po západní hranici ploch 10/016P, 10/017S.

Stávající autobusové nádraží podléhá v územním plánu ochraně formou etapizace (čl. 14.1.1), kdy současné využití území potřebného pro fungování autobusového nádraží při ulici Tovární (západní část plochy 10/115P) je určeno k ochraně do doby vybudování nového autobusového nádraží v rámci hlavního terminálu hromadné dopravy (DH-12), případně v jiné vhodné lokalitě.

1424a. Ing. Jaroslav Procházka a spol.

Nesouhlasí se stavbou DS-34 "základní komunikační síť města – propojení ulic Tovární a Hodolanské v trase železniční vlečky, včetně napojení na ulici Sladkovského (jižně od Tovární) a včetně křižovatek".

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Trasa stavby DS-34 "propojení ulic Tovární a Hodolanské v trase železniční vlečky, včetně napojení na ulici Sladkovského (jižně od Tovární) a včetně křižovatek" je v územním plánu upravena. Název stavby DH-12 „terminál HD hlavní v oblasti hlavního nádraží Olomouc, včetně nového autobusového nádraží východně od hlavního nádraží, v jeho bezprostředním kontaktu, v prostoru při ulicích Táborské a Trocnovské, včetně všech propojení“ je v územním plánu upraven na následující znění DH-12 „terminál HD hlavní v oblasti hlavního nádraží Olomouc, včetně nového autobusového nádraží v jeho bezprostředním kontaktu, včetně všech propojení“.

Umístění nového autobusového nádraží vychází z myšlenky vytvoření integrovaného přestupního uzlu umožňujícího cestujícím komfortní přestup mezi jednotlivými druhy dopravy na poměrně malém prostoru a v malé docházkové vzdálenosti mezi jednotlivými druhy dopravy. Vzhledem k charakteru zástavby bezprostředně navazující na vlakové nádraží (průmyslové areály firem) se zpracovateli jeví toto místo jako přijatelné řešení. Samozřejmým je i vybudování kapacitního dopravního napojení vedeného mimo stávající obytnou zástavbu a napojeného na hlavní komunikační síť města.

Toto kapacitní dopravní napojení nového autobusového nádraží východně od hlavního vlakového nádraží (stavba DH-12) je umožněno pouze pomocí dopravní stavby DS-34. Trasování stavby DS-34 je upraveno tak, aby v co nejmenší míře ovlivňovalo stávající bytovou zástavbu při ulici Sladkovského (severní část), Purkyňova, Trocnovská, Táborská a další. Nově navržené trasování směřuje z ul. Tovární na ul. Sladkovského (jižní část), dále podél severní hranice ploch 10/117S, 10/120P a po západní hranici ploch 10/016P, 10/017S.

Stávající autobusové nádraží podléhá v územním plánu ochraně formou etapizace (čl. 14.1.1), kdy současné využití území potřebného pro fungování autobusového nádraží při ulici Tovární (západní část plochy 10/115P) je určeno k ochraně do doby vybudování nového autobusového nádraží v rámci hlavního terminálu hromadné dopravy (DH-12), případně v jiné vhodné lokalitě.

1425a. Komise městské části č.8 Lošov

Uplatňuje připomínku, ve které požaduje podrobné stanovení podmínek pro tvorbu Příměstského subcentra v Lošově. Nikde není dostatečně stanoveno, co příměstské subcentrum zahrnuje. Stav v Lošově vyžaduje zadání územní studie, která stanoví záměry a bude projednána s KMC. Některé určené plochy zdaleka pro svou zastavěnost a polohu neumožňují předpokládané využití pro PSC. Rovněž v souhrnném textu odůvodnění poukazuje na str. 154 - Soliterní příměstské sídlo Lošov - požaduje zadání studie provedení, str. 157 - Příměstské subcentrum Lošov - detto, str. 212 - Příměstské subcentrum Lošov - detto.

Z celkového hlediska vyrovnanosti řešení ÚP považuje okrajové části, nyní nazývané jako Příměstská subcentra (a to nejen Lošov) jako nadále podceňované. Záměry rozvoje jsou v samotném městě a jeho centru z hlediska vybavenosti, dopravních řešení natolik grandiózní, že vzhledem k finančním možnostem města zůstanou okrajové části opět bez rozvoje, a nebude dostatek prostředků ani na běžnou standardní údržbu komunikací, veřejných prostor a životních podmínek tamních obyvatel.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Příměstské subcentrum Lošov (PSC) je vymezeno ve stabilizovaném území, jeho plošný rozsah je specifikován ve Výkrese výškové regulace a polycentrického systému. Plocha subcentra vymezuje území v centru městské části, kam by měly být přednostně umísťovány objekty občanské vybavenosti, a polyfunkční objekty. V územním plánu je uvedeno: "Příměstská subcentra zahrnují území určené pro rozvoj kompaktní smíšené zástavby (např. polyfunkční domy s bydlením, stavby veřejného vybavení), případně veřejně přístupné shromažďovací prostory pro informovanost obyvatel (např. v sídle KMC) a ke kultivaci veřejných prostranství způsobem odpovídajícím významu příměstského subcentra ve struktuře města." V odůvodnění je dále doplněno: "Skladba vybavenosti má posilovat každodenní soběstačnost sídla a jeho nezávislost na kompaktním městě. Součástí subcentra by měly být vždy, kromě jasně definovaného veřejného prostoru, i objekty s integrovanou základní občanskou vybaveností (zejména obchod a stravování) a případně objekty základní veřejné vybavenosti (zejména mateřská škola a společensko-kulturně-sportovní centrum)." Podmínky prostorového uspořádání v příměstském subcentru jsou obecně stanoveny stanoveny v kap. 7: "...je přípustné ve zvlášť odůvodněných případech, v urbanisticky významné poloze (např. na nárožích a bna stavbách veřejného vybavení) překročení maximální výšky zástavby lokálními dominantami o 1/3 vyšší než je maximální výška okolní zástavby ... maximálně nad 1/3 půdorysu objektu." Příměstské subcentrum Lošov je vymezeno ve stabilizovaném území (plochy 23/001S, 23/011S, 23/025S), jehož prostorová struktura je charakterizována jako kompaktní rostlý vesnický typ zástavby. Ten je v odůvodnění územního plánu charakterizován jako druh zástavby charakteristický pro venkovskou krajinu Hané, tj. sevřená řadová zástavba původně přízemních, později patrových domů orientovaných podélnou stranou k veřejnému prostranství. Ve stabilizovaných plochách tohoto typu je možné realizovat dostavby objektů v prolukách a v půdorysné stopě původních objektů, přičemž musí být zachován rekreační charakter vnitrobloků. Je tedy zřejmé, že v případě Lošova půjde o rozvoj subcentra zejména využitím stávajících objektů nebo výstavbou v souladu s uvedenými podmínkami. Toto stanovení podmínek je považováno za dostatečné.

Vymezení subcentra se v tomto případě týká usměrnění funkčního využití při zachování charakteru stávající prostorové struktury zástavby. Z toho důvodu je zde podmínka územní studie, jejímž úkolem je řešit převážně prostorové vazby (vymezení veřejných prostranství, stanovení stavebních a uličních čar) nadbytečná. Ze stejného důvodu není potřebná ani studie celého "příměstského sídla" Lošov, neboť převážná část jeho území je stabilizovaná. Jediné větší rozvojové území, jehož koncepce uspořádání byla do územního plánu převzata z územní studie Lošov - Na strážích, má pro své využití stanovenou podmínku uzavření dohody o parcelaci.

1425b. Komise městské části č.8 Lošov

Požaduje důsledně označovat záměry v oblasti tzv. Zlatého dolu jen ve vztahu k ploše 23/081P, kde je možné rozvíjet veřejné vybavení nebo tělovýchovu a sport. V původní širší lokalitě Zlatý důl je třeba zachovat stávající využití - lesní plochu.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

V kap. 4.10.23 byl text třetí odrážky upraven takto: "rozvíjet pro potřeby veřejného vybavení nebo tělovýchovy a sportu plochu 23/081P ve Zlatém Dolu" Podobně byl upraven text odůvodnění kap. 4.10.23.d): "Rozvojovým územím je plocha 23/081P ve Zlatého Dolu"

1425c. Komise městské části č.8 Lošov

V zásadě podporuje veřejné vybavení na ploše 23/051Z, ale odmítá navrhované propojení ulice Koperníkovy s hvězdárnou ve stopě plochy 23/050Z jako nevhodné a nerealizovatelné. Pro zajištění přístupu ke hvězdárně preferuje trasu ve stopě plochy 23/052Z. Žádá o zachování plochy pro statickou dopravu podle stávajícího územního plánu v dolní části plochy 23/052Z.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Plocha veřejného prostranství 23/050Z, zajišťující přístup ke hvězdárně od jihu, byla z územního plánu vypuštěna. Pro vytvoření podmínek ke zřízení parkoviště pro návštěvníky hvězdárny je rozšířena plocha veřejného prostranství 23/061S v křížení s plochou 23/052Z na pozemku p.č. 1737 v k.ú. Lošov ve vlastnictví města. V ÚPnSÚ Olomouc byla plocha statické dopravy vymezena na soukromých pozemcích a ve značné vzdálenosti od přístupové komunikace.

1425d. Komise městské části č.8 Lošov

Podporuje zachování pěšího průchodu mezi ulicemi Hliník a Svolinského, stejně jako pěší využití plochy 23/039Z. Naopak trvá na zachování silničního využití ulic Na Pusté, Zlaté doly, Hliník a Strmá.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Ulice Na Pusté, Zlaté Doly, Hliník a Strmá jsou v územním plánu vyznačeny jako plochy veřejných prostranství, neboť jsou z nich obsluhovány pozemky rodinných domů.

1425e. Komise městské části č.8 Lošov

Odmítá prodloužení vodovodu z Lošova do lokality Zlatý Důl. V odůvodnění UP na str. 267 uvedeno, že je vybavena rozvodem vody a el. energie. Pokud má být uvedená plocha určena jen pro potřeby veřejného vybavení nebo tělovýchovy a sportu, pak je stávající zajištění vodou dostatečné. Nebo je podstatně vhodnější, ekonomičtější a přijatelnější napojit bezprostředně plochu 23/081P na vodovod z Velké Bystřice, nikoliv z Lošova

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Dle Odůvodnění, kap. 2.1.56 je území bývalé lesní školky, jejíž využití bylo krátce po jejím dokončení v 90. letech minulého století ukončeno, znehodnoceno zasiťováním již nefunkčními

zavlažovacími a odvodňovacími potrubími. Pro spolehlivé zajištění dostatečného zásobování pitnou vodou v lokalitě Zlatý důl je proto navržen vodovodní řad (TV-10) - prodloužení vodovodu z Lošova do lokality Zlatý důl. Napojení lokality na vodovod Velké Bystřice by zatížilo vodovodní infrastrukturu v této obci, není v souladu z územním plánem Velké Bystřice ani s PRVKOK.

1425f. Komise městské části č.8 Lošov

Uplatňuje připomínku a požaduje podrobněji vysvětlit záměr ochranného zatravnění ploch, značených jako PE. Stejně tak požaduje podrobněji vysvětlit záměry realizace protierozních opatření na plochách, rovněž značených PE.

Připomínka je vzata pořizovatelem na vědomí.

Odůvodnění:

Ochranné zatravnění je vymezeno v nezastavitelném území pro podporu protierozní schopnosti krajiny na zemědělské půdě. Protierozní opatření jsou vymezeny jako překryvné prvky ve výkrese I/2.4, které byly do územního plánu zapracovány z podkladu "Studie protierozních opatření na ZPF na území města Olomouce". Tyto zatravnňovací pásy zamezují erozním procesům ve svažitém terénu a mohou být zpřesněny podrobnější dokumentací. Stávající využití v prostoru ochranného zatravnění nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně snížil využití pro dané opatření.

V k.ú. Lošov se jedná o protierozní opatření PE-03, PE-07, PE-10, PE-11, PE-12, PE-14 a PE-15.

1425g. Komise městské části č.8 Lošov

Nepovažuje za objektivní popis současného stavu:

a./ současný stav a východiska řešení.

Téměř polovina textu je věnována popisu tzv. brownfieldu Zlatý důl, navíc je text tendenční, aby obhájil nutnost jeho využití. Většina obyvatel Lošova se v petici vyjádřila k zachování území pro lesní využití.

b./ hlavní limity ovlivňující využití území

Požaduje doplnění hranic Přírodního parku Údolí Bystřice. Na jedné straně je záměr zachovat a posílit vliv Přírodního parku Údolí Bystřice, na straně druhé je benevolence k porušování jeho hranice umožněním další výstavby.

c./ použité podklady.

U studie ID 111 lokalita Na strážích je uvedeno převzetí velké části veřejných prostranství, nikoliv však tak, aby předpokládaná výstavba mohla být bezproblémově realizována, zejména z hlediska přístupu k pozemkům.

U studie pro investiční záměr Hvězdárna Olomouc Lošov byly naopak podklady plně převzaty jen podle požadavku OS Hvězdárna, které nebyly s nikým projednány a omezují ve velké míře obyvatele části Lošova, zejména ve variantním řešení přístupu k ploše 23/051Z.

d./ odůvodnění řešení.

Rovněž zde je podstatná část věnována prostoru t.z.v Zlatého Dolu. Na základě uvedeného zdůvodnění opět požaduje, aby v této souvislosti byla vždy uváděna jen plocha 23/081P, nikoliv název Zlatý Důl. Žádá rovněž důslednější potvrzení záměru dle návrhu Úp, tj. rozvoj veřejného vybavení, resp. sportovně rekreačních aktivit. Obává se totiž pozdějších tlaků na změnu využití cestou návrhu na změnu UP. Z textu dostatečně nevyplývá, pro jaké plochy je doporučeno vypracování územní studie. Pokud je to pro vytvoření PSC, lze s tím souhlasit a doporučit, pokud by šlo o jiné lokality, zejména tzv. Zlatý důl, pak to odmítá.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

K popisu současného stavu uvedeného v kap. Odůvodnění - 4.10.23 Lokalita 23 Lošov uvádí pořizovatel toto:

a./ Velká část odůvodnění je věnována ploše 23/081P v území Zlatý Důl, neboť se jedná o nejrozsáhlejší rozvojovou lokalitu neobsaženou ÚPnSÚ Olomouc. Vzhledem k jejímu problematickému umístění v přírodním prostředí a mimo dosah zastavěného území je nutné podrobně odůvodnit její potřebnost.

b./ Hranice přírodního parku Údolí Bystřice probíhající na katastru Lošov, Radíkov a Svatý Kopeček je zobrazena v koordinačním výkresu II./1, který je součástí odůvodnění územního plánu. Jedná se o limit využití území, který je v územním plánu zohledněn zejména tím, že dané území je charakterizováno jako hodnotná část krajiny. V textové části 4.10.23. b), v požadavcích na ochranu a rozvoj hodnot území je ochrana hodnotné krajiny formulována textem: "chránit a rozvíjet nezastavitelnou zemědělskou krajinu a lesní komplexy zejména v plochách hodnotné krajiny,...chránit a rozvíjet územní systém ekologické stability". Z připomínky není zřejmé, které zástavby se "benevolence k porušování hranice" přírodního parku týká.

c./ Z připomínky není zřejmé, v čem je spatřována problematická přístup k pozemků v případě převzetí koncepčních principů ze studie Lošov, Na Strážích. V případě plochy Hvězdárny 23/051Z bylo její namítané zpřístupnění plochou 23/050Z z územního plánu vypuštěno.

d./ Zpracováním územní studie US-38 je v územním plánu podmíněno pouze využití plochy 23/081P ve Zlatém Dolu, jak vyplývá z výkresu základního členění území. Stanovení podrobnější koncepce využití plochy je nutné zejména z důvodu požadavku na vymezení veřejného prostranství o minimální velikosti 0,15ha. Příměstské subcentrum Lošov (PSC) je vymezeno ve stabilizovaném území, jeho plošný rozsah je specifikován ve Výkrese výškové regulace a polycentrického systému. Vymezení subcentra se v tomto případě týká usměrnění funkčního využití při zachování stávající prostorové struktury zástavby. Z toho důvodu je zde podmínka územní studie, řešící převážně prostorové vazby (vymezení veřejných prostranství, stanovení stavebních a uličních čar) nadbytečná.

1425h. Komise městské části č.8 Lošov

Uplatňuje připomínku a požaduje podrobněji vysvětlit uváděnou návaznost obce Lošov na územní studii ZÚR OK „Kulturní krajinná oblast Svatý Kopeček“ opět ve vztahu na využití "znehodnoceného území", aniž by bylo uvedeno bližší určení.

Připomínka je vzata pořizovatelem na vědomí.

Odůvodnění:

Územní studie ZÚR OK „Kulturní krajinná oblast Svatý Kopeček“ je do ÚP promítnuta ve formě hodnotné krajiny. Jedná se o nezastavitelné území "oblast krajinného rázu Lošovské údolí", vymezené jádrovým územím tvořícím povodí Lošovského potoka. Na západě je tato oblast ohraničená hřebenem Sv. Kopečka, na jihu je oblast pootevřena zalesněným údolím potoka, na východě ohraničená Radíkovskou pevnůstkou a ze severu je ohraničena opět hřebenem Sv. Kopečka u ZOO. "Oblast krajinného rázu Lošovské údolí" je charakterizována jako typické zalesněné údolí, místy s loukami a částmi sídel na dně údolí; jedná se o harmonickou enklávu kulturní krajiny, která obsahuje částečně zachovalou plužinu - "záhumenicovou s návěsí vsí Lošov". Je zde tedy důležité ochránit dochovalé krajinné hodnoty, fragmenty původních plužin a hmotové řešení archetypálních domů. K ohrožení krajinného rázu může dojít například výstavbou zahrádkářských a chatových osad u kterých je navíc zjevná tendence přechodu na trvalé bydlení.

1425i. Komise městské části č.8 Lošov

Postrádá provedení aktualizace vedení stávajících vodovodů v Lošově, které není zachyceno a vůbec není řešeno potřebné obslužení nových i stávajících ploch pro obytnou výstavbu. Obdobně žádá řešení napojení plynu, kanalizace a elektrického proudu v plochách, určených pro obytnou zástavbu.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Územní plán navrhuje koncepci technické infrastruktury, kterou tvoří koncepce vodních ploch a toků, zásobování města vodou, plynem, teplem, odvádění splaškových a dešťových vod, odpady spoje a radiokomunikace. Pro zásobování vodou jsou vymezeny hlavní vodovodní řady, pro odkanalizování významné kanalizační stoky a ČOV, pro zásobování elektrickou energií významná zařízení distribuční soustavy, pro zásobování plynem významné plynovody a regulační stanice. Inženýrské sítě jsou tedy v podrobnosti územního plánu řešeny pouze v dimenzi páteřních vedení.

1425j. Komise městské části č.8 Lošov

Poukazujeme na str. 109 - místo důležitých pohledů na Olomouc — doporučuje zvážit rozšíření o pohled z hvězdárny Lošov na město Olomouc, alespoň ve vztahu k předpokládané zástavbě v Lošově, aby nedošlo k narušení souhrnného pohledu.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Vymezení významného pohledu na město z hvězdárny je vzhledem k uspořádání terénu a stanovené jednotné výšce zástavby Lošova bezpředmětné. Nová výstavba v jediné rozvojové lokalitě Lošov - Na Strážích, která by v tomto případě mohla připadat v úvahu, nemůže tento pohled nijak ovlivnit.

1426a. Komise městské části č.23 Olomouc - Slavonín

Uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s rozvojem plochy 28/075P pro tělovýchovu a sport a se zařazením těchto staveb do veřejného vybavení. Požaduje ponechat pozemek o výměře 5 900 m² k účelu výstavby a provozování domu s pečovatelskou službou a zdravotnickým zařízením včetně sociálních služeb pro seniory.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

V požadavcích na rozvoj lokality 28 (Slavonín) je v případě plochy 28/075P stanoveno rozvíjet ji pro potřeby veřejného vybavení nebo tělovýchovy a sportu.

Jako stavby a zařízení veřejného vybavení jsou v územním plánu definovány mimo jiné stavby a zařízení pro sociální služby, např. domy s pečovatelskou službou a domovy důchodců, a stavby a zařízení pro zdravotnictví. Vymezení plochy 28/075P jako plochy veřejného vybavení tedy nijak neomezuje možnost realizovat zde zmíněný dům s pečovatelskou službou a zdravotnickým zařízením včetně sociálních služeb pro seniory. Současně však není zřejmý důvod, proč v této konkrétní ploše omezit využití pouze pro zmíněnou funkci domu s pečovatelskou službou, a vyloučit zde tak možnost umístění jakýchkoliv jiných staveb a zařízení veřejného vybavení, nebo např. zmíněných staveb pro tělovýchovu a sport. V ploše 28/075P by naopak využití pro sport a tělovýchovu bylo logické vzhledem k sousedství se stabilizovanou plochou veřejného vybavení 28/074S, využívanou právě k tomuto účelu.

1427a. Pavla Vychodilová, David Vychodil, Miroslav Haupt a další

Nesouhlasí s plochou veřejného prostranství 23/050Z určenou pro dopravní napojení hvězdárny.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Plocha veřejného prostranství 23/050Z, určená pro jižní dopravní napojení hvězdárny, je zrušena a začleněna do přiléhajících ploch.

1428a. Jarmila Valčuhová

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s vymezením veřejného prostranství mezi plochami 23/109P a 23/110P v lokalitě 23 (Lošov). Uvádí, že na pozemku p.č. 661 v k.ú. Lošov hodlá stavět a využít k tomu celý pozemek bez dělení. Přístup k pozemku je zajištěn z Koperníkovy ulice a nové propojení považuje za nadbytečné.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Přestavbová plocha smíšená obytná 23/109P byla z územního plánu vypuštěna včetně severojižní větve veřejného prostranství 23/044P, určené pro její dopravní obsluhu. Zástavbu v místní části Lošov není nezbytně nutné zahušťovat a území je možné považovat za stabilizované.

1429a. Judita Adamová

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s navrženou trasou jižní větve veřejného prostranství 15/096 P, jejíž účel je zcela nejasný, nemá žádný přínos z urbanistického ani praktického hlediska, jediným důsledkem bude přivedení provozu do klidové části zahrad. Dále nesouhlasí s trasou pěšího propojení spojující jižní větev plochy 15/096 P s ulicí Nad Lánem. Propojení ulic Okružní a Nad Lánem je realizováno ulicí I.P.Pavlova. Pěší průchod znehodnotí realizovaný dům na pozemku parc.č. 56/10. Rovněž nesouhlasí s hustotou sítě veřejných prostranství v okolí pozemku parc.č. 56/10 k.ú. Nová Ulice (pro srovnání uvádí plochy 15/076P, 15/100s, 15/147S). Navrhované veřejné cesty by mohly zcela narušit atmosféru lokality.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek parc.č. 56/10 k.ú. Nová Ulice je součástí území zahrádek mezi ulicemi Okružní, I.P.Pavlova, Nad Lánem a Kšírovou, které koncepce územního plánu navrhuje k rozvoji pro bydlení, a jsou tak vymezeny jako přestavbové plochy smíšené obytné (15/039P, 15/094P, 15/095P, 15/098P a 15/099P). Nezbytnou součástí přestavby na bydlení je vymezení nových veřejných prostranství, zpřístupňujících pozemky rodinných domů, a plnicích rolí rekreačního zázemí. Z tohoto důvodu je v lokalitě vymezena přestavbová plocha veřejného prostranství 15/096 P, zahrnující jednak koridory liniových uličních prostranství, tak plošné veřejné prostranství. Požadavky na vymezení veřejných prostranství vyplývají z vyhlášky č. 501/2006 Sb., která mimo jiné stanovuje vymezovat pro každé dva hektary zastavitelné plochy bydlení, rekreace, občanského vybavení anebo smíšené obytné s touto zastavitelnou plochou související plochu veřejného prostranství o výměře nejméně 1000 m². Vzhledem k funkci, kterou veřejná prostranství v území plní, je stejně tak žádoucí jejich obdobné vymezení i v plochách přestavbových. Vzhledem k tomu, že pro lokalitu byla jako územně plánovací podklad pořízena územní studie Okružní, Nad Lánem, řešící přestavbu území na bydlení, mohly být základní kompoziční principy (zejména trasy veřejných prostranství) ze studie do územního plánu převzaty. Trasy nových veřejných prostranství kolmých k Okružní ulici jsou navrženy v rámci

možností vstřícně k ulicím Bacherova a Za Vodojemem, a to jak z hlediska dopravního (tvaru křižovatek), tak z hlediska kompozičního jako přirozené pokračování stávajících ulic. Jižní větev veřejného prostranství je vedena po hranici stávajících pozemků rodinných domů při ulici I.P.Pavlova tak, aby mimo jiné zpřístupnila i tyto pozemky, jejichž hloubka umožňuje intenzifikaci využití území případnou výstavbou v zahradách. Pěší propojení veřejného prostranství s ulicí Nad Lánem zajišťuje především propojení stávajících a nových veřejných prostranství do souvislé sítě, bez slepých závků, tedy způsobem, jakým se uliční síť města vždy rozvíjela. Hustota nových veřejných prostranství, respektive velikost jimi vymezených bloků, vychází jednak z již zmíněné návaznosti na stávající ulice, jednak ze snahy o hospodárné využití přestavbových ploch ve vazbě na městskou třídu, zcela v souladu s jedním z hlavních principů koncepce rozvoje území města Olomouce - vytvořit kompaktní město soustředěním rozvoje směrem dovnitř města prostřednictvím využití proluk a tzv. brownfields s postupným zastavováním území směrem zevnitř ven. Velikost vymezených bloků odpovídá velikosti bloků ve stabilizovaných obytných územích města (např. tzv. úřednická čtvrť, vilová čtvrť Letná, Nové Sady).

Zmiňované plochy 15/100 a 15/147 jsou plochami stabilizovanými, u nichž se na rozdíl od předmětného území nepředpokládá zásadní změna využití či prostorové struktury, mimo jiné proto, že na rozdíl od předmětné plochy nemají vazbu na městskou třídu, čemuž odpovídá i menší intenzita zástavby. Případné vymezení nových veřejných prostranství zde na rozdíl od přestavbové plochy zahrádek navíc značně komplikuje stávající zástavba rodinných domů. Plocha 15/076 je stabilizovaným areálem garáží, který není veřejně přístupný, tudíž zde veřejná prostranství nejsou vymezena - stávající členění plochy komunikacemi na jednotlivé bloky však zcela odpovídá velikosti bloků vymezených veřejným prostranstvím 15/096P.

1430a. Ing. Judita Adamová, MUDr. Jitka Adamová, JUDr. Jakub Adam, Ph. D.

Uplatňují námitku, ve které nesouhlasí s mírou podrobnosti regulace území mezi ulicemi Okružní a Nad Lánem. Navržená veřejná prostranství nerespekují klidový charakter lokality. Veřejná prostranství jsou prodloužena až k pozemkům při ulici Nad Lánem, což nemá přínos ani z urbanistického ani praktického hlediska. Vždy deklarovali zájem, aby zde vznikly rodinné domy se zahradou ve smyslu klidné a "zelené" rezidenční oblasti. Navrhované řešení je urbanisticky necitlivé a věcně iracionální.

Dále nesouhlasí s navrženým systémem pěších propojení, který dle nich nespojuje žádná území. Propojení ulic Nad Lánem a Okružní je již realizováno ulicí Kšírova a I.P.Pavlova.

Rovněž nesouhlasí s vymezením plošného veřejného prostranství na pozemku parc.č. 56/9, které postrádá racionální opodstatnění. Vlastníci okolních domů realizují své rekreační a volnočasové potřeby na svých pozemcích. Navrhují veřejné prostranství vymezit v oblasti hřbitova na pozemcích města, např. na pozemcích parc.č. 210/7 nebo 201/9.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pěší propojení v ploše 15/148 S souběžně s ulicí Nad Lánem bylo z územního plánu vypuštěno, prostupnost územím v tomto směru je dostatečně zajištěna stávající sítí ulic.

Pozemky parc.č. 56/9, 57/1, 57/2, 58/1, 61/1 a 61/2 k.ú. Nová Ulice je součástí území zahrádek mezi ulicemi Okružní, I.P.Pavlova, Nad Lánem a Kšírovou, které koncepce územního plánu navrhuje k rozvoji pro bydlení, a jsou tak vymezeny jako přestavbové plochy smíšené obytné (15/039P, 15/094P, 15/095P, 15/098P a 15/099P). Současný klidový charakter lokality je dán především tím, že se jedná o plochy zahrádek bez zástavby, přístupné pouze pro pěší. Při přestavbě území pro bydlení je tak zcela logické a nevyhnutelné, že dojde k částečné změně charakteru lokality.

Nezbytnou součástí přestavby na bydlení je vymezení nových veřejných prostranství, zpřístupňujících pozemky rodinných domů, a plnicích rolí rekreačního zázemí. Z tohoto důvodu je v lokalitě vymezena přestavbová plocha veřejného prostranství 15/096 P, zahrnující jednak

koridory liniových uličních prostranství, tak plošné veřejné prostranství. Požadavky na vymezení veřejných prostranství vyplývají z vyhlášky č. 501/2006 Sb., která mimo jiné stanovuje vymezovat pro každé dva hektary zastavitelné plochy bydlení, rekreace, občanského vybavení anebo smíšené obytné s touto zastavitelnou plochou související plochu veřejného prostranství o výměře nejméně 1000 m². Vzhledem k funkci, kterou veřejná prostranství v území plní, je stejně tak žádoucí jejich obdobné vymezení i v plochách přestavbových. Celková výměra zmíněných přestavbových ploch dosahuje cca 2,7 Ha, plocha veřejného prostranství cca 700 m² je tak menší, než pro danou velikost zastavitelných ploch určuje vyhláška. To je dáno zejména tím, že částečně roli plošného veřejného prostranství plní i veřejné prostranství podél Okružní ulice, které je však dotčeno negativními účinky dopravy.

Vzhledem k tomu, že pro lokalitu byla jako územně plánovací podklad pořízena územní studie Okružní, Nad Lánem, řešící přestavbu území na bydlení, mohly být základní kompoziční principy (zejména trasy a plocha veřejných prostranství) ze studie do územního plánu převzaty. Trasy nových veřejných prostranství kolmých k Okružní ulici jsou navrženy v rámci možností vstřícně k ulicím Bacherova a Za Vodojemem, a to jak z hlediska dopravního (tvaru křižovatek), tak z hlediska kompozičního jako přirozené pokračování stávajících ulic. Jižní větev veřejného prostranství je vedena po hranici stávajících pozemků rodinných domů při ulici I.P.Pavlova tak, aby mimo jiné zpřístupnila i tyto pozemky, jejichž hloubka umožňuje intenzifikaci využití území případnou výstavbou v zahradách. Plošné veřejné prostranství je z hlediska docházkové vzdálenosti logicky navrženo v centrální části lokality. Zmínované pozemky ve vlastnictví města, na kterých namítající navrhuje realizaci veřejného prostranství, jsou stabilizovanými zahradami stávajících rodinných domů, a bez vazby na přestavbové území. Peší propojení veřejných prostranství s ulicí Nad Lánem zajišťuje především propojení stávajících a nových veřejných prostranství do souvislé sítě, bez slepých závků, tedy způsobem, jakým se uliční síť města vždy rozvíjela. Hustota nových veřejných prostranství, respektive velikost jimi vymezených bloků, vychází jednak z již zmíněné návaznosti na stávající ulice, jednak ze snahy o hospodárné využití přestavbových ploch ve vazbě na městskou třídu, zcela v souladu s jedním z hlavních principů koncepce rozvoje území města Olomouce - vytvořit kompaktní město soustředěním rozvoje směrem dovnitř města prostřednictvím využití proluk a tzv. brownfields s postupným zastavováním území směrem zevnitř ven. Velikost vymezených bloků odpovídá velikosti bloků ve stabilizovaných obytných územích města (např. tzv. úřednická čtvrť, vilová čtvrť Letná, Nové Sady).

1431a. Ing. Jan Vašek

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s vybudováním komunikace plánované přes pozemek 416/13 v k.ú. Povel. Uvádí nadbytečnost komunikace, za vhodnější považuje vybudování komunikace na pozemcích p.č. 482/1 a 492/2 v k.ú. Povel v majetku města, a to včetně cyklostezky a širokého pásu zeleně. Požaduje rozšířit plochu 13/159Z, která logicky naváže na plánovanou tramvajovou smyčku v návrhu označenou 13/155Z a vypustit komunikaci mezi plochami 13/041Z a 13/044Z.

Rozdělení pozemku na dvě části (13/041Z a 13/044Z) je nadbytečné, bylo by vhodnější ponechat podrobnější řešení plochy na zpracovatele následných projektových dokumentací. Rozdělení pozemku na tři části znemožní jeho další využití. Vybudováním zmíněné komunikace dojde k likvidaci protiletectvého krytu, který se nachází na pozemku 416/9.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Namítaná východní větev veřejného prostranství 13/043Z byla z územního plánu vypuštěna, rozhodování o změnách v plochách 13/038S, 13/041Z, 13/044Z a 13/064Z včetně zrušené větve veřejného prostranství je podmíněno vydáním regulačního plánu. Pozemek p.č. 416/13 v k.ú. Povel je součástí rozsáhlé rozvojové lokality Slavonín - sever, územním plánem nově vymezené na dosud nezastavitelných zemědělsky využívaných pozemcích. Jedná se ve skutečnosti o nově

vymezenou městskou čtvrtí, jejíž zástavbu je nutné řešit koncepčně, včetně zajištění sítě odpovídajících veřejných prostranství a příslušné občanské vybavenosti. Z toho důvodu byl pro toto území již v roce 2000 pořízen územně plánovací podklad - urbanistická studie Slavonín - sever. Ta vymezila hlavní urbanistické osy území včetně návrhu jejich šířek, vycházejících z obvyklých šířek městských ulic obdobného významu a charakteru (např. třída Svobody 45 - 50m, Masarykova třída 30m, ulice v úřednické čtvrti 20m, ulice v rodinné zástavbě na Letné 16m, apod.) a prověřila možnosti využití tohoto území charakteristickou předměstskou zástavbou v blocích. Vzhledem k tomu, že v daném území přichází v úvahu více možností členění území na jednotlivé bloky, byla do návrhu územního plánu převzata pouze hlavní kostra veřejných prostranství (13/043Z) a využití nového zastavitelného území bylo podmíněno zpracováním územní studie, která by jeho možnosti prověřila i v dalších variantách. Koridor 13/043Z představuje pátevní urbanistické osy území (hlavní městské ulice nové čtvrti), které zajišťují jeho propojení s ulicemi Arbesova, Schweitzerova, Jižní a Jeremiášova (v budoucnu propojená s ulicí Brněnskou). Převážná část tohoto propojení je vedena ve stopě polní cesty na pozemku 533/33 v k.ú. Slavonín ve vlastnictví města, na straně ulice Arbesova navazuje na koridor veřejného prostranství zajišťující dopravní obsluhu zástavby rodinných a bytových domů, jejíž příprava již byla zahájena. Namítaná východní větev veřejného prostranství byla v návrhu územním plánu vedena odlišně od jejího vymezení v urbanistické studii a vzhledem k různým možnostem jejího průběhu byla z územního plánu vypuštěna. Protože je však nezbytné v takto rozsáhlém území pátevní urbanistické propojení s ulicí Schweitzerova zajistit, je rozhodování o změnách v plochách 13/038S, 13/041Z, 13/044Z a 13/064Z včetně zrušené větve veřejného prostranství 13/043Z podmíněno vydáním regulačního plánu.

Toto pátevní propojení není možné plnohodnotně nahradit veřejným prostranstvím 13/159Z (pozemky p.č. 482/1 a 492/2 v k.ú. Povel v majetku města), neboť to je do ulice Schweitzerovy napojeno až v jejím zaústění do ulice Jižní. Pokud jde i síť veřejných prostranství, je nutné vycházet z běžné velikosti bloku charakteristického pro městskou zástavbu. V případě stabilizované zástavby na protilehlé straně ulice Schweitzerovy jsou na stejném úseku řešena čtyři další propojení s touto ulicí, přičemž za optimální velikost bloku městské vilové zástavby je možné považovat plochu cca 100x80m (viz úřednická čtvrt', Letná,...), u bytových domů 200x200m (viz sídliště Dělnická). To na vzdálenosti 650m mezi ulicemi Jižní a Jeremiášova přestavuje nejméně tři další propojení s ulicí Schweitzerova.

1432a. Jiří Janhuba

Uplatňuje námitku, ve které požaduje zařazení pozemku p.č. 355 v k.ú. Topolany. Uvádí, že č.p. 84 na parcele p.č. 352 není zahrnut do hranic kompaktního sídla, přestože je jednoznačně nedílnou součástí obce Olomouc — Topolany. Svým pojetím tak návrh plánu prakticky vylučuje možnost zástavby na parcelách nacházejících se mezi výše uvedenou stavbou a t.č. zastavěným územím obce Topolany. Kolem pozemku jsou vybudovány veškeré inženýrské sítě včetně nově vybudovaného veřejného osvětlení. Taktéž vyvstává otázka nutnosti budování protierozních opatření pro plochy v návrhu územního plánu označené jako 31/032Z a 31/036Z, které se nacházejí ve svažitém terénu, zatímco na parcele č. 355, se v případě možné zástavby žádná protierozní opatření provádět nemusí. Značná část sousední parcely č. 353/2, vedená na k.ú. jako zahrada, nevyklučuje eventuální možnost nové stavby - toto je diskriminační vůči vlastníkovi parcely č. 355, vedené na k.ú. jako ovocný sad, kterou návrh územního plánu značí jako plochu zemědělskou.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek p.č. 355 v k.ú. Topolany se nachází v nezastavěném území v sousedství rodinného domu umístěného soliterně na okraji městské části Topolany (č.p.84) ve vzdálenosti cca 150m od souvisle zastavěného území sídla, který z toho důvodu není zahrnut do území kompaktního sídla. Vzhledem k tomu, že rozvoj soliterní zástavby v krajině není z hlediska ochrany urbanistických hodnot žádoucí, je pozemek rodinného domu vymezen jako stabilizovaná plocha, jejíž možnosti

využití jsou územním plánem limitovány (viz Koncepce zastavěného území). Nezastavěnými pozemky mezi solitérním rodinným domem a zástavbou městské části prochází vysokotlaký plynovod, jehož bezpečnostní pásmo brání postupu zástavby směrem k tomuto rodinnému domu. Vymezení pozemku p.č. 355 jako zastavitelné plochy by tedy odporovalo principům základní koncepce rozvoje území obce uvedeným v územním plánu, zejména požadavku na postupné zastavování území směrem zevnitř ven a požadavku na stabilizaci solitérních příměstských sídel definováním jejich půdorysně pevných hranic a začleněním do krajiny. Oproti tomu plochy 31/032Z a 31/036Z navazují na souvisle zastavěné území sídla a z větší části byly vymezeny již v ÚPnSÚ Olomouc. Stávající využití pozemku p.č. 355 není územním plánem měněno.

1433a. Anna Kroutilová

Uplatňuje námitku, ve které požaduje přeřazení pozemků p.č. 867/2 a 868/7 v k.ú. Nemilany z plochy územní rezervy UR-26 do zastavitelné plochy. Uvádí, že pozemek sousedící s těmito pozemky je již zastavěn.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky p.č. 867/2 a 868/7 v k.ú. Nemilany bezprostředně navazují na zastavěné území, nacházejí se však v záplavovém území. Vymezení nových zastavitelných ploch je dle politiky územního rozvoje ČR možné jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. V pokynech pro zpracování návrhu bylo zpracovateli uloženo prověřit možnost vymezení nových zastavitelných ploch na uvedených pozemcích, jejichž zástavba by byla podmíněna realizací protipovodňových opatření. Toto řešení bylo předloženo k projednání s dotčenými orgány, avšak ministerstvo životního prostředí jako orgán ochrany ZPF s předloženým návrhem nesouhlasilo. Vzhledem k tomu, že v katastru Nemilany se nacházejí zemědělské půdy nejvyšší kvality a současně zde dosud nejsou vyčerpány stávající zastavitelné plochy, byly po dohodě s ministerstvem životního prostředí jako orgánem ochrany ZPF tyto zastavitelné plochy v návrhu redukovány na pás podél komunikace a zbývající část území byla nahrazena plochami územní rezervy (UR-51, UR-50, UR-27, UR-26). Stávající využití pozemků není územním plánem měněno.

1434a. STK-ATOL Olomouc, s. r. o.

Nesouhlasí se stavbou DS-40R "územní rezerva pro základní komunikační síť města – propojení ulice Lazecké a ulice Jablonského"

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Trasa koridoru územní rezervy je převzata z nadřazené územně plánovací dokumentace (Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje). Vlastní šíře koridoru byla oproti ZÚR zpřesněna na nezbytně nutnou šíři přibližně 70m (v ZÚR stanoven v dané části koridor územní rezervy v šířce 200m od osy koridoru na obě strany, tj. celková šíře koridoru 400m). Územní plán vytváří pouze předpoklady pro budoucí možnou realizaci dopravních staveb, neříká, kdy a za jakých konkrétních podmínek bude stavba realizována. Zda se vlastní trasa komunikace dotkne přímo objektu STK bude zřejmé až z případné přípravné dokumentace.

Dnešní trasa komunikace II. třídy, vedená ulicemi U Podjezdu, Pasteurova, Komenského, Dobrovského, Hynaisova, Palackého a Litovelská, plní funkci radiály přivádějící dopravu do centra, diametrály a zároveň jediné tangenty propojující severovýchod a severozápad města. Tuto kumulaci funkcí způsobuje nedostatek sběrných komunikací v severní části města, kde byl vývoj osídlení vlivem zaplavování nivy Moravy velmi omezen až do doby výstavby panelových sídlišť,

kteřá vřak nebyla doplněna potřebnou dopravní infrastrukturou. Bezprostředně s vedením této komunikace souvisí i vedení komunikace II. třídy II/635, vedené ulicemi Na Střelnici, Ladova a Na Trati. V současné době se intenzity dopravy v nejzatíženějších profilech těchto tahů, tj. v ul. Komenského, pohybují okolo cca 21 tis. voz/24hod., v ul. Dobrovského okolo cca 19 tis. voz/24hod. a v ul. Ladova 10 tis. voz./24hod. Na základě provedených modelových dopravně inženýrských výpočtů pro rok 2030 se bez zásadních úprav na komunikační síti intenzity v těchto profilech budou pohybovat okolo cca 27 tis. voz/24hod. v ul. Komenského, resp. cca 25 tis. voz/24hod. v ul. Dobrovského a na ul. Ladova okolo cca 12 tis. voz./24hod. Dnešní trasa má nedostatek kapacity v křižovatkách Palackého x Wellnerova, U Podjezdu x Pavlovická x Roháče z Dubé a Na Trati x Tomkova x Erenburgova (U Anči), vyčerpána je kapacita křižovatek Na Střelnici x Dobrovského a Komenského x Husova.

Provedenými modelovými dopravně inženýrskými výpočty bylo zjiřtěno, že na trase procházející ulicí Dobrovského je 75 % vnitroměstské a 25 % vnější dopravy. Tranzitní doprava se po trase severního spoje vůbec nepřevádí. Tento fakt byl potvrzen provedeným směrovým průzkumem, kterým bylo prokázáno, že vazba mezi silnicí I/46 (Šternberk) a I/35 (Mohelnice) se pohybuje v řádech desítek vozidel/24 hodin což je v poměru k intenzitě na této komunikaci zanedbatelné. Dále bylo zjiřtěno, že 43 % cest přes Moravu (na mostě v ulici Komenského) má zdroj či cíl mezi Wellnerovou ulicí na západě a pražskou železniční tratí na východě.

Z hlediska negativního dopadu na obyvatele, zejména s ohledem na hlukovou zátěž a rovněž na zátěž imisemi, lze konstatovat, že bez zásadních úprav na komunikační síti budou hlukové a imisní limity překročeny.

Z provedených analýz a rozborů tedy vyplývá, že komunikační propojení v severní části města není obchvatem ve smyslu odvedení tranzitní dopravy. Tranzitní doprava se po trase komunikačního propojení v severní části města téměř nepřevádí, na těchto komunikacích převažují vnitroměstské vztahy tj. zdrojová a cílová doprava. Komunikační propojení v severní části města je potřebné pro rozložení cílových a vnitroměstských cest na více tras. Komunikační propojení v severní části města nevyřeší samo o sobě všechny vlivy na obyvatelstvo, sníží je vřak a rozloží na větší plochu.

Vzhledem ke kapacitním a hlukovým a imisním limitům na stávající komunikaci je tato komunikace pro severní část města vhodným dopravním řešením a má resp. v řádu desítek let může mít pro komunikační síť města obrovský význam. Rozprostrěním dopravy mezi dvě komunikace se rovněž výrazně zmenří bariérový efekt na stávající komunikaci vedené ulicemi U Podjezdu, Pasteurova, Komenského, Dobrovského, Hynaisova, Palackého a Litovelská a rovněž ulicemi Na Střelnici, Ladova a Na Trati.

Samotné zahrnutí navrženého řešení do územně plánovací dokumentace není jednoznačným příkazem k samotné realizaci jakékoli stavby, ale vytváří pro ni předpoklady v případě, že konkrétní situace v dané době si realizaci této stavby vynutí, byť za 30 let. Vzhledem ke skutečnosti, že myřlenka vybudování vnější obchvatové komunikace spojující Řepčín, Černovř a Chválnkovice s propojením Hejčína a Klášterního Hradiska se postupně s drobnými obměnami objevuje v územně plánovacích dokumentacích od 30. let minulého století, můžeme se dnes touto myřlenkou vůbec zabývat bez dramatických zásahů do budov ležících přímo v trase této komunikace. Nikdo z nás v současnosti není schopen odhadnout rychlost vývoje alternativních způsobů dopravy (elektromobily apod.), které nebudou mít tak zásadní negativní vliv na zdraví obyvatel a vyřeší tak problematické dopady zejména na obytné budovy.

Z tohoto důvodu je nutné zachovat předpoklady pro případ, že konkrétní situace v dané době si realizaci této stavby vynutí. Toho lze dosáhnout ponecháním koridoru územní rezervy potřebné řířky v trase komunikace (Pozn.: koridor územní rezervy nemá stanoveny podmínky využití území, jedná se pouze o ochranu před zastavěním).

1435a. MUDr. Petra Vařeková

Nesouhlasí se stavbou DS-40R "územní rezerva pro základní komunikační síť města – propojení ulice Lazecké a ulice Jablonského"

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Trasa koridoru územní rezervy je převzata z nadřazené územně plánovací dokumentace (Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje - ZÚR). Vlastní šíře koridoru byla oproti ZÚR zpřesněna (v ZÚR stanoven v dané části koridor územní rezervy v šířce 200 m od osy koridoru na obě strany, tj. celková šíře koridoru 400 m), v prostoru Lazců dosahuje šíře koridoru cca 30 m.

Dnešní trasa komunikace II. třídy, vedená ulicemi U Podjezdu, Pasteurova, Komenského, Dobrovského, Hynaisova, Palackého a Litovelská, plní funkci radiály přivádějící dopravu do centra, diametrály a zároveň jediné tangenty propojující severovýchod a severozápad města. Tuto kumulaci funkcí způsobuje nedostatek sběrných komunikací v severní části města, kde byl vývoj osídlení vlivem zaplavování nivy Moravy velmi omezen až do doby výstavby panelových sídlišť, která však nebyla doplněna potřebnou dopravní infrastrukturou. Bezprostředně s vedením této komunikace souvisí i vedení komunikace II. třídy II/635, vedené ulicemi Na Střelnici, Ladova a Na Trati. V současné době se intenzity dopravy v nejzatíženějších profilech těchto tahů, tj. v ul. Komenského, pohybují okolo cca 21 tis. voz/24hod., v ul. Dobrovského okolo cca 19 tis. voz/24hod. a v ul. Ladova 10 tis. voz/24hod. Na základě provedených modelových dopravně inženýrských výpočtů pro rok 2030 se bez zásadních úprav na komunikační síti intenzity v těchto profilech budou pohybovat okolo cca 27 tis. voz/24hod. v ul. Komenského, resp. cca 25 tis. voz/24hod. v ul. Dobrovského a na ul. Ladova okolo cca 12 tis. voz/24hod. Dnešní trasa má nedostatek kapacity v křižovatkách Palackého x Wellnerova, U Podjezdu x Pavlovická x Roháče z Dubé a Na Trati x Tomkova x Erenburgova (U Anči), vyčerpána je kapacita křižovatek Na Střelnici x Dobrovského a Komenského x Husova.

Provedenými modelovými dopravně inženýrskými výpočty bylo zjištěno, že na trase procházející ulicí Dobrovského je 75 % vnitroměstské a 25 % vnější dopravy. Tranzitní doprava se po trase severního spoje vůbec nepřevádí. Tento fakt byl potvrzen provedeným směrovým průzkumem, kterým bylo prokázáno, že vazba mezi silnicí I/46 (Šternberk) a I/35 (Mohelnice) se pohybuje v řádech desítek vozidel/24 hodin což je v poměru k intenzitě na této komunikaci zanedbatelné. Dále bylo zjištěno, že 43 % cest přes Moravu (na mostě v ulici Komenského) má zdroj či cíl mezi Wellnerovou ulicí na západě a pražskou železniční tratí na východě.

Z hlediska negativního dopadu na obyvatele, zejména s ohledem na hlukovou zátěž a rovněž na zátěž imisemi, lze konstatovat, že bez zásadních úprav na komunikační síti budou hlukové a imisní limity překročeny.

Z provedených analýz a rozborů tedy vyplývá, že komunikační propojení v severní části města není obchvatem ve smyslu odvedení tranzitní dopravy. Tranzitní doprava se po trase komunikačního propojení v severní části města téměř nepřevádí, na těchto komunikacích převažují vnitroměstské vztahy tj. zdrojová a cílová doprava. Komunikační propojení v severní části města je potřebné pro rozložení cílových a vnitroměstských cest na více tras. Komunikační propojení v severní části města nevyřeší samo o sobě všechny vlivy na obyvatelstvo, sníží je však a rozloží na větší plochu.

Vzhledem ke kapacitním a hlukovým a imisním limitům na stávající komunikaci je tato komunikace pro severní část města vhodným dopravním řešením a má resp. v řádu desítek let může mít pro komunikační síť města obrovský význam. Rozprostřením dopravy mezi dvě komunikace se rovněž výrazně zmenší bariérový efekt na stávající komunikaci vedené ulicemi U Podjezdu, Pasteurova, Komenského, Dobrovského, Hynaisova, Palackého a Litovelská a rovněž ulicemi Na Střelnici, Ladova a Na Trati.

Samotné zahrnutí navrženého řešení do územně plánovací dokumentace není jednoznačným příkazem k samotné realizaci jakékoli stavby, ale vytváří pro ni předpoklady v případě, že konkrétní situace v dané době si realizaci této stavby vynutí, byť za 30 let. Vzhledem ke skutečnosti, že myšlenka vybudování vnější obchvatové komunikace spojující Řepčín, Černovír a Chválkovice s propojením Hejčína a Klášterního Hradiska se postupně s drobnými obměnami objevuje v územně plánovacích dokumentacích od 30. let minulého století, můžeme se dnes touto myšlenkou vůbec zabývat bez dramatických zásahů do budov ležících přímo v trase této komunikace. Nikdo z nás v současnosti není schopen odhadnout rychlost vývoje alternativních

způsobů dopravy (elektromobily apod.), které nebudou mít tak zásadní negativní vliv na zdraví obyvatel a vyřeší tak problematické dopady zejména na obytné budovy.

Z tohoto důvodu je nutné zachovat předpoklady pro případ, že konkrétní situace v dané době si realizaci této stavby vynutí. Toho lze dosáhnout ponecháním koridoru územní rezervy potřebné šířky v trase komunikace (Pozn.: koridor územní rezervy nemá stanoveny podmínky využití území, jedná se pouze o ochranu před zastavěním).

1436a. ŘEMESLA, s. r. o.

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s vedením komunikace souběžně s hranicí pozemku p.č. 442/3 v k.ú. Nová Ulice. Uvádí, že komunikace v předmětné lokalitě nemá opodstatnění, jejím zřízením dojde ke znehodnocení dotčeného území.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Stavba dopravní infrastruktury DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčínské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ je z územního plánu vyjmuta. Toto dopravní propojení do jisté míry souviselo s navazující dopravní stavbou DS-37 "základní komunikační síť města – jižní část propojení ulice Dolní Hejčínské a propojky ulice Řepčínské s ulicí Lazeckou (od ulice Dolní Hejčínské po Mlýnský potok), včetně křižovatky a napojení na okolní ulice", která je nyní v územním plánu pouze územní rezervou. Modelem dopravy bylo prokázáno, že přearováním stavby DS-37 do územní rezervy samostatná stavba DS-12 ztrácí na svém významu a atraktivitě.

Propojení uliční sítě v dané lokalitě je řešeno systémem veřejných prostranství a pěších propojení, který v dostatečné míře zajišťuje průchodnost územím. Dopravní funkce trasy vedené souběžně s ulicí Wellnerova je vložением pěších úseků vyloučena.

1437a. Občanské sdružení "Zelené město Olomouc"

Uplatňuje připomínku k lokalitě č. 10 Hodolany a Rolsberk ohledně rozvoje liniové zeleně v ulicích Hodolanská, Rolsberská, Lipenská, Pavelkova, K Mrazárnám, Divišova a vybudování lesoparku podél řeky Bystřice. Jedná se hlavně o vyčištění porostů, rekultivaci a vystěhování bezdomovců.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Podél ulic Hodolanská, Rolsberská, Lipenská, Pavelkova, Divišova ve výkrese I/2.4 je vymezena liniová zeleň. Ochrana ploch veřejné zeleně je jednou z priorit schváleného zadání ÚP. Pro zajištění zeleně v zastavěném území vymezuje koncepce uspořádání krajiny a sídelní zeleně (výkres I/2.4) liniovou zeleň podél důležitých liniových veřejných prostranství a komunikací. Územní plán v těchto ulicích umožňuje rozvoj zeleně, konkrétní výsadba alejí je však podrobnost nad rámec řešení územním plánem. Územní plán také chrání plochy lesní podél řeky Bystřice, které jsou součástí nadregionálního biokoridoru územního systému ekologické stability (RK 1435/2) a hodnotné krajiny. Jejich vyčištění a vystěhování bezdomovců je opět podrobnost nad rámec řešení územním plánem.

1438a. Občanské sdružení "Zelené město Olomouc"

Nesouhlasí se stavbou DH-12 "terminál HD hlavní v oblasti hlavního nádraží Olomouc, včetně nového autobusového nádraží východně od hlavního nádraží, v jeho bezprostředním kontaktu, v prostoru při ulicích Táborské a Trocnovské, včetně všech propojení"

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Trasa stavby DS-34 "propojení ulic Tovární a Hodolanské v trase železniční vlečky, včetně napojení na ulici Sladkovského (jižně od Tovární) a včetně křižovatek" je v územním plánu upravena. Název stavby DH-12 „terminál HD hlavní v oblasti hlavního nádraží Olomouc, včetně nového autobusového nádraží východně od hlavního nádraží, v jeho bezprostředním kontaktu, v prostoru při ulicích Táborské a Trocnovské, včetně všech propojení“ je v územním plánu upraven na následující znění DH-12 „terminál HD hlavní v oblasti hlavního nádraží Olomouc, včetně nového autobusového nádraží v jeho bezprostředním kontaktu, včetně všech propojení“.

Umístění nového autobusového nádraží vychází z myšlenky vytvoření integrovaného přestupního uzlu umožňujícího cestujícím komfortní přestup mezi jednotlivými druhy dopravy na poměrně malém prostoru a v malé docházkové vzdálenosti mezi jednotlivými druhy dopravy. Vzhledem k charakteru zástavby bezprostředně navazující na vlakové nádraží (průmyslové areály firem) se zpracovateli jeví toto místo jako přijatelné řešení. Samozřejmým je i vybudování kapacitního dopravního napojení vedeného mimo stávající obytnou zástavbu a napojeného na hlavní komunikační síť města.

Toto kapacitní dopravní napojení nového autobusového nádraží východně od hlavního vlakového nádraží (stavba DH-12) je umožněno pouze pomocí dopravní stavby DS-34. Trasování stavby DS-34 je upraveno tak, aby v co nejmenší míře ovlivňovalo stávající bytovou zástavbu při ulici Sladkovského (severní část), Purkyňova, Trocnovská, Táborská a další. Nově navržené trasování směřuje z ul. Tovární na ul. Sladkovského (jižní část), dále podél severní hranice ploch 10/117S, 10/120P a po západní hranici ploch 10/016P, 10/017S.

Stávající autobusové nádraží podléhá v územním plánu ochraně formou etapizace (čl. 14.1.1), kdy současné využití území potřebného pro fungování autobusového nádraží při ulici Tovární (západní část plochy 10/115P) je určeno k ochraně do doby vybudování nového autobusového nádraží v rámci hlavního terminálu hromadné dopravy (DH-12), případně v jiné vhodné lokalitě.

1439a. Občanské sdružení "Zelené město Olomouc"

Uplatňuje připomínku - požaduje zrušení územní rezervy pro umístění zařízení pro energetické využití odpadu na ploše 24/023N. Lokalita je pro tento záměr nevhodná i pouze jako rezerva.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Územní plán vymezuje plochu 24/023N jako plochu stabilizovanou v nezastavěném území s tím, že pro zajištění podmínek pro možné budoucí využití se vymezuje jako plocha územní rezervy UR-9: územní rezerva pro plochu technické infrastruktury v jihovýchodní části k.ú. Holice; za předpokladu prověření nezbytnosti výstavby technické infrastruktury ve prospěch města je možné změnou územního plánu vymezit dotčené území jako plochu pro technickou infrastrukturu. Tato plocha je dle odůvodnění územního plánu rezervována nejen pro realizaci zařízení pro energetické využití odpadu, ale pro jakékoli jiné zařízení technické infrastruktury, které je vhodné umísťovat dále od obytného území. Potřebnost územní rezervy pro zařízení pro energetické využití odpadu vyplývá především ze "Studie energetického využití odpadu v podmínkách statutárního města Olomouce", přestože Olomoucký kraj v současné době podniká kroky k realizaci podobného zařízení krajského významu v Přerově. Je tedy vhodné ponechat vymezenou plochu 24/023N jako plochu územní rezervy pro technickou infrastrukturu, která by případně umožnila její využití na strategické aktivity a záměry v oblasti odpadového hospodářství a ostatní technické infrastruktury, které doposud v územním plánu nebyly řešeny. Jakýkoliv

záměr řešící nakládání s odpady či umístění jiné technické infrastruktury v této ploše může být realizován jen v případě pořízení změny územního plánu.

1440a. Marta Celá

Uplatňuje připomínku k lokalitě č.10 Hodolany a Rolsberk ohledně rozvoje liniové zeleně v ulicích Hodolanská, Rolsberská, Lipenská, Pavelkova, K Mrazárnám, Divišova a vybudování lesoparku podél řeky Bystřice. Jedná se hlavně o vyčištění porostů, rekultivaci a vystěhování bezdomovců.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Podél ulic Hodolanská, Rolsberská, Lipenská, Pavelkova, Divišova ve výkrese I/2.4 je vymezena liniová zeleň. Ochrana ploch veřejné zeleně je jednou z priorit schváleného zadání ÚP. Pro zajištění zeleně v zastavěném území vymezuje koncepce uspořádání krajiny a sídelní zeleně (výkres I/2.4) liniovou zeleň podél důležitých liniových veřejných prostranství a komunikací. Územní plán v těchto ulicích umožňuje rozvoj zeleně, konkrétní výsadba alejí je však podrobnost nad rámec řešení územním plánem. Územní plán také chrání plochy lesní podél řeky Bystřice, které jsou součástí nadregionálního biokoridoru územního systému ekologické stability (RK 1435/2) a hodnotné krajiny. Jejich vyčištění a vystěhování bezdomovců je opět podrobnost nad rámec řešení územním plánem.

1441a. Marta Celá

Uplatňuje připomínku - požaduje zrušení územní rezervy pro umístění zařízení pro energetické využití odpadu na ploše 24/023N. Lokalita je pro tento záměr nevhodná i pouze jako rezerva.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Územní plán vymezuje plochu 24/023N jako plochu stabilizovanou v nezastavěném území s tím, že pro zajištění podmínek pro možné budoucí využití se vymezuje jako plocha územní rezervy UR-9: územní rezerva pro plochu technické infrastruktury v jihovýchodní části k.ú. Holice; za předpokladu prověření nezbytnosti výstavby technické infrastruktury ve prospěch města je možné změnou územního plánu vymezit dotčené území jako plochu pro technickou infrastrukturu. Tato plocha je dle odůvodnění územního plánu rezervována nejen pro realizaci zařízení pro energetické využití odpadu, ale pro jakékoli jiné zařízení technické infrastruktury, které je vhodné umístit dále od obytného území. Potřebnost územní rezervy pro zařízení pro energetické využití odpadu vyplývá především ze "Studie energetického využití odpadu v podmínkách statutárního města Olomouce", přestože Olomoucký kraj v současné době podniká kroky k realizaci podobného zařízení krajského významu v Přerově. Je tedy vhodné ponechat vymezenou plochu 24/023N jako plochu územní rezervy pro technickou infrastrukturu, která by případně umožnila její využití na strategické aktivity a záměry v oblasti odpadového hospodářství a ostatní technické infrastruktury, které doposud v územním plánu nebyly řešeny. Jakýkoliv záměr řešící nakládání s odpady či umístění jiné technické infrastruktury v této ploše může být realizován jen v případě pořízení změny územního plánu.

1442a. Marta Celá

Nesouhlasí se stavbou DH-12 „terminál HD hlavní v oblasti hlavního nádraží Olomouc, včetně nového autobusového nádraží východně od hlavního nádraží, v jeho bezprostředním kontaktu, v prostoru při ulicích Táborské a Trocnovské, včetně všech propojení“.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Trasa stavby DS-34 "propojení ulic Tovární a Hodolanské v trase železniční vlečky, včetně napojení na ulici Sladkovského (jižně od Tovární) a včetně křižovatek" je v územním plánu upravena. Název stavby DH-12 „terminál HD hlavní v oblasti hlavního nádraží Olomouc, včetně nového autobusového nádraží východně od hlavního nádraží, v jeho bezprostředním kontaktu, v prostoru při ulicích Táborské a Trocnovské, včetně všech propojení“ je v územním plánu upraven na následující znění DH-12 „terminál HD hlavní v oblasti hlavního nádraží Olomouc, včetně nového autobusového nádraží v jeho bezprostředním kontaktu, včetně všech propojení“.

Umístění nového autobusového nádraží vychází z myšlenky vytvoření integrovaného přestupního uzlu umožňujícího cestujícím komfortní přestup mezi jednotlivými druhy dopravy na poměrně malém prostoru a v malé docházkové vzdálenosti mezi jednotlivými druhy dopravy. Vzhledem k charakteru zástavby bezprostředně navazující na vlakové nádraží (průmyslové areály firem) se zpracovateli jeví toto místo jako přijatelné řešení. Samozřejmým je i vybudování kapacitního dopravního napojení vedeného mimo stávající obytnou zástavbu a napojeného na hlavní komunikační síť města.

Toto kapacitní dopravní napojení nového autobusového nádraží východně od hlavního vlakového nádraží (stavba DH-12) je umožněno pouze pomocí dopravní stavby DS-34. Trasování stavby DS-34 je upraveno tak, aby v co nejmenší míře ovlivňovalo stávající bytovou zástavbu při ulici Sladkovského (severní část), Purkyňova, Trocnovská, Táborská a další. Nově navržené trasování směřuje z ul. Tovární na ul. Sladkovského (jižní část), dále podél severní hranice ploch 10/117S, 10/120P a po západní hranici ploch 10/016P, 10/017S.

Stávající autobusové nádraží podléhá v územním plánu ochraně formou etapizace (čl. 14.1.1), kdy současné využití území potřebného pro fungování autobusového nádraží při ulici Tovární (západní část plochy 10/115P) je určeno k ochraně do doby vybudování nového autobusového nádraží v rámci hlavního terminálu hromadné dopravy (DH-12), případně v jiné vhodné lokalitě.

1443a. Mgr. Gabriela Kocourková

Nesouhlasí se stavbou DH-12 „terminál HD hlavní v oblasti hlavního nádraží Olomouc, včetně nového autobusového nádraží východně od hlavního nádraží, v jeho bezprostředním kontaktu, v prostoru při ulicích Táborské a Trocnovské, včetně všech propojení“.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Trasa stavby DS-34 "propojení ulic Tovární a Hodolanské v trase železniční vlečky, včetně napojení na ulici Sladkovského (jižně od Tovární) a včetně křižovatek" je v územním plánu upravena. Název stavby DH-12 „terminál HD hlavní v oblasti hlavního nádraží Olomouc, včetně nového autobusového nádraží východně od hlavního nádraží, v jeho bezprostředním kontaktu, v prostoru při ulicích Táborské a Trocnovské, včetně všech propojení“ je v územním plánu upraven na následující znění DH-12 „terminál HD hlavní v oblasti hlavního nádraží Olomouc, včetně nového autobusového nádraží v jeho bezprostředním kontaktu, včetně všech propojení“.

Umístění nového autobusového nádraží vychází z myšlenky vytvoření integrovaného přestupního uzlu umožňujícího cestujícím komfortní přestup mezi jednotlivými druhy dopravy na poměrně malém prostoru a v malé docházkové vzdálenosti mezi jednotlivými druhy dopravy. Vzhledem k charakteru zástavby bezprostředně navazující na vlakové nádraží (průmyslové areály firem) se zpracovateli jeví toto místo jako přijatelné řešení. Samozřejmým je i vybudování kapacitního dopravního napojení vedeného mimo stávající obytnou zástavbu a napojeného na hlavní komunikační síť města.

Toto kapacitní dopravní napojení nového autobusového nádraží východně od hlavního vlakového nádraží (stavba DH-12) je umožněno pouze pomocí dopravní stavby DS-34. Trasování stavby DS-34 je upraveno tak, aby v co nejmenší míře ovlivňovalo stávající bytovou zástavbu při ulici Sladkovského (severní část), Purkyňova, Trocnovská, Tábořská a další. Nově navržené trasování směřuje z ul. Tovární na ul. Sladkovského (jižní část), dále podél severní hranice ploch 10/117S, 10/120P a po západní hranici ploch 10/016P, 10/017S.

Stávající autobusové nádraží podléhá v územním plánu ochraně formou etapizace (čl. 14.1.1), kdy současné využití území potřebného pro fungování autobusového nádraží při ulici Tovární (západní část plochy 10/115P) je určeno k ochraně do doby vybudování nového autobusového nádraží v rámci hlavního terminálu hromadné dopravy (DH-12), případně v jiné vhodné lokalitě.

1444a. Kanalizační společnost Chválkovice, s. r. o.

Uplatňuje připomínku - je vlastníkem dešťové a splaškové kanalizace v historických průmyslových areálech ve Chválkovicích - U Panelárny. Kanalizace je ve špatném technickém stavu a je na ni napojeno velké množství soukromých podnikatelských subjektů. Požaduje vyřešit odkanalizování v lokalitě U Panelárny nebo minimálně tento záměr zanést do územního plánu města.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Odkanalizování lokality U panelárny je řešeno ve studii "Olomouc, připojení lokality U panelárny na kanalizaci". V územním plánu je doplněna trasa kanalizační stoky významné - prodloužení stoky F III v k.ú. Chválkovice (splašková kanalizace) (TK-02) o napojenou stoku splaškové kanalizace z lokality U panelárny.

1445a. Mgr. Gabriela Kocourková

Uplatňuje připomínku - požaduje zrušení územní rezervy pro umístění zařízení pro energetické využití odpadu na ploše 24/023N. Lokalita je pro tento záměr nevhodná i pouze jako rezerva

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Územní plán vymezuje plochu 24/023N jako plochu stabilizovanou v nezastavěném území s tím, že pro zajištění podmínek pro možné budoucí využití se vymezuje jako plocha územní rezervy UR-9: územní rezerva pro plochu technické infrastruktury v jihovýchodní části k.ú. Holice; za předpokladu prověření nezbytnosti výstavby technické infrastruktury ve prospěch města je možné změnou územního plánu vymezit dotčené území jako plochu pro technickou infrastrukturu. Tato plocha je dle odůvodnění územního plánu rezervována nejen pro realizaci zařízení pro energetické využití odpadu, ale pro jakékoli jiné zařízení technické infrastruktury, které je vhodné umístit dále od obytného území. Potřeba územní rezervy pro zařízení pro energetické využití odpadu vyplývá především ze "Studie energetického využití odpadu v podmínkách statutárního města Olomouce", přestože Olomoucký kraj v současné době podniká kroky k realizaci podobného zařízení krajského významu v Přerově. Je tedy vhodné ponechat vymezenou plochu 24/023N jako plochu územní rezervy pro technickou infrastrukturu, která by případně umožnila její využití na strategické aktivity a záměry v oblasti odpadového hospodářství a ostatní technické infrastruktury, které doposud v územním plánu nebyly řešeny. Jakýkoliv záměr řešící nakládání s odpady či umístění jiné technické infrastruktury v této ploše může být realizován jen v případě pořízení změny územního plánu.

1446a. Mgr. Gabriela Kocourková

Uplatňuje připomínku k lokalitě č. 10 Hodolany a Rolsberk ohledně rozvoje liniové zeleně v ulicích Hodolanská, Rolsberská, Lipenská, Pavelkova, K Mrazírnám, Divišova a vybudování lesoparku podél řeky Bystřice. Jedná se hlavně o vyčištění porostů, rekultivaci a vystěhování bezdomovců.

Občané chtějí řešit extrémní zatížení lokality č. 10 tranzitní dopravou a rozvoj městských tříd.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Podél ulic Hodolanská, Rolsberská, Lipenská, Pavelkova, Divišova ve výkrese I/2.4 je vymezena liniová zeleň. Ochrana ploch veřejné zeleně je jednou z priorit schváleného zadání ÚP. Pro zajištění zeleně v zastavěném území vymezuje koncepce uspořádání krajiny a sídelní zeleně (výkres I/2.4) liniovou zeleň podél důležitých liniových veřejných prostranství a komunikací. Územní plán v těchto ulicích umožňuje rozvoj zeleně, konkrétní výsadba alejí je však podrobnost nad rámec řešení územním plánem. Územní plán také chrání plochy lesní podél řeky Bystřice, které jsou součástí nadregionálního biokoridoru územního systému ekologické stability (RK 1435/2) a hodnotné krajiny. Jejich vyčištění a vystěhování bezdomovců je opět podrobnost nad rámec řešení územním plánem.

1447a. Technologický park, a. s.

V námítce nesouhlasí s vymezením lokalit 30/007N a 30/008N jako ploch stabilizovaných v nezastavěném území s využitím pro zemědělství. Požaduje zařadit plochy do ploch smíšených výrobních případně jiných, které umožní realizaci Národního biomedicínského a biotechnologického parku.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pořizovatel navrhl vyhovět námítce a vymezit v daném území zastavitelnou plochu veřejného vybavení mimo jiné i s odkazem na „Memorandum o spolupráci při realizaci Národního biotechnologického a biomedicínského parku v Olomouci“, podepsaném zástupci CzechInvestu, BioMedReg UP, firmy GEMO OLOMOUC a Statutárního města Olomouce. Vzhledem k tomu, že ministerstvo životního prostředí s návrhem nesouhlasilo, předložil pořizovatel doplněné odůvodnění požadavku na umístění národního biotechnologického a biomedicínského parku (dále jen „NBBP“) v plochách 30/007 a 30/008 (doplněk č.2). Kromě obecného cíle, kterým je vytvoření podmínek pro rozvoj a komercializaci výsledků vědy a výzkumu v oblasti biotechnologií pro medicínu, potravinářství a zemědělství na národní úrovni, byly v odůvodnění popsány přednosti statutárního města Olomouce pro umístění parku a výhody daného území, kterými jsou zejména investiční připravenost a strategická poloha. Součástí odůvodnění bylo také prověření jiných potenciálně vhodných ploch na území města. Pro odůvodnění rozsahu NBBP byly doloženy referenční příklady obdobných vědecko-technických parků v Evropě. Ve prospěch daného území bylo v odůvodnění argumentováno takto: „...lokality je systémově připravována a ... je rychle dostupná pro případné investory. Páteřní infrastruktura je ve fázi zahajování výstavby. Je velmi dobře napojitelná na komunikace ... nadregionálního významu, bez další dopravní zátěže obytných území...“ Dle názoru pořizovatele splňuje doplněné odůvodnění záměru náležitosti požadované zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu.

Ministerstvo životního prostředí jako dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu nesouhlasilo s předloženým návrhem vypořádání námítky ani po doplnění odůvodnění záměru. Tento postup podrobně odůvodnilo ve stanovisku ze dne 29.1.2014, kde mimo jiné konstatovalo, že ani v doplněném odůvodnění (doplněk č.2) nebylo v případě požadavku na vymezení ploch 30/007 a 30/008 jako zastavitelných prokázáno respektování zásad zákona o ochraně

zemědělského půdního fondu (na rozdíl od názoru pořizovatele dokladovalo, že doplněk č.2 neobsahoval údaje prokazující respektování ustanovení § 5 odst.1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, zároveň upozornilo, že některé údaje uvedené v doplňku č.2 lze označit za zavádějící, případně i nepravdivé). V uvedeném stanovisku ministerstvo dále upozornilo, že dotčený orgán byl v rámci pořizování územního plánu oprávněn uplatňovat své požadavky (případně uplatňovat svá stanoviska) pouze k záměrům na vymezení zastavitelných ploch, předmětem připomínkování nebylo řízení ve věci umístění konkrétní stavby (NBBP). V tomto smyslu konstatovalo, že ani v doplněném odůvodnění (doplňku č.2) nebyla prokázána potřeba vymezení dalších ploch smíšených výrobních, případně ploch veřejného vybavení nad rámec ploch již kladně projednaných v rámci předcházejících řízení, zvláště potom nezbytnost vymezení dalších ploch na zemědělské půdě I. třídy ochrany a na plochách představujících další rozšiřování zástavby do volné krajiny. Ministerstvo dále konstatovalo, že na základě "Dohody o návrhu Územního plánu Olomouc" uzavřené mezi pořizovatelem a ministerstvem byly plochy 30/007 a 30/008, navrhované jako smíšené výrobní, ze zastavitelných ploch vypuštěny. Nezbytnost změny navrhovaného využití těchto ploch z ploch smíšených výrobních na plochy veřejného vybavení, provedené po veřejném projednání, nebyla nijak zdůvodněna. Stavby a zařízení veřejného vybavení (včetně staveb a zařízení pro vědu a výzkum, tj. včetně možnosti případného následného umístění NBBP) jsou přitom jako „přípustné využití“ vymezeny i na plochách smíšených výrobních. Záměr na vymezení ploch 30/007 a 30/008 jako zastavitelných (umožňujících umístění NBBP) byl tedy podle názoru ministerstva dotčeným orgánem za úsek ochrany zemědělského fondu již posouzen (a s pořizovatelem dohodnut) v rámci širší vymezeného rozsahu způsobu využití ploch (plochy smíšené výrobní) předloženém v rámci konceptu i návrhu řešení územního plánu. Dále ministerstvo konstatovalo, že ani v doplněném odůvodnění, nebyla prokázána potřeba vymezení dalších ploch smíšených výrobních, případně ploch veřejného vybavení nad rámec ploch již kladně projednaných v rámci předcházejících řízení, zvláště potom na zemědělské půdě I. třídy ochrany, představující další rozšiřování zástavby do volné krajiny. Nebyl ani dokladován jiný veřejný zájem na vymezení zastavitelných ploch 30/007 a 30/008, který by převážil nad ochranou zemědělského půdního fondu (nebylo prokázáno, že případné následné umístění NBBP je možné pouze a jedině na plochách 30/007 a 30/008 a že nelze pro tento účel využít jiné, kladně projednané plochy).

Obě strany na svých stanoviscích dále trvají. Z časových důvodů, znamenajících prodloužení procesu pořizování územně plánovací dokumentace, však pořizovatel souhlasí s vypuštěním předmětných zastavitelných ploch. Vzhledem k nesouhlasu dotčeného orgánu nelze tedy námitce vyhovět.

1448a. Technologický park, a. s.

Námitka vlastníka - v návrhu územního plánu v části Koncepte technické infrastruktury (1J2.3) je v lokalitě .30/003Z a v lokalitě .30/004Z zakresleno významné elektronické komunikační vedení společnosti Telefónica O2. Toto řešení, které naši společnost významně omezuje na vlastnických právech již není v současnosti platné, proto požadujeme provést příslušnou opravu v rámci tohoto výkresu. Společnost Telefónica O2 Czech Republic provedla v roce 2011 v rámci kompletní realizace výstavby páteřní technické a dopravní infrastruktury pro TPOI-1 přeložku a přepojení tohoto vedení.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Trasa významného elektrického komunikačního zařízení O2 je převzata a zakreslena do územního plánu dle aktualizovaných údajů společnosti Telefónica O2 Czech Republic.

1449a. Mgr. Stanislav Sochor

Uplatňuje námitku na pozemku p.č. 323 v k.ú. Topolany, protože se cítí dotčen a nesouhlasí se zařazením svého pozemku do ploch pro veřejnou rekreaci - zeleň parkovou. Namítá, že v konceptu ÚP byl pozemek součástí funkce smíšené obytné. Dále namítá, že v území není bonitní orná půda, která by mohla být důvodem omezení jeho zastavitelnosti. Upozorňuje, že navrhovaná rekreační plocha na pozemcích je předdimenzovaná vzhledem k plánované zástavbě na sousedních pozemcích. Pro vymezení veřejné rekreace navrhuje pozemek města p.č. 320 v k.ú. Topolany.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pozemky p.č. 323, p.č. 324 a části pozemků p.č. 325/1, 321/5, 321/3 a 321/2, vše v k.ú. Topolany, jsou vymezeny jako zastavitelná plocha individuální rekreace v souladu s dlouhodobou koncepcí využívání území, řešenou již v ÚPnSÚ Olomouc. Veřejné prostranství je vymezeno na pozemku p.č. 320 ve vlastnictví statutárního města Olomouce.

1450a. Ing. Zdeněk Bezděk

Uplatňuje námitku vůči navrženému způsobu řešení území bývalého zemědělského areálu v Droždíně, zejména vůči skeletu dopravy a veřejného prostranství, neboť v této části není respektováno vedení páteřní kanalizační stoky vybudované z dotačních prostředků. Navrhuje pro toto území vypracovat územní studii. Požaduje koncepčně posoudit území jako „plochu přestavby“ v návaznosti na bod 4.7.2. výrokové části a to i vzhledem k možnosti využití stávající dopravní infrastruktury.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Vnitřní větve veřejného prostranství 20/077P vedené přes bývalý zemědělský areál západovýchodním směrem, pěší propojení a veřejné prostranství 20/142P byly z územního plánu vypuštěny. V nově vymezené ploše přestavby je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, v jejímž zadání bude požadováno mimo jiné vymezení pozemků veřejných prostranství včetně veřejného prostranství o minimální velikosti 0,24ha a poměru stran 1:1 až 1:2.

1451a. Hana Dosoudilová

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s podmínkami stanovenými pro plochu 04/119P, a to zejména v bodech: využití, zastavěnost, struktura zástavby, min. podíl zeleně a s podmínkou zpracování územní studie. Uvádí, že stávající skladový areál je využíván a vlastník dále počítá s investicemi a výstavbou v tomto areálu, Z tohoto hlediska se jeví jeho zařazení do plochy smíšené obytné jako nevhodné. Dále se jeví jako neadekvátní omezení jeho zastavěnosti, zejména když se jedná o areál skladový. Samotná struktura zástavby by měla být areálová. Podíl zeleně je ve stávajícím areálu do 5% a nelze jej více rozšířit, navrhovaných 20% považuje za nereálné. Nereálné je i vypracování studie na celou plochu vedenou pod číslem 04/119P, když je zde několik vlastníků s různými podnikatelskými záměry.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Skladový areál (pozemky p.č. 338/1,338/2,338/3,338/4, 368, 489, 471/21, 471/23, 569 a 570 v k.ú. Povel) byl v územním plánu zařazen do stabilizovaných ploch smíšených obytných s

blokovou strukturou, plocha areálu byla vyjmuta z území, ve kterém je rozhodování o změnách podmíněno pořízením územní studie US-20.

Území areálu Celní správy a jeho bezprostřední okolí se nachází v urbanisticky významné poloze na křížení hlavních městských tříd. Uvedený skladový areál, který bezprostředně sousedí s areálem Celní správy, byl již v ÚPnSÚ Olomouc součástí plochy, která "slouží pro umístění víceúčelových komplexů především obchodně administrativního charakteru, se zájmem vytvoření pestré škály doplňujících funkcí a různorodých prostorů" (343 KA), kde umístění staveb a zařízení pro skladování není přípustné ani výjimečně přípustné. Vymezení plochy 04/119P jako smíšené obytné je tedy v souladu s dlouhodobou koncepcí využívání území, oproti dříve platnému ÚPnSÚ Olomouc je však při splnění stanovených podmínek pro ochranu souvisejícího území umístění staveb pro skladování v této ploše možné.

1452a. Jozef Gál, Karin Gálová, Ing. Michaela Kličková a další

V námítce nesouhlasí se zařazením BD v k.ú. Neředín, p.č. 1237, do ploch smíšených výrobních. Pokud toto nebude možné, pak doplnit text ustanovením o ochraně bydlení v této lokalitě.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Severní část přestavbové plochy 15/043P (objekty p.č. 1237, 1236, 765, 1340, 1339, 1338 a 1337/1 na pozemcích 615/6 a 615/2, a část pozemku p.č. 615/19) je v územním plánu vymezena jako stabilizovaná plocha smíšená obytná, což odpovídá stávajícímu využívání území. Nově je také v místě stávající komunikace vymezeno veřejné prostranství, oddělující nově vymezenou plochu smíšenou obytnou od plochy smíšené výrobní 15/043P.

1453a. Mgr. Markéta Čápková

Nesouhlasí se stavbou DS-05 "základní komunikační síť města – propojení ulice Pražské s ulicí Řepčinskou, včetně křižovatek" v ploše 16/079Z.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Trasa koridoru komunikace DS-05 je převzata z nadřazené územně plánovací dokumentace (Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje - ZÚR). Vlastní šíře koridoru byla oproti ZÚR zpřesněna (v ZÚR stanoven v dané části koridor územní rezervy v šířce 200 m od osy koridoru na obě strany, tj. celková šíře koridoru 400 m).

Koncept územního plánu obsahoval dvě varianty trasování dopravní stavby DS-05. Po vyhodnocení obou variant je do územního plánu převzata ta s nižšími negativními dopady na okolní území městské části Řepčín a jeho obyvatele.

1454a. p.k. Solvent, s. r. o.

Nesouhlasí v ploše 09/166S se stanovenou maximální výškou zástavby 11/11 m. Požaduje s ohledem na okolní zástavbu stanovit maximální výšku 20m. Společnost v budoucnu uvažuje s možnou změnou skladovacího systému, výška 11 m omezí možnost rozvoje.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pro plochu 09/166S je stanovena maximální výška zástavby 15/15m. Územní plán stanovuje výškovou regulaci zástavby z důvodu ochrany obrazu města, stanovení logických prostorových vazeb, ochrany panoramatu města na jedné straně a přechodu zástavby do volné krajiny na straně druhé. Pro schéma výškové regulace bylo stanoveno 11 výškových hladin, z nichž každá vychází z obvyklých konstrukčních výšek obytných, administrativních a výrobních objektů. Maximální výška je stanovena tak, aby optimálně vyhověla stavbám, které lze dle regulativů v daném místě postavit s ohledem na obvyklou konstrukční výšku podlaží, a současně s ohledem na charakter lokality a stávající výškovou hladinu. Převažující výška zástavby v okolních areálech je 10 - 12 m, nově stanovená výška 15/15 m tak umožňuje odpovídající využívání areálu a současně je v souladu s výškovou hladinou okolních ploch. Předmětná lokalita se navíc nachází na okraji sídla ve vazbě na volnou krajinu, požadovaná výška 20 m je z hlediska přechodu zástavby do krajiny neakceptovatelná.

1455a. p.k. Solvent, s. r. o.

v námítku nesouhlasí s max. zastavěností plochy 09/169Z pouze do 55% při zachování min. podílu zeleně 15%. Požaduje zvýšit na 70% zastavěnosti s podílem zeleně 5%.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Z důvodů optimálního rozvržení nově navržené zástavby a zatížení území je územním plánem stanovena tzv. zastavěnost. Zastavěnost udává poměr zastavěné části pozemku, jeho části nebo souboru několika pozemků dotčeného stavebním záměrem k jeho celkové rozloze vyjádřené v procentech, přičemž zastavěnou částí plochy se míní součet výměr půdorysů všech budov nad úrovní terénu (do tohoto poměru se nezapočítávají zpevněné povrchy, podzemní garáže apod. Maximální procento zastavění je jedním ze základních regulačních nástrojů prostorového uspořádání rozvojových ploch, zeleň je neodmyslitelnou součástí městského prostoru a tvoří jeden z jeho základních skladebních prvků, plní celou řadu nezastupitelných funkcí, v případě ploch smíšených výrobních zejména hospodaření s dešťovými vodami, a dále regulace mikroklimatu, produkce kyslíku, rekreační, estetická a prostorotvorná funkce. V případě ploch smíšených výrobních (V) byly ke stanovení procenta zastavěnosti i podílu zeleně ověřeny regulativy ze zemí s vysoce liberální ekonomikou a dále také se stávajícími výrobními areály města Olomouce. Jako příklad lze uvést podmínky pro výrobní areály v USA, kde se ukazatele zastavěnosti stanovují od 75% do 80% včetně zpevněných ploch, tzn. s minimálním procentem zeleně 20 - 25%. V Olomouci se u intenzivně zastavěných areálů pohybuje zastavěnost bez zpevněných ploch převážně do 50%. Zastavěnost ploch v plochách smíšených výrobních v novém územním plánu je uváděno v nadstandardní hodnotě s vědomím nedostatku ploch pro podnikání i k ochraně zemědělského půdního fondu.

Minimální podíl procenta zeleně v ploše se používá mimo jiné k zajištění odtoku povrchových vod. V Konceptu územního plánu se používal ke každé lokalitě tzv. koeficient (součinitel) odtokových vod, který byl stanoven závazně pro rozvojová území pro rodinné domy 0,2, pro bytové a polyfunkční domy 0,25 a pro výrobu a komerci 0,3. V novém územním plánu je tento údaj nahrazen pro zjednodušení výpočtu právě procentem minimálního podílu zeleně v ploše. Procento zeleně také vyplývá z požadavku vyhlášky 501/2006 §20 dost. (5) písmeno c). Z výše uvedených důvodů je zřejmé, že je nutné mít na pozemku dostatečné množství zelených ploch, které jsou schopny dešťovou vodu ze zpevněných ploch vsáknout. Navržená hodnota minimálního podílu zeleně v plochách byla stanovena na 15%, což je hodnota skutečně výrazně minimální a byla stanovena s přihlédnutím k nedostatku disponibilních pozemků pro výstavbu a rovněž k možnosti dostavby stávajících areálů apod. Po prověření souvisejících přístupů a územně plánovacích metodik, ať už našich, nebo zahraničních, je evidentní, že v návrhu územního plánu města Olomouce je podíl zeleně stanoven nižší než bývá obvyklé. V porovnávaných dokumentech a metodikách převažuje min.podíl zeleně v plochách v úrovni 20 - 25%.

1456a. Eliška Salajková

Jako soudem stanovená opatrovnice paní Cafourkové, spolumajitelky budovy č.p. 49 a stavební parcely č. 58 a pozemku parc.č. 46/2, zahrada vše v k.ú. Klášterní Hradisko, podává námitku.

Výše uvedené nemovitosti slouží k bydlení. Stávající návrh územního plánu by ji dle jejího názoru zasáhl v tom smyslu, že by nemohla s nemovitostmi nakládat ve smyslu jejich stavebně technických úprav a oprav (např. možnost vestavby, vybudování garáže, parkovacího stání) a došlo by ke zhoršení kvality stávajícího účelu využití nemovitostí.

Navrhuje, aby p.č 46/2 (zahrada) byla zařazena do ploch, na nichž je umožněna výstavba.

Uvažuje o přestavbě domu na penzion, který přispěje k rozvoji cestovního ruchu.

Pokud nehodlá město Olomouc námitku akceptovat a hodlá využít území dle návrhu územního plánu, nebrání se za předpokladu, pokud jí vlastněné nemovitosti odkoupí za cenu budovy a stavebního pozemku nebo je smění za nemovitost o stejné hodnotě a výměře na k.ú. Olomouce.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Plocha dopravní infrastruktury 07/064Z je v územním plánu upravena tak, aby jí nebyl dotčen objekt k bydlení na stavební parc. č. 58, k.ú. Klášterní Hradisko. Parcela st. č. 58 a p.č. 46/2 v k. ú. Klášterní Hradisko jsou v ploše pro změnu využití v nezastavěném území – zeleň parková 07/065 K.

Dům, parcela st. č. 58 a p.č. 46/2 v k.ú. Klášterní Hradisko jsou součástí Ochranného pásma kolem kulturních památek areálu chrámu navštívení Panny Marie na sv. Kopečku a areálu bývalého kláštera Hradisko, které v této lokalitě vylučuje možnost vzniku nových staveb. Proto byly tyto pozemky v ÚPnSÚ Olomouc zařazeny do ploch zeleně parkové tvořící předpolí národní kulturní památky. Vzhledem k tomu, že trvají podmínky památkové ochrany, byla tato dlouhodobá koncepce převzata Územním plánem Olomouce.

1457a. MUDr. Vladimír Klimeš

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s rozvojem silniční dopravy v ploše dopravní infrastruktury 05/024P formou propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské podél železnice včetně křižovatek a napojení na okolní ulice (DS-12). Uvádí rozpor návrhu s požadavkem zadavatele využít při řešení dopravní infrastruktury v maximální možné míře prvky zklidňování dopravy, včetně řešení ochrany urbanizovaných území před nepříznivými účinky dopravy, a požadavek na vymezení ploch pro dopravu s minimalizací nutných asanačních úprav. Poukazuje na to, že u této veřejně prospěšné stavby, pro kterou je možné práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, není splněna podmínka, že existuje veřejný zájem na její realizaci a že tento zájem je možné označit za obecně prospěšný.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Stavba dopravní infrastruktury DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ je z územního plánu vyjmuta. Toto dopravní propojení do jisté míry souviselo s navazující dopravní stavbou DS-37 "základní komunikační síť města – jižní část propojení ulice Dolní Hejčinské a propojky ulice Řepčinské s ulicí Lazeckou (od ulice Dolní Hejčinské po Mlýnský potok), včetně křižovatky a napojení na okolní ulice", která je nyní v územním plánu pouze územní rezervou. Modelem dopravy bylo prokázáno, že přeřazením stavby DS-37 do územní rezervy samostatná stavba DS-12 strácí na svém významu a atraktivitě.

Propojení uliční sítě v dané lokalitě je řešeno systémem veřejných prostranství a pěších propojení, který v dostatečné míře zajišťuje průchodnost územím. Dopravní funkce trasy vedené souběžně s ulicí Wellnerova je vložení pěších úseků vyloučena.

1458a. Moravská vodárenská a.s.

1. Uplatňuje námitku - požaduje v územním plánu řešit odvodnění bezodtokých území v lokalitě prameniště Černovír, Černovírský les a přilehlých plochách a do územního plánu zahrnout technická opatření na obnovu systému odvodnění.
2. Uplatňuje námitku - obec Kožušany-Tážaly změnila koncepci zneškodňování odpadních vod, místo napojení splaškových vod na splaškovou kanalizaci v Nemilanech řeší likvidaci odpadních vod návrhem vlastní ČOV. Doporučuje posoudit ponechání koridoru pro výtlač splaškové kanalizace z obce Kožušany-Tážaly jako kapacitní rezervy pro územní rozvoj této části města.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

1. Technická opatření na obnovu systému odvodnění bezodtokých území v lokalitě prameniště Černovír, Černovírský les a přilehlých ploch byla do ÚPnSÚ Olomouc převzata ze studie "Odvedení srážkových a popovodňových vod z bezodtokých území" z roku 1998. Popovodňové vody měly být odváděny soustavou otevřených příkopů a průlehů a dále pak čerpány do recipientů soustavou čerpacích stanic. Nový územní plán v rámci koncepce odkanalizování vymezuje plochy technické infrastruktury a koncepční prvky kanalizační stoka hlavní, kanalizační stoka významná, ČOV, přečerpávací stanice odpadních vod a dešťová zdrž. Detaily technických opatření na odvedení popovodňových vod z prameniště Černovír a přilehlých ploch nový územní plán proto nenavrhuje, v této podrobnosti se problematikou zabývá dokument Koncepce vodního hospodářství (KVH), který původní koncepci odvodnění bezodtokých území přehodnocuje v souladu s moderními trendy. Termín dokončení KVH je 02/2014.

2. Protože územní plán nepředpokládá územní rozvoj podél koridoru pro výtlač splaškové kanalizace z obce Kožušany-Tážaly, je tento koridor v územním plánu zrušen.

1459a. Jana Máchalová, Mgr. Lenka Zbožínková, Hana Vítková

Uplatňují námitku k zařazení pozemků p.č. 420/117, p.č. 420/116, p.č. 420/95v k.ú. Neředín do plochy veřejné rekreace 16/130K a požadují jejich zařazení do plochy, která by umožnila výstavbu objektů bydlení a občanské vybavenosti. Uvádějí záměr rodiny řešit svou bytovou situaci a chtějí své pozemky tímto zhodnotit urbanizací lokality. S plochou veřejné rekreace na svých pozemcích nebudou souhlasit ani v budoucnu, protože pozemky dostali v restituci za již zastavěné pozemky na sídlišti.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky p.č. 420/117, p.č. 420/116, p.č. 420/95 v k.ú. Neředín v předpolí fortu č. XV jsou v územním plánu ponechány v nezastavitelné ploše veřejné rekreace. Uvedené pozemky jsou součástí území, které je dochovaným pozůstatkem nezastavěného předpolí fortu č. XV, a přes které je zároveň veden významný dálkový pohled na panorama města. Z hlediska urbanistické kompozice a ochrany hodnot území je tedy nutné ponechat dosud nezastavěné pozemky v okolí fortové pevnůstky, která je kulturní památkou, bez zástavby. Rozvíjení fenoménu města jako fortové pevnosti pro zvýšení turistické atraktivity i pro aktivní odpočinek obyvatel je jednou z priorit územního plánu. Jedním z požadavků územního plánu na ochranu hodnot území je chránit a rozvíjet fenomén fortové pevnosti ve struktuře města a krajiny, zejména jeho pohledově dominantní části, včetně nezastavěného předpolí a tras přístupů. Z toho důvodu je využití území v předpolí fortu č. XV řešeno pouze v rámci možností nezastavěného území. V ÚPnSÚ Olomouc byly pozemky součástí nezastavitelného území.

1460a. Olomoucký kraj, Jeremenkova 1191/40a

Nesouhlasí s přemístěním heliportu, stavba DL-01 "heliport – přeložka heliportu letecké zdravotnické záchranné služby z prostoru při ulici Hněvotínské dále na západ k silnici R35".

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Navrhované umístění stavby heliportu DL-01 je odstraněno, heliport včetně technického zázemí je stabilizován ve stávající poloze.

1463a. Helena Vlachová, Sdružení za čisté životní prostředí

Nesouhlasí s prodloužením stavby DH-06 "tramvajová trať v trase Brněnská – Vojanova – I. P. Pavlova (po Aquapark), včetně obratiště" ul. I.P.Pavlova.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Účelem prodloužení tramvajové trati na I.P.Pavlova je především zajištění návaznosti a zlepšení dopravní obslužnosti prostředky MHD v oblasti Aquaparku a obchodního centra Haná. Územní plán vytváří pouze předpoklady pro budoucí možnou realizaci dopravních staveb, neříká, kdy a za jakých konkrétních podmínek bude stavba realizována.

1464a. Ladislav Čáp

Nesouhlasí se stavbou DS-05 "základní komunikační síť města – propojení ulice Pražské s ulicí Řepčinskou, včetně křižovatek" v ploše 16/079Z.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Trasa koridoru komunikace DS-05 je převzata z nadřazené územně plánovací dokumentace (Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje - ZÚR). Vlastní šíře koridoru byla oproti ZÚR zpřesněna (v ZÚR stanoven v dané části koridor územní rezervy v šířce 200 m od osy koridoru na obě strany, tj. celková šíře koridoru 400 m).

Koncept územního plánu obsahoval dvě varianty trasování dopravní stavby DS-05. Po vyhodnocení obou variant je do územního plánu převzata ta s nižšími negativními dopady na okolní území městské části Řepčín a jeho obyvatele.

1465a. Jitka Štajgrová

Uplatňuje námitku, ve které požaduje stabilizovat v územním plánu zahrádkářskou osadu v ploše 03/068S v lokalitě 13 (Nové sady - sever) a požadují zrušení plochy veřejného prostranství 13/146P. Uvádějí, že se rozhodli pro koupi nemovitosti z důvodu existence klidové zóny vázané i na školní a sportovní zařízení. Právě tyto skutečnosti, které činí tuto lokalitu pro bydlení velmi atraktivní i díky přítomnosti řeky Moravy, mluví ve prospěch zachování významného zeleného pásu. Uvádějí, že zahrádkářská osada tvoří rekreační a odpočinkovou zónu, která je nedílnou součástí občanské vybavenosti, neboť ve dvorních traktech přilehlých bytových domů Rooseveltova a Novosadský dvůr nebyla provedena původně zamýšlená parková úprava, ale plochy byly developerem komercializovány na garážové stání a parkoviště. V blízkém okolí v poslední době nastal razantní úbytek zelených ploch a solitérních vzrostlých dřevin zejména v důsledku výstavby nové tramvajové trati a Šantovky. Zelená plocha kromě rekreační a odpočinkové funkce plní také přirozenou funkci snížení prašnosti a hlukové zátěže od velmi vytižených ulic Velkomoravská, Rooseveltova a sídliště Nové Sady. Obávají se, že vybudování nové komunikace v ploše veřejného prostranství 13/146P bude mít za následek další výstavbu bytových domů a její propojení se stávající účelovou komunikací podél pravobřežní hráze

Moravy přinese navýšení pohybu vozidel, zvýšení exhalací a hluku. Uvádějí, že návrh je v rozporu s požadavky, uvedenými v kapitolách: - 3.2.4. a) "rozvíjet nábřeží ve smyslu zapojení řeky města, její přístupnosti a vytvoření podmínek pro tzv. kamenná a rekreační nábřeží", - 33.2 b) "chránit a rozvíjet rekreačně-přírodní plochy stávající zeleně, - 3. 2. 1. „, vytvořit kompaktní město soustředěním rozvoje směrem dovnitř města prostřednictvím využití proluk a tzv. brownfields s postupným zastavováním území směrem zevnitř ven,“ - 3. 2. 2. e) "rozvíjet zemědělskou krajinu jako polyfunkční pestré smíšené nezastavěné území“.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Stávající zahrádkářská osada v lokalitě Novosadský Dvůr je v územním plánu zahrnuta do plochy pro individuální rekreaci, na které je vymezena územní rezerva pro možné budoucí využití k veřejné rekreaci. Jedná se o území, které bezprostředně navazuje na nábřeží řeky Moravy a vzhledem k blízkosti lidnatých panelových sídlišť představuje jednu z mála možností každodenní rekreace jejich obyvatel. Jde také o jedno z mála míst ve městě, kde je možné využít přírodního potenciálu nábřeží a uplatnit princip zapojení řeky do života města v souladu s požadavky na ochranu a rozvoj hodnot ("chránit nivy vodních toků před zástavbou a rozvíjet vhodné využití jejich přírodního a rekreačního potenciálu , zejména Moravy, ...") a v souladu s požadavky na rozvoj území města ("rozvíjet nábřeží ve smyslu zapojení řeky do města, její přístupnosti, a vytvoření podmínek pro tzv. kamenná a rekreační nábřeží"), stanovenými v územním plánu. Toto řešení plně odpovídá pojetí rekreačních nábřeží znázorněných ve "Schematu zapojení řeky do města" v úseku mezi ulicí Velkomoravskou a železniční tratí, a popsáných v kapitole "Město a řeka - systém nábřeží", uvedených v odůvodnění územního plánu: "Podmínky pro rozvoj rekreačního nábřeží jsou především stanoveny tam, kde toky ... protékají ... v částech města, kde řeka má již volnější podmínky, prostor kolem ní je většinou širší a je určen spíše ke sportovnímu a rekreačnímu využití." Plochu územní rezervy tvoří pás extenzivní zeleně, využívaný v současné době jako zahrádkářská kolonie, který v severní části bezprostředně navazuje na pás školních hřišť a společně s ním vytváří prostorový přechod mezi městskou zástavbou a přírodním nábřežím řeky Moravy. Z těchto důvodů je žádoucí chránit uvedené území před dalším rozvojem zástavby a v budoucnu řešit v souvislosti s rozvojem obytné zástavby na protilehlém břehu Moravy a zejména s propojením veřejných prostranství obou nábřeží možnost využití dochovaného zeleného pásu pro veřejnou rekreaci. Stávající využití pro soukromé zahrádky je v rámci očekávaného rozvoje na protilehlém břehu Moravy považováno ve vzdálenějším časovém horizontu za dočasné.

Plocha veřejného prostranství 13/146P zajišťuje přístupnost nábřeží řeky Moravy a slouží výše uvedeným principům zapojení řeky do života města. Současně zajišťuje i pěší propojení s protilehlým břehem řeky přes navrhovanou lávku umístěnou v prostoru mezi mosty na ulicích Velkomoravská a U Dětského domova. K propojení veřejných prostranství ulic a nábřeží je v tomto území zcela nepostradatelná, neboť nejlogičtější způsobem doplňuje jejich síť v návaznosti na komunikační páteř přilehlého sídliště - ulici Trnkova.

1466a. Marie Plesková

Uplatňuje námitku k pozemku p.č. 714, v k.ú. Lošov, pozemek chce využít k výstavbě RD. Pozemek navazuje na zastavitelné území v k.ú. Velká Bystřice, kde probíhá výstavba RD.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek p.č. 714 v k.ú. Lošov je součástí nezastavitelného území ploch zemědělských (23/083N). Dále je součástí širšího území rekreačního zeleného prstence, vymezeného v souladu s požadavky Politiky územního rozvoje na nezastavitelných pozemcích mezi kompaktním městem a krajinou. Nezastavitelné plochy hodnotné části krajiny (výkres I/02.4) tvoří na území města plochy s nezastupitelným krajinnotvorným potenciálem. Mimo výše uvedené je pozemek dotčen

50m hranicí ochrany od okraje lesa, kde je nutné získat souhlas státní správy ochrany přírody s umístěním stavby. Pozemek p.č. 714 v k.ú. Lošov je součástí nezastavitelného území již v rámci ÚPnSÚ využití pozemku se tedy nemění. V území je držena kontinuální urbanistická koncepce nezastavitelných ploch od roku 1998. Skutečnost, že na katastru obce Velká Bystřice dorostla zástavba až po hranici správního území není důvodem na změnu dlouhodobé koncepce území v ÚP Olomouc

1467a. Vladimír Toman

Uplatňuje námitku, ve které požaduje zařazení pozemků p.č. 58 a 46/2 v k.ú. Klášterní Hradisko do ploch, na nichž je umožněna výstavba. Nemovitosti slouží k bydlení, návrh územního plánu by vlastníka výše zasáhl v tom smyslu, že by nemohl provádět stavebně technické úpravy a opravy (např. možnost vestavby, vybudování garáže, parkovacího stání apod.). Uvažuje o přestavbě domu za účelem poskytování ubytování formou penzionu.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Plocha dopravní infrastruktury 07/064Z je v územním plánu upravena tak, aby jí nebyl dotčen objekt k bydlení na stavební parc. č. 58, k.ú. Klášterní Hradisko. Parcela st. č. 58 a p.č. 46/2 v k.ú. Klášterní Hradisko jsou v ploše pro změnu využití v nezastavěném území – zeleň parková 07/065 K.

Dům, parcela st. č. 58 a p.č. 46/2 v k.ú. Klášterní Hradisko jsou součástí Ochranného pásma kolem kulturních památek areálu chrámu navštívení Panny Marie na sv. Kopečku a areálu bývalého kláštera Hradisko, které v této lokalitě vylučuje možnost vzniku nových staveb. Proto byly tyto pozemky v ÚPnSÚ Olomouc zařazeny do ploch zeleně parkové tvořící předpolí národní kulturní památky. Vzhledem k tomu, že trvají podmínky památkové ochrany, byla tato dlouhodobá koncepce převzata Územním plánem Olomouce.

1468a. Ivona Křížová, Jan Kříž

Uplatňují připomínku, ve které požadují ponechat pozemky p.č. 809/22 a 809/46 v k.ú. Nová Ulice jako plochy zeleně. Domnívají se, že ploch pro bydlení je v našem městě dostatek.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Stabilizování plochy zahrádek v bezprostřední blízkosti centra města odporuje principům urbanistické koncepce, zejména požadavku na vytvoření kompaktního města soustředěním rozvoje směrem dovnitř města prostřednictvím využití proluk a tzv. brownfields, tím spíše, že plochy v sousedství trati mají značný rozvojový potenciál v souvislosti s navrženým smíšeným provozem tramvajové a železniční dopravy na trati 275. Případným oboustranným obestavěním ulice Na Trati dojde k účelnému využití stávající veřejné infrastruktury, aniž by byl narušen charakter území vilové čtvrti.

1469a. Ing. Helena Polášková

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s rozvojem silniční dopravy v ploše dopravní infrastruktury 05/024P formou propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské podél železnice včetně křižovatek a napojení na okolní ulice (DS-12). Uvádí rozpor návrhu s požadavkem zadavatele využít při řešení dopravní infrastruktury v maximální možné míře prvky zklidňování dopravy, včetně řešení ochrany urbanizovaných území před nepříznivými účinky dopravy, a požadavek na vymezení ploch pro dopravu s minimalizací nutných asanačních úprav. Poukazuje na to, že u této veřejně prospěšné stavby, pro kterou je možné práva k pozemkům a

stavbám vyvlastnit, není splněna podmínka, že existuje veřejný zájem na její realizaci a že tento zájem je možné označit za obecně prospěšný.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Stavba dopravní infrastruktury DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ je z územního plánu vyjmuta. Toto dopravní propojení do jisté míry souviselo s navazující dopravní stavbou DS-37 "základní komunikační síť města – jižní část propojení ulice Dolní Hejčinské a propojky ulice Řepčinské s ulicí Lazeckou (od ulice Dolní Hejčinské po Mlýnský potok), včetně křižovatky a napojení na okolní ulice", která je nyní v územním plánu pouze územní rezervou. Modelem dopravy bylo prokázáno, že přeřazením stavby DS-37 do územní rezervy samostatná stavba DS-12 strácí na svém významu a atraktivitě.

Propojení uliční sítě v dané lokalitě je řešeno systémem veřejných prostranství a pěších propojení, který v dostatečné míře zajišťuje průchodnost územím. Dopravní funkce trasy vedené souběžně s ulicí Wellnerova je vložení pěších úseků vyloučena.

1470a. Karel Vysoudil, Ivanka Vysoudilová

Uplatňují námitku proti vymezení plochy smíšené obytné na pozemcích parc.č. 809/22 a 809/46 k.ú. Nová Ulice. Uvítali by, kdyby tato plocha byla vymezena jako plocha zeleně. Zeleně v městě ubývá, novou výstavbou by došlo ke zvýšení intenzity dopravy. Současně by ubyla plocha pro vsakování vody.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Stabilizování plochy zahrádek v bezprostřední blízkosti centra města odporuje principům urbanistické koncepce, zejména požadavku na vytvoření kompaktního města soustředěním rozvoje směrem dovnitř města prostřednictvím využití proluk a tzv. brownfields, tím spíše, že plochy v sousedství trati mají značný rozvojový potenciál v souvislosti s navrženým smíšeným provozem tramvajové a železniční dopravy na trati 275. Případným oboustranným obestavením ulice Na Trati dojde k účelnému využití stávající veřejné infrastruktury, aniž by došlo k zásadnímu zvýšení intenzity dopravy a byl narušen charakter území vilové čtvrti.

1471a. PaedDr. Jiří Polášek

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s rozvojem silniční dopravy v ploše dopravní infrastruktury 05/024P formou propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské podél železnice včetně křižovatek a napojení na okolní ulice (DS-12). Uvádí rozpor návrhu s požadavkem zadavatele využít při řešení dopravní infrastruktury v maximální možné míře prvky zklidňování dopravy, včetně řešení ochrany urbanizovaných území před nepříznivými účinky dopravy, a požadavek na vymezení ploch pro dopravu s minimalizací nutných asanačních úprav. Poukazuje na to, že u této veřejně prospěšné stavby, pro kterou je možné práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, není splněna podmínka, že existuje veřejný zájem na její realizaci a že tento zájem je možné označit za obecně prospěšný.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Stavba dopravní infrastruktury DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ je z územního plánu vyjmuta. Toto dopravní propojení do jisté míry souviselo s navazující dopravní stavbou DS-37 "základní komunikační síť města – jižní část propojení ulice Dolní Hejčinské a propojky ulice

Řepčinské s ulicí Lazeckou (od ulice Dolní Hejčinské po Mlýnský potok), včetně křižovatky a napojení na okolní ulice", která je nyní v územním plánu pouze územní rezervou. Modelem dopravy bylo prokázáno, že přeřazením stavby DS-37 do územní rezervy samostatná stavba DS-12 strácí na svém významu a atraktivitě.

Propojení uliční sítě v dané lokalitě je řešeno systémem veřejných prostranství a pěších propojení, který v dostatečné míře zajišťuje průchodnost územím. Dopravní funkce trasy vedené souběžně s ulicí Wellnerova je vložení pěších úseků vyloučena.

1472a. Tomáš Pejpek

Uplatňuje připomínku, ve které navrhuje souvislý pás ploch s navrženou výškovou hladinou 19/23 m a vyšší, který obklopuje historické jádro z jihu, JZ a JV lokálně snížit či přerušit, aby alespoň z jedné pohledové osy od jihu byla vnímatelná ucelená veduta historického jádra. Jako příklad vhodné osy uvádí tok Moravy a Mlýnského potoka. Přípomínku odůvodňuje ochranou urbanistických hodnot.

Přípomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Zmíněné plochy se stanovenou výškou 19/23 m a vyšší, obklopující historické jádro, jsou zčásti stabilizované, stanovená výšková hladina v těchto plochách tak vychází z výšky stávající zástavby. Jediné přestavbové či zastavitelné plochy s výškou 19/23 m či vyšší, které mohou mít vliv na vnímání veduty historického jádra v dálkových pohledech od jihu, jsou zmíněné plochy 03/061P, 03/090P, 03/056P, 03/052P v sousedství Moravy a Mlýnského potoka.

Maximální výška výše uvedených ploch byla podrobně prověřena zakresy případné nové zástavby do dálkových pohledů, a projednána s Ministerstvem kultury coby příslušným dotčeným orgánem. Ze zakresů, které jsou součástí odůvodnění územního plánu, je zřejmé, že v dálkovém pohledu z oblasti Holického lesa, jehož místo je označeno ve schématu výškové regulace MP-03, zůstane i při navržené výšce zástavby ve výše uvedených plochách dálkový pohled od jihu s ucelenou vedutou historického jádra zachován.

1473a. Tomáš Pejpek

Uplatňuje připomínku, ve které navrhuje posoudit navrženou výškovou hladinu 15/15 m v plochách 02/056P a 02/057S z hlediska ochrany blízkých pohledů na MPR Olomouc.

Přípomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Pro stabilizovanou plochu 02/057S byla stanovena maximální výška zástavby 11/11m. Tato výška odpovídá výšce stávajících staveb areálu TJ lokomotiva, a zajišťuje tak ochranu unikátních blízkých pohledů na historické jádro z Wittgensteinovy ulice a tř. 17. listopadu přes převážně nezastavěné plochy jihovýchodně od historického jádra, do nichž stávající objekty negativně nezasahují. Stejná výšková hladina je navržena i v navazujícím areálu Korunní pevnůstky.

1474a. Daniel Ludín

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s vymezením veřejného prostranství na pozemcích p.č. 319/1,2,3,4,7,.. atd. v k.ú. Olomouc – Slavonín a s vymezením poldru v blízkosti jeho bydliště. Uvádí, že se tím naruší estetika bydlení, ráz krajiny a jiné negativní vlivy na „pohodu“ bydlení.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Veřejné prostranství spojující Kyselovskou ulici a prostor podél toku Nemilanky mezi plochami 28/063S a 28/064S je vymezeno v rozsahu stávajícího stabilizovaného veřejného prostranství.

Veřejné prostranství v severovýchodní části pozemků je vymezeno ve větší šířce, než je šířka stávající, vzhledem k tomu, že se nachází v těsné blízkosti vodního toku, a koncepce vodních toků je založena na zpřístupnění jejich břehů a jejich rekreačním využití. Pro zajištění územních podmínek pro stávající vodní tok a pro zabezpečení odvedení srážkových vod z území je v předmětném území navíc vymezen prvek VT-03:malý vodní tok - úprava toku Nemilanky od ulice I.P.Pavlova po železniční trať 301, a překryvný prvek koridor pro malý vodní tok, který zajišťuje dostatečné šířkové parametry pro úpravu malého vodního toku Nemilanka. Koncept ÚP i územní plán navrhuje v rámci protipovodňových opatření na Nemilance vybudovat poldr na soutoku hlavního koryta Nemilanky a levostranného přítoku. Tento prostor efektivně ochrání níže položené úseky proti zrychlenému zanášení sedimenty a tvoří součást koncepce protipovodňové ochrany města.

1475a. Tomáš Pejpek

Uplatňuje připomínku, ve které požaduje vzhledem k rozsahu navrhovaných zastavitelných ploch uplatnit plošně pro většinu ucelených zastavitelných ploch etapizaci. Parametry etapizace nastavit tak, aby byla zajištěna co největší variabilita využívání území (např. z hlediska majetkové dostupnosti pozemků .. např. není vždy nutné určovat pořadí etap .. apod.) Důvodem k tomu je ekonomická udržitelnost z hlediska výstavby a provozu infrastruktury (technické i dopravní), sekundárně ochrana sevřeného tvaru sídla, ochrana krajiny a ochrana ZPF.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Etapizace v pojetí Územního plánu Olomouc stanovuje pořadí změn v území, kde je nezbytné podmínit výstavbu vybudováním veřejné infrastruktury převážně celoměstského významu, zejména vybudováním páteřních komunikací a sítí nebo protipovodňových opatření. Tím je dáno velké množství celků (skupin zastavitelných nebo přestavbových ploch), jejichž stavební využití je odsunuto do vzdálenější budoucnosti. V období bezprostředně následujícím po vydání územního plánu nebude okamžitě možné ani stavební využití ploch podmíněných zpracováním územních studií, uzavřením dohody o parcelaci a vydáním regulačních plánů. Tímto je území města rozděleno do určitých celků, kde pořadí jejich využití závisí zejména na časové náročnosti stanovené podmínky. Takto je dle názoru pořizovatele etapizace ve smyslu uvedené připomínky v územním plánu dostatečným způsobem zajištěna.

1476a. Tomáš Pejpek

Navrhuje zajistit v návrhu územního plánu v trase tzv. východní tangenty realizaci (příp. dočasnou) i silnice nižší kategorie než rychlostní komunikaci.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Územní plán nevyklučuje v plochách určených pro výstavbu východní tangenty realizovat i komunikace nižších kategorií jako stavby dočasné.

1477a. Tomáš Pejpek

Uplatňuje připomínku, ve které navrhuje buď obecnou úpravu podmínek prostorového uspořádání týkajících se maximální výšky zástavby, nebo podrobnou kontrolu a případné úpravy navržených

výškových hladin. Důvodem je předejít případům, kdy určená výšková hladina neumožňuje dostavbu proluk do výšky stávajících objektů, tuto hladinu přesahujících.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

V podmínkách prostorového uspořádání pro určení maximální výšky zástavby dále platí "maximální výšku zástavby lze překročit při dostavbě proluk do výšky sousedních stávajících staveb". Hladiny maximální výšky zástavby jsou stanoveny obecně pro jednotlivé plochy, a nemohou tak vždy zcela zohlednit různorodou výšku stávající zástavby. Při dostavbě proluk je přitom urbanisticky žádoucí dostavba do výšky stávajících staveb, a to i v případech, kdy překračují převažující výškovou hladinu zástavby.

1478a. Bohumila Látalová, František Látal

Jako majitelé parcel č.p. 862/53 a zast. pl. 862/13 v k.ú. Nemilany podávají námitku vůči zařazení těchto nemovitostí do plochy přestavby 27/064P. V osadě ASTRA tráví celé léto, pozemek využívají k zahradničení a rekreaci. Nesouhlasí s tím, aby zde byla prováděna výstavba.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha zahrádkářské osady Astra 27/064P v lokalitě 27 (Nemilany) je v územním plánu zařazena do stabilizovaných ploch individuální rekreace. Zahrádkářská osada se nachází na okraji městské části Nemilany a přímo navazuje na obytnou zástavbu, avšak vzhledem k tomu, že mezi vlastníky není o výstavbu objektů pro bydlení zájem, je možné toto území v současné době považovat za stabilizované.

1479a. Marcela Lejsková

Uplatňuje námitku proti rozsahu plochy veřejné rekreace 31/005Z, zasahující do pozemků v jejím vlastnictví. Požaduje redukcí této plochy směrem k potoku.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Severní část plochy 31/005Z byla přiřčena k navazujícím plochám smíšeným obytným. Navržená plocha veřejné rekreace 31/005 Z je zčásti vymezena jako nezbytné veřejné prostranství pro související zastavitelné plochy smíšené obytné, zčásti je její součástí vodní větev lokálního biokoridoru LBK 3, vymezená v minimální šířce dle metodiky územního systému ekologické stability (ÚSES). Požadavek na vymezení veřejného prostranství vyplývá z vyhlášky č. 501/2006 Sb., která stanovuje vymezovat pro každé dva hektary zastavitelné plochy bydlení, rekreace, občanského vybavení anebo smíšené obytné s touto zastavitelnou plochou související plochu veřejného prostranství o výměře nejméně 1000 m². Vzhledem k rozsahu zastavitelných ploch cca 4,2 ha je zde proto nezbytné vymezit plochu veřejného prostranství o minimální výměře 2000 m². Vedení biokoridoru zde není možné vymezit jiným způsobem než na pozemcích v těsné návaznosti vodního toku. Biokoridory územního systému ekologické stability ÚSES plní ekostabilizační funkci v krajině a jsou přednostně vymezovány v místě významných krajinných prvků (VKP), kterým vodní tok je podle zákona č.114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. Biokoridor byl ve stávající trase vymezen již v ÚPnSÚ Olomouc.

Konkrétní umístění veřejného prostranství bylo převzato z evidované územní studie lokality, a v maximální možné míře zohledňuje jak vlastnické vztahy v území (v co největším rozsahu bylo

vymezeno na pozemku ve vlastnictví města), tak přírodní podmínky a širší urbanistické vztahy (např. vazbu na areál bývalé školy a veřejná prostranství jižně od potoka).

Plochy 31/005Z a 31/008Z v lokalitě Za potokem jsou vymezeny jako plochy, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci, jejímž obsahem musí být souhlas s tímto záměrem a souhlas s rozdělením nákladů a prospěchů spojených s jeho realizací. Dohoda o parcelaci zaručí, že náklady na vybudování veřejného prostranství, které nebylo možné vymezit pouze na pozemcích ve veřejném vlastnictví, se rovnoměrně rozdělí na všechny vlastníky v dotčeném území.

1480a. Pavel Křížek, Růžena Křížková

Nesouhlasí s návrhem územního plánu. Zahrádku si koupili z důvodu pěstování zeleniny, ovoce a také odpočinku, rekreace a hlavně klidu v této lokalitě.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha zahrádkářské osady Astra 27/064P v lokalitě 27 (Nemilany) je v územním plánu zařazena do stabilizovaných ploch individuální rekreace. Zahrádkářská osada se nachází na okraji městské části Nemilany a přímo navazuje na obytnou zástavbu, avšak vzhledem k tomu, že mezi vlastníky není o výstavbu objektů pro bydlení zájem, je možné toto území v současné době považovat za stabilizované.

1481a. Ilona Srovnalová, Miroslav Srovnal

Jako majitelé parcel číslo 862/67 a 862/1 v k.ú. Nemilany podávají námítku vůči převedení tohoto pozemku do ploch smíšených obytných. Požadují, aby zahrádkářská osada Astra zůstala plochou individuální rekreace.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha zahrádkářské osady Astra 27/064P v lokalitě 27 (Nemilany) je v územním plánu zařazena do stabilizovaných ploch individuální rekreace. Zahrádkářská osada se nachází na okraji městské části Nemilany a přímo navazuje na obytnou zástavbu, avšak vzhledem k tomu, že mezi vlastníky není o výstavbu objektů pro bydlení zájem, je možné toto území v současné době považovat za stabilizované.

1482a. MUDr. Radomír Holibka

1. Uplatňuje námítku k pozemkům p.č. č. 663, 661/2 k. ú. Holice u Olomouce, není mu jasné, zda pozemek p.č. 663 spadá do plochy 11/092S a zda ÚP na uvedených pozemcích umožňuje výstavbu nové rekreační chaty. Požaduje vysvětlení této grafické části ÚP.

2. V plochách individuální rekreace požaduje aby ÚP umožňoval stavět chaty větší než 40 m², tento limit považuje za bezdůvodný protože v dané lokalitě nejsou žádné kulturní památky a stavby nemůžou narušovat urbanistický a architektonický vzhled místa. Limity zastavitelné plochy chce nastavit individuálně.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Předmětné pozemky p.č. 663 a p.č. 661/2 v k.ú. Holice u Olomouce jsou součástí stabilizovaných ploch (11/092S) pro individuální rekreaci - chatová osada. Na těchto plochách jsou hlavním využitím pozemky zahrad a pozemky rekreačních chat do 40 m² zastavené plochy

objektu. Zastavěná plocha objektu chaty o velikosti 40 m² (např. 5m x 8m) dostatečně uspokojuje potřeby běžného standardu individuální rekreace a zcela odpovídá charakteru příměstské rekreace. Územní plán reguluje velikost zastavěné plochy na 40 m² v souvislosti s umístěním ploch individuální rekreace v návaznosti na přírodní hodnoty území. Odlišuje tak pozemky pro individuální rekreaci v krajině od pozemků pro trvalé bydlení. Regulace zastavěné plochy objektů chat v příměstské krajině územního plánu souvisí i s omezenou možností napojení ploch na technickou a dopravní infrastrukturu.

Předmětné území chatové oblasti (11/092S) "Amerika" je umístěno v návaznosti na hodnotné pozemky lesa a vodních ploch. Jedná se o stabilizované území pro chatovou oblast, kde parcely jsou již zastavěné objekty chat. Pozemek p.č. 664 v k. ú. Holice u Olomouce je součástí funkčního využití ploch (11/130S) vodních a hospodářských, kde hlavním využitím jsou pozemky vodních toků a vodních ploch přírodního charakteru, pozemky protipovodňových opatření a pozemky určené pro převažující vodohospodářské využití (např. stavidla, jezy a bermy). Pozemek p.č. 657/1 v k. ú. Holice u Olomouce je součástí ploch lesních (11/11/93N).

1483a. Ing. Zdeněk Tomek, Zuzana Tomková

Uplatňují námitku proti stanovené maximální výšce 11/11 m v ploše 09/166S a výšce 15/15 m v ploše 09/157S. Tyto výšky omezují možnost další výstavby, s ohledem na okolní zástavbu navrhuje stanovit jednotnou výšku staveb do 20 metrů.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pro plochu 09/166S je stanovena maximální výška zástavby 15/15m.

Územní plán stanovuje výškovou regulaci zástavby z důvodu ochrany obrazu města, stanovení logických prostorových vazeb, ochrany panoramatu města na jedné straně a přechodu zástavby do volné krajiny na straně druhé. Pro schéma výškové regulace bylo stanoveno 11 výškových hladin, z nichž každá vychází z obvyklých konstrukčních výšek obytných, administrativních a výrobních objektů. Maximální výška je stanovena tak, aby optimálně vyhověla stavbám, které lze dle regulativů v daném místě postavit s ohledem na obvyklou konstrukční výšku podlaží, a současně s ohledem na charakter lokality a stávající výškovou hladinu. Převažující výška zástavby v okolních areálech je 10 - 12 m, stanovená výška 15/15 m tak umožňuje odpovídající využívání areálů a současně je v souladu s výškovou hladinou okolních ploch. Předmětné lokality se navíc nachází na okraji sídla ve vazbě na volnou krajinu, požadovaná výška 20 m je z hlediska přechodu zástavby do krajiny neakceptovatelná.

1484a. Eva Poláčková

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením plochy 06/37P do ploch veřejného vybavení a požaduje zařadit ji do ploch smíšených obytných, jak je ve většině okolních ploch. Se zachováním stejných regulativů by zastavěnost pozemků a zatížení celé lokality bylo obdobné.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Část plochy 06/037P v rozsahu stávajícího veřejného prostranství byla vymezena jako součást plochy veřejného prostranství 06/026S, zbývající část plochy byla vymezena jako součást plochy smíšené obytné 06/037P.

Předmětné pozemky, v současnosti nevyužívané, bezprostředně navazují na okolní stabilizované obytné území, jejich využití pro plochy smíšené obytné je tak v souladu s jedním z hlavních principů koncepce rozvoje území města Olomouce - vytvořit kompaktní město soustředěním rozvoje směrem dovnitř města prostřednictvím využití proluk a tzv. brownfields s postupným zastavováním území směrem zevnitř ven.

1484b. Eva Poláčková

Uplatňuje námitku proti maximální výšce 7/10m v plochách 06/037P a 06/038P. Ostatní plochy v bezprostředním sousedství i vzdálenější mají výškovou regulaci v převážné většině 10/14m, tedy o jedno podlaží vyšší. Zpochybňují podmínky ochranného pásma kolem kulturních památek areálu chrámu navštívení Panny Marie na sv. Kopečku a areálu bývalého kláštera Hradisko. Stanovenou výšku překračují i stávající stromy, vyšší zástavba by navíc při pohledu od KP Kl. Hradiska lépe zaclonila panelovou ZŠ Demlova a nevzhledné garáže na parc. č. 663 i části sídliště.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Plochy 06/037P a 06/038P se nacházejí v ochranném pásmu kolem kulturních památek areálu chrámu navštívení Panny Marie na sv. Kopečku a areálu bývalého kláštera Hradisko. Vyhlášené ochranné pásmo je limitem převzatým do územního plánu, Ministerstvo Kultury ČR jako dotčený orgán požadovalo podmínky ochranného pásma v územním plánu respektovat .

1485a. Ing. Zdeněk Tomek

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením areálu stavební firmy do plochy smíšené obytné 10/001 S. Uvádí, že areál je již od roku 1992 využíván jako administrativní zázemí stavební firmy, pro potřeby drobné stavební výroby, skladování stavebního materiálu a stavební dvůr. Všechny uvedené funkce jsou řádně povoleny a s ohledem na činnost a potřeby firmy se ani výhledově neuvažuje s jiným způsobem využití. Územní plán je třeba uvést do souladu se současným — povoleným stavem v území.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Areál stavební firmy se nachází ve vnitrobloku zástavby rodinných domů mezi ulicemi Rejskova, Hodolanská, Stará Víska a Želivského, v centru obytného území Hodolan. Areál je dopravně napojen pouze klidovými obytnými ulicemi Rejskova, Želivského a Stará Víska. Plochy smíšené výrobní jsou v územním plánu vymezeny z důvodu zajištění podmínek zejména pro rozvoj výroby a skladování, a to v lokalitách se zajištěnou dopravní obsluhou vedenou mimo obytná území. Vzhledem k poloze areálu není rozvoj těchto funkcí v obytném území Hodolan žádoucí. Již v ÚPnSÚ Olomouc byly předmětné pozemky součástí plochy určené pro „bydlení městské čisté“, kde umístění staveb pro výrobu a staveb pro skladování nebylo přípustné ani výjimečně přípustné. (Přiložené kolaudační rozhodnutí se týká skladové haly, která byla povolena v rozporu s regulativy ÚPnSÚ Olomouc jako stavba dočasná). Vymezení plochy 10/001S jako smíšené obytné je tedy v souladu s dlouhodobou koncepcí využívání území, oproti dříve platnému ÚPnSÚ Olomouc je však při splnění stanovených podmínek pro ochranu souvisejícího území umístění staveb pro výrobu a skladování v této ploše možné. Z hlediska možností rozvoje firmy je tedy ve srovnání s dřívějším územním plánem stanovení podmínek výhodnější. Vzhledem k tomu, že areál bezprostředně sousedí s obytnou zástavbou, očekává se od vlastníka vhodné usměrnění dalšího rozvoje areálu v souladu s podmínkami stanovenými k ochraně sousedícího území. Na ochranu kvality prostředí obytných lokalit nelze v územním plánu rezignovat.

1486a. Mgr. Anna Hofschneiderová

Nesouhlasí s propojením ulic Handkeho, Na Pažitu.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Dopravním propojením ulic Na Pažitu a Handkeho a dále prodloužením ulice Peškova na ul. Slavonínskou dojde ke zlepšení dopravní obslužnosti v dané lokalitě. Pro uvedené záměry byla v souladu s Regulačním plánem sídliště Povel Čtvrtky již zpracována projektová dokumentace.

1487a. Jana Šmerdová

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením plochy 06/37P do ploch veřejného vybavení a požaduje zařadit ji do ploch smíšených obytných, jak je ve většině okolních ploch. Se zachováním stejných regulativů by zastavěnost pozemků a zatížení celé lokality bylo obdobné.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Část plochy 06/037P v rozsahu stávajícího veřejného prostranství byla vymezena jako součást plochy veřejného prostranství 06/026S, zbývající část plochy byla vymezena jako součást plochy smíšené obytné 06/037P.

Předmětné pozemky, v současnosti nevyužívané, bezprostředně navazují na okolní stabilizované obytné území, jejich využití pro plochy smíšené obytné je tak v souladu s jedním z hlavních principů koncepce rozvoje území města Olomouce - vytvořit kompaktní město soustředěním rozvoje směrem dovnitř města prostřednictvím využití proluk a tzv. brownfields s postupným zastavováním území směrem zevnitř ven.

1487b. Jana Šmerdová

Uplatňuje námitku proti maximální výšce 7/10m v plochách 06/037P a 06/038P. Ostatní plochy v bezprostředním sousedství i vzdálenější mají výškovou regulaci v převážné většině 10/14m, tedy o jedno podlaží vyšší. Zpochybňují podmínky ochranného pásma kolem kulturních památek areálu chrámu navštívení Panny Marie na sv. Kopečku a areálu bývalého kláštera Hradisko. Stanovenou výšku překračují i stávající stromy, vyšší zástavba by navíc při pohledu od KP Kl. Hradiska lépe zaclonila panelovou ZŠ Demlova a nevhledné garáže na parc. č. 663 i části sídliště.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Plochy 06/037P a 06/038P se nacházejí v ochranném pásmu kolem kulturních památek areálu chrámu navštívení Panny Marie na sv. Kopečku a areálu bývalého kláštera Hradisko. Vyhlášené ochranné pásmo je limitem převzatým do územního plánu, Ministerstvo Kultury ČR jako dotčený orgán požadovalo podmínky ochranného pásma v územním plánu respektovat .

1488a. Stanislava Wünschová, František Wünsch

Jako majitelé parcely číslo 862/50 a chaty na p.č. 862/10 v k.ú. Nemilany podávají námitku vůči převedení tohoto pozemku do ploch smíšených obytných. Požadují, aby zahrádkářská osada Astra zůstala plochou individuální rekreace.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha zahrádkářské osady Astra 27/064P v lokalitě 27 (Nemilany) je v územním plánu zařazena do stabilizovaných ploch individuální rekreace. Zahrádkářská osada se nachází na okraji městské části Nemilany a přímo navazuje na obytnou zástavbu, avšak vzhledem k tomu, že mezi vlastníky není o výstavbu objektů pro bydlení zájem, je možné toto území v současné době považovat za stabilizované.

1489a. Miroslava Kubíčková

Jako majitelka p.č. 862/92, 862/61, 862/21 v k.ú. Nemilany podává námítku vůči převedení tohoto pozemku do ploch smíšených obytných. Požaduje, aby zahrádkářská osada Astra zůstala plochou individuální rekreace.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha zahrádkářské osady Astra 27/064P v lokalitě 27 (Nemilany) je v územním plánu zařazena do stabilizovaných ploch individuální rekreace. Zahrádkářská osada se nachází na okraji městské části Nemilany a přímo navazuje na obytnou zástavbu, avšak vzhledem k tomu, že mezi vlastníky není o výstavbu objektů pro bydlení zájem, je možné toto území v současné době považovat za stabilizované.

1490a. Mgr. Marcela Opletalová

Jako spolumajitelka pozemku p.č. 315/1 v k.ú. Hejčín uplatňuje námítku proti jeho zařazení do plochy veřejné rekreace - zeleně parkové. Dle jejího názoru je tento návrh v rozporu s principem proporcionality a v rozporu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu, zejména pak ustanovením §18. Žádá, aby způsob využití plochy 16/169 S byl změněn z plochy veřejné rekreace na plochu smíšenou obytnou s výškou zástavby odpovídající okolním objektům. Dokládá, že v roce 1996 bylo vydáno územní rozhodnutí na stavbu bytových domů. Návrhem územního plánu by se tento pozemek pro ni stal prakticky bezcenným a v budoucnu by ji vznikly náklady na jeho údržbu. Paní Opletalová má v úmyslu pozemek využít pro svůj podnikatelský záměr, a to výstavbu komplexu rodinných domů. Dle jejího názoru se jedná o neoprávněný zásah do práva na podnikání, neboť plocha veřejného prostranství mohla být vymezena např. v části plochy 17/036 N. Dále uvádí, že obyvatelé lokality mohou své potřeby rekreace uspokojovat v CHKO Litovelské Pomoraví a v klidové zóně v blízkosti Mlýnského potoka.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha veřejné zeleně 16/169S byla z územního plánu vypuštěna. V územním plánu je pozemek p.č. 315/1 v k.ú. Hejčín vymezen jako přestavbová plocha smíšená obytná se stanovenou zastavěností 30% a výškou zástavby 10/14 odpovídající sousedním stabilizovaným plochám. Na pozemku byla již zahájena příprava výstavby rodinných domů.

1491a. Marta Koudelková

Jako spolumajitelka pozemku p.č. 315/1 v k.ú. Hejčín uplatňuje námítku proti jeho zařazení do plochy veřejné rekreace - zeleně parkové. Dle jejího názoru je tento návrh v rozporu s principem proporcionality a v rozporu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu,

zejména pak ustanovením §18. Žádá, aby způsob využití plochy 16/169S byl změněn z plochy veřejné rekreace na plochu smíšenou obytnou s výškou zástavby odpovídající okolním objektům. Dokládá, že v roce 1996 bylo vydáno územní rozhodnutí na stavbu bytových domů. Paní Koudelková hodlá pozemek využívat zamýšleným způsobem a návrhem územního plánu by se tento pozemek pro ni stal prakticky bezcenným a v budoucnu by ji vznikly náklady na jeho údržbu. Dle jejího názoru se jedná o neoprávněný zásah do vlastnických práv, neboť plocha veřejného prostranství mohla být vymezena např. v části plochy 17/036 N. Dále uvádí, že obyvatelé lokality mohou své potřeby rekreace uspokojovat v CHKO Litovelské Pomoraví a v klidové zóně v blízkosti Mlýnského potoka.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha veřejné zeleně 16/169S byla z územního plánu vypuštěna. V územním plánu je pozemek p.č. 315/1 v k.ú. Hejčín vymezen jako přestavbová plocha smíšená obytná se stanovenou zastavěností 30% a výškou zástavby 10/14 odpovídající sousedním stabilizovaným plochám. Na pozemku byla již zahájena příprava výstavby rodinných domů.

1492a. Kaskády Hejčín, s. r. o.

Uplatňuje námitku, ve které namítá rozpor návrhu územního plánu s principem proporcionality a se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, zejména pak ustanovením §18, a zásah do vlastnického práva k pozemkům p.č. 310/1, p.č. 312/1, p.č. 313/3 a p.č. 313/4 v k.ú. Hejčín. Požaduje, aby plocha veřejné rekreace 16/024S byla zařazena do ploch smíšených obytných s výškou zástavby odpovídající okolním objektům.

Dále uvádí, že koncepce zástavby s použitím kaskádových domů je samo o sobě velkorysé řešení se zelení, které vytváří park mezi domy. V územním plánu z roku 1999 byl v tomto území řešen koridor zeleně, který je ve své jižní části (na p.č. 327/4, st. 692, . . . u ulice Horní Hejčinské) návrhem nového územního plánu zrušen, proto je nelogické, aby tento zelený koridor pokračoval v severní části podél stávajícího Pahorku, zvláště když se v blízkosti nachází rozsáhlé přírodní a rekreační zázemí CHKO.

A) Dále uvádí, že technické řešení a ekonomika obytného souboru kaskády Hejčín byly uvažovány na 8 kaskádových domů, z nichž 5 již bylo realizováno, na dva je vydáno stavební povolení a kaskádový dům C má připraveny podklady pro územní rozhodnutí, přičemž umístění tohoto objektu je částečně navrhováno na pozemcích p. č. 312/1 a p. č. 313/4.

B) Půda (pozemky) jsou ekonomicky vzácným, typicky soukromým statkem, který je současně jedním ze základních výrobních faktorů a slouží současně pro vznik dalších ekonomických statků. Z uvedeného vyplývá, že regulace uvedená Návrhem územního plánu Olomouc je způsobila zasáhnout nejen do vlastnického práva, ale také do práva na podnikání.

Společnost navrhuje smírné řešení: aby tvar plochy veřejné rekreace 16/0245 byl upraven tak, jak jej zobrazuje grafická příloha č. 3, tedy tak, že bude obsahovat pouze pozemky p.č. 310/1 a p.č. 313/3 v k.ú. Hejčín; Způsob využití pozemků p.č. 312/1 a p.č. 313/4 by byl stanoven územním plánem jako plocha smíšená obytná. Statutární město Olomouc by se následně zavázalo směniti s oprávněným vlastníkem pozemky p.č. 310/1 a p.č. 313/3 v k.ú. Hejčín za jiné pozemky ve vlastnictví Statutárního města Olomouc, které budou způsobilé pro výstavbu, aby oprávněnému vlastníkovi nevznikaly neúčelné náklady s jejich údržbou.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha veřejné zeleně 16/024S byla z územního plánu vypuštěna, mezi Mlýnským potokem a veřejným prostranstvím 16/021S je vedena trasa pěšího propojení.

V ÚPNSÚ Olomouc byla v tomto území vymezena rozvojová plocha bydlení (136 BI) oddělená od stabilizovaného obytného území (109 BI) pásem izolační zeleně (3012 ZO), jehož smyslem bylo zajistit funkci doprovodné zeleně podél pěšího tahu mezi Mlýnským potokem a ulicí Horní Hejčinská. Uvedená rozvojová plocha (136 BI) byla společností Kaskády Hejčín s.r.o. využita v souladu s podmínkami ÚPnSÚ Olomouc v maximálním možném rozsahu stanoveném touto ÚPD. Vzhledem k tomu, že uvedených sedm kaskádových bytových domů (v současné době pět obydlených, dva rozestavěné) odpovídalo stanovenému limitu intenzity stavebního využití pozemků ($IPP = \max. 0,6$) a rozsahu plochy určené k umístění staveb pro bydlení (136 BI), nelze přijmout tvrzení, že technické řešení a ekonomika obytného souboru kaskády Hejčín byly uvažovány na 8 kaskádových domů. V roce 2011 sice požádala společnost o změnu ÚPnSÚ Olomouc se záměrem rozšířit plochu pro bydlení (136 BI) na úkor plochy zeleně a umístit v území další kaskádový dům, zastupitelstvo města však vyhovělo námitkám a připomínkám uplatněným v průběhu projednání a změnu územního plánu nevydalo. V odůvodnění rozhodnutí o námitkách bylo mimo jiné uvedeno, že pro obyvatele stávající plochy 109 BI by změnou došlo "k výraznému přiblížení nové zástavby a zcela logicky by tím byla snížena kvalita jejich bydlení."

V územním plánu je uvedené území s realizovanou obytnou zástavbou součástí stabilizovaných ploch smíšených obytných s vymezením pěšího propojení pro zajištění prostupnosti území. Stávající zeleň je součástí stabilizovaných ploch, které jsou v územním plánu charakterizovány takto: "Plochy stabilizované v zastavěném území se vymezují pro zajištění stabilizované struktury zástavby nebo jejich stávajícího vhodného využití... Ve stabilizovaných plochách v zastavěném území se stávající zastavěnost a funkční využití nemění, přičemž za změny se nepovažují změny funkce zachovávající nebo zlepšující kvalitu prostředí...". Ve stabilizované struktuře sídlištního volného typu není již další bytová výstavba přípustná, územní plán zde umožňuje pouze "urbanisticky odůvodněné dostavby nízkopodlažních objektů občanského vybavení při zachování rekreačního charakteru veřejných prostranství a vnitrobloků".

Vlastnické právo i právo vlastníka na podnikání bylo v tomto případě již naplněno v míře, kterou umožňovaly podmínky stanovené v ÚPNSÚ Olomouc. Jak vyplývá z dosavadní judikatury Nejvyššího správního soudu (Ao 8/2011-74), není vlastník pozemků opatřením obecné povahy zkrácen na svých právech, jestliže stanovené funkční využití odpovídá dosavadnímu faktickému způsobu jejich využívání. Skutečnost, že územní plán nezměnil určení pozemku tak, aby na něm mohla proběhnout výstavba podle představ vlastníka, nemůže být kvalifikována jako nezákonnost, neboť je projevem procesu územního plánování.

1493a. Zdenka Lukášová

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením ploch 14/072S a 14/077P v lokalitě 14 (Tabulový vrch a Nová Ulice) a žádá o jejich zařazení do ploch smíšených obytných. Uvádí, že plochy sousedí s obytnou zástavbou a umístění veřejného vybavení by narušilo kvalitu prostředí sousedícího území. Uvádí, že záměr propojení ulic Mošnerova- Hněvotínská s napojením na ulici prof. Fuky není v souladu s požadavkem na ochranu hodnot uvedeného území.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že realizace nového úřadu práce je v tomto plánovacím období nereálná a otevírá se tak prostor pro vyhledání vhodnější lokality pro jeho umístění na území města, je severní část přestavbové plochy 14/077P zařazena do ploch smíšených obytných. Pro tuto novou přestavbovou plochu smíšenou obytnou je stanoven požadavek na blokovou strukturu zástavby, která umožňuje hierarchizovat veřejná prostranství, tzn. rozlišit jednotlivé typy prostranství s různými funkcemi (ulice, náměstí, parky), a zajistit kvalitu prostředí v prostorách poloveřejných (dvory činžovních bloků) a soukromých (zahrady ve vnitroblocích). Pro tuto plochu je dále stanovena zastavěnost 15 - 40% a podíl zeleně 30% - tyto parametry odpovídají podmínkám přestavbových ploch v daném území (14/055P, 14/076P, 14/081P,...), přičemž stanovená

zastavěnost odpovídá například kompaktní zástavbě ulic Mozartova - Polívkova v úřednické čtvrti (obr. D.183). Na hranicích s plochami 14/074S a 14/077P jsou vymezena pěší propojení. Využití nově vytvořené přestavbové plochy smíšené obytné a přestavbové plochy veřejného vybavení 14/077P je podmíněno pořízením územní studie.

Jižní část plochy veřejného vybavení 14/077P je v územním plánu ponechána pro umístění objektu veřejné vybavenosti (např. DPS) a veřejného sportoviště v souladu s evidovanou územní studií pořízenou pro dané území.

Stabilizovaná plocha veřejného prostranství 14/072S vymezuje stávající veřejné prostranství ulice Profesora Fuky a její zařazení v územním plánu odpovídá stávajícímu využívání.

1494a. Společenství vlastníků jednotek domu Kosmonautů 23 a 25

Uplatňuje námitku, ve které požaduje zpracování regulačního plánu nebo územní studie pro území po obou stranách tř. Kosmonautů po celé délce od hlavního nádraží po tř. 17. listopadu o šířce ca jednoho bloku domů na obě strany. Tř. Kosmonautů — budoucí městská třída, není doposud komplexně řešena, případné dostavby a další úpravy na zastavěných plochách probíhají nekoncepčně. Jednotlivé stavby jsou projednávány individuálně pod tlakem developerů.

Dokladem je např. neschválená a odložená kontroverzní studie z r. 2002 „Dostavba tř. Kosmonautů mezi ulicemi Březinova a Vejdovského“ a tlaky developerů, kteří se při svých záměrech na stavby mezi obytnými bloky odvolávají na její platnost nebo naopak na její neplatnost a neexistenci jakékoli koncepce. Ani při besedě pana primátora s občany se situace neuzavřela a informace o tom, že Magistrát koncepci tř. Kosmonautů řeší a že bude předložena do podzimu 2012 se ukázala mylná.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V územním plánu je rozhodování o změnách v ploše 02/029S včetně přilehlého veřejného prostranství ulice Nezvalovy podmíněno vydáním regulačního plánu.

Třída Kosmonautů, spojující historické jádro města s hlavním nádražím, je součástí urbanisticky exponovaného území předurčeného pro další rozvoj městského centra. Vizi rozvoje městského centra směrem k hlavnímu nádraží obsahoval již ÚPnSÚ Olomouc schválený v roce 1998 a její opodstatnění bylo dále potvrzeno v roce 2001 výsledky ideové urbanistické soutěže, které se zúčastnilo 16 soutěžních kolektivů urbanistů. Z tohoto pohledu je případnou městotvornou dostavbu třídy Kosmonautů nutné považovat za dlouhodobě hájenou urbanistickou koncepci, v současné době zaměřenou zejména na proměnu dopravně předimenzované třídy v městský bulvár.

Vzhledem k nutnosti koordinace investičních záměrů v uvedené lokalitě byla v roce 2002 zpracována zastavovací studie „Dostavba třídy Kosmonautů v části mezi ulicemi Březinovou a Vejdovského“ (zpracovatel Ing. arch. Milan Obenaus), která navrhovala dostavbu dvou dvoupodlažních objektů občanské vybavenosti v prolukách mezi stávajícími bytovými domy podél třídy Kosmonautů, zvýšení dvou stávajících přízemních objektů o jedno podlaží, a výhledové vybudování dvou objektů podzemních garáží ve vnitroblocích. V souvislosti s navrhovanými úpravami byla řešena úprava profilu veřejného prostranství ulice Nezvalova. RMO na svém jednání dne 29.1.2002 projednala v souvislosti s výsledky urbanistické soutěže „Centrum - jih“ hlavní zásady pro realizaci dostavby a uložila vypsat výběrové řízení na investora zástavby. Podkladem měla být uvedená studie, kde ke každému navrhovanému objektu byl stanoven podíl na podmiňujících a vyvolaných investicích, které vyplývaly jak ze současných potřeb území, tak z nároků nově budovaných staveb - jednalo se zejména o vybudování nových parkovacích stání v ulici Nezvalova a realizaci úprav parteru ulic Nezvalova a Kosmonautů. Na základě zpracované koncepce a její etapizace (stavba každého objektu a podmiňující investice byla označena jako samostatná etapa) byly stanoveny podmínky výběrového řízení na investory objektů občanské vybavenosti v prolukách (parc.č. 624/14 a 624/10 v k.ú. Hodolany). Protože však při veřejném projednání studie vyjádřili obyvatelé lokality převažující nesouhlas s uvedeným záměrem, byla příprava výběrového řízení na jednání RMO dne 4.3.2003 usnesením ukončena.

V následujícím období, zejména v souvislosti s prudkým rozvojem bytové výstavby po roce 2006, začali investoři projevovat zájem o výstavbu bytových domů v řešené lokalitě, a to především v linii stávajících objektů při ulici Nezvalova. Přestože uvedená studie dostavbu podél ulice Nezvalova nenavrhovala, vyhodnotil odbor koncepce a rozvoje tento zájem jako přínosný z hlediska posílení funkce městského centra, nadále však trval na zachování možnosti dostavby v linii třídy Kosmonautů limitované především možnostmi parkování v lokalitě. Z toho důvodu požadoval řešit parkování nových obyvatel v nově navrhovaných objektech nebo v podzemí, a zejména trval na zachování kvality bydlení spočívající zejména v ochraně rekreačního zázemí ve vnitroblocích mezi panelovými domy.

Vzhledem k mimořádnému významu území podél ulice Kosmonautů, které je z hlediska širších urbanistických souvislostí v horizontu příštích 20 let určeno k rozvoji městského centra, je třeba s dostavbou třídy Kosmonautů i nadále počítat. Dostavba objektů občanské vybavenosti do proluk je žádoucí jak z hlediska dotvoření uličního prostoru při současném odclonění klidových vnitrobloků, tak také z hlediska rozšíření nabídky služeb a obchodu v lokalitě a celkového oživení tohoto městského prostoru. Přitom je nutné k této lokalitě přistupovat koncepčně a možnosti jejího dalšího vývoje podrobněji upřesnit, současně je žádoucí změny ve stabilizované rezidenční lokalitě projednat s jejími uživateli i s širší veřejností. Z toho důvodu je rozhodování o změnách v daném území (plocha 02/029S včetně přilehlého veřejného prostranství ulice Nezvalovy) podmíněno pořízením regulačního plánu.

1495a. MUDr. Rudolf Stupka

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením plochy 15/129Z do ploch veřejné rekreace a uvádí, že v "původním návrhu" byl součástí ploch veřejného vybavení. Uvádí záměr výstavby multifunkční haly a golfového hřiště.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Využití nezastavěného území v předpolí fortové pevnůstky severně od ulice I. P. Pavlova je dlouhodobě plánováno k rekreaci. V ÚPnSÚ Olomouc zde byla vymezena rozsáhlá plocha k výhledovému využití pro sport a rekreaci (2009 KS). V návaznosti na to byly v konceptu Územního plánu Olomouc vymezeny nezastavitelné plochy rekreace. K nim uplatnil vlastník námitku, ve které uvedl záměr využít pozemky p.č. 994/12, 994/13, 998, 999/6 v k.ú. Nová Ulice "pro výstavbu bytovou, rodinných domů a penzionu". Ve snaze vyjít vlastníkově vstříc byly v návrhu územního plánu předloženém k projednání s dotčenými orgány vymezeny v návaznosti na stávající stabilizovanou zástavbu podél ulice I.P. Pavlova a sousedící zastavitelné území vymezené již v ÚPnSÚ Olomouc zastavitelné plochy: 15/121Z (smíšená obytná) a 15/130Z, 15/129Z (veřejné vybavení). S ohledem na ochranu nezastavěného předpolí pevnůstky byla v zastavitelné ploše 15/129Z stanovena zastavěnost max. do 10% pro solitérní strukturu zástavby o výšce max. 5/7m a v rámci zpřesnění podmínek využití byla uvedena "specifická rekreace" (rekreace s převládajícím přírodním charakterem, např. ZOO, golfové hřiště, jezdecké areály). S tímto návrhem však ministerstvo životního prostředí jako orgán ochrany ZPF nesouhlasilo. Z toho důvodu byl návrh přepracován a dle požadavků ministerstva bylo doplněno odůvodnění záborů zemědělské půdy nejvyšší kvality pro upravené vymezení ploch v tomto území. Plocha 15/129Z byla nově vymezena jako plocha veřejné rekreace - zeleně parkové s tímto odůvodněním: "zajištění veřejné rekreace v parku ve vazbě na území s vysokým rekreačním potenciálem mezi pevnůstkou Nová Ulice a Aquaparkem, plocha vyplňuje území mezi navrženou zástavbou podél ulice I.P. Pavlova, účelovou komunikací k pevnůstce a stávajícím lokálním biocentrem,..., v současnosti extenzivně využívaný trvalý travní porost,..., vyjadřuje dlouhodobou urbanistickou koncepci rozvoje města". Plocha smíšená obytná 15/121Z byla obhájena s tímto odůvodněním: "doplnění struktury sídla v návaznosti na kompaktní město..., navazuje na stávající zástavbu na druhé straně ulice (areál aquaparku), území bude obslouženo tramvajovou tratí, proto je vhodné tohoto potenciálu využít...". Plocha veřejného vybavení 15/130Z byla obhájena s tímto odůvodněním: "zajištění veřejného vybavení pro okolní území,..., vyjadřuje dlouhodobou

urbanistickou koncepcí rozvoje města, v současnosti nejsou k dispozici jiné plochy pro tuto funkci". Přes výhrady k tomuto řešení ministerstvo po dalších jednáních s tímto návrhem nakonec souhlasilo. Z uvedeného je zřejmé, územní plán vychází vstříc požadavkům vlastníka v maximální možné míře, jeho záměr je možné realizovat na zastavitelných plochách vymezených podél ulice I.P. Pavlova (15/130Z, 15/121Z). V případě multifunkční sportovní haly i golfového hřiště se dle územního plánu jedná o stavby veřejného vybavení, které je možné umístit v obou plochách. V ploše veřejné rekreace je možné umístit oplocené hřiště pouze při splnění stanovených podmínek.

Plocha veřejné rekreace 15/129Z navazuje na vymezené plochy hodnotné krajiny, a tvoří tak pozvolný přechod do nezastavěného území. Je také součástí zeleného polookruhu vymezeného podél jihozápadní hranice města a území, které je dochovaným pozůstatkem nezastavěného předpolí fortu č. XIII na Nové Ulici. Plocha veřejné rekreace 15/129Z dále vytváří přechod mezi biocentrem LBC22 a obytným územím vymezeným podél ulice I.P.Pavlova.

1496a. MUDr. Rudolf Stupka

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením plochy 15/130Z do ploch veřejného vybavení a žádá o zařazení do ploch smíšených obytných. Uvádí záměr výstavby multifunkční sportovní haly, penzionu a rodinných domků.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Využití nezastavěného území v předpolí fortové pevnůstky severně od ulice I. P. Pavlova je dlouhodobě plánováno k rekreaci. V ÚPnSÚ Olomouc zde byla vymezena rozsáhlá plocha k výhledovému využití pro sport a rekreaci (2009 KS). V návaznosti na to byly v konceptu Územního plánu Olomouc vymezeny nezastavitelné plochy rekreace. K nim uplatnil vlastník námitku, ve které uvedl záměr využít pozemky p.č. 994/12, 994/13, 998, 999/6 v k.ú. Nová Ulice "pro výstavbu bytovou, rodinných domů a penzionu". Ve snaze vyjít vlastníkově vstříc byly v návrhu územního plánu předloženém k projednání s dotčenými orgány vymezeny v návaznosti na stávající stabilizovanou zástavbu podél ulice I.P. Pavlova a sousedící zastavitelné území vymezené již v ÚPnSÚ Olomouc zastavitelné plochy: 15/121Z (smíšená obytná), 15/130Z, 15/129Z (veřejné vybavení). S ohledem na ochranu nezastavěného předpolí pevnůstky byla v zastavitelné ploše 15/129Z stanovena zastavěnost max. do 10% pro solitérní strukturu zástavby o výšce max. 5/7m a v rámci zpřesnění podmínek využití byla uvedena "specifická rekreace" (rekreace s převládajícím přírodním charakterem, např. ZOO, golfové hřiště, jezdecké areály). S tímto návrhem však ministerstvo životního prostředí jako orgán ochrany ZPF nesouhlasilo. Z toho důvodu byl návrh přepracován a dle požadavků ministerstva bylo doplněno odůvodnění záborů zemědělské půdy nejvyšší kvality pro upravené vymezení ploch v tomto území. Plocha 15/129Z byla nově vymezena jako plocha veřejné rekreace - zeleně parkové s tímto odůvodněním: "zajištění veřejné rekreace v parku ve vazbě na území s vysokým rekreačním potenciálem mezi pevnůstkou Nová Ulice a Aquaparkem plocha vyplňuje území mezi navrženou zástavbou podél ulice I.P.Pavlova, účelovou komunikací k pevnůstce a stávajícím lokálním biocentrem,..., v současnosti extenzivně využívaný trvalý travní porost,..., vyjadřuje dlouhodobou urbanistickou koncepcí rozvoje města". Plocha smíšená obytná 15/121Z byla obhájena s tímto odůvodněním: "doplnění struktury sídla v návaznosti na kompaktní město..., navazuje na stávající zástavbu na druhé straně ulice (areál aquaparku), území bude obslouženo tramvajovou tratí, proto je vhodné tohoto potenciálu využít...". Plocha 15/130Z byla obhájena s tímto odůvodněním: "zajištění veřejného vybavení pro okolní území,..., vyjadřuje dlouhodobou urbanistickou koncepcí rozvoje města, v současnosti nejsou k dispozici jiné plochy pro tuto funkci". Přes výhrady k tomuto řešení ministerstvo po dalších jednáních s tímto návrhem nakonec souhlasilo. Z uvedeného je zřejmé, územní plán vychází vstříc požadavkům vlastníka v maximální možné míře. Jeho záměr je možné realizovat na zastavitelných plochách vymezených podél ulice I.P. Pavlova (15/130Z, 15/121Z). V případě multifunkční sportovní haly se dle

územního plánu jedná o stavbu veřejného vybavení, kterou je možné umístit v obou plochách. Penzion a rodinné domy je nutné umístit v ploše smíšené obytné.

Další rozšíření ploch smíšených obytných není v této lokalitě odůvodněné, protože potřeba nových rozvojových ploch pro bydlení v k.ú. Nová Ulice je v dostatečné míře zajištěna vymezením zastavitelných ploch o celkové výměře cca 11ha. Plocha veřejného vybavení 15/130Z je vymezena zejména k umístění objektů pro sport a rekreaci a funkčně navazuje na sousedící plochy veřejné rekreace, které dále navazují na plochy hodnotné krajiny a tvoří pozvolný přechod do nezastavěného území. Plocha funkčně navazuje i na areál Aquaparku umístěný na protilehlé straně ulice I.P. Pavlova.

1497a. Libor Zůtko, Vítězslav Mrázek

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s podmínkou zpracování regulačního plánu pro plochu 15/073P. Uvádí, že se jedná o zastavěné území není proto důvod je tímto způsobem regulovat. Podmínka by se měla vztahovat především na nezastavěné území podél ulice Okružní nikoli na přilehlý areál.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pořízení regulačního plánu RP-07:"Okružní" jako podmínka pro rozhodování v území bylo z územního plánu vypuštěno. V souvislosti s námitkou krajského úřadu proti přemístění heliportu byl upraven rozsah plochy veřejného vybavení 15/072 a současně byla přesunuta větev veřejného prostranství 15/150P na jihozápadní okraj původní plochy 15/073P.

Pro větší část území podmíněného v návrhu regulačním plánem byla již dříve pořízena územní studie, jejíž koncepční principy byly do územního plánu převzaty, a na části území byla již započata příprava výstavby v souladu s územní studií. Plocha 15/073P je vymezena jako plocha přestavby související s celkovou koncepcí rozvoje přilehlého území, kdy se počítá s rozšířením rezidenčních ploch města západním směrem. Území mezi ulicí Okružní a Neředínským horizontem je jednou ze tří největších rozvojových oblastí města a vzhledem k předpokládanému počtu budoucích obyvatel je nutné počítat také s rozvojem občanské vybavenosti v tomto území. Z toho důvodu je součástí polycentrického systému města nové městské subcentrum "Hněvotínská", vymezené logicky v křížení městských ulic Hněvotínské a Okružní a zahrnující mimo jiné i plochu 15/073P. Její část zasahuje také do území vymezeného v územním plánu jako městská třída (Neředínská - Okružní - Hraniční - Jeremiášova - Zikova). Vzhledem k tomu, že je nutné prověřit možnosti přestavby území v uvedeném smyslu, je rozhodování o změnách v ploše 15/073P podmíněno pořízením územní studie, obdobně jako část subcentra umístěná v protilehlém kvadrantu křížení ulic Hněvotínská a Okružní.

1498a. David Weber, Petra Weberová, David Weber, nezl. Patrik Weber

Nesouhlasí s prodloužením stavby DH-06 "tramvajová trať v trase Brněnská – Vojanova – I. P. Pavlova (po Aquapark), včetně obratiště" ul. I.P.Pavlova.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Účelem prodloužení tramvajové trati na I.P.Pavlova je především zajištění návaznosti a zlepšení dopravní obslužnosti prostředky MHD v oblasti Aquaparku a obchodního centra Haná. Územní plán vytváří pouze předpoklady pro budoucí možnou realizaci dopravních staveb, neříká, kdy a za jakých konkrétních podmínek bude stavba realizována.

1499a. Libor Zůtko, Dita Zůtková

Nesouhlasí s prodloužením stavby DH-06 "tramvajová trať v trase Brněnská – Vojanova – I. P. Pavlova (po Aquapark), včetně obratiště" ul. I.P.Pavlova.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Účelem prodloužení tramvajové trati na I.P.Pavlova je především zajištění návaznosti a zlepšení dopravní obslužnosti prostředky MHD v oblasti Aquaparku a obchodního centra Haná. Územní plán vytváří pouze předpoklady pro budoucí možnou realizaci dopravních staveb, neříká, kdy a za jakých konkrétních podmínek bude stavba realizována.

1500a. Jitka Weberová

Nesouhlasí s prodloužením stavby DH-06 "tramvajová trať v trase Brněnská – Vojanova – I. P. Pavlova (po Aquapark), včetně obratiště" ul. I.P.Pavlova.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Účelem prodloužení tramvajové trati na I.P.Pavlova je především zajištění návaznosti a zlepšení dopravní obslužnosti prostředky MHD v oblasti Aquaparku a obchodního centra Haná. Územní plán vytváří pouze předpoklady pro budoucí možnou realizaci dopravních staveb, neříká, kdy a za jakých konkrétních podmínek bude stavba realizována.

1501a. Eva Hlávková, Ladislav Hlávka

Nesouhlasí s prodloužením stavby DH-06 "tramvajová trať v trase Brněnská – Vojanova – I. P. Pavlova (po Aquapark), včetně obratiště" ul. I.P.Pavlova.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Účelem prodloužení tramvajové trati na I.P.Pavlova je především zajištění návaznosti a zlepšení dopravní obslužnosti prostředky MHD v oblasti Aquaparku a obchodního centra Haná. Územní plán vytváří pouze předpoklady pro budoucí možnou realizaci dopravních staveb, neříká, kdy a za jakých konkrétních podmínek bude stavba realizována.

1502a. Vladimír Jakubec

Nesouhlasí s prodloužením stavby DH-06 "tramvajová trať v trase Brněnská – Vojanova – I. P. Pavlova (po Aquapark), včetně obratiště" ul. I.P.Pavlova.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Účelem prodloužení tramvajové trati na I.P.Pavlova je především zajištění návaznosti a zlepšení dopravní obslužnosti prostředky MHD v oblasti Aquaparku a obchodního centra Haná. Územní plán vytváří pouze předpoklady pro budoucí možnou realizaci dopravních staveb, neříká, kdy a za jakých konkrétních podmínek bude stavba realizována.

1503a. Ludmila Krujtor

Nesouhlasí s prodloužením stavby DH-06 "tramvajová trať v trase Brněnská – Vojanova – I. P. Pavlova (po Aquapark), včetně obratiště" ul. I.P.Pavlova.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Účelem prodloužení tramvajové trati na I.P.Pavlova je především zajištění návaznosti a zlepšení dopravní obslužnosti prostředky MHD v oblasti Aquaparku a obchodního centra Haná. Územní plán vytváří pouze předpoklady pro budoucí možnou realizaci dopravních staveb, neříká, kdy a za jakých konkrétních podmínek bude stavba realizována.

1504a. Zdenka Mačáková, Vlastimil Mačák

Nesouhlasí s prodloužením stavby DH-06 "tramvajová trať v trase Brněnská – Vojanova – I. P. Pavlova (po Aquapark), včetně obratiště" ul. I.P.Pavlova.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Účelem prodloužení tramvajové trati na I.P.Pavlova je především zajištění návaznosti a zlepšení dopravní obslužnosti prostředky MHD v oblasti Aquaparku a obchodního centra Haná. Územní plán vytváří pouze předpoklady pro budoucí možnou realizaci dopravních staveb, neříká, kdy a za jakých konkrétních podmínek bude stavba realizována.

1505a. Karel Smrček

Nesouhlasí s prodloužením stavby DH-06 "tramvajová trať v trase Brněnská – Vojanova – I. P. Pavlova (po Aquapark), včetně obratiště" ul. I.P.Pavlova.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Účelem prodloužení tramvajové trati na I.P.Pavlova je především zajištění návaznosti a zlepšení dopravní obslužnosti prostředky MHD v oblasti Aquaparku a obchodního centra Haná. Územní plán vytváří pouze předpoklady pro budoucí možnou realizaci dopravních staveb, neříká, kdy a za jakých konkrétních podmínek bude stavba realizována.

1506a. Jarmila Zatlková

Nesouhlasí s prodloužením stavby DH-06 "tramvajová trať v trase Brněnská – Vojanova – I. P. Pavlova (po Aquapark), včetně obratiště" ul. I.P.Pavlova.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Účelem prodloužení tramvajové trati na I.P.Pavlova je především zajištění návaznosti a zlepšení dopravní obslužnosti prostředky MHD v oblasti Aquaparku a obchodního centra Haná. Územní plán vytváří pouze předpoklady pro budoucí možnou realizaci dopravních staveb, neříká, kdy a za jakých konkrétních podmínek bude stavba realizována.

1507a. Anna Richterová

Nesouhlasí s prodloužením stavby DH-06 "tramvajová trať v trase Brněnská – Vojanova – I. P. Pavlova (po Aquapark), včetně obratiště" ul. I.P.Pavlova.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Účelem prodloužení tramvajové trati na I.P.Pavlova je především zajištění návaznosti a zlepšení dopravní obslužnosti prostředky MHD v oblasti Aquaparku a obchodního centra Haná. Územní plán vytváří pouze předpoklady pro budoucí možnou realizaci dopravních staveb, neříká, kdy a za jakých konkrétních podmínek bude stavba realizována.

1508a. Josef Konečný, Dana Konečná, Michal Konečný

Nesouhlasí s prodloužením stavby DH-06 "tramvajová trať v trase Brněnská – Vojanova – I. P. Pavlova (po Aquapark), včetně obratiště" ul. I.P.Pavlova.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Účelem prodloužení tramvajové trati na I.P.Pavlova je především zajištění návaznosti a zlepšení dopravní obslužnosti prostředky MHD v oblasti Aquaparku a obchodního centra Haná. Územní plán vytváří pouze předpoklady pro budoucí možnou realizaci dopravních staveb, neříká, kdy a za jakých konkrétních podmínek bude stavba realizována.

1509a. Helena Tomečková, Petr Tomeček

Uplatňují námitku, ve které nesouhlasí se začleněním plochy zahrádkářské osady Astra v Nemilanech do ploch přestavby 27/064P. Tráví zde léto a pozemek využívají k zahradničení a rekreaci.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha zahrádkářské osady Astra 27/064P v lokalitě 27 (Nemilany) je v územním plánu zařazena do stabilizovaných ploch individuální rekreace. Zahrádkářská osada se nachází na okraji městské části Nemilany a přímo navazuje na obytnou zástavbu, avšak vzhledem k tomu, že mezi vlastníky není o výstavbu objektů pro bydlení zájem, je možné toto území v současné době považovat za stabilizované.

1510a. Jana Závodná

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se začleněním plochy zahrádkářské osady Astra v Nemilanech do ploch přestavby 27/064P. Tráví zde léto a pozemek využívá k zahradničení a rekreaci.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha zahrádkářské osady Astra 27/064P v lokalitě 27 (Nemilany) je v územním plánu zařazena do stabilizovaných ploch individuální rekreace. Zahrádkářská osada se nachází na okraji městské části Nemilany a přímo navazuje na obytnou zástavbu, avšak vzhledem k tomu, že mezi vlastníky není o výstavbu objektů pro bydlení zájem, je možné toto území v současné době považovat za stabilizované.

1511a. Stanislava Kašparová

Uplatňuje námitku proti výškové hladině zástavby jižně od ulice Keltské v plochách 15/029Z a 15/033Z (10/14m). Navrhovaná výška zástavby naprosto neodpovídá výšce stávající zástavby, dojde k narušení charakteru lokality.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V lokalitě 15 (Neředín a Cihelna) je pro plochy 15/029Z, 15/030P, 15/031P a 15/033Z, stejně jako pro navazující stabilizované plochy stanovena maximální výška zástavby 7/10m. Tato výšková hladina odpovídá převažující výškové hladině zástavby v lokalitě, a zohledňuje i místo důležitého pohledu MP-24: pohled na historické jádro z ulice Keltské.

1512a. Karel Zatloukal

Uplatňuje námitku proti výškové hladině zástavby jižně od ulice Keltské v plochách 15/029Z a 15/033Z (10/14m). Navrhovaná výška zástavby naprosto neodpovídá výšce stávající zástavby, dojde k narušení charakteru lokality.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V lokalitě 15 (Neředín a Cihelna) je pro plochy 15/029Z, 15/030P, 15/031P a 15/033Z, stejně jako pro navazující stabilizované plochy stanovena maximální výška zástavby 7/10m. Tato výšková hladina odpovídá převažující výškové hladině zástavby v lokalitě, a zohledňuje i místo důležitého pohledu MP-24: pohled na historické jádro z ulice Keltské.

1513a. Karel Zatloukal

Uplatňuje námitku proti výškové hladině zástavby jižně od ulice Keltské v plochách 15/029Z a 15/033Z (10/14m). Navrhovaná výška zástavby naprosto neodpovídá výšce stávající zástavby, dojde k narušení charakteru lokality.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V lokalitě 15 (Neředín a Cihelna) je pro plochy 15/029Z, 15/030P, 15/031P a 15/033Z, stejně jako pro navazující stabilizované plochy stanovena maximální výška zástavby 7/10m. Tato výšková hladina odpovídá převažující výškové hladině zástavby v lokalitě, a zohledňuje i místo důležitého pohledu MP-24: pohled na historické jádro z ulice Keltské.

1514a. Eva Hořínková, Lucie Hradílková, Mořic Hruban, Mgr. Kateřina Kolečářová, Michaela Mlčochová

Uplatňují námitku k pozemku p. č. 812/19 v K.ú Slavonín, protože nesouhlasí s jeho využitím pro veřejnou zeleň. Pozemek chtějí využívat pro ovocnářsko - zelinářskou výrobu i pro okrasné zahradnictví. Tyto pozemky získali za tímto účelem od Pozemkového fondu v restituci za pozemky na Nové Ulici. Dále vyjmenovávají výhody a hodnotu původních pozemků, které jim byly skonfiskovány na Nové Ulici (p.č.6/3 k.ú. Nová Ulice) a odvolávají se na to, že hodnota tohoto pozemku nebyla zahrnuta do náhrady pozemku ve Slavoníně. Jsou nespokojeni s polohou pozemku jako náhrady restituace přesto jeho hodnotu chtějí bránit pro své potomky.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Předmětný pozemek p.č. 812/19 v k.ú. Slavonín je součástí ploch zemědělských (28/071N), rekreačně přírodního prstence a zároveň je územní rezervou veřejné zeleně (UR-34). V plochách zemědělských jsou hlavním využitím pozemků neoplocené pozemky zemědělského půdního fondu zejména pole, zahrady, vinice, chmelnice, sady, školky dřevin) a pozemky s trvalou vegetací bez primárního hospodářského významu, zejména aleje podél komunikací, rozptýlená zeleň, meze, remízky ÚSES apod. Využití uvedeného pozemku pro zřízení zahrady ovocnářské,

zelinářské nebo okrasné je tedy jeho hlavním využitím a je v souladu s plány a úkoly územního plánování.

Pro zajištění podmínek pro možné budoucí využití především nezastavěného území se vymezují plochy a koridory územních rezerv. Územní rezerva (ÚR-34) pro plochu veřejné rekreace na předmětném pozemku může být v budoucnosti vymezena pouze za předpokladu prověření její nezbytnosti pro dané území a provedena změnou Územního plánu.

1515a. Jitka Rellová, Bronislava Hrudová, Miloš Janeczko a další

Uplatňují námitku k pozemkům v ploše 10/075S, nesouhlasí s vedením liniového veřejného prostranství 10/074P přes jejich zahrady a nesouhlasí s vyvlastněním pozemků pro tuto veřejně prospěšnou stavbu. Odvolávají se na soulad využívání pozemků se stávajícím ÚPnSÚ, na historii a vývoj vlastnických vztahů v území.

Vlastníci dále poukazují na snížení výšky staveb v ploše 10/076S na 3/5m, která dle jejich názoru pozemky znehodnocuje.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Plocha veřejného prostranství 10/074P byla z územního plánu vypuštěna. Přístup k pozemkům v ploše 10/075S je zajištěn veřejným prostranstvím vymezeným dle současného stavu území, ve stopě stávající lesní cesty podél severní hranice pozemků.

Územní plán stanovuje výškovou regulaci zástavby z důvodu ochrany obrazu města, stanovení logických prostorových vazeb, ochrany panoramatu města na jedné straně a přechodu zástavby do volné krajiny na straně druhé. Pro schéma výškové regulace bylo stanoveno 11 výškových hladin, z nichž každá vychází z obvyklých konstrukčních výšek obytných, administrativních a výrobních objektů. Maximální výška je stanovena tak, aby optimálně vyhověla stavbám, které lze dle regulativů v daném místě postavit s ohledem na obvyklou konstrukční výšku podlaží, a současně odpovídala charakteru lokality.

Pro všechny plochy individuální rekreace na území města je shodně stanovena maximální výška zástavby 3/5 m, odpovídající jak převažující výškové hladině objektů, tak poloze jednotlivých lokalit zpravidla ve volné krajině bez vazby na souvisle zastavěné území města.

1516a. Anna Kalábová

Nesouhlasí se stavbou DS-39R "územní rezerva pro základní komunikační síť města – propojení ulice Řepčinské a ulice Lazecké".

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Trasa koridoru územní rezervy je převzata z nadřazené územně plánovací dokumentace (Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje - ZÚR). Vlastní šíře koridoru byla oproti ZÚR zpřesněna (v ZÚR stanoven v dané části koridor územní rezervy v šířce 200 m od osy koridoru na obě strany, tj. celková šíře koridoru 400 m), v prostoru Moravských železáren dosahuje šíře koridoru cca 150 m. V tomto území by měla být součástí stavby komunikace také realizace pásu veřejné zeleně, který odcloní rušící výrobu Moravských železáren od obytného území. Šířka koridoru zde byla odvozena od reálného stavu v areálu Moravských železáren, do koridoru byla začleněna ucelená jižní část areálu, ve které se mimo jiné nachází nejstarší budovy s nejméně rušivými aktivitami.

Z plochy územní rezervy je vyjmuta stávající zástavba rodinných domů při jižní hranici a je přiřazena do přilehlých stabilizovaných ploch smíšených obytných.

Dnešní trasa komunikace II. třídy, vedená ulicemi U Podjezdu, Pasteurova, Komenského, Dobrovského, Hynaisova, Palackého a Litovelská, plní funkci radiály přivádějící dopravu do centra, diametrály a zároveň jediné tangenty propojující severovýchod a severozápad města. Tuto kumulaci funkcí způsobuje nedostatek sběrných komunikací v severní části města, kde byl vývoj osídlení vlivem zaplavování nivy Moravy velmi omezen až do doby výstavby panelových sídlišť, která však nebyla doplněna potřebnou dopravní infrastrukturou. Bezprostředně s vedením této komunikace souvisí i vedení komunikace II. třídy II/635, vedené ulicemi Na Střelnici, Ladova a Na Trati. V současné době se intenzity dopravy v nejzatíženějších profilech těchto tahů, tj. v ul. Komenského, pohybují okolo cca 21 tis. voz/24hod., v ul. Dobrovského okolo cca 19 tis. voz/24hod. a v ul. Ladova 10 tis. voz./24hod. Na základě provedených modelových dopravně inženýrských výpočtů pro rok 2030 se bez zásadních úprav na komunikační síti intenzity v těchto profilech budou pohybovat okolo cca 27 tis. voz/24hod. v ul. Komenského, resp. cca 25 tis. voz/24hod. v ul. Dobrovského a na ul. Ladova okolo cca 12 tis. voz./24hod. Dnešní trasa má nedostatek kapacity v křižovatkách Palackého x Wellnerova, U Podjezdu x Pavlovická x Roháče z Dubé a Na Trati x Tomkova x Erenburgova (U Anči), vyčerpána je kapacita křižovatek Na Střelnici x Dobrovského a Komenského x Husova.

Provedenými modelovými dopravně inženýrskými výpočty bylo zjištěno, že na trase procházející ulicí Dobrovského je 75 % vnitroměstské a 25 % vnější dopravy. Tranzitní doprava se po trase severního spoje vůbec nepřevádí. Tento fakt byl potvrzen provedeným směrovým průzkumem, kterým bylo prokázáno, že vazba mezi silnicí I/46 (Šternberk) a I/35 (Mohelnice) se pohybuje v řádech desítek vozidel/24 hodin což je v poměru k intenzitě na této komunikaci zanedbatelné. Dále bylo zjištěno, že 43 % cest přes Moravu (na mostě v ulici Komenského) má zdroj či cíl mezi Wellnerovou ulicí na západě a pražskou železniční tratí na východě.

Z hlediska negativního dopadu na obyvatele, zejména s ohledem na hlukovou zátěž a rovněž na zátěž imisemi, lze konstatovat, že bez zásadních úprav na komunikační síti budou hlukové a imisní limity překročeny.

Z provedených analýz a rozborů tedy vyplývá, že komunikační propojení v severní části města není obchvatem ve smyslu odvedení tranzitní dopravy. Tranzitní doprava se po trase komunikačního propojení v severní části města téměř nepřevádí, na těchto komunikacích převažují vnitroměstské vztahy tj. zdrojová a cílová doprava. Komunikační propojení v severní části města je potřebné pro rozložení cílových a vnitroměstských cest na více tras. Komunikační propojení v severní části města nevyřeší samo o sobě všechny vlivy na obyvatelstvo, sníží je však a rozloží na větší plochu.

Vzhledem ke kapacitním a hlukovým a imisním limitům na stávající komunikaci je tato komunikace pro severní část města vhodným dopravním řešením a má resp. v řádu desítek let může mít pro komunikační síť města obrovský význam. Rozproštěním dopravy mezi dvě komunikace se rovněž výrazně zmenší bariérový efekt na stávající komunikaci vedené ulicemi U Podjezdu, Pasteurova, Komenského, Dobrovského, Hynaisova, Palackého a Litovelská a rovněž ulicemi Na Střelnici, Ladova a Na Trati.

Samotné zahrnutí navrženého řešení do územně plánovací dokumentace není jednoznačným příkazem k samotné realizaci jakékoli stavby, ale vytváří pro ni předpoklady v případě, že konkrétní situace v dané době si realizaci této stavby vynutí, byť za 30 let. Vzhledem ke skutečnosti, že myšlenka vybudování vnější obchvatové komunikace spojující Řepčín, Černovír a Chválkovic s propojením Hejčína a Klášterního Hradiska se postupně s drobnými obměnami objevuje v územně plánovacích dokumentacích od 30. let minulého století, můžeme se dnes touto myšlenkou vůbec zabývat bez dramatických zásahů do budov ležících přímo v trase této komunikace. Nikdo z nás v současnosti není schopen odhadnout rychlost vývoje alternativních způsobů dopravy (elektromobily apod.), které nebudou mít tak zásadní negativní vliv na zdraví obyvatel a vyřeší tak problematické dopady zejména na obytné budovy.

Z tohoto důvodu je nutné zachovat předpoklady pro případ, že konkrétní situace v dané době si realizaci této stavby vynutí. Toho lze dosáhnout ponecháním koridoru územní rezervy potřebné

šířky v trase komunikace (Pozn.: koridor územní rezervy nemá stanoveny podmínky využití území, jedná se pouze o ochranu před zastavěním).

1517a. Ing. Ivo Vlach

Uplatňuje námitku k pozemkům p. č. 999/5, 999/4 v k.ú. Nová Ulice, podává námitku protože nesouhlasí se zařazením svých pozemků do navrhovaných funkčních typů ploch veřejné rekreace a ploch veřejného vybavení. Pozemek p. č. 999/5 k.ú. Nová Ulice požaduje zařadit do ploch veřejného vybavení a pozemek p.č. 999/4 v k.ú. Nová Ulice do ploch smíšených obytných. Tvrdí že oproti konceptu došlo k znehodnocení jeho majetku. Vzhledem k blízkosti fortu je ochoten akceptovat výškové limity, tak aby zástavba na pozemcích nerušila pohled na tuto památku. Zařazení uvedeného pozemku do ploch smíšených obytných oddůvodňuje vlastníkem návazností na ulici I.P.Pavlova a sousední plochu smíšenou obytnou 15/121Z.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha veřejné rekreace 15/129Z navazuje na vymezené plochy hodnotné krajiny, a tvoří tak pozvolný přechod do nezastavěného území. Je také součástí zeleného polokruhu vymezeného podél jihozápadní hranice města a území, které je dochovaným pozůstatkem nezastavěného předpolí fortu č. XIII na Nové Ulici. Plocha veřejné rekreace 15/129Z dále vytváří přechod mezi biocentrem LBC22 a obytným územím vymezeným podél ulice I.P.Pavlova. Plocha 15/130Z veřejného vybavení uzavírá zastavitelné plochy na konci ulice I.P.Pavlova pro potřeby veřejného vybavení rekreace a rozvoj tělovýchovy a sportu.

Využití nezastavěného území v předpolí fortové pevnůstky severně od ulice I. P. Pavlova je dlouhodobě plánováno k rekreaci. V ÚPnSÚ Olomouc na pozemcích p. č. 999/5, 999/4 v k.ú. Nová Ulice byla vymezena plocha k výhledovému využití pro sport a rekreaci (2009 KS); podél ulice I.P.Pavlova byl přes pozemek p.č. 999/4 veden biokoridor BK-32. V návaznosti na to byly v konceptu Územního plánu Olomouc zde vymezeny nezastavitelné plochy rekreace. Vzhledem k tomu, že v uvedených dokumentacích (koncept ÚP a ÚPnSÚ) se jednalo vždy o nezastavitelné území s využitím pro sport a rekreaci ve výhledu, nemůže se jednat o znehodnocení majetku vlastníka Územním plánem. V rámci projednání konceptu vlastníkem uplatnil námitku, ve které žádá o zhodnocení ve prospěch zastavitelnosti svých pozemků a vypuštění biokoridoru LBK-15 na svých pozemcích.

Ve snaze vyjít vlastníkovi vstříc ohledně komerčního využití pozemků byly v návrhu územního plánu předložené k projednání s dotčenými orgány oba pozemky vymezeny jako zastavitelné plochy veřejného vybavení (15/129Z, 15/130Z). U plochy 15/130Z byla stanovena zastavěnost do 40% a s ohledem na ochranu nezastavěného předpolí pevnůstky byla v zastavitelné ploše 15/129Z stanovena zastavěnost max. do 10% pro solitérní strukturu zástavby o výšce max. 5/7m. V rámci zpřesnění podmínek využití byla u této plochy uvedena "specifická rekreace" (rekreace s převládajícím přírodním charakterem, např. ZOO, golfová hřiště, jezdecké areály). S tímto návrhem však ministerstvo životního prostředí jako orgán ochrany ZPF nesouhlasilo. Z toho důvodu byl návrh přepracován a dle požadavků ministerstva bylo doplněno odůvodnění záborů zemědělské půdy nejvyšší kvality pro upravené vymezení ploch v tomto území. Plocha 15/129Z byla nově vymezena jako plocha veřejné rekreace - zeleně parkové zastavitelná do 3% s tímto odůvodněním:... "zajištění veřejné rekreace v parku ve vazbě na území s vysokým rekreačním potenciálem mezi pevnůstkou Nová Ulice a Aquaparkem, plocha vyplňuje území mezi navrženou zástavbou podél ulice I.P. Pavlova, účelovou komunikací k pevnůstce a stávajícím lokálním biocentrem,..., v současnosti extenzivně využívaný trvalý travní porost,..., vyjadřuje dlouhodobou urbanistickou koncepci rozvoje města". Plocha veřejného vybavení 15/130Z byla obhájena s tímto odůvodněním:... "zajištění veřejného vybavení pro okolní území,..., vyjadřuje dlouhodobou urbanistickou koncepci rozvoje města, v současnosti nejsou k dispozici jiné plochy pro tuto funkci". Přes výhrady k tomuto řešení ministerstvo po dalších jednáních s tímto návrhem nakonec souhlasilo. Biokoridor LBK-15 byl přeřešen a v souladu s metodikou územního systému ekologické stability a nyní je veden okrajem nezastavěného

území podél liniového veřejného prostranství mimo pozemky vlastníka. Z uvedeného je zřejmé, že územní plán vychází vstříc požadavkům vlastníka dle limitů a územních možností lokality.

1518a. Josef Koukal

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s převedením pozemků p.č. 862 a p.č. 862/40 v Nemilanech do ploch smíšených obytných. Přeje si, aby zahrádkářská osada Astra zůstala v návrhu územního plánu plochou individuální rekreace.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha zahrádkářské osady Astra 27/064P v lokalitě 27 (Nemilany) je v územním plánu zařazena do stabilizovaných ploch individuální rekreace. Zahrádkářská osada se nachází na okraji městské části Nemilany a přímo navazuje na obytnou zástavbu, avšak vzhledem k tomu, že mezi vlastníky není o výstavbu objektů pro bydlení zájem, je možné toto území v současné době považovat za stabilizované.

1519a. Regionální centrum Olomouc, s. r. o.

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se stanovenou zastavěností do 55% v plochách 02/037P a 02/037P, 10-40% v ploše 02/092P a s rozsahem plochy veřejného prostranství 02/094P. Požaduje v plochách 02/037P, 02/038P a 02/092P nestanovovat limit zastavěnosti, a část plochy veřejného prostranství zasahující na pozemky p. č. 1111/1, p.č. 1111/4, p.č. 1111/5, 959/31, p.č. 959/18, p.č. 959/23 a p.č. 959/41 k.ú. Hodolany vymezit jako plochu veřejného vybavení bez stanovení limitu zastavěnosti. V obsáhlém odůvodnění uvádí, že návrh územního plánu je diskriminační, jelikož v sousedních plochách s obdobným způsobem využití limity zastavěnosti stanoveny nejsou, a necitlivé a nesystémové zásahy obsažené v návrhu územního plánu zásadním způsobem omezují realizaci a rozvoj celého projektu Vysokoškolského kampusu. Objekt ZUŠ Žerotín Olomouc je z hlediska dopravní obslužnosti zajištěn stávajícími komunikacemi. Příjezd automobilů z ul. Kosmonautů bude zajištěn zřízenými parkovacími místy na pozemcích ve vlastnictví oprávněného vlastníka, které budou vzdáleny cca. 150 m od ZUŠ Žerotín Olomouc, přičemž tento objekt bude dále přístupný od parkoviště peší cestou.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pro předmětné území je pořízena evidovaná územní studie "Aktualizace studie regulačních podmínek areálu bývalých kasáren 9. května v Olomouci", bylo tedy možné promítnout základní koncepční principy do návrhu územního plánu. Ze studie byly do územního plánu převzaty zejména trasy veřejných prostranství, členění území na jednotlivé bloky.

Jihovýchodní větev plochy veřejného prostranství 02/094P zajišťuje jednak naplnění obecného principu rozvoje uliční sítě jako vzájemně propojeného systému veřejných prostranství, a dále prostupnost územím k objektu ZUŠ a zejména k toku Moravy, a přes navržená přemostění i dále ke tř. 17 listopadu. Zajištění přístupu z obytných území podél tř. Kosmonautů k rekreačním plochám podél Moravy je jednoznačně ve veřejném zájmu. Příslušná větev plochy veřejného prostranství 02/094P je logicky navržena jako prodloužení ulice Vejdovského k ulici Kavaleristů, v trase stávajícího veřejného prostranství s chodníkem.

Hlavní využití ploch veřejných prostranství jsou pozemky veřejných prostranství, zejména náměstí, ulice, chodníky, hřiště, veřejná zeleň a další veřejně přístupné prostory bez omezení. Vymezení plochy veřejného prostranství tedy neznamená, že se v lokalitě navrhuje nová

komunikace pro motorová vozidla. Veřejné prostranství může mít celou řadu podob, včetně formy stávajícího pěšího průchodu.

Plochy 02/037P, 02/038P a 02/092P jsou vymezeny jako přestavbové plochy veřejného vybavení a smíšené obytné. Ve všech přestavbových plochách veřejného vybavení a smíšených obytných je na celém území města bez výjimky stanovena zastavěnost, tj. procento zastavění. Zastavěnost je stanovena z důvodu optimálního rozvržení nově navržené zástavby a zatížení území, a je jedním ze základních regulačních nástrojů prostorového uspořádání rozvojových ploch a intenzity využití pozemků. Určení podmínek prostorového uspořádání území je zcela legitimní součástí územního plánu, vyplývající z požadavků stavebního zákona a vyhlášky č. 500/2006 Sb. v platném znění, v jejíž příloze je uvedeno, že "textová část územního plánu obsahuje ... stanovení podmínek prostorového uspořádání (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití).

Zastavitelnost předmětných pozemků byla omezena i v předchozím ÚPnSÚ, a to limitem intenzity stavebního využití pozemků, vyjádřeným indexem podlažních ploch. Ten v předmětné ploše umožňoval maximálně 50% zastavěnost a to přízemní zástavbou, při navržené výšce 25/29 m pak pouze cca 14% zastavěnost. Oproti původnímu ÚPnSÚ tak podmínky prostorového uspořádání v územním plánu umožňují několikanásobně vyšší intenzitu zástavby.

Zastavitelnost ploch je stejně tak omezena v územní studii lokality, kde je pro plochu 02/037P a část plochy 02/038P přípustná zastavitelnost max. 50%.

Původní Studie regulačních podmínek areálu bývalých kasáren 9. května v Olomouci byla pořízena v roce 2002, tedy v době, kdy pozemky vlastnilo město, a dne 1.4.2003 byla schválena RMO jako koncepce využití území. Současný vlastník nabyl pozemky od města v letech 2004 - 2011, tedy v době existence této studie. Na jaře 2009 současný vlastník předložil studii svého záměru, která nebyla se schválenou koncepcí v souladu a následně proběhlo několik jednání mezi vlastníkem a městem, na jejichž základě byla územní studie aktualizována v podobě, která je v současné době evidována, a převzata do územního plánu. Veškerá omezení případného záměru, vyplývající ze studie, tak byly současnému vlastníkovi od počátku známa. Požadavek na dodržení koncepce územní studie je tak považován za legitimní.

1520a. TESCO SW, a. s.

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se stanovenou zastavěností do 55% v ploše 02/038P. Požaduje nestanovovat limit zastavěnosti. V obsáhlém odůvodnění uvádí, že návrh územního plánu je diskriminační, jelikož v sousedních plochách s obdobným způsobem využití limity zastavěnosti stanoveny nejsou, a necitlivé a nesystémové zásahy obsažené v návrhu územního plánu zásadním způsobem omezují realizaci a rozvoj celého projektu Vysokoškolského kampusu.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pro předmětné území je pořízena evidovaná územní studie "Aktualizace studie regulačních podmínek areálu bývalých kasáren 9. května v Olomouci", bylo tedy možné promítnout základní koncepční principy do návrhu územního plánu. Ze studie byly do územního plánu převzaty zejména trasy veřejných prostranství, členící území na jednotlivé bloky.

Plocha 02/038P je vymezena jako přestavbová plocha veřejného vybavení. Ve všech přestavbových plochách veřejného vybavení je na celém území města bez výjimky stanovena zastavěnost, tj. procento zastavění. Zastavěnost je stanovena z důvodu optimálního rozvržení nově navržené zástavby a zatížení území, a je jedním ze základních regulačních nástrojů prostorového uspořádání rozvojových ploch a intenzity využití pozemků. Určení podmínek prostorového uspořádání území je zcela legitimní součástí územního plánu, vyplývající z požadavků stavebního zákona a vyhlášky č. 500/2006 Sb. v platném znění, v jejíž příloze je uvedeno, že "textová část územního plánu obsahuje ... stanovení podmínek prostorového

uspořádání (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití).

Zastavitelnost předmětných pozemků byla omezena i v předchozím ÚPnSÚ, a to limitem intenzity stavebního využití pozemků, vyjádřeným indexem podlažních ploch. Ten v předmětné ploše umožňoval maximálně 50% zastavenost a to přízemní zástavbou, při navržené výšce 25/29 m pak pouze cca 14% zastavenost. Oproti původnímu ÚPnSÚ tak podmínky prostorového uspořádání v územním plánu umožňují několikanásobně vyšší intenzitu zástavby.

Zastavitelnost ploch je stejně tak omezena v územní studii lokality, kde je pro plochu 02/037P a část plochy 02/038P přípustná zastavitelnost max. 50%.

Původní Studie regulačních podmínek areálu bývalých kasáren 9. května v Olomouci byla pořízena v roce 2002, tedy v době, kdy pozemky vlastnilo město, a dne 1.4.2003 byla schválena RMO jako koncepce využití území. Současný vlastník nabyl pozemky od města v letech 2004 - 2011, tedy v době existence této studie. Na jaře 2009 současný vlastník předložil studii svého záměru, která nebyla se schválenou koncepcí v souladu a následně proběhlo několik jednání mezi vlastníkem a městem, na jejichž základě byla územní studie aktualizována v podobě, která je v současné době evidována, a převzata do územního plánu. Veškerá omezení případného záměru, vyplývající ze studie, tak byly současnému vlastníkovi od počátku známa. Požadavek na dodržení koncepce územní studie je tak považován za legitimní.

1521a. RNDr. Vojtěch Smolík

Uplatňuje námitku proti výškové hladině zástavby jižně od ulice Keltské v plochách 15/029Z a 15/033Z (10/14m). Navrhovaná výška zástavby naprosto neodpovídá výšce stávající zástavby, dojde k neúměrné zátěži území.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V lokalitě 15 (Neředín a Cihelna) je pro plochy 15/029Z, 15/030P, 15/031P a 15/033Z, stejně jako pro navazující stabilizované plochy stanovena maximální výška zástavby 7/10m. Tato výšková hladina odpovídá převažující výškové hladině zástavby v lokalitě, a zohledňuje i místo důležitého pohledu MP-24: pohled na historické jádro z ulice Keltské.

1522a. Fe Produkt a.s

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s vymezením ploch veřejného vybavení na svých pozemcích. Na těchto plochách požaduje vymezení funkce smíšené obytné. Zdůvodňuje svoji námitku tím, že Územní plán zásadně mění využití jeho pozemků oproti ÚPnSÚ a oproti skutečnosti a zamezuje tak jejich plnohodnotné podnikatelské využití. Dále uvádí, že stávající podnikatelské využití areálu směřují přemístit do jiného území a na svých pozemcích plánují jiné podnikatelské využití, kde zařazení do ploch veřejného vybavení jim tyto aktivity znemožní realizovat. Proto se budou bránit všemi dostupnými prostředky.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Lokalita 03 (Kosmonautů - jih) ve které se předmětné území plochy(03/070P) nachází je v Územním plánu Olomouc "určena přednostně k rozšíření historického centra pro potřeby nového metropolitního centra a je jedním z hlavních rozvojových území města, kde by se měly soustředit celoměstské, popřípadě i nadměstské funkce. S tímto postulátem souvisí všechny navržené přestavby v rámci celé lokality..."Určujícími prvky v území jsou dva významné toky - řeka Morava a Mlýnský potok. Jejich okolí by mělo být dotvořeno pro potřeby každodenní celoměstské rekreace (cyklostezky, pěší propojení apod.), včetně odpovídajícího veřejného vybavení (objekty stravování,...půjčovny sportovního vybavení apod.)" Soutok Moravy a Mlýnského potoka je v územním plánu rozvíjen jako... „posílení městotvorné funkce koridorů řek

Moravy, Bystřice a Mlýnského potoka a využití jejich přírodního a rekreačního potenciálu...“ Toto pojetí vychází z dlouhodobé koncepce využívání území, která byla v dříve platném ÚPnSÚ Olomouc vyjádřena vymezením rozsáhlé plochy zeleně zahrnující celý výrobní areál na soutoku. Oproti tomu Územní plán Olomouc umožňuje v tomto území umístování staveb, neboť zde vymezuje přestavbovou plochu veřejného vybavení 03/070P, s potřebou zpracování územní studie (US-97), a stabilizovanou plochu (03/068S) Salzerovy reduty. Uvedené plochy lze nadále využívat pro rozvoj a poskytování nerušivých služeb, které souvisejí s veřejným vybavením, v tomto případě zejména se sportem a rekreací. Část území je navržena také ve prospěch ploch veřejného prostranství (03/069S) - jedná se o stávající veřejně přístupné plochy se zelení. Uvedeným řešením je uplatněn princip zapojení řeky do života města v souladu s požadavky na rozvoj území města ("rozvíjet nábřeží ve smyslu zapojení řeky do města, její přístupnosti, a vytvoření podmínek pro tzv. kamenná a rekreační nábřeží"), který je součástí základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot stanovené územním plánem.

1523a. Eva Mrtýnková

Uplatňuje námitku proti vymezení pozemku parc.č. 918 k.ú. Lošov jako plochy veřejného prostranství. Požaduje umístění veřejného prostranství na pozemky města, s respektováním majetkových poměrů.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V lokalitě 23 (Lošov) jsou v předmětném území vymezeny zastavitelné plochy smíšené obytné, a s nimi související plochy veřejného prostranství 23/019Z a 23/021Z. Rozsah plochy 23/021Z je upraven tak, že plocha na předmětný pozemek parc.č. 918 k.ú. Lošov, nezasahuje, pozemek je vymezen jako součást zastavitelné plochy smíšené obytné 23/022Z.

1524a. Ferdinand Mazal

Uplatňuje námitku proti výškové hladině zástavby jižně od ulice Keltské v plochách 15/029Z, 15/033Z, 15/031P, 15/035P (10/14m), umožňující výstavbu bytových domů. Bude narušen klidový charakter lokality, stávající komunikace nejsou uzpůsobeny odpovídající intenzitě dopravy.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

V lokalitě 15 (Neředín a Cihelna) je pro plochy 15/029Z, 15/030P, 15/031P a 15/033Z, stejně jako pro navazující stabilizované plochy stanovena maximální výška zástavby 7/10m. Tato výšková hladina odpovídá převažující výškové hladině zástavby v lokalitě, a zohledňuje i místo důležitého pohledu MP-24: pohled na historické jádro z ulice Keltské.

1525a. Martin Kubala

Uplatňuje námitku, ve které požaduje stanovit zastavěnost a minimální podíl zeleně pro plochu 20/004S. Uvádí, že v územním plánu nejsou pro většinu ploch uvedeny, přitom se jedná o důležité parametry při posuzování staveb. Území 20/004S je označeno jako stabilizované a není tedy důvod tyto parametry měnit.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha 20/004S je vymezena jako plocha stabilizovaná. Ve stabilizovaných plochách není zastavěnost a min. podíl zeleně stanoven, neboť se zde stávající zastavěnost a funkční využití nemění. Přípustné zásahy do stabilizovaných ploch, které nejsou považovány za změny, jsou jednoznačně vymezeny v podmínkách využití stabilizovaných ploch.

1526a. Michal Pich, Lucie Mazáčová

Uplatňují námitku proti vymezení plochy 15/003S jako plochy smíšené obytné, a proti maximální výšce zástavby 10/14m. Požadují v lokalitě vymežit plochu zeleně v rozsahu dle předchozího ÚPnSÚ, a výškovou hladinu přizpůsobit stávající stabilizované zástavbě (2NP + podkroví). Realizace vyšší výstavby by objektivně snížila komfort bydelní a estetickou kvalitu celé lokality. Nesouhlas s návrhem územního plánu dále zdůvodňují tím, že stanovené podmínky, odlišné oproti původnímu ÚPnSÚ, by umožnily dodatečné povolení nepovolené stavby na sousedním pozemku.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V lokalitě 15 (Neředín a Cihelna) je pro plochy 15/029Z, 15/030P, 15/031P, 15/033Z a 15/035P, stejně jako pro navazující stabilizované plochy včetně plochy 15/003S stanovena maximální výška zástavby 7/10m. Tato výšková hladina odpovídá převažující výškové hladině zástavby v lokalitě, a zohledňuje i místo důležitého pohledu MP-24: pohled na historické jádro z ulice Keltské.

Vymezení plochy 15/003S jako stabilizované smíšené obytné zcela odpovídá stavu území. Pro předmětnou lokalitu je vymezena plocha veřejné rekreace 15/006S o výměře 0,55 ha, která zhruba odpovídá ploše zeleně parkové vymezené v předchozím ÚPnSÚ, s výjimkou úzkého pásu kopírujícího terénní sníženinu, kterým původně vymezená plocha parkové zeleně zasahovala i do současné plochy 15/003S.

V tomto pásu se ve skutečnosti nachází 7 rodinných domů a zahrady dalších 3 rodinných domů, neboť první územní rozhodnutí na 54 rodinných domů bylo v lokalitě vydáno již v roce 1997, tedy před schválením ÚPnSÚ Olomouc. V místě, kde byl v ÚPnSÚ následně navržen pás zeleně parkové, byly územním rozhodnutím umístěny rodinné domy, vydané územní rozhodnutí nebylo územním plánem respektováno zřejmě vinou grafické nepřesnosti. V následných stavebních řízeních tak musel stavební úřad vycházet z principu legitimního očekávání, na který měli vlastníci pozemků nárok, a přestože část pozemků zasahovala do plochy parkové zeleně, nemohl zde výstavbu rodinných domů zamítnat. Pro případnou parkovou zeleň tak zůstává reálně k dispozici pouze veřejně přístupný pás mezi několika zahradami rodinných domů v ulici Klusákova a Pod Letištěm, o šířce přibližně 2m, který je pro rekreační využití zcela nedostatečný, tudíž je vymezen jako součást plochy smíšené obytné.

1527a. David Helcel

Uplatňuje připomínku, ve které požaduje pořídit regulační plán na třídu Kosmonautů od vlakového nádraží po Envelopu + navazující část třídy 17. listopadu včetně Sochorových kasáren + navazující část třídy Svobody včetně tržnice a starého autobusového nádraží. Ať je to atraktivní městský bulvár a ne jen řada nekomunikujících solitérů.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

V územním plánu je využití plochy 04/081P (bývalé autobusové nádraží) podmíněno pořízením územní studie (US-86) vzešlé z architektonické soutěže, jejímž úkolem bude stanovit

podrobnější využití ploch a struktury zástavby této zvláště významné plochy v městském centru a její zapojení do území. Rozhodování o změnách v ploše 02/029S (sídlíště Kosmonautů včetně přilehlého veřejného prostranství ulice Nezvalovy) je podmíněno vydáním regulačního plánu.

Třída Kosmonautů, spojující historické jádro města s hlavním nádražím, společně s třídou 17. listopadu a třídou Kosmonautů včetně tržnice a autobusového nádraží je součástí urbanisticky exponovaného území předurčeného pro další rozvoj městského centra. Tuto myšlenku zaznamenal již ÚPnSÚ Olomouc v době svého schválení v roce 1998 a její opodstatnění bylo dále potvrzeno v roce 2001 výsledky ideové urbanistické soutěže Olomouc, Centrum -jih, které se zúčastnilo 16 soutěžních kolektivů urbanistů. Vzhledem k mimořádnému významu tohoto území je nutné k této lokalitě přistupovat koncepčně a možnosti jejího dalšího vývoje podrobněji upřesnit. K tomu přicházejí v úvahu dva nástroje - územní studie nebo regulační plán: regulačním plánem je podmíněno rozhodování o změnách v plochách 02/029S (sídlíště Kosmonautů), pro plochu 04/081P (bývalé autobusové nádraží) je předepsána architektonická soutěž na územní studii, pro přestavbové plochy vymezené podél ulice Kosmonautů je územním plánem požadováno poříditi územní studie (sokolovna, Sochorova kasárna a Šantovka, Nová Envelopa). Pro území bývalých kasáren 9. května již územní studie existuje.

1528a. Mgr. Vlasta Kauerová

Uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s navrhovanou zástavbou v k.ú. Týneček za stávající zástavbou ul. Šternberská (plochy 19/037Z, 19/038Z, 19/039Z, 19/036Z). Uvádí, že se jedná se o kvalitní ornou půdu, v městské části není dostatečná občanská vybavenost a zahušťováním zástavby bude docházet k narušení komfortu současného bydlení. Zahrady domů, za kterými se má rozsáhlá výstavba realizovat, jsou jedinou kompenzací za hluk a smog v hlavních objektech. Plocha nemá řešení v napojení na komunikace.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Plochy 19/037Z, 19/038Z, 19/039Z, 19/036Z jsou součástí lokality, která byla již v ÚPnSÚ Olomouc vymezena jako zastavitelná plocha pro bydlení (1002z11 BV). Pro tuto plochu byla pořizena územní studie Týneček, Prostřední díl, jejíž koncepční principy byly promítnuty do návrhu Územního plánu Olomouc. Dopravní napojení lokality je řešeno veřejným prostranstvím 19/038Z, které propojuje ulice Bohuslava Martinů a Šternberská. V současné době byla příprava výstavby rodinných domů v tomto území již zahájena.

1529a. Zdeněk Lakomý

Nesouhlasí se stavbou DS-39R "územní rezerva pro základní komunikační síť města – propojení ulice Řepčinské a ulice Lazecké".

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Trasa koridoru územní rezervy je převzata z nadřazené územně plánovací dokumentace (Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje - ZÚR). Vlastní šíře koridoru byla oproti ZÚR zpřesněna (v ZÚR stanoven v dané části koridor územní rezervy v šířce 200 m od osy koridoru na obě strany, tj. celková šíře koridoru 400 m), v prostoru Moravských železáren dosahuje šíře koridoru cca 150 m. V tomto území by měla být součástí stavby komunikace také realizace pásu veřejné zeleně, který odcloní rušící výrobu Moravských železáren od obytného území. Šířka koridoru zde byla odvozena od reálného stavu v areálu Moravských železáren, do koridoru byla začleněna ucelená jižní část areálu, ve které se mimo jiné nachází nejstarší budovy s nejvíce rušivými aktivitami.

Z plochy územní rezervy je vyjmuta stávající zástavba rodinných domů při jižní hranici a je přiřazena do přilehlých stabilizovaných ploch smíšených obytných.

Dnešní trasa komunikace II. třídy, vedená ulicemi U Podjezdu, Pasteurova, Komenského, Dobrovského, Hynaisova, Palackého a Litovelská, plní funkci radiály přivádějící dopravu do centra, diametrály a zároveň jediné tangenty propojující severovýchod a severozápad města. Tuto kumulaci funkcí způsobuje nedostatek sběrných komunikací v severní části města, kde byl vývoj osídlení vlivem zaplavování nivy Moravy velmi omezen až do doby výstavby panelových sídlišť, která však nebyla doplněna potřebnou dopravní infrastrukturou. Bezprostředně s vedením této komunikace souvisí i vedení komunikace II. třídy II/635, vedené ulicemi Na Střelnici, Ladova a Na Trati. V současné době se intenzity dopravy v nejzatíženějších profilech těchto tahů, tj. v ul. Komenského, pohybují okolo cca 21 tis. voz/24hod., v ul. Dobrovského okolo cca 19 tis. voz/24hod. a v ul. Ladova 10 tis. voz./24hod. Na základě provedených modelových dopravně inženýrských výpočtů pro rok 2030 se bez zásadních úprav na komunikační síti intenzity v těchto profilech budou pohybovat okolo cca 27 tis. voz/24hod. v ul. Komenského, resp. cca 25 tis. voz/24hod. v ul. Dobrovského a na ul. Ladova okolo cca 12 tis. voz./24hod. Dnešní trasa má nedostatek kapacity v křižovatkách Palackého x Wellnerova, U Podjezdu x Pavlovická x Roháče z Dubé a Na Trati x Tomkova x Erenburgova (U Anči), vyčerpána je kapacita křižovatek Na Střelnici x Dobrovského a Komenského x Husova.

Provedenými modelovými dopravně inženýrskými výpočty bylo zjištěno, že na trase procházející ulicí Dobrovského je 75 % vnitroměstské a 25 % vnější dopravy. Tranzitní doprava se po trase severního spoje vůbec nepřevádí. Tento fakt byl potvrzen provedeným směrovým průzkumem, kterým bylo prokázáno, že vazba mezi silnicí I/46 (Šternberk) a I/35 (Mohelnice) se pohybuje v řádech desítek vozidel/24 hodin což je v poměru k intenzitě na této komunikaci zanedbatelné. Dále bylo zjištěno, že 43 % cest přes Moravu (na mostě v ulici Komenského) má zdroj či cíl mezi Wellnerovou ulicí na západě a pražskou železniční tratí na východě.

Z hlediska negativního dopadu na obyvatele, zejména s ohledem na hlukovou zátěž a rovněž na zátěž imisemi, lze konstatovat, že bez zásadních úprav na komunikační síti budou hlukové a imisní limity překročeny.

Z provedených analýz a rozborů tedy vyplývá, že komunikační propojení v severní části města není obchvatem ve smyslu odvedení tranzitní dopravy. Tranzitní doprava se po trase komunikačního propojení v severní části města téměř nepřevádí, na těchto komunikacích převažují vnitroměstské vztahy tj. zdrojová a cílová doprava. Komunikační propojení v severní části města je potřebné pro rozložení cílových a vnitroměstských cest na více tras. Komunikační propojení v severní části města nevyřeší samo o sobě všechny vlivy na obyvatelstvo, sníží je však a rozloží na větší plochu.

Vzhledem ke kapacitním a hlukovým a imisním limitům na stávající komunikaci je tato komunikace pro severní část města vhodným dopravním řešením a má resp. v řádu desítek let může mít pro komunikační síť města obrovský význam. Rozproštěním dopravy mezi dvě komunikace se rovněž výrazně zmenší bariérový efekt na stávající komunikaci vedené ulicemi U Podjezdu, Pasteurova, Komenského, Dobrovského, Hynaisova, Palackého a Litovelská a rovněž ulicemi Na Střelnici, Ladova a Na Trati.

Samotné zahrnutí navrženého řešení do územně plánovací dokumentace není jednoznačným příkazem k samotné realizaci jakékoli stavby, ale vytváří pro ni předpoklady v případě, že konkrétní situace v dané době si realizaci této stavby vynutí, byť za 30 let. Vzhledem ke skutečnosti, že myšlenka vybudování vnější obchvatové komunikace spojující Řepčín, Černovír a Chválkovic s propojením Hejčína a Klášterního Hradiska se postupně s drobnými obměnami objevuje v územně plánovacích dokumentacích od 30. let minulého století, můžeme se dnes touto myšlenkou vůbec zabývat bez dramatických zásahů do budov ležících přímo v trase této komunikace. Nikdo z nás v současnosti není schopen odhadnout rychlost vývoje alternativních způsobů dopravy (elektromobily apod.), které nebudou mít tak zásadní negativní vliv na zdraví obyvatel a vyřeší tak problematické dopady zejména na obytné budovy.

Z tohoto důvodu je nutné zachovat předpoklady pro případ, že konkrétní situace v dané době si realizaci této stavby vynutí. Toho lze dosáhnout ponecháním koridoru územní rezervy potřebné

šířky v trase komunikace (Pozn.: koridor územní rezervy nemá stanoveny podmínky využití území, jedná se pouze o ochranu před zastavěním).

1530a. Ladislav Bubeníček a spol.

Požadují v rámci UR-02 "územní rezerva pro plochu dopravní infrastruktury mezi ulicemi Řepčinskou a komunikací mezi Hejčínem a Černovírem (pro základní komunikační síť); za předpokladu prověření nezbytnosti silničního propojení je možné změnou Územního plánu vymezit koridor jako plochu pro dopravní infrastrukturu; v rámci prověření budoucího využití bude stanovena nutnost vyhodnotit dopady záměru na přilehlé prvky ÚSES a na VKP toku a nivy Mlýnského potoka, rovněž budou řešena opatření k posílení ekologicko-stabilizační funkce ve spolupráci se Správou CHKO Litovelské Pomoraví", větší separaci obytné zóny od průmyslové zóny. Dále nesouhlasí s vedením stavby DS-39R "územní rezerva pro základní komunikační síť města – propojení ulice Řepčinské a ulice Lazecké" přes CHKO.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Podmínky pro prověření územní rezervy ÚR-02 jsou v územním plánu rozšířeny takto: "v rámci prověření budoucího využití bude řešeno také zajištění pásu izolační zeleně jako hygienické bariéry mezi obytnou zástavbou a výrobním areálem Moravských železáren, dále bude stanovena nutnost vyhodnotit dopady záměru"

Trasa koridoru územní rezervy je převzata z nadřazené územně plánovací dokumentace (Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje - ZÚR). Vlastní šíře koridoru byla oproti ZÚR zpřesněna (v ZÚR stanoven v dané části koridor územní rezervy v šířce 200 m od osy koridoru na obě strany, tj. celková šíře koridoru 400 m), v prostoru Moravských železáren dosahuje šíře koridoru cca 150 m. V tomto území by měla být součástí stavby komunikace také realizace pásu veřejné zeleně, který odcloní rušící výrobu Moravských železáren od obytného území. Šířka koridoru zde byla odvozena od reálného stavu v areálu Moravských železáren, do koridoru byla začleněna ucelená jižní část areálu, ve které se mimo jiné nachází nejstarší budovy s nejméně rušivými aktivitami.

Z plochy územní rezervy je vyjmuta stávající zástavba rodinných domů při jižní hranici a je přiřazena do přilehlých stabilizovaných ploch smíšených obytných.

Dnešní trasa komunikace II. třídy, vedená ulicemi U Podjezdu, Pasteurova, Komenského, Dobrovského, Hynaisova, Palackého a Litovelská, plní funkci radiály přivádějící dopravu do centra, diametrály a zároveň jediné tangenty propojující severovýchod a severozápad města. Tuto kumulaci funkcí způsobuje nedostatek sběrných komunikací v severní části města, kde byl vývoj osídlení vlivem zaplavování nivy Moravy velmi omezen až do doby výstavby panelových sídlišť, která však nebyla doplněna potřebnou dopravní infrastrukturou. Bezprostředně s vedením této komunikace souvisí i vedení komunikace II. třídy II/635, vedené ulicemi Na Střelnici, Ladova a Na Trati. V současné době se intenzity dopravy v nejzatíženějších profilech těchto tahů, tj. v ul. Komenského, pohybují okolo cca 21 tis. voz/24hod., v ul. Dobrovského okolo cca 19 tis. voz/24hod. a v ul. Ladova 10 tis. voz./24hod. Na základě provedených modelových dopravně inženýrských výpočtů pro rok 2030 se bez zásadních úprav na komunikační síti intenzity v těchto profilech budou pohybovat okolo cca 27 tis. voz/24hod. v ul. Komenského, resp. cca 25 tis. voz/24hod. v ul. Dobrovského a na ul. Ladova okolo cca 12 tis. voz./24hod. Dnešní trasa má nedostatek kapacity v křižovatkách Palackého x Wellnerova, U Podjezdu x Pavlovická x Roháče z Dubé a Na Trati x Tomkova x Erenburgova (U Anči), vyčerpána je kapacita křižovatek Na Střelnici x Dobrovského a Komenského x Husova.

Provedenými modelovými dopravně inženýrskými výpočty bylo zjištěno, že na trase procházející ulicemi Dobrovského je 75 % vnitroměstské a 25 % vnější dopravy. Tranzitní doprava se po trase severního spoje vůbec nepřevádí. Tento fakt byl potvrzen provedeným směrovým průzkumem, kterým bylo prokázáno, že vazba mezi silnicí I/46 (Šternberk) a I/35 (Mohelnice) se pohybuje v řádech desítek vozidel/24 hodin což je v poměru k intenzitě na této komunikaci

zanedbatelné. Dále bylo zjištěno, že 43 % cest přes Moravu (na mostě v ulici Komenského) má zdroj či cíl mezi Wellnerovou ulicí na západě a pražskou železniční tratí na východě.

Z hlediska negativního dopadu na obyvatele, zejména s ohledem na hlukovou zátěž a rovněž na zátěž imisemi, lze konstatovat, že bez zásadních úprav na komunikační síti budou hlukové a imisní limity překročeny.

Z provedených analýz a rozborů tedy vyplývá, že komunikační propojení v severní části města není obchvatem ve smyslu odvedení tranzitní dopravy. Tranzitní doprava se po trase komunikačního propojení v severní části města téměř nepřevádí, na těchto komunikacích převažují vnitroměstské vztahy tj. zdrojová a cílová doprava. Komunikační propojení v severní části města je potřebné pro rozložení cílových a vnitroměstských cest na více tras. Komunikační propojení v severní části města nevyřeší samo o sobě všechny vlivy na obyvatelstvo, sníží je však a rozloží na větší plochu.

Vzhledem ke kapacitním a hlukovým a imisním limitům na stávající komunikaci je tato komunikace pro severní část města vhodným dopravním řešením a má resp. v řádu desítek let může mít pro komunikační síť města obrovský význam. Rozproštěním dopravy mezi dvě komunikace se rovněž výrazně zmenší bariérový efekt na stávající komunikaci vedené ulicemi U Podjezdu, Pasteurova, Komenského, Dobrovského, Hynaisova, Palackého a Litovelská a rovněž ulicemi Na Střelnici, Ladova a Na Trati.

Samotné zahrnutí navrženého řešení do územně plánovací dokumentace není jednoznačným příkazem k samotné realizaci jakékoli stavby, ale vytváří pro ni předpoklady v případě, že konkrétní situace v dané době si realizaci této stavby vynutí, byť za 30 let. Vzhledem ke skutečnosti, že myšlenka vybudování vnější obchvatové komunikace spojující Řepčín, Černovír a Chválkovice s propojením Hejčína a Klášterního Hradiska se postupně s drobnými obměnami objevuje v územně plánovacích dokumentacích od 30. let minulého století, můžeme se dnes touto myšlenkou vůbec zabývat bez dramatických zásahů do budov ležících přímo v trase této komunikace. Nikdo z nás v současnosti není schopen odhadnout rychlost vývoje alternativních způsobů dopravy (elektromobily apod.), které nebudou mít tak zásadní negativní vliv na zdraví obyvatel a vyřeší tak problematické dopady zejména na obytné budovy.

Z tohoto důvodu je nutné zachovat předpoklady pro případ, že konkrétní situace v dané době si realizaci této stavby vynutí. Toho lze dosáhnout ponecháním koridoru územní rezervy potřebné šířky v trase komunikace (Pozn.: koridor územní rezervy nemá stanoveny podmínky využití území, jedná se pouze o ochranu před zastavěním).

1531a. Hnutí DUHA Olomouc

Uplatňuje námitku zástupce veřejnosti proti záboru kvalitní zemědělské půdy a požaduje zrušení smíšené plochy výrobní východně od Hněvotína (plochy 30/005Z, 30/003Z), rezervy pro průmyslovou plochu (smíšená plocha výrobní) v Neředíně (plocha 16/134N) a nové smíšené plochy výrobní v Nemilanech (plocha 27/110Z), včetně její rezervy (plocha 27/1 17N). Uvádí, že návrh územního plánu neurčuje priority rozvoje města a požaduje, aby jasně definoval etapizaci rozvoje průmyslových a obytných zón.

Požaduje, aby realizace plánované obytné výstavby v okrajových částech Olomouce na místě dnešní zemědělské půdy byla podmíněna vytyčením současných brownfields a jejich využitím.

Požaduje převést do rezerv navrhované plochy obytné:

- nová smíšená plocha obytná včetně rezervy pro novou bytovou zástavbu v oblasti Slavonín: 28/072Z, 28/067Z, 28/018Z a 28/020Z28/129N, 28/069N, 28/131N, 28/132N, 28/134N a 28/023N; rezerva pro plochy veřejného vybavení, 28/133N, 28/135N. Zamýšlená zástavba ve Slavoníně je navíc v protikladu s proklamovanou ochranou vnějšího zeleného prstence.
- nová smíšená plocha obytná v oblasti Povel: 13/086Z, 13/080Z, 13/079Z, 13/078Z, 13/084Z, 13/083Z, 13/082Z, 13/041Z, 13/064Z, 13/069Z, 13/151Z, 13/065Z, 13/045Z, 13/062Z, 13/152Z, 13/157Z, 13/058Z, 13/153Z, 13/159Z, 13/044Z, 13/155Z
- nová smíšená plocha obytná v oblasti Nové Sady (zemědělské pole jižně od ulice Slavonínská, směrem k železniční trati): 28/101P, 28/100Z, 28/122Z, 28/104Z, 28/123Z, 28/103Z, 28/111Z, 28/110Z, 28/115Z, 28/116Z, 27/104Z, 27/105Z, 27/100Z, 27/101Z.

Uvádí, že návrh územního plánu počítá s nárůstem plochy pro bydlení o 30 % v porovnání se stávajícím stavem, a to většinou na úkor kvalitní zemědělské půdy. Takovýto nárůst považuje vzhledem k dosavadnímu vývoji počtu obyvatel Olomouce a k prognózám za neopodstatněný. Město by tedy mělo spíše než na množství nových bytů dbát na jejich urbanistickou a stavební kvalitu (včetně občanské vybavenosti v těchto lokalitách, dostatečného množství zeleně a rekreačních ploch).

Požaduje, aby realizace každé nové bytové zástavby byla podmíněna zpracováním regulačního plánu.

Negativní pohled na panelová sídliště, jejichž omezenou životností je zvýšení plochy pro bytovou zástavbu argumentováno nemá hlubší logický základ. V současnosti jsou panelové domy rekonstruovány, jejich životnost se zvyšuje, směr k trvalé udržitelnosti je nastolen. Nové bytové domy nejsou často plně obydlené a město by se především v zájmu své budoucnosti mělo vyvarovat vzniku „města duchů“. Takovéto lokality jsou vždy zdrojem sociálního napětí a nespokojenosti ve společnosti.

Dále požaduje, aby se min. 50% navrhovaných ploch v Holici a Chválkovicích přesunuly do rezervy s podmínkou prvotního využití brownfields. Požaduje zrušení rezervy pro umístění zařízení pro energetické využití odpadu (24/023N). Na nově vzniklých plochách pak navrhuje umístit takové provozy, které nemohou být poblíž bytové výstavby a jejich přesun mimo intravilán obce, např. kovošrot ve Chválkovicích.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Odůvodnění potřeby nových zastavitelných ploch je podrobně popsáno v kap. E Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF a PUPFL, které je součástí odůvodnění územního plánu. Zastavitelné plochy byly vymezeny převážně v návaznosti na ÚPnSÚ Olomouc, nově jen v nezbytném rozsahu (cca 113ha, což je nárůst 5,2% oproti ÚPnSÚ Olomouc).

Pro plochy smíšené obytné je vymezeno o 50ha více než navrhoval ÚPnSÚ Olomouc, z toho cca 22ha zabírá plocha lokality Slavonín - sever, umístěná uprostřed zastavěného území města. Pokud však od celkové výměry odečteme plochy, jejichž využití je podmíněno stanovenou etapizací, je to dokonce o 32ha méně než v ÚPnSÚ Olomouc.

Plochy brownfields jsou v územním plánu vyznačeny v kap. E odůvodnění. V uvedených lokalitách 13 (Povel, Slavonín-sever a Nové Sady-sever), 27 (Nemilany a Nové Sady-jih) a 28 (Slavonín) se nachází pouze jedna takto označená plocha přestavby 28/024P (bývalé ZD Slavonín). K jednotlivým lokalitám jmenovaným v námítce zástupce veřejnosti uvádí pořizovatel toto:

1. Dykova (28/072Z, 28/067Z) - byly vymezeny jako zastavitelné již v ÚPnSÚ Olomouc, není součástí zeleného prstence, využití je podmíněno vybudováním poldru na Nemilance

2. Pod hřbitovem (28/018Z, 28/020Z) - byly vymezeny jako zastavitelné již v ÚPnSÚ Olomouc

3. rezervy Dykova (28/129N, 28/069N) - doplněny podmínky prověření rezervy UR-33 : prověřit využití až po realizaci zástavby v ploše 28/072Z

4. rezervy jižně od ulice Jižní (28/131N, 28/132N, 28/133N, 28/134N, 18/135N) - doplněny podmínky prověření rezerv UR-53, UR-54, UR-55: prověřit využití až po realizaci zástavby v plochách 28/076Z, 28/080Z, 28/091Z

5. rezervy u bývalého ZD (28/023N) - jedná se o plochu, která z hlediska urbanistické struktury doplňuje plochu přestavby 28/024P, jejich využití je žádoucí vzájemně koordinovat,

6. Povel v sousedství bývalého OP Prostějov při ulici Brněnské (13/086Z, 13/080Z, 13/079Z, 13/078Z, 13/084Z, 13/083Z, 13/082Z) - byly vymezeny jako zastavitelné již v ÚPnSÚ Olomouc, nelze považovat za okrajovou část města, jedná se o dostavbu navazující na území přestavby, využití je podmíněno US-07

7. Slavonín - sever (13/041Z, 13/064Z, 13/069Z, 13/062Z, 13/052Z, 13/157Z, 13/058Z, 13/153Z, 13/159Z, 13/044Z) - nelze považovat za okrajovou část města, využití je podmíněno rekonstrukcí kanalizace, částečně i vybudováním protipovodňových opatření, využití je podmíněno US-12

8. Slavonín - Arbesova (13/151Z, 13/065Z, 13/045Z) - byly vymezeny jako zastavitelné již v ÚPnSÚ Olomouc, nelze považovat za okrajovou část města, jedná se o dostavbu navazující na stávající zástavbou, je podmíněno DP-42 a DP-43

9. Nové Sady mezi ulicí Slavonínskou a železniční tratí (28/101P, 28/100Z, 28/122Z, 28/104Z, 28/123Z, 28/103Z, 28/111Z, 28/110Z, 28/115Z, 28/116Z) - z větší části byly vymezeny jako zastavitelné již v ÚPnSÚ Olomouc, využití je podmíněno vybudováním protipovodňových opatření,

10. Nové Sady Za Andělskou (27/104Z, 27/105Z, 27/100Z, 27/101Z) - byly vymezeny jako zastavitelné již v ÚPnSÚ Olomouc, využití je podmíněno vybudováním protipovodňových opatření a DP-05

Přestože probíhá zateplování a rekonstrukce panelových domů, základním problémem panelových sídlišť nadále zůstává příliš vysoká hustota obyvatelstva. Ta má za následek neřešitelný deficit ploch pro statickou dopravu a nedostatek kvalitního rekreačního zázemí obyvatel. Sídlíštní zástavbě schází lidské měřítko, jednoznačně prostorově definované veřejné a poloveřejné prostory (ulice, náměstí), což jsou jedny ze zásadních předpokladů kvalitního bydlení. Do budoucna je nutné počítat s postupným snižováním hustoty obyvatel v přelidněných sídlištních a s přesunem části obyvatelstva do jiných lokalit.

V návaznosti na zajišťování podmínek pro hospodářský rozvoj a nutnost snižování vysokého procenta nezaměstnanosti je potřeba vytvoření nových reálně proveditelných rozvojových ploch pro město Olomouc a region zcela zásadní otázkou. Rezervy ve stávajících areálech jsou výrazně limitovány a expandující firmy se zajímají o vstup do průmyslových zón nebo podnikatelských ploch. Z výsledků Průzkumu podnikatelského prostředí, který si nechává Statutární město Olomouc zpracovávat pravidelně každé dva roky (od roku 2000) vyplývá, že městu se vyplácí podporovat i investovat do vytváření průmyslových zón. Do Olomouce přišly firmy, které by bez nabídky pozemku pro podnikání skončily jinde. Pozitivní je i fakt, že firmy, které zde nedávno investovaly, plánují vytvářet další pracovní místa a investovat do nových technologií. Územní plán vymezil zastavitelné plochy pro výrobu o celkovém rozsahu cca 215ha, což je nárůst od současného ÚPnSÚ pouze 17,3%, to ale neznamená, že by město chtělo podporovat pouze sklady a montovny. V podmínkách pro plochy smíšené výrobní je u těchto ploch významně omezena možnost realizace silně rušivé průmyslové výroby, důraz je kladen na výrobní a skladovací aktivity bez rušivých účinků vně dané plochy a s důrazem na čisté inovační technologie. Navíc značná část navrhovaných ploch s sebou nese spousty nevyřešených vlastnických vztahů, problémů s chybějící dopravní i technickou infrastrukturou. Jejich okamžité zastavení je problematické, nicméně územní plán vytváří „podmínky“ pro jejich budoucí využití. To platí i u vymezení územních rezerv, které jsou právě podmíněny další investicí nebo nutností primárního využití stávajícího zastavěného území. Tyto lokality byly znovu prověřeny a rezervní plocha 16/134N v Neředíně byla vypuštěna.

Plochy s velikostí nad 10 ha byly převzaty ze Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje a aktualizace Územní studie lokalit rozvojových ploch pro podnikatelské aktivity v rozvojové oblasti RO1 Olomouc. To je příklad i území tzv. Technoparku Olomouc-Hněvotín. Celá lokalita je systémově připravována a jako jedna z mála návrhových ploch ÚP je rychle dostupná pro případné investory. Páteří infrastruktura je ve fázi zahajování výstavby. Je velmi dobře dopravně napojitelná na komunikace místního, ale hlavně nadregionálního významu bez další dopravní zátěže obytných území. Vymezení ploch smíšených výrobních v této lokalitě, byť na půdách nejvyšší kvality, tak nemá v územním plánu alternativu a je tak ve smyslu §5, odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., nejvýhodnější.

Využití brownfields je též problematické. Většinu areálů vlastní soukromí investoři, kteří postupně své záměry realizují a jen malá část je opravdu nevyužitá. Problémem brownfieldů je jejich umístění (nevhodné např. pro výrobu z hlediska nárůstu dopravy), ekologické zátěže a také nemožností v budoucnu realizovat rozvoj firmy. Většina takovýchto areálů je určena pro jiné využití než je výroba. Pro plochy smíšené obytné je určeno cca 89ha, pro plochy veřejného vybavení cca 25ha a plochy veřejné rekreace cca 14ha. Pouze dva areály jsou vhodné pro výrobu, z nichž jen jeden je ve vlastnictví Statutárního města Olomouc.

Významné rozvojové plochy smíšené výrobní byly prioritně vymezovány ve vazbě na plochy dopravní infrastruktury a jsou převážně navrhovány v dostatečné vzdálenosti od stávající obytné zástavby s „přechodovou“ zónou, kterou tvoří obvykle plochy smíšené obytné, kde je možné realizovat nerušící podnikání. Ne vždy se tato podmínka podařila, hlavně u tradičních výrobních podniků, které historicky sídlí poblíž centra a obytných území. V tomto případě se město snaží vytvářet takové podmínky (zeleň, veřejné prostranství apod.), aby byla zachována kvalita bydlení v okolí areálů a současně nebylo výrazně ohroženo soukromé podnikání. Město nemá finanční ani legislativní prostředky k vystěhování podnikatelských subjektů mimo město.

Plocha 24/023N v Holici je v územním plánu vymezena jako územní rezerva pro plochu technické infrastruktury. Důvodem je zjištění, že toto území je velmi vhodné pro umístění zařízení TI pro energetické využití odpadu, které by zároveň sloužilo pro zásobování města teplem a výrobu elektřiny. V rámci správního území města je to plocha, která je pro tento účel velmi vhodná, protože je zde možné zajistit všechny nezbytné podmínky, zejména dobrou dopravní dostupnost z nadřazeného systému, železniční vlečku, blízkost vedení VVN, a jsou zde vyhovující převládající větry ve vztahu ke všem obydleným územím, nejen na správním území města. Pro město Olomouc je z tohoto důvodu zásadní ochrana tohoto území pro uvedený účel a jeho nevyužití pro podnikatelské aktivity.

1531b. Hnutí DUHA Olomouc

Nesouhlasí se stavbou DS-01 „komunikace nadměstského významu – pokračování silnice R35 Neředín – Křelov, včetně křižovatky“.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Stavba DS-01 „komunikace nadměstského významu – pokračování silnice R35 Neředín – Křelov, včetně křižovatky“ je do územního plánu převzata z nadřazené územně plánovací dokumentace - Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje. Přesunutí mimoúrovňové křižovatky jižním směrem není možné, neboť se jedná o křížení rychlostní komunikace s navrhovanou přeložkou silnice II/448, jejíž trasa byla rovněž převzata ze ZÚR Olomouckého kraje.

1531c. Hnutí DUHA Olomouc

Uplatňuje námitku veřejnosti, požaduje zachovat "lesopark na Tabulovém vrchu" ..."Požadujeme, aby byl zachován současný lesopark na Tabulovém vrchu, který je současným návrhem územního plánu redukován plánovanou bytovou zástavbou (15/057Z, 15/059Z, 15/062Z, 15/063Z, 15/158Z, 15/159Z, 15/079Z, 15/078Z, 15/085Z, 15/086Z, 15/156Z, 15/087Z) a rezervou pro plánovanou bytovou výstavbu (15/139N (UR 22), 15/137N, 15/083N (UR 20), 15/136S).."

Požadujeme zrušení navrhovaného městského doplňkového subcentra na ploše 15/133P a s navrhovanou maximální výškou zástavby 13/17 m. Dále požaduje zrušení zastavitelných ploch 15/082P a 15/138S s maximální výškou zástavby 11/11 m.

Námítku odůvodňují redukcí zeleně na západním zeleném horizontu, která měla vytvořit bariéru mezi západní tangentou a ulicí Okružní. Zachování zeleně na těchto plochách dále odůvodňují blízkostí letiště.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Zastavitelné plochy u ulice Okružní byly vymezeny již v ÚPnSÚ Olomouc, územní plán tedy kontinuálně navazuje na dlouhodobou koncepci území z roku 1998. Odůvodnění potřeby nových zastavitelných ploch je podrobně popsáno v kap. E Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF a PUPFL, které je součástí odůvodnění územního plánu. Nové

zastavitelné plochy na západě území města se vymezují v souladu s § 18, odst. 2 Stavebního zákona s ohledem na vymezenou hodnotnou krajinu hřbetnice Neředínského horizontu, s ohledem na stávající prostorové upořádání území z hlediska návaznosti a s ohledem na stávající investice do veřejné infrastruktury.

Plochy 15/133P, 15/082 P a 15/138S jsou součástí zastavěného území a v ÚPnSÚ byly součástí stabilizovaných ploch výroby (15/133P), bydlení (15/138S) a zahrádkářské osady (15/082 P). Přestavbové plochy 15/133P a 15/082 P byly prověřeny územní studií Nová Ulice-Slavonín "Cihelna" (Knesl + Kynčl 2007) jejichž principy byly převzaty do územního plánu. Vzhledem k tomu, že výroba v území "Cihelna" byla ukončena, je toto území považováno za "brownfield".

Proklamovaný "vnější zelený půlkruh" se týká západního ohraničení města vymezeného hřbetnicí Neředínské vyvýšeniny. Jedná se o pohledově exponované území, které se podílí na krajinném obrazu města, zejména při dálkových pohledech ze svahů Sv. Kopečka a z radniční věže. Ochrana výrazných charakteristik ohraničení města (horizont Svatého Kopečka, Neředínský horizont, Slavonínský horizont) byla požadována v zadání územního plánu a je součástí základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot uvedené v územním plánu: "chránit a rozvíjet rekreačně přírodní prstenec mezi kompaktním městem a rychlostní komunikací R35, který na pravém břehu řeky Moravy obchází kompaktní město". Požadavek na vytváření podmínek "pro vznik souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy), umožňujících prostupnost krajiny, její rekreační využívání a zachování reprodukční schopnosti..." je také jednou z priorit politiky územního rozvoje.

Vymezení pohledově exponovaného západního horizontu města bylo prověřeno územní studií "Krajinářská studie Neředínského horizontu v Olomouci" (Vorel 2010). Na základě studie byl na hřbetnici horizontu potvrzen souvislý nezastavitelný pás tvořený zejména plochami veřejné rekreace 15/046S, 15/047R, 15/052R, 15/054K, 15/056K, 15/064K, 15/149K, plochou zemědělskou 15/066N a nově vymezenou plochou územní rezervy pro veřejnou rekreaci, který je v územním plánu charakterizován jako hodnotná část krajiny a současně jako součást rekreačně přírodního prstence. Toto území bylo jako nezastavitelné vymezeno již v ÚPnSÚ Olomouc schváleném v roce 1998, jedná se tedy o dlouhodobou urbanistickou koncepci.

1531d. Hnutí DUHA Olomouc

Uplatňuje námitku zástupce veřejnosti, ve které požaduje zachování stávající klidové zóny zeleně podél řeky Moravy jižně od ulice Velkomoravská. Oblast na obou březích řeky je využívána obyvateli nedalekých sídlišť jako rekreační zóna, proto požaduje zachování stávajícího charakteru této oblasti a na protějším břehu řeky zrušení plánované smíšené plochy obytné 12/054Z a záměru výstavby komunikace DS-19 (tedy ponechání stávající komunikace U Rybářských stavů). Zastavění ploch podél obou břehů řeky Moravy jižně od ulice Velkomoravská znamená úbytek rekreačních ploch se zelení ve městě. Plocha 13/O68S je chybně označena za stabilizovanou, ve skutečnosti je značná část území podél řeky nezastavěna. Tato plánovaná vysoká zástavba je v rozporu s požadavky, které si návrh územního plánu klade v kapitolách - 3.2.4. a) "rozvíjet nábřeží ve smyslu zapojení řeky do města, její přístupnosti a vytvoření podmínek pro tzv. kamenná a rekreační nábřeží".

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Stávající zahrádkářská osada v lokalitě Novosadský Dvůr je v územním plánu zahrnuta do plochy pro individuální rekreaci, na které je vymezena územní rezerva pro možné budoucí využití k veřejné rekreaci. Jedná se o území, které bezprostředně navazuje na nábřeží řeky Moravy a vzhledem k blízkosti lidnatých panelových sídlišť představuje jednu z mála možností každodenní rekreace jejich obyvatel. Jde také o jedno z mála míst ve městě, kde je možné využít přírodní potenciálu nábřeží a uplatnit princip zapojení řeky do života města v souladu s požadavky na ochranu a rozvoj hodnot ("chránit nivy vodních toků před zástavbou a rozvíjet vhodné využití

jejich přírodního a rekreačního potenciálu , zejména Moravy, ...") a v souladu s požadavky na rozvoj území města ("rozvíjet nábřeží ve smyslu zapojení řeky do města, její přístupnosti, a vytvoření podmínek pro tzv. kamenná a rekreační nábřeží"), stanovenými v územním plánu. Toto řešení plně odpovídá pojetí rekreačních nábřeží znázorněných ve "Schematu zapojení řeky do města" v úseku mezi ulicí Velkomoravskou a železniční tratí, a popsaných v kapitole "Město a řeka - systém nábřeží", uvedených v odůvodnění územního plánu: "Podmínky pro rozvoj rekreačního nábřeží jsou především stanoveny tam, kde toky ... protékají ... v částech města, kde řeka má již volnější podmínky, prostor kolem ní je většinou širší a je určen spíše ke sportovnímu a rekreačnímu využití." Plochu územní rezervy tvoří pás extenzivní zeleně, využívaný v současné době jako zahrádkářská kolonie, který v severní části bezprostředně navazuje na pás školních hřišť a společně s ním vytváří prostorový přechod mezi městskou zástavbou a přírodním nábřežím řeky Moravy. Z těchto důvodů je žádoucí chránit uvedené území před dalším rozvojem zástavby a v budoucnu řešit v souvislosti s rozvojem obytné zástavby na protilehlém břehu Moravy a zejména s propojením veřejných prostranství obou nábřeží možnost využití dochovaného zeleného pásu pro veřejnou rekreaci. Stávající využití pro soukromé zahrádky je v rámci očekávaného rozvoje na protilehlém břehu Moravy považováno ve vzdálenějším časovém horizontu za dočasné.

1531e. Hnutí DUHA Olomouc

Uplatňuje námitku zástupce veřejnosti, ve které požaduje zajistit ochranu stávající zeleně v ulici Norská (16/105S a 16/102S) prostřednictvím regulačního plánu. V návrhu územního plánu je tato oblast vymezena jako plochy smíšené obytné bez uvedení minimálního podílu zeleně, požaduje, aby návrh územního plánu obsahoval údaj o minimálním procentu zeleně, který by odpovídal současnému stavu. Zdejší park a zelená prostranství mezi domy jsou místními obyvateli hojně využívány k rekreaci, proto by jakékoli úpravy v této oblasti měly být výsledkem veřejné diskuse při zpracování regulačního plánu. Obec by veřejnost měla mít možnost vyjadřovat se k úpravám v takovýchto oblastech. Považuje za nevhodné využívat jako podrobnější územně plánovací podklady územní studie, které vylučují veřejnost z procesu utváření veřejných prostranství.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu je rozhodování o změnách v plochách 16/105S a 16/102S podmíněno vydáním regulačního plánu.

1531f. Hnutí DUHA Olomouc

Uplatňuje námitku zástupce veřejnosti, ve které požaduje v prostoru bývalé lesní školky v Lošově na ploše 23/081P nastavení nižší výškové regulace (5/7 m), která by umožnila proklamované zachování krajinného rázu, významných krajinných prvků atd.

Navrhovaná výšková regulace může znamenat poškození krajinného rázu a změnu významných prvků v krajině.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Stanovená výšková regulace je pro dané území přiměřená. Vzhledem k tomu, že plocha 23/081P je obklopena lesním porostem dosahujícím výšky kolem 25m, nemůže mít tato regulace na krajinný ráz a významné prvky v krajině podstatný vliv.

1531g. Hnutí DUHA Olomouc

Nesouhlasí se stavbou DS-28 „základní komunikační síť města – propojení silnice ze Sv. Kopečka do Radíkova s ulicí Darwinovou, včetně křižovatky a napojení na okolní komunikace“ a dále nesouhlasí se stavbou DK-05 „objekt nebo plocha statické dopravy u ZOO při Darwinově ulici“.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Lokalita Svatý Kopeček je významnou rekreační oblastí obyvatel města Olomouce a zároveň významným cílem tuzemských i zahraničních návštěvníků, která se potýká už řadu let s problematikou narůstající dopravy. Jedná se zejména o návštěvníky Zoologické zahrady a Baziliky navštívení Panny Marie v období víkendů, svátků a prázdnin. Stávající parkovací plochy začínají být přetíženy a to nejen v exponovaných dnech. Tato situace vede k výrazným problémům a následnému řešení odstavování vozidel na přístupových komunikacích lokality.

V souvislosti se zrušením navržené parkovací plochy Pod bytovkami vyvstala potřeba pořízení územně plánovacího podkladu (ÚPP) řešícího jiné možnosti parkování v lokalitě Svatý Kopeček, neboť navrženou plochu pro vybudování parkoviště Pod bytovkami nelze zrušit bez náhrady. Základním cílem ÚPP bylo nalezení způsobu řešení nedostatku parkovacích kapacit při současném zachování a rozvoji hodnot v území. Na základě analýzy parkovacích potřeb a hodnot území bylo třeba vyhledat vhodnou lokalitu, případně lokality, které umožní výrazné zvýšení parkovacích možností. Při výběru a vyhledávání možných lokalit pro parkování byly zvažovány prostorové možnosti území, územní vazby, možnosti technické a dopravní infrastruktury, ekonomická náročnost, zátěž životního prostředí, ale zejména docházková vzdálenost k cílům, dopravní dostupnost a příjezd k cílům, kapacita parkovacích míst, majetkoprávní vztahy, pohledová exponovanost a případné zátěže, problémy a střety. Byly analyzovány následující stávající i navrhované lokality (A1-Stávající parkoviště u vstupu do ZOO, A2-Realizace nového parkovacího objektu, A3-Rozšíření stávajícího parkoviště, B-Louka při ulici Darwinova, plocha pod stávajícím parkovištěm u vstupu do ZOO, C1-Stávající parkování podél komunikace na Radíkov - 1.úsek, C2-Přestavba stávajících ploch spolu s rozšířením, C3-Stávající parkování podél komunikace na Radíkov, D-Parkování na manipulačních plochách pro Lesy, E-Plocha hřiště u restaurace Fojtství, F-Stávající parkoviště u restaurace Fojtství, G-Plocha pod bytovými domy, H-U bytových domů, I-Stávající soukromé parkoviště u restaurace U Macků, J-U bývalé „norkárny“, K-Před intravilánem obce na ul. Dvorského, L-Pohotovostní plocha).

Po vyhodnocení lokalit doporučila studie jako nejrealnější využití plochy A, to je stávajícího parkoviště A1 doplněním parkovacího objektu A2 a rozšíření parkovacích možností na ploše A3. Současně doporučuje řešit pro parkování plochy rozptýlené v území v rámci docházkové vzdálenosti do 500 m – lokality C2, E, F a H. Zkapacitnění parkovacích míst v ploše A je podmíněno realizací nové komunikace, odbočující ze stávající komunikace Svatý Kopeček – Radíkov, vedené přes lesní pozemky, která zajistí zklidnění ul. Darwinova tím, že převede turistický provoz a zásobování a současně rovněž umožní příjezd MHD a zájezdových autobusů až ke vstupu do ZOO. Vznikne komfortnější nástupní prostor do ZOO, který nebude výškově náročný.

Návštěvnost ZOO se pohybuje v rozsahu cca 400 000 návštěvníků, kteří navštíví ZOO převážně v období hlavní sezóny květen – září. Jedná se o období, kdy o víkendech dochází k výrazným parkovacím problémům. V předchozích letech ZOO provozovala o víkendech hlavní sezóny posilové parkoviště na louce pod stávajícím parkovištěm. Z anket organizované ZOO vyplynulo, že přes 70% návštěvníků přijíždí osobními automobily. Průměrný počet zaparkovaných automobilů návštěvníků ZOO činil např. v červenci 2008 490 OA a v srpnu 540 OA. Počet zaparkovaných OA na posilovém parkovišti se v měsíci červenci 2008 pohyboval v rozsahu cca 160 – 260 vozidel, v měsíci srpnu 90 – 270 vozidel. Dřívější doba pobytu návštěvníků v areálu, která činila cca 3 hod., se s otevřením nové restaurace prodloužila na 5 - 6 hodin. V rámci celého roku je možno počítat se zhruba 100 dny, kdy se denní návštěvnost pohybuje okolo 2 500 – 4 000 osob s potřebou zaparkovat 450 – 700 OA, tj. cca 225 – 350 parkovacích míst.

Umožněním příjezdu MHD až ke vstupu do ZOO se sníží četnost individuální dopravy. Vybudováním nové příjezdové komunikace odbočením z komunikace Svätý Kopeček – Radíkov se výrazně zlepši dopravní obsluha ZOO, zatraktivní turistický cíl a odlehčí provoz na ul. Darwinova.

Samotné řešení staveb v lokalitě není řešeno v podrobnosti územně plánovací dokumentace. Konkrétní řešení studie včetně stanovení její podrobnosti je podmínkou pro samotné řešení lokality.

1531h. Hnutí DUHA Olomouc

Nesouhlasí s vymezením plochy veřejného prostranství 23/050Z určeného pro dopravní napojení hvězdárny v Lošově

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha veřejného prostranství 23/050Z určená pro jižní dopravní napojení hvězdárny je zrušena a začleněna do přiléhajících ploch.

1531i. Hnutí DUHA Olomouc

Požadují úpravu trasování stavby DH-06 „tramvajová trať v trase Brněnska – Vojanova – I. P. Pavlova (po Aquapark), včetně obratiště“ přes areál Fakultní nemocnice Olomouc.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Do územního plánu je doplněna tramvajová trať přes areál Fakultní nemocnice Olomouc ulicemi I.P.Pavlova. Její realizace je podmíněna etapizací spočívající v úpravě křižovatky Brněnská x Wolkerova x Albertova x Velkomoravská.

1531j. Hnutí DUHA Olomouc

Uplatňuje námitku, ve které požaduje, aby namísto plánovaných územních studií byly jako podrobnějších územně plánovací podklady využívány regulační plány. Dále požaduje, aby regulační plány vznikly pro všechny městské čtvrti, kde je plánovaná masivnější výstavba (Sv. Kopeček, Radíkov, Lošov, Droždín, Týneček, Chomoutov, Topolany, Nedvězí, Slavonín, Řepčín, Povel), čímž by se zabránilo vzniku tzv. sídelní kaše v těchto oblastech. Vzhledem k faktu, že pořizování územní studie není projednáváno za účasti veřejnosti, je veřejnost v těchto případech již předem vyloučena z procesu utváření veřejného prostranství. Regulační plány považuje za vhodný nástroj pro ochranu zeleně na plochách menší rozlohy - například mezi obytnými domy. Rekreační funkce zeleně je v konceptu územního plánu silně podceněna, přestože její podíl je zásadním ukazatelem kvality životního prostředí ve městech. Deklarované „polyfunkční“ využití jednotlivých lokalit je poměrně vágní, protože v jednotlivých lokalitách často není stanoveno závazné % zeleně (např. lokalita Norská)

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Vydáním regulačního plánu jako podmínkou pro rozhodování v území byly nahrazeny studie uvedené v návrhu územního plánu:

US-4: Pražská - východ, US-12(část): Slavonín - sever, US-15: VOP Velkomoravská, US-20(část): Celnice Polská, US-22: Sídlíště Brněnská - I.P.Pavlova, US-31: Rolsberk, US-45: Sídlíště Norská, US-46: Sídlíště Neředín – Nová Ulice včetně řešení městského subcentra, US-47:

Sídliště Na Vozovce – Dvořákova, US-48: Sídliště Povel, US-49: Sídliště Nové Sady – Trnkova, US-50: Sídliště Nové Sady – Werichova, US-51: Sídliště Nové Sady – Fischerova, US-53: Sídliště Lazce, dále byla regulačním plánem nahrazena dohoda o parcelaci DP-37:Nová ulice - Wellnerova. Na žádost obyvatel je regulačním plánem podmíněna také dostavba sídliště Kosmonautů (plocha 02/029S včetně VP ulice Nezvalovy) a v souvislosti s námitkou vlastníka také přestavba Staroměstských kasáren (plochy 05/044P, 05/045P).

Vzhledem k tomu, že obecně konstruované podmínky využití ploch stanovené územním plánem jsou v řadě případů nedostačujícím podkladem pro umístování staveb, bylo v návrhu územního plánu podmíněno rozhodování o změnách na značné části území města zpracováním územních studií. Ty byly zvoleny jako legitimní nástroj územního plánování a upřednostněny před regulačními plány především pro jejich pružnost, kterou mohou reagovat na změny vztahů v území a která může hrát zásadní roli například při čerpání evropských dotací. Ve srovnání s územními studii je pořízení regulačních plánů poměrně zdlouhavé a pokud je stanoveno jako podmínka pro rozhodování, znamená to ve své podstatě stavební uzávěru do doby jejich vydání. Na druhou stranu je výhodou regulačních plánů možnost jejich veřejného projednání dle zákonem stanovených pravidel, kdy je pravomoc rozhodovat o námitkách vlastníků svěřena zastupitelstvu města. Tyto klady a zápory byly zvažovány v průběhu zpracování návrhu územního plánu, výsledkem pak byla převaha územních studií, kterými bylo v návrhu územního plánu podmíněno rozhodování o změnách vybraných území.

Uvedený požadavek nahrazení územních studií regulačními plány je příliš obecný, není zřejmé, z jakého důvodu jsou regulační plány požadovány právě v uvedených městských částech. Není ani zřejmé, o nahrazení kterých studií by se mělo jednat, když územní plán v městských částech Radíkov, Lošov, Droždín, Týneček, Chomoutov, Topolany, Nedvězí žádné územní studie nepožaduje. Navíc je v Droždíně využití lokality Myslivecká (plochy přestavby 20/019P, 20/135P, 20/136P) podmíněno pořízením regulačního plánu.

1532a. Jarmila Továrková

Uplatňuje námitku, ve které požaduje zařazení pozemku 375/7 v k.ú. Nedvězí do návrhové plochy bydlení. Uvádí, že pozemek navazuje na navrhované plochy bydlení.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek p.č. 375/7 v k.ú. Nedvězí se nachází v území, které navazuje na zastavitelné plochy vymezené již v ÚPnSÚ Olomouc a jeho případné zařazení do zastavitelných ploch by nebylo v rozporu s principem logického ohraničení prostorové struktury zástavby. Z toho důvodu byl v návrhu územního plánu předloženém k projednání s dotčenými orgány zařazen do zastavitelných ploch smíšených obytných. Ministerstvo životního prostředí jako orgán ochrany ZPF však s předloženým návrhem nesouhlasilo. Vzhledem k tomu, že v katastru Nedvězí se nacházejí zemědělské půdy nejvyšší kvality a současně zde dosud nejsou vyčerpány stávající zastavitelné plochy, byla po dohodě s ministerstvem vymezená zastavitelná plocha z návrhu vypuštěna a nahrazena plochou rezervy. Stávající využití pozemku není územním plánem měněno.

1533a. Hnutí DUHA Olomouc

Uplatňuje námitku, ve které požaduje zrušení prvku DS-12: základní komunikační síť města — propojení ulic Hynaisova a Dolní Hejčínská, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice. Namítá rozpor s cílem územního plánování stanoveným stavebním zákonem a s požadavky zadavatele - využít v maximální možné míře prvky zklidňování dopravy a vymezovat plochy s minimalizací nutných asanačních úprav. Nově navržený prvek DS-12 znamená výrazné narušení a ovlivnění dosud klidných ulic Kašparova, Václavkova a podstatný zásah do současného stavu ulic

Wellnerova (zejména v místě křížení s ulicí Hynaisova) a Na Trati - narušení kvality životního prostředí a zdraví obyvatel hlukem, emisemi CO, CO₂, prachových částic, vibracemi z dopravy a dalšími negativními aspekty. Ke zvýšení hlučnosti a vibrací by došlo výrazně již jen realizací záměru rozvíjet železniční trať č. 275 v úseku Řepčín — hl. nádraží Olomouc pro možnost smíšeného provozu železniční i tramvajové dopravy.

Již v současné době vzniká bariérový efekt na stávající komunikaci ulice Hynaisova, který by se plánovanou komunikací pouze prohloubil. Bez důkladné analýzy není zaručeno, že by odvedení části dopravy tímto nově navrženým prvkem — znamenalo v jiných oblastech snížení škodlivin a hluku v území. Dopravní propustnost mezi centrem Olomouce a lokalitami Hejčín, Řepčín lze zajistit i jiným způsobem, např. propojením ulice Legionářské s ulicí Na Střelnici či dalšími způsoby.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Stavba dopravní infrastruktury DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ je z územního plánu vyjmuta. Toto dopravní propojení do jisté míry souviselo s navazující dopravní stavbou DS-37 "základní komunikační síť města – jižní část propojení ulice Dolní Hejčinské a propojky ulice Řepčinské s ulicí Lazeckou (od ulice Dolní Hejčinské po Mlýnský potok), včetně křižovatky a napojení na okolní ulice", která je nyní v územním plánu pouze územní rezervou. Modelem dopravy bylo prokázáno, že přeřazením stavby DS-37 do územní rezervy samostatná stavba DS-12 ztrácí na svém významu a atraktivitě.

Propojení uliční sítě v dané lokalitě je řešeno systémem veřejných prostranství a pěších propojení, který v dostatečné míře zajišťuje průchodnost územím. Dopravní funkce trasy vedené souběžně s ulicí Wellnerova je vložení pěších úseků vyloučena.

1533b. Hnutí DUHA Olomouc

Uplatňuje námitku zástupce veřejnosti, ve které požaduje zachování tržiště a autobusového nádraží na Tržnici. Požaduje převést prostory u Tržnice 01/014S a 01/015P na plochy veřejného vybavení s minimálně 50 % zastoupení zeleně a zachování současného tržiště a autobusového nádraží (04/081P). Uvádí, že z anketního šetření, které v roce 2002-2003 provádělo pro Město Olomouc Cpkp, vyplynuly následující převažující názory veřejnosti: (1): zachovat a rekonstruovat budovu tržnice, (2) zachovat a rekonstruovat prostor tržiště, (3) zachovat prodej ovoce a zeleniny (4) důležité pro dotazované byly levné nákupy (5) zeleň (6) možnost využít veřejnou toaletu (7) možnost dostat se na tržnici hromadnou dopravou (8) cítit se v daném prostoru bezpečně. Problematiku tržnice tehdy řešila také RMO, která schválila návrh postupu směřující k zachování tržiště a vytvoření podmínek pro řešení území tržnice a autobusového nádraží jako celku.

Uvádí, že územní plán dostatečně neakcentuje zachování tržiště. Tržiště jsou výrazným oživujícím prvkem center měst, podporují vazbu na lokální produkty (především čerstvou ovoce a zeleninu) a přispívají tak k trvalé udržitelnosti. Obnova tržišť s čerstvou zeleninou a ovocem je celostátním trendem. Není akcentován ani požadavek veřejnosti na existenci zeleně v prostoru autobusového nádraží a tržnice. Doplnění zeleně do zmíněných lokalit (především do jejich východní části) by zajistilo dokončení vnitřního půlkruhu kolem města, tedy faktické propojení Bezručových a Smetanových sadů. Z hlediska veřejné dopravy má i zachování autobusového nádraží nepopiratelný význam.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V územním plánu je využití plochy 04/081P (bývalé autobusové nádraží) podmíněno pořízením územní studie (US-86) vzešlé z architektonické soutěže, jejímž úkolem bude stanovit

podrobnější využití ploch a struktury zástavby této zvláště významné plochy v městském centru a její zapojení do území.

V lokalitě 01 (historické jádro) je v požadavcích na rozvoj lokality stanoveno vybudovat veřejné prostranství o minimální velikosti 0,15 ha a poměru stran 1:1 až 1:3 na ploše 01/015P s funkcí městského tržiště a vybudovat přestupní uzel hromadné dopravy tzv. "Olomouc-centrum" při třídě Svobody v okolí tržnice, bývalého autobusového nádraží a ulice Polské (DH-13). Územní plán tak v předmětné lokalitě řeší zachování a rozvoj jak městského tržiště, tak přestupního uzlu MHD. V ploše 01/015P v prostoru tržnice a v ploše bývalého autobusového nádraží 04/081P je v Příloze č. 1 (Tabulka ploch) stanoven minimální podíl zeleně 10%. Propojení vnitřního prstence městských parků kolem historického jádra města mezi Smetanovými a Bezručovými sady je v územním plánu zajištěno zejména plochou veřejného prostranství 03/058P ve veřejném vlastnictví, se stanoveným podílem zeleně v Příloze č. 1 (Tabulka ploch) na 50%. V této ploše je vydáno stavební povolení pro realizaci náměstí se zázemím odpočinkových ploch a zeleně jako související stavba nové tramvajové tratě.

1534a. Mgr. Martin Váňa

Nesouhlasí se stavbou DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ v ploše 05/24P.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Stavba dopravní infrastruktury DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ je z územního plánu vyjmuta. Toto dopravní propojení do jisté míry souviselo s navazující dopravní stavbou DS-37 "základní komunikační síť města – jižní část propojení ulice Dolní Hejčinské a propojky ulice Řepčinské s ulicí Lazeckou (od ulice Dolní Hejčinské po Mlýnský potok), včetně křižovatky a napojení na okolní ulice", která je nyní v územním plánu pouze územní rezervou. Modelem dopravy bylo prokázáno, že přeřazením stavby DS-37 do územní rezervy samostatná stavba DS-12 ztrácí na svém významu a atraktivitě.

Propojení uliční sítě v dané lokalitě je řešeno systémem veřejných prostranství a pěších propojení, který v dostatečné míře zajišťuje průchodnost územím. Dopravní funkce trasy vedené souběžně s ulicí Wellnerova je vložением pěších úseků vyloučena.

1535a. Občanské sdružení Za krásnou Olomouc

Uplatňuje připomínku k míře suburbanizace. Uvádí, že jsou dosud nevyčerpané plochy pro bydlení i průmysl ve stále platném územním plánu a není důvod k navyšování dalších zastavitelných ploch. Jde především o periferní městské části (Holice, Chválkovice, Nemilany, Slavonín, Neředín) a o satelitní městské části (Nedvězí, Týneček, Svatý Kopeček, Drozdín). Přiklání se k výstavbě uvnitř města, konverzí brownfields (VOP šibeník, Vojenské stavby Nový Svět) a rozvojových ploch při kostele Sv. Cyrila a Metoděje v Hejčíně a v Povelu za ulicemi Jeremiášova a Hraniční. Je nutné zabránit urban sprawl a připravit podmínky pro vytvoření kvalitní městské nízkopodlažní zástavby přiměřené výšky a intenzity osídlení (např. 4 podlažní bytové nebo rodinné domy) s kvalitními veřejnými prostranstvími. Zmíněné lokality (ale i další) lze kvalitně zastavět pouze na základě kvalitních regulačních plánů a urbanistických soutěží.

Problematický je rozvoj průmyslových ploch v katastru Holice. Je přímo předurčen pro umístění logistických hal, případně montoven, město by se mělo zaměřit na znalostní ekonomiku a připravit jí plochu ve výše zmíněných lokalitách. Došlo by tak i k žádoucímu promíchání funkcí (zaměstnání, bydlení) a k posílení kompaktnosti města.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Odůvodnění potřeby nových zastavitelných ploch je podrobně popsáno v kap. E Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF a PPFUL, které je součástí odůvodnění územního plánu. Zastavitelné plochy byly vymezeny převážně v návaznosti na ÚPnSÚ Olomouc, nově jen v nezbytném rozsahu (cca 113ha, což je nárůst 5,2% oproti ÚPnSÚ Olomouc). Pro plochy smíšené obytné je vymezeno o 50ha více než navrhoval ÚPnSÚ Olomouc, z toho cca 22ha zabírá plocha lokality Slavonín - sever, umístěná uprostřed zastavěného území města. Pokud však od celkové výměry odečteme plochy, jejichž využití je podmíněno stanovenou etapizací, je to dokonce o 32ha méně než v ÚPnSÚ Olomouc.

Plochy brownfields jsou v územním plánu vyznačeny v kap. E odůvodnění. Pro plochy smíšené obytné je určeno cca 89ha, pro plochy veřejného vybavení cca 25ha a plochy veřejné rekreace cca 14ha. Pouze dva areály jsou vhodné pro výrobu, z nichž jen jeden je ve vlastnictví Statutárního města Olomouc.

Lokality uvedené v připomínce jsou v územním plánu vymezeny jako plochy přestavby pro smíšené bydlení nebo veřejné vybavení: VOP Šibeník (05/011P, 05/010P, 05/009P, 05/005P, 05/001P, 05/022P), Vojenské stavby Nový Svět (12/056P), rozvojové plochy při kostele Sv. Cyrila a Metoděje v Hejčíně (16/045P) a v Povelu za ulicemi Jeremiášova a Hraniční (13/085P, 13/081P).

Využití brownfields pro výrobu je problematické. Většinu areálů vlastní soukromí investoři, kteří postupně své záměry realizují a jen malá část je opravdu nevyužitá. Problémem brownfieldů je jejich umístění (nevhodné např. pro výrobu z hlediska nárůstu dopravy), ekologické zátěže a také nemožností v budoucnu realizovat rozvoj firmy. Většina takovýchto areálů je určena pro jiné využití než je výroba.

Významné rozvojové plochy smíšené výrobní byly prioritně vymezovány ve vazbě na plochy dopravní infrastruktury a jsou převážně navrhovány v dostatečné vzdálenosti od stávající obytné zástavby s „přechodovou“ zónou, kterou tvoří obvykle plochy smíšené obytné, kde je možné realizovat nerušící podnikání. Ne vždy se tato podmínka podařila, hlavně u tradičních výrobních podniků, které historicky sídlí poblíž centra a obytných území. V tomto případě se město snaží vytvářet takové podmínky (zeleň, veřejné prostranství apod.), aby byla zachována kvalita bydlení v okolí areálů a současně nebylo výrazně ohroženo soukromé podnikání. Územní plán vymezil zastavitelné plochy pro výrobu o celkovém rozsahu cca 215ha, což je nárůst od současného ÚPnSÚ pouze 17,3%, což ale neznamená, že by město chtělo podporovat pouze sklady a montovny. V podmínkách pro plochy smíšené výrobní je u těchto ploch významně omezena možnost realizace silně rušivé průmyslové výroby, důraz je kladen na výrobní a skladovací aktivity bez rušivých účinků vně dané plochy a s důrazem na čisté inovační technologie.

1535b. Občanské sdružení Za krásnou Olomouc

Požadují vedení stavby DH-06 „tramvajová trať v trase Brněnska – Vojanova – I. P. Pavlova (po Aquapark), včetně obratiště“ přes areál Fakultní nemocnice Olomouc.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Do územního plánu je doplněna tramvajová trať přes areál Fakultní nemocnice Olomouc ulicí I.P.Pavlova. Její realizace je podmíněna etapizací spočívající v úpravě křižovatky Brněnská x Wolkerova x Albertova x Velkomoravská.

1535c. Občanské sdružení Za krásnou Olomouc

Nesouhlasí s přerušением poutní aleje na Svatý Kopeček tzv. "Východní tangentou" a jejím šířkovým uspořádáním.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Trasa Východní tangenty je do územního plánu převzata z nadřazené územně plánovací dokumentace - Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje, včetně jejího šířkového uspořádání respektujícího požadavky investora, kterým je Ředitelství silnic a dálnic ČR.

Křížení východní tangenty (I/46) a silnice z Chválkovic na Sv. Kopeček (III/4432) bylo nastudováno studií Variantního vedení východní tangenty v Olomouci (HBH Projekt s.r.o., 2006) a posouzeno expertním posudkem (Dopravoprojekt Ostrava s.r.o., 2010). Podmínkou orgánů památkové péče bylo řešení mimoúrovňového křížení těchto komunikací mimo hranice pohledového úhlu památkově chráněného území.

Aby přechod aleje přes východní tangentu byl co nejméně pohledově exponovaný, je v tomto úseku komunikace III/4432 navrhována pouze lávka pro nemotoristickou dopravu (cyklisty a pěší), což umožní zachování historické stopy aleje (trasy i šířky). Přeložením silnice III/4432 do trasy souběžné s I/46 je sloučeno jejich křížení do jedné křižovatky. Výškové vedení komunikací je nad rámec podrobnosti územně plánovací dokumentace a tudíž neurčuje výškovou niveletu východní tangenty (tj. může být vedena v úrovni, v zářezu či na náspu). Tato podrobnost bude řešena v rámci dalších stupňů projektové dokumentace.

1535d. Občanské sdružení Za krásnou Olomouc

Uplatňuje připomínku, ve které požaduje vytvořit vhodné podmínky pro případné umístění výškových staveb tak, aby nenarušovaly historické panorama města. Z ekonomických hledisek nejsou v žádném případě výškové stavby v olomouckém prostředí odůvodnitelné, mohou však pomoci, třebaže to není nutné, při identifikaci nových částí města.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Koncepce výškových staveb byla po dohodě s ministerstvem kultury jako dotčeným orgánem památkové péče z územního plánu vypuštěna, územní plán tedy jejich umístění nepřipouští, čímž je ochrana historického panoramatu zajištěna. Nelze stanovit podmínky pro umístění staveb, které územní plán nepřipouští.

1536a. RNDr. Jiří Kratochvíl

Oddíl kanoistiky má zájem na levém břehu Mlýnského potoka pod jezem na ř. km 5,693 realizovat areál vodních sportů. Ten by měl spočívat ve vytvoření umělé slalomové dráhy pro slalom a sjezd na divoké vodě, rafting, rodeo a hydrospeed. Jejich záměr na vybudování umělé vodní dráhy v lokalitě Šantovka se neuskutečnil a proto žádají o vyčlenění lokality pro výstavbu multifunkčního vodáckého areálu v Řepčíně.

Výstavba vodáckých areálů sloužících k výkonnostnímu a vrcholovému sportu je celosvětovým trendem komunální rekreace. Navrhovaný areál v Řepčíně by se měl stát společensko-sportovním centrem Olomouce a regionu s mezinárodním dosahem.

Využití: pravidelný trénink a výcvik na vodním terénu v různorodých disciplínách, rekreační a volnočasové aktivity, školní akce, výcvik záchranných složek, výuka a rekreační aktivity posluchačů UP, vědecko-výzkumný potenciál, pořádání regionálních, celostátních a mezinárodních soutěží (Mistrovství Evropy, Akademického mistrovství světa ve vodním slalomu a sjezdu), firemní a školní kurzy. Domnívají se, že právě takový areál regionu chybí.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Do ploch a koridorů ÚSES nelze umisťovat budovy. Po úpravě Podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití jsou mezi podmíněně přípustné využití Ploch vodních a vodohospodářských (W) doplněny pozemky staveb pro vodní sporty. Do kapitoly ÚSES (6.5.) je doplněno podmíněné umístění staveb pro vodní sporty.

Záměr společensko-sportovního centra pro vodácké aktivity se nachází v CHKO Litovelském Pomoraví ve stabilizované ploše v nezastavěném území označené jako 17/031 N. Územní plán chrání a rozvíjí dochované hodnoty přírodní krajiny CHKO, které tvoří podstatou část příměstské rekreace na severu města. Většina uvedených pozemků je součástí lokálního biokoridoru ÚSES LKB 21 podél Mlýnského potoka. Uvedené pozemky jsou v územním plánu charakterizovány jako hodnotná část krajiny a současně jako součást rekreačně přírodního prstence.

Teprve na základě podrobnější dokumentace, která prověří záměr (upravený tak, aby nevyžadoval vytvoření nového koryta umělé slalomové dráhy souběžné s Mlýnským potokem a respektoval podmínky ochrany přírody a případné stavební zázemí společensko-sportovního centra umístil v navazující ploše výroby) lze posoudit, zda je v souladu s územním plánem.

1537a. Richard Morávek

Nesouhlasí se stavbou DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ v ploše 05/24P.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Stavba dopravní infrastruktury DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ je z územního plánu vyjmuta. Toto dopravní propojení do jisté míry souviselo s navazující dopravní stavbou DS-37 "základní komunikační síť města – jižní část propojení ulice Dolní Hejčinské a propojky ulice Řepčinské s ulicí Lazeckou (od ulice Dolní Hejčinské po Mlýnský potok), včetně křižovatky a napojení na okolní ulice", která je nyní v územním plánu pouze územní rezervou. Modelem dopravy bylo prokázáno, že přeřazením stavby DS-37 do územní rezervy samostatná stavba DS-12 strácí na svém významu a atraktivitě.

Propojení uliční sítě v dané lokalitě je řešeno systémem veřejných prostranství a pěších propojení, který v dostatečné míře zajišťuje průchodnost územím. Dopravní funkce trasy vedené souběžně s ulicí Wellnerova je vložení pěších úseků vyloučena.

1538a. Office Park Šantovka, s. r. o.

Uplatňuje námitku, ve které požaduje v ploše 03/056P maximální výšku zástavby 29/29 m, a v plochách 03/004P a 03/052P výšku 25/29m. Dále požaduje umožnění výškového akcentu celého území - výškové dominanty do 75m.

Poukazuje na to, že studie záměru vlastníka zde předpokládá výstavbu administrativních objektů s až 10 nadzemními podlažími, tedy s výškou až 38 - 40m, s akcentem výškovou dominantou. Domnívá se, že by zde měla vyrůst zástavba velkoměstského charakteru, což územní plán

neumožňuje. Veškerá omezení jsou neopodstatněná a s ohledem na původně platný územní plán zásadně omezující. Vzhledem k tomu, že investor se již při zahájení rozsáhlých investic řídil platným územním plánem, pozitivním vyjádřením ze strany vedení města a akceptoval vlastně i Koncept ÚP, hrozí zde s ohledem na ohromný rozsah neodůvodněných zásahů značné škody, případně až zmaření většiny investice na straně investora, který se v dobré víře spolehl na kontinuitu územního plánování a přirozenou kontinuitu v rovině podpory města vůči takto významné investici.

Rozvoj záměru bude mít pozitivní dopad na pracovní trh v počtu cca 4500 pracovních míst. Šantovka tedy představuje a i do budoucna bude jedním z nejvýznamnějších pilířů rozvoje Olomouce i celého kraje. Je rovněž jedním z nejdůležitějších prvků hospodářského i sociálního pilíře udržitelného rozvoje Olomouce i celého kraje. Navíc synergické efekty takto významné investiční akce, která aktuálně prakticky nemá v rámci ČR ve svém oboru srovnání, jistě vygeneruje i další odvozené aktivity a rozvoj podnikání v kraji. Rozvoj Šantovky tak představuje jednoznačný veřejný zájem pro občany Olomouce a Olomouckého kraje, a neměly by být proto připuštěny navrhované zásahy do mísy regulace předmětného území.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

V plochách 03/052P a 03/056P byla v příloze č. 1 výška upřesněna následovně: "pro administrativní objekty s technologickým zařízením objektu výška max. 20/27m".

V konceptu územního plánu byla pro plochu 03/056P stanovena výška 29m, pro plochy 03/004P a 03/052P 25/29m. K uvedené výškové hladině a výškové dominantě obdržel pořizovatel záporné stanovisko dotčeného orgánu, Ministerstva kultury ČR. Ministerstvo svůj nesouhlas zdůvodnilo tím, že se z památkové hlediska by došlo ke znehodnocení daného území - znemožnění pohledu na panorama z ulice Velkomoravské, výškový objekt by se nežádoucím způsobem uplatňoval v panoramatických pohledech na městskou památkovou rezervaci (dále MPR) z blízkých i dálkových pohledů. Z hlediska dálkových pohledů je akceptovatelná zástavba pouze do výše 19/23m.

V pokynech pro zpracování návrhu bylo zpracovateli uloženo spolu s Ministerstvem kultury snížit maximální výšku zástavby, a respektovat podmínky ochranného pásma MPR. Stejně taky bylo uloženo ve spolupráci s MK ČR přehodnotit problematiku výškových dominant "A" do 75m. Následně proběhlo konzultační jednání s MK ČR, kde zástupci zpracovatele a pořizovatele představili zástupcům MK ČR koncepci výškového uspořádání území.

Na základě dalšího jednání bylo dohodnuto, že z důvodu složitosti problému výšek zástavby v tomto území bude tento prezentován na vědecké radě ředitelky NPÚ a bude na tomto odborném fóru vyřešen. Na základě stanoviska MK ČR k Návrhu ÚP a následných jednání byla učiněna dohoda mezi dotčeným orgánem a pořizovatelem, ze které vyplynulo snížení maximální výšky zástavby v předmětných plochách včetně zrušení výškové dominanty.

Platný Regulační plán MPR Olomouc, v jejímž ochranném pásmu se předmětné pozemky nacházejí, který v kap. J 1.4 „Ochrana dálkových pohledů na panorama historické části města“ definuje požadavek na maximální možnou ochranu a zachování účinků siluety MPR uplatňující se v dálkových pohledech.

Výška 19/23 m odpovídá sedmipodlažní obytné zástavbě s nejvyšším ustupujícím podlažím, výška 20/24m (27m včetně technologického zařízení) pak vzhledem k větším výškám podlaží odpovídá šestipodlažní administrativní zástavbě. Nepatrné zvýšení výškové hladiny o 1 m pro administrativní objekty se v dálkových pohledech na MPR neprojeví.

Výšky 6 NP + ustupující podlaží dosahuje zástavba např. v Praze na Václavském náměstí, v centru Vídně (Mariahilfer Strasse) či Berlína (Friedrichstrasse).

výšková hladina 19/23, respektive 20/24, je tak vzhledem k možnosti rozvoje "zástavby velkoměstského charakteru", kterou vlastník uvádí jako svůj záměr, přiměřená.

1538b. Office Park Šantovka, s. r. o.

Uplatňuje námitku, ve které požaduje v plochách 03/056P, 03/004P a 03/052 zrušení minimálního podílu zeleně. Minimální podíl zeleně je v území určeném pro náročnou přestavbu v centrálním území města značně omezující.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Minimální podíl zeleně je stanoven ve všech přestavbových plochách smíšených obytných na celém území města, s jedinou výjimkou plochy 03/061P, kde již probíhá výstavba, a kde tedy stanovený podíl zeleně 0% odpovídá skutečnému stavu území.

Zeleň je neodmyslitelnou součástí městského prostoru a tvoří jeden z jeho základních skladebních prvků, plní celou řadu nezastupitelných funkcí (regulace mikroklimatu, produkce kyslíku, zlepšování hydrologických poměrů ve městě, rekreační, estetická a prostorotvorná funkce). Stanovené minimální procento zeleně vychází především z nutnosti zajistit dostatečný podíl zeleně plnící uvedené funkce, včetně zmíněného zajištění odtoku povrchových vod. V Konceptu územního plánu se používal ke každé lokalitě tzv. koeficient (součinitel) odtokových vod, který byl stanoven závazně pro rozvojová území pro rodinné domy 0,2, pro bytové a polyfunkční domy 0,25 a pro výrobu a komerci 0,3. V územním plánu je tento údaj nahrazen pro zjednodušení výpočtu právě procentem minimálního podílu zeleně v ploše. Dle vyhlášky 501/2006 §20 dost. (5) písmeno c), se

stavební pozemek vždy vymezuje tak, aby na něm bylo vyřešeno

c) vsakování nebo odvádění srážkových vod ze zastavěných ploch nebo zpevněných ploch, pokud se neplánuje jejich jiné využití; přitom musí být řešeno:

1. přednostně jejich vsakování, v případě jejich možného smísení se závadnými látkami umístění zařízení k jejich zachycení, není-li možné vsakování,

2. jejich zadržování a regulované odvádění oddílnou kanalizací k odvádění srážkových vod do vod povrchových, v případě jejich možného smísení se závadnými látkami umístění zařízení k jejich zachycení, nebo

3. není-li možné oddělené odvádění do vod povrchových, pak jejich regulované vypouštění do jednotné kanalizace.

Z výše uvedených důvodů je zřejmé, že je nutné mít na pozemku dostatečné množství nezpevněných ploch, které jsou schopny dešťovou vodu ze zpevněných ploch vsáknout.

Není tak zřejmý důvod, proč by v přestavbových plochách 03/004P, 03/052P a 03/056P neměl být podíl zeleně stanoven. Plochy 03/004 a 03/056P se navíc nacházejí při toku Mlýnského potoka a Moravy, která je přírodní osou celého území města. Předpokládá se, že v souladu s požadavkem na rozvoj nábřeží bude zeleň rozvíjena především v pásu podél vodních toků, a to formou veřejně přístupného nábřeží v duchu koncepce rozvoje lokality. Lokalita 03 (Kosmonautů - jih) je v Územním plánu Olomouc "určena přednostně k rozšíření historického centra pro potřeby nového metropolitního centra a je jedním z hlavních rozvojových území města, kde by se měly soustředit celoměstské, popřípadě i nadměstské funkce. S tímto postulátem souvisí všechny navržené přestavby v rámci celé lokality... Určujícími prvky v území jsou dva významné toky - řeka Morava a Mlýnský potok. Jejich okolí by mělo být dotvořeno pro potřeby každodenní rekreace (cyklostezky, pěší propojení apod.), včetně odpovídajícího veřejného vybavení (objekty stravování,...půjčovny sportovního vybavení apod.)" Stanovený podíl zeleně 15% je vzhledem k potřebě zapojit nábřeží více do života města, pokládán za přiměřený.

Investor uvádí, že se již při zahájení rozsáhlých investic řídil tehdy platným územním plánem, tedy ÚPnSÚ Olomouc. Dle ÚPnSÚ Olomouc byly předmětné pozemky součástí plochy 489 KX – zvláštní plochy celoměstského a nadměstského významu, součástí jejich funkčního regulativu byla podmínka zajištění významného podílu parkové zeleně. Z hlediska zajištění dostatečného podílu zeleně v území tak koncepce není územním plánem nijak měněna.

1538c. Office Park Šantovka, s. r. o.

Uplatňuje námitku, ve které požaduje v plochách 03/056P,03/004P a 03/052P zrušení, případně snížení minimálního podílu parkovacích a odstavných míst situovaných v rámci objektů na úroveň stanovenou v Konceptu územního plánu Olomouc (dále jen „Koncept úP“), a to na pozemcích bytových domů, pozemcích polyfunkčních domů, pozemcích staveb a zařízení pro administrativu, vědu a výzkum a ubytování, pozemcích staveb a zařízení veřejného vybavení celoměstského a nadměstského významu a pozemcích staveb a zařízení pro obchod nad 2500 m². Takové určení podrobných podmínek pro využití jednotlivých staveb je záležitostí územního řízení, maximálně regulačního plánu či Územní studie. Nikoli tedy Územního plánu.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Podíl parkování situovaného v rámci objektu byl snížen u staveb a zařízení pro obchod 2 500 m² hrubé podlažní plochy, a to z 90% na 70%, tato hodnota tak odpovídá původní hodnotě stanovené pro tyto stavby v konceptu, i podílu stanovenému pro pozemky bytových domů, staveb a zařízení pro administrativu, vědu a výzkum, ubytování a zařízení celoměstského a nadměstského významu, který zůstal beze změny. V případě staveb a zařízení pro občanské vybavení, administrativu a služby, a staveb a zařízení veřejného vybavení celoměstského a nadměstského významu nebyl podíl parkovacích stání situovaných v objektu v konceptu stanoven, neboť byly uvedeny pouze jako podmíněně přípustné využití, podmíněné územní studií. Stanovená hodnota podílu parkování situovaného v rámci objektu zůstala beze změny rovněž na pozemcích polyfunkčních domů s bydlením - 50%, přičemž tato hodnota je stejná, jako byla v konceptu.

Požadavek na minimální podíl parkovacích a odstavných míst situovaných v rámci objektů je součástí základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot - chránit veřejná prostranství a zázemí pro každodenní rekreaci preferováním výstavby odstavných parkovacích míst v rámci objektů. Tato zásada vychází ze současných urbanistických trendů, kdy je jak při nové výstavbě, tak např. při rekonverzi brownfieldů či regeneracích sídlišť snahou minimalizovat podíl odstavných stání umístěných na terénu ve prospěch ostatních složek veřejného prostoru, či jiného využití. Jedná se o základní koncepci rozvoje území města která je uplatňována na celém jeho území. Uvedené plochy se navíc nacházejí v centru města, kde je třeba klást zvýšené nároky na kvalitu veřejných prostranství.

Požadavek na minimální možný podíl parkovacích a odstavných míst situovaných v rámci objektů vyplývá rovněž z normy ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací, kde je uvedeno, že "Parkovací a odstavná stání se mají v kompaktní zástavbě bytového i nebytového charakteru umísťovat především pod terénem a to jak pod stavbami, tak pod volnými plochami, pod veřejným prostranstvím, náměstím, parkem a dále ve vícepodlažních garážích nadzemních i podzemních".

Stanovená míra potřeby součtu parkovacích a odstavných stání, situovaných v rámci objektů (50 - 70% dle konkrétních druhů staveb), respektive z toho vyplývající maximální podíl součtu parkovacích a odstavných stání situovaných na terénu 30 - 50%, naprosto odpovídá současným standardům, a to jak v případě bytové výstavby, kde situování odstavných stání pod objektem výrazně ovlivňuje nejen kvalitu veřejných prostorů, ale i kvalitu bydlení jako takovou, tak v případě obchodních či administrativních komplexů. Vzhledem k záměru vlastníka, předpokládajícímu v předmětné ploše výstavbu především administrativních objektů, lze pro srovnání uvést v nedávné době realizované administrativní komplexy v Praze, Ostravě (Nová Karolína) či v Brně (administrativní centrum Trinity, Spielberk office center). V případě pozemků staveb a zařízení pro administrativu, vědu a výzkum a ubytování stanovuje územní plán situování minimálně 70 % potřeby součtu parkovacích a odstavných míst v rámci objektu, tedy maximálně 30% na terénu. V případě uvedených již realizovaných administrativních komplexů v jiných městech činí podíl součtu parkovacích a odstavných stání, situovaných na terénu, bez výjimky maximálně 5 - 10%.

Kromě toho jsou v plochách smíšených obytných jako podmíněně přípustné využití uvedeny mimo jiné pozemky bytových domů s venkovním parkováním, a pozemky staveb a zařízení pro

administrativu, vědu a výzkum a ubytování bez nároku situování potřebných parkovacích a odstavných míst v rámci objektu.

V případě staveb a zařízení pro obchod 2 500 m² hrubé podlažní plochy lze pro srovnání uvést např. obchodní komplex Galerie Šantovka, realizovaný v bezprostředně sousedící ploše, či v nedávné době realizované obchodní komplexy v Ostravě (Forum Nová Karolina) či v Brně (Vaňkovka). U všech zmíněných komplexů činí podíl součtu parkovacích a odstavných stání, situovaných v rámci objektu, 100%, územní plán tak stanovuje daleko výhodnější podmínky.

1538d. Office Park Šantovka, s. r. o.

Uplatňuje námitku, ve které požaduje upravit podmínky ploch 03/056P, 03/004P a 03/052P tak, aby zde bylo možné realizovat stavby pro maloobchod s hrubou podlažní plochou větší než 2500 m².

Oproti konceptu územního plánu došlo ke snížení hladiny hrubých podlažních ploch pro stavby pro obchod a k omezení možnosti realizace těchto staveb s hrubou podlažní plochou nad 2500 m² mimo plochy stanovené v Příloze Č. 1 výrokové části ÚP (Tabulka ploch). Takové určení podrobných podmínek pro využití jednotlivých staveb je záležitostí územního řízení, maximálně regulačního plánu či Územní studie. Nikoli tedy Územního plánu.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plochy 03/056P, 03/004P a 03/052P jsou vymezeny jako plochy smíšené obytné, kde jsou jako podmíněně přípustné využití uvedeny mimo jiné pozemky staveb a zařízení pro obchod nad 2500 m² hrubé podlažní plochy určené pro vícepodlažní objekty s nezbytným parkováním situovaným minimálně z 70 % v rámci objektu a s venkovním parkováním vybaveným rastrem vzrostlé zeleně, přičemž jejich zásobování bude vedeno pouze plochami dopravní infrastruktury. Podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití tak realizaci stavby pro maloobchod s hrubou podlažní plochou větší než 2500 m² umožňují.

Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití) je zcela legitimní součástí územního plánu, vyplývající z požadavků stavebního zákona a vyhlášky č. 500/2006 Sb. v platném znění.

1538e. Office Park Šantovka, s. r. o.

Podává námitku, ve které pro plochy 03/056P, 03/004P a 03/052P požaduje zrušení požadavků „rozvíjet charakter městského centra formou rozšíření centra především městskou smíšenou funkcí v polyfunkčních domech s bydlením“ a „rozvíjet funkčně smíšený městský charakter lokality přednostně ve prospěch celoměstských funkcí“. Smysl a náplň těchto požadavků není v celém dokumentu dostatečně vysvětlena tak, aby mohly být objektivně použity při rozhodování o území; obecně se lze domnívat, že soulad budoucích záměrů s takto formulovanými požadavky lze posuzovat jen značně subjektivně, a tím jsou tyto a podobné požadavky potenciálně zneužitelné.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Z požadavku na rozvoj lokality 04 byl vypuštěn text "v polyfunkčních domech s bydlením". Zástavby polyfunkčními domy s bydlením je jen jedním z možných typů zástavby, rozvíjejících požadovaný funkčně smíšený městský charakter lokality.

Pojmy "charakter městského centra" a "charakter funkčně smíšený městský" jsou v odůvodnění územního plánu definovány. Charakter městského centra stanovuje nutnost vyváženého rozvoje ploch zejména ve prospěch bydlení a občanského vybavení s důrazem na rozvoj blokové struktury zástavby a obchodního parteru. Požadavek na rozvoj "přednostně ve prospěch celoměstských funkcí" vyplývá z chápání městského centra jako středu života města, hlavní rozvojové lokality, zajišťuje koncentraci

aktivit a funkcí celoměstského a nadměstského významu - tedy nesloužících pouze potřebám obyvatel přilehlého území.

Charakter funkčně smíšený městský stanovuje nutnost minoritního zastoupení dalších druhů přípustných či podmíněně přípustných pozemků v ploše; monofunkční využití plochy pro bydlení není žádoucí.

Lokalita 03 (Kosmonautů - jih) je vzhledem k poloze mezi historickým jádrem a hlavním nádražím určena přednostně k rozšíření historického centra pro potřeby nového metropolitního centra města a je jedním z hlavních rozvojových území města, kde by se měly soustředit celoměstské, popřípadě i nadměstské funkce. Tomu odpovídá i charakter stávající stabilizované zástavby v tomto území, tvořené objekty veřejné vybavenosti celoměstského i nadměstského významu, a polyfunkčními obytnými domy.

Plochy 03/056P, 03/004P a 03/052P se nacházejí v ose celého území, při tř. 17 listopadu, požadavky na rozvoj charakteru městského centra a funkčně smíšeného městského charakteru lokality tedy odpovídají významu území.

Plochy 03/056P a 03/052P byly i předchozím ÚPnSÚ vymezeny jako "ostatní zvláštní plochy celoměstského a nadměstského významu", rozvoj celoměstských funkcí v tomto území je tedy dlouhodobě uplatňovanou koncepcí.

1539a. Galerie Šantovka, s. r. o.

Uplatňuje námitku proti ploše veřejného prostranství 03/058P. Požaduje změnu na plochu umožňující komerční využití území v těsné vazbě k budované Galerii Šantovka — realizaci smíšené zástavby (administrativní, rezidenční i maloobchodní) s obdobnými parametry, jaké jsou stanoveny pro plochu 031061P (Galerie Šantovka) — výška 19/23 m, zastavěnost do 85 %, bez stanovení minimálního podílu zeleně, a dále bez stanovení minimálního podílu parkovacích a odstavných míst situovaných v rámci objektů a bez stanovení podmínek rozvoje „charakteru městského centra formou rozšíření centra především městskou smíšenou funkcí v polyfunkčních domech s bydlením“ a „funkčně smíšeného městského charakteru lokality přednostně ve prospěch celoměstských funkcí.

Umístění plochy nabízí vhodné doplnění urbanistické struktury centra města, zástavba by zde vytvořila vhodné pohledově ukončení třídy Svobody a zprostředkovala přechod mezi historickým jádrem města a vznikající Galerií Šantovka. Neshledává žádný veřejný zájem, který by odůvodnil vymezení veřejného prostranství takového rozměru na pozemcích v jeho vlastnictví

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Plocha 03/058P byla vymezena jako představová plocha veřejné rekreace se zastavěností do 20%, minimálním podílem zeleně 50%, a maximální výškou zástavby 5/7m. V plochách veřejné rekreace jsou jako podmíněně přípustné využití mimo jiné uvedeny pozemky staveb a zařízení pro stravování, kulturu a nerušivé služby sloužících potřebám daného území, částečné komerční využití území je tedy možné. Jedná se o prostor vymezený tř. 17. listopadu, Polskou ulicí a ramenem Mlýnského potoka, který byl z větší části vždy veřejným prostranstvím, na části plochy při Mlýnském potoku se nacházela řada domů. V předmětné lokalitě je dlouhodobě (v územních plánech od roku 1985) uplatňovaná koncepce vnitřního prstence městských parků kolem historického jádra města s propojením Smetanových a Bezručových sadů ve vazbě na tok Mlýnského potoka, tato koncepce propojení parků parkovou zelení v okolí pravého ramene Mlýnského potoka byla potvrzena i odborným workshopem k problematice lokality Tržnice,

který se uskutečnil v roce 2003. Vzhledem k tomu, že ÚPnSÚ Olomouc vymezoval předmětnou plochu jako plochu zeleně parkové, byly původní stavby až na jedinou zbourány, v ploše je vydáno stavební povolení pro realizaci náměstí se zázemím odpočinkových ploch a zeleně. Případné vymezení plochy 03/058P pro zástavbu by tedy bylo popřením dlouhodobé územní koncepce, jejíž zachování bylo mimo jiné požadováno i v námitce zástupce veřejnosti.

1540a. Rezidence Šantovka, s. r. o.

Uplatňuje námitku týkající se plochy 03/067P. Požaduje navýšení maximální výšky zástavby na 19/23m tak, aby mohla být realizována smysluplná rezidenční zástavba odpovídající významu tohoto území. Dále požaduje zrušení minimálního podílu zeleně, a zrušení, případně snížení minimálního podílu parkovacích a odstavných míst situovaných v rámci objektů na úroveň stanovenou v konceptu, a to na pozemcích bytových domů a pozemcích polyfunkčních domů s bydlením.

Původní územní plán nestanovil žádná zásadní omezení co do výšek objektů, jejich zastavěné nebo celkové podlahové plochy. V kontextu původního územního plánu zpracoval investor rozvojovou studii celého území, která byla schválena Radou města Olomouce - v usnesení se mj. výslovně uvádí, že „Rada města Olomouce bere na vědomí a schvaluje stanovisko k developerskému záměru šantovka ... a vyjadřuje podporu tomuto záměru“. důvody pro všechna takováto omezení jsou dle našeho přesvědčení zcela neopodstatněné a s ohledem na platný územní plán zásadně omezující, diskriminující a investičně likvidační. Vzhledem k tomu, že investor se již při zahájení rozsáhlých investic řídil platným územním plánem, pozitivním vyjádřením ze strany vedení města a akceptoval vlastně i Koncept ÚP, hrozí zde s ohledem na ohromný rozsah neodůvodněných zásahů značné škody, případně až zmaření většiny investice na straně investora, který se v dobré víře spolehl na kontinuitu územního plánování a přirozenou kontinuitu v rovině podpory města vůči takto významné investici.

Veškerá omezení jsou neopodstatněná a s ohledem na původně platný územní plán zásadně omezující, takové určení podrobných podmínek pro využití jednotlivých staveb je záležitostí územního řízení, maximálně regulačního plánu či územní studie, nikoli tedy územního plánu. Stejně tak minimální podíl zeleně je v území určeném pro náročnou přestavbu v centrálním území města značně omezující.

Rozvoj záměru bude mít pozitivní dopad na pracovní trh v počtu cca 4500 pracovních míst. Rozvoj Šantovky tak představuje jednoznačný veřejný zájem pro občany Olomouce a Olomouckého kraje, a neměly by být proto připsušeny navrhované zásahy do míry regulace předmětného území.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pro plochu 03/067P byla v konceptu územního plánu stanovena výška 19/23m. K uvedené výškové hladině obdržel pořizovatel záporné stanovisko dotčeného orgánu, Ministerstva kultury ČR. Ministerstvo svůj nesouhlas zdůvodnilo tím, že se jedná o exponované území z dálkových pohledů z Velkomoravské ulice na území MPR, a doporučilo zde solitérní zástavbu o výšce 17/21m. V pokynech pro zpracování návrhu bylo zpracovateli uloženo spolu s Ministerstvem kultury přehodnotit navrhovaný charakter zástavby a snížit její výšku. Následně proběhlo konzultační jednání s MK ČR, kde zástupci zpracovatele a pořizovatele představili zástupcům MK ČR koncepci výškového uspořádání území.

Na základě dalšího jednání bylo dohodnuto, že z důvodu složitosti problému výšek zástavby v tomto území bude tento prezentován na vědecké radě ředitelky NPÚ a bude na tomto odborném fóru vyřešen. Na základě stanoviska MK ČR k Návrhu ÚP a následných jednání byla učiněna dohoda mezi dotčeným orgánem a pořizovatelem, ze které vyplynulo snížení maximální výšky zástavby v předmětných plochách.

Výška 17/21 m odpovídá pětipodlažní zástavbě, s jedním či dvěma ustupujícími podlažními, což je pro bydlení výška zcela odpovídající, nijak neomezující záměr vlastníka. Předmětná plocha se navíc nachází v izolované poloze poloostrova na soutoku Moravy a Mlýnského potoka, bez vazeb na městské třídy, kde by vyšší výšková hladina mohla mít určité opodstatnění.

Minimální podíl zeleně je stanoven ve všech přestavbových plochách smíšených obytných na celém území města, s jedinou výjimkou plochy 03/061P, kde již probíhá výstavba, a kde tedy stanovený podíl zeleně 0% odpovídá skutečnému stavu území.

Zeleň je neodmyslitelnou součástí městského prostoru a tvoří jeden z jeho základních skladebních prvků, plní celou řadu nezastupitelných funkcí (regulace mikroklimatu, produkce kyslíku, zlepšování hydrologických poměrů ve městě, rekreační, estetická a prostorotvorná funkce). Stanovené minimální procento zeleně vychází především z nutnosti zajistit dostatečný podíl zeleně plnící uvedené funkce, požadavek na určitý podíl zeleně (respektive nezpevněných ploch na rostlém terénu) v plochách bydlení vyplývá mimo z vyhlášky č. 501/2006 Sb. v platném znění, dle které je vsakování dešťových vod na pozemcích staveb pro bydlení splněno, jestliže poměr výměry části pozemku schopné vsakování dešťové vody k celkové výměře pozemku činí v případě bytového domu 0,3.

Není tak zřejmý důvod, proč by v přestavbové ploše 03/067 neměl být podíl zeleně stanoven, tato plocha se navíc nachází na soutoku Mlýnského potoka a Moravy, která je přírodní osou celého území města. Předpokládá se, že v souladu s požadavkem na rozvoj nábřeží bude zezeň rozvíjena především v pásu podél vodních toků, a to formou veřejně přístupného nábřeží v duchu koncepce rozvoje lokality. Lokalita 03 (Kosmonautů - jih) je v Územním plánu Olomouc "určena přednostně k rozšíření historického centra pro potřeby nového metropolitního centra a je jedním z hlavních rozvojových území města, kde by se měly soustředit celoměstské, popřípadě i nadměstské funkce. S tímto postulátem souvisí všechny navržené přestavby v rámci celé lokality... Určujícími prvky v území jsou dva významné toky - řeka Morava a Mlýnský potok. Jejich okolí by mělo být dotvořeno pro potřeby každodenní rekreace (cyklostezky, pěší propojení apod.), včetně odpovídajícího veřejného vybavení (objekty stravování, ...půjčovny sportovního vybavení apod.)" Stanovený podíl zeleně 30% je, vzhledem k navrženému rozvoji rezidenčního charakteru lokality, kdy dostatečný podíl zeleně v území zvyšuje jeho atraktivitu pro bydlení, a potřebě zapojit nábřeží více do života města, pokládán za přiměřený.

Požadavek na minimální podíl parkovacích a odstavných míst situovaných v rámci objektů vychází ze současných urbanistických trendů, kdy je jak při nové výstavbě, tak např. při rekonverzi brownfieldů či regeneracích sídlišť snahou minimalizovat podíl odstavných stání umístěných na terénu ve prospěch ostatních složek veřejného prostoru, či jiného využití. Jedná se o obecný urbanistický princip, není tak důvod, proč by neměl být uplatněn v případě uvedených ploch, tím spíše, že se nacházejí v centru města, kde je třeba klást zvýšené nároky na kvalitu veřejných prostranství.

Požadavek na minimální možný podíl parkovacích a odstavných míst situovaných v rámci objektů vyplývá rovněž z normy ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací, kde je uvedeno, že "Parkovací a odstavná stání se mají v kompaktní zástavbě bytového i nebytového charakteru umísťovat především pod terénem a to jak pod stavbami, tak pod volnými plochami, pod veřejným prostranstvím, náměstím, parkem a dále ve vícepodlažních garážích nadzemních i podzemních".

Stanovená míra potřeby součtu parkovacích a odstavných stání, situovaných v rámci objektů (50 - 70% dle konkrétních druhů staveb), respektive z toho vyplývající maximální podíl součtu parkovacích a odstavných stání situovaných na terénu 30 - 50%, naprosto odpovídá současným standardům. Situování odstavných stání pod objektem výrazně ovlivňuje nejen kvalitu veřejných prostorů, ale i kvalitu bydlení jako takovou. Pro srovnání lze uvést obytné komplexy v Praze, realizované v posledních letech, kde bez výjimky činí podíl součtu parkovacích a odstavných stání, situovaných na terénu, maximálně cca 20%.

Kromě toho jsou v plochách smíšených obytných jako podmíněně přípustné využití uvedeny mimo jiné pozemky bytových domů s venkovním parkováním vybaveným vzrostlou zelení.

Uplatňuje námitku, ve které žádá umožnění využití plochy 03/020P pro volnočasové projekty a areály (např. hřiště, odpočinkové, parkové a relaxační plochy a s tím související vybavenost).

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha č. 03/020P je vymezena jako plocha vodní a vodohospodářská, v požadavcích na rozvoj lokality č. 03 (Kosmonautů - jih) je stanoveno tuto plochu rozvíjet pro protipovodňovou ochranu a opatření. Tato plocha je rovněž vymezena jako veřejně prospěšná stavba pro snižování ohrožení území povodněmi (stavba přečerpávacího objektu, který v době uzavření Mlýnského potoka bude přečerpávat vody z Mlýnského potoka do ohrázaného hlavního toku Moravy).

Vzhledem k urbanisticky významné poloze a rekreačnímu potenciálu lokality na soutoku Mlýnského potoka a Moravy, která je přírodní osou celého území města a určujícím kompozičním prvkem v lokalitě 03 (Kosmonautů - jih) byl do požadavků na rozvoj lokality doplněn požadavek rozvíjet plochu 03/020P rovněž pro potřeby každodenní rekreace.

Podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití umožňují využití plochy 03/020P pro hřiště, odpočinkové, parkové a relaxační plochy a s tím související vybavenost. Po realizaci prvku protipovodňové ochrany tak bude možné zbývající část pozemku využít v souladu s těmito podmínkami, tj. pro stavby a zařízení, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu, zejména cyklistické stezky, in-line stezky, turistické trasy, běžecké trasy, jezdecké trasy, pláže, tábořiště a neoplocená hřiště.

1541a. JACOBO EUROPE CZ, a. s.

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením plochy 03/049P do ploch smíšených obytných a s podmínkami vymezení veřejného prostranství, dohodou o parcelaci DP-40 a územní studií US-42. Uvádí, že v této ploše má dlouhodobé investiční záměry, některé již odsouhlasené Stavebním odborem Magistrátu města Olomouce, do kterých byly vloženy investiční prostředky. Požaduje zařazení do plochy, která umožní zachování, provozování a rozvíjení současného využití. Navržené regulativy znemožní dlouhodobý rozvoj firem, podstatně omezí denní provoz firem a rovněž neumožní získání stavebního povolení na strojní zařízení a vybavení související s provozem firem. V konečném důsledku se tedy jedná o stavební uzávěru a vyvlastnění pozemků. Navržené regulativy také nespĺňují kritéria rovného přístupu k podnikatelským subjektům a rovnosti hospodářské soutěže, protože např. na sousedních pozemcích (Šantovka) nejsou navrženy žádné srovnatelné regulativy nebo jen minimální regulativy.

Požadavek na vymezení veřejného prostranství nelze provést bez majetkoprávního vypořádání. Další regulativ řeší procento zastavěnosti 10— 40 %, což je z celkové plochy pozemků vlastníka (0,6 Ha) plocha 0,6 — 2,6 tis.m². Již v současné době zastavěnost daného území tento regulativ vysoko překračuje stávajícími objekty. Stanovené procento zeleně min. 30 % znamená pro vlastníka 2 tis. m² nevyužitelné plochy. Požadavek dohody o parcelaci je nereálný.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pozemky bývalého areálu ČSAO (p.č. 1099/1, 1099/2, 705/2 v k.ú. Hodolany jsou zařazeny do stabilizované plochy smíšené obytné (03/049S), v souvislosti s tím byla vypuštěna dohoda o parcelaci jako podmínka pro rozhodování v této ploše a dále byl vypuštěn požadavek na vymezení veřejného prostranství formou zeleně parkové. Struktura zástavby v ploše 03/049 je v souladu se stávajícím stavem charakterizována jako areálová. Ve stabilizovaných plochách není podíl zeleně stanoven, při jejich dostavbě je však v případě areálové struktury nutné zajistit minimální podíl zeleně 15%. Zpracování územní studie US-42 jako podmínka pro rozhodování v území je předepsáno pro koridor Městské třídy Velkomoravská a uvedených pozemků se netýká.

Dotčený areál byl již v ÚPnSÚ Olomouc zařazen do funkčního využití "komerční plochy a areály" (K), funkčního typu "areály výroby a služeb" (KK), pro který bylo uvedeno: „zavedení tohoto funkčního typu bylo vedeno především zájmem vyjádřit tendenci přetváření výrobních podniků na víceúčelové areály více obrácené k veřejnosti (prodejem, službami aj.) nebo jejich zřizování v lokalitách, ze kterých však není možné nebo nezbytné vyloučit výrobní a provozní funkce docela.“ V Územním plánu Olomouc tedy zařazení areálu do plochy do ploch smíšených obytných zcela odpovídá pojetí vyjádřenému již dříve v ÚPnSÚ Olomouc a jedná se v tomto případě o dlouhodobou koncepci využívání území. Podmínky využití ploch smíšených obytných umožňují širokou škálu činností, ve kterých je možné při splnění stanovených podmínek podnikat, a to včetně výroby a skladování. Od vlastníka se tedy očekává vhodné usměrnění dalšího rozvoje areálu způsobem odpovídajícím podmínkám stanoveným s ohledem na význam lokality v prostorové struktuře města. Lokalita 03 (Kosmonautů - jih) je v Územním plánu Olomouc "určena přednostně k rozšíření historického centra pro potřeby nového metropolitního centra a je jedním z hlavních rozvojových území města, kde by se měly soustředit celoměstské, popřípadě i nadměstské funkce.

1542a. ČOLOT, a. s.

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením plochy 03/049P do ploch smíšených obytných a s podmínkami vymezení veřejného prostranství, dohodou o parcelaci DP-40 a územní studií US-42. Uvádí, že v této ploše má dlouhodobé investiční záměry, některé již odsouhlasené Stavebním odborem Magistrátu města Olomouce, do kterých byly vloženy investiční prostředky. Požaduje zařazení do plochy, která umožní zachování, provozování a rozvíjení současného využití. Navržené regulativy znemožní dlouhodobý rozvoj firem, podstatně omezí denní provoz firem a rovněž neumožní získání stavebního povolení na strojní zařízení a vybavení související s provozem firem. V konečném důsledku se tedy jedná o stavební uzávěru a vyvlastnění pozemků. Navržené regulativy také nespĺňují kritéria rovného přístupu k podnikatelským subjektům a rovnosti hospodářské soutěže, protože např. na sousedních pozemcích (Šantovka) nejsou navrženy žádné srovnatelné regulativy nebo jen minimální regulativy. Požadavek na vymezení veřejného prostranství nelze provést bez majetkoprávního vypořádání. Další regulativ řeší procento zastavěnosti 10— 40 %, což je z celkové plochy pozemků vlastníka (0,6 Ha) plocha 0,6 — 2,6 tis.m². Již v současné době zastavěnost daného území tento regulativ vysoko překračuje stávajícími objekty. Stanovené procento zeleně min. 30 % znamená pro vlastníka 2 tis. m² nevyužitelné plochy. Požadavek dohody o parcelaci je nereálný.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pozemky p.č. 1112, st. 1100, 705/9, st. 1098, st. 1115, v k.ú. Hodolany jsou zařazeny do stabilizované plochy smíšené obytné (03/049S), v souvislosti s tím byla vypuštěna dohoda o parcelaci jako podmínka pro rozhodování v této ploše a dále byl vypuštěn požadavek na vymezení veřejného prostranství formou zeleně parkové. Struktura zástavby v ploše 03/049 je v souladu se stávajícím stavem charakterizována jako areálová. Ve stabilizovaných plochách není podíl zeleně stanoven, při jejich dostavbě je však v případě areálové struktury nutné zajistit minimální podíl zeleně 15%. Zpracování územní studie US-42 jako podmínka pro rozhodování v území je předepsáno pro koridor Městské třídy Velkomoravská a týká se části pozemku 705/9. V tomto pásu je nutné prověřit možnosti zástavby v souladu s podmínkami stanovenými pro městské třídy v bodě 4. Urbanistická koncepce, přičemž rozvoj městských tříd je jedním z principů základní koncepce rozvoje města stanovené v bodě 3. výroku územního plánu.

Pozemky p.č. 987/24, 1592, 1591, 1594/3, 987/9, 987/4 v k.ú. Hodolany a pozemky p.č. 345/1, 345/5, 345/6 v k.ú. Nové sady jsou zařazeny do samostatně vymezené přestavbové plochy smíšené obytné s blokovou strukturou zástavby, zastavěností 10-40% a podílem zeleně min.

30%. Využití nově vymezené plochy přestavby je podmíněno pořízením územní studie. Plocha se dotýká nábřeží vodního toku, který je přírodní osou celého území města a určujícím kompozičním prvkem v lokalitě 03 (Kosmonautů - jih). Zejména s ohledem na tuto skutečnost je stanoven příslušný podíl zeleně. V ÚPnSÚ Olomouc byly v tomto území vymezeny konkrétní plochy zeleně podél obtokového kanálu Moravy. Od konkrétního vymezení ploch zeleně bylo v Územním plánu Olomouc upuštěno, předpokládá se však, že v souladu s požadavkem na rozvoj nábřeží bude zeleň rozvíjena především v pásu podél obtokového kanálu Moravy.

Dotčený areál byl již v ÚPnSÚ Olomouc zařazen do funkčního využití "komerční plochy a areály" (K), funkčního typu "areály výroby a služeb" (KK), pro který bylo uvedeno: „zavedení tohoto funkčního typu bylo vedeno především zájmem vyjádřit tendenci přetváření výrobních podniků na víceúčelové areály více obrácené k veřejnosti (prodejem, službami aj.) nebo jejich zřizování v lokalitách, ze kterých však není možné nebo nezbytné vyloučit výrobní a provozní funkce docela.“ V Územním plánu Olomouc tedy zařazení areálu do plochy do ploch smíšených obytných zcela odpovídá pojetí vyjádřenému již dříve v ÚPnSÚ Olomouc a jedná se v tomto případě o dlouhodobou koncepci využívání území. Podmínky využití ploch smíšených obytných umožňují širokou škálu činností, ve kterých je možné při splnění stanovených podmínek podnikat, a to včetně výroby a skladování. Od vlastníka se tedy očekává vhodné usměrnění dalšího rozvoje areálu způsobem odpovídajícím podmínkám stanoveným s ohledem na význam lokality v prostorové struktuře města. Lokalita 03 (Kosmonautů - jih) je v Územním plánu Olomouc "určena přednostně k rozšíření historického centra pro potřeby nového metropolitního centra a je jedním z hlavních rozvojových území města, kde by se měly soustředit celoměstské, popřípadě i nadměstské funkce.

1543a. Bedřich Dosoudil

Nesouhlasí s územní rezervou UR-02 "územní rezerva pro plochu dopravní infrastruktury mezi ulicemi Řepčinskou a komunikací mezi Hejčínem a Černovírem (pro základní komunikační síť); za předpokladu prověření nezbytnosti silničního propojení je možné změnou Územního plánu vymezit koridor jako plochu pro dopravní infrastrukturu; v rámci prověření budoucího využití bude stanovena nutnost vyhodnotit dopady záměru na přilehlé prvky ÚSES a na VKP toku a nivy Mlýnského potoka, rovněž budou řešena opatření k posílení ekologicko-stabilizační funkce ve spolupráci se Správou CHKO Litovelské Pomoraví".

Námítka se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Trasa koridoru územní rezervy je převzata z nadřazené územně plánovací dokumentace (Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje - ZÚR). Vlastní šíře koridoru byla oproti ZÚR zpřesněna (v ZÚR stanoven v dané části koridor územní rezervy v šířce 200 m od osy koridoru na obě strany, tj. celková šíře koridoru 400 m), v prostoru Moravských železáren dosahuje šíře koridoru cca 150 m. V tomto území by měla být součástí stavby komunikace také realizace pásu veřejné zeleně, který odcloní rušící výrobu Moravských železáren od obytného území. Šířka koridoru zde byla odvozena od reálného stavu v areálu Moravských železáren, do koridoru byla začleněna ucelená jižní část areálu, ve které se mimo jiné nachází nejstarší budovy s nejméně rušivými aktivitami.

Z plochy územní rezervy je vyjmuta stávající zástavba rodinných domů při jižní hranici a je přiřazena do přilehlých stabilizovaných ploch smíšených obytných.

Dnešní trasa komunikace II. třídy, vedená ulicemi U Podjezdu, Pasteurova, Komenského, Dobrovského, Hynaisova, Palackého a Litovelská, plní funkci radiály přivádějící dopravu do centra, diametrály a zároveň jediné tangenty propojující severovýchod a severozápad města. Tuto kumulaci funkcí způsobuje nedostatek sběrných komunikací v severní části města, kde byl vývoj osídlení vlivem zaplavování nivy Moravy velmi omezen až do doby výstavby panelových sídlišť, která však nebyla doplněna potřebnou dopravní infrastrukturou. Bezprostředně s vedením této komunikace souvisí i vedení komunikace II. třídy II/635, vedené ulicemi Na Sřelnicí, Ladova a

Na Trati. V současné době se intenzity dopravy v nejzatíženějších profilech těchto tahů, tj. v ul. Komenského, pohybují okolo cca 21 tis. voz/24hod., v ul. Dobrovského okolo cca 19 tis. voz/24hod. a v ul. Ladova 10 tis. voz./24hod. Na základě provedených modelových dopravně inženýrských výpočtů pro rok 2030 se bez zásadních úprav na komunikační síti intenzity v těchto profilech budou pohybovat okolo cca 27 tis. voz/24hod. v ul. Komenského, resp. cca 25 tis. voz/24hod. v ul. Dobrovského a na ul. Ladova okolo cca 12 tis. voz./24hod. Dnešní trasa má nedostatek kapacity v křižovatkách Palackého x Wellnerova, U Podjezdu x Pavlovická x Roháče z Dubé a Na Trati x Tomkova x Erenburgova (U Anči), vyčerpána je kapacita křižovatek Na Střelnici x Dobrovského a Komenského x Husova.

Provedenými modelovými dopravně inženýrskými výpočty bylo zjištěno, že na trase procházející ulicemi Dobrovského je 75 % vnitroměstské a 25 % vnější dopravy. Tranzitní doprava se po trase severního spoje vůbec nepřevádí. Tento fakt byl potvrzen provedeným směrovým průzkumem, kterým bylo prokázáno, že vazba mezi silnicí I/46 (Šternberk) a I/35 (Mohelnice) se pohybuje v řádech desítek vozidel/24 hodin což je v poměru k intenzitě na této komunikaci zanedbatelné. Dále bylo zjištěno, že 43 % cest přes Moravu (na mostě v ulici Komenského) má zdroj či cíl mezi Wellnerovou ulicí na západě a pražskou železniční tratí na východě.

Z hlediska negativního dopadu na obyvatele, zejména s ohledem na hlukovou zátěž a rovněž na zátěž imisemi, lze konstatovat, že bez zásadních úprav na komunikační síti budou hlukové a imisní limity překročeny.

Z provedených analýz a rozborů tedy vyplývá, že komunikační propojení v severní části města není obchvatem ve smyslu odvedení tranzitní dopravy. Tranzitní doprava se po trase komunikačního propojení v severní části města téměř nepřevádí, na těchto komunikacích převažují vnitroměstské vztahy tj. zdrojová a cílová doprava. Komunikační propojení v severní části města je potřebné pro rozložení cílových a vnitroměstských cest na více tras. Komunikační propojení v severní části města nevyřeší samo o sobě všechny vlivy na obyvatelstvo, sníží je však a rozloží na větší plochu.

Vzhledem ke kapacitním a hlukovým a imisním limitům na stávající komunikaci je tato komunikace pro severní část města vhodným dopravním řešením a má resp. v řádu desítek let může mít pro komunikační síť města obrovský význam. Rozproštěním dopravy mezi dvě komunikace se rovněž výrazně zmenší bariérový efekt na stávající komunikaci vedené ulicemi U Podjezdu, Pasteurova, Komenského, Dobrovského, Hynaisova, Palackého a Litovelská a rovněž ulicemi Na Střelnici, Ladova a Na Trati.

Samotné zahrnutí navrženého řešení do územně plánovací dokumentace není jednoznačným příkazem k samotné realizaci jakékoli stavby, ale vytváří pro ni předpoklady v případě, že konkrétní situace v dané době si realizaci této stavby vynutí, byť za 30 let. Vzhledem ke skutečnosti, že myšlenka vybudování vnější obchvatové komunikace spojující Řepčín, Černovír a Chválkovice s propojením Hejčína a Klášterního Hradiska se postupně s drobnými obměnami objevuje v územně plánovacích dokumentacích od 30. let minulého století, můžeme se dnes touto myšlenkou vůbec zabývat bez dramatických zásahů do budov ležících přímo v trase této komunikace. Nikdo z nás v současnosti není schopen odhadnout rychlost vývoje alternativních způsobů dopravy (elektromobily apod.), které nebudou mít tak zásadní negativní vliv na zdraví obyvatel a vyřeší tak problematické dopady zejména na obytné budovy.

Z tohoto důvodu je nutné zachovat předpoklady pro případ, že konkrétní situace v dané době si realizaci této stavby vynutí. Toho lze dosáhnout ponecháním koridoru územní rezervy potřebné šířky v trase komunikace (Pozn.: koridor územní rezervy nemá stanoveny podmínky využití území, jedná se pouze o ochranu před zastavěním).

1544a. JACOBO EUROPE CZ, a. s.

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením plochy 03/049P do ploch smíšených obytných a s podmínkami vymezení veřejného prostranství, dohodou o parcelaci DP-40 a územní studií US-42. Uvádí, že v této ploše má dlouhodobé investiční záměry, některé již odsouhlasené Stavebním odborem Magistrátu města Olomouce, do kterých byly vloženy investiční prostředky. Požaduje zařazení do plochy, která umožní zachování, provozování a rozvíjení současného využití. Navržené regulativy znemožní dlouhodobý rozvoj firem, podstatně omezí denní provoz

fírem a rovněž neumožní získání stavebního povolení na strojní zařízení a vybavení související s provozem fírem. V konečném důsledku se tedy jedná o stavební uzávěru a vyvlastnění pozemků. Navržené regulativy také nesplňují kritéria rovného přístupu k podnikatelským subjektům a rovnosti hospodářské soutěže, protože např. na sousedních pozemcích (Šantovka) nejsou navržené žádné srovnatelné regulativy nebo jen minimální regulativy.

Požadavek na vymezení veřejného prostranství nelze provést bez majetkoprávního vypořádání. Další regulativ řeší procento zastavěnosti 10— 40 %, což je z celkové plochy pozemků vlastníka (0,6 Ha) plocha 0,6 — 2,6 tis.m². Již v současné době zastavěnost daného území tento regulativ vysoko překračuje stávajícími objekty. Stanovené procento zeleně min. 30 % znamená pro vlastníka 2 tis. m² nevyužitelné plochy. Požadavek dohody o parcelaci je nereálný.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pozemky p.č. 1099/1, 1099/2, 705/2, 1102, 1127, 1590, 705/1, 1603, 1604, 1605, 1606, 1607, 1608, 609, 1610, 1611, 1112, 1100, 705/9, 1098, 1591, 1594/3, 987/9, 987/4, 1112, 1100, 705/9, 1098, 1115 v k.ú. Hodolany jsou zařazeny do stabilizované plochy smíšené obytné (03/049S), v souvislosti s tím byla vypuštěna dohoda o parcelaci jako podmínka pro rozhodování v této ploše a dále byl vypuštěn požadavek na vymezení veřejného prostranství formou zeleně parkové. Struktura zástavby v ploše 03/049 je v souladu se stávajícím stavem charakterizována jako areálová. Ve stabilizovaných plochách není podíl zeleně stanoven, při jejich dostavbě je však v případě areálové struktury nutné zajistit minimální podíl zeleně 15%. Zpracování územní studie US-42 jako podmínka pro rozhodování v území je předepsáno pro koridor Městské třídy Velkomoravská a týká se části pozemku 705/9. V tomto pásu je nutné prověřit možnosti zástavby v souladu s podmínkami stanovenými pro městské třídy v bodě 4. Urbanistická koncepce, přičemž rozvoj městských tříd je jedním z principů základní koncepce rozvoje města stanovené v bodě 3. výroku územního plánu.

Pozemky p.č. 705/8, 987/24, 1592, 1591, 1594/3, 987/9, 987/4 v k.ú. Hodolany a pozemky p.č. 345/1, 345/5, 345/6, 345/4, 345/8 v k.ú. Nové sady byly zařazeny do samostatně vymezené přestavbové plochy smíšené obytné s blokovou strukturou zástavby, zastavěností 10-40% a podílem zeleně min. 30%. Využití nově vymezené plochy přestavby je podmíněno pořízením územní studie. Plocha se dotýká nábřeží vodního toku, který je přírodní osou celého území města a určujícím kompozičním prvkem v lokalitě 03 (Kosmonautů - jih). Zejména s ohledem na tuto skutečnost je stanoven příslušný podíl zeleně. V ÚPnSÚ Olomouc byly v tomto území vymezeny konkrétní plochy zeleně podél obtokového kanálu Moravy. Od konkrétního vymezení ploch zeleně bylo v Územním plánu Olomouc upuštěno, předpokládá se však, že v souladu s požadavkem na rozvoj nábřeží bude zeleň rozvíjena především v pásu podél obtokového kanálu Moravy.

Dotčený areál byl již v ÚPnSÚ Olomouc zařazen do funkčního využití "komerční plochy a areály" (K), funkčního typu "areály výroby a služeb" (KK), pro který bylo uvedeno: „zavedení tohoto funkčního typu bylo vedeno především zájmem vyjádřit tendenci přetváření výrobních podniků na víceúčelové areály více obrácené k veřejnosti (prodejem, službami aj.) nebo jejich zřizování v lokalitách, ze kterých však není možné nebo nezbytné vyloučit výrobní a provozní funkce docela.“ V Územním plánu Olomouc tedy zařazení areálu do plochy do ploch smíšených obytných zcela odpovídá pojetí vyjádřenému již dříve v ÚPnSÚ Olomouc a jedná se v tomto případě o dlouhodobou koncepci využívání území. Podmínky využití ploch smíšených obytných umožňují širokou škálu činností, ve kterých je možné při splnění stanovených podmínek podnikat, a to včetně výroby a skladování. Od vlastníka se tedy očekává vhodné usměrnění dalšího rozvoje areálu způsobem odpovídajícím podmínkám stanoveným s ohledem na význam lokality v prostorové struktuře města. Lokalita 03 (Kosmonautů - jih) je v Územním plánu Olomouc "určena přednostně k rozšíření historického centra pro potřeby nového metropolitního centra a je jedním z hlavních rozvojových území města, kde by se měly soustředit celoměstské, popřípadě i nadměstské funkce.

1545a. Miroslav Barnet

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením plochy 03/049P do ploch smíšených obytných a s podmínkami vymezení veřejného prostranství, dohodou o parcelaci DP-40 a územní studií US-42. Uvádí, že v této ploše má dlouhodobé investiční záměry, některé již odsouhlasené Stavebním odborem Magistrátu města Olomouce, do kterých byly vloženy investiční prostředky. Požaduje zařazení do plochy, která umožní zachování, provozování a rozvíjení současného využití. Navržené regulativy znemožní dlouhodobý rozvoj firem, podstatně omezí denní provoz firem a rovněž neumožní získání stavebního povolení na strojní zařízení a vybavení související s provozem firem. V konečném důsledku se tedy jedná o stavební uzávěru a vyvlastnění pozemků. Navržené regulativy také nesplňují kritéria rovného přístupu k podnikatelským subjektům a rovnosti hospodářské soutěže, protože např. na sousedních pozemcích (Šantovka) nejsou navržené žádné srovnatelné regulativy nebo jen minimální regulativy. Požadavek na vymezení veřejného prostranství nelze provést bez majetkoprávního vypořádání. Další regulativ řeší procento zastavěnosti 10—40 %, což je z celkové plochy pozemků vlastníka (0,6 Ha) plocha 0,6 — 2,6 tis.m². Již v současné době zastavěnost daného území tento regulativ vysoko překračuje stávajícími objekty. Stanovené procento zeleně min. 30 % znamená pro vlastníka 2 tis. m² nevyužitelné plochy. Požadavek dohody o parcelaci je nereálný.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pozemky p.č. 1102, st. 1127, st. 1590 a část pozemku 705/1 v k.ú. Hodolany jsou zařazeny do stabilizované plochy smíšené obytné (03/049S), v souvislosti s tím byla vypuštěna dohoda o parcelaci jako podmínka pro rozhodování v této ploše a dále byl vypuštěn požadavek na vymezení veřejného prostranství formou zeleně parkové. Struktura zástavby v ploše 03/049 je v souladu se stávajícím stavem charakterizována jako areálová. Ve stabilizovaných plochách není podíl zeleně stanoven, při jejich dostavbě je však v případě areálové struktury nutné zajistit minimální podíl zeleně 15%. Zpracování územní studie US-42 jako podmínka pro rozhodování v území je předepsáno pro koridor Městské třídy Velkomoravská a týká se části pozemku 705/8. V tomto pásu je nutné prověřit možnosti zástavby v souladu s podmínkami stanovenými pro městské třídy v bodě 4. Urbanistická koncepce, přičemž rozvoj městských tříd je jedním z principů základní koncepce rozvoje města stanovené v bodě 3. výroku územního plánu.

Pozemek p.č. 705/8 a část pozemku 705/1 v k.ú. Hodolany a pozemky p.č. 345/4, 345/8 v k.ú. Nové sady jsou zařazeny do samostatně vymezené přestavbové plochy smíšené obytné s blokovou strukturou zástavby, zastavěností 10-40% a podílem zeleně min. 30%. Využití nově vymezené plochy přestavby je podmíněno pořízením územní studie. Plocha se dotýká nábřeží vodního toku, který je přírodní osou celého území města a určujícím kompozičním prvkem v lokalitě 03 (Kosmonautů - jih). Zejména s ohledem na tuto skutečnost je stanoven příslušný podíl zeleně. V ÚPnSÚ Olomouc byly v tomto území vymezeny konkrétní plochy zeleně podél obtokového kanálu Moravy. Od konkrétního vymezení ploch zeleně bylo v Územním plánu Olomouc upuštěno, předpokládá se však, že v souladu s požadavkem na rozvoj nábřeží bude zeleně rozvíjena především v pásu podél obtokového kanálu Moravy.

Dotčený areál byl již v ÚPnSÚ Olomouc zařazen do funkčního využití "komerční plochy a areály" (K), funkčního typu "areály výroby a služeb" (KK), pro který bylo uvedeno: „zavedení tohoto funkčního typu bylo vedeno především zájmem vyjádřit tendenci přetváření výrobních podniků na víceúčelové areály více obrácené k veřejnosti (prodejem, službami aj.) nebo jejich zřizování v lokalitách, ze kterých však není možné nebo nezbytné vyloučit výrobní a provozní funkce docela.“ V Územním plánu Olomouc tedy zařazení areálu do plochy do ploch smíšených obytných zcela odpovídá pojetí vyjádřenému již dříve v ÚPnSÚ Olomouc a jedná se v tomto případě o dlouhodobou koncepci využívání území. Podmínky využití ploch smíšených obytných umožňují širokou škálu činností, ve kterých je možné při splnění stanovených podmínek podnikat, a to včetně výroby a skladování. Od vlastníka se tedy očekává vhodné usměrnění dalšího rozvoje areálu způsobem odpovídajícím podmínkám stanoveným s ohledem na význam

lokality v prostorové struktuře města. Lokalita 03 (Kosmonautů - jih) je v Územním plánu Olomouc "určena přednostně k rozšíření historického centra pro potřeby nového metropolitního centra a je jedním z hlavních rozvojových území města, kde by se měly soustředit celoměstské, popřípadě i nadměstské funkce. 02

1546a. MVDr. Václav Lakomý, RNDr. Jana Lakomá

Uplatňují námitku, ve které nesouhlasí s podmínkou pořízení regulačního plánu pro plochy 15/0558, 15/057Z, 15/058P, 15/059Z, 15/062Z, 15/1063Z. Zadání regulačního plánu prakticky splňuje zaevidovaná a aktualizovaná územní studie. Navrhují, aby hranice zadání regulačního plánu byly zmenšeny na plochy 15/073P, 15/150P, 15/116P.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Pořízení regulačního plánu RP-07:"Okružní" jako podmínka pro rozhodování v území bylo z územního plánu vypuštěno včetně požadavku na vymezení pozemků mateřské školy. Pro uvedené území byla pořízena územní studie, jejíž koncepční principy byly do územního plánu převzaty včetně vymezení plochy veřejné rekreace 15/160Z a veřejných prostranství zajišťujících přechod do krajiny. V území byla již započata příprava výstavby v souladu s územní studií.

1547a. Oldřich Pražák

Uplatňuje námitku, ve které požaduje pozemky parc.č. 293/1 a část parc.č. 1286/14 přičlenit k ploše smíšené obytné 20/073S.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky parc.č. 293/1 a 1286/14 jsou vymezeny jako součást plochy veřejného prostranství 20/061S. Jedná se o stávající veřejné prostranství v místě spojnice ulic Ke Stromkům a Dolní Úlehla, které s nijak nesouvisí s pozemky rodinných domů v ulici Ke Stromkům, a tudíž není logické je vymezovat jako součást stabilizované plochy smíšené obytné. Pozemky byly v předchozím ÚPnSÚ vymezeny jako louky a orná půda, tedy jako plochy veřejně přístupné, územní plán tedy jejich využití v zásadě nemění.

1547b. Oldřich Pražák

Uplatňuje námitku k pozemkům p. č. 1286/13, 393/6, 1286/2, 1286/10 k.ú. Droždín, požaduje na svých pozemcích zřídit zařízení zázemí pro okrasné školky. Jedná se především o skleník, fóliovník, sklep závlahy a pod.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky se nachází na pozemcích p. č. 1286/13, 393/6, 1286/2, 1286/10 v k.ú. Droždín, které jsou součástí ploch zemědělských (20/074N), kde školky okrasných dřevin jsou jejich hlavním využitím. Podmíněně přípustné využití ploch zemědělských jsou pozemky staveb pro zemědělství a včelařství, které svým účelem a kapacitou odpovídají charakteru a výměře místně souvisejících zemědělských pozemků a jsou technologicky přímo vázány na dané stanoviště, přičemž pozemky stavby či zařízení lze do území umístit za podmínky prokázání, že jejich provoz, včetně zajištění nároků statické dopravy nemá negativní vliv na krajinný ráz, neohrozí hodnoty daného území, kvalitu prostředí souvisejícího území a jeho hodnoty a nepřiměřeně nezvýší dopravní zátěž v obytném území.

1547c. Oldřich Pražák

Uplatňuje námitku k pozemkům p. č. 1288/9 až 1288/19 k.ú. Droždín, nesouhlasí s navrhovanými protierozními opatřeními na svých pozemcích s tím, že zde nejsou potřebné s ohledem na sklon terénu.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedené pozemky vlastníka se nachází v plochách zemědělských (20/047N) na kterých jsou navrhovaná protierozní opatření v souladu s územně plánovacím podkladem "Studii protierozních opatření na ZPF na území města Olomouce" (Kalivodová 2010). Opatření jsou vymezená jako veřejně prospěšná opatření pro snižování ohrožení území erozí. V ÚP jsou vymezeny koridorem, který bude upřesněn podrobnějším podkladem, například pozemkovými úpravami.

1547d. Oldřich Pražák

Uplatňuje námitku, protože nesouhlasí na svém pozemku p. č. 1304/11, k.ú. Droždín s ochranným zatravněním. Místo toho navrhuje zřídit na sousedních pozemcích zahrádky p. č. 1304/1, /7, /8, /9 a /11 k.ú. Droždín

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedený pozemek vlastníka p. č. 1304/11, k.ú. Droždín se nachází v plochách zemědělských (20/002K) na kterých jsou navrhovaná protierozní opatření (PE-19) v souladu s územně plánovacím podkladem "Studii protierozních opatření na ZPF na území města Olomouce" (Kalivodová 2010). Tyto opatření jsou vymezená jako veřejně prospěšná opatření pro snižování ohrožení území erozí. V ÚP jsou vymezeny plochou, která bude upřesněna podrobnějším podkladem, například pozemkovými úpravami. Pozemek je zároveň součástí hodnotné části krajiny.

1547e. Oldřich Pražák

Uplatňuje námitku, v níž požaduje pozemek parc.č. 165 v k.ú. Radíkov začlenit do plochy smíšené obytné 22/004S, nebo spolu se sousedními pozemky vymezit pro zahrady.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Předmětný pozemek parc.č. 165 není součástí zastavěného území, a není jej tedy možné vymezit jako součást navazující stabilizované plochy smíšené obytné. Vymezení nové zastavitelné plochy v této lokalitě odporuje jednomu ze základních principů koncepce rozvoje území města Olomouce (kapitola 3.2.1.) - stabilizovat solitérní příměstská sídla definováním jejich půdorysně pevných hranic zástavby a rozvíjet jejich začlenění do krajiny. Hranice zastavěného území a krajiny je v tomto případě jasně a přirozeně dána tokem potoka při jižním okraji uvedeného pozemku. Severně od potoka se nachází relativně příkrá stráž a pole, proto jsou pozemky zařazeny do zemědělských ploch. Jako hlavní využití ploch zemědělských stanovuje územní plán neoplocené pozemky zemědělského půdního fondu (pole, zahrady, vinice, chmelnice, sady, školky dřevin), využití pozemku pro zahradu tak územní plán umožňuje.

1548a. Oldřich Pražák

Uplatňuje připomínku, ve které poukazuje na nevyznačené pěší průchody v k.ú. Droždín, na pozemku parc.č. 642/3 mezi pozemky parc.č. 727 a 738, a na pozemcích 628 a 629. Dále považuje za nereálné pěší propojení přes pozemek parc.č. 603, vzhledem ke strmému sklonu terénu.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Stávající pěší propojení na pozemcích 642/3, 628 a 629 v k.ú. Droždín byla doplněna do územního plánu. Pěší propojení přes pozemek parc.č. 603 je v územním plánu vymezeno, sklon terénu cca 30° je v případě pěšího propojení překonatelný.

1548b. Oldřich Pražák

Připomínka je směřována k vodní erozi v Droždíně a k ucpání kanalizací. Dále upozorňuje na skutečnost zastavění pozemku p.č. 499/1, zastavování území v okolí vodní nádrže p. č. 344/1 v k.ú. Droždín v rozporu s evidovanou studií a dále upozorňuje na lesní pozemek p.č. 1292/1 k.ú. Droždín.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Pro podporu protierozní schopnosti krajiny se v Územním plánu ve výkrese I./2.4. vymezují překryvné prvky - koridory protierozních opatření, které představují pozemky vhodné k zatravnění. Pozemek p.č. 1303 k.ú. Droždín je součástí protierozního opatření PE-20 v zemědělské funkční ploše (20/029N). Podrobnější řešení těchto opatření není předmětem územního plánu. Navržené protierozní opatření mohou být zpřesněny podrobnějším územně plánovacím podkladem krajinného opatření, například územní studií nebo pozemkovou úpravou. Ucpaná meliorace v Droždíně je podrobnost nad rámec řešení územním plánem, podnět však bude předán zpracovateli Studie odtokových poměrů která je součástí Konceptu vodního hospodářství.

Drobné grafické nepřesnosti ve vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, vyplývající např. ze změn poměrů v území probíhající výstavbou, byly opraveny. Propojení s Dolními Úlehly přes p. č. 344/1 je vyznačeno jako pěší propojení, kde je případný větší sklon terénu překonatelný např. schodištěm.

Hlavním využitím pozemků nezastavitelného území ploch zemědělských (20/054K) jsou pozemky s trvalou vegetací bez primárního hospodářského významu. Jsou to zejména aleje podél komunikací, rozptýlená zeleň, meze, remízky, pozemky ÚSES a pod. Pozemek p.č. 1292/1 k.ú. Droždín - les včetně sousedních pozemků je zároveň vymezen jako lokální biocentrum LBC-36.

1549a. TJ Milo Olomouc

Uplatňují námitku zástupce veřejnosti, ve které požadují změnu využití pozemku p.č. 132/23, k.ú. Nové Sady u Olomouce, v ploše 13/026S z plochy smíšené obytné na plochu veřejného vybavení.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Předmětný pozemek je součástí plochy smíšené obytné 13/026S, kde je dle podmínek přípustného využití možné umísťovat stavby a zařízení veřejného vybavení sloužící potřebám území. V regulačním plánu sídliště Povel – Čtvrťky je tento pozemek dlouhodobě hájen jako rezerva pro vybudování parkovacího objektu jako jedné z mála možností částečného zlepšení zásadního deficitu parkovacích ploch v přilehlém území sídliště. V požadavcích na rozvoj

lokality 13 (Povel, Slavonín – sever a Nové Sady – sever) je proto stanoveno na ploše 13/026S vybudovat objekt nebo plochu statické dopravy DK-08.

1550a. Dušan Dvořák

Uplatňují námitku, ve které žádají o vytvoření předělovacího pásu zeleně s protihlukovými prvky mezi obytnou zástavbou v Máchově ulici (16/010S, 16/009S, 16/008S) a smíšenou výrobní plochou náležející areálu železáren (16/063S), a to i v rámci územní rezervy UR-02.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Podmínky pro prověření územní rezervy ÚR-02 jsou v územním plánu rozšířeny takto: "v rámci prověření budoucího využití bude řešeno také zajištění pásu izolační zeleně jako hygienické bariéry mezi obytnou zástavbou a výrobním areálem Moravských železáren, dále bude stanovena nutnost vyhodnotit dopady záměru"

1551a. Marcela Koupilová a spol.

Uplatňují připomínku, ve které žádají o výraznější separaci ulic Máchova, Oldřichova, Břetislavova a Martinova od areálu železáren, v rámci územní rezervy UR-02, např. protihlukovým pásem zeleně.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Podmínky pro prověření územní rezervy ÚR-02 jsou v územním plánu rozšířeny takto: "v rámci prověření budoucího využití bude řešeno také zajištění pásu izolační zeleně jako hygienické bariéry mezi obytnou zástavbou a výrobním areálem Moravských železáren, dále bude stanovena nutnost vyhodnotit dopady záměru"

1552a. S-INVEST OLOMOUC, a. s.

Uplatňuje námitku proti výškové hladině zástavby v plochách 15/029Z a 15/033Z (10/14m). Stávající zástavba má výšku maximálně 2 podlaží, vyšší zástavba by narušila charakter lokality.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V lokalitě 15 (Neředín a Cihelna) je pro plochy 15/029Z, 15/030P, 15/031P a 15/033Z, stejně jako pro navazující stabilizované plochy stanovena maximální výška zástavby 7/10m. Tato výšková hladina odpovídá převažující výškové hladině zástavby v lokalitě, a zohledňuje i místo důležitého pohledu MP-24: pohled na historické jádro z ulice Keltské.

1552b. S-INVEST OLOMOUC, a. s.

Uplatňuje námitku proti ploše veřejného prostranství 15/32Z. Navrhovaná komunikace zasahuje do práv vlastníků jednotlivých parcel.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky v předmětné lokalitě Nivy jižně od Keltské ulice jsou v současnosti přístupné pouze z této ulice, podél níž je možné realizovat výstavbu. Intenzivnější využití až 150m dlouhých pozemků není možné bez realizace nového veřejného prostranství, zpřístupňujícího jižní část

plochy. Trasa veřejného prostranství 15/032 Z byla převzata z evidované územní studie lokality, severojižní větev veřejného prostranství logicky navazuje na stávající trasu Keltské ulice v tomto směru.

1553a. Zdeněk Musil

Nesouhlasí se stavbou DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ v ploše 05/24P.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Stavba dopravní infrastruktury DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ je z územního plánu vyjmuta. Toto dopravní propojení do jisté míry souviselo s navazující dopravní stavbou DS-37 "základní komunikační síť města – jižní část propojení ulice Dolní Hejčinské a propojky ulice Řepčinské s ulicí Lazeckou (od ulice Dolní Hejčinské po Mlýnský potok), včetně křižovatky a napojení na okolní ulice", která je nyní v územním plánu pouze územní rezervou. Modelem dopravy bylo prokázáno, že přeražením stavby DS-37 do územní rezervy samostatná stavba DS-12 ztrácí na svém významu a atraktivitě.

Propojení uliční sítě v dané lokalitě je řešeno systémem veřejných prostranství a pěších propojení, který v dostatečné míře zajišťuje průchodnost územím. Dopravní funkce trasy vedené souběžně s ulicí Wellnerova je vložением pěších úseků vyloučena.

1554a. Jarmila Stratilová

Uplatňuje námitku proti vedení obslužné komunikace přes pozemek p.č. 377/75 v k.ú. Týneček. Přípouští ochotu jednat o odprodeji části pozemku potřebného pro vedení této komunikace v případě dohody o umístění komunikace.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pozemek parc.č. 377/75 je součástí zastavitelné plochy smíšené obytné, část pozemku je dotčena vedením veřejného prostranství. Pro rozvoj zástavby v navržených zastavitelných plochách je vymezení veřejného prostranství nezbytnou podmínkou, veřejná prostranství jsou určena k obsluze staveb umístěvaných v území. Pro území je pořízena evidovaná územní studie Týneček – Opletinka, ze které vychází koncepce veřejných prostranství vymezených v územním plánu. Pro spravedlivé vypořádání nákladů a prospěchů spojených s vymezením veřejných prostranství je předepsána dohoda o parcelaci mezi jednotlivými vlastníky.

1555a. Josef Čuda

Uplatňuje připomínku, ve které uvádí, že při projednání konceptu byla ze strany vlastníka uplatněna námitka ke komunikaci vedené přes pozemek č. 379/44 v k.ú. Týneček. Nyní je vlastník ochoten jednat o odprodeji, neboť pozemek může postrádat.

Připomínka je vzata pořizovatelem na vědomí.

Odůvodnění:

Námítce vlastníka uplatněné ke konceptu územního plánu nebylo vyhověno. Pozemek p.č. 379/44 v k.ú. Týneček je součástí plochy veřejného prostranství 19/038Z, které je nezbytné k zajištění dopravní obsluhy rozvojové obytné lokality Týneček - Prostřední díl.

1556a. ADM Prague s.r.o.

V námitce nesouhlasí s vymezením lokalit, podmíněné dohodou o parcelaci s označením DP-39 (24/001P, 24/002S, 24/036Z a 24/003Z), jako plochy smíšené obytné. Požaduje zařadit tyto lokality do ploch smíšených výrobních. Poukazuje na intenzivní využívání vlečky v lokalitě a možný střet zájmů v území.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Plochy 24/001P, 24/003Z, 24/036Z, 24/013P a 24/002SZ byly již v Konceptu územního plánu vymezeny v plochách smíšených obytných. Zpracovatel prověřil na základě námitky firmy ADM Prague s.r.o. rozšíření plochy smíšené výrobní žadatele (dle Konceptu č. 086) i na plochy sousední (dle Konceptu č. 087 Fort V.). Na základě záměrů v území kolem Fortu V., které směřují k využití pro bydlení a občanské vybavení (při ulici Lipenské), byla severovýchodní část území ponechána jako plochy smíšené obytné, nyní pod č. 24/003Z, 24/002S a 24/036Z. Vlečka společnosti ADM byla vymezena jako plocha dopravní infrastruktury. Mezi areálem ADM a plochami smíšenými obytnými byl vymezen pás rekreace (plocha přestavby stávajícího areálu dřevařské výroby 24/013P), který je zatížen množstvím elektrických vedení a využití pro veřejnou zeleň se tedy vhodně nabízí, také ve vazbě na rekreační potenciál Hamerského náhonu a na navržené cyklistické trasy.

Možnost umístění stavby v ochranném pásmu dráhy je podmíněna souhlasem Drážního správního úřadu. Každá nově budovaná stavba musí splňovat mimo jiné i hygienické podmínky, mezi které patří i nepříznivé ovlivnění okolí hlukem a musí být navržena taková opatření, která budou tento nepříznivý vliv eliminovat. Problematika vyvolaných investic je nad podrobnost územního plánu.

1556b. ADM Prague s.r.o.

Nesouhlasí s šířkou koridoru stavby DS-02 "komunikace nadměstského významu – tzv. Východní tangenta (přeložka silnice I/46) od křižovatky s R35 po křižovatku s ulicí Lipenskou, včetně křižovatek a křížení" a požaduje částečný odsun stavby západním směrem.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Koridor trasy Východní tangenty je převzat ze závazné vyšší územně plánovací dokumentace - Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje. V rámci tohoto koridoru byla zpracována vyhledávací studie řešící optimální trasování komunikace. Na základě vybrané a projednané varianty byla upřesněna minimální nutná plocha pro umístění této stavby, která je promítnuta v ÚPD. Na základě studie byl ze strany ŘSD, jako investora komunikace již zpracován investiční záměr. Polohu trasy východní tangenty je tedy nutné považovat za stabilizovanou.

1556c. ADM Prague s.r.o.

Požaduje být informován o stavbě DZ-02 "železniční vlečka – prodloužení vlečky jižně od ulice Hamerské, včetně křížení".

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Požadavky uvedené v námitce jsou nad rámec územně plánovací dokumentace. Jako dotčený vlastník je přímým účastníkem územních a stavebních řízení zmiňovaných staveb.

1556d. ADM Prague s.r.o.

Uplatňuje námitku, ve které požaduje alternativní umístění přeložek TE-06 a TE-10 tak, aby vedení ani jejich ochranná pásma nezasahovala do jejich pozemků (např. parc.č. 1857/1, 1857/32)

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pro uvolnění koridoru pro výstavbu dopravní stavby Východní tangenta I/46 Olomouc jsou navrženy přeložky venkovních vedení 110 kV. Při řešení námitek ke konceptu byla prověřena možnost úpravy tras přeložek VVN 110 kV k východu tak, aby neprocházely přes pozemky ADM Prague a trasy byly upraveny. Všechna tato překládaná venkovní vedení 110 kV jsou provedena venkovním vedením v souběhu s trasou Východní tangenty. Vedení VVN 110 kV (TE-06) a (TE-07) přicházející od jihu jsou ze stávajícího koridoru přes ulici Hamerskou nově přeložena východně okolo hranice bývalého areálu SETUZA (ADM Prague). Do společného koridoru s těmito přeložkami je východně od areálu SETUZA nově přeloženo i dvojité venkovní vedení 110 kV Hodolany – Prosenice (TE-10). Část pozemků při východní hranici (p.č.1857/1, 1857/88 k.ú. Holice) zůstává dotčena. Dle energetického zákona je distribuční soustava zřizována a provozována ve veřejném zájmu.

1556e. ADM Prague s.r.o.

V souvislosti se stavbami DS-22 "základní komunikační síť města – přeložka ulice Holické s křížením železniční trati č. 270 a se zapojením do ulice Přerovské v místě nadjezdu nad vlečkou, včetně křižovatek a křížení a včetně napojení na okolní ulice" a DS-23 "základní komunikační síť města – propojení ulice Přerovské s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek a křížení" požadují zajištění plynulého a nepřerušeno provozu železniční vlečky.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Trasa dopravní stavby DS-22 (přeložka ulice Holická s křížením železniční trati č. 270 a se zapojením do ulice Přerovská, v konceptu uváděné pod kódem DS-43) je určena koridorem této veřejně prospěšné stavby – přesný výčet dotčených pozemků bude určen územní studií.

Problematika konzultací, hrazení investic a zajištění nepřerušeno provozu jsou nad rámec územně plánovací dokumentace a budou řešeny v příslušných stupních projektové dokumentace veřejně prospěšné stavby DS-22.

1556f. ADM Prague s.r.o.

Nesouhlasí s rozsahem sousedních ploch smíšených obytných v blízkosti železniční vlečky.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Možnost umístění stavby v ochranném pásmu dráhy je podmíněna souhlasem Drážního správního úřadu. Každá nově budovaná stavba musí splňovat mimo jiné i hygienické podmínky, mezi které patří i nepříznivé ovlivnění okolí hlukem a musí být navržena taková opatření, která budou tento nepříznivý vliv eliminovat. Problematika vyvolaných investic je nad podrobnost územního plánu.

Plochy 24/001P, 24/003Z, 24/036Z, 24/013P a 24/002SZ byly již v Konceptu územního plánu vymezeny v plochách smíšených obytných. Zpracovatel prověřil na základě námítka firmy ADM Prague s.r.o. rozšíření plochy smíšené výrobní žadatele (dle Konceptu č. 086) i na plochy sousední (dle Konceptu č. 087 Fort V.). Na základě záměrů v území kolem fortu V., které směřují k využití pro bydlení a občanské vybavení (při ulici Lipenské), byla severovýchodní část území ponechána jako plochy smíšené obytné, nyní pod č. 24/003Z, 24/002S a 24/036Z. Vlečka

společnosti ADM byla vymezena jako plocha dopravní infrastruktury. Mezi areálem ADM a plochami smíšenými obytnými byl vymezen pás rekreace (plocha přestavby stávajícího areálu dřevařské výroby 24/013P), který je zatížen množstvím elektrických vedení a využití pro veřejnou zeleň se tedy vhodně nabízí také ve vazbě na rekreační potenciál Hamerského náhonu a na navržené cyklistické trasy.

1556g. ADM Prague s.r.o.

Požaduje nepřerušovaný provoz železniční vlečky po dobu realizace následujících veřejně prospěšných staveb:

- DS-02: Východní tangenta (přeložka silnice 1/46) od křižovatky s R/35 po křižovatku s ulicí Lipenskou (silnice 1/35,)
- DH-08: koridor tramvajové tratě Ostravská — Rolsberská — Přerovská — Keplerova
- TV-01: propojení vodovodu DN 600 (400) Řezníčkova — Brunclíkova
- TV-03: propojení vodovodu DN 600 (300) U Solných mlýnů — Holická
- TV-04: propojení vodovodu DN 300 Na Luhu — Pavelkova — Keplerova
- VT-02: úprava Hamerského náhonu na k.ú. Holice
- TP-01: prodloužení plynovodu (STL) z ulice Pivovarské

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Problematika technologických postupů výstavby a z toho vyplývající vliv na zajištění provozu vlečky je součástí příslušných stupňů projektové dokumentace a je nad rámec podrobnosti územního plánu.

1556h. ADM Prague s.r.o.

Požaduje nepřerušované zásobování areálu všemi energiemi a médii po dobu realizace následujících veřejně prospěšných staveb:

- DS-02: Východní tangenta (přeložka silnice 1/46) od křižovatky s R35 po křižovatku s ulicí Lipenskou (silnice I/35,)
- TH-04: návrh propojení nové teplárny se špičkovou výtopnou (ŠVOL)
- TV-04: propojení vodovodu DN 300 Na Luhu — Pavelkova — Keplerova
- TK-03: prodloužení kanalizace H IIIf
- VT-02 úprava Hamerského náhonu na k.ú. Holice

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Tyto oprávněné podmínky neřeší územní plán, ale dle platných zákonů musí být splněny při realizaci veřejně prospěšné stavby.

1556i. ADM Prague s.r.o.

V námítce nesouhlasí se zařazením pozemků p.č. 1857/88 a 1857/1 k.ú. Holice do ploch stabilizovaných v nezastavěném území (24/016N) určené pro zemědělské využití. Požaduje zařadit do ploch smíšených výrobních.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky p.č. 1857/88 a část p.č. 1857/1 se nacházejí za hranicí zastavěného území a tvoří přechod mezi městem a krajinou. Z tohoto důvodu byly již v platném ÚPnSÚ Olomouc vedeny v ploše nezastavitelné, jedná se tedy o dlouhodobou koncepci využívání území. Vymezení nové

zastavitelné plochy na uvedených pozemcích odporuje principům základní koncepce rozvoje území obce.

1556j. ADM Prague s.r.o.

Požadují úzkou spolupráci v dalších etapách přípravy stavby DV-01R "územní rezerva pro vodní cestu D-O-L"

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Trasa koridoru územní rezervy je do územního plánu převzata z nadřazených územně plánovacích dokumentací - Politika územního rozvoje a Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje. Příprava stavby ve všech fázích spadá do kompetence Ministerstva dopravy ČR.

1557a. Mgr. František Hrdlička

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s východní částí plochy 13/043Z (pod plochou 13/041Z). Uvádí rozpor územního plánu se zásadami subsidiarity a minimalizace zásahu do vlastnických práv v případě pozemků p.č. 416/36, 416/37, 416/38, 416/39, 416/40, 416/41, 416/42 a 416/43 v k.ú. Povel.

Dále uvádí rozpor územního plánu s technickými požadavky a hospodárností využití území, kdy východní část plochy 13 /043Z je nadbytečná. Spojení ulic Schweitzerova a Arbesova (potažmo Brněnská) je dostatečně zajištěno prostřednictvím ploch 13/072Z a 13/073S a stávající ulicí Jižní. Tyto dvě významné spojnice uvedených ulic jsou od sebe vzájemně vzdálené přibližně 650 metrů. Vnesení další páteřní komunikace by vedlo k nedůvodnému rozdělení území určeného k bydlení na menší dílčí, a tím pádem objektivně obtížněji využitelné celky, mezi nimiž by vznikla nevyužitelná proluka — mrtvá průjezdní zóna. Okraje této zóny by pak představovaly snížení kvality bydlení v této části území z důvodu imisí prachu, výfukových plynů, hluku a vibrací. Její negativní přesah by byl vzhledem k jejím dispozicím značný. Z dopravního hlediska by v důsledku realizace toho vzniklo na úseku necelých 750 metrů pět úrovnových křížení ulice Schweitzerova, včetně křížení s tramvajovou tratí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Namítaná východní větev veřejného prostranství byla z územního plánu vypuštěna, rozhodování o změnách v plochách 13/038S, 13/041Z, 13/044Z a 13/064Z včetně zrušené větve veřejného prostranství 13/043Z je podmíněno vydáním regulačního plánu.

Pozemky p.č. 416/36, 416/37, 416/38, 416/39, 416/40, 416/41, 416/42 a 416/43 v k.ú. Povel jsou součástí rozsáhlé rozvojové lokality Slavonín - sever, územním plánem nově vymezené na dosud nezastavitelných zemědělsky využívaných pozemcích. Jedná se ve skutečnosti o nově vymezenou městskou čtvrť, jejíž zástavbu je nutné řešit koncepčně, včetně zajištění sítě odpovídajících veřejných prostranství a příslušné občanské vybavenosti. Z toho důvodu byl pro toto území již v roce 2000 pořízen územně plánovací podklad - urbanistická studie Slavonín - sever. Ta vymezila hlavní urbanistické osy území včetně návrhu jejich šířek, vycházejících z obvyklých šířek městských ulic obdobného významu a charakteru (např. třída Svobody 45 - 50m, Masarykova třída 30m, ulice v úřednické čtvrti 20m, ulice v rodinné zástavbě na Letné 16m, apod.) a prověřila možnosti využití tohoto území charakteristickou předměstskou zástavbou v blocích. Vzhledem k tomu, že v daném území přichází v úvahu více možností členění území na jednotlivé bloky, byla do návrhu územního plánu převzata pouze hlavní kostra veřejných prostranství (13/043Z) a využití nového zastavitelného území bylo podmíněno zpracováním územní studie, která by jeho možnosti prověřila i v dalších variantách. Koridor 13/043Z představuje páteřní urbanistické osy území (hlavní městské ulice nové čtvrti), které zajišťují jeho propojení s ulicemi Arbesova, Schweitzerova, Jižní a Jeremiášova (v budoucnu propojená s ulicí

Brněnskou). Převážná část tohoto propojení je vedena ve stopě polní cesty na pozemku 533/33 v k.ú. Slavonín ve vlastnictví města, na straně ulice Arbesova navazuje na koridor veřejného prostranství zajišťující dopravní obsluhu zástavby rodinných a bytových domů, jejíž příprava již byla zahájena. Namítaná východní větev veřejného prostranství byla v návrhu územním plánem vedena odlišně od jejího vymezení v urbanistické studii a vzhledem k různým možnostem jejího průběhu byla z územního plánu vypuštěna. Protože je však nezbytné v takto rozsáhlém území pátevní urbanistické propojení s ulicí Schweitzerova zajistit, je rozhodování o změnách v plochách 13/038S, 13/041Z, 13/044Z a 13/064Z včetně zrušené větve veřejného prostranství 13/043Z podmíněno vydáním regulačního plánu.

Tvrzení, že "spojení ulic Schweitzerova a Arbesova (potažmo Brněnská) je ... dostatečně zajištěno prostřednictvím ploch 13/072Z a 13/073S a stávající ulicí Jižní" je možné přisvědčit jen ve smyslu koncepce silniční dopravy, tedy ve smyslu základní komunikační sítě města. Pokud jde i síť veřejných prostranství, je nutné vycházet z běžné velikosti bloku charakteristického pro městskou zástavbu. V případě stabilizované zástavby na protilehlé straně ulice Schweitzerovy jsou na stejném úseku řešena čtyři další propojení s touto ulicí, přičemž za optimální velikost bloku městské vilové zástavby je možné považovat plochu cca 100x80m (viz úřednická čtvrť, Letná,...), u bytových domů 200x200m (viz sídliště Dělnická). To na vzdálenosti 650m představuje nejméně tři další propojení s ulicí Schweitzerova.

1557b. Mgr. František Hrdlička

Nesouhlasí s podmíněním výstavby na plochách 13/039Z, 13/041Z, 13/044Z realizací protipovodňových opatření PP-08 a PP-05. Dle jejich názoru území bude chráněno po dokončení protipovodňového opatření v části Velkomoravská - železniční most na trati Olomouc — Nezamyslice z východní strany a ze strany jižní železniční tratí vedenou po náspu. Žádají podmínit výstavbu v lokalitě 13/041Z a 13/044Z pouze realizací protipovodňového opatření v úseku Velkomoravská — železniční most tratě Olomouc — Nezamyslice. Navíc mohou být protipovodňová opatření realizována i při konkrétní výstavbě a jejich realizace stanovena jako její podmínka ve stavebním řízení.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Protipovodňová ochrana města je navržena na průtok $Q=650\text{m}^3/\text{s}$ a územní plán vymezuje prvek protipovodňových opatření, který vytváří podmínky pro vybudování dostatečné protipovodňové ochrany na území města. Systém protipovodňové ochrany pro plochy 13/039Z, 13/041Z, 13/044Z bude funkční až po vybudování pravobřežního hrázového systému v úseku od Břetislavovy ulice v Řepčíně až k silnici II/435 na jižní hranici města. Ani po dokončení probíhající stavby II A etapy (mezi ul. Velkomoravská - železniční most na trati 275) nebudou výše uvedené plochy chráněny, neboť k rozlivu povodně dojde na území města, které není na navrhovaný průtok dosud chráněno a následně tak budou zasaženy i plochy 13/039Z, 13/041Z, 13/044Z. Do doby vybudování komplexní protipovodňové ochrany budou tedy výše uvedené plochy součástí záplavového území, v němž je vymezení nových zastavitelných ploch dle politiky územního rozvoje ČR možné jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vzhledem k tomu byly tyto nově navrhované zastavitelné plochy zařazeny do návrhu etapizace dle bodu 14.1.18. textové části Územního plánu.

1557c. Mgr. František Hrdlička

Námítka vlastníka - nesouhlasíme s podmíněním výstavby na plochách 13/039Z, 13/041Z, 13/044Z, 13/064Z rekonstrukcí kanalizačního sběrače A II (TK-08). Podmínka rekonstrukce kanalizačního sběrače A II v uvedeném rozsahu od ulice Buzulucké po ulici Dolní Novosadskou zcela zjevně znevýhodňuje vlastníky pozemků na plochách 13/039Z, 13/041Z, 13/044Z, 13/064Z oproti vlastníkům pozemků na plochách 28/100Z, 28/104Z, 28/123Z, 28/103Z, 28/112Z, 28/116Z, 28/115Z, 28/116Z, ve vztahu ke kterým tato podmínka stanovena není, a to přestože se nově zastavitelné plochy budou připojovat ke stejnému kanalizačnímu sběrači. Žádáme proto o zrušení této podmínky i ve vztahu k plochám 13/039Z, 13/041Z, 13/044Z, 13/064Z nebo dodržení principu rovného přístupu jiným vhodným způsobem.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Provozovatel kanalizace podal připomínku ke konceptu územního plánu, ve které požaduje při návrhu odvodnění lokality Slavonín-sever (039/03) zohlednit omezenou kapacitu kanalizačního sběrače AII při jižním okraji této lokality, kde se právě nachází úsek kanalizace z hlediska kapacity nejproblematictější. V ÚPnSÚ Olomouc je území rozvojových ploch 13/039Z, 13/041Z, 13/044Z, 13/064Z vymezeno jako rozsáhlá lokalita nezastavitelného území (ZPF). V územním plánu je proto stavební využití rozvojových ploch 13/039Z, 13/041Z, 13/044Z, 13/064Z v území lokality Slavonín-sever v rámci stanovení pořadí provádění změn v území (etapizace) podmíněno rekonstrukcí přetížené stoky A II (TK-08). Pro pozemky na plochách 28/100Z, 28/104Z, 28/123Z, 28/103Z, 28/112Z, 28/116Z, 28/115Z, 28/116Z podmínka rekonstrukce stoky A II (TK-08) uplatněna nebyla, protože převážná část těchto pozemků již byla vymezena v ÚPnSÚ Olomouc jako zastavitelná plocha pro bydlení městské všeobecné (BO) a bylo vydáno územní rozhodnutí na stavbu bytových domů včetně napojení na kanalizaci mimo kritický úsek v oblasti ulice Buzulucká. Město Olomouc nechává zpracovat přepočtení celé kanalizační sítě v rámci projektu Konceptu vodního hospodářství (termín dokončení 02/2014). Na základě nových podkladů (jiná rozvojová území, hospodaření s dešťovými vodami v souladu s moderními trendy dle nové normy ČSN 759010 a TNV 759011) bude prověřena možnost řešení omezené kapacity kanalizačního sběrače AII stanovením regulativů pro využití rozvojových ploch bez nutnosti rekonstrukce kanalizačního sběrače AII.

1558a. Mgr. Dana Hrdličková

Uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s východní částí plochy 13/043Z (pod plochou 13/041Z). Uvádí rozpor územního plánu se zásadami subsidiarity a minimalizace zásahu do vlastnických práv v případě pozemků p.č. 416/36, 416/37, 416/38, 416/39, 416/40, 416/41, 416/42 a 416/43 v k.ú. Povel.

Dále uvádí rozpor územního plánu s technickými požadavky a hospodárností využití území, kdy východní část plochy 13 /043Z je nadbytečná. Spojení ulic Schweitzerova a Arbesova (potažmo Brněnská) je dostatečně zajištěno prostřednictvím ploch 13/072Z a 13/073S a stávající ulicí Jižní. Tyto dvě významné spojnice uvedených ulic jsou od sebe vzájemně vzdálené přibližně 650 metrů. Vnesení další páteřní komunikace by vedlo k nedůvodnému rozdělení území určeného k bydlení na menší dílčí, a tím pádem objektivně obtížněji využitelné celky, mezi nimiž by vznikla nevyužitelná proluka — mrtvá průjezdní zóna. Okraje této zóny by pak představovaly snížení kvality bydlení v této části území z důvodu imisí prachu, výfukových plynů, hluku a vibrací. Její negativní přesah by byl vzhledem k jejím dispozicím značný. Z dopravního hlediska by v důsledku realizace toho vzniklo na úseku necelých 750 metrů pět úrovnových křížení ulice Schweitzerova, včetně křížení s tramvajovou tratí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Namítaná východní větev veřejného prostranství byla z územního plánu vypuštěna, rozhodování o změnách v plochách 13/038S, 13/041Z, 13/044Z a 13/064Z včetně zrušené větve

veřejného prostranství 13/043Z je podmíněno vydáním regulačního plánu. Pozemky p.č. 416/36, 416/37, 416/38, 416/39, 416/40, 416/41, 416/42 a 416/43 v k.ú. Povel jsou součástí rozsáhlé rozvojové lokality Slavonín - sever, územním plánem nově vymezené na dosud nezastavitelných zemědělsky využívaných pozemcích. Jedná se ve skutečnosti o nově vymezenou městskou čtvrť, jejíž zástavbu je nutné řešit koncepčně, včetně zajištění sítě odpovídajících veřejných prostranství a příslušné občanské vybavenosti. Z toho důvodu byl pro toto území již v roce 2000 pořízen územně plánovací podklad - urbanistická studie Slavonín - sever. Ta vymezila hlavní urbanistické osy území včetně návrhu jejich šířek, vycházejících z obvyklých šířek městských ulic obdobného významu a charakteru (např. třída Svobody 45 - 50m, Masarykova třída 30m, ulice v úřednické čtvrti 20m, ulice v rodinné zástavbě na Letné 16m, apod.) a prověřila možnosti využití tohoto území charakteristickou předměstskou zástavbou v blocích. Vzhledem k tomu, že v daném území přichází v úvahu více možností členění území na jednotlivé bloky, byla do návrhu územního plánu převzata pouze hlavní kostra veřejných prostranství (13/043Z) a využití nového zastavitelného území bylo podmíněno zpracováním územní studie, která by jeho možnosti prověřila i v dalších variantách. Koridor 13/043Z představuje páteřní urbanistické osy území (hlavní městské ulice nové čtvrti), které zajišťují jeho propojení s ulicemi Arbesova, Schweitzerova, Jižní a Jeremiášova (v budoucnu propojená s ulicí Brněnskou). Převážná část tohoto propojení je vedena ve stopě polní cesty na pozemku 533/33 v k.ú. Slavonín ve vlastnictví města, na straně ulice Arbesova navazuje na koridor veřejného prostranství zajišťující dopravní obsluhu zástavby rodinných a bytových domů, jejíž příprava již byla zahájena. Namítaná východní větev veřejného prostranství byla v návrhu územním plánem vedena odlišně od jejího vymezení v urbanistické studii a vzhledem k různým možnostem jejího průběhu byla z územního plánu vypuštěna. Protože je však nezbytné v takto rozsáhlém území páteřní urbanistické propojení s ulicí Schweitzerova zajistit, je rozhodování o změnách v plochách 13/038S, 13/041Z, 13/044Z a 13/064Z včetně zrušené větve veřejného prostranství 13/043Z podmíněno vydáním regulačního plánu.

Tvrzení, že "spojení ulic Schweitzerova a Arbesova (potažmo Brněnská) je ... dostatečně zajištěno prostřednictvím ploch 13/072Z a 13/073S a stávající ulicí Jižní" je možné přisvědčit jen ve smyslu koncepce silniční dopravy, tedy ve smyslu základní komunikační sítě města. Pokud jde i síť veřejných prostranství, je nutné vycházet z běžné velikosti bloku charakteristického pro městskou zástavbu. V případě stabilizované zástavby na protilehlé straně ulice Schweitzerovy jsou na stejném úseku řešena čtyři další propojení s touto ulicí, přičemž za optimální velikost bloku městské vilové zástavby je možné považovat plochu cca 100x80m (viz úřednická čtvrť, Letná,...), u bytových domů 200x200m (viz sídliště Dělnická). To na vzdálenosti 650m představuje nejméně tři další propojení s ulicí Schweitzerova.

1558b. Mgr. Dana Hrdličková

Nesouhlasí s podmíněním výstavby na plochách 13/039Z, 13/041Z, 13/044Z realizací protipovodňových opatření PP-08 a PP-05. Dle jejich názoru území bude chráněno po dokončení protipovodňového opatření v části Velkomoravská - železniční most na trati Olomouc — Nezamyslice z východní strany a ze strany jižní železniční tratě vedenou po náspu. Žádají podmínit výstavbu v lokalitě 13/041Z a 13/044Z pouze realizací protipovodňového opatření v úseku Velkomoravská — železniční most tratě Olomouc — Nezamyslice. Navíc mohou být protipovodňová opatření realizována i při konkrétní výstavbě a jejich realizace stanovena jako její podmínka ve stavebním řízení.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Protipovodňová ochrana města je navržena na průtok $Q=650\text{m}^3/\text{s}$ a územní plán vymezuje prvek protipovodňových opatření, který vytváří podmínky pro vybudování dostatečné protipovodňové ochrany na území města. Systém protipovodňové ochrany pro plochy 13/039Z, 13/041Z, 13/044Z bude funkční až po vybudování pravobřežního hrázového systému v úseku od

Břetislavovy ulice v Řepčíně až k silnici II/435 na jižní hranici města. Ani po dokončení probíhající stavby II A etapy (mezi ul. Velkomoravská - železniční most na trati 275) nebudou výše uvedené plochy chráněny, neboť k rozlivu povodně dojde na území města, které není na navrhovaný průtok dosud chráněno a následně tak budou zasaženy i plochy 13/039Z, 13/041Z, 13/044Z. Do doby vybudování komplexní protipovodňové ochrany budou tedy výše uvedené plochy součástí záplavového území, v němž je vymezení nových zastavitelných ploch dle politiky územního rozvoje ČR možné jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vzhledem k tomu byly tyto nově navrhované zastavitelné plochy zařazeny do návrhu etapizace dle bodu 14.1.18. textové části Územního plánu.

1558c. Mgr. Dana Hrdličková

Námítka vlastníka - nesouhlasíme s podmíněním výstavby na plochách 13/039Z, 13/041Z, 13/044Z, 13/064Z rekonstrukcí kanalizačního sběrače A II (TK-08). Podmínka rekonstrukce kanalizačního sběrače A II v uvedeném rozsahu od ulice Buzulucké po ulici Dolní Novosadskou zcela zjevně znevýhodňuje vlastníky pozemků na plochách 13/039Z, 13/041Z, 13/044Z, 13/064Z oproti vlastníkům pozemků na plochách 28/100Z, 28/104Z, 28/123Z, 28/103Z, 28/112Z, 28/116Z, 28/115Z, 28/116Z, ve vztahu ke kterým tato podmínka stanovena není, a to přestože se nově zastavitelné plochy budou připojovat ke stejnému kanalizačnímu sběrači. Žádáme proto o zrušení této podmínky i ve vztahu k plochám 13/039Z, 13/041Z, 13/044Z, 13/064Z nebo dodržení principu rovného přístupu jiným vhodným způsobem.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Provozovatel kanalizace podal připomínku ke konceptu územního plánu, ve které požaduje při návrhu odvodnění lokality Slavonín-sever (039/03) zohlednit omezenou kapacitu kanalizačního sběrače AII při jižním okraji této lokality, kde se právě nachází úsek kanalizace z hlediska kapacity nejproblematičtější. V ÚPnSÚ Olomouc je území rozvojových ploch 13/039Z, 13/041Z, 13/044Z, 13/064Z vymezeno jako rozsáhlá lokalita nezastavitelného území (ZPF). V územním plánu je proto stavební využití rozvojových ploch 13/039Z, 13/041Z, 13/044Z, 13/064Z v území lokality Slavonín-sever v rámci stanovení pořadí provádění změn v území (etapizace) podmíněno rekonstrukcí přetížené stoky A II (TK-08). Pro pozemky na plochách 28/100Z, 28/104Z, 28/123Z, 28/103Z, 28/112Z, 28/116Z, 28/115Z, 28/116Z podmínka rekonstrukce stoky A II (TK-08) uplatněna nebyla, protože převážná část těchto pozemků již byla vymezena v ÚPnSÚ Olomouc jako zastavitelná plocha pro bydlení městské všeobecné (BO) a bylo vydáno územní rozhodnutí na stavbu bytových domů včetně napojení na kanalizaci mimo kritický úsek v oblasti ulice Buzulucká. Město Olomouc nechává zpracovat přepočítání celé kanalizační sítě v rámci projektu Konceptu vodního hospodářství (termín dokončení 02/2014). Na základě nových podkladů (jiná rozvojová území, hospodaření s dešťovými vodami v souladu s moderními trendy dle nové normy ČSN 759010 a TNV 759011) bude prověřena možnost řešení omezené kapacity kanalizačního sběrače AII stanovením regulativů pro využití rozvojových ploch bez nutnosti rekonstrukce kanalizačního sběrače AII.

1559a. Jarmila Vysloužilová

Uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s východní částí plochy 13/043Z (pod plochou 13/041Z). Uvádí rozpor územního plánu se zásadami subsidiarity a minimalizace zásahu do vlastnických práv v případě pozemků p.č. 416/36, 416/37, 416/38, 416/39, 416/40, 416/41, 416/42 a 416/43 v k.ú. Povel.

Dále uvádí rozpor územního plánu s technickými požadavky a hospodárností využití území, kdy východní část plochy 13 /043Z je nadbytečná. Spojení ulic Schweitzerova a Arbesova (potažmo Brněnská) je dostatečně zajištěno prostřednictvím ploch 13/072Z a 13/073S a stávající ulicí Jižní. Tyto dvě významné spojnice uvedených ulic jsou od sebe vzájemně vzdálené přibližně 650 metrů. Vnesení další páteřní komunikace by vedlo k nedůvodnému rozdělení území určeného k

bydlení na menší dílčí, a tím pádem objektivně obtížněji využitelné celky, mezi nimiž by vznikla nevyužitelná proluka — mrtvá průjezdní zóna. Okraje této zóny by pak představovaly snížení kvality bydlení v této části území z důvodu imisí prachu, výfukových plynů, hluku a vibrací. Její negativní přesah by byl vzhledem k jejím dispozicím značný. Z dopravního hlediska by v důsledku realizace toho vzniklo na úseku necelých 750 metrů pět úrovnových křížení ulice Schweitzerova, včetně křížení s tramvajovou tratí.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Namítaná východní větev veřejného prostranství byla z územního plánu vypuštěna, rozhodování o změnách v plochách 13/038S, 13/041Z, 13/044Z a 13/064Z včetně zrušené větve veřejného prostranství 13/043Z je podmíněno vydáním regulačního plánu.

Pozemky p.č. 416/36, 416/37, 416/38, 416/39, 416/40, 416/41, 416/42 a 416/43 v k.ú. Povel jsou součástí rozsáhlé rozvojové lokality Slavonín - sever, územním plánem nově vymezené na dosud nezastavitelných zemědělsky využívaných pozemcích. Jedná se ve skutečnosti o nově vymezenou městskou čtvrť, jejíž zástavbu je nutné řešit koncepčně, včetně zajištění sítě odpovídajících veřejných prostranství a příslušné občanské vybavenosti. Z toho důvodu byl pro toto území již v roce 2000 pořízen územně plánovací podklad - urbanistická studie Slavonín - sever. Ta vymezila hlavní urbanistické osy území včetně návrhu jejich šířek, vycházejících z obvyklých šířek městských ulic obdobného významu a charakteru (např. třída Svobody 45 - 50m, Masarykova třída 30m, ulice v úřednické čtvrti 20m, ulice v rodinné zástavbě na Letné 16m, apod.) a prověřila možnosti využití tohoto území charakteristickou předměstskou zástavbou v blocích. Vzhledem k tomu, že v daném území přichází v úvahu více možností členění území na jednotlivé bloky, byla do návrhu územního plánu převzata pouze hlavní kostra veřejných prostranství (13/043Z) a využití nového zastavitelného území bylo podmíněno zpracováním územní studie, která by jeho možnosti prověřila i v dalších variantách. Koridor 13/043Z představuje pátevní urbanistické osy území (hlavní městské ulice nové čtvrti), které zajišťují jeho propojení s ulicemi Arbesova, Schweitzerova, Jižní a Jeremiášova (v budoucnu propojená s ulicí Brněnskou). Převážná část tohoto propojení je vedena ve stopě polní cesty na pozemku 533/33 v k.ú. Slavonín ve vlastnictví města, na straně ulice Arbesova navazuje na koridor veřejného prostranství zajišťující dopravní obsluhu zástavby rodinných a bytových domů, jejíž příprava již byla zahájena. Namítaná východní větev veřejného prostranství byla v návrhu územním plánem vedena odlišně od jejího vymezení v urbanistické studii a vzhledem k různým možnostem jejího průběhu byla z územního plánu vypuštěna. Protože je však nezbytné v takto rozsáhlém území pátevní urbanistické propojení s ulicí Schweitzerova zajistit, je rozhodování o změnách v plochách 13/038S, 13/041Z, 13/044Z a 13/064Z včetně zrušené větve veřejného prostranství 13/043Z podmíněno vydáním regulačního plánu.

Tvrzení, že "spojení ulic Schweitzerova a Arbesova (potažmo Brněnská) je ... dostatečně zajištěno prostřednictvím ploch 13/072Z a 13/073S a stávající ulicí Jižní" je možné přisvědčit jen ve smyslu koncepce silniční dopravy, tedy ve smyslu základní komunikační sítě města. Pokud jde i síť veřejných prostranství, je nutné vycházet z běžné velikosti bloku charakteristického pro městskou zástavbu. V případě stabilizované zástavby na protilehlé straně ulice Schweitzerovy jsou na stejném úseku řešena čtyři další propojení s touto ulicí, přičemž za optimální velikost bloku městské vilové zástavby je možné považovat plochu cca 100x80m (viz úřednická čtvrť, Letná,...), u bytových domů 200x200m (viz sídliště Dělnická). To na vzdálenosti 650m představuje nejméně tři další propojení s ulicí Schweitzerova.

1559b. Jarmila Vysloužilová

Nesouhlasí s podmíněním výstavby na plochách 13/039Z, 13/041Z, 13/044Z realizací protipovodňových opatření PP-08 a PP-05. Dle jejich názoru území bude chráněno po dokončení protipovodňového opatření v části Velkomoravská - železniční most na trati Olomouc — Nezamyslice z východní strany a ze strany jižní železniční tratí vedenou po náspu. Žádají podmínit výstavbu v lokalitě 13/041Z a 13/044Z pouze realizací protipovodňového opatření v

úseku Velkomoravská — železniční most tratě Olomouc — Nezamyslice. Navíc mohou být protipovodňová opatření realizována i při konkrétní výstavbě a jejich realizace stanovena jako její podmínka ve stavebním řízení.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Protipovodňová ochrana města je navržena na průtok $Q=650\text{m}^3/\text{s}$ a územní plán vymezuje prvek protipovodňových opatření, který vytváří podmínky pro vybudování dostatečné protipovodňové ochrany na území města. Systém protipovodňové ochrany pro plochy 13/039Z, 13/041Z, 13/044Z bude funkční až po vybudování pravobřežního hrázového systému v úseku od Břetislavovy ulice v Řepčíně až k silnici II/435 na jižní hranici města. Ani po dokončení probíhající stavby II A etapy (mezi ul. Velkomoravská - železniční most na trati 275) nebudou výše uvedené plochy chráněny, neboť k rozlivu povodně dojde na území města, které není na navrhovaný průtok dosud chráněno a následně tak budou zasaženy i plochy 13/039Z, 13/041Z, 13/044Z. Do doby vybudování komplexní protipovodňové ochrany budou tedy výše uvedené plochy součástí záplavového území, v němž je vymezení nových zastavitelných ploch dle politiky územního rozvoje ČR možné jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vzhledem k tomu byly tyto nově navrhované zastavitelné plochy zařazeny do návrhu etapizace dle bodu 14.1.18. textové části Územního plánu.

1559c. Jarmila Vysloužilová

Námítka vlastníka - nesouhlasíme s podmíněním výstavby na plochách 13/039Z, 13/041Z, 13/044Z, 13/064Z rekonstrukcí kanalizačního sběrače A II (TK-08). Podmínka rekonstrukce kanalizačního sběrače A II v uvedeném rozsahu od ulice Buzulucké po ulici Dolní Novosadskou zcela zjevně znevýhodňuje vlastníky pozemků na plochách 13/039Z, 13/041Z, 13/044Z, 13/064Z oproti vlastníkům pozemků na plochách 28/100Z, 28/104Z, 28/123Z, 28/103Z, 28/112Z, 28/116Z, 28/115Z, 28/116Z, ve vztahu ke kterým tato podmínka stanovena není, a to přestože se nově zastavitelné plochy budou připojovat ke stejnému kanalizačnímu sběrači. Žádáme proto o zrušení této podmínky i ve vztahu k plochám 13/039Z, 13/041Z, 13/044Z, 13/064Z nebo dodržení principu rovného přístupu jiným vhodným způsobem.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Provozovatel kanalizace podal připomínku ke konceptu územního plánu, ve které požaduje při návrhu odvodnění lokality Slavonín-sever (039/03) zohlednit omezenou kapacitu kanalizačního sběrače AII při jižním okraji této lokality, kde se právě nachází úsek kanalizace z hlediska kapacity nejproblematičtější. V ÚPnSÚ Olomouc je území rozvojových ploch 13/039Z, 13/041Z, 13/044Z, 13/064Z vymezeno jako rozsáhlá lokalita nezastavitelného území (ZPF). V územním plánu je proto stavební využití rozvojových ploch 13/039Z, 13/041Z, 13/044Z, 13/064Z v území lokality Slavonín-sever v rámci stanovení pořadí provádění změn v území (etapizace) podmíněno rekonstrukcí přetížené stoky A II (TK-08). Pro pozemky na plochách 28/100Z, 28/104Z, 28/123Z, 28/103Z, 28/112Z, 28/116Z, 28/115Z, 28/116Z podmínka rekonstrukce stoky A II (TK-08) uplatněna nebyla, protože převážná část těchto pozemků již byla vymezena v ÚPnSÚ Olomouc jako zastavitelná plocha pro bydlení městské všeobecné (BO) a bylo vydáno územní rozhodnutí na stavbu bytových domů včetně napojení na kanalizaci mimo kritický úsek v oblasti ulice Buzulucká. Město Olomouc nechává zpracovat přepočty celé kanalizační sítě v rámci projektu Koncepce vodního hospodářství (termín dokončení 02/2014). Na základě nových podkladů (jiná rozvojová území, hospodaření s dešťovými vodami v souladu s moderními trendy dle nové normy ČSN 759010 a TNV 759011) bude prověřena možnost řešení omezené kapacity kanalizačního sběrače AII stanovením regulativů pro využití rozvojových ploch bez nutnosti rekonstrukce kanalizačního sběrače AII.

1560a. Ing. Josef Štěpánek

Uplatňuje připomínku, ve které požaduje vybudování protihlukové zábrany oddělující objekt železáren od přilehlých ulic.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Podmínky pro prověření územní rezervy ÚR-02 jsou v územním plánu rozšířeny takto: "v rámci prověření budoucího využití bude řešeno také zajištění pásu izolační zeleně jako hygienické bariéry mezi obytnou zástavbou a výrobním areálem Moravských železáren, dále bude stanovena nutnost vyhodnotit dopady záměru"

1561a. Hnutí DUHA Olomouc

Uplatňuje připomínku k chybějícím názvům ulic v územním plánu. Pokud se lidé mají skutečně důkladně seznámit s návrhem, je výrazně komplikující, pokud ani na jedné mapě nejsou zobrazeny názvy ulic.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Pro lepší orientaci v územním plánu jsou v hlavním výkrese uvedeny názvy významných ulic. Názvy všech ulic jsou uvedeny v koordinačním výkrese, který je součástí odůvodnění územního plánu.

Náležitosti obsahu územního plánu jsou stanoveny prováděcím předpisem. Uvedené mapové podklady sice uvedení názvů ulic přímo nevyklučují, ale vzhledem k měřítku, ve kterém se územní plán vydává (1:10 000) a k množství informací, které obsahuje, může uvedení názvů ulic vést k nepřehlednosti. Z toho důvodu se v územně plánovací praxi názvy ulic zpravidla neuvádějí. Při projednání návrhu územního plánu byla pro lepší orientaci vytvořena speciální webová aplikace, která umožňovala vyhledávání i dle zadaných názvů ulic. Kromě toho byla při vystavení návrhu územního plánu na magistrátě přítomna služba pořizovatele, která občanům pomáhala v orientaci v mapových podkladech.

1561b. Hnutí DUHA Olomouc

Uplatňuje připomínku k formální stránce výroku. Uvádí pochybnost o srozumitelnosti a jednoznačnosti textu. Uvádí, že text, který prošel připomínkováním dotčenými orgány, obsahuje zjevné nepřesnosti, např. odkazy v textu na kapitoly výroku nejsou správné (kapitola 4 se odkazuje neustále na kapitolu č. 8 přičemž správně má být nepochybně odkaz na kapitolu č.7). Dále například v kapitole 7, v nepřípustném využití u některých ploch s rozdílným způsobem využití, se výrok odvolává na využití hlavní, které však není stanoveno.

Návrh územního plánu stanovuje pro všechny zastavitelné plochy maximální výšku zástavby. Takto exaktně vyjádřená výška zástavby v územním plánu města musí být přeurčenou hodnotou, již nyní lze nalézt diskutabilní hodnoty maximální výšky. Pořizovatelé by měli zvolit jiný, obecnější, kontrolovatelnější a ne tak rigidní způsob výškové regulace města. Stanovit obecné principy výškové regulace, například ve stávajících stabilizovaných územích oscilací podél nivelety hladiny převažující stávající okolní zástavby, V nových rozvojových nebo přestavbových lokalitách potom buďto vztáhnout výškovou niveletu k navazující zástavbě, nebo stanovit jinou obecnou hladinu zástavby. Pro záměry zástavby výrazněji výškově překračující niveletu okolní zástavby je možné stanovit mechanismus prověření územní studií, raději ovšem regulačním plánem pro zajištění a kontrolu dodržení základních koncepcí územního plánu.

Připomínka je vzata pořizovatelem na vědomí.

Odůvodnění:

Připomínka k nesrozumitelnosti a nejednoznačnosti textu je příliš obecná, není zřejmé, kterých konkrétních textů se týká. Nesprávné odkazy na jednotlivé kapitoly byly způsobeny úpravou návrhu dle novely stavebního zákona (účinnost od 1.1.2013), kdy musely být některé texty přesunuty do jiných kapitol. Společné jednání s dotčenými orgány proběhlo ještě před touto úpravou (5.12.2011), tedy se správnými odkazy. Chyby v územním plánu nelze vyloučit, neboť se jedná o velmi obsáhlý dokument, který se v průběhu pořizování neustále mění nejen v závislosti na procesu projednávání, ale také v závislosti na změnách legislativy a průběžně narůstající judikatury.

Územní plán stanovuje výškovou regulaci zástavby z důvodu ochrany obrazu města, stanovení logických prostorových vazeb, ochrany panoramatu města na jedné straně a přechodu zástavby do volné krajiny na straně druhé. Pro schéma výškové regulace bylo stanoveno 11 výškových hladin, z nichž každá vychází z obvyklých konstrukčních výšek obytných, administrativních a výrobních objektů. Maximální výška je stanovena tak, aby optimálně vyhověla stavbám, které lze dle regulativů v daném místě postavit s ohledem na obvyklou konstrukční výšku podlaží, a současně s ohledem na charakter lokality a stávající výškovou hladinu - v tomto smyslu se tedy jedná o zmíněnou "výškovou niveletu vztaženou k navazující zástavbě". Územní plán navíc umožňuje ve zvlášť uvedených případech i překročení maximálních výšek zástavby, a to podél městských tříd, v městských subcentrech, a za určitých podmínek při dostavbě proluk.

Vzhledem k tomu, že v platné legislativě není nijak definován pojem "podlaží", neexistuje jiná možnost, jak pro potřeby prostorové regulace definovat výškové hladiny zástavby, než absolutní výškou v metrech nad terénem.

1561c. Hnutí DUHA Olomouc

Uplatňuje připomínku k nedostatečnému a nejednoznačnému určení etapizace rozvoje města. Návrh územního plánu stanovuje požadavek na rozvoj kompaktního města směrem dovnitř využitím proluk a brownfields, teprve následně předpokládá zastavování území směrem za hranice stávajícího zastavěného území. Toto základní koncepční východisko ovšem není žádným nástrojem ve výroku návrhu územního plánu zajištěno. Etapizace má být stanovena tak, aby další zastavitelné plochy mohly být zainvestovávány až po určitém procentuálním naplnění rozvojových a přestavbových ploch uvnitř zastavěného území, a současně aby extenzivní rozvoj města a solitérních příměstských sídel byl realizován postupně. Současně je nutno navrhnout transparentní mechanismus posuzování a rozhodování ve věci prokazatelných zátěží nedovolujících v reálním čase využít k rozvoji vnitřní plochy města.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Etapizace v pojetí Územního plánu Olomouc stanovuje pořadí změn v území, kde je nezbytné podmínit výstavbu vybudováním veřejné infrastruktury převážně celoměstského významu, zejména vybudováním páteřních komunikací a sítí nebo protipovodňových opatření. Tím je dáno velké množství celků (skupin zastavitelných nebo přestavbových ploch), jejichž stavební využití je odsunuto do vzdálenější budoucnosti. Zastavitelné plochy byly vymezeny převážně v návaznosti na ÚPnSÚ Olomouc, nově jen v nezbytném rozsahu (cca 113ha, což je nárůst 5,2% oproti ÚPnSÚ Olomouc).

Pro plochy smíšené obytné je vymezeno o 50ha více než navrhoval ÚPnSÚ Olomouc, pokud však od celkové výměry odečteme plochy, jejichž využití je podmíněno stanovenou etapizací, je to dokonce o 32ha méně než v ÚPnSÚ Olomouc. V období bezprostředně následujícím po vydání územního plánu nebude okamžitě možné ani stavební využití ploch podmíněných zpracováním územních studií, uzavřením dohody o parcelaci a vydáním regulačních plánů. Tímto je území

města rozděleno do určitých celků, kde pořadí jejich využití závisí zejména na časové náročnosti stanovené podmínky. Takto je dle názoru pořizovatele etapizace dostatečným způsobem zajištěna.

Revitalizace brownfields je investorsky velmi náročná a její příprava probíhá mnoho let. Pokud by výstavba v zastavitelných plochách byla podmíněna jejich přestavbou, došlo by s velkou pravděpodobností k úplnému zastavení stavební činnosti ve městě. Ekonomické a sociální důsledky této situace by měly na udržitelný rozvoj města nepříznivý dopad.

1561d. Hnutí DUHA Olomouc

Uplatňuje připomínku k absenci určení priorit rozvoje města. Výroková část územního plánu by měla obsahovat jasnou vizi rozvoje města a stanovit hierarchii priorit, jednak aby rozvoj města byl vždy usměrňován jeho hlavními cíli a aby následné změny územního plánu vždy byly těmto cílům podřízeny a původní koncepce/vize se nerozměňovala a nevytrácela. A pokud by mělo dojít dílčími změnami k záměrné a cílené změně základního směřování města, aby se to projevilo i v projednání a schvalování změny této základní (master) koncepce/vize, tedy ne jen změnou dílčího regulativu v kapitole 4.10. a kapitole 7 výroku; ale i v dopadu na priority kapitol 3 až 6. Z hlediska implementace územního plánu je potom potřeba ve výroku stanovit, jakým způsobem bude probíhat průkaz, posouzení a preference těch či oněch koncepcí. V opačném případě je jejich naplňování a vymahatelnost nereálná. Cílem je zajistit dlouhou platnost základní vize směřování města a nedopustit, aby dílčími změnami byla následně bez hodnocení dopadu na vytýčené směry rozvoje rozměňována a deformována. Toto nebezpečí reálně hrozí, neboť regulativy výroku jsou košaté, někdy nejednoznačné, někdy zcela nepodřízené smyslu jednotlivých koncepcí.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Priority územního plánu jsou uvedeny v kap. 3. Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot. Tyto jsou dále zpodrobněny v kap. 4. Urbanistická koncepce, kap. 5. Koncepce veřejné infrastruktury a kap. 6. Koncepce uspořádání krajiny. Procesní náležitosti změn územního plánu jsou dány legislativou a nelze je v územním plánu stanovit.

1561e. Hnutí DUHA Olomouc

Uplatňuje připomínku ke koncepci identity rozvoje příměstských sídel. Návrh územního plánu hovoří o stabilizaci pevných hranic zástavby soliterních příměstských sídel, tato koncepce není aplikována do návrhu v konkrétních řešeních. Nebylo například potřebné navrhnout plochu zahrádek jako plochu přestavby na plochu smíšenou obytnou (bloky 20/019, 20/135 a 20/136), a tím podpořit aglomerační tendenci srůstu doposud soliterních sídel Svatého Kopečka a Droždína. Je otázka, zda je nutné plošně zastavět tuto pohledovou hranu kobercovou zástavbou rodinných domů (jedná se i o ostatní bloky mezi silnicí 21/045 a lesem 21/047), a zda by nebylo pro naplnění ostatních koncepcí (např. 3.3.2.a) odrážka první, nebo 3.3.2.g) MP-06 atd... možné zabránit této hrozbě. Územní plán by měl zabránit srůstu doposud soliterních sídel Svatého Kopečka a Droždína formou propojení zastavitelných ploch na pohledové hraně úpatí Oderské vrchoviny a ochránit tak krajinný ráz rámuující dominantní působek poutního chrámu Navštívení Panny Marie na Svatém Kopečku.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Na katastrálním území Droždína byly v ploše "zeleně chatových osad" (1124 z11 ZICH) povolovány v rozporu s charakterem území stavby, které svým stavebně technickým

uspořádáním odpovídají rodinným domům a které jsou využívány k bydlení. Územní plán zde pouze reflektuje stávající způsob využívání území. Vzhledem ke specifické urbanistické poloze je podmínkou změn v tomto území pořízení regulačního plánu, jehož zadání je uvedeno v kap. 13. Regulační plány. V zadání jsou mimo jiné uvedeny i požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území vycházející z bodů "Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot" uvedených v připomínce.

Mnohem větší vliv na srůstání sídel bude mít zástavba zastavitelného území mezi veřejným prostranstvím 21/045Z a lesní plochou 21/047N na Svatém Kopečku (Ovčačka). Ta však byla vymezena již v původním ÚPnSÚ Olomouc, schváleném v roce 1998. V souladu s požadavkem na respektování vlastnických práv (mimo jiné i požadavek Hnutí DUHA) byla tato lokalita převzata do Územního plánu Olomouc.

1561f. Hnutí DUHA Olomouc

Uplatňuje připomínku ke snižování hodnoty soukromého majetku. Návrh územního plánu počítá se zásahy do soukromého majetku obyvatel Olomouce, které výrazně jejich majetek znehodnocují, aniž by výrok územního plánu obsahoval dostatečné zdůvodnění a opodstatnění plánovaných záměrů. Příkladem může být záměr vybudovat v Chomoutově na soukromém pozemku parc. č. 159/3 a parc.č. 161/2 cestu, která by pozemek rozdělila na dvě části, přičemž podobná komunikace je historicky vedena cca o sto metrů dále.

Podobným záměrem zasahujícím do soukromého vlastnictví a devalvující jeho hodnotu je záměr výstavby dopravního prvku DS-12 - propojení ulic Hynaisova a Dolní Hejčinská. Realizace tohoto záměru bude znamenat zhoršení životního prostředí v lokalitě. Podobných záměrů obsahuje návrh územního plánu více. U plánovaných záměrů nebyla nijak dokázána jejich opodstatněnost či objasněn jejich veřejný přínos. Znamenají pouze negativní zásah do soukromého majetku a ve zmíněných případech také fragmentaci klidových ploch se zelení a rekreačním potenciálem..

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Stavba dopravní infrastruktury DS-12 „základní komunikační síť města – propojení ulic Hynaisovy a Dolní Hejčinské, včetně křižovatek a napojení na okolní ulice“ je z územního plánu vyjmuta. Toto dopravní propojení do jisté míry souviselo s navazující dopravní stavbou DS-37 "základní komunikační síť města – jižní část propojení ulice Dolní Hejčinské a propojky ulice Řepčinské s ulicí Lazeckou (od ulice Dolní Hejčinské po Mlýnský potok), včetně křižovatky a napojení na okolní ulice", která je nyní v územním plánu pouze územní rezervou. Modelem dopravy bylo prokázáno, že přeražením stavby DS-37 do územní rezervy samostatná stavba DS-12 strácí na svém významu a atraktivitě.

Propojení uliční sítě v dané lokalitě je řešeno systémem veřejných prostranství a pěších propojení, který v dostatečné míře zajišťuje průchodnost územím. Dopravní funkce trasy vedené souběžně s ulicí Wellnerova je vložení pěších úseků vyloučena.

1562a. JUDr. Jaroslav Hausner

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s vymezením plochy 15/096P tak, že přímo hraničí s pozemkem v jeho vlastnictví. Dále nesouhlasí s pěšími průchody mezi touto plochou a ulicemi Kšírova a Nad Lánem.

Navrhované propojení ulice Nad Lánem s plochou 15/096P není ve veřejném zájmu, a zájem na zřízení takového propojení v žádném případě nepřevažuje nad zájmem vlastníka pozemku parc. č. 52/5. Pozemky v plánované výstavbě jsou, či by byly, bez problémů přístupné ze stávajících komunikací — ul. Okružní, Kšírova, Nad Lánem a z nově plánovaných komunikací na ploše 15/096P. Zřizování jakýchsi „zkratk“ přes pozemky soukromých vlastníků jen proto, aby budoucí potenciální majitelé nových rodinných domů na pozemcích v plánované výstavbě

nemuseli chodit „okolo“ po stávajících komunikacích, není nutné, je naprosto nepřijatelné a především v rozporu s institutem soukromého vlastnictví.

Rozdělení původního pozemku na pozemky parc. č. 52/5 a 52/12, po jejichž společné hranici je vedena trasa pěšího propojení, je pouze formální, jde o dva pozemky ve vlastnictví jedné rodiny a v budoucnu je plánováno opětovné spojení těchto pozemků a výstavba rodinného dvojdomku, který se bude nacházet na místě, kde je nyní vedena formální hranice mezi oběma pozemky.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Zajištění prostupnosti území (např. pěšími průchody) je jedním ze základních požadavků územního plánu na rozvoj území města. Pěší propojení v ploše 15/148S souběžně s ulicí Nad Lánem bylo z územního plánu vypuštěno, prostupnost územím v tomto směru je dostatečně zajištěna stávající sítí ulic.

Navržené pěší propojení a navazující trasa veřejného prostranství napříč lokalitou kolmo k ulici Nad Lánem je zásadní z hlediska propojení nových a stávajících veřejných prostranství do souvislé uliční sítě, bez slepých závleků. Nejedná se tedy o vytváření „zkratek“, ale o zcela zásadní urbanistický princip, kterým je uliční síť města rozvíjena po staletí. V případě předmětné lokality je navíc žádoucí zajištění prostupnosti územím směrem k ulici Okružní coby městské třídy se zastávkami MHD.

Vzhledem k tomu, že pro lokalitu byla jako územně plánovací podklad pořizena územní studie Okružní, Nad Lánem, řešící přestavbu území na bydlení, mohly být základní kompoziční principy (zejména trasy veřejných prostranství a pěších propojení) ze studie do územního plánu převzaty. Trasy nových veřejných prostranství kolmých k Okružní ulici jsou navrženy v rámci možností vstřícně k ulicím Bacherova a Za Vodojemem, a to jak z hlediska dopravního (tvaru křižovatek), tak z hlediska kompozičního jako přirozené pokračování stávajících ulic. Trasa pěšího propojení po společné hranici pozemků parc.č. 51/12 a 52/5 navazuje na veřejné prostranství v prodloužení Bacherovy ulice, a svým vedením po hranici pozemků maximálně zohledňuje vlastnické vztahy a minimalizuje zásah do pozemků. Na pozemku parc.č. 51/12 je již realizován rodinný dům, zmiňovaná výstavba dvojdomu na hranicích pozemků parc.č. 51/12 a 52/5 tak není možná (na pozemku je dle vyhlášky č. 501/2006 Sb. možné umístit pouze jednu stavbu pro bydlení).

1563a. Iegor Zabirzhevskiy

Požaduje odsunutí stavby DS-29 "základní komunikační síť města – propojení ulic Jeremiášovy a Hraniční, včetně křižovatky s ulicí Brněnskou a napojení na okolní ulice" mimo své pozemky.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Jedná se o stavbu doplňující hlavní komunikační síť města a napojující území s rozvojovým potenciálem na tuto síť. Tato stavba je dlouhodobě hájenou koncepcí obsaženou i ve stávající územně plánovací dokumentaci. Snahou a úkolem územně plánovací dokumentace je minimalizace negativních dopadů nově navrhovaných komunikačních propojení na stávající využití pozemků a staveb. Koridor komunikace bude upřesněn studií, úkolem které bude upřesnění vedení komunikace a její stabilizace v území. V územním plánu byl změněn kód stavby na DS-29 (propojení ulic Jeremiášova a Hraniční, včetně křižovatky s ulicí Brněnská a napojení na okolní ulice).

Parcela č. 516 je totožně jako v ÚPnSÚ dotčena navrhovaným veřejným prostranstvím určeným pro zajištění obslužnosti rozvojové plochy bydlení.

1564a. KMC č. 16 Neředín a KMC Nová Ulice

Požadují propojení historické cesty z Hněvotína do Neředína pěší lávkou přes "Západní tangentu".

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Požadované pěší propojení včetně lávky přes "Západní tangentu" je situováno mimo katastrální území města Olomouce a tudíž není součástí územního plánu města Olomouce.

1565a. Ing. Arch. Stanislav Žerava

Uplatňuje připomínku k vypořádání námitek a připomínek a požaduje uvádět jejich autentické znění. Ve všech dosavadních fázích projednání územního plánu Olomouc (zadání, koncept) pořizovatel při vypořádávání námitek a připomínek neuváděl jejich autentické znění, nýbrž znění „převyprávěné“ sebou samým. Takový postup nemá oporu ani ve stavebním zákoně, ani v prováděcí vyhlášce a je nepřijatelný. Takový postup může zcela změnit (a velmi často změni) meritum obsahu námítky či připomínky. Kromě toho naprosto vylučuje účinnou kontrolu vypořádání ze strany nadřízeného orgánu ÚP — Odboru strategického rozvoje kraje, odd. ÚP a SR. Považuji proto za nezbytné, alespoň nyní — v závěrečné fázi projednání návrhu — uvádět plné a autentické znění námitek a připomínek, vč. této.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Autentické znění námitek a připomínek bylo po projednání konceptu i návrhu územního plánu zveřejněno na internetových stránkách statutárního města Olomouce. Autentické znění námitek není uváděno zejména z toho důvodu, že některé z nich jsou velmi obsáhlé, obsahují více samostatných námitek a jsou doplněny rozsáhlým odůvodněním. V rozhodnutí o námítkách je třeba se vypořádat se všemi jejich částmi jednotlivě.

1565b. Ing. Arch. Stanislav Žerava

Uplatňuje připomínku k diametrální změně podoby územního plánu mezi konceptem a návrhem. Při zpracování územního plánu Olomouc došlo mezi konceptem a návrhem k zásadní proměně jeho podoby, obsahu a počtu výkresů, šíři legendy grafické části (5 barev x 11 barev), počtu a velikosti lokalit (ze 176 na 31), a to vinou naprosté nezkušenosti zpracovatele s podobně náročným úkolem. Tato změna vyplynula z kritiky konceptu a byla nevyhnutelná. Ovšem srovnání a odhalení kontinuity resp. změn mezi konceptem a návrhem je za těchto okolností pro občany, podnikatele, orgány státní správy a nadřízený orgán ÚP krajně ztížené, přesněji řečeno nemožné. To velmi relativizuje regulérnost postupu pořízení a demokratického projednání olomouckého územního plánu. A pořizovatel a především zastupitelstvo města by mělo se vši vážnosti zvážit další postup, který by tento zjevný defekt napravit.

Připomínka je vzata pořizovatelem na vědomí.

Odůvodnění:

Pořízení územního plánu je složitý a dynamický proces, v jehož průběhu může připravovaný dokument doznat změn. V případě Územního plánu Olomouc došlo až na výjimky pouze k formálním změnám, které reagovaly zejména na výtku krajského úřadu, že nepřehlednost územního plánu povede při jeho další aplikaci k velkému množství chyb. Z toho důvodu došlo k redukci počtu výkresů, která měla za následek zvýšení počtu barev (funkčních ploch). Podobně reagoval na výtku krajského úřadu požadavek na převzetí základních koncepčních principů z evidovaných územních studií (po promítnutí veřejných prostranství z územních studií se rozlehle

zastavitelné plochy rozpadly do většího množství menších ploch a zatímco v konceptu bylo území města rozděleno na principu příslušnosti ke stejné funkci do 176 lokalit, došlo v návrhu k přerozdělení do 31 lokalit, odpovídajících územně zhruba velikosti katastrů a zahrnujících různé funkce. Po obsahové stránce však k žádným zásadním změnám nedošlo. Pro usnadnění orientace v územním plánu byly jak v případě konceptu, tak v případě návrhu územního plánu pořízeny speciální webové aplikace.

1565c. Ing. Arch. Stanislav Žerava

Uplatňuje připomínku k zahlcení územního plánu detaily. Návrh územního plánu Olomouc používá metodiku, postupy, podrobnost, četnost informací, které vycházejí z dosavadní zkušenosti zpracovatele (územní plány malých obcí). V takových obcích o několika stovkách obyvatel je podrobné zpracování, případně tzv. spojené pořízení územního plánu a regulačního plánu praktické. Množství informací není na úkor srozumitelnosti a navíc tam lze při praktické aplikaci územního plánu uplatňovat princip „jednostupňového“ územního plánování, tzn. že je možné vydávat územní rozhodnutí pro konkrétní stavby nebo konkrétní využití území přímo na základě územního plánu (s poměrně podrobnou regulací), případně na základě „spojeného územního a regulačního plánu“.

U 100 000ového města, jakým je Olomouc, je aplikace podobné metodiky naprosto chybná. Zahlcuje územní plán záplavou detailů regulací, hranic, ploch, koridorů, a to bez potřebné (protože v měřítku stotisícového města nedosažitelné) hloubky znalosti území, majetkoprávních vztahů, názorů vlastníků pozemků a staveb atd.. Riziko chybných, necitlivých, nedemokratických zásahů je obrovské — jak vůči vlastníků pozemků a staveb (podnikatelé, občané), tak vůči veřejnosti a veřejnému prostoru obecně. Čerstvá zkušenost z projednání s veřejností i s podnikateli o tom naprosto jasně vypovídá. A je třeba si uvědomit, že výhrady, námítky a připomínky, které zazněly, a které budou podány písemně, odhalí jen zlomek, nepatrnou část faktických defektů územního plánu — plynoucí z nesmyslně filigránského přeúčnění. Až jeho praktické uplatňování bude postupně odhalovat všechny defekty pramenící z této předurčenosti a nepochopení měřítka. Důsledkem bude opět nespokojenost lidí, lavina změn, případně porušování územního plánu, paralýza konsolidace a rozvoje města.

To, co je hlavním cílem územního plánu — celek, směřování, vize, leitmotiv, trvalá udržitelnost v komplexu sociálních, ekonomických, ekologických a estetických aspektů se v těchto detailech zcela vytrácí.

Řešení je snadné a ve městech srovnatelné velikosti naprosto standardní: Zásadně územní plán zjednodušit, omezit nadbytečné detaily. Jednotlivé části města — jak plánování rozvojových území, tak ochranu a konsolidaci stabilizovaných ploch řešit až v následném „druhém stupni“ hierarchie územně plánovacích nástrojů — regulačním plánu.

A rozhodování o stavbách a využití území opírat o adekvátní - tedy podrobnou územně plánovací dokumentaci (regulační plán zahrnující analýzu stavu a potřeb území a demokratické projednání).

Připomínka je vzata pořizovatelem na vědomí.

Odůvodnění:

Z připomínky není zřejmé, které nadměrné "detaily regulací, hranic, ploch, koridorů" uplatněné v návrhu Územního plánu Olomouc má autor připomínky na mysli. Obsah územních i regulačních plánů je dán stavebním zákonem a liší se v podrobnostech zásadním způsobem. Pořizovatel územního plánu disponuje územně plánovacími podklady včetně cca 140 územních studií, které podrobně prověřily možnosti využití značné části rozvojových území a které byly předány zpracovateli. Nelze tedy hovořit o tom, že návrh byl zpracován "bez potřebné (protože v měřítku stotisícového města nedosažitelné) hloubky znalosti území". Z hlediska regulérnosti projednání je zcela lhostejné, zda se tyto "detaily" projednávají s dotčenými orgány a s veřejností v rámci územního nebo regulačního plánu.

1565d. Ing. Arch. Stanislav Žerava

Uplatňuje připomínku k nepřijatelnosti principu „jednostupňového plánování“ — rozhodování bez informací, ztráta elementárních jistot, potlačení demokracie. „Jednostupňové plánování“ je možné u malých obcí. Ve větších městech je naprosto nemyslitelné — v Olomouci až dosud bohužel běžné — ovšem jen do prvních prohraných soudních sporů, které zákonitě přijdou. Stavební úřad vydává územní rozhodnutí pro stavby (mj. klidně ve stabilizovaném území! - viz. např. zahuštění panelového sídliště Úzké Díly — „Mačkalov“ dalším 4-podlažním bytovým domem, dtto se chystá na sídlišti Lazce) naprosto nekvalifikovaně a naprosto nedemokraticky. Nekvalifikovaně, protože bez jakýchkoliv informací o stavu a potřebách území a bez jakékoliv aktualizace původní podrobné územně plánovací dokumentace. A zcela nedemokraticky — neadekvátním nástrojem územního plánování — územním rozhodnutím, jehož účastníkem obyvatelé sídliště nejsou! Navíc rozhoduje o změnách poměrů ve stabilizovaném území, jehož uspořádání bylo závazně stanoveno podrobnou územně plánovací dokumentací, ztvrzenou územním rozhodnutím. Podmínky územního rozhodnutí přitom platí po dobu trvání stavby (sídliště), nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci — a to zcela zjevně nedošlo. Rozhoduje tedy dvakrát o stejném území! Netřeba zdůrazňovat, že je to v rozporu se zákonem. Vydá-li zastupitelstvo města územní plán, který bude zcela ignorovat u větších měst naprosto klíčový „druhý stupeň hierarchie územně plánovacích nástrojů — regulační plán, je jen otázkou času, kdy se občané a podnikatelé začnou obracet na soud a prokáží, že takto pojatý územní plán není schopen naplnit hlavní cíl územního plánování: totiž dosažení trvalé udržitelnosti.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Vydáním regulačního plánu jako podmínkou pro rozhodování v území byly nahrazeny studie uvedené v návrhu územního plánu:

US-4: Pražská - východ, US-12(část): Slavonín - sever, US-15: VOP Velkomoravská, US-20(část): Celnice Polská, US-22: Sídliště Brněnská - I.P.Pavlova, US-31: Rolsberk, US-45: Sídliště Norská, US-46: Sídliště Neředín – Nová Ulice včetně řešení městského subcentra, US-47: Sídliště Na Vozovce – Dvořákova, US-48: Sídliště Povel, US-49: Sídliště Nové Sady – Trnkova, US-50: Sídliště Nové Sady – Werichova, US-51: Sídliště Nové Sady – Fischerova, US-53: Sídliště Lazce, dále byla regulačním plánem nahrazena dohoda o parcelaci DP-37:Nová ulice - Wellnerova. Na žádost obyvatel je regulačním plánem podmíněna také dostavba sídliště Kosmonautů (plocha 02/029S včetně VP ulice Nezvalovy) a v souvislosti s námitkou vlastníka také přestavba Staroměstských kasáren (plochy 05/044P, 05/045P).

Vzhledem k tomu, že obecně konstruované podmínky využití ploch stanovené územním plánem jsou v řadě případů nedostačujícím podkladem pro umístění staveb, bylo v návrhu územního plánu podmíněno rozhodování o změnách na značné části území města zpracováním územních studií. Ty byly zvoleny jako legitimní nástroj územního plánování a upřednostněny před regulačními plány především pro jejich pružnost, kterou mohou reagovat na změny vztahů v území a která může hrát zásadní roli například při čerpání evropských dotací. Ve srovnání s územními studiemi je pořízení regulačních plánů poměrně zdlouhavé a pokud je stanoveno jako podmínka pro rozhodování, znamená to ve své podstatě stavební uzávěru do doby jejich vydání. Na druhou stranu je výhodou regulačních plánů možnost jejich veřejného projednání dle zákonem stanovených pravidel, kdy je pravomoc rozhodovat o námitkách vlastníků svěřena zastupitelstvu města. Tyto klady a zápory byly zvažovány v průběhu zpracování návrhu územního plánu, výsledkem pak byla převaha územních studií, kterými bylo v návrhu územního plánu podmíněno rozhodování o změnách vybraných území.

1565e. Ing. Arch. Stanislav Žerava

Uplatňuje připomínku, ve které požaduje srozumitelnost pro majetkoprávní, územně správní a stavebně správní činnost. Územní plán má smysl jedině tehdy, kdy je praktickým, srozumitelným nástrojem — nejenom pro jeho uživatele — občany, developery, podnikatele, ale také (a možná především) „uplatňovatele“ — tedy odbory magistrátu. Stavební úřad, jak oddělení územně

správní tak stavebně správní, majetkoprávní odbor, odbor koncepce a rozvoje musí naprosto jednoznačně vědět, co je a není v dané lokalitě možné, a jak se mají zachovat. Dnešní praxe je taková, že je naprosto pod jejich rozlišovací schopnost, zda vedou řízení ve stabilizovaném, nebo rozvojovém území.

Naprosto nechápou, že pokud existuje pro dané území vydané a platné územní rozhodnutí, není možné posuzovat případný stavební záměr z hlediska souladu s územním plánem města — to je nerelevantní. Podobně nechápou, že pokud pro dané území existuje podrobná a platná územně-plánovací dokumentace, není možné posuzovat případný stavební záměr z hlediska souladu s územním plánem města.

Nový územní plán tuto velevýznamnou okolnost nijak nereflektuje, podobné přehmaty, které se dějí při nakládání s územím až dosud, se budou dít i nadále — pokud nedojde k účinné nápravě tohoto aspektu.

Přípomínka je vzata pořizovatelem na vědomí.

Odůvodnění:

Z textu připomínky není zřejmé, v čem konkrétně spatřuje její autor nesrozumitelnost návrhu územního plánu. Rozlišení stabilizovaných a rozvojových území je zřejmé z výkresu základního členění území. Podmínky využití jednotlivých typů ploch jsou stanoveny v kapitolách 4.7 Koncepce zastavěného území, 4.8 Koncepce nezastavěného území a 4.9 Koncepce zastavitelných ploch. K přezkoumání nezákonnosti procesu územního rozhodování je nutné využít opravných prostředků.

1565f. Ing. Arch. Stanislav Žerava

Uplatňuje připomínku ke grafickému nerozlišení stabilizovaných a rozvojových území. Naprosto nepřijatelné je grafické nerozlišení stabilizovaného a rozvojových území — územní plán toto rozlišení vyjadřuje pouze písmenem ve zcela nesrozumitelnému kódu. Nejenom to navádí k ignoraci naprosto odlišného územně plánovacího režimu, ale také to „maskuje“ skutečný rozsah nově navrženého zastavitelného území (rozvojových ploch) — jejich výměry, rozmístění, tvaru. Až jejich grafické vyjádření může prokázat zatím pouhou proklamaci o „kompaktním“ a nikoliv expandujícím městě do příměstské krajiny.

Přípomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Rozlišení stabilizovaných a rozvojových území je kromě kódu v označení plochy, který je dle názoru pořizovatele zcela logický a srozumitelný (S - stabilizovaná, P - přestavba, R - rekultivace, Z - zastavitelná,...), znázorněno graficky ve výkresu základního členění území. Kromě toho je součástí odůvodnění územního plánu také výkres předpokládaných záborů půdního fondu, ze kterého je rozsah "expandujících" ploch zřejmý.

1565g. Ing. Arch. Stanislav Žerava

Uplatňuje připomínku k absenci ochrany stabilizovaného území. Návrh územního plánu šíří fikci, že ve stabilizovaném území se "vlastně nic neděje". V olomoucké mutaci územního plánování v tomto území zcela běžně stavební úřad vydává územní rozhodnutí na nové stavby se souhlasem OKR-u, že např. umístění bytového domu je v souladu s územním plánem města (!). Druhou, podobně neúčinnou variantou je zpracování územní studie pro řešení např. nezastavěných částí stabilizovaném území (viz, nedávno zrušené sportovní hřiště na Einsteinově ulici). Návrh územního plánu přitom šíří fikci, že oním druhým stupněm“ územního plánování je územní studie. A že tento územně plánovací podklad (nikoliv územně plánovací dokumentace) umí garantovat udržitelnost území a tím poskytnout obyvatelům stabilizovaného území jistotu. To je lež. Rozdíly jsou naprosto zásadní, účel obou dokumentací je diametrálně odlišný.

Úlohou územního plánu je mj. chránit urbanistické a civilizační hodnoty. Navržený územní plán to prostě neumí, není toho schopen, neobsahuje žádný účinný nástroj.

Připomínka je vzata pořizovatelem na vědomí.

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že obecně konstruované podmínky využití ploch stanovené územním plánem jsou v řadě případů nedostačujícím podkladem pro umísťování staveb, bylo v návrhu územního plánu podmíněno rozhodování o změnách na značné části území města zpracováním územních studií. Ty byly zvoleny jako legitimní nástroj územního plánování a upřednostněny před regulačními plány především pro jejich pružnost, kterou mohou reagovat na změny vztahů v území a která může hrát zásadní roli například při čerpání evropských dotací. Ve srovnání s územními studii je pořízení regulačních plánů poměrně zdlouhavé a pokud je stanoveno jako podmínka pro rozhodování, znamená to ve své podstatě stavební uzávěru do doby jejich vydání. Na druhou stranu je výhodou regulačních plánů možnost jejich veřejného projednání dle zákonem stanovených pravidel, kdy je pravomoc rozhodovat o námitkách vlastníků svěřena zastupitelstvu města. Tyto klady a zápory byly zvažovány v průběhu zpracování návrhu územního plánu, výsledkem pak byla převaha územních studií, kterými bylo podmíněno rozhodování o změnách vybraných území.

1565h. Ing. Arch. Stanislav Žerava

Uplatňuje připomínku ohledně předpisu, který končí rokem 2013, kdy tělovýchovné jednoty nesmějí disponovat pozemky, které měly až došud pouze v užívání. Připomíná, že územní plán neobsahuje žádný účinný nástroj, který by bránil rozprodej sportovních hřišť a jejich využití pro komerčně atraktivnější účely (výstavba rodinných vil na exkluzivních pozemcích.) Připomíná, že územní plán navrhuje zastavitelnou plochu pro smíšenou obytnou funkci na tréninkovém hřišti Sigmy naproti Plaveckému bazénu.

Připomínka je vzata pořizovatelem na vědomí.

Odůvodnění:

U stávajících sportovních ploch tělovýchovných jednot a sportovních areálů se převážně jedná o stabilizované plochy, které se (dle textové části výroku 4.7.1.) "vymezují pro zajištění stabilizované struktury zástavby nebo jejich stávajícího vhodného využití.... Ve stabilizovaných plochách v zastavěném území se stávající zastavěnost a funkční využití nemění, přičemž za změny se nepovažují změny funkce zachovávající nebo zlepšující kvalitu prostředí...."

Tréninkové hřiště Sigma je součástí přestavbové plochy 05/052P. Na základě námítky SK Sigma a.s. a občanského sdružení SK Sigma MŽ byla trasa veřejného prostranství 05/053P upravena a je vedena podél hranice tréninkového hřiště. V souvislosti s tím byl upraven rozsah stabilizované plochy veřejného vybavení 05/049S a přestavbové plochy smíšené obytné 05/052P. Toto řešení umožňuje tréninkové hřiště zachovat. Vzhledem k tomu, že se jedná o přestavbové území ve významné urbanistické poloze v blízkosti městského centra, je využití ploch 05/052P a 05/054P podmíněno vydáním regulačního plánu.

1565i. Ing. Arch. Stanislav Žerava

Uplatňuje připomínku k vytváření ghet. Územní plán navrhuje několik set ha nových ploch „smíšeného bydlení“. Jejich malý % nárůst je účelová desinformace — není vůbec důležité, jaký je jejich nárůst oproti současnému (překonanému, zastaralému) územnímu plánu, ale jaká je jejich absolutní velikost.

V tuto chvíli jde o něco jiného. Zpracovatel přiznává, že neexistuje prognóza (zkoumala se v horizontu 50ti let) nárůstu obyvatel Olomouce, populačně, ani migračně. Obyvatelstvo nově navržených ploch - rodinných a bytových domů se tedy bude rekrutovat z obyvatel stávajícího

obytného území, především panelových sídlišť. Územní plán nepřináší žádnou odpověď na to, co se bude dít s opuštěnými byty, polo opuštěnými domy ve stávajícím obytném území. Rovněž naprosto neřeší sociologické důsledky takového přesunu, segregace bohatých a chudých. Jak chce zabránit vzniku sociálních ghet.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Potřeba rozvojových ploch bydlení nevychází z předpokladu nárůstu počtu obyvatel, ale z kvalitativních kritérií – postupné změny struktury a kvality bytového fondu. Přestože probíhá zateplování a rekonstrukce panelových domů, základním problémem panelových sídlišť nadále zůstává příliš vysoká hustota obyvatelstva. Ta má za následek neřešitelný deficit ploch pro statickou dopravu a nedostatek kvalitního rekreačního zázemí obyvatel. Sídlíštní zástavbě schází lidské měřítko, jednoznačně prostorově definované veřejné a poloveřejné prostory (ulice, náměstí), což jsou jedny ze zásadních předpokladů kvalitního bydlení. Do budoucna je nutné počítat s postupným snižováním hustoty obyvatel v přelidněných sídlištních a s přesunem části obyvatelstva do jiných lokalit. Územní plán vytváří podmínky ke zkvalitnění bydlení na sídlištních a k zachování jejich různorodé sociální skladby. Snižováním hustoty obyvatelstva spojeným se zvýšením plošného komfortu bytů (nižší obsazenost bytů, případně jejich spojováním) a požadavkem na řešení veřejných prostranství naopak čelí odlivu střední vrstvy a nežádoucí segregaci bohatých a chudých.

1565j. Ing. Arch. Stanislav Žerava

Uplatňuje připomínku ke kvantitativnímu nárůstu. Kompaktní město a nezastavěná krajina (rekreační a produkční) je fikce. Velikost rozvojových ploch pro průmysl a bydlení je extrémní. Při projednání návrhu byla přitom šířena desinformace, že územní plán se zpracovává na 20 až 30 let. Nic takového Stavební zákon a prováděcí vyhláška neříká. Územní plán platí trvale a nejpozději každé 4 roky se zpracovává zpráva o uplatňování územního plánu v uplynulém období. Další nezastavitelné plochy se vymezují pouze tehdy, lze-li prokázat nemožnost využití těch současných. Touto nemožností není cena pozemku, ani nezrealizované protipovodňové opatření (viz, příslušné judikáty). Extrémní rozsah nově navržených rozvojových ploch naprosto nemotivují jakékoliv snahy o využívání drahých, komplikovaných, často zatížených (staré stavby, dožilá infrastruktura, ekologické zátěže apod.) — tedy proklamovanou konsolidaci vnitřního města a dosažení jeho kompaktnosti. Naopak extrémní rozsah nově navržených rozvojových ploch několikanásobně převyšuje reálnou potřebu města — jak v sekundární a terciární sféře, tak v oblasti bydlení. To bude mít jednoznačný důsledek — vznik prostorových erupcí do nezastavěné krajiny — čili pravý opak proklamované kompaktnosti...

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Odůvodnění potřeby nových zastavitelných ploch je podrobně popsáno v kap. E Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF a PUPFL, které je součástí odůvodnění územního plánu. Zastavitelné plochy byly vymezeny převážně v návaznosti na ÚPnSÚ Olomouc, nově jen v nezbytném rozsahu (cca 113ha, což je nárůst 5,2% oproti ÚPnSÚ Olomouc).

Revitalizace brownfields je investorsky velmi náročná a její příprava probíhá mnoho let. Pokud by nebyla umožněna také výstavba v zastavitelných plochách, došlo by s velkou pravděpodobností k úplnému zastavení stavební činnosti ve městě. Ekonomické a sociální důsledky této situace by měly na udržitelný rozvoj města nepříznivý dopad.

1566a. Michaela Pluskalová

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s trasou severní větve plochy veřejného prostranství 15/096P, dělicí pozemek v jejím vlastnictví na 2 části. V případě realizace výstavby chce využívat pozemek ve stávající výměře.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek parc.č. 67/2 k.ú. Nová Ulice je součástí území zahrádek mezi ulicemi Okružní, I.P.Pavlova, Nad Lánem a Kšírovou, které koncepce územního plánu navrhuje k rozvoji pro bydlení, a jsou tak vymezeny jako přestavbové plochy smíšené obytné (15/039P, 15/094P, 15/095P, 15/098P a 15/099P). Nezbytnou součástí přestavby na bydlení je vymezení nových veřejných prostranství, zpřístupňujících pozemky rodinných domů, a plnicích roli rekreačního zázemí. Z tohoto důvodu je v lokalitě vymezena přestavbová plocha veřejného prostranství 15/096 P, zahrnující jednak koridory liniových uličních prostranství, tak plošné veřejné prostranství. Vzhledem k tomu, že pro lokalitu byla jako územně plánovací podklad pořízena územní studie Okružní, Nad Lánem, řešící přestavbu území na bydlení, mohly být základní kompoziční principy (zejména trasy veřejných prostranství) ze studie do územního plánu převzaty. Severní větev nového veřejného prostranství, zasahující předmětný pozemek, je navržen vstřícně ke stávající komunikaci mezi ulicemi Bacherova a Mošnerova, a to jak z hlediska ideálního tvaru křižovatky, tak z hlediska kompozičního jako přirozené pokračování stávající ulice. Trasa veřejného prostranství je vedena tak, aby ideálně zpřístupnila všechny okolní pozemky, a současně neznemožnila či výrazně neomezila jejich budoucí využití. Pozemek parc.č. 67/2 je veřejným prostranstvím dělen na dvě identické poloviny o výměře cca 500 m², které lze využít jako plnohodnotné stavební pozemky. Využití uceleného pozemku víceméně ve stávající výměře je možné jednoduchou směnou s částí sousedního pozemku 66/2, rovněž děleného na poloviny.

1567a. MUDr. Anna Vykoukalová

Uplatňuje námitku k pozemku p.č. 420/99 Neředín, ve které nesouhlasí s využitím pozemku pro veřejnou rekreaci. Pozemek chce zařadit do ploch pro bydlení nebo občanské vybavenosti. Domnívá se že území je vhodné pro urbanizaci, pozemek má v úmyslu využít pro řešení bytové situace rodiny. Pozemek vlastník získal v restituci za pozemek, kde v současné době stojí bytové domy a proto žádá o jeho zhodnocení. Pokud jvlastníkovi nebude vyhověno bude žádat o změnu ÚP.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Urbanistická koncepce severozápadní části města včetně předpolí pevnosti fortu je ukončená nezastavitelným územím s navazujícími plochy hodnotné krajiny a rekreačně přírodního prstence. Předmětný pozemek p.č. 420/99.v k.ú. Neředín je součástí nezastavitelných ploch veřejné rekreace (16/130K) zeleně rekreační krajiny.

Uvedený pozemek je součástí území, které je dochovaným pozůstatkem nezastavěného předpolí fortu č. XV, a přes které je zároveň veden významný dálkový pohled na panorama města. V rámci požadavků na ochranu a rozvoj hodnot území v části výroku 4.10.16 b) je proto stanovena ochrana místa důležitého pohledu ..."chránit a posilovat pohled na historické jádro (věž chrámu Sv. Václava) od fortu č. XV v k.ú. Neředín - ochrana je zaměřena na průhled od Tř. Míru na katedrálu (MP-01)..." Z hlediska urbanistické kompozice a ochrany hodnot území je tedy nutné ponechat dosud nezastavěné pozemky v okolí fortové pevnůstky, která je kulturní památkou, bez zástavby. Rozvíjení fenoménu města jako fortové pevnosti pro zvýšení turistické atraktivity i pro aktivní odpočinek obyvatel je jednou z priorit územního plánu. Jedním z požadavků územního plánu na ochranu hodnot území je chránit a rozvíjet fenomén fortové pevnosti ve struktuře města a krajiny, zejména jeho pohledově dominantní části, včetně nezastavěného předpolí a tras

přístupů. Z toho důvodu je využití území v předpolí fortu č. XV řešeno pouze v rámci možnosti nezastavěného území.

Předmětný pozemek byl součástí nezastavitelného území již v rámci ÚPnSÚ, jeho využití se tedy nemění. V území je držena kontinuální urbanistická koncepce nezastavitelných ploch od roku 1998.

1568a. Jaromír Hainc

Uplatňuje námitku, ve které požaduje vyjasnění a upřesnění všech případných omezení nebo závazků, které by mohly vyplynout z vymezení příměstského subcentra. Ptá se, jak bude zaručena ochrana stávajících hodnot, jestliže tento charakter není nijak popsán. Pokud nebude jasné stanoveno, jaké jsou hodnoty a určení charakteru, může dojít na jedné straně k extenzivnímu vývoji nebo naopak k omezení vlastnického práva z důvodů formální ochrany neurčitých znaků subcentra. Nesouhlasí s vágním a paušálním vymezením.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Polycentrický systém města zahrnující subcentra, podmínky využití stabilizovaných ploch a koncepce rozvoje lokalit a ochrany a rozvoje hodnot lokalit jsou posány v kapitole 4. Urbanistická koncepce.

Příměstská subcentra zahrnují území určené pro rozvoj kompaktní smíšené zástavby (např. polyfunkční domy s bydlením, stavby veřejného vybavení), případně veřejně přístupné shromažďovací prostory pro informovanost obyvatel (např. v sídle KMC) a ke kultivaci veřejných prostranství způsobem odpovídajícím významu příměstského subcentra ve struktuře města. V případě lokality 20 (Droždín) se jedná o podporu stávajícího občanského vybavení a rozvoje nové občanské vybavenosti především v prostoru historické návsi tak, aby území bylo v co možná největší míře schopno plnit každodenní potřeby svých obyvatel a aby se touto cestou eliminovaly zbytečné přepravní vztahy a posilovala se sounáležitost obyvatel s jejich územím. Plocha subcentra tak vymezuje území, kam by měly být přednostně umístěny objekty občanské vybavenosti, a polyfunkční objekty.

V požadavcích na ochranu a rozvoj hodnot lokality je stanoveno chránit a rozvíjet rostlou vesnickou zástavbu v okolí historické návsi, tedy i v prostoru, vymezeném jako subcentrum. V odůvodnění územního plánu je kompaktní rostlý vesnický typ zástavby charakterizován jako druh zástavby charakteristický pro venkovskou krajinu Hané, tj. sevřená řadová zástavba původně přízemních, později patrových domů orintovaná podélnou stranou k veřejnému prostranství.

Co se týká možného extenzivního vývoje, jsou plochy 20/001S, 20/003S, 20/004S, 20/006S, 20/007S, 20/008S a 20/010S, které jsou součástí subcentra, vymezeny jako stabilizované. Tyto plochy se vymezují pro zajištění stabilizované struktury zástavby nebo jejich stávajícího vhodného využití. Ve stabilizovaných plochách v zastavěném území se stávající zastavěnost a funkční využití nemění, přičemž za změny se nepovažují ve struktuře kompaktního rostlého vesnického typu dostavby objektů v prolukách a v půdorysné stopě původních objektů přičemž musí být zachován rekreační charakter vnitrobloků.

1569a. Jaromír Hainc

Uplatňuje připomínku k propojení zástavby mezi Droždínem a Sv. Kopečkem mezi plochami 21/036/N a 21/086/N. Nesouhlasí s členěním vymezeného území tak, že dochází k propojení zástavby i struktury Sv. Kopečka a Droždína. Dotčené území bylo vymezeno již v ÚPnSÚ Olomouc, ale bez detailního členění.

Územní plán stanovuje mj. tyto požadavky: ochranu původních příměstských sídel a definování jejich jasných hranic. Návrh nerespektuje tuto ochranu, v případě Droždína spojuje obě historicky oddělená sídla. Přitom je plocha určená k zástavbě dělená až v přílišném detailu, takže by alespoň částečně oddělení zástavby bylo možné a zároveň byla zachována prostupnost území i vizuální

spojení příjezdové cesty na Sv. Kopeček s lesem nacházejícím se za danou lokalitou. Droždín ztratí jasné vymezení, svoji identitu a jasnou rozpoznatelnost. Přitom je-li detailně řešena v podstatě parcelace ploch k rozvoji, existuje nástroj, jak zajistit oddělení obou historických sídel při respektování požadavku zastavitelnosti plochy podle platného územního plánu.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Uvedené území je v územním plánu řešeno na základě územně plánovacího podkladu - územní studie Svatý Kopeček - Ovčáčka, která byla zpracována již v roce 2002, v roce 2008 byla aktualizována v souvislosti s vydanou změnou územního plánu v severní části území a následně byla znovu aktualizována v roce 2011 na základě několika územně plánovacích podkladů: Studie odtokových poměrů v problematických částech města, studie Variantní vedení přeložky silnice III/4432 na Sv. Kopečku u Olomouce (pořizovatel KÚOK) a Územní studie kulturních krajinných oblastí KK01 - KK011 na území Olomouckého kraje (pořizovatel KÚOK). Z aktualizované studie byla převzata veřejná prostranství zejména z toho důvodu, že již od roku 2002 probíhá v území dělení pozemků a jejich následný prodej v souladu s původní koncepcí studie. Oddělení zástavby Droždína a Svatého Kopečka je zčásti zajištěno vymezením veřejných prostranství 21/077Z, 21/046Z a 21/087Z.

1570a. Společenství vlastníků jednotek Profesora Fuky 10, 12 Olomouc

Uplatňuje připomínku, ve které navrhuje doplnit do požadavků na rozvoj lokality 14 (Tabulový vrch a Nová Ulice) rezidenční charakter plochy 14/077 P, která se nachází v zastavěném území okolních ploch rezidenčního charakteru (rozvíjet rezidenční charakter lokality na plochách 14/039P, 14/059P, 14/069P, 14/076P a 14/081 P — doplnit o plochu 14/077P). Jejím zařazením bude chráněna návrhem územního plánu proklamovaná pohoda bydlení a rezidenční charakter lokality.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že realizace nového úřadu práce je v tomto plánovacím období nereálná a otevírá se tak prostor pro vyhledání vhodnější lokality pro jeho umístění na území města, je severní část přestavbové plochy 14/077P zařazena do ploch smíšených obytných. O tuto nově vytvořenou plochu je rozšířen požadavek na rozvoj lokality 14 (Tabulový vrch a Nová Ulice): rozvíjet rezidenční charakter lokality na plochách 14/039P, 14/059P,...

1570b. Společenství vlastníků jednotek Profesora Fuky 10, 12 Olomouc

Uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s vymezením plochy veřejného vybavení 14/077P a požaduje zařadit ji do ploch rezidenčního charakteru. Uvádí, že plochy nadměstského významu do této lokality nepatří a požaduje zde umístit vybavenost místního významu jako jsou školky, stavby pro sportovní využití, zdravotní střediska, obchody a restaurace, kultura apod. Domnívá se, že rozmístění ploch pro stavby veřejného vybavení nadmístního a celoměstského významu by na území města mělo být rovnoměrné a navrhuje umístit plochu veřejného vybavení v místě navrhovaného městského subcentra Hněvotínská (při křížení ulic Hněvotínské a Okružní) 14/055 P. V ÚPnSÚ Olomouc byla v tomto území vymezena plocha bydlení.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že realizace nového úřadu práce je v tomto plánovacím období nereálná a otevírá se tak prostor pro vyhledání vhodnější lokality pro jeho umístění na území města, je

severní část přestavbové plochy 14/077P zařazena do ploch smíšených obytných. Dle podmínek využití ploch smíšených obytných je možné v těchto plochách umísťovat stavby a zařízení veřejného vybavení celoměstského a nadměstského významu jen v městském centru a podél městských tříd - tuto podmínku plocha v severní části 14/077P nesplňuje, v dotčeném území tedy nelze takové stavby umístit.

Jižní část plochy přestavbové 14/077P byla ponechána jako plocha veřejného vybavení, zejména pro zajištění občanské vybavenosti sloužící okolním plochám bydlení. Podkladem ke stanovení koncepce využití území je evidovaná územní studie, která v této části území řeší objekt mateřské školky, veřejného sportoviště a dům s pečovatelskou službou.

1570c. Společenství vlastníků jednotek Profesora Fuky 10, 12 Olomouc

Nesouhlasí se stavbou DH-05 "tramvajová trať v trase Wolkerova – Štítného – Hněvotínská, včetně obratiště"

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Tramvajová doprava ve městě Olomouci je páteří veřejnou dopravou zajišťující dopravní obslužnost významných stabilizovaných a rozvojových ploch bydlení. Územní plán vytváří pouze předpoklady pro budoucí možnou realizaci dopravních staveb, neříká, kdy a za jakých konkrétních podmínek bude stavba realizována.

1570d. Společenství vlastníků jednotek Profesora Fuky 10, 12 Olomouc

Nesouhlasí se stavbou DH-06 "tramvajová trať v trase Brněnská – Vojanova – I. P. Pavlova (po Aquapark), včetně obratiště".

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Účelem navrhované tramvajové trati vedoucí ulicemi Vojanova a I.P.Pavlova je především lepší zpřístupnění areálu Fakultní nemocnice prostředky MHD a rovněž částečné odlehčení dopravně zatížené křižovatky Brněnská x Hraniční od tramvajových vozidel. Uliční prostor ulice I.P.Pavlova umožňuje beze zbytku pojmout jak komunikaci tak i tramvajovou trať, přičemž je zde dostatečný prostor pro umístění potřebných parkovacích a odstavných stání.

1570e. Společenství vlastníků jednotek Profesora Fuky 10, 12 Olomouc

Nesouhlasí se stavbou DS-15 "základní komunikační síť města – propojení ulic Mošnerovy a Hněvotínské, včetně křižovatky a napojení na okolní ulice" v ploše 14/079P.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Trasa komunikace DS-15 "základní komunikační síť města – propojení ulic Mošnerovy a Hněvotínské, včetně křižovatky a napojení na okolní ulice" je převzata z ÚPnSÚ Olomouc dle schválené změny č. XXII. Tato trasa byla prověřena územní studií Olomouc – Nová Ulice, Mošnerova, potvrzující oprávněnost jejího vedení.

1570f. Společenství vlastníků jednotek Profesora Fuky 10, 12 Olomouc

Uplatňuje připomínku, ve které požaduje doplnit text bodu 7.1.1 písm. o) následovně:

o) pozemky staveb a zařízení veřejného vybavení celoměstského a nad městského významu v městském centru a podél městských tříd řešené v souladu s charakterem území, jeho potřebami a kapacitě úměrné potenciálu daného území, ve kterých je minimálně 70% potřeby součtu parkovacích a odstavných míst situováno v rámci objektu.

Navržený text zpřesňuje podmínky, za kterých je možné stavět zařízení veřejného vybavení celoměstského a nadměstského významu a dává větší jistotu a ochranu občanům a vlastníkům dotčených nemovitostí proti zlovůli různých lobbystických skupin a veřejné správy.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Původní text uvedené podmínky využití zní: o) pozemky staveb a zařízení veřejného vybavení celoměstského a nadměstského významu v městském centru a podél městských tříd řešené v souladu s charakterem území, ve kterých je minimálně 70% potřeby součtu parkovacích a odstavných míst situováno v rámci objektu. Stavby celoměstského a nadměstského charakteru slouží potřebám celého města, případně i jeho okolí, jejich umístění tedy nelze omezit potřebami daného území. Území městského centra a městských tříd disponuje potenciálem k umístění staveb veřejného vybavení celoměstského a nadměstského významu, mimo tato území nelze tyto stavby umístit.

1570g. Společenství vlastníků jednotek Profesora Fuky 10, 12 Olomouc

Uplatňují připomínku proti ploše veřejného prostranství - zeleň parková, protože pozemky jsou ve vlastnictví soukromých bytových jednotek a město se o tyto plochy zeleně nestará. Ve stabilizované ploše pro bydlení považují toto vymezení za nelogické. Oddůvodňují svoji námitku omezováním soukromých práv a vlastnictví. Plochu zeleně parkové chtějí vymezit jako plochu bydlení.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Uvedené území je součástí stabilizovaných ploch smíšených obytných s vymezením pěšího propojení pro zajištění prostupnosti území.

Plocha veřejné rekreace 14/116S, kterou projednáváný návrh územního plánu zohlednil na základě námitek z konceptu byla z územního plánu vypuštěna s odůvodněním, že stávající zeleň je součástí stabilizovaných ploch pro bydlení dle textové části výroku 4.7.1....."Plochy stabilizované v zastavěném území se vymezují pro zajištění stabilizované struktury zástavby nebo jejich stávajícího vhodného využití...ve stabilizovaných plochách v zastavěném území se stávající zastavěnost a funkční využití nemění, přičemž za změny se nepovažují změny funkce zachovávající nebo zlepšující kvalitu prostředí...." .

1570h. Společenství vlastníků jednotek Profesora Fuky 10, 12 Olomouc

Uplatňuje připomínku, ve které navrhuje změnit využití plochy 14/077 P z využití O (plochy potřeby veřejného vybavení) na využití B (plochy smíšené obytné), změnit zastavěnost z do 40 % na 20 — 30 %, strukturu zástavby z S na P a minimální podíl zeleně zvýšit z 20% na min. 30—40%. Zařazení staveb nadmístního či nadměstského významu do stabilizované zástavby rezidenčního charakteru neposiluje polyfunkčnost území, pokud se nejedná o občanskou vybavenost typu místního významu, jinak dochází ke snížení kvality prostředí a pohody bydlení ve vymezené ploše. Koncepce výběru ploch pro nadměstské, celoměstské a lokální veřejné vybavení by měla spočívat v jejich rovnoměrném rozmístění. V lokalitě 14 Tabulový vrch a Nová

Ulice se již nachází významná zařízení celoměstského nebo i nad městského významu (areál Fakultní nemocnice Olomouc, Gymnázium Čajkovského Olomouc s multifunkční sportovní halou, vodojem apod.). Navýšení počtu takových staveb by mělo vliv na okolní plochy bydlení rezidenčního charakteru a zvýšila by se dopravní zátěž, čímž by nebyla zachována hodnota lokality. Vhodnější se pro plochu veřejného vybavení jeví plocha 14/055 P, což je v souladu s budováním městského subcentra Hněvotínská a městské třídy Hněvotínská.

Navrhuje upravit podmínky plochy v oblasti zastavenosti, struktury zástavby a podílu zeleně. Měla by zde být vymezena plocha veřejného prostranství zajišťující každodenní rekreaci obyvatel města. V přilehlé oblasti společného bydlení mezi ulicemi Okružní, Bacherova, Mošnerova, Profesora Fuky, Na Tabulovém vrchu a Za Vodojemem žije několik tisíc obyvatel. S ohledem na výchovu dětí a mládeže se jeví tato plocha jako ideální pro plochu veřejné rekreace.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že realizace nového úřadu práce je v tomto plánovacím období nereálná a otevírá se tak prostor pro vyhledání vhodnější lokality pro jeho umístění na území města, je severní část přestavbové plochy 14/077P zařazena do ploch smíšených obytných. Pro tuto novou přestavbovou plochu smíšenou obytnou je stanoven požadavek na blokovou strukturu zástavby, která na rozdíl od struktury sídlištní (p) nejlépe umožňuje hierarchizovat veřejná prostranství, tzn. rozlišit jednotlivé typy prostranství s různými funkcemi (ulice, náměstí, parky), a zajistit kvalitu prostředí v prostorách poloveřejných (dvory činžovních bloků) a soukromých (zahrady ve vnitroblocích). Pro tuto plochu je dále stanovena zastavenost 15 - 40% a podíl zeleně 30% - tyto parametry odpovídají podmínkám přestavbových ploch v daném území (14/055P, 14/076P, 14/081P,...), přičemž stanovená zastavenost odpovídá například kompaktní zástavbě ulic Mozartova - Polívkova v úřednické čtvrti (obr. D.183). Na hranicích s plochami 14/074S a 14/077P jsou vymezena pěší propojení. Využití nově vytvořené přestavbové plochy smíšené obytné a přestavbové plochy veřejného vybavení 14/077P je podmíněno pořízením územní studie.

Dle podmínek využití ploch smíšených obytných je možné v těchto plochách umístit stavby a zařízení veřejného vybavení celoměstského a nadměstského významu jen v městském centru a podél městských tříd - tuto podmínku plocha v severní části 14/077P nesplňuje, v dotčeném území tedy nelze takové stavby umístit. Plocha veřejného prostranství 14/075P je do územního plánu převzata z územní studie a svou rozlohou odpovídá požadavkům vyhlášky č. 501/2006 Sb. na vymezení těchto ploch. Plochy pro každodenní rekreaci jsou ve stabilizovaném území dané lokality zajištěny v dostatečné míře zajištěny v bezprostředním okolí stávajících bytových domů.

Jižní část plochy veřejného vybavení 14/077P je v územním plánu ponechána pro umístění objektu veřejné vybavenosti (např. DPS) a veřejného sportoviště v souladu s evidovanou územní studií pořízenou pro dané území.

1570i. Společenství vlastníků jednotek Profesora Fuky 10, 12 Olomouc

Uplatňuje připomínku k zařazení plochy 14/055 P v lokalitě 14 (Tabulový vrch a Nová Ulice) do ploch smíšených obytných a požaduje její zařazení do ploch veřejného vybavení. Uvádí, že v ÚPnSÚ Olomouc byla tato plocha zařazena do ploch výroby, vhodnějším pro případ zrušení výrobních ploch se jeví plocha veřejného vybavení, což je v souladu s budováním městského subcentra Hněvotínská a městské třídy Hněvotínská (Pozemky, stavby a zařízení veřejného vybavení celoměstského a nadměstského významu se přednostně umísťují v městském centru, v městských subcentrech hlavních a podél městských tříd). Plocha bydlení se vzhledem k posílení místa jako hlavního subcentra a k umístění na křižovatce městských tříd nejvíce jeví jako nejvhodnější a zajišťující pohodu bydlení.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Pro plochu 14/055P je v územním plánu uveden požadavek: "rozvíjet městské subcentrum hlavní při ulici Okružní na plochách 14/055P,..." Městská subcentra hlavní zahrnují "území určené pro rozvoj vícepodlažní kompaktní smíšené zástavby s komerčním parterem (např. polyfunkční domy s bydlením, stavby veřejného vybavení s komerčním parterem, bytové domy s komerčním parterem),..." V městském subcentru se tedy nejedná pouze o stavby veřejného vybavení, cílem je vytvořit polyfunkční městskou zástavbu. K tomuto účelu jsou nejvhodnější plochy smíšené obytné, které umožňují umístění široké škály městských funkcí. Obdobně jsou v plochách smíšených obytných vymezena i ostatní subcentra na území města. Z hlediska dopadu na přilehlé území by vymezení plochy 14/055P jako plochy veřejného vybavení nemělo žádný pozitivní vliv.

1571a. Luděk Krystýn

Uplatňuje námitku, ve které navrhuje doplnit do požadavků na rozvoj lokality 14 (Tabulový vrch a Nová Ulice) rezidenční charakter plochy 14/077 P, která se nachází v zastavěném území okolních ploch rezidenčního charakteru (rozvíjet rezidenční charakter lokality na plochách 14/039P, 14/059P, 14/069P, 14/076P a 14/081 P — doplnit o plochu 14/077P). Jejím zařazením bude chráněna návrhem územního plánu proklamovaná pohoda bydlení a rezidenční charakter lokality.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že realizace nového úřadu práce je v tomto plánovacím období nereálná a otevírá se tak prostor pro vyhledání vhodnější lokality pro jeho umístění na území města, je severní část přestavbové plochy 14/077P zařazena do ploch smíšených obytných. O tuto nově vytvořenou plochu je rozšířen požadavek na rozvoj lokality 14 (Tabulový vrch a Nová Ulice): rozvíjet rezidenční charakter lokality na plochách 14/039P, 14/059P,...

1571b. Luděk Krystýn

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s vymezením plochy veřejného vybavení 14/077P a požaduje zařadit ji do ploch rezidenčního charakteru. Uvádí, že plochy nadměstského významu do této lokality nepatří a požaduje zde umístit vybavenost místního významu jako jsou školky, stavby pro sportovní vyžití, zdravotní střediska, obchody a restaurace, kultura apod. Domnívá se, že rozmístění ploch pro stavby veřejného vybavení nadmístního a celoměstského významu by na území města mělo být rovnoměrné a navrhuje umístit plochu veřejného vybavení v místě navrhovaného městského subcentra Hněvotínská (při křížení ulic Hněvotínské a Okružní) 14/055 P. V ÚPnSÚ Olomouc byla v tomto území vymezena plocha bydlení.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že realizace nového úřadu práce je v tomto plánovacím období nereálná a otevírá se tak prostor pro vyhledání vhodnější lokality pro jeho umístění na území města, je severní část přestavbové plochy 14/077P zařazena do ploch smíšených obytných. Dle podmínek využití ploch smíšených obytných je možné v těchto plochách umístit stavby a zařízení veřejného vybavení celoměstského a nadměstského významu jen v městském centru a podél městských tříd - tuto podmínku plocha v severní části 14/077P nesplňuje, v dotčeném území tedy nelze takové stavby umístit.

Jižní část plochy přestavbové 14/077P byla ponechána jako plocha veřejného vybavení, zejména pro zajištění občanské vybavenosti sloužící okolním plochám bydlení. Podkladem ke stanovení koncepce využití území je evidovaná územní studie, která v této části území řeší objekt mateřské školky, veřejného sportoviště a dům s pečovatelskou službou.

1571c. Luděk Krystýn

Nesouhlasí se stavbou DH-05 "tramvajová trať v trase Wolkerova – Štítného – Hněvotínská, včetně obratiště"

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Tramvajová doprava ve městě Olomouci je páteří veřejnou dopravou zajišťující dopravní obslužnost významných stabilizovaných a rozvojových ploch bydlení. Územní plán vytváří pouze předpoklady pro budoucí možnou realizaci dopravních staveb, neříká, kdy a za jakých konkrétních podmínek bude stavba realizována.

1571d. Luděk Krystýn

Nesouhlasí se stavbou DH-06 "tramvajová trať v trase Brněnská – Vojanova – I. P. Pavlova (po Aquapark), včetně obratiště".

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Účelem navrhované tramvajové trati vedoucí ulicemi Vojanova a I.P.Pavlova je především lepší zpřístupnění areálu Fakultní nemocnice prostředky MHD a rovněž částečné odlehčení dopravně zatížené křižovatky Brněnská x Hraniční od tramvajových vozidel. Uliční prostor ulice I.P.Pavlova umožňuje bezezbytku pojmout jak komunikaci tak i tramvajovou trať, přičemž je zde dostatečný prostor pro umístění potřebných parkovacích a odstavných stání.

1571e. Luděk Krystýn

Nesouhlasí se stavbou DS-15 "základní komunikační síť města – propojení ulic Mošnerovy a Hněvotínské, včetně křižovatky a napojení na okolní ulice" v ploše 14/079P.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Trasa komunikace DS-15 "základní komunikační síť města – propojení ulic Mošnerovy a Hněvotínské, včetně křižovatky a napojení na okolní ulice" je převzata z ÚPnSÚ Olomouc dle schválené změny č. XXII. Tato trasa byla prověřena územní studií Olomouc – Nová Ulice, Mošnerova, potvrzující oprávněnost jejího vedení.

1571f. Luděk Krystýn

Uplatňuje námítku, ve které požaduje doplnit text bodu 7.1.1 písm. o) následovně:

o) pozemky staveb a zařízení veřejného vybavení celoměstského a nad městského významu v městském centru a podél městských tříd řešené v souladu s charakterem území, jeho potřebami a kapacitě úměrné potenciálu daného území, ve kterých je minimálně 70% potřeby součtu parkovacích a odstavných míst situováno v rámci objektu.

Navržený text zpřesňuje podmínky, za kterých je možné stavět zařízení veřejného vybavení celoměstského a nadměstského významu a dává větší jistotu a ochranu občanům a vlastníkům dotčených nemovitostí proti zlovůli různých lobbystických skupin a veřejné správy.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Původní text uvedené podmínky využití zní: o) pozemky staveb a zařízení veřejného vybavení celoměstského a nadměstského významu v městském centru a podél městských tříd řešené v souladu s charakterem území, ve kterých je minimálně 70% potřeby součtu parkovacích a odstavných míst situováno v rámci objektu. Stavby celoměstského a nadměstského charakteru slouží potřebám celého města, případně i jeho okolí, jejich umístění tedy nelze omezit potřebami daného území. Území městského centra a městských tříd disponuje potenciálem k umístění staveb veřejného vybavení celoměstského a nadměstského významu, mimo tato území nelze tyto stavby umístit.

1571g. Luděk Krystýn

Uplatňují námitku proti ploše veřejného prostranství - zeleň parková, protože pozemky jsou ve vlastnictví soukromých bytových jednotek a město se o tyto plochy zeleně nestará. Ve stabilizované ploše pro bydlení považují toto vymezení za nelogické. Oddůvodňují svoji námitku omezováním soukromých práv a vlastnictví. Plochu zeleně parkové chtějí vymezit jako plochu bydlení.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedené území je součástí stabilizovaných ploch smíšených obytných s vymezením pěšičního propojení pro zajištění prostupnosti území.

Plocha veřejné rekreace 14/116S, kterou projednáváný návrh územního plánu zohlednil na základě námitek z konceptu byla z územního plánu vypuštěna s odůvodněním, že stávající zeleň je součástí stabilizovaných ploch pro bydlení dle textové části výroku 4.7.1....."Plochy stabilizované v zastavěném území se vymezují pro zajištění stabilizované struktury zástavby nebo jejich stávajícího vhodného využití...ve stabilizovaných plochách v zastavěném území se stávající zastavěnost a funkční využití nemění, přičemž za změny se nepovažují změny funkce zachovávající nebo zlepšující kvalitu prostředí..." .

1571h. Luděk Krystýn

Uplatňuje námitku, ve které navrhuje změnit využití plochy 14/077 P z využití O (plochy potřeby veřejného vybavení) na využití B (plochy smíšené obytné), změnit zastavěnost z do 40 % na 20 — 30 %, strukturu zástavby z S na P a minimální podíl zeleně zvýšit z 20% na min. 30—40%. Zařazení staveb nadmístního či nadměstského významu do stabilizované zástavby rezidenčního charakteru neposiluje polyfunkčnost území, pokud se nejedná o občanskou vybavenost typu místního významu, jinak dochází ke snížení kvality prostředí a pohody bydlení ve vymezené ploše. Koncepce výběru ploch pro nadměstské, celoměstské a lokální veřejné vybavení by měla spočívat v jejich rovnoměrném rozmístění. V lokalitě 14 Tabulový vrch a Nová Ulice se již nachází významná zařízení celoměstského nebo i nad městského významu (areál Fakultní nemocnice Olomouc, Gymnázium Čajkovského Olomouc s multifunkční sportovní halou, vodojem apod.). Navýšení počtu takových staveb by mělo vliv na okolní plochy bydlení rezidenčního charakteru a zvýšila by se dopravní zátěž, čímž by nebyla zachována hodnota lokality. Vhodnější se pro plochu veřejného vybavení jeví plocha 14/055 P, což je v souladu s budováním městského subcentra Hněvotínská a městské třídy Hněvotínská.

Navrhuje upravit podmínky plochy v oblasti zastavěnosti, struktury zástavby a podílu zeleně. Měla by zde být vymezena plocha veřejného prostranství zajišťující každodenní rekreaci obyvatel města. V přilehlé oblasti společného bydlení mezi ulicemi Okružní, Bacherova, Mošnerova, Profesora Fuky, Na Tabulovém vrchu a Za Vodojemem žije několik tisíc obyvatel. S ohledem na výchovu dětí a mládeže se jeví tato plocha jako ideální pro plochu veřejné rekreace.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že realizace nového úřadu práce je v tomto plánovacím období nereálná a otevírá se tak prostor pro vyhledání vhodnější lokality pro jeho umístění na území města, je severní část přestavbové plochy 14/077P zařazena do ploch smíšených obytných. Pro tuto novou přestavbovou plochu smíšenou obytnou je stanoven požadavek na blokovou strukturu zástavby, která na rozdíl od struktury sídlištní (p) nejlépe umožňuje hierarchizovat veřejná prostranství, tzn. rozlišit jednotlivé typy prostranství s různými funkcemi (ulice, náměstí, parky), a zajistit kvalitu prostředí v prostorách poloveřejných (dvory činžovních bloků) a soukromých (zahrady ve vnitroblocích). Pro tuto plochu je dále stanovena zastavěnost 15 - 40% a podíl zeleně 30% - tyto parametry odpovídají podmínkám přestavbových ploch v daném území (14/055P, 14/076P, 14/081P,...), přičemž stanovená zastavěnost odpovídá například kompaktní zástavbě ulic Mozartova - Polívkova v úřednické čtvrti (obr. D.183). Na hranicích s plochami 14/074S a 14/077P jsou vymezena pěší propojení. Využití nově vytvořené přestavbové plochy smíšené obytné a přestavbové plochy veřejného vybavení 14/077P je podmíněno pořízením územní studie.

Dle podmínek využití ploch smíšených obytných je možné v těchto plochách umísťovat stavby a zařízení veřejného vybavení celoměstského a nadměstského významu jen v městském centru a podél městských tříd - tuto podmínku plocha v severní části 14/077P nesplňuje, v dotčeném území tedy nelze takové stavby umístit. Plocha veřejného prostranství 14/075P je do územního plánu převzata z územní studie a svou rozlohou odpovídá požadavkům vyhlášky č. 501/2006 Sb. na vymezení těchto ploch. Plochy pro každodenní rekreaci jsou ve stabilizovaném území dané lokality zajištěny v dostatečné míře zajištěny v bezprostředním okolí stávajících bytových domů.

Jižní část plochy veřejného vybavení 14/077P je v územním plánu ponechána pro umístění objektu veřejné vybavenosti (např. DPS) a veřejného sportoviště v souladu s evidovanou územní studií pořízenou pro dané území.

1571i. Luděk Krystýn

Uplatňuje námitku k zařazení plochy 14/055 P v lokalitě 14 (Tabulový vrch a Nová Ulice) do ploch smíšených obytných a požaduje její zařazení do ploch veřejného vybavení. Uvádí, že v ÚPnSÚ Olomouc byla tato plocha zařazena do ploch výroby, vhodnějším pro případ zrušení výrobních ploch se jeví plocha veřejného vybavení, což je v souladu s budováním městského subcentra Hněvotínská a městské třídy Hněvotínská (Pozemky, stavby a zařízení veřejného vybavení celoměstského a nadměstského významu se přednostně umísťují v městském centru, v městských subcentrech hlavních a podél městských tříd). Plocha bydlení se vzhledem k posílení místa jako hlavního subcentra a k umístění na křižovatce městských tříd nejeví jako nejvhodnější a zajišťující pohodu bydlení.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pro plochu 14/055P je v územním plánu uveden požadavek: "rozvíjet městské subcentrum hlavní při ulici Okružní na plochách 14/055P,..." Městská subcentra hlavní zahrnují "území určené pro rozvoj vícepodlažní kompaktní smíšené zástavby s komerčním parterem (např. polyfunkční domy s bydlením, stavby veřejného vybavení s komerčním parterem, bytové domy s komerčním parterem),..." V městském subcentru se tedy nejedná pouze o stavby veřejného vybavení, cílem je vytvořit polyfunkční městskou zástavbu. K tomuto účelu jsou nejvhodnější plochy smíšené obytné, které umožňují umístění široké škály městských funkcí. Obdobně jsou v plochách smíšených obytných vymezena i ostatní subcentra na území města. Z hlediska dopadu na přilehlé území by vymezení plochy 14/055P jako plochy veřejného vybavení nemělo žádný pozitivní vliv.

1572a. Luděk Krystýn

Uplatňuje připomínku, ve které navrhuje doplnit do požadavků na rozvoj lokality 14 (Tabulový vrch a Nová Ulice) rezidenční charakter plochy 14/077P, která se nachází v zastavěném území okolních ploch rezidenčního charakteru (rozvíjet rezidenční charakter lokality na plochách 14/039P, 14/059P, 14/069P, 14/076P a 14/081 P — doplnit o plochu 14/077P). Jejím zařazením bude chráněna návrhem územního plánu proklamovaná pohoda bydlení a rezidenční charakter lokality.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že realizace nového úřadu práce je v tomto plánovacím období nereálná a otevírá se tak prostor pro vyhledání vhodnější lokality pro jeho umístění na území města, je severní část přestavbové plochy 14/077P zařazena do ploch smíšených obytných. O tuto nově vytvořenou plochu je rozšířen požadavek na rozvoj lokality 14 (Tabulový vrch a Nová Ulice): rozvíjet rezidenční charakter lokality na plochách 14/039P, 14/059P,...

1572b. Luděk Krystýn

Uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s vymezením plochy veřejného vybavení 14/077P a požaduje zařadit ji do ploch rezidenčního charakteru. Uvádí, že plochy nadměstského významu do této lokality nepatří a požaduje zde umístit vybavenost místního významu jako jsou školky, stavby pro sportovní vyžití, zdravotní střediska, obchody a restaurace, kultura apod. Domnívá se, že rozmístění ploch pro stavby veřejného vybavení nadmístního a celoměstského významu by na území města mělo být rovnoměrné a navrhuje umístit plochu veřejného vybavení v místě navrhovaného městského subcentra Hněvotínská (při křížení ulic Hněvotínské a Okružní) 14/055 P. V ÚPnSÚ Olomouc byla v tomto území vymezena plocha bydlení.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že realizace nového úřadu práce je v tomto plánovacím období nereálná a otevírá se tak prostor pro vyhledání vhodnější lokality pro jeho umístění na území města, je severní část přestavbové plochy 14/077P zařazena do ploch smíšených obytných. Dle podmínek využití ploch smíšených obytných je možné v těchto plochách umístit stavby a zařízení veřejného vybavení celoměstského a nadměstského významu jen v městském centru a podél městských tříd - tuto podmínku plocha v severní části 14/077P nespĺňuje, v dotčeném území tedy nelze takové stavby umístit.

Jižní část plochy přestavbové 14/077P byla ponechána jako plocha veřejného vybavení, zejména pro zajištění občanské vybavenosti sloužící okolním plochám bydlení. Podkladem ke stanovení koncepce využití území je evidovaná územní studie, která v této části území řeší objekt mateřské školky, veřejného sportoviště a dům s pečovatelskou službou.

1572c. Luděk Krystýn

Nesouhlasí se stavbou DH-05 "tramvajová trať v trase Wolkerova – Štítného – Hněvotínská, včetně obratiště"

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Tramvajová doprava ve městě Olomouci je páteří veřejnou dopravou zajišťující dopravní obslužnost významných stabilizovaných a rozvojových ploch bydlení. Územní plán vytváří pouze

předpoklady pro budoucí možnou realizaci dopravních staveb, neříká, kdy a za jakých konkrétních podmínek bude stavba realizována.

1572d. Luděk Krystýn

Nesouhlasí se stavbou DH-06 "tramvajová trať v trase Brněnská – Vojanova – I. P. Pavlova (po Aquapark), včetně obratiště".

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Účelem navrhované tramvajové trati vedoucí ulicemi Vojanova a I.P.Pavlova je především lepší zpřístupnění areálu Fakultní nemocnice prostředky MHD a rovněž částečné odlehčení dopravně zatížené křižovatky Brněnská x Hraniční od tramvajových vozidel. Uliční prostor ulice I.P.Pavlova umožňuje bezezbytku pojmout jak komunikaci tak i tramvajovou trať, přičemž je zde dostatečný prostor pro umístění potřebných parkovacích a odstavných stání.

1572e. Luděk Krystýn

Nesouhlasí se stavbou DS-15 "základní komunikační síť města – propojení ulic Mošnerovy a Hněvotínské, včetně křižovatky a napojení na okolní ulice" v ploše 14/079P.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Trasa komunikace DS-15 "základní komunikační síť města – propojení ulic Mošnerovy a Hněvotínské, včetně křižovatky a napojení na okolní ulice" je převzata z ÚPnSÚ Olomouc dle schválené změny č. XXII. Tato trasa byla prověřena územní studií Olomouc – Nová Ulice, Mošnerova, potvrzující oprávněnost jejího vedení.

1572f. Luděk Krystýn

Uplatňuje připomínku, ve které požaduje doplnit text bodu 7.1.1 písm. o) následovně:

o) pozemky staveb a zařízení veřejného vybavení celoměstského a nad městského významu v městském centru a podél městských tříd řešené v souladu s charakterem území, jeho potřebami a kapacitě úměrné potenciálu daného území, ve kterých je minimálně 70% potřeby součtu parkovacích a odstavných míst situováno v rámci objektu.

Navržený text zpřesňuje podmínky, za kterých je možné stavět zařízení veřejného vybavení celoměstského a nadměstského významu a dává větší jistotu a ochranu občanům a vlastníkům dotčených nemovitostí proti zlovůli různých lobbystických skupin a veřejné správy.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Původní text uvedené podmínky využití zní: o) pozemky staveb a zařízení veřejného vybavení celoměstského a nadměstského významu v městském centru a podél městských tříd řešené v souladu s charakterem území, ve kterých je minimálně 70% potřeby součtu parkovacích a odstavných míst situováno v rámci objektu. Stavby celoměstského a nadměstského charakteru slouží potřebám celého města, případně i jeho okolí, jejich umístění tedy nelze omezit potřebami daného území. Území městského centra a městských tříd disponuje potenciálem k umístění staveb veřejného vybavení celoměstského a nadměstského významu, mimo tato území nelze tyto stavby umístit.

1572g. Luděk Krystýn

Uplatňují připomínku proti ploše veřejného prostranství - zeleň parková, protože pozemky jsou ve vlastnictví soukromých bytových jednotek a město se o tyto plochy zeleně nestará. Ve stabilizované ploše pro bydlení považují toto vymezení za nelogické. Oddůvodňují svoji námitku omezováním soukromých práv a vlastnictví. Plochu zeleně parkové chtějí vymezit jako plochu bydlení.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Uvedené území je součástí stabilizovaných ploch smíšených obytných s vymezením pěšičního propojení pro zajištění prostupnosti území.

Plocha veřejné rekreace 14/116S, kterou projednávaný návrh územního plánu zohlednil na základě námitek z konceptu byla z územního plánu vypuštěna s odůvodněním, že stávající zeleň je součástí stabilizovaných ploch pro bydlení dle textové části výroku 4.7.1....."Plochy stabilizované v zastavěném území se vymezují pro zajištění stabilizované struktury zástavby nebo jejich stávajícího vhodného využití....ve stabilizovaných plochách v zastavěném území se stávající zastavěnost a funkční využití nemění, přičemž za změny se nepovažují změny funkce zachovávající nebo zlepšující kvalitu prostředí...." .

1572h. Luděk Krystýn

Uplatňuje připomínku, ve které navrhuje změnit využití plochy 14/077P z využití O (plochy potřeby veřejného vybavení) na využití B (plochy smíšené obytné), změnit zastavěnost z do 40 % na 20 — 30 %, strukturu zástavby z S na P a minimální podíl zeleně zvýšit z 20% na min. 30—40%. Zařazení staveb nadmístního či nadměstského významu do stabilizované zástavby rezidenčního charakteru neposiluje polyfunkčnost území, pokud se nejedná o občanskou vybavenost typu místního významu, jinak dochází ke snížení kvality prostředí a pohody bydlení ve vymezené ploše. Koncepce výběru ploch pro nadměstské, celoměstské a lokální veřejné vybavení by měla spočívat v jejich rovnoměrném rozmístění. V lokalitě 14 Tabulový vrch a Nová Ulice se již nachází významná zařízení celoměstského nebo i nad městského významu (areál Fakultní nemocnice Olomouc, Gymnázium Čajkovského Olomouc s multifunkční sportovní halou, vodojem apod.). Navýšení počtu takových staveb by mělo vliv na okolní plochy bydlení rezidenčního charakteru a zvýšila by se dopravní zátěž, čímž by nebyla zachována hodnota lokality. Vhodnější se pro plochu veřejného vybavení jeví plocha 14/055 P, což je v souladu s budováním městského subcentra Hněvotínská a městské třídy Hněvotínská.

Navrhuje upravit podmínky plochy v oblasti zastavěnosti, struktury zástavby a podílu zeleně. Měla by zde být vymezena plocha veřejného prostranství zajišťující každodenní rekreaci obyvatel města. V přílehlé oblasti společného bydlení mezi ulicemi Okružní, Bacherova, Mošnerova, Profesora Fuky, Na Tabulovém vrchu a Za Vodojemem žije několik tisíc obyvatel. S ohledem na výchovu dětí a mládeže se jeví tato plocha jako ideální pro plochu veřejné rekreace.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že realizace nového úřadu práce je v tomto plánovacím období nereálná a otevírá se tak prostor pro vyhledání vhodnější lokality pro jeho umístění na území města, je severní část přestavbové plochy 14/077P zařazena do ploch smíšených obytných. Pro tuto novou přestavbovou plochu smíšenou obytnou je stanoven požadavek na blokovou strukturu zástavby, která na rozdíl od struktury sídlištní (p) nejlépe umožňuje hierarchizovat veřejná prostranství, tzn. rozlišit jednotlivé typy prostranství s různými funkcemi (ulice, náměstí, parky), a zajistit kvalitu prostředí v prostorách poloveřejných (dvory činžovních bloků) a soukromých (zahrady ve vnitroblocích). Pro tuto plochu je dále stanovena zastavěnost 15 - 40% a podíl zeleně 30% - tyto parametry odpovídají podmínkám přestavbových ploch v daném území (14/055P, 14/076P,

14/081P,...), přičemž stanovená zastavěnost odpovídá například kompaktní zástavbě ulic Mozartova - Polívkova v úřednické čtvrti (obr. D.183). Na hranicích s plochami 14/074S a 14/077P jsou vymezena pěší propojení. Využití nově vytvořené přestavbové plochy smíšené obytné a přestavbové plochy veřejného vybavení 14/077P je podmíněno pořízením územní studie.

Dle podmínek využití ploch smíšených obytných je možné v těchto plochách umísťovat stavby a zařízení veřejného vybavení celoměstského a nadměstského významu jen v městském centru a podél městských tříd - tuto podmínku plocha v severní části 14/077P nesplňuje, v dotčeném území tedy nelze takové stavby umístit. Plocha veřejného prostranství 14/075P je do územního plánu převzata z územní studie a svou rozlohou odpovídá požadavkům vyhlášky č. 501/2006 Sb. na vymezení těchto ploch. Plochy pro každodenní rekreaci jsou ve stabilizovaném území dané lokality zajištěny v dostatečné míře zajištěny v bezprostředním okolí stávajících bytových domů.

Jižní část plochy veřejného vybavení 14/077P je v územním plánu ponechána pro umístění objektu veřejné vybavenosti (např. DPS) a veřejného sportoviště v souladu s evidovanou územní studií pořízenou pro dané území.

1572i. Luděk Krystýn

Uplatňuje připomínku k zařazení plochy 14/055 P v lokalitě 14 (Tabulový vrch a Nová Ulice) do ploch smíšených obytných a požaduje její zařazení do ploch veřejného vybavení. Uvádí, že v ÚPnSÚ Olomouc byla tato plocha zařazena do ploch výroby, vhodnějším pro případ zrušení výrobních ploch se jeví plocha veřejného vybavení, což je v souladu s budováním městského subcentra Hněvotínská a městské třídy Hněvotínská (Pozemky, stavby a zařízení veřejného vybavení celoměstského a nadměstského významu se přednostně umísťují v městském centru, v městských subcentrech hlavních a podél městských tříd). Plocha bydlení se vzhledem k posílení místa jako hlavního subcentra a k umístění na křižovatce městských tříd nejeví jako nejvhodnější a zajišťující pohodu bydlení.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Pro plochu 14/055P je v územním plánu uveden požadavek: "rozvíjet městské subcentrum hlavní při ulici Okružní na plochách 14/055P,..." Městská subcentra hlavní zahrnují "území určené pro rozvoj vícepodlažní kompaktní smíšené zástavby s komerčním parterem (např. polyfunkční domy s bydlením, stavby veřejného vybavení s komerčním parterem, bytové domy s komerčním parterem),..." V městském subcentru se tedy nejedná pouze o stavby veřejného vybavení, cílem je vytvořit polyfunkční městskou zástavbu. K tomuto účelu jsou nejvhodnější plochy smíšené obytné, které umožňují umístění široké škály městských funkcí. Obdobně jsou v plochách smíšených obytných vymezena i ostatní subcentra na území města. Z hlediska dopadu na přilehlé území by vymezení plochy 14/055P jako plochy veřejného vybavení nemělo žádný pozitivní vliv.

1572j. Luděk Krystýn

uplatňuje připomínku k návrhu ÚP, který nezajišťuje smysluplný rozvoj ploch města Olomouce, je koncipován nepřehledně. Snad to ze strany zadavatele nebylo úmyslem, i když mnohé indicie a celkové zpracování ÚP by tomu nasvědčovalo. Po prostudování návrhu UP vyvstává mnoho otázek typu: Proč je to a to řešeno v návrhu ÚP tak a nejinak, ač by to mělo větší logiku, proč v jiné lokalitě je to řešeno zase jinak apod. Mnohokrát je odpovědí to, že se podíváte do katastru nemovitostí a zjistíte, že tam bydlí ten a ten. Z návrhu ÚP vyplývá také nemilé podezření, že některé obecné záměry a návrhy jsou zpracovány s jasným a konkrétním cílem a záměrem ve prospěch konkrétní skupiny osob. Veřejným tajemstvím je také skupování pozemků a nemovitostí skupinami a osobami v některých lokalitách, ve kterých jen čirou náhodou dochází k nelogickým změnám funkčního využití ploch a podobným ne zrovna bohubilým aktivitám a

akcím hraničícím s jinou odpovědností, než občanskou. Domnívám se, že takto zpracovaný návrh ÚP je třeba odmítnout a náklady na jeho zpracování nechat zaplatit zodpovědné osoby zadavatele.

Připomínka je vzata pořizovatelem na vědomí.

Odůvodnění:

Uvedené výhrady k návrhu územního plánu jsou příliš obecné a nekonkrétní, z toho důvodu se jimi nelze seriózně zabývat.

1573a. Společenství vlastníků jednotek PAHOREK Olomouc

Nesouhlasí s navrhovaným vedením cyklostezky mezi Mlýnským potokem přes ul. Nová hejčinská na ul. Horní hejčinská. Navrhují vedení po existující komunikaci plochou veřejného prostranství 16/021S.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

Vedení cyklotrasy je v územním plánu upraveno tak, aby v co největší míře byla využívána již vzniklá veřejná prostranství (16/021S)

1574a. Společenství vlastníků jednotek PAHOREK Olomouc

Jako společenství vlastníků jednotek podporují návrh veřejné zeleně v blízkosti jejich obytného domu. Plně podporují vymezení ploch 16/024S a 16/169S jako „Parková zeleň“ a nepřejí si jakoukoliv jejich redukcí v následném řízení. Svou podporu vyjadřují samostatnou námitkou (1575), ve které navrhuje rozšířit plochu 16/024S o pozemek, který je v jejich majetku. Vymezení těchto ploch jako veřejná zeleně a jejich následná nedotknutelnost vzhledem k rozsáhlé výstavbě v této lokalitě povede ke zklidnění a celkové vyváženosti tohoto území. Obyvatelé tak získají místo k oddechu, zeleň bude mít navíc pozitivní vliv na celé území.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Plochy veřejné zeleně 16/024S a 16/0169S byly by na základě námítky vlastníka z územního plánu vypuštěny. Území plochy 16/024S je zařazeno do stabilizovaných ploch smíšených obytných, které jsou v územním plánu charakterizovány takto: "Plochy stabilizované v zastavěném území se vymezují pro zajištění stabilizované struktury zástavby nebo jejich stávajícího vhodného využití... Ve stabilizovaných plochách v zastavěném území se stávající zastavěnost a funkční využití nemění, přičemž za změny se nepovažují změny funkce zachovávající nebo zlepšující kvalitu prostředí...." Ve stabilizované struktuře sídlištního volného typu není již další bytová výstavba přípustná, územní plán zde umožňuje pouze "urbanisticky odůvodněné dostavby nízkopodlažních objektů občanského vybavení při zachování rekreačního charakteru veřejných prostranství a vnitrobloků".

Pozemek p.č. 315/1 v k.ú. Hejčín je v územním plánu vymezen jako přestavbová plocha smíšená obytná, neboť na pozemku byla již zahájena příprava výstavby rodinných domů.

1575a. Společenství vlastníků jednotek PAHOREK Olomouc

Jako společenství vlastníků jednotek, které je vlastníkem parcel 312/2 a 310/2 v k.ú. Hejčín. Požadují, aby v návrhu územního plánu byla plocha 16/O24S „Parková zeleň“ rozšířena o tyto parcely.

Svůj požadavek podmiňují tím, že v rámci dalšího řízení nedojde k jakémukoliv zmenšení plochy 16/024S nebo ke změně jejího typu v rámci připomínkového řízení před předáním Návrhu územního plánu Olomouc zastupitelstvu ke schválení.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha veřejné zeleně 16/024S byla na základě námítky vlastníka z územního plánu vypuštěna. Uvedené území je zařazeno do stabilizovaných ploch smíšených obytných, které jsou v územním plánu charakterizovány takto: "Plochy stabilizované v zastavěném území se vymezují pro zajištění stabilizované struktury zástavby nebo jejich stávajícího vhodného využití... Ve stabilizovaných plochách v zastavěném území se stávající zastavěnost a funkční využití nemění, přičemž za změny se nepovažují změny funkce zachovávající nebo zlepšující kvalitu prostředí..." Ve stabilizované struktuře sídlištního volného typu není již další bytová výstavba přípustná, územní plán zde umožňuje pouze "urbanisticky odůvodněné dostavby nízkopodlažních objektů občanského vybavení při zachování rekreačního charakteru veřejných prostranství a vnitrobloků".

1576a. Jaroslav Procházka

Nesouhlasí se stavbou DH-06 "tramvajová trať v trase Brněnská – Vojanova – I. P. Pavlova (po Aquapark), včetně obratiště".

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Účelem navrhované tramvajové trati vedoucí ulicemi Vojanova a I.P.Pavlova je především lepší zpřístupnění areálu Fakultní nemocnice prostředky MHD a rovněž částečné odlehčení dopravně zatížené křižovatky Brněnská x Hraniční od tramvajových vozidel. Uliční prostor ulice I.P.Pavlova umožňuje beze zbytku pojmout jak komunikaci tak i tramvajovou trať, přičemž je zde dostatečný prostor pro umístění potřebných parkovacích a odstavných stání.

1577a. P.O.R.S., a. s.

Uplatňuje připomínku, ve které uvádí, že zpracovatelé předloženého návrhu územního plánu Olomouce vycházejí ve výrokové části návrhu Územního plánu Olomouce ze systémově chybného předpokladu platných právních předpisů. Zcela evidentní je rozpor mezi právními pojmy stávajícího občanského zákoníku Č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku ve znění pozdějších předpisů a pojmy v novém občanském zákoníku Č. 89/2012 Sb. Nový občanský zákoník mimo jiné totiž zásadním způsobem mění pojem a rozdělení věcí, což v podstatě znamená, že stavba již nebude samostatnou věcí, ale bude považována jen za součást pozemku. Poněvadž pořizovatel územního plánu Olomouce předpokládá vyvrcholení schvalovacího procesu počátkem roku 2014, považuje za nutné předložený návrh podrobit právnímu auditu a komplexně přepracovat v intencích již platného nového občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.

Připomínka je vzata pořizovatelem na vědomí.

Odůvodnění:

Pojmy uvedené ve výroku územního plánu jsou v souladu s platnou legislativou.

1577b. P.O.R.S., a. s.

uplatňuje připomínku, ve které uvádí, že zpracovatelé předloženého návrhu územního plánu Olomouce vycházejí v bodě 8. Výrokové části návrhu ze systémově chybného předpokladu, že pro vymezené veřejně prospěšné stavby, opatření a asanace uvedené v bodě č. 8.1 návrhu lze práva k pozemkům, resp. stavbám vyvlastnit v souladu s ustanovením 170, zák.č. 184/2006 Sb. Upozorňuje na skutečnost, že v částce 33/2012 Sbírky zákonů byl zveřejněn nový občanský zákoník 89/2012 Sb. ze dne 3.2.2012, s odloženou účinností od 1. 1.2014. Poněvadž pořizovatel územního plánu Olomouce předpokládá vyvrcholení schvalovacího procesu počátkem roku 2014, považuje za nutné odstranit rozpor v případě vyvlastnění s ustanovením zákona č. 89/2012 Sb., kde jsou možnosti vyvlastnění a omezení vlastnického práva k věci jednoznačně formulovány v ustanoveních *1037— 1039. Předložený návrh Územního plánu Olomouce přitom předpokládá nejen vyvlastnění věci jako takové, ale v řadě případů i vyvlastnění části věci, přičemž takový pojem nový občanský zákoník nezná.

Připomínka je vzata pořizovatelem na vědomí.

Odůvodnění:

Pojmy uvedené ve výroku územního plánu jsou v souladu s platnou legislativou.

1578a. JUDr. Helena Borská

Nesouhlasí s vyvlastněním a omezením vlastnického práva v důsledku umístění veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury DS-05 "základní komunikační síť města – propojení ulice Pražské s ulicí Řepčínskou, včetně křižovatek" v ploše 16/090Z přes parc. 930/7, k.ú. Řepčín.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Stavba DS-05 "základní komunikační síť města – propojení ulice Pražské s ulicí Řepčínskou, včetně křižovatek" je součástí systému komunikací zabezpečujících komunikační propojení severní části města. V předmětném úseku zabezpečuje odvedení nákladní dopravy, zajišťující dopravní obsluhu průmyslových areálů, z obytné části města. Na stavbu komunikace v úseku ul. Pražská - Křelovská bylo vydáno územní rozhodnutí. V rámci této projekční přípravy bylo prokázáno, že vzhledem k nutnosti napojení této komunikace do stávající okružní křižovatky nelze změnit její situování.

1579a. Karel Augusta

Nesouhlasí s vedením územní rezervy UR-02 "územní rezerva pro plochu dopravní infrastruktury mezi ulicí Řepčínskou a komunikací mezi Hejčínem a Černovírem (pro základní komunikační síť); za předpokladu prověření nezbytnosti silničního propojení je možné změnou Územního plánu vymezit koridor jako plochu pro dopravní infrastrukturu; v rámci prověření budoucího využití bude stanovena nutnost vyhodnotit dopady záměru na přílehlé prvky ÚSES a na VKP toku a nivy Mlýnského potoka, rovněž budou řešena opatření k posílení ekologicko-stabilizační funkce ve spolupráci se Správou CHKO Litovelské Pomoraví" přes svůj dům.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Trasa koridoru územní rezervy je převzata z nadřazené územně plánovací dokumentace (Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje - ZÚR). Vlastní šíře koridoru byla oproti ZÚR zpřesněna (v ZÚR stanoven v dané části koridor územní rezervy v šířce 200 m od osy koridoru na obě strany, tj. celková šíře koridoru 400 m), v prostoru Moravských železáren dosahuje šíře

koridoru cca 150 m. V tomto území by měla být součástí stavby komunikace také realizace pásu veřejné zeleně, který odcloní rušící výrobu Moravských železáren od obytného území. Šířka koridoru zde byla odvozena od reálného stavu v areálu Moravských železáren, do koridoru byla začleněna ucelená jižní část areálu, ve které se mimo jiné nachází nejstarší budovy s nejméně rušivými aktivitami.

Z plochy územní rezervy je vyjmuta stávající zástavba rodinných domů při jižní hranici a je přiřazena do přilehlých stabilizovaných ploch smíšených obytných.

Dnešní trasa komunikace II. třídy, vedená ulicemi U Podjezdu, Pasteurova, Komenského, Dobrovského, Hynaisova, Palackého a Litovelská, plní funkci radiály přivádějící dopravu do centra, diametrály a zároveň jediné tangenty propojující severovýchod a severozápad města. Tuto kumulaci funkcí způsobuje nedostatek sběrných komunikací v severní části města, kde byl vývoj osídlení vlivem zaplavování nivy Moravy velmi omezen až do doby výstavby panelových sídlišť, která však nebyla doplněna potřebnou dopravní infrastrukturou. Bezprostředně s vedením této komunikace souvisí i vedení komunikace II. třídy II/635, vedené ulicemi Na Střelnici, Ladova a Na Trati. V současné době se intenzity dopravy v nejzatíženějších profilech těchto tahů, tj. v ul. Komenského, pohybují okolo cca 21 tis. voz/24hod., v ul. Dobrovského okolo cca 19 tis. voz/24hod. a v ul. Ladova 10 tis. voz./24hod. Na základě provedených modelových dopravně inženýrských výpočtů pro rok 2030 se bez zásadních úprav na komunikační síti intenzity v těchto profilech budou pohybovat okolo cca 27 tis. voz/24hod. v ul. Komenského, resp. cca 25 tis. voz/24hod. v ul. Dobrovského a na ul. Ladova okolo cca 12 tis. voz./24hod. Dnešní trasa má nedostatek kapacity v křižovatkách Palackého x Wellnerova, U Podjezdu x Pavlovická x Roháče z Dubé a Na Trati x Tomkova x Erenburgova (U Anči), vyčerpána je kapacita křižovatek Na Střelnici x Dobrovského a Komenského x Husova.

Provedenými modelovými dopravně inženýrskými výpočty bylo zjištěno, že na trase procházející ulicí Dobrovského je 75 % vnitroměstské a 25 % vnější dopravy. Tranzitní doprava se po trase severního spoje vůbec nepřevádí. Tento fakt byl potvrzen provedeným směrovým průzkumem, kterým bylo prokázáno, že vazba mezi silnicí I/46 (Šternberk) a I/35 (Mohelnice) se pohybuje v řádech desítek vozidel/24 hodin což je v poměru k intenzitě na této komunikaci zanedbatelné. Dále bylo zjištěno, že 43 % cest přes Moravu (na mostě v ulici Komenského) má zdroj či cíl mezi Wellnerovou ulicí na západě a pražskou železniční tratí na východě.

Z hlediska negativního dopadu na obyvatele, zejména s ohledem na hlukovou zátěž a rovněž na zátěž imisemi, lze konstatovat, že bez zásadních úprav na komunikační síti budou hlukové a imisní limity překročeny.

Z provedených analýz a rozborů tedy vyplývá, že komunikační propojení v severní části města není obchvatem ve smyslu odvedení tranzitní dopravy. Tranzitní doprava se po trase komunikačního propojení v severní části města téměř nepřevádí, na těchto komunikacích převažují vnitroměstské vztahy tj. zdrojová a cílová doprava. Komunikační propojení v severní části města je potřebné pro rozložení cílových a vnitroměstských cest na více tras. Komunikační propojení v severní části města nevyřeší samo o sobě všechny vlivy na obyvatelstvo, sníží je však a rozloží na větší plochu.

Vzhledem ke kapacitním a hlukovým a imisním limitům na stávající komunikaci je tato komunikace pro severní část města vhodným dopravním řešením a má resp. v řádu desítek let může mít pro komunikační síť města obrovský význam. Rozproštěním dopravy mezi dvě komunikace se rovněž výrazně zmenší bariérový efekt na stávající komunikaci vedené ulicemi U Podjezdu, Pasteurova, Komenského, Dobrovského, Hynaisova, Palackého a Litovelská a rovněž ulicemi Na Střelnici, Ladova a Na Trati.

Samotné zahrnutí navrženého řešení do územně plánovací dokumentace není jednoznačným příkazem k samotné realizaci jakékoli stavby, ale vytváří pro ni předpoklady v případě, že konkrétní situace v dané době si realizaci této stavby vynutí, byť za 30 let. Vzhledem ke skutečnosti, že myšlenka vybudování vnější obchvatové komunikace spojující Řepčín, Černovír a Chválkovice s propojením Hejčína a Klášterního Hradiska se postupně s drobnými obměnami objevuje v územně plánovacích dokumentacích od 30. let minulého století, můžeme se dnes touto myšlenkou vůbec zabývat bez dramatických zásahů do budov ležících přímo v trase této komunikace. Nikdo z nás v současnosti není schopen odhadnout rychlost vývoje alternativních

způsobů dopravy (elektromobily apod.), které nebudou mít tak zásadní negativní vliv na zdraví obyvatel a vyřeší tak problematické dopady zejména na obytné budovy.

Z tohoto důvodu je nutné zachovat předpoklady pro případ, že konkrétní situace v dané době si realizaci této stavby vynutí. Toho lze dosáhnout ponecháním koridoru územní rezervy potřebné šířky v trase komunikace (Pozn.: koridor územní rezervy nemá stanoveny podmínky využití území, jedná se pouze o ochranu před zastavěním).

1583a. Ing. Jiří Otrusina

Uplatňuje připomínku, ve které uvádí, že skladba návrhu je odlišná od konceptu. Budou přílohy konceptu dále využívány jako schválené (uvedené jen odkaz na přílohy konceptu UP k ochraně životního prostředí) ? Karty lokalit se ruší? Pro lepší orientaci a práci s územním plánem doporučuji doplnit do výkresových příloh názvy alespoň hlavních ulic a náměstí.

Připomínka je zohledněna částečně.

Odůvodnění:

Pro lepší orientaci v územním plánu jsou v hlavním výkrese uvedeny názvy významných ulic. Názvy všech ulic jsou uvedeny v koordinačním výkrese, který je součástí odůvodnění územního plánu.

Pořízení územního plánu je složitý a dynamický proces, v jehož průběhu může připravovaný dokument doznat změn. V případě Územního plánu Olomouc došlo až na výjimky pouze k formálním změnám. Zatímco v konceptu bylo území města rozděleno na principu příslušnosti ke stejné funkci do 176 lokalit, došlo v návrhu k přerozdělení do 31 lokalit, odpovídajících územně zhruba velikosti katastrů a zahrnujících různé funkce. Obsah odpovídající kartám lokalit konceptu územního plánu je uveden v kapitole 4.10. Koncepte rozvoje lokalit a ochrany a rozvoje hodnot lokalit.

1583b. Ing. Jiří Otrusina

1. Uplatňuje připomínku - není odůvodněno, proč ve výkresech vodohospodářské infrastruktury chybí dimenze stávajících hlavních vodovodních a kanalizačních řadů
2. Požaduje uvést nástin nutných opatření při střetu DOL s ochrannými pásmy vodních zdrojů
3. Vyznačit a lépe rozlišit grafické symboly legend a znázornění ve výkresech ochranná pásma vodních zdrojů
4. Doporučuje zpřehlednit stávající a výhledová protipovodňová a protierozní opatření s vazbami ke stávajícím a výhledovým objektům pro vsakování a retenci a objektům , zajišťujícím ochranu před vsaky z průmyslových závodů
5. K odpadovému hospodářství uvést aktuální stav rozhodnutí o druhu a lokalizaci objektu pro zneškodňování odpadu určeného ke spalování.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

1. připomínka není zohledněna, dimenze stávajících hlavních vodovodních a kanalizačních řadů je podrobnost nad rámec řešení územním plánem. V odůvodnění odkazuje územní plán na převzaté podklady, ve kterých je dimenze uvedena.

2. připomínka není zohledněna - pro zajištění souladu se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje se v ÚP vymezuje koridor vodní cesty Dunaj – Odra – Labe (konceptní prvek DV-01R), který je znázorněn jako plocha územní rezervy pro dopravní infrastrukturu. Šířka koridoru je určena ZÚR OK, vymezen je v celkové šířce 200 m. Opatření při střetu územní rezervy pro vodní cestu D-O-L s ochrannými pásmy vodních zdrojů územní plán neřeší.

3. připomínka není zohledněna, v tištěných výkresech jsou ochranná pásma vodních zdrojů dostatečně rozlišena

4. připomínka není zohledněna, doporučení je podrobnost nad rámec řešení územním plánem

5. připomínka není zohledněna. Součástí koncepce odpadového hospodářství není zařízení k zneškodňování odpadu spalováním. V územním plánu je pouze vymezena plocha 24/023N v Holici jako územní rezerva pro plochu technické infrastruktury. Tato plocha je dle odůvodnění územního plánu rezervována nejen pro realizaci zařízení pro energetické využití odpadu, ale pro jakékoli jiné zařízení technické infrastruktury, které je vhodné umísťovat dále od obytného území. V rámci správního území města je to plocha, která je pro tento účel velmi vhodná, protože je zde možné zajistit všechny nezbytné podmínky, zejména dobrou dopravní dostupnost z nadřazeného systému, železniční vlečku, blízkost vedení VVN, a jsou zde vyhovující převládající větry ve vztahu ke všem obydleným územím, nejen na správním území města. Pro město Olomouc je z tohoto důvodu zásadní ochrana tohoto území pro uvedený účel a jeho nevyužití pro podnikatelské aktivity.

1583c. Ing. Jiří Otrusina

Uplatňuje připomínku ohledně veřejného kluziště, které v Olomouci chybí. Domnívá se, že kluziště na náměstí v zimním období je pro veřejnost nedostatečné a sportovní klub zimního stadionu poskytuje veřejnosti jen minimální vyžití.

Připomínka je vzata pořizovatelem na vědomí.

Odůvodnění:

Veřejné kluziště je možné umístit v rámci ÚP Olomouce do všech funkčních ploch využití území. Konkrétní záměr kluziště vyžaduje podrobnější stupeň dokumentace nad rámec územního plánu.

1584a. Jaroslav Rožek

Uplatňuje připomínku, ve které požaduje vytvořit v územním plánu místa pro výběhy psů v celém prostoru města Olomouce. Dále připojuje poznámku, že projednávání územního plánu se musí provádět po místních částech.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Územní plán vymezuje mimo jiné pro zajištění rekreace obyvatel uvnitř města plochy veřejných prostranství a plochy veřejné rekreace. Určení konkrétního účelu veřejných prostranství či jejich částí (např. pro zmíněné výběhy psů) dalece přesahuje podrobnost územního plánu.

V rámci veřejného projednání jak konceptu, tak návrhu územního plánu byly obeslány komise městských částí, při projednání konceptu byl územní plán vystaven mimo jiné i v propagačním autobuse, který zajížděl do jednotlivých městských částí.

1585a. Helena Vlachová

Nesouhlasí s prodloužením stavby DH-06 "tramvajová trať v trase Brněnská – Vojanova – I. P. Pavlova (po Aquapark), včetně obratiště" ul. I.P.Pavlova.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Účelem prodloužení tramvajové trati na I.P.Pavlova je především zajištění návaznosti a zlepšení dopravní obslužnosti prostředky MHD v oblasti Aquaparku a obchodního centra Haná. Územní plán vytváří pouze předpoklady pro budoucí možnou realizaci dopravních staveb, neříká, kdy a za jakých konkrétních podmínek bude stavba realizována.

1586a. Bronislava Paučková

Uplatňuje námitku proti výškové hladině zástavby v plochách 15/029Z a 15/033Z (10/14m). Stávající zástavba má výšku maximálně 2 podlaží (9-11m), vyšší zástavba by narušila charakter lokality.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V lokalitě 15 (Neředín a Cihelna) je pro plochy 15/029Z, 15/030P, 15/031P a 15/033Z, stejně jako pro navazující stabilizované plochy stanovena maximální výška zástavby 7/10m. Tato výšková hladina odpovídá převažující výškové hladině zástavby v lokalitě, a zohledňuje i místo důležitého pohledu MP-24: pohled na historické jádro z ulice Keltské.

1587a. Bronislava Paučková

Uplatňuje námitku k zařazení plochy 15/035P (pozemku 265/136 v k.ú. Neředín) do ploch smíšených obytných s maximální výškou zástavby 10/14 a požaduje zařazení této plochy do ploch veřejné rekreace nebo snížení výšky zástavby. Uvádí, že v případě výstavby ve výšce 10/14 m bude zastíněna celá plocha pozemku a obytného domu vlastníka, vzhledem k rozdílné výšce dojde k narušení pohledu na horizont. Dále poukazuje na blízkost útulku pro psy a vedení inženýrských sítí na pozemku, které by výstavbu limitovaly.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V lokalitě 15 (Neředín a Cihelna) je pro plochu 15/035P, stejně jako pro navazující rozvojové i stabilizované plochy stanovena maximální výška zástavby 7/10m. Tato výšková hladina odpovídá převažující výškové hladině zástavby v lokalitě, a zohledňuje i místo důležitého pohledu MP-24: pohled na historické jádro z ulice Keltské.

1588a. Zdeněk Maňas, Zuzana Maňasová

Jako vlastníci p.č. 862/54 a p.č. 862/14 v k.ú. Nemilany a spoluvlastníci p.č. 862/1 (cesta) nesouhlasí se zařazením zahrádkářské osady Astra do ploch přestavby. I nadále zde chtějí pěstovat ovoce a zeleninu a využívat pozemky k individuální rekreaci a rovněž nesouhlasí s žádnou výstavbou na jejich i okolních parcelách .

Je předsedou této zahrádkářské osady a dle jeho vyjádření i většina majitelů parcel chce své pozemky využívat k pěstování zeleniny a k individuální rekreaci a nesouhlasí s jejich změnou na stavební pozemky.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha zahrádkářské osady Astra 27/064P v lokalitě 27 (Nemilany) je v územním plánu zařazena do stabilizovaných ploch individuální rekreace. Zahrádkářská osada se nachází na okraji městské části Nemilany a přímo navazuje na obytnou zástavbu, avšak vzhledem k tomu, že mezi vlastníky není o výstavbu objektů pro bydlení zájem, je možné toto území v současné době považovat za stabilizované.

1589a. Mgr. Vilém Skyba

Uplatňuje námitku veřejnosti a apeluje na zachování veřejné zeleně na horizontu ve stávajícím rozsahu bez návrhu zastavitelných ploch. ..."Žádáme, aby veškeré současné zelené plochy v této

lokalitě byly v novém ÚP zachovány chráněny jako zelené plochy (zemědělské (N) či lesní (L), tj. minimálně jako „Plochy veřejné rekreace (R),“ a nikoli označeny jako plochy smíšené obytné (B) (viz uvedené plochy níže). Žádáme, aby se město Olomouc staralo o tyto zelené plochy v majetku města v souladu se zákonem s péčí řádného hospodáře a samo iniciovalo spolupráci s ostatními vlastníky při ochraně a revitalizaci zelených ploch Tabulového vrchu — Neředínského horizontu jako území Lesoparku - Tabulový vrch"...

Veřejnost argumentuje procházkovými trasami A (od rybníčku, ul. Neředínskou přes letiště k záchranné letecké službě, hřbitovu na Nové Ulici) a procházkovou trasou B (Vojenské cvičiště, alej k cihelně, přes ul. Balcárkova, Kšírova), které využívaly velké množství běžkařů v zimě a jako běžecké a procházkové trasy se psem v létě mnoho občanů ze sídliště Tabulový vrch a Neředín (Úzké Díly). Tato oblast je pro trávení volného času a rekreace v docházkové vzdálenosti od sídliště nepostradatelná. Dále se odvolávají na krajinářskou studii (Vorel 2010), podle jejich názoru ÚP krajinářskou studii ignoruje a nezpracovává v dostatečné míře.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Jedná se o pohledově exponované území, které se podílí na krajinném obrazu města, zejména při dálkových pohledech ze svahů Sv. Kopečka a z radniční věže. Ochrana výrazných charakteristik ohraničení města (horizont Svatého Kopečka, Neředínský horizont, Slavonínský horizont) byla požadována v zadání územního plánu a je součástí základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot uvedené v územním plánu: "chránit a rozvíjet rekreačně přírodní prstenec mezi kompaktním městem a rychlostní komunikací R35, který na pravém břehu řeky Moravy obchází kompaktní město". Požadavek na vytváření podmínek "pro vznik souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy), umožňujících prostupnost krajiny, její rekreační využívání a zachování reprodukční schopnosti..." je také jednou z priorit politiky územního rozvoje.

Vymezení pohledově exponovaného západního horizontu města bylo prověřeno územní studií "Krajinářská studie Neředínského horizontu v Olomouci" (Vorel 2010). Na základě studie byl na hřbetnici horizontu potvrzen souvislý nezastavitelný pás tvořený zejména plochami veřejné rekreace 15/046S, 15/047R, 15/052R, 15/054K, 15/056K, 15/064K, 15/149K, plochou zemědělskou 15/066N a nově vymezenou plochou územní rezervy pro veřejnou rekreaci, který je v územním plánu charakterizován jako hodnotná část krajiny a současně jako součást rekreačně přírodního prstence. Toto území bylo jako nezastavitelné vymezeno již v ÚPnSÚ Olomouc schváleném v roce 1998, jedná se tedy o dlouhodobou urbanistickou koncepci.

Uvedené procházkové trasy tohoto rekreačního území jsou v územním plánu vymezeny shodně s námitkou, a to liniovým veřejným prostranstvím ploch 15/065Z, 15/154Z, 15/078Z, 15/135N, 15/104S, 15/090S.

1590a. Hana Zatloukalová

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upřesnění se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1590b. Hana Zatloukalová

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Koncepce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1591a. Lenka Zatloukalová

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upřádkání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1591b. Lenka Zatloukalová

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Koncepce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1592a. Karla Pavlíková, Radomír Pavlík

Uplatňují námitku k pozemku p.č. 1016/20 v k.ú. Nová Ulice, který se v ÚP dostal do územní rezervy plochy smíšené obytné. (V konceptu ÚP se jednalo o zastavitelnou plochu pro bydlení). Vlastníci se domnívají že zástavbu jihovýchodně od Balcárkovy ulice je vhodné iniciovat realizací zeleně v okolí cihelny a lokalitu připravit a následně proměnit v nejhezčí bydlení v Olomouci a chtějí pozemek v návrhu vymezit pro bydlení.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemek p.č. 1016/20 v k.ú. Nová Ulice je součástí nezastavitelných ploch zemědělských (15/083N) na kterých je vymezena územní rezerva (ÚR 20) pro plochy smíšené obytné. V konceptu územního plánu byl pozemek součástí zastavitelné plochy smíšené obytné (036/06). Toto řešení bylo předloženo k projednání s dotčenými orgány, avšak ministerstvo životního prostředí jako orgán ochrany ZPF s předloženým návrhem nesouhlasilo. Vzhledem k tomu, že se jedná o zemědělskou půdu nejvyšší třídy ochrany a v katastru Nová Ulice dosud nejsou vyčerpány stávající zastavitelné plochy, byla po dohodě s ministerstvem životního prostředí jako orgánem ochrany ZPF zastavitelná plocha z návrhu územního plánu vypuštěna a zařazena do ploch územní rezervy.

Okrajem severní hrany pozemku p.č. 1016/20 v k.ú. Nová Ulice je dále veden lokální biokoridor LBK-16, který je součástí územního systému ekologické stability (ÚSES). Biokoridor ve stávající trase a šířce byl vymezen již v ÚPnSÚ Olomouc. Vedení biokoridoru zde není možné vymezit jiným způsobem i s ohledem na skutečnost, že ÚSES nelze navrhnout mimo pozemky soukromých vlastníků.

1593a. Jana Zelinková

Uplatňuje námítku a požaduje zařadit pozemek p. č. 110/1 k.ú. Neředín do ploch bydlení. Odvolává se na to, že okolní parcely jsou parcely stavebními, a že parcela byla stavební parcelou od roku 1990. Pokud jí nebude vyhověno nabízí parcelu městu k odkoupení.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Pozemek p.č. 110/1 v k.ú. Neředín je v územním plánu zařazen do zastavitelných ploch smíšených obytných a do plochy veřejné rekreace. Jeho jižním okrajem je vedeno liniové veřejné prostranství, které je součástí uliční sítě zajišťující dopravní obsluhu území. Vzhledem k tomu, že stávající parcelace původně zemědělských pozemků neumožňuje smysluplné využití lokality pro umístění městské zástavby, je rozhodování o změnách v nově vymezené zastavitelné ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci. Vymezením nové zastavitelné plochy smíšené obytné územní plán zohledňuje požadavek na rozvoj lokality: "rozvíjet třídu Míru a ulici Okružní jako městské třídy..." (viz. text výroku 4.10.15.) "Konceptce rozvoje lokality požaduje rozvíjet plochu jako rezidenční s příměsí administrativy a drobných služeb, zejména kolem ulice Okružní a na západní straně, vzhledem k výškovým omezením kvůli Neředínskému horizontu především pro rodinné bydlení..." (viz text odůvodnění 4.10.15.d)

1594a. Zdeněk Knaus

Uplatňuje námítku, ve které požaduje zařazení pozemků p.č. 878/11, 878/6 v k.ú. Slavonín do ploch smíšených obytných - převážně formou rodinných domů s respektem ke stávající struktuře a objemu zástavby.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky parc.č. 878/6 a 878/11 v k.ú. Slavonín jsou v územní plánu zařazené do ploch zemědělských. Uvedené pozemky je součástí území, které je dochovaným pozůstatkem nezastavěného předpolí fortu č. XI. Chránit a rozvíjet fenomén fortové pevnosti ve struktuře města a krajiny, zejména jeho pohledově dominantní části, včetně nezastavěného předpolí a tras

přístupů je jedním ze základních požadavků územního plánu na ochranu a rozvoj hodnot města. Z hlediska urbanistické kompozice a ochrany hodnot území je tedy nutné ponechat dosud nezastavěné pozemky v okolí fortové pevnůstky, která je kulturní památkou, bez zástavby. Dotčeným orgánem památkové péče byla pro případnou zástavbu na pozemcích v předpolí fortu stanovena podmínka, že hřebeny střech případné zástavby nepřesáhnou vrstevnici 250m n.m. Vzhledem k nadmořské výšce předmětných pozemků 240 – 258m n.m je tedy až na malou část pozemku parc.č. 878/11 jakákoliv výstavba v rozporu s veřejným zájmem hájeným orgány památkové péče. Současně se jedná o pozemky na hranici sídla a volné krajiny, bez jakékoliv návaznosti na stávající obytná území. Vymezení nové zastavitelné plochy v této lokalitě by tak odporovalo základním principům koncepce rozvoje území města Olomouce (kapitola 3.2.1.) - vytvořit kompaktní město soustředěním rozvoje směrem dovnitř města prostřednictvím využití proluk a tzv. brownfields s postupným zastavováním území směrem zevnitř ven, a stabilizovat solitérní příměstská sídla definováním jejich půdorysně pevných hranic zástavby a rozvíjet jejich začlenění do krajiny. Potřeba nových rozvojových ploch bydlení je v k.ú. Slavonín zajištěna vymezením zastavitelných ploch o celkové výměře cca 30 ha.

1595a. Zdeněk Knaus, PhDr. Ivana Knausová

Uplatňují námitku, ve které požadují zařazení pozemků p.č. 878/11, 878/6 v k.ú. Slavonín do ploch smíšených obytných - převážně formou rodinných domů s respektem ke stávající struktuře a objemu zástavby.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pozemky parc.č. 878/6 a 878/11 v k.ú. Slavonín jsou v územní plánu zařazeny do ploch zemědělských. Uvedené pozemky je součástí území, které je dochovaným pozůstatkem nezastavěného předpolí fortu č. XI. Chránit a rozvíjet fenomén fortové pevnosti ve struktuře města a krajiny, zejména jeho pohledově dominantní části, včetně nezastavěného předpolí a tras přístupů je jedním ze základních požadavků územního plánu na ochranu a rozvoj hodnot města. Z hlediska urbanistické kompozice a ochrany hodnot území je tedy nutné ponechat dosud nezastavěné pozemky v okolí fortové pevnůstky, která je kulturní památkou, bez zástavby. Dotčeným orgánem památkové péče byla pro případnou zástavbu na pozemcích v předpolí fortu stanovena podmínka, že hřebeny střech případné zástavby nepřesáhnou vrstevnici 250m n.m. Vzhledem k nadmořské výšce předmětných pozemků 240 – 258m n.m je tedy až na malou část pozemku parc.č. 878/11 jakákoliv výstavba v rozporu s veřejným zájmem hájeným orgány památkové péče. Současně se jedná o pozemky na hranici sídla a volné krajiny, bez jakékoliv návaznosti na stávající obytná území. Vymezení nové zastavitelné plochy v této lokalitě by tak odporovalo základním principům koncepce rozvoje území města Olomouce (kapitola 3.2.1.) - vytvořit kompaktní město soustředěním rozvoje směrem dovnitř města prostřednictvím využití proluk a tzv. brownfields s postupným zastavováním území směrem zevnitř ven, a stabilizovat solitérní příměstská sídla definováním jejich půdorysně pevných hranic zástavby a rozvíjet jejich začlenění do krajiny. Potřeba nových rozvojových ploch bydlení je v k.ú. Slavonín zajištěna vymezením zastavitelných ploch o celkové výměře cca 30 ha.

1596a. AŽD Praha, s. r. o.

V námitce nesouhlasí se zařazením závodu na ul. Železniční do ploch smíšených obytných. Požaduje změnu uvedeného areálu na plochu smíšenou výrobní.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Na základě stavu území a v rámci zprohobnění metodiky, byla plocha areálu společnosti AŽD Praha, s.r.o. na ul. Železniční vymezena jako stabilizovaná, byť v rámci ploch smíšených

obytných. Zpracovatel prověřil zařazení tohoto areálu (09/049S) do ploch smíšených výrobních především s ohledem na možné ovlivnění blízké obytné zástavby. Z důvodu přímé návaznosti na stávající bydlení v okolí byly areály AŽD a severní okraj areálu TSR ponechány v ploše smíšené obytné. Zařazení uvedených pozemků do ploch smíšených obytných nevyklučuje umístění výrobních objektů, přičemž jsou zde podmíněně přípustné pozemky staveb a zařízení pro výrobu a skladování v kapacitě úměrné potenciálu daného území a v souladu s jeho charakterem tak, aby jejich zásobování bylo vedeno pouze plochami dopravní infrastruktury. Podmínkou přitom je, že jejich řešení (včetně nároků statické dopravy) je v souladu s požadavky na ochranu hodnot území a na pohodu bydlení, nemá negativní vliv na krajinný ráz, na veřejné zdraví z hlediska ovlivnění hlukových poměrů a kvality ovzduší a že jejich provoz nesníží kvalitu obytného prostředí souvisejícího území, neohrozí jeho hodnoty a nepřiměřeně nezvýší dopravní zátěž v obytném území.

Ve stabilizované ploše 09/049S je stanovena areálová struktura, pro kterou je v rámci koncepce zastavěného území uvedena možnost dostavby do max. 55% zastavění plochy areálu při zachování minimálního podílu zeleně 15%. Vzhledem k tomu, že stávající zastavěnost areálu je cca 30%, je stanovená možnost dostavby pro další rozvoj areálu dostatečná.

1596b. AŽD Praha, s. r. o.

V námitce nesouhlasí se zařazením montážního závodu na ul. Jiráskova do ploch smíšených obytných. Požaduje změnu uvedeného areálu na plochu smíšenou výrobní.

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Předmětný výrobní areál bezprostředně sousedí se zástavbou bytových domů při ulici Jiráskova a Sladkovského. Existence výrobního areálu v přímé vazbě na obytnou zástavbu má určitý vliv na kvalitu bydlení, proto je areál zařazen do plochy smíšené obytné (10/017S), což ale nevyklučuje umístění výrobních objektů. Dle regulativů jsou zde podmíněně přípustné pozemky staveb a zařízení pro výrobu a skladování v kapacitě úměrné potenciálu daného území a v souladu s jeho charakterem tak, aby jejich zásobování bylo vedeno pouze plochami dopravní infrastruktury. Podmínkou přitom je, že jejich řešení (včetně nároků statické dopravy) je v souladu s požadavky na ochranu hodnot území a na pohodu bydlení, nemá negativní vliv na krajinný ráz, na veřejné zdraví z hlediska ovlivnění hlukových poměrů a kvality ovzduší a že jejich provoz nesníží kvalitu obytného prostředí souvisejícího území, neohrozí jeho hodnoty a nepřiměřeně nezvýší dopravní zátěž v obytném území. Při splnění podmínek daných územním plánem tedy dalšímu rozvoji firmy nic nebrání.

1597a. Hana Binarová

Uplatňuje námitku proti výškové hladině zástavby při ulici Keltské, umožňující výstavbu pětipodlažních domů (10/14m). Neúnosným způsobem by se zde zvýšil hluk, frekvence dopravy, a narušil charakter území. Zdůrazňuje, že se jedná o jednu z neklidnějších částí města.

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V lokalitě 15 (Neředín a Cihelna) je pro plochy 15/029Z, 15/030P, 15/031P a 15/033Z, stejně jako pro navazující stabilizované plochy stanovena maximální výška zástavby 7/10m. Tato výšková hladina odpovídá převažující výškové hladině zástavby v lokalitě, a zohledňuje i místo důležitého pohledu MP-24: pohled na historické jádro z ulice Keltské.

1598a. Ludmila Jarošová

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upořádání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Konceptce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1598b. Ludmila Jarošová

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Konceptce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Konceptce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1599a. Helena Zdráhalová

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upořádání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Konceptce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1599b. Helena Zdráhalová

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Konceptce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Konceptce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru

ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1600a. Jiří Dostál

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upořádání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1600b. Jiří Dostál

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Koncepce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1601a. Daniel Dostál

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upořádání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1601b. Daniel Dostál

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Koncepce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1602a. Lubomír Mocek

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námítce se vyhovuje.**Odůvodnění:**

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upořádání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1602b. Lubomír Mocek

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulic Norská.

Námítce se nevyhovuje.**Odůvodnění:**

Koncepce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1603a. Karel Tichý

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námítce se vyhovuje.**Odůvodnění:**

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upořádání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1603b. Karel Tichý

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Koncepce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1604a. Šárka Snášelová

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upořádání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1604b. Šárka Snášelová

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Koncepce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1605a. Růžena Poláchová

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Připomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upořádání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury"). V tomto

případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1605b. Růžena Poláchová

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Připomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Koncepce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1606a. Vělna Mazochová

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upřesnění se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1606b. Vělna Mazochová

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Koncepce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1607a. Igor Mazoch

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upořádání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Konceptce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1607b. Igor Mazoch

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Konceptce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Konceptce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1608a. Mgr. Petra Hubená

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upořádání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Konceptce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1608b. Mgr. Petra Hubená

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Konceptce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Konceptce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1609a. Dagmar Tichá

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upořádání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Konceptce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1609b. Dagmar Tichá

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Konceptce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Konceptce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1610a. Jana Krumpolcová

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upořádání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Konceptce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1610b. Jana Krumpolcová

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Konceptce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Konceptce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru

ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1611a. Veronika Hrabalová

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upořádání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Konceptce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1611b. Veronika Hrabalová

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Konceptce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Konceptce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1612a. Jarmila Krajcová

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upořádání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Konceptce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1612b. Jarmila Krajcová

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Koncepce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1613a. Bronislav Geršl

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upořádání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1613b. Bronislav Geršl

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulic Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Koncepce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1614a. Renáta Geršlová

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upořádání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1614b. Renáta Geršlová

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Koncepce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1615a. Petra Ellnerová

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upořádání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1615b. Petra Ellnerová

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Koncepce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1616a. David Knések

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upořádání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury"). V tomto

případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1616b. David Knések

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Koncepce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1617a. Jiřina Knésková

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upřesnění se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1617b. Jiřina Knésková

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Koncepce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Koncepce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1618a. David Knések

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upořádání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Konceptce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1618b. David Knések

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Konceptce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Konceptce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1619a. Jan Caha

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Přípomínka je zohledněna.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upořádání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkrese "Konceptce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1619b. Jan Caha

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Přípomínka není zohledněna.

Odůvodnění:

Konceptce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkrese "Konceptce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1620a. Michal Hrabal

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upořádání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkresu "Konceptce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1620b. Michal Hrabal

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Konceptce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkresu "Konceptce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1621a. Petr Komárek

Nesouhlasí se stavbou DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy s pravým odbočením z Norské na Pražskou“.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu je upraven název stavby DS-32 na následující znění: DS-32 „křižovatka na základní komunikační síti – přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy“. Šířkové upořádání se týká pouze komunikací uvedených v základní komunikační síti města Olomouce, kde ulice Norská není uvedena (jsou vyznačeny ve výkresu "Konceptce dopravní infrastruktury"). V tomto případě to znamená, že uvedené šířkové údaje se týkají pouze ulic Pražská a Erenburgova, nikoli ulice Norská.

1621b. Petr Komárek

Nesouhlasí s vedením cyklostezky ulicí Norská.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Konceptce cyklotras a cyklostezek je do územního plánu převzata z platné dokumentace "Generel cyklistické dopravy na území města Olomouce". Grafické znázornění ve výkresu "Konceptce dopravní infrastruktury" přitom nepředurčuje, zda se jedná o cyklostezku (samostatná komunikace určená pouze pro cyklisty, resp. pěší a cyklisty) nebo cyklotrasu, kde cyklisté jsou vedeni v hlavním dopravním prostoru společně s motorovými vozidly. Vzhledem k charakteru

ulice Norská a nízké intenzitě automobilového provozu budou cyklisté v této oblasti vedeni právě v komunikaci bez vyhrazeného jízdního pruhu.

1622a. Společenství vlastníků jednotek Profesora Fuky 10 a 12, Olomouc

Uplatňuje námitku, ve které navrhuje doplnit do požadavků na rozvoj lokality 14 (Tabulový vrch a Nová Ulice) rezidenční charakter plochy 14/077 P, která se nachází v zastavěném území okolních ploch rezidenčního charakteru (rozvíjet rezidenční charakter lokality na plochách 14/039P, 14/059P, 14/069P, 14/076P a 14/081 P — doplnit o plochu 14/077P). Jejím zařazením bude chráněna návrhem územního plánu proklamovaná pohoda bydlení a rezidenční charakter lokality.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že realizace nového úřadu práce je v tomto plánovacím období nereálná a otevírá se tak prostor pro vyhledání vhodnější lokality pro jeho umístění na území města, je severní část přestavbové plochy 14/077P zařazena do ploch smíšených obytných. O tuto nově vytvořenou plochu je rozšířen požadavek na rozvoj lokality 14 (Tabulový vrch a Nová Ulice): rozvíjet rezidenční charakter lokality na plochách 14/039P, 14/059P,...

1622b. Společenství vlastníků jednotek Profesora Fuky 10 a 12, Olomouc

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s vymezením plochy veřejného vybavení 14/077P a požaduje zařadit ji do ploch rezidenčního charakteru. Uvádí, že plochy nadměstského významu do této lokality nepatří a požaduje zde umístit vybavenost místního významu jako jsou školky, stavby pro sportovní využití, zdravotní střediska, obchody a restaurace, kultura apod. Domnívá se, že rozmístění ploch pro stavby veřejného vybavení nadmístního a celoměstského významu by na území města mělo být rovnoměrné a navrhuje umístit plochu veřejného vybavení v místě navrhovaného městského subcentra Hněvotínská (při křížení ulic Hněvotínské a Okružní) 14/055 P. V ÚPnSÚ Olomouc byla v tomto území vymezena plocha bydlení.

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že realizace nového úřadu práce je v tomto plánovacím období nereálná a otevírá se tak prostor pro vyhledání vhodnější lokality pro jeho umístění na území města, je severní část přestavbové plochy 14/077P zařazena do ploch smíšených obytných. Dle podmínek využití ploch smíšených obytných je možné v těchto plochách umístit stavby a zařízení veřejného vybavení celoměstského a nadměstského významu jen v městském centru a podél městských tříd - tuto podmínku plocha v severní části 14/077P nesplňuje, v dotčeném území tedy nelze takové stavby umístit.

Jižní část plochy přestavbové 14/077P byla ponechána jako plocha veřejného vybavení, zejména pro zajištění občanské vybavenosti sloužící okolním plochám bydlení. Podkladem ke stanovení koncepce využití území je evidovaná územní studie, která v této části území řeší objekt mateřské školky, veřejného sportoviště a dům s pečovatelskou službou.

1622c. Společenství vlastníků jednotek Profesora Fuky 10 a 12, Olomouc

Nesouhlasí se stavbou DH-05 "tramvajová trať v trase Wolkerova – Štítného – Hněvotínská, včetně obratiště"

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Tramvajová doprava ve městě Olomouci je páteří veřejnou dopravou zajišťující dopravní obslužnost významných stabilizovaných a rozvojových ploch bydlení. Územní plán vytváří pouze předpoklady pro budoucí možnou realizaci dopravních staveb, neříká, kdy a za jakých konkrétních podmínek bude stavba realizována.

1622d. Společenství vlastníků jednotek Profesora Fuky 10 a 12, Olomouc

Nesouhlasí se stavbou DH-06 "tramvajová trať v trase Brněnská – Vojanova – I. P. Pavlova (po Aquapark), včetně obratiště".

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Účelem navrhované tramvajové trati vedoucí ulicemi Vojanova a I.P.Pavlova je především lepší zpřístupnění areálu Fakultní nemocnice prostředky MHD a rovněž částečné odlehčení dopravně zatížené křižovatky Brněnská x Hraniční od tramvajových vozidel. Uliční prostor ulice I.P.Pavlova umožňuje bezesbytku pojmout jak komunikaci tak i tramvajovou trať, přičemž je zde dostatečný prostor pro umístění potřebných parkovacích a odstavných stání.

1622e. Společenství vlastníků jednotek Profesora Fuky 10 a 12, Olomouc

Nesouhlasí se stavbou DS-15 "základní komunikační síť města – propojení ulic Mošnerovy a Hněvotínské, včetně křižovatky a napojení na okolní ulice" v ploše 14/079P.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Trasa komunikace DS-15 "základní komunikační síť města – propojení ulic Mošnerovy a Hněvotínské, včetně křižovatky a napojení na okolní ulice" je převzata z ÚPnSÚ Olomouc dle schválené změny č. XXII. Tato trasa byla prověřena územní studií Olomouc – Nová Ulice, Mošnerova, potvrzující oprávněnost jejího vedení.

1622f. Společenství vlastníků jednotek Profesora Fuky 10 a 12, Olomouc

Uplatňuje námitku, ve které požaduje doplnit text bodu 7.1.1 písm. o) následovně:

o) pozemky staveb a zařízení veřejného vybavení celoměstského a nad městského významu v městském centru a podél městských tříd řešené v souladu s charakterem území, jeho potřebami a kapacitě úměrné potenciálu daného území, ve kterých je minimálně 70% potřeby součtu parkovacích a odstavných míst situováno v rámci objektu.

Navržený text zpřesňuje podmínky, za kterých je možné stavět zařízení veřejného vybavení celoměstského a nadměstského významu a dává větší jistotu a ochranu občanům a vlastníkům dotčených nemovitostí proti zlovůli různých lobbystických skupin a veřejné správy.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Původní text uvedené podmínky využití zní: o) pozemky staveb a zařízení veřejného vybavení celoměstského a nadměstského významu v městském centru a podél městských tříd řešené v souladu s charakterem území, ve kterých je minimálně 70% potřeby součtu parkovacích a odstavných míst situováno v rámci objektu. Stavby celoměstského a nadměstského charakteru slouží potřebám celého města, případně i jeho okolí, jejich umístění tedy nelze omezit potřebami daného území. Území městského centra a městských tříd disponuje potenciálem k umístění staveb

veřejného vybavení celoměstského a nadměstského významu, mimo tato území nelze tyto stavby umístit.

1622g. Společenství vlastníků jednotek Profesora Fuky 10 a 12, Olomouc

Vlastníci bytových jednotek podávají námitku proti ploše veřejného prostranství - zeleň parková, protože pozemky jsou ve vlastnictví soukromých bytových jednotek a město se o tyto plochy zeleně nestará. Ve stabilizované ploše pro bydlení považují toto vymezení za nelogické. Oddůvodňují svoji námitku omezením soukromých práv a vlastnictví. Plochu zeleně parkové chtějí vymezit jako plochu bydlení.

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedené území je součástí stabilizovaných ploch smíšených obytných s vymezením pěšího propojení pro zajištění prostupnosti území.

Plocha veřejné rekreace 14/116S, kterou projednáváný návrh územního plánu zohlednil na základě námitek z konceptu byla z územního plánu vypuštěna s odůvodněním, že stávající zeleň je součástí stabilizovaných ploch pro bydlení dle textové části výroku 4.7.1....."Plochy stabilizované v zastavěném území se vymezují pro zajištění stabilizované struktury zástavby nebo jejich stávajícího vhodného využití...ve stabilizovaných plochách v zastavěném území se stávající zastavěnost a funkční využití nemění, přičemž za změny se nepovažují změny funkce zachovávající nebo zlepšující kvalitu prostředí....".

1622h. Společenství vlastníků jednotek Profesora Fuky 10 a 12, Olomouc

Uplatňuje námitku, ve které navrhuje změnit využití plochy 14/077 P z využití O (plochy potřeby veřejného vybavení) na využití B (plochy smíšené obytné), změnit zastavěnost z do 40 % na 20 — 30 %, strukturu zástavby z S na P a minimální podíl zeleně zvýšit z 20% na min. 30—40%. Zařazení staveb nadmístního či nadměstského významu do stabilizované zástavby rezidenčního charakteru neposiluje polyfunkčnost území, pokud se nejedná o občanskou vybavenost typu místního významu, jinak dochází ke snížení kvality prostředí a pohody bydlení ve vymezené ploše. Koncepce výběru ploch pro nadměstské, celoměstské a lokální veřejné vybavení by měla spočívat v jejich rovnoměrném rozmístění. V lokalitě 14 Tabulový vrch a Nová Ulice se již nachází významná zařízení celoměstského nebo i nad městského významu (areál Fakultní nemocnice Olomouc, Gymnázium Čajkovského Olomouc s multifunkční sportovní halou, vodojem apod.). Navýšení počtu takových staveb by mělo vliv na okolní plochy bydlení rezidenčního charakteru a zvýšila by se dopravní zátěž, čímž by nebyla zachována hodnota lokality. Vhodnější se pro plochu veřejného vybavení jeví plocha 14/055 P, což je v souladu s budováním městského subcentra Hněvotínská a městské třídy Hněvotínská.

Navrhuje upravit podmínky plochy v oblasti zastavěnosti, struktury zástavby a podílu zeleně. Měla by zde být vymezena plocha veřejného prostranství zajišťující každodenní rekreaci obyvatel města. V přílehlé oblasti společného bydlení mezi ulicemi Okružní, Bacherova, Mošnerova, Profesora Fuky, Na Tabulovém vrchu a Za Vodojemem žije několik tisíc obyvatel. S ohledem na výchovu dětí a mládeže se jeví tato plocha jako ideální pro plochu veřejné rekreace.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že realizace nového úřadu práce je v tomto plánovacím období nereálná a otevírá se tak prostor pro vyhledání vhodnější lokality pro jeho umístění na území města, je severní část přestavbové plochy 14/077P zařazena do ploch smíšených obytných. Pro tuto novou přestavbovou plochu smíšenou obytnou je stanoven požadavek na blokovou strukturu zástavby, která na rozdíl od struktury sídlištní (p) nejlépe umožňuje hierarchizovat veřejná prostranství, tzn. rozlišit jednotlivé typy prostranství s různými funkcemi (ulice, náměstí, parky), a zajistit kvalitu

prostředí v prostorách poloveřejných (dvory činžovních bloků) a soukromých (zahrady ve vnitroblocích). Pro tuto plochu je dále stanovena zastavěnost 15 - 40% a podíl zeleně 30% - tyto parametry odpovídají podmínkám přestavbových ploch v daném území (14/055P, 14/076P, 14/081P,...), přičemž stanovená zastavěnost odpovídá například kompaktní zástavbě ulic Mozartova - Polívkova v úřednické čtvrti (obr. D.183). Na hranicích s plochami 14/074S a 14/077P jsou vymezena pěší propojení. Využití nově vytvořené přestavbové plochy smíšené obytné a přestavbové plochy veřejného vybavení 14/077P je podmíněno pořízením územní studie.

Dle podmínek využití ploch smíšených obytných je možné v těchto plochách umísťovat stavby a zařízení veřejného vybavení celoměstského a nadměstského významu jen v městském centru a podél městských tříd - tuto podmínku plocha v severní části 14/077P nesplňuje, v dotčeném území tedy nelze takové stavby umístit. Plocha veřejného prostranství 14/075P je do územního plánu převzata z územní studie a svou rozlohou odpovídá požadavkům vyhlášky č. 501/2006 Sb. na vymezení těchto ploch. Plochy pro každodenní rekreaci jsou ve stabilizovaném území dané lokality zajištěny v dostatečné míře zajištěny v bezprostředním okolí stávajících bytových domů.

Jižní část plochy veřejného vybavení 14/077P je v územním plánu ponechána pro umístění objektu veřejné vybavenosti (např. DPS) a veřejného sportoviště v souladu s evidovanou územní studií pořízenou pro dané území.

1622i. Společenství vlastníků jednotek Profesora Fuky 10 a 12, Olomouc

Uplatňuje námitku k zařazení plochy 14/055 P v lokalitě 14 (Tabulový vrch a Nová Ulice) do ploch smíšených obytných a požaduje její zařazení do ploch veřejného vybavení. Uvádí, že v ÚPnSÚ Olomouc byla tato plocha zařazena do ploch výroby, vhodnějším pro případ zrušení výrobních ploch se jeví plocha veřejného vybavení, což je v souladu s budováním městského subcentra Hněvotínská a městské třídy Hněvotínská (Pozemky, stavby a zařízení veřejného vybavení celoměstského a nadměstského významu se přednostně umísťují v městském centru, v městských subcentrech hlavních a podél městských tříd). Plocha bydlení se vzhledem k posílení místa jako hlavního subcentra a k umístění na křižovatce městských tříd nejvíce jako nejvhodnější a zajišťující pohodu bydlení.

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pro plochu 14/055P je v územním plánu uveden požadavek: "rozvíjet městské subcentrum hlavní při ulici Okružní na plochách 14/055P,..." Městská subcentra hlavní zahrnují "území určené pro rozvoj vícepodlažní kompaktní smíšené zástavby s komerčním parterem (např. polyfunkční domy s bydlením, stavby veřejného vybavení s komerčním parterem, bytové domy s komerčním parterem),..." V městském subcentru se tedy nejedná pouze o stavby veřejného vybavení, cílem je vytvořit polyfunkční městskou zástavbu. K tomuto účelu jsou nejvhodnější plochy smíšené obytné, které umožňují umístění široké škály městských funkcí. Obdobně jsou v plochách smíšených obytných vymezena i ostatní subcentra na území města. Z hlediska dopadu na přilehlé území by vymezení plochy 14/055P jako plochy veřejného vybavení nemělo žádný pozitivní vliv.

1623a. JUDr. Jaroslav Hausner

Uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s vymezením plochy 15/096P tak, že přímo hraničí s pozemkem v jeho vlastnictví. Dále nesouhlasí s pěšími průchody mezi touto plochou a ulicemi Kšírova a Nad Lánem.

Navrhované propojení ulice Nad Lánem s plochou 15/096P není ve veřejném zájmu, a zájem na zřízení takového propojení v žádném případě nepřevažuje nad zájmem vlastníka pozemku parc. č. 52/5. Pozemky v plánované výstavbě jsou, či by byly, bez problémů přístupné ze stávajících komunikací — ul. Okružní, Kšírova, Nad Lánem a z nově plánovaných komunikací na ploše

15/096P. Zřizování jakýchsi „zkratek“ přes pozemky soukromých vlastníků jen proto, aby budoucí potenciální majitelé nových rodinných domů na pozemcích v plánované výstavbě nemuseli chodit „okolo“ po stávajících komunikacích, není nutné, je naprosto nepřijatelné a především v rozporu s institutem soukromého vlastnictví.

Rozdělení původního pozemku na pozemky parc. č. 52/5 a 52/12, po jejichž společné hranici je vedena trasa pěšího propojení, je pouze formální, jde o dva pozemky ve vlastnictví jedné rodiny a v budoucnu je plánováno opětovné spojení těchto pozemků a výstavba rodinného dvojdomku, který se bude nacházet na místě, kde je nyní vedena formální hranice mezi oběma pozemky.

Námítce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Zajištění prostupnosti území (např. pěšími průchody) je jedním ze základních požadavků územního plánu na rozvoj území města. Pěší propojení v ploše 15/148S souběžně s ulicí Nad Lánem bylo z územního plánu vypuštěno, prostupnost územím v tomto směru je dostatečně zajištěna stávající sítí ulic.

Navržené pěší propojení a navazující trasa veřejného prostranství napříč lokalitou kolmo k ulici Nad Lánem je zásadní z hlediska propojení nových a stávajících veřejných prostranství do souvislé uliční sítě, bez slepých závleků. Nejedná se tedy o vytváření „zkratek“, ale o zcela zásadní urbanistický princip, kterým je uliční síť města rozvíjena po staletí. V případě předmětné lokality je navíc žádoucí zajištění prostupnosti územím směrem k ulici Okružní coby městské třídy se zastávkami MHD.

Vzhledem k tomu, že pro lokalitu byla jako územně plánovací podklad pořízena územní studie Okružní, Nad Lánem, řešící přestavbu území na bydlení, mohly být základní kompoziční principy (zejména trasy veřejných prostranství a pěších propojení) ze studie do územního plánu převzaty. Trasy nových veřejných prostranství kolmých k Okružní ulici jsou navrženy v rámci možnosti vstřícně k ulicím Bacherova a Za Vodojemem, a to jak z hlediska dopravního (tvaru křižovatek), tak z hlediska kompozičního jako přirozené pokračování stávajících ulic. Trasa pěšího propojení po společné hranici pozemků parc.č. 51/12 a 52/5 navazuje na veřejné prostranství v prodloužení Bacherovy ulice, a svým vedením po hranici pozemků maximálně zohledňuje vlastnické vztahy a minimalizuje zásah do pozemků. Na pozemku parc.č. 51/12 je již realizován rodinný dům, zmiňovaná výstavba dvojdomu na hranicích pozemků parc.č. 51/12 a 52/5 tak není možná (na pozemku je dle vyhlášky č. 501/2006 Sb. možné umístit pouze jednu stavbu pro bydlení).
