

Dodatek k dohodě
o návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vypořádání připomínek
uplatněných k návrhu Územního plánu Olomouc
uzavřené mezi:

dotčeným orgánem, kterým je:

Ministerstvo životního prostředí
zastoupené
odborem výkonu státní správy VIII
Krapkova 3
779 11 Olomouc

a pořizovatelem, kterým je:

odbor koncepce a rozvoje Magistrátu města Olomouce
Hynaisova 10, 779 11 Olomouc

Magistrát města Olomouce, odbor koncepce a rozvoje, který v přenesené působnosti dle § 6 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v platném znění (dále jen „stavební zákon“) pořizuje Územní plán Olomouc, uzavřel dne 20.12.2013 s Ministerstvem životního prostředí (dále jen „ministerstvo“) jako orgánem ochrany a využití nerostného bohatství příslušným dle § 15 zákona č. 44/1988 Sb., v platném znění, a orgánem ochrany zemědělského půdního fondu dle § 17 zákona č. 334/1992 Sb., v platném znění (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“), dohodu o návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných při projednání návrhu Územního plánu Olomouc. Dohoda byla uzavřena s výjimkou vypořádání námítky č.1447a), týkající se požadavku na rozšíření technologického parku Slavonín - Hněvotín (vymezení zastavitelných ploch 30/007 a 30/008), ke kterému bylo dne 3.12.2013 předloženo dotčenému orgánu podrobnější odůvodnění s cílem dále jednat o vypořádání této námítky. Po prostudování doplněného odůvodnění vydal dne 29.1.2014 dotčený orgán nesouhlasné stanovisko k předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných při projednání návrhu Územního plánu Olomouc, způsobu vypořádání námitek vztahujících se k plochám 30/007 a 30/008 a následně dohodl s pořizovatelem toto vypořádání uvedených námitek:

1. námitka č. 1447a.

V námitce nesouhlasí s vymezením lokalit 30/007N a 30/008N jako ploch stabilizovaných v nezastavěném území s využitím pro zemědělství. Požaduje zařadit plochy do ploch smíšených výrobních, případně jiných, které umožní realizaci Národního biomedicínského a biotechnologického parku.

Vypořádání námítky:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pořizovatel navrhl vyhovět námitce a vymežit v daném území zastavitelnou plochu veřejného vybavení mimo jiné i s odkazem na „Memorandum o spolupráci při realizaci Národního biotechnologického a biomedicínského parku v Olomouci“, podepsaném zástupci CzechInvestu, BioMedReg UP, firmy GEMO OLOMOUC a Statutárního města Olomouce. Vzhledem k tomu, že ministerstvo životního prostředí s návrhem nesouhlasilo, předložil pořizovatel doplněné odůvodnění požadavku na umístění národního biotechnologického a biomedicínského parku (dále jen „NBBP“) v plochách 30/007 a 30/008 (doplňek č.2). Kromě obecného cíle, kterým je vytvoření podmínek pro rozvoj a komercializaci výsledků vědy a výzkumu v oblasti biotechnologií pro medicínu, potravinářství a zemědělství na národní úrovni, byly v odůvodnění popsány přednosti statutárního města Olomouce pro umístění parku a výhody daného území, kterými jsou zejména investiční připravenost a strategická poloha. Součástí odůvodnění bylo také prověření jiných potenciálně vhodných ploch na území města. Pro odůvodnění rozsahu NBBP byly doloženy referenční příklady obdobných vědecko-technických parků v Evropě. Ve prospěch daného území bylo v odůvodnění argumentováno takto: „...lokalita je systémově připravována a ... je rychle dostupná pro případné investory. Páteří

infrastruktura je ve fázi zahajování výstavby. Je velmi dobře napojitelná na komunikace ... nadregionálního významu, bez další dopravní zátěže obytných území..." Dle názoru pořizovatele splňuje doplněné odůvodnění záměru náležitosti požadované zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu.

Ministerstvo jako dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu nesouhlasilo s předloženým návrhem vypořádání námítky ani po doplnění odůvodnění záměru. Tento postup podrobně odůvodnilo ve stanovisku ze dne 29.1.2014, kde mimo jiné konstatovalo, že ani v doplněném odůvodnění (doplňku č.2) nebylo v případě požadavku na vymezení ploch 30/007 a 30/008 jako zastavitelných prokázáno respektování zásad zákona o ochraně zemědělského půdního fondu (na rozdíl od názoru pořizovatele dokladovalo, že doplněk č.2 neobsahoval údaje prokazující respektování ustanovení § 5 odst.1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, zároveň upozornilo, že některé údaje uvedené v doplňku č.2 lze označit za zavádějící, případně i nepravdivé). V uvedeném stanovisku ministerstvo dále upozornilo, že dotčený orgán byl v rámci pořizování územního plánu oprávněn uplatňovat své požadavky (případně uplatňovat svá stanoviska) pouze k záměrům na vymezení zastavitelných ploch, předmětem připomínkování nebylo řízení ve věci umístění konkrétní stavby (NBBP). V tomto smyslu konstatovalo, že ani v doplněném odůvodnění (doplňku č.2) nebyla prokázána potřeba vymezení dalších ploch smíšených výrobních, případně ploch veřejného vybavení nad rámec ploch již kladně projednaných v rámci předcházejících řízení, zvláště potom nezbytnost vymezení dalších ploch na zemědělské půdě I. třídy ochrany a na plochách představujících další rozšiřování zástavby do volné krajiny. Ministerstvo dále konstatovalo, že na základě „Dohody o návrhu Územního plánu Olomouc“ uzavřené mezi pořizovatelem a ministerstvem byly plochy 30/007 a 30/008, navrhované jako smíšené výrobní, ze zastavitelných ploch vypuštěny. Nezbytnost změny navrhovaného využití těchto ploch z ploch smíšených výrobních na plochy veřejného vybavení (provedeno až po veřejném projednání) nebyla nijak zdůvodněna. Stavby a zařízení veřejného vybavení (včetně staveb a zařízení pro vědu a výzkum, tj. včetně možnosti případného následného umístění NBBP) jsou přitom jako „přípustné využití“ vymezeny i na plochách smíšených výrobních. Záměr na vymezení ploch 30/007 a 30/008 jako zastavitelných (umožňujících umístění NBBP) byl tedy podle názoru ministerstva dotčeným orgánem za úsek ochrany zemědělského půdního fondu již posouzen (a s pořizovatelem dohodnut) a to v rámci širěji vymezeného rozsahu způsobu využití ploch (plochy smíšené výrobní) předloženém v rámci konceptu i návrhu řešení územního plánu (viz „Dohoda o návrhu Územního plánu Olomouc“). Dále ministerstvo konstatovalo, že v doplněném odůvodnění nebyl dokladován ani jiný veřejný zájem na vymezení zastavitelných ploch 30/007 a 30/008, který by převážil nad ochranou zemědělského půdního fondu (nebylo prokázáno, že případné následné umístění NBBP je možné pouze a jedině na plochách 30/007 a 30/008 a že nelze pro tento účel využít jiné, kladně projednané plochy). V podrobnostech ministerstvo odkazuje na výše uvedené stanovisko ze dne 29.1.2014.

Obě strany na svých stanoviscích dále trvají. Z časových důvodů, znamenajících prodloužení procesu pořizování územně plánovací dokumentace, však pořizovatel souhlasí s vypuštěním předmětných zastavitelných ploch. Vzhledem k nesouhlasu dotčeného orgánu nelze tedy námítce vyhovět.

2. námítka č. 1355a

V námítce nesouhlasí se zařazením pozemku p.č. 1040/13 v.k.ú. Slavonín do ploch stabilizovaných v nezastavěném území s využitím pro zemědělství. Požaduje změnu na plochy smíšené výrobní.

Vypořádání námítky:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pořizovatel navrhl vyhovět námítce a vymežit v daném území zastavitelnou plochu veřejného vybavení mimo jiné i s odkazem na „Memorandum o spolupráci při realizaci Národního biotechnologického a biomedicínského parku v Olomouci“, podepsaném zástupci CzechInvestu, BioMedReg UP, firmy GEMO OLOMOUC a Statutárního města Olomouce. Vzhledem k tomu, že ministerstvo životního prostředí s návrhem nesouhlasilo,

předložil pořizovatel doplněné odůvodnění požadavku na umístění národního biotechnologického a biomedicínského parku (dále jen „NBBP“) v plochách 30/007 a 30/008 (doplňek č.2). Kromě obecného cíle, kterým je vytvoření podmínek pro rozvoj a komercializaci výsledků vědy a výzkumu v oblasti biotechnologií pro medicínu, potravinářství a zemědělství na národní úrovni, byly v odůvodnění popsány přednosti statutárního města Olomouce pro umístění parku a výhody daného území, kterými jsou zejména investiční připravenost a strategická poloha. Součástí odůvodnění bylo také prověření jiných potenciálně vhodných ploch na území města. Pro odůvodnění rozsahu NBBP byly doloženy referenční příklady obdobných vědecko-technických parků v Evropě. Ve prospěch daného území bylo v odůvodnění argumentováno takto: „...lokalita je systémově připravována a ... je rychle dostupná pro případné investory. Páteří infrastruktura je ve fázi zahajování výstavby. Je velmi dobře napojitelná na komunikace ... nadregionálního významu, bez další dopravní zátěže obytných území...“ Dle názoru pořizovatele splňuje doplněné odůvodnění záměru náležitosti požadované zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu.

Ministerstvo jako dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu nesouhlasilo s předloženým návrhem vypořádání námítky ani po doplnění odůvodnění záměru. Tento postup podrobně odůvodnilo ve stanovisku ze dne 29.1.2014, kde mimo jiné konstatovalo, že ani v doplněném odůvodnění (doplňku č.2) nebylo v případě požadavku na vymezení ploch 30/007 a 30/008 jako zastavitelných prokázáno respektování zásad zákona o ochraně zemědělského půdního fondu (na rozdíl od názoru pořizovatele dokladovalo, že doplňek č.2 neobsahoval údaje prokazující respektování ustanovení § 5 odst.1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, zároveň upozornilo, že některé údaje uvedené v doplňku č.2 lze označit za zavádějící, případně i nepravdivé). V uvedeném stanovisku ministerstvo dále upozornilo, že dotčený orgán byl v rámci pořizování územního plánu oprávněn uplatňovat své požadavky (případně uplatňovat svá stanoviska) pouze k záměrům na vymezení zastavitelných ploch, předmětem připomínkování nebylo řízení ve věci umístění konkrétní stavby (NBBP). V tomto smyslu konstatovalo, že ani v doplněném odůvodnění (doplňku č.2) nebyla prokázána potřeba vymezení dalších ploch smíšených výrobních, případně ploch veřejného vybavení nad rámec ploch již kladně projednaných v rámci předcházejících řízení, zvláště potom nezbytnost vymezení dalších ploch na zemědělské půdě I. třídy ochrany a na plochách představujících další rozšiřování zástavby do volné krajiny. Ministerstvo dále konstatovalo, že na základě „Dohody o návrhu Územního plánu Olomouc“ uzavřené mezi pořizovatelem a ministerstvem byly plochy 30/007 a 30/008, navrhované jako smíšené výrobní, ze zastavitelných ploch vypuštěny. Nezbytnost změny navrhovaného využití těchto ploch z ploch smíšených výrobních na plochy veřejného vybavení (provedeno až po veřejném projednání) nebyla nijak zdůvodněna. Stavby a zařízení veřejného vybavení (včetně staveb a zařízení pro vědu a výzkum, tj. včetně možnosti případného následného umístění NBBP) jsou přitom jako „přípustné využití“ vymezeny i na plochách smíšených výrobních. Záměr na vymezení ploch 30/007 a 30/008 jako zastavitelných (umožňujících umístění NBBP) byl tedy podle názoru ministerstva dotčeným orgánem za úsek ochrany zemědělského půdního fondu již posouzen (a s pořizovatelem dohodnut) a to v rámci širěji vymezeného rozsahu způsobu využití ploch (plochy smíšené výrobní) předloženém v rámci konceptu i návrhu řešení územního plánu (viz „Dohoda o návrhu Územního plánu Olomouc“). Dále ministerstvo konstatovalo, že v doplněném odůvodnění nebyl dokladován ani jiný veřejný zájem na vymezení zastavitelných ploch 30/007 a 30/008, který by převážil nad ochranou zemědělského půdního fondu (nebylo prokázáno, že případné následné umístění NBBP je možné pouze a jedině na plochách 30/007 a 30/008 a že nelze pro tento účel využít jiné, kladně projednané plochy). V podrobnostech ministerstvo odkazuje na výše uvedené stanovisko ze dne 29.1.2014.

Obě strany na svých stanoviscích dále trvají. Z časových důvodů, znamenajících prodlužování procesu pořizování územně plánovací dokumentace, však pořizovatel souhlasí s vypuštěním předmětných zastavitelných ploch. Vzhledem k nesouhlasu dotčeného orgánu nelze tedy námítce vyhovět.

Tímto dodatkem se doplňuje dohoda mezi pořizovatelem Územního plánu Olomouc a Ministerstvem životního prostředí jako orgánem ochrany a využití nerostného bohatství a orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, uzavřená dne 20.12.2013. Pořizovatel i dotčený orgán považují návrh rozhodnutí o námitkách č. 1447a) a 1355a) uplatněných k návrhu Územního plánu Olomouc za dohodnutý.

V Olomouci, dne 25.2.2014

za pořizovatele :

Ing. Marek Černý
pověřený zastupováním
vedoucího odboru koncepce a rozvoje
Magistrátu města Olomouce

.....

**MAGISTRÁT MĚSTA
OLOMOUCE**
odbor koncepce a rozvoje
771 27 Olomouc
(4)

za dotčený orgán:

Bc. Ing. František Ondráš
ředitel odboru výkonu státní správy VIII



.....

Ministerstvo životního prostředí
odbor výkonu státní správy VIII
pracoviště Krapkova 3
779 00 Olomouc