

1x konec

STATUTÁRNÍ MĚSTO OLOMOUC  
DOŠLO 11.-03.-2013  
(3) podatelna - Hynaisova

Magistrát měst  
odbor koncepcí  
Hynaisova 10.

Statutární město Olomouc  
Doručeno: 11.03.2013  
SMOL/046268/2013  
listy: 3  
druh: přílohy: 1



smeles50782-001

MAGISTRÁT MĚSTA OLOMOUCE
odbor koncepcí a plánování
DOSLU 11.03.2013 (1)

## PŘIPOMÍNKA/ NÁMITKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU OLOMOUC

uplatněná podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“)

Připomínce/námitce je možné uplatnit nejpozději do 12. 3. 2013, a to buď v listinné podobě doručením na adresu úřadu, případně osobně v budově úřadu, nebo elektronicky prostřednictvím datové schránky nebo e-mailovou poštou na adresu elektronické podatelny úřadu. V případě využití e-mailové pošty je třeba podání opatřit zabezpečeným elektronickým podpisem nebo do 5 dnů doručit také v listinné podobě s písemným podpisem.

### I. Identifikační údaje pro evidenci připomínky/námitky

Jméno a příjmení..... Martin Fuksa .....

Adresa trvalého bydliště..... [REDACTED] .....

Podává-li připomínce/námitku více navrhovatelů, jsou údaje o nich připojené v samostatné příloze:

ane       ne

### II. druh podání

připomínka

Připomínce k návrhu územního plánu může uplatnit každý.

námitka

Námitky mohou uplatnit pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Oprávněným investorem je vlastník, správce nebo provozovatel veřejné dopravní nebo technické infrastruktury. Zástupcem veřejnosti může být fyzická nebo právnická osoba plně způsobilá k právním úkonům, která je zmocněna nejméně 200 občany obce, kteří uplatňují věcně shodnou připomínce k návrhu. Zmocnění zástupce veřejnosti musí splňovat náležitosti uvedené v § 23 stavebního zákona.

### III. obsah připomínky/námitky

1. Podávám námitku proti trasování přeložky Přáslavické svodnice v lokalitě mezi Starou Přerovskou a Amerikou.

Nesouhlasím s vymezením územní rezervy – koridoru pro malý vodní tok – přeložku Přáslavické svodnice na parcelách 1843/6 1843/11, tedy v jiné trase, než která byla předložena k územnímu řízení. Dokumentace „Přáslavická svodnice – zkapacitnění“ zpracovaná Agroprojektem Olomouc v září 2006 navrhoje vedení vodního toku kolmo na Starou Přerovskou dále mírným meandrem směrem k lesní parcele 657/1, kde přípotoční zeleň plynule navazuje na pás lesa a společně tak oddělují městskou zástavbu od ploch rekreačních a volné krajiny.

2. Jako vlastník pozemků požaduji zařazení parc.1843/10 do ploch veřejného vybavení a parc.1843/11 mezi plochy smíšené obytné, případně budu souhlasit i se zařazením do ploch veřejného vybavení pro kemp.

### IV. odůvodnění připomínky/námitky

1. Stavba navržená dokumentací pro územní řízení přecházela cestu Stará Přerovská nejkratším, tedy nejlevnějším způsobem, pokračovala po parcelách 1843/5 a 1843/4, kde se přimyká k ochrannému pásmu vysokého napětí. Díky tomu došlo ke zmenšení výměry ploch dotčených omezením některého ochranného pásmá – ochranná pásmá se překrývala. Projekt dále počítal s delší hranicí s lesem tedy větší možnosti migrace živočichů mezi ekosystémy.

Pokračování na samostatném listě

#### V. vymezení území dotčeného připomínkou/námitkou

Území je nutné vymezit zejména uvedením katastrálního území a dále uvedením parcelních čísel pozemků, případně názvů ulic nebo jiných údajů umožňujících jednoznačnou lokalizaci území. Vymezení území je možné doplnit grafickou přílohou.

k.ú. Holice u Olomouce, parc.č. 1843/3, 4, 5, 6, 162, 11, 10, západní část  
poz.1847/8

Vymezení území je doplněno grafickou přílohou:

ano       ne

#### VI. údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva (jen v případě námitky)

V případě podání námitky uveďte název katastru a parcelní čísla pozemků a staveb dotčených řešením návrhu územního plánu, které jsou ve Vašem vlastnictví.

[REDAKTOVANÉ]

v .....Olomouci..... dne .....10.3.2015..... [REDAKTOVANÝ]  
podpis podávajícího

Přílohy k uplatněné připomínce/námitce:

1. Odůvodnění námitky č.2
2. grafická příloha - DUR

Odůvodnění:

## Pokračování odůvodnění námitky 1

Koridor vymezený územním plánem je MÉNĚ VÝHODNÝ z hlediska křížení komunikace, MÉNĚ VÝHODNÝ z hlediska jiného možného využití ploch a MÉNĚ VÝHODNÝ z hlediska životního prostředí (migrace živočichů).

Územní plán navrhuje plochu pro kemp pod vysokým napětím, což z hlediska rekrece není zrovna nejšťastnější řešení. Dokumentace pro územní řízení navrhovala svodnici tak, že plochy zbývající pro kemp nejsou VN dotčeny a jsou pro kemp vhodnější.

### Odůvodnění námitky č.2

Vzhledem k tomu, že v návrhu územního plánu je oproti konceptu plocha 11/104 zhodnocena jako stabilizovaná k bydlení (původně navržena k přestavbě na výrobní ) a nově navržena k zástavbě obytnou zástavbou lokalita 11/106, bylo by logické propojit tyto plochy do celku a zařadit mezi smíšené obytné všechny pozemky (přední části pozemků) přimykající se k cestě Stará Přerovská mezi těmito dvěma lokalitami (parc.č. 1843/1, 6, 11, západní část poz.1847/8)

Z tohoto důvodu požaduji o zařazení svého pozemku parc.č. 1843/11 mezi plochy obytné smíšené.

Pozemek 1843/10 chci využívat jako veřejného vybavení – kemp.

Z hlediska návaznosti na rekreační zónu Amerika budu souhlasit i s možností využití pozemku 1843/11 pro kemp s možností výstavby bytu správce kempu.

