

**Dohoda o návrhu „Územního plánu Olomouc“  
uzavřená**

**mezi dotčeným orgánem:**

Ministerstvem životního prostředí  
Vršovická 65, 110 00 Praha 10

**a pořizovatelem:**

Magistrátem města Olomouce  
Horní náměstí 1, 779 11 Olomouc

---

Magistrát města Olomouce, odbor koncepce a rozvoje, který v přenesené působnosti dle § 6 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „stavební zákon“), pořizuje „Územní plán Olomouc“, projednal v souladu s ustanovením § 50 stavebního zákona jeho návrh s dotčenými orgány, krajským úřadem a sousedními obcemi. Ministerstvo životního prostředí, zastoupené odborem výkonu státní správy VIII, se sídlem v Olomouci, Krapkova 3 (dále jen „MŽP“), vydalo dne 7.2.2012 stanovisko jako orgán státní správy na úseku ochrany nerostného bohatství příslušný dle § 15 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, v platném znění (horní zákon), a dále jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu příslušný dle § 17 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“).

Požadavky uplatněné ve stanovisku MŽP jako dotčeného orgánu pořizovatel zohlednil a po dohodě s tímto orgánem zajistil úpravu předloženého návrhu Územního plánu Olomouc. K upravenému návrhu vydává dotčený orgán toto doplnění svého stanoviska:

1. Byl doplněn text kapitoly **„E Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF a PUPFL“** ve smyslu prvních šesti odstavců stanoviska MŽP (str. 1 - 5) na úseku ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „stanovisko ZPF“). Konkrétně:
  - a) Na základě 2. odstavce stanoviska ZPF bylo do kap. *E 1.4.* doplněno zdůvodnění vymezení návrhových ploch z hlediska ochrany ZPF ve smyslu ustanovení § 5 zákona o ochraně ZPF v návaznosti na nadřazené Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje (dále jen „ZÚR OK“) a předloženo k novému posouzení. V kapitole jsou popsány hlavní směry rozvoje a jejich zdůvodnění výhodnosti oproti jiným variantám rozvoje města. Využití nezastavěných ploch stavebních pozemků, stavebních proluk a ploch získaných zbořením přežilých budov a zařízení – brownfields – bylo již zdůvodněno v kap. *E 1.10* (nyní *E 1.11*). Způsoby využívání území byly rovněž zdůvodněny také v kap. **„D Odůvodnění územního plánu“**, která je nedílnou součástí návrhu Územního plánu Olomouc. Na základě stanoviska byla doplněna tabulka „Vyhodnocení záboru půdního fondu pro rozvojové plochy“ (dále jen tabulka kapitoly *E 3.*), kde je každá jednotlivá návrhová plocha samostatně odůvodněna z hlediska záboru ZPF.

- b) Na základě 3. odstavce stanoviska MŽP v kap. *E 1.13.4.* (původně kap. *E 1.12.*) bylo provedeno srovnání rozsahu zastavitelných ploch v dosud platném územním plánu vzhledem k navrhovanému územnímu plánu.
  - c) Na základě 4. odstavce stanoviska MŽP bylo upraveno odůvodnění nárůstu rozvojových ploch v kap. *E 1.13.5.* (původně *E 1.12.3.*).
  - d) Na základě 5. odstavce stanoviska MŽP byly plochy 24/019 a 24/033 vymezeny v souladu se ZÚR OK jako zastavitelné plochy smíšené výrobní a odůvodněny v tabulce kapitoly *E 3.* Odůvodnění ploch v lokalitách 27 a 30 bylo doplněno do tabulky kapitoly *E 3,* přičemž lokalita 30 je zvlášť odůvodněna v kap. *E 1.14.5.* (původně *E 1.13.3.*).
  - e) Na základě 6. odstavce stanoviska MŽP bylo v kap. *E 1.14.5.* (původně *E 1.13.3.*) doplněno odůvodnění navrhovaných ploch v lokalitě 30. Pořizovatel objasnil MŽP v souvislosti se 6. odstavcem týkajícím se nedostatků v údajích o třídách ochrany ZPF, že návrh územního plánu je vyhodnotil v souladu s novou vyhláškou č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany.
2. Při řešení lokality 09 (Chválkovice, Pavlovičky a Bělidla):
    - a) Byla vypuštěna plocha 09/033Z a rozšířena plocha 09/178K. U této plochy bylo doplněno její zdůvodnění v tabulce kapitoly *E 3. Odůvodnění ÚP;* navrhované řešení lze akceptovat a tak považovat za kladně projednané podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF.
    - b) V textu kapitoly *E 1.13.5.* (původně *E 1.12.3.*) „Odůvodnění ÚP“ bylo doplněno zdůvodnění nemožnosti vymezení rozvojových ploch na plochách 09/171N a 09/159N.
  3. Při řešení lokality 11 (Holice) bylo u plochy 11/106Z doplněno její zdůvodnění v tabulce kapitoly *E 3. Odůvodnění ÚP.* Navrhované řešení lze akceptovat a tak považovat za kladně projednané podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF.
  4. Při řešení lokality 12 (Nový Svět a Šlechtitelů) byla vypuštěna plocha 12/105Z a dotčené území bylo zahrnuto do plochy 12/106K. U této plochy bylo doplněno její zdůvodnění v tabulce kapitoly *E 3. Odůvodnění ÚP;* navrhované řešení lze akceptovat a tak považovat za kladně projednané podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF.
  5. Při řešení lokality 15 (Neředín a Cihelna):
    - a) Bylo u ploch 15/115Z doplněno jejich zdůvodnění v tabulce kapitoly *E 3. Odůvodnění ÚP.* Navrhované řešení lze akceptovat a tak považovat za kladně projednané podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF.
    - b) V případě ploch 15/121Z (plocha smíšená obytná, celková výměra 1,41 ha, z toho 0,69 ha v ZPF, 0,49 ha v I. tř. ochrany), 15/122Z (plocha veřejného prostranství, konkr. obslužná komunikace ploch navazujících, celková výměra 0,54 ha, z toho 0,49 ha v ZPF, I. a II. tř. ochrany, v reálu má celá plocha charakter ZPF), 15/129Z (plocha veřejného vybavení o výměře 4,12 ha, z toho 3,34 v ZPF, I. a II. tř. ochrany, v reálu má celá plocha charakter ZPF) a 15/130Z (plocha veřejného vybavení o výměře 1,40 ha, z toho 1,17 ha v ZPF, I. a II. tř. ochrany, v reálu má celá plocha charakter ZPF), doplněno jejich zdůvodnění v tabulce kapitoly *E 3.* Ani v tomto doplněném zdůvodnění však nebylo v případě plochy 15/129Z prokázáno respektování ustanovení § 5 odst. 1 zákona o ochraně ZPF, případně nebyl prokázán jiný veřejný zájem na vymezení navrhovaných funkcí právě na této ploše (viz doplněné zdůvodnění na str. 471, 510, 511 a 562). Na základě posouzení doplněného odůvodnění ÚP, s přihlédnutím k připomínkám uplatněným v rámci projednávání navrhovaného záměru, ke skutečnému charakteru využívání předmětných ploch, kultuře evidované v katastru nemovitostí (TTP) a návaznosti na plochy navrhované jako plochy veřejné rekreace (včetně ÚSES) je z hlediska ochrany

- ZPF území tvořené plochou 15/129Z přípustné pro vymezení plochy veřejné rekreace (a v tomto smyslu vytvoření jednoho celistvého území určeného pro tuto funkci, včetně posílení přírodního charakteru a ekologické stability v tomto území). V tomto smyslu lze návrh územního plánu akceptovat a tak považovat za kladně projednaný podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF.
- c) Byly vypuštěny (respektive byly změněny na plochy stabilizované v nezastavěném území) rozvojové plochy 15/066K, 15/067K, 15/083Z, 15/084Z, 15/134Z, 15/135Z, 15/136P, 15/137Z a 15/139Z; v tomto smyslu lze návrh územního plánu akceptovat a tak považovat za kladně projednaný podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF.
  - d) Byl zmenšen rozsah rozvojové plochy 15/068Z, a to na rozsah odpovídající platnému ÚPnSÚ, zároveň bylo u této plochy doplněno její zdůvodnění v tabulce kapitoly *E 3. Odůvodnění ÚP*; navrhované řešení lze akceptovat a v upraveném rozsahu považovat za kladně projednané podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF.
6. Při řešení lokality 16 (Pražská a Řepčín):
- a) Plocha 16/132K byla vypuštěna (respektive změněna na plochu stabilizovanou v nezastavěném území) a plocha 16/130K je navrhována pouze v nezbytně nutném rozsahu (v rozsahu stávajícího platného územního plánu). Takto upravené řešení je z hlediska zásad ochrany ZPF akceptovatelné a zmenšenou výměru plochy 16/130K lze označit za kladně projednanou podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF.
  - b) Bylo u ploch 16/035Z, 16/157P, a dále u plochy 16/137Z, doplněno jejich zdůvodnění v textu kapitoly *E 3. Odůvodnění ÚP*; navrhované řešení lze akceptovat a v upraveném rozsahu považovat za kladně projednané podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF.
  - c) Bylo u ploch 16/062Z, 16/158Z a 16/159P, doplněno jejich zdůvodnění v textu kapitoly *E 3. Odůvodnění ÚP*; navrhované řešení lze akceptovat a v upraveném rozsahu považovat za kladně projednané podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF.
  - d) Byla rozvojová plocha 16/080K (plocha veřejné rekreace) rozdělena na více ploch (16/080K, 16/160K, 16/161N, 16/162N), zhruba polovina původní rozvojové plochy se tak změnila na plochu stabilizovanou v nezastavěném území. U rozvojových ploch 16/080K a 16/160K bylo doplněno jejich odůvodnění v kapitole *E 3. Odůvodnění ÚP*. Navrhované řešení lze akceptovat a v upraveném rozsahu považovat za kladně projednané podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF.
  - e) Byla vypuštěna rozvojová plocha 16/089K (respektive byla změněna na plochu stabilizovanou v nezastavěném území). Lze akceptovat.
7. Při řešení lokality 17 (Černovír – Střelnice):
- a) Bylo u plochy 17/005K (2,36 ha v ZPF, vše I. tř. ochrany) určené pro veřejnou rekreaci ve zdůvodnění odkazováno na „*Studii pro systém inline stezek*“. Tato studie nebyla dotčenému orgánu předložena k posouzení a není tak známo, zda tato studie hodnotila navrhované změny rovněž ve smyslu požadavků na ochranu ZPF (viz ustanovení § 5 odst. 1 zákona o ochraně ZPF). Z toho důvodu byla plocha 17/005K vypuštěna, respektive změněna na plochu stabilizovanou v nezastavěném území. Lze akceptovat.
  - b) Bylo u ploch 17/051K a 17/052K doplněno jejich zdůvodnění v tabulce kapitoly *E 3. Odůvodnění ÚP*; navrhované řešení lze akceptovat a považovat za kladně projednané podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF.
  - c) Byla vypuštěna rozvojová plocha 17/007Z (respektive byla změněna na plochu stabilizovanou v nezastavěném území, a to na základě aktuálního stavu území, kdy zde již bylo kolaudováno parkoviště pro osobní vozidla). Lze akceptovat.

8. Při řešení lokality 18 (Chomoutov):
- Bylo u ploch 18/007Z, 18/038Z, 18/039Z, 18/040Z, 18/054Z, 18/068Z, 18/069Z, 18/070Z, 18/104Z, 18/105Z, 18/106Z a 18/108Z, a dále u plochy 18/022Z doplněno jejich zdůvodnění v tabulce kapitoly E 3. a textu kapitoly E 1.14. (původně E 1.13.) *Odůvodnění ÚP*; navrhované řešení lze akceptovat a v upraveném rozsahu považovat za kladně projednané podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF.
  - Byla u plochy 18/022Z provedena úprava (zmenšení výměry v rozsahu schváleném v platném územním plánu), v tomto smyslu bylo doplněno její zdůvodnění v tabulce kapitoly E 3. a textu kapitoly E 1.14. (původně E 1.13.) *Odůvodnění ÚP*. Navrhované řešení lze akceptovat a v upraveném rozsahu považovat za kladně projednané podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF.
  - Byla rozvojová plocha 18/107Z rozdělena na rozvojové plochy 18/107Z, 18/134Z, 18/135Z a 18/136Z, u kterých bylo doplněno jejich zdůvodnění v tabulce kapitoly E 3. a textu kapitoly E 1.14. (původně E 1.13.) *Odůvodnění ÚP*; navrhované řešení lze akceptovat a v upraveném rozsahu považovat za kladně projednané podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF.
  - Byly vypuštěny rozvojové plochy 18/060K a 18/116K (respektive byly změněny na plochy stabilizované v nezastavěném území). Lze akceptovat.
9. Při řešení lokality 20 (Droždín):
- Bylo u plochy 20/095Z a dále u plochy 20/084Z doplněno jejich zdůvodnění v tabulce kapitoly E 3. *Odůvodnění ÚP*; Do návrhu územního plánu budou zapracovány uvedené plochy na základě projednání ve zmenšené podobě (v případě obslužné komunikace pouze v rozsahu přiléhajícím k návrhovým plochám). Navrhované řešení lze akceptovat a v upraveném rozsahu považovat za kladně projednané podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF.
  - Byl zmenšen rozsah rozvojových ploch 20/079Z, 20/085Z a 20/088Z, a to na rozsah odpovídající platnému ÚPnSÚ, zároveň bylo u těchto ploch doplněno jejich zdůvodnění v tabulce kapitoly E 3. *Odůvodnění ÚP*. Lze akceptovat a v tomto upraveném rozsahu považovat za kladně projednané podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF.
10. Při řešení lokality 23 (Lošov) bylo u plochy 23/033Z doplněno její zdůvodnění v tabulce kapitoly E 3. *Odůvodnění ÚP*. Lze akceptovat a v tomto upraveném rozsahu považovat za kladně projednané podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF.
11. Při řešení lokality 26 (Kaliště):
- Bylo u ploch 26/002K a 26/016K doplněno jejich zdůvodnění v tabulce kapitoly E 3. *Odůvodnění ÚP*. Lze akceptovat a považovat tak za kladně projednané podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF.
  - Byly vypuštěny rozvojové plochy 26/012K a 26/013K (respektive byly změněny na plochy stabilizované v nezastavěném území). Lze akceptovat.
12. Při řešení lokality 27 (Nemilany a Nové Sady-jih):
- Bylo u ploch 27/040Z, 27/041Z, 27/101Z, 27/104Z, 27/105Z, 27/057P a 27/069P doplněno jejich zdůvodnění v tabulce kapitoly E 3. *Odůvodnění ÚP*; upravené řešení lze akceptovat a v rámci nového územního plánu toto upravené řešení lze označit za kladně projednané podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF.
  - Bylo u ploch 27/059Z, 27/062Z a 27/063Z ve zmenšeném rozsahu podle závěrů přijatých v rámci projednání, tedy o nezbytně nutné výměře, doplněno jejich zdůvodnění v tabulce kapitoly E 3. *Odůvodnění ÚP*, upravené řešení lze

akceptovat a v rámci nového územního plánu toto upravené řešení lze označit za kladně projednané podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF.

- c) Byly vypuštěny rozvojové plochy 27/021Z, 27/059Z, 27/060Z, 27/066Z a 27/117Z (respektive byly změněny na plochy stabilizované v nezastavěném území). Lze akceptovat.
- d) Rozvojová plocha 27/056Z byla změněna na plochu stabilizovanou v zastavěném území, a to na základě aktuálního stavu území, kdy zde již stojí rodinný dům; lze akceptovat.
- e) Byl zmenšen rozsah rozvojových ploch 27/061Z, 27/065Z a 27/116Z, zároveň bylo u těchto ploch doplněno jejich zdůvodnění v tabulce kapitoly E 3. *Odůvodnění ÚP*; lze akceptovat v tomto rozsahu a v rámci nového územního plánu označit za kladně projednané podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF.
13. Při řešení lokality 28 (Slavonín):
- a) Bylo u ploch 28/018Z, 28/100Z, 28/103Z, 28/104Z, 28/105P, 28/109Z, 28/110Z, 28/111Z, 28/112Z, 28/115Z, 28/116Z, 28/122Z, 28/123Z, 28/021Z, 28/045K, 28/047K, 28/052K a dále u ploch veřejných prostranství 28/020Z a 28/067Z (pouze v rozsahu nezbytném pro obslužnost navrhovaných ploch), doplněno jejich zdůvodnění v tabulce kapitoly E 3. a textu kapitoly E 1.14. (původně E 1.13.) *Odůvodnění ÚP*. V tomto upraveném rozsahu lze tyto plochy považovat za kladně projednané podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF.
- b) U ploch 28/076Z (2,42 ha v ZPF I. tř. ochrany), 28/080Z (2,80 ha v ZPF I. tř. ochrany), 28/091Z (1,78 ha v ZPF I. tř. ochrany) a 28/095Z (1,63 ha v ZPF I. tř. ochrany), včetně všech částí navrhovaných obslužných komunikací k těmto plochám přiléhajícím, které mají zajistit obslužnost těchto ploch (plocha 28/081 a z ní z hlediska vyhodnocení dopadů na ZPF nově vytvořené plochy 28/125 a 28/126) nebylo ani v doplněném zdůvodnění prokázáno, že vymezení požadované funkce právě na těchto plochách v plném rozsahu respektuje ustanovení § 5 odst. 1 zákona (viz odůvodnění str. 492, 493, 513). Z uvedeného důvodu byly uvedené plochy redukovány na základě projednání. Toto řešení lze považovat za kladně projednané podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF. I nadále však bude před realizací staveb na předmětných plochách upřednostňováno využití ploch v lokalitě 28 a lokalitě 13.
- c) V případě plochy 28/082Z lze z hlediska ochrany ZPF tuto plochu považovat za kladně projednanou pouze v rozsahu, kladně projednaném za úsek ochrany ZPF ve stávajícím platném územním plánu popřípadě ZÚR OK. I nadále však bude před realizací staveb na předmětné ploše upřednostňováno využití ploch v lokalitě 28 a lokalitě 13.
- d) Byly vypuštěny rozvojové plochy 28/023Z, 28/025Z, 28/034K, 28/035Z, 28/036K, 28/048K, 28/069Z, 28/071K (respektive byly změněny na plochy stabilizované v nezastavěném území); lze akceptovat.
- e) Bylo změněno využití rozvojové plochy 28/068K z plochy veřejné rekreace na plochu zemědělskou určenou pro retenční opatření – lze akceptovat.
- f) Byla rozvojová plocha 28/081Z rozdělena na rozvojové plochy 28/081Z, 28/125Z a 28/126Z, u kterých bylo doplněno jejich zdůvodnění v tabulce kapitoly E 3. a textu kapitoly E 1.14. (původně E 1.13.) *Odůvodnění ÚP*. Za kladně projednané podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona lze označit pouze ty části navrhovaných ploch (komunikací), které budou prokazatelně sloužit pouze pro obslužnost přilehlých návrhových ploch (viz výše uvedeno).
14. Při řešení lokality 29 (Nedvězí):

- a) U všech rozvojových ploch této lokality (mimo 29/027Z, 29/074Z 29/029Z, 29/011Z a 29/055Z) bylo doplněno jejich řádné zdůvodnění v tabulce kapitoly E 3. a textu kapitoly E 1.14. (původně E 1.13.) *Odůvodnění ÚP*; lze akceptovat a v rámci nového územního plánu považovat za kladně projednané podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF.
- b) Byly vypuštěny rozvojové plochy 29/027Z, 29/074Z a 29/029Z, 29/011Z a 29/055Z (respektive byly změněny na plochy stabilizované v nezastavěném území). Toto řešení lze akceptovat.
- c) Byla vypuštěna rozvojová plocha 29/012Z (respektive byla změněna na plochu stabilizovanou v nezastavěném území); lze akceptovat.
- d) Byl zmenšen rozsah rozvojové plochy 29/054Z, a to na rozsah odpovídající platnému ÚPnSÚ, zároveň bylo u této ploch doplněno její zdůvodnění v tabulce kapitoly E 3. a textu kapitoly E 1.14. (původně E 1.13.) *Odůvodnění ÚP*; toto řešení lze akceptovat.
15. Při řešení lokality 30 (Technopark) byly vypuštěny rozvojové plochy 30/007Z, 30/008Z a 30/013Z. Předmětné plochy nebyly projednány v ZÚR OK ani jako rezervní. Územní plán by měl nadřazenou územně plánovací dokumentaci respektovat a tyto plochy nevyznačovat. Toto řešení lze akceptovat.
16. Při řešení lokality 31 (Topolany):
- a) Bylo u ploch 31/030Z, 31/032Z, 31/035Z, 31/036Z a 31/054Z doplněno jejich zdůvodnění v tabulce kapitoly E 3. a textu kapitoly E 1.14. (původně E 1.13.) *Odůvodnění ÚP*. V tomto rozsahu lze navržené řešení považovat za kladně projednané podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF.
- b) Byla upravena výměra plochy 31/054Z (pouze v rozsahu již kladně projednaném ve sávacím platném ÚPnSÚ. V tomto rozsahu lze navržené řešení považovat za kladně projednané podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF. Za kladně projednanou lze považovat i plochu 31/018Z (obslužná komunikace k bývalému areálu ZD).
- c) Byly vypuštěny rozvojové plochy 31/017Z, 31/028K, 31/041Z a část plochy 31/069Z (respektive byly změněny na plochy stabilizované v nezastavěném území);
17. Hranice zastavěného území byla, na základě posouzení dostupných údajů vzata na vědomí (MŽP upozorňuje, že pro řádné posouzení nemělo dostatečné podklady podle ustanovení § 2 a § 58 stavebního zákona, případné nesrovnalosti při řešení odvodů za zábor ZPF je pak třeba řešit případ od případu).
18. Na základě 9. odstavce stanoviska MŽP na str. 9 (*Ministerstvo ve smyslu ustanovení...*) byly stabilizované pozemky zemědělského půdního fondu zahrnuty do ploch zemědělských, přičemž jejich podmínky využití jsou stanoveny takto:
- Hlavní využití:*
- a) neoplocené pozemky zemědělského půdního fondu (pole, zahrady, vinice, chmelnice, sady, školky dřevin);
- b) pozemky s trvalou vegetací bez primárního hospodářského významu, zejména aleje podél komunikací, rozptýlená zeleň, meze, remízy, ÚSES apod.
- Přípustné využití:*
- a) pozemky protierozních, protipovodňových a retenčních opatření;
- b) drobná doprovodná a sakrální architektura (např. kapličky, boží muka, turistické přístřešky, altánky, odpočívadla a plastiky);
- c) pozemky nemotorové dopravní a technické infrastruktury řešené v souladu s koncepcí Územního plánu;
- d) pozemky dopravní a technické infrastruktury související s hlavním a přípustným využitím.
- Podmíněně přípustné využití*, přičemž pozemky, stavby či zařízení uvedené níže lze do území umístit za podmínky prokázání, že jejich provoz, včetně zajištění

nároků statické dopravy, nemá negativní vliv na krajinný ráz, neohrozí hodnoty daného území (viz body 3.3. a 3.5.), kvalitu prostředí souvisejícího území a jeho hodnoty a nepřiměřeně nezvýší dopravní zátěž v obytném území:

- a) pozemky krajinné zeleně;
  - b) pozemky vodních toků a ploch přírodního charakteru do 2 000 m<sup>2</sup>;
  - c) pozemky staveb pro zemědělství a včelařství, které svým účelem a kapacitou odpovídají charakteru a výměře místně souvisejících zemědělských pozemků a jsou technologicky přímo vázány na dané stanoviště;
  - d) pozemky staveb a zařízení, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu, zejména cyklistické stezky, in-line stezky, turistické trasy, běžecké trasy, jezdecké trasy;
  - e) pozemky, stavby a zařízení pro chov zvířat k jiným než hospodářským účelům (např. chov koní).
19. Příslušná textová a grafická část Návrhu územního plánu bude upravena v souladu s dohodou a jejími přílohami.
20. Dotčený orgán na úseku ochrany ZPF bere na vědomí navrhované plochy vymezené pro ÚSES.
21. Za kladně projednané ve smyslu ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF lze považovat pouze ty plochy, které byly v tomto smyslu jednoznačně vymezeny ve stanovisku uplatněném v rámci společného jednání, případně takto dohodnuté plochy (jejich částí), jednoznačně uvedené v této dohodě. Na ostatní plochy, které v tomto smyslu dotčeným orgánem nebyly vymezeny, se kladné stanovisko podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona nevztahuje.


Přílohy:

- a) Výřezy Hlavního výkresu – využití území upraveného Návrhu ÚP Olomouc
- b) Výkres předpokládaných záborů ZPF odůvodnění upraveného Návrhu ÚP Olomouc
- c) Kapitola E odůvodnění upraveného Návrhu ÚP Olomouc
- d) výkres s hranicí zastavěného území Olomouce

**Ministerstvo životního prostředí jako dotčený orgán dle zákona o ochraně nerostného bohatství a zákona o ochraně zemědělského půdního fondu konstatuje, že podmínky uplatněné ve stanovisku vydaném pod č.j. 4779/ENV/12,144/570/12 ze dne 2.2.2012 byly zohledněny. Touto dohodou, jejíž nedílnou součástí jsou výše uvedené přílohy, se stanovisko dotčeného orgánu doplňuje a pořizovatel i dotčený orgán považují návrh Územního plánu Olomouc za dohodnutý.**

V Olomouci 11. prosince 2012

Za pořizovatele :

  
**Ing. Radek Dosoudil**  
vedoucí odboru koncepce a rozvoje  
Magistrátu města Olomouce

MAGISTRÁT MĚSTA  
OLMOUCE  
odbor koncepce a rozvoje  
771 27 Olomouc  
(2)

Za dotčený orgán státní správy:

  
**Bc. Ing. František Ondráš**  
ředitel odboru výkonu státní správy VIII  
Ministerstvo životního prostředí

Ministerstvo životního prostředí  
odbor výkonu státní správy VIII  
pracoviště Krapkova 3  
779 00 Olomouc